В. Ф. ЗАЛѢСКІЙ.

Дѣйствительный студентъ Естественныхъ наукъ, магистръ Политической экономіи.

УЧЕНІЕ О ПРОИСХОЖДЕНІИ ПРИБЫЛИ НА КАПИТАЛЪ.

Отдѣлъ 2-й.

УЧЕНІЕ О КАПИТАЛѢ.

ВЫПУСКЪ II.

ЧАСТЬ ДОГМАТИЧЕСКАЯ.

КАЗАНЬ.

ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

1898.

Пров. 1958

Пров 38

Дозволено цензурою. Казань, 17 Февраля 1898 года.

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ
2930
24

УЧЕНІЕ О КАПИТАЛѢ.

Часть догматическая.

Глава 8-я.

Предварительныя замѣчанія.

Приступая къ изслѣдованію народно-хозяйственнаго явленія прибыли на капиталъ, мы должны прежде всего опредѣлить понятіе капитала. Но такъ какъ самостоятельное опредѣленіе этого понятія можетъ быть дано лишь въ результатѣ предпринимаемаго изслѣдованія, то для начала намъ не остается иного выбора какъ принять, въ качествѣ провизорнаго, общеупотребительное опредѣленіе капитала.

Прежде всего слѣдуетъ обратить вниманіе на общепринятое въ настоящее время раздѣленіе понятія капитала на понятіе капитала въ частно-хозяйственномъ и въ народно-хозяйственномъ смыслѣ. Капиталъ въ частно-хозяйственномъ смыслѣ – это всякое имущество, приносящее своему хозяину доходъ; капиталъ въ народно хозяйственномъ смыслѣ—это произведенныя человѣкомъ средства производства. Раздѣленіе это, обыкновенно приписываемое Родбертусу, но высказанное нѣкоторыми экономистами и ранѣе его [1]), является настолько прочнымъ

[1]) Родбертусъ предложилъ это раздѣленіе впервые въ Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände, 1842, S. S. 23, ff. Но указанное отличіе сознавалось уже ранѣе его, напримѣръ Шторхомъ, Дро; Д. С. Милль, хотя издалъ свои Осн. нод. эк. уже послѣ появленія въ свѣтъ указаннаго сочиненія Родбертуса, высказалъ близкія къ Родбертусовымъ воззрѣнія самостоятельно и независимо. Шторхъ отличаетъ національный капиталъ (capital national)—то, что служитъ производству (capitaux productifs); и частный капиталъ (capitaux privés), приносящій доходъ собственнику; приводитъ въ примѣръ домъ—какъ частный капиталъ, но не капиталъ въ національномъ смыслѣ. Storch, Cours d'économie politique, 1815, I, p.p. 263—265, 267. Дро отличаетъ тѣ капиталы, которые служатъ для созданія новыхъ продуктовъ и называются capitaux productifs; и тѣ, которые

пріобрѣтеніемъ науки политической экономіи, что признаётся всѣми экономистами безъ различія воззрѣній. Исключеніе составляетъ въ настоящее время одинъ—буквально одинъ только—Карлъ Менгеръ.

Отличать капиталъ въ народно-хозяйственномъ и въ частно-хозяйственномъ смыслѣ значитъ, по мнѣнію Менгера, затѣвать безполезную игру понятіями [1]). Народное хозяйство есть организмъ, слагающійся изъ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, но само оно—не хозяйство [2]). Существуетъ ошибочный взглядъ, будто народное хозяйство аналогично частному [3]). Думаютъ, будто народное хозяйство можетъ также получать доходъ съ капитала, какъ и частное хозяйство. Между тѣмъ то, что называютъ „народнымъ капиталомъ", доставляетъ доходъ вовсе не народному хозяйству въ цѣломъ, а непремѣнно какому-нибудь отдѣльному частному хозяйству [4]). Вслѣдствіе же этого обстоятельства—что народное хозяйство никогда доходовъ какъ таковое не получаетъ, что всѣ доходы являются доходами отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ—народный капиталъ есть коллективное цѣлое, охватывающее собою всѣ частные капиталы, и ни одна, самая малѣйшая, частица капитала отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, включая сюда и принудительно-обще-

---

только приносятъ доходъ своимъ владѣльцамъ, но не создаютъ новыхъ продуктовъ—capitaux lucratifs. J. Droz, Économie politique, 1837, p. 44. Д. С. Милль говоритъ. «All funds from which the possessor derives an income, which income he can use without sinking and dissipating the fund itself, are to him equivalent to capital. But to transfer hastily and inconsiderately to the general point of view, propositions which are true of the individual, has been a source of innumerable errors in political economy. In the present instance, that which is virtually capital for the individual, is or is not capital to the nation...» J. S. Mill, Principles of political economy, people's edition, 1892, p. 37.

[1]) Carl Menger, Zur Theorie des Kapitals, Jahrb. f. N. Oek. u. Stat., N. F. 17 Bd. (1888), S. 31:... ein ziemlich wertloses Spiel mit Begriffen...».

[2]) O. c., S. 32: «Die Volkswirthschaft ist ein Organism von Wirthschaften, nicht aber selbst eine Wirthschaft....».

[3]) O. c., S. 35.

[4]) O. c., S. 33.

ственныя хозяйства, не можетъ быть исключена изъ состава народнаго капитала [1]).

Эта попытка Карла Менгера возстать противъ общаго мнѣнія объ отличіи капитала народнаго и частнаго является въ высшей степени неудачной— и прежде всего въ методологическомъ отношеніи. Возставая противъ фальшивой, по его мнѣнію, аналогіи между народнымъ и частнымъ хозяйствомъ, Карлъ Менгеръ не нашелъ для этого нападенія лучшаго оружія какъ—тоже аналогію! Въ своихъ возраженіяхъ противъ отличія капитала народнаго и частнаго онъ опирается на аналогію народнаго хозяйства и организма. Конечно, такая аналогія въ извѣстныхъ предѣлахъ существуетъ, но опроверженіе аналогіи—аналогіей едвали можетъ быть для кого нибудь убѣдительно. Да кромѣ того, аналогія народнаго хозяйства и организма говоритъ далеко не въ пользу разбираемаго мнѣнія К. Менгера, а скорѣе противъ него. Сравнивая народное хозяйство съ организмомъ, мы необходимо должны полученіе доходовъ въ народномъ хозяйствѣ сравнить съ питаніемъ организма; какъ въ народномъ хозяйствѣ, по мнѣнію Менгера, доходы получаются исключительно отдѣльными частными хозяйствами, такъ питаніе организма состоитъ въ питаніи его отдѣльныхъ органовъ, тканей и клѣточекъ. Если организмъ, т-е. его составныя части, питаются отъ извнѣ получаемыхъ веществъ, или изъ запасовъ, имѣющихся въ самомъ организмѣ (жиръ), то мы можемъ сказать, что организмъ въ цѣломъ— питается. Но если питаніе однихъ органовъ идетъ на счетъ другихъ, какъ это бываетъ напримѣръ при полномъ голоданіи [2]), то никто не скажетъ, что въ такихъ случаяхъ актъ питанія напримѣръ желудка, почекъ, легкихъ, есть въ то же

---

[1]) O. c., S. 33· «Das Volkscapital ist ein kollectives Ganzes, welches alle Kapitalien der Einzelwirthschaften (zu welchen auch jene der Zwangsgemeinwirthschaften gehören) in ihrer Eigenart umfasst.» S. 34 «....kein Theil des Productivvermögens der Einzelwirthschaft aus dem Begriffe des Productivvermögens der Volkswirthschaft eliminirt werden darf....»

[2]) См. В. Пашутинъ, Лекціи общей патологіи, ч. 2-я, 1881, стр. 34—35: «..... при голоданіи, когда во всѣхъ органахъ сказывается недо-

время актъ питанія всего организма [1]). Равнымъ образомъ, если въ данномъ органѣ питаніе одной изъ его частей идетъ въ ущербъ питанію другихъ, какъ это бываетъ напримѣръ при такъ называемыхъ прогрессивныхъ аномаліяхъ питанія [2]), то никто не скажетъ, что данный органъ питается въ цѣломъ [3]). Такъ же точно—не всякій доходъ даннаго частнаго хозяйства есть доходъ коллективнаго цѣлаго—народнаго хозяйства; и стало быть не все то, что является источникомъ дохода, капиталомъ въ частно-хозяйственномъ смыслѣ – будетъ и капиталомъ народнымъ.

Всякая попытка поколебать общепринятое возврѣніе уже сама по себѣ почтенна, какъ признакъ смѣлости мысли и ори-

---

статокъ питательныхъ веществъ, начинается какъ бы борьба между отдѣльными частями тѣла за находящійся въ тѣлѣ запасъ питательнаго матеріала, и кровь является здѣсь какъ и всегда посредникомъ, представляя въ то самое время и съ своей стороны не пассивную жидкость, а такъ сказать боевую единицу, какъ и всякая другая живая ткань. Тѣ органы, поглощающая способность которыхъ (относительно запаса питательныхъ веществъ въ крови) очень велика, успѣваютъ настолько пополнять изъ крови свои потери, что вѣсъ ихъ вовсе не умельшается, или умельшается очень мало; съ другой стороны тѣ органы, которые не имѣютъ такой боевой силы въ разсматриваемомъ отношеніи, не только ничего (кромѣ кислорода конечно) не получаютъ изъ крови для пополненія своихъ потерь, но наоборотъ играютъ для нея роль запасныхъ складовъ. Въ результатѣ выходитъ, что кровь, отдавая при голоданіи извѣстныя вещества въ одномъ мѣстѣ, пополняетъ свои убыли на счетъ другихъ, слабѣйшихъ сравнительно съ нею, образованій».

[1]) О с., стр. 32.

[2]) См В. Пашутинъ, Лекціи общей патологіи, часть первая, 1878, стр. 217: «Аномаліи питанія прогрессивнаго характера выражаются или чрезмѣрно усиленнымъ ростомъ различныхъ нормальныхъ тканей (г о м о л о г и ч е с к і я о б р а з о в а н і я), или же появленіемъ въ какой-либо изъ тканей такихъ новообразованій, которыя построены совсѣмъ по другому типу (г е т е р о л о г и ч е с к і я о б р а з о в а н і я).

[3]) О. с., стр. 217 - 218: «Функція органа, подвергшагося разсматриваемой аномаліи питанія, въ большинствѣ случаевъ не только не повышена, но даже наоборотъ значительно понижена....» «...Чрезмѣрно повышенное питаніе однихъ элементовъ ведетъ за собою въ большинствѣ случаевъ рѣзкія атрофическія разстройства въ другихъ. ..».

инальности взгляда; но чѣмъ болѣе распространено критикуемое мнѣніе, тѣмъ солиднѣе должны быть средства нападенія у критики; когда же человѣкъ необдуманно пытается поколебать общепринятое воззрѣніе ссылкою на такія сомнительнаго достоинства доказательства, какъ въ разбираемомъ случаѣ, то подобная попытка представляется, говоря языкомъ науки уголовнаго права, не болѣе какъ „покушеніемъ съ негодными средствами“.

Строгое различіе понятій народнаго и частнаго капитала и опредѣленіе понятія народнаго капитала, какъ произведенныхъ человѣкомъ средствъ производства, приняты подавляющимъ большинствомъ экономистовъ [1])—и мы принимаемъ его въ качествѣ искомаго провизорнаго опредѣленія.

Но одного опредѣленія понятія капитала для насъ недостаточно. Намъ предстоитъ анализировать явленіе происхожденія прибыли на капиталъ и для этого мы должны имѣть возможность въ каждомъ отдѣльномъ конкретномъ случаѣ съ наивозможной ясностью и точностью опредѣлить, что—капиталъ и что—не капиталъ. Нужно, чтобы въ этомъ отношеніи не было

---

[1]) Капиталъ какъ произведенныя человѣкомъ средства производства опредѣляютъ: Mc-Culloch, Grundsätze der P. Oek., S. 72. J. S. Mill, Principles of P. Ec., p. 36. W. Roscher, System, I, S, 87. H. Thünen, Der isolirte Staat, II, S. 79. Schäffle, Ges. System, I, S. 126. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins, II, S. 38. M. Wirth, Grundzüge, I, S. 273 Kleinwächter, Beitrag zur Lehre vom Kapitale, J. f. N. O. u. St, 9 Bd. (1867), S. 372. J. B. Say, Cours, I p. 224. H. Storch, Cours, I, p. 250. A. Clément, Essais p. p. 199, 208. Baudrillart, Manuel, p. 117. Проф. Георгіевскій, Пол. Эк. изд 2, ч. I, стр. 35. Проф. Исаевъ, Начала П. Эк., изд. 2, стр. 77—78.

Какъ вещи, изъятыя отъ непосредственнаго употребленія и предназначенныя служить производству новыхъ благъ, капиталъ опредѣляютъ: R. Torrens, Essay, p. 4. Umpfenbach, V. W. Lehre, S. 61. Neurath, Elemente, S.S. 54, 60. Чупровъ, Политическая Экономія, стр. 127. Antoine, Cours d'éc. sociale, p 273.

Какъ запасы благъ, предназначенные для производства, опредѣляютъ капиталъ: Cancrin, Weltreichthum...., S. 18. Lotz, Handbuch, I. S.S. 69, 487. Prittwitz, Die Kunst Reich zu werden, S. 51 Schön, Neue Untersuchung...., S. 47. Ad. Wagner, Grundlegung, S. 38. E. Sax, Grundlegung, S.S. 315—316.

мѣста сомнѣніямъ и превратнымъ толкованіямъ, и поэтому надо установить о б ъ е м ъ нашего провизорнаго понятія капитала, выяснить—какіе классы благъ обладаютъ указанными въ этомъ опредѣленіи признаками, и всѣ объекты, неподходящіе подъ данное опредѣленіе, исключить изъ круга нашего изслѣдованія.

Въ качествѣ составныхъ частей народнаго капитала обыкновенно перечисляются слѣдующіе классы благъ [1]): земельныя улучшенія, постройки и искусственныя дороги, орудія, приборы и машины, рабочія и другія полезныя домашнія животныя, сырые матеріалы—главные и побочные, вспомогательные матеріалы, средства содержанія людей, занятыхъ въ производствѣ, торговые запасы, деньги, нематеріальные капиталы. Но этотъ списокъ составныхъ частей народнаго капитала нельзя признать правильнымъ въ полномъ его объемѣ; по отношенію къ многимъ изъ перечисленныхъ категорій онъ вызываетъ на серьезныя возраженія. Поэтому намъ приходится разобрать вопросъ о принадлежности къ народному капиталу каждаго изъ перечисленныхъ классовъ благъ въ отдѣльности—сообразно принятому нами провизорному опредѣленію.

А) З е м е л ь н ы я у л у ч ш е н і я представляются несомнѣнно капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, такъ какъ произведены человѣкомъ и служатъ дальнѣйшему производству.

В) И с к у с с т в е н н ы е п у т и с о о б щ е н і я конечно являются народнымъ капиталомъ; п о с т р о й к и, служащія цѣлямъ производства—также (напр. фабричныя зданія, желѣзно-дорожныя постройки, молотильные сараи и т. п., исключая жилища рабочихъ, о чемъ скажемъ ниже); но ж и л ы я п о м ѣ щ е н і я, не служащія прямо цѣлямъ производства, просто жилые дома, театры, учебныя заведенія, не могутъ считаться въ составѣ народнаго

---

[1]) Заимствуя у Рошера, System der Volkswirthschaft, I, S. S. 87—88. Бем-Баверкъ, Kapital und Kapitalzins, II, S. S. 69—70, перечисляетъ тѣ же составныя части народнаго капитала, кромѣ средствъ содержанія и нематеріальныхъ капиталовъ.

капитала. Это—народное имущество, непосредственно удовлетворяющее потребностямъ людей (Nutzvermogen) и лишь косвенно содѣйствующее производству. Если подобнаго рода зданія считать народнымъ капиталомъ, тогда и одежду, и мебель, и посуду и пр. придется также считать народнымъ капиталомъ, однако Рошеръ эти классы благъ не помѣстилъ въ своемъ спискѣ. Я не могу понять, чѣмъ руководился онъ, причисляя жилыя помѣщенія (Wohngebäude) къ народному капиталу; мнѣ кажется, что въ этомъ должно видѣть просто остатокъ нѣкогда очень сильнаго въ Германіи вліянія Германна, причислявшаго, какъ намъ извѣстно[1]), къ капиталу не только имущество, служащее производству (Productivvermögen), но и имущество, предназначаемое для простаго пользованія въ цѣляхъ непосредственнаго удовлетворенія потребностей (Nutzvermögen).

C) Орудія, приборы и машины—безъ всякаго сомнѣнія являются народнымъ капиталомъ; это типичные представители имущества, предназначеннаго производству и часто не допускающаго никакаго другаго употребленія.

D) Рабочій скотъ и другія полезныя домашнія животныя не безъ основанія считаются капиталомъ. Человѣкъ выращиваетъ ихъ, ухаживаетъ за ними, кормитъ—и извлекаетъ изъ нихъ полезные продукты или заставляетъ работать; назначеніе этого имущества для цѣлей производства—очевидно.

E) Сырые матеріалы—главные (напр. ленъ, шерсть, шолкъ) и побочные (напр. лакъ, краска, позолота)—являются такими же типичными представителями капитала, какъ и орудія, и машины.

F) Значеніе вспомогательныхъ матеріаловъ (уголь, порохъ въ горномъ дѣлѣ, хлоръ для бѣленія и т. п.) также стоитъ внѣ сомнѣнія.

G) Что же касается средствъ содержанія рабочихъ и вообще всѣхъ лицъ участвующихъ въ производствѣ, то от-

---

[1]) См. выше, Выпускъ I, стр. 61—62.

несеніе ихъ Рошеромъ и другими экономистами къ народному капиталу представляется безусловно ошибочнымъ. Производство вѣдь не можетъ служить само себѣ цѣлью. Потребленіе—цѣль человѣческой хозяйственной дѣятельности, а производство есть лишь средство къ достиженію этой цѣли. Какъ-же можно средства существованія людей, т. е. объекты служащіе непосредственному потребленію, считать капиталомъ? Это значитъ на первомъ планѣ ставить, цѣлью человѣческой дѣятельности признавать—производство; а потребленіе считать дѣломъ какъ бы побочнымъ, средствомъ, а не цѣлью! Думать такъ—значитъ людей трудящихся, т. е. рабочихъ, механиковъ, земледѣльцевъ, чиновниковъ, педагоговъ и пр., приравнивать къ домашнимъ животнымъ, цѣль жизни которыхъ заключается въ производствѣ нужныхъ человѣку предметовъ, такъ что кормъ для этихъ животныхъ выдается вовсе не ради ихъ самихъ, не для ихъ удовольствія, а исключительно въ цѣляхъ производства; и наоборотъ, лицъ ничего не дѣлающихъ, жуирующихъ, прожигающихъ жизнь, ставить выше людей работающихъ, такъ какъ потребленіе первыхъ—само себѣ цѣль, а потребленіе вторыхъ—только средство производства! Въ виду этихъ соображеній я считаю средства содержанія людей, занятыхъ въ производствѣ, не капиталомъ, а доходомъ—вѣтвью народнаго дохода[1]).

Н) Торговые запасы готовыхъ предметовъ потребленія также нельзя считать составною частью народнаго капитала. Равъ эти запасы состоятъ изъ готовыхъ продуктовъ—они не являются уже средствами производства; производство окончено, продукты готовы и лишь ждутъ покупателя. Въ частно-хозяйственномъ смыслѣ они будутъ капиталъ, какъ часть имущества, приносящаго доходъ; но въ народно-хозяйственномъ смыслѣ—это запасы потребленія. Какъ бы ни были необходимы эти торговые запасы для правильной организаціи снабженія публики

[1]) Тоже смотрятъ напримѣръ, Rodbertus, Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände, S S. 22 ff. и др соч.; Riedel, Nationalökonomie, I, S 200; Gerstner, Beitrag zur Lehre vom Capital, S. 40; Macvane, Capital and Interest, The Q. J. of Ec., Vol VI, p. 130.

предметами потребленія—ихъ роль сводится къ роли регулятора въ механизмѣ обмѣна, подобно роли маховаго колеса въ машинахъ. А разъ торговые запасы служатъ цѣлямъ правильной организаціи обмѣна, а не производства, то и причислять ихъ къ народному капиталу—нельзя.

Если же торговые запасы состоятъ изъ предметовъ, предназначенныхъ служить производству—напримѣръ машинъ, полуфабрикатовъ, топлива и т. п.—то это будутъ капиталы, но только мертвые капиталы, запасы капиталовъ.

I) Равнымъ образомъ и деньги я не могу считать капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ. Деньги причисляются къ народному капиталу на основаніи того соображенія, что являясь необходимымъ орудіемъ обращенія, онѣ тѣмъ самымъ представляютъ собою существеннѣйшее условіе современной организаціи народнаго хозяйства: не будь денегъ, не было бы современныхъ формъ обмѣна; не было бы современной организаціи обмѣна, не могло бы развиться и производство въ той степени, какъ теперь это наблюдается. Слѣдовательно—деньги служатъ производству и являются капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ.

Но я никакъ не могу стать на такую точку врѣнія и согласиться съ указаннымъ воззрѣніемъ.

Деньги служатъ цѣлямъ обмѣна, а не производства. Облегчая обмѣнъ, онѣ тѣмъ самымъ конечно содѣйствуютъ косвеннымъ образомъ и развитію производства. Но критерій косвеннаго содѣйствія производству недостаточенъ для отнесенія денегъ къ народному капиталу. Наличность всякаго имущества косвеннымъ образомъ, въ бо́льшей или меньшей степени, содѣйствуетъ производству; но не объявимъ же мы вслѣдствіе этого, что всякое имущество есть капиталъ! Есть же какая нибудь разница между капиталомъ и имуществомъ для простаго пользованія! И деньги въ народно-хозяйственномъ смыслѣ являются именно имуществомъ для пользованія: имъ пользуются для совершенія мѣновыхъ сдѣлокъ; но непосредственно цѣлямъ производства деньги, какъ и всякое другое пользовательное имущество, не служатъ и не могутъ служить.

Если мы представимъ себѣ, что на необитаемый островъ высадилась на нѣкоторое недолгое время въ цѣляхъ отдохновенія на лонѣ природы группа пассажировъ, изъ которыхъ одни имѣютъ запасы пищи и питья, другіе—запасы платья и обуви, третьи—запасы палатокъ и разборныхъ домиковъ и т. п., причемъ всѣ имѣютъ и деньги—то эта группа пассажировъ тотчасъ начнетъ устраиваться въ своемъ временномъ мѣстѣ жительства, люди станутъ покупать другъ у друга нужные предметы, возникнетъ оживленный обмѣнъ при посредствѣ денегъ. Деньги въ этомъ обществѣ будутъ слѣдовательно исполнять свои функціи—но никто же не рѣшится утверждать, будто въ такомъ обществѣ существуетъ производство. Слѣдовательно и вообще деньги не могутъ считаться средствомъ производства. Деньги не капиталъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ.

К) Еще менѣе основаній считать капиталами такъ называемые нематеріальные капиталы—какъ ловкость, умственное развитіе, знанія съ одной стороны; или публика торговаго предпріятія, фирма и т. п.—съ другой.

Знаніе, умственное развитіе, опытность, ловкость въ трудѣ—это все качества тѣсно и неразрывно связанныя съ человѣческой личностью. Если мы эти качества сочтемъ капиталомъ, то и рабочую силу человѣка вообще должны будемъ причислить сюда же: вѣдь рабочая сила человѣка немыслима безъ извѣстной степени ловкости, опытности, умственнаго развитія и знаній. Но имѣемъ ли мы право рабочую силу человѣка—другими словами самого человѣка—считать капиталомъ? Не только въ народно-хозяйственномъ, но даже и въ частно-хозяйственномъ смыслѣ—рабочая сила, трудъ не можетъ считаться капиталомъ.

Точно также фирма, публика торговаго дома, театральная публика и т. п.—не капиталъ. Это отношенія сбыта продуктовъ [1]) и какъ таковыя принадлежатъ всецѣло области обмѣна,

---

[1]) Ср. Böhm-Bawerk, Ueber Rechte und Verhältnisse vom Standpunkt der volkswirthschaftlichen Güterlehre, 1881. H. Dietzel, Der Ausgangspunct der Socialwirthschaftslehre und ihr Grundbegriff, Zeitschr. f. die ges. Staatswiss., 39 Bd. (1883).

а не производства; и вліяютъ на производство эти „нематеріальные капиталы“ развѣ только косвеннымъ образомъ, посредствомъ развитія обмѣна и усиленія спроса.

Вообще должно сказать, что чрезмѣрное расширеніе объема понятія капитала ведетъ непремѣнно къ темнотѣ и неясности пониманія роли этого фактора въ производствѣ. Мы должны тщательно избѣгать включенія въ составъ народнаго капитала такихъ категорій благъ, которыя только въ фигуральномъ смыслѣ могутъ быть названы капиталами. Не отличая имущества, служащаго производству, отъ имущества, доставляющаго простое пользованіе; смѣшивая понятіе капитала, какъ одного изъ реальныхъ факторовъ производства, съ такими понятіями какъ публика, фирма и т. п., мы совершаемъ крупную логическую ошибку, впадаемъ въ заблужденіе двусмысленности терминовъ. Поэтому объемъ понятія народнаго капитала—согласно принятому провизорному опредѣленію—оказывается слѣдующимъ:

1) Земельныя улучшенія;
2) Искусственные пути сообщенія;
3) Постройки, служащія непосредственно цѣлямъ производства;
4) Орудія, приборы и машины;
5) Рабочій и вообще полезный скотъ;
6) Сырые матеріалы—главные, побочные и вспомогательные.

Опредѣливъ такимъ образомъ содержаніе и объемъ провизорнаго понятія капитала, мы можемъ приступить къ разрѣшенію непосредственно интересующаго насъ вопроса—о происхожденіи прибыли на капиталъ.

Глава 9-я.

Анализъ изслѣдуемаго явленія. Опредѣленіе понятія капитала и пользованія имъ.

Разбирая одну за другой различныя теоріи происхожденія прибыли на капиталъ, мы уже обратили вниманіе, что взглядъ на прибыль какъ на результатъ „пользованія" капиталомъ есть безусловно господствующее воззрѣніе, имѣющее на своей сторонѣ подавляющее большинство писателей-экономистовъ.

И дѣйствительно—если участіе капитала въ производствѣ является причиною происхожденія прибыли, то несомнѣнно, что это „участіе" капитала въ производствѣ есть ничто иное какъ „пользованіе" капиталомъ. Если мы не будемъ „пользоваться" капиталомъ, оставимъ машину въ бездѣйствіи, не подвергнемъ сырой матеріалъ обработкѣ и т. п., то не только прибыль не возникнетъ, но и самый капиталъ можетъ обезцѣниться и пропасть; капиталъ безъ употребленія, внѣ пользованія, есть мертвый капиталъ. Эта простая истина выражается въ извѣстномъ афоризмѣ, ставшемъ давно уже общимъ мѣстомъ въ учебникахъ политической экономіи—что капиталъ сохраняется и воспроизводится, потребляясь.

Слѣдовательно, ссылка на „употребленіе" капитала, на „пользованіе" капиталомъ—какъ на источникъ прибыли—является простымъ трюизмомъ. Надо показать, въ чемъ заключается это „пользованіе", какъ создаетъ оно прибыль? Но до сихъ поръ экономистами въ этомъ направленіи сдѣлано слишкомъ мало. Большинство, какъ мы видѣли, и не стремились разъяснить, въ чемъ состоитъ „пользованіе" капиталомъ, полагая очевидно,

что вышеуказаннымъ трюизмомъ исчерпывается вся теорія прибыли. Меньшинство же, пытавшееся дать содержаніе понятію „пользованія“ капиталомъ, уклонилось отъ наблюденія фактовъ дѣйствительности—единственно вѣрнаго способа отыскать отвѣтъ на поставленный вопросъ. Если нѣкоторые, особенно—старые писатели, говорили объ „услугахъ“, оказываемыхъ капиталомъ при пользованіи имъ, и тѣмъ самымъ придавали понятію пользованія характеръ положительности, то другіе, преимущественно—новые, вмѣсто анализа явленій, соотвѣтствующихъ понятію пользованія капиталомъ, увлеклись анализомъ самаго термина, слова, обозначающаго это понятіе, въ результатѣ чего и получились извѣстныя намъ искусственныя апріорныя построенія, достойныя скорѣе названія метафизики, чѣмъ науки.

Это-то обстоятельство, въ связи съ неудачнымъ употребленіемъ термина „услуги“ со стороны слишкомъ оптимистичнаго писателя Бастіа, вѣроятно и отклонило значительное число экономистовъ отъ теоріи пользованія. Между тѣмъ именно только идея продуктивнаго пользованія капиталомъ, какъ источника прибыли, можетъ дать намъ ключъ къ разрѣшенію проблемы происхожденія прибыли. Въ качествѣ отправнаго пункта непремѣнно надо взять извѣстный намъ трюизмъ, что прибыль происходитъ вслѣдствіе пользованія капиталомъ—именно потому, что это трюизмъ. Нужно только найти—въ чемъ состоитъ это пользованіе, иначе сказать—каково содержаніе этого пользованія; и какъ именно возникаетъ прибыль въ результатѣ пользованія капиталомъ.

Пользованіе капиталомъ можетъ имѣть двоякій характеръ; или оно будетъ состоять въ эксплуатаціи чужаго труда при помощи капитала; или это пользованіе можетъ самостоятельно создавать прибыль помимо эксплуатаціи рабочей силы человѣка Иной альтернативы не можетъ быть.

Но первое положеніе—будто прибыль происхожденіемъ своимъ обязана исключительно труду, а капиталъ есть лишь средство эксплуатаціи труда, само не способное создать ни ма-

лѣйшей частицы прибавочнаго продукта—положеніе это нами уже опровергнуто окончательно и безповоротно [1])

Слѣдовательно, прибыль въ производствѣ создается капиталомъ какъ самостоятельнымъ факторомъ, а не какъ средствомъ эксплуатаціи человѣческаго труда. Но какъ это происходитъ?—вопросъ до сихъ поръ не рѣшенный.

Чтобы рѣшить его—имѣется въ нашемъ распоряженіи единственный путь, изученіе фактовъ дѣйствительности и анализъ ихъ. Мы должны ознакомиться съ пріемами производства въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ примѣняется капиталъ, и затѣмъ постараться выдѣлить тѣ спеціальныя свойства и особенности, которыя являются характерными признаками капитала какъ фактора производства.

Пріемы производства, къ которымъ прибѣгаютъ люди въ своей хозяйственной дѣятельности, несмотря на чрезвычайное ихъ разнообразіе, могутъ быть сведены къ тремъ основнымъ типамъ—пріемы механическіе, пріемы физическіе и пріемы химическіе. Къ первымъ относятся: смѣшеніе, раздѣленіе, измельченіе, давленіе, струганіе, скручиваніе, отмучиваніе, просѣиваніе, отжатіе, передвиженіе твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ тѣлъ, пульверизація жидкостей и т. п., и т. п. Ко вторымъ—нагрѣвъ, плавленіе, перегонка, сжиженіе, отливка, сушка, выпариваніе, дѣйствіе тока и т. д. Третьи пріемы, химическіе, состоятъ въ образованіи и распаденіи растворовъ, диссоціаціи, кристаллизаціи, сплавѣ, образованіи сухой перегонки, соединеніи, горѣніи и т. п., и т. п.[2]). Перечень этотъ не полонъ, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что пріемовъ производства, которые носили бы какой нибудь иной характеръ и

---

[1]) См. выше, Ученіе о Капиталѣ, Выпускъ I, глава 3-я.

[2]) См. Д. Менделѣевъ, Основы фабрично-заводской промышленности, выпускъ I, 1897, стр. 20. Эта классификація пріемовъ производства основана на чисто внѣшнихъ признакахъ и имѣетъ лишь практическое значеніе. Теоретически же—химическіе и физическіе процессы сводятся къ процессамъ механическимъ; это ничто иное какъ различные виды движенія, различныя превращенія единой механической энергіи.

не могли бы быть подведены подъ одинъ изъ этихъ трехъ типовъ—не существуетъ.

Остановимся прежде всего на механическихъ пріемахъ производства. Въ чемъ состоитъ сущность этихъ пріемовъ? Ни въ чемъ иномъ какъ въ перемѣщеніи массъ и частицъ матеріи. Какой изъ этихъ пріемовъ мы бы ни взяли для примѣра, во всякомъ изъ нихъ мы наблюдаемъ перемѣщеніе, т. е. сближеніе или удаленіе частицъ матеріи. Для того чтобы совершилось желаемое перемѣщеніе, нужно приложить извѣстную силу. Слѣдовательно, сущность механическихъ пріемовъ производства сводится къ приложенію силы. Человѣкъ совершаетъ механическіе акты производства, прилагая извѣстную силу или систему силъ въ данномъ направленіи, опредѣляемомъ цѣлями производства.

Первою задачею при организаціи производства является такимъ образомъ полученіе силы. Пока человѣкъ жилъ въ полудикомъ состояніи и потребности его были не сложны, для производительной дѣятельности, направленной къ удовлетворенію этихъ потребностей, было достаточно собственныхъ силъ человѣка. Животный организмъ, въ теченіи многихъ тысячъ вѣковъ приспособленія къ окружающимъ условіямъ и борьбы за существованіе, выработалъ въ себѣ замѣчательную способность—поглощая въ видѣ пищи запасы потенціальной энергіи, превращать ихъ въ энергію кинетическую, именно въ тепло и движеніе[1]). И вотъ этой то способностью своего организма развивать механическую энергію—первобытный человѣкъ довольствуется для удовлетворенія своихъ потребностей, утилизируя для цѣлей своей несложной производительной дѣятельности (ловля голыми руками рыбы, червей, раковъ и т. п., сбираніе ягодъ и плодовъ, отысканіе корешковъ и т. д.) тѣ нѣсколько

[1]) Нѣкоторыя животныя развиваютъ и прочіе виды кинетической энергіи - именно свѣтъ (ивановъ червячокъ, многія морскія животныя) и электричество (электрическіе угри, скаты); но это очень рѣдкая въ животномъ мірѣ способность.

десятковъ тысячъ пудофутовъ механической энергіи, которыя ежедневно имѣются въ его распоряженіи какъ даръ природы, ниспосылаемый безъ его вѣдома и заботы.

Съ умноженіемъ потребностей и съ усложненіемъ способовъ ихъ удовлетворенія человѣкъ прежде всего проявляетъ заботу о болѣе цѣлесообразномъ направленіи своей силы, употребляя орудія, такъ называемыя въ физикѣ простыя машины — рычагъ, клинъ и т. д. Затѣмъ онъ начинаетъ чувствовать недостаточность, скудость своихъ физическихъ силъ и ищетъ посторонніхъ источниковъ силы, которую онъ могъ бы примѣнить къ производству. Такими источниками силы служатъ прежде всего животныя; затѣмъ человѣкъ изобрѣтаетъ способы пользоваться готовыми массами кинетической энергіи, проявляющимися въ движеніи вѣтра, воды.

Наконецъ, во второй половинѣ XVIII вѣка человѣкъ научился—безсознательно подражая физіологическимъ процессамъ своего организма—получать для цѣлей производства кинетическую энергію изъ имѣющихся въ природѣ запасовъ энергіи потенціальной. Появляются двигатели паровые, газовые, электрическіе.

Сравнимъ напримѣръ дѣйствіе паровой машины съ работою человѣка. Человѣкъ поглощаетъ въ пищѣ сложныя химическія соединенія—бѣлки, жиры, углеводы и пр. Вещества эти усвояются организмомъ человѣка и подвергаются окисленію: въ результатѣ окисленія эти соединенія разщепляются и выдѣляютъ свободную энергію, которая превращается въ человѣческомъ тѣлѣ вообще—въ тепло, а спеціально въ мышцахъ еще и въ движеніе; при этомъ факты таковы, что данное количество пищи въ тѣлѣ здороваго человѣка развиваетъ болѣе механической энергіи, чѣмъ человѣкъ тратитъ на добываніе этого количества пищи.

Совершенно такіе же процессы совершаются въ паровой машинѣ. Топливо—дрова, каменный уголь, нефть—сгарая, окисляясь, освобождаютъ огромныя массы энергіи; скрытая въ нихъ потенціальная энергія превращается въ кинетическую энергію

тепла, а эта послѣдняя превращается въ движеніе. И точно такъ же какъ человѣческій организмъ—паровая машина развиваетъ болѣе энергіи, чѣмъ затрачивается человѣкомъ на ея устройство и приведеніе въ дѣйствіе. Проф. Менделѣевъ разсчитываетъ, что принимая во вниманіе амортизацію стоимости машины, ремонтъ ея, наемъ рабочихъ, покупку топлива, смазку и т. д. до послѣдней мелочи[1]), лошадиная сила въ сто-сильной паровой машинѣ обходится около 48 копеекъ въ сутки. Если мы переведемъ эти 48 копеекъ на человѣческую работу, то найдемъ, что этими деньгами болѣе чѣмъ одинъ день работы оплатить нельзя—да и то гдѣ нибудь въ глухой мѣстности Россіи. Въ день взрослый человѣкъ развиваетъ примѣрно 60000 пудофутовъ механической энергіи. Слѣдовательно человѣку суточная лошадиная сила паровой сто-сильной машины стоитъ 60000 пудофутовъ механической энергіи труда. А суточная механическая работа паровой лошади—считая 75 килограммометровъ или 15 пудофутовъ въ секунду, равняется 1296000 пудофутовъ [2]). Аналогія съ условіями развитія механической работы въ человѣческомъ организмѣ—поразительная.

Параллельно съ усовершенствованіемъ способовъ полученія силы—идетъ усовершенствованіе способовъ ея направленія. Вѣдь не достаточно получить силу, надо еще заставить её произвести полезную для человѣка работу. Если первая цѣль достигается устройствомъ машинъ-двигателей, то второй цѣли отвѣчаетъ изобрѣтеніе передаточныхъ и собственно рабочихъ механизмовъ, иначе машинъ-орудій—какъ напримѣръ прядильныя, ткацкія машины, паровые молоты, краны и лебедки, различные прессы, прокатные станки, мельницы съ жерновами и вальцовыя, механическіе буравы, сверла и т. п., и т. п.

Составленная изъ двигателя съ передаточными и рабочими механизмами, машина представляетъ полное подобіе ра-

---

[1]) 0. с., стр. 196.

[2]) 15. 60. 60. 24=1296000.

ботающаго человѣка, это—настоящій гомункулусъ въ огромныхъ размѣрахъ, помощникъ и рабъ человѣка.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что въ производствахъ механическаго типа надо отмѣчать такія производства, гдѣ двигательною силой служитъ физическій трудъ человѣка, отъ тѣхъ производствъ, гдѣ примѣняются постороннія силы—силы животныхъ, вѣтра, воды и механическихъ двигателей.

Въ первомъ случаѣ капиталъ, т. е. орудія труда и машины, приводимыя въ дѣйствіе силою человѣка (швейная машина, вязальная и т. д.), не заслуживаетъ признанія за самостоятельный факторъ производства. Силы человѣческія при употребленіи такаго капитала не получаютъ приращенія; орудія труда и машины, приводимыя въ движеніе человѣкомъ, только направляютъ его силы наиболѣе цѣлесообразно; они только увеличиваютъ производительность человѣческаго труда. Чтобы совершить данную операцію производства надо затратить опредѣленную сумму механической работы, достаточную для преодолѣнія представляющихся препятствій. Неумѣлый трудъ, съ плохими орудіями, можетъ потребовать огромнаго расхода силъ со стороны работающаго человѣка; но полезная работа, работа необходимая для достиженія даннаго результата, останется та же; разница между ловкимъ работникомъ и неумѣлымъ, или между работающимъ съ хорошимъ инструментомъ и съ плохимъ, состоитъ въ томъ, что работникъ неумѣлый или употребляющій плохое орудіе—теряетъ часть расходуемой силы непроизводительно: невѣрно направленный или нанесенный тупымъ орудіемъ ударъ можетъ остаться безрезультатнымъ, не преодолѣть сопротивленія обрабатываемаго предмета, отскочить и т. д. и сила, приложенная человѣкомъ въ этотъ моментъ, расходуется даромъ, непроизводительно растрачивается. Употребленіе лучшихъ орудій, а затѣмъ и машинъ, направляетъ силу человѣка наиболѣе выгоднымъ способомъ, но все-таки производство совершается силами человѣка. Поэтому мы и говоримъ, что такіе капиталы—какъ орудія труда и машины, приводимыя въ дѣйствіе силами человѣка, не являются само-

стоятельными факторами производства; пользованіе ими только увеличиваетъ продуктивность человѣческаго труда.

Совсѣмъ не то наблюдаемъ мы при употребленіи двигателей—когда напримѣръ человѣкъ пользуется силами животныхъ для разрыхленія почвы (пашетъ), для перевозки тяжестей; когда человѣкъ изобрѣтаетъ машины, приводимыя въ дѣйствіе силами воды или вѣтра или иными механическими двигателями. Здѣсь получается не только бо́льшая сумма полезной работы собственныхъ силъ человѣка; здѣсь примѣняются къ производству массы механической энергіи, далеко превосходящія человѣческія силы. Въ этомъ и состоитъ пользованіе капиталами такаго рода; въ этомъ и заключается громадная выгода примѣненія такихъ капиталовъ (съ двигателями). При самыхъ лучшихъ приспособленіяхъ человѣкъ въ среднемъ выводѣ не можетъ произвести полезной работы болѣе чѣмъ 60000 пудофутовъ въ день. При употребленіи двигателей количество полезной работы, утилизируемой человѣкомъ, возрастаетъ чрезвычайно. По расчету Энгельмейера въ культурныхъ странахъ расходуется въ различныхъ производствахъ 90 милліоновъ паровыхъ лошадей, т. е. сумма механической энергіи вдвое бо́льшая, чѣмъ сколько могли бы развить всѣ жители этихъ культурныхъ странъ, если бы работали поголовно по 12 часовъ въ сутки[1]).

Возьмемъ какой нибудь конкретный примѣръ. Желѣзная дорога везетъ товары за $^1/_{100}$ копѣйки съ пудоверсты. Предполагая, что барыша не получается, мы вычисляемъ, что расходъ на перевозку ста пудовъ товара на разстояніе ста верстъ составляетъ одинъ рубль; въ переводѣ на работу человѣка, если принять заработную плату всего только въ 50 копеекъ въ день, это со-

[1]) Вотъ этотъ расчетъ. «..... культурныхъ народовъ на землѣ считается 250 милліоновъ. Если бы всѣ поголовно работали, то и получилась бы суточная работа въ 250 милліоновъ человѣческихъ силъ Но если перечесть дѣйствительное потребленіе силъ культурными народами- т. е. 90 милліоновъ паровыхъ лошадей на человѣческія силы (тоже при двѣнадцатичасовой работѣ), то оно равно 540 милліоновъ человѣческихъ силъ». Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники. 1887, стр. 15.

отвѣтствуетъ двумъ рабочимъ днямъ. Средній здоровый рабочій человѣкъ въ 8-часовой рабочій день исполняетъ работу въ 60000 пудофутовъ. Между тѣмъ желѣзная дорога за ту же плату въ одинъ рубль, исполняетъ неизмѣримо бо́льшую работу. Сопротивленіе перевозимаго по желѣзной дорогѣ груза равняется $^1/_{200}$ этого груза [1]). Считая на каждый пудъ вѣса перевозимаго товара полъ-пуда вѣсу самого поѣзда, мы найдемъ, что для перемѣщенія по желѣзной дорогѣ ста пудовъ товара на одинъ футъ въ одну секунду нужна сила въ $\frac{150}{200} = \frac{3}{4}$ пудофута. Чтобы перевезти 100 пудовъ на сто верстъ (350000 футовъ) потребуется сила въ $\frac{350000 . 3}{4} = 262500$ пудофутовъ въ теченіи 350000 секундъ = 97 часовъ 12 минутъ, т. е. почти въ теченіи ста часовъ. Но такъ какъ товарный поѣздъ идетъ примѣрно 30 верстъ въ часъ [2]), а сто верстъ проходитъ въ 3 часа 20 минутъ, т. е. въ тридцать разъ быстрѣе, чѣмъ въ предыдущемъ вычисленіи, то и работу онъ совершаетъ въ 30 разъ бо́льшую, а именно равную 7875000 пудофутовъ.

Если мы предположимъ, что цѣна перевозки выражаетъ сумму механической энергіи труда человѣка, который надо затратить на устройство желѣзнодорожнаго сообщенія, чтобы перевезти 100 пудовъ на 100 верстъ—то найдемъ, что эта затрата труда (два дня) равняется 120000 пудофутовъ механической энергіи; а пользованіе капиталомъ при этомъ доставляетъ 7875000 пудофутовъ механической энергіи, т. е. въ шестьдесятъ разъ болѣе.

Возьмемъ другой примѣръ изъ области механическихъ пріемовъ производства—работу рельсопрокатныхъ заводовъ: прокатные станы для рельсовъ даютъ въ 24 часа до 1000 рельсовъ, на что требуется отъ 600 до 800 лошадиныхъ силъ. Считая стоимость лошадиной силы въ $2^1/_2$ копейки въ часъ [3])

---

[1]) Губеръ, Механика, русск. пер. 1891 г., стр. 55.

[2]) О. с., стр. 634.

[3]) См. выше, Выпускъ I, стр. 199—200.

или 60 копеекъ въ 24 часа, стоимость 700 лошадиныхъ силъ въ 24 часа будетъ 420 рублей, а стоимость прокатки каждаго рельса слѣдовательно 42 копейки [1]).

Если 1000 рельсовъ прокатываются въ 24 часа, то прокатка одного рельса займетъ около 1,5 минуты. Семьсотъ лошадиныхъ силъ въ полторы минуты развиваютъ 4725000 килограммометровъ [2]) или 939613,5 пудофутовъ механической энергіи [3]). Т. е. если бы можно было прокатать рельсъ силами людей, то для этого надо было бы употребить пятнадцать рабочихъ дней, которые обошлись бы рублей двѣнадцать или пятнадцать.

Обращаясь къ физическимъ пріемамъ производства, мы найдемъ что въ этой области роль энергіи человѣческаго труда, по сравненію съ другими источниками ея, не болѣе значительна, чѣмъ въ производствѣ черезъ механическіе пріемы. Всѣ физическіе пріемы производства, перечисленные нами—нагрѣвъ, плавленіе, перегонка, сжиженіе, отливка, сушка, выпариваніе, дѣйствіе тока, и имъ подобные—требуютъ большихъ затратъ энергіи, превращаемой для этого изъ потенціальной формы въ кинетическую. Въ первыхъ семи изъ перечисленныхъ процессовъ свободная энергія, необходимая для ихъ совершенія, обыкновенно получается путемъ сжиганія топлива; иногда энергія, освобождаемая при сжиганіи топлива или инымъ путемъ, можетъ быть сначала превращена въ форму электрическаго тока, который затѣмъ и производитъ желаемое дѣйствіе (электрическая спайка, напримѣръ; гальванопластика и т. п.). Самъ по себѣ электрическій токъ можетъ быть получаемъ превращеніемъ въ электрическую энергію—энергіи дви-

---

[1]) Этотъ расчетъ любезно сдѣланъ для меня инженеромъ-технологомъ С. Г. Эссэ (см. выше, Вып. I, стр. 200).

[2]) Лошадиная сила равна 75 klgrmtr. въ 1 сек.; 75.90.700 = 4725000.

[3]) 4725000 килограммометровъ $= \frac{4725000.2,44}{40}$ = 288225 пудометровъ = 288225.3,26 = 939613,5 пудофутовъ.

женія (напримѣръ для освѣщенія) или химической энергіи (о чемъ ниже).

Но во всякомъ случаѣ во всѣхъ физическихъ пріемахъ производства—расходъ силы, получаемой не отъ работы человѣческаго организма, огроменъ. Возьмемъ примѣры.

Для того чтобы сплавить изъ руды пудъ чугуна надо сжечь $2^1/_4$ пуда каменнаго угля; да на передѣлку пуда чугуна въ желѣзо надо еще израсходовать по крайней мѣрѣ $^3/_4$ пуда каменнаго угля,—а всего слѣдовательно 3 пуда каменнаго угля [1]). При сжиганіи килограмма каменнаго угля развивается отъ 7000 до 8000 калорій [2]); въ среднемъ возьмемъ 7500 калорій; переводя на пуды, получимъ теплопроизводительность пуда каменнаго угля = 122951 калорій [3]). Три пуда каменнаго угля, сжигаемые при вышеописанномъ актѣ производства, развиваютъ слѣдовательно 368853 калоріи. Переводя эти калоріи въ ихъ механическій эквивалентъ, получимъ 156762425 килограммометровъ или 31173776 пудофутовъ механической энергіи [4]).

Если мы предположимъ, что вся цѣна пуда желѣза, примѣрно 2 рубля, слагается изъ заработной платы, то эта цѣна при дешевой заработной платѣ въ 50 коп. въ день, будетъ соотвѣтствовать четыремъ рабочимъ днямъ или затратѣ maximum 240000 пудофутовъ энергіи человѣческой работы; т. е. при выплавкѣ чугуна изъ руды и передѣлкѣ его въ желѣзо расходъ механической энергіи человѣческаго труда составляетъ менѣе 1% всей массы расходуемой механической энергіи.

---

[1]) Менделѣевъ, о. с., стр. 68.

[2]) О. с., стр. 135–141.

[3]) $\frac{7500 . 40}{2,44} = 122951.$

[4]) Принимая механическій эквивалентъ теплоты 1 калорія = 425 килограммометровъ механической энергіи, получимъ, что 367953 калоріи = 367953 . 425 = 156762425 klgrmtr. механической энергіи. 156380025 klgrmtr. $= \frac{156380025 . 2,44}{40} = 9562508$ пудометровъ = 9562508 . 3,26 = 31173776 пудофутовъ (1 метръ = 3,26 фута).

Въ качествѣ другаго примѣра попробуемъ разсчитать, сколько нужно затратить механической энергіи, чтобы перегнать одно ведро виннаго спирта.

Ведро воды вѣситъ 12 килограммовъ, ведро безводнаго этильнаго алкоголя (C_2H_5OH) вѣситъ слѣдовательно 9,675 килограммовъ [1]). Спиртъ перегоняется безъ разложенія при 78,5° С. Чтобы нагрѣть до этой температуры ведро спирта, начиная примѣрно съ 15°, комнатной температуры, при которой стекаетъ бражка изъ бродильнаго чана, надо израсходовать 368,62 калоріи [2]). Чтобы затѣмъ перегнать это нагрѣтое до 78,5° ведро спирта—надо израсходовать 208,9 калорій на каждый килограммъ спирта, а слѣдовательно на все ведро—2021,1 калорій [3]). Всего, слѣдовательно, для перегонки спирта изъ бражки надо израсходовать 2389,72 калорій [4]) на каждое ведро. Переводя этотъ расходъ теплоты въ ея механическій эквивалентъ, мы получимъ, что для перегонки одного ведра спирта расходуется 1015631 килограммометровъ механической энергіи [5]), т. е. столько, сколько человѣкъ развиваетъ въ шестнадцать-семнадцать рабочихъ дней.

Что касается пріемовъ производства третьяго типа—химическихъ—то о нихъ надо сказать слѣдующее.

Всѣ тѣла въ природѣ состоятъ изъ атомовъ различныхъ элементовъ; атомы группируются въ молекулы. И атомы, и молекулы находятся въ постоянномъ движеніи. Атомы внутри молекулъ связаны взаимнымъ притяженіемъ и движутся взаимно

---

[1]) Удѣльный вѣсъ этильнаго спирта по отношенію къ водѣ = 0,80625; 12.0,80625 = 9,675.

[2]) Вѣсъ ведра спирта = 9,675; нагрѣть на 63,5°; при нагрѣваніи теплоемкость спирта по отношенію къ водѣ = 0,6; слѣд. потребное количество калорій будетъ 9,675.63,5.0,6 = 368,62 калоріи.

[3]) 9,675.208,9 = 2021,1 калорій.

[4]) 368,62+2021,1 = 2389,72.

[5]) 2389,72.425 = 1015631.

другъ около друга подобно напримѣръ системамъ сложныхъ звѣздъ.

Начнемъ нагрѣвать какое нибудь химическое соединеніе. Нагрѣваніе вызоветъ ускореніе молекулярнаго движенія, которое выразится извнѣ въ повышеніи температуры тѣла. Но съ ускореніемъ движенія молекулъ наступитъ и ускореніе движенія атомовъ внутри молекулъ.

Съ постепеннымъ ускореніемъ этого атомнаго движенія сила взаимнаго притяженія атомовъ будетъ дѣлаться все слабѣе и слабѣе и наконецъ можетъ наступить такой моментъ, когда атомы совершенно освободятся отъ этого взаимнаго внутримолекулярнаго притяженія—молекула распадется. Такъ какъ такимъ путемъ атомы пріобрѣтаютъ все бо́льшую и бо́льшую скорость движенія, то при этомъ должно исчезнуть соотвѣтствующее этому ускоренію количество тепла, молекулярнаго движенія, превращающагося въ движеніе атомовъ, въ интрамолекулярное движеніе. Опытъ совершенно подтверждаетъ это [1]).

Если мы представимъ себѣ обратный процессъ—когда первоначально свободные атомы будутъ приближены другъ къ другу такимъ образомъ, что обнаружится сила ихъ взаимнаго притяженія, химическое сродство, имѣющееся между ними, то они устремятся другъ къ другу подобно, напримѣръ, желѣзнымъ опилкамъ, притягиваемымъ магнитомъ, и вступятъ между собою въ химическое соединеніе, начнутъ двигаться въ взаимной связи. Будетъ ли ихъ движеніе то же самое, какъ до соединенія? Конечно нѣтъ. Движеніе ихъ изъ свободнаго перейдетъ въ ограниченное, будетъ введено иногда въ очень тѣсные предѣлы. Въ результатѣ часть атомнаго движенія перейдетъ въ молекулярное—разовьется тепло. Все это также подтверждается опытомъ [2]).

Поэтому при образованіи сложныхъ соединеній изъ простыхъ—обыкновенно отдѣляется тепло; при распаденіи слож-

---

[1]) Dr. Hans Jahn, Die Grundsätze der Thermochemie. 1882, S. 22.
[2]) O, c., S. 23.

ныхъ соединеній на простыя—поглощается. Встрѣчаются изрѣдка исключенія, совершенно объяснимыя съ той же самой термохимической точки зрѣнія особенностями происходящихъ при этомъ процессовъ, и потому насъ здѣсь не интересующія.

Для насъ важно вотъ что. Въ случаяхъ, когда химическіе пріемы производства связаны съ поглощеніемъ энергіи, мы имѣемъ налицо совершенно тѣ же характерныя черты пользованія капиталомъ, какія нами замѣчены въ пріемахъ механическихъ и физическихъ—извѣстныя силы, внѣ человѣческаго организма возникающія, исполняютъ полезную для человѣка работу, т. е. перемѣщаютъ массы и частицы матеріи въ направленіяхъ, опредѣленныхъ его цѣлями.

Возьмемъ примѣръ—ну хоть заводское производство эфира. По даннымъ термохиміи извѣстно, что для этеризаціи 60-ю граммами уксусной кислоты 46-ти граммовъ этильнаго спирта нужно затратить 3,66 калорій, что достигается различными способами[1]), которые здѣсь для насъ безразличны. При этомъ изъ 60 граммовъ уксусной кислоты и 46 граммовъ спирта получается 88 граммовъ эфира и 18 граммовъ воды. Для образованія этихъ 88 граммовъ эфира потребовалось 3,66 калорій. Переводя граммы на фунты (1 ф.=409,83 грамма), найдемъ, что для образованія одного фунта эфира требуется затрата 16,82 калорій. Переводя эти калоріи въ ихъ механическій эквивалентъ, получимъ, что затрата 16,82 калорій равняется затратѣ 7148,5 килограммометровъ механической работы.

Слѣдовательно для выработки одного пуда эфира требуется затрата 285940 килограммометровъ механической энергіи въ видѣ работы интрамолекулярныхъ силъ, помимо и сверхъ той энергіи, которая расходуется рабочими, какъ занятыми на химическомъ заводѣ при самомъ процессѣ выработки эфира, такъ равно и тѣми, которые строили заводъ, вырабатывали матеріалы, служащіе производству эфира (а при добычѣ этихъ

---

[1]) См. Jahn, Die Grundsätze der Thermochemie, 1882, S.S. 177—178.

матеріаловъ, напр. спирта, опять таки много расходовалось энергіи, развивающейся внѣ организма рабочихъ), доставляли топливо и т. д., и т. д.

Въ случаяхъ, когда химическіе процессы производства связаны съ освобожденіемъ энергіи, съ перваго взгляда, казалось бы, происходитъ обратное явленіе: пользованіе капиталомъ повидимому состоитъ тутъ не въ совершеніи какими нибудь внѣ человѣка дѣйствующими силами извѣстной работы, сводящейся къ перемѣщенію частицъ матеріи въ желаемомъ направленіи; а наоборотъ—нужное для человѣка перемѣщеніе совершается исключительно имъ самимъ, его собственными силами и это перемѣщеніе не только не требуетъ приложенія еще какой нибудь посторонней силы, но наоборотъ извѣстное количество атомныхъ и молекулярныхъ силъ дѣлаются излишними и безслѣдно разсѣеваются.

Но это такъ только съ перваго взгляда. Если отдѣльныя химическія реакціи и имѣютъ только-что описанный характеръ, то всетаки химическіе пріемы производства, взятые въ цѣломъ, отъ начала и вплоть до созданія готоваго продукта, требуютъ, также какъ пріемы механическіе и физическіе, затратъ энергіи, поглощенія, а не освобожденія ея.

Во первыхъ, выдѣляющія свободную энергію химическія реакціи чаще всего употребляются не для приготовленія тѣхъ продуктовъ, которые непосредственно возникаютъ въ результатѣ реакціи, а для добыванія свободной энергіи. Прежде всего сюда относится химическая реакція горѣнія—главный источникъ силы въ наше время; затѣмъ химическія реакціи соединенія извѣстныхъ веществъ выдѣляютъ утилизируемую человѣкомъ электрическую энергію; и т. д.

Возьмемъ какую нибудь гальваническую батарею, состоящую напримѣръ изъ элементовъ Грове: въ стеклянной банкѣ, содержащей азотную кислоту, стоитъ полый угольный цилиндръ; въ середину цилиндра вставленъ сосудъ изъ бѣлой обожженой глины, наполненный воднымъ растворомъ сѣрной кислоты, и въ этотъ растворъ погруженъ цинкъ; такихъ ба-

нокъ нѣсколько и каждый цинкъ одной банки соединенъ металлической проволокой съ угломъ другой. По проволокамъ идетъ токъ, представляющій собою ничто иное какъ энергію, освобождающуюся при превращеніи металлическаго цинка въ сѣрнокислую окись цинка.

Цинкъ сначала соединяется съ кислородомъ воды, а затѣмъ окись цинка соединяется съ сѣрной кислотой. Сначала образуется ZnO, а потомъ $ZnO + H_2SO_4 = ZnSO_4 + H_2O$.

При этомъ выдѣляются слѣдующія количества механической энергіи: при соединеніи 65,2 граммовъ цинка съ 16 граммами кислорода получается 81,2 грамма окиси цинка и выдѣляется 85,43 калорій[1]); при соединеніи 81,2 грамма окиси цинка съ 98 граммами сѣрной кислоты получается 161,2 грамма сѣрнокислой окиси цинка и 18 граммовъ воды и выдѣляется 248,52 калорій [2]). А всего при обѣихъ реакціяхъ выдѣляется слѣдовательно 333,95 калорій = 141928,75 килограммометровъ механической энергіи.

Во вторыхъ—въ тѣхъ производствахъ, гдѣ цѣлью является полученіе именно продукта выдѣляющей тепло реакціи, напримѣръ при винокуреніи, актъ производства никогда не ограничивается одной подобной реакціей. Она сопровождается массою физическихъ и химическихъ пріемовъ, требующихъ значительныхъ затратъ энергіи. Начинается отдѣленіе полученнаго продукта отъ остатковъ, перегонка, дистилляція и т. д., и т. д. Какъ велики при этомъ суммы потребляемой энергіи—мы видѣли уже на примѣрѣ перегонки спирта.

Поэтому-то во всякомъ химическомъ производствѣ однимъ изъ существенныхъ матеріаловъ при производствѣ является топливо [3]). Заводы сахарные, винокуренные, газовые, свѣчные, мыловаренные и др. потребляютъ очень большія количества энергіи, получаемой изъ топлива, и внѣшнимъ при-

---

[1]) Jahn, Die Grundsätze der Thermochemie, S. 224.

[2]) O. c., S. 228.

[3]) Менделѣевъ, о. с., стр. 7 и 67.

знакомъ этого обстоятельства служатъ высокія дымоотводныя трубы—необходимая принадлежность каждаго завода.

Большинство производствъ имѣютъ смѣшанный характеръ, включая въ себѣ сочетаніе всѣхъ трехъ родовъ описанныхъ пріемовъ—и механическихъ, и физическихъ, и химическихъ. Это мы видѣли напримѣръ по отношенію къ винокуренію. Типическимъ производствомъ съ смѣшанными пріемами является земледѣліе. Рядомъ съ механическими пріемами вспашки, бороньбы, посѣва, жнитва, молотьбы, мы видимъ физическіе пріемы сушки сноповъ на овинахъ и рыгахъ и дѣйствіе сложныхъ физико-химическихъ процессовъ при выращиваніи растеній, когда положенное въ надлежаще-приготовленную землю зерно—подъ вліяніемъ влаги и тепла, развиваемаго силою солнечныхъ лучей, претерпѣваетъ рядъ измѣненій и даетъ начало растенію, которое—опять таки силою поглощаемыхъ имъ солнечныхъ лучей—изъ простыхъ соединеній, имѣющихся въ почвѣ, вырабатываетъ сложныя вещества, необходимыя человѣку на пищу, одежду, топливо и т. д.

Изложенное, смѣю думать, убѣждаетъ насъ, что всѣмъ описаннымъ выше пріемамъ производства—механическимъ пріемамъ, за исключеніемъ употребленія простыхъ орудій труда и машинокъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силою человѣка, всѣмъ физическимъ и химическимъ пріемамъ, а также и всѣмъ сложнымъ пріемамъ производства, заключающимъ въ себѣ различныя комбинаціи означенныхъ трехъ—обще одно главное свойство: эти пріемы увеличиваютъ сумму силъ, количество энергіи, имѣющейся въ распоряженіи человѣка для цѣлей производства, т. е. для перемѣщенія частицъ матеріи ради достиженія извѣстныхъ результатовъ. Благодаря этому человѣкъ совершаетъ такую массу перемѣщеній вещества въ нужныхъ ему направленіяхъ, какую онъ

никоимъ образомъ не совершилъ бы исключительно своими физическими силами.

Хотя такимъ образомъ источники имѣющейся въ распоряженіи человѣка механической энергіи двояки: съ одной стороны это его собственный организмъ, съ другой—тѣ приспособленія, которыя заставляютъ имѣющуюся въ природѣ энергію совершать работу перемѣщенія вещества, необходимую для цѣлей человѣка; тѣмъ не менѣе пользованіе человѣка энергіей, силой, получаемой изъ того и другаго источника, совершенно одинаково. Онъ не создаетъ силы, также какъ не создаетъ матеріи; сила—его ли собственнаго организма или сила природы—для него даръ Божій; задача человѣка—направить эту силу, чтобы произвести перемѣщеніе вещества соотвѣтствующее его цѣлямъ, полезное ему.

И если трудъ человѣка, т. е. работу его физической силы, направляемую разумомъ къ извѣстной цѣли, мы считаемъ факторомъ производства; то работу силъ природы, направляемую разумомъ же человѣка, мы должны считать также факторомъ производства.

Но рядомъ съ силами, служащими производству, въ производствѣ участвуютъ еще сырые матеріалы, а также тѣ приспособленія, которыя служатъ для направленія работы силъ къ достиженію опредѣленныхъ цѣлей. Спрашивается—какъ классифицировать всѣ эти разнообразныя средства производства и какую принять для нихъ терминологію?

Современная экономическая наука обозначаетъ словомъ „капиталъ“, между прочимъ, всѣ тѣ приспособленія, благодаря которымъ достигается желательное человѣку перемѣщеніе вещества.

Но уже въ предыдущемъ изложеніи мы видѣли и имѣли случай убѣдиться, что эти приспособленія по характеру своему значительно отличаются одни отъ другихъ. Одни приспособленія—какъ орудія и машинки, приводимыя въ движеніе силою

мышцъ человѣка—направляютъ въ цѣляхъ производства механическую энергію человѣческаго труда. Другія приспособленія—машины съ самостоятельными двигателями (животныя, паръ, газы, электричество, вода, вѣтеръ), химическіе и физическіе приборы—направляютъ въ тѣхъ же цѣляхъ энергію внѣшняго міра, силы, развивающіяся внѣ человѣка.

И въ томъ и въ другомъ случаѣ приспособленія изобрѣтены и утилизируются—человѣкомъ; разница заключается единственно въ источникѣ направляемой силы. И эта разница имѣетъ глубокое, существенное. значеніе. Человѣкъ не создаетъ матеріи, онъ только перемѣщаетъ ея частицы извѣстными способами и это называется производствомъ; производство есть цѣлесообразное передвиженіе вещества. Чтобы совершить это передвиженіе нужна сила, энергія. Энергію человѣкъ также не создастъ, онъ лишь цѣлесообразно направляетъ ту энергію, которую можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи. Энергія развивается въ нѣдрахъ человѣческаго организма или внѣ его. Въ томъ и другомъ случаѣ нужны извѣстныя приспособленія для утилизаціи этой энергіи, такъ называемыя средства производства.

Экономисты обыкновенно всѣ эти элементы классифицируютъ такъ: факторовъ производства—три: трудъ, силы природы и капиталъ; трудъ есть дѣятельность человѣка, направленная къ производству благъ какъ средствъ удовлетворенія потребностей; капиталъ—произведенныя человѣкомъ средства производства; силы природы—всѣ остальныя, не произведенныя человѣкомъ, средства производства.

Въ основаніе этой классификаціи поставлены положительно несущественные признаки. Прежде всего—и во время труда и при примѣненіи капитала дѣйствуютъ несозданныя человѣкомъ силы природы. Мускульная сила человѣка есть такая же сила природы какъ и та, которая развивается при движеніи воды, вѣтра, при сгараніи топлива, при образованіи нѣкоторыхъ химическихъ соединеній. Слѣдовательно, вы-

дѣлять силы природы какъ особый факторъ производства— нѣтъ основаній.

Затѣмъ—вѣдь трудъ немыслимъ безъ орудій труда. Даже если человѣкъ работаетъ голыми руками—эти самыя руки его суть орудія труда. Да кромѣ того—гдѣ въ наше время работаетъ человѣкъ безъ орудій труда, безъ какаго-нибудь плохенькаго топоришка, кочедыка, иглы? А когда такъ—что останется отъ труда, если отнять отъ него эти орудія, причисливъ ихъ къ составу капитала? Останется рабочая сила человѣка.... Но вѣдь это такая же сила природы какъ упругость пара и т. п., потомучто она не создана человѣкомъ.

Далѣе—не всегда средства производства, называемыя капиталомъ, оказываются произведены человѣкомъ. Палка, которой дикарь сбиваетъ плоды съ дерева, камень, которымъ онъ убиваетъ звѣря, называются капиталомъ. Но развѣ человѣкъ сдѣлалъ эту палку, этотъ камень? Стадо полудикаго кочевника—его капиталъ, его средство производства молока, шерсти и т. д. Но развѣ онъ произвелъ это стадо? Онъ охранялъ его отъ хищниковъ..... Но вѣдь онъ же охранялъ отъ всякихъ случайностей и пальму, выросшую въ оазисѣ. Однако развѣ это значитъ, что пальма произведена имъ?

Наконецъ—земельныя улучшенія считаются капиталомъ, а земля—нѣтъ. Между тѣмъ земельныя улучшенія зачастую производятся внесеніемъ въ почву такихъ веществъ, которыя сами превращаются въ почву (напр. перегной, гипсъ, зола, фосфоритъ), становятся землей. Иной садовникъ или огородникъ улучшаетъ свою истощенную землю прямо наваливая черноземъ и перемѣшивая его съ тѣмъ суглинкомъ или подзоломъ и проч., изъ котораго состоитъ почва его сада или огорода. Что-же? Частицы земли, появившіяся въ результатѣ улучшенія, будутъ капиталъ, а частицы первоначальной почвы—не капиталъ? Въ дѣвственную почву, довольно богатую фосфоромъ, можно еще добавить этой составной части и сдѣлать почву очень богатой фосфоромъ. Неужели же

старый фосфоръ—не капиталъ, а новый—капиталъ? Которая частица фосфора капиталъ, которая нѣтъ?

Кромѣ того въ этой классификаціи подъ именемъ факторовъ производства объединяются совершенно различные элементы. Съ одной стороны факторомъ производства считается капиталъ, какъ часть народнаго имущества; съ другой стороны факторами же производства признаются трудъ и силы природы, которые никакъ уже не могутъ считаться народнымъ имуществомъ. Такимъ образомъ понятіе факторовъ производства представляетъ собою сумму несоизмѣримыхъ величинъ: часть народнаго имущества + силы природы + извѣстный видъ дѣятельности человѣка.

Мнѣ кажется, что будетъ гораздо удобнѣе въ основаніе классификаціи факторовъ производства положить признакъ силы, энергіи—какъ существеннаго элемента производства. Направленіе производству всегда дается разумомъ человѣка; приспособленія для этого направленія—также имѣются всегда налицо, безъ орудій—производство невозможно; но источники силы, необходимой для производства, различны.

Когда въ извѣстныхъ явленіяхъ при многихъ сходныхъ свойствахъ имѣется различіе лишь въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, то при выборѣ основаній для классификаціи мы должны избрать одно изъ этихъ измѣнчивыхъ свойствъ и именно то, которое намъ кажется наиболѣе существеннымъ и важнымъ—какъ для характеристики классифицируемыхъ явленій, такъ и для цѣлей классификаціи. Если же различіе между явленіями касается лишь одного признака, да еще вдобавокъ этотъ признакъ имѣетъ такое существенно-важное значеніе какъ въ нашемъ изслѣдованіи элементъ силы для понятія перемѣщенія, передвиженія вещества въ цѣляхъ приспособленія его къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей—то и выбора никакого быть не можетъ; именно этотъ признакъ и долженъ быть положенъ въ основу классификаціи.

Сообразно вышеизложенному—классификація элементовъ производства должна принять слѣдующій видъ.

Приложеніе человѣкомъ своихъ физическихъ силъ къ производству благъ—называется трудомъ; физическія силы человѣческаго организма называются рабочею силой; вещества, подлежащія обработкѣ, называются сырыми матеріалами; приспособленія, которыми человѣкъ пользуется для наиболѣе цѣлесообразнаго направленія работы своихъ силъ въ производствѣ, называются орудіями труда.

Приложеніе человѣкомъ энергіи, силъ, развивающихся внѣ его организма, къ производству благъ—называется пользованіемъ капиталомъ; самыя эти силы называются силами природы; вещества, подлежащія обработкѣ, называются сырыми матеріалами; источники энергіи и приспособленія, служащія направленію ея къ цѣлямъ производства, называются капиталомъ (орудія пользованія силами природы).

Въ этой классификаціи мы должны строго отличать понятіе факторовъ производства и средствъ производства.

Факторы производства, какъ сказано, это—приложеніе силъ къ перемѣщенію частицъ матеріи въ цѣляхъ производства.

Средства производства—это народное имущество, предназначенное служить производству.

Понятіе факторовъ производства, примѣненія производительныхъ силъ, какъ активнаго элемента въ производствѣ, противополагается понятію пассивныхъ его элементовъ—матеріи, вещества, подлежащаго обработкѣ, или являющагося носителемъ и распредѣлителемъ силы, или уже обработаннаго.

Понятіе средствъ производства, какъ части народнаго имущества, предназначенной служить производству, противо-

полагается понятію другой части этого имущества—благамъ готовымъ къ употребленію, имуществу потребляемому и употребляемому.

Факторы и средства производства, сообразно сказанному, классифицируются слѣдующимъ образомъ:

Факторы производства:	Средства производства:
A. Трудъ.	A. Матеріалы и полуфабрикаты.
B. Пользованіе капиталомъ.	B. Орудія труда.
	C. Капиталъ. [1])

Разъ факторомъ производства считается не рабочая сила человѣка, а трудъ, примѣненіе физическихъ силъ человѣка къ производству; то другимъ факторомъ производства мы должны назвать примѣненіе силъ природы къ производству, пользованіе капиталомъ, а не самыя эти силы природы, не энергію, которую мы заставляемъ служить намъ.

Понятіе капитала въ окончательномъ выводѣ слѣдовательно опредѣляется такъ.

Источники энергіи, которую человѣкъ, путемъ извѣстныхъ приспособленій, умѣетъ заставить служить производству; а также приспособленія для направленія этой энергіи къ цѣлямъ производства—называются капиталомъ.

Это опредѣленіе относится къ понятію капитала въ собственномъ или народно-хозяйственномъ смыслѣ [2]), капитала

---

[1]) Въ составѣ народнаго имущества мы должны поэтому различать слѣдующія части:

I. Блага, готовыя къ потребленію и употребленію.

II. Средства производства:

a) Матеріалы и полуфабрикаты.

b) Орудія труда.

c) Капиталъ.

[2]) Rodbertus, Zur Erkenntniss, S. 23; Das Kapital, S. 93.

какъ чисто-экономической категоріи [1])—въ противоположность понятію капитала какъ исторически-правовой категоріи [2]), капитала въ частно-хозяйственномъ смыслѣ [3]), опредѣляемаго какъ всякое имущество, дающее доходъ своему собственнику.

Читатель видитъ такимъ образомъ, что присоединяясь къ господствующему опредѣленію капитала въ частно-хозяйственномъ смыслѣ—капиталу въ народно-хозяйственномъ смыслѣ я даю совершенно особенное опредѣленіе, единственно соотвѣтствующее его природѣ какъ одного изъ видовъ средствъ производства.

Тѣ же объекты, которые въ современной политической экономіи носятъ названіе капитала въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, я называю вообще средствами производства и раздѣляю на три категоріи—матеріалы, орудія труда и капиталъ.

Эта классификація и эти опредѣленія сразу уничтожаютъ всѣ затрудненія, выше перечисленныя и имъ подобныя.

Прежде всего—не только земельныя улучшенія, но и сама земля какъ почва для произрастанія растеній, должна быть отнесена къ составу народнаго капитала.

Поводомъ къ признанію земли за особый факторъ производства служитъ то обстоятельство, что земля можетъ создавать блага помимо работы человѣка, дѣятельностью заключенныхъ въ ней силъ природы. Но вѣдь и капиталъ помогаетъ въ производствѣ ничѣмъ инымъ, какъ заставляя силы природы содѣйствовать человѣку. Правда, капиталъ по современному опредѣленію отличается отъ земли тѣмъ, что онъ произведенъ человѣкомъ, а земля—нѣтъ. Но что значитъ „капиталъ произведенъ человѣкомъ“? Вѣдь мы не создаемъ ни ту матерію,

---

[1]) Adolph Wagner, Grundlegung, S. 29: «Kapital als rein ökonomische Kategorie..... ist ein Vorrath solcher wirthschaftlicher Güter—«naturalen Güter»—welche als technische Mittel für die Herstellung neuer Güter in einer Wirthschaft dienen können...».

[2]) Ad. Wagner, l. l. c. c.

[3]) Rodbertus, l. c.

то вещество, которое служитъ намъ въ качествѣ капитала: ни ту энергію, которая въ немъ дѣйствуетъ; мы только овладѣваемъ имъ, этимъ веществомъ, вмѣщающимъ или улавливающимъ для насъ силы природы. А земля такъ же подлежитъ завладѣнію, какъ и другіе вмѣстители силъ природы. Кромѣ того, какъ мы уже имѣли случай убѣдиться [1]), средства производства, называемыя капиталомъ, не всегда оказываются произведены человѣкомъ.

Понятію труда, какъ проявленія силъ человѣческаго организма, противополагается понятіе другаго фактора производства—пользованія капиталомъ; понятію орудій труда противополагается понятіе капитала, какъ источниковъ силы и приспособленій, направляющихъ дѣятельность этой силы въ нашу пользу. Земля есть также вмѣстилище силъ природы, какъ вмѣстилищемъ ихъ являются напримѣръ запасы топлива и т. п. Поэтому земля, почва, съ полнымъ правомъ должна быть отнесена къ составу народнаго капитала [2]).

Во вторыхъ, орудія и приводимыя въ движеніе силами человѣка машинки—мы должны исключить изъ состава народнаго капитала. Такія продуктивныя приспособленія только даютъ болѣе цѣлесообразное направленіе силамъ человѣка; они не увеличиваютъ этихъ силъ; это—орудія труда, увеличивающія его производительность, но сами производительной силы не имѣющія.

Причисленіе этихъ орудій труда къ составу народнаго капитала является одною изъ причинъ возникновенія заблужденій теоріи эксплуатаціи. Было правильно замѣчено, что ору-

---

[1]) См. выше, стр. 35.

[2]) Многіе экономисты склоняются къ этому воззрѣнію. Такъ напримѣръ—Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen, S. 324. Knies, Geld und Credit, I, S. 32. H. Carey, Principles, I, p.p. 294, 301. Dühring, Kritik des Kapitalbegriffs, J. f. N. O. u. St., 5 Bd. (1865), S. 325. Umpfenbach, Das Kapital, S. 20. Cohn, Grundlegung, S. 211. Clément, Essai sur la science sociale, I, p.p. 200, 467. Antoine, Cours d'économie sociale, 1896, p. 317. H. Bleicher, Gegenwart und Zukunft in der Wirthschaft, J. f. N. O, u. St., N. F, 20 Bd (1890), S. 351. Schellwien, Die Arbeit und ihr Recht, S. 188.

дія труда только повышаютъ производительность труда и не могутъ считаться самостоятельнымъ факторомъ производства. Затѣмъ, такъ какъ орудія производства называются капиталомъ, это умозаключеніе, правильное для орудій труда, обобщили и распространили на все понятіе капитала какъ произведенныхъ человѣкомъ средствъ производства, упуская изъ вида громадныя отличія, выше нами указанныя; въ результатѣ этого упущенія и получилось нелѣпое утвержденіе, будто всякій капиталъ—и лошадь, запряженная въ телегу, и ткацкіе станки, приводимые въ движеніе паровой машиной, и локомотивъ, влекущій полсотни вагоновъ, и пароходъ, въ пять сутокъ переплывающій Атлантическій океанъ—все это орудія труда, только повышающія его продуктивность, но своей самостоятельной производительной силы не имѣющія.

Въ третьихъ—не только искусственные пути сообщенія, но и сплавныя рѣки должны быть признаны народнымъ капиталомъ. Желѣзная дорога состоитъ не только изъ рельсовъ, но включаетъ въ себѣ и подвижной составъ; желѣзная дорога совершаетъ огромную массу работы для человѣка. Шоссе и грунтовая дорога, и мосты, и насыпи на нихъ—самостоятельно не исполняютъ никакой работы, но облегчаютъ работу тѣхъ силъ, которыя служатъ передвиженію по нимъ; а такъ какъ эти силы доставляются капиталомъ, то искусственныя дороги должны считаться приспособленіями, направляющими дѣйствіе извѣстныхъ силъ на пользу человѣка—т. е. капиталомъ. Сплавныя рѣки заслуживаютъ признанія ихъ капиталомъ, потомучто являются не только путями для передвиженія вещества, но доставляютъ и силу для этого передвиженія.

Наоборотъ, такія средства сообщенія какъ телеграфъ и телефонъ не могутъ считаться составными частями народнаго капитала. Это имущество для пользованія. Хотя въ этихъ учрежденіяхъ и развиваются большія массы энергіи, но эта энергія расходуется не для производства, а для непосредственнаго употребленія—подобно тому какъ, напримѣръ, расходуется энергія, получаемая отъ сгоранія дровъ, каменнаго угля и т. д. въ цѣляхъ отопленія жилыхъ помѣщеній.

Въ четвертыхъ—изъ построекъ только такія могутъ считаться капиталомъ въ народно-хозяйственномъ смыслѣ, которыя являются помѣщеніемъ для работающихъ машинъ, служатъ ихъ сохраненію, цѣлямъ ремонта и т. д., вообще являются необходимымъ условіемъ ихъ работы, какъ напримѣръ фабричныя и заводскія зданія, гдѣ совершаются самые процессы производства; верфи; погреба и подвалы винодѣловъ, гдѣ стоятъ бродильные чаны и гдѣ выдерживается вино до степени врѣлости; молотильные сараи; и т. д. Напротивъ—помѣщенія рабочихъ, товарные склады, магазины, локомотивные сараи, помѣщенія рабочаго скота и т. п. являются просто имуществомъ для пользованія, а не капиталомъ.

Наконецъ—среди сырыхъ матеріаловъ надо отличать такіе, которымъ принадлежитъ активная роль въ производствѣ, и такіе, роль коихъ преимущественно пассивна. Топливо и другіе источники энергіи (напр. элементы электрическихъ батарей, взрывчатыя вещества) играютъ несомнѣнно активную роль въ производствѣ—они развиваютъ ту силу, которая составляетъ сущность процессовъ производства. Поэтому принятое въ современной политической экономіи названіе такихъ матеріаловъ—вспомогательными, наравнѣ съ масломъ для смазки машинъ, тряпками для обтиранія ихъ, совершенно неправильно. Послѣдніе матеріалы заслуживаютъ названія вспомогательныхъ, роль ихъ второстепенна, хотя и необходима; машина безъ смазки и чистки можетъ работать съ грѣхомъ пополамъ нѣкоторое время. Между тѣмъ безъ источника энергіи никакая машина не сдѣлаетъ и милліонной доли оборота своихъ колесъ. Въ виду этого тѣ—по современной терминологіи—„вспомогательные“ матеріалы, которые служатъ источниками энергіи, я выдѣляю не только изъ группы вспомогательныхъ матеріаловъ, но и изъ группы матеріаловъ вообще, относя топливо, электрическіе элементы, водопады и проч. къ группѣ капиталовъ, являющихся источниками энергіи. Остальные вспомогательные матеріалы, какъ масло для смазки машинъ, тряпки для обтиранія ихъ и т. п.—также должны быть при-

числены къ составу народнаго капитала, потомучто они представляются хотя и второстепеннымъ, но всетаки существеннымъ условіемъ работы машинъ.

Что касается остальныхъ матеріаловъ—главныхъ и побочныхъ—то роль ихъ въ производствѣ можетъ быть названа, въ противоположность роли источниковъ энергіи, ролью пассивною. Хотя въ извѣстныхъ случаяхъ и эти матеріалы проявляютъ нѣкоторую активность — напримѣръ окрашиваемые матеріалы вступаютъ въ химическое соединеніе съ красками и слѣдовательно въ нѣдрахъ ихъ молекулъ совершается извѣстная работа; то же самое наблюдается по отношенію къ обработываемымъ матеріаламъ во всѣхъ чисто-химическихъ производствахъ. Но всетаки преобладающая роль матеріаловъ этой группы (главныхъ и побочныхъ) есть роль перемѣщаемаго вещества въ противоположность перемѣщающимъ силамъ—и приспособленіямъ, облегчающимъ эти перемѣщенія.

Матеріалы (главные и побочные) и полуфабрикаты составляютъ часть народнаго имущества, но не капитала. Если бы матеріалы, обработываемые при помощи капитала, мы отнесли къ составу народнаго капитала, то слѣдовало бы отнести сюда же и тѣ матеріалы, которые обработываются трудомъ; тогда и орудія труда надо причислить къ составу народнаго капитала—и мы окажемся вынуждены такимъ образомъ уничтожить отличіе между трудомъ и пользованіемъ капиталомъ какъ факторами производства.

Поэтому матеріалы главные и побочные мы исключаемъ изъ состава народнаго капитала.

Итакъ, капиталомъ называются источники энергіи, которую человѣкъ умѣетъ заставить служить въ производствѣ; а также приспособленія для направленія этой энергіи къ цѣлямъ производства. Сюда относятся:

1) Земля и земельныя улучшенія (удобреніе, осушеніе, орошеніе и пр.).

2) Топливо; собственно такъ называемые химическіе источники энергіи (гальваническіе элементы и пр.), водопады, и прочіе источники энергіи.

3) Рабочій и вообще полезный скотъ.

4) Приборы и машины, кромѣ приводимыхъ въ дѣйствіе силами человѣка.

5) Вспомогательные матеріалы (масло, тряпки и т. п.).

6) Постройки, ближайшимъ образомъ служащія цѣлямъ производства съ употребленіемъ капитала.

7) Искусственные пути сообщенія и сплавныя рѣки.

8) Перевозочныя средства.

Провизорное опредѣленіе содержанія и объема понятія капитала замѣнено, такимъ образомъ, перемторнымъ.

Анализировавъ явленія, подлежащія нашему изслѣдованію, установивъ понятіе капитала и орудій пользованія имъ— мы тѣмъ самымъ уже опредѣлили и понятіе „пользованія капиталомъ".

Пользованіе капиталомъ есть направленіе энергіи внѣшняго міра къ перемѣщенію частицъ матеріи, требуемому цѣлями производства.

Давъ такое опредѣленіе понятію пользованія капиталомъ, мы легко усмотримъ, что главные представители „теоріи пользованія" были отчасти правы въ своихъ разсужденіяхъ, но только страдали односторонностью взгляда вслѣдствіе недостаточнаго ознакомленія съ фактами—благодаря предпочтенію, оказываемому ими дедуктивной методѣ изслѣдованія. Для пользованія капиталомъ нужно, дѣйствительно, *распоряженіе* извѣстными *благами* (К. Менгеръ) — потомучто энергія присуща матеріи и внѣ матеріи не проявляется; нужно распоряженіе благами въ теченіи извѣстнаго *времени* (К. Менгеръ, Бемъ-Баверкъ)—потомучто работа силъ совершается во времени. Но только эти признаки *распоряженія* благами, въ теченіи извѣстнаго *времени*—не исчерпываютъ, какъ теперь мы видимъ, всѣхъ признаковъ пользованія капиталомъ. Далѣе, сторонники теоріи пользованія даже правы отчасти и въ томъ отношеніи, что признаютъ „пользованіе капиталомъ" за особый самостоятельный родъ благъ (Германнъ, К. Менгеръ).

Хотя вообще нельзя сказать, что пользованіе капиталомъ отдѣлимо отъ владѣнія имъ—напримѣръ пользованіе работой мельницы не отдѣлимо отъ владѣнія колесами, жерновами и т. д.; но по современнымъ условіямъ техники оказывается возможнымъ отдѣлить пользованіе силой отъ владѣнія капиталомъ, её создающимъ. Оказывается возможнымъ пріобрѣтать силу извѣстнаго напряженія на извѣстный срокъ за опредѣленную плату. Хотя одна сила не составляетъ еще капитала—надо направить ея работу путемъ извѣстныхъ приспособленій къ желаемой цѣли—но такъ какъ сила является все-таки существеннѣйшимъ элементомъ пользованія капиталомъ, то съ нѣкоторой натяжкой можно сказать, что „пользованіе“ капиталомъ—именно пользованіе силой—является самостоятельнымъ благомъ, отдѣльнымъ отъ капитала, создающаго эту силу, и имѣющимъ свою особую цѣнность.

Сила, энергія, въ наше время становится уже объектомъ мѣноваго оборота. Не только существуютъ въ торгово-промышленномъ мірѣ общества снабженія движущей силой[1]), но даже въ уголовной юриспруденціи уже поднимается вопросъ о наказуемости похищенія принадлежащей другому лицу силы. Можно напримѣръ тайно устроить приспособленіе къ чужому электрическому проводу и пользоваться получаемой такимъ путемъ электрической энергіей для какихъ нибудь своихъ надобностей. Такой поступокъ есть несомнѣнно кража электрической энергіи. Но въ современныхъ уголовныхъ кодексахъ кража опредѣляется какъ тайное похищеніе чужой *вещи,* объектомъ права должна быть вещь; и вотъ, признавая, что принадлежащая данному лицу сила есть для него такое же экономическое благо какъ и всякая вещь, германская юридическая литература высказывается за дополненіе соотвѣтствующей статьи уголовнаго уложенія: „похищеніе чужой движимой вещи или *чужой силы*....“ и т. д. А въ Англіи уже въ

---

[1]) Напримѣръ въ Бирмингамѣ; см. А. Павловскій, инж.-техн., Успѣхи техники, 1896, стр. 36.

1882 году изданъ законъ, карающій кражу электричества какъ всякую другую кражу[1]).

Это все служитъ конечно хорошимъ подтвержденіемъ правильности вышевыведенныхъ заключеній о сущности капитала и пользованія имъ—и доказательствомъ правильности данныхъ нами опредѣленій.

---

[1]) И. Розинъ, Похищеніе электричества, Журналъ Юридическаго Общества при Спб. Университетѣ, Октябрь 1897 г., стр. 83—85.

Глава 10-я.

Теорія происхожденія прибыли.

А. Объективная сторона явленія.

Если мы возьмемъ производительную дѣятельность какаго нибудь народа въ теченіи извѣстнаго періода времени, напримѣръ въ теченіи десяти лѣтъ, и для примѣра предположимъ, что весь народный капиталъ, имѣвшійся налицо въ началѣ этого періода, къ концу его амортизированъ и замѣненъ другимъ такимъ же — то окажется, что въ теченіи этихъ десяти лѣтъ данный народъ произвелъ: a) необходимыя средства содержанія для населенія, b) капиталъ въ замѣну потребленнаго въ производствѣ и c) нѣкоторый избытокъ благъ, такъ называемый прибавочный продуктъ, который или служитъ расширенію сферы удовлетворяемыхъ потребностей населенія — или капитализируется, предназначается для цѣлей дальнѣйшаго производства. Этотъ избытокъ благъ или прибавочный продуктъ обязанъ своимъ возникновеніемъ несомнѣнно людямъ и никому другому; субъектъ хозяйства — всегда человѣкъ. Но тѣмъ не менѣе способы происхожденія отдѣльныхъ частей прибавочнаго продукта—весьма различны.

Труду человѣческому присуща способность производить болѣе благъ, чѣмъ нужно на необходимое содержаніе работающаго человѣка въ теченіи времени производства. Съ другой стороны — при пользованіи капиталомъ создается болѣе предметовъ, чѣмъ сколько можно было бы произвести всей той суммой труда, который употребленъ на изготовленіе капитала и затраченъ въ производствѣ совмѣстно съ затратою капитала;

если бы этого не было, то капиталъ не примѣнялся бы въ производствѣ.

Такимъ образомъ люди создаютъ прибавочный продуктъ двумя путями: во первыхъ трудомъ—непосредственнымъ приложеніемъ труда къ производству; во вторыхъ—безъ труда благодаря той безвозмездной полезной работѣ, которая исполняется капиталомъ. Вѣдь для созданія даннаго количества благъ надо совершить извѣстныя перемѣщенія частицъ матеріи; для этого требуется нѣкоторая сила; дѣйствіе этой силы направляется всегда человѣкомъ; но сама сила доставляется или организмомъ человѣка, или получается извнѣ.

Поэтому, слѣдовательно, вся масса продуктовъ, остающаяся за вычетомъ тѣхъ благъ, которыя служатъ возстановленію капитала, потребленнаго въ производствѣ, весь такъ называемый чистый доходъ народа — распадается на двѣ доли: долю, обязанную своимъ происхожденіемъ труду, и долю, происходящую благодаря употребленію капитала въ производствѣ.

Если бы капиталъ не употреблялся въ производствѣ, то не было бы и нѣкоторой доли прибавочныхъ продуктовъ; эта-то доля прибавочныхъ продуктовъ и есть та часть народнаго дохода, которая называется прибылью на капиталъ.

Слѣдовательно мы можемъ сказать, что прибыль на капиталъ есть часть (чистаго) народнаго дохода, возникающая въ производствѣ благодаря пользованію капиталомъ, которое состоитъ въ продуктивномъ примѣненіи силъ, развивающихся внѣ человѣческаго организма и направляемыхъ къ цѣлямъ производства особыми приспособленіями, устроенными человѣкомъ.

Эта прибыль можетъ быть названа чистой прибылью на народный капиталъ. Если же мы возьмемъ всю совокупность благъ, создаваемыхъ черезъ посредство капитала, т. е. суммируемъ продукты, замѣняющіе потребленный въ производствѣ

капиталъ, съ чистой прибылью — то получится такъ называемая валовая прибыль, валовой доходъ на капиталъ.

Слѣдовательно валовой доходъ за вычетомъ продуктовъ производимыхъ трудомъ, распадается на чистую прибыль и амортизаціонную долю. или иначе—за вычетомъ этой амортизаціонной доли, т. е. продуктовъ предназначенныхъ замѣнить потребленный въ производствѣ капиталъ (матеріалы и орудія труда), остающаяся часть валоваго народнаго дохода распадается также на двѣ доли: одна изъ нихъ будетъ извѣстная уже намъ прибыль на капиталъ; а другая—продукты, произведенные трудомъ, называемые какъ особая вѣтвь народнаго дохода—заработной платой, долей труда.

Мы присоединяемся такимъ образомъ къ сторонникамъ такъ называемой *теоріи пользованія*, но только вмѣсто того чтобы теряться въ отдаленныхъ отвлеченностяхъ, сильно отзывающихся метафизикой, мы сразу даемъ понятію „пользованія капиталомъ“ вѣрный и ясный смыслъ и строго опредѣленное содержаніе въ видѣ индуктивнымъ путемъ добытыхъ точныхъ признаковъ.

Въ экономической литературѣ можно найти нѣкоторые намеки на признаніе роли и значенія силы въ дѣлѣ примѣненія капитала къ производству; есть замѣчанія, брошенныя вскользь и мимоходомъ; есть даже двѣ-три попытки выяснить роль и значеніе энергіи въ человѣческой экономикѣ. Однако всѣ эти попытки не идутъ далѣе простыхъ описаній, изрѣдка представляютъ собою критику теоріи эксплуатаціи, но никогда не слагаются въ форму самостоятельной теоріи капитала и прибыли.

Еще Ж. Б. Сэ, напримѣръ, сознавалъ огромное значеніе двигателей (les moteurs, la force aveugle) въ производствѣ, описывая различные способы ихъ примѣненія [1]); обращая вни-

[1]) J. B. Say, Cours complet d'économie politique pratique, II, p.p. 158 et suiv.

маніе, что двигательную силу доставляютъ или животныя, или силы природы [1]); и указывая, что возможность примѣненія этихъ силъ въ производствѣ—доставляется машинами [2]). Можно бы подумать, что говоря о пользованіи капиталомъ, о доставляемыхъ имъ услугахъ, онъ имѣлъ въ виду какъ разъ пользованіе этими силами. Но это не такъ; въ сочиненіяхъ Ж. Б. Сэ есть мѣста, доказывающія, что его воззрѣнія на этотъ предметъ были еще очень смутны; онъ не умѣлъ даже отличить понятія орудія отъ понятія машины и считалъ послѣднія сложными орудіями, совершенно забывая при этомъ и о силахъ, и о двигателяхъ, и о ихъ роли [3]).

Небеніусъ называлъ капиталы суррогатами человѣческаго труда [4]). Въ этомъ же смыслѣ высказывался Бэббэджъ [5]).

Рау упоминаетъ, что для производства нужна матерія, сила и воздѣйствіе силы на матерію [6]); и даже указываетъ, что средствами добыванія силы служатъ пища для человѣка и животныхъ и топливо для машинъ [7]). Но сколько нибудь замѣтнаго вліянія на его теорію прибыли эти замѣчанія не оказываютъ.

Бастіа, Шевалье, Шербюлье, Гёнтонъ, Страсбургеръ высказывали сравнительно довольно вѣрную мысль,

---

[1]) Ibidem.

[2]) Ibidem: «La machine rend possible l'application d'une force aveugle». Тоже—Cours, I, p.p. 260—261; Traité d'économie politique, p. 85.

[3]) Напримѣръ, Traité p. 85: «.... les outils ne sont que des machines simples, et les machines ne sont que des outils compliqués que nous ajoutons à nos bras pour en augmenter la puissance....».

[4]) F. Nebenius, Der öffentliche Credit, I, S. 19. «.. . die Kapitalien ein Surrogat der menschlichen Arbeit bilden.....».

[5]) Ch. Babbage, On the Economy of Machinery and Manufactures, p. 6: «The forces derived from wind, from water, from steam ..... are in fact, additions to human power.....».

[6]) K. H. Rau, Lehrbuch der politischen Oeconomie, I, Grundsätze der Volkswirthschaftslehre, S. 141.

[7]) O. c., S. S. 142, 143.

что капиталъ является средствомъ заставить силы природы работать на насъ [1]).

Пешинъ-Смитъ также замѣчаетъ, что употребляя капиталъ человѣкъ овладѣваетъ силами природы и заставляетъ ихъ работать на себя; человѣкъ въ мірѣ, его окружающемъ, играетъ роль не рабочаго, а инженера [2]).

Рошеръ указываетъ, что степень продуктивности капитала зависитъ отъ ловкости работающаго съ нимъ человѣка и отъ богатства силъ природы, дѣйствіе которыхъ проявляется въ капиталѣ [3]).

Рёслеръ говоритъ, что въ капиталѣ, какъ и въ другихъ факторахъ производства, содержатся извѣстныя силы, пользованіе которыми создастъ прибыль [4]).

По Замтеру—заключенныя въ составныхъ частяхъ капитала силы природы обладаютъ свойствами создавать блага для удовлетворенія человѣческихъ потребностей [5]).

Бэджготъ обратилъ вниманіе на необходимость отличать орудія производства отъ силъ, которыми эти орудія приводятся въ движеніе. Когда главными двигателями были вѣтеръ и вода, то это отличіе можетъ быть яснѣе сознавалось; теперь же употребленіе угля затемняетъ это сознаніе; паровая

---

[1]) F. Bastiat, Harmonies économiques, p. 248 «Le travail.... remplacé dans une oeuvre spéciale par l'énergie gratuite. ...».

M. Chevalier, Cours d'économie politique, I, p. 350: «Les machines... nous servent à ployer à notre usage et à faire travailler à notre profit une force immence repandue dans la nature».

A. E. Cherbuliez, Précis de la science économique, I, p. 116: идея примѣненія капитала — «faire concourir ces forces naturelles à la production».

G Gunton, Principles of social economics, p. 261: «Thus capital... becomes the constant means of exploiting nature for the benefit of society...»

K. Strasburger, Kritik der Lehre vom Arbeitslohn, Jahrb. f. N.O. u. St., 17-er Bd. (1871), S. 329· «Das Kapital producirt Werthe, indem es Naturkräften die Arbeit aufbürdet, welche sonst der Mensch selbst verrichten müsste».

[2]) Peshine-Smith, Handbuch der Politischen Oekonomie, S.S. 94—95.

[3]) W. Roscher, Grundlagen der Nationaloekonomie, S. 442.

[4]) H. Roesler, Grundsätze der Volkswirthschaftslehre, S. 104.

[5]) Ad. Samter, Social-Lehre, S. 185.

машина слишкомъ сложна, чтобы ея устройство и способъ дѣйствія были всѣмъ хорошо извѣстны; я знаю, говоритъ Бэджготъ, многихъ очень образованныхъ людей, которые не обладали никакими свѣдѣніями по этой части. Затѣмъ онъ подробно описываетъ, какъ уголь сгарая нагрѣваетъ воду, какъ вода обращается въ паръ, какъ сила пара толкаетъ поршень и т. д. [1]). Но выводовъ для теоріи прибыли Бэджготъ отсюда никакихъ не сдѣлалъ.

По мнѣнію Клиффъ-Лесли человѣкъ создаетъ прибыль не исключительно трудомъ; прибыль возникаетъ также и вслѣдствіе примѣненія въ производствѣ—силъ, доставляемыхъ животными, машинами и непосредственно явленіями природы [2]).

Гёксли полагаетъ, что въ дѣлѣ производства благъ человѣческій трудъ—по сравненію съ работой силъ природы—является положительно ничтожной величиной (a vanishing quantity [3]).

Вольфъ признаетъ самостоятельную производительную силу капитала [4]), и въ числѣ причинъ, обусловливающихъ наличность этой производительной силы, называетъ способность капитала заставить силы природы служить человѣку [5]).

Человѣкъ, говоритъ Н. Х. Бунге, овладѣваетъ естественными силами—упругостью пара, паденіемъ воды—при помощи орудій и машинъ, которыя дѣйствуютъ съ бо́льшимъ могуществомъ и выполняютъ съ бо́льшимъ успѣхомъ такую же работу, какъ и наши мышцы.... [6]).

---

[1]) Bagehot, Economic Studies, p p. 188—189.

[2]) Cliff-Leslie, Essays in political economy, p. 260—261. «The profit depends partly on the cost, partly on the powers of these animate and inanimate coadjutors».

[3]) Thomas H. Huxley, Evolution and Ethics and other essays, 1895 p. 158 (въ очеркѣ «Capital the mother of labour», напечатанномъ въ 1890 году).

[4]) Julius Wolf, Sozialismus und Kapitalistische Gesellschaftsordnung, 1892, S. 459; S. 461: «Wir behaupten die W e r t-Produktivität des Kapitals».

[5]) O. c. S. 462. «... werden..... durch das Kapital, Naturkräfte.... ..... dem Unternehmen tributär».

[6]) Н. Х. Бунге, Очерки политико-экономической литературы, 1895, стр. 130.

Русскій инженеръ-механикъ Энгельмейеръ посвятилъ цѣлую статью въ спеціальномъ журналѣ обсужденію вопроса объ экономическомъ значеніи современной техники. Техника учитъ насъ взамѣнъ собственныхъ ограниченныхъ силъ брать силы изъ природы и владѣть ими [1]). Идеалъ техники: сопоставить силы и предметы между собою такъ, чтобы ихъ естественное взаимодѣйствіе, безъ малѣйшаго участія со стороны человѣка, работало къ достиженію намѣченныхъ имъ цѣлей [2]). Описывая различные способы полученія силы и ея утилизаціи, излагая общіе взгляды на роль и значеніе машинъ, указывая на возможность превращенія различныхъ видовъ энергіи однихъ въ другіе и т. д., Энгельмейеръ приходитъ къ заключенію, что примѣненіе силы къ цѣлямъ производства гораздо менѣе затруднительно, чѣмъ полученіе силы въ наше распоряженіе: „..... вся суть только въ томъ, чтобы получить въ свое распоряженіе какой нибудь источникъ, а ужъ дальнѣйшее употребленіе этой силы насъ не затруднитъ [3])". „....въ производствѣ главную роль играетъ сила [4])".

Въ статьѣ Энгельмейера сообщаются интереснѣйшія свѣдѣнія объ источникахъ силъ, объ аккумуляціи ихъ, о способахъ передачи силъ на разстояніе—и наконецъ авторъ дѣлаетъ „экономическія предзаключенія", къ которымъ мы будемъ имѣть случай возвратиться ниже.

Нѣсколько интересныхъ отдѣльныхъ замѣчаній о роли и значеніи силы въ человѣческой экономикѣ встрѣчаемъ въ брошюрѣ другаго русскаго инженера, Павловскаго, посвященной краткому перечисленію различныхъ вліяній успѣховъ техники на цивилизацію [5]).

---

[1]) П. К. Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники. Отдѣльный оттискъ изъ журнала Техникъ, 1887, стр. 2.

[2]) О. с , стр. 5.

[3]) О. с., стр 14.

[4]) О. с., стр. 48.

[5]) А. Павловскій, инж.-техн., Успѣхи техники и вліяніе ихъ на цивилизацію, 1896.

Подобныя же разсужденія о значеніи энергіи для хозяйственной дѣятельности человѣка Батюшковъ поставилъ въ нѣкоторую связь съ ученіемъ о капиталѣ. „Экономическая жизнь человѣчества состоитъ въ работѣ. Работа есть расходъ энергіи“. Чтобы расходовать энергію—надо откуда нибудь добыть её. „Такимъ образомъ экономическая жизнь человѣчества состоитъ изъ приходо-расхода энергіи“ [1]). Источниками энергіи являются—человѣческій организмъ и различные запасы ея въ природѣ; въ сущности всѣ эти запасы энергіи, какъ въ человѣческомъ организмѣ, такъ и всѣ прочіе, являются различными складами солнечной энергіи, превращающейся на землѣ въ потенціальную форму и затѣмъ вновь выдѣляющейся въ различныхъ видахъ энергіи кинетической [2]).

Въ своей хозяйственной дѣятельности человѣкъ расходуетъ свой наличный запасъ энергіи всегда съ такимъ расчетомъ, чтобы пользоваться вмѣстѣ съ тѣмъ даровой прибавкой энергіи солнца [3]). Для этого онъ накопляетъ запасы превратимой энергіи, чтобы она была всегда въ его распоряженіи въ видѣ силы двигательной и силы направляющей. И эти запасы энергіи называются, говоритъ Батюшковъ, капиталомъ [4]). „Капиталъ человѣчества, взятаго въ цѣломъ, равенъ всей суммѣ превратимой энергіи въ потенціальномъ видѣ, которая въ формѣ силы направляющей (силы связей) или двигательной находится въ данную эпоху времени въ распоряженіи человѣчества“ [5]).

Другихъ заключеній, кромѣ развитія подробностей изложеннаго взгляда, Батюшковъ не дѣлаетъ, такъ что въ его статьѣ мы имѣемъ только выводъ опредѣленія понятія капитала, но экономической теоріи прибыли онъ не даетъ.

---

[1]) Н. Батюшковъ, Связь экономическихъ явленій съ законами энергіи. Отдѣльный оттискъ изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1889, стр. 19—20, 89.

[2]) О. с., стр. 5—16.

[3]) О. с., стр. 20.

[4]) О. с., стр. 43, 90.

[5]) О. с., стр. 44, 90.

Кромѣ этой незаконченности, статья Батюшкова грѣшитъ тѣмъ, что самое опредѣленіе капитала у него не вѣрно. Машины, орудія и приборы, которые онъ называетъ запасами силы направляющей, вовсе не представляются запасами силы; напротивъ, это большею частію массы инертной матеріи, бѣдной энергіей. Возьмемъ напримѣръ машину буксирнаго парохода или какой нибудь тысяче-пудовый молотъ: это огромныя массы стали и мѣди, веществъ очень тяжелыхъ и плотныхъ, т. е. состоящихъ изъ молекулъ съ ограниченными атомными движеніями [1]). Чтобы заставить эти массы инертной матеріи служить человѣку, надо сообщить имъ огромныя количества силы извнѣ, привести ихъ въ движеніе. Нѣтъ—машины, орудія и т. д. нельзя называть запасами направляющей энергіи; это—приспособленія, дающія извѣстное направленіе силѣ, энергіи, получаемой изъ другихъ источниковъ; это—не силы, а скорѣе пути для дѣйствія силъ.

Затѣмъ, самый терминъ „запасы“ энергіи—не вѣренъ; капиталомъ являются не только запасы потенціальной энергіи, но и наличность кинетической энергіи, живой силы (напр. водопада); это Батюшковъ совершенно упустилъ изъ вида.

Тѣмъ не менѣе мы должны признать большой смыслъ и значеніе за указаніями Батюшкова, выше нами вкратцѣ изложенными, и не можемъ не обратить вниманія на замѣчательную независимость и свѣжесть мысли этого изслѣдователя.

---

[1]) См. выше, стр. 27—28.

Глава 11-я.

Теорія происхожденія прибыли.

B. Субъективная сторона явленія.

Когда мы рѣшили вопросъ о томъ, какъ и благодаря чему происходитъ прибыль въ производствѣ, и нашли, что прибыль есть слѣдствіе пользованія капиталомъ—то изслѣдованіе происхожденія прибыли на капиталъ не можетъ еще считаться законченнымъ. Недостаточно отвѣтить на вопросъ — какъ происходитъ прибыль? Надо рѣшить еще и другой вопросъ—кому она должна принадлежать?

Что прибыль должна принадлежать тому народу, тому обществу людей, въ хозяйствѣ которыхъ возникновеніе ея имѣло мѣсто—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Профессоръ П. И. Георгіевскій такъ и рѣшаетъ вопросъ.

Возникновеніе прибыли на капиталъ, говоритъ онъ, обыкновенно приписывается участію въ производствѣ одного какаго нибудь фактора. Физіократы видѣли производительность въ природѣ; сторонники производительности труда утверждаютъ, что онъ одинъ создаетъ прибавочную цѣнность; сторонники теоріи производительности капитала утверждаютъ, что онъ не только воспроизводитъ свою потерю при производствѣ, но еще даетъ избытокъ[1]). Между тѣмъ продуктъ является въ результатѣ *совмѣстнаго* дѣйствія всѣхъ факторовъ производства[2]); утверж-

---

[1]) П. И. Георгіевскій, Политическая Экономія, Второе изданіе, Часть II, выпускъ 2-й, стр. 55.

[2]) О. с., стр. 56.

дать, будто прибыль есть результатъ примѣненія какого нибудь одного фактора—также невозможно, какъ невозможно сказать, будто въ тѣлѣ ребенка туловище произвела мать, а ноги отецъ [1]). Если даже получается измѣненіе результата производства вслѣдствіе измѣненія, постигшаго только одинъ изъ факторовъ, и тогда всетаки измѣнившійся результатъ производства есть также необходимо продуктъ *совмѣстнаго* дѣйствія факторовъ производства, а не одного какаго-либо изъ нихъ [2]).

Но самая возможность комбинировать въ производствѣ различные факторы есть плодъ общественной организаціи людей; изолированно хозяйничающіе дикари едва-едва въ состояніи прокормить себя и слѣдовательно никакихъ избытковъ не создаютъ. Поэтому, избытокъ цѣнности продукта появленіемъ своимъ обязанъ не одному изъ факторовъ производства и даже не комбинаціи ихъ, а только *общественности* [3]). Такимъ образомъ, заключаетъ проф. Георгіевскій, избытокъ цѣнности въ производствѣ создается не субъектами отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, а дѣятельностью всего народа въ цѣломъ, всѣхъ отдѣльныхъ лицъ безъ различія занятій и общественнаго положенія, чиновниками и судьями столько же, сколько земледѣльцами и фабрикантами [4]); избытокъ этотъ, такъ называемая общественная доля, принадлежитъ всему обществу въ цѣломъ и долженъ распредѣляться между отдѣльными его членами сообразно интересамъ цѣлаго общества, вслѣдствіе чего „право на ту или другую часть этой доли должно обусловливаться не прошлымъ, но будущимъ, не якобы большимъ или меньшимъ участіемъ въ производствѣ продукта, а тѣмъ назначеніемъ, которое въ интересахъ общественности..... желательно дать этой долѣ предпочтительно“ [5]).

Трудно не согласиться съ полной справедливостью изло-

---

[1]) О. с., стр. 57.
[2]) Ibidem.
[3]) О. с., стр. 61, 64.
[4]) О. с., стр. 79—80 и др.
[5]) О. с., стр. 80.

женнаго. Дѣйствительно, современная сложная организація народнаго хозяйства, даже самое существованіе народнаго хозяйства, мыслимы лишь при наличности общественной организаціи; не организуйся люди въ общество, не было бы ни раздѣленія труда, ни обмѣна, ни примѣненія капитала къ производству..... короче говоря, люди не вышли бы изъ дикаго состоянія. Слѣдовательно, вообще говоря, всѣми благами цивилизаціи, а въ томъ числѣ и продуктивностью нашей хозяйственной дѣятельности, мы обязаны нашей соціальной организаціи, нашей общественности. Поэтому общественная, государственная власть можетъ и должна заботиться о возможно правильномъ распредѣленія народнаго дохода между отдѣльными частными хозяйствами, регулировать это распредѣленіе сообразно съ интересами цѣлаго общества.

Но въ одномъ отношеніи я не могу согласиться съ проф. Георгіевскимъ. Съ моей точки врѣнія онъ не правъ утверждая, будто въ составѣ народнаго дохода невозможно отличить части, обязанныя происхожденіемъ участію того или инаго фактора производства. Согласно выше установленной теоріи прибыли—приблизительный расчетъ въ этомъ направленіи совершенно возможенъ. Такъ какъ всякій участникъ производства работаетъ не автоматически, а напротивъ сознательно направляетъ свою дѣятельность, то мы признали, что и въ производствѣ безъ помощи капитала и въ производствѣ съ помощью его—умственная дѣятельность человѣка равно необходима; поэтому единственнымъ отличіемъ между производствомъ съ употребленіемъ капитала и безъ употребленія его—оказывается различіе въ происхожденіи энергіи, затрачиваемой въ производствѣ. Если для совершенія извѣстнаго акта производства нужно затратить m пудофутовъ энергіи; если мы знаемъ, что въ производствѣ (принимая во вниманіе и производство орудій и машинъ, добываніе матеріаловъ и пр., и пр.) затрачено x дней труда людей средней, обыкновенной силы и ловкости, въ теченіи которыхъ, предположимъ, было истрачено n пудофутовъ человѣческой энергіи; то безъ сомнѣнія ока-

жется, что остальныя m—n пудофутовъ энергіи затрачены въ видѣ пользованія капиталомъ (непосредственно въ данномъ производствѣ, а также и въ производствѣ машинъ, матеріаловъ и пр.). Отсюда же слѣдуетъ, что доли продукта, произведенныя трудомъ и капиталомъ, относятся одна къ другой какъ (m—n): n.

Если бы мы уподобили участіе труда и капитала въ производствѣ участію двухъ множителей въ образованіи произведенія, то мы конечно не могли бы сказать, который изъ факторовъ произвелъ ту или другую долю продукта, какъ не можемъ сказать, который изъ множителей, 2 или 3, принимаетъ бо́льшее участіе въ образованіи числа 6? Но по нашей теоріи производства участіе факторовъ въ производствѣ можетъ быть уподоблено только участію слагаемыхъ въ образованіи суммы. И поэтому мы можемъ сказать, что въ извѣстномъ случаѣ продуктъ въ бо́льшей своей части обязанъ происхожденіемъ капиталу, чѣмъ труду, какъ мы можемъ сказать, что въ образованіи суммы, напримѣръ 6, большее участіе принимаетъ одно слагаемое, напримѣръ 4, чѣмъ другое—2.

Разъ это такъ, то не отвергая, что распредѣленіе до извѣстной степени должно регулироваться сообразно цѣлямъ благосостоянія цѣлаго общества, я тѣмъ не менѣе утверждаю, что воздѣйствіе государства на характеръ распредѣленія благъ въ цѣляхъ поддержанія и развитія общественности имѣетъ второстепенное значеніе, играетъ роль коррективa, сглаживающаго слишкомъ большія соціальныя неравенства, ограничивающаго борьбу за существованіе отдѣльныхъ членовъ общества извѣстными предѣлами, соотвѣтствующими цѣлямъ общежитія и достоинству человѣка [1]). Но такъ какъ борьба за существованіе есть всетаки необходимый факторъ прогресса [2]) и окончательно исчезнуть никогда не можетъ, а лишь будетъ принимать все болѣе и болѣе мягкія, гуманныя формы [3]), то

[1]) См. мою книгу «Власть и Право», 1897, стр. 290 и слѣд.

[2]) О. с., стр. 54–55.

[3]) О. с., стр. 296–297.

и распредѣленіе благъ между отдѣльными частными хозяйствами въ нѣдрахъ хозяйства народнаго регулируется и должно регулироваться главнымъ образомъ сообразно степени участія въ производствѣ того и другаго изъ его факторовъ—труда и капитала—въ лицѣ ихъ представителей.

И вотъ задача наша и сводится къ разрѣшенію вопроса—кто долженъ считаться представителемъ капитала въ производствѣ? Другими словами—имѣютъ-ли капиталисты, не участвующіе въ производствѣ ни физическимъ трудомъ, ни интеллектуальной дѣятельностью, право на нѣкоторую долю прибыли? О размѣрахъ этой доли мы не будетъ говорить; они опредѣляются цѣлой совокупностью исторически сложившихся, государственныхъ, юридическихъ, бытовыхъ и другихъ, условій жизни каждаго даннаго народа. Для насъ важно одно—установить въ принципѣ наличность или отсутствіе основаній для капиталистовъ къ присвоенію извѣстной доли прибыли на капиталъ.

Обратимся къ выше нами приведенному разсужденію [1]). Если для совершенія извѣстнаго акта производства нужно затратить m пудофутовъ энергіи; если въ производствѣ затрачено n пудофутовъ энергіи человѣческаго труда; то остальныя m—n пудофутовъ энергіи получены черезъ пользованіе капиталомъ. Вслѣдствіе этого мы заключаемъ, что доли продукта, произведенныя трудомъ и капиталомъ, относятся одна къ другой какъ $\frac{m-n}{n}$. За отчисленіемъ $\frac{n}{m}$ продукта на долю труда у насъ остается часть продукта $\frac{m-n}{m}$. Изъ этой доли должны быть вознаграждены немногочисленныя лица, принимавшія въ производствѣ непосредственное участіе не физическимъ трудомъ (управляющіе, надсмотрщики, конторщики и т. п.). По вознагражденіи этихъ лицъ остаются еще только два разряда лицъ, которые могутъ претендовать на долю въ прибыли, создаваемой капиталомъ, не принимая активнаго непосред-

[1]) См выше, стр. 58—59.

ственнаго участія въ данномъ процессѣ производства: это— изобрѣтатели и капиталисты-собственники.

Правъ изобрѣтателей на полученіе вознагражденія за изобрѣтеніе никто, конечно, не станетъ отвергать. Современное государство создало цѣлую систему обезпеченія матеріальныхъ интересовъ изобрѣтателей путемъ выдачи такъ называемыхъ привиллегій на открытія и изобрѣтенія. При этой системѣ изобрѣтатель можетъ продать свое изобрѣтеніе капиталисту за единовременное вознагражденіе, или войти съ нимъ въ компанію, или самъ стать предпринимателемъ, *если изобрѣтатель располагаетъ матеріальными къ тому средствами.* Возможна и другая система вознагражденія изобрѣтателей— путемъ отчисленія въ ихъ пользу опредѣленнаго процента чистой или валовой прибыли съ каждаго предпріятія, примѣняющаго данное изобрѣтеніе, подобно тому какъ это практикуется въ пользу авторовъ драматическахъ произведеній.

О сравнительныхъ достоинствахъ этихъ системъ мы не будемъ разсуждать, такъ какъ это къ предмету нашего изслѣдованія прямо не относится. Но какова бы ни была система охраны правъ изобрѣтателей на матеріальное вознагражденіе за сдѣланныя открытія и изобрѣтенія—важенъ фактъ всеобщаго, какъ со стороны науки, такъ и практики, признанія этихъ правъ и охраны ихъ; времена, когда Гуттенбергъ умиралъ съ голоду, надо надѣяться—прошли и не вернутся.

Не такъ обстоитъ дѣло капиталистовъ. Права ихъ на извѣстную долю прибыли, приносимой капиталомъ, оспариваются довольно энергично какъ научнымъ соціализмомъ, такъ и практикою соціалистическихъ партій Западной Европы. Поэтому мы должны нѣсколько подробнѣе остановиться на разсмотрѣніи вопроса о правахъ капиталистовъ на полученіе прибыли съ капитала.

Всѣ писатели, разсматривавшіе субъективную сторону теоріи прибыли, рѣшаютъ вышепоставленный вопросъ ссылкою на заслуги капиталистовъ при накопленіи капитала и примѣненіи его къ производству. Эта точка зрѣнія совершенно пра-

вильна, какъ мы сейчасъ увидимъ; но только слѣдуетъ отдѣлять вопросъ о вознагражденіи капиталистовъ за приложеніе капитала къ производству—отъ вопроса о вознагражденіи ихъ за накопленіе капитала. Необходимость вознагражденія капиталиста, примѣняющаго капиталъ къ производству, т. е. капиталиста-предпринимателя, основывается на тѣхъ же началахъ, на которыхъ зиждется необходимость вознагражденія рабочихъ и вообще всѣхъ лицъ, принимающихъ участіе въ производствѣ непосредственно своимъ физическимъ или интеллектуальнымъ трудомъ. Насъ же интересуетъ здѣсь право на полученіе прибыли капиталистами какъ таковыми, независимо отъ личнаго ихъ участія въ процессѣ производства.

Вотъ эти то права и основываются на томъ обстоятельствѣ, что капиталисты являются лицами, накопляющими необходимый для производства капиталъ. Чтобы воспользоваться для цѣлей производства работою силъ природы—надо изобрѣсти извѣстную комбинацію, направляющую дѣйствіе этихъ силъ желаемымъ образомъ; но для того чтобы осуществить изобрѣтеніе, надо обладать матеріальными средствами.

Какъ накопляется капиталъ? Необходимымъ условіемъ накопленія капитала является превышеніе производства надъ потребленіемъ. Но превышеніе, этотъ благопріятный балансъ, достигается двоякимъ путемъ: или усиленіемъ производства, или ограниченіемъ потребленія; чаще-же всего и тѣмъ, и другимъ способомъ вмѣстѣ. Но такъ какъ въ настоящее время не только готовые продукты, но и капиталы производятся при участіи опять-таки капиталовъ, то чтобы постигнуть истинную природу происхожденія капитала мы должны обратиться къ фактамъ первоначальнаго накопленія капитала людьми, не имѣющими въ своемъ распоряженіи ничего, кромѣ собственной рабочей силы. Въ такихъ случаяхъ человѣкъ можетъ создать капиталъ только путемъ усиленныхъ трудовъ и лишеній, работая не покладая рукъ и отказывая себѣ буквально въ самомъ необходимомъ. Такимъ путемъ сильные характеры въ наше время изъ ничего умѣютъ создать состояніе; такъ не-

сомнѣнно шло первоначальное накопленіе капиталовъ при переходѣ людей отъ дикаго состоянія къ болѣе или менѣе культурному. Слѣдовательно капиталъ является въ концѣ концовъ продуктомъ труда и воздержанія, почему и прибыль создаваемая капиталомъ, или по крайней мѣрѣ нѣкоторая часть ея, должна доставаться капиталистамъ какъ вознагражденіе за этотъ трудъ и лишенія, необходимыя для накопленія капитала. Необходимость такаго вознагражденія основывается на извѣстномъ принципѣ—каждому должны принадлежать плоды его трудовъ[1]).

Противъ этого возражаютъ соціалисты, опираясь на извѣстный софизмъ Маркса. Послѣдній утверждаетъ, что всякій капиталъ есть продуктъ чужаго труда. Какимъ бы путемъ первоначально ни былъ созданъ капиталъ, но разъ онъ употребленъ въ производствѣ—онъ быстро превращается въ продуктъ чужаго труда, присвоенный капиталистомъ. Пусть кто-нибудь принимается за производство съ капиталомъ въ 1000 ф. ст., который онъ составилъ какимъ-нибудь инымъ путемъ, не эксплуатаціей рабочихъ. Пусть онъ производитъ съ помощью этого капитала 200 ф. ст. прибавочной цѣнности въ годъ. Если онъ потребляетъ эту прибавочную цѣнность, то сумма потребленной въ теченіи пяти лѣтъ прибавочной цѣнности будетъ равна суммѣ капитала, первоначально затраченнаго въ производствѣ, т. е. 5.200=1000 ф. ст. Если бы ежегодно потреблялась только часть прибавочной цѣнности, то тотъ-же результатъ получился бы лишь по истеченіи нѣсколько болѣе продолжительнаго времени; при потребленіи, напримѣръ, половины ежегодно получаемой прибавочной цѣнности—сумма потребленной прибавочной цѣнности сравняется съ суммой первоначально затраченнаго капитала черезъ десять лѣтъ. Вообще—первоначально затраченный въ производствѣ капиталъ, раздѣленный на сумму ежегодно потребляемой прибавочной цѣнности, опредѣляетъ число лѣтъ или во-

[1]) См. выше, Выпускъ I, стр. 201.

обще періодовъ производства, по истеченіи которыхъ первоначально затраченный капиталистомъ капиталъ оказывается потребленнымъ этимъ послѣднимъ, исчезнувшимъ. Слѣдовательно всякій капиталъ, каково бы ни было его первоначальное происхожденіе, по истеченіи сравнительно небольшаго числа періодовъ производства превращается въ присвоенный капиталистомъ продуктъ неоплаченнаго чужаго труда[1]).

Отсюда соціалисты выводятъ отрицаніе за капиталистомъ, какъ таковымъ, правъ на прибыль съ капитала. Пусть самъ капиталистъ былъ первоначально рабочимъ, сколотилъ потомъ и кровью немного деньжонокъ и началъ собственное предпріятіе; пусть его дѣды и прадѣды наторжнымъ трудомъ наживали копѣйку; это все равно: разъ онъ примѣнилъ капиталъ къ производству—этотъ капиталъ немедленно превращается въ матеріатуру чужаго неоплаченнаго труда и всякія притязанія на прибыль во имя прежнихъ трудовъ и лишеній оказываются неосновательными. Отсюда же выводится и требованіе уничтоженія института частной собственности на средства производства.

Однако это разсужденіе, уже само по себѣ составляющее софизмъ, имѣетъ нѣкоторое значеніе лишь при условіи признанія Марксовой теоріи эксплуатаціи—правильной.

Но такъ какъ мы уже опровергли эту теорію и доказали, что не всегда прибыль происходитъ чрезъ присвоеніе капиталистомъ продуктовъ чужаго труда, что пользованіе капиталомъ само по себѣ является источникомъ прибыли, то и приведенный софизмъ Маркса теряетъ всякій смыслъ и значеніе.

Мы не отрицаемъ, что капиталы иногда создаются путемъ эксплуатаціи рабочихъ и вообще наемнаго труда; что это бываетъ даже довольно часто; мы не отрицаемъ того факта, что многіе капиталы возникли во времена феодальныхъ привилегій; что часто капиталы создаются путемъ насилія, обмановъ, казнокрадства и т. п., и т. п. Но мы не можемъ при-

---

[1]) Marx, Das Kapital, I, S.S. 556—557.

соединиться къ мнѣнію, будто всякій капиталъ является непремѣнно продуктомъ безчестныхъ способовъ наживы [1]). По идеѣ всякій капиталъ есть продуктъ труда—и прибыль съ капитала должна принадлежать собственнику капитала по общему правилу, что всякому должны принадлежать результаты его труда и всѣ ихъ естественные плоды и приращенія. Если же капиталы и пріобрѣтаются иными способами, и прибыль наживается путемъ эксплуатаціи наемнаго труда, то это—злоупотребленія, которыя не измѣняютъ сущности дѣла. Современное государство и общество энергично борятся противъ этихъ злоупотребленій, постепенно вводятся болѣе справедливые способы распредѣленія благъ между участниками производства и неимущіе рабочіе заботливо охраняются отъ произвола и притѣсненій слишкомъ безцеремонныхъ работодателей.

Вслѣдствіе этого—требованіе соціалистовъ объ уничтоженіи института частной собственности на средства производства должно быть признано лишеннымъ всякаго основанія. Оно всецѣло опирается на приведенный софизмъ Маркса; а разъ этотъ софизмъ разоблаченъ, то и указанное требованіе отмѣны частной собственности на капиталъ становится преступнымъ посягательствомъ на продукты чужаго труда.

Я конечно далекъ отъ мысли утверждать, что право собственности на средства производства, да и вообще весь институтъ права собственности, есть абсолютная категорія. Можетъ быть и институтъ собственности есть такое же историческое, преходящее явленіе, какъ и многія другія намъ извѣстныя (напр. рабство, крѣпостное право, феодальная система). Но если когда нибудь институтъ собственности вообще, или только частная собственность на капиталъ, будутъ отмѣнены—то въ ряду причинъ и поводовъ, которые вызовутъ этотъ переворотъ, мы не встрѣтимъ ни теоріи прибыли Родбертуса или Маркса, ни выше-разобраннаго софизма втораго изъ этихъ писателей.

---

[1]) Въ этомъ смыслѣ высказывается противъ Маркса Karl Walcker, «Karl Marx, Gemeinverständliche, kritische Darlegung seines Lebens und seiner Lehren», 1897, S. 21.

Если обладаніе капиталомъ и полученіе прибыли представляется дѣломъ глубоко безнравственнымъ, нарушающимъ всѣ основные принципы справедливости, какъ это стараются изобразить намъ соціалисты,—то какъ объяснить тотъ фактъ, что завѣтною мечтою каждаго рабочаго является надежда стать капиталистомъ. Неужели всѣ безъ исключенія рабочіе такъ низки и гадки, что требуютъ справедливаго распредѣленія продукта лишь дотолѣ, доколѣ это имъ выгодно; сдѣлавшись же капиталистами, пріобрѣтя хотя бы ничтожный капиталецъ, сразу забываютъ всѣ идеалы правды и добра и моментально превращаются въ жадныхъ эксплуататоровъ?

Я думаю, что это не такъ. Пользованіе капиталомъ такъ же нравственно и справедливо для собственника, какъ для рабочаго пользованіе своими физическими силами. Если одинъ рабочій вдвое сильнѣе и ловче другаго и зарабатываетъ вдвое болѣе, то развѣ кто нибудь упрекнетъ его за это? Развѣ кто смѣетъ отнять у него прибыль? Почему же—какъ только онъ найметъ двухъ-трехъ рабочихъ, а самъ захочетъ отдохнуть и пожать плоды трудовъ своихъ, то хотя бы онъ платилъ своимъ подмастерьямъ и дороже, чѣмъ платятъ другіе ремесленники, не имѣющіе никакихъ двигателей и машинокъ—его называютъ эксплуататоромъ?

Есть на свѣтѣ эксплуататоры; много ихъ. Но это еще не значитъ, что отношенія работодателя къ нанимаемому всегда *должны быть* отношеніями эксплуататора къ эксплуатируемому. Нормальныя отношенія между капиталистами и рабочими являютъ намъ ничто иное какъ ассоціацію; соединяя два фактора производства, люди должны дѣлиться между собою выгодами, отсюда проистекающими. Капиталисты въ видѣ прибыли получаютъ не продукты чужаго труда; они получаютъ продукты, являющіеся слѣдствіемъ производительнаго пользованія капиталомъ, собраннымъ, накопленнымъ, благодаря трудамъ и лишеніямъ ихъ самихъ или ихъ предковъ. Всякому должны принадлежать продукты его труда и ихъ естественные плоды и приращенія.

Глава 12-я.

Теорія происхожденія прибыли.

С. Теорія прибавочной цѣнности.

Предположимъ, что какой нибудь народъ не знаетъ употребленія капитала и изготовляетъ все необходимое исключительно трудомъ, вооруженнымъ соотвѣтствующими орудіями. Предположимъ, что люди имѣютъ лишь столько потребностей, сколько можетъ быть такимъ способомъ удовлетворено. При этомъ предположеніи—моментъ сравнительной рѣдкости парализуется и такой народъ будетъ оцѣнивать свои продукты въ общемъ и цѣломъ сообразно затратамъ труда на ихъ производство. Въ частныхъ случаяхъ конечно могутъ быть исключенія вслѣдствіе разницы въ полезности производимыхъ продуктовъ и вслѣдствіе ошибочнаго направленія производства. Если напримѣръ одинъ человѣкъ, посвятивъ послѣобѣденное время работѣ, сдѣлалъ пару граблей; а другой за это время поймалъ щегла и сдѣлалъ для него клѣтку—то вѣроятно въ результатѣ одинаковыхъ затратъ труда получатся разныя цѣнности. Но долго такъ итти дѣла не могутъ; люди скоро замѣтятъ, что въ однихъ отрасляхъ ихъ производительной дѣятельности въ теченіи опредѣленнаго времени однимъ и тѣмъ же количествомъ труда создаются бо́льшія цѣнности, чѣмъ въ другихъ; замѣтивши это они расширятъ болѣе плодотворное производство и сократятъ менѣе плодотворное; продукты перваго станутъ обильнѣе—и подешевѣютъ; продукты втораго станутъ рѣже—и вздорожаютъ; и это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока въ обѣихъ отрасляхъ производства, при

одинаковыхъ затратахъ труда, въ одинаковое время будутъ создаваться и одинаковыя цѣнности; иначе сказать—пока не установится равновѣсіе между цѣнностью отдѣльныхъ продуктовъ и количествомъ труда, затрачиваемаго на ихъ производство.

Причина, почему это происходитъ такъ, а не иначе—заключается въ томъ обстоятельствѣ, что количество труда, которымъ люди могутъ располагать для производства благъ, ограничено для нихъ предѣлами ихъ физической организаціи. Вслѣдствіе этого люди должны бережливо расходовать этотъ драгоцѣнный даръ природы и стараться, чтобы ни малѣйшая частица его не пропала даромъ, а напротивъ принесла бы найвозможно большіе результаты. Высота цѣнности служитъ показателемъ степени удовлетворительности результата производительной затраты труда—и поэтому то люди и стараются, чтобы одинаковымъ затратамъ труда соотвѣтствовали продукты одинаковой цѣнности.

Предположимъ теперь, что нашъ воображаемый народъ нашелъ возможность примѣнить капиталъ къ производству и что количество энергіи, имѣющееся въ его распоряженіи, весьма ограничено. Не представляется никакаго сомнѣнія, что пользованіе этой энергіей въ цѣляхъ производства будетъ подчиняться тому же закону, какъ и примѣненіе труда въ производствѣ; установится равновѣсіе между количествами затрачиваемой въ производствѣ энергіи и высотою цѣнности создаваемыхъ этимъ путемъ продуктовъ; а также выработается эмпирическимъ путемъ извѣстная эквивалентность между трудомъ и пользованіемъ капиталомъ какъ факторами производства извѣстнаго блага [1]).

---

[1]) Если напримѣръ въ одной отрасли затрата m паровыхъ лошадей даетъ въ результатѣ цѣнность въ p рублей, то и въ другой, и въ третьей отрасли будетъ такъ же. Если при этомъ затрата n рабочихъ дней даетъ тотъ же результатъ, что и затрата m паровыхъ лошадей, то есть создаетъ цѣнность въ p рублей, то и въ другихъ отрасляхъ дѣло будетъ обстоять такъ же—продуктъ m паровыхъ лошадей будетъ вообще равноцѣненъ про-

Такимъ образомъ, если продуктъ, произведенный даннымъ народомъ въ теченіи года, въ первомъ случаѣ оцѣнивался въ N дней труда, то во второмъ случаѣ онъ будетъ оцѣниваться въ $N+N_1$ дней труда и эта цѣнность N_1 дней труда будетъ выражать собою оцѣнку тѣхъ продуктовъ, которые произведены благодаря пользованію капиталомъ; притомъ конечно эта оцѣнка результатовъ продуктивнаго пользованія капиталомъ выражается въ дняхъ труда *условно* — сообразно тому, сколько пришлось бы потратить дней труда на производство даннаго блага, если бы его надо было изготовить трудомъ.

Мнѣ могутъ сказать, что и въ томъ и въ другомъ случаѣ цѣнность продукта годичнаго производства будетъ равняться N дней труда, такъ какъ содѣйствіе силъ природы, работа этихъ силъ, достается даромъ.

Но я на это возражу, что при условіи *ограниченности* количества энергіи, находящейся въ распоряженіи даннаго народа, этого не можетъ быть. Имѣя въ своемъ распоряженіи ограниченные запасы энергіи, напримѣръ въ видѣ двухъ-трехъ водопадовъ, люди не въ состояніи будутъ распредѣлять пользованіе этой энергіей равномѣрно между всѣми отдѣльными предпріятіями. Въ однихъ предпріятіяхъ будутъ примѣняться даровыя силы природы, въ другихъ—нѣтъ. Но въ такомъ случаѣ предпріятія, примѣняющія силы природы къ производству, будутъ при одинаковыхъ затратахъ труда производить однихъ

дукту и рабочихъ дней—или наступитъ переходъ средствъ производства изъ однихъ отраслей въ другія, пока не достигнется указанное равновѣсіе.

При этомъ—чѣмъ большее количество силъ природы находится въ распоряженіи человѣка, тѣмъ конечно меньшая цѣнность приписывается продуктамъ работы даннаго количества этихъ силъ. Если бы запасы энергіи въ природѣ были безконечно велики, то цѣнность продуктовъ каждой единицы силы пала бы до нуля, блага стали бы оцѣниваться пропорціонально затратамъ труда на ихъ производство. Но такъ какъ запасы энергіи ограничены, то какъ бы ни увеличивалась власть человѣка надъ природой—оцѣнка содѣйствія силъ природы можетъ сдѣлаться очень низкой сравнительно съ оцѣнкой труда, но приравнять содѣйствіе силъ природы нулю—никакъ нельзя; продуктъ пользованія капиталомъ всегда будетъ имѣть цѣнность независимую отъ затраты труда въ производствѣ.

и тѣхъ же благъ болѣе, чѣмъ не примѣняющія этихъ силъ. Слѣдовательно результаты послѣднихъ предпріятій будутъ оцѣнены пропорціонально затратѣ труда, а результаты первыхъ— нѣсколько выше.

Если бы мы пожелали ввести въ наши расчеты вліяніе момента сравнительной рѣдкости, то сущность ихъ отъ этого нисколько не измѣнилась бы. Въ вышеозначенномъ процессѣ уравненія цѣнности благъ и высоты ихъ издержекъ производства, при предположеніи, что нѣкоторыя блага не могутъ быть произведены въ любомъ количествѣ—означенное уравненіе не имѣло бы мѣста для подобныхъ, сравнительно-рѣдкихъ, благъ. Но такъ какъ цѣнность этихъ благъ окажется конечно *выше* издержекъ производства, то единственнымъ слѣдствіемъ отсюда будетъ возникновеніе экстраординарнаго дохода для предпринимателей этихъ отраслей промышленности; норма прибыли для нихъ окажется выше средней— что конечно не измѣняетъ сущности излагаемой нами теоріи прибыли.

Въ предыдущемъ разсужденіи мы произвели гипотетическій экспериментъ. Но какъ же будетъ обстоять дѣло въ дѣйствительной жизни? Несомнѣнно совершенно такъ-же.

Количество труда, имѣющагося въ нашемъ распоряженіи, ограничено. Количество энергіи, развивающейся внѣ нашего организма—тоже. Если мы даже возьмемъ повидимому необъятныя количества энергіи, посылаемой намъ солнцемъ, или развиваемой дѣйствіемъ приливовъ, то и эти количества оказываются строго ограничены и точно опредѣленны въ своихъ размѣрахъ; но мы еще не умѣемъ пользоваться энергіей солнечныхъ лучей и силою прилива въ промышленныхъ цѣляхъ[1]). Остальныя же суммы энергіи, находящіяся въ нашемъ распо-

---

[1]) Впрочемъ нѣкоторыя попытки въ этомъ направленіи уже сдѣланы. См. F. Grashof, О видахъ существующей въ природѣ энергіи, пригодной для техническаго производства работы; русскій переводъ 1885 г. (о пользованіи силою прилива и отлива); Батюшковъ, Связь экономическихъ явленій съ законами энергіи (объ утилизаціи силы солнечныхъ лучей).

ряженіи—прямо ничтожны сравнительно съ вышеназванными двумя; поэтому-то инженеры и говорятъ—дайте намъ силу, а уже надъ приложеніемъ ея мы не задумаемся.

Разъ же мы признали, что количества энергіи, находящейся въ нашемъ распоряженіи для цѣлей производства, развиваемой какъ въ нашемъ организмѣ, такъ и внѣ его—ограничены, то мы должны согласиться, что результаты производства оцѣниваются не только пропорціонально затратѣ труда, но и пропорціонально относительнымъ размѣрамъ продуктивнаго пользованія капиталомъ, примѣняемымъ въ данномъ производствѣ.

Факты подтверждаютъ эти наши заключенія. Въ очень многихъ отрасляхъ производства существуютъ предпріятія, примѣняющія капиталъ, и предпріятія, работающія только трудомъ съ соотвѣтствующими орудіями. Въ Россіи работаютъ милліоны ремесленниковъ-сапожниковъ и есть механическія мастерскія обуви (напр. въ Петербургѣ); а цѣна обуви не зависитъ отъ способа ея выдѣлки. Хлѣбъ молотится въ Россіи вообще цѣпами, но во многихъ экономіяхъ примѣняются молотилки—водяныя, конныя и паровыя; жнутъ хлѣбъ серпами, но работаютъ и жатвенныя машины; а цѣны на хлѣбъ не зависятъ отъ способа жнитва и молотьбы данныхъ партій зерна. Рядомъ съ механическими лѣсопилками работаютъ артели пильщиковъ. Шерсть машинной пряжи имѣетъ сбытъ на Нижегородской ярмаркѣ одновременно съ шерстью ручной пряжи. Въ продажѣ есть кружева—машиннаго и ручнаго плетенія; гвозди, кованые на рукахъ и на машинахъ..... Ясно, что энергіи, развиваемой и направляемой въ производствѣ капиталами, недостаточно для цѣлей человѣческаго хозяйства. Несомнѣнно поэтому, что каждую единицу силы, развиваемой при пользованіи капиталами, люди оцѣниваютъ по той же причинѣ какъ и собственный трудъ: количество средствъ производства, имѣющихся въ распоряженіи людей—рабочей силы и капитала—слишкомъ недостаточно для полнаго удовлетворенія ихъ потребностей, и поэтому приходится пользоваться этими средствами производства какъ можно расчетливѣе, распредѣ-

лять ихъ въ разныхъ отрасляхъ производства какъ можно бережливѣе, на началахъ экономическаго принципа—стремленія къ наибольшимъ результатамъ при наименьшихъ пожертвованіяхъ.

Значитъ и въ дѣйствительной жизни, какъ и въ нашемъ гипотетическомъ примѣрѣ, продукты, обязанные своимъ происхожденіемъ пользованію капиталомъ, оцѣниваются совершенно самостоятельно, такъ что продукты, произведенные трудомъ и капиталомъ, стоятъ всегда дороже, чѣмъ произведенные однимъ трудомъ безъ участія капитала, хотя бы труда было затрачено во второмъ случаѣ ровно столько же, сколько въ первомъ случаѣ затрачено на изготовленіе капитала и на производство при участіи этого капитала.

Въ народномъ хозяйствѣ благодаря употребленію капитала возникаетъ нѣкоторая прибавка цѣнности, прибыль на капиталъ. Если мы предположимъ, что годовой продуктъ непосредственнаго народнаго труда составитъ цѣнность $2n$ дней труда; если народъ потребляетъ въ теченіи года продукты n дней труда—то къ концу года у народа останется имущество цѣнностью въ n дней труда, которое обращается, предположимъ, цѣликомъ къ производству. Къ концу втораго года цѣнность народнаго имущества составитъ

$$2n + n + n_1 - n = 2n + n_1 \text{ дней труда,}$$

гдѣ n_1 есть условное, въ дняхъ труда, изображеніе цѣнности продукта, возникшаго благодаря употребленію капитала въ производствѣ.

Если производство продолжается при тѣхъ же условіяхъ, то къ концу третьяго года цѣнность народнаго имущества будетъ

$$2n + 2n + n_1 + 2n_1 + n_2 - n = 3n + 3n_1 + n_2 \text{ дней труда,}$$

къ концу четвертаго года

$$2n + 3n + 3n_1 + n_2 + 3n_1 + 3n_2 + n_3 - n = 4n + 6n_1 + 4n_2 + n_3$$

и т. д.,

т. е. получается та формула, посредствомъ которой нами въ общемъ предисловіи къ настоящему сочиненію былъ изображенъ процессъ накопленія народныхъ богатствъ при *предположеніи* самостоятельной производительной силы у капитала [1]). Теперь мы убѣдились, что изслѣдуемое явленіе именно *такъ и происходитъ въ дѣйствительности.*

Отсюда же, въ качествѣ прямаго слѣдствія, выводится заключеніе, что прибыль капитала входитъ въ народномъ хозяйствѣ въ составъ издержекъ производства.

Дѣйствительно, издержки производства въ народно-хозяйственномъ смыслѣ сводятся къ затратѣ труда и благъ на производство другихъ благъ. Но эти затрачиваемыя въ производствѣ блага сами стоятъ затраты труда и капитала. Пользованіе капиталомъ даетъ въ производствѣ прибыль; цѣнность благъ въ народномъ хозяйствѣ слѣдовательно зависитъ не только отъ затраты труда, но включаетъ въ себѣ элементъ прибыли, оцѣниваемый условно, предположимъ также въ дняхъ труда. Слѣдовательно, затрачивая эти блага въ производствѣ, мы затрачиваемъ между прочимъ и содержащуюся въ нихъ прибыль.

Напримѣръ, пусть продуктъ народнаго труда къ концу перваго періода оцѣнивается въ 2n дней труда; пусть продуктъ n дней труда идетъ въ производство.

Къ концу втораго періода цѣнность продукта народнаго труда составитъ

$$2n + n + n_1 — n = 2n + n_1 \text{ дней труда,}$$

т. е. благодаря пользованію капиталомъ создалась прибавка благъ, которую можно было бы приготовить въ n_1 дней труда.

Далѣе—продуктъ $2n+n_1$ предназначается опять-таки къ производству, составляетъ часть издержекъ производства, слагающихся такимъ образомъ изъ 2n дней непосредственнаго труда и изъ продукта цѣнностью въ $2n + n_1$ дней труда. Но

---

[1]) См. Ученіе о Цѣнности, Выпускъ I, стр. I—II.

вѣдь n_1 есть прибыль на капиталъ; слѣдовательно — прибыль на капиталъ является составною частью издержекъ производства въ народно-хозяйственномъ смыслѣ.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, какимъ путемъ создается прибавочная цѣнность въ народномъ хозяйствѣ. Производительная дѣятельность даннаго народа въ теченіи извѣстнаго періода времени создаетъ нѣкоторую массу продуктовъ. Въ составѣ этой массы мы отличаемъ—вновь созданные капиталы; произведенныя въ замѣну потребленныхъ въ производствѣ—необходимыя средства содержанія лицъ, участвующихъ въ производствѣ; и прибавочные продукты, обязанные своимъ происхожденіемъ отчасти приложенію труда, отчасти пользованію капиталомъ въ производствѣ. Та часть прибавочныхъ продуктовъ, которая обязана происхожденіемъ своимъ пользованію капиталомъ, и составляетъ прибыль на капиталъ. Эти продукты оцѣниваются по общимъ правиламъ оцѣнки хозяйственныхъ благъ и такимъ образомъ возникаетъ прибавочная цѣнность въ народномъ хозяйствѣ.

Въ частныхъ же хозяйствахъ прибыль происходитъ не такъ; здѣсь она прямо *присчитывается* къ цѣнности издержекъ производства, повидимому независимо отъ наличности или отсутствія прибавочнаго продукта. Это происходитъ оттого, что въ каждомъ отдѣльномъ частномъ хозяйствѣ нѣтъ возможности опредѣлить и выяснить указанную наличность.

По отношенію къ народному хозяйству въ цѣломъ—такая операція была бы возможна. Если бы кто нибудь пожелалъ вычислить, какъ велика масса прибавочнаго продукта, производимаго даннымъ народомъ въ теченіи извѣстнаго періода, напримѣръ десяти лѣтъ, то для этого надо было бы опредѣлить—какіе продукты и въ какомъ количествѣ были за это время произведены. Затѣмъ изъ этой общей массы продуктовъ надо было бы вычесть необходимыя средства содержанія лицъ, непосредственно участвующихъ въ производствѣ, т. е.

количество пищи, одежды, топлива и т. д., которое нужно для удовлетворенія средняго объема потребностей, безъ роскоши; въ качествѣ необходимыхъ средствъ содержанія въ составъ вычитаемаго должны войти возведенныя въ теченіи даннаго періода постройки, не предназначенныя для процессовъ производства.

Далѣе мы должны бы были вычесть изъ остающейся массы продуктовъ всѣ орудія труда (ножи, топоры, пилы, лопаты и т. д.; швейныя машины, токарные станки и т. п.), произведенные взамѣнъ старыхъ, ставшихъ негодными; матеріалы (желѣзо, мѣдь, дерево и пр.) на починку этихъ орудій труда. Потомъ вычету подлежали бы капиталы—вновь произведенные, взамѣнъ потребленныхъ въ производствѣ: уголь, добытый взамѣнъ сожженнаго; новыя машины, замѣняющія старыя, износившіяся; матеріалы, употребленные на ихъ ремонтъ; вновь ввроченный рабочій скотъ; вновь произведенные сырые матеріалы, взамѣнъ получившихъ обработку и т. д., и т. д.

Всѣ эти счетныя операціи теоретически безусловно возможны, да даже и на практикѣ, при современномъ состояніи статистики, до извѣстной степени осуществимы, хотя бы въ формѣ приблизительнаго подсчета. И вотъ тѣ продукты, которые остались бы за вычетомъ указанныхъ группъ, и составили-бы то, что называется прибавочнымъ продуктомъ. Затѣмъ, на извѣстныхъ уже намъ основаніяхъ, въ этомъ прибавочномъ продуктѣ можно было бы приблизительно различить часть, обязанную своимъ происхожденіемъ труду, и часть, возникшую въ результатѣ пользованія капиталомъ. Оцѣнка этой послѣдней доли прибавочнаго продукта, по какимъ бы правиламъ, на какихъ бы основаніяхъ она ни была сдѣлана, составляетъ прибавочную цѣнность, создаваемую примѣненіемъ капитала въ производствѣ.

Для отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ такіе расчеты невозможны, немыслимы. И въ то же время составленіе расчета получаемой прибыли для каждаго частнаго хозяйства безусловно необходимо—въ прямую противоположность съ народ-

нымъ хозяйствомъ, взятымъ какъ цѣлое. Для народнаго хозяйства составленіе баланса прихода, расхода и получаемой прибыли имѣетъ лишь теоретическій интересъ [1]); напротивъ, для частныхъ хозяйствъ эти расчеты представляются дѣломъ насущной необходимости. Но такъ какъ народное хозяйство есть совокупность извѣстнаго числа частныхъ хозяйствъ, находящихся во взаимномъ мѣновомъ оборотѣ, основанномъ на общественномъ раздѣленіи труда, то каждое отдѣльное частное хозяйство производитъ или только одинъ видъ благъ, или во всякомъ случаѣ сравнительно очень небольшое число различныхъ ихъ видовъ. Благодаря этому въ частныхъ хозяйствахъ нѣтъ возможности вычислить количество прибавочнаго продукта. Возьмемъ какое нибудь предпріятіе, напримѣръ сельско-хозяйственное; если бы мы пожелали опредѣлить количество прибавочнаго продукта, получаемаго напримѣръ за годъ, то мы могли бы изъ общей массы произведенныхъ продуктовъ вычесть количество сѣмянъ, уродившихся вмѣсто посѣянныхъ; число головъ скота, напр. овецъ, выращенныхъ взамѣнъ проданныхъ въ качествѣ бракованныхъ; количество кормовъ, которое заготовлено взамѣнъ стравленныхъ въ теченіи года и т. п. Но мы не могли бы сдѣлать такой же счетной операціи по отношенію къ сохамъ, боронамъ, серпамъ, топорамъ и другимъ, болѣе или менѣе многочисленнымъ предметамъ, которые не производятся въ данномъ хозяйствѣ; мы должны принять во вниманіе ихъ цѣнность. Разъ же извѣстная часть прибыли не можетъ быть разсчитана иначе какъ сообразно цѣнности продуктовъ, то конечно и весь объемъ прибыли долженъ разсчитываться также, приводиться такъ сказать къ одному знаменателю.

Вслѣдствіе этого обстоятельства и затѣмъ вслѣдствіе того, что въ современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ (мѣновое денежное хозяйство) цѣлью каждаго отдѣльнаго част-

---

[1]) Не слѣдуетъ забывать разницу между хозяйствомъ народнымъ и хозяйствомъ государственнымъ. Мы говоримъ конечно о первомъ.

наго хозяйства является полученіе возможно большей мѣновой цѣнности, возможно бо́льшаго денежнаго дохода — прибыль въ частныхъ хозяйствахъ присчитывается къ стоимости издержекъ производства, выраженной въ деньгахъ. Вслѣдствіе этихъ же хозяйственныхъ условій и указаннаго способа исчисленія прибыли — капиталомъ въ частныхъ хозяйствахъ считается всякое имущество способное приносить доходъ: за отсутствіемъ возможности опредѣлить въ частномъ хозяйствѣ количество получаемаго прибавочнаго продукта—теряется всякое различіе между имуществомъ, служащимъ производству благъ, и имуществомъ, приносящимъ доходъ посредствомъ отдачи взаймы, внаймы и т. д.; имущества того и другаго рода приносятъ денежный доходъ и потому объединяются для частнаго хозяйства въ понятіи капитала.

Каждый хозяинъ, каждый предприниматель стремится получить чистый доходъ. Такъ какъ чистый доходъ есть разница между валовымъ доходомъ и стоимостью производства, то для полученія чистаго дохода и увеличенія его размѣровъ—въ распоряженіи предпринимателей имѣются два способа, могутъ быть избраны два пути: уменьшеніе издержекъ производства и увеличеніе валоваго дохода, т. е. цѣнности всей массы продуктовъ, изготовляемыхъ въ теченіи извѣстнаго періода.

Первая цѣль достигается опять-таки нѣсколькими способами. Во первыхъ, и главнымъ образомъ, предприниматели стараются сократить издержки на наемъ рабочихъ, замѣняя въ производствѣ физическій трудъ человѣка примѣненіемъ услугъ капитала, стараясь за одну и ту же, или даже меньшую, сумму денегъ—получить въ свое распоряженіе болѣе механической энергіи, приспособленной къ совершенію полезной работы не хуже, если не лучше, чѣмъ человѣческій трудъ. Въ этомъ отношеніи капиталисты являются факторами прогресса, поощряя изобрѣтателей, покупая секреты ихъ изобрѣтеній и привиллегіи на пользованіе ими. Во вторыхъ, сокращеніе издержекъ производства достигается путемъ низведенія до возможнаго минимума расходовъ по закупкѣ ма-

теріаловъ и найму рабочихъ. Тутъ, слѣдовательно, съ одной стороны идетъ борьба капиталистовъ между собою, стараніе купить дешево, продать дорого; съ другой стороны здѣсь происходитъ борьба капиталистовъ съ рабочими, нанимателей съ нанимаемыми и открывается поле для злоупотребленій со стороны капиталистовъ необезпеченнымъ положеніемъ рабочихъ. Эти злоупотребленія много содѣйствуютъ ошибочному взгляду на капиталъ и его роль въ производствѣ, свойственному людямъ, которые не желаютъ отличить капитала отъ капиталиста и наклонность послѣдняго къ безсовѣстной эксплуатаціи считаютъ основнымъ, органическимъ свойствомъ капитала какъ средства производства.

Для достиженія второй цѣли предпринимателей—увеличенія валоваго дохода—существуютъ въ свою очередь разные пути. Прежде всего это достигается улучшеніемъ качества продуктовъ; затѣмъ валовой доходъ повышается до извѣстной степени увеличеніемъ количества производимыхъ продуктовъ. Но послѣднее средство дѣйствительно именно только до извѣстной степени: такъ какъ съ увеличеніемъ количества производимыхъ товаровъ цѣнность каждой единицы продукта, вслѣдствіе уменьшенія сравнительной рѣдкости, падаетъ — то существуетъ предѣлъ, когда повышеніе общей суммы цѣнности данныхъ благъ вслѣдствіе увеличенія производимаго ихъ количества — компенсируется пониженіемъ цѣнности каждой отдѣльной единицы этихъ продуктовъ вслѣдствіе уменьшенія сравнительной рѣдкости. Когда производство достигаетъ этого предѣла, то сумма цѣнности всей массы даннаго товара достигаетъ максимума; расширеніе производства сверхъ этого предѣла производитъ дальнѣйшее паденіе цѣнъ и тогда наступаетъ такъ называемый кризисъ перепроизводства — предприниматели перестаютъ получать прибыль и даже терпятъ убытки, производство въ данной отрасли сокращается и промышленность изыскиваетъ новые пути.

Эта необходимость сообразовать размѣры производства съ объемомъ потребности на данный товаръ и является тѣмъ регу-

ляторомъ, который заставляетъ людей распредѣлять средства производства равномѣрно въ разныхъ отрасляхъ производства; такимъ путемъ—для товаровъ, производимыхъ въ любомъ количествѣ высота цѣнности устанавливается на высотѣ издержекъ производства плюсъ прибыль; для товаровъ, которые не могутъ производиться въ желаемомъ множествѣ, высота цѣнности опредѣляется степенью ихъ сравнительной рѣдкости и эта высота цѣнности за вычетомъ прибыли является максимальной границей стоимости ихъ производства.

Этотъ же механизмъ расширенія и сокращенія производства создаетъ извѣстное явленіе уравненія прибыли. Предприниматели, регулируя въ предѣлахъ имъ доступныхъ, сравнительную рѣдкость производимыхъ товаровъ [1]), обезпечиваютъ себѣ на затрачиваемый капиталъ извѣстный процентъ прибыли [2]), высота котораго опредѣляется цѣлой совокупностью исторически слагающихся причинъ и условій, какъ то — степенью физической продуктивности труда и капитала, степенью предпріимчивости данной націи, обиліемъ или бѣдностью капиталовъ, степенью матеріальной обезпеченности рабочихъ классовъ, наличностью или отсутствіемъ естественныхъ и искусственныхъ монополій, покровительственныхъ пошлинъ и т. д., и т. д.

Здѣсь область теоріи происхожденія прибыли соприкасается уже съ выходящею за предѣлы нашей задачи областью практики распредѣленія народнаго дохода между членами этого народа вообще, а въ частности — распредѣленія прибыли на капиталъ между отдѣльными капиталистами, вслѣдствіе чего мы ограничимся въ этомъ направленіи немногими краткими замѣчаніями.

---

[1]) При наличности естественныхъ или искусственныхъ монополій это дѣлается легко и наверняка; при отсутствіи монополій предприниматели бредутъ ощупью, наугадъ, стараясь угадать потребности рынка и размѣры снабженія его товарами своихъ конкурентовъ. Слѣдствіемъ этого и бываютъ кризисы перепроизводства.

[2]) Извѣстенъ пріемъ голландцевъ, уничтожавшихъ часть пряностей, добываемыхъ на Зондскихъ островахъ, чтобы не упали на нихъ цѣны.

Чистый доходъ народа слагается изъ прибавочныхъ продуктовъ, производимыхъ частію трудомъ, частію капиталомъ. При господствѣ свободной конкурренціи въ области производства и распредѣленія благъ каждый старается получить на свою долю какъ можно болѣе дохода, не разбирая — ему ли обязана своимъ происхожденіемъ та доля дохода, которую онъ желаетъ получить. Побѣда остается конечно за лицами экономически сильнѣйшими; неимущіе работаютъ на имущихъ.

Но въ современной жизни государство приходитъ на помощь неимущимъ, рабочему классу. Не во имя продуктивности труда, во многихъ случаяхъ (особенно въ фабрично-заводской промышленности) весьма проблематичной, а во имя обезпеченія жизнеспособности націи и охраны человѣческаго достоинства—государство предпринимаетъ рядъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія низшихъ классовъ, къ поднятію уровня ихъ физическаго, моральнаго и интеллектуальнаго развитія. И если бы даже пришлось ради этого предоставить рабочимъ долю участія въ продуктахъ, созданныхъ даже не ихъ трудомъ, возникающихъ изъ продуктивнаго пользованія капиталомъ, то государство не остановится передъ этимъ, такъ какъ общее благо выше интересовъ отдѣльныхъ лицъ. Но между этимъ законнымъ ограниченіемъ правъ частной собственности и полнымъ уничтоженіемъ частной собственности на капиталъ—лежитъ цѣлая пропасть.

Раздѣленіе дохода внутри класса капиталистовъ подчиняется также закону побѣды экономически болѣе сильныхъ предпріятій. Причина этого явленія побѣды большихъ предпріятій надъ малыми лежитъ въ общеизвѣстномъ законѣ уменьшенія высоты издержекъ производства по отношенію къ валовому доходу съ возрастаніемъ объема предпріятій. Большія предпріятія выигрываютъ на покупкѣ матеріаловъ значительными партіями изъ первыхъ рукъ; въ большихъ предпріятіяхъ наблюдается экономія издержекъ по руководительству предпріятіемъ, по надзору, конторской части и т. д. Но главное преимущество большихъ предпріятій—это сравнительная де-

шевизна силы. По условіямъ современной техники сила обходится тѣмъ дешевле, чѣмъ въ большихъ размѣрахъ она добывается. Напримѣръ, одна лошадиная сила стоитъ при пятисильной паровой машинѣ около 15 копеекъ въ часъ, а при пятидесятисильной машинѣ около 5 копеекъ[1]). Передъ этой экономіей положительно блѣднѣютъ всѣ остальныя преимущества большихъ предпріятій надъ малыми. И надо ждать, что именно переворотъ въ этой области техники, а не Марксовъ грабительскій идеалъ экспропріаціи собственниковъ, обеспечитъ скорое, мирное и справедливое разрѣшеніе соціальнаго вопроса.

Когда будутъ найдены способы удобно и дешево передавать силу на разстояніе (а техника въ настоящее время быстрыми шагами идетъ къ разрѣшенію этой задачи; во Франціи, въ Англіи и въ Америкѣ уже давно и съ успѣхомъ производятся опыты въ этомъ направленіи)[2]); когда поэтому сила будетъ стоить одинаково какъ крупной, такъ и мелкой промышленности, такъ какъ она будетъ оплачиваться пропорціонально количеству потребленія; когда каждый ремесленникъ будетъ имѣть возможность получать изъ силовыхъ центровъ нужную ему часть движущей силы[3])—тогда, говоря словами инженера Рёло, мелкій ткачъ будетъ освобожденъ отъ перевѣса капитала; то же самое будетъ и съ другими ремеслами—столярнымъ, слесарнымъ, мѣднымъ, щеточнымъ, и т. д. Хотя этимъ ремесламъ нужно не только силу, но и машину-орудіе, но послѣднюю теперь всякій ремесленникъ можетъ купить по дешевой цѣнѣ; ему недостаетъ только движущей силы. Столяръ, которому для крупной или ленточной пилы, для строгальной машины и т. д., доставлена дешевая сила, можетъ съ этими машинами также хорошо работать дома, какъ онъ теперь работаетъ на мебельной фабрикѣ, которая его

[1]) Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники, стр. 45.

[2]) См. Энгельмейеръ, о. с., стр. 39—40. Павловскій, Успѣхи техники, стр. 36.

[3]) Энгельмейеръ, стр. 43—47.

къ себѣ притянула. То же произойдетъ и въ другихъ ремеслахъ. Мелкій мастеръ будетъ въ состояніи выдерживать конкурренцію съ крупной промышленностью... [1]).

Другими словами—рѣшеніе соціальнаго вопроса будетъ состоять въ томъ, что всякій мало-мальски трудолюбивый и бережливый рабочій въ состояніи будетъ весьма скоро и легко самъ стать капиталистомъ и, несмотря на малые размѣры своего капитальца, конкуррировать съ крупной промышленностью. Благодѣянія капитала распространятся на массу населенія и безъ всякаго насилія и экспропріаціи всѣ дѣльные и способные рабочіе станутъ капиталистами.

Послѣ того какъ предыдущія строки были написаны, мнѣ попалась въ послѣднемъ номерѣ Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft маленькая — въ двѣ страницы—замѣтка, сообщающая о фактѣ глубокой важности, полномъ захватывающаго интереса. Оказывается, что предсказаніе, сдѣланное Рело въ 1885 году, уже начинаетъ сбываться.

Въ Баденской ювелирной промышленности давно уже играетъ значительную роль машинное производство. И вотъ въ послѣднее время машинное производство проникаетъ въ среду маленькихъ производителей—благодаря устройству въ Пфорцгеймѣ электрической станціи для снабженія силой; станція эта отпускаетъ силу въ любомъ—большомъ и маломъ—количествѣ (начиная отъ $^1/_{18}$ лошадиной силы) за весьма умѣренную плату, взимаемую лишь за время дѣйствительнаго пользованія силой. Благодаря этому рабочіе получаютъ возможность легко превращаться въ самостоятельныхъ предпринимателей и возникаетъ много самостоятельныхъ мелкихъ предпріятій, работающихъ машинами и конкуррирующихъ съ большими предпріятіями. При этомъ замѣчено слѣдующее: Какъ извѣстно—расширеніе машиннаго производства въ извѣстной отрасли обыкновенно имѣетъ непосредственнымъ

[1]) F. Reuleaux, Cultur und Technik; цитирую по Энгельмейеру, s. c., стр. 16, 46—47.

слѣдствіемъ сокращеніе числа рабочихъ и удлиненіе рабочаго дня. Въ настоящемъ случаѣ ни того, ни другаго явленія не наблюдается [1]).

---

[1]) —e. Zunahme der maschinellen Kleinbetriebe in der Bijouteriefabrikation. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 53 Jahrgang (1897), viertes Heft, S. S. 690—691.

Глава 13-я.

Нѣсколько словъ о рентѣ.

Сообразно предложенной нами теоріи прибыли должно измѣниться и ученіе о рентѣ какъ вѣтви народнаго дохода.

Земельною рентой называется доходъ, приносимый землею и достающійся собственнику земли единственно въ силу его права собственности на данный участокъ.

Земля даетъ доходъ или потому, что обладаетъ плодородіемъ; или потому, что на ея поверхности или въ ея водахъ живутъ какія нибудь полезныя животныя—бобры, тюлени, моржи, рыбы, ракообразныя, моллюски и т. д.; или потому, что она содержитъ въ нѣдрахъ своихъ полезные минералы—золото, серебро, желѣзо, мѣдь, каменный уголь, нефть и мн. др.; или наконецъ потому, что служитъ мѣстомъ для жизни и дѣятельности человѣка.

Спрашивается, можно-ли считать земельную ренту особой вѣтвью народнаго дохода? Имѣетъ-ли земельная рента какія нибудь такія отличительныя свойства, которыя заставляли бы видѣть въ ней доходъ совершенно особаго рода, рѣзко отличный отъ другихъ вѣтвей дохода? Представляетъ ли земля какія нибудь особенности, которыя принуждали бы насъ счесть её особымъ, самостоятельнымъ факторомъ производства?

Чтобы отвѣтить на эти вопросы, надо анализировать всѣ указанные четыре вида доходовъ, приносимыхъ землею, и посмотрѣть—какаго рода эти доходы и каково ихъ соотношеніе съ другими вѣтвями народнаго дохода.

1) Когда земля приноситъ доходъ своимъ естественнымъ плодородіемъ, то этотъ доходъ, какъ мы уже видѣли, совер-

менно соотвѣтствуетъ по своимъ признакамъ понятію дохода съ капитала, прибыли на капиталъ: силы природы, дѣйствующія въ почвѣ (циркуляція воды, гидрохимическіе процессы, вліяніе солнечныхъ лучей на произрастаніе растеній и т. д.), совершаютъ полезную для человѣка механическую работу. Поэтому мы и отнесли землю—какъ почву—къ составу народнаго капитала [1]).

2) Земля какъ мѣсто для жизни и дѣятельности человѣка не только не является *особымъ* факторомъ производства, но не можетъ даже и быть признана за такой факторъ; земля, какъ мѣсто жизни и дѣятельности человѣка, ничѣмъ не отличается отъ атмосферы, являющейся также мѣстомъ жизни и дѣятельности человѣка; однако атмосферу никто не считаетъ факторомъ производства. Если смотрѣть на землю и атмосферу какъ на факторы производства, потомучто всякое производство совершается на землѣ и въ атмосферныхъ слояхъ, то пришлось бы считать за факторы производства и *время* и *пространство*, такъ какъ внѣ времени и пространства невозможно производство.

Между тѣмъ вѣдь какъ время и пространство, такъ и земля и воздухъ, суть не только необходимыя условія производительной дѣятельности, но и такія же необходимыя условія всей остальной нашей экономической дѣятельности—обмѣна благъ, распредѣленія и потребленія, и даже дѣятельности неэкономической—занятій наукой, искусствами, удовлетворенія потребностей культа и т. д.

Поэтому землю, какъ мѣсто нашей жизни и дѣятельности, мы не можемъ считать факторомъ производства. Если же земля и приноситъ доходъ именно въ силу различія мѣстоположенія разныхъ участковъ (рента земель близкихъ къ рынкамъ сбыта, рента городскихъ земель подъ постройками), то этотъ доходъ есть доходъ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, а не народный доходъ. Рента вслѣдствіе разницы разстояній

[1]) См. выше, стр. 39 - 40.

и мѣстоположенія не есть самостоятельный доходъ народа, а просто доходъ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, возникающій въ результатѣ различія индивидуальныхъ условій производства и сбыта.

3) На основаніи этихъ разсужденій мы не можемъ признать землю за особый факторъ производства и въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстные ея участки приносятъ доходъ въ силу нахожденія на нихъ или въ ихъ нѣдрахъ какихъ нибудь полезныхъ объектовъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ она играетъ роль *мѣста*, гдѣ расположены средства производства, *мѣста* нахожденія капиталовъ; но сама она отъ этого еще не становится ни капиталомъ, ни вообще средствомъ производства.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній мы не можемъ считать ренту за особую вѣтвь народнаго дохода.

Въ этомъ понятіи, какъ мы видимъ, соединены совершенно разнородные виды доходовъ, ничего не имѣющіе между собою общаго; доходы въ народно-хозяйственномъ смыслѣ и доходы въ частно-хозяйственномъ смыслѣ связаны воедино искусственной связью и эта смѣсь разнородныхъ понятій окрещена общимъ названіемъ ренты какъ вѣтви народнаго дохода.

Изъ этой пестрой смѣси мы выдѣляемъ доходъ, приносимый землею или почвой вслѣдствіе ея плодородія—естественнаго или искусственнаго. Блага, входящія въ составъ этого дохода являются новыми благами, составляютъ прибавку къ имѣющейся на лицо массѣ народнаго имущества и потому должны считаться истиннымъ доходомъ народа. И при этомъ по свойствамъ своимъ эта часть народнаго дохода совершенно подходитъ подъ понятіе прибыли на капиталъ.

Прибавкою къ массѣ народнаго имущества являются также пойманныя на ней животныя и добытые изъ ея нѣдръ минералы. Но при добываніи этихъ благъ земля не участвуетъ въ качествѣ средства производства; она играетъ лишь роль мѣста, гдѣ данныя блага обрѣтаются, она представляетъ собою не средство, а *препятствіе* къ ихъ добыванію; средствами же

производства служатъ капиталы и орудія труда—паровыя машины, водокачки, буры, сверла, кайлы, заступы, лопаты и т. д., и т. д. Поэтому всѣ такіе добываемые на землѣ и въ землѣ продукты являются результатомъ приложенія только труда и капитала къ производству и должны считаться доходомъ отъ труда и отъ пользованія капиталомъ, а не какой-то особой вѣтвью народнаго дохода.

Что же касается дохода, получаемаго собственниками земли вслѣдствіе большей или меньшей близости ея къ мѣсту сбыта, вслѣдствіе большаго или меньшаго богатства рудной жилы, вслѣдствіе нахожденія на данномъ участкѣ водопада и т. д.—то этотъ доходъ не представляетъ собою прибавки благъ къ массѣ народнаго имущества; это не народный доходъ, а доходъ отдѣльныхъ частныхъ хозяйствъ, рента въ Шеффле-Мангольдтовскомъ смыслѣ [1]), которую могутъ давать не только земли, но и капиталъ и трудъ, прилагаемые къ дѣлу при особо-благопріятныхъ индивидуальныхъ условіяхъ производства и сбыта.

---

[1]) См. Schäffle, Die Gesellschaftliche System, 3 Auflage, II, S. 77; Mangoldt, Grundriss der Volkswirthschaftslehre, S. S. 140—146.

Глава 14-я.

Заключеніе.

Работа наша доведена до конца; поставленная нами себѣ задача—разрѣшена. Мы нашли, что капиталъ обладаетъ самостоятельной производительной силой, что пользованіе капиталомъ является самостоятельнымъ факторомъ производства—и достигли мы этихъ выводовъ путемъ индуктивныхъ умозаключеній, основанныхъ на анализѣ изучаемыхъ явленій.

Если производство есть ничто иное какъ передвиженіе частицъ матеріи въ цѣляхъ приспособленія этой матеріи къ удовлетворенію человѣческихъ потребностей, то факторами производства могутъ быть названы лишь различные способы пользованія *силами*, которыя служатъ перемѣщенію вещества. Силы эти весьма разнообразны, къ нимъ относятся физическія силы человѣка, животныхъ, сила падающей воды, вѣтра, различные виды энергіи, освобождаемой при горѣніи и другихъ химическихъ реакціяхъ и т. д. Но экономическое значеніе этихъ силъ различно, судя по отношенію къ нимъ человѣка, субъекта хозяйственной дѣятельности; поэтому отличая силы, развивающіяся въ человѣческомъ организмѣ, отъ силъ, развивающихся внѣ его, мы признаёмъ существованіе двухъ факторовъ производства—человѣческаго труда и пользованія капиталомъ; и тотъ, и другое суть акты приложенія силы къ перемѣщенію частицъ вещества въ цѣляхъ производства благъ; и тотъ, и другое поэтому являются самостоятельными факторами производства. Иныхъ факторовъ производства, иныхъ производительныхъ силъ, кромѣ силъ перемѣщающихъ частицы вещества, не можетъ быть.

Матеріальныя блага, служащія производству, являются или частицами вещества, которыя пассивно подвергаются процессу перемѣщеній; или служатъ средствами приложенія производительныхъ силъ, орудіями производства. Одни изъ нихъ являются орудіями труда и носятъ это названіе—„*орудія труда*“; другія служатъ орудіями пользованія силами природы и источниками, носителями, этихъ силъ и называются—„*капиталъ*“.

Человѣкъ стоитъ лицомъ къ лицу съ природой, слагающейся изъ матеріи и энергіи; матерія вѣчна, количество энергіи ограничено. Человѣкъ состоитъ изъ той же матеріи и заключаетъ въ себѣ извѣстныя количества той же энергіи; организмъ человѣка есть продуктъ окружающей его среды, сохраняющій свою индивидуальность въ теченіи нѣкотораго времени путемъ уравновѣшенія дѣйствія своихъ внутреннихъ силъ съ силами внѣшними. Это уравновѣшеніе первоначально совершалось путемъ приспособленія отношеній внутреннихъ къ отношеніямъ внѣшнимъ. Съ дальнѣйшимъ поступательнымъ ходомъ своего развитія—человѣкъ сталъ приспособлять внѣшнія отношенія къ внутреннимъ; изъ раба природы онъ сдѣлался ея господиномъ.

Это превращеніе совершилось постепенно въ теченіи всего періода его филогенетическаго развитія. Многія животныя, даже изъ сравнительно низко организованныхъ, совершаютъ разрозненные, какъ бы случайные, акты приспособленія отношеній внѣшнихъ къ отношеніямъ внутреннимъ; сюда относится напримѣръ, собираніе запасовъ пищи, постройка жилищъ [1]).

Начинается этотъ процессъ такимъ образомъ, что животное, подчиняющееся случайно-складывающимся обстоятельствамъ существованія, начинаетъ мало по малу чувствовать

[1]) См. мою брошюру «Экономическія явленія въ мірѣ животныхъ» 1896, стр. 8–9.

и сознавать эту свою зависимость отъ внѣшнихъ условій—*отличаетъ* тѣ предметы и явленія, которыя ему полезны [1]), а затѣмъ пытается прилагать усилія къ обезпеченію для себя возможно выгодныхъ условій существованія, начинаетъ *трудиться*, проявляетъ хозяйственную дѣятельность [2]), правда положительно ничтожную въ сравненіи съ экономикой человѣка, но тѣмъ не менѣе являющуюся зародышемъ этой послѣдней [3]); всѣ элементы хозяйственной жизни человѣка представляютъ собою лишь дальнѣйшее развитіе экономическихъ явленій въ мірѣ животныхъ.

Человѣкъ также стоитъ въ зависимости отъ природы, какъ и животныя; онъ сознаетъ это; неясная оцѣнка средствъ удовлетворенія потребностей превращается для человѣка въ ясное и точное понятіе цѣнности потребительной. То смутное инстинктивное чувство жадности, которое у животныхъ проявляется по отношенію къ количественно-ограниченнымъ средствамъ удовлетворенія потребностей и которое можетъ быть названо цѣнностью недостачи [4]), у человѣка превращается въ понятіе цѣнности мѣновой, возникающей вслѣдствіе сознанія сравнительной рѣдкости даннаго блага. Встрѣчаемые у животныхъ разрозненные, почти случайные, малочисленные акты приспособленія внѣшнихъ отношеній къ отношеніямъ внутреннимъ—превращаются у человѣка въ стройную систему актовъ хозяйственной дѣятельности. Наконецъ, если животныя еще не возвысились до пониманія хозяйственнаго значенія труда, то человѣкъ, наоборотъ, не только понимаетъ роль труда въ хозяйственной жизни, но выработалъ болѣе сложное понятіе „издержекъ производства“. Это потому, что пользованіе капиталомъ, очень рѣдкое въ мірѣ животныхъ [5]), становится преобладающимъ средствомъ производства у человѣка. И въ проти-

---

[1]) О. с., стр. 6—7, 18—19.

[2]) О. с., стр. 7, 14 и др.; Ученіе о Цѣнности, I, стр. 15; II, стр. 299.

[3]) Экономическія явленія въ мірѣ животныхъ, стр. 5.

[4]) О. с., стр. 7, 17—18.

[5]) О. с., стр. 10—13.

воположность животнымъ, не понимающимъ даже значенія труда, человѣкъ созналъ не только смыслъ и роль труда въ производствѣ, но понялъ и значеніе пользованія капиталомъ.

И вотъ—понятіе издержекъ производства слагается такимъ образомъ изъ понятія затратъ труда и продуктивнаго пользованія капиталомъ.

Рядомъ съ этимъ возникаетъ невѣдомое для животныхъ хозяйственное явленіе обмѣна. Цѣнность недостачи превращается въ мѣновую цѣнность.

Народно-хозяйственное явленіе мѣновой цѣнности съ измѣненіемъ условій жизни видоизмѣняется. Комбинированное вліяніе полезности и сравнительной рѣдкости, первоначально опредѣляющее высоту мѣновой цѣнности, съ прогрессомъ культуры, съ увеличеніемъ власти человѣка надъ природой, постепенно парализуется вліяніемъ момента издержекъ производства[1]). Все болѣе и болѣе умножаются категоріи благъ, на высоту мѣновой цѣнности которыхъ моментъ сравнительной рѣдкости перестаетъ оказывать вліяніе; высота ихъ мѣновой цѣнности всецѣло опредѣляется издержками производства.

Моментъ издержекъ производства, слагающійся изъ затраты труда и продуктивнаго пользованія капиталомъ, въ свою очередь также эволюціонируетъ. Первоначально труду принадлежитъ доминирующая роль въ составѣ издержекъ производства; но пользованіе капиталомъ постепенно пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе и въ настоящее время трудно сказать—который изъ этихъ двухъ факторовъ производства болѣе существенъ? Несомнѣнно одно, что въ будущемъ капиталу предстоитъ играть еще болѣе важную роль въ области человѣческой производительной дѣятельности.

Но тѣмъ шире развивается примѣненіе капитала въ производствѣ, тѣмъ меньшее значеніе имѣетъ для человѣка каждая отдѣльная единица силы, развиваемой при пользованіи капиталомъ, тѣмъ ниже оцѣнивается участіе капитала въ про-

---

[1]) Ср. Ученіе о Цѣнности, II, стр. 299—300.

изводствѣ сравнительно съ участіемъ труда, и этимъ объясняется общеизвѣстный историческій фактъ пониженія уровня прибыли[1]). И чѣмъ далѣе будетъ подвигаться человѣчество по пути прогресса, чѣмъ значительнѣе будетъ объемъ производительныхъ силъ капитала, находящихся въ его распоряженіи, тѣмъ меньшее значеніе будетъ придаваться участію капитала въ производствѣ; но такъ какъ количество энергіи въ природѣ не безгранично, то часть издержекъ производства, состоящая въ продуктивномъ пользованіи капиталомъ, никогда не станетъ равна нулю. Уровень прибыли будетъ падать, но паденіе это чѣмъ дальше, тѣмъ будетъ медленнѣе и незамѣтнѣе, и прибыль никогда не исчезнетъ окончательно. Асимптотическій законъ прогресса, констатированный какъ законъ эволюціи человѣчества вообще[2]), сохраняетъ безъ сомнѣнія свою силу и въ области народнаго хозяйства.

---

[1]) Если въ настоящее время капиталисты довольствуются иногда 2%—3% дохода на капиталъ, то въ будущемъ этотъ доходъ несомнѣнно будетъ разсчитываться не pro centum, а pro mille. Уже и теперь въ нѣкоторыхъ случаяхъ практикуются расчеты въ долихъ процентъ. Напримѣръ, банки и банкирскія конторы за наличныя услуги берутъ $^{1}/_{16}$% комиссіи. См. В. Судейкинъ, Биржевая игра на петербургской биржѣ. Журн. Юридич. Общ., Декабрь 1897, стр. 24.

[2]) См. мою книгу «Власть и Право», стр. 295—297.

Указатель сочиненій,

цитируемыхъ въ двухъ выпускахъ „Ученія о капиталѣ".

(Въ порядкѣ латинскаго алфавита).

1) Georg Adler, Rodbertus der Begründer des wissenschaftlichen Socialismus. 1884.

2) Georg Adler, Die Grundlagen der Karl Marx'schen Kritik der bestehenden Volkswirthschaft. 1887.

3) J. Baron d' Aulnis de Bourouill, der Zinsfuss. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, N. F., 18 Bd. (1889).

4) Le R. P. Ch. Antoine, Cours d'économie sociale. 1896.

5) А. И. Антоновичъ, Курсъ политич. экономіи. 1886.

6) E. Atkinson, The distribution of Products. 5-th edition, 1892.

7) Ch. Babbage, On the Economy of Machinery and Manufactures. 3-d edition, 1833.

8) Walter Bagehot, Economic studies. 2-d edition, 1888.

9) Frédéric Bastiat, Oeuvres complètes. 9-ème édition, 1884, tome sixième.

10) Н. Батюшковъ, Связь экономическихъ явленій съ законами энергіи. 1889 (отдѣльный оттискъ изъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія).

11) M. H. Baudrillart, Études de Philosophie morale et de l'économie politique. 1858.

12) M. H. Baudrillart, Manuel d'économie politique. 2-de édition, 1865.

13) M. H. Baudrillart. Des rapports de l'economie politique et de la morale. 2-de édition. 1883.

14) J. D. Beckmann, Capital und Arbeit. 1890.

15) Hugo Bilgram. The interest controversy. The Quarterly Journal of Economics, vol. V.

16) Hugo Bilgram. Comments on the positive theory of capital. The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

17) Hermann Bischof, Grundzüge eines Systems der Nationaloekonomik oder Volkswirthschaftslehre. 1876.

18) F. Bitzer, Arbeit und Kapital. Ein Beitrag zum Verständnisse der Arbeiterfrage. 1871.

19) Louis Blanc, Organisation du travail. 1839.

20) H. Bleicher, Gegenwart und Zukunft in der Volkswirthschaftslehre. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, N. F, 20 Bd. (1890).

21) E. v. Bohm-Bawerk, Ueber Rechte und Verhältnisse vom Standpunkt der volkswirthschaftlichen Güterlehre. 1881.

22) E. v. Böhm-Bawerk, Kapital und Kapitalzins. I Bd., 1884; II Bd., 1889.

23) E. v. Böhm-Bawerk. Zum Abschluss des Marx' schen Systems. Въ Festgaben für Karl Knies, 1896.

24) E. v. Böhm-Bawerk, The origin of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. IX.

25) E. v. Böhm-Bawerk, The positive theory of capital and its critics. The Quarterly Journal of Economics, vol. IX—X.

26) James Bonar, Philosophy and political economy. 1893.

27) А. Брэмъ, Жизнь животныхъ. Русскій переводъ, 1874.

28) Lujo Brentano, Das Arbeitsverhältniss gemäss dem heutigen Recht, 1877.

29) Leo von Buch, Intensität der Arbeit, Wert und Preis der Waren. 1896.

30) Н. Х. Бунге, Очерки политико-экономической литературы. 1895.

31) J. E. Cairnes, Some leading principles of political economy newly expounded. 1874.

32) H. C. Carey, Principles of political economy. 1837.

33) Кэри, Руководство къ соціальной наукѣ. Перев. Кн. Л. Шаховской. 1866.

34) Edwin Cannan, A History of the theories of production and distribution .... from 1776 to 1848. 1898.

35) T. N. Carver, The place of abstinence in the theory of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. VIII.

36) Paul Cauwès, Précis du Cours d'économie politique. I—1879; II—1880.

37) A. E. Cherbuliez, Précis de la science économique. 1862.

38) Antonio Ciccone, Principj di economia politica. Terza edizione, 1882—1883.

39) John B. Clark, The Philosophy of Wealth. New edition, 1892.

40) John B. Clark, The origin of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. IX.

41) John B. Clark, Real issues concerning interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. X.

42) Ambroise Clément, Éssai sur la science sociale. 1867.

43) Th. E. Cliff-Leslie, Essays in Political Economy. 2-d edition, 1888.

44) Gustav Cohn, Grundlegung der Nationaloeconomie. 1885.

45) C. A. Conigliani, Prof. Loria's theory of profit. Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

46) Ch. Coquelin, Capital. Въ Dictionnaire de l'économie politique de M. M. Ch. Coquelin et Guillaumin. 1852—1853.

47) Luigi Cossa, Primi elementi di economia politica. Volume I, Economia sociale. 9 edizione, 1891.

48) J. G. Courcelle-Séneuil, Traité d'économie politique. 3-ème édition, 1891.

49) В. Денъ, Къ ученію о цѣнности. 1895.

50) Carl Dietzel, Das System der Staatsanleihen im Zusammenhang der Volkswirthschaft betrachtet. 1855.

51) Heinrich Dietzel, Der Ausgangspunkt der Socialwirthschaftslehre und ihr Grundbegriff. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 39 Bd. (1883).

52) J. Droz, Économie politique. 1837.

53) Eugen Dühring, Kritik des Kapitalbegriffs und seiner Rolle in der Volkswirthschaftslehre. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 5 Bd. (1865).

54) Eugen Dühring, Kritische Grundlegung der Volkswirthschaftslehre. 1866.

55) .....-e, Zunahme der maschinellen Kleinbetriebe in der Bijouteriefabrikation. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 53 Bd. (1897).

56) J. F. G. Eiselen, Grundzüge der Staatswirthshaft. 1818.

57) J. F. G. Eiselen, Handbuch des Systems der Staatswissenschaften. 1828.

58) Richard T. Ely, Outlines of Economics. 1893.

59) П. К. Энгельмейеръ, Экономическое значеніе современной техники. 1887 (отдѣльный оттискъ изъ журнала Техникъ).

60) Paul Ernst, Die gesellschaftliche Reproduction des Kapitals bei gesteigerter Produktivität der Arbeit.

61) Léon Faucher, Intérêt. Въ Dictionnaire de l'économie politique de M. M. Coquelin et Guillaumin. 1852—1853.

62) Milligent Harret Fawcett, Political Economy for beginners. 1870.

63) Gustav Theodor Fechner, Elemente der Psychophysik. 1860.

64) Enrico Ferri, Socialismus und moderne Wissenschaft. 1894. Нѣмецкій переводъ Kurella, 1895.

65) F. Fireman, Kritik der Marx'schen Werttheorie. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 3-tte F., 3 Bd. (1892).

66) Ch. Fourier, Théorie des quatre mouvements. 1808.

67) Ch. Fourier, Traité d'association domestique agricole. 1821.

68) G. E. Garelli, Principii di economia politica. 1875.

69) Joseph Garnier, Traité d'économie politique. 9-ème édition, 1889.

70) Ab. Genovesi, Delle Lezioni di commercio o sia d'economia sociale. 2-da edizione, 1768—1770.

71) Henry George, Progress and Poverty. 110-th thousand, 1890.

72) П. И. Георгіевскій, Политическая Экономія. 2-е изданіе, 1893—1896.

73) L. J. Gerstner, Beitrag zur Lehre vom Kapital. 1857.

74) Franklin H. Giddings, The growth of capital and the cause of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. V.

75) Шарль Жидъ, Основы политической экономіи. Русскій переводъ, 1896.

76) Melchiorre Gioja, Nuovo prospetto delle scienze economiche. 1815.

77) J. C. Glaser, Handbuch der politischen Oekonomie. Erster Theil, Die Allgemeine Wirthschaftslehre oder Nationaloeconomie. 1858.

78) F. Grashof, О видахъ существующей въ природѣ энергіи, пригодной для техническаго производства работы. Русскій переводъ, 1885.

79) David J. Green, The cause of interest. Quarterly Journal of Economics, vol. V.

80) Gustav Gross, Die Zeit in der Volkswirtschaft. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 39 Bd. (1883).

81) Gustav Gross, Die Lehre vom Unternehmergewinn. 1884.

82) Gustav Gross, Karl Marx, eine Studie. 1885.

83) Ф. Губеръ, Механика. Русскій переводъ, 1891.

84) George Gunton, Principles of social economics. 1892.

85) Franz Guth, Die Lehre vom Einkommen in dessen Gesammtzweigen. 1869.

86) Frederic B. Hawley, The fundamental error of „Kapital und Kapitalzins". The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

87) Frederic B. Hawley, The risk-theory of Profit. The Quarterly Journal of Economics, vol. VII.

88) Friedrich Bened. Wilh. v. Hermann, Staatswirthschaftliche Untersuchungen. 2-te Auflage, 1870.

89) John Hobson, The evolution of modern capitalism. 1894.

90) John Hobson, The subjective and the objective view of distribution. Annals of American Academy of political and social sciences, vol. IV.

91) Isaac A. Hourwich, The rate of profits under the law of value. The Journal of Political Economy, March 1894.

92) E. H. Th. Huhn, Handbuch der Volkswirthschaftslehre und Volkswirthschaftspolitik. 1863.

93) Thomas H. Huxley, Evolution and Ethics and other essays. 1895.

94) И. Ивановъ, Политическая экономія. Изданіе 2-е, 1886.

95) Джонъ Ингрэмъ, Исторія политической экономіи. Русскій переводъ, 1891.

96) А. А. Исаевъ, Начала политической экономіи. Изданіе 2-е, 1895.

97) Hans Jahn, Die Grundsätze der Termochemie. 1882.

98) W. Stanley Jevons, The theory of political economy. Third edition, 1888.

99) J. H. Gottlob v. Justi, Staatswirthschaft. 1758.

100) (Е. Ф. Канкринъ), Weltreichtum, Nationalreichtum und Staatswirthschaft. 1821.

101) K. Kautsky, Der Einfluss der Volksvermehrung auf den Fortschritt der Gesellschaft. 1880.

102) Benjamin Kidd, Social evolution. 16-th thousand, 1895.

103) C. Th. v. Kleinschrod, Die Grundprinzipien der politischen Oekonomie. 1866.

104) F. Kleinwächter, Beitrag zur Lehre vom Kapitale. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 9-er Bd. (1867).

105) Carl Knies, Geld und Credit. I—1873; II¹—1876; II²—1879.

106) Christian Jacob Kraus, Staatswirthschaft. Herausgegeben von H. v. Auerswald, 1808—1811.

107) Joseph Kudler, Die Grundlehren der Volkswirthschaft. 1846.

108) L. D. H., Leçons économiques. 1770.

109) Michel Lacombe, Intérêt. Bz Dictionnaire de l'économie politique de L. Say.

110) L. Landois, Lehrbuch der Physiologie des Menschen. 6-te Auflage, 1889.

111) Ernst Lange, Karl Marx als volkswirthschaftlicher Denker. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 3-tte F., 14 Bd. (1897).

112) Earl of Lauderdale, An Inquiry into the Nature and Origine of Public Wealth. 2-d edition, 1819.

113) Wilhelm Launhardt, Matematische Begründung der Volkswirthschaftslehre. 1885.

114) J. Lehr, K. Marx, Das Kapital. Vierteljahrsschrift für Volkswirthschaft, Politik und Kulturgeschichte, Bd. XC (des XXIII Jahrganges (1886) II Band).

115) Paul Leroy—Beaulieu, Essai sur la répartition des richesses. 2-de édition, 1883.

116) Paul Leroy-Beaulieu. Précis d'économie politique. 3-ème édition, 1891.

117) E. Levasseur, Industry and Machinery. Annals of American Academy of political and social sciences, March, 1897.

118) W. Lexis, Die Marx'sche Kapitaltheorie. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, N. F., 11 Bd (1885).

119) W. Lexis, The concluding volume of Marx's Capital. Quarterly Journal of Economics, vol. X.

120) André Liesse, Capital. Въ Dictionnaire de l'économie politique de L. Say.

121) John Locke, Du Gouvernement civil. Traduit de l'anglois, 1749.

122) Achille Loria, Analisi della proprietà capitalista. 1889.

123) Achille Loria, The landed theory of profit. The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

124) Johann Friedrich Eusebius Lotz, Handbuch der Staatswirthschaftslehre. 1821.

125) Mac-Culloch, Grundsätze der Politischen Oekonomie. Aus dem englischen uebersetzt von G. M. v. Weber, 1831.

126) S. M. Macvane, Capital and Interest. The Quarterly Journal of Economics, vol VI.

127) Г. Д. Маклеодъ, Основанія политической экономіи. Русскій переводъ, 1865.

128) M. T. R. Malthus, Principes d'économie politique. Traduit par M F. S. Constancio, 1820.

129) М. Манассеина, Объ усталости. Сѣверный Вѣстникъ, 1892, №№ 4—9.

130) H. v. Mangoldt, Grundriss der Volkswirthschaftslehre. 1868.

131) Alfred Marshall, Principles of economics. Vol. I. Second edition, 1891.

132) Karl Marx, Das Elend der Philosophie. Нѣмецкій переводъ, 1885.

133) Karl Marx, Zur Kritik der politischen Oekonomie. Herausgegeben von Karl Kautsky, 1897.

134) Karl Marx, Das Kapital. I Band, 1867; II Band, 1885; III Band, 1894.

135) Victor Mataja, Der Unternehmergewinn. 1884.

136) Д. И. Менделѣевъ, Основы фабрично-заводской промышленности. Выпускъ I, 1897.

137) Anton Menger, Das Recht auf den vollen Arbeitsertrag. 2-te Auflage, 1891.

138) Carl Menger, Grundsätze der Volkswirthschaftslehre. 1871.

139) Carl Menger, Untersuchungen über die Methode der Staatswissenschaften und der politischen Oekonomie insbesondere. 1883.

140) Carl Menger, Zur Theorie des Kapitales. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, N. F., 17 Bd. (1888).

141) James Mill, Éléments d'économie politique. Traduit de l'anglais par J. T. Parisot, 1823.

142) John Stuart Mill, Principles of political economy. People's edition, 1892.

143) Victor Mirabeau, Philosophie rurale. 1763.

144) C. W. Mixter, A forerunner of Böhm-Bawerk. The Quarterly Journal of Economics, vol. XI.

145) Анджело Моссо, Усталость. Русскій переводъ, 1893.

146) Mummery and Hobson, The Physiology of industry. 1889.

147) Karl Murhard, Theorie und Politik des Handels. 1831.

148) Friedrich Nebenius, Der öffentliche Credit. 2-te Auflage. Erster, allgemenier Theil; Ueber die Natur und Ursachen des öffentlichen Credits. 1829.

149) W. Neurath, Elemente der Volkswirthschaftslehre. 1887.

150) W. Neurath, Die Fundamente der Volkswirthschafts lehre. 1894.

151) J. Shield Nicholson, Principles of political economy. 1893.

152) S. Oppenheim, Die Natur des Capitals und des Credits. I—1868; II—1874.

153) Р. М. Орженцкій, Ученіе о цѣнности у классиковъ и канонистовъ. 1896.

154) И. Оршанскій, Законъ экономіи въ умственномъ трудѣ. Сѣверный Вѣстникъ, Ноябрь 1897.

155) А. Павловскій, Успѣхи техники и вліяніе ихъ на цивилизацію. 1896.

156) Maffeo Pantaleoni, Principii di economia pura. 1889.

157) В. Пашутинъ, Лекціи общей патологіи. I—1878; II—1881.

158) E. Peshine-Smith, Handbuch der politischen Oekonomie. Nach dem amerikanischen Original von F. Stöpel, 1878.

159) Julius Pierstorff, Die Lehre vom Unternehmergewinn. 1875.

160) Д. И. Пихно, Основанія политической экономіи. Выпускъ первый, 1890.

161) J. Platter, Der Kapitalgewinn bei Adam Smith. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 25 Bd. (1875).

162) Du Pont (de Nemours), Physiocratie. 1768.

163) M. Prittwitz, Die Kunst reich zu werden. 1840.

164) John Rae, Der Achtstunden-Arbeitstag. Нѣмецкій переводъ, 1897.

165) Karl Heinrich Rau, Lehrbuch der politischen Oekonomie. I. Grundsätze der Volkswirthschaftslehre. 7-te Auflage, 1863.

166) Ricca-Salerno, Sulla teoria del capitale. 1877.

167) A. F. Riedel, Nationaloekonomie oder Volkswirthschaft. 1838.

168) Давидъ Рикардо, Сочиненія. Переводъ Н. Зибера, 1882.

169) John M. Robertson, The fallacy of saving. 1892.

170) Carl Rodbertus-Jagetzow, Zur Erkenntniss unserer staatswirthschaftlichen Zustände. 1842.

171) Carl Rodbertus-Jagetzow, Zur Beleuchtung der socialen Frage. I—1875 (2-te Auflage—1890); II—1885.

172) Carl Rodbertus-Jagetzow, Das Kapital. 1884.

173) H. Roesler, Grundsätze der Volkswirthschaftslehre. 1864.

174) James E. Thorold Rogers, A manual of Political Economy. 2-d edition, 1869.

175) W. Roscher, System der Volkswirthschaft. I. Grundlagen der Nationaloekonomie. 14-te Auflage, 1879.

176) Pellegrino Rossi, Cours d'économie politique. 1840—1854.

177) Н. Розинъ, Похищеніе электричества. Журналъ Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Октябрь 1897.

178) G. Rümelin, Die Marxsche Dialektik. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, 50 Bd. (1894).

179) Русское Богатство, Іюль, 1895 (письмо изъ Англіи).

180) Adolph Samter, Social-Lehre. 1875.

181) Georg Sartorius, Handbuch der Staatswirthschaft. 1796.

182) J. B. Say, Traité d'économie politique. 6-ème édition, 1841.

183) J. B. Say, Cours complet d'économie politique pratique. 1828.

184) Emil Sax, Grundlegung der theoretischen Staatswirthschaft. 1887.

185) A. E. Fr. v. Schäffle, Kapitalismus und Socialismus. 1870.

186) A. E. Fr. v. Schäffle, Das gesellschaftliche System der menschlichen Wirthschaft. 3-tte Auflage. 1873.

187) Robert Schellwien, Die Arbeit und ihr Recht. 1882.

188) Christian von Schlozer, Anfangsgrunde der Staatswirthschaft. 1805.

189) Conrad Schmidt, Die Durchschnittsprofitrate auf Grundlage des Marx'schen Werthgesetzes. 1889.

190) Conrad Schmidt, Noch einmal das Rätsel der Durchschnittsprofitrate. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik. 3-tte F., 2 Bd. (1891).

191) Johann Shön, Neue Untersuchung der Nationaloekonomie und der natürlichen Volkswirthschaftsordnung. 1835.

192) Gustav Schönberg, Handbuch der politischen Oekonomie. Dritte Auflage, 1890.

193) J. Schoenhof, The economy of high wages. 1893.

194) H. v. Schullern-Schrattenhofen, Die theoretische Nationaloekonomie Italiens in neuester Zeit. 1891.

195) Antonio Scialoja, Les principes d'économie sociale. Trad. fr. 1844.

196) M. L. Scudder, The labor-value fallacy. 1884.

197) Henry Sidgwick, The principles of political economy. 2-d edition, 1887.

198) St-Simon, Lettres d'un habitant de Génève á ses contemporains. 1802.

199) St-Simon, Catéchisme des industriels. 1823—1824.

200) St-Simon, Nouveau christianisme. 1825.

201) J. C. L. Simonde de Sismondi, Nouveaux principes d'économie politique. 1819.

202) J. C. L. Simonde de Sismondi, Études sur l'économie politique. 1837—1838.

203) Л. З. Слонимскій, Экономическая теорія Маркса. Вѣстникъ Европы, Апрѣль и Май 1896.

204) Л. З. Слонимскій, Капитализмъ въ Россіи. Вѣстникъ Европы, Декабрь 1897.

205) Adam Smith, An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Edition Belfort Bax, 1892.

206) Julius Gr. v. Soden, Die Nazionaloekonomie. 1805—1824.

207) Werner Sombart, Zur Kritik des oekonomischen Systems von Karl Marx. Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, 1894.

208) Sonnenfels, Grundzüge der Polizei, Handlung und Finanz. 6-te Ausgabe, 1796.

209) G. Sorel, Sur la théorie Marxiste de la valeur. Journal des Économistes. 15 Mai, 1895.

210) Lorenz v. Stein, Lehrbuch der Volkswirthschaft. 1858.

211) George C. Stiebeling, Das Werthgesetz und die Profit-Rate. 1890.

212) Henri Storch, Cours d'économie politique. 1815.

213) K. Strasburger, Zur Kritik der Lehre Marx' vom Kapital. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 16 Bd. (1871).

214) K. Strasburger, Kritik zur Lehre vom Arbeitslohn. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 17 Bd. (1871).

215) В. Т. Судейкинъ, Биржевая игра на Петербургской биржѣ. Журналъ Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Декабрь 1897.

216) Camillo Supino, Teoria della trasformazione dei capitali. 1891.

217) Vincenzo Tangorra, La teoria economica del costo di produzione. 1893.

218) Johann Heinrich von Thünen, Der Isolirte Staat. Zweiter Theil, Der naturgemässe Arbeitslohn. 1850.

219) R. Torrens, An Essay on the Production of Wealth. 1821.

220) Anne Robert Jacques Turgot, Oeuvres. Édition Daire, 1844.

221) Karl Umpfenbach, Die Volkswirthschaftslehre oder National-Oekonomik. 1867.

222) Karl Umpfenbach, Das Kapital in seiner Kulturbedeutung. 1879.

223) Ad. Wagner, Rodbertus-Jagetzow über den Normalarbeitstag. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft, Bd. 34 (1878).

224) Ad. Wagner, Einiges von und über Rodbertus-Jagetzow. Zeitschrift für die gesammte Staatswissenschaft. Bd. 34 (1878).

225) Ad. Wagner, Allgemeine oder theoretische Volkswirthschaftslehre. Erster Theil, Grundlegung. 2-te Auflage, 1879.

226) Karl Walcker, Handbuch der Nationaloeconomie. Erster Band, Allgemeine Volkswirthschaftslehre. 1882.

227) Karl Walcker, Karl Marx, gemeinverständliche kritische Darlegung seines Lebens und seiner Lehren. 1897.

228) Francis A. Walker, Political Economy. 3-d edition, 1892.

229) Francis A. Walker, Dr. Bohm-Bawerk's theory of interest. The Quarterly Journal of Economics, vol. VI.

230) Léon Walras, L'économie politique et la justice. 1860.

231) Léon Walras, Théorie mathématique de la richesse sociale. 1883.

232) Léon Walras, Éléments d'économie politique pure. Deuxième edition, 1889.

223) С. Веббъ и Х. Коксъ, 8-ми-часовой рабочій день. Русскій переводъ, 1893.

234) Albert Maria Weiss, Soçiale Frage und sociale Ordnung oder Institutionen der Gesellschaftslehre. 1892.

235) David A. Wells, Recent economic changes. 1895.

236) Knut Wicksell, Ueber Werth, Kapital und Rente. 1893.

237) Friedrich von Wieser, Ueber den Ursprung und die Hauptgesetze des wirthschaftlichen Werthes. 1884.

238) Friedrich von Wieser, Der natürliche Werth. 1889.

239) L. Winiarsky, Étude critique sur le troisième volume du „Capital" de Karl Marx. Revue d'économie politique, Mai, 1897.

240) Max Wirth, Grundzüge der Nationaloeconomie. 2-te Auflage, 1860.

241) Otto Wittelshöfer, Untersuchungen über das Kapital, seine Natur und Funktion. 1890.

242) Julius Wolf, Das Rätsel der Durchschnittsprofitrate bei Marx. Jarbücher für Nationaloekonomie und Statistik. 3-tte F., 2 Bd. (1891).

243) Julius Wolf, Durchschnittsprofitrate bei Marx. Jahrbücher für Nationaloekonomie und Statistik, 3-tte F., 2 Bd. (1891).

244) Julius Wolf, Socialismus und Kapitalistische Gesellschaftsordnung. 1892.

245) Э. Вреденъ, Курсъ политической экономіи. 2-е изданіе, 1880.

246) В. Ф. Залѣскій, Ученіе о происхожденіи прибыли на капиталъ. Отдѣлъ I. Ученіе о цѣнности, два выпуска, 1893.

247) В. Ф. Залѣскій, Міровой законъ цѣнности. 1894.

248) L. Zaleski, Critique de la théorie du dégré final de l'utilité. 1895.

249) В. Ф. Залѣскій, Къ вопросу о цѣнности и происхожденіи прибыли на капиталъ. Журналъ Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Сентябрь 1895.

250) В. Ф. Залѣскій, Рецензія на книгу Дена „Къ ученію о цѣнности". Журналъ Юридическаго Общества при С. П. Б. Университетѣ, Декабрь 1895.

251) В. Ф. Залѣскій, Экономическія явленія въ мірѣ животныхъ. 1896.

252) В. Ф. Залѣскій, Власть и Право. Философія объективнаго права. 1897.

253) Н. И. Зиберъ, Теорія цѣнности и капитала Давида Рикардо въ связи съ позднѣйшими разъясненіями и дополненіями.

254) Н. И. Зиберъ, Давидъ Рикардо и Карлъ Марксъ въ ихъ общественно-экономическихъ изслѣдованіяхъ. 1885.

255) R. Zuckerkandl, Zur Theorie des Preises. 1889.

256) Л. В. Ходскій, Политическая Экономія въ связи съ финансами. 2-е изданіе, 1887.

257) А. И. Чупровъ, Политическая экономія. 1892.

258) А. И. Чупровъ, Статистика какъ связующее звено между естествознаніемъ и обществовѣдѣніемъ. Сборникъ правовѣдѣнія и общественныхъ знаній, томъ третій, 1894.

БИБЛІОТЕКА

Указатель имен.

Адлеръ—I, 36, 101, 103—104, 146, 167.
Антоновичъ—I, 277.
Антуанъ I, 246, 326. II. 9, 40.
Аркрайтъ—I, 15, 16.
Аткинсонъ I, 273—274.
Бастіа—I, 80. 81, 84, 85 87. 89, 244, 279, 280, 282, 290. II, 17, 50.
Батюшковъ—II, 54—55, 70.
Безольдъ—I, 9.
Беккаріа—I, 11.
Бекманнъ—I, 116.
Бемъ-Баверкъ—I, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 14—15, 31, 32. 33, 35, 40, 45, 46, 49, 50, 52, 53, 55. 56, 65, 75, 77, 78, 79, 83, 85, 115, 119, 121—122, 133, 135, 212, 215, 216, 227, 228, 236, 252, 254, 255, 259, 269, 270, 299—328. II, 9, 10, 14, 44
Бернгарди—I, 75
Бильгрэмъ—I, 325
Бицеръ—I, 222.
Бишофъ—I, 241.
Бланъ, Луи—I, 48.
Блейхеръ—I, 314. II. 40
Бодрилларъ—I, 282—283. II, 9.
Бонаръ—I, 207
Брай—I, 36.
Брентано—I, 210.
Брэмъ—I, 187.
Бунге—I, 119—120. II, 52.
Бухъ—I, 124—133, 138, 141.
Бэббеджъ—I, 36, 188. II, 50.
Вэджготъ—I, 30. 82, 272—273 II, 51—52.
Бэконъ—I, 9.
Ватперъ, Ад.—I, 99, 267—268 II, 9, 39
Валькеръ—I, 241. 242, 298. II. 65.
Вальра—I, 275.
Веббъ и Кокъ—I. 210.
Вейссъ—I, 259.
Веллье—I, 210.
Визеръ—I, 259, 261—266.
Викселль—I. 325.
Винярскій—I, 119
Віоттъ I, 15.
Виртъ—I, 255—256. II, 9
Виттельсгеферъ—I, 259, 260—261.
Вольфъ, Юлиусъ—I. 164—166 II, 52.
Вроденъ—I, 277.
Галіани—I, 300
Гаргривсъ—I, 15, 16
Гарелли—I, 248, 298
Гарнье—I, 244—245, 255.
Гаули—I, 326
Гегель—I, 209, 212.
Гексли—II, 52
Гентонъ—I, 82. II, 50, 51
Георгіевскій—I, 65, 78, 83, 119, 120—121, 133, 135, 186, 206, 229, 326. II, 9, 57—58
Германнъ—I, 60 73, 87, 89, 102, 213, 214, 223, 225, 226, 230, 236. 237, 238 252. II, 40, 44.
Герстнеръ—I, 82, 257—259. II, 12.
Глазеръ—I, 217—218
Гобсонъ—I, 16, 117, 292—293, 297.
Годвинъ—I, 35.
Годгскинъ—I, 35.
Голль—I. 35.

Грасгофъ—II, 70.
Гринъ—I, 248.
Гроссъ—I, 119, 209, 241, 242, 314—315, 317.
Грэй—I, 35
Губеръ—I, 202. II, 24.
Гурвичъ, Исаакъ—I, 146—147.
Гутъ—I, 116.
Дарвинъ—I, 206
День—I, 100.
Дженоисъ—I, 289, 300—304
Дженовези—I, 11
Джиддингсъ—I, 325.
Джіойа—I, 57.
Джорджъ—I, 18, 21, 82, 250—253.
Дицель, Гейнрихъ—II, 14.
Дицель, Карлъ—I, 82, 114—115.
Дро—I, 57, 75, 76, 79, 80, 87. II, 5, 6.
Дюмуленъ—I, 9.
Дюпонъ де Немуръ—I, 13.
Дюрингъ—I, 82, 115. II, 40.
— е.—II, 83.
Жидъ—I, 116.
Замтеръ—I, 239—241. II, 51
Зиберъ—I, 26, 117—118
Зомбартъ—I, 176.
Зонненфельсъ—I, 12, 43.
Иванюковъ—I, 117, 118.
Ингрэмъ—I, 30, 53.
Исаевъ—I, 117, 118, 324, 326. II, 9.
Кальвинъ—I, 8—9.
Канкринъ—I, 18, 20 II, 9
Карверъ—I, 290—291, 323—324, 326
Картрайтъ—I, 16
Каутскій—I, 10, 101, 110, 116.
Кельпеперъ—I, 10.
Кеннанъ—I, 78.
Киддъ—I, 210
Кларкъ—I, 274, 326.
Клейнвехтеръ—I, 259. II, 9.
Клейншродъ—I, 220.
Клеманъ—I, 245, 298. II, 9, 40.
Клиффъ Леслн—I, 247. II, 52.
Книсъ—I, 70, 121, 212, 214, 223—233, 236, 238, 239, 241, 252. II, 40.
Ковесъ—I, 117, 283—284, 297.
Кокеленъ—I, 275
Коцильяни—I, 117.
Конъ—I, 241, 242—243, 298. II, 40
Кортъ—I, 16
Косса—I, 248, 298.
Краусъ—I, 59, 76.
Кромптонъ—I, 16.
Кудлеръ—I, 74—75, 77, 297.
Курселль-Сенейль—I, 281—282.
Кэнэ—I, 17.
Кэри—I, 36, 42—47, 64, 84, 100, 271. II, 40.
Кэрнсъ—I, 284—287, 290, 294, 296.
Л. Д. Г.—I, 13.
Лавуазье—I, 16—17.
Лакомбъ—I, 246.
Ланге, Эрнстъ—I, 212.
Ландуа—I, 196.
Лаудердаль—I, 36—41, 50, 82, 87, 89.
Лаунгардтъ—I, 304—305, 307.
Левассеръ—I, 210.
Лейбницъ—I, 9.
Леруа-Болье—I, 245—246, 255.
Леръ—I, 119.
Лексисъ—I, 147—149, 160, 206, 211.
Люссъ—I, 284.
Локкъ—I, 10—11.
Лорія—I, 116—117.
Лоцъ—I, 58. II, 9.
Макванъ—I, 291—292. II, 12.
Маккулохъ—I, 31—34, 76, 218. II, 9.
Маклеодъ—I, 247.
Мальтусъ—I, 36, 41.
Манассеина—I, 123.
Мангольдтъ—I, 219—220. II, 87.
Марксъ—I, 10, 33, 35, 39, 56, 91, 110—212, 252, 259, 260, 302. II, 63—64, 65.
Маршалль—I, 288—290.

Матайа—I, 241, 243, 298
Меммери и Гобсонъ—I, 82.
Менделѣевъ—II, 18. 21, 26, 31.
Менгеръ, Антонъ—I. 35
Менгеръ, Карлъ—I, 214, 223, 233—239, 241, 243, 249, 252, 304. II, 6—9, 44
Микстеръ—I. 300.
Миллъ, Джемсъ—I. 30—31.
Миллъ, Джонъ Стюартъ—I, 36, 47—48, 79, 83, 84, 87, 89 II. 5, 6, 9.
Мирабо—I, 14, 17.
Митгофъ—I, 242.
Монтескьо—I, 9.
Моссо—I, 123.
Мургардъ—I, 77—78, 87.
Мюльгаллъ—I, 128, 210
Нацціани—I. 248, 249.
Небенiусъ—I, 60, 76, 77, 83, 87, 89, 297. II, 50.
Нейратъ—I, 241, 243. II, 9.
Никольсонъ—I, 247—248, 298.
Ольни де Буруйль—I, 246.
Оппенгеймъ—I, 221, 298.
Орженцкій—I, 119, 122—123, 133, 135, 146, 206.
Оршанскій—I, 123.
Павловскій—II, 45, 53, 81.
Панталеони—I, 248, 249—250.
Пашутинъ—II, 7—8.
Петти—I, 10, 34.
Пешинъ-Смитъ—I, 268—272, 273, 274. II, 51.
Пирсторффъ—I, 41, 78, 85.
Пихно—I, 277.
Платтеръ—I, 259, 260
Приттвицъ—I, 74 II, 9.
Прудонъ—I, 49, 56, 174
Пуффендорфъ—I, 9.
Рав—I, 211.
Рав—I, 300.
Рау—I, 59—60, 76, 77, 83, 87, 89, 297. II, 50.
Рело—II, 81-82.
Реслеръ—I, 218—219. II, 51.
Риделъ—I, 74, 298. II. 12
Ридъ, Самуэль—I, 41.
Рикардо—I, 26—30, 31, 32, 47, 53, 118, 142.
Рикка-Салерно—I, 293.
Робертсонъ—I, 82.
Родбертусъ—I, 22, 30, 33, 39, 56, 58, 76, 82, 85, 91, 92-110, 159. 160, 167. 205, 206, 213, 252. 254, 279, 299, 302. II, 5, 12, 38, 39, 65.
Роджерсъ—I, 117, 291, 297.
Розинъ—II, 46.
Росси—I, 56—57, 77, 80, 83, 87, 89, 297.
Рошеръ—I, 22, 76, 92, 210, 213. 214—217, 254, 279, 298, 299. II, 9, 10, 51.
Русское Богатство—I, 192.
Рюмелинъ—I, 209.
Саксъ—I, 276, 304, 305—307. II 9.
Сальмазіусъ—I, 9.
Сарторіусъ—I, 77.
Сеніоръ—I, 4, 36, 41, 57, 75, 77, 78—79, 80, 84, 87, 89, 215, 279, 285, 286, 288, 289. 290, 294, 296, 297.
Сенъ-Симонъ—I. 48.
Сиджвикъ—I, 274.
Сисмонди—I, 53—57, 218.
Скеддеръ—I, 210.
Скропъ—I, 79.
Слонимскій—I, 119, 187, 211.
Смитъ, Адамъ—I, 7, 11, 17, 22, 24—25, 28, 29, 47, 49, 53, 76, 79, 89, 217.
Соденъ—I, 58.
Сорель—I, 116.
Спенсеръ—I, 206
Страсбургеръ—I, 259-260 II, 50, 51.
Стьюартъ—I, 12.

Судейкинъ—II. 92
Супино—I. 276—277
Сэ, Жанъ-Батистъ—I. 49—53. 79. 244. 247 255. 280 282 290, 297 II, 9, 49, 50
Сэ, Леонъ—I. 246. 275, 284
Тангорра—I, 78 82 84 294
Томисонъ—I, 35.
Торренсъ—I. 18—20. II 9
Тюненъ—I. 75 II. 9.
Тюрго—I. 13. 14
Уаитъ—I, 312. 326
Уаттъ—I, 16
Умпфенбахъ I, 220 221. II, 9, 40.
Уокеръ—I, 287 288. 323. 326.
Файрбайринъ—I, 102.
Файрменъ—I, 165, 166—167.
Фаусеттъ—I, 284.
Ферри—I, 206—207.
Фехнеръ—I, 123
Физіократы—I. 13-17, 18. 20, 21. 89, 252
Фоше—I, 275.
Фурье—I. 48
Ходскій—I, 250.
Хунъ—I, 241.
Цукеркандль—I 10. 78
Чайльдъ I. 10, 34
Чикконе -I. 293—294
Чупровъ—I 117 118 211 II. 9
Шевалье—II. 50, 51
Шеллъвинъ—I 82. 294—295. 304 II. 40
Шенбергъ—I 242
Шенгофъ—I, 210
Шенъ—I. 73—74 II 9
Шербюлье—I. 280—281. 282 II 50. 51.
Шеффле - I. 222—223. II. 9. 87
Шталина I 57—58
Шлецеръ I 59.
Шмидтъ, Конрадъ—I. 30. 147. 148 149—160. 165. 166. 167.
Штейнъ, Лоренцъ—I. 259.
Штибелингъ—I. 160 -164
Шторхъ—I. 53. 76. II. 5. 9.
Шуллернъ-Шраттенгофенъ—I. 249
Эйзенгенъ—I 59
Эли—I, 325.
Энгельмейеръ—I. 143. II, 23, 53, 81, 82.
Энгельсъ—I, 116, 148, 149, 156, 159 161, 166, 167
Эрнстъ—I, 116.
Юсти—I, 11—12.
Янъ - II, 28, 29, 31.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

УЧЕНІЕ О КАПИТАЛѢ.

Выпускъ I.

Стр.

Предисловіе . . . . . 3.

ЧАСТЬ ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКАЯ.

Глава 1-я. До Адама Смита . . . . . 7.
Глава 2-я. Отъ Адама Смита до Родбертуса и Рошера . . 22.
Глава 3-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. A. Теорія эксплуатаціи. . . . . 92.
Глава 4-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. B. Теорія пользованія . . . . . 213.
Глава 5-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. C. Теоріи, выводящія прибыль изъ физической продуктивности капитала . . . . . 254.
Глава 6-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. D. Такъ называемая теорія воздержанія. . 279.
Глава 7-я. Отъ Родбертуса и Рошера до настоящаго времени. E. Такъ называемая «позитивная» теорія . 299.

Выпускъ II.

ЧАСТЬ ДОГМАТИЧЕСКАЯ.

Глава 8-я. Предварительныя замѣчанія. . . . . 5.
Глава 9-я. Анализъ изслѣдуемаго явленія. Опредѣленіе понятія капитала и пользованія имъ . . . . . 16.

Глава 10-я. Теорія происхожденія прибыли. A. Объективная сторона явленія . . . . . 47.
Глава 11-я. Теорія происхожденія прибыли. B. Субъективная сторона явленія . . . . . 56.
Глава 12-я. Теорія происхожденія прибыли. C. Теорія прибавочной цѣнности . . . . . 67.
Глава 13-я. Нѣсколько словъ о рентѣ . . . . . 84.
Глава 14-я. Заключеніе . . . . . 88.
Указатель цитируемыхъ сочиненій . . . . . I.
Указатель именъ . . . . . XVII.
Оглавленіе.