БОННСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ

($\frac{2-4}{14-16}$ Сентября 1874 г.)

(Изъ № 10 «Христіанскаго Чтенія» за 1874 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Печатано въ Типографіи Департамента Удѣловъ
(Литейный просп., д. № 39.)
1874 г.

БОННСКАЯ КОНФЕРЕНЦІЯ.

Предлагая вниманію интересующихся боннскою Конференціею свѣдѣнія о порядкѣ и содержаніи происходившихъ на ней совѣщаній, не излишнимъ считаю сдѣлать слѣдующія предварительныя поясненія.

Изъ всѣхъ пяти нижепоименованныхъ православныхъ членовъ Конференціи каждый дѣлалъ на ней свои заявленія; болѣе другихъ, само собою разумѣется, говорили получившіе богословское образованіе: о. А. В. Тачаловъ изъ Висбадена, Г. профессоръ Россисъ изъ Аѳинъ и я. О. Тачаловъ былъ такъ предъусмотрителенъ, что не иначе являлся на Конференцію, какъ съ связкою книгъ въ рукахъ, изъ которыхъ двѣ дѣйствительно и пришлось раскрыть на Конференціи. Судя по количеству положеній, принятыхъ на Конференціи и по множеству затронутыхъ пунктовъ, относящихся къ разностямъ между православною и римско-католическою церквами, и имѣя въ виду, что засѣданія Конференціи продолжались почти непрерывно въ теченіе трехъ дней, читатель пойметъ, что нѣтъ-

никакой возможности съ точностію припомнить все, что говорилъ каждый членъ Конференціи, замѣтить порядокъ, въ какомъ онъ говорилъ, или удержать въ памяти буквальное выраженіе его мыслей. Каждый изъ членовъ Конференціи лучше всего конечно помнитъ то, что́ онъ самъ говорилъ и чѣмъ вызванъ былъ къ заявленію своихъ мнѣній. Не задаваясь невозможною точностію и полнотою при изложеніи тѣхъ заявленій, которыя сдѣланы были тѣмъ или другимъ изъ православныхъ, съ другой стороны, не желая навязать кому-либо такую форму выраженій, въ которую онъ можетъ быть и не думалъ облекать свои мысли, я не называлъ никого изъ православныхъ по именамъ, старался, гдѣ это было возможно, изложить всѣ заявленія, относящіяся къ одному пункту, въ связи отъ имени православныхъ вообще, разумѣя тутъ же и себя самого; гдѣ же такое группированіе оказывалось неудобнымъ, тамъ я передаю заявленіе отъ имени *одного* православнаго, *другаго* и т. д. Боннскій отчетъ вѣроятно разберетъ по именамъ, кому принадлежитъ какое заявленіе. Надѣюсь во всякомъ случаѣ, что изъ моихъ товарищей по Конференціи каждый найдетъ въ моемъ изложеніи намекъ если не на всѣ, то на важнѣйшія какъ его собственныя, такъ и другихъ православныхъ, мысли, заявленныя въ Боннѣ, и извинитъ меня, если я передаю его мысли не съ такою точностію, какой онъ желалъ бы.

Гораздо труднѣе было бы для меня излагать заявленія старокатоликовъ, если бы я не запасся еще въ Боннѣ замѣтками, отчасти писанными мною самимъ тотчасъ послѣ засѣданій, отчасти весьма обязательно сообщенными мнѣ послѣ Конференціи однимъ

изъ боннскихъ друзей. Быть можетъ и въ изложеніи мнѣній старокатолическихъ членовъ Конференціи я, кромѣ неполноты, допустилъ недоразумѣнія и неточности; въ такомъ случаѣ пусть достоуважаемые ученые, снисходительно слушавшіе нашу gebrochene нѣмекую рѣчь, узнаютъ, если только узнаютъ: какъ одинъ изъ православныхъ русскихъ понялъ и какъ умѣлъ передать ихъ мысли.

Изъ англо-американскихъ заявленій, дѣлавшихся на англійскомъ языкѣ, котораго я совсѣмъ не понимаю, одни совсѣмъ опущены,—это тѣ, которыя относятся къ первому засѣданію, въ которомъ православные, съ своей стороны, были только сторонними зрителями; другія же, весьма коротко изложенныя, заимствованы частію изъ замѣтокъ упомянутаго мною боннскаго старокатолика, частію изъ личнаго разговора съ нѣкоторыми англиканами на французскомъ или нѣмецкомъ языкѣ, частію же отъ А. А. Кирѣева, владѣющаго и англійскимъ языкомъ.

Въ сообщаемыхъ мною свѣдѣніяхъ о Конференціи заслуживаетъ вниманія переводъ положеній, принятыхъ отчасти только англиканами и старокатоликами, отчасти и православными. Переводъ сдѣланъ мною съ нѣмецкаго текста, *собственноручно написаннаго ректоромъ Боннскаго университета, старокатоликомъ Рейшемъ*, и взятаго мною съ собою при выѣздѣ изъ Бонна. Въ напечатанныхъ въ русскихъ газетахъ положеніяхъ *выпущены* совсѣмъ *три выраженія*, изъ которыхъ одно относится къ вопросу о *Filioque*, другое къ положенію о *Покаяніи*, третье—объ *Евхаристіи, какъ о жертвѣ*: всѣ три выраженія, очевидно, кому-то не понравились.

Кстати замѣтить, что въ теченіе всѣхъ трехъ дней, въ которые продолжались засѣданія Конференціи, я не имѣлъ въ рукахъ никакого перечня положеній, о которыхъ предполагалась или уже и шла рѣчь въ Конференціи; только на послѣднемъ утреннемъ засѣданіи Конференціи г. Дёллингеръ, открывая это засѣданіе, вручилъ мнѣ въ нѣмецкомъ переводѣ положеніе объ евхаристіи, какъ о жертвѣ, о которомъ тотчасъ же и начались разсужденія. Во всѣ же прочія засѣданія предсѣдатель являлся съ написанными на англійскомъ языкѣ нѣсколькими положеніями, о которыхъ ни я и, кажется, никто изъ насъ православныхъ не имѣлъ никакого предварительнаго понятія, и о которыхъ, однакоже, тотчасъ же и прежде всѣхъ спрашивали нашего мнѣнія. Изъ нижеслѣдующаго читатели увидятъ, что наши мнѣнія принимались на Конференціи какъ наши личныя мнѣнія, а не какъ голосъ церкви или какого либо общества.

Въ прошломъ августѣ мѣсяцѣ «С.-Петербургскій Отдѣлъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія» получилъ изъ Германіи отъ «Комитета поощренія единенія церквей», за подписью Дёллингера, заявленіе, слѣдующаго содержанія:

«$^{2}/_{14}$ сентября и въ слѣдующіе за тѣмъ дни имѣетъ быть Конференція лицъ (мужчинъ или мужей—Männer), которыя, принадлежа къ различнымъ церковнымъ обществамъ, имѣютъ желаніе и надежду великаго будущаго единенія вѣрующихъ христіанъ.

«Основаніемъ и мѣрою достижимаго и желаемаго считаются вѣроисповѣдныя формулы первыхъ церковныхъ столѣтій и тѣ ученія и учрежденія, которыя во всей церкви, какъ восточной такъ и западной, до великаго раздѣленія ихъ, считались существенными и необходимыми.

«Ближайшею цѣлію стремленія и содѣйствія Конференціи

служитъ не всепоглощающая унія (absorptive Union) или полное сліяніе различныхъ церковныхъ тѣлъ (Kirchenkörper), но возстановленіе церковнаго общенія на основаніи единства въ необходимомъ (unitas in necessariis), съпощадою и сохраненіемъ тѣхъ особенностей отдѣльныхъ церквей, которыя не относятся къ существу древнецерковнаго исповѣданія».

$^{2}/_{14}$ сентября, въ понедѣльникъ утромъ, въ одной изъ залъ Боннскаго университета явились на Конференцію изъ Англіи: винчестерскій епископъ *Harold Browne*, честерскій деканъ д-ръ *Howson*, профессоръ Кэмбриджскаго университета *Mayor*, *D-r Liddon* изъ Лондона, *Carmichael* и *Talbod* изъ Оксфорда, *Plummer* изъ Дургама и многіе другіе; изъ сѣверной Америки питтсбургскій епископъ *Kerfoot*,—*Hartmann*, *Chauncy*, *Lanhdon* и *Nevin* (духовныя лица американской церкви); изъ Франціи: аббатъ *Michaud*; изъ Даніи: пасторы *Bloch* и *Scholer*; изъ Германіи: членъ государственнаго совѣта и президентъ академіи наукъ въ Мюнхенѣ *von Dollinger*, старокатолическій епископъ *Reinkens*, профессоры Боннскаго университета старокатолическіе: *Reusch*, *Langen* и *Knoodt*, протестантскіе: *Lange* и *Krafft*, военный священникъ изъ Франкфурта на Майнѣ *von Gerlach*; изъ Греціи профессоръ Аѳинскаго университета *Rossis*. Изъ русскихъ явились на Конференцію: протоіерей *Янышевъ* и г. *Кирѣевъ* изъ С.-Петербурга, г. *Сухотинъ* изъ Москвы и священникъ *Тачаловъ* изъ Висбадена.

Старокатолическій профессоръ Reusch выразилъ привѣтствіе собравшимся, въ качествѣ ректора Боннскаго университета, пригласилъ ихъ внести свои имена въ предъявленный для этого листъ и заявилъ, что совѣщанія предполагается вести не публично и что мнѣніе каждаго члена Конференціи будетъ считаться

его *личнымъ* мнѣніемъ, а не выраженіемъ ученія какой либо церкви, общества и т. п; затѣмъ предложилъ избрать г. Дёллингера предсѣдателемъ Конференціи, что́ и было единогласно принято. Г. Дёллингеръ во вниманіе къ тому, что англо-американцы не говорятъ по нѣмецки, а всѣ другіе члены Конференціи могутъ говорить на этомъ языкѣ, предложилъ производить совѣщанія въ двухъ отдѣленіяхъ, въ одномъ на англійскомъ языкѣ, въ другомъ на нѣмецкомъ, и, по соглашеніи какъ съ англиканами, такъ и съ другими членами конференціи, назначилъ для собранія 1-го отдѣленія 3 часа, а для собранія 2-го—6 часовъ по полудни въ тотъ же день, съ тѣмъ однако, что какъ англикане, такъ и прочіе члены Конференціи, могутъ, если желаютъ, присутствовать на совѣщаніяхъ того и другаго отдѣленія,—что́ и оказалось желательнымъ для всѣхъ.

Такой порядокъ совѣщаній соблюдался, впрочемъ, только въ этотъ день; въ слѣдующіе два дня совѣщанія происходили одновременно какъ на англійскомъ такъ и на нѣмецкомъ языкѣ, при чомъ изъ нѣмецкихъ старокатоликовъ съ англиканами объяснялся одинъ только предсѣдатель, а въ совѣщаніяхъ съ прочими членами Конференціи принимали участіе какъ епископъ Рейнкенсъ, такъ и другіе старокатолическіе богословы. Одинъ изъ англиканъ Hogg напомнилъ во время этого утренняго собранія о предложеніи секретаря Англо-континентальнаго общества, д-ра Меуегіск'а, состоявшемъ въ томъ, чтобы основаніемъ для совѣщанія было принято церковное ученіе первыхъ пяти столѣтій. Предсѣдатель объявилъ, что основаніемъ совѣщаній уже въ приглашеніи на Конференцію

признана *вѣра нераздѣленной церкви* и что старокатолики съ своей стороны *не считаютъ себя болѣе связанными опредѣленіями Тридентскаго Собора*. Это было говорено на англійскомъ языкѣ.

Въ совѣщаніяхъ англиканъ съ г. Дёллингеромъ, которыя происходили въ этотъ день отъ 3—6 часовъ по полудни на англійскомъ языкѣ и въ которыхъ православные не принимали никакого участія, хотя и присутствовали въ залѣ совѣщаній, какъ англиканами, такъ и старокатоликами приняты были слѣдующія положенія:

1) «Мы признаемъ, что способъ, какимъ *Filioque* вставлено въ никейское вѣроисповѣданіе, былъ незаконный, и что въ интересахъ мира и единства очень желательно, чтобы вся церковь серьезно взвѣсила возможность возстановленія первоначальной формы вѣроисповѣданія, *не жертвуя выраженною въ этомъ прибавленіи истиною*».

2) «Мы согласны въ томъ, что апокрифическія или девтеро (второ)—каноническія книги ветхаго завѣта имѣютъ неравное каноническое достоинство съ заключающимися въ еврейскомъ текстѣ».

3) «Мы согласны въ томъ, что никакой переводъ священнаго писанія не можетъ имѣть притязанія на авторитетъ, высшій авторитета оригинальнаго текста».

4) «Мы согласны въ томъ, что чтеніе священнаго писанія на родномъ языкѣ не должно быть запрещаемо».

5) «Мы согласны въ томъ, что *вообще* цѣлесообразнѣе и духу церкви соотвѣтственнѣе, чтобы богослуженіе совершалось на понятномъ для народа языкѣ».

6) «Мы согласны въ томъ, что средствомъ и условіемъ оправданія человѣка предъ Богомъ служитъ вѣра, дѣйствующая любовію, но не одна вѣра безъ любви».

7) «Блаженство не можетъ быть заслужено чрезъ такъ называемыя merita de condigno; потому что безконечное достоинство (Werth) обѣщаннаго Богомъ блаженства не можетъ соразмѣряться съ конечнымъ достоинствомъ дѣлъ человѣческихъ».

8) «Мы согласны въ томъ, что ученіе объ *opera supererogationis* и *o thesaurus meritorum sanctorum*, т. е. ученіе, что преизбыточествующія заслуги святыхъ могутъ быть, церковными ли властями или самими совершителями добрыхъ дѣлъ, вмѣняемы другимъ, — несостоятельно».

9 а) «Мы признаемъ, что число таинствъ установлено, какъ седмеричное, только въ XII-мъ столѣтіи, и затѣмъ принято во всеобщее ученіе церкви, и притомъ не какъ происходящее отъ апостоловъ или отъ древнѣйшихъ временъ преданіе, но какъ выводъ богословскаго умозрѣнія».

б) «Католическіе богословы, напримѣръ Беллярминъ, признаютъ и мы вмѣстѣ съ ними признаемъ, что крещеніе и евхаристія суть *principalia*, *praecipua*, *eximia salutis nostrae sacramenta*».

По окончаніи совѣщаній по каждому изъ этихъ положеній, предсѣдатель спрашивалъ, всѣ ли члены Конференціи согласны съ нимъ и, по изъявленіи согласія, переходилъ къ слѣдующему положенію. Послѣднія пять положеній были прочитаны предсѣдателемъ и въ нѣмецкомъ переводѣ; но такъ какъ совѣщанія, происходившія по поводу этихъ положеній, не были переводимы на нѣмецкій языкъ, то никто

изъ православныхъ не давалъ своего голоса ни въ пользу, ни противъ этихъ положеній.

Когда окончились совѣщанія по послѣднему изъ вышеизложенныхъ положеній, оставалось лишь нѣсколько минутъ до 6-ти часовъ, которыя и посвящены были отдыху.

Въ 6-ть часовъ открылись совѣщанія, какъ оказалось—не со всѣми прочими членами Конференціи, а только съ православными; при чомъ, однакоже, присутствовали и англикане и прочіе члены Конференціи.

Послѣ рѣчи г. Дёллингера, выразившаго, что восточная церковь стоитъ твердо на вселенской почвѣ, что большая часть вины раздѣленія церквей падаетъ на западную церковь, именно на папъ, стремившихся къ господству надъ всею церковію, и на поведеніе латинянъ въ Греціи и на Востокѣ въ средніе вѣка, и что въ настоящее врмя, когда супрематія папъ не имѣетъ болѣе значенія для старокатоликовъ, главнымъ препятствіемъ къ соединенію ихъ съ восточною церковію служитъ прибавленіе Filioque къ вселенскому символу, — и послѣ отвѣта на эту рѣчь, въ которомъ одинъ изъ православныхъ, на ученіе вселенской церкви, выраженное въ никео-константинопольскомъ символѣ и опредѣленіяхъ 7-ми вселенскихъ соборовъ, а также и на ученіе о 7-ми таинствахъ указалъ, какъ на *conditio sine qua non* соединенія съ старокатоликами,—Дёллингеръ обмѣнялся нѣсколькими словами съ этимъ православнымъ о томъ, что хотя *число* таинствъ не было утверждено опредѣленіями вселенскихъ соборовъ, тѣмъ не менѣе о каждомъ изъ нихъ есть свидѣтельства не только свя-

щеннаго писанія, но и отцевъ, одобренныхъ вселенскими соборами; затѣмъ, прочитавъ вышеизложенное положеніе о *Filioque*, уже принятое англиканами и старокатоликами, спросилъ: могутъ ли православные съ своей стороны одобрить это положеніе?

Православные одобрили желаніе западныхъ христіанъ возстановить древній вселенскій символъ въ его первоначальной формѣ, чрезъ исключеніе изъ него Filioque, но не одобрили ихъ намѣренія—не жертвовать истиною, заключающеюся въ этомъ прибавленіи; такъ какъ православная церковь не признаетъ ученія о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына за истину, а учитъ только о временномъ посольствѣ Святаго Духа чрезъ Сына. При чомъ одинъ изъ православныхъ указалъ на ученіе блаженнаго Августина какъ на благопріятствующее православному вѣроученію о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа только отъ Отца.

По поводу этихъ заявленій со стороны православныхъ, епископъ Рейнкенсъ сказалъ между прочимъ, что старокатолики и англикане не считаютъ *Filioque* догматомъ, и что восточная церковь не имѣетъ права анаѳематствовать *мнѣніе*, которое еще не разсмотрѣно на вселенскомъ соборѣ.

На это было замѣчено православными, что не восточная, а вселенская церковь положила анаѳему на тѣхъ, кто сдѣлаетъ какое либо прибавленіе къ вселенскому символу вѣры, ясно выражающему ученіе о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа только отъ Отца. Если же старокатолики и англикане еще не убѣжденыв томъ, что древняя церковь такъ именно учила и опасаются пожертвовать

истиною, которая для нихъ заключается въ *Filioque*, то пусть они, по крайней мѣрѣ, выразятся проблематически и скажутъ: не жертвуя истиною, которая *можетъ* заключаться въ *Filioque*. Въ такой формѣ и для православныхъ положеніе будетъ понятно, такъ какъ въ немъ мы будемъ видѣть только желаніе западныхъ изучить этотъ вопросъ съ догматической его стороны.

Профессоръ *Кноодтъ* предложилъ рѣшеніе догматической стороны вопроса предоставить особой коммиссіи, въ которой бы и православные приняли участіе; на что всѣ согласились.

Г. Дёллингеръ же объявилъ, что онъ не можетъ измѣнить формы положенія, принятаго англиканами, не переговоривши предварительно съ ними. Этимъ и закончились засѣданія $^{2}/_{14}$ сентября.

$^{3}/_{15}$ сентября въ 9 часовъ утра засѣданіе Конференціи возобновилось; въ это и послѣдующія два засѣданія порядокъ совѣщаній, какъ замѣчено выше, измѣнился: почти всѣ тѣ положенія, которыя предварительно приготовлены были старокатоликами на англійскомъ языкѣ, предсѣдатель прочитывалъ сначала на нѣмецкомъ языкѣ и желалъ слышать о нихъ мнѣніе православныхъ, а потомъ уже разсуждалъ съ англиканами.

Утреннее засѣданіе $^{3}/_{15}$ сентября г. Дёллингеръ открылъ заявленіемъ англиканамъ о томъ измѣненіи, которое наканунѣ предположено было православными въ принятомъ уже англиканами положеніи о *Filioque*.

Епископъ питтсбургскій призналъ затруднительнымъ для себя принять это измѣненіе уже потому од-

ному, что епископъ винчестерскій, наканунѣ принимавшій участіе въ совѣщаніяхъ, по домашнимъ обстоятельствамъ долженъ былъ уѣхать изъ Бонна; тѣмъ не менѣе онъ предложилъ вмѣсто: *не жертвуя истиною*, сказать: *не жертвуя доктриною или ученіемъ* (*doctrine*).

Православные не нашли существеннаго различія въ этихъ выраженіяхъ и признали новое предложеніе неудобопріемлемымъ.

Завязались пренія, среди которыхъ возникло новое предложеніе: вмѣсто *не жертвуя истиною*, сказать: *не жертвуя какимъ либо ученіемъ*, выраженнымъ въ западномъ прибавленіи.

Православные не могли и съ этимъ предложеніемъ согласиться, такъ какъ никакая—ни западная, ни восточная—церковь не можетъ сказать, что она не хочетъ жертвовать ученіемъ объ отношеніи Св. Духа къ Отцу, *каково бы это ученіе ни было*.

Послѣ быстраго обмѣна мыслей, въ которомъ приняли участіе многіе изъ присутствовавшихъ то на англійскомъ, то на нѣмецкомъ языкѣ, г. Деллингеръ повторилъ заявленіе, сдѣланное наканунѣ епископомъ Рейнкенсомъ, что старокатолики и англикане не хотятъ рѣшать догматическій вопросъ объ исхожденіи Св. Духа, а хотятъ только констатировать незаконность прибавленія *Filioque*, предоставляя разсужденіе о догматической сторонѣ этого вопроса будущему.

Православные замѣтили, что они не могутъ считать этого вопроса нерѣшеннымъ по отношенію къ православной церкви.

Послышались новыя замѣчанія съ разныхъ сторонъ. Епископъ Рейнкенсъ, обращаясь къ православ-

нымъ, выразилъ приблизительно такую мысль: «старокатолики и англикане сдѣлали вамъ уже весьма важную уступку, признавъ желательнымъ исключить *Filioque* изъ символа. О догматическомъ значеніи этого слова церковь еще не произнесла своего рѣшенія. Мы говоримъ: такъ какъ никакой вселенскій соборъ не разсуждалъ именно о *Filioque* и не сдѣлалъ своего опредѣленія о томъ, что нужно разумѣть подъ этимъ выраженіемъ, то разсужденіе объ этомъ вопросѣ слѣдуетъ предоставить школѣ; а между тѣмъ восточные желаютъ, чтобы мы уже теперь отвергли ученіе западной церкви объ этомъ предметѣ, какъ ложное».

Православные: мы не можемъ признать истиннымъ теперешнее западное ученіе и *принять ихъ формулу*, въ которой это ученіе признается истиннымъ. Все, что мы можемъ сказать вмѣстѣ съ западными,—это то, что *Filioque* во всякомъ случаѣ нужно исключить изъ символа вѣры, и что если подъ *Filioque* на Западѣ разумѣется ученіе о временномъ посольствѣ Св. Духа, то этою истиною они не должны жертвовать. А такъ какъ они не увѣрены въ этой истинѣ, то не угодно ли имъ формулировать свое положеніе такъ: не жертвуя *какимъ либо истиннымъ ученіемъ*, заключающимся въ западномъ выраженіи: *Filioque*. Съ такимъ положеніемъ и мы православные можемъ согласиться; такъ какъ извѣстно, что выраженіе: procedit a Patre et Filio еще въ VII вѣкѣ и раньше часто употреблялось на Западѣ, хотя и тогда употреблялось, какъ свидѣтельствуетъ св. Максимъ Исповѣдникъ, въ смыслѣ не вѣчнаго исхожденія Св. Духа, а временнаго Его посольства въ міръ. Въ такой формѣ положенія

мы видимъ только сомнѣніе западныхъ въ значеніи выраженія: procedit a Filio, желаніе узнать истинное его значеніе и нежеланіе жертвовать этою искомою истиною. Мы искренно желаемъ, чтобы эта истина была изслѣдована, усвоена и сохранена въ западной церкви.

Г. Дёллингеръ: мы хочемъ только констатировать историческій фактъ, а не рѣшать догматическій вопросъ; черезъ ту пропасть, которая раздѣляетъ восточную и западную церковь, мы хочемъ перекинуть мостъ, чтобы намъ можно было имѣть общеніе между собою.

По совѣщаніи съ англиканами, предсѣдатель наконецъ предложилъ положеніе о *Filioque* въ такой формѣ:

«Мы признаемъ, что способъ, какимъ *Filioque* вставлено было въ никейскій символъ, былъ не законный, и что въ интересахъ мира и единенія очень желательно, чтобы вся церковь серьезно взвѣсила возможность возстановленія первоначальной формы вѣроисповѣданія, не жертвуя *какимъ либо истиннымъ* [1] ученіемъ, выраженнымъ въ настоящей западной формѣ.

Православные снова заявили возможность принятія этого положенія только въ вышеуказанномъ смыслѣ, именно, что подъ какимъ либо истиннымъ ученіемъ въ *Filioque* они могутъ разумѣть только ученіе о временномъ посольствѣ Св. Духа отъ Сына, въ чомъ западные сомнѣваются и что предполагаютъ еще изслѣдовать. А при такомъ пониманіи положенія право-

[1] Этого выраженія: *какимъ либо истиннымъ*, не встрѣчается въ положеніяхъ, напечатанныхъ въ русскихъ газетахъ.

славнымъ желательно, чтобы вмѣсто слова: *выраженномъ* (ausgedrückt) поставить слово: *заключающимся* (enthalten), такъ какъ первое болѣе благопріятствуетъ толкованію выраженія: procedit ex Patre Filioque въ западномъ смыслѣ, чѣмъ второе.

Это заявленіе вызвало наконецъ замѣтное движеніе нетерпѣнія въ средѣ инославныхъ. Съ разныхъ сторонъ послышались объясненія нѣмецкихъ выраженій; ausdrücken и enthalten,—въ которыхъ опять принялъ участіе и старокатолическій епископъ Рейнкенсъ, пока наконецъ всѣ не согласились оставить положеніе въ вышеприведенной формѣ, т. е. съ прибавленіемъ — *какимъ либо истиннымъ ученіемъ*. Для опредѣленія же истиннаго смысла *Filioque*, конечно, для западныхъ, Деллингеръ снова предложилъ образовать коммиссію, составъ которой однако на Конференціи не былъ назначенъ.

Убѣдившись изъ предыдущаго, что старокатолики, какъ и слѣдовало ожидать, не спѣшатъ и не могутъ спѣшить придти къ какимъ-либо практическимъ результатамъ въ дѣлѣ соединенія не только съ православными, но и съ англиканами, и что Конференція можетъ имѣть цѣлію только обмѣнъ мыслей своихъ членовъ по нѣкоторымъ пунктамъ христіанскаго вѣроученія, ближайшее обсужденіе которыхъ должно быть предоставлено будущему и притомъ путемъ ученыхъ работъ, православные не считали ни умѣстнымъ, ни возможнымъ для себя входить въ подробныя объясненія и возраженія и по дальнѣйшимъ, уже не такой важности, какъ *Filioque*, положеніямъ. Послѣ совѣщаній о *Filioque* предсѣдатель передалъ на нѣмец-

комъ языкѣ и потомъ на англійскомъ слѣдующее положеніе:

«Мы признаемъ, что подлинное преданіе, т. е. непрерывное, частію устное, частію письменное преданіе преподаннаго первоначально Христомъ и апостолами ученія составляетъ *autoritative* (такъ на англійскомъ языкѣ, а на нѣмецкомъ къ этому слову прибавленъ переводъ: gottgewollte), т. е. богоизволенный источникъ знанія для всѣхъ послѣдующихъ христіанскихъ поколѣній. Это преданіе узнается частію изъ того, въ чомъ согласны между собою великія, историческою преемственностію (*continuität*) соединенныя съ первоначальною церковію церковныя тѣла, частію научнымъ путемъ изъ письменныхъ памятниковъ всѣхъ столѣтій» (1).

На вопросы православныхъ: что́ разумѣется въ положеніи подъ великими церковными тѣлами и почему въ положеніи не упоминается о 7-ми вселенскихъ соборахъ, предсѣдатель объяснилъ—на первый, что подъ великими церковными тѣлами разумѣется во первыхъ досточтимая восточная церковь, во вторыхъ западныя, поколику эти послѣднія не прервали вышеупомянутой *continuitat* съ первобытною;—на второй,—что подъ словомъ: *consensus* т. е. подъ тѣмъ, въ чомъ согласны великія церкви, само собою разумѣются и вселенскіе соборы.

Англикане приняли это положеніе, сдѣлавши оговорку, которая въ концѣ засѣданій, какъ увидимъ, и внесена была предсѣдателемъ снова на обсужденіе, а потомъ включена въ положеніе.

(1) Переданный въ русскихъ газетахъ переводъ этого положенія неточенъ: «преданіе *или узнается* изъ согласія, *или устанавливается*».

За тѣмъ прочитано было дальнѣйшее положеніе: «Мы признаемъ, что англиканская церковь и происходящія отъ ней церкви сохранили непрерывное епископское преемство».

Г. Дёллингеръ и епископъ Рейнкенсъ объявили, что вопросъ объ епископскомъ преемствѣ они разсматриваютъ какъ вопросъ чисто историческій, и оба, какъ историки, заявили, что съ своей стороны не имѣютъ ни малѣйшаго сомнѣнія на этотъ счетъ. Что же касается до тѣхъ аргументовъ, которыми оспоривается англиканское епископское преемство, то ими, по убѣжденію г. Делингера, можно еще съ бо́льшимъ успѣхомъ оспоривать и римское епископское преемство. Къ чему Дёллингеръ, обращаясь къ православнымъ, прибавилъ, что *нѣкоторые изъ отдѣльныхъ восточныхъ епископовъ признали законность англиканскаго епископства*?

Православные отвѣчали, что сообщатъ, кому слѣдуетъ, заявленіе такихъ историковъ, какъ Дёллингеръ и Рейнкенсъ, и будутъ очень рады, если со временемъ англиканское епископское преемство будетъ признано и восточною церковію; но теперь, сколько имъ извѣстно, этотъ вопросъ не рѣшался ни русскою, ни греческою іерархіею; напротивъ, покойный митрополитъ московскій, мнѣніями котораго особенно дорожитъ православная церковь, какъ лично онъ самъ сообщалъ одному изъ православныхъ членовъ конференціи, не считалъ преемство англиканскаго епископства доказаннымъ.

По поводу этого послѣдняго заявленія, одинъ изъ англиканъ, тоже лично говорившій объ епископскомъ преемствѣ съ покойнымъ преосвященнымъ Филаретомъ въ Москвѣ, сообщилъ, будто митрополитъ Фи-

ларетъ самъ сознавался, что онъ самостоятельно не изслѣдовалъ вопроса о епископскомъ преемствѣ въ англиканской церкви, и что сомнѣніями своими обязанъ римско-католическимъ сочиненіямъ.

Дёллингеръ, прочитавъ за тѣмъ новое положеніе: «Мы отвергаемъ новое римское ученіе о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи, какъ противорѣчащее преданію первыхъ 13-ти столѣтій, по которому одинъ Христосъ зачатъ безъ грѣха»,

замѣтилъ, что этотъ тезисъ есть *примѣръ примѣненія вышеизложеннаго положенія о церковномъ преданіи*.

Православные приняли это положеніе безъ замѣчаній. Нѣкоторые изъ англиканъ настаивали на томъ, чтобы ученіе объ *immaculata conceptio*, какъ богословское *мнѣніе*, предоставлено было свободному убѣжденію каждаго и чтобы этой свободѣ не полагалось никакихъ границъ.

Г. Дёллингеръ сказавъ, что *мнѣніе, противорѣчащее преданію первыхъ 13-ти столѣтій, не можетъ быть благочестивымъ мнѣніемъ*, прибавилъ: «мы имѣемъ два основанія для протеста противъ этого ученія; первое то, что оно возникло вслѣдствіе цѣлой цѣпи заблужденій и фальсификацій; второе то, что оно служило приготовленіемъ къ провозглашенію папской непогрѣшимости; оно было для насъ *fons et origo malorum*» (источникомъ и началомъ бѣдствій).

Утреннее собраніе было закрыто до окончанія преній по этому положенію, такъ какъ уже было болѣе 1 часа по полудни, а въ это время всѣ члены Конференціи обыкновенно обѣдали.

Въ 3 часа по полудни засѣданіе началось продол-

женіемъ преній англиканъ съ старокатоликами по вопросу о «непорочномъ зачатіи». Г. Деллингеръ представилъ на обсужденіе новую формулу этого положенія, предложенную г. *Лингдономъ*:

«Мы утверждаемъ, что новое ученіе о непорочномъ зачатіи, какъ противорѣчащее преданію первыхъ вѣковъ, не составляетъ вселенскаго вѣрованія».

Г. Лингдонъ объяснилъ, что онъ отвергаетъ это ученіе, какъ догматъ, но не хочетъ осуждать мнѣній, которыя объ этомъ вопросѣ существовали прежде и могутъ существовать и теперь.

Епископъ питтсбургскій, г. Деллингеръ, D-r Howson и значительное большинство англо-американцевъ вмѣстѣ съ старокатоликами приняли положеніе о непорочномъ зачатіи въ первоначальной его формѣ.

Предсѣдатель передаетъ по нѣмецки, а за тѣмъ по англійски, положеніе объ исповѣди:

«Мы согласны въ томъ, что практика исповѣданія грѣховъ предъ собраніемъ вѣрныхъ (предъ общиною Gemeinde) или предъ священникомъ, *соединенная съ употребленіемъ власти вязать и рѣшить* (1), дошла до насъ отъ первенствующей церкви и что, очищенная отъ злоупотребленій и свободная отъ *принужденія* (2), она должна быть удержана въ церкви».

Съ этимъ положеніемъ всѣ согласились безъ замѣчаній, только православные спросили: «свободная отъ принужденія» конечно не значитъ «свободная отъ нравственной необходимости или долга»?—и получили въ отвѣтъ: «принужденіе не тоже, что долгъ».

---

(1) И этихъ подчеркнутыхъ словъ нѣтъ въ положеніяхъ, напечатанныхъ въ русскихъ газетахъ.

(2) Въ газетахъ: отъ *обязательнаго характера*.

Предсѣдатель продолжаетъ опять сначала по нѣмецки, потомъ по англійски:

«Мы согласны въ томъ, что отпущенія (Ablässe по латыни *индульгенціи*) могутъ относиться только къ дѣйствительно налагаемымъ самою церковію дѣламъ покаянія» (или *епитиміямъ*—Bussen).

Православные замѣтили, что для нихъ это положеніе безразлично, такъ какъ православная церковь не знаетъ ни индульгенцій, ни злоупотребленій ими; на что̀ предсѣдатель сказалъ, что положеніе направлено противъ ложнаго обычая римской церкви, по которому будто бы отпускаются не только налагаемыя церковію эпитиміи, но и предполагаемыя «временныя наказанія за грѣхъ» какъ въ этой, такъ и въ будущей жизни; правильное понятіе объ индульгенціи несовмѣстно съ мыслію объ отпущеніи этихъ наказаній.

Г. Деллингеръ продолжаетъ прежнимъ порядкомъ:

«Мы признаемъ, что обычай молиться за умершихъ вѣрующихъ, т. е. испрашивать болѣе обильнаго изліянія на нихъ благодати Христовой, дошелъ до насъ отъ древнѣйшей церкви Христовой и долженъ быть сохраненъ въ церкви».

Православные выразили свое согласіе безъ замѣчаній.

Большинство англиканъ и американцевъ приняли это положеніе объяснивши, что хотя въ ихъ Formular'-ахъ и не упоминается о молитвѣ за умершихъ, а въ литургіи допускается молитва только за *всю* церковь, слѣдовательно и за умершихъ вѣрующихъ, но они признаютъ положеніе вполнѣ согласнымъ съ ученіемъ древнѣйшей церкви.

Предсѣдатель продолжаетъ:

«Почитаніе и призываніе святыхъ есть также обычай древней церкви и долженъ быть удержанъ, но не какъ обязательный для каждаго вѣрующаго».

и, объяснивъ, что западные римско-католическіе богословы не считаютъ этого обычая необходимымъ для спасенія, спрашиваетъ—какъ думаютъ объ этомъ восточные?

Православные отвѣчали, что почитаніе и призываніе святыхъ есть древній и вселенскій слѣд. обязательный обычай, о которомъ свидѣтельствуетъ не только современная практика и ученіе всей православной церкви, но идревнія литургіи, ученіе древнихъ отцевъ церкви и даже свидѣтельства вселенскихъ соборовъ.

На желаніе предсѣдателя указать свидѣтельство вселенскихъ соборовъ одинъ православный прочиталъ изъ актовъ 7-го вселенскаго собора по Гефеле вполнѣ ясное наставленіе отцевъ этого собора о почитаніи и призываніи святыхъ.

На замѣчаніе епископа Рейнкенса, что положеніе направлено только противъ *обязательности* почитанія святыхъ для *каждаго* христіанина и что невозможно знать и призывать всѣхъ и каждаго святаго, православные отвѣчали, что вопросъ идетъ не о томъ, какъ знать и нужно ли знать каждаго святаго, а о томъ, что вѣрующій не можетъ его вмѣстѣ съ церковію не чтить и не призывать. Вопросъ—о принципѣ почитанія и призыванія святыхъ, а не о почитаніи того или другаго святаго въ частности.

Съ своей стороны православные спрашиваютъ: какъ возможно члену истинной церкви сомнѣваться: обязательно для него или необязательно то, что заповѣдуетъ ему церковь,—и не считать для себя долгомъ того, что́ вся церковь признаетъ своимъ долгомъ? И

наконецъ замѣчаютъ, что доселѣ еще не было спора между восточною и западною церквами о почитаніи и призываніи святыхъ, а теперь, по видимому, къ прежнимъ пунктамъ раздѣленія прибавляется новый, который въ православной церкви возбудитъ вниманіе.

Одинъ изъ англиканъ предлагаетъ предсѣдателю заявить, что старокатолики, съ своей стороны, согласны съ вышеприведеннымъ положеніемъ. Г. Дѣллингеръ согласился, что относительно *обязательности* почитанія святыхъ дѣйствительно существуетъ разногласіе между восточною и западною церквами, но не согласился признать положенія принятымъ и объявилъ, что оно должно быть исключено изъ числа принятыхъ. Такъ кончилась Конференція $^{3}/_{15}$ сентября.

$^{4}/_{16}$-сентября утромъ предсѣдатель сообщилъ, что онъ имѣетъ предложить одно только положеніе, подлежащее общему обсужденію, и что затѣмъ ему остается переговорить отдѣльно съ восточными о нѣкоторыхъ пунктахъ, отмѣченныхъ въ перечнѣ разностей между восточною и западною церквами, сдѣланномъ въ «С.-Петербургскомъ Отдѣлѣ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія». Это положеніе, прочитанное сначала на англійскомъ, затѣмъ на нѣмецкомъ языкѣ, относится къ ученію объ евхаристіи, какъ о жертвѣ.

«Совершеніе евхаристіи (по нѣмецки: евхаристическое торжество evcharistische Feier) въ церкви не есть непрестанное повтореніе или возобновленіе примирительной жертвы, однажды на всегда за всѣхъ принесенной Христомъ на крестѣ; но жертвенный характеръ евхаристіи состоитъ въ томъ, что она есть непрестанное воспоминаніе (крестной) жертвы и совер-

шающееся на землѣ изображеніе и *присутствіе* (1) на ней (Vergegenwärtigung) того одного приношенія за спасеніе искупленнаго человѣчества, которое непрестанно совершается на небѣ Христомъ, гдѣ Онъ нынѣ предстоитъ за насъ предъ лицемъ Божіимъ» (ссылка на посл. къ Евр. IX, 11. 12 24).

«При такомъ характерѣ евхаристіи относительно Христовой жертвы, она есть въ тоже время освященная жертвенная вечеря, въ которой вѣрующіе, причащаясь тѣла Господня и крови Господней, имѣютъ общеніе между собою» (1 Кор. X, 17).

Мы старались, прибавилъ г. Деллингеръ, по возможности держаться выраженій священнаго писанія; многіе англиканскіе и американскіе богословы участвовали въ формулированіи этого положенія.

Обмѣнявшись между собою не длинными, впрочемъ, рѣчами, смыслъ которыхъ, какъ и вообще всѣхъ англійскихъ рѣчей, большинству православныхъ былъ непонятенъ, англо-американцы приняли это положеніе.

Одинъ изъ православныхъ, когда было спрошено ихъ мнѣніе по этому положенію, попросилъ Деллингера передать содержаніе предшествовавшихъ преній на англійскомъ языкѣ; «мы до сихъ поръ вы сказывали наши мнѣнія», сказалъ онъ, «по многимъ положеніямъ тотчасъ послѣ прочтенія ихъ, такъ какъ они казались намъ достаточно ясными съ перваго раза».

Г. Деллингеръ сообщилъ: «предшествовавшими преніями разъяснено, что положеніе исключаетъ всякое

(1) И этого весьма важнаго слова нѣтъ въ переводѣ положеній, напечатанномъ въ газетахъ. Vergegenwärtigung означаетъ дѣланіе чего либо *присущимъ, наличнымъ, узнаваемымъ.*

кальвинистское толкованіе евхаристіи и затѣмъ признано излишнимъ къ словамъ «имѣютъ общеніе между собою» прибавлять «и со Христомъ»; потому что въ словахъ: «причащаясь тѣла Господня и крови Господней» уже выражено, что вѣрующіе причащаются и Христа».

Тогда тотъ же православный вслухъ всѣхъ, прочиталъ еще разъ положеніе объ евхаристіи, которое на этотъ разъ было изложено на бумагѣ въ нѣмецкомъ переводѣ и вручено ему при открытіи засѣданія; другой православный, имѣя въ рукахъ одно изъ наиболѣе распространенныхъ въ православной церкви догматическихъ богословій, передалъ на нѣмецкомъ языкѣ изложеніе ученія православной церкви объ евхаристіи, какъ жертвѣ, и объ отношеніи ея къ жертвѣ крестной; и затѣмъ какъ православные, такъ и Деллингеръ, признали, что они не видятъ разногласія между предложеннымъ положеніемъ и между ученіемъ православной церкви. Деллингеръ прибавилъ, что если онъ избѣгалъ богословской терминологіи, то только въ интересахъ общепонятности ученія для всѣхъ членовъ Конференціи.

Одинъ изъ датскихъ членовъ Конференціи заявилъ, что и онъ готовъ принять это положеніе, и выразилъ ученіе своего вѣроисповѣданія такъ, что Деллингеръ объявилъ ему: если вы точно передаете смыслъ ученія вашей церкви, то отрадно, что и она въ этомъ пунктѣ согласна съ нами.

Послѣднимъ предметомъ общихъ совѣщаній Конференціи послужило предложеніе англо-американцевъ внести въ *положеніе о преданіи* ту оговорку, о которой упомянуто выше и которая въ то время при-

знана была Деллингеромъ основательною; именно они предложили такъ формулировать это положеніе:

«Тогда какъ священное писаніе, какъ извѣстно, составляетъ первое (*primare*) правило вѣры, мы признаемъ, что подлинное преданіе, т. е. непрерывное, частію устное, частію письменное, преданіе преданнаго первоначально Христомъ и апостолами ученія, составляетъ и пр.»

На вопросъ православныхъ о томъ: какъ старокатолики понимаютъ отношеніе преданія къ писанію? г. Дёллингеръ приблизительно такъ отвѣчалъ: «мы понимаемъ преданіе въ обширномъ и тѣсномъ смыслѣ; въ обширномъ смыслѣ подъ преданіемъ разумѣется все богооткровенное ученіе какъ писанное, такъ и неписанное, и притомъ—писанное какъ въ священномъ писаніи, такъ и въ другихъ источникахъ; въ этомъ обширномъ смыслѣ само священное писаніе есть первый членъ преданія. Въ тѣсномъ смыслѣ подъ преданіемъ мы разумѣемъ то богооткровенное ученіе, которое хранится въ церкви помимо священнаго писанія; этому преданію мы придаемъ значеніе авторитета въ толкованіи самаго священнаго писанія».

Одинъ изъ православныхъ сказалъ: «если священное писаніе называется первымъ въ томъ смыслѣ, что оно есть прежде записанное преданіе, первое по времени, но не по какому либо преимуществу предъ позднѣе записаннымъ преданіемъ, то онъ согласенъ съ положеніемъ».

Дёллингеръ отвѣчалъ: «въ положеніи только первая мысль и подразумѣвается».

Епископъ Рейнкенсъ однако же прибавилъ: «невоз-

можно отдѣлять писанія отъ предапія; тѣмъ не менѣе мы не съ тѣмъ же благоговѣніемъ читаемъ и принимаемъ слова самого Спасителя въ евангеліи или слова апостоловъ въ ихъ писаніяхъ, чѣмъ слова кого либо изъ отцевъ церкви позднѣйшихъ вѣковъ; можно ли первымъ не отдать какого либо преимущества предъ послѣдними»?

Православные не возражали болѣе; одинъ изъ нихъ замѣтилъ, что онъ имѣетъ еще недоумѣнія, но не считаетъ ихъ важными. Другой заявилъ, что этотъ вопросъ неодинаково формулировался и въ православныхъ катехизисахъ и что слова епископа Рейнкенса почти буквально находятся въ настоящей редакціи русскаго пространнаго катехизиса. «Было бы очень желательно,— прибавилъ онъ,—чтобы старокатолики составили свой катехизисъ, въ которомъ бы обстоятельно изложили свои вѣрованія. Этотъ катехизисъ могъ бы быть разосланъ и въ русскій и въ аѳинскій святѣйшіе синоды, а они снеслись бы съ святѣйшими патріархами; тогда вопросъ о соединеніи старокатоликовъ съ православною церковію могъ бы привести къ какимъ либо практическимъ результатамъ».

Наконецъ г Дёллингеръ заявилъ, что вопросъ *о причащеніи подъ обоими видами* для старокатоликовъ есть вопросъ только *времени*.

Тѣмъ и кончились общія съ англиканами совѣщанія членовъ Конференціи. Одинъ изъ православныхъ и одинъ изъ англиканъ, чрезъ посредство г. Деллингера, обмѣнялись взаимными благожеланіями. Епископъ питтсбургскій вручилъ д—ру Дёллингеру слѣдующее, написанное имъ на англійскомъ языкѣ, здѣсь же въ переводѣ съ нѣмецкаго предлагаемое, заявленіе:

«Положенія, предложенныя д-ромъ Дёллингеромъ и другими старокатоликами, касаются только нѣкоторыхъ пунктовъ, относительно которыхъ мы надѣемся на единеніе вѣрующихъ, съ теченіемъ времени болѣе и болѣе увеличивающееся. Относительно нѣкоторыхъ пунктовъ эти положенія выражаютъ не полное ученіе, хотя то, что̀ въ нихъ выражено, истинно. Конференція и ея совѣщанія стремятся къ *Inter-komtmunion*; но, не имѣя притязанія на то, чтобы они выработали полное теоретическое (*doctrinelle*) основаніе единенія, они заявили братское согласіе принимавшихъ тѣ или другія положенія, относительно истинъ, выраженныхъ въ этихъ положеніяхъ, равно какъ и ихъ общія надежды и желанія, чтобы Господь всѣхъ соединилъ въ мысляхъ и сердцахъ въ общеніи Его святой каѳолической Церкви».

Въ тотъ же день, въ 3 часа по полудни, происходилъ обмѣнъ мыслей между старокатоликами и православными относительно тѣхъ различій между православною и римско-католическою церквами, которыя изложены въ перечнѣ, посланномъ «С.-Петербургскимъ Отдѣломъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія» въ Боннскую Коммиссію; многіе англо-американцы присутствовали и на этомъ засѣданіи. Какихъ либо новыхъ положеній по этимъ вопросамъ никто не составлялъ и не предлагалъ.

Съ упомянутымъ перечнемъ въ рукахъ, состоящимъ изъ двухъ частей: о разностяхъ *догматическихъ* и о разностяхъ *каноническихъ* и *обрядовыхъ*, г. Деллингеръ заявляетъ, что изслѣдованіе догматическаго ученія о Св. Духѣ, составляющаго предметъ 2-й статьи 1-й

части перечня, какъ уже рѣшено, предоставлено Коммиссіи.

Первая статья перечня *о Церкви и Ея главѣ* содержитъ три пункта. Первый пунктъ этой статьи: «одинъ Христосъ есть Глава Церкви. Если же архіереи, управляющіе церквами, и именуются главами оныхъ, то сіе должно принимать въ такомъ смыслѣ, что они суть мѣстоблюстители Христовы, каждый въ своей области, и главы частныя. А пастыреначальникъ есть Іисусъ Христосъ»;—мы, говоритъ Деллингеръ, *признаемъ*.

Относительно втораго пункта:

«Первенство, предоставленное въ древней церкви римскому епископу, было лишь *первенствомъ чести* (*primus inter pares*) и основано было не на Божественномъ правѣ (не было *de jure divino*), а лишь *на гражданскомъ значеніи Рима*, какъ царствующаго града». По отдѣленіи западной церкви отъ восточной, тоже первенство чести перешло къ константинопольскому патріарху, какъ высшему послѣ римскаго изъ христіанскихъ іерарховъ»;—

мы *не можемъ еще дать рѣшительнаго мнѣнія*, такъ какъ этотъ вопросъ еще возбуждаетъ между нами самими живыя пренія. Предоставимъ рѣшеніе и этого вопроса особой коммиссіи. Православные согласились.

Третій пунктъ:

«Только вселенская церковь, законно представляемая епископами, есть непогрѣшимая хранительница и истолковательница вѣры»;—мы *признаемъ*.

Третья статья, о непорочномъ зачатіи,—продолжаетъ г. Деллингеръ,—нами также *принята*.

Четвертая и пятая, ученіе о добрыхъ дѣлахъ и о грѣхѣ, нами уже изложена.

Шестая статья, ученіе о переходномъ состояніи послѣ смерти, выражаетъ мысль, о которой мы ничего не можемъ сказать; римское же ученіе о чистилищѣ и индульгенціяхъ *отвергаемъ*.

Одинъ изъ православныхъ: ученіе о переходномъ состояніи вамъ непонятно?

Дёллингеръ: не непонятно; но мнѣ неизвѣстно, чтобы это ученіе было въ восточной церкви символическое; Западу оно чуждо.

Православный излагаетъ это ученіе такъ, какъ оно содержится въ пространномъ катехизисѣ.

Дёллингеръ: въ синодскомъ катехизисѣ ничего не говорится объ этомъ.

Православный обѣщаетъ послѣ засѣданія доставить этотъ катехизисъ г. Деллингеру (1), а между тѣмъ предлагаетъ перейти къ слѣдующей за этою статьею второй части перечня о *каноническихъ* и *обрядовыхъ* разностяхъ.

Переходя ко второй части перечня о каноническихъ и обрядовыхъ разностяхъ, г. Деллингеръ заявилъ, что старокатолики благоговѣйно почитаютъ всѣ восточныя особенности въ этомъ отношеніи, какъ несомнѣнно восходящія къ самой глубокой древности, но они желаютъ, чтобы и восточная церковь не настаивала на отмѣненіи тѣхъ также древнихъ обычаевъ западной церкви, которые существовали до раздѣленія церквей.

(1) На другой день утромъ пространный катехизисъ въ нѣмецкомъ переводѣ былъ представленъ г. Дёллингеру, который, прочитавъ весьма опредѣлительные, относящіеся къ загробному состоянію душъ до всеобщаго суда, катехизическіе вопросы и отвѣты, нашелъ ихъ понятными и вѣрными.

Первая статья: о незаконности прибавленія *Filioque*.—продолжаетъ г. Деллингеръ,—нами признана.

Вторая: о предпочтеніи обряда обливанія въ таинствѣ крещенія восточному обряду погруженія, — говоритъ онъ,—не важна.

Одинъ изъ православныхъ, предложивъ ввести и на Западѣ обрядъ погруженія, доказывалъ соотвѣтственность этого обряда внутреннему значенію таинства крещенія и указалъ на соблазнъ, который обливаніемъ возбуждается въ восточной церкви.

Г Деллингеръ сослался на признаніе русскою церковію дѣйствительности крещенія и чрезъ обливаніе и на важныя практическія неудобства введенія погруженія на Западѣ.

Тотъ же православный заявилъ, что и онъ не отвергаетъ дѣйствительности крещенія чрезъ обливаніе.

Совѣщанія по этому предмету закончились вопросомъ другаго православнаго: «признаютъ ли старокатолики обрядъ погруженія, какъ первоначальный и въ древности всеобщій?»—на который г. Деллингеръ отвѣчалъ: «да».

Третья статья о таинствѣ миропомазанія содержитъ три пункта: 1, о миропомазаніи священниками, а не одними епископами, 2, о миропомазаніи младенцевъ, 3, о видимой принадлежности таинства.

Первый пунктъ, по заявленію г. Деллингера, *признается* и старокатоликами.

Относительно втораго пункта онъ повторилъ, что желательно, чтобы различные обычаи были взаимно уважаемы обѣими церквами; что восточный обычай основанъ на самомъ древнемъ преданіи (uralte Tradi-

tion); что на Западѣ введеніе обычая миропомазывать младенцевъ было бы весьма трудно.

Одинъ изъ англиканъ сообщилъ: въ Англіи конфирмація совершается слишкомъ поздно, что̀ ведетъ къ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ; теперь и тамъ хотятъ конфирмовать дѣтей раньше, однако же не вмѣстѣ съ крещеніемъ, а когда дѣти достигнутъ 10—12 лѣтъ.

Епископъ Рейнкенсъ объяснилъ, почему предпочтительнѣе сообщать миропомазаніе тогда, когда дѣти уже достигнутъ извѣстной зрѣлости, чѣмъ въ безсознательномъ состояніи младенчества.

Православные: практическія соображенія не всегда могутъ имѣть рѣшающее значеніе; менѣе же всего они должны имѣть это значеніе въ примѣненіи къ дѣйствіямъ благодати чрезъ таинства; дѣти отъ 10—12 лѣтъ едва ли многимъ болѣе способны къ нравственному самоопредѣленію и отвѣтственности, чѣмъ крещаемые младенцы. Старокатолическій профессоръ Фридрихъ на кёльнскомъ конгрессѣ самъ отнесъ отдѣленіе миропомазанія отъ крещенія къ папскимъ нововведеніямъ.

Старокатолики: западная церковь имѣетъ для своей практики хорошія основанія; прежде обыкновенно крестили взрослыхъ; профессоръ Фридрихъ говорилъ о миропомазаніи священниками, а не о миропомазаніи младенцевъ, и т. п.

Одинъ изъ православныхъ: этотъ пунктъ едва ли встрѣтитъ въ восточной церкви болѣе затрудненій, чѣмъ крещеніе чрезъ обливаніе.

Пунктъ третій, по мнѣнію Деллингера, слишкомъ

второстепененъ, чтобы могъ послужить препятствіемъ къ общенію церквей.

Православные: почему миропомазаніе, въ восточной церкви замѣнившее возложеніе рукъ, въ западной соединяется съ этимъ возложеніемъ?

Епископъ Рейнкенсъ предложилъ на это объясненіе обряда конфирмаціи, какъ не противорѣчащаго православному ученію о таинствѣ миропомазанія.

Четвертая статья о причащеніи состоитъ изъ четырехъ пунктовъ: 1) объ употребленіи опрѣсноковъ, 2) о моментѣ пресуществленія святыхъ даровъ, 3) о причащеніи мірянъ подъ однимъ видомъ и 4) о причащеніи младенцевъ.

Употребленіе *опрѣсноковъ* г. Деллингеръ объявилъ *не необходимымъ* и по ученію западной церкви. Изъ православныхъ *одинъ* сказалъ, что слѣдовательно и этотъ пунктъ не можетъ служить препятствіемъ къ общенію церквей; *другой*—объ этомъ разсудитъ Святѣйшій Синодъ.

Относительно втораго пункта старокатолики заявили, что они вполнѣ одобряютъ воззрѣніе, по которому для совершенія таинства считается существеннымъ призываніе Святаго Духа. «Мы,—говорили они,—въ западной литургіи имѣемъ такое призываніе *прежде* освященія даровъ; эта форма также очень древняя,—столько же можетъ быть древняя, какъ и споръ о времени празднованія Пасхи».

Одинъ изъ православныхъ изложилъ различіе между воззрѣніями обѣихъ церквей на этотъ предметъ; *другой* заявилъ, что если форма западной литургіи такъ древня, какъ сказалъ г. Деллингеръ, то она едва ли теперь можетъ служить препятствіемъ

общенію церквей, какъ не служила имъ въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ. Г. Деллингеръ сослался на существованіе рукописей, свидѣтельствующихъ о глубокой древности западной литургіи.

О третьемъ пунктѣ уже выражено мнѣніе старокатоликовъ *въ смыслѣ пріобщенія и мірянъ подъ обоими видами.*

Четвертый имѣетъ одинаковое значеніе съ миропомазаніемъ младенцевъ.

Статья пятая: о покаяніи выражено уже вѣрованіе старокатоликовъ въ общихъ засѣданіяхъ.

Статья шестая о безженствѣ священниковъ. Разность въ этомъ пунктѣ, по заявленію г. Деллингера, между восточными и западными восходитъ къ глубокой древности. Современная восточная практика узаконена въ 692 году; целибатство на западѣ—въ X мъ столѣтіи; въ древности эта разность не составляла основанія къ раздѣленію церквей; не должна бы служить такимъ основаніемъ и теперь.

Православные: законъ о целибатствѣ въ римской церкви простирается на все священство безъ изъятія. Вселенская церковь не можетъ допустить, чтобы свобода въ этомъ отношеніи, господствовавшая въ теченіе многихъ вѣковъ и въ послѣдствіи самою же церковію ограниченная только относительно высшихъ іерарховъ, была совсѣмъ уничтожена по практическимъ соображеніямъ одной какой либо церкви.

Старокатолики: практика восточной церкви также не соотвѣтствуетъ этой свободѣ (намекъ на русское священство, обязанное жениться, заставившій русскихъ указать на новѣйшее отмѣненіе этой практики); было бы конечно лучше, если бы и восточная и за-

падная церкви въ V—VII столѣтіяхъ дѣйствовали по вопросу о бракѣ духовенства сообща; западная церковь не участвовала на пято-шестомъ соборѣ. Если когда либо дойдетъ дѣло до новаго вселенскаго собора,—весь этотъ предметъ будетъ сообща изслѣдованъ и тогда можетъ быть съ обѣихъ сторонъ сдѣланы будутъ уступки.

Статья седьмая объ елеосвященіи. «Мы *признаемъ*,—заявилъ г. Деллингеръ,—ученіе православной церкви *и о внутреннемъ значеніи этого таинства*, и о томъ, надъ *кѣмъ* оно должно быть совершаемо, и объ *освященіи елея* не только епископомъ, но и *пресвитерами*».

Итакъ,—заключилъ г. Деллингеръ,—я надѣюсь, что мы согласны въ томъ, что за исключеніемъ двухъ пунктовъ, объ исхожденіи Св. Духа и о первенствѣ чести константинопольскаго патріарха, не предвидится непреодолимыхъ препятствій къ общенію между нами.

Выражая эту надежду, г. Деллингеръ обратился къ православнымъ съ просьбою—передать тѣмъ обществамъ, къ которымъ они принадлежатъ, все благоговѣніе старокатоликовъ къ Восточной церкви, ихъ глубокое уваженіе ко всѣмъ ея вѣрованіямъ, обрядамъ и установленіямъ, какъ ведущимъ свое начало отъ Христа и Его апостоловъ, а вмѣстѣ и ихъ надежду, что Восточная церковь съ своей стороны съ уваженіемъ отнесется къ тѣмъ изъ западныхъ обрядовъ и установленій, которые имѣютъ за собою также глубокую древность, приметъ во вниманіе силу, съ какою религіозные обычаи, однажды вкоренившіеся въ народѣ, живутъ въ немъ, и взвѣситъ всю затруднительность введенія на Западѣ новыхъ обрядовъ.

Затѣмъ онъ обратился съ рѣчью къ англиканамъ.

Одинъ изъ православныхъ и англикане, съ своей стороны, обмѣнялись съ г. Деллингеромъ благожеланіями и надеждами, хотя и не скрывали трудности ихъ осуществленія. Православный между прочимъ выразилъ признаніе за старокатоликами той заслуги, что они своими конгрессами и конференціями даютъ случай лицамъ различныхъ вѣроисповѣданій встрѣчаться между собою, лучше понимать другъ друга и мѣняться мыслями о путяхъ къ той цѣли, ради которой существуетъ и въ достиженіи которой только и можетъ выражаться на землѣ и на небѣ истинное христіанство, и которая состоитъ въ единеніи всѣхъ между собою во Христѣ.

Настроеніе всѣхъ членовъ Конференціи, въ теченіе всѣхъ ея собраній, было такъ серьезно и миролюбиво, что многіе изъ нихъ, особенно изъ англиканъ, выражали желаніе заключить Конференцію общею молитвою. Епископъ Рейнкенсъ послѣ послѣдняго засѣданія пригласилъ всѣхъ къ молитвѣ въ той же залѣ, гдѣ происходили совѣщанія, и, чтобы не оскорбить чьего либо религіознаго чувства и убѣжденія чтеніемъ такъ называемаго апостольскаго или никейскаго символа вѣры, прочиталъ «*Te Deum*» и *Отче нашъ*» и заключилъ молитвеннымъ благословеніемъ: «да благословитъ насъ Богъ Отецъ, Сынъ и Святый Духъ».

Протоіерей Іоаннъ Янышевъ.

25-го сентября, 1874 г.
С.-Петербургская Духовная Академія.
