Николай
Милюков
5171

В. М. Грибовскій.

Приватъ-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Ла-667 Jk 157 N

МАТЕРЬЯЛЫ

для

ИСТОРІИ ВЫСШАГО СУДА

И НАДЗОРА

въ первую половину царствованія императрицы Екатерины Второй.

(Приложеніе къ книгѣ «Высшій судъ и надзоръ въ первую половину царствованія императрицы Екатерины Второй»).

С-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Спб. Т-ва Печатн. и Изд. дѣла „Трудъ". Фонтанка, 86.
1901.

В. М. Грибовскій,

Приватъ-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Библіотека Грибовскаго
521

МАТЕРЬЯЛЫ

ДЛЯ

ИСТОРІИ ВЫСШАГО СУДА

И НАДЗОРА

въ первую половину царствованія императрицы Екатерины Второй.

(Приложеніе къ книгѣ «Высшій судъ и надзоръ въ первую половину царствованія императрицы Екатерины Второй»).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Спб. Т-ва Печатн. и Изд. дѣла „Трудъ“. Фонтанка, 86.
1901.

УК
15 11

По опредѣленію Юридическаго Факультета Императорскаго Спб. Университета печатать разрѣшается 28 августа 1900 г.

Деканъ *В. Лебедевъ.*



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящей книгѣ по преимуществу собраны нѣкоторые журналы и протоколы Сената изъ лѣтъ 1763—774, хранящіеся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

Современное значеніе словъ журналъ и протоколъ, какъ понятій канцелярскихъ, не требуетъ особыхъ объясненій: журналъ—это дневная запись входящихъ или исходящихъ бумагъ; протоколъ — совершаемое въ установленной формѣ оффиціальное удостовѣреніе объ обстоятельствахъ какого-либо юридическаго факта или юридическихъ фактовъ въ широкомъ значеніи этого слова. Отсюда получаются административный и судебный протоколы; административный протоколъ обладаетъ очень широкимъ содержаніемъ; цѣль же судебнаго протокола спеціальная — охраненіе необходимыхъ судопроизводственныхъ формъ, нарушеніе которыхъ можетъ влечь за собою обжалованіе въ законномъ порядкѣ.

Однако, тотъ бы ошибся, кто вздумалъ бы пользоваться нынѣшними терминами въ отношеніи сенатскихъ протоколовъ и журналовъ екатерининской эпохи. Сенатскій журналъ указаннаго времени есть не что иное, какъ своеобразный типъ современнаго судебнаго протокола; протоколъ же представляетъ собою постановленіе присутственнаго мѣста, его рѣшеніе, приговоръ. И въ такомъ значеніи понятія „журналъ“, „протоколъ“ употребляются почти въ теченіе всего восемьнадцатаго вѣка, если не считать короткаго періода петровскаго царствованія, тогда „журналъ“ и „протоколъ“ понима-

лись въ нынѣшнемъ ихъ значеніи. Въ петровское время уже было въ употребленіи слово журналъ—„юрналъ"; по крайней мѣрѣ, сохранились походные и путевые „юрналы" Петра (Русскій Архивъ 1867 г. Приложенія); вмѣстѣ съ тѣмъ, въ указахъ и Генеральномъ регламентѣ упоминалось и разъяснялось значеніе термина протоколъ. Такъ еще въ указѣ 1714 г. повелѣвалось: „Для лучшаго порядка какъ въ Сенатѣ, такъ и въ войскахъ и въ губерніяхъ, всѣмъ дѣламъ чинить протоколы, когда какое дѣло рѣшить, или какой указъ куда послать, или что вновь постановить, и безъ того отнюдь не дерзать никому, кто бы какой шаржи ни былъ" (П. С. З. № 2791). Значеніе же этихъ протоколовъ было разъяснено въ главѣ XXX Генеральнаго Регламента, гдѣ говорилось о „должности нотаріуса", что она состоитъ въ томъ, „чтобъ онъ (нотаріусъ) при собраній коллегіи протоколъ держалъ". „Того ради, разъясняетъ далѣе Регламентъ значеніе слова „протоколъ", надлежитъ ему оный слѣдующимъ образомъ сочинять: прежде надлежитъ въ верху листа годъ и число написать, потомъ присутствующіе члены записать, и потомъ протоколъ держать.

1) Всѣмъ приключившимся въ Коллегіяхъ дѣламъ или перечнемъ или, когда дѣло великой важности, то пространно со всѣми надлежащими обстоятельствами...

2) Записывать разговоры о важныхъ дѣлахъ, такожде записывать и то, ежели Коллегіумъ о какомъ дѣлѣ большаго изъясненія требуетъ, и оное до другого времени отсрочить надлежитъ.

3) Записывать, когда члены въ голосахъ несогласны, какъ въ 6 главѣ сего Регламента объявлено, а дѣло чрезъ голоса къ вершенію произвести и рѣшити надлежитъ... (П. С. З. № 3534).

Отсюда видно, что петровскій протоколъ соотвѣтствовалъ современному. Журналъ-же, хотя и безъ этого названія, долженъ былъ вести актуаріусъ, на обязанности котораго, согласно Регламенту, лежало „по должности чина своего получаемыя въ Коллегіи письма прилежно собирать, онымъ реэстръ чинить, листы перемѣчивать и о томъ квитанцную (или роспискамъ) книгу имѣть"... (Ibidem, г. XXXII).

Приговоръ присутственнаго мѣста при Петрѣ такъ и назывался приговоромъ. Въ книгѣ сенатскихъ опредѣленій подъ 24 января 1722 г., напримѣръ, (Архивъ Министерства Юстиціи. Кн. № 1888) отмѣчено, что генералъ-фельдмаршалъ и свѣтлѣйшій князь (Меньшиковъ), генералъ-адмиралъ графъ Апраксинъ, государственный канцлеръ графъ Головкинъ, генералъ-фельдцехмейстеръ графъ Брюсъ и другіе члены Сената, между прочимъ, „крѣпили приговоръ".

Измѣненіе и путаница въ терминологіи произошла вскорѣ послѣ смерти Петра Великаго и, какъ можно предполагать, по слѣдующей причинѣ.

Несмотря на то, что, какъ свидѣтельствуетъ г. Петровскій (О Сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго, стр. 341), даже въ самомъ Сенатѣ вначалѣ туго прививались петровскія требованія о веденіи журналовъ и протоколовъ; постепенно къ концу царствованія Преобразователя желаемый порядокъ былъ достигнутъ: протокольныя и журнальныя записи были введены и закрѣпились въ канцелярской практикѣ коллегіальныхъ учрежденій. Съ возникновеніемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта дѣлопроизводство въ немъ, какъ въ фактической коллегіи должно было установиться по общему заведенному образцу. Въ Совѣтѣ точно также должны были появиться журналы и протоколы. И дѣйствительно о протоколахъ непосредственно уже упоминается въ самомъ Манифестѣ объ учрежденіи Совѣта (П. С. З. № 4830), именно въ п. 4 сказано: „Въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, хотя въ присутствіи Ея Императорскаго Величества, хотя и въ отсутствіи, *крѣпить, о чемъ опредѣлено будетъ, протоколы, резолюціи, всѣмъ назначеннымъ особамъ*". Но вмѣстѣ съ тѣмъ протоколъ уже въ этомъ манифестѣ приравнивается приговору—резолюціи, рѣшенію. О томъ же говоритъ п. 6. „Мнѣнія не въ указъ": „Въ тайномъ совѣтѣ надобно два протокола держать одинъ образомъ журнала, который подписывать не подлежитъ: другой-же о учиненныхъ въ тайномъ совѣтѣ резолюціяхъ и опредѣленіяхъ, который тайному совѣту закрѣплять". (С. И. Р. И. Общества, т. 55, стр. 94.) Такимъ образомъ „мнѣніе" упоминало только о двухъ видахъ

протоколовъ, но ничего не говорило о приговорахъ. Только протоколовъ касался и манифестъ. Выраженное въ обоихъ памятникахъ положеніе, однако, было вполнѣ понятно и послѣдовательно съ правовой точки зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ, по „Мнѣнію не въ указъ“ самого Совѣта, онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ считаться за „особливый коллегіумъ“ [1]). Онъ являлся просто фактическимъ совѣщаніемъ близкихъ императрицѣ лицъ, помогавшихъ ей въ трудахъ управленія Имперіей. Екатерина I сама юридически предсѣдательствовала въ Совѣтѣ, а при такихъ условіяхъ конечно, нельзя было говорить о формальномъ приговорѣ, свойственномъ подчиненному мѣсту. Приговоровъ не постановлялось, но тому, о чемъ происходили разсужденія и къ какимъ Совѣтъ приходилъ заключеніямъ, велся протоколъ; этотъ протоколъ, однако, содержа въ себѣ резолюціи Совѣта, въ виду обязательности его мнѣній, фактически получилъ значеніе приговора; для настоящаго же протокола потребовалась другая запись—журналъ.

Смѣшеніе терминологіи въ высшемъ учрежденіи отразилось и на подчиненныхъ, прежде всего, конечно, на Сенатѣ, въ отношеніи котораго въ данномъ случаѣ состоялось даже спеціальное узаконеніе. Такъ, въ пунктѣ 8 новаго указа, „О должности Сената“ прямо сказано:

„Дѣла, которыя имѣютъ быть рѣшены въ Сенатѣ, подъ оными протоколы закрѣплять всему Сенату, и съ нихъ для дѣйствія, куда надлежитъ, посылать указы и промеморіи за скрѣпою Оберъ-секретаря“.

Такимъ образомъ, петровское значеніе слова „протоколъ“ было измѣнено непосредственно самимъ законодательнымъ актомъ и потому впослѣдствіи вошло во всеобщее употребленіе уже въ новомъ его смыслѣ.

---

[1]) Сборникъ Р. И. Общества, т. LV, стр. 93.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената до раздѣленія на Департаменты за 1763 годъ.

№ 1.

Книга № $\frac{\textit{част. 1010}}{\textit{общ. 3493}}$ ***л. л. 134, 135.*** 1763 года Января, 16 дня. Въ Собраніи Правительствующаго Сената докладывано Кирилова Бѣлозерскаго монастыря о крестьянской женкѣ Афимьѣ Павловой, что оная въ 1754 году по опредѣленію бывшей Тайной Канцеляріи за ложный и вымышленный ея, Бѣлозерской Провинціальной Канцеляріи на воеводскаго товарища Титулярнаго Совѣтника Мячкова и копіиста Деревнина, да объявленнаго монастыря на служителя Звоекина доносъ, и за сказываніе ею слова и дѣла наказана кнутомъ и по касающемуся до нея въ Бѣлозерской Канцеляріи дѣлу отослана въ ту Канцелярію; а въ прошедшемъ 1762 году подала Ея Величеству челобитную, въ которой упоминая о томъ доносѣ, объявляетъ, яко бы въ Тайной Канцеляріи о предписанномъ Мячковѣ объявлено было, что онъ, тамо содержась, умре, чего ради отослана она при командѣ въ Бѣлозерскую Провинціальную Канцелярію съ указомъ и выдано ей денегъ двадцать шесть рублей, но какъ въ помянутой Канцеляріи явилась, то увидѣла Мячкова присутствующаго въ той Канцеляріи, который, Тайной Канцеляріи указа не роспечатавъ, опредѣлилъ наказать ее кнутомъ, но чрезъ сказыванье слова и дѣла она отъ того освободилась, оное жъ ее сказыванье утаено и просила объ изслѣдованіи, и Октября 3 дня того 1762 года опредѣленіемъ Правительствующаго Сената велѣно, когда она Павлова въ Сенатѣ явится, тогда отослать ее въ Сыскной Приказъ, гдѣ за дерзновенную ею самой Ея Величеству вышепомянутой челобитной подачю, а толь паче, что она въ той челобитной о вышепредписанномъ показывала ложно, чего

въ самомъ дѣлѣ не открылось и дабы она впредь о непринадлежащихъ дѣлахъ Ея Величеству челобитенъ подавать и ложно въ челобитныхъ писать не отваживалась, учинить ей Павловой наказаніе, яко до сего уже шелмованной кнутомъ, и сослать въ Нерчинскъ на житье вѣчно; а сего Января 13 дня она Павлова, въ Сенатѣ явясь, проситъ о рѣшеніи по означенной поданной Ея Императорскому Величеству челобитной и написанное въ той челобитной утверждаетъ, объявляя при томъ, что она въ Тайной Канцеляріи кнутомъ наказана не была, а дано будто бы ей денегъ двадцать рублевъ; чего ради осматривана была, и по осмотру явилось, что кнутомъ подлинно бита, а чтобъ изъ казны деньги двадцать рублевъ ей даны были, того по справкѣ не оказалось, и того ради Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Ее Афимью Павлову по силѣ предписаннаго прежняго Правительствующаго Сената Октября 3 дня прошедшаго 1762 года опредѣленія для учиненія ей наказанія кнутомъ и ссылки на вѣчное житье въ Нерчинскъ отослать въ Сыскной Приказъ при указѣ, Подлинное за подписомъ Правительствующаго Сената.

№ 2.

— ***Л. 281.*** 1763 года Января 24 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по доношенію Юстицъ-Коллегіи и по приложенному при томъ экстракту изъ производимаго въ Сыскномъ Приказѣ дѣла о застрѣленіи Смоленскаго шляхтича Василья Воеводскаго племянникомъ его шляхтичемъ же, что нынѣ отставной полковникъ, Яковомъ Воеводскимъ, и за то чему онъ Яковъ Воеводскій подлежитъ Юстицъ-Коллегія во ономъ доношеніи представляетъ свое мнѣніе, а напротивъ того означеннаго Василья Воеводскаго сынъ, Смоленскій же шляхтичъ Поручикъ Иванъ Воеводскій, въ Сенатѣ бьетъ челомъ, показанное де дѣло Юстицъ-Коллегія рѣшила ко упомянутому убійцѣ по явному снисхожденію и по норовкѣ не право и объявленнымъ въ томъ челобитьѣ, указомъ противно съ немалою ему обидою и раззореніемъ потому, хотя де при слѣдствіи о томъ въ Сыскномъ Приказѣ и не всѣ обстоятельства по порядку законному изысканы, однако жъ онъ Яковъ Воеводскій въ умышленномъ пріѣздѣ для убійства отца его виновнымъ признанъ и со мнѣніемъ того Приказа въ Юстицъ-Коллегію о штрафованьи его хотя жъ и не всходственность указовъ легкимъ штрафомъ было представлено и онъ былъ задержанъ въ томъ Приказѣ; Юстицъ-

же Коллегія учинила по тому краткое опредѣленіе о свободѣ его, упомянувъ въ томъ, что о точномъ рѣшеніи сочиняется обстоятельный протоколъ и по усмотрѣнію бывшаго тогда въ оной Коллегіи Прокурора Сазонова явились въ нѣсенные (внесенные) въ тогдашнее опредѣленіе такія рѣчи, чего и въ дѣлѣ не бывало, и отъ него Прокурора подано было предложеніе, а нынѣ жъ оная Коллегія паки учинила не правое рѣшеніе въ отмѣну прежняго своего опредѣленія, которымъ былъ убійца оправленъ и изъ подъ караула свобожденъ, и потому опредѣленію представленнымъ въ Сенатъ мнѣніемъ обвиня его, положила штрафовать лишеніемъ не (?) заслуженныхъ его чиновъ и написаніемъ въ Гарнизонъ въ солдаты до выслуги, въ противность же объявленныхъ въ томъ челобитьѣ указовъ, которыхъ та Коллегія и въ рѣшительное опредѣленіе внесть за ненадобно почла, сыскивая способъ по пристрастію къ нему убійцѣ къ уменьшенію вины его, а о чемъ Прокуроръ предлагалъ, какъ то, о сыску приличившихся къ оному слѣдствію, то оставила, и многіе того предложенія термины молчанію преданы, и проситъ онъ Воеводскій по всему оному въ силу указовъ о разсмотрѣніи и его о удовольствіи, а неправорѣшительное Юстицъ-Коллегіи мнѣніе отставить, того ради *Приказали:* Означенные производимые какъ въ Юстицъ-Коллегіи, такъ и въ Сыскномъ Приказѣ о вышеписанномъ дѣлѣ и предложеніи Прокурора Сазонова со всѣми производствы, не оставливая ничего, за показаннымъ въ челобитье Поручика Воеводскаго яко бы непорядочнымъ произведеніемъ и не правымъ того дѣла рѣшеніемъ для разсмотрѣнія изъ оныхъ мѣстъ взнесть съ надлежащею описью въ Правительствующій Сенатъ и по взносѣ по нихъ доложить Сенату отъ Рекетмейстерской Конторы и для того объявленное Юстицъ-Коллегіи доношеніе съ экстрактомъ и упомянутую Поручика Воеводскаго челобитную, приложа съ сего копію, отдать во оную жъ Рекетмейстерскую Контору, а въ Юстицъ-Коллегію и въ Сыскной Приказъ послать указы.

№ 3.

— ***Л. 287.*** 1763 года Января 27 дня Правительствующій Сенатъ по доношенію Сибирской Губернской Канцеляріи коимъ объявляетъ, что города Тары воевода Коллежскій Ассессоръ Бабановскій, по указу Павла Митрополита Тобольскаго и Сибирскаго отъ церковнаго входа и общества отрѣшенъ и возбраненъ, а изъ взятаго отъ него воеводы противъ присланныхъ въ

Губернскую Канцелярію изъ Тобольской Духовной Консисторіи отвѣта, та Губернская Канцелярія его Бабановскаго винности не предвидитъ, ибо за какіе вины по Духовному регламенту повелѣно отлученіе отъ церкви чинить, и чтобъ тотъ воевода по силѣ онаго регламента отлученію отъ церкви подлежателенъ былъ, того по всему тому дѣлу не явствуетъ, что же въ вышеписанной промеморіи за важную его вину почтено, яко бы защищалъ церковнаго татя Татмыцкой слободы, разночинца Гурова, а старосту церковнаго Корелина укорялъ, за что де и отлучить его отъ церкви велѣно, но по самому дѣлу вмѣсто мнимаго татя Гурова, оказался и повинную принесъ означенный церковный староста Корелинъ, и хотя о разсмотрѣніи и разрѣшеніи воеводы Бабановскаго отъ той Губернской Канцеляріи въ Тобольскую Духовную Консисторію и сообщено, но на то никакого увѣдомленія не получено и воевода не разрѣшенъ, что де Тобольская Духовная Команда чинитъ знатно по одной на него нападкѣ; а какъ той Канцеляріи есть не безъизвѣстно, Шадринскій Управитель Выходцовъ за похищеніе монастырскихъ припасовъ и правильно запрещенъ былъ, однако разрѣшенъ и разрѣшительный указъ данъ, чего ради та Сибирская Губернская Канцелярія, приложа съ вышеписанныхъ промеморій и воеводскаго отвѣта и съ указа при томъ доношеніи копіи, требуетъ объ ономъ воеводѣ Бабановскомъ, тако жъ и впредь въ подобныхъ тому жъ отъ тамошней Духовной Команды поступкахъ, что повелѣно будетъ чинить въ резолюцію указа и, по учиненной въ Сенатѣ справкѣ, *Приказали*: Означенное Сибирской Губернской Канцеляріи доношеніе съ приложеніями оставя съ нихъ въ Сенатѣ копіи для надлежащаго разсмотрѣнія и учиненія въ силу правилъ Святыхъ Отецъ и указовъ отослать въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ при вѣдѣніи съ таковымъ требованіемъ, дабы по онымъ надлежащее разсмотрѣніе и опредѣленіе учинено было въ немедленномъ времени и что учинено будетъ въ Сенатъ сообщить, о чемъ для вѣдома и въ Сибирскую Губернскую Канцелярію послать указъ.

№ 4.

— ***Л. л. 308, 309 и 310.*** 1762 года Декабря 5, 17 и 1763 Января 29 чиселъ Правительствующій Сенатъ по доношенію и двумъ рапортамъ изъ учрежденной о Новой Сербіи Коммиссіи отъ Генерала и Кіевскаго Генералъ-Губернатора Глѣбова, изъ коихъ при доношеніи отъ 13 минувшаго Ноября

на разсмотрѣніе представляетъ челобитную поданную изъ находящихся на Генералъ-Поручика Хорвата доносителей отъ Маіора Шмита, которою проситъ что бъ Сенатскихъ Оберъ-Секретаря Ивана Ермолаева и Секретаря Алексѣя Донского отъ Ново-Сербской Экспедиціи и по оной Коммиссіи отъ производства дѣлъ отрѣшить, а поручить въ вѣдомство другимъ, объявляя что они Ермолаевъ и Донской отъ него Хорвата многими взятки обязаны, чрезъ что де въ закрывательствѣ его по дѣламъ явная причина подозрѣвать есть, а въ какихъ вещахъ и деньгами они обсыланы и дарованы были частью уже при слѣдствіи открыто; а репортами доноситъ: 1) Отъ 13 числа Ноября, кому и въ чемъ производятся по Коммиссіи его допросы, и что между не указными съ штабъ и оберъ-офицеровъ вычетами къ крайнему удивленію оказались такіе, что въ 760 году яко бы на исходатайствованіе отъ Сената къ поселенію имъ въ Новой Сербіи вмѣсто денщиковъ малороссіянъ употреблено болѣе семи тысячь рублей, и въ то число не только наличные чины за себя, но и за будущихъ въ ихъ ротахъ оберъ-офицеровъ, коихъ еще и на лицо нѣтъ, изъ жалованья не малыя деньги платить принуждены и вычтены, которыхъ не указныхъ вычетовъ болѣе пятнадцати тысячь рублей оказалось, въ то число четыре тысячи, взятые имъ Хорватомъ изъ казны въ послѣднюю его въ С.-Петербургъ поѣздку, кои еще ни съ кого не возвращены, да розданныхъ имъ изъ казны жъ въ долги болѣе осьми тысячь рублевъ не взысканныхъ состоитъ, изъ коихъ на четыре тысячи рублевъ взято вмѣсто процента двадцать анталовъ венгерскаго вина, которое отправлено было къ нему въ Петербургъ и куда тамо употреблено, о томъ еще слѣдуется; имъ же Хорватомъ и свитою его издержано тысяча двѣсти три рубля, да на бывшихъ въ Новой Сербіи разныхъ персонъ и на другіе не указные расходы около двухъ тысячь рублей, и какъ помянутыхъ собранныхъ съ народа и употребленныхъ въ не указные расходы, такъ и взятыхъ имъ Хорватомъ изъ казны оказывается уже болѣе двадцати шести тысячь рублей, умалчивая еще о тѣхъ претензіяхъ о коихъ отъ многихъ штабъ и оберъ-офицеровъ челобитныя на него поданы, но по нихъ еще разсматривать за другими дѣлами времени не достаетъ; 2) Отъ 28 Ноября, между прочимъ, какъ Ново-Сербской Корпусъ состоитъ подъ управленіемъ одной Ново-Сербской Канцеляріи, а во оной присутствующіе Надворный Совѣтникъ Акадатовъ—свойственникъ Хорватовъ, за Ассессора Капитанъ Булацель, состоящій по коммиссіи подъ слѣдствіемъ, а главнымъ Полковникъ Станиславской, на котораго отъ Подполковниковъ Чорбы и Хорвата да Примеръ-Маіоровъ Серезлія и Шмита

поданы доношенія, будто онъ къ закрывательству Хорвата винъ всякіе дѣлаетъ способы, а челобитчикамъ и доносителямъ не малыя претѣсненія, требуя чтобъ за тѣми подозрѣніями его отъ командованія Ново-Сербскаго Корпуса отрѣшить и опредѣлить другаго штабъ-офицера; но понеже ему Генералъ-Губернатору собою иного сдѣлать нечего, какъ то Ново-Сербской Коммиссіи указомъ предложено офицерамъ, кои на Хорвата доносителями и челобитчиками состоятъ ни подъ какимъ видомъ претѣсненій не чинить и для доносовъ или принесеніи жалобъ въ крѣпость ѣздить не запрещать, денежной же казны, (какъ имъ Хорватомъ въ неподлежащіе и указомъ противные расходы, яко то въ подарки и на собственное въ бытность въ С.-Петербургѣ съ его свитами содержаніе, не малая сумма истощена, что по Коммиссіи явно уже оказалось), ни въ какіе излишніе расходы ни одной копѣйки до опредѣленія главнаго командира не употреблять и какъ онымъ, такъ и присланною къ Ея Императорскому Величеству, отъ того жъ числа реляціею онъ Генералъ-Губернаторъ просилъ, дабы въ пресѣченіе всѣхъ въ Новой Сербіи, а къ тому и въ слободскомъ поселеніи безпорядковъ и къ производству Коммиссіи о Хорватѣ въ помощь къ нему на мѣсто Генералъ-Маіора Лачинова опредѣлить другаго безъ продолженія. А понеже нынѣ по Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества Именнымъ указамъ въ Новую Сербію отправляются отъ сюда Генералъ-Маіоръ Василій Нарышкинъ да для присутствія съ нимъ по Коммиссіи о Генералъ-Поручикѣ Хорватѣ—Лейбъ-Гвардіи Капитанъ Князь Александръ Грузинскій, а онъ Генералъ-Губернаторъ Глѣбовъ отправиться имѣетъ въ Москву, того ради *Приказали:* Къ Генералъ-Маіору Нарышкину послать указъ и велѣть по прибытіи его и означеннаго Лейбъ-Гвардіи Капитана Князя Грузинскаго въ крѣпость Св. Елисаветы, при произведеніи о помянутомъ Генералъ-Поручикѣ Хорватѣ повелѣннаго слѣдствія и о показуемыхъ отъ доносителей на присутствующихъ нынѣ въ Ново-Сербской Канцеляріи Полковника Станиславскаго и прочихъ подозрѣній разсмотря, опредѣленіе учинить по указамъ. Что же касается до объявленія Маіора Шмита на Оберъ-Секретаря Ермолаева и Секретаря Донскаго, яко бы отъ Генералъ-Поручика Хорвата подарки къ нимъ присыланы были, но какъ изъ полученныхъ изъ Коммиссіи отъ реченнаго Генералъ-Губернатора Глѣбова репортовъ яснаго на то въ силѣ законовъ доказательства и отъ самаго Хорвата никакого о томъ показанія не видно, то такое его Шмита объявленіе ни въ малѣйшее подозрѣніе почесть не можно, слѣдственно потому и отрѣшать ихъ Оберъ-Секретаря и Секретаря отъ производства по Новой Сербіи и по Коммиссіи

дѣлъ резону нѣтъ, и для того у производства оныхъ быть имъ по прежнему и о томъ куда надлежитъ послать указы.

№ 5.

— ***Л. 365.*** 1763 года Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитнымъ поданнымъ Ея Императорскому Величеству Бѣжецкаго уѣзда Чамеровскаго вѣдомства дворцовой волости деревни Бѣляевой и Пологи выборныхъ крестьянъ Ивана Кузьмина сына Гуткова, Пахома Козьмина сына Савельева да Ивана Верхоглядова жены Мавры Митрофановой дочери и, по учиненной справкѣ, *Приказали:* Какъ они тѣми челобитными показываютъ, что поданная отъ нихъ въ Правительствующій Сенатъ челобитная о несправедливой ихъ главною Дворцовою Канцеляріею отдачѣ Совѣтнику Ляпунову отдана имъ обратно неправильно, не разбирая ихъ показанія и просьбы, но по справкѣ оказалось, та челобитная имъ отдана съ тѣмъ, что они за Ляпунова утверждены рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, а на Сенатскія рѣшенія челобитенъ принимать не велѣно, за каковымъ резономъ и нынѣшнія ихъ прошенія отдать же имъ обратно, однако жъ съ тѣмъ, если они то Правительствующаго Сената рѣшеніе признаваютъ за несправедливое, въ такомъ случаѣ просить по обряду на неправое рѣшеніе съ яснымъ показаніемъ, въ чемъ оное учинено и какимъ именно указомъ не право и противно, и подали бъ ту челобитную какъ публикованной 2 Декабря 762-го года указъ вѣлитъ, что жъ они тѣмъ челобитьемъ утруждали Ея Императорское Величество мимо надлежащаго мѣста за запретительнымъ о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ именнымъ Ея Императорскаго Величества 12 Іюля 762 года указомъ, то за таковой ихъ дерзностный поступокъ Московской Полиціймейстерской Канцеляріи, сыскавъ, учинить публичное наказаніе плетьми, буде жъ оныхъ сыскано здѣсь не будетъ, то о сыскѣ и о наказаніи той Канцеляріи сообщить въ Бѣжецкую Воеводскую Канцелярію съ тѣмъ именно, чтобъ оная потому неукоснительное исполненіе учинила и о томъ въ ту Полиціймейстерскую Канцелярію послать указъ.

№ 6.

— ***Л. 386.*** 1763 года Января 29 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитной поданной Ея Императорскому Величеству Лейбъ-Гвардіи

Коннаго полка ротмистра Глѣба Салтыкова жены вдовы Дарьи Николаевой дочери служителей Савелья Мартынова, да Ермолая Ильина, которою показывая, что поданное отъ нихъ доношеніе Ея Императорскому Величеству на оную помѣщицу ихъ въ смертныхъ убійствахъ и въ прочемъ принято Графомъ Кирилломъ Григорьевичемъ Разумовскимъ и отъ дежурства ихъ хотѣли отослать къ той помѣщицѣ ихъ; а по доносамъ въ тѣхъ убійствахъ въ полиціи и Сыскномъ приказѣ чинено ей чрезъ взятки закрывательство, и изъ нихъ одинъ содержится при Правительствующемъ Сенатѣ подъ карауломъ, просятъ чтобъ доношеніе ихъ поданное о томъ убійствѣ и о прочемъ отъ Прокурора Александра Ивановича Глѣбова по причинѣ знакомства его съ помѣщицею ихъ истребовать и изслѣдовать, и, по учиненной въ Сенатѣ справкѣ, *Приказали:* Какъ по той справкѣ оказалось, по оному прежде поданному отъ нихъ челобитью, которое оставлено было въ С.-Петербургѣ въ Сенатской Конторѣ въ силу рѣшенія оной Конторы о показанномъ убійствѣ уже слѣдствіе производится въ Юстицъ-Коллегіи, такъ и послѣ того по поданному отъ другихъ ея Салтыковой людей Ея жъ Императорскому Величеству о томъ же челобитью Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено той Юстицъ-Коллегіи въ скорѣйшемъ окончаніи того слѣдствія подтвердить, чего ради болѣе уже имъ просителямъ о семъ Ея Императорское Величество и утруждать не слѣдовало, за таковой ихъ дерзностный поступокъ и что они тѣмъ доношеніемъ Ея Императорское Величество утруждали за запретительными о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ и доношеніевъ никому именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ 12 Іюля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 762 года указами Московской Полиціймейстерской Канцеляріи, сыскавъ, учинить имъ просителямъ публичное наказаніе плетьми, и о томъ въ ту Канцелярію послать указъ.

№ 7.

— ***Л. л. 398 и 399.*** 1763 года Января 29 дня Правительствующій Сенатъ по челобитнымъ поданнымъ Ея Императорскому Величеству Казанской губерніи новокрещенныхъ Пензенскаго уѣзда, разныхъ селъ и деревень десяти жительствъ изъ мордвы Егора Осипова, Савелья Васильева,— изъ татаръ Петра Алчинова, Василья Васленка, Антона Макишева, Андрея

Андрюхи(на?), коими показываютъ Осиповъ и Васильевъ, что отъ Правительствующаго Сената приписаны они къ новозаведенной Новоторжскимъ купцомъ Васильемъ Тавлѣевымъ въ ихъ жительствахъ красочной фабрикѣ ради размноженія и сѣянія красочныхъ травъ съ указною отъ него платою и для защищенія отъ обидъ опредѣленъ къ нимъ Сенатскій курьеръ Василій Слѣпцовъ, но оные купецъ Тавлѣевъ и курьеръ Слѣпцовъ и повѣренный Ефимъ Ивановъ, согласясь, и чрезъ великія работы разоряютъ и денегъ имъ не платятъ, о чемъ отъ нихъ подана въ Правительствующемъ Сенатѣ челобитная, но и затѣмъ разоряютъ и бьютъ отъ чего многіе и разбѣжались и просятъ отъ такихъ обидъ и побой защитить и отъ той фабрики во всѣ отрѣшить; Петръ Алчиновъ, что многими Именными указами съ нихъ новокрещенъ рекрутъ брать невелѣно, а велѣно малолѣтнихъ дѣтей ихъ брать и отдавать въ школы, но Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ съ нихъ за тѣми Именными указами брать рекрутъ для того, что оные въ бывшую ревизію написаны русскими именами и потому и новокрещенами именоваться запретилъ, о чемъ онъ просилъ въ Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества, но резолюціи не получилъ, также и поданная отъ него Ея Императорскому Величеству челобитная отдана въ Правительствующій Сенатъ, но и по оной никакого рѣшенія не сдѣлано, просить какъ имъ новокрещенами именоваться не запрещать, такъ и рекрутъ съ нихъ брать не велѣть, да и прежде взятыхъ возвратить, дабы прочія къ воспріятію таковой благочестивой вѣры тщательнѣе усердствовали, онъ же Алчиновъ, Васленковъ, да Макишевъ и Андрюхинъ просятъ объ опредѣленіи къ нимъ на мѣсто бывшаго у нихъ главнаго защитителя Надворнаго Совѣтника Соколникова, отставнаго Подполковника Григорія Бутлерова защитителемъ же, а Губернскимъ и Воеводскимъ Канцеляріямъ вѣдать запретить, также по требованіямъ того ихъ защитителя повелѣть тѣмъ Канцеляріямъ немедленно исполненіе чинить. *Приказали*: Тѣ челобитныя отдать въ Сенатѣ по экспедиціи, гдѣ справясь и выписавъ доложить Сенату, а ихъ челобитчиковъ за то, что они подачею тѣхъ челобитенъ за запретительными о неподачѣ Ея Императорскому Величеству Именнымъ Ея Величества 12 Іюля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 762-го года указами Ея Императорское Величество утруждали, сыскавъ, Сенатскому Экзекутору учинить наказаніе при Сенатѣ батоги, о чемъ ему дать извѣстіе, а по Экспедиціи съ сего копію.

№ 8.

Книга № $\frac{\text{част. } 1011}{\text{общ. } 3494}$ ***Л. л. 12 и 13.*** 1763 года Февраля 10 дня. По взнесенному минувшаго Января 29 дня изъ Главной Провіантской Канцеляріи репорта о Калужскомъ воеводѣ и Титулярномъ Совѣтникѣ Мясоѣдовѣ и товарищѣ воеводскомъ Коллежскомъ Ассессорѣ Юровѣ и Калужской Провинціальной Канцеляріи о Секретарѣ Тороповѣ, кои оказались въ учиненномъ подрядѣ на Кіевской Кирасирской полкъ крупъ и фуража весьма дорогою цѣною въ противность указовъ виновными, почему того же 29 числа Января по словесному отъ Правительствующаго Сената приказанію чрезъ экзекутора оные и арестованы, а между тѣмъ за подрядчикомъ рѣченнаго провіанта Калужскимъ купцомъ Чуриковымъ посланъ былъ въ Калугу изъ Сената нарочный курьеръ дважды и прогонныя деньги даны были заимообразно изъ Сената, но тогда въ Калугѣ того купца не сыскано, а сего 10 числа Февраля Ея Императорское Величество въ Высочайшее свое въ Сенатѣ присутствіе соизволила Сенату отдать доношеніе поданное Ея Императорскому Величеству отъ помянутаго Чурикова, коимъ онъ приноситъ повинную о взяткахъ данныхъ имъ за тотъ подрядъ рѣченному воеводѣ Мясоѣдову, воеводскому товарищу, Секретарю и Канцеляристу Пафнутьеву, Высочайше при томъ повелѣвая съ вышеписанными воеводою, товарищемъ его и секретаремъ и канцеляристомъ поступать по указомъ, а купца Чурикова за тою повинную въ Сенатъ не сыскивать и безъ докладу Ея Императорскаго Величества по тому дѣлу штрафа не чинить и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Правительствующій Сенатъ *Приказали*: рѣченныхъ воеводу Мясоѣдова, воеводскаго товарища Юрова и Секретаря Торопова по тому купца Чурикова доношенію допросить въ Сенатѣ и для того нынѣ ихъ, сыскавъ, держать при Сенатѣ подъ карауломъ порознь, о чемъ отъ собранія Сената сего жъ числа экзекутору и приказано, а за Канцеляристомъ Пафнутьевымъ въ Калугу послать нарочнаго курьера съ указомъ, давъ ему во оба пути почтовые подводы и прогоны, и велѣть его Калужской Провинціальной Канцеляріи прислать съ тѣмъ курьеромъ подъ карауломъ въ Сенатъ въ самой крайней скорости и о томъ послать указы и какъ присланъ будетъ, то и его Пафнутьева допросить и доложить немедленно, а выданныя заимообразно отъ расхода Сенатскаго посланному въ Калугу курьеру деньги семь рублевъ возвратить изъ Штатсъ Конторы и о томъ въ оную Контору послать указъ же.

№ 9.

— *Л. л. 32 и 33.* 1763 года Февраля 10 дня Правительствующій Сенатъ по челобитной присланной изъ кабинета Ея Императорскаго Величества сего Февраля 3 дня, вдовы Надежды Яковлевой дочери Капитана Васильевской жены и малолѣтняго сына ея Федора Давыдовыхъ, съ таковымъ притомъ Именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, что бы по оной скорое и справедливое рѣшеніе учинено было, а тою челобитною показываютъ: 1) Что она вдова била челомъ въ Вотчинной Коллегіи объ указной послѣ мужа ея изъ недвижимаго Обоянскаго имѣнія части, а достальнаго о справкѣ за сына ея, но Обоянской помѣщикъ отставной Маіоръ и того уѣзда однодворческій управитель Иванъ Переверзевъ, не имѣя къ полученію того недвижимаго никакого права, спорилъ, желая то недвижимое себѣ получить, точію тотъ споръ опредѣленіемъ той Коллегіи отставленъ и велѣно то мужа ея недвижимое отказать за нею и за сыномъ ея, но означенный Переверзевъ, собравшись многолюдствомъ, до отказу откащика не допустилъ и ея съ сыномъ изъ дому выбилъ, и пожитки и крѣпости пограбилъ, о чемъ отъ нее въ Курской Воеводской Канцеляріи и явочная челобитная подана; а послѣ того, взявши ея сильно, и вымучилъ отъ нея изъ того мужа ея недвижимаго на пятьдесятъ четвертей купчую, а по взятье оной тожъ недвижимое чрезъ пять дней заложилъ въ большихъ деньгахъ Курскому помѣщику Александру Каменеву. 2) Онъ же Переверзевъ крестьянъ ея, захватывая, бьетъ и мучитъ и отъ того привелъ ей въ непослушаніе, а однаго и съ семействомъ увезъ и владѣетъ сильно, о чемъ она просила въ Бѣлогородской Губернской Канцеляріи, куда нѣкоторые ея крестьяне и сысканы и показали точно, что онъ Переверзевъ ее слушать запрещаетъ. 3) Онъ же Переверзевъ въ томъ недвижимомъ насильствомъ своимъ построилъ винокуренный заводъ, и на куреніе онаго рубятъ лѣсъ, чрезъ что разоряетъ напрасно. 4) Сверхъ же всего того онъ Переверзевъ по злобѣ своей въ небытность ея Давыдовой въ домѣ дворовую свою дѣвку представилъ къ допросу во оную Губернскую Канцелярію, которая и допрашивана безъ всякаго пристрастія и показала, якобы по приказанію ея Давыдовой человѣкомъ ея зажжены его Переверзева два амбара, что показано ложно, ибо она была тогда въ городѣ Суджѣ, а не въ домѣ, да и оный человѣкъ ея былъ съ нею жъ, про-

сить о всемъ вышеписанномъ изслѣдовать, а оную дѣвку его и съ дѣломъ изъ Бѣлогородской Губернской Канцеляріи повелѣть взять въ Сыскной Приказъ, а его отъ управительства отрѣшить прописывая при томъ, что за вышеписаннымъ разореніемъ по апелляціи просить не въ состояніи. *Приказали*: Во исполненіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Именнаго повелѣнія тое челобитную, оставя съ нея въ Сенатъ копію, орегинальную отослать въ Бѣлогородскую Губернскую Канцелярію при указѣ, которой учинить слѣдующее: 1) Если подлинно такъ, какъ они пишутъ, что по производимому въ Вотчинной Коллегіи дѣлу ихъ о справкѣ ею вдовою недвижимаго имѣнія послѣ мужа указной части, а достальнаго яко отеческаго за сыномъ ея означеннымъ Федоромъ Давыдовымъ въ спорѣ съ отставнымъ Маіоромъ съ Иваномъ Переверзевымъ насланнымъ изъ Вотчинной Коллегіи указомъ велѣно то недвижимое отказать за ними Давыдовыми, непріемля ни отъ кого споровъ, точію де оный Переверзевъ до владѣнія ее не допускаетъ, въ такомъ случаѣ той Губернской Канцеляріи во владѣніе ихъ Давыдовыхъ по тому Вотчинной Коллегіи указу допустить, а Переверзева обязать подпискою, чтобъ онъ ни подъ какимъ видомъ не въѣзжалъ и ей претѣсненія въ томъ не чинилъ подъ опасеніемъ неупустительнаго по указомъ штрафа; 2) О показываемомъ дворовою его Переверзева дѣвкою, яко бы о поджегѣ дворовымъ означенной вдовы Давыдовой человѣкомъ его Переверзева амбаровъ съ поклажею, оной Губернской Канцеляріи разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить на основаніи законовъ въ непродолжительномъ времени и по самой справедливости, не дѣлая ни съ которой стороны ни какового притѣсненія и понаровки, равнымъ образомъ и о всѣхъ прочихъ показываемыхъ отъ нея учиненныхъ онымъ же Переверзевымъ притѣсненіяхъ, когда отъ нея Давыдовой поданы будутъ прошенія, той Канцеляріи кого надлежитъ, сыскивая, и надлежащія производства и рѣшенія чинить какъ наивозможно, не продолжая болѣе положеннаго по Генеральному регламенту сроку подъ опасеніемъ не упустительнаго, когда отъ нея послѣдуетъ жалоба, штрафа, чего на той Канцеляріи взыскивать Юстицъ-Коллегіи и для того той Коллегіи въ теченіи тѣхъ дѣлъ брать ежемѣсячные репорты и, буде та Канцелярія явиться по тѣмъ дѣламъ въ продолженіи, то той Коллегіи взысканіе и штрафъ чинить по указомъ и о томъ въ тѣ Юстицъ-Коллегію и въ Бѣлогородскую Губернскую Канцелярію послать указы, а ей вдовѣ Давыдовой сіе опредѣленіе объявить съ подпискою.

№ 10.

— ***Л. 90.*** 1763 года Февраля 13 дня. Правительствующій Сенатъ по репорту находящагося Путивльскаго уѣзда въ селѣ Везовомъ на караулѣ у Петра Салтыкова Лейбъ-Гвардіи Московскаго Баталіона Подпрапорщика Ивана Сѣдова, коимъ объявляетъ, что по присланному Правительствующаго Сената изъ Конторы въ Путивльскую Воеводскую Канцелярію указа велѣно вотчину Петра Салтыкова до раззоренія и грабительства отставнаго Прапорщика Леонтья Черепова не допускать, а оный Череповъ его Салтыкова и у поданныхъ его вѣсь разный еровой хлѣбъ перевезъ къ себѣ, а хотя его Салтыкова прикащикъ о защищеніи въ томъ и подавалъ въ Путивльскую Воеводскую Канцелярію доношеніе, токмо отъ него Путивльской воевода того доношенія не принялъ, и никакого защищенія не учинилъ, а по справкѣ въ Сенатѣ по посланному изъ бывшей въ Москвѣ Сенатской Конторы по представленію онаго жъ Подпрапорщика Сѣдова о чинимыхъ имъ Череповымъ оному Салтыкову обидахъ въ Путивльскую Воеводскую Канцелярію указа велѣно, онаго Прапорщика Черепова въ ту Канцелярію сыскавъ, и о томъ чтобъ онъ и люди его такихъ какъ выше значитъ наглыхъ обидъ и озорничествъ собою отнюдь не чинили, да и людямъ бы и крестьянамъ своимъ то чинить на крѣпко онъ запретилъ, подъ опасеніемъ не малаго за то по указамъ взысканія, ему Черепову объявить, а ежели онъ имѣетъ какую къ показанной Салтыковой деревни претензію, о томъ бы онъ просилъ судомъ, гдѣ надлежитъ, а если онъ и затѣмъ ему объявленіемъ таковыя жъ наглыя обиды и озорничества чинить и людей и крестьянъ своихъ до того допускать будетъ, тогда той Воеводской Канцеляріи до того отнюдь не допускать и, въ силу указовъ изслѣдовавъ, о томъ писать въ Сенатскую Контору въ самой скорости, но токмо что по тому указу учинено, о томъ въ Сенатскую Контору не репортовано. *Приказали*: О показанныхъ въ репортѣ Подпрапорщика Сѣдова чиненныхъ Прапорщикомъ Череповымъ оному Салтыкову наглыхъ обидахъ и раззореніяхъ Путивльской Воеводской Канцеляріи немедленно разсмотрѣть и впредь той Воеводской Канцеляріи до такихъ наглыхъ обидъ и раззореніевъ онаго Черепова отнюдь не допускать, а для чего оная Канцелярія по силѣ прежде посланнаго изъ Сенатской Конторы указа никакого исполненія не учинила и подаваемаго онаго Салтыкова отъ прикащика о тѣхъ учиненныхъ Прапорщикомъ Череповымъ обидахъ доношенія

не приняла, о томъ прислать въ Правительствующій Сенатъ отвѣтъ и о томъ въ тое Канцелярію тако жъ для вѣдома и должнаго о подлежащемъ исполненіи наблюдательства въ Бѣлогородскую Губернскую Канцелярію послать указы.

№ 11.

— ***Л. 191 и 192.*** 1763 года Февраля 17 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ, слушавъ челобитной, поданной Ея Императорскому Величеству Смоленскаго уѣзда дворцовой Духовской волости крестьянина Семена Сѣрикова, и имѣющагося объ немъ Сѣриковѣ въ Сенатѣ дѣла, по которому значитъ: оной же Сѣриковъ подавалъ челобитные блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ въ 1744 году двѣ, въ 760 одну, коими объявлялъ о дѣдѣ своемъ, яко бы былъ дворцовой Духовской волости села Литовскаго крестьянинъ и въ бытность въ той волости помѣщикъ Степанъ Сухотинъ изъ того села дѣда его увезъ въ Тульскую свою вотчину отъ живой жены и женилъ на татаркѣ и съ нею прижилъ онъ сына, а его отца, котораго де женилъ же на крестьянской своей дѣвкѣ, а по смерти де его Сухотина осталась жена его и въ замужествѣ по немъ за отставнымъ Маіоромъ Никифоромъ Каменскимъ, гдѣ де и онъ проситель женился на однодворческой дочери и просилъ причислить его въ Елецкомъ уѣздѣ съ однодворцы и тѣ его челобитныя по опредѣленію Правительствующаго Сената отосланы на разсмотрѣніе въ Главную Дворцовую Канцелярію и что учинено, велѣно прислать въ Сенатъ извѣстіе, а что онъ Сѣриковъ дерзнулъ подавать о томъ челобитные мимо надлежащихъ мѣстъ самой Ея Императорскому Величеству о не подлежащемъ не токмо до Ея Императорскаго Величества, но и до Сената дѣлѣ, за то опредѣлено ему учинить наказаніе плетьми, и послѣ того о томъ же онъбилъ челомъ въ Сенатѣ, которое его челобитье съ надписаніемъ, чтобъ онъ просилъ въ Дворцовой Канцеляріи, отдано ему обратно, а Дворцовая Канцелярія въ томъ же 1760 году Октября 25 дня въ Сенатъ репортовала, что еще въ 1745 году Февраля 20 дня по опредѣленію той Канцеляріи оный Сѣриковъ отданъ показанному Маіору Каменскому, для того что въ Дворцовой Канцеляріи на него не токмо крѣпостей, но и такого села, почему онъ себя ко двору причисляетъ, нѣтъ, и тако, стало быть, не дворцовый, и имѣю-

щееся де о томъ дѣло въ 756 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ изъ Московской Дворцовой Конторы отослано при указѣ въ Елецкую Провинціальную Канцелярію и велѣно по оному разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ силу указовъ и по крѣпостямъ непремѣнно, на что въ 757 году Октября 15 дня оная Канцелярія доношеніемъ въ ту контору представила, что означенный Сѣриковъ какъ при полученіи указа и дѣла, такъ и послѣ въ Елецкой Провинціальной Канцеляріи не явился и гдѣ находится, не извѣстно, отъ чего въ произведеніи и въ рѣшеніи учинилась остановка и требовала о сыску и о присылкѣ его Сѣрикова чрезъ полицію, а нынѣ онъ, Сѣриковъ, подалъ еще Ея Императорскому Величеству челобитную и прописываетъ о себѣ, что онъ дворцовой, а Алексинской помѣщикъ Василій Сухотинъ до прежней 719 года переписи упомянутаго дѣда его насильствомъ изъ показанной Духовской волости увезъ въ Алексинскую свою вотчину и чрезъ свои происки въ бывшую ревизію написалъ его, перемѣня ему отчество и съ братьями, а съ его дядьями за собою въ подушный окладъ, объявя объ нихъ, яко бы его крѣпостные, а Дворцовая Канцелярія происках его Сухотина вышеписаннымъ репортомъ Сенатъ оболгала и о томъ селѣ Духовскомъ умолчала, то село и по нынѣ есть и крестьяне однаго съ нимъ прозванія Сѣриковы имѣются, но онъ удовольствія отъ той Канцеляріи не получилъ и проситъ о написаніи въ Елецкомъ уѣздѣ въ однодворцы. *Приказали*: Означеннаго крестьянина Сѣрикова, что онъ, вѣдая о себѣ показанное Дворцовой Канцеляріи рѣшеніе, а не имѣя на то яснаго доказательства и не дождавшись рѣшенія въ Елецкой Провинціальной Канцеляріи, паче же укрываясь отъ того мимо учрежденныхъ на то мѣстъ за состоявшимися и публикованными многими указами поданнымъ своимъ челобитьемъ Ея Императорское Величество утруждалъ недѣльно, за то Юстицъ-Коллегіи учинить ему публичное наказаніе плетьми нещадно, дабы на то смотря другіе такъ чинить не отваживались и по наказаніи по вышеобъявленному Дворцовой Канцеляріи представленію—какъ оная точно объявляетъ—онъ Сѣриковъ не дворцовой и крѣпостей на него нѣтъ и отослала его дѣло въ Елецкую Провинціальную Канцелярію, а онъ тамо не явился, и оная Канцелярія о сыску его требуетъ для надлежащаго объ немъ Сѣриковѣ рѣшенія,—отослать въ ту Елецкую Провинціальную Канцелярію подъ карауломъ и о томъ во оную Коллегію въ Елецкую Провинціальную Канцелярію и для вѣдома въ Главную Дворцовую Канцелярію послать указы.

№ 12.

— ***Л. 246.*** 1763 года Февраля 20 дня. Правительствующій Сенатъ по доношенію Московской Полиціймейстерской Канцеляріи коимъ представляетъ о выстрѣленіи сего Февраля 9 числа Главной Соляной Конторы Актуаріуса Ивана Алексѣева съ сыномъ, находящимся въ Главномъ Коммисаріатѣ копіистомъ Николаемъ Алексѣевымъ, коему отъ роду только одиннадцать лѣтъ изъ заряженнаго пистолета и въ пораненіи не умышленно стоящаго вблизости дому Полковника Михаилы Соймонова человѣка его, Матвѣя Агафонова, который отъ того чрезъ пять днѣй и умре и что, по мнѣнію оной Канцеляріи, въ разсужденіи того, что онъ Алексѣевъ тотъ выстрѣлъ учинилъ, не зная, какъ пистолетъ былъ заряженъ, и потому объявленнаго человѣка Агафонова пострѣлилъ не умышленно и безъ всякой ссоры, какъ то и по слѣдствію оказалось, по малолѣтству его въ силѣ уложенья 22 главы 20 пункта и воинскаго 158 артикула учиня наказаніе розгами отослать на покаяніе въ Святѣйшій Синодъ. *Приказали*: Предписанному копіисту Алексѣеву за такое неумышленно учиненное имъ помянутому человѣку Агафонову смертное выстрѣломъ изъ пистолета пораненіе по малолѣтству его Алексѣева, учиня въ силу означенныхъ уложеннаго пункта и воинскаго артикула наказаніе розгами, ко опредѣленію въ монастырь на покаяніе, на сколько Святѣйшій Синодъ заблагоразсудитъ, отослать въ оный Синодъ, а по прошествіи того опредѣленнаго къ покаянію времени велѣть его Алексѣева опредѣлить въ Коммисаріатъ къ дѣламъ по прежнему и о томъ во оные Полицію и въ Главный Коммисаріатъ для вѣдома послать указы, а въ Святѣйшій Синодъ сообщить вѣдѣніе.

№ 13.

— ***Л. л. 283 и 284.*** 1763 года Февраля 17, 19 и 24 чиселъ. Правительствующій Сенатъ по слѣдственному дѣлу о учиненномъ въ Калугѣ на Кіевской Кирасирской полкъ провіанта и фуража дорогою цѣною подрядѣ, по допросамъ бывшаго воеводы Мясоѣдова, воеводскаго товарища Юрова, Секретаря Торопова и Канцеляриста Пафнутьева, которые по тому дѣлу съ купца Чюрикова во взяткахъ повинились, а сверхъ того поданнымъ того жъ 17 числа доношеніемъ они, воевода, товарищъ и секретарь объявляютъ, о

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

взяткахъ же по тому дѣлу обрѣтающимся у подушнаго сбора Маіоромъ Скорятинымъ, о которыхъ-де они воевода съ товарищи слышали отъ помянутаго купца Чюрикова, что онъ Чюриковъ давалъ ему Скорятину по тому дѣлу деньги, а подлинно ль далъ и сколько именно о томъ самъ объявитъ, да приносятъ повинную, что они воевода съ товарищи и повытчикъ дали двѣсти рублей Оберъ-Провіантмейстеру Гриневу, который былъ въ Калугѣ отъ Главной Провіантской Канцеляріи для взятья съ нихъ воеводы съ товарищи по тому подрядному дѣлу отвѣтовъ, о чемъ и Канцеляристъ Пафнутьевъ въ допросѣ показалъ, что на тотъ Гриневу подарокъ взялъ воевода съ него, Пафнутьева, двадцать пять рублевъ, да съ воеводскаго товарища шестьдесятъ восемь рублевъ, а въ нижеписанныхъ указахъ напечатано: въ уложенье въ 10-й главѣ въ 172 пунктѣ, будетъ которая ссылка по допросу скажетъ, что онъ про которое дѣло слышалъ отъ людей, а самъ того дѣла не вѣдаетъ и та ссылка не въ ссылку; въ воинскомъ уставѣ въ 148 артикулѣ: Челобитчикъ имѣетъ челобитье свое право доносить и остерегать себя, чтобъ ни чего не прибавлять, чего доказать не можетъ, что подлинно учинено, а ежели не правое челобитье учинитъ, то и онъ наказанъ будетъ равно, какъ и другіе; въ воинскомъ же процессѣ въ 3 главѣ въ 15 пунктѣ: Въ собственномъ своемъ дѣлѣ ни кто не можетъ свидѣтельствовать понеже, который самъ дѣлу причастенъ оный не можетъ въ преосужденіе себѣ противу свидѣтельствовать; въ 17-мъ: которые по доношенію другихъ свидѣтельствуютъ сказывая, что будто тотъ, и тотъ мнѣ сказывалъ, ибо кто свидѣтельствовать хощетъ, или принужденъ есть, оному не надлежитъ доносить то, что слышалъ, но долженъ о томъ что онъ самъ видѣлъ, или только слышалъ, свидѣтельствовать; въ указѣ 1714 года Марта 17 дня о фискальной должности между прочимъ въ 4 пунктѣ: во всѣхъ дѣлахъ фискаломъ надлежитъ только провѣдывать и доносить, и при судѣ обличать, а самимъ ни чѣмъ ни до кого, также и въ дѣла глазъ о себѣ имущія отнюдь ни тайно, ни явно не касаться подъ жестокимъ штрафомъ или раззореніемъ и ссылкою (смотря по дѣламъ чего будетъ достоинъ); да по генеральному регламенту (19 глава) велѣно доносителямъ доношеніи подавать съ крѣпкими доводами и съ свидѣтельствомъ, а ежели того не имѣетъ таковымъ доносителямъ доношеніи ихъ велѣно отдавать обратно, того ради *Приказали:* Оберъ-Провіантмейстера Гринева сыскавъ въ Сенатъ и противъ показанія рѣченныхъ воеводы съ товарищи во взяткахъ допросить, что-жъ слѣдуетъ по показанію ихъ же

воеводы съ товарищи о взяткахъ же по тому-жъ дѣлу съ купца Чюрикова Маіоромъ Скорятинымъ, то понеже они воевода съ товарищи объявляютъ о томъ слышанныя отъ того купца рѣчи, а сами того не видали и чѣмъ доказать могутъ ли, того въ доношеніи не пишутъ, каковаго отъ нихъ воеводы съ товарищи о томъ доносу по силѣ вышеписанныхъ указовъ принимать и въ слѣдствіе вступать не подлежитъ, и о томъ Ея Императорскому Величеству во время Высочайшаго въ Сенатѣ присутствія во извѣстіе донесть.

№ 14.

— ***Л. 295.*** 1763 года Февраля 25 дня. Въ Собраніи Правительствующаго Сената слушано сообщеніе изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества въ которомъ написано: по челобитной Тенгинскаго пѣхотнаго полка Капитана Сергѣя Чикина, въ которой объявляя, что отецъ его Андрей Чикинъ будучи на Починковскихъ поташныхъ заводахъ присмотромъ своимъ учиня въ дѣланіи хорошаго качества поташа въ казну ефимочнаго сбора приращеніе, по нѣкоторой на него злобѣ отъ лакомства и зависти главнаго надъ нимъ командира отъ команды отрѣшенъ и велѣно надъ нимъ слѣдовать; во время того слѣдствія по тогдашнему нападенію отъ слѣдователей содержанъ онъ былъ подъ арестомъ, непріемля никакого оправданія; и по ложному представленію по указу Правительствующаго Сената въ 1743 году отписано движимое и недвижимое его имѣніе, которое состоитъ въ вѣдомствѣ Канцеляріи Конфискаціи, а начатое объ немъ слѣдствіе за тяжкимъ мучительнымъ содержаніемъ подъ карауломъ двѣнадцати лѣтъ осталось безъ окончанія и кромѣ даванной отъ Правительствующаго Сената на пропитаніе денежной порціи не токмо половиннаго, но и никакого не получилъ жалованья, потомъ и по другому на онаго отца его дѣлу по доносу въ бывшей Тайной Канцеляріи содержавшагося при Сенатѣ съ сылочнаго въ Сибирь за сдѣланіе воровскихъ денегъ въ каторжную работу назвавшагося Секретаремъ шелмованнаго колодника Ивана Мелентьева при посылкѣ его Чикина на житье въ Оренбургъ оный колодникъ, недоказавъ, умре, а отецъ его съ 1754 года претерпѣваетъ въ Оренбургѣ бѣдственное житіе и хотя въ Правительствующемъ Сенатѣ о возвращеніи отписныхъ отца его имѣній просилъ, токмо резолюціи не воспослѣдовало, Ея Императорское Величество повелѣть изволила о

семъ потребовать въ Кабинетъ изъ Правительствующаго Сената справки и при томъ объявить, что если оное дѣло еще не окончено, то чтобъ по возможности скорѣе рѣшено было и во исполненіе того Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Какія объ ономъ Чикинѣ имѣются въ Сенатѣ дѣла, оныя, собравъ, предложить къ слушанію Правительствующаго Сената немедленно.

№ 15.

— ***Л. 312.*** 1763 года Февраля 25 дня. Ея Императорское Величество въ Высочайшее въ Сенатѣ присутствіе указать соизволила, по дѣлу Полковника Князь Дмитрія княжъ Васильева сына Голицына съ Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Новосильцевымъ, а по немъ съ оставшими его наслѣдниками онаго князя Голицына, въ Сенатъ призвавъ, спросить, утверждается ль онъ на поданномъ своемъ Ея Императорскому Величеству 1762 года челобитье якобы въ неправомъ Сенатомъ того дѣла рѣшеніи, и въ противномъ случаѣ, если прошеніе его найдется не справедливо, знаетъ ли важность закона какъ неправыхъ на Сенатъ челобитчиковъ штрафовать повелѣно, и по сему не можетъ ли иногда, осмотрясь, оставить свою претензію, когда жъ отъ претензіи не отступитъ и утвердится на томъ поданномъ своемъ челобитье, тогда собравъ всѣ обстоятельства учиня экстрактъ къ которому велѣть ему челобитчику приложить руку доложить Ея Императорскому Величеству въ присутствіи въ Сенатѣ, Правительствующій Сенатъ *Приказали:* О томъ надлежащее исполненіе учинить во всемъ согласно такъ какъ тѣмъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества Всевысочайшимъ указомъ повелѣно.

№ 16.

— ***Л. л. 352 и 353.*** 1763 года Февраля 27 дня. Правительствующій Сенатъ по доношенію Казанскаго жителя церковно-служительскаго сына Ивана Гаркунова коимъ объявляетъ, въ прошломъ-де 1741 году билъ челомъ онъ въ Сенатѣ и въ Кабинетѣ въ причиненныхъ ему отъ Казанской Губернской и Козьмодемьянской Воеводской Канцелярій обидахъ раззореніяхъ и объ отнятіи дома его и пожитковъ и крѣпостныхъ жены и дворовыхъ людей

и о раззореніи винокуреннаго завода со всѣми къ тому припасы и съ выкуреннымъ виномъ, тако жъ и о неповинномъ его въ 740 году Козмодемьянскою Воеводскою Канцеляріею наказаніи кнутомъ, по которымъ его прошеніямъ посланными изъ Сената указами велѣно о томъ изслѣдовать Казанской Губернской Канцеляріи, точію та Губернская Канцелярія оныя его дѣла всѣ молчаніемъ прикрыла и никакого слѣдствія не учинила, а потомъ, изъ дѣлъ его сочиня экстракты и выписки, представляла Сенату, точію указа на то не получено, а въ 749 году въ случившемся въ Казанѣ пожарѣ предписанныя его дѣла сгорѣли и требовала оная губернія отъ Правительствующаго Сената съ вышеписанныхъ экстрактовъ и выписки изъ Сената точныхъ копій, на которое требованіе въ 753 году съ тѣхъ выписокъ и экстрактовъ копіи при указѣ и отосланы и велѣно какъ о тѣхъ его обидахъ и раззореніяхъ, такъ и о неповинномъ его наказаніи изслѣдовать, по которому указу и изслѣдовано и представлено въ Сенатъ въ 754 году, точію-де по тѣмъ представленіямъ указа не послѣдовало и то его дѣло безъ рѣшенія болѣе двадцати лѣтъ и понынѣ и проситъ что бъ по тому его дѣлу разсмотря въ силу указовъ милостивое рѣшеніе учинить, а о непорицаніи его дать ему указъ, а по справкѣ въ Сенатѣ съ привезенными изъ С.-Петербурга въ Москву Правительствующаго Сената приговорами оказалось, что по опредѣленіямъ онаго Правительствующаго Сената велѣно по 1-му, 1753-го Іюня 25 по доношеніямъ Казанской губерніи отъ Прокурорскихъ дѣлъ съ присланныхъ въ Сенатъ изъ Казанской Губернской Канцеляріи при доношеніяхъ изъ слѣдственныхъ дѣлъ по доносу означеннаго Горкунова о превращенныхъ въ Казанской губерніи въ разныхъ иновѣрческихъ деревняхъ въ магометанской законъ иновѣрцовъ и о учиненныхъ онымъ Горкуновымъ уѣзднымъ обывателямъ обидахъ и о оказавшемся смертномъ убійствѣ экстрактовъ и мнѣніевъ Казанской губерніи къ Прокурору Родіонову послать при указѣ копіи, а что по тому дѣлу въ Казанской Губернской Канцеляріи сверхъ того, что въ присланныхъ экстрактахъ было объявлено, окажется и кѣмъ то было упущено и не внесено, о томъ въ Правительствующій Сенатъ изъ Казанской Губернской Канцеляріи и Прокурору Родіонову прислать доношенія; по 2-му, 1754 Мая 10 чиселъ какъ объ ономъ, такъ и по его Горкунова дѣламъ о всемъ Казанской Губернской Канцеляріи разсмотрѣть и въ силу указовъ опредѣленія учинить безъ всякаго продолженія и ежели какъ отъ помянутаго Горкунова въ доношеніи показано деньги восемдесятъ рублей и сани и сермяжное сукно у него въ Губернскую Канцелярію взяты его собственные и къ

удержанію въ казнѣ или кому въ отдачу ни за что не принадлежатъ, то оное ему немедленно возвратить, что же онъ Горкуновъ проситъ, дабы взятыхъ у него изъ услуженія людей и положенныхъ въ ясашную деревню въ подушной окладъ не класть, и о томъ оной Губернской Канцеляріи учинить по указомъ, а что онъ же Горкуновъ проситъ о награжденіи его рангомъ и жалованьемъ и въ томъ ему отказать, ибо по присланному изъ Казанской Губернской Канцеляріи экстракту показано, что онъ Горкуновъ битъ кнутомъ, а по генеральному регламенту и по табели о рангахъ на публичномъ мѣстѣ наказанныхъ не токмо въ службу принимать, но и сообщенія ни кому съ таковыми имѣть не велѣно, но точію по вышеписаннымъ опредѣленіямъ рѣшеныя въ переплетѣ дѣла съ прочими оставлены въ С.-Петербургѣ и отданы въ Сенатскій Архивъ, а объявленнаго показуемаго имъ Горкуновымъ Казанской Губернской Канцеляріи доношенія здѣсь въ нерѣшенныхъ дѣлахъ не отыскано и не было ль какого по оному рѣшенія объ ономъ неизвѣстно того ради *Приказали*: Сенатской Конторѣ противъ вышепоказаннаго Горкунова доношенія о вышеписанныхъ показуемыхъ имъ дѣлахъ справясь въ С.-Петербургѣ въ Сенатскомъ Архивѣ обстоятельно и учиня изъ оныхъ вѣрный экстрактъ, для надлежащаго по тому его доношенію разсмотрѣнія и рѣшенія прислать въ Правительствующій Сенатъ немедленно и объ ономъ во оную Контору сообщить вѣдѣніе, а ему Горкунову о томъ объявить съ тѣмъ, чтобъ уже онъ до полученія того экстракта никакой о томъ Правительствующему Сенату просьбы не употреблялъ.

№ 17.

— ***Л. л. 365 и 366.*** 1763 года Февраля 27 дня. Правительствующій Сенатъ по доношенію и репорту отправленнаго въ Саратовъ для слѣдствія о чинимыхъ поставщикамъ соли и прочимъ обидахъ, побояхъ, взяткахъ и другихъ не порядкахъ генералъ-маіора и кавалера Кокошкина, коими представляетъ 1-е, репортомъ, что Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Волковъ къ слѣдствію не является, а объявляетъ, что боленъ, также и требуемаго имъ человѣка Павлова, чтобъ, сыскавъ, представилъ и данъ былъ ему отъ 15 Ноября до 10 числа минувшаго Декабря срокъ, но токмо и по нынѣ не представилъ, а репортами къ нему объявляетъ, что-де посланъ онъ отъ него въ Симбирскъ, токмо-де и туда не явился и гдѣ находится, будто онъ не знаетъ,

но онъ-де, Волковъ ту ему посылку учинилъ за данною своею подпискою, которою точно по дѣлу калмыка Яковлева обязался, что, ежели онъ куда его ушлетъ, или самъ онъ безъ его вѣдома куда отлучится, подвергъ себя быть по оному дѣлу виновнымъ, и потому, какъ означенное калмыка Яковлева дѣло, такъ и еще нѣкоторыя дѣла, за непоставкою его, Павлова, къ тому слѣдствію, имѣютъ остановку, ибо безъ него тѣхъ дѣлъ рѣшеніемъ окончить невозможно, также и за его, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Волкова, болѣзнію многія подлежащія до него дѣла несутъ таковое жъ медлительство, а тамошней-де лекарь Голубцовъ репортовалъ, онъ-де Волковъ объявляетъ ему, лекарю, имѣетъ-де онъ болѣзни въ себѣ въ головѣ ломъ, въ ушахъ стрѣльбу и отъ стужи въ груди и въ поясницѣ чувствуетъ боль, а отъ глазной болѣзни есть ему свободнее, а прочихъ большихъ припадковъ въ немъ Волковѣ онъ лекарь Голубцовъ не предвидитъ и скоро-ль можетъ получить отъ тѣхъ болѣзней свободу, о томъ онъ не знаетъ; 2-е, доношеніемъ, что оному Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Волкову за объявляемою его болѣзнію въ силу присланнаго изъ Правительствующаго Сената указа при слѣдствіи за недѣльное и съ указами несходственное на него Генералъ-Маіора о подозрѣніи показаніе выговора не учинено, и по нѣкоторымъ дѣламъ надлежало было ему, Волкову, при томъ слѣдствіи отвѣтствовать, а по другимъ при присягѣ показателей на него во взяткахъ самому быть, ибо они отдаютъ на вѣру болѣе истцамъ, а не себѣ берутъ, но онъ за невыѣздомъ своимъ изъ двора тѣ дѣла производствомъ остановилъ, также и требуемаго человѣка Павлова къ тому слѣдствію не представляетъ, который по многимъ показаніямъ для изысканія истины потребенъ и безъ онаго имъ Павловымъ въ томъ разбирательства и къ рѣшенію тѣ дѣла приводить сумнительно, да еще состоящій подъ слѣдствіемъ Коллежскій Ассессоръ и Низовой Солянной Конторы членъ Семенъ Недоброво, проговоря отвѣтъ свой по дѣлу Астраханскаго архіерея служителя Михаила Протопопова, въ показанныхъ на него Недоброва взяткахъ объявляетъ, что боленъ и нынѣ подлежало бъ ему, Недоброву, при слѣдствіи быть и слушать отъ доносителя доказательства, потомъ говорить на оное ему свое оправданіе, но токмо уже болѣе десяти дней, какъ онъ къ тому слѣдствію не является, а отзывается, что боленъ и за тѣмъ рѣшеніемъ тѣ дѣла несутъ остановку и предуставляетъ, егда-де они и еще за тѣмъ будутъ долгое время продолжать, то дабы ему отъ онаго ихъ медлительства непричтено было тѣхъ дѣлъ о рѣшеніи въ продолженіе. *Приказали:* Къ означенному Генералу-Маіору Кокошкину послать указъ и

велѣть помянутому Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Волкову (ежели онъ и нынѣ подлинно боленъ) по силѣ прежде посланнаго изъ Правительствующаго Сената Указа за не дѣльное имъ на него Генералъ-Маіора яко бы о подозрѣніи представленіе выговоръ учинить, тако жъ и въ чемъ по тому слѣдствію надлежитъ, отвѣты съ него брать въ домѣ его и при томъ ему, Волкову, объявить, что бъ онъ къ приводу показателей на него во взяткахъ къ присягѣ послалъ отъ себя, когда потребенъ будетъ, повѣреннаго, конечно, того жъ числа, безъ всякихъ отговорокъ, тако жъ буде онъ помянутаго человѣка своего Павлова къ слѣдствію съ полученія указа чрезъ три дня не поставитъ, то онъ, Волковъ, по тому касающемуся до человѣка его дѣлу обвиненъ будетъ, ибо какъ означенный Генералъ-Маіоръ Кокошкинъ представляетъ, что тотъ человѣкъ за болѣзнію отданъ ему, Волкову, на росписку съ тѣмъ, что ежели онъ куда его ушлетъ, или самъ безъ вѣдома его куда отлучится, то подвергаетъ себя быть по дѣлу во взяткахъ по показанію калмыка Яковлева быть виновнымъ, и когда онъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, и чрезъ такое подтвержденіе къ слѣдствію того человѣка не поставитъ, то по оному дѣлу, не требуя уже того человѣка, и учинить въ силѣ данной ему Генералъ-Маіору инструкціи; что жъ Ассессоръ Недобровъ къ слѣдствію въ показанныхъ на него взяткахъ объявляя себя больнымъ болѣе уже десяти дней не является, да ежели и по нынѣ не явился, то взять его Недоброва въ ту Коммиссію и покуда доноситель въ тѣхъ взяткахъ доказательство, а потомъ онъ, Недоброво, свое оправданіе проговоритъ, быть ему при той Коммиссіи безвыходно, а ему, Генералъ-Маіору, стараться, какъ наискорѣе то слѣдствіе окончить, о чемъ и въ Низовую Соляную Контору послать указъ же.

№ 18.

Книга №№ $\frac{\text{част.}—1012.}{\text{общ.}—3495.}$ ***Л. 7.*** 1763 года Марта 4 дня. Въ Собраніи Правительствующаго Сената докладывано, что по силѣ прежняго Правительствующаго Сената минувшаго Февраля 24 дня опредѣленія Оберъ-Провіантмейстеръ Гриневъ, на котораго бывшіе въ Калугѣ приличившіяся по дѣлу о учиненномъ тамъ провіанта и фуража дорогою цѣною подрядѣ во взяткахъ воевода Мясоѣдовъ, воеводскій товарищъ Юровъ, Секретарь Тороповъ и Канцеляристъ Пафнутьевъ показываютъ, что дали двѣсти рублевъ ему, Оберъ-Провіантмейстеру Гриневу, въ бытность его въ Калугѣ для взятья съ

нихъ воеводы съ товарищи по тому подрядному дѣлу отвѣтовъ, сысканъ; и оный впущенъ былъ предъ собраніемъ Правительствующаго Сената и словесно объявилъ, что онъ тѣ деньги отъ воеводы Мясоѣдова взялъ. *Приказали:* Онаго Оберъ-Провіантмейстера Гринева арестовавъ, (который тогда жъ и арестованъ), допросить въ силѣ означеннаго прежняго опредѣленія и содержать его при канцеляріи Правительствующаго Сената подъ карауломъ. и изъ всего того дѣла, и изъ указовъ, учиня обстоятельную выписку, доложить Правительствующему Сенату.

№ 19.

— ***Л. 88.*** 1763 года Марта 11 дня Правительствующій Сенатъ, слушавъ распросы отставнаго Ассессора Ивана Неѣлова, дворовaго человѣка, Василія Небуева, *Приказали:* Хотя оный Небуевъ яко бы оговореніи Ассессоромъ Иваномъ Бабинымъ о Святыхъ мощахъ и о иконахъ неприличныхъ словъ и показываетъ, но оному его показанію вѣрить не подлежитъ, потому что онъ, Небуевъ, предъ собраніемъ Правительствующаго Сената показалъ, что де самъ онъ, Небуевъ, тѣхъ словъ отъ того Бабина не слыхалъ, и подлинно-ль де оный Бабинъ тѣ неприличныя слова говорилъ, онъ не знаетъ, а въ доносъ-де онъ объ ономъ вступилъ потому, что люди помѣщика жъ его пришедъ въ люцкую избу объ ономъ ему, Небуеву, сказывали, а въ уложеньи въ 10 главѣ 80, 172 пунктахъ напечатано: а будетъ которая ссылка по допросу скажетъ, что онъ про которое дѣло слышалъ отъ людей, а самъ того дѣла не вѣдаетъ, и та ссылка не въ ссылку, чего ради оному его, Небуева, показанію не вѣрить, а что онъ не слыша самъ отъ показаннаго Бабина никакихъ важныхъ дѣлъ, пришедъ въ Сенатъ, объявлялъ, что будто онъ имѣетъ доказать о великомъ и важномъ дѣлѣ по первому пункту, чего въ самомъ дѣлѣ не доказалъ, и дабы онъ впредь въ такіе и сему подобные неосновательные доносы вступать не отваживался, учинить ему, Небуеву, жестокое наказаніе, бить плетьми и отдать въ домъ помѣщика его съ роспискою и для учиненія ему объявленнаго наказанія и отдачи помѣщику его отослать въ Московскую Полиціймейстерскую Канцелярію при указѣ.

№ 20.

— ***Л. л. 148 и 149.*** 1763 года Марта 12 дня. Въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества присутствіе въ Правительствующемъ

Сенатѣ слушанъ, отданный отъ Ея Императорскаго Величества репортъ Главнаго Магистрата въ кабинетъ Ея Императорскаго Величества поданный, по имѣющемуся въ Главномъ Магистратѣ дѣлу, взятому на разсмотрѣніе изъ Московскаго Магистрата въ 1755 году въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ по челобитью Генералъ-Аншефа и Кавалера Салтыкова съ Московскими Новгородской сотни купцами о Николаѣ Афонасьевѣ сынѣ Чюркинѣ, котораго Генералъ-Аншефъ и Кавалеръ Салтыковъ называлъ своимъ крѣпостнымъ бѣглымъ человѣкомъ, а Московскіе купцы показывали, что онъ Чюркинъ—Новгородской сотни купеческій сынъ, изъ коего репорта усмотрѣно, что то дѣло сего Марта 10 дня въ Главномъ Магистратѣ обще съ Юстицъ-Коллегіею рѣшено и опредѣлено учиненное въ Московскомъ Магистратѣ съ Суднымъ Приказомъ объ отдачѣ упоминаемаго Николая Чюркина истцу Генералъ-Аншефу и Кавалеру Салтыкову опредѣленіе, яко не согласное съ обстоятельствомъ по дѣлу и съ указами отставить и отъ отдачи того Чюркина, какъ означенному истцу Генералъ-Аншефу и Кавалеру за непоказаніемъ его при нынѣшней второй ревизіи отъ вотчины въ поданныхъ сказкахъ ни наличнымъ, ни бѣглымъ и за неимѣніемъ въ подачѣ о побѣгѣ его явочнаго челобитья, такъ и Новгородской сотни слобожаномъ за непоказаніемъ же о природѣ отца его точнаго свидѣтельства и за ненаписаніемъ при прежней ревизіи ни наличнымъ же, ни бѣглымъ и за недоказаніемъ ни съ которой стороны, дѣйствительно къ нему, Афонасьеву, родственниковъ и свойственниковъ въ силу указа 1754 года отказать и для того его, яко безвѣстнаго человѣка, со всѣмъ его семействомъ, кромѣ сына его Василья, отослать для поселенія въ Казанскую губернію, а сына его для опредѣленія въ школу или въ какую службу способенъ будетъ въ Военную Коллегію и за недѣльное произведеніе въ Московскомъ Магистратѣ по тому дѣлу прежде и послѣ суда слѣдствій, того Магистрата съ присутствующихъ и съ Секретарей, при которыхъ то производство было, хотя-де надлежало взыскать штрафа пятьсотъ рублевъ, но изъ онаго числа по силѣ Всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества отъ 22 Сентября прошлаго 1762 года указа взыскать только третью часть; за неправое жъ по тому судному дѣлу Суднаго Приказа членами рѣшеніе съ тѣхъ членовъ и съ секретаря вмѣсто штрафа, положа означенному Николаю Афонасьеву цѣну пятьдесятъ рублевъ, съ той цѣны по указу 1715 года взыскать изъ пяти рублевъ третью жъ часть. И Ея Императорское Величество потому Всевысочайше указать соизволила, хотя и надлежало вышепомянутаго Николая Чюркина, яко не-

помнющаго родства, отослать по указомъ на поселеніе въ Казанскую губернію, но въ разсужденіи долговременнаго его чрезъ семь лѣтъ тюремнаго страданія и изъ Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости не въ примѣръ другимъ дать ему свободу, гдѣ онъ жить пожелаетъ и сверхъ того выдать ему награжденіе изъ наложеннаго на Московскій Магистратъ штрафа, сколько Сенатъ разсудитъ, а для чего оное дѣло чрезъ такое время не рѣшено, о томъ взять отвѣтъ, и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Оному Николаю Чюркину о житьѣ, гдѣ онъ пожелаетъ, дать Юстицъ-Коллегіи свободный указъ и вышеписанной положенной на Судной Приказъ и на Магистратъ штрафъ съ присутствующихъ тѣхъ мѣстъ и съ секретарей, кто вышеписанныя опредѣленія крѣпили, взыскать Канцеляріи Конфискаціи, а для чего оное дѣло въ Главномъ Магистратѣ 1755 года отъ Апрѣля мѣсяца понынѣ продолжалось, и въ силу генеральнаго регламента 4 главы въ положенный срокъ не рѣшено, о томъ тому Главному Магистрату такъ же и Прокурору онаго Магистрата, что онъ по должности своей въ томъ инстиговалъ-ли, и ежели не инстиговалъ, то чего ради, подать въ Правительствующій Сенатъ по полученіи указа чрезъ два дня отвѣты, и о томъ въ Главной и Московской Магистраты въ Юстицъ-Коллегію и въ Канцелярію Конфискаціи послать указы, по подачѣ объявленныхъ отвѣтовъ, выписавъ изъ указовъ, доложить Правительствующему Сенату, а Ея Императорскому Величеству въ Высочайшее присутствіе въ Сенатѣ, Всеподданнѣйше доложить не соизволитъ-ли Ея Императорское Величество помянутому Николаю Чюркину, за долговременное его тюремное страданіе, по взысканіи положеннаго на Судной Приказъ и на Московскій Магистратъ денежнаго штрафа Всемилостивѣйше пожаловать оныя деньги ему въ награжденіе.

№ 21.

— ***Л. 155.*** 1763 года Марта 12 дня. Правительствующій Сенатъ по челобитной Полковника Андрея Яковлева сына Михнева, которою объявляетъ, о записавшихся-де въ купечество крестьянъ его Галицкой вотчины Парфентьевскаго уѣзда деревни Сафоновой Ивана Шевелева, съ сыномъ Иваномъ да со внукомъ Алексѣемъ, Кондратья Иванова сына Ишина, съ племянникомъ Кирилломъ Никитинымъ сыномъ, и съ дѣтьми и со внучаты о возвращеніи въ крестьян-

ство по прежнему, на рѣшеніе Главнаго Магистрата въ 726 году билъ челомъ онъ въ Сенатѣ, а послѣ-де того въ 744 году въ бывшей Канцеляріи Генеральной ревизіи которое-де дѣло изъ той Канцеляріи безъ рѣшенія отослано въ Галицкую провинцію и изъ тѣхъ-де крестьянъ Кондратья Ишина дѣти, Алексѣй, Иванъ находились въ Галицкой провинціи въ подьячихъ, коихъ-де онъ нынѣ съ женами и съ дѣтьми отъ крестьянства отъ себя увольняетъ; а по справкѣ въ Рекетмейстерской Конторѣ оное дѣло по челобитью его Михнева въ прошломъ 727 году изъ бывшаго въ С.-Петербургѣ Магистрата при доношеніи взнесено и имѣется во оной Конторѣ *Приказали:* Ту челобитную сообщить къ тому его, Полковника Михнева, дѣлу для того, хотя онъ, Михневъ, тѣхъ Кондратья Ишина дѣтей Алексѣя и Ивана съ женами и съ дѣтьми отъ крестьянства и увольняетъ, только еще за тѣмъ увольненіемъ тѣхъ записавшихся въ купечество его, Михнева, крестьянъ еще имѣется три человѣка, о которыхъ о возвращеніи по прежнему въ крестьянство на рѣшеніе отъ него, Михнева, въ Сенатѣ прошеніе есть, а что бъ и оные такъ, какъ и Ишины отъ крестьянства отъ него, Михнева, были уволены, того онъ, Михневъ, въ той своей челобитной не пишетъ.

№ 22.

— ***Л. 175.*** 1763 года Марта 13 дня. Въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по доношенію учрежденной о церковныхъ имѣніяхъ Коммиссіи, при которомъ приложенъ взносимой отъ той Коммиссіи Ея Императорскому Величеству о Бѣлевскомъ воеводѣ Егорѣ Дробышевѣ и о находившимся въ правленіи Бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря волостей Маіорѣ Филиппѣ Юшковѣ Всеподданнѣйшій докладъ съ Высочайшимъ собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества сего Марта 8 дня подписаніемъ для надлежащаго по оному исполненія, при чемъ и привезенное нарочно посланнымъ въ городъ Бѣлевъ о тѣхъ воеводѣ и Маіорѣ слѣдователемъ Измайловскаго полка прапорщикомъ Афонасьемъ Чириковымъ слѣдствіе съ экстрактомъ изъ доношеній означеннаго монастыря архимандрита Іустина копіи приложены жъ, а въ вышеписанномъ докладѣ написано: изъ производимаго-де слѣдствія по Именному Ея Императорскаго Величества указу въ городѣ Бѣлевѣ оказалось, что оные воевода Дробышевъ и Маіоръ Юшковъ и другіе поступали хотя не во всемъ такъ,

какъ показано отъ Архимандрита Іустина въ расхищеніи хлѣба, скота и прочаго, однако жъ корыстовалися подъ образомъ публичной продажи и займа чрезъ другія руки сами, и не соизволитъ ли Ея Императорское Величество указать со всѣхъ оныхъ приличившихся, кто чѣмъ воспользовался, возвратить съ нихъ натурою, а ежели чего не явится, то по показанной отъ Архимандрита цѣнѣ деньгами, а за таковыя дерзновенныя преступленія отослать къ настоящему суду въ Правительствующій Сенатъ и на ономъ докладѣ Собственною Ея Императорскаго Величества Высочайшею рукою подписано тако: «Быть по сему», а Сенату скорѣе рѣшить и во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа *Приказали:* Означенныя взнесенныя въ Сенатъ о показанныхъ воеводѣ Дробышевѣ и Маіорѣ Юшковѣ произведенное Лейбъ-Гвардіи Прапорщикомъ Чириковымъ слѣдствіе съ экстрактомъ и копіями съ доношеній Архимандрита Іустина отослать въ Юстицъ-Коллегію, которой велѣть о всемъ вышеписанномъ надлежащее въ силу указовъ рѣшеніе и съ кого что слѣдуетъ въ силу вышеписаннаго Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа взысканіе учинить въ немедленномъ времени и конечно въ положенный по генеральному регламенту срокъ неотмѣнно и въ Сенатъ отрепортовать и о томъ въ Юстицъ-Коллегію и въ Комиссію о церковныхъ имѣніяхъ для вѣдома послать указы, а въ Святѣйшій Синодъ сообщить вѣдѣніе.

№ 23.

Книга №№ $\frac{\textit{част. 1013}}{\textit{общ. 3496}}$ ***Л. 8.*** 1763 года Апрѣля 1 дня. Правительствующій Сенатъ по двумъ сообщеніямъ изъ Кабинета Ея Императорскаго Величества, при которыхъ приложены поданныя Ея Императорскому Величеству разныхъ чиновъ отъ людей въ томъ числѣ и отъ помѣщиковыхъ крестьянъ на тѣхъ помѣщиковъ ихъ, челобитныя и при томъ во оныхъ сообщеніяхъ объявлено Высочайшее Ея Императорскаго Величества повелѣніе, чтобъ по тѣмъ челобитнымъ учинить разсмотрѣніе Сенату, а всего тѣхъ челобитенъ при оныхъ сообщеніяхъ прислано, при первомъ десять, а при второмъ двадцать шесть, а отъ кого именно и о чемъ которая челобитная, о томъ явствуетъ въ первомъ сообщеніи, а при второмъ въ сообщенномъ же за скрѣпою Ассессора Слатина реестрѣ и, слушавъ тѣ челобитныя, *Приказали:* Со оныхъ сообщеніевъ и съ реестра

списавъ копіи, которыя тако жъ и тѣ подлинныя челобитныя отдать въ Рекетмейстерскую Контору и велѣть по онымъ въ силу указовъ учинить разсмотрѣніе, естли жъ которыя изъ тѣхъ челобитенъ подлежатъ къ отсылкѣ въ судебныя мѣста, то оныя, куда которая слѣдуетъ, отослать немедленно, подателямъ же тѣхъ челобитенъ за дерзновенную ими въ противность публикованныхъ указовъ мимо надлежащихъ судебныхъ мѣстъ Ея Императорскому Величеству подачю и утружденіе учинить наказаніе, кромѣ солдатъ гвардіи, о коихъ справясь, гдѣ они находились и подлежатъ ли на прежнее жилище ко увольненію и, ежели подлежатъ, о томъ подать Ея Императорскому Величеству отъ Сената Всеподданнѣйшій докладъ и о томъ въ Рекетмейстерскую Контору дать съ сего копію жъ.

№ 24.

— ***Л. 61.*** 1763 года Апрѣля 3 дня. Правительствующій Сенатъ по репорту учрежденной въ Смоленскѣ о лихоимствѣ Коммиссіи и по приложенному при томъ Смоленской шляхты ротмистра Владиміра Потемкина доношенію, коимъ объявляетъ, что имѣлось у него дѣло въ Смоленской Губернской Канцеляріи о женитьбѣ его на шляхтянкѣ Вольской, по которому какъ онъ сысканъ былъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію, то по домогательству дано во взятокъ бывшему: въ Смоленскѣ Губернатору Исаю Аршеневскому двадцать пять червонныхъ, семьдесятъ рублевиковъ, лошадь въ сорокъ рублевъ, сѣна четыреста сорокъ пудовъ, Прокурору Николаю Волынскому двѣ лошади во сто двадцать рублевъ, Секретарю Ефиму Мордвинову десять рублевъ и дѣвка, Канцеляристу Ивану Комлеву двадцать рублевъ да малый въ семнадцать лѣтъ и просить, чтобъ то съ нихъ взыскавъ отдать ему, Потемкину. *Приказали:* Противъ онаго доношенія означеннаго Губернатора здѣсь, а Волынскаго Мордвинова и Комлева въ Смоленскѣ Генералъ-Маіору Маслову допросить съ подтвержденіемъ въ томъ, что они показанныя взятки получили ль, и, что Губернаторъ объявитъ, доложить Сенату, а по допросамъ прочихъ, ежели учинятъ запирательство, оному Генералъ-Маіору, взявъ отъ Потемкина доказательство и изслѣдовавъ, что потому окажется, въ Сенатъ репортовать и о томъ ко оному Генералъ-Маіору послать указъ и съ объявленнаго доношенія сообщить копію.

№ 25.

— *Л. л. 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249.* 1763 года Апрѣля 17 дня. Въ собраніи Правительствующій Сенатъ, слушавъ слѣдственное дѣло о чинимыхъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ и бывшимъ въ Смоленску Губернаторомъ Исаемъ Аршеневскимъ съ товарищи взяткахъ, по которому явствуетъ въ Именныхъ Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки сего 763 года указехъ, между прочимъ, написано: въ 1-е, Генваря 7-го Генералъ-Маіору Маслову изъ приложенной при томъ записки усмотрите, какимъ преступленіемъ обвиняется Смоленскій Губернаторъ Исай Аршеневскій съ товарищи оное состоитъ въ такомъ скверно-прибыточествѣ, которое заслуживаетъ строжайшее изслѣдованіе, а хотя оное было и прежде публикованнаго Ея Императорскаго Величества о лихоимствѣ въ народѣ манифеста, однако жъ, если только правда, то тѣмъ больше за важное почитаемо быть должно, что учинено отъ такого человѣка, который вмѣсто надзиранія надъ другими не токмо допустилъ до лихоимства своихъ подчиненныхъ, но и самъ впалъ во оное, изъ чего понимать можно, что когда кто въ такомъ случаѣ не упускаетъ сквернаго своего прибытка, то какъ надѣется, чтобъ у него не повредилась совѣсть въ корыстнѣйшихъ дѣлахъ, хотя бы и великаго упущенія интереса то стоило; Ея Императорское Величество, любя правосудіе и желая изкоренить столь мерзкіе пороки оное повреждающее, избрали означеннаго Генералъ-Маіора къ изслѣдованію сего дѣла, который тогда жъ и отправленъ и какъ ему поступать о томъ во ономъ указѣ предписано; во 2-е, Февраля 10, при которомъ прислана онаго Генералъ-Маіора реляція и изъ слѣдствія экстрактъ и повелѣно Сенату произвесть дальнѣйшее разсмотрѣніе, судъ и сентенцію по силѣ законовъ какъ надъ привезеннымъ подъ арестомъ сюда Губернаторомъ, такъ и надъ прочими тамъ на мѣстѣ арестованными, а по производимому означеннымъ Генералъ-Маіоромъ и въ Сенатѣ слѣдствію оказалось: 1) за произведеніе пограничной Коммиссіи Коммиссарамъ и служителямъ жалованья означенный Аршеневскій чрезъ ординарца своего Смоленскаго шляхтича Степана Чижа взялъ двадцать рублевъ, а Чижъ за докладъ о томъ Губернатору одинъ рубль, Коллежскій Совѣтникъ Петръ Лебедевъ, на котораго показалъ за переводчика Вонлярскій, дано двадцать рублей, а онъ объявляетъ, что тотъ Вонлярскій принесъ женѣ его на

именины въ бумагѣ деньги, а сколько не помнитъ и на очной ставки признается въ томъ, что онымъ Вонлярскимъ деньги принесены въ именины жены его; на Прокурора Николая Волынскаго показано, что дано ему двадцать рублевъ, а онъ въ допросѣ показалъ деньги получилъ, а сколько не помнитъ; на Коллежскаго Ассессора Павла Сухадольскаго Вонлярскій показалъ: далъ ему пятнадцать рублевъ, а онъ, Сухадольскій, признался въ десяти рубляхъ, да признались же во взяткахъ Секретарь Ефимъ Мордвиновъ въ пяти рубляхъ, Регистраторъ Михайла Голубковъ въ десяти рубляхъ, Канцелярист Иванъ Путимовъ, на котораго показано дано ему двѣнадцать рублевъ пятьдесятъ копѣекъ, а онъ объявилъ, сколько получилъ, не помнитъ; Подканцеляристу Михаилу Соколову дано и онъ признался, что получилъ рубль пятьдесятъ копѣекъ, да вышеписанные жъ Лебедевъ, Волынскій и Сухадольскій по опросу объявили, что сверхъ вышеписаннаго взятковъ небирывали кромѣ того, что изъ тамошнихъ дворянъ по любви, а не изъ принужденія обсылали запасомъ въ томъ и признаются; Секретарь Мордвиновъ, регистраторъ Голубковъ, Канцелярист Путимовъ и Подканцелярист Соколовъ, что они и сверхъ объявленнаго взятка акцыденцію съ челобитчиковъ получали, а съ кого именно и сколько не припомнятъ, участникомъ же той акцыденціи по причинѣ что, люди—безъжалованные. 2) Сверхъ онаго въ силу учиненнаго въ Сенатѣ опредѣленія и посланнаго къ Генералъ-Маіору Маслову указа означенной бывшій при Губернаторѣ ординарецъ Чижъ о взяткахъ еще показалъ, что онъ получалъ и показанному Губернатору отдавалъ, а именно съ Смоленскаго шляхтича Алексѣя Высоцкаго двадцать рублевъ, тамошней же шляхты съ ротмистра Владиміра Потемкина десять червонцевъ, Смоленскаго гарнизона съ Капитана Елисѣя Пересвѣтова чайникъ серебрянной, двѣ лошади, съ Смоленскаго купца Ивана Минчикова двадцать рублевъ, а за какіе дѣла не знаетъ, да и отъ другихъ онъ, Чижъ, на него, Губернатора, взятки получалъ и ему отдавалъ, только съ кого именно и по сколько того онъ не припомнитъ, а на другихъ судей онъ взятковъ ни съ кого небирывалъ и противъ онаго показанія означенный Аршеневскій сперва въ допросѣ своемъ объявилъ, въ бытность его въ Смоленской губерніи какъ деньгами, такъ и ни чемъ ни съ кого взятокъ и подарковъ самъ не бралъ и ни чрезъ кого не получалъ, а только обрѣтающіеся въ той губерніи его родственники и свойственники, также и пріятели изъ одной своей пріязни и любви обсылали его къ торжественнымъ праздникамъ живностью, а когда хлѣбъ поспѣетъ, то разнымъ хлѣбомъ, а кто и сколько и когда.

того не упомнитъ, а вышеписанное Чижъ показалъ на него напрасно, потому что объявленныхъ людей, помнится ему, Губернатору, въ Смоленской Губернской Канцеляріи едва ль и дѣла бывали и онъ, Губернаторъ, съ показанныхъ Высоцкаго, Потемкина и Минчикова означенныхъ денегъ и червонцевъ также и Пересвѣтова чайника какъ самъ не бралъ, такъ и отъ онаго Чижа не получалъ и купца Минчикова не знаетъ, а у Пересвѣтова двѣ лошади тому года съ три онъ, Губернаторъ, купилъ и деньги ему заплатилъ, а сколько, сказать не упомнитъ, въ чемъ и на самаго того Пересвѣтова шлется, а Пересвѣтовъ показалъ, показанныя-де лошади оный Губернаторъ у него торговалъ за деньги, точію онъ, Пересвѣтовъ, тѣхъ лошадей ему, Губернатору, изъ учтивости подарилъ безъ денегъ, не имѣя никакого къ тому отъ него, Губернатора, въ томъ притѣсненія и дѣла, почему оный Губернаторъ Аршеневскій призванъ былъ предъ собраніе Сената и по прочтеніи ему означеннаго допроса съ увѣщаніемъ, чтобъ показалъ истинную, вторично спрашиванъ и отвѣтствовалъ, что онъ показанныя взятки можетъ быть и получилъ, но за многопрошедшимъ временемъ не помнитъ, токмо безъ всякаго принужденія и притѣсненія и въ томъ приноситъ повинную и проситъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго помилованія, а все-де оное происходило до состоявшагося Ея Императорскаго Величества 762 года Іюля 18 дня указа, и по справкѣ съ Смоленскою Губернскою Канцеляріею вышеозначенные Высоцкой съ товарыщи въ оной Губернской Канцеляріи разныя свои дѣла имѣли и оныя производились и окончаны прежде состоянія означеннаго Іюля 18 дня указа. 3) Нынѣ еще при рапортѣ означеннаго Генералъ-Маіора Маслова прислано въ Сенатъ поданное ему доношеніе Смоленской шляхты ротмистра Владиміра Потемкина, коимъ онъ объявляетъ, что имѣлъ онъ въ Смоленской Губернской Канцеляріи дѣло о женидбѣ своей и былъ сысканъ въ оную Канцелярію, гдѣ по домогательству онаго Аршеневскаго, который въ то время былъ въ должности Вице-Губернатора, дано ему во взятокъ двадцать пять червонныхъ, семдесятъ рублевиковъ, лошадь въ сорокъ рублевъ, сѣна четыреста сорокъ пудовъ, Прокурору Николаю Волынскому двѣ лошади во сто двадцать рублевъ, Секретарю Ефимову Мордвинову десять рублевъ и дѣвка, Канцеляристу Ивану Комлеву двадцать рублевъ да малый въ семнадцать лѣтъ и по тому доношенію, что слѣдуетъ до Прокурора и прочихъ кромѣ Аршеневскаго о изслѣдованіи о томъ посланъ указъ къ рѣченному Генералъ-Маіору Маслову, а Аршеневскій спрашиванъ здѣсь и въ допросѣ показалъ, что онъ показанныхъ

денегъ, изключая изъ того вышеобъявленные въ первомъ его допросѣ десять червонныхъ, ни чрезъ кого не получалъ и не знаетъ, а лошадью онъ, Потемкинъ, подарилъ самъ изъ любви безъ домогательства его, которая цѣною рублевъ въ двѣнадцать, сѣно жъ онъ взялъ и то по свойству, только не такое число, какъ онъ, Потемкинъ, показываетъ якобы четыреста сорокъ пудъ, а возовъ съ двадцать вѣсомъ около ста пудъ, которое ему въ разныя времена отдавалъ, только онъ Потемкинъ не бралъ; а въ указахъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго напечатано: во 1-хъ, 714 Декабря 24 запрещается всѣмъ чинамъ, которые у дѣлъ приставлены великихъ и малыхъ, какое званіе оные не имѣютъ, дабы не дерзали никакихъ посуловъ казенныхъ и съ народа собираемыхъ денегъ брать торгомъ, подрядомъ и прочими вымыслы, какого бъ званія оные и манира не были, ни своимъ, ни постороннимъ лицамъ кромѣ жалованья, тако жъ отъ дѣлъ почему опредѣлено или впредь опредѣлится или партикулярно позволиться за Его Императорскаго Величества рукою или всего Сената подпискою, а кто дерзнетъ сіе учинить, тотъ весьма жестоко на тѣлѣ наказанъ, всего имѣнія лишенъ, шельмованъ и изъ числа добрыхъ людей изверженъ, или и смертію казненъ будетъ, тожъ слѣдовать будетъ и тѣмъ, которые ему въ томъ служили и чрезъ кого дѣлано и кто вѣдали, а не извѣстили, хотя подвластные или собственные его люди, не выкручаяся тѣмъ, что страха ради сильныхъ лицъ, или что его служитель, о чемъ и еще указами въ 720 Мая 21 и въ 722 годахъ Августа 24 чиселъ подтверждено; во 2-хъ, 724 Февраля 5, кто въ судѣ неправду учинитъ, или въ какомъ ни есть дѣлѣ ему повѣренномъ, или въ чемъ его должность есть, а онъ то неправдою будетъ дѣлать по какой страсти веденіемъ и волею, такого яко нарушителя государственныхъ правъ и своей должности казнить смертію натуральною или политическою по важности дѣла и всего имѣнія лишить; экспликація на пунктъ, за государственные преступленія чего ради тяжелъ положенъ; когда кто въ своемъ званіи погрѣшитъ, то бѣду нанесетъ всему государству, яко слѣдуетъ, когда судья страсти ради какой или похлѣбства, а особливо когда лакомства ради погрѣшитъ, тогда первое станетъ всю Коллегію тщаться въ свой фарвартеръ (т. е. въ свою дорогу) сводить, опасаясь отъ нихъ извѣта и, увидѣвъ то подчиненные, въ какой роспускъ впадутъ, понеже страха начальничья бояться весьма не станутъ, для того понеже начальнику страстному уже наказывать подчиненныхъ нельзя, ибо когда лишь только примется за виноватаго, то оный смѣло станетъ неправду свою

покрывать выговорками непотребными, дая очьми знать, а иной и на ухо шепнетъ, или чрезъ друга прикажетъ, что естли не поманитъ ему, то онъ доведетъ на него; тогда судья, яко невольникъ, принужденъ прикрывать, молчать, попускать, что же изъ сего послѣдуетъ, неино что только подчиненныхъ распустное житіе, безстрашіе, людямъ раззореніе еще горшее, протчимъ судьямъ соблазнъ, понеже видя другого неправдою богатящяся и ничего за то наказанія неимущаго, рѣдкой кто не прельститься, и тако по малу всѣ въ безстрашіе придутъ, людей въ государствѣ разорятъ. Божій гнѣвъ подвигнутъ и тако паче партикулярной измѣны можетъ быть Государству не точію бѣдство, но и конечное паденіе; того ради надлежитъ въ винахъ званія своею волею и веденіемъ преступившихъ такъ наказывать, яко бы кто въ самой бой должность свою преступилъ, или какъ самаго измѣнника, понеже сіе преступленіе вяще измѣны, ибо объ измѣнѣ, увидавъ, остерегутся, а отъ сей не всякой остережется, но можетъ зело гладко подъ кровлею долго теченіе свое имѣть и злой конецъ получить; въ воинскомъ уставѣ, въ 10 главѣ, напечатано: понеже корень всему злу есть сребролюбіе, того для всякъ, командующій аншефъ, долженъ блюсти себя отъ лихоимства и не точію блюсти, но и другихъ отъ онаго жестоко унимать и довольствоваться опредѣленнымъ, ибо многіе интересы государственные чрезъ сіе зло потеряны бываютъ, ибо такой командиръ, который лакомство великое имѣетъ, не много лучше измѣнника почтенъ быти можетъ; въ генеральномъ регламентѣ, въ 50 главѣ: кто по дружбѣ или по враждѣ, или изо взятковъ или другихъ намѣреній что пренебрежетъ, которое ему чинить надлежало, таковымъ за преступленіе какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ, надлежитъ чинить смертная казнь или вѣчная на галеру, ссылка съ вырѣзаніемъ ноздрей и отнятіемъ всего имѣнія, ежели же кто меньшее преступленіе учинитъ, таковымъ за преступленіе наказанія чинить ссылкою на галеру временною съ отнятіемъ всего или части имѣнія или лишеніемъ чина и тяжкимъ штрафомъ (ежели въпервые) по силѣ прегрѣшенія; въ должности прокурорской 1722 года Апрѣля 27 дня, въ 4 пунктѣ: ежели въ чемъ онъ поманитъ или инако какимъ образомъ нибудь должность свою веденіемъ и волею преступитъ, то смертію казненъ или съ вырѣзаніемъ ноздрей въ вѣчную работу сосланъ и всего стежанія лишенъ будетъ; и по состоявшемуся Блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 760 года Августа 16 дня указа повелѣно Сенату, какъ истиннымъ дѣтямъ отечества, воображая долгъ Богу, Государству и законамъ Государя Императора вселюбезнѣйшаго Ея

Императорскаго Величества родителя, которые Ея Императорское Величество во всемъ своими почитаетъ всѣ свои силы и старанія употребить къ возстановленію желаннаго народнаго благосостоянія, того ради Сенатъ, разсматривая вышепоказанное слѣдствіе, *Приказали:* Ея Императорскому Величеству поднесть Всеподданнѣйшій докладъ и представить, что по означеннымъ узаконеніямъ вышепоказанные бывшіе Губернаторъ Аршеневскій и товарищи его Коллежскій Совѣтникъ Лебедевъ, Ассессоръ Суходольскій и Прокуроръ Волынскій, хотя и не во всемъ противъ показаній на нихъ, но большею частію (какъ выше явствуетъ) во взяткахъ уже винными оказались и то чинили, получая Ея Императорскаго Величества жалованье, за что они равно и находящейся при Аршеневскомъ ординарецъ Смоленскій шляхтичь Чижъ, чрезъ котораго онъ взятки получалъ и самъ одинъ рубль взялъ, подлежатъ смертной казни, но по Всемилостивѣйшему Ея Императорскаго Величества 1762 года Сентября 22 дня указа всѣмъ преступникамъ указовъ и явившимся по то число въ неисправленіи должности своей прощеніе объявлено, съ таковымъ распредѣленіемъ, какъ въ слѣдующихъ пунктахъ напечатано: въ 1-мъ, присужденныхъ къ смертной казни или съ публичнымъ наказаніемъ къ вѣчной ссылкѣ свободить изъ подкараула, а отнять у нихъ чины и оставивъ, ихъ безъ наказанія, ни къ какимъ впредь дѣламъ не опредѣлять и сіе разумѣется о дворянахъ и чиновныхъ людяхъ, а не изъ дворянъ и безъ чиновныхъ сослать безъ наказанія въ дальныя мѣста на поселеніе; въ 4-мъ, взятки и грабежи возвратить обиженнымъ сполна; въ 6-мъ, симъ Всемилостивѣйшимъ указомъ отпускаются вины преступившимъ въ неисправленіяхъ своей должности, какъ выше росписано, по день Ея Императорскаго Величества коронованія, т. е. по 22 Сентября, а приличившимся въ лихоимствѣ взяткахъ и грабежахъ по 18 Іюля, а вышеозначенные Аршеневскій съ товарищи въ показанныя преступленія впали до состоянія объявленнаго Ея Императорскаго Величества 762 года Іюля 18 дня указа и для того въ силу означеннаго Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшаго Сентября 22 дня указа, по мнѣнію Сената, оныхъ Аршеневскаго съ товарищи отъ присужденной имъ смертной казни и изъ подъ караула слѣдуетъ свободить, а вмѣсто того лишить ихъ всѣхъ чиновъ и ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а показанные на нихъ взятки, въ чемъ они признались, а о чемъ еще не дослѣдовано, то по изслѣдованіи взыскавъ возвратить тѣмъ людямъ, съ кого они получили, а болѣе все оное предать въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе и

просить о томъ Всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества указа, а объ окончаніи вышеупомянутаго по доношенію Потемкина слѣдствія къ Генералъ-Маіору Маслову послать указъ; что жъ принадлежитъ до оказавшихся по сему жъ дѣлу Секретаря и канцелярскихъ служителей, кои люди безъ жалованные, о томъ по полученіи по доношенію Потемкина, коимъ онъ объявляетъ, что и людьми они съ него брали, слѣдствія, выписавъ изъ указовъ, доложить и въ поданномъ Ея Императорскому Величеству докладѣ написать, что тогда и съ ними рѣшеніе въ Сенатѣ по указамъ учинено быть имѣетъ.

№ 26.

— *Л. л. 248 и 249.* 1763 года Марта 6 и Апрѣля 17 чиселъ. Правительствующій Сенатъ, слушавъ репортовъ Рижскаго Генералъ-Губернатора и Кавалера Броуна, на посланный къ нему изъ Сената отъ 27 числа Августа 762 года указъ по доношеніямъ разныхъ городовъ Россійскихъ, торгующихъ въ Ригѣ и обязавшихся поставкою на армію провіанта купцовъ о чинимыхъ имъ отъ поляковъ и лифлянскихъ и курлянскихъ обывателей во время сплава по Двинѣ рѣкѣ съ провіантомъ и съ товарами струговъ обидахъ и въ обидахъ же чинимыхъ тѣмъ купцамъ и отъ него, Генералъ-Губернатора, *Приказали:* 1) къ нему, Рижскому Генералу-Губернатору и Кавалеру, послать указъ, въ которомъ написать, хотя онъ, господинъ Генералъ-Губернаторъ, въ тѣхъ репортахъ и пишетъ въ оправданіе свое, что тѣмъ Россійскіе купцы Правительствующему Сенату его, Броуна, оболгали и проситъ на нихъ въ томъ сатисфакцію, но какъ изъ тѣхъ его репортовъ Правительствующимъ Сенатомъ усмотрѣно, что онъ, господинъ Генералъ-Губернаторъ, отъ Курлянскаго жителя на Россійсскаго купца яко бы въ порубкѣ его лѣса принялъ словесную просьбу, а не письменную и безъ указнаго производства по оной словесной просьбѣ въ присутствіе въ Губернскую Канцелярію того купца призывалъ и по требованію помянутаго Курлянца яко бы за порубку лѣса безъ всякаго суда и свидѣтельства въ просимыхъ съ того купца деньгахъ онаго купца мирилъ и на трехъстахъ рубляхъ склонилъ, а Вице-Губернаторъ оные триста рублевъ въ домъ къ себѣ для отдачи тому курлянцу принялъ и во оныхъ Россійскому купцу росписка дана, чѣмъ тому Россійскому купцу сдѣлано притѣсненіе, а означенные купцы въ доношеніяхъ именно пишутъ, что

если бы освидѣтельствовано было, то бъ не только таковой порубки, но и лѣсу такого, какой оный курлянецъ написалъ, въ дачахъ его нѣтъ, чѣмъ бы самая его неправда и обличилась, но никакого оправданія отъ Россійскаго купца не принято и того ради ему, господину Генералъ-Губернатору. впредь остерегаться, дабы до такихъ жалобъ допущено не было. чрезъ что бъ онъ отъ нарѣканія избѣгнуть могъ, что жъ принадлежитъ до того, что онъ, Генералъ-Губернаторъ, пишетъ, якобы плацъ-маіоръ россійскихъ купцовъ по щекамъ не билъ, а напротивъ того купцы въ Сенатѣ поданнымъ доношеніемъ въ доказательство пишутъ, что рѣченный Плацъ-Маіоръ по щекамъ билъ Смоленскаго мѣщанина Никифора Глуховскаго, во ономъ вѣдаться имъ, купцамъ, съ онымъ Плацъ-Маіоромъ судомъ по указомъ, гдѣ надлежитъ. 2) Ея Императорскому Величеству отъ Сената Всеподданнѣйше представить, что, по мнѣнію Правительствующаго Сената, надлежитъ въ Рижскій Магистратъ для лучшаго въ купечествѣ распорядка опредѣлить Президента и Оберъ-Инспектора изъ русскихъ на такомъ основаніи, какъ Именнымъ Блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго указомъ Исаевъ былъ опредѣленъ и состоялъ, и для того, справясь о томъ съ прежними указами въ Лифлянской Экспедиціи и къ тому выписавъ изъ тамошнихъ правъ при Шведскомъ владѣніи, у отправленія тамошнихъ дѣлъ командирамъ изъ какой націи быть положено, учинить экстрактъ и предложить къ разсмотрѣнію Правительствующему Сенату немедленно и о томъ въ ту Лифлянскую, а о построеніи въ Ригѣ для купеческихъ товаровъ противъ того какъ въ Петербургѣ амбаровъ выписавъ изъ того ихъ купцовъ прошенія, изъ опредѣленія Сенатскаго и изъ репорта отъ Рижскаго Губернатора въ Экспедицію по Комерцъ-Коллегіи для надлежащаго исполненія дать съ сего опредѣленія копіи.

№ 27.

— ***Л. л. 261 и 262.*** 1763 года Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ по двумъ доношеніямъ Воронежской Губернской Канцеляріи изъ слѣдствія по доносу Ливенскаго дворянина Прокофья Бобровскаго на бывшаго въ Ельцѣ воеводу Михаила Поросукова и Секретаря Василья Струкова о чинимыхъ при рекрутскихъ наборахъ взяткахъ и о протчемъ, которое слѣдствіе, какъ изъ оныхъ доношеніевъ явствуетъ, еще не докончано. *Приказали:* Воронеж-

ской Губернской Канцеляріи по тому дворянина Бобровскаго доносу, чего объ оном недослѣдовано въ силу прежде посланныхъ изъ Правительствующаго Сената и онаго изъ Конторы въ 760-мъ и въ 762 годахъ указовъ какъ наискорѣе дослѣдовать и съ винными учинить по указомъ, а что та Канцелярія представляетъ оные-де воевода и Секретарь объявляютъ, якобы взятковъ не брали и примѣтокъ отъ нихъ не происходило, а въ доказательство-де тамошніе помѣщики и однодворцы, по неоднократно посланнымъ въ Ливенскую Воеводскую Канцелярію и къ Ливенскимъ однодворческимъ управителямъ о высылкѣ ихъ указомъ, не являются, да и доноситель-де хожденія не имѣетъ, за тѣмъ бы оное слѣдствіе оставить, а секретарю по прежнему быть у дѣлъ въ Елецкой Канцеляріи, который-де къ тѣмъ дѣламъ и отпущенъ, гдѣ нынѣ и обрѣтается, а въ Сенатѣ Елецкіе помѣщики, генералитетъ, Штабъ и Оберъ-офицеры объявляютъ, что онъ, Секретарь, злобствуя за вышеписанное, никакого по дѣламъ ихъ удовольствія не чинитъ, и въ Сенатѣ-жъ по справкѣ по посланнымъ изъ онаго въ означенную Губернскую Канцелярію съ 762 года Марта 1 дня указу велѣно упомянутаго Секретаря отъ дѣлъ Елецкой Канцеляріи отрѣшить и отослать къ слѣдствію, и за таковымъ уже отрѣшеніемъ рѣченной Губернской Канцеляріи не токмо его по прежнему туда къ дѣламъ отпускать, но и представлять о томъ не надлежало, а паче чтобъ еще и о чинимыхъ имъ и воеводою взяткахъ и о протчемъ присуждаетъ слѣдствіе оставить и то весьма неосмотрительно, потому когда упомянутые доказатели по требованіямъ не присланы, то слѣдственно тѣхъ, кто ихъ отъ того удерживаетъ, во ономъ принуждать, а кто въ вѣдомствѣ той Губернской Канцеляріи состоитъ и штрафовать, такъ равно и доносителя къ доказательству принудить оной же Канцеляріи долженствовало, а слѣдствія отставлять не слѣдуетъ, того ради той Губернской Канцеляріи подтвердить отъ таковыхъ поступокъ и неосмотрительныхъ представленіевъ удержатся и показанное слѣдствіе какъ наискорѣе окончить и того для въ силу прежняго Правительствующаго Сената опредѣленія рѣченному Секретарю быть при томъ слѣдствіи, а вмѣсто его по поданному нынѣ въ Сенатѣ означенныхъ же Елецкихъ помѣщиковъ челобитью править въ Елецкой Провинціальной Канцеляріи Секретарскую должность обрѣтающемуся въ той же Канцеляріи у дѣлъ Коллежскому Протоколисту Ивану Быкову и о томъ во оную Провинціальную, а о вышеописанномъ въ Воронежскую Губернскую Канцелярію послать указы, а въ Герольдію дать съ сего копію.

№ 28.

— *Л. л. 265, 266, 267, 268, 269, 270.* 1763 года Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ, по представленію Тайнаго Совѣтника Кавалера и бывшаго Сибирскаго Губернатора Соймонова Декабря 9, 1762 года, коимъ объявляетъ, что отъ Иркуцкой Канцеляріи и той провинціи отъ Вице-Губернатора Генералъ-Маіора Вульфа по посланнымъ отъ него изъ порученной ему секретной Коммиссіи и отъ него, Соймонова, ордерамъ и предложеніямъ оказаны неисполненія, отговорки и препятствія, о чемъ-де Сенату чинилъ онъ представленія и по нѣкоторымъ-де указамъ изъ Сената оному Вульфу подтверждено впредь по его опредѣленіямъ исполнять, не чиня нималаго помѣшательства и остановки, а особливо упущенія удобнаго времени и отъ неполезныхъ интересамъ поступокъ воздержатся, токмо-де ни малѣйшаго исполненія и успѣха отъ Иркуцкой Канцеляріи не видѣться, а нынѣ-де Канцелярія Нерчинскаго Горнаго Начальства отъ 20 Іюля 1761 года къ нему доношеніемъ представляла, что за малыми-де изъ Нерчинской Канцеляріи въ Нерчинскіе заводы соли присылками за употребленіемъ оной въ продажу въ простое безъ продажи за неимѣніемъ той соли времени продолжалось 1760 Декабря съ 19, 761 Генваря по 14, съ того жъ Генваря по 9 Іюня, съ 19 по 19, съ 28 того же Іюня и по 20 число Іюля 761 года и нисколько же той соли при тѣхъ заводахъ не было, отъ чего-де служители и крестьяне претерпѣвали и нынѣ претерпѣваютъ въ пропитаніи не малую нужду и въ-падаютъ въ болѣзни и въ работѣ казенной быть не могутъ, почему отъ него въ Сибирское Соляное Коммиссарство и въ Иркуцкую Канцелярію и писано было, а отъ 1 Декабря 761 та же Заводская Канцелярія и вторичнымъ доношеніемъ же представляла, что по неприсылкѣ той соли отъ 29 Ноября въ Иркутскую Канцелярію писано, и посылаемую-де соль не перехватываетъ ли кто ради своего прибытка въ пути, что тамошніе заводы солью недовольствуютъ за которое-де безъ продажи соли время упущенія по указамъ положены жесточайшіе штрафы и имѣнія описывать въ казну велѣно, но и на то де не взираютъ, въ случаи жъ неимѣнія той соли тамошнихъ командировъ въ употребленіи къ размноженію заводовъ и въ переводѣ довольнаго числа людей способы уничтожаются, и требовалъ въ Иркутскіе Канцелярію и Коммиссарство подтвержденія и въ неприсылкѣ долговременно соли заводамъ защищенія виннымъ и штрафованія, о чемъ-де

отъ него, Соймонова, въ тѣ мѣста было писано и велѣно надлежащее число соли съ Борзинскаго озера перевесть и впредь повсягодно по десяти тысячь пудъ заготовлять и отправлять, а при томъ и нынѣ отъ чего въ продажѣ въ заводахъ той соли простой и интересу убытокъ воспослѣдовалъ, о томъ, кѣмъ надлежитъ, накрѣпко изслѣдовать и съ винными поступить по указамъ, а какъ и по третично полученному изъ той же Канцелярiи Нерчинскаго Горнаго Начальства репорту въ нескоромъ отправленiи соли медленность была представлена, то и паки объ ономъ же въ тѣ мѣста отъ него писано, послѣ жъ того 22 Апрѣля 762 года изъ Главной Соляной Конторы къ нему, Соймонову, указомъ знать дано, что въ Иркуцкъ къ Вице-Губернатору и въ тамошнее Соленое Коммиссарство посланы указы, дабы объ удовольствiи Нерчинска съ вѣдомствомъ за нессаткою на Борзинскомъ озерѣ отъ Селенгинскихъ Соляныхъ промысловъ солью исполненiе чинить по опредѣленiю его, Соймонова, и для заготовленiя-де въ Нерчинскъ соли отъ Селенгинскихъ Соляныхъ промысловъ имъ, Соймоновымъ, опредѣленъ нарочный Прапорщикъ Линденау; однако жъ де и по его старанiю Селенгинской и Нерчинской Канцелярiй неисполненiе явилось и до такой крайности дошло, что и посланные за понужденiемъ солдаты два человѣка въ Селенгинску за воеводу Поручика Дьяконова принудить не могли, а въ Нерчинску за воеводу Подпоручикъ Федоровъ однаго изъ тѣхъ солдата билъ батожьемъ, и хотя о изслѣдованiи о томъ, а Дьяконова какъ по тѣмъ, такъ и по протчимъ его непорядочнымъ поступкамъ о смѣнѣ отъ воеводскаго правленiя въ Иркуцкую Канцелярiю неоднократно подтверждаемо жъ было, но та Канцелярiя по его продложенiямъ ничего не чинитъ, слѣдственно и о заготовкѣ соли никакого успѣха быть онъ не уповаетъ, при всемъ же ономъ 25 числа Августа присланнымъ къ нему изъ Главной Соляной Конторы указомъ велѣно по представленiю его о недостаткѣ въ Нерчинскихъ казенныхъ заводахъ, соли для чего и кѣмъ такъ учинено, слѣдствiе произвести ему, Соймонову, чрезъ нарочно посланныхъ и представить со мнѣнiемъ экстрактъ въ тою Соляную Контору, о чемъ-де въ Сибирское Соляное Коммиссарство отъ него писано, но точiю какъ на оное послѣднее, такъ и на прежде отправленныя предложенiя, ни на одно извѣстiя не получено, кромѣ того, что 14 Ноября 1762 года въ присланномъ къ нему Иркуцкой Канцелярiи отъ Губернаторскихъ товарищей Ветлицкаго и Суморокова доношенiй представлено, что въ небытность-де Губернатора Вульфа за болѣзнью въ Канцелярiи по заготовленному опредѣленiю (съ котораго отъ него, Соймонова, Сенату пред-

ложена копія) назначено въ Селенгинскую и Нерчинскую Воеводскіе Канцеляріи въ подтвержденіе еще послать указы и съ тѣмъ-де и съ другими опредѣленіями и протчими посыланъ былъ въ домъ къ нему, Генералъ-Маіору Вульфу. Регистраторъ Юрловъ, который по прибытіи въ квартиру и по прочтеніи того опредѣленія онъ, Вульфъ, объявилъ, что-де въ томъ опредѣленіи написано плутовство (а какое точно-де необъявилъ и имъ неизвѣстно) и что будто-де въ немъ извиненіе къ нему, Соймонову, отъ Иркуцкой Канцеляріи прописывается, котораго плутовскаго опредѣленія онъ подписывать и резолюціи давать не будетъ, а изъ заготовленныхъ-де какъ къ нему Соймонову, такъ и въ протчіе команды съ дѣйствительнымъ исполненіемъ бѣлыхъ репортовъ не подписалъ и отъ подписки-де всякихъ въ главныя команды репортовъ отказался и тако-де тѣ изготовленные репорты, а паче, что онъ, Вульфъ, по тому его, Соймонова, предложенію объ отправленіи въ Нерчинскъ соли и о протчемъ самъ экстрактъ переправлялъ и опредѣленіе высмотрѣть намѣренъ былъ, но въ 1762 году Мая 10 въ посланномъ отъ нихъ Губернаторскихъ товарищей въ Сибирскій Приказъ репортѣ было представлено, что онъ, Вульфъ, многія бѣлыя опредѣленія раза по три и по четыре, не требуя ихъ голосовъ, самъ по своей волѣ перечерниваетъ и что хочетъ и чего въ самомъ дѣлѣ нѣтъ, то пишетъ, а ихъ представленія ни во что вмѣняетъ, и не слушаетъ, а развѣ-де уже не его ли, Соймонова, предложенія за противныя ему кажутся, а какъ онъ, Соймоновъ напредь сего Сенату доносилъ, что отъ Иркутской Канцеляріи на прежде посланныя отъ него, Соймонова, о разныхъ дѣлахъ предложенія больше ста неотвѣтствовано, да и за силою подтвердительныхъ о томъ изъ Сената указовъ, понынѣ не репортовано, слѣдовательно по грубому его, Вульфа, и упорственному отзыву, однако жъ не смотря на то, имѣетъ онъ, Соймоновъ, къ нему, Вульфу, еще предложить и для чего опредѣленіе имъ не подписано и какое онъ, Вульфъ, плутовство въ томъ знаетъ, на то изъясненія требовать и просить въ томъ разсмотрѣнія и отъ причиняемыхъ имъ, Вульфомъ, ему, Соймонову, нарѣканій защищенія; а справкою въ Сенатѣ изъ Соляной Конторы по протчемъ показано, по представленію-де Нерчинской Канцеляріи въ 760 году Іюля 2-го дня изъ оной Соляной Конторы въ Иркутское Соляное Коммиссарство посланъ указъ, велѣно городъ Нерчинскъ съ мѣстами и горное начальство солью удовольствовать въ скорости, а для чего по многимъ требованіямъ такого удовольствія за временно не учинено и знать не дано, отвѣтствовать, и на оное Иркутское Коммиссарство доношеніемъ объявлено, по требованіямъ-де Нерчинской Кан-

целяріи онымъ Коммиссарствомъ по согласію съ Иркутскою Канцеляріею ассигновано отпустить въ тотъ городъ соли съ Селенгинскихъ заводовъ десять тысячь пудъ, токмо та соль отпущена-ль не репортовано, а Нерчинская-де Канцелярія доношеніемъ объявляла изъ Селенгинскихъ заводовъ въ Нерчинскъ въ ассигнованное число соли въ отпуску три тысячи пудъ, изъ коей и поставлено двѣ тысячи восемьсотъ девяносто два пуда, и той-де соли за продажею осталось малое число достольной и потому требованію изъ Иркутскаго Солянаго Коммиссарства въ Селенгинскую Канцелярію объ отпускѣ въ Нерчинскъ въ ассигнованное число достальной соли семь тысячъ пудъ указъ посланъ, и Генваря 23 того жъ 1762 года изъ Главной Соляной Конторы въ Иркутскъ къ Вице-Губернатору и въ Иркутское Соляное Коммиссарство посланы указы, велѣно имъ обще къ удовольствію Нерчинска съ вѣдомствомъ за несадкою на Борзинскомъ озерѣ, откуда по способности надлежитъ, солью учинить разсмотрѣніе и скорѣйшее опредѣленіе, дабы во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ недостатка соли отнюдь не было, а ради чего изъ Селенгинска достальной соли не отпущено, за чемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и соли уже нѣтъ, о томъ взять отвѣты; а по справкѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ въ 1760 Іюля 21 и Августа 25 по доношеніямъ Соймонова Сибирскаго Приказа и Иркутской Канцеляріи по опредѣленію Сената велѣно по его, Соймонова, представленію, что Иркутскій Вице-Губернаторъ Вульфъ по его, въ нужнѣйшихъ дѣлахъ, предложеніямъ чинитъ всегда остановку и медлительство, а по нимъ вовсе не исполняетъ, наикрѣпчайше подтвердить указомъ, чтобъ не токмо по ордерамъ Сибирскаго Губернатора, какъ главнаго командира, но и по представленіямъ бригадира Якобія, какъ обрѣтающагося на самой границѣ командира во всѣхъ нужныхъ дѣлахъ, каковы есть пограничныя и въ принадлежащихъ къ тому распоряженіяхъ какъ помянутый Вице-Губернаторъ Иркутскій Вульфъ, такъ и воеводскія Канцеляріи Нерчинская, и Селенгинская неотложное вспоможеніе и исполненіе чинили не переписками, но самымъ дѣломъ, дабы отнюдь упущенія въ дѣлахъ не было подъ опасеніемъ неупустительнаго штрафа, а для чего онъ Вульфъ Соймонову въ такихъ нужныхъ дѣлахъ препятствовалъ, о томъ ему прислать въ Сенатъ репортъ, котораго, однако, въ Сенатѣ не получено, а въ 762 году Октября 18 по присланнымъ въ Сенатъ отъ онаго жъ Губернатора Соймонова тремъ репортамъ: по 1-му, объ отдачѣ бригадиромъ и Селенгинскимъ комендантомъ Якобіемъ Яренскимъ купцамъ поставки на четыре года изъ Удинска въ Нерчинскъ казеннаго хлѣба по десяти тысячь пудъ, а изъ Нерчинска

въ Удинскъ казеннаго свинца потребнаго въ Барнаульскіе заводы по десяти тысячь по договорной цѣнѣ по шестидесяти семи копѣекъ за пудъ; по 2-му, о непосылкѣ Селенгинскихъ дворянъ и казаковъ для счету въ Иркутскъ въ Канцелярію ревизіи счетовъ, а о счетѣ ихъ Селенгинской Воеводской Канцеляріи тако-жъ объ отпускѣ имъ жалованья и провіанта, и объ отрѣшеніи поручика Дьяконова за непорядочные поступки отъ правленія воеводской должности; по 3-му, на Иркутскую Канцелярію и на Вице-Губернатора Вульфа о неисполненіи о взысканіи и о увѣдомленіи о доимочномъ провіантѣ, а паче по городу Илинску о двадцати тысячахъ четвертяхъ сколько онаго имѣется дѣйствительно во взысканіи и о протчихъ разныхъ дѣлахъ, коихъ-де съ 1758 года болѣе ста оказалось, что за то съ Иркутскою Канцеляріею чинить требовано указа и по резолюціи Сената, оные репорты при указѣ отосланы въ Сибирскій Приказъ, по которымъ объ ономъ поручикѣ Дьяконовѣ разсмотрѣть и буде онъ, Дьяконовъ, окажется въ томъ виновенъ, то его отрѣша отъ правленія воеводской должности, учинить съ нимъ по указамъ, такожъ и Иркутскому Вице-Губернатору Вульфу о исполненіи по предложеніямъ и ордерамъ его, Соймонова, отъ Сибирскаго Приказа подтвердить и, что бъ было исполнено того, взыскивать неослабно; а ему, Губернатору Соймонову, впредь о таковыхъ отъ Сибирскаго Приказа до Сената не принадлежащихъ дѣлахъ не представлять, а представить по командѣ, а чего ради мимо онаго представляемо въ Сенатъ да и съ немалымъ письма умноженіемъ, о томъ прислать отвѣтъ, о чемъ и къ нему, Губернатору Соймонову, указъ изъ Сената посланъ, на который онъ, Соймоновъ, репортомъ представляетъ, всѣ-де упомянутыя въ указѣ Правительствующаго Сената три представленія въ оный Сенатъ учинены были не отъ Сибирской Губернской Канцеляріи, но особливо по порученной ему секретной и о заграничныхъ обращеніяхъ Коммиссіи, вслѣдствіе даннаго бывшему тамъ Губернаторомъ покойному Адмиралу и Кавалеру Мятлеву отъ 28 Декабря 1753 года изъ Сената указа, коимъ по протчемъ повелѣно о всемъ по той секретной Коммиссіи, что происходить будетъ, въ Сенатъ репортовать почасту, особливо, несмѣшивая съ губернскими дѣлами, сверхъ же того тѣ представленія въ Сенатъ учинены и до онаго подлежательны были, изъ чего сходство быть имѣло и съ указомъ, присланнымъ изъ Сената въ Сибирскую Губернскую Канцелярію отъ 21 Сентября 760 года, по которому велѣно ему, Соймонову, въ Сенатъ представить о происходимыхъ по воеводскимъ и управительскимъ Канцеляріямъ непорядкахъ, кѣмъ бы оные именно учинены и къ пресѣченію

оныхъ какія имъ предосторожности сдѣланы; а изъ Сибирскаго Приказа Декабря 13-е 1762 года репортомъ по репорту жъ изъ Иркутской Канцеляріи и отъ онаго Соймонова представленія объявлено, что по посланному въ Охотскую Канцелярію указа о истребованіи отъ Капитана Чередова доношенія на Капитана Лебедева и Прапорщика Шмелева, и по указу Сибирскаго Приказа во взяткахъ Полковникомъ Жеребятниковымъ, съ кого именно ясашныхъ сборщиковъ и какія взятки онъ Полковникъ бралъ, и тѣ сборщики въ какихъ точно улусахъ и кому имяны ясашнымъ обиды, грабежи и раззоренія чинили; а Лебедевъ какое упущеніе интереса и Шмелевъ блудодѣйственныя насилія и обиды показали, и отъ тѣхъ гдѣ какая просьба была ль, и что учинено, и онъ, Чередовъ, въ томъ какую отъ нихъ повѣренность и свидѣтельство и другіе доводы имѣетъ; также и на Поручика Кашкарова, о какихъ его непорядочныхъ поступкахъ онъ знаетъ и о порученіи слѣдствія Флота Капитану Ртищеву по отдачѣ тѣмъ же Капитаномъ Чередовымъ Поручику Кашкарову дѣлъ по касающимся до него, Чередова, дѣламъ по силѣ преждепосланнаго изъ Иркутской Канцеляріи указа велѣно безъ упущенія изслѣдовать и по изслѣдованіи прислать въ Иркутскую Канцелярію экстракты со мнѣніями, а Иркутская-де Канцелярія къ нему, Соймонову, при репортѣ экстракты приложила и въ самомъ уже окончаніи рукою рѣченнаго Вульфа приписано тако, что бъ де по онымъ въ какомъ иногда упущеніи на Иркутской Канцеляріи не могло бъ, то взыскатся подъ званіемъ несмотрѣнія, а изъ репорта-де усмотрѣно, на посланные къ нему, Вульфу, ордера учинено тою Канцеляріею нарѣканіе и предложеніе-де его отослала въ Охотскую Канцелярію, чего порядокъ не требовалъ, чего ради онъ, Соймоновъ, Сибирскому Приказу предаетъ въ разсужденіе и проситъ, что бъ къ надлежащему по ордерамъ его исполненію ту Канцелярію принудить, и за неисполненіе учинить по указамъ, и Сибирскимъ-де Приказомъ къ нему, Вульфу, что бъ онъ по предложеніямъ его, Соймонова, чинилъ въ силѣ указа изъ Сената, неслагаясь на Иркутскую и Охотскую Канцеляріи, но стараясь все самымъ дѣломъ исполнять подъ опасеніемъ штрафа, такъ и о таковомъ же исполненіи въ помянутыя Канцеляріи подтверждено указами, а чего ради одно представленіе его, Соймонова, въ Охотскую Канцелярію отослалъ, о томъ ему, Вульфу, прислать отвѣтъ. *Приказали:* Хотя по доношенію Сибирскаго Губернатора Соймонова и изъ взятой изъ Соляной Конторы справки и оказывается бывшій въ Нерчинскѣ въ соли недостатокъ, который, однако жъ, по представленію его жъ ,Соймонова, отвращенъ, но какъ изъ представленія его, Сой-

монова, видно, что отъ недостатка тамо нѣкоторое время соли народъ терпѣть принужденъ былъ тягость, но токмо кто тому недостатку соли виною состоитъ, того точно видѣть не можно, а для изслѣдованія объ ономъ отправленъ отъ означеннаго Губернатора Соймонова нарочный, который еще не возвратился; какъ же оный посланный возвратится, то изъ произведеннаго имъ тамо слѣдствія виновный точно оказаться можетъ, почему и безъ достойнаго штрафа оставленъ не будетъ и объ ономъ, что если показанный нарочно посланный возвратится, и по разсмотрѣнію кого Соляная Контора виновнымъ въ томъ неосторожномъ поступкѣ усмотритъ, и чему виновные по законамъ достойны будутъ, то бъ оная Контора со мнѣніемъ представила Правительствующему Сенату или Сенатской Конторѣ, о чемъ въ Соляную Контору послать указъ; изъ означеннаго жъ Губернатора Соймонова представленія усмотрѣно, что города Иркутска Вице-Губернаторъ Вульфъ, по посланнымъ отъ него ордерамъ предложеніямъ, не чинилъ должнаго исполненія, сверхъ того и съ немалымъ ему, Соймонову, нарѣканіемъ, отвѣтствовалъ и учиненное Иркутскою Канцеляріею опредѣленіе плутовскимъ называлъ, чего ради оныя принесенныя на него Вульфа, жалобы и о другихъ прописанныхъ въ тѣхъ представленіяхъ дѣлахъ, кои до рѣшенія Сената нынѣ еще не принадлежатъ, отослать въ Сибирскій Приказъ, которому велѣть по тѣмъ представленіямъ разсмотрѣть и о принадлежащемъ въ силу указовъ требовать, отъ кого подлежать будетъ, отвѣта жъ, однако жъ, нынѣ оному Вульфу подтвердить указомъ, что бъ впредь онъ по получаемымъ отъ Сибирскаго Губернатора повелѣніямъ, кои согласуютъ съ законами, или гдѣ предостерегаются Высочайшіе Ея Императорскаго Величества интересы, чинилъ должное исполненіе безъ малѣйшаго продолженія времени, нечиня при томъ никакихъ неприличныхъ и съ законами несогласныхъ отговорокъ, а если что ему разсудится изъ тѣхъ насылаемыхъ повелѣній несогласное съ Высочайшими Ея Императорскаго Величества законами, то въ такомъ случаѣ имѣетъ онъ не инакого отвѣтствовать, какъ генеральнаго регламента 55 глава повелѣваетъ съ должнымъ почтеніемъ.

№ 29.

— ***Л. л. 283, 284, 285, 286.*** 1763 года Апрѣля 18 дня. Правительствующій Сенатъ по доношеніямъ Тайнаго Совѣтника Кавалера и бывшаго Сибирскаго Губернатора Соймонова, коими представляетъ: 1) Февраля отъ 3-го

сего 1763 года, что по Именному 748 года указу о происходимыхъ находящимся въ Сибирской губерніи разнымъ народамъ, а особливо Камчадаламъ при ясашномъ сборѣ отъ опредѣленныхъ командировъ и ихъ подчиненныхъ обидахъ и раззореніяхъ велѣно изслѣдовать Иркутскому Вице-Губернатору Вульфу, однакожъ-де въ самомъ дѣлѣ ко исполненію случая не пріобрѣло, а въ Якутскѣ и въ Камчаткѣ и въ протчихъ отдаленныхъ мѣстахъ ясашнымъ народамъ и камчадаломъ обиды, грабительства и раззоренія болѣе возрастаютъ, чего-де ради онъ, Соймоновъ, въ 761 году Подполковнику Плениснеру приказалъ подаваемыя отъ тамошнихъ иновѣрцовъ въ обидахъ прошенія принимать и къ слѣдствію отсылать въ Якутскую Канцелярію, коему и поданой-де отъ тамошнихъ якутовъ на дворянъ, дѣтей боярскихъ, казаковъ и подьячихъ слишкомъ съ пятьдесятъ прошеній и отосланы въ Якутскую Канцелярію, но оная-де по тѣмъ прошеніямъ опредѣлила поступить по формѣ судомъ, а не слѣдствіемъ, а они-де, иновѣрцы, канцелярскихъ обрядовъ и письменныхъ производствъ не разумѣютъ и тако-де и донынѣ имъ тѣ жъ раззоренія происходятъ и ясашные сборщики съ женами, ѣздя по ясашнымъ жилищамъ, непринимая напередъ въ казну ясаку, приносимые въ ясакъ звѣри берутъ прежде себѣ во взятокъ, да и ясакъ-де сбираютъ съ великими приметками, а за иныхъ-де кладутъ и своими собольми, обирая съ нихъ другимъ звѣремъ на не малую цѣну, да сверхъ того беруть за воскъ мутоузъ за печатаніе съ соболя по двѣнадцати, съ лисицы и съ денежныхъ окладовъ по пяти копѣекъ, да еще-де сбираютъ ясные ясаки, то есть что въ ясный день съ нихъ сборъ чинится, съ соболя по десяти и денежныхъ окладовъ по пяти копѣекъ; сборщики жъ по возвратѣ съ ясакомъ, роздавъ деньги, которыя-де они заимуютъ на дачу тамошнимъ воеводамъ великихъ посуловъ, обращаются въ пьянство, что-де чинится лакомствомъ тамошнихъ воеводъ съ товарищи, ибо-де и нынѣ изъ Якутска отъ воеводы Чередова къ нему представлено, что тамошніе дворяне, дѣти боярскіе и казаки оказались въ похищенныхъ интереса и въ другихъ неисправностяхъ и приказные-де Якутской Канцеляріи служители находятся въ пьянственной и другой страсти, а состоятъ въ расхищеніи жъ интереса и въ протчихъ непорядкахъ подъ слѣдствіями жъ и за тѣмъ-де оныхъ не токмо къ прежнимъ дѣламъ, коихъ-де ими жъ нынѣ объявлено съ 752 по 762 годъ интересныхъ и протчихъ до тысячи пяти сотъ дѣлъ опредѣлить, но и настоящія производить, сумнительно и для де того требовано туда изъ Сибирской губерніи изъ дворянъ или дѣтей боярскихъ до двадцати, да приказныхъ служителей до

двѣнадцати человѣкъ и одного приписнаго и, хотя-де отъ него въ ту губернію и города Иркутска въ Канцелярію о удовольствіи оными и предложено, токмо-де и понынѣ ни однаго туда не отправлено, потому жъ и удостоенный-де имъ къ произведенію въ Якутскую Канцелярію съ приписью Бѣляевъ за произшедшими съ воеводою Чередовымъ ссорами не опредѣленъ, а Иркутская-де Канцелярія репортомъ отъ посылки туда дворянъ и приказныхъ служителей отрѣклась, ибо-де находящіеся въ той Канцеляріи судьи и приказные служители по ихъ съ тѣхъ воровъ и раззорителей взятками участны и Якутскіе-де воеводы вступали къ посылкѣ за сборомъ ясака, въ выборы изъ за принужденія приказывали къ службамъ представлять по ихъ желаніямъ бывшихъ при тѣхъ же службахъ, а въ приходахъ и расходахъ не сочтенныхъ и въ протчихъ неисправностяхъ оказавшихся, почему и тѣ посланные похищенія чинили и того-де ради къ Статскому Совѣтнику Колударову посланъ отъ него ордеръ, чтобъ для вышеписаннаго о взяткахъ и въ похищеніи интереса слѣдствія командировать Сибирскаго гарнизона Оберъ-офицера, къ чему онъ за достойнаго призналъ Тобольскаго полка Прапорщика Дурѣева, коему присутствовать въ Якутской Канцеляріи обще съ воеводою и его товарищемъ, о чемъ онъ, Соймоновъ, Сенату доносилъ въ разсмотрѣніе. 2) Присланнымъ къ нему, Соймонову, отъ Титулярнаго Совѣтника и Якутскаго воеводы Федора Чередова Декабря отъ 5, 1762, что онъ Чередовъ по челобитнымъ, поданнымъ къ нему ясашныхъ иновѣрцовъ Княжцовъ о причиняемыхъ имъ тягостяхъ по протчемъ представляетъ съ 756 по 763 годъ на разныя отправленія въ Охотскъ и въ прочія мѣста съ якутовъ въ сборѣ лошадей было всего въ седмь годовъ тысяча сорокъ девять, да проводниковъ, подъ которыми также лошадей бываетъ, тысяча пятьсотъ сорокъ шесть, а толикое жъ число и проводниковъ и они жъ де должны каждую лошадь удовольствовать конною збруею, коей-де по исчисленію всѣхъ лошадей обойдется на десять тысячь сорокъ девять рублевъ и тѣ жъ де проводники снабдѣваются одеждою, обувью и на пропитаніе въ пути припасомъ и обойдется каждый проводникъ въ четырнадцать рублевъ въ девяносто семь копѣекъ, а все въ двадцать три тысячи сто сорокъ три рубля въ шестьдесятъ двѣ копѣйки, а каждой-де лошади полагая цѣну въ десять рублевъ, то причтется на сто тысячь на четыреста на девяносто рублевъ, а въ семь де годовъ имъ, ясашнымъ иновѣрцамъ, тотъ лошадиной сборъ обошелся во сто тридцать три тысячи шестьсотъ восемьдесятъ два рубля въ шестьдесятъ двѣ копѣйки, сверхъ же де того подгородные якуты и

прочіе содержатъ тридцать пять почтовыхъ станковъ, да по Охотскому десять и содержится-де на каждомъ станку лошадей *) по двадцати по пяти, кобылъ по восьми, жеребцовъ по одному, быковъ для возки сѣна по три, коровъ по десяти, которыхъ-де всѣхъ по исчисленію въ семь лѣтъ на сто на сорокъ тысячь на сто на сорокъ рублевъ, а ежели-де оную сумму присовокупить къ конному сбору, то де будетъ на двѣсти на семьдесятъ на три тысячи на восемьсотъ на двадцать на два рубля на шестьдесятъ на двѣ копѣйки, къ тому жъ де отъ проѣзжающихъ чинятся имъ, якутамъ, обиды; и при томъ онъ, Чередовъ, представляетъ не соизволѣно ль де будетъ въ разсмотрѣніе принять слѣдующія мѣры: 1) для опредѣленія и порядочнаго на станки учрежденія собрать съ Иркутскихъ братскихъ хотя по рублю съ каждаго и на тѣ деньги купя, у тамошнихъ якутовъ скотъ, опредѣлить на станки, для того что тѣ Иркутскія братскія никакихъ поборовъ противъ якутовъ, кромѣ ясака, не имѣютъ и подводной гонбы не отправляютъ. 2) Что-де около состоящихъ по тракту къ Иркутску до Витиму и въ протчихъ хлѣбопахотныхъ мѣстъ довольно имѣется, то бъ де изъ Иллимска прислать крестьянъ съ женами и съ дѣтьми на первый случай хотя до двухъ семьянистыхъ семей, гдѣ-де оные крестьяне и хлѣбопашество производить могутъ, а якуты-де большой тягости не понесутъ, ибо-де тѣ якуты отъ тѣхъ тягостей въ самую нищету приходятъ и въ городѣ Якутскѣ по міру до пятисотъ человѣкъ скитаются, о чемъ требовалъ резолюціи; а по справкѣ въ Сенатѣ въ силу Правительствующаго Сената указа Сибирскимъ Приказомъ опредѣленъ въ Якутскъ воеводою Титулярный Совѣтникъ Федоръ Чередовъ, при чемъ велѣно ему быть для размноженія въ Камчаткѣ хлѣбопашества, а Февраля 21 дня 1761 года присланнымъ въ Сенатъ изъ Иркутской Канцеляріи доношеніемъ онъ, Чередовъ, требованъ по касающемуся до него смертноубивственному ямщика дѣлу къ отвѣту, да по Именнымъ Ея Императорскаго Величества указамъ къ отвращенію во всей Сибирской губерніи и въ Иркутской провинціи причиняемыхъ ясашнымъ народамъ отягощеній и вредностей, отправляется туда Лейбъ-Гвардіи Семеновскаго полка Секундъ-Маіоръ Алексѣй Щербачевъ, а въ Сибирскую губернію опредѣленъ Губернаторомъ Лейбъ-Гвардіи жъ Примеръ-Маіоръ Чичеринъ. *Приказали:* учинить слѣдующее: 1) Якутскаго воеводу Титулярнаго Совѣтника Федора Чередова отъ воеводской должности смѣнить и на его мѣсто опредѣлить отъ Сената

*) Лошадь-меринъ съ татарскаго—алаша-атти.

надежную персону полковничьего чина, чего ради представить отъ Герольдіи кандидатовъ, а что Иркутская Канцелярія представляетъ потребнымъ его, Чередова, къ производимому о смертномъ убійствѣ ямщика слѣдствію, то объ ономъ въ силу законовъ Сибирской Губернской Канцеляріи разсмотрѣть, или кому она то слѣдствіе по способности поручить заблагоразсудитъ. 2) Потребное число приказныхъ служителей для исправленія въ Якутской Канцеляріи дѣлъ опредѣлить Сибирской Губернской Канцеляріи по своему разсмотрѣнію изъ состоящихъ подъ вѣдомствомъ оной Канцеляріи Воеводскихъ Канцелярій, а если оныхъ недостаточно будетъ, то хотя изъ тамошнихъ дворянъ или дѣтей боярскихъ. 3) По принесеннымъ отъ ясашнаго народа на тамошнихъ обывателей жалобамъ не болѣе какъ до пятидесяти рублевъ, яко они люди о законахъ не свѣдующіе да и русскаго языка не умѣющіе судовъ по формѣ не производить, а по тѣмъ ихъ жалобамъ по самой справедливости производить слѣдствіемъ, употребляя всѣ способы къ удовольствію обидимыхъ безъ продолженія наималѣйшаго времени. 4) Что жъ касается до принесенныхъ жалобъ отъ якутовъ и протчихъ ясашныхъ народовъ на обрѣтающихся при Якутской Канцеляріи служителей, на дворянъ и дѣтей боярскихъ, равнымъ образомъ и въ похищеніи нѣкоторыми казеннаго интереса, то по онымъ всѣмъ дѣламъ велѣть какъ наискорѣе въ силу законовъ изслѣдовать чрезъ нарочно предъ симъ отъ Сибирскаго Губернатора Соймонова посланнаго обще съ опредѣленнымъ нынѣ въ Якутскъ воеводою, токмо того наистрожайше наблюдать, чтобъ неповинные оскорблены ни подъ какимъ видомъ не были, обозначенныхъ же принесенныхъ жалобахъ, дабы точнѣе Сибирская Губернская Канцелярія свѣдома быть могла—съ присланнаго въ Сенатъ изъ Якутской Воеводской Канцеляріи доношенія во оную Губернскую Канцелярію послать копію. 5) По представленію Сибирской губерніи бывшаго Губернатора Соймонова съ приписью подьячего Бѣляева въ Якутскую Воеводскую Канцелярію опредѣлить. 6) Доношеніе жъ онаго Чередова, въ коемъ онъ описываетъ понесеніе ясашными якутами отъ содержанія станцій не малыхъ тягостей во арегиналѣ отослать Лейбъ-Гвардіи къ Секундъ-Маіору Щербачеву, съ тѣмъ чтобъ онъ по бытности его въ Сибирѣ по оному надлежащее разсмотрѣніе и учрежденіе учинилъ, а ежели ему, Щербачеву, за чѣмъ по тому доношенію надлежащаго учрежденія что касается до общей пользы учинить для какихъ либо трудностей будетъ не можно, то объ ономъ можетъ онъ сношеніе и общее разсужденіе имѣть съ Сибирскою Губернскою Канцеляріею, а наконецъ съ прошеніемъ обстоятельствъ и съ своего мнѣнія представить Правительствующему Сенату.

7) А какъ нынѣ Сибирской губерніи Губернаторъ Чичеринъ находится здѣсь, то принадлежащіе по сему опредѣленію и въ Сибирскую губернію указы отдать ему, Чичерину. 8) Чтожъ касается до непроизведенія суда по формѣ якутамъ, о томъ просить отъ Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, а о протчихъ по сему жъ опредѣленію дѣлахъ за извѣстіе Ея Императорскому Величеству доложить въ Высочайшее въ Сенатѣ присутствіе.

№ 30.

— *Л. л. 394, 395.* 1763 года Апрѣля 22 и 28 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки, данному Сенату сего жъ 22 числа Апрѣля, въ которомъ написано, какъ Ея Императорское Величество заблагоразсудили по принесеннымъ къ Ея Величеству жалобамъ для изслѣдованія о причиненныхъ Воронежской губерніи валдмейстерами, лѣсными надзирателями градскими и земскими управителями той губерніи однодворцамъ обидахъ, раззореніяхъ и собранныхъ ими взяткахъ отправить Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитана-Поручика Николая Бахметева, о чемъ ему, Бахметеву, данъ указъ, и Сенату повелѣно: 1) Всѣ находящіяся въ Сенатѣ на отставнаго Поручика Луку и братьевъ его города Сокольска и Добраго воеводъ Григорья и Евграфа Вельяминовыхъ и бывшаго однодворческаго управителя Регистратора Алексѣя Дехтярева отъ однодворцовъ и протчихъ чиновъ людей прошенія и производства отдать ему, Бахметеву. 2) Что оный Бахметевъ для показаннаго слѣдствія отправленъ, и дабы той губерніи градскіе и земскіе управители по его требованію надлежащее вспоможеніе и исполненіе чинили, о томъ не токмо той губерніи и куда надлежитъ указами опредѣлить, но и для лучшаго въ томъ дѣлѣ успѣха дать ему, Бахметеву, для объявленія въ потребномъ случаѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ будетъ, о томъ же съ прочетомъ указъ. 3) По вступаемымъ отъ него въ Сенатъ репортамъ и доношеніямъ имѣетъ оной чинить неукоснительно надлежащія резолюція и вспомоществованія. 4) Города Сокольскаго и Добраго воеводъ Григорья и Евграфа Вельяминовыхъ отъ воеводскаго правленія до времени ихъ обвиненія или оправданія отрѣшить и опредѣлить на ихъ мѣста другихъ. 5) Для произвожденія того слѣдствія и для посылокъ опредѣлить къ нему кексьгольмскаго полка Капитана Алексѣя Дьяконова,

Секретаря и нѣсколько приказныхъ служителей, кого онъ, Бахметевъ, выберетъ. 6) На прогоны, какъ для его, такъ и для будущихъ при немъ и на необходимые расходы выдать ему, Бахметеву, на первый случай изъ Статсъ-Конторы пятьсотъ рублевъ на счетъ виноватыхъ, а о дачѣ ему и при немъ будущимъ потребныхъ ямскихъ и уѣздныхъ подводъ снабдить его подорожною. 7) По окончаніи и по подачѣ въ Сенатъ того слѣдствія имѣетъ оный то слѣдствіе немедленно разсмотрѣть и съ предложеніемъ своего мнѣнія представить къ Ея Императорскому Величеству, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества указа и слушавъ поданнаго онаго Бахметева доношенія, Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Повелѣнныя онымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ имѣющіяся въ Сенатѣ на показанныхъ Вельяминовыхъ и Дехтярева отъ однодворцовъ и протчихъ людей прошенія съ производствомъ, собравъ все, отослать при указѣ съ реэстромъ къ рѣченному Капитану-Поручику Бахметеву, которому и поступать во всемъ, какъ даннымъ ему Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, и дабы Воронежской губерніи градскіе и земскіе управители по его требованію надлежащее вспоможеніе и исполненіе чинили, о томъ какъ въ тое Губернскую, такъ и во всѣ оной Провинціальныя и Воеводскія Канцеляріи послать изъ Сената указы, и оному Капитану-Поручику съ прочетомъ дать указъ же, а вышеозначеннаго Капитана Дьяконова отослать къ нему военной Коллегіи, также по требованію его дать ему Секретаря Дмитрея Аронова изъ Статсъ-Конторы, а служителей Канцеляриста Николая Волкова изъ Юстицъ-Коллегіи, копіистовъ Николая Воинова изъ Ревизіонъ-Коллегіи, Михаила Иванова изъ Вотчинной Коллегіи въ самой скорости, и о томъ во оныя мѣста; а о дачѣ ему Капитану-Поручику и онымъ съ нимъ отправляющимся по требованію его ямскихъ и уѣздныхъ подводъ и подорожной въ Ямскую Канцелярію на прогоны жъ и на расходы вышеписаннаго повелѣннаго числа пятисотъ рублевъ на счетъ виноватыхъ въ Статсъ-Контору послать указы, а показанныхъ воеводъ Вельяминовыхъ отъ воеводскаго правленія отрѣшить и на ихъ мѣста представить отъ Герольдіи Кандидатовъ немедленно, о чемъ во оную сообщить извѣстіе.

Дѣла Правительствующаго Сената до раздѣленія на Департаменты за 1763 годъ.

Дѣло № 6. Января 17. Посадскаго человѣка Охряева.

№ 31.

Книга № $\frac{\text{част.}-974.}{\text{общ.}-3457.}$ Копія съ опредѣленія Правительствующаго Сената въ Экспедицію по Юстицъ-Коллегіи.

— ***Л. 162.*** 1761 года Мая 10 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ по челобитью Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, коимъ проситъ о изслѣдованіи о удержанныхъ Коллежскимъ Ассессоромъ и Новоладожскимъ воеводою Иваномъ Мясоѣдовымъ, съ которымъ онъ на Ладожскомъ озерѣ при Кирвецкихъ пескахъ на откупныхъ ими тоняхъ рыбный торгъ имѣлъ, въ томъ торгу собственныхъ его, Охряева, деньгахъ и протчихъ причиненныхъ прописанныхъ въ томъ его челобитье наглыхъ обидахъ и раззореній хоромнаго его съ погребомъ, амбаромъ и протчимъ строенія и во взятье жъ рыбныхъ судовъ, обстоящихъ при берегахъ, въ свое смотрѣніе и о протчемъ, какъ указы повелѣваютъ. *Приказали:* Оное его Охряева на помянутаго воеводу Мясоѣдова въ показанныхъ обидахъ и раззореніяхъ прошеніе отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярію при указѣ и велѣть по оному о всемъ написанномъ въ немъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ, оной Губернской Канцеляріи въ немедленномъ времени подъ опасеніемъ за нескорое онаго рѣшеніе штрафа по указамъ и, что учинено будетъ, въ Правительствующій Сенатъ репортовать, чего ради впредь для исполненія по сему въ Экспедицію по Юстицъ-Коллегіи дать съ сего опредѣленія копію. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената, а въ Новгородскую Губернскую Кан-

целярію съ приложеніемъ означенной челобитной указъ посланъ Мая 22 дня 1761 года. Подписали: Секретарь Семенъ Слудановъ, Канцелярист Петръ Коковинскій.

№ 32.

— ***Л. 163.*** Челобитная, поданная въ Правительствующій Сенатъ, которая надлежитъ по Экспедиціи Секретаря Ивана Комарова къ имѣющемуся о томъ дѣлу.

Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, коимъ показываетъ, что указомъ Правительствующаго Сената по челобитью его, Охряева, велѣно Новгородской Губернской Канцеляріи во удержаніи Коллежскимъ Ассессоромъ и бывшимъ Новоладожскимъ воеводою Иваномъ Мясоѣдовымъ при общемъ его Охряева съ нимъ Мясоѣдовымъ рыбномъ торгу денегъ и въ протчихъ учиненыхъ ему обидахъ произвесть судъ, къ которому противу его исковаго челобитья онъ, Мясоѣдовъ, хотя не малое время и отрѣкался тѣмъ, что онъ по смѣнѣ его съ воеводства находится подъ счетами и за тѣмъ-де ему въ судѣ быть не можно, но напослѣдокъ обязался присланнымъ своимъ доношеніемъ представить повѣреннаго, но и за тѣмъ обязательствомъ и по нынѣ ни самъ не является, ни повѣреннаго не представляетъ и чрезъ то волочитъ напрасно, о чемъ онъ чтобъ въ силу прописанныхъ въ томъ его челобитье уложенныхъ пунктовъ о обвиненіи и о взысканіи тѣхъ его убытковъ безъ суда, просилъ въ той Новгородской Губернской Канцеляріи, только по тому прошенію удовольствія не получилъ и проситъ за неявленіемъ его, Мясоѣдова, къ тому суду учинить по тому дѣлу рѣшеніе на основаніи законовъ. Подписалъ Секретарь Федоръ Городинъ, Декабря 13 дня 1761 года.

№ 33.

— ***Л. 164.*** Копія. 1762 года Января 22 дня. По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитью Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, что въ силу Правительствующаго Сената 761 года Мая 22 числа указа Новгородская Губернская Канцелярія во удержаніи Коллежскимъ Ассессоромъ и бывшимъ Новоладожскимъ воe-

водою Иваномъ Мясоѣдовымъ при общемъ его, Охряева, съ нимъ, Мясоѣдовымъ, рыбномъ торгу денегъ и въ протчемъ за отбывательствомъ его, Мясоѣдова, отъ суда удовольствія ему и по нынѣ не учинила, и проситъ, дабы за неявленіемъ его, Мясоѣдова, къ суду, учинить по тому дѣлу рѣшеніе на основаніи законовъ. *Приказали:* Къ тому дѣлу и означенную поданную въ Сенатѣ рѣченнаго Охряева челобитную отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярію, которой справясь, ежели по прежде посланному о томъ указу ничего не учинено, какъ потому такъ по объявленной челобитной разсмотря, рѣшеніе учинить на основаніи указовъ конечно въ положенной по генеральному регламенту срокъ неотмѣнно, дабы отъ него, Охряева, болѣе Правительствующему Сенату челобитья и докуки не происходило, опасаясь за продолженіе въ томъ неупустительнаго штрафованія по указамъ, и о томъ въ тою Губернскую Канцелярію послать указъ. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената подписанъ 31 Генваря 1762 года. Коллежскій Секретарь Савва Креницынъ, съ подлиннымъ читалъ Регистраторъ Данила Морозовъ.

№ 34.

— ***Л. 165.*** Челобитная, поданная въ Правительствующій Сенатъ, которая надлежитъ по Экспедиціи Секретаря Ивана Комарова къ имѣющемуся о томъ дѣлу.

Ладожанина посадскаго человѣка Емельяна Охряева о взятьѣ въ Сенатъ изъ Новгородской Губернской Канцеляріи о удержанныхъ у него Коллежскимъ Ассессоромъ и Новоладожскимъ воеводою Иваномъ Мясоѣдовымъ при общемъ рыбномъ торгу собственныхъ его денегъ, дѣла за неисполненіемъ и нерѣшеніемъ онаго тою Канцеляріею по дву посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указамъ, буде жъ сего учинить будетъ не можно, то о подтвержденіи строжайшимъ еще указомъ. Секретарь Матвѣй Красильниковъ. Августа 3 дня 1762 года.

— ***Л. л. 166, 167.*** Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Екатерина Алексѣевна Самодержица Всероссійская Государыня Всемилостивѣйшая. Бьетъ челомъ Ладожанинъ посадской человѣкъ Емельянъ Васильевъ сынъ Охряевъ, а о чемъ мое челобитье, тому слѣдуютъ пункты: 1) Въ 1761 году Мая 22 дня по посланному Вашего Императорскаго Величества въ Новгородскую Губерн-

скую Канцелярію указу велѣно по приложенной при томъ челобитной моей на Коллежскаго Ассессора и Новоладожскаго воеводу Ивана Мясоѣдова объ удержанныхъ имъ, Мясоѣдовымъ, при общемъ нашемъ рыбномъ торгѣ собственныхъ моихъ деньгахъ и о протчихъ причиненныхъ онымъ воеводою наглыхъ обидахъ и раззореніяхъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ, въ немедленномъ времени подъ опасеніемъ за нескорое рѣшеніе штрафа. *Къ сей челобитной.* 2) По которому указу Новгородская Губернская Канцелярія учинила за нимъ, Мясоѣдовымъ, посылку, дабы онъ явился противъ той моей челобитной къ отвѣту или бъ вмѣсто себя прислалъ повѣреннаго, но онъ тому посланому учинился противенъ и не только самъ не поѣхалъ, но ниже повѣреннаго прислалъ, а объявилъ, что онъ долженъ съ счетами ѣхать въ Ревизіонъ-Контору, но повѣреннаго жъ не имѣетъ, почему Новгородская Губернская Канцелярія паки съ нарочнымъ же послала въ Новоладожскую Воеводскую Канцелярію указъ, дабы его, Мясоѣдова, самаго или, истребовать отъ него повѣреннаго, выслать съ тѣмъ же нарочно посланнымъ къ суду, не пріемля никакихъ отговорокъ, однако жъ онъ, Мясоѣдовъ, упрямствомъ своимъ и по тому указу и по принужденію нарочно посланнаго тожъ учинилъ, что и прежде, то есть ни самъ не поѣхалъ, ни повѣреннаго не далъ, а вмѣсто того прислалъ только въ Губернскую Канцелярію доношеніе, въ которомъ объявилъ, что онъ повѣреннаго пришлетъ чрезъ полтора мѣсяца, а ежели скоро пріищетъ, то и чрезъ недѣлю, но не только на сей срокъ да и послѣ того спустя многое время по оному данному Губернской Канцеляріи обязательству своему повѣреннаго не прислалъ, которое его явное отъ суда отбывательство видя, Губернская Канцелярія третично послала за нимъ уже не одного, но цѣлую команду съ тѣмъ, чтобъ взять его, Мясоѣдова, не взирая ни на какія его отговорки, и привесть въ ту Губернскую Канцелярію, однако жъ онъ этой командѣ явился ослушанъ и взять себя не далъ и повѣреннаго не представилъ. *Вмѣсто вышеписаннаго посадскаго человѣка.* 3) Изъ сего Правительствующій Сенатъ ясно милостиво усмотрѣть соизволилъ, что Новгородской Губернской Канцеляріи уже не оставалось иного дѣлать. какъ только что рѣшить по точному содержанію уложеннаго 10 главы 141 пункта и Именнаго блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Вашего Императорскаго Величества Вселюбезнѣйшаго Дѣда 1721 года указа, чего я и непремѣнно ожидалъ, но сверхъ моего чаянія оная Губернская Канцелярія, волоча меня не малое время, никакого рѣшенія по многимъ моимъ письменнымъ и словеснымъ челобитьямъ не учинила, чего ради принужденъ я былъ паки прибѣжище взять

и милостиваго защищенія просить у Правительствующаго Сената, который, видя мою справедливость, оказалъ свое милосердіе и немедленно послалъ въ ту Губернскую Канцелярію еще въ Генварѣ мѣсяцѣ сего года вторичный указъ, коимъ повелѣлъ рѣшеніе учинить на основаніи указовъ конечно въ положенный по генеральному регламенту срокъ, опасаясь за продолженіе въ томъ неупустительнаго штрафованія по указамъ, но та Канцелярія не токмо на оный повелѣнный указомъ Правительствующаго Сената срокъ, но и по нынѣ того моего дѣла не рѣшила, отъ каковой беззаконной волокиты, а паче отъ раззоренія Мясоѣдовымъ въ такую я бѣдность въ вергнутъ, что уже и дневнаго пропитанія лишаюсь. *Емельяна Охряева.* И дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было въ милостивѣйшемъ разсужденіи, что Новгородская Губернская Канцелярія означеннаго моего дѣла по двумъ посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указамъ по нынѣ не рѣшаетъ, взять для разсмотрѣнія въ Правительствующій Сенатъ, не препоручая никому иному, ибо Правительствующій Сенатъ милостиво разсудить соизволитъ, что когда уже оная Канцелярія его указовъ не слушаетъ, то которой команды убояться можетъ, слѣдственно буде Правительствующій Сенатъ ко мнѣ бѣдному онаго своего милосердія обратить не благоволитъ, то всеконечно дѣло мое никогда безъ помощи Правительствующаго Сената конца не воспріемлетъ, отъ чего я, наиболѣе волочась и въ падши въ неоплатные долги, неминуемо на вѣки страдать принужденъ буду, естли же паче чаянія Правительствующій Сенатъ за чемъ либо онаго дѣла на собственное свое разсмотрѣніе взять не соизволитъ, то бъ хотя уже такая высочайшая милость оказана была, что бъ въ предписанную Губернскую Канцелярію посланъ былъ наистрожайшій указъ, дабы оное дѣло мое рѣшено было по точной силѣ предписанныхъ уложеннаго 10 главы 141 пункта и именнаго блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго Вашего Императорскаго Величества Вселюбезнѣйшаго дѣда 1721 года указа въ самоскорѣйшемъ времени. *По его прошенію графа Михаила Ларіоновича Воронцова.* Всемилостивѣйшая Государыня, прошу Вашего Императорскаго Величества о семъ моемъ челобитье милостивое рѣшеніе учинить. Іюля 30 дня 1762 года. Сія челобитная къ поданію надлежитъ въ Правительствующемъ Сенатѣ. Писалъ Новгородскій купецъ Тимофей Яковлевъ сынъ Заостровской. *Служитель его Артемій Емельяновъ руку приложилъ.*

№ 35.

— ***Л. 170.*** 1762 года Сентября 13 и Октября 18 чиселъ Правительствующаго Сената Контора по челобитью Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева, коею проситъ о взятіи въ Правительствующій Сенатъ для разсмотрѣнія имѣющагося въ Новгородской Губернской Канцеляріи суднаго дѣла по прошенію его Охряева на Коллежскаго Ассессора Ивана Мясоѣдова о удержанныхъ имъ, Мясоѣдовымъ, при общемъ ихъ рыбномъ торгѣ собственныхъ его деньгахъ и о протчихъ причиненныхъ наглыхъ обидахъ и раззореніяхъ за волокитою той Губернской Канцеляріи, что оная по дву посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указамъ рѣшенія не чинитъ или еще о подтвержденіи ту Губернскую Канцелярію, о скорѣйшемъ того дѣла рѣшеніи строжайшимъ указомъ, а по справкѣ въ Сенатской Конторѣ о немедленномъ онаго его Охряева съ Мясоѣдовымъ дѣла рѣшеніи 1761 Мая 22, сего 1762 годовъ Февраля 4 чиселъ изъ Сената въ Новгородскую Губернскую Канцелярію указами подтверждено, при коихъ сообщены и подаваемыя отъ него, Охряева, въ Сенатъ челобитныя, а что по тѣмъ посланнымъ указамъ учинено, въ Сенатъ не репортовано. *Приказали:* Въ Новгородскую Губернскую Канцелярію послать еще указъ и велѣть по упомянутому купца Охряева съ Ассессоромъ Мясоѣдовымъ судному дѣлу рѣшеніе учинить конечно отъ полученія сего указа въ указный срокъ, а для чего тою Новгородскою Губернскою Канцеляріею на посланные изъ Правительствующаго Сената указы въ Правительствующій Сенатъ, а по отсутствіи онаго, по данной Правительствующаго Сената Конторѣ отъ Ея Императорскаго Величества апелляціи, во оную Контору не репортовано прислать съ первою почтою отвѣтъ, а между тѣмъ, за чѣмъ то дѣло такъ долговременно и по прежде посланнымъ указамъ въ указный срокъ не рѣшено, репортовать, что жъ онъ, Охряевъ, просилъ о взятьѣ того дѣла къ разсмотрѣнію въ Сенатъ, но какъ изъ его, Охряева, челобитья видно, что дѣло его Новгородскою губернію еще не рѣшено, каковыхъ не рѣшенныхъ дѣлъ по указу 1745 года брать не велѣно. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената Конторы. Въ такой же силѣ указъ посланъ и писанъ точно со всего опредѣленія въ Новгородскую Губернскую Канцелярію. Октября 26 дня 1762 года.

№ 36.

— *Л. 171.* По указу Ея Величества Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны Самодержицы Всероссійской и проч. и проч. и проч. Объявитель сего Ладоженинъ посадскій человѣкъ Емельянъ Охряевъ, который хожденіе имѣлъ Правительствующаго Сената въ Конторѣ по партикулярному своему съ Ассессоромъ Мясоѣдовымъ дѣлу, а нынѣ по воспослѣдовавшей Правительствующаго Сената въ Конторѣ резолюціи по посланному указу рѣшенія по оному его дѣлу велѣно ему ожидать вновь Городской Губернской Канцеляріи, того ради подлежащему отъ С.-Петербурга до Новгорода тракту команду имѣющимъ пропускать его, Охряева, до Новогорода, а далѣе ни куда не пропускать. Данъ въ С.-Петербургѣ Правительствующаго Сената изъ Конторы Октября 28 дня 1762 года. За скрѣпою Секретаря Филиппа Ярцева, за справою Канцеляриста Матѳея Катушина.

№ 37.

— *Л. л. 172, 173.* Правительствующаго Сената въ Контору изъ Новгородской Губернской Канцеляріи репортъ во извѣстіе. Сего 762 года Ноября 5 дня по Ея Императорскаго Величества присланному изъ оной Правительствующаго Сената Конторы въ Губернскую Канцелярію велѣно по имующемуся во оной Канцеляріи по силѣ Правительствующаго Сената указовъ по челобитью Ладоженина посадскаго человѣка Емельяна Охряева на Ассессора Мясоѣдова о удержанныхъ имъ, Мясоѣдовымъ, при общемъ рыбномъ торгѣ собственныхъ его, Охряева, деньгахъ и о протчихъ причиненныхъ наглыхъ обидахъ и разореніяхъ дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить конечно въ указный срокъ, а для чего на посланные изъ Сената по оному дѣлу указы не репортовано, прислать отвѣтъ, а за чемъ долговременное оное дѣло не рѣшено, о томъ въ оную Сенатскую Контору репортовать. И по тому Ея Императорскаго Величества указу по справкѣ въ Новгородской Губернской Канцеляріи съ дѣломъ оказалось. Прошлаго 761 года Іюня 6 дня по присланному изъ Правительствующаго Сената въ оную Губернскую Канцелярію указу, при которомъ приложена поданная отъ вышеписаннаго Ладоженина посадскаго человѣка Охряева на Ассессора, кой потомъ опредѣленъ былъ въ Коллегію Экономіи Прокуроромъ, Ивана Мясоѣдова о удержаніи имъ, Мясоѣдовымъ, при общемъ рыбномъ торгѣ собственныхъ его, Охряева, денегъ и въ причиненныхъ обидахъ и разореніяхъ челобитная, велѣно по

оной разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить, какъ указы повелѣваютъ, въ немедленномъ времени, по которому челобитью въ Новгородской Губернской Канцеляріи опредѣлено между ими Охряевымъ и Мясоѣдовымъ произвесть судъ, къ коему чрезъ нарочно посланныхъ отъ губерніи оный Мясоѣдовъ и сыскиванъ, а въ Новоладожскую Воеводскую Канцелярію о высылкѣ его указами писано и по первой посылкѣ посланнымъ данною подпискою онъ, Мясоѣдовъ, объявилъ, что къ суду явиться не возможно, ибо де онъ вскорѣ имѣетъ отправиться въ Ревизіонъ-Контору со счетами, а изъ людей таковыхъ, что бъ въ судѣ быть, не имѣетъ, а по вторичной посылкѣ, не поѣхавъ къ суду, онъ, Мясоѣдовъ, присланнымъ въ губернію доношеніемъ объявляя тожъ, что онъ требуется въ Ревизіонъ-Контору со счетами, о чемъ и отъ Новоладожской Воеводской Канцеляріи засвидѣтельствовано, требовалъ въ пріискѣ повѣреннаго сроку на полтора мѣсяца, а естли пріискать можетъ, то и чрезъ недѣлю пришлетъ, но за неприсылкою онаго для взятья его, Мясоѣдова, посланъ былъ третично нарочный точію онъ, Мясоѣдовъ, и по той посылкѣ не поѣхалъ же, а объявилъ, что пришлетъ повѣреннаго въ указный срокъ, о чемъ отъ тѣхъ нарочно посланныхъ прошлаго 761 года Іюля 24, Сентября 6 да Ноября 19 числъ и доношеніями представлено, а того жъ 19 Ноября истецъ Охряевъ поданною челобитною просилъ что бъ за таковымъ его, Мясоѣдова, неявленіемъ по тремъ посылкамъ къ суду въ силу уложеннаго 10 главы 141 пункта и указовъ 714 и 721 годовъ по тому дѣлу учинить рѣшеніе и, взыскавъ искъ, его, Охряева, удовольствовать, а Декабря 2 дня того жъ года по репорту Новоладожской Воеводской Канцеляріи представленный отъ отвѣтчика Мясоѣдова къ суду повѣренный ставропигіальнаго Савина Сторожевскаго монастыря, что въ Звенигородѣ, крестьянинъ Егоръ Ивановъ въ губерніи явился, но за несыскомъ тогда истца Охряева въ Новѣгородѣ оный Ивановъ 15 числа Декабря челобитьемъ просилъ, дабы о сыску его, Охряева, публиковать, по которому челобитью Губернскою Канцеляріею публиковать и опредѣлено, а когда онъ, Охряевъ, явится, тогда съ представленнымъ отъ Мясоѣдова повѣреннымъ крестьяниномъ Ивановымъ произвести судъ, но за неходатайствомъ его, Иванова, публикаціи не учинено, а сего 762 года Февраля 14 дня указомъ изъ Правительствующаго Сената по челобитью рѣченнаго Охряева вторично подтверждено, что бъ въ силѣ прежде присланнаго изъ онаго Сената указа по прошенію его, Охряева, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить не продолжительно, о чемъ и онъ, Охряевъ, поданною въ губерніи челобитною просилъ, по коей и выписка была учинена, но, не обождавъ

по оной никакого разсмотрѣнія, онъ, Охряевъ, изъ Новогорода уѣхалъ, а Іюля 4 дня по данной жъ въ Губернской Канцеляріи предписанной Мясоѣдовъ челобитною просилъ, чтобъ за неходатайствомъ его истца Охряева по силѣ уложенія 10 главы 110 пункта ему, Охряеву, отказать, а для ходатайства по оному дѣлу представилъ повѣреннымъ дворянина Василья Лутохина, но и оной ходатайства не имѣлъ же, а по присылкѣ вышеобъявленнаго изъ оной Правительствующаго Сената Конторы по челобитью рѣченнаго Ладоженина Охряева въ подтвержденіе о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла указа поданною въ Губернской Канцеляріи челобитною онъ, Охряевъ, оговаривая поданныя жъ отъ челобитчика Мясоѣдова и отъ повѣреннаго его челобитныя, и что по оному дѣлу его, Охряева, ходатайство какъ по Сенату, такъ и по губерніи явно просилъ чтобъ за отбывательствомъ его, Мясоѣдова, по тремъ посылкамъ отъ суда по оному дѣлу въ силѣ уложенья 10 главы 141 пункта и 721 года указа учинить рѣшеніе и въ иску его Охряева удовольствовать; и по разсмотрѣнію вышеписаннаго въ Новгородской Губернской Канцеляріи опредѣлено поданныя отъ истца Охряева на отвѣтчика Мясоѣдова въ отбывательствѣ отъ суда и за тѣмъ онаго дѣла о рѣшеніи и о удовольствіи его взысканіемъ по исковой челобитной иску, а отъ отвѣтчика Мясоѣдова и отъ повѣреннаго его на него истца Охряева въ неходатайствѣ и за тѣмъ въ иску его по силѣ уложенья 10 главы 110 пункта объ отказѣ челобитныя отставить и въ томъ имъ какъ истцу Охряеву, такъ и отвѣтчику Мясоѣдову отказать для того, хотя онъ, Охряевъ, и проситъ о рѣшеніи дѣла за неявленіемъ отвѣтчика Мясоѣдова по тремъ посылкамъ къ суду и о взысканіи иска, но того Губернской Канцеляріи безъ произведенія суда учинить не можно и прописанныя въ прошеніяхъ его, Охряева, уложенной 10 главы 141 пунктъ и 721 года указъ къ тому ни мало не приличествуетъ; но силу свою имѣетъ уложенный пунктъ: Ежели отвѣтчикъ по тремъ грамотамъ ухоронится или учинится силенъ, на таковыхъ истцовъ иски повелѣно править безъ суда, а по указу 721 года Губернаторамъ и воеводамъ по челобитчиковымъ дѣламъ въ представленіи къ суду повѣренныхъ давать сроки, буде же въ срокъ отвѣтствовать кто не будетъ, таковыхъ въ денежныхъ искахъ винить, а по сему дѣлу отъ отвѣтчика Мясоѣдова сходственнаго съ оными уложеннымъ пунктомъ и указомъ ослушанія не состоитъ, но, какъ выше значитъ, по первой посылкѣ онъ, Мясоѣдовъ, къ суду не поѣхалъ за требованіемъ его въ Ревизіонъ-Контору со счетами, что и отъ Новоладожской Воеводской Канцеляріи засвидѣтельствовано тако жъ и за неимѣніемъ у него тогда повѣреннаго,

а по вторичной посылкѣ обязался, прiискавъ представить повѣреннаго, какъ о томъ и третично посланному объявилъ, о чемъ отъ того посланнаго Ноября 19 числа и доѣздомъ представлено, по которому его, Мясоѣдова, обязательству къ суду повѣренный имъ монастырскiй крестьянинъ Егоръ Ивановъ присланъ и въ губернiи явился, но точiю истецъ Охряевъ по вышеписанной третичной посылкѣ, не ожидая уже ни мало отъ него, Мясоѣдова, повѣреннаго, но какъ доѣздъ 19 числа поданъ того жъ самаго числа, подавъ о рѣшенiи дѣла челобитье, болѣе о разсмотрѣнiи по оному ходатайства не имѣлъ, а какъ предписанный отъ Мясоѣдова повѣренный крестьянинъ Ивановъ явился, тогда его, истца Охряева, и въ Новогородѣ по посылкѣ не сыскано и въ лицахъ не имѣлось, въ чемъ на него, Охряева, отъ онаго повѣреннаго и челобитье подано, а по оному о сыскѣ его истца и публиковать велѣно, почему за таковымъ его, истца Охряева, несыскомъ помянутому повѣренному и суда производить было не съ кѣмъ, а ежели бъ онъ, Охряевъ, ходатайство имѣлъ и былъ въ лицахъ, то бъ давно уже и судъ былъ оконченъ; что жъ и отвѣтчикъ Мясоѣдовъ и повѣренный его, крестьянинъ Ивановъ, поданными челобитными на истца Охряева просили въ неходатайствѣ за дѣломъ и что бъ ему въ силу уложенье 10 главы 110 пункта отказать, но и того учинить не можно жъ, ибо по тому пункту повелѣно, которые люди приставя не ищутъ недѣлю, а отвѣтчики учнутъ бить челомъ, что они не ищутъ и челобитье отвѣтчикова и скаска недѣльникова будетъ записана и тѣмъ истцамъ послѣ тое указныя недѣли отказывать и впредь въ томъ дѣлѣ суда не давать и отвѣтчикамъ запись выдать, а по оному дѣлу отъ истца Охряева ходатайство значится и по прошенiю его за нимъ отвѣтчикомъ Мясоѣдовымъ троекратно нарочные посыланы, но за неявленiемъ его самаго и за медлительною присылкою повѣреннаго просилъ онъ, Охряевъ, о учиненiи по дѣлу рѣшенiя, а послѣ онаго повѣренный отъ него, Мясоѣдова, хотя присланъ и былъ, но подавъ на истца Охряева въ неходатайствѣ челобитье и не ожидая никакого по оному рѣшенiя, изъ Новогорода, уѣхалъ, и какъ вторично изъ Правительствующаго Сената по челобитью истца Охряева о скорѣйшемъ разсмотрѣнiи и рѣшенiи дѣла указъ въ губернiю присланъ и онъ, истецъ, явясь челобитьемъ о томъ же просилъ, тогда его, Мясоѣдова, повѣреннаго въ Новѣгородѣ не имѣлось же; въ каковыхъ случаяхъ и онъ, истецъ Охряевъ, какъ изъ присланныхъ изъ Правительствующаго Сената и онаго изъ Конторы по сему дѣлу указовъ видно, отлучку имѣлъ въ С.-Петербургъ для прошенiя въ апелляцiи о скорѣйшемъ же рѣшенiи дѣла, о чемъ тѣми указами и

подтверждено, по каковымъ всѣмъ вышеписаннымъ обстоятельствамъ въ продолженіи онаго дѣла, какъ онъ, истецъ Охряевъ, а напротивъ того и отвѣтчикъ Мясоѣдовъ въ медлительной неприсылкѣ повѣреннаго и въ отлучкѣ представленнаго имъ къ суду крестьянина Иванова причиною сами оказались, чего ради по силѣ прежнихъ Губернской Канцеляріи опредѣленіевъ ему Охряеву съ отвѣтчикомъ Мясоѣдовымъ произвесть судъ по указу о формѣ и о томъ ему, Охряеву, кой нынѣ находится въ Новѣгородѣ самому, а Мясоѣдова повѣренному дворянину Лутохину объявлено, о чемъ Правительствующаго Сената Конторѣ Новгородская Губернская Канцелярія во извѣстіе симъ и репортуетъ Декабря 4 дня 1762 года. У сего репорта Новгородской губерніи печать. Пошлины взяты съ присланнаго Правительствующаго Сената изъ Конторы указа.

Дѣло № 32. Апрѣля 15. О крестьянинѣ Васильѣ Леонтьевѣ съ товарищами.

№ 38.

— ***Л. л. 720, 721, 722, 723.*** Копія съ опредѣленія Правительствующаго Сената Конторы въ Экспедицію по Юстицъ-Конторѣ.

1763 года Марта 3 и Апрѣля 15 чиселъ въ Собраніи Правительствующаго Сената Конторы докладывано, что того Марта 1 дня полученнымъ изъ Правительствующаго Сената вѣдѣніемъ, при которомъ приложена поданная Ея Императорскому Величеству Новгородскаго уѣзда живущихъ за разными помѣщиками въ Бѣжецкой пятинѣ въ Никольскомъ Покровскомъ изъ лѣскинскихъ дву погостовъ выборныхъ крестьянъ деревни Суковатки Василья Леонтьева, Карпа Иванова, Федора Сафонова, деревни Богуславля Ерофея Семенова и другихъ разныхъ деревень корелянъ челобитная, которою показываютъ, что въ прошлыхъ давныхъ годехъ прадѣды и дѣды ихъ вышли въ Россію изъ-за шведскаго рубежа и жили въ Олонецкомъ уѣздѣ на Государевыхъ порожжихъ земляхъ и за недородомъ хлѣба и за раззореніемъ отъ шведскихъ людей изъ того Олонецкаго уѣзда перешли въ Новгородскій уѣздъ и поселились разныхъ помѣщиковъ на мытныхъ земляхъ и, живучи, всякія Государственныя подати платили и помѣщикамъ за отданныя имъ въ кортому земли деньги отдавали безъ доимочно, а ссуды у тѣхъ помѣщиковъ денежной и хлѣбной и никакой себѣ не имали, а жалованья изъ Новгородскаго Дворцоваго При-

каза съ прочими записными корельскими зарубежскими выходцы получали; въ силу жъ посланныхъ изъ Приказа Большаго Дворца во 170 и 174 годехъ къ писцамъ стольнику Аксакову и къ Осипу Лихареву указовъ тѣ писцы дѣдовъ и отцовъ ихъ корелянъ изъ того Новгородскаго уѣзда на Государевы земли не вывезли, уповательно, понаровкою къ бывшимъ тогда помѣщикамъ и вотчинникамъ, кои де ихъ по бывшимъ прежней 1723 переписи и второй 1744 годовъ ревизіи безъ всякихъ крѣпостей въ противность указовъ написали за собою самовластно, въ чемъ-де отъ нихъ корелянъ при тѣхъ ревизіяхъ происходили не малые споры и подаваны о неписаніи ихъ за помѣщиками челобитныя, тако жъ въ 1723 въ С.-Петербургѣ въ Канцеляріи распоположеніи полковъ, а въ 1744 годехъ Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Оберъ-Гофмейстеру и Кавалеру Барону Фонъ Миниху о вывозѣ ихъ изъ-за помѣщиковъ въ Дворцовое вѣдомство прошенія подаваны и по тѣмъ прошеніямъ посланы были въ Новгородскую Губернскую Канцелярію объ отпискѣ ихъ указы, токмо-де по происканъ тѣхъ помѣщиковъ какъ ревизорами ничего, такъ и Новгородскою Губернскою Канцеляріею исполненія не учинено, и многіе изъ нихъ просителей кнутомъ и плетьми отъ той Канцеляріи пересѣчены напрасно, а помянутые де помѣщики оброками и работами несносно ихъ отягощаютъ, отъ чего пришли въ разореніе и просятъ, чтобъ ихъ, корелянъ, со всѣми семействы и съ пожитки въ силу публикованнаго въ 1754 году Мая 13 дня указа изъ Новгородскаго уѣзда вывесть на прежнія жилища, кто гдѣ въ дворцовыхъ волостяхъ жительство имѣли, а сколько ихъ зарубежскихъ выходцовъ у разныхъ помѣщиковъ на мытныхъ земляхъ жительство имѣютъ, при томъ сообщили реэстръ; велѣно Сенатской Конторѣ въ силу прежнихъ Правительствующаго Сената указовъ Новгородской Губернской Канцеляріи подтвердить указомъ, чтобъ по производимымъ о высылкѣ ихъ изъ-за тѣхъ помѣщиковъ дѣламъ въ непродолжительномъ времени надлежащее опредѣленіе учинила на основаніи законовъ, дабы отъ нихъ болѣе жалобъ не происходило, а за то ихъ челобитчиковъ, что они тѣмъ челобитьемъ мимо надлежащихъ мѣстъ Ея Императорское Величество утруждали и подавали за запретительными о не подачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 12 Іюля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 1762 года указами Московской Полиціймейстерской Канцеляріи, сыскавъ, учинить публичное наказаніе плетьми и по исполненіи въ Сенатъ репортовать, буде же въ Москвѣ ихъ не сыщется, то той Канцеляріи представить въ Сенатскую Контору, а той

Конторѣ поступить въ томъ, какъ указы велятъ; а того жъ Марта 18 дня присланнымъ въ Сенатскую Контору изъ Московской Полиціймейстерской Канцеляріи репортомъ объявлено, что во исполненіе полученнаго изъ Правительствующаго Сената указа о наикрѣпчайшемъ означенныхъ крестьянъ сыску во всѣ полицейскія команды къ офицерамъ приказы посланы, а поданными-де отъ командъ репортами показано, что оныхъ крестьянъ въ сыску неявилось, а сего Апрѣля 15 дня изъ предписанныхъ челобитчиковъ деревни Суковатки крестьянинъ Карпъ Ивановъ, явясь въ Сенатской Конторѣ, подалъ отъ имени своего съ помянутыми жъ его товарищи доношеніе, въ коемъ объявя якобы о происшедшихъ имъ, кореляномъ, во первыхъ вотчины Ея Императорскаго Величества духовника Новгородскаго уѣзда села Знаменскаго отъ старосты и прикащика многолюдственнымъ на нихъ въ разныхъ корельскихъ деревняхъ наѣздамъ принужденіемъ къ дачѣ о бытіи имъ во крестьянствѣ за онымъ духовникомъ подписокъ за браніемъ и содержаніемъ изъ нихъ корелянъ подъ карауломъ и грабежемъ ихъ пожитковъ, а потомъ отъ наѣхавшей въ деревню Суковатку незнаемо какой солдатской команды боемъ, и взятьемъ невѣдомо куда крестьянина Ивана Никитина съ женою и грабежомъ пожитковъ обидахъ и раззореніяхъ и что въ Новгородской Губернской Канцеляріи о томъ битъ челомъ имъ не можно, потому что всѣ присутствующіе имѣющагося въ Новѣгородѣ отъ рѣченнаго духовника стряпчаго Василья Петрова по немъ духовникѣ почитаютъ, просятъ чтобъ въ силу вышеобъявленнаго полученнаго изъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія дѣло ихъ разсмотрѣть и мимо Новгородской Губернской Канцеляріи опредѣлить ихъ на прежнія ихъ дѣдовскія жилища въ дворцовыя волости на пустыя земли, ибо де имъ на ту Губернскую Канцелярію никакой надежды нѣтъ, потому что помянутый повѣренный Петровъ то ихъ дѣло можетъ возвратить на свой фарватеръ, при чемъ означенный челобитчикъ Карпъ Ивановъ объявилъ и данный ему съ предписанными товарищи его о томъ челобитье отъ мірскихъ людей выборъ, который челобитчикъ Ивановъ во исполненіе означеннаго полученнаго изъ Правительствующаго Сената вѣдѣнія для учиненія помянутаго наказанія задержанъ при Сенатской Конторѣ подъ карауломъ; и по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената Контора, *Приказали:* Съ показанной поданной Ея Императорскому Величеству отъ крестьянъ Василья Леонтьева съ товарищи челобитной и съ приложеннаго реэстра точныя копіи, а поданныя жъ въ Сенатской Конторѣ отъ нихъ же крестьянъ доношенія и выборъ въ оригиналѣ (оставя

съ нихъ въ Сенатской Конторѣ копіи) отослать въ Новгородскую Губернскую Канцелярію при указѣ и велѣть той Канцеляріи по вышеобъявленнымъ производимымъ во оной о выключкѣ оныхъ крестьянъ изъ-за помѣщиковъ дѣламъ въ силу помянутыхъ прежде посланныхъ указовъ и Правительствующаго Сената опредѣленія, такъ и по тѣмъ поданнымъ челобитной и доношенію, о всемъ надлежащее разсмотрѣніе и рѣшеніе на основаніи законовъ учинить въ непродолжительномъ времени, дабы отъ нихъ болѣе жалобъ не происходило и, что учинено будетъ, о томъ въ Сенатскую Контору репортовать; а что оные крестьяне предписаннымъ челобитьемъ мимо надлежащихъ мѣстъ Ея Императорское Величество утруждали и подавали за запретительными о неподачѣ Ея Императорскому Величеству челобитенъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 12 Іюля и Правительствующаго Сената 2 Декабря 762 года указами, за то онымъ челобитчикамъ отъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи учинить публичное наказаніе плетьми, чего ради содержащагося при Сенатской Конторѣ изъ нихъ Карпа Иванова отослать въ ту Канцелярію подъ карауломъ, а протчихъ его товарищей сыскать той Канцеляріи; по учиненіи жъ того наказанія имъ, челобитчикамъ, объявить, чтобъ они явились и ходатайство за предписанными ихъ дѣлами имѣли въ Новгородской Губернской Канцеляріи непремѣнно, ибо хотя они, крестьяне, о рѣшеніи тѣхъ ихъ дѣлъ мимо Новгородской Губернской Канцеляріи и просятъ, объявляя, яко бы имъ въ той губерніи бить челомъ не возможно, за тѣмъ, что имѣющагося въ Новѣгородѣ отъ помянутаго Ея Императорскаго Величества духовника повѣреннаго по немъ духовникѣ всѣ присутствующіе почитаютъ и будто бы имъ на ту Губернскую Канцелярію никакой надежды нѣтъ, потому что оный повѣренный въ той Канцеляріи можетъ то ихъ дѣло на свой фарватеръ возвратить, но тѣ ихъ резоны яко недѣльные и съ законами не согласные оставляются въ разсужденіи того, что та Губернская Канцелярія, имѣя о правосудіи Высочайшіе повелительные, указы по тѣмъ ихъ дѣламъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить должна не иначе, какъ во всемъ на основаніи законовъ, въ чемъ не точію предписанный повѣренный, ниже сами челобитчики, на кого бъ кто характера ни былъ, той губерніи препятствовать не могутъ, о чемъ и во оную Главную Полиціймейстерскую Канцелярію послать указъ же, а въ Правительствующій Сенатъ за извѣстіе сообщить вѣдѣніе, въ Сенатской же Конторѣ по Экспедиціи съ сего опредѣленія дать копію. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената Конторы. Цо тому опредѣленію въ Новгородскую Губернскую и въ Глав-

ную Полиціймейстерскую Канцеляріи указы изъ Сенатской Конторы посланы и въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе сообщено, тако жъ и означенный содержащійся при Сенатской Конторѣ крестьянинъ Карпъ Ивановъ въ оную Главную Полиціймейстерскую Канцелярію отосланъ. Мая 31 дня 1763 года.

Дѣло № 38, (Апрѣля 25). О Прапорщикѣ Загряжскомъ по доносу о корчемствѣ.

№ 39.

— *Л. л. 828, 829.* Въ Правительствующій Сенатъ къ Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ Новгородской губерніи отъ Прокурора Шишкова репортъ.

Въ должности прокурорской между протчимъ повелѣно смотрѣть накрѣпко, дабы Коллегія свою должность хранила и въ званіи своемъ во всѣхъ дѣлахъ въ судахъ и расправахъ праведно и нелицемѣрно поступали, а ежели что усмотрѣно будетъ противно сему, въ Коллегіи долженъ тотчасъ предлагать съ полнымъ изъясненіемъ, въ чемъ они не такъ дѣлаютъ, дабы исправили, а ежели не послушаютъ долженъ тотчасъ протестовать, да по состоявшейся въ прошломъ 753 году въ Правительствующемъ Сенатѣ Корчемныхъ Конторъ инструкціи велѣно тѣмъ Конторамъ по корчемнымъ дѣламъ рѣшенія чинить обще съ Губернскою Канцеляріею, а понеже въ Новгородской Корчемной Конторѣ имѣется слѣдственное дѣло по доносу на отставнаго Прапорщика Петра Совѣтова сына Загряжскаго двороваго его человѣка Феклиста Артамонова въ корчемствѣ имъ Загряжскимъ, который доноситель въ прошломъ 759 году Іюля 13 дня въ бытность мою въ той Конторѣ въ присутствіи словесно просьбу свою представлялъ, что ему отъ присутствующихъ той Конторы Коллежскаго Асссссора Нелюбова и Поручика Соковнина при допросѣ съ пристрастіемъ и при учиненіи по тому дѣлу съ виновными и съ нимъ доносителемъ очныхъ ставокъ чинено было посягательство, почему отъ меня въ то жъ время приказано было той Конторы Секретарю Николаю Сонину записать въ журналъ съ такимъ упоминаніемъ, чтобъ по тому дѣлу виновнымъ, коимъ уже двоекратные пристрастные допросы произведены, третично въ силу законовъ еще учинены были при бытности моей, что и записано было, а сего 760 года Февраля 25 числа реченная Корчемная Контора, во первыхъ, оставя помянутое мое предло-

женіе и нечиня тѣхъ третичныхъ пристрастныхъ допросовъ, а особливо въ противность вышеписанной инструкціи одна собою по тому дѣлу учинила рѣшительный журналъ, прописывая, якобы по тому жъ доносу изслѣдовано и по слѣдствію за помянутымъ помѣщикомъ Загряжскимъ никакого корчемства не оказалось и оный доноситель ни о чемъ явнаго свидѣтельства и другихъ доводовъ крѣпкихъ, какъ по тому-де слѣдственному дѣлу значитъ, не показалъ и во всемъ оказался виновнымъ, опредѣлила: объявленнаго доносителя въ силу присланнаго изъ Губернской Канцеляріи указа, по которому-де велѣно, когда объ немъ, Артамоновѣ, оное слѣдствіе окончится, то его прислать въ тою Губернскую Канцелярію съ показаніемъ его, Артамонова, винности, что ему за ложный на помѣщика своего доносъ надлежитъ учинить наказаніе кнутомъ, представить въ губернію при репортѣ, а изъ того слѣдственнаго дѣла. ко общему съ губернію рѣшеніе учиня на основаніи указовъ съ обстоятельствомъ, приговоръ предложить къ подписанію; и тако, усмотря, я, изъ того журнала, что почему оный доноситель виновнымъ оказался и какимъ порядкомъ объ ономъ слѣдствіе было производимо, неизъясненіе тако жъ, что оная Контора, какъ выше значитъ, къ рѣшенію по тому дѣлу приступила, умалчивая о вышеписанномъ по словесному моему предложенію журналѣ, одна собою въ противность указовъ, ибо оному рѣшенію надлежало быть въ общемъ присутствіи съ Губернскою Канцеляріею, къ тому жъ оной Конторы и за объявленнымъ на оную сумнительствомъ, особливо имѣя журнальную записку, не точію ко окончательному рѣшенію приступить не слѣдовало, кои еще въ разсужденіи того сумнительства, что показано было на присутствующихъ подозрѣніе, для чего и требовано было отъ меня, чтобъ при бытности моей учинены были третичные съ пристрастіемъ допросы, надлежало то, о чемъ записано, прежде исполнить, но все то объходя и умалчивая, оная Контора сама себя подвергла тому сумнѣнію, которое было отъ доносителя въ словесной просьбѣ принесено, предлагалъ письменно Новгородской Губернской Канцеляріи, дабы то дѣло изъ Корчемной Конторы къ надлежащему въ силѣ указовъ къ дослѣдованію и рѣшенію взять въ тое Губернскую Канцелярію и въ силѣ учиненной журнальной записки третичные допросы съ пристрастіемъ окончить и рѣшеніе учинить по указомъ, чего ради и вышеписанный учиненный въ той Конторѣ безъ общаго съ губерніею разсмотрѣнія подлинный журналъ пріобщилъ при томъ, но оная Губернская Канцелярія со всѣмъ то мое предложеніе оставила и въ противность должности Прокурорской и указовъ опредѣлила оное оригинальное съ приложеніями отдать

мнѣ обратно, упоминая при томъ, яко бъ того дѣла къ дослѣдованію въ губернію брать не слѣдуетъ, а понеже какъ въ должности Прокурорской, такъ и по указамъ, что бъ Прокурорскія предложенія безъ дѣйствія обратно отдаваться могли, ни мало не упоминается, но естли оное за какимъ либо сумнѣніемъ остаться имѣло, надлежало бъ въ опредѣленіи именно оговорить, а не обратно отдавать, что оною Губернскою Канцелярію поступлено весьма съ правами несогласно, и я по должности моей безъ донесенія о таковыхъ непорядкахъ оставить имѣю опасеніе, того ради Правительствующаго Сената къ Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ о вышеписанномъ на милостивое разсмотрѣніе чрезъ сіе покорнѣйше представляю, и каково подано было отъ меня Новгородской Губернской Канцеляріи предложеніе, оное подлинное съ учиненными Корчемной Конторы и оной Губернской Канцеляріи журналами при семъ пріобщаю. Прокуроръ Артемей Шишковъ. Октября 31 дня 1760 года.

№ 40.

— ***Л. л. 830, 831.*** Новгородской Губернской Канцеляріи предложеніе. Минувшаго Февраля 25 числа въ журналѣ Новгородской Корчемной Конторы записано: По учиненной выпискѣ по доносу на отставнаго Прапорщика Загряжскаго дворовaго его человѣка Фиклиста Артамонова, кой доносилъ на онаго помѣщика своего въ корчемствѣ и по тому-де доносу якобы изслѣдовано и по слѣдствію за онымъ помѣщикомъ его Загряжскимъ никакого корчемства будто не оказалось и оный доноситель Артамоновъ ни чемъ явнаго свидѣтельства и другихъ доводовъ крѣпкихъ, какъ по тому слѣдственному дѣлу значитъ не показалъ и во всемъ оказался виновенъ, и тѣмъ журналомъ оная Контора опредѣлила: объявленнаго доносителя въ силу присланнаго изъ губерніи указа, по которому жъ велѣно, когда объ немъ, Артамоновѣ въ той Конторѣ слѣдствіе окончится, то его прислать въ тою Губернскую Канцелярію съ показаніемъ его, Артамонова, виновности, что ему за ложный на помѣщика своего о корчемствѣ доносъ надлежитъ учинить наказаніе кнутомъ, представить въ губернію при репортѣ, а изъ того слѣдственнаго дѣла къ общему съ губерніею рѣшенію учиня на основаніи указовъ съ обстоятельствомъ приговоръ, предложить къ подписанію; а понеже въ ономъ журналѣ усмотрѣно мною, что, почему оный доноситель

виновнымъ оказался и какимъ порядкомъ объ ономъ слѣдствіе было производимо, не означено, къ тому жъ какъ въ прошломъ 759 году оный доноситель Артамоновъ въ бытность мою въ той Конторѣ въ присутствіи словесно просьбу свою представлялъ, что ему отъ присутствующихъ той Конторы Коллежскаго Ассессора Нелюбова и Поручика Соковнина при допросѣ съ пристрастіемъ при учиненіи по тому дѣлу съ виновными и съ нимъ, доносителемъ, очныхъ ставокъ чинено было посягательство, для чего и приказано отъ меня было той Конторы Секретарю Николаю Сонину записать въ журналъ съ такимъ упоминаніемъ, чтобъ по тому дѣлу виновнымъ, коимъ уже двоекратные пристрастные допросы были, третично въ силу законовъ еще были учинены при бытности моей, что мнѣ по записаніи и объявлено было, а нынѣ при апробаціи упоминаемаго журнала отъ Канцеляриста Антона Шелковникова, у котораго то дѣло въ повытьѣ объявлено, что такого журнала подъ тѣмъ дѣломъ не значится, а понеже по состоявшейся въ Правительствующемъ Сенатѣ 753 года Корчемнымъ Конторамъ инструкціи велѣно тѣмъ Конторамъ по корчемнымъ дѣламъ рѣшенія чинить обще съ Губернскою Канцеляріею, а оная Контора, какъ выше значитъ, къ рѣшенію по тому дѣлу приступила, умалчивая о вышеписанномъ журналѣ, одна собою въ противность указовъ, ибо оному рѣшенію надлежало быть въ общемъ присутствіи съ Губернскою Канцеляріею, къ тому жъ той Конторы и за объявленнымъ на оную сумнительствомъ, особливо имѣя журнальную записку, чтобъ не точію къ окончательному рѣшенію приступить не слѣдовало, но и еще въ разсужденіи того сумнительства, что показано было на присутствующихъ подозрѣніе, для чего и требовано было отъ меня, чтобъ при бытности моей учинены были третичные съ пристрастіемъ допросы, надлежало то, о чемъ записано, прежде исполнить, но все то обходя и умалчивая, оная Контора сама себя подвергла тому сумнѣнью, которое было отъ доносителя въ словесной просьбѣ принесено, яко бы и рѣшительный журналъ учинила, что весьма съ указами, какъ упомянуто, не согласно. Того ради Новгородской Губернской Канцеляріи предлагаю: благоволите объявленное по доносу на Прапорщика Загряжскаго дѣло изъ Корчемной Конторы къ надлежащему въ силу указовъ къ дослѣдованію и рѣшенію взять въ тое Губернскую Канцелярію и въ силѣ той учиненной журнальной записки, съ которой копію сообщаю, третичные допросы съ пристрастіемъ окончить и рѣшеніе учинить по указамъ, чего ради выписанный учиненный въ той Конторѣ безъ общаго съ губерніею разсмотрѣнія журналъ пріобщаю при семъ. Марта 17 дня 1760 года.

№ 41.

— *Л. 832.* 1759 года Іюля 13 дня въ присутствіи въ Новгородскую Корчемную Контору въ засѣданіе Господъ Прокурора Шишкова и присутствующихъ Коллежскаго Ассесора Нелюбова и Поручика Соковнина впущенъ былъ содержащійся по имѣющемуся въ оной Конторѣ слѣдственному о куреніи въ неклейменой котелъ и о корчемствѣ Прапорщикомъ Петромъ Загряжскимъ дѣлу его, Загряжскаго, дворовый человѣкъ Феклистъ Артамоновъ, который словесно Господина Прокурора просилъ о скорѣйшемъ по справедливости изслѣдованіи и рѣшеніи вышеозначеннаго наченшагося по доносу его дѣла и его, Артамонова, яко праваго доносителя въ силу указовъ защитить, объявляя при томъ, ибо де ему, Артамонову, оной Конторы отъ Господъ присутствующихъ чиняться не малыя нападки и притѣсненія. Г. Коллежскій Ассесоръ при учиненіи ему въ запирательствѣ оговорныхъ имъ въ знаніи про то корчемство онаго жъ помѣщика его содержащихся по тому дѣлу людей противъ доносу его, Артамонова, и въ заговорѣ противъ собственнаго ихъ добровольнаго въ первыхъ допросахъ показанія очныхъ ставокъ безвинно билъ Артамонова имѣющеюся у него въ рукахъ тростью и во изобличеніи имъ свободно говорить тѣми побоями не допущалъ, а Поручикъ Соковнинъ яко бы на одинѣ въ подъяческой каморѣ и его Артамонова зговаривать съ помѣщика его научалъ, чего ради Г. Прокуроромъ приказано объ ономъ впредь для вѣдома записать въ сей журналъ и при томъ предлагалъ, чтобъ оному доносителю Артамонову за вышеписаннымъ сумнительствомъ и со упоминаемыми содержащимися по оговору его людьми въ запирательствѣ дать еще при бытности его, Г-на Прокурора, очныя ставки и, въ показаніи разнорѣчія еще, не по наученію ль оныя чьему чинятъ запирательства, съ пристрастіемъ распросить. Подлинный за скрѣпою Секретаря Николая Сонина.

№ 42.

— *Л. л. 833, 834.* 1760 года Февраля 25 дня докладывано: По учиненной выпискѣ по доносу на отставнаго Прапорщика Загряжскаго дворовaго его человѣка Феклиста Артамонова, который доносилъ на онаго своего помѣщика въ корчемствѣ и по той выпискѣ показано, что по тому его доносу о томъ

корчемствѣ изслѣдовано и по слѣдствію за онымъ его помѣщикомъ Загряжскимъ никакого корчемства не оказалось и вышеобъявленный доноситель дворовый его человѣкъ Артамоновъ ни о чемъ явнаго свидѣтельства и другихъ доводовъ крѣпкихъ, какъ по тому слѣдственному дѣлу значитъ, не показалъ, а по Именному Ея Императорскаго Величества указу, состоявшемуся въ 751 году Декабря 25 дня, между прочимъ, въ 6 пунктѣ изображено: кто про корчемную вина продажу увѣдаетъ, о томъ позволяется всякихъ чиновъ людямъ доносить въ надлежащихъ указныхъ мѣстахъ безъ упущенія времени, однако жъ доносить о томъ съ явнымъ свидѣтельствомъ и крѣпкими доводы, да въ данной изъ Правительствующаго Сената Корчемной Конторы инструкціи въ 7 пунктѣ 4 отдѣленіи повелѣно: ежели доносители или объявители, какъ о продажѣ корчемныхъ питей и о неуказномъ винномъ куреніи и о протчемъ, что до искорененія корчемствъ принадлежитъ, станутъ на кого доносить или объявлять, а явнаго на то свидѣтельства и другихъ доводовъ крѣпкихъ показывать не будутъ, по такимъ неосновательнымъ доношеніямъ слѣдствія не производить, дабы не нанести кому напрасно обиды; и тако вышеобъявленный доноситель Артамоновъ по тому слѣдственному дѣлу оказался во всемъ виновенъ, за что въ силѣ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества именного указа, состоявшагося 751 года Декабря 25 дня 6 пункта и данной изъ Правительствующаго Сената Корчемной Конторы инструкціи 7 пункта 5 отдѣленія, тако жъ и соборнаго уложенія, за негодностію его въ службу подлежателенъ наказанію кнутомъ и къ отдачѣ по прежнему помѣщику, а понеже по присланному изъ Новгородской Губернской Канцеляріи въ оную Корчемную Контору указу велѣно, когда объ ономъ дворовомъ человѣкѣ Артамоновѣ слѣдствіе окончится и по оному рѣшеніе будетъ, тогда его Артамонова съ показаніемъ, что онъ по тому дѣлу правъ или виновенъ явится, прислать въ Губернскую Канцелярію въ самой скорости, ибо де объ немъ въ оной Губернской Канцеляріи секретное дѣло еще не рѣшено, да и по тому слѣдственному дѣлу оказалось, какъ онъ и самъ въ допросахъ показалъ, что онъ за троекратное сказываніе слова и дѣла Государева былъ наказываиъ, того ради *Приказали:* Объявленнаго доносителя Артамонова въ силѣ вышеобъявленнаго присланнаго изъ Губернской Канцеляріи указа съ показаніемъ объ немъ винности представить во оную Губернскую Канцелярію при репортѣ, а изъ того слѣдственнаго дѣла къ общему съ Губернскою Канцеляріею рѣшенію, учиня на основаніи указовъ съ обстоятельствомъ приговоръ, предложить къ подписанію немедленно.

№ 43.

— ***Л. 835.*** 1760 года Апрѣля 7 дня въ журналѣ Новгородской Губернской Канцеляріи записано: По предложенію Прокурора Шишкова, которымъ предлагаетъ о взятьѣ въ губернію изъ Новгородской Корчемной Конторы производимаго во оной по доносу Прапорщика Загряжскаго двороваго его человѣка Феклиста Артамонова на онаго Загряжскаго въ корчемствѣ дѣла, по которому-де оная Корчемная Контора къ рѣшенію приступила одна собою и учинила журналъ, умалчивая записку по приказу его Прокурора Секретаремъ Сонинымъ по просьбѣ означеннаго доносителя Корчемной Конторы на присутствующихъ въ притѣсненіи, по которой бы въ Губернской Канцеляріи оговорные по тому корчемному дѣлу отъ доносителя въ разнорѣчіяхъ третичные допросы съ пристрастіемъ окончить и рѣшеніе учинить по указамъ, чего ради учиненныя Корчемною Конторою и Секретаремъ Сонинымъ журнальныя записки при томъ сообщить *Приказали:* Хотя оный Г. Прокуроръ Шишковъ о взятьѣ въ Губернскую Канцелярію производимаго въ Новгородской Корчемной Конторѣ по доносу Прапорщика Загряжскаго человѣка Артамонова корчемнаго дѣла къ дослѣдованію и рѣшенію и предлагаетъ Новгородской Канцеляріи за силою присланнаго изъ Камеръ-Коллегіи указа, по которому и рѣшеніе корчемныхъ дѣлъ въ губернію взносить не велѣно, кольми жъ паче для дослѣдованія брать не слѣдуетъ, а по данной Корчемнымъ Конторамъ инструкціи надлежитъ дослѣдовать, а потомъ и общее съ губерніею рѣшеніе учинить въ Корчемной Конторѣ, въ которой и онъ, Г. Прокуроръ, по силѣ Правительствующаго Сената опредѣленія и насланнаго къ нему отъ Генералъ-Прокурорскихъ дѣлъ ордера таково жъ, какъ и въ губерніи, смотрѣніе имѣетъ и для того, какъ и самъ онъ предложеніемъ объявляетъ, что Корчемная Контора по означенному дѣлу сама собою приступила къ рѣшенію и учинила журналъ въ противность данной той Конторѣ инструкціи, не дослѣдовавъ дѣла, о томъ ему, Г. Прокурору, по должности своей и предлагать должно Корчемной Конторѣ, въ которой и дѣло имѣется и дослѣдовать должно, а не Губернской Канцеляріи, ибо оной слѣдствіе корчемныхъ дѣлъ вступать не слѣдуетъ, а единственно повелѣно только по дослѣдованнымъ общее рѣшеніе чинить, чего ради какъ оное его Прокурора предложеніе, такъ и журнальныя записки отдать ему обратно и опредѣляется.

№ 44.

— *Л. 837.* 1763 года Апрѣля 25 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената Контора по репорту, присланному въ прошломъ 761 году Генваря 9 дня въ Правительствующій Сенатъ къ Генералъ-Прокурорскимъ дѣламъ отъ бывшаго въ Новгородской губерніи Прокурора (что нынѣ въ Каморъ-Конторѣ Лифлянскихъ и Эстлянскихъ дѣлъ Надворный Совѣтникъ), Артемія Шишкова о учиненномъ въ Новгородской Корчемной Конторѣ опредѣленія за его, Прокурора, предложеніемъ по доносу на отставнаго прапорщика Петра Загряжскаго дворовaго человѣка Артамонова въ корчемствѣ безъ учиненія третичныхъ допросовъ собою безъ общаго присутствія съ Губернскою Канцеляріею о учиненіи тому доносителю наказанія кнутомъ и о уничтоженіи тою Губернскою Канцеляріею его Прокурорскаго предложенія о взятьѣ, того дѣла къ разсмотрѣнію въ Губернскую Канцелярію, который репортъ съ протчими того жъ 761 года Февраля 15 дня къ разсмотрѣнію и надлежащему опредѣленію и предложенъ былъ Правительствующему Сенату, токмо резолюціи еще не было, а при отправленіи Сената въ Москву оставленъ въ Сенатской конторѣ, яко подлежащій по апелляціи до рѣшенія Сенатской Конторы, *Приказали:* Понеже по Всемилостивѣйшимъ 761 Декабря 16 и сего 763 годовъ Сентября 22 чиселъ указамъ по корчемнымъ дѣламъ слѣдствіи повелѣно уничтожить, того ради въ силѣ оныхъ указовъ по протесту помянутаго бывшаго Прокурора Шишкова означенное Новгородскою Корчемною Конторою и тамошнею губерніею учиненное рѣшеніе оставить безъ разсмотрѣнія и уничтожить и о томъ во извѣстіе въ Новгородскую Губернскую Канцелярію послать указъ.

Дѣло № 39 (Мая 2 дня) Прокурора Шишкова о непорядкахъ.

№ 45.

— *Л. 839.* Въ Правительствующій Сенатъ къ Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ изъ Корчемной Канцеляріи Доношеніе.

Въ присланномъ въ оную Канцелярію изъ Новгородской Корчемной Конторы доношеніи написано: Октября 14 числа сего 760 года вѣдомства оной Конторы унтеръ-офицеръ каптенармусъ Игнатій Дураковъ поданнымъ въ тое Контору

репортомъ объявилъ—въ службѣ Ея Императорскаго Величества находится онъ болѣе двадцати лѣтъ и былъ во многихъ походахъ и на приступахъ и на многихъ баталіяхъ и раненъ многими ранами, за которыми ранами отъ военной армейской службы отставленъ и въ нынѣшнемъ 1760 году при указѣ изъ Москвы изъ Корчемной Канцеляріи присланъ къ смотрѣнію корчемствъ и для карауловъ въ Новгородскую Корчемную Контору, и отъ оной Конторы за его старостію, а паче за неисцѣльными ранами въ силѣ указовъ опредѣленъ къ развѣдыванію корчемствъ и къ смотрѣнію надъ Новгородскими кабаками при продажѣ питей, гдѣ и находится, и дана ему инструкція, а того жъ де Октября 13 дня, идучи онъ изъ Новгородской Губернской Канцеляріи ко опредѣленному своему дѣлу, встрѣтясь ему навстрѣчу въ губернскихъ сѣняхъ оной губерніи Г. Прокуроръ Шишковъ и взялъ его за воротъ и вывелъ на крыльцо и приказалъ той губерніи караульному унтеръ-офицеру бить его палкою безъ всякой его вины смертельными побоями, объявляя при томъ, для чего онъ его не репортуетъ, понеже-де онъ его командиръ, на что онъ, Дураковъ, ему, Г. Прокурору, при томъ доносилъ, что въ Корчемной Конторѣ имѣется командиръ, присутствующій Ассессоръ Нелюбовъ, котораго-де и репортуютъ, а чтобъ его Г. Прокурора репортовать, о томъ и приказа ни отъ кого нѣтъ, къ тому жъ де онъ, Дураковъ, и не караульный унтеръ-офицеръ, но оный-де Г. Прокуроръ, не принявъ отъ него никакого представленія, и болѣе палкою бить приказывалъ и такъ битъ, что и съ мѣста встать не могъ, и тѣмъ боемъ повредилъ ему имѣвшіяся у него раны, отъ которыхъ-де побой съ великою нуждою ходитъ и за тою-де болѣзнью, а паче за поврежденіемъ ранъ, должности своей править не можетъ и просилъ, чтобъ его отъ того защитить, дабы ему отъ такихъ его Г. Прокурора напрасныхъ нападеній не принять отъ него и болѣе штрафа; и по тому его репорту въ Корчемной Конторѣ опредѣлено: съ прописаніемъ того его репорта представить по Главной Командѣ и тѣмъ доношеніемъ оная Контора, представляя, требовала, повелѣно ль будетъ объявленнаго Прокурора Шишкова о состояніи Корчемной Конторы и о командѣ репортовать, понеже онъ Прокуроръ въ той Корчемной Конторѣ съ членомъ той Конторы Коллежскимъ Ассессоромъ Нелюбовымъ присутствія не имѣетъ, да и въ Конторѣ сначала сего 1760 года ни одного раза не бывалъ, а по присланному изъ Правительствующаго Сената указу, съ котораго сообщена при томъ доношеніи копія велѣно ему, Прокурору, надъ Корчемною Конторою имѣть только одно смотрѣніе, которое онъ на учиненныхъ въ оной Конторѣ журналахъ и приговорахъ и подписываетъ, что

смотрѣнъ, а котораго числа, того не подписываетъ и для той подписки тѣ журналы и приговоры взносятся къ нему, Прокурору, чрезъ Секретаря въ Губернскую Канцелярію, гдѣ онъ присутствіе имѣетъ, а егда бы онъ Г. Прокуроръ, во общемъ присутствіи во оной Корчемной Конторѣ находился, то бъ оная Контора должна была приказать о состояніи Конторы и его, Прокурора, яко присутствующаго репортовать, а что онъ Прокуроръ требуетъ того репорта мимо присутственнаго мѣста отъ унтеръ-офицера, за что онъ, какъ выше показано, билъ его безвинно немилостивно и впредь потому-жъ за нерапортованіе бить уграживалъ, о томъ о всемъ Новгородская Корчемная Контора представляла на разсмотрѣніе Корчемной Канцеляріи и требовала опредѣленія, дабы во искорененіи корчемствъ въ силѣ указовъ и данной инструкціи не послѣдовало какого замѣшательства и остановки; того ради, Правительствующаго Сената Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ Корчемная Канцелярія симъ представляетъ, дабы соизволено было объявленному Новгородской губерніи Прокурору Шишкову о нечиненіи предписанныхъ непорядковъ подтвердить, ибо ему, Шишкову, отъ упоминаемаго Новгородской Корчемной Конторы каптенармуса репорта требовать не слѣдственно, ежели жъ бы по его Прокурора Шишкова усмотрѣнію оный каптенармусъ оказался въ должности своей въ чемъ неисправнымъ, то-бъ ему, Прокурору Шишкову, подлежало бы предложить Губернской Канцеляріи или оной Корчемной Конторѣ. почему бъ оштрафовали онаго каптенармуса и надлежащее опредѣленіе учинено было. Ноября 22 дня 1760 года.

№ 46.

— ***Л. 842.*** 1760 года Декабря дня По указу Ея Императорскаго Величества Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Генералъ Прокуроръ и Кавалеръ Князь Шаховской, и Дѣйствительный Камергеръ Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ Графъ Чернышевъ по доношенію Корчемной Канцеляріи, коимъ по представленію Новгородской Корчемной Конторы приноситъ жалобу Новгородской губерніи на Прокурора Артемья Шишкова въ бою той Конторы каптенармуса Игнатья Дуракова чрезъ караульнаго унтеръ-офицера палкою, объявляя при томъ, для чего онъ его не репортуетъ, и о нечиненіи ему Прокурору впредь такихъ непорядковъ требуетъ къ нему подтвержденія. *Приказали:* По пріѣздѣ его Шишкова изъ Новгорода въ С.-Петербургъ противъ того на него представляется взять у него изъясненіе и доложить.

№ 47.

— *Л. 844.* 1763 года Мая 2 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующаго Сената Контора по доношенію присланному въ прошломъ 1760 году Ноября 29 дня въ Правительствующій Сенатъ къ Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ изъ Корчемной Канцеляріи, коимъ по представленію Новгородской Корчемной Конторы приноситъ жалобу Новгородской губерніи на Прокурора (что нынѣ въ Каморъ-Конторѣ Лифлянскихъ и Эстлянскихъ Дѣлъ Надворнымъ Совѣтникомъ) Артемья Шишкова въ бою той Конторы каптенармуса Игнатья Дуракова чрезъ караульнаго унтеръ-офицера палкою, объявляя при томъ, для чего онъ его не репортуетъ, и нечиненіи ему Прокурору впредь такихъ непорядковъ требуетъ къ нему подтвержденія. *Приказали:* Понеже по Всемилостивѣйшимъ 761-го Декабря 16 и минувшаго 762 годовъ Сентября 22 чиселъ указамъ по корчемнымъ дѣламъ слѣдствія повелѣно уничтожить, того ради въ силѣ оныхъ указовъ по показанному Корчемной Канцеляріи доношенію о упомянутомъ Шишковѣ яко бы о его непорядкахъ слѣдствіе не вчинать, а оставить безъ разсмотрѣнія и уничтожить, да и для того, что и Корчемная Канцелярія съ ея Губернскими Конторами послѣ того времени указомъ Правительствующаго Сената въ прошломъ 1761 году отставлена, что-жъ касается до обиды учиненной каптенармусу Дуракову отъ помянутаго Шишкова, въ томъ ему, Дуракову, ежели онъ пожелаетъ, вѣдаться съ нимъ Шишковымъ судомъ, и о томъ для вѣдома въ Новгородскую Губернскую Канцелярію послать указъ. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената 1763 года за Май мѣсяцъ.

Дѣло по жалобѣ Назарова на Астраханскаго Губернатора Неронова.

№ 48.

Книга № $\frac{\text{част. } 1014}{\text{общ. } 3497.}$ *Л. л. 94, 95, 96, 97, 98, 99.* 1763 года Мая 5 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ поданнаго изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ отъ 7 минувшаго Апрѣля доношенія и учиненнаго по производившемуся въ Сенатѣ о находящемся въ Астрахани татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ въ Конторѣ судьею прапорщикѣ армянинѣ Князь Михаилѣ На-

заровѣ дѣлу экстракта, изъ которыхъ явствуетъ: въ 762 году поданнымъ въ Сенатъ подполковникъ Князь Гаврила Назаровъ челобитьемъ объявлялъ о причиненныхъ означенному брату его, Князь Михайлѣ Назарову, отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Астраханскаго Губернатора Неронова обидахъ и о отрѣшеніи по однимъ только партикулярнымъ ссорамъ и по поданной съ наученія его-жъ Губернатора отъ нѣсколькихъ человѣкъ татаръ челобитной отъ судейства и о содержаніи въ радгаузѣ подъ карауломъ, чего ради и просилъ о защищеніи онаго брата его и о бытіи при прежнемъ дѣлѣ, а о упомянутой челобитной о изслѣдованіи, которая князя Назарова челобитная при указѣ изъ Сената послана къ Астраханскому Оберъ-Коменданту Петерсъ и велѣно обще съ членами той губерніи, справясь, разсмотрѣть, и естли до него, Назарова, криминальныхъ и другихъ такихъ дѣлъ, кои бъ ко опредѣленію препятствовали, нѣтъ и къ содержанію не подлежитъ, то его изъ подъ караула свободить и быть ему попрежнему въ Конторѣ калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ, а такъ какъ онъ къ тому опредѣленъ Правительствующимъ Сенатомъ, то Астраханскому Губернатору собою отрѣшать не слѣдовало, и для чего отрѣшенъ ему, Губернатору, прислать въ Сенатъ отвѣтъ, и по дѣламъ его, Назарова, не присутствовать до тѣхъ поръ, пока по отвѣту разсмотрѣніе послѣдуетъ; на оный указъ онъ, Бригадиръ Петерсъ, отъ 4 Февраля сего года между прочимъ репортовалъ: изъ поданнаго къ нему изъ Армянскаго радгауза репорта оказалось, что означенный князь Назаровъ въ томъ радгаузѣ содержанъ былъ подъ карауломъ по присланному изъ Астраханской Губернской Канцеляріи Іюля 30 дня прошлаго года указу, по челобитью Астраханскаго мѣщанина армянина Давида Григорьева во взысканіи взятыхъ у него имъ, Княземъ Назаровымъ, тысяча ста рублевъ, но данный вексель явился не настоящій, а партикулярное заемное письмо, почему-де и разобраніе надлежитъ учинить по ихъ обыкновенію однимъ третьимъ и какъ то дѣло не криминальное, но партикулярное и къ задержанію его, Князя Назарова, ни мало не слѣдуетъ, а надлежитъ имъ въ томъ между собою вѣдаться, гдѣ по указамъ надлежитъ, то въ разсужденіи сего, имъ Бригадиромъ обще съ членами Губернской Канцеляріи и опредѣлено его, Князя Назарова, изъ-подъ караула освободя, быть въ Конторѣ калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ судьею по прежнему, о чемъ ему и указъ данъ. А Астраханскій губернаторъ Нероновъ въ отвѣтъ пишетъ, что то опредѣленіе учинено ими неправильное, ибо означенное вексельное дѣло челобитчиково партикулярное и онъ, Князь Назаровъ, изъ радгауза освобожденъ еще въ

Октябрѣ мѣсяцѣ, почему объ освобожденіи его писать причины не было, онъ же отъ судейства не по тому дѣлу, а по челобитью отъ татаръ въ обидахъ и взяткахъ отрѣшенъ, которыя имъ, Бригадиромъ, требованы и разсматриваны не были, изъясняя при томъ все то дѣло, почему оное неправильно производимо и онъ, Нероновъ, чѣмъ напрасно оклевещенъ, обстоятельно проситъ, чтобъ о томъ повелѣно было учинить слѣдствіе мимо его Бригадира Петерса и Губернаторскаго товарища Игнатьева другимъ тамо находящимся штабъ-офицерамъ, или отъ сюда прислать нарочнаго, а по какимъ обстоятельствамъ помянутый Князь Назаровъ отъ судейства отрѣшенъ, о томъ отъ него Правительствующему Сенату еще въ Августѣ мѣсяцѣ прошедшаго года представлено было, но указа не получено, онаго доношенія тогда въ полученіи не было, а въ минувшемъ Январѣ мѣсяцѣ прислано другое, при чемъ объ учиненныхъ опредѣленіяхъ и съ разныхъ присутствующихъ голосовъ приложены копіи, а именно: Астраханскій Губернаторъ Нероновъ какъ въ Правительствующій Сенатъ, такъ и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 19 Августа доносилъ, что Астраханскій служилые татары Уракъ Мурза Тинбаевъ и табунные головы Кедей Смаловъ, Ниазъ Арсанаевъ сътоварищи со всѣми вѣдомства своего татарами просили въ Астраханской Губернской Канцеляріи, чтобъ подаваемыхъ отъ другихъ татаръ на судью тамошней татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ Конторы Прапорщика армянина князь Михаила Назарова челобитенъ въ дѣйство не производить, похваляя доброе его состояніе и правосудіе, напротивъ того тамошніе же служилые мурзы и табунные головы Аллаверды Булатаевъ мурза и Канбулатъ Урусовъ съ товарищи поданными тремя челобитными предъявили жалобу въ причиненныхъ имъ отъ онаго ихъ судьи Князя Назарова обидахъ, притѣсненіяхъ и взяткахъ, прося чтобъ его отъ судейства отрѣшить, потому что онъ россійскихъ законовъ и правъ не свѣдущъ, и понеже посланными напредъ сего изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ (подъ которою та татарская Контора въ вѣдомствѣ находилась) къ Астраханскимъ Губернаторамъ по случившимся дѣламъ многими указами подтверждаемо было, предохранять того, чтобъ Астраханскимъ татарамъ никакихъ утѣсненій и излишнихъ тягостей причиняемо не было, удерживая чрезъ то при Астрахани не только находящихся уже тамо, но подавая поводъ и охоту къ приходу и изъ другихъ мѣстъ такихъ же иновѣрцевъ, при чемъ въ указѣ отъ 27-го Генваря 1756 года къ бывшему въ то время Астраханскимъ Губернаторомъ Генералъ-Маіору Жилину особливо предписано было въ произведеніи надъ татарами справедливаго

суда имѣть по должности его крѣпкое смотрѣніе и ихъ ни до какихъ неспокойствъ не доводить, охранять и защищать, что при томъ собственно на Губернатора, яко на главнаго командира, положено, для того, что кто бъ въ Конторѣ калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ судьею ни былъ, но погрѣшеніе онаго на Губернаторѣ взыскаться можетъ, то по такимъ оныхъ Астраханскихъ татаръ жалобамъ на основаніи вышеписанныхъ указовъ въ Астраханской Губернской Канцеляріи 20 Іюня 1762 года учинено опредѣленіе, чтобъ для недопущенія тамошнихъ татаръ до побѣга за границу онаго Назарова до подлиннаго объ немъ въ обидахъ и взяткахъ слѣдствія отъ судейства отрѣшить, и на мѣсто его къ лучшему ихъ содержанію опредѣлить оберъ-офицера надежнаго изъ гарнизона Астраханскаго, а въ причиненныхъ отъ него, Назарова, имъ обидахъ и взяткахъ бить челомъ имъ особо въ Губернской Канцеляріи; и, хотя, того опредѣленія тамошній Вице-Губернаторъ Беклемишевъ и Коллежскій Совѣтникъ и Губернаторскій товарищъ Гнѣвышевъ не подписали, предъявляя напротивъ того, что Назаровъ, будучи опредѣленъ въ судьи по указу изъ Правительствующаго Сената, по тому онаго губерніи собою отрѣшить не можно, но Губернаторъ Астраханскій Нероновъ, уважая произведенное Назаровымъ между татарами колебаніе, приказалъ отъ судейства его до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената отрѣшить, представляя, что при тамошнемъ пограничномъ самомъ близкомъ къ Персіи и къ турецкой сторонѣ мѣстѣ изъ таковыхъ азіатцевъ подобныхъ Назарову къ правленію государственныхъ дѣлъ, а наипаче къ командированію и надзиранію надъ тамошними азіатами опредѣлять весьма опасно, потому что въ разсужденіи происходящихъ съ Крымомъ и Кубанью яко однозаконными съ астраханскими татарами націями дѣлъ, такому азіатцу секрета принадлежащаго до соблюденія Высочайшихъ Ея Императорскаго Величества интересовъ повѣрить совершенно не возможно; сверхъ всего того упоминаемый Михайла Назаровъ долженъ по векселямъ не малою суммою армянамъ, и чѣмъ платить, не имѣетъ и за то содержится въ Астраханскомъ радгаузѣ подъ карауломъ, и такъ ему въ татарской Конторѣ судьею купно при томъ и должникомъ быть не пристойно, а Вице-Губернаторъ Беклемишевъ и Коллежскій Совѣтникъ Гнѣвышевъ убѣждены дать противный голосъ по ихъ съ нимъ дружеству и частымъ компаніямъ, онъ же Назаровъ съ братомъ своимъ Гаврилою князьями объявили о себѣ ложно и никогда такого титула не заслужили, ибо они не грузинцы, но армяне, у коихъ князей нѣтъ, и Михаила Назаровъ съ пріѣзда въ Астрахань по бѣдности своей

жилъ у разныхъ купцовъ въ услуженіи и писался *Тефлинскій* армянинъ, астраханскій житель Михайла Давыдовъ, а не князь; и просилъ онъ, Нероновъ на все вышеписанное разсмотрѣнія, но, какъ и выше значитъ, онаго его доношенія съ приложеніями въ Сенатъ въ полученіи не было, то по поданной отъ Князь Гаврилы Назарова челобитной означенное объ отрѣшеніи брата его дѣло въ разсмотрѣніе Астраханскому Оберъ-Каменданту съ прочими и поручено, а между тѣмъ отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ представлено было, что къ правленію по татарской конторѣ дѣлъ оная Коллегія усматриваетъ способнѣйшимъ обрѣтающагося предъ симъ въ Персіи при бывшемъ консулѣ Чекалевскомъ для обученія персидскаго и арабскаго языковъ студентовъ и по выѣздѣ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ за искусство его на тѣхъ языкахъ произведеннаго въ Астраханскую Губернскую Канцелярію переводчикомъ съ чиномъ Коллежскаго Регистратора Илью Шубина, объ опредѣленіи котораго съ награжденіемъ чина и жалованьемъ требовано указа, сверхъ же того предъ тѣмъ ко опредѣленію въ ту Контору судьею просилъ Генералъ-Маіора Князь Ель мурзы Черкасскаго сынъ Капитанъ Князь Петръ Ель мурза Черкасской; но потомъ, когда упоминаемый Назаровъ опредѣленъ былъ по прежнему судьею въ татарскую Контору, то Астраханскій Губернаторъ отъ 22 Февраля въ Правительствующій Сенатъ и въ ту Коллегію доносилъ, что отъ астраханскихъ татаръ паки челобитье произошло въ причиняемыхъ имъ, Назаровымъ, обидахъ тѣмъ татарамъ и улуснымъ ихъ людямъ, которые-де, приходя въ Губернскую Канцелярію многочисленнымъ собраніемъ, просятъ объ обидахъ своихъ и объ отрѣшеніи его отъ судейства, объявляя, что когда въ томъ защищены не будутъ, то отъ своихъ жилищъ отстать и удалиться могутъ, а онъ, Губернаторъ, примѣчаетъ при томъ, что татары въ самомъ дѣлѣ приходятъ въ большое огорченіе и опасность настоитъ отъ смятенія и побѣговъ, и ежели оныя начнутся, то бъ на немъ Губернаторѣ взыскано не было и, какимъ образомъ въ такихъ колебаніяхъ татаръ далѣе въ осторожность высокаго Ея Императорскаго Величества интереса поступать повелѣно будетъ, просилъ указа, при чемъ и татарское челобитье съ реестромъ о взяткахъ Назарова приложилъ; а нынѣ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ поданнымъ въ Правительствующій Сенатъ доношеніемъ объявлено поданною-де въ ту Коллегію челобитною Астраханскіе жители Юртовскіе мурзы и табунные головы съ служилыми и ясашными татарами Бимурза съ товарищи также представляя свои жалобы и неудовольствія на судью Астраханской татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ Кон-

торы Михаила Назарова именно при томъ отзываются, что они имѣютъ опасеніе, дабы кто не могъ обратиться къ бѣгу, а они принуждены у Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о томъ просить, для того, что всѣ иностранные народы у нея въ вѣдомствѣ состоятъ; съ которой ихъ челобитной, равно какъ и съ доношенія Астраханскаго Губернатора приложены при томъ копіи и потомъ Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ Правительствующему Сенату представляетъ, что по ея разсужденію, когда такія усильныя отъ татаръ на ихъ судью армянина Князь Михаила Назарова прошенія происходятъ, при той Конторѣ быть ему не удобно, а инако въ самомъ дѣлѣ многіе изъ тамошнихъ татаръ разбѣжаться могутъ заграницу, предводительствуя потомъ, какъ изъ прежнихъ примѣровъ извѣстно, воровскимъ подъ здѣшнія мѣста партіямъ и подущая къ тому заграничныхъ, и для того не соизволитъ ли Правительствующій Сенатъ для успокоенія ихъ, какъ при самой здѣшней границѣ живущихъ, опредѣлить на мѣсто онаго Назарова въ судьи въ Астраханскую Контору изъ русскихъ человѣка надежнаго, а по жалобамъ ихъ на того Назарова приказать скорѣе разсмотрѣніе учинить, о чемъ отъ тѣхъ же татаръ и въ Правительствующій Сенатъ челобитная подана. *Приказали:* Онаго армянина Прапорщика Князь Михаила Назарова въ разсужденіи вышепредписанныхъ отъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ обстоятельствъ и прекращенія происшедшихъ между астраханскими татарами неспокойствъ до подлиннаго объ немъ изслѣдованія отъ Конторы татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ отрѣшить, и для того присланныя по тому дѣлу въ Сенатъ отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Неронова доношенія, а отъ Бригадира и Оберъ-Коменданта Петерса репортъ съ приложеніями и поданныя отъ разныхъ татаръ челобитныя отослать при указѣ къ опредѣленному нынѣ по Высочайшему Ея Императорскаго Величества Именному указу въ Астраханскую губернію Губернаторомъ Генералъ-Маіору Бекетову, которому велѣть по прибытіи въ Астрахань всѣ обстоятельства того дѣла въ тонкость и прилежно разсмотрѣть, и въ чемъ надлежитъ, наикрѣпчайше изслѣдовавъ, обидимымъ справедливое удовольствіе показать, а понеже, какъ и вышеупомянуто, въ посланныхъ изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ къ прежде бывшимъ въ Астрахани Губернаторамъ указахъ предписано было предохранять того, чтобъ тамошнимъ татарамъ никакихъ обидъ утѣсненія и излишнихъ тягостей причиняемо не было и, защищая, судъ надъ ними имѣть справедливый, что все собственно на Губернатора, яко главнаго тамо командира положено, съ тѣмъ, что ктобъ въ Конторѣ Калмыцкихъ и татарскихъ дѣлъ

судьею ни былъ, но погрѣшеніе онаго на Губернаторѣ взыскаться можетъ; указами же изъ Правительствующаго Сената между тамошними иновѣрцами для суда и расправы учреждены нарочно такія мѣста и въ судьи самимъ имъ выбирать велѣно, того ради и нынѣ ему Генералъ-Маіору и Губернатору по тѣмъ же посланнымъ изъ Правительствующаго Сената и изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ указамъ поступать, да и во-первыхъ съ пріѣзду въ Астрахань надлежитъ ему, Губернатору, между всѣми живущими тамо разныхъ націй народами и татарами добрый порядокъ возстановить и утвердить, что всѣ, а особливо объ опредѣленіи въ Контору татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ въ судьи по прежнему ль вышепомянутаго Князя Михаила Назарова, ежели онъ по слѣдствію правъ окажется, или изъ другихъ кого достойныхъ людей оное оставляется на разсмотрѣніе его, Астраханскаго Губернатора, но чтобъ онъ уже въ одно время достаточныя тамо распоряженія учинить могъ, то и присланное въ Правительствующій Сенатъ отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Неронова отъ 25 минувшаго Февраля о живущихъ въ Астрахани армянахъ и католикахъ и впредь о пріѣзжающихъ на поселеніе народахъ и о протчемъ доношеніе къ нему жъ, Губернатору, отослать и что по тому имъ учинено будетъ, въ Сенатъ и въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ репортовать, о чемъ и во оную для вѣдома послать указъ же, а находящимся здѣсь Астраханскимъ татарамъ, которые по означенному дѣлу въ Сенатѣ хожденіе имѣютъ, объявить, чтобъ они для надлежащаго отпуска въ дома свои явились у рѣченнаго Губернатора Бекетова.

№ 49.

— *Л. 452.* 1763 года Мая 19 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ отъ 10 числа сего мѣсяца о полученномъ въ ту Коллегію изъ Астрахани отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Неронова отъ 12 прошедшаго Февраля доношеніи на судью татарскихъ и калмыцкихъ дѣлъ князя Михаила Назарова, что онъ по вступленіи въ ту Контору послѣ того какъ былъ отрѣшенъ, началъ бывшимъ на него челобитчикамъ мстить и что отъ того могутъ произойти худыя слѣдствія, которое его Неронова доношеніе будучи по тому не безважно, чтобъ тамошніе татары въ смятеніе не пришли и въ побѣгъ за границу не обратить, Коллегія Иностранныхъ

Дѣлъ представляетъ при томъ къ разсмотрѣнію и опредѣленію Правительствующаго Сената, а понеже всѣ его, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, полученныя на помянутаго Князя Назарова доношенія и поданныя отъ татаръ челобитныя Правительствующимъ Сенатомъ сего же Мая 5 числа опредѣлено для надлежащаго разсмотрѣнія и изслѣдованія отослать къ вновь опредѣленному Астраханскому Губернатору Генералъ-Маіору Бекетову, того ради *Приказали*: Упомянутое, поданное изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ его-жъ Неронова, доношеніе отослать при указѣ къ нему Генералъ-Маіору и Губернатору Бекетову.

№ 50.

Книга № $\frac{1015}{3498}$ Л. л. 253, 254, 255, 256. 1763 года Іюня 25 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношеніямъ и репортамъ бывшаго въ прошломъ 1760 году въ Новгородской Губернской Канцеляріи Прокурора (который нынѣ въ Камеръ-Конторѣ Лифлянскихъ и Эстлянскихъ дѣлъ Надворный Совѣтникъ), Артемья Шишкова присланнымъ къ Генералъ-Прокурорскимъ дѣламъ, а отъ оныхъ Сенату на разсмотрѣніе предложеннымъ, коими представлялъ о многихъ чинимыхъ Новгородскою Губернскою Канцеляріею непорядкахъ слѣдующее: 1) того-де года Февраля 17 дня Новгородская Губернская Канцелярія по допросу бѣглыхъ рекрутъ Петра Ушана да Савелья Никифорова опредѣлила держателей ихъ къ слѣдствію сыскать въ противность 759 года Сентября 10 дня о явкѣ всѣмъ бѣглымъ указа, ибо-де когда по тому указу бѣглымъ наказанія чинить не велѣно, то де уже меньше держатели ихъ ко оному подвержены. 2) По смертно убійственнымъ дѣламъ колодники изъ-подъ караула безъ всякаго опредѣленія освобождаются человѣкъ по десяти и больше, а именно, 3) по доношенію Олонецкаго уѣзда государственнаго крестьянина Агѣя Герасимова церковный татъ Иванъ Осиповъ; 4) по доношенію рекрута Барана приличившіеся къ убійству сына его Олонецкіе купцы Кузнецовъ и Ануфріевъ и крестьянинъ Бабинъ безъ слѣдствія изъ-подъ караула свобожены. 5) Представленный въ 1759 году собственныхъ Ея Императорскаго Величества вотчинъ крестьянинъ Илья Пахомовъ въ убійствѣ капитана Митрофана Ушакова крестьянина Ивана Яковлева, въ чемъ онъ, Пахомовъ, добровольно признался безъ всякаго слѣдствія и безъ наказанія

свобожденъ по учиненному Января 12 дня 1760 года опредѣленію, а въ 15 день того же мѣсяца оный Пахомовъ въ рекруты удостоенъ и принятъ, кои де опредѣленіи крѣплены полковникомъ (что нынѣ Генералъ-Провіантмейстеръ) Римскимъ-Корсаковымъ и Совѣтникомъ Колтовскимъ. 6) Оказавшійся въ подговорѣ къ побѣгу изъ тюрьмы воровъ и разбойниковъ и къ разломанію въ колодничей потолка колодникъ помѣщика Акинорія Макшѣева крестьянинъ Илья Петровъ по точному на него отъ воровъ съ розысковъ показанію безъ всякаго слѣдствія и штрафа свобожденъ и въ рекруты жъ удостоенъ. 7) Содержатель воровской и разбойнической пристани отставной капралъ Афанасій Саблинъ изъ-подъ караула свобожденъ не только безъ слѣдствія, но и безъ опредѣленія. 8) Присланный изъ С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи солдатъ Яковъ Николаевъ въ убійствѣ солдата Макара Бараблина, о которомъ убійствѣ жена онаго Бараблина знала и съ розысковъ на того Николаева, что онъ мужа ея убилъ, показывала и, содержась подъ карауломъ, умре, а солдатъ Николаевъ какъ въ распросахъ, такъ и съ розысковъ въ убійствѣ не винился и по тому оный по опредѣленію 759 года Декабря 29 дня Губернской Канцеляріи въ разсужденіи, что онъ въ томъ кровію очистился свобоженъ, хотя-де отъ него и предлагаемо было, что его свобожать не слѣдуетъ, а надлежитъ употребить въ каторжную работу. 9) Изъ подаваемыхъ отъ караульныхъ унтеръ-офицеровъ репортовъ усмотрѣно, что изъ содержащихся подъ карауломъ колодниковъ бѣгутъ нерѣдко и по побѣгамъ являются въ разныхъ подозрѣніяхъ, изъ коихъ-де пойманный въ 751 году Марта 1 числа бѣглый рекрутъ Михайла Палитовъ по побѣгѣ чинилъ разбои, а какимъ-де образомъ утечку учинилъ, подъ дѣломъ неизвѣстно и слѣдствія о томъ никакого произведено не было. 10) Не малый же де къ тому поводъ на связки пущаемые колодники для прошенія милостыни, что требуютъ караульнымъ давать должны, а иные безъ всякаго пропитанія, въ тюрьмѣ сидя, милостыни испросить не могутъ для того, что имъ заплатить положеннаго нечѣмъ какъ-де о томъ недавно открылось и въ журналѣ записано. 11) Въ 759 году Іюля 31 дня прежде осужденный къ смерти, а потомъ къ отсылкѣ въ Рогорвикъ колодникъ, Григорій Еремѣевъ, бѣжалъ и за то ни кому наказанія не учинено. 12) Сверхъ же того отъ крайняго несмотрѣнія надъ караульными и часовыми и отъ слабаго содержанія менѣе двухъ лѣтъ четыре раза отъ содержащихся въ острогѣ и въ тюрьмахъ колодниковъ злодѣйскія намѣренія къ побѣгамъ открывались и одною жъ женкою въ острогъ порохъ былъ при-

несенъ, изъ котораго и патроны сдѣланы. 13) О которыхъ-де при караулѣ непорядкахъ отъ него, Прокурора, предложено и требовано, чтобъ караульнаго капрала Всяченинова для слѣдствія отослать къ военному суду, однако жъ де о таковыхъ побѣгахъ дѣла недослѣдованы и нерѣшены, а особливо-де женка, которая порохъ приносила и въ томъ на нее воры съ розысковъ точно показывали, безъ всякаго въ силу указовъ изслѣдованія и безъ наказанія была свобожена. 14) Находящійся при Великолуцкой ротѣ Капитанъ Скворцовъ оказался согласникомъ съ однимъ колодникомъ помѣщика Макшѣева крестьяниномъ Ильею Петровымъ въ подачѣ фальшиваго репорта, потому что-де подано отъ него, Скворцова по словесному ему отъ солдата Никиты Никифоровскаго объявленію доношеніе въ разломаніи къ побѣгу въ каменной казармѣ потолка, что и самимъ имъ тогда было усмотрѣно, въ чемъ приличные къ тому воры и разбойники и церковные тати оказались и съ розысковъ показывали, что къ разломанію того потолка и къ побѣгу научалъ ихъ вышеписанный колодникъ Илья Петровъ и чтобъ по побѣгѣ итти на разбой къ помѣщику его Макшѣеву и по разбоѣ бѣжать въ Польшу, а чрезъ три-де мѣсяца въ 760 году въ Генварѣ мѣсяцѣ подъ дѣломъ явилися поданные отъ означеннаго крестьянина Петрова доношеніе и отъ реченнаго Капитана Скворцова вышеписанный ложный репортъ, будто бы онъ, Петровъ, о томъ разломаніи потолка ему, Капитану, объявилъ, кои и помѣчены, который-де крестьянинъ яко правый безъ всякаго слѣдствія изъ-подъ караула свобоженъ и хотя-де онъ и представлялъ, чтобъ онаго Капитана отослать къ военному суду, однакожъ, де въ резолюцію ничего не послѣдовало. 15) О усмотрѣнныхъ имъ, Шишковымъ, учиненныхъ 1760 году опредѣленіяхъ по слѣдственному дѣлу, производимому въ 744 и 748 годахъ о перевозкѣ изъ Новгорода въ Солецкіе магазины казеннаго провіанта, 1-е, Августа 28-го о выдачѣ подрядчику Новгородскому купцу Ананьѣ Грачову денегъ семи сотъ семи рублей семидесяти пяти копѣекъ, 2-е, Сентября 27 объ отдачѣ того купца Грачева иностраннымъ купцамъ Косселю и Гаку за долгъ по векселямъ въ партикулярную услугу изъ платежа въ годъ по двадцати по четыре рубля на годъ, а по тому дѣлу представлено о похищеніи имъ, Грачевымъ, того казеннаго провіанта, о чемъ прежде изслѣдовать опредѣлено и по указамъ изъ Главной Провіантской Канцеляріи велѣно, буде за отвозъ того провіанта слѣдовать будутъ въ выдачу деньги, то по прошеніямъ купцовъ Косселя и Гака удовольствовать, токмо слѣдствіе совсѣмъ оставлено и объ удовольствіи Косселя и Гака все упущено

и умолчено и изъ тѣхъ первое опредѣленіе подписано бывшимъ за Вице-Губернатора Полковникомъ Римскимъ-Корсаковымъ по произведеніи его уже въ Генералъ-Провіантмейстеры, а однимъ изъ присутствующихъ ассессоромъ Пестриковымъ было и не подписано, а дѣйствіемъ исполнено и хотя отъ него, Прокурора Губернской Канцеляріи, о всемъ томъ предлагаемо было, токмо тѣ его предложенія отставлены, а потому уже и ассессоръ Петриковъ подписалъ. 16) По учиненному опредѣленію о взятьѣ изъ городовъ подьячихъ Канцеляристомъ Челевскимъ исполненіе безъ апробаціи прокурорской учинено, о чемъ отъ него, Прокурора, Февраля 28 дня 760 года въ протоколъ записано. 17) Находящагося при Прокурорскихъ дѣлахъ Канцеляриста Вандышева опредѣлила губернія отнять къ губернскимъ дѣламъ безъ резонно. 18) По многимъ же де опредѣленіямъ безъ апробаціи его, Прокурора, исполненіе чинено, въ томъ числѣ пытано пятнадцать человѣкъ и по одному убійственному дѣлу Торопецкаго купца Лекарева, выпущено безъ опредѣленія колодниковъ двѣнадцать человѣкъ, изъ коихъ десять и безъ допросовъ. 19) По доношеніямъ Олонецкаго уѣзда крестьянъ перваго Государственнаго Саввы Кононова, втораго вѣдомства Олонецкихъ Петровскихъ заводовъ Карпа Васильева вмѣсто потерянныхъ ими печатныхъ паспортовъ безъ справки отъ тѣхъ мѣстъ, откуда имъ паспорты даны, опредѣлила имъ дать билеты. *Приказали*: Находящемуся нынѣ въ Новгородской губерніи Прокурору Ушакову по бытности объявленнаго Прокурора Артемья Шишкова обстоятельно выправиться какъ по вышеписаннымъ дѣламъ, такъ буде еще и другія какія именно отъ него, Шишкова, Новгородской Губернской Канцеляріи о непорядочныхъ по дѣламъ поступкахъ предложеніи чинены и по всѣмъ ли тѣмъ предложеніямъ тою губерніею надлежащія рѣшенія учинены и въ силу ль указовъ, ежели жъ которыя безъ рѣшенія оставлены, то для чего и о чемъ оныя, именно въ Правительствующій Сенатъ къ Генералъ-Прокурорскимъ дѣламъ прислать немедленно достаточный репортъ и о томъ для исполненія къ Генералъ-Прокурорскимъ дѣламъ съ сего опредѣленія дать копію.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го Департамента за 1764 годъ.

№ 51.

— ***Книга №*** $\frac{\textit{част.—27.}}{\textit{общ.—4928.}}$ ***Л. 17, 18.*** 1764 года Генваря 28 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ по дѣлу, взятому въ 763 году изъ Главнаго Магистрата по челобитью Смоленскаго мѣщанина Василья Долинского, который проситъ о выключкѣ его изъ подушнаго оклада, къ чему предъ собраніе впущенъ былъ онъ, Долинской и спрашиванъ, не имѣетъ ли на кого подозрѣнія, объявилъ, что ни на кого ни какого не имѣетъ; по прочтеніи экстракта вторично у него спрашивано все ль чтено и доволенъ ли, отвѣтствовалъ чтено все и доволенъ, затѣмъ отъ собранія выпущенъ, и имѣя довольное разсужденіе, *Приказали:* Оному просителю Долинскому, который, какъ по дѣлу видно, прежде былъ еврейскаго закона и по выходѣ изъ польской націи воспріялъ вѣру греческаго исповѣданія собственно по желанію его и по поданному въ Смоленскій Магистратъ доношенію во время бывшей ревизіи мужеска пола душъ написанъ и въ подушный окладъ положенъ въ смоленскіе съ протчими мѣщане и цеховыми, потому написанію и нынѣ остатся по прежнему въ смоленскомъ мѣщанствѣ съ цеховыми, а апелляціонное его, Долинскаго, на Главный Магистратъ челобитье отставить и что онъ проситъ о выключкѣ его изъ смоленскаго мѣщанства и изъ подушнаго оклада, показывая будто бъ записанъ по невѣденію его и обольщеніемъ ревизорами, въ томъ ему, Долинскому, отказать, для того указами повелѣно: 1) 1722 Іюня 31 иноземцовъ разныхъ націй, воспріявшихъ вѣру греческаго исповѣданія,

переписавъ опредѣлить, по желанію ихъ мастеровыхъ въ цехи, а немастеровыхъ въ купечество, или къ кому въ домъ пойдутъ. 2) 723—выходцевъ изъ-за рубежа польской и другихъ націй иноземцовъ, живущихъ въ дворцовыхъ и синодальныхъ командахъ и у помѣщиковъ на пашнѣ и особыми дворами съ протчими въ расположеніе класть на ряду. 3) 737—Ноября 16 и 4, состоявшеюся о ревизіи инструкціею 743—Декабря 16, чиселъ разныхъ націй иноземцовъ, вѣру греческаго исповѣданія воспріявшихъ, запрещено въ подушный окладъ писать, и въ службу брать тѣхъ, которые прежде въ тотъ окладъ не положены и кои сами не похотятъ; кто жъ изъ нихъ, будучи на волѣ какому ремеслу собою обучились и собою жъ живутъ и впредь жить могутъ и пожелаютъ, тѣхъ записывать въ цехи съ протчими цеховыми, какъ и онъ, Долинской, во исполненіе того въ цехъ смоленскаго мѣщанства написанъ собственно по желанію его и по поданному отъ него въ 748 году въ Смоленскій Магистратъ доношенію съ поруками по немъ въ платежѣ подушныхъ денегъ, гдѣ, не сомнѣнно будучи довольное время, пользовался тамошнимъ мѣщанскимъ и цеховымъ правомъ, съ чего и положенные поборы платить обязанъ, да и послѣ того въ 754 году въ Главномъ Магистратѣ, челобитьемъ подтверждая прежнее свое желаніе, просилъ не о выключкѣ изъ подушнаго оклада, но единственно вмѣсто смоленскаго мѣщанства о причисленіи въ смоленское купечество, а потомъ, будучи и тѣмъ недоволенъ, въ 761 году третично просилъ же о быти по прежнему въ смоленскомъ мѣщанствѣ, на что и резолюціи получалъ, согласныя съ его желаніемъ, слѣдовательно за тѣмъ послѣднее его какъ въ Главномъ Магистратѣ, такъ и въ Сенатѣ, апелляціоннымъ челобитьемъ показаніе, что будто бъ онъ о запискѣ въ цехъ просилъ не зная закона, справедливымъ назваться не должно, особливо жъ указомъ 728 году даннымъ въ инструкціи губернаторамъ и воеводамъ никакихъ сборовъ и доходовъ собою ни съ кого снимать и вновь накладывать подъ штрафомъ запрещено, а ежели что для какихъ важныхъ причинъ надлежитъ отставить, или вновь получать бы можно, о томъ повелѣно доносить по порядку и наконецъ въ Сенатъ, однако жъ кромѣ подушныхъ денегъ и за тѣмъ такъ какъ и по прошенію его за воспитаніе дѣтей и за приведеніе ихъ въ вѣру греческаго исповѣданія, Сенатъ не имѣя на то указнаго дозволенія его, Долинскаго, яко написаннаго не принужденно, но по собственному его желанію, изъ того подушнаго оклада выключить не можетъ и за неправое его, Долинскаго, на Главный Магистратъ челобитье, какъ написаннаго въ подушной окладъ, полагая въ силу уложеннаго 20 главы 51 пункта въ пятьдесятъ

рублевъ съ числа того во исполненіе указа 715 года Канцеляріи конфискаціи взыскать съ него штрафа по двѣ гривны съ рубля и о томъ въ Канцелярію Конфискаціи въ Главный и Смоленскій Магистраты послать указы, а взятое дѣло отослать обратно.

№ 52.

— ***Л. 24.*** 1764 года Генваря 29 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ нижеобъявленныхъ челобитенъ и доношеній, вступившихъ во 2-й Департаментъ изъ бывшей въ Сенатѣ экспедиціи по Юстицъ-Коллегіи и имѣя разсужденіе по челобитнымъ: по 1-й, Маіора Богдана Кружева жены Авдотьи Ивановой дочери, которою проситъ о возвращеніи ей взысканныхъ съ нее за перваго ея мужа Прапорщика Зыбина по дѣламъ Прапорщика жъ Бочкина со вдовою Казадавлевою штрафныхъ денегъ. *Приказали:* Ту челобитную, какъ оная по матеріи принадлежитъ по Конторѣ Конфискаціи и по Банковой Конторѣ, отдать въ 1-й Д-тъ. По 2-й, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Матвѣя Фонъ Трендена, которою проситъ о выдачѣ ему съ того времени, какъ онъ отъ заграничной арміи за болѣзньми возвращенъ, то есть прошлаго 760 года Марта съ 20 того жъ Сентября по 28 число по опредѣленію его въ учрежденную въ Воронежѣ о Губернаторѣ коммисію жалованья. *Приказали:* Ту челобитную въ разсужденіи, что оная по матеріи принадлежитъ до 4 Департамента, отдать въ тотъ Департаментъ. По 3-й, бывшаго въ Вотчинной Конторѣ Ахтуаріуса Ивана Адалимова, которою принося жалобу на Вотчинную Контору въ недодачѣ слѣдуемаго ему жалованья проситъ о выдачѣ того; *Приказали:* Оную челобитную по матеріи ее яко принадлежащую по Штатсъ-Конторѣ отдать въ 1-й Департаментъ. По доношеніямъ: По 1-й, Галицкой Провинціальной Канцеляріи, коимъ требуетъ о высылкѣ въ ту Канцелярію противу исковыхъ челобитенъ Примеръ-Маіора Князь Мещерскаго да Маріи Даниловой дочери Секундъ-Маіора Александровой жены Болотникова въ безчестіи Бѣлогородской губерніи города Трубчевска воеводу Подпоручика Ивана Беракова къ суду; *Приказали:* То доношеніе по свойству требуемой въ немъ матеріи отдать въ Герольдмейстерскую Контору. По 2-й, Кіевской Губернской Канцеляріи, при которомъ приложена поданная въ ту Губернскую Канцелярію отставнаго Капитана Григорья уденскаго челобитная, которою проситъ объ опредѣленіи къ производи-

мому ему по указу изъ Правительствующаго Сената за службы и полонное терпѣніе пятидесятирублевому годовому жалованью для представляемыхъ отъ него резоновъ еще толикого жъ числа; *Приказали:* То доношеніе съ приложенною челобитною, такъ какъ оныя слѣдуютъ по Штатсъ-Конторѣ, отдать въ 1-й Департаментъ.

№ 53.

— ***Л. 99.*** 1764 года Февраля 9 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по докладу Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Генералъ Рекетмейстера Козлова, по поданному къ нему доношенію Мценскаго купца Петра Москвитинова, которымъ, принося жалобу Орловской провинціи на воеводскаго товарища Герасима Елавицына, что оный нападками своими въ бытность его въ городѣ Мценскѣ въ 761 году вымучилъ у него лихоимственно денегъ сто рублевъ, но будучи и тѣмъ недоволенъ по случаю болѣзни Орловскаго воеводы присутствуя одинъ захватя, держитъ его какъ злодѣя закованнаго въ желѣза уже четыре мѣсяца въ великомъ утѣсненіи и вымогаетъ еще во взятокъ денегъ, отчего по нестерпимости принужденъ прибѣгнуть подъ покровительство Правительствующаго Сената, просить защищенія и въ томъ о изслѣдованіи, когда жъ опредѣлено будетъ, отрѣша его, изслѣдовать, то всѣ Орловскаго уѣзда однодворцы, которымъ отъ него причинены великія разоренія, не умолчатъ. *Приказали:* Съ онаго доношенія оставя въ Сенатѣ копію, оригинальную при указѣ отослать въ Бѣлогородскую Губернскую Канцелярію, которой во изысканіи противъ того доношенія о показуемыхъ отъ означеннаго купца Москвитинова Орловской провинціи на воеводскаго товарища Елавицына яко бы лихоимственныхъ взяткахъ и притѣсненій содержаніемъ его, Москвитинова, скована подъ карауломъ самыя истины, тако жъ и по изслѣдованіи съ виннымъ поступить въ силу законовъ по самой сущей справедливости, не продолжая ни мало, и что учинено будетъ въ Сенатѣ со исполненіемъ репортовать и ежели онъ, Москвитиновъ, въ той Канцеляріи захваченъ онымъ Елавицынымъ и содержится единственно изъ однаго домогательства во взятокъ, а другихъ дѣлъ до него никакихъ не касается, то его изъ-подъ караула свободить, о чемъ въ Орловскую Провинціальную, во Мценскую Воеводскую Канцеляріи и для понужденія въ Юстицъ-Коллегію послать указы, а въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣдѣніе.

№ 54.

— ***Л. 131.*** 1764 года Февраля 19 дня Правительствующему Сенату докладывано, по Именному Ея Императорскаго Величества указу данному сего Февраля 14 дня, въ которомъ написано: разсматривая Ея Императорское Величество дѣло вдовы Поручицы Степаниды Дмитріевой дочери Степановской жены Милохова съ Коллежскимъ Ассессоромъ Александръ Теряевымъ о взятыхъ отъ имени Степана Милохова Статскимъ Совѣтникомъ означеннаго Теряева тестемъ Иваномъ князь Еделевымъ крѣпостяхъ, кое началось въ 737 году и производилось въ Казанской и С.-Петербургской Губернскихъ Канцеляріяхъ, въ Юстицъ-Коллегіи и Конторѣ и дважды рѣшено Сенатомъ, но къ сожалѣнію Ея Императорскаго Величества, нашли Ея Величество не столько произвожденіе онаго, но и рѣшеніи (съ) поставленнымъ отъ Ея Величества закономъ не согласны, а какъ оное дѣло уже продолжается болѣе двадцати пяти лѣтъ, а между тѣмъ истецъ поручикъ Милоховъ, отвѣтчикъ князь Еделевъ и дочь его Ассессора Теряева жена померли, къ тому жъ и свидѣтелей въ живыхъ найти не уповательно и начатаго суда оканчивать не можно, то, принявъ во уваженіе находящіяся въ томъ дѣлѣ обстоятельства, дабы отвратить толь бѣдственное означенныхъ спорющихся разореніе, а паче помочь невинно утѣсненнымъ, единственно изъ Монаршаго Ея Императорскаго Величества милосердія и не вобразецъ другимъ Всемилостивѣйше повелѣли всѣ учиненныя по сему дѣлу рѣшенія отставить, а учинить слѣдующее: данныя отъ Поручика Степана Милохова Ивану князю Еделеву купчую, запись, мировую, челобитную и партикулярное письмо отставить, а быть тому недвижимому за женою по Степановою вдовою Степанидою Дмитріевою дочерью Милоховою и за дѣтьми ея, кое немедленно изъ завладенія Теряева и его наслѣдниковъ возвратя, отдать имъ Молоховымъ, а о купчихъ данныхъ отъ мачихи Степана Милохова Пелагѣи Степановой дочери на прожиточное послѣ мужа ее имѣнія, да отъ невѣстки его Милохова брата его роднаго Ивана Милохова отъ жены Устиньи Лаврентьевой дочери на крестьянъ оному жъ князю Еделеву и о записи данной отъ Степана Милохова Марфѣ Матьвѣевой дочери Якимовой женѣ Лукиной мужеска и женска пола на десять душъ слѣдовало ль мачихѣ и невѣсткѣ его Милохова получить прожитки, разсмотрѣть Вотчинной Коллегіи, не продолжая времени, и по разсмотрѣніи учинить окончательное рѣшеніе на основаніи законовъ, а за

насильное владѣніе и никакихъ исковъ по всѣмъ вышеписаннымъ крѣпостямъ изъ нихъ никому ни на комъ не искать, также за неокончаніемъ суда и пошлинъ не взыскивать, и потому Ея Императорскаго Величества Именному указу Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Для непремѣннаго по оному Именному Ея Императорскаго Величества указа исполненія въ Юстицъ и въ Вотчинную Коллегіи и ихъ Конторы, С.-Петербургскую и Казанскую Губернскія Канцеляріи послать указы, а для вѣдома и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣдѣніе, въ здѣшніе жъ Сената Департаменты того Именнаго указа и съ сего опредѣленія раздать копіи.

№ 55.

— *Л. 147.* 1764 года Марта 2 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по докладу Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Генералъ-Рекетмейстера Козлова по поданной къ нему отставнаго Подполковника Афонасья Логгинова отъ жены его Авдотьи челобитной, коею принося жалобу о чинимыхъ притѣсненіяхъ оному мужу ея (которой предъ тѣмъ находился въ городѣ Енисейскѣ воеводою) Сибирской Губернской Канцеляріи Губернаторскимъ товарищемъ Надворнымъ Совѣтникомъ Рыкачевымъ, проситъ о защищеніи и о свободѣ изъ подъ караула. *Приказали:* Ту челобитную во орегиналѣ оставя въ Сенатѣ, копію отослать въ Сибирскую Губернскую Канцелярію при указѣ, которой о показуемомъ въ челобитьѣ той Губернской Канцеляріи Губернаторскимъ товарищемъ Рыкачевымъ Подполковнику Логгинову яко бы притѣсненій и о содержаніи его подъ карауломъ, на основаніи законовъ немедленно разсмотря, рѣшеніе учинить и буде по разсмотрѣнію окажется до него, Логгинова, никакихъ по той Канцеляріи дѣлъ не касается, то его изъ-подъ караула свободить, а съ винными поступить по закону и, что учинено будетъ—въ Сенатъ со исполненіемъ репортовать и все сіе учинить въ конечной срокъ по генеральному регламенту, опасаясь за нескорое исполненіе неупустительнаго штрафа.

№ 56.

Журналъ Правительствующаго Сената по 2-му Департаменту.

1764 года Марта 3 дня Среда.

Въ Собраніе Правительствующаго Сената прибыли пополуночи.

Князь Петръ Никитичъ Трубецкой — въ 8 часовъ.
Всеволодъ Алексѣевичъ Всеволодской — въ 9 въ началѣ.
Василій Ивановичъ Суворовъ — въ 9 въ половинѣ.
Князь Алексѣй Семеновичъ Козловскій
Графъ Мартынъ Карловичъ Скавронской — въ 9 въ исходѣ.
Федоръ Ивановичъ Ушаковъ

	ДОКЛАДЫВАНО.	Когда протоколы крѣплены.	По онымъ указы посланы.
1	По донесенію Генералъ-Аншефа Сенатора и Кавалера Василія Ивановича Суворова о присылкѣ къ нему для разсмотрѣнія въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества указа производимыхъ въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ отставнаго Лейбъ-Гвардіи Секундъ-Ротмистра Василья Анненкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Николаемъ Зубовымъ и съ дѣтьми его въ причиненныхъ имъ Зубовымъ отъ Анненкова раззореніяхъ слѣдственныхъ дѣлъ. *Приказали:* Имѣющіяся въ Сенатѣ объ немъ, Анненковѣ, дѣла со всѣмъ производствомъ отослать къ нему Господину Сенатору и Кавалеру Василію Ивановичу Суворову, а какъ и еще объ немъ же Анненковѣ	Марта 4.	О беръ Про токо-

	дѣла производимы были въ Юстицъ-Коллегіи и въ Володимірской Провинціальной Канцеляріи, то о присылкѣ ихъ въ Володимірскую Провинціальную Канцелярію и Юстицъ-Коллегію съ нарочнымъ курьеромъ послать указы и по привозѣ и оные отослать къ нему жъ, Господину Генералъ-Аншефу Сенатору и Кавалеру, а о дачѣ жъ посланному курьеру на двѣ почтовыя подводы съ возвратомъ подорожной и прогонныхъ денегъ, куда надлежитъ, послать указы, а курьеру дать инструкцію и объ оном сочинить особый протоколъ. Секретарь Аркадій Терской.			
2	По заслушанному вчерашняго числа экстракту, взнесенному въ 753 году изъ Вотчинной Коллегіи, по челобитью Екатерины Капитана Александровой жены Сабурова въ спорѣ съ сестрою, по отцѣ родною, Марьею Титулярнаго Совѣтника Князь Фроловою женою Енгалычевою о недвижимомъ разныхъ городовъ имѣніи. *Приказали:* Быть по рѣшенію Вотчинной Коллегіи, а за неправое оной Сабуровой челобитье штрафовать. Секретарь Николай Цуриковъ.	Марта 13.	Се	кре-
3	Вторично жъ по экстракту изъ дѣла, взятаго въ Сенатскую Контору изъ Юстицъ-Конторы жъ въ прошломъ 763 году, по челобитью Ингермоланскаго пѣхотнаго полка Полковника Карла	Марта 13.	ли	стъ

	Штока объ оставшемъ послѣ жены его мадамъ Яганны Нолліи имѣніи. *Приказали:* Оному просителю Полковнику Штоку въ дачѣ изъ того имѣнія указной части по рѣшенію Юстицъ-Конторы отказать, а быть той части, какъ и протчему имѣнію, за законными оной Мадамъ Нолліи наслѣдниками, и объ оном̀ъ сочинить особый протоколъ. Секретарь Федоръ Горинъ.		
4	По экстракту изъ дѣла, взятаго къ разсмотрѣнію изъ Юстицъ-Коллегіи, по челобитью Углицкаго уѣзда Дворцовой Кесенской волости Корелъ, со вдовою Ксеньею Бирилева Бацманъ Мата Павловою женою Ханыкова, начавшагося по челобитью мужа Ханыковой, въ завладѣніи тѣми Корелы ея, Ханыковой, пустошьми. *Приказали:* Произведенный въ томъ Углицкою Провинціальною Канцеляріею судъ отставить, а произвесть оный съ головы, а за рѣшеніе Юстицъ-Коллегію по указу формы о судѣ штрафовать, выключа изъ того въ силу Всемилостивѣйшихъ именныхъ 762 года указовъ двѣ трети, за тѣмъ третью часть. Секретарь Николай Цуриковъ.	Марта 22.	та рь
5	По доношенію учрежденной въ Воронежѣ о причиненныхъ Воронежской губерніи отъ разныхъ управителей однодворцамъ раззореніяхъ Коммиссіи во извѣстіе объ отосланныхъ къ разсмотрѣнію и	Марта 9.	Семенъ

рѣшенію въ Юстицъ-Коллегію воеводы Сазанова съ приказными служителями да по доношенію и репорту Юстицъ-Коллегіи, изъ которыхъ доношеніемъ представляетъ, что безъ взятья объ нихъ воеводѣ съ товарищи изъ той Коммиссіи подлинныхъ дѣлъ о винахъ ихъ разсмотрѣнія и рѣшенія учинить невозможно и требуетъ о присылкѣ оныхъ въ Юстицъ-Коллегію, о подтвержденіи о томъ изъ Сената въ ту Коллегію указомъ при рапортѣ прилагаетъ съ Именнаго Ея Императорскаго Величества, указа полученнаго въ Юстицъ-же Коллегіи, которымъ изъяснено, что предписанный воевода Сазановъ съ товарищи изъ той Коммиссіи въ Юстицъ-Коллегію отосланы, не для того чтобъ вновь слѣдовано было, но какъ уже они изобличены и признались, то подтверждено, чтобъ тѣ дѣла какъ наискорѣе возможно рѣшены и окончаны были. *Приказали:* Въ Юстицъ-Коллегію послать указъ, въ которомъ предписать, что означенныя при указѣ изъ Сената той Коммиссіи о воеводѣ Сазоновѣ съ съ товарищи доношеніи и повинная въ Юстицъ-Коллегію также и онъ, воевода, съ товарищи, отосланы единственно для разсмотрѣнія въ ихъ винахъ по тому Коммиссійскому представленію и повинной, а чтобъ такъ какъ нынѣ Юстицъ-Коллегія доношеніемъ требуетъ о присылкѣ, тѣхъ дѣлъ и по онымъ въ разсмотрѣніи, того въ посланномъ изъ Сената указѣ не предписано, за чѣмъ и Юстицъ-Кол-

	легіи, имѣя точное повелѣніе собою сверхъ указа того и требовать было не должно и для того какъ по тому прежденосланному изъ Сената указу, такъ и по полученному въ ту Коллегію Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, не требуя тѣхъ дѣлъ единственно въ винахъ ихъ, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить по тому Коммійскому въ Сенатъ представленію и повинной немедленно и объ оном ъ сочинить особый протоколъ. Секретарь.			
6	По доношенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи и челобитной, поданной города Чюхломы воеводы Капитана Хлѣбникова, которыми представляетъ доношеніемъ, что по представленію Галицкой провинціи города Чюхломы воевода Капитанъ Хлѣбниковъ оказался въ непорядочныхъ поступкахъ и въ похищеніи интереса и требуетъ, чтобъ его, отрѣша, отдать подъ слѣдствіе въ Галицкую провинцію, гдѣ уже объ немъ и слѣдствіе производится, а на мѣсто его объ опредѣленіи другого, а челобитьемъ онъ, Хлѣбниковъ, объявляетъ, что Галицкой провинціи воевода въ бытность его съ нимъ у Галицкаго помѣщика въ гостяхъ бранилъ его и билъ и потомъ, пріѣхавъ въ Чюхломъ, отъ должности его отрѣшилъ и опредѣлилъ оную править подушнаго сбора офицеру; имѣніе жъ его запечаталъ и одно дѣло и	Марта 5.	Ни-	На-

колодниковъ увезъ съ собою и проситъ, чтобъ въ томъ учиненномъ ему отъ Галицкаго воеводы утѣсненіи произвесть слѣдствіе и опредѣлить его по прежнему воеводою. *Приказали:* Онаго Капитана Хлѣбникова задержать и для изслѣдованія въ показываемыхъ доношеніемъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи непорядочныхъ поступкахъ отослать въ тое Губернскую Канцелярію за карауломъ Сенатскихъ ротъ дву человѣкъ солдатъ и для опредѣленія на мѣсто его представить отъ Герольдіи кандидатовъ, а о дачѣ жъ имъ посланнымъ солдатомъ съ возвратомъ дву ямскихъ подводъ и на нихъ прогоновъ, куда надлежитъ, послать указы, а прогонныя деньги по изслѣдованіи взыскать съ виновныхъ, о чемъ сочинить особый протоколъ. Аркадій Терской.

7 По докладу Экзекутора, что Юстицъ-Коллегія Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ присланныхъ къ Экзекуторскимъ дѣламъ извѣстіемъ объявляетъ о дѣлѣ вольнаго кухмистра Кохмана о имѣніи куща Далмана, что оно въ Сенатъ не взнесено за непереведеніемъ на Россійскій языкъ, ибо-де оной Коллегіи переводчикъ отягощенъ публичными дѣлами. *Приказали:* То дѣло перевесть на Россійскій языкъ опредѣленнымъ при той Коллегіи переводчикомъ, о чемъ отъ Экзекуторскихъ дѣлъ въ тое Кол-

ко лай

бо ковъ

легію дать извѣстіе, а въ Экспедицію съ сего журнала копію. Секретарь.

По слушаніи онаго изъ Собранія вышли пополудни во 2-мъ часу.

Графъ М. Скавронской.

Василій Суворовъ, кромѣ перваго пункта.

Князь Петръ Трубецкой.

Федоръ Ушаковъ.

Козловской князь Алексѣй.

Князевъ

Николай Цуриковъ.

Протоколистъ Семенъ Набоковъ.

Подписанъ Марта 9 дня 1764 года.

№ 57.

— *Л. 153.* 1764 года Марта 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Генералъ-Аншефа Сенатора Лейбъ-Гвардіи Подполковника и Кавалера Василья Ивановича Суворова, въ которомъ объявляя, что сего Марта 1 дня Ея Императорское Величество Высочайше Именнымъ своимъ указомъ повелѣть соизволила ему господину генералъ-аншефу и кавалеру обще лейбъ-гвардіи съ маіорами Текутьевымъ и княземъ Гагаринымъ разсмотрѣть дѣло, производимое въ разныхъ судебныхъ мѣстахъ отставнаго гвардіи Секундъ-Ротмистра Василья Анненкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Николаемъ Зубовымъ и съ дѣтьми его въ причиненныхъ имъ разореніяхъ и о протчемъ требуетъ, дабы вышеписанное дѣло со всѣмъ тѣмъ, что ко оному принадлежитъ чрезъ нарочно посланныхъ изъ тѣхъ мѣстъ взять и прислать къ нему Г. Генералъ-Аншефу и Кавалеру, а по справкѣ въ Сенатѣ въ силу прежде посланныхъ изъ Правительствующаго Сената указовъ о предписанномъ Анненковѣ слѣдствіе и съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Зубовымъ и его дѣтьми дѣло производилось, во-первыхъ, въ Володимерской Провинціальной Канцеляріи, а потомъ въ Юстицъ-Коллегіи, гдѣ и рѣшено и что ему, Анненкову, слѣдуетъ за непорядочные поступки учинить, изъ того дѣла экстрактъ со мнѣніемъ при доношеніи поданъ въ бывшую въ Москвѣ Сенатскую Контору, а изъ той Конторы со мнѣніемъ же въ разсужденіи, что прежде по производившемуся объ немъ, Анненковѣ, въ сочиненіи отъ имени жены его фальшивой духовной въ Сенатѣ дѣлу, чему онъ за то подлежитъ, Сенатомъ опредѣлено подать докладъ и для докладу по обоимъ тѣмъ дѣламъ Ея Императорскому Величеству прислано въ Сенатъ и по справкѣ жъ въ Сенатѣ прежде производимое объ немъ дѣло явилось и докладъ подать велѣно, который и заготовленъ однако жъ, не поданъ. *Приказали:* Означенныя имѣющіяся въ Сенатѣ о Анненковѣ дѣла, какъ присланное изъ бывшей въ Москвѣ Сенатской Конторы вѣдѣніе съ приложеніями, такъ и прежде производимое въ Сенатѣ о фальшиво учиненной имъ духовной и съ заготовленнымъ по тѣмъ докладомъ нынѣ отослать при указѣ къ нему, господину генералу-аншефу сенатору и кавалеру, а въ Юстицъ-Коллегію и въ Володимерскую Провинціальную Канцелярію послать указы съ нарочнымъ куріеромъ и велѣть, справясь, какіе есть объ немъ, Анненковѣ, съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Зубовымъ и съ дѣтьми его въ причиненныхъ имъ разореніяхъ и о

протчемъ дѣла, со всѣмъ производствомъ, учиня опись, при доношеніяхъ изъ Юстицъ-Коллегіи чрезъ почту прислать въ Сенатъ какъ наискорѣе возможно и, конечно, съ полученія указа не продолжая далѣе семи дней, а въ Володимерской Провинціальной Канцеляріи съ описью жъ отдать тому посланному изъ Сената куріеру съ росписко̀ю, которому по полученіи объявить въ Сенатѣ, не продолжая ни малаго времени, а по полученіи и по дачѣ въ Сенатѣ всѣ тѣ дѣла отослать при указѣ къ именованному жъ Господину Генералъ-Аншефу Сенатору и Кавалеру и о томъ посланному куріеру дать инструкцію, а о дачѣ жъ ему съ возвратомъ дву почтовыхъ подводъ въ Ямскую Канцелярію и о выдачѣ на нихъ прогонныхъ денегъ въ Штатсъ-Контору послать указы.

№ 58.

— ***Л. 161.*** 1764 года Марта 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію учрежденной въ Воронежѣ о причиненныхъ въ Воронежской губерніи отъ разныхъ управителей однодворцамъ раззореніяхъ коммисіи во извѣстіе объ отосланныхъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію въ Юстицъ-Коллегію воеводы Сазонова съ приказными служителями и по доношенію Юстицъ-Коллегіи, которымъ представляетъ, что безъ взятья объ нихъ воеводѣ съ товарищи изъ той коммисіи подлинныхъ дѣлъ въ винахъ ихъ разсмотрѣнія и рѣшенія учинить не возможно и требовано, чтобъ объ отсылкѣ оныхъ по требованію той Коллегіи изъ Сената въ ту Коммисію подтвердить указомъ, а потомъ оная жъ Коллегія при репортѣ въ Сенатъ приложила съ Именнаго Ея Императорскаго Величества полученнаго въ ту Коллегію указа копію, въ которой показано, что слѣдованныя Лейбъ-Гвардіи Ея Императорскаго Величества Капитаномъ-Поручикомъ Бахметевымъ дѣла Орловскаго и Землянскаго воеводъ Гурьева и Сазонова отосланы въ ту Коллегію не для того, чтобъ за нимъ, Бахметевымъ, по онымъ вновь слѣдовано было въ чемъ, по той притчинѣ, что они не токмо въ винахъ ихъ уже изобличены, но и сами въ томъ признались и нужды никакой нѣтъ, того ради подтверждено, чтобъ оныя дѣла какъ наискорѣе окончены были рѣшительнымъ опредѣленіемъ, какому наказанію каждый изъ нихъ по винамъ своимъ подверженъ въ силу законовъ. *Приказали:* Въ Юстицъ-Коллегію послать указъ, въ которомъ предписать, что означенная Коммисія, какъ и той Коллегіи извѣстно.

учреждена по особливому Именному Ея Императорскаго Величества указу и оной Коллегіи подъ апелляцію и ревизованію ея дѣлъ не подчинена и той Коммисіи о воеводѣ Сазоновѣ съ товарищи представленіе и повинная при указѣ изъ Сената, равно чему и онъ, воевода съ товарищи, изъ той Коммиссіи въ Юстицъ-Коллегію отосланы единственно для разсмотрѣнія и рѣшенія о винахъ преступившихъ, что и разсмотрѣть должно потому Коммискому представленію и по винной, а чтобъ такъ какъ Юстицъ-Коллегія доношеніемъ требуетъ о присылкѣ тѣхъ дѣлъ и по онымъ о разсмотрѣніи, того въ прежде посланномъ изъ Сената указѣ не предписано, и для того во исполненіе вышеписаннаго полученнаго въ той Коллегіи Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа по представленному отъ Коммисіи доношенію и мнѣнію, также и по посланной челобитной о винахъ ихъ, Сазонова съ товарищи, и какому наказанію каждый изъ нихъ по винамъ своимъ подверженъ въ силу законовъ—разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить немедленно. О чемъ для вѣдома и въ Коммисію послать указъ, присланную жъ съ Именнаго указа копію съ орегинальнымъ репортомъ для сообщенія съ протчими отдать въ первый Департаментъ Сената, а при дѣлѣ съ того оставить копіи.

№ 59.

Л. л. 163, 164. 1764. года Марта 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Архангелогородской Губернской Канцеляріи и по челобитной Чюхломскаго воеводы Капитана Дмитрія Хлѣбникова изъ которыхъ Архангелогородская Губернская Канцелярія доношеніемъ объявляетъ, что тотъ воевода Хлѣбниковъ по представленію Галицкой провинціи оказался въ неисправленіи своей должности, въ отлученіи безъ позволенія отъ города и въ похищеніи денежной казны, о чемъ въ Галицкой провинціи производится слѣдствіе и требуетъ о смѣнѣ его Хлѣбникова съ воеводства и объ отсылкѣ къ тому слѣдствію, а на мѣсто его объ опредѣленіи другаго; Хлѣбниковъ же челобитьемъ показываетъ, что Галицкой провинціи воевода, Надворный Совѣтникъ Пустошкинъ, будучи съ нимъ, Хлѣбниковымъ, въ компаніи, въ постороннемъ домѣ, браня его, Хлѣбникова, билъ и потомъ, пріѣхавъ въ городъ Чюхломъ и бывъ въ присутствіи на другой день, взявъ съ приписью и одного подъячего да одно дѣло и четырехъ человѣкъ колодниковъ, увезъ съ собою въ городъ

Галичь, а на его мѣсто опредѣлилъ находящагося при подушномъ сборѣ прапорщика Птицына, о чемъ и о недопущеніи его по дѣламъ и объ арестованіи и объ описи пожитковъ далъ ему, Птицыну, ордеръ и потому онъ, Хлѣбниковъ, Птицынымъ къ дѣламъ недопущенъ и имѣніе его описано, проситъ о защищеніи и объ изслѣдованіи Пустошкинымъ, а его защитить и обидимаго о возвратѣ и о бытіи ему по прежнему воеводою. *Приказали:* Его, Хлѣбникова, для изслѣдованія о показываемыхъ въ доношеніи Архангелогородской Губернской Канцеляріи непорядочныхъ поступкахъ отослать за карауломъ Сенатской роты двухъ человѣкъ солдатъ въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію, при указѣ, которой, взявъ за подозрѣніемъ на Галицкаго воеводу изъ Галицкой Провинціальной Канцеляріи начатое объ немъ Хлѣбниковѣ слѣдствіе и какъ имъ, такъ и приличившимися по тому дѣлу, и ежели что принадлежать будетъ до Галицкаго поеводы Пустошкина, то и объ немъ на основаніи указовъ изслѣдовать и, кто чему подлежать будетъ, со мнѣніемъ представить въ Юстицъ-Коллегію, которой, разсмотря, поступить по законамъ и въ Сенатъ репортовать, а на мѣсто его, Хлѣбникова для опредѣленія въ воеводы отъ Герольдіи представить кандидатовъ, о чемъ въ Герольдмейстерскую Контору съ сего опредѣленія дать копію, о дачѣ жъ посланнымъ Сенатскимъ солдатамъ дву ямскихъ подводъ съ возвратомъ въ Ямскую Канцелярію и о выдачѣ на нихъ прогонныхъ денегъ въ Штатсъ-Контору послать указы, а, какъ тѣмъ посланнымъ поступать, дать инструкцію, выданныя жъ прогонныя деньги числить на счетъ виноватыхъ, которыя по окончаніи слѣдствія и взыскать съ кого надлежитъ.

№ 60.

Д. 205. 1764 года Марта 10 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Канцеляріи Даурскаго Горнаго Начальства, при которомъ представляетъ учиненной экстрактъ изъ дѣла производимаго въ той Канцеляріи о поколоніи по смерти яко бы съ умыслу заводскаго вѣдомства Аргунскаго Острога крестьяниномъ Алексѣемъ Весниным Сибирскаго Гарнизона писаря Дмитрія Климина. *Приказали:* Какъ изъ того экстракта видно, тотъ яко бы убійца Веснинъ въ первомъ допросѣ показалъ, что онъ писаря Климина обломкомъ отъ сѣнокосной косы покололъ, обороняясь отъ себя, да и писарь Климинъ отъ того

дома, гдѣ былъ поколотъ, послѣ того будучи живъ и не чувствуя той раны, ходилъ не малое разстояніе въ другой домъ прикащика Филива, у котораго и просьбу употреблялъ, и какъ Веснинъ съ трехъ пытокъ утвердилъ, такъ и свидѣтели допросами показали, когда прикащикъ Филевъ по приходѣ его, писаря, съ прочими солдаты, видя ихъ озарничества, вышедъ изъ дому, дреколіемъ и стрѣлами учинилъ нападеніе и одному солдату голову проломилъ, при чемъ и онъ, писарь Климинъ, былъ и о почувствуемой имъ ранѣ объявилъ во время той послѣдней ссоры; однако жъ не изслѣдовано, отъ чего онъ подлинно умеръ: отъ перваго ль поколонія крестьяниномъ Веснинымъ, или кѣмъ другимъ битъ при той послѣдней ссорѣ, и подлинно ль съ умыслу и однимъ ли Веснинымъ или другимъ кѣмъ, или жъ не умышленно, какъ Веснинъ тремя пытками утвердилъ, и для того, дослѣдовавъ о томъ, и, что по слѣдствію явится, также чего ради по окончаніи трехъ розысковъ безъ всякаго уже на Веснина показанія еще вновь онъ допрашиванъ, да и мертвое тѣло и поколотыя на немъ раны осматриваны ль, ежели жъ не осматриваны, кѣмъ то упущено, съ описаніемъ всѣхъ изъ дѣла обстоятельствъ, прислать въ Сенатъ немедленно, о чемъ въ Канцелярію Даурскаго Горнаго Начальства послать указъ.

№ 61.

Л. 209. 1764 года Марта 11 дня въ собраніи Правительствующаго Сената докладывано 5): По представленію Архангелогородскою Губернскою Канцеляріею о содержащемся въ Галицкой Провинціальной Канцеляріи Геодезиста Ивана Шулепникова женѣ Федорѣ, на которую люди того мужа ея съ распросовъ и пытокъ показали, что они ему, помѣщику своему, смертное убійство учинили по наученію ея, жены его, а ихъ помѣщицы, но она противъ того не винится и ею изъ тѣхъ смертію убійцъ одна женка къ допросу объявлена, чрезъ которою и то смертное убійство открылось и убійцы сысканы, на каковыхъ приводцовъ оговоромъ по указамъ вѣрить не велѣно, почему она, Шулепникова, отъ того оговора должна быть свободна, однако въ разнорѣчіяхъ оказалась она къ убійству его, мужа своего, подозрительна, въ чемъ и люди съ пытки утвердили, и потому она во изысканіи истины пытки подвержена, но только яко приводчицу своихъ людей и дворянскую жену пытать не можно, а мнѣніемъ Архангело-

городская Губернская Канцелярія присуждаетъ ее, Шулепникову, яко притчинную къ тому душегубству розыскивать и пытать, и о томъ требуетъ указа. *Приказали:* Хотя на нея дворянскую жену Шулепникову собственные бывшаго мужа ея люди, оговаривая, и показываютъ, что они помѣщику ихъ смертное убійство учинили по наученію ея, помѣщицы ихъ, но на томъ одномъ яко крѣпостныхъ людей показанія, не имѣя къ тому другихъ явныхъ доказательствъ въ силу законовъ утвердиться не можно, а въ представленіяхъ отъ Галицкой Провинціальной Архангелогородской Губернской Канцеляріи, а изъ оной въ Экспедицію о колодникахъ о ея. Шулепниковой, разнорѣчіяхъ и показаніяхъ къ убійству мужа ея подозрѣніе описано не ясно и, почему бъ точно въ томъ она подозрительною находилась, не видно и для того во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго 1763 года Февраля 10 дня указа ее, Шулепникову, во первыхъ въ томъ мужа ея убійствѣ увѣщевать съ тѣмъ, что ея истинное въ томъ признаніе избавитъ ее въ винѣ отъ истязанія и пытокъ, а ежели въ томъ запрется, то во вторыхъ учинить объ ней повальный обыскъ и, что по тому всему окажется, учиня обстоятельный экстрактъ съ описаніемъ всѣхъ окрестностей и приличныхъ къ тому указовъ, прислать въ Правительствующій Сенатъ немедленно, о чемъ сочинить особое опредѣленіе.

№ 62.

Л. л. 278, 279, 280, 281. 1764 года Марта 22 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ по дѣлу, взятому изъ Главнаго Магистрата по челобитью города Ярославца Малаго купца Гаврилы Лукина, который показываетъ въ разныхъ отъ того Магистрату неудовольствіяхъ и притѣсненіяхъ, къ чему предъ собраніе впущенъ былъ онъ, Лукинъ, и не имѣетъ ли на кого подозрѣнія спрашиванъ, на что объявилъ, что ни на кого и никакого подозрѣнія не имѣетъ, по прочтеніи экстракта и рѣшительнаго опредѣленія вторично у него спрашивано, все ль чтено, отвѣтствовалъ, чтено все и онъ тѣмъ доволенъ, съ чѣмъ и отъ собранія выпущенъ, по выслушаніи жъ, имѣя разсужденіе, *Приказали:* Учиненное по тому дѣлу Главнаго Магистрата въ 1758 году Іюля 3 дня рѣшеніе (коимъ опредѣлено означеннаго купца Лукина въ разсужденіи,

что онъ, не имѣя въ Москвѣ торговаго промысла, а только по векселямъ повѣреннымъ и переводнымъ ему хожденіе имѣетъ, яко адвокатъ, и по двумъ дѣламъ въ повѣренные представленъ, дабы онъ болѣе въ Москвѣ безъ всякаго дѣла праздно не шатался и не отбывалъ бы по гражданству очередныхъ службъ, паче же не подпалъ бы, ходя за дѣлами, и болѣе въ какія ябеды, выслать въ домъ его въ городъ Ярославецъ Малой за карауломъ, гдѣ Малоярославецкой Ратушѣ за то, что онъ, не имѣя никакого дѣла, въ Москвѣ жительство имѣлъ праздно, но ходя и нанимаясь по векселямъ просьбу, яко повѣренный, имѣлъ, учинить съ нимъ по указамъ за несправедливостію онаго отставить, для того содержаніе сего дѣла доказываетъ—предписанной купецъ Лукинъ, когда Главнымъ Магистратомъ сысканъ и содержанъ подъ карауломъ, въ то время въ Москвѣ жительство имѣлъ по данному ему изъ Малоярославецъ кои (Малоярославецкой) Ратуши паспорту, съ котораго и въ тотъ Магистратъ копія принята и во взятой съ него сказки показалъ онъ, Лукинъ, что скупая мелочные товары и съ тѣмъ съѣзжая, продавалъ въ городѣ Малоярославцѣ, въ Москвѣ же торгу ему, Лукину, какъ иногородному купцу, по силѣ указовъ имѣть не можно, чего онъ и не имѣлъ, а временное пребываніе и жительство въ подозрѣніе причтено быть не должно, равномѣрно жъ и отбывательства его отъ очередныхъ по гражданству службъ по дѣлу не видно, но паче чрезъ данной ему паспортъ Малоярославецкою Ратушею засвидѣтельствовано, что того отбывательства не было и о принадлежащихъ до него, Лукина, службахъ по ближайшей командѣ извѣстно болѣе той Ратушѣ, а не Главному Магистрату; по собраннымъ же Главнымъ Магистратомъ справкамъ хотя и оказалось, что онъ, Лукинъ, во время того въ Москвѣ жительства какъ въ томъ Главномъ Магистратѣ, такъ и въ Словесномъ Московскомъ Судѣ, по вексельнымъ дѣламъ хожденіе имѣлъ и въ объявленіи отъ него, Лукина, ко взысканію исковъ на разныхъ людей въ 1754, 1755, 1756 и 1757 итого въ четырехъ годехъ было двадцать семь векселей, а къ тому еще по двумъ дѣламъ къ суду представленъ повѣреннымъ, но сего однако жъ ему, Лукину, въ подозрѣніе, а чрезъ то самое и въ число ябѣдниковъ причесть его не можно, потому что, во первыхъ, изъ тѣхъ векселей повѣреннымъ онъ, Лукинъ, не больше какъ только по одному и по другому самъ заимодавецъ, прочія жъ всѣ ему, Лукину, переводные, то есть собственные жъ его, Лукина, а не повѣренные для взысканія и вексельнымъ уставомъ векселя отъ однаго другому ко взысканію ввѣрять и, продавая, равнымъ образомъ и къ платежу надписывать не запрещено и точно дозволено, да

и по суднымъ дѣламъ Именнымъ 1723 года Ноября 5 дня о формѣ суда указомъ истцу и отвѣтчику позволяется въ судъ повѣренныхъ посылать кого хотятъ, особливо жъ по всѣмъ тѣмъ вексельнымъ дѣламъ не только никакихъ его, Лукина, вымысловъ и ябедничества, что указами искоренять велѣно, не доказано, но и отъ самихъ должниковъ никакихъ на то споровъ нѣтъ; по предписаннымъ же двумъ суднымъ дѣламъ, къ чему Лукинъ повѣреннымъ представленъ, ни рѣшенія ниже, начала суда не было, слѣдовательно и ябѣды его предвидѣть не можно, и посему довольно оказалось тѣмъ Главнымъ Магистратомъ онъ, Лукинъ, подъ карауломъ держанъ и къ высылкѣ за карауломъ же въ городъ Малый Ярославецъ опредѣленъ, въ число ябѣдниковъ причтенъ и тѣмъ притѣсненъ безвинно, за что Главнаго Магистрата присутствующіе, кои помянутое рѣшительное по сему дѣлу опредѣленіе крѣпили и секретарь, который то дѣло производилъ, по силѣ генеральнаго регламента 50 главы Именнаго 1724 года Февраля 5 дня указа по разсужденію Правительствующаго Сената подлежали штрафу вычетомъ жалованья съ каждаго за полгода, но какъ то рѣшеніе учинено до состоянія Именныхъ Ея Императорскаго Величества 1762 года Сентября 22 и Октября 25 чиселъ Всемилостивѣйшихъ указовъ, то во исполненіе оныхъ Канцеляріи Конфискаціи взыскать съ нихъ изъ того подлежащаго штрафа третью часть, съ присутствующихъ по собственнымъ ихъ окладамъ, а съ секретаря потому, что тѣмъ чинамъ въ Магистратахъ тогда жалованья не производилось, по Московскому Коллежскихъ Секретарей окладу, что жъ купецъ Лукинъ поданнымъ въ Сенатѣ челобитьемъ объявляя, что чрезъ учиненной съ нимъ отъ Главнаго Магистрата несправедливой поступокъ лишенъ и остался до нынѣ безъ удовольствія взысканіемъ по имѣющимся въ томъ Главномъ и въ Московскомъ Магистратахъ, тожъ и въ Словесномъ Судѣ, четырнадцети векселямъ, изъ которыхъ по осьмому должники были сысканы и содержаны подъ карауломъ надлежащаго его иска дву тысячъ сорока шести рублей, почему и проситъ того иска съ указными процентами по силѣ указовъ и вексельнаго устава о взысканіи съ Главнаго Магистрата, но нынѣ о томъ разсмотрѣнія и рѣшенія Сенату учинить не можно за тѣмъ, что по объявленнымъ въ челобитье его четырнадцати векселямъ изъ векселедавцовъ кто сысканъ и подъ карауломъ содержанъ былъ ли и взысканіе по онымъ учинено ль или не учинено и чего ради и подлинно ль онъ, Лукинъ, удовольствія не получилъ, о томъ о всемъ, кромѣ однаго его, Лукина, въ челобитье показанія по сему дѣлу неизвѣстно; того ради, взявъ о томъ отъ Главнаго

Магистрата отвѣтъ, который и велѣть въ Сенатъ тому Магистрату прислать немедленно, а между тѣмъ ему. Лукину, никакихъ притѣсненій и обидъ не чинить, а для чего и бывшей тогда въ Главномъ Магистратѣ Прокуроръ Щербачевъ присутствующихъ того Магистрата до предписаннаго купцу Лукину притѣсненія и неправаго объ немъ опредѣленія допустилъ и по силѣ указовъ и по должности своей не протестовалъ, о томъ у него Щербачева, чрезъ Г. Оберъ-Прокурора взять отвѣтъ и по присылкѣ въ Сенатъ тѣхъ обоихъ отвѣтовъ, выписавъ изъ указовъ, доложить, и о вышеписанномъ въ Главный Магистратъ и въ Канцелярію Конфискаціи, а для вѣдома и въ Малоярославецкую Ратушу послать указы, взятое изъ Главнаго Магистрата подлинное дѣло отослать обратно въ тотъ Главный Магистратъ, сообща при томъ показаннымъ четырнадцати векселямъ реэстръ, а съ сего опредѣленія къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ дать копію.

№ 63.

— ***Л. 195.*** 1764 года Іюня 9 и 14 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ дѣла по доношеніямъ и репортамъ Камеръ-Коллегіи, Архангелогородской Губернской Канцеляріи и бывшаго въ Вологоцкой провинціи воеводскаго товарища Чанникова, по которымъ опредѣленіями Правительствующаго Сената по посланнымъ въ тѣ мѣста указамъ изслѣдовать велѣно о непорядкахъ и взяткахъ съ обывателей бывшаго жъ въ Вологоцкой Провинціальной Канцеляріи воеводы Коллежскаго Ассессора Ивана Грабленова и посланнаго отъ него подъ видомъ исправленія и починки мостовъ находящагося тогда въ отпуску Лейбъ-Гвардіи каптенармуса (что нынѣ въ отставкѣ Поручикомъ) Федора Самарина, къ чему для произведенія того слѣдствія отъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи опредѣленъ Секундъ-Маіоръ Петръ Межаковъ, и имъ то слѣдствіе произведено, но не окончено за самовольными отлучками ихъ, Грабленова и Самарина, о чемъ и въ Сенатъ репортовано, и о сыску Грабленова тожъ и, окончаніи слѣдствія не однажды отъ Сената подтверждено, а въ 762 Ноября 22 дня и по собственному его, Грабленова, челобитью, при которомъ онъ, приложа данныя ему отъ Вологоцкихъ помѣщиковъ аттестаты, просилъ объ уничтоженіи того слѣдствія, Сенатомъ опредѣлено ему, Грабленову, ѣхать къ тому слѣдствію немедленно, въ чемъ и реверсомъ обязать его велѣно, однакожъ онъ, Грабленовъ, неявясь къ

тому слѣдствію, поданными въ Сенатъ въ 763 Іюня 11 и въ нынѣшнемъ 1764 годехъ Мая 6 чиселъ челобитными показывая неудовольствія и разныя непорядки и притѣсненія, происходимыя отъ означеннаго слѣдователя Межакова и Вологоцкой провинціи воеводскаго товарища Стромилова въ забраніи ими и въ неотдачѣ ему собственныхъ его пожитковъ, а при томъ еще и о требуемыхъ съ него взяткахъ, проситъ начатаго слѣдствія объ отставкѣ, пожитковъ его о возвратѣ, и слѣдователемъ и воеводскимъ товарищемъ за ихъ непорядки о учиненіи по законамъ, по выслушаніи всего имѣя разсужденіе, *Приказали:* Вышеписанное, производившееся какъ о Грабленовѣ, такъ и Самаринѣ, производимое Маіоромъ Межаковымъ слѣдствіе для надлежащаго по посланнымъ изъ Сената указомъ дослѣдованія во исполненіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки состоявшагося сего 764 года Апрѣля 21 дня повелѣнія, даннаго въ наставленіе всѣмъ губернаторамъ, поручить Архангелогородскому Губернатору, для чего и его, Грабленова, за отбывательство отъ того слѣдствія отослать въ ту губернію за карауломъ дву человѣкъ сенатской роты солдатъ, а при томъ тому Губернатору и по поданнымъ отъ него, Грабленова, какъ на слѣдователя Межакова, такъ и воеводскаго товарища Стромилова въ Сенатъ челобитнымъ въ его претензіи, разсмотря жъ, поступить по указамъ. и для того тѣ челобитныя, въ оригиналѣ оставя, съ нихъ копіи отослать въ ту губернію при указѣ, а о дачѣ жъ посланнымъ сенатскимъ солдатомъ до города Архангельска двухъ ямскихъ подводъ а на возвратъ одной подводы въ Ямскую Канцелярію и о выдачѣ на нихъ прогонныхъ денегъ въ Штатсъ-Контору послать указы, а какъ тѣмъ посланнымъ поступать дать инструкцію, выданныя жъ прогонныя деньги чинить на счетъ виноватыхъ, которые по окончаніи слѣдствія и взыскать, съ кого надлежитъ.

№ 64.

Книга № $\frac{\textit{част. 28.}}{\textit{общ. 4929.}}$ ***Л. 62.*** 1764 года Сентября 15 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по, дѣлу взятому къ разсмотрѣнію въ 1752 году изъ Юстицъ-Коллегіи по челобитью бывшаго въ Новоторжской Воеводской Канцеляріи крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщика Бориса Лоскутова въ сочиненіи имъ въ 745 году отъ имени помѣщицы Варвары Шишковой на имя сестры

ея дѣвицы Авдотьи Озеровой заднимъ числомъ купчей крѣпости сверхъ повиннаго его допроса, къ пыткѣ. *Приказали:* Какъ изъ обстоятельства сего дѣла видно, то дѣло слѣдствіемъ производилось въ Юстицъ-Коллегіи въ Москвѣ, къ разсмотрѣнію жъ въ Сенатъ взято въ 1752 году, когда тамъ бывшая Сенатская Контора апелляціи не имѣла и нынѣ оное здѣсь состоитъ не по желанію челобитчика, а паче что и челобитчикъ Лоскутовъ, которому въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года Іюля 30 дня о апелляціонныхъ дѣлахъ указа надлежитъ къ экстракту изъ того дѣла приложить руку и при слушаніи дѣла быть, содержится во оной же Юстицъ-Коллегіи подъ карауломъ, того ради оное дѣло какъ слѣдующее до Московскихъ Сената Департаментовъ для надлежащаго по немъ разсмотрѣнія и рѣшенія отослать при вѣдѣніи въ тѣ Московскіе Сената Департаменты.

№ 65.

— ***Л. 80.*** 1764 года Сентября 23 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношеніямъ Ревизіонъ-Коллегіи и содержащагося во оной подъ карауломъ Казанскаго гарнизона Свіяжскаго полка солдата Семена Свѣшникова, коими представляютъ Ревизіонъ-Коллегія отъ 24 минувшаго Августа въ отвѣтъ на полученной изъ Сената Іюля 23 дня сего года указъ, для какихъ резоновъ имѣющееся въ той Коллегіи обще съ Каморъ-Коллегіею и съ Главнымъ Магистратомъ слѣдствіемъ продолжалось и не рѣшено, чему при томъ приложила на разсмотрѣніе съ учиненной изъ дѣла справки копію и что по вступленіи въ ту Ревизіонъ-Коллегію вновь нынѣшнихъ Президента, вицъ-Президента и членовъ для слушанія по великости онаго въ общемъ тѣхъ присутственныхъ мѣстъ минувшаго Августа 11 дня собраніи, дабы въ теченіи настоящихъ по Коллегіямъ дѣлъ не послѣдовало остановки, опредѣлено съѣзжаться въ субботніе дни, солдатъ Свѣшниковъ, показывая той Коллегіи на Протоколиста Николая Иванова, яко бы имъ экстрактъ изъ того дѣла учиненъ несправедливо и похищеніе тѣхъ сборщиковъ прикрыто, проситъ о взятьѣ его Свѣшникова и тово дѣла для разсмотрѣнія и рѣшенія въ Сенатъ и по справкѣ въ Сенатѣ *Приказали:* Въ Ревизіонъ и Каморъ-Коллегіи и въ Главный Магистратъ послать указы и велѣть по показанному слѣдственному дѣлу, разсмотря по законамъ, рѣшеніе учинить въ непродолжи-

тельномъ времени и конечно въ срокъ по генеральному регламенту, чтожъ Свѣшниковъ проситъ о взятьѣ его, Свѣшникова, и того дѣла къ разсмотрѣнію въ Сенатъ, въ томъ ему отказать для того, что то дѣло, по которому, какъ изъ приложенной при доношеніи Ревизіонъ-Коллегіи справки видимо, къ учиненному экстракту имъ, Свѣшниковымъ, и рука приложена, по порядку принадлежитъ до рѣшенія выписанныхъ присутственныхъ мѣстъ, гдѣ еще не рѣшено, а Именнымъ 1744 года указомъ нерѣшенныхъ дѣлъ изъ подчиненныхъ мѣстъ въ Сенатъ брать запрещено, почему и онъ, Свѣшниковъ, долженъ ожидать рѣшенія отъ тѣхъ мѣстъ и по рѣшеніи, если въ чемъ будетъ не доволенъ, то по силѣ указовъ можетъ бить челомъ по обряду на неправое рѣшеніе съ показаніемъ, въ чемъ не право и какимъ указамъ противно, какъ точно напечатано въ инструкціи въ должности генерала-рекетмейстера 722 года.

№ 66.

— ***Л. 106.*** 1764 года Сентября 28 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ челобитной Двора Ея Императорскаго Величества прачки Степаниды Яковлевой, коею принося жалобу на Воронежскую Губернскую Канцелярію въ непроизведеніи суда по поданной отъ нея въ прошломъ 763 году Сентября 20 дня челобитной Лантмилицкихъ полковъ на Маіора Григорья Сѣверцова, да Коллежскаго Ассессора Луку Афросимова въ завладѣніи доставшаго дѣтямъ ея недвижимаго имѣнія, за тѣмъ яко бы данное ей отъ дѣтей ее вѣрющее письмо написано не формально, проситъ о взятьѣ тѣхъ дѣлъ къ производству въ С.-Петербургскія присутственныя мѣста, показывая при томъ, что ей по бѣдности ее въ Московскихъ присутственныхъ мѣстахъ просить, а въ Воронежѣ суда производить не можно. *Приказали:* Ту челобитную съ надписаніемъ на ней сей резолюціи отдать ей обратно для того: 1) Именными указами Блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государя Императора Петра Великаго 718-го, и Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 744-годовъ повелѣно 1-е, каждому о своей обидѣ бить челомъ по порядку напередъ въ нижнихъ правительствахъ, а 2-е, изъ подчиненныхъ мѣстъ не рѣшенныхъ дѣлъ не только на апелляцію брать не велѣно, но и тѣ, которыя взяты, повелѣно разослать въ нижнія мѣста, а сіе дѣло, какъ изъ челобитья ея видно, въ Воронежской Губернской Канцеляріи не рѣшено.

а подана отъ нея одна исковая челобитная, по которой и суда не произведено. 2) Естли жъ въ чемъ Воронежскою Губернскою Канцеляріею поступлено не право, то надлежитъ ей просить въ силу означеннаго 718 года указа въ Юстицъ-Коллегіи, какъ точно тѣмъ указомъ повелѣно, а въ Сенатѣ тогда просить, ежели рѣшеніемъ той Коллегіи чѣмъ будетъ недовольна.

№ 67.

— ***Л. 275.*** 1764 года Октября 26 дня, по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по заслушанному Октября 3 дня докладу учрежденной при Сенатѣ о колодникахъ экспедиціи и при томъ приложенному экстракту о содержащемся въ С.-Петербургской Розыскной Экспедиціи придворнаго Муншенка Николая Григорьева, дворовомъ человѣкѣ Максимѣ Филипповѣ, который, будучи тринадцати лѣтъ, оказался въ побѣгѣ и неоднократныхъ кражахъ, а въ какихъ именно—того не показано, а Розыскная Экспедиція мнѣніемъ принуждаетъ, учиня вмѣсто кнута наказаніе плетьми, сослать на поселеніе въ Нерчинскъ. *Приказали:* Въ разсужденіи, что та Розыскная Экспедиція состоитъ въ вѣдомствѣ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи, къ тому жъ въ означенномъ экстрактѣ, какія именно тѣмъ малолѣтнимъ кражи были, не показано, то за тѣмъ оной при указѣ для надлежащаго разсмотрѣнія и по указамъ рѣшенія отослать въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, а чтобъ впредь, какъ Розыскная Экспедиція въ силу состоявшихся въ 761 Августа 31, 762 годовъ Іюня 5 и Октября 4 чиселъ указовъ, мимо той губерніи не представляла, такъ равно и учрежденная при Сенатѣ о колодникахъ Экспедиція таковыхъ представленій не принимала, о томъ въ тѣ мѣста подтвердить указами.

№ 68.

— ***Л. л. 508, 509, 510, 511, 512 и 513.*** 1764 года Іюля 29, Сентября 27 и Декабря 2 и 15 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношенія Юстицъ-Коллегіи по слѣдственнымъ дѣламъ, производимымъ во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества указа посланнымъ для

того слѣдствія Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитаномъ-Поручикомъ Бахметевымъ, о бывшихъ Воронежской губерніи въ городахъ Орловѣ и Землянскѣ воеводахъ Гурьевѣ и Сазоновѣ и о другихъ приличившихся въ непорядочныхъ поступкахъ и взяткахъ, по выслушаніи того доношенія и имѣющагося о томъ же въ Сенатѣ производства и присланнаго отъ Капитана Луки Сазонова на слѣдователя во учиненныхъ ему притѣсненіяхъ доношенія, и довольно разсуждая силу законовъ. *Приказали:* Ея Императорскому Величеству поднесть отъ Сената всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: по Именному Ея Императорскаго Величества указу въ 18 Апрѣля прошлаго 1763 года для изслѣдованія о причиненныхъ Воронежской губерніи валтмейстерами лѣсными, надзиратели градскими и земскими управителями той губерніи однодворцамъ обидахъ, раззореніяхъ и собранныхъ имъ взяткахъ отправленъ былъ Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитанъ-Поручикъ Николай Бахметевъ, о чемъ отъ Ея Императорскаго Величества и ему, Бахметеву, данъ указъ, а Сенату повелѣно по окончаніи и по подачѣ того слѣдствія оное немедленно разсмотрѣть и съ приложеніемъ своего мнѣнія представить Ея Императорскому Величеству. во исполненіе сего Именнаго всевысочайшаго указа въ числѣ приносимыхъ къ нему, Бахметеву, отъ однодворцовъ въ обидахъ и притѣсненіяхъ жалобъ на бывшихъ Воронежской губерніи въ городѣ Орловѣ и Землянску, воеводъ Гурьева и Сазонова, что по слѣдствію его Бахметева и по собственному Сазонова признанію нашлось, о томъ въ Сенатъ отъ него, Бахметева, представлено было двумя доношеніями, которыя въ силу генеральнаго регламента 51 главы, во первыхъ, по порядку для разсмотрѣнія отосланы были въ Юстицъ-Коллегію, которой и еще Именнымъ Ея Императорскаго Величества сего 764 года Генваря 28 дня указомъ подтверждено, а Юстицъ-Коллегія присланнымъ въ Сенатъ доношеніемъ представляетъ, что по разсмотрѣнію его по тѣмъ дѣламъ чрезъ произведенное Лейбъ-Гвардіи Капитаномъ-Поручикомъ Бахметевымъ слѣдствіе нашлось: 1) Бывшій въ Орловѣ прежде воеводы Гурьева въ правленіе воеводской должности Секундъ-Маіоръ Михайла Хованской въ противность 718 Генваря 19 и 753 Ноября 29 чиселъ указовъ, которыми повелѣно бить челомъ каждому о своей обидѣ съ ясными свидѣтельствы и о обидахъ улики писать прямыя, важныя правыя, а не притворныя притчины, въ 754 года, принявъ той же Орловской Канцеляріи отъ копіиста Насонова и пищика Волкова на однодворцовъ по имяномъ дву человѣкъ Бородина и Баранникова, что они имѣютъ на нихъ невѣрку въ покражѣ у нихъ четырехъ стоговъ сѣна по цѣнѣ на восемь

рублевъ пятьдесятъ копѣекъ, яко бы потому, что оные однодворцы пойманы были однодворцомъ же по прозванію Золототрубовымъ въ покражѣ у него сѣна, которой-де, не приведя ихъ къ допросу, помирился, а въ той челобитной не только явныхъ, но и никакихъ свидѣтельствъ не показано и на чьей землѣ то сѣно покрадено—не написано, и почему бъ та земля имъ Насонову и Волкову крѣпка была не упоминали, а писали, что оные стоги были въ Орловскихъ дачахъ по рѣчкѣ Хавѣ, чѣмъ точно сами доказали, что та земля, съ которой будто сѣно ихъ покрадено не ихъ, челобитчиковъ, а Орловскихъ жителей, то есть однодворцовъ, и потому какъ та земля не ихъ, такъ и челобитья за чужую землю принимать не слѣдовало, но онъ, Хованской, не требуя явныхъ доказательствъ по той челобитной вступя въ слѣдствіе и, сыскивая тѣхъ однодворцовъ, допрашивалъ, въ противность же уложенья 21 главы 49 пункта и Именныхъ 723 и 725 годовъ указовъ, которыми точно повелѣно уложеннымъ пунктомъ на кого будетъ челобитье именно въ татьбахъ и разбояхъ безъ поличнаго въ томъ давать судъ, а указами 1) 733 во всякихъ дѣлахъ, какого бъ оные званіями не были, давать судъ и всѣ суды и розыски производить по напечатанной при томъ указѣ формѣ, не толкуя, что та форма къ оному служитъ, а къ другому не служитъ. 2) 725 не только въ партикулярномъ дѣлѣ, но и въ кражѣ казеннаго и съ народа сбираемаго, когда тотъ на кого челобитье не обличенъ, судить по той же формѣ; и, хотя означенные однодворцы по тѣмъ произведеннымъ имъ въ противность указовъ допросамъ окромѣ одной кражи у однодворца Золототрубова шести возовъ сѣна и дву середокъ и толикого жъ числа лопатокъ ветчины изъ которыхъ въ сѣнѣ они съ нимъ, Золототрубовымъ, помирились, въ другихъ кражахъ не винились, однако жъ, онъ, Маіоръ Хаванской, и за тѣмъ въ противность генеральнаго регламента и состоявшагося потомъ 714 года указу не только того дѣла въ полгода, но и во всю свою при дѣлахъ бытность не рѣшилъ, чемъ и сдѣлалъ противу означенныхъ указовъ преступленіе, а за пренебреженіе формы о судѣ подвергъ себя штрафу пятисотъ рублевъ и для того, упустя изъ того по Всемилостивѣйшимъ Ея Императорскаго Величества 762 Сентября 22 и Октября 25 чиселъ указамъ двѣ трети, взыскать съ него третью часть. 2) Бывшей же по немъ, Хаванскомъ, въ томъ городѣ воевода Маіоръ Гурьевъ, видя то прежнее въ противность указовъ производство и болѣе девяти лѣтъ не имѣя на то ни доносителя, ни челобитчика, а наипаче криминальнаго преступленія, зная подлинно, что уложенными пунктами узаконено: 14 главы 10-е, кто къ кому при-

ставитъ не въ большомъ искѣ, въ рублѣ или меньше, и тѣмъ давать въ · иску ихъ жребій; 21 главы 30-е, которые люди приведутъ кого съ поличнымъ и скажутъ, что то поличное ихъ и приведчи о указѣ не будутъ бить челомъ двѣ недѣли, и тѣмъ людямъ въ томъ · отказывать; 51-е, у кого на покраденныя пожитки явочнаго челобитья не будетъ, въ томъ приводныхъ не пытать, а дать судъ, но онъ, Гурьевъ, не давъ въ томъ суда, ниже имѣя по тому дѣлу отъ кого какого либо хожденія и не принявъ въ разсужденіе содержанія и силы Именнаго 1714 года Марта 17 дня указа, по которому и фискаламъ въ дѣла о себѣ гласъ имѣющія отнюдь ни тайно, ни явно касаться запрещено, особливо жъ и за состоявшимся Именнымъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшимъ объ отпущеніи винъ и сложенія штрафовъ 762 года Сентября 22 указомъ, не вмѣня тѣмъ однодворцамъ по тому слѣдствію въ арестѣ содержанія, опредѣлилъ тѣхъ однодворцовъ (которые прежде были на росписки освобождены), сыскавъ, производить слѣдствіе и по окончаніи допросовъ за вышепредписанную кражу присудилъ къ публичному наказанію кнутомъ, что естли бъ предписаннымъ слѣдователемъ Лейбъ-Гвардіи Капитаномъ Поручикомъ Бахметевымъ въ проѣздъ его чрезъ тотъ городъ по принесеннымъ на то жалобамъ неудержано непремѣнно бъ было исполнено, а хотя уложеннымъ 21 главы 89 пунктомъ и повелѣно за кражу съ поля бить кнутомъ, но, напротивъ того, уложеннымъ же 10 главы 222 и той 21 главы 90 пунктами, за овощныя кражи и татьбы положено не больше, какъ бить батоги, но и сіе должно-бъ упустить, потому что вышеписанная ими однодворцы Бородинымъ и Баранниковымъ у однодворца жъ Золототрубова кража сѣна и изъ клѣти съѣстныхъ припасовъ, изъ которыхъ послѣднее, какъ Воронежская Губернская Канцелярія пишетъ, по тамошней цѣнѣ стоитъ не болѣе пятидесяти копѣекъ, происходило до состоянія означеннаго Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года Сентября 22 дня Всемилостивѣйшаго указа, а по тому указу кромѣ въ злодѣяніи воровства, разбойничества и смертноубійства приличившихся всѣмъ другимъ преступниковъ указовъ и явившимся до того въ неисправленіи должности своей имъ Высочайшей Ея Императорскаго Величества милости прощеніе объявлено и повелѣно не только такихъ, какъ означенные однодворцы приличились, но и присужденныхъ къ смертной казни или съ публичнымъ наказаніемъ къ вѣчной ссылкѣ, кои не изъ дворянъ и безъ чиновныхъ сослать безъ наказанія въ дальнія мѣста на поселеніе, а сверхъ сего и каторжныхъ, кромѣ смертноубійцовъ или вѣчно на каторгу осужденныхъ прот-

чихъ, всѣхъ съ каторги свободить и на прежнія жилища ихъ возвратить (велѣно), что и съ тѣми однодворцами, естли бъ они то заслуживали, учинить надлежало; однако жъ все сіе пренебрежено и они, однодворцы, къ тѣлесному кнутомъ наказанію присуждены въ противность законовъ; указомъ же Блаженныя и высокославныя памяти Государя Императора Петра Великаго 1724 года Февраля 5 дня велѣно, «кто въ судѣ неправду учинитъ или въ какомъ ни есть дѣлѣ ему повѣренномъ или въ чемъ его должность есть, а онъ то не правдою будетъ дѣлать по какой страсти вѣдѣніемъ и волею, такого, яко нарушителя Государственныхъ правъ и своей должности, казнить смертію натуральною или политическою по важности дѣла и всего имѣнія лишить», генеральнаго регламента въ 6 главѣ не только о рѣшеніи дѣлъ, но и о подачѣ голосовъ напечатано, ежели кто съ упрямства или неправды правдивымъ голосамъ не послѣдуетъ, а ежели слѣдовать будетъ некому, а онъ праваго своего голоса въ протоколъ записать не вѣлитъ, тѣ повинны будутъ ежели розыскное какое дѣло, такому штрафу, какъ бы виноватый чему подлежалъ, а буде Государственное дѣло убытку только денежному принадлежащее, то вдвое доправить, ежели жъ криминальное, то тако жъ криминально наказаны будутъ по важности дѣла; вслѣдствіе сего за вышеписанное его, воеводы Гурьева, преступленіе, Воронежская Губернская Канцелярія мнѣніемъ присуждала, отрѣша его отъ воеводской должности, лишить штабъ-офицерскаго чина и ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, который и отрѣшенъ и посланъ къ Юстицкому суду, а Юстицъ-Коллегія, уважа тѣ его, Гурьева, преступленія, своимъ мнѣніемъ представляетъ, отобравъ у него, Гурьева, патенты, лишить всѣхъ чиновъ и впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а, по мнѣнію Сената, хотя онъ, Гурьевъ, какъ Юстицъ-Коллегія во мнѣніи своемъ писала, и подлежалъ къ лишенію всѣхъ чиновъ, но въ разсужденіи, что приговореннаго имъ, однодворцамъ, кнутомъ наказанія дѣйствительно не исполнено и ни о каковыхъ на него взяткахъ и другихъ притѣсненіяхъ ни отъ кого просьбы нѣтъ и показываетъ же, что дѣло о томъ отъ прежнихъ воеводъ оставлено не рѣшеннымъ, къ тому жъ и подъ карауломъ онъ содержится болѣе года и по сему въ наказаніи его, Гурьева, противу Юстицкаго мнѣнія облегчить, а за вышеписанное его преступленіе отнять у него два чина и ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять. 3) Бывшій въ городѣ Землянскѣ воевода Капитанъ Сазоновъ, по принесеннымъ на него отъ однодворцовъ жалобамъ по слѣдствію, по уликамъ и по своимъ признаніямъ, какъ то слѣдователь Бахметевъ представлялъ,

оказался въ слѣдующихъ преступленіяхъ: а) Землянскаго уѣзда однодворцы Алексѣй и Иванъ Шипиловы приведены были другими однодворцами съ семнадцатью лошадьми въ Канцелярію совсѣмъ напрасно, которыхъ онъ, воевода Сазоновъ, вмѣсто того, чтобъ ихъ безъ пристрастно разобрать и помирить, посадилъ въ тюрьму и приказалъ командѣ своей, Канцеляристу Чюрикову, сверхъ воли приводчиковъ, составить челобитную и внести въ нее такіе жестокіе термины, дабы удобнѣе могъ болѣе за работу вымучить, которую челобитную самъ чернилъ, а по подачѣ сдѣлалъ опредѣленіе, чтобъ ихъ съ лошадьми освободить на росписку, по свободѣ жъ и по роспискѣ требовалъ чрезъ подъячего Чюрикова во взятокъ себѣ двадцати рублевъ, да ему, Чюрикову, десяти рублевъ, а какъ того дать не могли, то удержавъ двѣ лошади, одну себѣ, другую Канцеляристу Чюрикову, которые у нихъ и въ ихъ уже работѣ по тѣхъ поръ были покамѣсть отъ Коммиссіи по изслѣдованію отдать невелѣно. 2) Сверхъ того онъ, воевода Сазоновъ, и еще подобные тому какъ по челобитчиковымъ, такъ и по интереснымъ дѣламъ, примѣтки и обиды многимъ однодворцамъ дѣлалъ, вымогая притѣсненіями взятки и по интереснымъ дѣламъ содержащихся колодниковъ, слѣдующихъ на свободу, по тѣхъ поръ не выпускалъ, пока не вынудитъ съ нихъ взятковъ. 3) При платежѣ подушныхъ денегъ бралъ онъ, воевода, и Канцелярист Артемьевъ взятки и хотя они люди оба безъ жалованные, но, не удовольствуясь добровольною отъ плательщиковъ дачею, вымогали съ нихъ всевозможнымъ притѣсненіемъ; къ инымъ воевода дѣлалъ подъ другими претекстами примѣтки и билъ плетьми, у другихъ не принимали денегъ, а нѣкоторымъ по пріемѣ не давали квитанцій и волочили до тѣхъ поръ, пока не вымогутъ желаемаго. 4) При подачѣ послѣднихъ о числѣ душъ сказокъ какъ воевода, такъ и подъячіе взятки съ притѣсненіемъ брали жъ съ нѣкоторыхъ копѣекъ по пятнадцати и болѣе съ души. 5) При наборѣ въ лантмилицію рекрутъ, воевода дѣлалъ также не малыя притѣсненія, и хотя велѣно тѣ наборы дѣлать самимъ имъ, однодворцамъ, а воеводамъ совсѣмъ вступаться запрещено кромѣ чтобъ представленныхъ разсматривать и принимать, но онъ, не взирая на законы, не допускалъ ихъ къ тому, а выбиралъ самъ и сажалъ нѣкоторыхъ въ тюрьму подъ караулъ, вымогая съ того посаженнаго взятокъ, и, свободя, послѣ принимался за другого, и неудовольствуяся сими притѣсненіями, ѣздилъ за тѣми рекрутами по уѣзду самъ собою единственно только для наживы, гдѣ такія жъ обиды и притѣсненія дѣлалъ. 6) По привозѣ его изъ города Землянска въ Воронежъ, дерзнулъ онъ безъ позволенія Коммиссіи уѣхать

въ Землянскъ, гдѣ принудилъ живущаго у него однодворца Плотникова, чрезъ котораго бралъ взятки, давъ ему безъ увольненія отъ общества однодворцовъ на два года паспортъ, уйти въ его, Сазонова, деревню, дабы тѣмъ прикрыть свои плутни, однако жъ оный однодворецъ Плотниковъ, вмѣсто того самъ собою съ признаніемъ о всемъ томъ явился; сколько жъ съ кого порознь Сазоновымъ во взятокъ получено, того въ доношеніи слѣдователя Бахметева не показано, а въ сообщенной при томъ доношеніи поданной въ Коммиссію Сазонова повинной челобитной написано во время его бытности воеводою въ противность законовъ при сборѣ подушныхъ денегъ, при пріемѣ рекрутъ и при подачѣ послѣднихъ о числѣ душъ сказокъ, также съ разныхъ челобитчиковъ взятки, и по словеснымъ просьбамъ дѣлая нѣкоторымъ притѣсненія, биралъ, но что съ кого именно и когда, того всего не упомнитъ, въ чемъ Ея Императорскому Величеству приноситъ свою повинную; вѣдаетъ онъ, что должно было пропитаніе имѣть отъ челобитчиковыхъ дѣлъ и добровольною дачею, но какъ былъ онъ на воеводствѣ въ такомъ маломъ городѣ, гдѣ кромѣ однодворцовъ никого нѣтъ и дѣлъ челобитчиковыхъ совсѣмъ почти не бываетъ, то невозможно было и спастись, чтобъ не впасть въ преступленіе, при томъ его признанія Ея Императорское Величество всеподданнѣйше проситъ хотя въ малое принять уваженіе то, что онъ былъ на воеводствѣ безъ жалованья и что издавна уже идетъ тотъ обычай, что при платежѣ подушныхъ денегъ и при отдачѣ рекрутъ, сами платильщики и отдатчики даютъ за работу, что и прежде какъ его предмѣстники, бывшіе въ Землянскѣ воеводы и управители, такъ, уповаетъ, и въ другихъ городахъ бывшіе жъ и теперь находящіеся воеводы и прочія власти одному съ нимъ жеребью подвержены; но онъ уже, не дѣля болѣе съ ними слѣдующаго беззаконія, пріемлетъ единственно только на себѣ, то есть, что иногда недовольствуяся тою добровольною дачею съ нѣкоторыхъ челобитчиковъ, тако жъ при платежѣ подушныхъ денегъ, при наборѣ рекрутъ и при подачѣ о числѣ душъ сказокъ вымогалъ, однимъ словомъ, столько въ его преступленіи признателенъ, что недостоинъ по законамъ ни малѣйшаго помилованія, развѣ изъ особливой Ея Императорскаго Величества матерней милости наказаніе ему, сколь ни есть будетъ уменьшено и естьли возможно ему, Сазонову, въ вышепоказанныхъ преступленіяхъ, въ коихъ онъ чистосердечно какъ предъ Богомъ, такъ и предъ Ея Императорскимъ Величествомъ, винится для многолѣтняго Ея Императорскаго Величества и Его Высочества Государя Цесаревича Павла Петровича здравія и счастливаго

Ея Величества Государствованія показать матернее помилованіе, а указами повелѣно, сверхъ вышеписаннаго: 1) 714 Декабря 24-го, кто дерзнетъ касаться взяткахъ, тотъ весьма жестоко на тѣлѣ наказанъ, всего имѣнія лишенъ, шельмованъ и изъ числа добрыхъ людей изверженъ, или смертію казненъ будетъ. 2) 763 годовъ Февраля 13 чиселъ, когда кто при подачѣ о числѣ душъ сказокъ, или при производствѣ дѣла коснется, ктобъ ни былъ взяткамъ или аксиденціи, въ чемъ бы оное не состояло и ниже чѣмъ съѣстнымъ и подъ какимъ бы то претекстомъ или видомъ не было, то съ таковымъ поступать яко сущимъ преступникомъ указовъ, и потому Юстицъ-Коллегія представляла за всѣ вышеписанные его, Сазонова, въ противность указовъ поступки, яко то за чинимыя съ однодворцовъ по дѣламъ и при платежѣ подушныхъ денегъ и при наборѣ въ лантмилицію рекрутъ, и при подачѣ о числѣ душъ сказокъ, и притѣсненія вымогательныя, и лихоимственныя взятки, обиды и раззоренія надлежитъ, отобравъ патенты и лиша всѣхъ чиновъ и движимаго и недвижимаго имѣнія, учинить ему политическую смерть: по мнѣнію Сената, хотя за всѣ тѣ его, Сазонова, въ противность указовъ поступки надлежало съ нимъ поступить, но тому Юстицъ-Коллегіи мнѣнію, но въ разсужденіи, что имъ, Сазоновымъ, никакого криминальнаго преступленія не было, а единственно признался въ однихъ взяткахъ, то по сему и надлежитъ его лишить всѣхъ чиновъ и впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а изъ недвижимаго и движимаго имѣнія, у котораго слѣдователемъ при арестованіи его нашлось денегъ двѣ тысячи семьсотъ двадцать два рубля и изъ нихъ за выдачею ему подъ сохраненіе Конторы Конфискаціи отдано до указа двѣ тысячи пятьсотъ рублей, естьли будутъ челобитчики, съ которыхъ браны имъ, Сазоновымъ, взятки, возвратя имъ взятое съ нихъ, за тѣмъ достальное не соизволитъ ли Ея Императорское Величество изъ Высочайшей милости повелѣть оставить на пропитаніе его, Сазонова, женѣ съ дѣтьми и о всѣхъ вышеписанныхъ ихъ Хованскаго, Гурьева и Сазонова преступленіяхъ и чтобъ другіе отъ подобныхъ сему непорядковъ воздержались, то публиковать во всемъ Государствѣ печатными указаніями, а сверхъ сего все оное предать въ Высочайшее благоволѣніе Ея Императорскаго Величества и просить указа. 4) Что слѣдуетъ до присланнаго отъ Луки Сазонова въ Сенатъ доношенія на слѣдователей Бахметева и Дьяконова, будто бъ въ притѣсненіяхъ и грабительствѣ, то оное поднесть при томъ Ея Императорскому Величеству докладѣ, всеподданнѣйше представя, что Сенатъ по тому доношенію въ разсмотрѣніе за Именнымъ Ея Импе-

раторскаго Величества указомъ, подписаннымъ собственною Ея Величества рукою даннымъ Юстицъ-Коллегіи въ 764 году Генваря отъ 20 дня вступить не можетъ для того, что тѣмъ Именнымъ указомъ Высочайше повелѣно Юстицъ-Коллегіи рѣшительнымъ опредѣленіемъ окончить единственно присланныя отъ Бахметева дѣла, какому наказанію присужденные по винамъ своимъ подвержены, что и разсматривано. 5) Оказавшихся же по слѣдствію Капитана-Поручика Бахметева во взяткахъ Землянской Воеводской Канцеляріи Канцелярскихъ служителей Чюрикова и Артемьева, о которыхъ въ доношеніи его, Бахметева, показано, что они штрафованы и отосланы по прежнему къ дѣламъ въ ту Канцелярію, за чемъ и Юстицъ-Коллегія въ разсмотрѣніе объ нихъ не входила за показанные ихъ непорядки, отрѣша отъ ихъ должностей, впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять. 6) По тому жъ слѣдствію о однодворцѣ Плотниковѣ, чрезъ котораго Сазоновымъ браны взятки, Воронежской Губернской Канцеляріи, немедленно изслѣдовавъ, поступить по указамъ и что учинено будетъ, въ Сенатъ, репортовать. 7) А для чего Юстицъ-Коллегія въ противность посланныхъ изъ Сената указовъ по тому слѣдствію, заключа надъ виновными сентенцію и не представя на разсмотрѣніе Сенату, представила прямо къ Высочайшей конфермаціи Ея Императорскому Величеству, чего ей дѣлать не подлежало, той Коллегіи съ присутствующихъ и Секретаря, которые о томъ опредѣленіе крѣпили, Канцеляріи Конфискаціи въ силу генеральнаго регламента 50 главы взыскать штрафа по положеннымъ въ новыхъ штатахъ окладамъ за мѣсяцъ годоваго жалованья, а впредь той Коллегіи въ подобныхъ сему случаяхъ поступать осмотрительно подъ опасеніемъ не упустительнаго по указамъ штрафа жъ и о томъ въ ту Коллегію, а о взысканіи вышеписаннаго съ той Коллегіи и съ воеводы Хованскаго, въ Канцелярію Конфискаціи послать указы.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената, 2-го департамента за 1765 годъ.

№ 69.

Книга № $\frac{\text{част. 44.}}{\text{общ. 4945.}}$ ***Л. 40.*** 1765 года Генваря 17 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію, присланному чрезъ почту въ 1761 году Тихвинскаго купца Якова Говядина, коимъ доносилъ, что по представленію Тихвинскаго Магистрата Ратмана Солодовникова о называніи Канцеляристомъ Щетниковымъ того Магистрата Бургомистра Брюшкова и Ратмана Королькова ворами, потатчиками и защитниками и по доношенію Канцеляриста жъ Матандина о непорядочныхъ ихъ, Брюшкова и Королькова, поступкахъ; въ Новгородскомъ Магистратѣ слѣдствія не произведено и просилъ, чтобъ о томъ повелѣть изслѣдовать, а помянутыхъ Брюшкова и Королькова смѣнить, и потому Октября 24 того жъ года Сенатомъ опредѣлено: то доношеніе отослать въ Новгородскій Магистратъ, гдѣ по показаннымъ на Бургомистра Брюшкова и Ратмана Королькова представленіямъ, разсмотря, рѣшеніе учинить въ скорости, а ему, Говядину, за утружденіе Сената мимо надлежащаго мѣста учинить наказаніе плетьми, но исполненія о томъ не учинено. *Приказали:* То доношеніе и копію со опредѣленія отдать въ Сенатскій Архивъ, для того, во первыхъ, если въ Новгородскомъ Магистратѣ, по упомянутымъ представленіямъ, рѣшенія по нынѣ не учинено, въ томъ оной понуждаемъ быть можетъ по командѣ отъ Главнаго Магистрата и его Конторы, а во вторыхъ, что и преступленіе Говядина произошло и за то наказаніе ему опредѣлено до состоянія Именнаго Ея Императорскаго Величества прошлаго 1762 года Сентября 22 дня объ отпущеніи винъ и штрафовъ Всемилостивѣйшаго указа.

№ 70.

— ***Л. 70.*** 1765 года Генваря 20 дня Правительствующій Сенатъ во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества даннаго Сенату за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки сего числа Высочайшаго указа, коимъ по челобитью Полковника Николая, Прапорщика Василья, Маіора Герасима, Подпоручика Михаила, Лейбъ-Гвардіи Сержанта Петра Хитровыхъ на Сенатъ шестаго Департамента яко бы въ неправомъ рѣшеніи дѣла о недвижимомъ родственницы ихъ Авдотьи Хитровой имѣніи съ Секундъ-Маіоромъ Князь Иваномъ Кольцовымъ-Мосальскимъ (при которомъ и та ихъ челобитная и взятыя съ нихъ увѣщанія и повѣренныя отъ нихъ одному Василью Хитрову о хожденіи по тому дѣлу письма приложены) повелѣно Сенату, забравъ откуда надлежитъ подлинное дѣло, учиня экстрактъ за рукоприкладствомъ того ихъ повѣреннаго, къ разсмотрѣнію представить Ея Императорскому Величеству *Приказами:* Въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣдѣніе, коимъ требовать, чтобъ благоволено было показанное Хитровыхъ съ Княземъ Кольцовымъ-Мосальскимъ дѣло, со всѣмъ по оному производствомъ, прислать въ здѣшніе Сената Департаменты въ непродолжительномъ времени, о чемъ и въ Вотчинную Коллегію послать указъ и велѣть, естли сіе дѣло въ ту Коллегію отослано, то оное по тому жъ въ Сенатъ прислать немедленно и по присылкѣ того, заготовя экстрактъ и за рукоприкладствомъ Хитровыхъ повѣреннаго, какъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно, для поднесенія Ея Императорскому Величеству представить Сенату.

№ 71.

— ***Л. л. 147 и 148.*** 1765 года Февраля 23 дня въ Собраніи Правительствующій Сенатъ, слушавъ Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, состоявшагося сего Февраля 7 дня за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки въ которомъ написано: Покойнаго Оберъ-Маршала Дмитрія Шепелева наслѣдники находилися до сего въ спорѣ между собою, одни требуя себѣ наслѣдство по завѣщанію его, а другія, пороча во всемъ оное, искали себѣ по законамъ;

дѣло сіе разсматривано было по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію въ Юстицъ Конторѣ и донесено отъ оной Ея Величеству, что въ согласіе законовъ та Оберъ-Маршала Шепелева духовная, яко не въ надлежащей формѣ сочиненная и указомъ покойной Ея Императорскаго Величества тетки Императрицы Елисаветъ Петровны не за подписаніемъ Ея собственныя руки но словесно объявленнымъ чрезъ Кабинетъ, утвержденная, по силѣ законовъ не дѣйствительна, а имѣніе слѣдуетъ раздѣлить по законамъ, почему недовольная симъ Юстицъ Конторы рѣшеніемъ сторона убѣжище еще возъимѣла къ собственному Ея Императорскаго Величества правосудію; Ея Величество по чрезвычайности сего случая тѣмъ паче дѣло сіе достойнымъ нашли Ея Императорскаго Величества ближайшаго разсмотрѣнія, что правосудной онаго разборъ внѣ законовъ находится по обстоятельствамъ слѣдующимъ: 1) Указы словесные покойной тетки Ея Императорскаго Величества, какъ Ея Величеству самимъ изъ многихъ дѣлъ тогдашнихъ извѣстно, приниманы были за дѣйствительные и, что форма сія исходящихъ отъ нея повелѣній присвоена была ею напослѣдокъ по слабости ея здоровья за необходимую; слѣдовательно, ежели отставить словесную Ея конфирмацію духовной Оберъ-Маршала Шепелева, то и во многихъ дѣлахъ, которыя на такихъ же указахъ основаніе свое имѣютъ, послѣдуетъ замѣшательство. 2) Оставшееся покойнаго Оберъ-Маршала Шепелева имѣніе есть не родовое, но собственно имъ благопріобрѣтенное, о которомъ въ правахъ Ея Императорскаго Величества точнаго различія отъ родоваго еще не постановлено, и для того по природному Ея Императорскаго Величества правосудію Ея Величество на сей случай и сіе обстоятельство во уваженіе пріемлетъ. 3) Покойный-Оберъ Маршалъ Шепелевъ въ такомъ случаѣ, когда онъ по бездѣтству своему видѣлъ, что его благопріобрѣтенное имѣніе по законамъ въ раздѣлъ остаться должно, сдѣлалъ объ ономъ завѣщаніе при свидѣтеляхъ и, уповая какъ на предстательство ихъ тогдашнее къ покойной Императрицѣ, такъ и на свои долголѣтнія заслуги, довольствовался симъ распорядкомъ къ отличному награжденію послѣ себя тѣхъ, кто въ жизни его ближайшіе ему были; по симъ усмотрѣннымъ Ея Императорскимъ Величествомъ обстоятельствамъ, Ея Императорское Величество чрезъ сію помянутую покойнаго Оберъ-Маршала Дмитрія Шепелева духовную утверждаетъ точно въ такой силѣ, какъ оная вселюбезнѣйшею Ея Императорскаго Величества теткою покойною Императрицею Елисаветъ Петровною словеснымъ ея указомъ конфирмо-

вана съ тѣмъ только изключеніемъ, что родовое его недвижимое имѣніе, сколько онаго ему въ наслѣдство отъ отца его пришло, Ея Императорское Величество Всевысочайше повелѣваетъ по законамъ между наслѣдниками раздѣлить, а ежели оное при жизни его, Оберъ-Маршала, выбыло изъ его владѣнія, то толикое же число, изъ благопріобрѣтеннаго его вычисля, пустить въ раздѣлъ съ тѣмъ имѣніемъ, которое за отдачею по духовной раздѣлено быть должно по законамъ между наслѣдниками, *Приказали*: О непремѣнномъ по оному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи въ Юстицъ и въ Вотчинную Коллегіи и куда надлежитъ послать указы.

№ 72.

— *Л. 289.* 1764 Декабря 16 и 1765 годовъ Апрѣля 13 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношенія Юстицъ-Конторы и приложенной при томъ присланной въ Сенатъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи выписки изъ производимаго въ Вологоцкой Провинціальной Канцеляріи слѣдственнаго дѣла объ отставномъ Капитанѣ Иванѣ Олешовѣ, который оказался въ смертномъ убійствѣ приданой жены его дворовой женки, *Приказали:* По представленіямъ и мнѣніямъ Юстицъ-Конторы и Архангелогородской Губернской Канцеляріи, которыми довольно засвидѣтельствовано, это означенное смертное убійство, учинено имъ, Олешевымъ, не умышленно, будучи въ пьянствѣ, отъ чего онъ тогда приходитъ въ меланхолію и безпамятство, во исполненіе воинскаго устава постановленнаго на 154 артикулъ толкованія, его, Олешова, лишить всѣхъ чиновъ и чрезъ Вологоцкую Провинціальную Канцелярію отобравъ патенты, для покаянія и воздержанія въ монастырѣ отослать къ Вологоцкому архіерею, гдѣ и содержать его, Олешова, одинъ годъ, дабы онъ то свое преступленіе постомъ и покаяніемъ очистилъ, а по прошествіи года отъ того содержанія его свободить и на основаніи уложеннаго 21 главы 69 пункта, дабы онъ впредь отъ подобныхъ сему преступленіевъ конечно воздержался, въ томъ отъ Вологоцкой Провинціальной Канцеляріи, обязавъ его поручною записью, изъ подъ караула свободить, а впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять и о томъ, куда надлежитъ, послать указы, а въ Герольдію съ сего опредѣленія дать копію.

№ 73.

— ***Л. л. 330, 331, 332, 333, 384.*** 1764 Декабря 16 и 1765 годовъ Апрѣля 20 чиселъ. 1) Когда шкиноръ Бенетъ послѣ случившагося въ 763 году Сентября 29 числа кораблю его отъ сильнаго на морѣ вѣтра въ лапланскихъ берегахъ сокрушенія, прибывъ около Октября 28 числа, подалъ въ Кольскую Канцелярію доношеніе, требуя, чтобъ, бывшихъ на томъ кораблѣ штурмана и матросовъ спроса, дать ему о томъ его кораблю несчастія аттестатъ, то оный Рыковъ, произведя о томъ штурманомъ и матросами слѣдствіе, однако жъ по двоекратной Бенетова повѣреннаго просьбѣ аттестата не давалъ, отговариваясь нужнѣйшими дѣлами по воеводской Канцеляріи, чѣмъ явно преступилъ силу Именнаго указа блаженныя и высокославныя памяти Государя Императора Петра Великаго состоявшагося въ 722 году Апрѣля 11 дня, которымъ повелѣно во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ не только иностранныхъ, но и россійскихъ торговыхъ судовъ шкиперовъ, оставя всѣ дѣла, какъ наискорѣе и тотчасъ рѣшеніе чинить, дабы тѣмъ чужихъ не отгонять, а своихъ не раззорить и, слѣдуя сему Всевысочайшему повелѣнію ему, Рыкову, не иначе поступить надлежало какъ такому бѣдствующему иностранцу сдѣлать скорое удовольствіе, оставя другія канцелярскія дѣла. 2) Но онъ, Рыковъ, при самой просьбѣ повѣреннаго Бенетова не имѣя объ немъ, Бенетѣ, яко сущѣ въ бѣдствіе впадшемъ, сожалѣнія и не будучи доволенъ, что ему по приказу Бенета чрезъ повѣреннаго давано было за аттестатъ во первыхъ два, а потомъ три рубля, не принявъ тѣхъ денегъ, требовалъ себѣ во взятокъ англійской гиней съ такимъ вымогательствомъ, что онъ безъ той гинеи аттестата не дастъ, чѣмъ и принудилъ тое гинею за пять рублевъ купить и къ нему принесть, которую получа и аттестатъ далъ, въ чемъ самъ при слѣдствіи признался, сдѣлавъ то вымогательство не только за состоявшимся въ 762 году Іюля 18 дня Именнымъ Ея Императорскаго Величества запретительнымъ въ лихоимствѣ и взяткахъ, но и послѣ Всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества того жъ 762 года Сентября 22 дня указовъ. 3) Изготовленнаго въ томъ же 763 году Октября 28 числа по челобитью Бенета отверстаго указа объ отдачѣ тамошнимъ жителямъ разнесенныхъ по разбитіи корабля по берегамъ товаровъ ему, Бенету, не отдалъ и не произведя онаго въ дѣйство удержалъ въ домѣ своемъ до самаго слѣд-

ствія, то есть Апрѣля по 23 число 764 года, что учинить болѣе 5 мѣсяцевъ и тѣмъ преступилъ генеральнаго регламента 50 главу, да и въ опредѣленіи своемъ и въ томъ указѣ включилъ, чтобъ собранныя тамошними жителями съ разбитаго корабля товара Бенету отдавать безденежно. въ противность состоявшемуся въ 734 году между Россійскою Имперіею и короною Великобританскою трактату, которымъ точно постановлено въ случаѣ разбитія корабля спасенныя или изъ корабля выбрашенныя товары отдавать за заплату умѣреннаго награжденія, слѣдовательно и ему, Рыкову, жителей тѣхъ мѣстъ за спасенные ими товары положеннаго награжденія, что имъ отъ Высочайшей власти дозволено, собою лишать и въ томъ имъ воспрещать не подлежало. 4) Во время Бенетова несчастія и въ бытность его въ Колѣ какъ ему, Бенету, такъ и его матросамъ онъ, Рыковъ, прежде показавъ вспоможеніе въ отведеніи для ихъ пребыванія квартиръ, чемъ они и довольны были, но потомъ отведенную Бенету квартиру назнача прибывшему въ Колу морскому офицеру, въ самое ночное время принудилъ его, Бенета, изъ той квартиры выходить вонъ, что онъ и исполнилъ, сыскавъ себѣ прибѣжище въ другомъ мѣстѣ. и хотя по слѣдствію не нашлось того, чтобъ онъ, Бенетъ, изъ прежде отведенной квартиры высланъ усильно и съ суровостію (какъ отъ него, Бенета, во изъясненіи несправедливо показывано), но въ разсужденіи ночнаго времени и слѣдуя вышепомянутому 734 года трактату, по которому велѣно такимъ въ несчастіе впадшимъ людемъ дѣлать всякое вспоможеніе, его, Бенета, изъ квартиры высылать и тѣмъ въ безпокойство, особливо жъ въ зимнее и ночное время, доводить не подлежало. 5) Сверхъ сего по производимому слѣдствію посланнымъ отъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи Маіоромъ Абатуровымъ онъ же, Рыковъ, оказался въ непорядочныхъ и указомъ противныхъ поступкахъ: 1-е, по требованію находящагося въ Колѣ Маіора Путимцова на дачю Кольскимъ полковымъ и артиллерійскимъ служителямъ жалованья денежной казны за ссорою съ нимъ, Путимцовымъ, не отпустилъ и требованія не принялъ, отговариваясь тѣмъ, будто всѣ деньги отправлены къ городу Архангельскому, въ чемъ солгалъ, и доказанъ; 2-е, изъ приходной книги и настольнаго реэстра выдралъ тѣ листы, на которыхъ записаны были взысканныя съ него, Рыкова, по указу изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи штрафныя деньги десять рублевъ и, тѣ деньги къ себѣ взявъ, данной счетчику о запискѣ тѣхъ денегъ указъ у него сильно отнялъ. 3-е, Изъ казенныхъ подушныхъ на 762 годъ денегъ шестдесятъ шесть рублевъ девяносто копѣекъ съ половиною взявъ

отъ счетчика и пользуяся ими, въ казну долговременно не возвращалъ и, что въ тѣхъ деньгахъ съ счетчикомъ счетъ имѣлъ и ихъ отдалъ въ остатокъ къ 763 году, въ томъ и самъ при слѣдствіи признался и хотя по тѣмъ тремъ пунктамъ онъ, Рыковъ, до состоянія ль Всемилостивѣйшаго Ея Императорскаго Величества 762 года Сентября 22 дня указа или послѣ онаго въ преступленіе впалъ, о томъ по экстрактамъ, присланнымъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи, не видно, слѣдовательно, и о уменьшеніи въ винахъ его штрафа безъ дополненія того, когда имъ тѣ преступленія учинены, разсуждать не можно, однако жъ естли бъ и подлинно въ тѣ вины впалъ до состоянія Всемилостивѣйшихъ Ея Императорскаго Величества указовъ и потому уменьшеніемъ въ винахъ его штрафа Высочайшею Ея Императорскаго Величества милостію пользоваться могъ, но по предписанному шкипера Бенета слѣдственному дѣлу оказался въ преступленіяхъ послѣ тѣхъ Всемилостивѣйшихъ указовъ, а въ нижеписанныхъ указахъ напечатано, въ 1) 714 года Декабря 24 дня запрещается всѣмъ чинамъ, которые у дѣлъ приставлены, никакихъ посуловъ казенныхъ и съ народу сбираемыхъ денегъ брать всякими вымыслы, какого бъ званія оные не были, ни своимъ, ни постороннимъ лицамъ, кромѣ жалованья тако жъ отъ дѣлъ, почему опредѣлено или впредь опредѣлиться или партикулярно позволится, а кто дерзнетъ сіе учинить, тотъ весьма жестоко на тѣлѣ наказанъ, всего имѣнія лишенъ, шельмованъ и изъ числа добрыхъ людей изверженъ, или смертію казненъ будетъ; во 2) генеральнаго регламента 50 главы, кто противъ своей должности погрѣшитъ, тѣхъ наказывать по важности дѣла, яко же слѣдуетъ, кто подъ какимъ нибудь предлогомъ о состояніи дѣла и нѣкоторыя предложенія и прочее тому подобное, съ умыслу удержитъ или весьма утаитъ, или кто по дружбѣ, враждѣ и изъ взятокъ и другихъ намѣреній что пренебрежетъ, которое ему чинить надлежало, таковымъ за преступленіе, какъ вышнимъ, такъ и нижнимъ подлежитъ чинить смертная казнь или вѣчная на галеру ссылка съ вырѣзаніемъ ноздрей и отнятіемъ всего имѣнія, естли жъ кто меньшее преступленіе учинитъ, таковымъ наказанія чинить ссылкою на галеру временною съ отнятіемъ всего или части имѣнія и лишеніемъ чина и тяжкимъ штрафомъ, ежели жъ въ первые по силѣ прегрѣшенія; въ 3) 724 года Февраля 5 дня, кто въ судѣ неправду учинитъ или въ какомъ ни есть дѣлѣ ему повѣренномъ, или въ чемъ его должность есть, а онъ то неправдою будетъ дѣлать по какой страсти вѣденіемъ и волею, такого яко нарушителя Государствен-

ныхъ правъ и своей должности, казнить смертію натуральною, или политическою по важности дѣла и всего имѣнія лишить; въ 4) 728 года данномъ. Губернаторамъ и воеводамъ наказѣ въ 49 пунктѣ Губернатору и воеводѣ съ товарищи какъ градскимъ жителямъ, такъ и уѣзднымъ людямъ, обидъ и налоговъ отнюдь не чинить и никакихъ взятковъ нападками и утѣсненіями не брать, а ежели въ томъ по челобитью изобличены будутъ, то за то штрафованы будутъ по прежнимъ состоявшимся о томъ указамъ, и по содержанію сихъ указовъ Юстицъ-Коллегія присуждала за всѣ выше предписанные его, Рыкова, противныя указомъ поступки и взятки лишить его, Рыкова, всѣхъ чиновъ и сослать на галеру на годъ и впредь его ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять; по мнѣнію Сената хотя за всѣ тѣ его, Рыкова, въ противность указовъ поступки надлежало съ нимъ поступить, по тому, Юстицъ-Коллегіи мнѣнію, но въ разсужденіи, что имъ никакого криминальнаго преступленія учинено не было, а единственно признался во взяткахъ и въ другихъ противныхъ указамъ поступкахъ, то по сему и надлежитъ его лишить всѣхъ чиновъ и впредь ни къ какимъ дѣламъ не опредѣлять, а взятыя имъ изъ казны штрафныя деньги десять рублевъ, взыскавъ съ него, возвратить въ казну тожъ и полученную отъ шкипера Бенета гинею, отобравъ, чрезъ Комерцъ-Коллегію для пересылки къ Бенету, отдать консулу для того, что Именнымъ Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшимъ указомъ, состоявшимся въ 762 году повелѣно взятки и грабежи возвращать обиженнымъ сполна. 6) Состоящія жъ по тому Бенетову дѣлу подъ слѣдствіемъ лопари и Архангелогородскаго гарнизона солдаты по разсмотрѣнію Юстицъ-Конторы ни въ каковыхъ винахъ не оказались, но изъ нихъ 1) семиостровскіе лопари двѣнадцать человѣкъ, сколь скоро по разбитіи корабля Бенетъ съ его матросами, вышедъ на берегъ въ неимѣющее жилища мѣсто, и изъ тѣхъ матросовъ, посланные отъ него, Бенета, для сыскиванія жителей два человѣка, пришедъ въ ихъ семиостровское жилище, просили у нихъ хлѣба и звали ихъ къ нему, Бенету, то они, услыша о ихъ несчастіи, оказывая имъ благосклонность и имѣя объ нихъ сожалѣніе, поелику достатокъ ихъ дозволилъ, въ своемъ жилищѣ тѣхъ матросовъ кормили хлѣбомъ да и самого Бенета и протчихъ матросовъ тѣмъ удовольствовали и свезли ихъ къ разбитому кораблю, а потомъ, какъ его жъ, Бенета, такъ и матросовъ по воли ихъ отвезли по слѣдующему до Колы тракту въ другое становищѣ и за пропитаніе и провозъ не только ничего не брали, но и не требовали, Бенетъ же въ письмѣ къ консулу хотя и доносилъ, будто тѣ

лопари требовали съ него за провозъ денегъ, но о семъ показаніе его явилось ложное, въ чемъ и самъ онъ при слѣдствіи признался и показалъ, что требовали ль они или нѣтъ, не зная ихъ языка, понять не могъ, слѣдовательно, и въ письмѣ къ консулу оклеветалъ ихъ тѣмъ напрасно. 2) Разнесенную по разбитіи корабля пеньку, пильныя доски и протчее, что могло сыскаться съ берегу и съ каменьевъ, обирая они, лопари, выносили на гору, употребляя себя въ томъ трудѣ двѣ недѣли, и одни оставшіяся отъ корабля разбитыя и по берегамъ лежащія отъ верхней палубы доски сожгли для того, что оныя не унесло въ морѣ и выжженное желѣзо съ тою же пенькою въ пользу его, Бенета, сохранили, не пользуясь ничемъ изъ всѣхъ собираемыхъ ими товаровъ и не употребляя ихъ ни куда. 3) равное сему благодѣяніе ему, Бенету, и его матросамъ показывано отъ лопарей другого становища, называемаго Парашихи. 4) Семиостровскіе жъ лопари по именомъ десять человѣкъ, такъ какъ и Воронежскаго погоста десять же человѣкъ, препровождали его, Бенета, и матросовъ на своихъ лодкахъ въ Колу, куда они требовали, употребляя къ тому свой трудъ, и исполня всею пищею довольствовали, не требуя никаковой платы, а хотя нѣкоторымъ лопарямъ при самомъ отъѣздѣ Бенота сами они, иностранцы, добровольно за ихъ труды дали два небольшіе паруса и одному за прокормленіе хлѣбомъ два блюда, ломаный компасъ, таганъ, желѣзный и дубовый боченокъ, а другому шерстяной кушакъ, чайную жестянку (что все у нихъ при слѣдствіи отобрано и возвращено Бенету), но въ письмѣ къ консулу Бенетъ, зная подлинно, что оное отдано было имъ самимъ добровольно, а не принужденно, ни мало о томъ не упоминалъ и умолчалъ, однако жъ лопари сами о томъ безъ всякаго принужденія въ допросахъ своихъ объявили, въ чемъ и Бенетъ при слѣдствіи признался, что онъ и его матросы за хлѣбъ и за харчи добровольно то давали, слѣдовательно и насилія въ томъ отъ лопарей никакого ему оказывано не было. 5) Что жъ Бенетъ въ томъ къ консулу письмѣ упомянулъ, будто бы тѣ лопари ему говорили, когда-де денегъ нѣтъ, то нѣтъ и рыбы, какъ и при слѣдствіи во изъясненіи своемъ, на нихъ тожъ самое показывалъ, но въ томъ однако жъ ничемъ ихъ не доказалъ, и тѣ лопари на очной съ нимъ, Бенетомъ, ставкѣ, а потомъ при увѣщаніи изъ пристрастныхъ распросовъ не признались. 6) Онъ же, Бенетъ, на бывшихъ въ мѣстечкѣ Опасовѣ для рыбнаго промысла солдатъ десять человѣкъ въ письмѣ къ консулу писалъ: 1) яко бы они за перевозъ требовали съ него сто рублевъ, а при слѣдствіи объявлялъ пятьдесятъ, потомъ тридцать рублевъ.

2) Будто бъ тѣ жъ солдаты держали ихъ съ недѣлю и обыскивали въ карманахъ, нѣтъ ли часовъ и денегъ. 3) Тѣмъ лопарямъ, которые ихъ до мѣстечка Опасова доставили везть далѣе не давали, но по слѣдствію нашлось сему противное: всѣ тѣ лопари, которые его, Бенета, съ матросы въ мѣстечко Опосово привезли и на которыхъ онъ ссылку имѣлъ, въ допросахъ показали, что солдаты отъ себя ихъ не отсылали и договору никакого объ отвозѣ не было, а сами, они лопари, за неимѣніемъ у нихъ хлѣба и харчей, въ свои жилища возвратились, солдаты жъ показали, что Бенетъ съ матросами своими у нихъ въ становищѣ съ недѣлю жили не для какого либо съ нихъ требованія, а единственно за препятствіемъ случившейся тогда сильной морской погоды, въ которую до того мѣста, куда ихъ требованіе, было везти не возможно, въ чемъ и изъ пристрастныхъ распросовъ утвердились, тожъ самое и лопари, яко свидѣтели, подтвердили и какъ изъ собственнаго Бенетова показанія видно, что онъ и съ матросами его, которыхъ было до четырнадцати человѣкъ, у тѣхъ солдатъ жительство имѣли съ недѣлю на ихъ собственномъ содержаніи, а за то одному изъ нихъ не больше дали, какъ только чайную ложку цѣною въ восемьдесятъ копѣекъ, да камзолъ въ два рубля и сіе толь небольшое, но паче умѣренное награжденіе въ вину имъ почесть невозможно, при слѣдствіи жъ и то отъ нихъ, солдатъ, отобрано и Бенету по прежнему возвращено. 7) По всѣмъ вышеписаннымъ на сіе дѣло явнымъ свидѣтельствамъ несправедливое Бенета на тѣхъ солдатъ и лопарей показаніе довольно доказано и что лопари и солдаты не только объ немъ, Бенетѣ, съ матросы сожалѣніе имѣли, но и благосклонность имъ показывали во все время у нихъ жительства, довольствуя ихъ своею пищею, что у нихъ могло случиться, особливо жъ и собранныя послѣ разбитія корабля оставшіеся товары сохранены ими въ цѣлости, слѣдовательно, ни въ какомъ противномъ указамъ поступкѣ они, солдаты и лопари, не найдены, но чрезъ оказываемое Бенету во всѣхъ его требованіяхъ вспомоществованіе, исполнили силу состоявшагося въ 734 году трактата; однако жъ, вмѣсто ожидаемой за то благодарности, по напрасному ихъ Бенетомъ оклеветанію, сверхъ долговременнаго подъ арестомъ содержанія при пристрастныхъ распросахъ претерпѣли неповинное мученіе и для того оныхъ, по мнѣнію Юстицъ-Конторы, какъ во всемъ невинныхъ, немедленно изъ-подъ караула свободить и лопарей, давъ имъ паспорты со включеніемъ о неповинномъ ихъ по слѣдствію истязанія, отпустить въ свои жилища, а солдатъ съ таковыми жъ паспорты къ командѣ. 8) Но чтобъ какъ тѣ лопари и

солдаты, такъ и другія тамъ лежащія около моря жительства чрезъ вышеписанное неправое претерпѣніе не могли имѣть отвращенія вспомоществованіи бѣдствующимъ на морѣ и въ разсужденіи неповинно претерпѣнныхъ ими пристрастныхъ распросовъ, до которыхъ они доведены единственно шкипером Бенетомъ, по напрасному его оклеветанію, то въ подносимомъ отъ Сената докладѣ представить, не соизволитъ ли Ея Императорское Величество повелѣть тѣмъ солдатамъ и лопарямъ въ награжденіи употребленнаго ими труда въ собраніи и сохраненіи его Бенета, товаровъ и въ провозѣ его жъ съ матросами по ихъ требованіямъ, равно жъ и за пропитаніе ихъ, по силѣ 734 года трактата о удовольствованіи ему, Бенету, умѣренною платою къ должному исполненію того 734 года трактата чрезъ Коммерцъ-Коллегію или Иностранною Коллегію къ консулу сообщить, что предавъ въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоволеніе, просить Всемилостивѣйшаго указа. 9) Что жъ принадлежитъ до другихъ произведенныхъ о показанномъ Рыковѣ Маіоромъ Абатуровымъ разныхъ дѣлъ, по которымъ Юстицъ-Конторою усмотрѣно, всѣ тѣ дѣла по матеріямъ ихъ, большею частію партикулярныя и состоятъ въ ссорахъ, въ брани, въ дракѣ и въ безчестьи, въ чемъ надлежало, какъ въ обыкновенной тяжбѣ по силѣ Именнаго 723 о формѣ суда и въ пополненіе онаго 725 года указовъ, съ суперниками его, Рыкова, произвесть судъ, но Маіоръ Абатуровъ и бывшій съ нимъ при томъ же слѣдствіи за ассессора Капитанъ Мякишевъ, не произведя въ томъ суда и равно какъ злодѣя и яко по криминальному дѣлу его, Рыкова, допрашивали и чего онъ, Рыковъ, на себя не показывалъ, на то, не требуя отъ просителей доказательства, производимы были ему, Рыкову, вторичные и пополнительные допросы, что по законамъ не дозволяется и означеннымъ 725 года указомъ точно то запрещено, и потому все о томъ слѣдствіе произведено непорядочно въ точную противность уложенному 21 главы 49 пункту и вышепомянутымъ 723 о формѣ суда и въ пополненіе оной 725 годовъ указамъ, для чего оное и уничтожается по написаннымъ во мнѣніи Юстицъ-Коллегіи резонамъ, а не меньше и за тѣмъ, что Рыковъ ни отъ кого и ни въ чемъ по тѣмъ дѣламъ не доказанъ, въ протчемъ же естли обидимые по тѣмъ дѣламъ желаютъ просить, то имъ въ силу оныхъ уложеннаго пункта и указовъ каждому о своей обидѣ бить челомъ на него, Рыкова, и вѣдаться въ томъ судомъ, и о томъ въ Юстицъ-Контору и въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію послать указы, при чемъ велѣть Архангелогородской Губернской Канцеляріи предписанныхъ безвинно

содержащихся солдатъ и лопарей, со включеніемъ въ ихъ паспортахъ, какъ выше упомянуто, изъ-подъ караула свободить немедленно.

№ 74.

— ***Книга №*** $\frac{\text{част. 46.}}{\text{общ. 4947.}}$ ***Л. 329.*** 1765 года Ноября 17 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по представленному при предложеніи Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго Пермской провинціи Прокурора Коппева доношенію, которымъ представляетъ о неправильномъ производствѣ по имѣющемуся въ той Канцеляріи дѣлу крестьянина Ефима Быкова съ татары въ битьѣ его и въ увѣчьѣ, и о не порядкахъ и взяткахъ бывшаго тамъ воеводскаго товарища Скороходова и Секретаря Милюкова. *Приказали:* Во исполненіе генеральнаго регламента 26 и 51 главъ, то Прокурора Коппева доношеніе отослать при указѣ въ Юстицъ-Коллегію, которой, разсмотря, рѣшеніе учинить въ силу законовъ и, что учинено будетъ, въ Сенатъ репортовать, о чемъ для вѣдома и въ Пермскую Провинціальную Канцелярію послать указъ.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1766 годъ.

№ 75.

— *Книга №* $\frac{\text{част. 65.}}{\text{общ. 4966.}}$ *Л. 72.* 1766 года Января 19 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Бѣлогородскаго купца Гаврилы Шарабанова, при которомъ приложилъ написанное имъ къ поднесенію Ея Императорскому Величеству доношеніе, съ надписаніемъ на немъ Статскимъ Дѣйствительнымъ Совѣтникомъ Козминымъ, что оно слѣдуетъ до Правительствующаго Сената, а въ томъ доношеніи прописывая прежній свой въ завладѣніи помѣщиками Бахмутской провинціи Государственными землями доносъ, по которому и Коммиссіи были учреждены, и по поднесенному Ея Императорскому Величеству докладу на нѣкоторые пункты конфирмація послѣдовала, о чемъ, куда надлежитъ, о исполненіи и указы изъ Сената посланы, дополняя къ тому еще вновь: 1) О учиненныхъ Бахмутскими полковникомъ и ротмистромъ Шабельскими Бахмутскаго полка казакамъ притѣсненіяхъ и не указныхъ оными съ нихъ поборахъ, и о имѣніи ихъ у себя въ партикулярныхъ работахъ, какъ точно по тому доносу въ 5 пунктѣ означено. 2) Яко бы во учиненномъ ему бывшимъ слѣдователемъ Лейбъ-Гвардіи Поручикомъ Раевскимъ притѣсненіяхъ. *Приказали:* Съ тѣхъ его, Шарабанова, доношеній оставя въ Сенатѣ вѣрныя копіи (орегинальныя) съ приложеніемъ къ тому изъ конфирмованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ прежде подносимаго по его жъ доносу докладу и съ Высочайшей конфирмаціи и со учиненнаго по тому въ Сенатѣ опредѣленія копіи въ разсужденіи, что Бахмутской уѣздъ состоитъ въ приписке къ Новороссійской губерніи, отослать при указѣ той

губерніи и главному командиру Генералъ-Поручику Фонъ Бранту, которому противъ доносовъ его, Шарабанова, единственно въ томъ, въ чемъ прежде неслѣдовано и о чемъ Ея Императорскому Величеству въ прежде поднесенномъ докладѣ представлено не было, изслѣдовать и, по изслѣдованіи, рѣшеніе учинить по указамъ, и, что учинено будетъ, въ Сенатъ репортовать; что жъ принадлежитъ до показываемыхъ имъ, Шарабановымъ, на бывшаго слѣдователя Лейбъ-Гвардіи поручика Раевскаго, будто бъ причиненныхъ ему, Шарабанову, отъ него, Раевскаго, притѣсненій, то какъ онъ Раевской, находился въ командѣ у бывшаго по той Коммиссіи слѣдователя Лейбъ-Гвардіи Маіора и Кавалера Г. Щербинина, который отъ Ея Императорскаго Величества Сенату не былъ подчиненъ, а за тѣмъ и Сенатъ, безъ особливаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа, къ разсмотрѣнію сего приступить не можетъ, и для того о той его, Шарабанова, принесенной на него, Раевскаго, жалобѣ доложить Ея Императорскому Величеству и каковое на то Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе будетъ, просить указа.

№ 76.

— ***Л. 94.*** 1766 года Января 25 дня въ собраніи Правительствующаго Сената докладывано: 4) Суднаго Приказа отъ Прокурора Хвощинскаго, коимъ представляетъ о учиненномъ Суднымъ Приказомъ въ прошломъ 764 году Октября 6 дня по судному дѣлу Генералъ-Маіора Николая Лепунова съ мичманомъ Михайлою Милюковымъ о бѣглыхъ крестьянахъ рѣшеніе не въ силу указовъ, о чемъ онъ, Хвощинской, Судному Приказу и предлагалъ, однако жъ предложеніе его отставлено. *Приказали:* Какъ Судный Приказъ подъ апелляціею состоитъ Юстицъ-Коллегіи, и потому оное доношеніе отослать въ Юстицъ-Коллегію, которой, разсмотря, учинить рѣшеніе въ силу законовъ, и о томъ написать особый протоколъ.

№ 77.

— ***Л. л. 109, 110 и 111.*** 1766 года Января 28 дня въ собраніи, Правительствующаго Сената. 1) Слушанъ заготовленный протоколъ въ исполненіе Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи, на подносимой Ея Императорскому Величеству отъ

Гг. Сенаторовъ Василія Ивановича Суворова, Адама Васильевича Алсуфьева докладъ по дѣлу Маіора Межекова со вдовою Брянчаниновою и съ дочерью ея, дѣвицею Авдотьею Хвостовой, о покупномъ Межаковымъ отъ Арманова недвижимомъ имѣніи, которой, опробовавъ, и подписали. *Приказали:* Объ ономъ записать въ журналъ. 2) Имѣли разсужденіе по заслушенному сего Января 11 дня Юстицъ-Коллегіи доношенію и по заготовленному на оное опредѣленію о чинимыхъ содержащимся при той Коллегіи Секундъ-Ротмистромъ Анненковымъ въ произведеніи въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества указа съ соперниками его дѣлъ, препятствіяхъ и упрямствахъ. *Приказали:* Юстицъ-Коллегіи въ случаѣ чинимыхъ Анненковымъ препятствіяхъ и упрямствахъ поступать въ силу законовъ, а прежнее разсужденіе о представленіи со мнѣніемъ отмѣнить и о томъ написать особый протоколъ. 3) Слушано Юстицъ-Коллегіи доношеніе, коимъ представляя о поданной въ ту Коллегію на онаго жъ Ротмистра Анненкова Полковника Беклемишева отъ жены вдовы Дарьи Ивановой дочери въ причиненной обидѣ и раззореніи челобитной, и проситъ въ томъ о допросѣ его, а по дѣламъ, по которымъ, въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, судъ съ нимъ, Анненковымъ, произвесть повелѣно въ Юстицъ-Коллегіи, оной Полковницы Беклемишевой претензіи не значится, то какъ по оной, такъ впредь и о другихъ по подаваемымъ же на него челобитнымъ, или и онъ, Анненковъ, на кого будетъ просить судъ въ той ли Юстицъ-Коллегіи, производить требуетъ указа. *Приказали:* Какъ оной Полковницѣ Беклемишевой, такъ буде кто и другіе будутъ на него, Анненкова, вновь челобитчики, равно жъ и ему, Анненкову, челобитные подавать и удовольствія просить въ надлежащихъ по порядку мѣстахъ и о томъ написать особый протоколъ. 4) Во исполненіе Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи по двоекратной посылкѣ по живущимъ у Маіора Межакова дворянина Арманова для допроса по дѣлу о проданномъ имъ, Арамановымъ, оному Межакову имѣніи, онъ, Арамановъ, Межаковымъ въ Сенатъ представленъ и собраніемъ спрашиванъ, который показалъ: въ 756 году о наслѣдственномъ предковъ его имѣніи о справкѣ за себя въ Вотчинной Коллегіи челобитной онъ не подавалъ, а кто подалъ не знаетъ, а онъ, Арамановъ, въ то время и въ Москвѣ не былъ, отъ предковъ же его, Арманова, Федору и Василію Хвостовымъ, были ль на недвижимое Вологоцкое имѣніе мѣны, онъ не знаетъ и тѣхъ мѣнъ за правильныя не почитаетъ, потому что тѣхъ мѣнъ нигдѣ не явилось, а то предковъ его Вологоцкое имѣніе продалъ онъ Петру Межакову и купчую

далъ, а денегъ отъ него по той купчей не бралъ, а забиралъ деньги послѣ той купчей отъ Михаила Межакова по рублю, по два, по пяти и по десяти, а все ль перебралъ, не помнитъ; жительство имѣлъ онъ, Арманновъ, въ Вологоцкомъ уѣздѣ, въ Ухтомской волости, въ своей деревнѣ Ухтомицѣ и года три назадъ вышелъ онъ изъ своего двора поить лошадей къ колодцу, и въ то время пришедъ къ нему дѣвицы Авдотьи Хвостовой, что нынѣ въ замужествѣ за княземъ Ухтомскимъ, одинъ дворовый человѣкъ и съ нимъ крестьянъ съ девятнадцать человѣкъ, и схватя его, посадили въ сани и повезли въ деревню ея, Хвостову, именуемую Терехов-скую, гдѣ, отобѣдавъ, поѣхали въ ее жъ, Хвостову, деревню Сметанину, а сколько разстояніемъ верстъ не знаетъ, и ночевавъ въ той деревнѣ, поутру поѣхали въ ее жъ, Хвостовой, село Дягилево, и перемѣня лошадей пріѣхали въ село Кубинское помѣщика Салтыкова, гдѣ отобѣдавъ, поѣхали въ городъ Вологду и въѣхали на постоялый дворъ и на другой день, то есть, Великаго поста Страстной недѣли въ понедѣльникъ привели его, Арманова, въ Вологоцкую Канцелярію и поставили въ прихожей горницѣ у дверей, въ которое время былъ онъ, Арманновъ, въ великомъ страхѣ и окромѣ однаго той Канцеляріи секретаря Филатова другихъ судей не видалъ и ни о чемъ его не спрашивали и потомъ ее жъ, Хвостовой, человѣкъ Никита Ивановъ, который съ нимъ пріѣхалъ, взявъ его изъ Канцеляріи, привезъ на ту жъ квартиру и, бывъ на той квартирѣ до пятницы, потомъ поѣхали къ ней, Хвостовой, въ село Маклаково, гдѣ она, Хвостова, и жительство имѣетъ и поставили его въ людской избѣ, откуда и къ ней, Хвостовой, привели въ хоромы, которая требовала отъ него на Вологоцкое предковъ его имѣніе крѣпости, но онъ, Арманновъ, на то не согласился, а сказалъ, что за дачею его на то имѣніе Межаковымъ крѣпости другой ей, Хвостовой, дать ему невозможно и потому повезли его, Арманова, ее жъ, Хвостовой, люди означенный же Никита еще съ двумя человѣками въ городъ Ярославль, гдѣ и жили на постояломъ дворѣ двои сутки, а явочнаго челобитья на купчую Межаковыхъ онъ не подавалъ, а подалъ ли кто другой, не знаетъ, а изъ Ярославля привезли его, Арманова, паки къ ней же, Хвостовой, гдѣ и жилъ онъ, Арманновъ, всего того время два мѣсяца, а послѣ того повезли его паки въ городъ Вологду и отдали въ Канце-лярію, гдѣ его воевода Лотыревъ и задержалъ по челобитью, поданному на него отъ маіора Михаила Межакова и племянницы его, Арманова, дѣ-вицы Федосьи Армановой, только ни о чемъ его не спрашивали и потомъ черезъ два дня отдали его на росписку Михаилѣ Межакову, гдѣ онъ и

понынѣ жительство имѣетъ, а въ Вологоцкую Канцелярію спорную на данную Межакову крѣпость челобитную не подавалъ, а кто подавалъ, не знаетъ, и въ Вологоцкой Канцеляріи окромѣ что про продажу Межаковымъ въ подтвержденіе купчей въ другой разъ никогда и ни о чемъ спрашиванъ не былъ и предписанную купчую, данную Межакову, онъ утверждаетъ и ни въ чемъ не споритъ. *Приказали:* Что Арамановъ показалъ, оное все записать въ журналъ, а въ Экспедицію къ дѣлу дать съ сего копію.

№ 78.

— ***Л. 130.*** 1766 года Января 31 дня въ Правительствующемъ Сенатѣ слушали предложеніи Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго 4. О усмотрѣніи правящимъ Генералъ-Прокурорскую должность Генералъ-Квартирмейстеромъ и Кавалеромъ князь Александромъ Алексѣевичемъ Вяземскимъ и съ присланныхъ къ нему отъ Прокуроровъ репортовъ что во многихъ присутственныхъ мѣстахъ колодниковъ умножилось. *Приказали:* О самоскорѣйшемъ окончаніи о колодникахъ дѣлъ во всѣ мѣста подтвердить указами и о томъ написать особый протоколъ.

№ 79.

— ***Л. л. 158 и 159.*** 1766 года Февраля 6 и 8 Правительствующему Сенату докладывано, что въ 30 день минувшаго Января сего 1766 года при Именномъ Ея Императорскаго Величества указѣ, писанномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою прислано въ Сенатъ поданное Ея Императорскому Величеству отставнаго подпоручика Ивана Барзенкова служителя Александра Шишенкова доношеніе штаба Генерала Фельдмаршала Сенатора и Кавалера Графа Петра Семеновича Салтыкова на Флигель-Адъютанта Крюкова въ пріѣздѣ имъ, Крюковымъ, съ данною ему по просьбѣ его по указу Сената изъ 5 Департамента воинскою командою въ деревню помѣщика его въ раззореніяхъ въ грабежѣ пожитковъ и въ поджогѣ крестьянскихъ дворовъ, въ смертномъ убійствѣ однаго крестьянина, о чемъ помѣщикъ его хотя и просилъ въ Орловской Провинціальной Канцеляріи, но удовольствія не получилъ и еще

та Канцелярія, дружа Крюкову и дѣлая во всемъ вспоможеніе, не принимая просьбы просителей, содержитъ безвинно подъ карауломъ, и просилъ, чтобъ о всемъ изслѣдовать чрезъ особую коммиссію и Крюкова также и бывшихъ при немъ во озорнической его партіи до окончанія дѣла, дабы онъ отбывательствомъ продолженія, а помѣщику его волокиты учинить не могъ, содержать при той коммиссіи, но въ разсужденіи, что о показанномъ въ томъ доношеніи Флигель-Адъютанта Крюкова поступкѣ инако извѣстія получить не можно, какъ по надлежащемъ о томъ изслѣдованіи, и для того по случаю объявляемаго на него, Крюкова, яко бы въ грабительствѣ и зажиганіи дворовъ столь чрезвычайнаго поступка Ея Императорскому Величеству отъ Сената представлено было докладомъ съ прошеніемъ Высочайшаго указа, не соизволитъ ли Ея Императорское Величество повелѣть противу доношенія о всемъ изслѣдовать чрезъ нарочно посланнаго кого къ тому по Всевысочайшему соизволенію опредѣлить повелѣно будетъ, а хотя Именными Ея Императорскаго Величества 1765 года Іюля 27 и Сентября 15 чиселъ указами Сенату и повелѣно учреждаемыя коммиссіи вмѣсто, что прежде бывало, на счетъ виноватыхъ содержать, покуда оныя къ окончанію придутъ, на коштѣ тяжбу имѣющихъ, но изъ предписаннаго доношенія видно, что проситель Борзенковъ грабежомъ и поджогомъ дворовъ приведенъ въ раззореніе, то не соизволено ль будетъ сіе слѣдствіе произвесть на счетъ виноватаго на казенномъ коштѣ, и на томъ докладѣ Ея Императорское Величество въ 4 день сего Февраля собственною рукою Высочайше подписать соизволила «Быть по сему», а офицера Гвардіи командировать повелѣно и сего жъ числа къ тому отправленію въ Сенатъ явился командированный Лейбъ-Гвардіи Преображенскаго полка Капитанъ-Поручикъ Николай Озеровъ и во исполненіе сего Высочайшаго Ея Императорскаго Величества указа Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Упомянутаго Борзенкова, служителя, подлино ль объявленное имъ вѣрющее письмо руки помѣщика его, взять письменное извѣстіе, означеннаго жъ Лейбъ-Гвардіи Капитана-Поручика Озерова въ городъ Орелъ отправить, давъ ему для отправленія по той Коммиссіи дѣлъ отъ Герольдіи изъ находящихся не удѣлъ однаго Канцеляриста и копіистовъ двухъ человѣкъ и на проѣздъ ихъ до того города по чинамъ ихъ почтовыя подводы отъ Ямской Канцеляріи, на нихъ прогонныя деньги отъ Статсъ-Конторы и велѣть ему, Капитану-Поручику, по прибытіи въ тотъ городъ противу объявленнаго поданнаго Ея Императорскому Величеству Подпоручика Барзенкова

отъ служителя Шишенкова доношенія о показанныхъ въ немъ яко бы произшедшихъ отъ Флигель-Адъютанта Крюкова въ деревню того Барзенкова пріѣздахъ раззореній, поджогѣ крестьянскихъ дворовъ и въ протчемъ о всемъ, кѣмъ надлежитъ, изтребовавъ, кто къ тому слѣдствію потребны будутъ изъ ихъ командъ, обстоятельно изслѣдовать въ самой скорости и по окончаніи того слѣдствія, учиня изъ того экстрактъ, съ подписаніемъ приличныхъ указовъ и съ приложеніемъ своего мнѣнія возвратясь оттуда, подать въ Сенатъ, о чемъ дать ему, Озерову, изъ Сената инструкцію, приложа при томъ и предписанное служителя Шишенкова доношеніе съ подлиннымъ помѣщика его вѣрющимъ письмомъ, оставя съ того въ Сенатѣ копію, на коммисскіе жъ расходы—на бумагу, свѣчи и прочіе, на что потребно будетъ, деньги на счетъ по тому слѣдствію виноватаго отпускать къ нему изъ Орловской Провинціальной Канцеляріи безъ задержанія и съ подлежащихъ до Статсъ-Конторы доходовъ и сколько для того слѣдствія казенныхъ денегъ будетъ употреблено, о томъ ему, Капитану-Поручику, по возвращеніи въ Сенатъ репортовать, а чтобъ по требованіямъ его, Капитана-Поручика Озерова, надлежащія исполненія чинены были безъ всякаго продолженія, о томъ въ Военную Коллегію и ея Контору въ Бѣлогородскую Губернскую и Орловскую Провинціальную Канцеляріи послать указы, а въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденіе; въ данной же инструкціи предписать, чтобъ онъ, Капитанъ-Поручикъ, рѣченнаго помѣщика Борзенкова самого, во-первыхъ, спросилъ, вышеозначенное вѣрющее письмо подлинно ль отъ него дано и по оному служителемъ его Шишенковымъ доношеніе Ея Императорскому Величеству подано по его ль велѣнію.

№ 80.

По дѣлу о бывшемъ капитанѣ Яковѣ Твороговѣ.

Мнѣніе.

— ***Лл. 213, 214, 215, 216, 217, 218.*** Во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа по слушаніи того о бывшемъ Капитанѣ Твороговѣ произведеннаго въ Военномъ Судѣ дѣла по разсмотрѣнію нашему оказались слѣдующія обстоятельства.

Въ 1749 году Сентября 17 числа Капитанъ Яковъ Твороговъ уволенъ былъ отъ команды для его нуждъ въ города Курскъ и Старой Осколъ Генералъ-Лейтенантомъ Шиповымъ Октября по 21 число того жъ года и будучи въ отпуску, имѣлъ дѣла въ Курской Воеводской Канцеляріи съ однодворцами Переверзевыми въ увозѣ съ поля сноповъ, въ покражѣ скотины и о протчемъ, и нѣкоторые изъ нихъ, Переверзевыхъ, съ поличнымъ отъ Творогова въ Курскую Воеводскую Канцелярію въ приводѣ были, а на противу того по объявленію и на него, Творогова, изъ тѣхъ однодворцевъ отъ Антона Переверзева, а по сообщенію Курскаго полка отъ полковыхъ дѣлъ промеморіи съ 26 того жъ Сентября во оной же Канцеляріи началось дѣло въ бою его, Антона, имъ, Твороговымъ, о чемъ Октября 4 дня того жъ года отъ отца его, Антонова, Макара Переверзева, на него, Творогова, къ тому жъ начатому дѣлу и исковая челобитная подана съ объявленіемъ, будто оный сынъ Переверзева, Антонъ, отъ тѣхъ побой умеръ. А того жъ Октября 4 дня онъ же, Макаръ да Евдокимъ Переверзевы, прибывшему тогда въ Курскъ Генералъ-Маіору Лукину подали доношеніе, объявя въ началѣ на жену онаго Творогова, также братей его, на людей ихъ и крестьянъ (кои всѣ воинскимъ командамъ не вѣдомы) въ разныхъ деревенскихъ ссорахъ, при чемъ включили и на него, Творогова, въ бою Антона Переверзева, который оттого будто въ девятый день умеръ, въ которомъ и то, что они имѣютъ въ Курской Воеводской Канцеляріи дѣла, показали. И по тому доношенію Генералъ-Маіоръ Лукинъ, не имѣвъ, въ силу законовъ, сношенія съ Курскою Воеводскою Канцеляріею, посылалъ офицера съ командою въ деревню Твороговыхъ для забранія ихъ съ людьми и людей побрали, а о Капитанѣ Твороговѣ отъ офицера репортовано было, что онъ поѣхалъ въ команду; тогда отъ Лукина во всѣ команды ордировано было о побѣгѣ его, Творогова, съ повелѣніемъ, гдѣ явится, чтобъ поймавъ его арестовать, по которому повелѣнію въ прибытіе къ полку командирами полковыми и былъ арестованъ, посему и находимъ мы, во-первыхъ, посягательство, учиненное Лукинымъ Творогову, что принявъ не принадлежащее до него, Лукина, и до воинскаго суда доношеніе, не имѣя въ командѣ офицера и не зная обстоятельства дѣла, публиковалъ бѣглымъ и арестовать приказалъ, а въ дѣлѣ видно его, Лукина, свойство съ Маіоромъ Вергуновымъ, котораго съ пасынкомъ Твороговъ имѣлъ дѣло въ завладѣніи земли, отчего та месть свое начало имѣла. По умертвіи Генералъ-Лейтенанта Шипова, принялъ команду Генералъ-Маіоръ Лукинъ, тогда и Капитанъ Твороговъ съ полкомъ вступилъ въ его, Лукина, команду и представлено было отъ

Лукина къ Генералу Бисмарку на Капитана Творогова въ смертномъ убійствѣ, свидѣтельствуя самъ, что Антонъ Переверзевъ отъ побой Творогова вскорѣ умре. Однако жъ несправедливо чего и по произведенному слѣдствію не нашлось и требовано повелѣнія о произведеніи того дѣла военнымъ судомъ, утая первое начало дѣла и не имѣвъ о убійствѣ точнаго свѣдѣнія, на что и дано повелѣніе, но по данному отъ Творогова прошенію Генералу Бисмарку съ показаніемъ отъ Лукина чинимыхъ притѣсненій послѣдовало повелѣніе, чтобъ то Творогова дѣло, когда оное надлежитъ до гражданскаго суда отослать въ гражданскій судъ, но Лукинъ, не исполня командирскаго повелѣнія, репортовалъ къ Бисмарку, что онъ, Лукинъ, имѣетъ извѣстіе, что и челобитчики на Творогова ѣдутъ къ военному суду и требовалъ произведенія того дѣла военнымъ судомъ, что и дозволено было, какъ обстоятельнѣе въ дѣлѣ видно, какимъ непристойнымъ отъ Лукина представленіемъ оный Твороговъ подвергнутъ въ воинской судъ за дѣло гражданское, посягательно въ противность какъ гражданскихъ, такъ и воинскихъ законовъ, по тому уложенью 10 главы 149 пунктомъ велѣно, кто на кого будетъ бить челомъ въ полкахъ въ обидныхъ дѣлахъ, учинившихся въ помѣстьяхъ ихъ или вотчинахъ, или инде гдѣ-нибудь, а не въ полкахъ, въ такихъ дѣлахъ, въ полкахъ никому никакого суда не давать, то жъ самое и воинскихъ процессовъ 1 главы 3 пунктомъ положено въ воинскомъ судѣ розыскивать и рѣшить производящія ссоры между офицеры, солдаты и протчими особами войску надлежащими, протчія жъ ссоры и брани, происходящія между разныхъ чиновъ въ гражданскій судъ, что и состоявшимся потомъ Именнымъ указомъ 1721 года Февраля 16 дня подтверждено съ тѣмъ именно армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ отъ генералитета до солдата, когда они будутъ имѣть квартиры внутрь Государства и отпущены будутъ въ домы, хотя и съ срокомъ, и въ тѣ сроки, какъ имъ на кого, такъ и на нихъ бить челомъ свободно и, которые, хотя и не отпущены, а будутъ на нихъ въ чемъ челобитчики и по тому челобитью, кому надлежитъ, быть для отвѣту самимъ таковыхъ военной коллегіи по требованіямъ статскихъ мѣстъ отсылать. Напротивъ же того, онымъ Лукинымъ и дѣло начатое, въ Курской Воеводской Канцеляріи и исковое челобитье въ бою Антона Переверзева взято изъ Курска и сообщено въ Военный Судъ въ противность тѣхъ же законовъ, то жъ генеральнаго регламента 14 главы и указовъ 1720 и 1745 годовъ, которыми и статскимъ мѣстамъ одному въ дѣло другаго вступать и нерѣшенныхъ дѣлъ изъ однаго жъ мѣста въ другое переносить и забирать запрещено, какія противныя указамъ замѣ-

шательства Лукинымъ были учинены не инаково, какъ единственно для притѣсненія Творогову. На посланное отъ Творогова въ Военную Коллегію челобитье о чинимыхъ ему притѣсненіяхъ Генералъ-Маіоромъ Лукинымъ послѣдовалъ указъ, которымъ повелѣно надлежащія дѣла до военнаго суда судить военнымъ судомъ, а гражданскія отослать въ гражданскій судъ, но онъ, Лукинъ, не исполня по указу Военной Коллегіи, представилъ доношеніемъ въ оную Коллегію, свидѣтельствуя жъ на Творогова убійство и называя то дѣло криминальнымъ, умалчивая предписанныя о начатіи того дѣла обстоятельства, а при томъ пріобщилъ съ доношенія копію будто поданнаго отъ поручика Головина съ поношеніемъ на Творогова (котораго доношенія при слѣдствіи военнаго суда, подлиннаго нѣтъ и, гдѣ бы оное въ подачѣ было, не показано), почему изъ Военной Коллегіи насланъ указъ съ повелѣніемъ произвесть надъ Твороговымъ военный судъ и людьми его розыскивать, а когда и до него что касаться будетъ, о томъ представить въ Военную Коллегію для снятія чина офицерскаго и къ отвѣтамъ предъ военнымъ судомъ его принудить, то и симъ доказываются бывшія отъ Лукина Творогову притѣсненія и мстительное оклеветаніе, коимъ онъ увѣрилъ Военную Коллегію, что Твороговъ человѣкъ худыхъ качествъ, почему съ нимъ такъ строго и поступать велѣно. Сверхъ же того, имъ же, Генералъ-Маіоромъ Лукинымъ, насылаемыми ордерами учинены Творогову мстительныя посягательства. 1) Полковнику Чичагову писано, чтобъ Творогову при слѣдствіи не упустить за поданіе яко бы не по командѣ Генералу Бисмарку челобитной, которою онъ, Твороговъ, въ напрасномъ о его, будто, побѣгѣ публикованіи и обруганіи содержаніемъ подъ карауломъ жалобу съ прошеніемъ сатисфакціи приносилъ собственно на него, Лукина; 2) Полковнику Юсту въ ордерѣ писано судить Творогова въ смертномъ убійствѣ прежде суда уже доказаннымъ и предлагалъ съ онымъ поступать не яко съ офицеромъ, но яко съ убійцемъ, чрезъ что подтверждается неукротимая Лукина месть противу Творогова. Бывшій Капитанъ Яковъ Твороговъ, по долговременномъ содержаніи въ арестѣ, по указу Военной Коллегіи принужденъ отвѣтствовать въ военномъ судѣ о убійствѣ, яко о криминальномъ дѣлѣ, а въ судѣ показалъ, что онъ Антона Переверзева по поимкѣ съ опознаннымъ поличнымъ за его противности тяжалыми кнутьями билъ, который отъ него, Творогова, ушолъ, а до смерти его не убилъ и живъ онъ или умеръ, про то не знаетъ, на обличеніе Творогова употреблены были священниковы засвидѣтельствы, который погребалъ убитаго, совсѣмъ несправедливыя, что ясно въ дѣлѣ значитъ и потому Коммиссія военнаго суда,

не имѣя надлежащаго по законамъ о убійствѣ изслѣдованія, обвинили Творогова за смертное убійство и за ослушаніе командирскихъ повелѣній и за протчія преступленія во время содержанія его въ арестѣ и осужденъ къ смертной казни, однако жъ несправедливо, какъ и ниже слѣдуетъ, что и почитается не инаково, какъ исполненіемъ Лукина желанія, кое и изъ даннаго отъ него полковнику Юсту ордера видно. По обстоятельству жъ сего дѣла хотя и значится, что онъ, Твороговъ, въ военной судъ долговременно къ отвѣтамъ не шолъ, но не отъ упрямства или ослушанія команды, но для явнаго притѣсненія отъ Генералъ-Маіора Лукина и что оное дѣло до военнаго суда ни почему не надлежитъ, о чемъ принужденъ былъ подать челобитную Генералу Бисмарку, объясняя государственныя узаконенія и что за посягательствомъ въ командѣ Лукина ни по какому дѣлу ему, Творогову, въ военномъ судѣ отвѣчать не можно и, не получа отъ Бисмарка защищенія. посылалъ челобитье съ прописаніемъ государственныхъ правъ и чинимыхъ ему, Творогову, притѣсненій въ Военную Коллегію, отъ которой потому же защищенія не учинено, за тѣмъ не осталось ему, Творогову, никакой надежды къ оправданію отъ притѣсненія, принужденъ былъ подвергнуть себя въ покровительство вышнимъ мѣстамъ, объявляя свое право въ силу законовъ, подавалъ челобитные, чрезъ какое его, Творогова, отъ отвѣтовъ въ воинскомъ судѣ отрицанія, соображая оное съ военными регулами не находитъ его, Творогова, ни упрямства, ни ослушанія команды, ибо воинскими 21, 24, 27, 35 и 52 артикулами послушаніе генералитету и командѣ тожъ и исполненіе отъ нихъ объявляемыхъ указовъ или приказовъ подъ лишеніемъ живота за ослушаніе подтверждено точно къ исправленію каждаго должности и исполненію повелѣній къ службѣ Императорскаго Величества надлежащихъ, а не въ такихъ притѣснительныхъ случаяхъ, въ просьбахъ же по порядку и тѣми военными регулами запрещенія нѣтъ, но и еще дозволено, что значитъ въ процессахъ части 3 главы 1 изъ 5 и 6 пунктовъ, въ силу которыхъ и Твороговъ подавалъ челобитные больше отъ принужденія, нежели волею и что, ожидая на оныя согласнаго съ законами въ высшихъ мѣстахъ рѣшенія, въ судъ не шолъ, того за ослушаніе команды въ силу означенныхъ законовъ почитать не можно. По заключеніи сентенціи въ военномъ судѣ, подано оное дѣло Генералу-Аншефу Графу Салтыкову на разсмотрѣніе, а во мнѣніи отъ него, Г. Салтыкова, описаны всѣ непорядки военнаго суда въ произведеніи дѣла и что Твороговъ убійствомъ обвиненъ, не имѣя надлежащаго изслѣдованія по однимъ поповымъ разнорѣчивымъ отвѣтамъ, о чемъ въ дѣлѣ пространно объяснено и Тво-

роговъ убійцемъ не признанъ, а за непорядочное производство дѣла военнаго суда присутствующихъ обвинилъ, за ослушаніе жъ команды по военнымъ регуламъ и за прочіе обвиненія въ штрафѣ съ Коммиссіею согласенъ. Генералъ-Фельдмаршалъ Графъ Бутурлинъ по командѣ оное дѣло разсматривалъ и потому же Творогова смертно-убійцемъ не призналъ, а за ослушаніе по воинскимъ регуламъ, оставя смертную казнь, присудилъ написать вѣчно въ солдаты, что и Военная Коллегія конфирмовала. И какъ по означеннымъ разсмотрѣніямъ ясно оказалось, что присутствующіе въ военномъ судѣ о убійствѣ Антона Переверзева яко о криминальномъ дѣлѣ слѣдствіе произвели не порядочно и, не имѣя доказательства, въ угодность Лукину Творогова убійствомъ обвинили, которое обвиненіе Фельдмаршалскими мнѣніями отрѣшается, то уже слѣдовательно и протчія на Творогова въ военномъ судѣ записки о его будто продерзостяхъ, чѣмъ его обвиняли, за справедливыя принять сумнительно. А отъ команды объ немъ, Твороговѣ, объявлено, что онъ, во время девятнадцати-лѣтней его службы, должность свою отправлялъ добропорядочно въ судахъ и штрафахъ не бывалъ. По вышеобъявленнымъ обстоятельствамъ и по невинности Творогова надлежитъ ему прежній капитанскій чинъ возвратить и какъ онъ, Твороговъ, проситъ за старостію и болѣзнями отъ военной службы объ отставкѣ, то его и отставить съ награжденіемъ ранга по указамъ, жалованье за все то время, сколько онъ, Твороговъ, содержанъ въ арестѣ и на солдатскомъ жалованьѣ по окончаніи сего дѣла по силѣ 1720 Ноября 19 и 1726 годовъ Мая 16 чиселъ указовъ по Капитанскому чину ему додать изъ казны Ея Императорскаго Величества, а понеже онъ, Твороговъ, во время его содержанія подъ карауломъ службы не отправлялъ и по написаніи въ солдаты безвинно притѣсненіе сносилъ на солдатскомъ жалованьѣ по несправедливымъ бывшаго Генералъ-Маіора Лукина доношеніямъ, за что казна выдачей жалованья ему не должна, то надлежитъ оную сумму, выданную Творогову жалованья, взыскавъ, изъ имѣнія Лукина возвратить въ казну Ея Императорскаго Величества. Въ раззореніи жъ его дома и о завладѣніи его землями вѣдаться ему судомъ, гдѣ по указамъ надлежитъ, а хотя онъ, Твороговъ, за его дерзновенныя слова, писанныя въ челобитнахъ подлежалъ быть штрафованъ, но въ разсужденіи девяти-лѣтняго его содержанія подъ карауломъ безвинно и что понесеніемъ солдатской службы уже довольно наказаніе претерпѣлъ, а особливо что и тѣ дерзновенныя слова произошли отъ предписаннаго безвиннаго ему огорченія и для того оный штрафъ оставить. А почитаемъ во всѣхъ

непорядкахъ по сему дѣлу виновнымъ Генералъ-Маіора Лукина какъ слѣдуетъ: 1) Преступленіе противъ воинскихъ и гражданскихъ узаконеній. что представлялъ о произведеніи военнаго суда надъ Твороговымъ за дѣло гражданское. 2) Ослушаніе въ неисполненіи по ордеру Генерала Бисмарка и Военной Коллегіи по указу которыми точно повелѣно было по челобитью Творогова, чтобъ касающееся до военнаго суда судить военнымъ, судомъ, а гражданское отослать въ гражданскій судъ, но онъ вмѣсто исполненія для одной своей мести ложныя представленія писалъ, чѣмъ навелъ Генералу и Военной Коллегіи, осужденіе. 3) Въ противность генеральнаго регламента и указовъ 1720 и 1745 годовъ онъ, Лукинъ, изъ Курской Воеводской Канцеляріи самовольно взялъ дѣло къ произведенію въ военномъ судѣ, которое ни почему не слѣдовало. 4) Неудовольствуясь еще своими осудительными поступками въ притѣсненіи Творогова, писалъ повелительные ордеры къ полковникамъ Чичагову и Юсту, повелѣвая онымъ судить Творогова, мстительно называя его убійцемъ, прежде суда доказаннымъ, чѣмъ судящихъ привелъ въ непорядокъ и Твороговъ убійствомъ обвиненъ несправедливо. За что подлежалъ бы онъ, Лукинъ, не малому оштрафованію за учиненныя имъ преступленія, но онъ уже умеръ, за тѣмъ и штрафъ приписывать некому. Господа Генералы-Фельдмаршалы Графы Бутурлинъ и Салтыковъ при разсмотрѣніи Творогова дѣла описывали непорядки военнаго суда присутствующихъ въ слѣдствіи о убійствѣ и убійцемъ Твороговъ не признанъ, а въ наказаніи за ослушаніе команды согласились, въ томъ они поступили по должности своей съ военными регулами согласно, понеже Военной Коллегіи повелительный указъ о произведеніи надъ Твороговымъ военнаго суда, и то дѣло, какого качества имъ ревизовать не слѣдовало, которое дѣло со всѣми обстоятельствами подано отъ нихъ, Г.г. Фельдмаршаловъ, въ Военную Коллегію на разсмотрѣніе. Военной Коллегіи Г.г. присутствующіе за неисполненіе по двумъ указамъ изъ Правительствующаго Сената о присылкѣ Творогова дѣла на разсмотрѣніе и о представленіи самаго Творогова и за слабое разсмотрѣніе Творогова дѣла при конфирмаціи, зная о жалобѣ въ притѣсненіяхъ, подвергли себя осужденію, о чемъ надлежитъ, выписавъ изъ указовъ, доложить особо. Подписали: Графъ Мартынъ Карловичъ Скавронской, Федоръ Сергѣевичъ Милославскій и Адамъ Васильевичъ Олсуфьевъ.

№ 81.

— ***Л. 240 об.*** 1766 года Февраля 22 дня, п. 5. Въ собраніе Сената входилъ правящій Генералъ-Прокурорскую должность Генералъ-Квартирмейстеръ и Кавалеръ Князь Александръ Алексѣевичъ Вяземской и собранію Сената предложилъ репортъ, представленный къ нему отъ Оберъ-Прокурора Г. Всеволожскаго съ дѣломъ Генералъ-Фельдмаршала Сенатора и Кавалера Графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина о искѣ его съ бывшихъ Оберъ-Секретаря Брянчанинова и Секретаря Веймарна за бриліантовыя вещи и съ пріобщенномъ при томъ мнѣніемъ Г.г. Сенаторовъ 2-го Департамента для разсужденія въ Общемъ Сената Собраніи, но онъ Г. Генералъ-Квартирмейстеръ и Кавалеръ Князь Вяземской того дѣла не признаваетъ слѣдующимъ до разсмотрѣнія Общаго Сената Собранія для того, что къ рѣшенію того Собранія дѣла входятъ только одни тѣ, на что нѣтъ закона, тако жъ и по разногласнымъ Г.г. Сенаторовъ мнѣнія, а по сему дѣлу Г.г. Сенаторы (какъ во упомянутомъ общимъ имъ мнѣніи явствуетъ) согласны. *Приказали:* Прежнюю 2 Сената Департамента резолюцію о разсужденіи по дѣлу въ Общемъ Сената Собраніи отмѣнить, а по прежде учиненному въ 763 г. Сенатомъ опредѣленію и состоявшейся на подносимомъ отъ Сената по тому опредѣленію докладѣ Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи о взысканіи того иску, какъ тѣми опредѣленіями положено и подносимымъ докладомъ представлено, для исполненія куда надлежитъ, послать указы, а вышеозначенные репортъ Г. Оберъ-Прокурора и Г.г. Сенаторовъ мнѣніе хранить у протокола, о чемъ написать особый протоколъ.

№ 82.

— ***Л. 247.*** Правительствующаго Сената Правящему Генералъ-Прокурорскую должность Генералъ-Квартирмейстеру и кавалеру князь Александру Алексѣевичу Вяземскому. Отъ Оберъ-Прокурора Всеволожскаго Репортъ.

Правительствующій Сенатъ, разсматривая дѣло Генералъ-Фельдмаршала Сенатора и кавалера Графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина о искѣ его съ бывшихъ Оберъ-Секретаря Брянчанинова и Секретаря Веймарна за

бриліантовыя вещи, опредѣлилъ по тому дѣлу доложить въ Общемъ всѣхъ Департаментовъ Собраніи съ таковымъ мнѣніемъ, что о взысканіи того иска на основаніи прописанныхъ въ мнѣніи Юстицъ-Конторы указовъ въ 763 году, во-первыхъ, Сенатомъ опредѣлено, а потомъ и поднесенномъ Ея Императорскому Величеству докладомъ представлено было: на который докладъ и Высочайшая Ея Императорскаго Величества конфирмація послѣдовала таковая: имѣніи Брянчанинова и Веймарна, оставшія послѣ иска, отдать женамъ и дѣтямъ, раздѣля въ силѣ законовъ, а что касается до иска Графа Бестужева, въ томъ Сенатъ имѣетъ поступить по законамъ, что 2-й Сената Департаментъ и почитаетъ за дѣйствительное окончаніе того дѣла, ибо по какимъ законамъ тотъ искъ съ Брянчанинова взыскать слѣдовало, о томъ точно въ предписанномъ учиненномъ въ 763 году Сенатомъ опредѣленіи, а съ него и въ подносимомъ докладѣ прописано, именно что и стало быть рѣшеніемъ, но послѣ того въ 763 году Октября 20 и 23 чиселъ до раздѣленія Сената на Департаменты Сенатомъ же опредѣлено въ томъ иску, собравъ приличные указы, предложить къ разсужденію особо, и такъ 2-й Департаментъ Сената вновь во вторичное разсмотрѣніе какъ за рѣшеніемъ Сената, въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года указа, вступить не можетъ, а хотя послѣ и опредѣлено по оному имѣть еще разсужденіе въ Сенатѣ, но какъ оное учинено до раздѣленія на Департаменты Сената, того ради въ силу того по собраннымъ нынѣ справкамъ и мнится имѣть по оному разсужденіе въ Общемъ Собраніи всѣхъ Департаментовъ Сената, для чего какъ то дѣло, такъ и поданное 2-го Департамента Гг. Сенаторовъ мнѣніе прилагаю при семъ въ разсмотрѣніе Вашему Сіятельству.

№ 83.

— ***Л. 248.*** По дѣлу Генералъ-Фельдмаршала Сенатора и Кавалера, Графа Алексѣя Петровича Бестужева-Рюмина о искѣ его на бывшихъ Оберъ-Секретарѣ Брянчаниновѣ и Секретарѣ Веймарнѣ за бриліантовыя вещи.

Мнѣніе: Какъ по тому дѣлу Правительствующимъ Сенатомъ въ 763 году Августа 11, 19, 25, 27, Сентября 12 и 15 чиселъ, то есть до раздѣленія Сената на Департаменты, разсуждено за тѣ требуемыя имъ, Генералъ-Фельдмаршаломъ, Сенаторомъ и Кавалеромъ, бриліантовыя вещи

искъ по представленію и мнѣнію Юстицъ-Конторы въ требуемую сумму въ тридцать тысячъ рублевъ достальной за принятіемъ табакерки и петлицы, взыскать съ Брянчанинова, о чемъ и опредѣленіе тогда жъ подписано, а съ того и въ подносимомъ Ея Императорскому Величеству докладѣ было представлено, на которомъ и Высочайшая Ея Императорскаго Величества конфирмація послѣдовала таковая: имѣніи Брянчанинова и Веймарна, остальныя послѣ иска отдать женамъ и дѣтямъ, раздѣля въ силѣ законовъ; что касается до иска Графа Бестужева, въ томъ Сенатъ имѣетъ поступить по законамъ, что 2-й Сената Департаментъ и почитаетъ за дѣйствительно окончаніе того дѣла и по какимъ законамъ тотъ искъ съ Брянчанинова взыскать слѣдовало, въ томъ прежнемъ Сенатскомъ опредѣленіи написано именно, почему и надлежало бъ, какъ то и нынѣ 2 Сената Департаментъ разсуждаетъ, по силѣ того сенатскаго опредѣленія и Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи о взысканіи того иска сдѣлать исполненіе, а особливо и потому, что и Именнымъ Ея Императорскаго Величества состоявшимся въ 762 году указомъ Сенату за своими рѣшеніями въ разсмотрѣніе вступать запрещено, но послѣ того въ 763 году Октября 20 и 23 чиселъ до раздѣленія жъ Сената на Департаменты по тому конфирмованному докладу Сенатомъ же опредѣлено о томъ искѣ, собравъ приличные указы, предложить къ разсмотрѣнію особо, для чего и выписка учинена, то за тѣмъ 2 Сената Департаментъ одинъ собою безъ общаго о томъ разсужденія ко исполненію по прежнему Сената опредѣленію и Высочайшей Ея Императорскаго Величества конфирмаціи приступить не можетъ.

№ 84.

— ***Л. 277.*** 1766 года Марта 16 дня въ собраніи Правительствующаго Сената имѣли разсужденіе по заслушаннымъ въ 765 году Генваря 12 и Сентября 28 чиселъ Суднаго Приказа Прокурора Хвощинскаго доношенію и репорту, коими представляетъ, по производимому въ Судномъ Приказѣ о завѣщательномъ письмѣ умершаго маіора князя Александра Долгорукова, по спору отъ сестеръ его вдовы Швыйковской, княгини Друцкой-Соколинской и вдовы жъ Гундоровой дѣлу за несогласіемъ присутствующихъ и за остановленіемъ имъ, Прокуроромъ Хвощинскимъ, учиненнаго по большинству голосовъ опредѣленія, во учиненіи Суднымъ При-

казомъ по тому опредѣленію исполненія, Графъ Мартынъ Карловичъ Скавронской, по соглашенію Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго, согласился съ записаннымъ о томъ Генваря 12 числа Василья Ивановича Суворова и князь Петра Никитича Трубецкого разсужденіемъ. *Приказали:* Объ ономъ записать въ журналъ и въ силу данной Генваря 12 прошлаго 1765 года объ ономъ резолюціи написать со обстоятельствомъ протоколъ.

85.

— ***Л. 284.*** 1765 Января 12, Сентября 28 и 766 годовъ и Марта 15 чиселъ, по указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, слушавъ присланнаго къ правящему Генералъ-Прокурорскую должность Генералъ-Квартирмейстеру и кавалеру Князю Вяземскому Суднаго Приказа отъ Прокурора Хвощинскаго доношенія и при немъ экстракта изъ производимаго въ Судномъ Приказѣ дѣла о духовной маіора Князя Долгорукова, по которому въ пресѣченіе произшедшихъ на ту духовную отъ завѣщательныхъ сестеръ споровъ, Судный Приказъ по большимъ голосамъ опредѣлилъ у той духовной освидѣтельствовать завѣщателеву руку, но съ тѣмъ опредѣленіемъ Прокуроръ Хвощинскій не согласился, а остановя оное, представляетъ, чтобъ въ силу уложенья 17 главы 31 пункта произвесть судъ. *Приказали:* Какъ Судный Приказъ подъ апелляціею состоитъ Юстицъ-Коллегіи, то вслѣдствіе того за предписанными происшедшими споры, то дѣло въ силу законовъ разсмотрѣть и точное рѣшеніе учинить Юстицъ-Коллегіи въ срокъ по генеральному регламенту, о чемъ въ ту Коллегію съ приложеніемъ Прокурорскихъ доношеній и въ Судный Приказъ послать указы.

№ 86.

— ***Л. 285.*** По протесту Суднаго Приказа Прокурора Хвощинскаго въ завѣщательномъ письмѣ Маіора Князя Александра Долгорукова Сенатора Графа Скавронскаго. *Мнѣніе.*

Изъ обстоятельства того дѣла оказалось, что завѣщатель Маіоръ Князь Долгоруковъ по духовной учинилъ наслѣдникомъ брата своего Генералъ-Лейтенанта и Кавалера Князь Владиміра Долгорукова, отъ котораго та духовная при челобитьи въ Юстицъ-Коллегіи явлена, но какъ отъ сестеръ

его, завѣщателя, на ту духовную произошелъ споръ, то Юстицъ-Коллегіею и опредѣлено вѣдаться судомъ, почему отъ тѣхъ его сестеръ въ сочиненіи той духовной на душеприкащика Статскаго Дѣйствительнаго Совѣтника Еропкина въ Судной Приказъ и челобитье вступило, но за смертію его, Еропкина, суда не произведено, и хотя по уложенію 17 главы 31 пункта по случающимся на духовные спорамъ и велѣно разбирать судомъ, токмо означенный споръ единственно состоялъ въ сочиненіи той духовной на собственную персону Еропкина, за смертію котораго никто въ томъ иной отвѣтствовать не можетъ и для того въ пресѣченіе происшедшихъ на ту духовную споровъ, учиненнымъ въ Судномъ Приказѣ по большимъ голосамъ, опредѣленіемъ слѣдовало освидѣтельствовать у той духовной завѣщателеву руку, но за Именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, даннымъ Судному Приказу, которымъ повелѣно то дѣло Судному Приказу рѣшить, а ежели за чѣмъ рѣшить не можно, то о томъ представить Ея Императорскому Величеству, вслѣдствіе чего безъ позволѣнія Ея Императорскаго Величества, какъ точно означенный Именный указъ гласитъ, не только рукоприкладство свидѣтельствовать, но и по протесту Суднаго Приказа Прокурора о разсмотрѣніи того, Юстицъ-Коллегіи опредѣлить нахожу за невозможное, а должно о томъ донесть Ея Императорскому Величеству и ожидать Высочайшаго указа.

№ 87.

— *Л. 286.* По протесту Суднаго Приказа Прокурора Хвощинскаго о завѣщательномъ письмѣ Маіора князя Александра Долгорукова нижеподписавшихся. *Мнѣніе.*

Какъ по тому дѣлу значитъ, что Суднаго Приказа Прокуроръ Хвощинской со учиненнымъ въ Судномъ Приказѣ по большимъ голосамъ опредѣленіемъ не согласился, то въ разсужденіи того, что Судный Приказъ подъ апелляціею состоитъ Юстицъ-Коллегіи надлежитъ по тому его прокурорскому протесту, во-первыхъ, произшедшій споръ разобрать и рѣшеніе учинить Юстицъ-Коллегіи и потомъ, если кто изъ челобитчиковъ рѣшеніемъ той Коллегіи будетъ недоволенъ, то на основаніи указовъ можетъ бить челомъ по апелляціи въ Сенатѣ, почему уже тогда Сенатъ и къ разсмотрѣнію приступить долженъ, а безъ того нынѣ мимо Юстицъ-Коллегіи Сенату къ разсмотрѣнію того дѣла приступить не можно. Подписали: Василій Суворовъ, Князя Петръ Трубецкой.

№ 88.

Книги № 66. 1967. Л. 52. 1766 года Мая 16 дня въ собраніи Правительствующаго Сената докладывано по подносимому Ея Императорскому Величеству отъ Сената доклада по дѣлу о бывшемъ Лантмилицкаго Бѣлевскаго полка Капитанѣ Яковѣ Твороговѣ, который по произведенному объ немъ яко бы въ смертномъ убійствѣ имъ Курскаго однодворца Переверзева воинскому суду того чина лишенъ и написанъ въ Сибирской гарнизонъ въ солдаты вѣчно, а тѣмъ докладомъ по оказавшимся въ дѣлѣ обстоятельствамъ представлено было, что по мнѣнію Сената разсуждается возвратить ему, Творогову, прежній чинъ и выдать по оному жалованье его на счетъ наслѣдниковъ умершаго Генералъ-Маіора Лукина, однакожъ какъ сіе дѣло напредъ сего опредѣленіемъ Сенатскимъ уже рѣшено, Сенату же въ новое объ ономъ разсмотрѣніе вступить за силою Именнаго Ея Императорскаго Величества Іюля 19 дня 762 года указа не можно, а паче всѣ милости зависятъ единственно отъ Собственнаго Ея Императорскаго Величества милосердія, то и предано въ Высочайшее Ея Величества соизволеніе, что жъ принадлежитъ до показываемаго по тому жъ дѣлу произшедшаго дому его, Творогова, раззоренія и грабежа пожитковъ, въ чемъ хотя при воинскомъ судѣ слѣдовано, но нѣкоторыми только изъ воинскихъ людей, протчими же къ воинской командѣ не принадлежащими не слѣдовано и за тѣмъ онаго раззоренія и грабежа не отыскано, по силѣ уложенья 10 главы 10 пункта и Именнаго 1723 года Ноября 5 дня о формѣ суда указа ему, Творогову, съ кѣмъ и гдѣ по указамъ слѣдуетъ, вѣдаться судомъ и на томъ докладѣ Ея Императорское Величество Всевысочайше подписать соизволили: возвратить чинъ, а о взысканіи жалованья, выписавъ законы, Ея Императорскому Величеству доложить, во исполненіе сего Именнаго Ея Императорскаго Величества указа Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Высочайшую Ея Императорскаго Величества милость о возвращеніи Творогову Капитанскаго чина ему объявить, а какъ онъ, Твороговъ, поданными по сему дѣлу челобитными между прочимъ просилъ въ 1761 объ отставкѣ, а въ 1762 и 1763 годахъ объ опредѣленіи, куда повелѣно будетъ; однако жъ и тому прошло довольное время, то нынѣ онъ, Твороговъ, въ отставку ль, или куда ко опредѣленію желаетъ, взявъ о томъ отъ него извѣстіе, тожъ и о принадлежащемъ къ выдачѣ ему жалованья выписавъ изъ указовъ

Сенату немедленно, а что слѣдуетъ до показываемаго имъ яко бы бывшаго дома его раззоренія и въ погрaбленныхъ пожиткахъ по прежнему Правительствующаго Сената опредѣленію ему Творогову, на кого гдѣ надлежитъ, бить челомъ и отыскивать судомъ.

№ 89.

— ***Л. 156.*** 1766 года Іюня 15 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитной Олонецкаго уѣзда Мегорскаго погоста отъ государственныхъ крестьянъ повѣреннаго крестьянина жъ Василья Семина, которою приноситъ жалобу на Юстицъ-Контору въ продолжительномъ нерѣшеніи взятаго въ 1761 году по челобитью ихъ изъ Новгородской Губернской Канцеляріи дѣла въ разбоѣ въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ дому отставнаго Маіора Ивана Алексѣева и о положенной ко взысканію на нихъ тому Маіору Алексѣеву выти и что Марта 16 сего года оною Конторою опредѣлено то дѣло присутствующему Совѣтнику Зубову разсматривать въ каждой недѣли только по одному дню по пятницамъ, въ прочіе же дни имѣть присутствіе по другимъ дѣламъ, чрезъ что-де они и впредь скораго рѣшенія получить не надежны, и проситъ о скорѣйшемъ того дѣла рѣшеніи оной Конторѣ подтвержденія; и по справкѣ въ Сенатѣ по которой оказалось, что по челобитьямъ предписанныхъ крестьянъ о рѣшеніи того дѣла Юстицъ-Конторѣ изъ Сената съ 1761 года подтверждаемо было многими указами, изъ коихъ послѣдними Декабря 22 прошлаго 1765 и Февраля 7 чиселъ сего 1766 годовъ той Конторѣ подтверждено съ положеніемъ къ рѣшенію того сроковъ, но по тѣмъ посланнымъ указамъ, какъ и по понужденіямъ отъ экзекуторскихъ дѣлъ, чтобъ то дѣло рѣшеніемъ окончено, отъ оной Конторы въ Сенатъ не репортовано, *Приказали:* Юстицъ-Конторѣ, если означенное дѣло тою Конторою понынѣ рѣшеніемъ не окончено, то чего ради онаго по объявленнымъ много посланнымъ изъ Сената указамъ не рѣшено, подать въ Сенатъ отвѣтъ немедленно, о чемъ въ ту Контору послать указъ.

№ 90.

Книга № $\frac{67.}{4968.}$ ***Л. 146.*** 1766 года Октября 10 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Оренбургской Губернской Канцеляріи, которымъ представляетъ о

оказавшихся въ смертномъ убійствѣ Коннаго Шешминскаго полка Прапорщикахъ Иванѣ Зубовѣ и Алексѣѣ Сушковѣ, которые для надлежащаго о томъ слѣдствія изъ Оренбургской Губернской Канцеляріи отсыланы по командѣ къ Генералъ-Маіору Брихфельту, но отъ него присланы обратно съ тѣмъ, что какъ оные за ихъ неисправности изъ полка Шешминскаго выключены, то въ силу Военной Коллегіи 723 года указа и принадлежатъ гражданскому суду и при томъ объявлено, что изъ нихъ Сушковъ шпицъ-рутенъ наказанъ, а за что именно и какимъ же образомъ послѣ того наказанія въ прежнее его достоинство возведенъ и за что изъ полка Шешминскаго они оба выключены въ отставку ль, или въ другую команду, того въ доношеніи Оренбургской Губернской Канцеляріи не показано, того ради *Приказали:* Военной Коллегіи справиться, означенные прапорщики Зубовъ и Сушковъ дѣйствительно ль изъ военной службы выбыли и по какимъ обстоятельствамъ и куда и, изъ нихъ Сушковъ за какое преступленіе шпицъ-рутень наказанъ и потомъ почему жъ именно въ прежнее его достоинство возведенъ, а сверхъ того и Оренбургской Губернской Канцеляріи о семъ справиться жъ и, что по справкѣ явится, представить Сенату немедленно, о чемъ въ Военную Коллегію и въ Оренбургскую Губернскую Канцелярію послать указы.

№ 91.

— ***Л. 164.*** 1766 года Октября 12 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Дѣдиловской Воеводской Канцеляріи и по приложенному при томъ экстракту о содержащейся въ той Канцеляріи вотчины Лейбъ Гвардіи Примеръ-Маіора Князь Николая Шаховскаго крестьянской женкѣ Марьѣ Никитиной, которая приведена и винилась во удавленіи ею до смерти пасынка ея, Ивана Козьмина, за что мнѣніемъ Дѣдиловская Воеводская Канцелярія, присуждаетъ, учиня ей наказаніе кнутомъ, сослать въ Нерчинскъ. *Приказали:* Какъ по состоявшемуся Именному указу Ея Величества Блаженныя и Высокославныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 753 года Марта 29 дня о всѣхъ осужденныхъ къ смертной и политической казни колодникахъ производимыя дѣла и приговоры разсматривать и апробаціи, во-первыхъ, чинить велѣно о находящихся въ провинціяхъ и городахъ Губернаторамъ съ товарищи и о непремѣнномъ по тому исполне-

ніи посланными въ губерніи и провинціи изъ Сената въ 754 году указами подтверждено, а вслѣдствіе того и Дѣдиловской Воеводской Канцеляріи о предписанной женкѣ надлежало представить на разсмотрѣніе Московской Губернской Канцеляріи, и для того то доношеніе съ экстрактомъ, яко не принадлежащее нынѣ до Сената для разсмотрѣнія, отослать въ Московскую Губернскую Канцелярію, а за то, что Дѣдиловская Воеводская Канцелярія въ противность того указа за многими подтвердительными указами о непринадлежащемъ въ Сенатъ представляла, Канцеляріи Конфискаціи въ силу генеральнаго регламента 50 главы и по разсужденію Сената взыскать съ той Дѣдиловской Канцеляріи штрафа десять рублевъ и о томъ куда надлежитъ послать указы.

№ 92.

— ***Л. 236.*** 1766 года Ноября 2 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по слушаніи выписки, учиненной по челобитью Тульскаго купца Ивана Дьяконова, повѣреннаго его Орловскаго купца Василья Кузнецова, который просилъ, чтобъ дѣло, рѣшеное Магистратскою Конторою о взысканіи вексельнаго иска съ Ярославскаго купца Дмитрія Барсова, по челобитью Барсова, для разсмотрѣнія въ Главный Магистратъ не отсылать, а взять въ Сенатъ, почему на посланные изъ Сената указы Главный Магистратъ и его Контора репортуютъ, по какимъ обстоятельствамъ Главный Магистратъ изъ его Конторы на апелляцію дѣла беретъ, и, имѣя разсужденіе, *Приказали:* Хотя Главный Магистратъ и представляетъ, что изъ Магистратской Конторы на апелляцію дѣла брать опредѣлялъ будто бъ по силѣ указовъ 1721, 1722, 1723 и 1743 годовъ, но чтобъ рѣшеныя Магистратскою Конторою дѣла на апелляцію брать Главному Магистрату, о томъ въ сихъ указахъ ни мало не упомянуто, и особливаго на то повелѣнія не дано, на противу жъ того Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ 1762 года Іюля 19 дня надъ всѣми въ С.-Петербургѣ присутственными мѣстами апелляція поручена бывшей тогда здѣсь Сенатской Конторѣ, а по Именному жъ Ея Императорскаго Величества указу 1763 года Апрѣля 10 дня и по Высочайше конфирмованнымъ на всѣ присутственныя мѣста штатамъ нынѣ принадлежитъ до разсмотрѣнія Сената, и для того Главному Магистрату сего дѣла по просьбѣ купца Барсова изъ Магистратской

Конторы не брать, да и впредь въ таковыхъ случаяхъ поступать по тѣмъ Именнымъ 1762 и 1763 годовъ указамъ, дабы чрезъ то возможно было миновать излишней апелляціи, а челобитчикамъ избѣжать напрасной волокиты; если жъ Барсовъ Магистратской Конторы рѣшеніе находитъ подлинно не справедливымъ, то ему по силѣ инструкціи Генералъ-Рекетмейстера подать въ Сенатъ апелляціонную челобитную и о томъ для вѣдома въ Главный Магистратъ и Магистратскую Контору послать указы. съ предложеннаго жъ отъ повѣреннаго Дьяконова при челобитьи письма копію принять и засвидѣтельствовавъ съ подлиннымъ, подлинное отдать ему, Кузнецову, обратно.

№ 93.

— ***Л. л. 393 и 394.*** 1766 года Декабря 14 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношенія С.-Петербургской Губернской Канцеляріи и по приложенной при томъ выписки со мнѣніемъ по производившемуся сперва въ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, а потомъ въ С.-Петербургскихъ Розыскной Экспедиціи и наконецъ въ той Губернской Канцеляріи о вдовѣ Маріѣ Ивановой дочери Тайнаго Совѣтника Даниловой женѣ Ефремова, въ битьѣ ею крѣпостной своей дѣвки Акулины Осиповой, которая послѣ того вскорѣ умре и по выслушаніи всего, имѣя разсужденіе, *Приказали:* Поднесть Ея Императорскому Величеству отъ Сената Всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: Чрезъ произведенное въ С.-Петербургской Розыскной Экспедиціи слѣдствіе по дѣлу, вступившему изъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, а въ ту Канцелярію по поданному при доношеніи Войска Донскаго Атамана Степана Ефремова команды его отъ бузоваго татарина Аширалѣева объявленію открылось: Тайнаго Совѣтника Данила Ефремова жена вдова Марья Иванова дочь Мая 7 дня 1766 года, призвавъ въ квартиру свою артиллерійскихъ двухъ фузелеровъ и одного барабанщика, приказывала имъ сѣчь дворовую свою дѣвку Акулину Осипову дочь, которая ими и сѣчена батогами и послѣ того на другой день по утру умре. Прежде нежели слѣдствіе о томъ начато однако того жъ числа, въ которое отъ Атамана Ефремова поданное къ нему отъ татарина Аширалѣева и отъ него въ Главную Полицію объявленіе вступило, вдова Ефремова вѣдомства полицейскаго въ съѣзжемъ дворѣ, а потомъ и при слѣд-

ствіи показывала, какъ то и наказателями и бывшими при ней служителями засвидѣтельствовано, что та дѣвка наказывана за чинимыя ею предъ ней, Ефремовой, противности воровства и побѣги и сѣчена весьма умѣренно и умерла не отъ побой, а сама себя умертвила ядовитымъ зеліемъ, которое у нее при томъ наказаніи было во рту, но вынуть не усилились, и тѣхъ-де зеліевъ нѣсколько найдено въ ея скарбѣ, а потомъ еще и отъ татарина Аширалѣева объявлена отданная ему отъ той дѣвки послѣ битья ея скляночка, которая отъ вдовы Ефремовой и представлена къ свидѣтельству, но по свидѣтельству Медицинской Канцеляріи то называемое ею, Ефремовою, ядовитымъ зеліемъ явилось составѣ употребляемой къ бѣленію лица и кромѣ ртути и *марказита* ядовитаго ничего не найдено, по осмотру жъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи Штабъ-Лекаря и по анатоміи С.-Петербургскаго Госпиталя Конторы по вскрытіи той дѣвки тѣла внутри члены оказались здоровы и отъ мышьяка въ животѣ ничего не найдено, а снаружи усмотрѣно на спинѣ антоновъ огонь и, повидимому, что оный приключился отъ прибезмѣрнаго битья, отъ чего и умре, а законами повелѣно: воинскихъ артикуловъ 19 главы на 154 пунктѣ въ толкованіи: судьѣ надлежитъ гораздо смотрѣть, какимъ оружіемъ убитый убитъ или поврежденъ былъ, тѣмъ ли битъ, отъ чего могъ легко умереть, яко топоромъ, кольями, дубиною и прочимъ, или инымъ чѣмъ, яко малыми палочками и прочимъ, чѣмъ не легко смертно убить возможно, въ которомъ послѣднемъ случаѣ обыкновенное наказаніе произвести невозможно, но на разсмотрѣніе судейское предается; ежели жъ случится, что нѣкоторый главный подчиненныхъ своихъ за нѣкоторыя причины захочетъ наказать, а такое въ достойной и въ должности его чиновной ревности зло учиниться, что наказанный отъ того наказанія умретъ, то вѣдати надлежитъ, что оный главный по мнѣнію правоучителей не животомъ, но жестоко имѣетъ быть наказанъ либо оставленіемъ чина на время и службою рядовымъ, денежнымъ штрафомъ, или заключеніемъ; во 158 артикулѣ ежели случится смертный убой хотя не нарочно и не волею, чтобъ кого убить или поранить, однако жъ сочинитель того виновенъ есть понеже убійство отъ того произошло и тако наказаніе исполнится надъ виноватымъ по дѣлу и состоянію онаго, и какую въ томъ вину имѣетъ или тюрьмою или денежнымъ наказаніемъ шпицъ-рутеномъ или сему подобнымъ, на сей пунктъ въ толкованіи, въ семъ случаѣ можно виноватому церковное покаяніе возложить купно съ другими наказаніями. Сенатъ, разсуждая по симъ законамъ открывшіяся въ семъ дѣлѣ обстоя-

тельства, хотя не находитъ того, чтобъ предписанная вдова Ефремова къ смертному убійству дѣвки ея имѣла умыселъ, а потому и умышленнымъ смертоубійствомъ считать не можетъ, но осмотръ полицейскаго Штабъ-лѣкаря и анатомія С.-Петербургской Госпитальной Конторы свидѣтельствуютъ, что та дѣвка повидимому умерла отъ приключившагося ей антонова огня отъ безмѣрныхъ побой, а за тѣмъ и не можно ея во всемъ оправдать, но надлежитъ въ силу вышеупомянутыхъ воинскихъ артикуловъ за таковой въ неумѣренномъ наказаніи поступокъ, предать ее, Ефремову, церковному покаянію, но какъ она жена Тайнаго Совѣтника, а сей чинъ по табели о рангахъ положенъ въ рангѣ Генерала-Поручика, то Сенатъ собою того опредѣлить не можетъ, а все оное Всеподданнѣйше подвергнувъ въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоволѣніе, просить указа.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1767 годъ.

№ 94.

Книги № 85. 4987. Л. 48. 1767 года Января 30 дня въ Собраніи, Правительствующаго Сената докладывано по представленнымъ при предложеніи отъ Г. Оберъ-Прокурора Всеволожскаго присланнымъ отъ Прокуроровъ доношеніямъ: 1) Псковской провинціи Бибикова, коимъ представляетъ о непорядочныхъ поступкахъ той Канцеляріи Протоколиста Наплекина, и что та Канцелярія по предложеніямъ его Бибикова онаго Наплекина въ тѣхъ непорядочныхъ поступкахъ и въ продолженіи дѣлъ защищаетъ. 2) Вологоцкой провинціи Ермолова, о продолжительномъ тою Канцеляріею содержаніи колодниковъ, въ томъ числѣ одного поповскаго сына, который изъ тамошней Консисторіи присланъ только для положенія въ подушной окладъ. 3) и 4) Его жъ, Ермолова, на воеводскаго товарища Ковалева о допросѣ имъ съ секретаремъ Филатовымъ въ квартирѣ безъ канцелярской резолюціи вдовы Чернцовой въ продажѣ ею чужаго имѣнія. 5) Его жъ, Ермолова, о показанныхъ поданною отъ Полковника Разварина челобитною на воеводу Горохова и на товарища воеводскаго Ковалева подозрѣніяхъ. 6) Его жъ, Ермолова, объ отданныхъ изъ той Канцеляріи полковнику Развариву на росписку приводныхъ имъ жившихъ у соляного промышленника Рыбникова людяхъ, что тѣхъ людей оная Канцелярія по указу Соляной Конторы опредѣлила сыскать и держать подъ карауломъ, въ чемъ и на предложеніе его осталась при томъ же своемъ опредѣленіи, за чѣмъ то дѣло въ производствѣ имъ и остановлено. *Приказали:* Тѣ Прокурорскія доношенія, какъ слѣдующія по порядку до разсмотрѣнія Губернскихъ Кан-

целярій, отослать Псковскаго въ Новгородскую, а Вологодскаго въ Архангелогородскую Губернскія Канцеляріи, которымъ, немедленно разсмотря, учинить рѣшенія въ силу законовъ непродолжительно. О чемъ написать особый протоколъ.

№ 95.

— Д. л. 353 об. 354, 355, 356, 357, 358, 359 и 360.

1767 года Марта 21 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по докладамъ Экспедиціи о колодникахъ, при которыхъ внесены вѣдомости о содержащихся въ разныхъ мѣстахъ колодникахъ и разсматривая оныя, *Приказали*... Однако жъ и за всѣмъ тѣмъ по даннымъ учрежденной при Сенатѣ о колодникахъ Экспедиціи, а въ ту Экспедицію полученнымъ изъ разныхъ мѣстъ вѣдомостямъ Правительствующимъ Сенатомъ усмотрѣно, что во многихъ мѣстахъ колодники содержатся такъ долговременно, что нѣкоторые болѣе двадцати лѣтъ, какъ-то:

1) Въ здѣшнихъ присутственныхъ мѣстахъ, а именно: 1) По Адмиралтейству съ 746 года въ похищеніи изъ магазейновъ матеріаловъ дѣло слѣдственное объ нихъ кончено и изъ Розыскной Экспедиціи въ Коллегію представлено, а изъ Коллегіи для разсмотрѣнія отослано въ учрежденную при Адмиралтействѣ Коммисію, но тамъ еще не рѣшено; 2) по полиціи одни въ прошеніи милостыни, а другіе въ прочихъ непорядкахъ; 3) по Каморъ-Конторѣ съ 765 года бывшіе на кабакахъ поднощики въ мѣшаніи въ вино воды, дѣло объ нихъ за чѣмъ не рѣшено, не показано; 4) по Соляной Конторѣ съ того жъ года въ обвѣшиваніи солью, дѣло не рѣшено за нехожденіемъ магистратскаго депутата, котораго въ случаѣ нехожденія весьма къ тому принудить бы можно, или бъ другого на его мѣсто истребовать довольно время было; 5) по Магистратской Конторѣ, начиная отъ 761 года, одни въ вексельныхъ долгахъ за неплатежъ оныхъ, другіе въ сочиненіи подложно векселей, за неприсылкою на представленіе указа отъ Главнаго Магистрата; 6) въ С.-Петербургской Губернской Канцеляріи осужденные въ Нерчинскѣ за неразсмотрѣніемъ дѣла въ неправомъ рѣшеніи съ 764 года непомнящей родства и полякъ, желающій быть въ услуженіи; съ 765 года—приводные въ побѣгахъ и по челобитчиковымъ дѣламъ, также въ неимѣніи паспорта послуживцы здѣшнихъ жителей, отставной солдатъ и служилыхъ же мужей жены за неимѣніемъ

паспортовъ, есть же и такія женки, которыя взяты въ прошеніи милостыни, а въ Розыскной Экспедиціи многія жъ содержатся за неполученіемъ отъ Губернской Канцеляріи резолюцій.

Подобно сему 2) Въ Москвѣ: 1) Въ Юстицъ-Коллегіи по разнымъ слѣдственнымъ дѣламъ; 2) въ Судномъ Приказѣ въ недачѣ сказокъ помѣщиками есть ли чѣмъ иски платить съ 764 года; 3) въ Военной Конторѣ въ подложной отдачѣ въ рекруты съ 764 года; 4) по Бергъ-Конторѣ въ неплатежѣ доменныхъ съ того жъ года; 3-е) въ Московской Губернской Канцеляріи начиная отъ 762 года: 1) Въ начетныхъ деньгахъ; 2) по приводамъ съ краденымъ вынятымъ виномъ, о которыхъ дѣла не рѣшены за неприсылкою отъ компанейщиковъ депутатовъ; 3) пойманные съ фальшивыми паспортами; 4) бѣглые помѣщичьи и экономическіе; 5) бѣглые жъ за долговременнымъ непріемомъ помѣщиками; 6) разныхъ званій въ неимѣніи паспортовъ и письменнаго вида; 7) помѣщичьи люди, присланные изъ дворцоваго вѣдомства для написанія въ подушный окладъ; 8) малороссіянинъ за слѣдствіемъ о природѣ; 9) явившіеся собою новокрещены, желающіе быть въ дворцовыхъ волостяхъ; 10) въ отбывательствѣ холопства; 11) солдатскій сынъ въ слѣдствіи о родствѣ, но о всѣхъ сихъ есть ли только прилежность и радѣніе было, то не продолжая ни малаго времени, въ положенное время дѣла рѣшить весьма бъ возможно было; 4) вѣдомства той же Губернской; Канцеляріи въ Розыскной Экспедиціи: 1) большою частію за неполученіемъ отъ Московской Губернской Канцеляріи на представленіи указовъ и требуемыхъ отъ той же Губернской Канцеляріи и отъ другихъ мѣстъ извѣстій, такъ что число оныхъ простирается за неприсылкою тѣхъ извѣстій болѣе нежели о двухъ стахъ человѣкъ; 2) въ малыхъ кражахъ пожитковъ и прочаго, начиная отъ 756 года, а изъ числа ихъ есть и малолѣтные; 3) въ подложныхъ продажахъ и въ допущеніи себя къ продажамъ, за неплатежемъ пошлинъ и за гербовую бумагу денегъ; 4) изъ нихъ же о нѣкоторыхъ дѣла не рѣшены за неопредѣленіемъ отъ Губернской Канцеляріи члена къ присутствію и за отказомъ одного изъ присутствующихъ; 5) по одному дѣлу двадцать девять человѣкъ экономическаго вѣдомства крестьянъ въ противностяхъ и другихъ непотребствахъ съ 764 года, но дѣло объ нихъ не рѣшено да и слѣдствіе долговременно начато не было, по таковому слабому резону, что отъ Коллегіи Экономіи на производство того дѣла присылано не было бумаги, чернилъ, сургуча и приказныхъ служителей, что служитъ къ предосужденію Розыскной Экспедиціи, а не меньше и Губернской Канцеляріи, у которой подъ

вѣдомствомъ та Экспедиція состоитъ, ибо когда дѣло производится въ Розыскной Экспедиціи, то къ тому приказныхъ служителей употребить должно состоящихъ въ той же Экспедицію, а бумага, чернила и сургучъ, если необходимо были надобны и по законамъ принадлежало отъ Коллегіи Экономіи, но отъ нея не прислано, за таковою неприсылкою слѣдовало то ихъ положенной на ту Экспедицію для расходовъ суммы употребить, а на Коллегію Экономіи о томъ жаловаться и просить въ вышнемъ мѣстѣ, да и Коллегіи Экономіи, есть ли необходимо оное должно было отъ нея отослать, то бъ при первомъ требованіи исполнить то надлежало, особливо жъ и о самихъ крестьянахъ, какъ оные точно въ ея вѣдомствѣ, дабы они долговременно подъ карауломъ не держались и дѣло объ нихъ какъ наискорѣе рѣшено было, несумнѣнно та Коллегія стараться обязана; 6) одна женка, содержащаяся съ 765 года, подвержена къ пыткѣ въ томъ только, съ умыслу ль она людскую избу сожгла, что надъ нею и производится, но когда въ самомъ дѣлѣ такъ, что она и при первомъ допросѣ показала на себя зажигательство, то не было нужды чрезъ истязаніе изыскивать, съ умыслу ль то сдѣлала? Естли только показала, что была зажигательницею, сіе самое явно уже обличаетъ ее виновною, о которой и въ рѣшеніи дѣла поступить надлежало, какъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 1763 года Февраля 10 дня указомъ Всевысочайше повелѣно; 7) нѣсколько человѣкъ приведены яко бы въ разбоѣ крестьянскихъ дворовъ и въ грабежѣ пожитковъ, которые съ распросовъ въ томъ винились, потомъ каждый по трижды пытанъ и жжены огнемъ, а наконецъ опредѣлено объ нихъ сдѣлать повальный обыскъ. Сіе учинено ни мало несогласно съ предписаннымъ же Именнымъ Ея Императорскаго Величества указомъ, по которому точно повелѣно обыски производить объ однихъ оговорныхъ и прежде нежели они подозрительными признаны будутъ, приводныхъ же пытать велѣно по явнымъ на нихъ о подозрѣніи доказательствамъ, ежели жъ явнаго доказательства не было, то ихъ пытать не надлежало, а слѣдовало бъ сдѣлать повальный обыскъ прежде нежели они пытаны и къ пыткѣ приступить тогда, естли бъ они въ обыскѣ не были одобрены и названныхъ подозрительными, но когда уже пытаны и кровію очистились, то не было нужды и въ обыскахъ, а оставалось только дѣло рѣшить по законамъ какъ тѣмъ же Именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ повелѣно; 8) многіе пытаны, а нѣкоторые и огнемъ жжены безъ всякаго прежде того увѣщанія въ противность Именнаго жъ Ея Императорскаго Величества 1763 года

Января 15 дня указа. Содержатся и такіе женки, на которыхъ отъ приводныхъ воровъ показано единственно въ непотребномъ съ ними житіи, но воровства и пріемовъ воровскихъ пожитковъ и ниже о томъ, чтобъ они про ихъ воровство знали, никакого показанія нѣтъ и потому оныя не подвержены къ долговременному содержанію, а слѣдовали къ наказанію единственно за ихъ непорядочное поведеніе, что однако жъ и принадлежитъ не до Розыскной Экспедиціи, а до полиціи; 9) что всего удивительнѣе, что одинъ крестьянинъ же и солдатская женка по трижды пытаны и огнемъ жжены въ томъ единственно, а именно: крестьянинъ во опоеніи разныхъ крестьянъ же дурманомъ и въ уводѣ лошадей и возовъ съ хлѣбомъ, а солдатка въ вареніи и въ дачѣ тому крестьянину дурмана, а потомъ опредѣлено учинить повальный обыскъ. Сей дерзновенной поступокъ столь безчеловѣченъ, что по справедливости требуетъ непремѣннаго взысканія съ тѣхъ кѣмъ они на сіе тиранство осуждены и таковая дерзость ни мало не сходствуетъ съ Высокомонаршимъ Ея Императорскаго Величества матернимъ милосердіемъ, выше довольно изъясненнымъ, а слѣдовало бъ, не производя пытокъ, естли они въ томъ изобличены, рѣшить дѣло по законамъ, принявъ во уваженіе самое преступленіе, въ случаѣ жъ крестьянина запирательства, ежели бъ онъ и пыткѣ подвергъ себя, то въ такъ маломъ подозрѣніи, какое на него показано—кража лошадей и увозъ хлѣба, не трижды, но весьма довольно и однажды пытать, а повальный обыскъ производить не тогда, когда уже онъ пытанъ и кровію очистился, но прежде таковаго тиранства, потому что естьли въ обыскѣ одобренъ будетъ, то несомнѣнно пытанъ безъ всякаго здраваго разсудка и въ противность законовъ, буде же и обыскные люди назвали бъ его и подозрительнымъ, то натурально въ томъ же, въ чемъ уже пытанъ, вновь перепытывать не можно, а изъ сего и доказывается или пытка прежде повальнаго обыска произведена недѣльно, или повальный обыскъ произведенъ тогда, когда онъ не надобенъ, а между тѣмъ дѣло оставалось безъ рѣшенія и колодники долговременно содержаны въ противность законовъ; солдатка жъ, на которую показано было не больше какъ одно вареніе дурмана, буде то подлинно ею произведено, не только таковымъ тиранствомъ, какъ съ нею въ пыткахъ поступлено, но и публичному кнутомъ наказанію ни мало не подвержена, а слѣдовало бъ наказать ее по мѣрѣ ея шалостей или батожьемъ, а по послѣдней мѣрѣ плетьми; 10) о многихъ же сказано, что дѣла предложены къ слушанію, но не рѣшены, а за чѣмъ не показано, а другія и.

слушаны, но опредѣленій долговременно не сдѣлано, такъ что болѣе полугода; 11) о нѣкоторыхъ выговорено, что опредѣлено у помѣщика Сабурова, желаетъ ли онъ приводныхъ пытать взять извѣстіе, преступленіе жъ ихъ показано не больше какъ только побѣгъ отъ помѣщика и кража пожитковъ у его служительницъ, въ чемъ они и винились, слѣдовательно и дѣло рѣшить потому надлежало, не требуя у помѣщика о томъ освѣдомленія, желаетъ ли онъ тиранство имъ производить? Да буде бъ онъ и пожелалъ, то надобно бъ прежде сообразить съ закономъ, заслуживаютъ ли того, чему они подвергаются и соотвѣтствуютъ ли то благоразумію и человѣчеству; 12) солдатская жена, которой отъ роду пятьдесятъ пять лѣтъ, содержится въ пріемѣ краденыхъ пожитковъ, въ чемъ винилась и краденые пожитки отысканы, но опредѣлено ее пытать, а не пытана за болѣзнію. Сіе опредѣленіе не сходно жъ съ предписанными узаконеніями; 13) экономическій крестьянинъ, приведенной въ покупкѣ не знаемо у какихъ людей взятой грабежемъ посторонней вотчины у крестьянъ лошади, которая имъ куплена за четыре рубли за пятьдесятъ копѣекъ и продана съ небольшимъ за пять рублевъ, но ни въ какихъ воровствахъ ни отъ кого не изобличенъ и какъ съ увѣщанія, такъ и съ пристрастнаго распроса ни въ какихъ кражахъ не винился, однако жъ опредѣлено пытать и пытанъ дважды, а по намѣреніямъ Розыскной Экспедиціи, видимымъ изъ производства другихъ дѣлъ. уповательно и третьей пытки ему не миновать, что не сходно жъ съ предписаннымъ установленіемъ; 14) есть еще и такіе, которыхъ опредѣлено свободить, но несвобождены за неплатежемъ вытей и положенныхъ по дѣламъ пошлинъ, а другіе и приводныхъ денегъ, нѣкоторые жъ и за неприсылкою отъ владѣльцевъ къ пріему приводныхъ. Изъ нихъ, о первыхъ ежели они не крѣпостные и свободные, поступить должно по указу 736 года, а о крѣпостныхъ по указу 1765 года Іюля 14 дня, съ послѣднихъ же, не удерживая ихъ подъ карауломъ, приводныя деньги взыскивать не только по рѣшеніи дѣлъ, но и при самомъ приводѣ, естьли жъ къ пріему приводныхъ ни сами владѣльцы не являются, ни повѣренныхъ не присылаютъ, то о свободѣ содержащихся поступить, какъ законами жъ повелѣно; 15) одинъ помѣщичій человѣкъ съ его женою содержатся съ 765 года и на человѣка показано кража денегъ у посторонняго, о чемъ и производится по его объявленію слѣдствіе, но на жену его кромѣ побѣга отъ помѣщика ни каковыхъ другихъ показаній нѣтъ и она ни въ чемъ не винилась, слѣдовательно и дѣло объ ней остается не рѣшеннымъ и она содержится подъ карауломъ въ противность же вышеписанныхъ законовъ; 16) москов-

ской Розыскной Экспедиціи секретаря Сарскаго женка, которая содержалась въ побѣгѣ и кражѣ пожитковъ и по наказаніи опредѣлено отдать на росписку, но не освобождена за неимѣніемъ роспищиковъ, но какъ помѣщикъ ее у дѣлъ въ той Розыскной Экспедиціи, который и отправляемую въ Экспедицію о колодникахъ вѣдомость крѣпилъ, а потому и росписки должно требовать отъ него, но не требовано и та женка не освобождена къ большому предосужденію той Экспедиціи; 17) солдатская жена въ кражѣ съ фабрики шелку опредѣлено ее по наказаніи отослать въ Манифактуръ-Коллегію для отдачи на фабрику, но отослана ль, не показано; 18) одинъ раскольникъ въ покупкѣ у разбойника разныхъ вещей; разбойникъ пытанъ трижды и показалъ, что продавалъ не сказывая, что краденыя, въ чемъ и раскольникъ не признался, а по сему и въ рѣшеніи дѣла ни какого недостатка нѣтъ, ежели жъ бы каковые и оговорные къ тому дѣлу принадлежали, но за несыскомъ ихъ, надлежало то дѣло рѣшить въ положенный мѣсячный срокъ, а съ оговорными поступить послѣ того когда сысканы будутъ, какъ точно часто упоминаемымъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества 1763 года Генваря 15 дня указомъ повелѣно; 19) одноодворческой крестьянинъ, за неплатежемъ положенной выти, объ немъ производятся публики, не пожелаетъ ли кто его взять изъ платежа тѣхъ денегъ, но когда онъ владѣльческой, то и отдать должно владѣльцу, а съ положенною вытью, такъ равно естьли бъ и владѣлецъ отъ принятія его отказался, поступить надлежало въ силу законовъ; 20) кромѣ владѣльческихъ людей и крестьянъ многіе разночинцы по наказаніи ихъ опредѣлены къ свободѣ, но не освобождены за неимѣніемъ роспищиковъ, что несогласно съ предписанными жъ законами; 21) изъ числа освобожденныхъ оказываются и такіе, которые пытаны по три и по четыре раза, но освобождены не по очищенію ихъ кровію чрезъ тѣ пытки, но по сдѣланнымъ послѣ того многимъ обыскамъ.

5) Подобныхъ сему производимыхъ по дѣламъ непорядковъ и въ другихъ Губернскихъ Провинціальныхъ и Воеводскихъ Канцеляріяхъ есть весьма довольно и колодники долговременно жъ ею содержатся: 1) Въ неплатежѣ казенныхъ доимокъ; 2) въ самомалѣйшихъ корчемствахъ и въ покупкѣ корчемнаго вина и о многихъ изъ нихъ дѣла не рѣшены за неприсылкою отъ Магистратовъ и Ратушъ депутатовъ; 3) въ бою мужьями женъ и въ непорядочномъ съ ними житіи; 4) во опознаніи яко бы краденыхъ лошадей; 5) за долговременною неприсылкою отъ Консисторей для увѣщанія священниковъ; 6) за неполу-

ченіемъ на разныя представленія изъ многихъ мѣстъ, такъ что нѣкоторыя, начиная отъ 763 года, не только по одному, но и на шесть объ одной матеріи представленіевъ требуемыхъ извѣстій; 7) за неявкою къ суду помѣщиковъ; 8) непомнящіе родства; 9) помѣщичьи также и солдатскія женки въ неимѣніи паспортовъ; 10) бѣглые дворцовые крестьяне въ однихъ только побѣгахъ; 11) за взятіемъ въ Губернскія Канцеляріи и въ Коллегіи, которымъ они подчинены, на апелляцію дѣлъ; 12) въ кражахъ съ поля хлѣба и въ другихъ овощныхъ татьбахъ; 13) присланные изъ другихъ городовъ бѣглые для отдачи на прежнія жилища; 14) женки, вышедшія отъ живыхъ за другихъ мужей въ замужество; 15) за неприсылкою повѣренныхъ для хожденія по дѣламъ; 16) въ перепашкѣ межъ; 17) расходчики и счетчики въ оказавшихся начетахъ и прочетахъ; 18) спорные по судебнымъ дѣламъ; 19) прописные въ ревизію; 20) многіе жъ; и безъ всякаго съ поличнымъ приводу и въ кражахъ на нихъ показанія, по объявленію сотскихъ, потому только, что они отъ нихъ отлучались собою, въ чемъ свидѣтельствуетъ и содержащійся въ Тверской Провинціальной Канцеляріи, одинъ пономаревъ сынъ, который въ ту Канцелярію явился собою по объявленію на него сотскаго для оправданія, что онъ взятъ былъ сотскимъ ни по какому дѣлу, а безвинно, но съ дороги отлучился и сотскій допросомъ показалъ, что его поймали по одному только тому, что кростся, а другого показанія не знаетъ, однако жъ съ 4 Августа 765 года содержится; 21) крестьяне въ леченіи другихъ крестьянъ; 22) въ написаніи доносителямъ доношеній, но чтобъ тѣ написанные ими доношенія были не согласны съ постановленнымъ законами и противны, того не показано;

6) по разнымъ воинскимъ командамъ не только вѣдомства ихъ въ разныхъ преступленіяхъ, но и партикулярные люди за неисправленіе по подрядамъ и въ поручительствахъ, также въ покупкѣ казенныхъ вещей нѣкоторые съ 763 года.

Особливо жъ 7) Въ Магистратахъ и Ратушахъ, начиная отъ 744 года въ вексельныхъ и другихъ партикулярныхъ искахъ, наиболѣе жъ всего въ Московскомъ Магистратѣ и во учрежденномъ при немъ Словесномъ Судѣ, да и въ такихъ искахъ, которые превосходятъ съ небольшимъ двадцать рублей, не дѣлая объ нихъ ни какого рѣшенія.

Всѣ сіи открывшіяся обстоятельства, Правительствующій Сенатъ, разсматривая, не можетъ оставить безъ примѣчанія непорядочныхъ въ томъ поступкахъ. И для того: 1) всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, до которыхъ

производство и рѣшеніе о содержащихся въ вѣдомствѣ ихъ колодникахъ дѣлъ принадлежитъ, не только во окончательномъ тѣхъ дѣлъ рѣшеніи, но и въ самомъ произведеніи ихъ приложить наиприлежнѣйшее стараніе и не подлежащихъ къ содержанію по полученіи сего указа изъ подъ караула свободить на такомъ основаніи, какъ указъ повелѣваетъ, къ чему главнымъ надъ ними правительствамъ ихъ принудить и накрѣпко за ними смотрѣть, дабы какъ самое производство, такъ и рѣшеніе согласовало съ постановленными отъ Ея Императорскаго Величества законами, а въ противномъ случаѣ, естьли хотя мало въ чемъ упущено, то все взыщется съ тѣхъ главныхъ присутственныхъ мѣстъ; 2) подлежащія жъ къ тому изъ разныхъ мѣстъ извѣстія и прочее, что отъ коль требуется, то все отослать и въ повелѣніе наставленіями и резолюціями снабдить равномѣрно жъ взятыя въ разныя мѣста на апелляцію дѣла разсмотря, рѣшить немедленно; а между тѣмъ 3) самимъ тѣмъ Главнымъ Правительствамъ отъ подчиненныхъ имъ мѣстъ о всѣхъ содержащихся до нынѣ колодникахъ, не изъемля и тѣхъ, которые хотя и освобождены, но прежде объ нихъ начиная отъ 766 года въ посылаемыхъ въ учрежденную при Сенатѣ о колодникахъ Экспедицію вѣдомостяхъ показано, каждому своего вѣдомства, собравъ достаточныя свѣденія, разсмотрѣть, въ какомъ порядкѣ о тѣхъ колодникахъ дѣла, а особливо пытки произведены согласно ль съ закономъ, и для чего, какъ изъ присланныхъ вѣдомостей выше означено, незаслуживающія того безчеловѣчно истязаны, да еще и прежде увѣщанія, что все приписывается дерзновенному поступку присутствующихъ и производителей о томъ дѣлѣ и кто по тому разсмотрѣнію найдутся виновными, съ тѣми непремѣнно поступить по всей строгости законовъ, и естьли при томъ по криминальнымъ дѣламъ въ непринадлежащемъ истязаніи окажутся виновныя, такихъ, яко преступниковъ ,законовъ и нерадивыхъ, но паче пренебрегающихъ свою должность отъ тѣхъ дѣлъ отрѣшить, и за что кто отрѣшенъ и за преступленіе чѣмъ штрафованъ будетъ, о томъ въ Сенатѣ немедлено жъ репортовать; 4) впредь Главнымъ Правительствамъ какъ въ своихъ, такъ и за подчиненными имъ мѣстами, таковыя непорядки дѣлать накрѣпко запретить, подтвердя при томъ, чтобъ не только воры и разбойники, но и самые смертоубійцы прежде всего были увѣщаемы, пытки же производить, естли со увѣщанія не признаются и въ самомъ нужномъ и необходимомъ случаѣ и съ такою предосторожностію, какъ предписанными Именными Ея Императорскаго Величества Высочайшими 763 года Января 15 и Февраля 10 чиселъ указами

повелѣно: 5) когда жъ кто по явнымъ подозрѣніямъ въ случаѣ запирательства будетъ пытанъ и въ показуемомъ на него очистится кровію, въ такомъ случаѣ, не производя ни каковыхъ обысковъ и не дѣлая чрезъ то въ рѣшеніи напраснаго продолженія, оканчивать оное по законамъ, равно сему; 6) съ содержащихся въ казенныхъ и партикулярныхъ долгахъ поступать по состоявшемуся въ 736 году и потомъ воспослѣдовавшимъ указамъ подъ опасеніемъ, естли хотя мало въ чемъ упущено будетъ, взысканія съ тѣхъ присутствующихъ, какъ точно тѣмъ указомъ повелѣно; 7) о тѣхъ, кои содержатся за неплатежъ вытей, пошлинныхъ и приводныхъ денегъ, естьли случатся помѣщичьи люди и крестьяне, взыскивать о кромѣ вытей съ самихъ помѣщиковъ, а о вытяхъ поступить по послѣдне публикованному Именному Ея Императорскаго Величества 1765 года Іюля 14 дня указу, да и съ разночинцами и другими свободными людьми въ случаѣ долговременнаго ими неплатежа исполнять по законамъ же; 8) съ непомнящими родства и съ прописными поступать какъ законами жъ повелѣно, но подъ карауломъ безвинно ни малое время, да и о виновныхъ больше положеннаго времени въ рѣшеніи дѣлъ отнюдь не продолжать; 9) всѣ дѣла, не принадлежащія до свѣтскихъ правленій, яко то: въ женитьбѣ мужей отъ живыхъ женъ и въ выходѣ женъ замужъ за другихъ мужей, свѣтскимъ командамъ отнюдь не мѣшаться и никого къ тому въ свое вѣдомство не забирать и просителямъ объявлять о томъ, чтобъ они били челомъ въ надлежащихъ духовныхъ правительствахъ, такъ какъ и въ партикулярныя между мужей съ женами несогласіи не мѣшаться, развѣ каковое при томъ произойдетъ грабительство и кража, что однако жъ производить по установленнымъ на то законамъ; 10) со включеніемъ всего вышеписаннаго обстоятельства и сего приказанія для вѣдома въ Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты сообщить вѣденіе; 11) Правительствующему Синоду вѣденіемъ же сообщить, предписавъ въ немъ такимъ образомъ: Какъ высокоматернимъ Ея Императорскаго Величества 1763 года Января 15 дня Именнымъ указомъ Всевысочайше повелѣно; всѣхъ тѣхъ, которые въ разныя преступленія впадаютъ, къ чистому признанію обращать больше милосердіемъ и увѣщеваніемъ, нежели строгостію, и о опредѣленіи къ тому ученыхъ и довольно знающихъ Божественное писаніе священниковъ чрезъ сообщаемые отъ Правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣденія требовано было не однажды, однако жъ и за тѣмъ по полученнымъ вѣдомостямъ усматривается, что таковыхъ ученыхъ священ-

никовъ въ нѣкоторыхъ городахъ до нынѣ еще не опредѣлено, и за тѣмъ въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ слѣдуетъ остановка и для того бъ Святѣйшій Синодъ благоволилъ, кому надлежитъ, о томъ подтвердить указами, дабы за неопредѣленіемъ ихъ въ настоящемъ производствѣ дѣлъ наипаче и въ рѣшеніи не могло слѣдовать наивящшихъ остановокъ: 12) Московской Розыскной Экспедиціи предписать особливо указомъ, какъ изъ вѣдомости ея сверхъ всѣхъ предписанныхъ непорядочныхъ производствъ усматривается и еще: 1) бѣглый солдатъ Голубевъ, содержащійся 1765 года Іюня съ 3 дня, осужденъ былъ на поселеніе въ ссылку въ Сибирь, но напослѣдокъ удержанъ по челобитью одного попа для слѣдствія о покраденныхъ изъ церкви вещахъ, въ чемъ также и еще въ разныхъ разбояхъ, которыхъ-де онъ съ товарищи учинилъ со сто, винился и показалъ оговоръ на разныхъ людей, въ томъ ему производятся пытки и оговорнымъ сыскъ; 2) съ 17 Января 766 года содержатся разныхъ вотчинъ крестьянъ четыре человѣка въ кражѣ въ С.-Петербургѣ изъ пакгауза канцелярнаго семя, въ чемъ и винились и то, что ими покрадено, отдано тѣмъ, кому оно принадлежало, но еще распрашиваны, не крали ль они отъ туда жъ дву боченковъ съ золотою и серебренною монетою? Но что съ тѣми крестьянами сдѣлано, не показано, и для того, по 1-му Московской Губернской Канцеляріи о солдатѣ Голубевѣ отъ Розыскной Экспедиціи взявъ извѣстіе, разсмотрѣть, по порядку ль онъ отъ ссылки въ Сибирь на поселеніе и удержанъ и можно ль такъ какъ оказавшагося въ преступленіяхъ и осужденнаго къ вѣчной ссылкѣ новымъ показаніямъ вѣрить и оговорныхъ сыскивать и, сдѣлавъ о томъ опредѣленіе, въ Сенатъ репортировать; по 2-му дать знать, сколько извѣстно, то вышеписанныя покраденныя изъ здѣшняго пакгауза съ золотомъ и серебромъ и съ разною изъ того жъ монетою два боченка сысканы и въ томъ частію виновные найдены, о чемъ производится особое дѣло въ здѣшней Канцеляріи надъ таможенными сборами и потому, во-первыхъ, сдѣлать сношеніе съ тою Канцеляріею, а потомъ въ производствѣ и въ рѣшеніи дѣла поступить по силѣ законовъ; 3) учрежденной при Сенатѣ о колодникахъ Экспедиціи по присылаемымъ къ ней изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ о колодникахъ вѣдомостяхъ разсматривать не только того, чтобъ производимыя объ нихъ дѣла скорѣйшія и непродолжительныя рѣшенія получали, но дѣлать особливыя примѣчанія и о томъ, вездѣ ль по дѣламъ такое произвожденіе чинится, какъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества Февраля 3 дня 1763 года указомъ повелѣно, о чемъ и прежде сей Экспедиціи

опредѣленіемъ Правительствующаго Сената того жъ Февраля 13 дня знать дано, и естли хотя мало гдѣ предписанные выше сего и другіе подобные симъ непорядки въ производствѣ дѣлъ окажутся, о таковыхъ тотчасъ съ своими примѣчаніями той Экспедиціи докладывать Сенату, и о семъ въ ту Экспедицію съ сего опредѣленія дать копію.

№ 96.

— ***Л. 449.*** 1767 года Апрѣля 17 дня по указу Ея Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ по доношенію Володимірской Провинціальной Канцеляріи Мая отъ 2, 765 года и по приложенному при томъ экстракту со мнѣніемъ о осужденныхъ къ смертной казни Вязниковскомъ купцѣ Катаковѣ съ товарищи *Приказали:* То доношеніе и съ приложеннымъ при немъ экстрактомъ, какъ слѣдующее по порядку и въ силѣ посланныхъ изъ Правительствующаго Сената въ 754 году указовъ о осужденныхъ къ смертной и политической казнямъ колодникахъ, до разсмотрѣнія Московской Губернской Канцеляріи, отослать въ ту Канцелярію при указѣ и велѣть, по оному, разсмотря, надлежащее по силѣ законовъ рѣшеніе учинить немедленно, а Володимірской Провинціальной Канцеляріи подтвердить указомъ, предписавъ въ немъ, что то ея представленіе въ Сенатъ мимо своей губерніи сдѣлано весьма непорядочно и тѣмъ самымъ Сенату нанесено излишнее и напрасное затрудненіе, каковой ея поступокъ сколь не осмотрителенъ, столь паче и не согласенъ съ постановленными о такихъ представленіяхъ и съ вышеписаннымъ 754 года указами, и для того впредь той Канцеляріи по дѣламъ въ подобныхъ сему представленіяхъ поступить осмотрительнѣе и по точной силѣ гласящихъ на то законовъ, въ противномъ же случаѣ та Канцелярія непремѣнно штрафована будетъ по указамъ.

№ 97.

— ***Книга №*** $\frac{\text{част. 100.}}{\text{общ. 5002.}}$ ***Л. 8.*** 1767-го Сентября 3-го и 1768 годовъ Января 7 числъ Правительствующему Сенату докладывано, что въ 739 году Генваря 10 дня Именнымъ указомъ Блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны велѣно по прошенію Капитана Петра Калачова на Тайнаго Совѣтника Татищева да на Пол-

ковника Орлова съ братьями въ учиненныхъ ему, Калачову, отъ нихъ обидахъ и раззореніяхъ, при томъ же на Сенатскую Юстицъ и Бергъ-Конторы, на Вотчинную Коллегію, на Генералъ-Бергъ-Директоріумъ, на Кашинскаго и на Курмышскаго воеводъ въ непорядочномъ произвожденіи о разореніяхъ ему, Калачову, и другихъ касающихся до него дѣлъ о всемъ изслѣдовать въ Сенатѣ и, ежели Тайный Совѣтникъ Татищевъ и Полковникъ Орловъ съ братьями явятся виновны и по дѣламъ его, Калачова, въ показанныхъ отъ него судебныхъ мѣстахъ поступано не по силѣ указовъ, за то ихъ штрафовать по указамъ, а напротивъ того, буде онъ, Калачовъ, на всѣхъ ихъ ложно просилъ, то ему, Калачову, учинить жестокое наказаніе по указамъ же; и во исполненіе сего указа тогда жъ въ Сенатъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ забраны были показанныя какъ въ томъ Именномъ указѣ, такъ и въ челобитьѣ Калачова, подлинныя дѣла и изъ дѣлъ же экстракты и отвѣты, но съ 24 Апрѣля 1741 года никакого въ Сенатѣ производства не видно, а того числа въ журналѣ Сената записано объявленіе Сенатора Генерала и Кавалера Андрея Ивановича Ушакова, что Калачовъ за вины его изъ бывшей тогда Тайной Канцеляріи сосланъ въ ссылку, въ протчемъ же оказывается, что изъ забранныхъ подлинныхъ дѣлъ первыхъ двухъ взятыхъ изъ Вотчинной Коллегіи въ бывшую въ Москвѣ Сенатскую Контору къ разсмотрѣнію по особымъ Калачова въ неправомъ оныхъ рѣшеніи челобитнымъ о закладномъ отъ Калачова недвижимомъ Полковнику Григорью и брату его Маіору Игнатью Орловымъ Юрьевскомъ, Курмышскомъ, Пензенскомъ и Кашинскомъ Тайному Совѣтнику Татищеву Чернскомъ имѣніи, какъ при семъ дѣлѣ нѣтъ, такъ и по выправкамъ во 2-мъ Сената Департаментѣ не оказалось, и Сенатомъ оные рѣшены ль, или по существу матеріи оставлены въ Московскихъ Сената Департаментахъ, о томъ по сему дѣлу не извѣстно, съ однаго жъ о Чернскомъ имѣніи спорнаго съ Тайнымъ Совѣтникомъ Татищевымъ дѣла имѣется при семъ дѣлѣ взятая изъ Вотчинной Коллегіи копія; по 3-му взятому изъ Канцеляріи Главнаго Правленія Сибирскихъ и Казанскихъ заводовъ, яко бы о неправоположенномъ тою Канцеляріею на Калачова штрафѣ трехстахъ рублей за неуказанную имъ выдачю въ 1735 году заимообразно Бергмейстеру Каркину на произведеніе собственныхъ его заводовъ денегъ, что до того штрафа принадлежитъ, оное рѣшилось временемъ, ибо послѣ взятія того дѣла Именными указами Блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Елисаветы Петровны 1741 Декабря 15 и 1744 годовъ Іюля 15 чиселъ, положенные по состоянію тѣхъ указовъ

штрафы всѣ безъ изъятія Всемилостивѣйше сложены, выданныя жъ Каркину деньги заводскою Канцелярією опредѣлено взыскать по смерти Каркина изъ оставшихъ его имѣній, почему какъ имѣнія, такъ и заводы его тогда жъ отписаны, но что съ отписнымъ имѣніемъ сдѣлано и выданныя деньги возвращены ль, не извѣстно, по четвертому взнесенному изъ Военной Коллегіи за сгорѣніемъ подлиннаго дѣла экстракту, о положенномъ на него жъ, Калачова, ко взысканію, прочетныхъ счетчикомъ Елагинымъ деньгахъ пятидесяти рублей въ 1740 году Мая 13 дня, въ Сенатѣ рѣшеніе учинено и о взысканіи съ Калачова тѣхъ денегъ, куда надлежало, указы посланы; по пятому взятому изъ Военной Коллегіи о несправедливо розданномъ Полковникомъ Орловымъ по бытности въ Ингермоландскомъ пѣхотномъ полку провіантѣ, по которому о взысканіи за оный денегъ Военною Коллегіею еще въ 1724 году рѣшеніе и по немъ надлежащее исполненіе учинено, а по шестому, взятому изъ бывшей въ Москвѣ Юстицъ-Конторы, производившемуся розысками въ бывшемъ же Преображенскомъ Приказѣ о пойманныхъ въ 1707 году въ Бѣжецкомъ уѣздѣ дву разбойникахъ и о оговорныхъ ими Игнатья Орлова крестьянахъ и протчихъ людяхъ, кое ни гдѣ не рѣшеное, а производствомъ кончившееся еще въ 1709 году, однако же по оному ни колодниковъ въ содержаніи, ни просьбы въ Сенатѣ, да и хожденія, равно какъ и по всѣмъ вышеозначеннымъ дѣламъ нѣтъ, послѣднія жъ два дѣла и въ Сенатъ взяты не по апелляціи къ разсмотрѣнію, а единственно только къ доказательству показуемыхъ Калачовымъ на Полковника Орлова съ братьями подозрѣніяхъ. И по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Въ разсужденіи, что челобитчикъ Калачовъ, какъ выше сказано, въ 741 году за вины посланъ въ ссылку и нынѣ живъ ли неизвѣстно; соперники же его, Тайный Совѣтникъ Татищевъ и Полковникъ, что потомъ былъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Орловъ, а можетъ быть и протчіе, чрезъ столь много прошедшіе годы померли и слѣдовать, уповательно, некѣмъ, наипаче же что послѣ того Именнаго 1739 года указа вышеобъявленными Именными жъ 1741 и 1744 годовъ Всемилостивѣйшими указами всѣмъ впадшимъ до состоянія оныхъ вины (кромѣ важныхъ) штрафы и наказанія отпущены, почему какъ сіе начатое слѣдствіе, такъ и изъ помянутыхъ собранныхъ дѣлъ, нѣкоторыя силою тѣхъ указовъ и временемъ рѣшились, а одно и Сенатомъ рѣшено и исполнено, слѣдовательно затѣмъ всѣ тѣ дѣла нынѣ до разсмотрѣнія и рѣшенія въ Сенатѣ уже не принадлежатъ, и для того означенное Сенатское производство со всѣми (кромѣ одного, взятаго изъ Кан-

целяріи Главнаго заводовъ Правленія) забранными дѣлами отдать въ Сенатскій Архивъ и сіе слѣдственное дѣло изъ числа не рѣшенныхъ въ Сенатѣ дѣлъ выключить, взятое жъ изъ заводской Канцеляріи дѣло отослать при указѣ въ оную обратно, которой по тому дѣлу, естли чего надлежащаго по законамъ не исполнено, поступить по законамъ, о протчихъ же дѣлахъ въ Военную, Юстицъ и Бергъ-Коллегіи, о чемъ куда надлежитъ, для вѣдома послать указы; что же принадлежитъ до взятыхъ изъ Вотчинной Коллегіи дѣлъ, то хотя гдѣ оныя по сему дѣлу и неизвѣстно, но когда объ нихъ здѣсь просители будутъ, тогда и о отысканіи ихъ, равно жъ и о разсмотрѣніи поступлено будетъ по указамъ.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1768 годъ.

№ 98.

Книга № $\frac{101.}{5003.}$ ***Л. 214.*** 1768 года Іюля 21 и Августа 13 чиселъ, по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по репортамъ Новгородской Губернской Канцеляріи и тамошняго Губернатора Генералъ-Маіора и Кавалера Сиверса, которыми представляютъ, что по произведенному по указамъ изъ Сената и Военной Коллегіи слѣдствію, о бывшемъ въ городѣ Опочкѣ воеводѣ Подпоручикѣ Алексѣевѣ, по нижеписаннымъ на него доносамъ, а именно: 1) въ 762 Августа 3 Воронежскаго Гарнизона Драгунскаго полка Секундъ-Маіора Павла Пахомова и бывшаго въ томъ же городѣ Опочкѣ Регистратора Петра Трекина (кои уже померли) яко бы въ чинимомъ имъ, Алексѣевымъ, того города съ недорослями солдатскими дѣтьми Жоховымъ съ товарищи всего пятью человѣками мужеложствѣ и, закрывая ихъ отъ службы, во употребленіи въ свои услуги; 2) въ 763 Апрѣля 23 города Опочки, и того уѣзда разнаго званія жителей, о причиненныхъ имъ тѣмъ Алексѣевымъ побояхъ и другихъ обидахъ и непорядочныхъ поступкахъ; 3) да прежде того въ 761 годахъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ помянутаго жъ Воронежскаго Гарнизоннаго Драгунскаго полка Полковника Ангелара, во взятьѣ драгуна Михайлова подъ караулъ, и въ держаніи, арестовавъ, часа съ два или больше, въ брани его, Ангелара сквернымъ словами, онъ, Алексѣевъ, по прописаннымъ въ томъ Новгородской Губернской Канцеляріи репортѣ обстоятельствамъ виновнымъ не оказался и недоказанъ, а что онъ съ недорослями мужеложства не дѣлалъ, въ томъ присягою очистился, и по учиненной справкѣ съ имѣющимся въ Сенатѣ по вышеписаннымъ объ немъ, Алексѣевѣ, дѣламъ производствомъ, *Приказали:* Въ разсужденіи того, что о вышеписанномъ

производимомъ надъ бывшимъ воеводою Подпоручикомъ Алексѣевымъ слѣдствіи извѣстно въ Герольдмейстерской Конторѣ, то и нынѣ для извѣстія, что онъ по окончаніи того слѣдствія оказался правъ, въ ту Контору съ показанныхъ присланныхъ объ немъ репортовъ дать копіи при копіи жъ съ сего. А какъ сообщеннымъ въ Сенатъ въ прошломъ 765 году Марта 21 дня изъ Святѣйшаго Синода по имѣющемуся тамъ по челобитью на него, Алексѣева, жены его, Аграфены Никифоровой дочери, въ непорядочныхъ его, Алексѣева, противъ ее поступкахъ дѣлу вѣденіемъ требовано, что по окончаніи надъ нимъ, Алексѣевымъ, означеннаго слѣдствія окажется, о томъ бы оный Синодъ увѣдомить, то по сему требованію въ тотъ Святѣйшій Синодъ о вышеписанномъ сообщить вѣденіе.

№ 99.

— ***Л. л. 368, 369 и 370.*** 1768 года Октября 7 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Михайловской Воеводской Канцеляріи отъ 19 Августа сего 1768 года и приложенный при томъ экстрактъ изъ слѣдственнаго дѣла объ отставномъ Подпоручикѣ Петрѣ Григоровѣ, женѣ его и дворовыхъ людяхъ, въ смертномъ ими убійствѣ попа Григорья Никитина, *Приказали:* 1) Поднесть Ея Императорскому Величеству Всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: Въ 1767 году Мая 2 дня въ Михайловской Воеводской Канцеляріи на тамошняго дворянина отставнаго Подпоручика Петра Григорова, на жену его, Марфу Логгинову дочь, и на дворового человѣка Федора Васильева, доносили, дворовый онаго Григорова человѣкъ Иванъ Сидоровъ и крѣпостная его женка, да жившая въ домѣ ихъ во услуженіи вѣдомства Коллегіи Экономіи дѣвка, что они въ томъ числѣ и оный доноситель Сидоровъ показаннаго попа убили до смерти, а по слѣдствію оказалось, произошло оное убійство по такому случаю: оный попъ означеннаго Февраля 24 числа къ показанному Григорову по знакомству пріѣхалъ въ гости и пили вино и, какъ стали пьяны, въ то время Григоровъ нюхалъ табакъ, а попъ, запрещая ему, чтобъ въ великій постъ того не дѣлалъ и рыбы не ѣлъ, началъ драть его, Григорова, за волосы, отъ чего сдѣлалась между ими ссора, въ которой онъ, Григоровъ, призвавъ показанныхъ двухъ человѣкъ людей и съ ними того попа поваля на землю, таская по полу за волосы, били пинками и кулаками, а потомъ, вытаща

изъ горницы на дворъ и положа въ его сани, лили на него холодную воду, чтобъ онъ отъ пьянства и отъ побой не умеръ, однакожъ онъ въ тожъ время умре, и мертвое тѣло помянутые люди его на лошади отвезли на дорогу, по которой оно тою лошадью ко двору попову и привезено и въ томъ во всемъ оный Григоровъ повинился, а про жену сказалъ, что она того попа не била, въ чемъ и сама она съ допросу и со увѣщанія не призналась, такъ и доносителями не доказана, кромѣ того что только при той ссорѣ она была, и по приказу мужа своего показанныхъ людей со двора въ горницу послала, по обыску жъ о ней тамошнихъ дворянъ, поповъ и церковнослужителей разныхъ помѣщиковъ, старостъ и крестьянъ, всего пятидесяти восьми человѣкъ оказалось, состоянія она добраго, и объ ономъ убійствѣ, и не бывалаль она въ другихъ непотребствахъ, они не знаютъ; изъ бывшихъ же при томъ убійствѣ людей товарищъ доносителевъ бѣжалъ и не сысканъ, однако тамошнимъ жителямъ о сыску объявлено. И Михайловская Воеводская Канцелярія опредѣлила въ силу Именнаго 763 года Февраля 10 дня указа, показанную Григорова жену изъ-подъ караула свободить, а мужу ее и дворовымъ ихъ людямъ Ивану Сидорову и Федору Васильеву, когда сысканъ будетъ за показанное попа убійство. присуждаетъ въ силу уложеннаго 21 главы 72 пункта учинить смертную казнь, для того, хотя тотъ попъ показанную съ Григоровымъ ссору и началъ, но въ рукахъ его чѣмъ бы Григорова смертельно уязвить ничего не было, и оное признавается не изъ злобы, а къ одному его, Григорова, по знакомству увѣщанію, коего бъ ему, Григорову, и безъ драки, яко имѣвшему въ домѣ своемъ людей, со двора сослать было можно, но какъ Григоровъ вмѣсто того началъ его, попа, бить и къ убійству людей своихъ призывать, котораго съ ними до смерти и убилъ, и то его убійство стало быть умышленное, а законами повелѣно: уложеннымъ 21 главы 71 пунктомъ: «буде убьетъ сынъ боярской, или сынъ его, или племянникъ, или прикащикъ, чьего крестьянина въ дракѣ, а не умышленіемъ или пьянымъ дѣломъ, а такихъ убійцевъ сажати въ тюрьмы до Государева указа, а смертію ихъ не казнити»; Воинскаго артикула по 158 пункту: «естьли учинится смертный убой, хотя ненарочно, и неволею, чтобъ кого убить или поранить, однако сочинитель того виновенъ есть, понеже убійство отъ того произошло, и тако наказаніе исполнится надъ виноватымъ по дѣлу и состоянію онаго, и какую вину въ томъ имѣетъ или тюрьмою, денежнымъ наказаніемъ, шпицрутеномъ, или сему подобнымъ, а можно и церковное покаяніе возложить купно съ другими наказаніями». Сенатъ, сообра-

жая сей законъ съ означеннымъ дѣломъ, со мнѣніемъ Михайловской Воеводской Канцеляріи согласиться не можетъ, ибо прописанный въ томъ мнѣніи уложенный 21 главы 72 пунктъ гласитъ на умышленныя убійства, а объявленное Подпоручика Григорова послѣдовало отъ нападенія на него означеннаго попа, а когда бъ попъ не начиналъ съ нимъ драться, то бъ того и быть не могло, и по сему Григорова къ смертному онаго попа убійству умыслу Сенатъ не предвидитъ. Произошло жъ оное въ пьянствѣ отъ единаго его жестокосердія и за симъ къ смертной казни осудить его не можетъ, а по содержанію объявленныхъ уложеннаго и воинскаго артикула пунктовъ, по мнѣнію Сената, слѣдуетъ его, Григорова, вмѣсто тюремнаго заключенія предать церковному покаянію и для того отослать въ дальній отъ резиденціи монастырь на пять лѣтъ, гдѣ содержать его неисходно, а по прошествіи онаго срока изъ того содержанія освободить, во время же того его содержанія пищею и одеждою довольствовать изъ деревень его, кои на то время и поручить въ смотрѣніе родственникамъ его. Но какъ онъ, Григоровъ, изъ дворянъ, то Сенатъ съ нимъ собою онаго исполнить не можетъ, а предавъ все сіе въ Высочайшее Ея Императорскаго Величества благоволѣніе, проситъ Всемилостивѣйшаго указа, до воспослѣдованія жъ онаго содержать онаго Григорова въ Михайловской Воеводской Канцеляріи подъ карауломъ. 2) Дворовому Григорова человѣку Ивану Сидорову за то, что онъ показаннаго попа по приказу помѣщика своего вмѣстѣ съ нимъ и съ другимъ человѣкомъ Федоромъ Васильевымъ билъ, и когда оный попъ умеръ, то тѣло его со двора съ онымъ же Васильевымъ свезъ, а сверхъ того на помѣщика своего будто онъ послѣ побой онаго попа собаками травилъ, а помѣщица его била, доносилъ ложно, учинить наказаніе кнутомъ, также и дворовую жъ Григорова женку Анисью Понкратову и бывшую у нихъ въ услуженіи вѣдомства Коллегіи Экономіи дѣвку Елену Петрову дочь, за ложный же на онаго Григорова о травлѣ попа сабаками, а на жену о битьѣ того попа доносъ высѣчь плетьми и отдать женку Понкратову равномѣрно жъ и вышеписаннаго человѣка Сидорова въ домъ помѣщика ихъ, а дѣвку Петрову на прежнее жилище. 3) Не сысканнаго за побѣгомъ вышеозначеннаго Федора Васильева, который съ нимъ, Григоровымъ, того попа билъ, Михайловской Воеводской Канцеляріи, сыскавъ и изслѣдовавъ, учинить съ нимъ по законамъ, и о томъ въ Михайловскую Воеводскую Канцелярію послать указъ.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1769 годъ.

№ 100.

Книга № 109. / 5012. Л. 281 и 282. 1769 года Апрѣля 29 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе изъ Юстицъ-Коллегіи и приложенный при томъ экстрактъ изъ произведеннаго во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества 766 года Января 15 дня указа слѣдствія о вынутой Вотчинной Коллегіи Секретаремъ Иваномъ Арбузовымъ изъ дѣла Поручицы Марины Пушкаревой о Рыльскомъ недвижимомъ имѣніи брата ея Степана Полянскаго съ показаніемъ дву племянницъ ея родныхъ выписки и объ отдачѣ ей, Пушкаревой, а въ дѣло о положеніи другой безъ показанія тѣхъ ея племянницъ, и по выслушаніи того экстракта и приложеннаго при немъ мнѣнія разсматривая взятое въ Сенатъ изъ Юстицъ же Коллегіи, подлинное о томъ слѣдствіе, *Приказали:* Какъ по оному слѣдствію самой истины, кто означенную выписку Пушкаревой выдалъ, а другую вмѣсто того въ дѣло положилъ, не сыскано, производитель же того дѣла по должности Повытчика (который нынѣ Поручикъ), Дьяковъ, не взирая на улику со стороны Пушкаревой, отговаривается тѣмъ, яко бы сего не помнитъ, а Секретарь и со всѣмъ отъ показанія на него Пушкаревой отрекается, въ чемъ имъ не токмо присяги, но и увѣщанія не сдѣлано, и для обличенія ихъ писецъ той выписки, который съ первой выданной Пушкаревой другую писалъ и къ слѣдствію призванъ не былъ; а Повытчикъ Дьяковъ, будучи въ семъ дѣлѣ по справкѣ обѣихъ упомянутыхъ выписокъ подозрительной на свободу отпущенъ, и чрезъ сіе оказался поступокъ Юстицъ-Коллегіи въ томъ слабый, того ради оной Коллегіи напомнить, дабы должность свою исполняла съ прилежностію и чтобъ по сему Высочайшее

Ея Императорскаго Величества повелѣніе исполнено было, ко изысканію истины показаннаго Дьякова и писца выписокъ, взявъ нынѣ подъ крѣпкій караулъ и, чтобъ они не могли имѣть согласія, разсадя порознь, допросить, писца въ томъ, означенную другую выписку, по которой въ Вотчинной Коллегіи рѣшеніе сдѣлано, по чьему онъ приказу съ первой переписывалъ и въ родословную написанныхъ въ той первой выпискѣ равныхъ наслѣдницъ двухъ въ другую не внесъ, а бывшаго повытчика Дьякова, для чего онъ по одному дѣлу въ разныхъ видахъ сочинялъ двѣ выписки, и какъ въ первой видѣлъ въ поколѣнной росписи послѣ просительницы Пушкаревой, брата наслѣдницъ, двухъ племянницъ, сестриныхъ дочерей, то по чьему приказу въ другую выписку написалъ наслѣдницею уже одну ее, Пушкареву, и секретарю Арбузову, какъ предводителю того дѣла, о томъ сказывали, буде не сказывалъ для чего и самъ вѣдая сію утайку, чего ради такую несправедливую выписку подписывалъ, что же онъ, Дьяковъ, въ отвѣтахъ своихъ показывалъ, изъ оныхъ выписокъ объявленная отъ Пушкаревой какимъ-де случаемъ утратилась или унесена, не знаютъ, то онъ тогда о пропажѣ ее репортовалъ ли кого и письменно, или словесно, и по окончаніи оныхъ допросовъ, ежели между ими дойдетъ до очныхъ ставокъ, то кому съ кѣмъ надлежитъ давать и очныя ставки, а въ случаѣ запирательства въ силу Именнаго 763 года Января 15 дня указа увѣщевать чрезъ священника, равно и Секретаря Арбузова противъ показанія Пушкаревой и повѣреннаго ее увѣщевать же въ томъ, что они объявляютъ, означенную выписку онъ ей, Пушкаревой, выдалъ и что гербовую бумагу листы не порозжіе крѣпилъ, но тогда, когда на нихъ оная выписка написана была, подлинно ль такъ было и есть ли и по сему онъ не признается, то въ силу уложенья 14 главы 8 пункта при челобитчицѣ Пушкаревой учинить ему присягу и потомъ изъ всего онаго слѣдствія Юстицъ-Коллегіи сочиня экстрактъ и, чему кто подлежать будетъ, приложа свое мнѣніе, прислать въ Сенатъ немедленно; а какъ сіе слѣдствіе производится во исполненіе Именнаго Ея Императорскаго Величества указа, то оной Коллегіи окончить его въ самой скорости, опасаясь за продолженіе неупустительнаго штрафа и о томъ въ ту Коллегію послать указъ, а при томъ и слѣдственное дѣло возвратить, также для обличенія показаннаго Дьякова и писца изъ дѣла Вотчинной Коллегіи послѣднюю подлинную выписку отослать, оставя въ дѣлѣ копію, а по окончаніи означеннаго слѣдствія оную выписку съ показаннымъ экстрактомъ Юстицъ-Коллегіи прислать въ Сенатъ.

№ 101.

Книга № $\frac{110.}{5013.}$ Л. 321. 1769 года Октября 19 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ предложеніе Г. Оберъ-Прокурора и Кавалера Всеволожскаго и приложенныя при томъ присланныя къ нему отъ Генералъ-Прокурора и Кавалера Князя Александра Алексѣевича Вяземскаго, а имъ полученныя отъ Новгородскаго Губернатора Генералъ-Маіора и Кавалера Сиверса копіи: 1-е, съ письма онаго Губернатора Сиверса; 2-е, съ доношенія Псковской провинціи Прокурора Бибикова и 3-е, съ рапорта, поданнаго въ Псковскую Провинціальную Канцелярію отъ Капрала Воротова, изъ которыхъ Губернаторъ въ письмѣ своемъ объясняется, что Прокуроръ Бибиковъ сверхъ того, что онъ за разные противу своей должности непорядки привязками и излишними спорами оказалъ уже себя не достойнымъ толь важнаго мѣста, дошло къ нему Губернатору еще доношеніе отъ Надворнаго Совѣтника Петра Караулова, будто бы онъ, Бибиковъ, имѣющееся во Псковской Провинціальной Канцеляріи дѣло отставнаго Ассессора Ивана Большаго Львова о спорномъ между имъ и показаннымъ Карауловымъ недвижимомъ имѣніи, доставшемся Караулову по закладной отъ роднаго его дяди отставнаго Прапорщика Бочкина повелъ слѣдствіемъ и самаго его, Бочкина, со многими людьми забравъ и обобравъ у него принужденно векселя и деньги, свободилъ по домамъ, да и дѣла Караулову безъ согласія челобитчика Львова показать отказался, а наконецъ, призвавъ Караулова къ себѣ въ домъ, спросилъ, сколько онъ возметъ за подгородную свою деревню, и когда Карауловъ ему отвѣчалъ, что она не продажная, то Прокуроръ сказалъ, ежели-де такъ, то какъ ушей тебѣ, Карауловъ, не видать купленныхъ у Бочкина деревень, а сверхъ того и за протесты твои самимъ дѣломъ процентъ заплачу: и требовалъ онъ, Губернаторъ, чтобъ его, Бибикова, по такимъ обстоятельствамъ смѣнить другимъ, напротивъ же того Бибиковъ въ доношеніи своемъ приноситъ оправданіе на принесенную на него Карауловымъ жалобу и проситъ защищенія, почему Г. Генералъ-Прокуроръ, объявя предписанное инструкціи его въ 3-емъ пунктѣ на таковыя доношенія повелѣніе, именованному Г. Оберъ-Прокурору рекомендовалъ о предложеніи того Сенату, вслѣдствіе чего отъ него, Г-на Оберъ-Прокурора, все то и предложено. *Приказали:* Оныя съ письма съ доношенія и репорта копіи, для надлежащаго по нихъ изслѣдованія и поступленія съ виновными по зако-

намъ, отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ, которой отъ Прокурора Бибикова потребные къ тому отвѣты брать, а ему оные давать безъ малѣйшаго продолженія, а для доказательства его Надворному Совѣтнику Караулову велѣть явиться въ той Конторѣ немедленно, о чемъ Новгородскому Губернатору и Псковской Провинціальной Канцеляріи дать знать указали, а къ Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ сообщить съ сего копію.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го департамента за 1771 и 1772 года.

№ 102.

— *Л. 284 об.* 1771 года Мая 4 дня. Въ должности Генералъ-Рекетмейстера Г. Полковникъ Масловъ Собранію Правительствующаго Сената представлялъ, что онъ по принесенной ему отъ Воронежскаго купца и суконной фабрики содержателя Михаила Сахарова на Магистратскую Контору жалобѣ въ необъявленіи ему учиненнаго оною по дѣлу о арестованныхъ у него въ домѣ товарахъ и разнаго званія пожиткахъ рѣшительнаго опредѣленія той Конторѣ предлагалъ, чтобъ оное ему, Сахарову, въ силу Именнаго 762 года Іюля 30 дня указа объявить, но на то ему сообщенною съ журнальной записки копіею отвѣтствовано, что того опредѣленія оному Сахарову какъ учиненнаго по интересному дѣлу объявить нельзя, почему онъ, Г. Полковникъ, въ силу инструкціи Генералъ-Рекетмейстера объ ономъ Правительствующему Сенату и представляетъ. *Приказали:* Въ Магистратскую Контору послать указъ и велѣть рѣшительное той Конторы по упомянутому дѣлу опредѣленіе означенному фабриканту Сахарову объявить, а за чѣмъ онаго въ силу Именнаго 762 года объ апелляціи указа ему было не объявлено, о томъ подать отвѣтъ, о чемъ написать протоколъ.

№ 103.

Книга № 134/5037. Л. 117. 1771 года Іюля 11 и Сентября 5 дней по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе со мнѣніемъ Юстицъ-Конторы и приложенный экстрактъ изъ слѣдственнаго дѣла, произведеннаго въ той Конторѣ, по Именному Ея

Императорскаго Величества Декабря отъ 29 числа 769 года указу, по челобитью Ямбургскаго уѣзда Молосковицкой мызы пастора Генделіуса надъ прикащикомъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Дивова Степаномъ Никитинымъ, въ принужденіи имъ онаго жъ Дивова крестьянина Густава Симанова къ перемѣнѣ лютерскаго и къ принятію греческаго исповѣданія закона и о боѣ за то онаго Симонова по щекамъ и батогами. *Приказали*: Во исполненіе уложеннаго 22 главы 10 пункта, по мнѣнію Юстицъ-Конторы, помянутому прикащику Никитину за бой и за сѣченье крестьянина Симонова изъ принужденія къ перемѣнѣ закона, въ чемъ онъ при слѣдствіи хотя и не признается, показывая будто бы наказывалъ его, Симонова, за пріѣздъ на господскій дворъ на коростовой лошади и за другія неисправности, но по показанію свидѣтеля, священника Даніила Дмитріева, виновнымъ оказался, учинить ему, Никитину, въ уравненіе того какого имъ крестьянину Симонову сдѣлано наказаніе, въ самой той Малосковицкой мызѣ при собраніи крестьянъ наказаніе жъ батогами, дабы онъ впредь такихъ до него не принадлежащихъ поступковъ чинить и не волею крестьянъ помѣщика своего, состоящихъ въ другихъ законахъ, къ принятію вѣры греческаго исповѣданія не принуждалъ, паче же и побои за то чинить не дерзалъ, ибо объявленнымъ уложеннымъ пунктомъ точно повелѣно: кто надъ кѣмъ мучительское наругательство учинитъ, самому тоже учинить, и о томъ въ Юстицъ-Контору послать указъ. Что же оная Контора во мнѣніи своемъ представляетъ, что дабы неискусные и не знающіе священнаго писанія люди, не имѣя учрежденнаго закона, ни кого къ перемѣнѣ закона запрещенія къ таковому принужденію поползновенія не имѣли и того подъ извиненіемъ, что дѣлать не заказано, не чинили, не соизволитъ ли Правительствующій Сенатъ по согласію съ Святѣйшимъ Синодомъ, принявъ надлежащія мѣры, опредѣлить запрещеніе, и о томъ публиковать; но какъ сіе дѣло сопряжено съ церковнымъ обрядомъ, слѣдовательно по существу своему и принадлежитъ, во-первыхъ, до разсужденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, того ради во оный сообщить о томъ вѣденіе и требовать, что учинено будетъ, благоволилъ бы Правительствующій Сенатъ увѣдомить.

№ 104.

— *Л. 192.* 1772 года Апрѣля 2 и 4 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Статскаго Совѣтника и Главнаго Магистрата Вице-Президента Графа Тол-

стого, членовъ Канцеляріи Опекунства Иностранныхъ Коллежскаго Совѣтника Сухарева, Юстицъ-Конторы Надворнаго Совѣтника Пущина и представленный при немъ изъ порученнаго имъ слѣдствіемъ дѣла, произведеннаго въ силу Именнаго Ея Императорскаго Величества указа о Капитанѣ Сергѣѣ и сообщникахъ его, братѣ его Коллежскомъ Совѣтникѣ Михайлѣ Пушкиныхъ и Мануфактуръ-Коллегіи Вице-Президентѣ Федорѣ Сукинѣ, въ умыслѣ оныхъ къ поддѣлыванію подъ государственныя банковыя ассигнаціи подложныхъ, экстрактъ со мнѣніемъ, при чемъ взнесено и означенное произведенное ими слѣдствіемъ подлинное дѣло, и полученной сего Апрѣля 3 дня при Именномъ Ея Императорскаго Величества указѣ выпискѣ изъ письма къ Ея Величеству отъ Генералъ-Поручика Сенатора и Кавалера Алексѣя Петровича Мельгунова, а въ оном указѣ написано: Приложенную выписку сообщить къ дѣлу, *Приказали:* Означенный экстрактъ со мнѣніемъ и все подлинное дѣло, сообща къ тому и предписанную изъ письма выписку по содержанію генеральнаго регламента 51 главы, для заключенія на основаніи законовъ сентенціи, отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ, а какъ изъ членовъ той Конторы одинъ былъ при произведеніи предписаннаго слѣдствія, а за тѣмъ въ оной Конторѣ состоитъ одинъ же, того ради въ той Юстицъ-Конторѣ по сему дѣлу присутствовать Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ Дѣлъ Вице-Президенту Дену и членамъ Ревизіонъ-Конторы Полковнику Фоминцыну, С.-Петербургской Розыскной Экспедиціи Коллежскому Совѣтнику Наумову, коимъ обще съ наличнымъ той Конторы членомъ учиня ту сентенцію представить въ Сенатъ въ самой скорости, о чемъ и въ означенныя Юстицъ-Коллегію, Ревизіонъ-Контору и Розыскную Экспедицію послать указы.

№ 105.

— Л. л. 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203.

1772 года Апрѣля 6 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушавъ доношеніе Юстицъ-Конторы, выписку изъ дѣла о поддѣлованіи подложно подъ государственныя банковыя ассигнаціи мнѣніе судей, особо къ тому слѣдствію опредѣленныхъ, и отъ Юстицъ-Конторы положенную сентенцію о преступникахъ, *Приказали:* Ея Императорскому Величеству поднесть Всеподданнѣйшій докладъ

слѣдующаго содержанія: Именнымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Сенату минувшаго Марта 6 дня, при которомъ присланы, Сергѣй Пушкинъ, и найденные у него въ Нейгаузенѣ на таможенной заставѣ къ поддѣлованію подложно банковыхъ ассигнацій изготовленные инструменты, яко то: литеры, нумера, и штемпеля, повелѣно: въ разсужденіи важности сего открывшагося произшествія, немедленно и кратчайшимъ способомъ изслѣдовать и поступить по законамъ и обыкновеніямъ Имперіи Вашего Императорскаго Величества. Во исполненіе сего, Сенатъ опредѣлилъ о семъ изслѣдовать нарочно опредѣленныхъ судей, и производя то слѣдствіе представить Сенату, приложа при томъ и мнѣніе на основаніи законовъ, оное произведено и въ отвѣтахъ своихъ Сергѣй Пушкинъ винился, что хотѣлъ поддѣлывать воровскія подъ государственныя ассигнаціи, сообщники жъ его въ томъ были братъ его родной Мануфактуръ-Коллегіи Коллежскій Совѣтникъ Михайла Алексѣевъ сынъ Пушкинъ, да той же Коллегіи Вице-Президентъ Федоръ Ивановъ сынъ Сукинъ, да французъ, находившейся тогда въ Москвѣ, Барро Бротаръ; принявъ они сіе злое намѣреніе условились, чтобъ ему, Сергѣю Пушкину, проситься къ водамъ въ Спа, а французу требовать своего паспорта подъ видомъ возвращенія въ его отечество; сіе происходило въ Сентябрѣ прошлаго 1770 года, а за разными обстоятельствами въ томъ имъ препятствующими продолжился отъѣздъ ихъ до Іюня 1771 года, въ коемъ они изъ Москвы выѣхали и, пріѣхавъ въ Ригу, условился онъ, Сергѣй Пушкинъ, съ Бротаромъ, чтобы ему ѣхать сухимъ путемъ, а французу водою въ Голландію, считая тѣмъ сокрыть отъ прозорливыхъ глазъ ихъ согласіе, что и исполнили, и Сергѣй Пушкинъ, пріѣхавъ въ Амстердамъ, въ началѣ Октября мѣсяца 1771 года, нашелъ тамо уже ожидающаго его сообщника Бротара, который въ тожъ самое время его увѣдомилъ, что онъ нашелъ въ Амстердамѣ однаго жида, уроженца города Меца во Франціи, которому онъ открылся, что имѣетъ напечатать тайно нѣсколько бумажекъ, къ коимъ потребны штемпель, особливая бумага и особливыя литеры, нумера и протчее, ибо показываетъ онъ, что намѣренія ихъ не было привезти сюда сіи инструменты и бумагу, но совсѣмъ сдѣланныя ложныя ассигнаціи, и жидъ уже согласился ему въ томъ служить, и чрезъ три дня послѣ сего онъ, Бротаръ, ѣздилъ съ тѣмъ жидомъ въ городокъ Віянъ, гдѣ находится нѣсколько бумажныхъ мельницъ, но ни кто не взялся формы для дѣланія бумаги дѣлать, а извѣстились тамо, что оныя формы дѣлаютъ близъ деревни извѣстной, называемой Сардамъ,

куда оный французъ съ жидомъ и отправились, и нашли близь Сардама въ деревнѣ Зандикъ голландца, который, увидѣвъ бумагу и не считая сперва въ томъ важности, взялся дѣлать за десять червонныхъ, обѣщая въ три недѣли сдѣлать точныя двѣ формы, на что для образца дана ему была одна ассигнація (изъ двухъ которыя они съ собою вывезли), но изъ коей средина была вырѣзана, а даны были одни края бумаги, на коей ассигнаціи печатаютъ, и по нѣсколькихъ дняхъ оный мастеръ сказалъ Бротару, что онъ сперва не считалъ такого затрудненія въ дѣланіи сихъ формъ, какое онъ нашелъ, ибо характеры около ихъ не латинскія, а не извѣстныя ему и разумѣетъ онъ, что то дѣло важнѣе, нежели онъ прежде думалъ, и для того онъ за сію цѣну не сдѣлалъ, а какъ ему въ прибавокъ обѣщано было доплатить, однако жъ и тогда онъ, умножая важность дѣла, и его собственное опасеніе, просилъ еще о прибавкѣ денегъ, наконецъ получили они отъ того мастера двѣ бумажки, кои нѣкоторые малые погрѣшности имѣли, что Бротаръ, усмотря, показалъ тѣ погрѣшности мастеру, а оный обѣщалъ ему ихъ исправить на первой формѣ, а вторая тогда была еще не сдѣлана, а какъ договоръ француза былъ съ тѣмъ мастеромъ, чтобъ ему, тѣ двѣ формы сдѣлавъ, отдать Бротару, а бумагу они намѣрены были подряжать сами, въ чемъ мастеръ былъ съ начала и согласенъ, однако жъ наконецъ сказалъ, что онъ тѣхъ формъ отъ себя не выдастъ никогда, а естьли Бротаръ хочетъ, то онъ ему поставитъ бумагою, но не меньше осьми тысячъ листовъ, каждый по два штивера голландскихъ, что учинитъ восемьсотъ гульденовъ, сказывая при томъ прямо, что онъ безъ сомнѣнія видитъ, что въ томъ надобно быть великой добычѣ, то онъ, бывъ инструментомъ сего, хочетъ хотя малое участіе имѣть утраживая между тѣмъ, что естьли въ томъ съ нимъ не согласятся, то онъ понесетъ тѣ формы въ Ратушу, отъ чего не только весь проэктъ въ ничто обратится, но можетъ быть и тому, кто заказывалъ тѣ формы, худо воспослѣдовать можетъ. Французъ, пріѣхавъ къ нему, Сергѣю, совѣтовалъ, что имъ въ такомъ случаѣ дѣлать, но они другаго средства не нашли для исполненія ихъ намѣренія и боясь угрожающей имъ бѣды, естьли то дѣло откроется, какъ на все сіе требованіе согласиться, но, не бывъ въ состояніи ему тотчасъ тѣ деньги заплатить, послалъ французъ того жъ жида сказать на то ихъ согласіе съ тѣмъ, что не имѣя столько денегъ, чтобъ тотчасъ ему заплатить, онъ долженъ ихъ дожидаться изъ отдаленнаго мѣста, а какъ скоро ихъ получатъ, то ему заплатятъ: мастеръ на то согласился, но съ тѣмъ договоромъ, что

онъ работать не станетъ, пока прежде половины денегъ не получитъ, и такъ они сіе оставили до тѣхъ поръ, пока онъ, Сергѣй Пушкинъ, въ Россію возвратится и изъ Москвы ему, Бротару, тысячу рублей пришлетъ, какъ на заплату за бумагу, за содержаніе его тамо, такъ и для возвращенія въ Россію, а договорено у нихъ было, чтобы Бротару купить коляску и начинить ее между обивки и дерева тѣми бумагами и ѣхать до Либавы моремъ, а съ Либавы въ той колескѣ до Риги и до Москвы, или чрезъ иной способъ какой лучше изберетъ, между тѣмъ временемъ, пока старались о пріуготовленіи бумаги, жидъ тотъ, сводчикъ, нашелъ имъ другого жида рѣщика, которому они заказали штемпель, а французъ открылся ему, что онъ имѣетъ надобность въ такомъ человѣкѣ, который бы могъ литеры для напечанія вылить, но сей ему сказалъ, что великаго затрудненія стоитъ потому, что не можетъ увѣрить, чтобы не обыкновенныя сіи слова удачливо сдѣлали, при чемъ и замедленію великому подвержено, для дѣланія такихъ формъ, но самъ берется сдѣлать на мѣди слова, чрезъ посредство коихъ можно одному человѣку безъ всякаго стука дома печатать и, въ скоромъ времени сдѣлавъ первое слово, удостовѣрилъ ихъ, что то правда и сіи то самые тѣ штемпель, и литеры и числа, кои при немъ на Неигаузенской заставѣ найдены; два листа бумаги, которые ему французъ принесъ отъ мастера имъ, Сергѣемъ Пушкинымъ, истреблены, почитая ихъ ни къ чему служащими, а болѣе какъ бумаги, такъ и сдѣланныхъ ассигнацій ни гдѣ нѣтъ, ни имъ, ни сообщикомъ его ни куда не отосланы и не отданы, а развѣ Бротаръ надѣлалъ послѣ отбытія его, Пушкина, изъ Амстердама, а прежде ихъ не было и такъ по условію его съ товарищемъ его французомъ онъ, Пушкинъ, поѣхалъ въ Россію для доставленія денегъ, нужныхъ имъ на заплату за бумагу и, продолжая путь свой отъ Риги до Москвы, при таможенной заставѣ въ Неигаузенѣ осматриванъ и по найденіи у него тѣхъ штемпелей арестованъ; подтверждаетъ же при томъ, что болѣе сообщниковъ онъ показанныхъ въ его отвѣтѣ никого не имѣлъ; причины же согласію ихъ между ими главная была всѣхъ ихъ бѣдность, особенныя жъ: Бротарова хитрость и предпріимчивый характеръ, Сукина жъ первая помочь въ сысканіи денегъ, потребныхъ на сей вояжъ Сергѣю Пушкину, вторая, знаніе его въ коммерціи, чрезъ которую бы онъ имъ могъ помочь употребить или привести въ настоящее дѣйствіе ихъ подложныя ассигнаціи, а наконецъ имъ всѣмъ удобнѣе казалось изо всѣхъ ихъ положеній то, чтобы оными у портовъ покупать товары, что жъ принадлежитъ до подписи на подложныхъ ассигнаціяхъ подъ

руки тѣхъ, кои банковыя ассигнаціи подписываютъ, то положено было у нихъ, что имъ всѣмъ оныя подписывать подъ тѣ руки показаннымъ отъ того жъ француза способомъ чрезъ стекло; получивъ сей отвѣтъ, опредѣленные судьи къ сему слѣдствію требовали, что бъ по уложенью 21 главы 47 статьи означенныхъ оговорныхъ Вице-Президента Сукина и Коллежскаго Совѣтника Михайла Пушкина къ сему слѣдствію доставить, кои потому и присланы, а въ допросахъ своихъ Михайла Пушкинъ отвѣчалъ въ первомъ, закрывая свою вину въ семъ преступленіи и утаивая сообщниковъ своихъ въ томъ, а хотя-де и зналъ про отъѣзъ брата своего, что подлинно онъ хотѣлъ ввести сюда подложно сдѣланныхъ ассигнацій, но съ нимъ согласенъ не былъ, и извиняясь, сколь тяжко и прискорбно доносить на брата и винился при томъ, чтобы не сказалъ и въ сіе время о его преступленіи, если бы онъ письмомъ своимъ себя не обличилъ; во второмъ, винясь въ сообществѣ онаго преступленія съ братомъ своимъ, показывалъ, что братъ его Сергѣй открылъ ему оное намѣреніе при отъѣздѣ своемъ, на что и онъ хотя и долго сопротивлялся, но видя въ несказанной скудости себя и родныхъ своихъ, согласился на сіе вредное обществу дѣло, однако все закрывая своихъ сообщниковъ, наконецъ будучи допрашиванъ въ третій разъ винился, что поддѣлываніе подложныхъ ассигнацій выдумали онъ, Михайла Пушкинъ, съ братомъ своимъ Сергѣемъ обще и по увѣщанію показалъ, что и Вице-Президентъ Сукинъ имъ обоимъ въ вышеписанномъ ихъ предпріятіи былъ подлинно сообщникъ и все сіе происходило съ общаго съ нимъ согласія, также и французъ Бротаръ въ сообществѣ съ ними былъ, а прежде онъ, Михайла Пушкинъ, объ ономъ Сукинѣ утаивалъ для того, что между ими соглашенность, естьли кто въ томъ подлогѣ будетъ пойманъ и обличенъ, то бъ кромѣ себя о другихъ не показывать, а при томъ и изъ человѣколюбія къ бѣдной его фамиліи и что тому Сукина преступленію причиною былъ онъ, Михайла Пушкинъ, ибо онъ его, Сукина, къ тому склонилъ, Бротара же не почиталъ онъ сообщникомъ, но такъ какъ наемника на исполненіе онаго дѣла, а какъ уже изъ писемъ онъ брата своего Сергѣя видѣлъ и зналъ, что онъ данныя коммиссіи ему отъ него подъ разными названіями описываемыя къ концу привелъ, то и разумѣя оное о ассигнаціяхъ старался прикрыть отъ сомнѣнія нечаянное богатство разглашеніями, что братъ его Сергѣй выигралъ съ двѣнадцать тысячь червонныхъ, иногда сказывалъ, что онъ тамо женится на богатой вдовѣ, а инымъ, что онъ получитъ имѣющуюся ихъ претензію въ Копенгагинѣ на купцѣ Фрюкенѣ, больше жъ

сообщниковъ никого онъ не имѣлъ; послѣ сего былъ допрашиванъ Федоръ Сукинъ, и винясь, что онъ согласенъ былъ съ Пушкинымии пользоваться подложными ассигнаціями, для сдѣланія коихъ они положили съ общаго согласія ѣхать Сергѣю Пушкину за границу и произвесть оное въ дѣйство, для чего Сергѣй Пушкинъ и посланъ, а сдѣланы ли они имъ того онъ не знаетъ; по изготовленіи жъ тѣхъ подложныхъ ассигнацій намѣрены они были ихъ обмѣнивать на деньги, какъ въ Мануфактуръ-Коллегіи, такъ и у партикулярныхъ людей отдачею на товары и переводомъ чрезъ векселя, и, употребя ихъ такимъ образомъ, намѣрены были выѣхать жить за границу; пополняетъ онъ во вторичномъ отвѣтѣ своемъ, имъ самимъ писанномъ, тако: что по объявленіи ему отъ Михайла Пушкина о намѣреніи подложныя ассигнаціи дѣлать, то повѣренность его смутила и послѣ того онъ, Михайла Пушкинъ, съ нимъ разговаривалъ, какъ уже съ надежнымъ имъ согласникомъ о подробностяхъ, какъ будетъ Сергѣй Пушкинъ съ Бротаромъ въ пріуготовленіи банковыхъ ассигнацій поступать, то есть чтобы пріуготовлять къ тому потребное въ разныхъ городахъ. въ одномъ сдѣлать бумагу, въ другомъ литеры и печатать (сказывая, что лотерейныя для Россіи билеты или что другое) и, сдѣлавъ штемпель, натиснуть оные, а потомъ, привезя ассигнаціи въ Россію и цыфры для нумеровъ, ставить номера въ Россіи, примѣчая оные на настоящихъ ассигнаціяхъ, также и руки господъ Сенаторовъ и банковыхъ начальниковъ подписывать въ Россіи сперва сквозь стекло, а потомъ можно и такъ будетъ привыкнуть, подписываться и что Сергѣй Пушкинъ весьма скоро переймета писать подъ чужія руки, также говорено было между ими и о способахъ, какъ тѣ ассигнаціи потаенно ввести въ Россію и какъ выпускать ихъ въ народъ, сперва промѣномъ на деньги и на настоящія ассигнаціи въ Мануфактуръ-Коллегіи, также и партикулярныхъ людей на деньги, давая за вымѣнъ золота и серебра довольную наддачу, чтобы скорѣе сбыть ихъ съ рукъ и чтобъ употребить ихъ и на покупку товаровъ въ отпускъ за границу, употребляя къ тому сторонніхъ людей, не открывая имъ о поддѣланіи ассигнацій, или пріискать и такихъ, кто бы согласился изъ собственнаго прибытка, а при томъ употребить тѣ ассигнаціи и на переводъ денегъ за границу чрезъ векселя, въ томъ намѣреніи, дабы, получа такимъ противнымъ Богу и вреднымъ пользѣ Вашего Величества образомъ достатокъ, выбраться и самимъ для избѣжанія могущаго быть познанія и неминуемаго за то наказанія изъ государства и жить, гдѣ кто изыщетъ мѣсто, во изобиліи, и, напослѣдокъ, продолжаетъ онъ, Су-

кинъ, въ 10 пунктѣ сими словами: «Признаю мою тяжкую вину и съ чистымъ порочныя души моей раскаяніемъ, приношу мою повинную, что сдѣлался я настоящимъ преступникомъ, мечталъ пріобрѣсти болѣе пятидесяти тысячь рублей не праваго стяжанія, ибо говорено было, чтобъ сдѣлать ассигнаціи до трехсотъ тысячь рублей и, давъ Бротару изъ того часть, раздѣлить послѣдніе по себѣ и выпроситься для лѣченія жены къ водамъ, а тамо, проживъ нѣсколько лѣтъ и въ то время пріискавъ въ Швейцаріи и купя деревню, остаться на всегда, или когда въ Россіи о фальшивыхъ ассигнаціяхъ слуху не будетъ, возвратиться паки въ оскорбленное преступленіемъ моимъ отечество и пользоваться похищеннымъ у него имѣніемъ, послѣ сего иногда приходилъ въ раскаяніе отвратить зло. но заграждалось понятіе во изысканіи способа, боялся доносить безъ улики, или, болѣе сказать, колебались мысли мои и въ добрую и худую сторону, а какъ Сергѣй Пушкинъ и Бротаръ уѣхали за границу, то и большій страхъ объялъ мою душу, и обращался на вредное желаніе корысти и, сдѣлавшись порочнымъ, не осмѣлился о томъ извѣщать, думая иногда, что можетъ Сергѣй Пушкинъ и Бротаръ будутъ пріискивать иныхъ ко обогащенію способовъ, но при всѣхъ таковыхъ размышленіяхъ признаю еще вину свою и приношу покаяніе, что часто обладало слабымъ помышленіемъ моимъ желаніе избытка, наконецъ рѣшился, чтобъ закрыть вину свою тѣмъ, дабы, дождавшись Сергѣя Пушкина, поймать ихъ съ билетами и положился, что въ нужномъ случаѣ объявлю о семъ дѣлѣ яко вновь мною открытомъ, Алексѣю Петровичу Мельгунову и Дмитрію Васильевичу Волкову и, помощію ихъ поймавъ Пушкиныхъ съ ассигнаціями, не только отъ себя подозрѣніе отвергну, но еще укроюсь отъ имени доносителя, а при томъ, полагаясь на употребленіе въ судахъ по дѣламъ обыкновеннымъ, что на меня, поимщика, ни что отъ пойманныхъ принято не будетъ, и я совсѣмъ очищусь, а какъ и сіе мое намѣреніе не сходно съ доброю совѣстію, то и въ томъ приношу покаяніе и повинную, но когда уже и свѣдалъ отъ Михайлы Пушкина, что братъ его Сергѣй въ Голландіи все приготовилъ и дожидается только до окончанія и по такомъ узнаніи видѣлъ я, что сіе вредное отечеству дѣло приходитъ ко окончанію, а въ немъ я самъ равный съ сообщниками моими преступникъ, то обнялъ страхъ мою душу и не смѣлъ уже ждать пріѣзда Сергѣя Пушкина, но сбирался объявить о семъ дѣлѣ, въ томъ однако жъ намѣреніи, дабы закрыть собственное мое преступленіе и, узнавъ о скоромъ отъѣздѣ изъ Москвы Алексѣя Петровича Мельгунова и полагаясь на хорошее его обо мнѣ мнѣніе, донесъ ему вы-

мышленными и закрытыми словами, что имѣю я на себѣ мысленную тягость, что сомнѣваюсь о Пушкиныхъ чтобъ не привезъ Сергѣй Пушкинъ съ собою ассигнацій, что я вѣрно о томъ не знаю, а только думаю яко бы по частымъ Михаилы Пушкина о числѣ ассигнацій освѣдомленіемъ, но что я не имѣю въ томъ надежнаго увѣренія, а основаніи мои слабы и что однако жъ хочу стараться узнать яснѣе и въ случаѣ ловить и его увѣдомить, прося при томъ, чтобъ по пустымъ, можетъ быть, сомнѣніямъ не попасть мнѣ въ подозрѣніе клеветника и тому подобное; когда же его превосходительство отъѣзжалъ, то въ послѣдній день еще ему напомнилъ, что имѣю нѣкоторую вѣроятность и чтобы сказать о томъ и Дмитрію Васильевичу Волкову, что тотчасъ и сдѣлано, и какъ Дмитрій Васильевичъ принялъ, что сему не отмѣнно быть надобно, то и взялъ я у него на себя прилежно о всемъ примѣчать и подлинно примѣчалъ съ прилежностію, а при томъ подумалъ я, чтобъ не отправилъ Сергѣй Пушкинъ ихъ на мое имя въ музыкальныхъ инструментахъ, для чего писалъ я о томъ и къ Статскому Совѣтнику Князю Мещерскому, зная жъ собственное мое преступленіе, старался, чтобъ найдено было все чрезъ меня и тѣмъ бы закрыто было мое преступленіе». Опредѣленные судьи ко изслѣдованію сего дѣла, по симъ отвѣтамъ положили свое мнѣніе. Какъ состоявшимся въ 1769 году Февраля 16 дня манифестомъ Государственныя ассигнаціи сравнены съ деньгами и точно повелѣно онымъ имѣть общее обращеніе во всей Имперіи наравнѣ съ ходячею монетою, а законами о преступникахъ тѣхъ, кто лживую монету будетъ поддѣлывать, повелѣно: уложенья 5 главы V статьею, воинскимъ 22 главы 199 и морскаго устава 5 книги 11 главы 134 артикулами, кто лживую монету сдѣлаетъ, таковыхъ за то казнить смертію, что потомъ и указами 1722 Августа 24, 28, 1723 Мая 13 и 1728 годовъ Апрѣля 10 числѣ подтверждено, уложенья же 4 главы 1 и 2 пунктами воинскимъ 22 главы 201 и морского устава 18 главы 136 артикулами повелѣно: «кто грамоту отъ Государя напишетъ самъ себѣ воровски, или въ подлинной Государевой грамотѣ и въ иныхъ въ какихъ приказныхъ письмахъ что переправитъ своимъ вымысломъ и подъ руки подпишетъ, или сдѣлаетъ у себя печать такову, какова Государева печать, или учнетъ какія письма воровствомъ же наряжати, за то таковыхъ казнить смертію же». И хотя означенными преступниками подложныхъ ассигнацій по ихъ злому намѣренію дѣйствительно еще и не сдѣлано, но къ подложному оныхъ поддѣлыванію предписанные воровскіе штемпеля, литеры и нумера да и на бумагу

форма, слѣдуя общему ихъ къ тому умыслу уже, изготовлены и въ Россію тѣ инструменты (кромѣ формы) ввезены, слѣдственно они, Пушкины и Сукинъ, и прописанной въ законѣ казни себя подвергли, также, что Федоръ Сукинъ вину свою съ должнымъ раскаяніемъ при семъ слѣдствіи объявилъ въ первомъ своемъ допросѣ, въ которомъ онъ сверхъ того показалъ, что онъ въ такой винѣ и согласіи находился по то время какъ узналъ вѣроятно, что Сергѣй Пушкинъ уже все приготовилъ, то пришедъ въ раскаяніе вздумалъ, чтобъ сего зла не допустить до исполненія, объявилъ Г. Сенатору Алексѣю Петровичу Мельгунову и потомъ его просилъ объявить Г. Сенатору жъ Дмитрію Васильевичу Волкову, и, естьли извѣстный по сему дѣлу Именной Вашего Императорскаго Величества отъ 6 Февраля сего года посланный къ Рижскому Генералъ-Губернатору Броуну о предосторожности при въѣздѣ Сергѣя Пушкина въ Россію секретный указъ воспослѣдовалъ съ того его, Сукина, объявленія, то и можно бы почесть, что чрезъ оное показанное воровство ко исполненію не допущено, да естьли бы и подлинно съ того объявленія, но чтобы въ такомъ случаѣ виннымъ въ наказаніи чинить облегченіе, на то точнаго указанія нѣтъ, кромѣ того, что указомъ 1720 года Февраля 16 дня повелѣно: «кто въ какихъ дѣлахъ въ первыхъ своихъ допросахъ сказывали вины свои, то тѣ ставить въ повинныя, а которыя съ улики и розыска, тѣхъ въ дѣло и въ повинныя не ставить»; посему и разумѣется сіе повелѣніе служащимъ единственно къ изъятію таковыхъ винящихся отъ пытокъ, а къ тому жъ и самъ онъ, Сукинъ, показываетъ, что то его прежнее объявленіе произошло не чистосердечное, но съ тѣмъ умысломъ, чтобъ чрезъ то его объявленіе или поимку, та его, Сукина, вина совсѣмъ могла быть закрыта, и объ оной отъ Пушкиныхъ на него показаній по законамъ какъ на поимщика принято бъ не было, того ради, по ихъ мнѣнію, оныхъ Михаила и Сергѣя Пушкиныхъ, равно жъ тому и его, Федора Сукина, за показанныя ихъ вины, по силѣ предписанныхъ законовъ надлежитъ всѣхъ казнить смертію, но какъ указомъ 1754 года Сентября 30 дня повелѣно: виннымъ смертной казни до указа не чинить, то по силѣ онаго и указа же 1769 года Февраля 16 надлежитъ оныхъ; лиша всѣхъ чиновъ и дворянства, учинить имъ жестокое кнутомъ наказаніе, вырѣзавъ ноздри и поставя на нихъ знаки, сослать на Нерчинскіе заводы въ работу; Сенатъ все сіе дѣло и съ приложеніями отослалъ для заключенія сентенціи по законамъ въ Юстицъ-Контору; Юстицъ-Контора, разсматривая все подлинное слѣдственное дѣло и учиненныя изъ дѣла и изъ законовъ выписки и мнѣніе

опредѣленныхъ къ произведенію сего слѣдствія судей и по разсмотрѣніи всего согласно заключила сентенцію слѣдующую: Сергѣя и Михаила Пушкиныхъ и Федора Сукина за ихъ преступленія по силѣ уложенья 5 главы 1 пункта воинскаго 22 главы 199 морскаго устава 5 книги 18 главы 134 артикуловъ и указовъ 722 Августа 24, 28, 723 Мая 13 и 1728 годовъ Апрѣля 10 чиселъ, уложенья жъ 4 главы 1 и 2, пунктовъ воинскихъ 22 главы 210 и морскаго устава 18 главы 136 артикуловъ, лиша ихъ чиновъ и дворянскихъ достоинствъ казнить смертію, но до воспослѣдованія о смертной казни указа по содержанію состоявшихся въ 754 и 769 годахъ указовъ, сдѣлать имъ наказаніе публично кнутомъ и дать Сергѣю Пушкину, яко начальнику и вымышленнику сего зла, приступившему уже къ исполненію онаго, пятьдесятъ ударовъ, Михайлу Пушкину, такъ какъ сообщнику въ семъ его злоумышленіи, сорокъ ударовъ. Сукину, хотя онъ, во-первыхъ, съ Пушкиными по елику самъ съ ними къ сему злу былъ въ заговорѣ, и сдѣлался безъ изъятія участникомъ во всемъ преступленіи, во-вторыхъ сдѣланнымъ о предпріятомъ ими въ семъ случаѣ злонамѣреніи объявленіемъ, не принесъ въ винѣ своей чистосердечнаго раскаянія и, въ-третьихъ, къ сему объявленію побужденъ былъ единымъ только попеченіемъ о спасеніи собственно себя, а не объ отвращеніи вреда, способомъ сего зловымышленія, обще ими устроеннаго, но какъ однако жъ тѣмъ его объявленіемъ или предупрежденъ, или могъ быть предупрежденъ тотъ вредъ, который бы отъ приведенія сего ихъ злодѣйства ко окончанію неминуемо послѣдовалъ, то дать ему двадцать ударовъ, и потомъ имъ, Пушкинымъ и Сукину, вырѣзавъ ноздри и заклеймя указными литерами, сослать въ Нерчинскъ въ каторжную работу, имѣніе жъ ихъ по силѣ уложенныхъ 21 главы 22 и 26 статей конфисковать, и взять оное въ вѣдомство Конторы Конфискаціи съ тѣмъ, естли они, преступники, кому чѣмъ по письменному и законамъ не противному свидѣтельству должны, оное изъ того конфискованнаго имѣнія возвратить заимодавцамъ. Сенатъ, разсматривая все сіе произведенное дѣло и соображая съ законами о Пушкиныхъ, согласенъ съ заключенною Юстицъ-Конторы сентенціею; что жъ принадлежитъ до Сукина, то медленность его въ доносѣ и образъ того обличаютъ истиннымъ сообщникомъ въ семъ вредномъ ихъ предпріятіи, а наипаче его отвѣты то доказываютъ, что онъ не есть предохранитель сего зла изъ благого намѣренія, но единственно какъ преступникъ, хотящій спасти себя только отъ должнаго наказанія, закономъ ему угрожаемаго, но въ разсужденіи однако жъ поданнаго слу-

чая и средства ко отвращенію вреда того ими пріуготовляемаго, заслуживаетъ нѣкоторое облегченіе, какъ-то отъ тѣлеснаго наказанія, а въ протчемъ остается какъ въ сентенціи положено; но какъ всѣ оные преступники дворяне и имѣющіе чины, то за тѣмъ сего съ ними исполнить собою не можетъ, а предавъ оное въ благоволеніе Вашего Императорскаго Величества проситъ Высочайшаго указа; что же слѣдуетъ до француза Барро Бротара и оставленныхъ въ Голландіи формъ на бумагу и чтобы оный не воспользовался тамо симъ выдуманнымъ здѣсь злымъ намѣреніемъ, во отвращеніе могущаго произойти вреда, не соизволите ли. Всемилостивѣйшая Государыня, о томъ повелѣть находящемуся тамо Министру взять должныя предосторожности.

№ 106.

Книга № 145./5048. Л. л. 7, 8 и 9. 1772 года Іюля 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушавъ взнесенный изъ Юстицъ-Конторы при доношеніи экстрактъ изъ дѣла о касающемся по произведенному о Михаилѣ и Сергѣѣ Пушкиныхъ и Федорѣ Сукинѣ въ поддѣлываніи подъ государственныя подложныхъ ассигнацій слѣдствію въ общемъ съ онымі преступленіи французѣ Луисѣ Барро Бротарѣ, мнѣніе опредѣленныхъ къ тому присутствующихъ и положенную Юстицъ-Конторы сентенцію, *Приказали:* Ея Императорскому Величеству поднесть Всеподданнѣйшій докладъ слѣдующаго содержанія: Минувшаго Апрѣля 12 числа сего 1772 года во исполненіе Именнаго Вашего Императорскаго Величества даннаго Сенату Марта 6 дня указа, изъ произведеннаго о Сергѣѣ Пушкинѣ и его сообщникахъ слѣдствія въ умыслѣ къ поддѣлыванію подъ государственныя подложныя ассигнаціи и въ пріуготовленіи къ тому инструментовъ, чему они за то по законамъ подлежатъ, поднесенъ Вашему Императорскому Величеству отъ Сената Всеподданнѣйшій докладъ и донесено, что находится въ сообществѣ съ ними предпринимаемаго намѣренія французъ Барро Бротаръ, находившійся тогда въ Голландіи; на оное въ Именномъ Вашего Императорскаго Величества указѣ, данномъ Сенату минувшаго Іюня 10 дня, написано: Какъ оный Бротаръ нынѣ привезенъ сюда, то Сенату, заключа и объ немъ надлежащую сентенцію, представить для конфирмаціи Вашему Величеству, при чемъ приложены писанныя имъ, Бротаромъ, въ Гол-

ландіи къ находящемуся Россійскому Министру два письма со объявленіемъ о его винахъ. Во исполненіе сего указа, Сенатъ опредѣлилъ объ ономъ Бротарѣ изслѣдовать тѣмъ же судьямъ, которые о Пушкинѣ и его сообщникахъ слѣдовали и по изслѣдованіи представить въ Сенатъ со мнѣніемъ; оное произведено, и въ отвѣтахъ своихъ Бротаръ показалъ о себѣ, что онъ подданный Короля французскаго, прежде былъ священникомъ Римской церкви, оставя тотъ чинъ, находился тамо и по пріѣздѣ въ Россію съ 1766 года былъ въ Москвѣ въ разныхъ домахъ учителемъ, въ Россіи жъ въ вѣрности присяги не учинилъ, въ согласіи съ Сергѣемъ и братомъ его Михайломъ подъ Россійскія государственныя поддѣлывать подложныя ассигнаціи повинился, показывая себя онымъ Пушкинымъ точнымъ сообщникомъ такъ, что онъ не только по бытности своей въ Москвѣ, къ тому злому намѣренію Пушкинымъ совѣтами помогалъ, но вмѣсто тѣхъ, кто ассигнаціи подписываютъ, подложно подписываться возможность сдѣланнымъ опытомъ увѣрилъ, скопировавъ чрезъ стекло одну таковую подписку, съ Сергѣемъ Пушкинымъ для сдѣланія тѣхъ подложныхъ ассигнацій въ Амстердамъ ѣздилъ, а въ Амстердамѣ и всѣ къ сдѣланію подложныхъ ассигнацій попеченія принявъ на себя одного, самымъ дѣломъ оное исполнилъ, то есть чрезъ живущихъ тамъ сводчиковъ, двухъ жидовъ отца съ сыномъ, прозываемыхъ Іосифъ Леви Болвейлерсъ, сыскалъ рѣщика, который сдѣлалъ ему какъ штемпеля, такъ характеры, виньеты и нумера, кои Сергѣю Пушкину и доставилъ, а между тѣмъ не далеко отъ Сардама въ мѣстечкѣ Зандикъ, сыскалъ же мастера именемъ Генрика Кака, который сдѣлалъ ему на бумагу форму и оною обязался ему, Бротару, сдѣлать на подложныя ассигнаціи, бумаги не менѣе какъ восемь тысячъ листовъ, но однако жъ оной не сдѣлано за недостаткомъ у Сергѣя Пушкина на платежъ за ту бумагу денегъ, почему согласясь они, Пушкинъ отправился въ Россію, обѣщая деньги къ нему, Бротару, переслать, а Бротаръ остался въ Амстердамѣ, обязавшись по полученіи денегъ бумагу въ Москву Пушкинымъ доставить; означенные жъ сводчики и мастера о намѣреніи ихъ не знали, а догадывались, что то дѣлается къ подложнымъ предпріятіямъ, въ чемъ оный Бротаръ и на очной съ Сергѣемъ Пушкинымъ ставкѣ утвердился. По оному опредѣленные къ изслѣдованію сего дѣла судьи положили свое мнѣніе: Какъ состоявшимся въ 1769 году Февраля 16 дня манифестомъ государственныя ассигнаціи сравнены съ деньгами и точно повелѣно онымъ имѣть общее обращеніе во всей Имперіи наравнѣ съ ходячею монетою, а законами о преступникахъ тѣхъ, кто лживую монету будетъ поддѣлы-

вать повелѣно: уложенья 5 главы 1 пунктомъ, воинскимъ 22 главы 199 и морского устава 5 книги 18 главы 134 артикулами, таковыхъ за то казнить смертію, что потомъ и указами 1722 Августа 24, 28, 1723 Мая 13 и 1728 годовъ Апрѣля 10 чиселъ подтверждено, уложенья же 4 главы 1 и 2 пунктами, воинскимъ 22 главы 201 и морского устава 18 главы 136 артикулами повелѣно: кто подъ руки подпишетъ, или сдѣлаетъ у себя печать такову, какова государева печать, или учнетъ какія письма воровствомъ же наряжати, за то таковыхъ казнити смертію жъ, по силѣ сихъ законовъ и означеннаго Бротара за показаный согласный съ Пушкиными умыселъ и въ самомъ дѣлѣ воровскихъ штемпелей, литеръ и нумеровъ и бумагу формы приготовленіе, равно съ тѣми Пушкиными надлежитъ казнить смертью, но какъ указомъ 1754 года Сентября 30 дня повелѣно: виннымъ смертной казни до указа не чинить, то по силѣ онаго и указа жъ 1769 года Февраля 16 дня надлежитъ, учиня ему, Бротару, жестокое кнутомъ наказаніе, вырѣзавъ ноздри и поставя указными клеймами знаки, сослать на Нерчинскіе заводы въ работу; что же оный Бротаръ объявилъ себя подданнымъ Французскаго Короля, а въ Россіи въ вѣрности не присягавшимъ, но тѣмъ отъ присуждаемаго ему за показанное воровство изъятія присуждать означенные судьи не могутъ, потому что онъ, въѣхавъ жить въ Россію для своего пропитанія, долженъ былъ и безъ присяги своей повиноваться Россійскимъ законамъ, а въ случаѣ преступленія, по онымъ же и наказанъ быть, ибо уложеннымъ 10 главы 1 пунктомъ повелѣно: пріѣзжихъ иноземцовъ судить тѣмъ же судомъ, который для Россійскихъ подданныхъ постановленъ. Сенатъ сіе дѣло отослалъ для заключенія сентенціи по законамъ въ Юстицъ-Контору, которая заключенною сентенціею по содержанію предписанныхъ законовъ утвердила показанное слѣдователей мнѣніе, и потомъ Сенатъ же, разсматривая все сіе дѣло и соображая съ законами съ заключенною Юстицъ-Конторы сентенціею согласенъ, и, оное предавъ въ благоволеніе Вашего Императорскаго Величества, проситъ Высочайшаго указа.

№ 107.

— ***Л. 28.*** 1772 года Іюля 9 дня по Ея Императорскаго Величества (указу) Правительствующій Сенатъ по доношенію Воронежской губерніи города Добраго и Добренскаго уѣзда отъ однодворцовъ повѣренныхъ одно-

дворцовъ же Ѳедора Грибцова и Федота Епифанцова съ товарищи. коимъ объявляютъ, что въ прошломъ 1771 и въ нынѣшнемъ 1772 годахъ поданными Воронежскому Губернатору Генералъ-Поручику и Кавалеру Маслову тремя доношеніями просили они того города на воеводу Титулярнаго Совѣтника Ивана Попрядухина, на Регистратора Андрея Зацѣпина, на подканцеляристовъ Михаила и Терентья Осиповыхъ во взяткахъ и въ прочихъ обидахъ и раззореніяхъ, чего бъ ради, отрѣша ихъ отъ должности, о томъ изслѣдовать, почему хотя онымъ Губернаторомъ и опредѣлено слѣдствіе произвесть города Сокольска воеводѣ Овцыну, равно и ихъ судомъ и расправою вѣдать Сокольской Воеводской Канцеляріи, но и за тѣмъ о тѣхъ взяткахъ, обидахъ и раззореніяхъ не изслѣдовано, а показанный воевода Попрядухинъ съ сообщниками своими, будучи отъ должности не отрѣшены, чинятъ имъ не малыя притѣсненія и раззоренія и вымогаютъ себѣ одобрительныя подписки и въ тѣхъ взяткахъ отзывы и просятъ, чтобъ ихъ отъ такихъ онаго воеводы съ товарищами обидъ и раззореній защитить, а о взяткахъ повелѣть имъ отрѣша отъ должности изслѣдовать. *Приказали:* Оное доношеніе, оставя съ него въ Сенатѣ копію. отослать къ Воронежскому Губернатору при указѣ и велѣть о показуемыхъ съ упомянутыхъ однодворцовъ воеводою Попрядухинымъ съ товарищи взяткахъ и притѣсненіяхъ, ежели подлинно по нынѣ не изслѣдовано, изслѣдовавъ немедленно и учиня рѣшеніе, поступить съ виновными по законамъ, а дабы между тѣмъ отъ оныхъ воеводы и прочихъ помянутымъ однодворцамъ обидъ и притѣсненій чинимо не было, въ томъ ему, Губернатору, принять надлежащія мѣры и естли такъ, какъ они, однодворцы, объявляютъ, обиды имъ подлинно были, оныя наистрожайше чинить запретить, а за чѣмъ вышеозначенное слѣдствіе продолжается, прислать въ Сенатъ рапортъ, о чемъ для вѣдома въ Воронежскую Губернскую и Добренскую Воеводскую Канцеляріи послать указы.

Журналы и протоколы Правительствующаго Сената 2-го Департамента за 1773 и 1774 годъ.

№ 108.

Книга № $\frac{155.}{5059.}$ Л. л. 428 и 429. 1773 года Ноября 13 дня въ собраніи Правительствующаго Сената Г. Оберъ-Прокуроръ Неплюевъ предлагалъ, что во 2-мъ Правительствующаго Сената Департаментѣ по реестрамъ числится не рѣшенныхъ дѣлъ. 1) По именнымъ Ея Императорскаго Величества указамъ на Сенатскія рѣшенія восемь. 2) Взятыхъ изъ нижнихъ присутственныхъ мѣстъ апелляціонныхъ челобитческихъ слишкомъ четыреста, въ числѣ коихъ есть начавшіяся еще съ прошедшаго 1721 года, а всѣ оныя остаются по нынѣ не исполняющимися за нехожденіемъ челобитчиковъ, а какъ упомянутые Именные указы послѣдовали по челобитнымъ на рѣшеніи Сената и по онымъ по точному въ нихъ предписанію, должно при репортахъ Ея Императорскому Величеству поднесть за рукоприкладствомъ тѣхъ челобитчиковъ изъ дѣлъ экстракты, а по другимъ апелляціоннымъ дѣламъ, вступившимъ изъ нижнихъ мѣстъ къ разсмотрѣнію Сенатскому также, челобитчикамъ по силѣ Именнаго Ея Императорскаго Величества 1762 года указу слѣдуетъ къ экстрактамъ приложить руки, но всѣ оныя дѣла, какъ выше сказано, остаются безъ разсмотрѣнія за нехожденіемъ челобитчиковъ, а между тѣмъ по нѣкоторымъ изъ нихъ суднымъ дѣламъ казна лишается узаконеннаго дохода, то въ разсужденіи всего вышеписаннаго не соизволитъ ли Правительствующій Сенатъ о явкѣ челобитчикамъ сдѣлать на основаніи Именнаго 764 года указа публикацію съ таковымъ прибавленіемъ, что, буде изъ тяжущихся кто полюбовно помирились, тѣ объ томъ Сенатъ

увѣдомили; естьли жъ по публикаціи въ положенное закономъ время кто не явится и предписаннаго о примиреніи увѣдомленія не сдѣлаетъ, таковыхъ апелляціонныя дѣла по силѣ того 764 года указа и безъ нихъ разсматриваны и рѣшены будутъ, что и исполнить по мииованіи той публикаціи узаконеннаго срока и, во-первыхъ, разсматривать дѣла, кои вступили съ состоянія означеннаго 762 года указа, а прежде того вступившія оставить до того времени, когда будетъ по онымъ хожденіе; по Именнымъ же Ея Императорскаго Величества указамъ, буде челобитчики въ тотъ срокъ не явятся, что оныя за тѣмъ только не исполненными остаются, донесть Ея Императорскому Величеству Всеподданнѣйшимъ репортомъ. И по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ *Приказали:* Объ ономъ учинить по тому его, Г-на Оберъ-Прокурора, предложенію и чтобъ челобитчики для рукоприкладства къ экстрактамъ сами явились, или бы прислали съ полномочіями повѣренныхъ, а кои полюбовно помирились, тѣ бъ Сенатъ увѣдомили, въ положенной указомъ 764 года срокъ какъ въ здѣшнихъ, такъ и въ Московскихъ газетахъ публиковать, о чемъ въ Академію Наукъ сообщить, а въ Московскій Университетъ послать указъ.

№ 108 а.

Книга № $\frac{\text{часн. } 154.}{\text{общ. } 5058.}$ ***Л. 81.*** 1773 года Февраля 18 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Псковской Провинціальной Канцеляріи о содержащемся въ оной Канцеляріи Псковской вотчины Господина Генералъ-Фельдмаршала Сенатора и Кавалера Графа Кириллы Григорьевича Разумовскаго крестьянскомъ сынѣ Филиппѣ Ивановѣ, *Приказали:* Оному Иванову, за учиненное имъ той же вотчины крестьянину Никитѣ Акинфіеву смертное убійство, въ разсужденіи несовершенныхъ его лѣтъ, коихъ ему по справкѣ оказалось тринадцать, въ силу 765 года Мая 2-го дня указа, учинить наказаніе розгами и изъ-подъ караула отдать на прежнее жилище съ обязательствомъ таковымъ, чтобъ кому та вотчина приказана и родственники его за нимъ присматривали, дабы онъ впредь таковыхъ и подобныхъ сему преступленіи чинить не дерзалъ и о томъ во оную Канцелярію послать указъ. Подлинное подписали: Графъ М. Скавронской, Князь Петръ Трубецкой, Иванъ Козловъ, Оберъ-Секретарь Иванъ Катаровъ и Секретарь Максимъ Ореусъ.

№ 108 б.

— *Л. 171.* 1773 года Апрѣля 10 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе С.-Петербургской Губернской Канцеляріи и экстрактъ со мнѣніемъ о содержащейся въ здѣшней Розыскной Экспедиціи Морскаго Шляхетнаго Кадетскаго Корпуса Капитана Лемана малолѣтной дворовой дѣвкѣ Дарьѣ Васильевой дочери, *Приказали:* Оной Васильевой, за учиненное въ Кронштатѣ въ домѣ Почтмейстера Вилима Дефриса зажигательство въ разсужденіи несовершенныхъ ея лѣтъ (коихъ ей по справкѣ оказалось пятнадцать) по силѣ Именнаго 1765 года Мая 2 дня указа, учинить наказаніе розгами и изъ-подъ караула отдать помѣщику, со обязательствомъ таковымъ, чтобъ за нею присматривали, дабы впредь таковыхъ и подобныхъ сему преступленій чинить не дерзала и о томъ въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію и Розыскную Экспедицію послать указы. Подписали: Графъ М. Скавронской, Князь Петръ Трубецкой, Иванъ Козловъ. Оберъ-Секретарь Иванъ Катаровъ, Секретарь Максимъ Ореусъ.

Вдовы Бормотовой на рѣшеніе Камеръ-Конторы апелляціонная жалоба.

№ 109.

Всепресвѣтлѣйшая Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Екатерина Алексѣевна, Самодержица Всероссійская, Государыня Всемилостивѣйшая.

Бьетъ челомъ покойнаго находящагося при С.-Петербургской Губернской Канцеляріи капрала Ивана Федорова сына Бармотова, жена его, вдова Пелагѣя Иванова дочь, а о чемъ мое челобитье, тому слѣдуютъ пункты.

1-е.

Жительство я имѣла на Большой Выборгской дорогѣ на Дранишновой почтѣ своимъ дворомъ, а пропитаніе имѣла въ томъ мѣстѣ печеніемъ на продажу хлѣбовъ, а сего 769 года Генваря 6-го дня пріѣхавъ къ рѣчен-

ному моему жительству опредѣленный по Ингермоландіи при компанейской питейныхъ и протчихъ сборовъ Конторѣ короннаго повѣреннаго Трифона Познякова и съ товарищи отставной Поручикъ Михайла Арцыбашевъ съ солдатомъ и ямщикомъ и незнаемо съ какого умысла подославъ тѣхъ солдатъ и ямщика ко мнѣ въ покой, яко бы для обогрѣнія, и по приходѣ нѣсколько просидя спрося у меня именованной, нѣтъ ли де у тебя, хозяйка, праздничнаго пивца испить, на что я имъ сказала, что есть только для домашняго моего обихода, приготовленнаго къ празднику Рождества Христова, взятаго отъ маимиста, свареннаго изъ дву четвериковъ ведеръ съ шесть и по просьбѣ ихъ, наливъ три кружки для выпитія, и подала имъ и по неразумѣнію моему о корчемствѣ, взявъ отъ нихъ за оное пиво денегъ семь копѣекъ съ половиною и потомъ рѣченные солдатъ съ ямщикомъ, сидя за столомъ, пили и, погодя нѣсколько времени пришедъ означенный Поручикъ Арцыбашевъ, усмотря у нихъ то пиво, спросилъ ихъ, гдѣ они взяли, которые, сказавъ ему, что купили у меня именованной за деньги, и оный Поручикъ Арцыбашевъ, немедля ничего, приказалъ имъ въ томъ моемъ домѣ обыскать того пива, котораго и нашлось въ одномъ боченкѣ только ведра съ три и взявъ тотъ боченокъ запечатавъ и съ тѣмъ пивомъ представилъ и меня именованную въ помянутую Кампанейскую Контору и въ той Конторѣ взята съ меня подписка, въ которой во всемъ противъ сего моего челобитья показала сущую правду. *Къ сей*

2-е.

И сего 769 году Генваря 15 дня по опредѣленію Государственной Каморъ-Коллегіи Конторы велѣно меня именованную, яко бы въ противность нижеозначенныхъ законовъ для отсылки въ Оренбургъ на поселеніе отослать въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, гдѣ я и по нынѣ содержусь, а съ того рѣшительнаго опредѣленія копіи мнѣ не дано и къ подписки апелляціи не допущена. *Челобитной*

3-е.

А въ Именномъ Вашего Императорскаго Величества состоявшемся и публикованному въ народъ указѣ въ прошломъ 1766 году Декабря 2 дня между протчимъ во 2 пунктѣ напечатано: кто виномъ шинковалъ по

приводѣ за первый разъ брать штрафъ, а что бъ о ссылкѣ въ томъ указѣ не упомянуто и чрезъ что оная Каморъ-Контора утвердясь о корчемствахъ изъ даннаго устава въ прошломъ 1765 году Августа 9-го 1-й главы на 9 пунктѣ, и съ тѣмъ опредѣленіемъ для отсылки при указѣ прислана я именованная въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, гдѣ и содержусь подъ карауломъ до случившейся въ пересылку оказіи, но токмо я именованная за приключившеюся болѣзнью моею и не отослана, а по инструкціи. данной въ 722 году Февраля 8 дня Генералу-Рекетмейстеру, въ 3-мъ пунктѣ между прочимъ повелѣно: ежели въ указныя числа по регламенту въ Коллегіяхъ рѣшенія не учинятъ или учинятъ да неправо, тогда бъ челобитныя подавали Генералу-Рекетмейстеру. *вмѣсто вышеприведенной вдовы Бормотовой*

И дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе мое прошеніе Правительствующаго Сената во 2-й Департаментъ принять и означенное въ противность Именнаго Вашего Императорскаго Величества 766 году Декабря 2 дня указу изъ Каморъ-Конторы не право рѣшительное дѣло взять на разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ, а пока оное дѣло разсмотрѣно будетъ въ разсужденіи моего невѣденія и бѣдности, особливо жъ для малолѣтныхъ четырехъ дѣтей моихъ, меня именованную изъ-подъ караула освободить. *По ея прошенію*

Всемилостивѣйшая Государыня прошу Вашего Императорскаго Величества о семъ моемъ челобитье рѣшеніе учинить, Мая дня 1769 года. Къ поданію надлежитъ Правительствующаго Сената къ Генералъ-Рекетмейстерскимъ дѣламъ во 2-й Департаментъ. *Челобитную писалъ Государственной Вотчинной Коллегіи-Конторы Копіистъ Петръ Лебедевъ. Отставной Ротный Квартермистръ Петръ Козьминъ руку приложилъ.* Съ сей челобитной пошлинъ 6 руб. взято.

№ 110.

1769 года Іюня 3 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитной, поданной минувшаго Мая 29 бывшаго при С.-Петербургской Губернской Канцеляріи Капрала Ивана Бормотова жены, вдовы Пелагѣи Ивановой дочери, которою проситъ о взятьѣ въ Сенатъ изъ Каморъ-Конторы, яко бы неправо рѣшеннаго сего

году Генваря 15 дня дѣлу ее объ отсылкѣ ея на поселеніе въ Оренбургъ, за неумышленную ею продажу пива трехъ кружекъ и до разсмотрѣнія онаго объ освобожденіи ея изъ-подъ караула, показывая при томъ, что съ рѣшительнаго опредѣленія копій ей не дано и къ подпискѣ апелляціи не допущена. *Приказали:* То дѣло, естьли подлинно Каморъ-Конторою рѣшено и положенный въ указѣ 762 году Іюля 30 дня апелляціонный срокъ не прошелъ, взнесть къ разсмотрѣнію въ Сенатъ немедленно; означенную жъ вдову до того разсмотрѣнія на поселеніе не посылать и естли поставитъ по себѣ надежный порукъ, то изъ-подъ караула свободить, а для чего, какъ оная пишетъ, съ рѣшительнаго опредѣленія копіи ей не дано и къ подпискѣ апелляціи не допущена, подать отвѣтъ и о томъ въ ту Контору послать указъ. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Сіе опредѣленіе писано на простой бумагѣ за нехожденіемъ отъ челобитчицы и за недачею гербовой бумаги. Подписали: Протоколистъ Василій Крамаренковъ, читалъ Канцеляристъ Степанъ Щукинъ.

По сему опредѣленію въ Каморъ-Контору указъ посланъ Іюня 15 дня 1769 года подъ № 573-мъ за скрѣпою Оберъ-Секретаря Ивана Комарова и Секретаря Панкрата Полонскаго, за справою Регистратора Алексѣя Смольянинова.

№ 111.

Въ Правительствующій Сенатъ изъ Камеръ-Конторы по дѣлу вдовы Бормотовой

Доношеніе.

Указомъ Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сената по челобитной, поданной во оный Правительствующій Сенатъ бывшаго при С.-Петербургской Губернской Канцеляріи Капрала Ивана Бормотова жены, вдовы Пелагѣи Ивановой дочери, которою просила о взятьѣ въ Сенатъ изъ оной Каморъ-Конторы, яко бы не право рѣшенаго сего году Генваря 15 дня дѣла ея объ отсылкѣ ее на поселеніе въ Оренбургъ за неумышленную ею продажу пива трехъ кружекъ и до разсмотрѣнія онаго объ освобожденіи ее изъ-подъ караула, показывая при томъ, что съ рѣшительнаго опредѣленія копіи ей не дано и къ подпискѣ апелляціи не допущена, велѣно то дѣло, естли подлинно Каморъ-Конторою рѣшено и положенный въ указѣ

762 года Іюля 30 дня апелляціонный срокъ не прошелъ, взнесть къ разсмотрѣнію въ Сенатъ немедленно, а означенную вдову до того разсмотрѣнія на поселеніе не посылать, и естли поставитъ по себѣ надежныхъ порукъ, то и изъ-подъ караула свободить, а для чего, какъ оная пишетъ, съ рѣшительнаго опредѣленія копіи ей не дано и къ подпискѣ апелляціи, не допущена, подать отвѣтъ; а по справкѣ въ Каморъ-Конторѣ означенная капральская жена, вдова Пелагея Бормотова, во оную Контору по Ингермоландіи отъ коронныхъ повѣренныхъ съ обысканіемъ въ домѣ ея, состоящемъ по Выборгской дорогѣ, въ деревнѣ, называемой Дранишниковъ Кабачокъ, однимъ небольшимъ боченкомъ пива, изъ коего она подосланнымъ отъ Поручика Арцыбашева солдату и извощику продала три деревянныхъ небольшихъ шайки, бравъ за каждую денегъ по двѣ копѣйки съ половиною, представлена минувшаго Генваря 7-го дня при доношеніи, при которомъ обще съ нею представленъ же взятый по доказательству ея въ таковомъ же корчемствѣ маимистъ Юганъ Линдунъ, о которой продажѣ того пива оная Бормотова и въ Каморъ-Конторѣ при допросѣ какъ означенному солдату съ извощикомъ, такъ особо и разнымъ проѣзжающимъ людямъ винилась; и того жъ Генваря 15 дня по опредѣленію Каморъ-Конторы, означенная вдова Бормотова въ силу состоявшагося прошлаго 765 года Августа 9 числа о нечиненіи корчемствъ устава 1 главы 9 пункта 3 и 6 отдѣленіевъ, 6 главы 1 пункта и указа Правительствующаго Сената прошлаго жъ 768 года Апрѣля 11 числа за производимую ею означенному корчемному пива продажу для отправленія въ Оренбургъ на поселеніе отослана при указѣ въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію, а въ состоявшемся прошлаго 762 году Августа 7 числа за подписаніемъ Собственныя Ея Императорскаго Величества руки объ апелляціонныхъ дѣлахъ указѣ между протчимъ напечатано, отнынѣ впредь, когда гдѣ какое дѣло рѣшено будетъ и протоколъ подписанъ, то оный тотчасъ какъ истцу, такъ и отвѣтчику объявить, и, списавъ за скрѣпою секретарскою, обоимъ имъ дать копіи, объявя при томъ, что естли кто изъ нихъ рѣшеніемъ недоволенъ, тотъ бы подъ дѣломъ подписалъ, не продолжая болѣе трехъ дней, а по крайней мѣрѣ недѣли, что будетъ бить челомъ въ высшемъ надъ онымъ Правительствѣ объ апелляціи; того ради Правительствующему Сенату Каморъ-Контора означенное о капральшѣ Бормотовой дѣло, въ силѣ вышеписанснаго присланнаго указа со учиненною описью при семъ взноситъ и въ отвѣтъ доноситъ, что объ отсылкѣ ее, Бормотовой, на поселеніе въ Каморъ-Конторѣ опредѣленіе подписано сего года Генваря 15 числа, а оная на

поселеніе отсылка положена единственно на основаніи изданнаго въ 1765 году Августа 9 числа о корчемникахъ устава, которымъ нижеслѣдующими пунктами точно повелѣно: 1 главы о корчемствѣ маломъ и великомъ—6 разночинцевъ за первый разъ корчемства посылать въ Оренбургъ на поселеніе; 3 главы—7 всѣ слѣдствія о корчемствѣ въ присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ случиться производить наистрожайшимъ образомъ безъ послабленія; 6 главы 1 пунктомъ, ежели кто вареные для своихъ расходовъ пива и меды и пьяныя браги будутъ продавать, съ тѣми поступать какъ съ корчемниками, сверхъ же того объ отсылкѣ таковыхъ корчемницъ на поселеніе и указомъ Правительствующаго Сената 768 года Апрѣля 11 дня подтверждено; чтожъ принадлежитъ до указу 1762 года Іюля 30 дня, то онымъ только повелѣно, что когда гдѣ какое дѣло рѣшено будетъ, и протоколъ подписанъ, то оный тотчасъ какъ истцу, такъ и отвѣтчику объявить, и списавъ за скрѣпою секретарскою обоимъ имъ дать копіи, а чтобъ по слѣдственнымъ дѣламъ такимъ людямъ, кои окажутся виновными, а потому приговорены будутъ по точнымъ о винахъ ихъ законамъ, къ какому наказанію или ссылкѣ со учиненныхъ по тѣмъ дѣламъ рѣшительныхъ опредѣленій копіи давать съ тѣмъ, что будетъ ли тотъ приговоренный тѣмъ опредѣленіемъ доволенъ, въ означенномъ указѣ не предписано, а о непосылкѣ предписанной капральши Бормотовой, въ силу означеннаго Правительствующаго Сената указа, до разсмотрѣнія во ономъ Правительствующемъ Сенатѣ того дѣла на поселеніе и естли поставитъ по себѣ надежныхъ порукъ, то и о свободѣ изъ-подъ караула въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію изъ Каморъ-Конторы указъ посланъ Іюня 26 дня 1769 года за № 2094. Подлинное за подписаніемъ присутствующихъ Каморъ-Конторы.

Копія.

№ 112.

1774 года Іюля 7 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ изъ дѣла, взятаго къ разсмотрѣнію въ 769 году изъ Каморъ-Конторы по челобитью умершаго капрала Ивана Бормотова жены, вдовы Пелагеи Ивановой дочери, объ опредѣленной ей за корчемную пива продажу на поселеніе въ Оренбургъ ссылкѣ. *Приказали:* Какъ и по разсмотрѣнію Сенатомъ сего дѣла оказалось, рѣшеніемъ

Камеръ-Конторы 1769 года Генваря 15 дня оную вдову Пелагѣю Бормотову за производимую ею по жительству ее по Выборгской дорогѣ, С.-Петербургскаго уѣзда, въ деревнѣ Дранишниковѣ корчемную пива продажу въ Оренбургъ на поселеніе сослать опредѣлено по силѣ о искорененіи корчемствъ устава и 1768 года Апрѣля 11-го дня указа. коими съ таковыми виновными то самое чинить велѣно, правильно, ибо она, Бормотова, по приводѣ ее съ даннымъ ею бывшимъ тогда въ командѣ Поручика Арцыбашева солдату и извощику пивомъ и сама повинилась не только въ той имъ продажѣ, но и, кромѣ того, въ продажѣ таковаго жъ пива разнымъ проѣзжающимъ людямъ всего на рубль на двадцать копѣекъ, а объявленное въ апелляціонной ея, Бормотовой, челобитной указа 1766 года Декабря 2 дня во 2-мъ пунктѣ повелѣніе къ освобожденію ея отъ той на поселеніе ссылки не служитъ, а слѣдуетъ оной на помѣщичьихъ крестьянъ, оказавшихся въ корчемствѣ безъ вѣдома ихъ помѣщиковъ, того ради и нынѣ быть и С.-Петербургской Губернской Канцеляріи исполненіе учинить по тому Камеръ-Конторы рѣшенію и о томъ во оные Камеръ-Контору и Губернскую Канцелярію послать указы, при чемъ и подлинное дѣло въ Камеръ-Контору отослать; по елику жъ сіе дѣло, вошедшее въ Сенатъ по челобитью, за нехожденіемъ помянутой челобитчицы въ Сенатѣ производилось во исполненіе Именнаго Мая 20 дня 1764 года указа вмѣсто гербовой на простой бумагѣ, то о взысканіи надлежащихъ за гербовую бумагу денегъ и печатныхъ пошлинъ, съ кого надлежитъ, Камеръ-Конторѣ поступить по тому Именному указу и для того, сколько вмѣсто гербовой на сіе дѣло употреблено простой бумаги, о томъ въ посылаемомъ во оную указѣ объявить. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго—Сената.

Изъ дѣлъ Правительствующаго Сената 2-го Департамента за 1774 годъ, книга № $\frac{\text{част. 158}}{\text{общ. 5061}}$, дѣло 20 на л. 554.

Дѣла Правительствующаго Сената 2-го Департамента по Оберъ-Прокурорской части съ 1764 по 1767 годъ.

№ 113.

Вязка № 533/5433. Дѣло № 6. Высокородный и превосходительный Правительствующаго Сената Г. Оберъ-Прокуроръ. На сихъ дняхъ отданъ изъ 2-го Департамента къ протоколу Перваго Департамента для моей апробаціи подписанный и при семъ приложенный приговоръ по дѣлу Ханыкова съ Мячковою, которое еще въ 1761 году Августа 8 дня слушано, а на приговорѣ напротивъ того отмѣчено, яко бы оный подписаніемъ кончился въ нынѣшнемъ году Марта 10 дня. Но какъ сего статься неможетъ, чтобъ безъ притчины столь долговременно могъ приговоръ подписаніемъ замѣшкаться, а естли бы въ томъ какое помѣшательство было. то бы по тогдашнему объстоятельству, такъ какъ до раздѣленія Сената на Департаменты заслушенное дѣло должно было предложить генеральному собранію и слѣдственно мнѣ напередъ дать знать, однакожъ я до нынѣ никакого о томъ извѣстія не имѣлъ, хотя по вступленіи моемъ въ должность Генералъ-Прокурора и требовано было о таковыхъ остановившихся приговорахъ отъ всѣхъ Департаментовъ вѣдомости, чего ради изволите Ваше Превосходительство изслѣдовать, за чѣмъ именно и отъ кого оный приговоръ столь долговременно удержанъ и нѣтъ ли еще таковыхъ же, а по изслѣдованіи меня обо всемъ обстоятельно репортовать. Вашего Превосходительства покорный слуга Генералъ-Квартирмейстеръ Князь Вяземскій. Мая 27 дня 1764 года. Его Превосходительству Всеволожскому.

№ 114.

— *Л. 4.* Его Превосходительству Правительствующаго Сената Оберъ-Прокурору Всеволоду Алексѣевичу Всеволожскому 2-го Департамента Оберъ-Секретаря Князева покорнѣйшій репортъ. Отъ 3 числа сего Іюня Вашего Превосходительства по данному мнѣ Приказу о дѣлѣ геодезіи Капитана Ханыкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Мячковымъ за чѣмъ оное по раздѣленіи Правительствующаго Сената на Департаменты въ реэстрѣ съ прочими дѣлами не написано и особливо въ число тѣхъ, которыя къ рѣшенію Общаго Собранія принадлежали, для чего показано не было и о всемъ тѣмъ приказомъ данномъ мнѣ повелѣніи какого отъ меня послѣднему того дѣла повитчиской должности производителю регистратору (что нынѣ Коллежскій Секретарь) Макавѣеву требованіе дано и что отъ него въ отвѣтѣ получено, то все для лучшаго усмотрѣнія оригинально Вашему Превосходительству почтеннѣйше представляю при семъ, а въ дополненіе того противу показанія Макавѣева имѣю честь представить, сіе дѣло, сколько по бывшимъ о дѣлахъ реэстрахъ видѣть можно, до начатія подписаніемъ рѣшительнаго по немъ 761 года Августа 8 дня опредѣленія въ производствѣ было подлинно не у него, Макавѣева, но, во-первыхъ, у протоколиста (что нынѣ Сенатскій Секретарь) Гордина, потомъ Коллегіи Юнкера Бровцына, который послѣ награжденъ Коллежскимъ Секретаремъ и выпущенъ къ другимъ дѣламъ, а къ нему, Макавѣеву, досталось по отбытіи въ Москву Правительствующаго Сената въ 762 году. У подлиннаго подписано тако: Оберъ-Секретарь Анисимъ Князевъ. 10 Іюня 1764 года. Во исполненіе даннаго мнѣ приказа Его Превосходительства Оберъ-Прокурора Всеволода Алексѣевича Всеволожскаго Коллежскому Секретарю Г. Макавѣеву подъ симъ подписать по бытности вашей во 2 Денартаментѣ Сената Регистраторомъ производимое въ повытье вашемъ дѣло геодезіи Капитана Ханыкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Мячковымъ о взыскиваемыхъ Ханыковымъ на Мячковѣ проестей и волокитъ, которое слушано и подписаніемъ начато въ 761 году Августа 8 дня, когда по раздѣленіи Правительствующаго Сената на Департаменты по вступленіи Его Превосходительства въ тою должность приказывано было о сдѣланіи справедливыхъ реэстровъ всѣмъ дѣламъ, имѣющимся во 2 Департаментѣ, а особливо и о тѣхъ, которыя принадлежали къ рѣшенію Общаго Собранія, то за чѣмъ сіе дѣло въ реэстръ Общаго Собранія написано и его превосходи-

тельству подано не было и для чего безъ вѣдома его превосходительства къ господину генералъ-квартирмейстеру и Кавалеру, правящему генералъ-прокурорскую должность Князю Александру Алексѣевичу Вяземскому, къ апробаціи тобою подавано было Іюня 3 дня 1764 года. У подлиннаго подписано тако: Оберъ-Секретарь Анисимъ Князевъ.

На сіе данное мнѣ повелѣніе нижайше отвѣтствую.

Оное геодезіи Капитана Ханыкова съ Титулярнымъ Совѣтникомъ Мячковымъ о взыскиваемыхъ Ханыковымъ на Мячковѣ проестей и волокитѣ дѣло въ повытьи у меня нижайшаго производимо не было, а имѣлось въ производствѣ у другихъ 762 года по Сентябрь мѣсяцъ, а въ 762 году при отбытіи Канцеляріи Правительствующаго Сената съ дѣлами въ Москву то дѣло съ протчими по здѣшнимъ мѣстамъ дѣлами оставлено въ Сенатской Конторѣ у Рекетмейстерскихъ Дѣлъ безъ всякой мнѣ сдачи; при разсматриваніи жъ тогда при томъ Правительствующаго Сената отсутствіи въ Москву господами секретарями генеральнаго всѣмъ имѣющимся въ Рекетмейстерской Конторѣ апелляціоннымъ дѣламъ реэстра тожъ дѣло, такъ какъ и другія заслушанныя дѣла, въ томъ генеральномъ реэстрѣ отмѣчено заслушаннымъ, ибо оно не только заслушано, но и рѣшительное по немъ опредѣленіе бывшими въ то время господами Сенаторами кромѣ его Сіятельства господина генералъ-аншефа Сенатора и Кавалера Графа Романа Ларіоновича Воронцова всѣми было подписано, а его Сіятельство Графъ Романъ Ларіоновичъ того опредѣленія подписать не соизволилъ не за сумнительствомъ, но за отсутствіемъ его Сіятельства въ Москву, почему по прописанной секретарской размѣткѣ то дѣло въ сочиненной изъ того реэстра другой не заслушанымъ и не рѣшенымъ дѣламъ остающимся тогда по здѣшнимъ мѣстамъ въ Сенатской Конторѣ при Рекетмейстерскихъ дѣлахъ реэстрѣ и не включено, потому что оно заслушано (и кромѣ одной его Сіятельства Графа Романа Ларіоновича персоны всѣми господами сенаторами безъ сумнительно подписано); однако, какъ въ Сенатской Конторѣ, такъ и по прибытіи обратно Правительствующаго Сената изъ Москвы въ С.-Петербургъ о томъ не оконченномъ опредѣленіи съ протчими въ обыкновенныхъ реэстрахъ и вѣдомостяхъ господамъ Генералу-Рекетмейстеру и Генералъ-Прокурору до раздѣленія Правительствующаго Сената на Департаменты показываемо было и какъ наконецъ его Сіятельство Графъ Романъ Ларіоновичъ, будучи въ Собраніи Правительствующаго Сената, оное опредѣленіе подписать изволилъ, то тогда жъ господинъ Секретарь Гординъ, у котораго я по Экспедиціи находился, вынеся то опредѣленіе изъ сена-

торской, приказалъ мнѣ отдать къ надлежащему исполненію въ 1-й Департаментъ къ протоколу, что мною въ то жъ самое время учинено и отдано канцеляристу Сергѣю Зыкову, а его Сіятельству господину генералу-квартирмейстеру и Кавалеру, правящему генералъ-прокурорскую должность, князю Александру Алексѣевичу Вяземскому къ апробаціи мною никогда подавано не было, его жъ превосходительству господину Оберъ-Прокурору Всеволоду Алексѣевичу Всеволожскому о томъ опредѣленіи мнѣ самому собою, а особливо что уже господинъ секретарь точно приказалъ мнѣ то опредѣленіе отдать къ надлежащему исполненію въ 1-й Департаментъ, докладывать было не можно, а въ реэстры 1) не рѣшеныхъ, а во 2) Общаго Правительствующаго Сената Собранія того дѣла мною не записано для того въ 1) нерѣшеныхъ дѣлъ реэстръ, потому что таковыя жъ дѣла прежде (которые заслушаны) и опредѣленія по нихъ подписаны и сумнѣнія нѣтъ изъ реэстровъ въ генеральныхъ выключались, а только показывано было объ однихъ по тѣмъ дѣламъ не оконченныхъ подписаніемъ опредѣленіяхъ, что и по сему дѣлу происходило, а по раздѣленіи Правительствующаго Сената на Департаменты повелѣно было реэстры сочинить однимъ нерѣшенымъ дѣламъ, но въ тотъ нерѣшеныхъ дѣлъ реэстръ того яко рѣшенаго дѣла включить было мнѣ не можно для того, оно было слушано и рѣшительное опредѣленіе начато подписаніемъ тожъ и во 2) къ слушанію Общаго Правительствующаго Сената Собранія дѣламъ реэстръ писать не слѣдовало потому, что было не сумнительное и къ общему Правительствующаго Сената Собранію въ силѣ указовъ не принадлежало, а опредѣленіе по немъ оставалось не исполненнымъ только за тѣмъ, что его Сіятельство Графъ Романъ Ларіоновичъ еще подписать не соизволилъ, однако никакого въ томъ и отъ его Сіятельства сумнѣнія не было. На подлинномъ подписано тако: Коллежскій Секретарь Андрей Макавѣевъ.

Образецъ экстракта по апелляціонному вотчинному дѣлу.

№ 115.

ЭКСТРАКТЪ.

Книга № $\frac{\text{част. 1.}}{\text{общ. 1902.}}$ ***Л. л. 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408.*** Изъ дѣла, присланнаго въ Сенатъ къ разсмотрѣнію изъ Вотчинной Коллегіи по подпискѣ на рѣшеніе ея неудовольствія и апелляціи Лейбъ-Гвардіи коннаго полка Секундъ-Ротмистра Павла Голохвастова повѣреннаго о недвижимомъ отца его Павлова Мещерскомъ и Галицкомъ имѣній въ спорѣ отставнаго Московскаго Эскадрона Капитана Григорья Желтухина съ женою Дарьею Борисовою дочерью, а по тому дѣлу значитъ: За Васильемъ Матвѣевымъ сыномъ Еропкинымъ было недвижимаго имѣнія помѣстья и вотчинъ въ Мещевску и въ Галичѣ 974 четверти. Въ 205 году по смерти его Васильевой изъ помѣстья его дано было на прожитки женѣ его вдовѣ Акулинѣ 200 четвертей, дочери дѣвкѣ Екатеринѣ 100 четвертей, а достальное помѣстье справлено за братьями его родными Михайлою и Данилою Еропкиными. Въ томъ же году по полюбовнымъ ихъ вдовы Акулины и дочери Екатерины съ ними Михайлою и Данилою Еропкиными раздѣльнымъ записямъ и по допросамъ досталось имъ на тѣ прожитки вдовѣ изъ ея прежняго прожиточнаго и мужа ея Васильева помѣстья въ Мещовскомъ уѣздѣ въ Быковскомъ стану въ деревни Черчичъ, Авнукова тожъ, съ пустошьми 200 четвертей да купленная вотчина въ томъ же уѣздѣ и стану сельцо Щуплово, деревня Серебреная и въ деревни Городища 150 четвертей, дочери изъ помѣстья отца ея въ томъ же уѣздѣ и стану въ деревни Черчичъ, Авнуково тожъ, да изъ Косого Луга, да изъ пустоши, что была деревня Курякино, 100 четвертей, да родовыхъ вотчинъ въ Галичѣ въ деревнѣ Гостиловой и Лукиной въ Мещовску деревня Улей 107 четвертей съ осминою;

а оставшее за ихъ прожитками оные Данила и Михайла обязались дать по своимъ дачамъ за племянницею ихъ за оною Екатериною вмѣсто приданаго, или промѣнять жениху ея, какъ будетъ она замужемъ. На полѣ написано: «Изъ оныхъ Еропкиныхъ Михайла и племянница его Екатерина, коя по 1710 годъ допрашивана не была за малолѣтствомъ, допрашиваны въ томъ 1710 году». По которому раздѣлу за вдовою купленная Мещевская вотчина 150 четвертей въ 707-мъ, а за дѣвкою родовая вотчина 77 четвертей съ осминою въ 702 годѣхъ справлены. Да за Иваномъ Мартыновымъ сыномъ Голохвастовымъ помѣстья и вотчинъ по приходнымъ книгамъ 709 года Марта 16 дня, что ему поступилась теща его, вдова Акулина Васильева, жена Еропкина за дочерью своею дѣвкою Екатериною изъ прожиточнаго своего помѣстья въ Мещевску въ сельцѣ Внуковѣ 200 чети, да вотчины въ Галичѣ деревня Гостилово съ деревнями и съ пустошьми и 85 четвертей со крестьяны, съ котораго числа четвертей и пошлины взяты. На полѣ написано: «Объ оном же по приличности выписано ниже? А какъ въ 1710 году Февраля 26 дня жена его, Иванова, била челомъ о допросѣ вышеписаннаго дядю ея, Михайлу, про раздѣлъ помѣстья, то тѣмъ же челобитьямъ просила по допросѣ дяди и того доставшагося по раздѣлу за мужемъ ея, Иваномъ Голохвастовымъ, о справкѣ. И по росписанію въ выпискѣ Ивану Голохвастову того помѣстья написано 219 четвертей съ осминою. Еще за женою его, Ивановою, Екатериною Васильевою дочерью Еропкина по дачѣ и отказнымъ книгамъ 711 года, что ей дано и отказано по записи и по завѣщательному письму дяди ея Данила Еропкина вотчина въ Московскомъ уѣздѣ полсельца Рѣпникова съ пустошьми 132 четверти съ полуосминою со крестьяны. Въ 1762 году Марта 26 била челомъ въ Вотчинной Коллегіи Григорьевская жена Желтухина Дарья Борисова дочь объявляя, бабка ея родная, Екатерина, бывъ въ замужествѣ за Иваномъ Мартыновымъ сыномъ Голохвастовымъ, имѣла прижитыхъ съ нимъ дѣтей сына Ивана и дочь Настасью, а ея, Желтухиной, мать и въ прошлыхъ годѣхъ мать ея и бабка и мужъ ея, а ея Дарьи дѣдъ, а нынѣ и сынъ ихъ, ее жъ, Дарьинъ, дядя родной Иванъ Голохвастовъ, не бывъ женатъ померли, а къ недвижимому ихъ имѣнію ближе ее въ наслѣдствѣ никого не осталось, просила о справкѣ и объ отказѣ того недвижимаго по наслѣдству за нею. На полѣ написано: «А при выпискѣ ея, Желтухиной, повѣренный сказкою показалъ, что то недвижимое, о которомъ она, Желтухина, бьетъ челомъ по справкѣ, въ Коллегіи по дачамъ состоитъ за означеннымъ Иваномъ и Екатериною

Голохвастовыми и за матерью ея вдовою Акилиною, Даниломъ и Михайломъ Еропкиными, а по смерти Екатерины во владѣніи состояло за мужемъ ея Иваномъ Голохвастовымъ». Того жъ года Апрѣля 24 дня въ Вотчинной Коллегіи у не спорныхъ дѣлъ опредѣлено вышеписанное недвижимое имѣніе, раздѣльное полюбовно въ 205 году и данное послѣ Василья Еропкина женѣ его Акулинѣ и дочери Екатеринѣ на прожитки и поступное отъ оной Акулины за нею жъ, Екатериною, Ивану Голохвастову въ 709 году, да ее, Екатерины Голохвастовой, собственное по силѣ уложенья 17 главы 1 и 4 пунктовъ и по Именному 731 Марта 17 дня 192 и 193 годовъ указовъ справить за означенною Дарьею Желтухиною и для отказу того за нею послать изъ Вотчинной Коллегіи подъячего по инструкціи. По тому опредѣленію исполненія не сдѣлано за учиненнымъ въ Вотчинной Коллегіи по вступившему во оную изъ Московскаго Магистрата доношенію по вексельному на вышепоказанномъ дядѣ ея, Желтухиной, Иванѣ Голохвастовѣ купца Малыгина дѣлу о незаискѣ ни за кѣмъ его, Голохвастова, недвижимыхъ имѣній запрещеніемъ. Но въ томъ же году Ноября 22 дня опредѣленіемъ Вотчинной Коллегіи велѣно по челобитью оной Желтухиной означенному недвижимому по прежнему не спорныхъ дѣлъ опредѣленію быть и отказать за нею, Желтухиною, а чтобъ она онаго не продала, не заложила и не раззорила обязать ея подпискою, почему за нею Московское и Галицкое отказано, а въ Мещевскомъ уѣздѣ за нею не отказано за арестомъ онаго отъ Магистрата въ вексельный искъ. Послѣ того въ 766 году въ Декабрѣ мѣсяцѣ билъ челомъ въ Сенатѣ во 2-мъ Департаментѣ Лейбъ-Гвардіи Поручикъ Иванъ Голохвастовъ въ томъ-де 766 году въ Вотчинной Коллегіи подано отъ брата его роднаго Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Адъютанта Павла Голохвастова прошеніе объ утвержденіи по законному наслѣдію за него и братьевъ его родныхъ послѣ отца ихъ, Ивана Голохвастова, состоящей за нимъ по дачамъ и во владѣніи послѣ первой его жены, Екатерины Васильевой дочери, изъ недвижимаго, полученнаго имъ въ 709 году за нею, Екатериною, поступкою въ приданство въ разныхъ уѣздахъ 100 четвертей, да изъ поступнаго ему жъ въ томъ же 709 году отъ тещи его, вдовы Акулины Михайловой дочери, по мужѣ Еропкиной 200 четвертей, что имъ дано было въ 705 году на прожитокъ съ людьми и со крестьяны указной части, но того жъ года Мая 2 по опредѣленію той Вотчинной Коллегіи велѣно поданную отъ брата его челобитную съ надписаніемъ отдать обратно, за тѣмъ что о показанномъ имѣній дѣло рѣшено Коллегіею и оное имѣніе утверждено за

Дарьею Желтухиною, за которымъ-де рѣшеніемъ той челобитной въ силу Правительствующаго Сената 755 года указа принять и по дѣлу разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить не можно, къ тому жъ съ рѣшенія того дѣла и апелляціонный срокъ минулъ, а понеже-де оной Желтухиной послѣ отца его наслѣдницею быть мимо его и братьевъ его не слѣдуетъ, и хотя-де она своимъ челобитьемъ въ Коллегіи била челомъ и потому дѣло произведено, но не отъ оной отца его части, а о имѣніи сколько слѣдуетъ быть послѣ прабабки и бабки о части жъ отца его состояшейся въ томъ недвижимомъ, чтобъ на оную дачи имъ не чинить, въ томъ ея челобитье не упомянуто, и просилъ, чтобъ о показанномъ недвижимомъ по поданному отъ него челобитью въ Вотчинной Коллегіи разсмотря рѣшеніе учинить въ силу законовъ. Въ 767 году Генваря въ 11 (по опредѣленію Правительствующаго Сената) вышеписанная челобитная при указѣ отослана въ Вотчинную Коллегію и велѣно той Коллегіи справясь есть ли подлинно отъ нихъ Голохвастовыхъ въ подлежащемъ отцу ихъ недвижимомъ имѣніи челобитья и по дѣлу съ Дарьею Желтухиною споровъ ихъ не было, слѣдовательно за тѣмъ и положеннаго Именнымъ 762 года о апелляціяхъ указомъ срока челобитью ихъ считать не можно, то по оной разсмотря рѣшеніе на основаніи законовъ учинить безъ волокитно. По полученіи того указа въ Вотчинной Коллегіи изъ дѣла учиненъ къ слушанію экстрактъ, при которомъ вышеозначеннаго Ивана Голохвастова братъ родной Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Секундъ-Ротмистръ Павелъ Голохвастовъ сказкою объявлялъ: 1) Въ тотъ экстрактъ не выписано поданныхъ въ 709 году Февраля 20 дня отъ вдовы Акилины Еропкиной о поступкѣ прожиточнаго ея и дочери ея дѣвки Екатерины помѣстья отцу его челобитенъ и допросу и учиненнаго того жъ года Марта 21 о справѣ и объ отказѣ за него того помѣстья приговору, 2) а тѣхъ поступныхъ отцу его недвижимыхъ имѣніяхъ люди и крестьяне по 759 годъ во всѣхъ подаванныхъ сказкахъ и ревизіяхъ писаны за нимъ же отцомъ его и всякіе казенные сборы плачены отъ имени его отца, какъ о томъ значитъ въ Каморъ-Коллегіи, а въ 726 году она, Екатерина, умре, съ коею отъ отца его прижито было дѣтей сынъ Иванъ, дочь Настасья, которая при жизни бабки своей Акилины выдана была въ замужество отъ отца ея съ награжденіемъ и въ 731 году и она умре жъ и тѣмъ всѣмъ недвижимомъ отецъ его съ сыномъ своимъ имѣли общее владѣніе, а потомъ межъ себя учинилъ полюбовный раздѣлъ и кому что по раздѣлу досталось всякій особо имѣлъ въ своемъ владѣніи, о чемъ къ лучшему доказательству значитъ по

присланному въ 748 году изъ Военной Конторы въ Московскую Губернскую Канцелярію указу, велѣно было не явшіяся по счету въ бытность сына его, а его Павлова брата означеннаго Ивана Голохвастова въ 745 году полковымъ казначеемъ денежную казну взыскать съ собственныхъ его материнскихъ деревень, и въ томъ же 748 году по силѣ учиненнаго въ Губернской Канцеляріи опредѣленія сказкою отъ отца его показано сколько его жены недвижимаго осталось оное кромѣ указной его отца его части состоитъ во владѣніи за сыномъ его и коликое число по тому ихъ раздѣлу кромѣ его части по происшедшей 744 года ревизіи мужеска пола душъ, почему въ 750 году опредѣлено, гдѣ тѣ недвижимыя состоятъ, послать указы и полежащіе съ него брата его части доходы собирать и во объявленную начетную на немъ сумму отсылать Коломенскаго полка въ полковую Канцелярію и когда вся та сумма собрана будетъ, о томъ въ губернію репортовать и въ 758 и 761 годахъ отца и онаго брата его не стало и къ оставшему послѣ отца его недвижимому въ томъ числѣ и изъ показаннаго поступнаго къ указной части къ наслѣдству кромѣ его и братьевъ его родныхъ Петра, Алексѣя, Ивана и Андрея Голохвастовыхъ ни кого не состоитъ. 3) Въ 765 году Декабря дня въ Правительствующемъ Сенатѣ по силѣ уложеннаго 16 главы 56 пункта и указовъ 175, 199 и 731 годовъ рѣшено дѣло Лейбъ-Гвардіи Сержанта Александра Пусторослева женою Соковнина велѣно изъ показаннаго въ томъ дѣлѣ безвѣстно умершей Пусторослева жены недвижимаго приданаго имѣнія за нимъ. Пусторослевымъ указной части быть и по немъ отдать его наслѣдникамъ, а жены его племянницѣ Дарьѣ Соковниной о томъ отказать, а что Пусторослевъ о той части не бивъ челомъ умре того ему въ вину не поставлено, а при томъ еще онъ, Голохвастовъ, писалъ когда бъ въ уплату начетной на братѣ его суммы состоящую за нимъ по раздѣлу часть по описи съ публичнаго торга было продано, а часть отца его хотя бъ онъ вторично о справкѣ и объ отказѣ за него не билъ челомъ, объявлено Желтухиной мимо ихъ законныхъ наслѣдниковъ было не отдано жъ и просилъ, чтобъ вышеписанныя обстоятельства къ дѣлу собрать и разсмотря рѣшеніе учинить въ силу законовъ. А по собраннымъ справкамъ оказалось: 1) Въ Вотчинной Коллегіи изъ архива по Калужскому повытью по азбукѣ значитъ Иванъ Мартыновъ сынъ Голохвастовъ въ книгѣ сбору 709 года, во 2-хъ) подъ № 1, точію за ветхостію книги онаго дѣла подъ тѣмъ № не явилось. На полѣ написано: «А что за нимъ, Голохвастовымъ, по приходной книгѣ недвижимаго показано, о томъ значитъ выше на 2

страницѣ». 2) Изъ Каморъ-Коллегіи въ переписныхъ, лантратскихъ прежней и второй ревизіи книгахъ оказалось. За Иваномъ Мартыновымъ сыномъ Голохвастовымъ въ Мещевскомъ уѣздѣ лантратскихъ 715 и 716 годовъ книгъ не имѣется, а написано по первой ревизіи, 719 года въ сельцахъ Внуковѣ, въ Щупловѣ, въ деревняхъ Городищѣ, Хлѣстовой 203 человѣка, по второй ревизіи въ тѣхъ же сельцахъ и деревняхъ 245 въ Московскомъ уѣздѣ въ сельцѣ Рѣтниковѣ мужеска и женска по лантратской 715 года книгѣ 16, по первой ревизіи 13, по второй ревизіи 12 человѣкъ, въ Галицкомъ, Бушневской волости въ деревнѣ Гостиловой съ деревнями мужеска жъ и женска по лантратскимъ 717 года книгамъ 80 по первой ревизіи 50, по второй 53 души, всего по второй ревизіи 310 душъ. На полѣ написано: „А за исключеніемъ проданныхъ отъ Акулины Еропкиной оному Голохвастову въ сельцѣ Щупловѣ и деревнѣ Городищѣ 66 душъ 244 души". 3) Изъ Московской Губернской Канцеляріи по производству въ той Канцеляріи по присланному во оную въ 748 году изъ Военной Конторы указу, коимъ келѣно явшійся по счетамъ Московскаго гарнизона Коломенскаго полка на Поручикѣ Иванѣ Голохвастовѣ начетъ 221 руб. 74 коп. по извѣстію изъ Вотчинной Коллегіи взыскать съ состоящихъ за матерью его Екатериною Васильевою дочерью деревень и возвратить Коломенскаго полка въ полковую сумму между протчаго значится по учиненному въ той Канцеляріи опредѣленію помянутаго Ивана Голохвастова отецъ Совѣтникъ Голохвастовъ подпискою объявилъ, что послѣ первой его жены Екатерины Васильевой дочери деревни остались въ Московскомъ уѣздѣ сельцо Рѣпинково, въ Галицкомъ деревня Агапитова съ деревнями, которыя, кромѣ указной на его, Совѣтника Голохвастова, часть состоятъ во владѣніи за вышеписаннымъ сыномъ его Иваномъ Голохвастовымъ, а во оныхъ деревняхъ на часть онаго сына его имѣется по нынѣшней ревизіи 45 душъ. Да по сему жъ Вотчинной Коллегіи дѣлу значится въ поданныхъ въ 763 и 766 годахъ отъ Павла и Петра Голохвастовыхъ спорныхъ противъ Желтухиной о доставшемся отцу ихъ отъ тещи его Акулины Еропкиной по продажѣ недвижимомъ имѣніи и о вексельномъ на братѣ ихъ вышеписанномъ Поручикѣ Голохвастовѣ искѣ челобитныхъ по протчемъ показано, что сверхъ подлежащей въ недвижимомъ отца ихъ части слѣдуютъ имъ люди и крестьяне (показанные по именамъ) отца ихъ переведенные по бытности тогда однаго владѣнія изъ собственныхъ его другихъ деревень и что бъ тѣхъ людей и крестьянъ, такъ и указной отца ихъ части за Желтухину дачи и отказу не чинить. Нап ротивъ того, она, Желтухина

челобитьемъ объявляла объ указной-де части отъ отца помянутыхъ Голохвастовыхъ челобитья въ жизнь его не имѣлось, почему той части и быть за ними, Голохвастовыми, не слѣдуетъ, а переведенныхъ крестьянъ въ томъ недвижимомъ нѣтъ. По тому дѣлу Вотчинной Коллегіи во 2-мъ Департаментѣ, во-первыхъ, разсуждено, что по Именному 731 года указу повелѣно послѣ умершаго мужа изъ всего его имѣнія, какого бы званія за нимъ ни было изъ жилаго и изъ пустаго, давать женѣ со 100 по 15 четвертей въ вѣчное владѣніе, вслѣдствіе котораго и мужьямъ послѣ женъ по челобитью ихъ дается, но когда таковыя остающіяся послѣ умершихъ и сами помрутъ, не бивъ челомъ, а единственное владѣніе они имѣли, да и особливо которыя имѣнія по прежнимъ законамъ до 714 года справлены и отказаны были по приданству за мужьями, а они померли уже въ указѣ 731 года, то таковыхъ наслѣдниковъ подлежащія имъ жеребья въ дачу производить ли или оставлять въ родъ вотчинниковъ того въ указѣ нѣтъ, почему то дѣло для единственнаго положенія предложить вообще всѣхъ Коллегіи Департаментовъ собраніе, а потомъ 768 году Апрѣля 16 по предложенію той Коллегіи Прокурора Сазонова оное дѣло рѣшено и опредѣлено вышеписанному Анны Еропкиной и дочери ея Екатерины Ивановой жены Голохвастовой Галицкому и Мещовскому имѣнію съ людьми и со крестьяны по силѣ уложенья 17 главы 2 и 4 пунктовъ и Именнаго 731 года Марта 17 дня указа и прежняго 762 года коллежскаго опредѣленія согласно какъ и Прокуроръ Сазоновъ предлагалъ быть за правнукою ея Анниною, а Екатерининою внукою родною Дарьею Желтухиною, а показаніи и споры Павла и Петра Голохвастовыхъ отставить для того объявленнымъ Именнымъ 731 года указомъ велѣно послѣ умершихъ мужей женамъ давать изъ недвижимаго имѣнія указныя части со 100, по 15 четвертей тожъ, и мужьямъ послѣ женъ, а чтобъ по смерти мужей, отъ которыхъ о указныхъ частяхъ челобитья не было послѣ ихъ тѣ части давать наслѣдникамъ ихъ того во ономъ указѣ не изображено, объявленнаго жъ Ивана Голохвастова о указной части челобитья не имѣлось почему за дѣтьми его отрѣша отъ того имѣнія означенную наслѣдницу Дарью Желтухину утвердить за ними не можно, а хотя по приданству то имѣніе было за нимъ, Голохвастовымъ, исправлено, но по тогдашнимъ законамъ когда за всѣми женихами невѣстъ ихъ имѣнія прежде замужества справлялось, почему ко утвержденію имъ, Голохвастовымъ, не слѣдуетъ, а что на томъ имѣніи по ревизіямъ люди и крестьяне писаны за нимъ, Голохвастовымъ, и то онымъ дѣтямъ его ко утвержденію той ими требуе-

мой части ни мало не слѣдуетъ же потому, что оное имѣніе во владѣніи состояло за нимъ, Голохвастовымъ, почему за нимъ и въ ревизію писаны, а Именнымъ 1754 года о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ указомъ по однимъ ревизіямъ людей и крестьянъ утверждать не велѣно, а повелѣно быть по крѣпостямъ, а оное имѣніе, какъ выше показано, жены его собственное, что жъ они, Голохвастовы, показывая въ челобитьяхъ своихъ о переведенныхъ онаго отца ихъ крестьянахъ въ имѣніе жены его Екатерины просятъ объ отдачѣ оныхъ имъ, Голохвастовымъ, и въ томъ имъ отказать для того, что сіе до Вотчинной Коллегіи не принадлежащее, а въ силѣ Именнаго 723 года о формѣ суда указа когда пожелаютъ вѣдаться имъ, Голохвастовымъ, съ Дарьею Желтухиною какъ она, оставшая послѣ бабки ея Екатерины въ имени наслѣдница, гдѣ по указамъ надлежитъ судомъ. На полѣ написано: «То рѣшительное опредѣленіе закрѣпили Статскій Дѣйствительный Совѣтникъ и Вице-Президентъ Салтыковъ, Надворный Совѣтникъ Врасской, Секретарь Семенъ Бунинъ». На оное рѣшеніе повѣренные съ обѣихъ спорющихся сторонъ подписали неудовольствіе и о апелляціи отъ Павла Голохвастова во 2-й, а отъ Желтухиной въ 6-й Сената Департаменты, но то дѣло по первой отъ Голохвастова подпискѣ прислано въ здѣшній 2 Сената Департаментъ. И Мая 6 дня того жъ 768 года поданною въ Сенатъ Павелъ Голохвастовъ апелляціонною челобитною показывалъ, что помянутое рѣшеніе учинено неправо въ противность уложенья 16 главы 56 пункта новоуказныхъ статей 184, 185, 201 и 205 Именнаго 731 годовъ 3, 4 и 6 пунктовъ указа, потому что прописанные въ томъ рѣшеніи уложенные пункты повелѣваютъ отдавать оставшее послѣ умершихъ отцовъ имѣніе сыновьямъ, а дочерямъ жеребьевъ не давать почему хотя бы была жива и мать Желтухиной изъ отцовскаго имѣнія мимо его, Павла, и братьевъ его ничего бъ не получила 195 года указъ къ сему дѣлу ни мало не приличенъ по оному значитъ о не дачѣ покупныхъ вотчинъ на выкупъ, а о подлежащихъ мужьямъ послѣ женъ частяхъ и о неутвержденіи по смерти за собственными ихъ наслѣдниками не изображено, а Именнымъ 731 года Марта 17 дня указомъ точно узаконено какъ женѣ послѣ мужа, такъ и мужу послѣ жены изо всего недвижимаго давать указныя части въ вѣчное владѣніе, которое и не получа дачи тѣмъ же указомъ продавать и закладывать не воспрещено, а что отецъ его о той части особливо не билъ челомъ, въ томъ онъ никакой надобности не имѣлъ, потому, когда первая его жена за него въ замужество шла, тогда жъ о тѣхъ поступныхъ ему отъ вдовы Ероп-

киной помѣстьяхъ и вотчинахъ еще въ 709 году, то есть до пунктовъ 714 года о справкѣ и объ отказѣ за него билъ челомъ и тогда жъ по приговору за него справлено и отказано и указныя пошлины отъ него приняты и все то недвижимое состояло за нимъ въ дачахъ и во владѣніи и во всѣхъ подаваемыхъ сказкахъ и ревизіяхъ люди и крестьяне писаны, и будучи учиненнымъ съ сыномъ его полюбовнымъ раздѣломъ довольны и имѣвъ за собою въ дачахъ вторично о дачѣ ему просить было не о чемъ и когда жъ по опредѣленію Губернской Канцеляріи ко взысканію не явшейся казенной суммы сыновнины недвижимыя всѣ были съ публичнаго торга проданы, а отдѣленная часть отца его оставлена, хотя бы онъ вторично о справкѣ за себя о той части и не билъ челомъ, изъ оной по смерти его кромѣ собственныхъ наслѣдниковъ его ни кому бъ ни какого участія получить не слѣдовало, по тому жъ Именному 731 года указу родственникамъ умершихъ отдавать велѣно оставшее за дачами подлежащихъ послѣ женъ мужьямъ, а по смерти мужей женамъ указныхъ частей, а такого повелѣнія, чтобъ указные части мужьямъ давать по однимъ только челобитьямъ и что бъ по смерти таковыхъ, которые, не бивъ челомъ, помрутъ, подлежащія имъ указныя части собственныхъ ихъ наслѣдникамъ не отдавать, ни мало того не упомянуто, почему и въ выше предписанномъ коллежскомъ рѣшеніи написано будто бы надлежащія мужьямъ послѣ умершихъ женъ изъ оставшаго недвижимаго указныя части велѣно давать по однимъ только челобитьямъ въ противность того 731 года указа, особливо жъ таковыя женки прожиточныя помѣстья въ силу уложеннаго 16 главы 56 пункта и 199 года указа вмѣщаемы были въ помѣстные мужей оклады изъ роду ихъ не возвращались, тако жъ по указу 716 года Апрѣля 15 дня велѣно послѣ умершей жены изъ всего оставшаго имѣнія тако жъ и послѣ мужа женѣ отдавать четвертую часть въ вѣчное жъ владѣніе по Именному жъ 754 года указа объ отдачѣ таковыхъ указныхъ частей не воспрещено жъ, а по сему указу о перешедшихъ людяхъ и крестьянахъ въ то время поступное помѣстье изъ собственныхъ отца его деревень опредѣлять вѣдаться ему съ оною Желтухиною судомъ не подлежало бъ, потому тѣхъ перешедшихъ крестьянъ отцы и братья и другіе ихъ родственники по нынѣ живутъ въ тѣхъ собственныхъ отца его деревняхъ и нѣкоторые изъ оныхъ писаны по подаваемымъ 719 года сказкамъ и по ревизіи 722 года на прежнихъ ихъ жилищахъ, а во вторую 744 года ревизію написаны за отцомъ же его въ то поступное помѣстье перешедшими и изъ которыхъ его деревень именно и просилъ что бъ то не право

рѣшенное дѣло взять къ разсмотрѣнію въ Сенатъ, а о неисполненіи по рѣшенію послать указъ и изъ того недвижимаго состоящаго за отцомъ его 50 лѣтъ принадлежащую его часть по вышеозначеннымъ законамъ утвердить за нимъ, понеже по учиненному въ 767 году имъ съ братьями его полюбовному раздѣлу оное недвижимое слѣдуетъ ему, перешедшихъ же отца его крестьянъ отдать по прежнему въ тѣ жъ жилища, откуда они перешли, а коллежское рѣшеніе отставить. По тому челобитью, что оное подано не пропустя положеннаго Именнымъ 1762 года указомъ мѣсячнаго срока о нечиненіи по рѣшительному опредѣленію исполненія въ Вотчинную Коллегію указъ изъ Сената послалъ, а изъ дѣла велѣно учиня экстрактъ за рукоприкладствомъ челобитчика представить Сенату къ слушанью. Отъ вышеписанной же Дарьи Желтухиной апелляціонной челобитной въ подачѣ не имѣется, но послѣ учиненія сего экстракта прислала оное при вѣденіи изъ Московскихъ Сената Департаментовъ, которая тамо подана Апрѣля 8 769 года и росписана ниже подъ симъ экстрактомъ.

Изъ дѣлъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената.

№ 116.

Книга № $\frac{\text{236 част.}}{\text{3807 общ.}}$ ***Л. 53.*** 1768 года Іюля 9 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по вѣдѣнію Святѣйшаго Правительствующаго Синода Генваря отъ 28 числа сего 1768 года, коимъ на сообщенное изъ Сената по причинѣ послѣдовавшаго отъ Генерала Аншефа Малороссійскаго Генералъ-Губернатора и Кавалера Графа Румянцева представленія вѣденіе о принятіи къ прекращенію служащихъ къ народнымъ соблазнамъ неустройствъ, какъ-то Глуховской Святаго Дмитрія церкви отъ настоятеля Луки Божинскаго при отправленіи Божественной литургіи публичное на амвонѣ въ приношеніи молитвъ дерзновеніе послѣдовало, то есть что онъ, Божинской, за данную ему цѣну произносилъ имена и молился о избавленіи такихъ людей, которые въ преступленіи противъ законовъ и въ неповиновеніи Высочайшей воли Монаршей осуждены и подъ арестомъ содержатся, надлежащихъ мѣръ объявляетъ, что посланнымъ изъ Синода къ Преосвященному Арсенію Митрополиту Кіевскому указомъ велѣно, съ показаннымъ священникомъ Божинскимъ, за таковое его дерзновеніе поступить въ силу правилъ Святыхъ и государственныхъ узаконеній безъ послабленія, а чтобъ и другіе священно- и церковно-служители въ таковыя и другія, подобныя тому дерзновенія не впадали и отъ всякихъ, непристойныхъ духовному чину невѣжествъ воздерживать, то какъ Кіевской, такъ Черниговской и Переяславской епархій священно- и церковно-служителей отъ ихъ духовныхъ командъ обязать всѣхъ подписками, а сверхъ того епархіальнымъ Преосвященнымъ архіереямъ чрезъ находящихся въ городахъ протопоповъ пристойными наставленіями ихъ снабдить и о томъ къ означеннымъ епархіальнымъ архіереемъ

и въ прочія мѣста, куда надлежало, указы изъ Синода посланы. *Приказали:* Объ ономъ къ именнованному Генералу-Аншефу Малороссійскому Генералъ-Губернатору и Кавалеру Графу Румянцеву для вѣдома дать знать изъ Сената указомъ.

№ 117.

— ***Л. л. 130, 131 и 132.*** 1768 года Іюля 16 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ при слушаніи изготовленнаго къ Высочайшему Ея Императорскому Величеству поднесенію отъ Сената по дѣлу о карточныхъ играхъ доклада, имѣя разсужденіе, что написанные во ономъ рѣчи, чтобъ картежные долги уничтожить и по векселямъ, и закладнымъ оные платить запретить, а, напротивъ того, сказано, которые заплатили, тѣ съ заимодавцовъ взыскивать въ казну, то по сему и будетъ за равное преступленіе не равные штрафы и тѣ, которые до сего заплатили, останутся съ убыткомъ, а которые до нынѣ не платили, оные не почувствуютъ сего, чего ради *Приказали:* Въ томъ докладѣ въ отмѣну написанныхъ въ прежнемъ опредѣленіи слѣдующихъ рѣчей, а которые по тѣмъ даннымъ векселямъ и закладнымъ, происшедшимъ единственно по сей карточной игрѣ деньги заплатили, то съ тѣхъ, кто деньги получили, взыскать оныя обратно въ казну на употребленіе богоугодныхъ дѣлъ, но естьли которыя отъ отцовъ и матерей дѣти, будучи не въ раздѣлѣ проигрались, и потому отцы и матери принуждены были карточныя ихъ долги заплатить, или другія и сами платили, но изъ общаго не раздѣленнаго имѣнія, то о таковыхъ по возвращеніи оныхъ предоставить особо во Всемилостивѣйшее Ея Императорскаго Величества благоволеніе, а подлежащія ко взысканію жъ обращающія въ играхъ деньги оставить безъ взысканія, тѣмъ больше, что сколько оныхъ въ разныя времена обращалось ни чрезъ какое слѣдствіе дойтить и достовѣрно познать нельзя, да и самые тѣ игроки за прошедшимъ временемъ справедливо показать о томъ не могутъ, иностранныхъ же по сему дѣлу въ преступленіи оказавшихся, дабы они и впредь будучи здѣсь не могли чрезъ такіе свои поступки въ обществѣ вреда приключать, выслать за границу, а купцамъ, на которыхъ имена всякія написаны по незнанію ихъ, что оныя на проигранныя деньги, въ вину не ставить и тѣмъ, у которыхъ по невѣденію что на игру въ карты браны заимообразно

деньги и товары и даны векселя, по онымъ написанныя въ тѣхъ векселяхъ суммы заплатить сполна, а съ тѣхъ купцовъ, которые зная, что на выигрышныя деньги, на имена свои векселя писать дозволяли и на карточную игру деньги или товары давали и векселя взяли, кромѣ уничтоженія оныхъ векселей взыскать на сиропитательный домъ, противъ написанной суммы въ тѣхъ взятыхъ ими векселяхъ двойные проценты, написать нижеслѣдующее, а именно, со всѣхъ вышеписанныхъ по карточной игрѣ преступившихъ и судимыхъ взыскать на сиропитательный домъ по чинамъ ихъ дву годовое жалованье, а данные въ происшествіе сей карточной игры векселя, закладныя и всякія крѣпости въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Марта 10 дня 1766 года указа уничтожить и по онымъ написанныя суммы платить запретить, а которые заплатили, тѣ, отъ заимодавцевъ взыскавъ, заимщикамъ возвратить, а объ обращающихся въ играхъ деньгахъ Сенатъ, разсуждая, что, сколько въ разныя времена оныхъ было, ни чрезъ какое слѣдствіе дойти и достовѣрно познать нельзя и что, если игроки за прошедшимъ временемъ справедливо показать о количествѣ ихъ не могутъ, пріемлетъ смѣлость Всеподданнѣйше представить, не угодно ли Ея Императорскому Величеству будетъ оныя обращающіяся въ карточныхъ играхъ деньги изъ Высочайшей милости повелѣть оставить въ казну безъ взысканія, а кѣмъ взяты были деньги и товары по невѣденію заимодавцевъ, что точно для карточной игры и на сіе отъ заимщиковъ даны и заимодавцами приняты векселя и закладныя, по тѣмъ векселямъ и закладнымъ точно написанныя въ нихъ суммы, сполна взыскавъ, отдать заимодавцамъ, однако жъ сіе взысканіе учинить съ тѣхъ однихъ заимщиковъ, которые отъ отцовъ и матерей своихъ въ отдѣлѣ и имѣютъ отдѣленное или собственно нажитое ими имѣніе, а не отдѣленные отъ отцовъ и матерей дѣти по содержанію вышеписаннаго 1766 года Марта 10 дня Ея Императорскаго Величества указа, какъ неимѣющія своей собственности и что отцы и матери ихъ тѣхъ за нихъ долговъ платить неповинны, отъ сего взысканія изъемлются и данные отъ сихъ послѣднихъ векселя и закладныя не только за дѣйствительные не почитать, но и взысканія по онымъ ни какого дѣлать не слѣдуетъ, ибо заимодавцы, за силою сего указа, потереянію своего капитала сами стали быть причиною, купцамъ же, на имена коихъ писаны векселя во обращеніи карточной игры, а они о томъ не знали, тѣмъ сего въ вину не ставить, а которые купцы на выигрышныя деньги векселя писать сами дозволяли, а другіе на карточную игру деньги и товары давали завѣдомо,

то съ первыхъ, кромѣ уничтоженія взятыхъ ими векселей, взыскать на сиропитательный домъ, противъ написанныхъ въ векселяхъ суммъ двойные проценты, а у послѣднихъ только векселя уничтожить и написанныя въ нихъ суммы платить запретить; иностранныхъ же по сему дѣлу въ преступленіи оказавшихся яко не благонамѣренныхъ между обществомъ въ Россіи обращающихся и чтобъ по сему худому ихъ поведенію и впредь таковыхъ же подобныхъ сему слѣдствіевъ отъ нихъ не происходило, выслать за границу, а въ прочемъ въ томъ докладѣ написать все то отъ Сената представленіе, какъ въ опредѣленіи заключено.

№ 118.

— ***Л. 10 об.*** 1768 года Августа 13 дня: Слушано: Именные за подписаніемъ собственныя Ея Императорскаго Величества руки указы... 2-я, которымъ Ея Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволила, отставнаго Лейбъ-Гвардіи Коннаго полка Секундъ-Ротмистра Василія Анненкова, присужденнаго Сенатомъ еще въ 1755 году за продерзостныя его въ судахъ дѣла и другія неустройства къ публичному тѣлесному наказанію изъ единаго своего высокомонаршаго милосердія вмѣсто присужденнаго ему публичнаго на тѣлѣ наказанія и въ прекращеніи чинимыхъ имъ, Анненковымъ, непрестанныхъ продерзостей, лиша всѣхъ чиновъ, сослать въ дальный Сибирской монастырь, гдѣ содержать его подъ такимъ присмотромъ, чтобы онъ уйти не могъ, а какъ онъ человѣкъ въ преступленіи уже оказавшійся и крайне безпокойный, то впредь отъ него никакихъ доносовъ и челобитенъ не принимать; имѣніе жъ его препоручить законнымъ его наслѣдникамъ въ опекунство съ тѣмъ, чтобы они его содержали пропитаніемъ и одеждою изъ получаемыхъ съ того имѣнія доходовъ, а въ претензіяхъ по тяжебнымъ дѣламъ какъ на немъ, такъ равно и его на другихъ, тѣ наслѣдники имѣютъ отвѣчать и сами отыскивать на основаніи законовъ. *Приказали:* Съ сего Именнаго Ея Императорскаго Величества указа по принадлежности дѣла для надлежащаго исполненія сообщить во 2-й Сената Департаментъ копію.

№ 119.

— ***Л. 65.*** 1768 года Августа 18 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Военной

Коллегіи, которымъ объявляетъ, что по произведенному о похищеніи Главнаго Комиссаріата изъ Конторы денежной казны дѣлу между протчими подсудимыми бывшій здѣшняго Гарнизона поручикъ (что нынѣ солдатъ) Андрей Воропановъ при слѣдствіи показывалъ, что онъ въ разныя времена въ домѣ Суздальскаго пѣхотнаго полка Подполковника Ермолаева игралъ въ карты въ панфилъ и въ фаро разныхъ чиновъ съ людьми, въ томъ числѣ съ секретарями Конторъ Экономіи Николаемъ Садыковымъ, Конфискаціи Семеномъ Языковымъ, да Вотчинной съ Андреемъ Рыбаковымъ и съ находящимся при Межевой Экспедиціи Подпоручикомъ Григорьемъ Ермолаевымъ, которые окромѣ Рыбакова при судѣ въ той игрѣ и въ отвѣтахъ сами не заперлись, а Рыбаковъ не признался; но какъ оные секретари, равно и Подпоручикъ Ермолаевъ до разсмотрѣнія Военной Коллегіи не принадлежатъ, то объ нихъ къ надлежащему разсмотрѣнію и представляетъ Правительствующему Сенату. *Приказали:* Оное доношеніе (оставя съ него въ Сенатѣ копію) отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ, и велѣть по оному о вышеписанныхъ оказавшихся въ карточной игрѣ секретаряхъ Садыковѣ, Языковѣ и Рыбаковѣ, равно и о Подпоручикѣ Ермолаевѣ противъ показанія на нихъ отъ Поручика (что нынѣ солдатъ) Воропанова разсмотря и кои точно въ запретительной указами игрѣ виновными окажутся, поступить съ ними по указамъ и, что учинено будетъ, въ Сенатѣ репортовать, о чемъ и въ Герольдію для извѣстія съ сего опредѣленія дать копію.

№ 120.

— ***Л. 69.*** 1768 года Августа 18 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Генералъ-Маіора Новгородской губерніи Губернатора и Кавалера Сиверса, которымъ доноситъ, что поданнымъ къ нему Олонецкаго уѣзда отъ государственныхъ крестьянъ повѣренный Семенъ Конопляниновъ съ мирскими людьми доношеніемъ же приносятъ жалобу на Олонецкаго воеводу Долгова-Сабурова и на товарища его Василья Кривскаго въ ихъ непорядочныхъ поступкахъ, обидахъ и лихоимственныхъ взяткахъ, и просятъ объ отрѣшеніи ихъ за тѣмъ отъ должностей и о изслѣдованіи о всемъ показуемомъ, отъ нихъ просителей по законамъ, обязываясь доказывать ихъ въ томъ чрезъ повальный всего уѣзда обыскъ, а особливо и отъ прописанныхъ въ томъ

его, Губернатора Сиверса, доношеній по именамъ крестьянъ показано быть имѣетъ, а понеже потому по данному отъ доносителя на воеводу и товарища о взяткахъ и обидахъ доношенію надлежитъ произвесть указанное слѣдствіе, безъ котораго какъ воеводу, такъ и товарища отъ должности еще отрѣшить не можно, къ производству жъ того слѣдствія въ вѣдомствѣ Новгородской губерніи находящихся у дѣлъ ни кого не имѣется, равно какъ и находящихся у дѣлъ отлучить не можно, въ такомъ случаѣ онъ, Губернаторъ, Правительствующему Сенату представляетъ, чтобъ къ производству показаннаго слѣдствія изъ имѣющихся при герольдіи не у дѣлъ штабъ-офицеровъ, опредѣлить однаго надежнаго, которому и жалованье производить, тако жъ и весь канцелярскій расходъ употреблять изъ казны на счетъ виноватыхъ, а по окончанія и рѣшенія онаго ту сумму съ виноватыхъ обратно въ казну взыскать. *Приказали:* По тому его, Новгородскаго Губернатора Сиверса, требованію для опредѣленія къ произведенію вышеобъявленнаго слѣдствія изъ находящихся не у дѣлъ при герольдіи штабъ-офицера представить, котораго, кто опредѣленъ будетъ, для полученія въ произведеніи того слѣдствія потребнаго наставленія, отправить къ нему. Губернатору, а жалованье тому штабъ-офицеру въ бытность его при ономъ слѣдствіи производить по чину, такъ какъ и на потребный для того канцелярскій расходъ деньги выдавать изъ Статсъ-Конторской суммы, собираемой на жалованье статскимъ чинамъ остающейся отъ неполнаго комплекта и, сколько тѣхъ денегъ въ выдачу произведено будетъ, то число по окончаніи слѣдствія взыскавъ съ виноватыхъ, возвратить по прежнему въ Статсъ-Конторскую сумму, чего ради въ Герольдію сообщить съ сего опредѣленія копію, а къ Новгородскому Губернатору Сиверсу и въ Статсъ-Контору для вѣдома послать указы.

№ 121.

— ***Л. л. 91 и 92.*** 1768 года Августа 20 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по репорту Исетской провинціи воеводы Подполковника Лазарева и воеводскаго товарища Примеръ-Маіора Козловскаго, при которомъ присланъ экстрактъ, учиненный изъ произведеннаго по силѣ указа Правительствующаго Сената отъ 4 Сентября 1766 года въ Исетскую Провинціальную Канцелярію насланнаго слѣдствія по представленіямъ Господина Тайнаго Совѣтника Оренбургскаго

Губернатора и Кавалера Князя Путятина на Прокурора той Исецкой провинціи Гуляева о разныхъ его неисправностяхъ, не радѣтельныхъ въ дѣлахъ и противныхъ указамъ поступкахъ, и что съ нимъ, Гуляевымъ, за то по мнѣнію ихъ воеводы Лазарева и воеводскаго товарища Козловскаго учинить надлежитъ. *Приказали:* Какъ по силѣ генеральнаго регламента 51 главы всѣ дѣла, не касающіяся до доходовъ, судятся въ Юстицъ-Коллегіи, то по содержанію сего и объявленной о Прокурорѣ Гуляевѣ экстрактъ отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ съ тѣмъ, чтобъ она производство онаго сообразя съ настоящимъ дѣломъ и закономъ и взявъ отъ Прокурора Гуляева сказку, гдѣ онъ прежде служилъ и не имѣетъ ли отличныхъ какихъ заслугъ или пороковъ, а противъ оной къ точному и основательному дѣла рѣшенію, собравъ откуда надлежитъ справки и сообразивъ съ его погрѣшеніемъ заключила приговоръ и представила бы Сенату свое мнѣніе, а между тѣмъ, что онъ, Прокуроръ, не отдаетъ должности прокурорской секретарю, то сіе предоставить на разсмотрѣніе Г-на Генерала-Прокурора, а дабы и впредь о впадшихъ подъ слѣдствіе въ преступленіяхъ при настоящихъ объ нихъ дѣлахъ можно было видѣть прежнія ихъ службы и поведенія, то при начальномъ вступленіи въ производство подобныхъ слѣдствій во всѣхъ мѣстахъ отъ подсудимыхъ брать о прежнихъ ихъ службахъ сказки съ точнымъ показаніемъ, гдѣ кто служилъ, не имѣетъ ли отличныхъ заслугъ или пороковъ и ежели въ сихъ показаніяхъ оказываться будутъ какія-либо сумнительства, въ такомъ случаѣ съ тѣми мѣстами, на кои въ сказкахъ подсудимые ссылаться будутъ, дѣлать справки, не останавливая, однако жъ за тѣмъ слѣдственнаго дѣла, а по окончаніи того къ представленію вышнимъ командамъ при мнѣніи о тѣхъ ихъ службахъ и поведеніяхъ въ экстракты вносить, дабы по тому надлежащія рѣшенія на точности законовъ послѣдовать могли и о томъ къ непремѣнному по сему исполненію во всѣ здѣшнія и Московскія присутственныя мѣста въ губерніи и провинціи, а изъ оныхъ и въ городы послать указы, въ Московскіе жъ Сената Департаменты и въ Святѣйшій Синодъ сообщить вѣденія, а къ Генералъ-Прокурорскимъ Дѣламъ и въ Герольдію съ сего опредѣленія дать копіи.

Образцы документовъ рекетмейстерскихъ дѣлъ.

№ 122.

Книга $\frac{99}{500}$ ***л. 9.*** 1768 года Генваря 23 дня. По указу Ея Императорскаго Величества Тайный Совѣтникъ и Генералъ-Рекетмейстеръ по челобитной отставнаго Секундъ-Маіора Козмы Яковлева сына Кирѣевскаго *Приказалъ:* Тое челобитную отдать ему обратно для того, просить о вымученныхъ отъ него Ширванскаго пѣхотнаго полка Подполковникомъ Степаномъ Ржевскимъ на имѣніе крѣпости обидахъ и раззореніяхъ изслѣдовать въ одномъ мѣстѣ, но какъ должность Генералъ-Рекетмейстера по силѣ инструкціи 722 года и по силѣ состоявшаго, 763 года Декабря 15 о штатахъ указа простирается въ томъ, что естли кто рѣшеніемъ котораго мѣста не будетъ доволенъ апелляціонныя, также и въ притѣсненіяхъ и въ долговременномъ нерѣшеніи въ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ дѣлъ, подаваемыя жъ челобитныя принимая, докладываетъ Правительствующему Сенату и чинитъ понужденія, просьба жъ его, Кирѣевскаго, состоитъ объ изслѣдованіи въ одномъ мѣстѣ, слѣдовательно о семъ и слѣдуетъ просить въ Правительствующемъ Сенатѣ, сія жъ его челобитная, какъ не принадлежащая до разсмотрѣнія Генерала-Рекетмейстера, не пріемлется. Подписалъ Иванъ Козловъ, скрѣпилъ Секретарь Андрей Чернышевъ.

№ 123.

1772 года Іюня съ 18 по 20 число челобитенъ въ подачѣ не было, а 20 числа среда въ должности Генералъ-Рекетмейстера господину Полковнику и ордена Св. Георгія кавалеру Маслову поданы челобитныя и слушаны:...

2) Войсковаго товарища Ивана Барковскаго жены Агафьи Дмитріевой дочери, въ коей пишетъ, что Малороссійская Коллегія рѣшеніе генеральнаго суда о смерти сына ея, послѣдующей будто бы отъ наказанія ее, опробовала. Она тѣмъ рѣшеніемъ будучи недовольна, подписала апелляцію сего года Февраля 7 дня, почему то дѣло взнесено на разсмотрѣніе въ Правительствующій Сенатъ апелляціонной же челобитной въ срокъ осмнадцати недѣльной изготовить къ подачѣ не могла за неближнимъ разстояніемъ за карантинами и что она не праздна, а сей день кончится осмнадцати недѣльный срокъ; проситъ чтобъ оное явочное челобитье, дабы она срока потерять не могла, записать. *Приказалъ:* Какъ въ инструкціи Генерала-Рекетмейстера того не предписано, чтобъ явочныя челобитныя принимать, то за тѣмъ оную и возвратить просительницѣ съ тѣмъ, что когда апелляціонная челобитная отъ нея вступитъ, то по силѣ инструкціи разсмотрится. Подписалъ Николай Масловъ, скрѣпилъ Секретарь Петръ Кривской.

Изъ дѣлъ 3-го Департамента Правительствующаго Сената.

№ 124.

Книга № $\frac{165.}{504.}$ Л. 322. 1772 года Іюля 25 дня въ журналѣ Правительствующаго Сената записано: Впущены были предъ собраніе Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ членъ Ассессоръ Эртманъ и повѣренный Конзулентъ Шереръ, которые просили, чтобъ взятое изъ Юстицъ-Коллегіи Лифляндской дѣло по челобитью вдовы Дитриховой Элеоноры Бой о наслѣдственномъ послѣ Оренбургскаго купца Веймарна имѣніи въ Правительствующемъ Сенатѣ выслушано было безъ ихъ бытности, а они полагаются во всемъ на высокое Правительствующаго Сената разсмотрѣніе, при чемъ повѣренный Шереръ спрашиванъ, не имѣетъ ли онъ на кого изъ господъ сенаторовъ, правящаго оберъ-прокурорскую должность, тако жъ на оберъ-секретаря и секретаря какого подозрѣнія? Объявилъ, что ни на кого и ни какого подозрѣнія не имѣетъ и что Правительствующій Сенатъ учинитъ, онъ тѣмъ будетъ доволенъ, съ чѣмъ, отъ собранія и выпущены. *Приказали:* Объ ономъ записать въ журналъ, а дѣло предложить и безъ бытности означенныхъ члена и повѣреннаго къ слушанію, о чемъ въ Экспедицію съ сего пункта дать копію. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената.

№ 125.

— ***Л. 324.*** 1773 года Марта 11 дня въ журналѣ Правительствующаго Сената записано:

Слушанъ экстрактъ изъ взнесеннаго по апелляціи изъ Юстицъ-Коллегіи дѣла по прошенію вдовы Елеоноры Бой съ Веймарнами о наслѣдственномъ послѣ Оренбургскаго купца Веймарна имѣніи, который экстрактъ прослушанъ до поданнаго въ 1757 году Генваря 8 дня въ Гофгерихтъ Ассес-

соршею Веймарновою изъясненія, но за пространствомъ слушаніемъ не докончанъ, *Приказали:* Оный экстрактъ для докончанія слушаніемъ предложить въ другое собраніе. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Копія писана на простой бумагѣ за недачею отъ челобитчика гербовой. Протоколистъ Иванъ Шихиревъ. Съ подлиннымъ читалъ Канцеляристъ Сидоръ Бѣлозерской.

№ 126.

— ***Л. л. 327 и 328.*** 1773 года Марта 11 и 14 да Апрѣля 10 и 15 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ, слушавъ экстрактъ, взнесенный въ Сенатъ изъ Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ по апелляціонной челобитной вдовы умершаго Оренбургскаго ратмана Дитриха, Юдиты Элеоноры Бой изъ дѣла о требуемыхъ отъ нея Генераломъ-Поручикомъ и бывшимъ Сенатскимъ Секретаремъ Веймарнами съ прочими соучастниками документахъ, касающихся до оставшагося послѣ Оренбургскаго купца Іобста Веймарна наслѣдства, тако жъ и ту челобитную на данную по сему дѣлу отъ Юстицъ-Коллегіи 26 Августа 1765 года резолюцію, которою Коллегія, повелѣвая ей выдать Веймарнамъ тѣ документы, опредѣляетъ сіе дѣло производить въ нижнемъ судѣ. *Приказали:* Какъ изъ сего дѣла явствуетъ, что просителей Веймарновъ отецъ, по смерти своего отца, а ихъ дѣда, вышеписаннаго Оренбургскаго купца Іобста Веймарна, по достиженіи совершенныхъ лѣтъ, на опредѣленныхъ отъ суда ему съ прочими сонаслѣдниками и оставшемуся имѣнію опекуновъ, въ числѣ коихъ челобитчицына умершаго мужа отецъ, умершій же бургомистръ Іоганъ Дитрихъ, былъ въ неисправномъ управленіи того имѣнія по смерть свою въ судѣ не жаловался, оставшаяся жъ послѣ него жена, а челобитчиковъ Веймарновъ мать Евва Софія Фитингофъ, хотя и начала отъ бывшихъ опекуновъ и прочихъ сонаслѣдниковъ ея мужа судебно требовать выдачи касающихся до того наслѣдственнаго имѣнія документовъ, на что въ двухъ судахъ въ пользу свою и резолюціи получила, однако жъ въ 1740 году заключенною съ ними, въ томъ числѣ и съ мужемъ просительницы Боевой, мировою сдѣлкою за себя и за своихъ наслѣдниковъ и наслѣдства преемниковъ освободила ихъ отъ всякаго иска, и для того уступила имъ всѣ до Веймарнскаго имѣнія касающіеся документы. Нынѣшніе жъ челобитчики Веймарны, бывъ тогда совершенныхъ лѣтъ, ни на оную сдѣлку, ниже на находившихся

тогда въ живѣ соучастниковъ и опекуновъ дѣдовскаго ихъ имѣнія нигдѣ предписаннымъ въ законахъ порядкомъ по 1762 годъ чрезъ двадцать два года не просили. А въ Опекунскомъ учрежденіи отъ 6 Марта 1669 года въ § 35 предписывается бывшему въ опекѣ, по достиженіи совершенныхъ лѣтъ, ежели жъ дѣвицы, то по выходѣ ихъ замужъ, а находившемуся внѣ государства по возвратѣ въ годичной срокъ требовать отъ опекуна отчета. Буде же оный срокъ минетъ, то опекунъ отъ всѣхъ ихъ требованій свободенъ. А по силѣ королевскихъ изъясненій и резолюцій отъ 29 Ноября 1680 и 3 Ноября 1691 годовъ, всѣ долги и партикулярныя требованія, о коихъ чрезъ двадцать лѣтъ умолчано, признаются просроченными, вслѣдствіе сихъ узаконеній, какъ отцу просителей Веймарновъ, такъ по смерти его имъ челобитчикамъ надлежало въ годичный срокъ требовать отчета отъ опекуновъ; но какъ ими сего не учинено, то за пропущеніемъ не только сего годоваго, но и самаго должайшаго двадцатилѣтняго сроковъ, они не извиняемы будучи ни малолѣтствомъ, ни отдаленіемъ изъ государства, ниже другими какими законными причинами не могутъ уже требовать отъ челобитчицы Боевой документовъ по Веймарнскому наслѣдству, а потому оную Бой отъ всякаго ихъ требованія освободить, и наложенный по причинѣ ихъ прошенія на ея имѣніе секверстъ совсѣмъ снять, и вышеписанную Юстицъ-Коллегіи резолюцію отставить. Впрочемъ, изъ сего дѣла Сенатомъ усмотрѣно, что Юстицъ-Коллегія въ производство и рѣшеніе онаго, какъ совсѣмъ до нея не принадлежащаго, вступилась не правильно, ибо когда просители Веймарны въ 762 году подали во оную Коллегію прошеніе, не бивъ челомъ напередъ въ нижнихъ судахъ, то Юстицъ-Коллегіи не только бы по тому рѣшенія дѣлать, но и совсѣмъ того прошенія принимать не надлежало, а слѣдовало бъ отослать ихъ въ нижній судъ, для чего ей подтвердить впредь поступать осмотрительнѣе, о чемъ въ ту Коллегію послать указъ и при томъ взнесенное изъ оной подлинное о семъ дѣло отослать обратно. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Подписано 29 Мая. Указъ писанъ со всего опредѣленія порѣчь о чемъ въ ту Коллегію, а на концѣ написано: взнесенное жъ о семъ изъ оной Коллегіи подлинное дѣло посылается при семъ обратно, а подлежащія съ сего указа печатныя пошлины и гербовой бумаги за шесть листовъ взыскать во оной Коллегіи съ кого надлежитъ. Мая 31 дня 1773 года. За скрѣпами господъ Оберъ-Секретаря Николая Мотониса, Секретаря Ивана Акимова, за справою Канцеляриста Ивана Гурьева.

Изъ дѣлъ Сената до раздѣленія его на Департаменты за 1762 и 1763 гг.

№ 127.

Л. л. 203, 204, 205. Сенатъ по доношенію Олонецкой Воеводской Канцеляріи Іюня отъ 20 сего 1762 года, коимъ представляетъ, что по присланному въ ту Канцелярію изъ Правительствующаго Сената Іюня 10 числа сего жъ года для уговариванія собравшихся къ сожженію въ Гижозерской волости разнаго обоего пола людей въ двухъ избахъ, чтобъ они конечно отъ такой вѣчной погибели себя сохранили и разошлись бы по своимъ домамъ, нарочный посыланъ былъ, но токмо-де оные собравшіеся раскольники ни какого увѣщеванія не послушали и изъ тѣхъ построенныхъ избъ не разошлись и наконецъ за комисара Ермолаю Дьяконову изъ тѣхъ собравшихся объявили, все-де ихъ собраніе Сенатскаго указа не слушаютъ, и изъ сего затвора не выйдутъ, а о написаніи ихъ въ двойной окладъ по приказу наставникову и лучшихъ людей сказки не дадимъ, а развѣ-де о переписи ихъ въ двойной окладъ присланъ будетъ именной указъ, то тогда на перекличку изъ келій выйдутъ, доколѣ ихъ совершенный голодъ не объиметъ, ибо нынѣ третій день пищи имъ ни откуда не приносится, а когда они безъ пищи, тако жъ малолѣтніе младенцы ослабѣютъ, то тогда совершенно отъ пріуготовленныхъ огненныхъ орудій всѣ сгорятъ. *Приказали:* Въ Олонецкую Воеводскую Канцелярію послать указъ слѣдующаго содержанія: 1) Хотя означенные раскольники за таковое учиненное имъ Богопротивное преступленіе, а паче, что они столь въ своихъ развращенныхъ заблужденіяхъ и по посланному уже въ собственное ихъ отъ погибели вѣчной сохраненіе указу явились ослушны, ни какого сожалѣнія кажется быть недостойны, а совершенно за таковыя ихъ злыя предпріятія должны быть не токмо жестоко наказаны, но и истреблены,

но какъ изъ объявленной записки оказуется, что въ тѣхъ построенныхъ тѣми роскольниками избахъ имѣются малолѣтные младенцы и тако за симъ однимъ той строгости употреблять неудобно, потому что оные въ тѣ избы внесены, какъ сущіе младенцы, да и другіе хотя и взрослые, но чаятельно не инако какъ въ то преступленіе приведены и прельщены злымъ ихъ наставникомъ по самой ихъ глупости и для того изъ оной Воеводской Канцеляріи къ увѣщеванію въ то сборище послать вторично съ таковымъ же наставленіемъ, какъ и первымъ Правительствующаго Сената указомъ повелѣно, при чемъ тому посланному всходственность ихъ желанія объявить, что то имъ увѣщеваніе и предписанные въ прежде посланномъ указѣ обнадеживанія равнымъ образомъ и нынѣ посланномъ указѣ чинится совершенно вслѣдствіе Высочайшаго Ея Императорскаго Величества о народномъ благосостояніи Монаршаго и матерняго попеченія и благоволенія, а буде же они и за симъ увѣщеваніемъ того своего злаго намѣренія не оставятъ и изъ тѣхъ избъ не разойдутся, то нечиня имъ никакихъ угрожеваній въ тѣхъ ихъ избахъ оставить и поставленный нынѣ изъ крестьянъ и посадскихъ для осторожности той, чтобъ къ тѣмъ избамъ никакого пропитанія не носили караулъ по нынѣшнему нужному въ работахъ времени свесть, однако на крѣпко той волости выборнымъ сотскимъ, десятскимъ и всѣмъ крестьянамъ подтвердить, чтобъ они съ живущимися въ тѣхъ раскольническихъ избахъ людьми никакого сообщенія не имѣли и пищи никакой къ нимъ не носили подъ опасеніемъ за неисполненіе жестокаго наказанія, а при томъ весьма всѣмъ вообще жителямъ, а паче управителямъ выборнымъ и старостамъ наистрожайше того наблюдать, дабы таковые въ лѣсахъ жилища строены не были, ибо вообще жительствующимъ за своими сосѣдями таковое отъ домовъ отлученіе весьма скоро примѣтить можно, а естли и за симъ гдѣ таковые паче чаянія строенія отъ несмотрѣнія заведены будутъ, а они о томъ въ надлежащемъ мѣстѣ при самомъ началѣ не объявятъ, то въ такомъ случаѣ могутъ непремѣнно быть наказаны безъ упущенія по законамъ, что жъ по оному посланному указу чинено будетъ и предъуспѣетъ ли чаемое о расходѣ тѣхъ раскольниковъ по домамъ желаніе, не укоснительно репортовать. 2) Буде же означенные раскольники изъ объявленныхъ избъ разойдутся, то извѣстныхъ уже ей раскольническихъ наставниковъ взять подъ видомъ воровскаго оговора пристойнымъ образомъ подъ караулъ и какъ взяты будутъ, о томъ того жъ самого времени Сенату доносить съ нарочнымъ, а оныхъ лжеучителей ни о чемъ не спрашивая секретнѣйше содержать въ той Воевод-

ской Канцелярiи впредь до указу подъ крѣпкимъ присмотромъ, чтобъ никто къ нимъ допускаемъ не былъ, оный же въ Олонецкую Канцелярiю указъ по видимой въ немъ нуждѣ, дабы скорѣе могъ свое дѣйствiе взять, послать съ нарочнымъ курьеромъ на почтовыхъ двухъ подводахъ и о дачѣ подводъ въ Ямскую Канцелярiю, а о выдачѣ прогоновъ въ Статсъ-Контору послать указы.

№ 128.

— ***Л. 212.*** 1762 года Iюня 18 и Iюля 11 числъ по указу Ея Императорскаго Величества въ Собранiи Правительствующiй Сенатъ по челобитной Новгородскаго уѣзда, Деревской пятины Морозовой половины, Черенгевскаго погоста вотчины отставнаго Маiора Петра Ушакова крестьянъ Федора Евсигнѣева, Прокофья Сидорова и всѣхъ той вотчины крестьянъ, которые показывая, что по смерти онаго помѣщика ихъ законныхъ наслѣдниковъ никого не осталось, а владѣютъ ими разные персоны помѣщики и причиняютъ несносныя раззоренiя, просятъ о приписке ихъ куда надлежитъ. *Приказали:* Сiю челобитную (оставя съ нее въ Сенатѣ копiю) отослать при указѣ въ Новгородскую Губернскую Канцелярiю, которой велѣть противъ онаго ихъ челобитья буде означенные крестьяне послѣ показаннаго ихъ помѣщика подлинно другимъ никому не принадлежатъ, по силѣ указовъ немедлинное разсмотрѣнiе и рѣшенiе учинить и что по тому окажется въ Правительствующiй Сенатъ репортовать, а естли дѣйствительно найдется, что они во владѣнiе тѣмъ помѣщикамъ слѣдуютъ по закону, то, учиня имъ публичное наказанiе по волѣ помѣщиковъ ихъ въ страхъ другимъ таковымъ же ослушникамъ, кои осмѣливаются въ отбывательство яко бы за разными отъ помѣщиковъ своихъ притѣсненiями и излишними поборами Правительствующiй Сенатъ недѣльными прошенiями утруждать, отдать во владѣнiе кому, надлежитъ, и для того изъ оныхъ челобитчиковъ задержаннаго при Сенатѣ подъ карауломъ Федора Евсигнѣева отослать для пересылки за карауломъ же въ Новгородскую Губернскую Канцелярiю при указѣ жъ въ здѣшнюю Губернскую Канцелярiю.

№ 129.

— ***Л. 547.*** 1762 года Iюня 25 и Iюля 26 числъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующiй Сенатъ по челобит-

ной вотчины Мануфактуръ-Коллегіи Титулярнаго Коллегіи Юнкера Петра Зорина, Ростовскаго уѣзда, Рождественскаго стана, села Невѣркова старосты Тараса Иванова и всѣхъ той вотчины крестьянъ, которою показываютъ на онаго помѣщика своего: 1) продажу недвижимаго и крестьянъ; 2) взятое на векселя денегъ, кои-де къ крайнему раззоренію взыскиваютъ съ нихъ; 3) отягощеніе работами не токмо въ простые, но и въ Воскресные дни; 4) сбираетъ съ нихъ несносные поборы; 5) держитъ не положеннаго въ подушный окладъ дворовaго человѣка Павла Еллина и проситъ въ томъ о защищеніи, а понеже по извѣстному многихъ помѣщичьихъ крестьянъ оказанному противъ помѣщиковъ своихъ противному поступку, что отложились отъ должнаго имъ повиновенія, а потому и далѣе поступили на многія своевольства и продерзости, во отвращеніе того Именнымъ, состоявшимся сего Іюля 3 дня Ея Императорскаго Величества, указомъ въ народъ публиковано, дабы таковые возвратились къ своей должности, а кто останется далѣе въ своевольствѣ и непослушаніи, съ таковыми повелѣно поступить по всей строгости законовъ, по уложенію жъ 2 главы по 13 пункту людямъ и крестьянамъ ни въ какихъ доносахъ на помѣщиковъ своихъ, опричь великихъ дѣлъ, вѣрить не велѣно, въ разсужденіи чего *Приказами:* и показанному челобитчику крестьянину Тарасу Иванову въ доносахъ его на помѣщика своего въ силу вышеписаннаго уложеннаго пункта не вѣрить, а отослать въ Московскую Губернскую Канцелярію при указѣ, которой велѣть за оказанное имъ дерзостное къ явному отбывательству отъ помѣщика своего показаніе въ страхъ другимъ учинить наказаніе по волѣ помѣщика и отдать ему съ росписко по прежнему во владѣніе, а для той его въ Москву отсылки отослать при указѣ въ С.-Петербургскую Губернскую Канцелярію и велѣть отправить въ Московскую Губернскую Канцелярію подъ карауломъ немедленно.

№ 130.

Книга № $\frac{\text{част. 950.}}{\text{общ. 3433.}}$ ***Л. л. 8 и 9.*** 1762 года Августа 2 дня въ Высочайшее присутствіе докладывано:

3) По доношенію Смоленской Губернской Канцеляріи о живущей въ Смоленскѣ вдовѣ Прапорщицѣ Афимьѣ Трубачѣевой, которая сысканному въ квартирѣ ее изъ покраденныхъ у разныхъ людей пожитковъ по лич-

ному отводу не учинила и потому оная Губернская Канцелярія присуждаетъ ее пытать, по согласному Сената въ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества присутствіи разсужденію, Ея Императорское Величество Всемилостивѣйше повелѣть соизволила, означенную Прапорщицу Трубачѣеву нынѣ отъ пытки удержать, а во-первыхъ показаннаго по тому дѣлу Ингерманландскаго Драгунскаго полка драгуна Козьму Романцова, потому что онъ о найденной у оной Трубачѣевой между поличнымъ шапкѣ по показанію ея якобы ей онъ заложилъ, хотя и признался, токмо называетъ ту шапку своею собственною, а не краденою, ко изысканію истины какъ въ томъ, такъ и въ прочемъ сысканномъ у оной Трубачѣевой поличномъ и о другихъ прописанныхъ въ доношеніи Смоленской Губернской Канцеляріи покражахъ спрашивать его при депутатѣ отъ полка съ пристрастіемъ подъ батоги, увѣщевая, чтобъ онъ объявилъ самую истинную и, когда признается, то и товарищей своихъ показалъ бы безъ всякаго закрытія, при чемъ быть и показанной вдовѣ Трубачѣевой, которую присутствующимъ въ Смоленской Губернской Канцеляріи увѣщевать же, дабы она видя сіе, и не допуская себя до истязанія, о томъ найденномъ у нея поличномъ, отъ кого подлинно получила и о упомянутыхъ покражахъ знаетъ ли, объявила по самой сущей справедливости и чрезъ то себя и прочихъ неповинныхъ отъ кровопролитія избавила, а въ случаѣ запирательства велѣть ее въ утвержденіе чрезъ духовника по духовенству о томъ увѣщевать съ обнадеживаніемъ при томъ таковымъ, что добровольное ее признаніе, хотя въ чемъ она и виною состоитъ, послужитъ ей къ отпущенію, а между тѣмъ Смоленской Губернской Канцеляріи какъ о ея, Трубачѣевой, состояніи, знающими ее и живущими близь ее сосѣдами, обыскать, такъ и о показанныхъ въ допросахъ ее гренадерахъ Афонасьѣ Романцовѣ, Власѣ Зиновьевѣ и о вышепоказанномъ драгунѣ Козьмѣ Романцовѣ жъ, по полку справиться достовѣрно, не были ль они прежде сего въ какихъ преступленіяхъ и наказаніяхъ и что о томъ, также и о всемъ вышеписанномъ по показанному производству окажется, Смоленской Губернской Канцеляріи въ Сенатъ съ обстоятельствомъ репортовать, показавъ и сіе, на сколько всего того покраденнаго, въ чемъ оная Канцелярія присуждаетъ реченную Трубачѣеву пытать, по цѣнѣ въ явочныхъ тѣхъ у кого покрадено челобитныхъ показано, ибо того въ доношеніи оной Канцеляріи не изъяснено и ожидать на то указа, а до полученіи онаго, ежели упомянутая вдова Трубачѣева болѣе какъ нынѣ ни въ чемъ неприличится, то освободить ее на добрыя и вѣроятныя поруки впредь съ

поставкою, когда же таковыхъ не представитъ, содержать подъ карауломъ и о томъ въ Смоленскую Губернскую Канцелярію послать указъ.

№ 131.

— *Л. 88.* 1762 года Августа 8 дня по указу Ея Императорскаго Величества отъ бывшаго въ Лантмилицкомъ Украинскомъ корпусѣ Бѣлевскаго полку Капитана Якова Творогова и по учиненной въ Сенатѣ справкѣ со взятымъ къ разсмотрѣнію изъ Военной Коллегіи дѣломъ по челобитью его, Творогова, якобы о причиненныхъ ему отъ Генералъ-Маіора Александра Лукина изгнаніяхъ и раззореніяхъ и будто бы о безвинномъ его подъ крѣпкимъ арестомъ содержаніи, которое Правительствующимъ Сенатомъ еще не разсмотривано, а онъ, Твороговъ, при Сенатѣ содержится подъ карауломъ. *Приказали:* Означеннаго бывшаго Капитана Творогова изъ-подъ караула свободить на поруки, обязавъ тѣхъ поручителей надлежащею подпискою съ тѣмъ, чтобъ онъ, Твороговъ, за ихъ поручительствомъ ѣхалъ въ Москву и, когда прибудетъ туда Сенатъ, то бъ явился въ Правительствующій Сенатъ немедленно, гдѣ предписанное его дѣло имѣетъ быть разсматривано и тамъ будучи безъ указа отъ Сената никуда изъ Москвы не отлучался, а ежели онъ, Твороговъ, не явится, или и изъ Москвы собою безъ указа отъ Сената отлучится, то взыскано будетъ на тѣхъ его поручителяхъ и для того ему Творогову къ проѣзду до Москвы отъ Рекетмейстерской Конторы дать паспортъ и къ экзекуторскимъ дѣламъ съ сего опредѣленія отдать копію.

№ 132.

Л. л. 102, 103, 104, 105. 1762 года Августа 9 дня Ея Императорское Величество Высочайшею своею особою въ Правительствующій Сенатъ вступить изволила въ половинѣ 11 часа. Въ то Высочайшее присутствіе читаны были отъ Сената изготовленные доклады, которые подписаніемъ собственною рукою апробовать изволила и во исполненіе оныхъ Правительствующій Сенатъ *Приказали:* 1) О взятьѣ въ казну впредь отъ сего времени со всего дѣлающагося на партикулярныхъ заво-

дахъ яко то мѣди, желѣза и чугуна и съ прочаго, что на тѣхъ заводахъ дѣлается, десятой доли и что бъ съ заводимыхъ вновь заводовъ сей платежъ взыскивался по прошествіи десяти лѣтъ, на которомъ докладѣ Ея Императорское Величество собственною рукою слѣдующее Высочайше подписать изволила: «Быть по сему», а о розданныхъ казенныхъ заводахъ и о приписныхъ крестьянахъ разсмотрѣніе сдѣлать, въ Бергъ-Коллегію, а изъ оной куда надлежитъ послать указы и велѣть, что принадлежитъ до взятья десятины, то объ ономъ надлежащее и дѣйствительное исполненіе чинить по содержанію означеннаго Всевысочайше апробованнаго доклада, какъ въ немъ написано во всемъ непремѣнно и для того какимъ образомъ ту десятину брать, о томъ въ силу прежняго Правительствующаго Сената, сего Августа 2 дня опредѣленія учиня той Бергъ-Коллегіи мнѣніе, представить Правительствующему Сенату немедленно, а что слѣдуетъ до розданныхъ казенныхъ заводовъ и о приписныхъ крестьянахъ, о которыхъ вышеписаннымъ Именнымъ Ея Императорскаго Величества Высочайшимъ состоявшемся на поднесенномъ о взятьѣ той десятины докладѣ указомъ повелѣно разсмотрѣніе сдѣлать, то какъ о тѣхъ розданныхъ заводахъ и о приписныхъ къ тѣмъ розданнымъ, тако жъ и къ прочимъ партикулярнымъ заводамъ государственныхъ крестьянъ и о прочемъ до того принадлежащемъ еще прежде состоянія того Именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа опредѣленіемъ Правительствующаго Сената учиненнымъ въ прошломъ 1761 году Іюля 31 дня и посланнымъ въ Бергъ-Коллегію указомъ, велѣно той Коллегіи подать въ Сенатъ вѣдомости, но оныхъ еще и по нынѣ не подано, которыя для случающихся по Канцеляріи Сенатской справокъ имѣть необходимо потребно, и того ради той Бергъ-Коллегіи наикрѣпчайше подтвердить, чтобъ тѣ повелѣнныя прежде посланнымъ изъ Правительствующаго Сената указомъ вѣдомости поданы были въ Сенатъ въ самой крайней скорости безъ всякаго продолженія подъ опасеніемъ за не скорую подачу не упустительнаго на той Коллегіи взысканія, чего ради въ скорѣйшей тѣхъ вѣдомостей подачѣ ту Коллегію не ослабно понуждать отъ Экзекуторскихъ дѣлъ и о томъ къ тѣмъ дѣламъ дать съ сего копію, а между тѣмъ имѣющееся въ Сенатѣ о разданныхъ казенныхъ заводахъ и о приписныхъ крестьянахъ дѣло предложить къ слушанію Правительствующему Сенату немедленно.

2) Объ оставленіи отданной Лейбъ-Кирасирскаго полка Полковнику Барону Будбергу на аренду коронной въ Лифляндіи мызы Фалкенау за прежнимъ поссессоромъ Статскимъ Совѣтникомъ Симолинымъ, для непре-

мѣннаго по тому исполненія, куда надлежитъ, послать указы. 3) О постриженіи умершаго Генералъ Экипажмейстера Зотова, жены Марьи Прокофьевой дочери за подложное принятіе себѣ, вмѣсто сына, посторонняго мужеска пола младенца въ монастырь и о продажѣ изъ оставшагося послѣ ея мужа недвижимаго имѣнія той указной части, которая ей въ дачу слѣдовала и о награжденіи тѣми деньгами за неповинное терпѣніе пытокъ дворовыхъ бывшимъ въ домѣ ея, Зотовой, людей и матроскую жену, раздѣля имъ по препорціи для надлежащаго по оному Ея Императорскаго Величества указу исполненія о продажѣ того имѣнія и о раздѣлѣ тѣмъ неповиннымъ людямъ по препорціи, куда надлежитъ, послать указы. 4) О исправленіи Кронштатской Гавани на прежнемъ основаніи для непремѣннаго потому исполненія и дабы Адмиралтейская Коллегія всевозможныя употребила старанія о скорѣйшемъ приведеніи той гавани въ исправное состояніе, послать въ оную Коллегію указъ. 5) О позволеніи въ выпускѣ за море лѣса Нарвскому купечеству по шестидесяти пильныхъ мельницъ Нарвскимъ содержателямъ по два карабельныхъ груза, да сверхъ того оставшихъ у нихъ же пильныхъ мельницъ, содержателей за запрещеніемъ досокъ и бревенъ перепиловавъ въ доски, сколько по вѣрному свидѣтельству явится, и о выпускѣ жъ отъ С.-Петербургскаго Порта при желѣзѣ на каждую тысячу пудовъ по сту досокъ. Ея Императорское Величество на ономъ докладѣ Всевысочайше подписать изволила «Быть по сему впредь до разсмотрѣнія». О непремѣнномъ по оному Высочайшему Ея Императорскаго Величества указу исполненіе, куда надлежитъ, послать указы. 6) При подписаніи онаго доклада Ея Императорское Величество Высочайше указать соизволила имѣть Сенату разсужденіе, какіе достаточные способы къ весьма нужному размноженію и сбереженію лѣсовъ для перевоза принять надлежитъ, во исполненіе онаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа къ разсужденію Правительствующаго Сената собравъ всѣ къ тому потребныя извѣстія, а особливо по какимъ указамъ и на какомъ основаніи отпускъ за море лѣсу отъ Кольскаго Порта учрежденъ, предложить немедленно, а между тѣмъ для точнѣйшаго извѣстія, какъ великъ тотъ отъ Кольскаго Порта отпускъ лѣса ежегодно происходитъ и сколь довольны лѣсомъ тамошнія мѣста, послать туда для осмотра нарочнаго отъ Адмиралтейской Коллегіи надежнаго офицера и подать въ Правительствующій Сенатъ со мнѣніемъ репортъ и о томъ въ ту Коллегію послать указъ.

№ 133.

— *Л. 152.* 1762 года Мая 7 и Августа 12 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по челобитной Казанской губерніи, Симбирскаго уѣзда, села Знаменскаго, Сухой Корсунъ тожъ, ясашныхъ крестьянъ Самойла и Петра Сорокиныхъ. *Приказали:* Оное прошеніе (оставя съ него въ Сенатѣ копію) отослать въ Казанскую Губернскую Канцелярію при указѣ и велѣть оной о всѣхъ прописанныхъ въ томъ челобитьѣ чинимыхъ имъ отъ Капитана Неплюева приводахъ и по происходимыхъ роспросахъ объ отдачѣ тому Неплюеву во владѣніе, тако жъ и за кѣмъ они точно слѣдуютъ быть въ подушномъ окладѣ о написаніи ихъ при учиненной вновь ревизіи разсмотря и не чиня тѣмъ просителямъ никакого притѣсненія, въ силѣ указовъ рѣшеніе учинить, не продолжая времени безъ волокитно и, конечно, въ самой скорости, чтобъ въ замедлительномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи въ нынѣшнюю ревизію праздно остаться не могли, а ежели по разсмотрѣнію оной Канцеляріи тѣ крестьяне явятся виновны, то встрахъ другимъ, чтобъ никто въ отбывательство свое изъ-за помѣщиковъ Правительствующему Сенату такихъ недѣльныхъ прошеній подавать и тѣмъ затрудненіе наносить не отважывались, учинить наказаніе публично плетьми и, что учинено будетъ, въ Сенатъ за извѣстіе репортовать.

№ 134.

— *Л. 292.* 1762 года Августа 22 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Камерцъ-Коллегіи поданному на посланной во оную изъ Правительствующаго Сената указъ по прошенію Ярославской Полотняной Фабрики и другихъ мануфактуръ содержателя Затрапезнова, въ принесенной имъ той Комерцъ-Коллегіи на Совѣтника Меженинова жалобѣ въ задержаніи имъ, Межениновымъ, его. Затрапезнаго, подъ карауломъ съ приложеніемъ взятаго въ силу того жъ посланнаго изъ Правительствующаго Сената указа съ него, Меженинова, въ томъ отвѣта. *Приказали:* Въ разсужденіи сего, что какъ изъ того поданнаго изъ Комерцъ-Коллегіи доношенія и изъ взятаго отъ Совѣтника Меженинова отвѣта, Правительствующимъ Сенатомъ усмотрѣно,

яко означенный фабрикантъ Затрапезновъ имъ, Межениновымъ, въ Комерцъ-Коллегіи задержанъ былъ подъ карауломъ безъ учиненнаго тою Коллегіею опредѣленія въ противность состоявшихся о томъ указовъ, что имъ, Межениновымъ, учинено весьма непорядочно, къ тому жъ онъ, Меженинновъ, и въ отвѣтѣ своемъ многое писалъ излишное и къ дѣлу ни мало не принадлежащее, чего отъ него и требовано не было, а по силѣ генеральнаго регламента коллежскіе члены, которые явятся въ преступленіяхъ, судимы должны быть въ Юстицъ-Коллегіи и того ради какъ тотъ его, Совѣтника Меженинова, отвѣтъ, такъ и поданную отъ означеннаго фабриканта Затрапезнаго въ Правительствующій Сенатъ на него, Меженинова, челобитную отослать въ Юстицъ-Контору при указѣ и велѣть объ ономъ немедленно изслѣдовать и по изслѣдованіи, чему онъ, Совѣтникъ Меженинновъ, за то будетъ достоинъ, о томъ съ прописаніемъ указовъ и съ приложеніемъ своего мнѣнія представить въ Правительствующій Сенатъ немедленно, о чемъ для вѣдома и въ Комерцъ и Мануфактуръ-Коллегіи послать указы жъ; а въ обидѣ своей ему, Затрапезному, ежели пожелаетъ, вѣдаться съ нимъ, Межениновымъ, судомъ.

№ 135.

— ***Л. 371.*** 1762 года Августа 28 дня по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушавъ поданнаго изъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о содержащихся въ Кіевской Губернской Канцеляріи по секретному Бригадира Копниста дѣлу колодникахъ, Малороссійскомъ Войсковомъ товарищѣ Васильѣ Звенигородскомъ и Малороссіянинѣ Дмитріѣ Васильевѣ доношенія, *Приказали:* Хотя онымъ Звенигородскому и Васильеву за прописанныя въ означенномъ доношеніи важныя ихъ вины присужденное по мнѣнію бывшей въ Кіевѣ по Именному Блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государыни Императрицы Елизаветы Петровны указу слѣдственной о помянутомъ Копнистѣ Коммиссіи, наказаніе учинить и подлежало, но какъ изъ онаго доношенія оказалось, что они подъ карауломъ содержатся двѣнадцать лѣтъ, то въ разсужденіи онаго, а паче для многолѣтняго Ея Императорскаго Величества сына Благовѣрнаго Государя Царевича Павла Петровича здравія, объявленнаго наказанія имъ не чинить, а сослать ихъ, Звенигородскаго и Васильева, въ Сибирь на житье вѣчно, о чемъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ послать указъ.

Челобитная, поданная въ Правительствующій Сенатъ, которая надлежитъ по Экспедиціи Секретаря Семена Жданова.

№ 136.

Книга № $\frac{979}{3462}$ Л. 129. 1763 года. Вяземскаго купца Тихона Масленникова о сообщеніи того прошенія къ имѣющемуся въ Правительствующемъ Сенатѣ по челобитью его о взысканныхъ съ него, по указу Главнаго Магистрата Вяземскимъ Магистратомъ, имѣющихся на отцѣ его. Афонасьѣ Масленниковѣ польской области жида Гершона денегъ дѣлу и о посылкѣ въ Главный Магистратъ указа о скорѣйшемъ рѣшеніи по челобитью его, чтобъ оныхъ денегъ, которыя отъ него по облигаціи онаго жида заплачены Смоленскому мѣщанину Осипу Давыдову на немъ не числить и въ томъ дать квитанцію, показывая, что оный Магистратъ по тому по челобитью жъ о томъ онаго Давыдова рѣшеніе чинитъ. Генваря 20 дня 1763 года. Подписалъ Секретарь Иванъ Баклановскій.

Въ Правительствующій Сенатъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи доношеніе.

№ 137.

— Л. л. 291 и 292. Въ прошломъ 1761 году Сентября 7 дня по присланному Ея Императорскаго Величества изъ Главнаго Магистрата въ Архангелогородскую Губернскую Канцелярію указу велѣно Губернской Канцеляріи противъ присланныхъ Архангелогородскаго Магистрата отъ ратмана Петра Латышева доношеній о учиненныхъ того Магистрата присутствующими Григорьемъ Очаповымъ и Бургомистрами Сергѣемъ Пахомовымъ и Андреемъ Стукачевымъ непорядочныхъ и противныхъ указамъ поступкахъ взявъ о томъ имѣющееся въ Архангелогородскомъ Магистратѣ подлинное дѣло обще съ ратманомъ Латышевымъ и со вновь опредѣленнымъ ратманомъ Иваномъ Лобановымъ въ силу указовъ изслѣдовать, а арестованные ратманомъ Латышевымъ у крестьянъ товары, ежели оные находятся въ арестѣ и никому не отданы, то оные до произвожденія объ-

явленнаго слѣдствія собравъ въ удобное и безопасное мѣсто, имѣть въ арестѣ и никому не отдавать, а буде оные товары кому-либо уже отданы, то тѣхъ людей обязать добрымъ и надежнымъ поручительствомъ съ тѣмъ, что ежели тѣ товары по вышеписанному производимому слѣдствію и разсмотрѣнію онаго въ Главномъ Магистратѣ принадлежательны будутъ въ казну, то бъ тѣ товары, или за нихъ по продажной цѣнѣ деньги взнесены были въ повелѣнное мѣсто безъ всякаго отрицательства, объ оказавшемся же у крестьянина Петра Усова жемчугѣ и другихъ золотыхъ вещахъ, о которыхъ какъ оный крестьянинъ Усовъ, такъ и поданными въ Архангелогородскую Контору надъ портомъ лейтенантъ Крыловъ и конопатный подмастерье Козьминъ доношеніемъ, которое изъ той Конторы на разсмотрѣніе прислано въ Главный Магистратъ показываютъ, что оное оставлено у него, Усова, женами ихъ Крылова и Козьмина, также его, Крылова, тещею, а Козьмина матерью вдовою бывшаго конопатнаго мастера Козьмина женою Анною Ивановой дочерью и невѣсткою его по свойству за позднимъ временемъ для сбереженія той же Архангелогородской Губернской Канцеляріи и Архангелогородскаго Магистрата ратманомъ учинить справедливое разсмотрѣніе и, ежели по тому разсмотрѣнію оный жемчугъ и прочія золотыя вещи окажутся подлинно оныхъ Лейтенанта Крылова и подмастерья Козьмина, а не крестьянина Юсова, то тотъ жемчугъ и вещи отдать онымъ Крылову и Козьмину, или кому принадлежательно будетъ, съ надлежащею роспискою и по отдачѣ въ Главный Магистратъ репортовать; а по вторично присланному въ томъ же 1761 году Декабря 12 дня изъ Главнаго Магистрата указу показанные Президентъ Очаповъ и Бургомистры Пахомовъ и Стукачевъ отъ присутствія магистратскаго отрѣшены, а на мѣста ихъ выбраны другіе бургомистры, а именно: Андрей Дудинъ, Яковъ Шестаковъ, которымъ по тому жъ указу обще съ Губернскою Канцеляріею и показанное слѣдствіе производить велѣно, токмо означенные Президентъ Очаповъ и Бургомистры Стукачевъ и Пахомовъ на вышепоказаннаго Бургомистра Дудина и ратмана Лобанова въ присутствіи словесно, а потомъ и письменно объявили подозрѣніе, о которомъ и въ Главный Магистратъ прошлаго 1762 Мая 15, Ноября 28 и сего 1763 годовъ Іюня 20 чиселъ доношеніями представлено и требовано указа, что за умертвіемъ вышеобъявленнаго Бургомистра Якова Шестакова (съ которымъ по тому дѣлу надлежало произвожденіе чинить), тако жъ и за показаннымъ отъ Президента Очапова и Бургомистровъ Стукачева и Пахомова на Бургомистра Дудина и ратмана Лобанова подозрѣніемъ показанное дѣло съ кѣмъ

повелѣно будетъ слѣдствіемъ или судомъ производить, токмо на оныя доношенія и по нынѣ изъ онаго Главнаго Магистрата указа не получено, того ради Правительствующему Сенату Архангелогородская Губернская Канцелярія чрезъ сіе доношеніе представляетъ, что по посланнымъ въ Главный Магистратъ изъ Архангелогородской Губернской Канцеляріи тремъ доношеніямъ резолюціи не получено, за чѣмъ и показанное слѣдствіе остановилось и чтобъ оное на Губернской Канцеляріи нерѣшеннымъ исчисляемо не было. Августа 14 дня 1763 года. Подписали: Григорій Сухотинъ, Иванъ Алфимовъ, Григорій Евреиновъ, Секретарь Василій Ивановъ и Канцеляристъ Иванъ Ивановъ.

Копія съ опредѣленія Правительствующаго Сената въ Экспедицію по Магистрату.

№ 138.

— ***Л. л. 309 и 310.*** 1763 года Октября 29 и Ноября 7 чиселъ по указу Ея Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ по доношенію Военной Коллегіи *Приказали:* Для скорѣйшаго изслѣдованія по представленію оной Коллегіи, а во оную отъ Генерала-Поручика и Кавалера Штофеля и отъ Мценскаго Магистрата о происшедшихъ во Мценскѣ отъ купцовъ противъ воеводы и Титулярнаго Совѣтника Емельянова азартныхъ поступкахъ и въ бою въ тамошнемъ Магистратѣ Муромскаго пѣхотнаго полка Капитана Авинова и гренадеръ и въ отнятіи шпагъ, также и по представленіямъ отъ онаго Мценскаго Магистрата о приходѣ онаго Капитана Авинова въ тотъ Магистратъ съ командою и въ тасканіи Бургомистра изъ того Магистрата и что при томъ судей магистратскихъ обнаженными шпагами едва не перерубили и столъ судейскій и съ зерцаломъ и съ дѣлами повалили, учредить особливую коммиссію и для того нарядить туда нарочныхъ членовъ, а именно отъ Военной Коллегіи, отъ Бѣлогородской Губернской Канцеляріи и отъ Главнаго Магистрата, коимъ засѣданіе имѣть по старшинству ихъ чиновъ, для того, хотя по Магистратскому регламенту и повелѣно, буде случатся дѣла у гражданъ съ людьми другихъ чиновъ, которые не Магистратскаго вѣдом-

ства и о такихъ розыскивать надворнымъ судьямъ съ Президенты Магистрата обще и для того быть изъ нихъ, при томъ съ обѣихъ сторонъ, по нѣсколько персонъ равнымъ числомъ и ежели будетъ челобитье на гражданина, то при томъ за Президента быть отъ купечества, а буде будетъ челобитье отъ гражданина другихъ чиновъ на людей, то за Президента быть отъ Юстицкаго Суда, и Военная Коллегія вышепоказаннымъ доношеніемъ представляетъ, чтобъ въ силу того регламента въ той Коммиссіи быть одной половинѣ съ Президентомъ отъ воинской команды, а другой отъ Магистрата, но какъ сія Коммиссія не по одному отъ купцовъ на Капитана Авинова прошенію учреждается, но и по представленію отъ Генералъ-Поручика Штофеля о происшедшемъ въ городѣ Мценскѣ противъ воеводы того города Воейкова и присланнаго изъ Москвы изъ Каморъ-Коллегіи Титулярнаго Совѣтника Емельянова отъ Мценскаго купечества не пристойномъ поступкѣ въ то время, какъ оный воевода съ помянутымъ Совѣтникомъ, по силѣ указа Каморъ-Коллегіи, шли въ Мценскій Кружечный Питейный дворъ ради свидѣтельства собранной вѣрными сборщиками денежной казны и для допущенія къ питейнымъ сборамъ по прежнему откупщика Иноземцова и, какъ они къ тому питейному двору стали подходить, то того города Бургомистръ Москвитиновъ и Ратманъ Коняевъ и за ними собранное множество людей съ дубьемъ, съ цѣпами и ножами ихъ воеводу и Титулярнаго Совѣтника на тотъ питейный дворъ не только не допустили, но, бросясь на нихъ съ великимъ крикомъ, хотѣли убить до смерти, отъ которыхъ-де они едва уйти могли и ради того въ томъ городѣ Мценскѣ былъ звонъ въ колокола въ набатъ, а Полковникъ въ Муромскомъ пѣхотномъ полку въ то время по тому звону приказалъ въ полку тревогу бить и для того во уваженіи столь непристойнаго въ городѣ отъ гражданъ противъ воеводы поступка и происшедшей отъ того во всемъ городѣ тревоги, а потомъ и въ Магистратѣ съ вышепоказаннымъ Капитаномъ Авиновымъ драки означенная Коммиссія изъ членовъ отъ губерніи, отъ воинской команды и отъ Магистрата для изслѣдованія всего того и учреждается, которое слѣдствіе произвесть и виновныхъ сыскать и во всемъ поступать по указамъ безъ упущенія, и окончить какъ наискорѣе, чего взыскивать не ослабно по близости отъ Сенатской Конторы, а Канцелярскими служителями и всемъ потребныя, удовольствовать ту Коммиссію отъ Бѣлогородской Губернской Канцеляріи, употребляя бумагу и протчее изъ статскихъ доходовъ на счетъ по тому слѣдствію виновныхъ и, что при томъ слѣдствіи происходить будетъ, о томъ по часту въ Сенатъ

репортовать и о томъ въ Военную Коллегію, въ Главный и во Мценскій Магистраты, во Мценскую Воеводскую, въ Орловскую Провинціальную и въ Бѣлогородскую Губернскую Канцеляріи послать указы, а въ Экспедиціи по Юстицъ-Коллегіи и по Магистрату впредь ко исполненію дать съ сего опредѣленія копіи. Подлинный за подписаніемъ Правительствующаго Сената.

Опись матерьяловъ.

Журналы и протоколы Сената 1763 г.

№ 1. Протоколъ по дѣлу о наказаніи кр. Афимьи Павловой за ложное объявленіе слова и дѣла и напрасномъ утрудженіи Е. И. В. челобитной.

№ 2. Протоколъ по жалобѣ поручика Ивана Воеводскаго на Юстицъ-Коллегію въ понаровкѣ и неправильномъ рѣшеніи дѣла объ убійствѣ отца его Василія Воеводскаго Яковомъ Воеводскимъ.

№ 3. Протоколъ по доношенію Сибирской губернской канцеляріи объ отлученіи отъ церкви воеводы Бабановскаго и незаслуженности такого наказанія.

№ 4. Протоколъ по доносу майора Шмита на сенатскаго оберъ-секретаря Ермолаева, секретаря Донского и полковника Станиславскаго въ подкупленности по дѣлу о разслѣдованіи злоупотребленій Хорвата.

№ 5. Протоколъ о наказаніи выборныхъ крестьянъ дворцовой волости Бѣжецкаго уѣзда за жалобу на Сенатъ и утрудженіе Императрицы просьбою.

№ 6. Протоколъ о наказаніи служителей помѣщицы Дарьи Николаевой Салтыковой за утрудженіе Императрицы просьбою по поводу убійствъ, совершенныхъ помѣщицей.

№ 7. Протоколъ о наказаніи новокрещеновъ изъ мордвы за утрудженіе Императрицы просьбою по поводу притѣсненій, причиняемыхъ имъ купцомъ Тавлѣевымъ и сенатскимъ курьеромъ Слѣпцовымъ.

№ 8. Протоколъ объ отысканіи и допросѣ купца Чурикова, участвовавшаго во злоупотребленіяхъ калужскаго воеводы Мясоѣдова съ товарищами.

№ 9. Протоколъ по именному Высочайшему повелѣнію объ удовлетвореніи прошенія вдовы Давыдовой, лишенной возможности вслѣдствіе раззоренія жаловаться по инстанціи на обиды, причиненныя ей однодворческимъ управителемъ Иваномъ Переверзевымъ.

№ 10. Протоколъ по жалобѣ присланнаго для охраненія имѣнія Петра Салтыкова подпрапорщика Сѣдова на попустительство Путивльской воеводской канцеляріи раззоренію вотчины Салтыкова отставнымъ прапорщикомъ Череповымъ.

№ 11. Протоколъ о наказаніи дворцоваго кр. Сѣрикова за утрудженіе Императрицы и несоблюденіи порядка инстанцій въ дѣлѣ по жалобѣ его на неправильную приписку къ частному владѣльцу.

№ 12. Протоколъ о наказаніи розгами малолѣтняго копіиста Алексѣева за неумышленное убійство человѣка Агафонова.

№ 13. Протоколъ о сысканіи въ Сенатъ оберъ-провіантмейстера Гринева по доносу на него во взяткахъ со стороны калужскаго воеводы Мясоѣдова съ товарищами.

№ 14. Протоколъ объ ускореніи по Высочайшему повелѣнію дѣла о содержавшемся 12 лѣтъ подъ слѣдствіемъ бывшемъ служащемъ на Починковскихъ поташныхъ заводахъ Андреѣ Чикинѣ.

№ 15. Протоколъ по личному повелѣнію Императрицы о допросѣ жаловавшагося на Сенатъ кн. Голицина, знаетъ ли онъ наказаніе, полагающееся за неправую жалобу на высшее судебное мѣсто въ Имперіи и о докладѣ Государынѣ самого дѣла.

№ 16. Протоколъ по жалобѣ церковнослужительскаго сына Гаркунова на раззоренія его Казанской губернской и Козмодемьянской воеводской канцеляріями и продолженіи его дѣла въ Сенатѣ въ теченіи 20 лѣтъ.

№ 17. Протоколъ по доношенію генералъ-майора Кокошкина объ уклоненіи отъ слѣдствія обвиняемаго во взяткахъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Волкова.

№ 18. Частное опредѣленіе Сената объ арестованіи оберъ-провіантмейстера Гринева.

№ 19. Протоколъ по выслушанію допроса дворовaго человѣка Небуева по доносу его на господина своего Бабина въ кощунствѣ и опредѣленіи Небуеву наказанія за ложный доносъ.

№ 20. Протоколъ о признаніи правильнымъ дѣйствій Главнаго Магистрата, отмѣнившаго рѣшеніе магистрата Московскаго, отказавшаго генералъ-

аншефу Салтыкову въ его притязаніяхъ на неизвѣстнаго званія человѣка—Николая Чюркина.

№ 21. Протоколъ по челобитной полковника Михнова, требующаго записавшихся въ купечество своихъ крестьянъ въ крестьянство обратно.

№ 22. Протоколъ объ отсылкѣ въ Юстицъ-Коллегію донесенія Спасопреображенскаго монастыря архимандрита Іюстина о злоупотребленіяхъ воеводы Дробышева и майора Юшкова.

№ 23. Протоколъ о разборѣ 36 прошеній, по которымъ было Высочайше повелѣно произвести разслѣдованіе, и о наказаніи челобитчиковъ, утруждавшихъ Императрицу помимо установленныхъ мѣстъ.

№ 24. Протоколъ о допросѣ Смоленского губернатора Аршеневскаго съ подчиненными по доносу на нихъ шляхтича Потемкина во взяткахъ.

№ 25. Протоколъ о поднесеніи всеподданнѣйшаго доклада по дѣлу о злоупотребленіяхъ Смоленскаго губернатора Аршеневскаго и прокурора Волынскаго.

№ 26. Протоколъ по жалобѣ русскихъ купцовъ въ Ригѣ на притѣсненія ихъ со стороны Рижскаго генералъ-губернатора Броуна.

№ 27. Протоколъ о неотложномъ дослѣдованіи дѣла бывшаго елецкаго воеводы Поросукова и секретаря Струкова, обвиняемыхъ во взяткахъ при рекрутскихъ наборахъ и объ указаніи неосмотрительности Воронежской губернской канцеляріи, предлагавшей слѣдствіе объ означенныхъ лицахъ прекратить.

№ 28. Протоколъ по представленіямъ Сибирскаго губернатора Соймонова о недостаткѣ соли и неповиновеніи и отступленіяхъ отъ закона Иркутскаго вице-губернатора Вульфа.

№ 29. Протоколъ по представленіямъ Сибирскаго губернатора Соймонова о притѣсненіяхъ, испытываемыхъ ясачными инородцами.

№ 30. Протоколъ по именному Высочайшему повелѣнію объ отправленіи въ Воронежскую губернію капитанъ-поручика Бахметева для изслѣдованія, производимыхъ воронежскими вальдмейстерами и др. служащими лицами притѣсненій и раззореній однодворцамъ.

Изъ дѣлъ Сената за 1763 г.

№ 31. Протоколъ по прошенію ладожанина Охряева о разслѣдованіи обидъ, причиненныхъ ему новоладожскимъ воеводою Мясоѣдовымъ. Опре-

дѣленіе о передачѣ дѣла въ Новгородскую губернскую канцелярію.

№ 32. Челобитная ладожанина Охряева въ Сенатъ съ жалобой на уклоненіе бывшаго воеводы Мясоѣдова отъ явки въ судъ по предъявленному къ нему обвиненію.

№ 33. Протоколъ объ отсылкѣ челобитной ладожанина Охряева въ Новгородскую губернскую канцелярію съ предписаніемъ рѣшить дѣло въ срокъ по Регламенту.

№ 34. Челобитная Охряева о взятіи его дѣла изъ Новгородской губернской канцеляріи въ Сенатъ или о подтвержденіи третьимъ указомъ предписанія о рѣшеніи тяжбы.

№ 35. Протоколъ объ отправленіи въ Новгородскую губернскую канцелярію третьяго подтвердительнаго указа по дѣлу Охряева.

№ 36. Бумага о безпрепятственномъ пропускѣ ладожанина Охряева до г. Новгорода, для присутствованія при разсмотрѣніи его дѣла въ губернской канцеляріи.

№ 37. Отвѣтный рапортъ Новгородской губернской канцеляріи Сенату по указамъ о дѣлѣ Охряева.

№ 38. Протоколъ о разсмотрѣніи Новгородской губернской канцеляріи жалобы на приписку олонецкихъ государственныхъ кореляковъ въ частное владѣніе и о наказаніи челобитчиковъ плетьми за утрудженіе просьбой Императрицы мимо подлежащихъ мѣстъ.

№ 39. Рапортъ въ Сенатъ къ генералъ-прокурорскимъ дѣламъ губернскаго прокурора Шишкова о противузаконныхъ дѣйствіяхъ мѣстной корчемной конторы и губернской канцеляріи.

№ 40. Предложеніе губернскаго прокурора Шишкова Новгородской губернской канцеляріи по дѣлу дворового человѣка Артамонова о доносѣ его на своего помѣщика Загряжскаго въ корчемствѣ.

№ 41. Выписка изъ журнала Новгородской корчемной конторы по требованію губернскаго прокурора о приводѣ на очную ставку въ его присутствіи дворового человѣка Артамонова, и оговоренныхъ Артомоновымъ въ участіи въ корчемствѣ людей помѣщика Загряжскаго.

№ 42. Копія съ опредѣленія Новгородской корчемной конторы о передачѣ рѣшенія ея по дѣлу дворового человѣка Артамонова въ губернскую канцелярію.

№ 43. Выписка изъ журнала Новгородской губернской канцеляріи о возвращеніи прокурору Шишкову поданнаго имъ по дѣлу дворового человѣка Артамонова предложенія.

№ 44. Протоколъ Сената объ оставленіи безъ разсмотрѣнія рѣшенія Новгородской корчемной конторы и губернской канцеляріи по дѣлу Артамонова и Загряжскаго въ виду Высочайшихъ указовъ о прекращеніи слѣдствій по корчемнымъ дѣламъ.

№ 45. Представленіе Новгородской корчемной конторы въ Сенатъ къ оберъ-прокурорскимъ дѣламъ по дѣлу о побояхъ, нанесенныхъ каптенармусу той конторы Дуракову губернскимъ прокуроромъ Шишковымъ.

№ 46. Протоколъ Сената объ истребованіи отъ Новгородскаго губернскаго прокурора Шишкова объясненій по жалобѣ на него Новгородской корчемной конторы о побояхъ каптенармусу Дуракову.

№ 47. Второй протоколъ Сената по жалобѣ Новгородской корчемной конторы на прокурора Шишкова съ опредѣленіемъ оставить жалобу безъ послѣдствій въ виду Высочайшихъ повелѣній о прекращеніи слѣдствій по корчемству.

№ 48. Протоколъ Сената по жалобѣ князя Гаврила Назарова на обиды и притѣсненія брату его Михаилу отъ Астраханскаго губернатора Неронова.

№ 49. Протоколъ Сената по донесенію бывшаго Астраханскаго губернатора Неронова о противузаконныхъ поступкахъ князя Михаила Назарова.

№ 50. Протоколъ Сената по дополненіямъ и рапортамъ бывшаго Новгородскаго губернскаго прокурора Шишкова на безпорядки и злоупотребленія, допускаемыя въ той же губерніи канцеляріи.

Журналы и протоколы 2 д-та Сената за 1764 г.

№ 51. Протоколъ Сената по дѣлу объ увольненіи мѣщанина Долинскаго изъ подушнаго оклада.

№ 52. Протоколъ Сената о передачѣ дѣла, не подлежащаго вѣдѣнію 2-го Департамента въ 1-ый Департаментъ.

№ 53. Протоколъ Сената по челобитной мценскаго купца Москвитинова на противузаконные поступки орловскаго воеводскаго товарища Елавицына.

№ 54. Протоколъ Сената объ исполненіи Высочайшаго указа по разрѣшенію тянувшагося 25 лѣтъ гражданскаго дѣла вдовы поручика Милоховой съ коллежскимъ ассессоромъ Теряевымъ.

№ 55. Протоколъ по жалобѣ жены отставного подполковника Логгинова на губернаторскаго товарища Рыкачева въ безосновательномъ задержаніи Логгинова подъ стражей.

№ 56. Образецъ сенатскаго журнала (въ содержаніи, между прочимъ— опредѣленіе по Именному указу о передачѣ дѣла секундъ-ротмистра Анненкова на разсмотрѣніе сенатору Суворову; предписаніе Юстицъ-Коллегіи разсмотрѣть дѣло по обвиненію воеводы Сазонова въ причиненныхъ притѣсненіяхъ однодворцамъ и не требовать сверхъ сенатскаго указа изъ слѣдственной коммиссіи съ ея подлинныхъ дѣлъ; опредѣленіе по дѣлу объ обвиненіи чухломскаго воеводы Хлѣбникова въ злоупотребленіяхъ и по челобитной Хлѣбникова о несправедливомъ гоненіи его со стороны провинціальнаго галицкаго воеводы).

№ 57. Подробный протоколъ о передачѣ дѣла Анненкова на разсмотрѣніе сенатора Суворова и еще двухъ лицъ.

№ 58. Подробный протоколъ по дѣлу слѣдствія и суда надъ воеводой Сазоновымъ съ товарищами.

№ 59. Подробный протоколъ по дѣлу воеводы города Чухломы Хлѣбникова.

№ 60. Протоколъ по ревизіонному дѣлу, поступившему вслѣдствіе донесенія Даурской горной Канцеляріи о смертельномъ пораненіи крестьяниномъ Весниным писаря Климина.

№ 61. Выписка изъ протокола Сената съ опредѣленіемъ касательно того, какъ поступать въ Архангельской губернской канцеляріи съ обвиняемой въ убійствѣ мужа своего женѣ геодезиста Шулепниковой.

№ 62. Протоколъ по жалобѣ малоярославскаго купца Лукина на притѣсненія со стороны Главнаго Магистрата.

№ 63. Протоколъ по дѣлу бывшаго вологодскаго провинціальнаго воеводы Грабленова, обвинявшагося во взяткахъ и уклонявшагося отъ слѣдствія.

№ 64. Протоколъ о передачѣ челобитной надсмотрщика крѣпостныхъ дѣлъ Новоторжской воеводской Канцеляріи Лоскутова въ московскіе департаменты Сената, какъ не подлежащее вѣдѣнію петербургскихъ.

№ 65. Протоколы по донесеніямъ Ревизіонъ-Коллегіи и солдата Свѣшникова, жаловавшагося на долговременное продолженіе дѣла его въ той Коллегіи по сдѣланному имъ доносу на казанскихъ изъ купцовъ сборщиковъ при кабацкихъ сборахъ въ злоупотребленіяхъ.

№ 66. Протоколъ объ отклоненіи ходатайства прачки Двора Е. В. Яковлевой, просившей о взятіи дѣла ея изъ воронежскаго суда въ петербургскіе присутственныя мѣста.

№ 67. Протоколъ по докладу Экспедиціи о колодникахъ относительно малолѣтняго дворовaго, совершившаго кражи.

№ 68. Протоколъ по донесенію Юстицъ-Коллегіи, представившей свое мнѣніе о притѣсненіяхъ въ Воронежской губерніи однодворцевъ воеводами Гурьевымъ и Сазоновымъ прямо на Высочайшую конфирмацію.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1765 г.

№ 69. Протоколъ по доношенію тихвинскаго купца Говядина о злоупотребленіяхъ тихвинскаго магистрата бургомистра Брюшкова и ратмана Королькова.

№ 70. Протоколъ по Именному указу объ истребованіи изъ 6 д-та Сената спорнаго дѣла Хитрово съ кн. Кольцовымъ-Мосальскимъ для представленія экстракта изъ него Императрицѣ.

№ 71. Протоколъ объ исполненіи Высочайшаго указа относительно раздѣла имѣнія оберъ-маршала Шепелева между его наслѣдниками.

№ 72. Протоколъ по ревизіонному дѣлу объ убійствѣ капитаномъ Олешовымъ своей дворовой.

№ 73. Протоколъ по жалобѣ англійскаго шкипера Бенета на кольскаго воеводу Рыкова, инородцевъ и солдатъ въ притѣсненіяхъ послѣ понесеннаго Бенетомъ крушенія судна.

№ 74. Протоколъ по предложенію оберъ-прокурора Всеволожскаго по поводу донесенія пермскаго прокурора Копнева о неправильномъ производствѣ дѣла кр. Быкова и злоупотребленіяхъ тамошняго воеводскаго товарища Скороходова.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1766 г.

№ 75. Протоколъ по дополнительному доносу купца Шарабанова на полковника и ротмистра Шабельскихъ въ притѣсненіяхъ Бахмутскаго полка казакамъ и жалобѣ на притѣсненія же ему, Шарабанову, отъ бывшаго на мѣстѣ слѣдователя поручика Раевскаго.

№ 76. Выписка изъ сенатскаго журнала по представленію Суднаго приказа прокурора Хвощинскаго на пренебреженіе приказомъ его протеста.

№ 77. Выписка изъ журнала по дѣламъ Межекова и Анненкова.

№ 78. Выписка изъ журнала по предложенію оберъ-прокурора Всеволожскаго объ умноженіи содержащихся подъ стражей въ различныхъ присутственныхъ мѣстахъ, что явствовало изъ донесеній прокуроровъ.

№ 79. Протоколъ о назначеніи слѣдствія по жалобѣ помѣщика Барзенкова на флигель-адъютанта Крюкова въ причиненіи Барзенкову убытковъ, поджогѣ крестьянскихъ дворовъ и убійствѣ одного изъ крестьянъ.

№ 80. Мнѣніе сенаторовъ Скавронскаго, Милославскаго и Олсуфьева по дѣлу безвинно осужденнаго капитана Творогова, обвиненнаго изъ мести генераломъ Лукинымъ въ убійствѣ и побѣгѣ отъ службы.

№ 81. Выписка изъ журнала: опредѣленіе общаго собранія по предложенію Генералъ-прокурора объ оставленіи въ силѣ состоявшагося приговора 2 д-та по иску Бестужева съ Брянчанинова и Веймарна.

№ 82. Рапортъ оберъ-прокурора 2 д-та Всеволожскаго Генералъ-прокурору по иску Бестужева съ Брянчанинова и Веймарна въ отношеніи вторичнаго опредѣленія 2 д-та.

№ 83. Мнѣніе 2 д-та о невозможности д-ту вторично разсматривать дѣло по иску Бестужева съ Брянчанинова и Веймарна.

№ 84. Опредѣленіе 2 д-та о занесеніи въ журналъ того обстоятельства, что сенаторъ Скавронскій отказывается отъ особаго мнѣнія по дѣлу о наслѣдствѣ послѣ кн. Александра Долгорукова и присоединяется къ мнѣнію остальныхъ сенаторовъ.

№ 85. Опредѣленіе 2 д-та по дѣлу о наслѣдствѣ послѣ кн. Ал. Долгорукова, разбиравшемуся въ Судномъ приказѣ и внесенному въ сенатъ по протесту прокурора Приказа.

№ 86. Особое мнѣніе сенатора Скавронскаго по дѣлу упоминаемому въ № 83 и 84.

№ 87. О томъ же мнѣніе сенаторовъ Суворова и кн. Трубецкого.

№ 88. Опредѣленіе Сената вслѣдствіе сенатскаго всеподданнѣйшаго доклада о невозможности Сенату вторично разсматривать ранѣе рѣшенное Сенатомъ дѣло капитана Творогова и необходимости въ данномъ случаѣ примѣненія Высочайшей милости.

№ 89. Прот. Сената по жалобѣ Олонецкаго уѣзда государственныхъ крестьянъ на Юстицъ-Контору въ продолжительномъ нерѣшеніи дѣла ихъ по наложенію на нихъ выти за разбой дома отставного майора Алексѣева; Юстицъ-Контора задерживала дѣло, несмотря на подтвердительные указы Сената.

№ 90. Протоколъ объ истребованіи отъ Военной Коллегіи свѣдѣній, почему обвиняемый въ убійствѣ прапорщикъ Сушковъ, будучи ранѣе наказанъ шпицрутенами, принятъ былъ снова на службу офицеромъ и за какое преступленіе онъ былъ наказанъ тѣлесно.

№ 91. Прот. о взысканіи съ Дѣдиловской воеводской канцеляріи штрафа за представленіе въ Сенатъ приговора о наказаніи кнутомъ кр. Никитиной, тогда какъ по указамъ 53 и 54 г. приговоры о всѣхъ осужденныхъ къ смертной и политической смерти въ губерніяхъ и провинціяхъ надлежало представлять губернаторамъ.

№ 92. Протоколъ Сената по жалобѣ тульскаго купца Дьяконова на Главный магистратъ, имѣвшій намѣреніе взять къ себѣ въ качествѣ высшей инстанціи вексельное дѣло изъ магистратской конторы. Сенатъ разъяснилъ, что Контора не состоитъ подъ апелляціей магистрата.

№ 93. Протоколъ по дѣлу вдовы Ефремовой, обвинявшейся въ убійствѣ своей дворовой. Дѣло ревизіонное.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1767 г.

№ 94. Протоколъ по цѣлому ряду прокурорскихъ донесеній о различныхъ отступленіяхъ отъ законности въ подчиненныхъ мѣстахъ.

№ 95. Сенатское опредѣленіе по докладу Экспедиціи о колодникахъ о лицахъ долговременно содержащихся подъ стражей и разныхъ въ отношеніи нихъ отступленій отъ закона со стороны подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ.

№ 96. Протоколъ Сената по донесенію Владимірской провинц. канцеляріи объ осужденіи на смертную казнь вязниковскаго купца Катакова

№ 97. Протоколъ о прекращеніи и сдачѣ въ Архивъ начавшагося въ 1739 г. дѣла по жалобѣ капитана Калачова на тайнаго совѣтника Татищева, полковника Орлова и разныя присутственныя мѣста.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1768 г.

№ 98. Протоколъ о прекращеніи слѣдствія надъ опочецкимъ воеводою Алексѣевымъ въ виду донесенія новгородскаго губернатора Сиверса, что Алексѣевъ по разслѣдованію во многихъ взводимыхъ на него преступленіяхъ оказался невиновнымъ, а отъ обвиненія въ мужеложствѣ очистился присягою.

№ 99. Протоколъ по слѣдственному дѣлу подпоручика Григорова съ женою, обвинявшихся въ убійствѣ священника.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1769 г.

№ 100. Протоколъ по дѣлу секретаря Вотчинной Коллегіи Арбузова, о которомъ производилось слѣдствіе по Именному указу въ виду обвиненія его въ извлеченіи листа изъ спорнаго дѣла съ замѣною его другимъ. Сенатъ нашелъ, что Юстицъ-Коллегія отнеслась къ дѣлу недостаточно внимательно и приказалъ продолжать слѣдствіе и дать новое заключеніе.

№ 101. Протоколъ о назначеніи слѣдствія надъ псковскимъ прокуроромъ Бибиковымъ, на котораго послѣдовало донесеніе помѣщика Караулова въ злоупотребленіяхъ.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1771 и 1772 гг.

№ 102. Протоколъ, по которому опредѣлено предписать Магистратской Конторѣ объявить купцу Сахарову опредѣленіе по его дѣлу и дать отвѣтъ, почему Контора не исполнила Именнаго указа 1762 г. объ апелляціи.

№ 103. Протоколъ по дѣлу о насильственномъ обращеніи въ православіе прикащикомъ генерала Дивова Никитинымъ кр. Густава Симанова.

№ 104. Протоколъ объ отправкѣ въ Юстицъ-Коллегію произведеннаго спеціальной коммиссіей слѣдствіе по обвиненію братьевъ Пушкиныхъ, Сукина и иностранца Бротара въ поддѣлываніи ассигнацій.

№ 105. Протоколъ Сената въ ревизіонномъ порядкѣ дѣла Пушкиныхъ, Сукина и Бротара.

№ 106. Протоколъ Сената по дѣлу задержаннаго заграницей сообщника Пушкиныхъ Бротара.

№ 107. Протоколъ Сената по жалобѣ воронежскихъ однодворцевъ на воеводу города Добраго Попрядухина съ товарищами въ причиненіи имъ раззореній и взяткахъ и продолжительномъ неразслѣдованіи этого дѣла Сокольской воеводской Канцеляріей, несмотря на губернаторскій о томъ приказъ.

Журналы и протоколы 2 д-та за 1773 и 1774 гг.

№ 108. Протоколъ по предложенію оберъ-прокурора Неплюева о нерѣшенныхъ въ Сенатѣ дѣлахъ.

№ 108а. Протоколъ Сената по дѣлу о малолѣтнемъ убійцѣ кр. Ивановѣ.

№ 108б. Протоколъ Сената по дѣлу о малолѣтней поджигательницѣ кр. Васильевой.

№ 109. Челобитная вдовы капрала Бормотовой по дѣлу объ осужденіи ея за корчемство въ ссылку въ Оренбургъ и отнятіи возможности со стороны Камеръ-Коллегіи апелляціи въ Сенатъ.

№ 110. Протоколъ Сената объ истребованіи отъ Камеръ-Коллегіи свѣдѣній, почему она отказала Бормотовой въ заявленіи неудовольствія.

№ 111. Донесеніе Камеръ-Коллегіи Сенату съ объясненіемъ отказа Коллегіи Бормотовой въ принятіи заявленія о желаніи апеллировать.

№ 112. Протоколъ Сената по дѣлу Бормотовой.

Дѣла 2 д-та по оберъ-прокурорской части съ 1764 по 1767 г.

№ 113. Предписаніе генералъ-прокурора оберъ-прокурору 2 д-та Всеволожскому разслѣдовать и донести репортомъ о причинахъ крайняго промедленія дѣла капитана Ханыкова съ титулярнымъ совѣтникомъ Мячковымъ.

№ 114. Рапортъ оберъ-секретаря 2 д-та Князева оберъ-прокурору Всеволожскому по запросу о промедленіи дѣла Ханыкова съ Мячковымъ.

Образецъ сенатскаго экстракта.

№ 115. Образецъ экстракта сенатскаго по апелляціонному о недвижимомъ имѣніи дѣлу.

Изъ дѣлъ 1 д-та.

№ 116. Протоколъ Сената по 1 д-ту относительно принятія мѣръ, чтобы священники при отправленіи службъ никакого соблазна не чинили.

№ 117. Протоколъ о карточныхъ долгахъ.

№ 118. Протоколъ по Именному указу о замѣнѣ секундъ-ротмистру Анненкову присужденнаго ему тѣлеснаго наказанія заточеніемъ въ сибирскій монастырь.

№ 119. Протоколъ по заявленію разжалованнаго поручика Ермолаева о томъ, что онъ игралъ въ запрещенныя карточныя игры съ секретарями и другими чиновниками.

№ 120. Протоколъ по донесенію Новгородскаго Губернатора Сиверса о жалобахъ на олонецкаго воеводу Долгова-Сабурова и товарища его Кривскаго во взяткахъ и другихъ злоупотребленіяхъ.

№ 121. Протоколъ по рапорту и донесенію исетскаго провинціальнаго воеводы Лазарева относительно слѣдствія, произведеннаго надъ Исетскимъ провинціальнымъ прокуроромъ.

Образцы документовъ рекетмейстерскихъ дѣлъ.

№ 122. Образецъ протокола рекетмейстерскихъ дѣлъ.

№ 123. Выдержка изъ журнала рекетмейстерскихъ дѣлъ.

Изъ дѣлъ 3-го Департамента.

№ 124. Частное опредѣленіе по дѣлу объ истребованіи отъ Элеоноры Бой документовъ, касавшихся оставшагося послѣ купца Веймарна наслѣдства.

№ 125. Выписка изъ сенатскаго журнала по дѣлу, упомянутому подъ № 124.

№ 126. Протоколъ Сената по тому же дѣлу.

Изъ дѣлъ Сената до раздѣленія его на департаменты за 1762 и 1763 гг.

№ 127. Протоколъ по дѣлу о попыткахъ къ самосожженію со стороны раскольниковъ Гижозерской волости Олонецкой губерніи.

№ 128. Протоколъ объ оставленіи челобитной крестьянъ вотчины маіора Ушакова на завладѣніе ими разными помѣщиками.

№ 129. Протоколъ объ оставленіи безъ послѣдствій челобитной крестьянъ вотчины коллегіи юнкера Бровцына на отягощеніе поборами со стороны помѣщика.

№ 130. Протоколъ объ увѣщеваніи вдовы прапорщика Трубачѣевой по обвиненію ея въ укрывательствѣ краденаго.

№ 131. Протоколъ объ освобожденіи изъ подъ караула капитана Творогова.

№ 132. Протоколъ по цѣлому ряду дѣлъ, разсмотрѣнныхъ въ Сенатѣ въ присутствіи императрицы.

№ 133. Протоколъ по жалобѣ ясачныхъ крестьянъ Казанской губ. Симбирскаго уѣзда на капитана Неплюева въ притѣсненіяхъ.

№ 134. Протоколъ по жалобѣ купца Затрапезнова на неправильное задержаніе его совѣтникомъ Коммерцъ-Коллегіи Меженниновымъ.

№ 135. Протоколъ о зачетѣ въ наказаніе политическимъ преступникамъ Звенигородскому и Васильеву ихъ двѣнадцатилѣтняго содержанія подъ карауломъ.

№ 136. Удостовѣреніе о принятіи дополнительной челобитной отъ купца Масленикова.

№ 137. Донесеніе Архангельской Губернской Канцеляріи о злоупотребленіяхъ, произведенныхъ присутствующими въ Архангельскомъ магистратѣ.

№ 138. Копія съ опредѣленія Сената въ Экспедицію по Магистрату по дѣлу о безпорядкахъ, происшедшихъ въ г. Мценскѣ.

БИБЛІОТЕКА
АКАДЕМІИ