В. И. Савва.

СОЧИНЕНІЕ

ПРОТИВЪ ЕПИСКОПОВЪ

XVIII ВѢКА.

МОСКВА.
Типографія Г. Лисснера и Д. Совко.
Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. 9.
1909.

351
38

Издаваемое сочиненіе противъ епископовъ, безъ имени автора и безъ заглавія, изъ сборника собранія рукописей И. Н. Михайловскаго, поступившихъ въ Императорскую Публичную Библіотеку.

Сочиненіе это написано на 41 л. въ 4 д. скорописью нѣсколькими руками и на разной бумагѣ; состоитъ оно изъ 18 отдѣловъ. Скоропись можно отнести къ первой половинѣ XIX в.[1]). На поляхъ сочиненія цитаты, изъ нихъ нѣкоторыя принадлежатъ не тѣмъ рукамъ, которыми писаны соотвѣтствующія цитатамъ части сочиненія. Время написанія сочиненія можетъ быть опредѣлено на основаніи данныхъ, въ самомъ сочиненіи находящихся: въ 7 отдѣлѣ его авторъ ссылается на проповѣдь преосв. Ѳеофана Новгородскаго, произнесенную въ 1726 г.; въ 16 отдѣлѣ упоминается консисторія, формальное же учрежденіе консисторій относится къ 1744 г.; въ 8 отдѣлѣ авторъ говоритъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ, налагавшихся на священниковъ по опредѣленію епископскому; въ 9 отдѣлѣ рѣчь идетъ о взиманіи епископами съ причта даней и поборовъ и въ 10 — о продажѣ епитрахильныхъ грамотъ. Если бы авторъ сочиненія писалъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ, налагавшихся на священниковъ по распоряженію епископовъ, послѣ 1767 г., когда запрещено было тѣлесно наказывать священниковъ[2]), онъ не только сослался бы на апостола Павла, который, по словамъ его, «не велитъ, чтобъ обличать пресвитеровъ добре благодатными плетьми», на законы императора Юстиніана, но и на указъ 1767 г. Далѣе, авторъ сочиненія говоритъ о сборѣ епископами съ причтовъ «даней и поборовъ», сборъ же «данныхъ денегъ» былъ отмѣненъ въ 1764 г.[3]), а епитрахильные сборы были отмѣнены въ 1765 г.[4]). Если бы авторъ сочиненія писалъ послѣ 1764 г. объ епископскихъ поборахъ, онъ, слѣдуетъ думать, не преми-

[1]) На 119 и 121 лл сборника водяной знакъ, повидимому, арматура; подобнаго знака я не нашелъ въ извѣстныхъ описаніяхъ Лаптева («Опытъ въ старинной русской дипломатикѣ». С.-Пб. 1824 г.), Тромонина («Изъясненіе знаковъ, видимыхъ въ писчей бумагѣ». М. 1844 г.), Н. П. Лихачева («Бумага и бумажныя мельницы въ Московскомъ государствѣ». С.-Пб. 1891 г. и „Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ". С.-Пб. 1899 г.).

[2]) П. С. З. XVIII, 12909.

[3]) Тамъ же, XVI, 12060, п. 5.

[4]) Тамъ же, XVII, 12379.

нулъ бы отмѣтить, что епископами нарушались законы. Приведенныя данныя даютъ основаніе заключить, что сочиненіе противъ епископовъ написано было не ранѣе 1744 г. и не позже 1764 г., до насъ же оно дошло въ спискѣ, который можетъ быть отнесенъ къ первой половинѣ XIX в.

Сборникъ, въ которомъ находится сочиненіе противъ епископовъ, состоитъ изъ ряда сочиненій, писанныхъ разными руками и на разной бумагѣ, и заключенъ въ бумажный переплетъ. Нѣкоторыя изъ этихъ сочиненій могутъ характеризовать и ту среду, изъ которой вышелъ авторъ сочиненія противъ епископовъ, и то лицо, которое включило это сочиненіе въ сборникъ, имѣющій общее заглавіе «Спорныя старообрядческія писма». Заглавіе это могло быть дано лицомъ, подобравшимъ сочиненія и составившимъ изъ нихъ сборникъ, въ которомъ заключаются слѣдующія сочиненія: 1) «Наставленіе катихизическое»; 2) сочиненіе безъ заглавія, начин.: «Предисловіе. Во многомъ совѣтѣ бываетъ спасеніе, глаголетъ мудрецъ. И святый апостолъ Павелъ, поучая насъ, написа «Искушайте вся»...; 3) «Ответы, сочиненыя отъ нашихъ записныхъ, кои находются въ нашемъ согласіи въ числе поповщины и приемлютъ ушедшихъ отъ Россійской церквіи запрещенныхъ иереовъ». Начин.: «Вопросъ 1. Что есть церковь? Ответъ 1. По катихизису — собраніе вѣрныхъ»...; 4) «Краткая выписка о переменахъ апостолскихъ и соборныхъ правилъ, такожъ и о протчихъ церковныхъ обрядахъ еще въ древніи времена»; 5) «Выписана часть нѣкая ис писма, присланаго изъ Соровской пустыни отъ Іосифа, бывшаго въ Гуслицахъ наставника, а нынѣ въ церкви православной пребывающаго, а письмо оное писано четыремъ лицамъ»; 6) сочиненіе безъ заглавія, начин.: «Помощию Господнею в восточной церкви четырехъ вѣрховнѣйшихъ пастырей по подобию четырехъ евангелистовъ имѣемъ и техъ не яко главу всего мира, но яко честнѣйшия уды Христовы церкве почитаемъ»...; 7) «Сказка попа Лазаря о великомъ церковномъ словѣ и о патріаршемъ духовномъ дѣлѣ. Имать главъ 15»[1]); 8) два письма, одно 1777 г., другое 1818 г., оправдывающія заглавіе сборника; 9) сочиненіе безъ заглавія противъ епископовъ; 10) «Декларація отъ всеавгустѣйшей всероссійской императрицы всепресвѣтлѣйшему королю и Речи Посполитой Польской. Въ Санктпетербургѣ»; 11) «Декларація его величества короля Шведскаго, учиненная его величеству королю Польскому и Рѣчи Посполитой»; 12) рѣчи, произнесенныя на сеймѣ 1767 г., и папскія посланія 1767 г.; 13) житіе св. митрополита Ростовскаго; 14) «Послѣдованіе молитвенное надъ домомъ или местомъ очарованнымъ и облазняемомъ отъ злыхъ мѣчтовъ»; 15) «Молитва, во еже благословити стада»; 16) «Стіхиры Софіи, премудрости Божіи».

[1]) Эта «сказка» въ сборникѣ представляетъ списокъ отличный отъ того, по которому она была издана подъ заглавіемъ «Духовное дѣло святѣйшаго (шему) патріарху о избраніи власти, яко подобаетъ неправду обличати» («Матеріалы для исторіи раскола», изд. подъ ред. Субботина, т. IV, стр. 266).

Сочиненіе противъ епископовъ, начало котораго въ сборникѣ не сохранилось, раздѣлено на отдѣлы. Въ началѣ сочиненія, судя по сохранившемуся отрывку этого начала, рѣчь о томъ, что священники безъ всякаго основанія лишены власти разрѣшать кающихся помимо епископовъ. Въ 1 и 2 отдѣлахъ авторъ сочиненія доказываетъ, что власть вязать и разрѣшать дана апостоламъ Христомъ, а отъ апостоловъ перешла къ преемникамъ ихъ. Въ 3 отдѣлѣ доказывается, что равная власть вязать и разрѣшать дана всѣмъ апостоламъ и всѣмъ ихъ преемникамъ, и апостолы, хотя не были рукоположенными іереями, однако могутъ быть названы іереями; епископами апостолы не были, и самое названіе епископъ не означало духовный чинъ; не были апостолы и архіереями, ибо въ то время не было христіанскихъ іереевъ; апостоловъ можно назвать епископами и архіереями въ томъ смыслѣ, что они были надъ вѣрными, названными за христіанскія добродѣтели іереями, и въ такомъ случаѣ рукоположенные апостолами на ихъ мѣсто пресвитеры могутъ назваться епископами и архіереями, ибо епископъ тоже, что пресвитеръ, а пресвитеръ тоже, что епископъ. Въ 4 отдѣлѣ разъясняется, что сами апостолы не называли себя архіереями или епископами, хотя и поставляли пресвитеровъ для наученія вѣрѣ и надзора за вѣрными, и эти пресвитеры назывались епископами. Въ 5 отдѣлѣ указывается, что даже въ Ефесѣ апостолъ Павелъ не имѣлъ особаго епископа, но всѣхъ пресвитеровъ, бывшихъ въ Ефесѣ, въ числѣ ихъ и апостола Тимоѳея, называлъ епископами, не выдѣляя Тимоѳея изъ среды прочихъ пресвитеровъ; при этомъ обращается вниманіе, что апостолы не ставили епископовъ изъ пресвитеровъ особымъ епископскимъ поставленіемъ, но поставленные апостолами пресвитеры, безъ особаго епископскаго поставленія, самими же апостолами назывались епископами, и пресвитеры ничѣмъ не отличались отъ епископовъ. Въ 6 отдѣлѣ авторъ сочиненія говоритъ, что по смерти апостоловъ поставленные ими пресвитеры сами поставляли пресвитеровъ, какъ епископы нынѣ ставятъ епископовъ же, только обрядъ поставленія во пресвитеры былъ менѣе сложенъ, чѣмъ нынѣшнее поставленіе во епископы. Въ 7 отдѣлѣ доказывается, что епископство возросло во времена послѣ апостоловъ: пресвитерами крупныхъ городовъ избирались на собраніяхъ пресвитеровъ же наиболѣе выдающіеся изъ нихъ, и этимъ избраннымъ поручались надсмотръ и управленіе своею братіею — пресвитерами; такіе пресвитеры-надсмотрщики, поставя названіе епископское выше пресвитерскаго, только себя называли епископами, поставляли пресвитеровъ и епископами называли, кого желали, давая такимъ епископамъ управленіе и наблюденіе надъ пресвитерами; они же присвоили себѣ право хиротоніи и установленія церковныхъ правилъ. Далѣе авторъ говоритъ о «свирѣпости» епископовъ въ отношеніи къ пресвитерамъ, подчеркивая, что «свирѣпость» являетъ тотъ, кто называется «образомъ кратчайшаго Агнца Христа»; указываетъ, что власть свою епископы основываютъ на правилахъ, епископами же написанныхъ, но умалчиваютъ о такихъ правилахъ

Кормчей книги, которыя не допускаютъ нѣкоторыхъ ихъ дѣйствій въ отношеніи къ пресвитерамъ. Постепенно узурпируя власть, епископы «надѣлали себѣ титуловъ премного», требуя отъ пресвитеровъ, чтобы тѣ «имѣли епископа своего, яко Бога», тогда какъ богами могутъ называться только цари. Превознесшись надъ пресвитерами и отнявъ у нихъ совершеніе нѣкоторыхъ священнодѣйствій, епископы «изсысаютъ изъ церковнаго чина велію добычу» и довели священниковъ въ Россіи до такого унизительнаго состоянія, въ какомъ священство нигдѣ не находится. Въ 8 отдѣлѣ указывается, что епископы, вопреки писанію, подвергаютъ пресвитеровъ тѣлеснымъ наказаніямъ не только за небольшія вины, но «и отъ злобы своею единыя». Въ 9 отдѣлѣ отношеніе епископовъ къ пресвитерамъ сопоставляется съ отношеніемъ Христа къ ученикамъ Его: Христосъ не бранилъ и не билъ учениковъ Своихъ и, будучи ихъ творцомъ, называлъ Своихъ учениковъ друзьями Своими и поучалъ ихъ кротости, епископы же владѣютъ причтомъ церковнымъ, словно крестьянами, съ тѣмъ только отличіемъ, что относятся къ причту хуже, чѣмъ помѣщики къ крестьянамъ своимъ. Въ 10 отдѣлѣ обличаются любочестіе и любостяжательность епископовъ и перечисляется рядъ священнодѣйствій, право совершенія которыхъ отнято епископами у священниковъ; упоминая о брачномъ разводѣ, авторъ сочиненія замѣтилъ, что разводъ болѣе приличенъ свѣтскому суду. Въ 11 отдѣлѣ доказывается, что совершеніе нѣкоторыхъ священнодѣйствій присвоено епископами исключительно себѣ не на основаніи слова Божьего или апостольскаго ученія. Въ 12 отдѣлѣ обращается вниманіе на отношеніе Христа къ священникамъ и книжникамъ. Въ 13 отдѣлѣ указывается, въ какомъ случаѣ по апостольскимъ правиламъ (при этомъ отмѣчается сомнѣніе въ подлинности ихъ) пресвитеры и діаконы не имѣли власти вязать и разрѣшать. Въ 14 отдѣлѣ разъясняется, что Христосъ поручилъ совершеніе таинствъ апостоламъ, а апостолы, когда паства Христова размножилась, поставляли пресвитеровъ, т.-е. епископовъ, давъ имъ ту же власть, какая была ими самими получена, и преемники апостоловъ, пресвитеры-епископы, совершали всѣ священнодѣйствія, впослѣдствіи же епископы, переставъ называться пресвитерами, запретили нѣкоторыя священнодѣйствія пресвитерамъ. Въ 15 отдѣлѣ рѣчь идетъ о томъ, что пресвитеры совершаютъ таинства и проповѣдуютъ слово Христово такъ же, какъ епископы, но пекутся о душахъ паствы своей болѣе, чѣмъ епископы; полагая, что трудъ епископскій въ пастырствѣ душъ человѣческихъ заключается только въ томъ, чтобы «въ церемоніяхъ очеса человѣческія» удивлять, авторъ сочиненія указываетъ, что епископы не отнимаютъ у священниковъ совершенія тѣхъ таинствъ и службъ, которыя приходится совершать по ночамъ, въ дождь и грязь; предоставивъ священникамъ совершеніе «великаго и перваго» таинства крещенія, потому что таинство это «трудное и часто весьма бывающее», епископы оставили себѣ освященіе антиминса и мура. Въ 16 отдѣлѣ опровергается запрещеніе епископами священникамъ вязать и разрѣшать, а также

совершать нѣкоторыя священнодѣйствія на томъ основаніи, будто священники невѣжественны; авторъ указываетъ, что апостолы «зѣло скуднѣе умомъ противъ Христа», однако Христомъ имъ дана власть вязать и разрѣшать, отъ апостоловъ перешедшая къ пресвитерамъ и у пресвитеровъ епископами отнятая. Не отрицая невѣжества пресвитеровъ, авторъ сочиненія винитъ въ томъ епископовъ. Для церкви полезнымъ онъ находитъ сокращеніе клира, и такое сокращеніе признаетъ возможнымъ, если, во-1-хъ, предоставить мірянамъ совершеніе службъ, которыя не суть таинства, и запретить совершеніе священнодѣйствій по домамъ, во-2-хъ, если избавить священника отъ крестьянской работы. Авторъ сочиненія считаетъ слѣдствіемъ невѣжества многочисленнаго клира распространеніе суевѣрій, указываетъ на безчинства, происходившія среди іереевъ. Въ 17 отдѣлѣ доказывается, что пресвитеры, рукополагаемые архіереями, получаютъ власть отъ Духа св., но не отъ архіерея, и что не меньшая благодать сходила бы отъ Духа св. на пресвитера, если бы пресвитеръ рукополагался пресвитерами, подобно тому, какъ архіереями поставляются архіереи. Въ 18 отдѣлѣ объясняется значеніе апостольскихъ словъ «безъ всякаго прекословія меньшее отъ большаго благословляется». Авторъ сочиненія поясняетъ, что «благословляется» не значитъ «въ рабство отдается», и «благословеніе» не есть «страхъ звѣрскій и узы и плети». Наложеніе наказаній на клиръ церковный за проступки авторомъ не отрицается, но имъ предлагается налагать наказанія не по усмотрѣнію епископскому, а по суду архимандритовъ и старѣйшихъ священниковъ; наказаніямъ, налагаемымъ на лицъ клира, противополагаются наказанія, на епископовъ налагаемыя за вины бо́льшія, чѣмъ пресвитерскія. Авторъ въ заключеніи полагаетъ доказаннымъ въ его сочиненіи, что во всякомъ священнодѣйствіи равносильны епископы и священники, а также, что отличіе епископовъ отъ священниковъ — явленіе позднее, своимъ существованіемъ обязанное только лишь епископамъ. Заключается сочиненіе краткимъ молитвословіемъ.

Имя свое авторъ сочиненія противъ епископовъ не подписалъ: по крайней мѣрѣ въ издаваемомъ спискѣ имени автора нѣтъ. Тѣ сочиненія, которыя вмѣстѣ съ этимъ сочиненіемъ составляютъ сборникъ и дали основаніе озаглавить послѣдній: «Спорныя старообрядческія писма», могутъ навести на предположеніе, изъ какой среды вышелъ авторъ издаваемаго памятника, но, кажется, вѣроятнѣе, что авторъ, рекомендующій въ своемъ сочиненіи мѣры къ улучшенію положенія бѣлаго духовенства и горячо ратующій за это духовенство, самъ принадлежалъ къ нему. Недовольный властью архіерейскою, онъ, можно думать, пришелъ къ заключенію, что возвышеніе епископата — плодъ узурпаціи[1]): онъ страстно говоритъ о произволѣ архіерейской власти, словно самъ претерпѣлъ

[1]) Такой взглядъ у протестантскихъ теологовъ; не былъ ли съ ними знакомъ авторъ сочиненія противъ епископовъ?

отъ него, начитанъ, и сочиненіе его можетъ быть разсматриваемо, какъ трактатъ, написанный съ цѣлью обратить вниманіе на положеніе бѣлаго духовенства, приниженнаго монашествующими іерархами. Обвиняя этихъ іерарховъ въ деспотизмѣ въ отношеніи къ подвластному имъ бѣлому духовенству, авторъ подчеркиваетъ честолюбіе ихъ и высокомѣріе; онъ, повидимому, желалъ обратить вниманіе верховной власти на эти черты монашествующихъ іерарховъ и имѣть эту верховную власть на своей сторонѣ, льстя ей: не епископы, писалъ онъ, могутъ называться богами, но цари.

Время, когда писалось сочиненіе противъ епископовъ, судя по даннымъ, въ самомъ сочиненіи находящимся, канунъ эпохи крупныхъ преобразованій, наступившей для духовенства съ воцареніемъ Екатерины II [1]), когда былъ полный нравственный разрывъ между правившими — лицами монашествующими и управляемыми — тяглымъ бѣлымъ духовенствомъ благодаря практиковавшейся системѣ управленія [2]). Этотъ разрывъ, писалъ проф. Знаменскій, имѣлъ въ результатѣ «вредный для церкви разладъ внутри всего духовнаго чина, между двумя его половинами, классомъ привилегированнаго монашествующаго и классомъ тяглаго бѣлаго духовенства, разладъ, начальные слѣды котораго уходятъ въ очень отдаленное время, когда разстрига псковскій дьяконъ сталъ во главѣ противуіерархическаго и противумонашескаго движенія стригольниковъ, новгородскіе протопопы и попы пристали къ такому же движенію жидовствующихъ, а Ростовскій попъ Скрипица протестовалъ противъ церковнаго тягла на Московскомъ соборѣ 1504 г. Въ XVIII в. епархіальная централизація и сила епархіальныхъ властей настолько уже успѣли развиться, что подобные протесты были рѣшительно невозможны, и духовенство должно было безмолвно переносить свое жалкое униженіе и административное безправіе. Но оно хорошо чувствовало тяжесть своего положенія, и его раздраженіе должно было тѣмъ болѣе усиливаться, чѣмъ было затаеннѣе. Мы увидимъ, что оно не замедлило высказаться со всей своей рѣзкостью, какъ скоро тяглому священнику явилась малѣйшая возможность поднять нѣсколько свою приниженную голову и восклониться отъ стараго тягла» [3]).

Издаваемое сочиненіе, которое можетъ быть поставлено въ ряду памятниковъ, выразившихъ разладъ между правившими — монашествующими и управляемыми — тяглымъ бѣлымъ духовенствомъ, показываетъ, если вѣрно предположеніе о времени, когда оно было написано, что изъ среды бѣлаго духовенства, хорошо чувствовавшаго тяжесть своего положенія, раздался около половины XVIII в. голосъ протеста противъ того унизительнаго положенія, въ которомъ находилось духовенство

---

[1]) Проф. Знаменскаго «Приходское духовенство въ Россіи со времени реПетра I», стран. 400 и 461. Казань, 1873 г.

[2]) Тамъ же, стран. 613.

[3]) Тамъ же, стран. 615—616.

въ отношеніи къ епископской власти. Пересматривая указы времени Екатерины II, относящіеся къ бѣлому духовенству, нельзя не замѣтить, что указы эти направлены на то, что выставлено, какъ зло, авторомъ сочиненія противъ епископовъ; это свидѣтельствуетъ, какъ указы эти были насущны. Указъ 1764 г., обѣщавшій бѣлому духовенству мѣры для поднятія благосостоянія его, избавлялъ духовенство отъ сбора «данныхъ денегъ» съ церквей и сбора на содержаніе семинарій [1]). Въ 1765 г. отмѣнены были сборы ставленые, перехожіе, епитрахильные, постихарные и другіе [2]), въ 1766 г. отмѣненъ былъ сборъ денегъ съ церквей для содержанія полковыхъ священниковъ [3]), въ 1765 г. изданъ былъ указъ, чтобы священники и діаконы не лишались сановъ епархіальными архіереями безъ вѣдома синода [4]), въ 1767 г. запрещено было подвергать тѣлеснымъ наказаніямъ священниковъ и іеромонаховъ [5]), въ 1771 г. то же было указано и въ отношеніи протодіаконовъ, іеродіаконовъ и діаконовъ [6]), въ 1768 г. синодъ, усмотрѣвъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ духовныхъ консисторіяхъ присутствовали только архимандриты и игумены, указалъ, чтобы во всѣхъ епархіяхъ были опредѣляемы для присутствія въ духовныхъ консисторіяхъ лица изъ бѣлаго духовенства [7]). Эти указы, высвободившіе, по словамъ проф. Знаменскаго, стариннаго страдальца — тяглаго служителя престола Божія изъ податного состоянія и связаннаго съ этимъ состояніемъ униженія и безличности [8]), были направлены къ устраненію того, на что такъ горько жалуется авторъ сочиненія противъ епископовъ, но указы эти, оцѣниваетъ ихъ проф. Знаменскій, не освободили бѣлое духовенство отъ административнаго преобладанія надъ нимъ монашествующихъ лицъ [9]). И во второй половинѣ XVIII в. «архіерей дѣлался не только правителемъ и судіей для своей епархіи, но и законодателемъ, такъ что каждая епархія и при каждомъ новомъ архіереѣ могла имѣть свой особенный, болѣе или менѣе полный кодексъ законовъ, издававшихся и отмѣнявшихся по усмотрѣнію архіерея... Архіерей XVIII столѣтія могъ говорить духовенству о своихъ полномочіяхъ то же самое, что въ XVII столѣтіи говорилъ Іосифъ Коломенскій: «кто васъ у меня отниметъ? Не боюсь никого; ни царь, ни патріархъ у меня васъ не отниметъ» [10]). Въ то самое время, когда провозглашена была свобода духовенства отъ стариннаго церковнаго тягла, когда издавались указы

---

[1]) П. С. З. XVI, 12060, п. 5, стран. 552.
[2]) Тамъ же, XVII, 12379.
[3]) Тамъ же, XVII, 12596.
[4]) Тамъ же, XVIII, 12471.
[5]) Тамъ же, XVIII, 12909.
[6]) Тамъ же, XIX, 13609.
[7]) Тамъ же, XVIII, 13163.
[8]) Назв. тр., стран. 617.
[9]) Тамъ же, стран. 626—627.
[10]) Тамъ же, стран. 628.

о допущеніи бѣлаго духовенства къ участію въ консисторскомъ управленіи, развитіе централизаціи въ епархіальномъ управленіи «сопровождалось лишеніемъ духовенства всякихъ юридическихъ опоръ предъ властью, ставя его въ полную зависимость отъ личнаго усмотрѣнія или, что то же, отъ произвола его главнаго начальника, вслѣдствіе чего поддерживало въ немъ старинное чувство безправія и страха передъ властью... Съ другой стороны это же крайнее развитіе епархіальной централизаціи весьма дурно дѣйствовало на самую епархіальную власть и портило самые лучшіе характеры ея представителей, сообщая имъ черты стараго патріархальнаго типа. Черты эти съ теченіемъ времени сглаживались, но сглаживались не вліяніемъ закона, не перемѣнами въ самомъ строѣ епархіальной администраціи, которыя и должны бы собственно были воспитывать и совершенствовать представителей власти, а уже самимъ духомъ времени»[1]). Провозглашены были новыя идеи, указаны были новыя отношенія, но въ людяхъ крѣпки были старыя привычки. Та же двойственность, которая наблюдается въ лицахъ свѣтскаго общества времени Екатерины II, проф. Знаменскимъ отмѣчается и въ лучшемъ представителѣ Екатерининскаго поколѣнія русскихъ іерарховъ, знаменитомъ Московскомъ владыкѣ Платонѣ, который стоялъ во главѣ новаго преобразовательнаго движенія въ духовномъ мірѣ[2]). Онъ «требовалъ отъ духовныхъ лицъ сановитости, внушалъ имъ сознаніе личности, уваженіе къ самимъ себѣ и въ то же время дѣлалъ на нихъ публичные окрики въ церкви, возмущался, когда они были сановиты въ его присутствіи, осмѣливались говорить о своихъ правахъ, заводили связи съ сильными людьми и пріобрѣтали чрезъ это самостоятельность»[3]). Такимъ лицомъ, говорившимъ о своихъ правахъ, заводившимъ связи съ сильными людьми, былъ протоіерей Архангельскаго собора Петръ Алексѣевъ. Не онъ ли, такъ чутко относившійся къ нарушеніямъ правъ бѣлаго духовенства со стороны монашествующаго іерарха, былъ авторомъ сочиненія противъ епископовъ?[4]).

Сынъ пономаря одной изъ московскихъ церквей, прот. Алексѣевъ родился въ 1727 г., умеръ въ 1801 г.[5]). Отданный отцомъ своимъ въ Славяно-греко-латинскую академію, пробылъ въ ней до 25-лѣтняго возраста, оставивъ ее за годъ до окончанія, чтобы получить мѣсто діакона въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ. Пять лѣтъ спустя

---

[1]) Тамъ же, стран. 635 и 636.

[2]) Тамъ же, стран. 620.

[3]) Тамъ же, стран. 639.

[4]) Такимъ вопросомъ задался проф. А. С. Лебедевъ, познакомившійся въ отрывкахъ съ издаваемымъ текстомъ сочиненія противъ епископовъ.

[5]) Біографическія данныя о прот. Алексѣевѣ въ позднѣйшихъ по времени трудахъ, посвященныхъ жизни и дѣятельности его: акад. Сухомлинова («Ист. Россійской Ак.» I, 280 и слѣд.) и А. Н. Корсакова («Рус. Арх.» 1880 г. кн. II, стран. 153 и слѣд.). Болѣе раннія по времени біографіи прот. Алексѣева указаны въ трудѣ акад. Сухомлинова («Ист. Рос. Ак.», I, стран. 424 и слѣд.).

видимъ Алексѣева священникомъ того же собора, а съ 1759 г. — катехизаторомъ Московскаго университета. Переведенный изъ Архангельскаго собора въ Успенскій, Алексѣевъ въ 1771 г. возведенъ былъ въ санъ протоіерея и назначенъ членомъ Московской консисторіи. Въ этомъ званіи Алексѣевъ пробылъ нѣсколько лѣтъ, какъ показано имъ самимъ въ одной его просьбѣ[1]). А. Н. Корсаковъ дѣлаетъ вѣроятное предположеніе, что удаленіе изъ консисторіи Алексѣева произошло вскорѣ по пріѣздѣ въ Москву новаго владыки — преосв. Платона, который въ представленной ему вѣдомости о приходскихъ священно и церковнослужителяхъ Московскихъ, противъ фамиліи Алексѣева, сдѣлалъ многозначительную отмѣтку: «за протопопомъ есть дѣла»[2]). Почти два года спустя послѣ того, какъ сдѣлана была рукою преосв. Платона эта отмѣтка, между братомъ его, протоіереемъ Успенскаго собора Александромъ, и прот. Алексѣевымъ возникло дѣло: братъ московскаго владыки, въ время крестнаго хода выбранивъ Алексѣева, велѣлъ сторожамъ гнать его, причемъ пригрозилъ ему палкою. Объ этомъ столкновеніи Алексѣевъ не замедлилъ написать духовнику императрицы Памфилову съ просьбою о защитѣ[3]). Обратился онъ къ Памфилову не напрасно: императрица предписала кн. Волконскому сдѣлать внушеніе протоіерею Александру Левшину[4]). Вскорѣ Алексѣевъ опять пишетъ Памфилову съ просьбою заступиться за него: по доносу ключаря Архангельскаго собора онъ былъ обвиненъ въ оскорбленіи архіерейской каѳедры, такъ какъ нечаянно присѣлъ на нее, когда наблюдалъ съ амвона за прикрѣпленіемъ новой лампады; «по доносу ключаря Архангельскаго, а по резолюціи его преосвященства», жаловался Алексѣевъ духовнику императрицы, «мучитъ меня здѣшняя консисторія строжайшимъ слѣдствіемъ, якобы за оскорбленіе святительства присѣдѣніемъ на архіерейской каѳедрѣ». Доносъ ключаря Алексѣевъ объяснялъ гнѣвомъ на него владыки Московскаго за столкновеніе съ братомъ его, окончившееся выговоромъ послѣднему, и обращалъ вниманіе Памфилова, что въ дѣлѣ его «истецъ есть самъ главный судія»[5]). Въ 1784 г. Алексѣеву грозилъ выговоръ отъ преосв. Платона за переводъ сочиненія Корнелія Агриппы «О превосходствѣ и преимуществѣ женскаго пола». Узнавъ, что отъ выговора его избавило заступничество Памфилова, Алексѣевъ поспѣшилъ благодарить своего заступника[6]). Въ слѣдующемъ 1785 г. Алексѣевъ описываетъ Памфилову обиду, нанесенную ему преосв. Платономъ въ храмѣ; извѣщая Памфилова, что писалъ объ этой обидѣ преосвященному

---

[1]) «Рус. Арх.», 1871 г., стран. 230.

[2]) Тамъ же, 1880 г. кн. II, стран. 167. Однимъ изъ такихъ дѣлъ была, можно думать, ссора Алексѣева съ священникомъ Архангельскаго собора Потаповымъ. Дѣло начато было по жалобѣ Потапова, но не было окончено (тамъ же, стран. 162).

[3]) Тамъ же, 1871 г., стран. 211—212.

[4]) «Осмнадцатый вѣкъ», изд. П. Бартеневымъ, кн. I, стран. 171—172.

[5]) «Рус. Арх.», 1871 г., стран. 213—214.

[6]) Тамъ же, 1880 г. кн. II, стран. 175 и 1871 г. стран. 216—217.

Новгородскому, Алексѣевъ замѣчаетъ: «но знаю, что къ преосвященному на преосвященнаго писать, что́ значитъ; на васъ я больше надѣюсь[1])». Послѣдующія по времени письма Алексѣева къ Памфилову показываютъ, что отношенія между Алексѣевымъ и преосв. Платономъ все болѣе обострялись, взаимное раздраженіе все болѣе усиливалось. Алексѣевъ, жалуясь на своего владыку, негодуетъ на всѣхъ монаховъ. Въ 1789 г. онъ пишетъ Памфилову: «Здѣсь бѣлому священству житья нѣтъ отъ ханжей монаховъ; они мірскихъ людей, не выключая женскаго пола, переманиваютъ отъ законныхъ ихъ духовниковъ къ себѣ на исповѣдь, а особливо сватъ здѣшняго митрополита суевѣрный старецъ Мелхиседекъ страннымъ своимъ ученіемъ развратилъ великое число даже и благородныхъ людей...» Сообщая Памфилову, что имъ объ этомъ подано было донесеніе преосв. Платону, Алексѣевъ жалуется, что преосвященный за такое донесеніе на него «кричалъ, по обыкновенію своему», грозилъ «таскатнею по консисторіи». Но я, писалъ Алексѣевъ своему заступнику, «положася на промыслъ Всевышняго, не отстану отъ сего дѣла. Страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ! Велика власть архіерейская, но больше ея власть высокомонаршая»[2]). Входя въ роль борца за бѣлое духовенство противъ монаховъ, Алексѣевъ начинаетъ письмо свое, помѣченное имъ: «Къ отцу-духовному отъ 6 марта 1790 г.», словами: «Очи всѣхъ бѣлыхъ священниковъ на тя уповаютъ. Вступися, милостивый отецъ, въ ихъ бѣдное состояніе; постарайся, дабы они не преданы были во всеконечное рабство черноризцамъ...»[3]) Сообщая Памфилову о дѣяніяхъ одного игумена, присланнаго въ Москву подъ стражею, Алексѣевъ восклицаетъ: «вотъ прославляемая ханжами чистота монашеская!»[4])

Нѣкоторыя изданныя бумаги прот. Алексѣева показываютъ, что онъ зорко слѣдилъ не только за отношеніемъ преосв. Платона къ духовенству, но и вообще за поведеніемъ своего владыки, записывая для памяти свои наблюденія. Имъ записано, что преосвященный запретилъ сослужившимъ архимандритамъ и протоіереямъ предъ литургіей прикладываться къ образамъ вмѣстѣ съ нимъ[5]), что преосвященнымъ учреждены въ женскихъ монастыряхъ сверхъ штата крылошанки «во отягощеніе штатнымъ монахинямъ»[6]). Записано также было Алексѣевымъ, что московскій архіерей «на свой пастырскій посохъ навѣшиваетъ тафтяное знамя, изъ двухъ раструбовъ состоящее, на которыхъ вышитъ гербъ Россійскій двоеглаваго орла подъ императорскою короною со скипетромъ и державою, и такое на посохъ знамя, неприличное смиренію

---

[1]) Тамъ же, 1871 г., стран. 218—220.

[2]) Тамъ же.

[3]) Тамъ же, 1892 г., № 4, стран. 456.

[4]) Тамъ же, 1871 г., стран. 232—233.

[5]) Тамъ же, 1892 г., № 4, стран. 449.

[6]) Тамъ же, стран. 464.

святительскому, возятъ иногда по улицамъ столичнаго града Москвы вершники архіерея предъ его каретою, къ соблазну народному, а особливо старообрядцевъ, и къ предосужденію высочайшія власти»[1]). Въ бумагахъ Алексѣева нашлись: «Примѣчаніе о синодальной конторѣ», въ которомъ фраза: «подчиненныя оной конторѣ мѣста подъ игомъ архіерейскаго своенравія стонутъ»[2]), и цѣлое донесеніе на Н. И. Новикова, Шварца и на склонность преосв. Платона къ Дружескому Обществу[3]). Алексѣевъ былъ въ перепискѣ съ секретаремъ императрицы А. В. Храповицкимъ[4]); ему онъ сообщалъ о неодобрительныхъ отзывахъ преосвященнаго Платона по поводу переписки императрицы съ Вольтеромъ[5]). Онъ же писалъ императрицѣ о «нововымышленныхъ чудесахъ» въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ и о причастности къ вымысламъ брата преосв. Платона, протоіерея Успенскаго собора Левшина; донесеніе императрицѣ заканчивается словами: «а я пою Богу моему небесному и земному дондеже есмь»[6]).

Алексѣевъ зналъ, что императрицею въ 1788 г. секретно приказано было Московскому главнокомандующему Еропкину оказывать ему защиту, въ случаѣ притѣсненій отъ Московскаго митрополита[7]). Когда умерла Екатерина II, Алексѣевъ попытался пріобрѣсти расположеніе ея преемника. Біографъ Алексѣева А. Н. Корсаковъ приводитъ разсказъ, что Алексѣевъ поцѣловалъ у коронованнаго императора мечъ, чѣмъ обратилъ на себя благосклонное вниманіе государя[8]). Алексѣевъ же сообщилъ императору разсказъ, объясняющій гнѣвъ царя Алексѣя Михайловича на патріарха Никона и рисующій Никона, какъ измѣнника; къ этому разсказу Алексѣевъ присоединилъ разсужденіе о властолюбіи нѣкоторыхъ архіереевъ XVIII в., причемъ просилъ императора о разрѣшеніи ему доносить синодальному оберъ-прокурору о томъ, «что поправленія требуетъ»[9]).

Недовольный преосв. Платономъ, Алексѣевъ сталъ въ оппозицію ко всякой духовной власти изъ монашествующихъ, не взлюбилъ все монашество, обвиняя монашествующихъ іерарховъ въ деспотическомъ отношеніи къ бѣлому духовенству. Вступивъ въ борьбу съ преосвященнымъ Платономъ, Алексѣевъ постарался найти опору для этой борьбы: онъ склоняетъ на свою сторону духовника императрицы Памфи-

---

[1]) Тамъ же, стран. 465.

[2]) Тамъ же, 1882 г., № 3, стран. 75—76.

[3]) Тамъ же, стран. 76 и слѣд.

[4]) Тамъ же, 1892 г., № 4, стран. 449 и слѣд.

[5]) Тамъ же, 1882 г., № 3, стран. 73 и слѣд.

[6]) Тамъ же, 1892 г., стран. 460—461.

[7]) Тамъ же, 1871 г., стран. 222. «Подписанъ секретный указъ Еропкину, чтобы принялъ въ свое защищеніе Архангел. соб. протоіерея Петра» (Дневникъ А. В. Храповицкаго, стран. 87. С.-Пб. 1874 г.).

[8]) «Рус. Арх.», 1880 г., II, стран. 202.

[9]) Тамъ же, стран. 203 и слѣд.

лова, прикрывая, возможно, личную непріязнь оппозиціею въ интересахъ бѣлаго духовенства противъ монашествующихъ іерарховъ; онъ въ перепискѣ съ секретаремъ императрицы, завязываетъ связи съ сильными міра. Не удовлетворяясь этими покровителями, онъ обращаетъ вниманіе представителей верховной власти на опасность для нея отъ честолюбія монаховъ-іерарховъ; ихъ, съ его точки зрѣнія притѣснителей бѣлаго духовенства, онъ старается представить опасными и для верховной власти, чтобы ее имѣть на своей сторонѣ. Въ намѣреніи избавить бѣлое духовенство отъ власти монашествующихъ Алексѣевъ написалъ «Разсужденіе на вопросъ: можно ли достойному священнику, миновавъ монашество, произведену быть во епископы?»[1]). Давая на этотъ вопросъ утвердительный отвѣтъ, онъ приводитъ доказательства изъ св. писанія и исторіи церкви. «Разсужденіе» Алексѣева состоитъ изъ трехъ параграфовъ. Во второмъ, озаглавленномъ «Объ епископѣ», авторъ такъ разъясняетъ значеніе слова епископъ: «епископъ, то-есть, надзиратель, а съ латинскаго языка суперъ-интендентъ, въ двоякомъ смыслѣ берется: 1 — по ученію апостольскому, 2 — по церковному обыкновенію»[2]). Въ издаваемомъ сочиненіи (въ 3-мъ отдѣлѣ) о названіи епископъ сказано: «То бо имя греческое само собою не значитъ духовнаго чина, но въ свѣтскомъ управленіи каковаго-нибудь надсмотрщика порученныхъ ему дѣлъ, каковы были епископы у Афинской республики и у Римлянъ». Объясненія «Разсужденія» нѣтъ въ сочиненіи противъ епископовъ. Далѣе, въ «Разсужденіи» Алексѣевъ пишетъ: «По первому (по ученію апостольскому) епископъ и пресвитеръ за едино почитался, а по второму значенію (по церковному обыкновенію) онъ есть начальникъ всему духовенству въ своей епархіи. На первое имѣемъ доказательства въ 6 мѣстахъ св. писанія, а именно: 1) Дѣян. Апост. гл. 20, ст. 17, 28; 2) Филипп. гл. 1, ст. 1; 3) Тимоѳ. гл. 3; 4) Тамъ же гл. 4, ст. 14; 5) Тит. 1, ст. 5; 6) 1 Петр. 5, ст. 1.» Кромѣ того, Алексѣевъ ссылается на сочиненія Ѳеодорита, Златоустаго, мученика Максима, Ѳеофилакта, Икуменія, Амвросія и блаженнаго Іеронима[3]). Въ сочиненіи противъ епископовъ проводится таже мысль: «епископъ тожъ, что и презвитеръ, а презвитеръ тожъ, что епископъ» (3-й отдѣлъ), въ доказательство чего приводятся тѣ же мѣста изъ св. писанія, что и въ «Разсужденіи» Алексѣева: 1) Дѣян. Апост. гл. 20, стихъ 28; 2) 1 Тимоѳ. гл. 3, ст. 2 — 4; 3) 1 Тимоѳ. гл. 4, ст. 14. Эти ссылки на св. писаніе приведены въ томъ же порядкѣ, какъ и въ «Разсужденіи» Алексѣва, опущены только 2, 5 и 6 доказательства, выставленныя въ «Разсужденіи» Алексѣева; послѣ 3 доказательства въ сочиненіи противъ епископовъ, а это доказательство въ «Разсужденіи» Алексѣева поставлено 4-мъ, въ спискѣ сочиненія противъ епископовъ испорченное мѣсто, гдѣ упоминается Критъ, въ 5-мъ же до-

---

[1]) «Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Д. Р.», 1867 г., кн. III, стран. 17.

[2]) Тамъ же, стран. 20.

[3]) Тамъ же, стран. 21.

казательствѣ «Разсужденія» Алексѣева говорится объ оставленіи апостоломъ на Критѣ Тита. Авторъ сочиненія противъ епископовъ ссылается также на Златоустаго и Ѳеофилакта Болгарскаго. Происхожденіе епископства разно объясняется Алексѣевымъ и авторомъ издаваемаго сочиненія. Алексѣевъ въ своемъ «Разсужденіи» пишетъ: «А послѣ временъ апостольскихъ одного изъ пресвитеровъ, достойнѣйшаго, стали избирать въ начальники, для предохраненія отъ расколовъ, дабы каждый пресвитеръ, отвлекая къ себѣ церковь Христову, не учинилъ въ ней раздѣленія. Въ Александріи, начиная отъ Марка евангелиста до Иракла и Діонисія, таковъ наблюдался порядокъ: пресвитеры, избравъ между собою одного достойнаго, посаждали на высшемъ сѣдалищѣ и называли его епископомъ»[1]). Не такъ объясняется происхожденіе епископата въ сочиненіи противъ епископовъ. Епископы избирались не только пресвитерами, но «и помощію мірскихъ лицъ», и не «для предохраненія отъ расколовъ», но ради «почести нѣкіихъ градовъ и знатныхъ мѣстъ... имѣти надсмотръ и управленіе надъ прочими своею братіею пресвитерами» (7-й отдѣлъ). Объ епископѣ «по церковному обыкновенію» Алексѣевъ не говоритъ, онъ уклончиво только замѣчаетъ: «второе епископа значеніе нынѣ дѣйствительно употребляется, за тѣмъ и не требуетъ объясненія»[2]). Объ епископѣ «по церковному обыкновенію» говоритъ авторъ сочиненія противъ епископовъ. Епископъ, съ точки зрѣнія автора этого, узурпировалъ свою власть и сталъ мучителемъ духовенства. Алексѣевъ, обличая монашествующихъ іерарховъ въ честолюбіи, имѣлъ въ виду возбудить верховную власть противъ этихъ іерарховъ. Авторъ сочиненія противъ епископовъ, упрекая ихъ, что они велятъ пресвитерамъ «имѣть епископа, яко Бога», противопоставляетъ такой гордости смиреніе государей, которые, по мнѣнію автора издаваемаго сочиненія, «какъ верховная всему государству власть, могутъ нарицатися богами, занеже Духъ святый даетъ имъ въ писаніи сію титлу, и никто сей Божіей титлы не долженъ себѣ приписывать, кромѣ высочайшей царской особы» (7-й отдѣлъ). Алексѣевъ въ своемъ «Разсужденіи» говоритъ о монашествѣ, не касаясь современныхъ ему монашествующихъ[3]), авторъ сочиненія противъ епископовъ называетъ современное ему монашество «древнему далече не сообразнымъ» (10-й отдѣлъ).

Сравненіе сочиненія противъ епископовъ съ «Разсужденіемъ» Алексѣева не можетъ привести къ заключенію объ авторѣ сочиненія. Отмѣченныя при сравненіи несходства, если предположить, что авторъ сочиненія и «Разсужденія» одно лицо, могли бы найти себѣ объясненіе въ томъ, что сочиненіе и «Разсужденіе» писались въ разное время, при разныхъ обстоятельствахъ, когда и аргументація могла быть измѣнена.

---

[1]) Тамъ же, стран. 21—22.

[2]) Тамъ же, стран. 22.

[3]) Тамъ же, стран. 22 и слѣд.

Проф. Знаменскій высказалъ предположеніе, что «Разсужденіе» могло быть написано прот. Алексѣевымъ въ царствованіе Павла I[1]). Вопросъ, было ли у прот. Алексѣева настроеніе автора сочиненія противъ епископовъ въ то время, когда сочиненіе это могло быть написано, судя по даннымъ, въ немъ заключающимся, до 1764 г.? Врядъ ли къ этому времени прот. Алексѣевъ былъ такъ настроенъ, какъ авторъ сочиненія противъ епископовъ: приведенныя данныя изъ жизни Алексѣева показываютъ, что столкновенія съ епархіальною властью начались у протоіерея съ пріѣзда въ Москву преосв. Платона въ роли Московскаго владыки, въ 1775 г.[2]), и эти непріятности, можно думать, были причиною оппозиціи противъ епископской власти, проявленной Алексѣевымъ. Возможно, что онъ, для успѣха борьбы съ преосв. Платономъ, взялъ на себя роль борца за бѣлое духовенство[3]). Учености, чтобы написать подобное издаваемому сочиненіе противъ епископовъ, у Алексѣева было[4]). Возможно пред-

---

[1]) Назв. тр., стран. 651. Такое предположеніе проф. Знаменскаго основывается, быть можетъ, на томъ, что императоръ Павелъ I благосклонно относился къ бѣлому духовенству (тамъ же, стран. 651), императору же Павлу I Алексѣевъ сообщилъ анекдотъ о властолюбіи Никона, съ своимъ примѣчаніемъ. Возможно, что Алексѣевъ писалъ свое разсужденіе, думая воспользоваться настроеніемъ Павла I.

[2]) А. Н. Корсаковъ, назв. трудъ, «Рус. Арх.» 1880 г. II, стран. 161 и слѣд.

[3]) Преосв. Филаретъ рѣзко отзывается о нравственности прот. Алексѣева, обращая вниманіе на тайные доносы его, направленные противъ его архипастыря — преосв. Платона («Обзоръ русской духовной литературы», стран. 384, изд. 3). Не высоко цѣнитъ личность прот. Алексѣева и А. Н. Корсаковъ.

[4]) М. И. Сухомлиновъ отводитъ почетное мѣсто въ ряду академиковъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, прот. Алексѣеву, бывшему членомъ Россійской Академіи («Исторія Рос. Акад.» вып. I, стран. 280). Онъ указываетъ, что учено-литературные труды прот. Алексѣева пріобрѣли ему уваженіе образованнѣйшей части русскаго общества: современники цѣнили его знаніе славянскаго и русскаго яз. и обширныя свѣдѣнія въ области церковныхъ древностей и отечественной исторіи (тамъ же, 300). Слѣдующіе труды прот. Алексѣева перечислены М. И. Сухомлиновымъ: Церковный Словарь, Исторія греко-россійской церкви, Словарь еретиковъ и раскольниковъ, изданіе «Православнаго исповѣданія» Петра Могилы, переводъ сочиненія Гуго Гроція De veritate religionis, Описаніе московскаго бунта 1771 г., Анекдотъ о патріархѣ Никонѣ, разныя рѣчи и поученія; замѣтивъ, что многіе изъ трудовъ Алексѣева еще не изданы, Сухомлиновъ особенно замѣчательными изъ нихъ называетъ Исторію церкви и Словарь еретиковъ, а изъ напечатанныхъ — Церковный Словарь (тамъ же, 301 и слѣд.). Занимаясь русскими древностями, прот. Алексѣевъ былъ въ сношеніяхъ съ учеными обществами и учеными лицами, дѣлясь съ ними своими знаніями въ области археологіи, русской исторіи и словесности. Кромѣ перечисленныхъ Сухомлиновымъ прот. Алексѣеву принадлежатъ еще труды: Разсмотрѣніе славянской старопечатной книги Апостолъ, Описаніе Архангельскаго собора, переводы Корнелія Агриппы «О превосходствѣ женскаго пола» и Варнавы Бриссонія «О персидскомъ царствѣ», изданіе Чина поставленія на царство Алексѣя Михайловича и Ѳеодора Алексѣевича, Разсужденіе о возможности произведенія священника во епископа безъ принятія монашества. («Русскій Біограф. Словарь», изд. Имп. Рус. Ист. Об. т. II, стран. 11 и слѣд. С.-Пб. 1900 г.). Прот. Алексѣеву принадлежало большое собраніе рукописей (тамъ же).

положеніе, что отсутствіе имени автора сочиненія въ издаваемомъ спискѣ не случайность: боясь преслѣдованій, авторъ могъ скрыть свое имя.

Кто бы ни былъ авторъ сочиненія противъ епископовъ, сочиненіе его представляетъ интересъ, какъ протестъ противъ монашествующей іерархіи, вышедшій, повидимому, изъ среды бѣлаго духовенства около половины XVIII в.

А. Н. Пыпинъ называетъ прот. Алексѣева однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ духовныхъ писателей XVIII в. (Исторія рус. этн., т. I, стран. 174. С.-Пб. 1890 г.). А. Н. Корсаковъ имѣлъ возможность пересмотрѣть уцѣлѣвшія черновыя бумаги прот. Алексѣева, цѣнныя, по словамъ его, какъ для біографіи Алексѣева, такъ и для характеристики его времени; бумаги эти переплетены въ книгу, четвертая часть которой попорчена временемъ; книга, описываетъ ее г. Корсаковъ, имѣетъ видъ домашняго журнала, куда вносились документы различнаго содержанія: письма къ разнымъ лицамъ, замѣтки, выписки изъ историческихъ сочиненій и т. п. Нѣкоторыя изъ этихъ матеріаловъ изданы А. Н. Корсаковымъ («Рус. Арх.» 1882 г., кн. 3, стран. 68 и слѣд.). Возможно, что замѣтки и выписки, которыя видѣлъ А. Н. Корсаковъ, имѣли бы значеніе для выясненія вопроса, не прот. Алексѣевъ ли авторъ сочиненія противъ епископовъ. А. Н. Корсаковымъ изъ бумагъ прот. Алексѣева, переплетенныхъ въ книгу, изданы тѣ, которыя онъ нашелъ возможнымъ напечатать, остальныя же, по словамъ его, «надо предоставить времени».

... Неимутъ полной силы и власти въ духовныхъ своихъ чадехъ для спасенія ихъ, по важности грѣха, вязати по желанію ихъ самихъ приличною по силѣ ихъ епитиміею и разрѣшати истинно кающихся безъ вѣдома Епископскаго, что произошло отъ душевреднаго нѣкоторыхъ тщеславія, неглиже и на интересъ, а другимъ суевѣрно на пагубную ослабу, что всякаго совѣсть безпристрастно зрящая незакрытно видитъ.

1. Дивный въ непостижимѣй славѣ Своей и недомыслимою премудростію Своею сотворшій всяческая Господь Іисусъ Христосъ, истинный Богъ нашъ, творяй чудеса Единъ, святую свою едину церковь, еже есть свята и непорочна и дивна въ правду, предивно и преславно прослави и всегда прославляетъ. На себѣ бо сію, си есть на правой въ себѣ вѣрѣ, яко на незыблемомъ основаніи, по Апостолу[1]): *Никтоже инаго основанія положити можетъ паче лежащаго, Еже есть Іисусъ Христосъ* и *На твердомъ камени созижду церковь Мою*[2]), еще есть на Петровомъ исповѣданіи. *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго*[3]), создавъ и утвердивъ божественную Свою силу и предивную власть Апостоловъ, тѣже, другъ другопріимательнѣ, церкви своей во... дарова, ибо *Весь судъ, иже даде Ему Отецъ, Сей подаде*[4]), егда по воскресеніи своемъ (sic) дунувъ на своя ученики и Апостолы рече: *Пріимите Духъ святъ, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, имъ же держите, держатся*[5]).

2. О сей великой духовнической, іереями дѣйствуемой власти, пишетъ святый Іоаннъ Златоустъ въ книзѣ о священствѣ сице[6]): Не Аггеломъ, ниже Аргаггеломъ даде Богъ власть сію, не бо къ онымъ речено: елика аще свяжете на земли, будутъ связаны и на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена и на небеси. Имѣютъ убо власть, еже связати, и обладающіи землею, но тѣлеса токмо, сей же союзъ касается самыя души и проходитъ небеса, и еже аще долѣ содѣлаютъ іереи, сія Богъ горѣ извѣстна творитъ, и рабскій совѣтъ

---

[1]) На полѣ *Коринѳ. 3, стихъ 11* (1 посл.).
[2]) На полѣ *Матѳ., стихъ 18* (гл. 16).
[3]) На полѣ *Тамо же, стихъ 16* (гл. 16).
[4]) На полѣ *Іоанна, 5, стихъ 22.*
[5]) На полѣ *Іоанна, 20, стихъ 23* (ст. 22).
[6]) На полѣ *Слово 3, глава 4.*

владыка утверждаетъ. И что бо ино, развѣ яко всю имъ небесную власть даде, *Имъ же*, рече, *отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ же держите, удержаны суть*[1]). Кая власть можетъ быть больше сея власти? весь судъ Отецъ даде Сынови, зря же всю сію врученную имъ отъ Сына. До здѣ Златоустъ. Святый Феофилактъ болгарскій глаголетъ: Виждь ли іерейское достоинство, како божественное есть: Богу бо есть, еже оставляти грѣхи[2]), и прочая.

3. Егда святому Апостолу Петру, по исповѣданіи вѣры его, прежде воскресенія дадеся отъ Христа Бога власть, еже вязати и рѣшити духовно, то въ Петрѣ и всѣмъ Апостоломъ, равно съ Петромъ о Христѣ исповѣдающимъ, якоже тогожъ Евангелиста Матѳея изъ послѣдующей 18-й главы видимъ[3]), гдѣ Христосъ Господь обще всѣмъ Апостоломъ безъ разбору подаетъ власть сію, а во Апостолѣхъ и всѣмъ духовнымъ преемникамъ дадеся равносильножъ и такожъ утвердительно и непреложно. Что и на небеси потому судъ будетъ, должно читателю вѣдати, что во днѣхъ бытія Христа Спасителя нашего на земли во плоти, какъ Петръ святый Апостолъ, такъ и прочіи ученицы Христовы были токмо ученики и Апостолы, си есть проповѣдницы, по реченному въ Евангеліи *Да посылаетъ я на проповѣдь*[4]), а не были они священницы, чиномъ рукоположенные, каковымъ послѣ Апостоловъ начали поставлятися іереи. А хотя за неоднократное полученіе ими такъ знатно Духа святаго и можно нарицать ихъ іереами, но не были они Епископи, которымъ не надъ кѣмъ тогда было по имени сему надсмотру имѣть. То бо имя (Епископъ) греческое само собою не значитъ духовнаго чина, но въ свѣтскомъ управленіи каковаго нибудь надсмотрщика порученныхъ ему дѣлъ, каковы были Епископи у Афинской республики и у Римлянъ и у Антіоха Епифана (по греческой библіи, о чемъ истолковано въ книжицѣ о понтиѳексахъ, и святый царь и пророкъ Давідъ, огорченъ нѣкоею обидою, проситъ Бога на обидящаго и управленіе дѣла его нарицая Епископствомъ[5]) *Да пріиметъ инъ*. И о семъ Давідовѣ словѣ никто же можетъ сказать, чтобъ было говорено о духовномъ какомъ лицѣ, не были же тогда Апостоли и Архіереи, понеже іереевъ христіанскихъ еще не было и не надъ кѣмъ было имъ тогда начальствовать). Архіерей бо значитъ начальнаго іерея или священноначальника, будеже Апостоловъ нарещи Епископами і Архіереами надъ новообратившимися тогда вѣрными, коихъ и самыхъ всѣхъ Петръ Апостолъ[6]) и Іоаннъ Богословъ[7]) по познанію Бога и созданію духовному и за возношеніе жертвъ духовныхъ, благопріятныхъ Богови, то

[1]) На полѣ *Іоанна, 20, стихъ 23.*

[2]) На полѣ *Въ толкованіи 20-й главы на Іоанна.*

[3]) На полѣ *Матѳея, гл. 18, стихъ 18.*

[4]) На полѣ *Марка, 3, стихъ 14.*

[5]) На полѣ *Псаломъ 118* (108, 8).

[6]) На полѣ *Петръ, гл. 2, стихъ 9* (1 посл.).

[7]) На полѣ *Апокалипс. гл. 5, стихъ 10.*

есть добродѣтелей христіанскихъ, нарицаютъ іереами, то надъ тѣми вѣрными по Апостолѣхъ и рукоположенные отъ нихъ вмѣсто ихъ презвитеры таковыже могутъ нарещися Епископи и Архіереи. Понеже Епископъ тожъ, что и презвитеръ, а и презвитеръ тожъ, что и Епископъ, какъ значится отъ дѣяніи Апостольскихъ, о чемъ ниже.

4. Святіи же Апостоли Духъ святый, данный имъ на власть вязанія и рѣшенія, и безъ Архіерейства имѣли, а и по совершенномъ излія-ніи на нихъ Духа святаго въ день пятдесятный потомужъ никакого первосвященства имя себѣ не давали, но и потомъ, по назначеніи ими себѣ для проповѣди слова Божія странъ по жребію или просто, никоторый Апостолъ не именовалъ себя Архіереемъ, ни Епископомъ страны своея, хотя и поставляли по градамъ, въ нихъ же проповѣдывали слово Божіе, презвитеровъ для прямого то Епископства или надзиранія вѣрныхъ, да по отшествіи ихъ Апостоловъ изъ тѣхъ городовъ будутъ тѣ презвитеры стражіе и наблюдатели содержанія наученной отъ Апостоловъ вѣры и вновь еще ученіе Христово да разсѣеваютъ на ученыхъ же [и] да подтверждаютъ, о коемъ поставленіи Апостольскомъ презвитеровъ пишется въ дѣяніяхъ Апостольскихъ сице: *Рукоположеніе имъ, си есть наученнымъ вѣры Христовы, презвитеры на вся церкви*[1]) и прочія. Тѣ презвитеры по должности надсмотру или наблюденія своего надъ вѣрными точно Епископи именовалися отъ святыхъ Апостолъ и отъ первенствующія всея церкви, якоже разумѣемъ изъ тѣхъ же Апостольскихъ и дѣяній и посланій. Павелъ святый, идущій во Іерусалимъ и бывъ въ Ефесѣ, собра презвитеры того града, имѣетъ тѣхъ, и занеже уже ему болѣе съ ними не видатися, предавше имъ изустное свое ученіе, въ которомъ означая должность ихъ наблюданія надъ стадомъ, нарицалъ ихъ Епископами, глаголя *Внемлите убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ святый постави Епископы пасти церковь Господа Бога*[2]).

5. Здѣ видимъ, яко въ толь великомъ градѣ Ефесѣ, а особливо по тогдашнему времени славномъ (гдѣ всею Азіею съ двѣсти лѣтъ строенъ одинъ храмъ Артемиды богини), не было у святого Павла поставлено собственнаго Епископа, но всѣхъ презвитеровъ сряду нарицалъ онъ Епископами. Былъ съ презвитерами купно въ томъ же Ефесѣ нѣкогда и Тимоѳей Апостолъ, оставленный отъ святого Павла вмѣсто себя на подтвержденіе ученія о вѣрѣ Христовѣ, а не нарекъ его Павелъ Апостолъ Ефесу собственнымъ и превосходнымъ надъ помянутыми Епископами, сіе есть презвитерами, Епископомъ ниже Архіереемъ, хотя въ посланіи своемъ первомъ къ тому Тимоѳею и пишетъ[3]), дабы избиралъ Епископовъ и діаконовъ таковыхъ и таковыхъ добродѣтельныхъ, а видимъ, что святой Павелъ, не поставя и самого Тимоѳея

---

[1]) На полѣ *Дѣяніи 14, стихъ 23.*

[2]) На полѣ *Дѣяніи, 20, стихъ 28.*

[3]) На полѣ *Глава 3, стихи 2, 3, 4.*

епископомъ, объявляетъ ему власть хиротоніи: *Еже дано*, рече, *тебѣ дарованіе пророчествомъ съ возложеніемъ руку священничества*[1])...изъ святого писанія, чтобъ былъ поставленъ собственнымъ Криту архіереомъ (sic), и сего такожъ во всемъ новоблагодатномъ священномъ Писаніи несть, чтобъ Апостолы изъ презвитеровъ уже ставили Епископовъ вновь Епископскимъ поставленіемъ, но якоже выше речено, единожды поставленные отъ нихъ презвитеры тѣжъ безъ поставленія Епископскаго были нарицаемы отъ нихъ Епископами, но ниже священнодѣйствіе тогда было каковое отмѣнное и недозволенное презвитеромъ противу Епископовъ. Едино бо и тоежде дѣло и сила была въ обоихъ сихъ именахъ. Сего показать не можно, чтобъ не такъ было, развѣ изъ Епископскаго писанія, которыи зѣло стыдятся нарицатися первымъ своимъ и прямымъ именемъ — презвитерами, напротиву того, подъ великою бѣдою не попустятъ презвитеру никогдаже назватися Епископомъ, хотя онъ по вышеозначеннымъ доводамъ (отъ священнаго Писанія) и подлинно Епископъ.

6. Когда святіи Апостолы не поставили при себѣ ни единаго Архіерея, точію презвитеровъ, которыхъ всѣхъ безъ разни(цы) нарицали они и Епископами, слѣдовательно, по смерти Апостолъ тѣжъ поставленные отъ нихъ пресвитеры на убылыя пресвитерскія мѣста или вновь приложившейся въ вѣру Христову странѣ сами пресвитеровъ поставляли, какъ и Епископи нынѣ сами свою братію Епископовъ ставятъ, токмо церемоніею, противу нынѣшняго, весьма кратшею.

7. Епископское же имя гораздо послѣ Апостоловъ возросло въ отмѣну противъ пресвитерскаго, и сначала со искусствомъ и зѣло снисходительно, для точію совѣта о нужныхъ вещахъ, и нарицалися съ пресвитерами братіею. Началося же сіе оттого, что почести нѣкіихъ градовъ и знатныхъ мѣстъ, пресвитерскими же собраніями и помощію мірскихъ лицъ, удостоены были нѣкіе избранные и поискуснѣе пресвитеры имѣти надсмотръ и управленіе надъ прочими своею братіею пресвитерами, и тѣ надсмотрщики, поставя имя Епископское предъ пресвитерскимъ повыше, начали оное удерживать при себѣ самыхъ однихъ и случавшейся потребѣ поставленія іерейскаго, собрався, ставили таковыхъ же пресвитеровъ и, кого (по усмотрѣнію своему) хотѣли, называли епископомъ, дающе ему управленіе и честь, да будетъ смотритель надъ прочими. И оттолѣ въ имени семъ начали утверждать лишнюю честь и власть въ Епископахъ, сколько старѣйшинства ради, а больше ради хиротоніи, которую Епископи начали оставлять только при себѣ и таковымъ способомъ взяли силу подавать пресвитеромъ состояніе ихъ и о порядкахъ церковныхъ разныя правила, купно съ примѣшаніемъ охраненія Епископской чести (хотя въ томъ нѣчто есть и добра: служитъ бо для благолѣпнаго и честнаго поведенія духовныхъ и отвращенія отъ нихъ худыхъ слѣдствій и лучшаго обереженія церковнаго кормила, самочиніе бо и безначальство вездѣ худо),

---

[1]) На полѣ *Глава 14, стихъ 14* (1 посл., гл. 4, ст. 14).

и оттуду корень взяло произрастати недосязаемое Епископовъ о себѣ мнѣніе[1]). Ругательно наказаніе на тѣлѣ и младшаго афицера за малыя вины, но иными легкими штрафами, развѣ за важныя и опасныя дѣла, и то по порядочномъ уже осужденіи, у Епископовъ же нашихъ съ Епископами же, только не съ богатыми съ пресвитерами, глаголю такой порядокъ: какъ только взмыслилъ на пресвитера гнѣвно, абіе возопилъ: притащи, оборви, разсѣки, остриги, въ тюрьму кинь, отъ церкви оторви. О лютости, о ярости! Да кто таковую свирѣпость являетъ? Святый владыка, мужъ преосвященный, образъ (по нарицанію) кротчайшаго Агнца Христа..., защитникъ и помощникъ пресвитерскій. Брата своего меньшого худше безсловесныя твари ставитъ и, прибирая угодныя себѣ правила (Епископами же для укрѣпленія чести ихъ составленныя), всячески силенъ творится въ ничто обратить пресвитера, многажды же и не смотря на правила замучиваетъ въ тюрьмахъ, занеже уже отъ страха безгласны суть! А въ той же Кормчей книгѣ нелюбимыхъ имъ правилъ и неугодныхъ аки бы и не знаютъ и отнюдь молчатъ о нихъ и къ дѣламъ о винахъ священническихъ ихъ не выписываютъ, которыми велѣно пресвитера судить всей области Епископомъ, а не меньше, какъ седми Епископомъ, діаконажъ четыремъ[2]). Знатно тогда святіи Епископи еще не отважались такъ въ презрѣніи содержать пресвитеровъ Господнихъ, какъ повелось позднѣе гораздо, и не можно было тогда одному своему Епископу придратца и обругать не токмо пресвитера, но ниже діакона, развѣ обще съ другими Епископы, по усмотрѣнію веліей вины. И сей соборъ весьма былъ поздно по Христѣ, нижае четыресотнаго лѣта. А у насъ не токмо Епископи и по уѣздамъ зака..., но и посланные отъ архіереевъ разсыльщики священниковъ бьютъ. И откуду взяли Епископи властъ[3]) и потомъ отобрали отъ пресвитеровъ въ свои руки? Нѣтъ большія священнодѣйства, что праведно неменьше могутъ (яко имѣющіи всецѣлый даръ Духа святого) дѣйствовать и пресвитеры Господни. Обаче не вскорѣ и преломленіемъ то учинили, но по малу отбирая благовымышленно и прежде назвавшись градскими Епископами и протолковавши себя быти во образѣ двунадесяти Апостолъ Христовыхъ, а прочихъ (кои посмышленнѣе, ихъ же несмѣюще вдругъ обидѣть) пресвитеровъ нарекли Епископамижъ, только сельскими, протолковаши ихъ быти во образѣ седмидесяти Апостоловъ[4]), и хотя не вовсе еще отняли у нихъ имя Епископское, однакоже

---

[1]) Отсюда новая страница. Возможенъ пропускъ.

[2]) На полѣ *Карѳагенскаго собора прав. 12 и 20, а наипаче тогожъ собора 108 прав. и правило 134.* Въ 12-мъ правилѣ опредѣлено: «да слушаютъ на судѣ... пресвитера шесть епископовъ и свой, а діакона три». Въ 20-мъ правилѣ рѣчь идетъ о чтецахъ, въ 108-мъ — о церковныхъ исполнителяхъ, въ 134-мъ — о раздѣлѣ между епископами епархій.

[3]) Кончается листъ, слѣдующій писанъ другимъ почеркомъ. Возможенъ пропускъ.

[4]) На полѣ *Собора, иже въ Новѣй Кесаріи прав. 14.* Правило это гласитъ:

поубавили нѣсколько у нихъ власти и силы въ правленіи священнодѣйства, сказавши въ ономъ правилѣ, что чрезъ ихъ не проходитъ Духъ святый, и отняли у нихъ поставленіе пресвитеровъ и діаконовъ и оставили только поставленіе иподіакона и прочаго клира, а во всемъ бы были подъ властью Епископа[1]), послѣди же и то имъ отняли[2]), а назвали ихъ старѣйшинами, то есть старостами, наконецъ и вовсе ихъ перевели и правило издали, чтобы кромѣ городовъ, и то многонародныхъ, не были Епископи[3]). Та же подалѣе спустя времени, во дни благочестивыхъ и смиренномудренныхъ царей греческихъ и римскихъ и наипаче удалось Епископомъ власть свою возвысить и означить силу священнодѣйствія своего зѣло отмѣнно и чудно противъ пресвитерскаго, и надѣлали себѣ титуловъ премного, сверхъ данныхъ въ священномъ Писаніи, и нареклися архіепископами, митрополитами, патріархами и папами и великими господами надъ пресвитерами, потомъ же и Божіе титлы себѣ возжелали, написали бо въ свиткахъ, даемыхъ священникамъ при поставленіи, да имѣетъ іерей Епископа своего, яко Бога, чего высочайшая предержащая власть у насъ въ Россіи за смиреніе свое предъ Богомъ не изволитъ употреблять, ни повелѣваетъ подданнымъ своимъ имѣти себя, яко Бога, хотя и достойно и праведно православніи наши монархи, какъ верховная всему государству (и самѣмъ тѣмъ нарицающимъ себя богами) власть, могутъ нарицатися богами (не по естеству, но по уподобленію), занеже Духъ святый даетъ имъ въ Писаніи сію титлу, и никто сей Божіей титлы не долженъ себѣ приписывать, кромѣ высочайшей царской особы: священницы бо и пророци Христами могутъ нарицатися, но не богами, царіе же и Христы и бози нарещитися могутъ, о чемъ много доводовъ въ священномъ Писаніи, и о Моисеи речено: бога дамъ тя фараону, въ такой силѣ, поелику Моисей князь и вождь хощетъ быти роду Израилеву (не темно протолковано то и въ проповѣди бывшаго преосвященнаго Ѳеофана архіепископа Новгородскаго 1726-го года маіа въ 7 день въ Санктъ-Петербургскомъ Троицкомъ соборѣ). И тако всякими образы усиливши себя Епископи, пресвитеровъ поверстали акибо въ наемники, а не подлинные по дару Духа святого пастыри и у отнятыхъ ими у іереевъ священнодѣйствахъ разными правилами сами собою опредѣлили, якобы то до однихъ Епископовъ надлежитъ, не имѣя на то повелѣнія отъ святого Писанія, а дабы о томъ не говорилъ (sic), указуютъ не дѣльно на случай Корреа, Даѳана и Авирона, а въ позднѣйшіе вѣки даже

„Но хорепископы, поставленные во образъ седмидесяти Апостоловъ, яко сослужители епископа, священнодѣйствуютъ и въ градской церкви, пріемля честь ради попеченія о нищихъ“.

[1]) На полѣ *Собора во Антіохіи Сирстей прав. 10.*

[2]) На полѣ *Соборъ въ Лаодикіи прав. 10.* Это правило запрещаетъ дѣтямъ церковниковъ брачные союзы съ еретиками.

[3]) На полѣ *Соборъ въ... прав. 7.* 57-е правило Лаодикійскаго собора гласитъ: «Не подобаетъ въ малыхъ градахъ и селахъ поставляти епископовъ»...

и донынѣ Епископи такъ пресвитеровъ Божіихъ въ презрѣніи возымѣли, что зѣло худшій (sic) холопей своихъ. А еже насилніе (sic) тоя ихъ славы распространеніе и надъ пресвитеры толь неописанное превозношеніе научило ихъ имѣть точію едино имъ данное отъ многихъ боголюбцевъ церквамъ престольнымъ превеликое богатство, и притомъ наложенные отъ нихъ, епископовъ, самовольно на клиръ церковный, незнаемо за что, разные поборы и дани, которой и самодержцы наши, имѣя и правильныя потребы къ собранію казны для нуждъ государства (милуя священство), не емлютъ и... вымышленно пріисканнымъ затѣями изсысаютъ изъ церковнаго чина велію добычу, пресвитеры же отъ зѣльныя скудости и повсюднаго презрѣнія и озлобленія и отъ попущенія Епископскаго ко всякому раззоренію приведены въ послѣднее утѣсненіе и ничтожество, мало уже и допускаемы бываютъ до Епископовъ и съ пренужными просьбами, и такимъ Епископскимъ чрезъ мѣру киченіемъ священство наше приведено до такого безславія и безчестнаго содержанія, каковаго священству отъ духовныхъ властей индѣ нигдѣ не обрѣтается.

8. Наказывати же на тѣлѣ пресвитеровъ нигдѣ въ Писаніи не показано, но Епископы не стыдятся пресвитеровъ за проступки ихъ и невеликія, многажды же и отъ злобы своея единыя, мучить біеніемъ лютымъ. Учитъ святой Павелъ о поступкѣ въ винахъ пресвитерскихъ сице: *На пресвитера*, рече, *хулы не пріемли, развѣ при двою или тріехъ свидѣтелехъ, согрѣшающихъ же предъ всѣми обличай, да и прочіи страхъ имутъ*[1]), но не велитъ той Апостолъ, чтобъ обличать пресвитера добре благодатными плетми, какъ холопей; не дѣется и въ мірскихъ чинахъ такъ, ибо никогда не безчестятъ, чтобъ біеніемъ мучить Божія пресвитеры, мужи Духомъ святымъ освященные. Сіе не точію отъ святаго Писанія, но ниже отъ правилъ соборныхъ Епископскихъ не докажется, но развѣ бы на время, а по великой и страшной винѣ и вѣчно, отнятіемъ сана. Іустініанъ, великій царь Греческій[2]), увидя несмотрѣніемъ Епископовъ умножающійся чрезъ потребу причетъ и церкви и оттого множество непотребныхъ и безграмотныхъ сто (sic) входящихъ въ причетъ, въ свиткѣ новыхъ заповѣдей своихъ часто упоминалъ, чтобъ неграмотныхъ въ причетъ не производить, и хотя и видѣлъ развращенно и неправедно живущихъ тѣхъ пресвитеровъ и діаконовъ, не попустилъ просто ни за какія ихъ вины наказывать на тѣлѣ, но точію за лжесвидѣтельство въ великихъ дѣлахъ[3]), и то прежде бы сняти священство, и потомъ наказывати. И сіе значитъ такую вину, что уже той пресвитеръ вѣчно священства лишится, яко клятвопреступникъ и лжесвидѣтель.

---

[1]) На полѣ *Тимовей, глава 5, стихъ 19, 20 и перво-втораго собора. прав. 9. Кормчей листъ 220* (къ Тим. 1 посл.).

[2]) На полѣ *Глава 20, 27.*

[3]) На полѣ *Тамъ же глава 53.*

9. Напротивъ того, извѣстно отъ Писанія, какъ смиренный нашъ крайній Архіерей и Глава церкви — Христосъ Господь, во время плотнаго Своего бытія на землѣ, правилъ учениковъ Своихъ, ибо ни единому отъ нихъ никогда ругательнѣ не досадилъ, нежели бить Ему кого отъ нихъ, хотя и противности невѣрія видѣлъ отъ нихъ, иныхъ же, не хотящихъ слышати ученія Его и отходящихъ отъ Него, а Іуда и предатель Его былъ, обаче вездѣ благопристойнымъ и тихимъ образомъ обличалъ то ихъ неразуміе. И паки Той же великій Архіерей, Иже не токмо Господь и учитель бяше учениковъ Своихъ, но и Создатель, не употребляше власти Господскія надъ ученики Своими, но между прочими поучительными Своими словесы нарицаше ихъ другами Своими, глаголя: *Вы други Мои есте... Не къ тому васъ глаголю рабы, яко рабъ не вѣсть, что творитъ господь его, васъ же рекохъ други, яко вся, яже слышахъ отъ Отца Моего, сказахъ вамъ*[1]). И на иныхъ мѣстахъ тако ихъ нарицалъ[2]) и оныхъ же учениковъ Своихъ, которые праведнѣе могутъ нарештися Епископи, вездѣ не высокомѣрствовати, но смиренномудрствовати поучалъ: *Научитеся*, рече, *отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ*[3]). И наполнено святое Писаніе тѣмъ: *Что въ человѣцахъ высоко, то предъ Богомъ мерзко*[4]). Петръ же святый Апостолъ, къ правителемъ притча, глаголетъ тако: *Пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждою, но волею, и по Бозѣ, нижде неправедными прибытки, но усердно, ни яко обладающе причту, но образи бывайте стаду*[5]). У насъ же большіе пресвитеры, Епископи глаголю, точно владѣютъ причтомъ, аки бы крестьянами своими, имающе съ нихъ дани и поборы, да еще и рогательнѣе крестьянъ, ибо помѣщики крестьянъ своихъ охраняютъ отъ обидъ, емлютъ съ нихъ дани умѣренно, чтобъ отъ тягости не раззорилися, и тѣмъ веселится помѣщикъ, что имѣетъ крестьянъ пожиточныхъ, но противу того Епископи многіе мало сожалѣнія о священствѣ имѣютъ, а больше ждутъ и домогаются, какъ бы попъ, а особливо кой побогатѣе, попался въ руки ему. Вещь стыда воистину достойная, а съ другой стороны не малаго удивленія, что тѣжъ священники, по случаю нѣкоему и добрыми догатками (sic) туне, не за что, безъ трудовъ богатство веліе поймавши и тѣмъ силу взявше, изгоняютъ и обидами раззоряютъ и мучатъ братію свою, недостаточныхъ имѣніемъ священниковъ же, аки самую подлость. А Христосъ Господь, великій Пастырь и Начальникъ нашъ и Творецъ, не гнушался Своими учениками и никого отъ лица Своего не изгонялъ и самымъ несмысленнымъ дѣтемъ приходъ[6]) Себѣ попускалъ; изгонялъ Онъ только нѣкогда изъ церкви, и то не священниковъ, аще по тогдашнему времени и непотребныхъ и убити

---

[1]) На полѣ *Іоан. 15 стихъ 14 и 15.*

[2]) На полѣ *Лук. 12 стихъ 4.*

[3]) На полѣ *Мав. гл. 11 стихъ 29.*

[4]) На полѣ *Лук. 16 стихъ 15.*

[5]) На полѣ *1 Петръ гл. 5 стихъ 2 и 3.*

[6]) На полѣ *Маркъ 10 стихъ 14.*

Его ищущихъ, но только купцовъ и продавцовъ голубиныхъ, гнѣваяся о безчестіи дому Своего. А въ Кормчей книгѣ на Епископовъ сіе изгнаніе приличнымъ быти показано [1]).

10. Хотя Епископи и должны вѣдать о чести своей, что она ограничена [2]), но притомъ и по совѣсти помыслили [бы], что есть иный и ни изъ какого благородства, и влезши какимъ нибудь домысломъ, а для чего — явно не глаголю, въ монашество, древнему далече не сообразное, скоро сыщетъ способъ и аки бы отверстыя врата поимать, аки княжество, вотчины, веліе богатство и надъ многими власть. И учинився Епископъ, вскорѣ возымѣетъ силу быть ругателемъ или мучителемъ пресвитеровъ Божіихъ и познавъ, яко народъ почитаетъ со удивленіемъ славу его, мало станетъ ему того киченія; научаетъ еще ложно, аки бы пресвитеръ того и того священнодѣйства не можетъ совершити, кромѣ Епископа, и въ томъ и въ другомъ и во многомъ не надлежитъ попущати пресвитеру силы и власти ко управленію и паствѣ душъ человѣческихъ. И изъ давнихъ лѣтъ поотнимали Епископи у пресвитеровъ сія священнодѣйства, яко священіе антиминсовъ; яко священіе мура святого; яко многогрѣшника для исправленія его и довлѣтворенія положити нѣкую легкую и по желанію его приличную епитимію, вязати и разрѣшити кающихся человѣкъ; яко бракъ безъ пошлины благословити; яко скоропостижно безъ исповѣди умершаго безъ указу погребати; яко въ церкви нѣчто обветшавшее около престола починити, или походную церковь изъ дому въ домъ пренести, чему бы всему единожды можно пресвитерамъ письменное наставленіе и регулу дати, а не прибирати къ себѣ насильно, аки бы не повелѣнное то отъ Бога іереемъ управляти, и для добычи волочити къ себѣ священниковъ, и на всякую статію, почасту издалече приходя, позволенія и указовъ требовати покупкою. Тудажъ надлежитъ и невольное понужденіе священниковъ въ монашество и продажныя ежегодно епитрахильныя грамоты и безконечное затемненное въ бракахъ дальняго родства (не по крови только, но и по крещенію и по усыновленію) уставленіе, негли на интересъ нѣкогда служащее, а и разводъ брачный больше свѣтскому слуху приличенъ, и прочая премногая къ своей ихъ власти привлеченная или (sic) насильно, безъ всякія правды, а только для лучшаго распространенія своея славы, то ими вымышлено. А коль нужны церкви иныя ихъ преданія, то явно и отъ правилъ нѣкіихъ въ Кормчей книзѣ положенныхъ. Нѣкое правило есть (ни для какого богоугожденія или въ притчѣ благочинія), только да не уничтожится честь Епископля, самою жъ вещію да не будетъ скуденъ Епископъ [3]), о чемъ Епископи издавна

[1]) На полѣ *Іоанна 2 стихъ 14, 15, Листъ 287.*

[2]) На полѣ *Духовный регламентъ, о Епископахъ 14 пунктъ.*

[3]) На полѣ *Лаодинскаго (sic) собора правило 56.* 56 правило Лаодикійскаго собора запрещаетъ пресвитерамъ прежде входа епископа входить и сидѣть въ алтарѣ, позволяя входить туда съ епископомъ, кромѣ случая, когда епископъ боленъ или въ отсутствіи.

предусматривали, и паки въ такой же силѣ правило, да не уничтожится честь и господство Епископле, собора въ Сардикіи[1]). Не глаголю же, коль много и самыя правила межъ себѣ противны[2]). И послѣдующій соборъ о прежде бывшаго собора дѣлахъ и правилахъ глаголетъ: о семъ не добре отцы того собора разумѣша. И много сего есть[3]).

11. Вышеозначеннаяжъ дѣйства, отъ пресвитеровъ отнятая и архіереомъ самимъ точію дѣйствовати уставлена не отъ слова Божія, но[4]) отъ апостольскаго ученія, но по опредѣленію только самихъ же Епископовъ, а пресвитеры, акибы малу благодать святаго Духа имущіе, сего и не могутъ совершати, отъ чего есть сумнѣніе, не причтетъ ли Богъ Епископомъ отнятіе отъ пресвитеровъ показанныхъ священнодѣйствій во святотатство? И не послѣдуетъ ли отъ того въ Епископахъ о дарѣ и благодати Духа святого зависть? Пишется въ Моисеевыхъ Левитскихъ книгахъ: Павелъ[5]) Богъ Моисею, чтобъ избравши семдесятъ мужей Израильтянъ отъ книжныхъ и старыхъ людей, привелъ въ храмъ Господень, яко они тамъ получатъ духъ пророчествія, дабы ни единому ему водити людъ, но и тѣмъ избраннымъ семидесяти обще съ ними; егда же сотвори то Моисей, сниде Господь во облацѣхъ и глагола Моисею и дарова онымъ семидесяти старцемъ духъ пророчества и почи на нихъ Духъ, и пророчествоваша и по семъ не преставаша, два же отъ тѣхъ избранныхъ Елдадъ и Модадъ, хотя не взначай и оставше въ стану и не бяху съ прочими старцы у храма Господня, но нелишишася тогожъ святаго Духа, ибо въ той же часъ, какъ на прочихъ Моисеемъ предъ Богомъ поставленныхъ сниде Духъ святый, тако абіе и на тѣхъ двоихъ пріиде: пророчествоваху въ стану. Не было же и тогда безъ пререкателей и завистниковъ, ибо тотъ часъ нѣкій юноша, прибѣжавъ изъ полку ко храму Господню, и доносилъ на оныхъ, яко пророчествуютъ. Но когда Моисей ниотвѣщаніемъ ему ничего показовалъ, что не его дѣло о семъ разсуждать, Іисусъ Навинъ, избранный Моисеевъ (sic), рече: господи Моисее, запрети имъ пророчествовати[6]), но вѣрный въ дол... Господни, и его же виде Богъ паче всѣхъ, Моисей отвѣща ко Іисусу, акибы со гнѣвомъ, глаголя:

---

[1]) На полѣ *Правило 7.* Это правило Сардикійскаго собора опредѣляетъ, въ какихъ случаяхъ епископъ можетъ быть ходатаемъ за другихъ.

[2]) На полѣ *Въ Лаодикій. собор. прав. 29 внизу проп. красная (sic) отцы Апостоломъ несогласны.* 29 правило Лаодикійскаго собора запрещаетъ христіанамъ праздновать субботу.

[3]) На полѣ *6 вселенской соборъ въ толков. 16 правила и толкова. 2 правил. и толкова. 6 прави.*

[4]) Такъ въ рукописи; повидимому, вмѣсто *ни.*

[5]) Надъ послѣднимъ слогомъ *Павелъ* другою рукою надписано *лъ;* переправка, повидимому, въ *повелъ.* На полѣ написано *Левит. 11* (Числа, 11.)

[6]) На полѣ *Чис... 12. Исход. 33* (Числа, 11. Вторая цитата не соотвѣтствуетъ повѣствованію.)

егда завидиши ты мнѣ, и кто дастъ людемъ Господнимъ быти пророки, егда дастъ Господь Духъ Свой на нихъ.

12. И паки, хотя и всяка сила и дѣло священное и вязаніе совѣстей и разрѣшеніе во всемощной воли всеобщаго нашего и верховнаго Первосвященника состоитъ, однакожъ Онъ у священниковъ данной имъ власти не отнималъ и не училъ народа, что священнодѣйствіе ихъ не сильно, хотя и подлинно тогда сѣновное (sic) ученіе уже упало, однакожъ училъ Онъ людей, чтобъ во всемъ книжниковъ слушали, и яже они рекутъ отъ закона, творили, только по дѣломъ ихъ злымъ не творили бъ[1]). *Въ нѣкой вѣси срѣтше десять прокаженныхъ Іисуса, моляху Его, да помилуетъ ихъ, Онъ же, видѣвъ, рече имъ: шедше покажитеся священникомъ. И бысть идущимъ имъ очистишася*[2]). Здѣ видимъ, како Самъ закона творецъ, славы Своей не ищущій, не хощетъ закона Своего нарушити и священство тѣмъ обидѣть и обезславить. Могъ бы Онъ и безъ вѣдома священниковъ, яко всесильный Богъ, прокаженныхъ очистить и безъ приношенія по закону за очищеніе[3]); и что Ему въ томъ помѣшать могло, развѣ единое данное отъ Него наисвятѣйшее опредѣленіе, что то до священниковъ надлежитъ, и притомъ глубокое убѣганіе славолюбія? И паки образъ даде собою по немъ имущимъ быти и хотящимъ нарицатися большими попами, да не отъемлютъ у меньшихъ Богомъ даннаго имъ дара, силы же и власти въ полномощномъ дѣйствіи ихъ.

13. А и Апостольскія правила (которыя подлинноль Апостольскія, сумнительно есть[4]), ибо оныя писаны не отъ самихъ Апостолъ, а писалъ ихъ, какъ глаголютъ нѣціи, священномученикъ Климентъ[5]), которой и самъ не велитъ ихъ предъ всѣми читать для нѣкіихъ тайнъ) удерживаютъ отъ власти вязанія[6]) и разрѣшенія точію тѣхъ пресвитеровъ и діаконовъ, которые не имѣютъ у себя о томъ отъ Епископа письменнаго вида, си есть ставильной грамоты, точію сія Климентовы заповѣди за нѣкія въ нихъ шестый Вселенскій соборъ[7]) вовсе отвергаетъ.

14. Вѣра въ истиннаго Господа Бога вседержителя аще и есть даръ Божій преестественный, обаче начало и основаніе свое имѣетъ отъ святого Писанія, что намъ суть неложнымъ и совершеннымъ правиломъ и утвержденіемъ, якожъ и Самъ Господь Іисусъ Христосъ вѣровати въ Себе учитъ, по святому Писанію глаголя: *Вѣруяй въ Мя,*

---

[1]) На полѣ *Мар. 23 стих. 23* (цитата не вѣрная).

[2]) На полѣ *Лука, 17, стих. 12 и проч.*

[3]) На полѣ *Левит. 14.*

[4]) На полѣ *Апостольскаго 60 правила толков.* 60-е правило св. апостолъ: «Аще кто подложныя книги нечестивыхъ, аки святыя, въ церкви оглашаетъ, ко вреду народа и клира, да будетъ изверженъ».

[5]) На полѣ *Прав. Апостолъ 85.*

[6]) На полѣ *Прав. 39 толков.*

[7]) На полѣ *Правил. 2.*

якоже рече писаніе и проч.[1]), а понеже истинную и благочестивую нашу новоблагодатную вѣру и привожденіе вѣрныхъ людей въ жизнь благообѣщанную устроилъ крайній нашъ Архіерей Христосъ средствомъ очищенія новоблагодатными Его Христовыми и спасительными таинствы руководствомъ священства, которое священство утвердилъ Онъ первѣе на первыхъ ученикахъ Своихъ святыхъ Апостолахъ, первое словеснымъ даяніемъ, также и въ день пятдесятный изліяніемъ на нихъ въ Сіонѣ святого Своего Духа и силою Того святого Духа и по словесному во плоти Христову ученію о крещеніи *Шедше научите вся языки, крестяще я*[2]) и проч., и о евхаристіи святѣй *Сіе творите въ Мое воспоминаніе*[3]) и проч., и о покаяніи[4]) — и проповѣдатися во имя Его покаянію и отпущенію Его во всѣхъ языцѣхъ, и о еле[о]помазаніи, когда по Его велѣнію мазаху масломъ многи недужные, и исцѣлевахуся[5]), и протчихъ таинъ совершеніемъ священнодѣйствоваша святіи Апостоли вѣрныхъ человѣковъ. Потомъ же увидѣвше святіи Апостоли Церковь Христову растущу и число учениковъ множащееся зѣло[6]) и наставшую многую и нужную во учителѣхъ и священникахъ потребу (по оному Христову словеси: *Жатва убо многа, дѣлателей же мало; молитися убо Господину жатвы, яко да изведетъ дѣлатели на жатву Свою*[7]), постившеся и молившеся и силою того же Духа святого поставляху по градомъ и по нужнымъ мѣстамъ пресвитеровъ, тожъ едино и Епископовъ, яко же выше подъ числомъ четвертымъ показано. Апостоли бо, яко не безсмертніи суще, для сѣянія и утвержденія слова Божія и освященія пріемлющихъ вѣру Христову оставиша по себѣ намѣстники многіе пресвитеры, о которыхъ Павелъ святый пишетъ къ Тимоѳею, глаголя: *Сія* (сирѣчь благодать Христову) *предажду* (sic) *вѣрнымъ человѣкомъ, иже довольны будутъ и иныхъ научити*[8]). Власть же и сила въ священнодѣйствіи Христовыхъ таинъ, въ проповѣди сло[ва] Божія, въ наученіи вѣры, во освященіи вѣрныхъ душъ, въ разрѣшеніи кающихся и въ протчемъ во всемъ дана бысть равная пресвитеромъ, якоже и сами Апостоли имѣяху, и не можно неравной быть, понеже Духъ святый не немощнѣе въ поставленныхъ ими іереяхъ былъ. Аще же бы немощнѣе, то по сему былъ Онъ въ воли Апостольской, Апостоли же въ томъ не были завидливы, и неполномочныхъ іереевъ оставить имъ было не можно, ибо святіи Апостоли, поставляя пресвитеровъ во градѣхъ или гдѣ либо, сами отходили въ иныя дальнія страны, а въ тѣхъ мѣстахъ уже имъ и бывать многажды не случилось, и тако бы во

---

[1]) На полѣ *Іоан., гл. 3* (цитата не вѣрная).
[2]) На полѣ *Мав., 28, стих. 19.*
[3]) На полѣ *Лук., 22, стих. 19.*
[4]) На полѣ *Таможъ 24, стих. 47.*
[5]) На полѣ *Мар., 6, стих. 13.*
[6]) На полѣ *Дѣян., гл. 6, стих. 7.*
[7]) На полѣ *Лук., 10, стих. 2.*
[8]) На полѣ *2 Тимѳ. гл. 2, стих. 2.*

освященіи вѣрныхъ недостатокъ былъ у пресвитеровъ, понеже мало имѣютъ Духа святого, чего и помыслити не можно; *Не въ мѣру бо Богъ даетъ Духа*[1]), а яко совершенно наитіемъ Духа святого чрезъ хиротонію Апостольску пресвитеры ту же силу имѣли. Сіе весь міръ тогда безпрекословно вѣрилъ и содержалъ. Показуется сіе еще и отсюду: Апостоли святіи, при проповѣди Христова Евангелія (не безъ позволенія Христова), *Мазаху масломъ многи недужныя, и исцѣлеваxуся*[2]); тожъ равно повелѣно отъ Апостолъ творити и пресвитеромъ съ болящими для исцѣленія[3]), и не единъ о томъ нигдѣ святый Апостолъ не писалъ, чтобъ при нихъ, также и впредь, пресвитеры противу епископовъ не имѣли тояжъ власти, что надлежитъ до освященія вѣрныхъ. Еще же вездѣ видимъ, что святіи Апостоли истинніи, то и первіи Епископи, всѣ дѣла священнодѣйствія и управленія о душахъ вѣрныхъ и протчее, что имъ Христосъ Богъ заповѣда, все возложи[ли] тогда точно на преемниковъ своихъ пресвитеровъ, ихъ же и Епископовъ нарицали. А потомъ Епископи пресвитерское имя, аки подлое, оставивши, уже и неповелѣнныя словомъ Божіимъ дѣйства, но самими ими опредѣленныя, пресвитеромъ священнодѣйствовати, аки бы за важность невозможныя, не попущаютъ.

15. Дивно есть, что мнози отъ людей не познаютъ, или и знаютъ, да нехотятъ исповѣдати, что всю важность всякаго священнодѣйствія и строенія всѣхъ Христовыхъ таинъ и проповѣди слова Божія и освященія душъ человѣческихъ имѣютъ совершенно пресвитеры, исполняютъ то вездѣ всегда безъ всякой скудости и недостатка, равномѣрно какъ бы и сами Епископи, по благодати уполномочившаго ихъ Духа святого, и всякому вѣрному во всю жизнь служатъ ко спасенію душевному безъ всякаго Епископскаго каковаго либо навершенія. Сія же суть службы и дѣла и труды положенія пресвитерская: въ дѣйствій правленія своего носятъ на себѣ образъ Христовъ и образъ Апостольскій, сирѣчь проповѣдуютъ евангеліе царствія Божія, руководствуютъ ученіемъ и наставленіемъ своимъ порученныя имъ люди, яко пастыріе, въ домъ вѣчнаго благого Божія обѣтованія; освѣщаютъ вѣрныхъ Богу уставленными въ новой благодати Христовыми таинствы, то есть сподобляютъ святого крещенія, аки новорождаютъ человѣка, изводяще изъ тьмы во свѣтъ, изъ сыновъ погибельныхъ творятъ любезная чада Божія; питаютъ человѣка во всю жизнь его пищею безсмертною Евхаристическою, тѣломъ и кровію живоносныма; въ покаяніи паки о грѣсѣ обнадеженіемъ великаго и безприкладнаго милосердія Божія прощаютъ и разрѣшаютъ человѣка отъ страха и боязни въ совѣсти, причемъ еще имѣютъ іереи и великій долгъ теплымъ сердцемъ просить Бога, да безконечною благостію своею проститъ Господь согрѣшенія кающихся.

---

[1]) На полѣ *Іоан., гл. 3, стих. 34.*

[2]) На полѣ *Марк., 6, стих. 13.*

[3]) На полѣ *Іаков. посланіе глава 5 стих. 14.*

Тѣ же пресвитери суть во всю свою жизнь ходатае и предстателіе о людехъ къ Богу: умилостивляютъ бо величество Божіе безкровными жертвами, рекше святыми литургіями, всенощными бдѣніями и всякимъ церковнымъ священнослуженіемъ предъ престоломъ Божіимъ предстоя, просятъ Бога о живыхъ и усопшихъ и о всякомъ Божіемъ къ человѣческому роду щедромъ благоволеніи и о помилованіи отъ злого обстоянія и, кратко рещи, всякаго христіанина отъ часа рожденія во всю жизнь его, даже до гроба, аки на рамѣхъ своихъ, носятъ; учатъ всякому добру, что Богъ закономъ опредѣлилъ и самому человѣку по естеству благопристойно, отъ беззаконныхъ же дѣлъ и предъ Богомъ мерзскихъ и человѣческому доброму житію вредящихъ и натурално самого того человѣка страстодѣищу губящихъ разными способы отводятъ. Се то дѣло пресвитерское, въ кратцѣ здѣ объявленное, Епископу же едва достанется часть сего труда, и мало вѣдаютъ Епископи, како въ епархіи его люди живутъ, по Божно ли или развращенно, развѣ помнятъ о сборахъ сноповъ изъ волостей. Имъ же воистинѣ славное и пріобрѣтеніе безъ числа, трудъ же въ прямомъ пастырствѣ душъ человѣческихъ едва кій, развѣ въ церемоніяхъ, очеса человѣческая точію удивляющихъ. Удивительно, что не отнимутъ Епископи у пресвитеровъ исповѣди и святыхъ таинъ сподобленія, елеемсвященія и прочія службы, многожды по ночамъ требуемыя, въ мразъ, дождь и грязь бродя, исправлять; великое и первое таинство крещенія исправляли древле они сами, яко самое христіанину первопутное, а како по милости імператоровъ позабыли мѣру въ чести и въ богатствахъ своихъ, то и оное, яко трудное и часто весьма бывающее, сложили съ себе и возложили на выю священниковъ; чудно, какъ самое важное дѣйствіе и едино только вводящее человѣка во усыновленіе Божіе смѣли допустить исправлять священникомъ и тѣло и кровь Господню допустили освящати, а антиминсъ или мvра освящати не можно допустить, и безъ покупки погодно епитрахильнаго письма священникъ уже не священникъ.

16. Рекутъ епископи наши, понеже де неискусснїи священницы и невѣжды грубіи и мало ученія невѣдущіи, писанія святого и естественнаго разума неимущіи многажды вмѣсто лѣчьбы душамъ, полученнымъ имъ, вредъ чинятъ и могутъ безуміемъ своимъ человѣка или соблазнить или въ отчаяніе привести, и потому, какъ до запрещенія и разрѣшенія кающихся, такъ и до протчихъ знатныхъ духовныхъ дѣлъ допускать ихъ не надлежитъ. Отвѣтствуется имъ: что Апостоли зѣло скуднѣе умомъ противъ Христа Спасителя нашего были, однакожъ дана имъ отъ Него Апостоломъ власть вязати и рѣшити такъ дѣйствительно, что уже и на небеси тому опробаціи не (sic) будетъ, но и не (sic) наслѣдили таковаго великаго достоинства. Петръ святый былъ въ поползновеніи, однако не отнята отъ него благодать, но и трикратно подтверждено ему паст(и) овцы Христовы [1]). Не тожде ли праведно рещи

[1]) На полѣ *Іоан. глава послѣдняя.*

и о пресвитерахъ, ихъ же въ тѣхъ Христовыхъ по Апостоломъ словахъ удостои Духъ святый быти таковымъ же въ вязаніи и рѣшеніи равносильнымъ, не токмо противъ большихъ нынѣшнихъ пресвитеровъ, то есть Епископовъ, но и противу самыхъ святыхъ Апостолъ, развѣ бы кто смиренномудрія или недоумѣнія ради каковаго самъ Епископа о чесомъ вопросилъ, а не просто и владычественно отъ него отнимать сію власть неправедно, въ противность великому Божію Закону и Евангельскому ученію и Апостольскому опредѣленію, аки бы свое истое что данное. Хотя и есть правда о невѣжествѣ пресвитерскомъ въ Россіи, но и то, кто виновенъ тому, и чимъ оправдаются въ томъ Епископи, когда не заведутъ священства искусснаго, не смотрятъ прилѣжно о ученіи ихъ и о собраніи ихъ въ порядокъ по достоинству сана ихъ, не хотятъ сами потрудиться объ ученіи ставленниковъ, а многажды вѣрятъ въ томъ только келейнымъ своимъ и слушаютъ за нихъ просьбы людской и Симоновой, не стараются о умноженіи въ книгахъ слова Божія и догматовъ церковныхъ: на иныхъ языкахъ библія рубль, а у насъ за двадцать не сыщешь, и прочія книги тому жъ подобно. Не великъ бы изъянъ архіереомъ книгами путными снабдить недостаточное священство и безденежно, ибо не своего труда деньги у архіереевъ, но церковныя, а и своихъ имъ почто сожалѣть? И не токмо недостаточныя церкви нужными книгами, что есть хлѣбъ слова Божія, снабдить Епископомъ надлежитъ, но и чувственнымъ хлѣбомъ[1]) недостаточныхъ причетниковъ награждать имъ повелѣно, такожъ и заступать ихъ[2]) въ обидахъ всякихъ. Но мало у насъ того въ Россіи, кій бы нынѣ Епископъ убожество іерейское обрадовалъ каковымъ подаяніемъ, развѣ напротиву того, не слышно въ Россіи іерея, съ котораго бы на архіерея что не взято, и констисторіею его и келейниками что не содрано. Ставятъ такожъ Епископи священниковъ много и безъ нужды и только за обыклость старую того мѣста, а не для многаго народа. Умѣли на Лаодикійскомъ[3]) и на протчихъ соборахъ Епископи разсудить, что въ малѣ градѣ людей мало, Епископа не ставити, да не умалится честь епископля и господство, а довлѣетъ де и единъ пресвитеръ. То правда, а пресвитеръ — что? Развѣ духъ, плоти и кости не имать, что ясти и пити и чимъ одѣятися не требуетъ? Развѣ то радость Епископомъ, что питаются священницы крестьянскою работою, въ рядъ на полѣ со крестьяны? Когда ему время до книгъ, до знанія, догматовъ вѣры? А уменьшеніе клира хотя нѣкоторымъ и противно кажется, только кто бы чистымъ окомъ посмотрилъ, тотъ бы былъ согласенъ мнѣ, отложи только поповскія ненужныя службы: 1-е, въ домѣхъ отправлять службы

---

[1]) На полѣ *Святыхъ Апстлъ правило 59.*

[2]) На полѣ *Въ средце Собора правило 9.* (Сардикійскаго собора правило 9-е о содѣйствіи епископскомъ ходатайствамъ со стороны епископовъ. О ходатайствѣ епископскомъ правило 7-е).

[3]) На полѣ *Лаодникскаго (sic) собора правило 56-е и въ Сардикіи соборъ прав. 7-е въ толкованіи ихъ 1* (Лаодикійскаго собора правило 57-е и Сардикійскаго правило 6-е).

крестовыя, часы всенощные, молебны, панихиды, что можетъ равно таковожъ исправлятися и безъ священниковъ отъ мірянъ, понеже не таинство есть; такожъ отложи по домамъ крестины и здравыхъ исповѣдь и протчее отъ единыхъ пыховъ людскихъ и отъ поповскія льсти введенное, а учини то, какъ и надлежитъ церковнымъ священнодѣйствіемъ; 2-е, уволь іерея отъ сохи и бороны и отъ всей крестьянской работы, а пропитаніе учини пристойное сану его не такимъ подлымъ образомъ, то вѣрно можетъ во многихъ мѣстахъ одинъ іерей нынѣшнихъ небольшихъ приходовъ четыре и пять править, а гдѣ въ большихъ селахъ по три и по четыре попа, тамо легко одинъ быть можетъ, ибо въ селѣхъ служба невсядневная, а въ городѣхъ малыхъ во многихъ церкви многія народомъ пусты, гдѣ попы живутъ ни у чего, да разсмотрить некому. Сіе же умноженіе священства вошло, какъ много отъ лѣности богатыхъ людей, такъ больше и отъ самихъ Епископовъ, которыхъ, какъ частое произведеніе іереевъ и причта, такъ и умноженіе церквей есть не малый интересъ, а отъ умноженія клира велій бываетъ церкви православной стыдъ, тако бо во множествѣ много и дураковъ и плутовъ сыскаться можетъ, а наипаче отъ невозможности за тѣмъ же множествомъ смотрѣнія Епископля много происходитъ отъ клира безчинія, пьянства и воровства и расколовъ и вымышленныхъ суевѣріевъ и плутовскихъ по наученію ихъ нѣкакихъ дѣйствъ: исповѣдь глухая; молитвы въ шапку давать; младенцевъ часто съ примѣтами, а иногда, аки бы волшебствуя, святынею по двукратно единаго дня причащать, подъ переносъ онѣхъ на великомъ входѣ подносить; жены какъ болятъ въ рожденіи, царскія двери отворять, чтобъ легче родила; елеемъ безчувственныхъ и безумныхъ святить; на погребеніяхъ, поставя къ пиву свѣчу, заупокойную чашу пѣть, и иныя многія непотребныя, собою вымышленныя у нихъ на интересъ, церемоніи. А гдѣ у церкви по два, по три и по четыре попа, а дьяковъ и больше, тамо ссоры, тяжбы, драки не токмо въ домѣхъ, но и въ церкви и въ самомъ святомъ алтарѣ. Нѣтъ у нихъ начальнаго, всѣ большіе, а когдабъ единъ былъ въ церкви, ничегобъ того худа не было, и такъ къ архіереомъ съ жалобами и съ акциденціями къ келейникамъ и консисторіямъ не пріѣзжали, а потомъ, аки бы за обиды и неправое рѣшеніе на архіереевъ бить челомъ не таскалися бы, а и Епископи бы не утруждены были отъ дѣлъ епаршескихъ, по большей части тяжебныхъ поповскихъ и старческихъ и ставленическихъ, и моглибъ частѣе готовыми быть на проповѣдь народу слова Божія, и такобъ въ меньше число іереевъ легчае можно сыскать честныхъ и умныхъ людей, а и отечеству отъ того не безъ пользы, когда бы всѣ таковіи тунеядцы не чужей хлѣбъ, но свой ядше, и другимъ государственнымъ нуждамъ вспомогали, въ случаѣ же и въ службу военную желательнѣебъ шли, нежели какъ нынѣ отъ тунеядства. Что же Епископомъ то зѣло надобнѣе, чтобъ поповъ и пономарей больше было, и частѣебъ поставленіе, и у пяти дворовъ церковь, и чтобъ частѣе ихъ было строеніе, обновленіе и освященіе, то непомраченный умъ все сіе

разумѣетъ, ибо надѣлали поповъ безъ числа и безъ дѣла по немалу для своихъ прибылей въ сокровищахъ и величанія и нынѣ гоняютъ ихъ, куда хотятъ, аки всякій скотъ, и стригутъ, яко овецъ, какимъ образомъ и случаемъ ни вымышлять, да и безопасно, занеже и провокація поповскихъ прошеніевъ до нихъ же Епископовъ надлежитъ, они одни и челобитчики и отвѣтчики и судіи.

17. Итако отъ вышеобъявленныхъ, аще и малыхъ, показаній познать можно, что пресвитеры правильніе и чрезъ законную хиротонію Духа святого пріявши, равносильную Епископомъ власть имуть во всякомъ священнодѣйствіи, а хотя архіереи и производятъ іереевъ чрезъ рукоположеніе свое, но сіе не отъ собственной ихъ силы и воли или излишней премудрости или милости дѣется, но отъ наитія на рукополагаемаго Духа святого, а они точію орудіемъ въ рукоположеніи и чиноправленіи въ посвященіи, ибо таяжъ бы и ни отнюдь не меньшая снисходила благодать святого Духа на пресвитеры, когда бы ставили ихъ, собрався, и своя братія пресвитеры[1]), какъ и сами архіереи, собрався, ставятъ своего брата архіереа (о чемъ и выше, подъ числомъ шестымъ, упомянуто), да и Патріарха тѣ же Епископи ставятъ, а не инъ кто съ небесе присланный, и не по Божію слову они тако производятся, но по своемужъ уставленію.

18. Слышится паки отъ большихъ нашихъ сіе Апостольское слово: *Безъ всякаго*, глаголютъ, *прекословія меньшое отъ большаго благословляется*[2]). Но разсудити подобаетъ слово сіе: благословляется, рече, а не въ рабство отдается, миръ отъ большого меньшему дается, а не до полусмерти не за большое дѣло мученъ бываетъ и разными манирами преметокъ (sic) въ бѣдность приводится. Да и благословеніе ничто иное, точію доброглаголаніе о комъ ни есть, или паче желаніе съ приглашеніемъ, да пріидетъ милость и благодать Божія на того человѣка, иже благословляется. Благословляютъ такъ не точію духовніи мірскихъ, но и мірскіе чадъ своихъ и младшихъ сродниковъ своихъ, и міряне мірянъ и самыхъ духовныхъ таковымъ благословеніемъ могутъ благословляти. А яко благословеніе подлинно есть добрословіе, то видимъ и отъ писаніа, ибо на многихъ мѣстахъ и самого Бога въ молитвахъ нашихъ и благодареніяхъ и похвалахъ благословляемъ, егда глаголемъ: благослови душе моя Господа, благословлю Господа на всякое время. И тысяща сего вездѣ. Отроцы же мученіи (sic) Навуходоносоромъ въ Вавилонѣ и бездушной твари велятъ благословити и хвалити Господа Бога: благословите вся дѣла Господніи, Господа[3]) и... благословите воды, солнце..., звѣзды, дождь, роса, огнь..., снѣгъ... и день и прочіа. Нарицающемуся[4]) же въ насъ большему достоитъ паче добрымъ и

---

[1]) На полѣ *зри*.

[2]) На полѣ *Евреемъ гл. 7, стихъ 7*.

[3]) На полѣ *Въ Даніилъ пророцъ*.

[4]) Слово затерто; судя по нѣкоторымъ сохранившимся буквамъ и смыслу, написано было *нарицающемуся*.

милосерднымъ словомъ и желаніемъ всякаго блага, благодати же Божія и мира поданіемъ награждати меньшаго. То есть прямое благословеніе, а страхъ звѣрскій и узы и плети не благословеніе есть, но мученіе, хотя и сіе по необходимо[сти] и великой причинѣ употребить на злодѣя нѣкоего отъ клира мощно, да съ великимъ опасеніемъ, соборнѣ, созвавъ бы честныхъ архимандритовъ и искусныхъ, постарѣе, священниковъ, судъ изъдаяти, а не самимъ собою единымъ Епископомъ своевольно, по страстямъ, ругатися пресвитеры Божіими — своею точною братіею, якоже и выше помянутыя подъ числомъ осьмымъ Карфагенскаго собора правила вопіютъ и самовольство епископское въ судѣ іереевъ восп..., наказовати же на... развѣ таковыхъ, которыхъ вѣчно уже священства лишать надлежитъ. Епископскія же вины, хотя бываютъ и больше пресвитерскихъ, а именно: въ продажѣ Духа святаго при хиротоніи и въ неповинномъ нападеніи, мученіи и ограбленіи пресвитеровъ, въ неповинномъ паки за недачею мзды запрещеніи священства и въ прочихъ многихъ винахъ, каковыхъ пресвитеръ и учинить не можетъ, и тогда только епитимія Епископу — пожданіе литургій на нѣкое время. И сколь тяжко ему сіе наказаніе, когда онъ и за свою волю въ епархіи своей въ мѣсяцъ не отслужитъ литургіи! Да когда онъ и въ епитиміи бываетъ (чего мало слышно), однакожъ всѣми доходами владѣетъ и во всемъ власть имѣетъ, пресвитеръ же, како подъ запрещеніе попалъ, тако съ голоду пропалъ.

И тако, что надлежитъ до предложенія, яко пресвитеры во всякомъ священнодѣйствіи имутъ ту же силу, что и Епископи, показано, и ставлены отъ Апостолъ для духовныхъ нуждъ пресвитеры, они же по уряду своему или по приличію дѣла и Епископы отъ Апостолъ наречены, а уже по времени Епископы сами отдѣлили себя отъ пресвитеровъ и чинъ служенія сдѣлали отъ пресвитерскаго разной.

Всеблагій Боже тріипостасный, создавый вся и устрояяй всесильнымъ Твоимъ благословеніемъ! Всѣмъ людемъ Твоимъ, правовѣрно чтущимъ Тя, даруй благодатію Твоею просвѣщеніе и не ходити во тьмѣ, да не поткнемся, но еже жити во свѣтѣ истинныхъ Твоихъ заповѣдей и достигнуть свѣта Твоего горняго, невечерняго и вѣчнаго. Аминь.