ИСТОРІЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

Типографія М. Г. Волчанинова. Б. Черниговскій пер., д. Шуваловыхъ.

ИСТОРІЯ
РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

СОЧИНЕНІЕ

ФИЛАРЕТА ГУМИЛЕВСКАГО,

Архіепископа Черниговскаго.

ПЕРІОДЪ ВТОРЫЙ,

монгольскій, отъ опустошенія Россіи до раздѣленія митрополіи,

(1237—1410 г.).

ИЗДАНІЕ ПЯТОЕ.

МОСКВА.
Изданіе книгопродавца М. А. Ферапонтова.
1888.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва. 14 Марта 1888 года.

Цензоръ Священникъ *Іоаннъ Петропавловскій*

I.

БѢДСТВІЯ ЦЕРКВИ

И

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

§ 1. Опустошеніе Россіи монголами.

Болѣе 200 лѣтъ Господь хранилъ свободу народа и церкви въ Россіи. Но князья Россіи не щадили народа въ своихъ властолюбивыхъ распряхъ; народъ въ свою очередь не остался вѣрнымъ своему долгу. И—Господь послалъ на Россію страшное испытаніе—дикаго монгола. Наступило время тяжкихъ страданій.

Въ концѣ 1236 г. *Батый* привелъ къ Россіи болѣе полмилліона дикаго степнаго народа, жаждавшаго крови, грабежа, разоренія. Онъ потребовалъ отъ князей рязанскихъ: «десятая часть всего вашего да будетъ наша». Князья просили в. князя

о помощи; но ослѣпленіе такъ было велико, что и при общей бѣдѣ думали только о себѣ, по разсчетамъ мелкаго самолюбія. Батый взялъ *Рязань*, но не такъ, какъ обыкновенный побѣдитель. Монголы распинали и разсѣкали плѣнниковъ, или, связавъ имъ руки, стрѣляли въ нихъ, какъ въ цѣль; оскверняли святыню храмовъ, чистоту дѣвъ и монахинь, священническихъ и знатныхъ женъ; жгли іереевъ, или обагряли кровію ихъ алтари. Рязань съ ея храмами и окрестными монастырями обращена въ пепелъ [1]).

Опустошивъ *Коломну*, Батый въ *Москвѣ*, за вѣрность вѣрѣ и долгу, излилъ лютость на воеводу, мужественнаго христіанина *Филиппа*, а жителей ея отъ старца до младенца предалъ смерти [2]). Затѣмъ онъ двинулся къ *Владиміру*. Смерть была въ виду всѣхъ; отклонить страшную опасность не было силъ. Епископъ *Митрофанъ* убѣждалъ встрѣтить смерть безъ трепета. Сердца всѣхъ обратились къ небу. Кн. *Всеволодъ* съ супругою, бояре съ женами желали принять страдальческую смерть въ иноческомъ образѣ; благочестивый *Митрофанъ* исполнилъ желаніе ихъ. Стѣны города были пробиты, и супруга в. князя съ дочерью, снохами и внучатами, многіе изъ бояръ и народа затворились въ собор-

---

[1]) *Воскр.* 2, 197. *Лаврент.* л. 196. *Троицк.* 221. 222. Слч. *Ист. акт.* № 2.

[2]) *Лаврент.* и *Троицк.*: „Воеводу убиша *Филиппа Нянька* за православную вѣру крестьянскую“.

номъ храмѣ съ епископомъ. Святитель молился съ ними и за нихъ: «Господи! простри невидимую руку Твою, и пріими души рабовъ Твоихъ съ миромъ». Татары сперва зажгли храмъ, потомъ ворвались въ него. И почти никто изъ готовившихся къ смерти не увидѣлъ болѣе жизни: одни задыхались въ пламени, другіе пали отъ меча враговъ: «тако предаша души свои въ руцѣ Богу».

Въ одинъ и тотъ же февраль мѣсяцъ 1237 г. татары сожгли 14 городовъ в. князя. *Георгій* ждалъ непріятеля на р. Сити, и, узнавъ о гибели семейства, молилъ Бога даровать ему терпѣніе Іова. Въ жестокомъ сраженіи съ татарами Георгій палъ, лишенный головы; тысячи христіанскихъ воиновъ пожаты смертію; *Василько*, к. ростовскій, попалъ въ плѣнъ. Татары предлагали ему промѣнять вѣрность христіанскому отечеству на дружбу Батыя. «Темное царство!—отвѣчалъ христіанскій князь,— не разлучить тебѣ меня съ Христомъ моимъ, какъ ни тяжело бѣдствіе мое. Есть Богъ, и ты погибнешь, когда исполнится мѣра злодѣяній твоихъ; взыщетъ Онъ съ тебя кровь вѣрныхъ Своихъ». Истомленный голодомъ, князь молилъ о спасеніи близкихъ сердцу его, и наконецъ благодарилъ Бога, что умираетъ, въ цвѣтѣ лѣтъ, смертію, достойною христіанина. Татары свирѣпо умертвили его; а онъ извѣстенъ былъ, какъ отецъ сиротъ и нищихъ, грозный на войнѣ и ласковый къ вельможамъ, почтительный къ духовенству и искренно любимый всѣми подчиненными.

Батый былъ близко съ опустошеніями и къ Новгороду, но неожиданно обратился назадъ. Жители *Козельска*, слабые числомъ, но сильные вѣрою, положили между собою: «нашъ князь—младенецъ, но мы, какъ вѣрные слуги, должны умереть за него; оставивъ здѣсь добрую славу, на небѣ пріимемъ вѣнцы отъ Христа Бога». Какъ сказали, такъ и сдѣлали: семь недѣль бились съ татарами и всѣ пали [3]).

Въ 1239 году три отдѣльныя массы татаръ опустошали Россію.—Одна напала на *Переяславль*, и соборный храмъ его разрушенъ до основанія; жители, въ томъ числѣ и епископъ Симеонъ, умерщвлены. Жители *Чернигова* отражали другую, — но Черниговъ исчезъ. Третья опустошала берега Оки и Волги. Люди не знали, куда бѣжать отъ страха.

Въ 1240 г. дошла очередь до *Кіева* — колыбели христіанства въ Россіи. Кіевляне защищали святыню Россіи съ полнымъ самоотверженіемъ: послѣ кровопролитной защиты на стѣнахъ, каждый храмъ знаменитый обращенъ былъ въ крѣпость, но одинъ за другимъ падали: софійскій соборъ, десятинный храмъ, печерская лавра. И все или ограблено, или сожжено и истреблено. То же испытала *Волынь* и *Червонная русь* [4]).

---

[3]) *Лаврент.* л. 196—200. *Троицк.* 221—225. *Волын.* л. 176. *Соф. вр.* 1. 242—245. *Псков.* л. 31—34. Церковь причислила кн. Георгія и Василька къ лику мучениковъ, совершая память перваго 4 февраля, а послѣдняго—4 марта.

[4]) *Лавр.* л. 200. 201. *Волын.* 177. *Воскр.* 2. 203. 204. *Псков.* л. 34—35.

Такъ пролился гнѣвъ Божій на Россію! Но испытаніе назначено было ей не на короткое время.

§ 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству.

Въ 1243 г. Батый назначилъ по городамъ русскимъ своихъ надзирателей—баскаковъ, а князьямъ приказалъ являться къ нему съ изъявленіемъ покорности; для себя основалъ онъ *Сарай* на р. Волгѣ. Въ 1257 г. народъ переписанъ и обложенъ данью [5]). Затѣмъ князья, по первому требованію хана, должны были посылать свои дружины на подкрѣпленіе ханскаго войска въ войнѣ, иначе: жертвовать жизнію подданныхъ. Не время было сопротивляться [6]). Долгъ выполненъ, когда было можно. Хотя русская церковь подверглась такимъ образомъ власти враговъ имени Христова, но судьба ея была чудная,—купина горѣла, но роса небесной любви прохлаждала ее.

Кипчакскіе ханы, со введеніемъ своей власти въ Россію, не измѣнили въ Россіи ея законовъ и постановленій; пока оставались они язычниками, не касались и вѣры русской. «Татары,—говоритъ современникъ-очевидецъ,—не принуждаютъ никого

---

[5]) *Воскр.* 2, 206. 232. *Соф. вр.* 1, 269. *Новг.* 56. О *Сараѣ* см. изслѣдованіе *Савельева* въ ж. м. внутр. дѣлъ 1845. №№ 2 и 3.

[6]) См. *Новг.* 56 о томъ, какъ невскій побѣдитель св. Александръ поступилъ съ новгородцами, не соглашавшимися обязаться поголовною податью.

къ отступленію отъ своей вѣры или закона» [7]). Это зависѣло и отъ того, что нѣкоторыя поколѣнія, вошедшія въ орду *Чингиса*, еще задолго до Чингиса обращены были въ христіанство, браки нѣкоторыхъ монгольскихъ государей съ христіанками также удерживали дикихъ властителей отъ ненависти къ христіанству.—Чингисъ въ «*книгѣ запретовъ*» признавалъ Единаго Высочайшаго, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ бояться злыхъ духовъ и всѣхъ боговъ, чьи бы они ни были; отсюда, вмѣстѣ съ благоговѣніемъ къ волѣ Единаго Высочайшаго,—поклоненіе идоламъ, планетамъ, стихіямъ, особенно огню; отсюда толпы ламъ, шамановъ, волхвовъ, заклинателей, которые и составляли касту жрецовъ, отсюда вниманіе къ жрецамъ всѣхъ религій. «*Яса*» Чингиса принята была за государственный законъ, такъ же какъ онъ самъ за полубога [8]). Въ ярлы-

---

[7]) *Плано-Карпини:* путешествіе въ татарію, стр. 87. Над. *Языкова*. Спб. 1825.

[8]) О *Ясѣ*, *книгѣ запретовъ*, *у Григорьева*. О достовѣрности ярлыковъ, стр. 35. М. 1823. То же видѣлъ *Плано-Карпини* въ великой ордѣ. „Татары, говоритъ онъ, считаютъ за грѣхъ втыкать ножъ въ огонь, близъ огня рубить дрова; поелику вѣрятъ, что тѣмъ отнимаютъ голову у огня... Они вѣруютъ въ единаго Бога... не смотря на то у нихъ есть идолы, сдѣланные изъ войлока, на подобіе человѣка; другихъ дѣлаютъ изъ шелковыхъ тканей и воздаютъ имъ великую честь; они почитаютъ солнце, свѣтила, огонь, воду, землю, покланяются и приносятъ имъ въ жертву начатки пищи и питья". Стр. 89,83. Еще точнѣе описываетъ *волынская* лѣтопись: она говоритъ о кн. Даніилѣ, что онъ видѣлъ „скверныя ихъ волхвовательныя богохульства и *Чингисомъ* уставленныя мечтанія, скверныя

кахъ, данныхъ русскимъ пастырямъ, ханы говорили, что «кто станетъ хулить вѣру русскихъ, или ругаться надъ нею, тотъ не найдетъ себѣ извиненія, а наказанъ будетъ смертію» [9]).

Но отъ дикаго завоевателя нельзя ожидать покоя побѣжденному; у него религія—произволъ его. Если онъ вздумалъ потребовать поклоненія богамъ его, горе тому, кто не выполнялъ его воли; а хану—монголу и народная религія его давала просторъ въ произволахъ. «Богъ на небѣ, я—на землѣ», говорилъ повелитель монгольскій [10]). «Нечестіе и высокомѣріе ихъ, говоритъ очевидецъ-современникъ, простирается до того, что они государя своего—хана называютъ сыномъ Божіимъ, и покланяются ему вмѣсто Бога земнаго; они говорятъ и показываютъ дѣлами, что небо принадлежитъ Господу неба, а земля сыну Божію—человѣку» [11]). При та-

---

кровопролитія его, множество волшебствъ... Царей, князей, вельможъ водилъ (законъ) около куста — кланяться солнцу, лунѣ, землѣ, діаволу, отшедшимъ отцамъ, дѣдамъ и матерямъ". Стр. 184. *Рубрукисъ* говоритъ о ханѣ Мангу: „онъ приносилъ жертвы небу, солнцу, лунѣ и горамъ".

[9]) Ярлыкъ Менгу-Темира, у Григорьева, стр. 184. 185.

[10]) Гаюкъ-ханъ великой орды въ граматахъ своихъ, говоритъ Плано-Карпини, пишетъ такъ: „силою Божіею повелитель всѣхъ людей". На печати же его написано: „Богъ на небѣ, а Гаюкъ-ханъ на землѣ; силою Божіею печать повелителя всѣхъ людей... Ханъ величается, что онъ есть сынъ Божій, и что такъ называютъ его люди". Стр. 44. 45. 197.

[11]) Плано-Карпини, стр. 105. „Знаетъ ли папа, что Ханъ есть сынъ Божій"? говорилъ воевода Байджу-Ноянъ монаху Асцелину (путешествіе въ Татарію, изд. Языкова, стр. 222).

комъ религіозномъ убѣжденіи естественно, что имя тѣхъ, которые знали одного Бога неба и земли, было для нихъ предметомъ недовѣрія и отвращенія [12]). Естественно и то, что они иногда принуждали покоренныхъ христіанъ слѣдовать ихъ суевѣріямъ, какъ о томъ и говоритъ очевидецъ [13]). У дикаго властителя страсти, какъ у звѣря, люты и безотчетны,—особенно корысть и жажда власти. Отъ сихъ-то страстей монгола особенно страдала церковь русская [14]). Митрополитъ, такъ же какъ и князь, долженъ былъ отправляться въ орду и покупать ярлыки на отправленіе должности [15]). Жестокость монгола и дикій произволъ его въ отно-

---

[12]) Плано-Карпини, стр. 45. 189.

[13]) Тамъ же, стр. 87. 89. Доманъ, житель путивльскій, отступникъ вѣры, отсѣкъ главу кн. Михаилу: слѣд., были такіе, которыхъ доводили до отступленія отъ вѣры. Волынскій лѣтописецъ говоритъ, что кн. Даніилъ съ отвращеніемъ и страхомъ ѣхалъ въ орду, боясь, чтобы не заставили его выполнять языческихъ суевѣрій двора Батыева. Но Батый неожиданно уволилъ его отъ церемоній языческихъ. „Злобѣ бо и лести ихъ нѣсть конца“, прибавляетъ умный лѣтописецъ. Поступокъ Батыя означалъ, что Даніила опасались; иначе сказать—религія монгола была въ его власти.

[14]) Въ 1281 г. „И кресты честные и пелены пограбиша и у всѣхъ церквей двери высѣкоша“. *Воскр.* 2,257. *Соф. врем.* 1,283. 284.

[15]) *Ростов.* лѣтоп. „Пойде въ орду Петръ митрополитъ вкупѣ съ в. княземъ того ради, понеже тогда новый царь Озбякъ сѣлъ на царствѣ, и вся обновишася, и ярлыки имяху кождо на свое имя“. *Карамз.* 4, пр. 245. О Феогностѣ *Ник.* 3, 179. „Имаше бо и митрополитъ и епископъ ярлыки на своя причты церковныя отъ царей ординскихъ“.

шеніи къ покореннымъ понятны лишь тому, кто видѣлъ ихъ на дѣлѣ. Они „губятъ душу, изнуряютъ тѣло невѣроятными мученіями“, говоритъ очевидецъ [16]). Каждый баскакъ, чиновникъ татарскій, грабилъ и билъ, кого хотѣлъ; лилъ кровь и губилъ христіанъ безнаказанно. «Если жители города или страны не выполняютъ, чего хочетъ баскакъ, то баскакъ объявляетъ, что они невѣрны татарамъ, и городъ или страну разоряютъ; жителей предаютъ смерти сильною рукою татаръ, которые по волѣ правителя являются невѣдомо для жителей и неожиданно нападаютъ на нихъ... Такъ истребили они великое число руссовъ, обитавшихъ въ землѣ Команской (Половецкой). И не только татарскій князь, завладѣвшій землею, но и правитель его и каждый татаринъ, особенно знатный, проѣзжая чрезъ сей городъ или землю, властвуетъ тутъ, какъ государь». Такъ говоритъ современникъ-очевидецъ [17]). «Мы, оставшіеся, — говоритъ пастырь страждущей церкви Серапіонъ, — не порабощены ли горькимъ рабствомъ отъ иноплеменниковъ? Вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжаются томленіе и мука... Мы и хлѣба не можемъ ѣсть въ сладость. Воздыханіе и печаль сушатъ кости наши». Монголы особенно старались истреблять князей русскихъ. На нихъ прежде и болѣе всего падала тяжесть же-

---

[16]) Плано-Карпини, стр. 199.

[17]) Тамъ же, стр. 186 — 189, изд. Языкова. Онъ же говоритъ, что въ Орпачѣ-Азовѣ также погибло множество русскихъ. Стр. 153.

стокой власти монгола. Положеніе князей было вдвойнѣ тяжело. Покорностію ихъ монголу опредѣлялась не только участь ихъ самихъ, но участь всего народа; по судьбамъ Вышняго, это было для нихъ урокомъ—дорожить счастіемъ народа,—чѣмъ многіе изъ нихъ мало дорожили въ распряхъ. И когда для спокойствія христіанской земли своей они жертвовали и деньгами, и здоровьемъ, и самою жизнію, это была жертва высокая, жертва христіанская и христіанству [18]). Посему-то лѣтопись справедлива, когда пишетъ о вел. кн. *Ярославѣ:* «Положилъ душу свою за други своя и землю русскую: когда поганые дѣлали насилія христіанамъ, онъ не пощадилъ себя и отправился въ орду, въ великую и пагубную землю татарскую (въ глубь Азіи, гдѣ кочевала главная орда), и много пострадалъ за землю русскую; бывъ обнесенъ Осодоромъ Яруновичемъ, много вытерпѣлъ томленія, и преставился (въ 1246 г.) въ ордѣ насильною смертію» [19]).

---

[18]) Плано Карпини: „намѣреніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы однимъ владѣть землею, а потому выискиваютъ средства истреблять благородныхъ людей". Стр. 187. 199. Онъ же: „также посылаютъ они за владѣтелями земель, приказывая имъ немедленно явиться; когда же тѣ пріѣзжаютъ, то не оказываютъ имъ никакого уваженія, и обращаются съ ними, какъ съ самыми низкими людьми. Всѣ принуждены давать большіе подарки воеводамъ и ихъ женамъ, чиновникамъ, тысячникамъ и сотникамъ. Всѣ вообще татары, самые даже слуги, съ большою докукою просятъ у нихъ подарковъ, и не только у нихъ, но и у пословъ, присылаемыхъ ими." Стр. 186.

[19]) *Воскр.* 2,225. *Соф. вр.* 1.265. 266. *Волын. лѣт.*, стр. 182.

§ 3. Свв. мученики князья—Михаилъ Черниговскій съ бояриномъ Ѳеодоромъ, и Романъ Рязанскій.

Исповѣдникомъ и мученикомъ св. вѣры въ точномъ смыслѣ былъ св. *Михаилъ*, князь черниговскій, съ бояриномъ своимъ *Ѳеодоромъ*. Въ 1246 г. кн. *Михаилъ* получилъ приказаніе явиться въ орду, куда явились другіе князья. Покорный судьбѣ Вышняго, онъ обратился къ духовному отцу за благословеніемъ и наставленіемъ. Тотъ говорилъ ему, что многіе князья отправились въ орду, но немногіе остались вѣрными христіанской совѣсти,—«идоша сквозь огнь и поклонишася кусту и солнцу, и погубиша души своя славы ради свѣта сего; ты же, княже, не твори тако», присовокупилъ благочестивый духовникъ.—«Я желалъ бы, отвѣчалъ князь, за Христа пролить кровь свою». Князь отправился къ Батыю съ другомъ своимъ, бояриномъ *Ѳеодоромъ* и племянникомъ, ростовскимъ кн. *Борисомъ*. Батыю хорошо извѣстно было, что̀ дѣ-

---

„Ярослава, вел. кн. суждальскаго, зеліемъ умориша". *Троиц.* л. 226. Плано-Карпини, бывшій въ то время въ вел. ордѣ: „мать императорская, подъ видомъ почести, позвала его къ себѣ и потчивала изъ собственныхъ рукъ. Возвратясь въ свою ставку, тогда же онъ занемогъ и въ седьмой день умеръ; все тѣло на немъ удивительно посинѣло. Вообще говорили, что онъ опоенъ ядомъ, чтобы легче завладѣть принадлежащею ему землею". Пут. въ орду кн. 1, гл. 14. *Степен. кн.*: „причте его Богъ ко избранному Своему стаду". Въ ркп. святцахъ онъ включенъ въ число угодившихъ Господу. Но въ *словарѣ* Рос. святыхъ (Спб. 1836 г.) опущено имя его.

лалъ каждый князь русскій, что̀ дѣлалъ и Михаилъ; а Михаилъ любилъ св. вѣру и, по любви къ вѣрѣ, сильно побуждалъ сосѣдей возстать противъ татаръ. Батый приказалъ не иначе допустить Михаила въ ставку свою, какъ съ соблюденіемъ обрядовъ монгольскаго вѣрованія или суевѣрія. Итакъ, князь поставленъ лицомъ къ лицу не предъ простыми обрядами представленія къ царю, а прямо предъ язычествомъ [20]). Онъ отвѣчалъ: «христіанамъ нельзя идти сквозь огнь и покланяться тому, чему покланяются здѣсь, такова христіанская вѣра! Она запрещаетъ кланяться твари и идоламъ». Волхвы доложили Батыю, что Михаилъ не слушаетъ воли его, и передали отвѣтъ его. Батый закипѣлъ гнѣвомъ и велѣлъ сказать князю чрезъ министра: «избирай любое—жизнь или смерть; если не пойдешь чрезъ огонь и не поклонишься кусту и соли-

---

[20]) Когда дано знать о желаніи Михаила явиться къ Батыю, „царь повелѣ привести волхвы своя; волхвомъ же пришедшимъ предъ царя Батыя, и рече имъ царь: „еже есть по обычаю вашему, сътворите Михаилу, кн. вел. русскому, и потомъ приведите его ко мнѣ". *Арцыбышевъ* (стр. 3) приводитъ въ слѣдъ за тѣмъ слова западнаго миссіонера *Плано-Карпини*, который говоритъ о себѣ: „мы никакъ не соглашались (пройдти чрезъ два огня). Но они сказали: ступайте смѣло, потому что мы хотимъ сдѣлать это для того только, что ежели вы имѣете какой злой умыселъ противъ нашего царя, или носите при себѣ ядъ, то огонь истребитъ все злое". Потомъ (стр. 219) на тѣ же слова миссіонера указываетъ онъ въ оправданіе слѣдующихъ словъ своихъ: „Хотя мучительная кончина кн. Михаила черниг. и Романа брянскаго (?) можетъ почесться исключеніемъ (изъ правила о терпимости вѣръ); но

цу, ни кумирамъ, погибнешь злою смертію; выполнишь волю, и—получишь княжество». Князь сказалъ: «царю готовъ я кланяться, ему поручилъ Богъ славную власть надъ земными царствами; но чему здѣсь кланяются, не могу кланяться». Напрасно министръ *Эльдега* уговаривалъ князя, выставляя смерть за ослушаніе. Князь отвѣчалъ: «готовъ пролить кровь мою за Христа моего». Напрасно кн. *Борисъ* и бояре принимали на себя эпитимію за князя. Св. *Михаилъ* говорилъ: «не хочу

тѣ князья наказаны были только за пренебреженіе вѣры и обрядовъ татарскихъ". Т.-е. смыслъ тотъ, что христіанскій князь обязанъ было одинаково чтить и вѣру христіанскую и вѣру монгола. Надобно было замѣтить, что а) миссіонера заставляли пройдти чрезъ огонь, а князя выполнить все, чего требовали предписанія волхвовъ, или, какъ говоритъ князь, не только пройдти чрезъ огонь, но и „кланяться тому, чему тамъ кланялись". А это большая разница. б) Если совѣсть римскаго миссіонера говорила: для правды лгать дозволено, для вѣры поступать противъ вѣры—святое дѣло, то это не дѣло чистой совѣсти. Страсть къ прозелитизму чего не дѣлала? в) Не надобно опускать изъ вида обстоятельствъ, предшествовавшихъ появленію Михаила въ ордѣ, и потомъ особенностей, какими запечатлѣнъ пріемъ Михаила съ начала до конца. Волхвы были въ точномъ смыслѣ жрецы. Самъ *Плано-Карпини* въ одномъ мѣстѣ говоритъ (стр. 187) о кн. Михаилѣ, что татары выискивали случай убить его; въ другомъ—пишетъ: „южной сторонѣ покланяются, какъ Богу, и заставляютъ тоже дѣлать нѣкоторыхъ знатныхъ людей... Михаилу сказали, чтобы онъ поклонился Чингисъ-хану на югъ". Стр. 85. Г. Григорьевъ (о ярлыкахъ, стр. 55) говоритъ о князьяхъ-мученикахъ: „тутъ было недоразумѣніе и со стороны князей и со стороны лѣтописцевъ". Неправда. И лѣтописцы и князья знали Ясу Чингисову, знали содержаніе религіи монгольской. См. прим. 8.

быть христіаниномъ по имени, а поступать по-язычески». Другъ его *Ѳеодоръ* подкрѣплялъ его и противъ искушеній любви къ супругѣ и дѣтямъ. Министръ и другіе продолжали свое. «Не слушаю васъ,—отвѣчалъ князь послѣднимъ,—не погублю души моей». Онъ снялъ съ себя княжескую епанчу и, бросивъ, сказалъ: «прочь слава міра тлѣннаго; она не надобна мнѣ»! Эльдега отправился къ Батыю, а исповѣдники стали пѣть хвалебныя пѣсни мученикамъ и причастились запасными дарами. Убійцы явились и бросились, какъ звѣри, на князя, растянули и били кулаками противъ сердца; бросили на землю и топтали ногами, били и мучили; какой-то отступникъ *Доманъ* отсѣкъ князю голову. Ѳеодору обѣщали княжество Михаила, но онъ отказался, и также принялъ вѣнецъ мученика. Это было въ 1246 г., сент. 23 числа [21]).

Въ 1270 г. донесли хану *Менгу-Темиру*, что *Романъ*, кн. рязанскій, хулитъ великаго царя и его вѣру. Менгу-Темиръ отдалъ приказъ поступить съ

---

[21]) Повѣсть о кончинѣ кн. Михаила въ *Воскр.* 2,220—223. *Соф. вр.* 1,260—265. *Волын.* лѣт. 185. Плано-Карпини разсказываетъ о смерти кн. Михаила въ сущности согласно съ „повѣстію“ русскаго сочинителя. Но онъ не былъ очевидцемъ смерти Михаила. Потому неудивительно, что иного онъ не зналъ. Онъ пишетъ, что будто князь Михаилъ былъ проведенъ чрезъ огонь (стр. 85. 87). Но если это ненамѣренная неправда, сказанная для прикрытія поступка своего, то во всякомъ случаѣ разсказъ очевидца-сочинителя повѣсти заслуживаетъ большаго довѣрія. Плано-Карпини при другомъ случаѣ (стр. 18) упоминаетъ и объ Эльдегѣ, котораго онъ называетъ прокураторомъ (procurator) двора Батыева.

нимъ, какъ хотятъ. Татары принуждали его къ своей вѣрѣ. Князь свободно говорилъ о своихъ убѣжденіяхъ. Татары заткнули уста его платкомъ и стали мучить съ ужасающимъ звѣрствомъ. Рѣзали тѣло его по частямъ и бросали на стороны; когда осталось одно туловище, то содрали кожу и воткнули голову на копье. Такъ бл. Романъ, благочестивый и воспитавшій дѣтей въ благочестіи, «страданіями уподобившійся Якову персидскому, купилъ страданіями вѣнецъ нетлѣнный» [22]).

§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству.

Болѣе опасностей открылось для церкви русской тогда, какъ монголы стали мусульманами. Къ счастію, послѣднее сдѣлалось не вдругъ и безъ отмѣны Ясы Чингиса, какъ государственнаго закона. *Узбекъ* (ханъ съ 1313 г.) первый не только самъ принялъ магометанство, но объявилъ исламизмъ господствующею вѣрою между татарами: «онъ обра-

---

[22]) *Соф. врем.* 1,283. 284. *Троиц.* у Карамз. 4. пр. 136. *Никон.* лѣт. 3, 53 прибавляетъ, что Романа принуждали принять вѣру „бесерменскую“. Если лѣтопись разумѣетъ мусульманство, то она ошибается. Менгу-Темиръ оставался язычникомъ. Лѣтопись говоритъ о его времени: „Тогожъ лѣта (1266) умре царь татарскый, Берка, и бысть ослаба руси отъ насилья бесерменъ“ (слч. пр. 22. 24. 27.). Памятниками благочестія супруги и дѣтей Романовыхъ служитъ номоканонъ, списанный въ Кіевѣ, и, конечно, дорогою цѣною. *Опис. рук. Гр. Толстаго*, стр. 207. 208. Память св. кн. Романа 19 іюля.

тилъ, говоритъ *Абульгази*, народъ свой къ исламизму» [23]). *Берге* (съ 1257 г.), преемникъ Батыя, также былъ магометанинъ; но, какъ показываютъ дѣла Узбека, исламизмъ не утвердился тогда ни между родственниками Берги, ни между подданными [24]). Исламизмъ вездѣ отличался фанатизмомъ, особенно при первомъ появленіи своемъ въ народѣ; употреблялъ въ свою пользу и мѣры жестокія, и соблазны сильные, тогда какъ и самъ по себѣ онъ—приманка для чувственности. Древнее повѣствованіе прямо говоритъ, что когда *Узбекъ* «принялъ бесерменство, наипаче не попадѣти нача роду христіанскаго». На *Михаилѣ* Ярославичѣ, князѣ тверскомъ, открылся первый опытъ изувѣрной, хотя и не открыто мусульманской, лютости Узбека.

Михаилъ, воспитанный въ благочестіи добродѣтельною матерію, берегъ своихъ подданныхъ, не желалъ чужаго и готовъ былъ жертвовать своимъ. Не таковъ былъ, къ сожалѣнію, *Георгій* московскій, племянникъ его; три года пресмыкался въ ордѣ, дарилъ вельможъ и, наконецъ, столько успѣлъ, что

---

[23]) Histor. mongol. et tartar. p. 98. Casani. 1825. *Дешина* кн. 18, стр. 350. *Воскр.* лѣтоп. (2,281.) и *Соф. вр.* 1,300. „Озбякъ войде въ богомерскую вѣру срачинскую". *Троиц.* (у *Карамз.* 4, пр. 215.): „царь Озбякъ обесерменися".

[24]) Исторія монголовъ съ персидскаго, стр. 49. Спб. 1834. *Абульгази* ibid. 97. *Ибнъ Арабшаха* Vitæ et rerum gestarum Timuri 1,374. Изъ уваженія къ тому, что *Берке* или *Берай* ханъ первый принялъ мусульманство, мусульманскіе писатели перемѣнили самое имя его въ *Береке*, что значитъ „благословеніе".

Узбекъ отдалъ за него сестру свою и съ нею званіе вел. князя. Съ толпою татаръ и воеводою ихъ Кавгадыемъ возвратился онъ въ Россію и потребовалъ себѣ не только почестей вел. князя, но и земель, которыми владѣлъ Михаилъ. «Будь вел. княземъ, если это угодно царю,—говорилъ Георгію Михаилъ,—только оставь меня въ моемъ наслѣдіи». Георгій сталъ жечь села и города, но былъ разбитъ на голову. Принявъ и отпустивъ съ почестію Кавгадыя, Михаилъ не хотѣлъ лить крови и сказалъ Георгію: «пусть воля царя рѣшитъ наше дѣло». Къ несчастію, жена Георгіева умерла въ плѣну у Михаила, и Георгій поспѣшилъ съ деньгами и клеветой въ орду. Михаилъ, чистый совѣстію, не спѣшилъ, но его потребовали туда же, а это значило, что онъ уже обвиненъ; сыновья просились отправиться съ орду вмѣсто отца. Михаилъ сказалъ: «это вызоветъ бѣды на народъ мой, а я долженъ беречь его»,—и отправился на вѣрную смерть. Тамъ, когда слишкомъ яснымъ стало, что его замучатъ, когда уже шея его была обременена тяжкою колодкою, когда предали его позорному посрамленію,—бояре предлагали ему: «князь! вотъ готовы проводники и лошади, спѣши въ горы, чтобы спасти жизнь». Князь отвѣчалъ: «не дай Богъ и думать о томъ: спасусь самъ, а народъ подвергну бѣдѣ; что же будетъ ждать меня—тамъ»? Кавгадый—судья и обвинитель—не записывалъ того, чѣмъ опровергалъ клеветы св. князь на судѣ; за то князь готовился къ участи своей, какъ муче-

чикъ,—и страдальца предали позорной мучительной смерти. Это было въ 1318 году [25]).

Въ другихъ случаяхъ прямѣе выражались расположенія мусульманскаго правительства. *Щелканъ*, князь и посолъ *Узбека*, въ 1328 г. прибылъ въ Тверь съ непремѣннымъ намѣреніемъ обращать русскихъ къ исламизму; онъ уже началъ явно тѣснить христіанство, убивалъ христіанъ безъ суда и вины, положилъ въ праздникъ Успенія Богоматери умертвить к. Александра съ братьями его, потомъ занять всѣ высшія должности мусульманскими чиновниками и приводить силою христіанъ «въ бесерменскую вѣру». Но данный на этотъ разъ урокъ Узбеку заставилъ ближе держаться *Ясы* [26]). Подобное было и при ханѣ *Беркѣ*. «Бесерменскіе купцы», или, что то же, хивинцы по племени и мусульмане по вѣрѣ [27]), откупили тогда дань русскихъ княжествъ

---

[25]) *Соф. вр.* 1,289—311. *Воскр.* 2,285—295.

[26]) *Новг. л.*: „Пріѣха посолъ силенъ изъ орды *Щелканъ*, съ множествомъ татаръ, на Тферь, и великое насилье начаша творити, а кн. Александра и братью его побити хотяще, а Щелканъ хотя сѣсти въ Тфери на княженіе, а иную князью свои посажати по инымъ городомъ русскимъ, хотяще привести крестьяны въ бесерменскую вѣру“ и пр. *Собр. л.* 4,50. 51. Тоже *Псковская л.* Тамъ же, стр. 185 *Соф. вр.* 1,316. Новгородская краткая по *супрасл. рук.*, стр. 52. *Воскр.* 2,300. *Ник.* 3,137. Короче *новг.* I л. въ *собр.* 3,74. *Щелканъ* былъ племянникъ (братаничъ) *Узбека*, „посолъ силенъ зѣло“. *Абульгази* прибавляетъ объ Узбекѣ: „правилъ по законамъ отцовъ и дѣдовъ своихъ“. Узбекъ столько былъ напуганъ тверскимъ происшествіемъ, что полагалъ, вся Россія возстала противъ него.

[27]) *Соф. врем.* 1, 271: „Избави Богъ отъ лютаго томленія бесерменскаго... откупаху бо ти оканни бесермена дани у

у монголовъ и мучили христіанъ безчеловѣчнымъ сборомъ подати; въ случаѣ неплатежа, объявляя должниковъ своихъ рабами, они отводили ихъ въ неволю, въ свое полное распоряженіе; зная духъ исламизма, не можемъ сказать, чтобы тутъ не участвовалъ фанатизмъ исламизма. Извѣстенъ былъ тогда и открытый отступникъ отъ христіанства, за пьянство выгнанный изъ монастыря, монахъ *Зосима*, который, принявъ магометанство, поносилъ христіанство и проповѣдывалъ исламизмъ. И все это совершалось подъ покровительствомъ татарскаго посла *Котлубія*, «злаго бесерменина». Но народъ поступилъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ послѣ съ слугами Щелкана,—иныхъ выгналъ, другихъ умертвилъ [28]). Тотъ и другой случай, равно расположенія Берки и Узбека, еще болѣе объясняетъ намъ исторія преемниковъ Чингиса въ Персіи. Тамъ также, до распространенія исламизма въ народѣ, являлись фанатики исламизма; но пока не распространился исламизмъ въ народѣ, ханы свергаемы

татаръ“ и пр. О бесерменахъ хивинцахъ *Карпини:* „Изъ земли кангитовъ (кангаровъ) въѣхали мы въ страну бесерменовъ, которые говорятъ языкомъ кумановъ (половцевъ), но исповѣдуютъ вѣру сарацинскую“ (мусульманскую). Путеш. въ Татарію, стр. 27.

[28]) *Лавр.* л. въ *собр.* л. 1,204. *Соф. врем.* 1,271. 272. *Воскр.* 2,236. Текстъ исправнѣе въ первой. „Бѣ бо тогда ти тамъ (а не Титямъ), пріѣхалъ отъ царя татарьского, именемъ Котлубій (Котлубугу, пріѣзжавшій посломъ и въ 1277 г. по *волынской* л., отселѣ въ *воскр.* л. Кутлубѣя и въ *Соф. вр.* Кутлубѣя), золъ сый бесурменинъ“.

были съ престола за исламизмъ, а послѣ того они лишались престола за холодность къ нему и благорасположеніе къ христіанству [29]). И это было во время Берки и Узбека. Другаго не могло быть и въ кипчакской ордѣ. Посему-то внушеніямъ исламизма надобно приписать и то, что преемникъ Узбека *Джанибекъ* мучилъ м. *Феогноста*, вынуждая его отказаться отъ преимуществъ, данныхъ русскому духовенству предшественниками Узбека [30]). Если преемники Узбека не начали кровавыхъ гоненій на христіанство, какъ это было въ Персіи, то это уже не по уваженію къ Ясѣ Чингиса. Напротивъ, это было дѣломъ покрова Божія надъ церковію русскою: орда кипчакская закипѣла внутренними раздорами при другомъ преемникѣ Узбека; *Зерди-бекъ* въ 1357 г. убилъ 12 братьевъ своихъ; послѣ него въ одинъ (1359) годъ зарѣзаны три хана и четвертый свергнутъ Мамаемъ; вмѣсто одной явилось четыре орды. Слѣдствіемъ того было, что ханамъ пришлось поддерживать себя благорасположеніемъ христіанскаго князя и народа, а не вооружать ихъ противъ себя за вѣру.

---

[29]) Примѣромъ перваго служитъ *Тегударъ*, крещенный въ младенчествѣ (*Барь-Еврей*, Chron. Siriac. p. 605. *Гайтонъ* Hist. Orient. c. 37). Примѣромъ втораго—*Байдухань*, тайный христіанинъ (*Барь-Еврей* Chron. p. 609. Гайтонъ Hist. c. 40).

[30]) *Новг.* 82. „Того же лѣта (1343) митрополитъ Феогностъ ходи въ орду къ царю къ поганому къ Жанебеку и обадиша его Калантай къ цареви, ограбиша его, а самаго яша и рекучи:

§ 5. Особенная защита Божія для христіанства русскаго отъ татаръ.

Кромѣ того охраненія, которое Промыслъ явилъ русской церкви на обыкновенномъ пути управленія судьбою царствъ, русская церковь видѣла изъ необыкновенныхъ событій, что съ нею Богъ, чтимый ею. Никогда чаще, никогда ощутительнѣе Россія не чувствовала надъ собою осѣняющаго ее покрова Матери Божіей, какъ чувствовала въ тяжкія времена татаръ. Въ 1380 г. русскіе въ первый разъ послѣ Батыя должны были сражаться не съ отрядами орды, а съ цѣлой кипчакской ордой. Страшны были и полчища монгола и его столѣтняя власть надъ Россіею. Всѣ молились въ храмахъ. Вел. кн. *Димитрій* Іоанновичъ искалъ помощи у Господа; *Сергій* богоносный именемъ Бога сказалъ ему объ участи брани, и одушевилъ вел. князя; онъ предсказалъ ему и кровопролитіе смертное, и побѣду надъ *Мамаемъ*, смерть многихъ, но не вел. князя; окропилъ военачальниковъ святою водою; назначилъ Димитрію въ сподвижники двухъ иноковъ и, оградивъ ихъ знаменіемъ креста на схимахъ, сказалъ: «вотъ оружіе несокрушимое! оно вамъ будетъ вмѣсто шлемовъ». Когда вел. князь стоялъ съ войсками уже на берегу Дона, мысль о множествѣ враговъ страшила многихъ; то были

давай дань полѣтнюю. Онъ же ся въ то не да и положи посула шесть сотъ рублевъ и выйде на русь здравъ".

рѣшительныя минуты, когда надлежало или вступить въ бой смертный, или отказаться отъ боя; и въ эти минуты благодатная вѣра прислала рѣшеніе вѣрное: «иди, князь, смѣло, писалъ пр. *Сергій*, Богъ Троичный—твоя помощь». Много пало въ битвѣ кровавой,—но вѣренъ Богъ,—Мамай былъ разбитъ [31]).

Въ 1395 г. еще грознѣе собралась туча надъ Россіею. *Тимерланъ*, побѣдитель востока, побѣдитель *Тохтамыша*, шелъ на Россію. Всѣ храмы московскіе были отверсты съ утра до глубокой ночи; народъ постился и со слезами молился объ отвращеніи гнѣва Божія. В. князь *Василій* просилъ митрополита, чтобы принесена была икона Богоматери, съ которою боголюбивый князь побѣдилъ болгаръ. Необозримыя толпы народа со слезами и на колѣнахъ встрѣчали Богоматерь; слышенъ былъ одинъ голосъ всѣхъ: *Матерь Божія! спаси землю русскую!* И Матерь христіанъ спасла Россію. Въ тотъ самый день и часъ, когда жители Москвы встрѣтили икону чудотворную на Кучковомъ полѣ,—Тамерланъ, испуганный видѣніемъ же-

---

[31]) Повѣсть *Епифанія. Новгор.* 1 лѣт.: „кн. вел. Димитрій Ивановичъ пойде на безбожныхъ татаръ... и уповая на милосердіе Божіе и на пречистую Его Матерь. Москвичи же мнози небывалицы, видѣвше множество рати татарской, устрашишася и живота отчаявшися... И устрашн Богъ невидимою силою сыны агарины и обратиша плещи на раны... Милосердъ бо есть Богъ и человѣколюбецъ, не до конца прогнѣвается". Стр. 92.

ны свѣтоносной, поспѣшно вышелъ изъ Россіи. Такъ Тамерланъ, не причинивъ вреда Россіи, успѣлъ только въ томъ, что, къ счастію Россіи, сокрушилъ орду Кипчакскую [32]). «Намъ, князь,—писалъ современникъ пр. Кириллъ,—намъ, которые видѣли преславныя и великія чудеса пречистой Госпожи Богородицы, остается душею и сердцемъ радоваться, со страхомъ помышлять о томъ, какъ въ послѣдній сей родъ сподобилъ насъ Богъ пречистою Своею Матерію такъ чудесно избавить христіанскій родъ отъ нашествія иноплеменныхъ враговъ» [33]).

Матерь Божія—Заступница христіанъ—утѣшала и подкрѣпляла вѣру ихъ и другими явленіями Своими [34]). Такъ въ первыя времена татарскихъ опу-

---

[32]) *Карамз.* 5, 84—88. 35—39. *Соф. вр.* 1, 405—413. Лѣтопись Даниловича такъ описываетъ Тамерлана: „изыде гордій, суровій, безчеловѣчній, да сице реку, и не имій вида человѣча, но весь мерзокъ и безобразенъ и не милостивъ, отъ восточныя страны, иже отъ Агари рода, *Темиръ*. Зѣло убо хвалялся на христіани и на овци Христови пастви, паче же на самое Христово имя". Стр. 211.

[33]) Посланіе пр. Кирилла въ *ист. акт.* т. I, стр. 25.

[34]) Извѣстны прославившіяся чудесами иконы Богоматери: *Путивльская* 1238 г. *Свѣнская* 1288 г. *Устюжская* 1290 г. *Муромская* 1291 г. *Курская-Коренная* 1295 г. (*Харьков. губер. вѣдом.* 1838 т. №№ 29. 30). *Новгородо-сѣверская* 1301 г. *Виленская* 1341 г. *Псково-покровская* 1352 г. *Гребневская* 1381 г. *Тихвинская* 1383 г. *Коневская* 1393 г. Патріаршая грамата 1692 г. говоритъ, что свирѣпость Батыя, опустошавшаго рязанскую область, укрощена была „явленіемъ св. апостола и евангелиста Іоанна"; въ память видѣнія Батый приложилъ „гербъ и печать свою златую" къ образу евангелиста въ бого-

стошеніи въ костромскомъ лѣсу явилась на соснѣ икона Богоматери: чистые сердцемъ зрѣли, что та же икона несена была по городу св. Ѳеодоромъ Стратилатомъ, и икона названа *Ѳедоровскою*. Татары, ограбивъ Ярославль, шли съ добычею и плѣнниками въ Кострому для грабежа и убійствъ. Князь Василій костромской, съ надеждою на явившуюся Богоматерь, вступилъ въ бой съ татарами и разбилъ ихъ; чудесная побѣда одержана на берегу озера, названнаго въ память Ея «святымъ» [35]).

Во дни святителя Петра Трифонъ, епископъ ростовскій и ярославскій, обозрѣвая свою паству, остановился въ 7 верстахъ отъ Ярославля; въ полночь видѣлъ онъ на другомъ берегу Волги, при р. Толгѣ, икону Божіей Матери въ лучезарномъ свѣтѣ. Съ нимъ была свита его; на другой день спутники нашли икону тамъ, гдѣ видѣлъ ее блаж. епископъ. Это было 8 августа 1314 г. На томъ мѣстѣ въ томъ же году построена обитель толгская [36]).

словскомъ рязан. монастырѣ (обозрѣніе зданій въ *матер. статистики*. 1841 г., стр. 129). Въ 1381 прославилась чудесами Угрѣшская икона Спасителя.

35) Сказаніе о побѣдѣ въ *Маякѣ* 1845 г. 19. Нашествіе татаръ на Кострому, по всей вѣроятности, есть то самое, которое случилось въ 1259—1262 г. *Собр. гр.* 1, 270, 271, а князь Василій—не кто другой, какъ сынъ Ярослава—Георгій, самый меньшой братъ св. Александра Невскаго, котораго лѣтописи называютъ весьма добродѣтельнымъ (*Ник.* лѣт. 3, 60) и который даже тогда, какъ былъ в. княземъ, назывался костромскимъ, вѣнчанный и погребенный (1276) въ костромскомъ храмѣ св. Ѳеодора.

36) *Четь-минеи* 8 августа. Спец. кн. Востокова *опис. рук.*

§ 6. Обращеніе нѣкоторыхъ изъ татаръ къ христіанству.

Отъ равнодушія монгола къ вѣрѣ, отъ гордой увѣренности его въ предназначенной мечу его власти надъ міромъ, нельзя было ожидать великихъ побѣдъ для вѣры христіанской [37]), святая вѣра не потворствуетъ страстямъ; исламизмъ былъ принятъ монголомъ вмѣсто язычества отъ того, что онъ— пища для чувственности и страсти его къ войнѣ. Тѣмъ не менѣе вѣра христіанская, вѣра Россіи, одерживала частныя побѣды надъ татарами.

Въ 1265 г. Кириллъ открылъ епархію *сарайскую*, посвятивъ *Митрофана* въ епископа сей татарской епархіи. Нѣкоторые памятники ясно показываютъ, что пастырь сей епархіи жилъ въ самомъ станѣ орды [38]). Если сообразимъ, какъ часто русскіе

Ок. 1400 кн. Ѳеодоръ далъ грамату толгскому монастырю „пречистой“. *Акт. эксп.* 1, № 15. При епископѣ ростовскомъ, слѣд. прежде 1389 г., явился чудотворный крестъ въ Ростовскомъ уѣздѣ. См. *Инвалидъ* 1848, №№ 205. 208. 209.

37) „Неужели пославшій васъ не знаетъ, что великій ханъ нашъ есть сынъ Божій“? говорили монголы миссіонерамъ папы. „Какъ смѣете вы совѣтовать намъ сдѣлаться христіанами, такими же собаками, какъ вы и папа вашъ“? Извѣстіе Асцелина у Райнальда Annal. Eccl. T. XXI.

38) *Воскр.* 2, 235. „6769—1261 г. постави митрополитъ епископа Митрофана Сараю“. *Воскр.* 2, 247. „Лѣта 6777 (1269) Митрофанъ, епископъ сарайскій, отписась (отказался) епископіи сарайской и постриженся въ скыму, въ него мѣсто постави митрополитъ епископа Ѳеогноста руському Переяславлю и Сараю“.—Въ 1843 г. при разрытіи кургановъ около Царева

князья принуждены были являться въ орду, и какъ нерѣдко нѣкоторые изъ нихъ оставались тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ; если возьмемъ во вниманіе, что цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ церкви русской отведены были въ плѣнъ въ первыя опустошенія Россіи татарами и много разъ послѣ того отводимы были туда же, то безъ труда поймемъ, что саранскому пастырю прежде всего надлежало быть наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей церкви русской [39]). Безъ всякаго сомнѣнія, много значило то, что пастырь былъ такъ близокъ къ христіанской паствѣ: онъ при всякомъ случаѣ могъ предохранять ее отъ ослабленія въ вѣрѣ. Для той же цѣли еще прежде осно-

---

города нашли: а) половину епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изображеніемъ двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ; б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ распятаго Спасителя, Бога Саваоѳа вверху и предстоящихъ по сторонамъ Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ — свидѣтель того, что здѣсь жили татары, когда еще были идолопоклонниками (ж. м. внутр. дѣлъ 1843 г. за ноябрь).

39) См. пр. 14. Страданія св. кн. Михаила; „стоящема же на мѣстѣ томъ, множество крестьянъ и поганыхъ слышаху словеса“. *Карпини* говоритъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450,000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ. Ибнъ Батута, бывшій въ Сараѣ ок. 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая „иные, какъ руссы и греки, христіане“. Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ ордѣ... Напр. воскр. лѣтопись говоритъ, что Борисъ Василькович. въ 1277 г. умеръ въ ордѣ, и супруга его Марія съ сыномъ взяла тѣло его въ Россію; далѣе: „въ л. 6786 (1278) к. Глѣбъ рос. привелъ изъ орды „полонъ многъ“.

ванія каѳедры находились при дворѣ хановъ русскіе священники [40]). Но съ тѣмъ вмѣстѣ сарайская церковь могла быть разсадникомъ христіанства между самыми татарами. Сарайскій епископъ Ѳеогностъ въ 1301 г. уже предлагалъ патріарху вопросъ относительно крещенія татаръ, и прямо говорилъ, что изъ нихъ нѣкоторые изъявляютъ желаніе креститься [41]). Нѣсколько дикихъ отраслей, привитыхъ къ лозѣ Христовой, извѣстны и исторіи. Таковъ, прежде прочихъ, св. Петръ царевичъ—ясный примѣръ тому, что пребываніе нашихъ пастырей въ ордѣ не оставалось безъ вліянія на татаръ. Ростовскій епископъ Кириллъ прибылъ въ орду по нуждамъ своей церкви, и ласково принятый *Бергаемъ*, по его желанію, говорилъ о просвѣщеніи Россіи св. вѣрою, о томъ, какъ подвизался св. Леонтій въ обращеніи ростовскихъ язычниковъ, какъ при гробѣ его совершаются чудеса въ славу имени Христова и силою Христовою. Краснорѣчивый разсказъ такъ тронулъ племянника Бергаева, впослѣдствіи Петра, что

---

40) *Плано-Карпини* видѣлъ при императорскомъ дворѣ „духовныхъ русскихъ“; онъ же писалъ, что при дворѣ Гаюка „предъ большимъ царскимъ шатромъ, въ часовнѣ, отправлялось богослуженіе по обрядамъ греческой церкви“ (стр. 41—43. 134. 135). Конечно, это были плѣнные русскіе священники. Рубруквисъ въ 1253 г. видѣлъ русскихъ проповѣдниковъ при дворѣ великаго хана (Voyage de Rubruqvis p. 48. 76. изд. Бержерона).

41) „Приходящимъ отъ татаръ и хотящимъ креститися, и не будетъ велика сосуда, въ чемъ погружатися ему, или въ рѣкѣ или въ озерѣ, токмо погрузить какъ бы“.

онъ сталъ размышлять о пустотѣ монгольской религіи. Когда же Кириллъ въ слѣдующемъ году опять прибылъ въ орду, то царевичъ тайно отъ матери и дяди отправился вмѣстѣ съ нимъ въ Ростовъ, принялъ крещеніе, построилъ обитель при св. Игнатіѣ Ростовскомъ, вступилъ въ супружество и, овдовѣвъ, скончался преподобнымъ инокомъ [42]).

Въ то же время баскакъ *Бога* принялъ св. крещеніе по страху; озлобленный народъ Устюжскій хотѣлъ (1262 г.) убить его, но *Бога—Іоаннъ* умеръ также праведникомъ. Князь *Ѳеодоръ* ярославскій женился въ ордѣ на дочери хана Менгу-Темира, принявшей св. крещеніе съ именемъ *Анны* и впослѣдствіи отличавшейся высокимъ благочестіемъ [43]).

---

[42]) Минея м. Макарія іюня 29. Сборникъ моск. дух. акад. № 63. Путешествіе Кирилла къ хану Бергаю относится тутъ къ 1253 г. Но едва ли справедливо. *Св. Игнатій* былъ преемникомъ Кириллу съ 1261 г. (Лѣтоп. у *Карамз.* 4, пр. 113). Ханъ *Берге* или *Бергай* былъ преемникомъ брату своему Батыю съ 1257 г. и умеръ въ 1266 г. Такимъ образомъ прибытіе царевича въ Россію послѣдовало едва ли прежде 1257 г. Св. Петръ послѣ крещенія вступилъ въ бракъ, имѣлъ дѣтей, овдовѣлъ; пережилъ свят. Игнатія, скончавшагося 1288 г. и слѣд. скончался около 1290 г. Въ словарѣ святыхъ самая смерть царевича отнесена къ 1253 г. Это уже нелѣпость. Извлеченіе изъ ркп. житія св. Петра у гр. М. Толстаго. Древнія святыни Ростова великаго, стр. 48—53.

[43]) О Іоаннѣ, основавшемъ предтечевъ монастырь на *Сокольей* горѣ, *арханг.* лѣт. 59 и лѣтоп. *устюж.* У Карамз. 4, пр. 106, 3, пр. 186. Жизнь св. бл. кн. *Ѳеодора* описана іером. Антоніемъ пр. м. Филиппѣ 1 и в. к. Іоаннѣ Васил., вѣроятно, въ 1470 г. послѣ открытія мощей въ 1464 г. Сіе жизнеоп. съ нѣкоторыми перемѣнами помѣщено въ *Степ. кн.* 1,392—

Сынъ князя *Бахмета*, прибывшаго изъ орды въ Мещеру въ 1298 г., крестился самъ съ именемъ *Михаила* и крестилъ съ собою многихъ татаръ [44]). При в. кн. Іоаннѣ Калитѣ отъ тревогъ въ ордѣ выѣхалъ въ Россію съ нѣсколькими мурзами мурза *Четъ*, и крещенъ съ именемъ Захаріи: это родоначальникъ Годуновыхъ и другихъ бояръ [45]); а за

---

397 и *Никон.* лѣтоп. 3, 62, но оно неизвѣстно было Карамзину (4,157—159), который иначе былъ бы менѣе недовѣрчивъ къ свѣдѣніямъ *Степ. кн.* и *Никон.* лѣтоп. Карамзинъ считаетъ Анну дочерью Ногая, но только потому, что онъ слишкомъ увлекся мыслію о фанатизмѣ Темира, считая его, безъ основанія, магометаниномъ. Сей бракъ былъ едва ли не первымъ союзомъ благ. князей съ монголами, и потому-то испрашивали на него разрѣшенія у патріарха; но жизнеоп. видно, что это было вслѣдъ за тѣмъ, какъ кн. Ѳеодоръ получилъ въ наслѣдство смоленское княжество и умерла первая супруга его Марія; а Ѳеодоръ принялъ смоленское княжество въ 1279 г.—такъ по лѣтописямъ нашимъ; и по нимъ же видно, что въ томъ же 1279 г. Ѳеогностъ, епископъ сарайскій, отправился въ Царьградъ къ патріарху отъ митрополита и къ императору отъ Менгу-Тѣмира (*воскр.* 2,256). Такимъ образомъ жизнеописаніемъ объясняется извѣстіе лѣтописи. Карамзинъ не могъ дать отвѣта, съ какимъ порученіемъ Менгу-Темира ѣздилъ Ѳеогностъ въ Царьградъ (*Кар.* 4, пр. 181). Прежде Ѳеодора Глѣбъ Васильевичъ, кн. ростовскій, возвратился (въ 1257 г.) изъ велик. орды съ женою; но Хубилай (съ 1256 г. ханъ) былъ христіанинъ (Марко-Паоло путеш. кн. 2, гл. 1. 2), и потому болѣе чѣмъ вѣроятно, что жена Глѣбова Ѳеодора еще до брака была христіанкою. *Ник.* 3, 37. *Воскр.* 2,234.

[44]) Рос. родословный сборникъ кн. Долгорукаго к. 4, пр. 17. Бахметъ, занявъ Мещеру, сталъ родоначальникомъ князей Мещерскихъ.

[45]) Зерновыхъ, Вельяминовыхъ, Сабуровыхъ, Подольскихъ.

нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ нѣсколько князей женились въ ордѣ*. Два сына хана Кульны извѣстны съ именами христіанскими Іоанна и Михаила [46]). Уваженіе къ христіанству, какъ въ сихъ царевичахъ, такъ и въ другихъ татарахъ, возбуждено было, между прочимъ, высокими добродѣтелями и чудесами первосвятителя св. Алексія. «Мы слышали,—писалъ ханъ къ великому князю, — что небо ни въ чемъ не отказываетъ молитвѣ главнаго попа вашего, да испроситъ же онъ здравіе моей супругѣ». Тайдула страдала глазною болѣзнію и ослѣпла. Св. Алексій не отказался принять дѣло, котораго выполненіе невозможно было для человѣка, но возможно для Бога. Онъ пригласилъ паству къ молитвѣ, и получилъ увѣреніе въ вѣрности надежды на Господа своего, въ Котораго вѣровалъ. В. князь проводилъ его во Владиміръ, и здѣсь въ храмѣ Богоматери предъ иконою Ея, писанною св. Петромъ, сама собою зажглась свѣча. Это было 18 Августа. Святитель, по прибытіи въ орду, отслужилъ молебенъ съ дивною свѣщею, окропилъ больную св. водою, и Тайдула прозрѣла [47]). Глав-

Четъ основалъ, а дѣти его устроили Ипатьевскій монастырь въ Костромѣ. Востокова *опис. муз.* 582. Родосл. кн.

*) Въ 1302 г. женились въ ордѣ ростовскіе князья Константинъ и Ѳеодоръ: первый былъ зять Кутлукорты, второй—зять Ведблимыша (*собр. л.* 1, 282). Въ 1305 г. кн. Михаилъ Андреевичъ костромскій женился въ ордѣ (у *Карам.* 4, пр. 209).

[46]) *Троицк. лѣт. Карам.* 4, пр. 391. *Ник.* 3,312. Они убиты вмѣстѣ съ отцемъ своимъ въ 1359 г.

[47]) *Троицк. лѣт.* У *Карам.* 4, пр. 384. Литов. Даниловича 175. *Степ. кн.* 1,455. *Никон.* 3.209. Первая (троицк.) лѣт.

ный мулла вступилъ въ споръ съ святителемъ объ исламизмѣ [48]), но на сторонѣ святителя было очевидное преимущество — свидѣтельство неба. Это свидѣтельство, какъ и всякій глаголъ Божій, не могло остаться безъ дѣйствія, и не осталось. При святителѣ Алексіѣ много знаменитыхъ мурзъ принято въ нѣдра св. церкви русской [49]). Митрополитъ Кипріанъ въ 1393 г. имѣлъ утѣшеніе въ присутствіи в. князя и всей Москвы совершить крещеніе надъ тремя вельможными мурзами; эта побѣда вѣры надъ исламизмомъ была торжествомъ для цѣлой Москвы. «И та татарина новокрещена хожаху вкупѣ, яко союзомъ любви связаемая», говорили съ умиленіемъ душевнымъ москвитяне [50]).

говоритъ, что святитель раздавалъ чудесно возжегшуюся свѣчу народу, слѣд. это было дѣло обще-извѣстное.

48) У Востокова въ *опис. муз.* 272.

49) По родословнымъ книгамъ, а частію и по другимъ памятникамъ, при в. к. Димитріѣ Іоанновичѣ выѣхали въ Россію и крестились: а) Кочевъ—родоначальникъ бояръ Поливановыхъ; б) Алабуга—родоначальникъ Мячковыхъ; в) въ Рязань къ кн. Олегу прибыли два брата мурзы Мирославичи; одинъ изъ нихъ убитъ былъ татарами; другой Салахмиръ—Іоаннъ получилъ руку сестры Олеговой и вмѣстѣ съ Олегомъ былъ благотворителемъ солотчинской обители; сынъ его Григорій Ивановичъ былъ дядею ряз. кн. Іоанна Ѳеодоровича; потомки Салахмира—Кончеевы, Вердеревскіе, Крюковы и Апраксины; г) къ сыну Олега кн. Ѳеодору прибылъ Кичибей, родоначальникъ Кичибеевыхъ, Селивановыхъ и Коробьиныхъ. См. у Востокова въ *опис. муз.* 489. 492. 495. *Ист. акт.* 1, 23. 69.

50) *Никон.* л. 4, 193. Лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 254.

При м. Кипріанѣ были уже храмы христіанскіе въ нѣкоторыхъ татарскихъ поселеніяхъ [31]).

§ 7. Православная вѣра въ Литвѣ.

Въ половинѣ XIII вѣка православная вѣра одержала побѣду надъ однимъ изъ сильныхъ князей литовскихъ. *Воишелгъ*, князь Новгорода литовскаго, сынъ вел. князя Миндовга, въ язычествѣ наслаждался только убійствомъ и кровожадною жестокостію; каждый день убивалъ онъ по три, по четыре человѣка; ему скучно было, если не случалось въ какой день убить кого нибудь. Наконецъ коснулся его страхъ Божій, и онъ рѣшился принять крещеніе; освятясь благодатною водою крещенія въ Новгородкѣ, онъ возненавидѣлъ славу міра, и въ 1252 г. прибылъ къ Даніилу галичскому, передалъ сыну его Роману Новгородокъ, Волковискъ, Слонимъ,—а самъ постригся въ иноки у полонинскаго игумена Григорія, извѣстнаго благочестіемъ; три года провелъ въ подвигахъ, потомъ отправился въ св. гору Аѳонъ, но, не могши дойти по опасностямъ времени, возвратился изъ Болгаріи въ отечество [32]). Здѣсь, на берегу Нѣмана, невдали отъ Новгородка, основалъ онъ свой монастырь и сталъ

---

[31]) Въ 1401 г. посланные в. князя нашли супругу суздал. князя въ татарскомъ владѣніи „на мѣстѣ, нарицаемомъ Цибирца (Симбирскъ?), у св. Николы: поставилъ бо бяше церковь ту бесерменинъ Хазибаба". Продолж. Нестора, стр. 216. *Ник.* л. 4, 301. *Соб. вр.* 1, 428.

[32]) *Волын.* лѣт. 192. 194. 201. *Ник.* 1, 58.

подвизаться въ немъ. Напрасно язычникъ-отецъ и ласками и угрозами понуждалъ его возвратиться къ язычеству; онъ не хотѣлъ и слышать о томъ [53]). Въ 1263 г. убитъ былъ жестокій отецъ Воишелга Миндовгъ. Воишелгъ положилъ отмстить кровь его надъ язычниками. Тогда Довмонтъ, князь пальпанскій, съ 300 семействъ литовскихъ, удалился въ Псковъ, и здѣсь съ ними принялъ крещеніе. Воишелгъ въ продолженіе трехъ лѣтъ усмирилъ Литву, умертвилъ враговъ отца своего; для распространенія св. вѣры вызвалъ изъ Новгорода православныхъ священниковъ, преимущественно псковскихъ, какъ болѣе знакомыхъ съ языкомъ Литвы; потомъ (въ 1268 г.) передалъ всѣ владѣнія зятю Шварну, а самъ удалился въ Угровесскій монастырь [54]). Такимъ образомъ вся Литва перешла во владѣніе христіанскаго князя. Хотя *Тройденъ*, вел. князь Литвы послѣ Шварна, жилъ какъ жестокій язычникъ, но три брата его (*Сурпутій*, *Лесій* и

---

53) *Новг.* 1 л. 58. *Волын.* л. 201. *Новгор. лѣт.* говоритъ, что Воишелгъ постригся въ св. горѣ,—въ синайской горѣ, и тамъ пробылъ 3 года, но въ этомъ случаѣ онъ ошибается: волынскій лѣт., жившій на мѣстѣ событій, говоритъ, что Воишелгъ не дошелъ до св. горы, „зане мятежъ бысть великъ тогда въ тыхъ земляхъ. И воротися въ болгарѣхъ“. Слѣд. мятежъ былъ въ Болгаріи, и Воишелгъ намѣренъ былъ идти въ Аѳонъ, а не въ Синай; три же года провелъ онъ у Григорія полонинскаго: такъ говоритъ волынскій лѣтописецъ, знавшій исторію Воишелга лучше новгородскаго.

54) *Волын.* 201—204. *Новг.* 1 лѣт., стр. 58. О вызовѣ священниковъ, Нарбутъ, 4, 250.

Виккли) были искренними и усердными христіанами: «жили въ любви, кротости и смиреніи, храня правую вѣру христіанскую, пламенно любя вѣру и нищихъ» [55]). Сынъ Тройдена *Гимонтъ* подъ именемъ Елиссея жилъ и умеръ инокомъ въ новгородскомъ Лавришевскомъ монастырѣ, отдавъ престолъ Витену [56]).

Древняя литовская лѣтопись говоритъ: «и тотъ Петръ Гаштольдъ (ок. 1364 г.) напервѣй принялъ (въ Краковѣ) вѣру римскую и до Литвы принесъ... а римской вѣры въ Литвѣ не было, только русская замѣшалася» [57]). Лѣтопись, говоря здѣсь о Литвѣ, имѣетъ въ виду преимущественно Вильну—столицу Литвы со времени Гедимина (1305—1341), но и въ Вильнѣ, тѣмъ болѣе по другимъ мѣстамъ Литвы, русская вѣра, вѣра православная, прежде 1364 г. уже болѣе, чѣмъ замѣшалась. Брачные союзы литовскаго княжескаго дома съ домами русскихъ кня-

---

[55]) *Волын. лѣт.* 204. Въ 1289 г. литовскіе князьки *Будикидъ* и *Будивидъ* уступили Мстиславу, преемнику Владимира волынскаго, литовскій городъ Волковискъ. Тамъ же, стр. 225.

[56]) *Густ.* лѣт. 346. *Нарбутъ* 4,297. Густин. лѣт. относитъ передачу власти Витену къ 1278 г. Но такъ какъ по *волынской* лѣт. (стр. 204. 205. 207) *Тройденъ* управлялъ Литвою съ 1269 г.—всего 12 лѣтъ, то смерть его должна быть отнесена къ 1281 г., и слѣд. *Витенъ* началъ управлять Литвою не прежде 1281 г.—*Дусбургъ*—современный Витену историкъ прусскаго ордена, въ опредѣленіи времени Тройдена Лютевере преимущество должно оставить за волынскимъ лѣтописцемъ.

[57]) Хроника *Быховца* въ Ж. м. нар. просв. за іюль 1838 г. и за іюнь 1843 г.

зей имѣли слѣдствіемъ болѣе и болѣе усиливавшееся значеніе православія въ Литвѣ [58]). Сыновья Гедимина, одни при жизни отца, другіе послѣ него, были уже христіанами. *Коріятъ—Михаилъ* еще въ 1329 г. построилъ храмъ св. Николая въ Лаврашевскомъ монастырѣ близъ Новгородка [59]). *Наримундъ* съ 1333 г. назывался *Глѣбомъ* [60]). *Любартъ*—Дмитрій, съ 1337 г. князь волынскій, былъ всегда ревностнымъ сыномъ православной церкви [61]). *Яв-*

---

[58]) За Гедиминомъ была въ супружествѣ Ольга россіянка. Въ 1350 г. *Любартъ* просилъ у московскаго князя руки княжны ростовской, а Ольгердъ—руки княжны тверской Юліаніи. Первая просьба была выполнена безъ всякихъ остановокъ;—о предложеніи же Ольгерда „князь великій доложивъ Ѳеогноста митрополита дастъ за него". (Продолж. *Нестора* 92. *Львов.* лѣт. 2, 117). Четыре дочери Гедимина были выданы за русскихъ князей. Лѣтоп.: „тое же зимы (1331 г.) приведена бысть князю Семену Ив. княжна изъ Литвы, именемъ литовскимъ Августа, и крестиша ю и наречена бысть Настасія". По польскому титулярнику это дочь Гедимина. Первая дочь была выдана 1320 г. за тверскаго князя Димитрія Михайловича. Племянникъ Гедиминовъ *Миндовгъ*, родоначальникъ князей ольшанскихъ, православный христіанинъ и съ 1321 г. намѣстникъ кіевскій. (*Волын. лѣт.*, 2, 352. *Акт. зап.* Рос. 1, № 72).

[59]) *Востокова* опис. муз. 126. *Длугошъ* кн. 10 р. 11. Лѣт. Даниловича 50. 51.

[60]) *Новгор.* 1. *лѣт.* 77.

[61]) *Нарушевичъ* (hist. narodu polskiego т. 6) справедливо говоритъ, что Ѳеодоръ Любартъ или Любартюжъ, давшій обязательство королю Владиславу 1386 г., былъ сынъ Любартовъ, а не самъ Любартъ, такъ какъ король говоритъ здѣсь о Ѳеодорѣ: frater noster, и въ привиллегіи 1386 г. Ѳеодоръ Даниловичъ, кн. острогожскій, говоритъ: Lubartus olim dux Wladimirensis patronus noster. Но Нарушевичъ несправедливо

нутъ—Іоаннъ въ 1345 г. крестился въ Москвѣ [62]). *Ольгердъ*, съ 1341 до 1377 г. вел. князь литовскій, сперва женатъ былъ на *Маріи*, княжнѣ витебской, потомъ на *Юліаніи*, княжнѣ тверской, но властолюбивый воинъ долго и упорно оставался язычникомъ. При немъ язычество вступало въ открытую борьбу съ христіанствомъ; но тѣмъ славнѣе была побѣда, одержанная святою вѣрою. Пресвитеръ *Несторъ*, духовникъ первой супруги Ольгердовой, обратилъ нѣсколькихъ литовцевъ къ христіанству, въ томъ числѣ—двухъ придворныхъ и любимцевъ Ольгерда. Кровь сихъ-то исповѣдниковъ и родственника ихъ Евстаѳія была плодоноснымъ сѣменемъ христіанства въ Литвѣ.

считаетъ Любарта умершимъ въ язычествѣ, на томъ только основаніи, что п. Григорій XI въ своей грамотѣ 1373 г. называетъ какъ Ольгерда и Кейстута, такъ и Любарта язычниками. На языкѣ папы всѣ русскіе христіане того времени назывались pagani—язычниками. За Любартомъ сперва была дочь Владиміро-галицкаго короля Андрея—Агафія; почему онъ по смерти брата ея Юрія получилъ въ наслѣдство Волынь. (Pistorius in copr. hist. Pol. p. 166. Cromerus hist. ed. Basil. 1566. p. 204). Волынцы не дозволили бы язычнику властвовать надъ ними. Второй разъ онъ въ 1350 г. безъ всякаго препятствія получилъ руку ростовской княжны, чего не было съ язычникомъ Ольгердомъ. Выше прим. 68, ниже прим. 120.

[62]) *Супрасл. лѣт.* 65. *Новгор.* 1 лѣт. 83. *Акт. зап. Рос.* 1 пр. 16. *Кейстутъ*, шестой сынъ Гедимина, умеръ 1381 г., кажется, язычникомъ. Но дочь его съ именемъ Маріи окрещена тверскимъ епископомъ Евѳиміемъ и на другой день обвѣнчана съ Іоанномъ Михайловичемъ, княз. тверскимъ, въ 1375 г. (*Никон. лѣт.*).

Кумецъ и *Нежило,*—такъ назывались братья-любимцы Ольгерда,—принявъ св. вѣру, не являлись съ прочими къ принесенію жертвъ огню *Зничу* въ храмъ *Перкуна,* и строго соблюдали посты. Это открыло ихъ вѣру жрецамъ. Ольгердъ, по настоянію жрецовъ, приказалъ бросить братьевъ въ темницу. Цѣлый годъ провели они здѣсь, томимые голодомъ и сыростію тюрьмы, но оставались тверды въ вѣрѣ. На другой годъ *Іоаннъ,* старшій братъ, ослабѣлъ и объявилъ, что отрекается отъ христіанства. Ольгердъ освободилъ обоихъ братьевъ. Но Антоній ни отъ мукъ, ни отъ ласкъ не переставалъ быть искреннимъ христіаниномъ, и его опять бросили въ темницу. На этотъ разъ положеніе его было до крайности мучительно. Все, что̀ могла придумать злоба жрецовъ, было употреблено для того, чтобы побѣдить твердость Антонія. Ангельское спокойствіе, съ какимъ переносилъ онъ страданія, сила истины Христовой, говорившей устами его, возбудили такое удивленіе въ народѣ, что толпы спѣшили къ темницѣ видѣть и слушать исповѣдника Христова. Іоаннъ скоро почувствовалъ, что нѣтъ для него радости безъ имени Христова; обличенія брата ложились на сердцѣ его камнемъ. Наконецъ онъ объявилъ Ольгерду: «Государь! открыто сознаюсь, что я опять христіанинъ,—дѣлай со мною, что̀ хочешь, но болѣе не измѣню я святой вѣрѣ.» Ольгердъ вышелъ изъ себя, билъ Іоаннъ изъ своихъ рукъ и велѣлъ бросить его къ Антонію. Темница исповѣдниковъ стала христіанскимъ училищемъ,—туда спѣ-

шилъ народъ, изумленный терпѣніемъ страдальцевъ, и многіе тайно принимали св. крещеніе. Жрецы, испуганные дѣйствіемъ проповѣди св. братьевъ, просили у Ольгерда рѣшительнаго суда надъ ними, и, получивъ страдальцевъ въ полное свое распоряженіе, терзали ихъ разными пытками. Апрѣля 14 повѣшенъ былъ *Антоній*: въ Іоаннѣ надѣялись опять видѣть слабость и долѣе мучили его, но 24 апрѣля и его повѣсили. Мученическая смерть Антонія и Іоанна не только не остановила дѣла св. вѣры, но способствовала ея успѣху. Родственникъ мучениковъ *Кругецъ*, также придворный Ольгерда, обратился ко Христу, пораженный терпѣніемъ и словами св. родственниковъ. Ольгердъ, замѣтивъ, что онъ болѣе не язычникъ, приказалъ бить его желѣзными прутьями. *Евстафій* не показывалъ и вида, что страдаетъ. Ольгердъ бѣсился и велѣлъ на морозѣ лить холодную воду на Евстафія. Страдалецъ терпѣлъ покойно и эту жестокую пытку. Мучители переломали ему ноги, отрѣзали носъ и уши, содрали съ головы кожу, и, наконецъ, 13 декабря повѣсили. Это было въ 1347 году [63]).

Вслѣдъ за тѣмъ св. вѣра быстро шла отъ побѣды

---

[63]) *Четь-минея* 14 апр. *Лѣтоп.*, изд. Даниловичемъ, стр. 170. *Воскр.* лѣт. 9, 384. *Соф. врем.* 1, 332. 333. *Кояловича* Miscellanea p. 8. 9. 1650. *Стебельскій* Zywoty SS. Parascevii, Euphrozynyy. T. 2. Кояловичъ, какъ и *густин.* лѣт. (стр. 34), относитъ кончину мучениковъ къ 1328 г., но это явная ошибка: тогда владѣлъ Гедиминъ. О погребеніи мучениковъ въ виленской николаевской церкви въ *акт. зап. Рос.* 1. № 76.

къ побѣдѣ. Самъ *Ольгердъ* при концѣ жизни [64]) и всѣ 12 сыновей его крещены были въ православіи [65]). Когда *Ягелло*, въ 1387 г., позволившій для Ядвиги и короны польской окропить себя папистамъ, сталъ

---

[64]) *Воскр.* лѣт. 2, 334 „Княгиня же Іуліанія, видя мужа своего Ольгерда, послѣднее дышуща, зѣло печаловашеся о его спасеніи, и созва сыны своя и отца своего духовнаго призва, Давида архим. печерскаго, и увѣща своего мужа и Божіимъ поспѣшеніемъ сподоби его св. крещенія и святою схимою того украсивше". Грамата Юліаніи православію въ *акт. зап. Рос.* № 5. См. лѣт. Даниловича 189—191. 29. 30.

[65]) *Длугошъ*: „Ягайлу, Скиригайлу и *всѣхъ* благородныхъ юношей мать ихъ воспитывала по греческимъ обычаямъ, внушая имъ греческій обрядъ". Lib. 10, p. 60. У *Кромера* послы говорятъ Ядвигѣ: „что касается до христіанской вѣры, то Ягайло, съ другими его братьями, родившійся отъ матери христіанки, еще съ малолѣтства утвержденъ въ православной вѣрѣ и доселѣ не оставляетъ сердечнаго расположенія къ ней". (hist. Poloniæ, Warsaviae, 1767. p. 407). *Стрыковскій* (кн. 13, стр. 428) пишетъ, что сыновья первой супруги Ольгердовой стараніемъ матери всѣ были крещены въ русскую вѣру. Итакъ и сыновья Юліаніи и сыновья Маріи были христіанами православнаго исповѣданія (см. прим. 64). Вотъ имена сыновей Ольгерда съ показаніемъ княжествъ ихъ: а) дѣти Маріи: 1. *Владиміръ*, кн. бѣльскій и потомъ кіевскій. 2. *Вигунтъ*—Андрей, кн. полоцкій, крещенный во Псковѣ въ 1341 г., † 1399 г. 3. *Корибутъ-Миниайло*—Димитрій, кн. брянскій, † 1399 г. 4. *Зедзевитъ*—Іоаннъ, кн. подольскій. 5. Бутовъ-Борисъ, † послѣ 1386 г.; б) дѣти Юліаніи: 6. *Ягайло*—Яковъ Владиславъ, король польскій. 7. *Скиригайло*—Іоаннъ, кн. троицкій и полоцкій, † 1394 г. 8. Другій *Корибутъ*—Димитрій, кн. новгородо-сѣверскій, женатый на княжнѣ рязанской, † послѣ 1404 г. 9. *Лугвень*—Симеонъ, кн. волынскій, † послѣ 1404 г. 10. *Свидригайло*—Левъ Болеславъ, кн. витебскій, † 1452 г. 11. *Коригайло*—Константинъ Казиміръ, кн. мстиславскій, † 1390 г. 12. *Вигунтъ*—Василій Александръ, кн. пинскій и керновскій, умеръ въ 1392 г и погребенъ, какъ говоритъ Длугошъ, вмѣ-

крестить литовцевъ по латинскому обряду, то оказалось, что въ Вильнѣ половина жителей уже исповѣдывала православную вѣру [66].

стѣ съ братомъ Коригайломъ въ виленскомъ костелѣ. (Лѣтоп. Даниловича, стр. 47. 190. 208. *Супрасл. лѣт.* 62—64. 95. 134. *Соф. вр.* 1,351. 358. 378. 382. 420. 426. *Собр. лѣт.* 4. 72. 75. 77. 92. 94. 104. 187. 193. Стрыковскій у *Кояиал.* 5, пр. 60, *Нарушевичъ* his. Pol. T. 6. p. 34—43). Двойное христіанское имя показываетъ, что князь сперва крещенъ въ православіи, потомъ перекрещенъ въ латинство. Послѣднее было уже тогда, какъ Ягайло для Ядвиги далъ клятву крестить всѣхъ въ латинство. Длугошъ, сказавъ о крещеніи Ягайла съ Коригайломъ и Свидригайломъ въ Краковѣ, прибавляетъ: „прочихъ князей Литвы, братьевъ Ягайлы, такъ какъ они давно получили крещеніе по греческому обряду, не могли довесть до повторенія крещенія". Lib. 10, p. 104. Сынъ кн. Владиміра Ольгерд., Андрей въ завѣщаніи своемъ 1446 г. писалъ: „пріѣздилъ есмь въ Кіевъ.... поклонихомся отця своего гробу, князя *Владиміра* и *дядь* своихъ гробамъ". Слѣд., не только Владиміръ Ольгердовичъ, но и братья его погребены въ Кіевѣ, какъ вѣрные до гроба православію. Кто же именно? Въ 1394 г. погребенъ подлѣ гроба Ѳеодосіева *Іоаннъ Скиригайло*, кн. кіевскій (*опис. кіев. лавр.*, стр. 139). Но кто еще погребенъ? Неизвѣстно. Имя Іоанна Скиригайлы записано было и въ полоцкомъ синодикѣ (*акт. зап. Рос.* 1 № 46). Кн. Симеонъ *Лугвень*, женатый на дочери в. к. Димитрія Іоанновича, родоначальникъ князей Мстиславскихъ, былъ строителемъ онуфріева монастыря, а кн. *Андрей* Ольгердовичъ съ сыномъ своимъ строилъ монастыри въ Полоцкѣ (*акт. зап. Рос.* 1. №№ 13. 14. 43. 82 и прим. 8. 11). К. *Димитрій Корибутъ* жертвовалъ вклады Лаврашевскому монастырю. О самомъ *Свидригайлѣ* Длугошъ пишетъ: „Любя греческую вѣру, онъ старался, по убѣжденію своей супруги, которую недавно взялъ у князей тверскихъ, поставить греческій обрядъ выше католическаго". Hist. Pol. p. 611, сл. *акт. зап. Рос.* 1 №№ 37. 54. 59.

[66]) Лѣтопись Даниловича, стр 204. *Быльскій* у Крашевскаго 1, 75. 77. *Соф. врем.* 1, 381. Собр. грамотъ, Вильно. 1843. №№ 1. 3. 4.

§ 8. Распространеніе христіанства на Каменномъ островѣ, на Валаамѣ, по берегу Онежскаго озера.

Баронъ *Герберштейнъ*, бывшій въ Россіи въ 1516 и 1524 гг., писалъ о русскихъ инокахъ: «особенно иноки стараются обращать людей всякаго рода въ свою вѣру: пустынники-иноки и прежде обратили къ христіанской вѣрѣ не малую часть идолопоклонниковъ, долго и трудолюбиво посѣвая между ними слово Божіе» [67]).

Въ половинѣ XIII вѣка на *Каменномъ* островѣ Кубенскаго озера подвизались 23 пустынника, незнаемые міромъ. Послѣ молитвы они обращались съ евангельскимъ словомъ къ дикимъ племенамъ *чуди* и *карелы*, кочевавшимъ особенно по сѣверо-восточному берегу озера. Пустынники терпѣли отъ грубыхъ идолопоклонниковъ оскорбленія и побои, но продолжали свое дѣло. Отъ притѣсненій и своей бѣдности они не могли построить храма, нужнаго и для нихъ и для успѣховъ вѣры. Господь послалъ дѣлателямъ жатвы Его чудную помощь. *Глѣбъ* Васильевичъ, князь бѣлозерскій (1279 г.), отправился изъ Бѣла-озера въ Устюгъ водянымъ путемъ. На Кубенскомъ озерѣ захватила его жестокая буря съ молніею и громомъ. Князь былъ въ крайней опасности и искалъ спасенія въ молитвѣ; онъ далъ обѣтъ построить храмъ тамъ, гдѣ найдетъ приста-

---

[67]) Rer. moscovit. Comm. p. 30 ed. Starczevscy.

нище. Августа 6 принесло суда его къ Каменному острову, гдѣ подвизались дотолѣ неизвѣстные пустынники — проповѣдники; благочестивый князь, сколько по обѣту, столько и по нуждѣ для проповѣдниковъ, построилъ деревянный храмъ во имя Преображенія Господня и кельи. Это было около 1255 г. Послѣ того дѣло проповѣди облегчилось [68]).

Въ 1329 г. старецъ *Сергій* пришелъ на Валаамъ островъ; къ нему прибылъ потомъ пр. *Германъ*,— и ихъ трудами тамошніе *карелы* обращены были къ св. вѣрѣ. Позже (въ концѣ XIV в.) поселился на сосѣднемъ *Коневскомъ* островѣ пр. *Арсеній*: суевѣрные жители острова каждый годъ оставляли у одного большаго камня коня въ жертву духамъ; Арсеній совершилъ у камня молитву, окропилъ его водою и, освободивъ бѣдныхъ жителей отъ страха духовъ, окрестилъ ихъ [69]).

Въ половинѣ XIV в. новгородскій инокъ *Іаларь*

---

[68]) Лѣтопись Спасо-каменскаго монаст., соч. старцемъ Паисіемъ, написъ. въ 1473 г. См. *истор. іерарх.* 4, 325—330. Другой монастырь, построенный тѣмъ же благоч. кн. Глѣбомъ на р. Шекснѣ въ 17 верстахъ отъ нынѣшняго Бѣлозерска, во имя св. Троицы (*ист. іерарх.* 6, 584—590), былъ также разсадникомъ христіанства въ странѣ дикой: тамъ подвизался въ неизвѣстности епископъ Лука.

[69]) Такъ написано въ новгор. ркп. Румянцева муз., стр. 43. Эта записка составлена, какъ видно по содержанію ея, въ XVI в. Въ другой софійской ркп., содержащей правила св. отцевъ, то же самое съ отмѣною въ словахъ: „въ лѣто 6837—1329 нача жити на островѣ на валаамскомъ озерѣ ладожскомъ старецъ Сергій". Въ той же запискѣ у Румянц. „6901 (1393) старецъ Арсеній пришелъ на островъ коневскій".

поселился на *Макмрмноусѣ* островѣ Онежскаго озера и построилъ храмъ Успенія Богоматери на мѣстѣ, гдѣ узрѣлъ онъ «Жену свѣтоносну, златомъ сіяющу.» Онъ терпѣлъ довольно скорбей и гоненій отъ дикихъ окрестныхъ лопарей; но, исцѣливъ чудеснымъ образомъ сына одного изъ старшинъ ихъ, пріобрѣлъ къ себѣ уваженіе и довѣренность, и вскорѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ крестилъ. Ученики его съ ревностію проповѣдывали слово спасенія по обоимъ берегамъ р. Онѣги и посѣяли сѣмена вѣры въ нынѣшнемъ Онежскомъ уѣздѣ [70]).

§ 9. Просвѣщеніе Перми св. Стефаномъ.

Въ половинѣ XIV вѣка въ молодомъ причетникѣ Устюжскаго собора благодатію Божіею возгорѣлось желаніе посвятить жизнь свою просвѣщенію *зырянъ*—дикихъ сыновъ лѣсовъ сѣверныхъ. Это былъ *св. Стефанъ*. Въ ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ онъ, подъ руководствомъ Арсенія, ростовскаго епископа, и прежняго князя, изучалъ догматы вѣры по славянскимъ книгамъ: «желая же большаго разума,—говоритъ жизнеописатель его Епифаній,—изучися и греческой грамотѣ» [71]). Зы-

---

[70]) Завѣщаніе пр. Лазаря, изд. въ *исторіи рос. іерархіи* 5, 115; впрочемъ по списку со многими очевидными ошибками.

[71]) Кромѣ Епифанія *Соф. вр.* 1,415. 416. Епифаній такъ говоритъ о своихъ отношеніяхъ къ Стефану: „нѣкогда спираяся съ тобою о нѣкіихъ приключеніяхъ, или о словѣ етеремъ (нѣкоторомъ) или о коемждо стисѣ или о строцѣ.... Азъ есмь рабъ твой, помню лишшую, юже имѣ ко мнѣ, любовь, еюже

рянскій языкъ знакомъ ему былъ еще на родинѣ въ Устюгѣ; а теперь онъ занимался имъ съ тѣмъ, чтобы быть въ состояніи переводить на него церковныя книги: то, что̀ нужно было перевесть для перваго ознакомленія зырянъ съ вѣрою. Стефанъ перевелъ съ славянскаго при помощи греческаго языка. Приготовивъ себя такимъ образомъ къ званію проповѣдника вѣры, онъ испросилъ благословеніе на свое дѣло у управлявшаго тогда Моск. митрополіею Герасима, епископа коломенскаго; а вел. князь обезопасилъ его своею граматою» [72]). Съ сими пособіями прибылъ онъ на устье Вычегды къ грубымъ, но простодушнымъ людямъ, и началъ проповѣдывать Бога истиннаго. Простые сердцемъ слушали съ изумленіемъ и потомъ крестились; упорные и особенно жрецы-кудесники возмущали противъ него народъ.—«Какъ слушать, говорили, пришедшаго изъ Москвы, которая угнетаетъ насъ податями? И кого слушать? молодаго, неопытнаго, неизвѣстнаго проповѣдника, тогда какъ наши стар-

о мнѣ многажды ся и прослези". Сіи слова показываютъ какъ то, что Епифанію коротко извѣстны были обстоятельства жизни св. Стефана, такъ и то, что св. Стефанъ отличался любознательностью, и дѣлалъ свое дѣло съ пособіями образованности.

[72]) Послѣ Епифанія *Соф. врем.* 1,116. *Степ. кн.* 1,524. Арсеній былъ епископомъ рост. съ 1365 г. Герасимъ посвященъ св. Алексіемъ въ 1373 г., и скончался въ 1388 г. (*Никон.* 4,63. *Соф. врем.* 1,359. 376. Троицк. лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 55. 125); св. Алексій скончался въ февр. 1378. Посему отправленіе Стефана въ Пермь надобно отнесть къ 1378 или 1379 г.

цы наставники говорятъ другое!» Стефанъ съ надеждою на Господа продолжалъ проповѣдывать истинную вѣру по правому берегу Вычегды. Дошедъ до устья р. Выми, гдѣ было тогда главное поселеніе зырянъ, онъ умножилъ число христіанъ до тысячи и построилъ храмъ во имя Благовѣщенія Богоматери [73]). Чтобы показать на дѣлѣ пустоту идоловъ, онъ обратилъ въ пепелъ одну изъ самыхъ знаменитыхъ кумирницъ. Народъ пришелъ въ ужасъ. Стефанъ показывалъ истину въ опытѣ. Главный волхвъ *Пама*, отецъ и наставникъ зырянъ, вызвался пройдти сквозь огонь и воду, требуя того же отъ Стефана. «Я не повелѣваю стихіями,—отвѣчалъ смиренный Стефанъ,—но Богъ христіанскій великъ,—иду съ тобою.» Пама затрепеталъ и довершилъ торжество вѣры надъ суевѣріемъ и обманомъ. Народъ толпами крестился и бросалъ въ огонь идоловъ *Войпеля* и другихъ [74]). Создавъ еще два храма, св. Стефанъ основалъ близъ нихъ училища. «Научи грамотѣ пермстей, заповѣдуя учити

---

73) Слѣды путешествія Стефана по берегу Вычегды видны въ древнихъ часовняхъ и крестахъ (*энц. лекс.* 12. 249, 250). По *книгѣ большаго чертежа*, при впаденіи Выми въ Вычегду, называемой тамъ р. Птицею, стоялъ древній городъ *Пермь*. (Изд. 1846 г., стр. 191. 193).

74) Епифан. м. Симонъ: „и кумиромъ бы есте ни служили, ни Воипелю болвану“. Ист. акт. 1, № 113. *Никон. лѣт.* 4, 267. „Епископъ Стефанъ, Божій человѣкъ истиненъ бѣ, живяше посреди невѣрныхъ человѣкъ, ни Бога знающихъ, ни закона вѣдающихъ, молящесь идоломъ, солнцу, огню, водѣ, каменію, древію, воломъ, козамъ и кудесникомъ и волхвомъ

часословецъ и *осмогласникъ* и пѣсница *Давидова*:» при чемъ учащихся разбиралъ по способностямъ съ тѣмъ, чтобы «овыхъ въ попы поставити, овыхъ въ діаконы,—и писати ихъ научи пермскія книги». Въ 1383 г. онъ просилъ въ Москвѣ поставить для зырянъ епископа и самъ былъ посвященъ. Затѣмъ посвятилъ природныхъ зырянъ въ причетники, діаконы и священники.—«И попове его,—говоритъ современникъ,—пермскимъ языкомъ служаху обѣдню, заутреню же и вечерню, и канонархи его по пермскимъ книгамъ канонархаша, пѣвцы же всяко пѣніе пермски возглашаху» [75]). Прекрасная картина! Въ 60 верстахъ отъ Усть-Сысольска, на р. Сысолѣ, святитель основалъ *Стефанову* обитель, а въ 165 верстахъ—другую—*Ульяновскую*. Въ первой три столѣтія послѣ Стефана пѣли на зырянскомъ языкѣ церковную службу [76]). Святитель со всею

и золотой бабѣ". *Герберштейнъ* (Rerum moscov. Comm. p. 56) и *Гваньини* (moscov. Descr. 15 ed. Starczevscy, 1841) говорятъ, что идолъ *золотой бабы*, съ сыномъ ея на колѣняхъ и внукомъ около ногъ, стоялъ на устьѣ Оби въ Обдорской сторонѣ; но послѣдній прибавляетъ, что ему поклонялись обдорцы, югры, волугичи и другіе сосѣдніе народы.

[75]) Къ сожалѣнію, до насъ мало дошло изъ сихъ драгоцѣнныхъ трудовъ пермскаго апостола. Начертанія и названія зырянскихъ буквъ съ древней рукоп. у *Карамз.* 5, пр. 125. Названіе пермскихъ буквъ у *Востокова* въ опис. музея № 459. Литургія, но безъ молитвъ священника, въ 3 томѣ записокъ *Лепехина*; другой списокъ въ библ. моск. общества древностей, № 99. См. *лицей*, изд. И. Мартыновымъ. Ч. 1, 243. 244.

[76]) *Ист. іер.* 6, 321. 467. Епифаній: „и монастыри наряжаше и въ черницы постригаше и игумены имъ устроише".

любовію заботился и о внѣшнемъ покоѣ новыхъ чадъ вѣры Христовой. Во время голода доставалъ имъ хлѣбъ изъ Вологды; ѣздилъ въ Новгородъ [77]) и Москву [78]) ходатайствовать о защитѣ ихъ отъ неправосудія и грабежей; народъ назвалъ его отцемъ своимъ. Въ 1396 г. св. Стефанъ скончался въ Москвѣ, проведя 18 лѣтъ въ апостольскихъ трудахъ [79]).

[77]) Лѣт. подъ 1386 г. у *Карамз.* 5, пр. 137, стр. 460. Епифавій: „Но и сами тіи новгородци, ушкуйницы, разбойницы, словесы его увѣщаваеми бяху, еже не воевати ны“.

[78]) Это было въ 1390 г., когда св. Стефанъ присутствовалъ и на соборѣ, осудившемъ тверскаго епископа Евѳимія. См. *Карамз.* 5, пр. 137. 232. Во время сего-то проѣзда въ Москву, на заочное привѣтствіе святителя, прозорливый *Сергій* отвѣчалъ: „радуйся и ты, пастырю Христова стада, и миръ Божій да пребываетъ съ тобою“. *Соф. вр.* 1,416.

[79]) *Соф. вр.* 1,415. *Степ.* 1,522—526.

II.

УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

§ 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ.

Пламя Батыя истребило памятники образованности во всѣхъ концахъ Россіи, исключая Новгорода; а иго монгольское давало просторъ только скорби и стонамъ о бѣдствіяхъ общихъ; повременныя вторженія татаръ съ огнемъ и мечемъ, несчастныя междоусобія князей останавливали то, что̀ начинали для просвѣщенія, истребляли то, что̀ успѣвали дѣлать труженники вѣры и благочестія. Одно Галичское княжество съ Волынью въ первой половинѣ монгольскаго періода наслаждалось нѣкоторымъ покоемъ и свободою для развитія жизни народной, но и то пало [80]). Дикій монголъ одина-

[81]) Даніилъ галичскій побѣдами своими заставилъ самого

ково былъ дикъ для просвѣщенія и въ язычествѣ и въ магометанствѣ, безпощадно жегъ груды книгъ, которыя собирали и берегли отъ его варварства [81]). Такимъ образомъ между князьями юга были ученые и просвѣщенные [82]). Но въ сѣверной Россіи к. Михаилъ Александровичъ тверской отправлялся въ Новгородъ учиться грамотѣ у архіепископа [83]). Сообразно съ тѣмъ остается судить о сравнительной образованности духовенства южнаго и сѣвернаго. На сѣверѣ, только въ Новгородѣ, богатомъ

Батыя обходиться съ нимъ ласково и почтительно; до 1339 г. потомки его владѣли Галиціею и Волынью съ титломъ королей. По смерти Георгія въ 1339 г. галичане отдались во власть *Болеслава*, к. мазовецкаго, а волынцы приняли *Любарта*, сына Гедиминова, женатаго на дочери князя ихъ; *Казиміръ* II, король польскій, убилъ Болеслава и завладѣлъ Галиціею. Настало варварство латыни.

[81]) *Троиц. лѣт.* о 1382 г.: „Книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья и изъ селъ (въ Москву) и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, схраненья ради спроважено: то все безъ вѣсти створиша. У *Карамз.* 5, пр. 96.

[82]) *Волын. лѣт.* о кн. Владимірѣ галичскомъ: „Володимеръ разумѣя притчѣ, и темно слово, и повѣстивъ со епископомъ много отъ книгъ, зане бысть книжникъ великій и философъ, якоже не бысть по всей земли“. Стр. 218. „Таже со епископы и игумены снимался часто, со многимъ смиреніемъ бесѣдоваше отъ книгъ о житьи свѣта сего тлѣннаго“. Стр. 219. „Глаголаше ясно отъ книгъ“. Стр. 219. У *Румянцева* (р. № 235). Кормчая, писанная по распоряженію сего князя въ 1286 г., у Погодина (*образцы древлеписанія*). М. 1840, 4, тетр. I. №№ 12 и 13. Ефремъ сиринъ, писанный при немъ же.

[83]) *Никон.* 3,175 подъ 1341 г.: „Князь Михайло Александровичъ тверскій, сынъ крестный владыцѣ новгородскому Василію, пріиде къ нему въ Новгородъ грамотѣ учитися“.

торговлею, имѣли довольно свободы и средствъ заниматься просвѣщеніемъ. Святитель *Моисей* ревностно распространялъ тамъ духовную образованность; бояре охотно приходили слушать сладкія бесѣды его; онъ на свой счетъ содержалъ писцовъ и приказывалъ списывать книги [81]). На остальномъ сѣверѣ, только съ половины XIV вѣка, замѣтно стало движеніе къ лучшему—къ свѣту знанія. Святители *Алексій* и *Кипріанъ* много заботились разгонять монгольскій мракъ.

§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ Греціею: опыты жизни.

Въ тяжкое и бурное время не время было думать объ особенныхъ училищахъ. Изучали вѣру изъ книгъ богослужебныхъ и отеческихъ. Въ нихъ искали утѣшенія въ скорбяхъ времени, и находили, вмѣстѣ съ утѣшеніемъ, озареніе свѣтомъ вѣры. Лѣтописцы нерѣдко говорятъ словами богослужебныхъ книгъ и нерѣдко даютъ знать о ихъ народномъ употребленіи. Приходскимъ священникамъ поставлялось въ обязанность почерпать зна-

[81]) Росписъ новгор. владыкъ: „добрѣ пасяще стадо свое, поживъ въ цѣломудріи, и многи писцы изыскавъ и книгы многы исписавъ.... и многы утвердивъ ученіемъ своимъ.... *много писаніе оставивъ*... И възлюбиша житіе его боляри и людіе, и прихожаху къ нему, поучающеся отъ него день и нощь". *Новгор. лѣт.* 182.

ніе вѣры и обязанностей изъ полезныхъ книгъ и изъ бесѣдъ съ опытными, учить малыхъ дѣтей въ домѣ, а всѣхъ—въ храмѣ. Пастырь *Кириллъ* писалъ священникамъ: «разумѣйте, како духовныя дѣти учити... Аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и инѣ наставитъ нань; а не прося слѣпъ ходитъ... Блюдите же и родимыхъ дѣтей» [85]). Святитель *Петръ* говорилъ имъ же: «упражняйтеся, дѣти, въ чтеніи книгъ и въ ученіи день и ночь» [86]). Особенно въ обителяхъ сохранялось правило читать въ храмѣ толкованіе Ѳеофилакта на евангеліе, а на трапезѣ поученіе св. Ефрема и Дороѳея и патерикъ; если не успѣвали прочесть праздничнаго чтенія на утрени, читали на трапезѣ; такъ предлагались чтенія изъ шестоднева св. Василія и поученія св. Іоанна Златоустаго [87]). При каѳедрѣ епископовъ старались занимать духовенство чтеніемъ книгъ не въ одномъ храмѣ; способы къ тому открывала каѳедральная библіотека; при каѳедрѣ ростовскаго епископа и послѣ опустошенія мон-

---

[85]) Поученіе къ попомъ, изд. въ прибавл. къ твореніямъ св. отцевъ въ русск. перев. М. 1843 г.

[86]) Поученіе м. Петра, изд. въ прибавл. къ твор. св. отцевъ. М. 1844 г.

[87]) М. Кипріанъ въ посл. Аѳанасію: „евангелье же толковое въ церькви чести; а на трепезѣ чтутъ патерикъ, и св. Ефрема, и св. Дороѳея: а николѣ остается на праздникъ чтенье праздничное и не поспѣютъ на заутрени прочести, и то прочтутъ на трапезѣ, и таково шестодневникъ св. Василья, и св. отца Иванна Златоустаго". *Ист. акт.* 1, 478.

гольскаго оставалось много книгъ славянскихъ и греческихъ. Епифаній пишетъ о св. Стефанѣ пермскомъ, что онъ по тому самому избралъ для иноческой жизни своей ростовскій Богословскій монастырь, «яко многи книги бяху ту;» здѣсь онъ «изучися и греческой грамотѣ» [88]). Здѣсь во время просвѣщеннаго епископа Кирилла (1231—1262) «въ церкви св. Богородицы лѣвый клиръ греческы пояху, а правый русскы» [89]).

Связь церкви русской съ греческою, тѣсная и постоянная въ семъ періодѣ, поддерживала просвѣщеніе въ церкви русской. По зависимости митрополита отъ патріарха и собора Греціи, духовныя лица, и особенно высшія, старались знать греческій языкъ, а чрезъ то знакомились и съ просвѣщеніемъ церкви греческой [90]). Въ 1261 г. Констан-

---

[88]) Житіе св. Стефана пермскаго по рукоп. Ростовская библіотека сгорѣла въ страшный пожаръ 1408 г. *Собр. врем.* 1, 438.

[89]) Рукоп. житіе Петра царевича.

[90]) Святитель *Алексій* писалъ свое имя и санъ по-гречески. М. *Максимъ* и *Θеогностъ* греки, въ сношеніяхъ съ пастырями русскими, по необходимости требовали отъ нихъ знанія языка греческаго; сарайскій епископъ *Θеоктистъ* три раза былъ въ Царѣ-градѣ и, конечно, не безъ знакомства съ Греціею. Діонисій суздальскій и Михаилъ смоленскій также были въ Царѣ-градѣ. Епископы-греки въ Сараѣ *Варлаамъ* съ 1310 г., въ Ростовѣ *Матѳей* съ 1381 г., въ Рязани Іеремія 1389 г. Въ 1338 г. новгор. владыка Василій „повелѣ писати церковь Входа въ Іерусалимъ Исакію гречину съ другы“ (*Новгор. лѣт.*). Въ 1344 г. въ Москвѣ благовѣщенскую церковь „подписывали греци, митрополиче письцы Θеогностовы“. (*Троиц. лѣт.*). Слч. пр. 207.

тинополь возвращенъ былъ отъ латинянъ православію, и съ того времени русскіе, по усердію къ православію, посѣщали Царьградъ, а иные постоянно жили тамъ и занимались списываніемъ книгъ, полезныхъ для Россіи [91]).

Самымъ же прочнымъ способомъ къ духовному просвѣщенію оставалась любовь къ вѣрѣ, искушенная опытами жизни. Бѣды времени монгольскаго не ослабляли, а усиливали любовь къ свѣту Христову и отвращеніе отъ тьмы языческой и мусульманской; а опытная любовь передавала свои опыты уму и сообщала мыслямъ его крѣпость и твердость.

§ 12. Занятія св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ евангеліи и псалтыри; пермскій переводъ библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на библію.

Бл. *Серапіонъ* владимірскій писалъ своей паствѣ: «аще услышите что басній человѣческихъ, къ боже-

---

91) Извѣстные путешественники сего времени, описавшіе свои путешествія: инокъ *Стефанъ* новгородецъ ок. 1350 г., дьякъ *Александръ*, іеродіаконъ *Зосима* 1420 г. (Путешествія русскихъ по святой землѣ, изд. Спб. 1839. 1849.); смоленекій іеродіаконъ *Игнатій*, спутникъ митр. Пимена въ 1389 г. (*Ник. лѣт.* 4, 158), описавшій свое путешествіе въ 1405 г. (*Рукоп. гр. Толстаго* 2, 436.) Стефанъ пишетъ объ Иванѣ и Добрилѣ: „и нынѣ живутъ тутo списаючи въ монастырѣ студійскомъ отъ книгъ святаго писанія, зане бо искусни зѣло книжному списанію“ (стр. 26). Спутникъ Пимена: „пойдохомъ въ монастырь св. Ивана и упокоиша насъ добрѣ тамо живущая русь“ (*Ник.* 4, 158).

ственному писанію притецѣте» [92]). Выполненію сего-то святаго правила надобно приписать то отрадное явленіе въ церкви русской сего времени, что пастыри ея возвышались въ знаніи вѣры не только предъ народомъ русскимъ, но и предъ современными пастырями запада: на западѣ, въ это темное время, по опредѣленію епископовъ, жгли на кострахъ, топили въ рѣкахъ мнимыхъ волшебниковъ и волшебницъ; а Серапіонъ съ каѳедры строго обличалъ подобное невѣжество нѣкоторыхъ изъ паствы своей [93]).

Драгоцѣннымъ памятникомъ достойнаго вниманія къ слову Божію служитъ *евангеліе* святителя *Алексія*, писанное собственною рукою его въ 1355 г., когда былъ онъ въ Константинополѣ и, слѣд., тогда, какъ могъ онъ имѣть въ рукахъ лучшіе списки подлинника [94]). При сличеніи сего евангелія съ предшествовавшими ему славянскими списками и греческимъ подлинникомъ, несомнѣннымъ оказывается слѣдующее: 1) текстъ святителя во многомъ не сходенъ съ славянскими списками, предшествовавшими ему по времени; 2) текстъ его заключаетъ не только исправленія ошибокъ, сдѣланныхъ сла-

---

[92]) Слово 4 Серапіона, еписк. влад., въ приб. къ из. твор. св. отцевъ. 1843 г., кн. 3.

[93]) Чит. 4-е слово его.

[94]) Евангеліе святителя Алексія хранится въ Чудовомъ монастырѣ, и его читали во время молебна надъ больными. О времени, когда писано сіе евангеліе, пишетъ жизнеоп. Логоѳетъ Пахомій въ жизни св. Алексія.

вянскими писцами, но новый переводъ съ подлинника; 3) отличіемъ его перевода служитъ буквальная близость къ греческому тексту. «Сей подвигъ святителя,—скажемъ словами современнаго пастыря церкви,—важенъ между прочимъ потому, что чрезъ него святитель, Богомъ просвѣщаемый, предварительно обличалъ неправое мнѣніе людей, которые даже донынѣ утверждаютъ, будто въ священныхъ и церковныхъ книгахъ и описку переписчика исправить и непонятное слово перевода замѣнить понятнымъ непозволительно и противно православію.... Онъ повѣрялъ и исправлялъ, и потому, очевидно, не такъ разсуждалъ»[95]). Св. *Кипріанъ* также трудился для св. писанія. Имъ составленъ былъ переводъ *псалтири*, доселѣ извѣстный въ своемъ подлинникѣ. Переводъ ограничивался тѣмъ, что слова и выраженія прежняго перевода, казавшіяся неясными, замѣнены другими, но съ тѣмъ вмѣстѣ вошло довольно словъ и оборотовъ сербскихъ [96]).

Святителемъ *Стефаномъ*, какъ видѣли (§ 9), переведены были на пермскій языкъ *псалтырь*, избранныя чтенія изъ *евангелія* и *апостола*, и *пареміи*. Одна уже рѣшимость на такое дѣло весьма много значила для дѣла вѣры. Оказалась нужда

[95]) Слово въ день обрѣтенія мощей святителя Алексія, гов. 1837 г. м. моск. Филаретомъ.

[96]) Собственноручная *псалтырь* м. *Капріана* хранится въ библіот. моск. дух. академіи, списокъ съ нея въ волоколамской рукоп. № 53.

перевесть слово Божіе на пермскій языкъ и оно переведено. Лучшіе современники Стефана, особенно въ Москвѣ, съ восторгомъ смотрѣли на трудъ св. Стефана и сравнивали Стефана съ просвѣтителями славянъ. Только «нѣцыи, скуди суще умомъ,»—замѣчаетъ Епифаній,—«*рцыи*: почто сотворена суть книги пермскія грамоты? И прежь сего издавна въ Перми не было грамоты... Аще ли и се требѣ бысть, достояше паче русская, готова суща, грамота.» Но такъ говорили только скудные смысломъ.

Переводъ толкованія Андрея Критскаго на *апокалипсисъ* [97]) принадлежитъ къ сему же періоду, равно переводъ толкованій на нѣкоторыя другія книги [98]).

§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописанія и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій.

Время лишило насъ многаго, чѣмъ пастыри наши утѣшали и наставляли свою паству, страдавшую подъ игомъ иноплеменниковъ. Остались только отрывки и слѣды трудовъ ихъ [99]).

Слова бл. *Серапіона*, епископа владимірскаго, прежде бывшаго архимандрита печерской лавры, такъ прекрасны, что нельзя не жалѣть, что ихъ только

---

[97]) Въ румянцевомъ музеумѣ рукоп. XIII, или нач. XIV в. № 8.

[98]) См. прим. 87. 115.

[99]) См. прим. 86. 102. 103.

пять, а изъ самыхъ словъ Серапіона видно, что онъ говорилъ много поученій. Нынѣ извѣстныя слова—искренняя бесѣда пастырскаго сердца съ паствою, сердца, сокрушающагося о бѣдствіяхъ времени и еще болѣе о порокахъ времени; въ нихъ говоритъ краснорѣчіе сердца, видѣнъ и даръ слова, видно и знаніе слова Божія [100]). Еще менѣе дошло до насъ поученій *Симона*, епископа тверскаго (1289 г.), учительнаго и сильнаго книгами. И *Матѳей*, епископъ сарайскій, посвященный свят. Алексіемъ, нынѣ извѣстенъ только по одному *поученію крестіанюмъ* [101]). Затѣмъ остается нѣсколько поученій, которыхъ сочинители неизвѣстны [102]).

Болѣе сохранилось *посланій* пастырскихъ, которыя писаны были то къ духовенству, то къ паствѣ, то къ частнымъ лицамъ. Такъ извѣстны: *поученіе*, или окружное посланіе, *попомъ Кирилла*, шесть посланій м. *Кипріана*, два—святит. *Петра*, посланія м. *Ѳеогноста*, по отзыву лѣтописи, великаго наставника и святителя *Алексія*. «Поученіе (или окружное посланіе) смиреннаго Петра-митро-

---

[100]) Слово въ прибавл. къ изд. твор. св. отцевъ за 1843 г., тамъ же краткое свѣдѣніе о Серапіонѣ.

[101]) Въ лѣтоп. у *Карамз.* 4. пр. 178 приведено наставленіе Симеона кн. Константину. О Симеонѣ см. еще у *Карамз.* 4, пр. 137, 174, 182, 248. О Матѳеѣ *Строевъ* § 29. *Карамз.* 5, пр. 55.

[102]) Къ монгольскому періоду относятся: а) поученіе св. отцевъ о піанствѣ, б) слово ко всему міру и нѣсколько другихъ у *Востокова* въ опис. муз. 230, 232, 228, 511.

полита игуменомъ, попомъ и діакономъ дышитъ апостольскою любовію, блистаетъ мыслями евангельскими [103]). Таково же посланіе свят. Алексія, писанное также ко всему духовенству [104]). Въ прочихъ посланіяхъ и особенно въ посланіи м. *Кипріана* къ Аоанасію и въ его же прощальной граматѣ наставленія въ вѣрѣ и благочестіи совмѣщены съ правилами благочинія [105]). Посланія пр. *Кирилла бѣлоезерскаго* отличаются столько же искреннимъ благочестіемъ, сколько христіанскою разсудительностію [106]).

Какъ и прежде, занимались въ это время внесеніемъ событій въ *лѣтописи*. Суздальскій лѣтописецъ описываетъ событія сѣверныя; волынскій — изображаетъ подробно юго-западныя происшествія, и говоритъ не только словами св. писанія и отцевъ, но знаетъ и *Омира* [107]). О митр. Кипріанѣ

---

[103]) Оно изд. въ прибавл. къ изд. твор. св. отц. церкви за 1844. О Ѳеогностѣ *Соф. врем.* 1, 337. *Собр. лѣт.* 4, 62

[104]) Прибавл. къ творен. св. отцевъ церкви 1843 г.

[105]) Посланія Кипріана, Ѳеогноста и Алексія, изд. въ 1 т. *Истор. акт.* Кромѣ того въ древней виблiоѳикѣ посланіе м. Кипріана съ разрѣшеніемъ церковныхъ недоумѣній, писан. 22 сен. 1399 г. Прощальная грамата его въ *Ник. лѣт.*

[106]) Изд. въ 1 т. *истор. акт.* №№ 12. 16. 27.

[107]) *Волынская* лѣтопись съ 1200 г. доходитъ до 1292 г. и говоритъ почти объ однихъ юго-западныхъ событіяхъ; съ предшествующею ей кіевскою, отличною отъ нея и по языку, она изд. во 2 т. русскихъ лѣтописей. Спб. 1843 г. Въ 1377 г. написанъ *лѣтописецъ русскій*, оканчивающійся 1305 годомъ; по имени Лаврентія, суздальскаго инока, списавшаго ли только, или и продолжавшаго древнюю лѣтопись, называется онъ

писали, что онъ занимался составленіемъ полной русской лѣтописи и въ пособіе къ тому имѣлъ большое собраніе книгъ, а независимо отъ того писалъ исторію по степенямъ в. русскихъ князей. Нынѣ извѣстно его описаніе житія св. Петра [108]). Жизнь благовѣр. кн. Александра невскаго [109]), страдальче-

---

Лаврентіевою лѣтописью; здѣсь описаны происшествія сѣверныя. Онъ изд. въ 1 т. *пол.собр. лѣт.* Спб. 1845 г.

[108]) Лѣтопись въ *словарь дух. пис.* м. Евгенія 1, 322. *Степенную книгу* въ нынѣшнемъ ея видѣ писалъ „смиренный м. *Аѳанасій*“, современникъ Грознаго царя (*Снегирева* памятники, стр. 147); дополненія къ ней дѣланы были и послѣ Аѳанасія (*Востокова* опис. музея 363. 364). Но и нынѣ извѣстенъ списокъ, который гораздо короче печатнаго, со многими пропусками до 13 степени, современной Кипріану (*Востокова* опис. № 415). Полную свою лѣтопись Кипріанъ поручилъ дополнить Спасскому архим. *Игнатію*, который, какъ говоритъ самъ, и исполнилъ порученіе. Такъ какъ троицкая лѣтопись у Карамзина оканчивается 1408 г. и писана въ духѣ московскаго правительства, то весьма вѣроятно, что она-то и принадлежитъ м. Кипріану. *Игнатій*, архим. спасскій, доканчивавшій ее, безъ сомнѣнія, есть тотъ самый, который описалъ путешествіе Пимена въ Константинополь и свое въ Іерусалимъ (прим. 91), и который написалъ еще краткую лѣтопись съ 1254 до 1423 г.

[109]) Жизнеописатель св. Александра: „Понеже слышахомъ отъ отецъ своихъ и самовидецъ есмь възрасти его... Се же вся слышахъ отъ господина своего кн. Александра Ярославича и отъ иныхъ, иже обрѣтошася въ то время въ той сѣчи“. Повѣсть древняго біографа вошла въ лѣтописи и здѣсь въ однихъ спискахъ она передѣлана соединеніемъ съ другими извѣстіями, въ другихъ стоитъ отдѣльно (*Лавр. лѣт.* 204—206. *Соф. врем.* 1, 249 — 260. 266—274). Другая повѣсть о св. Александрѣ составлена изъ предыдущей при м. Макаріѣ бояриномъ-инокомъ Михаиломъ и включена въ *Степ. книгу*. За вѣроятное считаютъ (*ист. сб.* 3, 293—295. М. 1838),

ская кончина св. кн. Михаила черниговскаго и его боярина Ѳеодора, кн. Михаила тверскаго, описаны вскорѣ послѣ кончины ихъ, хотя и неизвѣстно кѣмъ именно. Другіе описывали свои путешествія на востокъ [110]).

По словамъ современника, кн. галичскій Мстиславъ (1270—1284) положилъ въ Каменецкомъ храмѣ «сборникъ отца своего,»—и въ галичскомъ монастырѣ «сборникъ великый отца своего» [111]); то и другое, безъ сомнѣнія, есть собраніе отеческихъ сочиненій, которыя продолжали *переводить* и при монголахъ. М. *Кипріанъ* особенно извѣстенъ по такимъ трудамъ. Лучшій трудъ его въ семъ отношеніи—переводъ *лѣствицы* св. Іоанна и толкованій на нее [112]). Въ его же время переведены *поученія*

что первая повѣсть о св. Александрѣ написана новгород. пономаремъ *Тимовеемъ*, тѣмъ самымъ, который упоминалъ о себѣ въ новгород. лѣтоп. подъ 1230 г., и что онъ же вносилъ въ лѣтопись новгородскія событія, а въ 1282 г. написалъ прологъ.

[110]) Страдальческая кончина св. князей, особенно кн. Михаила тверскаго, описана съ такою подробностію, что само описаніе указываетъ въ писателяхъ лица, близкія къ событіямъ (*Соф. вр.* 1, 260 — 265. 299 — 313). Жизнеописс. кн. тверскаго: „исповѣдаша намъ (бывшіе въ ордѣ) со слезами и со многими клятвами... Отъ него же (очевидца іерея) слышахомъ и написахомъ". *Соф. вр.* 1, 312. О путешествіяхъ прим. 91.

[111]) *Волын. лѣт.* 222.

[112]) Собственноручная лѣствица м. Кипріана въ библ. моск. дух. акад. писана въ 1387 г. въ студійскомъ монастырѣ. Тамъ же хранится Кипріановъ переводъ сочиненій Діонисія Ареопагита. *Степ. кн.* 1, 558. „Многая святыя книги съ греческаго языка на русскій языкъ преложи".

недѣльныя и праздничныя [113]), выбранныя преимущественно изъ Златоуста сперва патріархомъ Каллистомъ, потомъ съ нѣкоторыми перемѣнами патр. Филоѳеемъ, — также сочиненіе пр. *Нила* о помыслахъ, слова пр. *Исаака* Сирина и главы пр. *Максима* [114]). Особенно на Аѳонѣ—въ русскомъ Пантелеимоновомъ и въ сербскомъ Хиландарскомъ монастыряхъ, частію русскіе, частію другіе славянскіе иноки усердно переводили греческія сочиненія, хотя большею частію близкія къ ихъ времени, иногда и скудныя по содержанію [115]).

---

[113]) Переведены сперва въ 1343 г., потомъ въ 1407 г. *Строевъ* (хронол. указат. § 31) прибавляетъ: „Константиномъ философомъ, понуждаемъ Наумомъ, сказано въ одномъ извѣстіи". Сказано составителемъ „оглавленія книгъ кто ихъ сложилъ", но не вѣрно. Константинъ болгарскій, ученикъ Меѳодія, составлялъ другое собраніе словъ, гдѣ прибавлялъ и свое. Греческій текстъ Филоѳеева собранія 59 бесѣдъ въ туринской библ. (Cod. 51, 154—168). Разность между греческими и славянскими списками въ томъ, что а) первыя двѣ бесѣды въ славян. соединены въ одну; б) пяти бесѣдъ, слѣдующихъ за 52 бесѣд., нѣтъ въ слав. спискахъ; в) бесѣда на недѣлю предъ Воздвиженіемъ поставлена не въ числѣ недѣльныхъ, а праздничныхъ. Тотъ же сборникъ съ именемъ п. *Каллиста* (1350—1354. 1355—1359 г.) нѣсколько разъ печатанъ былъ — въ Клиросѣ 1606 г., въ Москвѣ 1603 г., потомъ на русскомъ (или Богъ знаетъ, на какомъ языкѣ) въ Евю 1606 г., въ Кіевѣ 1637 г. съ поправками и предисловіемъ *Могилы*.

[114]) Изъ сочиненій пр. Максима приводитъ слова Кипріанъ (*Ист. акт.* 1, 48). Старшій списокъ поученій Исаака Сирина въ Сергіевой лаврѣ, пис. въ 1381 г. Поученія переведены какимъ-то Захаріею.

[115]) Лучшій трудъ Аѳона—переводъ Олимпіодорова толкованія на кн. Іова, совершенный хиландарцемъ Григоріемъ въ

Болгарія, гдѣ изъ павликіанъ образовались богомилы, и гдѣ съ 1195 г. пріобрѣли гражданскую независимость, но не пріобрѣли значительнаго духовнаго образованія,—Болгарія съ сосѣднею Сербіею передавала Россіи все, чѣмъ могли утѣшаться люди, подобные богомиламъ,—сочиненія *апокрифическія*[116]), повѣсти, вымышленныя воображеніемъ дѣтскимъ, или и совсѣмъ нечистымъ. Въ одномъ спискѣ церковнаго устава, послѣ списка книгъ полезныхъ и вредныхъ, сказано, что статья о книгахъ запре-

---

1412 г. Но тотъ же Григорій въ 1408 г. составилъ извлеченіе изъ Зонары съ прибавленіемъ разныхъ басней (Пазлеи. Пралипоменонъ *Зонары*, у Востокова, стр. 517—519. 725—739). Впрочемъ см. *Калайдовича* о экзархѣ, стр. 88. 112. *Строева* §§ 43—52.

116) Въ спискѣ митр. Кипріана показаны слѣдующіе апокрифы: *Адамъ. Энохъ, Ламехъ, патріархи, молитва Іосифова, псалмы Соломоновы, Псалка видѣніе, Іакова повѣсть.. Іоанна Богослова вопросы*, еже есть слыши праведный Іоанне... *о древѣ крестномъ... Богородицыно хожденіе* по мукамъ, *лобъ Адамль... О Китоврасѣ* басни и кощуны, *о двунадесяти Іяковличъ*, глаголемая *лѣствица*" и пр. Всѣхъ ихъ весьма много. Нѣтъ сомнѣнія, что большая часть ихъ въ переводѣ ходила по рукамъ. *Завѣтъ* 12 патріарховъ и *хожденіе* Богородицыно по мукамъ помѣщены въ пергам. ркп. Сергіевой лавры XIV в. Въ Румянц. хронографѣ 1494 г. кромѣ завѣта патріархова написаны: *лѣствица Іяковля*, повѣсть о *Китоврасѣ*, житіе Моусея (опис., стр. 726. 727). *Іяковля повѣсть* въ Румянцевой ркп. XV в. (опис., стр. 681). *Вопросы* или слова *Іоанна веолога* въ Румянц. ркп. XVI в. (стр. 167), *хожденіе* Іоанна и о *древѣ крестномъ* въ ркп. 1419 г. (стр. 722. 723). Извѣстна и выписка изъ книги праведнаго *Эноха* (стр. 326). О хульномъ сочиненіи Іеремія попа болгарскаго противъ креста Христова у *Розенкампфа*, стр. 249, у *Калайдовича*, стр. 100.

щенныхъ (отреченныхъ) внесена въ сей уставъ изъ молитвенника м. *Кипріана* [117]). По сему замѣчанію ясно, что древняя греческая статья о книгахъ полезныхъ и вредныхъ въ славянскомъ переводѣ и съ дополненіями обнародована заботливостью м. Кипріана серба; быть можетъ, имъ составлены переводъ и дополненія. Пастырь образованный зналъ по опыту отечества своего, въ какомъ ходу подложныя сочиненія у людей, незнакомыхъ съ истиннымъ христіанскимъ просвѣщеніемъ, и какъ они вредны для вѣры и благочестія. Потому предостерегалъ и русскую церковь.

§ 14. Насилія папы въ Россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго-западѣ.

Печально, тяжело было время монголовъ для Россіи. Западъ прибавлялъ намъ скорби къ скорбямъ. Искушенія для православія съ запада были теперь такъ сильны, какъ не были прежде. Нельзя не удивляться твердости, съ какою русскіе выдержали нападенія папы въ самое несчастное время. Богъ—Хранитель вѣры чистой.

Дѣло запада начато было съ новгородскихъ и полоцкихъ приморскихъ владѣній въ Лифляндіи.

Съ начала XIII вѣка, по волѣ папы, толпы бродягъ, которымъ не было мѣста на западѣ, шли

---

[117]) *Востокова* опис. муз. 717. *Калайдовича* экзархъ 210.

одна за другою въ Лифляндію грабить другихъ, или, какъ называли это на западѣ, проповѣдывать Христа. Бѣдныхъ ливовъ, латышей и чудь крестили огнемъ и мечемъ въ продолженіе 40 лѣтъ. Грабежъ отнялъ у Россіи все поморье, и восточное христіанство исчезло тамъ [118]).

Папа не довольствовался тѣмъ. Онъ поднималъ крестовые походы на Россію то изъ Лифляндіи, то изъ Швеціи; русскихъ не стыдился онъ по прежнему называть язычниками. Въ 1240 г. шведскій король, вслѣдствіе папской буллы, отправилъ войско съ епископами крестить русскихъ. Благовѣр. *Александръ* вышелъ съ малою дружиною, но съ твердою надеждою на Бога. Ижорянинъ Пелгуй, ожидая шведовъ, проводилъ ночь въ бдѣніи и молитвѣ. Вдругъ онъ увидѣлъ: два лучезарные вождя плыли на лодкѣ, и одинъ другому говорилъ: «поможемъ родственнику нашему Александру». Лица ихъ были знакомы Пелгую по иконамъ: это были свв. князья Борисъ и Глѣбъ. И славная невская битва оставила за Александромъ громкое имя *Невскаго* [119]). Кончивъ дѣло со шведами, Александръ долженъ былъ спѣшить на помощь Пскову и Изборску противъ пришельцовъ лифлянд-

---

[118]) О восточномъ христіанствѣ въ Лифляндіи въ Москвитянинѣ 1843 г. Слч. въ дополненіи м. Евгенія *Ист. псковскаго княжества*, 1, 692.

[119]) *Соф. врем.* 1,266—270. *Новгор.* 1 лѣт. 1, 52—54. Слч. въ финскомъ вѣстникѣ 1845 г. статью: *Бирiерь-Ярль* (изъ финскихъ источниковъ), стр. 4—8.

скихъ; защитникъ православія заставилъ трепетать орденъ за собственное существованіе. Тогда папа перемѣнилъ тонъ. Онъ отправилъ легатовъ къ Александру, изъявляя скромное желаніе, чтобы узнали лучшее отъ его учителей. Папѣ отвѣчали: «мы знаемъ исторію вѣры и церкви съ самаго начала міра; къ чему-жъ намъ новые учители?»

Не такъ казалось папѣ. Лифляндскіе поселенцы ручьями лили кровь русскую и изъ своей корысти и для корысти папы. Мечъ благ. кн. Довмонта усмирялъ искателей приключеній.

Въ 1347 г. *Магнусъ*, король шведскій, въ намѣреніи загладить грѣхи распутной жизни своей въ глазахъ папы, вызвался обратить Россію къ папѣ; онъ явился съ сильнымъ войскомъ въ предѣлахъ новгородскихъ и послалъ сказать: «пришлите умныхъ людей для пренія о вѣрѣ; узнаемъ, чья вѣра лучше, и лучшая принята будетъ всѣми, иначе—мой мечъ научитъ всему». Новгородцы отвѣчали: «мы приняли вѣру отъ грековъ, и потому, если король хочетъ узнать, чья вѣра лучше, пусть пошлетъ пословъ къ патріарху; если же онъ имѣетъ другое дѣло до насъ,—обиду, пусть объяснитъ ее посламъ». Отвѣтъ, достойный истинной, чистой вѣры! Онъ говорилъ, что дѣла вѣры не должно смѣшивать съ дѣломъ меча. Но Магнусъ остался при своемъ и сказалъ, что желаетъ одного—обратить русскихъ къ своей вѣрѣ волею или неволею. Орѣшекъ сдался королю, и онъ поспѣшилъ перекрестить половину жителей. Но скоро Магнусъ раз-

бить былъ на-голову. Невольные крестники его стали опять тѣмъ, чѣмъ были по волѣ, и въ добавокъ били шведовъ.

Тѣмъ кончились пока миссіи папы на сѣверѣ.

На юго-западѣ Россіи дѣла папы были странны до крайности. Онъ предложилъ князю галичскому королевскій вѣнецъ за покорность ему. Сокрушаясь о бѣдной отчизнѣ и думая, не поможетъ ли владыка запада свергнуть иго монголовъ съ Россіи, *Даніилъ* показалъ папѣ, что хочетъ съ нимъ сблизиться. Едва только это узнано, буллы посыпались въ Россію одна за другой. Въ 1246 г. *Иннокентій* IV-й писалъ къ Даніилу, что по его мольбѣ принимаетъ его и его царство подъ покровительство ап. Петра и свое; въ тотъ же день другою буллою назначилъ ему доминиканцевъ проповѣдниковъ; третьею буллою повелѣвалъ послѣднимъ поспѣшить въ Россію. Въ томъ же году послалъ буллу къ «русскому королю Іоанну» (хотя сынъ Василько не былъ и владѣтельнымъ княземъ) и отправилъ къ нему прусскаго архіепископа съ правомъ «разрушать и разсѣвать, насаждать и созидать». Спустя три мѣсяца, папа объявилъ Даніилу свое дозволеніе отнимать земли у королей, не исповѣдающихъ римской вѣры. Въ тотъ же день онъ буллою на имя Даніила разрѣшалъ совершать литургію на квасномъ хлѣбѣ и наблюдать обычаи, непринятые латинскою церковію. Уступка необыкновенная, но на дѣлѣ она могла быть шагомъ впередъ. Новою буллою папа уполномочивалъ прусскаго архіепископа

привесть въ соединеніе съ римскою церковію «*возлюбленнаго сына—русскаго короля*». Но папа въ той же буллѣ къ архіепископу прусскому давалъ знать, что не вѣритъ онъ искренности возлюбленнаго сына; онъ наказывалъ бискупу, чтобы король Даніилъ со всѣми вельможами далъ присягу на вѣрность. Въ 1249 г. терпѣніе Даніила истощилось. Онъ выгналъ папскаго архіепископа съ его патерами. Чрезъ три года Бела венгерскій помирилъ Даніила съ папою, и папа, прославъ вѣнецъ и скипетръ, обѣщалъ помощь отечеству Даніила. Даніилъ снова сталъ ждать помощи. Но помощи не было, и онъ оставилъ папу.

Только тогда, какъ пресѣкся родъ князей галичскихъ, и жители червонной Руси и Волыни, угнетаемые Литвою, Польшею, татарами, предали себя власти *Казиміра* польскаго, папа могъ радоваться нѣкоторому успѣху трудовъ своихъ въ Россіи. Власть Казиміра признана была съ тѣмъ, чтобы не стѣснялъ онъ совѣсти русскихъ. Латинскій король скоро забылъ обѣщаніе. На Волыни ляхи «много зла христіанамъ сотвориша, церкви святыя претвориша на латинское богомерзкое служеніе». Но это было не надолго. Въ слѣдующемъ же году (1350) кн. Любартъ выгналъ всю латынь изъ Волыни и оставилъ въ рукахъ Казиміра одинъ Львовъ [120]). При преемникѣ

[120]) См. выше пр. 80. Dlugosch p. 1087—1093. Pistorius Corp. Hist. Polon. 3, p. 166. *Зубрицкій* о Червонной руси, стр. 96—205.

Казиміра насилія умножились. На югѣ Россіи съ 1375 г. явились латинскіе епископы, но, за исключеніемъ галичскаго, эти епископы долго были только титулярные, пастыри безъ паствы. Если послѣ сего нужно сказать, какъ русскіе вѣрны были здѣсь православію, то инквизиція, основавшаяся ок. 1380 г. въ Галичѣ, безъ словъ громко говоритъ о славѣ православія.

При дочери Людовика Ядвигѣ польскіе епископы простерли власть папы какъ на червонную Русь, такъ и на Литовско-русское княжество [121]). Юной королевѣ обѣщали они царство небесное, если отдастъ руку безобразному Ягайлѣ; и Ягайло промѣнялъ православіе на руку Ядвиги и вѣнецъ польскій; онъ далъ клятву бискупамъ волею или неволею вводить римскую вѣру въ Литовско-русское княжество. И клятву выполнялъ онъ надъ са-

---

[121]) Булла в. п. Григорія 1372 г. говоритъ: non erant ecclesiæ cathedrales et parochiales in Russia, nec rectores earum. Въ буллѣ 1375 г. тотъ же папа писалъ: halicienses, ladomirienses et chelmenses ecclesiæ, quae in illis partibus consistebant, cathedrales erant et ante acquisitionem hujus modi per schismaticos et haereticos antistites detinebantur. До 1390 г. „ни одинъ католическій епископъ не жилъ лично“ въ Перемышлѣ; въ этомъ году Ядвига ввела бискупа Эрика въ Перемышль (*Аламбека* Annulus Canonic. an 1414, p. 161. *Зубрицкій* о Червон. руси, стр. 59. 75. 169—172). Въ 1412 г. Ягайло не только отнялъ у православія каѳедральный перемышльскій храмъ, но выбросилъ изъ гробовъ тѣла покоившихся здѣсь русскихъ христіанъ (*Длугошъ*, p. 334). Сл. дополн. къ *Иност. акт.* I, стр. 133. 134. О Подоліи *Акт. зап. Рос.* I, № 4 и прим. 4.

мыми русскими, умертвивъ двухъ вельможъ, не хотѣвшихъ оставить православія. Православный или православная, вступая въ бракъ съ папистомъ, силою принуждаемы были къ римской вѣрѣ. Только оружіе Витовта (1388—390 гг.) и Свидригайла (1394 г.) не давало фанатику Ягайлѣ свободы выполнить клятву его въ полной силѣ [122]).

§ 16. Стригольники и обличенія имъ.

Въ 1371 г. явился въ Псковѣ расколъ, перешедшій потомъ и въ Новгородъ. Нѣкто *Карпъ*, художествомъ стригольникъ (занимавшійся стриженіемъ волосъ), и діаконъ *Никита* начали расколъ тѣмъ, что, указывая на безпорядки духовенства, за жизнь совсѣмъ отвергали іерархію. Предметомъ особеннаго соблазна служило преимущественно то, что духовныя лица, какъ говорили, поставляютъ въ священство на мздѣ [123]). Но одинъ шагъ къ

---

[122]) О Витовтѣ и Свидригайлѣ *Длугошъ* р. 117—120. 140. § 11. *Бѣльскій* р. 273. Ягайло въ 1416 г. писалъ на костницкій соборъ: „давно бы эти народы и другіе обратились отъ греческаго обряда къ римской церкви“, если бы не войны (*Енгель* Gesch. d. Ukraine. Halle 1796. p. 619). См. *Акт. иност. архив.* т. 1. №№ 12. 19. 62—78. 93. 95. 100; т. 2, стр. 342—351. *Акт. зап. Рос. собраніе древн. граматъ Вильны*, стр. XVI. XVIII. XXIX. XLV. Вильно. 1843. *Новгор.* 1 лѣт. 83. 84. *Исторія ересей и расколовъ русск. церкви, Руднева*, М. 1838. Стр. 235—237. 242. 255.

[123]) Пр. Іосифъ волок. въ *просвѣтителѣ*: „нѣкто бысть человѣкъ гнусный и скверныхъ дѣлъ исполненъ, именемъ Карпъ, художествомъ стригольникъ, живый во Псковѣ. Сей бо ока-

заблужденію влечетъ за собою другой и третій. Ставъ судьями іерарховъ, Карпъ и Никита дошли и до того, что во всемъ отдѣлились отъ св. церкви; они не хотѣли уже участвовать въ общихъ молитвахъ церкви, запрещали принимать отъ священниковъ крещеніе, разрѣшеніе грѣховъ и евхаристію, отвергли поминовеніе усопшихъ церковною службою и милостынею. Толки Карпа и Никиты нашли себѣ слушателей во Псковѣ и потомъ въ Новгородѣ. Въ 1375 г. новгородскій архіепископъ объявилъ Никиту лишеннымъ сана, и вмѣстѣ съ Карпомъ отлучилъ отъ церкви. Неосторожная ревность простыхъ сердецъ простерлась далѣе; схвативъ Карпа съ двумя его товарищами, бросили ихъ въ Волховъ: «писано во евангеліи,—говорила простодушная ревность,—аще кто соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ, лучше есть ему, да обѣсится камень жерновный на выи его, и потопленъ будетъ въ мори» [124]). Но что дѣлаютъ только по движенію чувствъ, то иногда скоро и осуждаютъ; Карпа скоро стали жа-

---

янный ересь устави, скверну и мерзску, якоже и вси вѣдятъ" и пр. Ученіе стригольниковъ ясно видно въ посланіи н. Антонія (*Ист. акт.* 1. № 6) и въ посл. м. Фотія (№ 21. 33. 34). Въ посланіи Антонія Карпъ названъ діакономъ, но мірянином называется онъ какъ у пр. Іосифа, такъ и въ *Соф. вр.* 1,350; въ *Ник. лѣт.* 4, 46; въ *Ростовской л.*; у *Карамз.* 5, пр. 124.

[124]) *Соф. вр.* 1. 350. *Никон.* 4. 46. *Ростов. лѣт.* у Карамз. 5, пр. 124. Посланіе н. Антонія: „самъ бо стригольникъ связанъ бысть и отлученъ отъ церкви, своея дѣли ереси". *Ист. акт.* 1, 14.

лѣть, а затѣмъ тайные послѣдователи его нашли жаркое участіе въ своемъ дѣлѣ; всего болѣе это участіе родилось отъ того, что Новгородъ и Псковъ, отличаясь духомъ мятежной вольности, тяготились тогда подчиненностію митрополиту и великому князю. Отселѣ оказалось необходимымъ призвать въ помощь судъ конст. патріарха. Діонисій, архіепископъ суздальскій, въ 1381 г. привезъ изъ Царяграда посланіе п. *Нила* во Псковъ, гдѣ особенно сильно дѣйствовалъ расколъ; Новгородъ бунтовалъ и вызвалъ противъ себя судъ вел. князя. Въ 1394 г. виолеемскій епископъ *Михаилъ* привезъ обширное посланіе п. *Антонія*. Волненіе утихло. Но во Псковѣ еще оставались тайные послѣдователи, открывшіеся въ послѣдствіи при Фотіѣ [125]).

Увѣщанія п. *Антонія* сильны, обличенія основательны, отвѣты отражаютъ каждый вопросъ стригольниковъ; въ нихъ видна благочестивая душа русская, и, по всей вѣроятности, они писаны пр. Аѳанасіемъ, ученикомъ пр. Сергія, жившимъ съ 1392 г. въ Константинополѣ [126]). Они же весьма

---

[125]) Лѣт. у *Восток.* въ *опис. муз.*, стр. 558. *Новгор.* 1 *лѣт.* 93. *Новг.* 4 л. 83. Граматы патріарховъ въ 1 т. *Истор. актовъ* №№ 4. 5. Грамата Фотія въ 1. т. актовъ № 21. 33. 34.

[126]) Грамата патріарха на славян. язык. напечат. въ собр. *Истор. актовъ* т. 1. № 5. О русскомъ происхожденіи посланія говорятъ слова посланія: „егоже митрополита освятитъ *намъ* патріархъ, того вси чтемъ, яко Христова намѣстника... А въ печеры кіевской Антоніевѣ одинъ мнихъ умре“ (и далѣе изъ Симонова повѣствованія). Объ удаленіи Аѳанасія въ Царьградъ ученикъ его у *Востокова* въ описаніи муз., стр.

нужны для раскольниковъ нынѣшняго времени. «Знайте,—училъ патріархъ,—что отдѣляющійся отъ церкви отдѣляется отъ Самого Христа... Слушаяй васъ, Мене слушаетъ, отметаяйся Мене, отметается пославшаго Мя. Исправьтесь стригольники; апостолъ говоритъ: покаряйтесь наставникамъ вашимъ, тіи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово имутъ воздати о васъ въ день судный... Дафанъ и Авиронъ непокорные взяли на себя священство. И разгнѣвался на нихъ Богъ, и земля пожрала ихъ. Такъ и нынѣ стригольники, не имѣя ни священія, ни святительства, сами себя ставятъ въ учители отъ тщеславія и высокоумія... Христосъ избралъ апостоловъ, апостолы поставили епископовъ, — рукоположеніемъ епископовъ переданъ даръ священства и святительства». «Когда священникъ совершаетъ литургію, надобно смотрѣть на него, какъ на Христа, вечеряющаго съ апостолами, и принимать отъ него евхаристію, какъ отъ Самого Христа... Остается судить только самого себя по апостолу, и такъ

517. По *Троицкой лѣтописи* (*Карамз.* 5, пр. 112) Аѳанасій въ 1382 г. удалялся изъ мон. Высоцкаго въ Кіевъ вмѣстѣ съ митр. Кипріаномъ. Не на посланіи ли стригольникамъ основалась мысль (*ист. іер.* 3. 632) о патріаршествѣ Аѳанасія, которую безусловно отвергли? Кто-то полагалъ, что объ граматы патріаршія о стригольникахъ писаны Діонисіемъ, суздальск. архіеп. По отношенію къ граматѣ Нила это весьма вѣроятно, но не по отношенію къ граматѣ п. Антонія, потому что Діонисій умеръ еще въ 1385 г. *Троиц. лѣт.* (у *Карамз.* 5, пр. 123) называетъ Діонисія мужемъ „кроткимъ, искуснымъ и разумнымъ, смышленымъ и разсудительнымъ, знающимъ писанія и учительнымъ".

приступать къ тайнѣ... Скажите еретики: откуда вы хотите взять іерея? Если вы говорите: недостоинъ патріархъ, недостойны митрополиты, то по вашему нѣтъ ни одного попа на землѣ... Гдѣ вы возьмете по окаянной вѣрѣ вашей священника? Ужели Христосъ сойдетъ для васъ во второй разъ на землю?... И какъ смѣете вы укорять святителей за церковные расходы (проторы), когда апостолъ говорилъ: церковникъ церковію питается, и олтарницы съ олтаремъ дѣлятся? Стригольники себя самихъ ставятъ въ учители. Но они не помнятъ словъ Христовыхъ: *не входяй дверми во дворъ овчій, но прелазяй инудѣ, тать есть и разбойникъ.* Воры и разбойники убиваютъ людей оружіемъ, а вы, стригольники, убиваете людей смертію духовною, удаляя ихъ отъ пречистыхъ таинъ Тѣла и Крови Христовы. Ибо Христосъ сказалъ: аще кто не снѣсть плоти Моея, не піетъ крови Моея, не имать свѣта, ни живота. Ужели не понимаете вы, что написано въ евангеліи: пріимъ хлѣбъ, преломи, и даяше ученикомъ... пріимъ чашу вина и хвалу воздавъ, рече Своимъ ученикомъ: пійте отъ нея вси, се есть кровь Моя новаго завѣта: се творите въ Мое воспоминаніе. Такъ и нынѣ совершаютъ іереи службу въ воспоминаніе спасительнаго страданія Христова. Кто удаляется отъ сихъ пречистыхъ таинъ, тотъ не христіанинъ». Обличая словомъ Божіимъ дерзость стригольниковъ, укоряющихъ повседеніе духовныхъ лицъ, патріархъ говоритъ: «вы, стригольники, говорите, что Павелъ велѣлъ

учить и простому человѣку. Но это сказано тогда, какъ было язычество, а не вамъ, еретикамъ... Вы говорите: много имѣнія сбираютъ. Но не вамъ, стригольникамъ, судить о томъ: судитъ Богъ, или святитель первый. Къ чему ты творишь себя головою, будучи ногою? Или къ чему, будучи овцею, наряжаешь себя въ пастыря?.. Стригольники велятъ каяться землѣ. Но земля, тварь бездушная, не слышитъ и не умѣетъ ни отвѣчать, ни запрещать грѣшнику».—Обличая отвергавшихъ поминовеніе усопшихъ, выставляетъ общее обыкновеніе древней церкви. «Іоаннъ Златоустый написа: аще еси въ животѣ не далъ милостыни, поне по смерти дай... аще дѣтямъ имѣніе свое оставляеши, напиши часть Христу съ дѣтьми своими, да дадятъ по душѣ твоей»... Выставляетъ случай изъ пролога и другой—изъ печерскаго патерика. Увлекавшіеся стригольниками говорили о своихъ учителяхъ: они не грабятъ имѣнія и не собираютъ. Патріархъ отвѣчаетъ: «таковы же были и фарисеи; постились два раза въ недѣлю, не ѣли по цѣлымъ днямъ; однако мытари и грѣшники съ исповѣданіемъ пришли ко Христу и спаслись, а фарисеямъ сказано: горе вамъ, книжницы и фарисеи»!

III.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 17. Разстройство богослужебнаго порядка отъ татаръ, соборъ митрополита Кирилла.

На огромномъ пространствѣ отъ Бѣлаго озера до южнаго Галича Батый оставилъ за собой пепелъ и пустыню: храмы Божіи истреблены огнемъ, или остались грудою камней; утвари, иконы, книги стали добычею богохульнаго хищника; умащенные сѣдиною іереи и діаконы умерщвлены, а молодые отведены въ плѣнъ [127]). Правда, монголъ позволилъ по-

---

[127]) Слово 3 преп. Серапіона: „разрушены Божіи церкви, осквернены священные сосуды, попрана святыня, святители сдѣлались добычею меча, тѣла преподобныхъ иноковъ брошены въ пищу птицамъ“. *Лаврент.* и *Троиц. лът.* 198. 223. 225. *Карамз.* 3, пр. 363. 364.

томъ отправлять христіанское богослуженіе, и русскіе остались съ прежнею теплою любовію къ молитвѣ и храмамъ Божіимъ[128]). Но много надобно было пройдти времени, прежде чѣмъ внѣшнее богослуженіе могло получить видъ порядка и приличія. Не легко было воздвигнуть храмы, заводить утварь, книги, иконы, тѣмъ болѣе, что податныя сословія отягощены были татарскими налогами; еще труднѣе было найдти способныхъ служителей алтаря Божія среди опустошенія и нищеты. Между тѣмъ наглый[129]) произволъ дикаго, гордаго монгола равнялъ съ землею то, что̀ самъ дозволялъ строить, и грабилъ то, что̀ дозволялъ считать священнымъ. Отсюда въ лѣтописяхъ не рѣдко встрѣчаемъ замѣчаніе: приходили татары и сожгли храмы и

---

128) Ярлыкъ Узбека м. Петру: „а что̀ законъ ихъ и въ законѣ ихъ церкви и монастыри и часовни ихъ, ни чимъ да не вредитъ ихъ, ни хулятъ". См. *Волынскую лѣт.* о храмахъ, воздвигнутыхъ к. Даніиломъ, стр. 196. 197. *Никонова л.* подъ 1368 г.: „тое жь зимы князь Михайло Васильевичь кашинскій повелѣ изъ монастыря церковь Богородицы снести внутрь града и мѣсто то святое раскопати и во гробѣ кости мертвыхъ разрушили издавна положенныхъ иноковъ, и тоежь весны за многи дни бысть болѣзнь незнаема князю и княгинѣ его. Самого же его Богъ помилова, а княгиня его Василиса преставися апр. въ 20 день. И тако к. Михайло Вас. устрашися и прощенія проси у владыки Василія; и повелѣ ему владыка не до конца мѣсто то разорити и поставя (князь) тамъ малую церковь св. Богородицы".

129) Слово 2 преп. Серапіона: „вотъ уже почти сорокъ лѣтъ продолжается томленіе и мука и тяжкіе налоги не прекращаются... отъ воздыханій и печали сохнуть кости наши".

монастыри, сожгли или ограбили въ Ростовѣ, сожгли въ Костромѣ, Переяславлѣ и пр. [130]).

Спустя 40 лѣтъ послѣ появленія Батыя на сѣверѣ, дѣятельный митрополитъ Кириллъ, осмотрѣвъ обширную, печальную паству свою, открылъ (1274 г.) во Владимірѣ соборъ. Обозрѣніе паствы открыло митрополиту безпорядки разнаго рода въ богослуженіи. Соборъ прежде всего обратилъ вниманіе на *служителей алтаря*. Повторивъ церковныя правила не допускать до священства человѣка неизвѣстнаго и несвободнаго, соборъ писалъ: «Хочетъ ли кто быть посвященнымъ, пусть со всею подробностію испытаютъ его, чиста ли жизнь его, соблюлъ ли онъ цѣломудріе, съ дѣвицею ли вступилъ въ бракъ и законно ли вступилъ? Хорошо ли знаетъ грамоту? Притомъ не спѣшить поставлять, хотя бы были не кощунники, не хищники, не пьяницы, не охотники

---

[130]) Въ 1249 г. татары, „многа зла створше, отъидоша“. Въ 1280 г. „Кавгадый, Алчедай пришелъ къ Переславлю,— градъ и церкви пожгоша“ (*Лаврен.* 202. *Троицк.* 229). Въ 1318 г. при Узбекѣ (пр. 127) „прiиде на русь посолъ, именемъ *Конча*, и уби отъ Костромичь 100 человѣкъ и 20, и оттолѣ шедъ погради Ростовъ и церковь св. Богородицю разграбивъ и монастыри (*Троиц.*: и вси церкви и монастыреви) пожже и села и люди плѣни“ (*воскр.* 2, 280). Въ 1371 г. при Мамаѣ *Арапша* сжегъ 32 церкви въ Нижнемъ-Новгородѣ и опустошилъ посурье и рязанскую область (*Карамз.* 5, пр. 44—46). Въ 1375 г. *Тохтамышъ* ограбилъ въ Москвѣ храмы: „книгъ же толико множество снесено со всего города и изъ загородья, и въ сборныхъ церквахъ до трона наметано, сохраненья ради спроважено, то все безъ вѣсти створиша“ (*Карамз.* 5, пр. 96). Въ 1408 г. *Эдигей* опустошилъ Россію отъ Дона до Бѣлаго озера.

клясться, не сварливые; испытывать ихъ... Если кто окажется свободнымъ отъ всѣхъ винъ за поручительствомъ духовнаго отца, 7 священниковъ и другихъ надежныхъ свидѣтелей, пусть поставляютъ». Не возводить вдругъ на степень священства, но, поставивъ въ чтеца, заставить изучить весь церковный порядокъ подъ руководствомъ опытнаго церковника. Далѣе, соборъ открылъ и исправилъ безпорядки въ совершеніи *крещенія, муропомазанія, литургіи*, вообще *службы* церковной. «Мы узнали,—говоритъ онъ о божественномъ крещеніи,—что по какому-то смутному и неразумному смыслу смѣшиваютъ божественное муро съ масломъ, и такъ помазуютъ все тѣло, безсмысліе самое худое! По оглашеніи пусть помазуютъ масломъ—и только на челѣ, очахъ, ушахъ, ноздряхъ и устахъ... потомъ пусть крестятъ, погружая въ три погруженія. По крещеніи помазуемъ муромъ чувства, заграждая входъ первой лести; становясь нетлѣнными дѣйствіемъ пречистаго Духа Божія, навсегда охраняемся отъ злокозненнаго врага, чтобы не преклоняли насъ на зло чувства... Послѣ крещенія пусть каждаго сподобляютъ пречистаго Божіяго Тѣла и честной Крови, гдѣ бы ни случился крещаемый, въ городѣ ли, или въ селѣ. Пусть болѣе не обливаютъ никого, обливанье ни гдѣ не предписано, а предписано погруженіе, въ особенномъ сосудѣ».

О литургіи «узнали мы, въ предѣлахъ новгородскихъ діаконы вынимаютъ божественный Агнецъ и прежде поповъ просфоримсаютъ, а потомъ при-

ходятъ просформисать попы». На основаніи правилъ 65 фригійскаго (лаодикійскаго) и 22 никейскаго русскій соборъ повелѣлъ: «діяконамъ не вынимать Агнца, а іереямъ». Прекрасное наставленіе предлагалъ митрополитъ о литургіи въ поученіи іереямъ: «страшную службу совершайте со страхомъ. Никогда не входи въ олтарь, имѣя вражду съ кѣмъ либо; если ты имѣлъ жаркій споръ съ кѣмъ либо, не служи въ тотъ день, но сперва утиши мысли, и вознесешь молитвы Господу чистымъ умомъ» [131]).

Замѣтивъ, что въ христіанскіе праздники совершаются безчинства языческихъ праздниковъ, соборъ говоритъ: «это служитъ укоризною Божіимъ праздникамъ, оскорбленіемъ Божіимъ храмамъ; особенно же этимъ досаждаютъ нашему Спасителю и заступнику». Соборъ велитъ выгонять такихъ изъ храма. «Узнали мы,—говоритъ онъ далѣе,—что въ тѣхъ же странахъ (новгородскихъ) творятъ глупости въ безчестіе священству; упиваются безъ мѣры въ пречистые дни поста, отъ свѣтлой вербной недѣли до всѣхъ святыхъ, такъ что не бываетъ ни приношенія (литургіи), ни крещенія до всѣхъ святыхъ... Мы заповѣдываемъ преподобнымъ епископамъ и повелѣваемъ извергнуть всѣхъ, если не покаятся, ибо лучше одинъ священнослужащій достойно, чѣмъ тысяча беззаконниковъ... Еще узнали

---

131) «Поученіе къ попомъ“ Кириллово изд. въ приб. къ изд. *Твор. свят. отцевъ*. 1843 г., стран. 428—432. О сочинителѣ тамъ же, стр. 425—418. Разб. въ *Чтен. ист. общ.* 1847. № 8.

мы въ тѣхъ же предѣлахъ (новгородскихъ), нѣкоторые, не бывъ освящены, освящаютъ приносимые въ храмъ плоды, т. е. крупы или кутью за мертвыхъ. Повелѣваемъ не быть сему съ сего времени. Повелѣваемъ, чтобы неосвященный отселѣ не смѣлъ ни читать въ храмѣ апостола, ни пѣть прокимна, ни входить въ олтарь... Пусть ничего не вносятъ въ олтарь, ни кутьи, ни чего либо другаго. Ни священникъ, ни діаконъ не должны входить въ олтарь безъ дѣла и съ небреженіемъ; пусть не оскорбляютъ чистаго мѣста безчинными входомъ». Соборъ желалъ также, чтобы для лучшаго благочинія въ службѣ были пономари. Но это желаніе дева ли исполнялось гдѣ либо кромѣ соборныхъ храмовъ [132]).

§ 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: а) константинопольскаго собора по вопросамъ Ѳеогноста, епископа сарайскаго.

Въ 1301 году сарайскій епископъ *Ѳеогностъ* счелъ нужнымъ, въ присутствіи м. *Максима*, предложить

[132]) Правила собора, изд. въ 1 ч. *русскихъ достопам.* 1815. М. Стр. 106—118. По спискамъ Румянцева музея въ концѣ находятся лишнія правила противъ изданныхъ въ достоп. Но и по содержанію своему и потому, что въ разныхъ спискахъ эти прибавленія не сходны между собою, то болѣе, то менѣе пространны, эти лишнія правила едва ли всѣ принадлежатъ собору м. Кирилла (*описан. Румянц. муз.*, стр. 282. 302. 306. 322. *Розенкампфъ* о кормчей, стр. 191, изд. 1).

константинопольскому собору нѣсколько вопросовъ о чинѣ богослуженія. На соборѣ патр. *Іоанна* и нѣсколькихъ митрополитовъ разсмотрѣны были недоумѣнія Ѳеогноста и даны отвѣты, сообразные съ нуждами времени [133]).

«Можно ли,—спрашивалъ Ѳеогностъ,—освятивъ трапезу (престолъ), переносить съ мѣста на мѣсто и литургисать?» Отвѣчали: «Подобаетъ, ибо это по нуждѣ,—переходящіе люди не имѣютъ для себя покойнаго мѣста. Только надобно охранять ее со всею осторожностью и страхомъ, поставлять ее на чистомъ мѣстѣ и потомъ служить» (это—походные храмы кочующихъ, каковы были монголы, или походные военные храмы). «Если случится святителю служить литургію и не будетъ діакона, но будетъ много іереевъ, то можно ли служить ему?—Если встрѣтится нужда и не будетъ діакона, пусть поетъ съ іереями» (Это могло случиться всего скорѣе съ сарайскимъ епископомъ). «Если будетъ много

---

[133]) „Мѣсяца августа въ 12 день среду, индикта 14, сѣдящимъ святымъ патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, антіохійскому и константинопольскому патріарху *Іоанну* и съ ними митрополиты (слѣдуютъ имена) и всея руси *Максимъ*". Антіохійскій патріархъ не названъ по имени; константинопольскій *Іоаннъ*, современникъ м. Максима, былъ патріархомъ 1294—1303 г., индиктъ 14 былъ въ 1301 г., слѣдов., соборъ, на которомъ присутствовалъ м. Максимъ, былъ въ 1301 г. Только 12 августа было въ семъ году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ ркп. допущена ошибка въ числѣ (ркп. моск. дух. акад. № 191). *Толстаго* 2, № 243. 403. У *Карамз.* 4, прим. 181). Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 33.

іереевъ, а не будетъ діакона, должно ли служить?— Должно, пусть одинъ изъ нихъ говоритъ эктенію, стоя въ олтарѣ, а не выходя вонъ» (опять нужда сарайской церкви). «Въ какіе дни должно самому святителю читать евангеліе?—Четыре раза въ году — въ вел. четвергъ Страстной недѣли, первое евангеліе (страстей), на пасху въ литургію и вечерню, въ первый день сентября. Пусть читаютъ въ великіе праздники съ игуменами, но не при другихъ священникахъ, развѣ уже по нуждѣ». Итакъ 1-й день сентября—начало новаго года—праздновали въ Россіи при м. Макеміѣ особеннымъ образомъ [134]). «Должно ли служить (литургію) съ сухимъ виноградомъ или нѣтъ?—Если гдѣ, въ какой либо землѣ, совсѣмъ не будетъ вина, пусть выжмутъ свѣжую виноградную кисть, но не сухую.—Должно ли носить въ путь тѣло Христово?—Прилично и благо-

[134]) См. чинъ новопровожденія лѣта, въ 1 д. сентября у *Снегирева* въ памятн. моск. древн. 2,53. По Остромірову евангелію показано въ 1 день сентября начало новаго лѣта, положено и особое чтеніе евангелія, но не видно признаковъ той торжественности, какая показана въ московскомъ „чинѣ". Извѣстно, что въ Несторовой лѣтописи и у первыхъ ея продолжателей годъ начинается съ марта мѣс. (См. *Чтен. моск. общ. ист.* № 2. 1846 г.). Древніе ркп. прологи оправдывали древнее славянское начало новаго года съ 1 д. марта замѣчаніемъ: „се начатокъ мѣсяцемъ и прьвый наречется богоугодникомъ Моисеомъ, отъ сего убо учими бываемъ всякыми Богомъ сдѣлавными отъ небытія въ бытіе"—и пр. Сказаніе прологовъ о мартѣ мѣсяцѣ подаетъ и ту мысль, что 1 д. марта до монголовъ едва ли не освящался въ русской церкви особою службою.

словенно.—Пѣть ли въ великій пятокъ службу (литургію)?—Святыми отцами установлено: въ этотъ день нѣтъ службы (литургіи).—На сырной недѣли въ среду и пятокъ служить ли постную службу (преждеосвященную литургію), или Іоаннову?—Не поется тогда ни постная, ни Іоаннова служба; но въ 9-мъ часу поютъ часы съ вечернею.—Можно ли игумену служить съ рипидами, или пѣть трисвятое пѣніе въ олтарѣ, не выходя вонъ?—Сего священныя правила не возбранили; пусть носятъ Дары (съ рипидами), но осѣненія да не совершаютъ. Впрочемъ въ волѣ епископа, благословить ли кому творить и осѣненіе и благословеніе руками.—Если священникъ убьетъ человѣка на войнѣ, можно ли ему служить потомъ?—Священными правилами запрещено».

О крещеніи вопросы и рѣшенія были сдѣдующіе: «Если обращаются татары и хотятъ креститься, а не будетъ большаго сосуда, не встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить, какъ поступать?—Пусть обливаютъ его трижды, произнося: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа*[135]). Позволяется въ случаѣ нужды совершать крещеніе и причетнику. Несторіанъ и яковитовъ пред-

---

[135]) У *Карамз.*: „да погружаютъ его трижды“,—очевидная поддѣлка и довольно неловкая: гдѣ погружать, когда, какъ въ степи, нѣтъ ни озера, ни рѣки? Подобно сему въ правилѣ о священникѣ убійцѣ у *Карамзина*: „не удержанно каноны“, а въ спискахъ: „се удержанно“; послѣднее согласно съ правилами, первое—ошибка писца.

писывается муропомазывать, но съ тѣмъ, чтобы предварительно проклинали свое ученіе и учителей. Это правило опять для сарайскаго пастыря, такъ какъ въ войскѣ монголовъ много было несторіанъ и яковитовъ изъ Персіи, Индіи и Монголіи. «Сколько разъ надобно произносить молитвы, крещая младенцевъ? Должно ли крестить многимъ (какъ совершаютъ литургію многіе), или одному?—Одинъ долженъ читать молитвы и одинъ крестить.—Если же случится много дѣтей и много іереевъ, каждый пусть креститъ особое дитя; если много будетъ дѣтей и одинъ іерей, пусть говоритъ въ одинъ разъ молитвы надъ всѣми, а погружаетъ каждое дитя особо три раза, произнося: *во имя Отца*, во второй: *и Сына*, въ третій: *и Святаго Духа*».

О *постриженіи въ иночество* и *погребеніи:* «если случится кому нибудь быть въ тяжкой болѣзни, а не хочетъ онъ въ иноки, что дѣлать?—Не должно постригать насильно». Дозволяется, въ случаѣ нужды, постригать въ иноки не только простому священнику и діакону, но и причетнику. «Если епископъ въ болѣзни пострижется въ схиму, и потомъ выздоровѣетъ, должно ли ему опять быть епископомъ?—Не достоитъ быть [136]), но да будетъ, какъ монахъ.—Должно ли умершему святителю давать въ руки Тѣло Господне?—Не должно, священныя правила не уставили того.—Если умретъ

[136]) Вѣроятно, дѣло идетъ объ одномъ только управленіи епархіею.

святитель, постригшись въ схиму, какъ погребать его?—святительски или иночески?—Если умретъ въ святительствѣ, пусть положатъ въ ризахъ; а если въ схимѣ, пусть положатъ въ чернеческой схимѣ» [137]).

Всѣ эти отвѣты преимущественно относились къ нуждамъ сарайской церкви, какъ показываетъ самое содержаніе ихъ; но нѣтъ сомнѣнія, что тѣ же отвѣты переходили въ обычаи церкви и по другимъ мѣстамъ. Послѣднее видно изъ того, что отвѣты на вопросы Ѳеогноста встрѣчаются въ спискахъ кормчей книги.

§ 19. б) Посланія митропол. Кипріана во Псковъ и игум. Аѳанасію.

М. Кипріанъ въ двухъ посланіяхъ псковитянамъ и въ отвѣтахъ игум. Аѳанасію также рѣшалъ сомнѣнія о чинѣ богослуженія, какія предлагали ему. Относительно *литургіи* митрополитъ по одному пункту разсуждаетъ такъ: «вы писали ко мнѣ,—говоритъ онъ псковитянамъ,—если когда не случится діакона и можно пѣть вмѣстѣ многимъ попамъ, не слѣдуетъ ли діаконствовать кому либо изъ младшихъ священниковъ?—Въ поповствѣ нѣтъ

---

137) Ѳеогностъ спрашивалъ и о постѣ въ среду и пятокъ, о чемъ такъ много было споровъ въ прежнее время въ русской церкви. Соборъ отвѣчалъ: „не разорится среда и пятокъ ни господскимъ праздникомъ, кромѣ великихъ дней Святыя недѣли и на Сошествіе св. Духа и на Рождество Христово или Богоявленіе, и егда бываетъ недѣля о мытари и фарисеи“.

ни молодости, ни старости; если допустить, чтобы діаконствовалъ іерей, то это вышелъ бы ни попъ, ни діаконъ. Потому нельзя быть тому. Попъ есть попъ, а діаконъ—діаконъ. Если не случится діакона, пусть попъ служитъ одинъ». Константинопольскій соборъ, какъ видѣли, дозволялъ, за недостаткомъ діакона, говорить эктеніи въ олтарѣ одному изъ младшихъ священниковъ; только тамъ были въ виду обстоятельства сарайской церкви, въ какихъ не могли быть псковитяне, хотя они, какъ видно, и слѣдовали тому распоряженію. Въ отвѣтахъ игум. Аоанасію Кипріанъ подтверждалъ постановленіе м. Кирилла: «діакону не слѣдуетъ просформисать; онъ есть слуга и не то, что священникъ».

«Вы меня спрашивали о службахъ Василія Великаго,—писалъ онъ псковитянамъ,—да будетъ вамъ извѣстно слѣдующее: служба Василія Великаго начинается со второй недѣли поста, а въ недѣлю сыропустную служба Златоустова, тоже въ недѣлю соборованія (православія); на соборѣ читается синодикъ (торжество православія)... со второй недѣли въ каждое воскресенье великаго поста поется служба В. Василія; въ вербную недѣлю — Златоустова; наканунѣ Рождества Христова и Крещенія служба В. Василія. Многіе и на праздникъ Василія Вел., въ честь ему, служатъ его службою. Въ среду и пятокъ сырной недѣли только часы съ вечернею... Вы спрашиваете: пѣть ли *святый Боже* въ олтарѣ?—Гдѣ соборныя церкви—попы поютъ въ

олтарѣ одну только послѣднюю—святый Боже». Умное рѣшеніе даетъ митрополитъ Аѳанасію по пункту, котораго касались и въ Константинополѣ: «служить безъ вина божеств. литургію—преступленіе великое, пріемъ бо, рече, Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ плода лознаго чашу и, благословивъ и освящь, дастъ св. Своимъ ученикомъ и апостоломъ рекъ: «пійте отъ нея вси». Посему, если кто служитъ на иномъ чемъ либо безъ вина, тотъ сопротивникъ узаконенію Господнему. Кровь и вода истекли изъ ребръ Господнихъ, потому и мы вливаемъ воду и вино для служенія».

Относительно *просфоръ* читаемъ слѣдующее наставленіе святителя Аѳанасію: «разности нѣтъ въ томъ, съ крестомъ ли просфора (собственно назначавшаяся для Агнца), или приносимая въ даръ; если на принесенной въ даръ есть крестъ, пусть она дарная,—она можетъ быть употреблена для Агнца» [138]). Здѣсь видна заботливость о важнѣйшей просфорѣ, необходимой для литургіи [139]). Но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно извѣстно, что въ русскихъ служебникахъ XIII, XIV и даже XV вв. съ полною ясностію показывается не болѣе пяти просфоръ: Агнецъ, въ честь Богоматери, въ честь свя-

---

[138]) Собственныя слова Кипріана: „проскуры же кресты или доры, нѣсть въ семъ различіе кое: аще ли будетъ кресты на дорѣ, проскура дорная, достоитъ быти Агнца ради".

[139]) Ист. русск. церк. періодъ первый, § 20.

тыхъ, за епископовъ и всѣхъ живыхъ, пятая за умершихъ [140]).

Истинно христіанское наставленіе дастъ Кипріанъ о приготовленіи къ *причащенію:* «правило ко причащенію инокамъ такое: надлежитъ быть съ вниманіемъ великимъ и въ страхѣ Божіемъ, не оставлять ни одного помысла неоткрытымъ, не держать никакой злобы ни на кого, даже и въ мысли; очистясь по всему душею и тѣломъ, исправивъ уставленное правило со вниманіемъ, приступать такимъ образомъ къ св. тайнамъ. То же правило и мірянамъ православнымъ». Псковитянамъ писалъ онъ: «если кто изъ духовныхъ дѣтей достоинъ причастія, и вы рѣшаетесь, по усмотрѣніи достоинства, преподать въ великій день или въ Рождество Христово, или въ какой другой день

---

[140]) Выписываемъ изъ бесѣды митрополита Филарета, гдѣ и слова служебника Кипріанова, указаніе только на два служебника: „въ харатейномъ служебникѣ патріаршей б-ки (№ 598), вѣка XIV, послѣ наставленія о Агнцѣ, все прочее дѣйствіе надъ просфорами описано слѣдующими словами: а се вземлю просфору къ чести Отцу, егожи вѣдятъ праздники: пріими Гди Ие Іисе Хе жертву сію къ чести и къ славѣ стому гѣрка. А се за крестьяны: пріими Гди Ие Іисе Хе жертву сію за рабы Ивна гѣрка къ здравіи, къ спасенію. А се за упокой». Харатейный служебникъ софійск. новгород. библ. (№ 59) вѣка XIV показываетъ пятипросфоріе, такъ же какъ служебникъ XIII в. той же библіотекѣ (№ 55), т. е. въ обоихъ просфоры счетомъ не означены, а изъ самаго чина видны слѣдующія пять: 1. Агнецъ, 2. Богородичная, 3. святыхъ, 4. о здравіи, 5. за упокой. Чит. *Христ. чт.* 1836. Ч. 4, стр. 97. 94. Здѣсь же и о нѣсколькихъ другихъ служебникахъ.

святой, то преподавайте въ обѣдню. Когда скажетъ діаконъ: со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите, тогда приходилъ бы къ царскимъ вратамъ, съ возложенными крестообразно на перси руками». Слова сіи показываютъ, что тогда еще довольно было благоговѣйнаго усердія къ св. Тайнамъ; ихъ пріобщались нѣсколько разъ въ годъ. Эту мысль видимъ въ посланіи митрополита къ Аѳанасію; здѣсь говоритъ онъ сильнѣе: «молодому ли, или старому, ничто не мѣшаетъ причащаться часто, лишь бы онъ велъ жизнь чистую и открывалъ помыслы чистосердечно». Здѣсь же говорилъ онъ: «за преждеосвященною службою можно причащаться чернецамъ и мірянамъ».

О крещеніи младенцевъ прекрасны мысли Кипріана. «О томъ, можно ли двухъ, трехъ младенцевъ крестить вмѣстѣ, или мужескій полъ и женскій вмѣстѣ, ничего не нашелъ я письменнаго,— говоритъ онъ Аѳанасію. Но я принимаю въ свидѣтельство крещеніе Іоанново, которое совершалъ онъ на Іорданѣ: «яко мнози народи крещахуся, приходяще, отъ него». То же совершалось при апостолахъ, какъ пишется въ дѣяніяхъ, ибо не двое или трое крещались въ одной купели, а многіе за одинъ разъ». На основаніи сего постановляетъ читать молитвы для многихъ крещающихся и только погружать каждаго особо. О крещеніи же дѣтей мужескаго и женскаго пола полагаетъ, что для благочинія слѣдуетъ только при погруженіи отдавать первенство мужескому полу.

Псковитянамъ писалъ: Кипріанъ «а что вы донынѣ крещали дѣтей, держа въ рукахъ и поливая сверху водою, то это крещеніе неправое; вотъ я посылаю вамъ крещеніе правое, точное; по нему поступайте сами и другимъ всѣмъ приказывайте, чтобы такъ же поступали». Слѣдовательно, не смотря на внушеніе святителей Нифонта и Кирилла, въ новгородской епархіи продолжали совершать обливательное крещеніе. Это зависѣло, безъ сомнѣнія, отъ частыхъ торговыхъ связей Новгорода и Пскова съ латинянами.

О бракѣ Кипріанъ пишетъ Аѳанасію: «игумену или черницу—попу недостоитъ вѣнчать, это дѣло мірскихъ іереевъ, а не черническое; въ случаѣ только крайней нужды можетъ черницъ крестить дитя [141]). Извѣстно, что, слѣдуя обычаю конст. патріарховъ, совершавшихъ браки царей, русскіе митрополиты и епископы совершали браки князей въ XIII и частію въ XIV вв. [142]). Вѣроятно, наши іеромонахи хотѣли слѣдовать примѣру епископовъ.

---

141) Посланіе въ Псковъ въ 1 т. *археогр. акт.* №№ 8. 11. Посланіе къ Аѳанасію тамъ же № 253.

142) Въ 1229 г. митрополитъ вѣнчалъ Всеволода, старшаго сына вел. князя; въ 1250 г. митрополитъ вѣнчалъ кн. Андрея Яросл.; въ 1266 г. костромскій кн. Василій вѣнчанъ ростов. еп. Игнатіемъ; въ 1294 г. вѣнчанъ кн. Михаилъ Ярославичъ твер. еп. Андреемъ. Въ 1320 г. еп. Варсонофій совершалъ бракъ Дмитрія М., кн. тверскаго, съ дочерью Гедимина. Въ 1403 г. вѣнчанъ былъ тверскій князь Иванъ твер. еп. Арсеніемъ. См. лѣт. и *Карамз.* 3. пр. 369. 4, пр. 88. 174. 183. 259. 5, пр. 254.

§ 20. Умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ русской церкви.

Изъ пѣсней греческой церкви, составленныхъ собственно въ семъ періодѣ времени, немногія переведены были для русской церкви; исключеніе изъ того составляли нѣкоторыя молитвы и пѣсни п. Филоѳея, часто сносившагося съ русскою церковію (§ 25). Но пѣсни и молитвы предшествовавшихъ временъ въ это время уже всѣ извѣстны были въ русской церкви, только не вездѣ употреблялись. Волынскій лѣтописецъ, изсчисляя приношенія благочестиваго галицкаго кн. Владиміра (1272—1284 г.) разнымъ церквамъ, показываетъ между пожертвованіями слѣдующія богослужебныя книги: евангеліе, апостолъ, паремейникъ, прологъ на 12 мѣсяцевъ, житіе вмч. Димитрія, 12 книгъ миней съ пѣснями, тріоди, октоихъ, ирмологъ, служебникъ, молитвенникъ съ одними утренними и вечерними молитвами [143]). Итакъ, между 1272 и 1284 год., въ русской церкви были въ переводѣ служебныя минеи съ канонами Ѳеофана и Іосифа пѣснописца,—чего не видно было до нашествія

---

143) *Ипат. сп. лѣт.*, стр. 222. 223. Слова: „списа святаго Димитрія всего“, даютъ видѣть, что жизнеописаніе было пространно. На греч. дѣйствительно извѣстно пространное жизнеописаніе вмч. Димитрія, которое замѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ много свѣдѣній о славянахъ VI—VIII вѣковъ. Оно издано, но съ пропусками, оказавшимися въ ркп. у болландистовъ ad. 26 octobr.

монголовъ. Но и богатый, благочестивый князь галицкій только одну любомльскую георгіевскую церковь могъ надѣлить, сверхъ тріоди и октоиха, 12 минеями; разнымъ же другимъ церквамъ онъ жертвовалъ, какъ говоритъ та же лѣтопись, только евангеліе и апостолъ, съ прибавленіемъ молитвенника. Причина тому понятна—дороговизна рукописныхъ книгъ; благоч. князь за одинъ молитвенникъ заплатилъ «8 гривенъ кунъ», т. е. болѣе 11 руб. сер. [144]). Посему можно думать, что а) въ продолженіе XIII и XIV вв., при тогдашнемъ положеніи Россіи, полныя служебныя минеи были рѣдкостію и для городскихъ русскихъ церквей; б) вмѣсто ихъ довольствовались собраніями службъ на великіе праздники и на дни знаменитыхъ святыхъ. Та и другая мысль подтверждается дошедшими до насъ древними списками богослужебныхъ книгъ; по ркп. XIV в. видимъ почти одни трефологіи, т. е., собраніе службъ на господскіе и богородичные праздники, и на дни знаменитыхъ святыхъ [145]).

---

[144]) См. цѣну старыхъ денегъ у *Карамзина* 1, пр. 257. 3, пр. 335.

[145]) Въ библ. воскресенскаго монастыря (новый Іерусалимъ) хранится служебная *минея* на м. іюль, писанная въ 1365 г. (описаніе ркп. воскр. мон. Спб. 1842 г.). Тамъ же того же вѣка *служебникъ*, *октоихъ*, двѣ *тріоди* и *уставъ*; а XIII вѣка *псалтырь*. Въ библ. Толстова служ. *минея* за ноябрь и декабрь XIV в. (опис. ркп. 1, №№ 3. 4). *Служебники* 1375 и 1386 г. (у *Румянцева* №№ 399. 400. У *Толстова* 2, 274), *трефологій* 1424 г. (у *Калайдовича* 112); Богородичные *дневные каноны*, вывезенные изъ Аѳона въ 1386 г. (у *Румянцева*

Кіевопечерскій архим. Досиѳей ок. 1295 г. получилъ изъ Аѳона чинъ, како пѣти 12 псалмовъ особь [146]). Высотскій игум. Аѳанасій, другъ Кипріана, удалясь въ Константинополь, занимался тамъ переводомъ богослужебныхъ книгъ, и онъ едва ли не первый доставилъ Россіи церковный уставъ съ разными примѣненіями къ частнымъ случаямъ, впрочемъ безъ главъ Марка, тогда какъ прежде того довольствовались студійскимъ уставомъ времени Ѳеодора Студита [147]). Сообразно съ уставомъ Ѳеодора, не терявшимъ въ Россіи значенія времени Ѳеодорова, дополненія Іосифа пѣснописца въ тріоди предоставлялись, вѣроятно, произволу переводчика и писца [148]).

Такимъ образомъ умноженіе богослужебныхъ

---

210), *парамейники* 1370 г. (у *Румянцева* № 302. 305. *Толстова* 2.275), *октоихъ* и *часословъ* (у *Толстова* 1, 5. 2, 253. 3, 1), *тріоди* въ успенскомъ моск. соборѣ (*Снегирева* памятники 1, 42).

[146]) Въ описс. ркп. *Толстова*, стр. 580. 567. *Опис. печерской лавры*, стр. 112.

[147]) Въ *Румянц. муз.* № 445 уставъ или око церковное, писанный въ 1401 г. Аѳанасіемъ, игуменомъ высотскимъ, въ Константинополѣ. Списки съ него у *Толстова* 1408 г. (1, 11), въ м. успенскомъ соборѣ 1438 г. (*Снегирева* памят. 43), въ соловецкомъ монастырѣ 1494 г.

[148]) Въ цвѣтной тріоди *Румянц. муз.* XVI в. № 440 нѣтъ трипѣснцевъ пр. Іосифа. Издатели слав. цвѣтной тріоди сдѣлали замѣчаніе, что сихъ трипѣснцевъ не нашли они въ пентикостаріи. Но можемъ указать на греч. пентикостарій X в., гдѣ они есть (Montfaucon Palæogr Græc. p. 386—405. Аллаціи de lib. Eccl. p. 78).

книгъ и чиновъ въ монгольскій періодъ русской церкви не было еще очень значительнымъ.

Примѣчаніе. Въ греческой церкви въ XI в. между пѣснописцами извѣстны:—бл. *Іоаннъ, м. евхаитскій* († 1100) и *Георгій Скилитца*, въ XII в. иг. *Феоктистъ*, въ XIII в. *Θеодоръ Ласкарь* († 1261) [149]. За то въ XIV в. многіе занимались сочиненіемъ пѣсней и молитвъ. *Левъ* патриціи, министръ младшаго Андроника (1328—1341), писалъ стихиры [150]. *Григорій Синаитъ*, жившій въ послѣдніе годы свои въ Македоніи († 1298), и *Θеолиптъ* митр. филадельфійскій, оба писавшіе о внутренней жизни, писали каноны и стихиры [151]. II. *Исидоръ* Бухирасъ (1347—

[149]) *Іоаннъ евхаитскій*, кромѣ множества стиховъ и эпиграммъ, писалъ до 27 каноновъ Спасителю, между ними и извѣстный канонъ Сладчайшему, до 67 каноновъ Богоматери, 11 каноновъ Предтечѣ, 8 каноновъ свят. Николаю, извѣстный канонъ ангелу хранителю и полную службу тремъ святителямъ; но въ богослужебныхъ греческихъ книгахъ встрѣчаются только два послѣднія творенія и канонъ Іисусу, тоже и въ славянскихъ книгахъ. *Феоктистъ*, инокъ Предтечева монастыря, писалъ нѣсколько стихиръ и молитвъ (catalog. cod. bibl. Nanianæ cod. 126); онъ же извѣстенъ по двумъ минеямъ—ноябрской и апрѣльской, писаннымъ его рукою въ 1127 г. (Montfauc. Palœogr. Græc. p. 58. 59. 93. Lambec. Comm. Vindob. cod. hist. 12. cod. theol. 81); но принадлежитъ ли что нибудь къ его сочиненіямъ въ этихъ ркп., неизвѣстно. *Θеодоръ Ласкарь* писалъ, кромѣ другихъ сочиненій, два канона Богоматери, изъ которыхъ одинъ и нынѣ извѣстенъ.

[150]) Стихиры Льва извѣстны въ нынѣшнихъ службахъ; нѣкоторыя творенія у Буассонада (anecdota t. 1. Paris, 1829).

[151]) Изъ пѣсней Григорія синаита, наставника патр. Филоѳею въ ученіи объ умной молитвѣ, а) канонъ св. отцамъ

1349 г.) сочинялъ акаѳисты (св. Николаю, Михаилу Архангелу, Іоанну Предтечи), и онъ же составлялъ анаграммы для церковныхъ пѣсней, или что то же, дѣлилъ текстъ ихъ на стихи и полустишія съ тѣмъ, чтобы пѣніе ихъ шло опредѣленнымъ размѣромъ [152]). *Никифоръ Каллистъ* († ок. 1350 г.), извѣстный историкъ, написалъ синаксари на праздничные дни съ недѣли мытаря до недѣли всѣхъ святыхъ, службу для храма Богоматери живоносный источникъ и нѣсколько тропарей. Болѣе же всѣхъ писалъ для богослуженія п. *Филоѳей* (1354. 1362—1376 гг.), жаркій обличитель ученія Варлаамова; имъ составлены были цѣлыя службы, болѣе 20 каноновъ, много молитвъ и акаѳистъ; для бѣдственнаго времени, каково было время п. Филоѳея, для имперіи нужны и полезны были плачевныя молитвы Филоѳея, въ нихъ есть и теплота чувства. Впрочемъ, немногія пѣсни и молитвы Филоѳея входили во всеобщее

помѣщенъ въ собственноручной псалтири митр. Кипріана; б) канонъ покаянный къ Господу Іисусу, въ волокол. ркп. (№ 14) XV в.; одинъ канонъ его кресту—въ слав. октоихѣ. Главы его о духовной жизни—въ добротолюбіи. *Ѳеолиптовы* главы—тамъ же; а 4 канона его извѣстны только по греч. ркп. (Lambec. Comm. Vind. cod. 324. Gerbert. de cantus. c. 2, 19).

152) Акаѳисты Исидора— въ славян. псалтири Сергіевой лавры, пис. въ 1430 г. инокомъ грекомъ Игнатіемъ; здѣсь, какъ кажется, самый первый переводъ его акаѳистовъ, напечатанныхъ въ послѣдствіи докт. Скориною. Объ анаграммахъ его Гербертъ de cantus. 2, 17. Лямбезу извѣстны его канонъ Предтечи и 8 стихиръ для полунощнаго бдѣнія (Comm. Vindob. cod. theol. 324).

употребленіе греческой церкви, еще менѣе русской [153]). Наконецъ послѣдній пересмотръ іерусалимскаго устава, въ соединеніи его съ уставами студійскимъ и аѳонскимъ, принадлежалъ Симеону, митрополиту солунскому (1425).

§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старанія м. Кипріана объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ.

Каково бы ни было умноженіе чиновъ греческихъ въ русской церкви, въ продолженіе 400 лѣтъ не могло не взойдти въ богослужебныя книги рус-

---

[153]) Въ псалтири игум. Сергіевой лавры Памвы (1505—1518) написаны творенія Филоѳея: а) стихиры и канонъ въ печали и нуждахъ: „печальны, Спасе мой, воздыханія пріими"; б) канонъ Господу Іисусу въ междоусобной брани,—переводъ м. Кипріана: „Тебѣ источнику благихъ"; в) канонъ Господу Іисусу во время глада: „всѣхъ Отецъ и Владыка Ты, питатель". Четыре молитвы Филоѳея на моровую язву, въ псалтири м. Даніила, переведены, безъ сомнѣнія, во время черной смерти, свирѣпствовавшей въ Россіи 1360—1422 гг. Въ ркп. общей минеѣ библ. моск. д. акад. помѣщены—правило Іоанну Предтечи, канонъ всѣмъ святымъ, каконъ во время враговъ. Второй изъ нихъ извѣстенъ и по греч. ркп. (Fabricii bibl. græca ed. Harles 11, 517). Но нѣтъ ихъ въ греч. печатныхъ книгахъ, такъ же какъ нѣтъ тамъ каноновъ тремъ святителямъ, св. Николаю, въ напастяхъ голода, Богородицѣ въ бездождіе, двухъ молитвъ на безведріе и одной на враговъ, Богородицѣ по случаю новыхъ Ея чудесъ; эти молитвы и каноны находятся въ грч. синодальной ркп. cod. 336. Въ печ. греч. минѣе помѣщены: а) 19 іюля канонъ отцамъ шести соборовъ п. Филоѳея, но въ слав. минеѣ нѣтъ его; б) 26 окт. канонъ вмч. Димитрію п. Филоѳея, въ славян. минеѣ замѣненный другимъ.

ской церкви нѣсколько разностей и порчи. Не разумѣемъ разностей въ знаменіи крестномъ и другихъ подобныхъ, которыя при тѣсной связи съ Греціею открылись гораздо позже м. Кипріана [154]). Были другія разности,—только онѣ, къ чести православія, не были предметомъ упорнаго спора. Разности прежде всего зависѣли: а) отъ писцовъ, для которыхъ ошибки — дѣло обыкновенное, и даже могутъ быть наслѣдственными; б) затѣмъ—разно-

---

[154]) Въ *соб. госуд. грамат* 1, 33 подъ граматою 1328 г. на печати молитвенная рука вел. кн. Ивана Даниловича Калиты сложена троеперстно: два малые перста пригнуты къ ладони, а большой протянутъ къ среднему и указательному. А подъ граматами 1295 и 1317 гг. на печати благословляющій святитель благословляетъ именословно. 1, 5. 20. Въ требникѣ м. Ѳеогноста, современника князю Калитѣ: „проклинаю моноѳелитовъ, творящихъ начертаніе крестное на собѣ единымъ перстомъ, а не тремя первыми персты, да будутъ прокляты. Проклинаю еретиковъ римлянъ, не творящихъ крестнаго знаменія совокупившѣ трѣми первыми персты, но точно двоимя, оуказательнымъ и среднимъ, а послѣди единымъ пальцемъ, да будутъ прокляти. Проклинаю еретиковъ армѣнъ, не творящихъ крестнаго знаменія тремя первыми пѣрсты, но слагаютъ пѣрвы перстъ и двумя послѣдними, и творятъ крестъ двумя персти указательнымъ и среднимъ; да будутъ прокляти“—поморяне (*поморск. отв.* 3), на сей разъ изыскательные, говорятъ: „въ древлецерковныхъ книгахъ сихъ проклятій отнюдь не обрѣтается“. Напротивъ въ X вѣкѣ были весьма жаркіе споры у мелхитовъ (православныхъ) съ монофизитами и моноѳелитами за разность въ перстосложеніи; а потому если что другое, то особенно строгія угрозы яковитамъ и армянамъ за перстосложеніе оставляютъ требникъ за временемъ м. Ѳеогноста. По отношенію къ римлянамъ то же, что́ требникъ, говоритъ и извѣстный Никифоръ Панагіотъ. Начертанія буквъ въ требникѣ—древни.

временность составленія и перевода пѣсней и службъ вводила разность въ книги и въ отправленіе богослуженія; а раздробленіе Россіи на удѣлы прибавляло свою долю разностей. Въ правилѣ причащенія своего времени св. кн. Михаилъ читалъ болѣе псалмовъ, чѣмъ послѣ стали читать [155]). *Въ стихирѣ* устава студійскаго, писанномъ въ 1309 г., много видимъ такого, чего нѣтъ въ минеяхъ послѣдующаго времени; и многаго нѣтъ, что помѣщено въ послѣднихъ [156]). Игум. *Аѳанасій* спрашивалъ даже о томъ, сколько молитвъ читать священнику на вечерни и утрени [157]). в) Немощи человѣческія, осо-

---

[155]) *Соф. врем.* 1, 318. „И принмъ нача молвити тихо, со умиленіемъ и глубокимъ вздыханіемъ глаголаше: сохрани мя, Господи, яко на Тя уповахъ (Псал. 15),—и по семъ: Господь пасетъ мя (Псал. 22); таже: вѣровахъ, тѣмже възглаголахъ (Псал. 115), и прочая вся ко причащенію". Перваго псалма нѣтъ въ позднемъ послѣдованіи ко причащенію.

[156]) Въ *библ. Сергіевой лавры:* „Стихерарь отъ года до года, еже есть отъ сентября мѣсяца до августа—твореніе Ѳеодора студійскаго". Здѣсь изъ 7 стихиръ новому лѣту (1 сентябр.) одна: „на Тя уповающе възглаголемъ, Христе, печаль",—такая, которой нѣтъ въ печатной минеѣ; изъ двухъ стихиръ 3 и 4 числъ по одной стихирѣ нѣтъ въ печатной минеѣ, а изъ 9 стихиръ 6 числа въ печатной минеѣ помѣщены только три, прочія замѣнены другими. Подобное и въ другихъ числахъ. Стихирарь писанъ, какъ замѣчено на 7 тетради, въ сент. 6818—1310 г.

[157]) Посланіе Кипріана: „о молитвахъ же вечернихъ и на заутреняхъ въпросилъ мя еси: колько ихъ есть? И на вечерни убо молитвы 6 и седьмая—выходная, а осман по исполненіи вечерни и по възглашеніи; а на заутреняхъ 11 молитвъ и 12-тая молитва послѣ: хвалите Господа съ небесъ, на главопреклоненіе".

бенно же невѣжество времени, ввели молитвы и пѣсни сомнительнаго происхожденія. По симъ причинамъ, дѣйствіе которыхъ ослабляемо было бдительностію митрополитовъ, ко времени м. Кипріана, разности и порча богослужебныхъ книгъ были уже столько значительны, что заставили м. Кипріана употребить особенныя усилія по сему предмету. Онъ старался вводить единообразіе въ чинъ богослуженія и привесть богослужебныя книги въ правильный видъ. Дополняя древній греческій списокъ книгъ полезныхъ и вредныхъ, онъ въ предостереженіе простотѣ писалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «посѣяннаго еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дьяконамъ, въ молитвенникахъ—лживыя молитвы о трясавицахъ и о недузѣхъ» [158]). «Мы слышали,—писалъ онъ во Псковъ,—что у васъ нѣтъ правильнаго церковнаго правила. Потому мы, списавъ, послали вамъ уставъ божественной службы Златоустаго и Василія, также самую *службу* Златоустаго, освященіе (чинъ *водоосвященія*) на 1 день августа, синодикъ правильный и точный (чинъ *православія* для первой недѣли великаго поста), который читаютъ въ Цареградѣ, въ патріархіи св. Софіи; мы присовокупили, какъ поминать православныхъ царей и великихъ князей, мертвыхъ и живыхъ, и какъ поминаемъ мы здѣсь. Посылаемъ также

---

158) См. *Калайдовича* Іоаннъ экзархъ, стр. 210. *Востокова* описс. Румянц. муз., стр. 717.

чинъ *крещенія* дѣтей и всякаго другаго христіанина: потомъ чинъ обрученія и *вѣнчанія*. А чего не успѣли мы списать и что однако нужно вамъ, то заставимъ списать исподоволь, и оно будетъ у васъ. Что списано и послано къ вамъ съ вашею братіею, то все вѣрно и правильно» [159]). Въ концѣ дошедшаго до насъ *служебника* его читаемъ подтвержденіе писцу держаться при списываніи со всею точностію того, что̀ содержится въ этомъ служебникѣ, не прибавлять и не опускать ничего, не вносить и того, къ чему «первѣе привикъ» [160]).

Такимъ образомъ Кипріанъ перемѣнялъ и поправлялъ въ богослужебныхъ книгахъ, что̀, по его разсужденію, требовало исправленія,—вводилъ ис-

---

[159]) Посланіе во Псковъ изд. въ 1 т. *Истор. акт.* № 8.

[160]) Служебникъ хранится въ моск. синодальной библіотекѣ подъ № 478, ин. 601. Вотъ полное послѣсловіе самого Кипріана: „Сии служебникъ преписахъ отъ грецкихъ книгъ на русскыи языкъ рукою своею Кипріанъ смиренныи митрополитъ кыевскы и вся руси. Елице же преписуете и поучаваетеся сими книгами, ли божественную и безкровную жертву Господеви приносящеи священницы и сими книгами молитвы молящеся, поминаете наше смиреніе, яко да и вы тому же поминанію сподоблени будете. Аще ли же кто восхощетъ сии книги преписывати, смотряи не приложити или отложити единое нѣкое слово, или тычку едину, или крючкы, иже суть подъ строками въ рядѣхъ, ниже прѣмѣнити слогню нѣкую, или приложити отъ обычныхъ, ихже первѣе привыкъ, или паки отложити, ни въ дьяконствахъ, ни въ возглашенияхъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или преписывати, яко да не отъ небреженія въ грѣхъ впадетъ, занеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горши есть, неже еже есть отъ невидѣнья бываемаго".

правное по всѣмъ церквамъ. Но понятно, что старанія дѣятельнаго пастыря не могли достигнуть своей цѣли въ полной мѣрѣ, даже и потому, что онъ могъ списать для Пскова одинъ списокъ, напр. литургіи, тогда какъ мало было и сотни. Даже естественно было, что его рукописи впослѣдствіи внесли часть новыхъ разностей или особенностей не греческихъ и не русскихъ, а сербскихъ, такъ какъ Кипріанъ былъ сербъ. Такъ и думали у насъ ученики умнаго Максима о Кипріановой псалтири [161]).

§ 22. Новые праздники, для нихъ новыя пѣсни.

Церковь и въ семъ періодѣ вводила новыя празднества, а новые праздники потребовали новыхъ пѣсней.

а) Густинская лѣтопись говоритъ о святителѣ Алексіѣ: «сей за благословеніемъ патріарха устави

---

[161]) „Псалтырь митрополита Кипріяна письма“ въ библ. моск. дух. академіи содержитъ въ себѣ: 1. псалтирь, 2. часословецъ, 3. синаксарь всего лѣта (мѣсяцословъ), 4. уставъ службы по тріоди постной и цвѣтной, 5. каноны: св. отцамъ и живоначальной Троицѣ, 6. чинъ службы вел. субботы, Пасхи и Благовѣщенія, 7. каноны, несѣдальное пѣніе Богородицѣ, канонъ: многими содержимъ напастьми, служба сладчайшему Іисусу, на исходъ души, молитвы ко св. причащенію—и пр. Это то, что́ впослѣдствіи назвали псалтирью съ возслѣдованіемъ, но особаго состава. Списокъ съ Кипріановой псалтири хранится въ библіотекѣ волоколамскаго монастыря. Отзывъ Нила Полена о Кипріановой псалтири въ словарѣ митр. Евгенія. 2, 38.

святити день святыхъ *мучениковъ литовскихъ* (Іоанна, Антонія и Евстаѳія) апрѣля 14» [162]). По свидѣтельству другихъ памятниковъ это было въ 1364 г., по благословенію п. Филоѳея [163]). Установленіе—святое и потому, что имъ выражалось торжество св. вѣры надъ тогдашнимъ литовскимъ язычествомъ.

б) Святость святителя Петра извѣстна была при его жизни; извѣстенъ былъ тогда же и даръ провидѣнія его; при самомъ погребеніи его послѣдовало нѣсколько чудесъ отъ мощей его. Посему, еще преемникъ св. Петра м. Ѳеогностъ, съ разрѣшенія константинопольскаго собора, установилъ торжествовать память свят. Петра, въ день кончины его, 21 декабря [164]). «Въ 1372 г. августа 15 дня,—говоритъ лѣтопись,—у гроба св. Петра митрополита прощенъ семилѣтній отрокъ; онъ не владѣлъ рукою, которая была сведена у него къ груди, и былъ нѣмъ; когда же митр. Алексій оканчивалъ св. литургію, тогда отрокъ проглаголалъ, и рука его простерлась. Видя это, митрополитъ повелѣлъ звонить, и пѣли молебный канонъ всѣмъ соборомъ». Это было торжественнымъ подтвержденіемъ для Россіи о прославленіи угодника Божія на небѣ и на землѣ [165]).

---

[162]) *Собор. лѣтоп.* 2, 350.

[163]) *Дубовичъ* Hierarch. lib. 4, p. 123.

[164]) Кипріаново жизнеоп. свят. Петра въ *Степ. кн.* 1, 451.422.

[165]) Лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 137. По лѣтоп. (у *Карамз.* 4, пр. 373) въ 1348 г. мая 26 дня при гробѣ свят. Петра исцѣлилась дѣвица, имѣвшая скорченныя руки; въ 1351 г.—

в) Нельзя сомнѣваться, что память благовѣр. кн. мученика Михаила черниговскаго съ бояриномъ его Ѳеодоромъ, прославленныхъ скоро по кончинѣ ихъ, мѣстно отличаема была духовнымъ празднествомъ еще въ семъ періодѣ [166]). Благовѣр. к. *Александра,* со дня кончины, называли святымъ и считали въ ликѣ ангеловъ-хранителей Россіи [167]). Особенно же оправдано сіе благоговѣйное уваженіе при вел. кн. Димитріѣ Донскомъ. Когда началась битва съ Мамаемъ, долженствовавшая рѣшить вопросъ о независимости Россіи, ночью въ храмѣ, гдѣ лежало тѣло Александра, загорѣлись свѣчи, и два старца, вышедъ изъ олтаря, подошли къ гробу его и сказали: *Александре! востани и спаси правнука твоего Димитрія, одолѣваемаго иноплеменными.* Александръ всталъ и удалился. Благочестивый инокъ—причетникъ, видѣвшій и слышавшій все это, сказалъ о чудѣ начальникамъ обители, они нашли нетлѣнныя мощи

женщина, два года невладѣвшая ногами. Въ договорной граматѣ 1448 г. князья поставляютъ свидѣтелями „великихъ чудотворцевъ святителя Николу и св. Петра митрополита“ (*Собр. госуд. грам.* 134—154). Перенесеніе мощей свят. Петра стали праздновать, именно 6 октяб., съ 1473 года, когда перестроенъ былъ соборъ Успенскій,

166) См. о чудесахъ *Соф. вр.* 1, 265. Соборъ 1547 г. не считалъ нужнымъ вносить имена ихъ въ число тѣхъ, которымъ не праздновали.

167) О кн. Александрѣ: „егда вложиша тѣло святое его въ раку, икономъ же Севостіянъ м. Кирилла приступль и хотя разняти руку его, да вложить митрополитъ грамату душевную, онъ же самъ, яко живъ сущи, распростеръ руку свою и взя грамату отъ руки митрополита.“ *Соф. вр.* 1, 274.

Невскаго и поставили ихъ въ ракѣ. Вслѣдъ за тѣмъ послѣдовали исцѣленія больныхъ [168]). Псковитяне еще въ 1341 и 1343 гг. сражались и побѣждали съ упованіемъ на молитву кн. *Всеволода* и *Довмонта:* а въ 1374 г. ими уже построенъ былъ храмъ каменный во имя св. *Довмонта* [169]).

Въ 1380 г. Димитрій Іоанновичъ Донской, возвратясь съ Куликовской битвы, отправился въ пустыню къ пр. Сергію. Совершивъ здѣсь поминовеніе павшихъ на брани воиновъ, предложилъ онъ собору пастырей постановить поминовеніе павшихъ на брани за вѣру и отечество ежегодно въ *субботу Дмитріевскую.*—ту, которая бываетъ предъ 26 октяб., днемъ великом. *Димитрія* [170]). Благочестивая мысль была одобрена; и такимъ образомъ, кромѣ субботъ *мясопустной* и *троицкой*, издревле родительскихъ [171]), учреждена суббота Дмитріева [172]).

---

[168]) *Степ. кн.* 1, 374. 375.

[169]) *Псков. лѣт.* Москва. 1837, стр. 25. 26. 35.

[170]) *Никон. лѣт.* 4, 129.

[171]) О троицкой лѣт. у *Карамз.* 2, пр. 261 слч. 9, пр. 80 Субботы мясопустной не видно въ лѣтоп., но она, безъ сомнѣнія, была субботою поминовенія, такова же она по студійскому уставу. Слч. *Добольскаго.* Дни богослуженія. кн. II, стр. 289. 291. Изд. 1846 г.

[172]) *Дебольскій* (стр. 292) субботы 2 й, 3-й, 4-й недѣль вел. поста причислилъ къ родительскимъ. Но это совсѣмъ не родительскія субботы, а такіе дни вел. поста, въ которые одни, сообразно съ древнею строгостію покаянія великопостнаго, позволялось поминать умершихъ. М. Кипріанъ писалъ игум. Аѳанасію: „если по наступленіи вел. поста случится кому преставиться среди недѣли, то пѣвъ надъ нимъ предать

Въ 1395 г. неожиданное спасеніе Москвы и Россіи отъ Тамерлана, въ день срѣтенія Владимірской иконы Богоматери, вел. князь ознаменовалъ заложеніемъ монастыря на мѣстѣ срѣтенія; а соборомъ пастырей положено праздновать день сей, 26 августа, во всей Россіи, въ Москвѣ и съ крестнымъ ходомъ изъ Успенскаго собора въ монастырь Срѣтенскій [173]).

Новые дни празднованія потребовали новыхъ духовныхъ пѣсней; извѣстно по крайней мѣрѣ, что въ честь святителя *Петра* написана была полная *служба* Прохоромъ, епископомъ ростовскимъ († 1327 г.) [174]). Для каждаго изъ другихъ новыхъ праздниковъ, по всей вѣроятности, написаны были тропари съ кондакомъ.

гробу, но правленія никакого, даже и панихиды (великой) до вечера пятницы, въ субботу же поминаніе; то же дѣлать по всѣмъ пятницамъ вел. поста, кромѣ пятой субботы и шестой". *Акт.* 1, 478.

[173]) Четь-мин. и прол. 26 авг.

[174]) *Словарь духов. писат.* ч. 2, стр. 194.

IV.

УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. Общій взглядъ на церковное управленіе въ періодъ монгольскій; возстановленіе порядка митр. Кирилломъ II-мъ на соборѣ.

Существенный видъ церковнаго правленія оставался прежній и при кипчакскихъ ханахъ, ограждавшихъ неприкосновенность его граматами [173]). Но иго монголовъ давало себя чувствовать Россіи и въ церковномъ управленіи: необузданное своеволіе дикаго завоевателя, послѣ перваго опустошенія,

[173]) Ярлыкъ мит. Петру: „вся причты ихъ, и вся законы ихъ уложенные старые отъ начала ихъ,—то все вѣдаетъ митрополитъ, или кому прикажетъ". Ярлыкъ Бердибека: „кто разбоемъ, татьбою и ложью лихое дѣло учинитъ каково, а не имѣшь того смотрити, и ты самъ вѣдаешь, что будетъ тебѣ отъ Бога". Собиратель ярлыковъ прибавляетъ: „суть же и ини велицы ярлыцы предани быша церкви Божіей".

продолжало тамъ и здѣсь разрушать порядокъ. При первомъ взглядѣ на эти времена крови и опустошеній невольно изумляешься, какъ въ такое страшное время долго хранилась жизнь верховныхъ правителей церкви! Въ первыя десятилѣтія монгольской власти особенно нуженъ былъ пастырь, который бы самою долговременностію правленія могъ упрочить возстановляемый порядокъ. И это видимъ надъ первымъ митрополитомъ, который въ продолженіе почти сорока лѣтъ монгольскаго періода (1243—1280) управлялъ церковію. За тѣмъ слѣдовалъ рядъ мужей высокой святости и мудрости: послѣ Максима (1283—1304) св. *Петръ* (1308—3126) [176]), св. *Ѳеогностъ* (1328—1353), св. *Алексій* (1354—1377 г.), св. *Кипріанъ*.

Предъ самымъ нашествіемъ монголовъ въ 1237 г. прибылъ въ Россію митрополитъ *Іосифъ* грекъ [177]).

---

[176]) Лѣтопись *Даниловича:* „въ л. 6731 (1283) поставленъ бысть Максимъ митрополитъ ко Суздалю... Той же зимы (1304 г.) преставися во Владимирѣ Максимъ митр. декаб. въ 16". Стр. 153. 154. Смерть м. Кирилла относится къ 1280 г. и по супрасльской лѣтописи (стр. 38), тогда какъ краткая троицкая ставитъ ее подъ 1282 г. Но преимущество принадлежитъ двумъ первымъ, потому что по продолженію Нестора (*Карамз.* 4, пр. 179), по *Соф. вр.* 1, 287 и по 4 *Новгор. л.* 43 Кириллъ скончался 3 дек. 6789, слѣд. 1280 г. Поставленіе м. Петра въ лѣтоп. Даниловича отнесено къ 1306 г. Но это—ошибка: по всѣмъ лѣтописямъ оно было въ 1308 г., кончина м. Максима случилась 6 дек. 1304—6813 г.; кончина св. Петра дек. 20, 1326 г. *Прод. Нестора* 80. *Соф. вр.* 1, 316. 294. *Собр. л.* 4, 47. 50.

[177]) *Троиц. лѣт.* 22.

Что̀ случилось съ нимъ въ страшное бѣдствіе пастыя его, погибъ ли онъ въ 1240 г. подъ развалинами Кіева, или удалился въ другое мѣсто и тамъ скончался, не говорятъ лѣтописи. Очевидно одно—порядокъ рушился. *Іоасафъ*, епископъ Угровеска, что̀ въ Галиціи, принялъ было на себя управленіе митрополіею, но какъ онъ самовольно, безъ согласія князей, присвоилъ себѣ эту власть, то лишенъ былъ и каѳедры епископской. Съ 1243 г. *Кириллъ*, епископъ холмскій, является съ именемъ митрополита; его избрали южные князья, которымъ извѣстенъ онъ былъ по заслугамъ гражданскимъ. Но нерѣшенное отношеніе князя галичскаго къ ордѣ и всеобщее разстройство дѣлъ не прежде дозволили Кириллу отправиться въ Никею къ патріарху для посвященія, какъ въ 1250 г. Возвратясь изъ Никеи, первосвятитель прибылъ въ Кіевъ, и отселѣ не медля отправился обозрѣвать сѣверныя епархіи своей митрополіи: посѣтилъ Черниговъ, Рязань, Владиміръ и наконецъ Новгородъ [178]).

---

[178]) См. въ прибавл. къ изд. *твор. св. отцевъ* церкви прекрасную статью: „Кириллъ II, митрополитъ кіевскій и всея Россіи“. 1843, кн. 4. Волынская лѣтоп. показываетъ, что Кириллъ въ 1241 г. былъ печатникомъ Даніила и оказалъ великую услугу южной Россіи усмиреніемъ внутренняго мятежа и тѣмъ, что убѣдилъ кн. Ростислава прекратить кровопролитіе. „Кириллу же, сущу печатнику тогда въ Бакотѣ (въ городѣ на Днѣпрѣ, между Углицею и Каменцемъ-Подольскимъ), посланну Даніиломъ княземъ и Василкомъ испытати грабительства нечестивыхъ бояръ, утиши землю“... Ростиславъ съ князьями болховскими громилъ Бакоту и убѣждалъ Ки-

Не разъ обозрѣвая епархіи, митрополитъ видѣлъ много безпорядковъ въ жизни клира и народа, много отступленій отъ церковнаго благочинія. Умножилось святокупство; въ духовный санъ поставлялись безъ должной разборчивости; обычаи, противные вѣрѣ христіанской, оставались въ народѣ безъ исправленія; паствы рѣдко были обозрѣваемы пастырями; самыя правила церковнаго благочинія для многихъ оставались во мракѣ, «покрытыя облакомъ еллинской мудрости», т. е. были невразумительны и по языку и по недостатку толкованія на нихъ [179]).

Митрополитъ прежде всего озаботился достать

рилла сдать городъ. Кириллъ говорилъ ему въ отвѣтъ: „Такъ ли ты платишь родственникамъ своимъ за благодѣянія? Ужели не помнишь ты, какъ король венгерскій выгналъ тебя изъ земли съ отцемъ твоимъ, и тебя приняли мои господа и твои родственники? Отца твоего (кн. Михаила черниговскаго) держали въ великой чести и обѣщали ему Кіевъ, тебѣ дали Луцкъ (Луческъ), мать твою и сестру твою исхитили изъ рукъ Ярослава и возвратили отцу твоему". Ростиславъ принужденъ былъ отступить. Стр. 179. 180. Далѣе лѣтопись подъ 1243 г. говоритъ, что Даніилъ, при слухѣ о приближеніи татаръ, „*затворивъ Холмъ*, ѣха ко брату си Василькови, поима съ собою *Кирилла* митрополита". 1250 г.: „*Кириллъ* бо митрополитъ идяше посланъ Даніиломъ и Василькомъ на поставленіе митропольѣ русской". Это по возвращеніи Даніила изъ орды, гдѣ былъ онъ въ 1250 г., а не въ 1243. И тогда же король венгерскій умолялъ Кирилла помирить его съ Даніиломъ и убѣдить взять дочь короля за сына своего; митрополитъ возвратился, вмѣстѣ съ Даніиломъ и сыномъ его прибылъ къ королю,—повѣнчалъ бракъ и отправился въ Никею. Стр. 183. 185. *Новг.* 1 *лѣт.* 64.

[179]) *Достопам.* ч. 1, стр. 107.

списокъ церковныхъ правилъ съ вразумительнымъ текстомъ, какъ основаніе для правленія и благочинія. И въ 1263 году получилъ изъ Болгаріи отъ Святослава, намѣстника царя болгарскаго, списокъ полныхъ правилъ съ толкованіемъ Зонары, притомъ такой списокъ, въ которомъ переводъ сдѣланъ со списка, полученнаго отъ константинопольскаго *патріарха* [180]).

Смутное время не позволило скоро собрать соборъ, который нуженъ былъ для разсмотрѣнія безпорядковъ, по новому собранію церковныхъ правилъ. Въ 1274 г. надлежало посвятить новаго епископа для каѳедры владимірской. Митрополитъ воспользовался симъ случаемъ, чтобы пригласить во Владиміръ знаменитѣйшихъ пастырей церкви:— *Догмата* новгородскаго, *Игнатія* ростовскаго, *Ѳеогноста* переяславскаго и *Симеона* полоцкаго. Вмѣстѣ

---

[180]) Святославъ писалъ къ митрополиту: „благодарю за святую молитву твою, преосвященный архіепископъ всей русской земли, благодержавнаго родетва моего, коего отрасль я по святымъ предкамъ моимъ. Пишу тебѣ, возлюбленный Богомъ архіепископъ первопрестольный Кириллъ, да просвѣтится словомъ твоимъ земля русская. А написанный сей Зонара пусть нигдѣ не измѣняется писаніемъ. Ибо такъ надобно, чтобы сей Зонара во всякомъ царствѣ былъ одинъ для собора, какъ уставили и передали намъ св. отцы. Потому испросилъ я у патріарха и переписалъ (перепустивъ) для святопочившихъ родителей моихъ и въ поминъ душѣ моей; когда воздѣваешь ты преподобныя руки твои, не забывай меня въ святыхъ молитвахъ твоихъ“ и пр. Письмо писано 5 индикта 6670 г.—1262 г. См. *Розенкампфа* о кормчей, стр. 57—61. *Востокова* описс. муз., стр. 291—293.

съ ними и съ новымъ епископомъ, просвѣщеннымъ *Серапіономъ*, митрополитъ составилъ совѣщаніе. Соборъ, обращая вниманіе на долгъ пастырей— наблюдать за исполненіемъ правилъ церкви, въ сильныхъ выраженіяхъ говорилъ, какимъ бѣдствіямъ подверглось отечество за отступленіе отъ пути правды. «Какую пользу получили мы, — говорилъ онъ,—пренебрегшіе божественныя правила? — Не разсѣялъ ли насъ Богъ по лицу всей земли? Не взяты ли были наши города? Не пали ли сильные наши отъ острія меча? Не отведены ли въ плѣнъ дѣти наши? Не запустѣли ли святыя церкви? Не томятъ ли насъ каждый день безбожные и нечестивые люди? И все это постигло насъ за то, что не хранимъ мы правилъ св. отецъ нашихъ». Соборъ постановилъ слѣдующія правила благочинія: а) ни за возведеніе на степень настоятеля, ни за поставленіе во священство отнюдь не требовать никакихъ уроковъ или даровъ, исключая семи гривенъ для клира каѳедральнаго; б) относительно благочинія въ народѣ соборъ положилъ: безчинныхъ игръ и поединковъ въ праздничные дни не совершать, убитыхъ на нихъ не отпѣвать, а священниковъ, которые осмѣлились бы совершить надъ ними обряды церкви, лишать сана [181]).

---

[181]) *Русск. достоп.* 1, 106—118. *У Кульчинскаго*: Specimen Ecclesiæ Ruthenicæ. У него напечатана и рѣчь, которою Кириллъ открылъ соборъ и которой не видно въ ркп. кормчихъ.

§ 24. Перенесеніе каѳедры митрополита во Владимiръ и Москву; споры о единствѣ русской митрополіи и повременное раздѣленіе ея: а) до смерти Романа.

Такъ какъ Кіевъ и сосѣдніе города были разорены, и татары, стоявшіе стражею близъ Кіева, вынуждали остальныхъ жителей бѣжать, кто куда могъ; между тѣмъ на сѣверѣ близъ в. князя были многолюдныя церкви, гдѣ часто могли имѣть нужду въ совѣтахъ митрополита: то еще митрополитъ *Кириллъ* для пребыванія своего часто избиралъ *Владимiръ* [182]. Въ 1299 г., когда Кіевъ совершенно опустѣлъ, жители разбѣжались отъ насилій и жестокостей монголовъ,—м. Максимъ удалился въ Брянскъ, потомъ призналъ необходимымъ совсѣмъ перенесть каѳедру свою изъ Кіева во *Владимiръ;* онъ назначилъ Симеону, епископу владимірскому, жить въ Ростовѣ, а самъ съ своимъ клиромъ остался во Владимірѣ [183]).

---

[182]) По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ въ 1250 и 1252, въ 1255, 1261—1263, 1264 гг., а въ 1280 г. исправлялъ онъ соборный владимірскій храмъ, и преставился въ Переяславлѣ. *Лавр. лѣт.* 202—206. *Троицк.* 226. 227. *Супр. лѣт.* 38. *Новгор.* 4, *л.* 38. 43. *Плано-Карпини* въ 1246 г. нашелъ невдали отъ Кіева Куремсу съ 60,000 татаръ, оберегавшихъ владѣнія монголовъ отъ запада; „жителей, говоритъ Плано-Карпини, вездѣ мало; они истреблены монголами, или отведены ими въ плѣнъ". Послѣ Даніила, кн. галицкаго, Кіевъ оставленъ былъ на произволъ судьбы.

[183]) *Лавр. лѣтоп.* „Митр. Максимъ, не терпя татарскаго

Владиміръ не долго былъ мѣстомъ каѳедры митрополичьей. Князья его охлаждали къ себѣ любовь народную кровопролитіемъ и раздорами. Святитель *Петръ* полюбилъ добраго московскаго князя Іоанна и зрѣлъ духомъ будущее Москвы; весною 1325 г. онъ переселился въ Москву, а въ слѣдующемъ году, убѣждая князя воздвигнуть новый храмъ Богоматери, говорилъ пророчески: «если послушаешь меня, сынъ мой, — то и самъ прославишься съ родомъ твоимъ паче иныхъ князей, и градъ твой славенъ будетъ предъ всѣми городами русскими, и святители поживутъ въ немъ; руки его взыдутъ на плещи враговъ нашихъ, и прославится Богъ нашъ»[184]). Предсказаніе чудотворца стало исполняться еще при Іоаннѣ Калитѣ, котораго ханъ призналъ великимъ княземъ.

Это удаленіе митрополита на сѣверъ не могло не печалить жителей юга. Привыкнувъ видѣть митрополита близъ себя, сильные волынскіе князья стали желать особаго для себя митрополита—южнаго; польскіе короли и литовскіе князья, получившіе во власть свою югозападъ, стали желать того же по своимъ политическимъ видамъ. Между

насилья, оставя митрополью и съѣжа изъ Кіева и весь Кіевъ разбѣжался; а митрополитъ иде ко Брянску и оттолѣ иде въ суздальскую землю и со всѣмъ своимъ житьемъ". Стр. 208. *Троицк. лѣт.* 282. *Воскр.* 2, 270.

[184]) Митр. Кипріанъ въ житіи чудотворца. *Степ. кн.* 1, 419. Похвальныя слова св. Петра въ *минеѣ* м. *Макарія* подъ 21 дек. и 22 августа.

тѣмъ митрополитъ кіево-московскій предъявлялъ въ пользу единства митрополіи давность сего единства, а вмѣстѣ и надежду поддерживать единство исповѣданія единствомъ митрополіи. Константинопольскій патріархъ и соборъ его поставлены были тѣмъ въ затрудненіе. Отселѣ почти столѣтіе продолжалось колебаніе мыслей и рѣшеній о единствѣ митрополіи.

Въ первый разъ обнаружилъ желаніе имѣть особаго митрополита на югѣ волынскій князь Владиміръ Львовичъ, который, по словамъ митр. Кипріана, *восхоть галичскую епископію въ митрополію претворити*. Это было по смерти м. Максима. Отправляя волынскаго игумена, св. Петра, въ Константинополь, князь послалъ грамату и посла съ просьбою посвятить Петра въ митрополита галичскаго. П. Аѳанасій (въ 1308 г.) посвятилъ Петра, но не для одной южной, а для всей Россіи [185]). Князь, какъ видно, не отказался отъ своего желанія. При патр. Іоаннѣ Гликѣ и импер. Андроникѣ октяб. 1317 г. въ Константинополѣ назначили особую литовскую митрополію [186]). «Первый митрополитъ нашего благочестія былъ *Ипфонтъ*, второй митрополитъ *Петръ*, третій митр. *Гавріилъ*, четвертый митр. *Ѳеодоръ;* всѣ они были на престолѣ Галича», такъ писалъ король Казимиръ въ

---

185) Митр. Кипріана житіе свят. Петра, въ *Степ. кн.* 1, 416.

186) Роспись церквей, подчиненныхъ константинопольскому престолу, имп. Андроника Палеолога старшаго (1282—1320 гг.), ed. Tafel. Constant. Porphyrog. Tubingæ. 1847, p. 83.

1371 г. [187]). Нельзя ручаться, чтобы здѣсь не сказано было болѣе, чѣмъ позволяла строгая правда. О митрополитѣ Петрѣ знаемъ, что хотя хотѣли имѣть его галичскимъ митрополитомъ, но онъ не былъ имъ. Ѳеодора въ 1331 г. видимъ галичскимъ епископомъ, но не митрополитомъ, и въ этомъ году южныя епископіи обозрѣвалъ митрополитъ всей Россіи Ѳеогностъ [188]). Тѣмъ не менѣе соборъ 1347 г.

---

[187]) Ж. м. нар. просв. 1847, іюль, стр. 146. Замѣтимъ, что Казимиръ говоритъ это о томъ времени, когда Галичъ находился во власти русскихъ князей *Романова* племени, слѣд. о времени Галиціи по 1349 г., въ которомъ Казимиръ завладѣлъ Галиціею. Извѣстны граматы галицкаго князя Льва Даниловича, въ которыхъ уже говорится о митрополитѣ съ Крылоса, мѣстечка близъ Галича (митр. Евгеній *опис. соф. соб.*, стр. 87. *Зубрицкій о червонной руси,* прил. б. в. г. ж.); двѣ изъ нихъ отнесены къ 1292 г., а двѣ—къ 1301 и 1302 гг. Но подлогъ этихъ граматъ виденъ уже и изъ того, что въ граматѣ 1301 г. говорится о митр. Кипріанѣ и галицкомъ митр. Григоріи, а въ одной изъ граматъ 1292 г. говорится о перемышльскомъ епископѣ Иларіонѣ, тогда какъ въ другой того же года показанъ перемышл. епископъ Антоній. Эти граматы доказываютъ только одно, что галицкіе князья желали имѣть особаго митрополита, но это желаніе старался приводить въ исполненіе не кн. Левъ Даниловичъ, а сынъ его Владиміръ Львовичъ. Что касается до м. Нифонта, предшественника Петру, то, кажется, это то же лицо, что́ Геронтій, восхищавшій санъ прежде свят. Петра, о чемъ пишетъ митр. Кипріанъ.

[188]) *Новгор.*, 1 *лът.*, стр. 75: „Пришедшимъ имъ (1331 г.) въ Володиміръ Волынскій... постави его (Василія въ новгор. архіеп.) митрополитъ Ѳеогностъ, родомъ гречинъ, а владыкъ тогда бѣ: Григорій полоцкій, Аѳанасій володимірскій, Ѳеодоръ галичскій, Марко перемышльскій, Іоаннъ холмскій". Въ 1330 г. митрополитъ посвятилъ во Владимірѣ Волынскомъ тверскаго епископа Ѳеодора (*Никон.* л.). Въ 1332 г. видимъ Ѳеогноста

писалъ, что, во время смутъ, бывшихъ въ Константинополѣ, галичскому митрополиту подчинены были епископы всей Волыни:—владимірскій, холмскій, перемышльскій, луцкій и туровскій [189]). Но тотъ же соборъ, принявъ за основаніе, что съ самаго того времени, какъ русскій народъ позналъ истиннаго Бога, въ Россіи былъ одинъ митрополитъ, опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ митрополитѣ малой Россіи и подчинить всѣхъ русскихъ епископовъ вѣдѣнію одного митрополита. Объ этомъ опредѣленіи дано было знать князьямъ юга и сѣвера, а галичскаго митрополита потребовали въ Константинополь [190]). Ѳеогностъ, «препочтенный митрополитъ кіевскій и экзархъ всей Россіи», какъ называлъ его тогда въ письмѣ императоръ, въ томъ же году снова обозрѣлъ южныя епархіи [191]). Въ 1352 году терновъ-

---

въ Брянскѣ, а въ 1333 г. возвратился онъ изъ Константинополя и изъ орды (*Карамз.* 4, пр. 320. 328). Въ 1334 г. Георгій, князь малой Россіи, обязывался письменно хранить миръ съ рыцарями, отъ имени „Ѳеодора, епископа галицкаго," а не митрополита (у *Карамз.* 4, пр. 276). Св. Петра въ декаб. 1326 г. погребалъ луцкій епископъ Ѳеодосій (*Степ.* кн. I, 419).

[189]) Ж. м. нар. просв. 1847 г., іюль, стр. 139, 140. Трудно угадать, на какое время Константинополя указываетъ соборъ, говоря о смутахъ; императоръ въ письмѣ къ владим. кн. Любарту—Дмитрію также пишетъ, что галицкая митрополія учреждена была во время смутъ константинопольскихъ; а въ письмѣ къ митр. Ѳеогносту онъ же пишетъ, что это было при прежнемъ патріархѣ, но при которомъ,—не показываетъ.

[190]) Грамата въ ж. м. нар. просв., стр. 138. 139.

[191]) Митр. Евгеній, о *соф. соб.*, стр. 88. Грамата императора въ ж. м. нар. просв., стр. 138.

скій патріархъ, вѣроятно, по просьбѣ кого либо изъ южныхъ князей, посвятилъ Ѳеодорита въ митрополита югу, и послалъ его въ Кіевъ, иначе, говорили въ оправданіе сему, кіевская каѳедра, освященная востокомъ, по удаленіи митрополита въ Москву, остается праздною. Но это назначеніе возбудило противъ себя негодованіе не только Ѳеогноста, но и константинопольскаго патріарха. Болгарскій патріархъ, какъ само по себѣ понятно, не имѣлъ права посвящать митрополита для церквей, не подчиненныхъ ему; да онъ же и не былъ еще признанъ патріархомъ со стороны восточной церкви. Константинопольскій соборъ 1354 г., признавъ поступокъ терновскаго патріарха дѣломъ безразсуднымъ, писалъ, что хотя митрополитъ имѣетъ пребываніе во Владимірѣ, но Кіевъ остается первымъ и престольнымъ мѣстомъ его,—а преемникомъ Ѳеогносту, митрополитомъ Кіева и всей Россіи, согласно съ отзывомъ покойнаго Ѳеогноста и в. князя, опредѣленъ Алексій, епископъ владимірскій [192]). Св. Алексій, «не имѣвшій чести, но взыс-

---

[192]) Грамата цареградская въ Новгородъ и соборная грамата въ ж. м. нар. просв. 1847 г., іюнь, стр. 140. 141. *Степ. кн.* 1, 451. *Никон. лѣт.* 3. 201. О терновскомъ патріархѣ le quien Oriens christ. 1. p. 1232. *Густинская лѣт.* (стр. 346) говоритъ, что съ того самаго времени, какъ Максимъ перенесъ каѳедру на сѣверъ, „въ Кіевѣ намѣстники ихъ (митрополитовъ) бяху.“ То же *новгор.* 3 лѣтопись, гдѣ еще прибавлено: „по свидѣтельству харатейныхъ древнихъ лѣтописцевъ.“ Лѣтопись у *Карамзина* (5, пр. 254): „іюля 20 (1404 г.) въ недѣлю Кипріанъ митр. съ Москвы поѣха въ Литву къ Витов-

канный честію», не спѣшилъ идти въ Царьградъ для поставленія, удерживаемый въ Москвѣ и заботами о покоѣ Россіи, гдѣ, по смерти Симеона, князья спорили о великомъ княженіи. А въ Царьградъ явился изъ Литвы Романъ и былъ посвященъ, вѣроятно, по ходатайству литовскаго князя, и для противодѣйствія Ѳеодориту. Когда же явился туда Алексій, его посвятили, согласно съ прежнимъ опредѣленіемъ.

Это произвело тревогу въ русской церкви; духовенство не знало, кому повиноваться,—большинство голосовъ и справедливость были на сторонѣ свят. Алексія; онъ былъ избранъ желаніемъ паствы, онъ же утвержденъ въ Константинополѣ, и онъ же ничѣмъ не подалъ повода думать, что недостоинъ сана. Потому-то тверскій епископъ отвергъ посла Романова и въ Кіевѣ не приняли Романа [193]).

ту и въ Кіевъ, а намѣстника своего Тимоѳея архим. и слугъ своихъ тамошнихъ поймa и отосла въ Москву, и постави тамо намѣстника своего Ѳеодосія, архим. спасскаго, сице же и слугъ своихъ избра.“ Сл. пр. 199.

[193]) Зимою 1352 г. м. Ѳеогностъ и в. к. Симеонъ единодушно назначили Алексія преемникомъ Ѳеогносту; а въ мар. 1353 г. отправили пословъ въ Царьградъ для утвержденія сего избранія. Посему первый и въ завѣщаніи своемъ (онъ умеръ 25 апр. 1353 г.) называетъ Алексія уже владыкою—митрополитомъ (*Карамз.* 4, 170). Изъ Цареграда получено было утвержденіе избранію Алексія, и его звали туда для поставленія. Какъ скоро сынъ Симеоновъ Іоаннъ возвратился изъ орды, утвержденный на великомъ княженіи, Алексій от-

Алексій (въ 1356 г.) отправился въ Константинополь; туда же ещe прежде явился Романъ. Въ Константинополѣ опредѣлили Роману быть митрополитомъ Волыни и Литвы, а Алексію считаться экзархомъ патріарха, архіепископомъ Кіева и всей Россіи [194]). Романъ не довольствовался своею долею: въ 1360 г. онъ прибылъ въ Тверь и дѣлалъ тамъ распоряженія, безъ сношенія съ св. Алексіемъ; тверскій князь, имѣя въ немъ нужду по дѣламъ съ Литвою и удѣльными тверскими князьями, принялъ его съ почестію, но епископъ Ѳеодоръ не хотѣлъ имѣть съ нимъ дѣла [195]). Свят. Алексій послалъ жалобу къ патріарху. Изъ Царяграда прислали грамату, въ которой говорили: такъ какъ Романъ, прибывъ въ Кіевъ, дерзаетъ называть себя всеобщимъ митрополитомъ, то отправлены въ Россію сакелларій софійской церкви и діаконъ Георгій собрать на мѣстѣ свѣдѣнія по сему дѣлу,—взять собственноручныя свидѣтельства епископовъ, кня-

---

правился въ Царьградъ. *Лѣтоп. Даниловича* (стр. 173. 174.): лѣтомъ 1354 г. „приде изъ Литвы Романъ чернецъ на митрополію и не пріяша его кіяне. Тоя же зимы и осени (1354 г.) взыде изъ Царьграда Олексѣй митрополитъ на русь.“ По *новгор.* 1 *лѣт.* въ л. 6863 г. (въ окт. или ноябр. 1354 г.) „приде на русь Алексѣй митрополитъ.“ *Ник. лѣт.* 3, 204. *Степ. кн.* 1, 452. *Собр.* л. 4, 62.

194) Грам. 1361 г. въ ж. м. нар. просв., стр. 141. По лѣтоп. св. Алексій „тоя же осени (1356 г.) и море перешелъ и на русь приде“. О спасеніи во время бури. *Степ. кн.*

195) *Никон. лѣт.* 4, 60.

зей и другихъ знатныхъ лицъ [196]). Романъ въ слѣдующемъ году (1362) скончался [197]).

§ 25. Б) по смерти Романа.

П. Филооей, взошедшій во второй разъ на каѳедру по смерти Каллиста (въ 1362 г.), писалъ грамату ко всѣмъ князьямъ Россіи, чтобы повиновались митрополиту всей Россіи: онъ даже приготовилъ было грамату, въ которой было написано: «постановляется, что земля литовская на все послѣдующее время ни по какимъ причинамъ не должна отдѣляться отъ духовнаго правленія митрополита кіевскаго, ибо подобный случай уже произвелъ замѣшательство и много неприличій; такимъ образомъ всѣ дѣйствія настоящаго и послѣдую-

---

[196]) Граматы 1361 г. въ Ж. м. нар. просв., стр. 141, 142.

[197]) *Карамз.* 5, пр. 171 (*Никон. лѣт.* 4, 62. *Троицк. Карамз.* 5, пр. 55): „бяху же епископи ставленья его (Алексія): Игнатій ростовскій, Василій рязанскій, Ѳеофилактъ смоленскій, Иванъ сарайскій (всѣ четверо посвящены въ 1356 г.), Парѳеній смоленскій, Филимонъ коломенскій, Петръ ростовскій, Ѳеодоръ тверскій, Ѳеоанаилъ брянскій, Аѳанасій рязанскій, Алексій суздальскій, Алексій новгородскій, Василій тверскій (1361 г.), Данило суздальскій, Герасимъ коломенскій, Григорій черниговскій, Данило смоленскій.“ По *Никон. лѣт.* еще Діонисій суздальскій и Евѳимій тверскій въ 1374 г. Отсюда видно, что въ вѣдѣніи Романа находились епархіи: владимірская, холмская, перемышльская, луцкая, полоцкая и туровская. Кто былъ посвященъ для этихъ епархій Романомъ или Антоніемъ,—объ этомъ не говорятъ сѣверныя лѣтописи. Въ 1358 г. свят. Алексій посѣщалъ Кіевъ (*Никон. лѣт.* 211. 212) и слѣд. Кіевъ оставался въ его вѣдѣніи.

щихъ митрополитовъ, обычныя въ подчиненныхъ ему епископіяхъ, имѣютъ силу и въ епископіи литовской» [198]). Однако, эта грамата не послана въ Россію, вѣроятно, по слухамъ о несогласіи мыслей Литвы съ ея содержаніемъ. Какъ бы то ни было, въ 1371 г. Казиміръ, король польскій, просилъ п. Филоѳея письмомъ посвятить въ митрополита галичскаго отправленнаго къ нему епископа Антонія, — при чемъ писалъ: «если не будетъ милости Божіей и вашего благословенія сему человѣку, не сѣтуйте на насъ послѣ, если прійдетъ печальная нужда крестить русскихъ въ вѣру латиновъ, такъ какъ нѣтъ митрополита въ Россіи (южной), а земля не можетъ быть безъ закона.» Это были мысли не одного Казимира; Ольгердъ и другіе князья жаловались, что ихъ епископій не посѣщаетъ митрополитъ московскій, и также просили особаго митрополита. Угрозы короля встревожили патріарха. Соборъ опредѣлилъ возвесть еписк. *Антонія* въ митрополита галичскаго и подчинить ему епископіи: холмскую, туровскую, перемышльскую и владимірскую. П. Филоѳей, извѣщая свят. Алексія о посвященіи галичскаго митрополита, объяснялъ ему жалобы князей и говорилъ: «что же мы должны были тутъ дѣлать? Тебя призываемъ въ судьи, что̀ ты самъ скажешь? Другое дѣло, если бы государь земли былъ православный и нашей вѣры, тогда мы, можетъ быть, и подождали бы.... Онъ намѣренъ

---

[198]) Граматы въ ж. м. н. просв., стр. 146. 144.

былъ немедленно поставить митрополита литовскаго, какъ говорилъ, и крестить руссовъ въ латинскую вѣру.—Посуди самъ, хорошо ли было бы, если бы такъ случилось? Благодарю еще Бога, что онъ, прежде чѣмъ сдѣлалъ сіе, послалъ къ намъ и требовалъ митрополита.... Мы дали ему Галичъ, чтобы быть митрополіею, епископіи же —Владиміръ, Перемышль, Холмъ, что все подъ властію короля польскаго. Больше того мы ему не дали ни Луцка, ни чего либо другаго» [199]). По смерти Антонія югозападные князья просили у патріарха преемника Антонію, и патріархъ въ 1376 г. посвятилъ *Кипріана* серба, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ по смерти Алексія остался митрополитомъ всеи Россіи [200]). Кипріанъ за долгъ почелъ явиться къ московскому князю, чтобы предъявить патріаршую грамату о своемъ назначеніи. Князь московскій сказалъ, что Москва пока еще не имѣетъ нужды въ новомъ митрополитѣ, когда живъ святитель Алексій. Въ этомъ отвѣтѣ выражалось и недовольство князя тѣмъ, что избраніе преемника свят. Алексію сдѣлано мимо его вѣдѣнія. Въ Новгородѣ отвѣчали Кипріану на предъявленіе патріаршей граматы по мыслямъ московскаго князя [201]) При

---

[199]) Граматы въ ж. м. н. просв., стр. 148—154.

[200]) Соборныя грам. 1380 и 1389 гг. въ ж. м. нар. просв., стр. 155. 157. Годъ посвященія Кипріана и. Филоѳеемъ въ *Степ. кн.* и въ *лѣт.* у *Карамз.* 5, пр. 137.

[201]) *Ник. лѣт.* 4, 48. *Новг.* 1 *лѣт.*, стр. 91. *Соф. вр.* 1, 351. Въ это самое время архіеп. новгор. былъ въ Москвѣ. *Карамз.* 5, пр. 137

такомъ расположеніи князя легко было любимцу его, духовнику и печатнику *Митяю*, вовлечь добраго Димитрія Іоанновича въ несогласіе съ мыслями патріарха. В. князь сильно просилъ свят. Алексія назначить Митяя въ преемники себѣ по каѳедрѣ. Но тѣ, у которыхъ духовное зрѣніе было дальновидно, не такъ думали о Митяѣ. Св. Алексій отклонялъ князя отъ его намѣреній; пр. Сергій Радонежскій былъ тѣхъ же мыслей. Святитель Алексій сказалъ наконецъ в. князю о Митяѣ: «не могу благословить его. Пусть будетъ митрополитомъ тотъ, кого изволитъ Богъ и пресвятая Богородица, и изберетъ патріархъ съ соборомъ» [202]). Митяй скоро показалъ, какъ мало былъ онъ достоинъ великаго сана. Едва только скончался св. Алексій (1378), Михаилъ (Митяй) возложилъ на себя бѣлый клобукъ, надѣлъ мантію съ источниками, взялъ посохъ, печать, ризницу митрополита, и началъ собирать дань. Мало того, онъ настаивалъ, чтобы в. князь заставилъ русскихъ епископовъ посвятить его въ митрополита. А за то, что Діонисій суздальскій говорилъ противъ того, и не пришелъ къ нему на поклонъ, грозилъ спороть скрижали его своими руками [203]). Пророческія сло-

---

[202]) Собр. грам. въ ж. м. нар. просв., стр. 155. 157. *Лѣт. троицк.* (*собр. лѣт.* 1, 233.), *продолж. Нестора*, 137—142. Лѣтоп. у *Карамз.* 5, прим. 60. 124.

[203]) *Продолж. Нестора*, 140—142. *Никон. лѣт.* 70. 71. На выговоръ Митяя Діонисій отвѣчалъ: „азъ есмь епископъ, ты же попъ, то кто болій, епископъ или попъ? Митяй же рече:

ва свят. Алексія и Сергія сбылись надъ Митяемъ: онъ умеръ на морѣ, на пути въ Царьградъ (1379). Одно отступленіе отъ порядка отворяетъ дверь другимъ. *Пимент* воспользовался бумагами Михаила, чтобы предъявить себя кандидатомъ каѳедры, избраннымъ со стороны князя. Обманутый п. *Нилъ* 1380 г. посвятилъ Пимена въ митрополита Великой Россіи, оставивъ Кипріана литовскимъ.— Между тѣмъ в. князь, узнавъ о смерти Митяя, пригласилъ (1381 г.) въ Москву Кипріана, а съ Пимена велѣли снять знаки сана и отослать его въ глушь сѣвера. Но князь не могъ преодолѣть въ себѣ нерасположенія къ избранному не имъ Кипріану, а за Пимена говорили, что онъ одобряемъ былъ у патріарха боярами самого вел. князя. Такимъ образомъ, при первомъ поводѣ, Кипріану объявили (въ 1383 г.), чтобы возвратился въ Кіевъ; управленіе на время поручили Пимену, и въ то же время отправили посвящаться въ Царьградъ суздальскаго архіепископа Діонисія. Положивъ исполнить желаніе московскаго князя относительно Діонисія, соборъ опредѣлилъ вызвать Пимена на судъ. Но посвященный Діонисій на возвратномъ пути задержанъ былъ (1384 г.) въ Кіевѣ намѣстникомъ князя литовскаго, и умеръ въ темницѣ (октяб. 15, 1385 г.) [204]). Незаслуженно оскорбляемый святи-

---

ты мя попомъ нарече, а азъ въ тебѣ ни попа не доспѣю, а скрыжали твои своими руками сборю, но не нынѣ мщу тобѣ, но егда пряду изъ Царяграда".

[204]) *Собр. грам.* въ ж. м. нар. просв. 1847, іюль, стр. 155.

тель Кипріанъ также отправился въ Константинополь; ему выпалъ жребій терпѣть рядъ бѣдъ и огорченій; на дорогѣ ограбленъ онъ былъ кочующимъ народомъ на Дунаѣ; долгое пребываніе въ Царѣградѣ заставило его войти въ долги. Пименъ неправъ и предъ своею совѣстію; его обвинялъ теперь и довѣренный вел. князя архимандритъ Ѳеодоръ, однако онъ не хотѣлъ уступить Москвы Кипріану. Вел. князь видѣлъ, что слишкомъ много присвоялъ себѣ и мало волѣ Господа, и потому вполнѣ предоставилъ дѣло о митрополитѣ на рѣшеніе константинопольскаго собора. Пименъ возвращался въ Москву (1388 г.), но князь не оказывалъ ему пріязни, и онъ вынужденъ былъ опять явиться на судъ къ патріарху. Соборъ 1389 г. низложилъ Пимена и призналъ Кипріана митрополитомъ всей Россіи [205]). Вслѣдъ за тѣмъ Пименъ умеръ. «И преста мятежъ въ митрополіи,— говоритъ съ радостію лѣтописецъ,—и бысть едина митрополья Кыевъ и Галичь и всея руси» [206]).

---

157. *Троицк. лът.* въ *собр. лът.* 1, 233. *Продолж. Нестора* 137—142. *Лѣтоп.* у *Карамз.* т. 5, пр. 60. 124.

[205]) *Собор. грам.* 1389 г. въ ж. м. нар. просв., стр. 151. *Прод. Нестора*, 183. *Троицк.* у *Карамз.* т. 5, пр. 124. Митр. Григорій Семивлахъ въ похв. словѣ митр. Кипріану. О долгахъ *Ист. акт.* т. 1, № 952. Лѣствица Кипріана писана имъ въ студійскомъ монастырѣ въ 1387 г.

[206]) *Троицк. лът.* (*Собр. лът.* 1, 233). Пименъ умеръ въ Константинополѣ 11 сент. 1389 г., а Кипріанъ отправился изъ Константинополя 1 окт. 1389 г. съ смолен. епископ. Михаиломъ, съ волынскимъ епископ. Іоною и 2 греческими митро-

§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возмущеніе противъ нея новгородцевъ; заботливость митр. Кипріана о церковныхъ законахъ.

Власть митрополита надъ епархіями оставалась и при монголахъ въ прежнемъ видѣ: въ пособіе себѣ онъ избиралъ намѣстниковъ (викаріевъ) своей власти, каковыми были при Ѳеогностѣ св. Алексій, епископъ владимірскій, при Алексіѣ—Аѳанасій, епископъ волынскій, при Пименѣ—Герасимъ коломенскій [207]). Митрополитъ, какъ и прежде, возводилъ достойныхъ епископовъ и судилъ обвиняемыхъ.

политами, но буря разбросала корабли (путешеств. діак. Игнатія—у *Сахарова*, стр. 102). Въ Москву Кипріанъ прибылъ уже на 4 нед. вел. поста 1390 г.; съ нимъ кромѣ 2 греч. митрополитовъ „на Ростовъ прійде Ѳеодоръ епископъ, ему же дастъ патріархъ въ Цареградѣ архіепископію; на Суздаль—Евфросинъ архіепископъ; на Черниговъ (Брянскъ) Исакій архіепископъ; на Резань Еремей епископъ (грекъ, встрѣчавшій Пимена въ Рязани въ 1389 г. съ особенною почестію); на Туровъ Ѳеодосій.“ *Прод. Нестора*—190. *Ник. лѣт.* 4, 192. 193. *Троицк.* въ *собр. л.* 1, 233. Въ 1398 г. луцкій епископъ Іоаннъ обѣщалъ польскому королю значительную сумму денегъ, если ему предоставлена будетъ галицкая митрополія (*Акт. зап. Рос.* 1, № 12 и прим. 10). Но патріархъ предоставилъ іеромонаху Сумеону завѣдывать галицкою] церковію, писалъ къ митрополиту всей Россіи, что епископъ луцкій самовольно называетъ себя митрополитомъ галицкимъ (грам. въ ж. м. нар. просв., стр. 158).

[207]) О намѣстникахъ—Алексіѣ въ житіи его, объ Аѳанасіѣ—Епифаніи въ житіи Сергія, и у *Калайдовича*, стр. 109; о Герасимѣ—Епифаніи въ житіи Стефана пермскаго.

По прежнему митрополитъ рѣшалъ дѣла [208]) недовольныхъ епархіальною властію и пересматривалъ состояніе всѣхъ дѣлъ при обозрѣніи епархій. Надобно представить себѣ положеніе тогдашней Россіи, чтобы понять, чего стоили тогда митрополиту обозрѣнія епархій: дороги по болотамъ и глухимъ лѣсамъ, опасныя сами по себѣ, страшны были еще отъ татарскихъ наѣздниковъ и русской вольницы. Надобно удивляться трудамъ митр. Кирилла, который въ долголѣтнее правленіе свое едва ли одинъ

---

[208]) Кн. Глѣбъ ростовскій (пр. 43 и § 8) скончался въ великій постъ 1279 г. Святитель Игнатій предалъ тѣло его землѣ, и спустя 9 недѣль, велѣлъ ночью вынесть тѣло изъ соборной церкви и положить въ Спасскомъ княжиномъ монастырѣ. Митрополитъ Кириллъ, прибывъ лѣтомъ въ суздальскую область, обвинилъ Игнатія въ неблагодарности предъ княземъ и въ неумѣстности суда надъ умершимъ и запретилъ ему служеніе. Князь Дмитрій Борисовичъ просилъ за благочестиваго Игнатія, и митрополитъ простилъ его (*Воскр.* л. 2, 255 и 257. *Продол. Нестора*, 45. 46). Лѣтопись ростовской области говоритъ о семъ такъ: „ходи Игнатій епископъ второе въ орду за причетъ церковный. Того же лѣта Кириллъ митрополитъ, по оклеветанью, разгнѣвася на епископа Игнатія, и разсмотривъ паки благослови его“ (*Собр.* л. 1, 227). Сопоставленіе ходатайства Игнатіева въ ордѣ за причтъ и суда надъ княземъ даетъ видѣть, что предметъ, по которому осуждалъ Игнатій кн. Глѣба, относился къ участи причта. По лѣтописямъ видны и другіе примѣры суда митрополичьяго надъ епископами. Митр. Петръ въ 1312 г. лишилъ каѳедры Измаила сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсоноѳія (*Троицк. лѣт.* 227. 228. *Воскр. лѣт.* 2, 255. 257). Митр. *Алексій* въ 1365 г. лишилъ нижегородской, иначе—суздальской (а не новгородской, прим. 217) каѳедры епископа *Алексія*. Митр. *Кипріанъ* въ 1390 г. на соборѣ лишилъ каѳедры *Евѳимія* твер-

годъ провелъ на одномъ мѣстѣ. Потому, не удивительно, что *мѣсячный судъ* митрополита въ епархіи соединенъ былъ съ пошлинами для него и для его свиты [209]). Нигдѣ и не видимъ неудовольствій на власть митрополита. Напротивъ, на югѣ оскорблялись еще тѣмъ, что митрополитъ московскій рѣдко посѣщаетъ тамошнія епархіи. Одна новгородская вольница по временамъ волновалась, домогаясь независимости отъ митрополичьяго суда.

Въ первый разъ неудовольствіе новгородцевъ обнаружилось при митр. Осогностѣ; послѣ того, какъ (1341 г.) посѣщенъ былъ Новгородъ святителемъ, въ Новгородѣ говорили: тяжело было посѣщеніе митрополита архіепископу и монастырямъ по содержанію и дарамъ [210]). Въ 1353 г., по смерти митр.

скаго (*продолж. Нестора*, 191); въ 1401 г. на соборѣ же заставилъ отказаться отъ каѳедръ *Іоанна* новгор. и *Савву* луцкаго, приказавъ имъ жить безотлучно въ Москвѣ (*Ник. лѣт.* 4, 300. 301), а въ 1404 г., по жалобѣ Витовта, „*Антонья*, еписк. туровскаго, сведе со владычества его и отъя отъ него санъ епископа и ризницу и клобукъ его бѣлый, а источники и скрижали его спороти повелѣ и праведѣ его отъ Турова на Москву и посади въ кельи на монастырѣ, иже на Симоновѣ". *Троицк. лѣт.*

[209]) О мѣсячномъ судѣ митрополита можно судить по такому же суду архіепископа во Псковѣ. *Новг.* 1 *лѣт.* „И псковичи своему господину отцу владыцѣ Іоанну (1399 г.) даша честь велику и судъ его мѣсяцъ и подъѣздъ на попѣхъ имаше". Впослѣдствіи собиралось подъѣзда „по полтора алтына съ плѣши". См. грам. царя Іоанна въ ист. стригольниковъ, стр. 20. По новгор. судебной грамотѣ за проволочку дѣла съ владычнаго намѣстника взыскивалось 50 рублей.

[210]) *Новг.* 1 *лѣт.* 80. 81. *Воскр.* 2, 213.

Ѳеогноста и вел. кн. Семеона, новгородцы и архіепископъ послали пословъ въ Царьградъ съ жалобою «на непотребныя вещи, вносимыя насиліемъ митрополита.» Послы возвратились «съ пожалованіемъ отъ царя и патріарха» [211]). Но патріаршая грамата утвердила дѣла въ прежнемъ видѣ [212]). Въ 1384 году, вслѣдъ за тѣмъ, какъ новгородцы принуждены были наравнѣ съ московскою областію заплатить вел. князю *черный боръ* (по полтинѣ съ деревни), они собрали вѣче и торжественно обязались клятвою ни въ какихъ тяжбахъ церковныхъ не относиться къ митрополиту, но разбираться у своего архіепископа при свѣтскихъ чиновникахъ Новгорода; вмѣстѣ съ тѣмъ новгородцы ограничили права и доходы вел. князя [213]). Въ 1391 году митрополитъ Кипріанъ прибылъ самъ въ Новгородъ; его приняли съ почестію, ласкали дарами, но когда митрополитъ сталъ говорить, чтобы они, согласно съ древнимъ обыкновеніемъ, представили спорныя дѣла на судъ,—всѣ отвѣчали: «мы клялись, что не будемъ зависѣть отъ суда митрополитовъ, и написали въ томъ грамату.» Митрополитъ гово-

---

211) *Новг.* 1 *лѣт.* 86. „Жалованье“ патріарха по 3-й новг. лѣт. (стр. 228) состояло въ томъ, что архіеп. Моисею даны „кресчатые ризы и грамата за златою печатію.“ Но преемнику Моисея архіеп. Алексію патр. Филоѳей писалъ, что онъ не въ правѣ носить ризъ съ крестами, данныхъ лично предшественнику его (ж. м. нар. просв. 143).

212) *Никон. лѣт.* 206.

213) *Никон. лѣт.* 4, 146. *Восток.* у *Карамз.* 5, пр. 106.

рилъ, что сниметъ съ нихъ клятву; новгородцы не хотѣли и слышать. Послѣ долгихъ убѣжденій митрополитъ оставилъ Новгородъ, не давъ благословенія непокорнымъ, и извѣстивъ о томъ патріарха. Новгородцы послали жалобу къ патріарху. Патр. Антоній писалъ имъ, что онъ подтверждаетъ отлученіе, произнесенное митрополитомъ на непокорныхъ, и пусть они грозятъ, что сдѣлаются латинниками,—митрополитъ правильно вразумлялъ ихъ, и имѣетъ полную власть надъ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ патріархъ отправилъ своего уполномоченнаго виолеемскаго митрополита разсмотрѣть дѣло на мѣстѣ [214]). Вел. князь вступился въ дѣло, такъ какъ оно соединено было съ его собственнымъ.—Новгородъ отказывался платить ему черный боръ. Дѣло дошло до жестокой войны. Новгородцы 1393 г. принуждены были смириться, обѣщали князю исправно платить черную дань, отправили къ митрополиту грамату свою, и митрополитъ прислалъ имъ благословеніе [215]). Одинъ лѣтописецъ прибавляетъ при семъ: «не дивись сему, таковъ обычай новго-

[214]) *Новг. лѣт.*, стр. 96. *Львов. лѣт.* 2, 196. *Новг. лѣт.* у *Карамз.* 5, пр. 147. *Псков. лѣт.* 37. Грам. п. Антонія въ ж. м. нар. просв. 1847 г., іюнь, стр. 158. *Архангел. лѣт.* (М. 1781, стр. 35) говоритъ: „пришла грамата отъ патріарха о мѣсячномъ суду, по митрополичи слову Кипріанову, подпись патріарховою рукою Антоніевою новаго Рима, имѣетъ же самая грамата и митрополичьи руки подпись“, именно 6 митрополитовъ.

[215]) *Новг.* 1 *лѣт.* 96. *Соф. врем.* 1, 403. 404. *Львов лѣт.* 2, 199.

родцевъ.... Они люди суровые, непокорные, упрямые, неосновательные (непоставны). Кого изъ князей не оскорбляли они? Кто изъ князей угодилъ на нихъ» [216])?

Митрополитъ Кипріанъ, испытанный скорбями нестройнаго церковнаго правленія, много заботился объ устройствѣ церковнаго правленія. Отправляясь изъ Константинополя въ Россію, онъ взялъ съ собою лучшій списокъ греческихъ церковныхъ правилъ и въ свободное время перевелъ его на славянскій языкъ [217]). Занимаясь въ тихомъ селѣ Голенищевѣ книгами, онъ отыскалъ древніе уставы Владиміра и Ярослава, опредѣляющіе приложеніе греческихъ церковныхъ правилъ къ русской жизни, и сообщилъ о нихъ в. кн. Василію; послѣ совѣщанія съ митрополитомъ и боярами вел. князь утвердилъ эти уставы, какъ дѣйствующій законъ [218]). Сличая номоканонъ съ современнымъ состояніемъ дѣлъ, вел. князь и митрополитъ нашли нужнымъ составить новое приложеніе номоканона къ жизни русской и издали уставную грамату о церковныхъ судахъ и пошлинахъ [219]).

---

216) *Троицк. лѣт.* у *Карамз.* 5, прим. 148.

217) Такъ говорятъ игум. Илія и справщикъ Григорій Онисимовъ въ предисловіи къ моск. катихизису Лаврентія Зизанія. *Розенкампфъ* о кормчей, 71—74. Догадки Розенкампфа о содержаніи Кипріановой кормчей оказываются невѣрными. Списокъ ея—къ библ. москов. успенскаго собора (*Снегирева* памятники, 46—48).

218) Грамата вел. кн. Василія у *Карамз.* т. 5, пр. 232. Ср. *Востокова* опис. муз. 296.

219) *Акт. эксп.* т. 1, № 9.

§ 27. Епархіи; предѣлы сарайской архіепископіи; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе.

Благочестію волыно-галичскихъ князей церковь одолжена была тѣмъ, что, тогда какъ епархіи *бѣлогородская и юрьевская* предъ нашествіемъ Батыя соединены съ полоцкою [220]), въ продолженіе XIII вѣка открыты были новыя епископіи *луцкая* и *холмская* [221]). Волынскіе пастыри пользовались особеннымъ уваженіемъ, и нѣкоторыхъ изъ нихъ волынскій лѣтописецъ выставляетъ въ блистательномъ видѣ,—каковы: *Іоасафъ*, «блаженный и преподобный святитель, взятый изъ святой горы,» изъ обители, бывшей близъ Владиміра, и *Косма* «кроткій пре-

---

[220]) Полоцкій епископъ Алексій въ 1231 г. въ лѣт. (*Карамз.* 3, пр. 153. 369) называется вмѣстѣ бѣлгородскимъ и юрьевскимъ; а Адріанъ бѣлгородскій въ 1191 г. епископомъ бѣлгородскимъ и юрьевскимъ.

[221]) *Луцкая* епископія извѣстна была еще князю Владиміру Васильковичу († 1288 г.), который сдѣлалъ ей нѣкоторыя пожертвованія (*Волын. лът.*, 223), и слѣд. въ Луцкѣ былъ епископъ и прежде Ѳеодосія, извѣстнаго въ 1326 г. (*Степ. кн.* 1, 419. *Истор. р. іер.* 1, 445). Украшеніе (но не основаніе) *Холма* начато не прежде 1233 г. Прежде, чѣмъ открыта была каѳедра въ Холмѣ, она находилась въ *Угровескѣ*, но когда угровескій *Іоасафъ* захотѣлъ быть митрополитомъ (§ 23), тогда „переведена бысть пискупья *въ Холмъ*“. Здѣсь пребывалъ съ 1242 г. Кириллъ, епископъ холмскій, нареченный митрополитъ; въ благодарность за чудное избавленіе отъ Батыя (въ 1246 г.) Даніилъ украсилъ Холмъ великолѣпными храмами, и тогда „избранъ бысть и поставленъ бысть Иванъ пискупъ, т. е. по возвращеніи митр. Кирилла изъ Никеи въ

подобный, смиренный» [222]). Переяславская епархія оставалась при Батыѣ безъ особаго епископа, но новая сарайская скоро соединена съ переяславскою; *черниговская* же, опустошенная Батыемъ, не имѣла особаго пастыря до самаго конца XIII столѣтія. На сѣверѣ открыта была *тверская* епархія. Въ XIV вѣкѣ для архипастыря черниговскаго поставили каѳедру *въ Брянскѣ;* почему именовался онъ то брянскимъ, то черниговскимъ [223]); новыя каѳедры яви-

---

1250 г. (*Волын. лѣт.* 163. 175. 181. 196. 197. Слч. извѣстія *Суши* въ Маякѣ 1843, кн. 22; въ *Сѣвер. пчелѣ*, № 289. 1840). О Перемышлѣ *Истор. р. іер.* 1, 424. *Волын. лѣт.* 218. 222. О перемышльскомъ епископѣ Аѳанасіѣ 1407 г., неизвѣстномъ для ист. іер., говоритъ грамата Ягеллы 1407 г. у *Зубрицкаго* (*о червонной руси* прибавл. Д.). См. еще выше прим. 207. 208. 189. 198. *Вол. лѣт.* 218, 222. По *Новгор.* 1 *лѣт.* въ 1331 г. при посвященіи *новгор.* Василія были: *Григорій* полоцкій, *Аѳанасій* владимірскій, *Ѳеодоръ* галицкій, *Маркъ* перемышльскій, *Іоаннъ* холмскій.

[222]) *Волын. лѣт.*, стр. 163. Послѣ *Іоасафа*, котораго въ 1229 г. Новгородцы хотѣли вызвать къ себѣ на архіепископію (*Новг. лѣт.*), во Владимірѣ были епископами: *Василій* изъ святой горы, *Никифоръ* и потомъ уже *Косма*, — всѣ четверо были при кн. Даніилѣ и Василькѣ († 1271 г.); за тѣмъ до 1287 г. былъ *Маркъ*; въ 2287—1289 г. видимъ *Евсигнія* (*Волын. лѣт.* 163. 214—216. 220. 222). Въ *Ист. р. іер.* 1, 404, и пропуски и ошибки. См. еще выше прим. 207. 208. 189. 221. 224.

[223]) Въ 1334 г. посвященъ Наѳанаилъ, брянскій епископъ (лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 55). См. выше прим. 198. 206. О первомъ епископѣ тверскомъ Симеонѣ (съ 1271 г.), скончавшемся 1289 г. см. выше прим. 101. О другихъ—прим. 198—209. Въ 1290 г. „Андрей поставленъ епископъ тферскій.“ *Собр.* л. 4. 44.

лись въ *Коломнѣ* (ок. 1300 г.) [224]), въ *Перми* и на время въ *Звенигородѣ* [225]). Владиміръ съ его десятинами съ 1330 г. оставался за митрополитомъ, но въ *Суздалѣ* открыта отдѣльная епископія [226]). *Псковъ*, домогаясь гражданской независимости отъ Новгорода и ожидая лучшаго отъ союза съ Литвою, въ 1331 г. вмѣстѣ съ Литвою домогался получить особаго епископа: литовскій князь, получивъ отказъ у митрополита, отважился было даже на насиліе;

---

[224]) Митр. Ѳеогноста въ 1353 г. погребали: владимірскій епископъ *Алексій*, волынскій *Аѳанасій* и коломенскій *Аѳанасій*. *Лѣв. лѣт. Ник.* 3, 202: „Въ 1406 г. при погребеніи м. Кипріана были: Григорій ростовскій, Митрофанъ суздальскій, Иларіонъ коломенскій. *Лѣт. Даниловича* 227. *Соф. вр.* 1, 430.

[225]) О звенигородскомъ епископѣ (Даніилѣ) въ первый разъ упоминается въ опис. путешествія Пименова (1399 г.) См. *Лѣв. лѣт.* 2, 195. Впрочемъ Даніилъ въ 1370 г. посвященъ былъ свят. Алексіемъ для смоленской каѳедры; по ссорамъ Москвы съ Ольгердомъ и смоленскими князьями Даніилъ оставилъ Смоленскъ, и ему дали Звенигородъ, подобно тому, какъ Аѳанасію волынскому поручали Переславль. Преемникомъ Даніилу на смоленской каѳедрѣ въ 1383 г. былъ благочестивый Михаилъ, который въ 1397 г. оставилъ Смоленскъ и скончался въ обители пр. Сергія.

[226]) *Троицк.* 1 *лѣт.* 282. Первымъ суздальскимъ епископомъ былъ Наѳанаилъ съ 1347 г. (*Іоаннъ* предшественникъ его по *Ист. іер.* 1, 354—ошибка: это Іоаннъ владим. до 1295 г., скончавшійся на покоѣ 1314 г. *Карамз.* 4, пр. 373). Нижній Новгородъ и Городецъ свят. митр. Алексіемъ въ 1365 г. возвращены митрополіи владиміро-московской (*Карамз.* 5, пр. 137). Діонисій суздальскій въ 1382 г. получилъ было грамату на причисленіе сихъ городовъ къ суздальской архіепископіи (прим. 221), но патріаршая грамата 1392 г. опять возвратила ихъ митрополіи (ж. м. н. просв. 1847 г., іюнь, стр. 159). Сл. пр. 225. 230.

архіепископъ Василій, поставленный въ санъ въ то самое время, какъ избранному псковичами Арсенію отказано въ посвященіи, едва не схваченъ былъ на дорогѣ отрядомъ, посланнымъ изъ Кіева,—дѣло дошло было до кровавой схватки. Но «Богъ и св. Софія всегда низлагаетъ высокомыслящихъ,» говоритъ лѣтопись [227]).

Предѣлы сарайской епархіи не разъ были предметомъ споровъ между сарайскимъ и рязанскимъ епископами. Близость сарайскаго епископа къ мѣстамъ по-хоперскимъ располагала какъ сарайскаго епископа, такъ и мѣстныхъ жителей, причислять эти мѣста къ вѣдѣнію сарайскаго епископа; а за рязанскаго епископа говорило древнее право надъ

---

[227]) *Новг.* 1 *лѣт.* 75. 76. „Въ тоже время пріидоша послове изъ Плескова отъ кн. Александра и отъ Гедимина послове и отъ всѣхъ князей литовскихъ къ митрополиту и приведоша съ собою Арсенія, хотяще его поставити на владычество въ Плесковѣ, а Новгорода не творя ни чимъ... Плесковичи измѣнили крестное цѣлованіе къ Новугороду, посадили себѣ князя Александра изъ литовскія руси.“ Несчастный кн. Александръ, выгнанный изъ Твери татарами (пр. 26) принятъ былъ во Псковѣ; вслѣдствіе требованій Узбека, в. к. Іоаннъ Даниловичъ съ другими князьями и новгородцами силою требовали отъ Пскова, чтобы Александръ ѣхалъ въ орду; тотъ наконецъ соглашался, но псковичи не пустили его; Александръ въ 1330 г. удалился въ Литву, оставивъ во Псковѣ жену... Тогда в. князь заключилъ миръ съ Псковомъ. Это было лѣтомъ 1330 г. Въ Псковъ Александръ возвратился, „бывъ полтора года въ Литвѣ,“ слѣдов., не прежде, какъ въ концѣ 1331 г. или въ началѣ 1332 г., а Василій посвященъ авг. 25, 1331 г. *Собр. л.* 3, 74—77. 4, 50—52, 185. 186. *Соф. вр.* 1, 316—320.

тѣми мѣстами. Митр. *Ѳеогностъ* посылалъ игумена своего осмотрѣть мѣста и рѣшилъ было дѣло въ пользу сарайскаго епископа. Но когда рязанскій доставилъ ему грамату митр. Максима и соборное рѣшеніе свят. Петра, то онъ объявилъ, что не можетъ нарушить распоряженій предшественниковъ. Святитель Алексій, поставивъ новаго епископа рязанскаго—Василія, подтверждалъ прежнее рѣшеніе [228]).

П. Нилъ далъ (1382 г.) ревностному обличителю стригольниковъ, суздальскому епископу *Діонисію* съ преемниками его достоинство архіепископа; а немного позже (1390 г.) возведенъ на ту же степень *Ѳеодоръ* ростовскій, достойный племянникъ пр. Сергія [229]).

---

[228]) Т. I *Ист. акт.*, №№ 1. 3. Грамата Ѳеогноста: „велятъ ему (рязанскому) держати всего предѣла того по великую Ворону". Грамата Алексія: „по великую Ворону, возлѣ Хоперъ до Дону по карауломъ". Итакъ рязанская епархія, идя по правую сторону Дона, оканчивалась соединеніемъ Хопра съ Дономъ. Обѣ граматы повторяютъ, что такое раздѣленіе сдѣлано въ первый разъ митроп. Максимомъ; поелику же Ѳеогностъ, посвященный митр. Кирилломъ въ 1269 г., называется епископомъ Переяславля и Сарая, такъ же какъ предшественникъ его Варсонофій назывался сарайскимъ (пр. 38), то кажется, что сарайская епархія при митр. Кириллѣ заключала въ себѣ и по-хоперскія мѣста до Сарая.

[229]) *Рост. Троицк. лѣт.* (*Карамз.* 5, пр. 123): „тояже зимы (1382 г.) приде изъ Царяграда на Русь Діонисій въ Суждаль генв. въ 6, и воду крестилъ на Богоявленіе, а исправилъ себѣ архіепископью... а по немъ пребыти также инымъ епископомъ въ тыхъ предѣлахъ. Вда ему патріархъ фелонь (священнич. ризу) со чегырми кресты, а стихарь со источ-

Въ семъ періодѣ видимъ между епископами нѣсколькихъ князей, что̀ свидѣтельствовало и о благочестіи князей, и было нужно для времени [230]).

Рязанскій архипастырь *Василій* († 1294 г.) былъ въ семъ періодѣ примѣромъ обличенной свыше несправедливости суда надъ пастыремъ, присвоеннаго паствою не по праву и совершеннаго безъ причины. Народъ подозрѣвалъ Василія въ жизни, неприличной пастырю, и положилъ выгнать или умертвить святителя. Это было въ Муромѣ, гдѣ тогда была каѳедра. Святитель убѣждалъ народъ въ своей невинности, но напрасно. Онъ сказалъ наконецъ: «отцы и братія! дайте мнѣ время до утра, до третьяго часа». За тѣмъ всю ночь провелъ онъ въ молитвѣ, отслужилъ литургію, отпѣлъ молебенъ предъ образомъ Богоматери, принесеннымъ изъ Кіева св. кн. Константиномъ, взялъ эту икону съ собою и вышелъ на Оку. Ему приготовили судно, но онъ разостлалъ свою мантію на водѣ, взошелъ на нее съ образомъ Богоматери, и несомый вѣтромъ, поплылъ вверхъ по рѣкѣ. Грубые муромцы,

---

вики“ (*Ник.* 4. 277.). „И вто время (1398) бяше въ градѣ въ Устюзѣ владыко Григорій, ростовскій архіепископъ, понеже бяше Устюгъ его десятина.“ Лѣтоп. *Даниловича*: „Въ л. 6904 — 1336 Кипріанъ м. постави Григорія епископомъ Ростову и Ярославлю и Бѣлуозеру и Угличу полю и Устюгу и Мологѣ, си же Григорій 15 л. бысть епископъ Ростову“, стр. 212. См. выше § 8, о ризахъ съ крестами, данныхъ архіеп. Моусею, см. пр. 212.

230) Епископы-князья: въ Твери Симеонъ съ 1271 г., Андрей съ 1290 г., въ Ростовѣ Арсеній.

пораженные чудомъ, горько жалѣли о своемъ прегрѣшеніи. Но святитель удалился въ Рязань, гдѣ и поставилъ каѳедру [231]). Подобный примѣръ своевольнаго суда надъ пастыремъ показала ростовская паства. Повѣривъ клеветѣ противъ чистой, святой жизни святителя своего *Іакова*, ростовцы изгнали его (1388 г.) изъ города и лишили епископской власти. Кроткій святитель удалился на берегъ озера Неро, и здѣсь, въ двухъ верстахъ отъ города, построилъ себѣ уединенную хижину. Скоро стали приходить къ нему, съ желаніемъ дѣлить уединеніе его; онъ построилъ кельи и храмъ. Ростовцы, почувствовавъ свое заблужденіе, просили святителя возвратиться на каѳедру къ нимъ, но онъ остался въ уединеніи [232]).

Для вспомоществованія архипастырю въ епархіальномъ управленіи оставалось древнее посредствующее управленіе *десятинами* или округами, которыми завѣдывали *десятильники* духовнаго званія; а для письмоводства были *дьяки* (секретари) *съ поддьяками* [233]). Во Псковѣ въ 1343 г. встрѣчается Ооома *староста поповскій* (благочинный) [234]). Съ XIV стол. стали умножать число *архимандритовъ* и *протопоповъ;* послѣднимъ назначалось участіе въ уп-

---

[231]) Прологъ 21 мая. *Ист. опис. рязан. іерар.* 15—22.

[232]) Прологъ и четь-мин. нояб. 27. *Истор. рос. іер.* 2, 507—510.

[233]) *Акт. эксп.* 1, № 9. сл. пр. 230.

[234]) *Собр. лѣт.* 4, 189.

равленіи причтами [235]), а изъ первыхъ выбирались частію временные, частію и постоянные исполнители распорядительной и судебной воли архипастыря [236]). Это оказывалось нужнымъ и потому, что, при умноженіи храмовъ и оскудѣніи средствъ къ содержанію причтовъ, нѣкоторые іереи, оставаясь безъ прихода, требовали особеннаго надзора [237]).

Такъ какъ по номоканону и уставамъ русскихъ князей предметами духовнаго управленія были, кромѣ дѣлъ собственно духовныхъ, нѣкоторыя дѣла и лица мірскія; а это требовало, особенно въ смутное время, участія свѣтскихъ правительственныхъ лицъ, какъ посредниковъ между свѣтскимъ и духовнымъ начальствомъ; хозяйственное же церковное управленіе еще болѣе требовало управленія свѣтскаго: то сперва при новгородскомъ

---

235) *Лѣт.* у *Карамз.* 4, пр. 139. 5, пр. 57. *Новгор. лѣт.* о 1388 г.

236) Въ Москвѣ архимандритъ спасскій въ 1329 г. (у *Карамз.* 4, пр. 5. 322), чудовскій, симоновскій съ 1383 г. (тамъ же 5, пр. 54. 122. 137), петровскій (тамъ же, пр. 57), печерскій въ Нижнемъ Новгор. съ 1360 г. (5, пр. 5), переяславскій и коломенскій (5, пр. 57). Въ догов. грам. вел. кн. Симеона (1341 г.): „а туто были... Петръ, архимандритъ московскій (спасскій), Филимонъ, архимандритъ переяславскій“. Духовное завѣщаніе того же князя 1353 г.: „а сю грамату писалъ есмь предъ своими отци, предъ владыкою володимірскимъ передъ Олексѣемъ, передъ владыкою переяславскимъ Афонасьемъ, передъ владыкою коломенскимъ Офонасьемъ“. *Собр. грам.* 1, № 3. 24. Слч. *Ист. акт.* 1, № 3.

237) *Псков. лѣт.* 1389 г. „просиша псковичи іереевъ къ церьквамъ, которые іереи ходятъ безъ церкви.“

архіепископѣ, а потомъ при митрополитѣ и епископахъ, явились бояре съ казначеемъ, стольникомъ, воеводою и приставами [238]).

§ 28. Содержаніе духовенства. Какъ разсуждалъ святый Кипріанъ о церковныхъ имуществахъ?

Монгольскіе ханы, какъ потому, что не нарушали вообще законовъ и обычаевъ русской земли, такъ потому, что, какъ говорили они, «данаго Богу не взимаемъ; а кто взимаетъ Божіе, и тотъ будетъ повиненъ», оставили русское духовенство съ тѣми преимуществами, какія принадлежали ему до монгольскаго владычества; такимъ образомъ духовенство было попрежнему свободно отъ податей, владѣло прежними угодьями, принимало новыя пожертвованія [239]). Само собою понятно, что эти

---

[238]) Т. I *Акт. археогр. экс.* № 9. Въ Новгородѣ въ первый разъ являются свѣтскіе чиновники при архіепископѣ въ 1239 г. Новгородцы заставили тогда онѣмѣвшаго Антонія управлять епархіею, и, въ помощь ему, посадили съ нимъ „два мужа, Якуна Моисеевича, Никифора Щитника". Путешествіе Митяя: „люди дворные и слуги пошлые митрополита... Митрополичи бояре" (*Ник.* 4, 73. *Акт. экс.* 1, № 9). *Герберштейнъ:* „епископы занимаются только предметами вѣры, а попеченіе о домѣ и другихъ мірскихъ дѣлахъ поручаютъ чиновникамъ". Rer. Moscov. Comm. p. 21.

[239]) У *Григорьева* (о достовѣрности ханскихъ ярлыковъ. Спб. 1843 г.) ярлыкъ Менгу-Темира: „какъ первые цари ихъ пожаловали, и мы Богу молясь и ихъ граматъ не взыначивая, потомужъ жалуемъ". Ярлыкъ Узбека: „да не вступается никто ни чѣмъ въ церковныя и митрополича, ни въ грады

преимущества также были не надежны при монголѣ, какъ никто не могъ ручаться и за свою жизнь. Притомъ монголы дѣлали и ограниченіе преимуществамъ духовенства. По ярлыкамъ Менгу-Темира и Узбека дѣти лицъ духовныхъ, непосвященныя въ клиръ и жившія отдѣльно отъ отцевъ, включены въ податное состояніе [240]), тогда какъ до времени монголовъ они оставались въ вѣдомствѣ духовномъ [241]). Только къ концу монгольскаго періода недвижимыя имѣнія духовенства зна-

---

ихъ, ни въ волости, ни въ села ихъ, ни во всякія ловли ихъ, ни въ борти ихъ, ни въ земли ихъ, ни въ лѣсы ихъ... А мы Божіе брежемъ и даннаго Богу не взимаемъ" и пр. *Лавр. лѣт.* о 1257 г.: „Толико не чтоша (тат. численники) игуменовъ, черныцовъ, поповъ, крилошанъ, кто зритъ на св. Богородицу и на владыку". Стр. 203. По *Никон. лѣт.* въ 1330 г. царь Узбекъ далъ милостивую грамату сарайскому епископу (Аѳанасію). Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ, то вѣроятно, что грамата мусульманина дарила епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни. У *Востокова* въ опис. муз., стр. 99, жалован. грамата суздал. княгини Васильевскому монастырю, дан. въ 1252 г. Слч. *Акт. эксп.* 1. №№ 4. 5. 7. 9. 12. Объ обширныхъ помѣстьяхъ, данныхъ перемышльской каѳедрѣ галицкими князьями, говоритъ грамата 1407 г., подтвержденная въ 1535 г. у *Зубрицкаго* (о Червонной Руси, стр. 72—24).

[240]) *Собр. грам.* 9, 6. 10. Уставная грамата в. к. Василія и м. Кипріана говоритъ: „а поповичь, который живетъ у отца, и хлѣбъ ѣстъ отцовъ, ино той митрополичь: а который поповичь отдѣленъ и живетъ опричь отца и хлѣбъ ѣстъ свой, а то мой князя великаго". А. э. 1. № 9.

[241]) По граматѣ к. Всеволода, поповичи, не умѣвшіе читать и слѣд. не посвященные въ клиръ, оставались въ вѣдомствѣ духовномъ. Вѣроятно, и другіе: *изгои* — холопъ, получившій свободу, купецъ обѣднявшій, также попали въ податное со-

чительно умножились.—впрочемъ только при каѳедральныхъ, городскихъ и монастырскихъ церквахъ [242]); сельское же духовенство наравнѣ съ паствою своею питалось плодами обработываемыхъ имъ участковъ земли; иногда для вспомоществованія давалась ему часть церковныхъ доходовъ. Нѣкоторые храмы были обезпечены щедростію благочестивыхъ князей [243]). Сельскіе дьяконы и дьячки бывали по мѣстамъ земскими дьяками, т. е. писцами, и за то получали отъ селъ опредѣленное жалованье, священники же участвовали въ сельскомъ судѣ, а слѣд. и въ судебныхъ доходахъ [244]).

Митрополитъ Кипріанъ писалъ игумену Аѳана-

стояніе при монголахъ. См. грам. Всеволода въ доп. къ *Ист. акт.* 1. № 3. грам. к. Ростислава—тамъ же, № 4.

[242]) *Троицк. лѣт.* (*Карамз.* 4, пр. 174). Въ 1285 г. „Литва воевала тверскаго владыки волости и Олегину и прочіи". Тверскій владыка Симеонъ былъ самъ изъ князей (прим. 222).

[243]) Такъ в. к. Іоаннъ Іоанновичъ въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1359 г. назначаетъ долю княжескихъ прибытковъ своихъ храмамъ: крутицкому, успенскому и архангельскому. *Герберштейнъ* о своемъ времени: „священники содержатся по большей части подаяніемъ прихожанъ; имъ отводятся домики съ полями и лугами, откуда они пріобрѣтаютъ себѣ содержаніе своими руками, или помощію прислуги, по примѣру деревенскихъ жителей. Пожертвованія имъ бываютъ скудныя; иногда церковныя деньги отдаются въ ростъ по 10 процентовъ на 100, которые отдаются священнику, чтобы не содержать его на свой счетъ. Нѣкоторые живутъ щедростію князей. Не много приходовъ такихъ, которые надѣлены имуществами, за исключеніемъ епископій и нѣкоторыхъ монастырей" (Rer. Monscov. p. 21). Порядокъ дѣлъ былъ тотъ же и при монголахъ: но, какъ понятно, положеніе сельскаго духовенства было далеко хуже.

[244]) *Юрид. акт.*, стр. 111. 118. 119. 430. 451. Сл. *Акт.* №№ 185. 286. 287. 302. 334. *Акт. экс.* 4, № 67. 112.

сію: «ты спрашиваешь меня о селѣ, которое далъ тебѣ въ монастырь князь, какъ и что съ нимъ дѣлать? Выслушай отъ меня отвѣтъ и пріими совѣтъ мой: если ты съ братіею своею уповаешь на Бога, и Богъ пропиталъ тебя доселѣ, и безъ села пропитаетъ и напередъ: то зачѣмъ обязывать себя попеченіемъ мірскимъ, и вмѣсто того, чтобы помнить о Богѣ, служить Ему единому, поминать о селахъ и заботахъ мірскихъ? Не забудь и того: когда чернецъ живетъ безъ попеченій мірскихъ, тогда въ союзѣ онъ со всѣми мірскими людьми, всѣ любятъ и уважаютъ его; когда же обяжется селами и мірскими попеченіями, тогда нужда заставляетъ ходить и къ князьямъ и къ властелинамъ, искать судилищъ, стоять за обиженныхъ, ссориться и мириться, и чтобы не выдать своихъ людей въ обиду, нехотя надобно принимать труды и оставлять свое правило.... Если бы можно было, то вотъ какъ поступить: быть селу за монастыремъ, но съ тѣмъ, чтобы чернецу никогда не быть въ немъ, а поручить его богобоязненному мірянину; онъ бы пусть заботился о всемъ, въ монастырь же доставлялъ бы готовое рожью и другими вещами».

Такъ разсуждалъ святитель о недвижимыхъ имуществахъ.

§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства.

Въ періодѣ татарскаго порабощенія особенно открылся духъ православной церкви, никогда не

отдѣляющей своей участи отъ участи государства, всегда вѣрной споспѣшницы его пользамъ. Имущества, какими владѣла церковь, обращались на нужды страдавшаго народа; крестьяне церковные не обогатили собою церкви, но, наслаждаясь безопасностію, ограждаемые отъ нищеты подъ кровомъ милосердія церковнаго, помогали собою государству. Для войны войско, для нуждъ в. князя подать доставлялись и съ крестьянъ церковныхъ [245]). Въ горькое время дикаго самовластія монгольскаго пастыри церкви скорбѣли вмѣстѣ съ народомъ о тяжкой участи, спѣшили врачевать раны его пособіями вѣры. Памятникомъ тому служатъ, между прочимъ, проповѣди святителя Серапіона. Когда Промыслъ открылъ, что время испытанія приближается къ концу, духовные прежде и болѣе всѣхъ одушевляли князей и народъ рѣшимостію твердо стоять противъ враговъ вѣры и отечества. Такъ дѣйствовалъ пр. Сергій, такъ дѣйствовали и другіе. Епископы и митрополиты говорили правду князьямъ, не страшась за свое положеніе. «Гдѣ быть тіунамъ (судьямъ) нашимъ на томъ свѣтѣ?» спрашивалъ князь полоцкій тверскаго епископа *Симона*. «Тамъ же», отвѣчалъ пастырь, «гдѣ и князьямъ;» князю не понравился такой отвѣтъ, и онъ сказалъ:

---

[245]) *Акт. арх. экс.* т. 1, № 9. „А коли дань дати въ татари, тогда и оброкъ дати церковнымъ людемъ... А про войну, коли язъ князь великій сяду на конь, тогда митрополичимъ боярамъ и слугамъ, и подъ митрополичимъ воеводою, а подъ стягомъ моимъ в. князя".

«тіунъ не право судитъ, беретъ взятки, дѣлаетъ зло; а я что дѣлаю?» Владыка отвѣчалъ: «если князь добръ и милуетъ народъ, и для того выбираетъ властелина добраго, богобоязненнаго, умнаго и правдолюбиваго: князь будетъ въ раю и тіунъ будетъ съ нимъ. Если же князь безъ страха Божія, не милуетъ христіанъ, властелина ставитъ злаго, неразсудительнаго, лишь бы тотъ добывалъ ему куны (деньги), пускаетъ его, какъ голоднаго пса на падаль, губить людей: то и князь будетъ въ аду и тіунъ его тамъ же» [246]). Митрополиты, объѣзжая епархіи, сколько старались объ устроеніи церковнаго порядка, столько заботились о благосостояніи государства, дѣйствуя въ евангельскомъ духѣ на совѣсть народа и князей [247]). Ослабленіемъ пагубнаго многоначалія и постепеннымъ водвореніемъ спасительнаго единодержавія Россія много обязана христіанскимъ подвигамъ пастырей. Не видимъ въ лѣтописяхъ почти ни одного раздора князей, ни одного порыва властолюбія, которыхъ не старался бы усмирить митрополитъ или самъ или чрезъ епископа [248]). «Сынъ мой, — говорилъ святи-

---

[246]) Слова лѣтоп. у *Карамз.* 4, 178.

[247]) *Ник.* 3, 69. „Преосвященный Кириллъ митрополитъ кіевскій и всея руси изыде (1280) ис Кыева по обычаю своему и прехожаше грады все руси, учаше, наказуеше, исправляше“...

[248]) Напр. „егдажъ ему (Юрію) бывшу въ Владимири блаж. митрополитъ Максимъ со многою мольбою браняшетъ ити въ орду... онъ же (Юрій) отвѣщавъ рекъ: иду, отче, въ орду, но не хощу великаго княженія“. *Воскр.* 2, 281. О Игнатіѣ

тель *Петръ* брянскому князю,—подѣлись княжествомъ съ Василіемъ, или оставь городъ и не вступай въ бой» [249]). Князь Димитрій Михайловичъ тверскій (въ 1311 г.) хотѣлъ завладѣть владимірскимъ великимъ княжествомъ, «и не благослови его митрополитъ (св. Петръ) столомъ во Владимірѣ» [250]). Особенно тяжело было служеніе для благочестиваго и просвѣщеннаго тверскаго пастыря *Ѳеодора* (1342—1360 г.). Князья тверскаго княжества, родственники между собою, непрестанно ссорились между собою; Литва не столько по родству, сколько по политическимъ видамъ вступавшаяся въ эти ссоры, только усиливала ихъ. Ѳеодоръ, отягченный этими ссорами, просилъ (въ 1358 г.) у святителя Алексія покоя отъ дѣлъ правленія, но святитель убѣдилъ его продолжать служеніе церкви и отечеству [251]). Сколько трудовъ положилъ св. *Алексій* для отечества и в. князя! Ходатайству его одолжена была Россія спасеніемъ отъ жестокости Бердибека. Трудами его особенно укрѣпилась власть в. князя московскаго. По его волѣ пр. *Сергій* ходилъ въ Нижній Новгородъ убѣждать кн. Бориса уступить

рост. подъ 1281 г. Особенно важенъ былъ успѣхъ владимірскаго епископа Симеона 1296 г. въ примиреніи князей, тогда какъ раздоръ угрожалъ страшнымъ кровопролитіемъ; князья всей Россіи раздѣлились тогда на двѣ стороны и готовы были схватиться межъ собою. *Соф. врем.* 1, 291. *Воскр.* 2, 268. 2, 61.

249) *Воскр.* 2, 275.

250) *Воскр.* 2, 275. 276. *Львов.* 2, 69.

251) *Ник. лът.* 3, 211. О предшественникѣ его еписк. Варсонофіѣ *Воскр.* 2, 207.

старшему брату принадлежащее ему и не начинать войны; князь не хотѣлъ слушать в. князя и митрополита, и Сергій, согласно съ волею святителя, затворилъ всѣ храмы въ Нижнемъ,—мѣра сильная, но необходимая по обстоятельствамъ времени [252]). Ольгердъ чувствовалъ вліяніе, какое оказывалъ святитель Алексій на усиленіе московскаго княжества; ему досадно было, что слово святителя уничтожало замыслы литовскаго князя, возмущавшаго удѣльныхъ князей противъ московскаго, и онъ жаловался патріарху: «До нынѣ и при отцахъ нашихъ не бывало такого митрополита, каковъ сей митрополитъ: благословляетъ москвитянъ на пролитіе крови!... А кто цѣловалъ крестъ ко мнѣ и убѣжитъ къ нему, митрополитъ снимаетъ съ него крестное цѣлованіе» [253]). Непрестанныя ссоры кня-

---

[252]) *Ник. лѣт.* 4, 12—16. *Львов.* 2, 134. 135. О пребываніи св. Алексія въ ордѣ въ 1357 г. „Тогда же бысть въ ордѣ Алексій митрополитъ и многу истому пріимъ отъ татаръ; Божіею помощію и пречистой Его Матери молитвами цѣлъ и здравъ отъ насилія поганыхъ пріиде въ русь". *Соф. врем.* 1, 328. *Собр.* л. 4. 63.

[253]) Грамата къ патріарху въ Ж. м. нар. просв. 1847, іюнь, стр. 148—152. По вліянію святителя многіе князья оставили Ольгерда и перешли къ московскому князю, какъ говоритъ самъ Ольгердъ. Пламенное усердіе къ отечеству оказалось наслѣдственнымъ и въ племянникѣ свят. Алексія Данилѣ Ѳеофановичѣ, „иже бѣ правый доброходъ князя в., вѣрою и правдою служивый ему и въ ордѣ и на руси, якоже инъ никтоже... Храборъ и голову свою складая по чужимъ странамъ, по незнаемымъ мѣстамъ, по невѣдомымъ землямъ". Онъ скончался инокомъ Давидомъ 1393 г., горько оплаканный в. княземъ (лѣт. у *Карамз.* 5, пр. 254).

зей заставили в. князя ввести *третейскій судъ*, въ которомъ митрополитъ бывалъ посредникомъ между двумя ссорющимися лицами, и своимъ пастырскимъ голосомъ располагалъ къ прекращенію неудовольствія [254]). Власть митрополита казалась Новгороду тяжкою не сама по себѣ, не пошлинами, но потому, что съ одной стороны она сама была властію московскою, чужою для Новгорода, съ другой—вводила съ собою власть в. князя; иначе, власть митрополита охраняла и здѣсь единство народа, спасая отъ раздоровъ и порабощенія иноплеменному и иновѣрному игу; она же укрощала страсти вѣча, готовыя дѣйствовать во вредъ не только общему, но и своему частному благу [255]).

---

[254]) *Догов. грам.* в. кн. Василія съ к. рязанскимъ (въ *Собр. госуд. грам.* 1, 66): „а о чемъ ся сопрутъ, ино имъ *третей митрополитъ*: а кого митрополитъ обвинитъ: ино обидное отдати“. *Догов. грам.* в. к. Димитрія съ к. Владиміромъ: „по благословенію отца нашего Алексія митрополита“. То же въ договорѣ съ к. Михаиломъ. Въ договорѣ съ к. Олегомъ: „по благословенію отца нашего Кипріана митрополита“ и т. д. *Собр. грам.* 1, 44, 46. 53. Слч. *Акт. эксп.* 1. № 14.

[255]) *Соф. врем. новг. лѣт.* о 1286 и 1360 гг.

V.

ХРИСТІАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христіанская подъ вліяніемъ татарскаго ига.

Его же любитъ Господь, наказуетъ. Въ его премудромъ планѣ иго монголовъ было мѣрою любви, врачующей нравственныя болѣзни русскаго народа. Чѣмъ же былъ народъ подъ этимъ игомъ? Прежде всего общее бѣдствіе пробудило въ народѣ чувство покаянія. Такъ показываютъ памятники. Волею и неволею русскіе приводили на память примѣръ Ниневитянъ и каялись, вспоминали объ израилѣ—невольникѣ Египта и обращались отъ земли къ Богу [256]). Вмѣстѣ съ тѣмъ постоянною мыслію народа было, что онъ—народъ христіанскій, а жестокіе владыки его — невѣрные, ненавистные Богу;

---

256) Слова Сераніона, рѣчь м. Кипріана.

такимъ образомъ основою жизни была мысль высокая,—вѣра въ превосходство христіанскоій вѣры. Эта мысль ободряла народъ, когда скорби доходили до глубины души его, и она же заставляла дорожить тѣмъ, что внушало ему христіанство; она внушала не любить того, что̀ любили не чтившіе имени Христова.—Отъ того, въ два столѣтія рабства, русскіе остались съ прежнею любовію къ родинѣ, не приняли отъ татаръ ихъ дикости хищноій. Среди бѣдъ тяжкихъ эта мысль образовала твердость въ характерѣ народа, стойкость въ своихъ правилахъ; тамъ, гдѣ духъ христіанскій благодатно проникалъ въ душу и давалъ высшее направленіе силамъ души, любовь къ Богу не боялась подвиговъ самыхъ суровыхъ,—трудовъ самыхъ тяжкихъ. Благоговѣніе къ вѣрѣ, къ имени Христову было общимъ для всѣхъ состояній [257]). Духъ вражды властолюбивой въ первые годы ига волновалъ сердца князей по прежнему; но потомъ мало-по-малу становился тише, болѣе и болѣе уступалъ мѣсто духу кротости. Волею и неволею князья стали ожидать славы не отъ меча своего, а отъ воли Божіей и отъ того, кому покорила ихъ она [258]); волею и неволею стали называться братьями [259]).

---

[257]) *Соф. врем.* 1, 306. 308. 309.

[258]) В. к. Димитрій говоритъ въ договорѣ съ Ольгердомъ: „а что пошли въ орду къ царю люди жаловатися на князя (Михаила тверскаго): а то есмы въ Божьи воли и во царевѣ, какъ повелитъ, такъ дѣяти“. *Собр. грам.* № 31.

[259]) См. договор. грамату кн. 1402 г. тамъ же, № 36.

Странно, но вѣрно: новгородцы, которые не видали у себя Батыя, которые по отдаленности отъ орды кипчакской рѣдко терпѣли грабежи и насилія татаръ, новгородцы въ монгольскій періодъ пятнали себя звѣрскою необузданностію и злодѣйствами, какихъ не видно было въ другихъ краяхъ Россіи; это всего яснѣе показываетъ, какъ нужно было иго, которое наложилъ промыслъ Божій на Россію. Сколько посадниковъ новгородцы бросили въ Волховъ! Сколько разъ грабили и убивали невинныхъ! Сколько разъ поднимали мятежъ междоусобный, мятежъ противъ в. князя! Не разъ новгородская вольница толпами ходила жечь города, грабить народъ и убивать собратій по вѣрѣ и крови [260]). Самыя забавы новгородцевъ отличались буйствомъ неистовымъ: такъ въ 1358 г. они обязались клятвою не бить въ бѣсовскихъ забавахъ бочекъ [261]).

Неудивительно, что подъ игомъ тяжкаго рабства, подъ властію дикаго своеволія, для котораго утѣха—мечъ и опустошеніе, бѣдные христіане восточной и средней Россіи не имѣли мягкости въ нравахъ. Отсюда нужда заставила добросердечнаго князя Димитрія ввести смертную казнь, тогда какъ Мономахъ говорилъ: «не убивайте виновнаго,—

---

[260]) См. *Новг. лѣт.* и *Соф. врем.* особенно подъ гг. 1270. 1286. 1290. 1291. 1317. 1335. 1342. 1360. 1366. 1388. См. выше прим. 77.

[261]) *Ник. лѣт.* 3. 211.

жизнь христіанина священна». Прежде денежная пеня удерживала отъ воровства, а въ XIV стол. воровъ вѣшали, за другія же преступленія били кнутомъ. Естественно было и то, что русскіе въ періодъ монгольскихъ насилій утратили часть довѣрчиваго простодушія;—горькая нужда заставляла ограждать себя хитростію, когда не въ силахъ были противопоставить насилію отпоръ мужества. Это была дань тяжкому времени со стороны слабыхъ [262]).

§ 31. Другія посѣщенія Божіи: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскихъ.

Въ 1352 г. открылась въ Россіи страшная язва—*черная смерть*. Она прежде того истребила милліоны на востокѣ, въ Греціи, въ Европѣ. Во Псковѣ въ первый разъ съ весны до зимы она оставила едва треть жителей. Священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ; каждый іерей находилъ поутру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не стало мѣста на кладбищахъ, погребали за городомъ въ лѣсахъ. Тогда бѣдствіе открыло сердца людей. Сперва люди корыстолюбивые охотно служили умиравшимъ, въ надеждѣ на наслѣдство. Когда же увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущества передаютъ смерть: тогда и богачи напрасно ожидали помощи; тогда малодушіе разлучало даже сына съ отцомъ, дочь съ матерью, брата

---

[262]) Двинская грам. у *Карамз.* 5, 247.

съ братомъ. Но въ то же время лучшіе спѣшили погребать и чужихъ, служили за нихъ панихиды, молились среди гробовъ. Иные спѣшили оставить міръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ и обителямъ, раздавали бѣднымъ; другіе въ домахъ готовились къ христіанской смерти. Общимъ совѣтомъ послали просить архипастыря прибыть во Псковъ и помолиться за паству. *Василій* обошелъ весь городъ съ иконами и съ соборомъ священниковъ; народъ съ воплемъ взывалъ: Господи помилуй! Язва ослабѣла къ зимѣ. Но въ томъ же году она быстро распространилась изъ новгородской области по всей Россіи; въ Глуховѣ и Бѣлозерскѣ не осталось живаго человѣка [263]). Послѣ того до 1425 г. она до пяти разъ свирѣпствовала почти во всей Россіи [264]),—четыре раза [265]) въ одномъ Псковѣ и два раза въ Смоленскѣ; но въ первый съ такою силою, что въ цѣломъ городѣ не осталось десяти человѣкъ живыхъ [266]). Особенно страшно свирѣпствовала она въ Новгородѣ и его областяхъ; въ два года наполнены были три скудельницы, и, какъ говоритъ одинъ историкъ, въ

---

263) *Супрасльская лѣт.*, стр. 71. 74. *Собр. лѣт.* 3, 58. 4, 60—62. 191. *Ник. л.* 3, 196—198.

264) Это было въ 1364. 1408. 1417. 1420. 1424—25 гг. *Соф. вр.* 1, 340. 453. *Львов. л.* 2, 133. Троиц. и рост. у *Карамз.* 5, пр. 222.

265) Это было 1360 г. 1390 г. 1404 г. 1406 г. *Собр. лѣт.* 3, 87. 102. 103—134. 4, 63. 64. 191. 194. 197.

266) Это было въ 1387 и 1401 гг. Арх. л. 93. *Собр. л* 3, 134. 4, 95. Троиц. у *Кар.* 5, пр. 222.

шесть мѣсяцевъ умерло до 80,000 [267]). Кара небесная приводила въ ужасъ самыя черствыя сердца; сердца кроткія смиренно предавались въ волю Божію. Кающіеся готовились къ смерти постомъ и молитвами, постриженіемъ въ иночество, елеосвященіемъ и причастіемъ евхаристіи, строили *обыденные храмы*. Прекрасно выразился современникъ-лѣтописецъ объ этихъ бѣдствіяхъ: «бысть милость Божія надъ христіаны, посланъ отъ Бога моръ на люди» [268]).

§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей.

Страдая подъ тяжестью столькихъ бѣдъ, церковь русская имѣла и утѣшеніе видѣть чадъ, преспѣвающихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Первосвятители ея *Петръ*, *Алексій*, *Феогностъ*, *Кипріанъ* были высокими образцами христіанской жизни для паствы. *Игнатій* († 1288), *Іаковъ* († 1392) и *Ѳеодоръ* († 1395 г.) ростовскіе, *Василій* († 1367 г.) рязанскій, *Ѳеоктистъ* (1299—1308), *Моисей* (1324—1329. 1351—1359), *Василій* (1330—1351) новгородскіе, *Стефанъ* († 1396) пермскій, *Діонисій* († 1388) суздальскій, *Арсеній* († 1409) тверскій—также прославлены Богомъ за жизнь христіанскую. Между князьями, кромѣ положившихъ душу свою за вѣру и отчизну, въ

---

[267]) *Кранцъ* Wandalia lib. XI p. 251.
[268]) *Новгор.* 2 лѣт. 134.

чудномъ свѣтѣ величія является благовѣр. *Александръ Невскій*. Это образецъ царственнаго мужества и царственной мудрости, проникнутыхъ духомъ христіанскимъ. До 1246 года въ пять лѣтъ онъ одержалъ три побѣды надъ ливонцами и шведами, семь—надъ Литвою; каждую начиналъ молитвою и оканчивалъ хвалою Богу; двумя побѣдами освободилъ церковь и отечество отъ власти нѣмцевъ, которые предъ тѣмъ уже ввели своихъ начальниковъ во Псковъ. Съ 1246 г. онъ—в. князь всей Россіи, и дѣла его приняли другой характеръ. Доселѣ воинъ храбрый изъ храбрыхъ, противъ татаръ не только не обнажаетъ онъ меча, но наказываетъ тѣхъ, которые обнажали мечъ: онъ бережетъ Россію, безсильную предъ монголами, покорностію своею и покорностію Россіи, не разъ отправляется къ Батыю и по песчанымъ пустынямъ къ великому хану,—для покоя Россіи: подвигъ вдвойнѣ тяжелый отъ того, что былъ не блистателенъ въ глазахъ свѣта. Кромѣ Александра, примѣрами глубокаго благочестія были: кн. *Романъ* угличскій, *Ѳеодоръ* ярославскій съ двумя сыновьями, *Довмонтъ* псковскій и *Даніилъ* московскій, принадлежавшіе XIII вѣку. Изъ князей южныхъ особеннымъ благочестіемъ славились: *Владиміръ* и, въ послѣднихъ годахъ своихъ, отецъ его *Василько*; послѣдній провелъ конецъ жизни въ дикой пещерѣ, подъ горою Георгіевскаго львовскаго монастыря, оплакивая грѣхи мірскаго властолюбія и кровавой дѣятельности. *Владиміръ* былъ истинный

страдалецъ Божій; кроткій, милостивый, строгій къ себѣ,—сей князь четыре года страдалъ, какъ Іовъ; нижняя губа его гнила: болѣзнь распространялась и становилась сильнѣе, но онъ терпѣливо сносилъ боль и занимался дѣлами, болѣзнь усилилась: вся мясистая часть бороды отпала; нижняя часть и зубы выгнили; онъ молился и благотворилъ: никто изъ князей южныхъ не построилъ столько монастырей и городовъ, никто болѣе его не надѣлилъ храмовъ книгами и утварью; предъ смертію онъ все движимое имущество, золото, серебро, одежды роздалъ бѣднымъ [269]).

§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода.

Говорятъ: русскіе монастыри расцвѣли на кровавыхъ поляхъ отечества. Это несправедливо, какъ нельзя болѣе. Напротивъ, до конца XIII вѣка не возникло ни одного монастыря на опустошенныхъ краяхъ отечества. Большая часть кіевскихъ обителей исчезла подъ развалинами, другая оставалась въ развалинахъ; на сѣверѣ было тоже. Дикій монголъ, хотя и говорилъ о неприкосновенности церкви, но дѣлалъ другое: грабилъ и жегъ обители, истреблялъ иноковъ. Даже обители Новгорода, гдѣ не было огня монгольскаго, не только не цвѣли, но нѣкоторыя пали. Только ученики пр.

---

269) О кн. Владимірѣ *Волынская лѣт.*, стр. 204—223. О Василько у *Карамз.* 4, пр. 144.

Варлаама не-вдали отъ Новгорода основали нѣсколько обителей. *Антоній*, преемникъ Варлаама († 1241) въ игуменствѣ, основалъ въ 15 верстахъ отъ Тихвина, на озерѣ Дымскомъ, обитель Дымскую. *Ксенофонтъ*, послѣ Антонія управлявшій Хутынемъ, удалился на уединеніе за 25 верстъ отъ Новгорода, и основалъ робенскую Троицкую пустынь. *Константинъ*, также изъ учениковъ Варлаама, основалъ съ сотрудникомъ своимъ пр. *Космою* въ 3 верстахъ отъ Старой Руссы Косинъ Николаевъ монастырь. Но и эти обители не цвѣли вначалѣ и скоро пали [270]). Глубокій сѣверъ укрылъ отъ монголовъ еще одну обитель,—это обитель *Кипріана* устюжскаго, основавшаяся предъ нашествіемъ татаръ. Пр. Кипріанъ, богатый землевладѣлецъ, полюбивъ нищету Христову, въ тѣсной келліи посвятилъ себя Богу, и когда нѣкоторые начали избирать около него такую же жизнь, отдалъ всѣ земли свои въ пользу основавшейся обители пустынниковъ. Начальникъ служилъ образцемъ строгой жизни для покорившихся его управленію. Дикій камень, величиною въ большую человѣческую голову, служилъ ему для возбужденія къ бодрствованію: онъ держалъ его въ рукахъ, чтобы лѣнивое тѣло среди молитвеннаго подвига не предавалось безвременной дремотѣ. Этотъ камень и теперь лежитъ въ возглавіи гробницы подвижника, скончавшагося въ глукобой старости въ

---

270) Объ ученикахъ Варлаама *словарь святыхъ*, *ист. іер.*

1274 г. [271]). На Волыни и въ Галиціи, пока тамъ владѣли сильные православные князья, не только держались прежнія обители, но и воздвигались новыя; монголъ опасался той страны [272]).

Но такъ какъ во времена скорбей особенно возбуждаются благочестивыя расположенія духа, то въ періодъ монгольскій князья, княгини, бояре и простые предъ смертію обыкновенно постригались въ монашество; а многіе и прежде того разставались съ міромъ, принимая имя того святаго, ко-

---

[271]) *Ист. іер.* 3, 312. Устюжскій лѣтоп. у *Карамз.* 3, пр. 186.

[272]) О Григоріѣ полонинскомъ *Волынская* лѣтопись 204. „Григорій же бяше человѣкъ святъ, акоже не бысть предъ нимъ и по немъ не будетъ". Та же лѣтоп. говоритъ о кн. Владимірѣ: „монастыри многи созда". 221. Но не говоритъ, какіе именно? По сей лѣтописи видны монастыри: а) на Волыни во Владимірѣ Богородичный каѳедральный, *Михаиловъ*, святогорскій и *апостольскій*; б) въ галицкомъ княжествѣ *Даніиловъ*, въ Угровескѣ, каѳедральный въ Холмѣ и *полонинскій* не вдали отъ Галича, *синеводскій* въ стрыйскомъ округѣ, *Георгіевскій* во Львовѣ (201. 202. 204. 215. 222. у *Карамз.* 4, пр. 20 и 144). О Подоліи лѣтопись *Даниловича*: „а въ другомъ мѣстѣ были чернецы въ горѣ и въ томъ мѣстѣ нарядили городъ Бакоту", стр. 58. Въ Литвѣ близъ Новгородка Воишелгомъ основанъ былъ монастырь *Лавришекъ* (§ 7), впослѣдствіи обогащенный вкладами (*Востокова* опис. муз. 125. 126). Свят. Петръ основалъ монастырь на р. *Ратѣ*, что̀ въ жоховскомъ уѣздѣ Галиціи, въ Верхратѣ, т. е. при *верху*, при истокѣ р. Раты. Въ граматѣ Ягайлы 1407 г., данной перемышльской каѳедрѣ, упоминаются: монастырь *Грушевичъ*, монастырь *Микуличъ*, Св. *Спаса*, монастырь *Сусанны*, *Смольница Лавровъ*, св. *Онуфрія*, потомъ прибавлено: „и всѣ другіе монастыри, находящіеся подъ управленіемъ владыкъ" (грамата у *Зубрицкаго* приб. Д.). Лавровъ въ самборскомъ

торому праздновали въ день постриженія [273]). Такимъ образомъ шесть великихъ князей монгольскаго періода скончались въ иночествѣ [274]). Вѣра—проводникъ благодати. Кто съ благоговѣйною вѣрою принималъ монашество, тотъ по вѣрѣ получалъ и благодать. Такъ Юрьевскій князь *Димитрій Святославичъ*, больной и онѣмѣвшій, принималъ (1269 г.) постриженіе отъ святителя Игнатія ростовскаго; едва окончился обрядъ, князь-инокъ обратился къ святителю и внятно проговорилъ: «святый владыко! да воздастъ тебѣ Богъ за трудъ; ты при-

---

уѣздѣ упоминается въ граматѣ 1422 г. (*Акт. зап. Рос.* 1, 45); спасскій, близъ Самбора, основанъ кн. Львомъ Даниловичемъ, который въ немъ погребенъ (*Акт. зап. Рос.* прим. 1. 45). Монастырь Микуличъ, или св. Николая, былъ близъ Перемышля. Въ 1340 г. Казиміръ, король польскій, быстро напавъ на Львовъ, сжегъ въ немъ монастырь св. *Георгія* (*Зубрицкій*, стр. 106); этотъ монастырь построенъ былъ ок. 1265 г. кн. Львомъ Даниловичемъ по желанію брата кн. Василька (*Карамз.* 4, пр. 144).

[273]) *Никон.* лѣт. о 1244 г. „Понеже тогда даваху имена не съ перваго слова, но въ который день постримашеся кто, того дни имя даваху".

[274]) Св. благовѣр. Александръ Невскій, сыновья его Димитрій и Андрей (*Воскр.* 2, 267. 272), Іоаннъ Калита (*Степ.* 1, 402), сыновья его Іоаннъ (*Соф. вр.* о 1359 г.) и Симеонъ (*Ник.* 3, 202. Духовная его въ *Собр. грам.* № 24). Княгини инокини: св. Анна, вдова в. к. Михаила—мученика, св. Ѳеодосія, въ иночествѣ Евфросинія, вдова в. к. Ярослава и мать Александра († 4 мая 1242 г.); в. княгиня Марія, въ иночествѣ—Марина († 1262 г.); Марія, вдова убіеннаго кн. Димитрія Мих. тверскаго; в. кн. Александра († 1365); Анастасія, вдова кн. Андрея суздальск. († 1378); в. к. Марія—въ иночествѣ Фотинія († 3 мар. 1399). *Соф. вр.* 1, 223. *Никон. лѣт.* 4, 9. 18).

готовилъ меня въ дальній путь добрымъ воиномъ Христовымъ; тамъ Царь—Богъ милости, иду къ Нему съ вѣрою и надеждою» [275]). Прекраснымъ образцомъ тому, въ какихъ расположеніяхъ принимали князья монашество, служитъ князь *Михаилъ* Александровичъ тверскій. Онъ, будучи княземъ, любилъ правосудіе, истребилъ разбои и воровство въ лѣсахъ, и ябеду въ судѣ, отмѣнилъ излишніе налоги. Бодрый на 66 году, онъ вдругъ почувствовалъ упадокъ силъ, и написалъ духовную грамату; больной всталъ съ одра, чтобы встрѣтить святыя иконы, принесенныя ему въ даръ изъ Царяграда; потомъ пригласилъ на пиръ бояръ и почетное духовенство вмѣстѣ съ нищими, слѣпыми и хромыми; братски обѣдалъ съ ними, и самъ каждому поднесъ прощальную чашу, прося, чтобы благословили его. Послѣ трапезы, облобызавъ всѣхъ родныхъ, князь, поддерживаемый, пошелъ въ соборную церковь, поклонился предкамъ и указалъ себѣ могилу. Народъ стоялъ около церкви; князь на паперти поклонился всѣмъ и сказалъ: «иду отъ людей къ Богу, братія; отпустите меня съ искреннимъ благословеніемъ». Всѣ зарыдали и говорили въ одинъ голосъ: «Господь благословитъ тебя, добрый князь нашъ». За тѣмъ князь велѣлъ

---

[275]) Рост. лѣт. у *Карамз.* 4, пр. 140. *Троицк. лът.* 226. Онъ погребенъ въ Юрьевскомъ Михайловскомъ монастырѣ; какъ онъ, такъ и отецъ его Святославъ († 1253), сынъ в. кн. Всеволода III, въ старинныхъ святцахъ поставлены между святыми.

вести себя прямо въ монастырь, принялъ постриженіе и на седьмой день скончался [276]).

§ 34. Пр. Сергій—основатель Троицкой лавры и распространитель монашества сѣвернаго.

Въ XIV вѣкѣ избраннику Божію, пр. Сергію Радонежскому, суждено было тѣмъ же быть для иночества на сѣверѣ, чѣмъ были Антоній и Ѳеодосій Печерскіе на югѣ [277]).

---

[276]) *Соф. врем.* 1, 421—423.

[277]) Безъ соотношенія къ Сергію основались въ XIV в. только новгородскіе монастыри, еще два, три въ другихъ мѣстахъ. Святителемъ Моусеемъ основаны: а) Архангельскій на *Сковородкѣ* въ 1348 г. б) *Волотовѣ* Успенскій въ 1352 г. в) Воскресенскій на *Деревеницахъ* въ 1354 г. г) женскій Іоанна *Богослова* въ 1354 г. д) Св. Духа въ 1357 г. е) Успенскій *въ Радоковицахъ* въ 1357 г. Наставникомъ Моисея—благоч. Макаріемъ построены: *Колмовѣ* Успенскій въ 1310, *Николаевѣ бѣлый* въ 1313 г. Кромѣ того извѣстны нов. монастыри—Рождественскій на *Десятинѣ*, Дѣвичій съ 1329 года, Спасскій на *Ковалевѣ* съ 1345 г., св. Андрея на *Ситечкѣ* съ 1370 года, *Сирьинскій* Успенскій пр. Кипріана съ 1385 года, Николаевскіе—на *Латкѣ* прежде 1357 г., на *Сокольей Горѣ* съ 1389 г., на *Понедѣльѣ* прежде 1386 г., на *Чудинцевой улицѣ* съ 1390 г., на *Напороткѣ* съ 1403 г., Рождественскій на *Лисичьей Горѣ* съ 1389 г., на *Щиловѣ* Покровскій прежде 1386 г., на *Козмодемьянской улицѣ* Спасскій съ 1394 г., на *Видогощѣ* Троицкій общій съ 1402 г., на *Верендѣ* Спасскій съ 1406 года, на *Видогощѣ* Спасскій съ 1406 года (*Собр. лѣт.* т. 3, 52. 84—86. 103. 132. 57. 181. 182. т. 4, 34—37. 106. 109.). Во Псковѣ: *Святогорскій* ок. 1310 г., Николаевскій на *Валку* съ 1395 г. Въ Архангельскѣ: *Архангельскій*, Георгіевскій на *Городцѣ* шелонскомъ, Михаиловъ на Ше-

Сынъ боярина ростовскаго Кирилла, переселившагося по смутному времени въ Радонежъ, Варѳоломей (имя Сергія отъ купели), по смерти родителей, предоставилъ наслѣдство ихъ брату Петру, а самъ съ другимъ братомъ Стефаномъ поселился въ дремучемъ лѣсу, за 10 верстъ отъ Радонежа, построилъ своими руками келью и храмъ во имя Живоначальной Троицы. Въ глубокомъ уединеніи, съ скудною пищею, онъ совершалъ подвиги молитвы, незнаемый никѣмъ; дикій звѣрь получалъ отъ него часть скудной трапезы его; Стефанъ скоро оставилъ брата, удалясь въ Москву; Варѳоломей принялъ постриженіе и имя Сергія отъ игум. Митрофана. Молва о святости отшельника стала привлекать къ нему учениковъ; но сначала долго число ихъ не простиралось свыше 12. Ученики принудили его идти въ Переяславль Залѣсскій—принять санъ священства и игуменства отъ жившаго тамъ волынскаго епископа Аѳанасія. Скудость пустынниковъ такъ была велика, что по временамъ не доставало свѣчъ для богослуженія, и горѣла лучина; эта скудость не разъ возбуждала въ ученикахъ, еще не крѣпкихъ духомъ, ропотъ противъ

лони прежде 1352 г., *Карюпольскій* Спасскій съ 1350 г., каргопольскій Успенскій дѣвичій оц. 1355 г. Въ Твери: *Спасскій* за городомъ въ 1360 г., желтиковъ съ 1394 г. *Аѳонасьевскій*; въ Перми *Ульяновскій*; въ Тулѣ *Веневскій* Николаевскій; въ Нижнемъ Новгородѣ *Печерскій*, основанный собесѣдникомъ Сергія—Діонисіемъ суздальскимъ, въ Суздалѣ *Спасскій* пр. Евѳимія, ученика Діонисіева. Въ Ростовѣ св. *Іакова* и *Григорьевскій*. Въ Рязани *Солотчинскій*. О другихъ выше пр. 67. 68. 69. 76.

Сергія, но онъ терпѣлъ и увѣщевалъ уповать на Бога, и по упованію получалъ отъ Бога. Число учениковъ росло,—росли и сѣмена добродѣтелей, посѣваемыя въ ученикахъ; увеличивалась и слава Сергія. Святитель Алексій хотѣлъ благословить Сергія въ преемники себѣ; но пустынножитель отклонилъ отъ себя предложенный святителемъ крестъ: «отъ юности моей,—говорилъ онъ,—не носилъ я золота; въ старости же наипаче хочу пребыть въ нищетѣ»—и остался съ званіемъ отца иноковъ. Молитвами Сергія, скончавшагося въ 1391 году, процвѣла лавра Сергіева.

Подъ руководствомъ Сергія въ его обители образовались высокіе подвижники благочестія. *Симонъ,* архимандритъ смоленскій, оставивъ все, провелъ остальные годы свои въ смиренномъ послушаніи богоносному старцу, и удостоился быть свидѣтелемъ славнаго видѣнія Сергіева объ ученикахъ Сергія. *Исаакій*, любимый ученикъ Сергія, обрекъ себя молчанію, и соблюлъ его до конца жизни; его перваго пригласилъ Сергій раздѣлить духовную радость о посѣщеніи Сергія небесною Царицею и апостолами. *Михей* жилъ въ келліи преподобнаго и видѣлъ сіе посѣщеніе. *Макарій* вмѣстѣ съ Исаакіемъ видѣлъ ангела, сослужащаго преп. Сергію при совершеніи евхаристіи. *Симеонъ* екклесіархъ зрѣлъ духовными очами небесный огнь на св. престолѣ, когда Сергій совершалъ литургію [278]).

---

[278]) См. истор. опис. Сергіевой лавры. М. 1842.

§ 35. Ученики Сергія по его благословенію устрояютъ обители.

Сергій былъ распространителемъ монашества. Самъ святитель Алексій, устрояя въ Москвѣ обитель во имя Спаса, по обѣту, данному въ бурное плаваніе въ Царьградъ, испросилъ себѣ у Сергія ученика его *Андроника* въ настоятели; равно и для другой обители своей, посвященной памяти чуда арханг. Михаила, святитель вызвалъ нѣсколько учениковъ Сергія [279]).

Θеодоръ, племянникъ Сергія, постриженный имъ на 14 году отъ рожденія и обученный подвигамъ поста и молитвы, получилъ отъ Сергія благословеніе на желаніе построить обитель; Сергій самъ ходилъ благословить мѣсто для Симоновской обители на берегу р. Москвы, и Θеодоръ былъ игуменомъ и архимандритомъ ея.

По желанію благ. князя Владиміра Андреевича, Сергій въ 1374 г. заложилъ близъ Серпухова монастырь Высотскій, пришелъ туда пѣшкомъ, и оставилъ игуменомъ новой обители ученика своего *Аѳанасія*, того, который отличался любовію къ просвѣщенію.

Меѳодій, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ обученія монашеству у Сергія, по его благословенію, удалился

[279]) Св. Алексіемъ основаны еще обители: въ Серпуховѣ Владычній въ 1362 г., въ Нижнемъ Новгородѣ Константиновъ въ 1362 и Благовѣщенскій въ 1367 г.

за Дмитровъ въ самое глухое лѣсное уединеніе: когда стали стекаться къ нему ученики, Сергій благословилъ ему перейти на другое, болѣе удобное мѣсто. Меѳодій сталъ самъ трудиться при построеніи церкви и кельи, и основалась обитель *пѣшношская*, во имя свят. Николая [280]).

Бывъ на родинѣ своей въ Ростовѣ, Сергій благословилъ двухъ иноковъ Ѳеодора и Павла устроить обитель и, избравъ мѣсто, посвятилъ ее свят. муч. Борису и Глѣбу.

Вел. кн. Димитрій, отправляясь на войну противъ Мамая, обѣщалъ посвятить новую обитель имени Богоматери. Преп. Сергій, по просьбѣ благочестиваго князя, нашелъ для нея удобное мѣсто на рѣкѣ Дубенкѣ, и *Леонтій*, іереи Сергіевой обители, былъ по благословенію Сергія первымъ ея наставникомъ [281]).

Не разъ отправляясь, и всегда пѣшкомъ, умиротворять безпокойнаго кн. рязанскаго, Сергій на устьѣ Москвы и на берегу Оки устроилъ Голутвинъ монастырь, оставивъ въ немъ игуменомъ ученика своего *Григорія*.

Авраамій галичскій, постриженникъ радонежскаго наставника, построилъ на урочищѣ Чухломѣ близъ озера Галичскаго обитель, и передалъ братіи тѣ благія начала, которыми исполнилъ душу его Сергій.

---

280) *Калайдовича* историческое и топограф. описаніе монастыря свят. Николая, что на Пѣшношѣ. М. 1837.

281) См. объ основаніи обителей пр. Сергіемъ. Историческое описаніе Святотроицкой Сергіевой лавры, М. 1842 г., стр. 144—148.

Савва, ученикъ Сергія и духовникъ иноковъ его, жилъ нѣсколько времени въ уединенной келліи на берегу р. Москвы. Сынъ вел. кн. Димитрія—Георгій, духовный сынъ Саввы, упросилъ отца духовнаго перейти въ его предѣлъ; Савва построилъ за Звенигородомъ на сторожевой горѣ храмъ и келлію; собрались ученики, и Савва въ продолженіи 30 лѣтняго правленія умножилъ число ревнителей благочестія, оградилъ обитель, воздвигъ каменный храмъ [282]).

§ 36. Другъ Сергія—Димитрій; ученики его: Сергій на р. Нурмѣ, Кириллъ и Ѳерапонтъ на Бѣломъ озерѣ.

У друзей Божіихъ и друзья великіе. *Димитрій*, прилуцкій чудотворецъ, другъ Сергія, былъ родомъ изъ Переяславля Залѣсскаго, и здѣсь—на берегу Переяславскаго озера основалъ Никольскій монастырь; отсюда приходилъ онъ для духовныхъ бесѣдъ къ пр. Сергію. Здѣсь, лицомъ красивый, но строгій хранитель цѣломудрія, онъ ходилъ съ закрытымъ лицомъ и бѣгалъ встрѣчи съ женщинами; разъ нецѣломудренная дерзнула искушать его и впала въ разслабленіе; открывъ чистосердечно грѣхъ, она исцѣлена Димитріемъ. В. князь Димитрій приглашалъ преп. Димитрія быть воспріемникомъ сына его. Въ 1371 г. преп. Димитрій, уда-

---

282) *Никон. лът.* 4, 235. Житіе его въ минеѣ м. Макарія подъ 3 дек.

ляясь славы человѣческой, удалился въ глухіе лѣса вологодскіе, и избралъ себѣ для пребыванія болотистый берегъ р. Лежи. Позже перешелъ онъ ближе къ Вологдѣ и устроилъ монастырь *Прилуцкій*. Одежда его зимой и лѣтомъ была одна—овчинный жесткій тулупъ; въ морозъ терпѣлъ онъ подъ нимъ стужу, лѣтомъ бывалъ мокрый отъ зноя и тяжести. Преподобный преставился въ 1392 г. [283]).

Сергій, оставившій Аѳонъ для пр. Сергія, былъ нѣсколько времени ученикомъ его; потомъ, желая пустыннаго уединенія, поселился на утесистомъ берегу р. Нурмы; прошло нѣсколько лѣтъ, и—Сергій устроилъ для собравшихся къ нему 40 братій монастырь и храмъ во имя Преображенія Господня, † 1412.

Еще дальше на сѣверъ основалъ обитель бѣлозерскую пр. *Кириллъ*, постриженникъ Ѳеодора симоновскаго. Въ пекарнѣ симоновской Кириллъ смиренно трудился, какъ безотвѣтный послушникъ; взоръ на огонь пекарни переносилъ мысль его къ вѣчному огню грѣшниковъ и извлекалъ у него потоки слезъ. Пр. Сергій каждый разъ, какъ приходилъ въ обитель, шелъ прежде всего въ пекарню къ Кириллу и долго бесѣдовалъ съ нимъ. Кириллъ

---

283) Житіе пр. Димитрія прилуцкаго, описанное игуменомъ обители; жизнеописатель, сказавъ, что Димитрій удалился изъ Переяславля съ ученикомъ своимъ Пахоміемъ, прибавляетъ: „иже Пахомій; и намъ многа свидѣтельствова о житіи и о чудесѣхъ преподобнаго“. Это жизнеописаніе и похвальное слово помѣщены въ минеѣ м. Макарія подъ 11 февр.

былъ и архимандритомъ послѣ Ѳеодора, взятаго на ростовскую каѳедру. Но онъ стремился душею въ глубокую пустыню. Молясь предъ иконою Богоматери, Кириллъ слышалъ гласъ, повелѣвавшій ему идти въ бѣлозерскую страну; тайно оставивъ обитель, прибылъ онъ на глухой берегъ Бѣлаго озера и, выкопавъ землянку, подвизался уединенно. Благоуханіе молитвы привлекало къ Кириллу ревнителей молитвы, одного за другимъ; основанная имъ обитель въ честь *Успенія Богоматери* процвѣла и стала городомъ иноковъ; когда случались нужды въ обители, и братія просила Кирилла послать къ тому или другому христолюбцу за помощію милости, Кириллъ не соглашался и говорилъ: «если Богъ и Пречистая забыли сіе мѣсто, для чего и живемъ мы здѣсь?» 30 лѣтъ подвизался Кириллъ въ дикой странѣ; даръ прозрѣнія и чудесъ еще при жизни открылся въ св. старцѣ, скончавшемся на 90 г. своей жизни въ 1427 г. [284]).

Въ одно время съ Кирилломъ оставилъ Симоновскую обитель *Ѳерапонтъ*, ученикъ Сергія, и поселился въ Бѣлозерской пустынѣ въ пещерѣ, не вдали

---

[284]) Житіе пр. Кирилла, описан. сербомъ Пахоміемъ со словъ учениковъ его, въ рукоп. Сочинитель говоритъ: „видѣхъ тамо (въ Кирилловомъ монастырѣ) настоятеля тоя обители *Кассіана*.... Многа начаша ми повѣдати... Слышавъ отъ самовидѣцъ таковаго житія, паче же достовѣрнѣйшая отъ самаго того ученика, *Мартиніана* именемъ, бывшаго игумена монастыря Сергіева зовема, иже отъ малаго возраста жившаго со святымъ Кирилломъ“.

отъ Кирилла; потомъ перешелъ онъ ближе къ Бѣлоозеру и устроилъ келью; къ нему собралось нѣсколько братій, и онъ, разчистивъ лѣсъ, поставилъ кельи и церковь въ честь Рождества Богоматери. Такъ основался монастырь Ферапонтовъ Бѣлозерскій. Можайскій князь Андрей, одарившій обитель Ферапонтову угодьями, вызвалъ пр. пустынника въ Можайскъ для основанія монастыря; пр. Ферапонтъ построилъ обитель Лужецкую въ верстѣ отъ Можайска и почилъ въ ней архимандритомъ 1426 г.

§ 37. Евфросинія, княжна суздальская, и Евфросинія—основательница дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ.

Двѣ Евфросиніи, и обѣ изъ княжескаго рода, украшали церковь въ семъ періодѣ, одна—въ началѣ его, другая—въ концѣ.

Евфросинія, въ мірѣ Феодулія, княжна суздальская, дщерь молитвъ св. Михаила, князя черниговскаго, по волѣ родителей, уже обручена была за одного изъ князей суздальскихъ; но женихъ умеръ, прежде чѣмъ увидѣлъ невѣсту; Евфросинія не осталась болѣе въ мірѣ, и въ 1227 г. посвятила себя Господу въ суздальской ризположенской обители. Строгіе подвиги и духовная мудрость скоро пріобрѣли ей уваженіе сестеръ [285]). Въ 1238 г. дикіе

---

[285]) Житіе пр. Евфросиніи описалъ ок. 1470 г. суздальскій инокъ Григорій, а чудо ея 1558 г.—суздальскій епископъ Варлаамъ; хотя описаніе Григорія не безъ ошибокъ, напр.

монголы опустошили Суздаль; бл. Евфросинія молилась съ сестрами, и обитель ея спаслась чудесно: «церкви и монастыри пожгоша, точію сохрани Господь дѣвичь монастырь положенія ризы Богоматери, въ немже иноческое бореніе прохожаше страдальчески блаженная Ѳеодулія съ своими спостницами, дщи в. князя Михаила черниговскаго и мученика, нареченная во иночествѣ Евфросинія» [286]).

Другая *Евфросинія*, супруга в. к. Димитрія Донскаго, еще болѣе удивительна. Евдокія и при жизни супруга была набожною и милостивою. Въ 1380 г., когда князь собирался на войну съ Мамаемъ, она «многи милости сотвори, сама же непрестанно ходя въ церкви день и ночь» [287]). Въ 1392 г. осталась она вдовою въ лѣтахъ еще не старыхъ. Тайно отъ всѣхъ изнуряла тѣло свое постомъ и тяжелыми веригами; а въ глазахъ свѣта носила одежды свѣтлыя, украшалась бисеромъ, являлась вездѣ съ лицомъ веселымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ дѣла благочестія ея были въ виду всѣхъ: въ 1393 г. она воздвигла въ память куликовской битвы храмъ Рождества Богородицы, обогатила его сосудами золотыми и серебряными [288]). Это однако не помѣшало злорѣчію свѣта чернить княгиню; злословіе указывало на ея пышныя одежды и выставляло сомни-

---

онъ говоритъ, будто Батый убитъ въ Венгріи, но главныя обстоятельства несомнѣнны.

286) *Русскій временникъ.*

287) Лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 67.

288) Лѣтоп. у *Карамз.* 5, пр. 116.

тельнымъ цѣломудріе ея; слухъ злословія дошелъ до сыновей княгини. Дѣти глубоко оскорбились, и Юрій не могъ скрыть чувствъ отъ матери. Евдокія призвала дѣтей и сняла предъ ними часть одежды; дѣти ужаснулись, увидѣвъ худобу тѣла ея, кожу изсохшую, вериги тяжелыя. Не желая освободить себя отъ бремени злорѣчія, ради имени Божія, она запретила имъ разглашать о томъ до смерти. Это было въ 1396 г. [289]). Княгиня однако рѣшилась оставить великокняжескій теремъ; она стала приготовлять нужное для построенія храма въ честь и память Вознесенія Господня, и перешла въ тихую келлію созидавшейся ею дѣвичей обители.—Въ это время Господь открылъ и свѣту внутреннее величіе души ея, которое скрывала она. На пути изъ успенскаго храма слѣпецъ кричалъ ей: «боголюбивая княгиня, питательница насъ, нищихъ! Ты обѣщала мнѣ во снѣ: заутра дамъ тебѣ прозрѣніе; исполни же слово твое». Княгиня, не обращая вниманія на слѣпца, какъ бы случайно опустила рукавъ рубашки, и слѣпецъ ощутивъ прозрѣлъ. Въ 1407 г. начато было строеніе вознесенскаго храма, а въ томъ же году Евдокія, въ иночествѣ Евфросинія, скончалась мирно [290]).

---

289) *Степ. кн.* 513. 514.

290) *Степ. кн.* и *Прологъ*; слч. *Снегирева* памятники моск.древ., стр. 205—208. 221—226. Кромѣ двухъ Евфросиній прославлены за святость жизни: псковская кн. *Евпраксія*, убіенная въ 1243 г., *Θеодосія*, въ иночествѣ Евфросинія, вдова вел. кн. Ярослава и мать Александра Невскаго, сконч. 1244 г., Псков.

§ 38. Анастасія, кн. суздальская.

Не много прежде Евфросиніи московской подвизалась княгиня суздальская Анастасія. Дочь тверскихъ бояръ, она еще съ юныхъ лѣтъ любила читать св. писаніе и желала посвятить себя Богу. Ей было 12 лѣтъ, когда кн. Андрей Константиновичъ суздальскій просилъ у ея родителей руки ея; въ исполненіе воли родителей она отдала руку князю. Ни богатство, ни почести не увлекли души ея съ собою. Подъ богатою одеждою она таила тѣло строгой постницы и пребывала въ молитвѣ. 13 лѣтъ жила она съ супругомъ княземъ, который былъ «духовенъ зѣло и добродѣтеленъ» (1365 г.), и потомъ еще 4 года оставалась вдовою въ міру; потомъ, даровавъ свободу всѣмъ слугамъ, раздавъ богатство храмамъ и нищимъ, вступила въ Зачатіевскій монастырь, основанный ею еще при жизни супруга. Пр. *Діонисій*, впослѣдствіи архіепископъ суздальскій, постригалъ ее подъ именемъ *Ѳеодоры*. Она увеличила въ иночествѣ строгость къ себѣ: оставалась безъ пищи день, иногда два, а иногда и 5 дней; ночи проводила въ молитвѣ и слезахъ; трудами рукъ пріобрѣтала себѣ пропитаніе, но хранила молчаніе; носила власяницу и не выходила никуда изъ обители. Примѣръ ея строгой жизни

княгиня *Марѳа*, супруга св. кн. Довмонта и внука св. Александра, † 1300 г., *Анна*, супруга кн. Михаила мученика, † 1338 г.

увлекъ за собою другихъ: 90 вдовъ и дѣвицъ, въ томъ числѣ многія боярыни и княгини, подвизались въ Зачатьевской обители. Княгиня-подвижница скончалась 46 лѣтъ въ 1377 году [291]).

§ 39. Усиленіе правильнаго общежитія.

Въ послѣдней половинѣ XIV стол. въ обителяхъ русскихъ начали усиливать строгое общежитіе, такъ какъ дотолѣ во многихъ каждый инокъ снискивалъ трудомъ пропитаніе для себя одного, или же жили отшельнически. Въ обители преп. Сергія первоначально также не было полнаго общежитія. Такъ случилось, что у Сергія вышелъ хлѣбъ и онъ былъ безъ пищи три дня; на четвертый идетъ онъ къ одному брату и говоритъ: я тебѣ построю сѣни въ кельи, которыхъ у тебя нѣтъ; а ты, когда кончу работу, дай мнѣ нѣсколько гнилаго хлѣба, который у тебя есть. И—какъ сказалъ, такъ и поступилъ. И. Филоѳей прислалъ Сергію совѣтъ—завесть точное общежитіе, и Сергій, по благословенію святителя Алексія, устроилъ общежитіе. Въ Москвѣ петровскій архимандритъ Іоаннъ первый устроилъ, немного прежде 1280 г., строгое общежитіе [292]).

---

291) *Троицкая л.* у *Карамзина* 5, пр. 4. *Никоновская* лѣт. говоритъ о постриженіи ея подъ 1367 г., а о супругѣ ея говоритъ, что онъ постригся въ иноки въ 1364 г.

292) Епифаніево житіе Сергія; о Іоаннѣ *Ник. лът.* 4, 73: „се убо бысть первый общему житію начальникъ въ Москвѣ". Іоаннъ былъ съ митр. Пименомъ въ Константинополѣ.

Для женскихъ русскихъ обителей Алексѣевская женская обитель, устроенная св. Алексіемъ, служила образцомъ новаго чина. Это была первая обитель женская на сѣверѣ, въ которой было строгое и отдѣльное общежитіе дѣвственницъ [293]). Вознесенская обитель пр. Евфросиніи и Рождественская княгини Маріи, матери Владиміра храбраго, слѣдовали тому же чину [294]).

§ 40. Особенный родъ христіанской жизни—юродство о Христѣ.

Въ русской церкви въ семъ періодѣ видимъ образцы особеннаго рода жизни, высокаго и труднаго, образцы *юродства о Христѣ*, взятые съ примѣровъ востока. Первымъ образцомъ сей жизни въ Россіи, сколько извѣстно, былъ св. *Прокопій* Устюжскій. Онъ былъ иностранный купецъ въ Новгородѣ. Почувствовавъ превосходство православія, онъ оставилъ торговлю и пришелъ къ пр. Варлааму. Присоединенный къ православію. Про-

---

[293]) Въ 1393 г. скончалась „игуменья Алексѣевская *Ульяна*, чернечествовавше лѣтъ болѣе 30 (слѣд. съ 1360) и игуменья бывши 90 черницамъ и общему житью женскому начальница сущи и многимъ дѣвицамъ учительница бывши“. Объ инокиняхъ Анастасіи суздальской *Троиц.* лѣт.: „вси общее житіе живяху“.

[294]) *Духов. грам.* 1452 г. кн. Елены: „дала есми тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села... А что попы и дьяконъ служатъ у рождества Пречистые... что придетъ съ тѣхъ селъ, и попы возмутъ половину, а игуменьѣ съ черницами половина. *Собр. госуд. грам.* 1, № 82.

копіи сталъ жить подвижнически, и его примѣръ привлекъ въ обитель другихъ иностранныхъ торговцевъ. Не довольствуясь обыкновеннымъ подвигомъ, Прокопій избралъ юродство о Христѣ. Онъ удалился въ Устюгъ. Здѣсь днемъ ходилъ онъ по городу какъ юродъ, и собиралъ толчки и побои, насмѣшки и брань, а ночь проводилъ онъ въ молитвѣ у дверей церковныхъ; отъ нищихъ принималъ пищу, но не отъ богачей, богатыхъ неправдою. Ни лѣтомъ, ни зимою не имѣлъ нигдѣ пристанища, но часто сидѣлъ на берегу р. Сухони, молясь о плавающихъ. Молитва его спасла Устюгъ отъ каменной тучи, разрѣшившейся не вдали отъ Устюга. Онъ скончался въ 1303 году.

Другимъ примѣромъ той же жизни былъ св. *Николай* Качановъ, окончившій подвиги юродства въ 1392 г., въ Новгородѣ [295]).

[295]) О томъ и другомъ *словарь святыхъ* церкви россійск.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ [1]).

А.

Аврамій преп. 169.
Адріанъ, еп. бѣлог. 136.
Александръ Невскій св. 9. 28. 63. 68. 107. 163. 175. кн. тверск. 22.
Алексій митр. св. 34. 35. 48. 54. 56. 58—61. 106. 111. 121—128. 130. 138. 140. 143 150—151. 167—168. 178. арх. новг. 124. 133. — еп. нижег. 130—полоцк. 136.—сузд. 124.
Алчедай 81.
Анастасія, кн. сузд. 176—177.
Андрей, Ярослав. кн. 94.—Александров. кн. 163.—еп. тверск. 94.—кн. полоцк. 43. 44. — можайск. 173.
Андроникъ, преп. 168. — имп. греч. 118.
Анна, княг. яросл. 32.
Антоній, арх. новг. 144. — еп. туровск. 132. — митр. галич. 125.—еп. перемышл. 119.—Нежило, муч. 41—42. 106.
Арапша, 81.
Арсеній, еп. рост. 46. 47. 141.—твер. 94. 158.—преп. 46.
Архимандріи, 136.
Аѳанасій митр. 63.—еп. влад. 119. 137. вол. 130. 138. 166.—колом. 138. 14.—перем. 137.—переясл. 143.—ряз. 124. — игум. высот. 55. 63. 76. 89—94. 97. 102. 108. 147. 168.

Б.

Байдуханъ, 21.
Баскаки, 9. 13.
Батый, 5—18. 27. 53. 79. 81. 137.
Бахметъ, 33.
Бела венг. 71.
Бердибекъ, 14. 110.
Берка, Берге, ханъ, 19—22, 32.
Библія, переводы оной, 57—60.
Бога-Іоаннъ, 32.
Богоматерь — заступница Россіи, 25—28.

---

[1]) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

Богослужебныя книги и чины, 47. 95—105.
Болеславъ, кн. гал. 53.
Борисъ Васильков. кн. 30, кн. рост. 15. 17.
Бояре митроп. 144.

В.

Варлаамъ, еп. сарайск. 56. сузд. 173. преп. 161. 178.
Варсонофій, еп. сар. 131. 140.—тв. 94. 150.
Василій,—Димитріев. в. кн. моск. 26. 135. 152. кн. костр. 28. 94. арх. новг. 53. 119. 137. 157. 158. еп. вологод. 137. ряз. 124. 140. 141. 158. тв. 124.
Василій—Вигунтъ Ольгер. 43.
Василько, кн. гал. 113. 137. 160—163. рост. 7. 8.
Винкели, 38.
Витенъ, вел. кн. литов. 38.
Витовтъ, кн. литов. 73. 121. 132.
Владиміръ, кн. гал. 53. 95. 96. 135. 160. Ольгерд. вол. 38.—львов. 118. 119.—кіев. 43. 44.
Андреев. храбрый, 168.
Воинель болванъ, 49.
Воишелгъ, кн. литовск. 36. 37. 162.
Всеволодъ, кн. 6. св. 108.

Г.

Гавріилъ, митрополитъ литовск. 118.
Гашпольдъ, 38.
Гаюкт-ханъ, 11. 31.
Гедиминъ, 38. 42. 94.
Георгій, кн. в. влад. 7. 8. моск. 20. гал. 53. 123.—Димитріев. 170. Скилитца 98.
Герасимъ, еп. колом. 48. 124. 130.
Германъ преп. 46.
Геронтій еп. 119.
Глѣбъ—Васильков., кн. ростов. 30. 33. бѣлоз. 45.
Григорій полонинскій иг. 37. 162. еп. черн. 124. — полоц. 119. 137.—рост. 141. — папа 72.—Синаитъ 98.—мит. гал. 119.—голутв. 169.

Д.

Давидъ, арх. печ. 43.
Далматъ, еп. новг. 114.
Даніилъ, кн. моск. 159. — гал. 12. 36. 52. 70. 71. 80. 112. 113. 116. 137. 138.—митр. 100.—еп. смол. 124. 138.—сузд. 124.—Ѳеофанов. 151.
Десятильники, 142.
Джанибекъ, 24.
Димитрій Іоанн. Донской, 25. 35. 108. 127. 152. 154. 169. кн. тв. 94. 105.—кн. новгород. сѣвер. 43. 44.—Юрьев. 163.—чудогв. прилуцк. 170.
Діонисій, арх. сузд. 75. 76. 127. 130. 140. 158.
Дмитріевская суббота. 108.
Довмонтъ, кн. св. 37. 69. 108. 159. 176.
Доманъ, отступ. 12. 18.
Досиѳей, арх. печер. 97.
Духовенства содержаніе, 144.
Дьяки у епископовъ, 142.

Е.

Евангеліе св. Алексія, 58.
Евсигній, еп. вол. 137.
Евстаѳій Круглецъ, муч. 40. 41. 42. 106.
Евфросинія, княж. сузд. 173.—супр. Димитр. Донск. 174. 175.
Евфросинъ, еп. сузд. 130.
Евфимій, еп. твер. 40. 51. 131.
Елена, княг. 178.
Епархіи: кіево-московская 121. 123. 149. новгородская 74. 114. 126. 132—134. 155. 158. ростовск. 55. 74. 114. 124. 130. 140. 142. 158. владимірская 7.

60. 116. 150. тверская 61. 94. 124. 131. 137. 146. 148—150. 158. пермская 51. звенигородская 138. коломенская 124. 130. 138. суздальская 124. 131. 138. рязанская 56. 124. 141. 158. смоленская 124. 130. 138. полоцкая 114. 119. 136. 137. туровская 120. 130. 132. черниговo-брянская 124. 130. 137. сарай-переяславская 31. 33. 56. 61. 88. 114. 124. 131. 137—140. 145. владиміро-волынская 119. 125. 129. 137. 143. 150. галичская 118. 119. 126. 130. 137. угровская 136. холмская 119. 124. 125. 136 137. луцкая 120. 124. 130. 132. 136. перемышльская 113. 124. 137. 145.
Ефремъ инокъ, 98.

Ж.

Жизнеописанія святыхъ, 60, 61.

З.

Зедзевитъ-Іоаннъ, кн. подол. 43.
Зничь. 41.
Золотая баба, идолъ. 50.
Зосима, отступ. 23.

И.

Игнатій, еп. ростов 32. 94. 114. 124. 131, 158. 163.—Грекъ 99.—іерод. и архим. 57. 63.
Измаилъ, еп. сар. 131.
Иконы чудотворныя, 26, 109.
Иларіонъ, еп. пермск. 119.
Иннокентій IV, папа, 70.
Исаакій, еп. черн. 130.—преп. 167.
Исидоръ Бухирасъ, 98.
Исламизма фанатизмъ, 22. 32.

І.

Іаковъ, еп. ростов. 142. 158.
Іеремія, еп. ряз. 56 130.
Іоаннъ Даниловичъ Калита, 33. 101. 117. 163. Іоаннов. 146. 163. Васильков. кн. 70. кн. твер. 94.
Іоаннъ, арх. новг. 132. еп. луцкій 130. сарайск. 124.—сузд. 138. — холм. 119. 136. арх. петров. 177. — Кумецъ муч. 42.—Евхаитскій 98.
Іоасафъ, еп. вол. 136.—угровск. 112. 136.
Іосифъ митр. 111.

К.

Кавгадый, воев. тат. 21. 81.
Казимиръ, кор. пол. 53. 71. 119. 125. 163.
Калантай, 24.
Карпъ стриг. 73. 74.
Кейстутъ, 40.
Кипріанъ, митр. 35. 54. 59. 61—67. 89. 90—91. 97. 102. 104. 106. 108. 111. 118. 121. 126—135. 144. 152. 158.
Кириллъ. митр. 29. 55. 61. 81. 83. 90. 107. 112—115. 131. 136. 140. 149.—еп. рост. 31. 55. — преп. бѣлоз. 27. 62. 171. 172.
Книга запретовъ 10.
Князья-иноки и княгини иноки-ни. 140. 162. 173. 177.
Константинъ, кн. тв. 141.—кн. ростов 34.—препод. 161.
Конча, 81.
Коригайло-Константинъ-Казимиръ, кн. мстисл. 43.
Коріятъ-Михаилъ, 39.
Корибутъ-Минигайло-Димитрій, кн. брян. 43.—кн. новгор. сѣвер. 43. Котлубій 23.
Ксенофонтъ препод. 161.

Куликовская битва, 25. 108.
Кульны, хана сыновья, 34.
Куремса, 116.

Л.

Лазарь, инок. 47.
Левъ Данилов., кн. гал. 119. 163.— Патрицій 98.
Леонтій преп. 31. 169.
Лесій, 37.
Лугвень-Симеонъ, 43. 44.
Лука еписк. 46.
Лѣтописи русскія, 62, 64.
Любартъ-Дмитрій, кн. вол. 39. 53. 71. 120.

М.

Магнусъ, кор. швед. 69. 70.
Макарій инокъ, 167.
Максимъ митр. 56. 84—85. 111. 116. 118. 121. 140. 149.
Мамай, 24—26. 81. 107. 169.
Мангу ханъ, 11.
Маркъ, еп. перем. 119. 137. волог. 137.
Матѳей, еп. рост. 56.—сар. 61.
Менгу-Темиръ, 11, 18. 32 145.
Меѳодій пѣшнош. 168
Миндовгъ, кн. литов. 36.—нам. кіев. 39.
Минигайло, кн. 43.
Митрофанъ, еп. влад. 6.—сар. 29.
Митяй, 127. 128. 144.
Михаилъ, кн. твер. муч. 20—22. 30. 64. 102.—Александровичъ, 53. 163. Ярославичъ, 94.—кн. чер. муч. 12. 15—18. 64. 107. 113.—кн. костр. 34. сынъ Бахмета, 33.—еп. вятск. 75.
Михей преп. 167.
Моисей, арх. новг. 54. 133. 141. 158.
Монастыри, основанные въ періодъ монгольскій, 28. 32. 36—38. 44. 46. 50. 56. 109. 160—177.

Н.

Наримундъ-Глѣбъ, 39.
Наѳанаилъ, еп. брянск. 124. 137.—сузд. 138.
Несторъ пресв. 40.
Никита стриг. 73. 74.
Никифоръ, Каллистъ, 99.—Панагіотъ, 101.—еп. волог. 137.
Николай кород. 179.
Нифонтъ, митр. лит. 118.
Номоканонъ, 19. 135. 143.

О.

Обыденные храмы 158.
Общежитіе въ монастыряхъ 177.
Олегъ, кн. рязан. 35. 152.
Ольгердъ, вел. кн. литов. 39. 40. 43. 125. 138. 150. 151.—Дѣти его. 43.
Отцевъ св. переводы, 54. 55. 58. 59—61. 66.

П.

Пама волхвъ, 49.
Памва иг. 100.
Папъ происки на Руси. 67—73.
Парѳеній, еп. смол. 124.
Патріархи: — конст. Антоній, 74—78. 134. Аѳанасій, 118. Іоаннъ, 85. 118. Каллистъ, 65. 124. Нилъ, 75. 128. 140. Филоѳей, 65. 95. 99. 106. 124—126. 133. 177. Терновскій 121.
Пелгуй, 68.
Перкунъ, богъ лит. 41.
Петръ, митр. св. 12. 28. 55. 61. 80. 106. 109. 111. 118—120. 140. 150. 158. 162.—царевичъ. 31. 56.
Пименъ митр. 57. 128—130. 177.
Подложныя сочиненія отцевъ, 66. 67. 109.

Посланія пастырскія, 61. 75.
Православіе въ Литвѣ, 36—44.
Праздники новые, 105—109.
Прокопій, уст. юрод. 178.
Проповѣдники, 60. 61.
Просфоръ число, 91.
Протопоповъ умноженіе, 136.
Прохоръ, еп. рост. 109.
Путешествія на востокъ, 57.

Р.

Религія монголовъ, 9—и слѣд.
Римонтъ-Елисей, 38.
Романъ Данилов.,кн. гал. 36.—кн. ряз. 15. 18.—угл. 159.—митр. 123—124.
Ростиславъ, кн. 112.

С.

Савва, еп. луц. 132.—преп. Сторожевскій, 170.
Свидригайло, кн. лит. 43. 44. 73.
Святиславъ, царь болг. 70.
Святославъ Всевол. кн. 164.
Св. писавіе, см. Библія.
Севастіанъ, экономъ митр. 107.
Серапіонъ, еп. Влад. 13. 57. 60. 79. 115. 148.
Сергій препод. Радон. 25. 26. 51. 108. 127. 128. 140. 150. 151. 165—173. 177.—учен. преп. Сергія, 169.—стар. 46.
Симеонъ, в. кн. 122. 133. 143. 163.—Лугвень, кн. вол. 43. 44.—еп. Переяславск. 8.—пол. 114.—тв. 61. 137. 141. 146. 148. — іером. 130.—инокъ, 167.—Влад. 150.
Симонъ митр. 49.—арх. Смол. 167.
Скиргайло, кн. Кіев. 43. 44.
Соборы Русскіе, 81—85. 108. 114. 121. 131.
Стефанъ, еп. Перм. 47—51. 56. 59. 158.—преп. 166.
Стригольники, 73—78.
Сурпутій, 37.

Т.

Таинства и обряды; нѣкоторыя исправленія въ совершеніи ихъ, 81—94.
Тайдула, 34.
Тамерланъ, 26. 109.
Татарскіе роды въ Россіи, 35.
Тегударъ, 24.
Тимоѳей жизнеопис. 64.—архим. 122.
Титямъ, 23.
Тохтамышъ, 26. 81.
Третейскій судъ. 152.
Трифонъ, еп. Рост. 28.
Тройденъ, в. кн. Лит. 57.

У.

Узбекъ ханъ, 12. 19—24. 80. 145.

Ф.

Филимонъ, еп. Кол. 124.—архим. Переяслав. 143.
Филиппъ Нянька, 6.
Фотій, митр. 75.

Х.

Хазибаба, 36.
Храмы въ татар. поселеніяхъ, 36.
Хубилай ханъ, 33.
Христіанство у кареловъ и чуди, 45.—у лопарей, 47, между татарами, 29—36, у зырянъ и пермяковъ, 47—51.

Ч.

Четъ-Захарія, мурза, 33.
Черная смерть, 156.
Черный боръ, 133.
Чингисъ, 10. 21.

Ш.

Шварнъ, зять Довм. 37.

Щ.

Щелканъ, кн. Тат. 22. 23.

Э.

Эдигей, 81.
Эльдега, 17.
Эрикъ биск. 72.

Ю.

Юліанія, жена Ольгерда, 39. 40. 43.—игум. Алексѣев. 178.
Юрій кн. 149.
Юродствующіе, 178.

Я.

Явнутъ—Іоаннъ, 40.
Ягайло, Ягелло, 43. 73. 137. 162.
Ядвига, кор. пол. 43. 72.
Ярлыки ханск. 11—14. 80. 110. 144.
Ярославъ Всеволод. Сузд. 15.
Яса, 10. 17. 19, 22—24.

Ѳ.

Ѳеогностъ митр. 12. 24. 39. 56. 61. 89. 101. 106. 111. 119—122. 130—132. 138. 140. 158.—еп. Сарайс. 31. 33. 56. 61. 84. 85. 89.—Переясл. 114.
Ѳеодоритъ митр. 121.
Ѳеодоръ, бояр. Черн. 15—18. 64. 170.—кн. Смол. 32.—кн. Ряз. 41. — кн. Яросл. 32. 159.—кн. Рост. 33.—еп. Гал. 118.119.137.—Рост.130.140. 158. 168. 124—150. —Ласкарь, 97. 98.—Любартъ, 39.
Ѳеодосій, арх. Спасскій, 122.—еп.Луцк.120.136.—тур. 130.
Ѳеоктистъ, арх. Новг. 158.—еп. Сар. 56.—Иг. 98.
Ѳеолиптъ, митр. 98.
Ѳеофилактъ, еп. Смол. 124.
Ѳерапонтъ преп. 172.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПЕРІОДЪ II.

I. БѢДСТВІЯ ЦЕРКВИ И РАСПРОСТРАНЕНІЕ ВѢРЫ.

Стр.

§ 1. Опустошеніе Россіи монголами..... 5.
§ 2. Иго монголовъ; отношенія татаръ-язычниковъ къ христіанству ..... 9.
§ 3. Св. мученики князья—Михаилъ Черниговскій съ бояриномъ Ѳеодоромъ, и Романъ Рязанскій 15.
§ 4. Отношенія татаръ-мусульманъ къ христіанству 19.
§ 5. Особенная защита Божія для христіанства русскаго отъ татаръ..... 25.
§ 6. Обращеніе нѣкоторыхъ изъ татаръ къ христіанству ..... 29.
§ 7. Православная вѣра въ Литвѣ..... 36.
§ 8. Распространеніе христіанства на Каменномъ островѣ, на Валаамѣ, по берегу Онежскаго озера ..... 45.
§ 9. Просвѣщеніе Перми св. Стефаномъ..... 47.

II. УЧЕНІЕ ЦЕРКВИ.

§ 10. Состояніе просвѣщенія во время монголовъ; просвѣщеніе на югѣ и сѣверѣ ..... 52.
§ 11. Способы къ просвѣщенію: изученіе вѣры изъ

Стран.

отеческихъ и богослужебныхъ книгъ; сношенія съ Греціею; опыты жизни..... 54.
§ 12. Занятія Св. писаніемъ; исправленіе славянскаго перевода въ Евангеліи и Псалтыри; пермскій переводъ Библейскихъ книгъ; переводъ толкованій на библію..... 57.
§ 13. Проповѣди и посланія, жизнеописаніи и лѣтописи, переводъ греческихъ сочиненій; появленіе подложныхъ сочиненій..... 60.
§§ 14-15. Насилія папы въ Россіи и твердость русскихъ: а) на сѣверо-западѣ, б) на юго западѣ 67.
§. 16 Стригольники и обличенія имъ..... 73.

III. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

§ 17. Разстройство богослужебнаго порядка отъ татаръ; соборъ митрополита Кирилла..... 79.
§ 18. Рѣшенія сомнѣній о чинѣ богослуженія: а) Константинопольскаго собора по вопросамъ Ѳеогноста, епископа сарайскаго..... 84.
§ 19. б) Посланія митрополита Кипріана во Псковъ и игумену Аѳанасію..... 89.
§ 20. Умноженіе богослужебныхъ книгъ и чиновъ въ Русской церкви..... 95.
§ 21. Разности въ богослужебныхъ книгахъ и старанія м. Кипріана объ исправномъ, единообразномъ видѣ ихъ..... 100.
§ 22. Новые праздники, для нихъ новыя пѣсни.. 105.

IV. УПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЕ.

§ 23. Общій взглядъ на церковное управленіе въ періодъ монгольскій; возстановленіе порядка митрополитомъ Кирилломъ II-мъ на соборѣ. 110.
§ 24. Перенесеніе каѳедры митрополита во Владиміръ и Москву; споры о единствѣ русской митрополіи и повременное раздѣленіе ея: а) до смерти Романа..... 116.
§ 25. б) По смерти Романа..... 124.
§ 26. Власть митрополита въ епархіяхъ и возму-

Стран.

щеніе противъ нея новгородцевъ; заботливость митрополита Кипріана о церковныхъ законахъ ..... 130.
§ 27. Епархіи; предѣлы сарайской архіепископіи; умноженіе архимандрій и протопоповъ; епархіальное управленіе ..... 136.
§ 28. Содержаніе духовенства. Какъ разсуждалъ святый Кипріанъ о церковныхъ имуществахъ? 144.
§ 29. Содѣйствіе духовной власти пользамъ государства ..... 147.

V. ХРИСТІАНСКАЯ ЖИЗНЬ.

§ 30. Жизнь христіанская подъ вліяніемъ татарскаго ига ..... 151.
§ 31. Другія посѣщенія Божіи: моръ и голодъ; ихъ вліяніе на духъ русскихъ ..... 156.
§ 32. Отличныя добродѣтели многихъ пастырей и князей ..... 158.
§ 33. Монашество въ началѣ и продолженіи монгольскаго періода ..... 160.
§ 34. Пр. Сергій — основатель Троицкой лавры и распространитель монашества сѣвернаго ... 165.
§ 35. Ученики Сергія по его благословенію устрояютъ обители ..... 168.
§ 36. Другъ Сергія—Димитрій; ученики его: Сергій на рѣкѣ Нурмѣ, Кириллъ и Ѳерапонтъ на Бѣломъ озерѣ ..... 170.
§ 37. Евфросинія, княжна суздальская и Евфросинія—основательница дѣвичьяго монастыря въ Москвѣ ..... 173.
§ 38. Анастасія, княгиня суздальская ..... 176.
§ 39. Усиленіе правильнаго общежитія ..... 177.
§ 40. Особенный родъ христіанской жизни—юродство о Христѣ ..... 178.