Compte-rendu
de la IX Conférence du Bounde.

Российская С.-Д. Рабочая Партія.
Всеобщій Еврейскій Рабочій Союзъ въ Литвѣ, Польшѣ и Россіи.

ОТЧЕТЪ
о
IX конференціи Бунда.

Цѣна 30 сант.

Impr. Israélite, rue de Carouge 81, Genève (Suisse).
1912

Въ виду неполноты протокольныхъ записей, которыя велись на конференціи, предлагаемый отчетъ не можетъ претендовать на точность изложенія дебатовъ и докладовъ. Въ частности, той же неполнотой записей обусловливается и нѣкоторая непропорціональность отдѣльныхъ частей отчета: болѣе подробная передача однихъ рѣчей и докладовъ и сжатость изложенія другихъ.

ОТЧЕТЪ О IX КОНФЕРЕНЦІИ БУНДА*)

I. СОСТАВЪ КОНФЕРЕНЦІИ.

Для рѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ избирательной кампаніей, Ц. К. Бунда предполагалъ первоначально ограничиться совѣщаніемъ въ составѣ самаго тѣснаго круга партійныхъ дѣятелей: Ц. К., редакціи и представителей нѣсколькихъ городовъ. Созывъ широкаго партійнаго представительства — конференціи, не говоря уже о съѣздѣ — требовалъ такой значительной затраты времени, силъ и средствъ, какая во время избирательной кампаніи представлялась весьма трудно осуществимой. Однако, по мѣрѣ того, какъ дѣлались предварительные шаги для созыва указаннаго тѣснаго совѣщанія, выяснилось, что эти предварительныя работы приняли настолько широкій характеръ, что ихъ естественнымъ результатомъ явилась очередная конференція Бунда.

Делегатовъ на конференцію выбирали — таково было общее правило — мѣстныя руководящія учрежденія и наиболѣе близко стоящіе къ нимъ члены партіи. Лишь кой-гдѣ въ выборахъ участвовало болѣе значительное число товарищей.

Три города выбирали делегатовъ непосредственно: Варшава (1 дел.), Лодзь (1 дел.) и Вильно (2 дел.). Въ Вильнѣ въ выборахъ принимало участіе 307 ближ. тов., выбравшихъ своихъ представителей на общегородскую конференцію, на которой и состоялись выборы делегатовъ.

Остальные делегаты мѣстныхъ организацій выбирались на районныхъ конференціяхъ; конференціи эти составились изъ представителей, посланныхъ городами; на нихъ обсуждались вопросы порядка дня конференціи, принимались резолюціи, разсматривался проектъ избирательной платформы; эти же конференціи занимались вопросами партійной работы въ данномъ районѣ и въ частности — вопросами, связанными съ избирательной кампаніей.

Такихъ районныхъ конференцій было четыре.

1) Гродненскій районъ. Представлены были: Гродно, Бѣ-

*) Конференція состоялась въ іюнѣ 1912 г.

лостокъ, Волковыскъ, Слонимъ. Пріѣхали съ опозданіемъ делегаты отъ Бреста и Ружанъ. Собранія для выборовъ делегатовъ состоялись кромѣ того въ Свислочи, Скидлѣ, Городкѣ и Бутеняхъ *). Избраны два делегата.

2) Двинскій районъ: Рига, Двинскъ, Ковно, Шавли, Креславка. Избраны два делегата.

3) Минскій районъ: Минскъ, Бобруйскъ, Пинскъ, Гомель. Избраны 2 делегата.

4) Южный районъ: Одесса, Кіевъ, Екатеринославъ, Бердичевъ, Житоміръ. Избраны 3 делегата.

Всего было представлено 23 города.

Далѣе, правомъ рѣшающаго голоса пользовались члены Ц. К., редакція и агентъ Ц. К. **). Всего съ рѣшающими голосами — 20 тов. Изъ нихъ по независящимъ обстоятельствамъ трое не могли пріѣхать, такъ что рѣшающихъ голосовъ на конференціи было 17. Двое товарищей присутствовали съ совѣщательнымъ голосомъ.

По докладу мандатной комиссіи всѣ мандаты были утверждены.

Былъ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы Ц. К. и редакціи было дано лишь представительство (вмѣсто предоставленія права голоса всѣмъ членамъ этихъ коллегій); соотвѣтствующее предложеніе было отклонено подавляющимъ большинствомъ голосовъ.

II. ПОРЯДОКЪ ДНЯ КОНФЕРЕНЦІИ.

Порядокъ дня, предложенный Ц. К-мъ, былъ принятъ послѣ краткихъ дебатовъ, съ нѣкоторыми измѣненіями. Отклонено было предложеніе, внесенное нѣкоторыми товарищами: вставить пунктъ о профессіональныхъ союзахъ. Главный доводъ противъ этого предложенія былъ тотъ, что при подготовкѣ къ конференціи вопросъ этотъ не обсуждался на мѣстахъ.

Въ окончательномъ видѣ порядокъ дня былъ установленъ слѣд. образомъ:

I. Отчетъ Ц. К.

II. Вопросы избирательной кампаніи:

1. Задачи соц.-демократіи въ избирательной кампаніи и избирательная платформа.
2. Избирательная тактика.

---

*) Въ „Извѣщеніи о 9-ой конференціи“ въ перечень городовъ, представленныхъ на конференціи гродненскаго района, вкрались неточности; это отразилось и на общемъ итогѣ.

**) Предполагалось участіе съ рѣшающимъ голосомъ представителя З. К., но по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ З. К. на конференціи представленъ не былъ.

3. Совмѣстная работа съ другими соц.-дем. организаціями. (Вопросъ о Польшѣ выдѣленъ въ спеціальный подпунктъ).
4. Организаціонные вопросы.

III. Положеніе дѣлъ въ Р. С.-Д. Р. П.
IV. Центральное руководство.
V. 8-ой съѣздъ Бунда.
VI. Разное.

III. ОТЧЕТЪ Ц. К.

Мѣстные отчеты на конференціи не читались. Въ виду этого въ отчетъ Ц. К. вошелъ краткій обзоръ нашего движенія въ цѣломъ за время отъ ноября 1910 г. до іюня 1912 г.

Докладчикъ началъ съ общей характеристики политической жизни за отчетный періодъ. Отличительная черта этого періода — постепенное нарастаніе настроенія, повышеніе активности и бодрости. Въ началѣ періода общественное оживленіе въ связи съ похоронами Муромцева, смертью Толстого, студенческими безпорядками. Затѣмъ, экономическое оживленіе и связанное съ нимъ оживленіе стачечной борьбы. Рядъ политическихъ выступленій рабочихъ: ремесленный и другіе съѣзды; петиціонное движеніе; въ частности — страховая кампанія и борьба за свободу коалицій; кампанія въ пользу пересмотра дѣла с. д. фракціи 2-ой Думы; приказчичье движеніе. Наконецъ, какъ финалъ — и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ начало новой волны — ленскія событія и празднованіе 1-го мая текущаго года.

Все это не могло не отразиться и въ еврейской средѣ. Но отразилось въ болѣе слабой степени. Непрерывныя преслѣдованія создаютъ здѣсь до сихъ поръ настроеніе подавленности и приниженности, представляющее благопріятную почву развѣ лишь для націоналистическихъ теченій. Сюда же присоединяются особыя условія хозяйственной жизни — въ первую очередь положеніе ремесла. Вотъ почему, если настроеніе растетъ, интересъ и активность увеличивается, то это происходитъ не такъ быстро и не принимаетъ такихъ массовыхъ, стихійныхъ формъ, какъ въ коренной Россіи; элементъ стихійности играетъ вообще сравнительно небольшую роль въ еврейскомъ рабочемъ движеніи.

Въ области экономической борьбы можно зарегистрировать за отчетный періодъ рядъ крупныхъ забастовокъ: всеобщая забастовка щетинщиковъ, боровшихся за 8-мичасовый рабочій день, стачка заготовщиковъ въ Ригѣ, кожевенниковъ въ Варшавѣ, портныхъ и конвертницъ въ Вильнѣ, ткачей въ Бѣлостокѣ, и цѣлый рядъ меньшихъ забастовокъ во всемъ районѣ Бунда.

Въ области политической — цѣлый рядъ кампаній, уча-

стіе въ ремесленномъ съѣздѣ, бо́льшая связанность съ с. д. фракціей, усиленіе интереса къ политической организаціи, къ нашей литературѣ, — все это свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ подъемѣ политическаго настроенія и активности.

Такова та обстановка, въ которой протекала работа Бунда и его Ц. К. Если отчетъ, представленный Ц. К-омъ 8-ой конференціи, заключалъ въ себѣ по преимуществу сообщенія о шагахъ къ возстановленію нашихъ организацій, то въ данномъ отчетѣ первое мѣсто занимаетъ собственно политическая работа.

Восьмая конференція положила конецъ тому спору о характерѣ нашей работы, который велся нѣсколько лѣтъ тому назадъ, и дружно намѣтила пути и методы политическаго руководства. Общая линія работы Ц. К. вполнѣ совпадала съ линіей, намѣченной 8-ой конференціей.

А. Политическая работа.

I. Первымъ политическимъ выступленіемъ еврейскихъ рабочихъ, состоявшимся въ началѣ отчетнаго періода, было *участіе въ ремесленномъ съѣздѣ* и связанная съ этимъ агитаціонная работа. Въ цѣломъ рядѣ городовъ состоялись по этому поводу предварительныя собранія, обсуждались вопросы, связанные со съѣздомъ, происходили выборы делегатовъ.

На самомъ съѣздѣ еврейская рабочая делегація выступала вполнѣ самостоятельно. Въ общееврейскихъ совѣщаніяхъ, устраивавшихся представителями хозяевъ и буржуазной интеллигенціей, она участія не принимала. Съ русскими рабочими выступала въ полномъ согласіи. Затрудненія возникли по вопросу о праздничномъ отдыхѣ; какъ извѣстно, среди русскихъ товарищей распространенъ взглядъ на этотъ вопросъ, расходящійся съ нашимъ; въ делегаціи еврейскихъ рабочихъ возникъ вопросъ, какой тактики держаться въ данномъ случаѣ; мнѣнія раздѣлились; въ концѣ концовъ было рѣшено пойти на компромиссъ съ русскими делегатами; компромиссъ заключался въ томъ, что в с я рабочая делегація воздержалась по этому вопросу отъ голосованія.

Отчетъ о съѣздѣ читался въ нашихъ городахъ на цѣломъ рядѣ собраній и вызвалъ большой интересъ.

II. *Съѣздъ фабрично-заводскихъ врачей.* Въ виду недопущенія евреевъ, не имѣющихъ права жительства въ Москвѣ, на этотъ съѣздъ, мы не могли имѣть своей делегаціи. Въ нѣсколькихъ городахъ вырабатывались протесты противъ недопущенія евр. рабочихъ и передавались мандаты русскимъ рабочимъ. Въ виду ареста нѣсколькихъ рабочихъ-делегатовъ, делегація, какъ извѣстно, покинула съѣздъ; въ выработкѣ декларации участвовалъ нашъ представитель.

III. *Коалиціонная кампанія.* Предпринята она была въ связи съ проектомъ петиціоннаго движенія, выработаннымъ на извѣстномъ „совѣщаніи легальныхъ дѣятелей рабочаго движенія". Послѣ этого состоялось совѣщаніе при Ц. К. Бунда, на которомъ обсуждался этотъ вопросъ. Обнаружились разногласія (по вопросу объ „укороченіи лозунговъ"), аналогичныя тѣмъ, которыя имѣются и въ средѣ русскихъ товарищей. Рѣшено было кампанію предпринять, связывая вмѣстѣ съ тѣмъ требованіе свободы коалиціи съ нашими общими политическими требованіями. Были выработаны два текста резолюціи, одинъ для легальныхъ собраній, другой для нелегальныхъ, и велись двѣ параллельныя кампаніи.

Этотъ первый опытъ кампаніи не можетъ считаться удачнымъ. Дѣятельность Ц. К. была въ это время сильно затруднена полицейскими преслѣдованіями, мѣстныя же организаціи обнаружили въ этомъ вопросѣ мало иниціативы и самодѣятельности. Собирались подписи въ Лодзи (свыше 300), въ Гродненской губ. (654), въ Бобруйскѣ (183), Кіевѣ (100), Варшавѣ (235), состоялось нѣсколько собраній. Всего участвовало въ кампаніи около $1^1/_2$ тысячъ человѣкъ.

IV. *Кампанія по поводу законопроекта о страхованіи рабочихъ.* На этотъ разъ удалось развить болѣе значительную сумму энергіи и работы. Прежде всего, вопросъ былъ обстоятельно освѣщенъ въ литературѣ (рядъ статей и спеціальная агитаціонная брошюра, разошедшаяся въ 5-ти тыс. экземпл.); устраивались спеціальные рефераты на эту тему, на которыхъ перебывало около 1000 человѣкъ. Число подписей, собранныхъ подъ выработанной Ц. К-омъ резолюціей, превысило 3000. Кампанія эта достигла той цѣли, которую можно было поставить въ данный моментъ: привлекла вниманіе болѣе или менѣе широкихъ круговъ рабочихъ къ вопросу, близко затрагивающему ихъ интересы. Если принять во вниманіе особыя условія жизни евр. пролетаріата — небольшой $^0/_0$ фабричныхъ рабочихъ и въ связи съ этимъ малую практику въ вопросахъ страхованія, то можно считать данную работу выполненной успѣшно.

V. *Запросъ о дѣлѣ с. д. фракціи 2-ой Думы* вызвалъ рядъ шаговъ, предпринятыхъ по иниціативѣ самихъ мѣстныхъ организацій. Произошли собранія въ Вильнѣ, Варшавѣ, Лодзи, Двинскѣ, Пинскѣ, Бобруйскѣ, Кіевѣ, во всей Гродненской губ. Изданы листки въ Лодзи, Варшавѣ и Кіевѣ.

VI. *Приказчичье движеніе,* возникшее въ связи съ законопроектомъ о праздничномъ отдыхѣ, почти не захватило еврейскихъ приказчиковъ. Среди причинъ, вызвавшихъ слабое участіе евр. приказчиковъ, извѣстную роль сыгралъ вопросъ о праздничномъ отдыхѣ, вызывавшій расхожденія между евр. и христіанскими приказчиками, и затѣмъ общая отсталость этого слоя пролетаріата. Нѣсколько горо-

довъ все же отозвались. Ц. К. выработалъ текстъ резолюціи протеста. Была выпущена спеціальная брошюра.

VII. *Ленскія событія.* Немедленно по полученіи извѣстій о ленскихъ событіяхъ Ц. К. выпустилъ прокламацію къ еврейскимъ рабочимъ, съ призывомъ къ протесту. Въ рядѣ городовъ состоялись собранія (Вильна, Пинскъ, Бѣлостокъ, Минскъ, Ковно, Двинскъ); въ Вильнѣ произошла импозантная всеобщая забастовка, въ Варшавѣ — демонстраціи, — на Прагѣ и въ евр. кварталахъ, гдѣ демонстранты развернули знамя Бунда.

VIII. *1-ое мая.* Въ 1911 г. Ц. К. Бунда издалъ обычный первомайскій листокъ съ призывомъ къ забастовкѣ. Значительное число экземпляровъ было арестовано. Бастовали: въ Варшавѣ 5000 евр. раб., Вильнѣ — 650, Бердичевѣ — 700, Кіевѣ — 100, Гроднѣ — 100.

Въ 1912 г. листокъ былъ распространенъ въ 20 тыс. экземпляровъ. Бастовали: въ Варшавѣ — 5000, Вильнѣ — 3000, Минскѣ — 300, Бобруйскѣ — 500; о другихъ городахъ точныхъ свѣдѣній нѣтъ.

Въ цѣломъ рядѣ городовъ произведены обыски и аресты.

IX. По поводу обсужденія въ Думѣ вопроса о *городскомъ самоуправленіи въ Польшѣ* былъ предпринятъ рядъ шаговъ и притомъ дважды: въ первый разъ, когда законопроектъ былъ внесенъ въ Думу, вторично, годъ спустя — когда онъ былъ принятъ. Въ первый разъ была выпущена листовка, состоялся рядъ собраній, собирались подписи — около 1500. Во второй разъ — была выпущена брошюра, написано письмо въ с. д. фракцію, опять устраивались собранія, было собрано около 1000 подписей. Вопросъ освѣщался въ нашей литературѣ. Въ виду особой важности совмѣстнаго выступленія по данному поводу польскихъ и еврейскихъ рабочихъ, были сдѣланы попытки столковаться съ польскими с. д. организаціями. Отъ P. S. D. получился отрицательный отвѣтъ; совмѣстное выступленіе не состоялось.

X. *Такъ наз. „еврейская кампанія“* — кампанія по поводу не прекращающихся преслѣдованій евреевъ.

Вопросъ о своевременности и о возможности проведенія такой кампаніи въ достаточно широкихъ размѣрахъ былъ возбужденъ на декабрьскомъ (1911 г.) совѣщаніи при Ц. К. Рѣшено было устроить рядъ совѣщаній на мѣстахъ для предварительнаго обсужденія этого вопроса. Такія совѣщанія были устроены въ Вильнѣ, Двинскѣ, Ригѣ, Минскѣ, Бобруйскѣ, Гомелѣ, Кіевѣ, Лодзи, Пинскѣ, Бѣлостокѣ, Брестѣ и Гроднѣ. Послѣ этого, на февральскомъ совѣщаніи при Ц. К., рѣшено было къ кампаніи приступить, связавъ ее съ протестомъ противъ кроваваго навѣта.

Была издана агитаціонная брошюра (въ 5 тыс. экземпляровъ, вся разошлась) и нелегальное воззваніе (20 тыс. экз.), выработанъ текстъ резолюціи. Наряду съ этимъ началась устная агитація, причемъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ впер-

вые послѣ долгаго промежутка, вновь были пущены въ ходъ старые методы широкой агитаціи: въ синагогахъ, по магазинамъ, въ ресторанахъ. Подъ резолюціей было собрано 6000 подписей. Она была доставлена с. д. фракціи, и подъ нашимъ воздѣйствіемъ были предприняты извѣстныя выступленія фракціи по еврейскому вопросу въ томъ числѣ рѣчь Чхеидзе, выдвинувшаго нашу программу по національному вопросу.

Съ предложеніемъ поднять протестъ противъ дѣла Бейлиса Ц. К. обратился къ остальнымъ с. д. партіямъ, организаціямъ и группамъ. На фонѣ общаго согласія опять таки выдѣляется отрицательный отвѣтъ П. С. Д.

XI. *Отдѣльные шаги.* Лодзинская организація реагировала на принятіе холмскаго законопроекта; была послана привѣтственная телеграмма с. д. депутатамъ, принята резолюція протеста. На содержаніи рѣчи Покровскаго, выступившаго по этому вопросу, отразилось письмо, посланное въ с. д. фракцію по вопросу о городскомъ самоуправленіи въ Польшѣ.

Виленская организація въ подробномъ письмѣ къ думской с. д. фракціи высказала свой взглядъ на дѣятельность послѣдней. Она же представила фракціи обстоятельный меморандумъ о преслѣдованіи евр. языка въ профессіональныхъ союзахъ.

Въ связи съ законопроектомъ объ отмѣнѣ черты осѣдлости была принята въ нѣкоторыхъ городахъ резолюція, выработанная Ц. К-омъ.

Живой откликъ среди еврейскихъ рабочихъ встрѣтили два событія изъ жизни западно-европейской соціалдемократіи: смерть Зингера и побѣда германской с. д. на послѣднихъ выборахъ. Почти повсюду устраивались собранія, выносились резолюціи сочувствія, пересланныя Vorstand'y германской партіи.

XII. *Избирательная кампанія.* Вопросъ о подготовительныхъ шагахъ былъ поставленъ еще въ апрѣлѣ 1911 г. Приходится отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ весьма важныхъ областяхъ технической подготовки было сдѣлано мало; причины — недостатокъ силъ и средствъ.

На іюльскомъ совѣщаніи того же года обсуждался вопросъ о задачахъ избирательной кампаніи, былъ намѣченъ списокъ избирательныхъ брошюръ.

Затѣмъ была издана первая брошюра, знакомившая съ механизмомъ выборовъ. Во время объѣздовъ члены Ц. К. стремились поднять интересъ нашихъ организацій къ предстоящей избирательной кампаніи. На мѣстахъ былъ устроенъ рядъ собраній, на которыхъ обсуждались вопросы, связанные съ выборами; организованы мѣстные избирательные комитеты и комиссіи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ за отчетный періодъ уже приняты были мѣры къ регистраціи избирателей — были отпечатаны регистраціонные листки, слѣ-

лены первые шаги въ области устной агитаціи: обходъ квартиръ. Для техническо-регистраціонныхъ цѣлей Ц. К. призналъ допустимымъ, въ случаѣ надобности, устраивать совмѣстныя бюро съ буржуазными партіями.

Спеціальное вниманіе удѣлялось вопросу о рабочей куріи.

Въ цѣляхъ солидарнаго выступленія на выборахъ съ другими с. д. организаціями, былъ принятъ рядъ мѣръ. Сюда относится наша работа въ Орг. Ком., занятомъ созывомъ общепартійной конференціи, далѣе наша иниціатива по приглашенію на эту конференцію П. П. С. и Лит. С. Д., затѣмъ переговоры съ Ц. К. Литовской С. Д. о совмѣстныхъ шагахъ. Наконецъ Ц. К. Б. взялъ на себя иниціативу созыва совѣщанія изъ работающихъ въ Польшѣ трехъ с. д. организацій (П. П. С., П. С. Д. и Бунда) въ цѣляхъ осуществленія соціалдемократическаго блока въ Польшѣ.

Былъ выработанъ проектъ избирательной платформы, разосланный нашимъ организаціямъ и обсуждавшійся на мѣстахъ. О дискуссіяхъ имѣются свѣдѣнія почти изъ всѣхъ тѣхъ городовъ, которые были привлечены къ участію въ конференціи.

Б. Профессіональное движеніе.

Въ этой области отчетъ отмѣчаетъ два наиболѣе крупныхъ случая, вызвавшихъ непосредственное вмѣшательство Ц. К-та.

1) *Всеобщая забастовка щетинщиковъ.* При участіи Ц. К. была созвана передъ забастовкой конференція щетинщиковъ, обсуждавшая вопросъ о забастовкѣ. Во время самой стачки, въ которой участвовало до 3-хъ тысячъ человѣкъ, бастующимъ оказывалась всякаго рода помощь: денежная — чрезъ З. К. (главнымъ образомъ отъ западно-европ. и американскихъ товарищей) и отъ мѣстныхъ организацій, затѣмъ отъ русскихъ рабочихъ. Далѣе, организаціонное содѣйствіе — изданіе листка, участіе въ съѣздѣ, помощь въ работахъ Ц. Бюро и т. п.

2) *Конфликты въ сапожномъ производствѣ въ Варшавѣ.* Наша общая позиція въ вопросѣ о столкновеніяхъ между польскими и еврейскими сапожниками была установлена резолюціей іюльскаго совѣщанія 1911 г. (см. ниже: резолюціи). Въ духѣ этой резолюціи дѣлались шаги. Съ одной стороны, необходимо было оказывать противодѣйствіе настроенію, которое проявилось въ нѣкоторой части еврейскихъ рабочихъ, искавшихъ выхода въ другихъ путяхъ (въ бойкотѣ, обращеніи къ евр. „обществу“ и т. п.). Съ другой стороны, принимались мѣры къ парализованію самого конфликта по существу. Еврейскіе сапожники написали открытое письмо и издали воззваніе къ польскимъ сапожникамъ. Велись переговоры съ П. П. С. и съ П. С. Д. Послѣ долгихъ попытокъ соглашенія и послѣ того, какъ проектъ такого соглашенія былъ уже выработанъ на совмѣстномъ засѣда-

ніи представителей еврейскаго и польскаго (П. С. Д.) проф. союза, со стороны этого послѣдняго былъ полученъ отвѣтъ, дѣлающій соглашеніе невозможнымъ.

Вопросъ о недопущеніи еврейскихъ рабочихъ на фабрики обсуждался, въ другой обстановкѣ, въ Лодзи, въ связи съ собраніемъ общественныхъ дѣятелей по вопросу о безработицѣ. Профессіональный союзъ ткачей занялъ по этому вопросу опредѣленную позицію и выработалъ резолюцію, представленную на указанномъ совѣщаніи его делегатомъ.

Краткій обзоръ нашихъ профессіональныхъ организацій.

Легальныхъ союзовъ 8, нелегальныхъ — 55.

Въ Варшавѣ 8, и кромѣ того проф. комиссіи почти во всѣхъ фахахъ; всѣ они объединены въ центральномъ совѣтѣ.

Въ Вильнѣ 12; объединены центр. бюро и исполнительной комиссіей.

Въ Бѣлостокѣ 4, Минскѣ 6, Пинскѣ 1, Гомелѣ 2 или 3, Двинскѣ 1, Гроднѣ 2, Слонимѣ 3, Волковыскѣ 1, Крынкахъ 3, Брестѣ 2, Скиделѣ 1.

Неоднократно возбуждался вопросъ объ изданіи спеціальнаго профессіональнаго органа. Для осуществленія этого проекта, однако, не было силъ.

В. Общественная дѣятельность.

I. *Культурныя общества.* Члены нашей партіи и наши организаціи принимали посильное участіе въ ихъ работахъ и стремились осуществить рѣшенія VIII конференціи; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ наше вліяніе было преобладающимъ. Если работа, совершенная въ этой области, не отвѣчаетъ, по своему объему, тому, чего можно было бы ожидать, то виной тому, съ одной стороны, повсемѣстная скудость активныхъ силъ, съ другой — препятствія со стороны администраціи: преслѣдованіе евр. языка и всякія иныя преграды. Все-же наше участіе было довольно значительнымъ. Мы вели борьбу противъ націонализма, окрашеннаго часто въ клерикальный цвѣтъ, и ни одно культурное начинаніе, предпринятое въ интересахъ широкихъ массъ, не проходило безъ активнаго участія членовъ нашей партіи.

Въ частности, что касается просвѣтительныхъ обществъ, то основные пункты, которые мы отстаивали въ нихъ, были слѣдующіе: 1) средства общества должны итти на обслуживаніе нуждъ широкихъ массъ; 2) народная свѣтская школа на родномъ языкѣ; борьба противъ клерикальныхъ и націоналистическихъ тенденцій; 3) общества должны выпускать свои изданія на еврейскомъ языкѣ; 4) демократизація устава.

По понятнымъ соображеніямъ, нѣтъ возможности опубликовать болѣе конкретныя сообщенія о той значительной

II. *Эмиграціонный съѣздъ.* У насъ обсуждался вопросъ объ участіи въ этомъ съѣздѣ, который долженъ былъ, какъ извѣстно, состояться текущимъ лѣтомъ въ Вильнѣ. Намѣчалось рѣшеніе въ положительномъ духѣ, и уже дѣлались шаги къ тому, чтобы была организована делегація. Съѣздъ не состоялся.

III. *Община.* Вопросы общинной жизни за отчетный періодъ отступили на задній планъ, и мы почти нигдѣ не имѣли случая проводить въ жизнь резолюцію VIII конференціи. Въ двухъ мѣстахъ, по иниціативѣ буржуазныхъ дѣятелей, дѣлались попытки созданія путемъ частнаго соглашенія суррогата общинной организаціи. Возникъ вопросъ о нашемъ участіи. Совѣщаніе при Ц. К. установило, что необходимымъ условіемъ этого участія является гласность всего начинанія и контроль надъ нимъ со стороны рабочихъ организацій; мы вели борьбу за доступъ къ создаваемому органу представителей демократическихъ обществъ. Предпріятіе разстроилось изъ-за раздоровъ въ средѣ буржуазныхъ иниціаторовъ.

Г. Организаціонная дѣятельность.

Ц. К. находился въ тѣсной связи и постоянныхъ сношеніяхъ съ мѣстными организаціями. Письменныя сношенія почти не практиковались, главнымъ образомъ по соображеніямъ полицейскаго характера. Ихъ мѣсто заняли циркуляры и объѣзды. Циркуляровъ было издано за отчетный періодъ четыре. Объѣзды происходили постоянно. Среднимъ счетомъ каждый городъ посѣщался разъ въ мѣсяцъ — полтора. При объѣздахъ устраивались собранія, читались рефераты, далѣе совмѣстно обсуждались вопросы организаціоннаго строительства и методы работы.

Совѣщаній при Ц. К. было пять: 3 съ мѣстными работниками, 2 — съ заграничными товарищами.

Наши мѣстныя организаціи въ очень многихъ мѣстахъ базируютъ на профессіональныхъ союзахъ. Въ послѣднее время сталъ вопросъ о созданіи широкихъ чисто-политическихъ организацій. Въ Вильнѣ и Минскѣ это осуществлено, въ Варшавѣ — приступлено, но не завершено по полицейскимъ причинамъ, въ Лодзи — тоже.

Главное содержаніе политической работы — агитація и организація политическихъ выступленій. Пропаганда ведется въ очень небольшихъ размѣрахъ. Кружки существуютъ преимущественно въ меньшихъ городахъ и ведутся самими рабочими. Вообще руководящія учрежденія на мѣстахъ состоятъ, за весьма рѣдкими исключеніями, всецѣло изъ рабочихъ. За послѣднее время наблюдается пробужденіе активности нѣкоторой части интеллигенціи.

Въ рядѣ городовъ созданы спеціальные аппараты для распространенія литературы.

Непосредственныя связи Ц. К. и его агенты имѣли съ организаціями слѣд. городовъ: Варшава, Лодзь, Бѣлостокъ, Гродно, Вильно, Ковно, Двинскъ, Рига, Витебскъ, Минскъ, Бобруйскъ, Пинскъ, Гомель, Бердичевъ, Кіевъ, Житомиръ, Одесса, Екатеринославъ. Гродно сносилось съ райономъ: Брестъ, Слонимъ, Волковыскъ, Ружаны, Крынки, Свислочь. Вильно имѣетъ связи со Сморгонью. Двинскъ по дѣламъ избирательной кампаніи связался съ Креславкой, Себежемъ, Рѣжицей, Полоцкомъ и Люциномъ. Всего 30 пунктовъ. Кромѣ того небольшія группы имѣются въ нѣсколькихъ меньшихъ пунктахъ Польши: Ченстоховъ, Петроковъ, Люблинъ и др.

Д. Литература.

Нелегальная литература:

Stimme v. Bund № 4	— 30000	экземпляровъ.
Первомайск. листокъ 1911 г.	— 20000	„
„ „ 1912 г.	— 20000	„
Воззваніе по дѣлу Бейлиса	— 20000	„
„ по поводу Лены	— 25000	„
Циркуляръ въ декабрѣ 1911 г.	— 500	„
Резолюц. о самоупр. въ Польшѣ	— 400	„
Циркуляръ въ февралѣ 1912 г.	— 500	„
Отчетъ о 8-ой конференціи	— 3000	„

Мѣстныя воззванія:

Варшава. Листокъ къ 1-му мая 1911 г.
„ о с. д. фракціи 2-ой Думы.
„ проф. союза сапожниковъ (по-польски).
„ „ пекарей.
„ „ портныхъ.
Лодзь. Листокъ съ призывомъ организоваться (іюнь 1911).
„ о с. д. фракціи 2-ой Думы.
Вильно. 1 мая 1912 г.
Гродно. Листокъ къ рабочимъ фабрики шерешевскаго.
„ „ типогр. рабочимъ (по-русски; гектогр.).
„ „ „ (по-евр.; гектогр.).
„ призывъ къ регистраціи.
Кіевъ. Листокъ къ 9-му января 1911 г.
„ „ 1912 г.
„ о с. д. фр. 2-ой Думы (всѣ 3 гектогр.).
Ц. Б. щетинщиковъ. Послѣ забастовки.

Легальная литература издавалась въ среднемъ въ размѣрѣ $3\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ въ мѣсяцъ.

Кромѣ этого общаго отчета былъ прочитанъ второй докладъ о нашемъ участіи въ общепартійныхъ дѣлахъ Р. С. Д.-Р. П. и о шагахъ къ возстановленію партійнаго единства. Въ протокольныхъ записяхъ этотъ отчетъ, къ сожалѣнію, не сохранился.

IV. ПРЕНІЯ ПО ОТЧЕТУ Ц. К.

Оживленныя и обширныя пренія вызвалъ вопросъ объ общемъ характерѣ нашей работы и въ частности о методахъ работы Ц. К. „Ц. К. много дѣлалъ — сказалъ одинъ изъ ораторовъ, но мало сдѣлалъ". Главная причина тому — пережитки подпольной традиціи, инерція пущеннаго въ ходъ организаціоннаго аппарата. Мѣстныя организаціи не проявляютъ иниціативы. Центральный комитетъ обремененъ безконечнымъ множествомъ мелочей, технической организаціонной работой, разъѣздами и т. п. Эта техника „съѣдаетъ" политику. Не соблюдается перспектива. Вмѣсто того, чтобы руководить, Ц. К. выполняетъ функціи мѣстныхъ организацій. Необходимо преодолѣть организаціонную инерцію. Ц. К. долженъ быть учрежденіемъ не обслуживающимъ, а руководящимъ — иниціативнымъ, идейнымъ центромъ; главной формой руководства должна быть легальная литература. По новому должны строиться и мѣстныя организаціи. Стремленіе создать широкія нелегальныя политическія организаціи утопично; число рабочихъ, примыкающихъ къ намъ, во много разъ превышаетъ то крайне ограниченное количество товарищей, которое можно втиснуть въ рамки строго оформленной нелегальной организаціи. На мѣстахъ нужны lose Organisationen, — свободныя соединенія.

Другой ораторъ, защищавшій въ общемъ аналогичныя положенія, настаивалъ, не поддерживая идеи lose Organisationen, на томъ, что невозможно создавать широкія организаціи вокругъ абстрактной идеи о необходимости организоваться. Организаціи должны создаваться вокругъ опредѣленныхъ политическихъ начинаній, для удовлетворенія конкретныхъ потребностей движенія.

Взгляды этихъ двухъ товарищей встрѣтили отпоръ со стороны большинства ораторовъ. „То, что вы называете инерціей, сказалъ одинъ товарищъ, можетъ быть названо иначе: уравновѣшенностью; и обратно, то, что вами обозначается какъ иниціатива, можетъ быть охарактеризовано словомъ: „скачки". Техника нужна; именно для того, чтобы было возможно политическое руководство. Какъ разъ въ томъ районѣ, гдѣ у насъ лучше всего поставлена техническая организаціонная работа, успѣшнѣе всего проходили и политическія кампаніи. Говорить къ массамъ можно при помощи литературы, но связаться съ ними можно лишь посредствомъ организаціоннаго аппарата, лишь при помощи „техники".

Хотятъ европеизировать наше центральное руководство — сказалъ другой товарищъ, освободить его отъ организаціонныхъ мелочей, но у насъ нѣтъ еще европейскаго движенія, и одни субъективныя пожеланія дѣлу не помогутъ. Лучшее доказательство того, что у насъ европейскаго дви-

женія нѣтъ, это отсутствіе у насъ политическихъ кассъ. Мѣстныя организаціи бѣдны людьми, нужно оказывать имъ непосредственную помощь, нужно обслуживаніе.

Руководить движеніемъ еврейскаго пролетаріата — говорилъ третій ораторъ — долженъ не Ц. К., а Бундъ въ цѣломъ. Если не будетъ на мѣстахъ широкихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сплоченныхъ организацій, то такое руководство не можетъ быть осуществлено. Будетъ Ц. К. или вѣрнѣе — литературная группа, и вокругъ нея пустое мѣсто. Отъ чьего же имени центръ будетъ говорить, кто будетъ его контролировать, кто будетъ вести работу? Нуженъ организованный авангардъ. Онъ и долженъ быть „хозяиномъ“ партіи, какъ выразился другой товарищъ.

Делегаты съ мѣстъ единодушно настаивали на томъ, что Ц. К. долженъ непосредственно помогать имъ въ ихъ работѣ. Указывалось попутно на то, что и въ „Европѣ“ центральныя учрежденія отнюдь не занимаются только руководствомъ. Указывалось далѣе на то, что такое обслуживаніе Ц. К. вовсе не ведетъ къ притупленію мѣстной иниціативы. На мѣстахъ не ждутъ — сказалъ одинъ изъ делегатовъ, — что Ц. К. сдѣлаетъ „все“. Ждутъ, что онъ свяжетъ съ общимъ движеніемъ. Когда пріѣзжаетъ представитель Ц. К., обсуждаются вопросы общаго характера. Рѣчь идетъ не о замѣнѣ работы мѣстныхъ организацій работою Ц. К., а о постоянномъ контактѣ; и эту организаціонную работу не слѣдуетъ называть техникой. Руководство, литература, объѣзды — все это одинаково нужно, и все это не техника. Методъ работы Ц. К. былъ правиленъ.

Первые два товарища, рѣчами которыхъ были вызваны эти дебаты, выступали съ контръ-возраженіями. Не отрицаю, — сказалъ одинъ изъ нихъ, — что нужны и разъѣзды, и все прочее. Но если *всего* нельзя создать и приходится выбирать, то надо остановиться на руководствѣ. Что касается массовыхъ организацій, то онѣ могутъ создаться лишь при наличности въ массахъ особаго настроенія. Такого настроенія теперь нѣтъ. Вовлечь всѣхъ нашихъ сторонниковъ въ организаціи невозможно.

Насъ упрекаютъ — говорилъ второй товарищъ — въ томъ, что мы хотимъ создать вокругъ центра пустое мѣсто. Наоборотъ, мы хотимъ, чтобы были мѣстныя организаціи, вы же, — чтобы Ц. К. исполнялъ ихъ обязанности, заступалъ ихъ мѣсто. Но мы хотимъ при этомъ, чтобы на мѣстахъ были *широкія* организаціи, вы же хотите строить кружки. Насчетъ „обслуживанія“: пусть организаціи свыкнутся съ мыслью о томъ, что Ц. К. имъ не поможетъ; на первыхъ порахъ имъ будетъ трудно, будутъ изъяны въ работѣ, но зато потомъ станутъ на ноги. Невѣрно, — говорилъ дальше тотъ же товарищъ, — что литература только средство *говорить* къ массѣ; она является наилучшимъ организаціоннымъ средствомъ.

Въ принятой резолюціи (см. въ концѣ отчета) нашли себѣ выраженіе тѣ взгляды, которые отстаивались ораторами большинства. Поправки, клонившіяся къ тому, чтобы выбросить или по крайней мѣрѣ смягчить то мѣсто резолюціи, гдѣ говорится о непосредственной помощи мѣстнымъ организаціямъ, были всѣ отклонены.

Въ связи съ тѣмъ же вопросомъ были высказаны однимъ ораторомъ слѣдующіе взгляды. Дѣло не въ инерціи, говорилъ онъ, а въ особыхъ условіяхъ развитія нашей партіи и нашего пролетаріата. Ключъ къ нашимъ успѣхамъ нерѣдко лежитъ въ патріархальныхъ условіяхъ нашихъ малыхъ городовъ. Вина Ц. К., — говорилъ онъ далѣе, — въ томъ, что онъ не имѣлъ плана работы, думалъ о сегодняшнемъ днѣ и только. Ц. К. увлекался экстенсивностью движенія, широтой его, числомъ захваченныхъ пунктовъ. Надо думать о завтрашнемъ днѣ. Надо создавать руководящій аппаратъ, подготовлять пригодные для этого элементы; для этого работать не вширь, а вглубь. Пусть пострадаютъ отъ этого объѣзды, пусть уменьшится изъ-за этого число городовъ, находящихся съ нами въ контактѣ; зато будетъ заложенъ основательный фундаментъ. Центромъ тяжести нашей работы должна быть подготовка авангарда, это главное, и эту перспективу надо соблюдать.

Приведенный проектъ не встрѣтилъ сочувствія. Это планъ, — говорилъ одинъ товарищъ, не для партіи, а для частной группы. Партія не можетъ остановиться и приступить къ самоуглубленію и разработкѣ различныхъ вопросовъ.

Мы не можемъ заниматься создаваніемъ „питомника", сказалъ другой ораторъ. Предложеніе пожертвовать количествомъ городовъ въ пользу интенсивности работы — сказалъ третій — означаетъ созданіе нами для себя новой черты осѣдлости.

При голосованіи резолюцій, конкретныхъ предложеній въ духѣ сформулированныхъ выше взглядовъ не было внесено.

Центральнымъ вопросомъ въ дебатахъ о собственно политической работѣ былъ вопросъ о такъ наз. кампаніяхъ. Здѣсь наряду съ частными указаніями, касающимися отдѣльныхъ кампаній (напр. о запоздалости „еврейской" кампаніи), развернулись принципіальныя пренія.

Рядъ товарищей указывалъ на то, что самая идея политическихъ кампаній приняла у насъ своеобразную нежелательную форму. При посредствѣ этихъ кампаній мы стремились, какъ выразился одинъ изъ делегатовъ, „тормошить" рабочихъ. Забывали при этомъ, что кампаніи должны быть не только и не столько средствомъ будить массы, сколько результатомъ накопившейся уже активности. Кампаніи должны быть проявленіемъ повышеннаго настроенія массы, активнымъ политическимъ выступленіемъ ея, выраженіемъ ея воли и готовности къ борьбѣ. У насъ онѣ превратились въ своего рода политическую гимнастику. Пу[illegible] часто и безъ разбора. Присту-

пали къ нимъ, руководясь чисто теоретическими соображеніями: такой-то вопросъ важенъ, такой-то вопросъ стоитъ въ порядкѣ дня работъ Думы, стало быть вокругъ него надо повести кампанію. Не считались при этомъ съ тѣмъ, дѣйствительно ли волнуетъ данный вопросъ широкія массы, каково ихъ дѣйствительное настроеніе. Превратили кампанію въ нѣчто повседневное, механическое, и онѣ грозятъ пріѣсться и утратить ту остроту, которую онѣ должны имѣть какъ орудіе политической борьбы.

Противъ этого возражали. Говорили съ одной стороны, что утвержденія о томъ, что кампаніи велись безъ соотвѣтствующаго настроенія массъ, преувеличены; активное настроеніе было. Правда, говорилъ одинъ товарищъ, активное давленіе массъ уменьшилось по сравненію съ прежнимъ, дореволюціоннымъ временемъ, когда оно въ средѣ еврейскихъ рабочихъ наблюдалось въ большей степени, нежели среди другихъ частей россійскаго пролетаріата; теперь центръ тяжести политическаго интереса въ Думѣ, — въ столицѣ, а тамъ еврейскаго пролетаріата нѣтъ; но все же активность есть.

Съ другой стороны, были выдвинуты такія соображенія: допустимъ, что тѣ кампаніи, которыя мы вели, не отвѣчали тому, чѣмъ должны быть настоящія политическія выступленія; пусть такъ, въ такомъ случаѣ не называйте ихъ кампаніями; смотрите на нихъ, какъ на гимнастику, какъ на обыкновенную агитаціонно-политическую работу. Но эта работа нужна. И она-то подготовляетъ возможность вести въ будущемъ настоящія политическія кампаніи. Невѣрно, что ихъ было слишкомъ много, сказалъ другой товарищъ, наоборотъ, ихъ было еще мало. Ихъ нужно вести постоянно, изо дня въ день.

Взгляды первой группы товарищей нашли себѣ выраженіе въ соотвѣтствующемъ абзацѣ принятой резолюціи.

Говоря о томъ, что Ц. К. недостаточно прислушивался къ настроеніямъ массъ, нѣкоторые товарищи отмѣчали еще одну сторону дѣла. Со времени 8-ой конференціи, говорилъ одинъ ораторъ, у насъ замѣчается тенденція выдвигать на первый планъ и ставить въ центръ вниманія вопросы общеполитическіе; спеціальные же вопросы еврейской жизни остаются въ тѣни, отодвигаются на задній планъ. Это и была въ сущности директива восьмой конференціи; точнѣе, рѣшеніе этой конференціи было извѣстной реакціей на ростъ націоналистическихъ настроеній въ средѣ еврейскихъ рабочихъ. Мы испугались этихъ настроеній и всячески старались отвлечь вниманіе рабочихъ отъ даннаго круга вопросовъ. Тактика эта ошибочная; разъ массу данные вопросы интересуютъ, мы должны ими заниматься самымъ интенсивнымъ образомъ; тѣмъ, что мы ихъ будемъ обходить, мы не уничтожимъ націоналистическаго настроенія, наоборотъ, не находя у насъ достаточно внимательнаго отношенія къ волнующимъ вопросамъ, масса пойдетъ къ

другимъ — къ шовинистамъ. національные вопросы у насъ объявлены на положеніи усиленной охраны, къ нимъ примѣняется сугубая и излишняя осторожность, и это вредно отражается на нашихъ политическихъ начинаніяхъ. Изъ-за этой сугубой осторожности мы не проявили достаточной рѣшительности въ вопросѣ о конфликтахъ между еврейскими и польскими рабочими. Ошибочна была также наша тактика на ремесленномъ съѣздѣ по вопросу о праздничномъ отдыхѣ; недопустимъ былъ тотъ отказъ отъ нашихъ требованій, на который пошли тамъ наши делегаты; они считались съ тѣмъ, что скажутъ о нихъ русскіе рабочіе, но совершенно не считались съ тѣмъ, что скажетъ еврейская рабочая масса, а между тѣмъ это-то и надо намъ принимать въ разсчетъ прежде всего.

Въ отвѣтъ на это говорилось слѣдующее: невѣрно, что за послѣдніе годы возросъ интересъ къ вопросамъ еврейской жизни. На самомъ дѣлѣ экономическій подъемъ и создавшееся въ связи съ нимъ настроеніе привлекли вниманіе еврейскихъ рабочихъ къ обще-политическимъ и соціальнымъ вопросамъ. Даже по буржуазной прессѣ можно судить, насколько возросъ интересъ къ обще-политическимъ вопросамъ. Достаточно указать на „Фрайндъ“, который еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ ихъ едва ли не игнорировалъ, теперь же удѣляетъ имъ большое вниманіе. Вопросъ объ экономическомъ подъемѣ не менѣе важенъ и интересенъ для нашихъ рабочихъ, чѣмъ вопросъ о будущности еврейской націи и т. п.; и это въ такой же мѣрѣ *нашъ* вопросъ, какъ и вопросы чисто-еврейскіе.

На упреки по поводу ремесленнаго съѣзда одинъ изъ товарищей отвѣтилъ: невѣрно утвержденіе, будто мы отказались отъ нашей позиціи. Свою позицію мы сформулировали съ полной опредѣленностью; мы воздержались лишь при голосованіи, и этой цѣной мы добились уступки и со стороны русскихъ рабочихъ делегатовъ. Невѣрно, будто мы испугались того, что скажутъ русскіе товарищи. Не изъ этого мы исходили. А все дѣло въ томъ, что это былъ общій съѣздъ хозяевъ и рабочихъ, и демонстрировать на *этомъ* съѣздѣ наше расхожденіе съ русскими товарищами, итти вмѣстѣ съ еврейскими хозяевами противъ русскихъ рабочихъ было невозможно; компромиссъ былъ необходимъ.

Особыя пренія вызвалъ вопросъ о нашей нелегальной литературѣ. Нѣкоторые товарищи настаивали на необходимости въ виду чрезвычайной ограниченности легальныхъ возможностей регулярно издавать нелегальный органъ Stimme vun Bund. Указывалось прежде всего на то, что путемъ легальной печати совершенно невозможно освѣдомлять нашихъ товарищей о внутрипартійныхъ дѣлахъ и въ частности о томъ, что происходитъ въ Р. С.-Д. Р. Партіи. Независимо отъ этого информаціоннаго матеріала есть еще цѣлый рядъ вопросовъ, которые не удается обсуждать въ легальной печати.

Затѣмъ, одинъ изъ ораторовъ находитъ, что изданіе нелегальной литературы является однимъ изъ средствъ борьбы за легальность; въ предреволюціонные годы страна была наводнена нелегальщиной, и это привело къ облегченію условій легальной прессы.

Что касается до послѣдняго соображенія, то въ отвѣтъ на него было указано, что теперь не 1904 и не 1905 годъ; теперь „наводнить“ страну нелегальной литературой невозможно. А затѣмъ невѣрно мнѣніе, будто та свобода печати, которой мы добились въ 1905 году, была достигнута потому, что распространялась нелегальная литература; это было результатомъ всего революціоннаго движенія въ цѣломъ. Что касается необходимости для насъ прибѣгнуть въ данное время къ регулярному изданію нелегальнаго органа, то противъ этого приводились такія соображенія. Разработка почти всѣхъ вопросовъ, за ничтожными исключеніями, можетъ найти себѣ мѣсто въ легальныхъ изданіяхъ; для этого можно почти всегда найти подходящую форму. Для освѣдомленія же о партійныхъ дѣлахъ можно издавать время отъ времени информаціонный листокъ. Періодическаго органа для этого не нужно. Къ тому же облазать Ц. К. при наличныхъ силахъ издавать такой органъ значило бы превратить наше центральное учрежденіе въ техническую и транспортную комиссію.

Затронутъ былъ, далѣе, вопросъ о такъ наз. „внѣшней политикѣ“, о нашемъ участіи въ дѣлахъ Р. С.-Д. Р. П. Высказывалось мнѣніе, что мы этой „дипломатіи“ отдавали слишкомъ много силъ и времени въ ущербъ выполненію нашихъ собственныхъ очередныхъ задачъ. Въ отвѣтъ на это одинъ изъ товарищей, рѣшительно протестуя противъ самого слова „дипломатія“, совершенно неумѣстнаго на его взглядъ, подчеркнулъ особую важность для насъ работы по объединенію Р. С.-Д. Р. П. „Мы ничто вић связи съ Р. С.-Д. Р. П.“, сказалъ онъ.

Съ другой стороны указывалось на то, что этой внѣшней политикой занимались у насъ только верхи партіи, въ то время какъ необходимо, чтобы объ этихъ дѣлахъ была освѣдомлена и принимала въ нихъ участіе масса. Былъ высказанъ и обратный взглядъ: нѣтъ надобности втягивать массу въ область склоки и дрязгъ. Однимъ товарищемъ былъ сдѣланъ Ц. К-ту упрекъ, что онъ велъ въ дѣлахъ Р. С.-Д. Р. П. фракціонную меньшевистскую линію.

Отмѣтимъ, наконецъ, рядъ отдѣльныхъ замѣчаній, высказанныхъ въ дебатахъ.

Одинъ товарищъ — делегатъ изъ Варшавы — указывалъ на то, какое впечатлѣніе производятъ на еврейскихъ рабочихъ конфликты на національной почвѣ въ рабочей средѣ. Эти тренія разбиваютъ вѣру въ интернаціональную солидарность, вѣру въ возможность соціалистической борьбы, создаютъ подавленность и апатію.

Другой товарищъ подчеркивалъ необходимость вести возможно болѣе всестороннюю работу, вмѣшиваться во всѣ стороны жизни: политическая агитація, экономическая борьба, рабочее страхованіе, кооперативы, община, библіотеки — во всемъ мы должны принимать участіе, и идя по этому именно пути, мы и можемъ ожидать притока новыхъ силъ; чѣмъ больше областей мы будемъ захватывать, тѣмъ больше будетъ резервуаръ свѣжихъ силъ.

Одинъ изъ ораторовъ находитъ, что своими политическими кампаніями мы стремились привить рабочимъ вѣру въ то, что Дума можетъ имъ что-либо дать; кампаніи потому и не удались, что для такой вѣры нѣтъ почвы. Ораторъ подчеркиваетъ необходимость болѣе революціонныхъ методовъ борьбы. Въ то время, какъ мы собирали подписи подъ протестомъ противъ ленскихъ событій, другіе — бастовали.

Наконецъ указывалось на то, что будучи въ теоріи „легалистами", мы на практикѣ далеко недостаточно использовали легальныя возможности.

Выработанная комиссіей резолюція подверглась при голосованіи въ пленумѣ нѣкоторымъ измѣненіямъ. Въ цѣломъ она была принята 14-ью голосами при 3-хъ воздержавшихся.

V. ВОПРОСЪ О КОНФЛИКТАХЪ МЕЖДУ ПОЛЬСКИМИ И ЕВРЕЙСКИМИ САПОЖНИКАМИ.

Вопросъ этотъ былъ затронутъ въ дебатахъ по отчету Ц. К., и затѣмъ, въ интересахъ обстоятельнаго обсужденія, выдѣленъ въ особый подпунктъ.

Были высказаны слѣдующія соображенія. Главная забота нашего Ц. К. въ данномъ вопросѣ была — сказалъ одинъ ораторъ — охранить чистоту классоваго самосознанія еврейскихъ рабочихъ; національныя тренія создаютъ въ средѣ послѣднихъ благопріятную почву для шовинистическихъ настроеній, и Ц. К. прежде всего стремился удержать ихъ отъ такихъ шаговъ, которые могли бы повести ихъ по этому пути. Нѣтъ спора, такое стремленіе правильно и необходимо. Но для того, чтобы еврейскіе рабочіе не вступили на наклонную плоскость націоналистическихъ увлеченій, надо указать имъ другой путь, идя по которому они могли бы положить конецъ существующему ненормальному положенію. Уклоняясь отъ отвѣта по существу вопроса — какъ парализовать сопротивленіе польскихъ рабочихъ, не пускающихъ евреевъ на фабрики, — мы только толкали нашихъ рабочихъ въ объятія шовинизма. Былъ ли нами данъ такой отвѣтъ? Указываютъ на резолюцію іюльскаго совѣщанія (см. резол. въ концѣ отчета); резолюція эта рекомендуетъ несомнѣнно правильный исходъ: полюбовныя соглашенія между польскими и еврейскими рабочими. Но эти соглашенія

дѣло далекаго будущаго. Попытки въ этомъ направленіи дѣлались и пока не привели ни къ чему. Что же дѣлать намъ теперь, сейчасъ? Пропагандировать идею солидарности, идею соглашеній. Среди кого? Среди еврейскихъ рабочихъ? Но они и безъ того уже всецѣло готовы итти на соглашенія. Дѣло за польскими рабочими. Они — въ лицѣ несознательной массы — не хотятъ соглашеній, дѣло польскихъ партій ихъ переубѣдить. И это дѣло очень трудное и долгое. Но что же должны дѣлать *еврейскіе* рабочіе? Не могутъ же они заниматься систематической агитаціей и пропагандой въ средѣ польскаго пролетаріата. Значитъ, остается сидѣть сложа руки и ждать, пока П. П. С. и П. С. Д. исполнятъ свой долгъ? Ясно, что это не отвѣтъ на вопросъ. Отвѣтъ долженъ быть другой. Еврейскіе рабочіе должны *заставить* польскихъ рабочихъ пойти на соглашенія. А заставить ихъ можно путемъ отпора, путемъ борьбы.

Говорятъ, что путь борьбы противорѣчитъ идеѣ пролетарской солидарности. Но пролетарская солидарность мыслится нами какъ солидарность обоюдная. Мы не стоимъ на почвѣ христіанской морали: если ударятъ тебя въ одну щеку, подставь другую. Ужъ скорѣе мы придерживаемся морали еврейской: око за око, зубъ за зубъ. Польскіе рабочіе не выполняютъ по отношенію къ намъ обязательствъ солидарности, это освобождаетъ и насъ отъ какихъ бы то ни было обязательствъ. Аналогія съ погромами: тамъ тоже были среди погромщиковъ рабочіе; мы не остановились передъ этимъ и звали къ самооборонѣ. Вытѣсненіе изъ фабрикъ тотъ же погромъ — „тихій погромъ“, еще болѣе опасный. И здѣсь нужна та же самооборона. Она и приведетъ въ послѣднемъ счетѣ къ соглашенію. Конечно, рѣчь идетъ не о кулачной расправѣ. Нужны иные методы борьбы. Ихъ два: мы разсматриваемъ польскихъ рабочихъ, вытѣсняющихъ насъ, какъ погромщиковъ, какъ желтыхъ, не поддерживаемъ ихъ стачекъ, срываемъ ихъ. Во-вторыхъ, отвѣчаемъ на вытѣсненіе вытѣсненіемъ: въ отвѣтъ на недопущеніе еврейскихъ рабочихъ на фабрики, мы не допускаемъ польскихъ рабочихъ къ ручнымъ станкамъ. Это должно дѣлаться планомѣрно, организованно. Если мы не возьмемъ въ свои руки этого дѣла, рабочіе пойдутъ за другими. Настроеніе таково, что пассивно выжидать они не станутъ. И если не повести ихъ болѣе культурнымъ путемъ, будетъ поножовщина.

Рядъ товарищей выступилъ со слѣд. возраженіями. Говорятъ, что мы должны дать отвѣтъ, чтобы отвлечь рабочихъ отъ того пути, на который ихъ зовутъ шовинисты. Но развѣ шовинисты дѣйствительно указываютъ какой-нибудь путь? Нѣтъ, никакого пути они не даютъ. А если бы даже давали, мы не можемъ приспособляться къ этому обстоятельству, не можемъ исходить изъ желанія сохранить свое вліяніе во что бы то ни стало. Лучше утратить влія-

ніе, чѣмъ растерять принципы. Намъ уже случалось итти противъ теченія, мы боролись противъ эксцессовъ экономической борьбы, сопротивлялись попыткамъ еврейскихъ рабочихъ закрыть доступъ въ мастерскія выходцамъ изъ провинціи; правильность этой нашей тактики не оспаривалась никѣмъ; такова же должна быть наша линія и въ данномъ вопросѣ.

Странное представленіе о солидарности, какъ о взаимной дракѣ. Можно сколько угодно говорить о томъ, что въ послѣднемъ счетѣ цѣлью этой драки является примиреніе. Нельзя отвѣчать ударами и говорить въ то же время о солидарности. Логика фактовъ сильнѣе. И она приведетъ въ этомъ случаѣ къ все большему обостренію. Попытки, даже неудачныя, итти вмѣстѣ лучше, чѣмъ удачныя попытки итти врозь.

Упрекаютъ насъ въ томъ, что мы не даемъ непосредственнаго практическаго отвѣта для сегодняшняго дня. Это вѣрно, но это во всѣхъ вопросахъ такъ. Социалдемократія никогда не обѣщаетъ всеспасающихъ рецептовъ, немедленно исцѣляющихъ всѣ болѣзни. Она указываетъ только то направленіе, по которому слѣдуетъ итти и которое приведетъ въ концѣ концовъ къ цѣли. Но и по существу тѣ предложенія „самообороны", которыя здѣсь дѣлались, не выдерживаютъ никакой критики. Отъ такой борьбы пострадаютъ прежде всего и больше всего сами еврейскіе рабочіе. Ибо ужъ если поставить дѣло на почву силы, то сила на сторонѣ польскихъ рабочихъ.

Объявлять тѣхъ польскихъ рабочихъ, которые вытѣсняютъ евреевъ, желтыми и относиться къ нимъ какъ къ желтымъ — слѣдуетъ. (Одинъ товарищъ предлагалъ при этомъ установить градацію, и трактовать какъ желтыхъ лишь тѣхъ, кто организованно и сознательно занимается вытѣсненіемъ). Но если мы сами, слѣдуя принципу „око за око", будемъ вытѣснять польскихъ рабочихъ изъ мастерскихъ, мы становимся сами желтыми, и тогда у нихъ по отношенію къ намъ развязаны руки. Невозможно доискиваться потомъ, кто первый началъ. Фактъ будетъ налицо: съ обѣихъ сторонъ происходитъ вытѣсненіе, обѣ стороны виноваты; мы подкопаемъ свою позицію.

Отвѣчать на вытѣсненіе еврейскихъ рабочихъ изъ фабрикъ вытѣсненіемъ польскихъ рабочихъ изъ мастерскихъ значитъ ввести круговую поруку, сдѣлать всѣхъ польскихъ рабочихъ отвѣтственными за вину нѣкоторыхъ изъ нихъ. Если примѣнить приводившуюся аналогію съ самообороной во время погромовъ къ данному предложенію, то оно означало бы не что иное какъ: въ отвѣтъ на еврейскій погромъ въ Кишиневѣ устроить русскій погромъ въ Двинскѣ!

Наконецъ, практически эти предложенія не осуществимы. Бойкота польскихъ рабочихъ мы провести не сможемъ. Уже скорѣе возможно было бы провести бойкотъ издѣлій тѣхъ

фабрикъ, на которыя не допускаютъ евреевъ; но и это относится только къ крайне ограниченному числу производствъ (папиросы, чай и т. п.).

Наша линія должна быть старая. Никакихъ спеціальныхъ средствъ мы не изобрѣтемъ. Ихъ нѣтъ. Но нужно итти болѣе энергично по старому пути, надо оказывать энергичное воздѣйствіе на польскія соціалистическія партіи, надо говорить непосредственно къ польскому пролетаріату.

Призывы къ оборонѣ, къ борьбѣ способны только разжечь страсти въ еврейской массѣ. Она и безъ того возбуждена; но теперь ее сдерживаетъ дисциплина. Дайте лозунгъ борьбы, и вы дадите волю самымъ крайнимъ проявленіямъ шовинизма.

Виленскій делегатъ сообщилъ объ аналогичномъ конфликтѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Вильнѣ; разница только была та, что тамъ въ положеніи вытѣсненныхъ были христіанскіе рабочіе; еврейскіе рабочіе не пожелали воспользоваться своимъ перевѣсомъ, пошли на соглашеніе, и конфликтъ улаженъ; къ этому же надо стремиться и въ данномъ случаѣ.

Сторонники „самозащиты“ настаивали на своихъ предложеніяхъ. Мы прекрасно знаемъ, говорили они, что соціалдемократія не даетъ рецептовъ немедленнаго исцѣленія, и этихъ рецептовъ мы не требуемъ. Но соціалдемократія всегда указываетъ п у т ь, никогда не рекомендуетъ пассивнаго выжиданія А между тѣмъ это именно и рекомендуется въ данномъ случаѣ. Вы отвѣчаете на вопросъ, что дѣлать польскимъ рабочимъ, но на вопросъ еврейскихъ рабочихъ, что же дѣлать имъ, отвѣта нѣтъ.

Говорятъ, что нашъ отвѣтъ не годится, потому что еврейскіе рабочіе слабѣе польскихъ. Такъ же было съ погромами. Мы тоже были слабѣе. Это не заставило насъ, однако, отказаться отъ идеи самообороны.

Еще одна аналогія съ самообороной во время погромовъ: мы не стояли на почвѣ самообороны національной. Мы и тогда считали, что это дѣло не только еврейскихъ рабочихъ, но и сознательной части русскаго и польскаго пролетаріата. То же и теперь. Къ нашей самооборонѣ должны примкнуть и сознательные польскіе рабочіе. На первыхъ порахъ ихъ будетъ мало (опять таки, какъ въ той самооборонѣ), но постепенно они будутъ приходить къ намъ. И это лучше, чѣмъ ждать, пока весь польскій пролетаріатъ образумится.

Круговая порука? Это страшное слово! Но въ чемъ суть дѣла? Польскому рабочему открытъ доступъ повсюду; для насъ остался лишь тѣсный уголокъ. И вотъ въ отвѣтъ на то, что они не хотятъ насъ пускать къ себѣ, мы можемъ имъ сказать: тотъ тѣсный уголокъ, который одинъ только остался намъ открытымъ, мы желаемъ сохранить для себя.

Мы не хотимъ звать массы къ борьбѣ и разжигать страсти. Массы сами рвутся къ борьбѣ, и то, чего мы боимся, это

что онѣ пойдутъ въ борьбу безъ насъ и пойдутъ ощупью. Не массы мы хотимъ звать, а васъ, руководителей.

Вопросъ о допущеніи на фабрики — это вопросъ жизни еврейскаго пролетаріата. „И если бы ужъ мнѣ пришлось выбирать, — сказалъ одинъ ораторъ, — я предпочелъ бы еврейскій пролетаріатъ хотя бы съ омраченнымъ классовымъ сознаніемъ — чистотѣ интернаціональныхъ принциповъ безъ еврейскаго пролетаріата".

Пути, которые мы предлагаемъ, непрактичны? Это можетъ выясниться только на дѣлѣ. Будемъ искать вмѣстѣ съ еврейскими рабочими. Лучше ошибиться, но не стоять въ сторонѣ.

Однимъ изъ товарищей были высказаны слѣдующіе взгляды.

Не дѣло соціалдемократіи вводить рабочихъ въ тѣ или иныя отрасли или формы промышленности. Нигдѣ соціалдемократія этимъ не занимается. Это стихійный экономическій процессъ. И мы должны прежде всего выяснить себѣ, въ какомъ направленіи онъ идетъ. Объективно дѣло идетъ къ борьбѣ. Раньше борьбы не было. Еврейскіе рабочіе сами не хотѣли итти на фабрики. Теперь хотятъ. И поскольку это стремленіе растетъ, борьба будетъ. Это борьба чисто стихійная: еврейскіе рабочіе будутъ играть роль Lohndrücker'овъ и штрейкбрехеровъ, будетъ и кулачная расправа. Ввести эту стихійную борьбу въ рамки никто не въ состояніи. Наша задача — вскрыть эти тенденціи. Объяснить рабочимъ, къ чему это приведетъ. Объяснить польскимъ рабочимъ, какую опасность представляетъ для нихъ созданіе арміи штрейкбрехеровъ и понижателей платы. Эта опасность не устраняется тѣмъ, что еврейскихъ рабочихъ сравнительно мало. Десять тысячъ штрейкбрехеровъ могутъ сорвать стачку милліоновъ — мы это видѣли въ Германіи. Предъ лицомъ этой опасности польскіе рабочіе увидятъ воочію необходимость интернаціональной солидарности; солидарность эта не абстрактный принципъ, а практическая необходимость.

Другіе ораторы рѣшительно оспаривали тотъ взглядъ, что не дѣло соціалдемократіи „вводить" рабочихъ въ промышленность. Рѣчь идетъ не о „введеніи", а о томъ, чтобы устранить тѣ искусственныя препятствія, которыя имъ ставятся. И это несомнѣнно дѣло соціалдемократіи, и ужъ во всякомъ случаѣ дѣло профессіональныхъ союзовъ. Нигдѣ соціалдемократія этимъ не занимается? Во-первыхъ, это не вѣрно; въ Америкѣ, напр., стоитъ аналогичный вопросъ; и международные соціалистическіе конгрессы этимъ занимались тоже. А во-вторыхъ, другія страны для насъ въ данномъ случаѣ не указъ, ибо никакой другой пролетаріатъ не находится въ такомъ положеніи, какъ еврейскій.

Резолюція въ цѣломъ принята 14-ью голосами противъ одного. Абзацъ, въ которомъ предлагается трактовать какъ

желтыхъ тѣхъ рабочихъ, которые будутъ бороться противъ допущенія евр. рабочихъ на фабрики, принятъ 8-ью голосами при воздержаніи остальныхъ.

VI. ЗАДАЧИ СОЦІАЛДЕМОКРАТІИ ВЪ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНІИ И ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА.

Взгляды, высказанные референтомъ въ докладѣ по данному вопросу, вкратцѣ сводятся къ слѣдующему.

Подъ вліяніемъ ленскихъ событій опять стали раздаваться въ средѣ соціалдемократіи голоса, что мы стоимъ наканунѣ революціи. Если бы это было дѣйствительно такъ, то наше отношеніе къ задачамъ избирательной кампаніи было бы совершенно иное. Но у насъ нѣтъ никакихъ основаній такъ полагать. То, что переживаетъ нынѣ Россія, это продолженіе революціи въ болѣе медленномъ темпѣ или, выражаясь иначе, эволюціонное развитіе, черпающее свои силы изъ революціи. Съ этой точки зрѣнія и надо подходить къ задачамъ избирательной кампаніи.

Должны ли мы ставить себѣ исключительно воспитательныя задачи, или же мы стремимся къ достиженію конкретныхъ политическихъ результатовъ? Отвѣтъ: и то, и другое.

Приходится нерѣдко встрѣчаться съ такимъ взглядомъ: безъ радикальнаго переворота нельзя достигнуть ничего. Мельчайшее требованіе неизбѣжно приводитъ насъ къ необходимости демократической республики; въ этомъ смыслѣ надо всегда вести агитацію; каждое требованіе связывать съ предѣльными политическими лозунгами; это наилучшій способъ революціонизировать массы.

Это ошибочная тактика. Такъ не революціонизируютъ массы. Логически конечно можно связать всякое очередное требованіе съ конечными цѣлями, но одинъ логическихъ разсужденій мало. Конечныя политическія цѣли принимаютъ актуальный характеръ, становятся дѣйствительно злободневными тогда, когда масса успѣла на опытѣ убѣдиться въ непригодности всего остального. Пока народъ не используетъ всѣхъ частичныхъ уступокъ, онъ не бросается въ революцію. Революція не увеселительная поѣздка, а продуктъ отчаянія.

Частичныя уступки возможны и при третье-іюньскомъ режимѣ; но при условіи народнаго движенія. Quasi-революціонные разговоры о томъ, что ничего нельзя добиться, окатываютъ холодной водой, убиваютъ всякую самодѣятельность; это путь не къ революціонизированію, а къ политической апатіи. Надо развивать вѣру въ возможность успѣшной борьбы. Въ еврейской средѣ, именно на почвѣ безвѣрія, вырасъ націонализмъ, не носящій у насъ творческаго характера.

Исходя изъ этого, надо рѣшать вопросъ о платформѣ. Избирательная платформа должна сконцентрировать вни-

маніе и активность массы вокругъ опредѣленныхъ пунктовъ, опредѣленныхъ очередныхъ требованій. Эти требованія и должны быть выдѣлены изъ нашей программы, они и являются лозунгами. Означаетъ ли это измѣну нашей программѣ? Ни въ коемъ случаѣ. Вѣдь и сторонники выставленія наиболѣе далекихъ политическихъ требованій не предлагаютъ сдѣлать лозунгомъ избирательной кампаніи — соціалистическій переворотъ; значитъ ли это, что они отказываются отъ соціализма? Мы не думаемъ скрывать отъ избирателей нашей программы. Она будетъ приведена въ платформѣ. Но программа одно, а очередные лозунги — другое. На почвѣ программы мы ведемъ агитацію, вокругъ лозунговъ происходятъ активныя политическія выступленія массъ.

Этимъ именно и надо руководиться, рѣшая вопросъ о томъ, какіе лозунги выставить въ данный моментъ. Критеріемъ является не то, осуществимо ли данное требованіе въ данный моментъ; въ полномъ объемѣ ни одно изъ нихъ не осуществимо. А то, возможна ли вокругъ него въ данный моментъ прямая политическая борьба. Призывъ къ прямой политической борьбѣ вокругъ требованія демократической республики означалъ бы призывъ къ непосредственной революціи. Такой призывъ невозможенъ. Требованіе національной автономіи тоже не является такимъ, за которое можно было бы бороться непосредственно въ данный моментъ; правда, оно значительно выдвинулось за послѣднее время, но все же остается еще далекимъ по сравненію съ острыми нуждами сегодняшняго дня, съ элементарнѣйшими требованіями гражданскихъ и національныхъ правъ.

Докладчикъ предлагаетъ выдвинуть слѣд. лозунгъ. Всеобщее и пр. избират. право; одно-палатная система; отвѣтственность министерства. Гражданскія свободы. Спеціально выдѣлить — свободу коалиціи. Отмѣна всѣхъ ограниченій, спеціально отмѣна „черты". Національное равноправіе и спеціально право роднаго языка. Рабочее законодательство для всѣхъ категорій рабочихъ, право празднованія субботы.

Въ дебатахъ нашли себѣ выраженіе самые различные оттѣнки мнѣній.

Крайнюю позицію занялъ одинъ ораторъ, находившій, что за послѣдніе 5 лѣтъ ничего не измѣнилось. Положеніе осталось прежнимъ, и наши лозунги должны быть прежніе: демократическая республика и учредительное собраніе.

Другой товарищъ настаивалъ на томъ, что въ 4-ой Думѣ мы ничего не можемъ добиться. Единственная задача — революціонизировать массы; у насъ все время продолжается революція. Требованіе республики не менѣе понятно массамъ, чѣмъ свобода коалиціи. То же относится къ національной автономіи и къ аграрной программѣ.

Третій товарищъ соглашался съ той основной мыслью, что въ Думѣ мы можемъ добиться отдѣльныхъ уступокъ. Въ

этомъ смыслѣ мы и вели всѣ наши кампаніи. Но при этомъ мы всегда должны каждое отдѣльное требованіе связывать со всей нашей программой, въ томъ числѣ и съ лозунгомъ демократической республики. Это требованіе не менѣе реальное, чѣмъ хотя бы требованіе всеобщаго избирательнаго права. Говорятъ, что на послѣднее требованіе масса неизбѣжно наталкивается опытомъ работъ третьей Думы. Но есть опытъ и другой: работы монарха! Они также наталкиваютъ на требованіе республики. Эта идея столь же популярна и понятна.

То же относится и къ національной автономіи. Это слишкомъ больной вопросъ. На него надо дать отвѣтъ въ избирательной платформѣ; важно не столько предъявить это требованіе правительству, сколько апеллировать къ обществу.

Необходимо далѣе включить въ число лозунговъ 8-мичасовой рабочій день. У насъ, въ средѣ еврейскихъ рабочихъ за это требованіе уже не разъ вели непосредственную стачечную борьбу (недавно щетинщики); кой-гдѣ онъ уже достигнутъ. Такъ что не выставить этого лозунга невозможно.

Одинъ изъ ораторовъ указывалъ на то, что прогнозъ какъ у докладчика, такъ и у того товарища, который считаетъ, что мы переживаемъ эпоху революціи, одинаково необоснованъ. Прогнозъ и не нуженъ. Вѣрно, что должны быть выставляемы близкіе лозунги. Но именно поэтому нужно выставить требованіе нац.-культурной автономіи. Оно доступно массамъ. Оно связываетъ массы съ Бундомъ. Выставляя его, мы оторвали массы отъ націонализма. Такъ же, какъ поляки не могутъ не выставлять лозунга автономіи Польши, такъ и мы не можемъ обойтись безъ лозунга нац.-культурной автономіи. Иначе, что мы противопоставимъ лозунгамъ націоналистовъ?

Одинъ изъ товарищей настаивалъ на томъ, что основной тонъ избирательной платформы и избирательной кампаніи вообще долженъ быть возможно болѣе рѣзкій. Всѣ наши политическія кампаніи должны быть кампаніями протеста. Каждый избирательный бюллетень долженъ выражать собой протестъ. Далѣе, кампанія должна носить всесторонній характеръ. Въ настоящее время у насъ все разно нѣтъ одного центральнаго лозунга. А если такъ, то списокъ лозунговъ долженъ быть возможно болѣе полонъ. Должны войти туда, между прочимъ, такія требованія, какъ секуляризація, широкія бюджетныя права Думы, всеобщее образованіе на родномъ языкѣ, демократическое мѣстное самоуправленіе. Лозунгъ рабочаго законодательства надо развернуть подробно.

Наконецъ, рядъ товарищей отстаивалъ точку зрѣнія, болѣе или менѣе совпадающую со взглядами, выраженными въ докладѣ. Указывалось не то, что платформа — это не планъ того, что мы, партія, будемъ нести въ массы сверху, а проектъ того, за что сама масса будетъ бороться. Политическія требованія и политическія уступки — сказалъ

одинъ изъ ораторовъ — представляются мнѣ въ своей перспективѣ въ видѣ театральныхъ кулисъ, расположенныхъ одна за другой: въ каждый данный моментъ одни ближе, другія дальше. Выдвигать сразу самыя послѣднія, это значитъ не что иное, какъ звать къ немедленному радикальному перевороту; и если одинъ изъ говорящихъ въ защиту лозунга республики и заявилъ, что онъ вѣритъ въ возможность частичныхъ уступокъ, то онъ просто непослѣдователенъ; выдвигая сразу послѣднюю кулису, онъ тѣмъ самымъ фактически становится на почву принципа „все или ничего". Говоратъ о томъ, что масса пойметъ лозунгъ республики, масса откликнется и т. п. Къ этимъ рѣчамъ надо относиться съ величайшей осторожностью; у насъ подъ массой сплошь да рядомъ понимаютъ тѣсный кругъ людей. Тотъ же ораторъ, который утверждаетъ теперь, что въ массѣ лозунгъ республики популяренъ, говорилъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Женевѣ о томъ, что мѣстная организація (женевская!) должна работать среди еврейскихъ рабочихъ массъ; а ихъ въ Женевѣ два-три десятка! Намъ нужно имѣть въ виду настоящія массы; особенно важенъ намъ въ избирательной кампаніи, да и вообще, откликъ со стороны зрѣлой части рабочихъ. Представьте себѣ этихъ взрослыхъ еврейскихъ рабочихъ съ бородами, женами и дѣтьми. Вы разскажете имъ о демократической республикѣ и докажете имъ л о г и ч е с к и ея необходимость. Они равнодушно отвѣтятъ вамъ: „республика? хорошо. Почему нѣтъ!" Но намъ нуженъ не такой отвѣтъ. Намъ нуженъ активный откликъ. И мы имъ должны сказать такое слово, которое вызвало бы у нихъ чувство: „вотъ, это и есть то самое, что намъ надо сейчасъ!"

Одинъ изъ ораторовъ признавалъ, что выдѣлить очередные лозунги намъ въ данный моментъ нелегко. У нѣмцевъ на послѣднихъ выборахъ было просто; самъ собой былъ ясенъ лозунгъ: противъ черно-голубого блока. Намъ труднѣе. Мы въ значительной мѣрѣ оторваны отъ массы, въ насъ сильны, далѣе, традиціи революціонной эпохи (извѣстный максимализмъ: все сразу!), и наконецъ, и главное — объективное политическое положеніе въ достаточной мѣрѣ неопредѣленно. Но несмотря на все это выдвинуть частичные лозунги безусловно необходимо. О допустимости такого выдѣленія требованій д н я не приходится и спорить; это азбука соціалдемократической тактики. Въ частности, что касается національно-культурной автономіи, то выставлять ее въ качествѣ лозунга не время. Теперь, когда насъ, евреевъ, обвиняютъ въ людоѣдствѣ, вопросъ объ автономіи отступаетъ на задній планъ; боевымъ лозунгомъ она не можетъ быть. У насъ есть примѣръ такой неудачной попытки: рѣчь Чхеидзе въ Думѣ, связавшаго дѣло Бейлиса съ національной автономіей. Не надо повторять этого.

Дѣлался еще рядъ отдѣльныхъ предложеній. Одинъ ораторъ высказался за включеніе требованія пропорціональ-

наго представительства — въ противовѣсъ идеѣ національныхъ курій.

Ему отвѣтили, что такого пункта въ нашей оффиціальной программѣ нѣтъ, что вносить измѣненія въ общую часть программы мы, Бундъ, не имѣемъ формальнаго права, и наконецъ во всякомъ случаѣ измѣненіе программы не дѣлается экспромтомъ, безъ предварительнаго обсужденія въ широкихъ партійныхъ кругахъ.

Одинъ товарищъ предложилъ вставить требованія въ области эмиграціоннаго вопроса. Это не встрѣтило сочувствія.

Было наконецъ высказано пожеланіе, чтобы при редактированіи проекта платформы, который былъ предложенъ, были выдѣлены въ отдѣльную часть всѣ тѣ мѣста, которыя заключаютъ въ себѣ апелляцію къ рабочимъ массамъ, и отдѣльно — обращеніе къ непролетарскимъ слоямъ, для того, чтобы яснѣе и рельефнѣе выступило чисто пролетарское содержаніе платформы. На это было отвѣчено однимъ изъ авторовъ проекта, что какъ ни желательно такое раздѣленіе по существу, оно встрѣчаетъ такія препятствія чисто литературно-архитектурнаго свойства, что преодолѣть ихъ не представляется возможнымъ.

Резолюція принята большинствомъ 11 голосовъ противъ одного при воздержаніи остальныхъ.

VII. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ ТАКТИКА.

Взгляды, высказанные докладчикомъ, сводятся къ слѣдующему.

Въ своей избирательной тактикѣ мы должны исходить изъ тѣхъ общихъ задачъ, которыя мы ставимъ себѣ въ избирательной кампаніи. Основная задача это: организовать демократическіе слои вокругъ нашего знамени. Изъ этого слѣдуетъ, что избирательную кампанію мы должны вести совершенно самостоятельно.

Теоретически разсуждая, возможны такія положенія, когда приходится вести избирательную кампанію совмѣстно съ другими, не-соціалдемократическими партіями. Но въ данный моментъ и при данныхъ условіяхъ такой ситуаціи нѣтъ.

Избирательный законъ 3-ьяго іюня ввелъ на первой стадіи выборовъ перебаллотировки (кромѣ Польши и Сибири). Благодаря этому при первомъ голосованіи раздробленіе голосовъ оппозиціи не приводитъ еще къ побѣдѣ черносотенца; и потому при первомъ голосованіи нѣтъ надобности ни въ какихъ соглашеніяхъ. Не говоря уже о томъ, что повсюду, гдѣ вводится раздѣленіе по національностямъ, въ нашей куріи вообще нѣтъ черносотенной опасности.

При перебаллотировкахъ, тамъ, гдѣ черносотенная опасность есть, а также на губернскихъ собраніяхъ, соглашенія нужны. Съ кѣмъ же вступать въ соглашеніе? Въ настоящій моментъ конкретно намѣтить всѣ комбинаціи, которыя могутъ создаться, совершенно невозможно. Отноше-

нія очень неопредѣленны и запутаны, возможны всякія неожиданности. Все, что мы можемъ сдѣлать сейчасъ, это выработать общія директивы.

Общій принципъ таковъ: чѣмъ ближе къ намъ стоитъ по своему партійному облику тотъ или иной кандидатъ, тѣмъ охотнѣе мы вступаемъ съ нимъ въ соглашеніе. Минимумъ прогрессивности — это, въ общемъ, кадетская программа. Что касается до такъ называемыхъ безпартійныхъ кандидатовъ, то мы ставимъ имъ извѣстныя условія, которыя являются въ извѣстномъ смыслѣ пробнымъ камнемъ ихъ прогрессивности. Такимъ условіемъ должно быть: поддержка трехъ главныхъ требованій: всеобщее избирательное право, свобода коалицій и національное равноправіе.

Вопросъ о томъ, какой еврейской партіи слѣдуетъ отдавать предпочтеніе, труденъ. Въ сущности, ни сіонисты, ни „деррейхеры“ („достиженцы“, евр. нар. группа) не представляютъ собой опредѣленной политической партіи. И тѣ, и другіе представляютъ собою весьма пестрый блокъ. Но все же „достиженцы“ представляютъ собой группу болѣе зрѣлую, болѣе политически выдержанную, группу болѣе европейскаго уклада, приближающуюся по своему облику къ кадетской партіи. Сіонисты же вообще не политики, ихъ „партія“ — нѣчто азіатское, это дѣти въ политикѣ.

Это не значитъ, что „достиженцы“ представляютъ собой нѣчто вполнѣ опредѣленное. Но все же они стоятъ политически выше.

Стоитъ сравнить то, что пишется въ „Восходѣ“, съ позиціей, занятой „Разсвѣтомъ“, хотя бы по дѣлу Бейлиса или по поводу послѣднихъ сенатскихъ разъясненій объ избирательныхъ правахъ евреевъ: это позиція гордаго ребенка; сколько его ни бьютъ, онъ не показываетъ вида, что ему больно, смѣется; наплевать на все! Это не позиція политической партіи.

Существуетъ какъ бы неоформленный блокъ (въ широкомъ смыслѣ этого слова) между еврейскимъ пролетаріатомъ и европейской частью еврейской буржуазіи — противъ азіатскихъ элементовъ.

Докладчикъ переходитъ къ практическимъ вопросамъ тактики. Соглашенія должны быть непремѣнно обоюдныя, на началахъ do ut des; мы не должны играть роль безкорыстныхъ помощниковъ. Цифры намъ благопріятствуютъ. Въ Ковенской губерніи, напр., исходъ губернскихъ выборовъ зависитъ отъ трехъ голосовъ; имѣя трехъ выборщиковъ, мы будемъ оказывать рѣшающее вліяніе на исходъ. Между тѣмъ у „достиженцевъ“ сложилось такое мнѣніе о насъ, что на нашу поддержку они могутъ разсчитывать во всякомъ случаѣ, что мы обязаны имъ помочь независимо отъ того, пойдутъ ли они навстрѣчу нашимъ требованіямъ или нѣтъ. Необходимо положить этому конецъ. Надо имъ дать понять, что мы не въ рабствѣ у нихъ. Услуга за услугу. Въ противномъ случаѣ пусть пеняютъ на себя.

Само собой разумѣется, что заключая соглашенія съ другими евр. партіями, мы ни въ коемъ случаѣ не можемъ пойти на ихъ требованіе о томъ, чтобы всѣ еврейскіе выборщики по данной губерніи составили своего рода коллегію, связанную общей дисциплиной. Объ этомъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи. Наши выборщики дѣйствуютъ самостоятельно, подчиняясь только своимъ партійнымъ директивамъ.

Далѣе, если мы не можемъ выставить по губерніи своего собственнаго кандидата, мы должны ставить тѣмъ чужимъ кандидатамъ, за которыхъ намъ придется голосовать, извѣстныя требованія: обще-демократическія, и спеціально для еврейскихъ кандидатовъ: защита правъ еврейскаго языка.

Не надо спѣшить заключать соглашенія. У нашихъ товарищей въ этомъ отношеніи замѣчается слишкомъ большая готовность. Надо помнить, что другая сторона точно такъ же нуждается въ насъ, какъ и мы въ нихъ.

Изъ нашего основного положенія о томъ, что избирательная кампанія должна нами вестись самостоятельно, слѣдуетъ, что мы должны вездѣ, гдѣ есть хотя бы малѣйшая возможность, выставлять своихъ кандидатовъ.

Тамъ же, гдѣ своихъ собственныхъ кандидатовъ мы выставить не можемъ, не надо вообще участвовать въ выборахъ. Ибо въ чемъ заключается въ еврейской средѣ, и особенно въ малыхъ городахъ (а именно о нихъ идетъ рѣчь, когда мы говоримъ о пунктахъ, гдѣ мы не сможемъ выставить своихъ кандидатовъ), избирательная борьба между еврейскими буржуазными партіями? Въ закулисныхъ переговорахъ, чисто кагальныхъ дрязгахъ, лишенныхъ всякаго политическаго характера. Намъ не надо лѣзть въ это болото.

Что касается, наконецъ, Польши, гдѣ дѣйствуетъ другой избирательный законъ, то принципіальныя директивы остаются тѣ же, но въ виду отсутствія перебаллотировокъ вопросъ о черносотенной опасности можетъ ставиться уже на первыхъ выборахъ.

Пренія происходили по цѣлому ряду пунктовъ.

Прежде всего вызвалъ возраженія взглядъ докладчика на „достиженцевъ“ какъ на меньшее зло по сравненію съ сіонистами. Указывалось на то, что сіонисты являются элементомъ въ общемъ болѣе демократическимъ. Что же касается до „достиженцевъ“, то достаточно указать на политику ихъ руководителя Слюзберга, который готовъ итти на союзъ съ русскими націоналистами. „Достиженцы“ — это партія кагальныхъ заправилъ, партія крупной буржуазіи. Сіонизмъ же — это движеніе мелкобуржуазное. Правда, мы знаемъ, что въ Европѣ мелкобуржуазныя движенія носятъ сплошь да рядомъ реакціонный характеръ. Но въ чемъ же проявляется ихъ реакціонность? Во-первыхъ, въ антисемитизмѣ — у насъ его нѣтъ. Во-вторыхъ, въ клерикализмѣ, но въ этомъ отношеніи „достиженцы“ дадутъ сіонистамъ десять очковъ впередъ. Въ-третьихъ, въ націонализмѣ; но

зато „достиженцы“ — ассимиляторы, и это не лучше; и если на это отвѣчаютъ, что сіонисты по существу дѣла тоже ассимиляторы, то можно смѣло сказать зато, что „достиженцы“ въ то же время и націоналисты!

Указывалось далѣе на то, что сіонисты идутъ въ Думу не въ качествѣ таковыхъ, приводился примѣръ Моцкина въ Бердичевѣ, который заявилъ, что не будетъ въ Думѣ выступать какъ сіонистъ. Указывалось на то, что сіонисты болѣе эластичны; въ реальной жизни они вынуждены итти за массой. Во время послѣдней „еврейской“ кампаніи они присоединялись къ нашей резолюціи.

Выводъ изъ всего этого не тотъ, что мы должны принять формулу обратную той, которую предложилъ докладчикъ, и разсматривать сіонистовъ какъ меньшее зло; недостатки, свойственные сіонизму, слишкомъ велики для этого. Но выводъ тотъ, что нельзя вообще установить общаго правила о томъ, которой изъ этихъ двухъ партій отдавать предпочтеніе. Это вообще не партіи; нестрота въ нихъ слишкомъ велика. И мы не можемъ установить какъ общее правило, напр., что самый лѣвый сіонистъ хуже самаго праваго достиженца. Приходится брать каждаго кандидата персонально. Конечно, оцѣнивая его не съ точки зрѣнія того, хорошій ли онъ врачъ или адвокатъ, а съ точки зрѣнія его политическаго облика. И на этомъ основаніи рѣшать вопросъ о поддержкѣ и соглашеніяхъ.

Другіе ораторы поддерживали точку зрѣнія докладчика. Указывали на то, что не слѣдуетъ ссылаться на Сліозберга. Сліозбергъ не характеренъ для „достиженцевъ“, онъ отнюдь не глава ихъ. Ссылка на Моцкина также не убѣдительна: если онъ отказался защищать идеи сіонизма, то онъ бывшій сіонистъ; бывшихъ сіонистовъ мы, конечно, можемъ поддерживать; но рѣчь идетъ не о нихъ, а о настоящихъ. Сіонисты — говорилось дальше — это партія истериковъ. Ихъ „демократизмъ“ — это не больше, чѣмъ оппозиція противъ Винавера въ общественныхъ предпріятіяхъ. Въ національномъ вопросѣ — они наши заклятые враги.

При голосованіи, поправка, внесенная докладчикомъ о томъ, что слѣдуетъ отдавать предпочтеніе „достиженцамъ“, — была отвергнута.

Слѣдующій пунктъ, вызвавшій споры, это вопросъ о томъ, въ какихъ случаяхъ мы можемъ поддерживать чужихъ кандидатовъ. По мнѣнію докладчика, — только тогда, когда есть дѣйствительная черносотенная опасность. Противъ этого возражали, указывая на то, что для насъ не безразлично, пройдетъ ли въ Думу кадетъ или трудовикъ. Важно не только провалить кандидатовъ праваго блока, но и имѣть въ Думѣ возможно большее количество демократическихъ, радикальныхъ элементовъ.

Возражали противъ предложенія докладчика воздерживаться отъ участія въ выборахъ тамъ, гдѣ у насъ своихъ кандидатовъ нѣтъ (по его выраженію — въ „гнилыхъ мѣ-

стечкахъ"). Указывалось на то, что мы не можемъ звать къ пассивности; наша задача діаметрально противоположна. Тѣмъ болѣе, что число такихъ мѣстъ очень велико. Это не только „гнилыя мѣстечки", есть и крупные центры. Выставить своего кандидата не такъ легко; люди напуганы, не хотятъ рисковать; такъ что отсутствіе кандидата совершенно не означаетъ еще, что у насъ въ данномъ городѣ нѣтъ организаціи и не ведется работы. При такихъ условіяхъ мы обрекаемъ себя на бездѣятельность тамъ, гдѣ у насъ можетъ быть вліяніе. Поддерживая чужого кандидата, мы вовсе не должны утратить свой собственный обликъ; мы ведемъ агитацію на основѣ нашей платформы. Указывалось, далѣе, на то, что если мы не будемъ призывать къ поддержкѣ прогрессивнаго кандидата, наши избиратели сдѣлаютъ это безъ насъ и помимо насъ. А это ужъ во всякомъ случаѣ хуже. Далѣе, указывалось на то, что отказываясь отъ участія въ выборахъ, мы можемъ настолько уменьшить общее число поданныхъ голосовъ, что даже тамъ, гдѣ на первый взглядъ черносотенной опасности и не было, черносотенецъ можетъ въ первомъ же турѣ получить необходимое абсолютное большинство. Наконецъ, было приведено и соображеніе о томъ, что повсемѣстное активное участіе привлекаетъ къ намъ новые элементы, даетъ намъ свѣжія, быть можетъ неожиданныя силы.

Докладчикъ и рядъ другихъ товарищей поддерживали свои предложенія. Забываютъ, говорили они, что соглашенія — это только необходимое зло. На нихъ приходится итти, но только въ крайнемъ случаѣ. Этотъ крайній случай бываетъ тогда, когда есть черносотенная опасность. Если по нашей винѣ пройдетъ правый — такую отвѣтственность мы не можемъ взять на себя. Но если изъ-за насъ пройдетъ кадетъ вмѣсто лѣваго буржуазнаго демократа, такую отвѣтственность мы взять на себя сможемъ. Не слѣдуетъ забывать, о какихъ лѣвыхъ идетъ рѣчь у насъ: рѣчь идетъ о еврейскихъ партіяхъ, съ которыми намъ приходится имѣть дѣло по преимуществу, а тамъ, гдѣ есть евр. куріи, — исключительно. Кто они, эти еврейскіе радикалы? Намъ предлагаютъ брать примѣръ съ Европы. Но забываютъ, что тамъ ведется открытая политическая борьба на почвѣ опредѣленныхъ политическихъ платформъ. Какъ же обстоитъ дѣло у насъ? Кто правѣе, кто лѣвѣе; никто этого не знаетъ. И сами кандидаты этого не знаютъ. Извѣстно только, что одинъ изъ нихъ зять такого-то, а другой — другого. Это не политическая борьба, а мѣстечковая склока. И намъ предлагаютъ туда итти, потому что въ Европѣ такъ дѣлаютъ. Это дѣйствительно значило бы въ желтыхъ американскихъ ботинкахъ лѣзть въ эйшишокское болото. Говорятъ о томъ, что можно поддерживать чужого кандидата, группируя вмѣстѣ съ тѣмъ избирателей вокругъ своей платформы. Это ошибка. Платформа воплощается въ кандидатѣ, и группируя своихъ избирателей

вокругъ чужого кандидата, мы тѣмъ самымъ пріобщаемъ ихъ къ чужому лагерю. Лучше пассивность, чѣмъ активность въ чужую пользу.

На второй стадіи — другое дѣло; тамъ агитаціонная кампанія кончена.

Далѣе, возбудилъ споры вопросъ о томъ, можемъ ли мы ставить другимъ прогрессивнымъ партіямъ ультиматумъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ его неисполненія не голосовать за нихъ. Указывалось на то, что мы не можемъ своими голосами (или своимъ воздержаніемъ) проводить правыхъ. Мы фактически и не рѣшимся взять на себя такую отвѣтственность. На это возражали: вина будетъ не на насъ, а на нихъ. Представьте себѣ такое положеніе: въ первомъ турѣ мы получили 1000 голосовъ, либералы — 500. Мы, естественно, требуемъ отъ нихъ на перебаллотировкѣ поддержки нашего кандидата (есть черносотенная опасность, правые получили, скажемъ, 1200 голосовъ). Они отказываются и настаиваютъ на обратномъ. Что же, мы должны уступить и подчиниться ихъ капризу? Никогда; это значило бы отдаться имъ въ кабалу. Мы голосуемъ за своего, и если они будутъ упорствовать и голоса разобьются, то они, а не мы, будутъ отвѣтственны за то, что пройдетъ правый.

Возражали и противъ предложенія, согласно которому мы, поддерживая буржуазнаго кандидата, должны требовать отъ него извѣстныхъ обязательствъ: признанія опредѣленныхъ политическихъ требованій; говорили, что это значитъ создавать иллюзіи, будто буржуазный кандидатъ дѣйствительно способенъ защищать всеобщее избирательное право, свободу коалиціи и т. п.

На это отвѣчали другіе ораторы: дѣло не въ томъ, исполнитъ ли свое обѣщаніе буржуазный политикъ, а въ томъ, что мы, поддерживая его, агитируемъ за тѣ лозунги, признанія которыхъ мы отъ него требуемъ; если онъ обманетъ, — мы получимъ лишнюю возможность разоблачить его и показать избирателямъ, что истинными защитниками ихъ интересовъ являемся только мы.

При голосованіи резолюціи былъ внесенъ цѣлый рядъ поправокъ.

Было предложено выбросить изъ абзаца о томъ, что допустимы соглашенія съ оппозиціонными партіями и поддержка не-соц. дем. кандидатуръ, слова: „но лишь въ случаѣ дѣйствительной черносотенной опасности". Это предложеніе отклонено большинствомъ 10 противъ 4.

Было далѣе предложено: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ у насъ своего кандидата нѣтъ, поддерживать болѣе лѣваго и безъ черносотенной опасности. Предложеніе это отклонено 10 противъ 7.

Дальнѣйшее предложеніе: если для побѣды надъ черносотенцемъ достаточно соглашенія не со всѣми оппозиціонными партіями, то заключать соглашеніе съ минимальнымъ числомъ ихъ, по слѣд. градаціи: с. р., трудовики, к. д. Отклонено 6 противъ 5.

Наконецъ, вопросъ о томъ, кому изъ еврейскихъ кандидатовъ отдавать предпочтеніе. Выше уже отмѣчено, что предложеніе о томъ, что „достиженцы“ должны пользоваться преимуществомъ предъ сіонистами, отклонено. Была предложена другая формула: если оба кандидата удовлетворяютъ тѣмъ общимъ требованіямъ, которыя мы ставимъ, предпочитаемъ болѣе лѣваго. Изъ двухъ лѣвыхъ — предпочитаемъ того, кто поддерживаетъ требованіе правъ еврейскаго языка. Эта формула отклонена.

Была также обратная формула: сперва вопросъ о языкѣ, затѣмъ о лѣвизнѣ. Изъ нея выброшена вторая половина.

Резолюція въ цѣломъ принята 12 голосами противъ 3-хъ, при двухъ воздержавшихся.

VIII. О ПОЛОЖЕНІИ ДѢЛЪ ВЪ Р. С.-Д. Р. П. И О ВЗАИМООТНОШЕНІЯХЪ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ С.-Д. ОРГАНІЗАЦІЯМИ ВЪ ПРЕДСТОЯЩЕЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНІИ.

Конференціи были представлены по этому пункту два доклада, одинъ — о Р. С.-Д. Р. П., другой — спеціально о положеніи дѣлъ въ Польшѣ.

Содержаніе перваго доклада вкратцѣ таково.

За послѣдніе годы соціалдемократическая дѣятельность захватила рядъ новыхъ областей работы, выдвинулись новыя формы, создались новыя организаціи. Въ то время, какъ въ національныхъ организаціяхъ эти новыя формы удалось такъ или иначе сочетать съ органически развивающимися старыми партійными организаціями и учрежденіями, въ русской части партіи произошло раздвоеніе. Дѣлаются попытки противопоставить старыя оффиціальныя учрежденія новымъ, не носящимъ на себѣ оффиціальной печати, попытки поставить эти послѣднія внѣ партіи. Само собой понятно, что мы не можемъ согласиться съ тѣми, кто ставятъ вопросъ о выбрасываніи какихъ бы то ни было теченій и группъ изъ партіи. Нашъ лозунгъ обратный: всѣ тѣ, кто, признавая программу партіи, хочетъ въ ней работать, представляютъ собой ея законныя составныя части, всѣ они должны быть объединены въ рамкахъ единой соціалдемократіи. Этому объединенію не должны помѣшать существующія разногласія. Въ средѣ германской соціалдемократіи существуютъ расхожденія гораздо болѣе глубокія и важныя, затрагивающія существенные вопросы соціалдемократической программы, и все же тамъ о расколѣ нѣтъ рѣчи. Наши разногласія гораздо менѣе глубоки, они относятся лишь къ вопросамъ тактическимъ и организаціоннымъ; тѣмъ менѣе могутъ они служить основаніемъ для разрыва.

Насъ упрекаютъ въ томъ, что наши объединительныя попытки имѣютъ своей цѣлью созданіе блока „правыхъ“ элементовъ Р. С.-Д. Р. П. Это невѣрно. Мы такой цѣли себѣ не ставимъ. Мы хотимъ объединить всѣхъ, и жизнь показываетъ, что такое объединеніе возможно. Мы знаемъ слу-

чаи, когда на мѣстахъ сходились и столковывались и большевики, и меньшевики.

Конечно, не приходится разсчитывать на то, что предстоящая обще-россійская конференція уже приведетъ насъ къ объединенію. Объединеніе — долгій процессъ. Но на этомъ долгомъ пути конференція будетъ важнымъ этапомъ.

Избирательная кампанія должна быть едина. Даже и ленинцы не видятъ въ дѣйствительно существующихъ разногласіяхъ достаточнаго основанія для раскола; но такъ какъ раскола они хотятъ, то они стараются искусственно углубить расхожденія, бросаютъ обвиненія завѣдомо ложныя — какъ обвиненіе въ „столыпинской политикѣ“ и т. п. Результатомъ такихъ стремленій будетъ только то, что въ борьбѣ между теченіями будетъ пущена въ ходъ вся фракціонная грязь; ибо для принципіальной полемики нѣтъ достаточной основы.

Въ противовѣсъ этимъ тенденціямъ мы должны заявить со всей настойчивостью о томъ, что мы считаемъ единство необходимымъ. Мы кровно заинтересованы въ немъ. И потому не можемъ стоять въ сторонѣ. Надо вмѣшаться активно.

И въ самой избирательной кампаніи необходимо прилагать всѣ старанія къ тому, чтобы не было раскола. Въ этомъ смыслѣ необходимо вліять на рабочія массы, на избираемыхъ ими уполномоченныхъ, выборщиковъ и т. д.

Второй докладъ относился спеціально къ Польшѣ.

Докладчикъ остановился прежде всего на характеристикѣ политическихъ партій, дѣйствующихъ въ Польшѣ. Давъ обстоятельный анализъ этихъ партій, и исходя изъ общаго положенія въ Польшѣ, докладчикъ установилъ, что здѣсь къ тѣмъ общимъ задачамъ, которыя наша партія ставитъ себѣ въ избирательной борьбѣ, присоединяются еще двѣ: 1) сломить господство н. д.; 2) воспрепятствовать дальнѣйшему развитію польско-еврейской борьбы.

Благодаря расчлененію польскаго общества и дробленію евреевъ, соціалдемократія выдвигается на особенно видное мѣсто. Можетъ случиться, что недовольные элементы обѣихъ націй сгруппируются вокругъ рабочаго кандидата. Можетъ случиться и такъ, что они сгруппируются вокругъ какого-либо популярнаго лица безпартійно- прогрессивнаго направленія, и тогда на очередь станетъ для насъ вопросъ о соглашеніи.

Все это диктуетъ намъ необходимость объединенія всѣхъ соціалистическихъ силъ и особенно — объединенія польскихъ и еврейскихъ рабочихъ. Лучшимъ отвѣтомъ на проповѣдь шовинизма будетъ демонстрированіе въ дѣйствіи пролетарской солидарности.

Но тутъ мы наталкиваемся на существованіе двухъ польскихъ соціалдемократическихъ партій — П. С. Д. и П. П. С.

Программно эти партіи въ настоящее время (у П. П. С. произошелъ рѣшительный поворотъ въ годы революціи) отличаются очень малымъ; главное различіе въ тактикѣ.

Какъ обстоитъ исторія нашихъ отношеній къ нимъ? Съ П. С. Д. мы вошли одновременно въ Росс. С.-Д. Р. П., но фактическаго объединенія у насъ съ ними не произошло. Съ П. П. С. мы за послѣдніе годы сблизились, но также вмѣстѣ не работали. Причины тому различныя; одна изъ нихъ ультиматумы со стороны П. С. Д.; но и сама П. П. С. тоже мало стремилась къ совмѣстной работѣ съ нами.

Теперь стоитъ вопросъ объ объединеніи. Шаги, которые мы сдѣлали, извѣстны. Мы обратились къ обѣимъ партіямъ съ приглашеніемъ на общее совѣщаніе съ цѣлью установить соглашеніе всѣхъ трехъ партій въ избирательной кампаніи. П. П. С. отвѣтила согласіемъ. П. С. Д. заявила, что на основаніи устава, принятаго стокгольмскимъ съѣздомъ, мы не имѣемъ права входить въ „сношенія“ съ П. П. С. безъ ея, П. С. Д., согласія. Это совершенно неправильно. Пунктъ устава говоритъ о томъ, что Р. С.-Д. Р. П. не имѣетъ права вступать въ соглашенія съ партіями, работающими въ Польшѣ, не согласившись объ этомъ съ П. С. Д. Этотъ пунктъ относится къ Р. С.-Д. Р. П. въ цѣломъ, и его нельзя толковать расширительно въ томъ смыслѣ, что этотъ запретъ относится также и къ отдѣльнымъ частямъ Р. С.-Д. Р. П. Во-первыхъ, съ точки зрѣнія чисто юридической: ограничительные законы не могутъ толковаться расширительно. А затѣмъ по существу; смыслъ пункта былъ таковъ: Р. С.-Д. Р. П. въ цѣломъ включаетъ въ себя также и П. С. Д., и естественно, что послѣдняя не хочетъ, чтобъ безъ ея согласія совершались по отношенію къ другимъ польскимъ партіямъ шаги, дѣлаемые и отъ ея имени. Къ намъ же это не имѣетъ отношенія. И въ самомъ дѣлѣ, признаніе этого пункта относящимся къ намъ означало бы, что П. С. Д. въ Польшѣ имѣетъ право дѣйствовать по своему усмотрѣнію. никого не спрашивая, мы же должны испрашивать ея разрѣшенія; они хозяева, мы — гости. Этого мы никогда не признаемъ.

Итакъ, мы имѣемъ полное право свободно рѣшать вопросъ: съ кѣмъ итти.

Нѣкоторые товарищи были склонны рѣшать этотъ вопросъ въ зависимости отъ того, какая партія сильнѣе, — съ ней и объединиться. Но, во-первыхъ, должна же быть извѣстная тактическая линія поведенія, а во-вторыхъ, вопросъ о силѣ въ настоящее время неразрѣшимъ.

Съ кѣмъ можемъ мы итти? У насъ есть опытъ. Мы обращались къ П. С. Д. съ предложеніемъ общихъ дѣйствій въ связи съ введеніемъ городского самоуправленія. Получили отказъ. Пригласили ихъ на общее совѣщаніе по вопросамъ избирательной кампаніи — безуспѣшно. П. С. Д. съ нами итти не хочетъ.

Между тѣмъ съ П. П. С., несмотря на программныя разногласія (въ области національнаго вопроса), которыя между ними и нами имѣются, возможны общія дѣйствія, ибо П. П. С.

Итакъ, совмѣстное веденіе избирательной кампаніи съ П. П. С. возможно.

Въ послѣдній моментъ стало извѣстно новое, осложняющее обстоятельство: резолюція, вынесенная варшавской городской конференціей П. С. Д. (въ Варшавѣ у П. С. Д. расколъ, и эта конференція — сторонниковъ Гл. Упр.). Конференція эта высказывается противъ идейно-политическаго блока съ Бундомъ и П. П. С., какъ съ организаціями „ликвидаторскими", но допускаетъ техническія соглашенія съ ними. Характерно: отъ насъ они требуютъ соблюденія устава, а сами сбрасываютъ съ себя минимальныя обязательства, возлагаемыя на нихъ принадлежностью къ одной съ нами партіи. Съ частью той же партіи возможно по ихъ мнѣнію только техническое соглашеніе! Но важно здѣсь то, что на техническія соглашенія они все же готовы итти. Это имѣетъ большое значеніе, ибо можетъ создать такое положеніе, при которомъ конкурирующихъ с. д-скихъ кандидатуръ не будетъ. Ясно, конечно, что на такія соглашенія мы должны итти.

Но наряду съ этими техническими соглашеніями втроемъ мы должны все же войти въ болѣе тѣсное политическое соглашеніе съ П. П. С.

Опытъ выборовъ во 2-ую и 3-ью Думы показалъ намъ, что на П. С. Д. полагаться нельзя. Они идутъ на соглашенія, но ставятъ иной разъ непріемлемыя условія; такъ было съ рабочей куріей, гдѣ они считали себя представителями всѣхъ рабочихъ и на этомъ основаніи не хотѣли пропустить бундовскихъ выборщиковъ; и не случайно Гл. Упр. П. С. Д. въ своемъ письмѣ говоритъ лишь о соглашеніяхъ по городской куріи, замалчивая вопросъ о рабочей куріи.

Итакъ, линія нашего поведенія должна быть такова. Предложить П. С. Д. еще разъ блокъ втроемъ. Если она откажется и пойдетъ только на техническія соглашенія, то, наряду съ этимъ тройственнымъ техническимъ соглашеніемъ, мы вступаемъ въ политическій блокъ съ П. П. С.

Дебаты сосредоточились почти исключительно вокругъ второго доклада.

Нѣкоторые товарищи высказали рядъ соображеній противъ того предложенія, которое выдвинулъ докладчикъ.

Нельзя ставить вопросъ такъ, говорилъ одинъ изъ ораторовъ, будто можно заключить одновременно и техническое соглашеніе втроемъ, и политическое вдвоемъ. П. С. Д. никогда на это не согласится. Пусть мотивы этой партіи будутъ самые неосновательные, пусть виной тому будетъ ея политическая незрѣлость. Приходится все же считаться съ фактомъ. Приходится выбирать: или техническое соглашеніе всѣхъ трехъ партій, или же блокъ съ одной лишь П. П. С. Выбрать нужно первое, ибо тогда будетъ достигнуто самое важное въ данномъ случаѣ — общіе кан-

дидаты. Это всѣмъ замѣтная, явная форма солидарности. Это несравненно важнѣе, чѣмъ общія воззванія, издаваемыя вдвоемъ съ П. П. С.

Не слѣдуетъ руководиться соображеніями кружкового самолюбія: „П. С. Д., молъ, намъ не позволяетъ, не надо ей уступать!“ Нуженъ политическій разсчетъ. И этотъ разсчетъ подсказываетъ намъ, что нужно добиться общаго политическаго выступленія, хотя бы цѣной отказа отъ болѣе тѣснаго блока съ П. П. С.

Ссылаются на то, что надо держать П. С. Д. подъ угрозой того, что если она не пойдетъ на блокъ, то мы пойдемъ безъ нея. Но страшна лишь та пуля, которая еще не выпущена изъ ружья. А намъ предлагаютъ ее уже выпустить. Это нецѣлесообразно. Можно было бы согласиться на то, чтобы въ резолюціи было сказано: если П. С. Д. не согласится на техническій блокъ или разорветъ его, тогда мы пойдемъ безъ нея, съ П. П. С. Это будетъ дѣйствительной угрозой. То же, что предлагаетъ сдѣлать докладчикъ, равносильно тому, чтобы уже закрыть дверь къ соглашенію.

Другой ораторъ указывалъ на то, что техническое соглашеніе съ П. С. Д. будетъ по существу тѣмъ же политическимъ блокомъ. Это не то, что техническое соглашеніе съ буржуазными партіями. Съ П. С. Д. мы по существу близки, и какъ бы ни называть нашъ блокъ, техническимъ или политическимъ, мы будемъ въ нашей избирательной кампаніи говорить то же, что и они. Ораторъ предостерегаетъ отъ иллюзій насчетъ П. П. С. Выступленія этой партіи по вопросу о еврейскомъ языкѣ тоже бывали неудачны (и обратно, въ органѣ П. С. Д. были хорошія статьи на эту тему); П. П. С. тоже пытается работать среди евр. пролетаріата.

Большинство ораторовъ поддерживало предложенія докладчика.

Указывалось на то, что техническое соглашеніе можетъ быть и безъ общихъ кандидатуръ, можетъ свестись къ чисто закулисному дѣлежу округовъ, что предъ массой никакого демонстрированія солидарности не будетъ. Указывалось далѣе на то, что весьма вѣроятенъ шахматный ходъ П. С. Д.: обѣщать техническое соглашеніе, сорвать такимъ образомъ нашъ блокъ съ П. П. С., а затѣмъ поставить непріемлемыя для насъ условія; мы останемся такимъ образомъ въ послѣдній моментъ съ пустыми руками; а тогда будетъ уже поздно думать о блокѣ съ П. П. С.

Говорилось о томъ, что рѣчь идетъ не о кружковомъ, а о партійномъ самолюбіи. И что поступать такъ, какъ велитъ намъ это самолюбіе, цѣлесообразно. Надо дать урокъ П. С. Д. Они считаютъ, что мы у нихъ въ арендѣ. Нельзя заранѣе отказываться отъ того, что мы считаемъ нужнымъ, только изъ-за того, что П. С. Д. капризничаетъ.

Вѣрно, что пуля страшна только въ ружьѣ, но когда противникъ видитъ, что мы ее никогда не рѣшаемся выпустить, онъ перестаетъ съ нами считаться.

При голосованіи спорный пунктъ — о блокѣ съ П. П. С. принятъ большинствомъ 12 голосовъ противъ 3 при двухъ воздержавшихся.

Вся резолюція о соглашеніяхъ въ Польшѣ большинствомъ 14 противъ 3-хъ.

Резолюція о Р. С.-Д. Р. П. — единогласно.

Произведены выборы 4-хъ делегатовъ на конференцію Р. С.-Д. Р. П., причемъ Ц. К-ту дано полномочіе, въ случаѣ, если кто-либо изъ делегатовъ не сможетъ поѣхать, замѣнить его другимъ, по своему выбору.

IX. НАШИ ОРГАНИЗАЦІОННЫЯ ЗАДАЧИ ВЪ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНІИ.

Докладчикъ констатировалъ, что наши организаціи проявили очень мало иниціативы. Регистрація идетъ плохо. Осталось предпринять въ этой области цѣлый рядъ шаговъ. Надо помнить, что это не техника, а политическая работа: это та же борьба съ политической апатіей.

Далѣе, необходимо создать повсюду свои избирательные комитеты. Это должны быть чисто партійные комитеты. Въ нихъ могутъ войти и лица, не принадлежащія къ составу нашей партіи — сочувствующія, — но съ тѣмъ, чтобы они подчинялись партійнымъ директивамъ. Эти комитеты ведутъ избирательную кампанію. Наряду съ ними должны создаваться — по возможности легально — вспомогательныя группы.

Къ легализаціи самихъ избирательныхъ комитетовъ надо относиться съ большой осторожностью; она можетъ повести къ провалу нашихъ выборщиковъ.

Для веденія избирательной кампаніи въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ мы ее ведемъ совмѣстно съ другими с. д. организаціями, надо создать въ каждомъ такомъ городѣ избирательное бюро, отвѣтственное предъ мѣстными организаціями, и созывать общегородскія конференціи на основѣ пропорціональныхъ выборовъ.

Въ дебатахъ указывалось на то, что необходимо привлечь профессіональные союзы. Далѣе, подчеркивалась важность предвыборной работы въ рабочей куріи.

Одинъ изъ ораторовъ настаивалъ на томъ, что тамъ, гдѣ кампанія ведется совмѣстно съ другими с. д. организаціями, всѣ общіе вопросы должна рѣшать общегородская конференція. Она же выбираетъ избирательный комитетъ, какъ органъ, проводящій въ жизнь ея рѣшенія.

Противъ этого возражали. При настоящихъ условіяхъ построить такую общегородскую конференцію такъ, чтобы соотношеніе силъ въ ней соотвѣтствовало дѣйствительному соотношенію силъ нашихъ и другихъ организацій въ каждомъ данномъ городѣ, невозможно. Число членовъ организацій неопредѣленно, понятіе членства растяжимо. Будутъ

такія же злоупотребленія, какъ при выборахъ на лондонскій съѣздъ. Далѣе, разъ вопросъ идетъ (а такъ обстоитъ дѣло въ Польшѣ) не о единой общепартійной кампаніи, а о соглашеніяхъ съ другими партіями, и разъ при этихъ соглашеніяхъ ставятся опредѣленныя условія (вопросъ о евр. языкѣ), то здѣсь уже есть договаривающіяся стороны и нельзя рѣшать всѣ вопросы путемъ простой майоризаціи. Что касается до общаго избирательнаго комитета, то мы всегда настаивали на томъ (ср. нашъ VII съѣздъ), что такія общія руководящія учрежденія строятся на началахъ представительства.

Въ этомъ смыслѣ и была составлена резолюція, принятая конференціей.

X. ВЫБОРЫ Ц. К.

Ц. К. предложилъ конференціи отступить на этотъ разъ отъ обычнаго порядка, согласно которому выборы Ц. К. производятся лишь съѣздомъ, и выбрать Ц. К. Мотивировалось это предложеніе тѣмъ, что нынѣшній Ц. К. функціонируетъ уже чрезвычайно давно; послѣдній съѣздъ произошелъ, какъ извѣстно, шесть лѣтъ тому назадъ, и за весь этотъ длинный періодъ, въ теченіе котораго произошло столько перемѣнъ какъ въ политической, такъ и въ организаціонной жизни, партія не имѣла возможности путемъ выборовъ опредѣлить составъ своего руководящаго центра. Къ тому же по сравненію съ тѣмъ числомъ товарищей, которые были избраны въ Ц. К. на VII съѣздѣ, въ настоящее время численность коллегіи сильно сократилась. Интересы работы требуютъ ея расширенія, а достигнуть такого расширенія путемъ кооптаціи представляется неудобнымъ опять-таки въ виду малочисленности коллегіи, которая должна эту кооптацію произвести, да и по разнымъ другимъ причинамъ.

Предложеніе Ц. К. вызвало возраженія со стороны ряда товарищей, которые не видѣли достаточныхъ основаній для того, чтобы сдѣлать шагъ, идущій вразрѣзъ съ нашимъ уставомъ. Было сдѣлано другое предложеніе: чтобы конференція установила списокъ кандидатовъ и предложила Ц. К-ту кооптировать ихъ. Это предложеніе, иниціаторы котораго предполагали такимъ путемъ избѣжать нарушенія партійнаго закона, встрѣтило также рядъ возраженій. Указывалось на то, что фактически будутъ тѣ же выборы, ибо Ц. К., разумѣется, долженъ будетъ подчиниться рекомендаціи конференціи; кооптація будетъ простой формальностью; формальность же эта можетъ создать весьма затруднительное положеніе для нынѣшняго состава Ц. К. въ случаѣ, если онъ не будетъ согласенъ съ тѣмъ спискомъ, который ему предложатъ; нельзя требовать отъ коллегіи, чтобы она кооптировала новыхъ членовъ, лишая ее вмѣстѣ съ тѣмъ свободъ выбора; указывалось и на то, что предло-

женный порядокъ создастъ двоякаго рода членовъ Ц. К., однихъ — получившихъ санкцію въ 1912 году, другихъ же — цекистовъ призыва 1906 года.

Что касается нарушенія устава, то не отрицая того, что предлагаемый порядокъ представляетъ собой отклоненіе отъ закона, нѣкоторые товарищи указывали, что законность нынѣшняго состава въ концѣ концовъ тоже могла бы оспариваться, въ виду того, что изъ первоначальнаго числа — 9-ти членовъ Ц. К-та, выбранныхъ на VII съѣздѣ, осталось въ коллегіи лишь весьма небольшое количество членовъ.

Конференція большинствомъ 8-ми голосовъ противъ 7-ми приняла предложеніе Ц. К. Въ выборахъ приняли участіе всѣ делегаты.

XI. 8-ой СЪѢЗДЪ БУНДА.

Послѣ нѣкоторыхъ дебатовъ о срокѣ назначенія съѣзда и объ измѣненіи модуса представительства конференція приняла приведенную ниже резолюцію.

XII. РАЗНОЕ.

Наконецъ, конференція приняла единогласно безъ дебатовъ резолюціи по поводу сенатскаго разъясненія объ избирательныхъ правахъ евреевъ, о Красномъ Крестѣ, о денежномъ отчетѣ Ц. К.

Внесенныя однимъ товарищемъ резолюціи о подготовительныхъ работахъ въ связи съ проведеніемъ въ жизнь закона о страхованіи рабочихъ и объ устройствѣ совѣщаній съ профессіональными союзами переданы къ свѣдѣнію Ц. К.

РЕЗОЛЮЦІИ, ПРИНЯТЫЯ КОНФЕРЕНЦІЕЙ.

О задачахъ с. д.-іи въ избират. камп. и объ избират. платформѣ.

Въ избирательной кампаніи мы ставимъ себѣ слѣдующія задачи:

1) Стараясь не допустить избирательной побѣды реакціоннаго блока, мы должны прежде всего напречь всѣ усилія для того, чтобы въ IV Думѣ имѣлась возможно болѣе сильная соц.-демокр. фракція, которая будетъ а) давать отпоръ реакціи, б) будить въ массахъ активность и готовность къ борьбѣ, развивать ихъ сознаніе и такимъ образомъ организовать ихъ вокругъ соціалдемократіи и содѣйствовать собиранію въ странѣ тѣхъ силъ, которыя однѣ способны положить конецъ существующему политическому режиму.

в) опираясь на все растущее народное движеніе и используя съ одной стороны длительный конфликтъ между буржуазной оппозиціей и правительствомъ, съ другой — столкновенія между отдѣльными частями реакціоннаго блока, помогать народу вырывать тѣ уступки, на которыя реакція вынуждена будетъ пойти подъ его давленіемъ.

2) Собирая максимальное число голосовъ вокругъ нашей платформы, проводя максимальное число нашихъ выборщиковъ, мобилизовать массы для активной борьбы за удовлетвореніе ихъ жгучихъ жизненныхъ нуждъ.

3) Ведя широкую агитацію за нашу соц.-дем. программу, противопоставляя нашу революціонную тактику половинчатости и нерѣшительности буржуазной оппозиціи, расширять ряды нашей партіи и собирать вокругъ нашего знамени всѣ сознательные элементы рабочаго класса.

Какъ лозунги нашей избирательной кампаніи должны быть выставлены слѣдующія требованія:

Свобода коалицій – свобода стачекъ, союзовъ и собраній; свобода совѣсти, слова и печати; неприкосновенность личности; отмѣна исключительныхъ положеній, военныхъ судовъ и смертной казни.

Амнистія всѣмъ пострадавшимъ въ борьбѣ за свободу.

Отмѣна всѣхъ ограниченій и исключительныхъ законовъ противъ евреевъ, какъ и противъ другихъ націй, и прежде всего отмѣна черты осѣдлости. Національное равноправіе; права родного языка въ школѣ, судѣ, на собраніяхъ, въ союзахъ, въ государственныхъ учрежденіяхъ и органахъ мѣстнаго самоуправленія.

Широкое мѣстное самоуправленіе на демократическихъ началахъ.

Широкое рабочее законодательство: 8-мичасовой рабочій день; всестороннее страхованіе всѣхъ наемныхъ рабочихъ за счетъ государства и на основѣ самоуправленія страхуемыхъ; непрерывный еженедѣльный отдыхъ въ теченіе 42-хъ часовъ съ обезпеченіемъ за еврейскими рабочими и приказчиками права праздновать субботу.

Противъ режима 3-го іюня – всенародная полновластная дума, избранная на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго избирательнаго права.

Конференція предлагаетъ Ц. К-ту выработать избирательную платформу на основѣ этихъ тезисовъ.

Объ избирательной тактикѣ.

Исходя изъ общаго взгляда на задачи избирательной кампаніи, изложеннаго въ резолюціи о платформѣ, конференція считаетъ, что въ нашей избирательной тактикѣ мы должны руководиться слѣдующими положеніями:

1) Вездѣ, гдѣ есть малѣйшая возможность, должны быть выставлены соц. демократическія кандидатуры.

2, При первомъ голосованіи соціалдемократія должна

выступать совершенно самостоятельно, не заключая никакихъ соглашеній съ другими партіями.

3) При перебаллотировкахъ допустимы соглашенія съ оппозиціонными партіями и поддержка не-соц.-дем. кандидатуръ, но лишь въ случаѣ дѣйствительной черносотенной опасности.

Примѣчаніе: Въ Польшѣ, гдѣ перебаллотировокъ по закону нѣтъ, вопросъ о черносотенной опасности рѣшается къ первому голосованію.

4) Если соціалдемокр. кандидатъ получаетъ при первомъ голосованіи абсолютное большинство голосовъ, поданныхъ за оппозиціонныхъ кандидатовъ, съ нашей стороны должно быть выставлено ультимативное требованіе о его поддержкѣ.

5) На губернскихъ выборахъ соціалдемократы вступаютъ въ соглашенія о распредѣленіи мандатовъ съ партіями, стоящими не правѣе к. д. Что касается безпартійныхъ оппозиціонныхъ кандидатовъ, то отъ нихъ требуется заявленіе о томъ, что они будутъ отстаивать въ Думѣ всеобщее, равное, прямое и тайное избират. право, свободу коалицій и національное равноправіе.

6) Поскольку при заключеніи соглашеній приходится выбирать между двумя еврейскими кандидатами, которые удовлетворяютъ оба вышеуказаннымъ условіямъ, бундовскіе выборщики отдаютъ предпочтеніе тому изъ нихъ, который обязуется отстаивать права еврейскаго языка.

О положеніи дѣлъ въ Р. С.-Д. Р. П. и о взаимоотношеніяхъ между различными соц.-дем. организаціями въ предстоящей избирательной кампаніи

Разсмотрѣвъ въ связи съ вопросомъ о взаимоотношеніяхъ между различными с.-д. организаціями въ предстоящей избирательной кампаніи положеніе дѣлъ, создавшееся въ Р. С.-Д. Р. П., конференція

а) привѣтствуетъ дѣятельность Орг. Комитета, направленную къ возстановленію партійнаго единства путемъ привлеченія къ участію въ партійномъ строительствѣ всѣхъ соціалдемократическихъ группъ безъ различія теченій и области приложенія ихъ с.-д.-ской работы;

б) считаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ рѣшеніе совѣщанія національныхъ организацій поставить во главу угла всѣхъ работъ будущей общероссійской конференціи вопросы, связанные съ участіемъ Р. С.-Д. Р. П. въ предстоящей избирательной кампаніи;

в) постановляетъ избрать 4-хъ делегатовъ на созываемую О. К.-томъ конференцію.

Признавая, что наряду съ тѣмъ общимъ значеніемъ, которое избирательная кампанія имѣетъ для рабочаго класса, она можетъ сыграть выдающуюся роль въ дѣлѣ возрожденія Р. С.-Д. Р. П. въ той мѣрѣ, въ какой въ ней примутъ участіе широкія рабочія массы подъ единымъ знаменемъ

соціалдемократіи, конференція осуждаетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ всѣ попытки внести въ предстоящей избирательной кампаніи расколъ въ ряды рабочаго класса и считаетъ прямымъ долгомъ всѣхъ соц.-дем. организацій принять всѣ мѣры къ недопущенію параллельныхъ соц.-демократическихъ кандидатуръ.

Въ частности въ Польшѣ необходимо полное соглашеніе всѣхъ трехъ соц.-дем. организацій: Бунда, П. С. Д. и П. П. С. Въ атмосферѣ крайняго обострения націоналистическихъ страстей только совмѣстное выступленіе польскаго и еврейскаго пролетаріата можетъ дать внушительный отпоръ націоналистической реакціи.

Въ виду этого конференція предлагаетъ Ц. К-ту Бунда энергично продолжать переговоры съ обѣими польскими партіями объ общемъ соглашеніи.

Въ случаѣ невозможности достигнуть общаго политическаго соглашенія всѣхъ трехъ организацій, конференція предлагаетъ стремиться къ общему соглашенію по крайней мѣрѣ въ вопросѣ о кандидатурахъ. Полагая при этомъ, что болѣе сплоченное выступленіе польскаго и еврейскаго пролетаріата—въ первую очередь общая политическая декларація, общія избирательныя воззванія и т. п.—имѣетъ огромное политическое значеніе, конференція считаетъ цѣлесообразнымъ, наряду съ техническимъ соглашеніемъ всѣхъ трехъ партій, вступить въ болѣе тѣсное соглашеніе съ П. П. С.

Конференція подчеркиваетъ, что соглашенія какъ съ П. П. С., такъ и съ П. С.-Д. должны быть заключены одновременно по всѣмъ куріямъ и всѣмъ стадіямъ выборовъ.

Конференція считаетъ необходимымъ отмѣтить, что при установленіи общихъ кандидатуръ непріемлемы для организацій Бунда кандидатуры тѣхъ соціалдемократовъ, которые отказались бы отстаивать въ Думѣ права еврейскаго языка.

Объ организаціи избирательной кампаніи.

I. 1) Бундовскій городской избирательный комитетъ долженъ руководиться въ своей дѣятельности директивами нашей мѣстной организаціи, имѣющей въ немъ своего представителя. Мѣстныя организаціи имѣютъ право налагать veto на рѣшенія избирательныхъ комитетовъ.

2) Къ составленію избирательныхъ комитетовъ и къ участію въ нихъ необходимо привлекать профессіональныя и другія рабочія организаціи, стоящія на классовой точкѣ зрѣнія.

3) Всѣ основные вопросы, связанные съ веденіемъ изби-

рательной кампаніи на мѣстѣ, рѣшаются по возможности собраніями всѣхъ членовъ партіи или городскими конференціями.

4) Вопросъ о кандидатахъ, выставляемыхъ на губернскихъ собраніяхъ, рѣшается Ц. К-томъ. Въ городахъ, посылающихъ отдѣльнаго депутата въ Думу, кандидатъ намѣчается мѣстной организаціей и утверждается Ц. К-томъ.

II. Рабочая курія.

1) Придавая совершенно исключительное значеніе выборамъ по рабочей куріи, конференція считаетъ необходимымъ а) организовать въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ имѣется рабочая курія, спеціальныя группы—мѣстныя и губернскія — для руководства этими выборами; б) созывать совѣщанія представителей фабрикъ, посылающихъ уполномоченныхъ.

2) Группы, руководящія выборами по рабочей куріи, посылаютъ своихъ представителей въ мѣстные и губернскіе избирательные комитеты.

3) Въ интересахъ вовлеченія въ избирательную кампанію по рабочей куріи широкихъ массъ необходимо стремиться къ тому, чтобы въ намѣченіи кандидатовъ принимали участіе всѣ рабочіе фабрики независимо отъ обладанія ими цензомъ.

III. Избирательный фондъ.

Конференція постановляетъ немедленно приступить къ проведенію въ жизнь рѣшенія прошлогодняго іюльскаго совѣщанія при Ц. К. объ организаціи центральнаго избирательнаго фонда и обязываетъ всѣхъ членовъ партіи дѣлать взносы въ этотъ фондъ.

IV. Для обсужденія практическихъ вопросовъ избирательной кампанія и для избранія губернскихъ избирательныхъ комитетовъ рекомендуется немедленно созвать губернскія конференціи нашихъ партійныхъ организацій.

V. Формы объединенія съ другими с. д. организаціями.

1) Въ тѣхъ городахъ, гдѣ кромѣ организацій Бунда имѣются другія с. д. организаціи, для объединенія дѣятельности отдѣльныхъ избирательныхъ комитетовъ образуется общій избирательный комитетъ на основѣ представительства всѣхъ организацій.

2) Въ общихъ избирательныхъ учрежденіяхъ основные вопросы избирательной кампаніи, поскольку они не предусмотрѣны центральными соглашеніями с. д. организацій, рѣшаются съ согласія отдѣльныхъ организацій; остальные — простымъ большинствомъ голосовъ. Для утвержденія общихъ кандидатовъ и рѣшенія вопроса о конкретныхъ соглашеніяхъ на мѣстахъ съ буржуазными партіями, по

возможности созываются общія собранія членовъ объединенныхъ организацій или общегородскія конференціи.

3) Для согласованія дѣятельности бундовскихъ избирательныхъ комитетовъ и избирательныхъ комитетовъ другихъ соц.-демократическихъ партій въ Польшѣ, долженъ быть образованъ центральный избирательный комитетъ, на основѣ равнаго представительства всѣхъ с. д. партій, объединяющихъ свою избирательную дѣятельность.

Соц.-дем. кандидатуры для всей Польши устанавливаются центральнымъ избирательнымъ комитетомъ путемъ соглашенія объединенныхъ въ немъ организацій.

По отчету Ц. К.

Выслушавъ отчетъ Ц. К-та, конференція констатируетъ, что при ограниченномъ числѣ силъ, находившихся въ его распоряженіи, Ц. К. въ своей дѣятельности стоялъ въ общемъ и цѣломъ на высотѣ своей задачи, какъ въ области политическаго руководства, такъ и въ области внутренней организаціонной работы, въ частности въ смыслѣ помощи работѣ мѣстныхъ организацій. Конференція выражаетъ Ц.К. свою признательность и довѣріе.

Конференція констатируетъ, что за отчетный періодъ наша партія вступила на путь, намѣченный 8-ой конференціей, и стремилась организовать широкое движеніе вокругъ отдѣльныхъ очередныхъ вопросовъ политической и общественной жизни.

Считая нужнымъ итти и впредь по этому пути, конференція полагаетъ, что попытки организовать петиціонныя и иныя компаніи, равно какъ и всѣ другія формы массовыхъ выступленій, могутъ имѣть дѣйствительный политическій успѣхъ и значеніе лишь тогда, когда лозунги, вокругъ которыхъ эти компаніи ведутся, способны сосредоточить на себѣ вниманіе широкихъ массъ и пробудить ихъ активность. Конференція подчеркиваетъ необходимость прислушиваться въ этомъ смыслѣ къ настроеніямъ и переживаніямъ широкихъ массъ, опредѣляемымъ какъ общимъ политическимъ положеніемъ страны, такъ и спеціальными условіями жизни еврейск. массъ и еврейск. пролетаріата.

Вмѣстѣ съ тѣмъ конференція подчеркиваетъ необходимость по-прежнему стремиться закрѣплять наше растущее политическое вліяніе на все болѣе широкіе круги пролетаріата, вовлекая его сознательные элементы въ достаточно широкія и въ то же время оформленныя, спаянныя организаціоннымъ единствомъ и дисциплиной партійныя организаціи.

. . . . . (конспиративно).

По поводу денежнаго отчета Ц. К.

Выслушавъ отчетъ финансовой комиссіи, конференція утверждаетъ денежный отчетъ Ц. К. Вмѣстѣ съ тѣмъ конференція констатируетъ, что взносы мѣстныхъ организацій

составляютъ весьма малую часть доходовъ Ц. К., и обращаетъ ихъ вниманіе на необходимость приложить всѣ усилія къ тому, чтобы укрѣпить политическую кассу, которая должна стать основнымъ источникомъ партійныхъ доходовъ.

О конфликтахъ между еврейскими и польскими рабочими.

Разсмотрѣвъ въ связи съ отчетомъ Ц. К. вопросъ о конфликтахъ между польскими и еврейскими рабочими на почвѣ недопущенія послѣднихъ на фабрики, конференція цѣликомъ подтверждаетъ резолюцію, принятую по этому вопросу іюльскимъ 1911 г. совѣщаніемъ при Ц. К. *).

---

*) Резолюція эта гласитъ:

О наблюдаемомъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ производства вытѣсненіи и недопущеніи еврейскихъ рабочихъ.

Совѣщаніе констатируетъ, что среди факторовъ, вызывающихъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ производства вытѣсненіе или недопущеніе еврейскихъ рабочихъ, наблюдаемое наряду съ общей тенденціей проникновенія еврейскаго пролетаріата въ болѣе крупную промышленность, занимаютъ видное мѣсто — стремленіе буржуазіи замѣнять сознательныхъ рабочихъ несознательными, при данныхъ условіяхъ сплошь и рядомъ выливающееся въ форму замѣны еврейскихъ рабочихъ не-еврейскими, а также укоренившаяся въ нѣкоторыхъ группахъ пролетаріята и сознательно питаемая хозяевами традиція разсматривать извѣстныя производства какъ свою вотчину, преграждая или ограничивая къ нимъ доступъ рабочимъ другой національности.

Отвергая всякія попытки бороться съ этимъ зломъ путемъ искусственно-филантропическихъ мѣръ (спеціальныя филантропическія фабрики, артели и т. п.), совѣщаніе полагаетъ, что противодѣйствіе указаннымъ выше факторамъ можетъ быть организовано лишь широкими и сильными профессіональными союзами. Объединяя въ рядахъ одной и той же организаціи еврейскихъ и не-еврейскихъ рабочихъ, эти союзы тѣмъ самымъ будутъ могучимъ орудіемъ борьбы съ національной рознью въ рабочей средѣ и со стремленіемъ хозяевъ использовать эту рознь въ своихъ интересахъ.

Борясь за то, чтобы въ предпріятія принимались исключительно или, по крайней мѣрѣ, преимущественно организованные рабочіе, эти союзы должны будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ установить и заставить соблюдать строго регламентированную очередь занятія мѣстъ въ предпріятіяхъ, внѣ всякой зависимости отъ національности рабочихъ.

Подчеркивая, въ виду этого, необходимость созданія и укрѣпленія широкихъ профессіональныхъ объединеній рабочихъ, совѣщаніе считаетъ въ высшей степени важнымъ, чтобы рабочіе уже и теперь дѣйствовали въ духѣ указанныхъ выше мѣръ и дѣлали все возможное для регламен-

Въ дополненіе къ практическимъ указаніямъ іюльскаго совѣщанія конференція:

1) напоминаетъ нашимъ организаціямъ о необходимости принять всѣ мѣры къ объединенію существующихъ профессіональныхъ союзовъ рабочихъ разныхъ національностей на основѣ рѣшенія 7-ой конференціи Бунда объ интернаціональномъ характерѣ профессіональныхъ союзовъ и къ созданію новыхъ союзовъ на тѣхъ же началахъ;

2) настаиваетъ на продолженіи попытокъ полюбовнаго соглашенія съ польскими рабочими, не взирая на неудачу первыхъ шаговъ въ этомъ направленіи;

3) предлагаетъ трактовать какъ желтыхъ тѣхъ рабочихъ, которые будутъ бороться противъ допущенія еврейскихъ рабочихъ на фабрики;

4) предлагаетъ Ц. К-ту принять всѣ мѣры къ освѣщенію вопроса о конфликтѣ между еврейскими и польскими рабочими какъ въ еврейской, такъ и въ польской и русской печати.

Вмѣстѣ съ тѣмъ конференція констатируетъ, что въ своихъ выступленіяхъ по этому вопросу Соц.-Дем. П. и Л.

а) систематически потакала грубымъ предразсудкамъ отсталыхъ слоевъ польскаго рабочаго класса;

б) въ отвѣтъ на предложеніе еврейскихъ рабочихъ о соглашеніи позволила себѣ потребовать отъ еврейскаго пролетаріата отказа отъ его національныхъ особенностей, въ частности отъ роднаго языка, и поставила въ качествѣ необходимаго условія улаженія конфликта переходъ еврейскихъ рабочихъ къ празднованію воскресенья и вступленіе ихъ въ профессіональныя группы, составляющія части организацій П. С. Д.

Въ виду такой позиціи, занятой П. С. Д., на эту партію въ огромной мѣрѣ падаетъ отвѣтственность за то, что первые шаги къ улаженію печальнаго конфликта не увѣнчались успѣхомъ.

Конференція считаетъ также необходимымъ отмѣтить, что и вторая польская соц.-демократическая партія — П. П. С. — не проявила достаточно внимательнаго и активнаго отношенія къ этому жгучему вопросу.

тированія отношеній путемъ взаимныхъ соглашеній между рабочими.

Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе предостерегаетъ еврейскихъ рабочихъ противъ агитаціи извѣстной части еврейской буржуазіи въ пользу разрѣшенія этого вопроса путемъ организаціи такъ называемой „національной обороны“ на экономической почвѣ, такъ какъ помимо того, что подобные планы утопичны и не могутъ разрѣшить даннаго вопроса, самая агитація за нихъ можетъ лишь затемнить классовое самосознаніе рабочихъ всѣхъ національностей и усилить національную рознь въ ихъ средѣ.

По поводу сенатскаго разъясненія объ избирательныхъ правахъ евреевъ.

Послушное орудіе въ рукахъ правительства погромщиковъ, сенатъ своимъ послѣднимъ „разъясненіемъ“ лишилъ избирательныхъ правъ тысячи еврейскихъ гражданъ.

Въ своемъ стремленіи путемъ національной травли и политики необузданнаго антисемитизма затемнить народное сознаніе и побороть освободительное движеніе, въ своемъ стремленіи задушить борьбу еврейскихъ народныхъ массъ за свободу и равноправіе, реакція все чаще пускаетъ въ ходъ свои жестокія средства: преслѣдованія, униженія, массовыя высылки, экономическій терроръ, культурный гнетъ, правовыя ограниченія, кровавый навѣтъ. Теперь она хватается еще за одно, новое средство сдѣлать евреевъ политически мертвыми.

Мы, представители борющагося еврейскаго пролетаріата, который своей тяжелой борьбой добился политическихъ правъ для еврейскаго народа, отвѣчаемъ на это новое нападеніе реакціи тѣмъ же, чѣмъ мы отвѣчаемъ на всѣ преслѣдованія и насилія: со всей энергіей, со всѣмъ мужествомъ еврейскій пролетаріатъ будетъ отстаивать права, добытыя цѣной крови рабочаго класса. Вмѣстѣ съ рабочими всѣхъ національностей онъ будетъ неустанно продолжать свою революціонную борьбу противъ темныхъ силъ, борьбу за истинную свободу и равноправіе.

О 8-мъ съѣздѣ Бунда.

Конференція находитъ, что необходимо созвать приблизительно черезъ . . . . . и во всякомъ случаѣ не позже . . . . . 8-ой съѣздъ Бунда. Исходя изъ того, что модусъ представительства, выработанный 7-ымъ съѣздомъ, не соотвѣтствуетъ нынѣшнему состоянію нашихъ организацій, конференція уполномочиваетъ Ц. К. измѣнить модусъ представительства примѣнительно къ тѣмъ условіямъ, при которыхъ будутъ происходить выборы на 8-ой съѣздъ.

О „Красномъ Крестѣ“.

Конференція напоминаетъ мѣстнымъ организаціямъ о необходимости возстановленія такъ наз. „Краснаго Креста“ для поддержки товарищей, находящихся въ заключеніи и ссылкѣ.