Сообщеніе

о дѣятельности Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.

А. Кирилловъ.



НОВОЧЕРКАССКЪ.
„Частная Донская Типографія".
1912.

СООБЩЕНІЕ

о дѣятельности Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.

А. Кирилловъ.

Новочеркасскъ.
„Частная Донская Типографія".
1912.

Отдѣльный оттискъ изъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1912 годъ.

Сообщеніе

о дѣятельности Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета.

(1904—1912 г.).

Донской Епархіальный Церковно-Историческій Комитетъ былъ учрежденъ резолюціею Высокопреосвященнаго Аѳанасія, бывшаго Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, отъ 16 апрѣля 1904 года, за № 1971, съ ближайшей цѣлью описанія церквей и приходовъ Донской епархіи, уставъ же Комитета былъ утвержденъ Архипастыремъ въ концѣ іюня того же года, при чемъ Архипастырь преподалъ Комитету святительское благословеніе „доброму предпріятію". Торжественное открытіе дѣйствій Комитета состоялось 15-го октября 1904 года, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Покровителя Комитета, въ присутствіи многочисленныхъ гостей и преимущественно епархіальнаго духовенства, явившагося въ Новочеркасскъ на общеепархіальный съѣздъ.

Комитетъ, ободренный въ своихъ начинаніяхъ общимъ вниманіемъ, приступилъ къ осуществленію поставленной ему задачи и занялся изученіемъ церковно-религіозной жизни Донского края въ ея прошломъ и настоящемъ и прежде всего въ своей программѣ церковно-историческаго и статистическаго описанія церквей и приходовъ донской епархіи намѣтилъ каѳедральный войсковой городъ Новочеркасскъ, въ виду исполнявшагося въ 1905 году столѣтія со дня его основанія. Работы эти были распредѣлены между членами церковно-историческаго Комитета, выдѣлившаго изъ своей среды такъ называемый „Совѣтъ" для завѣдыванія текущими дѣлами. Членами этого совѣта были утверждены Архіепископомъ слѣдующія лица: Инспекторъ духовной се-

минаріи А. А. Кирилловъ въ качествѣ предсѣдателя, священникъ, нынѣ протоіерей, Т. А. Донецкій въ качествѣ замѣстителя предсѣдателя, статскіе совѣтники: Л. Ѳ. Свидерскій, Х. И. Поповъ, М. М. Дьяковъ, А. М. Щетковскій, священники: М. С. Архангельскій, І. П. Артинскій, В. А. Кожинъ, Е. М. Овсянниковъ—въ качествѣ членовъ Совѣта, при чемъ дѣлопроизводство принялъ на себя о. І. Артинскій. Въ 1910 году на состоявшемся общемъ собраніи въ составъ комитетскаго Совѣта были избраны и Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, утверждены: Инспекторъ семинаріи Андрей Кирилловъ, которому предложено быть предсѣдателемъ Комитета, протоіерей Тихонъ Донецкій, статскіе совѣтники: Х. И. Поповъ, Л. Ѳ. Свидерскій, секретарь Донской духовной Консисторіи С. Г. Павловскій, гвардіи есаулъ (нынѣ полковникъ) Леонидъ Васильевичъ Богаевскій, протоіереи: Захарія Лобовъ, С. Троицкій, священники; М. Архангельскій и В. Кожинъ. За выбытіемъ изъ Новочеркасска о. М. С. Архангельскаго, членомъ Совѣта приглашенъ законоучитель мужской гимназіи священникъ В. Чернявскій.

Въ кругъ занятій Церковно-Историческаго Комитета входили: I) описаніе донскихъ церквей и приходовъ, съ краткою исторіею города Новочеркасска, II) устройство Епархіальнаго Древлехранилища и III) заведеніе библіотеки при немъ.

I.

Трудна и тяжела была работа Комитета въ отмеженной имъ себѣ области, въ силу множества неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ и скудости матеріальныхъ средствъ, тѣмъ болѣе, что общественная жизнь, бившая ключемъ чуть не съ самаго момента возникновенія Комитета, мало представляла возможности уходить въ даль прошлаго и углубляться въ нѣдра земли и архивную пыль. Тѣмъ не менѣе Комитетъ, насколько позволяли об-

стоятельства, торилъ себѣ дорожку къ осуществленію своихъ предначертаній и въ 1906 году выпустилъ въ свѣтъ первое свое изданіе, подъ названіемъ: „Донская Церковная Старина". Сочувственно принятъ былъ этотъ трудъ печатью, но онъ не далъ Комитету тѣхъ средствъ, на какія тотъ разсчитывалъ. Въ то же время многіе изъ членовъ донского духовенства отнеслись вполнѣ сочувственно къ циркулярно разосланной просьбѣ Совѣта сдѣлать описанія своихъ приходскихъ церквей. Такимъ образомъ намѣченъ былъ, по мнѣнію Комитета, правильный путь и положено крѣпкое начало взаимообщенію Комитета и духовенства, заинтересованности послѣдняго въ задачахъ и цѣляхъ перваго.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1907 года исполнилось трехлѣтіе существованія Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета. Предстояло переизбраніе комитетскаго Совѣта на общемъ собраніи его членовъ. Комитетъ началъ было готовиться къ своему первому торжественному собранію, имѣя въ виду устроить это собраніе во время общеепархіальнаго съѣзда духовенства Донской епархіи. Предполагалось, помимо генеральнаго отчета, предложить вниманію ожидавшихся посѣтителей собранія два реферата. Но, по независящимъ отъ Комитета обстоятельствамъ, не пришлось дать не только ниодного реферата, но даже и отчета, хотя съѣздъ духовенства и состоялся въ тотъ годъ и происходилъ въ зданіи семинаріи.

Жизнь Комитета постепенно замирала, средствъ никакихъ не было на лицо, ожидать матеріальной помощи нельзя было ниоткуда. Встрѣтились даже затрудненія въ пріисканіи помѣщенія не только для Комитета, но и для нарождавшагося Древлехранилища съ библіотекой при немъ.

Въ теченіе двухъ послѣдующихъ 1908—1909 годовъ, Совѣтъ Комитета не имѣлъ общихъ своихъ собраній, а занимались отдѣльные члены спорадически, безъ опредѣ-

леннаго плана, тѣмъ не менѣе за это время подведенъ былъ подсчетъ тому, что имѣлось въ распоряженіи Церковно-Историческаго Комитета.

Другимъ предметомъ заботъ Церковно-Историческаго Комитета за 1907—1909 годы было приготовленіе къ печати и печатаніе второго выпуска „Донской Церковной Старины", который и вышелъ въ свѣтъ въ 1909 году. Не всѣ статьи въ этомъ выпускѣ оригинальныя, а допущены и перепечатки. Такъ, изъ 6, 7 и 8 выпусковъ „Сборника Областного Войска Донского Статистическаго Комитета" перепечатана статья: „Часовни, церкви и монастыри на Дону отъ начала ихъ появленія до конца XIX вѣка" (стр. 161—278). Но мотивы къ такой перепечаткѣ понятны: подобное изслѣдованіе представляетъ спеціальный интересъ для „Донской Церковной Старины". Необходимое добавленіе къ этому изслѣдованію объ условіяхъ возникновенія и способахъ какъ устройства, такъ и содержанія церквей и монастырей на Дону въ старое время, принадлежитъ недалекому будущему, такъ какъ значительный матеріалъ для обслѣдованія означеннаго предмета имѣется въ поступившихъ уже въ библіотеку Древлехранилища копіяхъ съ актовъ, собранныхъ изъ разныхъ мѣстныхъ архивовъ, а весьма полезныя дополнительныя свѣдѣнія о самыхъ мѣстахъ нахожденія памятниковъ церковной старины,—разумѣются свѣдѣнія о донскихъ станицахъ, Комитетъ надѣется получить въ непродолжительномъ времени.

10 января 1910 года, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ засѣданія Правленія Донской духовной семинаріи, члены Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета имѣли, на основаніи § 10 устава Комитета, годичное собраніе, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора семинаріи, Архимандрита Севастіана. Заслушанъ былъ докладъ Предсѣдателя Комитета, Инспектора семинаріи, А. Кириллова, съ отчетомъ о дѣятельности Комитета за время его существованія съ 15 октября 1904 года. По всестороннемъ

и надлежащемъ обсужденіи этого доклада, общее собраніе, между прочимъ, постановило: признавая весьма желательнымъ продолженіе выпусковъ Донской Церковной Старины, какъ цѣннаго въ историческомъ отношеніи изданія, при томъ спеціально назначеннаго для церквей Донской епархіи, подобно изданію мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, особенно, имѣя въ виду столѣтніе юбилеи городскихъ Новочеркасскихъ церквей, собраніе рѣшается почтительно просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Церковно-Историческому Комитету разослать по всѣмъ церквамъ нынѣ изданный II выпускъ „Донской Церковной Старины“, для покрытія уже сдѣланныхъ расходовъ и для полученія средствъ на продолженіе работъ по изученію церковно-приходской жизни донского края и описанія церквей Донской епархіи, съ тѣмъ, чтобы по возможности въ текущемъ же году издать третій выпускъ „Старины“ съ описаніемъ юбилеевъ; деньги на пріобрѣтеніе церквами II выпуска могутъ быть заимствованы изъ суммъ, разрѣшенныхъ Донскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ употребленію на выписку для церквей книгъ, брошюръ и листковъ духовно-нравственнаго содержанія; что же касается I выпуска „Церковной Старины“, то было бы желательно пріобрѣтеніе и этого выпуска тѣми церквами, которыя еще не выписали ихъ до настоящаго времени“.

Разрѣшеніе вскорости же было дано Епархіальнымъ Начальствомъ; книги разосланы Комитетомъ по церквамъ епархіи чрезъ оо. благочинныхъ. Полученныя чрезъ это средства окрылили членовъ Комитета надеждою на безостановочное продолженіе начатаго при невозможныхъ обстоятельствахъ дѣла—научнаго изученія прошлой и настоящей жизни донской церкви. Комитетъ, получивши поддержку со стороны епархіальнаго духовенства, пришелъ къ сознанію настоятельной нужды не только выразить послѣднему свою благодарность, но и заинтересовать его и привлечь къ дѣятельному участію въ трудахъ Комитета. Въ этихъ

видахъ Комитетъ воспользовался общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства и церковныхъ старостъ, бывшимъ въ г. Новочеркасскѣ въ мѣсяцѣ сентябрѣ 1910 года, и 21 числа составилъ торжественное собраніе, на которомъ было предложено два реферата: а) „Историческое значеніе памятниковъ церковной старины“ и б) „Три донскихъ церковныхъ дѣятеля второй половины XVIII вѣка“. Первое далъ предсѣдатель А. Кирилловъ, второе—замѣститель предсѣдателя о. протоіерей Т. Донецкій. Впечатлѣніе отъ чтеній было настолько благопріятное, что о. предсѣдателемъ съѣзда выражено было пожеланіе, если Комитетъ найдетъ возможнымъ, принять на будущее время за правило устроять подобныя собранія, когда духовенство будетъ пріѣзжать на свои съѣзды. Согласно этому желанію, 4 іюня 1911 года состоялось торжественное собраніе Комитета, въ присутствіи Преосвященнаго Гермогена, Епископа Аксайскаго, оо. и гг. членовъ (церковныхъ старостъ) донского общеепархіальнаго съѣзда, на которомъ вниманію присутствующихъ предложено было: а) предсѣдателемъ А. Кирилловымъ „Записка о современномъ состояніи Донского Епархіальнаго Церковнаго Древлехранилища“ и б) членомъ свящ. В. Чернявскимъ—чтеніе о Полтавскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ.

Въ текущемъ 1912 году въ январѣ мѣсяцѣ снова состоялся съѣздъ донского духовенства и церковныхъ старостъ, но онъ былъ такъ непродолжителенъ, что собраніе Комитета не могло состояться за невозможностью исполнить въ однѣ сутки всѣ формальности по собранію, хотя членами Комитета—протоіереями Т. Донецкимъ и С. Троицкимъ и были заранѣе приготовлены чтенія: первымъ на тему: „Ангелъ Донской церкви святитель Тихонъ Задонскій и завѣты его пастырства для донскихъ пастырей“; второй думалъ предложить чтеніе: „Священной памяти въ Бозѣ почившаго бывшаго Донского Архіепископа Іоанна

(Доброзракова)"; чтенія эти Совѣтомъ были заблаговременно разсмотрѣны и одобрены.

На послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1912 года Совѣтъ Комитета имѣлъ представить вышедшій въ свѣтъ третій выпускъ „Донской Церковной Старины". Это солидная книга въ 315+9 страницъ, раздѣлена на 4 отдѣла, изъ которыхъ первый содержитъ въ себѣ описаніе донскихъ церквей, второй посвященъ разработкѣ мѣстныхъ церковно-историческихъ вопросовъ, третій заключаетъ въ себѣ матеріалы по церковной исторіи донского казачества второй половины XVIII столѣтія и послѣдній можетъ быть названъ извѣстіями комитетскаго Совѣта.

II.

Донской Епархіальный Церковно-Историческій Комитетъ, торжественно начавшій свою жизнь 15-го октября 1904 года, на первыхъ же порахъ своей дѣятельности рѣшилъ учредить Епархіальное Церковное Древлехранилище, „для собиранія и храненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ донской епархіи какъ вещественныхъ, такъ и письменныхъ, въ видахъ лучшаго ихъ сбереженія". Выработанъ былъ уставъ этого учрежденія, который Комитетомъ предварительно былъ представленъ въ Правленіе Семинаріи на его разсмотрѣніе. Правленіе нашло возможнымъ одобрить означенный уставъ, о чемъ и представило Донскому Архіепископу журналомъ отъ 23-го мая 1905 г., за № 16, а послѣдній утвердилъ его резолюціею отъ 7-го іюля, за № 2942. То же Правленіе пришло на помощь вновь возникшему учрежденію матеріальною помощью, отпустивши въ распоряженіе комитетскаго Совѣта 214 руб., составлявшіе проценты на капиталъ въ 500 рублей, пожертвованный въ семинарію въ 1892 году нынѣ покойнымъ Архіепископомъ Макаріемъ Донскимъ, большимъ любителемъ и знатокомъ церковной археологіи. Эти деньги—500 рублей, пожертвованные Архіепископомъ въ ознаменованіе 50-лѣтія служенія его въ духовномъ вѣдомствѣ и

священномъ санѣ спеціально на учрежденіе при Донской духовной семинаріи Древлехранилища, поступили въ Правленіе семинаріи при отношеніи Донской духовной Консисторіи, отъ 3-го сентября 1892 года, за № 9399, для выполненія воли Архипастыря непремѣнно завести при семинаріи Древлехранилище.

Первое затрудненіе, которое встрѣтилъ Комитетъ къ осуществленію завѣщанія святителя-археолога, было неимѣніе подходящаго для устройства церковнаго музея помѣщенія въ семинаріи, и хотя это затрудненіе не разрѣшилось и теперь, но отлагать собираніе донскихъ церковныхъ древностей Комитетъ призналъ дѣломъ непозволительнымъ и невозможнымъ: не только губительное время само по себѣ въ союзѣ съ нашимъ непониманіемъ важности церковныхъ памятниковъ старины служитъ причиною ихъ уничтоженія, передѣлокъ и всякой другой порчи, до обмѣна на новые предметы включительно, но такъ или иначе экспропріируютъ ихъ и непрошенные любители всякой старины въ своихъ, конечно, эгоистическихъ разсчетахъ и цѣляхъ. Въ ближайшемъ будущемъ, пока не будетъ возведено новаго пристроя въ Донской семинаріи, или пока въ Донской епархіи не появится особаго епархіальнаго дома — съ залами для чтеній и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, для Древлехранилища — можно надѣяться — будетъ отведена хотя одна комната въ новомъ пристроѣ Донской духовной Консисторіи, который возводится въ настоящее время и будетъ готовъ въ текущемъ 1912 г.

Древлехранилище должно содержать разные вещественные памятники, относящіеся главнымъ образомъ къ церковно-обрядовой жизни насельниковъ Донского края, какъ-то: 1) памятники: а) живописи и снимковъ, б) ваянія и рѣзьбы; 2) памятники металлическихъ издѣлій: а) богослужебные сосуды и вѣнцы, б) кресты, в) оклады и ризы на иконахъ, наугольники и застежки на книгахъ, г) украшенія и привѣски, д) литые образа и кресты; 3) шитая

церковная утварь: а) облаченія, б) воздухи, плащаницы, вышитые образа, пелены, хоругви и хорунги (или знамена съ вышитымъ крестомъ). Въ Донскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ имѣются уже такіе памятники церковной старины: а) образцы священныхъ сосудовъ,—сдѣланы они изъ олова, б) ковчеги дарохранительницы, одна изъ нихъ также оловянная, а другая получена изъ Никаноровской церкви деревянная, в) брачные вѣнцы жестяные и мѣдные; всѣ тонкіе, матеріально малоцѣнные, съ простыми вытисненными или нарисованными изображеніями святыхъ, различаются они лишь формой; г) напрестольные мѣдные кресты (изъ нихъ три получены изъ станицы Яменской, что нынѣ хуторъ); на нѣкоторыхъ сохранились эмалевыя изображенія; д) такъ называемые натѣльные кресты, всѣ мѣдные; е) такіе же и складни; ж) святыхъ иконъ всего три, это иконы изъ царскихъ вратъ сгорѣвшей столѣтней Старосельской церкви; з) два старинныхъ рѣзныхъ изображенія страждущаго Спасителя (Христосъ въ темницѣ), изъ нихъ одно изъ слободы Маньково-Березовской, а другое изъ Каменской станицы, присланное протоіереемъ Стефаномъ Власовымъ, послѣднія занимаютъ особо устроенное помѣщеніе. Древлехранилище владѣетъ пока малымъ количествомъ священныхъ одеждъ,—стоитъ упоминанія, какъ образецъ, старинный набойчатый стихарь — изъ станицы Сиротинской. Въ послѣднее время съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ Древнехранилище поступило на храненіе до 450 старыхъ антиминсовъ, изъ которыхъ будетъ составлено нѣсколько альбомовъ. Наконецъ, къ этому нужно еще присоединить, что въ Древлехранилищѣ имѣются нѣкоторые экземпляры общей археологіи края, какъ напр. наконечники стрѣлъ, кремневыя издѣлія, могильныя бусы, глиняный горшечекъ. Кресты натѣльные, небольшіе складни, стрѣлы и бусы размѣщены на особыхъ таблицахъ. Всѣ древнія вещи хранятся въ угольникѣ и въ особомъ шкафу.

III.

Если Древлехранилище не блещетъ рѣдкостями, или цѣнными, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ археологическомъ отношеніи, предметами, то это и неудивительно, потому что собранію донскихъ древностей собственно положено только начало, между тѣмъ Церковно-Историческій Комитетъ, соотвѣтственно главной своей задачѣ дать описаніе церквей и приходовъ Донской епархіи, озабоченъ былъ пріобрѣтеніемъ прежде всего нужныхъ для этой цѣли матеріаловъ и заведеніемъ своей библіотеки. Въ этихъ видахъ Комитетомъ пріобрѣтено было свыше 500 листовъ —копій съ древнихъ актовъ, касающихся вообще устройства и починки донскихъ церквей. Какъ необходимое дополненіе къ нимъ, въ непродолжительномъ времени будетъ сдѣлано новое пріобрѣтеніе: „Матеріалы по описанію 114 станицъ войска Донского", расположенныхъ въ 9 округахъ области. Въ библіотеку Древлехранилища поступило также до 250-ти фотографій донскихъ церквей: изъ нихъ пріобрѣтено покупкою 40 и получено изъ Донской Духовной Консисторіи свыше 200. Къ сожалѣнію, среди фотографій немало дубликатовъ. Имѣются снимки съ 31 станичной церкви, 20 слободъ, 6 хуторовъ, 10 поселковъ и 3 церквей на рудникахъ: Богодуховская Успенская, Трехсвятительская на рудникѣ Маркова и Николаевская походная на Берестово-Богодуховскомъ рудникѣ. Всѣ имѣющіеся въ Древлехранилищѣ снимки съ донскихъ церквей составляютъ лишь 12-ю, много 15-ю часть послѣднихъ. Комитетъ, однако, надѣется съ теченіемъ времени пріобрѣсти такъ или иначе снимки со всѣхъ донскихъ церквей и составить изъ нихъ отдѣльные альбомы.

Въ библіотекѣ Древлехранилища находится налицо немало историческихъ книгъ, какъ общаго содержанія, напр. исторія государства Россійскаго—Карамзина, изданіе 2-е, печатные экземляры дух. регламента, такъ и касающихся, въ частности, донского края въ его прошломъ и

настоящемъ. Большая часть послѣднихъ—пожертвованы областными учрежденіями и частными лицами. Такъ, Областное В. Д. Правленіе прислало въ даръ Древлехранилищу 4 книги „актовъ, собранныхъ г.-м. Лишинымъ", Областной Статистическій Комитетъ прислалъ Памятныя Книжки по Области за всѣ годы ихъ изданія и 10 выпусковъ своего изданія подъ заглавіемъ: „Сборникъ Областного Войска Донского Статистическаго Комитета". Ожидается поступленіе Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ редакціи оныхъ, по возможности, за все время ихъ существованія, съ указателемъ. Значительнымъ дополненіемъ къ нимъ могутъ служить газетные сшивы, получившіеся изъ отдѣльныхъ нумеровъ мѣстныхъ изданій.

Что касается рукописей библіотеки Древлехранилища, то, согласно уставу, въ составъ означенной библіотеки могутъ входить: акты всякаго рода, грамоты благословенныя, дарственныя, іерейскія; книги описныя и вкладныя; рукописи и въ частности рукописныя богослужебныя книги; изданія сектантовъ; подлинники, содержащіе указанія живописцамъ, какъ изображать то или другое лицо и событіе; синодики и под. Въ нашемъ Древлехранилищѣ имѣются:—а) метрическія книги станицъ: Вешенской, Еланской, Тишанской и Тепикинской (послѣдней четверти XVIII вѣка); б) два синодика; в) выписки изъ различныхъ книгъ, служащихъ пособіемъ для собесѣдованія съ раскольниками, и содержащія нѣкоторыя церковно-историческія замѣтки; г) Минея мѣсячная (за іюнь) съ тою особенностью, что имѣетъ хомовое чтеніе; д) Потребникъ рукописный; е) Приклады духовные и душеспасительныя повѣсти новоопредѣленныя отъ великаго зерцала въ честь Богу и душевную пользу; ж) Два сшива указовъ, получавшихся въ свое время однимъ донскимъ благочиннымъ и т. п. Интересною и въ историческомъ отношеніи весьма важною, должна быть признана переданная предсѣдателемъ А. Кирилловымъ въ Древлехранилище рукопись, которая содержитъ ревизію

Донскихъ церквей, произведенную въ 1764 году священниками—о. ключаремъ В. Алимпіевымъ и о. Баженовымъ, посланными святителемъ Тихономъ, Епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, для этой цѣли въ Хоперскій и Усть-Медвѣдицкій заказы, въ крѣпость св. Димитрія Ростовскаго и въ Черкасскій заказъ съ г. Черкасскомъ. Рукопись эта съ собственноручными резолюціями святителя и его заключеніями передана въ Древлехранилище, въ память исполнившагося въ 1911 году 13 августа 50-лѣтія со дня открытія нетлѣнныхъ мощей Задонскаго подвижника.

Для книгъ, актовъ и рукописей устроены 3 шкафа. Изданія Комитета „Донская Церковная Старина" хранятся въ отдѣльномъ шкафу. Имѣется шкафъ и для старыхъ книгъ вѣро-и нравоучительнаго содержанія, такъ что вообще помѣщеній для храненія старыхъ вещей, книгъ и рукописей въ Древлехранилищѣ въ послѣднее время вполнѣ достаточно: помимо 2 висячихъ витринъ и 2 футляровъ, изображающихъ темницу для страждущаго Спасителя, имѣется: 1 угольникъ, 3 большихъ шкафа со съемными верхами, 1 двойной шкафъ и 2 малыхъ безъ верховъ.

IV.

Общимъ собраніемъ членовъ Комитета 10 января 1910 года, для повѣрки наличности Древлехранилища, была избрана особая комиссія изъ свящ. (нынѣ протоіерея) Н. Моисеева и ст. сов. Хар. Ив. Попова, которая объ исполненіи даннаго ей порученія 27 апрѣля 1910 года составила актъ слѣдующаго содержанія: Нижеподписавшіеся члены Донского Епархіальнаго Церковно-Историческаго Комитета, согласно протоколу общаго собранія, бывшаго 10 января 1910 года, производили свидѣтельствованіе: а) прихода и расхода суммъ, поступившихъ въ кассу Комитета; б) библіотеки и в) вещественныхъ памятниковъ Донского Епархіальнаго Церковнаго Древлехранилища, и нашли: 1) приходъ и расходъ суммъ, поступившихъ въ распоряженіе Комитета, выразился въ суммѣ 656 руб. 28 коп.; пріобрѣ-

тенныя Комитетомъ клише для печатанія рисунковъ, помѣщенныхъ въ первыхъ двухъ выпускахъ „Донской Церковной Старины", всѣ имѣются на лицо. 2) Первый выпускъ этой Старины печатался въ количествѣ 1000 экземпляровъ, а второй въ 900 экземпляровъ, послѣдній выпускъ подлежитъ разсылкѣ по церквамъ Донской епархіи, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства. 3) Для записи поступившихъ въ библіотеку и Древлехранилища книгъ, рукописей и различныхъ памятниковъ заведены надлежащіе каталоги: одинъ инвентарный, куда поступающіе предметы заносятся по времени ихъ поступленія, и два систематическихъ; а) для книгъ и рукописей и б) для вещественныхъ памятниковъ. 4) Значащіеся по инвентарному каталогу книги, рукописи, періодическія изданія, вещественные памятники, по повѣркѣ, всѣ оказались на лицо. 5) Полученныя изъ канцеляріи Донского Архіепископа рукописи разбиты на отдѣлы: а) свѣдѣнія о церковныхъ библіотекахъ донской епархіи (165); б) о манифестахъ, в) объ иконахъ святителя Николая Чудотворца (183) и г) о церковныхъ описяхъ и синодикахъ (числомъ 162); всѣмъ этимъ отдѣламъ написаны описи.

. Приведенный здѣсь съ нѣкоторыми сокращеніями актъ служитъ достаточнымъ удостовѣреніемъ, что все, поступающее въ Древлехранилище, дѣйствительно сохраняется съ любовію къ донской старинѣ и со всѣмъ тщаніемъ.

V.

Наконецъ—необходимо сказать нѣсколько словъ о денежныхъ средствахъ, имѣвшихся въ распоряженіи Донского Еп. Церковно-Историческаго Комитета съ его Древлехранилищемъ и библіотекою за все время его существованія по 1912 г.

I. Приходъ.

Приходъ суммъ по день перваго общаго собранія—10 января 1910 года выразился въ суммѣ 656 руб. 28 коп., а именно:

А) за 1904 1909 гг.

1) Членскихъ взносовъ	56	р.	к.
2) Пожертвованій донского духовенства .	161	р.	73 к.
3) Изъ Правленія Донской дух. семинаріи .	247	р.	5 к.
4) За книги—1 вып. „Донск. Церк. Стар.“.	191	р.	50 к.
Итого	656	р.	28 к.

Б) За 1910 годъ.

1) Членскихъ взносовъ	12	р.	к.
2) Пожертвованій донского духовенства .	19	р.	40 к.
3) За книги—1 и 2 в. „Донск. Церк. Стар.“.	992	р.	25 к.
Итого	1023	р.	65 к.

В) За 1911 годъ.

1) Пожертвованій донского духовенства .	4	р.	99 к.
2) За книги—1 и 2 в. „Донск. Церк. Стар.“.	248	р.	85 к.
Итого	253	р.	84 к.

Всего въ приходѣ значится одна тысяча девятьсотъ тридцать три руб. семьдесятъ семь коп. (1933 р. 77 к.).

II. Расходъ.

А) За 1904—1909 гг. въ расходъ поступило:

1) На устройство 3 шкафовъ и 2 витринъ	95	р.	к.
2) За каталоги, фотографіи и отдѣльные нумера старыхъ газетъ	67	р.	— к.
3) Типографскіе расходы—на изданіе 1 вып. „Донск. Церк. Стар.“, бланки, книги и листы	272	р.	85 к.
4) За карту Донской епархіи и переписку бумагъ	94	р.	25 к.
5) Ренару и Гринбергу за изготовленіе клише для 1 и 2 вып. „Донск. Церк. Стар.“	100	р.	80 к.
6) Употреблено въ почтовый доходъ за посылки, письма и за задѣлку посылокъ .	26	р	38 к.
Итого	656	р.	28 к.

Б) За 1910 годъ.

1) За копіи съ актовъ, извлеченныхъ изъ мѣстныхъ архивовъ	185	р.	50 к.

2) За клише, книги и планы церквей .	103 р.	50 к.
3) За бумагу и печатаніе „Донск. Церк. Стар.“, вып. II	437 р.	87 к.
4) За задѣлку посылокъ и пересылку ихъ по почтѣ	50 р.	75 к.
Итого	777 р.	62 к.

В) За 1911 годъ.

1) За устройство и починку шкафовъ .	77 р.	40 к.
2) За клише, книги, конверты и бланки .	64 р.	85 к.
3) Донской Типографіи за бумагу для III вып. „Донск. Церк. Стар.“. . . .	251 р.	65 к.
Итого	393 р.	65 к.

Всего въ расходѣ одна тысяча восемьсотъ двадцать семь рублей пятьдесять пять коп. (1827 р. 55 к.).

За исключеніемъ этого расхода (1827 р. 55 к.) изъ значущейся на приходѣ суммы (1933 р. 77 к.) въ остаткѣ къ 1912 году имѣется сто шесть руб. двадцать двѣ коп. (106 р. 22 к.).

Но Комитетъ изъ настоящаго остатка долженъ возвратить какъ израсходованные за книгу: „Картины изъ девятисотлѣтней жизни Черниговской епархіи“—11 р., такъ и уплатить за работы, уже заказанныя для исполненія, напр. папки, альбомы и пр. Помимо этого, Комитетъ остался долженъ типографіи за печатаніе III выпуска „Донской Церковной Старины“, переплетъ нѣсколькихъ экземпляровъ и пр.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что недостатокъ средствъ вредомъ отзывается на продуктивности работъ Церковно-Историческаго Комитета. Для иллюстраціи можно указать не только на то, что Комитетомъ не приведено пока въ исполненіе то, что имъ предположено, напр. собраніе рисунковъ всѣхъ донскихъ церквей, но и можно добавить, что благодаря недостатку средствъ идетъ несвоевременное изданіе трудовъ Комитета. Послѣдній въ

текущемъ 1912 году имѣлъ бы возможность издать довольно полную „Исторію Войска Донского въ царствованіе Императора Александра I“, но на изданіе нѣтъ средствъ, и получится ли возможность дать какое-либо хотя бы незатѣйливое юбилейное изданіе въ память отечественной войны 1812 года, сказать въ настоящее время затруднительно.

А. Кириллов.