ВХ
3 5006
Библиотека ООН
Академии Наук СССР
458
37

КЪ ВОПРОСУ ОБЪ АНГЛИКАНСКОЙ ІЕРАРХІИ [1]

Вопросъ объ Англиканской іерархіи въ послѣдніе пять лѣтъ является однимъ изъ самыхъ крупныхъ и важныхъ вопросовъ, обсуждаемыхъ представителями богословской науки. Труды, посвященные обсужденію его учеными и публицистами въ Англіи, Италіи, Франціи и Россіи, столь многочисленны, что простое перечисленіе ихъ можетъ составить объемистую брошюру [2]). Причина такого вниманія къ названному вопросу заключается въ томъ, что отъ такого или иного рѣшенія его зависитъ рѣшеніе вопроса о сущности англиканства и его отношеніи къ тѣмъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, которыя въ церковной іерархіи видятъ Божественное учрежденіе, непрерывно и преемственно долженствующее существовать въ Церкви Христовой во всѣ времена ея существованія, т. е. до скончанія вѣка, слѣдовательно, такое учрежденіе, безъ котораго невозможно самое бытіе Церкви Христовой.

Вопросъ объ Англиканской іерархіи возникъ съ самаго начала ея существованія, т. е. съ XVI вѣка, когда необходимо было рѣшить вопросъ объ отношеніи ея къ римскому католицизму; но,—какъ это ни удивительно,—онъ не былъ

[1]) По поводу „Защиты“ папскаго опредѣленія, составленной Англійскими католическими епископами въ концѣ 1897 года (смотр. ниже).

[2]) Многія сочиненія и статьи указаны въ сочиненіи: *De Hierarchia Anglicana* by *Denny* and *Lacey*. Lond. 1895; написанныя послѣ этого статьи и сочиненія указаны въ сочиненіи *Соколова*: Іерарх. Англик. Еписк. Церкви. 1897 г.

удовлетворительно разрѣшенъ въ теченіе трехъ вѣковъ; да, можно сказать, не рѣшенъ удовлетворительно и окончательно и до настоящаго времени. Мы не имѣемъ въ виду излагать подробно исторію попытокъ къ рѣшенію его, а хотимъ познакомить читателей нашего журнала съ положеніемъ и постановкою этого вопроса въ настоящее время.

Для всѣхъ представителей христіанскихъ вѣроисповѣданій, заинтересованныхъ въ окончательномъ рѣшеніи вопроса объ Англиканской іерархіи, вопросъ этотъ распадается на двѣ половины: историко-каноническую и догматическую. Первая можетъ быть формулирована такъ: „*Имѣетъ ли современная Англиканская іерархія непосредственную связь съ іерархіею Апостольскою?*“ или другими словами: „*Сохранилось ли въ ней Апостольское преемственно-непрерывное рукоположеніе?*“ Вторая половина вопроса представляется въ такомъ видѣ: „*Имѣетъ ли современная Англиканская іерархія тѣ необходимыя свойства и качества, безъ которыхъ невозможно существованіе іерархіи по мысли ея Божественнаго Основателя?*“ или: „*Такова ли современная Англиканская іерархія, каковою она должна быть съ точки зрѣнія св. Писанія и св. Преданія?*“ Объ половины вопроса объ Англиканской іерархіи таковы, что отрицательное рѣшеніе даже одной изъ нихъ ведетъ къ отрицанію значенія іерархіи въ англиканствѣ и произноситъ, такъ сказать, смертный приговоръ надъ самимъ англиканствомъ, такъ какъ низводитъ его на степень протестантской секты [1]). Такой именно приговоръ и имѣли произнести надъ англиканствомъ представители римскаго католицизма, когда хотѣли доказать, что Англиканская іерархія не имѣетъ Апостольскаго преемства, ибо родо-

[1]) Такъ понимаютъ значеніе этого вопроса и Англиканскіе архіепископы, говоря въ своемъ „Отвѣтѣ“ на буллу папы Льва XIII: *Пришло изъ Рима... посланіе, которое старалось ниспровергнуть все наше положеніе какъ церкви* (или: *весь строй нашей церковной жизни*). *Богословск. Вѣстн.* 1897 г. іюнь, 384 стр. I отд.

начальникъ ея Матѳей Паркеръ, архіеп. Кентербёрійскій, самъ не получилъ рукоположенія отъ лицъ, находившихся въ непрерывной цѣпи ведущаго свое начало отъ св. Апостоловъ епископства. Чтобы, какъ можно болѣе, унизить значеніе Паркера, какъ епископа, составлена была чудовищно нелѣпая басня, будто весь чинъ его рукоположенія былъ кощунственнымъ обрядомъ, который происходилъ даже не въ храмѣ, а въ одномъ изъ Лондонскихъ трактировъ. Такимъ образомъ римскіе католики съ самаго перваго времени существованія Англиканской іерархіи рѣшали отрицательно историко-каноническую сторону вопроса, т. е. отрицали значеніе этой іерархіи, какъ не имѣющей непрерывной связи съ Апостольскою іерархіею; а членовъ ея, въ случаѣ переходовъ въ католицизмъ, считали нужнымъ снова рукополагать въ степени священства, начиная съ низшихъ. Впрочемъ, нужно сказать, что такихъ случаевъ было немного, а потому они не производили большаго впечатлѣнія: по поводу каждаго изъ нихъ дѣлалось особое постановленіе, а общаго сужденія, обязательнаго для всѣхъ католиковъ, Римомъ не было произнесено. Особенно страннымъ и непонятнымъ является молчаніе по этому дѣлу папы Пія IX, вообще рѣшительнаго въ своихъ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ, имѣвшаго и поводы къ тому, чтобы сказать объ англиканствѣ свое рѣшительное слово [1]). Слово это было произнесено только два года тому назадъ, именно—въ буллѣ папы Льва XIII отъ $^{1}/_{18}$ сент., 1896 года [2]). Согласно съ приговоромъ, произнесеннымъ въ этой буллѣ, Англиканская іерархія не имѣетъ никакого значенія („недѣйствительна“, „ничтожна“). Въ виду прежнихъ отношеній со стороны римскаго католицизма къ англиканству

[1]) Пій IX возстановилъ іерархію римскихъ католиковъ въ Англіи. См. „Труды К. Д. А.“ 1893 № 2: „Католичество въ Англіи“.

[2]) Переводъ этой буллы на русск. языкъ *смотр.* въ „Богосл. Вѣстн.“ 1896 г. ноябрь. стр. 312—326; по первымъ словамъ своимъ булла называется „Apostolicae curae“.

приговоръ папы объ англиканствѣ не является неожиданностію, и булла „Apostolicae curae“ важна для богословской науки не со стороны произнесеннаго ею приговора, а со стороны тѣхъ пріемовъ, которые употреблены папою для доказательства главной мысли. Онъ вполнѣ правильно опредѣлилъ значеніе дѣйствій одного изъ своихъ предшественниковъ (Климента XI) указаніемъ на то, что этотъ папа постановилъ свое рѣшеніе объ Англиканской іерархіи не на основаніи историко-каноническихъ данныхъ, а на основаніи сущности Англиканскаго чина посвященія. Слѣдуя примѣру своего предшественника, папа Левъ XIII историко-каноническій матеріалъ въ буллѣ приводитъ только для справки и рѣшаетъ главнымъ образомъ догматическую половину вопроса, но рѣшаетъ также въ отрицательномъ смыслѣ. Такимъ образомъ, приговоромъ папы,—приговоромъ, произнесеннымъ ex cathedra,—Англиканская іерархія признана для католиковъ не имѣющею никакого значенія, ничтожною, т. е. англиканство въ глазахъ католиковъ окончательно, безповоротно низведено на степень протестантской секты. Самая булла по повелѣнію папы не должна быть „ни обличаема“, „ни осуждаема“; и „никто не долженъ поступать вопреки ей“.—Чрезъ полгода послѣ появленія буллы въ свѣтъ, именно—19 февраля, 1897 года, примасъ англиканства, архіепископъ Кентерберійскій, совмѣстно съ другимъ англиканскимъ архіепископомъ (Іоркскимъ), выпустилъ въ свѣтъ „Отвѣтъ“ (Responsio—Answer) на папскую буллу, на латинскомъ и англійскомъ языкахъ [1]). Такимъ образомъ, папская булла, сужденія которой по разсчетамъ римскихъ католиковъ должны были имѣть непререкаемое, безусловное значеніе, сдѣлалась предметомъ серьезной критики со стороны защитниковъ Англиканской іерархіи. Излагать содержаніе этой критики мы не будемъ. Замѣтимъ

[1]) Желающій познакомиться въ „Отвѣтомъ“ въ полномъ видѣ можетъ найти его въ *Богосл. Вѣстникѣ* 1897, іюнь, іюль; а въ извлеченіи въ *Правосл. Собесѣдн.* 1897, май. стр. 705—726.

только, что Англиканскіе архіепископы о всѣхъ вопросахъ, затронутыхъ буллою, высказали вполнѣ ясное и опредѣленное мнѣніе свое: практику римско-католической церкви въ отношеніи къ Англиканскимъ рукоположеніямъ въ немногихъ указанныхъ папою случаяхъ они подвергли основательному обсужденію. Чинъ Англиканскихъ рукоположеній они постарались защитить съ тѣхъ сторонъ, противъ которыхъ папою были высказаны возраженія. Такъ что, сопоставляя содержаніе буллы Льва XIII отъ $^{1}/_{13}$ сентября 1896 года съ содержаніемъ „Отвѣта“ на нее Англиканскимъ архіепископовъ отъ $^{7}/_{19}$ февраля 1897 года, можно съ полною ясностью убѣдиться въ томъ, что, не смотря на долговременныя и тщательныя изслѣдованія со стороны римско-католической коммиссіи, назначенной для этого папою Львомъ XIII, въ римскихъ архивахъ не нашлось документовъ, которые могли бы служить оправданіемъ римско-католической практики въ отношеніи къ англиканству, и твердымъ основаніемъ для опредѣленнаго рѣшенія историко-каноническої стороны вопроса объ Англиканской іерархіи. Папа Левъ XIII и чувствуетъ шаткость историко-канонической почвы подъ собою, а потому переходитъ къ рѣшенію догматической стороны вопроса. Но въ этомъ отношеніи самъ современный римскій чинъ рукоположеній оказывается, по основательному замѣчанію Англиканскихъ архіепископовъ, имѣющимъ весьма много недостатковъ; такъ что постановлять окончательное рѣшеніе о значеніи Англиканской епископальной іерархіи, руководясь только этимъ чиномъ, невозможно. Однимъ словомъ, „Римъ изрекъ“, а дѣло оказалось неоконченнымъ, такъ какъ въ сужденіи папы нашлось не мало историко-каноническихъ и литургическихъ погрѣшностей; такъ что явилась опасность, что папская булла можетъ утратить свое значеніе даже въ глазахъ римскихъ католиковъ и вмѣсто пользы принести вредъ. Такого вреда нужно было опасаться особенно въ Англіи. Чтобы по возможности ослабить,—если не совершенно устранить,—могу-

щія возникнуть непріятныя послѣдствія такого оборота дѣла и предупредить могущее произойти зло, нужно было защитить буллу „*Apostolicae curae*“. Эту защиту и взяли на себя англійскіе католическіе епископы,—бывшіе, по мнѣнію многихъ, виновниками появленія буллы въ свѣтъ,—съ кардиналомъ Гербертомъ Воганомъ во главѣ [1]). Въ концѣ прошедшаго года они выпустили въ свѣтъ брошюру: „*Защита буллы „Apostolicae curae“. Посланіе объ Англиканскихъ рукоположеніяхъ, составленное кардиналомъ-архіепископомъ и епископами провинціи Уестминстерской. Лондонъ, Ньюйоркъ и Бомбей 1898*“ [2]). Брошюра эта имѣетъ весьма важное значеніе въ вопросѣ объ Англиканскихъ рукоположеніяхъ, потому что въ ней вопросъ рѣшается съ новой стороны, едва затронутой буллою „*Apostolicae curae*“ и почти обойденной молчаніемъ въ отвѣтной критикѣ на буллу со стороны Англиканскихъ архіепископовъ.

„Защита“ буллы „*Apostolicae curae*“ состоитъ изъ 50 краткихъ отдѣловъ (включая вступительныя и заключительныя слова) и 8 прибавленій, необходимыхъ для болѣе яснаго пониманія текста отдѣловъ. Во введеніи (1) авторы „Защиты“ говорятъ, что они, какъ представители римскаго католицизма въ Англіи, считаютъ необходимымъ обратить вниманіе достопочтеннѣйшихъ лордовъ-архіепископовъ Англиканскихъ на непониманіе ими какъ побужденій къ изданію буллы, такъ и основаній, на которыхъ утверждается папскій приговоръ по вопросу объ Англиканской іерархіи: большинство ихъ доказательствъ основано именно на непониманіи буллы. Уяснить

---

[1]) См. сочиненіе *В. Соколова*: Іерархія Англиканск. Еписк. Церкви. стр. 151—155, гдѣ приведены многія выдержки изъ англійскихъ періодическихъ изданій, №№ которыхъ вышли въ свѣтъ послѣ появленія буллы въ Англіи и посвящены обсужденію ея.—Но эта мысль была высказана еще раньше въ періодической печати. Смотр „Труды К. Д. А.“, 1895, іюнь, стр. 342

[2]) A Vindication of the Bull „Apostolicae curae“. A letter on Anglican orders. By the Cardinal Archbishop and Bishops of the province of Westminster. 3-d edition. London, New York and Bombay. 1898.

настоящій смыслъ буллы авторы „Защиты" и хотятъ, утѣшая себя при этомъ мыслію, что ихъ не заподозрятъ въ желаніи одержать верхъ въ полемикѣ по данному вопросу. „Защита" буллы начинается (2) утвержденіемъ той мысли, что въ Церкви Христовой долженъ быть высшій авторитетъ въ рѣшеніи вопросовъ вѣры; этому авторитету принадлежитъ право окончательнаго приговора по основному и жизненному вопросу (elementary, vital, practical question) касательно такого совершенія таинствъ, которое сообщаетъ имъ дѣйствительную силу. Такимъ непререкаемымъ авторитетомъ должно признавать папу; безъ такого авторитета въ основанной Іисусомъ Христомъ Церкви начнется невообразимый безпорядокъ; отрицать такой авторитетъ значитъ подрывать въ основѣ всю систему ученія о таинствахъ. Булла „*Apostolicae curae*" и написана (3) съ тою цѣлію, чтобы предупредить опасность а) святотатственнаго повторенія таинства священства и b) не имѣющаго силы (invalid) совершенія его. Къ новому изслѣдованію вопроса объ этомъ побудили Римскій престолъ нѣкоторые изъ англиканъ [1]), и булла издана съ тою цѣлію, чтобы удовлетворить ихъ желаніямъ; въ ней папа только объявляетъ выводы изъ тщательнаго и безпристрастнаго изслѣдованія, произведеннаго нарочитою коммиссіею, и полагаетъ предѣлъ разнымъ превратнымъ сужденіямъ; онъ дѣлаетъ это въ духѣ мира и руководимый сердечнымъ расположеніемъ къ англійскому народу. Но такъ какъ англикане заподозрили безпристрастіе католическихъ выводовъ въ изслѣдованіи вопроса объ Англиканской іерархіи (4), то католическіе епископы Англіи рѣшились еще разъ пересмотрѣть это дѣло для убѣжденія англиканъ въ несостоятельности ихъ возраженій противъ буллы.

---

[1]) Разумѣются ритуалисты, изъ которыхъ лордъ Галифаксъ нарочито вступилъ въ личныя сношенія съ папою съ тѣмъ, чтобы уяснить причины раздѣленія между католичествомъ и англиканствомъ и, если возможно, содѣйствовать ихъ устраненію. См. „Труды К. Д. А.": 1895, № 6. стр. 343. и № 12 стр. 680—681, *Соколовъ*, тамъ же, стр. 127—128.

Англикане въ своемъ „Отвѣтѣ“ на папскую буллу не признаютъ важнаго значенія (6) за доказательствомъ папы, основаннымъ на практикѣ Рима въ отношеніи къ Англиканской іерархіи, хотя весьма естественно, что судилище, когда извѣстное дѣло представлено ему на разсмотрѣніе, тщательно изслѣдуетъ вопросъ о томъ, какъ прежде рѣшались имъ подобныя дѣла. Затѣмъ католическіе епископы переходятъ къ обсужденію тѣхъ историческихъ свидѣтельствъ, которыя приведены папою, какъ справка о предшествующей практикѣ Рима въ отношеніи къ англиканству (7, 8). Практика эта показываетъ, что во время католической реакціи при королевѣ Маріи нѣкоторыя духовныя лица, посвященныя по новому чину, составленному при королѣ Эдуардѣ VI, были или вновь посвящены по чину римско-католическому, или низложены вслѣдствіе *ничтожности прежняго посвященія* ихъ, и что такое рѣшеніе состоялось на основаніи изслѣдованія чина посвященія, составленнаго при Эдуардѣ VI взамѣнъ чина римско-католическаго. Изслѣдованіе этого чина происходило и въ 1704 году, когда нужно было рѣшить дѣло І. Гордона, одного епископа англиканскаго, принявшаго католичество. Доказательство этого находится въ томъ, что при рѣшеніи дѣла І. Гордона находились документы, достовѣрность которыхъ не можетъ подлежать сомнѣнію и изъ которыхъ видно, что постановленіе папы Климента XI основано на недостаточности въ чинѣ Англиканскихъ рукоположеній a) вполнѣ точнаго опредѣленія степени священства, въ которую возводится рукополагаемый, и b) отличительныхъ свойствъ каждой изъ степеней священства.

Переходя къ главной части буллы (9), авторы „Защиты“ указываютъ, что главною цѣлію папы было не раскрытіе католическаго ученія о жертвоприношеніи и священствѣ, а опредѣленіе того, *что* и *въ какой степени* Англиканскій чинъ посвященій совершаетъ для выполненія условій, безъ которыхъ, по ученію католиковъ, рѣшительно невозможно при-

знаніе священства (т. е. пресвитерства и епископства) священствомъ. Указавъ затѣмъ (10), что между догматами о дѣйствительномъ присутствіи Іисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи, объ евхаристической жертвѣ и о священствѣ есть столь тѣсная внутренняя связь, что это по необходимости должно отразиться на отличительныхъ особенностяхъ чина рукоположеній, католическіе епископы Англіи посвящаютъ слѣдующіе четыре отдѣла своей „Защиты“ (11—14) изложенію ученія римско-католической церкви о дѣйствительномъ присутствіи Іисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи, объ евхаристіи, какъ крестной жертвѣ, о священнослуженіи, какъ жреческомъ [1]) новозавѣтномъ служеніи, т. е. такомъ служеніи главная, отличительная особенность котораго состоитъ въ принесеніи новозавѣтной безкровной жертвы, и, наконецъ, излагаютъ ученіе о пресуществленіи. „Священникъ и жертва— понятія соотносительныя. Священникъ есть приноситель жертвы“. Такъ думаютъ всѣ народы. Священникъ можетъ имѣть и другія полномочія отъ Бога, напр., власть прощать грѣхи, учить и быть пастыремъ; но это полномочія придаточныя: они только соединены съ священствомъ, но не составляютъ его сущности. Соотвѣтственно изложеннымъ догматамъ опредѣляются далѣе (15) особенности, которыя долженъ имѣть чинъ посвященій въ степени священства (ordinal). Такимъ образомъ, этотъ, т. е. 15-й отдѣлъ „Защиты“ должно разсматривать, какъ ученіе католиковъ о таинствѣ священства съ догматической стороны въ примѣненіи ея къ чину рукоположеній. Сущность изложеннаго въ этомъ отдѣлѣ ученія такова. Господь нашъ, установляя христіанское священство, опредѣлилъ увѣковѣчить его (perpetuate trough the ages) посредствомъ Апостольскаго преемства, т. е. продолжить изъ вѣка въ вѣкъ чрезъ пере-

[1]) Этого термина, правда, въ „Защитѣ“ не употреблено; но понятія *sacerdotium* и *sacerdotalis* вполнѣ отвѣчаютъ тѣмъ понятіямъ, которыя выражены въ „Защитѣ“ относительно священства. См. стр. 50, 51, 46; здѣсь употреблены: *sacerdos*, *summus sacerdos*,

дачу отъ поколѣнія къ поколѣнію. Такимъ образомъ, никто не имѣетъ ни дѣйствительнаго священства, ни дѣйствительнаго епископства, если не получилъ таковаго чрезъ преемство отъ Апостоловъ. Но, съ другой стороны, никто, кромѣ самого Господа Іисуса Христа, не могъ соединить передачу столь удивительнаго дара съ извѣстнымъ священно-таинственнымъ обрядомъ. Только изъ неложнаго преданія католической церкви мы можемъ почерпать свѣдѣнія о необходимыхъ составныхъ частяхъ внѣшней обстановки рукоположенія, имѣющей дѣйствительную силу.—Во внѣшней сторонѣ совершенія каждаго таинства необходимо отличать часть существенно-необходимую (essential) отъ той части, которая имѣетъ значеніе только торжественной обстановки. Существенная часть кратка, а въ большинствѣ таинствъ даже очень кратка; она должна a) обозначить ясно и опредѣленно (not ambiguous) сообщаемую въ таинствѣ благодать или власть; b) опредѣлить даръ благодати священства въ его отличіи отъ даровъ благодати, подаваемыхъ въ другихъ таинствахъ. Съ другой стороны, по установленію Христову, въ каждомъ таинствѣ должно различать два элемента: a) присвоенный таинству рядъ дѣйствій, съ XII или XIII в. обычно называемый *веществомъ* (матеріею = matter), и b) сопровождающія его опредѣленныя слова, обычно называемыя *формою* въ болѣе тѣсномъ смыслѣ этого слова [1]); имѣя это въ виду, опредѣленіе значенія таинства нужно искать преимущественно въ *формѣ*, потому что слова *формы* могутъ съ точностію обозначить мысль, а внѣшнія дѣйствія безъ сопровождающихъ ихъ словъ едва ли могутъ дать опредѣленный несомнѣнный смыслъ (be without ambiguity). Поэтому необходимо признать, что или матерія, или форма, или то и другое вмѣстѣ предписано самимъ Господомъ нашимъ особеннымъ образомъ (in specie), а не во-

[1]) Различныя значенія слова *форма* въ приложеніи къ таинству авторы „Защиты“ указываютъ въ примѣчаніи къ стр. 31, 32: *форма* или: a) весь обрядъ таинства, или b) главная часть обряда, или c) таинносовершительныя слова.

обще (in genere). Такимъ образомъ, разсматривать возложеніе рукъ, какъ *матерію* таинства священства, нельзя; ибо само по себѣ оно не обозначаетъ ничего опредѣленнаго и безразлично употребляется для разныхъ степеней священства, а также и для мyропомазанія; при разсужденіи о чинѣ рукоположеній въ степени священства необходимо разсмотрѣть вопросъ: „*сопровождающія рукоположеніе слова опредѣляютъ ли ясно ту благодать или полномочіе, которыя сообщаются въ таинствѣ священства, а именно: обозначаютъ ли они благодать священства, т. е. полномочіе освящать и приносить въ жертву истинное тѣло и истинную кровь Господа въ томъ священнодѣйствіи, которое не есть только простое воспоминаніе крестной жертвы?* Изложивъ ученіе своей церкви о существенной части чина рукоположенія, католическіе епископы переходятъ къ изложенію ученія *о намѣреніи* священнослужителя, совершающаго таинство (16). По этому ученію, *для дѣйствительности таинства священнослужителю необходимо имѣть намѣреніе совершить то, что̀ хотѣла или хочетъ совершить Церковь.* Намѣреніе считается вполнѣ достаточно обнаруженнымъ, если священнослужитель благоговѣйно совершилъ всю внѣшнюю доступную чувствамъ сторону священнодѣйствія [1]), какъ говоритъ булла.

Основываясь на предыдущихъ разсужденіяхъ, авторы „Защиты“ переходятъ къ утвержденію той мысли, что Англиканскія рукоположенія ни въ какомъ отношеніи не могутъ быть признаны достаточными, т. е. сотвѣтствующими своему назначенію (17), и въ дальнѣйшихъ отдѣлахъ (18—22) разсматриваютъ чинъ Англиканскихъ рукоположеній съ трехъ точекъ зрѣнія, указанныхъ буллою *Apoctolicae curae*“: а) со

[1]) Въ буллѣ своей папа проводитъ даже ту мысль, что дѣйствительно также таинство, совершенное еретикомъ или человѣкомъ, не получившимъ крещенія, лишь бы оно было преподано по чину католическому, т. е. доводитъ до крайности ученіе объ ops operatum. *Богосл. Вѣстн.* 1896, *ноябрь*, стр. 323.

стороны недостаточности въ немъ существенной части, b) со стороны недостаточности его во всей его совокупности и c) со стороны ненадлежащаго намѣренія, поскольку оно обнаруживается въ чинѣ. Начинаютъ они свое разсмотрѣніе Англиканскаго чина рукоположеній съ вопроса о намѣреніи и рѣшаютъ этотъ вопросъ очень просто: Англиканскій чинъ обнаруживаетъ, что намѣреніе Англиканскаго священнослужителя не соотвѣтствуетъ намѣренію католической церкви, а слѣдовательно уничтожаетъ силу таинства. Касательно тайносовершительныхъ словъ Англиканскаго чина рукоположеній въ „Защитѣ“ сказано, что ни форма 1552 года, ни дополненія къ ней, сдѣланныя въ 1662 г., недостаточны для дѣйствительности таинства священства: въ этихъ формахъ не указано на священство, какъ новозавѣтное жреческое служеніе, потому что въ нихъ нѣтъ указанія на полномочіе совершать новозавѣтную безкровную жертву; а также не указывается и различіе епископскаго служенія отъ пресвитерскаго въ чинѣ поставленія епископовъ.—Ничего новаго въ доказательство своихъ утвержденій авторы „Защиты“ не привнесли сравнительно съ тѣмъ что находится въ папской буллѣ, если не считать указаннаго ими, незначительнаго по существу, противорѣчія въ „Отвѣтѣ“ на буллу со стороны англиканъ.

Слѣдующіе затѣмъ три отдѣла „Защиты“ (23—25) направлены противъ возраженія англиканъ, состоящаго въ томъ, что *формы* древнихъ рукоположеній, дошедшія до нашего времени, не имѣютъ вполнѣ опредѣленнаго характера, и что церкви помѣстныя (національныя) могутъ вводить свои собственныя *формы* для этихъ священнодѣйствій. Католики отвѣчаютъ сначала на вторую половину возраженія. Сущность отвѣта сводится къ такому выводу: признавая „узаконенія“ слова Божія и „несомнѣнно извѣстныя опредѣленія всей Церкви“, англикане [1]) должны были бы придти къ тому выводу,

[1]) *Богосл. Вѣстн.* 1897 г., іюнь, стр. 393.—Vindication of the Bull... p. 42.

что нельзя ничего ни опускать, ни преобразовывать въ томъ, что̀ съ незапамятныхъ временъ дано намъ священнымъ преданіемъ. Католичество, по свидѣтельству одного изслѣдователя римскаго понтификала [1]) такъ и поступаетъ: современный католическій епископскій служебникъ содержитъ въ себѣ *все*, что̀ было въ древнихъ служебникахъ, но въ древнихъ служебникахъ есть *не все*, что̀ есть въ современномъ. Помѣстныя церкви позволяли себѣ дѣлать прибавленія молитвъ и церемоній,—это несомнѣнно; но сокращать или значительно видоизмѣнять, или передѣлывать обряды не должно, не позволительно и кажется чѣмъ-то невѣроятнымъ; такъ что англійскіе реформаторы (Кранмеръ) въ данномъ случаѣ дѣйствовали съ непозволительною и непохвальною поспѣшностію.—Несправедливо и то утвержденіе, что древніе чины совершенія рукоположенія неопредѣленны и нетожественны по своему типу. Папская булла не требуетъ того, чтобы *форма* таинства состояла изъ однихъ и тѣхъ же слововыраженій, а требуетъ только того, чтобы она согласовалась съ однимъ и тѣмъ же опредѣленнымъ, всюду признаннымъ, типомъ: *форма* должна опредѣленно обозначить священный санъ пресвитера или епископства, *или* его благодатное полномочіе, состоящее главнымъ образомъ въ томъ, чтобы освящать и приносить въ жертву тѣло и кровь Господа. Уяснивъ мысль, что въ католической церкви названія „священникъ“ (пресвитеръ) и „епископъ“ или „первосвященникъ“ употребляются именно въ смыслѣ носителей указанной благодати и обладателей названнаго полномочія (26), католики обращаютъ вниманіе на то, что въ англиканствѣ, наоборотъ, эти наименованія не имѣютъ такого значенія, какое дается имъ какъ Восточными христіанами, такъ и Западными (27). Хотя *формы* совершенія таинства священства у тѣхъ и другихъ и различны, однако всѣ онѣ внушаютъ мысль о священствѣ, какъ новозавѣтномъ жречествѣ. Наоборотъ, англиканскіе реформаторы, удержавъ имена степеней священства, усвоили имъ

[1]) *Morinus*, De sacris ordinationibus.

только ихъ этимологическое значеніе [1]) и выразили желаніе, чтобы впредь въ рукополагаемыхъ лицахъ видѣли не священнослужителей, уполномоченныхъ приносить жертву, а только пастырей, учителей, совершителей таинствъ (въ ихъ англиканскомъ значеніи) и вообще духовныхъ стражей. Въ слѣдующихъ двухъ отдѣлахъ (28, 29) указываются недостатки Англиканскаго чина посвященій во всей его цѣлости: въ него не только не внесены молитвы, говорящія объ истинномъ священствѣ, а, наоборотъ, таковыя молитвы, бывшія въ Англійскихъ чинахъ рукоположенія до реформаціи, тщательно передѣланы или уничтожены, такъ что изъ современнаго чина англиканъ изглажены всякіе слѣды понятій о жертвѣ, объ освященіи, о священствѣ, какъ власти освящать и приносить жертву (30). Умолчаніе чина англиканъ о названныхъ предметахъ должно быть поставлено въ вину реформаторамъ, ибо они умолчали о томъ, *что* въ чинѣ рукоположеній *должно было содержаться непремѣнно*, какъ существенная составная его часть. Въ чинѣ Англиканскихъ посвященій есть длинный рядъ вопросовъ, съ которыми обращаются къ лицамъ, имѣющимъ получить рукоположеніе, и ни одинъ изъ вопросовъ не говоритъ объ освященіи жертвы. Однако, въ нихъ ясно обозначаются черты протестантскаго пасторства (pastorate). При этомъ католики говорятъ, что они сравниваютъ Англиканскій чинъ рукоположеній не съ древнѣйшими и простѣйшими формами католическаго чина, а съ тѣмъ средневѣковымъ чиномъ, который употреблялся въ вѣкъ т. наз. реформаціи. Соотвѣтственные пропуски и перемѣны сдѣланы были англиканскими реформаторами и въ чинѣ совершенія евхаристіи, т. е. изъ него исключено понятіе объ истинной жертвѣ и дѣйствительномъ *предметномъ*

[1]) A Vindication p. 48. Въ доказательство своихъ словъ авторы „Защиты“ приводятъ выдержку изъ сочиненія Гукера (Hooker), Ecclesiast. Polity, Bk. V. ch. LXXVIII. § 3: „Въ виду того, что жертвоприношеніе (sacrifice) не входитъ, какъ составная часть, въ церковнослуженіе (of the Church ministry), то какъ понимать священство?“... и т. д.

(Real Objective) присутствіи Іисуса Христа въ таинствѣ (13). Да развѣ и не къ этой цѣли были направлены всѣ намѣренія составителей какъ Англиканскаго чина рукоположеній (32), такъ и Англиканскаго служебника? Составителемъ ихъ нужно считать главнымъ образомъ Кранмера,—высшій церковный авторитетъ того времени,—и о содержаніи его должно судить не по тѣмъ благопріятнымъ для католиковъ толкованіямъ, которыя ему даютъ нѣкоторые, а по воззрѣніямъ Кранмера (33), который былъ не только однимъ изъ главныхъ составителей новыхъ образцовъ богослуженія, но и главнымъ дѣятелемъ по проведенію ихъ чрезъ парламентъ, не смотря на противодѣйствіе епископовъ, несогласныхъ съ Кранмеромъ въ воззрѣніяхъ.—Изложенію воззрѣній Кранмера и посвящены дальнѣйшіе отдѣлы (34—36) „Защиты". Для этой цѣли авторы „Защиты" дѣлаютъ выдержки изъ нѣкоторыхъ сочиненій [1]) Кранмера, свидѣтельствующія, что Кранмеръ отрицалъ ученіе о дѣйствительномъ присутствіи Іисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи, объ евхаристіи, какъ жертвѣ, называя подобнаго рода догматы антихристіанскими измышленіями папства, и доказывалъ, что Іисусъ Христосъ не установилъ такого различія между священникомъ и міряниномъ, чтобы священникъ имѣлъ власть приносить жертвы за міранина, и Богъ не далъ обѣтованія благодати для церковныхъ служеній (ecclesiastical office) въ бо́льшей мѣрѣ, чѣмъ для служителей гражданскихъ. Такъ же учили и главные сотрудники и современники Кранмера: Ридли (Ridley), Барлоу, Ферраръ, Гудрихъ, Ковердаль, Тэйлоръ (37 и V прибавл.). Воззрѣнія свои они обнаружили и на дѣлѣ, въ уничтоженіи алтарей и въ замѣнѣ ихъ простыми столами, ибо „алтарь,—такъ говорили они,—употребляется для принесенія жертвы на немъ, а столъ служитъ людямъ для вкушенія пищи (38), и вообще форма простого стола боль-

[1]) A Defence of the True and Catholic Doctrine concerning the sacrament of the Body and Blood of Christ, а также его отвѣтъ на вопросы Генриха VIII въ 1540 г. (См. Vindication of the Bull... pp. 58—63).

ше можетъ отклонить мысль отъ суевѣрныхъ мыслей папской миссы и направить ихъ къ надлежащему употребленію вечери Господней".—Соотвѣтственно воззрѣніямъ этихъ богослововъ составлены и члены Англиканскаго вѣроученія объ евхаристіи, т. е. XXVIII, XXIX и XXXI члены (39). Если же Кранмеръ и употребляетъ термины: „дѣйствительное присутствіе", „жертва", „священство", то употребляетъ ихъ въ переносномъ, образномъ значеніи (metaphorical use); подобнымъ же образомъ эти термины употребляются и у другихъ (позднѣйшихъ) англиканскихъ богослововъ (40—43, и прил. Ш); особенно ясное доказательство этого представляетъ богословъ XVIII вѣка Уотерлэндъ (44). И только въ позднѣйшія, ближайшія къ намъ, времена начинаетъ замѣчаться поворотъ къ правильному ученію объ евхаристіи и священствѣ, какъ объ этомъ свидѣтельствовалъ кардиналъ Ньюманъ (45) въ свое время.

Итакъ,—заключаютъ авторы „Защиты" папской буллы,—до извѣстной степени Англиканская церковь, если судить по ученію ея главныхъ богослововъ, имѣетъ ученіе и о жертвѣ, и о священствѣ; однако ея представители понимаютъ жертву и священство не въ буквальномъ, какъ католики, смыслѣ, а въ переносномъ (metaphorical). Но „подобіе не должно смѣшивать съ дѣйствительностію: истинную жертву, т. е. жертву, въ которой освящается и приносится истинное тѣло и кровь Христовы, и священство, получившее власть приносить ихъ... ваша церковь отвергаетъ совершенно". Вотъ эту именно мысль и утверждаетъ булла папы Льва XIII (46). Ученіе объ этихъ предметахъ современныхъ Англиканскихъ архіепископовъ авторамъ „Защиты" кажется вполнѣ согласнымъ съ ученіемъ Кранмера, его сотрудниковъ и позднѣйшихъ Англиканскихъ богослововъ (47); поэтому авторы „Защиты" просятъ Англиканскихъ архіепископовъ прямо, ясно и опредѣленно высказаться, правильно ли понято ихъ ученіе папою и другими католиками въ отношеніи къ указаннымъ главнымъ пунктамъ (48), о которыхъ великія Восточныя церкви учатъ

Библиотека ООН
Академии Наук СССР

согласно съ римско-католическою церковію (49 и приб. VII).

Въ послѣднемъ (50) отдѣлѣ авторы „Защиты“ обращаются къ заключительнымъ словамъ „Отвѣта“ англиканъ на папскую буллу и говорятъ, что могутъ подписаться подъ тою частію ихъ возраженія, въ которой они (епископы Англиканскіе) высказываютъ свою заботу о мирѣ и единеніи въ Церкви. Но и въ этомъ отношеніи католики идутъ далѣе. Они твердо держатся того ученія, что *видимое единство* Церкви относится къ самой сущности ея бытія, а не служитъ только условіемъ ея благоденствія или благополучія; они оплакиваютъ печальное зрѣлище раздѣленія между христіанами и признаютъ, что оно идетъ вопреки открытой волѣ Божіей. Они согласны съ тѣмъ, что руководствоваться личными или народными вкусами и склонностями весьма важно, но только подъ условіемъ постояннаго обращенія къ Господу нашему Іисусу Христу и тщательной оцѣнки и разсмотрѣнія того, что хотѣлъ Онъ сдѣлать, учреждая евангельское священнослуженіе. „Защита“ оканчивается восклицаніемъ: „О, если бы насталъ тотъ счастливый день, когда вы убѣдились бы, что тайну (secret) видимаго единства(Церкви) нужно искать не въ той системѣ, которая сравнительно въ короткое время сдѣлалась плодовитою матерію раздѣленія, а скорѣе въ той, которая стояла твердо въ теченіе вѣковъ, держа народы въ столь замѣчательномъ единеніи, что оно возбуждаетъ удивленіе даже тогда, когда прекратилось спасительное повиновеніе ей!“ „Защита“ подписана кардиналомъ, архіепископомъ Уестминстерскимъ Гербертомъ Воганомъ и 15 епископами католической церкви въ Англіи. Выпущена она въ свѣтъ въ день (св.) Ѳомы, архіепископа Кентерберійскаго, (29 декабря), извѣстнаго борца за свѣтскую власть папы противъ Англійскаго короля Генриха II и причисленнаго въ католичествѣ къ лику мучениковъ.

Въ приложеніяхъ (Appendices) къ „Защитѣ“ католическіе епископы разсматриваютъ болѣе подробно тѣ документы и памятники, которые въ буллѣ „*Apostolicae curae*“ только

кратко указаны или изложены, присоединяя нѣсколько новыхъ въ цѣломъ видѣ или въ извлеченіяхъ: I) приведены выраженія изъ посланія папы Юлія III къ кардиналу Полю отъ 8 марта 1554 года, въ которыхъ въ общихъ чертахъ обозначено, что кардиналъ можетъ свободно пользоваться авторитетомъ Апостольскаго престола въ своей дѣятельности. О рукоположеніи здѣсь ничего не говорится, и трудно представить себѣ, какую связь имѣетъ этотъ документъ,—если судить по приведеннымъ въ „Защитѣ“ словамъ,—съ вопросомъ объ Англиканскихъ рукоположеніяхъ. Объ этомъ болѣе подробно мы скажемъ ниже. II) приводится отрывокъ изъ наставленія папы Евгенія IV относительно Армянъ. Въ этомъ наставленіи *матеріею* таинства священства папа Евгеній IV признаетъ не рукоположеніе, а передачу „орудій“ служенія: священнику—чаши съ виномъ и блюда съ хлѣбомъ, а діакону—книги евангелій... *Формою* таинства признаются слова: „Пріими власть приносить жертву въ Церкви за живыхъ и умершихъ“. Этотъ документъ весьма важенъ, и католики уясненію его отводятъ довольно большое мѣсто. III) разсмотрѣно рѣшеніе папы Климента XI отъ 1704 года по вопросу объ Абиссинскихъ рукоположеніяхъ. Климентъ XI не согласился съ мнѣніемъ одного изъ совѣтниковъ, что поставленіе въ діакона чрезъ прикосновеніе патріаршимъ крестомъ и небрежное рукоположеніе пресвитеровъ не дѣйствительно, и положилъ резолюцію: „Dilata ad mentem“, т. е. отнесено къ числу частныхъ мнѣній. Вопросъ этотъ также очень важенъ, и авторы „Защиты“ приводятъ очень много соображеній для уясненія этого факта. IV) сдѣлано сопоставленіе молитвъ, произносимыхъ при посвященіи рукополагаемаго, которыя находятся въ древнѣйшихъ чинахъ рукоположенія,—именно молитвъ чиновъ: Римскаго,—по сакраментарію папы Льва I,—Греческаго, Маронитскаго, Несторіанскаго, Армянскаго, Коптскаго, Абиссинскаго, древне-Галльскаго, Апостольскихъ Постановленій и т. н. „Каноновъ Ипполита“. Отрывки молитвъ приведены безъ толкованій съ цѣлію показать, что въ каждомъ

изъ названныхъ чиновъ (а рукоположенія по этимъ чинамъ римско-католическая церковь признаетъ) сдѣлано указаніе на степень, въ которую возводится рукополагаемый, и болѣе или менѣе указанъ характеръ сообщаемыхъ ему полномочій. V—VI) приведенъ рядъ выдержекъ изъ сочиненій разныхъ Англиканскихъ богослововъ касательно таинствъ евхаристіи и священства. VII) приведенъ въ англійскомъ переводѣ 17-й членъ „Посланія восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ“ [1]), чтобы показать, что ученіе православной церкви о таинствѣ евхаристіи несогласно съ ученіемъ англиканъ. VIII) указана литература по вопросу объ Англиканской іерархіи. Изъ множества отдѣльныхъ сочиненій католики указываютъ только *десять*, написанныхъ католическими писателями.

Разсмотрѣнное нами произведеніе католическихъ епископовъ Англіи было передано Англиканскимъ архіепископамъ, и они не замедлили дать на него свой отвѣтъ въ видѣ краткаго посланія отъ 12 марта 1898 года [2]). Въ этомъ отвѣтѣ Англиканскіе архіепископы говорятъ, что они заботливо и внимательно прочитали „Защиту“ папской буллы „*Apostolicae curae*“ и не нашли въ этой защитѣ ничего новаго. Они отказываются признать притязанія папы на власть и безусловный авторитетъ, какъ это разумно дѣлаютъ и великія церкви Востока. Нестроеніе (chaos), которымъ угрожаютъ католики христіанскимъ обществамъ, не признающимъ власти папы, въ дѣйствительности нисколько незамѣтно. Произведенію католиковъ они придаютъ весьма малое полемическое значеніе, ибо „Защита“ въ главной части своей говоритъ не

---

[1]) „Защита“ называетъ это посланіе постановленіемъ *собора Виѳлеемскаго* 1672 о св. Евхаристіи (*см. A Vindication...* pp 116—121). Въ самомъ посланіи этотъ соборъ названъ *Іерусалимскимъ*. Смотр. „Царскія и патріаршія граматы .. съ изложеніемъ Православн. исповѣданія. Спб. 1838.

[2]) The Anglican Archbishops' Reply to Cardinal Vaughan. Отвѣтъ этотъ подписанъ только *F. Cantuar.* (Фредерикъ Кентербёрійскій) и *Wilhelm Eborac.* (Вильгельмъ Йоркскій), т. е архіепископами Англиканской церкви.

о священствѣ, а объ отношеніи таинства евхаристіи къ священству. Если бы и въ папской буллѣ вопросъ былъ поставленъ такимъ же образомъ, тогда, говорятъ архіепископы, „нашъ „Отвѣтъ“ (answer) на буллу папы былъ бы другой. Мы не должны были отвѣчать на то, чего онъ не касался“. Кардиналъ Воганъ ставитъ дѣйствительность рукоположенія въ непосредственную связь съ признаніемъ ученія о пресуществленіи. Воззрѣніе свое на католическое ученіе о пресуществленіи Англиканская церковь точно изложила уже давно; и архіепископы искренно принимаютъ относящуюся къ нему часть члена вѣры (XXVIII) своей церкви. „Невозможно признать“, говорятъ они далѣе, „чтобы Господу благоугодно было принятіе въ число Своихъ служителей поставить въ зависимость отъ признанія средневѣковыхъ метафизическихъ опредѣленій (т. е. transsubstantiatio), или „отъ таинственнаго дара, подаваемаго въ св. евхаристіи“. Такое ученіе неизвѣстно Церкви первыхъ временъ ея существованія, а повсюду распространилось оно только послѣ утвержденія его Римскою церковію въ XIII вѣкѣ.—Заключается посланіе молитвою къ Богу о возсоединеніи всѣхъ христіанъ и выраженіемъ искренняго сожалѣнія о томъ, что главнѣйшимъ препятствіемъ къ возсоединенію являются, съ одной стороны, притязанія папы на главенство и непогрѣшимость, а съ другой новые догматы, время отъ времени принимаемые Римскою церковію.

Такой отвѣтъ на католическую „Защиту“ буллы Льва XIII въ сущности является отказомъ со стороны Англиканскихъ архіепископовъ отъ продолженія оффиціальной переписки и полемики съ кардиналомъ Воганомъ и англійскими католическими епископами. Послѣдніе, повидимому, такъ и поняли отвѣтъ англиканъ. А такъ какъ англикане съ самаго начала полемики по вопросу о рукоположеніяхъ своей церкви старались привлечь къ этому вопросу вниманіе православныхъ (греческихъ и русскихъ) богослововъ съ цѣлію выслушать мнѣніе авторитетныхъ представителей церковно-бого-

словскихъ сферъ Восточной церкви (въ чемъ они и успѣли до извѣстной степени) то и представители римскаго католицизма въ Англіи сочли необходимымъ послѣдовать примѣру Англиканскихъ архіепископовъ. Англиканскіе архіепископы написали свой „Отвѣтъ“ на папскую буллу съ цѣлію привлечь къ обсужденію ея *всѣхъ епископовъ Вселенской церкви* [1]), которымъ и разослали его непосредственно послѣ выхода его въ свѣтъ, прося ихъ въ концѣ „Отвѣта“ „съ терпѣніемъ присоединиться [къ нимъ] для обсужденія вопроса о томъ, что̀ имѣлъ въ виду совершить Христосъ, учреждая евангельское служеніе“? Кардиналъ Вогант отъ лица епископовъ Англіи сдѣлалъ тоже. Въ концѣ истекшаго іюня мѣсяца онъ издалъ на англійскомъ и русскомъ языкахъ посланіе, которое вмѣстѣ съ экземплярами „Защиты“ и краткимъ вышеизложеннымъ отвѣтомъ на нее Англиканскихъ архіепископовъ послалъ въ Россію. Съ однимъ изъ таковыхъ экземпляровъ „Защиты“ (A Vindication), отвѣта (Reply) на нее со стороны англиканъ и препроводительнаго посланія кардинала Вогана имѣли случай познакомиться и мы.

Въ препроводительномъ посланіи кардиналъ указываетъ причины появленія „Защиты“ и отправленія ея въ Россію такъ:

---

[1]) „Отвѣтъ“ на буллу предназначается епископамъ каѳолической церкви во всей ихъ совокупности (to the whole Body of Bishops of the Catholic Church). — Еще раньше „Отвѣта“ къ вопросу о рукоположеніяхъ своей церкви англикане старались привлечь вниманіе русскихъ богослововъ чрезъ распространеніе въ Россіи сочиненія: „*De Hierarchia Anglicana*, составл. *Denny* и *Lacey*. Это сочиненіе было получено и нами; его можно разсматривать до извѣстной степени оффиціальнымъ трудомъ, составленнымъ въ защиту Англиканской іерархіи, ибо содержаніе его санкціировано епископскою властію: предисловіе къ нему написано Іоганномъ Уордсуортомъ, епископомъ Сарисбурійскимъ (Сарумскимъ). Вотъ что онъ пишетъ Commendo ergo *lectoribus externis* opus quod sequitur: probatum jam in Anglia, et Latina versione jam merito donatum, *ut plenius et accuratius in orbem christianum procedat*... Смотр. *Praefatio*, p. X. — Слѣдствіемъ такихъ попытокъ англиканъ къ привлеченію русской богословской науки былъ рядъ статей въ русскихъ духовныхъ журналахъ и отдѣльная монографія В. Соколова, которыя посвящены вопросу объ Англиканскихъ рукоположеніяхъ.

„Мы слышали, что вопросъ огъ Англиканскихъ рукоположеніяхъ вызываетъ значительный интересъ въ Россіи", и „такъ какъ Вамъ было препровождено посланіе Англиканскихъ архіепископовъ, то мы пришли къ мысли, что Вамъ, быть можетъ, желательно также имѣть и нашу Защиту („Оборону") папской буллы"... „посылаемъ [ее] съ тѣмъ большею готовностію, что къ утѣшенію нашему знаемъ, что Вы одинаково съ нами печетесь о сохраненіи не только Апостольскаго преемства рукоположенія, но и католическихъ ученій о священствѣ, о пресуществленіи, о дѣйствительномъ присутствіи и жертвоприношеніи на миссѣ; такимъ образомъ Вы въ состояніи оцѣнить съ ясностію и точностію силу доказательствъ, служащихъ основаніемъ для правильнаго пониманія сихъ ученій". Затѣмъ слѣдуетъ краткая характеристика послѣдняго англиканскаго возраженія (Reply) и дѣлается замѣчаніе, что „Защита" въ порядкѣ доказательствъ во всѣхъ отношеніяхъ слѣдуетъ направленію, указанному папскою буллою. Посланіе свое кардиналъ Воганъ заключаетъ пожеланіемъ, чтобы истина была познаваема, хранима и защищаема, и чтобы въ познаніи истины „всѣ мы тѣснѣе и тѣснѣе сближались другъ съ другомъ".—Посланіе подписано самимъ кардиналомъ Воганомъ („*Herbert Cardinal Vaughan Archbishop of Westminster*") въ праздникъ святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, т. е. $^{17}/_{29}$ іюня, 1898 года въ лондонскомъ архіепископскомъ домѣ.

Этотъ документъ является пока послѣднимъ въ оффиціальной полемикѣ по вопросу объ Англиканскихъ рукоположеніяхъ. Посмотримъ теперь, къ какимъ выводамъ можно придти на основаніи этой полемики.

Вся булла папы Льва XIII,—если исключить изъ нея предисловіе и заключеніе,—можетъ быть представлена въ такомъ общемъ видѣ: Англиканскія рукоположенія не могутъ быть признаны дѣйствительными потому, что a) совершаются *по формѣ, не соотвѣтствующей* своему назначенію, b) со-

вершаются *не съ намѣреніемъ* произвести истинное, т. е. жертвоприносящее [1]) священство Новаго Завѣта. Такое рѣшеніе католической церкви будто бы произнесено уже въ XVI вѣкѣ на основаніи изслѣдованія Англиканскаго чина посвященій. Это изслѣдованіе повторено и въ настоящее время, и папа на основаніи его повторяетъ снова отрицательный приговоръ католической церкви объ этомъ предметѣ.—Весь „Отвѣтъ“ Англиканскихъ архіепископовъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ. Въ церкви Христовой *не было опредѣленной формы* для совершенія священства, и сама церковь Римская не всегда употребляла одну и ту же *форму*, а съ другой стороны она же признаетъ и въ настоящее время дѣйствительными рукоположенія Восточныхъ христіанъ (Грековъ, Русскихъ, Маронитовъ, Коптовъ, Армянъ и т. д.), хотя *формы* рукоположеній у нихъ различны. Различіе *формы* зависитъ отъ того, что въ древности національныя церкви пользовались свободою въ созданіи *формъ* совершенія таинствъ (исключая таинство крещенія); это право не можетъ быть отнято у національныхъ церквей. Современныя формы Англиканскаго чина рукоположеній вполнѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію: въ нихъ опредѣленно указана степень, въ которую возводится рукополагаемый, и ясно опредѣляются его будущія права и полномочія. Измѣненія, произведенныя въ этомъ чинѣ, не касаются существа священнодѣйствія. А историческія заключенія папы недостаточно обоснованы имъ, такъ какъ не было для этого несомнѣнныхъ данныхъ.

Авторы „Защиты“,—какъ говоритъ кардиналъ Воганъ въ своемъ послѣднемъ письмѣ по адресу представителей православной церкви,—*„желали остановить вниманіе Англиканскихъ архіепископовъ на нѣкоторыхъ пунктахъ, по которымъ ими совершенно не поняты доказательства, приведенныя па-*

[1]) Этотъ терминъ папою не употребленъ; онъ употребленъ въ „Защитѣ“ и въ препроводительномъ посланіи кардинала Вогана; онъ есть переводъ слова: „*Sacrificial*“.

пою", желали также *дополнить главныя основанія для папскаго рѣшенія* изъ множества свидѣтельствъ, собранныхъ католическою коммиссіею во время изслѣдованія вопроса объ Англиканскихъ рукоположеніяхъ, и, наконецъ, *направить полемику къ прямому исходу ея*, чрезъ указаніе вопроса, на который долженъ быть данъ ясный и опредѣленный отвѣтъ.

Не смотря, однако, на указанныя границы для своей „Защиты", авторы начинаютъ ее разсужденіемъ по вопросу, который не былъ затронутъ въ „Отвѣтѣ" англиканъ на папскую буллу, именно—вопросомъ о верховной власти въ Церкви Христовой, необходимой для окончательнаго рѣшенія вопросовъ о вѣроученіи; авторы „Защиты" доказываютъ, что никто другой, кромѣ папы, не имѣетъ такой власти, и никто другой не могъ взяться за рѣшеніе вопроса о таинствахъ, къ числу которыхъ относится и таинство священства. Въ виду приглашенія авторовъ „Защиты" по достоинству оцѣнить силу ихъ доказательствъ слѣдуетъ сказать, что приговоры папы для всей Церкви Христовой не имѣютъ обязательной силы до тѣхъ поръ, пока таковыми не признаетъ ихъ власть Вселенскаго собора. А этою властію область, подлежащая вѣдѣнію Римскаго епископа опредѣлена была неоднократно [1]). Конечно, мы не отрицаемъ правъ Римскаго епископа произносить свой судъ въ дѣлахъ, касающихся подвѣдомыхъ ему помѣстныхъ церквей: такое право принадлежитъ каждому епископу Церкви Божіей, поставленному Духомъ Святымъ *проповѣдать слово, настоять благовременно и безвременно, обличать, запрещать, и умолять со всякимъ долготерпѣніемъ* (2 *Тим.* IV, 2). Но ни одинъ изъ нихъ не можетъ постановить рѣшенія, обязательнаго для всей Церкви Христовой, подобно тому, какъ ни Петръ, ни Павелъ, ни Іаковъ, ни Іоаннъ, но соборъ ихъ, по соизволенію Святаго Духа, постановляетъ не отягощать Антіохійцевъ излишнимъ бременемъ (*Дѣян.* XV, 23—28). Мы высоко цѣнимъ искреннія стремленія всѣхъ къ возсоединенію съ истиннымъ стадомъ

[1]) Никейск. (1-й Всел.) соборъ, прав. VI,—Констант. (2-й Всел.) прав. II и III,—Халкид. (4-й Всел.) прав. XXVIII. Сюда же относится 34 правило Апостольское.

Христовымъ подъ управленіемъ единаго Пастыря и Пастыреначальника (*Іоан.* X, 16; *Петр.* V, 4), и особенно тѣхъ, которые стремятся къ устраненію препятствій для возсоединенія всѣхъ христіанъ въ одну Церковь; поэтому мы высоко цѣнимъ и заботы католическихъ епископовъ, направленныя къ болѣе ясному и правильному пониманію происхожденія и сущности современной Англиканской іерархіи, и отъ всей души радуемся, что благодаря послѣднимъ, какъ католическимъ, такъ и англиканскимъ, изслѣдованіямъ устранена тяжелая необходимость рѣшать вопросъ о законности и дѣйствительности преемственнаго рукоположенія, совершеннаго надъ М. Паркеромъ, родоначальникомъ современной Англиканской іерархіи. Папа въ своей буллѣ совершенно обходитъ молчаніемъ исторію рукоположенія Паркера; защитники буллы ограничиваются только краткимъ замѣчаніемъ о ней; впрочемъ, они нѣсколько ослабляютъ значеніе молчанія папы указаніемъ на то, что и безъ этихъ основаній недѣйствительность Англиканскихъ рукоположеній доказана вполнѣ [1]), —окончательно. Въ виду такого отношенія къ вопросу о посвященіи Паркера [2]) въ оффиціальныхъ документахъ, церковно-историческая наука можетъ въ настоящее время устранить изъ обсужденія этотъ вопросъ окончательно и заниматься только второю,—догматическою,—стороною вопроса о дѣйствительности Англиканскихъ рукоположеній.

Совершенно неожиданно въ полемикѣ объ Англиканской іерархіи выдвинутъ вопросъ объ отношеніи папской власти къ Англиканскимъ рукоположеніямъ въ XVI в. Папа Левъ XIII въ буллѣ своей привелъ нѣсколько данныхъ въ качествѣ исторической справки. Англиканскіе архіепископы въ „Отвѣтѣ“ на буллу признали этотъ вопросъ имѣющимъ

---

[1]) A Vindication § 6. p. 10: The Bull neither pronounces nor insinuates any judgment favourable, or unfavourable, on the value of these reasons It merely passes them over... since even apart from them the invalidity of your (Anglican) Orders was decisively proved.

[2]) Среди епископовъ, рукоположившихъ М. Паркера, былъ одинъ, руко

менѣе важное значеніе сравнительно съ вопросомъ о сущности Англиканскаго чина рукоположеній [1]). Отвергая вообще значеніе практики Римской церкви въ рѣшеній вопроса о рукоположеніяхъ, они должны были бы оставить историческія справки папы въ сторонѣ; а они, наоборотъ, останавливаются на нихъ довольно долго и разсматриваютъ ихъ весьма тщательно; это, во-первыхъ, потому, что въ ученіи папы Евгенія IV о таинствѣ священства есть значительное разногласіе съ ученіемъ папы Льва XIII, а во-вторыхъ потому, что имъ показались недостаточно обоснованными историческія заключенія папы Льва XIII. Авторы „Защиты" буллы говорятъ, что они не хотятъ расширять предѣловъ вопроса, потому что и указанныхъ данныхъ вполнѣ достаточно для его рѣшенія, а съ другой стороны потому, что подробное изслѣдованіе вопроса должно повести къ разсмотрѣнію такихъ техническихъ (technical) подробностей, которыя не легко усвоить большинству читателей [2]). Они оставляютъ открытымъ вопросъ о недостающихъ документахъ, выдвинутый Англиканскими епископами въ своемъ „Отвѣтѣ" на буллу [3]); они только болѣе подробно анализируютъ документы, указанные папою, дѣлаютъ изъ нихъ тотъ же самый выводъ, а въ доказательство правильности этого вывода приводятъ свидѣтельства двухъ писателей второй половины XVI вѣка: католика Боннера [4]) и протестанта Пилькингтона. Особенно важное значеніе имѣетъ свидѣтельство этого послѣдняго, потому что имъ пользуются также и англикане для доказательства своихъ мыслей [5]). Намъ кажется, что объясненіе Англиканскихъ архіепископовъ бо-

положенный по римско-католическому чину рукоположеній. Смотр. *De Hierarchia Anglicana*. pp. 11—14; *Соколова*, Іерархія Англ. Еп. церкви. стр. 81, 84. 88—90.

[1]) Отвѣтъ Англ. архіеп. § V. (*Богосл. Вѣстн.* 1897, іюнь. стр. 387).

[2]) A Vindication... § 7 (p. 11).

[3]) Отвѣтъ... § VI (*тамъ же*)

[4]) Одинъ изъ ревностнѣйшихъ защитниковъ католицизма въ XVI вѣкѣ и ожесточеннѣйшихъ враговъ реформаціи.

[5]) *Тамъ же* стр. 388, примѣчаніе.

лѣе естественно и болѣе правильно изглагаетъ смыслъ текста, взятаго изъ сочиненія названнаго писателя, чѣмъ объясненіе католиковъ. На заявленіе о томъ, что при кардиналѣ Полѣ было перерукоположено очень малое число лицъ, авторы „Защиты“ говорятъ, что въ реестрахъ архивовъ времени королевы Маріи записаны имена 13 или 14 духовныхъ лицъ, получившихъ новое посвященіе, и это только въ Лондонскомъ и Оксфордскомъ округахъ. Значительную силу доказательства имѣетъ въ этомъ отдѣлѣ „Защиты“ перечисленіе лицъ, которыя были низложены при королевѣ Маріи по причинѣ якобы *ничтожности* ихъ рукоположенія. Но это доказательство въ значительной же степени ослабляется фактами противоположными [1]), свидѣтельствующими вообще о неопредѣленности, неустойчивости отношеній католиковъ къ Англиканской іерархіи въ періодъ католической реакціи; а неустойчивость практики зависѣла отъ неустойчивости руководящихъ правилъ въ Римской церкви, ибо кардиналъ Поль, какъ можно думать, руководствовался также декретомъ папы Евгенія IV объ Армянахъ; въ такомъ случаѣ ему нужно было совершать новыя рукоположенія даже надъ поставленными по Римскому архіерейскому служебнику [2]). Во всякомъ случаѣ выводъ изъ всего дѣла такой, что главное препятствіе къ признанію дѣйствительности Англиканскихъ рукоположеній уже въ XVI в. видѣли въ особенностяхъ чина, по которому совершались эти рукоположенія. То же самое авторы „Защиты“ буллы видятъ и въ дѣлѣ Гордона (въ началѣ XVIII в.). Это дѣло прежде, чѣмъ было представлено на судъ папы Климента XI, подверглось тщательному изслѣдованію въ конгрегаціи св. Служенія. Папа Климентъ XI постановилъ, что Гордонъ (бывшій

---

[1]) См сочиненіе *De Hierarchia Anglicana*, by *Denny* and *Lacey* (Lond. 1895.), стр. 160—165. Сравн. *Соколова*, op. cit. стр. 117—119.

[2]) *Соколовъ*, тамъ же, стр. 119—123, даетъ этому порядку вещей иное объясненіе.

епископъ англиканскій) *долженъ быть посвященъ вновь и безусловно во всѣ степени (священства), начиная съ низшихъ.* Такъ представляетъ дѣло папа Левъ XIII въ своей буллѣ. Англиканскіе архіепископы говорятъ, что дѣло это, вообще темное, еще болѣе затемняется личностію Гордона, который отъ Римской церкви искалъ возможности получить доходное мѣсто. Въ своемъ прошеніи онъ совершилъ преступленіе, такъ какъ оклеветалъ чинъ Англиканскихъ рукоположеній, а конгрегація св. Служенія постановила рѣшеніе по этому дѣлу, не наведя надлежащихъ справокъ и допустивъ противорѣчіе въ то же время въ своемъ постановленіи рѣшенія по дѣлу объ Абиссинскихъ рукоположеніяхъ. Защитники буллы указываютъ на то, что дѣло Гордона было рѣшено на основаніи изслѣдованія Англиканскаго чина рукоположеній именно въ 1685 году кардиналомъ Казанатою. *Отзывъ* его и его *отношеніе* и были тѣми документами, на основаніи которихъ рѣшено дѣло Гордона. По вопросу же объ Абиссинцахъ и Армянахъ „Защита“ говоритъ въ другомъ мѣстѣ, какъ увидимъ ниже.

Уладивъ дѣло съ документальными и историческими недостатками буллы Льва XIII, авторы ея переходятъ къ главной части ея содержанія—къ вопросу о недостаткахъ, открываемыхъ въ чинѣ Англиканскихъ рукоположеній. Этому вопросу посвящена главная часть буллы; ему же отведено самое важное мѣсто и въ „Отвѣтѣ“ англиканъ; поэтому и въ „Защитѣ“ буллы ему отведено главное мѣсто. По нашему мнѣнію, вопросъ этотъ вовсе не заслуживаетъ того вниманія, какое отводитъ ему булла папы Льва XIII, если дать ему такую постановку, какую далъ папа. Признавая необходимою принадлежностію каждаго таинства *матерію* (вещество, или вещественный знакъ), *форму* (слова, произносимыя при употребленіи матеріи) и, наконецъ, *намѣреніе* совершить таинство по смыслу церкви, папа Левъ XIII долженъ былъ соз-

наться, что *матерія* есть нѣчто неопредѣленное, могущее принимать разныя *формы*, или соединяться съ разными *формами*, а потому не имѣетъ такого существеннаго значенія при опредѣленіи дѣйствительности таинства священства, какъ *форма*. Но, какъ показываетъ „Отвѣтъ“ Англиканскихъ архіепископовъ, въ Церкви Христовой,—насколько извѣстны въ настоящее время памятники ея прошедшей жизни,—были и есть самыя разнообразныя *формы* рукоположеній, и Римская церковъ въ этомъ отношеніи не можетъ быть названа образцомъ постоянства и устойчивости, потому что современная *форма* ея рукоположеній существуетъ только съ XVI в. (со времени Тридентскаго собора); составилась она въ различныя времена. Папа Евгеній IV (XV вѣка), напримѣръ, учитъ Армянъ, что *матерія* таинства есть врученіе орудій, а *форма*: „Пріими власть совершать жертву въ церкви за живыхъ и умершихъ“. Наконецъ, церковь Римская признавала и признаетъ дѣйствительными рукоположенія различныхъ восточныхъ христіанъ, *формы* рукоположеній которыхъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ, предъявляемымъ буллою папы. Все это вѣрно; и съ формальной стороны „Отвѣтъ“ Англиканскихъ архіепископовъ въ этомъ пунктѣ неотразимъ. Поэтому авторамъ „Защиты“ и необходимо было измѣнить постановку вопроса. Мы уже видѣли, что они въ ученіи о существенно необходимыхъ свойствахъ чина посвященій вводятъ ученіе о сущности новозавѣтнаго священства, о сущности таинства евхаристіи, и построяютъ свою „Защиту“ буллы приблизительно въ такой формѣ. Такъ какъ англиканское ученіе объ евхаристіи исключаетъ понятіе о ней, какъ новозавѣтной жертвѣ, то въ этомъ ученіи не можетъ быть мѣста ученію объ истинномъ священствѣ. При такой постановкѣ вопроса уже имѣется возможность безъ затрудненій найти удовлетворительное возраженіе въ защиту буллы отъ нападеній англиканъ. Впрочемъ, въ такой постановкѣ вопроса авторы „Защиты“ видятъ не новое нѣчто, а только развитіе мыслей,

выраженныхъ въ буллѣ папы, и упрекаютъ Англиканскихъ архіепископовъ въ непониманіи этого. Это до нѣкоторой степени вѣрно, ибо папа очень сильно нападаетъ на англиканъ за тѣ именно исключенія изъ чина рукоположеній и чина совершенія таинства евхаристіи, въ которыхъ говорится о священствѣ, предназначенномъ къ тому, чтобы приносить новозавѣтную жертву. — По нашему мнѣнію, такая постановка вопроса единственно правильна и цѣлесообразна. Въ самомъ дѣлѣ, если чинъ Англиканскихъ рукоположеній во пресвитера и епископа представляетъ цѣлый рядъ упоминаній о священствѣ и епископствѣ, то къ чему доказывать, что эти понятія исключены изъ него? Даже чинъ 1549—1552 года, за который папа главнымъ образомъ упрекаетъ англиканскихъ реформаторовъ, какъ намъ кажется, совершенно безупреченъ въ этомъ отношеніи. Вотъ доказательства. Во время совершенія рукоположенія пресвитеровъ читается изъ книги *Дѣяній Апостольскихъ* гл. XX, ст. 17,—35, гдѣ говорится о бесѣдѣ св. ап. Павла *съ пресвитерами* ефесскими въ Милетѣ, или изъ 1 *Тим.* III, гдѣ говорится о качествахъ *епископа*; читается Евангеліе *Матѳ.* XXVIII, 18—20: *Дадеся ми всяка власть на небеси и на земли, шедше*, и т. д., или изъ *Іоан.* X: *Аминь, аминь глаголю вамъ: не входяй дверью во дворъ овчій...* или *Іоанн.* XX: *Сущу поздѣ въ день той.* Затѣмъ, поется гимнъ: *Пріиди Творецъ Духъ...* Послѣ приведенія ставленниковъ епископъ говоритъ народу: „*Возлюбленные, вотъ тѣ, которыхъ мы по изволенію Божію предположили принять нынѣ къ св. служенію священства* (sacrum sacerdotii officium=the holy office of priesterhood). Въ слѣдующей за тѣмъ молитвѣ читаемъ: „*Призри милосердно на рабовъ Твоихъ сихъ, призванныхъ къ служенію священства* (sacerdotii)“... Послѣ клятвеннаго обѣщанія слѣдуетъ рядъ вопросовъ, среди которыхъ одинъ говоритъ *о совершеніи таинствъ по установленію Господню* [1]); далѣе слѣдуетъ молитва о дарованіи ново-

[1]) Мы разсматриваемъ чинъ пресвитерскаго и епископскаго рукоположенія

поставляемымъ возрастанія и совершенствованія въ вѣрѣ и, затѣмъ, самое рукоположеніе со словами: *Пріими Духа Святаго; тѣмъ, которымъ отпустиши грѣхи, отпустятся, а на тѣхъ, на которыхъ удержиши, удержатся; итакъ будь вѣрнымъ служителемъ слова Божія и совершителемъ святыхъ таинствъ Его. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.* Во время произнесенія этихъ словъ новопосвящаемый преклоняетъ колѣна, а епископъ и сослужащіе пресвитеры держатъ свои руки на главѣ его. Послѣ этого епископъ вручаетъ библію новопоставленному, произнося слова: *Пріими власть проповѣдать слово Божіе и совершать св. таинства Его...* Въ чинѣ поставленія епископовъ проводится мысль о томъ, что *епископство есть продолженіе служенія апостольскаго.* Такъ, чтенія св. Писанія взяты изъ 1 *Тим.* III и *Іоан.* XX, 15: *Глагола Іисусъ Симону Петру: Симоне Іонинъ, любиши ли Мя...* Послѣ представленія новопоставляемаго двумя епископами посвящающій архіепископъ произноситъ краткое слово, въ которомъ говорится объ избраніи апостоловъ Іисусомъ Христомъ и о руковозложеніи на Павла и Варнаву; послѣ литаніи произносится молитва, въ которой новопоставляемый называется призваннымъ на служеніе епископское (ministerium episcopale)... Самое рукоположеніе происходитъ чрезъ возложеніе рукъ на главу новопоставляемаго всѣхъ присутствующихъ епископовъ при произнесеніи архіепископомъ словъ: *Пріими Духа Святаго и воспоминай возбуждать въ себѣ благодать Божію, которая есть въ тебѣ чрезъ возложеніе рукъ: ибо не далъ намъ Богъ Духа страха, но силы, любви*

потому что рѣчь идетъ главнымъ образомъ относительно ихъ. Вотъ одинъ изъ вопросовъ, предлагаемыхъ—діакону: Diaconum oportet... *sacerdoti servitium peragenti* et praecipue *sacram Communionem celebranti* assistere... ss. scripturas, homilias legere... catechismo erudire, baptizare et praedicare, si ab episcopo admissus fuerit... Vultis haec facere libenter et alacriter?—пресвитеру: Vultis diligentiam adhibere in Christi... sacramentis... ita administrandis, sicut Dominus praecepit... secundum mandata Dei?

и цѣломудрія (2 *Тим.* I, 6, 7). Послѣ этого слѣдовало врученіе новопоставляемому Библіи со словами, въ которыхъ говорится о необходимости тщательнаго изученія св. книгъ, размышленія надъ ними, и проч. Въ заключительной (уже послѣ причащенія) молитвѣ снова испрашивается на новопоставленнаго небесное благословеніе и ниспосланіе на него благодати Духа Святаго... [1]). Достаточно и этихъ выдержекъ изъ перваго по времени происхожденія Англиканскаго чина рукоположеній, чтобы видѣть, что составители его: a) отличали служеніе пресвитера и діакона отъ служенія епископа, b) служеніе пресвитера именовали св. жречествомъ (sacerdotium) согласно древнѣйшему словоупотребленію этого слова; c) къ обязанностямъ служенія пресвитера относили между прочимъ совершеніе св. таинствъ Божіихъ и проповѣданіе слова Божія, d) епископство приравнивали къ апостольству, слѣдовательно, видѣли въ немъ источникъ преемственнаго священства; e) первоисточникомъ священства считали всемогущаго Бога Отца чрезъ Духа Святаго.—Другое совершенно дѣло, *какъ* они понимали эти термины.

Вопросъ о пониманіи англиканами этихъ терминовъ и долженъ быть единственнымъ вопросомъ, который необходимо рѣшить для того, чтобы признать или отвергнуть возможность возсоединенія агликанъ съ тѣми вѣроисповѣданіями, которыя смотрятъ на священство, какъ на новозавѣтное жречество.—Относительно непрерывной передачи благодати (чрезъ римскую церковь отъ Апостоловъ) въ Англиканскихъ рукоположеніяхъ теперь уже не можетъ быть сомнѣній, разъ Англиканская іерархія ведетъ свое начало отъ лицъ, дѣйствительно получившихъ благодать священства, которая по римско-

[1]) Выдержки сдѣланы изъ изданія: The Book of Common Prayer A. D. 1886, compared with the first Prayer Book of King Edward VI, A. D. 1549, ed. with introduction by *W. Miles Mires*... Lond. 1887. pp. 325—356. (первые столбцы 1549 года) и изъ V приложенія къ книгѣ De Hierarchia Anglicana by *Denny* and *Lacey*. Londini. 1895. pp. 226—244.

католическому ученію неизгладима [1]). Рукополагавшіе М. Паркера, среди которыхъ одинъ былъ рукоположенъ по чину римско-католической церкви, были сами рукоположены съ цѣлію (*намѣреніе*) передачи имъ благодати священства, и Паркера рукоположили съ *намѣреніемъ* сообщить ему сей даръ благодати. Такимъ образомъ и Паркеръ имѣлъ непрерывно преемственную благодать священства, и получившіе рукоположеніе отъ него должны съ католической точки зрѣнія быть признаны имѣющими сію благодать. Отсюда слѣдуетъ, что практика Римской церкви въ отношеніи къ англиканамъ противорѣчитъ ея собственному ученію о неизгладимости благодати священства (character indelebilis, initerabilis и т. д.) и о дѣйствительности священства, совершаемаго еретикомъ и даже язычникомъ („некрещеннымъ", какъ выражено въ буллѣ папы Льва XIII), если онъ имѣетъ искреннее намѣреніе совершить то, что̀ хочетъ совершить церковь. Поэтому мы думаемъ, что всѣ изслѣдованія католиковъ по вопросу объ Англиканской іерархіи должны были сосредоточиваться на вопросѣ о непрерывности въ ней преемственнаго рукоположенія, и разъ эта непрерывность установлена, Англиканская іерархія должна быть признана католиками имѣющею дѣйствительное значеніе. А для разрѣшенія вопроса о возсоединеніи англиканства съ одною изъ церквей, имѣющихъ непрерывно преемственное священство, необходимо рѣшить вопросъ о степени еретичности ученія англиканъ и въ частности ихъ ученія о таинствахъ, куда, конечно, входитъ ученіе и о таинствѣ священства. Какъ въ папской буллѣ, такъ и особенно въ „Защитѣ" ея вопросы эти еще смѣшиваются, хотя уже въ нихъ намѣчена возможность раздѣленія ихъ. „Защита" папской буллы

[1]) Католическіе богословы въ основу этого ученія полагаютъ опредѣленіе Трилент. собора (sess. 23. cap. 3) и изъ него выводятъ логическимъ путемъ заключеніе о неизгладимомъ характерѣ благодати епископства (potestas indelebilis). См. *Tepe* S. I., Institutiones theologicae, vol. IV p. 572—576; Paris 1896; *Knol a Bulsano*, Institutiones theologiae theoreticae, Vol. II, pag. 323—327 col. 2. Aug. Taurin. 1890.

дѣлаетъ сравнительно съ папскою буллою значительный шагъ впередъ, потому что почти совершенно оставляетъ въ сторонѣ историко-каноническую сторону вопроса, и главную часть ея составляютъ догматическіе вопросы о таинствѣ евхаристіи и новозавѣтномъ священствѣ. Вопросы эти рѣшаются путемъ сопоставленія ученія англиканъ съ ученіемъ римскихъ католиковъ. Выводомъ изъ сопоставленія является указаніе на глубокое различіе этихъ ученій между собою, а конечнымъ выводомъ въ приложеніи къ ученію объ Англиканскомъ священствѣ—признаніе его недѣйствительности. Но если обратить вниманіе на то, что всѣ символическія книги католиковъ, а за ними и богословы католическіе говорятъ объ особомъ характерѣ благодати въ таинствѣ священства, т. е. если имѣть въ виду, что священство, по ученію католиковъ, есть особое вполнѣ самостоятельное „благороднѣйшее“ (nobilissimum) таинство, сообщающее особый родъ благодати [1]), независимый отъ даровъ благодати, подаваемыхъ въ другихъ таинствахъ, и даже обусловливающій присутствіе благодати въ другихъ таинствахъ, ибо не получившій дара благодати въ таинствѣ священства самъ не можетъ сообщать другимъ этого дара и не можетъ совершать другихъ таинствъ [2]): то необходимо придти къ совершенно обратному выводу, именно—что не отъ дѣйствительности таинства евхаристіи зависитъ дѣйствительность священства, а наоборотъ—отъ дѣйствительности живущей въ священнослужителѣ благодати, данной чрезъ руковозложеніе священства (1 *Тимоѳ.* IV, 14), зависитъ возможность преподанія дѣйствительныхъ, а не мни-

---

[1]) Concil. Trid. sess. 23, sacram. ord. can 3, 4, 7.—Catechismus Romanus, pars 2, cap. VIII; quest. II, XVIII, XXXIV (и вообще весь отдѣлъ: „de Ordinis sacramento“). *Bellarminus* въ ученіи о таинствѣ священства гл. 5., и уже приведенные нами трактаты о таинствѣ священства въ трудахъ *Tepe* и *Knol a Bulsano* (см. предыдущ. примѣчаніе).

[2]) См. *Правосл. Исповѣд.* I. вопр. 100, 109, 118; *Посл. вост. патріарховъ*, члены 10, 17 и указанные католическіе трактаты.

мыхъ только таинствъ. Авторы „Защиты“ совершенно упускаютъ это изъ виду и упрекъ Англиканскихъ архіепископовъ въ „Отвѣтѣ“ (Reply) совершенно справедливъ. Въ сущности говоря, „Защита“ буллы не есть защита въ собственномъ смыслѣ этого слова; это есть новое возраженіе католиковъ противъ англиканства, но не съ точки зрѣнія историко-каноническихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы придти къ признанію Англиканскихъ рукоположеній, а съ точки зрѣнія догматическихъ основаній, дающихъ право разсматривать англиканство, какъ протестантскую секту. Поэтому мы признаемъ очень важное значеніе за нею, какъ за однимъ изъ оффиціальныхъ документовъ со стороны римскихъ католиковъ, который вмѣстѣ съ буллою папы Льва XIII полагаетъ конецъ историко-канонической сторонѣ вопроса о дѣйствительности преемства въ Англиканской іерархіи въ благопріятномъ для англиканъ смыслѣ; но въ то же время „Защита“ подвергаетъ сильному сомнѣнію дѣйствительность Англиканской іерархіи по существу ея, въ виду англиканскаго ученія о таинствахъ. Авторы „Защиты“ въ концѣ ея предлагаютъ вопросъ англиканамъ; вопросъ этотъ намъ уже извѣстенъ. Мы хотимъ сказать, что и это совершенно излишне. Члены англиканской вѣры (XXXIX articles) очень ясно учатъ о таинствахъ, и учатъ несогласно съ православною церковію и римскимъ католицизмомъ, а практика англиканъ, обнаружившаяся въ рѣшеніи дѣлъ о т. наз. ритуалистахъ, говоритъ о томъ, что ученіе это есть ученіе, обязательное для всѣхъ англиканъ [1]). Отсюда прямой и единственный выводъ тотъ, что для возсоединенія англиканъ съ православною церковію необходимо признаніе со стороны ихъ истиннаго ученія о всемъ томъ, во что́ вѣровала древневселенская церковь, а слѣдовательно, англикане должны отвергнуть ученіе о Filioque,

[1]) Смотр. въ „Трудахъ К. Д. Акад.“ 1897г. нашу статью „Новыя религіозныя преобразованія въ Англіи“ (іюль—сентябрь).

и исправить ученіе объ источникахъ христіанскаго ученія, о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и о таинствахъ. Остальныя заблужденія ихъ падутъ сами собою. Это исправленіе въ Англіи уже и происходитъ, правда, медленно, но непрерывно; оно происходитъ въ томъ движеніи, которое извѣстно подъ именемъ *англо-каѳолицизма*, неправильно называемаго *ритуализмомъ*. Архіепископамъ Англіи необходимо не только не препятствовать этому движенію, а, наоборотъ, всячески содѣйствовать ему, потому что есть надежда, что при помощи его англиканство очистится не только отъ своихъ протестантскихъ заблужденій, но и отъ многихъ средневѣковыхъ повшествъ, отдалившихъ англійскій народъ отъ его матери древневселенской церкви первыхъ девяти вѣковъ ея исторіи.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ относительно объясненій историческихъ документовъ въ „Защитѣ“. Мы уже говорили о томъ, что въ „Защитѣ“ приложено истолкованіе нѣкоторыхъ мѣстъ посланія папы Юлія III къ кардиналу Полю. Въ этомъ посланіи не дано опредѣленныхъ распоряженій касательно Англиканскихъ рукоположеній, и благопріятныя для католической практики заключенія можно дѣлать только при помощи теоретическихъ соображеній; но полное молчаніе другихъ документовъ объ этомъ предметѣ даетъ право заключать о томъ, что кардиналъ Поль *не перерукополагалъ* всѣхъ безусловно, и что опредѣленно выраженныхъ полномочій ему не было дано на это: ему даны полномочія дѣйствовать по личному усмотрѣнію, примѣняя власть Апостольскаго престола. Такимъ образомъ, авторы „Защиты“ оставили возраженіе англиканъ безъ отвѣта по существу вопроса, заключеннаго въ словахъ: „Гдѣ полномочія, данныя Полю отъ 5 авг. 1553 года и до 8 марта 1554 года?“—Еще въ большемъ затрудненіи оказались они въ виду того, что папа Левъ III считаетъ матеріею таинства священства возложеніе рукъ, а папа Евгеній IV—передачу „орудій“ священнослуженія; папа Евгеній IV *формою* считаетъ слова: „*Пріими власть*

приноситъ жертвы въ церкви „за живыхъ и умершихъ“ папа Левъ XIII умалчиваетъ о *формѣ* совершенно, ибо по этому вопросу въ римско-католической церкви нѣтъ ясно опредѣленнаго ученія. Римскій катихизисъ склоняется къ признанію опредѣленія папы Евгенія; а между тѣмъ *въ формѣ* и нужно искать, по словамъ Льва XIII, опредѣленія сущности таинства [1]). Довольно обширное объясненіе несогласія папскихъ опредѣленій по этому предмету у авторовъ Защиты сводится къ тому, что папа Евгеній признавалъ и возложеніе рукъ матеріею таинства, а упомянулъ только о передачѣ орудій священнослуженія потому, что у Армянъ, которыхъ касается его опредѣленіе, передача орудій священнослуженія, не входитъ въ чинъ посвященія, а рукоположеніе входитъ. Объясненіе это слишкомъ искуственно и вызываетъ много недоумѣнныхъ вопросовъ, сдѣланныхъ англиканами еще раньше выхода въ свѣтъ папской буллы [2]). Авторы „Защиты“ должны были рѣшить эти вопросы, чтобы ихъ доказательства въ этомъ пунктѣ могли быть признаны убѣдительными.—Резолюція по дѣлу объ Абиссинскихъ рулоположеніяхъ, положенная Климентомъ XI въ 1704 году, совершенно противоположна резолюціи того же папы по дѣлу Гордона, англиканскаго епископа, такъ какъ папа первою резолюціею признаетъ дѣйствительность рукоположеній, соединенныхъ только съ словами: „Пріими Духа Святаго“ и съ такою молитвою, въ которой не употребляются слова: *пресвитерство*, или *священство*, а только слово, соотвѣтствующее понятіямъ: *вождь предводитель*, *руководитель*, (*leaders*, переведенное словомъ „seniores“). „Защита“ утверждаетъ, что такой *формы* римскій престолъ никогда не признавалъ, и довольно основательно предполагаетъ, что слова, указывающія на священство въ чинѣ рукоположе-

---

[1]) *Смотр.* буллу папы Льва XIII. Богосл. Вѣстн.

[2]) Въ сочиненіи: „*De Hierarchia Anglicana*“ by *Denny* and *Lacey*. Lond. 1895. pp. 111—114.

нія Абиссинскихъ пресвитеровъ, могли выпасть при переводѣ [1]). Для окончательнаго же рѣшенія недоумѣнія или нѣтъ данныхъ, или они еще не выпущены въ свѣтъ Конгрегаціею св. Служенія. Въ сущности все объясненіе этого дѣла авторами „Защиты" есть только рядъ предположеній, почти не устраняющихъ силы возраженія англиканъ [2]). — Въ IV приложеніи собраны отрывки молитвъ изъ разныхъ древнѣйшихъ чиновъ рукоположенія. „Защитою" они приведены для того чтобы показать чрезъ сравненіе недостаточность *формы* Англиканскихъ рукоположеній. Намъ кажется, что сопоставленіе этихъ молитвъ приводитъ скорѣе къ благопріятному для англиканъ выводу, потому что только въ Несторіанской, Армянской и древне-Галльской *формѣ* рукоположенія упоминается о жертвоприношеніи, какъ обязанности пресвитера, при чемъ только Армянская молитва говоритъ объ „*освященіи страшнаго и св. таинства тѣла и крови Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа*", а въ древне-Галльской молитвѣ говорится о „*премѣненіи* (transform—преобразованіе) *хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христовы* (Сына Божія)". Впрочемъ, авторы „Защиты" говорятъ, что эта послѣдняя форма только вѣроятная, и для посвященія епископовъ въ этомъ чинѣ даже совсѣмъ нѣтъ сохранившейся до нашего времени молитвы. — Послѣднее приложеніе „Защиты" касается 17-го члена„ Посланія восточныхъ патріарховъ о православной вѣрѣ". Этотъ членъ приведенъ авторами „Защиты" по переводу Ниля (Mason D-r Neal) съ русскаго языка на англійскій съ указаніемъ разночтеній, по переводу на нѣмецкій языкъ, сдѣланному прот. Мальцевымъ, и по греческому оригиналу „Посланія". Авторы „Защиты" съ особенною силою оттѣняютъ ту

[1]) См. *A Vindication*, p. 96 (примѣчаніе къ отрывку Абиссинской *формы*, т. е. тайносовершительной молитвы).

[2]) Ср. авт. *A Vindication* pp. 89—92 и сочин. „*De Hierarchia Anglicana*" by *Denny* and *Lacey*. pp. 245—249.

мысль, что православная церковь учитъ о *пресуществленіи* (μετουσίωσις) и умилостивительной жертвѣ, отвергаемыхъ англиканскими богословами, начиная съ XVI вѣка, и членами объ евхаристіи (28, 29, 30, 31), но признаваемыхъ римскимъ католицизмомъ.

Такимъ образомъ, вопросъ объ Англиканской іерархіи въ настоящее время находится въ такомъ положеніи:

1) непрерывно-преемственная связь ея съ іерархіею римско-католическою, благодаря новѣйшимъ изслѣдованіямъ, должна быть признана несомнѣнною.

2) эта связь, правда, еще не признается католиками, но уже и не отвергается открыто въ документахъ, имѣющихъ для католиковъ общеобязательное значеніе, какъ, напр., въ буллѣ „Apostolicae curae“;

3) чинъ Англиканскихъ рукоположеній, по своему содержанію, можетъ быть поставленъ, въ рядъ чиновъ, употребляемыхъ исповѣданіями, іерархія которыхъ, не смотря на ихъ еретичность, католиками признается дѣйствительною.— Поэтому

4) для возсоединенія англиканъ съ вѣроисповѣданіями, имѣющими непрерывно-преемственную іерархію, прежде всего необходимо возстановленіе англиканами истинной вѣры, т. е. вѣроученія древневселенской церкви. Если *Церковь Христова есть установленное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ общество людей вѣрующихъ въ Него, соединенныхъ между собою единствомъ вѣры, единствомъ священноначалія* (іерархіи) *и единствомъ таинствъ*[1]), то для возсоединенія англи-

---

[1]) Сравн. опред. Церкви въ „Посл. вост. патр.“ чл. 10; преосвящ. *Антонія* Догмат Богосл. § 249; преосв. *Макарія*. „Введеніе въ прав. богословіе“ § 16—20 и 134; преосв. *Платона*, Сокращ. изложг. догмат. вѣры. Кострома 1859. стр. 103; *Филарета*, арх. Черниговскаго, Правосл. догмат. богословіе § 290 (стр. 355 во второй части) и *Правосл. христ. катихиз.* на вопросъ: *Что есть церковь?*

канъ съ истинною церковію Христовою необходимо возстановить ихъ единеніе съ нею въ вѣрѣ и таинствахъ, и если ученіе современной Англиканской іерархіи о таинствѣ священства окажется согласнымъ съ ученіемъ древневселенской церкви, то это будетъ яснымъ доказательствомъ того, что англиканство не только внѣшнимъ образомъ сохранило Апостольское преемство, но и не измѣнило сущности того служенія, которое необходимо для Церкви по мысли Ея Божественнаго Основателя и Главы. Только тогда и возможно будетъ рѣшить вопросъ, къ какому роду заблужденій относятся заблужденія Англиканской церкви, т. е. угасъ ли въ ней даръ благодати священства, или эта церковь еще имѣетъ въ себѣ мерцаніе свѣта благодати на столько, что рукоположенія ея можно признать дѣйствительными [1]).

Итакъ, для окончательнаго рѣшенія вопроса объ Англиканской іерархіи необходимо рѣшить вопросъ о вѣрованіяхъ сей іерархіи въ учрежденныя отъ Господа таинства, къ числу которыхъ относится и таинство священства, служащее благодатнымъ средствомъ для насажденія іерархіи въ

---

[1]) Вопросъ объ угасаніи благодати въ обществахъ, отдѣлившихся отъ церкви, какъ кажется, долженъ быть рѣшенъ не въ пользу англиканства въ виду яснаго отвѣта св. Василія Великаго Амфилохію, подходящаго ко всѣмъ инославнымъ исповѣданіямъ. Св. учитель и отецъ Церкви вселенской говоритъ: „Хотя начало отдѣленія (отъ Церкви) было вслѣдствіе раскола, но отступившіе отъ Церкви не имѣли уже на себѣ Духа благодати, такъ какъ преподаяніе оной оскудѣло по пресѣченіи преемства; и хотя первые отдѣлившіеся имѣли рукоположеніе отъ отцевъ и чрезъ возложеніе рукъ ихъ получили духовное дарованіе; но отторгнувшіеся, сдѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестить, ни рукополагать и не въ состояніи были передать другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали". Творен. *Василія Великаго* часть VII. Москва 1873. стр. 3. Правда, что столь строгое сужденіе объ еретикахъ древневселенская церковь иногда смягчала въ видахъ привлеченія къ себѣ (напр. несторіанъ); но это дѣлалось только по опредѣленію Церкви, а не по желанію частныхъ лицъ. Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ окончательное рѣшеніе вопроса принадлежитъ Церкви, а не частнымъ ея представителямъ.

Церкви. Надѣемся, что любовь къ истинѣ, любовь къ единству и миру въ Церкви не замедлятъ побудить представителей Англиканской іерархіи оказать поддержку всѣмъ, ищущимъ истины въ разъясненіи вопросовъ о вѣроученіи англиканъ,—вопросовъ, остающихся и донынѣ открытыми.

А. Булгаковъ.



Изъ журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“, № 8, 1898 г.
Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Михайловская у. д. № 4.