1507

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

РЕЛИГІОЗНО-РАЦІОНАЛИСТИЧЕСКАГО ДВИЖЕНІЯ

НА ЮГѢ РОССІИ

ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ XIX-го СТОЛѢТІЯ.

Епископъ Алексій,
Ректоръ Казанской Духовной Академіи.

КАЗАНЬ.
Центральная Типографія.
1908.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

РЕЛИГІОЗНО-РАЦІОНАЛИСТИЧЕСКАГО ДВИЖЕНІЯ

НА ЮГѢ РОССІИ

ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНѢ XIX-го СТОЛѢТІЯ.

Епископъ Алексій,
Ректоръ Казанской Духовной Академіи.

КАЗАНЬ.
Центральная Типографія.
1908.

Пр.

®

BX
599

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, Епископъ *Алексій*.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
897
63

Приложеніе къ журналу „Православный Собесѣдникъ“
за 1908 и 1909 гг.

Предисловіе.

Выпускаемые въ свѣтъ *„Матеріалы для исторіи религіозно-раціоналистическаго движенія на югѣ Россіи во второй половинѣ XIX-го столѣтія“* собраны нами изъ разныхъ источниковъ за время нашей дѣятельности въ должности противосектантскаго миссіонера сначала въ Херсонской епархіи (1886—1892 г.), а затѣмъ Екатеринославской (1894—1900). Большая часть этихъ *„Матеріаловъ“* заимствована нами изъ оффиціальной переписки административныхъ лицъ и учрежденій духовныхъ и свѣтскихъ, архивовъ судебныхъ учрежденій, волостныхъ правленій и проч.. Кромѣ того значительную часть нашихъ *„Матеріаловъ“* составляютъ документы собственно *сектантской письменности*, добытые нами или лично отъ сектантовъ или же чрезъ третія лица. Сюда относятся: письменныя изложенія сектантами ихъ вѣроученія, переписка отдѣльныхъ лицъ изъ сектантовъ съ ихъ единовѣрцами, письма сектантскихъ учителей лично къ намъ, протоколы сектантскихъ собраній и проч. Начавъ практическое изученіе названнаго религіознаго движенія еще задолго до своей миссіонерской дѣятельности (въ 1881 г.) [1]), продолжая его затѣмъ въ должности миссіонера, мы имѣли возможность провѣрить данныя оффиціальной переписки и сектантской письменности, относящіяся къ этому движенію, личнымъ опытомъ въ той же области.

---

[1]) Плодомъ этого изученія явились наши *„Письма о штундистахъ“* въ *„Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“* за 1884—1885 гг. Авторъ.

Изъ совокупности добытыхъ такимъ путемъ свѣдѣній мы вынесли то убѣжденіе, что *религіозно-раціоналистическое* движеніе, начавшееся на югѣ Россіи въ началѣ 50-хъ гг. прошлаго столѣтія и уже въ началѣ 80-хъ гг. охватившее почти весь югъ и проникшее въ центральныя и поволжскія губерніи, — есть движеніе *баптистическое* (необаптизмъ), возникшее благодаря дѣятельности нѣмецкихъ миссіонеровъ необаптизма, изъ которыхъ одни приходили къ намъ изъ-за границы, главнымъ образомъ изъ Германіи, (гдѣ уже въ 30-хъ гг. прошлаго столѣтія необаптизмъ имѣлъ значительное число послѣдователей и успѣлъ обратить на себя вниманіе римско-католической и протестантской церквей, равно и правительственной власти), — другіе изъ среды нашихъ нѣмцевъ-колонистовъ южной Россіи, которые дали первыхъ убѣжденныхъ послѣдователей заблужденій *новой секты*. Справедливость такого заключенія вполнѣ подтверждается данными нашихъ „*Матеріаловъ*“. Изъ нихъ открывается, что въ исторіи возникновенія и распространенія названнаго религіознаго движенія первоначальными и главными дѣятелями выступаютъ нѣмцы-*необаптисты* (Виллеръ, Унгеръ, Нейфельдтъ, Бергъ и др.), во главѣ съ основателемъ секты Онкеномъ, что тѣ догматическія положенія, около которыхъ вращалось религіозное сознаніе лицъ, охваченныхъ этимъ движеніемъ [1]), а также и послѣдующая религіозно-общественная и экономическая организація общинъ сектантовъ сообщены имъ тѣми же миссіонерами необаптизма. Поэтому должно быть признано неосновательнымъ мнѣніе тѣхъ изслѣдователей южно-русскаго религіознаго раціонализма второй по-

[1]) Главнѣйшія изъ этихъ положеній слѣдующія: *оправданіе одною вѣрою*, отсюда—*отрицаніе крещенія младенцевъ*;—*Библія, какъ единственный источникъ вѣроученія*, — *Евхаристія, какъ воспоминаніе только страданій І. Христа* и проч. Авторъ.

ловины прошлаго *столѣтія*, которые видятъ въ немъ явленіе *чисто русское*, созданное усиліями религіозной мысли русскаго народа, при наличности извѣстныхъ условій его религіозной и общественно-экономической жизни.

Можно, пожалуй, согласиться съ тѣмъ, что въ жизни русскаго народа было нѣчто такое, что создало благопріятную почву для распространенія въ его средѣ сектантскихъ заблужденій, но это не значитъ, что и самыя эти заблужденія, какъ извѣстная религіозная система, принадлежатъ русскому народу и есть плодъ его религіозной мысли. Наличность въ жизни народа извѣстныхъ условій или, такъ сказать, почвы, благопріятной для возникновенія на ней извѣстныхъ явленій, еще не даютъ ручательства за то, что эти явленія *необходимо* возникнутъ, когда рѣчь идетъ о явленіяхъ свободнаго человѣческаго духа: усиліями воли они могутъ быть задержаны, могутъ быть и совсѣмъ подавлены. Механическая точка зрѣнія къ явленіямъ свободнаго человѣческаго духа непримѣнима. Можно съ увѣренностью сказать, что если бы вмѣсто нѣмецкихъ миссіонеровъ необаптизма, съ проповѣдью Евангелія выступили православные миссіонеры, то, при тѣхъ же самыхъ условіяхъ народной жизни, создалось бы религіозное движеніе, благопріятное для православной церкви, равнымъ образомъ какъ справедливо и то, что если бы нѣмецкіе миссіонеры были лишены возможности распространять въ русскомъ народѣ заблужденія секты необаптистовъ, то не было бы и того религіознаго движенія, которое ими создано. Но этого не случилось: они умѣло воспользовались извѣстными условіями народной жизни, создали въ русскомъ народѣ религіозное движеніе, которое, по справедливости, должно быть названо ихъ именемъ, т. е. *движеніемъ баптистическимъ*. „*Матеріалы*“ съ очевидной ясностью и доказываютъ это, раскрывая предъ

читателемъ дѣятельность иностранныхъ миссіонеровъ необаптизма въ средѣ населенія южной Россіи.

Это же обстоятельство снимаетъ съ русскаго духовенства значительную долю отвѣтственности за распространеніе въ средѣ православныхъ прихожанъ заблужденій необаптизма и созданнаго имъ религіознаго движенія. Какъ явленіе *иностраннаго* происхожденія, необаптизмъ былъ совершенною новостью для русскаго духовенства, какъ со стороны его вѣроученія, такъ равно и въ историческомъ отношеніи. Борьба съ нимъ, какъ явленіемъ новымъ, для духовенства была крайне затруднительна. Для того, чтобы стать въ *критическое* отношеніе къ данному предмету, необходимо знать его въ существенныхъ его свойствахъ, а этого то у нашего духовенства и не было по отношенію къ необаптизму. Этимъ должно объяснять и то, что полемическія сочиненія противъ заблужденій необаптизма и вообще выработка пріемовъ въ борьбѣ съ этой сектой, появились спустя много лѣтъ, послѣ появленія самой секты, когда она уже успѣла пустить глубокіе корни въ народную среду. При такихъ обстоятельствахъ оппозиція развивавшемуся движенію могла быть только *внѣшней*, опирающейся на мѣры административно-судебнаго характера. Но та же новизна дѣла и эти мѣры дѣлала мало отвѣчающими дѣйствительному положенію вещей: ни въ административныхъ распоряженіяхъ, ни въ законодательствѣ не было, да и не могло быть въ то время, спеціальныхъ постановленій относительно секты необаптистовъ, и свѣтской власти приходилось бороться съ нею на основаніи общихъ положеній о расколѣ, мало подходящихъ къ характеру новой секты. Отсюда – цѣлый рядъ всевозможныхъ *недоумѣнныхъ случаевъ и положеній*, когда представители власти противорѣчили одинъ другому въ своихъ мѣропріятіяхъ относительно *новой секты:* суды оправдывали тѣхъ, кого обвиняла административная власть,

губернскія правленія препирались изъ-за *новой секты* съ духовными консисторіями и т. п. Новое религіозное движеніе предъ сознаніемъ духовныхъ и свѣтскихъ властей было *общимъ недоумѣннымъ мѣстомъ* въ большой книгѣ народной религіозной жизни. Этотъ моментъ въ жизни названнаго религіознаго движенія съ особою наглядностью изображаютъ предъ читателемъ „*Матеріалы*“, передавая многочисленные примѣры тѣхъ недоумѣнныхъ случаевъ и противорѣчій, въ какія становились представители власти предъ раскрывавшимся на ихъ глазахъ *новымъ* явленіемъ народной жизни. Но этимъ не исчерпывается церковно-историческій интересъ нашихъ „*Матеріаловъ*“. Они, кромѣ сказаннаго, даютъ полное освѣщеніе названному религіозно-раціоналистическому движенію, начиная съ первыхъ моментовъ его возникновенія и въ теченіи всей второй половины XIX стол. со стороны 1) *исторіи его*, 2) *вѣроученія* и 3) *религіозно-общественной жизни сектантовъ*. При помощи тѣхъ документальныхъ данныхъ, которыя заключаютъ въ себѣ „*Матеріалы*“, читатель можетъ цолучить ясное и полное представленіе о причинахъ происхожденія названнаго движенія, о личности каждаго изъ главныхъ его дѣятелей, о тѣхъ религіозно-нравственныхъ принципахъ, которые движеніе выставило на своемъ знамени, и которые съ такимъ упорствомъ главными представителями его проводились въ жизнь русскаго народа и, наконецъ, о тѣхъ формахъ, до того времени неизвѣстныхъ русскому народу, въ которыя отлилась религіозно-общественная жизнь сектантовъ послѣ того, какъ регламентированное законодательнымъ порядкомъ, движеніе приняло спокойное и ровное теченіе. Наконецъ, „Матеріалы“ вводятъ насъ въ ближайшее знакомство съ семейной, религіозной и общественно-экономической жизнью сектантовъ въ ея, такъ сказать, будничномъ теченіи; раскрываютъ предъ нами

ту глубину народной души, въ которой втайнѣ зрѣла страшная рѣшимость измѣнить вѣрѣ отцовъ ради удобствъ новой жизни; изображаютъ предъ читателемъ многочисленные типы религіозныхъ отступниковъ то кроткихъ и незлобивыхъ, то лукавыхъ и хитрыхъ, то, наконецъ, явно дерзкихъ, грубыхъ и безсердечныхъ.

Сказаннымъ нами, кажется, вполнѣ оправдывается появленіе въ свѣтъ „*Матеріаловъ*“, какъ документовъ, относящихся къ выдающемуся явленію въ религіозной жизни русскаго народа, явленію, представляющему глубокій интересъ одинаково какъ для духовныхъ, такъ и для свѣтскихъ изслѣдователей религіозно-общественной жизни нашего народа.

Епископъ Алексій.

Отдѣлъ I.

ИСТОРІЯ.

1.

Предписаніе волостнымъ правленіямъ нѣмецкихъ колоній южной Россіи Попечительнаго Комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи 28 февраля 1862 г. № 178 *).

До свѣдѣнія Попечительнаго Комитета дошло, что лица, принадлежащія къ новой сектѣ, такъ называемыхъ „*Друзей Іерусалима*“ или къ послѣдователямъ богослова Гофмана въ Киршенгантгофѣ, вблизи города Штутгарта, въ королевствѣ Вюртембергѣ, стараются совратить колонистовъ въ эту секту и проповѣдуютъ ученія, несогласныя съ видами правительства и даже противорѣчащія установленному въ колоніяхъ порядку.

Вслѣдствіе этого Попечительный Комитетъ, согласно постановленію г. Предсѣдателя, предписываетъ волостному Правленію предложеніемъ отъ 16 января 1862 г. за № 472 строго слѣдить за тѣмъ, чтобы вообще никакихъ ученій частныя лица, не имѣющія званія пастора, особенно же иностранцы, посѣщающіе колоніи, не проповѣдывали у нихъ, а въ противномъ случаѣ съ ними поступлено будетъ по закону. Правда, тѣ мечтатели не носятъ названія „Друзей Іерусалима“, которые явились среди насъ въ нѣкоторыхъ колоніяхъ: они называютъ себя *обращенными христіанами*, но ученія, которыя они усиливаются распространить, въ чемъ особенно выдаются Гергардъ Виллеръ и Петръ Бергъ въ Хортицѣ,—Гейнрихъ Нейфельдъ, Абрамъ Унгеръ и Гейнрихъ Эппъ—въ Эйнлаге, ведутъ къ

*) Документы, относящіеся къ началу религіознаго движенія въ меннонитскихъ колоніяхъ южной Россіи, заимствованы нами изъ Архива Хортицкаго волостного правленія при посредствѣ землевладѣльца г. Бергмана, лица весьма вліятельнаго въ средѣ мѣстныхъ меннонитовъ. *Авторъ*.

погибели. Бергъ, напримѣръ, утверждаетъ, что онъ человѣкъ Божій, и что дѣлаетъ такой Божій человѣкъ, какъ онъ, то де справедливо; онъ можетъ осудить и родного отца своего, что онъ и дѣлаетъ не стѣсняясь. Ихъ надменность и ослѣпленіе доходятъ до того, что они отказываются отъ нашего церковнаго общества,—чтобы не находить препятствій для своей дѣятельности, они не хотятъ быть меннонитами, и на самомъ дѣлѣ и не есть меннониты. Церковь они называютъ *„публичнымъ домомъ“*; наставленія и увѣщанія не могутъ помочь имъ, такъ какъ они вполнѣ убѣждены, что *родились вновь*, такъ что въ нихъ обитаетъ Духъ Божій, Который не можетъ заблуждаться. Поэтому нужна полицейская сила, чтобы удержать въ границахъ этихъ опасныхъ людей. Сельскимъ правленіямъ предписывается строжайше запретить приверженцамъ этой секты впредь собираться или ходить въ другіе дома для совращенія поселянъ. Если они поступятъ противно этому предписанію, то сельское правленіе должно отправлять домой поселянъ другихъ селъ, а если они не пойдутъ добровольно, то арестовать ихъ и отправить на мѣсто жительства подъ стражей. Послѣ 10 часовъ вечера никто не долженъ шататься по улицамъ. Въ Хортицѣ и Эйнлаге, въ виду этого, вѣроятно, придется снаряжать стражу. По мнѣнію волостного правленія было бы хорошо чуждаться сектантовъ, не имѣть съ ними никакого общенія и никакого дѣла. Можетъ быть, это примѣненіе, по мѣрѣ необходимости, полицейскихъ мѣръ, еще отрезвитъ ослѣпленныхъ. Если окажется безполезнымъ и они не откажутся отъ своихъ лжеученій, то ихъ по закону, какъ вредныхъ сектантовъ, нужно исключить изъ колоній и предать начальству для ссылки. Принадлежащіе къ сектѣ иностранцы весною, при первой возможности, должны быть навсегда удалены изъ колоній. Сельскія Правленія должны сообщать это распоряженіе поселянамъ для исполненія и руководства.

2.

Протоколъ соединеннаго засѣданія проповѣдниковъ Хортицкаго меннонитскаго округа, волостныхъ старшинъ и членовъ ферейна 10 мая 1862 года.

Собранію было объявлено духовнымъ старшиной, Яковомъ Дикъ, что они, (т. е. духовные старшины коло-

ній Хортицы и Эйнлаге), сочли за нужное сообщить колоніальному управленію о дѣятельности нѣкоторыхъ членовъ общества, которые составили *мечтательную* (sic) секту, отвергающую церковное общеніе съ меннонитами и ихъ церковные обряды, непризнающую ихъ проповѣдниковъ, совершающую указанныя въ Евангеліи священнодѣйствія по своему и *вторично крестящую всѣхъ*, кто совращается въ ихъ секту, въ которую принимаются и лютеране, и *крестятъ погружая въ Днѣпрѣ*,—а также что они просили наставленій о томъ, какія принять мѣры, чтобы ограничить дальнѣйшее распространеніе этой секты, идущей противъ законовъ страны, и по возможности побудить обманутыхъ къ раскаянію въ ихъ поступкахъ и къ тому, чтобы они вновь присоединились къ обществу меннонитовъ. Для этой цѣли духовный и волостной старшины недавно совершили поѣздку въ Одессу. Колоніальное начальство также того убѣжденія, что необходимость требуетъ удаленія изъ колоній основателей и главарей секты, послѣ чего можно ожидать отрезвленія остальныхъ ея приверженцевъ. Вотъ, объ этомъ-то и состоялось совѣщаніе и согласились, что Гергарда Виллера, Петра Берга и Іоганна Левина въ Хортицѣ,—Гейнриха Нейфельдта и Абрама Унгера въ Эйнлаге и *Іоганна Исаака* въ Кронсвейдѣ слѣдуетъ признать основателями и главарями секты въ Хортицкомъ округѣ, почему волостное правленіе должно потребовать отъ подлежащихъ сельскихъ обществъ составленія мірскихъ приговоровъ относительно удаленія ихъ изъ колоній, если телько сельскія общества согласны съ этой мѣрой, послѣ чего эти приговоры должны быть представлены попечительному о колоніяхъ Комитету для утвержденія и дальнѣйшихъ распоряженій по этому дѣлу". Это постановленіе собственноручно подписали духовные старшины Дикъ и Гильдебрандъ, 11 проповѣдниковъ, 3 діакона, члены волостного правленія и ферейна (сельско-хозяйственнаго комитета).

Подобные приговоры были составлены отъ всѣхъ колоніальныхъ обществъ Хортицкаго округа, кромѣ колоніи Шенвизе.

3.

Рапортъ Хортицкаго волостного правленія и духовныхъ старшинъ Попечительному Комитету 18 іюня 1862 г. № 1547.

Волостное правленіе и духовные старшины Хортицкаго общества вынуждены обратиться къ Попечительному

Комитету объ иностранныхъ колонистахъ съ донесеніемъ, что въ нѣкоторыхъ колоніяхъ Хортицкаго округа, подъ руководствомъ меннонитовъ Гергарда Виллера, Гейнриха Нейфельдта и Абрамма Унгера образовалась отдѣляющаяся отъ меннонитовъ секта мечтателей, отвергающая церковные обряды меннонитовъ, не признающая ихъ церковныхъ учителей и по своему исполняющая указанныя въ Евангеліи священнодѣйствія, и что особенно замѣчательно,— *перекрещивающая каждаго*, кто совратится въ эту секту, (въ которую принимаются и члены другихъ вѣроисповѣданій и, дѣйствительно, уже приняты нѣсколько лютеранъ), при томъ крестящая *погруженіемъ въ Днѣпръ* въ особо приготовленномъ для этой цѣли бѣломъ платьѣ.—Относительно правоспособности къ исполненію священнодѣйствій главари секты о себѣ говорятъ, что послѣ того, какъ они и другіе, *подъ вліяніемъ Духа Божія*, сознали, что крещеніе и причащеніе у меннонитовъ больше не совершается согласно слову Божію, они были утверждены своими собратьями и Духъ Божій даетъ имъ увѣренность, что они призваны заботиться о духовныхъ потребностяхъ своего общества, согласно слову Божіему.—Всѣ убѣжденія и постановленія духовныхъ и свѣтскихъ представителей меннонитовъ, чтобы сектанты отказались отъ своихъ извращенныхъ понятій и дѣйствій, основанныхъ на неправильномъ толкованіи Св. Писанія, и угрозы, что въ противномъ случаѣ они будутъ удалены изъ колоній, оказались напрасными. Они на это отвѣчали, что благочестивые только путемъ страданій, которыхъ ждутъ, могутъ достигнуть Царства Божія, что они и есть такіе благочестивые люди и не могутъ отказаться отъ свой вѣры, такъ какъ должны больше повиноваться Богу, чѣмъ людямъ. И, вотъ, они, не смотря ни на какія запрещенія, пренебрегая даже своими хозяйствами, весьма ревностно старались о распространеніи своего лжеученія, ведущаго къ несчастью и смутѣ, имѣющаго задачей уничтоженіе меннонитства, такъ что число ихъ приверженцевъ въ нашемъ округѣ превышаетъ уже 70 душъ. *Духъ*, управляющій этими сектантами, характеризуется тѣмъ, что они сожигаютъ сочиненія „боговдохновенныхъ“ мужей, какъ напр. Іоанна Арндта „*Истинное Христіанство*“, Людвига Гоффакера „*Проповѣди*“ и Іоанна Фридриха Штарка „*Ежедневныя чтенія*“, такъ какъ эти книги, по ихъ словамъ, совращаютъ съ истиннаго пути. Все ихъ

поведеніе въ сущности богохульство; при своихъ попыткахъ къ совращенію они называютъ меннонитскую церковь *домомъ терпимости*, и утверждаютъ, что меннонитскіе проповѣдники своими проповѣдями ведутъ слушателей въ адъ; на ихъ богослужебныхъ собраніяхъ не соблюдается никакого порядка: поютъ и прыгаютъ, ликуютъ, пляшутъ и цѣлуются всѣ безъ различія пола, и вообще производятъ такой шумъ, что противно смотрѣть на все это, и вызываетъ неудовольствіе въ проходящихъ мимо. Такую необузданность и дикость они называютъ *радостью и умиленіемъ въ Духѣ Святомъ*; они не стѣсняясь высказываютъ, что они теперь уже *святы* и пришли черезъ тѣсныя врата жизни. Возмущенные такою неслыханною дерзостью, общества 16-ти колоній этой (т. е. Хортицкой) волости (Екатеринославскаго у.) составили мірскіе приговоры, въ которыхъ заявляютъ, что у нихъ нѣтъ ничего общаго съ этой сектой и не могутъ и не хотятъ терпѣть ихъ среди себя. Такъ какъ это населеніе колоній состоитъ исключительно изъ меннонитовъ, и означенныя въ Высочайше дарованной Грамотѣ отъ 6 сентября 1800 года, привиллегіи дарованы только меннонитамъ, то, слѣдовательно тѣ, которые не принадлежатъ къ нашему церковному обществу, отъ котораго отказались, сектанты не могутъ имѣть притязаній и на пользованіе нашими гражданскими правами въ колоніяхъ. Чтобы ограничить дальнѣйшее распространеніе секты и по возможности возбудить въ совращенныхъ раскаяніе и побудить ихъ вновь присоединиться къ нашему церковному общеетву, колоніальныя общества, а вмѣстѣ съ ними и духовные и свѣтскіе представители ихъ, считаютъ необходимымъ, чтобы указанные основатели секты: Гергардъ Виллеръ, Гейнрихъ Нейфельдтъ и Абрамъ Унгеръ и меннониты: Петръ Бергъ, Іоганнъ Левинъ и Іоганнъ Исаакъ, которые являются какъ рѣшительнѣйшіе и ослѣпленнѣйшіе приверженцы секты, были удалены изъ колоній. При этомъ мы надѣемся, что послѣ принятія этой мѣры остальные приверженцы секты отрезвятся и раскаятся въ своемъ заблужденіи. Достигнуть этого другимъ средствомъ, кажется, совершенно невозможно, такъ какъ сектанты отъ примѣненія наказаній становятся только еще упорнѣе. Они воображаютъ, что должны страдать ради Христа, и даже стремятся подвергнуться страданіямъ, вмѣняя себѣ это въ заслугу.

Представляя 16 приговоровъ обществъ, волостное правленіе, совмѣстно съ духовными старшинами, покорнѣйше просить Попечительный объ иностранныхъ поселенцахъ Комитетъ разслѣдовать это дѣло и сдѣлать распоряженіе, чтобы указанные шесть лицъ, за свои лжеученія подвергнутые отлученію отъ церкви, были исключены изъ общества колоній, къ которымъ они принадлежатъ по ревизіи, и удалены. Изъ нихъ Виллеръ выѣхалъ въ Петербургъ, чтобы доложить о дѣлѣ сектантовъ высшему Правительству и выхлопотать землю для поселенія ихъ; Нейфельдтъ, Унгеръ и Исаакъ за свои сектантскія лжеученія 8-го мая были арестованы приставомъ 2-го стана Екатеринославскаго уѣзда и нынѣ находятся въ селѣ Красногригорьевкѣ.

Волостное правленіе покорнѣйше просить Попечительный Комитетъ дать распоряженіе относительно рѣшенія этого дѣла.

4.

Донесеніе Инспектору колоній южной Россіи г. Биллеру Хортицкаго волостного правленія совмѣстно съ духовными старшинами Гергардомъ Дикъ и Яковомъ Гильдебрандтомъ 11 сентября 1862 г. № 2345.

Вслѣдствіе предписанія Вашего Высокоблагородія отъ 19 августа за № 163 съ приложеніемъ предписанія Попечительнаго Комитета отъ 10 августа за № 6235 и копіи поданнаго меннонитомъ колоніи Хортицы, Гергардомъ Виллеромъ отъ 4-го іюня с. г. прошенія на Высочайшее Имя, съ докладной запиской, въ которой онъ, Виллеръ, жалуется на притѣсненія и преслѣдованія, которымъ де подвергаются единомыслящіе съ нимъ меннониты по той причинѣ, что они вышли изъ стариннаго религіознаго общества—братства,—волостное правленіе совмѣстно съ духовными старшинами имѣютъ честь представить Вашему Благородію слѣдующія возраженія противъ указанныхъ въ жалобѣ Виллера обстоятельствъ.—Лѣтъ десять тому назадъ (т. е. около 1852 г.) между нѣкоторыми членами Хортицкаго и Кронсвейдскаго меннонитскихъ обществъ стало замѣчаться странное религіозное движеніе. Охваченные имъ въ то время пристали къ тогдашнему Шенвизскому проповѣднику, *Якову Янцену*, который, попавши въ явное заблу-

жденіе, между прочимъ, выставлялъ Бога какъ виновника добра и зла, почему онъ и смѣщенъ былъ съ должности проповѣдника. Какъ самаго Янцена, такъ и приверженцевъ его никакъ нельзя было убѣдить, что они заблуждаются. Внѣ себя они видѣли только зло, себя самихъ они считали истинными христіанами, оправданными вѣрою; они видѣли спицу въ глазѣ ближняго, но не замѣчали бревна въ собственномъ глазу, такъ какъ они были исполнены духовной гордости и не знали христіанскаго смиренія. Поэтому ихъ поведеніе скоро стало безобразнымъ: они собирались не только днемъ, но и ночью, откуда у нихъ явился развратъ Одинъ изъ ихъ главарей, жившій тогда въ Кронсвейдѣ, Хортицкій меннонитъ Іоганнъ Левинъ, былъ обвиненъ предъ духовнымъ старшиной въ грубомъ плотоугодничествѣ, прелюбодѣяніи и блудѣ, въ чемъ онъ и сознался, не признавая, однако, этихъ своихъ поступковъ грѣшными для себя. Исключенный за это на основаніи меннонитскаго церковнаго устава и Св. Писанія, изъ церковнаго общества, онъ, въ согласіи съ своими приверженцами, не только не призналъ законнымъ такого образа дѣйствій общества, но скоро, именно 25 января 1855 года 19 членовъ общества, съ указаннымъ выше Яковомъ Янценомъ во главѣ, письменно отказались отъ принадлежности къ меннонитской церкви, такъ какъ они, по ихъ собственному заявленію, не были одной вѣры съ обществомъ и не хотѣли имѣть ничего общаго съ меннонитами относительно церковныхъ обрядовъ.—Духовные старшины и проповѣдники признали долгъ свой вытребовать заблудившихся, чтобы указаніемъ библейскихъ истинъ отвратить ихъ отъ ихъ заблужденій; эта попытка не только осталась тщетною, но заблудившіеся въ своихъ беззаконіяхъ даже дошли до того, что вскорѣ послѣ упомянутаго собесѣдованія выбрали отлученнаго отъ церкви Іоганна Левина своимъ духовнымъ главой и признали его таковымъ. Повторенныя увѣщанія духовныхъ старшинъ и проповѣдниковъ, по поводу такихъ беззаконій, пренебрегались ими, почему общество, согласно требованію Св. Писанія, отлучило отъ церкви всѣхъ приверженцевъ Левина и его совратителя, Якова Янцена изъ Шенвизе, согласно и съ ихъ собственнымъ желаніемъ отдѣлиться отъ церкви, чтобы предупредить дальнѣйшій чрезъ нихъ вредъ обществу.

Такъ какъ эти лица упорно пренебрегаютъ всѣми боже-

ственными и церковными порядками и хотятъ образовать новую секту, не имѣющую ничего общаго съ меннонитскимъ церковнымъ устройствомъ, то волостному правленію со стороны духовныхъ учителей меннонитскаго общества этого округа 12 апрѣля 1855 года была заявлена всего отъ 33-хъ хозяиновъ просьба подвергнуть ихъ необходимому надзору и, въ случаѣ необходимости, принять мѣры, какія могли-бы воспрепятствовать дальнѣйшему распространенію этой опасной секты. Послѣ того, какъ волостное правленіе, вскорѣ послѣ этого, присудило 9 лицъ, самыхъ выдающихся изъ сектантовъ, къ аресту, на хлѣбъ и воду, именно трехъ на 4 дня, двухъ на 5 дней, одного на 6 дней, одного на 7 дней, одного на 10 дней и одного на 13 дней, они сами, и вмѣстѣ съ ними всѣ ихъ приверженцы, возсоединились съ меннонитскомъ обществомъ. Они сознались въ своемъ заблужденіи и проступкахъ, просили прощенія и, по выраженному ими желанію, были опять приняты въ церковное общество. Вотъ, кто тѣ лица, о которыхъ Виллеръ въ свой докладной запискѣ говоритъ, что они уже нѣсколько лѣтъ, какъ побуждены Духомъ Божіимъ къ лучшей жизни и поведенію. Нынѣшній ихъ проповѣдникъ Гейнрихъ Нейфельдтъ, уже тогда выдѣлялся между ними; послѣ однодневнаго ареста, онъ измѣнилъ свои убѣжденія; второй проповѣдникъ Абрамъ Унгеръ, хотя и принадлежалъ къ обществу, но еще не имѣлъ большого значенія.

Послѣ принятыхъ указанныхъ мѣръ эта *„партія“* нѣсколько лѣтъ вела себя спокойно. Правда, ея члены втайнѣ опять собирались, но въ этомъ имъ не препятствовали.

Они за немногими исключеніями посѣщали общественныя церкви, принимали участіе въ общихъ богослуженіяхъ общества и воздерживались отъ попытокъ совращенія непринадлежащихъ къ ихъ союзу, чѣмъ они раньше занимались очень усердно. Только Іоганна Левина пришлось подвергнуть вторичному отлученію отъ церкви за повторенное прелюбодѣяніе. Когда же онъ былъ впослѣдствіи обвиненъ въ прелюбодѣяніи въ третій разъ, такъ какъ находился въ интимной связи съ пріемной дочерью, то онъ сталъ упорно отрицать свою вину. *Но какъ только Нейфельдтъ и Унгеръ услыхали о веселыхъ молитвенныхъ собраніяхъ, такъ называемыхъ возрожденныхъ, въ Малочанскихъ колоніяхъ, какъ тотчасъ же и отправились туда,* чтобъ

самимъ посмотрѣть на нихъ. Въ началѣ они находили эти сцены танцевъ, ликованій и цѣлованій съ женщинами неудобными и не могущими заслужить разрѣшенія начальства. Поэтому они въ своихъ собраніяхъ, для которыхъ Унгеръ теперь уже отвелъ въ своемъ домѣ помѣщеніе, еще пока ограничивались легкими возбужденіями, *пока* Унгеръ *не ввелъ въ ихъ среду Герхарда Виллера изъ Молочанскихъ колоній.* Этотъ сейчасъ же возбудилъ дикое движеніе. Помимо введенія указанныхъ выше веселыхъ молитвенныхъ сценъ, онъ распорядился, чтобы всѣ употреблявшіяся до тѣхъ поръ у нихъ учительныя книги и сочиненія были сожжены, *такъ какъ они, какъ дѣти Божіи, не должны больше вздыхать о себѣ и молиться, а только славословить и благодарить.* Посему онъ сжегъ книги Арндта, Гоффакера, Штарка и др. Эти зрѣлища въ началѣ привлекали по вечерамъ молодыхъ людей колоніи Эйнлаге, какъ зрителей, что входило въ его (Виллера) планы; но чтобы происходили тамъ драки, объ этомъ не приходилось слышать.

Новый Завѣтъ Виллеръ сектантамъ оставилъ. Каждый изъ нихъ всегда долженъ былъ имѣть экземпляръ его въ карманѣ, являться съ нимъ въ дома, заводить споры съ хозяевами, чтобы совратить ихъ. Сначала они должны были пугать вѣчнымъ огнемъ ада, а возбудивши страхъ—утѣшать вѣрою въ избавленіе отъ грѣховъ черезъ Христа, Который де, однако, *живъ только въ ихъ обществѣ.* По отношенію къ богослуженію меннонитскаго общества выражалось полное презрѣніе. Церковь они называли домомъ терпимости, а о проповѣдникахъ говорили, что они и сами *не возрождены,* что они своими проповѣдями ведутъ слушателей въ адъ. Въ церкви, по ихъ словамъ, молятся діаволу и изъ этого *Вавилона* долженъ выходить всякій, кто хочетъ достигнуть блаженства. Кто послѣдовалъ за ними, тотъ сразу унаслѣдовалъ права чада Божія. *О покояніи, о кроткомъ и смиренномъ слѣдованіи за Іисусомъ не было у нихъ и рѣчи, а только о полномъ очищеніи вѣрующихъ отъ грѣховъ, благодаря жертвѣ, принесенной Христомъ, почему они больше и не нуждаются въ покаяніи.* Такіе возрожденные должны были презирать всѣхъ остальныхъ и даже не кланяться имъ.

То, что волостное правленіе, наконецъ, должно было принять мѣры противъ такой агитаціи, направленной къ

опроверженію церковной организаціи меннонитовъ, къ счастью встрѣчавшей сочувствіе только у немногихъ,— понятно и не нуждается въ оправданіи. Эти мѣры приняты были по соглашенію съ духовными старшинами, когда эти послѣдніе съ сожалѣніемъ замѣтили, что ихъ наставленія нисколько не повліяли на заблудившихся и послѣ того, какъ руководители послѣднихъ уже опять отказались отъ меннонитскаго церковнаго общества.

И, вотъ, 28 февраля 1862 г. волостное правленіе предписало сельскимъ правленіямъ запретить сектантамъ устраивать у себя собранія и ходить въ другіе дома для совращенія меннонитовъ. Если бы они поступили противъ приказанія, то сельскія правленія должны были отправлять къ мѣсту жительства пришедшихъ изъ другихъ селъ, а если бы они не захотѣли отправиться добровольно, то арестовывать ихъ и отправлять подъ стражу. Послѣ 10 часовъ вечера никто не долженъ ходить безъ дѣла по улицамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ волостное правленіе высказало мнѣніе, что было бы хорошо изолироваться отъ сектантовъ, не имѣть съ ними никакого общенія и никакого дѣла, предполагая, что, можетъ быть, прекращеніе общенія съ ними, а по мѣрѣ надобности и примѣненіе полицейскихъ мѣръ отрезвятъ еще заблудшихся.

Когда Кронсвейдское сельское правленіе объявило это предписаніе собравшемуся обществу, меннонитъ Вильгельмъ Янценъ въ присутствіи общества высказалъ порицаніе по отношенію къ заявленію сельскаго правленія о необходимости избѣгать сектанскихъ сборищъ, а такъ какъ и дальнѣйшія наставленія не заставили его замолчать, то сельское правленіе подвергло его строгому аресту, *при хлѣбѣ и водѣ*, отъ 6 по 12-е марта, въ теченіе какого времени его неоднократно допрашивали; но ни серьезнѣйшія наставленія, ни наказаніе десятью ударами розгами, которому сельское правленіе 9-го марта на собственную отвѣтственность подвергло его, не могли сломить его упорства. Янценъ, какъ сельское правленіе сообщило въ рапортѣ отъ 10-го марта с. г. за № 22, оставался при своемъ не разъ повторенномъ заявленіи, что церковь—публичный домъ и что какъ волостное правленіе такъ и духовные старшины и проповѣдники хотятъ гибели подчиненныхъ имъ, и что они своими проповѣдями ведутъ ихъ въ адъ. За это волостное правленіе 12 марта подвергло его аресту

на три дня и отпустило его, увѣщевая заботиться о своемъ хозяйствѣ и повиноваться старостѣ, который отвѣтственъ за поддержаніе порядка въ его колоніи. Заявленіе, что Янцена во все время ареста цѣлый день и ночь лишили пищи, и что онъ былъ заключенъ въ холодной нетопленой комнатѣ, гдѣ полъ былъ покрытъ льдомъ,—невѣрно.

9-го марта (1862 г.) меннонитъ Петръ Бергъ въ Хортицѣ былъ подвергнутъ аресту при волостномъ правленіи. Этотъ легкомысленный, по природѣ похотливый, человѣкъ уже раньше былъ склонёнъ къ этому заблужденію, жившимъ вблизи его иностранцемъ *Фердинандомъ Фикомъ и тремя его дочерьми,*—затѣмъ еще явился съ Молочной Виллеръ и закончилъ короткій процессъ его совращенія. Петръ Бергъ считаетъ себя чадомъ Божіимъ, бѣгаетъ съ Новымъ Завѣтомъ по домамъ, чтобы совращать, что ему однако плохо удается. Неудачи взбѣсили его; онъ осуждаетъ каждаго, не поддававшагося ему, на вѣчное мученіе. Нашу церковь онъ называетъ вавилонской блудницей, и осуждалъ родного отца за то, что онъ препятствовалъ ему расточать имущество. И такъ онъ поступалъ на виду у всѣхъ, не смотря на наставленія духовныхъ старшинъ, проповѣдниковъ, такъ что волостное правленіе вынуждено было запереть его. Когда его запирали въ комнатѣ, въ которой ставни были закрыты, то взяли все, что у него было въ карманахъ, между прочимъ и маленькую книгу „*Reisepsalter*“ (карманная Псалтырь). Относительно этой книги бейзицеръ фонъ-Кампенъ сказалъ, что и ее нужно взять отъ него, такъ какъ его запираютъ въ темную комнату, гдѣ ему нельзя будетъ читать. Заявленіе Виллера, что будто бы фонъ-Кампенъ сказалъ о Новомъ Завѣтѣ, что его не слѣдуетъ читать, вымышленно, ибо усердное чтеніе этой святой книги у насъ каждому рекомендуется. 17-го марта Берга выпустили, увѣщевая его впредь вести себя спокойно, какое увѣщаніе его, однако, такъ мало тронуло, что онъ на слѣдующій день, 18 марта, присутствовалъ *на совершавшемся мнимыми проповѣдниками Нейфельдтомъ и Унгеромъ надъ такъ называемыми обращенными обрядѣ перекрещиванія посредствомъ погруженія въ Днѣпрѣ* и ликовалъ, крича изо всѣхъ силъ, такъ что перекричалъ и безъ того неумѣренный при совершеніи этого обряда шумъ. Такое пренебреженіе къ начальству, въ видѣ дерз-

каго нарушенія предписаній его, высоко цѣнятся этимъ обществомъ; въ каждой попыткѣ образумить ихъ они видятъ страданіе за вѣру.

Въ мартѣ мѣсяцѣ имѣли мѣсто и упомянутыя Виллеромъ событія въ Кичкасѣ. Староста днемъ препятствовалъ дѣятельности сектантовъ, а ночная стража—ночью, такъ какъ собранія этого общества происходятъ и днемъ и вечеромъ до самой ночи. Случилось, что стража, только не въ пьяномъ видѣ, а совершенно трезвая, приказала собравшимся у Абрама Унгера, разойтись по домамъ; всѣ повиновались, только мнимый проповѣдникъ, Нейфельдтъ, не повиновался, а далъ себя вывести; такъ и въ другой разъ, ночная стража прекратила шумное собраніе у Корнилія Унгера, брата Абрама Унгера, заставивъ мѣстныхъ жителей разойтись по домамъ, а приѣзднаго изъ колоніи Нижней Хортицы Іоганна Тевса, какъ чужого, арестовала и отвела къ старостѣ, который и задержалъ его до слѣдующаго дня. Въ двухъ колоніяхъ—Юйлаге и Кронсвейдѣ, гдѣ больше всего этихъ „*строптивыхъ*“ братьевъ, старосты терпятъ отъ нихъ много непріятностей: имъ нужно поддерживать порядокъ, не допускать нерадѣнія къ хозяйству, и за это ихъ бранятъ и осмѣиваютъ. Такъ и упомянутый мнимый проповѣдникъ, Нейфельдтъ, назвалъ своего старосту пьяницей, когда тотъ, по приказанію волостного правленія, устроилъ у него обыскъ, разыскивая совращеннаго и спрятавшагося общественнаго стипендіата изъ Хортицкаго Центральнаго Училища, хотя Нейфельдтъ прекрасно самъ знаетъ, что этотъ староста не пьетъ водки.

Что касается Виллера, то достаточно дать краткій обзоръ исторіи его. Виллеръ на общественный счетъ воспитывался въ Хортицкомъ центральномъ училищѣ, но мало за это принесъ обществу пользы. Послѣ возвращенія въ 1854 году изъ Попечительнаго Комитета въ Одессѣ, гдѣ онъ пробылъ два года для усовершенствованія въ русскомъ языкѣ и письмоводствѣ, онъ неохотно принялъ мѣсто помощника писаря въ канцеляріи волостного правленія, такъ какъ онъ не любилъ подчиняться и мало имѣлъ охоты къ работѣ. Членъ Комитета, баронъ фонъ-Штемпель, сдѣлалъ его писаремъ въ своей канцеляріи, но скоро опять отпустилъ его. Послѣ этого Виллеръ два съ половиною года занимался въ канцеляріи волостного правленія, затѣмъ женился въ колоніи на р. Молочной, получилъ

здѣсь отпускъ и принялъ мѣсто учителя въ колоніи *Либинау*, гдѣ онъ могъ бы не только три съ половиной года, но много лѣтъ прожить счастливо, если бы ему не понравилась веселая жизнь возникшей тамъ секты. Когда онъ поступилъ въ секту, общество отстранило его отъ мѣста, такъ какъ оно не могло же допустить, чтобы онъ развратилъ молодежь, внушая ей свои превратныя убѣжденія.

Если онъ долженъ былъ оставить тамъ свое имущество для покрытія долговъ, то это только доказательство дурного веденія имъ хозяйства. Учителей на Молочной не грабятъ, ихъ положеніе тамъ во всѣхъ колоніяхъ хорошее, ихъ уважаютъ. Да и не начальство тамошнее продало его вещи, а Виллеръ самъ разсчитался съ своими кредиторами и удовлетворилъ ихъ. Либенатское общество отстранило его отъ учительства еще въ октябрѣ, но онъ остался въ колоніи *по дѣламъ совращенія*, живя на чужой счетъ до самой зимы, когда, наконецъ, былъ удаленъ. Здѣсь, въ Хортицкой волости,—насколько волостному правленію извѣстно, его личность оставалась неприкосновенной.

Подъ предлогомъ, что теперь больше не обученіе дѣтей, а совращеніе людей въ секту—его задача, Виллеръ почти ежедневно разсылалъ самыхъ выдающихся людей изъ своей партіи „*мастеровъ*“, чтобы они пріобрѣтали прозелитовъ, чѣмъ, а также и весьма частыми собраніями всѣхъ его приверженцевъ, онъ очень вредилъ ихъ хозяйству. Въ разореніи ихъ (въ хозяйственномъ отношеніи), которое при продолженіи такого образа жизни неизбѣжно, Виллеръ теперь желалъ бы, пожалуй, обвинить волостное правленіе и взвалить на его отвѣтственность, въ виду указаннаго циркуляра отъ 28 февраля, въ которомъ волостное правленіе заявило, что, по его мнѣнію, было бы хорошо изолироваться отъ сектантовъ, особенно для того, чтобы не быть зараженнымъ духомъ ихъ мечтаній. О купляхъ продажахъ и совершеніи контрактовъ въ этомъ циркулярѣ совсѣмъ нѣтъ и рѣчи и они не были запрещены; но запрещеніе имѣть дѣла съ отлученными отъ церкви членами повелѣваетъ *церковный уставъ меннонитовъ*.

Что же касается до приглашенія домохозяевъ въ волостное правленіе 29-го марта, какъ будто бы для отвращенія ихъ отъ вѣры въ Іисуса, на что жалуется Виллеръ, то это тѣмъ безсмысленнѣе, что именно вѣра въ Іисуса есть священное ученіе нашей церкви. Это приглашеніе

было вызвано крещеніемъ *чрезъ погруженіе*, которое экзальтированные люди дали совершить надъ собою 18 марта, когда еще шелъ ледъ, чѣмъ какъ бы подтверждались слухи, что они не хотятъ быть меннонитами, *а баптистами*. Раньше на собраніи въ волостномъ правленіи главарей секты 5 февраля они заявили предъ духовными старшинами, протестуя противъ имени „Друзей Іерусалима", *что они хотятъ возстановить чисто христіанское общество, какое основали сами св. Апостолы, но какого нынѣ больше не составляютъ меннониты*. Нельзя было теперь не убѣдиться въ формальномъ ихъ выходѣ изъ столь презираемаго ими меннонитства. Поэтому, послѣ совѣщанія съ духовными старшинами, сельскимъ правленіемъ 21 марта было предписано: вытребовать приверженцевъ секты и предложить имъ вопросъ: *остаются ли они при своихъ убѣжденіяхъ, вмѣняющихъ имъ въ долгъ отдѣлиться отъ церковнаго общества*, на каковой вопросъ указанные 27 душъ отвѣтили утвердительно. Послѣ этого ихъ пригласили въ волостное правленіе и убѣдительно увѣщевали ихъ отказаться отъ своего извращеннаго неправильнаго ученія, чтобы не сдѣлать себя самихъ несчастными. Когда же это увѣщаніе оказалось безполезнымъ, спросили ихъ, наконецъ, готовы ли они въ такомъ случаѣ дать подписку въ выходѣ изъ меннонитства, что для нихъ будетъ связано съ лишеніемъ преимуществъ и удаленіемъ изъ колоній, такъ какъ волостное правленіе обязано сообщить объ образованіи ими новой секты начальству, *тогда волостное правленіе къ удивленію своему узнало отъ нихъ, что они вовсе не сектанты, а настоящіе меннониты, желающіе возстановить въ своей первоначальной чистотѣ ученіе Симона Менно, между нами окончательно де извращенное*. Сообщеніе объ этомъ начальству со стороны волостного правленія, говорили они, излишне, такъ какъ начальство уже увѣдомлено объ этомъ ими самими, ибо они послали Гергарда Виллера въ С.-Петербургъ, чтобы сдѣлать представленіе по своему дѣлу Государю Императору. По полученнымъ свѣдѣніямъ Виллеръ уже прибылъ въ Петербургъ. При этомъ, они присовокупили, что они поступаютъ такъ, какъ повелѣвалъ ап. Павелъ: какъ тотъ, такъ и они, обращаются къ императору.

Въ отправленіи двухъ мнимыхъ проповѣдниковъ Нейфельдта и Унгера въ станъ полицейскаго пристава, воло-

стное правленіе не повинно. Приставъ второго стана не только помимо всякаго ходатайства со стороны волостного правленія, но совершенно безъ вѣдома его, прибылъ сюда, допросилъ само правленіе и духовнаго старшину, Гергарда Дика, происходятъ ли тѣ противозаконныя дѣйствія, о которыхъ ему было сообщено. Откуда онъ получилъ эти свѣдѣнія, онъ не говорилъ, но, вѣроятно, отъ русскихъ кузнецовъ, служащихъ у Унгера, *которыхъ Виллеръ также пытался совратить*, какъ они при допросѣ открыто заявили. Послѣ того, какъ приставъ всячески старался уговорить Нейфельдта и Унгера, чтобы они примирились съ обществомъ, онъ, предписаніемъ отъ 8-го мая за № 914, потребовалъ доставить ихъ, а также Іоганна Исаака, изъ Кронсвейда подъ конвоемъ въ станъ. Когда они оттуда прибыли обратно, явился г. слѣдователь Екатеринославскаго уѣзднаго суда въ волостное правленіе и учинилъ формальное разслѣдованіе о всѣхъ членахъ новаго братства, къ которому (т. е. слѣдователю) подъ конецъ слѣдствія явился еще и возратившійся къ тому времени изъ столицы, Гергардъ Виллеръ. Отъ 10 іюля за № 398 слѣдователь предписалъ доставить Гергарда Виллера, Гейнриха Нейфельдта и Петра Берга Екатеринославскому уѣздному суду по открытому листу отъ 10 іюня за № 395. Тамъ ихъ за поручительствомъ скоро освободили изъ подъ ареста и теперь Унгеръ продолжаетъ перекрещивать вновь совращенныхъ поселянъ Хортицкаго округа и иностранцевъ меннонитовъ и лютеранъ, а также и *русскихъ поселянъ*. Спрошенный, кого онъ перекрестилъ, Унгеръ назвалъ недавно крещенныхъ имъ Кронсвейдскихъ поселянъ, а также и лютеранъ.

Высказанное Виллеромъ мнѣніе, что духовные старшины возбудили въ сердцахъ членовъ своихъ обществъ непримиримую вражду противъ него и его товарищей, каковая вражда и вытекающія изъ нея несправедливости побудили ихъ составить новое общество, въ дѣйствительности лишено всякаго основанія. Не вражду къ этимъ заблудшимъ, а глубочайшее сожалѣніе къ нимъ питали до сихъ поръ и теперь еще питаютъ какъ духовные старшины, такъ и члены общества; но они не могутъ имъ помочь, такъ какъ эти заблудшіеся не даютъ помочь себѣ: они служатъ лжи, а не истинѣ. Правда, духовные старшины предостерегали противъ яда сектантства, но этимъ

они только исполняли свой долгъ. Къ тому же главари общества отказались отъ церковнаго общенія съ существующимъ меннонитскимъ обществомъ значительно раньше, чѣмъ противъ нихъ были приняты какія бы то ни было мѣры, слѣдовательно о враждѣ или несправедливости по отношенію къ нимъ еще и не могло быть и рѣчи.

Что же касается выставленнаго Виллеромъ положенія, будто бы каждый меннонитъ имѣетъ не только право, но, по ученію св. Писанія и Менно Симона, каждый истинно вѣрующій *долженъ* даже считать за непремѣнную свою обязанность выйти изъ общества несоотвѣтствующаго его убѣжденіямъ и совѣсти, и присоединиться къ другому обществу или даже основать новое общество,—то этого положенія въ послѣдней его части (касательно образованія новаго общества), мы не признаемъ, ибо этимъ было бы дано законное средство для раскола, для разрушенія общества, а не созиданія. Мы не находимъ подтвержденія этого положенія ни въ св. Писаніи, ни въ ученіи Менно Симона. Напротивъ, мы признаемъ, что намъ повелѣвается оставаться въ христіанской общинѣ, пока въ ней слово Божіе служителями Евангелія проповѣдуется чисто и безъ измѣненія. Пусть же совращенные докажутъ, что у насъ происходитъ противоположное. Обращать же такое вниманіе на недостатки отдѣльныхъ членовъ общества, чтобы изъ-за нихъ отказаться отъ цѣлаго, прямо противно св. Писанію, согласно которому не слѣдуетъ вырывать плевелы, а оставлять вмѣстѣ съ пшеницей до времени жатвы. Виллеръ и его сообщники утверждаютъ въ прошеніи на Высочайшее имя, что они совершенно убѣдились въ религіозномъ и нравственномъ паденіи меннонитскаго общества; но это утвержденіе фактически отвергается тѣмъ, что богослуженія у насъ совершаются по ученію Господню, лица, исполняющія заповѣди Евангелія, одобряются, а преступающія ихъ чрезъ покаяніе приводятся къ исправленію.

Они (т. е. сектанты) говорятъ, что хотятъ основать общество, строго слѣдуя ученію Симона Менно; *но это они придумали впослѣдствіи, что бы не прослыть за новыхъ сектантовъ*. Сначала они хотѣли называться *баптистами*, но, въ виду безнравственнаго ихъ поведенія, баптисты порицали ихъ. Они, вѣдь, сами, знаютъ что Менно Симонъ не потерпѣлъ бы ихъ комедійныхъ богослуженій и брач-

наго сожитія безъ благословенія церкви, въ чемъ мнимый ихъ проповѣдникъ, Нейфельдтъ, недавно подалъ имъ примѣръ, что не можетъ быть терпимо и ни въ какомъ христіанскомъ государствѣ.

Хортицкое и Кронсвейское меннонитское общество, хотя исключили за столь безсмысленный образъ дѣйствій изъ церковнаго общества трехъ вожаковъ секты: Гергарда Виллера, Гейнриха Нейфельдта и Гейнриха Эппъ, и составили приговоры объ удаленіи названныхъ лицъ изъ колоніи, въ надеждѣ, что по удаленіи ихъ остальные обманутые невѣжды опять возвратятся къ тому обществу, отъ котораго отдѣлились,—тѣмъ не менѣе всей душею готовы опять принять ихъ въ свое церковное общество, если они исправятся; но о признаніи этого общества съ тѣмъ дѣтскимъ и безнравственнымъ поведеніемъ его членовъ, какимъ они отличаются, какъ *новаго общества братьевъ* среди насъ, съ ихъ мнимыми проповѣдниками, Нейфельдтомъ и Унгеромъ, проповѣдническій санъ которыхъ существуетъ только въ воображеніи сектантовъ,—не можетъ быть и рѣчи.

—Общество сектантовъ въ настоящее время собирается выселиться и послало на Кубань своего дѣльца, Гергарда Виллера. Если же они, дѣйствительно, выселятся, то гдѣ они когда либо снова найдутъ то попеченіе, которымъ они здѣсь пользовались, и тѣ удобства для довольства въ жизни? Слѣпота дѣлаетъ несчастными ихъ самихъ и ихъ дѣтей.

5.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 1862 г. 6 мая.

До свѣдѣнія моего дошло, что меннониты колоніи Кичкаса: Гейнрихъ Нейфельдтъ и Абрамъ Унгеръ и Хортицы: Гергардъ Виллеръ и Петръ Бергъ открыли новую секту съ ложными истолкованіями Библіи, не признаютъ ни священства, ни браковъ, и всѣхъ тѣхъ, которыхъ они успѣли совратить въ свою секту, *перекрещиваютъ въ Днѣпрѣ* безъ соблюденій всякихъ установленныхъ во всѣхъ христіанскихъ религіяхъ обрядовъ и въ явное нарушеніе этого святого таинства, совершаемаго надъ христіаниномъ одинъ разъ въ жизни каждаго. При чемъ внушается совращаемымъ слѣдующее ученіе: если кто приметъ ихъ новую религію, и будетъ вновь этими совратителями окре-

щенъ, то каждому такому лицу не только прощаются Богомъ всѣ прежнія его грѣхи, какого бы рода они ни были, но что и на всю остальную жизнь, что кто бы изъ принявшихъ ихъ секту ни сдѣлалъ во вредъ себѣ или обществу, грѣхомъ не считается.

Предварительно разслѣдованія дѣла сего я предлагаю Хортицкому окружному приказу донести мнѣ, въ какой степени справедливы всѣ эти доставленныя мнѣ свѣдѣнія, и если все это стало уже извѣстно Приказу, то распорядиться сейчасъ же оповѣстить совратителей и вызвать ихъ на завтрашнее число въ Окружной Приказъ, задержавъ впредь до моего объ нихъ распоряженія. При этомъ предлагаю представить мнѣ именной списокъ всѣхъ тѣхъ меннонитовъ, которыхъ сказанные сектаторы успѣли окрестить и обратить въ свою секту.

На настоящее предписаніе Хортицкій Окружной Приказъ донесъ, что меннониты: Гейнрихъ Нейфельдтъ, Абрамъ Унгеръ, Гергардъ Виллеръ и Петръ Бергъ, дѣйствительно открыли новую секту и успѣли совратить въ оную меннонитовъ, значащихся въ прилагаемомъ при семъ спискѣ. Они не принимаютъ церковныхъ обрядовъ и не признаютъ духовенства меннонитовъ, вѣнчаютъ новобрачныхъ и пріобщаютъ Святыхъ Таинъ по своему, и всѣхъ совращенныхъ въ свою секту перекрещиваютъ въ рѣкѣ Днѣпрѣ. Они считаютъ себя *избранниками Божіими, достигшими духовнаго возрожденія, и хотя бы еще и грѣшили, но грѣхи эти, совершенные плотію противъ воли духа, имъ болѣе уже не засчитываются.* При этомъ Приказъ докладываетъ, что, согласно сему предписанію, совратители, Нейфельдтъ и Унгеръ, нынѣ задержаны при Окружномъ Приказѣ, Бергъ же отлучился въ Молочанскія колоніи, а Гергардъ Виллеръ безъ вѣдома Приказа уѣхалъ въ С.-Петербургъ еще въ мартѣ мѣсяцѣ.

Въ именномъ спискѣ меннонитовъ Хортицкаго округа, окрещенныхъ въ новую секту, открытую меннонитами Гейнрихомъ Нейфельдтомъ, Абрамомъ Унгеромъ, Гергардомъ Виллеромъ и Петромъ Бергомъ, числится въ разныхъ колоніяхъ *двадцать семь* душъ.

6.

Протоколъ допроса А. Унгера.

1862-го года мая 7-го дня приставомъ 2-го стана Екатеринославскаго у. Башинскимъ, при Окружномъ оберъ-

шульцѣ—г. Дикѣ, былъ сдѣланъ приводимый ниже допросъ А. Унгеру, который показалъ: „Я, Абрамъ Гейнриховъ Унгеръ, отъ роду мнѣ 37 лѣтъ, нѣмецкую грамоту знаю, подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ; родился я въ колоніи Эйнлаге (Кичкасъ) въ меннонитскомъ вѣроисповѣданіи, женатъ на Екатеринѣ Мартенсъ, коей 35 лѣтъ, имѣю шесть душъ дѣтей, четырехъ сыновей: Абрама 12-ти л., Гейнриха 10-ти л., Петра 7-ми л., Гергарда 1 года и двухъ дочерей—близнецовъ: Екатерину и Маргариту 4-хъ лѣтъ.

Я, меннонитъ, Абрамъ Унгеръ, ничуть не оставилъ религіи меннонитской, а признаю, что реформаторъ, Менно-Симонъ, ввелъ крещеніе и пріобщеніе Святыхъ Таинъ по слову Божію, но обряды сіи въ теченіе времени измѣнились такъ, что нынѣ не соблюдаются болѣе уже на точномъ основаніи слова Божьяго. Я и нѣсколько другихъ меннонитовъ получили познаніе этого отъ духа Божія; изъ насъ я и Гейнрихъ Нейфельдтъ утверждены учителями собраніями нашими, а Духъ Святый увѣряетъ насъ, что мы избраны отправлять должность при семъ обществѣ по слову Божіему. Святое крещеніе совершаемъ только надъ лицами вѣрующими въ Іисуса Христа погруженіемъ въ рѣку, на основаніи словъ евангелиста Марка 16, 15, 16; Матѳ. 3, 13, 17; Дѣян. 8, 37, 39. Римл. 6, 4. Общество наше состоитъ нынѣ изъ 76 душъ мужскаго и женскаго пола, живущихъ въ колоніяхъ нашего Хортицкаго округа. Мы никого къ нашему обществу не привлекаемъ, а принимаемъ только тѣхъ, которые Духомъ Божіимъ убѣждены въ истинѣ. Бракъ мы признаемъ, мы вѣруемъ, что самъ Богъ установилъ его и что таковой долженъ соблюдаться свято. Святыхъ Таинъ пріобщаемся подъ видомъ хлѣба и вина, и не только въ воспоминаніе Господа, а во истину вкушая *Плоть и пія Кровь Іисуса Христа.* (Іоан. 6, 53—54). Очищеніе отъ грѣховъ нашихъ не состоитъ въ томъ, что мы окрестились, а въ томъ, что мы предъ Богомъ оправдались вѣрою въ Іисуса Христа (Римл. 5, 1): „*Если мы говоримъ, что имѣемъ общеніе съ Нимъ, а ходимъ во тьмѣ, то мы лжемъ и не поступаемъ по истинѣ; если же во свѣтѣ ходимъ, подобно какъ Онъ во свѣтѣ, то имѣемъ общеніе другъ съ другомъ и Кровь Іисуса Христа, Сына Его, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, то обманываемъ сами себя, и истины нѣтъ въ насъ. Если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣ-*

ренъ и благъ, проститъ намъ грѣхи и очиститъ насъ отъ всякой неправды. Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то поставляемъ Его ложнымъ, и слова Его нѣтъ въ насъ. Дѣти мои! Сіе пишу я вамъ, чтобы вы не грѣшили; впрочемъ, если бы кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ Ходатая предъ Отцемъ, Іисуса Христа, Праведника. Онъ есть умилостивленіе за грѣхи наши и не только за наши, но и за грѣхи всего міра (Іоан. 1, 6—10).—*Напротивъ того, мы признаемъ, что ежели мы, получивъ познаніе истины, произвольно грѣшимъ, то уже не остается жертвы за грѣхи* (Евр. 10, 26).

Изъ православной вѣры никто въ наше общество не обратился.

Мы нашими поступками никакихъ законовъ не преступили, потому что мы выбраны нашими собраніями такъ, какъ у меннонитовъ общеупотребительно; мы и никого не обижаемъ, и хотимъ быть во всѣхъ отношеніяхъ послушными начальству; мы, напротивъ того, бываемъ со стороны сельскаго общества ненавидимы и преслѣдуемы, они къ намъ идутъ съ веревками и палками и разгоняютъ наши собранія, всякій поступаетъ съ нами самовольно, а мы остаемся безъ всякаго правосудія.

Кромѣ того нѣкоторые изъ нашихъ сочленовъ сидѣли по 8 дней подъ строжайшимъ арестомъ и претерпѣли побои розгами. По этой причинѣ мы вынуждены были отослать изъ среды нашей одного повѣреннаго въ С.-Петербургъ, который ходатайствуетъ за насъ предъ Государемъ, а потому съ здѣшними начальниками по сему дѣлу никакого отношенія не имѣемъ, а ожидаемъ теперь рѣшенія отъ Государя, и тогда довольны будемъ тѣмъ, что Богъ пошлетъ намъ.

7.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 8-го мая 1862 г. № 914.

Изъ произведеннаго мною разслѣдованія оказывается, что меннониты, Абрамъ Унгеръ, Гейнрихъ Нейфельдтъ, Гергардъ Виллеръ и Петръ Бергъ, дѣйствительно, открыли новую секту, *которой и сами не знаютъ какое дать наименованіе*, а на допросѣ Унгеръ и Нейфельдтъ сознались мнѣ, что они всѣхъ тѣхъ, которые убѣждаются ихъ доводами, вновь окрещиваютъ въ свою секту, и что сами они, Унгеръ и Нейфельдтъ, есть избранники ихъ братіи, имѣющіе право совершать всѣ святыя таинства, указанныя въ Еванге-

ліи. Кромѣ того, мною дознано, что выѣхавшій въ С.-Петербургъ сектаторъ, Гергардъ Виллеръ, позволилъ себѣ совращать нашихъ русскихъ въ числѣ 13-ти человѣкъ, работающихъ въ каретномъ заводѣ сектатора Унгера и дѣвку 14-ти лѣтъ, временно обязанную крестьянку Екатерину Лукашеву, а также работницу матери его, Унгера—Маргариты, Татьяну Оришкову, завлекалъ въ свою школу, намѣреваясь совратить ее изъ православія. Посему предписываю Хортицкому Окружному Приказу, какъ означенныхъ сектаторовъ, такъ и обращеннаго въ эту секту меннонита колоніи Новаго-Кронсвейда, Іоганна Исаака, называющаго себя старшимъ надъ совращенными меннонитами сей колоніи и старающагося распространить это ложное ученіе между меннонитами, его односельцами и совращать ихъ въ свою секту,—сейчасъ же отправить за присмотромъ въ мою становую квартиру въ сл. Чернышеву,—куда, по возвращеніи его изъ Молочанскихъ колоній, немедленно выслать и сектатора Берга.—А тѣмъ временемъ, до распоряженія объ нихъ правительства, теперь-же распорядиться запретить всѣ собранія, какъ сектаторовъ, такъ и совращенныхъ ими, *въ числѣ которыхъ находятся и русскіе* православные рабочіе; совращенныхъ отдать подъ опеку благонадежнымъ меннонитамъ по усмотрѣнію самихъ обществъ и наблюдать, чтобы совращенные отнюдь не смѣли входить въ сношенія не только съ русскими рабочими, но даже и съ самими меннонитами. Затѣмъ, если кто изъ совращенныхъ въ теченіе семи дней не принесетъ своему обществу раскаянія въ своемъ заблужденіи, то составить приговоры объ удаленіи такихъ вовсе изъ общества, которые (т. е. приговоры) и представить—подлинные въ Главный Попечительный Комитетъ о южныхъ поселенцахъ, а копіи въ переводѣ—ко мнѣ, при отзывѣ Приказа, какъ о людяхъ, составившихъ такую секту, которая совершенно не согласуется съ законами нашей Россійской Имперіи.

8.

Отношеніе Хортицкаго Окружного Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 8-го мая 1862 года, № 1211.

Вслѣдствіе требованія отъ 8 мая за № 914-мъ, Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ выслать при семъ за присмотромъ въ 2-ой станъ сектаторовъ Гейнриха Нейфельдта и Абрама Унгера и обращеннаго въ секту менно-

нита, Іоганна Исаака, покорнѣйше прося въ принятіи ихъ дать провожатымъ росписку.

9.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 22 мая 1862 г. № 1.

Вслѣдствіе полученнаго мною приказанія Господина Екатеринославскаго Гражданскаго Губернатора, сообщеннаго мнѣ въ отзывѣ земскаго судьи отъ 14 сего мая за № 3494, строжайше подтверждаю Хортицкому Окружному Приказу, согласно предписанію моему отъ 8 сего мая за №914-мъ, немедленно разыскавъ, выслать за присмотромъ меннонита Петра Берга во ввѣренной мнѣ станъ.

Вслѣдствіе предписанія отъ 22-го мая за № 1-мъ о розысканіи и высылкѣ въ станъ меннонита Петра Берга, Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ донести Вашему Благородію, что Бергъ до сихъ поръ въ отлучкѣ. Говорятъ, что Бергъ, возвратившись вечеромъ поздно изъ Молочанскихъ колоній, на другой день рано уѣхалъ къ Чернышеву, для свиданія съ сектаторами, Нейфельдтомъ и Унгеромъ, откуда поѣхалъ онъ въ Никополь, гдѣ сѣлъ на пароходъ и отправился въ Одессу въ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ. У сего прилагается просьба меннонитовъ колоніи Эйнлаге, братьевъ Гейнриха и Якова Унгеръ и сестры Маргариты Унгеръ, по мужу Дикъ.

10.

Донесеніе приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкаго Окружного Приказа 30 мая 1862 г. № 1365.

Захваченъ въ колоніи Нижней Хортицы сельскимъ приказомъ 29 мая въ 11 часовъ ночи у совращеннаго въ новую секту тамошняго меннонита, Іоганна Тевса, *„нѣмецкой породы человѣкъ“* (sic), называющій себя г. Митавы мѣщаниномъ, каменьщикомъ христіаномъ Граузе, который окрещенъ въ новую секту. Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ выслать его при семъ за присмотромъ въ 2 станъ для дальнѣйшаго о немъ распоряженія, докладывая при томъ, что онъ, Граузе, нѣсколько времени жилъ въ колоніи Эйнлаге у сектанта Абрама Унгера, который его и совратилъ въ секту, весною же сего года принялъ его въ домъ свой меннонитъ Петръ Бергъ, въ колоніи Хортицѣ,

но былъ удаленъ изъ сей колоніи сельскимъ шульцемъ, а нынѣ имѣетъ пребываніе въ городѣ Александровскѣ. Изъ имѣющейся у него, Граузе, росписки, видно, что онъ отправилъ паспортъ свой для перемѣны въ г. Митаву уже давно, но не получилъ новаго паспорта и по сіе время.

11.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу смотрителя колоній 1-го округа южнаго края Россіи 8 іюня 1862 г. № 1503.

При объѣздѣ моемъ колоній, ввѣреннаго управленію моему 1-го округа Южнаго Края Россіи, я услышалъ отъ шульца Нижней-Хортицы, Франца Гинтера, что въ оной колоніи образовалась секта подъ названіемъ „*Учениковъ Іисуса*“, въ числѣ коихъ находятся меннониты сей же колоніи, а именно Іоганнъ Тевсъ и Петръ Никель. Вслѣдствіе чего я взялъ ихъ подъ караулъ и препроводилъ въ Хортицкій Окружной Приказъ. Предписываю сему Приказу содержать ихъ подъ строгимъ надзоромъ до моего распоряженія.

Взятыхъ мною меннонитовъ колоніи Нижней Хортицы 7-го сего мѣсяца Іоганна Тевса и Петра Никеля, за участіе ихъ во вновь основанной сектѣ подъ названіемъ „*Учениковъ Христа*“, предписываю Хортицкому Приказу отправить за карауломъ приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. для преданія ихъ суду.

12.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 19-го іюня 1862 г.

Вслѣдствіе донесенія Хортицкаго Окружного Приказа отъ 8-го сего іюня за № 1505, предписываю ему доставить мнѣ немедленно свѣдѣнія, въ чемъ г. Биллеръ (смотритель колоній) нашелъ виновными представленныхъ меннонитовъ Іоганна Тевса и Петра Никеля по дѣлу о совращеніи ихъ въ новую секту, чтобы держать ихъ подъ присмотромъ при моей становой квартирѣ. Свѣдѣнія эти доставить съ симъ же нарочнымъ.

13.

Отношеніе Хортицкаго Окружнаго Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 19 іюня 1862 г. № 1587.

Вслѣдствіе предписанія вашего отъ 8 мая за № 914-мъ Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ донести, что объ исключеніи изъ общества сектантовъ Гергарда Виллера,

Гейнриха Нейфельдта и Абрама Унгера, а равно и меннонитовъ Петра Берга, Іоганна Левена и Іоганна Исаака, оказавшихся болѣе рѣшительными и ослѣпленными въ своихъ заблужденіяхъ и объ удаленія названныхъ шести лицъ вовсе изъ колоніи составлены обществами 16-ти колоній Хортицкаго округа Екатеринославскаго у. приговоры, которые при рапортѣ Окружного Приказа совмѣстно съ духовными старшинами, Гергардомъ Дикъ и Яковомъ Гильдебрандтомъ, отъ 18 іюня за № 1947-мъ представлены Попечительному Комитету объ иностранныхъ поселенцахъ Южнаго Края Россіи на разсмотрѣніе и рѣшеніе сего дѣла.

Сельскія общества, а съ ними и свѣтскіе и духовные старшины Округа, предполагаютъ, что по приведеніи въ исполненіе сей мѣры, другіе приверженцы секты придутъ въ разумъ и принесутъ раскаяніе въ своемъ заблужденіи.

14.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 3-го участка Екатеринославскаго у. 27 іюня 1862 г. № 377.

Во исполненіе указа Екатеринославскаго уѣзднаго суда отъ 14 іюня сего года за № 683-мъ, коимъ предписано мнѣ произвести слѣдствіе объ открывшейся въ колоніяхъ Хортицкаго Округа сектѣ *и о совращеніи въ оную изъ православія*, я предписываю Хортицкому Окружному Приказу: во первыхъ назначить депутата со стороны колоніальной, для присутствованія при производствѣ слѣдствія, и одного изъ меннонитовъ, знающаго русскій языкъ, въ качествѣ переводчика; во вторыхъ,—сообщить мнѣ свѣдѣніе о меннонитахъ, образовавшихъ новую секту: Гейнрихѣ Нейфельдтѣ, Абрамѣ Унгерѣ: не были ли они подъ судомъ, сколько значится имъ лѣтъ по 10-й народной переписи; въ третьихъ,—если Гергардъ Виллеръ и Петръ Бергъ, находившіеся въ отлучкѣ, явились нынѣ на мѣста своего жительства, то представить ихъ къ слѣдствію, сообщить о нихъ то же свѣдѣніе; и въ четвертыхъ,—доставить мнѣ сколько возможно подробное свѣдѣніе, не извѣстно ли было Приказу, съ какого времени образовалась въ колоніяхъ Хортицкаго Округа новая секта, не была ли она распространена прежде.

На это предписаніе 28 іюня 1862 г. № 1635 послѣдовалъ отвѣтъ:

Вслѣдствіе предписанія отъ 27 іюня за № 377-мъ Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ донести, что для присутствованія при производствѣ слѣдствія въ колоніяхъ сего округа о сектѣ и совращеніи въ оную изъ православія назначенъ депутатомъ со стороны колоніальной окружной бейзицеръ, Яковъ Гаммъ, а въ качествѣ переводчика помощникъ окружного писаря, Абрамъ Классенъ. Меннониты колоніи Шенгорстъ: Гейнрихъ Нейфельдтъ и Эйнлаге Абрамъ Унгеръ, подъ судомъ не были, имъ по 10-й народной переписи значится—первому 39 лѣтъ, второму—33 года.

Меннониты колоніи Хортицы, Гергардъ Виллеръ, и колоніи Нейндорфъ, Петръ Бергъ, и понынѣ находятся въ отлучкѣ. Имъ по ревизіи: Виллеру 24 г., а Бергу—26 г. Первый (Виллеръ) подъ судомъ не былъ, Бергъ же былъ подъ судомъ и слѣдствіемъ за убіеніе нечаяннымъ выстрѣломъ изъ ружья еврея, Абрама Френкеля, въ 1854 году.

Открывшаяся нынѣ секта образовалась въ колоніяхъ сего округа еще въ прошломъ 1855 году, члены которой въ числѣ 19 человѣкъ меннонитовъ разныхъ колоній, въ январѣ мѣсяцѣ того же года, отказавшись письменно отъ церковныхъ обрядовъ меннонитовъ, приступили къ выбору изъ среды своей духовнаго старшины, въ какую должность избранъ былъ тогда меннонитъ колоніи Хортицы, Іоганнъ Левинъ. По объявленіи духовными старшинами общества Окружному Приказу въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1855 года объ образованіи секты, Приказъ сей принялъ мѣры, наказавъ отступниковъ арестомъ при хлѣбѣ и водѣ и привелъ ихъ къ раскаянію въ своемъ заблужденіи. *Они просили извиненія* и были потомъ опять приняты въ общество. Въ то время они не перекрещивались. Послѣ того бывшіе отступники жили спокойно до послѣдней зимы, пока не возвратился изъ Молочанской колоніи Либенау, принявшій тамъ ученіе новой секты и удаленный за то отъ должности сельскаго учителя въ оной колоніи, меннонитъ колоніи Хортицы, Гергардъ Виллеръ, который совратилъ ихъ *въ новую секту*. При чемъ Окружной Приказъ нужнымъ считаетъ замѣтить, что почти всѣ тѣ меннониты, которые въ 1855 году принадлежали къ сектѣ и нынѣ въ ней состоятъ, только число ихъ гораздо больше.

15.

Объясненіе поданное сектантами судебному слѣдователю 3-го участка Екатеринославскаго у. 28 іюня 1862 г.

Мы, нижеподписавшіеся, симъ свидѣтельствуемъ, во имя нашихъ собраній, что касается до вѣры, мы убѣждены, что основаніе нашей вѣры—Священное Писаніе, изложенное Менно-Симономъ. Мы меннониты и меннонитами оставаться хотимъ. Мы также убѣждены, что можемъ ошибаться и готовы исправить ошибку нашу, какъ скоро изъ Св. Писанія намъ доказано будетъ противное нашему мнѣнію.

Мы не хотѣли скрывать нашу вѣру во Спасителя: всѣмъ извѣстно, что пѣніе духовныхъ гимновъ, моленіе и чтеніе, составляютъ благочестивое упражненіе въ свободное время, но люди зломыслящіе наименовали насъ еретиками.

Наши односельцы и правители колоній не хотѣли войти въ наше собраніе, чтобы удостовѣриться въ нашей невиновности, напротивъ они слѣдовали мнѣнію злыхъ людей о насъ и стали насъ гнать, какъ злодѣевъ, несмотря на то, что мы ничего дурного не сдѣлали: безвинно насъ посадили въ сырые погреба, и, чтобы удалить всякій лучъ свѣта, тѣсно закрывали повсюду, такъ что воздухъ сдѣлался для заключенныхъ несноснымъ; когда насъ выпустили на свободу, послѣ нѣсколькихъ днѣй заключенія, мы едва могли держаться на ногахъ; другіе были преданы голоду и морозу; одного сѣкли розгами, и все это за вѣру. Для прекращенія такихъ преслѣдованій со стороны нашихъ собратій, и, дабы извѣстно было высшему начальству бѣдственное наше положеніе, мы въ прошеніи своемъ, на имя Милостивѣйшаго нашего Государя и Императора описали таковые поступки нашихъ собратій и просили о Высочайшей защитѣ.

Крещеніе у насъ и нашихъ братьевъ совершается въ водѣ такъ, что крестящійся погружается въ воду, по примѣру Спасителя и первыхъ христіанъ; мы сами крестимъ себя на томъ основаніи, что у всѣхъ меннонитовъ учителя и старшины выбираются изъ среды общества и посвящаются въ свою обязанность рукоположеніемъ и молитвою.

16.

Протоколъ допроса сектантовъ судебнымъ слѣдователемъ 3-го участка Екатеринославскаго у. 30 іюня 1862 г.

1862 года іюня 30 дня исправляющимъ должность судебнаго слѣдователя Екатеринославскаго у. 3-го участка Губернскимъ Секретаремъ, Шмагайловымъ, въ присутствіи депутата со стороны колоніальной, окружного бейзицера, Якова Гамма, нижепоименованный былъ спрошенъ по поводу образованія новой секты въ колоніяхъ Хортицкаго округа и совращенія въ оную *изъ православія* и на предложенные ему вопросы показалъ:

Я, Гейнрихъ Абрамовъ сынъ Нейфельдтъ, отъ роду 43 лѣтъ, знаю нѣмецкую грамоту, подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ, родился въ колоніи Шенгорстѣ, гдѣ записанъ по 10 ревизіи меннонитскаго вѣроисповѣданія, женатъ вторымъ бракомъ на Маріи Унрау изъ Молочанской колоніи Шардау, вѣнчанъ въ этомъ году Веніаминомъ Беккеромъ, церковнымъ учителемъ нашего прихода въ Молочанской колоніи Либенау, отъ перваго брака имѣю троихъ дѣтей, одного сына Гейнриха—18-ти лѣтъ, и двухъ дочерей: Анну—15-ти и Агаѳью 13-ти лѣтъ. Я признаю меннонитское вѣроисповѣданіе и катехизисъ.

Я, Абрамъ Унгеръ, Гергардъ Виллеръ и Петръ Бергъ, не образовывали новой секты или ученія, но я, равно и Абрамъ Унгеръ и другіе названные мною меннониты, убѣдившись въ томъ, что меннонитское вѣроисповѣданіе въ колоніяхъ Хортицкаго округа не выполняется со стороны церковныхъ старшинъ и учителей, говорили объ этомъ съ старшинами, чтобы ввести меннонитскіе обряды, которые на это не согласились, и поэтому мы въ настоящемъ году, по внушенію Духа Божія, избраны обществомъ на основаніи меннонитскихъ правъ въ церковные учителя большинствомъ голосовъ. *Мы получили крещеніе въ Молочанскомъ Округѣ въ рѣкѣ Токмакѣ отъ Герларда Виллера, получившаго на это уполномочіе отъ тамошнихъ церковныхъ учителей нашего вѣроисповѣданія.* Основатель этого ученія есть нашъ реформаторъ Менно Симонъ, которое ученіе согласно съ словомъ Божіимъ. Мы называемся по старому меннонитскому обряду: *„меннонитскіе братья“.*

Церковное ученіе въ нашемъ обществѣ состоитъ въ пѣніи церковныхъ пѣсень, молитвѣ Богу, благодареніи,

чтеніи слова Божія и размышленіи о немъ. Ученіе наше различается отъ ученія меннонитовъ тѣмъ, что мы выполняемъ меннонитское вѣроисповѣданіе, между тѣмъ какъ у нихъ ученіе измѣнилось и выполняется только частью.

Церковные обряды мы допускаемъ слѣдующіе: крещеніе, причащеніе Святыхъ Таинъ, омовеніе ногъ, бракъ, которые обряды выполняются церковными старшинами и учителями, а въ отсутствіе оныхъ, исполненіе поручается одному изъ нашихъ собратій. Мы признаемъ церковную іерархію вполнѣ. У насъ допускается бракъ, который связуетъ вступившихъ въ оный до смерти. Желающіе вступить въ бракъ. вѣнчаются церковными учителями, когда они достигли совершеннолѣтія. Святое причастіе совершается церковными старшинами и учителями и состоитъ изъ хлѣба и вина. *Хлѣбъ ломается и дается, по слову Господа, какъ Тѣло Христово, а вино—какъ Кровь Христова.* Къ причащенію Святыхъ Таинъ допускаются такія только лица, которыя словомъ и дѣлами доказываютъ, что они суть истинные ученики Іисуса Христа.

У насъ выполняется крещеніе, посредствомъ погруженія въ воду, надъ такими лицами, которые съ покаяніемъ исповѣдуютъ свои грѣхи, и получившіе чрезъ причащеніе Крови Іисуса Христа прощеніе грѣховъ; но кто удаляется отъ ученія Іисуса Христа и живетъ во грѣхахъ, тому причащеніе не помогаетъ, развѣ онъ снова принесетъ истинные плоды покаянія, сознаетъ и оставитъ свои грѣхи. По слову Божіему и ученію Менно Симона, мы не признаемъ за крещеніе обливаніе водою, какъ это производится въ церкви (т. е. у меннонитовъ) и на этомъ основаніи у насъ производится не *перекрещиваніе, а крещеніе.*

Списокъ крещенныхъ меннонитовъ, представилъ Абрамъ Унгеръ. Изъ русской православной церкви изъ православія никто не совращенъ и къ намъ не перешелъ [1]).

Такъ какъ по слову Божіему никакого другого ученія принимать я не долженъ, то на семъ же основаніи намѣренъ оставаться и не отступать отъ моей вѣры. Въ томъ, что показалъ справедливо и по совѣсти, подписываюсь.

---

[1]) Какъ увидимъ впослѣдствіи, это показаніе сдѣлано ложно. *Авторъ.*

„Я, Абрамъ Гейнриховъ сынъ, Унгеръ, отъ роду мнѣ 37 лѣтъ, знаю нѣмецкую грамоту, подъ судомъ и слѣдствіемъ не былъ, родился въ колоніи Эйнлаге, меннонитскаго вѣроисповѣданія, имѣю шесть человѣкъ дѣтей, сына Абрама 12, Гейнриха 10, Петра 7, Гергарда 1 года и дочерей близнецовъ, 4 лѣтъ, женатъ на Екатеринѣ Мартенсъ. Спрошенный по вышеизложенному поводу, отвѣчаю слѣдующее:

Я, наравнѣ съ прочими членами нашего общества, признаю меннонитское вѣроисповѣданіе, изложенное въ меннонитскомъ Катехизисѣ. Употребленіе Катехизиса я допускаю.

Я, равно и Гейнрихъ Нейфельдтъ, Гергардъ Виллеръ и Петръ Бергъ, не образовали никакого новаго ученія или секты. Но я, Гейнрихъ Нейфельдтъ и другіе меннониты, узнавъ, что старшины колоніи Хортицкаго округа не выполняютъ меннонитскаго вѣроисповѣданія, говорили съ ними, чтобы возстановить опять меннонитскіе обряды, но они объявили это невозможнымъ. И поэтому мы чувствовали себя вынужденными въ настоящемъ году выбрать по меннонитскимъ правамъ изъ нашей среды своихъ церковныхъ учителей. Выбраны я и Гейнрихъ Нейфельдтъ. *Мы получили крещеніе въ Молочанскомъ Округѣ въ рѣкѣ Токмакѣ отъ Гергарда Виллера, получившаго на это порученіе отъ тамошнихъ церковныхъ служителей.* Ученіе это принимаемъ изъ слова Божія по наставленію нашего реформатора, Менно Симона, который есть основатель онаго. Мы называемъ себя „меннонитскіе братья“. Церковное служеніе состоитъ изъ пѣнія священныхъ пѣсенъ, моленія Богу, чтенія и размышленія о словѣ Божіемъ. Наше ученіе различается въ томъ, что мы выполняемъ меннонитское вѣроисповѣданіе, между тѣмъ какъ у нихъ выполненіе этого ученія совершается только частью.

Церковные обряды мы допускаемъ слѣдующіе: крещеніе, причащеніе Святыхъ Таинъ, омовеніе ногъ и бракъ, которые обряды выполняются церковными старшинами и учителями, а въ отсутствіе оныхъ могутъ быть препоручены одному изъ собратій. Церковную іерархію мы вполнѣ признаемъ, допускаемъ бракъ, который совершается на всю жизнь. Бракъ совершается церковными служителями, когда желающіе вступить въ бракъ достигли совершеннолѣтія. Причащеніе Святыхъ Таинъ совершается

церковными служителями: оно состоитъ изъ хлѣба и вина. Хлѣбъ ломается, по ученію Іисуса Христа, какъ Тѣло Его, и раздается, равно и вино, какъ Кровь Іисуса Христа. Къ причащенію Св. Таинъ допускаются только такія лица, которые доказываютъ словомъ и дѣломъ, что они истинные ученики Іисуса Христа.

Крещеніе у насъ совершается не иначе, какъ посредствомъ погруженія въ водѣ, надъ такими лицами, которыя съ истиннымъ покаяніемъ признаютъ свои грѣхи и получили Кровію Іисуса Христа прощеніе грѣховъ. Но если кто признаетъ ученіе Іисуса Христа, а живетъ во грѣхахъ, тому прежнее прощеніе грѣховъ ничего не помогаетъ и таковый выключается изъ нашего общества. Основываясь на Писаніи и ученіи Менно Симона, мы не можемъ признать крещеніе чрезъ обливаніе водою, совершаемое въ измѣнившейся меннонитской церкви, истиннымъ крещеніемъ, и на этомъ основаніи у насъ производится *не перекрещиваніе, а только крещеніе.*

Число крещенныхъ меннонитовъ состоитъ изъ 76 душъ обоего пола, добровольно пожелавшихъ принять это крещеніе и живущихъ въ колоніяхъ Хортицкаго Округа. Именнной списокъ при семъ представляю. Русскихъ никого изъ православія не совращалъ.

Отъ этого ученія я не намѣренъ отстать до самой смерти. Въ томъ, что показалъ справедливо и по совѣсти, подписываюсь".

„Я, Гергардъ Іоганновъ Виллеръ, 28 лѣтъ, нѣмецкой грамотѣ обученъ, подъ судомъ никогда не былъ, родился я въ колоніи Бурвальдѣ; меннонитскаго вѣроисповѣданія; женатъ на Агнетѣ Яковлевой Гармсъ, имѣю сына Якова 3 лѣтъ. Вѣроисповѣданіе меннонитское, основанное на словѣ Божіемъ, не только признаю, но отъ всего сердца и отъ всей души вѣрую въ Спасителя моего Іисуса Христа, подавшаго Собою примѣръ намъ, Которому мы должны слѣдовать, если хотимъ наслѣдовать царство Божіе, къ чему Господь рождаетъ въ насъ хотѣніе и совершеніе. Такъ какъ мы вѣруемъ въ Господа Іисуса Христа и поэтому исполняемъ меннонитское вѣроисповѣданіе, то мы никакъ не образовали новаго ученія или новой секты, да и никто не изобличитъ насъ словомъ Божіимъ въ томъ, что ученіе наше не основано совершенно на Св. Писаніи, а потому ученіе наше не новое, а старое. Если возлюб-

ленный Спаситель и Апостолы Его не были сектаторами, то мы основательно можемъ этимъ доказать, что мы новой секты не основали и общество наше есть не секта, но *общество святыхъ*, коего Пастырь, Царь и Первосвященникъ Господь и Учитель нашъ—Іисусъ Христосъ и, слѣдовательно, различаемся отъ притѣсняющихъ насъ меннонитовъ только тѣмъ, что мы тому, что исповѣдуемъ устами, вѣримъ отъ всего сердца; другіе меннониты доказываютъ, что они этому не вѣрятъ, а только знаютъ, что Спаситель пришелъ спасти грѣшниковъ и страдалъ за насъ, Праведный за неправедныхъ,—считая насъ врагами, преслѣдуютъ насъ непримиримо, дѣлая о насъ ложное представленіе начальству; но между ними есть души объятыя страхомъ, ищущія спокойствія, къ коимъ Господь и обратится и выведетъ ихъ изъ Вавилона. Мы называемся *меннонитскими братьями*. Основывясь, какъ уже сказано, на словѣ Божіемъ, мы признаемъ правила, предписанныя святыми апостолами совершеннымъ христіанскимъ обществамъ, и не только допускаемъ ихъ, но исполняемъ съ радостью.

Церковное служеніе производится учителями избранными и утвержденными Богомъ и обществомъ. Бракъ допускается, потому что онъ установленъ Богомъ и считается святымъ и совершается общественными учителями. Причащеніе Святыхъ Тайнъ совершается у насъ точно такимъ образомъ, какъ установлено Господомъ Іисусомъ Христомъ въ ту ночь, когда онъ былъ преданъ, возвѣщая смерть Его до пришествія Его. Хлѣбъ и вино раздаются учителями; хлѣбъ ломается и раздается вѣрующимъ, а чаша съ виномъ передается братьями другъ другу. Но когда учители вслѣдствіе преслѣдованія не могутъ быть въ обществѣ, какъ случилось нынѣ, то мѣсто ихъ заступаютъ, по ихъ опредѣленію, имѣющіе свидѣтельство отъ общества, что они ведутъ безпорочную жизнь по повелѣнію Божію.

Надъ лицами получившими познаніе истины и пожелавшими быть крещенными, совершено крещеніе учителями нашего общества Гейнрихомъ Нейфельдтомъ и Абрамомъ Унгеромъ. Очищеніе же отъ грѣховъ состоитъ не въ томъ, *что мы крестимся, но въ оправданіи передъ Богомъ вѣрою въ Іисуса Христа* (Рим. 5, 1). Если мы говоримъ, что имѣемъ общеніе съ Нимъ, а ходимъ во тьмѣ, то мы

лжемъ, и не поступаемъ по истинѣ. Если же во свѣтѣ ходимъ, подобно какъ Онъ во свѣтѣ, то имѣемъ общеніе другъ съ другомъ, и кровь Іисуса Христа, Сына Его, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха. Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, то обманываемъ сами себя и истины нѣтъ въ насъ. Если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и благъ, проститъ намъ грѣхи и очиститъ насъ отъ всякой неправды. Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то поставляемъ Его ложнымъ и слова Его нѣтъ въ насъ. Дѣти мои, сіе пишу вамъ, чтобы вы не грѣшили; впрочемъ, если бы кто согрѣшилъ, то мы имѣемъ ходатая предъ Отцемъ Іисуса Христа, Праведника. Онъ есть умилостивленіе за грѣхи наши; и не только за наши (грѣхи), но и за грѣхи всего міра. (1 Іоан. 1, 6—10; 2, 1—2). Ибо ежели мы, получивъ познаніе истины, произвольно грѣшимъ, то уже не остается жертвы за грѣхи“ (Евр. 10, 26). О числѣ душъ, присоединенныхъ Богомъ къ нашему обществу, крещенныхъ, (но не перекрещенныхъ) учителями нашими, Унгеръ и Нейфельдъ сообщили уже свѣдѣнія. Мы никого изъ русскихъ въ наше общество не обращали, да и не въ состояніи человѣкъ сдѣлать это, только одинъ Богъ. Изъ православныхъ никто въ наше общество не перешелъ.

При вышеизложенномъ мною ученіи я хочу остаться, пока я живу, такъ я желаю думать, дѣлать и поступать до тѣхъ поръ, пока хоть одинъ членъ будетъ двигаться и когда уста мои перестанутъ говорить, то я еще вздохами выражу мое согласіе.

„Я, Петръ Яковъ Бергъ, отъ роду мнѣ 31 годъ, по нѣмецки читать и писать умѣю, подъ судомъ состоялъ, родился въ колоніи Нейендорфѣ; меннонитъ; женатъ на Аннѣ Вильгельмовой Рempель, имѣю четырехъ дѣтей: Якова 10-ти, Петра 9-ти, Анну 6-ти и Гелену 1-го года.

Меннонитское вѣроисповѣданіе я признаю и не только исповѣдую устами, но вѣрую отъ всего сердца.

Мы не образовали новаго ученія и секты, но руководствуясь единственно словомъ Божіимъ и судя по тому, какъ меннонитское вѣроисповѣданіе выполняется въ колоніяхъ, не согласны съ нимъ, такъ какъ они только наружно устами исповѣдуютъ, а мы отъ всего сердца и отъ всей души вѣруемъ и во всей силѣ и истинѣ исполняемъ его.

Основатель нашего общества реформаторъ Менно Симонъ. Мы называемся *меннонитскими собратьями.*

Ученіе наше состоитъ въ увѣщаніи и назиданіи словомъ Божіимъ, въ пѣніи духовныхъ пѣсенъ, молитвѣ, благодареніи и молитвѣ за весь человѣческій родъ. Мы отличаемся отъ другихъ меннонитовъ въ томъ, что они враги Христа, и насъ преслѣдуютъ, а мы, друзья Христа, отъ нихъ терпимъ гоненіе.

Основываясь на словѣ Божіемъ, мы признаемъ вполнѣ правила, предписанныя святыми апостолами совершеннымъ христіанскимъ обществамъ, и не только допускаемъ, но и выполняемъ съ радостью, вѣруя имъ. Служеніе совершается у насъ духовными учителями, избранными и опредѣленными Богомъ и обществомъ. Бракъ не только допускаемъ, но и признаемъ, что онъ установленъ самимъ Богомъ и сохраняемъ его святость. Онъ совершается у насъ нашими учителями. Причащеніе Святыхъ Тайнъ совершается у насъ подобно тому, какъ Господь Іисусъ Христосъ установилъ его въ ту ночь, когда былъ преданъ, посредствомъ хлѣба и вина, возвѣщая при томъ смерть Свою до пришествія Его. Хлѣбъ ломается и раздается, а чаша съ виномъ передается братьями другъ другу.

Очищеніе отъ грѣховъ нашихъ состоитъ не въ томъ, что мы крестимся, *но мы оправдываемся передъ Богомъ вѣрою въ Іисуса Христа* (Рим. 5, 1). При этомъ, напротивъ, мы признаемъ, что если, получивъ познаніе истины, произвольно грѣшимъ, то уже не остается жертвы за грѣхи наши (Евр. 10, 26).

О числѣ душъ, принадлежащихъ къ нашему обществу, крещенныхъ *(а не перекрещенныхъ)* учителями нашими уже сообщено свѣдѣніе. Я изъ русскихъ никого въ наше общество не привлекалъ и никто къ намъ не перешелъ.

При вышеизложенныхъ правилахъ ученія я хочу оставаться, пока живу. Въ томъ, что показываю по справедливости и совѣсти, и подписываюсь.

Постановленіе: 1862 года іюля 9-го дня и. д. судебнаго слѣдователя Екатеринославскаго уѣзда, 3-го участка, Губернскій Секретарь Ш-въ, удостовѣрясь изъ показаній, отобранныхъ имъ отъ меннонитовъ и меннонитокъ, проживающихъ въ колоніяхъ Хортицкаго округа, поименованныхъ въ спискѣ, представленномъ мнѣ сектантомъ, Абра-

момъ Унгеромъ, и крещеннымъ имъ, Генрихомъ Нейфельдтомъ, во вступленіи ихъ въ новую секту или общество, именуемое ими „меннонитскими братьями“, и находя ихъ виновными въ отступничествѣ или отпаденіи отъ меннонитскаго вѣроисповѣданія, господствующаго въ колоніяхъ Хортицкаго округа, постановилъ: отдать ихъ становому приставу 2-го стана подъ полицейскій надзоръ, препроводивъ ему для этого при отношеніи именной списокъ меннонитовъ, вступившихъ въ новую секту, объявивъ имъ объ этомъ, подъ росписки; меннонитовъ же, проживающихъ въ г. Александровскѣ и уѣздѣ, отдать подъ надзоръ городской и земской полиціямъ Александровскаго у., предписавъ вмѣстѣ съ нимъ Хортицкому окружному Приказу, дабы онъ, съ своей стороны, имѣлъ строжайшій надзоръ за лицами, вступившими въ новую секту, съ тѣмъ, что если бы кто либо изъ нихъ сталъ распространять новое ученіе, или привлекать кого либо въ новую секту, то таковыхъ препровождать къ становому приставу для поступленія съ ними по законамъ.

17.

Протоколъ „Повальнаго обыска“ о Гергардѣ Виллерѣ и Петрѣ Бергѣ, составленный судебнымъ слѣдователемъ 3-го участка Екатеринославскаго уѣзда.

1862 года, іюля 9-го дня въ присутствіи судебнаго слѣдователя Екатеринославскаго уѣзда, 3-го участка и при депутатѣ со стороны колоніальной, окружномъ бейзицерѣ, Яковѣ Гаммѣ, былъ произведенъ повальный обыскъ о поведеніи меннонитовъ, проживающихъ въ колоніи Верхней Хортицѣ: Гергарда Виллера и Петра Берга, на коемъ нижеименованные, бывъ первоначально спрошены о себѣ, показали, что они меннонитскаго вѣроисповѣданія, подъ судомъ не были, женаты, грамотны, живутъ въ колоніи Верхней Хортицѣ.

О поведеніи Гергарда Виллера и Петра Берга показали, на основаніи изустнаго утвержденія, слѣдующее:

Петръ Петровъ Гильдебрандтъ, 62 лѣтъ, меннонитъ, колоніи Верхней Хортицы, гдѣ живу и записанъ по 10-й народной переписи, бывъ спрошенъ о поведеніи Гергарда Виллера и Петра Берга, показалъ: я знаю Виллера, какъ человѣка легкомысленнаго и вѣтренаго, который, не смотря на свое хорошее образованіе, не могъ быть ни писаремъ,

ни учителемъ, къ чему былъ приготовленъ. Болѣе этого я ничего не могу сказать о немъ и мало знаю его, потому что онъ находился въ постоянныхъ отлучкахъ. Бергъ же вѣтреный человѣкъ и любитъ посѣщать свѣтскія собранія и часто собиралъ къ себѣ охотниковъ *„до попойки“*, вводилъ этимъ въ искушеніе другихъ. Смѣялся надъ ближнимъ, ставилъ его ниже себя и презиралъ людей добрыхъ, издѣвался надъ Св. Писаніемъ и вообще велъ себя такъ, что всякій благородный человѣкъ не могъ любить его и избѣгалъ. Въ томъ, что показываю по совѣсти и справедливости, на основаніи изустнаго утвержденія, подписываюсь.

Такія же показанія были даны и другими депутатами въ числѣ 11-ти человѣкъ.

18.

Предписаніе судебнаго слѣдователя 3-го участка Екатеринославскаго уѣзда Хортицкому Окружному Приказу 10 іюля 1862 г. № 391.

Предписываю Хортицкому окружному Приказу имѣть строжайшій надзоръ надъ всѣми меннонитами, вступившими въ новую секту или общество „Меннонитскихъ Братьевъ“, не дозволяя имъ распространять свое ученіе или привлекать кого либо въ свою секту. Если же кто либо изъ нихъ будетъ распространять свое ученіе и склонять другихъ къ ученію ея и ко вступленію въ новое общество, то таковыхъ немедленно препровождать становому приставу 2-го стана для поступленія съ ними по закону.

19.

Предписаніе Попечительнаго Комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи смотрителю колоній Хортицкаго округа 1 августа 1862 года.

Меннонитъ Екатеринославской губерніи и уѣзда, колоніи Хортицы, Гергардъ Виллеръ, въ поданномъ имъ 4-го прошедшаго іюня и переданномъ въ сей Комитетъ при предписаніи 1-го департамента отъ 28 іюня за № 1034 прошеніи на Высочайшее Имя, жалуясь на стѣсненія и преслѣдованія, терпимыя единомыслящими съ нимъ меннонитами разныхъ обществъ Хортицкаго округа отъ мѣстнаго Окружного Приказа, по случаю отдѣленія этихъ лицъ отъ прежнихъ своихъ единовѣрцевъ, ходатайствуетъ отъ

имени единомышленниковъ своихъ о дарованіи имъ справедливой защиты въ свободномъ отправленіи, наравнѣ съ прочими меннонитскими братствами, богослуженія, и съ тѣмъ вмѣстѣ объ огражденіи ихъ отъ дальнѣйшихъ преслѣдованій со стороны мѣстнаго выборнаго начальства съ предоставленіемъ имъ свободнаго пользованія, какъ церковными, такъ и гражданскими правами.

Усматривая изъ приложенной къ просьбѣ Виллера записки, что въ Хортицкомъ меннонитскомъ округѣ обнаружилось религіозное движеніе, одновременно съ движеніемъ у молочанскихъ меннонитовъ, лицъ, недовольныхъ настоящимъ состояніемъ нравственности и церковнаго благочинія въ колоніяхъ, которыя согласились образовать отдѣльное отъ прочихъ религіозное братство, за что старшины прочихъ братствъ и мѣстный Окружной Приказъ, съ привлеченіемъ неизвѣстно на какомъ основаніи полиціи, подвергаютъ ихъ гоненіямъ и стѣсненіямъ, даже во многихъ существенныхъ гражданскихъ правахъ, грозя послѣдователямъ новаго братства разореніемъ ихъ хозяйственнаго быта, и что, повидимому, настоящій случай оставленъ безъ должнаго вниманія даже вами, потому что отъ васъ не могло укрыться какъ самое движеніе, такъ и дѣйствія въ отношеніи новаго братства колоніальнаго начальства,—Господинъ Товарищъ Министра Государственныхъ Имуществъ, въ виду настоятельности рѣшительныхъ мѣръ для законнаго и справедливаго направленія изъясненнаго дѣла, поручаетъ доставить Министерству обстоятельнѣйшія по сему предмету свѣдѣнія.

Вслѣдствіе сего Попечительный Комитетъ по резолюціи г-на предсѣдательствующаго, препровождая къ вамъ копію прошенія Хортицкаго меннонита Гергарда Виллера предписываетъ вамъ потребовать отъ Хортицкаго Окружного Приказа и представить въ Комитетъ обстоятельныя свѣдѣнія и объясненіе изложенныхъ въ жалобѣ Виллера, обстоятельствъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

20.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу смотрителя колоній, 1-го округа, южнаго края Россіи, 19-го августа 1862 г.

Препровождая при семъ въ подлинникѣ при предписаніяхъ Попечительнаго Комитета отъ 10-го августа № 6235 прошеніе меннонита колоніи Хортицы, Гергарда

Виллера, посланное имъ на Высочайшее имя, предписываю Хортицкому Окружному Приказу доставить мнѣ немедленно обстоятельное объясненіе по содержанію жалобы Виллера, вмѣстѣ съ тѣмъ доставить и объясненіе отъ всѣхъ проповѣдниковъ, принадлежащихъ къ Хортицкому округу,—дѣйствительно ли существуетъ между меннонитами вновь образовавшаяся секта.

21.

Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 21 сентября 1862 года.

Прилагая при семъ копію указа Екатеринославскаго уѣзднаго суда отъ 13 минувшаго августа за № 1033 по предмету образованія новой секты въ колоніяхъ Хортицкаго округа, по прочтеніи предписываю оному Окружному Приказу имѣть сей указъ для свѣдѣнія, а также принять съ своей стороны неослабный строгій надзоръ какъ за меннонитами: Абрамомъ Унгеромъ, Гейнрихомъ Нейфельдтомъ, Петромъ Бергомъ и Гергардомъ Виллеромъ, такъ и за всѣми другими меннонитами, кои, по слухамъ, отступили отъ прежней своей религіи, и слѣдить, дабы они не распространяли въ кругу своемъ новыхъ ученій о вѣрѣ, такъ какъ это обстоятельство еще не разъяснено и дозволенія со стороны закона не имѣется.

Содержаніе Указа, о которомъ говорится въ предписаніи пристава, слѣдующее:

Уѣздный судъ слушалъ: 1) перепросъ, отобранный въ присутствіи сего суда 17 іюля 1862 года отъ вызванныхъ изъ тюремнаго замка сектантовъ Абрама Унгера, Гейнриха Нейфельдта, Петра Берга и Гергарда Виллера, по дѣлу объ образованіи новой секты въ колоніяхъ Хортицкаго округа, по совращенію будто бы ими и православныхъ въ свою секту, причемъ каждый изъ нихъ порознь отозвались, что они отъ прямой установленной религіи не отступали и книгъ священныхъ, изданныхъ для руководства въ вѣрѣ, не отвергали; но усматривая изъ Св. Писанія, что меннониты отступили отъ нѣкоторыхъ обрядовъ, они пожелали возвратиться къ обрядамъ и ученію своихъ предковъ, чтобы въ точности исполнить свою „*природную*“ религію и сопряженные съ нею обряды, и отъ этого отступить не намѣрены. Далѣе, семейства

меннонитовъ разныхъ колоній присоединялись къ нимъ не по принужденію, а по доброй волѣ и собственному побужденію безъ всякаго со стороны ихъ принужденія, равно какъ и православныхъ христіанъ въ свою вѣру не совращали и намѣренія не имѣли.

2) Прошеніе отставного подпоручика Михаила Торгатьева и Кирилла Егорова, въ которомъ, изъясняя, что на разсмотрѣніе сего уѣзднаго суда поступило дѣло о незаконно распространенной меннонитами Гергардомъ Виллеромъ, Абрамомъ Унгеромъ, Гейнрихомъ Нейфельдтомъ и Петромъ Бергомъ сектѣ, за что означенные меннониты содержатся подъ стражею въ Екатеринославскомъ тюремномъ замкѣ, а такъ какъ они означенныхъ меннонитовъ довольно знаютъ, а также и то, что они прежде сего были поведенія хорошаго, то, дабы они до окончанія дѣла не изнурялись подъ стражею, желаютъ взять ихъ на свое поручительство съ тѣмъ, что при первомъ востребованіи они будутъ представлены ими куда будетъ приказано,—просятъ объ отдачѣ имъ на поручительство вышеозначенныхъ меннонитовъ за собственноручною подписью, о чемъ и учинить законное распоряженіе. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Уѣздный судъ находитъ, что меннониты: Абрамъ Унгеръ, Гейнрихъ Нейфельдтъ, Петръ Бергъ и Гергардъ Виллеръ, подвергнуты слѣдствію и суду за отступленіе будто бы отъ „*природной*“ своей религіи и обрядовъ оной, за совращеніе къ тому и православныхъ, хотя сей послѣдній проступокъ слѣдствіемъ нисколько не подтвердился, а собственнаго сознанія подсудимые не учинили. Что же касается ихъ религіи, то подсудимые заявили, что меннониты въ числѣ восьмидесяти семействъ примкнули къ нимъ безъ всякаго съ ихъ стороны побужденія, какъ это они показали на слѣдствіи, что они, видя отступленіе со стороны своихъ единовѣрцевъ отъ правилъ религіи и безнравственную ихъ жизнь, приняли на основаніи Св. Писанія рѣшеніе возвратиться въ религію своихъ предковъ и исполнять въ точности правила своей религіи. Убѣдившись, что ихъ единовѣрцы совершенно превратно истолковываютъ Св. Писаніе, такъ какъ ихъ духовные наставники являются плохими руководителями, потому что они избираются изъ людей, не только не получившихъ средняго образованія, но даже мало понимающихъ духъ Св. Писанія, они (т. е.

сектанты) избрали изъ среды себя духовныхъ наставниковъ, вполнѣ достойныхъ по знанію Св. Писанія.

Въ виду сказаннаго судъ опредѣляетъ: настоящее дѣло о меннонитахъ, какъ неподлежащее разбору сего суда, передать на усмотрѣніе и дальнѣйшее распоряженіе, въ силу законовъ, для управленія въ руководство данныхъ, въ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ въ Россіи. Арестованныхъ меннонитовъ: Абрама Унгера, Гейнриха Нейфельдта, Петра Берга и Гергарда Виллера освободить изъ тюремнаго замка, отдать на поручительство изъявившимъ желаніе отставному подпоручику Таргатьеву и писцу 1-го разряда Егорову за подпискою впредь до окончанія и разбора ихъ дѣла, о чемъ для свѣдѣнія съ прописаніемъ всего вышеизложеннаго дать знать Екатеринославскому земскому суду и велѣть имѣть съ его стороны неослабный строгій надзоръ, какъ за этими, такъ и за всѣми другими меннонитами, кои будто бы отступили отъ прямой своей религіи, впредь до опредѣленія въ правовомъ отношеніи ихъ религіи, и слѣдить, чтобы они не распространяли въ средѣ своихъ односельчанъ новыхъ ученій о вѣрѣ, такъ какъ это ученіе обстоятельно еще не разъяснено и дозволенія его со стороны закона не имѣется.

22.

Предписаніе смотрителю Хортицкихъ колоній Попечительнаго Комитета 19 октября 1862 года № 8368.

До свѣдѣнія сего Комитета дошло въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года, что лица, принадлежавшія къ новой сектѣ, такъ называемыхъ „Друзей Іерусалима“ послѣдователей богослова Гофмана, стараясь привлечь къ этой сектѣ колонистовъ, проповѣдываютъ правила, несогласныя съ видами правительства и противорѣчащія введенному въ колоніяхъ порядку, и что одинъ сектантъ, Виртембергскій подданный, Гофманъ Фридрихъ Миллеръ, даже обучалъ дѣтей колонистовъ сепаратистовъ въ Таврической губерніи. По сему предмету Комитетомъ сдѣлано было сношеніе съ г. Начальникомъ Таврической губерніи и нынѣ Таврическое Губернское Правленіе отъ 15 числа минувшаго сентября за № 6798 увѣдомило Комитетъ, что канцелярія III-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи отъ 17 августа за № 577 увѣдо-

мила, что согласно ходатайству сего Комитета со стороны Канцеляріи Его Величества не встрѣчается препятствій къ высылкѣ за границу Виртембергскаго подданнаго, Фридриха Миллера, принадлежащаго къ религіозной сектѣ „Друзей Іерусалима“, и на основаніи сего Губернское Правленіе сдѣлало распоряженіе выслать въ самомъ непродолжительномъ времени за-границу проживающаго вблизи города Карасубазара въ имѣніи помѣщика Шостака Султанъ-Сараѣ, Виртембергскаго подданнаго Фридриха Миллера послѣдователя богослова Гофмана, принадлежащаго къ сектѣ „Друзей Іерусалима“.

Объ этомъ Попечительный Комитетъ даетъ знать для опубликованія о семъ между подвѣдомственными вамъ колонистами.

23.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго у. 29 апрѣля 1864 г. № 247.

Прошу Приказъ назначить депутата со стороны меннонитовъ для присутствованія при производствѣ мною слѣдствія, по дѣлу объ отклонившемся изъ православія въ *неопредѣленную евангельскую вѣру* государственнаго крестьянина с. Волосскаго Матвѣя Сербушенка, и кто будетъ назначенъ прошу увѣдомить меня.

Отвѣтъ на предыдущее предписаніе.—18 мая 1864 года № 1321.

Вслѣдствіе отношенія отъ 29 апрѣля за № 247-мъ Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ увѣдомить, что для присутствованія при производствѣ слѣдствія по дѣлу объ уклонившемся изъ православія въ неопредѣленную евангельскую вѣру государственнаго крестьянина с. Волосскаго, Матвѣя Сербушенка, назначенъ депутатомъ со стороны меннонитовъ окружной бейзицеръ сего приказа, Яковъ Гаммъ.

24.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго у. 30 апр. 1864 г. № 203.

Прошу Окружной Приказъ сдѣлать по вѣдомству своему распоряженіе слѣдить за появленіемъ меннонитовъ Гергарда Виллера и Гейнриха Нейфельдта и, если появятся, то, арестовавъ, выслать ихъ ко мнѣ въ Александ-

ровскъ для слѣдствія *о совращеніи изъ православія мѣщанина Андрея Педасенка.* Кромѣ того предлагаю собрать свѣдѣнія не были-ли Гергардъ Виллеръ, меннонитъ колоніи Нейндорфъ, Петръ Яковлевъ Бергъ, и колоніи Эйнлаге Абрамъ Гейнриховъ Унгеръ подъ судомъ и штрафованы; если были, то когда, гдѣ и за что именно, какому подвергались взысканію и не производится ли объ нихъ гдѣ нибудь дѣлъ и въ настоящее время, и свѣдѣнія эти прислать въ возможной скорости.

Отвѣтъ на это предписаніе былъ данъ слѣдующій:

Вслѣдствіе требованія отъ 30-го прошлаго апрѣля за № 203 Хортицкій Окружной Приказъ высылая при семъ къ Вашему Высокоблагородію меннонита Гейнриха Нейфельдта, честь имѣетъ донести, что меннонитъ Гергардъ Виллеръ находится въ отсутствіи въ настоящее время. Виллеръ и Нейфельдтъ, равно меннониты колоній Нейендорфъ Петръ Яковлевъ Бергъ и Эйнлаге Абрамъ Гейнриховъ Унгеръ въ 1862 году были подъ судомъ по дѣлу объ образованіи новой секты въ колоніяхъ сего округа о совращеніи будто бы ими православныхъ въ свою секту, но были освобождены изъ тюремнаго замка, по указу Екатеринославскаго уѣзднаго суда на имя Екатеринославскаго земскаго суда отъ 13 августа 1862 года за № 1033-мъ и отданы на поручительство впредь до окончанія и разбора ихъ дѣла. Сверхъ того изъ упомянутыхъ меннонитовъ Петръ Бергъ въ 1854 году состоялъ подъ судомъ за убійство нечаяннымъ выстрѣломъ изъ ружья еврея Абрама Френкеля. Онъ находился въ тюремномъ замкѣ въ заключеніи, но былъ освобожденъ и подвергнутъ только церковному покаянію..

25.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго у. 18 мая 1864 г. № 225.

Поручаю сельскому приказу выслать ко мнѣ въ Александровскъ къ 20 числу мая къ 10 часамъ утра меннонита малолѣтняго Гейнриха Виллера, служившаго работникомъ у сапожника Вейса въ Александровскѣ, для допроса по дѣлу о совращеніи изъ православія мѣщанина Андрея Педасенка, при чемъ вмѣняю въ обязанность Приказу выслать Виллера такимъ образомъ, чтобы онъ не

могъ видѣться въ Александровскѣ ни съ кѣмъ прежде чѣмъ не будетъ мною допрошенъ.

26.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго у. 18 мая 1864 г. № 226.

По дошедшимъ до меня частнымъ свѣдѣніямъ меннонитъ Гергардъ Виллеръ, принявшій на себя *„апостольство“*, выѣхалъ въ разныя мѣста для проповѣди ученія своей секты и по возбужденному дѣлу о совращеніи изъ православія мѣщанина Андрея Педасенка нельзя надѣяться, чтобы Виллеръ возвратился въ эти мѣста гласно. Поэтому прошу Окружной Приказъ собрать возможно подробныя свѣдѣнія: съ паспортомъ или безъ паспорта отлучился Виллеръ и куда именно, есть ли надежда на возвращеніе его и когда? Но такъ какъ Виллеръ по распоряженію Екатеринославскаго уѣзднаго суда отданъ на поруки, то, если извѣстно, кто его взялъ на поруки, потребовать отъ поручителей немедленнаго представленія Виллера. Обо всемъ этомъ ожидаю отвѣта въ самомъ скоромъ времени, такъ какъ по этому дѣлу сапожникъ Вейсъ находится подъ стражею и дѣло остановилось собственно изъ-за Виллера.

Отвѣтъ на предыдущее предписаніе.—19 іюня 1864 г. № 1596.

Вслѣдствіе отношенія отъ 18 мая за № 226 Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ увѣдомить, что у меннонита Гергарда Виллера есть полугодовой паспортъ, выданный ему отъ Окружного Приказа 21 февраля текущаго года за № 570-мъ срокомъ по 21 августа, для пріисканія рода жительства внѣ колоній, съ каковымъ паспортомъ онъ и отлучился, но гдѣ именно онъ находится, неизвѣстно. Можно полагать, что другіе сектанты хорошо знаютъ, гдѣ Виллеръ имѣетъ пребываніе свое, но отъ нихъ ничего о томъ узнать нельзя: они правды не показываютъ.

27.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу Александровскаго уѣзднаго суда 13 іюля 1864 г. № 396.

Изъ состоящаго въ производствѣ уѣзднаго суда дѣла о совращеніи Одесскимъ ремесленникомъ Іоганномъ Кон-

дратомъ Вейсомъ изъ православія мѣщанина Андрея Педасенка видно, что колонисты: Гергардъ Виллеръ, Гейнрихъ Нейфельдтъ, Абрамъ Унгеръ и Петръ Бергъ, совращаютъ меннонитовъ во вновь образованную ими секту и изъ нихъ Нейфельдтъ состоитъ учителемъ той секты, а Виллеръ находится въ бѣгахъ и о разысканіи его предписано судебнымъ слѣдователемъ 1-го участка Александровскаго уѣзда оному Окружному Приказу 18 іюня за № 304, а потому уѣздный судъ предписываетъ Окружному Приказу за появленіемъ Гергарда Виллера на мѣсто жительства имѣть неослабное наблюденіе и на случай явки его, арестовать и представить его въ г. Александровскъ.

Отвѣтъ на предыдущее предписаніе 19 января 1865 г. № 219.

Вслѣдствіе предписанія отъ 13 іюля прошлаго 1864 г. за № 396 Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ арестованнаго въ колоніи Эйнлаге меннонита колоніи Хортицы, Гергарда Виллера, представить при семъ за присмотромъ въ Александровскій уѣздный судъ, покорнѣйше прося, въ принятіи его дать росписку.

28.

Отношеніе Смотрителя колоній 3-го округа Хортицкому Окружному Приказу 26-го августа 1864 г. № 289.

Препровождая при семъ арестованныхъ согласно предписанію Попечительскаго Комитета отъ 9 іюля за № 5181 *анабаптистовъ*-меннонитовъ Хортицкаго округа колоніи Эйнлаге Гейнриха Нейфельдта и Абрама Унгера за карауломъ въ Хортицкій меннонитскій Окружной Приказъ вмѣстѣ съ ихъ билетами чрезъ Шенфельдскихъ меннонитовъ Абрама Фризена и Якова Фризена, для водворенія на мѣсто жительства, прошу о принятіи ихъ не оставить меня увѣдомить.

29.

Предписаніе Смотрителя колоній 1-го округа Хортицкому Окружному Приказу 9-го октября 1864 г. № 406.

Попечительный Комитетъ предписаніемъ своимъ отъ 9-го іюля сего года за № 5180 далъ мнѣ знать, что въ доставленныхъ въ оный Комитетъ свѣдѣніяхъ о поведеніи въ нѣкоторыхъ колоніяхъ Херсонской губерніи, (а именно: въ колоніи Ней-Данцигъ, въ Шведскихъ колоніяхъ:

Шлангендорфъ и Мюльгаузендорфъ и въ еврейской колоніи Доброй) послѣдователей новой особаго рода *секты анабаптистовъ* (гюпферовъ), образъ дѣйствій, вѣрованія и убѣжденія коихъ вызвали со стороны общества трехъ первыхъ изъ этихъ колоній полное осужденіе и ходатайство о принятіи мѣръ къ прекращенію дальнѣйшаго распространенія секты и объ удаленіи присоединившихся къ ней колонистовъ,—сказано, что главные ревнители распространенія сего новаго ученія въ упомянутыхъ колоніяхъ и виновники первоначальнаго тамъ онаго появленія суть меннониты Екатеринославской губ. колоніи Хортицы: Гергардъ Виллеръ, Петръ Фризенъ, Гейнрихъ Нейфельдтъ Абрамъ Унгеръ и Веніаминъ Никель; колоніи Розенталь: Абрамъ Герценнъ,—Таврической губерніи, колоніи Руднервейде І. Бекеръ (Яковъ или Веніаминъ одинъ изъ нихъ) и колоніи Либенау Іоганнъ Классенъ. Изъ нихъ большая часть заявили себя еще раньше виновниками возникновенія названной секты и ревностными проповѣдниками и ревнителями распространенія ея въ колоніяхъ Хортицкихъ и Молочанскихъ.

Въ числѣ принятыхъ, по поводу появленія въ колоніяхъ упомянутой секты, мѣръ, Попечительный Комитетъ въ виду причиняемыхъ дѣйствіями сектаторовъ безпорядковъ, нарушающихъ общественное и семейное спокойствіе и благочиніе и требованіе установленнаго закономъ порядка, которому нѣкоторые изъ ихъ стремленій прямо противорѣчатъ, какъ враждебные ему, а также въ виду того, не менѣе важнаго обстоятельства, что распространители сего новаго ученія *заподозрѣны въ совращеніи въ свою секту и лицъ православнаго исповѣданія*, — о настоящемъ положеніи дѣла довелъ до свѣдѣнія Министерства Государственныхъ Имуществъ и Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, прося соотвѣтственныхъ по этому предмету распоряженій. Но, чтобы предупредить возникновеніе подобныхъ явленій и въ другихъ мѣстностяхъ и удержать сектантовъ отъ дальнѣйшаго произвола впредь до будущихъ по сему дѣлу распоряженій, Комитетъ поставилъ о томъ въ извѣстность смотрителей для свѣдѣнія и секретнаго сообщенія подвѣдомственнымъ окружнымъ и отдѣльнымъ сельскимъ приказамъ съ тѣмъ, чтобы мѣстныя административныя учрежденія, въ случаѣ, если по секретномъ розысканіи въ ихъ районѣ

окажутся гдѣ либо поименованные восемь главныхъ распространителей секты, выслали немедленно же ихъ подъ наблюденіе смотрителей въ мѣста ихъ жительства, а мѣстное начальство сихъ послѣднихъ обязано имѣть строгое наблюденіе за неотлучкою оттуда помянутыхъ сектантовъ, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. О таковомъ же розысканіи и выдвореніи въ мѣстностяхъ внѣ колоніальнаго вѣдомства Комитетъ вошелъ въ сношеніе съ губернскимъ начальствомъ.

Давая знать о семъ Приказу, предписываю ему въ случаѣ, по секретномъ розысканіи, окажутся гдѣ либо, въ подвѣдомственныхъ ему колоніяхъ, поименованные восемь главныхъ распространителей секты, тотчасъ же донести мнѣ, а между тѣмъ имѣть надъ ними строгій надзоръ за неотлучкою ихъ оттуда, впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

30.

Предписаніе Попечительнаго Комитета Хортицкому Окружному Приказу 15 іюня 1865 г. № 3690.

Сельскій начальникъ еврейскихъ колоній Камянки и Излучистой меннонитъ колоніи Эйнлаге, Ааронъ Леппъ, перешелъ въ секту *анабаптистовъ* (гюпферовъ). Вслѣдствіе чего Попечительный Комитетъ вмѣстѣ съ симъ предписалъ попечителю еврейскихъ колоній Херсонской г. удалить его, Леппа, отъ занимаемой имъ должности сельскаго начальника, какъ лице, не могущее долѣе занимать означенной должности въ еврейскихъ колоніяхъ, предложить ему немедленно отправиться на мѣсто жительства его въ колонію Эйнлаге, о чемъ Попечительный Комитетъ для свѣдѣнія даетъ знать Хортицкому Окружному Приказу.

31.

Предписаніе судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 14 іюня 1865 г. № 367.

Меннонитъ Хортицкаго Округа колоніи Кронсвейдъ, Петръ Фрезе, проживающій Александровскаго уѣзда въ с. Камышевахѣ, подвергается слѣдствію по дѣлу объ отступленіи мѣщанина *Якова Сараны* отъ православія и о богохульствѣ противъ православной церкви. Къ слѣдствію этому я имѣю приступить въ с. Камышевахѣ 18-го

числа сего іюня. Прошу Приказъ назначить къ этому времени депутата со стороны колоніальной и, кто будетъ назначенъ, меня увѣдомить, а депутату объявить, чтобы онъ прибылъ въ Камышеваху къ утру 18 іюня.

Отвѣтъ на предыдущее предложеніе 17 іюня 1865 г. № 2029.

Вслѣдствіе отношенія отъ 14-го сего іюня за № 367-мъ Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ увѣдомить, что для присутствованія при слѣдствіи, которому подвергается проживающій въ с. Камышевахъ меннонитъ колоніи Кронсвейдъ, Петръ Фрезе, по дѣлу объ отступленіи мѣщанина Якова Сарапы отъ православія, назначенъ депутатъ со стороны колоніальной окружный бейзицеръ, Яковъ Ганнъ, который съ симъ же и отправляется въ Камышеваху къ опредѣленному времени.

32.

Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 29 іюля 1865 г. № 3127.

Предписываю Окружному Приказу по полученіи сего, разыскавъ меннонита, Гергарда Виллера, прислать во ввѣренный мнѣ станъ за карауломъ, въ случаѣ же неразыска, то прислать описаніе примѣтъ его для дальнѣйшаго распоряженія.

Отвѣтъ на предыдущее предписаніе 10 августа 1865 г. № 2601.

Вслѣдствіе предписанія отъ 29 іюля за № 3127-мъ о розысканіи меннонита Гергарда Виллера, Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ донести, что меннонитъ Виллеръ съ мая мѣсяца сего года содержится въ Екатеринославскомъ тюремномъ замкѣ, куда отправленъ Александровскимъ уѣзднымъ судомъ, которому Окружной Приказъ представилъ меннонита Виллера для производства слѣдствія о немъ при рапортѣ отъ 22-го апрѣля сего года за № 1471-мъ.

33.

Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 14 марта 1866 г.

Вслѣдствіе предписанія уѣзднаго полицейскаго Правленія отъ 25 февраля за № 1143 строго предписываю оному Приказу въ день полученія сего выслать ко мнѣ въ станъ

меннонита колоніи Хортицы, Гергарда Виллера, по относящемуся къ нему дѣлу.

Отвѣтъ на предыдущее предписаніе 26 марта 1866 г. № 781.

Вслѣдствіе предписанія отъ 14 марта за № 1358 Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ донести, что меннонитъ колоніи Хортицы, Гергардъ Виллеръ, въ настоящее время проживаетъ въ Молочанскомъ округѣ; о высылкѣ же его сей Приказъ вмѣстѣ съ симъ относится въ Молочанскій меннонитскій Окружный Приказъ.

34.

Донесеніе мирового посредника 2 участка Херсонскаго уѣзда Херсонскому губернатору отъ 14 марта 1866 г. № 88.

Въ деревнѣ Основѣ (Одесскаго у.) образовалась секта, въ числѣ 20 душъ: устраиваютъ ночныя собранія, на которыхъ поютъ псалмы по книжкамъ русскимъ и *нѣмецкимъ*. Причиною было слѣдующее: Деревня Основа находится въ близкомъ сосѣдствѣ съ нѣмецкою колоніею Рорбахъ, и крестьяне, будучи постоянно въ соприкосновеніи съ тамошними колонистами, а нѣкоторые изъ нихъ, бывъ по нѣскольку лѣтъ сряду въ услуженіи у колонистовъ, по своей простотѣ и малограмотности свыклись съ обычаями у колонистовъ, и при томъ изучивъ практически нѣмецкій языкъ, и можетъ быть и вслѣдствіе убѣжденій *нѣмцевъ-реформаторовъ часовенныхъ* (штундистовъ) обратились къ ихъ ученію. Мнѣніе это основано на томъ еще, что и колонисты реформаты тоже собираются по ночамъ въ одну избу, поютъ каноны и читаютъ книги священнаго (sic) содержанія. Секту ввелъ въ Основѣ Ратушный Михаилъ, служившій работникомъ у Рорбахскихъ колонистовъ; онъ былъ первымъ старшимъ братомъ (уставщикомъ) въ Основѣ. Въ тоже время по донесенію волостного Основскаго правленія обратились въ секту 7 душъ крестьянъ Игнатовки и Ряснополя.

Херсонскій губернаторъ отношеніемъ отъ 30 апрѣля 66 года за № 86 потребовалъ отъ одесскаго уѣзднаго исправника свѣдѣній о штундѣ, въ отвѣтъ на которое отношеніе исправникъ отъ 16 февраля 1867 г. № 27 писалъ слѣдующее: „Секта, дѣйствительно, предосудительна, именно потому, что характеръ этой секты имѣетъ видъ раскола сходнаго съ расколомъ (sic) реформатскимъ. Собираются

въ мѣстечкѣ Игнатовкѣ изъ 15 душъ, въ мѣстечкѣ Рясно-полѣ изъ 5-ти семействъ и деревнѣ Основѣ изъ 14 семействъ въ избранномъ ими помѣщеніи, читаютъ церковно-славянскія книги, о значеніи и содержаніи которыхъ толкуютъ между собою подъ руководствомъ, впрочемъ, нѣкоторыхъ тоже *реформатскихъ раскольниковъ, нѣмцевъ сосѣдней колоніи Рорбахъ*. Вслѣдствіе этого крестьяне, послѣдователи раскола, составили себѣ упорное убѣжденіе, подъ вліяніемъ котораго находясь они не ходятъ въ православную церковь, не чтутъ св. иконъ и не исполняютъ никакихъ обрядовъ православной вѣры. Приходскій священникъ былъ грекъ, плохо выражался по русски и потому не убѣждалъ. Общество образовалось на *основаніи дознаній* въ 1862 г. Вожаки — крестьяне деревни Основы—Ратушные. *А чтобы открыть скрываемыхъ послѣдними главныхъ совратителей* въ расколъ колонистовъ нѣмцевъ колоніи Рорбахъ, необходимо производство слѣдствія.

35.

Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній Хортицкому Окружному Приказу 3 мая 1866 г. № 1.

Попечительный Комитетъ отъ 29 прошлаго апрѣля за № 6, далъ мнѣ знать, что г. Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ получилъ отъ нашего Вице-Консула въ Тульчѣ свѣдѣнія, что главный распространитель секты скакуновъ, Либихъ, отправившійся изъ Бухареста по паспорту, въ коемъ названъ работникомъ, въ г. Одессу (сюда уже прибывшій) имѣетъ намѣреніе отправиться въ наши нѣмецкія колоніи. По отзыву вице-консула, Либихъ — человѣкъ опасный. — Генералъ адьютантъ Коцебу, сообщая о семъ Комитету, проситъ немедленно распорядиться, чтобы Либихъ, въ случаѣ появленія его въ колоніяхъ, гдѣ была распространена секта скакуновъ, немедленно былъ арестованъ и доставленъ подъ карауломъ въ Одессу, въ распоряженіе Градоначальника.— Вслѣдствіе этого Попечительный Комитетъ поручилъ мнѣ неусыпно слѣдить за Либихомъ при содѣйствіи мѣстнаго начальства и, въ случаѣ появленія его въ колоніяхъ, арестовать и представить къ Одесскому градоначальнику.

Давая знать объ этомъ Окружному Приказу, предлагаю неусыпно слѣдить за Либихомъ и, въ случаѣ по-

явленія его въ колоніяхъ, арестовать его и немедленно представить мнѣ для дальнѣйшаго о немъ распоряженія.

36.

Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 24 мая 1866 г. № 1085.

Строго предписываю оному Приказу предписаніе мое отъ 25 марта за № 1463 о высылкѣ мѣщанина Андрея Педасенка и крестьянина Матвѣя Сербушенка исполнить въ три дня.

37.

Отношеніе Хортицкаго Окружного Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 16 іюля 1866 г. № 1893.

Вслѣдствіе предписанія отъ 29 мая за № 2553-мъ о высылкѣ въ станъ поименованныхъ въ сообщеніи уѣзднаго суда за № 719-мъ лицъ, Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ донести, что о высылкѣ меннонитовъ Абрама Унгера, Петра Берга, Якова Козловскаго, Гейнриха Нейфельдта и Унрау учинено распоряженіе, что же касается до Августа Вильмса и Кондрата Вейса, то они не колонисты колоніи Хортицы, а *иностранцы прусско-подданные,* изъ коихъ первый проживаетъ въ имѣніи помѣщицы Пѣхотинской, а другой въ городѣ Александровскѣ. Мѣщанина Андрея Педасенка и крестьянина Матвѣя Сербушенка на жительствѣ сего округа тоже нѣтъ: Педасенко проживаетъ въ городѣ Александровскѣ, а Сербушенко у вышеупомянутаго иностранца Вильмса въ имѣніи Пѣхотинской, а потому Окружной Приказъ проситъ о высылкѣ ихъ обратиться куда слѣдуетъ. Сообщеніе уѣзднаго суда вмѣстѣ съ первоначальнымъ предписаніемъ за № 1738-мъ Окружный Приказъ при семъ возвращаетъ, донося при томъ, что меннонита *Бориса Эрцера* въ колоніяхъ сего округа вовсе нѣтъ.

38.

Отношеніе Хортицкаго Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 18 іюля 1866 г. № 1924.

Вслѣдствіе предписанія отъ 29 мая за № 2553-мъ Хортицкій Окружной Приказъ честь имѣетъ выслать при семъ въ вашъ станъ меннонитовъ Абрама Унгера, Петра Берга, Якова Козловскаго, и Петра Унгера для объявле-

нія имъ за подписками, дабы они явились въ уѣздный судъ къ слушанію рѣшенія Палаты, состоявшагося по дѣлу о совращеніи изъ православія мѣщанина Педасенка и крестьянина Сербушенка меннонитомъ Виллеромъ, докладывая при томъ, что меннонитъ Гейнрихъ Нейфельдтъ, по болѣзни матери и сына его, не можетъ лично явиться въ станъ, а потому поручилъ меннониту Якову Козловскому подписаться вмѣсто него.

39.

Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 28 августа 1866 г.

Екатеринославская Палата уголовнаго суда рѣшеніемъ своимъ, состоявшимся 25 октября 1865 года по дѣлу *о совращеніи изъ православія* мѣщанина Андрея Педасенка и крестьянина Матвѣя Сербушенка меннонитомъ колоніи Хортицы Гергардомъ Виллеромъ опредѣлила: оставить колонистовъ колоніи Хортицы Гергарда Виллера, Кондрата Вейса и Августа Вильмса въ подозрѣніи въ томъ, что они способствовали совращенію Педасенка и Сербушенка изъ православія *во евангелическое братство* и отдать ихъ на поручительство обществу, къ которому они принадлежатъ.

Вслѣдствіе этого предписываю оному Приказу означенныхъ меннонитовъ Гергарда Виллера и Кондрата Вейса отдать на поручительство за подпискою по приложенной при семъ формѣ и поручительную подписку доставить мнѣ немедленно.

40.

Постановленіе Херсонскаго губернскаго правленія отъ 9 марта 1867 года № 61.

Объ обнаружившемся въ деревнѣ Основѣ, и мѣстечкахъ Игнатовкѣ и Ряснополѣ расколѣ и о непринятіи мѣръ противу него мѣстнымъ духовенствомъ увѣдомить для зависящихъ распоряженій Его Высокопреосвященство Димитрія, Архіеп. Херсонскаго и Одесскаго. Одесскому же уѣздному исправнику поставивъ на видъ отступленіе отъ буквальнаго исполненія предписанія отъ 30 апрѣля 1866 г. за № 866 и особаго наставленія министра Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ о расколѣ, предписать: дать настоящему дѣлу совершенно правильное направленіе.

41.

Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній оберъ-шульцу Хортицкаго Приказа 29 марта 1867 г. № 308.

По встрѣтившейся надобности высшему начальству имѣть опредѣленныя свѣдѣнія относительно связи между ученіемъ секты *гюпферовъ* и ученіемъ секты *„Друзей Іерусалима“* поручаю оберъ-шульцу по совѣщаніи съ наиболѣе свѣдущими по этому предмету меннонитами, доставить мнѣ возможно обстоятельныя свѣдѣнія: имѣется ли и какая именно связь между ученіемъ секты *„Друзей Іерусалима“* и таковымъ секты *гюпферовъ* и въ чемъ заключается ученіе какъ той, такъ и другой секты.

42.

Рапортъ инспектору колоній Хортицкаго волостного старшины отъ 9-го мая 1867 года.

Вслѣдствіе предписанія Вашего Высокоблагородія отъ 29-го марта за № 308, честь имѣю сообщить слѣдующее: сколько мнѣ и вообще здѣшнимъ меннонитамъ извѣстно, между ученіемъ такъ называемыхъ *скакуновъ* и *Друзей Іерусалима* нѣтъ связи, и такъ какъ въ Хортицкомъ округѣ нѣтъ вообще лицъ, принадлежащихъ къ послѣдней сектѣ, то здѣсь и неизвѣстны ихъ ученіе и взгляды. Что же касается ученія скакуновъ, то они, по собственному заявленію, основываютъ его главнымъ образомъ только на Библіи и Новомъ Завѣтѣ. Скакуны первоначально хотѣли основать общество чистое, безъ заблужденій и недостатковъ, совершенно согласное съ ученіемъ Христа и апостоловъ, почему и отвергли всѣ установленныя меннонитскими обществами правила и символы вѣры и смотрѣли на всѣхъ несогласныхъ съ ними, какъ на осужденныхъ къ вѣчнымъ мукамъ. Когда же ихъ собранія были запрещены мѣстнымъ колоніальнымъ начальствомъ, такъ какъ они на нихъ необузданнымъ крикомъ и ликованіями нарушали даже правила благопристойности, а нѣкоторыя собранія были прекращены насильно, тогда они сочли себя страдальцами за вѣру, и теперь тѣмъ упорнѣе остаются при своихъ ложныхъ убѣжденіяхъ, что они истинныя чада Божіи, настоящіе избранники.

Съ теченіемъ времени между скакунами возникли разногласія, споры и ссоры и нѣкоторые изъ нихъ настолько образумились, что сознали, что они далеко не тѣ

безпорочные христіане, за которыхъ они себя выдавали, что, впрочемъ, не послужило для нихъ побужденіемъ возвратиться къ меннонитской церкви, не смотря на происходившіе между ними раздоры.

Дать подробное и правильное опредѣленіе догматовъ вѣры и основнаго ученія скакуновъ, нынѣ ими признаваемаго, почти невозможно, такъ какъ уже теперь они въ своихъ взглядахъ сильно расходятся. Вообще же можно установить, что они больше всего склоняются *къ ученію баптистовъ и подражаютъ ихъ религіознымъ обрядамъ:* подобно баптистамъ и скакуны крестятъ только чрезъ погруженіе въ воду, они также не допускаютъ на дѣлѣ религіозныхъ наставленій, катехизисовъ и другихъ учебныхъ книгъ, составленныхъ меннонитскими авторами; при своихъ пѣснопѣніяхъ они обыкновенно пользуются сборникомъ пѣсенъ *баптистовъ*. Если вѣрить утвержденіямъ самихъ скакуновъ, то они есть настоящіе меннониты, но дѣломъ они доказываютъ противоположное, обнаруживая полное презрѣніе къ религіознымъ обрядамъ принятымъ у меннонитовъ. Хотя и теперь еще многіе изъ нихъ, можетъ быть, думаютъ, что они стоятъ на прочномъ основаніи, и держатся ложнаго мнѣнія, что Царство Божіе принадлежитъ только имъ, но въ полномъ распаденіи ихъ общества едвали можно сомнѣваться. Даже одинъ изъ главныхъ руководителей этой секты, Гергардъ Виллеръ, который особенно много старался о распространеніи ихъ ученія и объѣздилъ громадныя пространства Россіи для пріобрѣтенія послѣдователей, теперь сознается, что не нашелъ у нихъ истины, которую онъ искалъ и которую самъ проповѣдывалъ. Напротивъ, онъ замѣтилъ непрочность общественнаго строя и теперь опять проситъ принять его въ то общество, къ которому онъ первоначально принадлежалъ и на которое онъ такъ много клеветалъ. — Общество же меннонитовъ согласно снова принять его, если онъ докажетъ свое раскаяніе дѣломъ.

43.

Донесеніе Ананьевскаго исправника Херсонскому губернатору отъ 14 іюня 1867 г.

Въ хуторѣ Николаевскомъ (имѣніи землевладѣльца полковника Козарина) появилась секта *штундовыхъ*. Насадителемъ ея былъ причисленный къ ананьевскимъ мѣ-

щанамъ полякъ, Адамъ Антоновъ Войсоровскій. При осмотрѣ домовъ у каждаго найдено Евангеліе Синодальное. Оказалось: 1) не признаютъ святыхъ мощей и Бога хулятъ, 2) порицаютъ всѣхъ святыхъ, 3) хулятъ и не принимаютъ иконъ, 4) не признаютъ обрядовъ православной церкви, 5) отвергаютъ крестъ. Собираются въ домѣ Вайсаровскаго, гдѣ безсрочно-отпускной рядовой, нѣкто Левъ Поповъ, обучалъ безъ разрѣшенія училищнаго Совѣта, въ духѣ противномъ истинамъ православной церкви, 4-хъ мальчиковъ и 2-хъ дѣвочекъ. На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта Высоч. утвержд. 27 марта 1867 г. пункт. 3 (Сѣверн. Пчела № 861) я предалъ дѣло судебному слѣдователю 2-го участка, а равно и Попова. Списокъ первыхъ послѣдователей штунды Ананьевскаго уѣзда:

1) Даніилъ Діонисьевъ Кондратскій, католикъ, ананьевскій мѣщанинъ; жена Аграфена Петрова. Сынъ Василій.

2) Адамъ Антоновъ Войсоровскій, ананьевскій мѣщанинъ, католикъ. Жена Улита. Дѣти: Андрей, Петръ, Ларіонъ и Анна.

3) Андрей Антоновъ Войсоровскій, Жена Евфимія. Дѣти: Петръ, Ѳеодоръ, Аксинья.

4) Сильвестръ Антоновъ Войсоровскій. Жена Степанида. Василій Николаевъ Ивановъ.

5) Иванъ Венедиктовъ Савраловъ, николаевскій мѣщанинъ. Жена Прасковья.

6) Григорій Васильевъ Яворскій. Жена Устинья. Дѣти: Иванъ, Трофимъ, Тимоѳей.

7) Михей Васильевъ Зайченко, одесскій мѣщанинъ. Жена Марина.

8) Лѣвъ Васильевъ Поповъ, рядовой.

9) Илья Долженко, одесскій мѣщанинъ.

10) Илья (фамилія неизвѣстна) бендерскій мѣщанинъ. Жена Оксана.

11) Яковъ Мамшинъ, одесскій мѣщанинъ. Жена Ѳеодосія.

12) Яковъ Осетинскій, крестьянинъ собственникъ. Сынъ Степанъ.

13) Яковъ Ткаченко, кр. соб. Жена Марья.

14) Аѳанасій Черепъ кр. соб.

15) Вдова Ульяна Долгова.

44.

Отношеніе канцеляріи Херсонскаго губернатора исправнику Ананьевскаго уѣзда, 30 іюня 1867 г. № 79.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта не относится до дѣлъ вѣры и въ отношеніи образовавшейся въ хуторѣ Николаевскомъ штундовой секты слѣдуетъ поступить согласно 11 § Наставленія. При семъ Губернское Правленіе возвращаетъ *псалмы для передачи штундамъ*.

45.

Докладная записка, поданная „Меннонитскимъ Братствомъ“ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

„При великихъ преобразованіяхъ въ Русской Имперіи, писали просители въ семидесятыхъ годахъ настоящаго (XIX) столѣтія, и отношенія колонистовъ не остались не тронуты. Послѣ многихъ лѣтъ, въ продолженіи которыхъ меннониты пользовались величайшими привиллегіями, которыхъ какой либо народъ могъ только желать [1]), они вдругъ были встревожены въ своемъ обычномъ покоѣ новымъ закономъ о всеобщей воинской повинности. Меннониты не отнеслись съ равнодушіемъ къ тому обстоятель-

---

[1]) Поселившимся меннонитамъ въ 1789 году въ числѣ 228 семействъ на островѣ Хортицѣ и ближайшихъ къ нему мѣстахъ и въ Таврической губерніи (на рѣкѣ Молочной) въ 1803—1804 г. въ числѣ 362 семействъ правительство дало на каждое семейство по 55 десятинъ земли. По принятіи русскаго подданства, имъ и ихъ потомкамъ предоставлено было право пользоваться свободой вѣроисповѣданія и произносить присягу, по ихъ правиламъ, изустнымъ „да“; они навсегда освобождались отъ воинской повинности и гражданской службы, отъ подводъ, работъ и постоевъ; предоставлялась имъ льгота отъ всякихъ податей на 10 лѣтъ и право заводить фабрики и заводы, торговать и записываться въ гильдіи и цехи. Затѣмъ а) до перваго урожая выдавалось имъ по 10 копеекъ на душу обоего пола, сѣмянной хлѣбъ съ возвращеніемъ его по времени; б) дано было въ ссуду на каждое семейство по 500 рублей и по 120 четырехсаженныхъ бревенъ; в) на все общество перваго транспорта отпущено было шесть жерновыхъ камней и нужный для постройки двухъ мельницъ лѣсъ. Меннониты съ своей стороны обязывались: давать на общемъ основаніи квартиры и подводы для проходящихъ чрезъ ихъ селеніе войскъ, содержать въ исправности дороги и мосты въ предѣлахъ отведенныхъ имъ земель, а по истеченіи льготныхъ лѣтъ возвратить казнѣ ссудный долгъ въ три года и уплачивать поземельную подать навсегда по 15 коп. съ удобной десятины надѣла. Примѣчаніе автора.

ству, что наслѣдованному ими отъ предковъ благу теперь грозило внезапное прекращеніе. Они самымъ ревностнымъ образомъ старались оставить своимъ дѣтямъ тѣ самыя права, которыми сами пользовались. Благосклонное Россійское правительство съ своей стороны тоже пеклось о томъ, чтобы употреблять снисходительныя и мягкія средства, и намѣревалось возложить на меннонитовъ только такія повинности, которыя не тронули-бы ихъ совѣсти по отношенію къ правиламъ ихъ вѣры объ удаленіи отъ всего касающагося войны. По этой причинѣ Правительство въ 1873 г. послало меннонитамъ чиновника изъ Петербурга въ южную Россію, чтобы тотъ во время своего пребыванія между меннонитами собиралъ свѣдѣнія по этому дѣлу. Этотъ чиновникъ, посѣтивъ „*Обновленное меннонитское братство*“, чтобы узнать причину выступленія ихъ изъ старыхъ церковныхъ общинъ и чтобы испытать ихъ теперешнія взаимныя отношенія, желалъ узнать, въ какихъ отношеніяхъ мы находимся къ общинамъ баптистовъ. Эти свѣдѣнія требовались въ возможно краткихъ словахъ. Учителя (проповѣдники) и старшины всѣхъ обществъ нашего братства поэтому собрались и составили слѣдующія строки. По обсужденіи истинности ихъ всею собравшеюся общиною, онѣ были отправлены съ нашимъ письмомъ въ Министерство. Причиной изданія нижеслѣдующихъ объясненій въ отношеніи къ меннонитамъ не было то, что мы желали обвинять нашихъ братьевъ по плоти, но единственно опредѣленное требованіе со стороны высшаго начальства.

Поэтому, желаніе, сопровождающее слѣдующія строки, единственно то, чтобы онѣ въ тѣхъ изъ нашихъ собратьевъ, которымъ попадутся въ руки, возбудили стремленіе возвратиться къ вѣрѣ во Христа, изложенной столь прекрасно въ ихъ исповѣданіи, но отрицаемой жизнью, дабы они не только носили имя меннонитовъ, но и были воодушевлены тою вѣрою, которая въ предкахъ нашихъ была сильна, какъ въ ежедневной жизни, такъ и на кострахъ и въ тюрьмахъ.

а) Различіе между соединенными (обновленными) меннонитскими братствами и баптистами.

1) Они (баптисты) позволяютъ себѣ употреблять мечъ, что наше общество не считаетъ согласнымъ съ словомъ

Божіимъ; 2) они позволяютъ принимать въ необходимыхъ случаяхъ присягу, что наше общество считаетъ противнымъ сказанному въ 5 главѣ 12 ст. посланія св. Іакова; 3) они не практикуютъ омовенія ногъ, которое въ обычаѣ въ нашемъ обществѣ. Вообще же должно замѣтить, что мы *считаемъ общину* (церковь) *баптистовъ живою,* т. е. *собраніемъ истинныхъ дѣтей Божіихъ,* которыя родились свыше и восприняли Духа Святаго; сказанныя отступленія не мѣшаютъ намъ вести съ ними искреннее общеніе, даже причащаться съ ними Святыхъ Таинъ и по временамъ имѣть у себя изъ нихъ учителей, чтобы они оказывали намъ помощь въ устройствѣ общины, и именно по той причинѣ, что они:

1) за исключеніемъ трехъ упомянутыхъ выше случаевъ исповѣдуютъ съ нами одну и ту же вѣру; 2) крестятъ только рожденныхъ свыше, именно погруженіемъ въ воду, согласно слову Божію; 3) исключаютъ (изъ общества) безпорядочно ведущихъ себя членовъ на неопредѣленное время, пока наступитъ въ нихъ дѣйствительная перемѣна и исправленіе; 4) все устройство ихъ общины (церкви) суть одно съ устройствомъ нашего общества. Остальные меннониты напротивъ того составляютъ духовномертвую общину, которая терпитъ въ своей средѣ пьяницъ, безбожниковъ, въ противорѣчіе со сказаннымъ въ Писаніи (1 Коринѳ. 5, 4 и др.).

Вообще мы считаемъ себя въ правѣ имѣть общеніе съ истинно-вѣрующими всѣхъ исповѣданій, насколько мы признаемъ ихъ таковыми, за исключеніемъ права участія въ общественныхъ дѣлахъ и пріобщенія Святыхъ Тайнъ.

b) Главныя причины нашего выступленія изъ меннонитской церкви.

Главныя причины нашего выступленія изъ меннонитской церкви состоятъ въ слѣдующемъ: такъ какъ дѣла и поступки въ практической жизни нашего народа далеко не соотвѣтствуютъ существующимъ правиламъ вѣроисповѣданія, то мы признаемъ его *духовно-умершимъ.* Боясь за это подпасть карѣ Божіей и немилости высшаго начальства, такъ какъ народъ нашъ поселился тихимъ и спокойнымъ въ Россіи, мы, убѣжденные словомъ Божіимъ, стали обличать ихъ (sic) безбожную жизнь; тогда мы были выключены изъ ихъ общества, отчасти мы выступили, на

основаніи Св. Писаній (2 Коринѳ. 6 гл. ст. 17—18; Откр. 13 гл. 4 ст.), изъ ихъ общества и образовали нашу общину, вслѣдствіе чего церковный конвентъ Молочанскихъ и Хортицкихъ колонистовъ (за исключеніемъ двухъ церковныхъ старшинъ) сталъ дѣйствовать въ томъ смыслѣ, чтобы вытѣснить насъ не только изъ своего общества, но лишить насъ колонистскаго званія. Но все-таки подъ охраною Божіей и нашего милостиваго начальства мы существуемъ, какъ общество, и пользуемся свободою, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ.

c) Главныя пункты несогласія между нами и остальными меннонитами.

1) *Пріемъ въ церковное общество.* У меннонитовъ крещеніе и пріемъ въ церковное общество совершается по выученіи наизусть исповѣданія вѣры безъ испытанія сердца и обыкновенно въ 18—20 лѣтнемъ возрастѣ; мы же принимаемъ въ свое общество только тѣхъ лицъ, которыя а) передъ собраннымъ обществомъ свободно излагаютъ основу вѣры своей; б) убѣдили общество, что въ сердцахъ ихъ совершилась перемѣна, о которой говоритъ Іисусъ: „если кто не родился свыше, тотъ не можетъ видѣть Царствія Божія“ (Іоан. 3 гл.) и в) у которыхъ ежедневная жизнь соотвѣтствуетъ ихъ исповѣданію.

2) Тогда какъ у меннонитовъ крещеніе состоитъ въ обливаніи, у насъ оно совершается чрезъ погруженіе въ воду,—нарушеніе приличія при этомъ отвращается тѣмъ, что крещаемый бываетъ одѣтъ въ чистое и приличное платье.

3) Меннониты исключаютъ изъ церковнаго общества только любодѣевъ и въ рѣдкихъ случаяхъ пьяницъ, между тѣмъ какъ безбожники, богохульники, скупые терпятся; у насъ же выключаются (изъ общества) не только вышеупомянутые, но всякій ведущій безпорядочную жизнь.

4) Время выключенія у меннонитовъ продолжается обыкновенно двѣ недѣли, между тѣмъ какъ у насъ это время обусловливается исправленіемъ жизни и истиннымъ раскаяніемъ въ своемъ согрѣшеніи; выключенный можетъ присутствовать въ религіозныхъ собраніяхъ, чтобы слушать слово Божіе, гдѣ увѣщевается къ раскаянію и обращенію къ Богу.

46.

Докладная записка исправнику Екатеринославскаго у. поданная конвентомъ Хортицкаго и Кронсвейдскаго меннонитскихъ приходовъ [1]).

Въ 50 годахъ въ меннонитскихъ колоніяхъ возникло религіозное движеніе, которое привело къ организаціи новой, обособленной церковной общины, нынѣ именующей себя „меннонитскимъ“ или „новоменнонитскимъ братствомъ“. Охваченные этимъ движеніемъ меннониты заявляли, что жизнь членовъ существующихъ меннонитскихъ обществъ противорѣчитъ ихъ исповѣданію, что поэтому они не могутъ болѣе поддерживать съ ними духовнаго общенія. Они стали устраивать богослуженія отдѣльно отъ оставленной ими общины, выбирать своихъ проповѣдниковъ, и вообще составлять особое церковное общество. Но при этомъ они поступили совершенно противно исконнымъ обычаямъ меннонитовъ, состоящимъ въ томъ, что меннониты, желающіе составить самостоятельный церковный приходъ, приглашаютъ церковнаго старшину какой либо существующей меннонитской общины для организаціи церковно-общественныхъ дѣлъ вновь образуемой общины: подъ его руководствомъ и выбираются проповѣдники и духовный старшина, имъ же этотъ послѣдній утверждается въ своей должности. „Новоменнонитское же братство“ предоставило организацію своихъ церковно-общественныхъ дѣлъ и утвержденіе духовнаго старшины баптистическому старшинѣ Онкену, прибывшему въ Россію изъ Гамбурга; да и въ „замѣчаніяхъ“ къ своему „исповѣданію вѣры“ прямо заявляетъ, что братству разрѣшается приглашать баптистическихъ проповѣдниковъ для организаціи церковно-общественныхъ дѣлъ. Члены баптистическаго общества тамъ же называются истинными чадами Божіими, съ которыми членамъ „меннонитскаго братства“ разрѣшается имѣть самое тѣсное общеніе и принимать вмѣстѣ съ ними св. причастіе; наши же меннонитскія общества называются духовно-умершими, съ которыми членамъ „меннонитскаго братства“ запрещается имѣть духовное общеніе и причащаться вмѣстѣ съ ними.

Есть случаи, что проповѣдники „меннонитскаго братства“ дѣлались проповѣдниками баптистическаго обще-

[1]) Извлечена изъ архива Хортицкаго волостного правленія. Авторъ.

ства безъ предварительнаго формальнаго перехода къ нему. Бывали и такіе случаи, что баптистическіе проповѣдники крестили меннонитовъ, и эти послѣдніе, на основаніи такого крещенія, принимались въ члены „меннонитскаго братства“. Члены нашихъ меннонитскихъ общинъ принимаются въ „братство“ не иначе, какъ послѣ вторичнаго крещенія, потому что въ крещеніи, совершенномъ нашими духовными старшинами, „меннонитское братство“, по его собственнымъ заявленіямъ, можетъ усматривать лишь внѣшній, формальный обрядъ, которому противопоставляетъ крещеніе „правовѣрное“ „баптистское“. Между тѣмъ во всѣхъ меннонитскихъ общинахъ отъ крещенныхъ меннонитовъ, желающихъ переходить изъ одной общины въ другую, требуется лишь свидѣтельство отъ духовнаго старшины той общины, изъ которой членъ выбываетъ. Самое „исповѣданіе вѣры“ братства, кажется, тѣмъ только и отличается отъ баптистскаго, что къ статьѣ 9-ой: „о св. причастіи“ присоединена статья 9-тая в) „объ омовеніи ногъ“, а въ статьѣ 14-ой: „о гражданскомъ порядкѣ“, прибавлено запрещеніе поднятія оружія противъ враговъ и присяги. Въ нашихъ меннонитскихъ обществахъ въ бракъ вступить могутъ лишь тѣ лица, которыя крещеніемъ приняты въ члены общины; у „меннонитскаго же братства“ бракъ совершается и между такими лицами, которыя еще не приняли крещенія и потому еще не принадлежатъ къ какому бы то ни было церковному обществу.

Меннониты всегда строго соблюдали объявленное имъ при ихъ водвореніи требованіе, не обращать въ свою вѣру лицъ другихъ вѣроисповѣданій. „Меннонитское братство“ въ различныхъ случаяхъ подавало поводъ упрекать его въ пренебреженіи этого требованія.

Имѣя въ виду указанную тѣсную связь между „новоменнонитскимъ братствомъ“ и баптистами, мы первоначально склонны были видѣть въ немъ также *баптистическую общину;* но духовный департаментъ иностранныхъ исповѣданій, какъ видно изъ отношенія Губернскаго Присутствія отъ 28 марта 1880 г. за № 1074, заявилъ, что члены такъ называемаго „меннонитскаго братства“ въ представленномъ ими въ печатномъ вѣроисповѣданіи отрицаютъ свою принадлежность къ баптистскому обществу, и потому онъ не находитъ достаточно основаній къ причисленію ихъ, противъ ихъ желанія, къ другой сектѣ.

Въ виду этого и намъ не приходилось больше поднимать вопроса о томъ, къ какой церкви принадлежатъ на самомъ дѣлѣ члены „меннонитскаго братства“. Какъ раньше, такъ и нынѣ между нами и „меннонитскимъ братствомъ“ нѣтъ духовнаго общенія. Вопросъ же о томъ, считать ли „новоменнонитскихъ братьевъ“ баптистами или нѣтъ, по нашему мнѣнію, долженъ быть разрѣшенъ не нами, а правительствомъ [1]).

47.

Общество штундовыхъ на югѣ Россіи. (Записка г. Значко-Яворскаго, представленная генералъ-губернатору, П. Е. Кацебу, 1867 г.).

Слово штунда прямо происходитъ отъ нѣмецкаго штунде, т. е. часъ; но какъ наши нѣмцы колонисты очень плохо говорятъ по нѣмецки, то, говоря штунде, они заѣдаютъ букву *е*, и отъ этого выходитъ, что *„штунде“* передѣлалось въ *„штундъ“*. Русскіе же послѣдователи этой секты, по большей части люди малограмотные, незнающіе книжнаго нѣмецкаго языка, затвердили это слово по звуку; самихъ же сектантовъ окрестили въ „штундовые“, подобно тому, какъ отъ слова „часъ“ происходитъ „часовенный“.

Вслѣдствіе чего нѣмцы назвали свою секту *„Штунде“*, я никакъ не могъ добраться. Полагаю, что вводя новый расколъ въ лютеранской религіи, и зная, что его надобно же какъ нибудь назвать, они порѣшили дать ему имя (но на нѣмецкій ладъ) того русскаго раскола, послѣдователи котораго чаще всего встрѣчаются въ нашей губерніи, не разбирая есть ли что нибудь общее между этими двумя расколами.

Штунда распространена между нѣмцами несравненно въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ между русскими, и распространеніе ея началось гораздо ранѣе, а именно: распространеніе между колонистами началось лѣтъ 10-ть или

---

[1]) Высочайше утвержденнымъ 27-го марта 1879 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта секта баптистовъ, къ которой фактически принадлежали и *меннонитскіе братья*, была признана *сектою дозволенною*, и имъ были выданы Екатеринославскимъ Губернскимъ Правленіемъ книги для метрическихъ записей браковъ, рожденія и смерти (См. Предписаніе Екатеринославскаго Губернскаго Правленія Хортицкому волостному Правленію 5 февраля 1880 г. № 342). Примѣчаніе автора

12-ть тому назадъ, а между русскими только съ 1864 года. Кто былъ основателемъ этой секты, мнѣ неизвѣстно; но кажется, начало ея было положено въ колоніи Рорбахъ 3-го стана Одесскаго уѣзда; оттуда она проникла въ колонію Вормскъ, Ней-фрейденъ-таль и Маріенъ-таль, а нынѣ нѣтъ почти ни одной колоніи во всемъ Березанскомъ округѣ, гдѣ бы не было сектантовъ. Кромѣ того они, въ видѣ поссесоровъ расползлись по уѣздамъ Одесскому и Ананьевскому. Не знаю, есть ли изъ русскихъ послѣдователи этой секты въ Ананьевскомъ уѣздѣ, но у насъ, въ Одесскомъ, первыми стали присоединяться къ ней въ концѣ 1864-го и началѣ 1865 годовъ бывшіе крестьяне г. Пасекъ деревни Основы, состоящей въ 3 станѣ Одесскаго уѣзда, и въ скоромъ времени почти половина деревни была обращена въ штундъ. Первый послѣдователь штундовой секты изъ русскихъ былъ крестьянинъ той же деревни Ратушный.

Причина, почему деревня Основа первая попала въ эту секту—та, что она ближайшая къ колоніи Рорбахъ. Только начало бываетъ трудно: „первая рюмка коломъ, вторая соколомъ“, говоритъ русская пословица. Эта пословица подтвердилась и тутъ. Едва только сосѣдніе крестьяне узнали, что Основцы присоединились къ „штунду“, какъ и по другимъ деревнямъ стали проявляться послѣдователи этой секты; въ особенности же расколъ сталъ распространяться съ изумительною скоростью въ имѣніяхъ г. Гижицкаго, мѣстечкѣ Ряснополѣ, и г. Свѣчина, деревни Игнатьевкѣ; но здѣсь, хотя онъ и нашелъ много послѣдователей, однакожъ, большинство крестьянскаго общества деревни Игнатьевки оказалось стойче и преданнѣе православной религіи, чѣмъ Основцы, до того, что приговоромъ состоявшимся въ декабрѣ 1865 или въ январѣ 1866 годовъ, положило отдать двухъ главныхъ руководителей этой секты безъ зачета въ солдаты.

Послѣ такого *фіаско*, какое потерпѣла штундовая секта въ лицѣ своихъ представителей въ деревнѣ Игнатьевкѣ, видимый или, такъ сказать, осязательный ходъ ея прекратился; но послѣдователи ея сильно и не безъ успѣха работали тайно и глухо, такъ что мы, православные ея сосѣди, должны постоянно быть на-сторожѣ. Такъ, напримѣръ, въ концѣ прошлаго 1866-го года штундовая секта стала проявляться въ деревнѣ Куликовкѣ, наслѣдниковъ

Значко-Яворскихъ; но, благодаря разумной и энергической дѣятельности приходскаго священника Ново-Покровской церкви, отца Трофима Молчановскаго, дальнѣйшій ходъ оной былъ прекращенъ, и даже нѣкоторые изъ крестьянъ, пошатнувшіеся въ православіи, вновь были обращены на путь истинный. Штундовые, какъ кажется для привлеченія въ свою секту новыхъ послѣдователей не пренебрегаютъ совершеніемъ нѣкоторыхъ фокусъ-покусовъ, подъ видомъ чудесъ, или же распространеніемъ молвы объ оныхъ; ибо чѣмъ иначе объяснить существующее повѣріе, что штундовый, положивъ на столъ произвольную сумму денегъ, и заперевъ дверь на ключъ, по приходѣ на другой день домой, находилъ сумму денегъ удвоенной. Повѣріе это до того укоренилось, что находятся многіе, утверждающіе, что они слышали объ этомъ отъ тѣхъ новообращенныхъ штундовыхъ, у которыхъ суммы удвоивались уже неоднократно. Кромѣ того, у штундовыхъ существуетъ еще повѣріе, что истинно правый и достойный человѣкъ непремѣнно долженъ увидѣть Бога. Повѣріе это открываетъ обширное поле для всевозможныхъ чудесныхъ исторій. Такъ напр., одинъ нѣмецъ, извѣстный пьяница (хотя и штундовый) поѣхалъ въ степь и, возвратившись домой обратно, сталъ кричать и звать своихъ родныхъ, увѣряя, что онъ видѣлъ Бога, идущаго по полю въ длинныхъ сапогахъ. Въ то время, когда онъ на дворѣ пробавлялся передачею такихъ небылицъ собравшимся вокругъ него нѣмцамъ и русскимъ, вдругъ изъ дверей его дома показалась его дражайшая половина. Услыхавъ подобное кощунство и бывъ сильнѣе своего мужа, она принялась дубасить его кулаками. Послѣ третьяго приступа, нѣмецъ сдался и сознался, что онъ все совралъ и выдумалъ для пріобрѣтенія утерянаго уваженія между штундовыми.

Послѣдователи штунды чрезвычайно скрытны и открываютъ свое ученіе только простому люду; при нашей же братіи, они постоянно отрицаютъ даже существованіе подобной секты. Изъ того, что мною было вывѣдано стороной о религіозныхъ обрядахъ и воззрѣніяхъ штундовыхъ, я могу сказать слѣдующее: ими читается Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ, поются псалмы, но не знаю, наши ли православные или переведенные съ нѣмецкаго (кажется послѣдніе), говорятся проповѣди; иконы, посты

и праздники не признаются, исключая Рождества (первый день) и Пасхи (первый день); церковные обряды пренебрегаются, божба запрещена, данное слово твердо держится и въ денежныхъ разсчетахъ свято выполняется данное обязательство; пьянство, хотя и существуетъ, но въ уменьшенномъ размѣрѣ. Членовъ, не выполняющихъ сихъ правилъ, общество исключаетъ изъ своей среды. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ живутъ нѣмцы поссесоры изъ штундовыхъ, богослуженіе совершается русскими вмѣстѣ съ нѣмцами, при чемъ обыкновенно нѣмецъ беретъ на себя первую роль: читаетъ Библію, говоритъ проповѣди и т. д. Все это почти тожественно съ тѣмъ, что уже было сообщено корреспондентомъ „Голоса“; но г. корреспондентъ упустилъ изъ виду едва ли не главнѣйшее: это коммунистическія и фаталистическія начала, которыя весьма развиты въ этой сектѣ. Коммунизмъ есть та удочка, на которую штундовые ловятъ неофитовъ. Вотъ, тотъ рядъ выводовъ, по коимъ штундовые объясняютъ коммунизмъ. Іисусъ Христосъ, говорятъ они, пострадалъ за весь родъ человѣческій; слѣдовательно, и любовь его ко всѣмъ ровна; если любовь Іисуса Христа ко всѣмъ людямъ одинакова, то и блага міра сего должны быть раздѣлены поровну между всѣми живущими людьми. Выразивъ такое ученіе, понятно, что штундовые пріобрѣтаютъ массу послѣдователей и между христіанами, которымъ кажется указанный надѣлъ въ $5^1/_2$ десятинъ малымъ, и между нѣмцами, которые, разбогатѣвъ и размножившись, недовольствуются 60 десятинами, данными имъ на семейство, при переходѣ ихъ въ Россію. Какъ первые, такъ и вторые, имѣютъ ту заднюю мысль, что, если въ общій раздѣлъ войдутъ земли государства и помѣщиковъ, то имъ придется маленько побольше. Здѣсь цѣль, для которой главные двигатели этой секты поддерживаютъ коммунизмъ, ясна. Коммунизмъ есть тотъ магнитъ, который притягиваетъ къ нимъ новыхъ послѣдователей, и удерживаетъ старыхъ; отымите коммунистическія идеи и штундовая секта само собою распадется —Гораздо труднѣе объяснить фаталистическое направленіе, которое также развито въ значительной степени въ этой сектѣ, опираясь на слова Іисуса Христа: „ни единый власъ съ главы вашей не падаетъ безъ воли Божіей“. Мнѣ кажется, что причина, почему фатализмъ поддерживается въ штундовой сектѣ,—

та, что главные руководители штундовыхъ, знаютъ, что на основаніи коммунистическихъ принциповъ, русскіе, по своей широкой натурѣ, способны затѣять разные безпорядки и все дѣло можетъ раскрыться ранѣе, чѣмъ имъ желательно, нарочно приплели сюда фатализмъ: „вы, дескать, дѣлайте ваши обыкновенныя дѣла, а это важное дѣло (раздѣлъ земли) и само собой сдѣлается; чему быть, тому не миновать“. Вообще, на мой взглядъ, штундовая секта имѣетъ болѣе политико-экономическое, чѣмъ религіозное, значеніе.

48.

Отношеніе Новороссійскаго и бессарабскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору отъ 31 января 1868 г. № 68.

Мною получена записка „*Объ обществѣ штундовыхъ на югѣ Россіи*“, въ которой о штундѣ говорится, что она имѣетъ болѣе политико-экономическое, чѣмъ религіозное значеніе, а именно: въ ней преобладаютъ коммунистическія начала. Прошу распорядиться о тщательномъ дознаніи степени справедливости названныхъ свѣдѣній и, если найдете необходимымъ, принять мѣры.

49.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 5 февраля 1868 г. № 116.

Свѣдѣнія о сектѣ штундистовъ, которыя находятся въ №№ 273 и 276 Одесскаго Вѣстника, не заслуживаютъ, по моему мнѣнію, вѣроятія, такъ какъ „штундисты, собственно говоря, не составляютъ религіозной секты, но они скорѣе походятъ на исключительное общество, создавшее себѣ убѣжденіе: лучше читать у себя Евангеліе дома, нежели слушать въ церкви, гдѣ читаютъ такъ, что для нихъ какъ будто непонятно, и потому, подъ вліяніемъ этого убѣжденія, собираются въ избранный домъ и, читая Евангеліе, толкуютъ его, какъ только понимаютъ, и подобныхъ желающихъ дѣйствительно собралось довольно порядочное количество. Но не смотря на это, эти лица, какъ объясняетъ приходскій священникъ, у исповѣди и причастія бываютъ ежегодно.

50.

Письмо Архіепископа Одесскаго Димитрія къ Новороссійскому генералъ-губернатору 12 марта 1868 г. № 741.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Превосходительства отъ 5 марта за № 107, честь имѣю увѣдомить, что по случаю появленія въ Ряснопольскомъ приходѣ Одесскаго уѣзда въ деревнѣ Основѣ секты, подъ названіемъ штунда,—я поручалъ приходскому священнику внимательно наблюдать за подозрѣваемыми въ сектантствѣ: стараться разузнать объ ихъ собраніяхъ, образѣ ихъ мыслей и ученіи,— на что онъ доносилъ, что очевидныхъ и прямыхъ уликъ въ сектантствѣ заподозрѣнныхъ въ томъ крестьянъ онъ не замѣтилъ. Всѣ они по прежнему бываютъ въ храмѣ и долгъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ исполняютъ, а между тѣмъ слухи объ уклоненіи ихъ въ особую секту упорно усиливаются, собранія подозрѣваемыхъ въ сектѣ продолжаются въ домѣ крестьянина Михаила Ратушнаго, котораго почитаютъ зачинщикомъ секты, *въ каковыхъ собраніяхъ бываютъ и нѣмцы колонисты.*

Усмотрѣвъ, что мѣстный священникъ, хотя добраго и честнаго поведенія и усердный къ службѣ, но, какъ не окончившій полнаго курса семинарскаго, недостаточно способенъ дѣйствовать на заблуждающихся словомъ убѣжденія, я перевелъ его на другое мѣсто, а въ Ряснопольскій приходъ въ концѣ 1867 г. назначилъ священника, окончившаго курсъ наукъ со степенью студента, которому приказалъ, вмѣсто своевольныхъ собраній нѣкоторыхъ прихожанъ, завести воскресныя и праздничныя собранія подъ его руководствомъ, читать въ этихъ собраніяхъ книги священнаго Писанія и приглашать въ эти собранія преимущественно подозрѣваемыхъ въ сектантствѣ. Нынѣ священникъ доноситъ, что сектанты упорно отрицаются отъ участія въ какой либо сектѣ и выдаютъ себя за строго православныхъ, между тѣмъ не перестаютъ совѣщаться *съ вожаками секты—нѣмцами* и по временамъ дѣлать свои собранія, — такъ напримѣръ 25-го, противъ 26-го декабря сельскій обходъ замѣтилъ собраніе въ домѣ крестьянина Михаила Ратушнаго, довелъ до свѣдѣнія головы, который распорядился оцѣпить домъ Ратушнаго понятыми и оттуда никого не выпускать, а за священникомъ отправилъ конную подводу. Къ 12 часамъ ночи при-

былъ въ Основу священникъ съ причтомъ и, войдя въ домъ съ пѣніемъ праздничнаго тропаря, засталъ всѣхъ бывшихъ въ собраніи, лежащими на полу, будто они спали. Послѣ пѣнія голова началъ толкать и срамить лежащихъ, говоря, если они не имѣютъ уваженія къ священнику и его священнодѣйствію, то должны бы хотя приличія ради подняться, а не лежать; наконецъ, они, послѣ самаго наглаго хладнокровія, почесываясь и зѣвая, поднялись. На вопросъ священника хозяину, для чего онъ допустилъ въ своемъ домѣ собраніе, когда это запрещено, Ратушный отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ.

Епархіальное начальство подтвердило священнику, чтобы онъ, не показывая виду, что преслѣдуетъ секту, продолжалъ неопустительно дѣлать свои воскресныя собранія для назидательнаго чтенія и собесѣдованія, и непремѣнно приглашать на нихъ подозрѣваемыхъ въ сектантствѣ. Не имѣя другихъ мѣръ къ пресѣченію сего раскола, я обращаюсь къ Вашему Высокопревосходительству, не признаете ли возможнымъ употребить съ своей стороны какія либо мѣры, напр., *воспретить колонистамъ заводить собранія вмѣстѣ съ крестьянами;*—крестьянина Ратушнаго, какъ главнаго сектанта и соблазнителя легковѣрныхъ крестьянъ, устранить изъ деревни Основы.

Къ сему честь имѣю присовокупить, что о появленіи этой секты и о сдѣланныхъ мною распоряженіяхъ къ пресѣченію ея, мною донесено и Святѣйшему Синоду.

51.

Донесеніе исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому губернатору 8 іюня 1868 г. № 70.

Свѣдѣнія о штундѣ, сообщенныя въ № 35 Одес. Вѣст. *совершенно справедливы,* кромѣ *„коммунистическихъ идей“.* Секта *„штундеровъ“,* какъ и всякій расколъ, кромѣ своего религіознаго характера никакихъ заднихъ мыслей не имѣетъ, неоспоримымъ доказательствомъ чего можетъ служить то, что всѣ послѣдователи этой секты въ Ананьевскомъ уѣздѣ, безъ всякихъ административныхъ мѣръ, по одному только увѣщанію мѣстнаго духовенства, убѣдились въ своемъ заблужденіи и въ данной подпискѣ обязались навсегда оставить эту секту.

52.

Прошеніе на имя Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора сектантовъ-штундистовъ: Михаила Ратушнаго, Александра Капустяна, Герасима Балабана и Ильи Осадчаго 8 іюня 1868 г.

Крестьяне Ряснопольской волости м. Игнатовки осмѣливаются прибѣгать подъ Ваше покровительство; имѣемъ честь просить Ваше Превосходительство защиты; мы уже не въ состояніи переносить страданія и мученія, которыя возлагаетъ на насъ духовенство, и гражданское начальство, приняло духовную власть и повергло насъ безвинно наказанію и нѣтъ намъ отъ нижеупомянутыхъ лицъ никакой защиты и мы подвергаемся подъ Ваше покровительство и надѣемся защиты отъ этого безвиннаго мученія, которому мы подвержены.

1867 года января 6 числа крестьяне мѣстечка Игнатовки по личной къ намъ злобѣ принесли клевету къ приходскому священнику, а священникъ не изслѣдовалъ настоящей вѣрности той клеветы и подвергъ насъ сельскому старостѣ, и староста велѣлъ насъ призвать въ волостное правленіе и дѣлалъ разныя угрозы, и въ довершеніе того одному изъ насъ, Александру Капустяну, нанесъ нѣсколько ударовъ книгою по лицу и потомъ велѣлъ еще розгами бить безъ суда и права и такъ оставилъ насъ подъ арестомъ до окончанія дѣла приставомъ 3-го стана. 20 января пріѣхалъ приставъ для разобранія дѣла нашего и не выслушалъ настоящаго отъ насъ показанія, а болѣе старался насъ обвинять, и при томъ еще выражался при сторонникъ лицахъ, что Евангеліе, которое выдано по благословенію Святѣйшаго Синода, не духомъ Божьимъ сочинено, а можетъ быть какимъ типографщикомъ печатано и онъ могъ ошибиться, и вы вѣрите въ дурныя буквы; и такъ оставилъ насъ до рѣшенія судебнаго слѣдователя подъ арестомъ.

1867 года, 5 іюня, пріѣхалъ слѣдователь 2-го участка Одесскаго уѣзда на рѣшеніе нашего дѣла, и не принялъ отъ насъ никакого показанія, за которое мы арестованы, и тѣхъ людей, которые призваны для свидѣтелей, и велѣлъ призвать нашихъ недоброжелателей—Ивана Цуркана и Трохима Зелѣсника, которые ложно присягали, и потомъ слѣдователь отправилъ насъ въ Одесскій тюремный замокъ, гдѣ мы содержались отъ 5-го іюня по 18 сентября,

и по освобожденіи прибыли на жительство, и насъ очень преслѣдовало Волостное Правленіе, и постоянно предаютъ мученію собственно за чтеніе Евангелія. И повергаемся подъ Ваше покровительство и просимъ, дабы было повелѣно разслѣдовать наше дѣло и освободить отъ страданія, въ которомъ мы подвержены, потому что насъ отвергаютъ отъ истинной христіанской вѣры, а мы не желаемъ быть отступниками отъ христіанства, но мы желаемъ жить такъ, какъ въ Евангеліи писано, а насъ собственно за то предаютъ мученію.

53.

Донесеніе исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 6 іюля 1868 г. № 1624.

Изъ собранныхъ мною свѣдѣній оказывается, что крестьянинъ деревни основы Ратушный, ведетъ себя въ хозяйственномъ отношеніи одобрительно, въ общественномъ дѣлѣ ученіе его приноситъ сельскому населенію безпокойство, а въ религіозномъ Ратушный упорно придерживается секты штундовъ, всемѣрно старается распространить ее и, стоя во главѣ штундистовъ, можетъ имѣть вредное вліянія на односельцевъ и даже жителей сосѣднихъ деревень; въ нравственномъ отношеніи Ратушный держитъ себя спокойно.... При этомъ считаю необходимымъ доложить Губернскому Правленію, что несвоевременное исполненіе предписаній Губернскаго Правленія по этому предмету допускается потому, что всѣ вообще штундисты, и въ особенности вожакъ ихъ Ратушный, остерегаясь быть замѣченными, исполняютъ свое ученіе весьма секретно и непроницаемо вниманію общества.

54.

Донесеніе исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 15 окт. 1868 г. № 79.

Ратушный и еще два товарища его изъ сосѣдняго мѣстечка Игнатьевки, Герасимъ Витенко (Балабанъ) и Ал. Капустянъ читали и толковали у себя дома собиравшимся по воскресеньямъ крестьянамъ *Славянское* Евангеліе. Малограмотные проповѣдники эти подражали въ про-

изношеніи словъ и жестахъ нѣмцамъ колонистамъ, по примѣру которыхъ носятъ особаго рода рубахи и сапоги. Сношенія ихъ съ Рорбахскими колонистами, принадлежащими къ штундовой сектѣ, ограничиваются чисто хозяйственными предметами и не могли имѣть вліянія на религіозныя ихъ отношенія. Ратушный сознался въ несоблюденіи нѣкоторыхъ постовъ—Филиппова и Петровокъ, а также среды и пятницы. Явленіе исключительное въ простомъ народѣ! Въ настоящемъ году въ Великомъ посту не былъ у исповѣди и причастія св. Таинъ потому будто бы, что отъ преслѣдованій его властями за чтеніе Евангелія семейство и хозяйство его пришли въ разстройство, къ тому же и односельцы называютъ его штундовымъ, антихристомъ, еретикомъ, отклоняя этимъ его отъ исполненія перваго долга христіанскаго. Другихъ причинъ Ратушный не открылъ... Ратушный чрезъ сообщество съ колонистами колоніи Рорбахъ усвоилъ себѣ ихъ манеры и нѣкоторыя понятія объ ученіи евангелическо-реформатской штундовой секты и онъ, держась съ одной стороны православія, а съ другой слѣдуя отчасти этому ученію, сдѣлался такъ сказать религіознымъ уродомъ, вліяніе котораго на односеленцевъ не безвредно. Впрочемъ, достовѣрно извѣстно, что число послѣдователей Ратушнаго изъ крестьянъ деревни Основы и Игнатьевки весьма незначительно. Въ настоящее время собраній съ цѣлью чтенія и толкованія Евангелія не бываетъ, вслѣдствіе принятыхъ мною мѣръ, а за Ратушнымъ учрежденъ строгій полицейскій надзоръ.

55.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору 8 ноября 1868 г. № 127.

Изъ собранныхъ чрезъ исправника Одесскаго уѣзда свѣдѣній видно, что крестьянинъ деревни Основы, М. Ратушный, а также изъ мѣстечка Игнатьевки, Герасимъ Витенко, (Балабанъ) и Ал. Капустянъ, по примѣру Рорбахскихъ колонистовъ послѣдовали ученію штундовъ, и такимъ образомъ уклонившись *въ нѣкоторой степени* отъ православія, пропагандируютъ ученіе это въ своихъ обществахъ; но, какъ доноситъ исправникъ, число послѣдователей секты этой весьма незначительно. Уклоненіе же

Ратушнаго и другихъ отъ православія выражается: въ несоблюденіи нѣкоторыхъ постовъ, въ непринятіи въ текущемъ году Святыхъ Таинъ, въ толкованіи славянскаго евангелія, подражая при этомъ нѣмецкимъ колонистамъ не только въ изложеніи, но даже и въ жестахъ, и наконецъ въ ношеніи платья по образу сектантовъ, которые носятъ особаго покроя рубашки и сапоги. По Ананьевскому уѣзду, какъ доноситъ о томъ исправникъ, всѣ послѣдователи секты штундовъ, по одному увѣщанію мѣстнаго духовенства, убѣдились въ своемъ заблужденіи и данной подпиской обязались навсегда оставить эту секту. Не удовлетворяясь этими донесеніями, я командировалъ для собранія болѣе полныхъ и точныхъ свѣдѣній особаго свѣдущаго чиновника, по возвращеніи котораго я буду имѣть честь сообщить болѣе подробно, до того же времени мною сдѣлано распоряженіе о неослабномъ наблюденіи со стороны полиціи за недопущеніемъ распространенія упомянутой секты.

56.

Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 2 декабря 1868 г. Секретно.

Екатеринославское уѣздное управленіе предписаніемъ отъ 3 октября за № 22, дало мнѣ знать, что Екатеринославскій губернаторъ въ предписаніи за № 4355-мъ объяснилъ: по Высочайшимъ повелѣніямъ въ августѣ 1830 г.— 18 сентября 1834 г. и 15 января 1844 года впускъ въ предѣлы государства иностранцевъ, принадлежащихъ къ раскольническимъ сектамъ, воспрещенъ. Въ виду этого и встрѣчающихся иногда случаевъ проживательства иностранцевъ-раскольниковъ въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи, предписываетъ полицейскимъ управленіямъ въ томъ числѣ и Екатеринославскому имѣть строгое наблюденіе за недопущеніемъ сего на будущее время, донося ему каждый разъ о такихъ лицахъ, въ случаѣ появленія ихъ. О чемъ, давая знать Окружному Приказу, предписываю принять это къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

57.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 3 янв. 1869 г. № 98.

Ратушный отъ полицейскаго за нимъ надзора освобожденъ; о недопущеніи распространенія секты штундовъ въ Одесскомъ уѣздѣ строго предписано всѣмъ подвѣдомственнымъ мнѣ приставамъ и полицейскимъ надзирателямъ, и сверхъ сего я самъ имѣю бдительный надзоръ за этимъ. Относительно притѣсненій по дознанію пристава 2-го стана оказалось: „въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1866 года староста деревни Основы посылалъ Ратушнаго къ священнику мѣстечка Ряснополя, но для какой надобности, неизвѣстно. Ратушный по требованію сейчасъ же пошелъ; и былъ у того же священника спустя недѣлю. Въ мартѣ 1867 г. староста той же деревни велѣлъ Ратушному и еще тремъ хозяевамъ впречь лошадей и вести благочиннаго въ село Сербку; почему Ратушный и другія лица потребовали предъявленія открытаго листа, указанія закона на какое разстояніе слѣдуетъ возить, такъ какъ до Сербки 50 верстъ, а также требовали объясненія очереди. Это тоже осталось безъ исполненія со стороны Ратушнаго и прочихъ сектантовъ, за что, по приказанію мирового посредника, они были подъ арестомъ въ волостной кордегардіи двое сутокъ. Въ 1867 г. на Рождество Христово крестьяне: Капустянъ, Осадчій и Долгошея, были въ деревнѣ Основѣ въ домѣ Ратушнаго, гдѣ занимались толкованіемъ *штундовой секты,* за что старостою были арестованы, а на другіе сутки освобождены и возвращены по принадлежности въ мѣстечко Игнатьевку; а въ 1866 г. Капустянъ, по распоряженію старшины мѣстечка Ряснополя былъ наказанъ десятью ударами розгъ за то, что обманулъ старшину, сказавши, что священникъ разрѣшилъ собираться для чтенія священныхъ книгъ.

58.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 іюня 1869 г. № 30.

Крестьянинъ собственникъ деревни Корловки Аннинской волости, Евфимъ Цимбалъ 11-го сего іюня днемъ принялъ крещеніе въ рѣкѣ Сугаклеи при нѣмецкой колоніи Старый-Данцигъ, отъ колониста Екатеринославской

губерніи, колоніи Старой-Хортицы, что близъ колоніи Кичкасъ, Абрама Унгера. Вмѣстѣ съ Цимбаломъ крещеніе приняли и нѣкоторые колонисты колоніи Старый Данцигъ, въ числѣ 30 душъ обоего пола. По словамъ шульце (старосты) колоніи Старый-Данцигъ обрядъ крещенія заключался въ слѣдующемъ: Унгеръ собралъ около рѣки Сугаклеи колонистовъ, пожелавшихъ принять отъ него крещеніе, сначала читалъ по нѣмецки молитвы изъ привезеннаго имъ Евангелія; потомъ пѣлъ съ ними молитвы и, наконецъ, порознь каждаго вводилъ въ одномъ бѣльѣ въ воду, гдѣ тоже читалъ какія то молитвы, и затѣмъ погружалъ принимавшаго крещеніе одинъ разъ въ воду. Въ числѣ этихъ нѣмцевъ принялъ крещеніе и крестьянинъ Цимбалъ. Послѣ совершенія обряда этого крещенія колонистъ Унгеръ въ тотъ же день выѣхалъ въ колонію Старую Хортицу Екатеринославской губерніи. Объ изложенномъ считаю долгомъ донести Вашему Превосходительству, докладывая при этомъ, что шульце Стараго Данцига, допустившій Унгера къ совершенію крещенія, замѣтно совратился въ секту штундовъ; но изъ боязни быть наказаннымъ, какъ самъ это сказалъ, не можетъ оставить настоящую религію.

59.

Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 13 іюля 1869 г. № 5259.

Секта анабаптистовъ въ колоніи Старый Данцигъ поддерживается въ особенности заграничными эмиссарами. Поэтому я предписалъ предсѣдателю Попечительнаго Комитета слѣдить за этими эмиссарами, и если обнаружится вреднос вліяніе ихъ на религіозныя убѣжденія населенія, поступать съ ними по закону. Прошу Ваше Превосходительство предписать полиціи построже слѣдить за эмиссарами.

60.

Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній Хортицкому Окружному Приказу 14 августа 1869 г. № 314.

Его Превосходительство, Предсѣдательствующій въ Комитетѣ, отъ 25 числа минувшаго іюля за № 205, вслѣдствіе сообщенія его Высокопревосходительства Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора далъ мнѣ

знать, что секта *анабаптистовъ* поддерживается въ одной изъ подвѣдомственныхъ Комитету колоній особыми *эмиссарами*.

Обращая на это особое вниманіе, г. Предсѣдательствующій въ Попечительномъ Комитетѣ изволилъ мнѣ предложить, для устраненія такого вліянія, строго слѣдить за проживающими вообще въ подвѣдомственныхъ моему управленію колоніяхъ иностранцами, и если бы въ числѣ ихъ оказались распространяющіе какое либо вредное ученіе, то немедленно распорядиться о поступленіи съ ними по законамъ.

Вслѣдствіе сего предписываю Хортицкому Окружному Приказу немедленно учредить строжайшій надзоръ въ колоніяхъ Хортицкаго Округа и въ особенности въ колоніи Эйнлаге, чтобы иностранцы, пребывающіе въ колоніи на продолжительное время, или для работъ или для найма, отнюдь не проживали безъ надлежащихъ видовъ или свидѣтельствъ, согласно 400 ст. Уст. о колоніяхъ, и чтобы со всѣми иностранцами, не имѣющими надлежащихъ видовъ или свидѣтельствъ, было поступаемо на точномъ основаніи 401-ой статьи Устава о колоніяхъ.

61.

Телеграммы исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому губернатору 29 сентября 1869 года № 1032.

Циркуляромъ № 141 предписано задерживать и предавать колоніальному начальству иностранцевъ, вредно вліяющихъ на религіозныя убѣжденія населенія. Задержанъ въ Данцигѣ иностранецъ Онкенъ, крестившій колонистовъ и *проповѣдывавшій ученіе крестьянамъ*. Прошу разрѣшенія, предать ли Гергарда Онкена Попечительному Комитету въ Одессу?

Отвѣтъ Губернатора отъ 29 сентября 1869 года. „Если Гергардъ Онкенъ обвиняется въ совращеніи православныхъ, то предайте судебному вѣдомству; подробности дѣла донесите“.

62.

Донесеніе исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 29 сентября 1869 г. № 47.

Въ нѣмецкую колонію Старый Данцигъ 16 сентября прибылъ изъ Гамбурга гамбургскоподданный Іоганнъ

Гергардъ Онкенъ съ національнымъ паспортомъ, явленномъ въ консульствѣ 29 прошлаго августа. Во все время пребыванія Онкена въ Данцигѣ, онъ проповѣдывалъ нѣмцамъ Евангеліе и 20 сентября крестилъ въ р. Сугаклеѣ нѣмцевъ колонистовъ. Въ колоніи Старый Данцигъ есть тамошній житель, Іоганнъ Прицкау, занимающій въ ряду нѣмцевъ мѣсто пастора; онъ года два жилъ въ Гамбургѣ и учился у Гергарда Онкена. Въ настоящее время Прицкау совершаетъ у нѣмцевъ всѣ обряды служенія и вчерашняго дня совершилъ крещеніе нѣмцевъ въ рѣкѣ Сугаклеѣ. Въ Данцигѣ есть отдѣльный домъ, куда собираются нѣмцы для совершенія богослуженія; *туда же ходятъ и крестьяне деревни Карловки раскольнической секты штундовыхъ и* особенно чаще начали посѣщать этотъ домъ съ того времени, какъ пріѣхалъ Онкенъ. Крестьянинъ деревни Карловки, Евфимъ Цимбалъ, о которомъ я имѣлъ честь донести Вашему Превосходительству 16 іюня за № 20, и 30 іюля за № 42, принялъ крещеніе отъ нѣмца подобнаго пріѣхавшему нынѣ Онкену. Предписаніемъ отъ 20 іюля за № 141, предписано мнѣ слѣдить за проживающими въ колоніяхъ иностранцами, не принадлежащими къ колоніальному вѣдомству, и въ случаѣ, еслибы въ числѣ ихъ оказались лица, вредно вліявшія на религіозныя убѣжденія, немедленно задерживать ихъ и предавать колоніальному начальству. Поэтому долгомъ считаю донести Вашему Превосходительству и прошу разрѣшенія: слѣдуетъ ли предать Онкена колоніальному начальству и какому именно, въ виду того, что въ Данцигѣ кромѣ шульца (старосты), который, какъ замѣчено, покровительствуетъ Онкену, другого колоніальнаго начальства нѣтъ; а потому не признасте ли нужнымъ предать Онкена въ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи. При этомъ необходимымъ считаю доложить, что иностранецъ Онкенъ и колонистъ колоніи Данцига, Прицкау предположили ѣхать въ Екатеринославскую губернію для распространенія тамъ секты анабаптистовъ.

63.

Письмо архіепископа Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 30 сентября 1869 г. № 5178.

По поводу извѣщенія губернатора о крещеніи нѣкіимъ Абрамомъ Унгеромъ, Евфима Цимбала, архіепископъ

Димитрій сообщаетъ, что онъ собиралъ объ этомъ справки отъ мѣстнаго духовенства и сообщеніе вполнѣ подтвердилось. При этомъ Цимбалъ объявилъ при сельскомъ старостѣ и другихъ односельчанахъ, *что онъ, дѣйствительно, принялъ таковое крещеніе на томъ основаніи, внушенномъ ему совратителемъ, Унгеромъ, что только тотъ спасенъ будетъ, кто вѣруетъ въ Евангеліе и крещенъ будетъ такъ, какъ онъ нынѣ крещенъ; крещенія же, совершеннаго надъ нимъ въ младенчествѣ онъ не признаетъ дѣйствительнымъ.* Обстоятельство это такъ важно, что требуетъ преданія суду совратителя и совращеннаго, а посему я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство учинить зависящее отъ васъ распоряженіе о производствѣ о семъ событіи формальнаго слѣдствія и о поступленіи съ виновниками по всей строгости законовъ, и о послѣдующимъ почтить меня увѣдомленіемъ.

64.

Отношеніе Херсонской Духовной Консисторіи въ Херсонское Губернское Правленіе 20 окт. 1869 г. № 4706.

Свящ. села Аннинска, А. Сахневичъ, (Елизаветградскаго уѣзда) 27 февр. 1867 г. донесъ Консисторіи, что въ его приходѣ, въ деревнѣ Карловкѣ среди крестьянъ и рабочихъ у нѣмцевъ составилась секта. Одинъ изъ отпавшихъ, Андрей Хамокъ, выразился: *„обождите годика два, то въ церквахъ будутъ водиться только голуби“*. Другой, мѣщанинъ Елизаветграда, Ѳеодоръ (фамилія неизвѣстна), работалъ у нѣмцевъ, въ домѣ крестьянина Козловки Евфима Мураненко, послѣ того какъ вышелъ священникъ, выразился такъ: „що вамъ легче стало, якъ поцілувавши крестъ, и послухали казки поповской“. Священникъ убѣждалъ по *Номоканону*; сектанты дали слово отстать, но солгали. Православные крестьяне желали бы выселить ихъ. 30-го марта 1867 г. благочинному Демиденкову предписано было произвести слѣдствіе съ депутатомъ гражданскимъ. Рапортомъ отъ 8 марта о. Демиденковъ даетъ знать, что совратились слѣдующіе крестьяне деревни Карловки: Трофимъ Хлыстунъ, Ефимъ Цимбалъ, Андрей Хамокъ, Дороѳей Сидоровъ, Іосифъ Купченко, Ѳеодоръ Каратный, Яковъ Гавриленко, Никита Баланенко (онъ же Хлыстунъ), Евдокія Шкарапутова, Евдокія Каратная. Совратились въ 1862 г.. Совратители были Дан-

цигской колоніи нѣмецъ, Ефремъ Прицкау, Лоренцъ (Квартерсъ), Фридрихъ Гатнеръ; изъ русскихъ—Ѳеодоръ Голумбовскій и елизаветградскій мѣщанинъ Григорій Вороновъ, проживавшіе въ Данцигской колоніи. Собирались въ домѣ Ефрема Прицкау (Ст. Данцигъ) и пѣли пѣсни изъ „*Приношенія духовнымъ христіанамъ*“. Сюда же собирались нѣмцы Фридрихъ Гатнеръ и Лоренцъ и др.

Евфимъ Цимбалъ изображеніе креста и великій постъ признаетъ; святыхъ угодниковъ въ молитвахъ не призываетъ.

Ѳеодоръ Голумбовскій показалъ: въ нѣмецкой колоніи Ст. Данцигъ проживалъ 15 лѣтъ безъ паспорта, бывалъ на собраніяхъ у Ефрема Прицкау и пѣлъ пѣсни съ другими нѣмцами.

Григорій Вороновъ показалъ: жилъ въ Ст. Данцигѣ 9 лѣтъ, паспорта не перемѣнялъ 3 года, у Ефрема Прицкау читалъ Евангелія и посѣщалъ собранія у Трифона Хлыстуна.

Марѳа Завина показала: жила въ Ст. Данцигѣ у Петра Гида (нѣмецъ) 3 года, слушала чтеніе Евангелія у Ефрема Прицкау, читалъ и толковалъ сынъ Прицкау, Іоаннъ, русское Евангеліе, которое у него было.

Ѳеодоръ Завинъ вмѣстѣ съ другими ходилъ къ Прицкау Ефрему и слушалъ толкованіе Евангелія.

Анастасія Голумбовская показала: жила въ нѣмецкой колоніи Новый Данцигъ (близь Николаева), придерживается убѣжденій мужа.

Отставной солдатъ Иванъ Пустоумъ: самъ католикъ женился на лютеранкѣ, зять его Михель Брековскій *анабаптистъ* убѣдилъ перейти въ штунду.

Ефремъ Прицкау: его посѣщали названные лица и слушали пѣніе и чтеніе, но онъ ихъ не приглашалъ; Іоаннъ Прицкау показалъ тоже, прибавивъ, что, когда просили разъяснить прочитанное, то онъ дѣлалъ это.

Лоренцъ Квартерсъ показалъ, что посѣщалъ собранія у Прицкау, но не соблазнялъ.

Всѣ русскія лица выразили согласіе возсоединиться съ православной церковью. Но рапортомъ отъ 5 апрѣля 1868 г. священникъ донесъ, что всѣ означенныя лица возвратились въ штунду.

65.

Представленіе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 26 октября 1869 г. № 147.

Въ дополненіе къ представленію моему отъ 2 іюля № 117 имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства, что посѣтивъ лично какъ нѣкоторыя нѣмецкія колоніи, въ которыхъ распространенъ штундъ, такъ и тѣ волости, гдѣ есть штундисты между малороссіянцами, я собралъ слѣдующія вполнѣ достовѣрныя свѣдѣнія: штундистовъ называютъ этимъ именемъ только люди, къ ихъ обществу не принадлежащіе; сами же они свое общество зовутъ *братствомъ друзей Божіихъ*. Это братство существуетъ давно уже (лѣтъ 20, какъ мнѣ говорили колонисты) и безразлично между реформатами и протестантами (лютеранами); главною цѣлью оно имѣетъ распространеніе ученія Христова и утвержденіе чистой нравственности, въ духѣ Евангельскаго ученія, безъ всякаго отношенія къ обрядной сторонѣ религіи и различныхъ вѣроисповѣданій. Главный дѣятель этого братства въ настоящее время реформатскій пасторъ колоніи Рорбахъ, Бонекемперъ, человѣкъ весьма замѣчательный, сынъ Рорбахскаго колониста, много путешествовавшій, долго жившій въ Америкѣ и всего себя посвятившій распространенію христіанства между тѣми, которыхъ онъ считаетъ, несмотря на носимое ими названіе христіанъ, лишенными благъ истинной вѣры. Поселившись въ колоніи Рорбахъ, онъ видѣлъ, какъ самъ говоритъ, что окрестные русскіе поселяне погружены въ полное невѣжество; въ праздничные дни, вмѣсто того, чтобы молиться, пьянствуютъ; о религіозно-нравственныхъ законахъ понятія не имѣютъ и при безпорядочности жизни своей не могутъ достигнуть и матеріальнаго благосостоянія. Поэтому онъ, какъ миссіонеръ христіанства, поставилъ себѣ задачею поднять ихъ путемъ религіознаго образованія, сдѣлать изъ нихъ христіанъ по сердцу, не по наружнымъ обрядамъ и имени только, а для этого старается присоединять ихъ къ *братству друзей Божіихъ*. Дѣлу этому онъ предался всей душой и теперь, какъ самъ сознается, читаетъ болѣе русскія книги, чѣмъ нѣмецкія, выписываетъ Православное Обозрѣніе, запасся большимъ числомъ экземпляровъ Евангелія на русскомъ языкѣ, которые раздаетъ крестьянамъ, къ братству присоединяющимся и обучающимся грамотѣ, и даетъ имъ во

всякое время свободный къ себѣ доступъ. Всѣхъ ихъ, по его увѣренію, онъ убѣждаетъ православія не оставлять. Но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма естественно, что когда крестьяне, замѣчая разницу въ догматахъ религіи православной и религіи реформатовъ или лютеранъ, приглашающихъ ихъ ко вступленію въ братство, обращаются къ нему съ вопросами на счетъ поклоненія святымъ, почитанія иконъ и такъ далѣе, то онъ не можетъ давать иныхъ отвѣтовъ, какъ сообразно своему званію реформатскаго пастора Въ бесѣдѣ съ нимъ я старался выставить ему на видъ послѣдствія невольнаго такимъ образомъ отклоненія отъ православія русскихъ крестьянъ,--опасенія, которыя должно представлять ему неизбѣжное перерожденіе его ученія, когда оно проходитъ чрезъ невѣжественную массу, ибо люди, присоединяющіеся на его глазахъ къ обществу, присоединяютъ потомъ, вдали отъ него, другихъ и объясняютъ имъ не совсѣмъ то, что имъ самимъ было объяснено, а ихъ ученики удаляются отъ началъ, имъ проповѣдуемыхъ, еще болѣе и т. д.; представлялъ ему примѣръ перерожденія секты нѣмецкихъ анабаптистовъ въ скакуновъ, объяснялъ вредъ, какой можетъ произойти отъ допущенія людей не только необразованныхъ, но и невоспитанныхъ въ правилахъ чистой нравственности толковать по своему разумнѣнію Св. Писаніе. Такимъ образомъ я надѣялся возбудить въ г. Бонекемперѣ сомнѣніе въ пользѣ его дѣятельности, остановить его прозелитизмъ и понудить его воздержать отъ этого и его послѣдователей. Это послѣднее, по моему убѣжденію, могъ бы сдѣлать только онъ одинъ, какъ пользующійся неограниченнымъ довѣріемъ штундистовъ--русскихъ. Но при искренней привязанности его къ своимъ православнымъ ученикамъ и при глубокой преданности его дѣлу, которому онъ давно уже посвятилъ себя, сомнѣваюсь, чтобы мои убѣжденія существенно на него повліяли. Но вмѣстѣ съ тѣмъ думаю, что власть еще менѣе можетъ его остановить и принужденіе еще меньше вліянія окажетъ. Главнымъ помощникомъ его въ распространеніи братства служитъ ему крестьянинъ села Основы, Михаилъ Ратушный, разъѣзжающій для этого, подъ видомъ торговыхъ дѣлъ, даже по другимъ уѣздамъ губерніи. Человѣкъ недюжинныхъ способностей и по природѣ склонный къ религіознымъ увлеченіямъ, онъ преданъ братству людей Божіихъ съ истиннымъ фанатизмомъ. Весьма

желательно, конечно, чтобы возможность проповѣдывать была у него отнята, но нѣтъ сомнѣнія, гдѣ бы онъ ни былъ, онъ ни убѣжденій своихъ не измѣнитъ, ни дѣятельности ни прекратитъ. Подобно ему и многіе колонисты нѣмцы ѣздятъ по окрестнымъ селеніямъ для поддержанія и распространенія штунды. Лучшимъ, если не единственнымъ средствомъ къ противодѣйствію распространенію въ средѣ православнаго населенія вмѣстѣ съ штундою и реформатства, кажется мнѣ назначеніе въ мѣстности сосѣднія съ колоніями Рорбахъ и Старый Данцигъ такихъ православныхъ священниковъ, умныхъ и умѣющихъ говорить съ народомъ, которые бы способны были лишить цѣли и побудительной причины настоящую дѣятельность пастора Бонекемпера, и приняли бы на себя принадлежащую имъ, но теперь, за отсутствіемъ ихъ, незаконно разыгрываемую реформатскимъ братствомъ роль.

66.

Письмо Херсонскаго Губернатора на имя арх. Димитрія 31 октября 1869 г. № 144.

По закону (ст. 1005 Уголовнаго судопроизводства) обязанность административныхъ властей состоитъ въ сообщеніи епархіальному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признакъ отступленія отъ вѣры и постановленій церкви и затѣмъ въ принятіи указанныхъ въ XIV т. Свода Зак. мѣръ пресѣченія и предупрежденія преступленій; къ преслѣдованію же судебному свѣтская власть на точномъ основаніи 1006 ст. того же Устава не можетъ приступить безъ формальнаго требованія власти духовной за исключеніемъ лишь дѣлъ, упоминаемыхъ въ 1006 ст. означеннаго закона. Только духовная власть имѣетъ и должна разрѣшить въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ церкви уголовнаго преслѣдованія совратителя и совращаемаго, несмотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ только ограничиваться мѣрами предупрежденія и пресѣченія. Правительствующій Сенатъ кассаціоннымъ рѣшеніемъ 1868 года № 233 разъяснилъ, что разрѣшеніе въ каждомъ данномъ случаѣ вопроса о томъ, правильно или неправильно было возбуждено судебное преслѣдованіе противъ обвиняемаго въ совращеніи въ расколъ, разрѣшается простою справкою изъ дѣла, было ли о семъ требованіе духовнаго началь-

ства; при чемъ не подлежитъ сомнѣнію, что такое требованіе должно быть выражено духовнымъ начальствомъ совершенно опредѣлительно и точно. Но такъ какъ производство предварительныхъ слѣдствій лежитъ на обязанности судебныхъ слѣдователей, то духовной власти съ предложеніемъ о семъ нужно обратиться по принадлежности къ судебному слѣдователю или къ прокурору мѣстнаго окружнаго суда. По этимъ основаніямъ я не считаю себя въ правѣ дѣлать отъ своего имени распоряженіе о производствѣ формальнаго слѣдствія по требованію Вашего Преосвященства.

67.

Телеграмма Херсонскаго Губернатора Елизаветградскому Исправнику 6 ноября 1869 г.

Телеграммой 29 сентября Вы доносили, что Онкенъ крестилъ колонистовъ, проповѣдывалъ ученіе крестьянамъ. Посему я телеграфировалъ Вамъ передать дѣло судебному вѣдомству. Въ рапортѣ 29 сентября Вы также объяснили, что въ Данцигѣ собираются штундисты для богослуженія и что туда ходятъ крестьяне деревни Карловки, и особенно чаще стали посѣщать собранія съ прибытіемъ Онкена. Нынѣ оказывается, что Вы освободили Онкена, какъ не совратившаго православныхъ. Если такъ, то донесенія Ваши были неправильны и Онкена слѣдовало передать колоніальному начальству, согласно циркуляру № 141. Исправьте эту ошибку теперь, доставьте подробное объясненіе.

68.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 7 ноября 1869 г. № 107.

Онкенъ, дѣйствительно, проповѣдывалъ и крестилъ нѣмцевъ Данцига, но никого изъ православныхъ не совратилъ въ расколъ. Крестьяне же деревни Карловки *раскольники-штунды,* во время пребыванія Онкена въ Данцигѣ ходили туда, гдѣ въ опредѣленномъ домѣ съ нѣмцами собирались для совершенія богослуженія; они ходили туда и прежде, но особенно чаще стали посѣщать нѣмецкій молитвенный домъ съ прибытіемъ въ колонію Онкена. Имѣя въ виду предписаніе Вашего Превосходительства отъ 23 іюля сего года за № 141, которымъ предписано мнѣ строго слѣдить за проживающими въ колоніяхъ иностран-

цами, непринадлежащими къ колоніальному вѣдомству, и въ случаѣ, если бы въ числѣ ихъ оказались лица вредно вліяющія на религіозныя убѣжденія населенія, немедленно задерживать ихъ и передавать колоніальному начальству. Я 29 сентября задержалъ Онкена въ колоніи Данцигъ; но, не зная для какой надобности передать его колоніальному начальству, и къ какому именно, я телеграммой отъ 29 сентября просилъ разрѣшенія Вашего Превосходительства, какъ слѣдуетъ поступить съ Гергардомъ Онкеномъ. На это получилъ отвѣтъ: передать Онкена судебному вѣдомству, если онъ совратилъ православныхъ. Онкенъ, дѣйствительно, могъ имѣть вліяніе на религіозныя убѣжденія православныхъ, но никого изъ нихъ не совратилъ; крестьяне деревни Карловки, ходившіе въ колонію Данцигъ, во время пребыванія тамъ Онкена для слушанія богослуженія, совращены въ расколъ еще прежде прибытія его, о чемъ я доносилъ Вашему Превосходительству 26 января сего года за № 6, 16 іюня за № 30 и 30 іюля за № 42. Поэтому, и на основаніи инструкціи, данной по дѣламъ раскольниковъ, я не имѣлъ повода передать Онкена судебному вѣдомству и, не получивъ разъясненія по вопросу о передачѣ Онкена колоніальному начальству, я, считавъ невозможнымъ задерживать долѣе иностранца, и освободилъ его. Затѣмъ онъ выѣхалъ въ Екатеринославскую губернію съ колонистомъ колоніи Стараго Данцига, Іоганномъ Прицкау. По свѣдѣніямъ, полученнымъ въ Данцигѣ, Онкенъ долженъ возвратиться въ Елизаветградъ, и здѣсь я буду слѣдить за появленіемъ его обратно.

69.

Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній Хортицкому Окружному Приказу 15 ноября 1869 г. № 409.

Попечительный Комитетъ отъ 5-го сего ноября за № 11014 сообщилъ мнѣ, что смотритель колоніи 4-го округа Херсонской губ. донесъ Комитету, что прибывшій изъ Гамбурга иностранецъ, по фамиліи *Онкенъ*, пріѣхавшій вмѣстѣ съ колонистами колоніи Старый-Данцигъ, *анабаптистами* Михаиломъ Котомъ, Іоганномъ Берстомъ и Іоганномъ Прицкау на хуторъ Штейнбергъ, находящійся въ Херсонскомъ у., близъ колоніи Новый-Данцигъ, и принадлежащій нѣкоторымъ колонистамъ собственникамъ той колоніи, крестилъ тамъ *по обрядамъ анабаптизма* четырехъ

колонистовъ колоніи Новый-Данцигъ: Михаила Коль, Давида Краузе, Христіана Ахтенберга и его жену Елизавету, а затѣмъ 7-го прошлаго октября Онкенъ, выѣхавъ изъ хутора, отправился чрезъ Николаевъ и Херсонъ въ колоніи Хортицкаго Округа Екатеринославской губ. Онкенъ сверхъ роли *„крестителя“* выдаетъ себя за врача гидропата; ему лѣтъ около 60-ти, сѣдой. О чемъ Попечительный Комитетъ и далъ мнѣ знать для надлежащихъ съ моей стороны распоряженій, вслѣдствіе секретнаго сообщенія Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, сообщеннаго мнѣ въ предписаніи г. Предсѣдателя Комитета отъ 26 іюля сего 1869 года за № 205-мъ, и тогда же переданнаго мнѣ конфиденціально Хортицкому Окружному Приказу отъ 14-го августа № 314 для строжайшаго изслѣдованія сего дѣла. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго строжайше потверждаю и предписываю Хортицкому Окружному Приказу тотчасъ же распорядиться о тщательномъ розыскѣ по колоніямъ своего района поименованнаго иностранца Онкена, и если таковой гдѣ либо окажется въ колоніяхъ на жительствѣ безъ письменнаго вида,—то немедленно согласно 400, 401 и 502-й статей Уст. о колоніяхъ представить его за строгимъ карауломъ, куда слѣдуетъ и, въ случаѣ поимки его, въ то же время донести мнѣ.

70.

Донесеніе Херсонскаго Губернатона Генералъ-Губернатору 12 дек. 1869 г. № 162.

Гамбургско поданный, Іоганнъ Гергардъ Онкенъ, могъ только имѣть вліяніе на религіозныя убѣжденія православныхъ, *но никого изъ нихъ не совратилъ въ расколъ;* крестьяне же деревни Корловки, ходившіе въ колонію Данцигъ во время пребыванія тамъ Онкена для слушанія богослуженія, совращены въ расколъ еще прежде прибытія его, а потому исправникъ не имѣлъ повода передавать Онкена судебному вѣдомству, и онъ, будто бы освобожденный, выѣхалъ въ Екатеринославскую губернію.

71.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 24 дек. 1869 г. № 274.

Секта штундъ не распространяется за предѣлы селъ Основы и Игнатовки, но въ этихъ мѣстахъ число послѣ-

дователей ученія штундистовъ постоянно увеличивается, благодаря тому нравственному вліянію, какое имѣютъ на крестьянъ главные коноводы секты—Ратушный и Витенко, обладающіе способностью увлекать крестьянъ, и что по обвиненію этихъ и другихъ лицъ въ принадлежности къ штундовой сектѣ, хотя и было начато слѣдствіе бывшимъ судебнымъ слѣдователемъ 2 участка Одесскаго уѣзда, Бобровниковымъ, но Губернское Правленіе нашло производство этого слѣдствія преждевременнымъ, и требовало сначала пастырскаго убѣжденія, о чемъ было предписано бывшему исправнику Зубковскому, которому Бобровниковъ передалъ и собранныя имъ свѣдѣнія по этому дѣлу для соображенія при исполненіи возложеннаго на него порученія.

На этомъ рапортѣ послѣдовала такая резолюція Губернскаго Правленія. „Какъ настоящее дѣло не требуетъ никакихъ уже распоряженій со стороны Губернскаго Начальства, то зачислить его конченнымъ и сдать въ Архивъ".

72.

Мірской приговоръ Волостного схода Ряснопольской волости 2-го мирового участка Одесскаго уѣзда.

1870 года марта 11 дня, мы, нижеподписавшіеся, должностныя лица Ряснопольской волости, вслѣдствіе словеснаго разрѣшенія г-на мирового посредника 2-го участка Одесскаго уѣзда, собрались на волостномъ сходѣ, на коемъ мы единогласно постановили сей приговоръ, въ томъ, что въ деревнѣ *Основѣ* и въ мѣстечкѣ Игнатьевкѣ крестьяне тѣхъ селеній, а именно: мѣстечка Игнатьевки Герасимъ Витенко, Александръ Капустянъ, Терентій Меланичъ, Павло Долгошея и Иванъ Юрченко 2-й, и деревни Основы: Михаилъ Ратушный, Гордѣй Рудный и Ѳеодоръ Онищенко занимаются пропагандою совращенія изъ православной религіи въ *принятую отъ нѣмцевъ штундовую*, порицая всѣ обряды православной церкви, какъ то: соблюденіе постовъ, почитаніе св. иконъ и креста Господня, насмѣхаются надъ всѣми исполненіями христіанскихъ требъ священно-церковныхъ и тѣми семействами, которыя остались вѣрными христіанской православной вѣрѣ, а также и надъ священниками, называя ихъ обирателями нашими, убивая всякое довѣріе къ нимъ и церкви, дойдя до богохульства и фанатизма. Въ отвращеніе столь пагубной,

какъ для церкви, такъ равно и всего общества ереси постановили: просить г-на мирового посредника объ удаленіи вышепоясненныхъ лицъ изъ всѣхъ селеній, тогда мы всѣ будемъ надѣяться, что у насъ, въ окружности волости, ересей не будетъ. При чемъ прилагаемъ именной списокъ семействъ штундовыхъ. Въ чемъ и подписываемся должностныя лица. (Слѣдуютъ подписи).

73.

Отношеніе мирового посредника 2-го участка Одесскаго уѣзда въ Крестьянское Губернское Присутствіе 17 марта 1870 г. № 140.

Въ Ряснопольской волости 8 лѣтъ тому назадъ появилась секта штундъ. Изучивъ эту ложную вѣру отъ штундовыхъ нѣмцевъ, кр. собственникъ означенной волости деревни Основы (она же Пассеково), Михаилъ Ратушный, убѣдилъ въ ней прочихъ легковѣрныхъ крестьянъ. Въ Основѣ изъ 54-хъ семействъ остается въ православной вѣрѣ не болѣе семи, а въ мѣстечкѣ Игнатовкѣ изъ 70 семействъ остается православныхъ $^2/_3$. Назадъ тому два года (68 г.), по разслѣдованію судебнымъ слѣдователемъ Бобровниковымъ, нѣсколько человѣкъ были заключены въ Одесскомъ тюремномъ замкѣ, но неизвѣстно, по какой причинѣ они были освобождены, *послѣ чего крестьяне уже въ бо́льшемъ количествѣ начали присоединяться изъ православныхъ къ штундовой сектѣ.* 6-го января сего года, когда священникъ съ процессіей и множествомъ народа шли на приготовленный „Іорданъ“, неизвѣстно откуда ѣхали на фургонахъ основскіе крестьяне штундовые, пробѣжали шибко мимо процессіи впередъ, не снимая шапокъ, и помчались далѣе. При семъ представляется приговоръ волостного Ряснопольскаго схода и списокъ штундистовъ. Прошу не оставить сдѣлать по оному свое распоряженіе, такъ какъ впослѣдствіи времени совершенно всѣ крестьяне Ряснопольской волости, безъ сомнѣнія, могутъ отпасть отъ православной христіанской церкви и присоединиться къ сектѣ столь пагубной для православной церкви, а такъ какъ сектаторы собираются въ довольно значительномъ количествѣ тайно и по ночамъ, подъ предлогомъ молитвъ, то чрезъ это могутъ произойти большія безпорядки.

74.

Сообщеніе Кіевскаго Губернатора Херсонскому Губернатору 17 марта 1870 г. № 1876.

Въ 69-мъ году появилась въ с. Плоскомъ Таращанскаго уѣзда между однодворческимъ обществомъ секта

противная православію, вслѣдствіе частаго посѣщенія нѣкоторыми однодворцами проживающаго въ Херсонской губерніи *Якова Цыбульскаго*, имѣющаго сношенія съ сектою штундъ. Первыми проповѣдниками штунды въ с. Плосскомъ были однодворцы села Плосскаго: Павелъ Цыбульскій (братъ) и Іосифъ Тышкевичъ, которые теперь обратились въ православіе и оставили всякія сборища. Самъ Яковъ Цыбульскій живетъ въ Одессѣ прикащикомъ у купца Карла Шютца (на Старомъ Базарѣ).

75.

Донесеніе мирового посредника 2 го участка Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатора 18 марта 1870 г. № 141.

Вожаки штунды въ деревнѣ Основѣ: Герасимъ Витенко (Балабанъ), Александръ Капустянъ, Терентій Мелашичъ, Павелъ Долгошея, Иванъ Юрченко (Игнатовка), Мих. Ратушный, Гордѣй Рудоусъ, Ѳеодоръ Онищенко, Андрей Глазуновъ. Хотя иконы есть у каждаго изъ нихъ, но это собственно изъ боязни, чтобы не быть изобличенными въ ереси, и дабы не быть подвергнутыми законному преслѣдованію; избѣгая законной отвѣтственности, они во всемъ лицемѣрятъ и ни въ чемъ не сознаются. Въ дѣйствительности показываютъ явное пренебреженіе и ведутъ постоянную распрю съ своими односельцами и сельскимъ старостою, который желаетъ воспрепятствовать незаконнымъ сборищамъ ихъ въ ночное время.

76.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 21 марта 1870 г.

Лучшею мѣрою въ борьбѣ съ распространеніемъ штунды было бы назначеніе священниковъ въ зараженныя мѣста, „*способныхъ имѣть*“ вліяніе на своихъ прихожанъ и путемъ убѣжденія укрѣпить ихъ въ истинной вѣрѣ. Преосвященный Димитрій выразилъ мнѣ желаніе воспользоваться религіознымъ направленіемъ М. Ратушнаго, о которомъ я ему заявлялъ, и стараться не только возвратить его къ убѣжденіямъ православія, но присоединить его къ православному духовенству. Это было бы самое лучшее, чего можно желать. Во всякомъ случаѣ Высокопреосвященный Димитрій, узнавъ лично Ратушнаго, будетъ въ состояніи лучше меня судить о томъ, какія мѣры въ отношеніи къ этому человѣку были бы наиболѣе полезны въ

интересахъ православія". Всякія репрессивныя мѣры противъ Ратушнаго, Витенко и другихъ распространителей штунды окажутъ скорѣе вредное, чѣмъ полезное вліяніе, въ томъ я имѣю искреннее и глубокое убѣжденіе.

77.

Предписаніе Херсонскаго губернатора Одесскому уѣздному исправнику апр. 15 дня 1870 г. № 1575.

Хотя утвержденіе приговоровъ и не входитъ въ вѣдомство мирового посредника и самый приговоръ волостного схода не можетъ быть признанъ законнымъ, такъ какъ сходъ этотъ состоялъ изъ однихъ должностныхъ лицъ, при томъ же и г. мировой посредникъ допустилъ въ отзывѣ своемъ явную несообразность, указывая, что въ д. Основѣ осталось православныхъ только 7 семействъ, тогда какъ на приговорѣ подписано 12 кр. изъ этого селенія, тѣмъ не менѣе предлагаю Вамъ изъ негласныхъ наблюденій надъ православными и сектантами и надъ отношеніями къ тѣмъ и другимъ мѣстнаго духовенства вывести заключеніе: при какихъ условіяхъ секта эта способна усиливаться, какъ числомъ членовъ, такъ и силою ихъ религіозныхъ убѣжденій,—какое она встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны духовенства и какими средствами можно было бы достигнуть обращенія отпадшихъ и недопущенія другихъ въ секту. Что касается приговора *мнимаго* волостного схода, то желательно бы знать дѣйствительныя причины, вызвавшія составленіе этого схода: былъ ли онъ собранъ въ показанномъ въ приговорѣ составѣ и въ обозначенное въ немъ время и не вызванъ ли самый приговоръ вліяніемъ священника или другихъ лицъ.

78.

Донесеніе исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 2 мая 1870 г. № 72.

Въ мѣстечкѣ Любомиркѣ Елизаветградскаго уѣзда появилась раскольничья секта штундовъ (65 м., 75 ж.). Расколъ занесенъ въ Любомирку изъ Ананьевскаго уѣзда крестьянами мѣстечка Любомирки, *Ив. Рябошапкою* и *Максимомъ Кравченкомъ*, служившими въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Кромѣ этихъ крестьянъ были еще распространителями раскола, служившіе при Любомирской экономіи нѣмцы колонисты Одесскаго уѣзда, Христоферъ Элигартъ и Мартинъ Гибнеръ. Кромѣ того дознано, что для совершенія таин-

ства причащенія у нихъ избираются особыя лица, которыя совершаютъ это таинство по примѣру тому, какъ Спаситель раздавалъ хлѣбъ и вино апостоламъ на Тайной Вечери. *Для совершенія этого иногда пріѣзжаетъ* къ нимъ нѣмецъ изъ колоніи Стараго Данцига, *Іоганнъ Прицкау.*

79.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 11 мая 1870 г. № 11.

Штундисты собирались открыто на собранія *и, будучи неотъемлемы въ этомъ*, привлекали много послѣдователей, особенно изъ молодыхъ. Рорбахскіе нѣмцы-колонисты нерѣдко съ особенною энергію проповѣдывали штундизмъ въ торговыхъ лавочкахъ и т. п. мѣстахъ, *открыто приглашая крестьянъ къ переходу въ штунду.* Собранія штундистовъ посѣщались пріѣзжавшими изъ Аккермана, Николаева и другихъ отдаленныхъ мѣстъ. Большинство крестьянъ Ряснопольской волости перешли въ штунду и послѣдняя проникаетъ въ 1 и 3 станы вмѣстѣ съ нѣмцами штундистами, поселяющимися на пріобрѣтенныхъ ими земляхъ. На собраніяхъ Ряснопольскихъ штундистовъ присутствовали и нѣмцы изъ колоніи Клейнъ-Либенталъ (пригородъ Овидіополя). Священникъ оказался безсильнымъ въ борьбѣ со штундой; слово проповѣдей священника было недоступное для крестьянъ. Онъ говорилъ научнымъ слогомъ, не всегда понятнымъ для простолюдина. Я распорядился о недозволеніи собираться. Полагаю, что недозволеніе штундистамъ собираться и преслѣдованіе открытыхъ совратителей, при нравственномъ вліяніи духовенства, удержатъ распространеніе этой секты между крестьянами Ряснопольской волости... Увѣренъ, что удаленіе изъ Ряснопольской волости крестьянина Герасима Витенка (Балабанъ) и Михаила Ратушнаго ослабило бы убѣжденіе о штундизмѣ въ совращившихся крестьянахъ.

80.

Донесеніе Одесскаго Уѣзднаго Исправника Херсонскому Губернатору 26 мая 1870 г. № 318.

Въ дополненіе къ рапорту отъ 11-го сего мая за № 11-мъ имѣю честь донести Вашему Превосходительству, что, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, образъ дѣйствій крестьянъ штундистовъ м. Игнатовки и д. Основы (она

же Пассекова) во многихъ случахъ вредитъ общественному порядку.

Въ ночь съ 10-го на 11-е число января мѣсяца сего года сотскій м. Ряснополя, прибывъ въ д. Основу, пригласилъ сельскаго старосту и понятыхъ для осмотра дома, занимаемаго одесскимъ мѣщаниномъ Иваномъ Гнидою, гдѣ было въ ту ночь по обыкновенію собраніе штундистовъ.

Войдя въ домъ этотъ нашли собраніе, состоявшее изъ мужчинъ и женщинъ болѣе 100 душъ, принадлежавшихъ къ крестьянскимъ обществамъ Ряснопольской волости и, въ числѣ ихъ оказались, отысканныя сотскимъ, два подозрительныхъ лица. Одно изъ нихъ оказалось съ просроченнымъ фальшивымъ паспортомъ, на имя государственнаго крестьянина Таврической губерніи Лукіана Тимоѳеева, а второе — именовавшееся государственнымъ крестьяниномъ Черниговской губерніи, Николаемъ Ляшковымъ, проживавшее безъ паспорта и укрывавшееся отъ рекрутства. Когда сотскій, замѣтивъ эти двѣ личности, потребовалъ документы ихъ, и затѣмъ объявилъ ихъ арестованными, то руководитель собранія штундистовъ крестьянинъ д. Основы, Михаилъ Ратушный, заявилъ собранію, что Лукіанъ Тимоѳеевъ и Николай Ляшковъ не подлежатъ аресту. По словамъ Ратушнаго и все собраніе заявило требованіе объ освобожденіи отъ ареста Тимоѳеева и Ляшкова. Тогда сотскій и сельскій староста, сообразивъ ничтожныя силы свои съ числомъ членовъ собранія, вышли изъ комнаты и послали въ м. Рясноподь за волостнымъ старшиной. По выходѣ старосты и сотскаго изъ дома Гниды, женщины изъ собранія штундистовъ также стали выходить, но въ числѣ ихъ вышелъ и бродяга Лукіанъ Тимоѳеевъ, переодѣтый уже въ женское платье и съ ребенкомъ на рукахъ, почему старостою и сотскимъ былъ остановленъ. Вскорѣ прибылъ волостной старшина и, распросивъ о случившемся, приказалъ понятымъ привести Лукіана Тимоѳеева и Николая Ляшкова въ сельскую расправу для составленія о безписьменновидности ихъ акта; но когда Тимоѳеевъ и Ляшковъ вошли въ расправу вмѣстѣ съ сельскими должностными лицами и понятыми, то все собраніе штундистовъ также послѣдовало за ними, требуя отпустить „ангеловъ“, дѣлая при этомъ сельскому старостѣ и другимъ лицамъ угрозы. На вопросъ

волостного старшины, для чего переодѣли Лукіана Тимоѳеева въ женскую одежду? Михаилъ Ратушный, Алексѣй Капустянъ, Терентій Миланичъ, Герасимъ Балабанъ (онъ же Витенко) отвѣчали, что такъ какъ ученики апостола Павла, освобождая его изъ подъ стражи, спустили его въ ночное время въ корзинѣ чрезъ крышу, то и „мы нашего *ангела* желали бы скрыть въ мѣшокъ, лишь бы спасти отъ васъ невѣрныхъ“. Къ утру былъ составленъ о задержаніи Тимоѳеева и Ляшкова актъ, но крестьяне штундисты, пользуясь силою, повели арестованныхъ въ избу къ штундисту Михаилу Лабунскому, а со стороны сельскаго начальства, дѣйствовавшаго при видѣ многочисленной оппозиціи нерѣшительно, была поставлена лишь стража внѣ избы Лабунскаго. Наконецъ, когда штундисты разошлись по домамъ, то, по требованію сельскаго старосты д. Основы, Ляшковъ и Тимоѳеевъ были отправлены за карауломъ въ м. Ряснополь въ волостное правленіе; но крестьяне штундисты, узнавъ объ этомъ, начали стягиваться по дорогѣ вслѣдъ за арестованными. По прибытіи въ м. Ряснополь и послѣ распоряженія волостного правленія объ отправленіи арестованныхъ къ приставу 2-го стана, штундисты нарядили отъ себя подводу для арестантовъ и отправились нѣкоторые сами вслѣдъ.

Такое „*направленіе*“ сектантовъ, конечно, парализуетъ отчасти распоряженія сельскихъ властей, какъ въ дѣлахъ полицейскихъ, такъ и общественныхъ.—Организаторъ общества штундистовъ, называемаго еще и „новою братіею“, крестьянинъ Михаилъ Ратушный, распространяя свое ученіе *съ 1862 года, со времени бытности* на должности сельскаго старосты д. Основы, въ ученіе свое ввелъ, между прочимъ, отрицаніе иконъ не только святыхъ угодниковъ, но и образовъ Іисуса Христа и Пресвятыя Богородицы. Хотя многіе штундисты держатъ у себя иконы для избѣжанія упрековъ, но отвергаютъ въ то же время иконопочитаніе, даже произносятъ объ иконахъ бранные отзывы. Одна же женщина, по слухамъ, изъ иконы выдѣлала лопату. Отрицая иконопочитаніе и всѣ обрядныя стороны православной церкви, штундисты позволяютъ себѣ отрицаніе этихъ обрядовъ въ самыхъ грубыхъ невѣжественныхъ формахъ и часто во всеуслышаніе, что, конечно, возмущаетъ тѣхъ, которые остались крѣпкими въ правилахъ православной церкви. Въ семъ году умеръ

старикъ крестьянинъ, который, не смотря на долговременную болѣзнь не пріобщался Св. Таинъ, и послѣ смерти погребенъ безъ священника, не по обрядамъ православной церкви. Крестьянамъ же, исполняющимъ вообще обряды церкви и обряды крестныхъ ходовъ съ водоосвященіемъ надъ полями, штундисты съ насмѣшкой совѣтуютъ, вмѣсто церковныхъ образовъ, брать дрючки, идти въ поле и, если тамъ попадется волкъ или заяцъ, то убивать ихъ. Послѣ такой охоты получается хорошій аппетитъ, который, по мнѣнію штундистовъ, полезнѣе бесѣды со священникомъ, совершающимъ крестные ходы. Такіе гласные отзывы ставятъ въ неловкое положеніе крестьянъ, непринадлежащихъ къ сектѣ и даже вызываютъ ропотъ. Въ одной семьѣ члены нерѣдко дѣлятся на штундовыхъ и нештундовыхъ. Къ первымъ принадлежатъ обыкновенно молодые крестьяне и крестьянки, а къ послѣднимъ ихъ отцы, свекры и матери. Молодые штундисты оказываютъ явное неуваженіе и полное противодѣйствіе старшимъ членамъ семьи и этимъ вызываютъ въ частной жизни постоянныя раздоры.—Въ общественныхъ дѣлахъ штундисты стремятся сдѣлать по своему и потому часто также дѣло страдаетъ. Въ д. Основѣ сельская школа закрыта потому, что штундисты домогались пригласить учителя, принадлежавшаго къ ихъ сектѣ, а остальные крестьяне и должностныя лица противились этому.—Наконецъ, послѣ ночныхъ религіозныхъ бесѣдъ молодые люди обоего пола, возвращаясь домой безъ надзора своихъ родителей, увлекаются и проводятъ ночи попарно, гдѣ попало. Сынъ Михаила Ратушнаго, Трофимъ, такимъ образомъ вошелъ въ связь въ прошломъ году съ крестьянскою дѣвицею Прасковьею Шестопаловою, а за Ратушнымъ съ нею сблизились и другіе молодые люди.—По показанію 2-хъ лицъ (Синявскаго и Гулака) при посѣщеніи ими 5-го января сего года избы жителя м. Игнатовки Ивана Панченко, оказалось въ этой избѣ болѣе 40 душъ обоего пола мѣстныхъ крестьянъ. Всѣ они сидѣли на устроенныхъ въ четыре ряда скамьяхъ и въ лѣвомъ углу стоялъ столъ съ книгами. На стѣнѣ, хотя было нѣсколько иконъ, но висѣвшая передъ ними пустая, запыленная и опутанная паутиной лампада свидѣтельствовала, что иконы оставались или для устраненія нареканій или забыты вовсе. Руководитель собраніями въ м. Игнатовкѣ, Герасимъ Витенко,

(главный помощникъ Ратушнаго) съ книгою въ рукахъ объяснялъ тогда собранію, что крестъ, которому они по заблужденію вѣровали, существовалъ для наказанія преступниковъ и что посему креститься не слѣдуетъ; точно такъ и Св. Тайны въ чашѣ не составляютъ тѣхъ силъ, которыя бы искупляли насъ отъ грѣховъ.

При посѣщеніи же собранія штундистовъ въ м. Игнатовкѣ вечеромъ 6-го января, уже ораторствовалъ крестьянинъ Капустянъ, объясняя что богослуженіе, совершаемое въ церквахъ, есть выдумка священниковъ съ цѣлью увеличить собственныя средства изъ приношеній прихожанъ, и что священники въ церквахъ читаютъ Евангеліе превратно и многое утаиваютъ. 7-го января вечеромъ говорилъ въ собраніи также Капустянъ, объявившій, что понятіе о религіи штундистовъ будетъ еще слабо до окончанія начатаго перевода на русскій языкъ Библіи. Затѣмъ, объясняя нѣкоторые тексты изъ Евангелія и отвергая обряды церкви, пригласилъ присутствующихъ къ молитвѣ. — По примѣру Капустяна всѣ обратились лицемъ къ дверямъ, закрыли глаза и сложили на груди руки, а Капустянъ произнесъ молитву, въ которой, при восклицаніи: *„о любезный Іисусъ“* приносились: а) благодареніе за милость и вселеніе „своею плотію“ (т. е. плотію любезнаго Іисуса) въ сердца молящихся; б) просьба объ омовеніи „своею кровію“ всѣхъ вѣрующихъ и объ обращеніи въ адъ невѣрующихъ; в) просьба объ устраненіи отъ просящихъ всѣхъ нуждъ и тьмы невѣдѣнія; г) просьба о присоединеніи къ молящимся пришедшихъ въ домъ гостей и о внушеніи имъ (гостямъ), что „Ты есть Іисусъ и и чтобы они чувствовали Твое Слово“. Закончена эта молитва была восклицаніемъ: „о, любезный Іисусъ спаси и помилуй насъ! Аминь“. Все собраніе повторило „аминь“. За этимъ началось пѣніе псалмовъ на разные свѣтскіе напѣвы; по окончаніи же пѣнія, еще нѣсколькими крестьянами были прочитаны молитвы въ выраженіяхъ, подобныхъ описанной выше.

Для прекращенія распространенія ученій Ратушнаго Витенко и его товарищей, я еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ распорядился о недопущеніи подобныхъ собраній крестьянъ. Послѣдствіемъ этого распоряженія было то, что по требованію сельскаго старосты м. Игнатовки и сотскаго, собраніе въ домѣ крестьянина Юрченко, состоявшее изъ

43-хъ человѣкъ, отказалось разойтйсь, о чемъ 3-го сего мая и былъ составленъ актъ, копію котораго при семъ имѣю честь приложить. Изъ записанныхъ въ этомъ актѣ лицъ, бывшихъ въ собраніи, Ваше Превосходительство, изволите усмотрѣть: а) участіе отпускного рядового Архипова съ женою, который, какъ я узналъ, давній сторонникъ послѣдователей штунды и б) присутствіе изъ Херсонскаго уѣзда крестьянъ с. Широкаго—Кучера и Шуренко и с. Гурьевки—Пелагіи Хильки. По пріѣздѣ моемъ въ Игнатовку, я хотѣлъ видѣть этихъ постороннихъ лицъ, но они уже разбрелись.

Въ деревнѣ Основѣ у Ратушнаго я нашелъ крестьянина села Гурьевки (Херсонскаго уѣзда) Павла Хилько, пришедшаго къ Ратушному будто бы для работы, (по свидѣтельству Гурьевскаго сельскаго старосты отъ 8-го мая за № 1136) *на десять дней*. Слишкомъ короткій срокъ, на который отлучился Павелъ Хилько для работъ изъ другого уѣзда, а равно жительство его у Ратушнаго и нахожденіе *односельцы и однофамильцы* его Пелагеи Хилько въ собраніи штундистовъ въ м. Игнатовкѣ заставили меня разспросить Хилько, давно ли онъ знаетъ Ратушнаго, былъ ли прежде въ этихъ мѣстахъ Одесскаго уѣзда и кто такая Пелагія Хилько, т. е. знакома ли ему и не родственница ли? На всѣ эти вопросы Хилько отозвался, что зашелъ въ деревню Основу случайно, искавши работъ и что Пелагіи Хилько не знаетъ вовсе. Такой отвѣтъ сомнителенъ, и потому я отнесся къ Херсонскому исправнику о наведеніи секретныхъ справокъ и наблюденіи за Хильками, Кучеромъ и Шуренкомъ.

Получивъ донесеніе пристава 3-го стана за № 68, что 18 мая въ с. Петровскомъ задержаны были за шатаніе ночнымъ обходомъ нѣкоторые посельяне Херсонскаго уѣзда Гурьевской же волости, а съ ними и Михаилъ Ратушный посвящавшій ихъ въ истины штунды, я вновь сообщилъ Херсонскому исправнику списокъ крестьянъ, приходившихъ въ Одесскій уѣздъ для обученія у Ратушнаго, какъ они сами это показали. Затѣмъ по акту сельскаго старосты м. Игнатовки отъ 3-го мая, хотя бы и слѣдовало лицъ, не исполнившихъ приглашенія старосты и сотскаго разойтись, подвергнуть взысканію, но какъ возбужденіе обвиненія противу 43 человѣкъ было бы слишкомъ шумно, то я разъяснилъ руководителямъ собраній, что на осно-

ваніи 164, 166, 169 ст. XIV т. Уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и Высочайше утвержденнаго 27 марта 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, никакія сходбища ихъ по домамъ для чтеній, толковъ и молитвъ допущены быть не могутъ; а потому поручилъ волостному старшинѣ обязать Юрченко, Капустяна, Ратушнаго и другихъ подписками о томъ, что собраній у себя допускать не будутъ; если же кто изъ нихъ подписки не дастъ или впослѣдствіи не исполнитъ оной, то о такихъ лицахъ полиція будетъ сообщать мировому судьѣ для взысканія по 24 ст. Уст. о наказаніяхъ налагаемыхъ миров. судьями. Сдѣлавъ такое распоряженіе, я имѣлъ въ виду то, что преслѣдованіе черезъ мирового судью отдѣльнаго лица гораздо будетъ удобнѣе, чѣмъ 4-хъ десятковъ лицъ. Полагаю, что нѣсколько штрафовъ за неисполненіе требованій полиціи, должны будутъ имѣть свое дѣйствіе на сопротивляющихся.

Въ виду упомянутыхъ выше поруганій надъ св. иконами и сдѣланнаго мнѣ заявленія, что штундисты во время крестнаго хода 6-го января сего года съ явнымъ пренебреженіемъ къ процессіи проскакали мимо фургонами въ шапкахъ и со свистомъ, я распорядился, чтобы на будущее время, на основаніи 4-го пункта 134 и 135 статьи Уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, были составляемы сельскимъ начальствомъ акты о нарушителяхъ благочинія и уваженія къ святынѣ и были бы представляемы на дальнѣйшее распоряженіе мнѣ. Доложивъ Вашему Превосходительству собранныя мною свѣдѣнія вообще о штундистахъ Ряснопольской волости, я перехожу къ описанію двухъ отдѣльныхъ личностей—Ратушнаго и Витенко (онъ же Балабанъ).

Прибывъ въ д. Основу (Пассеково), я бесѣдовалъ съ крестьяниномъ Михаиломъ Ратушнымъ отъ захожденія солнца до 1-го часа ночи, а затѣмъ на другой день утромъ нѣсколько часовъ. Изъ отвѣтовъ и разсказовъ его видно, что онъ человѣкъ достаточно умный, осторожный и хитрый. Онъ утверждаетъ, что получилъ откровеніе Бога, постигнувъ уже лѣтъ 10-ть истины Евангелія, которое у него имѣется въ гражданской печати; хотя же многія мѣста Евангелія и посланій св. апостоловъ остаются для него темными, но онъ увѣренъ, что и духовенство наше этихъ темныхъ мѣстъ не разъяснитъ. По словамъ его, онъ

читаетъ Библію, даже *Алькоранъ*, и сличалъ русскія религіозныя книги съ нѣмецкими. На возраженіе мое, что онъ легко можетъ ошибиться въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ Евангелія и посланій св. апостоловъ,—упорно стоитъ, что онъ не ошибается и его въ томъ никакія духовныя лица не разубѣдятъ. При томъ безъ вопроса моего замѣтилъ, что нѣтъ ему цѣли толковать слова Іисуса Христа и св. апостоловъ, если бы онъ не былъ убѣжденъ въ правильности познанія ихъ, такъ какъ онъ за это никакой матеріальной прибыли не имѣетъ и добываетъ себѣ хлѣбъ тяжелыми трудами, указавъ, что это удостовѣряютъ его потрескавшіяся отъ работъ руки. Вслѣдствіе такого заявленія Ратушнаго, я спросилъ его: „почему онъ ссылается на тяжелые труды свои и потрескавшіяся руки и не означаетъ ли это, что онъ тяготится трудомъ, который необходимъ въ жизни каждаго человѣка, а въ особенности христіанина?“ На это Ратушный не далъ прямого отвѣта, а сослался на 9 гл. 21 ст. посланія къ Римлянамъ, объяснивъ, что во власти горшечника изъ одной и той же глины сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго. При этомъ Ратушный разсмѣялся и отказался отъ дальнѣйшихъ объясненій по этому вопросу. Спросивъ Ратушнаго, справедливо ли, что онъ и его послѣдователи не хотятъ обратиться къ священнику за разъясненіемъ, оскорбляютъ священника при посѣщеніи ихъ избъ и проч.; онъ отвѣтилъ, что ученіе апостоловъ объясняетъ, какими должны быть пастыри, а если они въ своей жизни и характеромъ не согласуются съ установленными правилами, то паства такого пастыря не должна принимать. Затѣмъ началъ упрекать все духовенство въ безнравственности, корыстолюбіи и прочемъ.

Видя такіе отзывы Ратушнаго о духовенствѣ, я посовѣтовалъ ему посѣтить Преосвященнаго и заявить о нуждахъ своихъ, какія общество встрѣчаетъ съ религіозной стороны, а равно попросить разъясненія Владыки на темныя для него мѣста Евангелія; но Ратушный съ неудовольствіемъ отозвался, что онъ къ Преосвященному не имѣетъ никакихъ просьбъ, и при этомъ высказалъ упрекъ, что на три прошенія его, когда онъ сидѣлъ въ острогѣ, Преосвященный не прислалъ даже отвѣта, между тѣмъ какъ гражданское начальство отвѣчало каждый разъ. Чтобы разсѣять такой взглядъ Ратушнаго на высшую ду-

ховную особу, я замѣтилъ ему, что Преосвященный теперь желаетъ его видѣть, и, быть можетъ, имѣетъ лично объяснить ему резолюцію на просьбы его. Получивъ вновь отрицательный отвѣтъ Ратушнаго, я предлагалъ ему услуги для поѣздки, чтобы не обременять его собственныхъ средствъ, но на всѣ мои предложенія и совѣты Ратушный не согласился и, наконецъ, объявилъ, что онъ можетъ быть у Преосвященнаго тогда только, если его поѣдутъ „*за конвоемъ*“. Я смѣю думать, что Ратушный хорошо понимаетъ, что слово Преосвященнаго можетъ легко разбить его толкованія, отъ которыхъ онъ отрѣшиться видимо не желаетъ изъ необузданнаго ли честолюбія или изъ другихъ видовъ.

Именуемый крестьяниномъ собственникомъ м. Игнатовки, Герасимъ Витенко, по дознанію моему, оказался крестьяниномъ собственникомъ Таращанскаго уѣзда с. Чаплинки, Герасимомъ Балабаномъ. Онъ проживаетъ въ м. Игнатовкѣ нѣсколько лѣтъ безъ письменнаго вида и женился года три назадъ на вдовѣ крестьянина м. Игнатовки, Матронѣ Долгошеевой. Въ дѣлахъ Ряснопольскаго волостного правленія есть актъ отъ 6-го августа 1866-го года за № 160 о томъ, что Герасимъ Балабанъ на мѣстѣ приписки своей содержался подъ стражею за выпускъ 10 р. фальшиваго кредитнаго билета и числится въ Чаплинкѣ на поручительствѣ до рѣшенія дѣла, при чемъ Чаплинское волостное правленіе просило не стѣснять Балабана въ жительствѣ въ Ряснопольской волости. Когда же поступитъ требованіе о высылкѣ его на мѣсто жительства, то объявить тогда оное Балабану. Очевидно, что такой отзывъ Чаплинскаго волостного правленія, данный въ 1866 году, ни въ какомъ случаѣ не могъ замѣнить законнаго паспорта, выдаваемаго на сроки, и при томъ, какъ видно, составленный беззаконно въ угоду Герасиму Балабану, находящемуся подъ судомъ, не долженъ быть принятъ въ Ряснопольскомъ волостномъ правленіи за основаніе для дозволенія жительства Балабану, но тѣмъ не менѣе онъ жилъ по этому отзыву, и, женившись на здѣшней крестьянкѣ, считался крестьяниномъ м. Игнатовки.

Имѣя въ виду, что Герасимъ Балабанъ, одинъ изъ главныхъ помощниковъ Ратушнаго и, при требованіи моемъ не собираться для толкованія Евангелія и не совращать крестьянъ въ этотъ толкъ, отвѣчалъ: „прежде

положитъ душу свою, чѣмъ оставитъ толкованіе слова Божія", я предположилъ его выслать къ мѣсту приписки; но прежде исполненія этого, считаю нелишнимъ почтительно доложить Вашему Превосходительству, не изволите ли признать возможнымъ снестись съ Кіевскимъ Губернскимъ Начальствомъ о недозволеніи Балабану, какъ вредному человѣку, выѣзжать въ Одесскій уѣздъ изъ с. Чаплинки и при томъ, такъ какъ жена Балабана не можетъ уже оставаться въ м. Игнатовкѣ, а должна слѣдовать за мужемъ, то будетъ ли удобно, переселяя ее, оставить въ м. Игнатовкѣ дѣтей Матрены Балабановой отъ перваго брака—Долгошеевыхъ, такъ-какъ они числятся въ Игнатовкѣ по ревизскимъ сказкамъ и получили здѣсь поземельный надѣлъ.

Все семейство Балабана обращено въ штундъ и изъ дѣтей жены сынъ приближается къ совершеннолѣтнему возрасту.

Въ заключенію имѣю честь довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что, собравъ изложенныя свѣдѣнія, я пригласилъ пристава 2-го стана принять также не себя ближайшее наблюденіе за нераспространеніемъ ученія сектантовъ. Что же касается до противодѣйствія распространенію сектантовъ со стороны мѣстнаго духовенства, то, по мнѣнію моему, нравственнаго вліянія на сектантовъ можно было бы ожидать лишь отъ мѣстнаго священника, такъ какъ благочинный и другіе духовные лица далеко; но настоящій священникъ м. Ряснополя, хотя и уважаемъ крестьянами не штундистами, на сектантовъ вліянія не имѣетъ. Нѣкоторые штундисты ходятъ иногда въ церковь, но какъ только священникъ начинаетъ говорить проповѣдь, тотчасъ же уходятъ; въ дома же къ нимъ священникъ пересталъ ходить, потому что сектанты къ нему относятся съ пренебреженіемъ и даже при бывшихъ посѣщеніяхъ священника нѣкоторые хозяева молча уходили изъ своихъ домовъ, оставляя священника въ избѣ одного.

81.

Отношеніе Херсонскаго Губернатора Кіевскому Губернатору 3 іюня 1870 г № 2489.

Одинъ изъ главныхъ руководителей штунды, проживающій въ мѣстечкѣ Игнатовкѣ, нѣсколько лѣтъ безъ

письменнаго вида, Виптанъ или Витенко есть Герасимъ Балабанъ, крестьянинъ собственникъ Таращанскаго уѣзда, с. Чаплынки. Онъ женился въ Игнатовкѣ на вдовѣ крестьянина, Матренѣ Долгошеѣ. Въ дѣлахъ Рясноподьскаго волостного правленія есть отзывъ Чаплынскаго Волостного Правленія 6 августа 1866 г. № 160 о томъ, что Балабанъ содержался на мѣстѣ приписки своей подъ стражею за выпускъ 10-ти рубл. фальшиваго кредитнаго билета и числится въ Чаплынкѣ на поручительствѣ.

82.

Донесеніе Одесскаго полицейскаго уѣзднаго Управленія Херсонскому Губернатору 14 іюня 1870 г. №1698.

Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южной Россіи препроводилъ (13 іюня за № 4675) въ полицейское управленіе задержаннаго въ колоніи Гофнунгсбургъ появившагося проповѣдника *анабаптистовъ* прусско-подданнаго Карла *Ондру* для преданія суду за распространеніе ереси. Руководясь 1006-мъ Устава Уголовнаго Судопроизводства я Ондру съ паспортомъ его препроводилъ обратно въ Комитетъ для передачи этихъ свѣдѣній духовному начальству либентальскихъ колонистовъ.

83.

Изъ письма Херсонскаго Губернатора Архіепископу Одесскому Димитрію 26 іюня 1870 г. № 76.

Въ бытность мою въ Игнатовкѣ (Одесскаго уѣзда) мнѣ было заявлено, что существующая тамъ секта штундовъ не встрѣчаетъ со стороны мѣстнаго священника никакого противодѣйствія; небольшое же число крестьянъ, остающихся въ православіи, хотя и довольны священникомъ, но говорятъ, что рѣдко его видятъ, а еще рѣже слышатъ его бесѣды.

84.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 26 іюня 1870 г. № 48.

Секта штундистовъ въ селахъ Основѣ и Игнатовкѣ увеличивается: изъ 48 первоначально обратившихся увеличилась до 219 душъ обоего пола. Кромѣ Бонекемпфера, который хотя открыто и не распространяетъ штунды, но своими связями съ главными штундистами и вообще своимъ участіемъ въ „*братствѣ друзей Божіихъ*“ значительно поддерживаетъ ее,—вожаками являются Ратушный, Вип-

танъ (Балабанъ) и Александръ Капустянъ. Виптанъ оказался Балабаномъ, крестьяниномъ села Чаплынки Таращанскаго уѣзда, женился на вдовѣ, дѣтей которой отъ перваго брака обратилъ въ штунду, живетъ въ Игнатовкѣ безъ письменнаго вида, находится въ Чаплынкѣ на порукахъ до рѣшенія дѣла о выпускѣ имъ 10 рублевой фальшивой ассигнаціи. Собраніе Ряснопольскихъ штундистовъ посѣщаютъ лица изъ Николаева, Аккермана, Черниговской губ. (укрывающійся отъ рекрутства), Таврической (съ просроченнымъ паспортомъ). Штундисты относятся къ православнымъ обрядамъ кощунственно. Бывали случаи, что на рушали крестные ходы свистомъ, крикомъ. Оказали сопротивленіе, когда сельскій староста хотѣлъ арестовать названныхъ крестьянъ. Изъ разговоровъ съ нѣкоторыми изъ принадлежащихъ къ сектѣ, въ томъ числѣ съ Герасимомъ Балабаномъ, я замѣтилъ, что отпаденіе ихъ отъ православія и переходъ въ секту, имѣющую сходство съ реформатствомъ, произошло не изъ убѣжденія, усвоеннаго серьезнымъ изученіемъ различія въ догматахъ и правилахъ, чего, впрочемъ, нельзя было и ожидать отъ людей не имѣвшихъ объ этомъ никакихъ понятій, но скорѣе изъ слѣпаго довѣрія къ прославившемуся между ними учителю штунды Ратушному и изъ естественнаго вліянія на нихъ болѣе образованныхъ, чѣмъ они, колонистовъ-реформатовъ и лютеранъ, соединяющихъ свое проповѣданіе истинъ христіанской вѣры съ порицаніемъ отдѣльныхъ догматовъ собственно православной церкви. Не видя въ своемъ духовенствѣ тѣхъ качествъ, какія желали бы видѣть на основаніи Священнаго Писанія, теперь ими перечитываемаго, они все болѣе и болѣе упражняются въ своей новой сектѣ. Нужны опытные священники, ибо *убѣжденіямъ можно, конечно, противопоставлять только убѣжденія*. Но такихъ священниковъ не имѣется въ Херсонской епархіи. Какъ много качествъ потребно отъ православнаго пастыря, можно видѣть изъ того, что Ратушный на приглашеніе явиться къ Архіепископу Димитрію объявилъ, что явится тогда только, когда его поведутъ за конвоемъ. И насколько безполезна была бы, по мнѣнію моему, административная высылка его и подобныхъ ему за религіозныя собственно убѣжденія, настолько вредна малѣйшая потачка"... Въ Любомиркѣ штундистовъ 140 душъ. *По поводу преслѣдованія мировымъ посредникомъ и сель-*

скими властями тамошнихъ крестьянъ за переходъ въ секту, Правительствующій Сенатъ указомъ отъ 27 апрѣля № 21094 предписалъ произвести слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя, *которое въ настоящее время можетъ имѣть самое пагубное вліяніе* для интересовъ православія, внушая принадлежащимъ къ сектѣ убѣжденія, что высшая власть оказываетъ имъ особое покровительство.

85.

Донесеніе исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому губернатру 30 іюня 1870 г. № 20.

Случаи противодѣйствія, оказаннаго собраніемъ штундистовъ съ 10 на 11 января въ д. Основѣ и укрываніи тѣмъ собраніемъ безпаспортныхъ лицъ, несомнѣнно, вызывали на преслѣдованіе виновныхъ по 30, 31 и 61 ст. Уст. о нак. нал. мир. судьями; но къ сожалѣнію, ни сельскимъ начальствомъ, ни становымъ приставомъ не было сдѣлано дознанія о виновныхъ въ сопротивленіи и о виновныхъ въ укрывательствѣ безписьменновидныхъ. Для обнаруженія же въ настояще время виновныхъ въ сопротивленіи, во-первыхъ, не представляется полной возможности, такъ какъ изъ памяти свидѣтелей легко могли изгладиться тѣ лица, кои должны считаться виновными, а во вторыхъ, такъ-какъ актъ дознанія о томъ не былъ составленъ своевременно, то нынѣ, за силою 21 ст. Уст. о нак. нал. миров. судьями, составленіе таковаго не имѣло бы желаемой цѣли. По этой причинѣ и за отсутствіемъ арестованныхъ за безписьменновидность не представляется также возможности къ преслѣдованію и передержателей. А потому, вслѣдствіе предписанія отъ 26 сего іюня за № 77 имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство объ оставленіи упомянутаго случая безъ послѣдствій. При этомъ позволяю себѣ доложить Вашему Превосходительству, что при полнѣйшемъ непониманіи сельскими властями и *при весьма ограниченномъ знаніи* нѣкоторыми полицейскими чинами Одесскаго уѣзда своихъ обязанностей, описанный случай бездѣйствія власти тоже не выходитъ изъ ряда считающихся обыкновенными; но я надѣюсь, что эти безпорядки не повторятся.

86.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 1 іюля 1870 г. № 116.

Въ мѣстечкѣ Любомиркѣ у Бобринецкаго мѣщанина, Іося Гликберга, работали на мельницѣ Иванъ Рябошапка и житель мѣстечка Криваго Озера Балтскаго уѣзда, еврей Сруль Цимерманъ 16 лѣтъ. Рябошапка успѣлъ привлечь въ штунду Сруля и послѣдній ушелъ отъ Гликберга. Цимерманъ отправился въ общество за паспортомъ, а вещи оставилъ у Рябошапки; возвратившись прожилъ у Рябошапки около 2-хъ недѣль, затѣмъ Рябошапка отвезъ его въ Глиняную *къ нѣмцамъ*, а оттуда неизвѣстно куда, и гдѣ находится Цимерманъ, никто не можетъ сообщить. Гликбергъ сообщилъ объ этомъ отцу Сруля, Ицкѣ Цимерману; пріѣзжалъ братъ Сруля, Хаимъ, а затѣмъ пріѣзжалъ самъ отецъ и обращался въ Любомирское Волостное Правленіе о допросѣ Рябошапки: куда онъ дѣвалъ Сруля Цимермана. Къ Рябошапкѣ ходилъ сельскій староста Евфимъ Лиходѣдовъ, и такъ какъ Рябошапка отказался незнаніемъ, то Ицко Цимерманъ подалъ жалобу мировому судьѣ 8 участка, ходатайствуя о возвращеніи ему сына. Мировой судья выслушавъ объясненія Рабошапки отказалъ Ицкѣ въ искѣ. Строгаго допроса Рябошапкѣ никто не дѣлалъ изъ волостныхъ властей и жалоба его не несправедлива.

87.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 21 іюля 1870 г. № 106.

Штундисты—повыносили иконы въ кладовыя. Михаилъ Ткаченко-же изрѣзалъ икону Пресв. Богородицы, Артемъ Немѣрованный закрываетъ окна вмѣсто ставень иконами. Въ концѣ апрѣля пріѣзжалъ изъ Карловки Евф. Цымбалъ и крестилъ Ив. Рябошапку, Петра Гриву, Якова Тарана, потомъ пріобщилъ ихъ такъ: взялъ бѣлый хлѣбъ, преломилъ и далъ Рябошапкѣ, а Рябошапка давалъ другимъ. Распространеніе штунды замѣчено въ деревнѣ Игнатовкѣ (Люб. вол.), въ с. Песчанный Бродъ (Лысогорской волости), въ с. Обозновкѣ. Въ Игнатовкѣ и Песчанномъ Бродѣ распространилъ Ив. Рябошапка, въ с. Обозновкѣ Цымбалъ и колонисты нѣмцы колоніи Старый Данцигъ, гдѣ существуетъ такой же расколъ. Итого: въ Карловкѣ 8 сем., въ мѣстечкѣ Любомиркѣ 35 сем., въ Обозновкѣ 2 сем., въ Игнатовкѣ 2 чел., въ Песчанномъ Бродѣ 3 чел.

88.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 23 іюля 1870 г. № 678.

Имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что распоряженія, изложенныя въ представленіи Вашемъ, м. г., отъ 26 минувшаго іюня за № 78, по предмету распространенія въ средѣ православныхъ жителей ввѣренной вамъ губерніи такъ называемой секты штундовъ, я съ своей стороны нахожу правильными и законными, о результатѣ оныхъ буду ожидать отъ васъ своевременныхъ сообщеній. Независимо отъ сего долгомъ считаю присовокупить, что по поводу назначенія Правительствующимъ Сенатомъ слѣдствія надъ мировымъ посредникомъ и сельскими властями Елизаветградскаго уѣзда за преслѣдованіе крестьянъ, уклонившихся въ секту штундовъ, въ случаѣ дѣйствительно неблагопріятнаго вліянія на интересы православія этого слѣдствія, Вы имѣете войти въ Правительствующій Сенатъ съ особымъ представленіемъ.

89.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 27 іюля 1870 г. № 54.

Въ селѣ Константиновкѣ (Гурьевской вол.) многіе крестьяне совратились въ секту штундистовъ. Штундисты Константиновки, переправляясь чрезъ рѣку Бугъ въ деревню Основу, слушаютъ тамъ главнаго учителя штунды М. Ратушнаго, являются ревностными послѣдователями его и не скрываютъ этого въ народѣ. Свѣдѣнія объ этомъ согласно 1005 ст. уст. Уголов. Суд. переданы епархіальному начальству; *о воспрещеніи* сектантамъ продолжать новое ученіе приняты мѣры.

90.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 30 іюля 1870 г. № 360.

Старостою деревни Основы, во время собранія штундистовъ въ степи у штундиста Даніила Діонисіева Кондратскаго были арестованы 6 писемъ, представляющія переписку между лицами, называющими себя *братъ* и *сестра*, и въ нихъ упоминается братъ и старецъ Даніилъ Діонисьевичъ (Кондратскій). Письма вмѣстѣ съ копіями представляются Губернатору. Письмо № 1 писано изъ Измаила отъ нѣкіихъ Григорія, Димитрія и Параскевы

Мушинскихъ къ Ивану Венедиктовичу Гаврилову, въ которомъ, говоря, что ихъ край для слова Божія темный, приглашаютъ его „*скрыться*“ къ нимъ, гдѣ и наемъ земли дешевъ.—№ 2 исходитъ отъ Герасима Иларіоновича Тимоѳеева (крестьянина села Новоспасскаго Мелитопольскаго уѣзда) Ивана Варѳоломѣевича, Никиты Григорьевича и др. къ старцу и брату Даніилу Діонисьевичу (Кондратскому),—№ 3 отъ того же Герасима Иларіоновича Тимоѳеева,—№ 4 отъ Тимоѳеева и нѣкіихъ Зиновія Андріановича Левашева и Михаила Антоновича (фамилія неизвѣстна) къ Кондратскому,—№ 5 отъ крестьянъ села Новоселовки (Таврич. губ. Бердянскаго или Мелитопольскаго уѣздовъ) Никиты Клементьевича Колодина и Стефана Ивановича къ Кондратскому,—№ 6 отъ нѣкоего Ивана Венедиктовича Гаврилова къ братіи и между прочимъ къ старцу (Кондратскому). Изъ писемъ видно, что назначались съѣзды, отсутствовавшіе справлялись объ успѣхахъ ихъ религіозныхъ дѣлъ и проч. Такъ изъ письма № 6 замѣчается, что Гавриловъ спрашивалъ старца: „какъ тебя Богъ провелъ въ г. Одессѣ и что ты тамъ слышалъ и какъ Богъ содѣйствуетъ тамъ“.—Ананьевскій же мѣщанинъ, проповѣдующій штундизмъ, Кондратскій справлялся о какихъ то черноморсихъ жителяхъ, желая, вѣроятно, склонить ихъ къ своему братству, что доказывается нѣкоторыми письмами къ Кондратскому, извѣщающими, что неизвѣстно, гдѣ находятся черноморскіе братья (№№ 2 и 5).

91.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Хрсонскому Губернатору 13 августа 1870 г. № 21.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года задержанъ былъ въ Одесскомъ уѣздѣ одинъ иностранецъ Карлъ Ондра, распространявшій въ нѣмецкихъ колоніяхъ анабаптизмъ, который представленъ былъ въ Попечительныхй Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи, вслѣдствіе чего Комитетъ обращался въ Одесское уѣздное Полицейское Управленіе съ просьбой о производствѣ разслѣдованія. Но полицейское управленіе 14 іюня сего года за № 1698 отказалось отъ разслѣдованія, на основаніи 1005 и 1006 Уст. Угол. Судопроизводства 20 ноября 1864 года. Получивъ предписаніе Вашего Превосходительства отъ 31 прошлаго іюля за № 91, я обращался въ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края

Россіи съ вопросомъ: куда выбылъ Ондра, на что получилъ 12-го сего августа за № 6994 увѣдомленіе отъ Комитета, что Карлъ Ондра былъ отданъ на поруки колонисту Виллеру и, по показанію послѣдняго, выѣхалъ изъ г. Одессы на мѣсто своего жительства Волынской губерніи Житомірскаго уѣзда въ м. Роговку. Объ этомъ имѣю честь донести Вашему Превосходительству и доложить, что ко мнѣ и въ Полицейское Управленіе не поступало заявленій ни отъ кого о томъ, что Ондра живетъ въ Одесскомъ уѣздѣ, да и еще съ незаконнымъ паспортомъ.

92.

Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 31 августа 1870 г. № 116.

Дознаніемъ старосты с. Ахмечетки Сем. Доненко обнаружено, что Кондратскій, ревностный послѣдователь штунды, проживаетъ на хуторѣ „Коштъ“, арендуемомъ нѣмцемъ въ 10 в. отъ Ахмечетки, куда къ нему съѣзжаются на собраніе изъ разныхъ мѣстностей; женатъ онъ на кр. Горпинѣ. Кондратскій съ женою старались склонить въ свою секту родственниковъ своихъ, крестьянъ села Ахмечетки: Акелину Запорожецъ, Якова и Ѳеодосью Волошиновыхъ; но, встрѣтивъ рѣшительный съ ихъ стороны отказъ, поссорились и болѣе въ Ахмечетку не являлись. Акелина Запорожецъ и Ѳеодосья Волошинова, показали, что сынъ Кондратскаго, Василій, женатъ на молоканкѣ, что у него есть два брата, проживающихъ недалеко отъ хутора „Коштъ“, также штундисты, которые вмѣстѣ съ другими ежедневно бываютъ у Кондратскаго на собраніи. Кондратскій у исповѣди и причастія святыхъ Таинъ бываетъ, занимается чтеніемъ и разъясненіемъ св. Евангелія, пѣніемъ и моленіемъ въ домѣ своемъ Богу. У Кондратскаго бываютъ: ольвіопольскій мѣщанинъ Василій Грекулъ, Романъ Дорошенко, бобринская мѣщ. Дарья Ѳедоренкова, прусско-подданый Іоганнъ Адамецъ, ананьевскій мѣщ. Фил. Ульянскій, кр. деревни Ново-Константиновки Ст. Московчукъ, Николаевскій мѣщ. Иванъ Гавриловъ.—Постовъ не соблюдаютъ, кромѣ Страстной седмицы. Кондратскій былъ на собраніи въ Ряснополѣ, гдѣ былъ задержанъ; штундисты ходили по улицамъ и пѣли духовныя пѣсни.

93.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Правительствующему Сенату 9 сентября 1870 г. № 113.

Въ нѣмецкихъ колоніяхъ Одесскаго уѣзда завелось нѣсколько лѣтъ тому назадъ религіозное братство „Друзей Божіихъ“ или штундистовъ. Крестьяне сосѣднихъ съ тѣми колоніями селеній, вслѣдствіе постоянныхъ сношеній съ штундистами, начали приставать къ братству, и съ тѣмъ вмѣстѣ отставать отъ православія. Сначала отступничество это выразилось только особыми молитвенными собраніями (по домамъ), при чемъ постановленія церкви еще исполнялись; но мало по малу присоединявшіеся къ штунду образовали особую секту, подходящую, по своимъ вѣрованіямъ, къ лютеранству или реформатству. Не встрѣчая противодѣйствія со стороны сельскаго духовенства, ученіе это начало распространяться далѣе и въ послѣднее время оно пріобрѣло значительное число прозелитовъ не только въ той мѣстности, гдѣ секта возникла первоначально, но и въ другихъ селахъ Херсонской и сосѣднихъ губерній. Съ усиленіемъ секты въ числѣ послѣдователей ея, сіи послѣдніе совершенно оставили церковь, не принимаютъ никакихъ таинствъ и обрядовъ, ею установленныхъ, и фанатизмъ сектантовъ дошелъ до того, что они стали выносить изъ своихъ хатъ въ церковь или прямо выбрасывать вонъ образа и, не смотря на строгія запрещенія, продолжаютъ устраивать свои молитвенныя собранія, не расходящіяся иногда по требованію полицейской власти. Къ этой сектѣ присоединились между прочимъ крестьяне м. Любомирки Елизаветградскаго уѣзда: Кравченко и Рябошапка. По донесеніямъ мѣстной полиціи, они внесли свое ученіе и распространили и въ мѣстахъ своего жительства, такъ что, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, число штундистовъ доходитъ до 140. Слѣдствіемъ такой дѣятельности названныхъ крестьянъ, былъ случай преслѣдованія отступившихъ отъ православія и со стороны мѣстнаго мирового посредника, Похитонова, (неумѣстное вмѣшательство въ это дѣло) въ лицѣ самихъ распространителей секты. Кравченко и Рябошапка подвергнуты по распоряженію мирового посредника продолжительному аресту и работамъ въ другихъ колоніяхъ, завѣдываемаго имъ участка. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ дѣло по этому предмету, возникшее по жалобамъ

Кравченко и Рябошапки признало мирового посредника, Похитонова виновнымъ въ превышеніи власти; но принявъ съ тѣмъ вмѣстѣ во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ его, Похитонова, не усматривается никакихъ неблаговидныхъ побужденій, а только одна религіозная ревность, хотя и обнаруженная неумѣстно и въ дѣйствіяхъ недозволенныхъ закономъ, полагало ограничиться объявленіемъ ему выговора, обстоятельство же о наказаніи нѣкоторыхъ крестьянъ и о бездѣйствіи въ семъ отношеніи со стороны мѣстнаго сельскаго начальства, по неимѣнію въ виду жалобы отъ тѣхъ крестьянъ, оставить безъ распоряженія. Но Правительствующій Сенатъ (Указъ отъ 27 апрѣля № 21094) призналъ нужнымъ: о наказаніяхъ, коимъ были подвергнуты за принадлежность къ ереси волостнымъ начальствомъ и мировымъ посредникомъ крестьяне м. Любомирки, произвести формальное слѣдствіе чрезъ судебнаго слѣдователя.

Представивъ въ іюнѣ сего года г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія, доставленныя мнѣ полицейскими мѣстами и собранныя мною лично при посѣщеніи мѣстъ, гдѣ находятся штундисты изъ крестьянъ, о положеніи этой секты и о характерѣ дѣятельности лицъ, пріобрѣвшихъ вліяніе между сектантами, а также о распоряженіяхъ моихъ по этому предмету, и высказавъ убѣжденіе, что репрессивныя мѣры противъ распространителей не принесутъ существенной пользу, я счелъ долгомъ заявить, что производство судебнымъ слѣдователемъ слѣдствія о преслѣдованіи мировымъ посредникомъ и сельскими властями крестьянъ м. Любомирки за религіозныя ихъ убѣжденія можетъ въ настоящее время имѣть самое пагубное вліяніе для интересовъ православія, внушивъ принадлежащимъ къ сектѣ убѣжденіе, будто высшая власть оказываетъ имъ покровительство, и, что если слѣдствіе это теперь неизбѣжно, то для противодѣйствія его вліянію остается одно только средство—административныя репрессивныя мѣры противъ штундистовъ, хотя мѣры эти сами по себѣ пользы не принесутъ, такъ какъ онѣ могутъ заставить штундъ скрываться только, но не исчезнуть. Г. Управляющій Министерствомъ, одобривъ распоряженія мои и раздѣливъ мнѣніе, поручилъ мнѣ, въ случаѣ дѣйствительно неблагопріятнаго вліянія на интересы православія слѣдствія надъ мировымъ посредникомъ и сельскими властями за преслѣдованіе крестьянъ, уклонившихся въ секту, войти въ Правительству-

ющій Сенатъ съ особымъ представленіемъ. Исполняя это порученіе, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, что, какъ я убѣдился лично, отпаденіе крестьянъ отъ православія и переходъ въ штунду вытекаетъ не изъ убѣжденія, усвоеннаго серьезнымъ изученіемъ религіи въ догматахъ и правилахъ, чего и нельзя ожидать отъ людей, неимѣвшихъ объ этомъ никакого понятія, но изъ слѣпаго довѣрія къ лицамъ, присвоившимъ себѣ роль проповѣдниковъ новаго ученія, и отчасти изъ недовѣрія прихожанъ къ православному духовенству, вслѣдствіе тѣхъ отношеній, которыя возникаютъ между ними отъ недостаточности средствъ къ существованію. Судебное преслѣдованіе распространителей секты зависитъ по ст. 1006 Уст. Угол. Судопр. отъ духовнаго начальства, которому я и передалъ всѣ имѣвшіяся у меня свѣдѣнія о сихъ лицахъ; но пока что нибудь сдѣлается по сему, преслѣдованіе по предписанію высшей власти должностныхъ лицъ за дѣйствія, направленныя противъ секты, будетъ истолковано коноводами и невѣжественнымъ сельскимъ населеніемъ, какъ покровительство сектѣ и проповѣдникамъ ея. Во всякомъ случаѣ производство слѣдствія по жалобѣ Кравченко и Рябошапки представляется мнѣ, близко знакомому съ средой, въ которой эта секта пріобрѣла уже столько послѣдователей, весьма опаснымъ, и ущербъ, какой можетъ произойти отъ того православію далеко превзойдетъ, по моему убѣжденію, пользу взысканія съ должностныхъ лицъ за дѣйствія, безъ сомнѣнія противозаконныя, но, очевидно, допущенныя вслѣдствіе ошибочнаго пониманія своихъ правъ и обязанностей и желанія остановить распространеніе секты;—и потому прекращеніе этого дѣла, въ видѣ мѣры исключительной, составляетъ предметъ крайней необходимости. Представляя сіи соображенія на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, имѣю честь покорнѣйше просить о разрѣшеніи почтить меня отвѣтомъ.

94.

Письмо Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 30 сент. 1870 г. № 5342.

Сдѣланныя мною лично распространителю ереси штунды, М. Ратушному, увѣщанія, не достигли успѣха; для противодѣйствія же распространенію ереси штундъ и для обращенія въ православіе совратившихся въ эту ересь, по

мнѣнію Херсонскаго епархіальнаго начальства, необходимы а) люди спеціально для того подготовленные, съ назначеніемъ для нихъ достаточнаго содержанія, съ тѣмъ, чтобы они исключительно посвятили себя противодѣйствію распространенію названной ереси и возвращенію въ православіе отпавшихъ и б) подвергнутъ законному взысканію главныхъ распространителей ереси. Вслѣдствіе чего о назначеніи для первой цѣли лицъ и способовъ къ ихъ содержанію, а также о высылкѣ Св. Евангелія на русскомъ языкѣ для безденежной раздачи, вмѣстѣ съ симъ мною представляется Св. Синоду,—а препровожденная Вашему Превосходительству при отвѣтѣ отъ 4-го августа за № 93 переписка, отобранная у Ананьевскаго мѣщанина Кондратскаго и заключающая въ себѣ религіозныя мнѣнія, *входящія больше въ ученіе молоканъ*, чѣмъ штундистовъ, а также приговоръ крестьянъ села Явкиной о выселеніи изъ ихъ общества штундистовъ препровождается къ прокурору Одесскаго Окружного Суда съ просьбой привлечь главныхъ распространителей ереси къ законной отвѣтственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ консисторіею предписано всѣмъ священнослужителямъ Херсонской епархіи, чтобы они а) какъ на утреннихъ богослуженіяхъ, такъ и на литургіи объясняли прихожанамъ читаемыя на сихъ богослуженіяхъ Евангеліе и Апостолъ, б) чтобы каждый изъ нихъ въ своемъ приходѣ вступалъ съ прихожанами въ собесѣдованія, съ цѣлью разъясненія св. Евангелія, также св. Таинствъ и другихъ догматовъ православной церкви, и при каждомъ удобномъ случаѣ произносили бы поученія примѣнительно къ понятіямъ прихожанъ.

95.

Актъ дознанія о побояхъ штундистомъ Даніиломъ Павлюченко жены своей за отказъ перейти въ секту.

1870-го года октября 10 дня приставъ 1 стана Херсонскаго уѣзда Засельской волости, вслѣдствіе предписанія г. Херсонскаго Уѣзднаго Исправника отъ 16 минувшаго сентября за № 70, произвелъ тамъ на мѣстѣ дознаніе по прошенію тамошняго крестьянина, Степана Гончарова, о дѣйствіяхъ зятя его, тоже крестьянина села Явкиной, Даніила Павлюченка, въ отношеніи жены своей Маріи, заключающихся въ принужденіи ея побоями и истязаніями къ склоненію въ секту образовавшагося въ селѣ Явкиной раскола, при чемъ оказалось слѣдующее:—крестьянинъ

Степанъ Гончаровъ и жена его, Наталья, отозвались, что дочь ихъ, Марія, находящаяся въ замужествѣ за тамошнимъ крестьяниномъ, Даніиломъ Павлюченкомъ, въ послѣднихъ числахъ августа пришла къ нимъ въ домъ съ дѣтьми своими—сыномъ двухъ лѣтъ и дочерью пяти лѣтъ, больная, съ избитымъ лицомъ, и въ слезахъ заявила, что ее избилъ жестоко ременною уздечкою и прогналъ изъ дому съ дѣтьми мужъ ея, Даніилъ Павлюченко, *за то, что она, Марія, по принужденію мужа, не желаетъ отступить отъ православія и совратиться въ какую то секту раскола, въ которой состоитъ самъ ея мужъ.* Отъ побоевъ этихъ Марія лежала два дня больною у родителей своихъ и разсказала имъ, что мужъ ея, Данила Павлюченко, наноситъ ей подобныя побои очень часто въ продолженіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, но она все терпѣла и не хотѣла обнаружить предъ родителями своими дурного обращенія съ ней мужа ея, пока сей послѣдній не выгналъ ее съ дѣтьми совсѣмъ изъ дому. Объ этомъ Степанъ Гончаровъ жаловался на зятя своего, Даніила Павлюченка, Засельскому Волостному Правленію, куда Павлюченко призывался волостнымъ старшиною и былъ убѣждаемъ симъ послѣднимъ не дѣлать истязаній женѣ своей, но Павлюченко отозвался, что сдѣлалъ только нѣкоторыя домашнія взысканія съ жены своей Маріи, за то, что она лѣнится работать. Такимъ образомъ Марія Павлюченкова съ двумя малолѣтними дѣтьми своими находилась у родителей своихъ недѣли 3 или болѣе и потому на продовольствіе ея съ дѣтьми сельскій староста села Явкиной, по предписанію Засельскаго Волостного Правленія, доставилъ изъ дому Павлюченко въ домъ Семена Гончарова муки пшеничной два пуда и ржаной два пуда. Но когда Данила Павлюченко, по истеченіи вышеупомянутыхъ 3 недѣль пришелъ въ домъ Степана Гончарова и потребовалъ, чтобы жена его, Марія, пошла обратно къ нему, Павлюченко, то она, боясь новыхъ истязаній, отказалась идти въ домъ къ мужу своему, Павлюченко; тогда сей послѣдній забралъ своихъ дѣтей къ себѣ домой, а жену свою, Марію, оставилъ у родителей ея.—Послѣ того Степанъ Гончаровъ, а именно 23 числа минувшаго сентября, о побояхъ и истязаніяхъ, причиненныхъ Даніиломъ Павлюченко женѣ своей, а его Степана Гончарова дочери, Маріи, подалъ прошеніе Мировому Судьѣ 1-го участка Херсонскаго уѣзда, г. Гуноро-

пуло, но распоряженія по этому еще не послѣдовало никакого. 8-го же числа сего октября въ четвертокъ утромъ Данило Павлюченко пришелъ въ домъ Степана Гончарова, котораго дома не было, а находилась только жена его Наталія и дочь ихъ Марія, сталъ требовать отъ послѣдней, чтобы она шла къ нему въ домъ; Марія же отговаривалась, что не пойдетъ, пока не послѣдуетъ рѣшенія на поданную жалобу за жестокое его обращеніе съ нею. Но Павлюченко взялъ жену свою Марію за грудь, таскалъ по избѣ и выволокъ за ворота на улицу и здѣсь шарпалъ (металъ) ее во всѣ стороны и бросилъ ее на улицѣ лежащую на землѣ, не обративъ даже вниманія и сожалѣнія къ тому, что она находится при послѣднихъ дняхъ беременности. Послѣднее обстоятельство, какъ Данило Павлюченко таскалъ и шарпалъ на улицѣ жену свою, Марію, видѣли крестьяне села Явкиной: Ѳедоръ Осиповъ и Иванъ Гончаровъ. Затѣмъ оставшаяся лежавшею на улицѣ, Марія Павлюченко, поднялась и пошла въ домъ своихъ родителей, а послѣ обѣда въ тотъ же день, боясь дождаться повтореній подобныхъ побоевъ, отправилась къ мужу своему Даніилу Павлюченко, у котораго въ домѣ и теперь находится.

Почему приставъ постановилъ: дознаніе это, вмѣстѣ съ предшествовавшими оному бумагами, передать мѣстному судебному слѣдователю Херсонскаго Окружного Суда 2-го участка и донести объ этомъ Г. Товарищу-Прокурора Херсонскаго Окружнаго Суда, копію же сего акта, во исполненіи предписанія отъ 16 сентября № 70, представить Г. Херсонскому Уѣздному Исправнику. Дознаніе производилъ приставъ 1-го стана Херсонскаго уѣзда Ларіоновъ.

96.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 28 окт. 1870 г. № 163.

Приставъ г. Вознесенска донесъ мнѣ, что безсрочно отпускной рядовой, Никита Ивановъ, представилъ къ приставу неизвѣстнаго человѣка, который 10 октября взошелъ въ домъ Иванова, въ предмѣстьи г. Вознесенска, и предлагалъ женѣ его, Иринѣ Ивановой, при крестьянкѣ Домнѣ Принципаръ, принять молоканскую секту и за это обѣщалъ ей дать 25 р.. Ивановъ выгналъ неизвѣстнаго человѣка изъ дому; но спустя нѣсколько времени, онъ

увидѣлъ, что тотъ же человѣкъ шатался по сосѣднимъ хатамъ. Подозрѣвая въ немъ совратителя православія, Никита Ивановъ совмѣстно съ Игнатомъ Принципаромъ и крестьяниномъ Никитою Талпою задержалъ его для представленія въ полицію. Спрошенный неизвѣстный человѣкъ пояснилъ, что онъ отставной солдатъ, Иванъ Веремеенко, живетъ постоянно въ д. Константиновкѣ Гурьевской волости Херсонскаго уѣзда, прибылъ онъ въ городъ Вознесенскъ съ овцами купца Орѣшникова, которыя проходили изъ Таврической губерніи въ г. Елизаветградъ; отъ овецъ онъ отсталъ и, дѣйствительно, зашелъ въ домъ безсрочно отпускного Иванова, гдѣ засталъ двухъ женщинъ, которымъ онъ, Веремеенко, не предлагалъ вступить въ молоканскую секту, но говорилъ, что у нихъ въ д. Константиновкѣ есть мѣщанинъ, Лазаревъ, который обращаетъ людей въ молоканскую вѣру и за это платить по 25 рублей. При чемъ присовокупилъ, что Лазаревъ въ Константиновкѣ обратилъ въ молоканскую вѣру 12 человѣкъ. Спрошенныя Иванова и Принципарова показали, что, дѣйствительно, зашелъ въ домъ Иванова неизвѣстный человѣкъ, предлагалъ имъ обратиться въ молоканскую вѣру и за это обѣщалъ денегъ и увѣрялъ, что онѣ будутъ весьма богаты. Веремеенко былъ переданъ приставомъ вмѣстѣ съ показаніями судебному слѣдователю 4 участка Елизаветградскаго уѣзда.

97.

Предписаніе Херсонскаго Губернатора Исправнику Херсонскаго уѣзда 7 ноября 1870 г. № 159.

Въ Елизаветградскомъ уѣздѣ задержанъ проживавшій въ деревнѣ Константиновкѣ, Гурьевской волости, отставной солдатъ, Ив. Веремеенко, склонявшій православныхъ къ переходу въ молоканскую секту. По показаніямъ Ив. Веремеенко въ деревнѣ Константиновкѣ проживаетъ мѣщанинъ Лазаревъ, который совращаетъ въ эту секту крестьянъ и платитъ по 25 р. совратившимся. Прошу доставить свѣдѣнія, въ какой степени справедливы показанія Веремеенко и не есть ли эта секта штундовская.

98.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Департаменту Общихъ Дѣлъ 7 ноября 1870 г. № 161.

Дѣло о выселеніи изъ Явкина по приговору крестьянъ отставного матроса Тихона Гончарова передано, на

основаніи 1006 ст., Архіепископу Одесскому Димитрію, который передалъ его судебному вѣдомству на томъ основаніи, что кромѣ 1006 ст. по сему предмету есть отзывъ при предложеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31 іюля 1870 г. № 5071, что отступленіе отъ православной вѣры, какъ предусмотрѣнное въ Уложеніи о наказаніяхъ, можетъ быть преслѣдуемо судебнымъ порядкомъ и *потому утвержденіе приговоровъ объ удаленіи отступившихъ отъ православія ненеобязательно.*

99.

Донесеніе Ананьевскаго полицейскаго управленія Херсонскому Губернатору 18 нояб. 1870 г. № 2106.

Въ домѣ крестьянина села Катериновки, Ивана Церковнаго, съ 20 на 21 окт. (1870 г.) было собраніе *молоканской секты.* По произведенному дознанію оказалось: мѣстный дьячекъ далъ знать сотскому Іосифу Бондаренко, что ночью съ 30—31 должны собраться въ домѣ Ивана Церковнаго или брата его, Якова, молокане для совершенія *тайной вечери.* Сотскіе, староста, дьячекъ и понятые пошли въ домъ Церковнаго ночью и нашли тамъ 14 душъ крестьянъ, больше женщинъ, которые сидѣли на полу босые и пѣли *„божественныя молитвы“.* На столѣ стояла зажженная, какъ нужно полагать приготовленная для тайной вечери, лампада, а за печкою лежали калачи, пироги и яблоки. Руководители секты, Яковъ и Иванъ Церковные въ 1862 г. были привлечены къ суду за молоканскую ересь. Актъ на основаніи 1006 и 1005 ст. отосланъ благочинному.

100.

Предписаніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора состоящему при немъ чиновнику особыхъ порученій г. Дембровскому 4 дек. 1870 г. № 561.

Изъ поданной мнѣ и прилагаемой при семъ просьбы крестьянина собственника д. Любомирки, Ивана Рябошапки, видно, что тамъ образовалось какое-то братство изъ 20 семействъ, имѣющее религіозный характеръ.

Рябошапка обратился ко мнѣ съ разными ходатайствами отъ имени того братства, состоящаго будто бы изъ 45 душъ. Поручаю Вашему Высокоблагородію отправиться въ Любомирку, и тамъ, въ присутствіи Мирового Посредника, Волостного старшины и сельскаго старосты, упомянутыхъ выше 45 душъ, самого Рябошапки и другихъ

людей, прочитать имъ объявленіе на сказаную просьбу, прилагаемое у сего въ запечатанномъ конвертѣ, который имѣете вскрыть въ присутствіи того собранія, и затѣмъ вручить объявленіе Рябошапкѣ и прочимъ членамъ называемаго имъ братства. По прочтеніи объявленія отклоняйте отъ себя всякую устную бесѣду по предметамъ, относящимся къ религіозному вѣрованію; а недоумѣнія, кои могутъ возникуть въ слушающихъ отъ неуразумѣнія какихъ либо пунктовъ объявленія, старайтесь разсѣять истиннымъ объясненіемъ, твердо оставаясь на почвѣ самого объявленія. Затѣмъ постарайтесь путемъ частнаго дознанія удостовѣриться въ характерѣ дѣйствій означеннаго братства и собрать несомнѣнные факты, которые указывали бы на людей, занимающихся совращеніемъ въ ересь и распространеніемъ ея, если таковая дѣйствительно обнаруживается въ с. Любомиркѣ. Рябошапка лично утверждалъ предо мною, что братство навлекло на себя преслѣдованіе мѣстныхъ общества и властей лишь тѣмъ, что члены его собираются *для чтенія св. Евангелія*. Посему весьма желательно фактически удостовѣриться: нѣтъ ли у него какихъ либо преступныхъ цѣлей, и если между членами братства есть старшіе, то кто именно они и не ищутъ ли какихъ либо матеріальныхъ выгодъ отъ принятаго ими на себя руководительства и проч.

Такъ какъ Рябошапка словесно объяснилъ мнѣ, что онъ и все братство терпитъ отъ волостнаго и сельскаго начальства разныя обиды и притѣсненія, (преслѣдованія коихъ, они, впрочемъ, не желаютъ, прося только на будущее время защиты) какъ то: содержаніе и пересылку подъ арестомъ, отправленіе на работы и другія повинности неравномѣрно съ другими членами сельскаго общества, то постарайтесь узнать, въ какой степени эти жалобы справедливы и, въ случаѣ вѣрности ихъ, именемъ моимъ внушите волостному старшинѣ и сельскому старостѣ, чтобы они отнюдь не позволяли себѣ обременять кого либо изъ крестьянъ повинностями неравномѣрно со всѣми членами общества, дабы не возбуждать недовольства, особенно въ людяхъ, подающихъ поводы подозрѣвать ихъ въ религіозномъ отношеніи.

101.

Отвѣтъ Новоросійскаго Генералъ-Губернатора П. Е. Коцебу на прошеніе Ив. Рябошапки 4 декабря 1870 г. № 562.

Крестьянинъ собственникъ д. Любомирки, Елизаветградскаго уѣзда, Иванъ Рябошапка, въ прошеніи ко мнѣ отъ 30 ноября ходатайствуетъ о дозволеніи ему и 20 семействамъ называемаго имъ братства, выйти, какъ говоритъ Рябошапка, на „вольные степа“, или отдѣлиться постройкою жительства и „степомъ“; если же это окажется невозможнымъ, то объ оказаніи братству защиты отъ волостного старшины, а также о дозволеніи членамъ братства построить школу для дѣтей, которая могла бы служить и молитвеннымъ домомъ. Въ прошеніи этомъ не говорится ясно, когда устроилось упомянутое Рябошапкой братство изъ 20 семей, для чего оно образовалось, кто имъ руководитъ, какія его правила, какіе именно все братство терпитъ отъ общества, священника, сельскаго начальства и волостного старшины притѣсненія, отъ которыхъ они просятъ защиты?.—При устномъ объясненіи со мною Рябошапка говорилъ лишь о гоненіяхъ и притѣсненіяхъ, коимъ подвергся лично онъ и нѣсколько его односельцевъ за то только, что они собирались читать на дому св. Евангеліе. Такъ какъ настоящее прошеніе Рябошапки даетъ поводъ къ предположенію, что упоминаемыя имъ 20 семей начали отклоняться отъ точнаго исполненія обрядовъ православной церкви, отъ общительности съ православными христіанами, чѣмъ и могли обратить на себя бдительное вниманіе и справедливое нерасположеніе мѣстныхъ властей и сельскаго общества, то, для вразумленія сказанныхъ 20 семей и Рябошапки, я настоящею бумагою, (прочтеніе коей въ присутствіи тѣхъ семействъ и сельскихъ властей, поручается командируемому мною въ Любомирку, состоящему при мнѣ полковнику Домбровскому), симъ объявляю:

1) Отступленіе отъ православной вѣры людей, исповѣдующихъ эту вѣру, кореннымъ закономъ строжайше запрещается. Оно противно и священной волѣ нашего Всемилостивѣйшаго Государя, сдѣлавшаго такъ много добра своему народу.

2) Всякія сборища, сходбища, товарищества, дѣйствующія по соглашенію между собою нѣсколькихъ лицъ, безъ разрѣшенія начальства, съ какою бы цѣлью и подъ

какимъ бы предлогомъ они не заводились, закономъ (166 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1868 г.) строжайше запрещаются и виновные въ томъ подвергаются суду и отвѣтственности.

3) Рябошапка проситъ дозволенія братству, по его выраженію, выйти на „вольные степа". Если подъ этимъ слѣдуетъ разумѣть желаніе ихъ переселиться въ отдаленныя мѣста, то людямъ, ищущимъ такого переселенія слѣдуетъ выразить ясно, по какимъ причинамъ, куда и на какихъ основаніяхъ, они желаютъ переселиться, и тогда дѣло это можетъ быть разсмотрѣно установленнымъ порядкомъ. Вообще же изъ одного мѣста въ другое всякій крестьянинъ отдѣльно можетъ переселяться, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, установленныхъ закономъ, подробно и ясно изложенныхъ въ 130—140 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

4) Ходатайство Рябошапки отдѣлиться 20 семействамъ постройкою жительства и „степомъ", оставаясь при селѣ Любомиркѣ, не можетъ быть удовлетворено безъ нарушенія поземельнаго устройства всего мѣстнаго общества.

5) Если жители села Любомирки изъ вышеупомянутыхъ семей исполняютъ всѣ лежащія на нихъ обязанности, и поступками своими не подаютъ повода къ преслѣдованію по причинамъ, предусмотрѣннымъ закономъ, то имъ, конечно, не будетъ причиняемо никакихъ стѣсненій со стороны мѣстныхъ властей,—если же, не смотря на то, они будутъ подвергаемы противозаконнымъ притѣсненіямъ, то могутъ жаловаться по принадлежности мѣстнымъ: полиціи, Мировому Посреднику и Мировому Судьѣ. Власти сіи, по разборѣ дѣла, конечно, не приминутъ доставить обиженнымъ удовлетворенія.

6) Постройка школы для обученія крестьянскихъ дѣтей, если ея нѣтъ въ Любомиркѣ, можетъ быть разрѣшена въ порядкѣ особо для сего установленномъ, и не иначе, какъ съ условіемъ, чтобы доступъ въ оную былъ открытъ для всѣхъ дѣтей мѣстнаго общества и чтобы она состояла подъ вѣдѣніемъ начальства; но зданіе школы ни по какимъ уваженіямъ не можетъ служить мѣстомъ сборища для молитвы.

7) Рябошапка, озаглавивъ поданную мнѣ просьбу своимъ именемъ, говоритъ въ изложеніи ея отъ имени всѣхъ членовъ упоминаемаго имъ братства, не предста-

вивъ, однако, на это удостовѣренія, что онъ уполномоченъ ими на это. По сему Рябошапка предупреждается, что подобныя просьбы, не сопровождаемыя удостовѣреніемъ о данномъ полномочіи и безъ поименнаго обозначенія лицъ коими таковое дано, впредь не будутъ принимаемы.

Надѣюсь, что 20 семей, уразумѣвъ здравымъ смысломъ вышепоказаное, поймутъ все зло, навлекаемое ими на себя уклоненіемъ отъ точнаго исполненія обрядовъ православной церкви, въ коей пребывали ихъ отцы и матери, и не станутъ слѣпо идти за вожаками дѣла, противнаго нашимъ кореннымъ законамъ и царской волѣ.

102.

Отношеніе Новороссійскаго Генералъ Губернатора Херсонскому Губернатору 7 декабря 1870 г. № 570.

Крестьянинъ собственникъ д. Любомирки, Ив. Рябошапка, обратился ко мнѣ съ просьбой о защитѣ его и 20 семействъ такъ называемаго имъ *братства* отъ притѣсненій, коимъ они будто бы подвергаются за чтеніе св. Евангелія. По этому случаю я далъ имъ объясненіе, заключающее отвѣтъ по предметамъ сказанной просьбы,—и, для прочтенія онаго 20-ти семействамъ, командировалъ полковника Домбровскаго, поручивъ ему собрать на мѣстѣ нѣкоторыя свѣдѣнія. Копіи объясненія за № 562 и предписанія г. Домбровскому за № 561 считаю нелишнимъ сообщить Вашему Высокородію для надлежащаго свѣдѣнія.

103.

Сообщеніе Таврическаго Губернатора Херсонскому Губернатору 20 декабря 1870 г. № 339.

Мелитопольскій исправникъ донесъ, что въ с. Спасскомъ нѣтъ крестьянина, Герасима Илларіоновича Тимоѳеева, что тамъ есть секта *шалапутовъ*, вожаки которой сосланы, а о штундистахъ не слыхали, и что, по заявленію священника, крестьяне села Спасскаго ведутъ себя въ религіозномъ отношеніи хорошо.—Бердянскій исправникъ донесъ, что въ молоканскихъ селеніяхъ находятся Никита Клементьевъ Колодинъ (Ново-Васильевка) и Герасимъ Илларіоновъ Тимоѳеевъ (Ново-Спасское). Эти лица въ числѣ 117 человѣкъ судились за переходъ ихъ изъ молоканской секты въ прыгунскую; по рѣшенію Суд. Уголов. Палаты 15 іюля 1866 г. освобождены, такъ какъ переходъ изъ одной секты въ другую не наказывается. Состоятъ въ прыгунской сектѣ; въ январѣ 1870 г. получили письма,

какъ сами объявляли, отъ Кондратскаго съ извѣстіемъ, что у него былъ братъ Тимоѳеева, Лукьянъ; Кондратскаго лично не знаютъ, но, судя по его письмамъ, онъ, по ихъ мнѣнію, не православной вѣры. Въ чемъ заключается ученіе братства друзей Божіихъ или штундистовъ, они не знаютъ.

104.

Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора П. Е. Коцебу и. д. Херсонскаго Губернатора 29 дек. 1870 г. № 618.

Изъ предложенія моего отъ 7 декабря № 570, Вашему Высокородію извѣстно, какое было дано мною полковнику Домбровскому порученіе по поводу просьбы крестьянина д. Любомирки, Ивана Рябошапки.

Нынѣ полковникъ Домбровскій представилъ мнѣ исполнительное по настоящему дѣлу донесеніе, изъ коего я, между прочимъ, усматриваю:

1) „У крестьянина д. Любомирки Михаила Ткаченки найдена была икона съ выколотыми глазами и поцарапанная и Ткаченко на слѣдствіи сознался, что это сдѣлано имъ, такъ какъ онъ не признаетъ и не почитаетъ иконъ„. —Прошу Васъ собрать и доставить мнѣ свѣдѣніе, чѣмъ окончено производившееся по сему слѣдствіе.

2) „Крестьяне Рябошапка и Максимъ Кравченко распространяли свои, противныя Православной Церкви, убѣжденія, собирая для сего тайнымъ образомъ по ночамъ въ квартирѣ Рябошапки крестьянъ Любомирки“. Прошу Васъ немедленно предписать мѣстнымъ уѣздной и сельской полиціи о строжайшемъ воспрещеніи, согласно 166 ст. XIV т. Уст. о пред. и пресѣч. прест. по прод. 1863 года всякихъ тайныхъ обществъ, сборищъ, сходбищъ дѣйствующихъ по соглашенію между собою нѣсколькихъ лицъ, съ какою бы цѣлью и подъ какимъ бы предлогомъ они не заводились.

3) „Общество крестьянъ Любомирки приговоромъ отъ 29 іюля 1868 г. просило объ удаленіи изъ среды своей Рябошапки и Кравченка, какъ вредныхъ людей по своимъ заблужденіямъ, имѣющихъ пагубное вліяніе на дѣтей ихъ, но Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе отказало въ утвержденіи этого приговора на томъ основаніи, что крестьянамъ предоставлено удалять изъ общества только людей вредныхъ и порочныхъ, а по существующимъ законамъ убѣжденія людей этихъ не подходятъ подъ 2 п. 51 ст. Общаго Положенія. Крестьяне д. Обозновки обще-

ственнымъ приговоромъ просятъ также Губернское Присутствіе объ удаленіи изъ ихъ среды крестьянъ Витряченка и Марченка, еще не успѣвшихъ распространить совращенія между своими односельцами, подобно тому, какъ успѣли въ этомъ въ Любомиркѣ Рябошапка и Кравченко".

Изъ имѣющейся въ дѣлахъ моего управленія выписки изъ журнала Губернскаго Присутствія 23 сентября 1868 г. видно, что „приговоръ объ удаленіи Рябошапки и Кравченка изъ общества крестьянъ д. Любомирки не утвержденъ потому, что во 1-хъ дѣйствія сихъ людей, заключающіяся въ отступленіи отъ православія и въ совращеніи къ тому другихъ, подлежатъ вѣдѣнію суда, и во 2-хъ приговоръ составленъ не сельскимъ, а волостнымъ сходомъ и не записанъ въ книгу приговоровъ,—съ присовокупленіемъ, что во всякомъ случаѣ приговоръ не можетъ быть утвержденъ до окончанія дѣла по обвиненію удаляемыхъ въ преступленіяхъ противъ вѣры". Хотя законъ и не предоставилъ мнѣ права входить въ разсмотрѣніе опредѣленій Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по подобнымъ предметамъ, но тѣмъ не менѣе я считаю долгомъ высказать мой взглядъ по сему не для того, чтобы вы передали оный оффиціально Присутствію, но для того, чтобы конфиденціально ознакомили съ нимъ членовъ Присутствія. Я думаю, что если Присутствіе признало дѣйствія Рябошапки и Кравченко, по существу ихъ, подлежащими вѣдѣнію суда, то ему и надлежало свѣдѣнія о сихъ дѣйствіяхъ передать по принадлежности для преслѣдованія ихъ въ судебномъ порядкѣ; но сего Присутствіе не сдѣлало и тѣмъ какъ бы оставило тѣ дѣйствія въ безгласности.

Вторая причина отказа въ утвержденіи приговора—несоблюденіе формальностей закона. Оставалось Присутствію указать, кому слѣдовало, объ исполненіи формъ, установленныхъ закономъ, для приданія приговору силы,—но вмѣсто этого, Присутствіе сочло нужнымъ предварить, что во всякомъ случаѣ (т. е. даже и при соблюденіи формальной стороны приговора) оный не можетъ быть утвержденъ до окончанія дѣла по обвиненію Рябошапки и Кравченка въ преступленіяхъ противъ вѣры, а между тѣмъ самое дѣло, какъ сказано выше, не возбуждено и оставлено въ безгласности. Все это я высказываю между прочимъ съ тою цѣлью, чтобы Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и при разсмотрѣніи приговора обще-

ства крестьянъ д. Обозновки объ удаленіи изъ среды ихъ Витряченка и Марченка, не послѣдовало тому направленію, какое было принято имъ въ отношеніи приговора о Рябошапкѣ и Кравченкѣ, что могло бы породить въ поселянахъ мысль, что Губернское начальство хладнокровно относится къ дѣйствіямъ лицъ обвиняемыхъ въ уклоненіи отъ постановленій православной церкви и въ совращеніи къ тому другихъ.

4) „Въ д. Любомиркѣ общественная школа, какъ пишетъ полковникъ Домбровскій находится только для отчетности. Управляющій имѣніемъ назначилъ для школы хорошій домъ, но онъ доселѣ не занятъ подъ оную, а дѣти собираются въ волостное правленіе и то въ маломъ числѣ и весьма рѣдко; тамъ дѣтямъ преподается одна азбука какимъ то поселяниномъ за плату 30 р. въ годъ. Школа по отчетамъ существуетъ съ 1851 г., но по настоящее время не вышло изъ нея ни одного грамотнаго. Мировой Посредникъ Пащенко обѣщалъ полковнику Домбровскому обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе и учредить Попечительство надъ школой, установленное Управой, но еще не существующее". Вмѣстѣ съ симъ я прошу Предсѣдателя Елизаветградской Уѣздной Земской Управы и Мирового Посредника Пащенка употребить зависящія отъ нихъ мѣры къ учрежденію въ д. Любомиркѣ школы, въ которой дѣти поселянъ могли бы получить первоначальное образованіе и правильное понятіе объ основныхъ началахъ ученія православной церкви. Надѣюсь, что и Ваше Высокородіе не оставите въ этомъ добромъ дѣлѣ оказать съ своей стороны надлежащее содѣйствіе.

105.

Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 1 февр. 1871 г. № 60.

Прочитавъ отношеніе Вашего Превосходительства отъ 25 января № 321 и приложенную при ономъ копію, считаю нужнымъ увѣдомить Васъ, что я вполнѣ одобряю образъ Вашихъ дѣйствій, о коемъ пишете въ 3-емъ пунктѣ того отношенія. Дѣлать какое либо внушеніе членамъ Присутствія я не требовалъ, не признавая за собой такового права, но просилъ лишь конфиденціально познакомить ихъ съ моимъ взглядомъ на распоряженіе Присутствія по приговору о Рябошапкѣ и Кравченкѣ, лишенное, какъ и Вы

не отвергаетс, должной полноты. Въ разъясненіи г. Главноуправляющаго II Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріей, сказано, что Присутствіе, смотря по обстоятельствамъ дѣла, совершенно въ вправѣ (а не сказано должно) не утверждать мірской приговоръ объ удаленіи изъ общества его членовъ за одно отступленіе отъ православной вѣры, и потому я не вижу несовмѣстимости съ этимъ разъясненіемъ ознакомленія г.г. членовъ Присутствія (конечно конфиденціальнаго, въ частномъ разговорѣ, нисколько не стѣсняющемъ ихъ убѣжденій) съ упомянутымъ моимъ взглядомъ, тѣмъ болѣе что, хотя въ означенномъ разъясненіи и говорится, что уклоненіе отъ православія, предусмотрѣнное и точно опредѣленное въ подлежащихъ статьяхъ Уложенія о наказаніяхъ, можетъ быть преслѣдуемо судебнымъ порядкомъ, въ дѣйствительности по 1004 ст. Уголов. Судопр. „совратившійся изъ вѣры православной въ какую либо ересь назидается въ истинной вѣрѣ и увѣщается духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ, о томъ же, какъ поступать съ совратившимися въ ересь и упорно, несмотря на увѣщаніе, остающимися въ оной,—въ законахъ нѣтъ постановленія. На таковой пробѣлъ въ законахъ, дающій поводъ представлять упорное пребываніе въ ереси совратившагося изъ православія не преступленіемъ, влекущимъ за собою наказаніе, а поступкомъ, какъ бы допускаемымъ закономъ или по крайней мѣрѣ терпимымъ, я въ іюлѣ 1867 года обращалъ вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которое на предложенный выше вопросъ ничего не отвѣтило.—Затѣмъ въ августѣ 1868 г., по одному частному случаю, Г. Генералъ Адъютанъ Тимашевъ увѣдомилъ объ отзывѣ Г. Министра Юстиціи, что съ воспослѣдованіемъ Высочайшаго повелѣнія 4 ноября 1863 г. (75 ст. XIV т. Уст. о пред. и прес. прест. по прод. 1864 г.), въ смыслѣ своемъ почти тожественнаго съ приведенною выше 1004 ст., не предстоитъ надобности въ производствѣ формальныхъ слѣдствій объ уклонившихся по своимъ заблужденіямъ, если нѣтъ въ виду совратителя,—о чемъ и сообщено предмѣстнику Вашего Превосходительства отъ 23 того же августа № 481. Слѣдовательно уклоненіе отъ православія и не можетъ быть преслѣдуемо судебнымъ порядкомъ.

106.

Донесеніе Одесскаго Исправника Херсонскому Губернатору 2 марта 1871 года № 52.

Сельскій староста д. Основы Рясноπольской волости донесъ Рясноπольскому Волостному Правленію, что крестьянинъ собственникъ Мих. Ратушный, 23 февраля просилъ у старосты свидѣтельство на свободный проѣздъ для ходатайства по поводу преслѣдованія его за религіозныя убѣжденія, но староста отказалъ. За симъ, какъ доносилъ староста д. Основы, М. Ратушный вмѣстѣ съ ушедшимъ изъ Таращанскаго уѣзда (Кіевской губ.) крестьяниномъ Герасимомъ Балабаномъ отправились безъ законныхъ письменныхъ видовъ въ С. Петербургъ для принесенія всеподданнѣйшей просьбы Государю Императору. При этомъ сельскій староста д. Основы довелъ до свѣдѣнія Рясноπольскаго Волостнаго Правленія, что если у Ратушнаго и Балабана окажутся какіе либо письменные виды, то таковые должны считаться фальшивыми.

107.

Донесеніе Елизаветградскаго Исправника Херсонскому Губернатору 15 марта 1871 г. № 46.

Въ исполненіе предписанія отъ 25 января за № 394 имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Превосходительства слѣдующія свѣдѣнія, собранныя о существующей въ Елизаветградскомъ уѣздѣ сектѣ штундовъ: первые совратились въ 1866 году два крестьянина м. Любомирки, Иванъ Рябощапка и Максимъ Кравченко, и они вынесли этотъ расколъ изъ Ананьевскаго уѣзда, гдѣ находились въ услуженіи въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Потомъ, при содѣйствіи служившихъ при Любомирской экономіи нѣмцевъ-колонистовъ Одесскаго уѣзда Христофора Элингера и Елизаветградскаго уѣзда—Мартина Гибнера, а также Іоганна Прицкау, пріѣзжавшаго изъ колоніи Стараго Данцига въ Любомирку для совращенія православныхъ, означенная ересь распространена между многими крестьянами. Объ особенностяхъ и обрядахъ этой секты я доносилъ Вашему Превосходительству 2 мая 1870 года за № 72.

Тотъ же расколъ распространенъ съ 1867 года между крестьянами дер. Карловки Аннинской волости; главнымъ совратителемъ здѣсь былъ колонистъ сосѣдней колоніи Стараго Данцига Іоганнъ Прицкау и другой нѣмецъ Авраамъ Унгеръ, отъ котораго крестьянинъ дер. Карловки,

Евфимъ Цымбалъ, принялъ крещеніе, о чемъ донесено было мною 16 іюня 1869 г. за № 30. Потомъ изъ Карловки перешелъ расколъ въ с. Обозновку къ двумъ крестьянамъ: Ѳеодосію Витряченкѣ и Василію Марковскому и въ дер. Живыя-Воды Аннинской волости къ Бобринецкому мѣщанину Ѳедору Голомбовскому и Елизаветградскому мѣщанину Григорію Воронову, которые нерѣдко посѣщаютъ колонію Старый Данцигъ и крестьянина дер. Карловки Евфима Цымбала; а изъ Любомирки расколъ занесенъ въ деревню Игнатовку и въ село Песчаный Бродъ, гдѣ крестьянинъ Иванъ Рябошапка совратилъ крестьянъ: Аверьяна Запаснаго, Меѳодія Гонтаренка, Василія Подзурая, Андрея Кондратенка, Прокофія Кубряка и отставного унтеръ-офицера Шкаврова. Увѣщанія мѣстныхъ священниковъ и благочинныхъ не имѣли никакого вліянія на совратившихся крестьянъ, которые отвѣчали священникамъ, что убѣжденій ихъ по вѣрѣ они не примутъ; а крестьянинъ Максимъ Ткаченко при подобномъ увѣщаніи объявилъ священнику м. Любомирки Промыслову, что его, Ткаченка, какъ и другихъ штундовъ, поддерживаютъ ученіемъ о вѣрѣ нѣмцы колоніи Стараго Данцига, высылая въ Любомирку своихъ учителей: колониста Іоганна Прицкау и крестьянина д. Карловки, Евфима Цымбала.

О лицахъ, занимающихся совращеніемъ православныхъ и всѣхъ совратившихся въ штундъ было сообщено мѣстнымъ священникамъ, а отъ нихъ были донесенія благочиннымъ для представленія высшему духовному начальству на распоряженіе, именно:

1) священникъ м. Любомірки, Павелъ Промысловъ, доносилъ благочинному 3-го Округа Елизаветградскаго уѣзда: 8-го января 1867 г., 16-го марта и 24 ноября 1870 г. и независимо того лично 30 ноября 1867 г. докладывалъ Его Высокопреосвященству, Архіепископу Димитрію,—но распоряженія о преданіи виновныхъ суду не было; и

2) священникъ с. Аннинскаго, Артемій Сахневичъ, доносилъ благочинному Демиденкову въ 1867 году (28 февраля за № 17; 15 августа за № 44; 28 августа за № 48, 49 и 50) въ 1868 году—(7 апрѣля за № 16), въ 1869 году благочинному Бершацкому (30 іюля за № 56; 26 августа за № 60 и 14 ноября за № 65). Вслѣдствіе этихъ донесеній, благочиннымъ Демиденковымъ былъ командированъ

священникъ Громовъ для увѣщанія совратившихся, а въ 1870 году, по распоряженію Духовной Консисторіи, для увѣщанія пріѣзжалъ протоіерей Ѳеодосій Бершацкій; но всѣ увѣщанія остались безуспѣшны.

Кромѣ того священникомъ Сахневичемъ, 7-го октября 1870 г. за № 85, было доведено до свѣдѣнія Духовной Консисторіи о слѣдующемъ: 1-го октября 1870 года крестьянинъ м. Любомирки, Иванъ Гнѣдой, обращался къ священнику с. Аннинскаго Сахневичу, съ просьбой обвѣнчать его вторымъ бракомъ съ дѣвицею деревни Карловки, Александрою Гриценковой, представляя притомъ документъ на безпрепятственное вступленіе въ бракъ, выданный начальникомъ секты Иваномъ Рябошапкою. Когда священникъ Сахневичъ сказалъ, что по этому документу не можетъ быть совершенъ бракъ, то Гнѣдой объявилъ, что въ такомъ случаѣ они обвѣнчаются у крестьянина Трифона Хлыстуна или у Ивана Рябошапки. Объ этомъ было донесено мною Вашему Превосходительству 14 октября 1870 года за № 155. Означенная крестьянка, Александра Гриценкова, по непозволенію родителей ея не была обвѣнчана крестьяниномъ деревни Карловки — Трифономъ Хлыстуномъ, а увезена крестьяниномъ Иваномъ Гнѣдымъ въ Любомировку и тамъ перекрещена и обвѣнчена Иваномъ Рябошапкой, о чемъ Гриценкова сама заявила въ Аннинскомъ волостномъ правленіи, бывъ туда приведена по этапу изъ м. Любомирки, какъ безпаспортная. Изъ волости она была отправлена на мѣсто жительства въ д. Карловку, гдѣ встрѣтили ее сектаторы, поздравили съ мученическимъ вѣнцемъ и законнымъ бракомъ. Въ Карловкѣ ожидали Гриценкову женихъ Иванъ Гнѣдой, прибывшій туда раньше нѣсколькими днями, и, получивъ отъ сектаторовъ подарки, отправились въ Любомирку, гдѣ находятся и въ настоящее время. Объ этомъ священникъ Сахневичъ донесъ Херсонской Духовной Консисторіи 16 ноября 1870 г. за № 75, но распоряженія отъ Консисторіи и требованія о преданіи виновныхъ суду не было.

Представляя при этомъ Вашему Превосходительству списокъ совратившихся до настоящаго времени въ штунду, имѣю честь доложить: 1) что крестьянинъ м. Любомирки, Михаилъ Ткаченко, принадлежа къ означенной ереси, порѣзалъ въ прошломъ году икону, о чемъ было донесено мною 21 іюня 1870 года за № 106; уголовное же

дѣло о Ткаченкѣ еще не окончено и находится въ производствѣ у судебнаго слѣдователя 3-го участка Елизаветградскаго уѣзда; и 2) что въ этомъ мѣсяцѣ я посѣтилъ селенія, гдѣ существуетъ секта, и собравъ сельскіе сходы прочиталъ и разъяснилъ имъ 166 ст. XIV т. Уст. о предупр. и пресѣч. преступленій, воспрещающую всякія тайныя общества, сборища и т. п., а равно объяснилъ законы изъ Уложенія, опредѣляющіе наказаніе за совращеніе отъ православія и за составленіе обществъ, направленныхъ къ распространенію лжеученій.

108.

Число совратившихся въ секту „штунду“ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, указанное въ рапортѣ Елисаветградскаго исправника отъ 15 марта 1871 г. № 46.

Въ м. Любомиркѣ—59 м. 72 ж.—131; крестьянъ собственниковъ д. Карловки Аннинской волости—29 м. 29 ж. —58; проживающихъ въ д. Живыя Воды Аннинской волости — 7 м. 4 ж. — 11; крестьянъ сел. Обозновки — 5 м. 7 ж.—12; проживающихъ въ д. Игнатовкѣ Любомирской волости—5 м. 4 ж. — 9; проживающихъ въ д. Песчаный Бродъ Лысогорской волости — 3 м. Итого, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ къ 15 марта 1871 г. состояло 108 м. 116 ж.—224 души.

109.

Донесеніе судебнаго слѣдователя Одесскаго Окружнаго Суда 3-го участка Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 19 апрѣля 1871 г. № 192.

Въ домѣ крестьянина м. Любомирки, Михаила Ткаченка, найдена „двунадесятая“ икона, расколотая, поцарапанная и поставленная на лавкѣ ликомъ къ стѣнѣ. Ткаченко первоначально сознался, что икона эта досталась ему отъ отца и раскололась при паденіи со своего мѣста, а потомъ показалъ, что ее испортили крестьяне Носенко и Скоромный. Вообще личности эти, равно и другія, подъ вліяніемъ жителей с. Карловки—лютеранъ, перешли въ новую вѣру, называютъ себя „евангелистами“, въ святыя иконы не вѣруютъ, считаютъ ихъ кумирами, смѣются надъ ними, и если нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ иконы, то признаютъ ихъ подобными разнымъ картинамъ, домашнимъ украшеніямъ. Переходящіе въ новую вѣру, вновь

крестятся и называются штундистами. Нѣкоторые изъ штундистовъ жаловались г. Губернатору на то, что стѣсняютъ ихъ совѣсть.

110.

Донесеніе исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонской губерніи Херсонскому Губернатору 20 апр. 1871 г. № 585[1]).

Слѣдя лично за ненераспространеніемъ секты штундистовъ я узналъ, что въ Каменно-Мостской волости въ с. Катериновкѣ и дер. Петровкѣ 2-го мирового участка, открылись послѣдователи этой секты. При распросахъ священника с. Катериновки, Григорія Шимановскаго, онъ объяснилъ, что въ началѣ 1860 года переселилась изъ г. Николаева на постоянное жительство въ с. Катериновку женщина по имени Марія, а по фамиліи—ему неизвѣстная (уже умершая), распространившая между мѣстными и сосѣдней съ Катериновкою д. Петровки крестьянами какую то секту, подъ названіемъ молоканской, первыми послѣдователями которой были крестьяне д. Петровки, Акимъ Бизуля (отецъ нынѣшняго волостного старшины, Марка Бизули) и Яковъ Павлюченко, считающійся и по настоящее время неизмѣннымъ въ этомъ заблужденіи, перешедшемъ, какъ это можно было ожидать, на прочихъ членовъ ихъ семействъ и далѣе на ихъ родственниковъ и близкихъ знакомыхъ. Изъ числа ихъ въ настоящее время главными двигателями къ распространенію этой секты сдѣлались катериновскіе крестьяне, братья Яковъ и Иванъ Церковные съ ихъ семействами, въ домахъ которыхъ постоянно и поперемѣнно сектанты эти въ составѣ 70 душъ обоего пола собираются для совершенія своихъ обрядовъ; преимущественно они дѣлаютъ это наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и послѣднее ихъ собраніе было 10 сего апрѣля въ домѣ Якова Церковнаго. Старшина, Яковъ Бизуля, при разъясненіи мною ему закона, какой отвѣтственности подвергаются виновные въ распространеніи сектъ, далъ под-

---

[1]) Настоящій документъ относится къ исторіи секты такъ-называемой „*Марьяновщины*“ (хлыстовство), распространившейся въ Херсонской губ. одновременно со штундой и въ настоящее время слившейся съ общимъ теченіемъ хлыстовской секты на югѣ Россіи.

Авторъ.

писку болѣе въ этихъ собраніяхъ не участвовать и даже прошедшимъ великимъ постомъ говѣлъ и пріобщался св. Тайнъ въ мѣстной церкви. Но насколько это отреченіе отъ прежняго его заблужденія чистосердечно, утвердительно сказать нельзя, такъ какъ многіе изъ принадлежащихъ къ описываемой здѣсь сектѣ, хотя и посѣщаютъ мѣстную церковь во время богослуженія, но это дѣлаютъ они для того только, чтобы избѣгнуть преслѣдованія сельскаго начальства и большей части односельцевъ ихъ, не принадлежащихъ къ ихъ сектѣ. Для большаго же устраненія всякаго подозрѣнія, сектанты эти, не исключая даже и самихъ проповѣдниковъ или наставниковъ этой ереси, держатъ въ своихъ домахъ иконы, къ которымъ въ сущности не имѣютъ никакого уваженія. Относительно характера образовавшейся въ с. Екатериновкѣ и д. Петровкѣ секты подъ названіемъ молоканской, оказывается, что она не есть молоканская, а чисто прыгунская, обряды которой сопровождаются вредными для нравственности послѣдствіями и соблазномъ предусм. 87 ст. XIV т. Уст. о пред. и пресѣч. прест.. Такое предположеніе на счетъ названныхъ выше лицъ подтверждается тѣмъ, что послѣдователи этой ереси не употребляютъ мясной пищи, не пьютъ горячихъ напитковъ, не курятъ табаку, не признаютъ другаго союзнаго брака кромѣ духовнаго, при совершеніи моленій, заключающихся въ чтеніи Евангелія и пѣніи псалмовъ, прыгаютъ и предаются разнымъ неистовствамъ и любострастнымъ поступкамъ, какъ они выражаются, подъ вліяніемъ Св. Духа;—тогда какъ молокане напротивъ того преимущественно употребляютъ мясную пищу даже въ Великій постъ, пьютъ водку, совершаютъ браки чрезъ посредство избраннаго между ними старшины и, при совершеніи своихъ религіозныхъ обрядовъ, кромѣ пѣнія псалмовъ и толкованія Священнаго Писанія никакимъ другимъ предосудительнымъ поступкамъ не предаются.

Объ этомъ имѣю честь донести Вашему Превосходительству и доложить, что актъ дознанія для слѣдствія теперь же переданъ мною судебному слѣдователю 2-го участка Ананьевскаго уѣзда, а объ усиленіи надзора за сектантами и о недопущеніи къ распространенію этой секты, сдѣлано должное распоряженіе.

111.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 19 декабря 1871 г. № 683.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ которымъ я входилъ въ сношеніе по поводу представленія предмѣстника Вашего Превосходительства отъ 26-го іюня 1870 г. за № 78, касательно мѣръ противодѣйствія распространенію въ средѣ православныхъ жителей Херсонской губерніи такъ называемой секты штундовъ, отъ 2 сего декабря за № 135 увѣдомилъ меня, что Херсонское епархіальное начальство 1) озаботилось, насколько позволяли мѣстныя обстоятельства, замѣщеніемъ священническихъ должностей въ приходахъ, зараженныхъ означенною ересью, опытными и способными лицами; 2) предписало священнослужителямъ епархіи, чтобы они, какъ на утреннихъ богослуженіяхъ, такъ и на литургіи, объясняли прихожанамъ Евангеліе и Апостолъ и чтобы при каждомъ удобномъ случаѣ вступали съ ними въ собесѣдованія для разъясненія святыхъ таинствъ и догматовъ православной вѣры; самыя же поученія произносили бы примѣнительно къ понятіямъ прихожанъ.

Затѣмъ о главныхъ распространителяхъ ереси епархіальное начальство сообщило подлежащей судебной власти для привлеченія ихъ къ отвѣтственности, на основаніи закона.

Святѣйшій Синодъ, признавая приведенныя распоряженія Херсонскаго Епархіальнаго начальства цѣлесообразными, съ своей стороны сдѣлалъ распоряженіе о безмездномъ отпускѣ 2000 экземпляровъ св. Евангелія на русскомъ языкѣ для раздачи въ болѣе многолюдныхъ и зараженныхъ ересью приходахъ, съ цѣлью предупредить обращеніе крестьянъ къ штундистамъ за этою священною книгою и вмѣстѣ съ тѣмъ обращеніе заблуждающихся къ св. церкви поручилъ пастырской заботливости Преосвященнаго Херсонскаго.

112.

Телеграмма штундиста Бѣлаго Херсонскому Губернатору изъ Николаева 3 января 1872 года № 103.

Въ селѣ Константиновкѣ Гурьевской волости крестьяне произвели бунтъ цѣлымъ обществомъ: многихъ невинно наказали тѣлесно, возстаніе общее, многіе разбѣ-

жались для сокрытія отъ убійствъ до защиты начальства. Просимъ скорѣе выслать чиновника для производства правильнаго слѣдствія.

113.

Донесеніе Херсонскаго Исправника Херсонскому Губернатору 11 января 1872 г. № 31.

Вслѣдствіе личнаго приказанія г. Управляющаго Херсонской губерніей, по поводу полученной телеграммы отъ крестьянина Бѣлаго о происшедшихъ въ д. Константиновкѣ безпорядкахъ, имѣю честь донести Вашему Превосходительству, что по произведенному мною дознанію на мѣстѣ оказалось, что крестьянами д. Константиновки на общественномъ сельскомъ сходѣ 2-го января по словесному приговору общества наказаны были розгами крестьяне того же общества въ числѣ 6-ти человѣкъ, совратившіеся изъ православной вѣры въ штунду, за то, что они не ходятъ въ церковь, не почитаютъ св. иконъ и вообще не оказываютъ должнаго уваженія къ обрядамъ Православія. Другихъ же безпорядковъ въ Константиновкѣ не произошло. Донося объ этомъ, честь имѣю доложить Вашему Превосходительству, что произведенное мною дознаніе согласно 1085 ст. Уст. Угол. Судопр. передано мир. посреднику 1-го уч. Херсонскаго уѣзда, такъ какъ въ этомъ случаѣ оказывается виновнымъ мѣстный сельскій староста, допустившій собраніе противозаконнаго сельскаго схода, послѣдствіемъ чего были описанные выше безпорядки.

114.

Донесеніе Одесскаго Исправника Херсонскому Губернатору 12 янв. 1872 г. № 2.

Въ послѣднее время Петровской волости старшина узналъ, что нѣкоторые изъ крестьянъ Петровскаго (оно же Солониха) отстали отъ Православія и уклонились въ секту штундъ, а также, что крестьяне Херсонскаго уѣзда с.с. Константиновки и Баловнаго, лежащихъ на противоположномъ отъ с. Петровскаго берегу р. Буга, переѣзжаютъ и переходятъ по льду въ с. Петровское уговаривать петровскихъ крестьянъ къ оставленію православной вѣры, какъ идолопоклонничества. Съ 27 на 28 число прошлаго декабря въ 10 ч. вечера въ домѣ крестьянина с. Петровскаго, Лукьяна Гайдамаки, обнаружено было сот-

скимъ и сельскимъ старостою собраніе, состоявшее изъ семейства Гайдамаки, кр. с. Петровскаго Петра Вовкажи и двухъ крестьянокъ с. Баловнаго Херсонскаго уѣзда, Акулины Филипповой Бѣлой и Мавры Лазаревой Щури, читавшихъ изданное въ 3-й разъ съ дозволенія цензуры, въ 1869 г. „Приношеніе православнымъ христіанамъ“. Получивъ объ этомъ донесеніе пристава 3-го стана, считаю долгомъ представить при этомъ отобранное у сектантовъ упомянутое печатное изданіе и довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что по донесенію Петровскаго Волостнаго Правленія, крестьяне Гайдамаки и Вовкажи не ходятъ въ церковь, не крестятся и не почитаютъ св. иконъ. Къ сему имѣю честь доложить, что крестьянки Бѣлая и Щура, какъ не имѣвшія письменныхъ видовъ, отосланы въ Херсонское Уѣздное Полицейское управленіе для водворенія на мѣстѣ приписки.

115.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 янв. 1872 г. № 1.

Приставъ 3-го стана донесъ мнѣ, что крестьянинъ м. Глодоссъ, Петръ Французъ, совратившійся изъ православія въ штунду, не признавая святости иконъ, изрубилъ топоромъ икону свв. Юстиніана и Николая Чудотворца, и что Глодосское волостное правленіе о поступкахъ крестьянина Петра Француза увѣдомило судебнаго слѣдователя 2 уч. для производства слѣдствія.

116.

Изъ донесенія Мирового Посредника 1-го участка Херсонскаго уѣзда, Херсонскому Губернатору 18 января 1872 г. № 31.

Вслѣдствіе предложенія отъ 15-го сего января за № 172 имѣю честь увѣдомить, что переданное мнѣ Херсонскимъ уѣзднымъ исправникомъ дознаніе о происшедшихъ 2 сего января въ д. Константиновкѣ Гурьевской волости безпорядкахъ, согласно 1089 ст. Уст. Угол. Судопр. передано мною 30 сего января за № 17 Судебному Слѣдователю 2 участка. Въ допущеніи безпорядковъ и въ недонесеніи о нихъ начальству, по личномъ моемъ 4-го сего января удостовѣреніи на мѣстѣ, оказался виновнымъ Константиновскій сельскій староста Миронъ Яковлевъ Лысенко, который поэтому тогда же мною временно удаленъ

отъ служебныхъ обязанностей, а состоявшимся 13-го сего января постановленіемъ Мирового Съѣзда, согласно моему представленію, окончательно отрѣшенъ отъ должности. Въ предупрежденіе на будущее время въ д. Константиновкѣ своевольныхъ поступковъ, вновь вступившему въ должность Константиновскому сельскому старостѣ, а равно Гурьевскому волостному старшинѣ, разъяснены мною подробно возложенныя на нихъ (1 пунктомъ 50 ст. и 2 пунк. 83 ст. и 5 пунк. 84 ст. Общ. Полож.) обязанности и внушено строгое исполненіе ихъ.

Въ безпорядкахъ принимали участіе 60 поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ особомъ спискѣ Константиновскихъ крестьянъ. Произвольные проступки этихъ крестьянъ по настоящему дѣлу, какъ я убѣдился изъ тщательныхъ на мѣстѣ распросовъ, исключительно были послѣдствіемъ религіозныхъ распрей, постоянно съ начала 1870 года волновавшихъ населеніе д. Константиновки, состоящей изъ 400 обоего пола душъ, изъ числа которыхъ нынѣ болѣе 60 душъ принадлежатъ къ названной сектѣ штундистовъ. Вслѣдствіе быстраго развитія этой секты, а вмѣстѣ и увеличенія примѣровъ религіознаго разномыслія въ семейной средѣ, распри эти, въ особенности въ послѣднее время, нерѣдко доходили до крайне рѣзкихъ пререканій и непримиримыхъ ссоръ. Такимъ образомъ населеніе д. Константиновки окончательно раздѣлилось на двѣ враждебныя стороны: большинство, вѣрное обрядамъ православной церкви, и меньшинство—послѣдователей штундизма. Настойчивое стремленіе штундистовъ къ совращенію въ секту, ихъ молитвенныя сходки въ частныхъ домахъ, глумленіе надъ православными обрядами и священническимъ саномъ, бранные отзывы объ иконахъ и прочихъ церковныхъ *регаліяхъ*, все это вмѣстѣ взятое окончательно раздражило православное населеніе противъ послѣдователей штундизма. При возникшихъ при такихъ обстоятельствахъ жалобахъ въ началѣ 1871 года, 16 сектантовъ привлечены къ судебной отвѣтственности и приговоромъ суда оштрафованы до 10 рублей каждый. Такое взысканіе нисколько не удовлетворило большинства православныхъ христіанъ д. Константиновки, видѣвшаго, по его патріархальнымъ понятіямъ, въ отступническомъ поведеніи штундистовъ страшное преступленіе и ждавшихъ отъ закона соотвѣтственнаго этому взгляду наказанія.

Штундисты же, ждавшіе также болѣе строгаго взысканія за свои проступки и не много пріунывшіе тогда вслѣдствіе высылки незадолго передъ тѣмъ на мѣсто жительства въ Кіевскую губернію главнаго въ то время въ д. Константиновкѣ сектанта Лазаря Журы,—послѣ объявленія означеннаго взысканія съ новой энергіей принялись за свое дѣло и многіе изъ нихъ самодовольно выражали при удобныхъ случаяхъ готовность съ радостью платить за право исповѣданія ихъ святой вѣры и въ десять разъ больше противъ опредѣленнаго судомъ съ нихъ взысканія.

Взаимодѣйствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ, я полагаю, было исключительной причиной происшедшихъ въ д. Константиновкѣ 2-го сего января безпорядковъ.

Поводомъ къ этимъ безпорядкамъ послужилъ отказъ нѣсколькихъ штундистовъ, по требованію православныхъ, снять шапки при проходѣ мимо ихъ погребальной процессіи. Настойчивое требованіе со стороны православныхъ и упрямство, а равно и глумленіе надъ церковной обстановкой погребальнаго обряда со стороны штундистовъ, вызвало рѣшимость поименованныхъ въ спискѣ крестьянъ на произвольное наказаніе розгами главнаго въ деревнѣ Константиновкѣ въ настоящее время сектанта, Василія Дикуши, а затѣмъ и еще пятерыхъ штундистовъ, въ числѣ которыхъ одна женщина высѣчена ея мужемъ, а Григорій Бѣлый—двумя старшими братьями, по приказанію ихъ отца и матери.

На созванномъ мною 4-го сего января въ д. Константиновкѣ полномъ сельскомъ сходѣ никѣмъ изъ участвовавшихъ въ немъ не выражено ни малѣйшихъ признаковъ неповиновенія. Виновныя въ безпорядкахъ 2 сего января лица, съ полнымъ сознаніемъ своей виновности неотступно просили ходатайства моего о прощеніи имъ произведенныхъ ими своевольныхъ проступковъ, завѣряя клятвой, что никто изъ нихъ впредь не позволитъ себѣ сдѣлать ничего подобнаго. Штундисты на всѣ мои внушенія отвѣчали съ достойной крайняго сожалѣнія фанатической увѣренностью въ правотѣ ихъ дѣла, и одинъ изъ нихъ, Григорій Бѣлый, въ доказательство несомнѣннаго торжества ихъ секты, просилъ меня прочитать Евангеліе отъ Іоанна 12 гл. 42 и 43 ст., въ которыхъ повѣствуется о начальникахъ, увѣровавшихъ во Христа, но скрывшихъ эту вѣру изъ боязни фарисеевъ и отлученія отъ синагоги.

При семъ имѣю честь заявить, что, по мнѣнію моему, распространенію и поддержкѣ штундизма, какъ въ д. Константиновкѣ, такъ равно и въ другихъ мѣстностяхъ ввѣреннаго мнѣ участка, наиболѣе содѣйствуетъ недостатокъ въ средѣ мѣстныхъ священниковъ людей усердныхъ, вполнѣ знакомыхъ съ еретическимъ ученіемъ и вообще достаточно подготовленыхъ къ миссіонерскому дѣлу.

117.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 25 янв. 1872 г. № 4.

Помощникъ сельскаго старосты и сотскій м. Ландау арестовали 12-го сего января за совращеніе поселянъ католиковъ въ анабаптизмъ саксонско-подданнаго Карла Генрихова Кёнига и Ландаускаго поселянина, Христіана Готлибова Фишера, которые 24-го числа представлены во ввѣренное мнѣ полицейское управленіе. Руководствуясь 1005 и 1006 ст. Уст. Угол. Судопр. и секретнымъ циркулярнымъ предписаніемъ предмѣстника Вашего отъ 23-го іюня за № 141 упомянутыхъ лицъ съ дознаніемъ я предалъ въ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи, въ вѣдѣніи котораго,—(на основаніи VII гл. инструкціи Мин. Гос. Имуществъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайшаго положенія 4-го іюня 1871 года),—остается надзоръ по управленію церковными дѣлами иностранныхъ исповѣданій. Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, имѣю честь донести, что, какъ видно изъ дознанія, иностранецъ Кёнигъ проживаетъ въ 5 станѣ Херсонскаго уѣзда около с. Новаго Данцига, а затѣмъ, съ упомянутымъ поселяниномъ Фишеромъ, предполагаютъ переселиться во взятое ими на посессію имѣніе землевладѣльца Тимковскаго, находящееся въ 3-мъ станѣ Александрійскаго уѣзда.

118.

Предписаніе Херсонскаго Губернатора Исправнику Херсонскаго уѣзда 25 янв. 1872 г. № 321.

До свѣдѣнія моего дошло, что въ январѣ 1871 года въ с. Пескахъ и въ Полтавской волости произошли безпорядки по поводу существующей въ этихъ мѣстахъ секты штундовъ, что многіе изъ крестьянъ, принадлежащихъ къ этой сектѣ, подвергнуты были тѣлесному наказанію и

что дознаніе о семъ передано мировому посреднику. Предписываю немедленно донести мнѣ, въ чемъ заключались означенные безпорядки, какія они имѣли послѣдствія и почему не было доведено объ этомъ до свѣдѣнія Губернатора.

На это предписаніе Херсонскій исправникъ донесъ Херсонскому Губернатору 26 янв. 1872 г. за № 221.

Балацковскій старшина, Ѳеодоръ Васильевъ Задирака, въ первыхъ числахъ августа 1871 года прибылъ въ с. Пески (Балацковской вол.) во время бывшаго тамъ сельскаго схода, на которомъ нѣкоторые изъ крестьянъ заявили ему, что послѣдователи ученія штундъ, мѣстные крестьяне: Гавріилъ и жена его Евфимія Буяновы, Григорій Шерстюкъ, Михаилъ Боровой, Меѳодій Буянъ, Василій и Парѳеній Боровые, распространяютъ между населеніемъ расколъ. Старшина приказалъ вызвать тѣхъ штундистовъ и затѣмъ, въ присутствіи старшины, по словесному приговору общества, рѣшено было наказать ихъ розгами, что тутъ же было и исполнено.

Усмотрѣвъ изъ прописаннаго, что Балацковскій волостной старшина, Ф. Задирака, оказывается виновнымъ въ превышеніи власти и жестокомъ обращеніи съ крестьянами, я, руководствуясь 1085 ст. Уст. Угол. Судопр., сообщалъ объ этомъ Мировому Посреднику 2 уч. Херсонскаго уѣзда на распоряженіе о возбужденіи противъ Задираки судебнаго преслѣдованія.

119.

Отношеніе Кіевскаго Губернатора Херсонскому Губернатору 31 янв. 1872 г. № 326.

Таращанскій уѣздный исправникъ въ рапортѣ ко мнѣ отъ 17 января, донося мнѣ о богохульствахъ, о кощунствахъ надъ православіемъ нѣкоторыхъ изъ послѣдователей извѣстной Вашему Превосходительству секты штундовой, донесъ, что распространяемая пропаганда этой секты между крестьянами нѣкоторыхъ селъ Таращанскаго уѣзда поддерживается и матеріально и нравственно *колонистами*, проживающими во ввѣренной Вашему управленію губерніи. Въ доказательство сего исправникъ приводитъ слѣдующія обстоятельства: Въ прошедшемъ году названные колонисты передали однодворцу села Плосской Цыбульскому чрезъ извѣстнаго Вашему Превосходитель-

ству крестьянина с. Чаплинки Герасима Балабана 240 р. подъ предлогомъ для найма рабочихъ, но такового найма никому изъ жителей предлагаемо не было. — У крестьянина Балабана, признаннаго главнѣйшимъ двигателемъ распространенія секты, нынѣ возвратившагося изъ неизвѣстной отлучки, отобраны выписка въ извращенномъ видѣ двухъ статей Общаго Положенія о крестьянахъ, излагающихъ о разрѣшеніи выборовъ сельскихъ начальниковъ изъ раскольниковъ и объ отвѣтственности за преступленія по совращенію изъ православія бѣглыхъ лицъ, открытыхъ на Кавказѣ. Выписка эта подписана Людвигомъ Гельвахомъ и Фридрихомъ Вилемъ. Балабанъ, скрывая значеніе и цѣль пріобрѣтенія выписки, объяснилъ, что таковую взялъ у брата по Христу въ с. Основѣ Одесскаго уѣзда, Михаила Ратушнаго, о лицахъ же, подписавшихъ выписку, отозвался незнаніемъ. Объ изложенномъ считаю нужнымъ сообщить Вашему Превосходительству на тотъ конецъ: не признаете ли вы возможнымъ принять мѣры къ прекращенію колонистами пропаганды вышеназванной ереси между крестьянами, о послѣдующемъ же имѣю честь покорнѣйше просить меня увѣдомить.

По сему отношенію состоялось предписаніе Херсонскаго Губернатора Одесскому Исправнику 11 февраля 1872 г. № 35 — слѣдить за распространеніемъ среди населенія Одесскаго уѣзда, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ проживаютъ штунды, противозаконныхъ понятій, и если окажутся виновные, передавать дознаніе въ установленномъ порядкѣ судебному слѣдователю. Что касается распространенія самой секты, то о всемъ, что будетъ дознано по этому предмету, доводить немедленно до свѣдѣнія Высокопреосвященнаго Димитрія.

120.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 5 февр. 1872 г. № 5.

Дѣло объ иностранцѣ Карлѣ Кёнигѣ и поселянинѣ Фишерѣ, по возвращеніи мнѣ Попечительнымъ Комитетомъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи, было передано на основаніи 1005 и 1006 ст. Уст. Угол. Судопр. декану римско-католическихъ церквей, прелату Разумовичу, а симъ послѣднимъ 28 янв. за № 74 представлено въ Тираспольскую римско-католическую конси-

сторію; обвиняемые же въ совращеніи католиковъ въ анабаптизмъ Кёнигъ и Фишеръ находятся въ г. Одессѣ на поручительствѣ.

121.

Актъ дознанія о распространеіи І. Виллеромъ ученія секты баптистовъ отъ 13 февр. 1872 г.

О распространеніи ученія секты баптистовъ поселяниномъ собственникомъ Екатеринославской губерніи колоніи Старой Хортицы, Іоганномъ Виллеромъ, приставомъ 2 стана Одесскаго уѣзда дознано: 6-го февраля старостѣ д. Рорбахъ, поселянину Карлу Кенеру, русскій учитель д. Рорбахъ, фонъ-Кудлингъ, далъ знать, что въ деревню въ субботу 5-го февраля, въ половинѣ дня, пріѣхали изъ кол. Ландау поселяне Христіанъ и Михаилъ Фишеры и съ ними какой-то еще третій сектаторъ баптизма; послѣдній въ субботу въ домѣ поселянина, Якова Губера, а потомъ въ воскресенье въ домѣ поселянина, Генриха Штолера, разъяснялъ текстъ Библіи на русскомъ языкѣ пріѣхавшимъ въ домъ Штолера русскимъ крестьянамъ, а также давалъ послѣднимъ причастіе. Такъ какъ пріѣхавшіе съ Виллеромъ поселяне Фишеры, живущіе въ 3-мъ станѣ Одесскаго уѣзда, на землѣ Келлера, старостѣ Кенеру и Рорбахскому сотскому, Генриху Клейну, положительно были извѣстны за сектантовъ баптистовъ, то поэтому первые заподозрѣли Виллера и (вслѣдствіе этого, а равно вслѣдствіе того, что Виллеръ объяснялъ Библію и входилъ въ диспуты съ православными христіанами, которымъ, неизвѣстно почему, такъ скоро сдѣлалось извѣстнымъ о пріѣздѣ Виллера въ Рорбахъ),—сочли своею обязанностью арестовать послѣдняго. При арестованномъ найдено: 1) записная книга, листы которой исписаны на нѣмецкомъ языкѣ, а на другой страницѣ ея вымѣтка изъ ст. XIV т. объясняющая, какому наказанію подлежитъ лицо, распространяющее ересь; 2) печатныя проповѣди; 3) два экземпляра правилъ секты баптизма, 4) дневникъ съ 8-го декабря 1862 года; 5) прошеніе на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ поселяне Фишеръ и другіе ходатайствуютъ о дозволеніи имъ составить братство баптистовъ. На вопросъ старосты, на какомъ основаніи онъ, Виллеръ, давалъ причастіе собравшимся въ домѣ Штолера, послѣдній при сельскомъ учителѣ фонъ-Кудлингѣ и

сотскомъ Клейнѣ, отвѣтилъ, что хотя я и причащалъ,— но только не вашихъ, т. е. *не нѣмцевъ, а пріѣзжавшихъ русскихъ.*

Поселяне д. Рорбаха: Генрихъ Густъ, Карлъ Губеръ, Готлибъ Бохманъ, Кондратъ Губеръ и Петръ Фричъ объяснили, что въ воскресенье 6-го февраля утромъ всѣ они были въ домѣ своего односельца, Генриха Штолера, и видѣли, какъ пріѣхавшимъ къ Штолеру на 4-хъ фургонахъ русскимъ крестьянамъ съ женами въ числѣ 12 человѣкъ, изъ числа которыхъ знаютъ только Михаила Ратушнаго, жителя д. Основы, и Александра Капустяна изъ м. Игнатовки, находившійся въ домѣ Штолера Виллеръ объяснилъ что-то порусски изъ Библіи, но что именно,— они не знаютъ, потому что по-русски не понимаютъ, и затѣмъ Виллеръ и всѣ русскіе *сѣли за столъ, ѣли хлѣбъ и пили вино*, а затѣмъ часамъ къ 12-ти они уѣхали, Виллеръ же остался и велъ ученыя разговоры о Св. Писаніи, какъ съ свидѣтелями, такъ равно съ Фишерами, которые, какъ слыхалъ Губеръ, называли Виллера братомъ.

Поселянинъ Яковъ Губеръ объяснилъ, что съ Виллеромъ онъ познакомился лѣтомъ 1871 года въ к. Гроссъ-Келлеръ, и что послѣдній, пріѣхавши къ нему—Губеру, въ субботу 5-го февраля съ Фишерами, объяснилъ, что онъ возвращается изъ *Ландау* въ Одессу, куда ѣздилъ за полученіемъ отъ должника своего денегъ. Въ тотъ же день Губеръ и Фишеры отправилися вмѣстѣ къ Генриху Штолеру и тамъ, вслѣдствіе просьбы Фишеровъ, онъ Виллеръ, дѣйствительно, читалъ Библію и объяснялъ присутствующимъ ея тексты, но объясненія эти не имѣли цѣли склонить слушателей въ секту баптистовъ.

Поселянинъ к. Рорбаха, Іоганнъ Штоллеръ, и Михель Мицель объяснили, что первый изъ нихъ съ Якубомъ Губеромъ состоитъ въ родствѣ, и потому пріѣхали къ Якубу въ гости, гдѣ были Виллеръ и Фишеры; не желая стѣснить больного отца Губера, Виллеръ ночевалъ у него, Штоллера, и дѣйствительно читалъ Библію. На другой день, т. е. 6 февраля, часовъ въ девять въ домъ Штоллера явилось до 12 человѣкъ русскихъ крестьянъ, изъ числа которыхъ одного зовутъ Михаиломъ, и онъ живетъ въ Пассековой (Основа). Штоллеръ, увидѣвши этихъ неожиданныхъ гостей, спросилъ Виллера, что это значитъ, и получилъ въ отвѣтъ, что они намѣрены помолиться Богу.

Дѣйствительно, послѣ этого, Виллеръ началъ читать Библію на русскомъ языкѣ, разъяснялъ ее; всѣ присутствующіе громко молились по-русски и, наконецъ, часовъ въ 12 они, т. е. Виллеръ и крестьяне, сѣли за столъ, *ѣли хлѣбъ и пили вино*, а затѣмъ разъѣхались. Была ли эта церемонія обрядомъ причастія, Штоллеръ не знаетъ; но полагаетъ, что *да*.—Мицель же прибавилъ, что онъ видѣлъ молящихся Виллера и рускихъ и это происходило точно такъ, какъ объяснилъ Штоллеръ.

Староста Кенеръ и сотскій Клейнъ объяснили, что секта баптистовъ существуетъ весьма недавно и въ к. Рорбахъ лицъ, принадлежащихъ къ этой сектѣ, пока еще нѣтъ; въ колоніяхъ же Ландау и Адамовкѣ, а также въ Старомъ Данцигѣ Елизаветградскаго уѣзда, секта эта имѣетъ своихъ приверженцевъ.

122.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 февр. 1872 г. № 7.

Передавъ вмѣстѣ съ этимъ Высокопреосвященному Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому, произведенное приставомъ 2-го стана дознаніе о совращеніи поселяниномъ собственникомъ с. Хортицы, Іоганномъ Виллеромъ, изъ православія въ анабаптизмъ, имѣю честь представить при семъ Вашему Превосходительству копію акта, составленнаго приставомъ 13-го сего февраля, а также два черновыя прошенія къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, и на нѣмецкомъ языкѣ дневникъ, веденный Виллеромъ съ 6-го декабря 1872 года, изъ котораго усматривается а) имена и мѣста жительства лицъ, съ которыми Виллеръ имѣлъ сношенія, в) мѣста, въ которыя Виллеръ ѣздилъ, вѣроятно для распространенія своихъ религіозныхъ убѣжденій, с) ссылки Виллера на явку его ко мнѣ и въ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ для справокъ по дѣлу распространенія анабаптизма Ландаускимъ поселяниномъ, Фишеромъ, о чемъ я имѣлъ честь донести Вашему Превосходительству 24 прошлаго января за № 4 и 5-го февраля за № 5. Дневникъ этотъ, по переводѣ, можетъ служить, по мнѣнію моему, важнымъ указателемъ, какъ самихъ занятій Виллера, всецѣло направленныхъ на посылку писемъ, бесѣды, встрѣчи съ нѣкоторыми лицами, справки по ихъ дѣламъ и проч.,

такъ и мѣстъ, гдѣ пребываютъ единомышленники Виллера, надъ которыми и слѣдовало бы, по указаніямъ этого дневника, учредить надлежащее наблюденіе.—При этомъ имѣю честь доложить Вашему Превосходительству, что упоминаемые въ актѣ пристава 2-го стана М. Ратушный и Ал. Капустянъ, слушавшіе толкованіе Виллеромъ Св. Писанія, и принявшіе отъ него причастіе—*хлѣбъ и вино,* какъ главные распространители ереси православнаго ученія штундъ, по требованію епархіальнаго начальства, привлечены въ прошломъ году къ предварительному слѣдствію, произведенному Судебнымъ слѣдователемъ 2 уч. Одесскаго уѣзда. Главный помощникъ М. Ратушнаго по распространенію штунды—Г. Балабанъ, находящійся въ Кіевской губ. Судя по присланному мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ 10 февраля за № 35 отзыву г. Кіевскаго Губернатора, я полагаю, что такъ какъ матеріальныя пособія (240 р.) направленныя чрезъ Балабана въ Кіевскую губ. для распространенія секты служатъ важнымъ орудіемъ для дѣятельности Балабана, такъ точно подобныя пособія помогаютъ и дѣятельности М. Ратушнаго въ Одесскомъ уѣздѣ, при чемъ уклонившіеся отъ православія, повидимому, мало останавливаются на томъ: различны ли выслушиваемыя ими ученія евангелическо-лютеранское, штундъ, анабаптизмъ и проч. или нѣтъ? Изъ прежнихъ свѣдѣній о собраніяхъ „штунды“ видно, что съ этою сектою сообщались и Таврическіе молокане. Виллеръ достаточно развитъ и имѣетъ въ г. Одессѣ на Нѣжинской улицѣ въ домѣ Поповича магазинъ красокъ въ компаніи съ Винчи.—При семъ, кромѣ указанныхъ выше бумагъ и дневника, представляются также двѣ карточки съ фамиліями Лузанова и Кальвейтъ, экземпляръ правилъ баптистовъ, памятная книжка и разныя замѣтки, найденныя у Виллера.

123.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 февр. 1872 г. № 41.

Во исполненіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 5 февр. за № 30, имѣю честь почтительнѣйше донести о произведенномъ дознаніи о принадлежности Акимовскаго волостного старшины, Подыряка, къ сектѣ штундовъ, по которому оказалось, что Подыряка навлекъ

на себя подозрѣніе еще 10-го дек 1871 г., когда былъ въ м. Глодоссахъ и посѣтилъ крестьянъ штундовъ. Съ того времени онъ предъ нѣкоторыми лицами, именно: Елисаветградскимъ мѣщаниномъ Василіемъ Лосскимъ, Янопольскимъ сельскимъ писаремъ, Иліею Пашутою, Янопольскимъ крестьяниномъ, Прокофіемъ Люторнымъ и мѣщанами, проживающими въ Пятихатках Акимовской волости, началъ восхвалять штундовскую ересь, и Янопольскому сельскому старостѣ, Аврааму Сокуру, предлагалъ даже забрать у него иконы, увѣряя при этомъ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ всѣ обратятся въ штунды и священниковъ не будетъ. Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ священникомъ м. Янополя оказывается, что Подыряка въ послѣдній разъ былъ въ церкви на праздникѣ Рождества Христова и говорилъ тому же священнику, что онъ, Подыряка, перейдетъ въ штунду, но въ тоже время сказалъ, что шутитъ.

По сему донесенію Херсонскій Губернаторъ 14 марта 1872 г. за № 65 предписалъ Елизаветградскому Исправнику: „не находя въ доставленныхъ Вами 29 минувшаго февраля за № 41 свѣдѣніяхъ точныхъ данныхъ о принадлежности Акимовскаго волостного старшины Подыряка къ сектѣ штундовъ, а только нѣкоторыя указанія на сочувствіе его къ этой сектѣ, поручаю строго наблюдать за поведеніемъ Подыряка, и, если окажется принадлежность его къ сектѣ, предать, согласно 2 примѣч. къ 112 ст. Общ. Полож. о кр., Мировому Посреднику".

124.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 9 марта 1872 г. № 10.

Въ дополненіе рапорта моего отъ 22 прошлаго февраля за № 7, имѣю честь донести Вашему Превосходительству, что по показаніямъ крестьянъ собственниковъ д. Основы (оно же Пассекова) М. Ратушнаго и м. Игнатовки Ал. Капустяна, Ратушный, бывъ 5 февраля въ с. Рорбахѣ и видѣвшись тамъ съ Хортицкимъ поселяниномъ, Іоганномъ Виллеромъ, просили послѣдняго, чтобы на другой день, т. е. 6-го февраля, Виллеръ читалъ по-русски Евангеліе, къ какому времени Ратушный обѣщалъ Виллеру пріѣхать въ с. Рорбахъ съ тѣми крестьянами д. Основы (Пассековой), которые вторично крестились. Воз-

вратившись въ д. Пасекову, Ратушный нашелъ, новокрещеннаго, Александра Капустяна, которому передалъ разговоръ его съ Виллеромъ. На другой день, 6-го февраля, изъ деревни Пассековой, поѣхали въ с. Рорбахъ крестьяне: М. Ратушный съ женою Матреною, Федоръ Онищенко и Каленикъ Ратушный, а изъ м. Игнатовки крестьяне: Ал. Капустянъ, Терентій Меланичъ съ женою Акулиною, Яковъ Лопата, Иванъ Осадчій, Семенъ Троянъ, Иванъ Лопата, Иванъ Юрко съ женою Анною. Въ с. Рорбахѣ эти крестьяне слушали чтеніе Виллеромъ Евангелія на русскомъ языкѣ, а затѣмъ, не исключая и Виллера, приняли св. причастіе, которое первымъ взялъ со стола М. Ратушный и передалъ слѣдующимъ. Къ этому Ратушный и Капустянъ добавили, что *второе* крещеніе они, въ числѣ 50-ти человѣкъ крестьянъ д. Пассековой и м. Игнатовки, приняли 8 іюня 1871 г. отъ крестьянина Елизаветградскаго уѣзда м. Любомирки, Ивана Рябошапки. Вторично крещенные священниковъ не имѣютъ и на обязанности каждаго лежитъ читать и объяснять Евангеліе менѣе понимающему.

125.

Предписаніе Херсонскаго Губернатора Тираспольскому Исправнику 10 марта 1872 г. № 62.

Въ Тираспольскомъ уѣздѣ находится имѣніе помѣщиковъ Джевизе-Ковачъ, а въ вѣдомости объ иностранныхъ поселенцахъ, проживающихъ въ этомъ уѣздѣ на земляхъ собственныхъ и арендуемыхъ, показанъ хуторъ „Коваль“, въ которомъ находятся колонисты изъ кол. Бейдорфъ и Нейдорфъ. Поручаю Вамъ собрать свѣдѣнія, нѣтъ ли въ означенныхъ мѣстностяхъ лицъ, принадлежащихъ къ сектѣ анабаптистовъ или сочувствующихъ ей, и не бываетъ ли тамъ собраній, имѣющихъ цѣлью распространить эту секту? Въ упомянутомъ названіи „Коваль“ нѣтъ ли описки и не носитъ ли мѣстность эта названіе „Ковачъ“? Свѣдѣній этихъ я ожидаю отъ Васъ въ самомъ скоромъ времени.

126.

Отношеніе Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору 15 марта 1872 г. № 1055.

Согласно предписанію дано строгое приказаніе исправнику слѣдить за преступными дѣйствіями штунди-

стовъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, имѣю честь присовокупить, что по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ по преступнымъ дѣйствіямъ штундистовъ, преслѣдуемымъ по закону безъ требованій духовнаго начальства, дознанія передавались по принадлежности судебнымъ слѣдователямъ или мировымъ судьямъ. Но не смотря на это лица пріобрѣвшія среди штундистовъ особенное значеніе продолжаютъ совращать православное населеніе въ ересь. Для пресѣченія этого зла необходима, по мнѣнію моему, направленная на утвержденіе въ массѣ православнаго населенія истинъ православія дѣятельность духовенства; преслѣдованіе же отдѣльныхъ случаевъ безпорядковъ за нарушеніе штундистами должнаго уваженія къ православію, какъ объяснено и въ послѣднемъ представленіи моемъ, раздражая фанатизмъ сектантовъ, побуждаетъ ихъ къ повторенію подобныхъ преступныхъ дѣйствій, именно съ цѣлью подвергнуться взысканію.

127.

Циркуляръ Херсонскаго Губернатора Полицеймейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ 15 марта 1872 г. № 73.

По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, лица, принадлежащія къ существующей въ разныхъ мѣстахъ Херсонской губерніи сектѣ штундистовъ, дозволяютъ себѣ преступныя дѣйствія преслѣдуемыя по закону и безъ требованія духовнаго начальства. Къ такимъ дѣйствіямъ относятся собранія штундистовъ, въ которыя допускались и люди неимѣющіе письменныхъ видовъ, сопротивленіе мѣстнымъ властямъ при требованіи прекращенія этихъ собраній и при задержаніи безписьменновидныхъ, кощунство надъ предметами, почитаемыми православною церковью.

Строго предписываю гг. полиціймейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ, особенно тѣмъ, въ вѣдомствѣ коихъ проживаютъ штундисты, слѣдить за ними внимательно и каждый случай преступныхъ, закономъ предусмотрѣнныхъ, дѣяній ихъ непремѣнно и немедленно подвергать преслѣдованію порядкомъ, установленнымъ въ законахъ, доводя о томъ только до моего свѣдѣнія.

128.

Отношеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 24 марта 1872 г. № 152.

Вслѣдствіе представленія Вашего Превосходительства отъ 15 марта № 1055, считаю нелишнимъ увѣдомить, что я уже сообщилъ г. Министру Внутреннихъ дѣлъ и Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода о необходимости назначенія въ вѣдѣніе Херсонскаго епархіальнаго начальства нѣсколькихъ лицъ высшаго дух. образованія съ обезпечивающимъ ихъ положеніе содержаніемъ, для употребленія, въ виду недостаточной способности сельскаго духовенства, въ дѣло вразумленія и назиданія людей, имѣвшихъ несчастіе отклониться отъ православной церкви.

129.

Донесеніе Судебнаго слѣдователя 2-го участка Херсонскому Окружному Суду 14 апрѣля 1872 г. № 666.

Староста с. Константиновки Гурьевской волости, обвиняемый въ томъ, что разрѣшилъ сельскому сходу высѣчь совратившихся изъ православія въ штунду, привлеченъ въ качествѣ обвиняемаго по преступленію, предусмотрѣнному 345 ст. Улож. о нак. Совратившіеся же изъ православія въ штундъ, крестьяне себя Константиновки, не привлечены къ слѣдствію и о нихъ въ моемъ производствѣ не состоитъ никакого дѣла, такъ какъ согласно 1006 ст. Уст. Угол. Судопр. подобнаго рода дѣла начинаются не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства.

130.

Прошеніе нѣмцевъ колонистовъ колоніи Новый Данцигъ, поданное Херсонскому Губернатору 8 іюня 1872 г.

Съ мая мѣсяца 1864 года въ с. Новомъ Данцигѣ, бывшей колоніи, появилась новая особаго рода секта анабаптистовъ или перекрещенцевъ между поселянами, бывшими колонистами, исповѣдующими евангелическо-лютеранскую религію, образъ дѣйствій, вѣрованія и убѣжденія которой, а также безпорядки, вызвали со стороны общества полное осужденіе и ходатайство о принятіи мѣръ къ прекращенію дальнѣйшаго распространенія секты и объ удаленіи присоединившихся къ ней колонистовъ. Секта эта признана вредною для семейнаго и общественнаго

блага, о чемъ состоялся приговоръ общества 14-го іюня 1864 года, который представленъ въ Попечительный Комитетъ о колонистахъ; вслѣдствіе чего г. Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ, съ согласія Министра государственныхъ имуществъ, призналъ необходимымъ выслать немедленно изъ колоніи заграницу всѣхъ главныхъ распространителей и тайныхъ руководителей ученія анабаптизма, въ томъ числѣ изъ Новаго Данцига пять человѣкъ, что и исполнено въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года чрезъ Херсонское Губернское Правленіе. Но этимъ дѣйствіе остальныхъ анабаптистовъ не прекратилось, а потому общество ходатайствовало объ удаленіи изъ колоніи и всѣхъ остальныхъ колонистовъ, принадлежащихъ къ сектѣ анабаптистовъ. Между тѣмъ изъ числа высланныхъ за границу изъ Новаго Данцига за распространеніе анабаптизма явились обратно въ колонію Карлъ Эдлигеръ и Францъ Линовскій въ декабрѣ мѣсяцѣ того же года, вопреки даннной ими подписки 25-го января 1865 года. Г. Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ увѣдомилъ Попечительный Комитетъ, что онъ сообщалъ г. Министру Государственныхъ Имуществъ о томъ, что всѣ принимавшіяся противъ распространенія секты *„юнферовъ“* въ колоніяхъ мѣры оказались недостаточными какъ для удержанія ревнителей секты отъ распространенія новаго ученія, такъ и колонистовъ отъ принятія его, и что вмѣсто высланныхъ заграницу 6-ти учителей изъ колонистовъ явились въ колоніяхъ новые проповѣдники и прозелитизмъ продолжаетъ развиваться не только между лицами евангелическаго исповѣданія, но коснулся даже лицъ, исповѣдующихъ православную вѣру. Признавая поэтому необходимымъ принять рѣшительныя мѣры къ удаленію изъ среды колонистовъ всѣхъ тѣхъ лицъ, оставленіе коихъ на мѣстѣ могло бы служить соблазномъ для другихъ, неприставшихъ еще къ новой сектѣ, г. Генералъ Адьютантъ Коцебу, согласно ходатайству самихъ колонистскихъ обществъ полагалъ выслать заграницу всѣхъ арестованныхъ до того времени за распространеніе и принятіе новаго ученія колонистовъ вмѣстѣ съ ихъ семействами. Въ отвѣтъ на это, г. Генералъ-Адьютантъ Зеленой 8-го января того же года увѣдомилъ его, *что хотя вопросъ о новой сектѣ юнферовъ не разрѣшенъ еще съ религіозной стороны,* тѣмъ не менѣе, основываясь на удостовѣреніи его, г. Ге-

нералъ-Губернатора, о необходимости принятія рѣшительныхъ противъ сектаторовъ мѣръ, въ видахъ успокоенія колонистскихъ обществъ, онъ, г. Министръ, входилъ по этому предмету со всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Его Величеству, и въ 4 день января, благоугодно было повелѣть арестованныхъ въ настоящее время за распространеніе секты высылать заграницу. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи Генералъ-Адьютантъ Коцебу увѣдомилъ Попечительный Комитетъ для зависящаго распоряженія, присовокупивъ, что объ ономъ вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сообщаетъ начальнику Херсонской губерніи. Давая знать о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, Попечительный Комитетъ предписалъ всѣхъ колонистовъ за распространеніе секты *гюпферовъ-анабаптистовъ* передать немедленно въ распоряженіе Херсонскаго Губернскаго Правленія для высылки заграницу. На основаніи сего Высочайшаго повеленія изъ колоніи Новый Данцигъ подлежали высылкѣ за границу 8 семействъ, руководители коихъ препровождены въ февралѣ мѣсяцѣ 1865 года Губернскому Начальнику на распоряженіе. Самовольно же возвратившіеся изъ за границы, Карлъ Эдлигеръ и Францъ Линовскій, по рѣшенію высшаго начальства опредѣлены въ ссылку въ Сибирь. Узнавши свою участь, эти колонисты, до отправленія ихъ изъ колоніи, искренно раскаявшись въ своемъ заблужденіи, дали предъ г. пасторомъ и обществомъ подписки въ томъ, что они съ чувствомъ чистосердечнаго раскаянія въ ошибочномъ принятіи по заблужденію секты анабаптистовъ, отстали отъ оной по истинному въ томъ сознанію въ противозаконныхъ своихъ поступкахъ и присоединились къ прежней религіи и на будущее время обязались круговой порукой постоянно въ точности исполнять религіозные обряды евангелической церкви, а также преслѣдовать и открывать начальству всякую могущую возникнуть секретно секту; въ противномъ случаѣ, если кто изъ нихъ будетъ замѣченъ въ неисполненіи религіи, тотъ долженъ быть немедленно удаленъ изъ среды общества съ отвѣтственностью по строгости закона. Они просили также общество ходатайствовать за нихъ предъ высшимъ начальствомъ о прощеніи и помилованіи ихъ съ семействами и оставленіи попрежнему на жительствѣ въ колоніи Новый Данцигъ. По удостовѣренію г. пастора и членовъ бывшаго сельскаго приказа, общество убѣдилось въ искрен-

немъ раскаяніи еектаторовъ, и потому приговоромъ 3-го февраля 1865 года ходатайствовало предъ начальствомъ о прощеніи и помилованіи отрекшихся отъ анабаптизма колонистовъ колоніи Новый Данцигъ. Вслѣдствіе сего Попечительный Комитетъ предписаніемъ 10-го апрѣля 1865 года, далъ знать, что по распоряженію начальства высылка за границу колонистовъ Новый Данцигъ остановлена впредь до полученія отвѣта отъ г. Министра Государственныхъ Имуществъ, и они возвращаются на поручительство всего общества и для водворенія въ колоніи подъ строгимъ наблюденіемъ за ними какъ Сельскаго Приказа такъ и всего общества. О принятіи же ихъ и о ручательсвѣ общества за нихъ надлежитъ представить въ Комитетъ мірской приговоръ, въ дополненіе къ тому приговору, въ которомъ общество ходатайствовало о прощеніи и помилованіи сихъ принадлежащихъ къ сектѣ и возвратившихся въ лютеранскую церковь колонистовъ. На основаніи сего состоялся поручительный мірской приговоръ общества 16 апрѣля 1865 года, въ коемъ между прочимъ постановлено: принять всѣхъ раскаявшихся колонистовъ, обратить въ свое общество на жительство подъ своимъ поручительствомъ, имѣть строгое за ихъ образомъ жизни наблюденіе съ тѣмъ, что если кто не только изъ числа ихъ, но изъ прочихъ колонистовъ замѣченъ будетъ въ неисполненіи религіозныхъ обрядовъ евангелической церкви, вовлеченіемъ въ постороннюю противную законамъ и церкви секту, безъ всякаго судопроизводства и переписки по начальству, немедленно удалить изъ среды общества высылкой за границу или въ Сибирь, каковой приговоръ и представленъ Попечительному Комитету.

Г. Новороссійскій и Бессарабскій генералъ-губернаторъ 6-го іюня 1865 года увѣдомилъ Комитетъ, что по объявленіи г. Министра Государственныхъ Имуществъ, Государь Императоръ въ 19-й день мая Всемилостивѣйше соизволилъ на прощеніе и оставленіе въ прежнемъ мѣстѣ жительства всѣхъ отрекшихся отъ анабаптизма колонистовъ Херсонской губерніи, не исключая и тѣхъ самовольно возвратившихся изъ-за границы, кои по смыслу 46 ст. 2 ч. т. XII Уст. о кол. подлежали бы высылкѣ въ Сибирь на поселеніе: Генриха Штульберга, Франца Линовскаго и Карла Эдлигера. О таковой Высочайшей волѣ объявлено по принадлежности. Въ августѣ мѣсяцѣ 1865 года Попечи-

тельный Комитетъ требовалъ донесенія, какъ ведутъ себя колонисты, коимъ Всемилостивѣйше дозволено оставаться на прежнемъ мѣстѣ жительства: Линовскій, Эдлингеръ, и Штульбергъ безъ высылки въ Сибирь, а равно пріостановленные высылкою за границу 8 семействъ бывшихъ анабаптистовъ, т. е. исполняютъ ли они въ точности данную ими подписку объ отреченіи отъ секты анабаптистовъ, къ которой принадлежали, исполняютъ ли обряды лютеранской церкви, вслѣдствіе какового обѣщанія ихъ они и помилованы, а равно и всѣ прочіе колонисты, принадлежавшіе къ этой сектѣ и отрекшіеся отъ оной, дѣйствительно ли посѣщаютъ лютеранскую церковь и исполняютъ обряды оной?

— Въ 1869 году въ августѣ мѣсяцѣ смотритель колоніи 4-го округа далъ знать, что Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору извѣстно, что секта анабаптистовъ поддерживается въ одной изъ подвѣдомственныхъ Попечительному Комитету колоній, при содѣйствіи эмиссаровъ, т. е. заграничныхъ шпіоновъ-лазутчиковъ. О преслѣдованіи ихъ мѣстною уѣздною полиціею сдѣлано распоряженіе чрезъ Г. Губернатора, о чемъ Комитетъ, давая знать, предписалъ принять немедленно законныя мѣры. Изъ числа бывшихъ анабаптистовъ колоніи Новый Данцигъ 10 семействъ въ 1865 году пожелали быть уволенными изъ подданства Россіи и колонистскаго званія и переселиться на всегдашнее жительство за границу—въ Турцію. Желаніе это было исполнено для общественнаго спокойствія; а изъ бывшихъ анабаптистовъ остались на жительствѣ въ колоніи, какъ отрекшіеся отъ секты: Францъ Линовскій, Михаилъ Фликъ и Георгъ Клундтъ. Эти самые анабаптисты сначала поддерживали секту тайно, а въ настоящее время проповѣдуютъ явно, и секта анабаптистовъ приняла первоначальный характеръ, при содѣйствіи являющихся изъ-за границы ревнителей секты, распространяющихъ оную не только между лицами евангелическаго исповѣданія, но и между православными. 8-го мая текущаго года въ хуторѣ Штейнбергѣ, населенномъ большею частью поселянами селенія Новаго Данцига, предположено было совершить гласно крещеніе въ р. Ингулѣ въ секту анабаптистовъ распространителемъ оной прусско-поданнымъ Вильгельмомъ Шульцемъ, но объ этомъ предупреждены были нѣкоторые посляне с. Новый Данцигъ, а потому,

когда началось сборище, дано было знать старостамъ дер. Богдановки селенія Новый Данцигъ. Прибывъ вмѣстѣ съ понятыми и мѣстнымъ сотскимъ въ домъ поселянина, Михаила Флика, застали тамъ сборище разнаго рода людей и посреди ихъ проповѣдывающаго анабаптизмъ Вильгельма Шульца, который въ то же время былъ задержанъ, а потомъ отправились къ дому поселянина Франца Линовскаго, но встрѣтивъ здѣсь сопротивленіе со стороны сектаторовъ, возвратились въ деревню Богдановку, гдѣ въ сельской расправѣ, при составленіи акта прибывшими изъ Новаго Данцига поселянами, послѣдователями анабаптизма, произведенъ безпорядокъ съ нанесеніемъ обидъ должностнымъ лицамъ. Прусско-подданный Вильгелтмъ Шульцъ представленъ судебному слѣдователю и обо всемъ сообщено мѣстному становому приставу и мировому посреднику, но распоряженій о преслѣдованіи виновныхъ до сихъ поръ никакихъ нѣтъ.

Поселяне селенія Новый Данцигъ: Францъ Линовскій, Михаилъ Фликъ и Георгъ Клундтъ съ ихъ послѣдователями отрекшіеся отъ секты анабаптистовъ, а чрезъ это помилованные и оставленные на прежнемъ мѣстѣ жительства, не исполняютъ обрядовъ евангелической церкви, а проповѣдуютъ и распространяютъ анабаптизмъ, какъ и прежде, чѣмъ нарушили данную ими подписку и не оправдали надеждъ ни общества, ни начальства; а потому подлежатъ прежде опредѣленной имъ отвѣтственности. Этой сектой нарушается семейное и общественное спокойствіе. Повергая все вышеизложенное на усмотрѣніе Вашего Превосходительства, осмѣливаемся всепокорнѣйше просить по сему дѣлу надлежащихъ ряспоряженій, присовокупляя при этомъ, что большинство поселянъ с. Новый Данцигъ поддерживаетъ секту анабаптистовъ.

131.

Протоколъ Пристава 5-го стана Херсонскаго уѣзда 22 іюня 1872 г.

1872 года іюня 22-го дня Приставъ 5 стана Херсонскаго уѣзда Тарасіевичъ, получивъ донесеніе объ образовавшейся въ селеніи Новый Данцигъ и хуторѣ Штейнгутъ Балацковской волости, сектѣ *анабаптистовъ-іюнферовъ-штундистовъ*, и объ оказанномъ сектантами сопротивленіи сельскому начальству, прибывъ на мѣсто происшествія, произвелъ дознаніе, и оказалось: ученіе анабаптизмъ,

заключающееся въ неправильномъ толкованіи Новаго Завѣта, и вслѣдствіе того опровергающее между прочимъ духовенство, иконы, крестное знаменіе, обрядъ крещенія и миропомазанія, мотивируетъ это такъ: креститься слѣдуетъ водою и духомъ безъ миропомазанія и таинство крещенія необходимо должно быть совершаемо въ зрѣломъ возрастѣ и непремѣнно въ рѣкѣ. Крестъ, какъ орудіе казни Спасителя, а иконы, какъ дѣло рукъ человѣческихъ, не должны быть почитаемы. Наконецъ, духовенство не должно имѣть мѣста потому, что каждый изъ сектантовъ, по примѣру апостоловъ, имѣетъ право присоединять къ анабаптизму каждаго слѣдующимъ образомъ: анабаптистъ приводитъ желающаго присоединиться къ рѣкѣ; послѣдній, снявъ съ себя верхнюю одежду и оставаясь въ одной рубахѣ и подштаникахъ, входитъ въ воду по поясъ. Тамъ, на вопросы сектанта, отвѣчаетъ, что желаетъ повторить крещеніе по правиламъ анабаптизма, отрекается отъ всѣхъ обрядовъ прежней религіи и прежнихъ обязанностей и клянется исполнять все по указаніямъ раскола. Тогда анабаптистъ-креститель, положивъ крещаемому одну руку на грудь, другую на спину, и проговоривъ: „*во имя Отца, и Сына и Св. Духа, крещаю тебя, мой братъ*“ опрокидываетъ его на спину въ воду, погружая совершенно, и затѣмъ, вынувъ изъ воды, отправляется домой, гдѣ присоединившійся пріобщается какъ бы Св. Таинъ чрезъ того же крестителя и тѣмъ оканчивается обрядъ присоединенія къ сектѣ. Анабаптисты не посѣщаютъ церкви, но каждый изъ нихъ грамотный имѣетъ постоянно при себѣ экземпляръ Новаго Завѣта и для моленій они обыкновенно собираются въ домѣ одного изъ сочленовъ своихъ, преимущественно же у главныхъ ревнителей раскола, и моленія эти заключаются въ изуродованномъ, поочередномъ толкованіи Св. Писанія, при чемъ бываютъ иногда слышны громкіе смѣхъ и пѣніе всѣхъ вмѣстѣ. Дѣти же раскольниковъ не только не посѣщаютъ церкви, но не ходятъ даже въ сельскія школы, новорожденные не крестятся, а умирающіе погребаются безъ крещенія. Кромѣ того обнаружено, что по ученію сему: 1) каждый изъ анабаптистовъ долженъ стараться о возможно большемъ числѣ совращенія въ расколъ, что̀ вмѣняется имъ будто въ особенно важную заслугу предъ Богомъ; 2) анабаптизмъ возлагаетъ на послѣдователей своихъ всеобщую

братскую любовь и непремѣнное вспомоществованіе сектаторамъ. не только дѣломъ, но и имущественно, тогда какъ напротивъ нельзя вообще не замѣтить какъ бы враждебное нерасположеніе сектантовъ ко всѣмъ непринадлежащимъ къ расколу, въ особенности же къ духовенству, что они не относятся равнодушно къ обрядамъ, чтимымъ Церковью, а также и къ отвергаемымъ ими иконамъ и изображенію креста и напротивъ склонны къ глумленію надъ всѣмъ этимъ; 3) примѣровъ брака между анабаптистами еще не было и обрядъ таковый неизвѣстенъ,—но что по ученію этому допускается многоженство, можно заключить изъ слѣдующаго: если изъ супруговъ христіанской религіи жена переходитъ въ секту, а мужъ нѣтъ, то ей предоставляется оставить мужа и перейти къ женатому анабаптисту, который, смотря по имущественному состоянію своему, можетъ принимать такихъ женщинъ нѣсколько, говорятъ что не болѣе 4-хъ, но случаевъ подобнаго переселенія женъ здѣсь не обнаружено; 4) анабаптизмъ требуетъ непремѣнно воздержанія отъ всякаго рода увеселеній, такъ напр. свѣтскаго пѣнія, музыки, пляски, игры въ карты и т. п. и предписываетъ трезвость и все это исполняется повидимому довольно строго; и 5) хотя, какъ вышесказано, каждый раскольникъ имѣетъ право присоединять къ сектѣ, на ихъ языкѣ—„перекрещивать“; но у нихъ есть также особо избранные главные руководители, коихъ они облекаютъ въ санъ, какъ бы священника, и во время нахожденія которыхъ налицо при общинѣ, имъ принадлежитъ толкованіе текстовъ Св. Писанія и *„выполненіе“* перекрещиванія и причащенія, и сектанты этихъ главныхъ коноводовъ своихъ почитаютъ неограниченно.

Наконецъ, дознано, что распространители лжеученія сего по преимуществу вліяютъ первоначально на женскій полъ и черезъ нихъ уже на мужчинъ.

Секта эта начала распространяться въ колоніи Новый Данцигъ изъ меннонитскихъ колоній Молочанскаго Округа и Екатеринославской губерніи въ 1864 году, и въ томъ же году, для склоненія совратившихся къ возврату къ евангелическо-лютеранскому и католическому исповѣданію и дознанія объ оной, по распоряженію высшаго Начальства, командированы были въ колонію: первоначально Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Бруннъ, а затѣмъ адъютантъ Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губер-

натора, подполковникъ баронъ Остенъ-Сакенъ. Въ сентябрѣ того же года, по распоряженію начальства, главные распространители и тайные руководители анабаптизма, въ томъ числѣ пять человѣкъ колонистовъ изъ Новаго Данцига и въ числѣ послѣднихъ: Карлъ Эдлингеръ и Францъ Линовскій были высланы безвозвратно заграницу, но послѣдніе два 1-го декабря того же года прибыли въ Новый Данцигъ съ турецкими паспортами. Тогда, по распоряженію начальства, Эдлингеръ и Линовскій были отосланы въ Херсонское Губернское Правленіе для ссылки ихъ въ Сибирь, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 4 января 1865 года, вновь обнаруженные въ Новомъ Данцигѣ распространители сказанной секты, всего 8 человѣкъ мѣстныхъ колонистовъ, и въ числѣ ихъ Георгъ Клундтъ, были высланы заграницу. Но они предъ отправленіемъ ихъ,—а также въ числѣ другихъ, оставшихся еще анабаптистовъ Михель Орликъ,—дали подписку въ томъ, что они, чистосердечно сознавая свое заблужденіе, съ полнымъ раскаяніемъ возвращаются къ настоящей своей религіи, обязываются не только не переходить вновь въ расколъ, но споспѣшествовать къ искорененію такового, и потому просятъ о помилованіи ихъ и объ оставленіи на жительствѣ въ Новомъ Данцигѣ; такую же подписку дали Эдлингеръ и Линовскій при слѣдованіи чрезъ Новый Данцигъ на пути въ Сибирь. Почему общество колонистовъ названной колоніи, составивъ приговоръ объ этомъ, вошло съ представленіемъ о помилованіи совратившихся и, вслѣдствіе ходатайства о семъ высшаго начальства, Государь Императоръ въ 19 день мая 1865 года Всемилостивѣйше соизволилъ на прощеніе и оставленіе на прежнемъ мѣстѣ жительства всѣхъ отрекшихся отъ анабаптизма, на основаніи чего и были возвращены въ колонію всѣ названные колонисты съ пути слѣдованія заграницу и въ Сибирь. Изъ нихъ, потомъ, Эдлингеръ и другіе добровольно выселились за границу, а Францъ Линовскій, Михель Орликъ и Георгъ Клундтъ остались на жительствѣ въ Новомъ Данцигѣ и нѣсколько лѣтъ въ образѣ ихъ жизни ничего подозрительнаго не замѣчалось. Въ послѣдніе же два года они начали подозрѣваться вновь присоединившимися къ анабаптизму и въ этотъ же періодъ времени означенный расколъ началъ распространяться между крестьянами православнаго исповѣданія въ дер. Константиновкѣ

Гурьевской волости, сл. Пескахъ Балацковской волости, и сел. Полтавкѣ. Наконецъ, въ послѣднее время Францъ Линовскій, Михель Орликъ и Георгъ Клундтъ торжественно заявили себя самыми рьяными послѣдователями означенной секты: такъ, напр. Линовскій открыто ходитъ по домамъ въ Новомъ Данцигѣ и совращаетъ въ расколъ и. Фликъ также открыто принимаетъ у себя раскольниковъ, какъ нѣмцевъ, такъ и православныхъ.

8 мая тукущаго года староста сел. Новый Данцигъ, Филиппъ Дикгаутъ, освѣдомившись, что на хуторѣ Штейнгутъ къ Михелю Флику прибылъ какой то неизвѣстный иностранецъ, преднамѣрившійся совершать въ р. Ингулѣ перекрещиваніе вновь присоединяющихся къ расколу, а потому совмѣстно съ сотскимъ Метомъ и понятыми мѣстными поселянами: Якубомъ Берндомъ, Генрихомъ Клейномъ, Іоганномъ Гомасомъ и др., а также съ приглашенными старостою смежной дер. Богдановки-Хрѣновой, Потапомъ Самолюкомъ и крестьянами: Василіемъ и Иваномъ Задираками, Ильею Гладкимъ и др. отправились на хуторъ къ дому Флика, который состоитъ въ вѣдѣніи сельскаго начальства колоніи Новый Данцигъ, гдѣ оказалось въ сборѣ много сектантовъ, посреди коихъ прусско-поданный Вильгельмъ Шульцъ что-то проповѣдывалъ. По отправленіи Шульца, какъ личности неизвѣстной, въ Богдановскую сельскую расправу, Дикгаутъ и Самолюкъ съ названными понятыми, съ цѣлью дознать не скрывается ли еще какой нибудь пришлецъ у небывшаго на указанныхъ сборищахъ Франца Линовскаго, отправились къ дому послѣдняго, но какъ только они подходили, дочь Линовскаго, Доротея, 21 года, заперла наружныя двери дома на замокъ, и на требованіе отворить не повиновалась, изъ понятыхъ же Гейнрихъ Клейнъ подошелъ съ боковой стороны дома къ окну посмотрѣть, кто въ ономъ запертъ, но въ тоже время съ противоположной стороны дома прибѣжалъ сынъ Франца Линовскаго, Францъ 22 лѣтъ, ударилъ по затылку Клейна и оборвалъ на немъ рубаху, началъ бранить старосту и другихъ понятыхъ, вслѣдствіе чего и былъ связанъ. Тогда, по приказанію Франца Линовскаго, отца, бывшаго запертымъ въ избѣ, Доротея отперла дверь, и за исключеніемъ его, въ домѣ никого не оказалось. Послѣ, освободивъ Франца Линовскаго сына, отправились въ Богдановскую расправу для составленія о происшедшемъ ак-

та, но туда же вскорѣ прибыли: Вильгельмъ Вагнеръ, Іоганнъ Матисъ, Леренцъ Пудвиль, Вильгельмъ Матисъ и Іоганъ Бенкендорфъ, (первые два анабаптисты, но принадлежатъ ли и послѣдніе три къ анабаптизму—не обнаружено), гдѣ позволили себѣ бранить обоихъ старостъ, доказывая, что хуторъ принадлежитъ имъ въ собственность и никто не имѣетъ права воспрепятствовать имъ дѣлать тамъ, что угодно, и притомъ изъ пришедшихъ Вильгельмъ Вагнеръ ударилъ по лицу понятого Гейнриха Клейна.

Въ первыхъ числахъ прошедшаго іюня пріѣхалъ къ Линовскому какой то неизвѣстный нѣмецъ анабаптистъ, который вмѣстѣ съ Вильгельмомъ Шульцемъ 11 и 13 числа совершили перекрещеніе въ анабаптизмъ поселянъ Новаго Данцига: Филиппа Ульриха съ матерью, Гейнриха Крауза, Христофора Матиса, Фридриха Матиса и жену его Сусанну, Іоганна Матиса и жену его Доротею, Мартына Глюка, Павла Карла Вильгельма Вагнера и жену его Доротею, женъ поселянъ: Маріанну Матисъ, Елизавету Вагнеръ, Анну Вагнеръ и поселянина сел. Ветерлоо Одесскаго уѣзда Мартина Бетхера, всего 16 душъ, а затѣмъ тотъ неизвѣстный вмѣстѣ съ Шульцемъ отвезены Линовскимъ въ Николаевъ.

Францъ Линовскій заявилъ, что пріѣзжавшій и совершившій перекрещеніе нѣмцевъ, анабаптистъ Карлъ Ондра, онъ житель одной изъ западныхъ губерній, но какой именно изъ западныхъ губерній неизвѣстно, хорошо имъ анабаптистамъ извѣстенъ; онъ давно уже въ сел. Раштадъ Ананьевскаго уѣзда избранъ сектаторами своимъ проповѣдникомъ и года за два предъ симъ былъ уже разъ въ Новомъ Данцигѣ. Въ началѣ минувшаго іюня, онъ Линовскій, съ односельцами и единомышленниками своими: Христіаномъ Глюкъ и Іоганномъ Пудвилемъ, былъ въ сел. Старый Данцигъ Одесскаго уѣзда и тамъ у анабаптистовъ встрѣтили Карла Ондру, котораго пригласили и привезли къ себѣ на хуторъ Штейнгутъ; при этомъ Линовскій, на замѣчаніе мое—пристава, при указанныхъ выше старостахъ и другихъ лицахъ, что община ихъ противозакона, отвѣтилъ, что въ Старомъ Данцигѣ получено распоряженіе Его Высокопревосходительства, Господина Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, о томъ, чтобы ихъ, анабаптистовъ, не трогать и предоставить имъ полную свободу дѣйствій.

За исключеніемъ вышеназванныхъ новоперекрещенныхъ въ расколъ, извѣстны въ настоящее время слѣдующіе послѣдователи анабаптизма—поселяне собственники: въ сел. Новомъ Данцигѣ: Христіанъ и жена его Елизавета Ахтенберги, Давидъ Краузъ, Михель Коль; на хуторѣ Штейнгутѣ: за исключеніемъ указанныхъ главныхъ коноводовъ—Линовскаго, Флика и Клундта,—Іоганнъ Пудвиль и Христіанъ Глюкъ; на хуторѣ при еврейской колоніи Доброй Одесскаго уѣзда селенія Стараго Данцига-Михаилъ Гицманъ, сел. Екатеринталь-Осипъ Нейкирясръ и сел. Ландау-Іоганнъ Нееръ и въ дер. Костичъ Балацковской волости: поселянинъ Стараго Данцига-Карлъ Байтумъ и сел. Екатеринталь Адамъ Нейкирясръ.

Постановилъ: объ оказавшемся записать въ протоколъ, который на основаніи 250 ст. Уст. Гр. Суд, 211 и 320 ст. Улож. о наказ., передать г. Судебному слѣдователю 2 участка и донести о томъ Товарищу Прокурора Херсонскаго Окружнаго Суда и Херсонскому уѣздному полицейскому управленію.

132.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 6 августа 1872 г. № 1673.

Приставъ 3-го стана при рапортѣ отъ 1 августа за № 1032 представилъ переписку съ дознаніемъ и прусскоподданнаго Вильгельма Фридрихова Шульца, обвиняемаго въ распространеніи секты „анабаптистовъ“ (sic) между жителями с. Ландау. Отдавъ иностранца Вильгельма Шульца на поручительство, переписку о немъ сходно 1006 ст. Уст. Угол. Суд. я препроводилъ на распоряженіе декану римско-католическихъ церквей Херсонской губерніи прелату Разумовичу, при отношеніи 5 августа за № 2673.

133.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 28 августа 1872 г. № 27.

Во исполненіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 3 августа за № 165, представляя при семъ копію составленнаго приставомъ 5-го стана протокола по поводу распространенія анабаптизма,—имѣю честь донести, что въ предупрежденіе развитія анабаптизма приставомъ

сдѣланы слѣдующія распоряженія: предписано Балацковскому волостному правленію обязать сектантовъ подпискою не собираться нигдѣ для моленій и не допускать сборищъ у себя; учредить строжайшій надзоръ за распространителями этой секты и о таковомъ немедленно доносить ему; на случай появленія въ средѣ анабаптистовъ какихъ либо неизвѣстныхъ личностей, равно и иностранцевъ, распространителей и вожаковъ раскола, таковыхъ за присмотромъ препровождать къ нему въ становую квартиру для надлежащаго распоряженія и не допускать гдѣ бы то ни было сборищъ сектантовъ и производства перекрещиванія. На случай неповиновенія или же сопротивленія со стороны ихъ, доносить ему съ нарочнымъ для производства надлежащаго дознанія и возбужденія противу виновныхъ судебнаго преслѣдованія.

134.

Письмо Одесскаго Архіепископа Димитрія Херсонскому Губернатору 15 сентября 1872 г. № 5589.

Изъ переписки, производящейся въ епархіальной Консисторіи по дѣлу объ истребленіи поселяниномъ Петромъ Павловымъ Французомъ св. иконъ, видно, что благочинному и мѣстному священнику предписано было преподать крестьянину Французу и другимъ крестьянамъ м. Глодоссъ, совратившимся изъ православія въ штундъ, кроткія пастырскія наставленія неизмѣнно пребывать въ православной вѣрѣ, и что, по донесенію благочиннаго, слѣдствіе, произведенное судебнымъ слѣдователемъ 2-го участка Елисаветградскаго уѣзда, о чемъ я имѣлъ честь сообщить Вашему Превосходительству отъ 10 апрѣля сего года № 2171, не достигло предполагаемой цѣли, ибо судебный слѣдователь приказалъ освободить изъ подъ ареста П. Француза, который теперь, разгуливая свободно по мѣстечку, злорадно смѣется и говоритъ, что если бы онъ худое дѣло сдѣлалъ, то его бы арестовали, а такъ какъ нѣтъ, то онъ хвалился еще не то сдѣлать. По донесенію Благочиннаго все православное населеніе сильно возмущено и находится въ раздражительномъ состояніи, видя, что хулитель и ругатель святыни остается безъ наказанія. Я съ своей стороны прошу Ваше Превосходительство зависящими мѣрами предупредить соблазны, во избѣжаніе новыхъ совращеній, такъ какъ *мѣры увѣ-*

щанія становятся безуспѣшными не столько по недостатку усердія и ревности въ пастыряхъ, сколько по той главной причинѣ, что ни одинъ изъ совратившихся коноводовъ не былъ примѣрно наказанъ.

135.

Отношеніе Прокурора Одесскаго Окружного суда Херсонскому Губернатору 27 сентября 1872 г. № 18.

Уложеніемъ о наказаніяхъ предусмотрѣно лишь истребленіе и поврежденіе иконъ, поставленныхъ *на публичныхъ мѣстахъ,* съ намѣреніемъ оказать неуваженіе вѣрѣ христіанской (ст. 217) и поступокъ поселянина Француза не заключаетъ въ себѣ признаковъ этого преступленія. При семъ прилагается копія постановленія Судебнаго Слѣдователя 2-го участка Елизаветградскаго уѣзда:

„1872 г. января 27 дня и. д. Судебнаго Слѣдователя 2 участка Елизаветградскаго уѣзда, Радзишевскій, разсмотрѣвъ дѣло объ истребленіи поселяниномъ м. Глодоссъ Французомъ св. иконъ, находитъ: поселянинъ Петръ Павловъ Французъ наканунѣ Рождества Христова 1871 года, во время уборки избы, началъ рубить, снятыя передъ тѣмъ со стѣны, двѣ иконы, предполагая сжечь ихъ въ печкѣ, но былъ остановленъ слѣдившими за нимъ поселянами Хоружемъ и Тымченкомъ. Обвиняемый Французъ, спрошенный при слѣдствіи, признавая фактъ своего поступка, объяснилъ, что онъ и 12 другихъ семействъ въ м. Глодоссахъ принадлежатъ къ сектѣ штундовъ, не почитающихъ св. иконъ въ силу словъ ап. Павла, который сказалъ; „не поклоняйтесь ни дереву, ни золоту, ни серебру, а поклоняйтесь единому Спасителю". Такимъ образомъ, поступокъ Француза поставленъ въ зависимость отъ принадлежности его къ сектѣ штундовъ, однимъ изъ существенныхъ признаковъ которой есть непочитаніе св. иконъ. Имѣя въ виду, что въ разсматриваемомъ дѣлѣ заключаются признаки совращенія изъ православія и отступленія отъ вѣры христіанской, каковыя дѣла подлежатъ производству слѣдствія не иначе, какъ по требованію духовнаго начальства на основаніи 1005—1006 ст. и 482 ст. Уст. Угол. Суд. постановилъ: дѣло это вмѣстѣ съ двумя св. иконами препроводить къ благочинному 2 Округа церквей Елизаветградскаго уѣзда, Патенкову, такъ какъ изъ показанія Француза видно, что по сему же вопросу

о сектѣ штундовъ благочинный протоіерей Патенковъ уже принимаетъ мѣры къ исправленію заблужденій этой секты.

136.

Отношеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 6 октября 1872 г. № 5732.

Называющій себя довѣреннымъ общества с. Константиновки, Макаръ Буриненко, въ прошеніи ко мнѣ объясняя о разныхъ противныхъ православной церкви дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ односельчанъ, совратившихся будто бы изъ православной вѣры въ ересь штундистовъ, и присовокупивъ, что хотя общество крестьянъ неоднократно доносило объ этомъ начальству съ представленіемъ актовъ, но никакого распоряженія не сдѣлано, проситъ моего содѣйствія по настоящему дѣлу. Препровождая это прошеніе къ Вашему Превосходительству, я прошу Васъ приказать узнать, кому именно общество крестьянъ представляло акты о дѣйствіяхъ штундистовъ, какія по сему предмету сдѣланы распоряженія и въ какомъ положеніи находится нынѣ это дѣло, — и собранныя свѣдѣнія сообщить мнѣ.

137.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 21 октября 1872 г. № 240.

Сообщая содержаніе отношенія Прокурора Одесскаго Окружного Суда и копіи постановленій судебнаго слѣдователя, Губернаторъ пишетъ:

„Такимъ образомъ, за отсутствіемъ закона, опредѣляющаго мѣру отвѣтственности за изрубленіе иконъ, находящихся въ домахъ, хотя бы это было сдѣлано съ очевиднымъ намѣреніемъ оказать неуваженіе вѣрѣ христіанской, виновные не подлежатъ преслѣдованію, и духовному вѣдомству остается требовать слѣдствія только о совращеніи или отступленіи изъ православія.

По мнѣнію моему, упомянутое дѣйствіе Француза, независимо отъ принадлежности его къ расколу, составляетъ самостоятельное преступленіе и если подобныя дѣйствія не будутъ преслѣдуемы судомъ гражданскимъ, то совратившіеся изъ православія въ штундъ придутъ къ убѣжденію, что поруганіе св. иконъ, если они не поставлены на публичномъ мѣстѣ, дѣло позволительное. Это

подтверждается уже и нынѣ заявленіемъ Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, что Французъ, по освобожденіи его изъ-подъ ареста и слѣдствія, говоритъ, что если бы онъ худое дѣло сдѣлалъ, то его арестовали бы, а теперь онъ еще не то сдѣлаетъ, и что мѣстное населеніе сильно возмущено и находится въ раздраженномъ состояніи видя, что ругатель святыни остается безъ наказанія. Поруганіе иконы, оставляемое безъ послѣдствій потому только, что она находилась въ домѣ, во всякомъ случаѣ производитъ тяжелое впечатлѣніе на массу простого, почитающаго иконы, населенія. Если законъ преслѣдуетъ наказаніями дѣйствія, оскорбляющія нравственное чувство общества, то точно также, если еще не болѣе, долженъ ограждать отъ дѣйствій совершаемыхъ хотя и не публично, но тѣмъ не менѣе извѣстныхъ всѣмъ и оскорбляющихъ религіозное чувство каждаго, такъ какъ подобныя дѣйствія могутъ возбуждать среди простого народа фанатизмъ, ведущій къ самоуправству, и затѣмъ къ отвѣтственности. Наконецъ, отсутствіе законнаго противодѣйствія оскорбительнымъ для православія поступкамъ штундистовъ, ведетъ къ равнодушному отношенію къ самому православію, вслѣдствіе чего безъ сомнѣнія утвердится расколъ.

Имѣю честь представить настоящія соображенія мои на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства, на тотъ конецъ, не изволите ли признать нужнымъ объ оказывающейся неполнотѣ постановленій относительно преслѣдованія за поруганіе святыхъ иконъ возбудить вопросъ въ порядкѣ законодательномъ“.

138.

Подписка баптиста Іоганна Прицкау.

„1872 г. октября 22 дня я нижеподписавшійся поселянинъ собственникъ с. Старый Данцигъ Елизаветградскаго уѣзда, Іоганнъ Ефремовъ Прицкау, даю эту подписку приставу 5-го стана Херсонскаго уѣзда въ томъ, что, какъ мнѣ положительно извѣстно, въ сельскомъ правленіи Стараго Данцига получено предписаніе Его Высокопревосходительства Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора о томъ, что секта анабаптистовъ можетъ быть терпима и чтобы послѣдователей ея не преслѣдовать, вотъ почему я, принадлежа къ этой сектѣ, при-

бывъ въ Новый Данцигъ, перекрестилъ въ оную же просившихъ меня объ этомъ Іосифа и Агату Энгелей и Людвига Вагнера, въ справедливости чего и подписываюсь. Поселянинъ Стараго Данцига Іоганнъ Прицкау. При этомъ свидѣтелями были Балацковскій волостной старшина, А. Комашко, Ново-Данцигскій сельскій староста Филиппъ Дикгаутъ".

2 янв. 1873 г. № 4. Херсонскій губернаторъ доносилъ по поводу сей подписки Министру Внутреннихъ Дѣлъ: „вѣроятно Прицкау имѣлъ въ виду распоряженіе Г.-Адьютанта Коцебу, изложенное въ предложеніи отъ 6-го мая 1872 г. № 213 относительно огражденія отъ преслѣдованія поселянъ селенія Ландау, отдѣлившихся отъ католическаго исповѣданія".

139.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 ноября 1872 года № 4060.

Волостной старшина Петровской волости, вслѣдствіе заявленія мѣстнаго сельскаго старосты о томъ, что крестьянинъ села Петровскаго П. Вовкажъ внушаетъ крестьянамъ, чтобы они не ходили въ церковь, не знаменовались крестомъ, не принимали св. причастія и не почитали св. иконъ, приглашалъ Вовкажа въ Волостное Правленіе, гдѣ приходскій священникъ Погорѣльскій увѣщевалъ его вѣровать въ отвергаемую имъ святыню; но Вовкажъ остался непреклоненъ и называлъ св. иконы изображеніемъ сатаны, а знаменіе креста—начертаніемъ дьявола. Приглашенный ко мнѣ 20 ноября Вовкажъ объявилъ, что онъ дѣйствительно не почитаетъ св. иконъ, не знаменуется крестомъ и не ходитъ въ церковь, а также склоняетъ въ это невѣріе и другихъ, напр., крестьянъ своего же села Кирилла Пономарева и Ѳедота Литвинова, а самъ онъ, Вовкажъ, совращенъ въ невѣріе крестьяниномъ села Константиновки Херсонскаго уѣзда, Григоріемъ Артемовымъ, въ декабрѣ прошлаго года. Объ этомъ мною составленъ актъ, который вмѣстѣ съ Вовкажемъ лично представленъ мною Высокопреосвященному Димитрію. Онъ долго увѣщевалъ Вовкажа и доказывалъ его заблужденія, но штундистъ не убѣдился доводами Архіепископа. Послѣ этого актъ мой переданъ прокурорскому надзору, а Вовкажъ отосланъ къ приставу 3-го стана для отдачи на поручи-

тельство. Донося объ этомъ Вашему Превосходительству, имѣю честь доложить, что о Константиновскомъ штундистѣ-проповѣдникѣ, Григоріи Артемовѣ, мною сообщено Херсонскому исправнику; а крестьяне Пономаревъ и Литвиновъ вызываются къ Архіерею для увѣщеванія по правиламъ церковнымъ въ истинной вѣрѣ.

140.

Отношеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 22 ноября 1872 года № 341.

Въ 3-мъ отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи получены свѣдѣнія, что въ средѣ православнаго населенія Южной Россіи имѣетъ большіе успѣхи ученіе протестантской секты баптистовъ, дѣятельнымъ представителемъ коей называютъ Карла Ондру. Въ настоящее время по тѣмъ же свѣдѣніямъ разсѣяно въ Южной Россіи уже болѣе 200 перекрещенныхъ русскихъ. Главный настоятель секты баптистовъ, книгопродавецъ Онкенъ, въ Гамбургѣ издаетъ миссіонерскую газету, въ № 7 которой напечатано извлеченіе изъ отчета баптиста, дѣйствующаго въ Южной Россіи. Въ этомъ отчетѣ подтверждающемъ успѣхи пропаганды въ средѣ южно-русскаго православнаго населенія, говорится, что совращенные русскіе въ настоящее время устраиваютъ свою *каплицу* и что во всей южной Россіи, хотя еще остается много желать, но тѣмъ не менѣе собранія не только не запрещены, но крещеніе и богослуженіе по обряду сектаторовъ совершаются открыто. Покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство увѣдомить меня, не былъ ли послѣ 1870 г., и когда именно, или не находится ли нынѣ въ предѣлахъ ввѣренной Вамъ губерніи и гдѣ именно помянутый Ондра и каковъ родъ занятій его?

141.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 ноября 1872 г. № 35.

Въ мѣстечкѣ Ряснополѣ при выборѣ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ произошли безпорядки: кр. м. Игнатовки, Ал. Капустянъ, склонивъ въ свою пользу выборныхъ Ряснополя, Игнатовки и Еленовки, предложилъ избрать на должность старшины М. Ратушнаго, а въ кандидаты ему и на должность старосты Игнатовки и

дер. Основы—другихъ вліятельныхъ штундистовъ. Возникло несогласіе, при которомъ выборы состояться не могли. Объ этомъ Ряснопольское вол. правленіе 5 ноября № 555 донесло Мир. Посреднику Энгельману. Онъ на выборы не пріѣхалъ, и разъяснилъ, что на основаніи 2 пр. къ ст. 112 „волостные старшины должны быть избраны непремѣнно изъ православныхъ, а сельскіе старосты и помощникъ волостного старшины могутъ быть и раскольники“ (Общ. полож. о кр.). На послѣднемъ волостномъ сходѣ 8 ноября штундисты не были, и въ выборахъ не участвовали. Былъ избранъ православный, а только въ кандидаты старосты м. Игнатовки былъ избранъ штундистъ, Венедиктъ Нѣмченко.

142.

Отношеніе Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору 29 ноября 1872 года, № 274.

Вслѣдствіе предложенія отъ 22 сего ноября за № 341, имѣю честь доложить Вашему Превосходительству, что проповѣдникъ секты анабаптистовъ, иностранецъ Карлъ Ондра, какъ видно изъ дѣла канцеляріи моей, въ іюнѣ 1870 г. задержанъ былъ въ колоніи Гофнунбергѣ Одесскаго уѣзда и тамошнимъ Полицейскимъ Управленіемъ въ томъ же мѣсяцѣ преданъ въ Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ Южнаго края Россіи, которымъ отданъ на поручительство колонисту Виллеру и, по отзыву послѣдняго, въ 1870 г. выѣхалъ изъ Одессы на мѣсто своего жительства въ м. Роговку Житомірскаго уѣзда Волынской губерніи. Въ январѣ сего года обнаружено, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Одесскаго уѣзда происходитъ совращеніе въ анабаптизмъ поселянъ (бывшихъ колонистовъ), принадлежащихъ къ римско-католическому исповѣданію, и что въ эту же секту перешли въ Одесскомъ и Елизаветградскомъ уѣздахъ нѣкоторые крестьяне, принадлежащіе къ сектѣ штундъ, о чемъ мною доведено до свѣдѣнія Вашего Высокопревосходительства 15 марта № 69.

11 и 13 іюня сего года въ хуторѣ Штейнгутъ, принадлежащемъ къ селенію Ней-Данцигъ Балацковской волости Херсонскаго уѣзда совершено анабаптистическое крещеніе надъ 16 поселянами с. Ней-Данцигъ. По произведенному дознанію оказалось, что крещеніе это совер

шилъ Карлъ Ондра, прибывшій въ Штейнгутъ изъ с. Старый Данцигъ (Елизаветград. уѣзда) и выѣхавшій потомъ въ Николаевъ.

Въ актѣ пристава 5-го стана Херсонскаго уѣзда отъ 22 іюля, копія котораго при семъ прилагается, приведены многія подробности, касающіяся секты анабаптистовъ, и лицъ, занимающихся распространеніемъ ея, а также распоряженіе о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ въ сопротивленіи свѣтскимъ властямъ, недопускавшимъ собраній для совершенія перекрещиванія.

Независимо того, приставъ предписалъ Балацковскому вол. правленію а) обязать сектаторовъ подпискою не допускать сборищъ у себя, b) учредить строгій надзоръ за распространителями секты и о таковыхъ немедленно доносить, представляя ему же и иностранцевъ и другихъ неизвѣстныхъ людей, распространяющихъ и руководящихъ сектою, если бы таковые появились среди анабаптистовъ и наконецъ с) не допускать гдѣ бы то ни было сборищъ сектантовъ для обряда перекрещиванія, а на случай неповиновенія или сопротивленія доносить ему, приставу, съ нарочнымъ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній по сему предмету не получено.

143.

Донесеніе Елисаветградскаго Исправника Херсонскому Губернатору 2 декабря 1872 года, № 26.

Въ м. Глодоссахъ 3 стана мѣстный крестьянинъ, Даніилъ Тарасенко, принадлежащій къ сектѣ штундъ, 14-го сего ноября днемъ совершалъ публично второе крещеніе надъ крестьяниномъ Іосифомъ Калиниченко и женою своего брата Гавріила Тарасенко, Меланіею, погружая ихъ въ ровъ съ водою на рѣчкѣ Ташлыкѣ. По окончаніи этого дѣйствія Тарасенко пригласилъ желающихъ войти въ его домъ для принятія *„тѣла и крови“* Христовой. Пріобщеніе это онъ совершалъ въ домѣ у себя самъ, ломая хлѣбъ и давая по куску новокрещеннымъ, а затѣмъ подносилъ имъ чашу съ виномъ для питья.—Кр. Даніилъ Тарасенко, называющій себя духовнымъ отцомъ, братъ его Гавріилъ, Трофимъ Стадниченко, Хрисанѳъ Калиниченко и Петръ Французъ приняли второе крещеніе отъ штундиста с. Любомирки, Ив. Рябошапки. Донося объ изложенномъ Вашему Превосходительству, имѣю честь

доложить, что подлинное дознаніе объ этомъ мною передано, на основаніи 1005 ст. Уст. Угол. Суд. Высокопреосвященному Димитрію, Архіепископу Херсонскому и Одесскому, а приставу 3 стана мною поручено на основаніи 64, 77, 166 и 169 ст. о предупр. и пресѣч. преступленій обязать Даніила Тарасенко и его единомышленниковъ подпискою не допускать въ своихъ домахъ, и гдѣ бы то ни было, неразрѣшенныхъ правительствомъ собраній и не совершать публично никакихъ духовныхъ обрядовъ противныхъ православной церкви, подъ опасеніемъ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

144.

Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 13 декабря 1872 г. № 376.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 ноября прислалъ Генералъ-Губернатору, для зависящаго распоряженія, прошеніе поселянина Екатеринославской губерніи, Іоганна Виллера съ жалобою за обязаніе со стороны Одесскаго уѣзднаго Исправника подпискою о невыѣздѣ изъ Одессы впредь до окончанія дѣла, возбужденнаго по поводу съѣзда штундистовъ къ нему въ колонію Рорбахъ. Обстоятельства этого дѣла извѣстны изъ представленія Вашего Превосходительства Генералъ-Губернатору отъ 15 марта сего года за № 19, но въ немъ нѣтъ свѣдѣній о томъ, что Виллеръ обязанъ подпискою о невыѣздѣ изъ Одессы. Посему, препровождая къ Вамъ, М. Г., прошеніе Виллера, прошу Васъ удостовѣриться, въ какой степени справедлива жалоба его (такъ какъ изъ просьбы видно, что онъ живетъ въ С.-Петербургѣ и, слѣдовательно, должно заключить, что или обязательная подписка потеряла уже свою силу, или онъ нарушилъ обязательство), и по соображеніи съ основаніями, по коимъ отобрана подписка, и положеніемъ самого дѣла, сообщить Генералъ-Губернатору Ваше заключеніе по ходатайству Виллера съ возвращеніемъ приложенія.

145.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 18 декабря 1872 г. № 29.

Приставъ 1-го стана, при донесеніи 16 числа за № 2417 представилъ мнѣ два акта о томъ, что крестьяне д. Кар-

люговки, принадлежащіе къ сектѣ штундъ, Ѳома Флоренко, Антонъ Барамба, Дементій Флоренко и Максимъ Журбенко при постороннихъ свидѣтеляхъ выкалывали св. иконамъ глаза, бросали въ нихъ тыквою и потомъ образа эти выкидывали на чердакъ и забрасывали соромъ. Акты о кощунствѣ упомянутыхъ крестьянъ, на основаніи 177 ст. Ул. о Наказан., мною переданы судебному слѣдователю 3 уч. Елисаветградскаго уѣзда, а приставу 1-го стана предписано воспретить кр. деревни Карлюговки собираться для религіозныхъ бесѣдъ въ домѣ крестьянина Антона Барамбы и вообще безъ надлежащаго разрѣшенія не допускать никакихъ собраній, подъ опасеніемъ отвѣтственности на основаніи 29 ст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

146.

Донесеніе Херсонскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору 19 декабря 1872 года, за № 3124.

Приставъ 5-го стана рапортомъ отъ 29 ноября за № 2123 донесъ сему Управленію, что онъ, получивъ отъ Мирового Судьи 7-го участка Херсонскаго уѣзда составленный 18 іюля текущаго года старостою дер. Константиновки, Гурьевской волости, Онисимомъ Бѣлымъ, актъ о богохульствѣ крестьянина той деревни, Арсенія Васильева Муравскаго, произвелъ дознаніе, по которому оказалось:—Арсеній Муравскій принадлежитъ къ существующей въ д. Константиновкѣ ереси штундъ. 18 іюля предъ вечеромъ крестьяне той деревни: Макаръ Андреевъ Буриленко и Миронъ Яковлевъ Лысенко, проходя возлѣ кабака еврея Юдки Контаровича, гдѣ было много народа, видѣли какъ изъ онаго вышли Арсеній Муравскій—онъ не былъ пьянъ—и обратясь къ толпѣ, началъ уговаривать отступиться отъ православія и присоединиться къ сектѣ штундъ, доказывая, что ересь эта есть истинная вѣра и ведетъ къ спасенію, а православіе къ погибели. На замѣчаніе Бурименка не слушать Муравскаго, послѣдній отозвался, что главные вожаки раскола, Григорій Бѣлый и Василій Дикуша (крестьяне той же деревни) люди умные и толкуютъ евангеліе правильно, тогда какъ (слова Муравскаго): „православный священникъ, напившись пьяный, какъ собака, является въ церковь къ престолу и беретъ крестъ и евангеліе, поэтому я (срамное слово) на вашъ крестъ, престолъ и Евангеліе.“ Богохульство это было протестовано Бурименко. За исключеніемъ

Буриненко и Лысенко свидѣтелями по этому дѣлу являются крестьяне деревни Константиновки: Иванъ Васильевъ Шерстюкъ, проживающій тамъ же безсрочно отпускной рядовой Матвѣй Васильевъ Полищукъ и многіе другіе.—Кромѣ того 12 сего ноября Арсеній Муравскій, пригласивъ къ себѣ въ домъ крестьянъ села Гурьевки: Алексѣя Алексѣевича Чебана и Кирилла Семенова Баштоваго и передавая имъ три иконы, кощунствовалъ надъ послѣдними. При этомъ приставъ доложилъ, что дознаніе объ этомъ, на основаніи 177 и 182 ст. Улож. о нак. и 250 ст. Уст. Угол. Суд. передано имъ судебному слѣдователю 2 уч. Херсонскаго Окружного Суда, а также сообщено Г-ну Товарищу Прокурора. О семъ Полицейское Управленіе имѣетъ честь донести Вашему Превосходительству.

147.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 21 декабря 1872 г. № 1336, съ приложеніемъ рапорта пристава 5-го стана за № 141.

22-го прошлаго октября, прибывшій въ селеніе Новый Данцигъ ввѣреннаго мнѣ стана поселянинъ селенія Старый Данцигъ Елисветградскаго уѣзда, Іоганнъ Прицкау, совершилъ въ рѣкѣ Ингулѣ перекрещеніе въ ересь *„анабаптизмъ“* Людвига Вагнера и Іосифа и жену его Агату Энгель. Задержанный мною того же числа, онъ предъявилъ паспортъ, выданный ему изъ Аннинскаго вол. правленія подъ № 348 и вмѣстѣ съ тѣмъ данною мнѣ подпискою объяснилъ, что онъ пропагандируетъ въ силу того, что въ Данцигскомъ сельскомъ правленіи получено предписаніе Его Высокопревосходительства Г-на Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора о томъ, что секта анабаптистовъ можетъ быть терпима и чтобы сектантство не преслѣдовать. О семъ, съ представленіемъ этой записки, имѣю честь донести Вашему Высокоблагородію и доложить, что мною сдѣлано надлежащее распоряженіе о недопущеніи на будущее время совершенія такого рода перекрещиваній; поселянинъ же Прицкау, какъ предъявившій паспортъ, оставленъ мною свободнымъ и возвратился на мѣсто приписки.

148.

Письмо Херсонскаго Губернатора Э. Я. Фуксу, начальнику департамента Общихъ Дѣлъ, 23 декабря 1872 г. № 302.

Въ 1866 году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Одесскаго уѣзда появилась среди крестьянъ ересь, отвергающая всѣ

постановленія православной церкви. Лица, къ этой сектѣ принадлежащія, извѣстны подъ названіемъ штундъ. Впослѣдствіи штундъ началъ распространяться и въ другихъ уѣздахъ Херсонской губерніи, выдѣляя изъ среды своей людей, вліяющихъ на простой народъ и отличающихся особенною ревностью къ совращенію изъ православія. Въ послѣднее время обнаружилось, что штунды вошли въ связь съ анабаптистами, подражая имъ въ перекрещиваніи и въ исполненіи обрядовъ, замѣняющихъ причастіе. Дѣйствія, которыми, кромѣ предметовъ, касающихся ученія, штундисты заявляютъ свое отпаденіе отъ православія, заключаются въ собраніяхъ, совершаемыхъ даже открыто, для молитвъ, и въ кощунствѣ надъ предметами *уважаемыми* православною церковью, доходящемъ до крайней дерзости. Но кромѣ того существованіе этой ереси производитъ столкновенія между православными и штундами и вражду между членами семействъ, среди которыхъ появляются лица, уклонившіеся въ эту ересь. Полиція, въ силу 1006 ст. Уст. Угол. Судопр. и рѣшенія Угол. кассаціон. департамента Правительствующаго Сената 1868 г. № 233, ограничивается недопущеніемъ собраній штундовъ, о случаяхъ же отступленія, или совращенія православныхъ въ ересь, сообщается духовному начальству. Привлекаемые къ отвѣтственности за самовольныя собранія, штунды платятъ опредѣляемые мировыхъ судей приговорами штрафы, выражая готовность платить и болѣе. По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, духовное начальство сообщило прокурорскому надзору о слѣдующихъ лицахъ, занимающихся распространеніемъ ереси: отставномъ матросѣ Тихонѣ Гончаровѣ въ с. Явкино Херсонскаго уѣзда, Ананьевскомъ мѣщанинѣ Даніилѣ Кондратскомъ, живущемъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ, о крестьянинѣ д. Основы (Пассековой) Одесскаго уѣзда, Мих. Ратушномъ. Между тѣмъ лица эти пользуются совершенною свободою, и, проживая среди православнаго населенія, продолжаютъ свою вредную для православія дѣятельность, оправдывая ее безнаказанностью, которая, по понятію крестьянъ, равносильна одобренію правительствомъ самой ереси. Имѣя въ виду огражденіе общественнаго спокойствія, нарушаемаго вторженіемъ въ массу православнаго народа ереси, столь враждебной православію, я считаю долгомъ обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбой не

изволите ли предложить кому слѣдуетъ дать болѣе скорое движеніе дѣламъ о лицахъ, привлеченныхъ духовнымъ начальствомъ къ отвѣтственности за распространеніе штунды; о распоряженіяхъ же, какія угодно будетъ Вамъ сдѣлать по этому предмету, не оставить меня увѣдомить.

149.

Удостовѣреніе, выданное Кіевскими штундистами М. Ратушному для ходатойства предъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи имъ правъ гражданства, 8 января 1873 г.

Дано сіе удостовѣреніе отъ братьевъ Кіевской губерніи Таращанскаго уѣзда въ томъ, что мы всѣ братья желаемъ соединиться и поступать по святому Евангелію и утвердиться въ святой Апостольской церкви и желаемъ оставаться на томъ основаніи, какъ и прочіе братья Херсонской губерніи, а именно: Чаплинской волости селенія Чаплинки Евтухъ Капустянъ съ женою, Сазонъ, Кириллъ, Ѳеофилъ, Анна и Марко Капустянъ съ женою, Макарій Горовенко, Артемій Коваль съ женою, Яковъ Коваль съ женою, Андрей Шалугай съ женою, Захарій Шпичка съ женою, Ефремъ и Константинъ со чадомъ, Войтенки, Иванъ Кабанюкъ съ женою, Илья Кабанюкъ съ женою, Иванъ Бондарь съ женою, Евдокія Музыкова, Павелъ Музыка, Петръ Коваль съ женою, Василій Коваль съ женою, Пелагія, жена Сергѣя Сухарскаго, Корней Кабанюкъ съ женою, Михаилъ Витенко съ женою, Исаакъ Гнида, Кузьма Терещукъ, Климъ Терещукъ, Григорій Колтунъ съ женою, Дарія Зюменкова, Никифоръ Музыка съ женою, Митрофанъ Ковтунъ съ женою, Анна Полишукова, Ульяна Шамраева, Іоакимъ Бѣлый, Лукерія, жена Гуського, Никита Пьонтъ, Евдокія Дѣденчиха, Григорій Журавель съ женою, Григорій Симлянскій, всего 61 душа;—деревни Кучковки: Сергѣй Костюкъ съ женою, Олекса, Димитрій Панасюки, Моисей Лажченко, Константинъ Лажченко съ женою, Семенъ Ткачюкъ съ женою, Авраамъ Панасюкъ съ женою, Кондратъ Водяницкій съ женою, всего 15 душъ; деревни Поповки: Романъ Слѣпенко съ женою, Василій Музыка съ женою, Вакула Музыка съ женою, Мина Паросомчюкъ, Артемій Паросомчюкъ, Кондратій Шалымонюкъ, Гавріилъ и Кузьма Паросомчюки, Даніилъ Лацыба съ женою, Лаврентіи Коробчюкъ, Исаакъ Жура съ женою, Антонъ Шамчюкъ съ женою; всего 18 душъ; *Косяковской волости* того же уѣзда села Косяковки: Авксентій Кур-

ка со сестрою Татьяною, Иванъ Лясоцкій съ женою, Гавріилъ, Анастасія, Наталія Совмосы, Давидъ Соосничъ съ женою, Григорій Тарасюкъ и Сергѣй Соосничъ, всего 12 душъ. Того же уѣзда Юшковорочской волости селенія Плоскаго: Іосифъ Тышкевичъ, Павелъ Цибульскій съ женою, Ѳекла Богдашевская, Анастасія и Марина всего 6 душъ.

Списокъ тѣхъ, которые находятся въ тюремномъ замкѣ въ г. Таращи: Яковъ Коваль, осталась жена и двое малолѣтнихъ дѣтей, Якимъ Бѣлый, жена его умерла осталось двое дѣтей, Иванъ Кабанюкъ, также осталась жена съ малыми дѣтями при бѣдномъ состояніи, такъ что не можетъ сама себя прокормить, К. Терещукъ, оставилъ отца своего при старости, Герасимъ Балабанъ оставилъ жену и шесть дѣтей, такъ что уже разоряется хозяйство;— и также принадлежащіе къ деревнѣ Шушковкѣ, которые находятся въ Таращанскомъ тюремномъ замкѣ: Артемій Бодяницкій оставилъ жену и дѣтей и Константинъ Ленисченко оставилъ своего отца въ глубокой старости—и селенія Косяковки: Иванъ Лясоцкій оставилъ жену и четырехъ дѣтей въ малолѣтствѣ и Гавріилъ Лясоцкій.

Итакъ братья и сестры просимъ васъ любовію Христовою напишите прошеніе и подайте намъ копію, а прошеніе отошлите куда знаете; и просимъ васъ братія за насъ неграмотныхъ расписаться Михаилу Ратушному, въ томъ, и подписываемся: Никита Пьонтъ, Созонъ Капустянъ. Сіе удостовѣреніе получилъ генваря 1873 года Михаилъ Ратушный.

150.

Изъ отношенія Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 8 января 1873 г. № 14.

Вслѣдствіе представленія отъ 30 декабря № 313, считаю нужнымъ увѣдомить Ваше Превосходительство, что съ моей стороны никогда не было даваемо Старо-Данцигскому сельскому управленію предписанія о томъ, что секта анабаптистовъ можетъ быть терпима и послѣдователей ея не преслѣдовать. Отъ 6 мая 1872 г. № 213, я просилъ Ваше Превосходительство распорядиться объ огражденіи отдѣлившихся отъ католическаго исповѣданія поселянъ кол. Ландау отъ всякаго преслѣдованія, доколѣ они будутъ исполнять свои гражданскія обязанности и не нарушатъ ничѣмъ установленнаго закономъ благочинія, разу-

мѣя здѣсь въ особенности 104 ст. XIV т. Уст. о пред. и пресѣч. прест., которая обязываетъ всякую духовную власть и всякое частное лице иностраннаго христіанскаго иновѣрнаго исповѣданія не прикасаться въ дѣлахъ вѣры къ убѣжденію совѣсти послѣдователей другихъ вѣръ, а равно и другіе законы гражданскаго общественнаго благочинія. Такимъ образомъ, по силѣ указанной статьи, анабаптисты отнюдь не могутъ и не должны проповѣдывать своего ученія послѣдователямъ другихъ вѣроисповѣданій и привлекать ихъ въ свою секту.

Прошу Ваше Превосходительство вызвать къ себѣ поселянъ Іоганна Прицкау и Франца Линовскаго, разъяснить имъ дѣйствительное значеніе вышеприведеннаго моего предложенія и внушить имъ, что секта анабаптистовъ нашимъ правительствомъ не признана за существующую съ законнаго разрѣшенія, и что какъ они, такъ и послѣдователи ихъ со всею точностью должны соблюдать изъясненныя условія и совершенно устраняться всякаго прозелитизма.

При этомъ считаю долгомъ сообщить вамъ, для вашего собственнаго свѣдѣнія, что правительствомъ нашимъ уже разсматривается составленный въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проэктъ правилъ, опредѣляющихъ отношенія баптистовъ къ правительству и терпимымъ въ Имперіи исповѣданіямъ.

151.

Сообщеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 11 января 1873 г. № 25.

Вслѣдствіе представленія отъ 4-го января № 7 считаю нужнымъ увѣдомить Ваше Превосходительство для зависящаго распоряженія, что такъ какъ поселянинъ Іоганнъ Виллеръ подпискою, данною Одесскому Уѣздному Исправнику, обязался не отлучаться изъ мѣста жительства, и эта подписка судебнымъ слѣдователемъ не отмѣнена, то въ поѣздкѣ его въ С.-Петербургъ, если только она учинена безъ надлежащаго разрѣшенія, нельзя не признать предусмотрѣннаго 53 ст. Уст. о наказ. налаг. Миров. Судьями проступка самовольнаго оставленія мѣста, назначеннаго для жительства по законному распоряженію надлежащей власти, за который онъ и подлежитъ взысканію съ возвращеніемъ въ мѣсто, опредѣленное ему для жительства. Посему не оставьте, Ваше Превосходительство, рас-

порядиться о преслѣдованіи въ установленномъ законами порядкѣ Виллера за означенный проступокъ.

При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить, что Виллеръ, какъ видно изъ прошенія его г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 ноября 1872 г., имѣетъ жительство: Вас. Островъ на среднемъ просп. между 7 и 8 л. дом. 40, кв. 4.

152.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 января 1873 г. № 2.

Во исполненіе предписанія отъ 2-го сего января за № 1, имѣю честь донести, что въ дѣлахъ бывшаго сельскаго приказа с. Старый Данцигъ не оказалось предписанія Господина Генералъ-Губернатора о непреслѣдованіи послѣдователей анабаптизма, а найдено по входящей книгѣ за 1867 годъ 26-го іюля подъ № 161 записаннымъ предписаніе смотрителей Нѣмецкихъ и Болгарскихъ колоній изъ г. Херсона отъ 20-го іюля за № 386 о томъ, что секта анабаптистовъ въ чистомъ ея видѣ не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго нравственности, и послѣдователи этой секты не должны быть подвергаемы преслѣдованію. Во второй графѣ входящей книги сдѣлана размѣтка къ „свѣдѣнію“, но въ сборникѣ бумагъ Сельскаго Правленія сказаннаго предписанія нѣтъ.

Старо-Данцигскій сельскій староста объясняетъ, что предписаніе смотрителя колоній послѣдовало вслѣдствіе жалобы нѣмцевъ-анабаптистовъ къ Г-ну Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору на притѣсненія, дѣлавшіяся имъ колоніальнымъ начальствомъ. Смотритель колоній, какъ помнится Сельскому Старостѣ, прислалъ упомянутое предписаніе чрезъ анабаптистовъ, которые и хранили эту бумагу у себя. Съ тѣхъ поръ анабаптистовъ въ бывшей колоніи Старый Данцигъ никто не преслѣдовалъ.

153.

Письмо Архіепископа Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 16 января 1873 г. № 256.

На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 23 декабря прошлаго года № 301 имѣю честь отвѣтить, что представленное Елизаветградскимъ Уѣзднымъ Исправни-

комъ дознаніе о совершенномъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года въ м. Глодоссахъ крестьянами Рябошапкою и Тарасенко крещеніи нѣкоторыхъ крестьянъ въ секту „штундъ“ и о совершенномъ послѣднимъ причащеніи присоединившихся къ этой сектѣ препровождено къ Судебному Слѣдователю 2-го участка Елизаветградскаго уѣзда для производства слѣдствія по объясняемымъ въ дознаніи обстоятельствамъ, каковое слѣдствіе имѣетъ быть представлено въ Консисторію на разсмотрѣніе; вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ благочиннаго предписано приходскому священнику м. Глодоссъ предложить Рябошапкѣ и Тарасенко увѣщаніе оставаться въ нѣдрахъ Православной Церкви.

154.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 января 1873 г. № 24.

По полученнымъ мною свѣдѣніямъ, 19-го января въ м. Рясноволѣ, въ домѣ тамошняго крестьянина, Семена Троянова, собрались для моленія штундисты, и очевидецъ этого моленія описываетъ его слѣдующимъ образомъ: „въ избѣ я засталъ сидящими за столомъ крестьянъ: Николая Лопату, Григорія Дробницу и Терентія Миланича, которые съ большимъ трудомъ читали бывшія у нихъ книги (одна изъ нихъ при семъ представляется) [1]), и послѣ каждой прочитанной главы приходили въ изступленіе, произнося слова: „Христосъ, дай намъ, дай намъ! Христосъ! О, Давидъ, Давидъ, спаси наши души! и ты, „Самарянка“, не забудь насъ, безпечныхъ!“ Затѣмъ рвали на себѣ волосы, били кулаками въ грудь и припадали ницъ на землю, а потомъ поднимались и опять садились за книги“. На вопросъ свидѣтеля: „что заставило ихъ отречься отъ православной вѣры?“ штундисты отвѣчали: „попы“. Какъ такъ?—Да такъ, что они не заходили никогда къ намъ съ молитвою, ну, а намъ стало досадно,—вотъ мы и стали ходить сюда. Прежде мы ходили только смотрѣть, а потомъ подумали, что „може воно й справді віра праведна, тай перехрыстылысь“! Донося объ этомъ Вашему Превосходительству, имѣю честь доложить, что штундисты-крестьяне получаютъ книги чрезъ главнаго проповѣдника своего,

[1]) Упоминаемая книга есть *„Духовныя Пѣсни“. Константинополь.* Типогр. А. Х. *Богужіана.*

Ратушнаго, изъ магазина штундиста-нѣмца Макса, проживающаго въ Одессѣ на *Пересыпи* въ собственномъ домѣ, о чемъ сообщено мною Одесскому Полицеймейстеру, и что товарищъ Ратушнаго по распространенію ереси штундъ, Александръ Капустянъ, чистосердечно признался, что онъ и самъ теперь видитъ всю нелѣпость своего толкованія, но отстать отъ этого не можетъ изъ боязни навлечь на себя отъ своихъ братьевъ негодованіе, а отъ *идоловъ* (такъ онъ назвалъ посѣщающихъ церковь) презрѣніе. Рано или поздно, а къ такому убѣжденію должны будутъ придти и другіе проповѣдники штундизма изъ крестьянъ. Ряснопольскій крестьянинъ, Семенъ Трояновъ, виновный въ допущеніи въ своемъ домѣ собранія штундистовъ, привлеченъ мною къ отвѣтственности согласно предписанію отъ 25-го января 1871-го года за № 388 вмѣстѣ съ участниками моленія: Лопатою, Дробницею и Меланичемъ.

При этомъ не лишнимъ нахожу довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что крестьяне м. Новопетровскаго Одесскаго уѣзда: Кириллъ Пономаревъ и Ѳедотъ Литвиновъ, которые обвинялись мною въ отступленіи отъ православной церкви и совращеніи другихъ въ ересь штундъ, послѣ увѣщанія ихъ въ истинной вѣрѣ, найдены Епархіальнымъ начальствомъ неимѣющими понятія ни о православномъ вѣроисповѣданіи, ни объ ученіи штундъ, а потому они безъ преданія суду водворены на мѣстѣ жительства, съ порученіемъ приходскому священнику имѣть особенный надъ ними надзоръ и сколь возможно чаще предлагать увѣщаніе оставить заблужденіе, о чемъ получено мною увѣдомленіе Херсонской Духовной Консисторіи отъ 13 января 1873 г. за № 156. Такое, вѣроятно, распоряженіе послѣдуетъ и относительно другихъ проповѣдниковъ изъ крестьянъ, которые всѣ почти находятся въ одинаковой степени развитія, за весьма немногими исключеніями, какъ напримѣръ: Ратушный и Капустянъ.

155.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 11 февр. 1873 г. № 54.

И. д. Пристава 2-го стана Одесскаго уѣзда, Калиниченко, при рапортѣ отъ 28 минувшаго января за № 3, представляя мнѣ книги, *печати,* фотографическія карточки

и разнаго содержанія бумаги и письма, найденныя имъ въ домѣ (въ секретныхъ мѣстахъ, сдѣланныхъ въ стѣнахъ) крестьянина д. Основы, Михаила Ратушнаго, пресвитера штундовъ, донесъ, что обрядъ крещенія надъ совратившимся изъ православія въ секту штундъ совершается такъ: новообращеннаго одѣваютъ въ бѣлую рубаху и такіе же шаровары и не смотря ни на какое время года, ведутъ его въ рѣку и погружаютъ въ воду, при чемъ пресвитеръ прочитываетъ какую то безсвязную молитву и затѣмъ ведетъ его въ сопровожденіи братьевъ, домой. Этимъ обрядъ крещенія и оканчивается. Бракосочетаніе производится пресвитеромъ посредствомъ рукоположенія и прочтенія молитвы, а затѣмъ формально утверждается свидѣтельствомъ его. Новорожденные младенцы не крестятся, а только читается надъ ними пресвитеромъ какая то молитва.—Къ умершему сходятся на третій день братья и пресвитеръ, которые заворачиваютъ трупъ въ бѣлое полотно, кладутъ его въ гробъ и несутъ на кладбище, молча и въ шапкахъ; затѣмъ опускаютъ гробъ въ приготовленную могилу, которая не засыпается до тѣхъ поръ, пока пресвитеръ не прочтетъ надъ гробомъ молитву, списокъ съ которой при семъ представляется. Кромѣ этого, нѣкоторые изъ сопровождавшихъ умершаго братій расходятся по домамъ, а иные остаются для зарытія могилы. Креста на ней не ставятъ. Вообще у штундистовъ, кромѣ духовныхъ книгъ, нѣтъ никакихъ священныхъ предметовъ.

Донося объ этомъ Вашему Превосходительству, имѣю честь доложить, что все вышесказанное было провѣрено мною лично и вполнѣ подтвердилось. У Ратушнаго найдены: 1) *Библія*, *Новый Завѣтъ*, *Гимны для христіанъ Евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія*, *Размышленіе на Пѣснь Пѣсней и Псалтирь*; всѣ онѣ напечатаны цензурно, а потому возвращены мною Ратушному за роспискою на описи; 2) шесть фотографическихъ карточекъ: Ратушнаго, Ивана Рябошапки, Виллера и какихъ то трехъ молодыхъ людей, которыхъ Ратушный не захотѣлъ назвать мнѣ. Карточки эти вышли въ Петербургѣ изъ фотографіи К. Андерсона у Ларчина моста домъ Крамера и для дознанія, кто эти молодые люди (изъ нихъ одна женщина) представлены мною въ С.-Петербургскую управу Благочинія 6-го сего февраля за № 48. Карточка Ратуш-

наго возвращена ему, а Рябошапки и Виллера представляю;—3) Именная печать Ратушнаго, которая отдана ему, а другая какого то Николая Пикулина, съ гербомъ домашней работы, при семъ представляется;—4) въ числѣ бумагъ оказался списокъ умершихъ и родившихся писаный Ратушнымъ и имъ подписанный, черновое письмо его къ писарю Черниговскаго Губернскаго Воинскаго Начальника Николаю Ляшкову, въ которомъ, между прочимъ, разъясняются ему нѣкоторые вопросы о вѣрованіи Авраама въ Спасителя и православные называются язычниками; два письма черновыя и бѣловыя на имя колониста с. Нейзацъ Якуба Вилянта (штундиста) съ обозначеніемъ въ немъ числа душъ, записавшихся въ штундовое братство, клятвенная подписка, отобранная Ратушнымъ отъ штундистовъ Таращанскаго уѣзда, съ наименованіемъ каждаго члена братства; черновое посланіе Ратушнаго (безъ адреса), въ которомъ порицаются обряды православныхъ, названныхъ имъ идолопоклонниками и четыре формы свидѣтельствъ: о рожденіи, крещеніи, погребеніи и бракосочетаніи, подписанныхъ такъ: „пресвитеръ Михаилъ Ратушный“ и къ одному изъ этихъ свидѣтельствъ приложена печать съ гербомъ Пикулина. Бумаги эти, обличающія Ратушнаго въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 187, 189 и 196 ст. Улож. о нак. препровождены мною въ Херсонскую Духовную Консисторію, согласно 1005 ст. Уст. Угол. Суд. 6-го февраля за № 47; черновыя прошенія, копіи съ приговоровъ мироваго судьи и съѣзда, повѣстки, росписки и другія бумаги, въ которыхъ не заключалось ничего особеннаго и относящагося къ дѣлу, возвращены Ратушному; 5) два письма писаря штаба Харьковскаго Военнаго Округа, Антона Линсдвы, распространяющаго *ересь штундъ между своими товарищами,* препровождены въ этотъ штабъ 6-го февраля за № 49, а три письма, означеннаго выше писаря, Ляшкова, совратившаго Линсдву, отосланы тогда же за № 50 въ Управленіе Черниговскаго Губернскаго Воинскаго начальства; на представляемомъ письмѣ Созона Капустинскаго написанъ адресъ Никиты Исаевича Воронина, о которомъ посланъ запросъ Тифлисскому Полицеймейстеру 6-го февраля за № 51, Кромѣ этого у Ратушнаго найденъ счетъ, писанный его рукою и при семъ представляемый, изъ котораго видно, что у штундистовъ существуетъ осо-

бая касса изъ сборовъ по 48 и 96 коп. съ души. Ратушный получаетъ свою корреспонденцію чрезъ Рорбахскаго поселянина-собственника, Гейнриха Клундта (штундиста).

156.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 11 февр. 1873 г. № 53.

Въ дополненіе къ рапорту моему отъ 22 минувшаго января за № 24, имѣю честь донести Вашему Превосходительству, что совратившіеся изъ православія въ ересь штундъ крестьяне м. Игнатовки Одесскаго уѣзда: Семенъ Троянъ, Терентій Меланичъ, Николай Лопата и Григорій Дробница были вызваны мною въ Одессу для назиданія въ истинной вѣрѣ и увѣщанія ихъ духовнымъ начальствомъ по правиламъ церковнымъ; но они остались непреклонными въ своемъ заблужденіи и потому, по распоряженію мѣстной Духовной Консисторіи, водворены на мѣста постояннаго ихъ жительства и отданы подъ особый надзоръ приходскаго священника; а такъ какъ изъ объясненій этихъ крестьянъ оказалось, что совратитель ихъ изъ православія — крестьянинъ того же мѣстечка, Александръ Капустянъ, который читалъ имъ Евангеліе въ своемъ домѣ, толковалъ его по-своему, совершалъ обрядъ крещенія и называется пресвитеромъ, то о производствѣ надъ нимъ предварительнаго слѣдствія сообщено Консисторіею Судебному Слѣдователю 2-го уч. Одесскаго уѣзда. Независимо этого я, на основаніи циркуляра Вашего Превосходительства отъ 1872 г., сообщилъ Мировому Судьѣ 4 уч. Одесскаго уѣзда о наказаніи названныхъ выше крестьянъ по 29 ст. Уст. о нак. нал. Мир. Судьями за неразрѣшенную сходку ихъ въ домѣ Трояна. На требованіе мое о прекращеніи подобныхъ сходокъ, крестьяне эти единогласно объявили, что они не могутъ исполнить этого требованія, потому что оно не согласно съ правилами братства ихъ, которыя при семъ представляю. По правиламъ этимъ штундисты обязаны повиноваться властямъ въ такомъ только случаѣ, когда требованія ихъ не противорѣчатъ заповѣдямъ „Царя Царей“, по ученію Котораго слѣдуетъ будто бы собираться на моленія. Въ виду того, что толкованіе заповѣдей этихъ можетъ быть невѣрно и много зависитъ отъ степени рѣшенія и направленія пресвитеровъ, обстоятельство это пріобрѣтаетъ зна-

ченіе. Вслѣдствіе заявленія мною означеннымъ крестьянамъ, что ихъ ожидаетъ за непослушаніе властямъ наказаніе, они сказали, что они уже заплатили болѣе 800 р. штрафа за сходбища и готовы еще заплатить въ 10 разъ больше, но собираться все таки будутъ, не смотря ни на какія преслѣдованія. Явившійся ко мнѣ вмѣстѣ съ названными крестьянами, извѣстный штундистъ М. Ратушный, подтвердилъ все вышесказанное, и прибавилъ, что братство ихъ будетъ просить разрѣшенія на устройство для нихъ молитвеннаго дома. При этомъ долгомъ считаю доложить Вашему Превосходительству, что всѣ вызванные въ Одессу для увѣщанія, крестьяне, совращенные изъ православія въ штундизмъ, сопровождаются всегда бывшими колонистами нѣмцами, принадлежащими къ сектѣ штундъ, которые возятъ ихъ на своихъ лошадяхъ, останавливаются въ колоніяхъ, попадающихся имъ по пути, угощаютъ ихъ тамъ въ домахъ мѣстныхъ штундистовъ и являются съ ними въ управленіе, иногда съ однимъ изъ Одесскихъ ходатаевъ штундистовъ—нѣмцемъ Максомъ, снабжающимъ крестьянъ книгами, или Виллеромъ, который бралъ подобныхъ крестьянъ на поручительство, чего впрочемъ при мнѣ не случалось; но въ 1870 г. я самъ отдалъ на поручительство Іоганну Кундерту одну семейную еврейку изъ Адамовки, совращенную нѣмцами въ штундизмъ. Кундертъ, одинъ изъ главныхъ штундистовъ и посредствомъ управляющаго Совериновскимъ имѣніемъ купца Эбергардта (тоже штундиста) считающагося домашнимъ человѣкомъ господина Главнаго Начальника края Коцебу, и ведущаго съ нимъ переписку, достигъ и пользуется особеннымъ вниманіемъ Его Высокопревосходительства, отъ котораго получалъ чрезъ Полицейское Управленіе частныя письма, отправляемые къ нему съ нарочными. Кромѣ того я и помощникъ мой видѣли Павла Евстафіевича (Коцебу) вмѣстѣ съ Кундертомъ и Бемомъ на здѣшнемъ приморскомъ бульварѣ. Все это не можетъ не производить тяжелаго и, прямо скажу, непріятнаго впечатлѣнія на того, кто по своимъ обязанностямъ долженъ слѣдить за дѣйствіями и сношеніями подавшихъ поводъ сомнѣваться въ ихъ политической благонадежности.

157.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 февраля 1873 г. № 61.

Находясь по служебнымъ дѣламъ въ Одесскомъ уѣздѣ, я узналъ слѣдующее: 1) Изъ с. Малаго Буялыка переселяются въ Грецію 2 болгарскихъ семейства, получившихъ уже увольнительныя свидѣтельства.

2) Въ селѣ Рорбахъ приготовились къ переселенію въ Сѣверную Америку 12 семействъ штундистовъ.

3) Изъ с. Вормса увольняются для переселенія туда же 64 семейства, преимущественно штундистовъ.

4) Волостной писарь Ряснопольской волости, Топаловъ, явно покровительствуетъ крестьянамъ, совратившимся изъ православія въ ересь штундъ, ходатайствуетъ по дѣламъ ихъ, пишетъ имъ жалобы и внушаетъ при постороннихъ свидѣтеляхъ, что полиція не имѣетъ права вмѣшиваться въ дѣла распространенія секты штундъ; вообще же, старается возбудить штундистовъ противъ полиціи и увѣрить ихъ, что только Волостное Правленіе имѣетъ надъ ними „право". — Представляемая при семъ записка Топалова, доставленная мнѣ сельскимъ старостою дер. Основы, доказываетъ нѣкоторымъ образомъ, что писарь этотъ считаетъ себя мѣстнымъ самостоятельнымъ начальствомъ, который въ правѣ своею властью разрѣшить погребеніе умершихъ штундистовъ. Кромѣ этого, въ дѣлахъ сельскаго правленія дер. Основы есть одно предписаніе Ряснопольскаго волостного правленія о выдачѣ паспортовъ штундистамъ и надпись на представленіи старосты Ткаченко о погребеніи ихъ, подписанная однимъ только Топаловымъ.

Усерднѣйше прошу Ваше Превосходительство объ удаленіи писаря Топалова отъ занимаемой имъ должности, потому что мировой посредникъ, Энгельманъ, къ которому бы мнѣ слѣдовало обратиться по этому предмету, не согласится на удаленіе Топалова, какъ своего родственника, назначеннаго имъ лично на эту должность, что не согласно съ закономъ (ст. 22 Общ. полож. о крестьянахъ), нарушеніе котораго шокируетъ волостного старшину, какъ ближайшаго и непосредственнаго начальника волостного писаря, — это во-первыхъ, а во вторыхъ, писарь, назначенный Мир. Посредникомъ, помимо старшины,

считаетъ себя независимымъ отъ послѣдняго, стѣсняетъ его и, наконецъ, вызываетъ недоразумѣнія и взаимныя жалобы; тогда какъ, при соблюденіи приведеннаго выше закона, ничего подобнаго произойти не можетъ. Писарь, зная, что мѣстомъ своимъ онъ обязанъ старшинѣ, который можетъ и лишить его этого мѣста, всегда будетъ уважать старшину, будетъ усерденъ и преданъ ему, а при такихъ отношеніяхъ служебное дѣло пойдетъ успѣшно и правильно, чего при обратныхъ условіяхъ ожидать невозможно.

5) Землевладѣлецъ Мариничъ заявилъ мнѣ, что въ прошломъ году, въ концѣ лѣта, проходили чрезъ имѣніе его въ одиночку какіе-то нѣмцы, называвшіе себя прусскоподданными; они были довольно прилично одѣты, имѣли при себѣ ручныя повозки (тѣлежки) съ разными мелочными товарами, вели себя сдержанно и осторожно, а между тѣмъ снимали планы съ мѣстностей, чрезъ которыя они проходили. Это самое передавали мнѣ землевладѣльцы: Свѣчинъ, Александръ Брайкевичъ и Сахаровъ.

Такое изумительное несвоевременное заявленіе о весьма серьезномъ, повидимому, обстоятельствѣ, заставляетъ обратиться къ рѣшенію вопроса о томъ, почему названные господа землевладѣльцы не сообщили полиціи о прусакахъ, немедленно при ихъ появленіи;—вслѣдствіе ли своего равнодушія ко всему не касающемуся ихъ личнаго интереса, или потому, что они не довѣряютъ полиціи, или же, наконецъ, оттого, что увѣрены въ ея безсиліи. Послѣднее вѣроятнѣе всего. Дѣйствительно, нынѣшній составъ сельской полиціи ниже всякой критики. Несостоятельность ея проявляется на каждомъ шагу и необходимо имѣть большой запасъ терпѣнія и силы воли, чтобы удержаться отъ рѣзкихъ дѣйствій и поступковъ при служебныхъ столкновеніяхъ съ чинами сельской полиціи. Ежегодное избраніе въ должности сотскихъ новыхъ лицъ болѣе всего лишаютъ уѣздную полицію возможности имѣть на этихъ должностяхъ людей опытныхъ и знакомыхъ съ своими правами и обязанностями.

6) Отъ тѣхъ же землевладѣльцевъ я получилъ свѣдѣніе, что Ратушный проводитъ между штундистами соціальныя идеи. Ведя съ Ратушнымъ и Капустяномъ подходящую бесѣду, я замѣтилъ, что они уклонялись давать мнѣ прямой отвѣтъ на вопросъ о понятіяхъ и ученіи ихъ

относительно права собственности. Они говорили: „все небесное для небеснаго (души), а все земное—для земного (тѣла)“. Поведеніе штундистовъ съ начальниками можетъ возмутить самыхъ невозмутимыхъ: выраженіе лицъ—отчаянныхъ преступниковъ, тонъ вызывающій, отвѣты насмѣшливы, дерзки и грубы, вмѣсто отвѣта они большею частію дѣлаютъ, въ свою очередь, вопросы. Это отпѣтый народъ. Необходимо порѣшить съ ними, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

158.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 февраля 1873 года № 60.

На предписаніе Вашего Превосходительства отъ 5 февраля за № 72 имѣю честь донести, что реформатскій пасторъ с. Рорбахъ, Бонекемперъ, послѣ вызова его въ концѣ 1869 года чрезъ полицію къ г. Новороссійскому и Бессарабскому Губернатору, сдѣлался весьма остороженъ, и хотя пользуется въ настоящее время извѣстностью между штундистами, но непосредственнаго сношенія съ ними не имѣетъ. Впрочемъ, изъ объясненій Ратушнаго и Капустяна о знакомыхъ имъ нѣмцахъ, я узналъ, что Бонекемпера они знаютъ очень коротко, тогда какъ лютеранскій пасторъ села Рорбахъ, Альпертъ, имъ вовсе неизвѣстенъ. Бонекемперъ совершенно правильно и свободно говоритъ по русски. Насколько я могъ замѣтить, онъ сносится съ однимъ только Ратушнымъ, наставляетъ и поддерживаетъ его; послѣдній же пользуется такимъ значеніемъ въ средѣ штундистовъ, что вліяніе его совершенно достаточно для того, чтобы удержать совратившихся уже изъ православія въ секту штундъ отъ обращенія вновь въ православіе и для того, чтобы постоянно увеличивать число своихъ послѣдователей и, наконецъ, для того, чтобы подвинуть штундистовъ на всякое незаконное дѣло.

Собирая свѣдѣнія о Бонекемперѣ (совершенно незамѣтнымъ образомъ) я невольно узналъ, что рорбахскій штундистъ Шнейдеръ служитъ дворецкимъ у г. Генералъ-Губернатора, Коцебу, что посредствомъ его Ратушный и Рябошапка имѣютъ будто бы совершенно свободный доступъ къ Его Высокопревосходительству.

159.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 21 февраля 1873 г. № 140.

По поводу возбужденнаго Вашимъ Превосходительствомъ въ представленіи отъ 21 октября минувшаго года за № 240 вопроса о необходимости дополнить уголовные законы постановленіемъ относительно преслѣдованія за поруганіе св. иконъ въ мѣстахъ публичныхъ, я входилъ въ сношеніе съ Министромъ Юстиціи, который отъ 21 минувшаго января за № 2745 увѣдомилъ меня, что онъ, соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Вашимъ, что указанныя Вами затрудненія могутъ быть устранены лишь установленіемъ на объсненный предметъ спеціальнаго закона, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что возбужденіе этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ было бы удобнѣе отложить до предстоящаго общаго систематическаго пересмотра Улож. о наказ., тѣмъ болѣе, что ст. 12 Улож. изд. 1866 г., относящаяся къ означенному вопросу, должна бы, въ случаѣ ея измѣненія, подвергнуться измѣненію въ связи съ цѣлымъ раздѣломъ о преступленіяхъ, направленныхъ противъ вѣры.

160.

Прошеніе штундистскихъ пресвитеровъ М. Ратушнаго и Александра Капустяна Херсонскому Губернатору 22 февраля 1873 г.

Осмѣливаемся передать о поступкахъ священниковъ и притѣсненіи полиціей въ нижеслѣдующихъ пунктахъ;

1) 1867-го года мы были еще въ православной церкви. Петропавловской церкви священникъ, Федоръ Пагачевскій, говорилъ Михаилу Ратушному; „я тебя такъ опишу, что тебѣ надѣнутъ желѣзо на ноги, на руки, на шею и на уши“; а нѣкоторыхъ выгналъ изъ церкви.

2) Одного изъ насъ обругалъ, потомъ поднялъ правую руку и говорилъ: „вотъ я тебя“...

3) Бралъ Михаила Ратушнаго за грудь, говоря, что „намъ дана такая власть, что мы можемъ на конюшнѣ человѣка отодрать розгами“.

4) 1869 года декабря мѣсяца Петропавловской церкви священникъ Николай Мочульскій ходилъ съ молитвою въ д. Основѣ съ псаломщикомъ и въ наши дома не заходилъ.

5) Мы неоднократно приходили и просили погребать мертвыя тѣла; онъ не хотѣлъ и сказалъ: „погребайте сами.“

6) Мы приводили своихъ дѣтей, чтобы сочетать законнымъ бракомъ, и онъ за 11 р. серебромъ согласился. Ему давали 3 р., онъ не захотѣлъ и обозвалъ насъ неправославными и неумѣющими молиться Богу.

7) Священники возбудили и гражданское начальство принимать всевозможныя мѣры, дабы подавить духовную жизнь въ человѣкѣ, чтобы не читать св. евангелій и не молиться. Св. Писаніе говоритъ: „исключить изъ церкви, но не преслѣдовать“; въ Евангеліи Матѳ. 18 гл. стихи 15—17 говорится: „Если же согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ, если же послушаетъ тебя, то пріобрѣлъ ты брата своего, если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви, если же и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь“; 1 Петр. 5. 23: „Пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ непринужденно, но охотно, не для гнусной корысти, но изъ усердія, и не господствуя надъ наслѣдіемъ Божіемъ, но подавайте примѣръ стаду.“

8) Поступки священниковъ нисколько не сходны съ Новымъ Завѣтомъ Господа Нашего І. Христа и Его Апостоловъ. Таковыхъ священниковъ мы не принимаемъ съ 1871 года іюня 8-го дня, чтобы они и не заходили въ наши дома.

9) 1870-го года ноября 16-го дня полиція предала насъ за чтеніе Святого Евангелія и богомоленіе мировому судьѣ и мировымъ судьею мы подвергнуты штрафу: 82 души, какъ мужчинъ такъ и женщинъ по 15 руб. серебромъ и если въ семействѣ было 4 души, также понесли тягостное наказаніе.

10) Сверхъ присужденнаго еще полиція брала по 22 коп., а волостное правленіе по 15 коп. серебромъ.

11) Одесскій Уѣздный исправникъ объявилъ намъ 15-го февраля сего 1873 года, чтобы „не собираться читать Евангеліе и не молиться Богу, а если вы будете собираться по 4 души читать Евангеліе и молиться, то я приказываю сельскому старостѣ составлять актъ и представлять мнѣ; а я буду передавать мировому судьѣ и за каждый разъ онъ оштрафуетъ по 15 рублей“.

12) Уѣздный Исправникъ тогда не объявилъ намъ,

чтобы не хоронить тѣла мертвыхъ. Мы хоронили дитя 16-го февраля; староста съ понятыми пришелъ на кладбище составлять актъ, чтобы каждаго оштрафовать по 15 руб.

13) Опять случилось хоронить дитя 19-го сего февраля 1873-го года. Мы пришли хоронить дитя, а староста опять вышелъ съ понятыми и мы вынуждены были отдать мертвое тѣло старостѣ и понятымъ, чтобы они похоронили его.

14) Помощникъ Пристава Одесскаго уѣзда 2-го стана вошелъ въ домъ къ Михаилу Ратушному и произвелъ буйство: гнилыми словами ругалъ мою жену и Евангеліе, перепугалъ жену и 3-хъ малолѣтнихъ дѣтей и двѣ бумажки по 25 рублей изъ сундука заграбилъ.

Таковые поступки полиціи несогласны съ судебнымъ уставомъ 22-го ноября 1864 года ст. 1005, 1006 и съ узаконеніями по устройству быта крестьянъ. Общаго полож. 147 ст. 3-й пунктъ.

15) 1870 года марта мѣсяца мировой посредникъ 2-го мирового участка Одесскаго уѣзда велѣлъ собрать волостной сходъ, на коемъ постановили приговоромъ удалить секту штундъ изъ Ряснопольской волости, а именно м. Игнатьевки крестьянъ собственниковъ: Александра Капустяна, Терентія Миланченко, Павла Долгошею, Ивана Юрченко, Герасима Балабанова и д. Основы: Михаила Ратушнаго, Ѳеодора Онищенко, Гордѣя Рудоуса. Съ тѣхъ поръ удалили насъ отъ сельскаго и волостного схода и обозвали насъ подсудимыми.

16) Бывшій староста Петръ Лабунскій, заграбивъ нашъ бурьянъ и пару лошадей съ повозкою, которая и до сихъ поръ стоитъ у сельской расправы, Ивана Ратушнаго предалъ суду, Николаю Ключкѣ у сельской расправы оборвалъ на головѣ волосы и называлъ насъ ослами и ч-ми.

17) Съ 1870-го года сельскіе старосты не выдаютъ паспортовъ тѣмъ, которые отступили отъ православной церкви. Я Михаилъ Ратушный жаловался на словахъ Мировому Посреднику о выдачѣ паспорта; а онъ сказалъ: „подавай прошеніе Государю“.

18) Сколько полиція ни будетъ насъ притѣснять и приводить къ православнымъ священникамъ, пусть не ожидаетъ нашего обращенія въ православную вѣру; хотя она уже мучила насъ 13 лѣтъ, но мы еще такъ далеко отъ нея, какъ съ самаго начала. И затѣмъ покорнѣйше просимъ

Ваше Превосходительство сдѣлать какое нибудь распоряжаніе: или у насъ пусть разомъ отнимутъ все наше имущество, (при такихъ штрафахъ само собою разумѣется окончательное раззореніе нашихъ хозяйствъ), или вышлите насъ въ другой край Россіи, если мы уже вредный народъ для нашего Всемилостивѣйшаго Государя. Сдѣлайте какой нибудь конецъ нашему дѣлу и бѣдствію, которое для насъ невыносимо, потому что мало по малу вытягиваетъ у насъ кровь невинную.

161.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 24 февраля 1873 года № 82.

При разъѣздахъ моихъ по дѣламъ службы не рѣдко приходилось слышать отъ землевладѣльцевъ Одесскаго уѣзда, что господинъ главный начальникъ Новороссійскаго края Генералъ-Адъютантъ Коцебу принадлежитъ къ сектѣ штундъ. Находя обстоятельство это весьма серьезнымъ и предполагая довести объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, я предложилъ было нѣкоторымъ землевладѣльцамъ подписать мнѣ заявленіе объ этомъ, чтобы, какъ я всегда дѣлаю, имѣть основаніе для донесенія; но они отъ этого отказались, объясняя, что сдѣлать этого теперь они не рѣшаются, и если я ихъ выдамъ, то они откажутся даже и отъ своихъ словъ. Когда же генералъ Коцебу перестанетъ быть начальникомъ, то не только они, но сотня другихъ дворянъ смѣло подпишутъ подобное заявленіе. Съ своей стороны могу доложить Вашему Превосходительству, что имя Генерала-Адьюданта Коцебу тѣсно связано съ сектою штундъ: едва начнется рѣчь о штундистахъ, какъ въ то же время произносится имя Его Высокопревосходительства, какъ верховнаго покровителя ихъ. Что генералъ Коцебу видимо покровительствуетъ совратившимся изъ православія въ ересь штундъ и считаетъ ихъ лучшими людьми, не одобряетъ преслѣдованія ихъ, хорошо извѣстно и бывшему Одесскому Исправнику Анисьину. Я узналъ изъ вѣрнаго источника, что отбытіе Генерала-Губернатора въ отпускъ за границу и слухъ о невозвращеніи Его Высокопревосходительства болѣе на свой постъ привело въ уныніе штундистовъ, которые, несомнѣнно, имѣли сильную нравственную поддержку въ лицѣ главнаго начальника края, а штундисты нѣмцы поддерживаютъ ихъ матеріально

162.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 26 февраля 1873 года № 12.

Приставъ 3-го стана рапортомъ отъ 8-го февраля за № 1 донесъ, что въ послѣднихъ числахъ января, въ бытность его въ участкѣ, пріѣзжали въ м. Нововоронцовку изъ селенія Полтавки два неизвѣстныхъ человѣка секты баптистовъ, которые секретнымъ образомъ проповѣдывали свое ученіе, послѣдствіемъ чего было то, что крестьянинъ м. Нововоронцовки, Захарій Морозъ, ходилъ въ Полтавку, гдѣ и поступилъ въ секту баптистовъ. Поручивъ приставу 5-го стана произвести дознаніе о лицахъ, пріѣзжавшихъ въ м. Нововоронцовку, о совращеніи крестьянина Захарія Мороза изъ православія на основаніи 1005 и 1006 ст. Угол. Судопр. я вмѣстѣ съ симъ сообщилъ епархіальному начальству, о чемъ имѣю честь донести Вашему Превосходительству.

При этомъ долгомъ считаю доложить, что распространеніе секты (штундъ) не только вліяетъ неблагопріятно на семейный бытъ крестьянъ, такъ какъ въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ секты, почти въ каждомъ семействѣ можно встрѣтить нѣсколько членовъ, отступившихъ отъ Православія, но и кромѣ того при враждебномъ отношеніи членовъ одной семьи, по случаю разъединенія религій, очень натурально, и хозяйство ихъ не можетъ быть ведено съ успѣхомъ, почему и въ матеріальномъ отношеніи распространеніе секты неминуемо должно отразиться на благосостояніи крестьянъ. Разительнымъ примѣромъ этого можетъ служить семейство отставного матроса Тихона Гончарова, сынъ котораго Степанъ вовлекъ въ секту, подходящую по проявленіямъ ея къ штунду, затя его, крестьянина Даніила Павлюченка, а сей послѣдній принудилъ къ тому жену свою Марію, нанося ей побои и истязанія и, наконецъ, выгналъ ее изъ дому;—и 2-е Явкинскіе государственные крестьяне: Ѳеодоръ Сушковъ, Владиміръ Гончаровъ и Данiилъ Павлюченко произносили неприличныя слова во время совершенія обряда освященія воды 6-го января, доказывающія неуваженіе къ правиламъ и обрядамъ Православной церкви. По дѣламъ этимъ хотя и было возбуждено со стороны полиціи преслѣдованіе и по первому за Гончарова сообщено судебному слѣдователю 2-го участка Херсонскаго Окружного Суда 10-го октября 1870-го

года и по второму переписка препровождена приставомъ 4-го стана ему же, Судебному Слѣдователю 2-го участка, 10 апрѣля 1871-го года за № 19, но результатовъ еще не послѣдовало, а потому я прихожу къ тому заключенію, что при несочувствіи со стороны судебной власти, которая почти черезъ $2^1/_2$ года приступаетъ къ слѣдствію, не только нельзя ручаться за успѣхъ въ этомъ дѣлѣ, но положительно можно сказать, что подобная медлительность даетъ руководителямъ секты возможность завлекать въ громадномъ числѣ лицъ въ эту секту, такъ что въ настоящее время простирается эта секта собственно въ с. Явкиномъ до 100 человѣкъ мужского и женскаго пола.

163.

Донесеніе Пристава 2-го стана Одесскаго у. Уѣздному Исправнику 28 февраля 1873 года.

Исправлявшій должность мою помощникъ Маякскаго пристава Калениченко по пріѣздѣ моемъ въ станъ 23 февраля передалъ мнѣ донесеніе сельскаго старосты д. Основы (она же Пассеково), изъ котораго видно, что 19 февраля крестьянинъ той же деревни, Иванъ Ратушный, принадлежащій къ сектѣ штундистовъ, совмѣстно съ роднымъ братомъ своимъ Михаиломъ Ратушнымъ, главнымъ пропагандистомъ этой секты, и съ крестьянами той деревни штундами: Андреемъ Глазуновымъ, Константиномъ Фомченкомъ, Трофимомъ Ратушнымъ, Иваномъ Онищенкомъ, Пантелеймономъ Шестопаловымъ, Матвѣемъ Глазуновымъ, Степаномъ Лабунскимъ, Захаріемъ Куликомъ, Михаиломъ Лабунскимъ, живущими въ Основѣ: Одесскимъ мѣщаниномъ Ѳедосѣемъ Гудоясовымъ и Вознесенскимъ мѣщаниномъ Ковальченковымъ совершали погребеніе по обряду секты штундовъ, сына Ивана Ратушнаго, Семена, $6^1/_2$ лѣтъ; Исполнялъ обрядъ, т. е. читалъ молитвы и пѣлъ пѣсни Михаилъ Ратушный, который, какъ видно изъ донесеній Калениченка, въ обществѣ штундовыхъ крестьянъ считается пресвитеромъ; когда тѣло умершаго мальчика поименованными выше личностями было отнесено къ могилѣ, приготовленной на кладбищѣ штундовъ, которое отъ христіанскаго кладбища, не штундоваго, отдѣлено канавой, то староста д. Пассековой, Иванъ Ткаченко, съ сельскимъ писаремъ Иваномъ Иващенкомъ и понятыми той же деревни крестьянами Михаиломъ Котолвасомъ, Ефимомъ Романовымъ и Петромъ Лабунскимъ отправились на по-

гребеніе для составленія затѣмъ акта. Когда староста съ понятыми подошелъ къ могилѣ, то изъ среды безмолвно стоявшихъ выше поименованныхъ штундистовъ отдѣлился Иванъ Ратушный, отецъ погребаемаго, и спросилъ старосту, что ему здѣсь нужно; когда же послѣдній отвѣтилъ, что намѣренъ составить актъ о томъ, что они штунды хоронятъ мертвыхъ безъ священника, то Иванъ Ратушный со словами „хорони же самъ!"—ушелъ съ кладбища, а вслѣдъ за нимъ и остальные штунды; староста по уходѣ штундовъ вынужденъ былъ съ помощью понятыхъ опустить гробъ въ могилу, велѣлъ прикрыть послѣднюю досками, и затѣмъ о случившемся донесъ Калениченкѣ, который донесеніе получилъ въ дорогѣ проѣздомъ въ Одессу, гдѣ, а равно въ участкѣ, дѣла службы задержали его до 23 февраля, т. е. дня моего возвращенія.—24 февраля, я, съ переданнымъ мнѣ Калениченкомъ донесеніемъ старосты, поѣхалъ въ д. Пассекову и тутъ узналъ, что кромѣ непохороненнаго сына Ивана Ратушнаго—Семена, въ деревнѣ этой, 23 февраля, умерла 4-хъ лѣтняя дочь штундоваго крестьянина Захарія Кулика,—Евдокія. Вслѣдствіе этого я потребовалъ въ сельское правленіе родителей умершихъ дѣтей, т. е. Ивана Ратушнаго и Захарія Кулика. Лица эти явились въ сопровожденіи своихъ женъ и Михаила Ратушнаго, хотя я послѣдняго и не звалъ, но, зная какъ сильно нравственное вліяніе послѣдняго надъ крестьянами штундами вообще, не удалилъ его изъ сельскаго правленія, а при немъ же, при сельскомъ старостѣ и писарѣ, предложилъ Ивану Ратушному и Захаріи Кулику вопросъ, вѣнчаны ли они и крещены ли умершіе ихъ дѣти. Получивъ утвердительный отвѣтъ, я спросилъ, почему же вы не пригласите священника на погребеніе, почему вы берете на свою душу грѣхъ за отлученіе отъ православной церкви дѣтей, которые, быть можетъ, еслибы остались въ живыхъ, по достиженіи полнаго умственнаго развитія, проклиная виновниковъ своего удаленія отъ православной церкви, оставили бы секту, въ которую ввело ихъ помимо воли заблужденіе ихъ отцевъ. На все это виновные, не будучи въ состояніи хотя сколько нибудь дать логичный отвѣтъ, ограничивались лишь фразами: „дѣлайте съ нами, что хотите, но мы штунды и желаемъ, чтобы дѣти наши были штундами; церковныхъ обрядовъ не признаемъ, потому что объ нихъ ничего не

сказано въ Евангеліи; такъ же точно по нашимъ понятіямъ обряды, установленные Евангеліемъ, каждый, кто только въ состояніи читать, можетъ выполнить. Поэтому мы считаемъ лишнимъ приглашать священника для требъ, коль скоро въ состояніи сами ихъ выполнить. Послѣ этого я спросилъ виновныхъ: знаютъ ли они какому наказанію подвергаются за неисполненіе обряда погребенія установленнымъ порядкомъ. На это Михаилъ Ратушный отвѣтилъ мнѣ, что имъ объявилъ староста и писарь, что виновный въ несоблюденіи установленныхъ для погребенія правилъ подвергается 15 р. штрафу. Тогда я объяснилъ Ратушному и прочимъ, находившимся въ правленіи, что на основаніи 107 ст. Уст. о Наказ. Наюж. Миров. Суд. не только виновные, но даже участники погребенія, при которомъ не соблюдены установленныя правила, подвергаются или 15-ти дневному аресту или 50 р. денежному взысканію. Затѣмъ я сказалъ Михаилу Ратушному, что кратковременный арестъ собственно для него не имѣетъ никакого значенія, потому что у него достаточно рабочихъ рукъ и хозяйство его вслѣдствіе ареста не потерпитъ ущерба, точно также уплата 50 р. штрафа при достаткѣ, въ которомъ онъ находится, его не разоритъ; но то ли будетъ съ остальными? Захочетъ ли онъ, Ратушный, взять на свою совѣсть окончательное разореніе своихъ односельцевъ, виновныхъ лишь въ томъ, что слѣпо слѣдуютъ его наставленіямъ?—„Припомни, Михаилъ, сказалъ я ему, что всѣ, отъ такъ называемой тобою „гончей полиціи“ односельцы твои и не односельцы много хлопотъ и непріятностей перенесли по винѣ твоей! Въ каждомъ событіи, повлекшемъ за собою преслѣдованіе, ты игралъ первенствующую роль, а такъ называемые тобою новообращенные братья страдали только за то, что были эхомъ твоихъ желаній и глупыхъ стремленій. Ты принадлежалъ къ сектѣ штундовъ издавна и по истеченіи, можетъ быть, десятилѣтія твоего миссіонерства можешь, наконецъ, сказать ту непреложную истину, что ученіе, которому ты слѣдуешь, весьма туго прививается на нашей русской почвѣ; наконецъ, ты имѣлъ случай убѣдиться, что даже изъ числа привлеченныхъ тобою въ секту нѣкоторые обратно возвращались къ нашей святой церкви. Почему же это? Потому, Михаилъ, что въ нашей святой церкви и только ея служителями можетъ быть истолковано правильно и

понятно святое слово! Много ты взялъ на совѣсть противъ своихъ братьевъ и въ настоящее время тебѣ предстоитъ возможность загладить, хотя частью, причиненное зло, умѣло отступить отъ своихъ ложныхъ убѣжденій и послужить примѣромъ для несчастныхъ заблудившихся. Я требую отъ тебя такъ мало; именно, чтобы всѣ ваши требы исполнялись священникомъ. На это Михаилъ Ратушный сказалъ мнѣ, что собственно для требъ онъ въ домъ свой будетъ приглашать священника. На такой же вопросъ, предложенный Ивану Ратушному и Захарію Кулику, я получилъ тоже удовлетворительный отвѣтъ. Тогда, приказавъ Ивану Ратушному отправиться въ м. Ряснополь къ священнику, самъ поѣхалъ впередъ туда же и о происшедшемъ предупредилъ отца Николая Мочульскаго. На другой день, т. е. 25 февраля, состоялось погребеніе умершаго; при исполненіи обряда я находиться не могъ, потому что недавно перенесенная мною болѣзнь не позволяла мнѣ быть съ открытою головою, вслѣдствіе чего я, въ ожиданіи окончанія обряда, отправился въ сельское правленіе; здѣсь писарь сказалъ мнѣ, что ночью у Михаила Ратушнаго умеръ отъ дѣтской болѣзни 6-ти мѣсячный сынъ, Адамъ.—Я послалъ за Ратушнымъ и спросилъ его, какъ онъ думаетъ хоронить умершаго?—„Приглашу священника“, отвѣтилъ Ратушный. Въ это время въ сельское правленіе вошелъ причтъ Ряпольскаго прихода и священникъ.

Мочульскій заявилъ мнѣ, что за тѣломъ на кладбище шелъ въ шапкѣ крестьянинъ Ѳедосѣй Степановъ Рудоусъ.—„Какъ же это, Михаилъ, обратился я къ Ратушному: вы, стало быть, намѣрены приглашать духовенство для того, чтобы оскорблять его своимъ неуваженіемъ святыни?—Я тебѣ вчера сказалъ и сегодня повторяю, что малѣйшее оскорбленіе священнослужителей, или неуваженіе къ обрядамъ, ими выполняемымъ, повлечетъ за собою наказаніе. Ты, какъ человѣкъ, пользующійся вліяніемъ надъ своими односельцами, и не направляющій этого вліянія на хорошій путь, едва ли избѣгнешь этого наканія. На это Михаилъ отвѣтилъ, что случившееся больше не повторится.—Затѣмъ я передалъ священнику, что Михаилъ Ратушный приглашаетъ его на погребеніе сына. Священникъ, узнавъ, что вновь умершій не крещенъ, сказалъ мнѣ, что некрещенныхъ онъ не имѣетъ права

хоронить, поэтому я при священникѣ и сельскомъ старостѣ объявилъ Михаилу Ратушному, что своего сына онъ можетъ похоронить самъ, безъ сбора толпы и соблюденія своихъ обрядовъ, если же поступитъ иначе, т. е. похоронитъ умершаго съ соблюденіемъ выдуманныхъ ими обрядовъ, то за это будетъ подвергнутъ наказанію и тутъ же приказалъ старостѣ и писарю о точномъ исполненіи моего распоряженія; въ противномъ же случаѣ приказалъ составить актъ и таковой представить мнѣ.

О вышеизложенномъ донося Вашему Высокоблагородію, я считаю не лишнимъ присовокупить, что для меня совершенно непонятна причина согласія штундовъ на приглашеніе священника для похоронъ; не думаю, чтобы мои слова подвинули ихъ на это, съ ними бесѣдовали уже лица, какъ духовныя такъ и свѣтскія, гораздо болѣе меня компетентные, какъ въ догматахъ православной религіи, такъ равно спеціально знакомые съ правилами и обрядами секты; бесѣды эти не имѣли особенно выдающихся послѣдствій. Поэтому я предполагаю, что причину происшедшаго слѣдуетъ искать въ поѣздкѣ Михаила Ратушнаго и Александра Капустяна въ Одессу; лица эти тотчасъ же послѣ неудавшихся похоронъ сына Ивана Ратушнаго отправились въ Одессу будто бы для исходатайствованія въ Полицейскомъ Управленіи 6-ти мѣсячныхъ паспортовъ. Я предполагаю, что поѣздка эта имѣла цѣлью не полученіе паспортовъ, а полученіе, отъ кого слѣдовало, указанія, какъ имъ, штундистамъ, слѣдуетъ принять требованіе полиціи о соблюденіи правилъ, установленныхъ для погребенія умершихъ?—Обязаннымъ себя считаю изложить причины, почему безъ особаго на то предписанія Вашего Высокоблагородія не рѣшаюсь возбудить преслѣдованія противъ Ивана Ратушнаго за приготовленіе могилы для умершаго его сына—Семена не на общемъ для христіанъ кладбищѣ (ст. 107 Уст. о наказ. налагаемыхъ мир. судьями), а на кладбищѣ отдѣльномъ, предназначенномъ для штундовъ;—такое же обвиненіе противъ Захарія Кулика и противъ Ѳеодосія Рудоусъ за сопровожденіе похоронной процессіи въ шапкѣ. По моему мнѣнію въ данномъ случаѣ, когда штунды сдѣлали, быть можетъ, неискренно, но все таки сдѣлали первый шагъ къ примиренію съ обрядами святой церкви, преслѣдованіе можетъ пагубно повліять на это примиреніе и, кромѣ

того, полагаю, что штунды, и такъ уже неуважающіе духовную власть, были бы окончательно возстановлены противъ нее, если бы узнали, что преслѣдованіе противъ Рудоуса началось по заявленію священника, сдѣланному при Михаилѣ Ратушномъ.—Затѣмъ позволяю себѣ изложить соображенія мои по поводу отказа священника Мочульскаго отъ погребенія малолѣтняго сына Михаила Ратушнаго—Адама, умершаго безъ св. крещенія. Сколько мнѣ извѣстно, штунды при рожденіи ребенка выполняютъ секретно какіе-то обряды крещенія; затѣмъ, по достиженіи совершеннолѣтія, лицо окрещивается въ другой разъ публично и съ послѣдняго момента считается новообращеннымъ братомъ или сестрою. Правила святой церкви, да и законъ гражданскій не налагаетъ на родителей новорожденнаго крестить послѣдняго въ извѣстный срокъ; нерѣдко случается, что родители къ исполненію обряда крещенія надъ ребенкомъ приступаютъ по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ и лѣтъ и за это законъ не установилъ наказанія. Что же въ такомъ случаѣ препятствуетъ штундамъ и теперь поступать также и посредствомъ этого въ теченіи какихъ нибудь 50-ти лѣтъ достичь того, что въ селеніи будутъ всѣ крещены по обряду штундизма, а не по обряду православной церкви и тогда полиція не будетъ даже имѣть права требовать отъ штундовъ исполненія установленныхъ 107 статьей правилъ, потому что не штунды священнику, а священникъ штундамъ будетъ отказывать хоронить некрещенныхъ умершихъ, такъ какъ послѣднее запрещено. Во избѣжаніе этого слѣдовало бы предпринять что нибудь радикальное.

164.

Письмо М. Ратушнаго Николаю Ляшкову, писарю канцеляріи Черниговскаго воинскаго начальника отъ 1873 г.

Возлюбленный братъ во І. Христѣ, Господѣ нашемъ. Аминь. Основская и Игнатьевская церкви также желаемъ вамъ добраго здоровья и всякаго благополучія въ трудахъ вашихъ, а наипаче, братъ, дара Духа Святаго, безъ котораго не можно называться дѣтьми Божіими, дабы вы были наполнены Его любви, мира, милосердія и ваши сосуды наполнены благовоннымъ куреніемъ, чтобы всякій могъ услышать отъ васъ запахъ живительный на жизнь. Аминь.

Мы обязаны Его благодарить и Его величіе творить между всѣми народами, изъ которыхъ Онъ насъ избралъ дивною благодатію, такъ что весь народъ удивляется Его святому дѣлу, и что вышла изъ невѣрія вѣра въ Бога живаго, Который и прежде народъ Израильскій вывелъ, а египтянъ погубилъ; а потомъ и тѣхъ, которыхъ своею рукою Самъ вывелъ, а они не вѣрили чудесамъ Его, также погубилъ. Такъ Господь дѣлаетъ и въ настоящее время. Сколько времени уже было Евангеліе умолчано и не проповѣдано; и теперь проповѣдуютъ и женщины исполняются Его писанія. А что вы пишете въ своемъ письмѣ, что пущено вами августа 3 дня, что Авраамъ повѣрилъ Господу не по обрѣзаніи, а до обрѣзанія, и сіе вмѣнилось ему въ праведность, вы поняли правильно, и еще вамъ будетъ яснѣе: Римл. глава 4, 11 ст. А что вы пишете о крещеніи 1 Пет. 3 гл. 21 ст., мы вѣруемъ о крещеніи и исповѣдуемъ, что мы, крестившись во Христа Іисуса, въ смерть Его крестились, значатъ то, чтобы мы принимали Его крестъ и несли; и вѣруемъ, что, какъ мы омываемъ тѣло водою, такъ І. Христосъ омылъ насъ Своею Кровію и наши грѣхи,—и это крещеніе означаетъ знакъ христіанства и принявшій его считается уже членомъ церкви (Дѣянія Апост. 2, 41, 42, 43 ст.). И тогда онъ уже вмѣстѣ съ вѣрующими получаетъ причастіе, т. е. преломленіе хлѣба, а которые не принимали крещенія, то тѣ не могутъ участвовать въ преломленіи хлѣба. А также у насъ уже выбраны церковнослужители. Они могутъ совершать крещеніе надъ совершеннолѣтними, а новорожденныхъ дѣтей у насъ не крестятъ вовсе; также могутъ вѣнчать вѣрующихъ по согласію жениха и невѣсты, и отъ родителей съ обоихъ сторонъ требуется желаніе и согласіе въ сей Церкви. Тогда пресвитеръ церковный навѣщаетъ новобрачныхъ предъ всей Церковью и помолится надъ ними, новобрачными, и кончено. А также предоставляется ему крестить, пріобщать, вѣнчать, хоронить и во всемъ, что принадлежитъ Церкви.

Брату Ивану Рябошапкѣ не было случая подать въ руки Государю прошеніе, а подалъ министру, чрезъ котораго подаютъ Государю, и по сіе время нѣтъ никакого слуху. Тоже еще написано прошеніе, на которомъ подписались: М. Любомирка, д. Актова (Карловка), с. Константиновка, м. Игнатьевка и д. Основа; въ сихъ поясненныхъ

деревняхъ на прошеніи подписалось 103 домохозяина и ожидаемъ случая въ Одессѣ подать Государю прошеніе. Есть слухъ, что Онъ будетъ въ Одессѣ. И на томъ прошеніи писали о братѣ Герасимѣ (Балабанѣ), что его хозяйство чисто разорили и онъ теперь сидитъ въ тюремномъ замкѣ Таращанскаго уѣзда Кіевской губерніи и по сіе время. Видно изъ Вашего письма, что братъ Андрей сидитъ въ Черниговскомъ тюремномъ замкѣ. Если онъ сидитъ за слово Божіе, то онъ будетъ имѣть награду—вѣнецъ жизни, а если онъ, можетъ быть, сидитъ за проступокъ—ругалъ, то нужно терпѣть, потому что съ начала было приказано Моисеевымъ закономъ: *„когда вы зайдете въ землю чужду, чтобы вы не ругали чужихъ боговъ“*. И Самъ Спаситель сказалъ: *„когда васъ ударятъ въ правую“*...

Любезный братъ Николай, мнѣ неизвѣстно изъ твоего письма, пущеннаго тобою августа 3-го дня, есть ли еще при тебѣ вѣрующіе братіе или нѣтъ. Когда ты пишешь намъ, то пиши и о другихъ братьяхъ, которые также избраны Богомъ; ты ничего не писалъ и о тѣхъ сестрицахъ, которыя въ гор. Глуховѣ.

165.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Черниговскому Губернскому Воинскому Начальнику 7 марта 1873 г. № 100.

6-го минувшаго февраля за № 49-мъ я препроводилъ въ штабъ Харьковскаго Военнаго Округа два письма писаря того штаба Антона Лиждвая, въ которыхъ послѣдній между прочимъ писалъ пресвитеру штундовъ Михаилу Ратушному, что писарь ввѣреннаго вамъ управленія Николай Ляшковъ присоединилъ его, Лиждву, *къ братству*. Это *братство* есть ни что иное, какъ разрѣшенное правительствомъ общество анабаптистовъ, которые хотя и признаютъ установленныя закономъ власти, но обязаны имъ повиноваться условно, а именно, когда требованіе властей *„не противорѣчитъ заповѣдямъ Царя Царей“*. Это буквальное выраженіе одного изъ §§ правилъ названнаго общества, а такъ какъ „заповѣди Царя Царей“ толкуются полуграмотными пресвитерами штундовъ по своему, то для военнаго сословія пониманіе анабаптистами, напримѣръ, 6-ой заповѣди („не убій“) въ строго буквальномъ ея смыслѣ весьма многозначительно. Впрочемъ, въ настоящее мирное время анабаптисты не высказываютъ подобныхъ своихъ убѣжденій, но дѣло говоритъ само за себя.

166.

Письмо Херсонскаго Губернскаго Предводителя Дворянства И. Куриса Херсонскому Губернатору 14 марта 1873 г.

Курисово-Покровское.

Ваше Превосходительство, Николай Саввичъ!

Повидавшись съ исправникомъ послѣ возвращенія его изъ Херсона, я изъ его словъ узналъ, что вамъ угодно знать мое мнѣніе относительно штундизма и мѣръ, которыя теперь принимаются противъ него.

Начну съ того, что ересь эта, какъ всѣмъ извѣстно,— новая и, какъ мнѣ кажется, кромѣ началъ религіозныхъ носитъ самые ясные зародыши соціализма. Понятно, что видя такія пагубныя стремленія многіе изъ добронамѣренныхъ помѣщиковъ, не находя мѣры административныя достаточно энергическими, сами начали противодѣйствовать развивающейся ереси. Такъ напримѣръ, г. Свѣчинъ, возлѣ имѣнія котораго въ Одесскомъ уѣздѣ сосредоточивается штундизмъ, положительно не входитъ ни въ какія сдѣлки, въ особенности по найму земли, съ крестьянами принадлежащими къ этой сектѣ. Хотя теперь и ходятъ слухи (можетъ быть распространяемые сторонниками штундизма, чтобы отвлечь всеобщее вниманіе), что между русскими распространеніе ереси начало ослабѣвать, но я съ увѣренностью могу сказать, что постоянно прибываютъ новые приверженцы, соблазняемые часто матеріальными выгодами, иногда же нахальствомъ, съ которымъ дѣйствуютъ проповѣдники. Такъ, напр., осенью 1871 года нѣсколько нѣмцевъ привязались къ чумакамъ съ предложеніями пристать къ штунду и только тогда оставили ихъ и скрылись, когда мой управляющій хотѣлъ ихъ остановить. Между колонистами нѣмцами распространеніе этого общества идетъ быстрыми шагами. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ жители почти наполовину дѣлятся на двѣ партіи и живутъ въ совершенной враждѣ. Можетъ быть тутъ даже кроется одна изъ причинъ выселенія въ Америку, такъ какъ движеніе это болѣе всего, если даже и не исключительно, замѣтно въ колоніяхъ лютеранскихъ и вообще протестантскихъ.

Что касается до мѣръ, принимаемыхъ противъ нихъ, то это, сколько мнѣ извѣстно, болѣе мѣры противъ общественнаго безпорядка, чѣмъ мѣры, направленныя противъ штундизма. Всѣ вообще должностныя лица въ Одесскомъ уѣз-

дѣ до того сквозь пальцы смотрятъ на эту секту, что, напримѣръ, мировые посредники хотѣли утверждать сельскихъ и волостныхъ старшинъ также принадлежащихъ къ штунду; но я просилъ ихъ быть въ этомъ отношеніи осторожнѣе, такъ какъ въ законѣ хотя и дозволяется въ извѣстныхъ случаяхъ утверждать волостныхъ и сельскихъ старостъ изъ лицъ принадлежащихъ къ разнымъ сектамъ, но къ сектамъ, о которыхъ уже высказалось правительство законодательнымъ порядкомъ, тогда какъ о штундѣ пока никакихъ узаконеній не имѣется. Конечно, изъ многихъ примѣровъ видно, что мѣры репрессивныя нисколько не мѣшали распространенію ересей, и тутъ я думаю въ свою очередь, что гораздо бо́льшую пользу принесли бы умные и въ особенности нравственные священники, которые бы могли примѣромъ и нравоученіемъ отвлечь отъ новыхъ проповѣдниковъ.

167.

Прошеніе штундистовъ Александра Капустяна и Михаила Ратушнаго Херсонскому Губернатору отъ 18 марта 1873 г. № 132.

Осмѣливаемся прибѣгать вторично къ Вашему Превосходительству въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

1) Сего 1873 года марта 11-го дня приставъ 2-го стана Одесскаго уѣзда объявилъ на поданное нами прошеніе, что Херсонскій Губернаторъ не можетъ пересуживать мирового судью.

2) Ваше Превосходительство, развѣ Начальникъ Губерніи не можетъ вступать и разбирать дѣла между крестьянами собственниками и православными священниками, а передавать на словахъ можетъ уѣздному исправнику предать уголовному суду секту штунда за чтеніе св. Евангелія и богомоленіе?

3) Развѣ мировому судьѣ право предоставлено закономъ судить секту по уголовному суду и подвергать несноснымъ денежнымъ штрафамъ, цѣновать пшеницу, а также рогатый скотъ и изъ сундука вещи?

4) Развѣ въ нашемъ отечествѣ нельзя вѣровать въ Евангеліе и молиться Богу? Неужели мы симъ сдѣлались вредными гражданскому начальству, или сдѣлались вредными людьми для нашего Всемилостивѣйшаго Государя?

5) По внушенію Святаго Духа нашему Государю и по благословенію Святѣйшаго Синода сдѣлано, чтобы святое Евангеліе было распространено по всей нашей обшир-

ной Россіи, дабы каждый искалъ въ немъ спасеніе души своей.

6) Первоапостольской церкви люди были незлобивы и боголюбивы и полиціею не скрѣплялись. (Дѣянія Апостоловъ 2, 41—47). Они каждый день пребывали единодушно въ храмѣ и, преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца, хваля Бога и находясь въ любви у всего народа; Господь же ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ церкви.

7) Сельскій староста съ понятыми вышелъ на кладбище составлять актъ для преданія суду. Мы вынуждены были отдать мертвое тѣло и содержали 6 сутокъ и заставляли насъ стеречь до пріѣзда пристава.

8) Прошедшаго февраля 24-го дня, приставъ призвалъ насъ, 3-хъ человѣкъ и 2 женщины, въ сельскую расправу и принуждалъ, чтобы мы привезли православнаго священника для погребенія тѣла и мы вынуждены были привозить его.

9) Священники возбудили гражданское начальство принимать всевозможныя мѣры, дабы подавить духовную жизнь въ человѣкѣ, чтобы не читать святое Евангеліе и не молиться Богу.

10) Гражданское начальство лишаетъ всѣхъ правъ общаго положенія о крестьянахъ, какъ то: пріобрѣтать въ собственность землю, выходить изъ своего общества и приписываться къ другому, на время отлучаться отъ мѣста жительства, и не выдаютъ паспортовъ; а если кто изъ насъ отлучается на растояніе 50-ти верстъ, то арестовываютъ и ведутъ по этапамъ для изнуренія домохозяевъ.

Всепокорнѣйше просимъ Ваше Превосходительство, возвратите наши деньги, освободите отъ преслѣдованія полиціей и отъ преданія уголовному суду за чтеніе св. Евангелія и богомоленіе, прикажите сельскимъ и волостнымъ правленіямъ выдавать нуждающимся изъ насъ паспорты. А если не окажете милости въ такихъ притѣсненіяхъ, то будемъ вынуждены приносить просьбу Государю, въ чемъ и подписываемся.

168.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Одесскому Губернатору 12 апрѣля 1873 года.

Гроссъ-Либентальскій волостной старшина, Готлибъ Пфанцлеръ, заявилъ мнѣ, что въ послѣднихъ числахъ ми-

нувшаго марта онъ находился по дѣламъ служаы въ канцеляріи Одесскаго пастора Бинемана, который, пригласивъ его въ отдѣльную комнату и взявъ съ него слово хранить втайнѣ все то, что будетъ имъ сказано, передалъ ему, что г. и. д. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, получивъ отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщеніе о Гроссъ-Либентальскомъ пасторѣ Лангѣ, призывалъ къ себѣ его, Бинемана, и спрашивалъ совѣта: какъ поступить ему? выслать ли за границу Ланга или же уволить отъ должности его, Пфанцлера? На это Бинеманъ отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ дѣлать ни того, ни другого, а лучше вызвать нхъ обоихъ и примирить. Такъ и было сдѣлано. По представляемому при семъ письму, Лангъ и Пфанцлеръ были приглашены мною на 30 марта къ Генералъ-Адьютанту Семекѣ и его Превосходительство послѣ общихъ замѣчаній приказалъ первому не вмѣшиваться въ общественныя дѣла, а послѣднему жить мирно съ пасторомъ, а затѣмъ, выразивъ надежду, что согласіе между ними не будетъ нарушено, отпустилъ Пфанцлера, а Ланга пригласилъ въ кабинетъ. Донося объ этомъ Вашему Превосходительству имѣю честь доложить, что заявленіе Пфанцлера о проповѣдяхъ Ланга, представленное мною при рапортѣ 6 апрѣля за № 110, свидѣтельствуетъ о безуспѣшности примиренія представителей штундовой и не штундовой партій въ Гроссъ-Либенталѣ.

169.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 12 апрѣля 1873 года № 115.

Нейфрейдентальскій пасторъ Генрихъ Келлеръ объяснилъ мнѣ, что названіе штундъ происходитъ отъ слова „Stunde“ — время, употребляемое штундистами-нѣмцами, послѣ моленія въ киркахъ, на чтеніе Евангелія и пѣніе въ своихъ собраніяхъ духовныхъ пѣсенъ; что собственно штундъ не есть самостоятельная секта, а лишь переходное состояніе, за которымъ слѣдуетъ окончательное и открытое обращеніе въ ту или другую секту, преимущественно же въ анабаптизмъ; что лютеране, переходя въ штундъ дѣлаются повидимому религіознѣе и усерднѣе къ церкви, но эта набожность притворная и въ дѣйствительности они съ отвращеніемъ выполняютъ обряды лютеранскаго вѣроисповѣданія и, наконецъ, совершенно оставляютъ это вѣроученіе, присоединяясь къ избранной ими сектѣ.

170.

Донесеніе Исправника Елизавстградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 17 апрѣля 1873 г. № 1861.

12-го сего апрѣля крестьяне с. Обозновки Ѳеодосій Игнатьевъ Вѣтряченко, Игнатій Кондратовъ Настоященко, Василій Евфимьевъ Марковскій и жена его Агаѳія заявили, что они уклонились отъ православія въ штундъ, (изъ нихъ Марковскій и Вѣтряченко приняли второе крещеніе отъ анабаптиста крестьянина д. Карловки, Евфимія Цимбала). За это уклоненіе ихъ отъ религіи 11-го апрѣля около полудня сельскіе десятскіе с. Обозновки вызвали поименованныхъ выше лицъ къ дому сельскаго старосты на сходъ; когда же они сошлись, то въ присутствіи Обозновскаго сельскаго старосты и мѣстнаго сотскаго, крестьяне, не принадлежащіе къ штунду, распорядились наказать розгами Вѣтряченко, Настоященко, Кириленко, Марковскаго и его жену Агаѳію, а также Елену Вѣтряченко и Екатерину Свириденкову.

По освидѣтельствованіи наказанныхъ розгами безъ уѣзднаго врача, у нихъ оказались знаки легкихъ побоевъ, нанесенныхъ розгами, не имѣющихъ на здоровье никакого вліянія. По дознанію, произведенному въ с. Обозновкѣ 13 сего апрѣля, приставомъ 1-го стана, оказалось, что по ходатайству родственниковъ поименованныхъ выше лицъ Обозновское сельское общество собралось возлѣ дома сельскаго старосты съ требованіемъ вызвать уклонившихся отъ православія для увѣщаній. Съ этою цѣлью Вѣтряченко, Настоященко и др. были вызваны къ дому сельскаго старосты; когда же ихъ начали упрашивать возвратиться въ православіе, то они начали отвѣчать насмѣшками и ругательствами надъ св. иконами. Такое поведеніе совратившихся изъ православія вызвало ропотъ въ собравшемся обществѣ и родственники штундовъ потребовали, чтобы наказать оскорбляющихъ св. иконы. Затѣмъ крестьяне распорядились нарѣзать вербъ и сельскій староста собственноручно наказалъ розгами брата своего, Игната Настоященко, по приказанію родной матери, а прочіе крестьяне, при содѣйствіи бывшихъ на сходѣ лицъ, наказали своихъ совратившихся родственниковъ. Произведенное объ этомъ дознаніе на основаніи 38 и 142 ст. Уст. о наказ. нал. мир. суд. передано мировому судьѣ 3 участка. Обстоятельство объ участіи въ безпорядкахъ сельскаго

старосты передано на распоряженіе мировому посреднику 1 участка; а о бездѣйствіи полицейскаго сотскаго по протоколу Общаго Присутствія Полицейскаго Управленія будетъ постановлено особое заключеніе.

171.

Актъ полицейскаго осмотра молитвеннаго дома штундистовъ въ с. Любомиркѣ Елизаветградскаго уѣзда.

1873 года, іюня 10 дня Елизаветградскій Уѣздный Исправникъ, Алексѣй Анисьинъ, вслѣдствіе заявленіи волостного начальства, что нѣкоторые Любомирскіе крестьяне, уклонившіеся отъ православія въ анабаптизмъ, или секту называемую штундъ, собираются въ особый домъ, выстроенный въ Любомиркѣ весной этого года для чтеній и бесѣдъ, осматривалъ этотъ домъ въ присутствіи сельскаго старосты, Якова Скляренка, сотскаго Сидора Ищенко и Любомирскаго волостного писаря Даніила Иванова, и мѣстныхъ Любомирскихъ крестьянъ. При осмотрѣ оказалось: домъ заключаетъ двѣ комнаты, раздѣленныя сѣнями; въ лѣвой отъ входа комнатѣ живетъ крестьянинъ Алексѣй Соловей, а въ правой комнатѣ устроены деревянныя скамейки для сидѣнія собирающихся крестьянъ, именующихъ себя „братьями евангелическаго вѣроисповѣданія“. При спросѣ Алексѣя Соловья, Ивана Рябошапки, Максима Кравченко, отставного рядового Ѳеодора Кривого, Степана Будниченка, Михаила Ткаченка, Никиты Соловья и друг., оказалось, что домъ строилъ Алексѣй Соловей по просьбѣ „братьевъ“ крестьянъ, помогавшихъ ему въ этой постройкѣ по мѣрѣ возможности деньгами и трудомъ. Мѣсто, на которомъ построенъ домъ, было пустопорожнее, но Алексѣй Соловей считаетъ оное принадлежащимъ себѣ, потому что онъ купилъ 5 лѣтъ тому назадъ смежный съ этимъ мѣстомъ домъ съ особымъ дворикомъ у отставного солдата, Василія Иванченко, проживающаго здѣсь въ Любомиркѣ. Письменнаго документа Соловей, на покупку у Иванченка дома, никакого не дѣлалъ, а пріобрѣлъ домъ только при двухъ свидѣтеляхъ, крестьянахъ Василіи Сокурѣ и Корніи Сучкѣ. По показанію спрошенныхъ нижеподписавшихся въ актѣ этомъ лицъ, они собираются въ этомъ домѣ для чтеній по воскреснымъ днямъ псалтири, Библіи, Евангелія, которыя читаются Иваномъ Рябошапкою, Петромъ Гривою, Иваномъ Гнидымъ и другими, и при этомъ, кто можетъ, разъясняетъ читанное. Въ этомъ

домѣ теперь совершается и таинство причащенія: ломается хлѣбъ и раздается каждому на блюдѣ, а потомъ дается поочередно красное вино изъ особой бѣлой металической чаши. Всѣхъ семействъ, слѣдующихъ этому порядку, въ Любомиркѣ двадцать девять.—Правильность записаннаго въ актѣ утверждаетъ подписомъ Алексѣй Соловей, Максимъ Кравченко, Степанъ Будниченко, Михаилъ Ткаченко, Никита Соловей, а за нихъ неграмотныхъ и за себя расписались Иванъ Рябошапка и Петръ Грива и др.

Постановленіе: 1873 года іюня 11 дня, я, Елизаветградскій Уѣздный Исправникъ, Алексѣй Ѳеодоровъ сынъ Анисьинъ, разсмотрѣвъ актъ дознанія, произведеннаго мною вчерашняго числа о назначеніи дома въ м. Любомиркѣ, построеннаго при содѣйствіи и матеріальномъ и личномъ участіи мѣстныхъ крестьянъ, нашелъ, что хотя въ одной комнатѣ этого дома живетъ крестьянинъ Алексѣй Соловей, но другая половина этого дома приспособлена и исключительно служитъ для собраній нѣкоторыхъ крестьянъ, занимающихся въ этомъ домѣ чтеніемъ и толкованіемъ религіозныхъ книгъ, не имѣя на это разрѣшенія правительства, что противно т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест. статьямъ 64, 166, 169, 121,—Циркуляру Мин. Вн. Дѣлъ отъ 6 октября 1866 г. № 7762,—Высочайше утвержд. мнѣнію Государственнаго Совѣта 27 марта 1867 г. о противозаконныхъ обществахъ, а также Улож. о наказ. стат. 320, 322 323 и 324, то по сему правую половину упомянутаго дома и опредѣленную для противозаконныхъ собраній постановилъ запереть и на двери сургучомъ приложить при нижепоименованныхъ лицахъ мою, исправника, казенную печать, а металическую бѣлую чашу, на основаніи 323 ст. Улож. о наказ., конфисковать и отдать впредь до распоряженія на сохраненіе Любомирскому сельскому старостѣ.

172.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 12 іюня 1873 г. № 96.

При производствѣ мною 10-го сего іюня въ с. Любомиркѣ дознанія о штундахъ, я посѣщалъ домъ главнаго руководителя секты, крестьянина Ивана Рябошапки. При спросѣ мною Рябошапки, чѣмъ онъ занимается и какіе ведетъ списки для записки родившихся и умершихъ, онъ вынулъ изъ шкапа разныя книги и бумаги, числомъ 21,

которыя я переномеровалъ, и, записавъ при Рябошапкѣ и понятыхъ въ протоколъ, предложилъ Рябошапкѣ приложить къ каждой книгѣ и бумагѣ именную печать. Книги эти и бумаги, по прилагаемой при семъ описи, долгомъ считаю представить на разсмотрѣніе къ Вашему Превосходительству.

Хотя достаточно извѣстно, что между сектантами крестьянами Рябошапка и Ратушный суть главнѣйшіе дѣятели, совращающіе изъ православія въ анабаптизмъ, но показанное въ описи подъ № 18 письмо Ратушнаго къ Рябошапкѣ неизмѣнно свидѣтельствуетъ о тѣсной связи этихъ двухъ лицъ для дѣла пропаганды, получившей у сектантовъ техническое названіе „жатва".

Я позволяю думать себѣ, что для пропагандистовъ немалую дѣйствительно жатву даютъ денежные сборы отъ членовъ секты, количество которыхъ и расходъ довѣрчивыми, неграмотными крестьянами не контролируется. Въ письмѣ своемъ Ратушный упоминаетъ о собранныхъ: „святыми братьями" 75-ти рубляхъ, за что, по моему мнѣнію, крестьянина Одесскаго уѣзда д. Основы Михаила Ратушнаго слѣдовало бы нынѣ привлечь къ отвѣтственности по 48 ст. Устав. о наказ. налаг. мир. судьями.

Изъ значащихся въ описи подъ № 19 и 20 писемъ солдатъ: Григорія Демчука и Созона Капустинскаго, принадлежащихъ къ сектѣ штундъ, Ваше Превосходительство изволите усмотрѣть: а) въ письмѣ Демчука тоже техническое слово „жатва", выражающее пропаганду, и списокъ 14 мужчинамъ и 7 женщинамъ, вѣроятно, обращеннымъ въ ересь,—б) что въ письмѣ Капустинскаго упоминаются нѣмцы — главные пропагандисты: Прицкау, Виллеръ и крестьяне Одесскаго уѣзда—пропагандисты: Михаилъ Ратушный и Александръ Капустянъ, которыхъ съ помощниками ихъ по пропагандѣ полезно бы было для прекращенія распространенія между православными штундизма, сослать въ отдаленныя мѣста имперіи подъ строгій полицейскій надзоръ.

Но эта мѣра можетъ быть цѣлесообразна только тогда, если одновременно правительство удалитъ всѣхъ главныхъ руководителей штундовъ и анабаптистовъ изъ губерній Новороссійскаго Края, Кіевской и Полтавской губерній; если же устранить распространителей религіознаго ученія изъ одной или двухъ только губерній, то пропа-

ганда ни мало не остановится и даже можетъ усилиться. Оставшіеся несосланными болѣе или менѣе развитые руководители секты не упустятъ случая заступить мѣста выбывшихъ, найдутъ также средства и возможность вести переписку съ сосланными и письмами послѣднихъ (кои представлены будутъ страждущими за вѣру), будутъ поддерживать твердость духа совращенныхъ въ секту и продолжать совращеніе православныхъ. При такомъ положеніи дѣла, религіозное движеніе, охватившее нѣсколько губерній, не остановится.

По мнѣнію моему, какъ рѣшительная мѣра, высылка въ отдаленныя мѣста всѣхъ главныхъ пропагандистовъ нѣмцевъ и русскихъ неизбѣжна; но прежде этого во всѣ приходы, гдѣ есть штунды, должны быть посланы епархіальнымъ начальствомъ самые лучшіе священники, которые должны бы открыть воскресныя бесѣды съ крестьянами.

Мнѣ крестьяне-штунды заявляли, что они твердо держатся своего новаго ученія потому, что прежде они не знали Евангелія, имъ не у кого было спросить разъясненій, и что крестьяне, ходящіе въ церковь, т. е. остающіеся въ православіи, до сихъ поръ не знаютъ великихъ истинъ Евангелія.

173.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 12 іюня 1873 г. № 97.

Изъ представляемаго при семъ акта дознанія 10 іюня, Ваше Превосходительство изволите усмотрѣть, что крестьяне с. Любомирки, совратившіеся изъ православія въ штундъ, весною этого года окончили на свои средства постройку дома, въ которомъ собираются для бесѣдъ и совершенія религіозныхъ обрядовъ. Въ одной половинѣ этого дома живетъ одинъ изъ крестьянъ, Алексѣй Соловей, считающій домъ своею собственностью; но такъ какъ домъ тотъ построенъ на средства всѣхъ сектантовъ, и при томъ самоправно на землѣ, принадлежащей всему крестьянскому обществу с. Любомирки, то зданіе это слѣдуетъ считать общественнымъ и полезно бы было обратить на сельское училище. Посему не изволите ли, Ваше Превосходительство, признать возможнымъ предложить мировому посреднику 4-го участка передать вопросъ объ этомъ домѣ: а) волостному суду для рѣшенія, кому домъ долженъ при-

надлежать и б) сельскому сходу, для назначенія приговоромъ этого дома подъ школу. Къ этому имѣю честь Вашему Превосходительству доложить, что руководствуясь указаніями, приведенными въ представляемомъ при семъ постановленіи моемъ 11 сего іюня, я половину сказаннаго дома, приспособленную для собранія, запечаталъ и находившійся въ этомъ помѣщеніи бѣлый металлическій сосудъ (чаша), употребляемый для вина при совершеніи сектантами обряда таинства св. причащенія, отдалъ на сбереженіе мѣстному сельскому старостѣ.

174.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 14 іюня 1873 г. № 104.

Имѣю честь представить при этомъ Вашему Превосходительству актъ, составленный 4-го сего іюня Любомирскимъ волостнымъ старшиною и провѣренный мною на мѣстѣ 10 сего іюня, о погребеніи внѣ православнаго кладбища безъ христіанскаго обряда малолѣтняго сына крестьянина Аѳанасія Ткаченка, Михаила, мать котораго не совратилась еще изъ православія и который поэтому при рожденіи былъ крещенъ православнымъ священникомъ. Обрядъ погребенія надъ малолѣтнимъ Михаиломъ Ткаченкомъ совершилъ крестьянинъ с. Любомирки, Иванъ Рябошапка, а потому о поступкѣ Аѳанасія Ткаченко и Ивана Рябошапки я, на основаніи 107 ст. Уст. о нак. нал. мир. суд., сообщилъ мировому судьѣ 8 участка Елизаветградскаго уѣзда.

Къ сему долгомъ считаю довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что Аѳанасій Ткаченко весьма мало развитъ и при своемъ крайнемъ невѣжествѣ, уклонившись отъ православія, какъ изволите усмотрѣть, изъ прилагаемаго акта дознанія, лишаетъ свою жену (православную) имѣть въ домѣ св. иконы, что крайне неудобно. Фактъ этотъ показываетъ, что совращеніе женъ и дѣтей производится крестьянами штундами почти насильственно, самымъ невѣжественнымъ образомъ. Въ домѣ главнаго сектанта, Ивана Рябошапки, живетъ старуха-теща его, которая держится православія; но живя въ одномъ домѣ съ Рябошапкою лишена возможности имѣть св. иконы. Организованіе въ с. Любомиркѣ училища съ самымъ хорошимъ учителемъ крайне необходимо, и при томъ, въ виду главнаго зародыша штундизма здѣсь, въ Любомиркѣ, необходимо бы высшей власти духовныхъ дѣлъ командиро-

вать обезпеченнаго въ средствахъ къ жизни миссіонера, который бы могъ посѣщать въ свѣтскомъ платьѣ собранія штундовъ и, бесѣдуя съ ними, исподволь разбивать ихъ заблужденія. Весьма важно бы также спеціалистамъ духовной власти рѣшить вопросъ: не слѣдуетъ ли сектантовъ этихъ признать за иконоборцевъ, причисляемыхъ 197 ст. улож. о нак. къ сектѣ особенно вредной. Въ заключеніе имѣю честь доложить Вашему Превосходительству, что по приглашенію моему Любомирскіе штундисты обязались хоронить умершихъ на общемъ православномъ кладбищѣ, но безъ участія священника при погребеніи, какъ кланяющагося св. иконамъ и кресту.

175.

Изъ письма священника с. Любомирки Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 14 іюня 1873 г. № 270.

Я предполагалъ лично подать Вашему Превосходительству записку о штундизмѣ, но къ сожалѣнію не удалось этого исполнить. Во всякомъ случаѣ долгомъ считаю сказать, что штундизмъ имѣетъ болѣе важное значеніе, чѣмъ думаютъ. Невѣдомые дѣятели ведутъ дѣло съ большимъ тактомъ и этому то умѣнью надобно приписать, что въ теченіе 18 лѣтъ подлежащей власти не удалось даже выяснить, что это за движеніе. Штундизмъ былъ такъ ловко замаскированъ, что даже Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, не много лѣтъ тому назадъ, былъ введенъ въ заблужденіе. Благодаря только неосторожности обманъ былъ обнаруженъ. Какъ чисто религіозное движеніе, штундизмъ есть только печальное явленіе, но я глубоко убѣжденъ, что съ его существованіемъ тѣсно связаны другіе элементы.

176.

Дознаніе объ унтеръ-офицерѣ, Провѣ Шкавровѣ.

1873 года октября 11 дня, вслѣдствіе отношенія приходскаго священника св. Іоанно-Предтеченской с. Песчанаго Брода церкви, Лонгина Булатъ-Бордуевскаго отъ 26-го сентября сего года за № 43, о возмутительныхъ дѣйствіяхъ отставного унтеръ-офицера, Прова Шкаврова, пользующагося надѣломъ земли по положенію объ устройствѣ быта нижнихъ чиновъ, состоящаго причисленнымъ Херсонской Казенной Палатой въ Песчанно-Бродскомъ сельскомъ обществѣ крестьянъ,—Лысогорское волостное прав-

леніе производило сего числа дознаніе и оказалось слѣдующее:

а) отставной унтеръ-офицеръ, Шкавровъ, по вопросѣ, показалъ: 1-е, что онъ 15 февраля сего года, находясь при собраніи народа с. Песчаннаго,-Брода, въ присутствіи священника Лонгина Булатъ-Бордуевскаго, при сельскомъ правленіи слова „что Государь Императоръ будетъ штунда“ не говорилъ; 2-е, что священнику Бордуевскому оскорбительныхъ выраженій при собраніи того же народа не дѣлалъ, а также на священника, что онъ не учитель, не говорилъ; 3-е, что 26 февраля сего года, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, онъ, Шкавровъ, выѣхалъ утромъ въ м. Лысую Гору по собственному дѣлу;—встрѣтилъ его на пути, еще въ с. Песчанномъ Бродѣ, крестьянинъ Григорій Завтуръ, который отъ имени сельскаго старосты и священника предложилъ ему, Шкаврову, дабы онъ для присутствованія и общей молитвы былъ въ церкви, но онъ, Шкавровъ, отвѣтилъ, что не имѣетъ времени, а что противъ Высокоторжественныхъ Царскихъ дней въ присутствіи Завтура пошлыхъ словъ не высказывалъ.

б) Жена унтеръ-офицера, Шкаврова, Евдокія Николаева, спрошенная въ отношеніи образа жизни ея мужа, показала, что она все то, что знала, разсказала священнику Лонгину Булатъ-Бордуевскому, а при настоящемъ дознаніи отъ всякихъ показаній отказалось.

в) Крестьяне с. Песчаннаго Брода: Моисей Нерода, Филонъ Гладченко, Карпъ Савченко, Гавріилъ Павловъ, Наумъ Павловъ, Иванъ Протасъ, Павелъ Грошко, Никита Малушъ и Григорій Савченко показали, что 15 февраля сего года были въ общественномъ собраніи для обсужденія разныхъ своихъ хозяйственныхъ предметовъ, куда пришелъ священникъ Логинъ Булатъ-Бордуевскій для преподаванія закона учащимся при сельскомъ правленіи дѣтямъ, и какъ общество было собрано, то священникъ вошелъ съ обществомъ въ обсужденія по предмету образованія дѣтей, т. е. объ улучшеніи сельской школы, при чемъ пастырски внушалъ и объяснялъ важность преступленія предъ Господомъ Богомъ тѣхъ, которые впадаютъ въ ересь штундъ. На это изъ толпы бывшаго въ собраніи народа отозвался унтеръ-офицеръ Провъ Шкавровъ, слѣ-

дующими словами: „И Государь будетъ штунда, а вы, батюшка, не учитель“.

г) Вышепоименованные же крестьяне показали, что жена унтеръ-офицера, Прова Шкаврова, Евдокія Николаева, явясь въ общественное собраніе (15 февраля 1873 г.), заявила жалобу, что мужъ ея, Шкавровъ, совратившись въ ересь штундъ, склоняетъ въ эту же ересь и ее; выкалываетъ глаза у святыхъ, изображенныхъ на иконахъ въ ея домѣ, а нѣкоторыя и совсѣмъ уничтожаетъ съ поруганіемъ.

д) Крестьянинъ Григорій Завтуръ показалъ, что не помнитъ какого мѣсяца, а знаетъ, что въ этомъ году лѣтомъ староста с. Песчаннаго Брода Сидоръ Кондратенко и священникъ Логинъ Булатъ-Бордуевскій по случаю табельнаго дня посылали его, Завтура, къ отставному унтеръ-офицеру, Прову Шкаврову, чтобы онъ шелъ въ церковь по случаю табельнаго дня для общей молитвы. Завтуръ засталъ Шкаврова еще въ своемъ огородѣ, гдѣ онъ запрягалъ въ повозку пару лошадей, коему Завтуръ объяснилъ слова старосты и священника. Шкавровъ отвѣчалъ, что ему некогда, ибо нужно ѣхать въ судъ за какою-то копіею, а потомъ, поворотясь въ сторону, Шкавровъ сказалъ: „*пусть староста и священникъ на свой табельный день... (непечатное слово), они силою не заставятъ меня идти въ церковь*“. Завтуръ, придя въ сельское правленіе, объявилъ слова Шкаврова старостѣ и священнику.

е) Крестьянка Домникія Павлова показала, что отставной унтеръ-офицеръ, Провъ Шкваровъ, постоянно уговаривалъ ее, чтобы она вступила въ ересь штундъ, называя церковь блудницею, что она до оконъ находится въ крови и обманываетъ народъ, и что священники не поставлены отъ Бога—они звѣри; затѣмъ, дѣлалъ разныя поруганія при ней надъ св. иконами, выкалывалъ ножемъ глаза, рѣзалъ рты, носы и называлъ ихъ идолами, убѣждая Павлову словами: „видишь, не кричатъ“; водилъ Павлову въ м. Любомирку къ извѣстному главному штундисту, Рябошапкѣ, для принятія отъ него крещенія, и что она, Павлова, по убѣжденіямъ Шкаврова и Рябошапки, было согласилась вступить въ штундъ и ходила въ собранія въ м. Любомирку; но по настойчивости ея мужа, крестьянина Гавріила Павлова, и приличнаго усовѣщеванія мѣстнаго священника Логина Булатъ-Бордуевскаго,

равно по поводу того, что Шкавровъ дѣлалъ поруганія надъ св. иконами, она, Павлова, отказалась принимать болѣе совѣты отъ Шкаврова и объявила ему, что она вовсе не желаетъ быть штундовой.

ж) Крестьянка с. Песчанаго Брода, Акилина Никитова Беркутова, показала, что по привлеченію крестьянина м. Любомирки, Ильи Кучеренко, согласилась вступить въ ересь штундъ, участвовала въ собраніи въ домѣ Рябошапки, бывала на совѣтѣ и слушала чтенія у Шкаврова, приняла отъ Рябошапки крещеніе, которое совершено было слѣдующимъ образомъ: Рябошапка, сбросивъ съ себя верхнее платье въ одной рубахѣ и портках босой велѣлъ Беркутовой также снять съ себя верхнюю одежду; затѣмъ въ рубахѣ и юбкѣ вошли оба въ рѣку Черный Ташлыкъ въ концѣ м. Любомирки по шею вмѣстѣ съ Рябошапкой. Послѣдній говорилъ надъ головой Беркутовой: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь". Затѣмъ 3 раза навзничь рукою склонилъ голову Беркутовой въ воду, и потомъ вышли изъ воды. Послѣ этого Беркутова положительно слушала наставленія Шкаврова и съ нимъ ходила въ собраніе штундовъ въ м. Любомирку въ продолженіе одного года. Наконецъ, Беркутова, увидѣвши, что штунды и Шкавровъ не дѣлаютъ надъ собою крестныхъ знаменій, дѣлаютъ поруганія надъ св. иконами и таковыхъ вовсе въ своихъ домахъ не имѣютъ, и въ виду наставленія духовнаго отца ея, священника Лонгина Булатъ-Бордуевскаго, признала свое заблужденіе, въ которое введена была происками Кучеренко и Шкаврова, принесла покаяніе предъ священникомъ, исповѣдывалась и причащалась 17-го мая сего года. Въ тотъ же день заходилъ къ Беркутовой на домъ Шкавровъ, спрашивалъ: „что, говѣла?" — Она отвѣчала: „говѣла". Шкавровъ спросилъ; „что тебѣ это причастіе и говѣнье поможетъ?—Ты же говѣла въ Любомиркѣ у штундовъ"? Беркутова отвѣтила, что она не признаетъ у штундовъ говѣнія покаяніемъ. Шкавровъ сказалъ: „если такъ, то я къ тебѣ больше не приду", а Беркутова сказала, что не будетъ въ немъ нуждаться.

Постановленіе: Изъ обстоятельствъ поступка отставного унтеръ-офицера Прова Шкаврова выяснилось настоящимъ актомъ дознанія, что онъ, Шкавровъ, учинилъ:

1) дерзкія выраженія противъ Государя Императора и торжественныхъ дней;

2) кощунствуетъ язвительными насмѣшками надъ святыми иконами, доказывая это явнымъ неуваженіемъ къ правиламъ и обрядамъ православной церкви;

3) порицаетъ святую православную церковь и служителей ея и

4) отвлекаетъ чрезъ подговоры отъ православной церкви и вѣры въ ересь штундъ.

Всѣ эти преступленія усмотрѣны въ 194, 200 и 280 ст. XV т. Улож. о наказ. уголовныхъ и исправительныхъ, за что подлежитъ Шкавровъ преслѣдованію и непростительному тягчайшему наказанію; а потому настоящій актъ представить на законное постановленіе и дальнѣйшее распоряженіе приставу Ольвіополя.

1873 года октября 28 дня приставъ г. Ольвіополя постановилъ: „такъ какъ отставной унтеръ-офицеръ Шкавровъ обвиняется въ произнесеніи дерзкихъ и оскорбительныхъ словъ противъ особы Государя Императора и Наслѣдника Престола, а потому и согласно циркулярному предписанію начальника Херсонской губерніи отъ 21 іюня 1872 года за № 117, произведенное 14 октября дознаніе, дополнивъ требуемыми этимъ циркулярнымъ предписаніемъ свѣдѣніями, немедленно представить на усмотрѣніе и дальнѣйшее распоряженіе господину Елизаветградскому Уѣздному Исправнику, при этомъ сдѣлать розысканіе той иконы, надъ которой Шкавровъ производилъ поруганіе.

177.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 3 ноября 1873 г. № 160.

По приказанію Вашего Превосходительства, имѣю честь представить при семъ рапортъ пристава 2-го стана Одесскаго уѣзда за № 70 о штундахъ и донести, что предположеніе Лукашевича объ отмѣнѣ съѣздомъ рѣшенія мирового судьи Добрянскаго о наказаніи штундовъ за погребеніе совращенныхъ изъ православія внѣ кладбища и безъ священника не имѣетъ основанія; но что находящіеся въ настоящее время подъ стражею главные распространители ереси: Рябошапка, Ратушный, Витенко, Капустянъ и Архиповъ будутъ вскорѣ освобождены, какъ о томъ съ увѣренностью заявилъ мнѣ вчера въ присутствіи полицейскаго управленія испр. должн. судебнаго слѣдователя 2-го

участка Одесскаго уѣзда, который сказалъ: „высшія власти находятъ, что дѣло о штундахъ провалится на судѣ, и потому не слѣдуетъ томить „*поповъ*“ ихъ по тюрьмамъ“; это вѣроятно. При этомъ, И-въ такъ энергично преслѣдовавшій недавно штундовъ, высказался, что надо радоваться развитію въ средѣ крестьянъ такихъ высокихъ понятій объ убѣжденіяхъ совѣсти. Такой поворотъ дѣла о штундахъ объясняется тѣмъ, что, какъ говорилъ И-въ приставу 3-го стана Каніовскому, Прокуроръ здѣшней Судебной Палаты Е-въ, высказался, что пока онъ будетъ прокуроромъ дѣло о штундахъ или не дойдетъ до суда, или прокурорскій надзоръ откажется отъ обвиненія ихъ. Дѣйствительно, И-въ сообщилъ мнѣ, что на дняхъ онъ имѣетъ составить постановленіе объ освобожденіи названныхъ обвиняемыхъ и, закончивъ этимъ неоконченное дѣло, представитъ его Товарищу Прокурора—Витте.

178.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 4 ноября 1873 г. № 74.

Приставъ Ольвіополя представилъ мнѣ при рапортѣ отъ 29 прошлаго октября за № 31 дополненное имъ дознаніе, произведенное Лысогорскимъ волостнымъ правленіемъ, по сообщенію священника с. Песчаннаго Брода № 43 о принадлежности оставного унтеръ-офицера Прова Шкаврова къ сектѣ штундѣ и неприличныхъ будто бы выраженіяхъ Шкаврова противъ особы Государя Императора и высоторжественныхъ дней.

Представляя эту переписку Вашему Превосходительству, имѣю честь донести, что не усматривая изъ дознанія, чтобы выраженія Шкаврова были оскорбительны для особы Государя Императора и Наслѣдника Престола, я не сообщилъ о томъ ни прокурору судебной палаты, ни жандармскому управленію. Приставу же г. Ольвіополя предписано мною, чтобы разъяснено было Лысогорскому волстному правленію, чтобы оно о распространеніи религіозныхъ ученій съ цѣлью совращенія изъ православія и объ оскорбительныхъ выраженіяхъ противъ Высочайшихъ Особъ отнюдь само не увлекалось производствомъ дознаній и ограничивалось бы въ подобныхъ случаяхъ немедленными донесеніями приставу и мнѣ для законныхъ распоряженій и дознанія; волостное же правленіе должно по дѣламъ штундовъ записывать лишь въ акты имена лицъ, составляющихъ незакон-

ныя сборища и воспрещать таковыя, такъ какъ по этимъ актамъ легко уже возбуждать преслѣдованіе противъ виновныхъ на основаніи 29 и 30 ст. уст. о нак. налаг. миров. судьями.

Не зависимо указаній по представленному при семъ дознанію о принадлежности Шкаврова къ сектѣ штундъ, онъ въ октябрѣ мѣсяцѣ былъ застигнутъ въ собраніи штундовъ бывшемъ 14 октября въ м. Любомиркѣ. Вслѣдствіе задержанія его, я 23 октября лично бесѣдовалъ со Шкавровымъ и успѣлъ легко получить отъ него подписку, что онъ отпадаетъ отъ секты и возвращается въ православіе; но при этомъ Шкавровъ высказался мнѣ, что желая быть на старости лѣтъ вполнѣ православнымъ, онъ съ сожалѣніемъ долженъ лишить себя возможности получать наставленія отъ священника. с. Песчаннаго Брода, какъ глубоко оскорбившаго и обидившаго его—Шкаврова привлеченіемъ къ уголовному суду. О данной мнѣ Шкавровымъ подпискѣ я написалъ извѣщенія за № 39 священникамъ м. Любомирки и с. Песчанаго Брода. Извѣщенія эти для передачи по адресамъ и для предоставленія Шкаврову случая сблизиться съ обоими священниками, изъ коихъ священникъ м. Любомирки обладаетъ вполнѣ тактомъ для расположенія къ себѣ, я отдалъ на руки самому Шкаврову.

Къ этому позволяю доложить, что для назиданія совратившихся изъ православія, по мнѣнію моему, неизбѣжно, особенно духовнымъ лицамъ, быть съ ними весьма кроткими и отнюдь не раздувать страсти излишними требованіями—являться постоянно въ церковь, т. е. во всѣ дни, когда бываетъ богослуженіе или молебствіе. По мнѣнію моему, полиція, а не духовникъ, должна стараться строго преслѣдовать нарушеніе сектантами общаго закона, но священникъ относительно религіозныхъ побужденій каждаго долженъ вліять на крестьянъ спокойнымъ совѣтомъ, убѣдительнымъ теплымъ словомъ, но ни угрозою, ни настоятельнымъ требованіемъ, такъ какъ угрозы и наставленія весьма часто ставятъ прихожанъ въ непримиримое положеніе къ священникамъ.

Упомянутое въ донесеніи исправника, сообщеніе священника с. Песчаннаго Брода было слѣдующее:

„Отставной унтеръ-офицеръ Провъ Шкавровъ, занимаясь распространеніемъ ереси штундъ, въ семъ году февраля 15 дня посягнулъ объявить при собраніи народа

Песчано-Бродскому Правленію противъ порядка Государственнаго Управленія „непріятныя послѣдствія“ въ томъ именно, что Государь Императоръ будетъ штундистомъ, вѣроятно, съ цѣлью поколебать умы вѣрноподданныхъ. Въ выше поясненный день я имѣлъ надобность говорить съ обществомъ по дѣламъ Церкви и слышалъ дерзкія выраженія Шкаврова противъ Государя Императора и по долгу своей пастырской обязанности внушалъ Шкаврову оставить свои заблужденія и дерзкія выраженія, но Шкавровъ въ лицѣ народа оскорбилъ меня и сказалъ, что я не учитель, чтобы наставлять его.

26-го числа февраля мѣсяца сего года въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича, прихожане, умоляя Господа Бога о помилованіи и долгоденствіи Наслѣдника престола,—и по объявленіи о томъ унтеръ-офицеру, Прову Шкаврову, участвовать съ прочими жителями с. Песчаннаго Брода при благодарственномъ молебствіи, Шкавровъ на призывъ этотъ выразилъ посланному Правленіемъ самыя пошлыя слова противъ Высокоторжественныхъ Царскихъ дней.

23 числа іюля мѣсяца сего же года жена унтеръ-офицера, Прова Шкаврова,—Евдокія, заявила Правленію, что мужъ ея, совратившись въ ересь штундовъ, совращалъ къ тому же и ее; жена Шкаврова заявила еще, что мужъ ея дѣлалъ поруганія надъ св. образами, что подтвердили спрошенные по показанію жены Шкаврова свидѣтели.

Присовокупляю при этомъ, что о темныхъ дѣйствіяхъ Шкаврова въ приходѣ и о ночныхъ собраніяхъ для распространенія ереси въ народѣ мною донесено было въ свое время г. бывшему Приставу города Ольвіополя Ульяницкому, на что и послѣдовало предписаніе Песчанно-Бродскому сотскому слѣдить, что если Шкавровъ будетъ собирать ночные сходы и распространять ересь въ народѣ,—то представить Шкаврова въ Полицейское Управленіе. По ложному истолкованію Шкавровымъ истинъ и догматовъ православной вѣры отпали, было, отъ церкви крестьянки: Акилина Беркутова и Домникія Павлова, но по убѣжденіямъ моимъ означенныя крестьянки отстали отъ заблужденія, а первая, Беркутова, просила даже меня перекрестить ее, бывъ увѣрена, что она получила дѣйствительное крещеніе отъ крестьянина м. Любомирки, Ивана Рябошапки. Нынѣ,

благодареніе Господу Богу, изъ прихожанъ моихъ впадающихъ въ ересь штундъ не замѣчается, исключая одного унтеръ-офицера, Прова Шкаврова, который рѣшительно отвергаетъ религію и догматы православной церкви. О бывшемъ вышеозначенномъ покорнѣйше прошу волостное правленіе сообщить мнѣ на семъ же, въ какомъ положеніи находится это дѣло и кому оно первоначально передано для пресѣченія вредныхъ покушеній унтеръ офицера Прова Шкаврова, такъ какъ онъ, до сего находясь на свободѣ, и послѣ покушался на вредныя дѣйствія общественному правленію, о чемъ сельскому правленію извѣстно.

179.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 26 ноября 1873 года № 54.

Аннинскій (Стогновскій) волостной старшина постановилъ актъ о томъ, что 2Є прошлаго ноября въ деревнѣ Карловкѣ руководитель штундистовъ, крестьянинъ Трифонъ Хлыстунъ, совершилъ публичный обрядъ погребенія надъ умершею крестьянкою Екатериною Цимбалъ. Сперва Хлыстунъ прочелъ Евангеліе отъ Іоанна, главу 5-ю, а затѣмъ провозгласилъ: „несемъ тѣло на покой, прикроемъ его сырой землей“. Послѣднія слова хоръ сектаторовъ повторилъ распѣвомъ. При несеніи тѣла на кладбище и опусканіи въ могилу были пропѣты разные псалмы и стихи. Небольшая часть жителей деревни Карловки, не увлеченная еще въ штундизмъ, какъ значится въ актѣ волостного старшины, ропщутъ, что штунды увлекаютъ быстро въ свою среду молодое поколѣніе. Руководствуясь 77 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., я предписалъ приставу 1-го стана обязать подпискою Трифона Хлыстуна и прочихъ штундистовъ д. Карловки не совершать публичныхъ обрядовъ погребенія съ внѣшнимъ оказательствомъ ереси, подъ опасеніемъ отвѣтственности по 29 и 30 ст. Уст. о наказ. нал. миров. судьями.

Объ изложенномъ имѣю честь донести Вашему Превосходительству и доложить, что деревня Карловка смежна съ нѣмецкимъ селеніемъ Старый Данцигъ, въ которомъ проживаетъ баптистъ Іоганнъ Прицкау, лице весьма вліятельное, и хотя ему вновь сдѣлано внушеніе, по предписанію Вашего Превосходительства отъ 27 ноября за № 401, но онъ положительно не остановился тайно распространять ученіе перекрещенцевъ (анабаптистовъ).

По слухамъ, содержатель въ г. Елизаветградѣ мужской частной прогимназіи Шрейтель будто бы также штундистъ; а потому при такихъ руководителяхъ, каковы Шрейтель, Прицкау, Виллеръ въ Одессѣ и другіе нѣмецкіе пасторы и проповѣдники штунды, трудно разсчитывать на пріостановленіе штундовой пропаганды, заявляющей уже жалобы въ англійской печати на притѣсненія, дѣлаемыя баптистамъ въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ, какъ это видно изъ замѣтки, напечатанной въ № 346 за текущій 1873-й годъ „Санктъ-Петербургскихъ Вѣдомостей.

180.

Письмо Кіевскаго Губернатора Херсонскому Губернатору 30 ноября 1873 года № 4196.

Мною получены свѣдѣнія, что въ 1872 году въ с. Чаплинку пріѣзжалъ Таращанскаго уѣзда Кіевской губерніи крестьянинъ Бараньяго-Поля Каневскаго уѣзда Рябошапка, который посѣщалъ въ с. Чаплинкѣ дома всѣхъ послѣдователей штундовой ереси и раздавалъ имъ деньги. По произведенному Каневскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ удостовѣренію оказалось, что въ м. Бараньемъ-Полѣ крестьянина Рябошапки нѣтъ, но что нѣкто по фамиліи Рябошапка проживаетъ въ с. Любомиркѣ возлѣ Елизаветграда, который, проповѣдуя ученіе штундистовъ, имѣетъ много послѣдователей, считающихъ его своимъ *„священникомъ и апостоломъ“*. По объясненію священника с. Красногородки, Каневскаго уѣзда, названный Рябошапка, дѣйствительно, пріѣзжалъ въ Чаплинку и раздавалъ деньги тѣмъ, которые пострадали за ученіе штундизма, воодушевляя ихъ и обѣщая впредь помогать имъ. Жители названнаго села Красногородки, крестьянинъ Вакула Замріенко и мѣщанинъ Константинъ Дмитренко, утверждаютъ, что у крестьянъ с. Чаплинки есть портретъ Рябошапки, почитаемый ими выше иконъ, и что въ минувшемъ году Дмитренко видѣлъ Рябошапку въ с. Любомиркѣ, гдѣ его указали ему, какъ „священника штундистовъ“. Примѣты Рябошапки слѣдующія: лѣтъ около 45, роста выше средняго, волосы на головѣ темно-русые, лице круглое, носитъ бороду, одѣвается въ костюмъ нѣмецкаго покроя. По заявленію крестьянина Дмитренко, Рябошапка имѣетъ въ с. Любомиркѣ мельницу.

181.

Донесеніе Тираспольскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору 27 мая 1874 г. № 1758.

Приставъ 1-го стана рапортомъ отъ 22 сего мая за № 916 донесъ, что къ поселянамъ (бывшимъ колонистамъ), поселившимся на хуторѣ Три-Крынички, принадлежащемъ женѣ надворнаго совѣтника Надеждѣ Димитріевой, пріѣзжаетъ изъ города Одессы меннонитъ Виллеръ и отправляетъ богослуженіе. Въ концѣ апрѣля совершилъ въ прудѣ крещеніе поселянъ лютеранскаго исповѣданія: жителя с. Клейнъ-Нейдорфъ, поселянина Одесскаго уѣзда с. Фрейденталь, Якова Юстинова Мазера 47 лѣтъ, жены его Анны —Маріи 44-хъ лѣтъ, с. Гроссъ-Либенталь того же уѣзда живущей въ Клейнъ-Нейдорфѣ Екатерины Германъ 52-хъ лѣтъ и мѣстныхъ жителей того хутора: Якова Штикельмафа 47, жены его Устиньи 44, Андреаса Лера 45, жены его Доротеи 36 и прусско-подданнаго Ландмана 53 лѣтъ. Послѣ того Виллеръ вновь пріѣзжалъ изъ города Одессы 20 мая съ тою же цѣлью, но по неизвѣстной причинѣ на разсвѣтѣ 21-го числа уѣхалъ.

Полицейское Управленіе сходно примѣчанія къ 1004 и 1005 ст. Уст. Уголовн. Судопр. вмѣстѣ съ симъ поручило приставу 1-го стана совратившихся, для назиданія въ истинной вѣрѣ, съ свѣдѣніями о происшествіи, заключающемъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, передать духовному начальству.

182.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 17 іюля 1874 г. № 168.

Предписаніемъ Генералъ-Маіора Старинкевича отъ 26 января 1871 года за № 394, между прочимъ, поручено было предмѣстнику моему отправиться въ м. Любомирку и другія селенія, гдѣ существуетъ секта штундовъ, и, собравъ сельскіе сходы, прочитать и разъяснить имъ 166 ст. т. XIV Уст. о пред. по прод. 1868 года и изъ Уложенія о наказ. 1 главу 2 отд. и ст. 318.

Нынѣ въ № 159 Правительственнаго Вѣстника напечатано Высочайше утвержденное 4 іюня 1874 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о наказаніяхъ за составленіе противозаконныхъ обществъ и участіе въ оныхъ.

По этому новому закону, между прочимъ, постановлено: въ замѣну 318 ст. Улож. о наказ. подвергаются опредѣленному наказанію:

1) Виновные въ принадлежности къ сообществу, имѣющему пѣлью противодѣйствіе распоряженіямъ правительства или разрушеніе основъ общественной жизни, *религіи, семейнаго союза,* а равно за возбужденіе къ устройству стачекъ.

3) Виновные въ принадлежности къ такого рода сообществамъ, которыя хотя и не имѣютъ ни одной изъ цѣлей, предусмотрѣнныхъ въ 1 пунктѣ, но по особому, объявленному въ установленномъ порядкѣ, *распоряженію* Правительства *воспрещены.*

9) Тѣ, которые въ жилищахъ своихъ, или же въ домахъ и другихъ мѣстахъ, имъ принадлежащихъ, или состоящихъ въ ихъ распоряженіи, будутъ допускать собраніе сообществъ, завѣдомо имъ противозаконныхъ.

Дознанія по дѣламъ о сообществахъ, предусмотрѣнныхъ въ 318 ст. Улож. о наказ. производить порядкомъ, установленнымъ для производства дознаній по государственнымъ преступленіямъ. Въ дополненіе 166 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. (т. XIV по прод. 1868 г.) постановить особый пунктъ такого содержанія:

(Признаются противузаконными).

Пунктъ 9: Всѣ тѣ сообщества, которыя воспрещены обнародованнымъ въ установленномъ порядкѣ положеніемъ Комитета Министровъ.

Принимая во вниманіе, что въ упомянутомъ предписаніи бывшаго Генералъ-Губернатора отъ 25 января 1871 года указанъ былъ штундистамъ законъ, по коему они будутъ, между прочимъ, преслѣдованы, нынѣ же статьи этого закона замѣнены и дополнены, а потому я долгомъ считаю возбудить вопросъ о томъ, могутъ ли сходбища самовольно образовавшагося „*братства*“ изъ крестьянъ и другихъ лицъ, уклонившихся изъ православнаго исповѣданія въ анабаптизмъ, считаться по 1 пункту 318 статьи Улож. виновными въ разрушеніи основъ религіи и семейнаго союза? Я полагалъ бы, что если преслѣдованіе *братства анабаптистовъ* (штундовъ) подводить подъ 318 ст. Улож., то, примѣняясь къ 3 пункту этой статьи и пункту 166 ст. Уст. о пред. и пресѣч. преступленій закона 4-го іюня, слѣдовало бы сообщества лицъ православнаго исповѣданія, образовавшихъ *братство анабаптистовъ*, воспретить предварительно обнародованнымъ положеніемъ Комитета Министровъ, или опубликованіемъ особаго рас-

поряженія министерства, потому что судебныя власти весьма различно смотрятъ на преслѣдованія полиціею собраній штундистовъ.

Такъ напримѣръ Мировой Судья 3 участка 29-го прошлаго мая оставилъ свободными отъ наказанія штундистовъ, обвинявшихся полиціею за ослушаніе и составленіе вопреки требованію полиціи противозаконныхъ сборищъ, о чемъ я имѣлъ честь доносить Вашему Превосходительству 7-го прошлаго іюня за № 20.

За симъ Мировой Съѣздъ 1-го сего іюня отмѣнилъ обвинительный приговоръ Мирового Судьи 8 участка, по которому оштрафованы были штундисты за неисполненіе воспрещенія полиціи о недозволенныхъ сборищахъ по 29 ст. Уст. о нак. 15-ю рублями каждаго.

183.

Письмо Архіепископа Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 20 августа 1874 г. № 5038.

Препровождая при семъ въ копіи рапортъ благочиннаго священника Владимира Лобачевскаго отъ 19-го іюня сего года за № 279, имѣю честь покорнѣйше просить зависящаго отъ Вашего Превосходительства распоряженія положить преграду пропагандѣ вожака штундистовъ, Ивана Рябошапки, которая угрожаетъ опасностью новыхъ совращеній, ибо чрезъ скрытое, тѣмъ не менѣе сильное, вліяніе его, Рябошапки, всѣ мѣры наставленія и увѣщанія со стороны приходскихъ священниковъ не достигаютъ своей цѣли.

При семъ имѣю честь присовокупить, что священникъ села Исаевки, Григорій Брижицкій, въ своемъ рапортѣ благочинному Лобачевскому доноситъ, что Рябошапка, какъ онъ самъ сказалъ Брижицкому, нанимаетъ у помѣщика Исаева землю, для заселенія послѣдователями своего ученія.

184.

Донесеніе С.-Петербургской Евангелическо-Лютеранской Консисторіи Херсонскому Губернатору 14 октября 1874 г. № 2154.

Проповѣдникъ Одесскаго Лютеранскаго прихода, къ которому принадлежитъ и поселеніе Анненталь, близь Одессы, донесъ Консисторіи, что проживающіе въ Анненталѣ среди лютеранскаго населенія послѣдователи баптистской секты самовольно занимаютъ, принадлежащій лютеранскому приходу, молитвенный домъ и мѣшаютъ совершенію въ

ономъ молитвы и чтенію проповѣди лютеранскимъ учителямъ. Вслѣдствіе сего Санктъ-Петербургская Консисторія, для предупрежденія столкновеній между лютеранами и баптистами въ Анненталѣ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство принять въ скорѣйшемъ по возможности времени надлежащія мѣры, дабы прекратить послѣдователямъ означенной секты всякаго рода самовольныя распоряженія молитвенымъ домомъ лютеранскаго прихода въ Анненталѣ, и о послѣдовавшемъ почтить Консисторію увѣдомленіемъ.

185.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 23 декабря 1874 г. № 239.

Крестьяне Любомирской волости, совратившіеся изъ православія въ штундизмъ, преслѣдуются полиціей за сходки для чтенія и моленія, не разрѣшенныя Правительствомъ. Преслѣдованіе это заключается въ составленіи сельскими властями актовъ о лицахъ, участвующихъ въ сходкахъ, и акты эти для взысканія съ виновныхъ передаются, по 29 и 30 ст. Уст. о нак. нал. мир. судьями, мировому судьѣ. Конечно, цѣль полицейскаго преслѣдованія можетъ быть достигнута только тогда, если рѣшеніе суда послѣдуетъ по возможности скорѣе. Между тѣмъ скорость рѣшеній мировыхъ судій выражается такъ: по нѣсколькимъ десяткамъ актовъ въ августѣ 1873 года состоялось рѣшеніе мирового судьи 8 участка, по которому виновные оштрафованы были по 15 рублей каждый. Затѣмъ же по нѣсколькимъ десяткамъ новыхъ актовъ, хотя состоялось рѣшеніе вновь судьи 8-го участка, но оно было кассировано мировымъ съѣздомъ и дѣло въ *іюлѣ мѣсяцѣ* текущаго года *передано на рѣшеніе мирового судьи 4 участка,* но до настоящаго времени рѣшенія еще не послѣдовало, и виновные въ сходкахъ смѣются надъ сельскимъ начальствомъ, тщетно составляющимъ въ теченіи послѣдняго полугодія акты.

О подобной медленности суда, вообще почему-то не сочувствующаго преслѣдованію анабаптистовъ, считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства и при этомъ позволяю доложить, что преслѣдованіе полиціей анабаптистовъ за сходки, считающееся безнаказаннымъ, вреднѣе для дѣла, нежели совершенное непреслѣдованіе, и потому я имѣю честь покорнѣйше просить у Вашего Превосходительства ходатайства предъ Министерствомъ

Внутреннихъ Дѣлъ о соглашеніи съ Министерствомъ Юстиціи и о публикованіи циркулярно мнѣній по этому предмету Министерствъ, которыя были бы обязательны для руководства, какъ полиціи, такъ равно чинамъ прокурорскаго надзора и судебнымъ учрежденіямъ.

186.

Фактическія доказательства безнравственности и вредности штундовъ по образу ихъ жизни среди православнаго населенія Любомировской волости Елизаветградскаго уѣзда отъ 1875 года.

(Записка священника м. Любомирки Херсонской епархіи, о. Михаила Козакевича).

Штунды-клеветники.

1) Проживающій въ м. Любомиркѣ однодворецъ Кіевской губерніи, штундъ, изъ католическаго вѣроисповѣданія, Иванъ Пискорскій, въ декабрѣ 1873 г. вмѣстѣ съ штундистами мѣщанами, проживающими въ хуторѣ Котовкѣ, Любомировской волости, Павломъ Цурканомъ (изъ молдаванъ) и Иваномъ Яковлевымъ, клеветалъ публично на мѣстнаго священниа Поликарпа Дубневича, что будто бы самъ священникъ не кланяется св. Кресту Христову, и что держитъ у себя дома св. изображенія только для вида и не выноситъ ихъ изъ церкви только потому, что боится начальства, за что Пискорскій былъ судимъ волостнымъ судомъ Любомировскаго волостного Правленія и содержался подъ арестомъ три дня.

2) Любомирскій крестьянинъ, совратитель православныхъ въ ересь штундовъ, Іаковъ Таранъ, въ теченіе послѣдней половины 1874 и первой половины 1875 г., постоянно клеветалъ на Любомировское Волостное Правленіе предъ обществомъ и приходскимъ священникомъ, что будто бы въ присутствіи Правленія волостной старшина, съ волостнымъ писаремъ и судьями, заводитъ пьянство, что, наконецъ, послѣ дознанія, оказалось ложью, и Таранъ былъ уличенъ публично въ клеветѣ.

3) Тотъ же крестьянинъ, Іаковъ Таранъ, съ любомировскими крестьянами-штундистами Николою Соловьевымъ и Михаиломъ Ткаченкомъ оклеветалъ предъ любомировскимъ обществомъ попечителя Любомировскаго народнаго училища, Максима Скоромнаго, въ кражѣ дубовъ и другого лѣса, купленнаго для постройки училища,—что въ мартѣ 1875 года на сельскомъ мірскомъ сходѣ, послѣ повѣрки дѣйствій Скоромнаго, не доказано, и Таранъ, съ товарищами своими штундами, уличенъ въ клеветѣ.

4) Тотъ же крестьянинъ, Іаковъ Таранъ, въ теченіе января 1875 г. подбросилъ приходскому священнику нѣсколько безъименныхъ писемъ, писанныхъ какъ имъ самимъ, такъ и другимъ крестьяниномъ деревни Любомирки, штундомъ, Артеміемъ Немироваинымъ, въ которыхъ письмахъ клеветалъ на два православныхъ семейства, обвиняя ихъ въ тайномъ прелюбодѣяніи и выставляя этотъ порокъ православныхъ на видъ священнику. Послѣ дознанія, учиненаго священникомъ при участіи должностныхъ лицъ волостного и сельскаго Правленія, оказалось, что самъ Таранъ имѣетъ покушеніе на гнусное прелюбодѣяніе съ матерью одного крестьянскаго семейства и, не имѣя возможности достигнуть преступной цѣли, чрезъ другое крестьянское сосѣднее семейство, вздумалъ клеветать на оба семейства посредствомъ подбрасыванія священнику писемъ пасквильнаго содержанія; въ чемъ Таранъ былъ публично уличенъ на сельскомъ мірскомъ сходѣ, бывшемъ въ мартѣ 1875 г.

5) Тотъ же крестьянинъ Іаковъ Таранъ, въ маѣ 1875 года, съ цѣлью подорвать довѣріе общества къ приходскому священнику, усердно трудящемуся, между прочимъ также и для двухъ земскихъ въ его приходѣ народныхъ училищъ, публично оклеветалъ священника предъ обществомъ въ укрывательствѣ и защитѣ воровъ, къ которымъ причислилъ православныхъ попечителей Любомировскаго училища. Вслѣдствіе чего 25 того же мая Таранъ былъ привлеченъ къ волостному суду и, послѣ уличенія его въ клеветѣ на священника и попечителей, присужденъ къ 8-ми дневному аресту при волостномъ правленіи и мирскимъ приговоромъ удаленъ отъ должности попечителя, какъ вредный членъ для общества.

6) Любомирскій крестьянинъ, штундъ Петръ Побережскій, во время проѣзда Его Высокопреосвященства 30 -го апрѣля 1875 г., клеветалъ на приходскаго священника, что будто бы священникъ 11-го апрѣля, зайдя въ противозаконное собраніе штундовъ, собравшихся въ домъ Любомирскаго крестьянина, штунда Алексѣя Соловья, и вступивъ съ ними въ состязаніе по слову Божію, называлъ Евангеліе „поганымъ“; тогда какъ священникъ, вмѣстѣ съ сельской полиціей и понятыми, неожиданно засталъ совратителя православныхъ, крестьянина Петра Гриву, читавшаго въ это время не Евангеліе, а что то другое, какую-то прокламацію, каковую книжку, при входѣ священ-

ника въ комнату, крестьянинъ штундъ Павелъ Буговъ выхватилъ изъ рукъ Гривы и куда-то спряталъ. На предложеніе священника сдѣлать обыскъ и отыскать книжку, штунды взбунтовались и не позволили старостѣ произвести обыскъ, не позволили даже взять въ сельскую расправу Гриву, грозя священнику, старостѣ и понятымъ строгой отвѣтственностью по суду. Тутъ священникъ сказалъ штундамъ, что Грива читаетъ имъ не слово Божіе, а распространяетъ какую нибудь пропаганду. Отсюда Побережскій вывелъ, что священникъ называетъ Евангеліе „поганымъ“.

7) Проживающій въ Любомиркѣ мѣщанинъ Иванъ Яковлевъ (Черный) 15 іюня 1875 года клеветалъ публично въ Любомирской корчмѣ, что штрафъ, наложенный 29-го января 1875 года по приговору Мирового Судьи на Любомирскихъ штундовъ за противозаконныя ихъ дневныя и тайныя ночныя собранія, взысканъ приставомъ незаконно —въ пользу приходскаго священника; таковую клевету тогда же 15 іюня Яковлевъ высказывалъ г. приставу Васильеву лично въ присутствіи священника. Объясненіямъ г. пристава, что штрафъ по 3 руб. съ мужчины и по 1 руб. съ женщины взысканъ вовсе не въ пользу священника, а въ доходъ Елизаветградскаго уѣзднаго земства, Яковлевъ противорѣчилъ, продолжая разными клеветами, помрачающими честь священника, поселять въ обществѣ недовѣріе къ священнику и смутное понятіе о мировыхъ учрежденіяхъ.

Штунды-обманщики.

1) Проживающій въ Любомиркѣ Помошнянскій крестьянинъ, главный агитаторъ анти-религіозно-политической ереси штундовъ, Иванъ Рябошапка (онъ же Свиндюхъ), начиная съ 1871 г. по настоящее время каждую весну и осень, когда бываетъ больше работы въ полѣ, собираетъ отъ каждаго крестьянина, штунда, по нѣсколько рублей и, подъ предлогомъ хлопотать по дѣламъ штундовъ въ Одессѣ, Кіевѣ, Москвѣ и даже въ С.-Петербургѣ, выѣзжаетъ изъ Любомирки неизвѣстно куда. Потомъ, когда штунды общими силами спашутъ его степь, засѣятъ, соберутъ и свозятъ ему хлѣбъ и сѣно въ его „гарманъ“, тогда онъ является домой и объявляетъ штундамъ, что онъ лично видѣлся съ Государемъ Императоромъ, Министрами и со всѣми начальниками, но не успѣлъ ничего сдѣлать пото-

му, что православные обокрали его въ дорогѣ. Затѣмъ является на Рябошапкѣ и женѣ его новая хорошая экиперовка и онъ, въ презентъ штундамъ, сулитъ по одной своей и другихъ неизвѣстныхъ личностей фотографической карточкѣ.

2) Любомирскій крестьянинъ, штундъ Петръ Побережскій, въ январѣ 1873 года служившій въ Любомирской экономической водяной мельницѣ, заманилъ туда, въ мельницу, Любомирскаго крестьянина Лаврентія Скляренко для увѣщанія его поступить въ штунду. Но видя, что Скляренко не соглашается, Побережскій, задержавъ его до поздняго вечера, началъ съ нимъ спориться и, наконецъ, когда тотъ хотѣлъ уйти, объявилъ его воромъ, взошедшимъ обокрасть въ ночное время мельницу. Завязалась между ними драка, и Побережскій поднялъ крикъ на улицѣ. Скляренко, опасаясь быть обвиненнымъ по извѣтамъ Побережскаго, согласился поступить въ штунды и тогда далъ подписку агитатору Ивану Рябошапкѣ въ томъ, что онъ отрекается отъ всего святого въ русскомъ царствѣ и православной церкви, не будетъ пить водки и курить табаку и обязывается не открывать какой-то тайны въ ереси штундовъ до конца своей жизни, за что получитъ Царство Небесное, каковую подписку даетъ каждый, поступающій въ штунды, подъ самымъ великимъ секретомъ и получаетъ право называться *братомъ*. Предъ смертью Скляренко разсказывалъ объ этомъ матери своей, приходскому священнику и другимъ; но тайны ереси штунды не открылъ, такъ какъ хотя онъ и былъ штундомъ, но не долгое время и не былъ еще посвященъ въ эту тайну.

3) Тотъ же крестьянинъ Петръ Побережскій, не умѣющій ни читать, ни писать, 27 декабря 1874-го года, посредствомъ родного брата своего, штунда, временно отпускного Андрея Побережскаго, вечеромъ затащилъ въ амбаръ свой двухъ православныхъ Любомирскихъ крестьянъ: Прокопа Побережскаго и Петра Сыча (Ярошенко), для совращенія ихъ въ ересь штундовъ, а самъ вмѣстѣ съ агитаторомъ Рябошапкой засѣлъ во дворѣ въ своемъ сараѣ. Петръ Побережскій, будучи неграмотнымъ и не надѣясь совладать съ неграмотными же да при помощи Рябошапки, словамъ котораго они не повѣрили бы, вздумалъ употребить такую хитрость: когда Прокопъ Побережскій и Петръ Сычъ вошли въ отпертый солдатомъ Побережскимъ сарай и когда

тотъ же солдатъ пошелъ въ комнату будто бы принести свѣчу, тогда Петръ Побережскій и Иванъ Рябошапка заперли двери на крючекъ и объявили ихъ ворами, вошедшими въ амбаръ будто бы воровать пшеницу. Обманутые такимъ образомъ только теперь поняли, что они попали къ штундистамъ въ руки, но, ободрившись, не захотѣли слушать ихъ увѣщаній и принять того прощенія, которое обѣщалъ имъ Петръ Побережскій въ лицѣ своемъ отъ всѣхъ штундовъ, лишь бы они только согласились пристать къ штундѣ, а потребовали надъ собой суда. На волостномъ судѣ обнаружилось мошенничество обоихъ Побережскихъ и Рябошапки, сдѣланное ими для достиженія ими извѣстной цѣли, а мнимые воры оправданы.

4) Ночью съ 22-го на 23-е число іюня 1875 года неизвѣстно кто косою, или топоромъ, разрубилъ вола у крестьянина Любомирки Ивана Дышлева, живущаго среди штундистовъ, которые, не имѣя возможности совратить изъ православія сосѣда своего, Дышлева, всегда упрекающаго ихъ въ разныхъ порокахъ, вздумали такимъ образомъ мстить ему. Когда Дышлевъ, поутру, сталъ жаловаться на такую обиду, тогда временно-отпускной сосѣдъ Дышлева, Варѳоломей Скоромный, бывшій нѣсколько лѣтъ въ штундахъ, сказалъ: „такъ тебѣ нужно, не замай штундовъ и не ссорься съ ними.“

Штунды-пьяницы.

1)Любомирскій крестьянинъ, штундъ Григорій Ракъ, въ маѣ 1874 года, напившись въ Любомирской корчмѣ до безумія, проповѣдывалъ штундизмъ. Слушавшіе въ то время ученіе Рака въ корчмѣ крестьяне с. Арбузинки, проѣзжавшіе чрезъ Любомирку, вступили съ нимъ въ споръ. Ракъ завелъ съ ними драку, и они, набивъ ему морду, представили его пьянымъ въ сельскую расправу, гдѣ онъ проспался и затѣмъ содержался два дня подъ арестомъ.

2) Тотъ же крестьянинъ, Григорій Ракъ, въ 1875 году нѣсколько разъ былъ отправляемъ съ улицы пьянымъ въ сельскую расправу, при которой содержался по нѣскольку дней сряду подъ арестомъ, и былъ нѣсколько разъ штрафованъ волостнымъ судомъ.

3) Тотъ же крестьянинъ Ракъ, 22 іюня 1875 года (въ воскресенье) поутру напился въ Любомирской корчмѣ до безумія,—и когда былъ благовѣстъ въ церкви къ божествен-

ной литургіи, вышелъ изъ корчмы, упалъ на улицѣ подлѣ церкви и лежалъ въ такомъ безобразномъ и соблазнительномъ видѣ публично до тѣхъ поръ, пока не былъ прибранъ сельской полиціей и отправленъ Волостнымъ Правленіемъ въ становую квартиру для привлеченія къ отвѣтственности по суду.

4) Отставной солдатъ, штундъ Ѳедоръ Кривой, со времени поступленія въ штунды часто напивается въ корчмѣ до безумія и уже нѣсколько разъ былъ арестованъ при волостномъ правленіи за появленіе на улицѣ въ пьяномъ до безумія видѣ.

5) Любомирскій крестьянинъ, штундъ Алексѣй Соловей, въ іюнѣ 1874 года напился въ Любомирской корчмѣ до того, что другіе полупьяные штунды, Никита Соловей и Даміанъ Васильчукъ, публично чрезъ все селеніе на рукахъ несли его изъ корчмы домой пьянымъ до безумія и безстыдства.

6) Бывшій въ Любомирской волости старшиной, крестьянинъ Платонъ Скоромный, считавшійся прежде однимъ изъ лучшихъ трезвыхъ и достаточныхъ хозяевъ въ Любомиркѣ, послѣ поступленія въ штунды съ женою своею, Акелиною, сдѣлался прегорькимъ пьяницей, такъ что въ декабрѣ 1874 года, въ безуміи отъ пьянства, мимоходомъ изъ корчмы, ворвался въ домъ православнаго крестьянина Варлаама Шендецкаго и нанесъ побои гостю Шендецкаго, мѣщанину Ивану Бараненкѣ (Плискуну), по жалобѣ котораго онъ, Скоромный, былъ привлеченъ къ волостному суду и штрафованъ 3 руб. сер.

7) Временно отпускной солдатъ, штундъ Никифоръ Сиромаха, ночью съ 1-го на 2-е января 1875 года былъ найденъ пьянымъ въ домѣ поляка штунда, Митрофана Пискорскаго, у котораго тогда было ночное собраніе штундистовъ по случаю пріѣзда въ Любомирку какого-то иностранца, привезеннаго штундами Иваномъ Клищенкомъ и Михайломъ Ткаченкомъ и вывезеннаго тайно на вокзалъ штундомъ Петромъ Гривой, вторымъ агитаторомъ послѣ Рябошапки.

8) Любомирскій крестьянинъ, штундъ, Артемій Немированный, какъ мастеровой человѣкъ, кузнецъ, бывшій прежде лучшимъ трезвымъ хозяиномъ, послѣ поступленія въ штунды предался отчаянно пьянству, пропилъ отцовскій домъ и все хозяйство, прожилъ даже теперь дерево

какое было возлѣ дому, и изъ дому всѣ вещи, пьянствуетъ почти ежедневно до безобразія и безумія.

9) Бывшій въ Любомиркѣ сельскимъ старостой, крестьянинъ Стефанъ Ткаченко считался прежде однимъ изъ лучшихъ трезвыхъ и достаточныхъ хозяевъ въ Любомиркѣ, но послѣ того, какъ поступилъ въ штунды, сдѣлался самымъ отчаяннымъ пьяницей, отдалъ за водку домъ и все свое хозяйство, пропилъ даже изъ дому посуду, подушки, всю одежду жены и дѣтей и, наконецъ, иконы; и не смотря на то, что у него 6-ть душъ дѣтей, продолжаетъ и теперь пьянствовать до помѣшательства.

Штунды-воры.

1) Любомирскій крестьянинъ Даміанъ Сова, послѣ совращенія въ ересь штундовъ, по старанію агитатора Ив. Рябошапки, вмѣстѣ съ другими Любомирскими крестьянами штундами, Меѳодіемъ Будниченкомъ и Никитою Глинянымъ, пойманъ въ кражѣ водки изъ Любомирскаго экономическаго подвала, за что былъ судимъ въ Волостномъ Правленіи и содержался нѣсколько дней подъ арестомъ.

2) Любомирскій крестьянинъ Михаилъ Ткаченко, послѣ поступленія въ штунды, въ сентябрѣ 1872-го года укралъ съ поля экономическіе плуги, отысканные потомъ въ домѣ его на *горищѣ* (чердакѣ) Любомирскимъ крестьяниномъ Іоакимомъ Рыбалкой, за что былъ судимъ въ Волостномъ Правленіи и содержался четыре дня подъ арестомъ.

3) Любомирскій крестьянинъ Стефанъ Довбня, совратитель православныхъ въ ересь штундовъ, въ февралѣ 1875 года укралъ овечью кожу у крестьянина деревни Глиняной Антона Пташки; за что былъ судимъ Волостнымъ судомъ и штрафованъ 1 руб. сер.; а кожу возвратилъ.

4) Любомирскій крестьянинъ Митрофанъ Клименко, совращенный въ штунды крестьяниномъ Петромъ Коваленкомъ съ его женою Ѳеклою, въ мартѣ 1875 г. укралъ у Петра Коваленко изъ сундука 65 р. серебромъ, за что былъ судимъ въ Волостномъ Правленіи, и, послѣ сознанія, возвратилъ краденныя деньги.

5) Отставной солдатъ, штундъ Петръ Кривой, ночью съ 3-го на 4-е іюня 1875 г. вошелъ въ Любомирскую корчму и укралъ изъ конторки свертокъ документовъ на 295 р.,

полагая, что въ сверткѣ этомъ деньги; но былъ пойманъ на мѣстѣ преступленія, привлеченъ къ Волостноу Суду и оштрафованъ на 12 руб. сер.

6) Любомирскіе крестьяне, штунды Иларіонъ Довбня, Даміанъ Сова, Петръ Побережскій и Ефимъ Осадчій, за обворованіе подваловъ, лавокъ и разную кражу были судимы въ Окружномъ судѣ; изъ нихъ первые три содержались въ Александровскихъ ротахъ, а послѣдній въ острогѣ.

7) Каменецъ-Подольскій дворянинъ, проживающій въ хуторѣ Коколовой, Андрей Осецкій, послѣ поступленія въ штунды, въ ноябрѣ 1873 года укралъ съ церковной земли псаломщика мѣстечка Любомирки, Іоакима Гребенникова, три копны сѣна, топоръ, косу, молотокъ и оселокъ, за что былъ судимъ правленіемъ и, послѣ уликъ, возвратилъ украденное.

Штунды-разбойники.

1) Любомирскій крестьянинъ, штундъ Иванъ Вовкъ, въ мартѣ 1875 года публично говорилъ тестю своему, Любомирскому крестьянину Стефану Божку, что если онъ самъ не хочетъ оставить православную вѣру, то пусть не препятствуетъ дочерямъ своимъ поступить въ штунды, иначе онъ убьетъ его какъ собаку, о чемъ Божко заявлялъ приходскому священнику и Волостному Правленію.

2) Жена Любомирскаго крестьянина, Емельяна Дробота, Ѳеодосія, поступившая въ штунды противъ воли мужа своего, часто наноситъ жестокіе побои своему свекру, 80-ти лѣтнему старику Стефану Дроботу, и грозитъ ему, что если онъ не оставитъ православія, то штунды убьютъ его, о чемъ Дроботъ заявилъ Волостному Правленію и приходскому священнику.

3) Елизаветградскій мѣщанинъ Петръ Котовскій, католическаго вѣроисповѣданія, въ теченіе 1875 года уже два раза заявлялъ священнику, что всѣ взрослые сыновья его, поступившіе въ штунды, собираются задушить его.

Примѣчаніе. По ученію штундовъ, никакой грѣхъ не можетъ быть прощенъ человѣку въ той вѣрѣ, въ которой онъ родился и совершилъ его, исключая только ереси штундовъ, въ которой всѣ грѣхи, преступленія, какъ бы велики ни были противъ прежней вѣры своей и правительства, не вмѣняются въ вину грѣшнику предъ Богомъ,

чрезъ заслуги и оправданіе кровію Іисусъ-Христовой, лишь бы только грѣшникъ увѣровалъ въ Іисуса Христа; ибо они, штунды, по слову Божію, не рабы, а братья (Мато. 23, 8), призванные къ свободѣ (Галат. 5, 13), и, по буквальному смыслу посланія къ Ефесеямъ (6 гл. 12 ст.), брань ихъ не противъ плоти и крови, но противъ начальствъ, властей и міроправителей вѣка сего.—Преданія Апостольскаго и толкованія на Слово Божіе штунды не принимаютъ на томъ основаніи, что этого нѣтъ въ Словѣ Божіемъ, для нихъ оно необязательно; слѣдственно—и законъ царскій, какъ тоже не написанный въ Словѣ Божіемъ. Поэтому составъ ереси штундовъ въ самомъ основаніи своемъ вреденъ не только въ религіозномъ, но и въ политическомъ отношеніи, что давно признано лютеранскою церковью и правительствомъ во всѣхъ западныхъ государствахъ Европы и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки, изгнавшихъ штундовъ, которые на западѣ отъ Андовъ, между верховьями рѣкъ Колорадо и Сакраменто, около большого „Соленаго Озера“ въ Сѣверной Америкѣ, соединившись съ квакерами, анабаптистами и другими вредными сектами, основали „Новый Іерусалимъ“, и теперь, посредствомъ своихъ эмиссаровъ—нѣмцевъ, пробираются въ Россію и возмущаютъ простой народъ.

187.

Донесеніе Исправника Тираспольскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1875 г.

Гликстальское волостное правленіе рапортомъ отъ 7 февраля за № 62, полученнымъ 9 числа, донесло мнѣ, что въ сел. Нейдорфъ поселяне Августъ Клодтъ, Карлъ и Фридрихъ Валь, Якубъ Штекельмайеръ и Готлибъ Шмиреръ—распространяютъ между мѣстными жителями ученіе секты анабаптистовъ. Съ цѣлью убѣдиться, насколько справедливо сдѣлано это донесеніе, я тогда же поручилъ приставу 3 стана произвести по сему предмету дознаніе, которымъ обнаружено, что жители кол. Берлинъ (она же Воробьева) Тираспольскаго уѣзда Августъ Клодтъ, Готлибъ Шмиреръ, хутора Савицкаго Карлъ и Фридрихъ Валь и Якубъ Штекельмайеръ были разновременно въ колоніяхъ Нейдорфъ и Гликсталь, какъ можно предположить, для распространенія этого ученія, послѣдствіемъ чего въ 1875 г. въ этихъ колоніяхъ обнаружились послѣдователи означенной секты—мѣстные поселяне-лютеране Христіанъ Кес-

слеръ, Христіанъ Штокъ, Даніэль Брандеръ и Іоганнъ Кесслеръ съ ихъ семействами. 15-го декабря прошлаго года они были въ с. Гликсталь, гдѣ останавливались у Христіана Кесслера, уже совершенно перешедшаго въ анабаптизмъ и даже во второй разъ крестившагося, чего онъ самъ не отвергаетъ. Всѣ эти поселяне, съ нѣкотораго времени перестали посѣщать мѣстную лютеранскую церковь и собираются въ домѣ Христіана Кесслера и тамъ молятся по ученію своей секты. Дознано, что Христіанъ Кесслеръ на праздникѣ Троицы прошлаго года принялъ крещеніе въ колоніи Анненталь Одесскаго уѣзда отъ тамошняго проповѣдника той же секты, поселянина Либиха; поселянинъ же Іоганнъ Гейдель заявилъ, что родившагося у него 2 мѣсяца назадъ сына онъ назвалъ Иваномъ и крестить не будетъ до сознанія имъ вѣры, какъ это требуетъ ученіе ихъ секты. Оба они отказались платить содержаніе своему пастору, равно на содержаніе мѣстнаго училища, а Кесслеръ даже не посылаетъ въ училище своихъ дѣтей и учитъ самъ, какъ это требуютъ правила секты. 16 декабря прошлаго года они были въ с. Нейдорфъ, тамъ останавливались въ домѣ Якуба Гида, куда пригласили лютеранъ: Якуба Гутмилера, Линдота и реформатовъ: Фридриха Вейзера, Іоганна Гида и Фридриха Гафъ и дѣлали увѣщанія относительно присоединенія ихъ къ сектѣ; первымъ проповѣдникомъ здѣсь явился Августъ Клодтъ, а затѣмъ Карлъ Валь. Во время бытности означенныхъ анабаптистовъ, мѣстный староста Готлибъ Докторъ задержалъ ихъ и они даже ночевали въ сельскомъ правленіи. Староста предполагалъ отослать ихъ мѣстному приставу, но они не сознавались въ распространеніи ученія, объясняли свой пріѣздъ наймомъ прислуги, поэтому староста не имѣлъ основаній задержать ихъ, освободилъ ихъ, взявъ съ нихъ слово никогда не являться. Во время задержанія сектаторы эти сторожамъ сельскаго правленія внушали, что ученіе распространяемой ими секты далеко выше лютеранской вѣры, что они будто бы имѣютъ разрѣшеніе отъ правительства и что даже въ Петербургѣ при дворѣ служатъ люди ихъ вѣры. Тутъ они объясняли, что главный проповѣдникъ этого вѣрованія есть житель с. Данцига около гор. Николаева Іоганнъ Кесслеръ, который происходитъ отъ поселянъ с. Гликсталь и, какъ оказывается въ дѣлахъ Гликстальскаго волостного правленія, еще при завѣдываніи ко-

лоніями Попечительнымъ Комитетомъ объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи, по распоряженію того же Комитета отъ 18 сент. 1864 г. за № 7159, былъ предположенъ къ выселенію за границу, какъ главый руководитель этой секты, и что Комитетомъ дѣло объ этомъ для приведенія этого заключенія въ исполненіе было передано въ Херсонское Губернское Плавленіе, но затѣмъ какое послѣдовало распоряженіе, свѣдѣній не имѣется.

188.

Извлеченіе изъ письма Прокурора Одесской Судебной Палаты Е-ва къ вице-директору Департамента Министерства Юстиціи отъ 29 января 1875 года за № 1799 о штундистахъ въ Новороссійскомъ краѣ.

Прежде чѣмъ перейти къ оцѣнкѣ цѣлесообразности предлагаемой въ препровожденной ко мнѣ запискѣ мѣръ для предупрежденія развитія секты штундовъ, я считаю полезнымъ передать Вашему Превосходительству совершенно достовѣрныя свѣдѣнія, собранныя мною о возникновеніи и дальнѣйшемъ развитіи этого ученія въ тѣхъ мѣстностяхъ Херсонской губерніи, въ которыхъ оно пустило наиболѣе глубокіе корни. Свѣдѣнія эти, собранныя черезъ разспросъ мѣстныхъ священниковъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, крестьянъ, не отпавшихъ еще отъ православія, и извлеченныя изъ слѣдственныхъ производствъ, дополнятъ тѣ свѣдѣнія, которыя по тому же предмету имѣются въ сообщенныхъ мнѣ Вашимъ Превосходительствомъ документахъ.

Штундизмъ появился между православными прежде всего въ с. Основѣ Одесскаго уѣзда, но наибольшее распространеніе получилъ въ Елизаветградскомъ уѣздѣ при слѣдующихъ условіяхъ. Грамотные крестьяне мѣстечка Любомирки Елизаветградскаго уѣзда, Рябошапка и Кравченко, по свойству своихъ занятій отлучались изъ мѣстъ своего жительства на заработки въ сосѣдніе уѣзды къ колонистамъ.

Возвратившись въ 1867 г. въ м. Любомирку, они сошлись съ проживавшими тамъ двумя нѣмцами, съ которыми читали Евангеліе и разсуждали о религіи. Когда узналъ объ этомъ мѣстный священникъ, Промысловъ, то обратился къ содѣйствію мѣстнаго начальства, вслѣдствіе чего всѣ поименованныя лица были подвергнуты содержанію подъ стражею при волости и внушеніямъ того священника. Священникъ Промысловъ, преслѣдуя ихъ ученіе,

доказывалъ мѣстнымъ крестьянамъ, что евангеліе не можетъ быть читано никѣмъ инымъ, кромѣ священника.

Такъ какъ поименованныя первоначальныя мѣры противъ распространенія секты не привели ни къ какимъ результатамъ, а напротивъ стали появляться новые послѣдователи штундизма, и штунды продолжали собираться въ теченіе всего 1867 и начала 1868 года, то мѣстной администраціей и священникомъ были приняты болѣе энергическія мѣры. Мировой Посредникъ Похитоновъ приказалъ волостному правленію отправить крестьянъ Рябошапку и Кравченка въ другія селенія для употребленія ихъ на общественныя работы—копать канавы, священникъ же Промысловъ, въ день Пасхи, замѣтивъ, что въ числѣ лицъ, принесшихъ пасхи для освященія, былъ крестьянинъ Скоромный, котораго священникъ подозрѣвалъ въ сочувствіи сектѣ штундовъ, прогналъ Скоромнаго изъ церковной ограды, не освятивъ его пасокъ, крестьянина же Номерованнаго, нынѣ уже умершаго, привязалъ къ оградѣ и приказалъ крестьянамъ, проходившимъ мимо, плевать въ него. Съ этого времени секта штундовъ распространялась въ м. Любомиркѣ все болѣе и болѣе, чему значительно способствовало крайне соблазнительное поведеніе священника, Павла Промыслова.

По перемѣщеніи два года тому назадъ Промыслова изъ м. Любомирки въ другой приходъ, мѣсто его заступилъ священникъ Поликарпъ Дубневичъ. Строгость правилъ, которыхъ послѣдній держался въ своей жизни, его скромность и склонность къ благотворительности не замедлили оказать самое благотворное вліяніе на мѣстное населеніе въ отношеніи дальнѣйшаго распространенія штундизма. Отпаденіе отъ православія въ секту эту не только совершенно прекратилось, но даже цѣлыя четыре семьи штундовъ обратились снова къ православію.

Разстроенное здоровье Дубневича не дало ему возможности продолжать свою службу въ Любомиркѣ, и онъ, не смотря на всѣ старанія епархіальнаго начальства оставить его въ томъ же приходѣ, покинулъ ту мѣстность и замѣщенъ въ недавнее время молодымъ священникомъ, Козакевичемъ. Хотя послѣдній не лишенъ богословскихъ знаній и держится въ жизни правилъ, соотвѣтствующихъ его сану, тѣмъ не менѣе едва ли Козакевичъ будетъ имѣть то благотворное вліяніе на ослабленіе между мѣстными

жителями ученія штундовъ, какое имѣлъ предмѣстникъ его. Пріемы его въ борьбѣ съ штундизмомъ нѣсколько грубы и проповѣдь его стоитъ исключительно на догматической почвѣ. Къ такому убѣжденію меня приводятъ слѣдующіе два факта, переданные мѣстному товарищу прокурора самимъ Козакевичемъ. Принявъ Любомирскій приходъ, онъ, Козакевичъ, вмѣстѣ съ сельской полиціей отправился въ домъ, гдѣ по случаю воскресенья собрались штунды для молитвы, и началъ доказывать неправильность ихъ ученія и то, что собраніе ихъ есть собраніе нечестивыхъ. Въ другой разъ, замѣтивъ, что штунды принесли покойника на кладбище, Казакевичъ остановилъ ихъ и началъ доказывать неправильность ихъ дѣйствій и вѣроученія; штунды, поставленные въ тупикъ его доводами, какъ объясняетъ самъ Казакевичъ, тѣмъ не менѣе не заинтересовались его словами.

Независимо отъ мѣръ, принимаемыхъ мѣстнымъ духовенствомъ къ возстановленію православія Любомирскихъ штундовъ, съ половины прошлаго 1873 года администрація стала также принимать мѣры къ тому, чтобы парализовать ихъ ученія. Бывшій начальникъ Херсонской губерніи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Абаза, отдалъ строгое приказаніе исправнику, чтобы полиція смотрѣла за сборищами штундовъ и предъявляла имъ требованіе расходиться, въ противномъ же случаѣ не исполняющихъ такого требованія приказалъ привлекать къ отвѣтственности за нарушеніе 29 ст. Уст. о наказ.. Составленный вслѣдствіе сего актъ былъ въ разсмотрѣніи мѣстнаго мирового судьи еще въ прошломъ 1873 году, и виновные приговорены къ штрафу, въ совокупности болѣе 400 руб. По другому такому акту мировой судья приговорилъ штундовъ къ штрафу до 1070 руб. Но приговоръ этотъ кассированъ и дѣло передано для новаго разбирательства мировому судьѣ 4-го участка.—Мѣстный сельскій староста, въ силу даннаго ему приказанія, каждый воскресный день отправляется съ понятыми въ тотъ домъ, гдѣ собираются для молитвы штунды и, сдѣлавъ имъ увѣщаніе о томъ, что они должны ходить для молитвы въ церковь, составляетъ протоколъ о томъ, что штундами не исполнено его требованіе оставить собраніе. Такіе же протоколы составляются старостой и въ тѣхъ случаяхъ, когда штунды совершаютъ обряды крещенія, погребенія и бракосочетанія.

Почти одновременно съ мѣстечкомъ Любомиркою штундизмъ проникъ въ с. Карловку Елисаветградскаго уѣзда и получилъ въ ней весьма быстрое развитіе. Появилось здѣсь это ученіе вскорѣ послѣ того, какъ въ сосѣдней съ Карловкой нѣмецкой колоніи Старый Данцигъ замѣчено было отпаденіе нѣмцевъ отъ лютеранства въ секту баптистовъ. Въ Карловкѣ нѣтъ православной церкви, и священники села Аннинскаго, къ приходу котораго причислена Карловка, по собраннымъ свѣдѣніямъ крайне притязательны, назначаютъ за исполненіе требъ большія цѣны, въ особенности за совершеніе браковъ. Священники эти старались дѣйствовать на штундовъ увѣщаніями, но когда послѣдніе стали обращаться къ нимъ съ просьбою о разъясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія, то эти священники отказывали имъ въ этомъ, находя такія требованія назойливыми.

Относительно причинъ быстраго распространенія ученія штундовъ меня инетересовало мнѣніе по этому предмету той среды, въ которой штундизмъ вербуетъ своихъ послѣдователей. Спрошенные, по моему распоряженію, мѣстнымъ товарищемъ прокурора въ с. Карловкѣ крестьяне православнаго исповѣданія дали слѣдующее объясненіе о причинахъ успѣшности распространенія ученія штундовъ:

1) въ воскресные дни, когда штунды собираются для молитвы, православные ходятъ смотрѣть на то, какъ они молятся, и тѣ, которымъ нравится молитва штундовъ, присоединяются къ нимъ;

2) тѣмъ изъ крестьянъ, которые желаютъ получить то или другое разъясненіе по вопросамъ религіи, или не имѣютъ возможности получить разъясненіе, штунды охотно и совершенно понятно для нихъ разрѣшаютъ всѣ ихъ религіозныя сомнѣнія;

3) многіе присоединяются къ штундамъ, чтобы избавиться отъ тяжкихъ „поповскихъ поборовъ“ за исполненіе требъ, въ особенности же за совершеніе браковъ, такъ что крестьянамъ остается или подчиниться требованіямъ священника или примкнуть къ сектѣ штундовъ.

Къ этимъ причинамъ, высказаннымъ самими крестьянами, я прибавлю, что весьма могучимъ мотивомъ для присоединенія къ штундизму лучшихъ элементовъ нашего сельскаго населенія, долженъ служить примѣрный образъ

жизни штундистовъ, которые всѣ безъ исключенія ведутъ совершенно трезвую, скромную и трудовую жизнь, проявляя такимъ образомъ въ самой жизни высоконравственные принципы христіанскаго ученія.

Что касается до существа ученія штундистовъ, то оно довольно вѣрно изложено въ препровожденной ко мнѣ „Запискѣ“ объ этой сектѣ, но я безусловно отвергаю заключеніе составителя этой „Записки“, чтобы коммунистическій характеръ одного изъ вѣрованій, входящихъ въ составъ ученія штундовъ,—о равномѣрномъ распредѣленіи земныхъ благъ между послѣдователями Христа,—служилъ главнымъ основаніемъ, которымъ штунды привлекаютъ въ свою секту православныхъ.—

По этому предмету не слѣдуетъ забывать, что такое вѣрованіе не имѣетъ вовсе догматическаго характера, а есть не болѣе, какъ выводъ, дѣлаемый извѣстными учителями штундизма изъ Евангельской истины о всеобъемлющей любви Христа Спасителя къ людямъ. Все, что я могъ собрать объ ученіи братства друзей Божіихъ (штунды), убѣждаетъ меня въ томъ, что это ученіе не имѣетъ въ своемъ основаніи строго систематизированныхъ догматическихъ правилъ, а преслѣдуетъ одну цѣль, заключающуюся въ возстановленіи первоначальной чистоты Евангельскихъ вѣрованій. Что же касается спеціально до послѣдователей штундизма изъ русскихъ крестьянъ, то они всю сущность своего ученія полагаютъ въ чтеніи и толкованіи Евангелія и въ пѣніи духовныхъ пѣсней. Въ с. Карловкѣ, напр., за чтеніемъ Евангелія слѣдуетъ пѣніе пѣсенъ, помѣщенныхъ въ одобренномъ духовной цензурою сборникѣ „Приношеніе православнымъ христіанамъ“ (С. Петербургъ. 1872 г.). Затѣмъ они считаютъ для себя обязательнымъ сообразоваться въ жизни съ правилами морали, преподаваемыми читаемымъ ими Евангеліемъ, и исполняютъ нѣкоторые обряды, напр., крещеніе, приближаясь къ тому, какъ сіе въ Евангеліи описано. Подтвержденіе моего мнѣнія можно найти и въ той самой „Запискѣ“, составитель которой высказываетъ совершенно голословное положеніе, что коммунистическое будто бы основаніе штундизма было главною приманкою для привлеченія русскихъ въ эту секту. Въ этой „Запискѣ“ сообщаются достовѣрныя свѣдѣнія о побужденіяхъ первыхъ проповѣдниковъ штундизма между русскими, заключавшихся въ томъ, что они со скорбію

видѣли невѣжество русскихъ, пьянство въ праздничные дни вмѣсто молитвы, отсутствіе всякихъ понятій о религіозно-нравственныхъ законахъ и, какъ результатъ этого —невозможность достигнуть матеріальнаго благосостоянія. Далѣе тамъ же говорится о первоначальномъ присоединеніи русскихъ къ братству друзей Божіихъ безъ совращенія ихъ изъ православія, и о томъ, что „ученіе это имѣетъ главною цѣлью нравственныя начала“.—

Но если бы и могло быть какое нибудь основаніе не признавать общей собственности, то противовѣсомъ ему представляется въ томъ же ученіи такъ называемое составителемъ записки фаталистическое начало, которое воспрещаетъ членамъ братства друзей Божіихъ достигать какихъ бы то ни было результатовъ насиліемъ.—Но я опять повторяю, что нѣтъ ни малѣйшихъ основаній признавать начала „коммунизма“ и „фатализма“ за догматы вѣры штундовъ,—все напротивъ заставляетъ съ основаніемъ предполагать, что штундизмъ есть ученіе, весьма слабо разработанное въ догматическомъ отношеніи, и что мнѣніе о коммунизмѣ и фатализмѣ, какъ составныхъ элементахъ ученія братства друзей Божіихъ, возникло изъ того, что тотъ или другой послѣдователь этого ученія въ этомъ смыслѣ толковалъ извѣстные тексты Евангелія. Всѣ приведенныя выше данныя о сущности ученія братства друзей Божіихъ убѣждаютъ меня въ томъ, что не существуетъ ни малѣйшаго основанія причислить это ученіе къ числу особо вредныхъ.

Обращаясь въ заключеніе къ обсужденію цѣлесообразности предлагаемыхъ въ препровожденной ко мнѣ запискѣ мѣръ для пресѣченія дальнѣйшаго развитія пропаганды ученія штундовъ, я нахожу раціональною изъ нихъ только предположеніе, „чтобы въ мѣста, близъ лежащія къ колоніямъ (нѣмецкимъ) и въ которыхъ существуютъ штунды и баптисты, были назначены священники, могущіе стать по своему образованію и нравственнымъ качествамъ въ роли миссіонеровъ, вполнѣ обезпеченные содержаніемъ, съ непремѣнною обязанностью совершать всѣ требы, какъ то браки, похороны, крестины и пр. безвозмездно“.

Чтобы бороться съ какимъ нибудь зломъ, нужно дѣйствовать на причины, его порождающія.

Все, что мы знаемъ о штундизмѣ, о причинахъ распространенія его между русскими крестьянами православ-

наго исповѣданія, не можетъ не убѣдить всякаго безпристрастнаго наблюдателя въ томъ, что это явленіе было весьма естественною реакціею противъ глубокаго религіозно-нравственнаго невѣжества нашего простого народа, отсутствія всякаго руководства въ сферѣ духовной его жизни и пастырскаго наставленія его въ святыхъ истинахъ Христовой вѣры. Исполненіе такъ называемыхъ „требъ“ за деньги и служеніе обѣдни, безъ объясненія прихожанамъ значенія этого богослуженія, составляютъ единственное по ихъ званію занятіе; большинство ихъ не вселяютъ населенію понятія о томъ, что принадлежность къ православію обусловливается не только исполненіемъ извѣстныхъ обрядовъ, а требуетъ соблюденія въ жизни тѣхъ правилъ морали, которыя составляютъ сущность христіанскаго ученія. Весьма же многіе изъ нашихъ священниковъ соблазнительнымъ примѣромъ собственной жизни даютъ самое невыгодное понятіе о свойствахъ той вѣры, которой они призваны быть учителями. При этихъ условіяхъ формальная принадлежность нашего простого народа къ православной церкви оставляетъ однако совершенную пустоту въ области его духовно-нравственныхъ воззрѣній. Восполнить эту пустоту, нерѣдко самыми нелѣпыми и вредными религіозными воззрѣніями, можетъ безъ особаго труда всякій, кто возьмется объяснить ему значеніе настоящей и будущей жизни человѣка и укажетъ извѣстныя правила, соблюденіе которыхъ должно сдѣлать человѣка въ духовномъ отношеніи совершеннымъ. Пренебрегая своею священною обязанностью сдѣлать простой русскій народъ послѣдователями божественнаго ученія Христа по духу, наше духовенство открываетъ широкій просторъ для дѣятельности пропагандистовъ самыхъ разнообразныхъ религіозныхъ вѣрованій. Можно смѣло сказать, что отвѣтственность за существованіе у насъ столь многоразличныхъ ересей и расколовъ должна быть всецѣло отнесена къ равнодушію представителей православнаго духовенства въ исполненіи самой существенной ихъ обязанности—быть проповѣдниками основъ христіанской вѣры, а не простыми совершителями богослуженія по обрядамъ православной церкви.

Такимъ образомъ несомнѣнно, что назначеніе въ извѣстную мѣстность священниковъ, способныхъ быть проводниками въ народное сознаніе божественныхъ истинъ

вѣры христіанской и тѣмъ удовлетворить уже давно и громко сказавшуюся потребность лучшей части нашего простого народа къ сознательному воспріятію религіозныхъ вѣрованій, будетъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія всякихъ ересей и лжеученій и для возвращенія въ лоно православной церкви отдѣлившихся отъ нея сектантовъ.

При этомъ слѣдуетъ, однако, замѣтить, что не всякая миссіонерская дѣятельность на пользу православія можетъ увѣнчаться успѣхомъ.

Для достиженія благопріятныхъ результатовъ путемъ убѣжденія, проповѣдникъ долженъ усвоить тѣ или другіе пріемы, сообразно тому, съ какими элементами ему приходится бороться. Такъ, напр., въ отношеніи штундистовъ нельзя ожидать успѣха отъ проповѣди, основанной на доказательствахъ того, что въ ихъ собраніяхъ, гдѣ читается и толкуется святое Евангеліе, невидимо присутствуетъ нечистая сила, или что, похороненнаго безъ содѣйствія мѣстнаго священника, послѣдователя ожидаетъ неминуемо геена огненная, не смотря на то, что онъ велъ жизнь праведную и во всемъ согласную съ требованіями самой строгой христіанской морали.

Приведенныя мною свѣдѣнія о возникновеніи и развитіи штундизма въ м. Любомиркѣ Елисаветградскаго уѣзда служатъ наглядным доказательствомъ того, въ какой прямой и непосредственной зависимости находится развитіе и распространеніе штундизма отъ свойствъ мѣстныхъ православныхъ священниковъ. Священникъ Промысловъ можетъ быть по справедливости почитаемъ насадителемъ и распространителемъ этого ученія въ м. Любомиркѣ; свящ. Дубневичъ примѣромъ истиннаго христіанскаго смиренія и благочестія совершенно остановилъ дальнѣйшее распространеніе штундизма, и при немъ началось возсоединеніе штундовъ съ православіемъ; наконецъ, священникъ К-чъ, сухой схоластикъ и догматикъ, не оказываетъ на свой приходъ никакого вліянія, не смотря на то, что обладаетъ богословскими свѣдѣніями и держится въ своей жизни правилъ, соотвѣтствующихъ его сану. По моему мнѣнію, дѣятельность православнаго духовенства въ мѣстностяхъ, въ которыхъ оказываетъ свое вліяніе ученіе братства друзей Божіихъ, должна быть направлена къ доказательству того, что сущность этого ученія совершенно совмѣстима съ пра-

вославіемъ; что собранія въ воскресные дни для чтенія Евангелія и пѣнія псалмовъ и священныхъ пѣсенъ не только не противорѣчатъ духу православной вѣры, но есть такое занятіе, которое совершенно соотвѣтствуетъ основамъ христіанскаго ученія; что сообразовать свою жизнь съ требованіемъ евангельской морали, какъ дѣлаютъ это штунды, есть долгъ всякаго православнаго христіанина. Затѣмъ уже не трудно будетъ доказать штундамъ и тѣмъ, которые окажутъ склонность присоединиться къ нимъ, что столь благочестивыя занятія и самая праведная жизнь не освобождаютъ человѣка, родившагося въ православіи, отъ обязанности исполнять таинства и обряды, въ православной церкви установленные.

Наконецъ, толковое и удобопонятное объясненіе прихожанамъ значенія святыхъ и иконъ сдѣлаетъ безполезнымъ обращеніе русскихъ крестьянъ къ сосѣднимъ лютеранскимъ проповѣдникамъ за разъясненіемъ встрѣчаемыхъ ими по этому предмету сомнѣній.

Такое направленіе въ дѣятельности православнаго духовенства безъ всякаго сомнѣнія положитъ надежную преграду распространенію штундизма и всякихъ ересей въ нашемъ простомъ народѣ.

Только особо неблагопріятныя условія и отсутствіе всякаго удовлетворенія религіозно-нравственныхъ потребностей и его духовной потребы могутъ побудить простого русскаго человѣка отказаться отъ вѣры своихъ отцовъ. Что касается до другихъ, предлагаемыхъ въ „Запискѣ“, мѣръ для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія штундовъ на югѣ Россіи, то онѣ не только не способны привести къ предположенному результату, но представляются, по искреннему моему убѣжденію, крайне вредными.

Въ виду многочисленныхъ въ исторіи человѣчества примѣровъ тѣхъ послѣдствій, къ которымъ приводятъ религіозныя преслѣдованія, представляется нѣсколько страннымъ входить въ подробное и обстоятельное обсужденіе вопроса о томъ, что предпринимаемыя правительствомъ насильственныя мѣры не могутъ остановить проявившагося движенія въ чистой области вѣрованій. Если правительство имѣетъ несомнѣнно право ограждать себя отъ вторженія клерикальныхъ вліяній въ сферу его государственныхъ отправленій, если на немъ лежитъ прямая обязанность энергически предупреждать и строго преслѣдовать

такія ученія, обрядовая сторона которыхъ, какъ у нашихъ скопцовъ, сопровождается крайне вредными и преступными сами по себѣ проявленіями,—то, съ другой стороны, репрессивныя правительственныя мѣры, чрезмѣрно строгія и, въ особенности, произвольныя, безсильны для удержанія въ лонѣ господствующей церкви тѣхъ лицъ, совѣсть которыхъ усвоила иныя убѣжденія.

Въ „Запискѣ“ предлагается немедленно удалить административнымъ порядкомъ 13 наиболѣе вліятельныхъ послѣдователей братства „*Друзей Божіихъ*“ и затѣмъ предоставить Губернаторамъ право удаленія, по собственному усмотрѣнію, лицъ, „вновь являющихся въ краѣ въ качествѣ пропагандистовъ“. Легко теперь же предвидѣть послѣдствія подобной мѣры. Въ средѣ штундовъ высланныя лица получатъ значеніе невинно пострадавшихъ за вѣру праведниковъ; ихъ родные, друзья и единовѣрцы крѣпче примкнутъ другъ къ другу; собранія ихъ будутъ болѣе таинственны; таинственность въ отправленіи религіозныхъ обрядовъ послужитъ самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для усиленія фанатичности послѣдователей этого ученія; фанатизмъ съ своей стороны породитъ болѣе сильный и упорный пропагандизмъ.—Кромѣ того, сосланныя лица вѣдь не будутъ стерты съ лица земли или подвергнуты пожизненному одиночному заключенію, а жить будутъ между людьми, слѣдовательно, измѣнятъ только среду для пропаганды, при чемъ проповѣдь ихъ будетъ имѣть большій успѣхъ, какъ лицъ, пострадавшихъ за вѣру; пропагандировать они, несомнѣнно, будутъ и въ острогахъ, и на этапахъ, и въ мѣстѣ ссылки. Наконецъ, о пострадавшихъ братьяхъ въ будущихъ поколѣніяхъ штундистовъ сложатся сказанія и легенды, столь дѣйствующія на укрѣпленіе вѣры въ простомъ человѣкѣ и служащія легкою приманкою для привлеченія новыхъ членовъ, соблазнительно дѣйствуя на воображеніе, т. е. на ту составную часть человѣческаго духа, чрезъ посредство которой прежде всего воспринимаются религіозныя впечатлѣнія и вѣрованія.

Такимъ именно образомъ и благодаря тѣмъ же средствамъ предупрежденія и преслѣдованія развивались и крѣпли самыя разнообразныя религіозныя вѣрованія; этимъ путемъ будетъ зрѣть и распространяться ученіе братства „*Друзей Божіихъ*“, при зарожденіи котораго между православными христіанами мы присутствуемъ, если будутъ усвоены тѣ же пріемы въ борьбѣ съ этимъ явленіемъ.

Противъ подобнаго рода мѣръ предупрежденія дальнѣйшаго распространенія вредныхъ ученій, какъ произвольная административная высылка, кромѣ ихъ безполезности для достиженія предположенныхъ результатовъ, можно еще предъявить и то возраженіе, что если православная Церковь нуждается въ огражденіи ея цѣлости и неприкосновенности, то не меньшее право на вниманіе со стороны правительственной власти имѣетъ и огражденіе въ государствѣ интересовъ справедливости и законности.

Наконецъ, въ „*Запискѣ*“ указывается на необходимость болѣе серьезнаго взгляда на это дѣло судебнаго вѣдомства, которое до настоящаго времени слишкомъ легко относилось къ нему, не имѣя подъ рукою закона, прямо указывающаго на преступленіе виновныхъ.

Прежде всего я позволяю себѣ усомниться въ томъ, чтобы это пожеланіе предлагалось многими людьми, стоящими во главѣ администраціи и духовенства, и всѣми лицами, относящимися къ этому важному дѣлу серьезно, какъ одна изъ мѣръ пресѣченія дальнѣйшаго развитія пропаганды и даже уничтоженія ея. Я полагаю, что нельзя видѣть легкаго отношенія судебнаго вѣдомства къ дѣлу въ томъ обстоятельствѣ, что оно оставляло безъ преслѣдованія тѣхъ липъ, противъ которыхъ „не имѣлось закона, указывающаго на преступленіе виновныхъ“. Я думаю, что скорѣе можно усмотрѣть легкое отношеніе къ дѣлу тѣхъ учрежденій, которыя обращаются къ судебному преслѣдованію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ ни преступленія, ни виновныхъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сообщаемое дѣяніе подпадало подъ уголовное преступленіе и представлялось достаточно доказательнымъ, судебная власть не оказывала виновнымъ никакого послабленія, какъ можно усмотрѣть изъ приговора Херсонскаго Окружнаго Суда по дѣлу о штундистѣ Муравскомъ, который по обвиненію въ богохульствѣ и кощунствѣ приговоренъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на 8 лѣтъ. Если въ неясномъ изложеніи 2 пункта мѣръ, предлагаемыхъ въ „Запискѣ“ для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія штундизма, видѣть указаніе на необходимость усиленія карательной репрессіи въ отношеніи штундистовъ, то по этому предмету я не могу не признать, что дѣйствующія постановленія Разд. II Улож. о нак. не нуждаются ни въ расширеніи круга предусматриваемыхъ Уложе-

ніемъ преступныхъ противъ вѣры дѣяній, ни въ усиленіи тяжести налагаемыхъ за преступленія этого рода наказаній. Кажущійся недостатокъ энергіи въ дѣлѣ судебнаго преслѣдованія штундистовъ объясняется, по мнѣнію моему, не снисходительнымъ взглядомъ органовъ судебной власти на ихъ преступленія противъ вѣры и не слабостью или недостаточностью опредѣленій Улож. о нак. по этому роду правонарушеній, а находитъ себѣ объясненіе въ слѣдующихъ причинахъ:

1) въ неосновательности возбужденія духовнымъ вѣдомствомъ значительной части направляемыхъ противъ штундовъ преслѣдованій;

2) въ непреодолимой въ большинствѣ случаевъ трудности доказать фактъ совращенія изъ одной вѣры въ другую по самому свойству этого дѣянія и обстоятельствъ, при которыхъ онъ совершается;

и 3) въ томъ обстоятельствѣ, что случаи богохуленія и кощунства, легче подпадающіе подъ судебное преслѣдованіе, въ дѣйствительности рѣдко совершаются штундистами, людьми въ большинствѣ случаевъ отличающимися истинно-христіанскимъ смиренномудріемъ.

Съ своей стороны, въ видахъ разумнаго и цѣлесообразнаго содѣйствія со стороны судебнаго вѣдомства заботамъ администраціи и духовнаго вѣдомства относительно предупрежденія дальнѣйшаго распространенія штундизма, мною дано циркулярное предписаніе прокурорамъ окружныхъ судовъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ это явленіе существуетъ, принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ своевременному и возможно-тщательному разслѣдованію дѣлъ, по которымъ штунды привлекаются къ отвѣтственности за такія дѣянія, которыя составляютъ преступленія противъ вѣры по смыслу опредѣленій Улож. о нак., обративъ особое вниманіе на то, чтобы не остались безнаказанными случаи оскорбленія православной святыни отпавшими отъ православія послѣдователями штундизма. Кромѣ того мною сдѣлано распоряженіе о доставленіи мнѣ свѣдѣній о всѣхъ вновь возникающихъ дѣлахъ этого рода, за производствомъ и правильнымъ направленіемъ которыхъ я буду слѣдить лично, и въ Судебной Палатѣ по обвинительной камерѣ они будутъ слушаться при моемъ личномъ участіи.

Въ результатѣ произведенныхъ мною фактическихъ данныхъ и соображеній оказывается, что успѣхъ въ дѣлѣ предупрежденія дальнѣйшаго распространенія ученія братства „*Друзей Божіихъ*“ всецѣло зависитъ отъ свойствъ и характера дѣятельности нашего православнаго духовенства: *отъ мѣръ административнаго насилія и чрезмѣрной строгости судебнаго преслѣдованія нельзя ожидать въ этомъ отношеніи никакихъ благопріятныхъ результатовъ.* Кромѣ приведенныхъ выше причинъ невозможности искоренить этими мѣрами явленіе, имѣющее свое основаніе въ сферѣ, совершенно недоступной дѣйствію правительственной власти, я не могу не указать еще на одно неблагопріятное послѣдствіе подобныхъ мѣропріятій: въ пастыряхъ православной церкви еще долго не явится надлежащаго стимула для дѣйствія на совѣсть своихъ духовныхъ чадъ путемъ убѣжденія, вразумленія и примѣромъ собственной жизни, если они будутъ имѣть основаніе разсчитывать въ дѣлѣ насажденія истинъ православной вѣры на обязательное содѣйствіе становыхъ приставовъ, а для удержанія своихъ прихожанъ въ лонѣ ортодоксальной церкви—на угрозу тяжкихъ уголовныхъ наказаній за отступничество.

189.

Предложеніе Прокурора Одесской Судебной Палаты прокурору Херсонскаго Окружнаго Суда 29 января 1875 г. № 1796.

Въ 1864 году появились первые признаки отпаденія крестьянъ нѣкоторыхъ мѣстностей южной полосы Россіи отъ православія въ такъ называемую секту штундовъ (въ сущности братство „*Друзей Божіихъ*“). Изучивъ это явленіе и причины, вызвавшія его весьма быстрое распространеніе, я не могъ не придти къ убѣжденію, что отвѣтственность за это должна въ весьма значительной мѣрѣ пасть на тѣхъ представителей нашего православнаго духовенства, которые при встрѣчѣ съ новой пропагандой оказались не на высотѣ своего призванія. Одни изъ нихъ способствовали отпаденію отъ православія тѣхъ изъ своихъ прихожанъ, которые не находили въ этихъ священникахъ готовности или умѣнія разъяснить имъ ихъ религіозныя сомнѣнія; другіе соблазнительнымъ примѣромъ собственной жизни давали своимъ прихожанамъ невыгодное понятіе о достоинствахъ той вѣры, проповѣдниками которой являлись эти недостойные пастыри. Для борьбы съ этимъ явленіемъ, духовное вѣдомство, между прочимъ, обратилось

и къ содѣйствію судебнаго преслѣдованія. Неуспѣшные результаты большинства возбужденныхъ духовнымъ начальствомъ преслѣдованій дали ему основаніе обвинять судебное вѣдомство въ недостаточномъ ему содѣйствіи и слишкомъ легкомъ отношеніи къ столь важному дѣлу. Въ этихъ сѣтованіяхъ на судебную власть духовное вѣдомство нашло поддержку и въ мѣстномъ административномъ начальствѣ. Ознакомившись съ существомъ большинства возбужденныхъ противъ штундистовъ дѣлъ въ Округахъ Одесскаго, Херсонскаго и Елизаветградскаго судовъ, я убѣдился, что большинство безуспѣшныхъ преслѣдованій приходится на долю такихъ дѣлъ, которыя или были неправильно возбуждены по такимъ дѣяніямъ, которыя не усмотрѣны въ разд. II Улож. о нак., или начаты были не въ порядкѣ, указанномъ въ 1006 ст. Уст. Гр. Суд., или, наконецъ, по которымъ не представлялось возможности и при крайней энергіи разслѣдованія доказать виновность заподозрѣнныхъ лицъ, что въ особенности трудно по обвиненіямъ въ распространеніи ересей. Признавая, такимъ образомъ, обвиненіе судебнаго вѣдомства въ равнодушномъ отношеніи къ дѣлу преслѣдованія штундовъ, въ большинствѣ случаевъ, неосновательнымъ и всякую натяжку въ дѣлѣ отправленія уголовнаго правосудія неумѣстною, я тѣмъ не менѣе признаю, что со стороны судебнаго вѣдомства должно быть оказано разумное и цѣлесообразное содѣйствіе заботамъ администраціи и духовенства относительно предупрежденія дальнѣйшаго распространенія штундизма. Важность этого дѣла увеличивается, по мнѣнію моему, тѣмъ обстоятельствомъ, что мы присутствуемъ при самомъ зарожденіи этого новаго ученія въ средѣ православнаго населенія; поэтому органы мѣстной судебной власти должны быть чисты даже отъ одного подозрѣнія въ томъ, что недостаточно серьезнымъ отношеніемъ къ этому дѣлу они могли содѣйствовать, или въ недостаточной мѣрѣ противудѣйствовать, распространенію этого ученія. По этимъ основаніямъ прошу васъ, милостивый государь, принять всѣ зависящія мѣры къ своевременному тщательному разслѣдованію тѣхъ дѣлъ, по которымъ штунды привлекаются къ отвѣтственности за такія дѣянія, которыя составляютъ преступленія противъ вѣры по самому опредѣленію Улож. о наказ.. 2) Обратить особенное вниманіе на то, чтобы не оставались безнаказанными случаи оскорбленія

православной святыни отпавшими отъ православія послѣдователями штундизма, и 3) сообщать мнѣ свѣдѣнія о всѣхъ вновь возникающихъ дѣлахъ этого рода.

190.

Изъ письма Архіепископа Одесскаго Леонтія къ Оберъ-Прокурору Синода графу Д. А. Толстому 30 апрѣля 1875 г.

Штундизмъ въ православномъ населеніи Херсонской и Кіевской губерніи возникъ и распространяется по примѣру штундистскихъ собраній, учрежденныхъ въ реформатскомъ приходѣ нѣмецкихъ колоній Рорбахъ и Вормсѣ пасторомъ Бонекемперомъ. Эти штундистскія собранія, при тайныхъ внушеніяхъ колонистовъ, послужили средствомъ къ совращенію православнаго народа въ реформатство. Нельзя считать безучастнымъ въ этомъ дѣлѣ и самого пастора Бонекемпера, заявившаго въ печати (Одес. Вѣстн. 1868 г. № 56), что онъ съ энергіей старался объ утвержденіи штундистскаго братства въ своемъ приходѣ, что штундистскія собранія посѣщаются приходскими учителями, и что онъ самъ на досугѣ посѣщаетъ эти собранія, изъясняя отрывки Св. Писанія и произнося бесѣды, и будто, наконецъ, штундистскія собранія дозволяются Высочайше утвержденнымъ церковнымъ закономъ (§ 150 ч I т. XI Зак. изд. 1875 г.). Законъ, на который ссылается пасторъ, читается такъ: „частныя молитвенныя собранія, выходящія изъ предѣловъ семейственнаго или домашняго общаго моленія, дозволяются не иначе, какъ съ разрѣшенія Консисторіи и съ вѣдома мѣстнаго гражданскаго Начальства; при семъ должны быть наблюдаемы слѣдующія правила: 1) чтобы въ сихъ собраніяхъ никто не имѣлъ права проповѣдывать или совершать св. таинства, и чтобы всѣ дѣйствія оныхъ ограничивались чтеніями св. Писанія безъ всякихъ толкованій, или же чтеніемъ одобренныхъ Консисторіями разсужденій духовнаго содержанія, равномѣрно безъ всякихъ прибавленій и толкованій, и пѣніемъ духовныхъ пѣсней или произнесеніемъ молитвъ, также разсмотрѣнныхъ и одобренныхъ Консисторіями; 2) чтобы сіи собранія назначались не во время общественнаго богослуженія и ни въ какомъ случаѣ не могли сдѣлаться поводомъ къ предосудительнымъ въ христіанскомъ обществѣ расколамъ, или къ какому либо нарушенію церковнаго или же гражданскаго порядка“. Дозволеніе учреждать таковыя молитвенныя собранія содержится въ Уставѣ евангеличе-

ско-лютеранскаго Общества, а въ Уставѣ Реформатскаго Общества разрѣшенія учреждать оныя собранія не имѣется. По соображеніи сего закона съ заявленіемъ пастора Бонекемпера, очевидно, что въ штундистскихъ собраніяхъ сего прихода допускается прямое нарушеніе сего закона чрезъ допущеніе въ нихъ толкованія Св. Писанія и бесѣды. Изъ дѣлъ же Кіевской Консисторіи видно, что собранія эти сдѣлались не только поводомъ къ расколу въ христіанскомъ православномъ обществѣ, но и къ совращенію въ реформатство нѣсколькихъ сотъ православныхъ христіанъ, какъ первоначально въ Херсонской, а потомъ и въ Кіевской епархіяхъ,—къ уничтоженію церковнаго порядка въ нѣсколькихъ православныхъ приходахъ и къ нарушенію даже порядка гражданскаго и отверженію присяги при евангеліи и св. крестѣ; что происхожденіе штундистскихъ собраній въ с. Чаплинкѣ и Косяковѣ изъ колоніи Рорбахъ и поддержаніе отъ нея штундизма не подлежитъ никакому сомнѣнію,—наконецъ, и отобранные у русскихъ штундистовъ рукописныя „*Правила новообращеннаго русскаго братства*“, содержащія въ себѣ изложеніе реформатскаго исповѣданія, обличаютъ въ составителѣ ихъ образованнаго богослова, хотя не вполнѣ еще усвоившаго русскій языкъ. Прилагая при семъ выписку изъ вышеупомянутой статьи пастора Бонекемпера, помѣщенной въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“ за 1868 г., честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Сіятельство, не благоугодно ли будетъ снестись съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы не составляющія существенной принадлежности богослуженія и не узаконенныя уставами реформатской церкви собранія въ частныхъ домахъ, извѣстныя подъ названіемъ „Stunde“ (часъ), были воспрещены не только въ предѣлахъ реформатскаго прихода, къ которому принадлежатъ колоніи Рорбахъ и Вормсъ, но и во всѣхъ другихъ колоніяхъ Новороссійскаго края, въ который каждое лѣто отправляются православные крестьяне изъ Кіевской епархіи для заработковъ, и чтобы сдѣлано было формальное разслѣдованіе объ участіи пастора Бонекемпера въ совращеніи православнаго населенія въ реформатство чрезъ превратное толкованіе Св. Писанія, распространеніе между православными рабочими „реформатскаго исповѣданія“ въ русскомъ переводѣ и чрезъ внушеніе отвращенія отъ православной церкви обвиненіемъ ея въ идолопоклонствѣ,

фарисействѣ и отсутствіи евангельскаго ученія; въ случаѣ неудобства или невозможности въ настоящее время полнаго разслѣдованія по сему премету, чтобы пасторъ Бонекемперъ по административному распоряженію былъ удаленъ отъ своей должности и изъ Новороссійскаго края въ отдаленныя отъ сего края губерніи. При чемъ нужнымъ считаю присовокупить, что совращенные въ реформатство жители селъ Чаплинки и Косяковки, согласно съ пасторомъ Бонекемперомъ, признаютъ законными свои штундистскія собранія и дозволяютъ себѣ въ нихъ толкованіе Св. Писанія и бесѣды, считая сіи свои дѣйствія, согласно съ Бонекемперомъ, также имѣющими въ законѣ основаніе.

Выписка изъ статьи, помѣщенной въ газетѣ „Одесскій Вѣстникъ“ за 1868 г. № 56, за подписью пастора колоніи Рорбахъ, Карла Бонекемпера.

(Приложеніе къ вышеприведенному письму архіепископа Леонтія).

Братство штундъ началось въ Германіи, учредителемъ штундизма былъ пробстъ Яковъ Шпенеръ, умершій въ 1705 г. въ Берлинѣ. Въ 1817 г. штунда переселилась съ виртембергцами на берега Чернаго моря и между прочимъ въ колонію Рорбахъ. Пасторомъ въ этой колоніи состоялъ 24 г. до смерти своей отецъ мой, и много заботился о преуспѣяніи штундового братства. Ставъ преемникомъ отцу, я тоже съ энергіей принялся преслѣдовать мысль объ учрежденіи братства. Въ 1861 г. я присутствовалъ при засѣданіи штундистовъ въ Женевѣ, гдѣ 2000 представителей всемірной штунды собирались въ каѳедральной церкви св. Петра. Штунда есть тѣсный кругъ братьевъ христіанъ въ средѣ прихода—„ecclesia in ecclesia“, получившій названіе „Stunde“ (часъ) отъ того, что братья собирались въ извѣстные часы. Яковъ Шпенеръ первый почувствовалъ надобность сблизить тѣхъ христіанъ прихода, которые болѣе другихъ алчутъ духовной пищи и проникновенія въ глубь христіанской истины. У насъ въ Рорбахѣ штундовое братство не секта и не расколъ, а та часть прихода, которая любитъ религіозное настроеніе духа въ обыденной жизни. Наши штундисты всегда были усердными молельщиками въ общемъ богослуженіи; кромѣ того они собираются на „часы“ (Stunden) въ приходскомъ домѣ или, чаще, ради удобства, въ двухъ частныхъ домахъ. Я самъ слѣжу за ними и на досугѣ посѣщаю ихъ собранія.

Тогда частный домъ становится импровизированной часовней (Stundhaus). Я говорю не проповѣдь, а краткую душеспасительную бесѣду. Я изъясняю отрывки Св. Писанія, сообразуясь со степенью развитія моихъ слушателей, и примѣняю опытно къ слову Божію къ потребностямъ жизни; за симъ братія назидаются пѣснопѣніями, возвеличивающими Спасителя, и всѣ расходятся чинно по домамъ. Это дѣлается по воскресеньямъ, послѣ обѣда и вечеромъ. Приходскіе учители въ колоніи Рорбахъ и въ смежной колоніи Вормсѣ моего же прихода, были 40 лѣтъ дѣятельными членами этого общества. Штундистскія собранія дозволяются Высочайше утвержденнымъ церковнымъ закономъ (§ 150, ч. I, т. XI, Св. Зак. Рос. Имп. изд. 1857 г.) и существуютъ въ Рорбахѣ болѣе 50 лѣтъ. Я никогда не слыхалъ, чтобы наши „братья“ принялись за пропаганду. У меня въ услуженіи почти уже годъ находится Кіевская однодворка, которую я не успѣлъ еще спросить, католичка она или православная?

191.

Предложеніе прокурора Одесской Судебной Палаты прокурору Херсонскаго Окружнаго Суда 4 октября 1875 г. № 10493.

Бывшій Херсонскій Губернаторъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Абаза, между другими мѣрами для предупрежденія дальнѣйшаго распространенія ученія братства друзей Божіихъ (такъ называемыхъ штундовъ), предписалъ чинамъ полиціи соблюденіе слѣдующихъ правилъ: при всякомъ собраніи послѣдователей сего ученія для молитвы, мѣстное сельское начальство должно предъявить требованіе немедленно разойтись, объ отказѣ исполнить это требованіе должны быть составляемы акты; составленные такимъ образомъ акты должны всякій разъ служить основаніемъ для возбужденія противъ собравшихся штундистовъ преслѣдованія по 59 ст. Уст. о наказ. налаг. Мировыми Судьями. Въ основаніе этого распоряженія, правильность котораго признается и нынѣ исправляющимъ должность Херсонскаго Губернатора, мѣстная администрація приводитъ 166 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и пресѣч. преступ. по продолженію 1868 г., на основаніи которой подвергается запрещенію всякое, закономъ не утвержденное, общественное собраніе. *Съ своей стороны я не могу не признать крайне распространительнымъ подобное толкованіе приведеннаго выше законоположенія. Штунды не*

отнесены къ числу сектъ, признанныхъ и установленныхъ особеннымъ порядкомъ, объявленныхъ особо вредными, и принадлежность къ этому ученію не преслѣдуется закономъ. Между тѣмъ прямымъ послѣдствіемъ терпимости извѣстнаго религіознаго ученія есть разрѣшеніе исповѣдывать вѣру, поклоняться и служить Богу по правиламъ вѣроученія. Такимъ образомъ, уже съ этой точки зрѣнія нельзя признать правильнымъ воспрещеніе штундамъ собираться для молитвы не въ какомъ либо особомъ спеціально предназначенномъ и приспособленномъ для сего домѣ, а собираться для чтенія Евангелія и пѣнія псалмовъ у одного изъ своихъ единовѣрцевъ. Подобное посѣщеніе штундами другъ друга для молитвы ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, по мнѣнію моему, отнесено къ тѣмъ собраніямъ, которыя требуютъ правительственнаго утвержденія, при отсутствіи котораго, собранія подвергаются запрещенію по силѣ 166 ст. XIV т. Св. Зак. Уст. о пред. и пресѣч. преступ. по продолженію 1868 г., такъ какъ, признавъ противное, пришлось бы подводить подъ примѣненіе этого законоположенія всякія собранія односельцевъ другъ у друга, какъ напримѣръ, вечернія посидѣлки и т. п.. Сообщая вамъ, Милостивый Государь, вышеизложенныя соображенія, прошу васъ ознакомить съ ними товарищей прокурора, предъявляющихъ заключенія на тѣхъ съѣздахъ Мировыхъ Судей, въ которыхъ могутъ быть разсматриваемы дѣла по обвиненію штундовъ въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ 29 или 30 ст. Уст. о наказ. нал. Мир. Судьями, за отказъ подчиниться требованію не собираться въ частныхъ домахъ для молитвы.

192.

Отношеніе Херсонскаго Губернатора Прокурору Одесской Судебной Палаты 7 октября 1875 г. № 278.

Елизаветградскаго уѣзда волостной старшина Любомирской волости составилъ актъ о томъ, что послѣ освященія въ м. Любомиркѣ колодца, когда священникъ возвращался съ церковною процессіей, св. крестомъ, хоругвями и иконами обратно въ церковь, то навстрѣчу этой процессіи проходилъ совратившійся въ ересь штундовъ мѣщанинъ Кравченко, который, не снявъ съ головы шапки и на сдѣланное ему объ этомъ замѣчаніе не обративъ вниманія, засмѣялся и пошелъ далѣе. Елизаветградскій уѣздный исправникъ, усмотрѣвъ въ дѣяніи Кравченко призна-

ки преступленія, предусмотрѣннаго 182 ст. Улож., сообщилъ о производствѣ предварительнаго слѣдствія судебному слѣдователю 3 участка Елизаветградскаго уѣзда, но слѣдователь, принявъ во вниманіе, что 182 ст. Улож. предусматриваетъ кощунство, т. е. язвительныя насмѣшки, доказывающія явное неуваженіе къ правиламъ и обрядамъ церкви православной или вообще христіанства, чего въ данномъ случаѣ не было, и не находя поэтому достаточныхъ основаній къ производству слѣдствія, препроводилъ вышеозначенный актъ на распоряженіе прокурора Елизаветградскаго Окружного Суда, который съ своей стороны согласился съ заключеніемъ судебнаго слѣдователя. Быть можетъ, поступокъ мѣщанина Кравченко и не составляетъ язвительной насмѣшки, какъ это находятъ г.г. судебный слѣдователь и прокуроръ, но всетаки онъ доказываетъ явное неуваженіе къ обрядамъ православной церкви и, по мнѣнію моему, тѣмъ болѣе не можетъ быть оставленъ безнаказаннымъ, что виновный принадлежитъ къ ереси штундовъ, которыхъ подобная безнаказанность можетъ поощрить къ болѣе дерзкимъ выходкамъ, и въ то же время въ средѣ оскорбленнаго поступкомъ Кравченко православнаго населенія можетъ возбудить, какъ это уже и случалось, ропотъ на бездѣйствіе и даже покровительство штундамъ административной и судебной власти. Вслѣдствіе сего долгомъ считаю препроводить на усмотрѣніе и распоряженіе Вашего Превосходительства представленный мнѣ исправникомъ актъ съ перепискою, покорнѣйше прося о послѣдующемъ увѣдомить.

193.

Письмо Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 25 октября 1875 г. № 293.

Вслѣдствіе предложенія г. управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 6 іюля за № 429 о доставленіи свѣдѣній и моего заключенія по ходатайству Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, относительно производства разслѣдованія объ участіи пастора Бонекемпера съ совращеніи православныхъ въ реформатство, или, въ случаѣ неудобства этого разслѣдованія, объ удаленіи Бонекемпера изъ Новороссійскаго края, долгомъ считаю донести Вашему Высокопревосходительству, что пасторъ Бонекемперъ, одинъ изъ главныхъ виновниковъ распространенія въ Херсонской губерніи секты

„Stunde“, какъ оказывается изъ собранныхъ мною свѣдѣній, 1-го іюля сего года послалъ просьбу объ увольненіи его отъ службы, и, сообщая объ этомъ своимъ приближеннымъ, высказывался, что по полученіи отставки уѣдетъ въ Англію или Америку, гдѣ прежде былъ проповѣдникомъ, но если обстоятельства заставятъ его остаться въ Россіи, то онъ намѣренъ дѣйствовать между православными въ качествѣ миссіонера. Въ настоящее же время Бонекемперъ ведетъ уединенную жизнь, никакихъ сношеній съ штундистами не имѣетъ и ограниваетъ свос участіе въ ихъ дѣлѣ продажей желающимъ Новаго Завѣта и трактатовъ о религіи. Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, съ которымъ я входилъ въ сношеніе, не довѣряетъ однако тому, что Бонекемперъ въ настоящее время не имѣетъ никакихъ сношеній съ штундистами; напротивъ, если Бонекемперъ высказывался, что онъ, если останется въ Россіи, будетъ продолжать свою миссіонерскую дѣятельность между православными, то тѣ дѣйствія, которыми онъ теперь ограничиваетъ свои услуги русскимъ штундистамъ (предложеніе книгъ Новаго Завѣта и трактатовъ о религіи), должно отнести къ его всегдашней миссіи, направленной къ распространенію штундизма между православными. Посему Архіепископъ Леонтій, раздѣляя мнѣніе Высокопреосвященнаго Митрополита о томъ, чтобы Бонекемперъ былъ удаленъ отъ должности и высланъ изъ Новороссійскаго края, находитъ также нужнымъ, чтобы одновременно съ этимъ были высланы и главные участники его—русскіе вожаки штундизма. Соображая отзывъ Архіепископа Леонтія съ обстоятельствами письма Высокопреосвященнаго Митрополита къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля за № 5316, и въ виду извѣстнаго Вашему Превосходительству изъ донесенія бывшаго Херсонскаго Губернатора Старынкевича, отъ 26 октября 1869 г. за № 147, направленія пастора Бонекемпера и вліянія его на распространеніе штунды между православными, я съ своей стороны тѣмъ болѣе согласенъ съ мнѣніемъ Высокопреосвященнаго Леонтія о высылкѣ Бонекемпера и русскихъ вожаковъ штундизма изъ Новороссійскаго края, что въ смыслѣ этого мнѣнія имѣлъ уже честь представить Вашему Высокопревосходительству донесеніе отъ 29 іюня сего года за № 166.

194.

Донесеніе Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1876 г.

Честь имѣю представить на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства подробное свѣдѣніе о главныхъ коноводахъ штундизма. Въ Александрійскомъ уѣздѣ штунды вовсе не было до прибытія на жительство въ качествѣ арендаторовъ иностранныхъ подданныхъ: саксонскаго подданнаго Карла Кёнигъ и прусскаго подданнаго Генриха Рексина, которые, нанимая рабочихъ въ свои хозяйства и для полевыхъ работъ, и имѣя съ сосѣдними жителями постоянныя сношенія, легко успѣваютъ склонять крестьянъ православнаго исповѣданія на присоединеніе къ сектѣ штундизма. Въ концѣ 1874 г. и въ началѣ прошлаго 1875 г. секта штунда стала замѣтно распространяться въ 3 станѣ Ѳедоровской волости. Главными и дѣятельными поборниками и распространителями явились Бобринецкіе мѣщане Иванъ Дудатій и Акимъ Голятовскій, поселянинъ колоніи Стараго Данцига Елисаветградскаго уѣзда Михаилъ Броковскій и крестьянинъ Ѳедоровской волости Иванъ Долгій. Этотъ послѣдній, мѣстный житель и пользующійся нѣкоторымъ вліяніемъ въ обществѣ крестьянъ, въ настоящее время сталъ во главѣ распространителей штунды. Судебный слѣдователь I участка, производившій слѣдствіе о распространеніи въ Александрійскомъ уѣздѣ секты штунды, съ осторожностью величайшею отнесся къ этому дѣлу и никого изъ вышесказанныхъ лицъ не привлекъ въ качествѣ обвиняемыхъ, но выяснилъ, что будто бы главнымъ распространителемъ секты штундизма оказывается безсрочно отпущенный рядовой Григорій Кушниренко, проживающій въ Херсонскомъ уѣздѣ въ д. Баштановкѣ. Вслѣдствіе этого Дудатій, Голятовскій, Броковскій и Долгій, видя себя совершенно свободными и будучи поддерживаемы иностранными подданными Кёнигомъ и Рексиномъ, продолжаютъ бродить въ окрестныхъ селахъ подъ разными предлогами въ средѣ простолюдиновъ. Дабы положить предѣлъ дальнѣйшему распространенію секты штунды, необходимо: 1) иностранныхъ подданныхъ Карла Кёнигъ и Карла Рексина выслать за границу съ семействами ихъ, съ воспрещеніемъ въѣзда въ Россію и 2) проживающихъ въ здѣшнемъ уѣздѣ Бобринецкихъ мѣщанъ Ивана Дудатія и Акима Голятовскаго, поселянина Елисаветградскаго уѣзда, коло-

ніи Стараго Данцига, Михаила Броковскаго и крестьянина Ѳедоровской волости Ивана Долгаго безотлагательно выслать на жительство въ мѣста болѣе удаленныя отъ Херсонской губерніи. По мнѣнію моему, это единственное средство, которое могло бы окончательно остановить распространеніе этой секты, такъ какъ если бы кто и былъ привлеченъ судомъ къ отвѣтственности, то можно заранѣе съ увѣренностью сказать, что присяжными будетъ оправданъ. При семъ честь имѣю представить именной списокъ семействамъ лицъ, предполагаемыхъ мною къ удаленію изъ Александрійскаго уѣзда.

195.

Донесеніе Полиціймейстера г. Елизаветграда Херсонскому Губернатору отъ 1876 года.

Честь имѣю доложить Вашему Превосходительству, что секта штундовъ обнаружилась въ Елизаветградѣ съ начала сего 1876 г., но есть основаніе предполагать существованіе ея здѣсь ранѣе; первоначально она появилась въ нѣмецкой колоніи Старый Данцигъ, находящейся въ 16-ти верстахъ отъ Елизаветграда. Въ началѣ отдѣльные члены ея дѣйствовали осторожно, скрываясь отъ вниманія общества и полиціи, и только въ послѣднихъ числахъ марта начали собираться группами по нѣсколько человѣкъ въ домахъ то одного, то другого изъ своихъ сочленовъ и составили какъ бы отдѣльное общество. Собранія ихъ происходили преимущественно у отставного шевриста Ѳедора Бибикова 1-го и сына его, Елизаветградскаго мѣщанина Ѳедора Бибикова 2-го,—они и есть коноводы штундовъ въ Елизаветградѣ; остальные, большею частію неграмотные, дѣйствуютъ по указаніямъ Бибиковыхъ. Средства, употребляемыя ими для распространенія своего ученія, состоятъ въ увѣреніи увлекаемаго въ секту, что члены штундизма распространены по всей Россіи, не преслѣдуются закономъ, что въ настоящее время считаютъ десятками тысячъ такихъ, которые отступили отъ прежнихъ вѣрованій, не согласныхъ ни съ Евангеліемъ, ни съ Апостольскими посланіями, что будетъ „едино стадо и единъ пастырь Іисусъ Христосъ“. Въ подкрѣпленіе своихъ словъ, они читаютъ тѣ слова Апостольскихъ посланій, которыя соотвѣтствуютъ ихъ цѣлямъ. Иныхъ новообращаемыхъ пугаютъ предсказаніями о страшномъ судѣ, о скоромъ пришествіи антихриста, ссылаясь на соотвѣтствующія мѣста Апокали-

псиса, ими ложно истолкованныя. Увлеченные такимъ путемъ въ секту штундовъ вліяютъ на свои семейства, а при безуспѣшности словесныхъ убѣжденій прибѣгаютъ иногда къ насиліямъ, какъ напр.: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года проживающій въ Елизаветградѣ штундистъ, Полтавскій казакъ Иванъ Скиба, истязаніями и побоями увлекалъ жену свою, Авдотью, въ среду штундовъ; объ этомъ было возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ Скибы, направленное Судебнымъ слѣдователемъ по 1006 ст. Уст. Угол. Судопр. къ духовному начальству. При такомъ слабомъ еще развитіи этой секты въ Елизаветградѣ, удаленіе Бибиковыхъ, или одного изъ нихъ, значительно повліяло бы на остальныхъ членовъ общества и заставило бы ихъ возвратиться къ православію; во всякомъ же случаѣ страхъ наказанія, болѣе дѣйствительнаго, чѣмъ налагаемыя мировыми судьями за недозволенныя сходки, удерржалъ бы отъ поступленія въ секту новыхъ членовъ.

196.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору отъ 1876 года.

Вслѣдствіе сообщенныхъ Вашимъ Превосходительствомъ въ отношеніи отъ 5 іюля сего года за № 181 свѣдѣній о судебныхъ производствахъ по дѣламъ и безпорядкамъ между православными и штундистами въ г. Вознесенскѣ и вмѣстѣ съ симъ о предполагаемой административной высылкѣ изъ Херсонской губерніи главныхъ пропагандистовъ ученія штундовъ въ другія губерніи, имѣю честь Васъ, Милостивый Государь, увѣдомить, что, находя съ своей стороны, согласно неоднократно выраженному мною мнѣнію, что высылка штундистовъ въ другія губерніи можетъ принести несомнѣнный вредъ распространеніемъ штунды въ мѣстахъ новаго поселенія главныхъ пропагандистовъ этой секты и едвали ослабитъ пропаганду штундизма въ Херсонской губерніи при значительномъ тамъ въ настоящее время развитіи оной, я признаю болѣе цѣлесообразнымъ до времени ограничиться бдительнымъ надзоромъ за сектаторами и, въ случаѣ обнаруженія противозаконныхъ дѣйствій, преданіемъ суду главныхъ пропагандистовъ этой секты. Что же касается высылки за границу нѣкоторыхъ иностранныхъ подданныхъ, заподозрѣнныхъ въ распространеніи штундизма, то я не встрѣтилъ бы препятствій къ приведенію въ исполненіе этого предположенія; но въ

виду послѣдовавшаго выбытія за границу главнаго основателя этой секты—пастора Бонекемпера,—можно, по мнѣнію моему, ожидать ослабленія пропаганды находящихся въ Херсонской губерніи иностранцевъ. Поэтому я нахожу, что принятіе противъ нихъ означенной мѣры можетъ быть, безъ опасенія вредныхъ послѣдствій, отложено до того времени, когда, по тщательномъ наблюденіи за дѣйствіями ихъ, будетъ обнаружено стремленіе ихъ продолжать дѣятельную, подобно Бонекемперу, пропаганду штундизма, о чемъ отъ Вашего Превосходительства будетъ зависѣть войти своевременно съ представленіемъ въ Министерство.

197.

Прошеніе священника с. Любомирки, Михаила Козакевича, Архіепископу Одесскому отъ 1876 г.

Въ первыхъ числахъ прошлаго іюня любомирскіе штундисты-анабаптисты Елизаветградскаго уѣзда на мірскомъ сельскомъ сходѣ избрали въ сотскіе самаго закоренѣлаго штундиста Василія Кучеренка. Новый сотскій сейчасъ же обнаружилъ свои противозаконныя дѣянія: въ слѣдующій затѣмъ воскресный день, 12-го того же іюня, онъ собралъ большую толпу штундистовъ, прибывшихъ тайно въ Любомирку изъ Песчанаго Брода, Глодоссъ, Курмановой, Коколовой и другихъ сосѣднихъ селеній и хуторовъ, и вмѣстѣ съ Любомирскими штундистами (анабаптистами), когда я занимался собесѣдованіемъ съ православными мущинами и женщинами въ воскресной школѣ, среди бѣлаго дня, при громогласномъ пѣніи всей массой отступниковъ: „во Христа крестихомся, во Христа облекохомся“,—отправился къ р. Черному Ташлыку, гдѣ Любомирскій крестьянинъ Петръ Грива и Бобринецкій мѣщанинъ Павелъ Цурканъ (старшіе пресвитеры, поставленные крестьяниномъ Иваномъ Рябошапкой, слывущимъ за епископа), публично перекрестили изъ православія въ свою еретическую секту нѣсколько неизвѣстныхъ мущинъ и женщинъ, а новый сотскій берегъ ихъ вещи на берегу рѣки и самъ подавалъ перекрещенцамъ бѣлую одежду, въ которую они при перекрещиваніи одѣваются. На заявленіе мое объ этомъ въ Любомирскомъ волостномъ правленіи, волостной старшина Григорій Бытко отозвался, что причиною всякихъ безпорядковъ—сельскій староста Максимъ Скоромный, допускающій на мірскіе сходы штундистовъ, и сейчасъ же приказалъ старостѣ созвать сельскій сходъ

изъ православныхъ домохозяевъ и выбрать другого сотскаго, а о происшедшемъ составить актъ, который вмѣстѣ съ самозванцами, *пресвитеріанцами*, немедленно отправить къ Елизаветградскому уѣздному исправнику. Распоряженіе это староста, конечно, не исполнилъ. 19 того же іюня, когда я занимался въ воскресной школѣ, явился ко мнѣ десятскій съ такими словами: „прислалъ сельскій староста объявить вамъ, что сегодня въ сельской расправѣ мірская сходка для выбора сотскаго, и сказалъ, что бы вы сейчасъ пришли въ расправу".—Послѣ отвѣта моего, что я не имѣю никакого права участвовать на мірскихъ сходкахъ, и что приказаніе сельскаго старосты въ семъ случаѣ не законъ для меня, была доставлена мнѣ бумага, полученная въ расправѣ изъ Елизаветградской уѣздной земской управы, въ которой сказано, что всѣ общественные приговоры, составляемые на мірскихъ сходахъ о бѣдности солдатскихъ семействъ, имѣющихъ право на полученіе временнаго пособія отъ земства, должны быть засвидѣтельствованы мѣстнымъ священникомъ и владѣльцемъ, подъ личною отвѣтственностью за неправильность ихъ составленія. Такъ какъ владѣлецъ Любомирскаго имѣнія, г. Бессарабскій Губернаторъ Шебеко, жительствуетъ въ Кишиневѣ, то я не могъ отказаться отъ вторичнаго приглашенія прійти на этотъ мірской сходъ по общественнымъ дѣламъ, на которомъ за все время моего нахожденія въ Любомиркѣ довелось быть въ первый разъ. Сходъ этотъ представлялъ самую печальную картину: 5—6 православныхъ домохозяевъ сидѣли въ сторонѣ на заваленкѣ, опустивъ головы на грудь. Передъ крыльцемъ, на крыльцѣ и въ сѣняхъ расправы толпились въ большомъ количествѣ одни только штундисты, которые ерошились, какъ разъяренные быки, и сильно орали, какъ стая бѣшеныхъ волковъ. Я подошелъ къ православнымъ и поздоровавшись спросилъ ихъ: „въ чемъ дѣло?"—„Это на насъ, батюшка, на насъ православныхъ такое жестокое нападеніе штундовъ!"—начали жаловаться православные.—„Насъ, говорятъ они, позвали въ расправу выбрать сотскаго,—вотъ мы и выбрали Іакова Скляренка. Боже нашъ! Какъ узнали объ этомъ штунды, какъ набѣжали сюда, да какъ напали на насъ, то мы думали, что они съѣдятъ насъ. Пропали мы, батюшка, пропали черезъ нихъ! Должно быть, начальство не знаетъ, что у насъ дѣлается. Сколько разъ мы просили и васъ и

благочиннаго и Архіерея, жаловались и становому и исправнику и губернатору, но никто не дѣлаетъ имъ ничего! Они возмущаютъ народъ, развращаютъ нашихъ дѣтей, а намъ черезъ нихъ нѣтъ даже приступу до расправы, какъ теперь изволите сами видѣть. Просимъ васъ усердно, просимъ—помогите намъ!" Такъ говорили и такъ жаловались мнѣ со слезами на глазахъ домохозяева: Аѳанасій Коваленко, Иванъ Дышлевый, Алексѣй Хухрій, Тимоѳей Таранъ, Сергѣй Дышлевый, Петръ Коваленко, Несторъ Будниченко и другіе. Но я не могъ ничего отвѣтить имъ, а только пожалъ плечами, вошелъ въ толпу штундистовъ и, поздоровавшись съ ними, сказалъ: „чего вы, братцы, нападаете на православныхъ? Вѣдь они такіе же почтенные хозяева, какъ и вы всѣ. Они вамъ свои люди. Всѣ вы съ ними одного родства между собою, одной христіанской крови, одного большого семейства. Грѣхъ вамъ, братія, напрасно обижаете ихъ. Они ни въ чемъ не виновны. Чѣмъ, напримѣръ, Скляренко не годится въ сотскіе?"—„Мы его вовсе не желаемъ", крикнулъ изъ среды штундистовъ главный ихъ вожакъ Иванъ Рябошапка.—„Мы не дадимъ на него приговора, мы не будемъ платить ему жалованія", заговорили одни.—„Онъ только для станового годится, онъ можетъ быть только для васъ угоденъ, да православнымъ нуженъ".—„Мы имѣемъ сотскаго Кучеренко", заревѣли третьи.—„Намъ не нужно вашихъ православныхъ",—сказалъ Иванъ Рыбалка.—„Намъ не нужно рекрутской повинности", крикнулъ Ѳедоръ Вистрогонъ.—„Какъ такъ?" спросилъ я Вистрогона.—„Да такъ!"—отвѣтилъ онъ: „лучше было бы, если бы вовсе не было этой воинской повинности"... „Молчи!"—прервалъ его Рябошапка: „теперь еще не время говорить объ этомъ".—„Такъ вотъ какъ?"—сказалъ я, и, обратившись ко всѣмъ, присовокупилъ: „плохо же вы, братцы, думаете. Боже васъ сохрани отъ такихъ рѣчей! Если вы не выбросите этого изъ головы вашей, увѣряю васъ, не сдобровать вамъ".—„Не ваше дѣло, не ваше дѣло сюда вмѣшиваться. Не ваше дѣло до насъ касаться. Мы вашего наставленія знать не знаемъ. Мы сами уже хорошо уразумѣли по слову Божію, что нужно дѣлать. Гдѣ староста? Кто тутъ староста?"—заревѣли разомъ всѣ штундисты.—„Богъ съ вами, сказалъ я, чего вы шумите? Развѣ я когда вмѣшивался въ ваши общественныя дѣла? Да вразумитъ васъ Богъ!"—и самъ вошелъ въ комнату волостно-

го правленія. Волостного старшины не было въ Правленіи. Сельскій староста Скоромный поднесъ мнѣ приговоръ о бѣдности солдатскихъ семей для засвидѣтельствованія, но такъ какъ въ приговорѣ не были вписаны всѣ бѣдныя солдатскія семейства, преимущественно православнаго исповѣданія, проживающія въ моемъ приходѣ, и какъ приговоръ этотъ былъ подписанъ исключительно штундистами, то я предложилъ старостѣ приговоръ этотъ исправить, и чтобы на сходѣ, по сему дѣлу, было больше православныхъ, нежели штундистовъ, такъ какъ г. непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, Новаковичъ, объявилъ мѣстнымъ волостнымъ и сельскимъ властямъ, что никакой приговоръ, въ которомъ будутъ подписаны штундисты, не можетъ быть признанъ закономъ. „Откуда я возьму ихъ? Православные не хотятъ идти на сходку“,—возразилъ староста.—„Православные не идутъ на сходку потому, говорю ему, что вы ихъ не приглашаете, а созываете однихъ только штундистовъ, которыхъ въ сравненіи съ православными не больше, какъ одна только горсть“.—„Какъ?—говоритъ староста: тутъ въ приговорѣ есть подписаны и православные“. Читаетъ... Оказывается подписанныхъ въ приговорѣ штундистовъ 27, а православныхъ 19 душъ. „Гдѣ же эти православные?—спрашиваю старосту. „На дворѣ“—отвѣтилъ онъ.—„На дворѣ, говорю, православныхъ только нѣсколько душъ, остальные же все штундисты“. Староста производитъ перекличку, и оказывается, что православныхъ, дѣйствительно, только нѣсколько душъ, прочіе же записаны заочно; а штундистовъ почти вдвое больше, чѣмъ записано въ приговорѣ. „Такъ чтожъ такое?—Это я пригласилъ ихъ на сходку. Они имѣютъ на это право. Они привезли объ этомъ бумагу отъ начальства“.—„Пусть будетъ и такъ, говорилъ я старостѣ, хотя этому я не вѣрю, но засвидѣтельствовать вашего неправильнаго приговора не могу, пока не будетъ на сходѣ большинства православныхъ домохозяевъ“.—„Не надо, не нужно, не нуждаемся!“—заревѣли со всѣхъ сторонъ штундисты: самъ Царь не препятствуетъ намъ“... „Прощайте!“ сказалъ я имъ и пошелъ домой. Донося о вышеизложенномъ Вашему Высокопреосвященству, всесмиреннѣйше прошу, внемлите голосу, раздирающему мою душу, православныхъ прихожанъ моихъ, и архипастырскимъ вліяніемъ, во имя закона, побудите мѣстную гражданскую администрацію къ прекра-

щенію буйства, самоволія и безпорядковъ, производимыхъ штундистами-анабаптистами въ Любомирскомъ приходѣ, къ которымъ гражданская администрація почему-то питаетъ, если не равнодушіе, то по крайней мѣрѣ и не апатію, какъ это достаточно выяснено въ бумагахъ моихъ, имѣющихся въ Херсонской Духовной Консисторіи. Помогите, Владыко святый, помогите страждущимъ и крайне стѣсненнымъ штундистами православнымъ христіанамъ моего прихода, которые въ своей средѣ, видя со стороны гражданскихъ властей очевидныя поддержанія штундизма,—этого величайшаго зла для церкви, и въ недалекомъ будущемъ для государства,—возлагаютъ единственную и послѣднюю надежду на духовное начальство.

198.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1876 г.

Въ представленіи отъ 29 іюня 1875 г. за № 166, я имѣлъ честь довести до свѣдѣнія Вашего факты и соображенія мои, касающіеся распространенія секты штундистовъ. При этомъ я позволилъ себѣ высказать мнѣніе, что если такая мѣра, какъ удаленіе нѣсколькихъ фанатиковъ этой секты, не достигнетъ главной цѣли—искорененія штундистскаго ученія, то, несомнѣнно, сдержитъ быстрое его развитіе и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворитъ оскорбленное чувство православнаго населенія, видящаго въ безнаказанности дѣйствій штундистовъ покровительство имъ со стороны административной и судебной власти. Взглядъ большинства православныхъ жителей селъ и деревень о безнаказанности штундистовъ, въ сущности не основательный, находитъ себѣ, однако, объясненіе въ нѣкоторыхъ фактахъ оставленія безъ послѣдствія такихъ дѣйствій штундистовъ, которыя въ глазахъ населенія, придающаго особое значеніе внѣшнимъ религіознымъ обрядамъ, составляютъ тяжкія преступленія и глубоко оскорбляютъ не только самыя дорогія ихъ вѣрованія, но и вообще православную религію. Подобные факты, совершавшіеся въ прежнее время, повторяются и теперь. Такъ, еще недавно въ Одесскомъ Окружномъ Судѣ разбиралось дѣло о крестьянинѣ Петрѣ Вовкажѣ, стоящемъ во главѣ штундистовъ въ с. Петровкѣ и обвинявшемся въ распространеніи секты. Не смотря на то, что обвиненіе подтверждалось и на судебномъ слѣдствіи, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ №№ 63 и

64 газеты „Одесскій Вѣстникъ“, Петръ Вовкажъ на судѣ оправданъ. Въ другомъ случаѣ мною переданъ былъ на разсмотрѣніе и на распоряженіе прокурора Одесской Судебной Палаты поступокъ Ольвіопольскаго мѣщанина Кравченко, который, встрѣтившись съ крестнымъ ходомъ въ м. Любомиркѣ, не снялъ шапки и на сдѣланное ему замѣчаніе засмѣялся, а шапки всетаки не снялъ. Объ этомъ поступкѣ, совершенномъ при значительномъ стеченіи прихожанъ, волостнымъ старшиной составленъ былъ тогда же актъ и переданъ судебному слѣдователю, но ни слѣдователи, ни прокуроры окружного суда и судебной палаты не нашли основаній къ преслѣдованію Кравченка, за отсутствіемъ признаковъ преступленія. Такихъ и болѣе серьезныхъ по своему значенію поступковъ, оскорбляющихъ религіозное чувство крестьянъ, совершается въ разныхъ мѣстахъ не мало, но о большей части ихъ даже не доводится самими крстьянами до свѣдѣнія полиціи, въ томъ убѣжденіи, что жалобы ихъ останутся безъ послѣдствій или, въ крайнемъ случаѣ, будутъ имѣть результаты несоотвѣтственные по ихъ мнѣнію съ значеніемъ поступковъ. Съ другой стороны штундисты пользуются такимъ положеніемъ дѣла, ободряются къ дальнѣйшей и усиленной пропагандѣ своего ученія и, становясь смѣлыми, даже дерзкими по отношенію къ православнымъ, нерѣдко открыто вступаютъ съ ними въ борьбу. Оправданіе и поддержку своей пропаганды они видятъ не только въ отсутствіи преслѣдованія ихъ, но и въ отзывахъ печати, когда она касается ихъ ученія. Такъ, недавно въ Елизаветградѣ открыто собраніе штундистовъ, состоявшее изъ 18 городскихъ жителей и 3 изъ д. Карловки Елизаветградскаго уѣзда, гдѣ была читана статья изъ отобраннаго тамъ же, при семъ прилагаемаго, № 49 газеты „Гражданинъ“ за 1874 г. объ обращеніяхъ и совращеніяхъ, говорящая въ пользу штундизма и представляющая православное духовенство въ невыгодномъ свѣтѣ. При такихъ условіяхъ штундизмъ продолжаетъ развиваться, и тамъ, гдѣ его послѣдователи считаютъ себя достаточно смѣлыми, они перестаютъ скрывать свою принадлежность къ сектѣ и открыто становятся во враждебное отношеніе къ православнымъ. Въ свою очередь эти послѣдніе, не видя со стороны властей принятія мѣръ противъ штундизма, или признавая ихъ недостаточными, рѣшаются иногда дѣйствовать соб-

ственными средствами и расправляться съ виновными по своему произволу. Этому отчасти способствуютъ нѣкоторые священники, не обладающіе ни такими качествами, которыя могли бы внушать къ нимъ уваженіе, особенно штундистовъ, ни тѣмъ тактомъ, какой необходимъ для того, чтобы не возбудить раздраженія въ одной изъ враждующихъ сторонъ. Порицая въ глазахъ своихъ прихожанъ ученіе сектантовъ, они подобно о. К-чу въ м. Любомиркѣ, прежде всего раздражаютъ своими выходками штундистовъ, нерѣдко, действительно, быть можетъ, безсознательно и ненамѣренно подстрекаютъ православныхъ къ враждебнымъ и произвольнымъ дѣйствіямъ. До недавняго времени случаевъ столкновеній православныхъ со штундистами было немного и они ограничивались простой дракой отдѣльныхъ личностей, которыя, впрочемъ, немедленно преслѣдовались въ установленномъ порядкѣ. Но нельзя не признать, что при томъ раздраженіи, въ которомъ находятся православные, и при убѣжденіи ихъ въ безнаказанности штундистовъ со стороны законной власти, подобныя столкновенія могутъ повести къ болѣе серьезнымъ и печальнымъ послѣдствіямъ, которыя отчасти уже проявляются, какъ объ этомъ доносятъ Елизаветградскій и Херсонскій исправники, первый—отъ 10 марта, а второй—отъ 17 того же марта. Эти случаи даютъ поводъ заключить, что при раздраженномъ настроеніи православныхъ, считающихъ себя и свою религію не защищаемыми законной властью отъ оскорбительныхъ дѣйствій штундистовъ, подобныя прискорбныя явленія могутъ повториться, и при томъ, быть можетъ, въ большихъ размѣрахъ, несмотря на самый бдительный надзоръ полиціи. Поэтому, въ виду изложенныхъ фактовъ и соображеній, казалось бы необходимымъ, независимо отъ преслѣдованія виновныхъ въ самовольной расправѣ со штундистами, принять мѣры къ устраненію или, по крайней мѣрѣ, къ ослабленію причинъ, вызывающихъ подобныя явленія,—и если этой цѣли невозможно достигнуть посредствомъ привлеченія штундистовъ къ суду за поступки, возмущающіе религіозное чувство православныхъ, то единственнымъ къ тому путемъ, при отсутствіи въ настоящее время соотвѣтствующихъ своему назначенію священниковъ, представляется удаленіе изъ губерніи нѣсколькихъ главнѣйшихъ пропагандистовъ, отличающихся не только своимъ фанатизмомъ и вліяніемъ

на своихъ послѣдователей, но и рѣзкими выходками противъ обрядовъ православной Церкви.

199.

Циркуляръ Херсонскаго Губернатора полиціймейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ Херсонской губерніи 18 августа 1876 г. № 242.

Архіепископъ Херсонскій и Одесскій увѣдомляетъ, что въ с. Любомиркѣ Елисаветградскаго уѣзда въ мартѣ сего года благочиннымъ 3 Округа задержана у штундистовъ печатная книга „Духовныя пѣсни", по разсмотрѣнію которой оказалось, что заключающіяся въ ней пѣсни указываютъ на реформатское направленіе, а распространеніе въ народѣ подобныхъ пѣснопѣній можетъ вредно вліять и на православныхъ, которые, частью по неразвитости своей, частію по новизнѣ пѣсней и напѣвовъ, могутъ даже несознательно увлекаться подражаніемъ штундистамъ и терять уваженіе къ священнымъ церковнымъ пѣснопѣніямъ. Кромѣ того, означенная книга отпечатана безъ заголовнаго листа, на которомъ бы, по правиламъ печати, означено было: гдѣ книга та напечатана, въ какомъ году, въ какомъ мѣстѣ и съ разрѣшенія какой цензуры; а таковыя книги, не имѣющія дозволенія на изданіе въ свѣтъ и при томъ поддерживающія въ народѣ религіозный сепаратизмъ, должны подлежать изъятію изъ публичнаго употребленія и уничтоженію. При чемъ, присовокупляя, что помянутая книжка: „Духовныя пѣсни" очень распространена въ здѣшнемъ краѣ и, какъ кажется, она имѣетъ заграничное происхожденіе, проситъ моего распоряженія, чтобы полицейскіе чины строго слѣдили за распространеніемъ между простымъ народомъ означенной книжки и другихъ изданій, безъ обозначенія типографіи, мѣста печатанія, и нигдѣ не цензурованныхъ.

200.

Донесеніе исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 19 мая 1878 г. № 1190.

Приставъ 5-го стана рапортомъ отъ 15 мая за № 59 донесъ, что въ числѣ проживающихъ на хуторѣ Кульбабѣ землевладѣльца Аркаса Балацковской волости десятинщиковъ Николаевскихъ мѣщанъ Парасковія Кондратьева Квасникова, дочь ея Аксинья Дмитріева и мужъ послѣдней Николай Карчемный оказались послѣдователями

ученія штундъ, и хотя у Карчемныхъ, помимо трехъ малолѣтнихъ дѣтей, имѣются и взрослые сынъ и дочь, не принадлежащіе еще къ сектѣ, но, въ виду обнаруженнаго сообщества родителей съ *нѣмцами анабаптистами* и совратившимися въ расколъ изъ православныхъ, слѣдуетъ съ достовѣрностью предположить, что они скоро будутъ такими же сектаторами; что проживающіе въ с. Полтавкѣ штундисты, въ особенности главные руководители ихъ—крестьяне Евтихій и Григорій Кушниренковы, распространяя расколъ, успѣли присоединить къ таковому односельчанъ своихъ: Василія Сербула, Родіона Гриценко и безсрочно отпусткного рядового Кузьму Кушниренка съ женою его Анною; что Григорій Кушниренко живетъ въ открытой связи съ дочерью раскольника же, отставного унтеръ-офицера Григорія Бобошко, дѣвицею Меланіею 18-ти лѣтъ, которую выдаетъ за законную жену свою и говоритъ, что онъ повѣнчанъ съ нею по ученію раскола. Это удостовѣряютъ самъ Бобошко и прочіе раскольники; но гдѣ, когда, какъ и кѣмъ совершенъ обрядъ вѣнчанія, не говорятъ.

Такого рода дѣйствія раскольниковъ и вообще совершеніе ими самими обрядовъ крещенія новорожденныхъ, погребенія умершихъ и, наконецъ, совращеніе христіанъ въ расколъ, вызываютъ довольно сильную ненависть къ раскольникамъ со стороны прочаго народонаселенія православныхъ, послѣдствіемъ чего и были уже грустные примѣры: въ с. Пескахъ Балацковской волости и д. Константиновкѣ Гурьевской волости—наказаніе штундистовъ розгами. Въ Полтавкѣ же раскольники недавно подверглись также насилію въ слѣдующей формѣ: громадная толпа крестьянъ въ праздничные или базарные дни, встрѣчая раскольника, преслѣдуетъ его бранью, затѣмъ окружаетъ его, и преслѣдователи, толкая другъ друга, валятся на преслѣдуемаго, или же поднимаютъ раскольника на воздухъ и такъ издѣваются надъ нимъ, доколѣ онъ не будетъ освобожденъ кѣмъ либо изъ должностныхъ лицъ. Вслѣдствіе этого приставъ сдѣлалъ распоряженіе о разъясненіи обществамъ крестьянъ незаконности такого рода преслѣдованія сектантовъ и о наказаніи за самоуправіе и нарушеніе общественной тишины и спокоствія, а равно о недопущеніи сего на будущее время; при этомъ приставъ присовокупляетъ, что вообще совратившіеся изъ право-

славія въ штундъ находятся подъ вліяніемъ *нѣмцевъ анабаптистовъ*, ими (по преимуществу) совращены, ими руководятся и стараются о возможно большемъ распространеніи раскола; что анабаптисты, проживая по преимуществу внѣ общихъ населеній, а потому и внѣ полицейскаго надзора, отдѣльными хуторами, имѣютъ полную возможность руководить бывающими у нихъ штундистами и распространять расколъ между рабочими своими, преимущественно православнаго исповѣданія. Наконецъ, имѣя въ виду, что вообще сектанты, распространяя расколъ въ теченіе болѣе трехъ лѣтъ, не преслѣдуются за это, и потому въ послѣднее время довольно открыто начали пропагандировать, приставъ полагаетъ, что лжеученіе это, если не будутъ приняты въ скорости энергическія мѣры противодѣйствія, сильно распространится.

201.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 1879 года.

Жители селенія Александерфельдтъ Одесскаго уѣзда, Андрей Франкъ съ товарищами, именующимися членами Евангелическаго Братскаго Общества, просятъ о признаніи его на правахъ терпимаго исповѣданія. Изъ сообщенныхъ въ отзывѣ Вашего Превосходительства отъ 25 іюня 1875 г. за № 166 свѣдѣній о возникновеніи названнаго общества, между прочимъ, видно, что въ маѣ 1875 г. съѣхались въ упомянутое селеніе изъ разныхъ мѣстъ Херсонской и Бессарабской губерній представители баптистовъ и штундовъ, въ числѣ 50 человѣкъ, для обсужденія проэкта правилъ для Евангелическаго Братскаго Общества. Независимо отъ участія баптистовъ въ означенномъ предпріятіи, содержаніе представленнаго просителями символа вѣры, въ коемъ упомянуто объ окрещеніи взрослыхъ, сдѣлавшихся вѣрующими, приводитъ къ заключенію, что вошедшія въ означенное общество лица, отдѣлившіяся отъ евангелическо-лютеранской церкви, придерживаются ученія баптистовъ. Послѣдніе, на основаніи Высочайше утвержденнаго 27-го марта 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, безпрепятственно исповѣдываютъ свое вѣроученіе и исполняютъ обряды вѣры по существующимъ у нихъ обычаямъ. Въ виду сего закона возникаетъ вопросъ: почему просители, не довольствуясь

свободой вѣры, предоставленною баптистамъ, домогаются признанія особаго Евангелическаго Братскаго Общества? Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію представленнаго просителями *символа вѣры,* я нахожу, что 16 и 18 пункты онаго, о принятіи въ общину и о начальствѣ, требуютъ обстоятельнаго разъясненія. Въ 16 пунктѣ сказано: „въ общину можетъ быть принятъ всякій истинно вѣрующій, вслѣдствіе явнаго признанія въ томъ и согласія общины". Въ виду такового принципа, выраженнаго безъ всякаго ограниченія, возникаетъ вопросъ: находятъ ли просители возможнымъ принимать православныхъ и привлекать въ свое общество членовъ другихъ терпимыхъ исповѣданій, вопреки законамъ, воспрещающимъ пропаганду другихъ вѣроученій, кромѣ православнаго? Въ 18-мъ пунктѣ сказано: „начальству нужно повиноваться наравнѣ, какъ и всякому человѣческому постановленію. Мы должны молиться за начальство и дѣйствовать въ пользу той страны, въ которой живемъ". Содержаніе этого пункта представляется двусмысленнымъ и подаетъ поводъ къ подозрѣнію въ томъ, что просители противопоставляютъ человѣческія установленія, т. е. законы и власти, установленіямъ божественнымъ, т. е. догматамъ вѣры, и, можетъ быть, считаютъ возможнымъ, ссылаясь на послѣднія, уклоняться отъ какихъ либо обязанностей, возлагаемыхъ закономъ на россійскихъ подданныхъ, напримѣръ, отъ принятія присяги или отъ воинской службы. Признавая разъясненіе вышеприведенныхъ вопросовъ необходимымъ для правильной оцѣнки настоящаго ходатайства Андрея Франка съ товарищами, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство о сообщеніи объяснительныхъ свѣдѣній по сему дѣлу съ Вашимъ заключеніемъ о томъ, возможно ли совершенно выдѣлить вопросъ о Евангелическомъ Братскомъ Обществѣ, если въ составъ его входятъ только лица, отдѣлившіяся отъ евангелическо-лютеранской церкви, изъ *дѣла о штундахъ,* признаваемыхъ раскольниками относительно православной церкви, и въ какихъ отношеніяхъ находятся просители къ сектѣ баптистовъ?

202.

Предписаніе Екатеринославскаго Губернскаго Правленія Хортицкому Волостному Правленію 5 февраля 1880 г. № 342.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 27 марта 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о духовныхъ дѣлахъ баптистовъ и временныхъ правилъ о веденіи метрическихъ записей браковъ, рожденія и смерти баптистовъ, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, распубликованныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 12-го сентября 1879 года за № 34, 879, Губернское Правленіе, усматривая изъ собранныхъ свѣдѣній, что въ Хортицкой волости проживаютъ баптисты, съ утвержденія г. Начальника губерніи, возлагая веденіе означенныхъ книгъ на волостное правленіе и препровождая при семъ шнуровыя книги подъ литерами: А, Б, В, Г и Д, по двѣ книги каждой литеры, всего 10 книгъ, формы этихъ книгъ по одному экземпляру, временныя правила о веденіи метрическихъ записей, браковъ, рожденія и смерти баптистовъ и инструкцію должностнымъ лицамъ, на коихъ возлагается веденіе книгъ и выписи подъ литер. Е изъ метрической книги, предписываетъ Волостному Правленію, объявивъ о семъ распоряженіи баптистамъ, вести предлагаемыя книги во всемъ согласно правиламъ и инструкціи и своевременно представлять книги на ревизію.

203.

Краткая записка о сектѣ „штундъ“ въ Херсонской губерніи, поданная Херсонскимъ губернаторомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1881 года.

Въ началѣ 1866 г. въ д. Основѣ Одесскаго уѣзда, въ средѣ православнаго населенія, обнаружена была новая секта подъ названіемъ „штундъ“, отвергающая установленіе храмовъ, почитаніе св. мощей и иконъ, не признающая святыхъ, св. крещенія, постовъ и вообще обрядовъ православной церкви. Секта эта, распространившаяся отсюда въ сосѣднія селенія и проникшая затѣмъ въ нѣкоторыя мѣстности Ананьевскаго, Елизаветградскаго, Александрійскаго и Херсонскаго уѣздовъ, получила свое начало и названіе отъ существовавшаго въ томъ же уѣздѣ въ реформатскомъ приходѣ нѣмецкихъ колоній Рорбахъ и Вормсъ *Братства Штундъ*, иначе Братства Друзей Божіихъ, которое, по словамъ бывшаго тамъ про-

повѣдникомъ пастора Бонекемпера, перенесено на берега Чернаго моря изъ Германіи виртембергцами въ 1817 г. и которое, исповѣдуя безъ всякаго измѣненія ученіе Евангелическо-Лютеранской церкви, не составляетъ по отношенію къ ней никакого раскола, названіе же свое получило отъ совершенія, сверхъ общественнаго служенія, молитвы въ опредѣленные часы. Главная цѣль этого Братства, по разслѣдованію бывшаго Херсонскаго Губернатора, Старынкевича, есть распространеніе ученія Христова и утвержденіе чистой нравственности въ духѣ Евангельскаго ученія, безъ всякаго отношенія къ обрядной сторонѣ религіи и различія вѣроисповѣданій. Поэтому Бонекемперъ, много путешествовавшій, долго бывшій въ Америкѣ и всего себя посвятившій распространенію христіанства между тѣми, которыхъ онъ считаетъ лишенными благъ истинной вѣры, видя, что окрестные русскіе поселяне погружены въ полное невѣжество, что въ праздничные дни, вмѣсто того, чтобы молиться, пьянствуютъ, что о религіозно-нравственныхъ законахъ не имѣютъ понятія и что при безпорядочности жизни своей не могутъ достигнуть и матеріальнаго благосостоянія, поставилъ себѣ задачею поднять ихъ путемъ религіознаго образованія, сдѣлать изъ нихъ христіанъ по сердцу, а не по наружнымъ обрядамъ и имени. Такимъ образомъ, виновникомъ появленія штундизма въ средѣ православныхъ является Бонекемперъ, или въ лицѣ его—*Братство Друзей Божіихъ*. Образованіе, однако, самой секты, получившей названіе, какъ выше сказано, *„Штундъ“*, и ея распространеніе принадлежитъ приверженцамъ Бонекемпера изъ православныхъ, изъ коихъ первымъ былъ крестьянинъ д. Основы, Михаилъ Ратушный, человѣкъ недюжинныхъ способностей и по природѣ склонный къ религіознымъ увлеченіямъ. Отыскивая причины, которыя могли расположить православное населеніе къ установленію этой секты, нельзя не отмѣтить мнѣніе въ данномъ случаѣ бывшаго Прокурора Одесской Судебной Палаты Е-ва, который высказалъ, что это явленіе было естественною реакціею противъ глубокаго религіозно-нравственнаго невѣжества нашего простого народа, отсутствія всякаго руководства въ сферѣ духовной его жизни и пастырскаго наставленія его въ святыхъ истинахъ Христовой вѣры. Мнѣніе это г. Е-въ основываетъ на томъ, что большинство право-

славныхъ священниковъ, исполняя такъ называемыя „требы“ за деньги и служа обѣдни безъ объясненія прихожанамъ значенія этого богослуженія, не вселяютъ населенію понятія, что принадлежность къ православію обусловливается не только исполненіемъ извѣстныхъ обрядовъ, но и требуетъ соблюденія въ жизни тѣхъ правилъ морали, которыя составляютъ сущность христіанскаго ученія. Многіе же изъ священниковъ соблазнительнымъ примѣромъ собственной жизни даютъ самое невыгодное понятіе о свойствахъ той вѣры, которой они призваны быть учителями, и открываютъ широкій просторъ для дѣятельности пропагандистовъ самыхъ разнообразныхъ религіозныхъ вѣрованій. Можно смѣло сказать, прибавляетъ г. Е-въ, что отвѣтственность за существованіе у насъ столь многоразличныхъ ересей и расколовъ должна быть всецѣло отнесена къ равнодушію представителей православнаго духовенства въ исполненіи самой существенной ихъ обязанности—быть проповѣдниками основъ христіанской вѣры, а не простыми совершителями богослуженія по обрядамъ православной церкви. Такое же мнѣніе составила себѣ и Губернская администрація, предполагая, что лучшимъ, если не единственнымъ, средствомъ къ противодѣйствію распространенію штундизма можетъ быть назначеніе въ зараженныя мѣстности такихъ православныхъ священниковъ, умныхъ и умѣющихъ говорить съ народомъ, которые, съ должною энергіею соединяя въ себѣ и христіанскія добродѣтели, были-бы способны дѣйствовать на убѣжденія народа и лишить вліянія на него пропагандистовъ. Примѣненіе однако этого способа нашло препятствіе въ недостаткѣ священниковъ, могущихъ вполнѣ соотвѣтствовать цѣли, а потому епархіальнымъ начальствомъ хотя и были назначаемы вмѣсто прежнихъ священниковъ новые, но, какъ не обладавшіе необходимыми качествами, не могли принести особенной пользы. Что же касается преслѣдованія въ установленномъ порядкѣ на основаніи „Наставленія“, полученнаго при предложеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1858 г. № 154, сборищъ и распространителей штундизма, то обвиняемые въ первомъ случаѣ, будучи привлечены къ суду и приговорены къ штрафу, иногда даже значительному, уплативши таковой безпрекословно, затѣмъ все-таки продолжали свои сборища; во второмъ же боль-

шею частію были судомъ оправдываемы. Такимъ образомъ ни духовенство, ни судебныя власти не могли, конечно, ослабить дѣйствія секты, и администрація, опасаясь противнаго, принуждена была обратиться къ единственному, оставшемуся у ней, средству—выселенію изъ мѣстъ пропаганды руководителей штундизма, изъ коихъ, кромѣ пастора Бенекемпера, оставившаго наконецъ Россію, обратили на себя вниманіе по Одесскому уѣзду крестьяне: д. Основы Михаилъ Ратушный, д. Игнатьевки Александръ Капустянъ и с. Петровскаго (Солонихи) Петръ Вовкажъ, по Ананьевскому у.: въ хуторѣ Дурновомъ мѣщанинъ Даніилъ Кондратскій, по Елисаветградскому у.: крестьяне м. Любомирки Иванъ Рябошапка и Михаилъ Ткаченко, д. Карловки Трифонъ Хлыстунъ и Ефимъ Цымбалъ, д. Корлюговки Антонъ Барабашъ (?), г. Елисаветграда мѣщанинъ Ѳеодоръ Бибиковъ; по Александрійскому у. саксонско-подданный Карлъ Андрей Кёнигъ, прусско-подданный Карлъ Генрихъ Рексинъ, мѣщане Иванъ Дудатій и Акимъ Голятовскій, поселянинъ Михаилъ Броковскій и крестьянинъ Иванъ Долгій, и по Херсонскому у.: отставной матросъ Тихонъ Гончаровъ, крестьяне с. Константиновки Захарій Мостовиченко, Василій Декуша и Григорій Бѣлый, с. Полтавки Степанъ Даневичъ и мѣщане Захарій и Моисей Сухины. Но по возбужденному губернаторомъ ходатайству о высылкѣ изъ Херсонской губерніи, если не всѣхъ поименованныхъ лицъ, то по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ: Ратушнаго, Хлыстуна, Мостовиченко, Рябошапки, Гончарова и иностранцевъ: Кёнига, Рексина, бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-адъютантъ Тимашевъ увѣдомилъ, что высылка штундистовъ въ другія губерніи можетъ принести несомнѣнный вредъ распространеніемъ штунды въ мѣстахъ новаго населенія главныхъ пропагандистовъ этой секты и едва-ли ослабитъ пропаганду штундизма въ Херсонской губерніи при значительномъ тамъ развитіи оной, а потому г. Министръ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ до времени ограничиться бдительнымъ надзоромъ за сектаторами и, въ случаѣ обнаруженія противозаконныхъ дѣйствій, преданіемъ суду главныхъ пропагандистовъ этой секты. Что же касается высылки иностранцевъ, заподозрѣнныхъ въ распространеніи штундизма, то, въ виду выбытія отъ 7 окт.

1876 г. за границу главнаго основателя (Бонекемпера) этой секты, можно ожидать ослабленія пропаганды находящихся въ Херсонской губерніи иностранцевъ, и потому принятіе противъ нихъ означенной мѣры можетъ быть безъ опасенія вредныхъ послѣдствій отложено до того времени, когда по тщательномъ наблюденіи за дѣйствіями ихъ будетъ обнаружено стремленіе ихъ продолжать дѣятельную, подобно Бонекемперу, пропаганду штундизма. При такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ для противодѣйствія штундизму, положеніе послѣдняго могло-бы измѣниться развѣ только въ пользу его распространенія. По крайней мѣрѣ въ настоящее время, какъ видно изъ недавно полученныхъ свѣдѣній, число сектантовъ весьма значительно, именно: въ Одесскомъ уѣздѣ 409 м., 337 ж.; въ Ананьевскомъ—162 м., 136 ж.; въ Елизаветградскомъ—260 м., 308 ж.; въ Елизаветградѣ 12 м., 10 ж. и въ Херсонскомъ уѣздѣ 251 м., 262 ж.; итого, кромѣ Александрійскаго уѣзда, по которому свѣдѣній еще не получено, 1094 м. и 1053 ж. пола душъ, между тѣмъ въ 1875 г. во всѣхъ означенныхъ уѣздахъ, въ томъ числѣ и въ Александрійскомъ, считалось 762 м. и 784 ж.

204.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1881 г.

Въ исполненіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 5-го іюня 1881 г., имѣю честь изложить требуемыя Департаментомъ Общихъ Дѣлъ свѣдѣнія и заключеніе по содержанію обстоятельствъ, изложенныхъ въ прошеніи крестьянина Ивана Григорьева Рябошапки, о разрѣшеніи его однообщественникамъ совершать богослуженіе по обрядамъ секты *баптистовъ*. Секта или Братство штундовъ, именующихъ себя баптистами, возникла въ Елизаветградскомъ уѣздѣ въ концѣ 1860 г. Первое донесеніе объ отпаденіи Любомирскихъ крестьянъ Ивана Рябошапки и Максима Кравченко послѣдовало отъ Елизаветградскаго исправника 26 января 1867 г. за № 385, въ отвѣтъ на который полученъ указъ Херсонскаго Губернскаго правленія отъ 11 марта 1867 г. за № 48, поставляющій на видъ отступленіе отъ Наставленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ о расколѣ. 23-го іюля 1869 г. за № 141-мъ г. Губернаторъ, вслѣдствіе предложенія Ново-

россійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, увѣдомилъ, что секта анабаптистовъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ поддерживается эмиссарами, а потому предписано задерживать ихъ и передавать колоніальному начальству. Затѣмъ обнаружено, что колонистъ колоніи Старый Данцигъ, Елизаветградскаго уѣзда, Іоганнъ Прицкау, 2 года жилъ въ Гамбургѣ у Іоганна Гергарда Онкена (баптиста-штунда) и по пріѣздѣ оттуда началъ проповѣдывать между нѣмцами колонистами и сосѣдними крестьянами штундизмъ. Наконецъ, 16-го сентября 1869 г. въ колоніи Старый Данцигъ появился самъ Іоганнъ Гергардъ Онкенъ и, проповѣдуя ученіе секты штундовъ, крестилъ 20 сентября въ р. Сугаклеѣ нѣмцевъ колонистовъ и привлекалъ къ своей проповѣди крестьянъ сосѣдней Карловки. Изъ колоніи Старый Данцигъ Гергардъ Онкенъ выѣхалъ съ воспитанникомъ своимъ Іоганномъ Прицкау въ Херсонъ, проѣздомъ пробылъ въ колоніи Новый Данцигъ три дня, въ Херсонѣ былъ нѣсколько часовъ и выѣхалъ оттуда на почтовыхъ чрезъ Бериславъ и Нововоронцовку въ Екатеринославскую губернію; тамъ былъ въ колоніяхъ: Хортицѣ, Кичкасѣ, Шенвизе и на пароходѣ р. Днѣпромъ чрезъ Херсонъ пріѣхалъ въ Одессу 17-го октября, гдѣ Іоганнъ Прицкау оставилъ его и возвратился домой въ Данцигъ 21 октября. Съ этого времени штундизмъ изъ колоніи Старый Данцигъ началъ разливаться весьма быстро. Сначала приняли новое вѣроученіе нѣкоторые изъ крестьянъ сосѣдней деревни Карловки, еще прежде подготовленные Іоганномъ Прицкау, потомъ крестились Любомирскіе крестьяне Иванъ Рябошапка и Максимъ Кравченко, тоже еще прежде подготовленные нѣмецкими колонистами въ Ананьевскомъ уѣздѣ, гдѣ они служили, и, наконецъ, совершенно обращенные въ расколъ служившими въ мѣстечкѣ Любомиркѣ нѣмцами колонистами Христофоромъ Элигартомъ и Мартиномъ Гибнеромъ. Говорятъ, (хотя это не удостовѣрено фактами), что сначала нѣмцы заманивали крестьянъ д. Карловки разными фокусами, вродѣ чудесъ съ матеріальной приманкой. Такъ, напримѣръ, если у кого либо изъ крестьянъ замѣчалась склонность къ проповѣдуемому нѣмцами ученію, то у него неизвѣстнымъ образомъ появлялись въ избѣ деньги, какъ будто чудомъ ниспосланные. Но, очевидно, какъ сначала появленія секты, такъ и теперь, обратившіеся изъ православія въ штундизмъ полу-

чаютъ хорошую матеріальную поддержку отъ братства: они немедленно обзаводятся хорошими лошадьми, фургонами и проч., они во всемъ походятъ на нѣмцевъ, не исключая наружности и костюма. Вѣсть о новой вѣрѣ скоро облетѣла окрестныя селенія и заинтересовала крестьянъ, которымъ нравится независимость отъ духовенства, матеріальная поддержка, и приманивала вообще, какъ обыкновенно, новость. Къ отпаденію отъ православія содѣйствовало и само наше духовенство. По этому поводу достаточно указать на рапортъ бывшаго исправника Шульги отъ 19 февраля за № 39-мъ, въ которомъ говорится: „вліяніе колонистовъ нѣмцевъ на религіозныя убѣжденія крестьянъ было главною причиною появившейся секты штундовъ, а нерѣдкіе случаи отступленія изъ православія въ расколъ относятся насколько къ дѣятельности въ этомъ отношеніи главнаго сектатора, крестьянина м. Любомирки Ивана Рябошапки, настолько и къ бездѣйствію мѣстнаго духовенства, которое кромѣ того разными притѣсненіями прихожанъ и чрезмѣрными вымогательствами за исполненіе церковныхъ требъ вынуждаетъ недовѣріе къ себѣ крестьянъ и неуваженіе ихъ къ православнымъ обрядамъ". Бывшій уѣздный исправникъ Шульга, рапортомъ отъ 15-го марта 1871-го года за № 46-мъ, такъ доносилъ бывшему Херсонскому Губернатору о первоначальныхъ мѣрахъ, принимавшихся противъ распространенія штундизма: „увѣщанія мѣстнымъ священникомъ и благочиннымъ не имѣли никакого вліянія на совратившихся крестьянъ, которые отвѣчали священникамъ, что убѣжденія ихъ о вѣрѣ они не примутъ, а крестьянинъ Михаилъ Ткаченко, при подобномъ увѣщаніи, объявилъ священнику м. Любомирки Промыслову, что его, Ткаченка, какъ и другихъ штундовъ, поддерживаютъ ученіемъ о вѣрѣ нѣмцы колоніи Старый Данцигъ, высылая въ Любомирку своихъ учителей—колониста Іоганна Ирицкау и крестьянина д. Карловки Евфима Цимбала. О лицахъ, занимающихся совращеніемъ православныхъ, и о всѣхъ совратившихся въ штундъ было сообщено мѣстнымъ священникамъ, а отъ нихъ было сообщеніе благочинному, для представленія высшему духовному начальству на распоряженіе. Со стороны администраціи преслѣдованіе пропаганды штундовъ и открытаго совершенія ими своихъ обрядовъ и молитвословій возбуждено по полученіи циркулярнаго предписанія бывшаго Губернатора

отъ 15 марта 1872 г. за № 73-мъ. О фактахъ новаго присоединенія къ братству штундовъ и открытаго совершенія ими обрядовъ и собраній для молитвословій составлялись акты, которые передавались подлежащей судебной и мировой власти; но результаты преслѣдованій этимъ путемъ были ничтожны. Всѣ случаи совращенія въ расколъ остались безъ послѣдствій, а за совершеніе обрядовъ, вопреки запрещенію полиціи, виновные по приговорамъ мировыхъ учрежденій подвергались штрафу, сводившемуся до нѣсколькихъ копѣекъ, иногда не больше 10-ти коп. [1]). Такіе результаты преслѣдованія только возбуждаютъ антагонизмъ между православными и штундами, доводившій послѣднихъ до кощунства надъ иконами, открытаго неповиновенія сельскимъ властямъ и пр. До 1872 года съ обращавшимися въ расколъ были случаи расправы по иниціативѣ самихъ обществъ, при содѣйствіи волостного суда. Въ 1868 году 12-го августа, по приговору Любомирскаго волостного суда, крестьяне Иванъ Рябошапка и Максимъ Кравченко подвергнуты были семинедѣльнымъ общественнымъ работамъ и приговорены обществомъ къ удаленію изъ среды своей. Въ то же время въ Любомиркѣ подвергали аресту и сѣкли розгами другихъ штундовъ, въ томъ числѣ одну женщину. 12-го апрѣля 1871 года 5 крестьянъ с. Обозновки и одна женщина, по ходатайствованію родственниковъ, были призваны предъ сельскій сходъ, на которомъ имъ предложено было оставить штунду, но они отвѣчали насмѣшками и хулой надъ иконами, за что, по требованію общества, были наказаны здѣсь же своими родственниками розгами.—Дѣла по означеннымъ предметамъ переданы были мировымъ посредникамъ и оставлены безъ послѣдствія. Наконецъ, 1-го марта 1876 г. крестьяне с. Вознесенскаго, при содѣйствіи сельскихъ должностныхъ лицъ, жестоко наказали розгами и плетьми

---

[1]) Заявленіе Рябошапки о доведеніи штундовъ до разоренія несправедливо: они, штунды, пользовались и пользуются благосостояніемъ. Въ запискѣ Рябошапки показано, что въ одинъ разъ съ Любомирскихъ штундовъ взыскано 3000 руб. А между тѣмъ изъ указа Свят. Правительствующаго Синода, присланнаго въ копіи при предписаніи Губернскаго Правленія, отъ 24 марта 1877 г. за № 804-мъ видно, что штунды всей Херсонской губ. ходатайствовали о возвратѣ взысканныхъ съ нихъ штрафовъ въ суммѣ 1314 руб., въ чемъ имъ, отказано. Примѣч. Елизаветград. исправника.

Вознесенскаго мѣщанина Зиновія Шимека и жену его Прасковью и другихъ крестьянъ въ присутствіи 400 человѣкъ, при чемъ, на увѣщанія обратиться въ православіе и на требованіе цѣловать принесенную икону штунды отвѣчали: *Крестъ есть висѣлица, а иконы есть идолы. Прежде намъ головы оторвутъ, нежели мы снова поступимъ въ православіе*" *и т. д.*

Виновные въ наказаніи преданы суду и потерпѣли жестокое наказаніе: *по лишеніи всѣхъ правъ, они сосланы на поселеніе.* Дѣло, по которому привлечены къ суду штунды пропагандисты за совращеніе въ расколъ изъ православія, возбуждено было въ Одесскомъ уѣздѣ. О дѣлѣ этомъ прилагаю обозрѣніе изъ журнала „Дѣло" за 1878 г., оно окончено оправданіемъ подсудимыхъ. Къ этому дѣлу привлеченъ былъ и Рябошапка и содержался въ Одесской тюрьмѣ. Все вышеизложенное характеризуетъ штундизмъ во время его появленія и во время борьбы его за существованіе.

Въ настоящее время, около двухъ лѣтъ, между штундами, православными и священниками страсти улеглись; ужъ не бываетъ между ними столкновеній и не возникаетъ преслѣдованій за совращеніе изъ православія и совершеніе обрядовъ, такъ какъ все это дѣлается тайно. Пропаганды штундистовъ, повидимому, незамѣтно, и бываютъ случаи возвращенія ихъ въ православіе. Самое дѣло штундовъ перешло въ болѣе солидныя руки. Дѣломъ этимъ въ настоящее время руководитъ, какъ заявилъ Иванъ Рябошапка, проживающій въ г. Елисаветградѣ частный повѣренный по дѣламъ, отставной губернскій секретарь Ю. Д. Кисличный, бывшій становой приставъ, который вошелъ въ сношенія съ штундами закавказскими, пишетъ отъ Рябошапки прошенія; онъ же написалъ и послѣднее прошеніе, добылъ довѣренности и составилъ записку, приложенную къ прошенію, на приложеніе которой Рябошапка не согласился. Изъ прилагаемой записки ко мнѣ Ивана Рябошапки, при которой онъ прислалъ прилагаемую при семъ статью изъ журнала „Дѣло" № 5-й 1878 г. объ Одесскомъ процессѣ штундистовъ и № 89-й „Елизаветградскаго Вѣстника" по поводу отвода для штундовъ кладбища, видно, что онъ, Рябошапка, плохо грамотенъ, не знаетъ даже, изъ какого журнала эта статья, тогда какъ на ея же первомъ листѣ напечатано: „Дѣло"

№ 5-й 1878 г., и ссылается, что объ этомъ знаетъ г. Кисличный. Сличивъ записку, приложенную къ прошенію Рябошапки, съ означенною статьею, оказывается, что онѣ совершенно сходны между собою, за исключеніемъ обстоятельствъ, относящихся къ Елизаветградскому уѣзду. Въ виду Высочайше утвержденнаго 27 марта 1879 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о веденіи метрическихъ записей браковъ, рожденій и смерти баптистовъ, я старался сличить приложенные при прошеніи Рябошапки догматы съ догматами баптистовъ, но не могъ найти послѣднихъ ни въ библіотекахъ, ни у священниковъ. Наконецъ, Рябошапка доставилъ мнѣ статью священника Тифлисскаго Гренадерскаго полка, Николая Калистова, напечатанную въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за май и іюнь 1881 г.: „*Русскіе баптисты, ихъ наименованіе и догматическое ученіе*“. По сличеніи догматовъ, заключающихся въ этой статьѣ, съ таковыми, приложенными къ прошенію Рябошапки, оказывается, что они имѣютъ совершенное сходство за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ выраженій. Статья эта при семъ представляется. Просмотрѣвъ означенные догматы, я указалъ Рябошапкѣ на неудобство выраженнаго въ 14 членѣ правила, по которому баптисты считаютъ себя обязанными оказывать повиновеніе законамъ правительства тогда только, когда эти законы не ограничиваютъ свободнаго отправленія вѣры. Рябошапка смутился и откровенно заявилъ, что онъ впервые это замѣтилъ. Изъ этого можно заключить, что наши штунды и ихъ руководитель Рябошапка не такъ развиты, чтобы понимать догматы своей религіи въ той формѣ, въ какой они изложены. Такъ точно Рябошапка не понимаетъ точнаго смысла записки, представленной при его прошеніи, написанной для него недоступнымъ языкомъ, почему, какъ выше сказано, и просилъ Кисличнаго не прилагать ее къ прошенію. На основаніи изложенныхъ фактовъ я прихожу къ заключенію, что удовлетвореніе ходатайства, изложеннаго въ прошеніи Рябошапки, несвоевременно, потому что просители не вполнѣ понимаютъ „*Символъ*“ своей вѣры въ тѣхъ формахъ, въ какихъ она выражается въ догматахъ, вслѣдствіе чего невозможно предоставить имъ ни открытаго богослуженія, ни выбора духовныхъ наставниковъ, при неопытности и неразвитости которыхъ штунды могутъ быть орудіемъ пропаганды, которая, при существованіи 14 члена

догматовъ, можетъ принять весьма вредное направленіе, тѣмъ болѣе, что первоначальное появленіе штундизма проявилось въ энергической проповѣди съ стремленіемъ обратить въ штундизмъ возможно большее число членовъ. Что касается до веденія метрическихъ книгъ, то и это дозволеніе пока неудобно, такъ какъ таковое можетъ возбудить въ штундахъ увѣренность, что существованіе ихъ секты дозволено закономъ. Необходимо или дозволить все или ничего, такъ какъ въ противномъ случаѣ возникнутъ недоразумѣнія, столкновенія, жалобы и пр. Все же дозволить невозможно потому, что тогда всѣ крестьяне, не весьма вообще твердые въ православіи, перейдутъ въ штундизмъ. По поводу мѣръ противъ штундизма бывшій исправникъ Анисьинъ въ рапортѣ отъ 12 іюля 1873 г. за № 96 доносилъ, что, по мнѣнію его, какъ рѣшительная мѣра, высылка въ отдаленныя мѣста всѣхъ главныхъ пропагандистовъ нѣмцевъ и русскихъ неизбѣжна, но прежде должны быть посланы во всѣ приходы, гдѣ есть штунды, самые лучшіе священники, которые должны бы открыть воскресныя бесѣды съ крестьянами. По моему же мнѣнію, всякая насильственная мѣра безполезна, принятіе ея можетъ только возбудить фанатизмъ въ сильнѣйшей степени; примѣръ сему мы видимъ на сосланныхъ въ Херсонскую губернію греко-уніатахъ, ссылка которыхъ считается ошибкой. Они ничуть не поколебались въ своемъ фанатизмѣ. Да и Россія приняла православіе отъ христіанъ, сосланныхъ изъ Римской Имперіи въ Тавриду. Рябошапка въ одномъ случаѣ высказался, что притѣсненія для штундовъ желательны, такъ какъ въ такомъ случаѣ борьба и проповѣдь привлекутъ на ихъ сторону новыхъ членовъ. Нынѣ обратившіеся въ штундизмъ такъ еще малочисленны, сравнительно съ общимъ населеніемъ, что если оставить ихъ въ покоѣ, то они не могутъ принести вреда, тѣмъ болѣе, что ведутъ себя хорошо, трезво, пользуются благосостояніемъ, повинуются властямъ и своимъ поведеніемъ заслужили симпатіи. Но въ предупрежденіе дальнѣйшаго развитія этого ученія необходимо поспѣшить со стороны духовенства принятіемъ дѣйствительныхъ мѣръ къ сознательному утвержденію въ массѣ населенія православія, по крайней мѣрѣ такихъ, какія приняты въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ греко-уніаты обращены въ православіе. Тамъ, по словамъ священниковъ, командированныхъ для увѣщанія со-

сланныхъ греко-уніатовъ, уничтожены всякія приношенія за исполненіе требъ, а вмѣсто таковыхъ священники получаютъ жалованье, дающее возможность прилично жить; кромѣ того обращено строгое вниманіе на нравственную сторону духовенства, которое дѣйствительно вліяетъ на народъ не только поученіями, но и собственною жизнью.

205.

Письмо Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору отъ 1881 года.

Заботы администраціи съ цѣлью ослабить дѣятельность существующей въ Херсонской губерніи секты штундъ, будучи ограничены лишь правомъ возбуждать преслѣдованія противъ распространителей секты и сборищъ ея послѣдователей, могли бы, и значительно быть можетъ, способствовать успѣху, если бы духовное вѣдомство и судебныя власти, коимъ должна принадлежать главная роль въ этомъ дѣлѣ, дѣйствовали съ администраціей сообща, или, по крайней мѣрѣ, оказывали ей необходимое содѣйствіе. Къ сожалѣнію духовное вѣдомство, при всемъ желаніи своемъ противодѣйствовать штундизму, не находило къ тому средствъ, за отсутствіемъ священниковъ, способныхъ дѣйствовать на убѣжденіе населенія и тѣмъ болѣе сектантовъ, — судебная же власть, *вслѣдствіе своеобразности взгляда на это дѣло,* прекращая возбуждаемыя администраціей преслѣдованія, или освобождая отъ отвѣтственности виновныхъ, могла способствовать скорѣе усиленію, чѣмъ ослабленію штундизма. Обо всемъ этомъ я имѣлъ уже честь доводить до свѣдѣнія Министерства 29-го іюня 1875-го года за № 166 и 30 апрѣля 1876 года за № 115 съ указаніемъ на факты, дополненіемъ которыхъ могутъ служить представляемыя при семъ копіи предложеній бывшаго Прокурора Одесской Судебной Палаты, Евреинова, на имя Прокурора Херсонскаго Окружного Суда за № 179 и 10493 относительно направленія дѣлъ о штундизмѣ. Такимъ образомъ вся дѣятельность въ борьбѣ съ штундизмомъ сосредоточивалась только въ рукахъ администраціи, менѣе всего владѣющей средствами и при томъ встрѣчавшей препятствія тамъ, гдѣ могла и должна была искать содѣйствія, а при подобныхъ условіяхъ достигнуть благопріятныхъ результатовъ, конечно, было невозможно. Правда, что усилія администраціи зна-

чительно парализовали распространеніе секты, но ослабить основы послѣдней не могли. Напротивъ, безнаказанность, которою въ большинствѣ случаевъ сопровождались возбуждаемыя администраціей преслѣдованія, и отсутствіе силъ, могущихъ нравственно вліять на сектантовъ, послужили средствомъ къ упроченію положенія секты и ободрили до такой степени ея послѣдователей, что нѣкоторые изъ руководителей ея задались мыслію облечь свое ученіе въ права гражданства. Съ этой цѣлью извѣстные своею дѣятельностью на поприщѣ штундизма крестьянинъ Любомирской волости Елисаветградскаго уѣзда Иванъ Рябошапка и крестьянинъ Полтавской волости Херсонскаго уѣзда Григорій Кушниренко позволили себѣ даже обратиться въ Министерство о присоединеніи послѣдователей штунды къ евангелическо-баптистской церкви,—о дозволеніи открыть въ Херсонской губерніи молитвенныя дома и избирать духовныхъ наставниковъ,—о разрѣшеніи вести метрическія книги на записку родившихся, крестившихся, бракосочетавшихся и умершихъ и, наконецъ, о присвоеніи сектѣ оффиціальнаго названія—„*Община крещенныхъ христіанъ-баптистовъ*“. Кромѣ того, на дняхъ поступило непосредственно ко мнѣ два прошенія штундистовъ, именующихъ себя *обществомъ христіанъ-баптистовъ или христіанами баптистами русской національности*, — одно отъ проживающихъ въ м. Ряснополѣ Одесскаго уѣзда, а другое отъ проживающихъ въ д. Основѣ,—о разрѣшеніи на открытіе въ этихъ мѣстахъ молитвенныхъ домовъ и объ утвержденіи избранныхъ обществомъ наставниковъ и псаломщиковъ — въ Ряснополѣ Михаила Ратушнаго и Захарія Горобца и въ Основѣ того же Ратушнаго и Пантелея Шестопала на томъ основаніи, что въ г. Одессѣ тамошнимъ градоначальникомъ, въ виду Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 27-го марта 1879 года, разрѣшено уже въ январѣ сего года открыть молитвенные дома въ домахъ Лазаревой и Гребенюкова и утверждены наставникомъ всетаки Ратушный и псаломщикомъ его крестьянинъ, Иванъ Волочевъ.

Но если съ одной стороны объясненныя выше причины благопріятствовали цѣлямъ ревнителей штундизма, то съ другой, въ средѣ православнаго населенія, считающаго себя и свое религіозное чувство глубоко оскорблен-

ными безнаказанностью дѣйствій штундистовъ, возбудили стремленіе къ изысканію средствъ для борьбы съ сектой собственными силами, и такимъ средствомъ въ послѣднее время избрано выселеніе сектантовъ изъ среды православныхъ обществъ, о чемъ и поступили ко мнѣ приговоры крестьянъ поселка Маловодяной и Петроваго Александрійскаго уѣзда, с. Кохановки Ананьевскаго уѣзда и с. Терноватовки Елисаветградскаго уѣзда.

При такомъ положеніи дѣла, указывающемъ на необходимость дать оному рѣшающее направленіе, я, предварительно дѣйствій, какія въ разрѣшеніи столь трудной дилеммы могли бы быть предприняты со стороны администраціи, счелъ себя обязаннымъ войти въ сношеніе съ Преосвященнымъ епископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ Никаноромъ; но Его Преосвященство, указывая на рядъ мѣръ и способы ихъ примѣненія, какія должны быть приняты со стороны духовенства къ подавленію штундизма и какія, къ сожалѣнію, до сихъ поръ отсутствовали, а также сѣтуя на гражданскія власти за неисполненіе ими существующихъ карательныхъ законовъ о расколѣ, не высказалъ, однако, своего мнѣнія относительно дальнѣйшаго направленія дѣла администраціею. Въ этомъ случаѣ Его Преосвященство, ссылаясь на то, что „власти церковныя на всемъ пространствѣ бытія православной великой Христовой Церкви всегда уклонялись отъ произнесенія приговоровъ, изрекаемыхъ гражданскими властями на оскорбителей вѣры и церкви“, вопрошаетъ, однако: „нужно ли ставить вопросъ—должна ли правящая законодательная власть спасать себя, спасая государственную православную церковь, помимо власти судебной, если сія послѣдняя, помимо своихъ полномочій, помимо своего призванія, разрушая коренные законы Имперіи, явно идетъ и за собою ведетъ всѣхъ къ разрушенію не только церкви, но и царства“. Въ заключеніе же преосвященный Никаноръ присовокупляетъ: „Конечно, этимъ не рѣшенъ еще вопросъ—полезно ли для церкви, полезно ли для государства теперь употребить указанныя закономъ карательныя мѣры противъ поругателей законовъ, поставленныхъ въ огражденіе вѣры и церкви. Послѣ всего совершившагося трудно съ твердою, ясною предусмотрительностью отвѣтить на этотъ вопросъ, при всестороннемъ разложеніи, проникнувшемъ въ народную жизнь въ по-

слѣднее время. Велика ли будетъ польза, если выселятъ двухъ-трехъ штундистовъ, а все остальное пойдетъ по-старому? Но думается, что сущія нынѣ власти должны же спасать сами себя, а еще болѣе обязаны, спасая себя, спасать народную русскую жизнь и ограждать для нея способы развиваться въ духѣ ея исторіи". Хотя преосвященный епископъ Никаноръ въ означенномъ отвѣтѣ своемъ и не указываетъ на мѣры, какія съ точки зрѣнія духовнаго вѣдомства могли бы быть въ настоящее время болѣе соотвѣтственными, но тѣмъ не менѣе вполнѣ опредѣленно выражаетъ необходимость принятія ихъ со стороны администраціи, къ которой, въ отдѣльныхъ случаяхъ, и обращался всегда съ требованіями о возбужденіи преслѣдованія противъ отступниковъ отъ православной церкви. На такую же необходимость указываютъ также и упомянутые выше общественные приговоры, которые хотя и не могутъ имѣть законной силы, такъ какъ обществамъ предоставлено право съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій (п. 2 ст. 51 Общ. Полож. о крестьян. вышедш. изъ крѣпостной зависимости, изд. 1876 года и 26 ст. Рѣшеній Правительствующаго Сената, разъясняющихъ означенное Положеніе) составлять приговоры о выселеніи лишь порочныхъ людей, къ числу которыхъ нельзя отнести штундистовъ, отличающихся прекрасною нравственностью, но и не могутъ быть оставлены совершенно безъ вниманія, какъ выражающіе общественное мнѣніе. Подчиняясь этой необходимости и, вслѣдствіе сего, приступая къ избранію мѣры, которая могла бы способствовать ослабленію штундизма, я полагалъ бы, какъ это высказывалъ и прежде, что выселеніе главныхъ руководителей секты было бы мѣрою самою дѣйствительною, такъ какъ мѣра эта съ одной стороны могла бы успокоительно вліять на православное населеніе, которое не считало бы себя, какъ до сихъ поръ, беззащитнымъ отъ пропаганды, съ другой же парализовало-бы самоувѣренность сектантовъ въ безнаказанности ихъ агитаторства во вредъ господствующей церкви. Притомъ выселеніе штундистовъ въ мѣстности, преобладающія русскою національностью, не только не можетъ по мнѣнію моему имѣть никакого вліянія на религіозныя убѣжденія мѣстныхъ жителей,—такъ какъ секта штундъ получила свое начало и распространена только въ средѣ малороссійскаго населенія, и мнѣ неизвѣстно ни одного

примѣра, чтобы *русскій* совратился въ эту секту, настолько же ему чуждую, насколько чуждъ малороссу русскій расколъ,—но могли бы, лишая выселенныхъ почвы для пропаганды и оставляя ихъ наединѣ съ своею совѣстью, ослабить ихъ заблужденіе, въ особенности, если мѣстное духовенство будетъ приглашено этому содѣйствовать. Изъ числа главныхъ дѣятелей штундизма, выселеніе которыхъ казалось бы полезно въ настоящее время, могутъ быть отмѣчены слѣдующіе: по Херсонскому уѣзду изъ с. Полтавки--крестьянинъ Григорій Кушнинеренко, изъ с. Николаевки крестьянинъ Иванъ Скирко, изъ м. Широкаго крестьянинъ Евстафій Гора, изъ с. Антоновки крестьянинъ Андрей Булавицкій, изъ д. Терновки дворянинъ Іеронимъ Живульдъ; Одесскаго уѣзда—изъ д. Основы крестянинъ Михаилъ Ратушный, изъ Ряснопольской волости Александръ Капустянъ, Ново-Петровской волости—крестьянинъ Герасимъ Балабанъ, изъ с. Петровскаго крестьяне Петръ Вовкажъ, Василій Малый и Каленикъ Рябошапка; по Елизаветградскому уѣзду изъ м. Любомирки—крестьяне: Иванъ Рябошапка, Петръ Грива, Иванъ Рыбалка и Степанъ Будниченко, изъ с. Новоселовки Андрей Сычевъ, изъ Плетенаго Ташлыка Андрей и Григорій Умскіе, изъ Глодоссъ Даніилъ Тарасенко и изъ д Александровки мѣщанинъ Трифонъ Хлыстунъ, изъ коихъ Ратушный, Иванъ Рябошапка, Хлыстунъ и Капустянъ именуются пресвитерами и, какъ удостовѣряетъ выдача Ратушнымъ и Капустяномъ прилагаемыхъ при семъ въ копіяхъ свидѣтельствъ въ совершеніи ими браковъ, дозволили себѣ присвоить права законныхъ духовныхъ властей. Обращаясь за симъ къ ходатайству штундистовъ, считающихъ свое ученіе *тождественнымъ съ ученіемъ баптистовъ*, о разрѣшеніи имъ открыть молитвенные дома, вести метрическія книги и вообще пользоваться правами, Высочайше дарованными въ 15 день августа 1879-го года баптистамъ, то въ виду того, что секта штундъ преслѣдуется духовенствомъ и правительствомъ, и что баптистское общество составляетъ отрасль не православной, а лютеранской церкви, и слѣдовательно предоставленіе штундистамъ тѣхъ же правъ, коими пользуются баптисты, было-бы равносильно разрѣшенію свободнаго перехода изъ православія въ лютеранизмъ, т. е. прямымъ нарушеніемъ закона, преслѣдующаго отступленіе отъ

православной церкви, нахожу съ своей стороны удовлетвореніе означеннаго ходатайства рѣшительно невозможнымъ. Хотя же секта штундъ, какъ перенявшая ученіе баптистовъ, не можетъ считаться расколомъ православной церкви, но я полагалъ бы, что въ видахъ установленія правильной регистраціи штундистовъ было бы соотвѣтственнымъ подчинить ихъ правиламъ о раскольникахъ, опредѣливъ съ тѣмъ вмѣстѣ положеніе, какое въ сравненіи съ послѣдними можетъ быть имъ предоставлено, такъ какъ отсутствіе такого указанія бываетъ нерѣдко затрудненіемъ для администраціи въ ея распоряженіяхъ, и это порождаетъ въ ней различіе взглядовъ на дѣло, какъ это доказываетъ вышеупомянутое распоряженіе Одесскаго градоначальника объ утвержденіи наставниковъ секты и о разрѣшеніи открыть въ г. Одессѣ молитвенные дома. Представляя обо всемъ изложенномъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства съ препровожденіемъ, кромѣ упомянутыхъ уже приложеній, подлиннаго отзыва Преосвященнаго Епископа Никанора за № 9435, съ возвращеніемъ прошеній штундистовъ съ приложеніями, полученными мною при предложеніяхъ отъ 16-го мая 1881 г. за № 320 и 321, долгомъ считаю присовокупить, что распространеніе штундизма въ Херсонской губерніи, какъ видно изъ собранныхъ мною свѣдѣній, опредѣляется по мѣстностямъ слѣдующими цифрами: въ г. Херсонѣ 7 муж. и 8 жен., въ его уѣздѣ 337 муж. и 317 жен., въ Елизаветградѣ 9 муж. и 5 жен., въ его уѣздѣ 596 муж. и 402 жен., въ Одесскомъ уѣздѣ 287 муж. и 293 жен., 371 дѣтей, въ Тираспольскомъ уѣздѣ 68 муж. и 72 жен., въ Ананьевскомъ уѣздѣ 230 муж. и 220 жен. и въ Александрійскомъ уѣздѣ 51 муж. и 90 жен.,—всего въ губерніи 3363 души.

206.

Приговоръ общества баптистовъ въ селеніи Лихтенфельдъ Ананьевскаго уѣзда Петровской волости, состоящаго изъ 15 членовъ. 1882 г. 24 апрѣля.

Мы, нижеподписавшіеся жители Херсонской губерніи Ананьевскаго уѣзда Петровской волости с. Лихтенфельдъ, поселяне собственники баптисты собрались сего числа съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго волостного правленія въ числѣ 15 домохозяевъ, составляющихъ общество баптистовъ, разсудить объ устройствѣ дома для отправленія въ

номъ нами богослуженія по нашему обряду: мы единогласно назначили для означенной надобности жилище односельца и единовѣрца нашего, Гильдендорфскаго поселянина собственника Филиппа Фридриха Кокъ, а поэтому мы, согласно Указа Правительствующаго Сената по первому департаменту отъ 12 сентября 1879 г. за № 35025, по пункту первому, и на основаніи 44-ой статьи Государственнаго закона, осмѣливаемся просить высшее начальство сдѣлать зависящее распоряженіе о разрѣшеніи намъ Херсонскимъ губернаторомъ совершать въ избранномъ нами домѣ богослуженіе, по существующимъ у насъ обычаямъ. Что на основаніи удостовѣренія Лихтенфельдскаго сельскаго старосты отъ 28 мая 1882 г. за № 5 вышепоименованныя лица дѣйствительно собственносвоеручно подписались, въ томъ Нейфредентальское волостное правленіе подписомъ и приложеніемъ казенной печати свидѣтельствуетъ.

При семъ приложенъ Выборный Листъ:

1882 г. апрѣля 24 дня мы, нижеподписавшіеся жители Херсонской губерніи, Ананьевскаго уѣзда, Петровской волости, селенія Лихтенфельдъ, поселяне собственники баптисты, собрались сего числа съ вѣдома и разрѣшенія Петровскаго волостного правленія, въ числѣ 15 домохозяевъ, составляющихъ общество баптистовъ, разсудить о выборѣ проповѣдника представителя и проповѣдника для исповѣданія нашего вѣроученія и исполненія общественнаго богослуженія по существующимъ у насъ обычаямъ принятаго нами обряда баптистовъ. Мы въ общемъ собраніи единогласно опредѣлили: на основаніи Указа Правительствующаго Сената отъ 12 сентября 1879 г. за № 35025, Высочайше утвержденнаго 27 марта того же года, о духовныхъ дѣлахъ баптистовъ избрать прусскоподданнаго Августа Либига, имѣющаго отъ роду 48 лѣтъ, проповѣдникомъ представителемъ и поселянина собственника Бессарабской губерніи Аккерманскаго уѣзда Теплицкой волости с. Теплицъ—Августа Клундта 41 г. отъ роду, жительствующаго въ д. Дрей-Бруннеталь (она же Трикриничная Балка), Коссельской волости 1-го стана Тираспольскаго уѣзда, — проповѣдникомъ, какъ лицъ благовиднаго поведенія и во всемъ достойныхъ своего назначенія, каковымъ предоставить право въ данномъ случаѣ дѣйствовать въ границахъ принятаго нами въ настоя-

щее время вѣроисповѣданія и обряда духовныхъ дѣлъ баптистовъ, а также совершать все по нашему обряду согласно исповѣданія нашего и исполнять общественныя наши богослуженія въ такомъ точно распространеніи и дѣйствіи, какъ сіе ограничено государственными законами, и объ утвержденіи въ званіи по назначенію вышепоименованныхъ лицъ войти съ представленіемъ настоящаго выборнаго листа къ губернатору и затѣмъ просить зависящаго распоряженія по сему же дѣлу.

207.

Докладная записка баптистовъ колоніи Ландау Одесскаго уѣзда отъ 1882 года.

18 мая 1882 года мы, согласно Высочайшему повелѣнію 27 марта 1879 года, составили приговоръ объ избранномъ нами въ сел. Ландау богослужебномъ домѣ у поселянина сего же селенія баптиста Михаила Иванова Фишера, каковой нашъ приговоръ, какъ мы узнали, и представленъ Вашему Превосходительству при рапортѣ Ландаусскаго волостного правленія отъ 18 мая 1882 г. за № 1615, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Вашего Превосходительства, согласно тому же Высочайшему повелѣнію. Но такъ какъ понынѣ мы еще не получили разрѣшенія на открытіе избраннаго нами въ с. Ландау богослужебнаго дома у баптиста Михаила Иванова Фишера, и мѣстный полицейскій урядникъ уже грозилъ намъ запечатать означенный нашъ молитвенный домъ, то осмѣливаемся прибѣгнуть къ стопамъ Вашего Превосходительства со всепокорнѣйшею просьбою о разрѣшеніи намъ въ возможной скорости открытія богослужебнаго дома у поселянина Михаила Иванова Фишера въ с. Ландау, избраннаго нами по приговору.

208.

Предписаніе Екатеринославскаго Губернскаго Правленія Хортицкому Волостному Правленію 29 ноября 1882 г. № 4119.

Предварительно удовлетворенія требованія Екатеринославской Духовной Консисторіи отъ 16-го ноября за № 7118, Губернское Правленіе предписываетъ Хортицкому Волостному Правленію донести немедленно, чѣмъ оно руководствовалось при внесеніи въ шнуровыя книги о баптистахъ въ 1880 и 1881 годахъ заявленій лицъ, принад-

лежащихъ къ православной церкви, а именно: 1) въ книгу подъ литерой А внесенъ бракъ крестьянина Павла Перетятькина; въ книгу подъ литерой Б внесло рожденіе дѣтей: у мѣщанина Митрофана Дупленка сына Іосифа и дочерей Елизаветы и Ефросиніи; у крестьянина Митрофана Босаго дочь Сарру; у рядового Алексѣя Горбунцева дочь Марію; у крестьянина Василія Гаркушенка сына Якова; у мѣщанина Софрона Головченка сына Ивана; у крестьянина Якова Макѣева дочь Екатерину; у мѣщанъ Сидора Цыганкова—сына Павла и Якова Сараны—сыновей: Петра, Якова и Ивана; у крестьянина Алексѣя Букачева дочери Анны и сына Ивана; у мѣщанина Софрона Головченки дочь Прасковью и у крестьянина Якова Макѣева дочь Анну,—и въ книгу подъ литерой В внесло двѣ статьи: у крестьянина Павла Перетятькина умершую жену Анну и у мѣщанина Митрофана Дупленка умершую дочь Ефросинію?

На сіе предписаніе послѣдовалъ отъ Хортицкаго Волостного Правленія слѣдующій отвѣтъ:

Вслѣдствіе предписанія отъ 29 ноября сего года за № 4119 Волостное Правленіе имѣетъ честь донести Губернскому Правленію, что при внесеніи въ шнуровыя книги о баптистахъ въ 1881 году заявленій лицъ, принадлежащихъ къ Православной Церкви, но называющихся „баптистами“ и живущихъ въ селеніяхъ Эйнлаге и Розенталѣ и сей волости на землѣ Кущевыхъ, оно руководствовалось указомъ Губернскаго Правленія отъ 11 марта 1881 г. и предписаніемъ Губернскаго Правленія на имя Екатеринославскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія отъ 8-го іюня 1881 г. № 2174. Съ помянутыхъ документовъ Волостное Правленіе имѣетъ честь представить при семъ въ Губернское Правленіе вѣрныя копіи.

209.

Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 12 февраля 1883 г. № 153.

На всеподданнѣйшемъ отчетѣ Кіевскаго Губернатора о состояніи ввѣренной ему губерніи за 1881 г., послѣдовали Высочайшія Его Императорскаго Величества резолюціи противъ объясненій: 1) о томъ, что въ губерніи каждодневно развивается и усиливается штундизмъ, вѣроученіе, проникнутое духомъ соціальнаго раціонализма,

незамѣтно прокрадывающееся въ невѣжественныя народныя массы и подрывающее въ нихъ чувства уваженія къ законной власти: *„весьма серьезный вопросъ. Обратить вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода“*, и 2) о томъ, что по ученію штундистовъ, всѣ природныя богатства: земли, лѣса, воды, какъ созданіе Божіе, не должны составлять чьей либо собственности, всѣ земли должны пойти въ равный передѣлъ, платить подати и нести повинности, а равно имѣть и почитать начальство не слѣдуетъ, ибо всѣ люди на землѣ равны, и, по закону Христову, нѣтъ ни старшихъ, ни младшихъ: *„почти что соціализмъ“*. Независимо сего Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода докладывалъ Государю Императору о томъ, что по полученнымъ имъ чрезъ посредство кіевскаго епархіальнаго начальства свѣдѣніямъ секта штундъ, распространенная на югѣ Россіи, и преимущественно въ Кіевской губерніи въ уѣздѣ Чигиринскомъ, получила въ послѣднее время совершенно новое значеніе соціалистическаго характера и настолько вредно вліяетъ вообще на мѣстное населеніе юго-западнаго края, что всякое промедленіе въ принятіи противъ послѣдователей ея дѣйствительныхъ и безотлагательныхъ мѣръ можетъ поколебать не только религіозныя воззрѣнія простого необученнаго народа, но и поселить въ средѣ населенія недовѣріе и недовольство къ правительству. При этомъ тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ, въ подтвержденіе всего вышеизложеннаго, представилъ Государю Императору полученное имъ по сему предмету отъ Кіевскаго митрополита Платона представленіе священника Чигиринскаго уѣзда селенія Мордвы, въ которомъ подробно разъясняются причины усиленнаго распространенія этой секты, сущность ученія оной, а также и та связь, которая существуетъ между послѣдователями штундизма и ученіемъ соціалистовъ. Государь Императоръ по прочтеніи означеннаго донесенія изволилъ начертать на всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора слѣдующую резолюцію: *„надо непремѣнно обратить самое серьезное вниманіе на эти секты“*. Извѣщая о сей монаршей волѣ, прошу обратить особое вниманіе какъ на причины распространенія въ ввѣренной вамъ губерніи секты штундъ, такъ и въ особенности на характеръ ея ученія, а также принять мѣры къ прегражденію дальнѣйшаго распростра-

ненія оной, о результатахъ же по сему предмету распоряженій и наблюденій своевременно поставлять въ извѣстность Министерство.

Во исполненіе приведеннаго предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскій Губернаторъ 28 февраля 1883 г. за № 233 далъ циркулярное предписаніе полицей-мейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ: безотлагательно собрать и доставить въ возможно-скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: 1) въ какихъ именно мѣстностяхъ подвѣдомственныхъ имъ уѣздовъ проживаютъ штундисты; 2) сколько ихъ считается въ настоящее время; 3) кто считается ихъ вожакомъ, и чѣмъ характеризуется дѣятельность каждаго изъ послѣднихъ, и 4) не проникаютъ ли въ штундизмъ идеи соціализма, и въ утвердительномъ случаѣ—въ чемъ именно онѣ высказываются; независимо сего принять самыя строгія мѣры къ прегражденію дальнѣйшаго распространенія секты штундъ.

210.

Донесеніе Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 28 февраля 1883 г. № 233.

Во исполненіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 28 февраля за № 233, были собираемы свѣдѣнія о штундизмѣ и штундистахъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, при чемъ оказалось слѣдующее: штундизмъ въ этомъ уѣздѣ распространяется въ средѣ крестьянъ населенія малороссійскаго племени и переселившихся сюда нѣмцевъ, бывшихъ колонистовъ. Послѣдователи этой секты находятся въ 2-мъ и 3-мъ станахъ именно: въ 2-мъ станѣ, въ селѣ *Сентовѣ* (Сентовской волости), д. *Лозоватой* той же волости, въ поселкѣ *Маловодяной*, въ д. *Ульяновкѣ* Ѳедоровской волости, въ д. *Большой-Даниловкѣ*, въ д. *Николаевкѣ*, въ д. *Дерябовкѣ* (слѣдуетъ именной списокъ сектантовъ).

Проповѣдниками и распространителями штундизма въ этихъ мѣстностяхъ являются: крестьянинъ м. *Любомирки* Елизаветградскаго уѣзда *Рябошапка* и какой-то неизвѣстный человѣкъ изъ с. Полтавки Херсонскаго уѣзда, пріѣзжающіе иногда въ эти мѣстности секретнымъ образомъ.

Штундизмъ, помимо религіозныхъ разнорѣчій съ ученіемъ православной церкви, имѣетъ много соціальныхъ

воззрѣній. „Все принадлежитъ всѣмъ“ есть основа штундизма. Но вмѣстѣ съ тѣмъ штундисты отличаются относительною трезвенностью и честностью. Они же считаютъ себя тѣми христіанами, какіе были въ древнія времена, и ждутъ гоненій. И, дѣйствительно, смотря по легкости присоединенія простого народа къ этому ученію, всякое преслѣдованіе штундизма уголовнымъ путемъ можетъ привлечь къ нему массу послѣдователей.

Причина распространенія этого ученія въ средѣ православнаго христіанскаго населенія кроется глубоко въ соціальномъ и умственномъ положеніи этого населенія. Вопросъ этотъ требуетъ глубокаго изслѣдованія современныхъ бытовыхъ сторонъ сельскаго населенія. Но и поверхностный взглядъ достаточно убѣждаетъ, что матеріальное благосостояніе присоединяющихся, которымъ помогаетъ вся община штундистовъ, и неудовлетворительное нравственное состояніе сельскаго духовенства, своею жизнью подающаго народу примѣръ разлагаемости, толкаютъ населеніе въ штундизмъ. Насколько извѣстно, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ появилось и развилось ученіе штундизма, вездѣ священники не соотвѣтствовали своему назначенію. Безобразная жизнь, оргіи, вымогательство за требы, неумѣніе вести себя въ крестьянской средѣ согласно своему сану, неумѣніе разъяснять ложность ученія штундизма, появившагося въ приходѣ, и стараніе избѣгать встрѣчи съ послѣдователями штундизма, чтобы избѣгнуть богословскихъ споровъ,—вотъ вамъ причины, по которымъ простой народъ льнетъ къ ученію штундизма, ученію, согласному съ его желаніемъ и болѣе подходящему къ его міровоззрѣнію. Не зная никакихъ ремеслъ и не владѣя никакими техническими познаніями, будучи поставлены въ необходимость извлекать средства къ существованію единственно отъ одного хлѣбопашества, дающаго при неурожаяхъ весьма скудные заработки, при этомъ, чувствуя на себѣ гнетъ эксплуататорской солидарности еврейскаго племени, забравшаго въ свои руки доходы страны отъ всѣхъ отраслей хозяйствъ, крестьяне въ самопомощи штундистской общины находятъ выходъ изъ этого матеріальнаго и умственнаго гнета. Выше я докладывалъ Вашему Превосходительству, что въ 3-мъ станѣ штундизмъ существуетъ въ п. *Маловодянскомъ Ново-Старо-Дубской* волости прихода с. Водянаго и въ д. *Деря-*

бовкѣ прихода Григоро-Денисовской церкви. Въ селѣ Водяномъ большею частью священника нѣтъ по малочисленности и бѣдности прихода. Сюда назначаются для исполненія требъ, временно, или заштатные старики священники изъ причетниковъ, или молодые священники за наказаніе, или для начала служебной карьеры. Каждый изъ стариковъ священниковъ избѣгаетъ всякаго лишняго труда, непосильнаго ихъ физическимъ и нравственнымъ силамъ, а каждый молодой священникъ хлопочетъ о томъ, какъ бы поскорѣе получить другой приходъ, гдѣ онъ могъ бы существовать. Одинъ изъ такихъ молодыхъ священниковъ, хлопотавшій о хорошемъ приходѣ, ни разу не посѣтилъ Маловодянскаго поселка и не видѣлъ штундистовъ, а только разъ обратился письменно къ сельскому старостѣ съ предложеніемъ объ обращеніи штундистовъ въ православіе. Такимъ образомъ, староста былъ облеченъ въ санъ миссіонера и, дѣйствительно, многихъ отвлекъ отъ этого ученія. Въ настоящее время Водянскій приходъ причисленъ къ приходу с. Боковаго, гдѣ два священника, служащіе въ Водяномъ поседмично. Одинъ изъ нихъ, бывши въ поселкѣ Маловодянскомъ на требахъ, нечаянно столкнулся съ штундистами, которые предложили ему нѣсколько богословскихъ вопросовъ. Растерявшійся священникъ предложилъ имъ явиться въ мѣстную церковь для разъясненія этихъ вопросовъ и получилъ въ отвѣтъ отъ одного изъ штундистовъ, что въ церковь они не пойдутъ, такъ какъ въ ней есть золотые и серебряные идолы, ограничился протестомъ, и явилось только уголовное дѣло о богохульствѣ. Въ с. Григоро-Денисовкѣ священникъ разумный человѣкъ, но подверженъ слабости—спиртнымъ напиткамъ.

Несостоятельность нашего сельскаго духовенства рѣзко бросается въ глаза народу, привыкшему обсуждать все видимое имъ. Въ прошлый великій постъ вымогательство одного изъ сельскихъ священниковъ, человѣка развитого, корреспондента мѣстныхъ газетъ, подъ приличной оболочкой, заставило крестьянъ однихъ оставить говѣніе, а другихъ говѣть въ сосѣднихъ церквахъ.

Еще въ маѣ мѣсяцѣ 1875 г. произведеннымъ полиціею дознаніемъ обнаружено, что иностранцы: Карлъ Кёнигъ, Карлъ Рексинъ, колонисты: Готлибъ Бетхеръ, Фишеръ, Вольфъ, Корхъ, Броковскіе и мѣщанинъ Дудатій

распространяли въ названныхъ выше мѣстахъ ученіе штундизма и успѣли совратить въ эту секту девять человѣкъ мѣстныхъ крестьянъ. Дознаніе представлено 6 мая 1875 года за № 1912 въ Херсонскую Духовную Консисторію архіепископу Херсонскому и Одесскому. При чемъ предмѣстникъ мой докладывалъ Его Высокопреосвященству о невниманіи, высказанномъ въ этомъ дѣлѣ священникомъ м. Григоро-Денисовки. Но какое послѣдовало распоряженіе, неизвѣстно, а между тѣмъ штундизмъ распространяется все болѣе и болѣе, и въ настоящее время послѣдователей его насчитывается въ двухъ волостяхъ 3-го стана 165 человѣкъ и въ двухъ волостяхъ 2-го стана 23 человѣка обоего пола.

211.

Донесеніе Исправника Тираспольскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1883 года.

Во исполненіе предписанія отъ 28 февраля за № 233, имѣю честь донести Вашему Превосходительству, что въ Тираспольскомъ уѣздѣ штундисты проживаютъ только во 2-мъ станѣ въ деревняхъ Юрашевой и Воробьевой Горьевской волости, а именно: въ Юрашевой—5 мужчинъ и 8 женщинъ, а въ Воробьевой 3 мужчины и 4 женщины. Вожакомъ этой секты считается Ананьевскій мѣщанинъ Даніилъ Кондрацкій, проживающій въ 3 станѣ Ананьевскаго уѣзда; онъ часто пріѣзжаетъ въ названныя мѣстности, гдѣ въ домахъ штундистовъ читаетъ Евангеліе и другія св. книги и объясняетъ имъ сущность прочитаннаго; другой дѣятельности Кондрацкій не проявляетъ. Вообще, штундисты держатъ себя очень осторожно, до сихъ поръ никто изъ постороннихъ не находился при бесѣдахъ Кондрацкаго съ штундистами, и поэтому я въ настоящее время ничего не могу сказать какъ о ихъ бесѣдахъ, такъ и о томъ, не проникли ли въ штунду идеи соціализма, хотя, судя по образу жизни и поведенію живущихъ въ Юрашевой и Воробьевой штундистовъ, нельзя сказать, чтобы они были знакомы съ ученіемъ соціализма, такъ какъ они признаютъ собственность и начальство и исправно отбываютъ повинности и платятъ подати. Но не смотря на это, я сдѣлалъ распоряженіе о собраніи подробныхъ свѣдѣній и о сущности бесѣдъ Кондрацкаго съ штундистами и своевременно донесу Вашему Превосхо-

дительству. При этомъ считаю нужнымъ доложить, что о всѣхъ лицахъ, совратившихся въ штундизмъ и проживающихъ въ названныхъ деревняхъ, произведено дознаніе, которое на основаніи 1005 ст. Уст. Угол. Судопр. передано на усмотрѣніе Херсонской Духовной Консисторіи.

212.

Донесеніе Херсонскаго полиціймейстера Херсонскому Губернатору отъ 1883 года.

Вслѣдствіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 28 февраля сего года за № 233, имѣю честь донести, въ дополненіе къ рапортамъ отъ 22 и 28 февр. сего года за №№ 1128, 1240, что въ городѣ Херсонѣ въ послѣднее время начали проявляться послѣдователи секты штундистовъ и въ настоящее время изъ мѣстныхъ жителей числятся 7 мужскаго и 8 женскаго пола. Ученіе этой секты проникло въ Херсонъ изъ сосѣднихъ къ городу Музыкиныхъ Хуторовъ, гдѣ секта эта развита по отзывамъ жителей въ большихъ размѣрахъ. Большая часть мѣстнаго населенія относится къ послѣдователямъ штундизма не только несимпатично, но даже враждебно. Одинъ изъ числа послѣдователей этой секты, запасной рядовой Діонисій Авраховъ, при участіи тоже сектанта мѣщанина г. Вольска Саратовской губерніи, имѣющаго званіе народнаго учителя, Ивана Волкова, въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1883 года, нанялъ особый домъ для сборища штундистовъ, въ которомъ 20-го февраля собралось первое сборище, но было застигнуто полиціей, и виновные привлечены къ суду. Отъ того времени, хотя по временамъ въ квартиру Аврахова и собиралось по нѣсколько человѣкъ штундистовъ, но въ тоже время полиціей были удаляемы и въ настоящее время сборищъ нѣтъ и Авраховъ нанятую квартиру оставляетъ. Судя по образу дѣйствій и частной жизни послѣдователей штундизма, выражающейся въ несближеніи ихъ съ обществомъ, жизни особнякомъ, и самому понятію ихъ, что всѣ люди на землѣ должны быть равны (братство), по закону Христову нѣтъ ни старшихъ, ни младшихъ, можно прійти къ убѣжденію, что идея соціализма проникла и въ этихъ послѣдователей штундизма, но по малочисленности послѣдователей, и при томъ людей неразвитыхъ, не могла имѣть еще никакихъ послѣдствій, по которымъ можно судить о принадлежности

ихъ къ обществу соціалистовъ. При этомъ долгомъ считаю доложить Вашему Превосходительству, что по мнѣнію штундистовъ и вообще въ народъ проникло убѣжденіе, что поступленіе въ эту секту будто бы не преслѣдуется, такъ какъ во многихъ судебныхъ процессахъ послѣдователи этой секты были судомъ оправданы, что и послужило главнымъ поводомъ какъ бы къ одобренію ученія этой секты, а потому всѣ принимаемыя со стороны полиціи мѣры къ огражденію распространенія этой секты, при безнаказанности виновныхъ въ совращеніи или распространеніи этой секты, по мнѣнію моему, не могутъ принести существенной пользы къ полному и скорому искорененію признанной правительствомъ весьма вредной по своему ученію секты штундистовъ, если возбуждаемыя полиціей преслѣдованія противъ виновныхъ будутъ судомъ разсматриваемы медленно и оставаться безнаказанно. Такъ какъ дѣло и сборище 20 февраля въ квартирѣ Аврахова до сего времени судомъ разбираемо не было, то слѣдовало бы дѣла о такихъ сборищахъ разсматривать не въ очередь и особо, выдѣливъ дѣла о виновныхъ въ распространеніи ереси или совращеніи въ расколъ.

213.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 14 мая 1883 г. № 32.

Вслѣдствіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 28 февраля сего года за № 233, имѣю честь представить свѣдѣнія о штундистахъ въ Одесскомъ уѣздѣ, составленныя по донесеніямъ приставовъ уѣзда и изъ личныхъ моихъ наблюденій и распросовъ.

Въ Одесскомъ уѣздѣ штундисты проживаютъ только въ 2-мъ и 3-мъ станахъ, а именно: въ 2-мъ станѣ Новопокровской волости въ деревняхъ: въ *Донской Балкѣ, Степановкѣ, Моръяновкѣ, Гуляевкѣ, Софіевкѣ и Доброй Надеждѣ;* Ряснопольской волости въ м. *Ряснополѣ, Игнатьевкѣ, Основѣ* и хут. *Гижицкаго;* Анатольевской волости: въ *Адамовкѣ;* въ 3-мъ станѣ Петровской волости въ с. *Петровкѣ* (Солонихѣ), въ д. *Новогригорьевкѣ* Ковалевской волости, въ м. *Ковалевкѣ*, въ д. *Авдотьевкѣ*, въ хуторѣ *Корчинскомъ* и хут. *Коннерюфъ*. Во всѣхъ селеніяхъ 2-го стана считается всѣхъ штундистовъ по самовѣрнѣйшимъ свѣдѣніямъ 790 душъ, изъ которыхъ 208 мужчинъ, 211 жен-

щинъ и 371 дѣтей обоего пола до 15-лѣтняго возраста. Въ 3-мъ станѣ всѣхъ штундистовъ съ дѣтьми 161, изъ нихъ 79 мужчинъ и 82 женщины. А всего въ Одесскомъ уѣздѣ штундистовъ обоего пола съ дѣтьми *девятьсотъ пятьдесятъ одна душа*. Главными вожаками и руководителями секты считаются: Михаилъ Ратушный, крестьянинъ д. Основы, Герасимъ Балабанъ, крестьянинъ Кіевской губерніи Таращанскаго уѣзда Жидовско-Гребельской волости с. Чаплынки, живущій на собственной землѣ въ Новопокровской волости, крестьяне с. Петровскаго: Петръ Вовкажъ, Василій Малый и Каленикъ Рябошапка.

Характеръ дѣятельности каждаго изъ этихъ вожаковъ заключается въ слѣдующемъ: признаваемые и почитаемые штундистами за духовныхъ учителей, наставниковъ и ревностныхъ исполнителей и распространителей штундизма, они разъѣзжаютъ по деревнямъ, населеннымъ штундистами, и разъясняютъ имъ по-своему Евангеліе, Библію, сектантскія духовныя пѣсни; учатъ строго соблюдать штундистское ученіе, не поддаваться увѣщаніямъ священниковъ и не вѣрить въ разъясненія о правилахъ православной церкви; не признавать святыхъ иконъ, не ходить въ церковь и стараться всѣми силами совращать въ штундизмъ лицъ православнаго исповѣданія. Ратушный кромѣ того, какъ считающійся у нихъ пресвитеромъ, совершаетъ обряды крещенія и бракосочетанія.

Произведенными наблюденіями и разспросами у священниковъ и другихъ лицъ, живущихъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ штундистами, а также у мѣстныхъ сельскихъ властей, не обнаружено, чтобы между штундистами проявлялись идеи соціализма. Признавая себя со всѣми равными и духовными братьями, они въ то же время безпрекословно и безропотно исполняютъ всѣ приказанія и распоряженія какъ всѣхъ правительственныхъ лицъ и учрежденій, такъ и мѣстныхъ полицейскихъ и сельскихъ властей; исполняютъ добросовѣстно и аккуратно всѣ общественныя повинности: ходятъ наравнѣ съ другими въ обходы, сопровождаютъ арестантовъ, отбываютъ подводную и квартирную повинности, и *есть даже много избранныхъ обществами изъ штундистовъ сельскихъ старостъ, сотскихъ и десятскихъ*. Въ одномъ только случаѣ штундисты не подчиняются и не исполняютъ распоряженій полиціи: собираются въ домахъ своихъ вожаковъ, гдѣ читаютъ

Евангеліе и поютъ псалмы; но всякій разъ строго преслѣдуются мѣстной полиціей, которая, составляя протоколы о всякомъ собраніи, передаетъ ихъ мѣстному мировому судьѣ, привлекая штундистовъ къ отвѣтственности по 29 ст. Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

214.

Донесеніе полиціймейстера Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 27 іюня 1883 г. № 42.

Въ исполненіе циркулярнаго предписанія Вашего Превосходительства отъ 28 февраля нынѣшняго года за № 233,—представляя при семъ списокъ штундистамъ (баптистамъ), проживающимъ въ Елизаветградѣ, списокъ лицъ, причисляющихъ себя къ штундистамъ, и *„исповѣданіе вѣры и устройство общинъ баптистовъ“*, имѣю честь донести, что вожакомъ и „пресвитеромъ“ *истинныхъ штундистовъ* считается въ настоящее время Елизаветградскій мѣщанинъ Трифонъ Осиповъ Хлыстунъ, который имѣетъ постоянное жительство въ собственномъ хуторѣ, при д. Александровкѣ (Рощаковкѣ) Елизаветградскаго уѣзда, и дѣятельность котораго въ отношеніи здѣшнихъ штундистовъ ограничивается исполненіемъ обязанностей „пресвитера“, при совершеніи обрядовъ крещенія, бракосочетанія, преломленія хлѣба, погребенія и во время общихъ собраній для моленій, духовныхъ бесѣдъ, чтенія и толкованія Евангелія, пѣнія псалмовъ Давида, переведенныхъ на русскій языкъ, и духовныхъ пѣсенъ, при этомъ представляемыхъ,—и что въ среду этихъ штундистовъ, строго придерживающихся ученія Виллера и Гергарда Онкена, идеи соціализма не проникли, и сектанты эти не могутъ быть ни вредны, ни опасны; они несомнѣнно религіозны, честны, трезвы, трудолюбивы, бережливы, послушны и къ законнымъ властямъ относятся съ уваженіемъ. Относительно же лицъ, называющихъ себя *штундистами*, я, на основаніи собранныхъ мною свѣдѣній и личнаго удостовѣренія, долгомъ считаю доложить Вашему Превосходительству слѣдующее: лицъ этихъ можно охарактеризовать однимъ весьма мѣткимъ народнымъ выраженіемъ „шатающіеся“. Они или исключенные, или же не принятые баптистами въ свою среду за пьянство, буйство, развратъ и даже воровство, дѣйствительно, представляютъ людей, не имѣющихъ подъ со-

бою никакой основы вѣры, какъ напр. „*Исповѣданіе вѣры баптистовъ*“,—людей заблудшихъ, безнравственныхъ, которые и сами твердо не знаютъ, во что они вѣрятъ и чему не вѣрятъ, что признаютъ и что отвергаютъ. Неоспоримо, однакоже, что эти такъ называемые штундисты не только вредны, но могутъ быть и опасны, главнымъ образомъ потому, что не признаютъ правъ собственности. Всѣ таинства и обряды православной церкви отвергаются ими безусловно и ни въ какихъ видахъ не принимаются, въ безсмертіе души и во второе пришествіе Христа Спасителя они не вѣрятъ, относительно Воскресенія и Вознесенія Христа штунды эти утверждаютъ, что Спаситель плотію не воскресалъ и вознесся на небо духъ Его. Такое ученіе этихъ сектантовъ, не имѣющее опредѣленнаго характера, не располагаетъ къ себѣ городскихъ простолюдиновъ, и поэтому число послѣдователей этого ученія не только здѣсь не увеличивается, а напротивъ постепенно уменьшается, тѣмъ не менѣе этого рода штундисты требуютъ самого дѣйствительнаго надзора, а противъ распространенія ученія ихъ о томъ, что *все создано для общаго безразличнаго пользованія*, предстоитъ принять рѣшительныя мѣры. Число дѣйствительныхъ штундистовъ (баптистовъ) также не увеличивается, вслѣдствіе строгости ихъ правилъ, которымъ городскіе обыватели не легко подчиняются.

При этомъ нахожу необходимымъ представить Вашему Превосходительству, что причины распространенія секты штундъ изложены вполнѣ вѣрно въ статьяхъ К. Старынкевича „Религіозное движеніе на югѣ Россіи“, напечатанныхъ въ журналѣ „Слово“ 1880 г. кн. 6 и 7.

215.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 13 іюля 1883 г. № 38.

Въ исполненіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 28 февраля сего года за № 233-й имѣю честь донести, что штундисты проживаютъ въ нижеслѣдующихъ мѣстахъ Елизаветградскаго уѣзда: въ д. *Антоновкѣ* (Воронина), *Карлюговкѣ* и *Николаевкѣ* (Кардашева) Грузчанской волости, въ с. *Обозновкѣ* Обозновской волости, въ д. *Карловкѣ* (Агтэ) Аннинской волости, *Поклиторовкѣ* (она же Ляховка и Пацевичева) Владимірской волости,

Максимовкѣ (Горбина) Веселовской волости—всего въ пяти волостяхъ 81 мужчина и 56 женскаго пола; въ пос. *Павловскомъ* Новоукраинской волости 2 муж. и 3 жен. пола, на *Солдатскомъ* поселкѣ той же волости 3 муж. и 2 жен. пола, въ м. *Ровномъ* Ровенской волости 3 муж. и 2 жен. пола, въ д. *Вербовкѣ* Вороновской волости 1 муж. и 1 женск. пола, въ д. *Матрено-Андреевкѣ* Татаровской волости 3 муж. и 5 женск. пола, въ поселкѣ при дер. *Николаевкѣ* (Высоцкое) той же волости 12 муж. и 5 женск. пола, въ д. *Помошной* (Бѣлича) той же волости 1 муж. пола, въ с. *Плетеномъ Ташлыкѣ* Ташлынской волости 20 муж. и 18 женск. пола, въ с. *Аникѣевкѣ* той же волости 3 муж. и 1 женск. пола, въ м. *Глодоссахъ* Глодосской волости 33 муж. и 30 женск. пола, въ с. *Устиновкѣ* Сѣдневской волости 13 муж. и 8 женск. пола, въ хуторѣ при дер. *Алексѣевкѣ* (Требинскаго) 23 муж. и 26 женск. пола, въ хуторѣ *Трофимовкѣ* той же волости 1 муж. и 4 жен. пола, въ поселкѣ *Вознесенскомъ* № 2 казеннооброчной статьи 35 муж. и 32 жен. пола, въ селѣ *Александровкѣ* Вознесенской волости 7 муж. и 3 жен. пола, въ с. *Арнаутовкѣ* той же волости 4 муж. и 5 жен. пола, въ *Любомирской* волости 128 муж. и 198 жен. пола, *Лысогорской* волости 86 муж. и и 88 жен. пола, *Ольшанской* волости 85 муж. и 88 жен. пола, въ разныхъ мѣстностяхъ *Бобринецкаго* пригорода 52 муж. и 57 жен. пола душъ, всего же 596 мужчинъ и 402 женщины. Итого обоего пола 998 душъ.

Вожакомъ штундистовъ считается крестьянинъ м. Любомирки *Иванъ Рябошапка*, носящій въ ихъ средѣ названіе „протопресвитера“, а его помощниками—жители того же мѣстечка Петръ Грива, Иванъ Рыбалка и Степанъ Будниченко, называемые пресвитерами. Рябошапка посѣщаетъ всѣ села, въ которыхъ живутъ штундисты, назначаетъ наставниковъ и улаживаетъ возникающіе между сектантами споры и недоразумѣнія. Такіе наставники есть въ с. Новоселовкѣ Александровской волости — Андрей Сычовъ, въ с. Плетеномъ Ташлыкѣ—Андрей Умскій и его братъ Григорій и въ с. Глодоссахъ Данило Тарасенко; для наставниковъ обязательно бывать у Рябошапки два-три раза въ годъ; главная дѣятельность ихъ состоитъ въ наблюденіи за исполненіемъ штундистами религіозныхъ обрядовъ, и для этого штундисты собираются поочередно въ домъ кого либо изъ послѣдователей ихъ секты въ воскрес-

ные и праздничные дни, проводятъ время въ чтеніи Евангелія, толкованіи св. Писанія и пѣніи псалмовъ; во время какихъ собраній допускаются по желанію и православные. Открытой пропаганды къ совращенію православныхъ не замѣчается, но при случаѣ штундисты стараются входить съ православными въ разсужденія по дѣламъ вѣры, и такъ какъ почти всѣ они знаютъ Священное Писаніе, то пополняютъ свой разговоръ текстами Апостольскихъ Посланій, незамѣтно поселяютъ въ сердцѣ крестьянъ извѣстнаго рода впечатлѣніе, располагающее къ штундизму. Къ священникамъ, и вообще къ духовнымъ особамъ православнаго вѣроисповѣданія штундисты имѣютъ особенное нерасположеніе и не стѣсняясь, при всякомъ случаѣ, стараются обращать вниманіе на порочныя стороны въ жизни духовенства, прибѣгая иногда даже къ извращенію фактовъ, съ цѣлью поселить въ народѣ неуваженіе къ священникамъ. Гражданское начальство штундисты признаютъ и всѣ распоряженія властей исполняютъ, но къ начальствующимъ лицамъ относятся небрежно, упорно преслѣдуютъ свою независимость и удобство распространенія своихъ ученій. Судя по образу жизни штундистовъ Елисаветградскаго уѣзда, надо полагать, что они еще не проникнуты духомъ соціализма, ибо имущественной равноправности у нихъ не существуетъ и хозяйство каждаго отдѣльнаго лица признается собственностью, и никто безъ согласія владѣльца не въ правѣ воспользоваться по собственному произволу чужимъ имуществомъ; но при этомъ у нихъ развито въ значительной степени понятіе о помощи ближнему, и на этомъ основаніи всякій бѣднякъ штундистъ всегда можетъ разсчитывать на поддержку въ хозяйствѣ отъ болѣе состоятельныхъ, что, въ связи съ основными догматами ихъ ученія—считать всѣ природныя богатства общею собственностью, повиноваться велѣніямъ властей, „если они не противорѣчатъ ученію Царя Царей — Бога нашего“ (ученіе баптистовъ), даетъ основаніе предполагать въ ученіи штундистовъ скрытую цѣль, которая можетъ быть извѣстна только главнымъ дѣятелямъ и руководителямъ секты. Для болѣе успѣшнаго противодѣйствія распространенію штундизма, слѣдовало бы, не прибѣгая къ строгимъ мѣрамъ, которыя возбуждаютъ только лишь озлобленіе, обратить вниманіе на частое проповѣдываніе въ церквахъ слова Божія и на дѣятельность такихъ пропаган-

дистовъ, какъ Рябошапка, который посѣщаетъ всѣ мѣста, гдѣ есть штундисты, и поддерживаетъ въ нихъ сектаторскія вѣроученія.

216.

Письмо Управляющаго Херсонскою епархіею Далмата, епископа Новомиргородскаго, Херсонскому Губернатору 3-го декабря 1883 г. № 8999.

Настоятель Петропавловской церкви мѣстечка Ряснополя Одесскаго уѣзда, протоіерей Іаковъ Опойченко, донесъ 23 минувшаго октября, что, прибывъ по назначенію въ Ряснопольскій приходъ, онъ тяжело пораженъ былъ тѣмъ рѣзко выдающимся, совершенно противоположнымъ настроеніемъ, въ какомъ находятся штундисты и православные. Первые изъ нихъ являются людьми самостоятельными, отважными и рѣшительными въ своихъ дѣйствіяхъ до дерзости, а послѣдніе приниженными, поколебленными и нерѣшительными. Штундисты открыто, смѣло и безбоязненно ведутъ свою пропаганду всюду, гдѣ только представляется къ тому возможность; они не только стараются совращать православныхъ при встрѣчахъ съ ними на улицахъ, на базарахъ и на работахъ, но даже врываются въ дома ихъ, понося православіе въ самыхъ поразительныхъ выраженіяхъ. Такое поведеніе штундистовъ объясняется поддержкою ихъ извнѣ, какъ со стороны нѣмцевъ мѣстныхъ и сторонніхъ, такъ и соціалистовъ. Это видно изъ того, что они имѣютъ сношенія съ разными лицами въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Николаевѣ, Тифлисѣ, Одессѣ и другихъ городахъ, а также и изъ того, что къ нимъ наѣзжаютъ по временамъ какія-то темныя личности для секретныхъ переговоровъ, передачи брошюръ, инструкцій и денежныхъ пособій. Протоіерей Опойченко пишетъ, что на это онъ не имѣетъ точныхъ данныхъ, но основывается на упорныхъ слухахъ и подтвержденіяхъ со стороны прихожанъ, а также на томъ, что у штундистовъ прорываются иногда выраженія, что „Царь де не нуженъ“, что „сами они могутъ управлять собою“; если же и попадаются иногда у штундистовъ книги духовнаго содержанія, по содержанію своему православныя, то онѣ служатъ для нихъ только ширмою. Надзоръ мѣстныхъ властей слабъ, вслѣдствіе чего православные легко совращаются, и двѣ деревни—Игнатьевка и Основа, за малымъ исключеніемъ, состоятъ изъ штунди-

стовъ. Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, сдѣлать распоряженіе, чтобы полиція приняла мѣры къ укрощенію штундистовъ прихода Петропавловской церкви мѣстечка Ряснополя, и о послѣдующемъ увѣдомить меня.

217.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1883 г.

Произведеннымъ по предписанію Вашего Превосходительства отъ 14 дек. 1883 г. №1254 дознаніемъ выяснено, что штундисты м. Ряснополя и Игнатьевки всѣми мѣрами стараются совращать въ штундизмъ жителей данныхъ мѣстечекъ православнаго исповѣданія, и для достиженія своихъ цѣлей прибѣгаютъ къ прельщеніямъ обѣщаніемъ разныхъ выгодъ. Они, встрѣчаясь съ православными на улицахъ, въ степи, на полевыхъ работахъ, въ гостяхъ, на свадьбахъ и тому подобныхъ собраніяхъ православныхъ, всегда стараются совращать какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей, при чемъ публично порицаютъ Церковь, называя таковую вертепомъ торговли, храмомъ Артемиды и публичнымъ домомъ, иконы—идолами, хоругви—Артемидовыми значками, св. крестъ—шыбынецею (висѣлицею), колокола—ревомъ коровы, а священниковъ—звѣрями и жрецами. Свое же ученіе восхваляютъ и ставятъ выше всего, говоря при этомъ, что если бы ихъ ученіе было невѣрно и противно Богу и закону, то за это давно бы имъ досталось, а такъ какъ оно совершенно правильно, то поэтому они не подвергаются никакому наказанію. Кромѣ того штундисты уговариваютъ дѣтей, молодыхъ парней и дѣвицъ не ходить въ церковь, не признавать иконъ, не вѣрить ученію священниковъ и не уважать ихъ, а присоединяться къ сектѣ штундъ. Бывали случаи, что для склоненія православныхъ къ отпаденію отъ церкви штундисты не останавливались и передъ денежными затратами. Такъ, напримѣръ, если бѣдному крестьянину понадобились деньги, то они являлись ему на помощь, предлагали необходимую сумму безъ возврата впослѣдствіи, но только подъ условіемъ отпаденія отъ православія и поступленія въ штундизмъ. Мало того, штундисты во время поучительныхъ къ народу воскресныхъ бесѣдъ приходскаго священника въ церкви и школѣ являются туда, и обращаясь къ православнымъ, порицаютъ ученіе священника, называя его богохульникомъ, и гово-

рятъ: „не вѣрьте тому, чему онъ васъ учитъ“. Далѣе, дознаніемъ выяснено, что главными руководителями и наставниками штундистовъ по распространенію секты являются крестьяне Герасимъ Балабанъ, Михаилъ Ратушный, Антонъ Стригунъ, Александръ Капустянъ и Захарій Горобець. Изъ коихъ Балабанъ и Ратушный почитаются за протопресвитеровъ, а остальные за пресвитеровъ. Что же относится до указанія, что штундисты высказываютъ иногда, что царь имъ не нуженъ, и что они могутъ управлять сами собой, то это, по дознанію, не подтвердилось. Докладывая о вышеизложенномъ, имѣю честь донести Вашему Превосходительству, что означенное дознаніе въ виду 1005 и 1006 ст. Уст. Угол. Судопр. передано мною въ Херсонскую Духовную Консисторію. При этомъ считаю долгомъ представить подлинный рапортъ пристава 2-го стана отъ 12 апрѣля сего года за № 186, изъ котораго Ваше Превосходительство изволите усмотрѣть, что всѣ принятыя полиціею къ обузданію штундистовъ мѣры не привели ни къ какимъ результатамъ.

218.

Донесеніе пристава 2-го стана Одесскаго уѣзда уѣздному исправнику отъ 1883 г.

Въ исполненіе порученія отъ 19 декабря 1883 г. за № 186 имѣю честь представить произведенный мною протоколъ дознанія о совращеніи штундистами м. Ряснополя и м. Игнатьевки православныхъ въ штундизмъ и доложить, что я привлекалъ 7 разъ къ отвѣтственности штундистовъ, проживающихъ въ ввѣренномъ мнѣ станѣ въ районахъ Ряснопольской и Новопокровской волостей, по 29 ст. уст. о наказ. налагаемыхъ мировыми судьями, за производимыя ими собранія и сходки, запрещенныя 14-ою ст. Устава о предупр. и пресѣч. преступ. изд. 1876 г: въ 1-й разъ 11 человѣкъ, проживающихъ въ деревнѣ Марьяновкѣ, и рѣшеніемъ мирового судьи 3-го участка Одесскаго уѣзда, состоявшимся 24 февраля 1883 г., они оштрафованы *по 20 к.* каждый; во 2-й разъ 17 человѣкъ, проживающихъ въ дер. Гуляевкѣ,—рѣшеніемъ того же мирового судьи, состоявшимся 24 февраля 1883 г., оштафованы *по 20 к.* каждый; въ третій разъ 5 человѣкъ, проживающихъ въ Софіевкѣ,—рѣшеніемъ того же судьи, состоявшимся 9 апрѣля 1883 г., оштрафованы *по 15 руб.* каждый; въ четвертый разъ 22 человѣка, проживающихъ въ д. Гуляевкѣ,—рѣшеніемъ того

же судьи, состоявшимся 14 мая 1883 г., оштрафованы по 15 руб. каждый. Эти рѣшенія мирового судьи штундисты обжаловали въ Одесскомъ уѣздномъ съѣздѣ мировыхъ судей, который всѣ рѣшенія мирового судьи отмѣнилъ.

219.

Приговоръ Николаевскаго (оно же Водяная) сельскаго схода Баштанской волости Александрійскаго уѣзда.

1884 г. февраля 8 дня мы, нижеподписавшееся общество крестьянъ с. Николаевки Херсонской губерніи Александрійскаго уѣзда, были собраны по распоряженію нашего сельскаго старосты, Григорія Заярнаго, на сходъ по нѣкоторымъ общественнымъ дѣламъ и нуждамъ, куда явились крестьяне поселка Маловодяной Ново-Стародубской волости, Сидоръ Сологубъ и Тимофей Мирошниченко, уполномоченные отъ общества поселка Маловодяной православнаго вѣроисповѣданія, и заявили, что въ сказанномъ поселкѣ живутъ 22 семейства штундистовъ, заключающихъ въ себѣ мужескаго пола 57, женскаго 61, всего 118 душъ. Съ 1875 г. было только одно семейство,—именно Василія Левченка, затѣмъ въ промежутокъ 9 лѣтъ Левченко успѣлъ склонить прописанную цифру семействъ и душъ обоего пола въ извѣстное ученіе, а остальная часть жителей ученія сего не принимаетъ въ уваженіе и борется непрестанно о сохраненіи вѣры православной. Штунды дѣлаютъ поруганіе надъ вѣрой и св. иконами, притѣсняютъ во всемъ и имѣютъ вообще къ православнымъ особую ненависть и неуваженіе, раздѣляя своимъ заблужденіемъ отца съ сыномъ, мать съ дочерью, брата съ братомъ, мужа съ женой и наоборотъ. Такъ какъ въ поселкѣ Маловодяномъ развилось почти уже половинная часть штундистовъ, то совладѣть православнымъ христіанамъ съ ними не въ силу и приговора отъ того общества составить неудобно, а потому просятъ сосѣднія общества о принятіи съ ихъ стороны ходатайствъ о защищеніи ихъ чрезъ посредство просьбъ къ высшему начальству о сохраненіи твердо православной вѣры и объ искорененіи притѣсненія и ненависти, а также извѣстнаго заблужденія. Выслушавъ просьбу крестьянъ, мы пригласили мѣстнаго священника, о. Петра Гульчевскаго, и убѣдились, что, дѣйствительно, штунды учиняютъ противъ вѣры православной презрѣніе и заблуждаются по пути неизвѣстному, ими изобрѣтенному. О. Петръ Гульчевскій также просилъ объ уваженіи

просьбы уполномоченныхъ. Кромѣ того достовѣрно знаемъ участь православныхъ между штундистами, живя въ разстояніи отъ поселка Маловодяной на 3 версты. Мы приняли еще во вниманіе то, что отъ развившагося тамъ штундизма не мало терпимъ и мы: къ жителямъ нашего селенія отъ нихъ противъ православія изливаются вредныя направленія съ цѣлью распространенія и здѣсь штундизма, для каковой цѣли штундисты проникаютъ часто въ село наше для помола зерна, выдѣлки пшена и другихъ работъ. Словомъ, кто бы изъ нихъ по какому дѣлу ни явился, всѣми мѣрами стараются склонить въ штундизмъ. Затѣмъ извѣстно, что эти же штундисты въ бытность въ селѣ Николаевкѣ издѣвались надъ св. церковью и св. иконами. Мы, имѣя прискорбное чувство, что штундисты дѣлаютъ поруганіе надъ св. православною вѣрою, которую мы желаемъ сохранить во вѣки безъ измѣненія, съ общаго нашего согласія, порѣшили просить высшее начальство о принятіи мѣръ къ ослабенію штундизма, объ ободреніи терпящихъ отъ этого православныхъ, чѣмъ бы было пресѣчено распространеніе этого ученія въ нашемъ селѣ.

220.

Приговоръ Чечелеевскаго сельскаго схода Новостародубской волости Александрійскаго уѣзда.

1884 г. февраля 29 дня мы нижеподписавшіеся общество крестьянъ с. Чечелеевки Новостародубской волости Александрійскаго уѣзда, въ которомъ состоитъ 760 ревизскихъ душъ и домохозяевъ, составляющихъ общество, 388 человѣкъ, изъ которыхъ по разнымъ причинамъ не явились 128 человѣкъ, затѣмъ бывшіе на сходѣ имѣли сужденіе по нѣкоторымъ общественнымъ дѣламъ и нуждамъ, куда явились крестьяне д. Маловодянской волости Сидоръ Сологубъ и Тимофей Мирошниченко, командированные отъ части общества Маловодянскаго, исповѣдующаго православную вѣру, и заявили, что въ сказанной деревнѣ въ числѣ 28 семей находятся 25 семей штундистовъ, которыхъ назадъ тому пять лѣтъ было только одно семейство, а именно— Василія Левченка...

(Содержаніе этого приговора одинаково съ предыдущимъ).

221.

Прошеніе уполномоченныхъ Сидора Сологуба и Тимоѳея Мирошниченко поселка Мало-Водяной (Новостародубской волости Александрійскаго уѣзда) на имя Херсонскаго Губернатора отъ 1884 г.

По распоряженію правительства поселены мы поселкомъ на казенномъ участкѣ земли Водянскомъ при с. Чечелѣвкѣ Ново-Стародубской волости въ 1883 году, гдѣ изъ насъ одинъ крестьянинъ, Василій Левченко, заразился: отвративъ себя и свою семью отъ православной христіанской церкви, выбросилъ изъ своего дома изображенія св. иконъ и вступилъ въ секту штундистовъ; вслѣдъ затѣмъ превратилъ въ ту же секту односельца, кр. Ѳедора Бебеха, и, когда эти два лица развратили себя и свои семейства, начали съ пропагандою своею ночью врываться въ другія семейства поселка Мало-Водяной, и такимъ образомъ къ 1883 г. совратили къ штундизму еще 14 семействъ, послѣ чего Левченко и Бебехъ, смѣло дѣйствуя, нахально и быстро совратили еще въ теченіе 1883 г. 8 семействъ. Означенныя лица успѣли совратить изъ христіанской вѣры, кромѣ своихъ семействъ, составляющихъ 12-ть душъ, еще 106 душъ. Левченко, Бебехъ и другіе съ ними извратившіе христіанскую вѣру, желая превратить въ штундистскую секту и остальныя семейства поселка Мало-Водяной, употребляютъ всѣ силы и средства, даже угрожая опасностью до такой степени дѣтямъ нашимъ, что нѣтъ возможности выходить изъ домовъ, обзывая какъ старыхъ такъ и малыхъ неприличными словами, укоряя насъ идолопоклонниками, что будто бы наша православная христіанская вѣра, въ которой мы и наши праотцы рождены, есть что-то противное Богу, что святыя иконы, а *равно христіанскія церкви есть болваны или бочки, наполненныя серебряными и золотыми идолами.* Съ подобнаго рода пропагандою совращенные крестьяне врываются въ сосѣднія села, гдѣ также смѣло и нагло богохульствуютъ, намъ же жить между этими совращенными людьми нѣтъ возможности, терпѣнія нашего не хватаетъ дальше переносить вымышленной ими вѣры. Поэтому постановивши наше общество свой приговоръ 8 февраля 1884 года, съ выраженіемъ всего необходимаго, поручило намъ ходатайствовать, дабы спасти насъ и довѣрителей нашихъ отъ наглой погибели, мы испросили такого же свойства въ защиту нашу общественные приговоры отъ сосѣднихъ об-

ществъ, видящихъ наше бѣдственное положеніе, именно: Николаевскаго Баштанской волости, которые подлинникомъ на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства предоставляемъ. Прибѣгая къ законной защитѣ Вашего Превосходительства, покорнѣйше просимъ не оставить Вашимъ начальническимъ распоряженіемъ, дабы дальнѣйше не происходило выдуманныхъ совращеній, богохульства въ вѣрѣ христіанской, а равно истребленія св. крестовъ, иконъ, изображающихъ Бога Отца, Спасителя, Св. Духа, Богородицу, св. угодниковъ и ангеловъ; смутителей нашихъ умовъ выслать мѣрами правительства, превратившихся въ штундисты 118 душъ, въ отдаленныя мѣста отъ нашей мѣстности; буде Вашему Превосходительству нашей просьбѣ *недоступно*, то таковую повергнуть на Высочайшее Имя.

222.

Протоколъ полицейскаго урядника 26-го участка Елизаветградскаго уѣзда.

1884 г. 27 апрѣля село Троицкое Щербаковской волости. Полицейскій урядникъ 26-го участка Елизаветградскаго уѣзда Вознесенскаго пригорода Иванъ Онопріенко составилъ этотъ протоколъ о слѣдующемъ: священникъ с. Троицкаго, отецъ Харлампій Додоревъ, заявилъ мнѣ, что 14 числа сего апрѣля во время панихиды въ домѣ вдовы солдатки Матрены Шоликовой, при бесѣдѣ за столомъ, онъ началъ назидать народъ, окружавшій его, держаться отеческой святой вѣры, возносить молитвы за отца отечества, Царя, и быть ему вѣрными подданными. Въ это время хозяйка дома Шоликова при всемъ находившемся народѣ говорила, что раньше этого крестьянинъ села Троицкаго Никита Пуховой, совращая ее и мужа ея къ штундизму, поучалъ ихъ иначе, что Царя этого не будетъ, а будутъ цари по выбору, на кого упадетъ жребій, тотъ и будетъ царемъ, что все золото, которое идетъ, будетъ общее. Всѣ магазины съ шелками и другими товарами будутъ открыты для всѣхъ такъ, что кому понадобится, тотъ то и бери. Провѣряя заявленіе священника Додорева, спрошенные жители с. Троицкаго: вдова отставного солдата, Матрена Гордѣева Шоликова, пояснила, что около 5-ти лѣтъ тому назадъ, когда мужъ ея, Петръ Шоликъ, находился въ сроковомъ услуженіи въ г. Одессѣ у неизвѣстнаго ей купца, въ отсутствіе его она часто посѣщала брата своего, крестьянина с. Троицкаго Василія

Спивака, куда каждый вечеръ приходилъ крестьянинъ с. Троицкаго Никита Пуховой съ книгой, которую называлъ Евангеліемъ; всякій разъ читалъ эту книгу и сначала разъяснялъ и толковалъ имъ, что вѣра штундистовъ есть истинная православная, а настоящую христіанскую вѣру называлъ идолопоклонствомъ, а другой разъ читалъ и другую книгу, которую называлъ Библіей. Она же, какъ жена довольно грамотнаго мужа, который нерѣдко бралъ изъ церкви священныя книги для чтенія, оспаривала неправильное толкованіе Пуховаго, и даже приходилось ссориться съ нимъ. А потомъ Пуховой увѣрялъ брата ея, Василія Спивака, жену его Агафію и ее, что уже скоро будетъ весь народъ штундовый, что одинъ изъ нихъ, старшій братъ, живущій въ с. Широкомъ, подъ Николаевымъ, (котораго онъ называлъ по имени, но она не упомнила его имени), удостоился предъ Богомъ до того, что въ одно время въ день собранія ихъ братій для поученія книга сама явилась предъ нимъ и раскрылась, что этотъ самый братъ пойдетъ куда-то за книгами и, получивши эти книги, пойдетъ по свѣту проповѣдывать Божіе слово и раздавать книги; и что Государя этого не будетъ, а будутъ государи по выбору : на кого жребій упадетъ, тотъ и будетъ государемъ. Затѣмъ Пуховой также говорилъ, что когда Государя этого не будетъ, то тогда будутъ всѣ равны, такъ какъ этотъ Государь ходитъ въ золотѣ и серебрѣ самъ, а остальные всѣ бѣдные, между тѣмъ онъ такой же человѣкъ, какъ и всѣ. Когда же Государь будетъ по выбору, то тогда золото и серебро, а также и все будетъ общее и будутъ открыты магазины съ вещами и другими товарами, однимъ словомъ, кто въ чемъ будетъ нуждаться, тотъ то и будетъ брать безплатно. Послѣ же того, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, по возвращеніи мужа ея изъ г. Одессы, Пуховой посѣщалъ ихъ домъ раза три и совращалъ ихъ къ штундизму, но это не удалось потому, что мужъ ея былъ начитанъ св. книгами. Затѣмъ, въ томъ же году на Пасху Пуховой пригласилъ мужа ея къ себѣ въ домъ, гдѣ былъ съѣздъ штундистовъ для совращенія его въ ихъ секту, но мужъ ея до того былъ твердъ, что они не могли на него подѣйствовать, при чемъ мужъ ея вышелъ изъ себя и ударилъ одного штундиста, за что всѣ штундисты жаловались на него Троицкому сельскому управленію. Послѣ же того

въ скорости товарища Пухового, крестьянина с. Всеволодскаго, схватили за политическія преступленія и куда-то сослали, и съ тѣхъ поръ Пуховой сталъ дѣйствовать осторожнѣе. Мужъ ея умеръ около 3 лѣтъ тому назадъ, и послѣ смерти мужа Пуховой въ началѣ 1883 г. вновь совращалъ ее въ штундизмъ, и такъ какъ она уже была обвѣнчана третьимъ бракомъ, то говорилъ, что если она поступитъ въ ихъ секту, то онъ обвѣнчаетъ сё и четвертымъ бракомъ.

Крестьянинъ с. Троицкаго, Савва Ивановичъ Спивакъ 67 лѣтъ, пояснилъ, что Пуховой главный вожакъ штундистовъ въ Троицкомъ и многихъ совращаетъ изъ православія въ штундизмъ. 14 числа апрѣля онъ слышалъ, какъ Матрена Шоликова во время панихиды говорила священнику, что будто бы Пуховой говорилъ ей, что Царя этого не будетъ, а что будутъ цари по выбору и все будетъ общее, какъ то: золото, серебро и магазины съ товарами, изъ которыхъ можно брать все безплатно, что кому угодно; но самъ лично отъ Пухового ничего не слышалъ.

Крестьянинъ Иванъ Ѳедосѣевъ Шпакъ 41-го года пояснилъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ, какъ онъ знаетъ, что первоначально въ с. Троицкомъ отпали отъ православія и поступили въ штундисты Никита Пуховой и Никита Всеволодскій. Послѣ того были совращены изъ православія въ штундисты Трофимъ Гузь, Данила Чернявскій, Михаилъ Котрусь, Данило Панна, Михайло Гузь и другіе. Затѣмъ лѣтъ пять—шесть тому назадъ во время передѣла надѣловъ земли Трофимъ Гузь читалъ на степи какую-то книгу, но подъ какимъ заглавіемъ эта книжка, какого содержанія и что въ ней заключается, онъ не знаетъ. Но когда въ томъ же году былъ схваченъ Всеволодскій по подозрѣнію въ политическомъ преступленіи, то обыскивали и въ домѣ Гузя и ничего не нашли; между тѣмъ Гузь послѣ того въ скорости обратился опять въ православіе. Сего же числа Трофимъ Гузь объяснилъ ему, что книжку эту онъ сжегъ при свидѣтелѣ Данилѣ Панна, также обратившемся въ православіе. Откуда Гузь взялъ эту книжку, онъ не знаетъ, Никита же Пуховой нѣсколько разъ пытался совратить его изъ православія въ штундизмъ и неоднократно спорилъ съ нимъ объ этомъ.

Крестьянинъ Данило Флоровъ Панна 49 лѣтъ пояснилъ, что какая была книжка у Трофима Гузя и откуда онъ взялъ ее и куда дѣвалъ, онъ не зняетъ. Въ сектѣ штундовъ онъ находился около 3-хъ лѣтъ, въ настоящее же время онъ обратился въ православіе. Совратилъ его изъ православія въ штундизмъ Никита Пуховой. Какъ обратился въ православіе, уже 4-й годъ тому назадъ.

Крестьянинъ Трофимъ Спиридоновъ Гузь, 47 лѣтъ, пояснилъ, что 5 лѣтъ тому назадъ, какъ Никита Пуховой совратилъ его изъ православія въ штундизмъ, въ каковой сектѣ онъ пробылъ года три, а года два тому назадъ онъ опять обратился въ православіе. На второмъ году поступленія его въ секту штундовъ, онъ встрѣтился около своего дома съ односельцемъ своимъ Никитою Всеволодскимъ, который вынулъ изъ кармана книжку въ $^1/_8$ листа, имѣющую 8 или больше листовъ, въ синей обложкѣ безъ переплета, и далъ ему для чтенія, не объясняя ея содержанія. Получивши эту книжку, онъ сначала прочелъ ее самъ, а потомъ понесъ къ своимъ товарищамъ штундистамъ—Никитѣ Пуховому, Данилѣ Чернявскому, Михаилу Катрусу, Данилу Панна и др. и прочелъ также при общемъ собраніи, а послѣ того книжку эту онъ читалъ и другимъ православнымъ людямъ, на степи при раздѣлѣ надѣловъ земли. Содержанія этой книжки и оглавленія ея онъ не помнитъ, а только помнитъ, что въ ней сказано, что будемъ мѣнять хлѣбъ на товары. Кромѣ того книжка эта отпечатана хорошимъ прозрачнымъ шрифтомъ и занимательная для чтенія. Сначала онъ не понималъ важности содержанія этой книжки; потомъ, когда онъ понялъ, что содержаніе ея истолковано противъ правительства, то книжку ту онъ съ Даниломъ Панной въ его же домѣ сожгли на свѣчѣ.

Крестьянинъ Василій Гордѣевичъ 39 и жена его Агафія Ѳедоровна 37 лѣтъ Спиваковы пояснили, что уже лѣтъ 10 тому, какъ Никита Пуховой постоянно совращаетъ ихъ изъ православія въ штундизмъ и до настоящаго времени не перестаетъ совращать. При совращеніи изъ православія въ штундизмъ Пуховой постоянно уговариваетъ ихъ, чтобы они не ходили въ церковь, потому что у каждаго человѣка церковь имѣется въ душѣ,—не почитали священниковъ и не покланялись иконамъ, потому что онѣ

сдѣланы человѣческими руками. Въ то время, когда Пуховой совращалъ ихъ изъ православія, то у нихъ была и Матрена Шоликова. Но говорилъ ли что нибудь Пуховой противъ Правительства, они совершенно ничего не помнятъ.

Крестьянинъ с. Троицкаго, Никита Григорьевъ Пуховой, 44-хъ лѣтъ, объяснилъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ освѣдомился о существованіи секты штундовъ, и такъ какъ онъ грамотенъ, то занялся чтеніемъ Евангелія и Библіи и самъ по себѣ призналъ, что вѣра штундизма правильная, и поэтому онъ, придерживаясь слова Евангелія и Библіи, такъ и поступаетъ—не посѣщаетъ св. церковь и не покланяется иконамъ, не полагаетъ на себя рукой креста. Къ штундизму онъ положительно никого не совращалъ, нѣкоторые жители с. Троицкаго посѣщаютъ его и сами просятъ почитать имъ Евангеліе и Библію. Кто совратилъ изъ православія въ штундизмъ Гузя, Панна, Катруса, Шелудченка, Чернявскаго и др., онъ не знаетъ. О томъ, что цари будутъ по выбору, онъ ни Василію Спиваку ни кому другому не говорилъ. Въ то же время, когда Всеволодскій былъ взятъ подъ стражу, то между обществомъ былъ разговоръ о томъ, что онъ взятъ подъ стражу и сосланъ за то, что онъ разглашалъ между народомъ, что цари будутъ по выборамъ, но самъ онъ лично никому ничего объ этомъ не говорилъ. Около же 6-ти лѣтъ тому назадъ, Трофимъ Гузь, будучи въ сектѣ штундистовъ, приносилъ къ нимъ купить книжку и читалъ ее при общемъ ихъ собраніи; и такъ какъ они поняли, что содержаніе ея относится противъ правительства, то они предложили ему, чтобы онъ отнесъ ее туда, гдѣ взялъ, и съ тѣхъ поръ Гузь отсталъ отъ ихъ секты и больше у нихъ не былъ. Гдѣ Гузь взялъ эту книжку и куда онъ ее дѣвалъ, онъ не знаетъ. Что же касается показаній Шоликовой, Гузя, Шпака, Панна, Спиваковыхъ, то они даны ими частью по злобѣ, а частью по наущенію священника.

Записавъ вышеизложенное въ настоящій протоколъ, я, урядникъ 26 участка, постановилъ: протоколъ представить на зависящее распоряженіе приставу г. Вознесенска. Урядникъ 26-го участка І. Онопріенко протоколъ этотъ намъ прочиталъ, и все изложенное въ немъ вѣрно: Савва Спивакъ, Матрена Шоликова, Данило Панна, Ва-

силій Спивакъ, Агаѳья Спивакова, а за нихъ, неграмотныхъ, и за себя, росписался Иванъ Шпакъ, Трофимъ Гузь, Никита Пуховой, священникъ Харлампій Додыревъ.

223.

Донесеніе Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 апрѣля 1884 г. № 100.

Согласно предписанію Вашего Превосходительств отъ 5 апрѣля за № 312 собраны секретнымъ образомъ свѣдѣнія по содержанію прошенія уполномоченныхъ отъ крестьянъ Ново-Стародубской волости поселка Мало-Водяной, Сидора Сологуба и Тимоѳея Мирошниченко, и по приговорамъ крестьянскихъ обществъ с. Петровой, Чечелѣевки, Николаевки и Мало-Водяной, о выселеніи изъ поселка Мало-Водяной крестьянъ, обратившихся въ секту штундовъ. При чемъ оказалось слѣдующее: въ 1875 году управленіе государственныхъ имуществъ отвело находящійся въ Александрійскомъ уѣздѣ Ново-Стародубской волости казенный участокъ земли, называемый Водянскимъ, подъ поселеніе безземельныхъ крестьянъ Елисаветградскаго уѣзда Еланецкой волости въ числѣ 60 семействъ. Поселокъ этотъ названъ д. Мало-Водяной; полевые надѣлы его граничатъ съ таковыми же крестьянъ селеній Чечелѣевки, Петровой и Николаевки. Въ числѣ переселенцевъ находится кр. Василій Николаевъ Левченко, совратившійся въ секту штундовъ еще на прежнемъ мѣстѣ родины въ Еланецкой волости. Какъ только Левченко устроился и приступилъ къ обработкѣ земли, свелъ знакомство съ крестьянами названныхъ селеній и принялся осторожнымъ образомъ наводить ихъ на мысль, что христіанская православная религія есть ничто иное какъ грѣховное заблужденіе ихъ отцовъ, что слѣдуетъ ее оставить, сдѣлаться послѣдователями секты баптистовъ, которая и есть истинная христіанская религія. При этомъ Левченко цитировалъ тексты изъ св. Евангелія и давалъ имъ извращенное толкованіе, въ духѣ своей секты, направленное къ порицанію православной церкви. Возвращаясь со степи домой, Левченко отправлялся въ дома своихъ односельцевъ и велъ такую же пропаганду. Результатомъ его стараній въ скоромъ времени было совращеніе изъ православія въ секту штундовъ крестьянъ д. Мало-Водяной Ѳедора Бебеха (онъ же Чернега) и Корнилія Соголуба съ ихъ семействами. Лица эти явились ярыми помощниками Левченка въ дѣлѣ пропаганды; но так-

же вели ее съ осторожностью и большой ловкостью и успѣли совратить еще нѣсколько человѣкъ. Не довольствуясь такимъ успѣхомъ, Левченко привезъ неизвѣстно откуда какого-то нѣмца, по имени Василія, съ семействомъ, который, подъ видомъ кузнеца, поселился въ д. Мало-Водяной въ домѣ, купленномъ у вдовы умершаго штундиста нѣмцемъ же, отставнымъ ветеринарнымъ фельдшеромъ, унтеръофицеромъ русской службы, Калькасомъ, за 85 руб., живущимъ и нынѣ на Петровскомъ казенномъ участкѣ при ремонтѣ ремонтера полковника Даниловича. Со времени поселенія Василія, какъ можно полагать въ качествѣ пресвитера, и фельдшера Калькаса, начали посѣщать эту мѣстность разнощики товаровъ, носящіе общее названіе: „венгерцы“, и въ то время начали появляться брошюрки: „поученіе баптистамъ“, которыя Левченко и Бебехъ раздавали преимущественно молодымъ грамотнымъ крестьянамъ православнаго вѣроисповѣданія. Тогда въ деревнѣ Мало-Водяной секта штундистовъ начала возрастать такъ, что въ настоящее время заключаетъ въ себѣ 118 душъ обоего пола. Каждый вновь обратившійся въ секту получалъ отъ кузнеца Василія 3 руб. на пріобрѣтеніе книгъ духовнаго содержанія въ духѣ штунды (Евангелія и Псалтиря). Самъ Василій не имѣлъ средствъ и откуда бралъ деньги, которыхъ по разсчету выдано имъ свыше 300 руб.,—неизвѣстно. Присутствіе нѣмца Василія въ д. Мало-Водяной ободрило пропагандистовъ, Левченко и Бебеха, настолько, что они повели пропаганду открыто и начали вступать въ диспутъ съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, и даже въ 1883 году, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, нанесли священнику Корнилію Левицкому обидныя слова. Левченко и Бебехъ часто посѣщали села: Петрово, Чечелѣевку и Николаевку и проповѣдывали тамъ совращеніе крестьянъ изъ православія и, хотя никого не успѣли совратить, внесли религіозную смуту въ умы крестьянъ. Развитіе штундистской пропаганды парализировалось нѣкоторымъ образомъ, съ одной стороны, священникомъ с. Петрова, Игнатіемъ Зубовымъ, къ которому нѣкоторые крестьяне, поколебленные въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, обращались за совѣтомъ и вразумленіемъ и всегда выходили отъ него укрѣпленными въ истинахъ христіанской православной церкви. Къ сожалѣнію о. Игнатій Зубовъ лишенъ возможности вести религіозную борьбу съ штундизмомъ путемъ

увѣщанія, потому-что средоточіе штундизма, откуда разливается ересь на окрестныя мѣстности, находится не въ его приходѣ. Съ другой стороны парализовался успѣхъ пропаганды противодѣйствіемъ, хотя пассивнымъ, лучшей части крестьянскаго общества, какъ самаго поселка Водяного, такъ и окружающихъ его селеній: Петрова, Николаевки и Чечелѣевки, которое, выведенное изъ терпѣнія, обратилось, наконецъ, къ активному дѣйствію, выразившемуся въ составленіи общественныхъ приговоровъ о выселеніи изъ Александрійскаго уѣзда всѣхъ штундистовъ, живущихъ въ поселкѣ Мало-Водяномъ. Приговоры эти постановлены по собственной иниціативѣ крестьянъ, безъ всякаго побужденія со стороны, и произвели на послѣдователей штунды охлаждающее вліяніе. 16 сего апрѣля являлись ко мнѣ два крестьянина поселка Мало-Водяной въ качествѣ уполномоченныхъ отъ общества штундистовъ просить совѣта объ устройствѣ поземельныхъ отношеній ихъ. Въ продолжительной бесѣдѣ со мною по поводу совращенія въ ересь они искренно высказали, что главною причиною перехода въ секту штундовъ какъ ихъ, такъ и прочихъ односельцевъ, было не сознаніе неправильности православной вѣры, а желаніе отдѣлиться отъ общества, среди котораго они жили и гдѣ господствуютъ всякіе растлѣвающіе пороки: пьянство, буйство, воровство, лѣность и проч.. Вступивъ въ религіозную секту, они разорвали всякую связь съ прежнимъ обществомъ и начали новую жизнь, давшую имъ матеріальный достатокъ, достигнуть котораго не могли въ средѣ прежняго общества. Нельзя не согласиться съ справедливостью такого довода. Уже тотъ фактъ, что безземельные крестьяне, переселившіеся на Маловодянскій казенный участокъ, обратившись въ секту штундовъ (въ числѣ 118 душъ обоего пола), въ теченіе 8 лѣтъ успѣли пріобрѣсти матеріальнаго достатка настолько, что могли безъ посторонней помощи пріобрѣсти покупкою въ Ставропольской губерніи землю для переселенія, показываетъ, что главная сила штундизма заключается не въ религіозной, а въ экономической его роли.

Маловодянскіе штундисты, переселяясь въ Ставропольскую губернію, оставляютъ на прежнемъ мѣстѣ усадьбы и земельные свои надѣлы. Общество православныхъ крестьянъ соглашается принять надѣлы, но безъ усадебъ. Но штундисты, какъ мнѣ извѣстно, частнымъ образомъ

намѣрены просить Правленіе Государственныхъ Имуществъ предоставить имъ самимъ право пріискать такихъ лицъ, которые могли бы принять оставляемые надѣлы и усадьбы за вознагражденіе и, если таковое ходатайство будетъ уважено, то Маловодянское общество православныхъ крестьянъ за противодѣйствіе штундизму будетъ наказано помѣщеніемъ въ ихъ среду нежелательныхъ членовъ общества.

Представляя вышеизложенное на начальническое благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства и прилагая прошеніе крестьянъ Сидора Сологуба и Тимоѳея Мирошиченко и 4 приговора сельскихъ обществъ с. с. Петрова, Чечелѣевки, Николаевки и посёлка Мало-Водяной, честь имѣю почтительнѣйше доложить, что въ видахъ противодѣйствія дальнѣйшему распространенію штундизма и совращенію въ эту секту православнаго населенія, по моему мнѣнію, необходимо: 1) не ожидая переселенія Мало-Водянскихъ штундистовъ въ Ставропольскую губернію на купленную землю, теперь же переселить административнымъ порядкомъ въ отдаленныя губерніи главныхъ проповѣдниковъ ихъ—Василія Левченко и Ѳеодора Бебеха; 2) поручить священнику с. Петрова, Игнатію Зубову, пріобрѣтшему авторитетъ, какъ между православнымъ населеніемъ, такъ и между штундистами, чтобы онъ посѣщалъ Мало-Водянскій участокъ и старался словомъ увѣщанія объяснить совратившимся въ ересь ихъ заблужденія и вразумить ихъ возратиться въ лоно православной церкви; 3) не дозволять переселяющимся штундистамъ выбирать по своему усмотрѣнію лицъ, желающихъ принять оставленные ими полевые надѣлы и усадьбы, а предоставить остающимся членамъ общества, не измѣнившимъ православію, оставить надѣлы и усадьбы за собой, или передать другимъ лицамъ крестьянскаго сословія по своему усмотрѣнію; 4) воспретить разноску товаровъ по селамъ и деревнямъ иностранно-подданнымъ, такъ называемымъ „венгерцамъ“, которые, не принося пользы дѣлу отечественной торговли, не рѣдко служатъ разносчиками запрещенныхъ сочиненій и распространителями вредныхъ идей среди довѣрчиваго населенія; и 5) въ мѣстахъ появленія сектъ и расколовъ завести школы грамотности съ обученіемъ въ нихъ ремесламъ и рукодѣліямъ, необходимымъ въ крестьянскомъ быту.—Къ этому имѣю честь доложить Вашему Превос-

ходительству, что я поручилъ приставамъ: 3-го стана сдѣлать аккуратное дознаніе о томъ, почему мѣстные урядникъ и сельскія власти не доносили своевременно начальству о пропагандистской дѣятельности Левченки и Бебеха среди крестьянскаго населенія названныхъ выше селеній,—и 2-го стана—прослѣдить за дѣятельностью и образомъ жизни нѣмца Василія, перешедшаго въ недавнее время изъ Маловодянскаго поселка на жительство въ Лозоватскую волость ввѣреннаго ему стана.

224.

Письмо епископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору отъ 1884 года.

Одесскій уѣздный исправникъ при отношеніи отъ 5 іюня сего года за № 204 представилъ на распоряженіе Херсонскаго епархіальнаго начальства дознаніе о штундистахъ Ряснопольскаго прихода, обвиняемыхъ въ совращеніи православныхъ этого прихода въ секту штундъ. Изъ дознанія видно, что приставъ 2-го стана Одесскаго уѣзда, по порученію исправника отъ 19 декабря 1883 года за № 204, основаннаго на предписаніи Вашего Превосходительства отъ 14-го того же декабря за № 254, произвелъ дознаніе, по которому, какъ видно изъ протокола, составленнаго имъ, оказалось слѣдующее: православные жители м. Ряснополя и Игнатьевки, крестьяне Ѳедоръ Аркудинскій, Иванъ и Даніилъ Аркудинскіе, Антипъ и Антонъ Ющенки, Тимоѳей и Яковъ Могильные, Никита и Петръ Костюченки и другіе при дознаніи показали, что штундисты тѣхъ же мѣстечекъ всѣми силами старались совратить какъ ихъ, такъ и остальныхъ православныхъ жителей въ штунду разными прельщеніями и обѣщаніемъ выгодъ, при встрѣчахъ на улицахъ, на работахъ въ степи, во время уборки хлѣба, въ гостяхъ, по случаю какого либо праздника, на свадьбахъ и вездѣ, гдѣ только откроется возможность; даже безъ приглашенія являются въ дома православныхъ и совращаютъ въ штунду не только взрослыхъ, но даже и дѣтей; порицаютъ православную церковь публично и безъ всякаго стѣсненія называютъ ее *вертепомъ разбойниковъ, домомъ торговли, храмомъ Артемиды, публичнымъ домомъ*; иконы называютъ идолами, хоругви—Артемидовыми знаками, святой крестъ—шибиницею, колокола—ревомъ коровы, священниковъ—звѣрями и жрецами. Нахальству штундистовъ и назойливости нѣтъ кон-

ца. Публично и гласно штундисты восхваляютъ свое ученіе и превозносятъ его выше всего и въ укоръ православнымъ говорятъ, что еслибы ихъ ученіе и вѣрованіе было неправильно и противно Богу и закону, то давно имъ уже досталось бы за это; между тѣмъ они остались безъ наказанія, такъ какъ ученіе ихъ правильно. Въ отсутствіе взрослыхъ членовъ семействъ изъ дому, за чѣмъ штундисты слѣдятъ, они тотчасъ являются въ дома и уговариваютъ дѣтей и даже взрослыхъ парней и дѣвицъ не ходить въ церковь, не признавать святыхъ иконъ, не уважать и не вѣрить ученію священника, а приставать въ штунду, обѣщая въ будущемъ всего хорошаго. Случается ли кому изъ бѣдныхъ крестьянъ православнаго исповѣданія надобность въ деньгахъ, штундисты являются къ нему, предлагаютъ ему не взаймы, а даромъ, съ требованіемъ за это отпаденія отъ православія и поступленія въ штунду. На воскресныя бесѣды, которыя ведутся священникомъ Ряснопольской церкви въ сельской школѣ для того, чтобы поддержать у православныхъ желаніе быть попрежнему православными, не колебаться и не слушаться штундистовъ, являются и эти послѣдніе и публично съ дерзостью и явнымъ неуваженіемъ порицаютъ слова священника, называютъ его богохульникомъ и, обращаясь къ православнымъ, говорятъ: „не вѣрьте всему тому, чему онъ учитъ васъ“. Вообще, ведутъ себя крайне грубо и насмѣшливо. Главные вожаки и руководители штундистовъ: Герасимъ Балабанъ, Михаилъ Ратушный, Антонъ Стригунъ. Въ заключеніе крестьяне заявили, что дѣйствія штундистовъ Ряснополя и Игнатьевки относительно совращенія ихъ въ штунду далѣе нестерпимы, поведеніе штундистовъ крайне оскорбляетъ ихъ и озлобляетъ, и они желаютъ быть отдѣленными отъ нихъ для жительства, потому что на себя они еще надѣются, но за взрослыхъ своихъ дѣтей не ручаются. Усматривая изъ вышепрописаннаго, что

1) живущіе въ Рясполѣ и Игнатьевкѣ штундисты крайне вредно дѣйствуютъ на православныхъ этихъ мѣстечекъ, разными противозаконными дѣйствіями и способами, какъ напримѣръ денежнымъ подкупомъ, и совращаютъ не только ихъ, но и дѣтей ихъ въ штунду, публично порицаютъ православную вѣру и церковь, похваляясь при семъ, что они не страшатся за это суда, на которомъ

ихъ оправдаютъ, и несправедливо заключая изъ сего, что вѣрованіе ихъ справедливо, и что

2) жители поименованныхъ мѣстечекъ до того возбуждены, что отчаяваются въ воспитаніи дѣтей своихъ въ православной вѣрѣ, — я, согласно съ заключеніемъ Херсонской Духовной Консисторіи, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство въ возможно непродолжительномъ времени обуздать главныхъ вожаковъ и лжеучителей штундистской секты въ Ряснополѣ и Игнатьевкѣ: Михаила Ратушнаго, Герасима Балабана, Антона Стригуна и Захарія Горобця.

225.

Приговоръ Вознесенскаго волостного схода.

1884 г. августа 19 дня мы, нижеподписавшіеся Херсонской губерніи Елизаветградскаго уѣзда Вознесенской волости выборныя лица, назначенныя на волостной сходъ отъ каждыхъ 10 дворовъ по 1 человѣку, а всего по числу 2854 дворовъ 285 человѣкъ, бывъ сего числа собраны къ дому волостного правленія для обсужденія нѣкоторыхъ хозяйственныхъ предметовъ, относящихся до быта крестьянъ нашихъ, гдѣ между прочимъ, выслушавъ предложеніе нашего волостного старшины Карпа Молдаванова, касающееся упадка нравственности между населеніемъ крестьянъ, а также и религіи, вслѣдствіе непочитанія установленныхъ св. Церковью великихъ праздниковъ и воскресныхъ дней, какъ бы слѣдовало по заповѣдямъ Господнимъ, и что причиной служитъ укоренившійся въ народѣ обычай преимущественно въ воскресные и праздничные дни производить торговлю на базарахъ, такъ что каждый почти изъ домохозяевъ района волости, дождавшись воскреснаго дня, спѣшитъ не во храмъ Божій, а скорѣе отвезти или отнести на базаръ послѣднее изъ своихъ пожитковъ, дабы продать, а затѣмъ мало кто *возвращается домой при трезвой памяти,* а болѣе проводятъ день въ питейныхъ заведеніяхъ, кромѣ того, что базары служатъ развращеніемъ нравовъ для народа, но еще способствуютъ распространенію разныхъ сектъ, которыя укоряютъ христіанъ въ непочитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней,— а потому для возстановленія болѣе нравственной жизни христіанъ и для выполненія заповѣди Божіей посѣщать св. храмы во всѣ воскресные и праздничные дни, онъ,

старшина, спрашиваетъ нашего мнѣнія, не найдетъ ли волостной сходъ возможнымъ постановить разъ навсегда, чтобы жители ни въ какомъ случаѣ не выѣзжали бы въ воскресные дни на базаръ и по другимъ своимъ хозяйственнымъ дѣламъ и не нарушали бы святости сего великаго дня до захожденія солнца и не служили бы соблазномъ для сектантовъ. Сознавая вполнѣ предложеніе старшины Молдаванова справедливымъ и заслуживающимъ особаго вниманія, какъ клонящееся къ благой и полезной для всѣхъ цѣли, а въ особенности къ сохраненію молодого поколѣнія отъ развращенія нравственности, а потому, дабы дать возможность каждому изъ насъ благомыслящему православному крестьянину посѣщать болѣе въ воскресные дни храмы Божіи и не предаваться домашнимъ заботамъ, единогласно постановили: 1) просить разрѣшенія у правительства о перемѣнѣ въ г. Вознесенскѣ базаровъ для сбыта хлѣба и скота съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе дни—на понедѣльникъ и субботу, а въ воскресные дни и дни большихъ годовыхъ праздниковъ не открывались бы весь день питейныя заведенія и разныя торговыя лавки, какъ въ г. Вознесенскѣ, такъ и въ предмѣстьяхъ его; 2) воспретить на будущее время всѣмъ и каждому изъ жителей Вознесенской волости ни подъ какимъ видомъ ни откуда не выѣзжать въ воскресные дни волами и лошадьми на базары; 3) снестись съ сосѣдними волостными правленіями о предложеніи волостнымъ сходамъ, не признаютъ ли они возможнымъ для поддержанія этой благой цѣли постановить подобные же приговоры; 4) представить этотъ приговоръ на разсмотрѣніе и утвержденіе въ Елизаветградское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, а копію съ него послать для припечатанія въ редакціи Сельскаго Вѣстника, а другую епархіальному начальству, и просить у него содѣйствія объ осуществленіи сего нашего желанія, отъ котораго вполнѣ надѣемся, что могутъ получиться добрые плоды въ нашемъ населеніи: будетъ возможность каждому посѣщать св. церковь, которая до сего находится въ забвеніи и бѣдности, и каждый домохозяинъ можетъ отдохнуть и приготовить себя на слѣдующій день къ работѣ; 5) за невыполненіе крестьянами второго пункта сего приговора виновныхъ подвергать взысканію въ первый разъ 3 руб., второй 5 руб. и далѣе прибавлять за каждый разъ по од-

ному рублю до 10 рублей, а если и затѣмъ будетъ повторяться невниманіе и ослушаніе, то въ такомъ случаѣ виновныхъ наказывать розгами до 20-ти ударовъ и лишать права голоса на сходахъ. Затѣмъ въ дополненіе всего вышеизложеннаго, волостной сходъ, съ большимъ сожалѣніемъ усматривая, что въ районѣ Вознесенской волости, а преимущественно въ поселкѣ Вознесенскомъ и с. Арнаутовкѣ, распространяется болѣе и болѣе ересь штундъ и молоканская, которыя своими измышленіями совращаютъ изъ истинной святой православной вѣры и религіи значительное число легковѣрныхъ нашихъ крестьянъ, и они, приставая къ ихъ сектамъ, оставляютъ церковь Божію, забываютъ и даже выбрасываютъ изъ своихъ домовъ святыя иконы, презираютъ св. крестъ и вообще церковное богослуженіе, а потому для пресѣченія крестьянамъ, не поддавшимся еще ихъ заблужденію, возможности поддерживать секту штундовъ, постановили учредить слѣдующее: въ случаѣ, если замѣчено будетъ, что кто либо изъ нашихъ крестьянъ станетъ совращаться изъ своей религіи, не бывать въ церкви или презирать св. иконы, то такихъ лицъ предавать волостному суду для наложенія наказанія по мѣрѣ вины до 20-ти ударовъ розгъ, о чемъ зорко должны слѣдить должностныя лица волостного и сельскихъ управленій, а равно привлекать къ тому же наказанію и тѣхъ лицъ, кои будутъ совращать христіанъ. Поступающія же штрафныя деньги по 5-му пункту обращать въ пользу нашихъ приходскихъ церквей и сельскихъ училищъ.

226.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору отъ 1884 г.

Въ представленіи отъ 9-го минувшаго ноября за № 1156 сообщая Министерству объ отмѣнѣ Одесскимъ Мировымъ Съѣздомъ рѣшенія Мирового судьи 3-го участка Одесскаго уѣзда объ оштрафованіи 15-ю рублями или арестомъ на три дня каждаго изъ 63-хъ крестьянъ штундистовъ м. Игнатьевки, привлеченныхъ къ суду мѣстнымъ становымъ приставомъ за неисполненіе неоднократныхъ его требованій оставить сходку въ частномъ домѣ для отправленія богомоленія по обрядамъ ихъ секты,—изволите возбуждать вопросъ о томъ: распространяются ли дарован-

ные Высочайше утвержденнымъ 3-го мая 1883 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта льготы раскольникамъ и на лицъ, принадлежащихъ къ сектѣ штундъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что законъ 3 мая (п. 5), разрѣшая раскольникамъ и сектантамъ свободное отправленіе богослуженія по ихъ обрядамъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особо предназначенныхъ для сего зданіяхъ, т. е. моленныхъ, преслѣдуетъ цѣль—удовлетворить религіознымъ потребностямъ этихъ людей въ той, главнымъ образомъ, степени, въ какой это можетъ не нанести вреда господствующей Церкви. Посему, дозволяя каждому сектанту, въ томъ числѣ и штундистамъ, свободно совершать богомоленія въ своемъ домѣ, новый законъ (п. 8) установляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ правило, по которому собранія сектантовъ для отправленія своихъ духовныхъ требъ въ одномъ, особо предназначенномъ для сего, домѣ, могутъ быть допускаемы исключительно властію Министра, который сообразуется при семъ какъ съ мѣстными обстоятельствами, такъ и съ нравственнымъ характеромъ ученія и другими свойствами секты, къ которой будутъ принадлежать раскольники, ходайствующіе объ устройствѣ молитвенныхъ зданій. Въ виду вышеизложеннаго я нахожу дѣйствія станового пристава 2-го стана Одесскаго уѣзда по предмету привлеченія съ суду штундистовъ м. Игнатьевки за допущенныя ими безъ надлежащаго разрѣшенія сборища для богомоленій правильными, а ходатайство ихъ о взысканіи съ пристава 200 рублей, въ вознагражденіе за понесенные ими убытки, какъ неосновательное, неподлежащимъ удовлетворенію.

227.

Письмо Епископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору 12 ноября 1884 г. № 9435.

Изъ сообщенія мнѣ, учиненнаго Вашимъ Превосходительствомъ при отношеніи отъ 8 іюля сего 1884 г. за № 501, съ приложеніями, открывается слѣдующее:

Приведя затѣмъ содержаніе документовъ, напечатанныхъ выше подъ №№ 219—223, Владыка пишетъ:

Препроводивъ ко мнѣ, при вышеупомянутомъ отношеніи, рапортъ Александрійскаго уѣзднаго исправника отъ 29 апрѣля сего года за № 100, съ приложеніями, по ходатайству крестьянъ поселка Маловодянаго Александрій-

скаго уѣзда, о выселеніи изъ этого поселка штундистовъ, а также полученную отъ Елизаветградскаго исправника копію полицейскаго протокола о совращеніи крестьяниномъ Никитою Пуховымъ сельскаго населенія въ секту штунды, Ваше Превосходительство изволили выразить желаніе, чтобы я сообщилъ свое въ данномъ случаѣ заключеніе, а также какія вообще, по моему мнѣнію, могли бы быть полезными мѣры противъ штундизма, такъ какъ принимавшіяся до настоящаго времени оказались недостигающими цѣли. Какія до настоящаго времени принимались въ Херсонской губерніи мѣры противъ штундистовъ, особенно же со стороны гражданской власти, мнѣ вполнѣ неизвѣстно. По слухамъ знаю только, что нѣкоторые руководители штундизма гражданской властью были арестованы, а затѣмъ были освобождены; нѣкоторые были преданы суду и оправданы. Со стороны духовной употреблялись и употребляются увѣщанія и т. п. По увѣренію Вашего Превосходительства, употреблявшіяся до настоящаго времени мѣры противъ штундистовъ къ сожалѣнію цѣли не достигли. Теперь ставится вопросъ, очевидно, о мѣрахъ болѣе дѣйствительныхъ какъ со стороны духовной, такъ и особенно со стороны гражданской. Въ частности, полезно ли было бы, съ церковной точки зрѣнія, употребить ту мѣру, на которой настаиваютъ вышеприведенные приговоры крестьянъ, именно выселеніе.

Со стороны духовно-епархіальной я признаю дѣйствительными тѣ самыя мѣры, которыя до сихъ поръ употреблялись, если только ихъ усилить. Таковыми мѣрами я признаю: I. бесѣду церковную. Нужно только, чтобы пастыри церкви знали степень невѣжества народнаго въ дѣлѣ вѣры и направили свои усилія къ просвѣщенію невѣжества, именно этой самой ближайшей степени. Пастыри духовные должны знать, что православные въ огромномъ большинствѣ почти повально не имѣютъ никакого ни историческаго, ни догматическаго знанія, ни образнаго представленія о лицѣ Іисуса Христа, и лика Его ни въ церкви на иконахъ, ни на крестѣ и т. п. не различаютъ; да и вообще никакихъ ликовъ на иконахъ не различаютъ: это, по простонародному представленію, „усе Богъ“ (все Богъ и всѣ бога́); не знаютъ и того, какой они вѣры. Въ Великороссіи, напр., въ Уфимской губерніи, тамъ и сказать не умѣютъ, что „мы-де вѣры право-

славной христіанской"; здѣсь это скажутъ, конечно, далеко не всегда, но никакого яснаго представленія объ этомъ не имѣютъ, такъ какъ не имѣютъ даже серьезнаго представленія о Лицѣ Іисуса Христа. Варіаціи этого глубочайшаго невѣжества неисчислимы. Вотъ, сюда-то, къ просвѣщенію этого именно невѣжества, должна быть направлена пастырская бесѣда.

II. Рядомъ съ этимъ должны бы идти обученіе молитвамъ, символу вѣры, десятословію и за симъ уже объясненіе молитвъ. Въ этомъ краѣ почти всѣ дѣти отъ 8—20 лѣтъ включительно прочитываютъ и Отче нашъ и Вѣрую; десятословіе и здѣсь прочитаютъ только школьники. Но не школьники читаютъ всегда съ грубѣйшими ошибками и никакого разумѣнія съ прочитанными словами не соединяютъ. Въ Великороссіи же, напр., въ Уфимской губерніи, знаютъ всего чаще: Богородице Дѣво, а затѣмъ почти ничего не знаютъ: десятословія, Символа вѣры, Молитвы Господней, Трисвятого, даже молитвы Іисусовой, нерѣдко не могутъ прочитать: „во имя Отца и Сына и Святого Духа. Аминь". Молитвамъ могли бы учить и причетники подъ диктовку. Равно какъ и объяснять св. образа въ церкви могли бы они же между службами, напр., утренею и обѣднею, или же послѣ оныхъ. А, конечно, это первый наисущественнѣйшій долгъ самихъ пастырей церкви—священниковъ.

III. Конечно, нужна и проповѣдь, но какая? Проповѣдь школярная, отвлеченная, нравственно-догматическая, конечно, не вредна сама въ себѣ. Она услаждаетъ народное чувство, подобно тому, какъ услаждаетъ же и звонъ церковнаго колокола. Но по низкой степени развитія нашего народа, такая проповѣдь и понятна ему также, яко мѣдь звеняща или кимвалъ бряцаяй. Въ огромномъ большинствѣ своемъ народъ не соединяетъ никакихъ ясныхъ и особенно ясныхъ представленій со словами: Богъ Отецъ, Духъ Святый, Искупитель, Троица, Богородица, Рождество, Крещеніе и т. п. безъ конца. Что же можетъ сказать яснаго и вразумительнаго уму народному наша проповѣдь, гдѣ эти понятія берутся за данныя и общеизвѣстныя? Нужно, чтобы проповѣдь не только поучала и умиляла, но и научала. Собственно благотворной для нашего народа проповѣдью была бы первоначально бесѣда, начинающаяся съ настойчиваго, постояннаго объясненія святыхъ иконъ, Лика Іи-

суса Христа, Троицы, Богородицы, св. Евангелистовъ, (о которыхъ нигдѣ никакого понятія) и т. д. Затѣмъ настойчивая же бесѣда съ толкованіями символа, десятословія, молитвы Господней и всякихъ молитвъ, но бесѣда всегда съ историческимъ направленіемъ. Затѣмъ необходимо, особенно въ противовѣсъ практикѣ штундизма, чтеніе священнаго Писанія, особенно же четвероевангелія, дополняемое устнымъ разъясненіемъ въ духѣ церкви. Хорошимъ руководствомъ при семъ самимъ пастырямъ, учителямъ церкви, могла служить Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ пресвитера Михаила Богословскаго, какъ трудъ, основанный на тщательнѣйшемъ, хотя и прикровенномъ, изученіи Св. Писанія, и проникнутый строгимъ духомъ церкви и точнѣйшимъ разумѣніемъ православія. Эти исторіи священники могли бы читать за каждою обѣднею по краткому отдѣлу, дополняя чтеніе краткимъ устнымъ разъясненіемъ и живымъ нравственнымъ вразумленіемъ. Какая была-бы это благонадежная и легкая для пастырей, вразумительная и многополезная для нашего народа проповѣдь, если бы священники наши не только сознали это праздною мыслію, но извѣдали и постоянною практикою. Именно съ такой проповѣди нужно нашимъ священникамъ начинать свое церковное учительство. А затѣмъ область предметовъ проповѣданія открывалась бы безпредѣльная и неистощимая. Безъ вразумительнаго же внушенія нашему народу православныхъ понятій и исторіи и догматики христіанской вѣры, наша проповѣдь для большинства нашего народа почти безполезна, по крайней мѣрѣ, не вразумительна.

IV. Кромѣ собственно церковной, въ самой церкви, пастырской бесѣды съ народомъ, необходимы внѣбогослужебныя пастырскія собесѣдованія. Собственно церковныя въ церкви бесѣды всегда болѣе или менѣе стѣсняютъ проповѣдника, какъ въ самомъ выборѣ предмета, такъ въ методѣ собесѣдованія и, наконецъ, во времени. Въ церкви вниманіе у священнодѣйствующаго, какъ и у молящихся, бываетъ утомлено молитвою, бываетъ утомлено самымъ даже продолжительнымъ стояніемъ. Не все, даже касающееся христіанской вѣры, удобно и легко разъяснить въ церкви такъ, какъ въ домашнемъ или вообще во внѣбогослужебномъ собесѣдованіи. Церковь никакъ не можетъ быть превращена въ училище, въ школу. Въ церкви

всегда затруднителенъ переходъ отъ молитвы, какъ благоговѣйнаго предстоянія предъ Богомъ, въ простое и живое собесѣдованіе съ народомъ. А въ этомъ собесѣдованіи нужны бываютъ иногда со стороны слушающихъ выраженія недоумѣній, нужно нѣкоторое совопросничество, иногда даже и возраженія со стороны недоумѣвающихъ или несоглашающихся;—таковы могутъ быть раскольники, сектанты и т. п. Кромѣ этого въ церкви еще неумѣстны переходы въ бесѣдѣ отъ предмета къ предмету, отчего нельзя въ одинъ разъ говорить о многихъ предметахъ. Все же эти затрудненія, отъ которыхъ не освобождаетъ бесѣда церковная въ церкви во время богослуженія, могутъ быть устранены и легко восполнены въ бесѣдѣ внѣбогослужебной, или даже внѣцерковной. Такія внѣцерковныя бесѣдованія нынѣ учреждаются во всѣхъ концахъ Россіи, какъ появляются уже и въ Херсонской епархіи. Но необходимо учредить ихъ во всѣхъ приходахъ, и не только въ приходскихъ селахъ, но вездѣ и по деревнямъ. Иначе народъ не выйдетъ изъ темнаго невѣжества относительно вѣры, въ какомъ коснѣетъ уже тысячу лѣтъ.

V. Конечно, многаго слѣдуетъ ожидать отъ учреждаемыхъ нынѣ повсюду церковно-приходскихъ школъ, но и при этомъ помнить нужно, что школа никакъ не упраздняетъ нужду въ правильно поставленныхъ собесѣдованіяхъ пастырей церкви съ народомъ, собесѣдованій собственно церковныхъ, какъ и внѣцерковныхъ. Школа учитъ по селамъ и деревнямъ только дѣтей, а не взрослыхъ, да и дѣтей нѣкоторыхъ, а не всѣхъ. Да и учившіеся въ школѣ, по выходѣ изъ оной, нерѣдко забываютъ даже употребительнѣйшія молитвы, напримѣръ, Отче нашъ, чему я самъ видѣлъ примѣры. Кромѣ того школьное обученіе неизбѣжно бываетъ всегда односторонне, нося свой школьный отпечатокъ, развивая по преимуществу умъ; тогда какъ церковное поученіе всегда имѣетъ въ виду по преимуществу сердце и волю слушателей. Школьное обученіе нужно, какъ начальное паханіе душевной нивы и всѣваніе сѣмянъ слова Божія, а проповѣдь нужна, какъ поливаніе, согрѣваніе, какъ рощеніе и пособіе плодоприношенію этихъ сѣмянъ.

VI. Необходимо пастырямъ церкви и состязаніе съ сектантскими заблужденіями. Но при семъ должно направлять это состязаніе именно такъ, чтобы оно имѣло въ

виду больше самыя заблужденія православныхъ, чѣмъ отпадшихъ отъ церкви сектантовъ, напр., штундистовъ. Отпадшіе уже очень рѣдко ищутъ истины, напротивъ скорѣе ищутъ случая отстоять свое заблужденіе, показать превосходство изворотливости своего ума и подѣйствовать на убѣжденіе какъ своихъ колеблющихся, такъ и православныхъ колеблющихся, склонныхъ къ воспріятію сектантскаго заблужденія.

VII. Необходимо также возстановить практику древней церкви, которая въ разныхъ случаяхъ жизни требовала исповѣдыванія вѣры отъ каждаго вѣрующаго. Необходимо и нынѣ требовать отъ каждаго воспріемника (при крещеніи мальчика) и каждой воспріемницы (при крещеніи дѣвочки) разумнаго прочтенія символа вѣры; того слѣдуетъ требовать отъ каждаго жениха и каждой невѣсты при вступленіи въ бракъ; того же, какъ и вообще разумнаго усвоенія употребительнѣйшихъ молитвъ, какъ и основныхъ истинъ христіанства, должно требовать отъ каждаго приступающаго къ исповѣди и св. причащенію.

VIII. Необходимо требовать, чтобы каждый священникъ, пастырь своего прихода, прикасался къ прихожанамъ не случайно только, по вызову съ ихъ стороны, при исполненіи той или другой для нихъ требы; но чтобы въ духѣ пастыря, духовнаго руководителя прихода, самъ слѣдилъ за каждымъ прихожаниномъ и за всѣми вмѣстѣ всегда, руководя каждаго изъ нихъ во всѣхъ обстоятельствахъ его жизни, отъ колыбели до гроба. Эта практика осуществляется настойчиво въ римско-католической церкви; а въ православно-русской церкви забыта настолько, что я встрѣчалъ священниковъ, которые, оправдывая предо мною свое небреженіе о наставленіи прихожанъ и невѣжество въ вѣрѣ самихъ прихожанъ, не разъ говорили мнѣ: „помилуйте, я его, можетъ быть, первый разъ въ жизни вижу“. Дѣйствительно, при многолюдствѣ приходовъ, наши священники часто вовсе не знаютъ своихъ прихожанъ даже въ лице, не говоря уже о томъ, что не знаютъ ихъ ни по убѣжденіямъ ихъ, ни по склонностямъ и правиламъ жизни, ни вообще по душевному состоянію.

IX. Наконецъ, пастыри церкви должны крѣпко помнить и никогда не упускать изъ виду, что они призваны поучать народъ не только словомъ, но и жизнью, и что они никакъ не должны соблазнять какъ правовѣрныхъ,

такъ и чуждыхъ, своимъ поведеніемъ, къ безчестью духовенства, къ нареканію на церковь. Русскому духовенству сильно вредитъ недостатокъ знанія и пониманія нашей исторіи и всосавшееся въ нашу плоть и кровь сознаніе, что православная церковь есть господствующая въ Россіи. Пока это сознаніе было крѣпко въ латинскомъ клирѣ, до тѣхъ поръ онъ поражалъ весь свѣтъ своей распущенностью. А когда утвердился этотъ клиръ въ сознаніи, что онъ долженъ отстаивать не только свое положеніе, но бытіе самой церкви неустанною борьбою съ безчисленными врагами безъ поддержки правительствъ, тогда члены этого клира крѣпко сжались въ своемъ поведеніи. Пора проникнуться подобнымъ же сознаніемъ и нашему духовенству, что мы нынѣ со всѣхъ сторонъ окружены врагами, съ которыми призваны безпрестанно бороться, предъ которыми никакъ не должны обнажать свои нравственныя немощи. Поэтому въ православномъ духовенствѣ слѣдуетъ стѣснять всякое обнаруженіе неблагоповеденія, не говорю конкубинатъ, но обнаруженіе повторяющагося охмѣленія, обнаруженіе рѣзкой строптивости въ церкви, обнаруженіе дракъ, буйства, ругательствъ, соблазнительныхъ выходокъ, вольнаго обращенія съ женскимъ поломъ, танцевъ и т. п. (куреніе табаку въ открытыхъ мѣстахъ, нарушеніе постовъ открыто предъ народомъ), слѣдованіе модамъ въ платьѣ: ношеніе рясъ полу-пальто, подрясниковъ-полусюртуковъ, ношеніе ботинокъ, выставку воротничковъ, полисоновъ, и т. п., въ прическѣ—стрижку волосъ, косые проборы, взбитіе чуба на лбу и т. п. Но особенно ненавистны народу въ пастыряхъ церкви вымогательство, выторговываніе платы за требы и дерзкое при этомъ обращеніе, что и не должно быть терпимо. Увы! Вредно же дѣйствуютъ на народное чувство и даже возбуждаютъ отвращеніе его отъ церкви—пастыри отъ природы убогіе, безталанные, неудалые; нужно и такихъ обиженныхъ природою, или же опустившихся по собственному нерадѣнію, скрывать за другими пастырями способными, назидательными и привлекательными, любезными народному сердцу и очамъ.

Въ этихъ пунктахъ я перечислилъ все, по крайней мѣрѣ, все главное, что, по моему убѣжденію, основанному на долгомъ разностороннемъ опытѣ и размышленіи, необходимо въ настоящее время для пробужденія, для

поднятія бодрости пастырей духовныхъ, чтобы народъ, отвращаясь отъ русскаго духовенства, не отвращался вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ православной церкви и самой вѣры.

Но тяжесть вопроса, предложеннаго моему размышленію Вашимъ Превосходительствомъ, главнымъ образомъ, въ разъясненіи того, что слѣдуетъ предпринять гражданской власти болѣе дѣйствительнаго противъ штундизма, и еще частнѣе, слѣдуетъ ли удовлетворить тѣмъ опредѣленнымъ требованіямъ, какія предлагаются вышеприведенными приговорами православныхъ крестьянъ, и осуществить соображенія, какія, по разслѣдованію этого движенія, представляетъ съ своей стороны г. исправникъ? Спрашивается, должна ли гражданская власть употреблять противъ штундистовъ карательныя мѣры, а въ частности, выселеніе штундистовъ, не только совратителей, но и совратившихся, изъ настоящаго мѣста ихъ жительства? Практикою гражданскихъ властей, принятою ими въ послѣднее время, этотъ вопросъ такъ затемненъ, что я затрудняюсь даже избрать настоящую точку зрѣнія, чтобы поставить его въ нѣкоторую ясность.

Начнемъ съ того, что власти церковныя, на всемъ пространствѣ бытія православной Христовой церкви, всегда уклонялись отъ произнесенія приговоровъ, изрекаемыхъ гражданскими властями на оскорбителей вѣры и церкви. На всемъ пространствѣ 19 вѣковъ не могу припомнить ни одного торжественнаго акта (за исключеніемъ одного акта, совершившагося въ царствованіе императора Петра Великаго), въ которомъ пастыри церкви произнесли бы противъ того или другого лица приговоръ о казни, о пыткѣ или о ссылкѣ.

Но съ другой стороны, какъ практика вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такъ и правила ихъ, показываютъ, что въ нужныхъ обстоятельствахъ Церковь обращалась и должна обращаться къ гражданскимъ властямъ съ ходатайствомъ о мѣрахъ для обузданія тяжкихъ преступленій противъ вѣры. Такъ, отцы Карѳагенскаго собора, отправляя двухъ епископовъ посланниками отъ собора къ благочестивѣйшимъ самодержцамъ, между прочимъ даютъ посланникамъ такое наставленіе (прав. 104): „поелику епископскій и мирный образъ дѣйствованія на донатистовъ употребленъ, и они не могли отвѣщати противъ истины,

обратились къ нелѣпымъ насильственнымъ поступкамъ такъ, что многихъ епископовъ и многихъ причетниковъ (да умолчимъ о мірянахъ) стѣснили навѣтами и въ нѣкоторыя церкви вторгнулися, и въ другія также вторгнутися покушались, то царскому человѣколюбію предлежитъ попещися, чтобы каѳолическая церковь, благочестною утробою Христу ихъ родившая и крѣпостію вѣры воспитавшая, была ограждена ихъ промышленіемъ; дабы въ благочестивыя ихъ времена дарзновенные человѣки не возгосподствовали надъ безсильнымъ народомъ, посредствомъ нѣкоего страха, когда не могутъ совратити оный посредствомъ убѣжденія. Посему противъ неистовства оныхъ отщепенцевъ просимъ дати намъ Божественную помощь не необычайную и не чуждую святымъ писаніямъ. Ибо и Апостолъ Павелъ, какъ показано въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, соумышленіе людей безчинныхъ препобѣдилъ воинскою силою. Такъ и мы просимъ о томъ, да неуклонительно подается охраненіе каѳолическимъ чинамъ церквей въ каждомъ градѣ и разныхъ мѣстахъ, прилежащихъ къ каждому вдадѣнію. Подобаетъ вкупѣ просити благочестивѣйшихъ самодержцевъ, да соблюдаются законы, изданные прежними императорами противъ отщепенцевъ" и т. п. Въ силу этого примѣра и нынѣ іерархія православной русской церкви имѣетъ не только право, но и долгъ просить Благочестивѣйшаго Самодержца всея Россіи о попеченіи, чтобы каѳолическая церковь была ограждена Его промышленіемъ; дабы въ благочестивое Его царствованіе дерзновенные человѣки не возгосподствовали надъ безсильнымъ народомъ, посредствомъ нѣкоего страха, когда не могутъ совратить оный посредствомъ убѣжденія; дабы сохранялись въ православномъ русскомъ царствѣ законы, изданные разновременно противъ всякихъ отщепенцевъ, хулителей Бога, вѣры и церкви,—законы, вытекшіе изъ всего духа нашей исторіи, законы, заложенные въ основу не только церкви въ русской землѣ, но и царства русскаго.

Между тѣмъ, кому не ясно, что эти законы хотя не отмѣнены законодательною властью, но рухнули въ государственной практикѣ? Кому не ясно, что именно штундою дерзко нарушены всѣ статьи Уложенія о наказаніяхъ, о богохуленіи и порицаніи вѣры, отъ 176 до 183 ст., объ отвлеченіи и отступленіи отъ вѣры, отъ 184 и до 195 ст., — многія статьи о ересяхъ и расколахъ, — статьи,

которыми налагаются не только переселеніе, не только ссылка на поселеніе, но и лишеніе правъ состоянія и осужденіе на каторжныя работы?! — Кому не ясно, что эти статьи закона отважно нарушаются не только штундистами, но и свѣтскими чинами Имперіи, имѣющими административное, или же судебное вліяніе на штунду? Кому не ясно, что свѣтскими чинами Имперіи упразднена въ отношеніи къ штундѣ всякая сила даже „Наставленія“ для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и совѣщаніяхъ по дѣламъ, до раскола относящимся, — „Наставленія“, изданнаго въ 1858 г. Кому неизвѣстно, что свѣтскіе чины не только не преслѣдуютъ распространителей штунды, но и поддерживаютъ ихъ всѣми мѣрами принадлежащаго имъ вліянія, чему имѣются, кромѣ ходячихъ въ народной молвѣ общеизвѣстныхъ фактовъ, даже оффиціальныя доказательства?

Кому неизвѣстно, что наши суды, оправдавъ всѣхъ штундистовъ, наоборотъ сурово отнеслись къ нѣкоторымъ лицамъ изъ народа, которыя посягнули, было, на попытку расправиться съ штундистами въ народномъ духѣ? Неизвѣстно ли и то, что штунду распространяли по Россіи и поддерживаютъ не только высокопоставленныя въ нашемъ отечествѣ родовитыя и богатыя личности, но и заграничные дѣятели, обладающіе большими денежными средствами, дѣятели, которые, выступая врагами православной Церкви, едва ли еще не болѣе враждебны и русскому государству? Неизвѣстно ли кому вѣдать надлежитъ, какъ открывается и изъ разсматриваемаго дѣла, и то, что штунда, въ самомъ принципѣ своего ученія подрывается подъ самый корень не только Церкви, но и всего строя, какъ общественнаго, такъ и государственнаго? Не ясно ли, что если этими явленіями, которыя идутъ въ разрѣзъ съ духомъ нашего законодательства, въ разрѣзъ съ духомъ всей нашей исторіи, въ разрѣзъ съ интересами не только Церкви, но и государства, что всѣмъ этимъ нашъ православный народъ буквально сбитъ съ толку? Что онъ приходитъ къ убѣжденію, что враждебную Церкви и государству штунду поддерживаютъ всѣ кругомъ, а православный народъ и православную вѣру и кровную преданность его Богу, Церкви и Царю не поддерживаетъ никто? Не ясно ли, что въ смятеніи чувствъ и помысловъ нашъ народъ кидается ко всѣмъ, взывая о помощи, о защитѣ вѣры,

о защитѣ и поддержкѣ всѣхъ завѣтныхъ своихъ убѣжденій, ко всякимъ властямъ, къ духовнымъ и свѣтскимъ, къ архіереямъ и губернаторамъ, наконецъ, обращаетъ послѣднія свои надежды и вопли сердца къ послѣдней опорѣ народнаго упованія и общегосударственнаго спасенія, къ Царю?... Что же будетъ, если и эта послѣдняя надежда будетъ обманута? Трудно ли предвидѣть, что народъ или мирно пойдетъ въ штунду, или же немирно перейдетъ отъ кулаковъ и розогъ къ топорамъ? А правящимъ властямъ останется тогда разсудить, что чего лучше? Правящая и законодательная власть поставила власть судебную въ практическую независимость отъ себя и должна съ болью сердца теперь глядѣть, какъ судебная власть, устранивъ обязательность для себя самыхъ коренныхъ законовъ русскаго государства, посягаетъ на разрушеніе не только церковнаго, не только исконнаго народнаго, но и государственнаго строя. Нужно ли ставить вопросъ, должна ли правящая (административная), должна ли законодательная власть спасать себя, спасая государственную православную Церковь, помимо власти судебной, если сія послѣдняя, помимо своихъ полномочій, помимо своего призванія, разрушаетъ коренные законы имперіи, явно идетъ и за собою ведетъ всѣхъ къ разрушенію не только Церкви, но и царства?

Глубокимъ и яснымъ предчувствіемъ бѣды не только для Церкви, но и для царства и народа руководились высшіе старшіе, духовнѣйшіе іерархи церкви, когда такъ противились принятію предержащей властію извѣстныхъ правилъ 1858 г., изложенныхъ въ вышеуказанномъ „Наставленіи“ по дѣламъ раскола; противились внушавшему ихъ разрушительному духу. Этотъ духъ сразу же шагнулъ гораздо далѣе видовъ самой придержащей власти, оставляя позади себя всякую обязательную силу и этихъ правилъ, посягая прямо на оставленіе православной Церкви безъ всякой государственной поддержки. А къ чему это ведетъ, это теперь понятно всякому....

Конечно, этимъ еще не рѣшенъ вопросъ, полезно ли для Церкви, полезно ли для государства теперь употребить указанныя закономъ карательныя мѣры противъ нарушителей законовъ, поставленныхъ въ огражденіе вѣры и Церкви? Послѣ всего совершившагося трудно съ твердою ясною предусмотрительностью отвѣтить на этотъ

вопросъ, при всестороннемъ разложеніи, проникнувшемъ въ народную жизнь въ послѣднее время. Велика ли будетъ польза, если выселятъ двухъ-трехъ штундистовъ, а все остальное пойдетъ по старому?—Но думается, что сущія нынѣ, отъ Бога учиненныя, власти должны же спасать сами себя и еще болѣе обязаны, спасая себя, спасать народную русскую жизнь и ограждать для нея способы развиваться въ духѣ ея исторіи. Конечно, можно сказать, что даже Франція, посягнувъ на разрушеніе своей вѣры и церкви, продолжаетъ еще жить. Но вопросъ, жизнь ли это, или только агонія? Да и при этомъ алтари пока еще остаются, да и останутся, а престолы всяческихъ династій ниспровергнуты. Полезно ли и нашимъ властямъ идти туда же? О чемъ размыслить призваны они сами, а намъ даже называть эти вещи по имени не совсѣмъ удобно....

228.

Донесеніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору отъ 1884 года.

Приставъ 3-го стана Елисаветградскаго уѣзда рапортомъ отъ 18 сего декабря за № 3856, полученнымъ въ Полицейскомъ Управленіи 24 сего же декабря, донесъ, что 25 ноября крестьянинъ д. Бельведеръ Серезліевской волости, Іосифъ Сербиненко, совратившійся въ штундисты, встрѣтилъ крестьянку Епистимію Храпунову, пообѣщалъ ей дать одну изъ своихъ иконъ, и когда послѣдняя пришла къ нему въ домъ, то Сербиненко досталъ образъ Св. Богоматери, поставилъ на землю и смѣясь началъ рубить топоромъ, потомъ бросилъ подъ ноги и началъ топтать. Видя такое поруганіе надъ св. иконой, Храпунова заплакала, а Сербиненко, обращаясь къ ней, сказалъ: „если бы это былъ Богъ, то онъ покорчилъ бы мнѣ руки, а то видишь, онъ и самъ не можетъ ни ходить, ни говорить, только глаза вытаращилъ“. Узнавъ объ этомъ, родственница Сербиненка, Евдокія Лагодіенкова, отправилась къ нему съ цѣлью забрать у него иконы, но Сербиненко и при ней порубилъ образъ св. Николая Чудотворца. На вопросъ, для чего онъ это дѣлаетъ, Сербиненко отвѣтилъ въ присутствіи крестьянина Ивана Лагодіенка: „болвановъ порубилъ и буду подпаливать ими печки“.

Донося объ этомъ Вашему Превосходительству, Полицейское Управленіе имѣетъ честь доложить, что собственный объ этомъ протоколъ дознанія переданъ судебному слѣдователю 2 участка Елизаветградскаго уѣзда, для производства предварительнаго слѣдствія по обвиненію Сербиненка въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2 пунк. 178 и 182 ст. Улож. о наказаніяхъ.

229.

Донесеніе Елизаветградскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору 15 января 1885 г. № 287.

Приставъ 3-го стана Елизаветградскаго уѣзда рапортомъ отъ 10-го января сего года за № 49 донесъ Полицейскому Управленію, что 10 января полученъ имъ протоколъ, составленный 28 декабря 1884 года помощникомъ Новоархангельскаго Волостного старшины Подкуйко, изъ коего видно, что крестьянинъ п. Новоархангельска, Памфилъ Грозянъ, совратилъ въ секту штундовъ жену и мать своего родственника Герасима Грозяна и въ присутствіи ихъ побилъ въ куски икону св. Николая Чудотворца. Дознаніе это, въ виду того, что Грозянъ обвиняется въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 177 и 184 ст. Улож. о наказ., приставомъ передано Судебному Слѣдователю 2 участка Елизаветградскаго уѣзда на распоряженіе.

Донося объ этомъ Вашему Превосходительству, Полицейское Управленіе имѣетъ честь доложить, что о случаѣ этомъ на основаніи 1004, 1005 и 1006 ст. т. XV, ч. 2, изд. 1876 года вмѣстѣ съ симъ за № 287 сообщено на благоусмотрѣніе въ Херсонскую Духовную Консисторію.

230.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 9 февраля 1885 г. № 47.

Приставъ 4 стана донесъ, что въ м. Новомъ-Бугѣ, въ домѣ тамошняго крестьянина Ильи Барана, ночью противъ 2-го февраля собрались штундисты, крестьяне дер. Антоновки Антоновской волости, въ числѣ 10-ти человѣкъ, именно: Андрей Булавицкій, Ѳедоръ Авраменко, Емельянъ Сколотяный, Евфимъ Швець, Лука Дебовъ, Кононъ Демьяненко, Леонтій Великохатько, Пелагея Авраменкова и Елизавета Авраменкова. По прибытіи туда пристава названныя лица отозвались, что пріѣхали къ Барану про-

ститься на постъ и Богу помолиться; приставъ предложилъ имъ отправиться по домамъ и всѣ они изъявили на это желаніе. Послѣ того, чрезъ два часа приставъ вновь отправился въ домъ Барана, въ которомъ засталъ тѣхъ же лицъ; имъ читалъ тексты изъ разложенной на столѣ Библіи Булавицкій, а они слушали.

Въ виду 157, 166, 167, 170 и 172 ст. XIV т. Уст. о предупр. и пресѣч. преступленій, и узнавъ по слуху, что крестьяне Новаго Буга хотятъ ввалиться съ дрючками въ домъ Барана и его съ пріѣзжими штундами выгонять изъ Новаго Буга, приставъ предложилъ Булавицкому и его товарищамъ разойтись и разъѣхаться по домамъ, что они и исполнили. Составленный объ этомъ протоколъ для присужденія Булавицкаго и другихъ къ наказанію по 29 и 30 ст. Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, переданъ приставомъ мировому судьѣ 7 участка Херсонскаго Округа за № 89.

231.

Изъ письма Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ Херсонскому Губернатору 1885 года № 634.

Милостивый Государь, Александръ Семеновичъ!

Вслѣдствіе представленія отъ 2-го марта сего года, за № 258, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что Министерство полагало бы достаточнымъ ограничиться въ настоящее время высылкою изъ числа указанныхъ Вами 20-ти пропагандистовъ секты штундъ лишь 4-хъ главнѣйшихъ коноводовъ-штундистовъ, а именно: Михаила Ратушнаго, Ивана Рябошапки, Александра Капустяна и Трофима Хлыстуна. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, съ своей стороны признаетъ необходимымъ подвергнуть административной высылкѣ сверхъ названныхъ 4-хъ лицъ еще слѣдующихъ 7 лицъ: указываемаго вами крестьянина Герасима Балабана, а также распространителей штунды въ м. Ряснополѣ и Игнатьевкѣ: Антона Прыгуна, Захарію Боробця, въ поселкѣ Маловодяной-Василія Левченко, Ѳедора Бебеха и Корнилія Сологуба и въ с. Троицкомъ Никиту Пухового, которые въ названныхъ мѣстностяхъ совращаютъ православныхъ разными способами въ свою секту. Предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету, имѣю честь покорнѣйше просить Више Превосходительство сообщить о томъ, кого еще, сверхъ по-

именованныхъ 11 душъ, вы признаете наиболѣе вредными и опасными дѣятелями по распространенію штундизма, и потому подлежащими административной высылѣ.

232.

Изъ донесенія Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 20 декабря 1885 г. № 280.

Исполняя предписаніе Вашего Превосходительства, отъ 15 ноября за № 1248, коимъ изволите требовать обстоятельныхъ свѣдѣній о дѣятельности штундистовъ Василія Левченко, Ѳедора Бебеха и Корнилія Сологуба по пропагандѣ секты штундъ, честь имѣю почтительнѣйше донести, что дѣятельность Левченка, Бебеха и Сологуба по распространенію въ средѣ крестьянскаго населенія деревни Маловодяной и окрестныхъ поселеній Александрійскаго уѣзда секты штунды изложено подробно въ рапортѣ моемъ отъ 29-го апрѣля 1884 года за № 100. Представляя копію этого рапорта на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства, докладываю: Левченко, Бебехъ и Сологубъ есть крестьяне Александрійскаго уѣзда Новостародубской волости д. Маловодяной. Левченко, Бебехъ и Сологубъ, вмѣстѣ съ другими штундистами Александрійскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ, пріобрѣли покупкою въ Ставропольской губерніи землю, на которую переселились со всѣми своими семьями; земельные же надѣлы и усадьбы передали односельцамъ и, такимъ образомъ, у нихъ не осталось здѣсь никакого имущества. По уходѣ ихъ 4 семейства штундистовъ, не пожелавшихъ переселиться въ Ставропольскую губернію, приняли православіе, и среди остальныхъ штундистовъ начало замѣтно проявляться желаніе перейти въ православіе; но такому счастливому повороту въ умахъ сразу положилъ предѣлъ Левченко, вернувшійся въ д. Маловодяную въ концѣ прошлаго сентября. Штундисты вновь сплотились вокругъ Левченко, и подъ его ученіемъ и вліяніемъ твердо стоятъ въ своихъ вѣрованіяхъ. Къ веснѣ будущаго года возвратятся Бебехъ и Сологубъ, потому что пріобрѣтенная ими земля въ Ставропольской губерніи оказалась непригодною для веденія хозяйства тѣмъ способомъ, къ какому они привыкли на родинѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что съ прибытіемъ Левченко, Бебеха и Сологуба, главныхъ руководителей секты, штундизмъ вновь окрѣпнетъ. Въ виду этого я полагалъ бы теперь же выселить Левченко изъ предѣловъ Одесскаго ге-

нералъ-губернаторства и не дозволять Бебеху и Сологубу возвращаться въ Александрійскій уѣздъ, исключивъ ихъ окончательно изъ списка д. Маловодяной, такъ какъ они, переселяясь въ Ставропольскую губернію, не отчислились отъ Маловодянскаго общества и переселеніе ихъ имѣло характеръ какъ бы временной отлучки.

233.

Предписаніе Пристава 1-го стана Елизаветградскаго уѣзда Полицейскому Уряднику 1 участка 29 декабря 1885 г. № 136.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ предупрежденіе съ одной стороны превратнаго въ смыслѣ покровительства лжеученіямъ истолкованія самими раскольниками даруемыхъ облегченій,—и съ другой—совращенія въ ересь православныхъ признало необходимымъ воспретить сектантамъ какъ совершенія богомоленій и религіозныхъ обрядовъ, такъ и самое устроеніе молитвенныхъ мѣстъ и всякое публичное оказательство раскола. Вслѣдствіе полученнаго объ этомъ предписанія Херсонскаго Губернатора, предписываю вамъ строго слѣдить за точнымъ и неуклоннымъ соблюденіемъ закона, воспрещающаго сектантамъ всякое проявленіе публичнаго оказательства раскола, и, въ случаѣ замѣченныхъ нарушеній, немедленно составлять объ этомъ протоколы для привлеченія виновныхъ къ суду.

234.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 27 января 1886 г. № 271.

Въ исполненіе предписанія отъ 15 прошлаго ноября за № 245, имѣю честь представить Вашему Превосходительству относительно указанныхъ въ означенномъ предписаніи пропагандистовъ штундизма слѣдующія свѣдѣнія:

Иванъ Степановъ Скирко, крестьянинъ села Николаевки 1-ой, 2-го стана, проживаетъ на хуторѣ Гречаная Балка, при с. Николаевкѣ 1-ой; онъ дѣятельно проповѣдуетъ секту, имѣетъ большое вліяніе на сектантовъ, дѣйствуя на нихъ, какъ проповѣдникъ, и подъ своимъ руководствомъ имѣетъ большое число штундистовъ. Скирко 45 лѣтъ, имѣетъ жену Евдокію 36 лѣтъ, сына Терентія 22 лѣтъ и дочь Ѳеклу 19 лѣтъ; при названномъ выше хуторѣ онъ имѣетъ собственную землю 70 десятинъ съ домомъ и другими постройками, домашній скотъ и другое хозяйство.

Андрей Николаевъ Буховицкій, крестьянинъ деревни Антоновки, 4-го стана, живетъ въ Антоновкѣ; онъ, какъ грамотный болѣе другихъ штундистовъ и состоящій въ сектѣ лѣтъ 10, руководитъ сектантами, разъясняетъ имъ Евангеліе и внушаетъ приверженность къ сектѣ. Буховицкій 45 лѣтъ; семейство его состоитъ изъ жены Спепаниды 40 лѣтъ, сыновей—Николая 20 лѣтъ, Максима 18, Іосифа 15, Тимофея 10 и Марка 8 и дочерей—Елены 4 л. и Маріи новорожденной. Онъ имѣетъ земельный надѣлъ, усадьбу, а также вѣтряную мельницу, 4 лошади, корову и разное хозяйство.

Крестьянинъ м. Широкаго 2 стана Евстафій Пантелеймоновъ Гора проживаетъ при томъ же хуторѣ Гречаная Балка, гдѣ живетъ Иванъ Скирко, и такъ же, какъ этотъ, имѣетъ тамъ 70 десятинъ земли съ постройками и хозяйствомъ; онъ 39 лѣтъ, имѣетъ жену Дарью 30 лѣтъ, сыновей Ивана 17 лѣтъ, Владимира 14 лѣтъ, Николая 10 лѣтъ, дочерей—Марью 15 л., Евфросинію 8 л. и близнецовъ Марѳу и Ѳедосью по пятп лѣтъ. Но, какъ донесъ приставъ 2-го стана, означенный Евстафій Гора уже не принадлежитъ къ сектѣ штундъ, отъ которой онъ отсталъ около полутора года.

Что касается остальныхъ, упомянутыхъ въ предписаніи Вашего Превосходительства штундистовъ, то изъ нихъ Григорій Кушниренко, крестьянинъ с. Полтавки, переселился со всѣмъ своимъ семействомъ въ Ставропольскую губернію еще осенью 1883 года; Герасима же Живульба въ с. Терновкѣ Херсонскаго уѣзда нѣтъ, и не было, а вѣроятно онъ села Терновки другого уѣзда.

235.

Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 января 1886 г. № 192.

Крестьянинъ Кіевской губерніи Таращанскаго уѣзда Яблонской волости, села Чаплинки, проживающій на хуторѣ Стадная Балка Новопокровской волости, Герасимъ Артеміевъ Балабанъ 54 лѣтъ, занимается хлѣбопашествомъ; жена его Матрена 56 лѣтъ, сынъ Леонтій 24 и дочь дѣвица Ольга 18 лѣтъ; имѣетъ собственной земли 334 десятины, которая заложена въ Херсонскомъ земскомъ банкѣ; каменный домъ, при немъ двѣ землянки, 79 штукъ крупнаго рогатаго скота, 18 мелкаго, 18 рабочихъ лошадей и 2 лошенка.

Запасной рядовой, проживающій въ м. Ряснополѣ той же волости, Захарій Ѳедоровъ Горобець, занимается хлѣбопашествомъ и сапожнымъ мастерствомъ, 34 лѣтъ, жена Марія 31 года; сыновья—Борисъ 10, Василій 1 и дочь Надежда 3 лѣтъ; имѣетъ надѣлъ земли 5½ десятинъ, каменный домъ, двѣ рабочихъ лошади и два лошенка.

Крестьянинъ собственникъ, проживающій въ м. Игнатьевкѣ Ряснопольской волости, Александръ Степановъ Капустянъ, занимается хлѣбопашествомъ и плотничьимъ ремесломъ, 45 лѣтъ, жена его Евфросинія 52, сыновья: Карпъ 20 лѣтъ, Григорій 13 лѣтъ, Яковъ 9, Иванъ 8, Павелъ 4 и Александръ 2 лѣтъ; имѣетъ надѣлъ земли въ 1¾ десятины, 2 каменныхъ дома, 2 штуки рогатаго скота и 4 рабочихъ лошади.

Крестьянинъ м. Игнатьевки, Ряснопольской волости, Антонъ Яковлевъ Стригунъ: занимается хлѣбопашествомъ, 37 лѣтъ, жена Акилина 32, сынъ Михаилъ 10 и дочь Надежда 4 лѣтъ; имѣетъ надѣлъ земли 1¾ десятины, каменный домъ, 15 штукъ рогатаго скота, 4 мелкаго и 2 рабочихъ лошади.

Крестьянинъ д. Основы Ряснопольской волости Михаилъ Тимофеевъ Ратушный, занимается хлѣбопашествомъ, 55 лѣтъ, жена Матрена 55 лѣтъ, сыновья—Никита 25 и Авраамъ 17, имѣетъ надѣлъ земли въ 5½ десятинъ и кромѣ того пріобрѣтенной покупкой съ обществомъ 20 десятинъ, которая заложена въ Херсонскомъ Земскомъ Банкѣ; каменный домъ, 5 штукъ рабочаго скота и 4 рабочихъ лошади.

Всѣ означенныя лица дѣятельно пропагандируютъ штундизмъ, склоняя православныхъ къ вступленію въ штунду, при этомъ стараются оскорблять православную Церковь и всѣ православные обряды, какъ напр. богослуженіе, крещеніе, бракосочетаніе, погребеніе; церковныя книги называютъ вымысломъ православнаго духовенства, иконы—идолами, крестъ позорной висѣлицей; равно не признаютъ установленныхъ церковью постовъ и нѣкоторыхъ праздниковъ; презираютъ и насмѣхаются надъ православными, называя ихъ идолопоклонниками, при всякомъ удобномъ случаѣ стараются осмѣять, унизить православное духовенство, называя халдеями и т. п. Все вышеизложенное весьма вредно вліяетъ на мало развитыхъ крестьянъ, которые легко совращаются въ секту штундъ. Пропагандирующіе, замѣчая, что кто либо изъ крестьянъ скло-

няется къ вступленію въ секту штундъ, стараются все возможными способами ободрять и помогать даже въ матеріальномъ отношеніи. Означенные здѣсь штундисты пропагандируютъ не только въ мѣстахъ своего постояннаго жительства, но разъѣзжаютъ по сосѣднимъ уѣздамъ и губерніямъ.

236.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 10 февраля 1886 г. № 252.

Трофимъ Осиповъ Хлыстунъ, Елизаветградскій мѣщанинъ, 50 лѣтъ, проживаетъ въ собственномъ хуторѣ при дер. Добрый Даръ Александровской волости, имѣетъ жену, 7 сыновей и 5 дочерей. Имущество его заключается въ 250 десятинахъ земли и разной движимости на сумму свыше 2000 рублей. Состоя въ районѣ Александровской волости и другихъ волостей главнымъ проповѣдникомъ штундизма, Хлыстунъ является крайне ревностнымъ дѣятелемъ этой секты, разъѣзжаетъ по селамъ и деревнямъ, гдѣ есть штундисты, собираетъ ихъ и проповѣдуетъ свое ученіе съ цѣлью распространенія, изъ чего можно заключить, что онъ не чуждъ стремленія совращать и другихъ въ эту секту, но фактическихъ данныхъ въ подтвержденіе этого предположенія не добыто.

Иванъ Григорьевъ Рябошапка, 40 лѣтъ, крестьянинъ Любомирской волости, постоянно проживаетъ въ с. Любомиркѣ, гдѣ имѣетъ собственную усадьбу и хозяйство, именно: избу, двѣ кузницы, 2 сарая, стоющіе 400 рублей, молотилку съ коннымъ приводомъ, 4 лошади, 3 коровы и 4 штуки гулеваго скота; кромѣ своего надѣла арендуетъ 3 десятины земли. Семейство его состоитъ изъ жены Ксеніи, дѣтей у него нѣтъ. Первоначально Рябошапка переселился въ Любомирку въ 1857 г. и служилъ чебаномъ при овцахъ генерала Шебеки; въ 1859 году перешелъ на службу въ Любомирскую экономическую водяную мельницу въ качествѣ мельника. Мельницею этою въ то время завѣдывалъ какой-то нѣмецъ, фамиліи котораго никто не помнитъ. Этотъ нѣмецъ и далъ Рябошапкѣ начальныя понятія о штундизмѣ, здѣсь же на мельницѣ Рябошапка сталъ учиться читать по-славянски. Въ 1862 году Иванъ Рябошапка женился на крестьянкѣ д. Игнатьевки, Любомирской волости, Ксеніи Кондратьевой, пріобрѣлъ въ Любомиркѣ избу и сталъ заниматься хозяй-

ствомъ; 2 года спустя онъ съ товарищами *Максимомъ Кравченкомъ, Ильею Кучеренкомъ и Яковомъ Тараномъ нанялся къ нѣмцамъ въ Бессарабію строить водяную мельницу, пробылъ болѣе года и, возвратившись въ Любомирку, сталъ открыто проповѣдывать штундизмъ.* Въ 1867 году Рябошапка вмѣстѣ съ другими штундистами привлекался къ отвѣтственности за совращеніе въ штундизмъ и, состоя подъ слѣдствіемъ, содержался въ тюрьмѣ, но былъ оправданъ. Послѣ этого Рябошапка сдѣлался главаремъ штундистовъ м. Любомирки и окрестностей, и къ нему начали стекаться штундисты за разъясненіемъ ихъ религіозныхъ вѣроученій. Не разъ привлекался Рябошапка вмѣстѣ съ другими къ отвѣтственности за неисполненіе требованій общества, относительно противозаконныхъ сборищъ, но отвѣтственность ихъ не останавливала, и въ настоящее время они такъ окрѣпли въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ, что борьба съ ними трудна еще потому, что судебныя власти недостаточно строго относятся къ нимъ при разборѣ дѣлъ, возбуждаемыхъ полиціей. Въ 1882 году Рябошапка ѣздилъ въ Петербургъ, по вызову полковника Пашкова, и участвовалъ въ засѣданіяхъ Пашковскихъ послѣдователей при обсужденіи вопросовъ обрядной стороны штундизма. Между штундистами Херсонской губерніи Рябошапка занимаетъ выдающееся положеніе, именуясь протопресвитеромъ; проповѣдуя догматы ученія штундистовъ, онъ неустанно печется о развитіи этого ученія. Такимъ образомъ усиліями Рябошапки не только въ Любомиркѣ и окрестностяхъ, но и въ значительномъ округѣ распространенъ штундизмъ. Въ настоящее время дома для Рябошапки дѣла обращенія въ штундизмъ нѣтъ, и потому свою дѣятельность онъ направилъ въ отдаленныя отъ Любомирки мѣстности; говорятъ, что онъ часто отлучается въ Екатеринославскую, Полтавскую и Таврическую губерніи.

Петръ Евфимовъ Г р и в а, крестьянинъ м. Любомирки, 41 года, играетъ видную роль въ развитіи штундизма, на его обязанности лежитъ проповѣдь и погребеніе штундистовъ, иногда онъ является уполномоченнымъ своего братства. Петръ Грива имѣетъ жену Матрону, сына Ѳеодора и дочерей: Сегклитикію, Марію, Екатерину и Матрену, живущихъ при отцѣ въ м. Любомиркѣ. Собственной усадьбы у Гривы нѣтъ, онъ проживаетъ въ домѣ крестьянина

Рыбалки, свой же домъ Грива продалъ, предполагая переселиться на Кавказъ, но переселеніе не состоялось и Грива, издержавши деньги на проѣздъ, живетъ въ Любомиркѣ бѣдно. Все его имущество заключается въ парѣ лошадей и повозкѣ.

Иванъ Акимовъ Рыбалка (онъ же Рыбальченко) крестьянинъ м. Любомирки, 40 лѣтъ, хорошо читаетъ и пишетъ, проживаетъ въ Любомиркѣ, гдѣ имѣетъ собственную усадьбу и хозяйство, заключающееся въ двухъ избахъ со службами и клунѣ, цѣнностью въ 500 рублей, молотильной машинѣ съ коннымъ приводомъ, двухъ парахъ воловъ, парѣ лошадей, коровѣ, 8 штукъ гулеваго скота и 30 штукъ овецъ. Онъ является главнымъ помощникомъ Рябошапки по развитію штундизма. Рыбалка женатъ, имя жены его—Анна, имѣетъ сына Андрея и дочерей: Матрену, Ирину, Евфимью и Наталью, живущихъ при отцѣ. Рыбалка считается у штундистовъ пресвитеромъ, на его обязанности лежитъ пріемъ обращаемыхъ въ штундизмъ и совершеніе таинствъ причащенія и крещенія; всѣ дѣла по устройству быта Братства ведетъ Рыбалка и въ чрезвычайныхъ случаяхъ является вмѣстѣ съ Рябошапкою уполномоченнымъ отъ общества; у него часто собираются штундисты для моленія.

Степанъ Евтихіевъ Будниченко, крестьянинъ м. Любомирки, 44 лѣтъ, хотя и считается однимъ изъ рьяныхъ штундистовъ, но особенной дѣятельности по распространенію штундизма не проявляетъ и къ главарямъ не принадлежитъ. У Будниченка есть жена Софія, сыновья —Петръ и Іоаннъ, дочери: Елена, Марія и Іустинія, живущія при немъ въ Любомиркѣ, гдѣ Будниченко имѣетъ усадьбу и хозяйство, именно: избу съ службами, стоющую 35 рублей, пару воловъ, корову и 15 шт. овецъ.

Андрей Василіевъ Сычевъ, крестьянинъ дер. Гнилоеланца Александровской волости, 45 лѣтъ, женатъ на крестьянкѣ Агаѳіи Прокофьевой, 45 лѣтъ, дѣтей не имѣетъ, занимается хлѣбопашествомъ, хозяйство его незначительно; принадлежитъ къ главнымъ дѣятелямъ секты штундъ и устраиваетъ у себя на дому сборища послѣдователей секты для моленій, за что и привлекался къ отвѣтственности. Сычевъ часто отлучается изъ дому для посѣщенія живущихъ въ окрестностяхъ штундистовъ; къ мѣстнымъ властямъ относится враждебно за недопущеніе

у него сборища штундистовъ и не упускаетъ случая оскорбить старосту или сельскаго десятскаго, если нѣтъ постороннихъ свидѣтелей.

Андрей Григорьевъ Умскій, крестьянинъ с. Плетенаго Ташлыка, той же волости, 52 лѣтъ, женатъ на Екатеринѣ Максимовой 52 лѣтъ, имѣетъ сыновей: Сидора 25 лѣтъ, женатаго и живущаго на отдѣлѣ съ женою и тремя дѣтьми, Григорія 16, Аѳанасія 11, Григорія 4 и дочь Евфросинію 19 лѣтъ. Въ с. Плетеномъ Ташлыкѣ у него есть два дома, мельница-топчакъ и олейня общіе съ братомъ Григоріемъ Умскимъ. Въ секту штундъ Андрей Умскій перешелъ въ 1871 году, склонивъ къ тому же всю свою семью, и занимается проповѣданіемъ ученія секты, считается старшимъ въ средѣ штундистовъ с. Плетенаго Ташлыка и носитъ названіе наставника. Андрей Умскій и братъ его Григорій, поступивши въ секту, ревностно распространяли свое ученіе въ с. Плетеномъ Ташлыкѣ, но дѣйствовали въ этомъ случаѣ такъ осторожно, что къ обвиненію ихъ въ совращеніи изъ православія нѣтъ данныхъ, а между тѣмъ въ настоящее время насчитывается въ этомъ селеніи до 30 душъ штундистовъ.

Григорій Григорьевъ Умскій, крестьянинъ с. Плетенаго Ташлыка, 50 лѣтъ, женатъ вторымъ бракомъ на крестьянкѣ Дарьѣ Демьяновой 21 года, дѣтей нѣтъ, имѣетъ два дома, мельницу, топчакъ и олейню, общіе съ братомъ Андреемъ. Поступилъ въ секту штундъ въ 1871 году и ревностно проповѣдывалъ ученіе секты, совращая въ нее православныхъ. Въ 1881 году отсталъ отъ сектантовъ и бывалъ въ православной церкви по 1883 г., затѣмъ вновь поступилъ въ штунды.

Николай Пуховой, крестьянинъ села Троицкаго, Щербановской волости, 45 лѣтъ, имѣетъ жену и пять душъ дѣтей, владѣетъ нѣсколькими надѣлами земли, рабочимъ и гулевымъ скотомъ, считается зажиточнымъ хозяиномъ. Совратившись въ секту, Пуховой началъ тайно проповѣдывать штундизмъ, распространяя эту секту въ с. Троицкомъ, слыветъ тамъ учителемъ сектантовъ, совершаетъ обряды погребенія умершихъ и проч. и вообще служитъ вреднымъ распространителемъ секты между мѣстными крестьянами. Въ 1884 году противъ Пухового было возбуждено преслѣдованіе по обвиненію въ распространеніи штундизма и въ распространеніи лѣтъ шесть тому

назадъ книгъ революціоннаго содержанія, но дѣло это осталось недоказаннымъ. По народной молвѣ Пуховой распространялъ между крестьянами книги вреднаго содержанія съ односельцемъ своимъ Никитою Всеволодскимъ, сосланнымъ въ 1876 году административнымъ порядкомъ въ Сибирь, и нынѣ возвращеннымъ на родину; но когда послѣдній задержанъ былъ въ 1876 году въ Николаевѣ, то Пуховой сжегъ бывшія у него книги и тѣмъ скрылъ слѣды преступленія.

Даніилъ Тарасенко, крестьянинъ м. Глодоссъ, 38 лѣтъ, жена его Софья, 35 лѣтъ, дѣтей не имѣетъ; проживаетъ въ м. Глодоссахъ, гдѣ имѣетъ собственный домъ, усадьбу, занимается хлѣбопашествомъ и считается зажиточнымъ крестьяниномъ; слыветъ руководителемъ въ средѣ штундистовъ въ м. Глодоссахъ, но держитъ себя такъ осторожно, что къ обвиненію его въ распространеніи секты между православными нѣтъ данныхъ.

Ѳедоръ Таранъ, отставной солдатъ, 50 лѣтъ, имѣетъ жену и трехъ дочерей, дѣвицъ: Александру 18, Серафиму 14 и Екатерину 10 лѣтъ; проживаетъ въ м. Глодоссахъ, гдѣ имѣетъ собственный домъ, усадьбу, хозяйство, и занимается хлѣбопашествомъ. Не состоя въ числѣ главныхъ дѣятелей секты, Ѳедоръ Таранъ явно пропагандируетъ между православными вѣроученіе штундистовъ и при всякомъ случаѣ старается порицать православное духовенство и обряды православной вѣры. Былъ случай въ прошломъ 1885 году, что Таранъ, проходя мимо православной церкви съ другими штундистами, встрѣтилъ священника Захаріевича, и началъ публично осуждать его; когда же Захаріевичъ возразилъ ему, то Таранъ оскорбилъ священника, о чемъ произведено дознаніе и передано судебному слѣдователю 2 участка 3 августа за № 303. Въ текущемъ году Ѳедоръ Таранъ склонялъ къ обращенію въ штундизмъ крестьянина м. Глодоссъ, Никифора Жабскаго; объ этомъ заявилъ завѣдующій приходомъ въ м. Глодоссахъ, священникъ Чебалдовъ, и по его заявленію приставомъ 3 стана производится дознаніе.

237.

Прошеніе проживающихъ въ с. Ингулѣ Балацковской волости Херсонскаго уѣзда баптистовъ Херсонскому Губернатору 16 февраля 1886 г.

Мѣстныя полицейскія власти, принявъ насъ и собратовъ нашихъ, проживающихъ въ с. Ингулѣ, за штунди-

стовъ, дѣлаютъ намъ всевозможныя непріятности и уму непостижимыя дерзости и насилія, и въ виду сихъ преслѣдованій православное населеніе возмущается противъ насъ, и легко могутъ послѣдовать тѣ случаи, которые уже имѣли мѣсто въ нѣкоторыхъ помѣстьяхъ, гдѣ православная братія наша нападала на мирныхъ баптистовъ, вторгалась въ жилые ихъ дома, уничтожая все, что попадалось подъ руку. На дняхъ сотскому с. Ингулки дана оффиціальная бумага о томъ, чтобы запрещать намъ собираться и молиться въ молитвенномъ нашемъ домѣ, и строго слѣдить, дабы не совращали православныхъ и не порицали вѣры православной. Въ виду подобныхъ распоряженій, неизвѣстно откуда исходящихъ, сотскій и десятскій с. Ингулки нѣсколько разъ вторгались въ молитвенный домъ нашъ и съ полнымъ невѣжествомъ и нахальствомъ во время молитвы насильно выбрасывали изъ молельни, стоявшихъ на колѣняхъ и молившихся, женъ нашихъ. Насколько правды въ томъ, что мы совращаемъ православныхъ и порицаемъ вѣру православную, конечно, оправданія наши ни къ чему не поведутъ, вѣра намъ не будетъ дана. Поэтому мы не станемъ оправдываться и защищать себя лично въ этомъ отношеніи, такъ какъ мы во имя и ради Спасителя нашего рѣшили переносить всякія преслѣдованія въ покорности и безъ ропота. Но въ огражденіе неприкосновенности и насилія того мѣста, гдѣ мы собираемся приносить молитвы наши Господу Богу, осмѣлимся объяснить Вашему Превосходительству, что мы каждый праздничный день собираемся въ молитвенномъ домѣ молить Всевышняго за благоденствіе нашего Отца и Покровителя, Великаго Монарха, Александра III, и за всѣхъ ближнихъ нашихъ, а остальные часы дня проводимъ дома въ кругу нашего семейства въ чтеніи книгъ Св. Писанія. Православные же братья, рядомъ съ нами живущіе, праздничный день проводятъ въ кабакѣ за бутылкой водки, напиваются до-пьяна, другъ друга оскорбляютъ, нарушаютъ общественную тишину и спокойствіе. Чѣмъ же мы хуже православныхъ?— Православные трудовой грошъ, добытый въ потѣ чела, пропиваютъ въ кабакѣ, дѣлаются несостоятельными къ уплатѣ государственныхъ и общественныхъ повинностей, наконецъ, нищими. Мы по кабакамъ не шляемся и на трудовой нашъ грошъ прежде всего, повинуясь Св. Писанію, „отдай кесарево кесареви“, удовлетворяемъ государствен-

ныя повинности, а потомъ заботимся о нуждахъ нашихъ. Чѣмъ же мы хуже православныхъ?—Въ средѣ православнаго населенія масса нищихъ и неимущихъ людей безъ крова и куска хлѣба. Мы считаемъ святымъ долгомъ во имя человѣчества и любви къ ближнему помочь брату нашему; не допускаемъ въ средѣ своей нищихъ и праздношатающихся. Чѣмъ же мы хуже православныхъ?—Наконецъ, между православною братіею сплошное другъ у друга воровство, другъ друга разоряютъ, дѣлаютъ себя нищими. По всѣмъ судамъ лежатъ сотнями дѣла о совершенныхъ ими преступленіяхъ. Мы строго слѣдимъ за нравственностью нашихъ братьевъ и всякаго неисправимаго изгоняемъ изъ среды своей, и чѣмъ же мы хуже православныхъ братьевъ нашихъ? Если затѣмъ здравомыслящій православный добровольно присоединится къ нашимъ братьямъ, то онъ, если и былъ ненравственнымъ человѣкомъ, можетъ только исправиться, а возвратившись на лоно истинной правды и человѣколюбія, будетъ хорошимъ семьяниномъ, полезнымъ членомъ общества, достойнымъ сыномъ отечества и вѣрноподданныхъ Престолу. Ваше Превосходительство! Баптисты не принадлежатъ къ категоріи тѣхъ сектъ, которыя преслѣдуются правительствомъ; мы тѣ же вѣрующіе во Христа Спасителя, какъ и православные, тѣ же вѣрноподданные великаго нашего Монарха, какъ и православные, не принадлежимъ ни къ какимъ зломыслящимъ корпораціямъ, исполняемъ возложенныя на насъ правительствомъ и обществомъ повинности, трудимся въ потѣ чела за кусокъ хлѣба, живемъ тихо и мирно, и хвалимъ Бога по христіанскому обряду. Пусть же намъ, мирнымъ жителямъ и обывателямъ нашего отечества, дано будетъ право свободно молиться въ нашихъ молельняхъ и исполнять требы. Для отклоненія могущихъ послѣдовать смутныхъ для насъ послѣдствій, мы прибѣгаемъ подъ защиту Вашего Превосходительства и всепокорнѣйше просимъ начальническаго распоряженія, дабы полицейскія власти не считали насъ штундистами, перестали преслѣдовать и возмущать православныхъ братьевъ нашихъ противъ насъ. Въ доказательство справедливости приносимой жалобы, прилагаемъ въ копіи приказъ, данный сотскому села Ингулки, и ожидаемъ милостивой резолюціи Вашего Превосходительства.

Лука Дискантъ, Тихонъ Морозъ, Тарасъ Диренко, Лаврентій Кизима, Харитонъ Куць, Трофимъ Дискантъ, Ѳома Равскій, Петръ Стасюкъ, Якимъ Пухалевичъ, Матѳей Пухалевичъ, Ѳома Ищенко, Филиппъ Дегтяренко, Ульянъ Немолитвенный, Данiилъ Гныда, Яковъ Чередниченко, Корнилій Захарченко, Яковъ Рябенко, Ефремъ Тузовъ, Никифоръ Ильковъ, а за нихъ неграмотныхъ росписался Лука Дискантъ.

238.

Приговоръ общества крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія поселка Мало-Водяной Ново-Стародубской волости Александрійскаго уѣзда.

1886 года марта 1-го дня мы, нижеподписавшееся общество крестьянъ поселка Мало-Водяной Херсонской губерніи Александрійскаго уѣзда Ново-Стародубской волости исповѣдующихъ православную вѣру, въ которомъ состоитъ домохозяевъ, составляющихъ сходъ, 38 человѣкъ, имѣющихъ право голоса участвовать на сельскомъ сходѣ, сего числа были созваны по распоряженію нашего сельскаго старосты, Кирилла Басова, по нѣкоторымъ общественнымъ дѣламъ и нуждамъ, вслѣдствіе отношенія нашего приходскаго священника села Николаевки (оно же Водяная) о. Петра Гульчевскаго отъ 7-го февраля 1884 г. за № 6 и бывшаго нашего сельскаго старосты Саенка, о томъ, что сначала въ нашемъ поселкѣ Мало-Водяной съ 1875 г. водворилось на жительство одно семейство, зараженное штундизмомъ, и то не все, а старшій членъ его, Василій Левченко. По совращеніи своего семейства черезъ перекрещиваніе, послѣдній нагло, было, приступилъ къ совращенію и другихъ православныхъ семей, вырывая изъ нихъ то того, то другого члена и поселяя вражду и ненависть въ православныхъ семьяхъ. Общество наше своевременно заявляло объ всемъ этомъ черезъ бывшихъ своихъ сельскихъ старостъ, волостныхъ старшинъ и урядниковъ; увѣщательныя мѣры, при содѣйствіи духовенства, употребленныя этими лицами, не только не привели къ ослабленію штундизма, но какъ бы дали послѣдователямъ его болѣе смѣлости и дерзости къ совращенію православныхъ, такъ что въ настоящее время оказалось штундистовъ, именующихся анабаптистами или „евангелистами“, въ нашемъ поселкѣ Мало-Водяной 14 семей, заключающихъ въ себѣ мужескаго пола 31, женскаго—29,—всего 60 душъ.

Конечно, въ этихъ семьяхъ есть много невольныхъ, которые пошли въ секту единственно потому, что не хотѣли оторваться отъ своихъ семей. Эти-то *честные и духовные евангелики*, какъ именуютъ они сами себя, не стыдятся и не совѣстятся для привлеченія въ свою секту православныхъ употреблять самыя гнусныя клеветы и страшныя злохуленія на православную вѣру, церковь и самихъ священнослужителей. Св. храмы называютъ бочками, наполненными серебряными и золотыми идолами, православныхъ шалапутами, куркулями, идолопоклонниками... Въ 1883 г. на первый день Свѣтлаго Христова Воскресенія, священникъ о. Корнилій Левитскій, оставивъ свое семейство въ с. Боковомъ, гдѣ настоящій его приходъ, по ревности своей посѣщалъ прихожанъ поселка Мало-Водяной и поздравлялъ съ праздникомъ собравшихся христіанъ на площади, куда явились и послѣдователи штундизма—Василій Левченко и Ѳедоръ Бебехъ и прочіе съ ними, гдѣ священникъ Левитскій привѣтствовалъ христіанъ съ Воскресшимъ Господомъ, а штундисты обступили священника и кричали: „читай намъ Евангеліе“—и при этомъ нанесли ему дерзости, называя его „палачемъ“ и „наемникомъ“. Страшное время настало для православныхъ нашего поселка Мало-Водяной: проходу нѣтъ отъ штундистовъ, особенно много достается отъ нихъ и дѣтей ихъ нашимъ православнымъ дѣтямъ подросткамъ, предъ которыми они безбоязненно хулятъ и клевещутъ на нашу вѣру и церковь, и которые часто возвращаются отъ нихъ съ рыданіями къ своимъ родителямъ, а послѣдніе обращаются съ жалобами въ сельское управленіе. Но что же?—Они дѣти, имъ вѣры нѣтъ,—и конецъ суду. Да, страшное время настало: кто не желаетъ сдѣлаться измѣнникомъ св. отеческой вѣры и церкви, тому остается одно средство—просить правительство о содѣйствіи къ искорененію сего зла. Но это не все горе для православія и православныхъ: эти штундисты такъ алчны и фанатичны, что они не довольствуются однимъ нашимъ поселкомъ Мало-Водяной къ совращенію въ свое заблужденіе: они подъ разными благовидными предлогами шныряютъ во всѣ окружающія насъ села и деревни и поселяютъ смуту въ православныхъ семьяхъ и, какъ намъ уже извѣстно, нѣкоторыхъ и тамъ совратили въ свою секту. По сему предмету бывшій нашъ сельскій староста Юліанъ Саенко высказалъ слѣдующія

слова: „теперь прошу васъ, братіе, поразсудите между собою, что дѣлать, чтобы избѣгнуть этого ига и несчастья". Выслушавъ настоящее печальное заявленіе нашего сельскаго старосты Саенка, съ общаго нашего единогласія, мы, часть общества, постановили слѣдующее: въ виду того, что штунды силятся разными способами пріобрѣтать себѣ послѣдователей изъ окружающихъ селъ и деревень, и что никакія увѣщанія не могутъ возвратить штундистовъ въ лоно православной церкви, общество православныхъ христіанъ поселка Мало-Водяной вынуждено просить сосѣднія общества и сельскихъ начальниковъ созвать сельскіе сходы и обратить на нихъ вниманіе для изысканія средствъ къ пресѣченію распространенія штундизма. При чемъ мы, по своему крайнему разумѣнію, считаемъ самымъ раціональнымъ средствомъ высылку штундистовъ изъ настоящаго ихъ жительства въ то мѣсто, гдѣ бы они были болѣе безвредны для насъ и другихъ сосѣднихъ обществъ. Такъ какъ мы сами по малочисленности населенія не въ силахъ это сдѣлать, то уполномочили двухъ человѣкъ, а именно Сидора Сологуба и Ѳеодора Мирошниченка, получить приговоръ для этого предмета отъ другихъ обществъ. Настоящій приговоръ представить Ново-Стародубскому волостному правленію для засвидѣтельствованія и представленія такового куда слѣдуетъ высшему начальству. Независимо отъ сего прилагаемъ списокъ семействъ штундистовъ на усмотрѣніе начальства. Настоящій приговоръ подписомъ нашимъ удостовѣряемъ: христіане православнаго вѣроисповѣданія поселка Мало-Водяной. (Слѣдуютъ подписи).

239.

Протоколъ Пристава 1-го стана Елизаветградскаго уѣзда 9 марта 1886 года.

Вслѣдствіе рапорта полицейскаго урядника 1 участка Запаренка отъ 4 марта сего года за № 75, прибывъ сего числа въ с. Обозновку, я производилъ дознаніе по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ томъ рапортѣ, при чемъ ниже поименованныя лица, проживающія въ с. Обозновкѣ, объяснили:

1) Крестьянинъ с. Обозновки, Яковъ Ивановичъ Вѣтряченко, что года четыре тому назадъ къ нему въ домъ приходила жительница с. Обозновки, штундистка крестьянка Евдокія Ивановна Кириченкова, и, указывая на ико-

ну Божіей Матери, находившуюся на стѣнѣ дома, сказала Вѣтряченкѣ: „зачѣмъ вы кланяетесь и молитесь этимъ идоламъ“, за каковое выраженіе Вѣтряченко выгналъ ее изъ хаты. О выраженіяхъ Кириченковой Вѣтряченко заявлялъ бывшему сельскому старостѣ Павлу Журавленку.

2) Крестьяне с. Обозновки Марья Васильевна Смыченкова и Елена Петровна Безлатная показали, что въ семъ 1888 году, послѣ Крещенія, они уговаривали штундиста Семена Иванова Смыченка ходить въ церковь, на что Смыченко отвѣтилъ имъ, что въ церковь ходятъ только нечистые, а священникъ, совершающій Тайны Христовы, прелюбодѣй.

3) Обозновскій волостной писарь Иванъ Кирилловъ Омельченко показалъ, что 15 февраля сего года онъ записывалъ показанія свидѣтелей въ засѣданіи волостного суда, происходившемъ въ Обозновскомъ Волостномъ Правленіи, и слыхалъ, какъ штундистъ Семенъ Смыченко говорилъ, что въ церковь ходятъ только воры, разбойники, душегубцы и пьяницы, за каковыя выраженія Смыченко приговоренъ волостнымъ судомъ къ наказанію 20 ударами розгъ, но приговоръ объ этомъ въ исполненіе не приведенъ.

4) Крестьянка с. Обозновки Соломія Шевченкова при дознаніи заявила, что штундистъ Семенъ Смыченко дѣйствительно называлъ священника главнымъ чортомъ, потому что въ церковь ходятъ только черти, а не христіане.

240.

Прошеніе поселянъ д. Лихтенфельдъ Петровской волости Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 4 Іюля 1886 г.

22-го апрѣля сего года общество поселянъ-собственниковъ дер. Лихтенфельдъ, Петровской волости, вслѣдствіе предложенія Петровскаго волостного старшины, и по окончаніи службы сельскаго старосты Якова Лютца, избрало новаго сельскаго старосту. Большинство голосовъ получилъ поселянинъ-собственникъ, Матіасъ Христофоровъ Ротманъ, а именно: изъ 25 поселянъ, участвовавшихъ на сходѣ, 17 избрали Ротмана, а 8 поселянъ дали голоса свои поселянину Филиппу Фишеру. Кандидатомъ по Ротманѣ избранъ особо поселянинъ Яковъ Дегеле большинствомъ голосовъ. Объ этихъ выборахъ былъ составленъ приговоръ. Бывшій сельскій староста, Яковъ Лютцъ, изъ неудовольствія, что общество рѣшительно отказалось вновь избрать его, Лютца, на должность старосты, подалъ волостному

старшинѣ заявленіе, что будто избранный новый сельскій староста, Ротманъ, принадлежитъ къ сектѣ штундистовъ, и просилъ поэтому о недопущеніи его, Ротмана, къ исправленію должности старосты. Вслѣдствіе этого заявленія, представленнаго волостнымъ старшиною, какъ послѣдній намъ сообщилъ, въ Ананьевское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, послѣднее предписало, что впредь до разрѣшенія вопроса, въ правѣ ли лица, принадлежащія къ сектѣ штундистовъ, занимать должности по крестьянскимъ выборамъ,—исправлять должность сельскаго старосты дер. Лихтенфельдъ долженъ прежній староста, Лютцъ. Это предписаніе уѣзднаго Присутствія (отъ 15 іюня 1886 года, за № 703), копію котораго тутъ же имѣемъ честь представить, послѣдовало безъ всякаго со стороны присутствія дознанія, несмотря даже на заявленіе нашего повѣреннаго, Сергѣя Полякова, поданное въ уѣздное Присутствіе 13 мая 1886 г. о томъ, что Лютцомъ ложно донесено, что Ротманъ вовсе не принадлежитъ къ штундистамъ, а къ обществу баптистовъ, которымъ, Высочайше утвержденнымъ закономъ, разрѣшено отправлять богослуженіе по ихъ обрядамъ. А о томъ, чтобы лица, принадлежащія къ обществу баптистовъ, лишались бы какихъ бы то ни было гражданскихъ правъ, или подвергались бы какимъ бы то ни было ограниченіямъ, ни въ законѣ о баптистахъ, ни въ какихъ либо другихъ государственныхъ законахъ рѣчи нѣтъ. Слѣдовательно, недопущеніе Ротмана къ исправленію должности сельскаго старосты есть распоряженіе незаконное, подлежащее отмѣнѣ. Оставленіе же въ должности бывшаго старосты Лютца, къ которому общество, въ громадномъ большинствѣ, даже почти единогласно (исключая только трехъ—четырехъ его ближайшихъ родственниковъ), не питаетъ никакого довѣрія, нарушаетъ наши интересы въ хозяйственномъ отношеніи, и это обстоятельство въ особенности принуждаетъ насъ обратиться къ Вашему Превосходительству съ всепокорнѣйшею просьбою сдѣлать возможно скорое распоряженіе объ устраненіи Лютца отъ должности сельскаго старосты и допущеніи избраннаго Ротмана. Если же Ротманъ не можетъ быть тотчасъ допущенъ къ должности, то просимъ покорнѣйше допустить къ исправленію должности старосты избраннаго по немъ кандидата, Якова Дегеле, который принадлежитъ къ евангелическо-лютеранскому вѣроисповѣданію, но ради

блага и интересовъ общества Лютца больше не оставлять въ должности старосты дер. Лихтенфельдъ.

241.

Донесеніе Одесскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Херсонскому Губернатору 28 іюля 1886 г.

Сельскій староста д. Основы Ряснопольской волости, Иванъ Лабунскій, рапортомъ отъ 5 сего іюля, за № 125, просилъ разъясненія уѣзднаго присутствія, какъ слѣдуетъ вносить въ посемейные списки тѣхъ изъ мѣстныхъ крестьянъ, которые, женившись на дѣвицахъ разночинцевъ и будучи повѣнчаны по обряду штундистовъ, прижили дѣтей мужескаго и женскаго пола, а также тѣхъ дѣвицъ мѣстныхъ крестьянокъ, которыя обвѣнчаны по тому же обряду съ разночинцами и тоже прижили дѣтей, т. е. вносить ли первыхъ въ списки, какъ законныхъ женъ и дѣтей, и—считать ли вторыхъ исключенными изъ списковъ или же принадлежащими къ прежнимъ крестьянскимъ семействамъ и въ такомъ случаѣ вносить дѣтей ихъ въ соотвѣтственные посемейные списки. Изъ дѣлъ присутствія видно, что повѣренные крестьянъ д. Основы и м. Игнатьевки, именующихъ себя христіанами-баптистами, въ прошеніи 28 февраля 1885 г. объяснили, что, за неимѣніемъ у нихъ особыхъ книгъ на записку браковъ, рожденія и смерти баптистовъ, сельскій староста Лабунскій и волостной писарь Павелъ Петровъ не признаютъ дѣтей баптистовъ законнорожденными, не смотря на то, что ихъ родители повѣнчаны въ церкви баптистовъ, вслѣдствіе чего паспортовъ на отлучку имъ не выдаютъ, между тѣмъ при отдачѣ ихъ въ военную службу въ посемейныхъ спискахъ обозначаютъ ихъ рожденными отъ законнаго брака, почему жалобщики просили прислать имъ установленныя для баптистовъ метрическія книги. Ходатайство это, по опредѣленію уѣзднаго Присутствія 25 апрѣля 1885 г., представлено на усмотрѣніе и разрѣшеніе Вашего Превосходительства, но отвѣта еще не получено. Объ этомъ уѣздное присутствіе согласно опредѣленію 26-го сего іюля имѣетъ честь представить на разрѣшеніе Вашего Превосходительства, въ дополненіе къ рапорту отъ 7 мая 1885 года за № 770.

242.

Донесеніе Ананьевскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Херсонскому Губернатору 7 августа 1886 г. № 892.

Уѣздное Присутствіе отношеніемъ своимъ отъ 12 іюня за № 642 просило Губернское Присутствіе, въ виду воз-

бужденія Покровскимъ Волостнымъ Правленіемъ вопроса, могутъ ли лица, принадлежащія къ сектѣ штундистовъ, занимать должности по выборамъ, (такъ какъ вновь выбранный въ должность сельскаго старосты д. Лихтенфельдъ Ратманъ принадлежитъ къ названной сектѣ), разъяснить этотъ вопросъ, такъ какъ въ 112 ст. Общ. Пол. о кр. сказано исключительно о лицахъ, принадлежащихъ къ расколу, на что Губернское Присутствіе сообщило, что съ таковымъ вопросомъ слѣдуетъ обратиться къ Вашему Превосходительству. Вслѣдствіе чего Уѣздное Присутствіе, сдѣлавъ распоряженіе о пріостановленіи вступленія въ должность сельскаго старосты д. Лихтенфельдъ вновь избраннаго Ратмана, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство о разрѣшеніи сказаннаго вопроса. При семъ возвращается и прошеніе поселянъ Якова Гринера, Рейхерта и другихъ согласно отношенія отъ 30 іюля сего года за № 2474.

243.

Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 8 октября 1886 г.

Вслѣдствіе представленія отъ 19 августа сего года за № 836, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство для зависящихъ распоряженій, что хотя, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 мая 1883 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ (п. 4) и разъяснительнаго къ оному Циркуляра Министерства (п. 2) отъ 21 іюля того же года за № 525, отъ Вашего, Милостивый Государь, личнаго усмотрѣнія зависитъ утвержденіе или неутвержденіе принадлежащихъ къ расколу лицъ въ должностяхъ по выборамъ сельскаго управленія; но вообще, по мнѣнію Министерства, было бы желательно, чтобы, въ виду замѣчаемаго въ послѣднее время сильнаго распространенія секты штундъ въ средѣ православнаго населенія, послѣдователи ея не были допускаемы къ занятію общественныхъ должностей.

244.

Предписаніе Херсонскаго Губернатора Исправнику Елизаветградскаго уѣзда 7 ноября 1886 года № 1205.

Принадлежащіе къ сектѣ штундъ крестьяне Алымовъ, Савелій Шукойленко, Гордѣй Левченко и другіе, въ концѣ минувшаго года обратились ко мнѣ съ ходатайствомъ объ огражденіи ихъ отъ неправильныхъ будто бы преслѣ-

дованій пристава г. Бобринца, заключающихся въ недопущеніи собраній для молитвы—служенія по обрядамъ исповѣдуемой ими секты, тогда какъ они, хотя и были полиціею привлекаемы къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о нак. налож. миров. судьями за собраніе для моленія и даже мировымъ судьею по этому дѣлу оштрафованы, но, по перенесеніи дѣла этого по аппеляціи въ съѣздъ мировыхъ судей Елисаветградскаго уѣзда, послѣднимъ отъ означеннаго взысканія освобождены на основаніи 1005 ст. и 1006 ст. Уст. Уголов. Судопр. и Всемилостивѣйшаго Манифеста 3 мая 1883 года. По представленіи прошенія этого въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, послѣднее увѣдомляетъ, что законъ 3 мая 1883 года, предоставляющій право совершать богослуженіе съ разрѣшенія подлежащей власти исключительно раскольникамъ отъ рожденія, не можетъ распространяться на штундистовъ, такъ какъ послѣдователи этой секты должны считаться не коренными раскольниками, а лишь совратившимися изъ православія. Объ этомъ дано знать вамъ, для свѣдѣнія и соотвѣтственнаго распоряженія къ объясненію просителямъ на ихъ ко мнѣ прошеніе.

245.

Разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о дѣтяхъ штундистовъ, данное Херсонскому Губернатору 16 декабря 1886 года № 679.

Ваше Превосходительство въ представленіи отъ 11 августа сего года за № 801 сообщили на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ возбужденный Одесскимъ Уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ вносить въ посемейные списки тѣхъ крестьянъ, которые, женившись на дочеряхъ разночинцевъ и будучи повѣнчаны по обряду штундистовъ, прижили дѣтей, а также тѣхъ дѣвицъ крестьянокъ, которыя обвѣнчаны по тому же обряду съ разночинцами и тоже прижили дѣтей. Вслѣдствіе сего Департаментъ Общихъ Дѣлъ имѣетъ честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что въ посемейные списки вообще должны быть записываемы мужемъ и женою такія лица изъ крестьянъ, законность брака коихъ можетъ быть удостовѣрена установленными на сей предметъ метрическими документами о совершеніи таковыхъ таинствъ. По отношенію къ кореннымъ раскольникамъ, такими документами считаются выписи изъ Херсонской народной переписи и метрическія поли-

цейскія книги, установленныя закономъ 19 апрѣля 1874 года. Но такъ какъ собственно штундисты считаются не коренными раскольниками, а лишь совратившимися изъ православія, то они и не имѣютъ права на внесеніе браковъ своихъ, какъ считающихся незаконными, ни въ означенныя метрическія книги, ни въ посемейные списки. Что же касается происходящихъ отъ таковыхъ незаконныхъ браковъ дѣтей, то они должны показываться въ посемейныхъ спискахъ незаконнорожденными дѣтьми своихъ матерей.

(Настоящее разъясненіе 2 янв. 1887 г. № 10 сообщено Херсонскимъ Губернаторомъ Уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ).

246.

Донесеніе Вознесенскаго Волостного Правленія Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 4 февраля 1887 года № 280.

Въ 1884 году августа 19 дня къ предотвращенію распространенія ереси штундизма Вознесенскимъ Волостнымъ Правленіемъ былъ постановленъ приговоръ о перемѣнѣ въ г. Вознесенскѣ базаровъ съ воскресныхъ и большихъ праздничныхъ дней на будничные дни. Приговоръ этотъ былъ представленъ на распоряженіе въ Елизаветградское Уѣздное по крестьнскимъ дѣламъ Присутствіе 7 сентября того же года за № 1526, которое по опредѣленію своему, состоявшемуся 5 декабря 1884 года за № 1715, передало его въ Елизаветградскую Уѣздную Земскую Управу. Затѣмъ Земская Управа 28 ноября 1886 года за № 7377 дала знать сему Правленію, что согласно ходатайства крестьянъ Вознесенской волости, изложеннаго въ приговорѣ отъ 19 августа 1884 года за № 7, относительно перенесенія базаровъ, существующихъ въ городѣ Вознесенскѣ, съ воскресныхъ и большихъ праздничныхъ дней на будничные, и согласно заключенію Вознесенской Городской Думы, изложенному въ журналѣ ея отъ 28 марта 1885 года, Елизаветградское Уѣздное земское собраніе постановило установить въ городѣ Вознесенскѣ недѣльные базары по понедѣльникамъ и пятницамъ. О чемъ было сообщено отъ земской Управы Вознесенской Городской Управѣ 7 февраля 1886 года № 728.

Вознесенское Волостное Правленіе, въ виду означеннаго постановленія, рѣшило отпечатать въ Вознесенской типографіи Айзмана нѣсколько объявленій для распубли-

кованія между крестьянами какъ сей волости, такъ равно и сосѣднихъ волостей, о послѣдовавшей перемѣнѣ въ гор. Вознесенскѣ базаровъ, но г-нъ приставъ гор. Вознесенска таковую отпечатку почему-то воспретилъ, а Вознесенская городская Управа также не принимаетъ въ этомъ дѣлѣ положительно никакого участія, и хотя со стороны сельскихъ властей принимаются старанія о воспрещеніи жителямъ выѣзда не въ опредѣленные дни на базаръ, но какъ со стороны Городской Управы никакого распоряженія нѣтъ, то всетаки базары по воскреснымъ днямъ и большимъ праздникамъ продолжаются попрежнему, черезъ что православная религія въ простонародьи болѣе и болѣе упадаетъ, и распространяется штундизмъ. Въ виду чего Вознесенское Волостное Правленіе имѣетъ честь почтительнѣйше просить распоряженія Вашего Превосходительства о дозволеніи отпечатать въ типографіи объявленія для распубликованія между жителями сосѣднихъ волостей о перемѣнѣ базаровъ въ гор. Вознесенскѣ и не оставить дать предписаніе Вознесенской Городской Управѣ, дабы она съ своей стороны приняла участіе къ прекращенію лавками торговли въ городѣ Вознесенскѣ, а преимущественно питейными заведеніями, по воскреснымъ и большимъ праздничнымъ днямъ.

247.

Прошеніе уполномоченныхъ отъ части православныхъ христіанъ поселка Маловодяной Ново-Стародубской волости въ Александрійское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе 12 марта 1887 года.

По порученію намъ православнаго общества поселка Маловодяной представляемъ при семъ приговоръ, состоявшійся въ 12-й день марта сего 1887 года, въ Александрійское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе относительно распространенія и расширенія штундизма, о чемъ имѣемъ честь покорнѣйше просить Александрійское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не оставить сдѣлать съ своей стороны надлежащее въ чемъ слѣдуетъ распоряженіе, согласно прилагаемаго приговора, по содѣйствію прекращенія штундистами, находящимися въ нашемъ поселкѣ Маловодяной, хуленія православной вѣры, священнослужителей, такъ равно и церкви и святыхъ въ ней иконъ, и какое по сему предмету сдѣлано будетъ распоряженіе, не оставить оповѣстить насъ своимъ предписаніемъ чрезъ Ново Стародубское Волостное Правленіе

для объявленія христіанскому обществу поселка Маловодяной. Къ сему прошенію подписались уполномоченные отъ части православныхъ христіанъ поселка Маловодяной, Тимоѳей Мирошниченко и Сидоръ Сологубъ, а по безграмотности ихъ росписался Павелъ Басовъ.

248.

Приговоръ крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія поселка Маловодяной Ново-Стародубской волости отъ 12-го марта 1887 г.

Мы, крестьяне православнаго вѣроисповѣданія поселка Маловодяной Ново-Стародубской волости Александрійскаго уѣзда прибѣгаемъ подъ покровительство и защиту Александрійскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія обратить на насъ милостивое вниманіе, сдѣлать со стороны своей зависящее распоряженіе о штундистахъ, которые преодолѣваютъ насъ—православныхъ и маловзрослыхъ дѣтей нашихъ. Пока Левченко не возвратился изъ Ставропольской губерніи обратно въ ихъ общество, то остальные штундисты обходились съ нами, православными, будто бы мирно, и нѣкоторые будто бы пожелали возвратиться обратно въ православную вѣру. По возвращеніи же, первый штундистъ, Василій Левченко, не только старыхъ возвратилъ обратно, но и новыхъ привлекаетъ въ свою секту. 10 февраля Левченко выразился въ присутствіи сельскаго старосты Кирилла Басова и всего общества, что „уполномоченные ваши умруть на ногахъ, а я васъ куплю за 30 рублей и буду надъ вами паномъ.“ Въ присутствіи волостного старшины Ново-Стародубской волости, Поликарпа Стасенка, тотъ же Левченко выразился, чтобы на сходку не принимать стариковъ. 16 января 1886 года явился въ нашу деревню изъ селенія Боковаго желающій причислиться къ штундистской сектѣ Евфимъ Колосовъ, котораго мы взяли подъ арестъ, но Василій Левченко приказалъ сельскому старостѣ отпустить Колосова. 16 февраля также пришелъ къ штундистамъ проживающій на пятой части степи д. Петровой крестьянинъ Кіевской губерніи Черкасскаго уѣзда м. Вязовки Архиппъ Пластунъ, котораго мы преслѣдовали, какъ лице безъ письменнаго вида; его мы отдали въ распоряженіе сельскому старостѣ Басову, но староста отпустилъ его по красному какому-то ополченскому билету.—Товарищъ штундиста Василія Левченка, Кондратъ Бѣльченко, принимаетъ къ себѣ въ домъ разныхъ приходящихъ, желающихъ посту-

пить въ секту штундистовъ, которыхъ обучаетъ своей грамотѣ.—Штундистъ Аѳанасій Сологубъ, по наущенію своихъ товарищей, взялъ икону Божіей Матери, благословеніе своей жены отъ ея родителей, отнесъ въ деревню Любчину, бросилъ въ кручу (въ оврагъ) и сказалъ, что, *когда православные ее найдутъ, то будутъ строить здѣсь* монастырь.—Когда не было возвращеннаго въ ихъ общество Василія Левченка, то Яковъ Милокатъ обратился изъ штундистовъ въ православіе, по пришествіи же Левченка, Милокатъ обратился опять въ штундизмъ, и его сынъ 14-ти лѣтъ *стрѣлялъ въ икону, чтобы попасть въ глазъ*.—Вновь поступившій въ штундизмъ Мина Мирошниченко распродалъ свои иконы за разные съѣстные припасы, съ насмѣшкой, и разглашаетъ по всей деревнѣ, что онъ пока не былъ въ штундистахъ, то ходилъ во тьмѣ, а какъ поступилъ въ штундисты, то будто бы увидѣлъ свѣтъ.—Въ бытность волостного старшины Поликарпа Стасенка, который имъ громогласно объявилъ, что штундисты не отбываютъ разныхъ общественныхъ повинностей, и потому не дать имъ по приговору общества никакой накидной земли, кромѣ ихъ надѣловъ, на что мы, православные, съ единогласнаго согласія желаемъ составить приговоръ. Но сельскій староста, Кирилло Басовъ, первый далъ землю штундисту Василію Левченко, а послѣдніе, штундисты, закричали противъ нихъ, чтобы раздать и имъ остальную накидную землю, и такъ мы остались безъ вниманія, а староста роздалъ имъ накидную землю. О чемъ имѣемъ честь всепокорнѣйше просить Александрійское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, обратить милостивое вниманіе, поступить съ штундистами, находящимися въ нашей деревнѣ Маловодяной, за хуленіе православной вѣры, какъ равно Церкви и св. иконъ, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ вторичнаго приговора.

249.

Постановленіе Александрійскаго (Херсонской губ.) по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по прошенію крестьянъ д. Маловодяной.

1887 года марта 15 дня Александрійское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе слушали:

1) рапортъ Ново-Стародубскаго Волостного Правленія отъ 21 марта 1886 года за № 575 съ представленіемъ прошенія части общества крестьянъ д. Маловодяной приговора того общества и именного списка крестьянамъ, по-

ступившимъ въ штундисты: просятъ распоряженія, въ виду быстраго распространенія въ д. Маловодяной штундизма, о прекращеніи такового, и 2, прошеніе уполномоченныхъ отъ части православныхъ крестьянъ д. Маловодяной, Тимоѳея Мирошниченка и Сидора Сологуба, съ представленіемъ приговора отъ 12 марта 1887 года и именного списка лицамъ, поступившимъ въ штундисты: просятъ ходатайства о прекращеніи въ той деревнѣ штундизма. Уѣздное Присутствіе по разсмотрѣніи вышеизложеннаго постановляетъ: настоящее дѣло представить на благоусмотрѣніе Херсонскаго Губернатора и покорнѣйше просить, въ виду важности дѣла, надлежащаго распоряженія о прекращеніи въ д. Маловодяной штундизма.

Упомянутый выше рапортъ Ново-Стародубскаго Волостного Правленія и приложенное къ нему прошеніе крестьянъ д. Маловодяной были слѣдующаго содержанія:

Въ Александрійское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе:

Сей волости д. Маловодяной часть общества крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія представили въ сіе Правленіе прошеніе на имя онаго Присутствія отъ 1 марта сего года съ приложеніемъ при ономъ приговора того общества только православнаго исповѣданія; просятъ ходатайствовать въ виду проявленія въ той деревнѣ штундизма, въ высшей степени опаснаго для православія. Результаты противоборства мѣстнаго священника К. Л-го такъ слабы въ отношеніи проповѣди, разъясненія и увѣщанія простолюдиновъ противъ новой ереси такъ *апатичны*, что, опасаясь пропаганды извѣстнаго агитатора, крестьянина той деревни Василія Левченка, сами жители д. Маловодяной, изъ числа вліятельныхъ и благомыслящихъ людей, обращаются съ настоятельными требованіями о принятіи правительственныхъ мѣръ какъ противъ агитатора Василія Левченка, такъ и его сообщниковъ, поименованныхъ въ именномъ спискѣ, дабы тѣмъ предотвратить крестьянъ той деревни православнаго вѣроисповѣданія отъ внесенной Левченкомъ пропаганды, могущей повліять на ихъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ, отъ сильно распространяющагося гибельнаго штундизма, и не допустить внесенія этого раскола въ другія сосѣднія селенія и деревни ближайшихъ волостей. О вышеизложенномъ съ представле-

ніемъ помянутаго прошенія крестьянъ деревни Маловодяной съ приложеніемъ при оном приговора того общества, Ново-Стародубское волостное Правленіе доноситъ Александрійскому Уѣздному по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію и честь имѣетъ покорнѣйше просить не оставить, въ виду быстраго распространенія въ д. Маловодяной штундизма, сдѣлать по сему зависящее, правительственными мѣрами для прекращенія такового, распоряженіе.

250.

Прошеніе крестьянъ изъ секты штундистовъ, живущихъ въ д. Бельведерѣ Серезліевской волости Елизаветградскаго уѣзда, Херсонскому Губернатору 15 марта 1887 г.

Симъ прошеніемъ имѣемъ честь принести Вашему Превосходительству жалобу, заключающуюся въ слѣдующемъ: согласно циркуляра господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1 января 1883 года за № 527 позволяется намъ свободно совершать духовныя требы, собираться въ одинъ домъ на молитву и т. п.. А между прочимъ крестьяне д. Бельведеръ производятъ надъ нами разнаго рода насмѣшки, бьютъ насъ день и ночь кольями, разгоняютъ изъ дома, гдѣ мы собираемся на молитву, и кромѣ того запрещаютъ хоронить покойниковъ на ихъ кладбищѣ. Вслѣдствіе чего мы, нижеподписавшіяся лица, переносимъ большое гоненіе со стороны крестьянъ и вынуждены безпокоить высшее начальство. А потому имѣемъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство обратить Ваше начальническое вниманіе, не оставить нашей просьбы, предписать, кому слѣдуетъ, приказать крестьянамъ не причинять намъ никакого гоненія и оскорбленія и о послѣдующемъ не оставить увѣдомить насъ чрезъ Серезліевское волостное Правленіе Елизаветградскаго уѣзда. О чемъ просятъ крестьяне Семенъ Сербиненко, Кононъ Король, Даніилъ Ткаченко, Терентій Ткаченко, Онуфрій Ткаченко, Андрей Ткаченко, Лукьянъ Мельниченко, Іосифъ Сербиненко, Зиновій Рѣдька, а за нихъ неграмотныхъ по ихъ просьбѣ росписался Яковъ Сербиненко.

Въ объясненіе приведенной жалобы штундистовъ былъ представленъ Елизаветградскимъ Исправникомъ Херсонскому Губернатору слѣдующій протоколъ:

1887 года апрѣля 17 дня приставъ 3 стана Елизаветградскаго уѣзда производилъ сего числа дознаніе по жа-

лобѣ крестьянъ д. Бельведеръ, принадлежащихъ къ сектѣ штундистовъ, о дѣлаемыхъ имъ притѣсненіяхъ со стороны православныхъ односельцевъ ихъ, при чемъ оказалось: староста д. Бельведеръ Василій Ищенко, сотскій Романъ Шестопалъ и крестьяне православные Иванъ Лагодіенко, Ефимъ Нагорный, Григорій Дариченко и Ѳома Иванченко показали, что находящіеся въ ихъ деревнѣ штундисты занимаются распространеніемъ ихъ вѣроученія среди православныхъ и постоянно собираются по домамъ для совершенія общественныхъ молитвъ, но такъ какъ имъ запрещено это дѣлать, то сотскій съ односельцами православными преслѣдуетъ штундистовъ и не дозволяетъ имъ собираться, послѣдніе же отказываются добровольно подчиняться преслѣдованіямъ сотскаго, запираются въ домахъ, и потому каждый разъ между штундистами и православными возникаютъ ссоры, доходящія до драки. Штундисты крестьяне Кононъ Король, Данило Ткаченко, Зиновій Рѣдька, Семенъ Сербиненко и Яковъ Сербиненко показали, что они не собираются въ общество для молитвы, но тѣмъ не менѣе православные преслѣдуютъ ихъ, когда кто либо изъ штундистовъ заходитъ по дѣламъ одинъ къ другому: какъ напр. въ воскресенье на проводахъ сынъ штундиста Семена Сербиненка—Леонтій пришелъ въ домъ Зиновія Рѣдьки, вслѣдъ за нимъ явился сотскій съ крестьянами и побили Леонтія Сербиненка. Въ тотъ же день въ домѣ Лукьяна Корніевскаго собрались Анна Подолянова, Анна Ткачева и Екатерина Сербиненкова, принадлежащія къ сектѣ штундовъ; получивъ объ этомъ свѣдѣніе, сотскій съ понятыми прибыли къ дому Корніевскаго и потребовали, чтобы собравшіяся разошлись, но Корніевскій заперъ двери и отказался исполнить требованіе сотскаго, вслѣдствіе чего и возникла ссора и началось обоюдное препирательство, окончившееся дракой, во время которой причинены Аннѣ Подоляновой побои. Находя подобныя дѣйствія съ обѣихъ сторонъ противозаконными, я, приставъ, постановилъ объявлять присутствующимъ при дознаніи содержаніе предписанія Его Превосходительства г-на Херсонскаго Губернатора отъ 27 марта за № 328, обязавъ ихъ подпискою въ точности исполнять содержаніе выше означеннаго предписанія и на будущее время не дозволять никакихъ самоуправныхъ дѣйствій. Внушить старостѣ и сотскому, что на ихъ обязанности лежитъ не дозволять

штундистамъ собираться по домамъ и совершать публично обряды ихъ вѣроученія. Въ случаѣ же неисполненія штундистами словесныхъ приказаній, то, не прибѣгая къ насилію, доносить объ этомъ мнѣ для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности судебнымъ порядкомъ.

Протоколъ этотъ намъ прочитанъ; староста Василій Ищенко, сотскій Романъ Шестопалъ, Иванъ Лагодіенко, Евфимъ Нагорный, Григорій Дариченко, Ѳома Леванченко и штундисты Кононъ Король, Данило Ткаченко, Зиновій Рѣдька, Семенъ Сербиненко, а за нихъ, неграмотныхъ, и за себя росписался Яковъ Сербиненко.

251.

Прошеніе крестьянъ-штундистовъ Макара Тура и Матвѣя Роковскаго, жительствующихъ въ с. Полтавкѣ Херсонской губерніи и уѣзда отъ 1887 года.

Ваше Превосходительство! Всѣ вѣрноподданные Государя Императора нашего отъ насилій и всякаго рода оскорбленій ограждены законами; мы тѣже вѣрноподданные Августѣйшаго Монарха нашего, но для насъ нѣтъ защиты въ законахъ, и всякаго рода произволы производятся надъ нами. Мы государственныя и общественныя повиннности исполняемъ и недоимокъ за нами нѣтъ, мы въ кабакъ не ходимъ, не напиваемся, не оскорбляемъ другъ друга, не нарушаемъ общественной тишины и порядка, а живемъ тихо, мирно, молимся Богу и читаемъ Евангеліе. За нашу мирную жизнь жители села Полтавки совершаютъ надъ нами уму непостижимыя оскорбленія, насилія и всякаго рода пакости; ночью врываются въ наши хаты, выбиваютъ окна камнями; Роковскаго страшно избили, волочили по улицамъ. Мы обращались съ жалобой къ мѣстному старостѣ, который, вмѣсто оказанія помощи и возстановленія правды, заявилъ публично, что намъ такъ и слѣдуетъ, и велѣлъ запереть насъ съ семействами въ холодную, наконецъ, приказалъ на его счетъ сломать наши хаты. Распоряженіе это слышали жители с. Полтавки Евфимъ Костырка и Михей Бабичъ. Обращались съ жалобой и къ полицейскому уряднику и все осталось безъ послѣдствій. Въ виду заявленной сельскимъ старостой угрозы, мы и семейства наши уходимъ изъ хатъ нашихъ ночевать въ бурьяны. Ваше Превосходительство! Будьте заступникомъ мирныхъ жителей и оградите насъ отъ незаслуженныхъ преслѣдованій жителей села Полтавки той

же волости. Макаръ Тура и Матвѣй Роковскій, а за нихъ неграмотныхъ росписался Андрей Ѳедоровъ.

По содержанію приведеннаго прошенія было произведено нижеслѣдующее общее дознаніе:

1887 года ноября 2 дня приставъ 5 стана Херсонскаго уѣзда вслѣдствіе предписанія Херсонскаго уѣзднаго исправника отъ 10 октября сего 1887 года за № 3265 производилъ дознаніе по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ прошеніи крестьянъ села Полтавки: Макара Тура и Матвѣя Роковскаго, жалующихся на буйство и притѣсненія односельчанъ и бездѣйствіе сельскаго старосты и урядника, и оказалось: спрошенные, въ качествѣ свидѣтелей, указанные Туромъ и Роковскимъ, крестьяне вышеозначеннаго села, Михей Миничъ Бабичъ, Евфимъ Мартыновъ Костырка и полицейскіе десятскіе Евменій Черничка и Трофимъ Коваленко показали:

Бабичъ: проживая въ домѣ отца своего, находящемся вблизи дома Роковскаго, я нѣсколько разъ ходилъ къ Роковскому послушать, какъ онъ читаетъ Евангеліе, что мать сочла за совращеніе меня въ секту штундистовъ; заявила объ этомъ сельскому старостѣ Чайкѣ, и просила его подвергнуть меня наказанію розгами, что̀ Чайка и исполнилъ. Кто побилъ окна въ домахъ Тура и Роковскаго не знаю, но знаю, что Туръ и Роковскій, по распоряженію старосты, Чайки, были посажены въ *„холодную“* за то, что жаловались ему за разбитіе оконъ парнями, и Чайка говорилъ тогда въ расправѣ, что ихъ совсѣмъ слѣдовала бы разорить за то, что они совращаютъ въ свою секту православныхъ. Урядникъ же говорилъ, что ихъ нужно совсѣмъ выслать изъ Полтавки и на выселеніе каждаго собрать по сто руб. Жители села Полтавки возненавидѣли Тура и Роковскаго за совращеніе православныхъ въ свою секту и стараются сдѣлать имъ разныя непріятности, противъ чего староста и урядникъ не принимаютъ никакихъ мѣръ, между тѣмъ за буйства и непріятности причиняемыя другимъ жителямъ виновные подвергаются преслѣдованіямъ со стороны старосты и урядника. Недавно былъ такой случай: мать моя, обвиняющая Тура и Роковскаго въ совращеніи меня въ секту штундистовъ, разбила у Роковскаго окно, а послѣдній разбилъ въ домѣ матери окно.—Костырка показалъ, что когда мать Баби-

ча пожаловалась сельскому старостѣ Чайкѣ, что Туръ и Роковскій совращаютъ ея сына въ секту штундистовъ, то Чайка сказалъ въ расправѣ въ присутствіи крестьянъ, что если они будутъ совращать православныхъ въ штундизмъ, то онъ позволитъ крестьянамъ разорять ихъ. Кто побилъ въ домахъ Тура и Роковскаго окна, а также подвергалъ ли Чайка аресту означенныхъ штундистовъ, кто ихъ билъ, совратили ли они Бабича въ свою секту и дѣйствительно ли урядникъ не преслѣдуетъ крестьянъ за буйство и притѣсненіе, направленныя противъ Тура и Роковскаго, Костырка не знаетъ и больше ничего показать не имѣетъ. —Коваленко показалъ, что когда Роковскій и Туръ заявили старостѣ Чайкѣ, что парни въ домахъ ихъ побили окна, то Чайка, а также урядникъ, сказали, что если бы они не совращали православныхъ въ свою секту, то у нихъ окна были бы цѣлы, а затѣмъ староста распорядился посадить ихъ въ „холодную“, въ которой они просидѣли не болѣе получаса времени; но Чайка не говорилъ крестьянамъ, что Тура и Роковскаго нужно разорять. Кромѣ того Коваленко добавилъ, что у Роковскаго и Тура собираются по ночамъ штундисты, изъ-за чего собственно нѣкоторые изъ крестьянъ и бьютъ въ домахъ ихъ окна.—Черничка показалъ, что онъ видѣлъ, что Туръ и Роковскій сидѣли въ „холодной“, но по чьему распоряженію они сидѣли тамъ и въ теченіе какого времени,—не знаетъ, и что онъ больше показать по сему дѣлу не можетъ.—Осипъ Чайка показалъ, что мать Михея Бабича жаловалась ему, что штундисты Роковскій и Туръ совратили сына ея въ секту, при чемъ просила наказать его розгами, что и было исполнено, когда мать его дала ему объ этомъ подписку. А затѣмъ, пригласивъ въ расправу Роковскаго и Тура уговаривалъ ихъ не принимать къ себѣ Михея Бабича, а также не совращать и другихъ въ свою секту и тѣмъ самымъ положить конецъ жалобамъ крестьянъ, обвиняющихъ ихъ въ томъ, что они совращаютъ дѣтей ихъ въ свою секту. Но они вмѣсто того, чтобы выслушать его, начали говорить дерзости, за что онъ и посадилъ ихъ въ „буцегарню“, въ который они просидѣли не болѣе двухъ часовъ.—Онъ не говорилъ въ расправѣ, въ присутствіи крестьянъ, что штундистовъ нужно разорять, жалобу же о разбитіи въ домахъ ихъ оконъ онъ не могъ удовлетворить потому, что они не представили никакихъ дока-

зательствъ противъ тѣхъ, которыхъ они обвиняли.—Спрошенный, по указанію Чайки, крестьянинъ Иванъ Марковъ Иваненко показалъ, что штундисты Роковскій и Туръ, переселившіеся, было, въ Ставропольскую губернію въ прошломъ 1886 году, возвратились оттуда обратно въ с. Полтавку и сначала ходили въ церковь, такъ что можно было думать, что они уже не штундисты, но, спустя нѣкоторое время, они принялись за старое. Однажды, онъ зашелъ въ домъ штундиста, фамиліи котораго онъ не помнитъ, гдѣ засталъ Роковскаго и какую то женщину, которые пѣли псалмы, при чемъ Туръ, читая Евангеліе, говорилъ, что не слѣдуетъ креститься, поклоняться иконамъ и ходить въ церковь. Сосѣди Роковскаго и Тура очень недовольны, что они собираются для чтенія Евангелія и пѣнія псалмовъ, чѣмъ они могутъ совращать въ свою секту и уже совратили Михея Бабича, и что изъ за этого крестьяне и бьютъ имъ окна. Когда Туръ говорилъ, что не слѣдуетъ поклоняться св. иконамъ и ходить въ церковь, то никого изъ постороннихъ не было, и что онъ теперь припомнилъ, что домъ штундиста, въ который онъ вошелъ, принадлежитъ штундисту Туру.—Спрошенный также по указанію старосты Чайки крестьянинъ Миронъ Григорьевъ Байдаченко показалъ, что штундисты Туръ и Роковскій собираются вмѣстѣ съ другими штундистами для чтенія Евангелія и пѣнія псалмовъ, а дѣти сосѣдей ходятъ слушать пѣніе и хвалятъ, что хорошо поютъ, за что родители ихъ очень недовольны, и что Туръ и Роковскій совратили въ свою секту Михея Бабича.—Мать Михея Бабича, Евдокія Бабичъ, показала, что штундисты Туръ и Раковскій совращали сына ея, Михея, въ свою секту, вслѣдствіе чего она неоднократно просила ихъ не принимать его у себя дома, гдѣ они собираются на молитву, но они, не взирая на просьбы ея, принимали его, послѣдствіемъ чего было то, что сынъ ея уже окончательно совращенъ былъ изъ православія и даже самъ началъ порицать поклоненіе св. иконамъ. Видя, что просьбы ея ни къ чему не поведутъ, она, однажды, когда сынъ ея былъ у Роковскаго, выйдя изъ терпѣнія, выбила въ окнѣ у послѣдняго одно стекло. Послѣ чего Роковскій выбилъ въ ея домѣ всѣ стекла въ окнѣ и даже оконную раму, такъ что она вынуждена была жаловаться на Роковскаго и Тура сельскому старостѣ Чайкѣ, который распорядился по-

слать за ними, чтобы они пришли въ расправу, но они начали бросать въ посланныхъ камни. Когда же Роковскій и Туръ явились къ старостѣ Чайкѣ, то послѣдній посадилъ ихъ въ „буцегарню“, а сына, по просьбѣ ея, наказалъ розгами, послѣ чего онъ пересталъ ходить къ Роковскому и Туру. Староста Чайка говорилъ, что нужно собрать общество крестьянъ и сослать означенныхъ штундистовъ, но онъ не говорилъ, что ихъ нужно разорять. Окна въ домахъ Роковскаго и Тура по ночамъ бьютъ сосѣди ихъ потому, что они возмущены ими, какъ людьми, могущими совратить дѣтей ихъ въ штунду и уже совратили было сына ея, а также еще и за то, что они собираются вмѣстѣ для пѣнія псалмовъ, чѣмъ они наиболѣе соблазняютъ дѣтей, слушающихъ ихъ пѣніе.

252.

Прошеніе Елизаветградскаго мѣщанина Василія Григорьева Воронова, живущаго въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Помошной, Херсонскому Губернатору отъ 1888 г.

17 мая 1885 года въ с. Обозновкѣ Елизаветградскаго уѣзда по обряду баптистовъ я сочетался бракомъ съ дочерью тамошняго крестьянина Ѳедосея Вѣтряка, дѣвицею Екатериною, въ чемъ и выдано мнѣ брачное свидѣтельство и того же числа о совершенномъ бракѣ сдѣлана отмѣтка въ подлежащей книгѣ Обозновскаго Волостного Правленія. Спустя нѣкоторое время я уѣхалъ съ женою изъ с. Обозновки въ д. Помошную Любомирской волости къ отцу своему Григорію Воронову, гдѣ и въ настоящее время живу и занимаюсь хлѣбопашествомъ. 2 мая сего года Обозновское Волостное Правленіе отношеніемъ за № 188 сообщило Любомирскому Правленію, что такъ какъ жена моя Екатерина необходима въ Обозновскомъ Волостномъ Правленіи для личныхъ объясненій по встрѣтившемуся тамъ дѣлу, то проситъ оное Правленіе выслать ее въ Обозновку этапнымъ порядкомъ, какъ живущую въ д. Помошной безъ письменнаго вида, для водворенія ея на мѣстѣ въ с. Обозновкѣ. 9 сего мая жена моя, явясь въ Обозновское Волостное Правленіе, просила объяснить ей поводъ и причины, по которымъ ее требовали изъ Помошной въ Обозновку. На это ей въ Волостномъ Правленіи объявили, что такъ какъ бракъ ея со мною совершенъ не по обряду православной вѣры, то Правленіе считаетъ ее безписьменно-живущею въ д. Помошной, и что она должна жить при

отцѣ своемъ въ с. Обозновкѣ. Бывшій тутъ отецъ мой, Ѳедосей Вѣтрякъ, заявилъ, что сужденіе по этому дѣлу не касается Волостного Правленія, что о правильности совершенія брака его дочери съ Василіемъ Вороновымъ имѣетъ право судить Высшее Начальство и что поэтому онъ дочь свою Екатерину опять отправляетъ къ мужу ея Василію Воронову въ д. Помошную. На это въ Волостномъ Правленіи ему объявили, что въ такомъ случаѣ она, Екатерина, будетъ опять Волостнымъ Правленіемъ вытребована изъ Помошной въ Обозновку по этапу. Принося жалобу на неправильныя и стѣснительныя дѣйствія Обозновскаго Волостного Правленія, касательно моей жены, я, Василій Вороновъ, представляя при семъ копію: брачнаго свидѣтельства и отношенія Обозновскаго правленія за № 188 въ таковое же Любомирское, имѣю честь почтительнѣйше просить защиты у Особы Вашего Превосходительства отъ неправильныхъ и неимѣющихъ основанія придирокъ Обозновскаго Волостного Правленія, коему прошу внушить, дабы оно не вмѣшивалось не въ свое дѣло и напрасно женщину не требовало бы по этапу изъ одной волости въ другую, тѣмъ болѣе, что ни отецъ ея Ѳедосей Вѣтрякъ, ни я, —мужъ ея, Василій Вороновъ, для этого повода никакого не дали. Если же бракъ мой съ Екатериною Вѣтряковою совершенъ не по закону и обряду православной церкви, то не волостному правленію это рѣшать и касаться сути этого дѣла, а есть для этого духовныя и гражданскія власти, кои могутъ это дѣло рѣшить, а до того жена моя Екатерина должна жить при мнѣ и требовать ее отъ меня Обозновское Волостное Правленіе права не имѣетъ. О милостивой резолюціи по этой моей жалобѣ прошу Ваше Превосходительство приказать мнѣ объявить чрезъ Любомирское волостное правленіе по жительству моему въ д. Помошной. 20 мая 1888 года.

Копія брачнаго свидѣтельства.

Удостовѣреніе баптистской церкви въ томъ, что мы, 1885 г. мая 17 дня сочетали бракомъ Елизаветградскаго мѣщанина, Василія Григорьева Воронова, съ дочерью крестьянина Ѳедосея Игнатова Вѣтряка, Екатериною, селенія Обозновки и Обозновской волости, по обряду баптистовъ. Сей бракъ сочетавалъ, по порученію братства, т. е. баптистовъ, Елизаветградскій мѣщанинъ, Трифонъ Оси-

повъ Хлыстунъ, въ Елизаветградѣ въ баптистскомъ собраніи. Свидѣтели были: со стороны жениха—Елизаветградскіе мѣщане Клементій Ѳедоровъ Семенюкъ и Владиміръ Васильевъ Корондуковъ, отставной унтеръ-офицеръ Владиміръ Ивановъ Сатскій и отставной рядовой Яковъ Прокопьевъ Конопаевъ, а со стороны невѣсты крестьяне с. Обозновки: Василій Ефимовъ Марковскій, Игнатъ Кондратовъ Настоящій, а за нихъ неграмотныхъ подписался Трифонъ Осиповъ Хлыстунъ.

253.

Прошеніе штундистовъ с. Обозновки Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 23 февраля 1888 г.

6-го января сего года урядникъ Филиппъ Запаренко, во время нашей молитвы въ одномъ домѣ въ с. Обозновкѣ, пришедши въ азартъ, началъ разгонять насъ изъ дома палкой съ крикомъ и ругательствомъ, началъ насъ бранить, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, самою непристойною публичною бранью, всенародно, а затѣмъ погналъ всѣхъ насъ въ кордегардію при Волостномъ Правленіи, гдѣ заперъ насъ и продержалъ подъ арестомъ цѣлые сутки. 11 января на дѣйствія урядника мы по почтѣ послали жалобу г. Елизаветградскому исправнику и отвѣта не получили, а напротивъ того 21-го сего февраля сотскій с. Обозновки, по приказанію того же урядника Филиппа Запаренко, пришедши въ домъ крестьянина с. Обозновки, Василія Марковскаго, гдѣ мы собрались на молитву, снова арестовалъ всѣхъ насъ при Волостномъ Правленіи, продержавши съ 9 часовъ утра до 9 часовъ вечера въ томъ же помѣщеніи. Не находя защиты у мѣстнаго начальства, мы нижеподписавшіеся, принося настоящую жалобу на дѣйствія урядника и сотскаго, почтительнѣйше обращаемся къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбою обратить милостивое вниманіе Ваше на изложенную жалобу нашу, защитивъ насъ отъ незаконныхъ и произвольныхъ дѣйствій нашей полиціи. При этомъ также просимъ Васъ будьте милостивы, сдѣлайте распоряженіе, чтобы на будущее время намъ не препятствовали молиться Богу, разрѣшивъ намъ, въ предѣлахъ права, Высочайше дарованнаго намъ закономъ 3-го марта 1883 г., собираться для молитвы безпрепятственно. Если же дѣйствія урядника и сотскаго по провѣркѣ сей нашей жалобы подтвердятся и будутъ признаны противузаконными и для насъ

оскорбительными, то не оставьте, Ваше Превосходительство, виновныхъ предать слѣдствію и суду. 23 февраля 1888 г. крестьяне и крестьянки с. Обозновки: Пантелей Кириченко съ женою Агаѳіей, Василій Марковскій съ женой Агаѳіей, Игнатъ Настоящій, Ѳедоръ Марковскій съ женою Матреной, Кириллъ Свиреденко съ женою Екатериною, Семенъ Смыченко, Евдокія Кириченкова, Марина Харитонова, Прасковья Стародубова, Елена Вѣтрякова, а за нихъ неграмотныхъ, по ихъ просьбѣ, и самъ лично за себя подписался крестьянинъ с. Обозновки Ѳ. Вѣтрякъ.

254.

Объясненіе Полицейскаго урядника 1 участка Филиппа Запаренко, поданное г. Приставу 1 стана Елизаветградскаго уѣзда марта 3 дня 1888 г.

Въ исполненіе личнаго приказанія Вашего Высокоблагородія о представленіи мною письменнаго объясненія по обстоятельствамъ поданнаго на меня его Высокоблагородію Уѣздному Исправнику Обозновскими штундистами прошенія, которымъ они возводятъ на меня обвиненіе по 347—348 ст. Улож. о нак., т. е. за нанесеніе будто бы мною имъ обиды на словахъ и за лишеніе ихъ свободы безъ законнаго основанія, имѣю честь объяснить слѣдующее. На основаніи 44, 48, 52, 57, 58 съ примѣчаніемъ и 75 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест. (т. XIV Св. зак. изд. 1876 г). и распоряженія своего начальства, именно: предписанія Вашего Высокоблагородія отъ 29 декабря 1885 г. за № 136, отношенія Херсонской Духовной Консисторіи отъ 14 октября 1886 г. за № 8519 (въ копіяхъ при семъ представляемыхъ) и предписанія г-на уѣзднаго исправника отъ 5 ноября того же 1886 года за № 8979 и др., я, при содѣйствіи Обозновскаго сельскаго начальства, всегда наблюдалъ за дѣйствіями Обозновскихъ штундистовъ, чтобы они не поступали вопреки приведенныхъ статей закона и распоряженій начальства, какъ то, не совращали-бы изъ православія въ свою секту другихъ, не собирались публично въ своихъ отдѣльныхъ домахъ для творенія молитвъ по своему штундистскому обряду, приглашая для того даже постороннихъ штундистовъ, и проч., что они дѣлаютъ особенно въ воскресные и большіе праздничные дни, когда всѣ здѣшніе прихожане бываютъ въ православной церкви; между тѣмъ они все таки находили время и возможность ускользать отъ сказаннаго наблюденія, а на дѣлаемыя потомъ мною и сельскимъ начальствомъ замѣчанія всегда

съ неудовольствіемъ возражаютъ, что штундистская секта за сказанныя ихъ дѣянія нынѣ не должна быть преслѣдуема. Вслѣдствіе чего я уже неоднократно составлялъ было о ихъ штундистскихъ дѣйствіяхъ протоколы и представлялъ на ваше распоряженіе, иногда даже съ самими наиболѣе виновными штундистами; а нѣкоторые изъ нихъ, менѣе виновные, по распоряженію сельскаго начальства подвергались взысканію по его же усмотрѣнію. 6 же января сего года, въ день Богоявленія Господня, до возвращенія моего изъ участка въ с. Обозновку, во время служенія божественной Литургіи въ здѣшней приходской церкви и крестнаго хода на рѣку, гдѣ находилась для наблюденія за порядкомъ вся сельская полиція и староста, всѣ Обозновскіе штундисты, въ томъ числѣ и вновь совратившіеся въ эту секту крестьяне Семенъ Смыченко и Прасковья Стародубова, а также чужіе штундисты Елизаветградскіе мѣщане: Василій, Екатерина и Ѳеодосья Вороновы, всего въ числѣ 18 душъ, собрались въ домъ штундиста же, крестьянина с. Обозновки 2 участка Василія Марковскаго (въ который они и раньше всегда собирались) для творенія молитвы и пѣнія по своему обряду, гдѣ ими руководилъ извѣстный уже здѣсь вожакъ Ѳедосей Вѣтряченко. Народъ, узнавъ о томъ еще на рѣкѣ, высказалъ свое роптаніе съ нѣкоторымъ озлобленіемъ, въ особенности потому, что Смыченко и Стародубова, спѣша въ собраніе штундистовъ, и проходя мимо церкви, какъ бы забыли свой долгъ уваженія и почитанія оной, т. е. не перекрестились и не обратились даже къ ней лицомъ. Получивъ объ этомъ свѣдѣніе еще на пути (около Волостного правленія) часу въ 10-мъ утра отъ бывшаго сотскаго Михаила Удода, старшаго десятскаго Митрофана Винтенка и людей, шедшихъ съ рѣки, я, вмѣстѣ съ Удодомъ и Винтенкомъ, тотчасъ же отправился въ домъ Марковскаго для воспрещенія собранія и совращенія при томъ въ свою секту изъ православныхъ другихъ крестьянъ, гдѣ, дѣйствительно, засталъ бесѣдующихъ уже только восемь штундистовъ, а именно: самого Марковскаго съ семействомъ, Евдокію Кириченкову, Смыченка и Стародубову, изъ коихъ Ѳедоръ Марковскій читалъ и толковалъ книгу „Алфавитъ духовный“ св. Димитрія Ростовскаго, въ русскомъ переводѣ, а остальные слушали; другіе же штундисты, бывшіе здѣсь въ собраніи, только что разошлись по своимъ

домамъ, а Вороновы,—къ Ѳедосею Вѣтряченкѣ; почему послѣ ихъ обѣда я потребовалъ ихъ всѣхъ въ Обозновское волостное правленіе для разслѣдованія этого дѣла и представленія затѣмъ такового на распоряженіе высшаго начальства. По разслѣдованіи же дѣла я нашелъ цѣлесообразнымъ и даже необходимымъ вновь совратившихся изъ православія Обозновскихъ крестьянъ, Смыченка и Стародубову, и участвовавшихъ въ собраніи чужихъ штундистовъ, мѣщанъ Вороновыхъ, мнѣ до того времени неизвѣстныхъ и не доставившихъ о своей личности документовъ, задержать, которыхъ при протоколѣ за № 9 (копія при семъ представляется) представить Вашему Высокоблагородію для распоряженія, а о поступкахъ остальныхъ штундистовъ с. Обозновки сообщить на распоряженіе мѣстнаго сельскаго начальства; въ виду же того, что 6 января отправлять задержанныхъ мною штундистовъ было уже поздно (около 5 часовъ пополудни), а утромъ 7 января прорвалась снѣжная мятель и изъ нихъ штундисты Вороновы и Стародубова не желали идти пѣшкомъ до с. Ленковки, а настоятельно съ дерзостью требовали для себя подводы, то всѣ они отправлены на подводѣ въ полдень того же 7 января. Въ то время, когда я въ волостномъ правленіи производилъ разспросъ между штундистами, они вели себя довольно неприлично и вообще отвѣчали дерзко, напр. Ѳедоръ Марковскій, между прочимъ, сдѣлалъ мнѣ замѣчаніе, почему я не записалъ его ребенка, бывшаго въ собраніи у жены на рукахъ, а Екатерина Воронова въ прихожей волостного правленія между людей бросала съ рукъ на полъ своего грудного ребенка, и уходила; а потомъ, когда ихъ посадили въ „буцегарню“, они всѣ хоромъ произвели тамъ безпорядочный шумъ пѣніемъ своихъ штундистскихъ духовныхъ пѣсенъ, не обращая даже никакого вниманія на мое приказаніе прекратить это, чѣмъ собрали къ зданію волостного правленія толпу народа, изъ среды которой нѣкоторые осуждали ихъ пѣніе, а нѣкоторые восхищались таковымъ.—Что же касается арестованія въ то же время Обозновскихъ штундистовъ: Василія и Ѳедора Морковскихъ, Ѳедосея Вѣтряченка, Пантелея и Евдокіи Кириченковыхъ и Игната Настоящаго на однѣ сутки, то это было сдѣлано по распоряженію Обозновскаго сельскаго старосты, Емельяна Шапаренка, рапортъ котораго отъ 29 февраля объ этомъ при семъ же предста-

вляется.—Оскорбленія штундистамъ ни словомъ ни дѣйствіемъ я не наносилъ, почему выраженныя въ ихъ прошеніи публичныя слова составляютъ если не сущую ихъ ложь, то вымыселъ кабачнаго ихъ адвоката, писавшаго имъ прошеніе. Все вышеизложенное могутъ подтвердить: бывшій сотскій Удодъ, сельскій староста Осипъ Ткаченко, полицейскіе десятскіе Митрофанъ Винтенко, Моисей Настоящій, Петръ Коваль, этапный десятскій, Евтихій Чухрай, нынѣшній сельскій староста Шапаренко, крестьянинъ Аѳанасій Ткаченко и мн. др.—При этомъ не лишнимъ считаю присовокупить копію рѣшенія Обозновскаго волостного суда за № 6 по дѣлу Смыченковой, изъ которой можно заключить также насколько *„характерны“* и зловредны своимъ вліяніемъ Обозновскіе штундисты на православное населеніе. Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокоблагородіе, по разслѣдованіи этого дѣла, сдѣлать распоряженіе о привлеченіи самихъ штундистовъ къ отвѣтственности за подачу начальству на меня несправедливой жалобы.

255.

Донесеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 26-го мая 1888 года № 175 Херсонскому Губернатору.

Церковно-приходское Попечительство села Счастливки Ананьевскаго уѣзда вошло въ Херсонскій епархіальный Училищный Совѣтъ съ докладной запиской отъ 31 января сего года, коею доноситъ, что въ д. Кузнецовкѣ Счастливскаго прихода, крестьяниномъ этой деревни, штундистомъ Матвѣемъ Тягаемъ, открыта въ его домѣ школа грамоты для малолѣтнихъ мальчиковъ, въ которой самъ Тягай состоитъ учителемъ, которая имѣетъ цѣлью систематическое обученіе малолѣтнихъ дѣтей штундистскому вѣроученію. При этомъ названное попечительство заявляетъ, что и сельскій староста д. Кузнецовки перешелъ въ штунду и Попечительству теперь трудно бороться съ прочно утвердившеюся въ деревнѣ заразою. Въ виду вышеизложеннаго Херсонскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ честь сообщить Вашему Превосходительству объ открытіи въ д. Кузнецовкѣ штундистской школы и о совращеніи въ штунду сельскаго старосты на зависящее со стороны Вашего Превосходительства законное распоряженіе.

256.

Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 3 іюля 1888 г. № 92.

Вслѣдствіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 8 минувшаго іюня за № 495, имѣю честь донести, что, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, въ дер. Кузнецовой Головлевской волости ввѣреннаго мнѣ уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Тягай собиралъ дѣтей своихъ сосѣдей мальчиковъ для обученія грамотѣ, вслѣдствіе того, что въ деревнѣ той нѣтъ народной школы. Ученіемъ дѣтей Тягай занимался всего два мѣсяца съ 1 декабря 1887 года по 1 февраля 1888 года. Затѣмъ узнавъ, что безъ разрѣшенія начальства нельзя учить дѣтей, самъ распустилъ ихъ и прекратилъ ученіе. За ученіе дѣтей родители договорились платить Тягаю по 80 коп. въ мѣсяцъ, но такъ какъ ученіе было прекращено самимъ Тягаемъ, то онъ условленной платы не получилъ. Въ виду того, что Матвѣй Тягай принадлежитъ къ сектѣ штундистовъ и не имѣетъ права быть народнымъ учителемъ, у него отобрана подписка не обучать на будущее время дѣтей грамотѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не собирать ихъ въ свой или другой какой либо домъ.—Сельскій староста дер. Кузнецовки Семенъ Коваль, хотя еще окончательно не присоединился къ штундизму, но, по его личному сознанію, посѣщаетъ штундистовъ во время ихъ моленій, о чемъ мною вмѣстѣ съ симъ сообщено въ Ананьевское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

257.

Выписка изъ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 сентября 1888 г. № 78.

Пунктъ 4-й. Одною изъ главныхъ причинъ перехода православныхъ крестьянъ въ раціоналистическія секты, особенно на югѣ Россіи, служитъ ихъ матеріальная зависимость и крайнее стѣсненіе отъ крупныхъ землевладѣльцевъ молоканъ и нѣмцевъ, особенно баптистскаго или меннонистскаго исповѣданія, путемъ покупки захватившихъ въ свои руки почти всѣ крупные земельные участки и отличающихся страстнымъ стремленіемъ къ наживѣ. До закупки молоканами и нѣмцами земель на югѣ Россіи, въ 70-хъ годахъ настоящаго столѣтія, за одну десятину земли въ годъ арендная плата была отъ одного и не дороже двухъ рублей. Молокане и нѣмцы, захвативши земли въ

свои руки, или перестали отдавать въ аренду землю за какую бы то ни было цѣну, или же сразу возвышали арендную плату за десятину въ годъ отъ 7 до 10 рублей. Крестьяне, получившіе надѣлы 20 лѣтъ тому назадъ въ $3^1/_2$ десятины на ревизскую душу, будучи не въ состояніи жить на своихъ надѣлахъ, должны были или искать для аренды землю за 50 верстъ и далѣе отъ своего мѣстожительства, или приходить въ положительное нищенство, такъ какъ, кромѣ скудости и недостатка земли, они должны были постоянно платить штрафы или отработывать штрафныя деньги за скотину и птицу, взошедшую на землю молоканина, или нѣмца, которою были окружены со всѣхъ сторонъ. Года два тому назадъ на это крайнее стѣсненіе нѣмцами молоканами православныхъ русскихъ крестьянъ было обращено вниманіе даже земствомъ Екатеринославскимъ, которое старалось изыскать средства воспрепятствовать дальнѣйшей покупкѣ земли нѣмцами. Уступка православнымъ крестьянамъ со стороны молоканъ и нѣмцевъ дѣлается только подъ условіемъ перехода въ молоканство или штунду. Находясь въ такомъ крайне бѣдственномъ и стѣсненномъ положеніи, православные переходятъ въ молоканство или штунду. Въ виду сего Съѣздъ миссіонеровъ выразилъ желаніе, чтобы для охраненія православія было возбуждено ходатайство о высылкѣ за границу лицъ иностраннаго подданства, виновныхъ въ совращеніи православныхъ въ ереси раціоналистическаго характера.

258.

Донесеніе Министра Вн. Дѣлъ Херсонскому Губернатору 14 октября 1888 года, № 501.

Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по принадлежности о нѣкоторыхъ постановленіяхъ, состоявшагося по распоряженію Синода въ Москвѣ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ минувшаго года съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ для обсужденія мѣропріятій въ борьбѣ съ расколомъ. Въ числѣ означенныхъ постановленій заключается, между прочимъ, предположеніе съѣзда о необходимости, въ видахъ охраненія православія, въ особенности на югѣ Россіи, ходатайствовать о высылкѣ за границу лицъ иностраннаго подданства, виновныхъ въ совращеніи православныхъ въ ереси раціона-

листическаго характера. Предварительно какихъ либо распоряженій по объясненному предположенію Московскаго съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ, долгомъ считаю препроводить при семъ къ Вашему Превосходительству выписку по сему предмету изъ отношенія Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Побѣдоносцева отъ 22 сентября сего года за № 78, покорнѣйше прося почтить Министерство вашимъ по содержанію оной отзывомъ.

259.

Отношеніе Одесскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 22 октября 1888 г. № 3784.

Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Сенаторъ Плеве 14 сентября сего года увѣдомилъ меня, для доставленія соображеній и заключенія, что Синодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ по принадлежности о нѣкоторыхъ постановленіяхъ состоявшагося, по распоряженію Синода, въ Москвѣ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ минувшаго года Съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ для обсужденія мѣропріятій въ борьбѣ съ расколомъ. Въ числѣ означенныхъ постановленій заключается между прочимъ и предположеніе съѣзда о необходимости, въ видахъ охраненія православія, въ особенности на югѣ Россіи, ходатайствовать о высылкѣ за границу лицъ иностраннаго подданства, виновныхъ въ совращеніи православныхъ въ ереси раціоналистическаго характера. Увѣдомляя о вышеизложенномъ и препровождая при семъ копію выписки изъ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, имѣю честь просить Ваше Превосходительство сообщить мнѣ заключеніе Ваше по возбужденному вопросу.

260.

Прошеніе крестьянъ деревни Новой Слободки 2-й Николаевской волости Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1889 г.

Въ 1876 году нами былъ принятъ въ общество дворовый изъ крестьянъ помѣщика Іоны Мартыновскаго, Симеонъ Колесниченко, съ двумя сыновьями Трофимомъ и Антономъ, при чемъ для пользованія данъ надѣлъ. Будучи крайне бѣдны, всѣ они, какъ отецъ, такъ и сыновья его служили у разныхъ лицъ. Такъ какъ теперь вездѣ и всюду нѣмцы, то землевладѣльцы, то арендаторы, а за ними, какъ непремѣнные спутники ихъ, штундисты, то сы-

новья Колесниченка, встрѣчаясь съ штундистами, и сами заразились этой ересью. Всѣ убѣжденія приходскаго священника и нарочито пріѣзжавшаго миссіонера собственно для вразумленія Трофима и Антона Колесниченковъ и возвращенія ихъ обратно въ православіе остались тщетны. Но еслибы сіи послѣдніе оставались штундистами, то это еще ничего; но они свою пагубную пропаганду распространяютъ среди населенія деревни Новой Слободки, гдѣ открыто поносятъ православную церковь и ея уставы. Плодомъ ихъ пропаганды уже явился одинъ нашъ односелецъ крестьянинъ Евдокимъ Гаркуша, который завлекъ въ свой домъ другого крестьянина Каленика Галагула, заперъ дверь и убѣждалъ его оставить православную вѣру, и только усилія отца Галагула и родныхъ едва вырвали его изъ сѣтей, разставленныхъ штундистомъ Гаркушей. Своею пропагандой штундисты произвели въ деревнѣ Новой Слободкѣ и ея окресностяхъ такое броженіе умовъ, что является опасность за наше молодое поколѣніе, которое почти все настроено въ пользу штундизма, какъ *легкой вѣрѣ*, по мѣстному выраженію. Упрекать мѣстный причтъ въ небрежности и нерадѣніи по случаю штундизма нельзя, такъ какъ были приняты съ его стороны всѣ мѣры, и доселѣ принимаются. Но, къ сожалѣнію, эти мѣры не дѣйствительны; однѣ только гражданскія мѣры могутъ остановить распространеніе штундизма, который только прикрывается внѣшнимъ благочестіемъ, а на самомъ дѣлѣ этого благочестія нѣтъ. Нужно жить съ ними, чтобы видѣть, какъ ненавистно штундистамъ все русское, и какъ пріятно все нѣмецкое. Не говоря уже о томъ, что они исполняютъ нѣмецкіе религіозные обряды, они всю свою жизнь строятъ на нѣмецкій ладъ и даже стараются говорить по-русски такъ, какъ говоритъ нѣмецъ, потому неудивительно если штундисты говорятъ, что, въ случаѣ войны съ нѣмцами, они драться противъ нихъ не будутъ, а встрѣтятъ ихъ съ хлѣбомъ-солью, какъ своихъ друзей и братьевъ по вѣрѣ (Свѣтъ. 1889 г. № 239). Ужасъ наводятъ эти слова, если вспомнить при этомъ и слова покойнаго Скобелева, сказанныя въ Парижѣ студентамъ, что „война съ тевтонами неизбѣжна“. Распоряженія Вашего Превосходительства, чтобы не позволять штундистамъ собираться, а собравшихся водворять на мѣстахъ ихъ жительства, не исполняются. Вообще нужно сказать, что су-

дебныя, полицейскія и сельскія власти относятся къ штундистамъ снисходительно и не преслѣдуютъ въ нарушеніи существующихъ узаконеній и распоряженій. Даже такой поступокъ, какъ присвоеніе пригульныхъ лошадей Трофимомъ Колесниченкомъ, назадъ тому годъ два мѣсяца, остался безъ послѣдствій. Мы не будемъ перечислять другихъ поступковъ за штундистами, такъ какъ цѣль настоящаго прошенія—просить Ваше Превосходительство ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ, или же разрѣшить собственною властію выселить Колесниченковыхъ и ихъ сообщниковъ изъ деревни Новой Слободки, ибо дальнѣйшее ихъ пребываніе не безопасно для населенія, какъ злокачественная зараза.

261.

Донесеніе Елизаветградскаго Уѣзднаго Полицейскаго Правленія Херсонскому Губернатору 14 января 1889 г. № 322.

Приставъ 3 стана отъ 10 сего января за № 27 доноситъ полицейскому управленію, что 5 января обнаружено, что проживающій въ с. Добровеличковкѣ, той же волости, крестьянинъ Степанъ Гуляръ, совращаетъ православныхъ людей въ секту штундистовъ и, по произведенному дознанію, оказалось, что Гуляръ дѣйствительно, разновременно уговаривалъ мѣстныхъ крестьянъ; Ивана Бондаренка, Трофима Шкундицкаго, Алексѣя Тимошенко, Кирилла Куриченка, Егора Поляруша и Ѳедора Женжеруху не ходить въ православную церковь, говоря, что тамъ нѣтъ ничего святого, что православные, посѣщая церковь, ничего тамъ не понимаютъ, кланяются иконамъ, которыя, по словамъ Гуляра, какъ издѣлія рукъ человѣка, представляютъ собою идоловъ, или кумировъ, и что посему кланяться иконамъ не слѣдуетъ. Гуляръ зазывалъ этихъ людей къ себѣ въ домъ и, читая Евангеліе, поучалъ ихъ не довѣрять православнымъ священникамъ, такъ какъ они будто бы ложно толкуютъ Священное Писаніе, ради личныхъ своихъ выгодъ; отвергалъ установленные православною церковью праздники и вообще старался порицать всѣ существующіе у православныхъ обряды, при чемъ, между прочимъ, говорилъ, что молиться Божіей Матери не слѣдуетъ, такъ-какъ она была простая дѣвушка, что креститься не слѣдуетъ, и что, наконецъ, все, чему вѣруютъ православные люди, выдумано священниками, которые, по словамъ Гуляра, есть ни что иное, какъ „патлачи“. Донося объ

этомъ Вашему Превосходительству, полицейское управленіе имѣетъ честь доложить, что произведенное по этому дѣлу дознаніе въ виду 189 ст. Улож. о Нак. Приставомъ 3 стана передано судебному слѣдователю 2 участка Елизаветградскаго уѣзда и на основаніи примѣчанія къ 1004 и 1006 ст. Уст. Угол. Судопр. сообщено объ этомъ на распоряженіе въ Херсонскую Духовную Консисторію.

262.

Донесеніе Херсонскаго Полиціймейстера Херсонскому Губернатору апрѣля 23 дня 1889 года № 209.

Приставъ 4 части г. Херсона рапортомъ отъ 23 апрѣля донесъ мнѣ, что 20 сего апрѣля въ 8 часовъ утра на военномъ форштадтѣ въ домѣ Кудриной, гдѣ помѣщается церковно-приходское училище, командированнымъ Херсонской Духовной Консисторіею священникомъ Стоматьевымъ было увѣщеваніе штундистовъ, по окончаніи котораго находившіеся тамъ штундисты отправились въ домъ жены Херсонскаго мѣщанина, Даріи Даниловой Бубліевой, за которыми направилось все бывшее тамъ населеніе, окружили домъ Бубліевой, а нѣкоторые пробрались во дворъ ея, буйствовали, кричали „ура“, свистали и наносили оскорбленія Бубліевой, а нѣкоторые изъ толпы бросали въ домъ Бубліевой камни. Изъ числа бушевавшихъ особенно выдавались домовладѣльцы военнаго форштадта: отставной унтеръ-офицеръ Владиміръ Грибановъ, мѣщане: Поликарпъ Пожадаевъ, Егоръ Бурлаковъ, Марѳа Обухова, Сергѣй Шемякинъ и Пелагея Назаренкова; буйство прекращено мѣрами полиціи, а обвиняемые привлечены къ отвѣтственности по 38 ст. Уст. о Нак. налож. Мир. Судьями у Мирового Судьи 3 участка г. Херсона.

263.

Письмо Архіепископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору отъ 1889 года.

Окружный противуштундистскій миссіонеръ священникъ Игнатій Зубовъ, и приходскій священникъ с. Малой Виски Елизаветградскаго уѣзда, Александръ Жадановскій, рапортомъ отъ 13 мая сего года за № 31, между прочимъ, донесли, что дѣлаемыя ими неоднократно съ 24 сентября 1888 года по 4 мая сего года увѣщанія Маловисковскимъ штундистамъ не имѣли никакого успѣха; при чемъ какъ на одну изъ причинъ этого указали на то, что мѣстный волостной староста, какъ близкій родственникъ многимъ

штундистамъ совершенно бездѣйствуетъ, предоставляя полную свободу къ распространенію ихъ лжеученія.

Сообщая о семъ Вашему Превосходительству покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, сдѣлать Маловисковскому волостному старостѣ внушеніе, чтобы онъ своей административной властью всячески содѣйствовалъ къ ослабленію штундизма.

264.

Письмо архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору 10 мая 1889 года, № 4753.

Ваше Превосходительство, Милостивый Государь! Приставъ 5 стана Херсонскаго уѣзда при отношеніи отъ 9 января сего года за № 3231, на основаніи 1006 ст. Уст. Угол. Судопр., препроводилъ въ Херсонскую Духовную Консисторію заявленіе крестьянки деревни Лобріевки Варвары Чередниченковой, въ которомъ она изложила, что въ продолженіи девятилѣтней супружеской жизни ея съ Яковомъ Чередниченкомъ, онъ Чередниченко, пользуясь правами мужа, совращаетъ ее изъ православной вѣры въ штунду, къ которой онъ принадлежитъ. Потерявъ всякое терпѣніе къ его требованіямъ, она вынуждена была оставить его и дѣтей, мальчика и дѣвочку, и наняться къ землевладѣльцу Николаю Липскому. Вслѣдствіе сего проситъ принять мѣры, чтобы мужъ ея, Яковъ Чередниченко, не совращалъ ея изъ православія, а дѣтей, Прокофія и Наталью, отдалъ ей для того, чтобы они остались въ православіи. Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, принять мѣры къ тому, чтобы Яковъ Чередниченко не совращалъ свою жену, Варвару, изъ православія въ штунду и отдалъ ей дѣтей, Прокофія и Наталью, крещенныхъ по православному обряду. При этомъ честь имѣю присовокупить, что Херсонскою Духовною Консисторіей предписано приходскому священнику с. Балацкаго сдѣлать увѣщаніе Якову Чередниченко о возсоединеніи съ православною церковью, отъ которой онъ отпалъ, и жить съ своей женой.

265.

Отношеніе Херсонскаго Губернатора Одесскому Генералъ-Губернатору іюня 19 дня 1889 года № 488.

Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ, какъ видно изъ препровожденной ко мнѣ при

предложеніи Вашего Высокопревосходительства отъ 22 октября 1888 года за № 3784 на заключеніе выписки изъ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, высказалъ мнѣніе, что одною изъ главныхъ причинъ перехода православныхъ крестьянъ въ раціоналистическія секты, особенно на югѣ Россіи, служитъ ихъ матеріальная зависимость и крайнее стѣсненіе отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, молоканъ и нѣмцевъ, особенно баптистическаго или меннонитскаго исповѣданія, которые, захвативъ въ свои руки почти всѣ крупные земельные участки и отличаясь страшнымъ стремленіемъ къ наживѣ, перестали отдавать свои земли въ аренду за какую бы то ни было цѣну, или же сразу возвысили арендную плату отъ 7 до 10 рублей, дѣлая уступки православнымъ крестянамъ только подъ условіемъ перехода ихъ въ молоканство или штунду. Поэтому Съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы для охраненія православія было возбуждено ходатайство о высылкѣ за границу лицъ иностраннаго подданства, виновныхъ въ совращеніи православныхъ въ ересь раціоналистическаго характера. Упомянутое мнѣніе съѣзда для составленія по немъ требующагося заключенія, я, предварительно, счелъ необходимымъ сообразить съ тѣми данными, которыя были выяснены многочисленными разслѣдованіями о штундизмѣ со времени появленія его и которыя, въ краткомъ очеркѣ, заключаются въ слѣдующемъ. Секта штундъ обнаружена въ Херсонской губерніи въ 1866 году и получила свое названіе и начало отъ существующаго въ Одесскомъ уѣздѣ, въ реформатскомъ приходѣ нѣмецкихъ колоній Рорбахѣ и Вормсъ, „Братства штундъ“ или „Друзей Божіихъ“, которое, по словамъ бывшаго тамъ проповѣдникомъ пастора Бонскемпера, перенесено на берега Чернаго моря изъ Германіи Виртембергцами еще въ 1817 году. Братство это, исповѣдуя, безъ всякаго измѣненія, ученіе Евангелическо-лютеранской церкви, не составляетъ по отношенію къ ней никакого раскола и получило свое названіе отъ совершенія, сверхъ общественнаго служенія, молитвъ въ опредѣленные часы. Цѣль же братства есть распространеніе ученія Христова и утвержденіе чистой нравственности въ духѣ евангельскаго ученія, безъ всякаго отношенія къ обрядной сторонѣ религіи и различію вѣроисповѣданій. Руководясь такою цѣлью, Бонекемперъ, много путешествовавшій, долго

живший въ Америкѣ, и всего себя посвятившій распространенію христіанства между тѣми, которыхъ считалъ лишенными благъ истинной вѣры, видя, что окрестные русскіе поселяне, погруженные въ полное невѣжество, не имѣютъ понятія о религіозно нравственныхъ законахъ, и, проводя праздничные дни не на молитвѣ, а въ пьянствѣ, не могутъ достигнуть и матеріальнаго благосостоянія, поставилъ себѣ задачею поднять ихъ нравственность путемъ религіознаго образованія, сдѣлать изъ нихъ христіанъ по сердцу, а не по наружнымъ обрядамъ и имени. Дѣйствуя въ этомъ духѣ, пасторъ Бонекемперъ, по отношенію къ православнымъ хотя и является виновникомъ зарожденія среди нихъ штундизма, но самое образованіе секты и ея распространеніе принадлежитъ приверженцамъ его изъ православныхъ, изъ коихъ первымъ былъ крестьянинъ д. Основы, Михаилъ Ратушный, человѣкъ недюжинныхъ способностей и по природѣ склонный къ религіознымъ увлеченіямъ. Онъ, и главные его—извѣстные Вашему Высокопревосходительству изъ представленія моего г. Министру, препровожденнаго къ Вамъ въ копіи 1 апрѣля 1885 года за № 356—послѣдователи, въ дѣлѣ распространенія штундизма дѣйствовали вполнѣ самостоятельно и длинный рядъ преслѣдованій ихъ со стороны полиціи не представляетъ такихъ фактовъ, которые бы указывали на участіе въ пропагандѣ нѣмцевъ или лицъ иностраннаго подданства, хотя и весьма возможно, что они не были чужды такого участія. Поэтому, и имѣя въ виду, что постепенное и непомѣрное возвышеніе цѣнъ на земли Херсонской губерніи составляетъ не исключительное со стороны только нѣмцевъ и молоканъ, а общее явленіе, вызванное повсемѣстнымъ стремленіемъ къ земельнымъ пріобрѣтеніямъ, въ которыхъ нѣмцы и молокане участвуютъ въ меньшинствѣ и, что, вслѣдствіе такого возвышенія цѣнъ, положеніе крестьянъ, ощущающихъ недостатокъ въ землѣ, встрѣчаетъ вездѣ одни и тѣ же затрудненія, я съ своей стороны, при такомъ положеніи дѣла, за отсутствіемъ указаній на кого именно изъ нѣмцевъ, или лицъ иностраннаго подданства, могло бы падать обвиненіе въ совращеніи православныхъ въ ересь раціоналистическаго характера, не нахожу въ настоящее время возможнымъ возбуждать желаемое съѣздомъ миссіонеровъ ходатайство о выселеніи такихъ лицъ за границу. Докладывая объ этомъ Вашему Высокопревосходи-

тельству вслѣдствіе упомянутаго предложенія за № 3784, долгомъ считаю присовокупить, что о настоящемъ заключеніи своемъ я вмѣстѣ съ симъ представилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, согласно полученному мною объ этомъ требованію и со стороны Министерства.

266.

Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 3 іюля 1889 года № 64.

Въ исполненіе предписанія отъ 5 іюня за № 440, съ возвращеніемъ письма архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, имѣю честь представить Вашему Превосходительству подписку крестьянина Якова Чередниченка въ объявленіи ему содержанія означеннаго предписанія, докладывая, что произведеннымъ дознаніемъ пристава 5 стана подтвердилось, что Чередниченко совращалъ свою жену и двухъ малолѣтнихъ дѣтей: сына—Прокофія 14 лѣтъ и дочь Наталью—11 лѣтъ въ ересь штундистовъ, вслѣдствіе чего она оставила своего мужа и вмѣстѣ съ дѣтьми поступила въ услуженіе къ землевладѣльцу г. Липскому и этимъ только успѣла освободиться сама и дѣтей своихъ отъ мужа, всегда преслѣдовавшаго ее и дѣтей за то, что она не изъявляла желанія присоединиться къ ереси штундовъ. При этомъ обнаружено, что названный Чередниченко совратился въ ересь штундовъ лѣтъ пять тому назадъ и уже успѣлъ совратить въ ересь крестьянъ д. Лобріевки: Трофима и его жену Лукерью Карнатскихъ. И хотя мѣстный приходскій священникъ Ѳеодоръ Калиничукъ принималъ мѣры увѣщанія ихъ по правиламъ церкви, но названные Карнатскіе остаются и по сіе время штундистами, и собственно по вліянію Чередниченко, который, не занимаясь никакими хозяйственными дѣлами, ходитъ по сосѣднимъ деревнямъ и, гдѣ только возможно, навязываетъ каждому свое ученіе, и въ послѣднее время Чередниченко успѣлъ поколебать въ православіи и крестьянъ дер. Лобріевки Трофима и жену его Бирюковыхъ. Такъ какъ Чередниченко оказывается виновнымъ въ распространеніи штундизма и за совращеніе въ ересь крестьянъ деревни Лобріевки, а потому произведенное по этому дѣлу дознаніе, согласно 1006 ст. Уст. Угол. Суд., представлено вмѣстѣ съ симъ въ Херсонскую Духовную Консисторію на зависящее распоряженіе.

267.

Прошеніе штундистовъ г. Новомиргорода Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1890 г.

На милостивое начальническое распоряженіе Вашего Превосходительства осмѣливаемся повергнуть настоящую всепокорнѣйшую просьбу нашу, заключающуюся въ слѣдующемъ: этому нѣсколько лѣтъ, какъ мы всѣ безпрерывно подвергаемся всевозможнѣйшимъ притѣсненіямъ и жестокимъ преслѣдованіямъ со стороны нашего мѣстнаго крестьянскаго населенія. Они бьютъ насъ по дорогамъ, по улицамъ и даже въ собственныхъ нашихъ домахъ, и неоднократно намѣревались разгромить и разнести все наше имущество. Въ особенности же они начали преслѣдовать насъ съ ноября прошедшаго 1889 года. Такъ, въ одинъ воскресный день сынъ сельскаго десятскаго и нѣсколько крестьянъ насильно ворвались въ домъ и насильно потащили изъ насъ Василія Панасенка и Ивана Челакова подъ предлогомъ, чтобы насъ арестовать, и гнали около двухъ верстъ, не переставая насъ бить, и затѣмъ бросили насъ и ушли. Въ февралѣ сего года крестьянинъ села Каменки, Григорій Волковъ встрѣтилъ (еще съ двумя крестьянами) изъ насъ Петра Ищенко—по дорогѣ въ Новомиргородъ, побили его рожнами среди бѣлаго дня до полусмерти; въ мартѣ сего года 18 числа въ воскресенье сельскій десятскій Михайло Поддубный насильно ворвался въ домъ изъ насъ Семена Гоянскаго и во время нашей общей молитвы побилъ Петра Ищенко, а затѣмъ 25 марта въ другой воскресный день сельскій сотскій Игнатій Корнійчукъ опять ворвался во время молитвы нашей въ домъ Ивана Челакова съ цѣлой толпой и поколотилъ малолѣтнихъ дѣтей изъ насъ Илью Шевченка и Андрея Матвѣенка, изъ которыхъ одного бросилъ о землю, о косякъ двери, а затѣмъ бросился изъ насъ на Никиту Заровнаго. Во избѣжаніе же не быть намъ всѣмъ побитымъ, мы начали расходиться по домамъ, но толпа насъ всѣхъ поколотила, продолжая угрожать намъ, что сегодня или завтра они окончательно разорятъ насъ. О всемъ этомъ покорнѣйше просимъ Ваше Превосходительство, благоволите предписать кому произвести дознаніе и виновныхъ въ буйствѣ и насиліи надъ нами подвергнуть въ уголовномъ порядкѣ отвѣтственности и прекратить этотъ произволъ навсегда, на случай же подобныхъ нападеній не оставлять насъ безъ защиты и покровительства.

По сему прошенію Херсонскимъ Губернаторомъ было сдѣлано слѣдующее распоряженіе.

Настоящее прошеніе препровождая г. приставу г. Новомиргорода для доставленія мнѣ, съ возвращеніемъ сего, надлежащихъ свѣдѣній, даю знать, что ни подъ какимъ видомъ не должно допускать самоуправства со штундистами, какъ частныхъ, такъ и особенно должностныхъ лицъ; въ случаѣ же допущенія штундистами сборищъ для общей молитвы, воспрещать таковыя и составлять акты для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручаю доставить мнѣ свѣдѣнія, какое число штундистовъ проживаетъ въ г. Новомиргородѣ и не занимаются ли они пропагандою и совращеніемъ.

268.

Донесеніе пристава гор. Новомиргорода Херсонскому Губернатору отъ 1890 г.

Вслѣдствіе предписанія отъ 13 апрѣля сего года за № 362 съ представленіемъ прошенія штундистовъ, честь имѣю донести Вашему Превосходительству, что какъ прежде, такъ и въ настоящее время мною не допускались самоуправства и насилія надъ штундистами. – Причина же, въ силу которой они возмущаются и жалуются Вашему Превосходительству, заключается въ томъ, что полиція принимаетъ мѣры къ воспрещенію сборищъ штундистовъ для ихъ общихъ моленій. Мѣры же эти выражаются въ слѣдующемъ: когда кто либо изъ должностныхъ лицъ замѣтитъ, что штундисты собрались всѣмъ своимъ обществомъ въ одинъ домъ для отправленія своихъ моленій, то въ сопровожденіи одного или двухъ свидѣтелей объявляютъ сектантамъ-штундистамъ разойтись, но они въ подобныхъ случаяхъ не обращаютъ вниманія на эти требованія—не расходятся, и при этомъ насмѣхаются и оскорбляютъ должностныхъ лицъ, за что составлялись мною акты и виновные привлечены къ отвѣтственности. Не было ни одного случая, чтобы полицейскій сотскій Игнатій Корнійчукъ и десятскій Поддубный оскорбляли штундистовъ, а наоборотъ 25 марта, именно въ тотъ самый день, который указанъ штундистами въ жалобѣ, послѣдніе оскорбили дѣйствіемъ полицейскаго сотскаго Игнатія Корнійчука, о чемъ былъ составленъ мною протоколъ (копія котораго при семъ представляется) и переданъ г. Мировому Судьѣ 10 участка Елизаветградскаго Округа.—Дѣло это уже раз-

смотрѣно и рѣшеніемъ судьи, состоявшимся 4 сего мая, штундисты Никита Заровный, Семенъ Гоянскій и Яковъ Кандыба приговорены къ аресту каждый на 1½ мѣсяца, а Иванъ Чулаковъ и Леонтій Пановъ—къ аресту на 7 дней. Правда, былъ одинъ случай съ частными лицами, когда за Новомиргородомъ въ степи два крестьянина Кашенской волости Григорій Вовкодавъ и Григорій Сиваченко, поспоривъ съ штундистомъ Петромъ Ищенко, возвращавшимся изъ города, гдѣ онъ былъ на общемъ моленіи штундистовъ—ударили его, и по рѣшенію г. Мирового Судьи 10 участка Елизаветградскаго округа 19 марта эти крестьяне были присуждены также къ 50 коп. штрафу и при несостоятельности къ аресту по 3 дня; но тутъ же въ камерѣ, по прочтеніи рѣшенія, Ищенко заявилъ судьѣ, что онъ помирился съ крестьянами, на коихъ жаловался. Что же касается остальной части жалобы, то это полнѣйшій вымыселъ штундистовъ, ибо самоуправствомъ и насиліемъ они признаютъ, собственно говоря, воспрещеніе полиціей ихъ сборищъ для общей молитвы и привлеченіе къ отвѣтственности виновныхъ за неисполненіе такихъ требованій.—Даже и теперь штундисты такія требованія полиціи находятъ незаконными и исходящими лишь только отъ пристава и мѣстнаго священника, утверждая, что ихъ секта признана правительствомъ, и что будто бы Самъ Государь Императоръ благоволилъ даровать сектантамъ право безпрепятственно собираться для общихъ моленій; при чемъ ссылаются на какой то, мнѣ пока неизвѣстный, циркуляръ Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ.—Всѣхъ штундистовъ, которые извѣстны полиціи, но скрывающіе сами принадлежность къ этой сектѣ, въ гор. Новомиргородѣ имѣется около 65 человѣкъ. Относительно же того, что штундисты занимаются пропагандой и совращеніемъ, то это, я полагаю, можно заключить изъ того, что изъ среды ихъ въ послѣднее время были привлечены къ суду Новомиргородскіе штундисты: 1) Сергѣй Пишоха, по обвиненію его за богохуленіе и порицаніе вѣры (177 ст. Улож. о нак.). Дѣло это нынѣ находится въ Одесской Судебной Палатѣ, а обвиняемый содержится въ Елизаветградской тюрьмѣ и 2) Михаилъ Ткаченко, по обвиненію его въ кощунствѣ (182 ст. Улож. о нак.); по сему дѣлу Ткаченко врученъ уже обвинительный актъ, а самъ онъ состоитъ подъ надзоромъ полиціи.—Другихъ же данныхъ,

болѣе и прямѣе указывающихъ на то, что штундисты занимаются пропагандой и совращеніемъ, не имѣется, и добыть ихъ едва ли возможно, такъ какъ открыто они въ этомъ себя ничѣмъ не проявляютъ. Развѣ только то обстоятельство можетъ служить доказательствомъ, что въ теченіе послѣднихъ 2—3 лѣтъ въ Новомиргородѣ довольно много перешло изъ православія въ штундъ, и что къ Новомиргородскимъ вожакамъ штундизма Гоянскому, Кандыбѣ, Чулакову, Панасенко и др. зачастую съѣзжалось изъ разныхъ мѣстъ простонародье на ихъ собранія, что лично мною было замѣчено и не разъ я высылалъ этихъ людей по мѣсту ихъ постояннаго жительства, то въ гор. Елисаветградъ, то въ Кіевскую губернію. Между ними были и православные, которые объясняли свое пребываніе со штундистами въ Новомиргородѣ желаніемъ послушать сектантское моленіе.

269.

Копія протокола, упомянутаго въ донесеніи пристава г. Новомиргорода Херсонскому Губернатору отъ 1890 г.

1890 г. марта 25 дня въ 6 часовъ по полудни въ канцелярію пристава г. Новомиргорода явился полицейскій сотскій Игнатій Корнійчукъ и доложилъ мнѣ, помощнику пристава г. Новомиргорода, что онъ сего числа часа въ три по полудни явился въ домъ штундиста Новомиргородскаго крестьянина Ивана Антоновича Чулакова, гдѣ было, какъ онъ дозналъ, собраніе штундистовъ: кр. Ник. П. Заровняго, Я. В. Кондыбы, Л. Г. Панова, С. И. Гоянскаго. На первое предложеніе его, сотскаго Корнійчука, разойтись по домамъ и прекратить чтеніе разныхъ псалмовъ, вышесказанные штундисты продолжали читать, не обращая вниманія, и ничего не говорили; на второе предложеніе розойтись штундисты Заровной и Кондыба вскочили съ своихъ мѣстъ, бросились на Корнійчука, повалили на землю съ ругательствами и стали душить его колѣнами въ бока. Когда Корнійчукъ, вырвавшись отъ нихъ, сталъ уходить, то Заровный, Кондыба и Гоянскій бросились за нимъ и, догнавъ на дворѣ около калитки, ведущей на улицу, опять ударами повалили на землю и стали бить и душить. На его, Корнійчука, крики о помощи явились свидѣтели Новомиргородскіе крестьяне: Николай Евфимовъ, Ѳедоръ Буденко, Петръ Кодачъ и Иванъ Малышевичъ; видя это, штундисты, вышепоименованные, разбѣжались. Спрошен-

ные Буденко, Ефимовъ и Кодачъ показали, что, дѣйствительно, они видѣли, какъ штундисты Заровный, Кондыба и Гоянскій повалили на землю сотскаго Корнійчука и били его. Такъ какъ вышеизложеннымъ Заровный, Кондыба и Гоянскій совершили поступокъ, предусмотрѣнный 29 ст. Уст. о наказ., кромѣ сего Заровный и Кондыба совершили проступки, предусмотрѣнные 31 и 38 ст. того же Устава, а потому постановилъ объ этомъ записать въ настоящій протоколъ, который препроводить къ мировому судьѣ 10 участка Елизаветградскаго Округа, для привлеченія вышеназванныхъ лицъ къ отвѣтственности.

270.

Донесеніе Елисаветградскаго уѣзда мѣстечка Любомирки священника Михаила Козакевича Херсонскому Губернатору отъ 1890 г.

Съ разрѣшенія начальства 1-го октября текущаго года открыта въ м. Любомиркѣ воскресная школа при мѣстномъ народномъ училищѣ для собесѣдованія съ прихожанами Любомирской церкви объ истинахъ вѣры православной, чтенія слова Божія и обученія грамотѣ и пѣнію псалмовъ и пѣсенъ, преимущественно духовнаго содержанія, всѣхъ приходящихъ, безъ различія званія, пола и возраста, подъ моимъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго учителя Аргузена.

Совратившіеся въ ересь штундистовъ крестьяне и проживающіе въ Любомирской волости мѣщане въ количествѣ болѣе 200 душъ обоего пола, исключая малолѣтнихъ дѣтей, до настоящаго времени всегда оправдывались тѣмъ, что они будто бы желаютъ учиться и знать истины Евангельскія и потому во всякое время дня и ночи собирались цѣлыми скопищами въ особо построенный ими для сего въ Любомиркѣ домъ.

Въ настоящее время, когда входъ въ воскресную школу свободенъ для каждаго, гдѣ всякій читаетъ слово Божіе и все прочитанное объясняется по Евангелію, штундисты уклоняются отъ посѣщенія таковой школы и сговорились, чтобы еще сильнѣе сплотиться между собою и упорно продолжать заведенныя у нихъ противозаконныя скопища, которыя по вѣрованію своему клонятся къ ниспроверженію всего общественнаго порядка, и подъ предлогомъ отступленія отъ вѣры стремятся къ водворенію анархіи въ церкви и государствѣ. На это возмутительное проявленіе въ Любомирской волости между крестьянами и мѣщанами, обнару-

жившееся одновременно съ *„нечаевскимъ дѣломъ“* никто не обращаетъ никакого вниманія,—и штундисты, пользуясь этимъ, свободно передерживаютъ у себя бродячихъ пропагандистовъ и принимаютъ въ среду своихъ неизвѣстныхъ лицъ, переходящихъ къ нимъ изъ разныхъ мѣстъ цѣлыми семействами на жительство въ м. Любомирку, Игнатовку, Котовку, Коколову и другіе хутора; такимъ образомъ въ Любомирской волости основываются новые кружки противозаконныхъ скопищъ и пропаганда вреднаго направленія значительно развивается. Для болѣе успѣшнаго распространенія между православнымъ населеніемъ ложнаго вѣроученія и удачнаго достиженія своихъ преступныхъ цѣлей, агитаторы штундистовъ сочиняютъ свои странныя нововведенія и придумываютъ нелѣпые обряды при перекрещиваніи взрослыхъ изъ православія въ штундизмъ и погребеніи умершихъ на православномъ кладбищѣ, совершая таковые обряды публично съ неистовыми криками и дикими голосованіями по селенію какихъ то пѣсенъ возмутительнаго содержанія, чѣмъ православные простолюдины увлекаются и день ото дня у нихъ ослабѣваетъ вѣра и поселилось сомнѣніе въ противозаконности этого вѣроученія; вслѣдствіе чего всѣ говорятъ, что должно быть штундисты правы, если никто не говоритъ имъ ничего за явное ихъ сопротивленіе законамъ духовнымъ и гражданскимъ. Волостному же и сельскому правленіямъ штундисты прямо отвѣчаютъ, что если высшее начальство не запрещаетъ имъ ничего подобнаго, то какое право имѣетъ къ нимъ ближайшее начальство, особенно мѣстный священникъ? Донося о всемъ вышеизложенномъ Вашему Превосходительству, имѣю честь всепокорнѣйше просить сдѣлать ваше распоряженіе: 1) о закрытіи въ Любомиркѣ дома, въ которомъ, подъ предлогомъ чтеніе слова Божія, собираются штундисты для распространенія пропаганды ложнаго и вреднаго ученія,—и о неотлагательномъ принятіи дѣйствительныхъ мѣръ мѣстною сельскою полиціей и волостнымъ правленіемъ противъ дневныхъ и ночныхъ противозаконныхъ скопищъ штундистовъ, гдѣ бы таковыя ни составлялись, съ предоставленіемъ права привлекать къ суду оказывающихъ сопротивленіе полиціи и волостному правленію помимо уѣзднаго исправника,—2) о формальномъ воспрещеніи штундистамъ сопровождать обряды перекрещиванія и погребенія неистовыми криками и дикими по селенію голосова-

ніями возмутительныхъ пѣсенъ цѣлой процессіей, которую иногда составляютъ отъ 50 до 100 человѣкъ и болѣе мущинъ и женщинъ, и о недозволеніи имъ погребать на православномъ кладбищѣ безъ моего вѣдома и присутствія, что съ одной стороны не будетъ такъ соблазнительно для православныхъ, а съ другой—дастъ возможность преподавать отступникамъ назиданіе въ истинной вѣрѣ,—3) о строгомъ воспрещеніи штундистамъ выѣзжать изъ Любомирской волости безъ вѣдома Волостного правленія въ разныя мѣста для сношенія съ пропагандистами и агитаторами ложнаго ученія, а тѣмъ болѣе привозить ихъ къ себѣ подъ видомъ хозяйственныхъ интересовъ, и о предписаніи Любомирскому Волостному правленію распорядиться по всѣмъ подвѣдомственнымъ ему сельскимъ управленіямъ, чтобы штундисты подъ разными предлогами: то для свиданія съ родственниками и знакомыми, то для денежныхъ будто бы разсчетовъ и другихъ разныхъ домашнихъ сдѣлокъ, то по торговой и хозяйственной части,—не бродили по деревнямъ и хуторамъ съ словомъ Божіимъ, при чтеніи котораго въ домахъ они ложно и превратно толкуютъ евангельскія истины, поселяютъ въ слушателяхъ недовѣріе къ церкви и правительству и такимъ образомъ возмущаютъ народъ, тогда какъ живущіе въ хуторахъ не лишены возможности слушать слово Божіе, потому что во всѣхъ деревняхъ и хуторахъ Любомирской волости, составляющей одинъ приходъ, кромѣ двухъ земскихъ въ Любомиркѣ и Игнатовкѣ училищъ, устроены еще пять частныхъ школъ для обученія дѣтей грамотѣ, въ которыхъ слово Божіе читается учителями, а неудобопонятныя мѣста объясняются мною и 4) объ учрежденіи въ Любомирской волости, по сношенію съ начальствомъ, наблюдательной команды жандармовъ для строгаго надзора за штундистами, у которыхъ передерживаются *„инсургенты“* и имѣются запрещенныя книги, доставляемыя ихъ агитаторамъ изъ разныхъ мѣстъ, преимущественно изъ Лондона, гдѣ штундисты имѣютъ особенную кассу, куда изъ Любомирки предположено ежегодно отправлять отъ 30 до 50 рублей для извѣстной имъ цѣли.

271.

Донесеніе сельскаго правленія Донской-Балки Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 25 мая 1890 г. № 45.

Нѣсколько лѣтъ, какъ въ хуторѣ Старо-Донской Балкѣ Ново-Покровской волости 2-го стана Одесскаго уѣзда,

находится одинъ нѣмецъ штундистъ, поссессоръ онаго хутора, который живетъ на всѣхъ помѣщичьихъ правахъ, бывшихъ до обнародованія Высочайшаго Манифеста отъ 19 февраля 1861 года. Онъ собралъ въ арендуемый имъ хуторъ, состоящій изъ 25 дворовъ, все свое поколѣніе, а также даетъ пріютъ всѣмъ бродягамъ, безъ всякихъ видовъ, и обращаетъ ихъ въ штунды, и даетъ имъ полнѣйшее право на прожительство въ арендуемомъ имъ хуторѣ, чѣмъ прославилъ себя между народомъ, такъ что каждый не имѣющій никакого вида дезертиръ, преступникъ или безпаспортный бродяга, стремится на жительство къ поссессору Биллеру, гдѣ свободно проживаетъ безъ всякой опасности. Сельское правленіе, въ районѣ котораго состоитъ хуторъ Старо-Донская Балка, въ экономіи поссессора Биллера показываться не осмѣливается, чтобы провѣрить проживающихъ тамъ лицъ, потому что Биллеръ не разъ выталкивалъ изъ хутора сотскихъ; крестьяне же Донской Балки, въ которой находится сельское управленіе, оказывать содѣйствіе сельскому правленію отказываются, потому что имѣютъ всего 54 десятины дарственной земли (и къ тому вся неудобная, гористая, каменистая и находится вся подъ усадьбой), а потому не имѣютъ такого количества земли, которое бы могло дать для крестьянина на круглый годъ хлѣба, почему состоятъ его десятинщиками и не желаютъ нарушать его противозаконныя дѣйствія, дабы не остаться безъ куска насущнаго хлѣба. Часто приходится крестьянамъ дер. Донской Балки просить поссессора Биллера цѣлымъ обществомъ, снявши шапки, чтобы далъ подъ посѣвъ кусокъ земли тому крестьянину, который въ чемъ либо передъ нимъ проговорился. Сельское правленіе считаетъ нужнымъ упомянуть, что бываютъ предписанія отъ высшаго начальства съ порученіемъ сельскому правленію представить самыя точныя и вѣрныя свѣдѣнія о посѣвахъ, урожаяхъ и т. п., а также ежемѣсячно представляются санитарныя свѣдѣнія въ Одесскую Земскую Управу о наличности людей, о прибыли и убыли, также о лошадяхъ и рогатомъ скотѣ, но эти свѣдѣнія представляются ежемѣсячно съ году въ годъ одною цифрою, потому что поссессоръ Биллеръ не позволяетъ по его хутору собирать разныхъ свѣдѣній и каждый разъ съ крикомъ и ругательствомъ выталкиваетъ съ хутора вонъ, считая такія требованія выдумкою писаря, и не даетъ

крестьянамъ подъ посѣвъ земли, покуда не уволятъ писаря, и крестьяне волей-неволей лишаютъ должности писаря, которому приходится пріискивать другое мѣсто. Въ доказательство чего сельскос Правленіе имѣетъ честь донести Вашему Превосходительству, что, согласно предписанію Одесской Уѣздной Земской Управы отъ 27 апрѣля сего года за № 1811, въ которомъ поручено сельскому Правленію производить ежемѣсячно осмотръ лошадямъ, а въ случаѣ появленія сапа, доносить немедленно, съ коимъ предписаніемъ былъ посланъ сотскій дер. Донской Балки, который пригласилъ съ собою и сельскаго писаря прочитать таковое предписаніе посессору Биллеру. Подойдя къ хутору, сотскій замѣтилъ пять стоявшихъ цыганскихъ шатровъ, къ которымъ сотскій отправился сказать, чтобы они убирались, но цыгане стали отговариваться, что не его дѣло гнать ихъ, и что имъ позволилъ стоять поссессоръ этого хутора, Биллеръ. Тогда сотскій спросилъ у нихъ паспорты, цыгане и отъ этого отказались, заявляя, что у насъ нѣтъ никакихъ паспортовъ. На споръ этотъ прибѣжалъ одинъ, проживающій тамъ же въ хуторѣ, турецко-подданный, штундистъ, который, несмотря на то, что сотскій былъ при знакѣ и орденахъ: Георгіевскомъ крестѣ и серебряной медали, выданныхъ ему во время турецкой компаніи 1877—78 гг., схватилъ его за грудь, а также приказалъ брать и цыганамъ и тащить во дворъ къ поссессору съ угрозами—„вотъ мы тебѣ покажемъ тамъ паспорты!“ Явился поссессоръ Биллеръ, а также четыре его сына и всѣ проживающіе, какъ выше сказано, безпаспортныя лица, и стали таскать по всему двору сотскаго, оборвали какъ значокъ сотскаго, такъ и ордена, и съ тѣмъ только отпустили, что сотскій далъ слово, что больше въ хуторъ ходить не будетъ. О чемъ сельское правленіе осмѣливается донести, помимо другихъ начальниковъ, Вашему Превосходительству, надѣясь, что все вышеизложенное безъ послѣдствія Вашимъ Превосходительствомъ оставлено не будетъ.

272.

Донесеніе пристава 2-го стана Одесскому Исправнику отъ 1890 года.

Представляя при семъ порученіе за № 3167, имѣю честь донести Вашему Высокородію, что какъ оказалось, по личному моему разслѣдованію, поссессоръ имѣнія наслѣдниковъ сенатора Тройницкаго поселянинъ с. Рорбаха

Одесскаго уѣзда, Яковъ Филипповъ Биллеръ, проживаетъ въ д. Донской Балкѣ 28 лѣтъ, арендуетъ все имѣніе Тройницкихъ, состоящее изъ 3140 д. земли. Изъ этого количества земли, 300 десятинъ ежегодно отдаетъ подъ посѣвъ хлѣбовъ крестьянамъ д. Донской Балки по 4 р. 75 к. за десятину, а на нынѣшній годъ, по неимѣнію у крестьянъ денегъ, земля Биллеромъ отдана крестьянамъ за скопщину съ четвертой десятины (сосѣдніе владѣльцы отдаютъ въ аренду крестьянамъ землю отъ 5 до 7 руб. за десятину или за третью копну). Яковъ Биллеръ и его сыновья, а равно и всѣ живущіе въ хуторѣ при имѣніи Тройницкихъ, — къ сектѣ штундистовъ не принадлежатъ. Какъ Яковъ Биллеръ, такъ и большая часть жителей хуторовъ, люди вполнѣ нравственные и бродягъ или безпаспортныхъ между ними нѣтъ. Списокъ всѣмъ безъ изъятія жителямъ имѣнія Тройницкихъ при семъ представляется. Поводомъ къ составленію кляузнаго рапорта отъ имени сельскаго Правленія Донской Балки, писаремъ Радченко, происходящимъ изъ крестьянъ Каменецъ-Подольской губерніи, послужило слѣдующее обстоятельство: въ началѣ апрѣля сего года писарь Радченко въ пьяномъ видѣ явился къ Биллеру и началъ его просить принять къ себѣ въ объѣздчики. Биллеръ отвѣтилъ, что онъ пьяницъ у себя не держитъ и потому принять Радченко не можетъ. Послѣдній, отвѣтивъ: „будешь ты помнить!“—ушелъ со двора Биллера, а на первый день праздника св. Троицы писарь Радченко съ сотскимъ Евфимомъ Житникъ въ пьяномъ видѣ явились къ поссессору Биллеру и потребовали предъявленія имъ паспортовъ всѣхъ живущихъ въ хуторѣ. Биллеръ, видя, что они отъ опьяненія едва держатся на ногахъ, отказалъ имъ въ ихъ требованіи, говоря, что въ такой важный праздникъ онъ не можетъ заниматься какими бы то ни было дѣлами и не желаетъ давать документовъ въ руки пьяныхъ людей. Радченко и Житникъ начали производить во дворѣ шумъ и бранить Биллера; послѣдній закричалъ на нихъ, пригрозивъ, что, если они не уйдутъ, то онъ велитъ своимъ рабочимъ удалить ихъ со двора силою. Послѣ чего Радченко и Житникъ выйдя со двора на улицу, подошли къ цыганской повозкѣ, гдѣ взяли у проѣзжаго неизвѣстнаго цыгана паспортъ и не отдавали ему до тѣхъ поръ, пока онъ не далъ писарю Радченко одинъ рубль, послѣ чего отправились въ ши-

нокъ и больше уже къ Биллеру не возвращались. Сотскій Житникъ, по постановленію Вашего Высокородія за № 2769, выдержанъ мною подъ арестомъ за пьянство и шумъ во дворѣ Биллера три дня, а писарь Радченко по отправленіи Его Превосходительству г. Херсонскому Губернатору кляузнаго рапорта выбылъ изъ Донской Балки въ Подольскую губернію.

273.

Изъ донесенія Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 12 ноября 1890 года, № 196.

Обращаясь засимъ къ ходатайству штундистовъ о разрѣшеніи имъ свободныхъ сборищъ для моленій и выполненія духовныхъ требъ, нельзя не сказать, что штундизмъ, распространяющійся вообще въ уѣздѣ, безусловно вреденъ не только для господствующей въ Россіи православной вѣры, но вмѣстѣ съ тѣмъ вреденъ и для существующаго общественнаго строя, нося характеръ соціально-политическій, вслѣдствіе особеннаго старанія штундистовъ-вожаковъ извращать, съ цѣлью завербованія въ свою секту, передъ массою невѣжественныхъ и умственно неразвитыхъ крестьянъ и нѣкоторыхъ мѣщанъ, большею частью также неграмотныхъ—толкованіе Евангелія и выводить изъ религіозныхъ принциповъ вѣроученія ложныя соціально-политическія умозаключенія, подрывающія въ основѣ существующій общественный и государственный строй. Такъ, напримѣръ: изъ вѣроученія ихъ вытекаетъ, что земля всѣмъ должна быть роздана поровну, какъ братьямъ, равнымъ предъ Богомъ, что вести войну и убивать непріятеля противно ученію Евангелія, почему слѣдуетъ стараться избѣгать поступленія въ военную службу, что власти въ своихъ интересахъ забрали большую часть земель и богатствъ въ свои руки въ ущербъ простому народу и пр. Коноводы-штундисты особенно вербуютъ къ себѣ послѣдователей ихъ секты распространеніемъ ложныхъ слуховъ, что скоро земли будутъ отняты у землевладѣльцевъ и розданы штундистамъ всѣмъ поравну, что не будутъ больше штундистовъ брать въ солдаты и пр. Поэтому несомнѣнно можно заключить, что разрѣшеніе ходатайства штундистовъ въ ихъ пользу можетъ повлечь за собой болѣе усиленное и успѣшное распространеніе штундизма, какъ неограничиваемое мѣрами, указанными въ 62 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. прест.

274.

Донесеніе Херсонскаго Губернатора Департаменту Общихъ Дѣлъ 20 ноября 1890 г. № 1491.

Вслѣдствіе отношенія отъ 2-го октября сего года за № 617 при возвратѣ прошенія жителей г. Новомиргорода, именующихъ себя послѣдователями штундизма, имѣю честь увѣдомить Департаментъ, что штундисты, какъ донесъ мнѣ Елисаветградскій уѣздный исправникъ, считаютъ всѣ установленныя закономъ мѣры къ предотвращенію штундизма притѣсненіями и находятъ дѣйствія полиціи въ данномъ случаѣ неправильными. Штундисты, напримѣръ, совершенно отрицаютъ законность привлеченія ихъ къ отвѣтственности за сборища на общественное богомолье, въ частныхъ домахъ, говоря, что они, согласно 50 ст. XIV т. Уст. о предупр. и пресѣч. преступленій по продолж. 1886 года должны пользоваться такими же правами, какія дарованы раскольникамъ, а между тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Херсонское Епархіальное Начальство неоднократно разъясняли, что 50 ст. не распространяется на штундистовъ, такъ какъ они не раскольники, а совратившіеся съ пути православія сектанты. Относительно погребенія со стороны полиціи запрещенія никогда не было, а требовалось отъ нихъ лишь соблюденіе 62 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. преступ. по тому же положенію. Въ г. Новомиргородѣ городского кладбища нѣтъ, а хоронятъ горожанъ православнаго вѣроисповѣданія на кладбищѣ близъ города при деревнѣ Виноградовкѣ, а Новомиргородскіе крестьяне хоронятъ своихъ умершихъ на своемъ общественномъ кладбищѣ. На обоихъ этихъ кладбищахъ отведенныхъ отдѣльныхъ мѣстъ для погребенія штундистовъ не имѣется, а потому православные высказываютъ свое полное неудовольствіе на то, что штундисты хоронятъ своихъ умершихъ на крестьянскихъ кладбищахъ среди православныхъ. Общество Новомиргородскихъ крестьянъ, питая особую ненависть къ штундистамъ, дѣйствительно, просило своего сельскаго старосту и волостного старшину не выдавать штундистамъ видовъ на отлучку, ссылаясь на то, что они отлучаются съ цѣлью совращать православныхъ въ свою секту, но вслѣдствіе разъясненія г. Новомирова волостному старшинѣ, виды были выданы штундистамъ безъ замедленія. Дѣйствительно, штундисты были неоднократно привлекаемы

къ отвѣтственности за сборища для общаго моленія въ частныхъ домахъ по 29 ст. Уст. о наказ. налаг. мир. суд. и приставъ руководствовался какъ 126 и 128 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. преступ., такъ равно и сообщенными ему секретными циркулярами г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 21 іюня 1883 г. и 12 октября 1885 г. №№ 525 и 854. Кромѣ того нѣкоторые штундисты были привлекаемы къ отвѣтственности за преступленія и проступки, предусмотрѣнные ст. 31 Уст. о нак. налаг. мир. суд. и 177 и 182 ст. Уст. о наказ. Затѣмъ исправникъ доноситъ, что штундисты ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ свободныхъ сборищъ для моленій и выполненія духовныхъ требъ, тѣмъ самымъ настаиваютъ на уничтоженіи 62 ст. Уст. о предупр. и пресѣч. преступленій, а тогда сектантство, разъ узаконенное, еще быстрѣе распространится. Штунда между тѣмъ и безъ того быстро распространяется, въ особенности въ г. Новомирогородѣ и мѣстечкѣ Малой Вискѣ и вообще въ уѣздѣ, а ученіе это безусловно вредно не только въ смыслѣ отступленія отъ православной вѣры, но и государственнаго строя, такъ какъ ученіе это заключается въ томъ, чтобы вселить въ умахъ невѣжественныхъ и малограмотныхъ крестьянъ и мѣщанъ, что въ св. Евангеліи сказано, что всѣ люди братья и равны предъ Богомъ, слѣдственно, что земля должна быть раздѣлена поровну, что вести войны и убивать непріятеля противно Евангельскому ученію, а потому надо стараться избѣгать военной службы, что власти въ своихъ интересахъ забрали въ свои руки большую часть земель и богатства въ ущербъ простому народу и т. д. Штундисты коноводы вербуютъ послѣдователей, смущая ихъ распространеніемъ слуховъ, что земли всѣ будутъ отобраны и розданы только штундистамъ поровну, и что тогда прекратится наборъ солдатъ среди штундистовъ. Въ виду вышеизложеннаго донесенія Елизаветградскаго Уѣзднаго Исправника и тѣхъ свѣдѣній, которыя я въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ успѣлъ собрать, я почтительнѣйше позволяю себѣ высказать, что узаконеніе хотя бы одной изъ просьбъ штундистовъ будетъ несомнѣнно способствовать быстрому распространенію штундизма, такъ какъ въ настоящее время массу людей, неподготовленныхъ духовно, удерживаетъ отъ перехода въ штунду единственно то, что эта секта лишена одобреній правительства, и браки съ рождающимися отъ

нихъ дѣтьми, считаются незаконными. Кромѣ того изъ донесеній нѣкоторыхъ исправниковъ видно, что штундисты, какъ люди болѣе обезпеченные въ матеріальномъ отношеніи, берутъ къ себѣ въ услуженіе несовершеннолѣтнихъ православныхъ, которые, не имѣя еще твердыхъ убѣжденій, легко обращаются въ штунду, и, возвращаясь въ свои семьи, дѣлаются отторгнутыми отъ нея членами.

Притомъ слѣдуетъ замѣтить, что люди, перешедшіе въ штунду, перестаютъ раздѣлять интересы Россіи, что весьма опасно для населенія окраины.

275.

Изъ отношенія Архіепископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору 28 ноября 1890 г. № 11753.

Изъ дѣла, состоящаго въ производствѣ Херсонской Духовной Консисторіи, возникшаго вслѣдствіе обвиненія нѣкоторыхъ штундистовъ деревни Шимковой Аѳаньевскаго уѣзда въ нарушеніи закона 3 мая 1883 года о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ привиллегій при отправленіи богослуженій, между прочимъ открывается, что штундисты, проживающіе въ деревнѣ Шимковой: Трофимъ Кнышъ, Исидоръ Пономарчукъ, Алексѣй Бабченко, Даніилъ Лукьяновъ, Ѳедоръ и Михаилъ Крутые, часто наѣзжаютъ въ Барщевскій хуторъ Александровскаго прихода (Ананьевскаго уѣзда), гдѣ въ домѣ мѣщанина Ѳедора Лищенка совершаютъ открыто свои моленія, а 14 января совершили погребеніе ребенка съ многошумнымъ пѣніемъ, съ проводами чрезъ хуторъ на православное кладбище; что все это штундисты продѣлываютъ къ явному соблазну, для совращенія православныхъ въ штунду; что Шимковскій старшина Иванъ Бойко не только не принялъ зависящихъ къ устраненію соблазна мѣръ, но самъ предписалъ старостѣ Лысенко дозволить похоронить ребенка. Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Превосходительству, съ приложеніемъ представленной при рапортѣ благочиннаго, священника Антонія Трехбратскаго, копіи съ акта отъ 14 февраля 1790 года, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, сдѣлать распоряженіе о преданіи суду виновныхъ въ нарушеніи закона 3 мая 1883 года, и о томъ, чтобы полиція не дозволяла штундистамъ деревни Шимковой наѣзжать въ хуторъ Борщевскій для отправленія въ домѣ мѣщанина Ѳеодора Лищенко

моленій. При этомъ честь имѣю сообщить, что, по распоряженію г. Одесскаго Градоначальника, домохозяева, у которыхъ бываютъ собранія штундистовъ, штрафуются отъ 100 до 300 рублей.

276.

Копія акта, упомянутаго въ вышеприведенномъ отношеніи Архіепископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору отъ 28 ноября 1890 г. № 11753.

1890 года февраля 14 дня я, нижеподписавшійся, сельскій староста деревни Новоалескандровки (Ананьевскаго у.) 14 сего февраля былъ приглашенъ въ хуторъ Борщевскій, гдѣ засталъ, въ домѣ Ананьевскаго мѣщанина Ѳеодора Лищенка, приходскаго нашего священника, о. Петра Ждановскаго, который держалъ рѣчь, обращенную къ шимковскимъ штундистамъ, (явившимся въ названный хуторъ для погребенія умершей 5-ти мѣсячной дочери не крещенной по обрядамъ православной церкви),—о почитаніи св. иконъ, креста Господня, о постѣ и таинствахъ православной церкви, что такъ упорно и совершенно безосновательно отвергаютъ штундисты. Бесѣда эта продолжалась часа два, по окончаніи которой священникъ обратился ко мнѣ съ просьбой составить актъ о томъ, что шимковскіе штундисты часто являются въ указанный хуторъ съ цѣлью совращенія православныхъ въ штунду, объ устраиваемыхъ ими тутъ публичныхъ служеніяхъ, какъ въ мѣстѣ болѣе безопасномъ, уединенномъ и, наконецъ, о публичномъ и торжественномъ погребеніи сегодня дитяти Ѳеодора Лищенко, тѣло которой они пронесли чрезъ весь хуторъ съ громогласнымъ пѣніемъ, въ которомъ участвовало до 20 душъ, среди бѣлаго дня, на кладбище, отведенное для погребенія православныхъ, чѣмъ страшно взволновали православное населеніе хутора и нарушили покой и религіозное чувство всѣхъ православныхъ, живущихъ въ семъ хуторѣ. Выслушавъ просьбы священника, я, какъ сельскій староста Новоалександровскаго общества, въ число котораго входитъ и хуторъ Борщевскій, счелъ себя вправѣ изслѣдовать это заявленіе и по изслѣдованіи оказалось слѣдующее: спрошенные мною жители хутора Борщевскаго: Петръ Крешинскій, Евфимія Проданъ, Іосифъ Згородскій и Іаковъ Чабитко показали: что Шимковскіе штундисты Трофимъ Кнышъ, Исидоръ Пономар-

чукъ, Алексѣй Бабченко, Даніилъ Лукьяновъ, Ѳеодоръ и Алексѣй Крутые, а равно и отецъ ихъ Михаилъ Крутой, часто наѣзжаютъ въ хуторъ Борщевскій и здѣсь, въ домѣ Ѳеодора Лищенка, отправляютъ свое служеніе настолько открыто и явно, что громогласнымъ своимъ пѣніемъ наводятъ страхъ и ужасъ на остальныхъ жителей и не даютъ имъ покою даже и ночью,—что 13 февраля у мѣщанина Ѳеодора Лищенка умерла дочь, для погребенія которой прибыли указанные выше Шимковскіе и другіе штундисты и съ 13 на 14 отправляли служеніе, а 14-го въ 11 часовъ дня погребли. До времени погребенія штундисты были заняты то служеніемъ, то приготовленіемъ. Этимъ то временемъ и воспользовался свидѣтель Ѳедоръ Крепинскій, который послалъ нарочнаго къ священнику о. Ждановскому съ извѣстіемъ о томъ, что штунды собрались въ хуторъ. Нарочный посланъ былъ вслѣдствіе просьбы священника, который три раза пріѣзжалъ въ этотъ хуторъ для служенія вечерни и акаѳистовъ и еще болѣе для бѣсѣдъ и вразумленія колеблящихся въ вѣрѣ православной, но ни въ одинъ его пріѣздъ не могъ собрать и видѣть ни единаго изъ числа совращенныхъ, которые, видимо, намѣренно уклонялись отъ встрѣчи съ священникомъ, почему онъ и просилъ дать ему знать, когда штунды собираются въ хуторъ. До пріѣзда священника штунды успѣли похоронить умершую. Тѣло пронесено было въ 11 часовъ дня черезъ весь хуторъ подъ самыми домами съ громогласнымъ пѣніемъ до самаго кладбища, на которомъ погребаются православные. Главнымъ „заправникомъ“ и руководителемъ въ этомъ погребеніи былъ, какъ показала дѣвица, дочь Евѳиміи Проданъ, Ѳедоръ Крутый, который, по всей вѣроятности, представлялъ собою пресвитера.—Послѣ погребенія и возвращенія всѣхъ штундовъ въ хуторъ, священникъ послалъ въ домъ Ѳедора Лищенко, гдѣ собирались погребавшіе, просить ихъ придти къ нему въ домъ Продана для бесѣды, но они отказались сейчасъ это сдѣлать и просили батюшку пожаловать чрезъ полчаса къ нимъ въ собраніе. По ихъ приглашенію священникъ отправился къ нимъ въ домъ Ѳеодора Лищенко, гдѣ вступилъ съ ними въ бесѣду о вѣрѣ православной и ихъ заблужденіи, во время которой я пришелъ въ домъ Лищенка и тутъ же передалъ священнику приказъ Шимковскаго волостного старшины, которымъ предписывалось мнѣ до-

зволить похоронить дитя Лищенко на приходскомъ кладбищѣ, котораго, впрочемъ, я не давалъ, такъ какъ до прихода моего они уже похоронили. О всемъ вышеприписанномъ постановленъ мною настоящій актъ, который честь имѣю препроводить Вашему Высокоблагородію на Ваше усмотрѣніе, меня же покорнѣйше прошу не оставить Вашимъ наставленіемъ о томъ могутъ ли штундисты собираться въ названномъ хуторѣ для общественнаго и публичнаго отправленія своихъ службъ, погребеній и др. требъ, и долженъ ли я, какъ староста, преслѣдовать такія сборища ихъ, (которыя, какъ показываютъ свидѣтели, явно совершаются въ ущербъ православію и къ соблазну другихъ, вслѣдствіе чего возможно допустить и столкновеніе),—или нѣтъ, а равно о томъ, обязанъ ли я выполнять приказы старшины, копію которыхъ при семъ представляю, или это дѣло другихъ болѣе высшихъ должностныхъ лицъ. Въ томъ я совершенно недоумѣваю и жду Вашего наставленія и разъясненія. Копія съ сего акта выдана приходскому священнику с. Александровки. Подлинный подписалъ сельскій староста Терентій (м. п.) Лысенко, а за него неграмотнаго росписался крестьянинъ Герасимъ Ситникъ. Съ подлиннымъ вѣрно. — Приставъ 1-го стана Ананьевскаго уѣзда....

277.

Донесеніе Ананьевскаго Уѣзднаго Исправника Херсонскому Губернатору 23 декабря 1890 г. № 238.

Представляя при семъ предписаніе Вашего Превосходительства отъ 3 сего декабря за № 1552, имѣю честь донести, что противъ штундистовъ, дозволившихъ публичное оказательство обрядовъ своего лжеученія, вопреки закона 3 мая 1883 г., приставомъ 1-го стана ввѣреннаго мнѣ уѣзда возбуждено преслѣдованіе у мирового судьи 3 участка Ананьевскаго Округа. При этомъ докладываю, что фактовъ совращенія штундистами въ свою секту православныхъ не обнаружено, что получивъ свѣдѣніе о тайныхъ сборищахъ штундистовъ, для собесѣдованій и моленій, въ селѣ Кохановкѣ у Василія Костюченка и дер. Шимковой у Крутого, приставъ Надеждинъ, руководствуясь 52 и 62 ст. XIV т. Уст. о предупр. и пресѣч. прест. 26 февраля прошлаго 1889 г. обязалъ Костюченка и Крутого подпиской не допускать въ своихъ домахъ по-

добныхъ сборищъ, каковыя, по удостовѣренію сельскихъ властей, въ селѣ Кохановкѣ съ того времени прекратились. Въ деревнѣ же Шимковой Крутой вновь, 6 октября сего года, допустилъ было въ своемъ домѣ собраніе, за что привлеченъ къ отвѣтственности и мировымъ судьей 3 участка приговоренъ: Крутой и его соучастникъ Даніилъ Бабченко къ денежному штрафу въ 10 руб. каждый съ замѣною при несостоятельности арестомъ на 3 дня, а изъ присутствовавшихъ въ собраніи Агафія и Евфросинія Бабченковы по 5 руб. штрафа съ замѣною арестомъ на 2 дня. Кромѣ того штундисты с. Шимковой приставомъ 1-го стана привлекались у мирового судьи 3 участка за такое же нарушеніе 12 минувшаго ноября, но приговора еще не послѣдовало. О принятіи строжайшихъ мѣръ къ недопущенію противузаконныхъ сборищъ штундистовъ для собесѣдованій и распространеній лжеученій, къ соблазну православныхъ христіанъ, приставомъ, въ виду циркулярнаго предписанія предмѣстника Вашего Превосходительства отъ 25 декабря 1889 года за № 960, помимо личныхъ мѣропріятій, предписано въ свое время Кохановскому и Шимковскому волостнымъ старшинамъ установить строгій надзоръ за направленіемъ штундизма. Кромѣ того я распорядился перевести изъ села Николаевки въ с. Шимково, какъ центръ штундизма, полицейскаго урядника для постояннаго тамъ пребыванія, вмѣнивъ въ обязанность ни подъ какимъ предлогомъ не допускать сборищъ штундистовъ и о всякомъ случаѣ нарушенія сего доносить приставу на распоряженіе. Что же касается дѣйствій Шимковскаго волостного старшины, дозволившаго штундистамъ хоронить умершую дочь Ѳедора Лищенка съ соблюденіемъ публично обрядовъ штундизма, то подвѣдомственнымъ мнѣ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ сообщено объ этомъ въ Ананьевское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе 13 марта сего года за № 1436.

278.

Письмо Епископа Елизаветградскаго Мемнона, викарія Херсонской епархіи, Херсонскому Губернатору отъ 1891 г.

Миссіонеръ Херсонской епархіи, священникъ Леонидъ Лобачевскій, въ отчетѣ о своей миссіонерской дѣятельности за 1890 г. сообщилъ совѣту Свято-Андреевскаго Брат-

ства, что въ Херсонской губерніи есть землевладѣльцы, способствующіе пропагандѣ штундизма. Таковы: землевладѣлецъ изъ поляковъ Еремія Цезаріевъ Ланевскій, живущій въ деревнѣ Кузнецовой прихода села Счастливки Ананьевскаго уѣзда, и особенно землевладѣльцы изъ нѣмцевъ: Карлъ Крафтъ, владѣющій 12000 десятинами земли на хуторѣ Матскулы Гроссуловскаго прихода Тираспольскаго уѣзда, въ мѣстности, удаленной отъ надзора мѣстнаго священника и полиціи на 15 верстъ, — и владѣлецъ 12000 десятинъ земли вблизи Голты Ананьевскаго уѣзда, Ремихъ. Это сообщеніе миссіонера Лобачевскаго подтверждено сообщеніемъ священника села Кахановки, Ананьевскаго уѣзда, Максима Кандратовича, который въ 1890 году доложилъ Совѣту Братства, что жена помянутаго землевладѣльца Ланевскаго, Марія Моисеева (православная) погребена въ 1899 году штундистами, не бывъ совращена при жизни въ штундизмъ. Самъ же Ланевскій состоитъ руководителемъ Кузнецовскихъ штундистовъ. Въ д. Головлевкѣ Счастливскаго прихода Ананьевскиго уѣзда, принадлежащей нѣмцу Ремиху, энергично ведетъ пропаганду штундизма прикащикъ Ремиха, Григорій Мартынюкъ, и садовникъ Степанъ Емаловъ, самъ же Ремихъ отвелъ у себя даже помѣщеніе для съѣзда и собраній штундистовъ. Вмѣстѣ съ этимъ священникъ села Андріановки, Тираспольскаго уѣзда, Александръ Шостакъ, сообщилъ въ Совѣтъ Братства въ концѣ 1890 г., что помѣщикъ дер. Куликовки Тираспольскаго уѣзда, Левъ Куликовскій (изъ поляковъ), содѣйствуетъ штундистамъ своей деревни и открыто совершаетъ ихъ моленія на соблазнъ православнымъ и помогаетъ штундистамъ сосѣдней деревни Ижицкаго. Докладывая о вышеизложенномъ Совѣтъ Братства проситъ меня сообщить о семъ Вашему Превосходительству, съ просьбою принять мѣры къ пресѣченію возможности помянутымъ богатымъ и сильнымъ людямъ содѣйствовать пропагандѣ штундизма.

279.

Донесеніе Исправника Тираспольскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 января 1891 г. № 183.

Въ исполненіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 24 ноября прошлаго 1890 года за № 1552, изложеннаго въ надписи на прошеніи крестьянина Николая Загороднаго,

съ возвращеніемъ означеннаго прошенія, представляя при семъ истребованиое отъ полицейскаго урядника Бринзы по содержанію прошенія Загороднаго объясненіе, имѣю честь донести, что объясненіе Бринзы, по повѣркѣ его посредствомъ дознанія, оказалось совершенно справедливымъ и что нанесеніе урядникомъ Бринзой оскорбленія дѣйствіемъ Загородному и арестованіе его было вынужденное, вызванное самимъ Загороднимъ, который оказывалъ Бринзѣ при исполненіи имъ служебныхъ обязаностей сопротивленіе и нанесъ ему при этомъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ. Загородній и другіе послѣдователи штундизма послѣ бывшихъ въ послѣднее время случаевъ оправданія судомъ ихъ вожаковъ, обвинявшихся въ распространеніи штундизма, приняли по отношенію мѣстныхъ властей, преслѣдующихъ по своей обязанности сборища этихъ сектантовъ, вызывающій образъ дѣйствій, чѣмъ подрываютъ ихъ авторитетъ въ глазахъ мѣстнаго простого населенія, привыкшаго, какъ извѣстно, всегда безпрекословно подчиняться всѣмъ законнымъ требованіямъ властей. Какъ изъ объясненія полицейскаго урядника Бринзы, такъ равно и изъ произведеннаго разслѣдованія видно, что 28 октября прошлаго 1890 года въ домѣ Загородняго было собраніе штундистовъ. Поэтому урядникъ Бринза, узнавши объ этомъ собраніи, обязанъ былъ, согласно 62 ст. XIV т. о предупр. и пресѣч. прест. изд. 1876 года, воспретить таковое и имѣлъ, по моему мнѣнію, законное право, въ виду оказаннаго ему Загороднимъ сопротивленія, на основаніи 131 ст., арестовать его, ибо всякія послабленія въ данномъ случаѣ вызывали ропотъ и неудовольствіе мѣстнаго православнаго населенія, которое, какъ извѣстно, относится очень враждебно къ послѣдователямъ этой секты. Что же касается нанесенія полицейскимъ урядникомъ Бринзой при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей оскорбленія дѣйствіемъ Загороднему, то хотя и на этотъ поступокъ онъ, Бринза, былъ вызванъ крайне оскорбительными для него дѣйствіями самого Загородняго, тѣмъ не менѣе это не можетъ служить ему въ данномъ случаѣ оправданіемъ, но, принимая во вниманіе, что по смыслу закона (ст. 138 Уст. о наказ. налаг. мир. суд.) при взаимности обидъ виновные не подвергаются наказанію, я нахожу, что за поступокъ этотъ Бринзу слѣдуетъ подвергнуть дисциплинарному взысканію въ порядкѣ указанномъ въ примѣчаніи къ 69 ст. Улож. о наказ.. При этомъ, въ

виду указанія Загородняго въ своемъ прошеніи, что подобнаго рода насиліе надъ нимъ было произведено и въ 1890-мъ году полицейскимъ сотскимъ Гурковскимъ и что хотя, какъ онъ объясняетъ, дѣйствія послѣдняго были имъ въ свое время обжалованы, но остались безнаказанными, считаю долгомъ доложить, что 29 января прошлаго 1890 года Николай Загородній въ числѣ другихъ двухъ штундистовъ подалъ мнѣ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что 17 того же января въ домъ штундиста Родиславова, гдѣ въ то время собрались съѣхавшіеся изъ разныхъ мѣстъ штундисты, ворвался во главѣ 100 человѣкъ сотскій Гурковскій и силою отнялъ у нихъ ихъ священныя книги и самихъ штундистовъ повытаскивалъ на улицу и отдалъ на произволъ разъяренной толпы, которая всѣхъ ихъ сильно избила. По произведенному вслѣдствіе этого прошенія дознанію подтвердилось лишь то, что сотскій Гурковскій, узнавши о собраніи въ домѣ Родислава штундистовъ, явился туда же и предложилъ имъ разойтись. Но когда ему было заявлено, что они выйти изъ дома не могутъ, боясь подвергнуться нападенію толпы, окружавшей домъ Родислава, то Гурковскій немедленно удалилъ всѣхъ любопытныхъ, собравшихся подлѣ дома Родиславова. Послѣ этого штундисты разошлись, а Гурковскій уѣхалъ домой. Но затѣмъ послѣ его отъѣзда нѣсколько человѣкъ напали на домъ Родиславова, побили въ немъ окна, развалили дымовую трубу. Вслѣдствіе чего, по постановленію полицейскаго правленія, состоявшемуся 9 апрѣля и объявленному своевременно жалобщикамъ, жалоба ихъ на сотскаго Гурковскаго, какъ не подтвердившаяся, оставлена безъ послѣдствія.

280.

Объясненіе урядника Бринзы, упомянутаго въ вышеприведенномъ донесеніи Тираспольскаго исправника Херсонскому Губернатору отъ 16 января 1891 г. № 183.

На поданную крестьяниномъ деревни Воробьевой Николаемъ Загороднимъ (штундистомъ) жалобу Его Превосходительству Господину Начальнику Херсонской губерніи на меня о томъ, что я будто бы неправильно лишилъ его свободы и нанесъ ему побои, имѣю честь объяснить слѣдующее: 28 октября сего года, прибывъ въ деревню Воробьеву по дѣламъ службы, я получилъ, отъ уполномоченнаго крестьянина деревни Воробьевой для наблюденія

и охраненія отъ нахальства штундистскихъ вожаковъ отставного бомбардира Бонифатія Овчаренка, заявленіе, что 27 октября пріѣхали къ мѣстному штундисту, Николаю Загороднему, главные вожаки, распространители штундизма, изъ разныхъ окрестныхъ деревень и устраиваютъ сходки въ домѣ поименованнаго штундиста Николая Загородняго, куда успѣли уже завлечь нѣсколькихъ крестьянъ православнаго исповѣданія; 28 того же октября устроили вторую сходку. Чтобы провѣрить, чѣмъ занимаются штундисты, онъ, Овчаренко, зашелъ въ домъ Загородняго и просилъ собравшихся разойтись немедленно и тайныя противозаконныя сходки не собирать. На требованіе это штундистъ Николай Загородній отвѣтилъ Овчаренко: „не твое дѣло“, а когда Овчаренко сказалъ, что онъ донесетъ о ихъ сборищахъ властямъ, то Загородній отвѣтилъ, что „онъ знать никого не хочетъ и никакихъ властей, кромѣ Бога, не признаетъ“. Тогда Овчаренко вновь повторилъ свое требованіе разойтись, на что Загородній отвѣтилъ: „разъ сказалъ, что я никого не боюсь, кромѣ Бога“. За симъ я, урядникъ, отправился вмѣстѣ съ Овчаренкомъ въ домъ Загородняго и засталъ въ одной половинѣ дома собравшихся штундистовъ, а въ другой половинѣ былъ самъ Загородній и перелистывалъ на столѣ нѣсколько лежавшихъ книгъ. Изъ замѣченныхъ мною книгъ особенно обратили на себя вниманіе большая рукописная книга, а другія малыя не удалось замѣтить, потому что Загородній, замѣтивъ мое появленіе въ его домѣ, моментально разбросалъ означенныя книги: большую, писанную книгу за „грубу“ (печку), а остальныя въ разныя стороны. На вѣжливое требованіе показать мнѣ эти книги, Загородній старался скрыть ихъ куда попало, и мнѣ удалось захватить только двѣ книги, подъ заглавіемъ: „Голосъ вѣры или домашніе псалмы для употребленія христіанамъ баптистскаго исповѣданія“, а вторая „Гимны лютеранскаго вѣроисповѣданія“, въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ. Но не успѣлъ я взять эти книги, какъ Загородній въ пылу злости набросился на меня съ бранью, схватилъ за бортъ пальто, сталъ звать на помощь съ другой стороны штундистовъ, называя по именамъ: „Павелъ, Василій, сюда!“ Будучи не въ состояніи бороться съ ними, я приказалъ Овчаренкѣ позвать людей, но пока явились люди, штундисты, бывшіе въ другой половинѣ, схватили книги и

ушли. Тогда Загородній былъ, по моему приказанію отправленъ въ квартиру сельскаго писаря деревни Воробьевой для допроса; по дорогѣ, Загородній ругалъ меня самыми площадными словами и не унимался до тѣхъ поръ, пока я не вышелъ изъ терпѣнія и вынужденъ былъ дать ему одну пощечину; а въ квартирѣ писаря ворвался сынъ его Павелъ Загородній и такимъ же образомъ началъ ругать меня площадными словами, угрожая при этомъ нанести мнѣ ударъ скамейкой, но былъ остановленъ крестьяниномъ Шалаемъ. На допросѣ, Загородній отказался дать какія либо объясненія по поводу собранія, а также отказался назвать имена и фамилія бывшихъ у него штундистовъ, и какія и кѣмъ были привезены ему книги. Тогда я приказалъ отправить его въ кордегардію Гофнунгстальскаго сельскаго правленія, чтобы лишить его возможности сговориться съ прочими штундистами по поводу ихъ сходки. Припоминая, что Загородній называлъ бывшихъ въ другой половинѣ штундистовъ именами Павла, Василія, и зная, что въ д. Ижицкой проживаютъ главные вожаки штундизма, Василій и Павелъ Гончари, а также Николай Итаненко, я отправился туда, и узналъ. что въ день 27-го и 28-го октября сего года Гончари и Николай Итаненко, дѣйствительно, тѣхъ чиселъ были въ Воробьевой. По постановленіи объ этомъ протокола Загородній былъ освобожденъ. Впослѣдствіи выяснилось, что главные вожаки штундизма собрались къ Загороднему, по случаю отбытія воинской повинности сыномъ жалобщика, Павломъ Загороднимъ, и, чтобы, въ случаѣ поступленія его въ ряды войска, убѣдить его не принимать присяги на вѣрность престолу и отечеству, что дѣйствительно и подтвердилось. 2-го ноября сего года, сынъ жалобщика, Павелъ Загородній, былъ принятъ на дѣйствительную службу и при приводѣ къ присягѣ, вслѣдствіе уговора вожаковъ, отъ принятія таковой отказался, за что по распоряженію г. предсѣдателя Воинскаго Присутствія былъ арестованъ и отправленъ на распоряженіе г. Тираспольскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника.—Что касается до появленія моего въ домѣ Загородняго, то я по обязанности службы считалъ обязаннымъ слѣдить за всѣми незаконными сходками и ихъ стремленіями, а тѣмъ болѣе за появленіемъ рукописныхъ книгъ, которыя Загородній съ такою энергіею старался скрыть и отстаивалъ ихъ, что дало поводъ мнѣ по-

дозрѣвать ихъ вредное направленіе. Приэтомъ имѣю честь доложить, что подобныя столкновенія съ штундистами, при воспрещеніи составлять сходки, повторяются нерѣдко, и штундисты въ подобныхъ случаяхъ всегда оказываютъ свое сопротивленіе и употребляютъ свою силу, какъ самъ жалобщикъ указываетъ на столкновеніе при сотскомъ Гурковскомъ, при которомъ возмущенные жители дер. Ивановки и Юрашевой пытались помѣшать нахальному распространенію штундизма и требовали разойтись. Въ этомъ собраніи, также какъ и теперь, участвовали вожаки штундизма: жалобщикъ Николай Загородній, Николай Штаненко и Павелъ и Василій Гончари.

281.

Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 мая 1891 г. № 95.

Приставъ 1 стана рапортомъ отъ 23 мая за № 1990 доноситъ, что жители десятинщины деревни Шиміотовой Марьянской волости ввѣреннаго мнѣ уѣзда предположили пригласить приходскаго священника для освященія полей и колодцевъ; съ такой цѣлью 13 сего мая послали за священникамъ въ деревню Марьяно-Чегодаровку, но посланный, возвратясь, объявилъ, что батюшка тогда только поѣдетъ, когда пришлютъ за нимъ подводу и впередъ 5 руб. за освященіе поля, а по пріѣздѣ уплатятъ ему кромѣ того за каждый колодезъ по 1 рублю. Услышавъ такой отзывъ, одинъ изъ односельцевъ, мѣщанинъ Василій Калисевичъ, произнесъ: „что это батюшка шкуру хочетъ съ насъ содрать, вѣдь прежде священники оставались довольны тѣмъ, что имъ давали, а этотъ, не смотря на плохія времена, когда трудно достаются деньги, устанавливаетъ свою цѣну;—не хочетъ ли онъ дулю; лучше собранныя деньги за освященіе отдать на церковь“. На такое возраженіе мѣщанинъ Кириллъ Мурашко замѣтилъ, что пастыря духовнаго Колисевичъ оскорблять не смѣетъ, а лучше удалился бы изъ ихъ среды. Тогда Калисевичъ, прійдя въ азартъ, сказалъ: „священникъ не Богъ, чтобы нельзя было дать ему заглазно дулю; онъ и тѣхъ считаетъ богами, что висятъ на колышкахъ,—имъ тоже можно дать дулю“ (десятинщики поняли, что Колисевичъ указываетъ на иконы). Все это произошло въ степи и раздраженіе Колисевича на собравшихся жителей не повліяло; онъ

былъ устраненъ, а поле и колодцы освящены священникомъ. Чтобы Колисевичъ принадлежалъ къ сектѣ штундистовъ, никто изъ жителей не удостовѣрилъ. Затѣмъ крестьянинъ поселка Новый Очаковъ, Херсонскаго уѣзда, Василій Колисевичъ, подтверждая вышеизложенное, по отношенію оскорбленія заочно приходскаго священника, добавилъ, что все это произошло изъ-за того, что ему показалось обиднымъ требованіе батюшки, тогда какъ прежніе священники довольствовались вознагражденіемъ, какое давалось прихожанами, тѣмъ болѣе, что кромѣ платы отъ десятинщиковъ, священнику всегда даетъ вознагражденіе и арендаторъ имѣнія довольно щедро. Дули образамъ не посылалъ, къ сектѣ штундовъ не принадлежитъ, но родная сестра его находится въ замужествѣ за штундистомъ. Произведенное по настоящему дѣлу дознаніе приставъ 1-го стана передалъ Судебному Слѣдователю 1 участка Ананьевскаго уѣзда.

282.

Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 6 іюля 1891 г. № 83.

Вслѣдствіе предписанія Вашего Превосходительства отъ 18 мая за № 783, имѣю честь донести, что по дѣлу участія въ штундизмѣ землевладѣльцевъ Генриха Ремиха и Іеремія Ланевскаго, а также Никиты Смолеева и Григорія Мартынова Устюкова, мною подробно донесено рапортами отъ 20 декабря прошлаго года за № 187 и 15 минувшаго іюня за № 56. Что касается упомянутаго въ предписаніи Григорія Мартынюка, то его, въ услуженіи у Ремиха не было и нынѣ нѣтъ. Ремихъ помѣщенія для съѣзда и собранія штундистовъ не отводилъ, и если въ имѣніи его бываетъ иногда собраніе людей, въ числѣ которыхъ быть можетъ находились и штундисты, то это происходитъ въ дни годовщины по покойномъ отцѣ, погребенномъ въ д. Головлевой нѣмецкимъ пасторомъ. При этомъ докладываю, что мною предписано исполнительнымъ чиновникамъ полиціи при содѣйствіи полицейскихъ урядниковъ, волостного и сельскаго начальства, принять самыя энергичныя мѣры по преслѣдованію штунды вообще на основаніи дѣйствующихъ законовъ,—и что должностей по волостному и сельскому управленію, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, никто изъ лицъ, принадлежащихъ къ сектѣ штундистовъ, не занимаетъ.

283.

Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 8 іюля 1891 года, № 76.

Представляя при семъ предписаніе Вашего Превосходительства отъ 7 мая за № 691, имѣю честь донести, что сообщеніе миссіонера, священника Лобачевскаго, о бездѣйствіи чиновъ Голтянскаго Полицейскаго Стана въ борьбѣ съ сектантами, по отсутствіи въ немъ подлежащей опредѣлительности и указанія на факты, совершенно неосновательно. Надъ Катериновскими молоканами суда не происходило, и, какъ оказалось по собраннымъ свѣдѣніямъ, общественнаго приговора о выселеніи изъ с. Лидіевки Мостовской волости главныхъ вожаковъ штундизма не было, и никто изъ мѣстныхъ крестьянъ о составленіи подобнаго приговора не знаетъ.—Судя по тому, что священникъ Лобачевскій въ своемъ сообщеніи ссылается на судъ, происходившій въ г. Ананьевѣ въ началѣ прошлаго года, слѣдуетъ полагать, что онъ упоминаетъ о нижеслѣдующемъ дѣлѣ:—въ двухъ верстахъ отъ д. Петровки (неподалеку с. Катериновки) ввѣреннаго мнѣ уѣзда, есть особое поселеніе изъ пяти избъ, въ которомъ жилъ крестьянинъ Ѳедотъ Гуменюкъ и родные его братья. Поселились они здѣсь на отведенной имъ въ надѣлъ землѣ, а часть земли пріобрѣли въ собственность. Съ 1886 года Ѳедотъ Гуменюкъ передерживалъ у себя временно и притомъ секретно отставного квартирмейстера изъ крестьянъ Таврической губерніи Димитрія Сосина и крестьянку с. Добрянки Елизаветградскаго уѣзда Матрону Михайлюкъ и при участіи ихъ образовалъ секту подъ названіемъ духовныхъ молоканъ. Суть секты состояла въ томъ, что всякій членъ ея, не признавая ни одного изъ догматовъ православной церкви, правъ родителей и существованія Іисуса Христа, долженъ дѣйствовать и жить по внушенію своего духа и, если духъ побуждаетъ имѣть совокупленіе, то не возбраняется таковое даже по отношенію къ ближайшимъ роднымъ.—Ѳедотъ Гуменюкъ передерживалъ у себя въ домѣ Сосина и Михайлюкову днемъ подъ замкомъ и допускалъ желающихъ видѣться съ ними не иначе какъ ночью. Значительнаго сборища людей у него не было и онъ не могъ допустить этого уже потому, что усадьба его и огородъ находится у самой дороги, идущей изъ Голты черезъ села Каменный Мостъ, Катериновку въ с.

Врадіевку, а слѣдовательно, всякое сборище людей могло быть замѣчено и сдѣлаться извѣстнымъ мѣстнымъ властямъ. Поэтому приставомъ 2 стана, Зеленецкимъ, 1 августа 1886 года произведено дознаніе, и, на основаніи собранныхъ имъ уликъ, упомянутыя выше лица привлечены были къ уголовной отвѣтственности. Что именно происходило на судѣ при разборѣ о нихъ дѣла—мнѣ неизвѣстно, и собрать о томъ свѣдѣнія нынѣ невозможно; извѣстно только то, что Ѳедотъ Гуменюкъ, Дмитрій Сосинъ и Матрена Михайлюкъ приговоромъ Окружнаго Суда 26 января 1890 г. признаны виновными съ лишеніемъ правъ состоянія и ссылкою въ Закавказье, что и приведено въ томъ же году въ исполненіе.—При этомъ докладываю, что о молоканахъ сел. Катериновки подробно изложены свѣдѣнія въ спискѣ, представленомъ при рапортѣ отъ 20 декабря прошлаго года за № 167 и что вообще за недопущеніемъ какихъ бы то ни было сборищъ сектантовъ и о воспрещеніи имъ распространять лжеученіе со стороны чиновъ полиціи, а равно волостного и сельскаго начальства, имѣется самое строгое наблюденіе. Объясненіе пристава 2 стана при семъ представляю.

284.

Объясненіе пристава 2 стана Ананьевскаго уѣзда, упомянутое въ вышеприведенномъ донесеніи Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору.

Представляя при семъ предписаніе отъ 11 мая сего года за № 76 съ приложеннымъ при немъ предписаніемъ г. начальника Херсонской губерніи за № 691, и письмомъ Мемнона, епископа Елизаветградскаго, имѣю честь доложить:

1) 26 февраля 1890 года происходилъ судъ не по дѣлу молоканъ с. Катериновки, а надъ отставнымъ матросомъ г. Николаева Дмитріемъ Кузьминымъ Сосинымъ, крестьянкою с. Липняжки Елизаветградскаго уѣзда Матреной Степановой Михайлюкъ и пріютившимъ ихъ крестьяниномъ д. Петровки (Кодышки) Каменно-Мостской волости, Ѳедотомъ Павловымъ Гуменюкомъ за то, что Сосинъ выдавалъ себя за Спасителя, а Михайлюкъ за Богородицу, и, порицая православную вѣру, пытались чрезъ посредство Гуменюка совратить мѣстныхъ крестьянъ „въ штундизмъ“: за это всѣ они приговорены судомъ къ выселенію въ Закавказье, куда и сосланы. Надъ Катериновскими же молоканами никакого суда не было.

2) Деревня Петровка, (Кодышка), гдѣ жилъ Гуменюкъ, пріючивавшій у себя Сосина и Михайлюкову, состоитъ изъ 5 избъ, занимаемыхъ родными его братьями; выселились они сюда изъ д. Петровки, отстоящей въ 2 верстномъ разстояніи, потому что бывшей владѣлицей д. Петровки Боковинской отведены земельные надѣлы и пріобрѣтена ими же часть земли въ собственность. Поселеніе это, какъ отдѣльное, изолировано отъ наблюденій мѣстныхъ властей д. Петровки и Катериновки; проживающій въ немъ Ѳедотъ Гуменюкъ держалъ у себя извѣстное время до августа мѣсяца 1888 года временно приходившихъ къ нему Сосина и Михайлюкову секретно, что оказалось на дознаніи моемъ августа 1888 года, по которому Сосинъ, Михайлюкъ и Гуменюкъ преданы суду, осудившему ихъ 26 февраля 1890 года къ выселенію въ Закавказье. Днемъ держалъ онъ ихъ подъ замкомъ, а желающихъ свиданія съ ними допускалъ къ нимъ въ свой домъ не иначе, какъ ночью. На огородѣ у себя сборища болѣе ста душъ онъ, Гуменюкъ, не производилъ, да и не могъ производить, такъ какъ усадьба его и огородъ находятся надъ самой дорогой, идущей изъ Голты чрезъ Каменный Мостъ, Катериновку,—въ с. Врадіевку, а слѣдовательно всякое сборище даже въ гораздо меньшемъ размѣрѣ людей не могло быть не замѣченнымъ проѣзжими, а затѣмъ сдѣлаться извѣстнымъ мѣстнымъ властямъ.

3) Катериновскіе молокане, какъ высказалъ мнѣ священникъ о. Григорій Михайловскій, люди тихіе, скромные, трезвые, трудящіеся, всѣ зажиточные, водки не пьютъ, табаку не курятъ, усердны къ дѣламъ и нуждамъ мѣстной православной церкви, соблюдаютъ всѣ постановленія, усерднѣе другихъ прихожанъ посѣщаютъ богослуженія, осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, признаютъ іерарховъ православной церкви, ежегодно исповѣдываются и пріобщаются въ православной церкви, своихъ дѣтей крестятъ, и погребаютъ умершихъ по обрядамъ и постановленіямъ православной церкви. Сектанство ихъ выражается въ томъ только, что еженедѣльно противъ пятницы собираются по ночамъ въ дома сектантовъ, односельчанъ Якова Церковнаго, Никифора Бондаренка и Ѳедора Криворученка, куда приносятъ калачи и другіе съѣстные продукты, совершаютъ ночное моленіе съ пѣніемъ и усиленнымъ тѣлодвиженіемъ, ужинаютъ за братской трапе-

зой, а затѣмъ уже къ свѣту расходятся по домамъ. Не говоря о томъ, что собранія эти, до возбужденія мною преслѣдованія противъ Сосина, Михайлюковой и Гуменюка въ августѣ мѣсяцѣ 1888 года, Катериновскіе сектанты дѣлали съ чрезвычайной осторожностью, послѣ этого ни мнѣ, ни мѣстнымъ Катериновскимъ властямъ—послѣдніе наблюдаютъ постоянно, а я выбывалъ нарочно въ Катериновку нѣсколько разъ,—ни разу ни удалось застать Катериновскихъ сектантовъ въ сборѣ. Послѣ всего описываемаго мною въ необходимости нахожусь высказать, что г. противу-штундистскій миссіонеръ, священникъ Лобачевскій, сообщилъ совѣту Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства свѣдѣнія о Екатериновскихъ сектантахъ, полученныя имъ отъ лица совершенно незнакомаго съ дѣломъ, по которому преданы суду Сосинъ, Михайлюкова и Гуменюкъ, и этимъ самымъ обвиняетъ меня въ бездѣйствіи по отношенію къ Екатериновскимъ сектантамъ. При этомъ имѣю честь присовокупить, что с. Лидіевка, гдѣ общество составляло приговоръ о высылкѣ главныхъ вожаковъ въ Закавказье, находится подъ особымъ наблюденіемъ полиціи. О томъ, чтобы Катериновскіе сектанты не производили сборищъ, кромѣ того, что я имѣю непосредственное наблюденіе, мною строго вмѣнено въ обязанность полицейскому уряднику, волостнымъ и сельскимъ властямъ.—26 февраля 1890 года по дѣлу Сосина, Михайлюковой и Гуменюка, я былъ вызванъ въ судъ въ качествѣ свидѣтеля, какъ производившій первоначальное дознаніе о нихъ.

285.

Письмо Архіепископа Одесскаго Сергія Херсонскому Губернатору 12 ноября 1891 г. № 467.

Совѣтъ Одесскаго Свято-Андреевскаго Братства, на основаніи сообщенія одного изъ миссіонеровъ Херсонской епархіи, доложилъ мнѣ, что полиція Голтянскаго стана Херсонской губерніи не оказываетъ никакого содѣйствія духовенству въ борьбѣ со штундизмомъ. Во всѣхъ пунктахъ этого стана, зараженныхъ штундизмомъ, нѣтъ никакого полицейскаго надзора за дѣйствіями сектантовъ. Въ Лидіевкѣ Ананьевскаго уѣзда, штундистамъ предоставлена со стороны полиціи полная свобода дѣйствій: лица полицейскаго надзора здѣсь почти не бываютъ, а сельскимъ

властямъ не дано никакихъ инструкцій относительно штундистовъ; мѣсто сельскаго старосты, часто бывающаго въ отсутствіи, замѣщаетъ штундистъ. Вслѣдствіе сего сектанты въ Лидіевкѣ издавна собираются регулярно въ опредѣленномъ мѣстѣ для богослуженія, а по временамъ бываютъ здѣсь даже съѣзды сектантовъ изъ всѣхъ окрестныхъ мѣстъ. Въ деревнѣ Кузнецовой Счастливскаго прихода Ананьевскаго уѣзда, сельскій староста прямо заявилъ миссіонеру, что сектанты безпрепятственно собираются по воскреснымъ днямъ въ избранномъ для этой цѣли домѣ, куда пріѣзжаютъ и сосѣдніе штундиеты, и собранія эти происходятъ подъ руководствомъ неопустительно посѣщающаго ихъ землевладѣльца Ланевскаго, поляка римско-католическаго вѣроисповѣданія. Когда же миссіонеръ спросилъ старосту, знаетъ ли онъ циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о сборищахъ сектантовъ, то староста отвѣтилъ, что никто ему ничего не говорилъ объ этомъ циркулярѣ и никакихъ инструкцій относительно штундистовъ не давалъ. Въ с. Голтѣ со стороны полиціи также не оказывается ни въ чемъ содѣйствія мѣстному священнику въ борьбѣ съ сектантскимъ броженіемъ. Вообще, по сообщенію миссіонера, полиція Голтянскаго стана не только не содѣйствуетъ духовенству въ борьбѣ со штундизмомъ, но и старается, если и не всегда прямо, то косвенно, парализовать успѣхи духовенства въ борьбы съ штундою. Обо всемъ вышеизложенномъ я почелъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства съ просьбою, не признаете ли, Милостивый Государь, нужнымъ принять какія либо мѣры противъ помянутаго послабленія штундистамъ со стороны полиціи Голтянскаго стана.

Вслѣдствіе вышеприведеннаго письма, со стороны Губернатора 22 ноября того же года за № 3757, послѣдовало слѣдующее распоряженіе:

„Имѣя въ виду, что о бездѣйствіи полиціи въ м. Голта еще ранѣе я получалъ свѣдѣнія, какъ это изъ предписанія моего видно отъ 7 мая за № 691 и, принимая во вниманіе рапортъ Ананьевскаго Уѣзднаго Исправника отъ 27 октября за № 173, препровождая настоящее письмо Высокопреосвященнаго Сергія Архіепископа Херсонскаго помощнику Ананьевскаго Уѣзднаго Исправника, предписываю немедленно отправиться на мѣсто, точно выяснить

свѣдѣнія о дѣятельности полиціи въ дѣлѣ борьбы съ сектантами, установить какъ часто объѣзжаетъ свой станъ приставъ Зеленецкій и о послѣдующемъ донести мнѣ съ возвращеніемъ приложенія.

286.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1891 г.

20 сего августа за № 2621 приставъ 3 стана Бѣлостоцкій донесъ, что 14 августа, крестьяне с. Скалеваго Ново-Архангельской волости, Осипъ Клеванъ, Ѳедосій Мусіенко и Владиміръ Балицкій, проѣзжая по степи около водруженнаго надъ дорогою св. креста, осѣнили себя крестнымъ знаменіемъ, вслѣдствіе чего ѣхавшій съ ними односелецъ штундистъ, Игнатъ Чернявскій, сказалъ: „вы креститесь на эту доску, а мы (не-печатное слово), на него можно влѣзать, и онъ не сопхнетъ и не помилуетъ. Креститься дереву не хорошо, такъ какъ это дѣло рукъ человѣческихъ, а лучше креститься солнцу и мѣсяцу, какъ Божіему творенію“.—Объ этомъ имѣю честь донести Вашему Превосходительству, и доложить, что произведенное по этому дѣлу дознаніе передано Судебному слѣдователю 2 участка Елизаветградскаго уѣзда для привлеченія Чернявскаго къ отвѣтственности по 177 и 182 Улож. о наказ. и донесено участковому Товарищу Прокурора Елизаветградскаго Окружного Суда.

287.

Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1891 года.

15 минувшаго августа, какъ доноситъ и. д. пристава 1 стана, рапортомъ отъ 29 августа за № 2680, въ д. Кардашевой Бризганской волости состоялось святое крещеніе дѣтей штундистовъ, крестьянъ Елизаветградскаго уѣзда, поселившихся на хуторѣ Хвалебномъ Александрійскаго уѣзда, Іоанна Гусака и Владиміра Тодарева, а именно, перваго: Анны 16 лѣтъ, Иліи 14 лѣтъ, Николая 13 лѣтъ, Серафима 10 лѣтъ, Василія 9 лѣтъ, Петра 7 лѣтъ и Ольги 1 года, и второго: дочери 1 года. Въ послѣднее время Гусакъ и Тодаревъ, благодаря воздѣйствію мѣстнаго священника о. Іоанна Атаманскаго, сознавъ свое заблужденіе, возвратились къ православію и пожелали крестить своихъ дѣтей, которыя до сихъ поръ крещены не были. Обрядъ крещенія былъ обстановленъ по возможности тор-

жественно, причемъ воспріемниками были: старшій чиновникъ особыхъ порученій при Курскомъ Губернаторѣ Еліазаръ Еліазаровичь Кавалевскій, мѣстный землевладѣлецъ, и и. д. пристава 1 стана Димитрій Майченко, а воспріемницами жена и дочь священника Атаманскаго.

283.

„Святые вечера“. (Изъ „Записки“ священника о. С. Дементьева о состояніи сектантства въ приходѣ г. Павлограда Екатеринославской губ. съ 1886 по 1892 г.).

До появленія въ домѣ Л-хъ сектанта Ш-ка, какъ сами Л-вы, такъ и состоящіе въ родственныхъ отношеніяхъ съ ними, крестьяне: Р. съ женой П-ей, Я. Л-ко съ женой М-й, А. С-да съ женой Е-ой и С. С-ба съ женой, въ религіозномъ отношеніи ничѣмъ не выдѣлялись изъ толпы, состоя до половины прошлаго 1886 года въ общеніи съ Церковью: ходили въ храмъ Божій, исповѣдались и пріобщались Св. Таинъ, участвовали въ крестныхъ ходахъ вмѣстѣ съ православными; хотя въ то же время составляли группу людей рѣзко отличавшихся отъ прочихъ односельчанъ особымъ религіознымъ оттѣнкомъ: не ѣли мяса, не пили водки, не курили табаку. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ собирались у кого либо изъ своихъ братій, называли другъ друга братьями и сестрами во Христѣ. На этихъ *„святыхъ вечерахъ“* какъ они называли свои собранія, читались проповѣди, житія святыхъ, и особенно Евангеліе и Псалтирь; пѣлись „псалмы“; а послѣ чтенія и пѣнія присутствующимъ предлагалась трапеза и чаепитіе, приготовленныя на общія средства членовъ. Вотъ нѣкоторые изъ „псальмъ“, пѣтыхъ на собраніяхъ:

1.

Капля камень пробиваетъ;
Слеза сердце согрѣваетъ:
Слово искра есть души...
Духъ мой къ вѣчности спѣши.
Наше время кратко,
Какъ прошедшій часъ!
Горько, или сладко,
Все какъ сонъ для насъ.
Ахъ! нѣтъ здѣсь постоянства въ свѣтѣ,
И нечего мечтать и нечѣмъ утѣшаться,
Едина вѣчность лишь въ предметѣ!
Нашъ долгъ читать, внимать и поучаться:
„Азъ же есмь червь, а не человѣкъ“!
Святый Давидъ сіе изрекъ.

2.

Боже, зри мое смиреніе,
Зри мои плачевны дни:
Зри мое Ты огорченіе,
И меня не обвини.
Что я смертна тварь дерзаю
Говорить съ моимъ Творцемъ,
Что я грѣшникъ называю
Безпорочнаго Отцемъ.
Будь мнѣ, Боже, Предводитель,
И заступникъ ты мнѣ будь;
Буди вѣчно мой Спаситель
И моихъ слезъ не забудь.
Покажи мнѣ путь къ спасенію,
Въ сердцѣ утверди законъ
Приклони слухъ Твой къ моленью
И услышь мой тяжкій стонъ.
Я къ Тебѣ молитву слезну,
Мой Создатель, приношу;
Дай мнѣ тишину любезну,
Со смиреніемъ прошу.
Всю надежду возлагаю
На Тебя, Всесильный Царь,
И къ Тебѣ всегда взываю,
Не надѣяся на тварь.
Боже, Ты мя не остави,
Коль оставилъ человѣкъ;
И отъ бѣдъ меня избави
И храни меня во вѣкъ.

3.

Бодрствуй духомъ, да крѣпится
Сердце вѣрой къ небеси.
Что понесть тебѣ случиться
Все съ терпѣніемъ неси.
Будь увѣренъ въ той надеждѣ:
Кто понесъ крестъ тяжкій прежде,
Тотъ и твой понесетъ,
Онъ управитъ и спасетъ.
Обыми Ты мыслью всею
Волю Божію, не свою;
Согласись всѣмъ сердцемъ съ нею
Укрощать волю твою.

Будь смиренъ, Христу подобенъ,
Кротокъ и душей незлобенъ,
Онъ одинъ тебѣ удобенъ
Рай повсюду обрѣсти
Защитить тебя и спасти!

Въ такомъ родѣ пѣлись на собраніяхъ и другія „псальмы“, но съ содержаніемъ ихъ не удалось познакомиться. Когда бывало ихъ спрашиваешь: „зачѣмъ вы завели у себя собранія, на которыхъ поете „псальмы“? То они отвѣчали: „что жъ тутъ худаго“? Мы всегда посѣщаемъ храмъ Божій, признаемъ всѣ таинства и обряды православной Церкви и ничего въ православіи не отрицаемъ, если же и собираемся въ частныхъ домахъ, то единственно съ цѣлью взаимнаго назиданія и повторенія между собой того, что было слышано въ Церкви; „псальмы“ же свои считаемъ одинаковыми съ церковными пѣснопѣніями; если же и отличаемся чѣмъ отъ прочихъ односельчанъ, то лишь только тѣмъ, что не пьемъ водки, не ѣдимъ мяса, не куримъ табаку, не сквернословимъ, и вообще стараемся жить, *подражая монахамъ*...

Въ такомъ состояніи дѣло находилось до появленія въ домѣ Л-выхъ сектанта—отставного рядового Ш-ка изъ мѣстечка Петропавловки Павлоградскаго уѣзда. (Далѣе разсказывается о томъ, какъ Ш-ко обратилъ всѣхъ участниковъ „святыхъ вечеровъ“ въ свою секту).

289.

Протоколъ допроса свидѣтелей по дѣлу о пропагандѣ ученія штунды крестьяниномъ Ѳеодосіемъ Чернымъ отъ 1892 г.

1892 года іюня 14-го дня. Дер. Васильевка Исаевской волости 3 стана Ананьевскаго уѣзда.

Командированный въ распоряженіе Ананьевскаго Уѣзднаго Исправника, помощникъ пристава гор. Новомиргорода, Угриновичъ, вслѣдствіе порученія Ананьевскаго уѣзднаго Исправника отъ 7 ноября 1891 года за № 3603, основаннаго на прошеніи общества крестьянъ д. Васильевки о совращеніи штундистомъ Чернымъ мѣстныхъ крестьянъ и о невыдачѣ Черному на будущее время торговаго документа на какое бы то ни было торговое заведеніе, сего числа я прибылъ въ названную деревню для производства дознанія по обстоятельствамъ названнаго порученія, причемъ спрошенный мною староста дер. Васильевки, Семенъ Евфимовичъ Абрамовъ, объяснилъ, что крестьянинъ дер.

Васильевки Ѳеодосій Черный поселился въ ихъ деревнѣ лѣтъ 12 тому назадъ, приписанъ же къ ихъ обществу лѣтъ 10 назадъ и съ того времени онъ началъ замѣчать, что Черный перешелъ къ штундамъ, потому что пересталъ ходить въ церковь; но это еще не такъ было замѣтно. А съ того времени, когда онъ женился на мѣстной крестьянкѣ Іуліаніи Петровской, лѣтъ 9 тому назадъ, то съ того времени все общество узнало, что онъ штундистъ, потому что онъ велѣлъ женѣ своей повыбросить изъ своего дома иконы и началъ ѣздить въ дер. Новоселовку 2-й Николаевской волости, къ штундистамъ, но не знаетъ къ какимъ. Просилъ Черный, чтобы жена его тоже перешла въ эту секту, но она не согласилась и до настоящаго дня православная, имѣетъ иконы, ходитъ въ церковь и уговариваетъ Чернаго, чтобы онъ бросилъ штундовскую секту и перешелъ въ православную, но Черный жены своей и мѣстныхъ крестьянъ не слушаетъ и продолжаетъ оставаться и по настоящее время въ той же сектѣ. Кромѣ того Черный уже четвертый годъ, какъ держитъ въ своемъ домѣ бакалейную лавочку, въ которую мѣстные жители деревни Васильевки ходятъ за разными покупками и онъ читаетъ нѣкоторымъ Евангеліе и извращаетъ смыслъ самого Евангелія. Такъ, напр., крестьянину названной деревни, Ивану Иванову, читая Евангеліе, говорилъ, что надо такъ дѣлать, какъ говоритъ Евангеліе, и что креститься нельзя, потому что въ евангеліи не сказано, и что говѣть надо не каждый годъ, а разъ въ 7 лѣтъ, и тогда будешь святой, и то не у православнаго священника, а у штундовскаго; кромѣ того, онъ еще тоже самое говорилъ ихъ молодымъ крестьянамъ: Ивану Савельеву Иванову 25-ти лѣтъ; Амвросію Сидорову Яукову 18-ти лѣтъ, Виктору Александрову Ѳедулаеву 18-ти лѣтъ и Макару Арсеньеву Ѳедулаеву 18-ти лѣтъ, которые теперь не хотятъ ничего говорить, потому что родители ихъ наказываютъ за то, что они ходятъ къ Черному и бесѣдуютъ съ нимъ. Но онъ названныхъ молодыхъ людей, вслѣдствіе строгости ихъ родителей, не совратилъ, а совратилъ изъ православія въ штунду ихъ однообщественниковъ: Еремію Гаврилова Ермолаева и жену его, Марину Савельеву Ермолаеву, которые уже одинъ годъ, какъ сдѣлались настоящими штундистами, и уже Еремій Ермолаевъ тоже начинаетъ совращать молодыхъ, напр, Амвросію Сидорову Яукову, 18-ти

лѣтъ, говорилъ, что иконъ нельзя держать и поклоняться имъ, потому-что „что это за иконы“? возьми икону и поставь на вишню и она не будетъ воробьевъ отгонять сама, а нужно поставить около нея человѣка, чтобы отгонялъ воробьевъ“, и кромѣ того говорилъ еще ему, что священниковъ теперь не будутъ назначать, а будутъ избирать обществомъ. При чемъ староста добавилъ, что Черный приглашалъ еще ихъ крестьянина, Игната Панасова Семенова, чтобы онъ присоединился къ ихъ сектѣ, но Семеновъ не совратился, и что вообще Черный и Ермолаевъ сильно дѣйствуютъ на ихъ молодыхъ, которыхъ держатъ въ страхѣ только ихъ родители—старики, которые ихъ наказываютъ, такъ напр. Исидоръ Яуковъ побилъ своего сына Амвросія за то, что онъ разговаривалъ съ Ермолаевымъ. Кромѣ того еще Ермолаевъ совращалъ ихъ однообщественника, Евстафія Гаврилова Иванова, говоря Иванову, чтобы онъ жилъ по Евангелію, а не какъ живутъ православные: креститься нельзя, потому что это рукой махать даромъ, и рукою нельзя спастися, а нужно имѣть крестъ внутри—въ сердцѣ своемъ; и про иконы говорилъ, что, если бы ему кто за иконы далъ 5—6 рублей, то онъ лучше бы купилъ кукурузы для дѣтей, и что онѣ, когда висятъ на стѣнѣ, то онѣ ничего не слышатъ и ничего не понимаютъ, и зачѣмъ же имъ поклоняться. А жена Еремѣева говорила тому же Евстафію Иванову, „что это у васъ за церковь, и что это вы идете въ церковь, развѣ тамъ служитъ святой? Онъ такой же, какъ и мы, грѣшные, а церковь должна быть внутри у каждаго человѣка“, а про лампадку говорила; „что это вы свѣтите лампадку, развѣ она вамъ что поможетъ?“

Спрошенный мною крестьянинъ, Иванъ Ивановъ Ивановъ, подтвердилъ показаніе, данное старостою Абрамовымъ, при чемъ добавилъ, что Черный уговаривалъ его жить по Евангелію.—Спрошенные мною крестьяне Иванъ Савельевъ Ивановъ, Викторъ Александровъ Ѳедулаевъ и Макарій Арсеньевъ Ѳедулаевъ объяснили, что они дѣйствительно ходятъ въ лавку къ Черному за покупками, но съ нимъ ничего не говорятъ и онъ тоже имъ ничего не говоритъ и не имѣлъ съ ними разговора о вѣрѣ православной или штундовской, при чемъ Макарій Ѳедулаевъ добавилъ, что Марина Ермолаева ему говорила, чтобы онъ не ходилъ въ церковь по праздникамъ, а лучше чи-

талъ бы книгу св. Евангелія, и уговаривала его, чтобы онъ присталъ къ ихъ сектѣ, потому что ихъ секта лучше православія. — Спрошенный мною Амвросій Сидоровъ Яуковъ объяснилъ, что онъ съ Чернымъ не имѣлъ никакого разговора о вѣрѣ православной или о сектѣ штундовской; а что его уговаривалъ жить по Евангелію Еремѣй Ермолаевъ, штундистъ, въ то время, когда онъ съ нимъ работалъ въ степи въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, и что онъ ему тоже самое говорилъ, что объяснилъ староста.— Спрошенный мною крестьянинъ Игнатъ Панасовъ Семеновъ объяснилъ, что осенью прошлаго года онъ ѣхалъ съ Ѳедосеемъ Чернымъ въ Николаевъ, и онъ дорогой говорилъ съ нимъ о штундѣ и уговаривалъ его жить по Евангелію и чтобы онъ перешелъ въ ихъ секту, на что онъ не согласился.—Спрошенный мною крестьянинъ Евстафій Гавриловъ Ивановъ вполнѣ подтвердилъ показаніе, данное старостою, при чемъ объяснилъ, что больше ничего не можетъ добавить.—Спрошенные мною крестьяне д. Васильевки, Аверьянъ Тимоѳѣевъ Ивановъ, Іустинъ Ѳедотовъ Кузьминъ, Сидоръ Александровъ Яуковъ, Иванъ Трофимовъ Драгуца, Никита Ѳедотовъ Кузьминъ, Демидъ Никитовъ Никитинъ, Парфенъ Евтуховъ Дровченковъ, Александръ Алексѣевъ Ѳедулаевъ, Моисей Никитовъ Долгій и Василій Евсигнѣевъ Терентьевъ вполнѣ подтвердили показаніе, данное старостою, и добавили, что они, какъ старики, боятся за своихъ молодыхъ сыновей и дочерей, чтобы они не совратили ихъ изъ православія, потому что Черный и Ермолаевъ вредно дѣйствуютъ на ихъ молодыхъ, и что они не ручаются за своихъ дѣтей, которыя могутъ перейти въ штунду, поэтому подали прошеніе и просятъ выселить ихъ отсюда.—Спрошенный мною Ѳеодосій Тихоновъ Черный объяснилъ, что ему 41 годъ, женатъ, имѣетъ 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей, вѣры-евангелистъ, въ церковь не ходитъ уже три года, живетъ въ д. Васильевкѣ уже 14 лѣтъ и здѣсь женился, происходитъ изъ казаковъ Черниговской губерніи, женился лѣтъ 14 тому назадъ, жена и дѣти православные. По обстоятельствамъ настоящаго дѣла объяснилъ, что никогда и никого не совращалъ, и ни съ кѣмъ ничего не говорилъ, а живетъ самъ себѣ по евангелію, ни съ какими штундистами не знается, а разъ года три тому назадъ ѣздилъ къ штундистамъ въ д. Новоселовку; съ Иваномъ Ивановымъ и

съ Игнатомъ Семеновымъ не имѣлъ никакихъ разговоровъ, причемъ добавилъ, что занимается торговлею.—Спрошенный мною крестьянинъ д. Васильевки Еремѣй Гавриловъ Ермолаевъ, объяснилъ: ему 35 лѣтъ, женатъ, имѣетъ двухъ малолѣтнихъ дѣтей, православный. По обстоятельствамъ настоящаго дѣла объяснилъ, что онъ штундистомъ не былъ и въ настоящее время не штундистъ и никогда никого не совращалъ въ штунду. Съ Амвросіемъ Яуковымъ ничего не говорилъ, а только когда съ нимъ оралъ въ степи, то пѣлъ божественныя молитвы; съ Евстафіемъ Ивановымъ про Евангеліе ничего не говорилъ и не уговаривалъ его жить по евангелію, а только Евстафій Ивановъ просилъ, чтобы онъ продалъ бы ему иконы, и онъ согласился, но это было шутя сказано и онъ шутя отвѣтилъ. Въ церковь не ходитъ уже 4 мѣсяца, и не ходитъ потому, что не имѣетъ времени, и въ этомъ году не говѣлъ, но въ прошломъ году говѣлъ; каждый день молится Богу и крестится. Но жена у него не православная, а штундистка, не желаетъ креститься; дѣти православные.—Спрошенная мною крестьянка д. Васильевки, Марина Савельева Ермолаева объяснила, что ей 38 лѣтъ, вѣруетъ въ Евангеліе. По обстоятельствамъ настоящаго дѣла объяснила, что она никогда и никого не совращала, съ Макаріемъ Ѳедулаевымъ и Евстафіемъ Ивановымъ никогда и ничего не говорила; въ этомъ году въ Великій постъ была въ церкви и говѣла; но не крестится, потому что не желаетъ креститься. Вообще, на предлагаемые мною вопросы Ермолаева отказывалась отвѣчать, а только говорила, что она вѣруетъ въ Единаго Господа Іисуса Христа, и добавила, что она съ Чернымъ не имѣетъ никакого знакомства, и что онъ ее никогда не совращалъ.—Спрошенная мною жена штундиста Ѳедосея Чернаго по обстоятельствамъ настоящаго дѣла объяснила, что ея мужъ штундистъ, уже два года, какъ онъ не говѣлъ, а какъ пересталъ креститься, то уже прошло времени больше года, совращалъ ее въ штундизмъ, но она не слушаетъ его и воспитываетъ дѣтей въ православной вѣрѣ, а когда онъ читаетъ какія то книги, то она его уговариваетъ, чтобы онъ бросилъ штунду, но ничего не можетъ сдѣлать. Мужъ ея ѣздилъ въ хуторъ Шедеверъ года два тому назадъ къ штундистамъ, но теперь она его не пускаетъ, и онъ не ѣздитъ. Ермолаевыхъ онъ не совращалъ и она къ

нимъ своего мужа не пускаетъ, и ихъ въ домъ не принимаетъ.

Еремѣй Гавриловъ Ермолаевъ къ своему показанію добавилъ, что Ѳедосей Черный ему говорилъ, чтобы онъ не крестился, а жилъ по Евангелію. (Протоколъ представленъ по принадлежности).

290.

Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 5 декабря 1892 г. № 3757.

Представляя при семъ предписаніе Вашего Превосходительства отъ 18-го истекшаго ноября за № 2183 съ письмомъ Высокопреосвященнаго Сергія, Архіепископа Херсонскаго, имѣю честь донести, что я ѣздилъ въ селенія: Лидіевку, Кузнецову и Голту для выясненія степени дѣятельности мѣстной полиціи въ дѣлѣ борьбы со штундистами и оказалось слѣдующее.

Приходскій священникъ с. Лидіевки, Георгій Красницкій на словесные вопросы мои письменно отозвался, что въ настоящее время на несодѣйствіе полиціи въ борьбѣ со штундистами пожаловаться не можетъ. Собранія штундистовъ, если и бываютъ, то настолько тайны, что ихъ не можетъ замѣтить полицейскій надзоръ. Улучшеніе въ религіозномъ отношеніи замѣтно, и изъ бывшаго неопредѣленнаго числа штундистовъ осталось въ этой сектѣ только 12 семействъ. Наѣзжихъ штундистовъ въ с. Лидіевкѣ давно уже не было.—Все это подтвердили и спрошенный мною сельскій староста с. Лидіевки Степанъ Максютенко и нѣсколько человѣкъ православныхъ крестьянъ, при чемъ обнаружено,—что кандидатомъ старосты состоитъ изъ числа штундистовъ крестьянинъ Алексѣй Коломійцъ, и что приставъ 3-го стана, Дебой, въ вѣдѣніи котораго состоитъ Лидіевка, былъ здѣсь въ маѣ и октябрѣ, но только въ первый разъ лично объявлялъ штундистамъ, чтобы они не устраивали собраній для богомоленія подъ опасеніемъ привлеченія ихъ къ отвѣтственности, а въ другой разъ давалъ объ этомъ наставленія старостѣ и полицейскому уряднику Ставскому, имѣющему мѣсто пребыванія въ м. Мостовомъ, но, не смотря на это, штундисты въ числѣ 12-ти семействъ продолжаютъ собираться и отправлять богослуженіе съ пѣніемъ въ домахъ Терентія Письменнаго, Василія Юрченка и Парѳентія Коломійца.—Полицейскій урядникъ Ставскій, хотя часто пріѣзжалъ по дѣламъ служ-

бы въ м. Лидіевку, но не составлялъ ни одного протокола, объ означенныхъ собраніяхъ штундистовъ, по той причинѣ, какъ онъ мнѣ объяснилъ, что еще не удавалось застать штундистовъ собравшимися. Я съ своей стороны разъяснилъ Ставскому, что доказательствомъ въ этомъ дѣлѣ могутъ служить свидѣтельскія показанія крестьянъ, знающихъ о существованіи собраній штундистовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ приказалъ ему произвести дознаніе по означенному предмету и представить таковое приставу 3 стана для привлеченія сектантовъ по 52 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. и 29 ст. Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Приходскій священникъ с. Счастливки, Іоаннъ Снесаревскій также письменно сообщилъ мнѣ, что въ д. Кузнецовой находится только 4 семейства штундистовъ. Къ нимъ прежде пріѣзжали штундисты съ разныхъ мѣстъ для богослуженія, но послѣ бывшихъ въ маѣ сего года бесѣдъ съ ними миссіонера священника Леонида Лобачевскаго и сдѣланнаго имъ внушенія старостѣ Григорію Тягаю, собраній сектантовъ тамъ не бываетъ и землевладѣлецъ Ланевскій туда не пріѣзжаетъ. Приставъ 2-го стана Зеленецкій и полицейскій урядникъ Караушановъ никакихъ распоряженій о противодѣйствіи штундистамъ въ д. Кузнецовой не дѣлали, онъ ихъ тамъ не видѣлъ и не слышалъ, чтобы они туда пріѣзжали.—Спрошенные Григорій Тягай и 11 человѣкъ крестьянъ показали, что послѣ посѣщенія ихъ деревни миссіонеромъ Лобачевскимъ посторонніе штундисты перестали ѣздить сюда, но здѣшніе штундисты: Матвѣй Тягай, Аѳанасій Ключка, Архипъ Коваль, Авксентій Коваль и вдова Ѳотинія Постолатіева собираются по воскресеньямъ утромъ въ избахъ Тягая, Ключки и Архипа Коваля и отправляютъ богослуженіе съ пѣніемъ безпрепятственно. Землевладѣлецъ Ланевскій въ этихъ собраніяхъ не участвуетъ. Полицейскій урядникъ Караушановъ, имѣющій пребываніе въ селѣ Мариновкѣ, рѣдко бываетъ въ д. Кузнецовой и приказанія пристава Зеленецкаго о воспрещеніи собраній штундистовъ передавалъ старостѣ д. Кузнецовой чрезъ сотскаго с. Мариновки Авраама Уманца. Поэтому мною внушено уряднику Караушанову, чтобы онъ почаще ѣздилъ въ д. Кузнецову и лично воспрещалъ штундистамъ собираться и обращать свои избы въ молельни, а въ случаѣ неисполненія ими законнаго требо-

ванія его, составлялъ бы протоколы и направлялъ къ приставу 2-го стана для возбужденія преслѣдованія противъ виновныхъ по 52 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест. и 29 ст. Уст. о наказ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я разъяснилъ уряднику Караушанову и прибывшему въ д. Кузнецову приставу Зеленецкому порядокъ собиранія доказательствъ, необходимыхъ къ обвиненію штундистовъ въ нарушеніи закона, (52 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест.) а также и объ обязанностяхъ чиновъ полиціи при разъѣздахъ являться къ приходскимъ священникамъ для совѣщаній и содѣйствія имъ въ борьбѣ съ штундистами.

Въ Голтѣ, какъ объявилъ мѣстный священникъ, Стефанъ Булатбартіевскій, штундистовъ только четыре человѣка съ семействами, а именно: Ѳома Степановъ Нырка, Евфимъ Лаврентіевъ Каминскій, Лука Тарасовъ Стукаленко и Николай Яковлевъ Корніенко; изъ нихъ первые три служатъ на желѣзно-дорожной станціи и постоянно бываютъ въ отсутствіи, а послѣдній, по ремеслу сапожникъ, живетъ 22 года въ с. Голтѣ, гдѣ имѣетъ собственный домъ. Всѣ эти штундисты собраній для моленія не устраиваютъ и вообще въ Голтѣ никакихъ сборищъ штундистовъ не бываетъ. По словамъ священника, Николай Корніенко штундистомъ признается потому, что онъ уже 2 года не посѣщаетъ церковь, неисповѣдуется, былъ горькій пьяница, а теперь никакихъ напитковъ не употребляетъ, кромѣ того около года не крестилъ новорожденную дочь свою и только ради метрическаго свидѣтельства призналъ необходимымъ совершеніе надъ нею таинства крещенія. Объ этомъ о. Булатбартіевскій говорилъ приставу Зеленецкому, и просилъ его: нельзя ли удалить Корніенка изъ с. Голты, но Зеленецкій призналъ себя не въ правѣ удовлетворить такое требованіе, а ограничился внушеніемъ Корніенкѣ, чтобы онъ отсталъ отъ штундизма. Отправившись въ домъ Корніенка, я засталъ солдатскаго сына Терентія Осипова Бѣднарчика 16-ти лѣтъ, который показалъ, что онъ уже годъ проживаетъ у Корніенка и учится у него сапожному ремеслу, при чемъ предъявилъ мнѣ свой паспортъ, выданный ему Константиновскимъ волостнымъ правленіемъ Елисаветградскаго уѣзда отъ 2-го апрѣля 1890-го года за № 62 срокомъ на одинъ годъ. У самого же Корніенка не оказалось никакого письменнаго вида. Въ комнатѣ Корніенка имѣются иконы и возлѣ нихъ на столикѣ Евангеліе

на славянскомъ и русскомъ языкѣ. Корніенко и жена его не признаютъ себя штундистами. По распоряженію моему приставъ Зеленецкій составилъ протоколы для привлеченія Корніенко и мальчика Терентія Бѣднарчика за проживательство перваго безъ паспорта и послѣдняго съ просроченнымъ видомъ по 1220 ст. Уст. Угол. Судопр. и 61 ст. Уст. о наказ. и кромѣ того предложено приставу строго смотрѣть,—не совращаетъ ли Корніенко въ штундизмъ означеннаго мальчика.

291.

О сектантахъ с. Скотоватаго Бахмутскаго у. Екатеринославской губ. (Записка священника о. Д. Васильковскаго отъ 28-го мая 1897 г.).

Появленіе сектантства въ духѣ штундизма единогласно крестьяне относятъ приблизительно за 15 лѣтъ назадъ (къ 1882 г.). Перваго распространителя секты указать нельзя: первоначально на этомъ поприщѣ дѣйствовало нѣсколько лицъ изъ мѣстныхъ крестьянъ,—братья Пономаренко и Клименко, бывавшіе неоднократно на Кавказѣ, куда отправлялись искать лучшихъ мѣстъ для жительства, гдѣ и познакомились съ сектантами-духоборцами и, являясь домой на побывку, иногда года на два на три, при всякомъ удобномъ случаѣ сѣяли свои лжеученія среди односельчанъ, и, наконецъ, удалились окончательно на Кавказъ, гдѣ и по сіе время состоятъ въ рядахъ сектантовъ.—Насадителемъ же сектантства, на нѣсколько подготовленной почвѣ дѣятельностью братьевъ Клименко и Пономаренко, является крестьянинъ д. Новоясиноватой, Андрей Филь,—этотъ, въ полномъ смыслѣ—авантюристъ. Подѣлившись съ своими братьями отцовскимъ хозяйствомъ и распродавъ его, Андрей Филь пускается путешествовать по бѣлу свѣту, куда глаза глядятъ, въ надеждѣ найти гдѣ нибудь ту обѣтованную землю, гдѣ бы жилось ему очень привольно и не было необходимости въ потѣ лица добывать насущный кусокъ хлѣба, какъ добывали его односельчане. По примѣру своихъ земляковъ, и Андрей Филь направляетъ стопы свои на „Черноморію“, по пути обходитъ землю области Войска Донского, Кавказъ, и въ Закавказьѣ находитъ тотъ обѣтованный уголокъ,—въ домѣ вожака духоборцевъ. Здѣсь онъ скоро пріобрѣтаетъ довѣріе, становится своимъ человѣкомъ и, подъ руководствомъ своего патрона, проходитъ всю школу сектантства.

Усвоивъ основательно догматику сектантства, чувствуя свои силы и видя здѣсь средство привиллегированнаго существованія, Андрей Филь отдѣляется отъ своего патрона и начинаетъ жить самостоятельно. Съ этого времени начинается бродячая жизнь обратно изъ Закавказья внутрь. По пути онъ пропагандируетъ свое ученіе; успѣха не находитъ и даже однажды, заподозрѣнный въ принадлежности къ скопчеству (мяса не ѣстъ, вина не пьетъ и внѣшній видъ возбуждаетъ подозрѣніе) былъ преданъ суду, но какъ эксперты отвергли обвиненіе, то былъ выключенъ. Не встрѣчая сочувствія своему ученію, испытавъ удовольствіе быть арестованнымъ и преданнымъ суду, Андрей Филь возвращается на родину. Очевидно, эти лица, какъ и все вообще наше крестьянство, до поступленія своего въ секту имѣли самое смутное представленіе о православіи или даже никакого и потому только (иначе этого явленія объяснить невозможно) могли такъ легко поддаваться лжеучителямъ и не только бросать вѣру отцевъ, но и становиться въ самое враждебное отношеніе къ православной церкви.

Ко времени возвращенія крестьянина Андрея Филя на родину, здѣсь образовалось нѣчто вродѣ свободнаго монашества. При церковной сторожкѣ было нѣсколько дѣвицъ, судьба которыхъ почему то не устроилась, занимавшихся благочестивыми разговорами, пѣніемъ псалмовъ, чтеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и частымъ шатаніемъ изъ стороны въ сторону. Филь Андрей сразу примкнулъ къ этой партіи монашествующихъ: почва для его дѣятельности въ высшей степени подходящая и вся обстановка такъ была знакома и близка сердцу. Какъ нѣсколько пообтертый и видавшій виды, Андрей Филь сразу ведетъ себя очень политично, заявляетъ себя очень ревностнымъ православнымъ христіаниномъ, неукоснительно посѣщаетъ храмъ Божій, занимается здѣсь чтеніемъ и пѣніемъ вмѣстѣ съ монашествующими, ведетъ самую богобоязненную жизнь,—вина не пьетъ, мяса не ѣстъ, не куритъ, не ругается, вообще наружность самая благочестивая и разговоръ самый помазанный, елейный, вкрадчивый, льстивый. При всѣхъ этихъ качествахъ, онъ человѣкъ начитанный: цитуетъ свободно Библію, имѣетъ большой запасъ псалмовъ, часто вызывающихъ слезы и въ высшей степени прочувствованныхъ. Все это

безспорно завоевываетъ ему первое мѣсто. Онъ пріобрѣтаетъ безусловное довѣріе и становится руководителемъ. Спустя нѣсколько времени Андрей Филь переводитъ эту общину и сестеръ въ частную квартиру и теперь у нихъ закипаетъ самая оживленная дѣятельность.

Наэлектризовавши своихъ слушателей, пробудивши въ нихъ новыя мысли, самодѣятельность, привлекши своимъ пѣніемъ массы слушателей, и увеличивъ такимъ образомъ численность собраній, Андрей Филь теперь мало по малу начинаетъ показывать свое дѣйствительное „я“. Сперва,— какъ будто это и для него было неожиданностью. Онъ раскрываетъ Библію и вычитываетъ мѣста изъ Священнаго Писанія, на первый разъ, хотя бы изъ 44 главы пророка Исаіи, 113 псаломъ, 14 главу Премудрости Соломона, посланіе Іереміи, первую главу изъ Посланія къ Римлянамъ, обращаетъ вниманіе всѣхъ на эти истины, выспрашиваетъ присутствующихъ, какъ надо понимать эти мѣста изъ Священнаго Писанія. Ловко наводитъ различными вопросами ихъ мысль на вопросъ объ иконахъ, дѣлаетъ сопоставленія, и когда, такимъ образомъ, для простеца-слушателя этотъ вопросъ обрисовывается и предрѣшается, дѣлаетъ смѣлые выводы и сопоставленія. Другой разъ берутся мѣста о духовности поклоненія Богу, о постахъ, о храмѣ, о праздникахъ, о жертвахъ, о куреніяхъ, съ ними происходитъ та же исторія и ученіе сектантства незамѣтно проникало въ душу простеца, подрывало и безъ того въ высшей степени темное представленіе объ ученіи православной церкви и сбивало слушателей съ истиннаго пути.

Если эти чисто догматическіе вопросы, какъ вопросъ объ иконахъ, о постѣ, о храмѣ, о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ всѣмъ слушателямъ далеко были не *„по шапкѣ“*,—и не касались и не затрогивали ихъ внутренняго человѣка, то такіе вопіющіе пороки среди православныхъ, какъ пьяный розгулъ, ссоры, воровство, грабежъ, убійства, частое употребленіе гнилыхъ словъ, при всякой возможности выставляемые Андреемъ Филемъ съ особымъ удареніемъ, задѣвали всѣхъ участниковъ ночныхъ собраній за самое живое, возбуждали ихъ, и, при отнесеніи этихъ пороковъ по адресу православной церкви, ставили ихъ во враждебное отношеніе къ православной церкви и ея представителямъ. Нравоученіе сектантовъ состояло въ

отрицательныхъ добродѣтеляхъ: вина не пить, не курить, на свадьбы и увеселенія не ходить, не ругаться и т. д.

Изъ обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ появленію сектантства, были: развитое пьянство и соединенные съ нимъ пороки, сближеніе съ Кавказомъ, въ силу неурожаевъ и крайней бѣдности, и, самое главное, въ высшей степени плачевное предшествовавшее религіозно-нравственное состояніе прихожанъ, такъ что весьма многіе изъ нихъ были совершенно индифферентны къ ученію православной церкви и надо было малѣйшей искры, чтобы разгорѣлся пожаръ. Въ то время, когда броженіе начало зарождаться, когда на него надо было обратить самое серьезное вниманіе, мѣстное духовенство не обращало ровно никакого вниманія и не предпринимало никакихъ средствъ къ искорененію сектантства. Только поступившій впослѣдствіи о. І. В. обращаетъ серьезное вниманіе на сектантство и въ сравнительно короткое время парализуетъ его развитіе. Благодаря его стараніямъ, и священника сосѣдняго села о. І. Л., открываетъ свою дѣятельность—миссіонерскій комитетъ. Самъ лично о. І. заводитъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, неустанно съ каѳедры произноситъ поученія противосектантскаго характера, приглашаетъ на домъ сектантовъ и бесѣдуетъ съ ними, заводитъ во время богослуженій общее пѣніе общеизвѣстныхъ молитвословій, старается объ улучшеніи клироснаго чтенія и пѣнія. Къ несчастью такая энергичная дѣятельность за его переводомъ прекратилась. Поступившій о. В. Ѳ., какъ обремененный очень многочисленнымъ семействомъ и частью больной, не обращаетъ почти никакого вниманія. Теперь сектантство крѣпнетъ и окончательно формируется. Въ приходѣ при появленіи сектантства была школа грамоты, преобразованная теперь въ церковно-приходскую школу, гдѣ учителемъ въ настоящее время состоитъ И. П., воспитанникъ семинаріи. Одновременно съ этой школой существовала и земская школа. Всѣ бывшіе учителя отличались болѣе или менѣе преданностью уставамъ православной церкви; открытаго нарушенія таковыхъ со стороны учительскаго персонала не было. Въ виду предшествовавшаго плачевнаго состоянія религіозно-нравственной жизни прихожанъ, и того, что ни духовенство, ни свѣтская власть не обращали ровно никакого вниманія на сектантское движеніе, весьма многими но-

вое религіозное движеніе было встрѣчено, если не сочувственно, то съ нѣкоторымъ интересомъ, и только единицы изъ крестьянъ, заявившіе себя и прежде ревнителями православія, возставали противъ неслыханнаго новшества и видѣли въ этомъ новомъ ученіи непримиримаго врага православной церкви. По сему приговоровъ о выселеніи сектантовъ не было и мѣстное сельское начальство, во главѣ со своимъ старостой, прежде бывшимъ ревностнымъ сектантомъ, не обращало почти никакого вниманія на сектантство, какъ и другіе представители свѣтской власти, исключая В. Н. Э., послѣдняго станового пристава села Скотоватаго, употреблявшаго противъ сектантовъ полицейскія мѣры. Въ исполненіи государственныхъ и общественныхъ повинностей сектанты были исполнительны. Среди мѣстныхъ сектантовъ часто появлялись лица изъ сосѣдней слободы Орловки Донской области, и все время своего существованія поддерживали дѣятельную переписку съ Кавказскими сектантами.

Начатые при бывшемъ священникѣ о. І. В. бесѣды съ сектантами, поставленные образцово священникомъ о. Н. И-мъ имѣли самый благопріятный успѣхъ: нѣкоторые завзятые штундисты искренно оставили свои заблужденія, другіе же, подъ вліяніемъ бесѣдъ, были поколеблены въ своихъ основныхъ началахъ, и, если еще остаются подозрительными, то въ своихъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ оказываются истинными христіанами: по первому удару колокола идутъ въ храмъ, ведутъ богобоязненную жизнь, избѣгаютъ грубыхъ пороковъ и т. д. — Какими книгами и рукописями руководятся сектанты и какіе они употребляютъ псалмы,—неизвѣстно. Насколько до настоящаго времени можно было замѣтить, изъ названныхъ сектантовъ никто не пропагандировалъ своего лжеученія. Крайній штундистъ, Андрей Филь, теперь уже сосланный, съ Ѳеодоромъ Пономаренко, теперь обратившимся въ православіе, отличались особой ревностью въ распространеніи своихъ лжеученій и внушали своими неразборчивыми средствами очень серьезное опасеніе. Сектантовъ, не принесшихъ присяги на вѣрноподданство Государю Императору—нѣтъ. Сектантовъ, имѣющихъ некрещенныхъ дѣтей—нѣтъ. Сожительствъ незаконныхъ нѣтъ. Случаевъ зарыванія въ землю умершихъ безъ церковнаго отпѣванія нѣтъ. При внѣшней покорности ученію православной

церкви и безукоризненной жизни о причинахъ тайнаго сектантства судить почти невозможно. О вѣроученіи сектантовъ, при ихъ согласіи на всѣ предлагаемые вопросы, и измѣненіяхъ,—судить невозможно. Партія Андрея Филя, которая состояла, за исключеніемъ Феодора Пономаренко, изъ крестьянъ села Ново-Бахмутовки, высказывала свои воззрѣнія и въ третьемъ отдѣлѣ, говоря о вѣроученіи, я буду имѣть въ виду исключительно эту партію. Измѣненій вѣроученія этой партіи не замѣчалось: она, имѣя во главѣ Андрея Филя, прошедшаго полную школу сектантства, подъ руководствомъ опытнаго духоборца, всегда оставалась вѣрна себѣ. Нравоученіе сектантовъ тоже: не ѣсть мяса, не употреблять спирта, не ругаться, избѣгать домашнихъ и общественныхъ увеселеній: свадьбъ, крестинъ и т. д. Существующему порядку государственной и общественной жизни, изъ необходимости ли то, покоряются. Пороки въ средѣ сектантовъ встрѣчаются очень часто: даже самъ Андрей Филь, нахально хваставшійся своей безукоризненной жизнью и чуть ли не обращавшійся съ вопросами: „кто уличитъ меня въ грѣхѣ?“—былъ замѣченъ въ самомъ грубомъ воровствѣ и прелюбодѣяніи, которое возводилъ въ законъ, именуя это „духовной любовью“ и имѣя отъ такого сожительства нѣсколько незаконнорожденныхъ дѣтей. Имѣя жену, Андрей Филь духовно жилъ съ двумя изъ „*монашекъ*“, неотлучно проживавшихъ у него въ домѣ. Молитвенныхъ собраній у сектантовъ не замѣчается. Православные прихожане, прежде смотрѣвшіе безразлично и даже сочувственно на сектантство, со времени выселенія Андрея Филя, стали смотрѣть на сектантовъ крайне неодобрительно, какъ на гражданскихъ преступниковъ. Случаевъ совращенія въ сектантство нѣтъ. Свѣтское начальство какихъ либо мѣръ противъ распространителей сектантства не принимаетъ. Мной лично постоянно на литургіи, иногда за утренней, и часто на вечернемъ богослуженіи произносятся поученія спеціально направленныя къ разоблаченію сектантскихъ лжемудрованій, догматическія и нравообличительныя въ примѣненіи къ тѣмъ слабымъ сторонамъ ихъ жизни, на которыя нападаютъ постоянно сектанты, а также посвященныя раскрытію идеала истинно христіанской жизни въ противовѣсъ тому узкоформальному, эгоистическому строю жизни, который проповѣдуютъ сектанты и, наконецъ, историческія:—когда и

кто принималъ православную вѣру, какъ относились къ своей вѣрѣ наши предки, чѣмъ сильно наше отечество— и тѣ знаменательныя случаи, когда православное духовенство и православная вѣра спасали отечество. Въ церковно-приходской школѣ велись противосектантскія собесѣдованія; православными посѣщались, сектанты же смотрятъ на себя очень высоко, какъ на людей, которые, по справедливости, должны быть не въ рядахъ слушателей, а поучать другихъ и только по требованію полиціи являлись и старались читаемое всячески не слушать. Содержаніе членовъ причта и условія жизни самыя плачевныя— ни квартиръ, ни доходовъ. Въ настоящее время въ приходѣ двѣ школы: церковно-приходская и земская. Учитель земской школы П. К-въ, какъ своимъ поведеніемъ безукоризненнымъ, такъ и своимъ здравымъ словомъ, оказываетъ услугу въ борьбѣ съ сектантствомъ. Обученіе дѣтей въ школѣ ведется въ строго религіозномъ духѣ и глубокой преданности государю и отечеству. Молитвы въ школѣ поются всѣми учениками ежедневно и прочитывается слово Божіе. Дѣти неукоснительно посѣщаютъ во всѣ праздничные и воскресные дни храмъ; ежегодно бываютъ у исповѣди и причастія св. таинъ. Стараніями учителя К—ва организованъ изъ учениковъ земской и церковно-приходской школъ прекрасный хоръ, который, какъ средство борьбы съ сектантствомъ, можетъ играть не послѣднюю роль при правильной его постановкѣ; другая же часть учениковъ, по назначенію, читаетъ на клиросѣ во время вечерняго и утренняго богослуженія и литургіи. Относиться къ школѣ, которая служитъ интересамъ православной церкви, сектанты должны недружелюбно и если посылаютъ своихъ дѣтей для обученія, какъ напримѣръ Андрей Филь посылалъ своего сына въ церковно-приходскую школу, то дѣлаютъ это единственно по необходимости, по неимѣнію своихъ школъ. Частнаго обученія безъ разрѣшенія начальства нѣтъ.

Изъ мѣръ исключительныхъ, особыхъ, какія мной лично употреблялись, упомяну—собесѣдованіе съ сектантами не въ храмѣ или школѣ, гдѣ собесѣдованіе принимаетъ оффиціальный и потому стѣснительный для сектантства характеръ, гдѣ таковые совсѣмъ не высказываются, а въ домѣ какого либо крестьянина, гдѣ всѣ чувствуютъ себя свободно, обнаруживаютъ свои стремленія и харак-

теръ. И здѣсь, при ловкомъ пользованіи, можно духъ сектантства выставить предъ православными слушателями въ истинномъ его свѣтѣ, а не въ томъ, какимъ онъ самъ себя выставляетъ; здѣсь присутствующіе могутъ видѣть, что это не идеалъ Христова ученія, а искаженіе, что это ученіе проникнуто духомъ злобы, исключительности, полнаго фарисейства и лицемѣрія, въ конецъ подрываетъ устои государственной жизни; та же хваленая нравственность и добродѣтели, которыми сектанты щеголяютъ,—и что́ для простого взора имѣетъ особую, исключительную цѣну,—есть казовая, и нужна лишь какъ средство пропаганды.—Догматическіе вопросы при такой обстановкѣ далеко лучше усвояются крестьянами.

Радикальныя мѣры борьбы съ сектантствомъ — слѣдующія: *истинно христіанская жизнь священника по духу христіанской любви, проникающая всѣ стороны его жизни (одной чисто формальной праведности въ этомъ дѣлѣ недостаточно) и сквозящая во всѣхъ его малѣйшихъ движеніяхъ* способна снискать глубокое уваженіе среди сектантства; —приготовленіе миссіонеровъ крестьянъ, религіозно-нравственныя чтенія, искорененіе господствующихъ пороковъ среди православныхъ, распространеніе самое широкое брошюръ и листовъ противосектантскаго характера и общее пѣніе при богослуженіи. При благочиннической библіотекѣ есть противосектантскій отдѣлъ, но за дальностью разстоянія пользованіе книгами совсѣмъ невозможно. Въ качествѣ пособій и руководствъ имѣю: краеугольный камень въ этомъ дѣлѣ—Библію и толкованія на книги Священнаго Писанія, догматическія сочиненія—епископа Сильвестра и Митрополита Макарія, изъ противосектантскихъ: сочиненія Стефана Яворскаго, іеромонаха Арсенія, Архіепископа Сергія, Остромысленскаго, Кутепова, Стрѣльбицкаго, Троицкаго, Журналъ „Миссіонерское Обозрѣніе“, Архіепископа Евсевія „*О семи спасительныхъ таинствахъ православной церкви*“, Ушинскаго и другихъ авторовъ мелкія сочиненія, какъ напримѣръ, Богдашевскаго, А. О. Вишневскаго, Чинова и т. д.

292.

Исторія распространенія сектанства въ приходѣ Петропавловской церкви с. Солоненькаго Екатеринославскаго уѣзда (Записка священника о. А. Недригайлова отъ 29 мая 1897 г.).

Въ приходѣ Петропавловской церкви с. Солоненькаго Екатеринославскаго уѣзда сектантство впервые распространилось въ д. Башмачкѣ, находящейся въ 10 верстахъ отъ приходской церкви, въ началѣ текущаго десятилѣтія—въ 1891—1892 годахъ. Первымъ распространителемъ его здѣсь былъ мѣстный крестьянинъ Исаакій Никифоровъ *Сміюха*. Какъ сынъ бѣдныхъ родителей, онъ съ самаго окончанія курса въ мѣстной земской школѣ сталъ ходить на заработки. Пока служилъ у своихъ односельчанъ, онъ ничѣмъ не отличался отъ прочихъ своихъ сверстниковъ, только болѣе другихъ былъ любознателенъ и охотно проводилъ свободное время за чтеніемъ разныхъ книгъ. Когда же, достигши зрѣлаго возраста, поступилъ работникомъ въ нѣмецкую колонію, гдѣ въ то время были штундисты, именующіе себя *„новообращеннымъ меннонитскимъ братствомъ“*, то онъ, какъ любознательная и воспріимчивая натура, съ удовольствіемъ сталъ посѣщать ихъ молитвенныя собранія и скоро усвоилъ ихъ лжеученіе. Возвратившись домой, онъ сталъ распространять понемногу это лжеученіе и среди своихъ односельчанъ. Началъ онъ съ того, что оставилъ прежніе свои пороки: пьянство, сквернословіе и пр. и всегда читалъ и объяснялъ Св. Писаніе. Этимъ онъ многимъ понравился и крестьяне съ большою охотою собирались вокругъ него и слушали его чтеніе и толкованіе Новаго Завѣта,—тѣмъ болѣе, что Сміюха не безъ ораторскихъ способностей и своею вкрадчивою, воодушевленною, ласкающею слухъ рѣчью, легко можетъ подѣйствовать на умы простолюдиновъ. Потомъ онъ сталъ отрицать нѣкоторые обряды православной церкви: какъ-то крестное знаменіе, посты; далѣе сталъ проповѣдывать, что существующее въ православной церкви почитаніе иконъ, св. угодниковъ Божіихъ и ихъ мощей есть грубое идолопоклонство и никакъ не согласно съ Евангеліемъ; такъ-какъ Христосъ сказалъ, что Богу нужно поклоняться въ духѣ и истинѣ. Такая его пропаганда многихъ оттолкнула отъ него и нѣкоторые стали уклоняться отъ общенія съ нимъ. Вполнѣ преданнымъ ему и единомышленникомъ съ нимъ остался одинъ только крестья-

нинъ той-же дер. Викторъ Шаповалъ съ женою. Отецъ же Сміюхи, послѣ долгой, но безплодной борьбы съ своимъ заблудшимъ сыномъ, совсѣмъ удалилъ его изъ своего дома. Тогда Сміюха, имѣя и матеріальную и нравственную поддержку со стороны прежнихъ своихъ хозяевъ—нѣмцевъ, окончательно отдѣлился отъ православной церкви: совершенно пересталъ посѣщать храмъ, бывать у исповѣди и причастія св. таинъ, крестить новорожденныхъ своихъ дѣтей и т. д. Во всемъ послѣдовалъ за нимъ и его союзникъ Шаповалъ. Отдѣленіе свое отъ церкви они мотивировали тѣмъ „*что*, какъ говорили, *они познали теперь Христа и полюбили его паче міра, что міръ во злѣ лежитъ; теперь вездѣ пьянство, блудъ и неправда, и по Евангелію нужно отдѣлиться отъ такого міра, чтобы спасти свою душу*“. Они стали устраивать у себя молитвенныя собранія, на которыхъ читали Св. Писаніе и пѣли „псалмы“. Какіе это были псалмы—неизвѣстно, такъ какъ они тщательно скрывали отъ полиціи и всякаго просвѣщеннаго человѣка всѣ сектантскія рукописи и книги. Мѣстная полиція неоднократно разгоняла ихъ собранія и возбуждала дѣла противъ пропагандиста Сміюхи; но до суда эти дѣла не доходили, ибо Сміюху, продержавъ нѣсколько дней у станового пристава, всегда отпускали съ миромъ.

Въ 1893 году къ упомянутымъ сектантамъ присоединился еще крестьянинъ д. Башмачки Терентій *Михальченко* также съ женою. Онъ въ то время служилъ полицейскимъ десятскимъ; при исполненіи своихъ обязанностей, онъ часто сталкивался съ сектантами и настолько заразился ихъ ученіемъ, что оставилъ родительскій домъ и поселился возлѣ Сміюхи. Съ этого времени они стали неразлучны. Такимъ образомъ д. Башмачка появленіемъ въ ней сектантства обязана исключительно нѣмцамъ—колонистамъ, а существующимъ въ средѣ ихъ штундистамъ—въ особенности. Какъ малоземельные, а потому и мало зажиточные, крестьяне этой деревни вынуждены ежегодно отдавать дѣтей своихъ въ услуженіе къ нѣмцамъ, тѣмъ болѣе, что послѣдніе хорошо оплачиваютъ трудъ ихъ. Живя же изъ году въ годъ въ работникахъ, вдали отъ православнаго храма, крестьянскія дѣти очень рѣдко посѣщаютъ церковныя службы, почти никогда не слышатъ православной проповѣди, не соблюдаютъ (иногда даже по принужденію) постовъ и, такимъ образомъ, мало по малу

ослабѣваютъ сначала къ обрядамъ православной церкви, а потомъ и къ самой религіи. У кого же есть сильная религіозная потребность, тотъ въ удовлетвореніе ея начинаетъ посѣщать нѣмецкія религіозныя собранія, увлекается духомъ сектантства, и тогда довольно два три слова убѣжденія, обѣщанія матеріальной поддержки и темный крестьянинъ становится штундистомъ. Такъ, напр., разсказывалъ мнѣ крестьянинъ с. Солоненькаго Константинъ Игнатенко, что, когда онъ и крестьянинъ Дмитро-Михайловки Даніилъ Вертелецкій служили у нѣкоего нѣмца штундиста Феера, то хозяинъ всячески старался совратить ихъ въ свою секту, приглашалъ на свои молитвенныя собранія, давалъ читать разныя книги, а Вертелецкому даже обѣщалъ половину своего имущества, если тотъ послѣдуетъ его совѣту. Далѣе, обстоятельствомъ, благопріятствовавшимъ распространенію сектантства въ д. Башмачкѣ, служитъ отдаленность ея отъ приходскаго храма. Находясь въ 10 или 12 верстахъ отъ с. Солоненькаго, крестьяне этой деревни не могутъ часто посѣщать храмъ. „Лѣтомъ, въ рабочее время, говорятъ они, нужно и себѣ и скотинѣ дать отдохнуть, весною и осенью грязь; остается зима, но и тогда не всегда возможно“. Но религіозная потребность у крестьянъ деревни Башмачки безспорно есть; есть желаніе читать и слышать слово Божіе; въ каждомъ домѣ можно найти Евангеліе, Псалтирь и др. св. книги, которыя всякій читаетъ и понимаетъ по своему. И вотъ, когда началъ пропагандировать свое лжеученіе Сміюха, умѣющій хорошо читать и краснорѣчиво говорить, то естественно, вокругъ него собирались всегда слушатели, жаждущіе проповѣди слова Божія. Многіе, конечно, вступали съ нимъ въ споръ, по поводу его лжетолкованій, но, не обладая такими познаніями и краснорѣчіемъ, какъ онъ, большею частью бывали побѣждаемы.

До марта 1890 года, когда, надо полагать, въ д. Башмачкѣ уже были начатки сектантства, причтъ Петропавловской церкви состоялъ изъ священника и псаломщика, людей преклонныхъ лѣтъ, не получившихъ богословскаго образованія и потому не могущихъ пресѣчь зло въ самомъ его началѣ. Съ марта по сентябрь 1890 года вовсе не было священника; въ сентябрѣ же означеннаго года поступилъ священникомъ окончившій курсъ духовной семинаріи о. Михаилъ Аркатовскій, который, по словамъ его

сослуживца о. діакона Некрасова, неопустительно произносилъ съ церковной каѳедры поученія; какая цѣль въ нихъ преслѣдовалась, опредѣлить теперь нельзя, такъ какъ церковно богослужебнаго журнала того времени не сохранилось, а можетъ быть его и вовсе не было. Въ это время уже существовалъ Волосскій миссіонерскій комитетъ, членомъ котораго былъ и священникъ с. Солоненькаго, но появившіеся въ д. Башмачкѣ сектанты на бесѣды почему то не были приглашаемы, такъ что дѣйствія комитета въ дѣлѣ огражденія жителей д. Башмачки отъ сектантства остались совершенно безслѣдны. Священникъ Аркатовскій пробылъ въ с. Солоненькомъ до 14 ноября 1894 г. До моего поступленія на приходъ, въ с. Солоненькомъ опять не было священника; исполняли же обязанности временно назначаемые люди старые, иногда даже малограмотные. Такая частая перемѣна священниковъ не могла не отразиться худо на религіозной жизни народа.

Въ зараженной теперь сектантствомъ д. Башмачкѣ церковно-приходской школы никогда не было; существуетъ здѣсь съ 1874 года земская школа. Изъ учителей, занимавшихся въ этой школѣ около времени появленія въ приходѣ сектантства, былъ одинъ, по словамъ Сміюхи „ни во что“ не вѣровавшій. „Съ нимъ, говорилъ Сміюха, мы часто и подолгу бесѣдовали о вѣрѣ; и я не могъ понять, какъ такой ученый и умный человѣкъ говоритъ, что Бога нѣтъ, и что жизнь человѣка прекращается совершенно съ разрушеніемъ тѣла“... Конечно, такой учитель атеистъ не могъ даже наружно показывать своей преданности св. православной церкви, не то чтобы съ уваженіемъ относиться къ обрядамъ и ученію ея; тѣмъ болѣе не могъ онъ вселить преданность церкви и отечеству въ юныя сердца своихъ питомцевъ, такъ что можно ожидать, что въ недалекомъ будущемъ должны появиться въ д. Башмачкѣ еще личности, подобныя Сміюхѣ, Шаповалу и другимъ, а, можетъ быть, и того хуже.

Въ настоящее время въ означенномъ приходѣ явныхъ сектантовъ два семейства: Викторъ Шаповалъ и Терентій Михальченко съ своими женами и малолѣтними дѣтьми, у обоихъ ихъ есть по одному некрещенному ребенку; первый же мѣстный распространитель сектантства, Исаакій Сміюха 1-го марта текущаго 1897-го года временно переселился на Кавказъ въ Терскую область. Кромѣ того,

есть еще тайные послѣдователи сектантскаго вѣроученія, которые, хотя и бываютъ у исповѣди и причастія св. таинъ, изрѣдка посѣщаютъ храмъ и выдаютъ себя православными, но проникнуты духомъ сектантства и, очевидно, тяготѣютъ къ нему. Ибо, по частнымъ слухамъ, почти всегда и съ большимъ удовольствіемъ посѣщаютъ молитвенныя собранія сектантовъ и при случаѣ всегда стараются защищать ихъ въ глазахъ своихъ односельчанъ. Вожакомъ мѣстныхъ сектантовъ теперь, за отсутствіемъ Сміюхи, можно считать Шаповала, ранѣе другихъ увлеченнаго, какъ сказано было выше, лжеученіемъ мѣстнаго крестьянина Сміюхи. Ибо, по большей части у него собираются по субботнимъ вечерамъ для чтенія слова Божія и пѣнія псалмовъ какъ сектанты, такъ и колеблющіеся крестьяне д. Башмачки. По воскреснымъ же и праздничнымъ днямъ сектанты д. Башмачки ѣздятъ къ сектантамъ д. Васильевки Волосскаго прихода, съ которыми они находятся въ постоянныхъ сношеніяхъ, на общія молитвенныя собранія для преломленія хлѣба. Кто руководитъ тамъ собраніями, неизвѣстно, такъ какъ сектанты тщательно скрываютъ имя своего пресвитера. Всѣми же сектантами Солонянскаго и Волосскаго приходовъ, по частнымъ слухамъ, руководятъ нѣмцы штундисты: *Паульсъ* и *Зименсъ*, владѣльцы Никопольской волости, — *Козловскій*, живущій въ колоніи Морозовкѣ и *Фееръ* изъ колоніи Варваровки, о которомъ, какъ о распространителѣ сектантства, упоминалось выше. Сношенія сектантовъ д. Башмачки и д. Васильевки съ указанными руководителями штундизма служатъ главнымъ обстоятельствомъ, побуждающимъ мѣстныхъ сектантовъ пребывать въ упорствѣ и нежеланіи возвратиться въ лоно православной церкви. Это можно видѣть изъ того, что на бесѣдахъ, которыя велъ Волосскій Миссіонерскій Комитетъ въ прошломъ и настоящемъ году съ сектантами, мѣстные сектанты почти всегда заявляли, что прежняя бесѣда будто бы не окончена и представляли все новыя и новыя возраженія; на самомъ же дѣлѣ они всегда сами отказывались возражать, считая бесѣду законченной. Послѣ оказывалось, что вслѣдъ за каждой бесѣдой они ѣздили къ указаннымъ своимъ учителямъ съ тѣмъ, чтобы запасаться новыми возраженіями и спорить безъ конца. Въ отношеніяхъ сектантовъ д. Башмачки къ православной церкви, мѣстному духовенству и

православнымъ односельчанамъ почти не замѣчается никакой враждебности. А такъ какъ въ ихъ средѣ нѣтъ такихъ пороковъ, какъ пьянство, ссоры, воровство и т. п., то и православные жители деревни относятся къ сектантамъ съ большимъ довѣріемъ, что можно видѣть изъ того, что сельскій сходъ въ настоящемъ году выбралъ одного изъ нихъ, именно Виктора Шаповала, уполномоченнымъ отъ общества въ дѣлѣ постройки новаго школьнаго зданія. Школа здѣсь строится, какъ и раньше, на земскій счетъ и потому—земская. Учителемъ въ ней послѣдніе два года былъ окончившій курсъ въ Ново-Бугской Учительской Семинаріи Петръ Василіу, человѣкъ высоко нравственный и глубоко преданный православной церкви, Государю и отечеству. Законоучителемъ въ школѣ также послѣдніе два года былъ мѣстный священникъ. Потому обученіе дѣтей было вполнѣ нравственно-религіозное, въ духѣ православной церкви. Въ началѣ и по окончаніи занятій, какъ предъ и послѣ обѣда, для котораго ежедневно была большая перемѣна, читались надлежащія молитвы. Въ положенные для того по росписанію уроковъ часы неопустительно читалось слово Божіе и объяснялось, насколько можетъ вмѣстить дѣтскій умъ. Посѣщеніе же школьниками и учителемъ храма Божія, за дальностью разстоянія, было не вполнѣ аккуратное, а участія въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ дѣти Башмачской школы совсѣмъ не принимали; такъ какъ въ церкви поетъ хоръ, организованный учителемъ Солонянской земской школы, Евгеніемъ Моцнымъ. Дѣти этой школы неопустительно посѣщаютъ церковныя службы. Предъ началомъ каждаго служенія, дѣти обыкновенно собираются въ школу, а оттуда уже попарно, въ строгомъ порядкѣ, предводимые своимъ наставникомъ, идутъ въ церковь, гдѣ (кто можетъ) принимаетъ участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

Объ отношеніи мѣстныхъ сектантовъ къ земской школѣ пока ничего нельзя сказать, ибо ни у кого изъ нихъ еще нѣтъ дѣтей школьнаго возраста; хотя изъ того обстоятельства, что Шаповалъ охотно и съ усердіемъ трудился надъ постройкой новаго зданія для школы, можно заключить, что къ школѣ онъ относится съ полнымъ сочувствіемъ.

Какъ мѣру въ борьбѣ съ сектантствомъ, мѣстное духовенство употребляетъ церковное проповѣдничество,

Поученія произносятся въ храмѣ неопустительно каждую церковную службу. Въ этихъ поученіяхъ обыкновенно разъясняются читанныя въ Апостолѣ и Евангеліи мѣста Св. Писанія, при чемъ главное вниманіе обращается на тексты, имѣющіе отношеніе къ сектантскимъ лжеученіямъ. Кромѣ того въ д. Васильевкѣ учрежденъ Волосскій Миссіонерскій Комитетъ, членомъ котораго состоитъ и священникъ с. Солоненькаго. На бесѣды этого Комитета всегда приглашаются и сектанты д. Башмачки, но посѣщали ихъ неисправно, а въ послѣднее время и совсѣмъ не посѣщали, не смотря на то, что я неоднократно просилъ мѣстную полицію и земскаго начальника побудить сектантовъ посѣщать эти бесѣды. Причиною этого можно считать то, что настоящій сельскій староста д. Башмачки, повидимому, сочувствуетъ сектантамъ и совершенно индифферентно относится къ исполненію своихъ обязанностей въ данномъ случаѣ. Такимъ образомъ, ни церковная проповѣдь, ни бесѣды Комитета, не могутъ принести большой пользы въ дѣлѣ обращенія сектантовъ д. Башмачки въ православіе и огражденія крестьянъ той же деревни отъ сектантства, ибо храмъ, за дальностью разстоянія, ими рѣдко посѣщается, а бесѣды Миссіонерскаго Комитета и вовсе не посѣщаются. Болѣе дѣйственными мѣрами въ данномъ случаѣ я бы считалъ: во первыхъ, открытіе въ д. Башмачкѣ, хотя бы и при земской школѣ, библіотеки, въ которой были-бы книги исключительно противосектантскаго направленія. Такія книги, мнѣ кажется, читались бы крестьянами съ большою охотою, потому что въ ихъ средѣ замѣчается сильное броженіе умовъ въ дѣлѣ религіознаго познанія. Во вторыхъ, тамъ же открыть по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечернія службы съ собесѣдованіями. Послѣднюю мѣру я пробовалъ приводить въ исполненіе съ первыхъ дней поступленія своего на приходъ осенью 1895 года, но встрѣтилъ препятствіе, котораго не ожидалъ. За неимѣніемъ болѣе подходящаго помѣщенія, службы и бесѣды были открыты мною въ зданіи мѣстной школы, на право пользоваться которымъ мною было испрошено позволеніе у инспектора народныхъ училищъ Екатеринославскаго уѣзда. Сначала крестьяне неописанно обрадовались начатому мною дѣлу и съ удовольствіемъ въ каждый праздничный день присылали за мною лошадей. Потомъ, вдругъ все это прекратилось.

Оказалось, что бывшій предсѣдатель уѣзднаго Училищнаго Совѣта, воображая, что я все это дѣлаю не съ цѣлью миссіонерскою, а съ цѣлью переименовать земскую школу въ церковно-приходскую, всевозможно постарался воспрепятствовать мнѣ. Вызвавъ къ себѣ сельскаго старосту д. Башмачки, онъ высказалъ ему воображаемую имъ самимъ цѣль начинанія, въ самомъ неприглядномъ видѣ обрисовалъ предъ его глазами церковныя школы и сказалъ, что если общество не послушаетъ его и всетаки позволитъ священнику пользоваться школьнымъ зданіемъ, то земство не приметъ никакого участія въ предстоящей постройкѣ новой школы. Общество, зная, что безъ посторонней помощи оно не въ состояніи соорудить себѣ зданія для школы, опасаясь подобныхъ угрозъ, отказалось отъ начатаго мною благого дѣла. Поэтому желательно было бы, чтобы епархіальное начальство подѣйствовало въ этомъ дѣлѣ на мѣстное земство, испросивъ у уѣзднаго училищнаго Совѣта позволенія пользоваться школьнымъ зданіемъ и снабдивъ необходимыми для вденія этого дѣла пособіями, которыхъ въ настоящее время при мѣстной Солонянской церкви нѣтъ, да и пріобрѣсти не за что.

293.

Записка священника о Авр. Чайкина о состояніи сектантства въ с. Голо-Грушевкѣ Екатеринославскаго уѣзда отъ 30 мая 1897 г.

Голо-Грушевскій приходъ, состоящій изъ нѣсколькихъ деревень, расположенныхъ въ различномъ разстояніи отъ приходскаго храма, уединенно расположеннаго среди полей, поросшихъ зернистою рожью и непроходимымъ ячменемъ, въ періодъ больше столѣтняго существованія, не былъ возмущаемъ никакими волненіями религіознаго характера до 1886 г.

Въ 1884 году товарищество крестьянъ Кіевской губерніи, въ количествѣ 150 домохозяевъ, купили участокъ земли у еврея Кравцева и, переселившись сюда съ семействами образовали деревню, которой дали названіе „Царская Милость“ (земля пріобрѣтена при посредствѣ крестьянскаго банка.)

Товарищество, зная о существованіи сектантовъ въ тѣхъ селахъ, изъ которыхъ составлялось переселеніе (Худяки—мѣстечко, села: Сагуновка, Чернявка, Ломоватое Кіев. г.), было осмотрительно, чтобы въ свою среду не принять кого либо изъ сектантовъ, и одного исключили

изъ товарищества, когда узнали, что онъ отступникъ отъ православія. Крестьянинъ же Антоній Царенко, купивъ наравнѣ съ другими участокъ земли, въ теченіе года проживалъ въ Кіевской губ., и возвратившись оттуда въ д. Царская Милость, заявилъ себя сектантомъ, а также сталъ и другихъ односельчанъ совращать въ секту.

Удобству распространенія сектантства въ д. Царская Милость способствовало то обстоятельство, *что она съ начала своего существованія года три не была причислена ни къ какому приходу* и переселенцы съ духовными требами обращались и къ Выше-Тарасовкому и къ Голо-Грушевскому причтамъ, почему ни одинъ изъ священниковъ поименованныхъ приходовъ не счелъ себя обязаннымъ обратить должное вниманіе на религіозное броженіе среди новосельцевъ; и такая неопредѣленность отношеній существовала до 1887 года, когда д. Царская Милость была причислена къ Голо-Грушевскому приходу. А между тѣмъ въ этотъ періодъ времени Антоній Царенко, воспользовавшись свободою, сошелся съ баптистами д. Кудашево (она же Криничеватая Лошкаревскаго прихода), Кодратомъ Криворотько и Исаакомъ Ходакомъ и съ особеннымъ усиліемъ распространялъ сектантство среди односельчанъ, въ чемъ ему содѣйствовали и вышепоименованные баптисты: пріѣзжая подъ предлогомъ хозяйственныхъ нуждъ въ д. Царская Милость, они являлись на ночныя собранія въ домъ кого либо изъ крестьянъ, желавшихъ принять у себя *„вѣрующихъ братьевъ*, какъ называли себя сектанты. Слѣдствіемъ дѣятельности проповѣдниковъ, а также и новизны ученія, было отпаденіе отъ православія 20-ти человѣкъ.

Успѣшной дѣятельности проповѣдниковъ сектантства способствовали еще слѣдующія обстоятельства:

1. Притворная искренность раскаянія во грѣхахъ со стороны проповѣдниковъ секты, выражаемая въ возбужденныхъ воззваніяхъ къ Богу о помилованіи, увлекательно дѣйствовала на простодушныхъ слушателей, желавшихъ также раскаяться для спасенія.

2. Чтеніе въ собраніи Св. Писанія на русскомъ языкѣ своей ясностью и своеобразною простотою толкованія, во мнѣніи простецовъ-слушателей совершенно затемняло чтеніе того же слова Божія въ православныхъ храмахъ на языкѣ славянскомъ, который крестьяне признаютъ для себя непонятнымъ, и соотвѣтственно сему обстоятельству

въ глазахъ слушателей, насколько возросталъ авторитетъ проповѣдниковъ секты, настолько падалъ авторитетъ священниковъ, какъ совершающихъ богослуженіе на языкѣ непонятномъ для крестьянъ. А въ подтвержденіе правоты своего мнѣнія проповѣдники секты ссылались на слѣдующія тексты: 1 Коринѳ. 14, 2, 4, 6, 9, 19, 23.

3. Немаловажною приманкою въ секту служило общее пѣніе всѣхъ присутствующихъ въ собраніи мужчинъ и женщинъ, которыми распѣвались „псальмы“; на огрубѣлыя чувства мужчинъ особенно плѣнительно дѣйствовали визгливыя голоса женщинъ.

4. Пробудившееся сознаніе всѣхъ безобразій своей грѣховной жизни; указаніе проповѣдниками секты нравственной распущенности въ средѣ христіанъ вообще, а въ частности каждаго изъ присутствующихъ въ собраніи, многихъ побуждало оставить грѣховную жизнь, а начать новую, святую; начать же такую жизнь считали возможнымъ только оставивъ православныхъ и перейдя къ вѣрующимъ братьямъ.

И наконецъ, сильнымъ соблазномъ увлеченія въ секту служило то обстоятельство, что со стороны проповѣдниковъ для „вѣрующихъ“ спасеніе представлялось возможнымъ безъ особаго труда: нѣтъ нужды идти въ храмъ на молитву за 6—7 верстъ; можно не обращаться къ духовенству за удовлетвореніемъ религіозныхъ нуждъ: явятся Криворотько съ Ходакомъ и совершать все потребное. А кромѣ этихъ удобствъ самая главная выгода въ томъ, что за требо-исправленія причту не платить, налоговъ по содержанію приходскаго храма и причтовыхъ построекъ не вноситъ. Словомъ, для желающихъ быть „вѣрующими“, въ столь важномъ дѣлѣ, какъ спасеніе души, никакихъ затрудненій и матеріальныхъ жертвъ не представлялось, а представлялось возможнымъ спасеніе дешево и легко! Конечно, крестьянину, какъ лѣнтяю отъ природы, стѣсненному матеріально, а часто и скупому, проповѣдь о возможности предлагаемымъ образомъ спасенія пришлась какъ разъ по сердцу; вотъ онъ по простотѣ и пустился за новымъ проповѣдникомъ—„*старшимъ братомъ*“, а послѣдній на первыхъ порахъ, конечно, не сталъ выяснять слушателямъ, что и самъ разсчитываетъ содержаться на средства братіи и, ссылаясь на Дѣян. 4 гл. 34—37, убѣждалъ братій помогать другъ другу, кто чѣмъ можетъ. Когда же вышло

на дѣлѣ, что изъ вѣрующихъ братій всѣ желаютъ пользоваться пособіями другихъ, а помогать неимущимъ нѣтъ охотниковъ, и когда вѣрующій братъ, взявъ взаимы деньги, считалъ себя въ правѣ не отдавать занятое обратно, то между сектантами произошла непріятность, выразившаяся въ раздорѣ, неугасшемъ до сего времени, хотя сектанты и стали православными.

Параллельно съ привлекательными сторонами сектанства, проповѣдники съ особенною силой предъ слушателями рисовали мрачныя стороны жизни православныхъ мірянъ и духовныхъ. Духовенство, говорилъ проповѣдникъ секты, проводитъ жизнь не соотвѣтственно своему назначенію: они пьютъ водку, курятъ табакъ, прихожанъ не удерживаютъ отъ пороковъ, потому что и сами порочны, берутъ деньги за требоисправленія—съ живого и мертваго, а въ словѣ Божіемъ сказано: „Туне пріясте, туне дадите.“ Словомъ, духовные творятъ всѣ безобразія наравнѣ съ мірянами, а потому они не истинные пастыри, а тѣ фарисеи, которые изображены въ 23 гл. Ев. Мѳ..

Страшнымъ для сектантовъ показалось духовенство и по изображенію въ Откровеніи Іоан. 9, 7—9; въ укоризну ему ставилось рощеніе волосъ на головѣ (1 Коринѳ. 11, 14) и покрываніе головы скуфьею, камилавкою и митрою (1 Коринѳ. 11, 4. 7).

Въ жизни православныхъ мірянъ отщепенцы осуждали все противозаконное: пьянство, сквернословіе, недостойное принятіе Св. Тайнъ Тѣла и Крови Христовой, свадебныя пиршества, празднованіе крестинъ въ винопитіи, гуляніе молодежи съ пѣснями и криками по улицамъ подъ воскресные и праздничные дни, вражду, ненависть, зависть и всѣ проч. недостатки, замѣчаемые между грѣшными людьми, и, стремясь избавиться отъ всѣхъ пороковъ, находили возможнымъ достигнуть этого только оставивъ общество православныхъ, какъ, по ихъ мнѣнію, учитъ св. ап. Павелъ (2 Кор. 6, 14—17).

294.

О состояніи сектантства въ Волосскомъ приходѣ Екатеринославскаго уѣзда. (Записка священника о. Ѳ. Балабанова отъ 4 іюня 1897 года).

Въ 1880 году крестьянинъ с. Волосскаго Иванъ Трофимовъ Носенко поступилъ въ услуженіе къ нѣмцу собственнику Краузе, живущему вблизи с. Кичкасъ. Здѣсь то ему и пришлось впервые познакомиться съ штундиз-

момъ и затѣмъ сѣмена его перенести и въ село Волосское. Прослуживъ у Краузе 4 года и возвратившись домой, Носенко сразу же познакомилъ со штундизмомъ своего родственника Петра Сидоренка, человѣка не глупаго и бойкаго на словахъ, который и былъ впослѣдствіи самымъ главнымъ пропагандистомъ штундизма среди своихъ односельчанъ. Познакомившись нѣсколько съ штундизмомъ черезъ Носенка, Сидоренко, для дальнѣйшаго усовершенствованія и утвержденія, началъ ѣздить самъ къ хозяину Носенка—Краузе. Достойно при этомъ замѣчанія то обстоятельство, что самъ Носенко ни разу не порывалъ связи съ православною церковью—ни явно, ни даже тайкомъ, что утверждаютъ штундисты и православные, такъ что дальнѣйшее развитіе штундизма въ с. Волосскомъ совершилось безъ его участія. Что же касается Петра Сидоренка, то онъ, какъ уже выше замѣчено, оказался самымъ выдающимся вожакомъ штундизма. До совращенія въ штундизмъ Сидоренко обращалъ на себя вниманіе окружающихъ способностью осмѣять ближняго. Перешедши въ штундизмъ, Сидоренко, повидимому, бросилъ эту привычку, но только повидимому, такъ какъ на самомъ дѣлѣ, хотя глумиться надъ ближними и вышучивать ихъ,—какъ раньше вышучивалъ, онъ и пересталъ, но зато, по присущему всѣмъ штундистамъ недостатку, впалъ въ другую крайность—осужденіе православныхъ, наглое и нерѣдко публичное издѣвательство надъ православіемъ, за что впослѣдствіи былъ судимъ и сосланъ на поселеніе въ Тобольскую губернію. Но такъ какъ издѣвательство надъ православіемъ имѣло религіозную подкладку, то не такъ сильно бросалось въ глаза, какъ первое, и Сидоренко, своей кажущейся нравственной перемѣной къ лучшему заинтересовалъ своихъ односельчанъ и затронулъ въ нихъ любопытство и желаніе познакомиться съ вѣроученіемъ штундизма. Въ скорости у Сидоренка появились рьяные сотрудники Димитрій Ткачъ и Терентій Гуслистый. Есть основаніе предполагать, что поддержку сектанству оказывала жена какого то полковника или генерала,—словомъ какая то барыня изъ Екатеринослава. Основаніемъ этого предположенія служитъ слѣдующій фактъ: въ одинъ изъ воскресныхъ дней къ Терентію Гуслистому пріѣзжаетъ изъ Екатеринослава какая то барыня. Такъ какъ уже носились слухи объ участіи въ дѣлѣ штундизма какой то

барини, то православные нарочито и старались прослѣдить ее, чтобы узнать, что она будетъ говорить или дѣлать. Оказалось, что бариня, раздавши сначала подарки, начала затѣмъ бесѣду со штундистами. Дали знать объ этомъ полиціи. Такъ какъ православные были возмущены такимъ поступкомъ барини и грозили даже побить ее, то полиція, арестовавши ее, для большей безопасности помѣстила ее на ночь въ квартиру священника. Но на другой день пріѣхалъ, какъ говорятъ, предводитель дворянства и бариня была выпущена изъ подъ ареста. Дальнѣйшаго движенія это дѣло, къ сожалѣнію, не получило. Но несомнѣнно, бариня оказывала сектантамъ поддержку.

Ободренные этой поддержкой Сидоренко, Ткачъ и Гуслистый быстро стали вербовать неофитовъ въ свою секту, пока въ с. Волосскомъ и окрестныхъ селахъ не образовалась община, пресвитеромъ которой назначенъ былъ тотъ же Сидоренко, какъ болѣе способный и дѣятельный агентъ штундизма. Почувствовавши подъ собою почву, онъ уже не ограничивается пропагандой штундизма, но фанатически начинаетъ глумиться надъ православіемъ,—особенно во время церковныхъ процессій при водоосвященіи. Въ послѣднемъ случаѣ фанатизмъ его и сотрудниковъ его доходилъ до того, что они, ничтоже сумняшеся, вслухъ глумились надъ иконами, крестами, а иные, становясь выше по теченію Днѣпра, сплавляли къ тому мѣсту, гдѣ освящалась вода, всякія нечистоты, или мыли бѣлье. За такую фанатическую ревность Сидоренко назначенъ былъ пресвитеромъ и проповѣдникомъ цѣлаго округа, начиная отъ Волосскаго и по Днѣпру внизъ вплоть до Кичкаса, въ которомъ былъ у штундистовъ нѣмцевъ молитвенный домъ. Получалъ онъ и жалованіе— 25 руб. въ мѣсяцъ отъ какого то „*Распорядительнаго Комитета*“ за пропаганду, помимо дохода натурой. Хотя Сидоренко впослѣдствіи началъ сомнѣваться въ правильности штундизма, но получаемое имъ жалованье и доходъ, дававшіе возможность жить безъ тяжелаго крестьянскаго труда, заставляли его держаться штундизма. Что такъ оно и было, это доказывается тѣмъ, что Сидоренко открыто заявлялъ, что каждый текстъ онъ можетъ объяснить „на 30 ладовъ“. Наконецъ, къ счастью, всѣмъ его продѣлкамъ насталъ конецъ. За свое кощунственное отношеніе къ православію, онъ съ многими другими былъ судимъ. Окруж-

ный судъ, разсмотрѣвши дѣло, приговорилъ Сидоренка, Ткача и Гуслистаго къ ссылкѣ въ Сибирь.

Этотъ случай подѣйствовалъ на другихъ штундистовъ отрезвляющимъ образомъ: сектантство послѣ этого начинаетъ количественно сокращаться, хотя и не такъ быстро, какъ возникало. Возникало же оно довольно быстро. Причиной этого было то, во-первыхъ, что у штундистовъ въ первое время замѣчается подъемъ нравственности,—во-вторыхъ,—обѣщаніе штундизма, что всякій послѣдователь его, еще на землѣ, можетъ считать себя не сомнѣваясь святымъ и на полученіе Царства Небеснаго можетъ вполнѣ разсчитывать. И все это дается такъ легко: вѣруй, и дѣлу конецъ. Что постовъ штундизмомъ не требуется, это также крестьянину пріятно. Побужденіемъ для перехода въ штундизмъ служили отчасти и матеріальные разсчеты, такъ какъ неофитамъ прежде всего ставили на видъ, что большихъ расходовъ на храмъ и расходовъ на духовенство они не будутъ нести. Всѣ эти претензіи на святость и посулы впослѣдствіи разгадывались и становились явно дутыми, но слава знатоковъ Св. Писанія, слава умниковъ, могущихъ одинъ и тотъ же текстъ объяснять на 30 ладовъ—короче сказать—самолюбіе дѣлало и дѣлаетъ обращеніе изъ штундизма въ православіе менѣе скорымъ, чѣмъ поступленіе въ секту.

Что же касается нравоученія штундизма, то оно, также страдая отсутствіемъ системы, теоретически мало чѣмъ отличается отъ православнаго; практически же ограничивается внѣшними преимущественно требованіями: не пей водки, бранныхъ словъ не употребляй, не воруй и т. д. Затѣмъ—повиноваться Государю Императору сектанты хотя и учатъ, но условно, что можно видѣть изъ слѣдующаго факта.—Василій Высогинъ, состоящій пресвитеромъ штундистовъ въ настоящее время, на замѣчаніе епархіальнаго миссіонера о томъ, что Государя Императора нужно слушаться и собраній молитвенныхъ потому нельзя устраивать, отвѣтилъ дословно слѣдующее: „Если Государь Императоръ заблуждается, то я не намѣренъ его слушаться.“ Присягу на вѣрноподданство государю отвергаютъ, военную службу на основаніи Евангелія (Матѳ. 26 гл. 52 ст.) также.—Слѣдующій фактъ даетъ понятіе о характерѣ мечтаній штундистовъ на счетъ поземельной собственности. Пришлось мнѣ и псаломщику

Василію Сербинову поѣхать на требу въ хуторъ прихода с. Волосскаго—Васильевку, гдѣ штундисты теперь и свили себѣ гнѣздо. Дорогой крестьянинъ Александръ Зеленый, пригласившій на требу, спрашиваетъ меня: „правда-ли, батюшка, что не только шинки, но и земля будетъ казенная?!“ Сначала я не понялъ вопроса и потому попросилъ Зеленаго объяснить, что именно онъ разумѣетъ подъ казенной землей.—„Дѣло въ томъ, отвѣтилъ Зеленый, что всю землю, какъ мнѣ говорилъ Василій Высочинъ (вышеупомянутый вожакъ) царь отберетъ у всѣхъ и затѣмъ будетъ раздавать поровну, и не только землю, но и скотину и проч.“. На мое замѣчаніе о несправедливости и даже глупости такихъ мечтаній, и что это неправда, Зеленый отвѣтилъ: „Нѣтъ, вѣроятно, правда, такъ какъ Высочинъ говорилъ, что это онъ читалъ въ газетѣ, которую выписываетъ („Сельскій Вѣстникъ“).

Бывали ли у сектантовъ первоначально молитвенныя собранія? Безусловно были. Какъ только объявились такіе сектанты, которые могли считаться утвердившимися въ лжеученіи, то сейчасъ же начали устраиваться молитвенныя собранія, а въ Кичкасѣ былъ даже спеціальный молитвенный домъ. Въ цѣляхъ пропаганды штундизма они, т. е. молитвенныя собранія, для сектантовъ были даже необходимы; ибо для утвержденія въ лжеученіи колебавшихся еще въ собраніяхъ произносятъ рѣчи зажигательныя, проникнутыя ненавистью ко всему православному. Вниманіе слушающихъ обращалось прежде всего на недостатки православныхъ—нравственные, какъ то—пьянство, сквернословіе, воровство и т. д. Поколебавъ неофитовъ въ этомъ, руководитель переходилъ къ духовенству, стараясь и тутъ указать имѣвшіеся на лице недостатки. Заронивъ въ душу сомнѣніе и въ этомъ случаѣ, особенно тѣмъ напоминаніемъ, что духовенству нужно платить за труды, вожакъ потомъ, уже подготовивши почву, переходилъ къ отрицанію и всего догматическаго строя православной церкви. Головѣ неофита давалась такая масса сомнѣній и работы, переварить которую онъ былъ не въ состояніи. Не въ состояніи прежде всего потому, что о догматахъ православія онъ не имѣлъ ни малѣйшаго представленія, принявъ І. Христа и законъ Его сердцемъ, но не разсудочно. Если это справедливо относительно вообще русскаго народа, то о коренныхъ жителяхъ с. Волосскаго это тѣмъ болѣе дол-

жно сказать, такъ какъ религіозное невѣжество нѣкоторыхъ изъ волоховъ простиралось до того, что они, не зная ни одной молитвы, находили возможнымъ вмѣсто чтенія молитвы, при пѣніи Херувимской пѣсни, считать поклоны: разъ, два, три и т. д. Но было-бы несправедливымъ ростъ штундизма объяснять однимъ только невѣжествомъ. Благопріятствовало этому еще и то, что священникомъ с. Волосскаго въ это время былъ человѣкъ необразованный и при томъ всѣ свои помысли обратившій на наживу. Священникъ этотъ уже умеръ и хотя de mortuis aut bene aut nihil, но долгомъ считаю сказать прежде всего правду. Одно время я даже предполагалъ, что это и вызвало штундизмъ, но всѣ обратившіеся въ православіе, не запинаясь отвѣтили: „нѣтъ". Слѣдовавшіе за нимъ священники, преемники, начинаютъ съ сектанствомъ борьбу. Завели бесѣды въ храмѣ съ православными, а въ школѣ съ штундистами. Затѣмъ, по волѣ епископа Екатеринославскаго Серапіона въ скорости былъ открытъ въ с. Волосскомъ миссіонерскій Комитетъ для проповѣди. Эти поученія не пропали даромъ и сектанство, до сего времени усиливавшееся, начало ослабѣвать. Такъ какъ ко всему этому присоединился урокъ, данный окружнымъ судомъ штундистамъ въ лицѣ Сидоренка, Гуслистаго и Ткача, то колебавшіеся до сего времени въ православіи устояли, а совращенные мало по малу стали приносить покаяніе и возвращаться въ лоно родной своей матери—церкви православной. Возвращались вполнѣ искренно, но все же со слѣдами ржавчины, наложенной сектанствомъ. Однако совсѣмъ искоренить зло не удалось и до сихъ поръ. Объясняется это между прочимъ и тѣмъ, что слишкомъ уже часто мѣнялись въ приходѣ священники. Извѣстно, напримѣръ., что до моего поступленія въ с. Волосскомъ за 8 лѣтъ перемѣнилось 11 священниковъ. Каждый изъ нихъ дѣло начиналъ, но некому было его кончить, для какой цѣли нужно было прежде всего сжиться съ прихожанами. Долѣе другихъ на приходѣ былъ священникъ В. Ч-въ. Ему то и пришлось болѣе другихъ потрудиться, и при томъ ревностно. Въ борьбѣ съ сектанствомъ не мало потрудился и бывшій предсѣдатель Волосскаго миссіонерскаго Комитета, благочинный священникъ о. І. П. которому при новизнѣ дѣла трудно было организовать дѣло Комитета, но при усердіи

и ближайшей поддержкѣ преосвященнаго Серапіона, все же удалось, и съ благами результатами.

Что же дѣлало приходское духовенство для того, чтобы предохранить пасомыхъ отъ вліянія и совращенія въ штундизмъ? Подробно отвѣтить на этотъ вопросъ мнѣ, не бывшему тогда въ приходѣ, трудно. Вообще же можно сказать, что, въ защиту православія и для опроверженія штунды, старались священники почаще произносить проповѣди, обратили вниманіе на улучшеніе клироснаго пѣнія и чтенія, посѣщали дома прихожанъ два раза въ годъ обязательно и т. д.

Теперь обратимъ свое вниманіе на школу, какъ на одно изъ главныхъ и капительныхъ средствъ въ борьбѣ съ сектанствомъ. Во время появленія и распространенія сектанства въ приходѣ существовали двѣ школы—церковно-приходская и министерская. Первая, основанная въ 1883 году и только въ послѣдніе два года сдѣлавшая выпуски учениковъ, не имѣла никакого существеннаго значенія въ судьбѣ сектанства. Что же касается второй школы—министерской,—то она въ лицѣ своего учителя И. П. имѣла въ развитіи штундизма довольно серьезное, хотя и нежелательное значеніе. П., какъ только поступилъ на мѣсто въ 1881 году, съ первыхъ же шаговъ своей жизни въ с. Волосскомъ довольно ясно показалъ, что онъ далекъ отъ преданности православной церкви. Напримѣръ: рѣдко самъ посѣщая богослуженія въ храмѣ (даже и въ табельные дни), П. повидимому нарочито старался и старается пріучить къ такой же индифферентности и учениковъ своихъ, такъ что изъ 50 учениковъ министерской школы во время литургіи никогда не бываетъ болѣе 15—20 человѣкъ. При этомъ необходимо упомянуть еще и о томъ, что къ началу обѣдни П. почти никогда не приводитъ школьниковъ: либо поютъ „Слава... Единородный“,—либо Евангеліе читается, тогда только являются въ церковь ученики министерской школы. Далѣе, поставивъ учениковъ на извѣстное мѣсто, П. затѣмъ самъ стоитъ въ сторонѣ, предоставивъ учениковъ ихъ собственному надзору. Какъ ведутъ себя ученики при отсутствіи надзора, можно видѣть изъ того, что родители нѣкоторыхъ школьниковъ не позволяютъ своимъ дѣтямъ стоять въ церкви въ рядахъ школьниковъ, но держатъ ихъ подлѣ себя. Что же сказать послѣ этого о соблюденіи П. постовъ? Крестьянамъ завѣдомо извѣстно,

что для него не существуетъ и Святой Четыредесятницы. Но, однако, дѣло и этимъ не ограничивается. Не отличаясь преданностью православной церкви, П. прямо заботится о томъ, чтобы посредствомъ литературной пропаганды сектанскихъ ученій подкопаться подъ основы православной церкви. Поступалъ онъ въ этомъ случаѣ такъ: собравши по пятаку съ каждаго ученика, П. на эти деньги выписывалъ картины религіознаго содержанія, подъ которыми печатаются обыкновенно тѣ тексты, на какія сектанты ссылаются въ доказательство своихъ заблужденій. Печать на этихъ картинахъ, имѣющая въ серединѣ греческія буквы α и ω, показываетъ, что они (т. е. картины) представляютъ собой изданіе заграничнаго библейскаго общества, задавшагося цѣлью возможно шире распространять въ Россіи сектантскія заблужденія. Солидарнымъ въ этихъ заботахъ съ библейскимъ обществомъ оказался и П., учитель сельской школы среди православнаго населенія. Какое значеніе и услугу для штундизма оказывали подобнаго содержанія картинки, распространяемыя среди народа, и индифферентность къ православной церкви учителя школы,—дѣйствовавшаго въ этомъ духѣ цѣлыхъ 17 лѣтъ,—не трудно догадаться. Такъ или иначе судить, но несомнѣнно, что почва среди крестьянъ для секты, благодаря П., была подготовлена; вотъ, почему между прочимъ секта въ началѣ быстро росла. Сектанскими волненіями взволновалась почти треть прихода.

Невольно послѣ этого напрашивается вопросъ: какъ же къ сектантамъ относились православные? Въ началѣ появленія секты, когда дѣло это считалось временнымъ заблужденіемъ, православные относились къ сектантамъ довольно благодушно, предполагая, что тѣ *„побалуются“* и перестанутъ. Когда же штундисты количественно стали увеличиваться, начали затѣмъ издѣваться надъ православіемъ и жизнью православныхъ, то послѣдніе послѣ этого стали разгонять ихъ молитвенныя собранія и въ свою очередь смѣяться надъ претензіей первыхъ считаться святыми. Бывали нерѣдко случаи, что сектантовъ и били, особенно когда захватывали ихъ во время пропаганды штундизма среди колебавшихся православныхъ. Однако, приговоровъ о выселеніи кого нибудь изъ сектантовъ, не составляли, хотя подходящій случай былъ. Жена Ткача, сосланнаго въ Сибирь, по смерти его, переѣхавши въ

с. Волосское, обратилась къ обществу съ просьбой о томъ, чтобы оно ее и дѣтей ея приписало къ своему обществу. Общество въ просьбѣ отказало, пообѣщавъ исполнить ее только въ томъ случаѣ, если она перейдетъ въ православную Церковь. Такъ какъ обратиться въ православіе она отказалась, то просьбу ея не исполнили. Въ такомъ же духѣ къ штундистамъ, въ началѣ ихъ появленія, относилось и мѣстное начальство: сельское и волостное управленіе, урядникъ, становой приставъ и т. д.,—но только въ началѣ. При дальнѣйшемъ развитіи штундизма полиція, напримѣръ, стала уже безразлично относиться къ штундистамъ. По крайней мѣрѣ извѣстно, что молитвенныя собранія у сектантовъ стали устраиваться болѣе свободно, особенно въ Васильевкѣ. Извѣстно и то еще, что полиція сельская почти никакого вниманія не обращаетъ на разныхъ книгоношъ, и на штундистовъ-нѣмцевъ, пріѣзжающихъ изъ сосѣднихъ колоній. Священникъ о. А. П., служившій въ с. Волосскомъ, разсказывалъ, что въ его время, въ Васильевку изъ сосѣдней колоніи пріѣзжалъ пасторъ для совершенія у мѣстныхъ штундистовъ преломленія хлѣба. Все это возможно потому, что полиція не обращаетъ вниманія на такихъ господъ. Въ Васильевкѣ же это возможно тѣмъ болѣе; ибо полиція этого хутора ограничивается двумя только десятскими. Что же касается того вопроса: подвергало ли начальство штундистовъ наказанію за неисполненіе государственныхъ обязанностей: присяги, военной службы и т. д., то относительно этого ничего неизвѣстно. Такъ, напримѣръ, штундисты Государю Императору Николаю II отказались принести присягу на вѣрноподданство; но были ли за это судимы и наказаны,—неизвѣстно. Но кажется, что нѣтъ.

Выше мною было замѣчено, что послѣ ссылки въ Сибирь (главныхъ сектантовъ) штундизмъ мало по малу количественно началъ таять, такъ что въ настоящее время сектантовъ насчитывается всего только 11 семействъ. Всего въ этихъ семействахъ 72 человѣка, какъ это видно изъ прилагаемаго въ концѣ списка. Изъ нихъ взрослыхъ, считая отъ 16 лѣтъ, имѣется 29 человѣкъ, а малолѣтнихъ 43; всего же 72 чел.. Если выключить отсюда говѣющихъ изъ взрослыхъ штундистовъ и малолѣтнихъ, то получится сектантовъ въ собственномъ смыслѣ не болѣе 30 человѣкъ. Вожакомъ ихъ и штундистовъ сосѣднихъ селъ считается

крестьянинъ д. Васильевки Василій Высочинъ. Увлеченный въ секту вышеупомянутымъ Сидоренкомъ, Высочинъ, послѣ ссылки перваго въ Сибирь, въ скорости отправился на Кавказъ, гдѣ и поселился; но, разорившись, возвратился въ Васильевку. Хотя Высочинъ по уму и знанію Св. Писанія довольно и ограниченъ, но его, какъ нѣсколько отшлифовавшагося, выбрали уже пресвитеромъ, каковымъ онъ считается и въ настоящее время. Такъ какъ онъ считается пресвитеромъ не только въ Васильевкѣ, но и въ окрестныхъ селахъ—д. Башмачкѣ (прихода села Солоненькаго) и дер. Ново-Александровкѣ (прихода с. Сурскихъ Хуторовъ), то посему сектанты Васильевскіе находятся въ связи религіозной и сношеніяхъ съ сектантами вышеуказанныхъ селъ. Послѣдніе собираются для преломленія хлѣба въ Васильевку, будучи малочисленнѣе всѣхъ. Главнымъ же руководителемъ и покровителемъ секты въ настоящее время считается какой то богатый нѣмецъ изъ сосѣдней нѣмецкой колоніи. Священникъ с. Николаевки, о. Г. Л-скій, какъ то передавалъ мнѣ, что у него имѣется несомнѣнное доказательство того, что этотъ то нѣмецъ занимается пропагандой штундизма и состоитъ въ ближайшей связи сь Высочинымъ и Сміюхой,—крестьяниномъ д. Башмачки, черезъ посредство которыхъ и ведется теперь пропаганда въ окрестныхъ селахъ. Ведется это дѣло довольно хитро. Такъ, Высочинъ, хотя съ Кавказа и возвратился почти нищимъ, но, бывъ избранъ пресвитеромъ, невѣдомо на какія средства, сразу же покупаетъ молотилку для хлѣба за 400 рублей. Спрашивается для чего же? Своего хлѣба онъ сѣетъ не болѣе 10 десятинъ. Машина для молотьбы слѣдовательно не нужна. Дѣло просто объясняется. Высочинъ молотилку нанимаетъ другимъ, а самъ идетъ съ ней въ качествѣ машиниста. Тутъ-то онъ и пользуется всякимъ отдыхомъ, чтобы завязать разговоръ религіозной съ работающими. Работа продолжается дня три четыре, и Высочинъ за это время пропагандируетъ явно, открыто, и главное спокойно, ибо самъ онъ собранія не устраиваетъ, а только пользуется готовымъ случаемъ. Упомянутый же Исаакій Сміюха для цѣлей пропаганды сектанства иначе поступаетъ. Нанимается къ крестьянину с. Николаевки на мельницу. Обстановка и дѣло для пропаганды опять довольно подходящія. Пока зерно мелется, „*мірошникъ*“ разговоры ведетъ,—какого характера и со-

держанія—это само собой понятно. И, вообще, должно сказать, что штундисты, отрицая православіе на словахъ, открыто и не стѣсняясь примѣняютъ свое отрицаніе на дѣлѣ. Такъ, напримѣръ, отрицая присягу, штундисты с. Волосскаго и д. Васильевки всѣ безъ исключенія не согласились принести присягу на вѣрноподданство Государю Императору Николаю II. Затѣмъ Высочинъ, о чемъ мною было упомянуто заранѣе, на публичной бесѣдѣ, не только безъ стѣсненія, но прямо съ задоромъ сказалъ епархіальному миссіонеру: „если Государь заблуждается, то я не намѣренъ исполнять его заблужденія". Эти два факта напоминаютъ мнѣ третій, бывшій въ нѣмецкой колоніи Доѳиновкѣ Екатеринославскаго уѣзда. Староста этой колоніи нѣмецъ штундистъ *изувѣчилъ* своего работника за то, что послѣдній, желая пойти на второй день Коронаціи 1896 г. въ церковь, отказывался работать на полѣ.—Если штундисты такъ непочтительно относятся и на словахъ и на дѣлѣ къ особѣ Государя Императора, то въ отношеніяхъ своихъ къ православной церкви положительно не церемонятся. Извѣстно, напр., что Высочинъ при учителѣ церковно-приходской школы д. Васильевки З-вѣ и при крестьянахъ постановленія вселенскихъ соборовъ называлъ *баснями*. Много можно привести примѣровъ того, насколько штундисты въ разговорахъ безцеремонно относятся къ православію. Въ жизни своей они стараются стать въ полную противоположность къ православію. Чѣмъ строже православные постятся, тѣмъ скорѣе штундисты стараются на глазахъ первыхъ есть скоромное. Далѣе. Сообразно съ своимъ протестантскимъ вѣроученіемъ, штундисты не приносятъ своихъ дѣтей крестить къ священнику. Въ 1893 г., по распоряженію начальства, было окрещено до 20 душъ дѣтей. Есть и въ настоящее время некрещеныя дѣти у штундистовъ, а именно у Высочина, Никиты Савинченка и Луки Сидоренка. Затѣмъ умершихъ штундисты погребаютъ сами,—безъ церковнаго отпѣванія, какъ это было напримѣръ въ с. Волосскомъ у Носенка Трофима два раза и въ д. Васильевкѣ у Космы Папука. Послѣдній не захотѣлъ даже отнести умершаго своего ребенка на кладбище и зарылъ его у себя въ огородѣ. Погребенія безъ церковнаго отпѣванія были и у другихъ штундистовъ. Что касается сожительства безъ совершенія таинства брака православнымъ священникомъ, то таковыхъ случаевъ у сектантовъ прихода с. Волосскаго не было.

Если штундисты такъ сильно и упорно противодѣйствуютъ православію и на словахъ и на дѣлѣ, то невольно является слѣдующій вопросъ: что должно считать причиной такого противленія, упорства и нежеланія обратиться въ православіе? Психологически разсматривая данный вопросъ, должно сказать, что причиной тому служитъ прежде всего самолюбіе. Считая себя знатоками Св. Писанія и людьми вообще развитыми, сектанты не желаютъ согласиться съ православіемъ потому прежде всего, что это значило бы сознаться въ своей глупости, а затѣмъ и потому, что перейти въ православіе, это значило бы смѣшаться съ тысячами другихъ православныхъ, ничѣмъ не выдающихся, тогда какъ, считаясь штундистомъ, онъ выдѣляется и дѣлается предметомъ вниманія начальства, духовенства и односельчанъ. Съ другой стороны, видя, что истину православія защищаетъ только духовенство, штундисты упорствуютъ и потому еще, что „попы только изъза своихъ выгодъ и хлѣба защищаютъ православіе", говорятъ они. Слѣдовательно, говори священникъ что угодно, но къ нему чувствуютъ недовѣріе по одному тому, что на немъ ряса. Помимо сего упорству штундистовъ отчасти способствуютъ и причины чисто внѣшняго характера. Дѣло въ томъ, что съ переходомъ въ штундизмъ сектантъ рѣшительно ничего не теряетъ въ правовомъ отношеніи. Напримѣръ, штундистъ не желаетъ крестить своего ребенка у православнаго священника или вѣнчать у него своего сына, и, хотя законодательствомъ не установлены у штундистовъ метрики отдѣльныя отъ метрикъ православныхъ, но штундистъ отъ этого рѣшительно ничего не теряетъ, такъ какъ сельское начальство и безъ метрическихъ записей выдастъ ему документъ, въ которомъ безъ колебаній пропишутъ не вступившихъ въ законный бракъ мужемъ и женой, не крестившагося—сыномъ или дочерью, хотя, повторяю, законнаго документа на это нѣтъ. Упорствуя въ своихъ заблужденіяхъ, штундисты настолько твердо держатся того мнѣнія о своемъ вѣроученіи, что оно, понимаемое въ смыслѣ отрицанія православія, а не въ смыслѣ системы положительнаго ученія, почти ни въ чемъ не измѣнилось. То же самое должно сказать и объ ихъ нравоученіи. Что касается примѣненія ихъ нравоученія въ жизни, то тутъ замѣчается разница въ сравненіи съ первоначальной жизнью штундистовъ. Такъ,

пьянство, споры съ православными и другъ съ другомъ, воровство и мошенничество стали нерѣдкимъ явленіемъ въ жизни сектантовъ. Поэтому въ настоящее время, если сектантъ вздумаетъ похвалиться „святыми дѣлами", то этимъ возбуждаетъ только смѣхъ и шутки.

Есть ли у сектантовъ въ настоящее время молитвенныя собранія? Были и есть. Устраиваются они поочередно въ домахъ штундистовъ. Руководитъ ими вышеупомянутый Василій Высочинъ—въ званіи пресвитера. Состоятъ молитвенныя собранія въ томъ, что прежде всего читаютъ и толкуютъ св. Писаніе, затѣмъ молятся и преломляютъ хлѣбъ. Любимымъ предметомъ для разговоровъ на этихъ собраніяхъ служитъ осужденіе жизни священниковъ и вообще всѣхъ православныхъ.

Перейдемъ теперь къ тѣмъ отношеніямъ, какія существуютъ въ настоящее время между штундистами и православными и обратно.

Отношенія штундистовъ къ православнымъ почти ни въ чемъ не измѣнилось. Тѣ же насмѣшки и издѣвательства надъ грѣшками православныхъ, какіе и раньше были. Тоже самомнѣніе и гордость по случаю мнимаго превосходства своей нравственной жизни надъ тѣмъ же у православныхъ. Только ненависть къ православнымъ усилилась у штундистовъ, перейдя съ почвы религіозной на личную. Объясняется послѣднее тѣмъ, что православные, потерявъ вѣру въ истинность штундизма, отвѣчаютъ на пропаганду штундистовъ смѣхомъ и указаніемъ на грѣшки ихъ, подчасъ болѣе крупные, чѣмъ у православныхъ. Это и возбуждаетъ въ штундистахъ злобу, но уже не религіозную, а личную. Что же касается отношеній православныхъ къ штундистамъ, то они во многомъ измѣнились. Если православные раньше глубоко интересовались сектанствомъ, то зато теперь не обращаютъ на него какъ на вѣроученіе ни малѣйшаго вниманія, что доказывается прежде всего тѣмъ, что въ послѣднее время перебѣжчиковъ изъ православія въ секту нѣтъ, и что штундисты, хотя и рѣдко, но все же обращаются въ православіе. Чѣмъ же достигнуты эти результаты? Извѣстно, что свѣтское начальство въ послѣднее время почти не стало обращать вниманія на борьбу съ сектой и даже полиція перестала разгонять собранія штундистовъ, на просьбы же комитета о собраніи штундистовъ для собесѣдованій подчасъ отвѣчала однимъ мол-

чаніемъ; такъ что Комитетъ бывало соберется для бесѣды, а штундистовъ ни одного нѣтъ. Оказывается, что полиція, не смотря на просьбу собрать штундистовъ, и не подумала объ этомъ. Итакъ, если и достигнуты въ борьбѣ съ сектанствомъ благіе результаты, то объясняется это прежде всего внутренней несостоятельностью штундизма, что отчасти постигается и послѣдователями его. Отчасти же помогло этому и приходское мѣстное духовенство. Въ борьбѣ съ сектанствомъ духовенство употребляло всѣ зависящія отъ него мѣры. Не только при богослуженіяхъ, но даже и при требахъ, часто произносились проповѣди, главная цѣль которыхъ состояла въ изобличеніи заблужденій штундизма и раскрытіи догматовъ православія. Помимо собесѣдованій комитета, мною въ церкви послѣ утрени велись противусектанскія собесѣдованія съ одними православными. Въ церковно-приходской школѣ д. Васильевки совершалось богослуженіе: вечерня, утреня и часы. Далѣе, такъ какъ штундисты подстрекая православныхъ противъ духовенства указываютъ имъ прежде всего на вознагражденіе, требуемое духовенствомъ, то въ цѣляхъ противодѣйствія штундѣ пришлось завести такой порядокъ: довольствоваться тѣмъ, что дадутъ. Но, хотя такой порядокъ въ цѣляхъ противодѣйствія штундѣ имѣлъ большое значеніе, но для членовъ причта было уже очень тяжело, такъ какъ въ братскую кружку за годъ поступило на всѣхъ не болѣе 900 рублей, и только арендная плата за дачи (до 10 р. за десятину) нѣсколько выручала изъ бѣды.—Что же касается школы, какъ одного изъ существенныхъ средствъ въ борьбѣ со штундой, то отъ нея какъ и въ началѣ пользы не было. Въ церковно-приходской школѣ с. Волосскаго и въ д. Васильевкѣ за послѣдніе два года только наладилось еще дѣло, а въ Министерской школѣ учителемъ былъ все тотъ же П. и все также дѣйствовавшій, какъ и раньше. Правда, въ послѣднее время онъ сталъ нѣсколько развязнѣе: въ бесѣдахъ съ учителемъ церковно-приходской школы З-мъ и псаломщикомъ С-мъ загробную жизнь отрицалъ; о таинствахъ отзывался съ насмѣшкой и даже о мощахъ св. Ѳеодосія Черниговскаго выразился болѣе чѣмъ нагло и дерзко: *„въ духовенствѣ столько подлостей, что я не вѣрю и въ эти мощи“*.... Что касается отзывовъ его о духовенствѣ, то излагать ихъ нѣтъ ни времени, ни охоты. Отсюда легко заключить, въ какомъ

духѣ велось нравственно-религіозное обученіе и воспитаніе школьниковъ и какое все это имѣло значеніе для штундизма. Молитвы читались только въ началѣ уроковъ, да въ концѣ ихъ. Для говѣнія съ учениками П. никогда не избиралъ первой седмицы св. Четыредесятницы, но всегда одну изъ послѣднихъ, когда по случаю весеннихъ работъ большинство учениковъ изъ школы уже уходило. О томъ, какъ П. водилъ своихъ учениковъ въ церковь, я упоминалъ въ первой части записки. Если ко всему сказанному о П. присоединить еще и то, что онъ разстроилъ семейную жизнь бывшаго въ с. Волосскомъ земскаго фельдшера К-ва, съ женой котораго находится въ связи и по настоящее время, что К-въ благодаря этому поступку П. спился, и затѣмъ лишенъ былъ мѣста и принужденъ былъ женой и П-мъ даже бросить семью; если вспомнить, что подобные поступки совершались П-мъ цѣлыхъ 17 лѣтъ, то по неволѣ скажешь, что онъ не мало виноватъ въ развитіи штундизма и въ упорствѣ его послѣдователей.—Какъ же сами сектанты относятся къ школамъ: церковно-приходской и министерской. Посылаютъ своихъ дѣтей и въ ту и въ другую, хотя въ церковно-приходской школѣ дѣтей штундистовъ больше, чѣмъ въ министерской. Наконецъ, носятся слухи, что Высочинъ и у себя дома занимается съ дѣтьми штундистовъ. Десятскій д. Васильевки передавалъ, что разъ онъ засталъ у Высочина дѣтей. На вопросъ десятскаго: „зачѣмъ они у тебя собрались“,—тотъ отвѣтилъ ему, что это дѣтское молитвенное собраніе: десятскій разумѣется потребовалъ, чтобы они разошлись.—Кромѣ школы и другихъ вышеупомянутыхъ средствъ, по моему мнѣнію, необходимо въ каждый воскресный и праздничный день въ школѣ Васильевки совершать богослуженіе, ибо жители ея за дальностью разстоянія къ церкви (10 верстъ) часто лишены возможности присутствовать при богослуженіи. Не менѣе необходимо въ цѣляхъ надзора за штундистами также и то, чтобы въ Васильевку былъ назначенъ староста или, что лучше, урядникъ, ибо десятскихъ штундисты почти не слушаются. Затѣмъ необходимо и благочинническую библіотеку пополнить спеціальными совершенно противусектантскими сочиненіями. Въ настоящее время въ ней изъ спеціальныхъ по части сектанства сочиненій, кромѣ „Камня вѣры“, Стефана Яворскаго, да руководства Троицкаго ничего нельзя найти. Я же кромѣ

вышеупомянутыхъ пользуюсь слѣдующими сочиненіями: протоіерея Леонова, протоіерея Флоринскаго, Ушинскаго, Зедергольма и Стрѣльбицкаго.

295.

О состояніи сектантства въ с. Васильковкѣ Павлоградскаго уѣзда Екатеринославской губерніи. (Записка священника о. Арсенія Песоцкаго отъ 5 сентября 1897 г.).

Въ селѣ Васильковкѣ два вида сектантства: 1) шалапуты, появившіеся лѣтъ 20 тому назадъ и уменьшившіеся въ числѣ своемъ; 2) штундисты, послѣдователи Пашковскаго ученія, явившіеся въ с. Васильковкѣ лѣтъ 8 тому назадъ.

Кто былъ первымъ распространителемъ шалапутства—неизвѣстно, но говорятъ въ приходѣ былъ, лѣтъ 20 тому назадъ, Андрей Низола, имѣвшій при себѣ двухъ дѣвицъ изъ с. Покровскаго, которыя хорошо читали и пѣли. Ихъ называлъ Андрей „духовными сестрами“; но одна изъ нихъ родила въ то время ребенка. Андрей Низола былъ знакомъ съ извѣстнымъ шалапутомъ Григоріемъ Шевченкомъ и имѣлъ общеніе съ шалапутами м. Петропавловки (45 верстъ отъ Васильковки). Была весьма благочестивая больная Акилина. Въ домѣ Андрея и Акилины и рѣдко въ другихъ домахъ бывали ночныя и дневныя собранія шалапутовъ, съ большими приношеніями (деньгами и натурою) хозяевамъ дома. О шалапутахъ прежняго времени говорятъ: ихъ было въ с. Васильковкѣ очень много, но всѣ они совершали крестное знаменіе, молились предъ иконами и часто говѣли; мясного въ пищу не употребляли, не пили водки; мужчины и женщины общества ихъ назывались между собою „браты и сестры“. Наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней шалапуты, такъ ихъ называли односельчане, собирались чаще всего въ домѣ Акилины, гдѣ присутствовалъ и Андрей съ своими пѣвцами-дѣвицами; читали Евангеліе, Псалтирь, житія святыхъ и другія разныя книги, пѣли псальмы, церковныя пѣсни. Молились. Такъ проводили время ночи до разсвѣта; но, услышавъ благовѣстъ къ заутренѣ быстро расходились и первыми являлись въ церковь. Что это было за братство: православные-ли христіане примѣрнаго благочестія, или же первая ступень секты духовныхъ христіанъ, шалапутства, или секты хлыстовъ, — сказать утвердительно пока нѣтъ

основанія. Говорили мнѣ нѣкоторые, что Акилина вызывала къ себѣ въ шалапутахъ благоговѣйное почтеніе: будто бы входящій въ комнату ея „братъ“ долженъ былъ у порога стать на колѣни, подползти къ больной Акилинѣ и поцѣловать ея ноги, а за то получить отъ нея благословеніе. Бывшее религіозное броженіе шалапутскаго характера со смертью Акилины ослабѣло, а затѣмъ совсѣмъ почти прекратилось. Остались видоизмѣненные отъ прежнихъ шалапутовъ Никита Жмуденко и Карпъ Герасименко, которые то же мясного и вина не употребляютъ, но и въ храмъ православный не ходятъ, у исповѣди и св. причащенія не бываютъ; называютъ они себя „христіанами, исповѣдниками Евангельской вѣры“, получившими уже навсегда благодать духа небеснаго. Никита Жмуденко на вопросъ мой, предложенный однажды при собесѣдованіи мѣстнаго Комитета съ сектантами: „скажи Никита, какого ты нынѣ исповѣданія“, отвѣтилъ: „я истинный христіанинъ, но не православный; священниковъ православныхъ не признаю и таинствъ не принимаю“, а Карпъ Герасименко на тотъ же вопросъ отвѣтилъ: „я истинный христіанинъ, четыре года какъ крестился духовно и четыре года, какъ причастился Духа Небеснаго навсегда; таинства и обряды православной церкви принимать больше не желаю“. Отвѣты эти получены при собесѣдованіи 18 января 1895 года. Единомышленники Жмуденко и Герасименко слѣдующія лица: Игнатій Шаповалъ, Карпъ Гончарь и Нилъ Донцовъ; послѣдній, по происхожденію своему, дворянинъ, но по имущественному состоянію и умственному развитію мало чѣмъ отличается отъ своихъ товарищей; онъ достаточно грамотный. Донцовъ повидимому готовится занять мѣсто руководителя лицами, подобными Герасименко.

Предполагаю, что этого вида сектанты, малограмотные, безразсудными своими умствованіями, при странномъ поведеніи въ обыденной ихъ жизни, особеннаго вліянія на крестьянъ с. Васильковки имѣть не могутъ, и секта шалапутства въ недалекомъ будущемъ прекратится.

Второй видъ сектантства „штундизмъ“. Первымъ распространителемъ этой секты въ с. Васильковкѣ, несомнѣнно, былъ солдатъ Димитрій Маляренко, изъ крестьянъ села Васильковки. По словамъ его жены, Матроны Маляренко, Димитрій, 14 лѣтъ тому назадъ, посту-

пилъ въ военную службу въ г. С.-Петербургъ, и возвратился оттуда черезъ 5 лѣтъ хорошо грамотнымъ и инымъ по вѣрѣ человѣкомъ: „не крестится, не молится передъ св. иконами, въ церковь не ходитъ, въ воскресные дни все бывало читаетъ Евангеліе и другія привезенныя изъ Петербурга книги; поетъ какія то божественныя пѣсни; привезъ и повѣсилъ въ рамкѣ на стѣнѣ два листика разукрашенные, сохранившіеся до настоящаго времени; эпиграмма перваго такая: „любящій Богъ все дѣйствуетъ во благо"; второго—„Христосъ Своею собственною Кровью пріобрѣлъ намъ вѣчное спасеніе". Эти листки получилъ онъ въ подарокъ отъ Пашкова. Димитрій не долго, по возвращеніи изъ Петербурга, пробылъ въ своей семьѣ, всего съ полгода; но и въ это время приходили къ нему сосѣди, товарищи его молодости, и онъ говорилъ многое изъ того, какъ въ Петербургѣ православные оставляютъ свою вѣру, не крестятся, иконъ въ домахъ не имѣютъ, въ церковь не ходятъ, но въ праздники и воскресные дни собираются вѣрующіе христіане въ своихъ домахъ и читаютъ Св. Писаніе, чтобы изъ Писанія научиться, какъ слѣдуетъ вѣровать и жить для спасенія души.—„Говорилъ Димитрій многое, но я мало что тогда понимала, а еще больше забыла, что онъ говорилъ", заключила Матрона.—„Говорилъ, что въ Петербургѣ многіе не только изъ простонародія, но и изъ благородныхъ, начали исповѣдывать вѣру не такъ, какъ учатъ наши священники. Говорилъ о какомъ то Пашковѣ, который проповѣдуетъ слово Божіе и многіе его слушаютъ". Димитрій привезъ изъ Петербурга Евангеліе и др. хорошія книжки и читалъ приходившимъ къ нему гостямъ. Услышавъ о новой вѣрѣ евангельской, нѣкоторые грамотные, по совѣту Димитрія, пріобрѣли себѣ Евангеліе, Библію, и начали перечитывать, въ кругу товарищей своихъ, то, что успѣлъ прочитать имъ Димитрій. Такимъ образомъ, первыя сѣмена отъ проповѣди Пашкова брошены были на удобную почву въ с. Васильковкѣ петербургскимъ солдатомъ Димитріемъ Маляренко. До возвращенія Димитрія Маляренко изъ Петербурга, лѣтъ 8 тому назадъ, о штундистахъ въ с. Васильковкѣ не было слышно. Маляренко погостилъ съ полгода дома въ с. Васильковкѣ, и затѣмъ выѣхалъ на заработокъ куда то къ Черному морю, гдѣ пробылъ около года; возвратившись поступилъ на службу Екатерининской жел.

дор. кондукторомъ и имѣлъ для себя съ семействомъ квартиру въ Екатеринославѣ; посѣщалъ иногда своихъ братьевъ въ с. Васильковкѣ. На четвертомъ году службы своей въ должности кондуктора, Маляренко за свое открытое проповѣдываніе и пропаганду среди служащихъ и рабочихъ при станціяхъ Екатерининской жел. дор. былъ уволенъ отъ должности и водворенъ на мѣсто жительства въ 1893 году.

Съ 1893 года Димитрій Маляренко является извѣстнымъ священникамъ с. Васильковки и епархіальному начальству, какъ рьяный и упорный штундистъ, имѣющій единомыслящими себѣ: Макарія Гаркушу, Василія Буця, Ивана Гальченко, Авраамія Сѣрика, Андроника Регеду и Іосифа Биленка; всѣ означенныя лица возраста Маляренко, бывшіе товарищи дѣтства и юношества его, имѣютъ свои подворья на той улицѣ с. Васильковки, гдѣ и домъ Маляренко, и въ сосѣдствѣ другъ съ другомъ живутъ. Слѣдовательно, Димитрій пропагандировалъ усвоенное имъ лжеученіе съ осторожностью, лицамъ надежнымъ, состоявшимъ въ дружбѣ съ нимъ; благодаря сосѣдству имѣлъ полную возможность, не рискуя быть преждевременно обнаруженнымъ свѣтскою и духовною властью въ дѣлѣ его пропаганды, бесѣдовать ежедневно съ своими товарищами и открывать многое изъ того, что видѣлъ и слышалъ въ Петербургѣ, и чему самъ отъ г. Пашкова научился.

Въ маѣ 1894 года я былъ перемѣщенъ въ с. Васильковку и мнѣ мѣстный причтъ указалъ на вышеозначенныхъ лицъ, какъ штундистовъ, руководимыхъ Маляренкомъ. Въ августѣ 6 числа 1894 года былъ полученъ мною указъ Екатеринославской Дух. Консисторіи, предписывающей склонить Васильковское общество къ составленію имъ приговора о выселеніи вреднаго своимъ вліяніемъ на православныхъ штундиста Димитрія Маляренко; но въ тотъ же день (6-го августа) явились ко мнѣ Макарій Гаркуша и Иванъ Гальченко и предъявили мнѣ: „братъ нашъ Димитрій умеръ“!—Но исповѣдался и причастился ли св. Таинъ, по чину православной церкви Димитрій?—„Нѣтъ, отвѣтилъ Макарій и добавилъ; мы имѣемъ сказать вамъ, что братъ Димитрій завѣщевалъ о погребеніи: священника православнаго не звать для отпѣванія, а велѣлъ намъ самимъ отнести его тѣло къ могилѣ

и зарыть". Вслѣдствіе такого заявленія я просителей отослалъ къ становому приставу и Димитрія Маляренко близкіе и родные его безъ всякого отпѣванія и чтенія, подъ надзоромъ полицейскихъ десятскихъ, погребли въ углу кладбища, въ сторонѣ отъ могилъ православныхъ. Итакъ, Димитрій Маляренко, первый распространитель въ с. Васильковкѣ секты штундизма, Пашковщины, умеръ не раскаявшись, но вѣрный своимъ убѣжденіямъ и преданнымъ рабомъ г. Пашкова, исполнившимъ волю его:— насадилъ въ селѣ Васильковкѣ штунду.

Въ настоящее время сектантовъ въ приходѣ с. Васильковки, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ списка, мужска 38, женска 38, итого—76. Но въ означенномъ числѣ состоятъ жены и дѣти, которыя своихъ убѣжденій не имѣютъ, а не исполняютъ долга православныхъ христіанъ лишь потому, что главы ихъ — отцы семействъ удерживаютъ въ этомъ. Между ними Макарій Гаркуша занимаетъ первое мѣсто. Онъ состоитъ вожакомъ мѣстныхъ сектантовъ и то же солдатъ. Гаркуша, безъ сомнѣнія, увлеченъ въ секту штундизма Димитріемъ Маляренко. Въ домѣ Макарія Гаркуши, при посѣщеніи его мною ночью въ декабрѣ 1895 года, удалось мнѣ видѣть и взять книгу подъ названіемъ: „Сборникъ духовныхъ стихотвореній для христіанъ Еванг.-Лютеранскаго вѣроисповѣданія". Дозв. печ. Московскою Ев. Лютеранскою Консисторіею. Москва, мая 7 дня 1892 г." Онъ же, на мои неоднократныя просьбы изложить письменно и представить мнѣ основанія своего вѣроученія, предъявилъ мѣстному Комитету записку: „Евангелическо-Баптистическаго исповѣданія изъ малороссовъ вѣроученіе". Хотя эта записка подписана своеручно Гаркушою такъ: „когда меня допрашивали, какого я убѣжденія, то я подалъ свое вѣроученіе; въ чемъ и подписуюсь: Макарій Гаркуша"; но сомнительно, чтобы авторъ изложеннаго вѣроученія былъ самъ Гаркуша; отъ кого онъ получилъ, или кто ему изложилъ, Макарій этого не открылъ. Предъявленное Гаркушею же ученіе, обнаруживающее, при собесѣдованіи съ сектантами с. Васильковки, знаніе Гаркуши Св. Писанія Новаго Завѣта и отчасти Ветхаго Завѣта, свидѣтельствуетъ, что онъ дѣйствительно сектантъ, имѣющій общеніе съ другими, болѣе его развитыми баптистами и штундистами. Васильковскіе сектанты-штундисты имѣютъ общеніе съ сектантами села

Дебальцевой и дер. Софіевки (Выгодной) Александровскаго уѣзда. Откуда мѣстные сектанты получаютъ для себя книги и рукописи и какими средствами пользуются они въ дѣлѣ пропаганды своего лжеученія и въ своихъ сношеніяхъ съ сектантами другихъ селъ и приходовъ мѣстному духовенству пока неизвѣстно, такъ какъ дѣйствія ихъ осторожны, такъ сказать подпольныя. Къ сожалѣнію, православные христіане прихожане с. Васильковки не считаютъ своимъ долгомъ сообщать своимъ пастырямъ о мѣстахъ собранія сектантовъ, передавать слышанное отъ нихъ въ частныхъ бесѣдахъ и разговорахъ, предъявлять о случаяхъ совращенія сектантомъ православнаго, посредствомъ пріятельской бесѣды. Мѣстная полиція весьма рѣдко обнаруживаетъ ночныя сборища сектантовъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, если не въ январѣ, священникомъ Н. Б—мъ, совмѣстно съ г. приставомъ, застигнуто было ночное собраніе шалапутовъ. Было около 20-ти человѣкъ въ собраніи, были и православные. Составленный о томъ протоколъ былъ представленъ г. земскому начальнику 5 участка, который и обвинилъ ихъ, присудивъ къ денежному штрафу по 10 р. съ каждаго; но обвиненные подали апелляціонную жалобу въ Павлоградскій Уѣздный Съѣздъ земскихъ начальниковъ и Съѣздъ рѣшеніе земскаго начальника отмѣнилъ и привлеченныхъ къ отвѣтственности отъ денежнаго штрафа освободилъ. — Васильковскіе сектанты-штундисты, руководимые Макаріемъ Гаркушою, довольно упорны въ своихъ убѣжденіяхъ и даже смѣлые. Отвергая необходимость св. крещенія для младенцевъ, они не представляютъ своихъ дѣтей къ совершенію надъ ними крещенія. По винѣ отцевъ крещеныя дѣти не приводятся въ церковь для принятія св. причащенія; дѣти свыше 7 лѣтъ и жены сектантовъ не бываютъ у исповѣди и св. причащенія. Признавая слова клятвеннаго обѣщанія грѣхомъ, а также лобзаніе св. креста и евангелія, нѣкоторые изъ сектантовъ с. Васильковки отказались, совмѣстно съ другими крестьянами с. Васильковки, дать присягу въ 1894 году на вѣрноподданнство нынѣ благополучно царствующему Государю Императору Самодержцу Всероссійскому Николаю Александровичу. Отказавшіеся принести присягу на вѣрноподданство Государю Императору въ храмѣ православной церкви по особо данному присяжному листу для православныхъ вѣрноподданныхъ, сектанты

были вызваны въ Васильковское волостное правленіе, гдѣ, по объясненію Макарія Гаркуши, дали письменное обѣщаніе на вѣрность своей службы Государю Императору. Таковыми были Макарій Гаркуша, Василій Буць, Андроникъ Регеда, Иванъ Гальченко и друг. При приводѣ мною къ присягѣ Васильковскаго народонаселенія, въ храмѣ Вознесенской церкви с. Васильковки присутствовали г. земскій начальникъ и мѣстная полицейская власть, которымъ фактъ этотъ извѣстенъ.

Сожительства между сектантами безъ совершенія таинства брака православнымъ священникомъ—нѣтъ, такъ какъ всѣ Васильковскіе сектанты бракосочетались, когда были православными христіанами. Одною изъ главныхъ причинъ, послужившихъ поводомъ къ отдѣленію отъ православной церкви была, какъ многократно и открыто заявляютъ сами сектанты, жизнь православныхъ людей, не соотвѣтствующая заповѣдямъ Спасителя и наставленіямъ св. апостоловъ. Пьянство, сквернословіе, семейные раздоры, воровство, нехристіанское препровожденіе воскресныхъ и праздничныхъ дней, отсутствіе христіанской любви и взаимной помощи въ дѣлахъ обыденной жизни и т. п. побудило отдѣлиться отъ православныхъ, христіанъ только по имени, а не по жизни. Чтеніе св. Евангелія и Посланій Апостольскихъ, напечатанныхъ въ русскомъ переводѣ, вмѣсто мало понятнаго славянскаго языка, дало возможность болѣе познакомиться съ жизнью и дѣлами Господа Іисуса Христа, съ Его заповѣдями, съ проповѣдью апостоловъ, образованіемъ и распространеніемъ церкви Христовой въ первыя времена послѣ сошествія Св. Духа на апостоловъ и вызвало расположеніе исполнять заповѣданное Спасителемъ, подражать вѣрѣ апостоловъ, и жить, согласно наставленіямъ ихъ. Благодаря случайнымъ указаніямъ отъ постороннихъ, неправославно мыслящихъ, лицъ тѣхъ мѣстъ изъ Св. Писанія, которыми будто бы не оправдывается обрядовая сторона православной церкви, постепенно проявилось сомнѣніе въ необходимости исполнять обряды православной церкви. Отсутствіе въ Св. Писаніи яснаго и подробнаго указанія о почитаніи Креста, св. иконъ и совершенія крестнаго знаменія, отсутствіе изложенія чина совершенія литургіи и св. таинствъ,—о чемъ, какъ думаютъ сектанты, должно быть написано апостолами въ св. книгахъ Новаго Завѣта, коль скоро все

это важно и необходимо для христіанина,—возбуждаетъ вопросъ: правильно ли и необходимо ли все это, чтобы угодить Богу и получить спасеніе. Жизнь нѣкоторыхъ православныхъ священниковъ, несоотвѣтствующая образу пресвитера, описанному апостоломъ Павломъ въ его посланіяхъ къ Титу и Тимоѳею, подрываетъ уваженіе, послушаніе къ православному священнику и довѣріе къ тому, чему онъ учитъ. Подпольная дѣятельность различныхъ проповѣдниковъ миссіонеровъ изъ русскихъ и чуждыхъ намъ, неблагомыслящихъ Россіи, проявляемая то проповѣданіемъ въ скрытныхъ отъ глаза полиціи мѣстахъ, то посредствомъ тайной разсылки книгъ и брошюръ содержанія противоположнаго и опровергающаго ученіе православной церкви, безнаказанность свободнаго заявленія „я былъ православнымъ, а теперь не желаю быть имъ и крестить своихъ дѣтей не позволяю“..,—все это, вмѣстѣ взятое, служитъ причиною и обстоятельствомъ благопріятствующимъ сектантамъ пребывать въ ихъ упорствѣ и нежеланіи возвратиться въ лоно православной церкви.

Въ приходѣ села Васильковки въ настоящее время съ 1891 года состоитъ 7 членовъ причта: 3 священника, штатный діаконъ и 3 псаломщика; священники съ богословскимъ образованіемъ, благонравны и трезвы; для охраненія православныхъ отъ совращенія и вреднаго на нихъ вліянія со стороны сектантовъ, произносятъ часто поученія въ храмѣ при богослуженіяхъ, въ воскресные дни послѣ вечерни читаютъ акаѳисты или ведутъ внѣ-богослужебныя бесѣды, сопровождаемыя чтеніемъ статей изъ Троицкихъ листковъ. Мѣстный комитетъ ведетъ свои собесѣдованія съ сектантами; мѣстный причтъ исполняетъ религіозныя требы православныхъ христіанъ своевременно и безъ вымогательства за свой трудъ; въ Рождественскій и Великій посты посѣщаетъ дома прихожанъ для чтенія положенныхъ молитвъ. Богослуженіе въ храмѣ совершается неопустительно; клиросное чтеніе, а особенно пѣніе (имѣется мѣстный хоръ) удовлетворительно.... Вообще, со стороны мѣстнаго духовенства при исполненіи имъ своихъ обязанностей, кажется, нѣтъ повода къ оставленію православной церкви. Каково мѣстное духовенство было раньше, при существованіи секты шалапутовъ въ началѣ ея и до проявленія таковой, судить и говорить не имѣю основанія.—Народное училище имѣло, при по-

явленіи въ с. Васильковкѣ штундизма, благонадежнаго учителя г. Л—ва, который обучалъ дѣтей и церковному пѣнію и организовалъ порядочный хоръ. Въ настоящее время два училища—сельское и М. Н. Пр. для мальчиковъ, кромѣ того земская школа для дѣвочекъ и три церковно-приходскихъ школы грамоты; учащіе въ нихъ лица благонадежные, учениковъ своихъ въ церковь приводятъ.

Какъ относились къ сектантамъ, со времени появленія ихъ въ с. Васильковкѣ, православные прихожане?— Не могу сказать, чтобы они заботились о пресѣченіи зла съ появленіемъ штундизма въ селѣ, такъ какъ случаевъ составленія общественныхъ приговоровъ о выселеніи Маляренко и др. послѣдующихъ за нимъ сектантовъ, по причинѣ вреднаго вліянія на молодое поколѣніе, не было. Въ прошедшемъ году были толки между нѣкоторыми преданными православію о необходимости лишить сектантовъ права пользованія земельными надѣлами. Но оказывались и такіе изъ крестьянъ с. Васильковки православные, которые говорили, въ возраженіе первымъ: „штундисты— наши односельчане, подати и общественныя повинности несутъ, пьянствомъ, воровствомъ и друг. порокамн не отличаются; а что касается вѣрованія ихъ, то это дѣло батюшекъ, пусть они сами толкуютъ съ ними и возвращаютъ въ православную церковь“... Вообще Васильковка своими заботами объ охранѣ православія отъ вреднаго вліянія сектантовъ, содѣйствіемъ къ утвержденію молодого поколѣнія въ истинахъ православной церкви, посредствомъ открытія въ приходѣ церковно-приходскаго попечительства, церковно-приходскихъ школъ, похвалиться не можетъ. Напримѣръ, два года тому назадъ, я совѣтовалъ открыть церковно-приходское попечительство и расположилъ къ тому около 15 человѣкъ, согласныхъ войти въ составъ попечительства; о намѣреніи своемъ предъявилъ прихожанамъ въ церкви, а затѣмъ на сельскомъ сходѣ; но общество на мое приглашеніе отвѣтило: „открывать церковно-приходское попечительство въ нашемъ селѣ не признаемъ необходимостью“.—При существованіи двухъ училищъ вѣдѣнія М. Н. Пр. и земства, въ 1895 году устроено было третье школьное зданіе; я убѣждалъ открыть въ немъ церковно-приходскую школу, какъ необходимую въ селѣ Васильковкѣ, зараженномъ сектантствомъ; но общество, на вопросъ, предложенный въ при-

сутствіи моемъ г. земскимъ начальниковъ Ш—мъ: какую школу земскую или церковно-приходскую желаете открыть въ ново-устроенномъ третьемъ школьномъ зданіи, — отвѣтило: „земскую“!

Для ослабленія сектантства въ приходѣ с. Васильковки и утвержденія колеблющихся въ православіи существуетъ мѣстный Васильковскій Миссіонерскій Комитетъ, который велъ публичныя собесѣдованія съ сектантами. Приходскіе священники произносили и произносятъ весьма часто въ церкви поученія и ведутъ внѣбогослужебныя бесѣды; но благопріятными послѣдствіями—ослабленіемъ сектантства, какъ Комитетъ, такъ и приходскіе священники, утѣшить себя не могутъ.

Въ благочинической библіотекѣ при приходской церкви с. Васильковки имѣются слѣдующія книги въ настоящее время: *Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами: о храмѣ*, ч. 1-я, *о св. иконахъ* ч. 2-я, соч. іеромонаха Арсенія.—*„Разборъ вѣроученія штундизма“*, Протасова. *„Бесѣды объ истинахъ православной вѣры“*, Быстрова. *Штундизмъ и разборъ ученія его*, Недзѣльницкаго. *Вѣроученіе штундистовъ*, Ушинскаго. *Краткій очеркъ штундизма*, Стрѣльбицкаго. *Бесѣды съ наставниками молоканскими*, Боброва. *Поученія въ огражденіе прав. отъ штунд. заблужденія*, Данкевича. *Южно-русскій штундизмъ*, Рождественскаго. *Чѣмъ вреденъ штундизмъ*, Дородницына. *Баптисты*, Его же. *Шалапутская община*, Его же. *О сектѣ прыгуновъ*, Монастырева. *Обличеніе раскола*, Стрѣльбицкаго. *О штундѣ и протестантствѣ*, С. П. *Закавказскіе сектанты*, Дингельштедта и друг.

296.

Исторія распространенія баптизма въ г. Ростовѣ на Дону. (Записка священника о. Л. Крещановскаго отъ 1897 года).

Секта баптистовъ появилась въ г. Ростовѣ въ началѣ 80-хъ годовъ. Нѣмецъ Миллеръ, членъ англійскаго библейскаго общества, насколько извѣстно ростовскому духовенству, первый началъ распространять среди населенія ростовскаго баптистское лжеученіе. Сколько онъ совратилъ въ баптизмъ православныхъ, духовенству неизвѣстно, ибо въ то время никто не подозрѣвалъ пропаганды Миллера. Въ числѣ совращенныхъ Миллеромъ между прочимъ былъ печникъ Буровъ. Когда и при ка-

кихъ обстоятельствахъ Буровъ былъ совращенъ, духовенству неизвѣстно. Первый узнаетъ о совращеніи Бурова протоіерей Рудневъ (въ 1884 г.). Онъ былъ извѣщенъ, что въ столярной мастерской Нюренберга, которая находилась по сосѣдству съ нимъ, Рудневымъ, явился нѣкій Буровъ, который поноситъ все православное. Посему о. Рудневъ имѣлъ нѣсколько бесѣдъ съ Буровымъ. Изъ сихъ бесѣдъ онъ вынесъ самое безотрадное и тяжелое впечатлѣніе. Буровъ во время бесѣдъ богохульствовалъ и кощунствовалъ, называя православную церковь апокалипсической блудницей, крестъ и крестное знаменіе—антихристовою печатью, св. иконы—идолами и проч. Понося святыню, Буровъ не стѣснялся въ нецензурныхъ выраженіяхъ. Протоіерей Рудневъ видѣлъ въ Буровѣ нафанатизированнаго и дерзкаго до нахальства сектанта, на котораго никакія убѣжденія не могутъ подѣйствовать. Въ 1884 г. Буровъ, перекладывая печи у Ростовскаго мѣщанина, Ивана Савина, прихожанина Покровской церкви, незамѣтнымъ для того образомъ вошелъ въ душу и, читая съ нимъ Слово Божіе, совратилъ его, жену и сына его, Андрея (вышедшаго изъ IV-го класса Ростовской гимназіи) въ баптизмъ. Чтобы ввести въ заблужденіе своихъ приходскихъ священниковъ, Савины мнимо усилили свою внѣшнюю религіозность, не пропуская ни одного богослуженія безъ своего посѣщенія. Узнавъ окольнымъ путемъ, что Савины совращены въ какую то секту, я нѣсколько разъ приглашалъ къ себѣ ихъ на бесѣды. Сначала они, не входя ни въ какія религіозныя разсужденія, всякій разъ отрицали свою принадлежность къ сектантству, увѣряя, что они чада православной церкви и до гроба останутся ими. Впослѣдствіи, когда положительно стала извѣстна ихъ принадлежность къ сектантству, я съ протоіереемъ Рудневымъ, Предсѣдателемъ Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета, нѣсколько разъ былъ въ домѣ Савина (1885 г. и 1886 г.). Въ первое посѣщеніе Савины вели себя сдержанно. Но въ другія посѣщенія они, скинувъ съ себя маску притворства, показали себя отъявленными врагами православной церкви и дерзкими сектантами, отстаивая свое заблужденіе и оспаривая наши доводы и приводимыя нами мѣста Слова Божія, обряды и проч.. при этомъ глумясь надъ святынею православной церкви. Въ послѣднія двѣ бесѣды (въ 1886 г.) они, не имѣя воз-

можности опровергнуть наши доводы, приходили въ такую ярость и азартъ, что мы опасались за свою жизнь. Поэтому протоіерей Рудневъ, уходя изъ дома Савиныхъ, сказалъ, что „отрясаетъ прахъ отъ ногъ своихъ“. Савины съ своей стороны вмѣстѣ съ Буровымъ нанесли намъ нѣсколько визитовъ, вѣроятно въ видахъ *нашего посрамленія*. Вскорѣ къ нимъ присоединились юноши: Антонъ Драминовъ, квартировавшій въ то время вблизи протоіерея Руднева, и Михаилъ Цѣлковскій, по націи полякъ. Послѣдніе не имѣя своей недвижимости и ходя по квартирамъ перебывали во всѣхъ ростовскихъ приходахъ и между прочимъ нѣсколько разъ квартировали въ Покровскомъ приходѣ. Кѣмъ они совращены въ баптизмъ, духовенству неизвѣстно, хотя можно предполагать, что Миллеромъ или Буровымъ. Послѣдній совратилъ и солдата мѣстной конвойной команды Павла Барсукова (Епарх. Вѣд. за 1887 г. № 2).

Буровъ, Савины, Цѣлковскій и Драминовъ оказались самыми ревностными послѣдователями баптизма и яростными врагами православной церкви. Всюду они лѣзли съ своими заблужденіями. Въ домахъ, лавкахъ, на базарѣ они проповѣдывали его и заводили споры съ православными о вѣрѣ, вездѣ крича,—что они непобѣдимы. 1885 и 1886 гг. напоминали намъ времена Императора Валента (аріанина). Духовенство они подвергали лживымъ насмѣшкамъ и оскорбленіямъ.. Увидя приходскаго священника, они указывали на него, говоря: „вотъ попъ—живодеръ, а вы въ него вѣруете“.

Собравъ вокругъ себя кучку народа, означенные сектанты поучали, что „они теперь узнали настоящій свѣтъ, а раньше находились во тьмѣ, въ которой держали ихъ попы. „Церковь, по ученію апостола, говорили они, должна быть свята, чиста и непорочна, а въ вашей православной церкви пребываютъ убійцы, блудники, воры и др. грѣшники. Каждый христіанинъ искупленъ кровію Господа и оправданъ вѣрою въ Него, слѣдовательно не нуждается въ другихъ очистительныхъ жертвахъ“.—Для обмана же народа и расположенія его къ себѣ, они надѣвали на себя личину святости, (хотя лица, имѣвшія съ ними мірскія дѣла, отзываются о нихъ очень дурно. Между прочимъ Цѣлковскій соблазнилъ одну вдову, вступилъ въ прелюбодѣяніе съ нею, 2 года жилъ на ея счетъ и въ

благодарность истязалъ ее). Они распускали слухи, что духовенство ихъ преслѣдуетъ, какъ нѣкогда язычники преслѣдовали древнихъ христіанъ. Ложно толковали они мѣста Слова Божія, которыя относятся къ церкви, таинствамъ, Свящ. Преданію и направлены противъ идолопоклонства, примѣняя ихъ къ св. иконамъ. Поносили духовенство за ихъ мнимое поборничество, ставили на видъ тѣ или другіе нравственные недостатки единичныхъ духовныхъ лицъ, указывали на длинные волосы и широкія длинныя одежды священно-служителей, какъ на отступленіе отъ Слова Божія и древняго обычая, примѣняя къ нимъ обличеніе Господомъ фарисеевъ, укоряли ихъ и за то, что они назывались отцами и учителями.

О Государѣ Императорѣ Иванъ Савинъ говорилъ, что „Царя надо чтить, потому что при немъ мечъ", другими словами говоря, что баптисты чтутъ Государя Императора изъ-за страха. Антонъ Драминовъ говорилъ о себѣ и другимъ совѣтовалъ переписаться въ англонѣмецкій баптизмъ, и затѣмъ—если бы пришлось ему участвовать въ войнѣ противъ нѣмцевъ, то онъ съ единомышленниками своими пускалъ бы пули вверхъ. Тотъ же Драминовъ приносилъ протоіерею Рудневу литографированную брошюру подъ заглавіемъ: „Исторія русскаго соціализма и нигилизма".

Духовенство было захвачено врасплохъ, но затѣмъ, оріентировавшись, оно приняло всѣ мѣры противъ враговъ церкви. Особенно ратовалъ противъ сектантовъ и наносилъ имъ пораженіе бывшій Предсѣдатель Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета, протоіерей Рудневъ. Онъ съ членами Комитета устраивалъ публичныя бесѣды съ сектантами, при большомъ стеченіи народа, велъ съ ними и домашнія.

Благодаря публичнымъ и домашнимъ собесѣдованіямъ одинъ изъ баптистовъ, солдатъ Павелъ Барсуковъ, возвратился въ лоно православной церкви, а также Никонъ Криворучкинъ.

Школа при Покровской церкви существуетъ съ 70-хъ годовъ. Со времени появленія сектантства въ Ростовѣ много перебывало въ ней учителей. Но не замѣчалъ я между ними такихъ, которые были бы съ противорелигіознымъ направленіемъ или намѣренно нарушали обряды православной церкви. Вмѣстѣ съ учениками въ воскресные и праздничные они посѣщали богослуженія.

Въ виду того вреда, который принесъ нѣмецъ Миллеръ православнымъ, по настоянію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, административнымъ порядкомъ онъ выгнанъ изъ Ростова, а въ слѣдующемъ году опредѣленіемъ Таганрогскаго окр. суда сосланъ въ отдаленныя мѣста Сибири Буровъ. Въ прошломъ 1896 г. тѣмъ же окружнымъ судомъ сосланъ въ Сибирь Цѣлковскій. Въ 1893 г. умеръ отъ холеры Иванъ Савинъ, а въ прошломъ 1896 г. отъ чахотки сынъ его Андрей. Въ 1894 г. вдова старуха, Евдокія Карпенко, которую поселившійся у ней на квартирѣ крестьянинъ Вятской губерніи Бураковъ, совратилъ въ баптизмъ, продавъ свой домикъ, переселилась въ хуторъ Козинку Кубанской области.

Ростовскіе сектанты сносились раньше и теперь имѣютъ сношенія съ сектантами, проживающими внѣ Ростова. Кавказскіе и Кубанскіе сектанты посѣщаютъ ростовскихъ и наоборотъ, принимая участіе въ молитвенныхъ собраніяхъ. Раньше посѣщалъ Ростовскихъ баптистовъ лжепресвитеръ Павловъ, Тифлисскій житель, получившій спеціальное миссіонерское образованіе въ Гамбургѣ. Даже въ 1886 г., во время веденія Ростовскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ публичныхъ бесѣдъ, ростовскіе баптисты вызывали означеннаго лжепресвитера для противоборства первому. Посѣщалъ и посѣщаетъ ростовскихъ баптистовъ и другой лжепресвитеръ Дій Мазаевъ. Эти два лжепресвитера считаются столпами баптизма и имѣютъ, какъ мы слышали, непосредственное сношеніе съ Пашковымъ, Толстымъ и пр. Посѣщая ростовскихъ баптистовъ, они совершали разные обряды, замѣняющіе таинства православной церкви. Дій Мазаевъ совершилъ баптистическій обрядъ вѣнчанія незаконнорожденной дочери Ивана Савина Александры съ какимъ то баптистомъ г. Моздока. Обрядъ вѣнчанія состоялъ въ томъ, что Мазаевъ, обращаясь къ жениху и невѣстѣ, прочелъ нѣсколько стиховъ изъ брошюры подъ заглавіемъ „Голосъ вѣры“. Въ настоящее время Александра Савина проживаетъ въ г. Моздокѣ. Есть ли у нея дѣти—духовенству ничего неизвѣстно. Иванъ Савинъ, умершій отъ холеры, тоже погребенъ былъ возваннымъ въ Ростовъ лжепресвитеромъ. Кѣмъ погребенъ Андрей Савинъ, духовенству неизвѣстно, ибо онъ умеръ въ Моздокѣ. Съ ссылкою Бурова и Цѣлковскаго и со смертію Савиныхъ пропаганда и движеніе

сектантства въ Ростовѣ уменьшились, и сектанты съ меньшимъ нахальствомъ и дерзостью лѣзутъ съ своимъ лжеученіемъ въ глаза православнымъ, хотя по прежнему устраиваютъ по ночамъ свои молитвенныя собранія. Боясь преслѣдованій со стороны полиціи, они подъ строгимъ секретомъ собираются въ разныхъ концахъ города и иногда въ г. Нахичевани у своихъ единомышленниковъ. Тамъ они читаютъ Слово Божіе, толкуя его по своему, поютъ „духовныя пѣсни“ и творятъ преломленія хлѣба. Изъ баптистскаго общества, какъ мнѣ передавалъ баптистъ Кондратъ Степанснко, исключенъ Антонъ Драминовъ яко бы за пьянство.

Духовенство Ростова не подавало и не подаетъ никакихъ поводовъ недовольства на него со стороны прихожанъ какъ своимъ поведеніемъ, такъ и отношеніемъ къ прихожанамъ и исполненіемъ своихъ пастырскихъ и человѣческихъ обязанностей. Ревностно исполняя свои обязанности и проповѣдуя Слово Божіе съ церковной каѳедры почти во всѣ воскресные и праздничные дни, оно ведетъ и внѣбогослужебныя бесѣды. По первому зову оно спѣшитъ удовлетворить духовныя нужды прихожанъ, никогда не напоминая о вознагражденіи за требы и пользуясь въ полномъ смыслѣ слова *доброхотныхъ даяніемъ*. Не оставляетъ оно, — духовенство, въ покоѣ и сектантовъ. Указывая православнымъ на заблужденіе сектантовъ и на пагубность того заблужденія, и предостерегая ихъ, священство нерѣдко посѣщало квартиры сектантовъ для бесѣдъ, подвергаясь тяжелымъ оскорбленіямъ отъ нихъ.

Въ приходѣ Покровской церкви въ настоящее время имѣется восемь школъ, изъ которыхъ одна—церковно-приходская, а остальныя—городскія. Ученики первой, читая предъ началомъ и концомъ ученія положенныя молитвы, посѣщаютъ вмѣстѣ съ учителемъ воскресныя и праздничныя богослуженія и принимаютъ участіе въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ, а ученики остальныхъ школъ, за исключеніемъ одной, кромѣ говѣнія и другихъ случаевъ, не посѣщаютъ богослуженій. Молитвы же предъ началомъ и окончаніемъ ученія читаются въ нихъ, а равнымъ образомъ читается и Св. Евангеліе. Среди учащихся въ вышеозначенныхъ школахъ нѣтъ дѣтей сектантовъ, хотя обучаются дѣти раскольниковъ.

Въ Покровской церкви есть библіотека, состоящая изъ книгъ въ количествѣ 332 экземпляровъ, въ числѣ которыхъ есть и противосектантскія. Благочинническая же библіотека—общая для двухъ благочиній, благочинія градскихъ церквей и благочинія 1-го округа; въ ней очень много противораскольническихъ сочиненій.

297.

Исторія распространенія сектантства въ деревняхъ Александровкѣ и Софіевкѣ Александропольскаго прихода Екатеринославскаго у. (Записка священника о. Іоанна Михайличенка отъ 1897 г.).

Появленіе сектанства (баптизма) въ деревняхъ Александровкѣ и Софіевкѣ относится къ концу семидесятыхъ годовъ. Первымъ распространителемъ его, по разсказамъ мѣстнаго населенія, былъ нѣмецъ Иванъ Нейбаверъ, временно поселившійся въ деревнѣ Софіевкѣ въ 1879 году со своею женою, номинально называвшейся православною, а по убѣжденіямъ своимъ рьяною баптисткою. Здѣсь онъ сталъ устраивать собранія, на которыхъ предлагались чтенія изъ Новаго Завѣта съ своеобразнымъ и соотвѣтствующимъ извѣстнымъ цѣлямъ толкованіемъ ихъ. Религіозная подкладка подобныхъ бесѣдъ, какъ новинка, сначала привлекала многихъ православныхъ людей, жаждущихъ послушать слово Божіе, которое они только изрѣдка могли слушать по причинѣ отдаленности отъ нихъ приходскаго храма (въ 10 верстахъ). Но къ счастью православныхъ, первый пропагандистъ скоро и рѣзко проявилъ свое несочувствіе православію, удаливъ изъ своего дома иконы и заявивъ слушателямъ, что Богу молиться можно и безъ иконъ, что поклоненіе имъ есть идолопоклонство и что чествованіе иконъ несогласно съ словомъ Божіимъ. Несочувствіе подобнымъ антирелигіознымъ воззрѣніямъ спасло православное населеніе отъ увлеченія сектантствомъ, и, перешедши въ открытый ропотъ противъ пропагандиста, заставило новатора удалиться изъ деревни. Къ несчастью, сѣмена недовѣрія къ православной церкви, брошенныя въ легковѣрныя сердца, не замедлили принести печальные плоды.

Первыми послѣдователями и распространителями сектантства явились два брата: П. и К. Лысенко; къ нимъ не замедлили присоединиться и ихъ жены. Въ 1880 году они уже окончательно порываютъ связь съ православіемъ,

и открыто заявляютъ, что они оставляютъ прежнюю вѣру, какъ не ведущую ко спасенію, и что съ настоящаго времени они будутъ жить только по евангелію. Такимъ образомъ, уже къ 1882 году образовался маленькій кружокъ сектантовъ, во главѣ съ П. и К. Лысенко. Въ томъ же году въ деревнѣ Софіевкѣ появляется изъ колоніи Кичкасъ Александровскій мѣщанинъ Софроній Головченко, человѣкъ давно уже сдѣлавшійся баптистомъ и хорошо знакомый съ сектантскимъ вѣроученіемъ; онъ то и явился первымъ организаторомъ новоустроенной баптистической общины. Въ скорое время онъ пріобрѣлъ до 15 новыхъ послѣдователей, въ числѣ которыхъ были крестьяне деревни Софіевки: С. и К. Гошко, Ѳ. и К. Шипша съ женами и крестьяне деревни Александровки: Я. Бажановъ съ женою и тещею, Александрова и Полякова. Сколько продолжалась пропагандистская дѣятельность Головченко, неизвѣстно, неизвѣстно также, когда и куда онъ исчезъ. Къ этому сектантскому обществу въ половинѣ 80-хъ годовъ присоединился и крестьянинъ села Привольнаго В. Гущинъ съ женою и тещею и поселился въ деревнѣ Александровкѣ; явился онъ сюда уже сектантомъ, каковымъ сдѣлался въ началѣ еще 80-хъ годовъ, живя въ колоніи Фриденсфельдъ, гдѣ онъ обучался кузнечному ремеслу у нѣмца Франца Петерса. Въ этой же колоніи онъ былъ и повѣнчанъ пресвитеромъ Фишеромъ съ Жителевою. Такимъ образомъ, уже къ 1886 году число сектантовъ возросло здѣсь до 40 человѣкъ обоего пола вмѣстѣ съ малолѣтними.

Въ основу своего нравоученія сектанты полагаютъ любовь къ Богу и ближнимъ. Идеалъ нравственнаго совершенства, указанный Іисусомъ Христомъ для своихъ послѣдователей, — они видятъ въ себѣ воплощеннымъ. Переставъ на первое время пьянствовать, сквернословить, воровать (хотя эти пороки встрѣчаются и среди ихъ малочисленныхъ сравнительно послѣдователей), сектанты считаютъ уже себя святыми и совершенными (хотя, по нашему мнѣнію, внѣшняя святость играетъ здѣсь болѣе видную роль, именно, въ тѣхъ видахъ, чтобы создать своему обществу славу). Признавая царскую власть и власти судебныя и административныя богоустановленными, сектанты, однако, благодаря нѣкоторымъ изъ ихъ основоположеній, каковы—отрицаніе присяги и военной службы, являются *„несовмѣстимыми“* съ состояніемъ благоустроеннаго госу-

дарства, и людьми не вполнѣ благонадежными въ политическомъ отношеніи.

Въ первые годы существованія сектантства его адепты, не стѣсняемые никѣмъ и ничѣмъ въ своихъ религіозныхъ отправленіяхъ, свободно устраивали молитвенныя собранія въ своихъ деревняхъ или же въ ближайшихъ къ нимъ сектантскихъ пунктахъ, каковы: деревня Кудашево и колонія Фриденсфельдъ. Отдѣлившись отъ православной церкви, сектанты свысока смотрѣли на православныхъ, какъ на младенцевъ въ вѣрѣ, осуждали ихъ за ихъ порочную жизнь и религіозное невѣжество, упрекали и церковь, къ которой они принадлежатъ, за ея будто бы уклоненіе отъ евангельскаго ученія,—все это, вмѣстѣ взятое, и послужило, по словамъ сектантовъ, причиною ихъ отдѣленія отъ православной церкви. Правда, сектанты не сразу порвали съ нею связь и формально считались ея членами до тѣхъ поръ, пока не возросло число ихъ членовъ и сектантство не приняло видъ организованной общины.

Чѣмъ же объяснить то обстоятельство, что сектантство появилось и развилось именно въ этихъ деревняхъ? Причины есть, и притомъ причины весьма важныя. Прежде всего главная причина, какъ видно изъ исторіи возникновенія сектантства, заключается въ пропагандѣ нѣмецкаго баптизма. Если мы возьмемъ при этомъ во вниманіе топографическое положеніе деревень Александровки и Софіевки и тѣ жизненныя условія, въ какихъ находятся ихъ жители, то становится яснымъ, почему баптизмъ привился именно въ данныхъ мѣстностяхъ. Причина съ одной стороны отдаленность отъ приходскаго храма и отъ неослабнаго надзора мѣстнаго священника,—съ другой—близкое сосѣдство съ нѣмецкою колоніею Фриденсфелдъ, населенною нѣмцами-баптистами, людьми богатыми; здѣсь находятся мастерскія—кузнечныя, слесарныя и столярныя, словомъ, все, въ чемъ можетъ нуждаться крестьянинъ. И за всѣми жизненными потребностями онъ обращается къ нѣмцу и здѣсь встрѣчаетъ сочувствіе къ себѣ настолько, насколько проявитъ уваженія къ нѣмецкой вѣрѣ; нѣмецъ, видя это, отплачиваетъ крестьянину за его измѣну православію, то помощью, то даровымъ трудомъ, то ссудою денегъ.—Но есть и другая важная причина возникновенія сектантства: это—недостатокъ религіозно-нравственнаго развитія православнаго населенія данной мѣстности, крайнее

развитіе въ немъ обрядности при отсутствіи сознательнаго отношенія къ христіанскому вѣро-и-нравоученію и недостаткъ истиннаго благочестія.

При первомъ появленіи сектанства мѣстнымъ духовенствомъ для вразумленія заблудшихъ были предприняты частныя и публичныя бесѣды; если же эти мѣры и не привели къ благимъ послѣдствіямъ, то это прискорбное явленіе можно объяснить единственно только тайной агитаціей, работавшей на пользу баптизма. Къ слову сказать, всѣ священники, служившіе въ данномъ приходѣ предъ появленіемъ сектантства и послѣ него, были лица съ богословскимъ образованіемъ, искренно работавшіе на своемъ поприщѣ.

Съ 1890 года для борьбы съ мѣстнымъ сектанствомъ былъ организованъ самостоятельный Софіевскій Миссіонерскій Комитетъ, выдѣленный изъ Волосскаго, въ районъ дѣятельности котораго съ 1886 по 1889 г. входили деревни Александровка и Софіевка. За все время дѣятельности Комитета было четыре случая обращенія сектантовъ въ православіе.

Въ указанныхъ деревняхъ, къ сожалѣнію, какъ до появленія сектантства, такъ и послѣ него, ни церковной, ни земской школы не было, благодаря малочисленности и крайней бѣдности населенія, а постороннихъ средствъ на это дѣло не нашлось.

На первыхъ порахъ появленія сектантства, православные, какъ новинкою, интересовались имъ, но съ теченіемъ времени, благодаря усиліямъ приходскаго духовенства и Миссіонерскаго Комитета, потеряли всякое довѣріе къ сектантству, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что новыхъ совращеній не было. Насколько было впослѣдствіи сильно недовольство среди православныхъ такимъ уродливымъ явленіемъ, какъ сектантство, можно судить по тому факту, что въ одно время мѣстнымъ населеніемъ былъ составленъ приговоръ о выселеніи изъ ихъ деревни сектантовъ, но почему то волостнымъ правленіемъ дѣлу этому не дано было надлежащаго направленія, и приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе.

298.

Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. (Записка священника о. А. Недригайлова отъ 1897 г.) [1]).

Тотъ фактъ, что мы собраны своимъ архипастыремъ для обсужденія положенія сектантства въ епархіи и мѣръ борьбы противъ него, являетъ намъ, насколько силенъ у насъ врагъ православія и какъ быстро онъ распространяется не смотря на всѣ старанія миссіонеровъ, энергію пастырей церкви православной и правительственныя мѣропріятія.

Какъ всякая тѣлесная болѣзнь заставляетъ врача прежде всего изучить причину появленія и обстоятельства, способствующія развитію ея, такъ точно и настоящая духовная болѣзнь нашего народа требуетъ прежде всего выяснить вопросъ о томъ, что заставляетъ нашъ народъ быть падкимъ къ разглагольствованіямъ всякихъ лжеучителей? Не входя въ подробности изложенія причинъ появленія и развитія сектантства на югѣ Россіи, такъ какъ этотъ вопросъ вполнѣ исчерпанъ существующими научными трудами по сектантству, я хочу сказать о томъ, что обратило на себя мое вниманіе за тотъ періодъ моего пастырскаго служенія, который сподобилъ меня Господь пройти. Весною и лѣтомъ, когда народъ заваленъ работой, никакого религіознаго движенія въ духѣ сектантства въ моемъ приходѣ не замѣчается; не бываетъ ни сборищъ по избамъ, ни чтеній общихъ, ни пѣній,—ничего. Если кто и занимается душеполезнымъ чтеніемъ, то читаютъ каждый самъ для себя, по-одиночкѣ, что безвредно и очень желательно. Но какъ только затихнутъ полевыя работы, какъ только народъ поуправится дома и настанутъ долгіе осенніе вечера, такъ и начинается хожденіе крестьянъ изъ избы въ избу и собираніе компаній: одни поговорить о злобахъ дня,—другіе—почитать слово Божіе и послушать чего нибудь спасительнаго для души. И только появится въ селѣ какой нибудь хорошій чтецъ, хотя бы даже завѣдомо сектантъ, (какъ это

---

[1]) Не соглашаясь самымъ рѣшительнымъ образомъ съ мнѣніемъ автора „Записки“ о замѣнѣ въ богослуженіи церковно-славянскаго языка русскимъ, какъ одной изъ мѣръ борьбы съ сектантствомъ, мы приводимъ это мнѣніе какъ только *церковно-историческій документъ* по данному вопросу. Авторъ.

было у меня прошлой зимой),—двери избы, гдѣ будетъ сей лжепросвѣтитель, всю ночь будутъ отворяться и затворяться отъ входящихъ и выходящихъ посѣтителей. Никогда не забуду одной ночи, проведенной мною въ д. Башмачкѣ, гдѣ я запоздавъ остался ночевать. Пришли нѣкоторые изъ прихожанъ побесѣдовать, пришелъ и мѣстный главарь штундистъ, и мы провели всю ночь, до разсвѣта, надъ чтеніемъ и объясненіемъ разныхъ мѣстъ Св. Писанія, трудныхъ для пониманія православныхъ крестьянъ и употребляемыхъ сектантами для подтвержденія своихъ лжеученій. До глубокой ночи то приходили, то уходили крестьяне; многіе изъ оставшихся до конца, отягощенные сномъ, тутъ же отдыхали, потомъ снова слушали, снова предлагали интересующіе ихъ вопросы, предлагали свои объясненія и т. д. Тоже бываетъ, конечно, и всегда, какъ только соберется компанія почитать Св. Писаніе, и, если въ компаніи той будетъ хотя одинъ, не только сектантъ, а даже колеблющійся, то искра его сомнѣній непремѣнно западетъ въ умы всѣхъ остальныхъ слушателей.

Отсюда понятно, во первыхъ, то, что у нашего народа есть большое стремленіе къ чтенію и развитію вообще,—и религіозному въ особенности; во вторыхъ, что у него осенью и зимою много свободнаго времени, котораго заполнить съ пользою для себя самъ онъ не въ состояніи. Что же мы можемъ сдѣлать, какъ пастыри и руководители народа въ данномъ случаѣ? Запрещать читать слово Божіе нельзя; слѣдить за чтеніемъ собирающихся по частнымъ избамъ—невозможно. Что же дѣлать? Мнѣ кажется, что большую пользу оказало бы въ данномъ случаѣ устройство по приходамъ, зараженнымъ сектантствомъ, библіотекъ и при нихъ читаленъ чисто религіознаго противусектантскаго направленія,—и, конечно, бдительный надзоръ за ходомъ дѣла въ читальняхъ самого духовенства. Всякій, ищущій истины, я думаю, съ удовольствіемъ читалъ бы имѣющіяся книги; кромѣ церковнаго учительства и самъ съ помощью ихъ усваивалъ-бы истины православнаго вѣроученія, проникался бы ихъ правотою, и, такимъ образомъ, самъ себя ограждалъ бы отъ всякой сектантской пропаганды. Но мужичкамъ нашимъ нравится общее чтеніе, гдѣ болѣе сильный въ пониманіи Св. Писанія поучаетъ болѣе слабаго; подобное явленіе, если оно безъ всякой сомнительной подкладки, не

представляетъ ничего опаснаго. Но такъ какъ пропаганда идетъ большею частью именно такимъ путемъ, то общія собранія даже у православныхъ прихожанъ приходится запрещать, что вызываетъ среди населенія большое неудовольствіе. Поэтому слѣдовало бы дозволить собираться желающимъ читать слово Божіе, но только въ опредѣленной избѣ, гдѣ учитель, священникъ или другой какой нибудь членъ причта, могъ бы слѣдить за чтеніемъ или даже самъ читать и объяснять прочитанное, согласно съ толкованіемъ святоотеческимъ.—Но и эта мѣра, на первый взглядъ очень полезная, можетъ принести и вредъ. Люди, поучаясь всегда внѣ храма; могутъ дойти до преступной мысли о непригодности его, забыть его, а вмѣстѣ съ тѣмъ охладѣть и къ православію. Поэтому нужно сдѣлать какъ можно болѣе привлекательнымъ для народа церковное богослуженіе. Нужно устраивать хорошее хоровое пѣніе, слѣдить за внятностью чтенія и безукоризненнымъ исполненіемъ чинопослѣдованія во время совершенія богослуженія. Но все это, мнѣ кажется, не дастъ еще желанныхъ результатовъ.

Чѣмъ дальше, тѣмъ больше приходится слышать заявленія, вызванныя, конечно, сектантствомъ, что народъ, стоя въ храмѣ, ничего не понимаетъ. Хотя это, повторяю, и порожденіе сектантства, но, положа руку на сердце, приходится сознаться, что есть и здѣсь доля правды: нашъ родной языкъ въ постепенномъ своемъ развитіи далеко удалился отъ своего первообраза, и древнеславянское нарѣчіе, на которомъ совершается у насъ богослуженіе, теперь почти чуждо нашему простолюдину и трудно для его пониманія. Хотя въ послѣднее время наши школы всѣми силами стараются ознакомить дѣтей съ церковно-славянской грамотой, чтобы тѣмъ самымъ провести ее въ народъ и сдѣлать ее его достояніемъ; но мнѣ кажется, что это будетъ если не совсѣмъ безполезно, то, по крайней мѣрѣ, мало полезно. Ибо, если въ болѣе высшихъ, чѣмъ сельская школа, училищахъ, при основательномъ изученіи славянской грамматики и синтаксиса, ученики часто затрудняются въ дословномъ переводѣ, а иногда даже въ пониманіи какого-нибудь слова или замысловатаго оборота рѣчи, то что можно ожидать отъ крестьянскихъ дѣтей, періодъ обученія которыхъ продолжается всего 18—20 мѣсяцевъ, а иногда и того менѣе,—

дѣтей, которыя не изучаютъ тонкостей церковно-славянской грамматики, а знакомятся съ этимъ языкомъ только при чтеніи Евангелія или Псалтиря и переводѣ по смыслу. Выходя изъ школы, они вдвое хуже читаютъ по славянски, нежели по русски, а понимаютъ и того менѣе. Конечно, многіе противъ этого все-таки скажутъ, что ученики церковно-приходской школы достаточно знакомятся съ церковно-славянскимъ языкомъ. То вѣрно. Но во-первыхъ, „достаточно“, а не „вполнѣ“, чего нельзя отъ народной школы и требовать; да и самое слово „достаточно“ представляетъ собою очень растяжимое понятіе. Во-вторыхъ,— „знакомятся“; а знакомиться съ чѣмъ-нибудь это еще не значитъ знать его. Да и знакомятся они, повторяю, съ Евангеліемъ и Псалтирью. Но, вѣдь, кругъ церковныхъ службъ не ограничивается только этими священными книгами; читаются и посланія апостольскія, читаются въ пареміяхъ мѣста изъ ветхозавѣтныхъ писаній, съ чѣмъ дѣти въ школѣ и вовсе не знакомятся; читаются и поются, наконецъ, и въ высшей степени назидательныя творенія святоотеческія, трогающія до глубины души понимающихъ слушателей. Между тѣмъ съ этимъ отдѣломъ церковныхъ службъ нашъ народъ не знакомится ни въ школѣ, ни въ жизни кромѣ храма, гдѣ онъ, слыша иную стихиру всего одинъ разъ въ годъ, при плохой подготовкѣ, плохо пойметъ ее, мало прочувствуетъ и еще менѣе запомнитъ для назиданія себя и своего семейства. И это бываетъ, даже въ томъ случаѣ, если въ храмѣ хорошій чтецъ, даже примѣрный. А если чтеніе маловнятное, „борзое“, какъ это часто бываетъ? Что тогда остается въ головѣ и сердцѣ молящихся? По моему—ровно ничего. Для чего же въ такомъ случаѣ все это читается и поется? Какъ ни странно, какъ ни дерзко, какъ ни страшно, но приходится сказать, что только для наполненія церковной службы. Да, даже страшно съ этимъ согласиться, а приходится. Каждый изъ васъ, отцы, долженъ былъ обратить вниманіе на то, что всякій, присутствующій въ храмѣ, не столько слушаетъ читаемое на клиросѣ, сколько шепчетъ про себя молитвы, какія только знаетъ. Даже во время пѣнія Херувимской пѣсни всѣ начинаютъ читать „Иже херувимы тайно образующе“... но потомъ, не знающіе этой пѣсни до конца, переходятъ на „обычное начало“, покаянный псаломъ, символъ вѣры и т. п. Во время же пѣнія канона

или какой нибудь стихиры, люди, если не шепчутъ про себя молитвъ, то и не внимаютъ читаемому. Конечно, это шептаніе не представляетъ ничего страннаго, а тѣмъ болѣе преступнаго, развѣ только въ томъ случаѣ, если народный шепотъ заглушаетъ чтеца; но это доказываетъ то, что присутствующіе въ храмѣ безучастно относятся къ богослуженію, нисколько не вникаютъ въ церковное чтеніе потому, конечно, что не могутъ вникнуть. Мнѣ скажутъ: „научи понимать, объясняй“.... но объяснить всѣ строки церковно богослужебныхъ книгъ, каждый долженъ съ тѣмъ согласиться, не мыслимо. Скажутъ—„сколько можно“; но—малое малымъ и останется; и объясненіе отдѣльныхъ фразъ и мыслей не дастъ прихожанамъ пониманія всего; оно дастъ имъ извѣстное назиданіе, а все остальное чтеніе останется непроизводительнымъ. Не то было бы при чтеніи на чисто русскомъ языкѣ. Научить же въ храмѣ присутствующихъ понимать самимъ церковное чтеніе еще менѣе возможно, чѣмъ основательно изучить церковно-славянскій языкъ въ народной школѣ. Да, наконецъ, какая необходимость отдѣлять языкъ богослужебный, предназначенный для религіозно-нравственнаго воспитанія народа, отъ того языка, коимъ этотъ народъ мыслитъ, говоритъ и чувствуетъ? Развѣ современный русскій языкъ настолько бѣденъ оборотами рѣчи и выразительностью, что невозможно высказать то, что было высказано въ первые вѣка русскаго христіанства? Вѣдь, есть же переводъ Библіи на русскомъ языкѣ, и онъ читается безусловно всѣми съ бо́льшей охотой, нежели славянскій. Почему не сдѣлать того же и съ церковно-богослужебными книгами? Лишь было-бы понятнѣе, а сердце почувствуетъ, хотя мысль выражена и не такъ витіевато, какъ въ подлинникѣ. Конечно, нѣтъ необходимости въ повсемѣстномъ введеніи русскаго языка въ богослуженіе; но тамъ, гдѣ есть сектантство, гдѣ замѣчается сильное броженіе умовъ, гдѣ, слѣдовательно, требуетъ того самый духъ народа, слѣдовало бы сдѣлать все, лишь бы не дать возможности симпатіямъ народа отдаляться отъ православнаго храма и самаго православія.

Совершенное упраздненіе славянскаго языка въ богослуженіи на первыхъ порахъ въ высшей степени затруднительно; слѣдовало бы допустить въ храмахъ чтенія на русскомъ языкѣ хотя бы только Св. Писанія. Если для

грамотныхъ людей это было бы полезнѣе славянскаго чтенія, то для темныхъ, безграмотныхъ людей это было бы цѣлое счастье.

299.

Приговоръ Кичкасскаго (Екатеринославскаго уѣзда) сельскаго схода.

1898-го года Января 12-го дня мы нижеподписавшіеся Екатеринославской губерніи и уѣзда Хортицкой волости поселяне собственники Кичкасскаго сельскаго общества, изъ 70 домохозяевъ имѣющихъ право голоса на сходѣ, бывъ собраны сего числа на нашъ сельскій сходъ въ числѣ 41-го домохозяева, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Якова Гиберта, слушали заявленіе послѣдняго, что отдѣлившаяся отъ меннонитовъ секта, называющаяся *„Меннонитское Братство“*, получила изъ Екатеринославскаго Губернскаго Правленія разрѣшеніе и утвержденный планъ на постройку въ сел. Кичкасѣ молитвеннаго дома, не смотря на то, что Кичкасское сельское общество, какъ владѣлецъ земли, никакого приговора о разрѣшеніи таковой постройки не выдавало.

Посовѣтовавшись между собою и принимая во вниманіе:

1) что большинство членовъ *„Меннонитскаго Братства“* проживаетъ въ Александровскомъ и Бахмутскомъ уѣздахъ, что въ селѣ Кичкасѣ насчитывается членовъ этого братства всего 32 души, изъ которыхъ приписанныхъ только 15-ть душъ, всѣ же остальные поселяне селенія Кичкасъ меннонитскаго вѣроисповѣданія, слѣдовательно, нѣтъ никакого основанія или причины разрѣшать „Меннонитскому Братству“ построить молитвенный домъ именно въ сел. Кичкасѣ;

2) что по закону возведеніе всякаго рода построекъ на земляхъ сельскихъ обществъ должно совершаться съ согласія сельскаго схода, и хотя-бы домохозяинъ, на усадьбѣ котораго *„Меннонитское Братство“* намѣрено построить молитвенный домъ, далъ подписку о своемъ согласіи на постройку, все-же это не могло служить основаніемъ къ разрѣшенію постройки, въ виду того, что надѣленная нашему обществу отъ казны земля, хотя находится въ подворномъ владѣніи, однако не принадлежитъ отдѣльнымъ поселянамъ на правахъ личной собственности, а на основаніи владѣнной записки находится въ управленіи и ра-

споряженіи всего общества,—почему мы присутствующіе постановили: ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о запрещеніи „*Меннонитскому Братству*“ постройки молитвеннаго дома въ с. Кичкасѣ. (Слѣдуютъ подписи). Сельскій староста Гибертъ.

Отдѣлъ II.

ВѢРОУЧЕНІЕ.

300.

Уставъ общества Бессарабскихъ сепаратистовъ-назарянъ [1]).

§ 1. *Цѣль учрежденія общества.* Назарянское общество разсматриваетъ цѣль своего учрежденія, какъ непосредственное служеніе Богу. Оно не есть разновидность римско-католической церкви или одна изъ сектъ реформатской церкви; но не смотря на это, оно всѣ истины, которыя разсѣяны въ различныхъ вѣроисповѣданіяхъ и которыя сами эти вѣроисповѣданія затемняютъ всевозможными преимуществами, отдаваемыми тѣмъ или другимъ изъ этихъ истинъ,—признаетъ и присоединяется къ нимъ.

Ни одну изъ церквей, которымъ отдается преимущество, и отъ возникновенія которыхъ основаніе общества существенно отличается, оно не считаетъ своей родоначальницей, но есть *истинно духовное* общество, глава котораго Іисусъ Христосъ; истинные члены котораго подобны членамъ своей Матери—Небесной Церкви. Съ этою Небесною Церковью оно чувствуетъ себя навѣки связаннымъ. Изъ нея вышло оно, какъ плодъ Животворящаго Духа Христова и черезъ нее обрѣтаетъ силы къ стойкости и процвѣтанію. Вѣра въ ученіе Христа, въ безпрерывно продолжающееся Откровеніе Божіе въ наше малодушное время и въ сердечную (innigen) связь между Небесною Церковью и земною, исключительно свойственная обще-

[1]) „Уставъ“ заимствованъ нами изъ сочиненія E. Busch'a *Ergänzungen der Materialen zur Geschichte* etc. B. I S. S. 237—241. Происхожденіе его относится по указаніямъ Busch'a къ 1860-му году. *Авторъ.*

ству назарянъ, составляютъ его существенное отличіе отъ другихъ церковныхъ обществъ. Эта идея общества назарянъ не можетъ соотвѣтствовать идеѣ другихъ церквей, такъ какъ основа его бытія есть взаимопроникновеніе съ Небесною Церковью, которую оно исповѣдуетъ, какъ свою мать. Возрастая и возраждаясь духовно все болѣе и болѣе, общество поставило себѣ цѣлью, чтобы имя Божіе святилось на землѣ, чтобы Духъ Божій управлялъ его (т. е. общества) членами и направлялъ всѣ ихъ внѣшнія и внутреннія силы на путь истины, чтобы, наконецъ, изъ него вышло такое общество, на которомъ могли бы почивать благодать и миръ Божій.

§ 2. *Высшія основы общества.* Соединеніе съ Богомъ и любовь къ ближнимъ—вотъ основа нашего общества. Во-первыхъ: ненарушимая вѣрность въ послѣдованіи духовному закону Бога и въ отверженіи всякихъ выгодъ, могущихъ отвлечь отъ столь высокаго призванія; во-вторыхъ: соблюденіе во всѣхъ понятіяхъ правилъ гуманности и христіанскаго сочувствія, которыя состоятъ въ томъ, чтобы отвращать всякаго отъ грѣховныхъ наклонностей; въ третьихъ: въ ежедневной жизни безпрестанно упражняться во всѣхъ христіанскихъ и гражданскихъ добродѣтеляхъ, по отношенію, какъ къ друзьямъ, такъ и къ врагамъ.

§ 3. *Отношеніе общества къ государству.* Царю и правительству члены общества должны оказывать искреннюю вѣрность и стараться ежедневно исполнять всѣ гражданскія обязанности. Всѣ революціонныя стремленія должны оставаться для нихъ чужды, такъ какъ они должны ихъ гнушаться и смотрѣть, какъ на царство тьмы.

§ 4. *Отношеніе къ существующимъ церквамъ.* Изъ словъ § 1-го вытекаетъ, что общество не согласно ни съ одной изъ существующихъ въ государствѣ церквей; но, не отступая отъ нихъ въ главномъ, оно основывается на ихъ истинномъ фундаментѣ: оно оставляетъ имъ все то достоинство, которое получено ими отъ Бога и далеко отъ попользновенія что либо отнять у нихъ. Что это есть его основное правило, общество доказало своими поступками въ теченіи многихъ лѣтъ.

§ 5. *Органы общества.* Общество развѣтляется по разнымъ странамъ (Швейцаріи, Виртембергу, Баваріи, Пруссіи и Россіи), и въ каждой изъ этихъ странъ раздѣ-

ляется на нѣсколько кружковъ. Каждому изъ этихъ кружковъ дается нѣсколько наставниковъ, число которыхъ не подвергается никакому ограниченію, но зависитъ только отъ потребностей и достоинства этихъ наставниковъ. Наставники выбираются изъ членовъ и призываются на службу. На ихъ способности къ службѣ смотрятъ не по ихъ учености, но по степени назидательности и присутствія въ нихъ Духа Божія. На нихъ возлагаются священническія обязанности: совершать божественныя службы, наблюдать надъ жизнью членовъ, обучать, давать совѣты, увѣщевать, предостерегать и наказывать неосторожныхъ членовъ Общества, наблюдать за воспитаніемъ дѣтей, за принятіемъ и исключеніемъ изъ Общества и за исполненіемъ всѣхъ основныхъ правилъ общества.

За исполненіе своихъ обязанностей они не получаютъ никакой платы, но все дѣлаютъ ради любви къ ближнимъ.

§ 6. *Постановленія о принятіи и исключеніи изъ Общества.* Въ Общество могутъ быть приняты только такія лица, которыя испытаны въ святости, про которыхъ извѣстно, что они ведутъ христіанскую жизнь. Однако ихъ принятіе должно наступать послѣ 6-ти мѣсячнаго испытанія, назначающагося, главнымъ образомъ, для того, чтобы вступающія въ Общество лица, сначала хорошенько сами себя испытали: твердо ли и искренно ли ихъ желаніе и хватитъ ли у нихъ силы воли идти тернистымъ путемъ общественной жизни. Выходъ изъ Общества для членовъ во всякое время безпрепятственный, если имъ болѣе не нравится идти этою дорогой.

Послѣ формальнаго принятія въ общество вновь избранные разрываютъ окончательно всѣ узы, связывающія ихъ съ церковью, и должны доказывать это стойкостью убѣжденій въ какихъ бы ни было обстоятельствахъ.

Дѣти, родящіяся въ Обществѣ, крестятся по образу его членовъ и воспитываются въ ихъ вѣрѣ, но когда достигнутъ сознательнаго возраста, получаютъ полную свободу въ выборѣ религіи.

Общество наблюдаетъ, чтобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда тотъ или другой изъ родителей отвращается отъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей, родителями была предоставлена дѣтямъ по возможности свобода дѣйствій въ дѣлѣ религіи.

Исключеніемъ изъ общества въ какое бы то ни было

время (о чемъ яснѣе говорится въ § 10-мъ) распоряжаются наставники, но только при такомъ нарушеніи Устава Общества, при которомъ обыкновенно наказанія недостаточно.

§ 7. *Заботы о божественной службѣ.* Въ воскресеніе, какъ день Господень, и въ праздничные дни совершаются наставниками божественныя службы, въ которыхъ Общество принимаетъ участіе для собственнаго назиданія.

Рекомендуется членамъ Общества также и домашняя божественная служба, въ продолженіи недѣли, какъ существенно важная. Издержки на эти службы покрываются на добровольное пожертвованіе. Воскресное богослужебное собраніе совершается съ вѣрою въ духѣ Евангельскомъ.

§ 8. *Совершеніе таинствъ.* Общество признаетъ три святыхъ таинства: *Крещеніе, Тайную Вечерю и Соборованіе* (елеосвященіе), которыя совершаются наставниками. Святое крещеніе принимаютъ родившіяся дѣти въ томъ случаѣ, когда родители ихъ принадлежатъ къ Обществу, или, по крайней мѣрѣ, единодушны съ нимъ. Тайная Вечеря совершается періодически, по мѣрѣ возможности; соборованіе же совершается, согласно съ Апостольскимъ ученіемъ, надъ умирающими членами Общества.

§ 9. *О религіозномъ воспитаніи дѣтей.* На воспитаніе дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ вѣрѣ и въ любви къ ближнимъ Общество смотритъ, какъ на священную обязанность родителей, надъ исполненіемъ которой они должны усиленно трудиться совмѣстно съ наставниками. Въ Виртембергѣ, гдѣ Общество находится подъ покровительствомъ правительства, основываются учебныя заведенія, гдѣ дѣтей членовъ учатъ, наставляютъ и воспитываютъ. Гдѣ нѣтъ такихъ общественныхъ школъ, дѣтямъ предоставляются обыкновенныя школы, хотя они и не могутъ воспитываться здѣсь въ духѣ ихъ религіи; недостаточность религіознаго воспитанія, при такихъ условіяхъ, дополняется учителями и наставниками Общества, которые въ подобныхъ случаяхъ устраиваютъ даже пробныя конфирмаціи.

§ 10. *Дисциплина Общества.* Всѣмъ членамъ Общества предлагается, какъ главное условіе, проводить жизнь въ страхѣ Божіемъ. Поэтому тотъ, кто своему Обществу или согражданамъ развратнымъ поведеніемъ даетъ поводъ къ соблазну, послѣ совершенія тяжелыхъ проступковъ навсе-

гда исключается изъ Общества. Такіе проступки, которые наказываются мірскими судьями, каждый разъ ведутъ за собою исключеніе изъ Общества. Не можетъ быть также терпимо беззаботное, лѣнивое отношеніе къ обязанностямъ и, если увѣщанія остаются безполезными, наказывается Обществомъ. Наоборотъ, такимъ членамъ Общества, которые страдаютъ невинно, Общество. по мѣрѣ силъ, даетъ вспомоществованіе.—Наблюденіе за порядкомъ идетъ чрезъ наставниковъ, которымъ въ помощь даются совершеннѣйшіе изъ членовъ.

Эти правила обязательны для каждаго члена Назарянскаго Общества. Усовершенствованіе и дополненіе этихъ правилъ предоставляется желанію и усмотрѣнію Общества.

301.

Правила вѣроисповѣданія новообращеннаго Русскаго Братства[1]).

I. О Богѣ. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что существуетъ Одинъ только Истинный и вѣчный Богъ: Отецъ, Сынъ и Святый Духъ, Которые въ своемъ естествѣ и качествѣ совершенны, вѣчны и нераздѣльны, такъ что Отецъ есть истинный и вѣчный Богъ, Сынъ есть истинный и вѣчный Богъ и Святый Духъ есть истинный и вѣчный Богъ. Къ познанію этого Бога человѣкъ моежтъ доходить только посредствомъ Божественнаго откровенія,—Свящ. Писанія и Святаго Духа. (1-е Посланіе къ Коринѳ. гл. 1 ст. 21, гл. 2, 14, Ев. Іоан. гл. 14 и 26).

II. О грѣховности человѣка и необходимости покаянія его. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ въ полномъ согласіи съ Св. Писаніемъ, что всѣ люди, безъ различія націи и конфессіи, находятся подъ властью грѣха и, не смотря на всѣ религіозныя церемоніи и обряды, должны вѣчно погибнуть, если въ ихъ внутреннемъ человѣкѣ не случится эта важная перемѣна, называемая въ св. Писаніи покаяніемъ или новорожденіемъ, ибо св. Писаніе говоритъ: „не тотъ іудей, кто таковъ по наружности, но тотъ іудей, кто внутренне таковъ“. Это самое должно сказать и о хри-

[1]) Какъ видно изъ рапорта Одесскаго исправника Херсонскому Губернатору отъ 11 февраля 1873 года № 54, эти „Правила“ были найдены у М. Ратушнаго въ потаенномъ мѣстѣ—въ стѣнѣ. Авторомъ ихъ, вѣроятно, былъ К. Бонекемперъ первоначальный наставникъ и руководитель М. Ратушнаго въ заблужденіяхъ баптизма. *Авторъ.*

стіанахъ: не тотъ христіанинъ, который по наружности, вслѣдствіе крещенія и другихъ обрядовъ, считаетъ себя христіаниномъ, но тотъ христіанинъ, кто внутренне таковъ, посредствомъ новорожденія и покаянія, какъ написано: „нѣтъ праведнаго ни одного, нѣтъ разумѣвающаго; никто не ищетъ Бога; всѣ совратились съ пути, до одного негодны; нѣтъ дѣлающихъ добра, нѣтъ ни одного. Гортань ихъ— открытый гробъ; языкомъ своимъ обманываютъ, ядъ аспидовъ на губахъ ихъ, уста ихъ полны злословія и горечи; ноги ихъ быстры для пролитія крови; разрушенія и пагубы на путяхъ ихъ, они не знаютъ пути мира; нѣтъ страха Божія передъ глазами ихъ; всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей“ (Посл. къ Римлян. гл. 3, ст. 10—18). Читая такія слова со вниманіемъ, невольно усматриваемъ изъ нихъ, что они—вѣрное изображеніе нынѣшняго міра, носящаго ложно названіе „христіанства“. Поэтому оказывается крайная надобность, чтобы, не обращая вниманія на всѣ конфессіи, всѣмъ невѣрующимъ безбожнымъ проповѣдывали Евангеліе, дабы заблудшее человѣчество оставило путь заблужденія и вѣчной погибели и покаялось всѣмъ сердцемъ Господу Богу (Дѣян. Апост. гл. 17, 30—31).

III. Въ самомъ тѣсномъ союзѣ съ покаяніемъ находится познаніе самого себя. Человѣкъ отъ природы душевно слѣпъ, т. е. онъ не видитъ своихъ грѣховъ и недостатковъ. Хотя онъ ихъ отчасти и узнаетъ, но онъ еще не сознаетъ страшныхъ послѣдствій грѣховъ и, такимъ образомъ, слѣпой или мертвый въ грѣхахъ и преступленіяхъ человѣкъ остается совершенно равнодушнымъ относительно вѣчныхъ наказаній Божіихъ. Проповѣдь Евангелія имѣетъ ту цѣль, чтобы бѣдный грѣшникъ проснулся отъ сна къ познанію своихъ многочисленныхъ грѣховъ, пока онъ не научится восклицать: „бѣдный человѣкъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти“? Или съ мытаремъ ударяя себя въ грудь: „Боже, будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику“! Это положеніе сердца для человѣка самое удобное присвоить себѣ совершенное искупленіе отъ грѣховъ въ Іисусѣ Христѣ; въ противномъ же случаѣ онъ долженъ былъ-бы пропасть. Теперь онъ вкуситъ въ сердцѣ своемъ дара небеснаго, благого гласа Божія о силѣ будущаго вѣка; Св. Духъ изливается въ сердце его въ залогъ усыновленія. (II посл. къ Коринѳ. гл. 1, ст. 22).

IV. Таинства Христовы, какъ крещеніе и пріобщеніе, учреждены исключительно для вѣрующихъ по примѣру и ученію нашего Спасителя и учениковъ Его.

Должно крестить истинно покаявшихся людей въ знакъ ихъ вѣры во имя Отца и Сына и Святаго Духа: 1) крещеніе въ водѣ есть не только обѣщаніе доброй совѣсти, но имѣетъ также другія значенія и оно есть символъ очищенія отъ грѣховъ. Какъ мы при крещеніи обмываемъ свое тѣло водою отъ нечистоты, такъ Іисусъ Христосъ обмылъ нашего грѣховнаго человѣка отъ всей грѣховной нечистоты своею драгоцѣнною Кровью.—2) крещеніе есть символъ гробоположенія и воскресенія Іисуса Христа, что Апостолъ Павелъ ясно доказываетъ, говоря: „итакъ мы погреблися съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленномъ видѣ; ибо если мы соединены съ Нимъ подобіемъ смерти Его, то должны быть соединены и подобіемъ воскресенія... Если же мы умерли со Христомъ, то вѣруемъ, что и жить будемъ съ Нимъ. (Посл. къ Римл. гл. 6, 4. 5. 8).

Обращая вниманія на возрастъ, крестнику должно быть столько лѣтъ, дабы онъ могъ получить посредствомъ проповѣди и самосознанія истинную вѣру въ Іисуса Христа и исповѣдывать доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтелями. (1 Посл. къ Тим. гл. 6, ст. 12). И такъ какъ намъ о крещеніи грудныхъ дѣтей ничего не упомянуто въ Св. Писаніи, равно и о крестныхъ отцахъ и матеряхъ, то мы исповѣдуемъ, что ихъ и вовсе не слѣдуетъ крестить, ибо Іисусъ Христосъ велѣлъ вѣрующихъ крестить, а дѣтей благословилъ и сказалъ ученикамъ: „пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царство небесное“. (Матѳ. 19, 14).

Святое причастіе имѣетъ это значеніе: какъ мы всѣ участники одного хлѣба, такъ мы и всѣ члены Тѣла Христова, которое есть общество святыхъ, и какъ мы пьемъ изъ одной чаши, то мы всѣ свидѣтели Его Крови, очищающей насъ отъ грѣховъ нашихъ, какъ написано: „чаша благословенія, которую благословляетъ, не есть ли пріобщеніе Тѣла Христова. Одинъ хлѣбъ и мы многіе—одно тѣло, ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба. (I Посл. къ Коринѳ. 10. 16. 17). Слова, произносимыя при служеніи Таинъ Христовыхъ, мы беремъ изъ I посланія къ Коринѳянамъ (гл.

II ст. 23, 24, 25, 26), гдѣ Апостолъ Павелъ говоритъ: „ибо я отъ самого Господа принялъ то, что и вамъ передалъ, что Господь Іисусъ въ ту ночь, въ которую преданъ былъ, взялъ хлѣбъ и, возблагодаривъ, преломилъ и сказалъ: „пріимите, ядите, сіе есть Тѣло Мое, за васъ ломимое, сіе творите въ Мое воспоминаніе.“ Также и чашу послѣ вечери, и сказалъ: „сія чаша есть новый завѣтъ въ Моей крови, сіе творите, когда только будете пить въ Мое воспоминаніе, ибо всякій разъ, когда вы ядите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ прійдетъ.“ Мы принимаемъ тайны Христовы въ воспоминаніе страданія и смерти Христа, въ знакъ сообщенія со Христомъ и въ знакъ сообщенія вѣрующихъ между собой.

V. Посредствомъ крещенія мы принимаемъ въ видимую церковь Христову на землѣ, каковая церковь должна состоять только изъ истинно-вѣрующихъ членовъ по образу первой Апостольской церкви; она должна строиться, какъ живые камни, бывъ утверждена на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ, на которомъ все зданіе, слагаясь стройно, возрастаетъ въ святой храмъ въ Господѣ, на которомъ мы устрояемся въ жилище Божіе Духомъ. (Посл. къ Ефес. гл. 2, 20—22. I посл. Петр. гл. 2, ст. 5).

VI. Для наставленія и увѣщанія братства, мы выбираемъ изъ среды своей способныхъ на то лицъ, пресвитеровъ, учителей и діаконовъ къ совершенію святыхъ для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ мы прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова, дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія по лукавству человѣковъ, по хитрому искусству обольщенія, но истинною любовью все возращали въ Того, Который есть глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составляемое и совокупляемое посредствомъ всякихъ взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви. (Посл. къ Ефес. гл. 4, 11—16).

VII. Братство и во главѣ его духовные наставники обязаны наблюдать за порядкомъ, чтобы по постановленіямъ Священнаго Писанія исключать изъ среды своей тѣхъ лицъ, которыя окажутся ослушными и непокорными заповѣдямъ и правиламъ Основателя

церкви Іисуса Христа, какъ Онъ ихъ самъ далъ: „если же что согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, поди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то пріобрѣлъ ты брата своего, если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви, а если и церкви не послушаетъ, тогда будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь. (Матѳ. 18, 15 и 17). Апостолъ Павелъ пишетъ: „но я писалъ не сообщаться съ тѣмъ, кто, называясь братомъ, остается блуднымъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ, съ таковымъ даже и не ѣсть вмѣстѣ. Итакъ, извергните развращеннаго изъ среды васъ. (I посл. къ Коринѳ. 5, 11—13; II Посл. къ Ѳес. 3, 6; I Посл. къ Тимоѳ. 1. 19. 20).

Принятіе исключенныхъ изъ церкви лицъ происходитъ тогда, когда они сотворятъ достойные плоды покаянія и попросятъ прощенія у церкви. Для такого довольно сего наказанія отъ многихъ. Такъ что лучше простить его и утѣшить, дабы таковой не былъ поглощенъ чрезмѣрною печалью. (II Посл. къ Коринѳ. гл. 2, 6. 7).

VIII. О бракѣ мы вѣруемъ, исповѣдуемъ, что бракъ Богомъ учрежденъ (Быт. 2, 24) для взаимнаго вспомоществованія между мужемъ и женою, для умноженія человѣчества и для избѣжанія блуда. (I Посл. къ Коринѳ. 7, 2), а именно, что мужъ долженъ имѣть только одну жену, а жена—одного мужа (Матѳ. гл. 19, 4—6).

Обрядъ бракосочетанія совершается согласіемъ родителей подъ благословеніемъ церкви и рукоположеніемъ духовнаго наставника.

IX. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что высшая власть въ Государствѣ Богомъ установлена, каковой власти мы обязаны покоряться, гдѣ это не противодѣйствуетъ заповѣдямъ Царя царей. (Посл. къ Рим. 13, 12). Такъ какъ на правительство возлагается власть для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро. (1 Петра 2, 13: 14), мы считаемъ себя обязанными отдать всякому должное: кому оброкъ, оброкъ; кому честь, честь, ибо они Божіи служители симъ самымъ постоянно заняты. (Посл. къ Рим. гл. 13).

X. О пришествіи Господа и Воскресеніи мертвыхъ и о страшномъ судѣ. Мы всѣ вѣруемъ

въ пришествіе Господа нашего Іисуса Христа въ силѣ и славѣ своей одесную Бога Всемогущаго. (Дѣян. Апостол. I, 10—12; Матѳ. 25, 31).

Мы почитаемъ этотъ день Его откровенія за вѣнецъ спасенія (I Посл. къ Кор. I, 7, 8), ибо въ этотъ день увидятъ всѣ народы сію истину и чудное величіе Его и съ Нимъ невѣсту Его, т. е. собраніе святыхъ, (Откров. Іоанна гл. 19, 6—9), ибо умершіе во Христѣ воскреснутъ въ нетлѣнной славѣ и увидятъ Его, какъ Онъ есть, будутъ подобны Ему и съ Нимъ будутъ царствовать (I Посл. къ Ѳессалон. 4, 13—18, I Посл. къ Кор. 15, 16—20, 23, 42, 43, 53; 2-е Посл. къ Ѳес. 1, 10; Откров. Іоанна 20, 4 - 6; 22, 5, 10).

Мы вѣруемъ также въ воскресеніе неправедныхъ и въ Страшный Судъ, на который всѣмъ должно явиться, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ сдѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое. (II Посл. къ Коринѳ. гл. 5, 10). Неправеднымъ будемъ вѣчное осужденіе, а праведнымъ вѣчное блаженство. Послѣ смерти для осужденныхъ не предстоитъ никакого спасенія, т. е. перехода изъ вѣчной погибели въ вѣчную жизнь. (Евангеліе отъ Луки 16, 24 и 26.).

Воспоминая слова Господа нашего: „Ей, гряду скоро! и съ Духомъ и Невѣстою“, мы, какъ дѣйствительные члены Ея, восклицаемъ: „Аминь, ей, гряди, Господи Іисусе“!

Сіи правила вѣроисповѣданія написаны рукою Михаила Ратушнаго въ 1871 году октября 8 дня.

302.

Акты о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, составленные пресвитеромъ штундистовъ, М. Ратушнымъ.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ третьяго года августа 3 дня (1873 г. августа 3 дня) родился Основскому крестьянину Михаилу Ратушному отъ жены его, Матрены Ратушной, сынъ Михаилъ, который состоитъ записаннымъ по метрической о новорожденныхъ книгѣ на 5 страницѣ за № 15 Основскаго крещеннаго братства.—Вѣрность сего свидѣтельства подписомъ и приложеніемъ печати братства удостовѣряетъ Михаилъ Ратушный, пресвитеръ.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ перваго года августа 3 дня (1871 года 3 августа) по желанію его и послѣ *отложенія* добраго исповѣданія предъ собраннымъ братствомъ крещенъ былъ и принятъ, какъ членъ, въ Основское крещенное братство Аѳанасій Ивановъ, сынъ Маляровъ, имѣв-

шій отъ роду 40 лѣтъ. Христіанскій обрядъ крещенія совершилъ подъ благословеніемъ братства и въ присутствіи многихъ свидѣтелей пресвитеръ Михаилъ Ратушный.— Вѣрность сего свидѣтельства подписомъ и приложеніемъ печати удостовѣряетъ Михаилъ Ратушный, пресвитеръ.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ перваго года іюня 9-го дня (1871 года іюня 9-го дня) скончался въ д. Основѣ, вслѣдствіе лихорадки, малолѣтній сынъ Основскаго крестьянина Михаила Ратушнаго—именемъ Михаилъ, отъ роду 12-ти лѣтъ. Тѣло его на общемъ кладбищѣ Основскомъ пресвитеръ Основскаго крещеннаго братства, Михаилъ Ратушный, іюня 2-го дня того же года похоронилъ. Вѣрность сего свидѣтельства удостовѣряетъ подписомъ и приложеніемъ печати братства пресвитеръ Основскаго крещеннаго братства, Михаилъ Ратушный.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ перваго года октября перваго дня (1871 года октября 1-го дня), послѣ трехкратнаго оглашенія и подъ благословеніемъ Основскаго крещеннаго братства былъ обвѣнчанъ Михаилъ Максимовъ, сынъ Ивановъ, крестьянинъ собственникъ д. Любомірки, кузнецъ, родившійся 1839 года, ноября 23 дня, съ Матреной Ольховскою—(законорожденная дочь крестьянина собственника д. Основы, Петра Ольховскаго, родившаяся 1845 года марта 2 дня). Христіанскій обрядъ вѣнчанія совершилъ пресвитеръ крещеннаго братства д. Основы, Михаилъ Ратушный.—Вѣрность сего вѣнчальнаго свидѣтельства удостовѣряетъ подписомъ и приложеніемъ печати крещеннаго братства Михаилъ Ратушный, пресвитеръ.

303.

Надгробная молитва пресвитера штундовъ-

Братья, Іисусъ сказалъ дѣтямъ: „таковыхъ есть царствіе небесное“. Такъ и вы, братья, какъ эти дѣти, узнали Бога, въ вашемъ сердцѣ возсіялъ свѣтъ, вы познали истиннаго Бога не такъ, какъ всѣ люди, которые не познали Бога. Итакъ, братья, не будемъ сей истины оставлять. И тутъ братья, есть такіе, которые стоятъ и не познали Бога, *помолимся, братья, о нихъ, чтобы они были такіе, какъ мы;* ибо они ходятъ во тьмѣ, на нихъ солнце и досихъ поръ не свѣтитъ. Аминь“.

Во время чтенія этой молитвы штундисты стояли на колѣняхъ предъ пресвитеромъ, который читалъ стоя,—всѣ безъ шапокъ.

304.

Посланіе Михаила Ратушнаго единовѣрцамъ сектантамъ 15 дек. 1872 года.

Богомъ избраннымъ братьямъ во Іисусѣ Христѣ. Свидѣтельствуемъ вамъ, братья, примите брата Трифона Хлистуна; жительство его—Карловка. Такъ какъ онъ посѣщаетъ святыхъ братьевъ, то пріимите его ради Бога и помогите особенно въ томъ, чтобы ему могли давать подводу и препровождать отъ братьевъ до братьевъ и т. д. Если мы сдѣлаемъ меньшимъ братьямъ, Іисусъ Христосъ скажетъ: „вы мнѣ сдѣлали это“. И сіе мы вамъ предлагаемъ по добровольному желанію, а не по повелѣнію нашему; мы только напоминаемъ вамъ всѣмъ святымъ братьямъ, разселеннымъ по разнымъ мѣстамъ, чтобы было открытое сердце для такового вспомоществованія, потому что и они пекутся о томъ, чтобы посѣтить святыхъ братьевъ, разсѣянныхъ по разнымъ мѣстамъ. Вы сами знаете, что Священное Писаніе говоритъ, какъ мы должны оказывать любовь къ братьямъ таковымъ. Истинные христіане были усердны и дружелюбны ко всякому доброму дѣлу, и мы желаемъ, чтобы было во всѣхъ святыхъ церквахъ таковое принятіе братьевъ.—И заочно кланяемся вамъ, братья и сестры во имя Іисуса Христа, чтобы вы знали, что Іисусъ Христосъ Самъ сказалъ: „гдѣ я буду, тамъ и слуга мой будетъ“. И желаемъ вамъ, чтобы вы имѣли между собою миръ Божій и Богъ будетъ почивать въ васъ, чтобы вы имѣли тѣ же чувствованія, какія въ Іисусѣ Христѣ, а особенно, чтобы вы бодрствовали въ молитвахъ святыхъ, чтобы мы любили своихъ враговъ и тѣхъ, которымъ мы должны оказывать любовь. Также и сестры заочно кланяются во имя Божіе, чтобы всѣ святыя сестры, которыя избраны Богомъ, если хотятъ видѣть добрые дни, пусть удерживаютъ языкъ свой отъ зла, чтобы не оказались клеветницами, жили прилично святымъ, какъ нѣкогда святыя жены, уповающія на Бога, украшали себя, повинуясь своимъ мужамъ, какъ и Сарра повиновалась Аврааму, называя его господиномъ,—а вы дѣти ея.

305.

Посланіе Герасима Балабана Херсонскимъ *братьямъ* отъ 1873 г.

Во имя Отца, и Сына и Святаго Духа. Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего І. Христа. Любовь у васъ да умножится. (Второе посланіе къ Коринѳянамъ, 2-я глава).

Кланяемся вамъ всѣмъ, которые находимся въ тюремномъ замкѣ и которыхъ еще научилъ. Объявляемъ вамъ, что у насъ гоненіе большое: гдѣ двое или трое читаютъ св. Евангеліе, то получаютъ по 25 ударовъ. Заключенныхъ въ тюремномъ замкѣ Таращанскаго уѣзда тринадцать братьевъ и двѣ сестры. Находящіеся въ узахъ: я Герасимъ (Балабанъ), Яковъ Коваль, Климъ Терещукъ, Иванъ Кабанюкъ, Іоакимъ Бѣлый, Кучковскій Константинъ, Артемій Инниченко, Водяницкій, Косяковскій Иванъ, Гавріилъ Лясотскій, Плоскій Павелъ, Цыбульскій, Іосифъ Тишкевичъ, сестра Θекла Богдашевская, сестра Агаѳія Мозыкова. Еще пишу вамъ, братья, что не пускаютъ увидать плотскими глазами. Я видѣлъ всѣхъ, какъ шли въ баню. Я объявилъ, что буду писать вамъ письмо, такъ всѣ просили кланяться, всѣ братья и сестры Кіевской губерніи Херсонскимъ. Увѣдомляю васъ, братья, что зима, слава Богу, есть, только ожидаютъ холодной; установленія слабосильны, не могутъ нести крестъ. Еще увѣдомляю васъ, что одежда, которая Стефаномъ заграблена, съѣдена молью; Герасимова Библія въ синагогѣ, Герасимовой сидѣть до 10-го мая, а скорѣе ли, не знаю, Стефанъ выйдетъ. Еще увѣдомляю васъ, братья, что мы отдали всѣ вещи, о которыхъ говорится въ Дѣяніяхъ 9, 26—27. Какъ начали роптать на меня начальники, приготовили шесть пучковъ розогъ, и было тогда множество народа, но какъ вывели меня бить, то сестры устремились единодушно и не дали. Все сіе происходило ноября 20-го.

306.

Краткія правила вѣры христіанъ Евангельскаго вѣроисповѣданія, называемыхъ молоканами Донскаго Толка [1]).

„Будьте всегда готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ“ (1 Пет. 3, 15).

1) *О Богѣ.* Мы вѣруемъ во Единаго Бога Отца Вседержителя, Который сотворилъ небо и землю, и все, что на нихъ видимое и невидимое (Втор. 6, 4. Быт. 1, 1—13. Исход. 37, 6—20. Мар. 12, 29. Дѣян. 17, 24. Еф. 4, 6. Рим.

[1]) „Краткія правила“ въ рукописи переданы намъ лично самимъ пресвитеромъ секты, З. Д. Захаровымъ, во время пребыванія нашего (1899 г.) въ с. Астраханкѣ (Таврич. губ.). *Авторъ.*

10, 12 и мн. др.). И во Единаго (1 Тим. 6, 15—16. Откр. 17, 14 и т. д.) Господа нашего Іисуса Христа—Сына Божія (Пс. 2, 7. Исх. 42, 1. Мат. 3, 17 и мн. др.), Единороднаго (Іоанн. 1, 14, 18 и 3. 16. 18 1 Іоан. 4, 9. 10), рожденнаго отъ Бога Отца прежде всякой твари, Единосущнаго Отцу (Іоан. 1, 13 и 14, 10 и 10, 30. 38. 1 Тим. 3, 16), Которымъ создано все (Кол. 1, 16), Который ради нашего спасенія принялъ на Себя плоть, зачавшись отъ Духа Св.. родившись отъ Дѣвы Маріи (Рим, 1, 3. Галл. 4, 4. Исход. 7, 14. Мат. 1 и Дѣян. 13, 28) пострадалъ и умеръ (Мат. 26, 49, 68. 27, 50. Марк. 14, 1, 40 и 15, 1, 37) за грѣхи наши (1 Кор. 15, 3. Ис. 53, 3—12. Пс. 21, 2—7, 19. Дѣян. 3, 18) и воскресъ для нашего оправданія (Мат. 28, 6; Мар. 16, 6—9; Лк. 24, 6, 46, 48; Дѣян. 2, 24, 32; 10, 40—41; 13, 30—37; Рим. 4, 24—25 и мн. др.) и возсѣлъ одесную Отца (Мар. 16, 19; Евр. 1, 3; Рим. 8, 34; Кол. 3, 1), грядущаго со славою судить живыхъ и мертвыхъ (Мат. 25, 31—46. Дѣян. 10, 42 и 17, 31. Іоан. 5, 22—27) и царству Его не будетъ конца (Дан. 7, 14, 18, 27 и 2, 44. Фил. 2, 9—11. 1 Кор. 15, 24—28). И въ Духа Святаго Господа Животворящаго (Іоан. 4, 24; 7, 39 и 16, 7, 13, 14; 2 Кор. 3, 17) отъ Отца исходящаго (Іоан. 15, 26 и 14, 16, 17—26). И во едину святую Церковь Христову, созданную и искупленную Имъ (Мат. 16. 18. Дѣян. 20, 28. Еф. 5, 25—27), и основанную св. Апостолами (Еф. 2, 20—22. 1 Кор. 4, 1 и 3, 9—11. Откр. 21, 14—21). Исповѣдуемъ едино крещеніе (Еф. 4, 5). Ожидаемъ воскресенія мертвыхъ (Дан. 12, 2. Ис. 26, 19. Іоан. 5, 28—29. Лук. 20, 35—38) и жизни будущаго вѣка (Іоан. 6, 40. Тит. 1, 2 и 3, 7; 2 Кор. 5, 1, 2, 8 и др.). Аминь.

Далѣе мы вѣруемъ и сердечно исповѣдуемъ, что Богъ есть Одинъ по существу, но въ трехъ Лицахъ нераздѣленъ (1 Іоан. 5, 7. Мат. 28, 19 и 3, 16—17). Онъ ни отъ кого не произошелъ и ни отъ кого не зависитъ, но Самъ по себѣ существуетъ. Онъ Сущій (Іегова) (Исх. 3. 14) и содержитъ въ Себѣ причину всѣхъ существъ, сотворенныхъ Имъ (Быт. 1, 1—31. Дѣян. 17, 24. Кол. 1, 16—17. Откр. 10, 6 и 4, 11. 1 Тим. 6, 16). Будучи и вѣченъ, неизмѣримый, невидимый, святой, благій и правосудный Богъ, Единый, имѣющій безсмертіе, Который обитаетъ въ неприступномъ свѣтѣ (1 Тим. 6, 16), Онъ все видитъ и всѣмъ управляетъ.... И Онъ многомилостивъ (2 Кор. 1, 3, 4. Іер.

9, 24. Ис. 55, 7. Пс. 102, 8—13 и мн. др.). „Богъ есть Любовь“ (1 Іоан. 4, 7—16. Ис. 49, 15 и 66, 13 и мн. др.). Къ познанію Его человѣкъ можетъ доходить только чрезъ Божественное Откровеніе Священнаго Писанія (2 Тим. 3, 16—17. Дѣян. 3, 26. Еф. 1, 13. Тит. 1, 3. Рим. 1, 16 и 10, 17 и 15, 4. Іак. 1, 18—21) и Святаго Духа (Прит. 6, 23. Θессал. 2, 13 и мн. др.).

2) *О словѣ Божіемъ.* Мы вѣруемъ, что Св. Писаніе, т. е. книги ветхаго завѣта каноническія [1]) богодухновенныя, (за исключеніемъ апокрифическихъ книгъ) [2]), а также всѣ книги Новаго Завѣта истинно написаны по вдохновенію и дѣйствію Св. Духа (2 Петр. 1, 21. 2 Тим. 3, 16. Евр. 1, 1—2. 9; 2 Цар. 23, 2. Мат. 10, 20. Гал. 1, 11—12. 1 Θессал. 2, 13. 1 Кор. 2, 13 и т. д. [3]). Итакъ ветхій и новый завѣты составляютъ нераздѣльное слово Божіе. „Все писаніе боговдохновенно“ (2 Тим. 3, 16. 2 Петр. 1, 21. Евр. 1, 1—2. Гал. 1, 11—12 и т. д.).—И что эти св. книги въ совокупности есть исключительно единственное Откровеніе воли Божіей роду человѣческому (Псал. 118, 105. Дѣян. 17, 11. Іоан. 5, 39; 2 Тим. 3, 15—17. 2 Петр. 1, 19—21. Рим. 1, 16 и 10, 17 и 15, 4. Ис. 34, 16 и 8, 20. 1 Кор. 14, 37. Втор. 4, 2. Гал. 1, 8—9. Откр. 22, 18—19) и единственный источникъ при содѣйствіи Св. Духа къ познанію Бога І. Христа (Дѣян. 13, 26. Іак. 1, 21. Рим. 1, 16 и 10, 17. Еф. 1, 13. Тит. 1, 3. 1 Θес. 2, 13 и мн. др.), равно какъ и единственныя непреложныя правила вѣры и нравственной благочестивой и богоугодной жизни (Втор. 6, 4—7 и 31, 11—13. Пс. 18, 8—12. Матѳ. 22, 37—40 и 7, 12 и 5, 16 и мн. др.).

3) *О грѣхѣ.* Мы вѣруемъ, что Господь Богъ сотворилъ перваго человѣка по образу и по подобію Своему (Быт. 1, 26—27), способнымъ прославлять Его и чтобы жить благочестиво, исполняя волю Его. Но человѣкъ чрезъ обольщеніе дьявола (Быт. 3, 13. Іоан. 8, 44. 1 Іоан. 38)

---

[1]) Сущность ветхозавѣтныхъ книгъ (каноническихъ) есть Іисусъ Христосъ, Спаситель всего міра. См. Іоан. 5, 39—47. Лук. 24, 25—27. 44—48. Іоан. 1, 45. Дѣян. 3, 18—26 и 10, 43 и 13, 27 и 26, 22, 23. 1 Кор. 15, 3—4. 1 Петр. 1, 10. 11. Рим. 14, 24—26 и 10, 4 и мн. др. См. Введеніе въ православное богословіе арх. Макарія гл. 11, стр. 122, 123, 344 и 354 стр.

[2]) Тамъ же. 127, 364 и 367 стр.

[3]) См. Введеніе въ православное богословіе арх. Макарія 126 и 361 стр.

согрѣшилъ и лишился подобія Творца Своего и вслѣдствіе грѣха онъ подвергъ себя подъ власть смерти (Быт. 2, 17. Ефес. 2, 1. Рим. 8, 6—8 и 6, 20—21 и мн. др.). А такъ какъ весь родъ человѣческій произошелъ отъ праотца Адама, то и всѣ сдѣлались участниками той же падшей грѣховной природы (Іоан. 3, 6—20. Рим. 5, 12—18. Быт. 6, 5), такъ что всѣ зачинаются и рождаются во грѣхахъ (Ефес. 2, 3), и по природѣ суть чада гнѣва, неспособны къ добру и не имѣютъ къ нему никакого стремленія; но склонны и способны ко грѣху и всему плотскому (Рим. 8, 7. Быт. 6, 5 и 8, 21. Марк. 7, 21—23. Іер. 17, 9. Римл. 3, 10—18).

4) *О спасеніи.* Мы вѣруемъ, что Богъ по богатству благости своей (Еф. 2, 4—7 и 1, 7. Рим. 10, 12) и по премудрымъ планамъ Своего домостроительства (Еф. 3, 2—9. Кол. 1, 25. Исх. 57, 19) предопредѣлилъ спасти родъ человѣческій не иначе, какъ чрезъ удовлетвореніе своего правосудія (Евр. 9, 11—14, 24—26 и 10, 5—7). Для этого Онъ отъ вѣка предназначилъ Сына Своего Единороднаго рожденнаго прежде всякой твари, Іисуса Христа, Спасителя нашего въ жертву (1 Петр. 1, 20; Рим. 3, 25; Еф. 3, 11; 2 Тим. 1, 9. Гал. 4, 4. Рим. 8, 3 и мн. др.). Въ опредѣленное время явился Іисусъ Христосъ, Сынъ Бога Живаго (Дан. 9, 24, Мар. 1, 15, Гал. 4, 4. Еф. 1, 10) на землѣ въ подобіи грѣховной плоти (Рим. 8, 3, 2; Кор. 5, 21) и Богъ соединилъ въ Немъ свое вѣчное Божество съ человѣческой природою (Іоан. 1, 14; Кол. 2, 9. 1 Тим. 3, 16; Рим. 1, 3—4), состоящею изъ дѣйствительной человѣческой души и естественной человѣческой плоти (Мѳ. 26, 38; Евр. 2, 14. Филип. 2, 7), которыя были и остались чистыми, совершенно не имѣющими никакого грѣховнаго пятна, такъ что ни въ сердцѣ, ни въ жизни Іисуса Христа не было никакого грѣха и лести (Іоан. 8, 46; Евр. 4, 15; 2 Кор. 5, 21; 1 Петр. 2, 22). Онъ Своимъ дѣятельнымъ послушаніемъ исполнилъ для насъ весь законъ Божій (Гал. 4, 4—5, Евр. 5, 7—9; Рим. 5, 19 и 10, 4) и Своимъ страданіемъ выразилъ полное послушаніе Отцу Своему (Евр. 10, 7—10; Мѳ. 26, 39—42. Филип. 2, 8). Онъ принесъ въ жертву Самого Себя за грѣхи наши (Ис. 53, 4—12; Мѳ. 27, 1—50; Евр. 9, 14, 24, 26, 28. Евр. 10, 12—14. 1 Петр. 3, 18 и 2, 22—24). Онъ содѣлался за насъ клятвой и удостовѣреніемъ (Гал. 3, 13. Рим. 8, 3. 2 Кор. 5, 21 и мн. др.) въ томъ, что Онъ при-

нялъ на Себя гнѣвъ Божій и понесъ наказаніе за насъ (Зах. 13, 7; Исаіи 53, 4—12; 21, 2—19), что это имѣющее полную цѣну искупленіе Сына Божія (Евр. 9, 12—26; Еф. 1, 7; 1 Петр. 1, 18—19; Ис. 45, 17) есть единственная причина нашего блаженства (Евр. 2, 10 и 5, 9; Ис. 53, 5), и что мы чрезъ это получили искупленіе всѣхъ нашихъ грѣховъ и преступленій (Еф. 1, 7; Кол. 1, 14; 1 Іоан. 1, 7; Рим. 3, 24), оправданіе (Римл. 5, 1 и 3, 28—30; Гал. 2, 16), вѣчную праведность (2 Кор. 5, 21; Іер. 23, 6; Ис. 61, 10), избавленіе отъ смерти, діавола и ада (Евр. 2, 14; Кол. 2, 15; 2 Тим. 1, 10; 1 Іоан. 3, 8). И вмѣстѣ съ тѣмъ получаемъ возможность ненавидѣть грѣхъ, отказаться отъ него, сражаться съ нимъ и побѣждать его (Рим. 6, 14—16; Евр. 2, 14; 1 Іоан. 3, 3—9; 1 Петр. 2, 24), желать добра и дѣйствовать по благоволенію Господню (2 Кор. 3, 5; Евр. 13, 21; Филип. 4, 13 и мн. др.). Господь нашъ Іисусъ Христосъ совершилъ искупленіе наше (Іоан. 3, 15 и 17, 4, 19), вознесся на небо (Лук. 24, 51; Дѣян. 1, 9) и возсѣлъ одесную Отца (Мрк. 16, 19; 1 Петр. 3, 22) и послалъ намъ Духа Святаго, производящаго въ насъ и хотѣніе и дѣйствіе по Своему благоволенію (Фил. 2, 13; 2 Кор. 3, 5), вѣрою принимать благословеніе и „вѣчное искупленіе“ (Дѣян. 16, 14; Гал. 5. 5; Рим. 8, 14—17, 24—27). Онъ, какъ первосвященникъ, ходатайствуетъ за насъ предъ Отцемъ (Евр. 4, 14—16, 9, 15—24; Рим. 8, 34; 1 Тим. 2, 5; Іоан. 14, 6; 1 Іоан. 2, 1; Евр. 12, 24 и т. п.), и пребываетъ съ нами во вся дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 20), и возьметъ насъ къ себѣ на небеса, гдѣ приготовилъ намъ мѣсто (Іоан. 14, 3 и 17, 24 и т. п.).

5) *Объ оправданіи.* Мы вѣруемъ, что человѣкъ оправдывается праведностью Божіей (Іер. 23, 5—6; Рим. 3, 21, 22 и 4, 13; Филип. 3, 9) чрезъ вѣру въ І. Христа (Гал. 2, 11 и 3, 24; Рим. 1, 1—17 и 9, 30), получая оправданіе даромъ,—искупленіемъ во Христѣ Іисусѣ (Рим. 3, 24—28; Матѳ. 20, 28; 1 Тим. 2, 6; Евр. 1, 7 и т. д.); благодать не чрезъ вѣру, не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился (Ефес. 4, 8—9; 2 Тим. 1, 9; 1 Кор. 1, 29—31). Ибо мы Его твореніе, созданы во Христѣ Іисусѣ на добрыя дѣла, которыя предназначилъ Богъ намъ исполнять (Еф. 2, 10; 1, 4 и 4, 24; Тит. 2, 14 и 3, 8). Они должны быть, какъ плоды вѣры (Матѳ. 5, 16; Іак. 2, 21—22; 2 Петр. 1, 5—11) и суть непремѣнно плодъ живого присоединенія ко Христу (Іоан.

5, 2—17 и 13, 34, 35; Лук. 6, 43—45), ибо вѣра безъ дѣлъ мертва (Іак. 2, 14-26; Матѳ. 7, 21).

6) *О средствахъ къ достиженію благодати и объ установленіяхъ Божіихъ о семъ.* Мы вѣруемъ, что Господь Богъ учредилъ благодатныя средства, чрезъ которыя Онъ привлекаетъ къ себѣ грѣшниковъ и присваиваетъ имъ пріобрѣтенное Христосъ Спасителемъ нашимъ благо (Іоан. 8, 31 и 14, 21—23; Кол. 2, 5—6. Мѳ. 28, 20). Относительно этихъ средствъ Богъ учредилъ опредѣленный порядокъ, котораго мы не должны отмѣнять или измѣнять противъ Св. Писанія и изъясненія въ немъ воли Господней (Откр. 22, 18—19). Во первыхъ употребляется слово Божіе, Св. Писаніе (Марк. 16, 15; Дѣян. 2, 14 и 8, 5—35), во-вторыхъ живая сердечная молитва (Ис. 55, 6—7, Дѣян. 2, 21), сопровождаемая покаяніемъ (3 Цар. 8, 33—50; Іер. 36, 7), исповѣданіемъ грѣховъ (Суд. 10, 10; Ездр. 10, 1), сокрушеніемъ, (Быт. 18, 27; Пс. 40, 5), слезами (1 Цар. 1, 10; Неем. 1, 4), и постомъ (Ездр. 8, 23; Дан. 9, 3); въ третьихъ, покаявшійся чрезъ слово Божіе (Рим. 10, 17; Іак. 1, 18) при дѣйствіи св. Духа приходитъ въ себя (Лук. 15, 17), молится (Лук. 15, 18; Дѣян. 9, 11) и затѣмъ присоединяется къ Церкви чрезъ крещеніе (Марк. 16, 16; Дѣян. 10, 48), и въ четвертыхъ, члены этой церкви въ преломленіи хлѣба дѣлаются общниками Тѣла Христова и Крови Его святой за насъ пролитой на крестѣ (Дѣян. 2, 41—42; 1 Кор. 10, 16), и вмѣстѣ воспоминаютъ искупительную за насъ смерть Христову (Лук. 22, 29; 1 Кор. 11, 23-26).

7) *О покаяніи.* Покаяніе заповѣдано для всѣхъ Богомъ (Дѣян. 17, 30), заповѣдано и Господомъ нашимъ І. Христомъ (Мѳ. 4, 17). Покаяніе необходимо для спасенія (Лук. 13, 3-5). Покаяніе одно изъ первыхъ основаній св. Евангелія (Марк. 1, 15), и должно быть сопровождаемо исповѣданіемъ грѣховъ (Чис. 5, 6—7).

8) *О крещеніи.* Крещеніе есть одинъ изъ плодовъ вѣры и любви ко Христу, вступленіе въ послушаніе Господу (Дѣян. 2, 38—41; 10, 47—48; Іоан. 15, 10—14), и принятіе въ Церковь (1 Кор. 12, 13; Дѣян. 2, 41—47; Римл. 6, 3—5), и состоитъ въ томъ, что рукоположенный пресвитеръ Церкви погружаетъ принимающаго крещеніе въ воду во имя Отца и Сына и Св. Духа (Матѳ. 28, 19; Дѣян. 8, 38—39; Іоан. 3, 22—23). Только такимъ образомъ совершается повелѣніе Господне (Ефес. 4, 5) и

сохраняется въ таинствѣ семъ глубокое значеніе (Кол. 2, 12—13; Рим. 6, 4 и мн. другія). И оно должно быть совершаемо только надъ истинно вѣрующими (Марк. 16, 16; Дѣян. 2, 37—41; 8, 12—37; 10, 42—48; 18, 8) *и дѣтьми ихъ* (Іоан. 3, 5; Дѣян. 2, 39; 16, 14—15, 32—33; Гал. 3, 27 и 3, 7; Рим. 6, 3—4 и 4, 11; Быт. 17, 7—10; Кол. 2, 11—12; 1 Кор. 7, 14; Мат. 19, 14; Мар. 10, 14—16; Лук. 18, 15—16) *только одинъ разъ,* между тѣмъ какъ другія средства къ достиженію благодати могутъ возобновляться и повторяться въ жизни христіанина (1 Кор. 11, 23—26; Дѣян. 2, 42—46 и 20, 7). А потому и особенно нужно, чтобы крещеніе совершалось по точному указанію Св. Писанія. Необходимость крещенія для всѣхъ засвидѣтельствовалъ Самъ Спаситель, когда сказалъ *„кто не родится отъ воды и Духа“*.... (Іоан. 3, 5), ибо безъ того и другого не возможно исполнить послушаніе (Дѣян. 10, 3—6; 44—48; Лук. 7, 29—30; 6, 46; 1 Іоан. 2, 4—5 и 5, 2—3) и достигнуть благодати. Господь говоритъ: „кто не родится свыше“ и присовокупляетъ: „отъ воды и Духа“, не можетъ войти въ Царствіе Божіе (Іоан. 3, 5). Тотъ, кто и крестится водою, если не получитъ Св. Духа (Дѣян. 19, 1—6; Римл. 8, 9; Дѣян. 8, 13—23), не имѣетъ благодати и не получитъ усыновленія (Гал. 4, 6; Римл. 8, 15—17). И тотъ, кто хотя бы былъ и добръ дѣломъ своимъ, но не получилъ запечатлѣнія водою, не можетъ войти въ Царствіе Божіе. Хотя слово и дерзновенно, но оно не наше, ибо такъ опредѣлилъ Господь Спаситель, говоря: „Кто будетъ вѣровать и крестится (Мар., 16, 16). Эти слова Господа такъ ясны, что не требуютъ никакого истолкованія. Если же, такимъ образомъ, крещеніе необходимо для всѣхъ людей, то оно должно быть совершаемо *и надъ младенцами*—дѣтьми вѣрующихъ родителей.

Господь Самъ сказалъ. „Пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко мнѣ, ибо таковыхъ есть Царствіе небесное (Мат. 19, 14). Бывали случаи, когда Богъ освящалъ младенцевъ и исполнялъ ихъ Духа Святаго еще отъ чрева матери (Іер. 1, 5 и Лук. 1, 15). Наконецъ, были случаи, когда Апостолы крестили цѣлыя семейства: домъ Корнилія, домъ Лидіи, домъ темничнаго стража, домъ Стефановъ, домъ Криспа и мн. др. (Дѣян. 10, 6—48).

9) *Кто можетъ совершать крещеніе.* Мы вѣруемъ, что крещеніе должно быть совершено человѣкомъ рукоположеннымъ для служенія, пресвитеромъ, призваннымъ быть домостроителемъ тайнъ Божіихъ (Мат. 28, 19; Марк. 16, 16; Дѣян. 20, 28; 1 Кор. 4, 1).

10) *О вечери Господней.* Мы вѣруемъ, что Вечеря Господня установлена Самимъ Господомъ и Спасителемъ нашимъ І. Христомъ (Мат. 26, 26—27; Мар. 14, 22—23). И потому, по дарованному Господомъ святому и блаженному повелѣнію, мы почитаемъ сіе св. таинство за драгоцѣнное и благодатное установленіе (1 Кор. 10, 16–17), которымъ всѣ искупленные должны возвѣщать смерть Господню, которая есть единственное основаніе нашего спасенія (1 Кор. 11, 23—26). Этимъ возвѣщеніемъ смерти Господней возобновляется воспоминаніе Сына Божія въ сердцахъ вѣрующихъ и Онъ является вѣрующимъ снова въ Своей окровавленной красотѣ. Мы вѣруемъ, что воспоминаніемъ смерти Господней достойно вкушающіе (1 Кор. 11, 27—28) становятся общниками Тѣла Христа и Крови Его за насъ пролитой на Крестѣ (1 Кор. 10, 16—17).

11) *Кто можетъ совершать Вечерю Господню.* Мы вѣруемъ, что Вечерю Господню также, какъ и крещеніе, долженъ совершать только рукоположенный пресвитеръ, призванный быть домостроителемъ тайнъ Божіихъ (1 Кор. 4, 1; Тит. 1, 5—7; Дѣян. 20, 28).

12) *О помазаніи больныхъ елеемъ.* Мы вѣруемъ, что тотъ изъ членовъ Церкви, который заболѣетъ, долженъ призвать пресвитеровъ Церкви, чтобы они помолились надъ нимъ, помазавъ елеемъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго и возставитъ его Господь (Іак. 5, 14—16). Этимъ средствомъ, т. е. молитвою (Іоан. 14, 13—14; 15, 7; Быт. 20, 17) и помазаніемъ больного елеемъ во имя Господне при содѣйствіи Св. Духа (Рим. 8, 26–28) подкрѣпляется вѣра болящаго къ выздоровленію (Іак. 5, 15; Мат. 18, 19) и является въ сердцѣ укрѣпленнаго въ прощеніи грѣховъ (Іак. 5, 15; Еф. 1, 7).

13) *Омовеніе ногъ.* Мы, какъ повелѣлъ Господь, съ цѣлью послушанія Господу (Іоан. 13, 14—17) исполняемъ омовеніе ногъ другъ другу (1 Пет. 1, 22), желая этимъ выразить, во первыхъ, любовь къ Богу (Іоан. 14, 15—23; 1 Іоан. 5, 3), и во-вторыхъ взаимную любовь другъ

къ другу, которая дѣйствіемъ благодати Господней сохраняется въ сердцахъ нашихъ (Іоан. 13, 33—35; 1 Іоан. 3, 1, 18, 24).

14) *О церкви Господней.* Мы вѣруемъ, что волею Отца нашего Небеснаго мы призваны ко Христу (Іоан. 6, 44; Ис. 2, 3), и приняты въ церковь Христову на землѣ (1 Кор. 12, 13—27; Рим. 12, 5) согласно установленію Господа нашего Іисуса Христа и св. апостоловъ (Дѣян. 2, 41—42), и по примѣру первыхъ апостоловъ Церкви, чтобы каждый вѣрующій въ Бога не оставался одинокимъ, но соединялся съ другими учениками Христа, какъ членами одного тѣла (Дѣян. 2, 41—47) и какъ живыми камнями (1 Петр. 2, 5) одного духовнаго дома (Еф. 2, 19—22), взаимно устраиваться, утѣшать и помогать другъ-другу по пути истины (Дѣян. 2, 42, 41, 47), чтобы оставаться въ ученіи Апостоловъ, въ общемъ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ (Іоан. 13, 34—35). Такое соединеніе истинныхъ учениковъ Христовыхъ (Іоан. 13, 34—35; Еф. 4, 15—16), учрежденное по слову Божію, и есть Церковь Христова (Дѣян. 6 гл.; 1 Тим. 3 гл.).

15) *О должностяхъ въ Церкви.* Мы вѣруемъ, что Самъ Господь нашъ, Іисусъ Христосъ есть единственный Глава Церкви (Еф. 1, 10—22; 4, 15—16 и 5, 23; Кол. 1, 18). Церковь, изъ числа своихъ членовъ, избираетъ пресвитеровъ (Еф. 4, 11—12; Дѣян. 14, 23 и 15, 22—25), которымъ поручается ихъ должность чрезъ рукоположеніе. Мы того убѣжденія, что названія, упоминаемыя въ Св. Писаніи (епископъ-пресвитеръ) одно и тоже и не означаетъ особыхъ членовъ. Но нужны всѣ условія, указанныя Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и къ этому требуются свойства и способности, означенныя въ посланіяхъ ап. Павла и Петра.

16) *Объ отлученіи.* Согласно правиламъ Св. Писанія, Церковь имѣетъ право и обязана, на точномъ основаніи слова Божія, исключать изъ своей среды такихъ членовъ, которые не живутъ достойно званія христіанина, и, преступивши заповѣди Божіи, не обращаются на путь истины послѣ даннаго имъ увѣщанія, но остаются въ соблазнительной и грѣховной жизни (Мат. 18, 15—18; Тит. 3, 10—11; 1 Кор. 5, 1—13; 1 Тим. 1, 19—21; 6, 3—5; 2 Θес. 3, 6).

17) *О бракѣ.* Мы вѣруемъ, что бракъ установленъ Богомъ (Быт. 1, 27—28. и 2, 22—24; Мат. 19, 4—6) и не есть установленіе только человѣческое или гражданское, покровительствуемое закономъ потому, что приноситъ пользу государству; но установленъ Самимъ Богомъ для временнаго и вѣчнаго благополучія человѣка и для распространенія на землѣ истиннаго благочестія (1 Кор. 7, 2—9; Евр. 13, 4), и изображаетъ собою великое духовное таинство союза между Христомъ и Церковью (Еф. 5, 32). Спаситель нашъ Господь І. Христосъ говоритъ: „не читали-ли вы, что сотворившій человѣка въ началѣ мужа и жену сотворилъ ихъ и сказалъ: посему человѣкъ оставитъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ и будутъ два въ плоть едину. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ—да не разлучаетъ“ (Матѳ. 19, 4—6). Мы вѣруемъ, что первое свойство брака есть союзъ одного мужа и одной жены, ибо таковъ Божій законъ брака.

18) *О гражданскомъ порядкѣ.* Мы вѣруемъ, что правительство установлено Богомъ (Римл. 13, 12), царь, какъ верховная власть (Дан. 2, 21; 1 Петр. 2, 13—14; Екл. 8, 4; Притч. 8, 15—16; 1 Цар. 16, 12—13), для наказанія преступниковъ. Вѣра наша повелѣваетъ намъ повиноваться властямъ. Итакъ, учитъ законъ, что отъ царя, по молитвѣ Церкви Богомъ просвѣщаемаго и укрѣпляемаго, весьма много зависитъ жизнь тихая и безмятежная, т. е. жизнь спокойная и безопасная, и не только тихая и безмятежная жизнь, но и жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

19) *О праздникахъ.* Мы празднуемъ и соблюдаемъ, во-первыхъ, седьмой день недѣли, день покоя—воскресеніе (Быт. 2, 3; Исх. 16, 26—30; Евр. 4, 4; Исх. 20, 10—11), во-вторыхъ, всѣ дни, напоминающіе евангельскія событія, относящіяся къ жизни Господа нашего І. Христа, и царскіе дни.

20) *О погребеніи умершихъ.* Въ домѣ умершихъ собираются во главѣ съ пресвитеромъ всѣ находящіеся дома члены Церкви, совершается обычное богослуженіе, затѣмъ выносъ тѣла при пѣніи молитвенныхъ псалмовъ, до мѣста упокоенія, гдѣ и заканчивается молитвой. (Дѣян. 8, 2).

21) *О пришествіи Господнемъ, воскресеніи мертвыхъ и о Страшномъ Судѣ.* Мы вѣруемъ въ пришествіе Господа

нашего Іисуса Христа (Дѣян. 1, 10—11; Мат. 24, 30; Марк. 13, 26; Зах. 14, 5; Откр. 1, 7; 3, 11 и 22, 7—20) во славѣ и силѣ (Мат. 16, 27 и 25, 31; 2 Θес. 1, 7). Мы считаемъ день явленія Его за вѣнецъ дѣла спасенія (Фил. 3, 20; 1 Петр. 5, 4; 1 Іоан. 2, 28; Тит. 2, 13), ибо въ этотъ день всѣ увидятъ истинное и чудное величіе Его, увидятъ Царя славы и съ Нимъ невѣсту Его—Церковь (Лук. 21, 27—28; 2 Θес. 1, 10; Кол. 3, 4; Откр. 14, 13; 7, 9—17 и 19, 6—9). Мы вѣруемъ, что умершіе во Христѣ воскреснутъ тѣлесно (1 Θес. 4, 13—18; 1 Кор. 15, 22 –23, 35—54; Рим. 8, 23; Іов. 19, 25–27) въ нетлѣнной славѣ (Матѳ. 13, 43; Фил. 3, 21; 1 Кор. 15, 42, 43, 54) и увидятъ Его, какъ Онъ есть, и будутъ подобны Ему и будутъ царствовать съ Нимъ (1 Іоан. 3, 2; Откр. 22, 4—5). Мы вѣруемъ, что воскреснутъ и всѣ народы (Іоан. 5, 28—29; Дан. 12, 2) и что будетъ судъ Христа (Дѣян. 10, 42; 17, 31; Рим. 2, 16; 2 Кор. 5, 10). Всѣ мы предстанемъ на судъ Христа (Рим. 14, 10; Мат. 25, 31—32; 2 Кор. 5, 10; Гал. 6, 7; Откр. 22, 12). Какъ Господь нашъ І. Христосъ даруетъ всѣмъ вѣрующимъ въ Него вѣчную блаженную жизнь (Мат. 25, 34; 1 Петр. 1, 4; Откр. 21, 7), такъ Онъ всѣхъ нечестивыхъ осудитъ на вѣчныя мученія (Матѳ. 7, 23, 25, 41—46; 13, 40—42). И что послѣ смерти нѣтъ спасенія и перехода изъ одного мѣста въ другое (Лук. 16, 24—26). По слову Божію, мы ожидаемъ Спасителя нашего І. Христа, Который униженное тѣло наше преобразитъ, такъ что оно будетъ сообразно славному тѣлу Его (Мат. 24, 30 и 26, 64; Откр. 1, 7; Фил. 3, 20—21). Аминь.

307.

Баптистскіе катихизисъ и обрядники [1]).

Членъ I-й. О словѣ Божіемъ:

Мы вѣруемъ, что Священное Писаніе Ветхаго Завѣта, именно: пять книгъ Моисеевыхъ, книги Іисуса Навина, книги Судей, книга Руѳи, двѣ книги Самуила и двѣ Царей (или четыре книги Царствъ), двѣ книги Паралипоменонъ, книга Ездры, книга Нееміи, книга Есѳири, книга

[1]) Приведенный „*Катихизисъ*“ баптистовъ составленъ *І. Онкеномъ* для нѣмцевъ-баптистовъ изъ среды меннонитовъ южной Россіи. Въ нѣмецкой редакціи онъ носитъ слѣдующее заглавіе: „*Glaubens Bekenntniss und Verfassung der gläubiggetauften und vereinigten Mennoniten—Brüder—Gemeinde im Sudlichen Russland*“ 1872 г. *Авторъ*.

Іова, книга Псалмовъ, Притчи Соломона, Екклесіастъ и Пѣснь Пѣсней Соломона, книги Пророковъ: Исаіи и Іереміи, Плачъ Іереміи и книги Пророковъ: Іезекіиля, Даніила, Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи; а также Священное Писаніе Новаго Завѣта, именно: Евангелія Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, Дѣянія Апостоловъ, Посланіе Павла къ Римлянамъ, два посланія его же къ Коринѳянамъ и его же посланія къ Галатамъ, Ефесянамъ, Филиппійцамъ и Колосянамъ; два посланія того же Апостола къ Ѳессалоникійцамъ, два къ Тимоѳею, одно къ Титу и одно къ Филимону, и посланіе къ Евреямъ; два посланія Апостола Петра, три посланія Апостола Іоанна, посланіе Ап. Іуды, посланіе Апостола Іакова и Откровеніе Апостола Іоанна —истинно вдохновенны Святымъ Духомъ (2 Тим. 3, 16; Исходъ 19, 9; 2 Цар. 23, 2; Ис. 1, 2; Іерем. 1, 9; Іоан. 10, 35; 2 Пет. 1, 20—21; Евр. 1, 1—2; Луки 10, 16; Матѳ. 10, 20; 1 Ѳессал. 2, 13; Галат. 1, 11—12; 1 Коринѳ. 2, 9—10 —13); такъ что только эти книги, въ совокупности, составляютъ истинное Божественное откровеніе роду человѣческому и *единственный* источникъ Богопознанія и должны быть *единственнымъ* наставленіемъ и правиломъ вѣры и житія (2 Пет. 1, 19; Псалмы 118, 105; Луки 16, 29—31; 2 Тим. 3, 15—17; Іоан. 5, 39; Дѣян. 17, 11; Римл. 1, 16; 1 Коринѳ. 14, 37, Галат. 1, 8; Римл. 16, 25—26; Римл. 3, 21; Откровеніе Іоан. 22, 26).

Членъ II-й. О Богѣ:

Мы вѣруемъ, что есть только одинъ, живый, истинный и вѣчный Богъ (5 Моис. 6, 4; 1 Кор. 8, 4—6; 1 Тим. 2, 5) Отецъ, Сынъ и Святый Духъ (Мат. 28, 19; Быт. 1, 26; Быт. 3, 22; Ис. 61, 1; Мат. 3, 16—17; Іоан. 14, 26; 2 Кор. 13, 13; 1 Іоан. 5, 7), которые въ своей природѣ и свойствахъ совершенно, вѣчно, равны и нераздѣльны (1 Іоанн. 2, 23. Іоанн. 10, 30; Іоан. 14, 7—10; Іоан. 16, 13—14), такъ что Отецъ есть истинный, вѣчный Богъ (Еф. 4, 6; Мат. 6, 9), Сынъ—истинный, вѣчный Богъ (Римл. 9, 5; Іоанн. 1, 1—14; Іоан. 20, 28; 1 Іоан. 5, 20; Евр. 1, 3—10; Ис. 9, 6; Іерем. 23, 5—6. Іоан. 5, 23. Іоанн. 8, 58—59), Духъ Святый—истинный, вѣчный Богъ (1 Кор. 2, 11; Матѳ. 12, 32; Дѣян. 5, 3—4; 2 Кор. 3, 17—18; Бытія 1, 2; Псалм. 32, 6; Дѣян. 20, 28; 1 Кор. 3, 16—17; 1 Кор. 12, 11; Ефес.

4, 30; 1 Петр. 4, 14). Однако мы вѣруемъ не въ трехъ Боговъ, но только въ Единаго, вѣчнаго (Псал. 89, 2; 1 Тим. 1, 17; Исх. 3, 14), всемогущаго (Откр. Іоан. 4, 8; Бытія 17, 1), премудраго (Римл. 11, 33—34; Ис. 40, 28), всевѣдущаго (Дѣян. 15, 18, Евр. 4, 13; Псал. 138, 2—4), вездѣсущаго Бога (Іерем. 23, 24; Псал. 138, 7 - 10). Къ познанію сего Бога человѣкъ можетъ достигнуть только чрезъ Божественное откровеніе Священнаго Писанія и Святаго Духа. (1 Кор. 1, 21; 1 Кор. 2, 14; Іоан. 14, 26; Матѳ. 11, 25—27; Римл. 10, 17).

Членъ III-й. О грѣхѣ.

Мы вѣруемъ, что Богъ сотворилъ перваго человѣка, по образу Своему (Бытія 1, 27), правою, святою и невинною тварью (Екклес. 7, 30; Быт. 1, 31; Быт. 2, 25), способнымъ прославять своего Бога и, въ соединеніи съ Нимъ, блаженно жить (Быт. 3, 8). Коварствомъ сатаны (Быт. 3, 12; Откр. Іоанн. 20, 2; Іоан. 8, 44) человѣкъ согрѣшилъ, отпалъ отъ Бога, потерялъ образъ своего Творца и, тотчасъ же, впалъ тѣломъ и душею въ состояніе смерти (Ефес. 2, 7; Римл. 6, 23; Римл. 8, 6; Быт. 2, 17; Мат. 8, 22; Ефес. 2, 1; Кол. 2, 13). А такъ какъ всѣ человѣки произошли отъ сѣмени Адамова, то и они сдѣлались причастны той же падшей и совершенно поврежденной природѣ (Іов. 3, 6; Римл. 5, 12—18; Бытія 6, 3), такъ что они въ грѣхахъ зачинаются и рождаются (Псал. 50, 7; Псал. 57, 4) чадами гнѣва (Ефес. 2, 3), совершенно неспособными и неохотными ко всему доброму, но способными и склонными ко всему злому (Римл. 8, 7; Бытія 8, 21; Іерем. 17, 9; Мар. 7, 21—22. Лук. 24, 25; Марк. 16, 14; Римл. 3, 10—18).

Членъ IV-й. Объ искупленіи:

Мы вѣримъ, что Богъ могъ избавить человѣка отъ слѣдствій его паденія не иначе, какъ полнымъ удовлетвореніемъ Своей святой правдѣ (Евр. 9, 22; Евр. 10, 5—6); посему Онъ отъ вѣчности предопредѣлилъ Своего Единороднаго Сына Іисуса Христа въ жертву умилостивленія (1 Петр 1, 18 - 20). Вслѣдствіе чего Христосъ, Сынъ Бога живаго, явился на землѣ въ опредѣленное отъ Бога время (Матѳ. 16, 16; и 3, 17), въ подобіи нашей грѣховной плоти (Римл. 8, 3), и соединилъ вѣчное Свое Божество съ человѣческимъ тѣломъ (Кол. 2, 9; 1 Тим. 3, 16; Римл. 1, 3—4), которыя (душа и тѣло) были и пребываютъ чисты

и непорочны, потому что никогда не возникало грѣха, ни въ сердцѣ Іисуса, ни во внѣшней жизни его (Ев. Іоанна 8, 46; 1 Петр. 2, 22; Евр. 4, 15). Такимъ образомъ Онъ оказалъ дѣйствительное послушаніе, исполнивши за насъ весь Божественный законъ (Мат. 5, 17; Римл. 5, 19; Римл. 10, 4), и, страдательно принесши за насъ въ жертву Свою душу и Свое тѣло (Ис. 53, 4; Евр. 5, 8; Фил. 2, 8; Пс. 21, 15—16; Ис. 53, 5—11). Онъ сдѣлался клятвою за насъ (Галат. 3, 13), понесши гнѣвъ Божій и наказаніе за наши грѣхи (Захар. 13, 7; Матѳ. 27, 46; 2 Кор. 5, 21; Ис. 53, 1—9). Мы вѣруемъ, что это вѣчное всеполное искупленіе, совершенное Сыномъ Божіимъ (Евр. 9, 12), есть единственная причина нашего спасенія (Евр. 5, 9) и что посредствомъ онаго намъ сообщается: прощеніе нашихъ грѣховъ и преступленій (1 Іоан. 1, 7; Ев. Мат. 26, 28; Дѣян. 20, 28), оправданіе (Римл. 3, 24; Римл. 5, 1), вѣчная праведность, избавленіе отъ смерти, дьявола и ада (Ис. 61, 10; 1 Кор. 15, 26; 1 Кор. 15, 55; Іоан. 6, 40; Кол. 1, 12—13; Екл. 2, 14—15; Еф. 4, 8; 1 Іоан. 3, 8), и жизнь вѣчная (Іоан. 11, 25—26), а также и то, что мы чрезъ оное искупленіе получаемъ силу ненавидѣть грѣхъ и умереть для него (Римл. 6, 4), желать и дѣлать добро (Филип. 4, 13; Фил. 2, 13). Христосъ, совершивши наше искупленіе Своею смертію (Іоан. 19, 30), въ третій день воскресъ изъ мертвыхъ (Мат. 28, 5—6; Мат. 16, 17; Мар. 16, 9; 12—14), вознесся на небо (Лук. 24, 51; Мар. 16, 19; Дѣян. 1, 9), возсѣлъ одесную величія на высотѣ (Евр. 1, 3; 8, 1), и послалъ намъ Своего Святаго Духа (Іоан. 15, 26; Іоан. 16, 12), Который дѣлаетъ насъ способными принимать въ вѣрѣ благословеніе сего славнаго искупленія (Іоан. 16, 13—14). Какъ первосвященникъ, Онъ ходатайствуетъ за насъ передъ Отцемъ (Евр. 4, 14; Римл. 8, 34), пребываетъ съ нами во вся дни до скончанія вѣка (Мат. 28, 20), и приведетъ насъ, наконецъ, на небо, гдѣ Онъ приготовилъ намъ мѣсто (Іоан. 14, 3; Іоан. 17, 24; 1 Іоан. 2, 1).

Членъ V-й. Объ избраніи къ блаженству:

Мы вѣруемъ, что отъ вѣчности было свободное, ничѣмъ внѣ себя неруководимое благоволеніе Божіе искупить грѣшниковъ (Еф. 1, 11 и Іоан. 3, 16). Посему, какъ прежде основанія міра, по неизмѣримой милующей любви, въ Божествѣ рѣшено было, что Іегова—Помазанникъ, чрезъ Свое вочеловѣченіе и смерть, долженъ сдѣлаться

Искупителемъ (Дѣян. 2, 23; Еф. 3, 10—11), то тѣ лица изъ погибшаго рода человѣческаго, которымъ въ теченіе времени дѣйствительно должно быть присвоено искупленіе, избраны также Отцемъ (Дѣян. 13, 48; Мат. 25, 34; Марк. 13, 20; Римл. 8, 28, 33; Римл. 9, 11—16; Римл. 11, 4—5; Ефес. 1, 4; 2 Θесс. 2, 13; 1 Кор. 1, 26—28; Колос. 3, 12), имена ихъ написаны на небесахъ (Откр. Іоан. 17, 8; Лук. 10, 20; Откр. Іоан. 20, 12—15), и сами они преданы въ руки Искупителя (Іоан. 17, 6, 9, 24), какъ Его народъ (Матѳ. 1, 21; Дѣян. 18, 10; Ис. 53, 8), какъ овцы Его стада, за которыхъ Онъ положилъ Свою жизнь (Іоан. 10, 15—16, 26—27), какъ Его наслѣдіе (Еф. 1, 18), какъ добыча Его смертной борьбы (Ис. 53, 12) и какъ его невѣста (Откр. Іоан. 21, 9). Этимъ лицамъ была опредѣлена вѣчная жизнь во Іисусѣ Христѣ (Іоан. 17, 2) и въ тоже время опредѣлены всѣ средства, которыя должны привести ихъ къ вѣрѣ во Христа, къ святости и, наконецъ, къ вѣчному блаженству (Римл. 8, 29—30). Такое опредѣленіе Божіе неизмѣнно и на вѣкъ поставлено (Римл. 11. 29; Филип. 1, 6; Ис. 54, 10; Псалм. 88, 31—35), такъ что тѣ, которыхъ оно касается,—избранные,—не могутъ быть вырваны изъ рукъ Христовыхъ (Римл. 8, 38—39; Іоан. 10, 28—29; Іоан. 6, 39), но силою Божіею соблюдаются въ вѣрѣ и любви ко Христу, пока они не сдѣлаются сонаслѣдниками славы Его (1 Корин. 1, 8—9; 1 Петр. 1, 3—5).

Членъ VI-й. О благодатныхъ средствахъ и ихъ порядкѣ.

Мы вѣруемъ, что Богъ учредилъ средства благодати, чрезъ которыя Онъ привлекаетъ грѣшниковъ и усвояетъ имъ спасеніе, которое пріобрѣлъ Христосъ. Относительно ихъ Богъ учредилъ опредѣленный порядокъ, который не можетъ быть измѣненъ нами, безъ преступленія Божественной воли (Іоан. 14, 21—23; Кол. 2, 5). Порядокъ этотъ слѣдующій: а) Слово Божіе (Марк. 16, 15; Дѣян. 8, 35). Обращенные чрезъ него дѣйствіемъ Святаго Духа, присоединяются къ Церкви Христовой чрезъ крещеніе (Марк. 16, 16; Дѣян. 2, 11; Дѣян. 8, 12—18; Дѣян. 16, 15, 33; Дѣян. 10, 47—48). Члены этой Церкви празднуютъ въ ней: б) Святую вечерю (Дѣян. 2, 42—46) для возвѣщенія искупительной жертвы Іисуса Христа и для тѣснаго съ Нимъ общенія (Іоан. 6, 56). Высочайшее же выраженіе Церкви есть: г) общеніе святыхъ (1 Кор. 10, 17). Но молитва есть душа всѣхъ сихъ средствъ и вообще благодатнаго

состоянія (Лук. 3, 21—22; Дѣян. 22, 16; Дѣян. 2, 20). Она начинается съ первыхъ моментовъ новой жизни и никогда уже не прекращается (Дѣян. 9, 6—10).

Членъ VII-й. Объ обращеніи грѣшника посредствомъ Слова Божія.

Путь спасенія состоитъ въ томъ, что человѣкъ Словомъ Божіимъ, которое живо и дѣйственно (Евр. 4, 12; Іер. 23, 29), пробуждается отъ своего грѣховнаго сна (Дѣян. 2, 37—38; Ис. 56, 10—11), сознаетъ свои грѣхи и свою вину и сердечно раскаевается (2 Кор. 7, 10; Луки 18, 13; Псал. 50, 6; Дѣян. 17, 30). Чувствуя грозящую опасность, онъ прибѣгаетъ ко Христу (Іоан. 6, 37; Матѳ. 11, 28), какъ къ Единственному своему Избавителю и Спасителю (Дѣян. 4, 12) и вѣрою въ Него получаетъ прощеніе своихъ грѣховъ (Римл. 3, 24—25, 28) и вмѣстѣ свидѣтельство въ своемъ сердцѣ, что онъ дитя Божіе и наслѣдникъ вѣчной жизни (Римл. 8, 16, 17; Гал. 4, 6; 1 Іоан. 5, 10—11; Ефес. 1, 13, 14; Ефес. 4, 38; 2 Коринѳ. 2, 1, 21—22). Великая перемѣна въ сердцѣ и въ познаніи грѣшника есть исключительно дѣло Святаго Духа (1 Коринѳ. 6, 10—11; 1 Кор. 12, 3; Іоан. 6, 45), Который по милостивой волѣ Божіей сопровождаетъ слово Своимъ могучимъ плодотворнымъ дѣйствіемъ (1 Ѳессалон. 1, 5; 1 Коринѳ. 2, 4—5; Іоан. 6, 63; Дѣян. 10, 44, 46) и производитъ чрезъ него возрожденіе плотски мыслящаго грѣшника (Іоан. 1, 13; Іоан. 3, 3; Іоан. 5, 6, 7; 1 Петр. 1, 23; Галат. 6, 15), открываетъ его сердце (Дѣян. 16, 14) просвѣщаетъ его душу (Еф. 5, 8—9; 1 Кор. 2, 14) и производитъ живую вѣру во Христа (Еф. 2, 5—6).

Членъ VIII-й. О святомъ крещеніи.

Мы вѣруемъ, что на основаніи ясныхъ изреченій Новаго Завѣта, учрежденное Христомъ святое крещеніе должно продолжаться вѣрующимъ до второго Его пришествія (Матѳ. 28, 19—20). Самое же крещеніе состоитъ въ томъ, что крещающійся, опредѣленнымъ на то служителемъ Господнимъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, на одно мгновеніе погружается въ воду (Мат. 3, 13, 15; Марк. 1, 4, 5, 9, 10; Луки 3, 21—22; Іоан. 1, 28, 33; Іоан. 3, 22—23; Дѣян. 2, 38, 41; Дѣян. 8, 12—13; Дѣян. 8, 36). Только такимъ образомъ совершается Божественное повелѣніе (Ефес. 4, 5; Римл. 6, 3, 5) и учрежденіе Христово

сохраняетъ свое глубокое первоначальное значеніе (Кол. 2, 12—13). Въ Священномъ Писаніи весьма опредѣленно означены и лица, которыя подчиняются этому учрежденію и съ благодарнымъ сердцемъ принимаютъ это средство: они, именно, суть только такіе люди, къ какому бы то народу не принадлежали, которые посредствомъ евангелія и свободной Божіей благодати, обращены отъ ихъ грѣховъ ко Христу и вѣруютъ въ Него отъ всего сердца, какъ въ своего Искупителя (Марк. 16, 16; Дѣян. 2, 37, 41; Дѣян. 18, 8; Гал. 3, 26—27). Крещеніе есть первый плодъ вѣры и любви ко Христу,—вступленіе въ послушаніе Господу (Іоан. 15, 10, 24) и въ Его Церковь (1 Кор. 12, 12; Дѣян. 2, 46—47). Оно есть торжественное объявленіе и исповѣданіе грѣшника (1 Петр. 3, 21; Евр. 4, 14; Евр. 10, 22—23), который созналъ ужасъ грѣха и осужденіе всего своего существа (Дѣян. 9, 5—6), и всю свою надежду возлагаетъ на смерть и на воскресеніе Іисуса Христа, своего Спасителя (Дѣян. 2, 38), и вѣруетъ въ Него, какъ въ искупляющаго отъ проклятія и возмездія за грѣхъ (Римл. 6, 6, 11), такъ что и тѣломъ и душею предается Христу и облекается въ Него (Гал. 3, 26 - 27), какъ въ свою праведность и крѣпость (Ис. 45, 23—24), предавая своего ветхаго человѣка смерти со Христомъ и желая ходить съ Нимъ въ обновленіи жизни (Римл. 6, 6, 11). Крещеніе есть также торжественное объявленіе и завѣреніе вѣрующему крестнику со стороны Божіей въ томъ, что онъ погружается во Христа Іисуса (Ефес. 4, 5; Римл. 6, 3, 5), и такимъ образомъ съ Нимъ умеръ, погребенъ и воскресъ (Римл. 6, 6, 11), что его грѣхи смыты (Дѣян. 9, 5—6), и что онъ возлюбленное дитя Божіе, къ которому благоволитъ Отецъ (Матѳ. 3, 17; Ефес. 1, 5—6). Крещеніе въ крещающемся должно возбуждать еще опредѣленнѣе и сильнѣе чувство его спасенія и блаженства (1 Петр. 3, 21; Евр. 4, 14; Евр. 10, 22—23) и Богъ производитъ оное запечатлѣніемъ Святаго Духа (Мат. 3, 16; Евр. 1, 9; 2 Кор. 1, 21—22); но сіе только тамъ бываетъ, гдѣ Онъ прежде, посредствомъ сего Духа, произвелъ истинную спасительную вѣру въ Сына Божія, въ силу Его смерти и воскресенія (Ефес. 1, 13). Крещеніе имѣетъ ту особенность, что совершается только однажды, тогда какъ другія средства благодати повторяются и обновляются во всю жизнь христіанъ, посему весьма нужно чтобы сіе дѣйствіе было правильно совершено.

Членъ IX-й. О святой вечери.

Сіе дарованное Господомъ Его Церкви, благодатное установленіе, на которое мы смотримъ, какъ на неоцѣненное благодатное средство и которое мы часто должны употреблять (Дѣян. 2, 42, 46; Дѣян. 20, 7), состоитъ въ томъ, что опредѣленнымъ на то въ Церкви лицомъ, при изрѣченіи словъ установленія онаго и послѣ торжественной благодарственной молитвы, преломляется хлѣбъ, который такъ-же какъ и вино, вкушается членами Церкви (Марка 14, 22—24; Мат. 26, 28; Лук. 22, 17, 20; 1 Кор. 11, 23, 25). Симъ возвѣщеніемъ каждый разъ оживляется въ ихъ сердцахъ воспоминаніе о Сынѣ Божіемъ и Онъ снова является ихъ душѣ въ своей кровавой красотѣ. Искупленные Господомъ должны, по данному Имъ святому и благотворному повелѣнію, до второго Его пришествія возвѣщать сею вечерею Его смерть, какъ единственную причину нашего спасенія. Мы вѣруемъ, что въ семъ святомъ знакѣ Христосъ даетъ вѣрующимъ вкушать духовнымъ образомъ Свое тѣло и Свою кровь (1 Кор. 11, 26; Іоан. 6, 51; Ис. 53, 5). Пріобщеніе тѣла и крови Христовой должно быть вѣрующему Божественнымъ залогомъ, чрезъ который возвышается и укрѣпляется чувство его участія во Христѣ и въ Его жертвѣ, и чрезъ которое, воспринятое имъ по вѣрѣ, прощеніе грѣховъ, снова ему объявляется и завѣряется (Іоан. 6, 53, 56; 1 Іоан. 5, 12; Римл. 8, 32). Святая вечеря исключительно назначена только для такихъ, которые посредствомъ дѣйствія обращающей Божіей благодати сдѣлались Его удѣломъ и приняли святое крещеніе (Коринѳ. 10, 16—17; 1 Коринѳ. 5, 11).

Членъ X-й. О церкви Господней.

Мы принимаемся въ Церковь Христову на землѣ посредствомъ крещенія (1 Кор. 12, 13), которое Господь учредилъ для насъ въ средство благодати (Еф. 4, 15—16; Еф. 10, 24, 25), согласно повелѣнію Іисуса Христа и Его Апостоловъ (Іоан. 17, 22; 1 Петр. 2, 5), также согласно примѣру временъ апостольскихъ (2 Кор. 6, 16—17) и чтобы привести въ исполненіе всѣ постановленія Новаго Завѣта (Мат. 18, 15—17). Обязанность всякаго вѣрующаго, обратившагося къ Господу, есть та, чтобы Ему не оставаться одному, но соединиться съ другими учениками Господними, какъ съ членами одного тѣла (1 Кор. 12, 12,

17), какъ съ живыми камнями одного дома Божія (Еф. 2, 19, 22), для взаимнаго назиданія, утѣшенія и вспомоществованія на пути спасенія (Кол. 2, 18—19), чтобы пребывать въ ученіи Апостоловъ, въ общеніи, въ преломленіи хлѣба и въ молитвѣ (Дѣян. 2, 42). Такое соединеніе учениковъ Христовыхъ, устроенное по Слову Божію, есть Христіанская Церковь (Іоан. 8, 31; Іоан. 10, 27). Неизмѣннымъ постановленіемъ и правиломъ Церкви пребываетъ Новый Завѣтъ (1 Кор. 3, 9, 11).

А. О должностяхъ въ Церкви. Только одинъ Іисусъ Христосъ есть Самъ верховный глава Церкви (Еф. 1, 22; Кол. 1, 18). Видимыхъ же верховныхъ главъ на землѣ она не знаетъ (Мат. 20, 25, 27; Мат. 23, 8). Церковь избираетъ изъ числа своихъ членовъ старцевъ (пресвитеровъ), учителей и служителей (Еф. 4, 11—12; Дѣян. 14, 23; Дѣян. 15, 22, 25; Дѣян. 6, 2, 6), которые посредствомъ посвященія облекаются саномъ. Подъ посвященіемъ мы разумѣемъ обычай, которому учитъ насъ Священное Писаніе и который состоитъ въ томъ, что избранныя общиною для служенія лица, старцами этой или другой общины, при возложеніи рукъ и молитвѣ, отдѣляются для дѣлъ ихъ званія (Евр. 6, 12; 1 Тим. 5, 22; Тит. 1, 5). Относительно поведенія, они остаются подчиненными церковному благочинію (суду), какъ и всякій другой членъ, однако при семъ должно быть наблюдаемо сказанное въ 1-мъ посланіи Павла къ Тимоѳею 5 гл., ст. 10, 16.

Б. Старцы (пресвитеры), учители и служители. Мы не признаемъ распредѣленія чиновъ между старцами и учителями (1 Тим. 5, 19), но признаемъ, что названія Священнаго Писанія, какъ то: епископъ, пресвитеръ и т. д. не означаютъ степеней чиновъ (Мат. 20, 25, 27; Мат. 23, 9, 11); ученыя познанія мы считаемъ весьма полезными, впрочемъ не необходимыми (1 Кор. 1, 17; 2, 1, 5); но паче всего нужно условіе, указанное въ Евангеліи Іоанна (Іоан. 21, 15—16) и требуемыя въ посланіи Павла качества и способности (1 Тим. 3, 2, 7; Тит. 1, 6, 9). Старцы предсѣдательствуютъ въ собраніяхъ общины и управляютъ ими. Имъ поручено приводить въ исполненіе рѣшеніе общины. Кромѣ того они обязаны къ вѣрному спеціальному попеченію о душахъ (Дѣян. 20, 28, 31; Евр. 13, 17). Учители уполномочены и обязаны проповѣдывать въ Богослужебныхъ собраніяхъ (1 Тим. 4, 13; 2 Тим. 4,

2, 5; 2, 15; Іак. 3, 1). Касательно чистоты ихъ поученій они состоятъ подъ надзоромъ всей общины (Матѳ. 7, 15; 1 Іоан. 4, 1; Откр. Іоан. 2, 2; Кол. 2, 2), которая, въ случаѣ, если проповѣдникъ уклонится отъ ученій Евангельскихъ, какъ они изложены въ семъ вѣроисповѣданіи, и не смотря на всѣ увѣщанія, пребываетъ въ своемъ отступленіи, то такого община можетъ тотчасъ удалить отъ должности (Гал. 1, 9; Римл. 16, 17).

Святое крещеніе и святая вечеря преподаются какъ старцами, такъ и учителями (Дѣян. 18, 3; Дѣян. 20, 33, 35; 2 Ѳесс. 5, 8; 1 Кор. 9, 13—14). Должности старца и учителя могутъ соединяться въ одномъ лицѣ. Съ должностью старца или учителя совмѣстно и то, если онъ будетъ имѣть свѣтское занятіе; но при извѣстныхъ обстоятельствахъ желательно, чтобы онъ исключительно посвятилъ себя занятію своего духовнаго званія (Дѣян. 18, 3; Дѣян. 20, 33, 35; 2 Ѳесс. 5, 8; 1 Кор. 9, 13—14). А въ случаѣ, если этого пожелаетъ община, она, согласно Божіимъ повелѣніямъ, обязана дать ему пристойное, соразмѣрно съ ея средствами, содержаніе (1 Тим. 5, 17, 18; 1 Кор. 9, 7, 14).

Служители Церкви (діаконы) должны обладать означенными въ Писаніи качествами (Дѣян. 6, 3; 1 Тим. 3, 8, 12). Они помогаютъ старцамъ и учителямъ въ ихъ должностяхъ, въ особенности же имъ предоставляются временныя дѣла Церкви (Дѣян. 6, 1, 4), т. е. ея тѣлесныя нужды.

В. Обязанности членовъ. Обязанности членовъ Церкви состоятъ во взаимной сердечной любви (Іоан. 13, 34, 35; 1 Іоан. 3, 11; 1 Петр. 1, 22; Іоан. 13, 12, 17; Іак. 2, 8), въ живомъ дѣятельномъ участіи какъ въ душевномъ спасеніи, такъ и въ тѣлесномъ благѣ всѣхъ (1 Іоан. 3, 16, 18; Римл. 12, 1, 5; Гал. 5, 6) и въ добросовѣстномъ пользованіи благодатными средствами и послѣдованіи предписаніямъ, которыя Господь, какъ Глава Церкви, далъ ей (1 Іоан. 2, 4; Еф. 5, 24; 1 Іоан. 2, 4; 2 Іоан. 1, 6). Въ особенности каждый членъ обязанъ присоединиться къ празднованію святой вечери (Мат. 26, 27; Мар. 14, 23) и исправно посѣщать положенныя Церковью собранія, какъ въ воскресные, такъ и въ будничные дни (Евр. 10, 25; Дѣян. 2, 1; Дѣян. 2, 46; Дѣян. 4, 24; Псал. 20, 4; 121, 1; 83, 2—3).

Г. Голосованіе. Только по крайней необходимости, или по болѣзни членъ Церкви можетъ быть освобожденъ отъ празднованія святой вечери или отъ посѣщенія богослужебныхъ собраній, особливо отъ собраній общины (Пс. 115, 9). Въ совѣщательныхъ собраніяхъ общины, всѣ дѣла, насколько то возможно, рѣшаются голосованіемъ (Дѣян. 15, 22, 25; Дѣян. 21, 21, 23). При голосованіи всѣ члены имѣютъ равные голоса (Мат. 23, 8, 11) и рѣшеніе производится большинствомъ голосовъ. Тогда такому рѣшенію меньшинство должно покориться, такъ какъ свобода и порядокъ въ домѣ Божіемъ могутъ быть сохранены только такимъ образомъ (1 Кор. 14, 40; Кол. 2, 5; Еф. 5, 21; 1 Петр. 5, 5; Мат. 18, 17, 18).

Д. Принятіе. Принятіе новаго члена можетъ состояться только по предварительномъ знакомствѣ съ его душеннымъ состояніемъ и по личномъ исповѣданіи имъ вѣры предъ Церковію. Принятіе производится посредствомъ голосованія (1 Тим. 6, 12; Евр. 4, 14; Римл. 10, 9—10). При такомъ голосованіи весьма желательно, чтобы состоялось единогласіе.

Е. Церковное благочиніе. Каждый членъ долженъ наблюдать постановленіе Христово, изложенное въ 18-й гл. Еванг. Матѳ. ст. 15—17. Каждый обязанъ съ любовію принимать увѣщанія. или, когда то нужно, съ любовію давать ихъ, безъ вѣдома на то третьяго лица. Только, по исключеніи брата или сестры, члены могутъ считать ихъ и поступать съ ними, какъ не принадлежащими къ Церкви или къ народу Божію (Мат. 18, 15, 17).

Ж. Исключеніе. Церковь, послѣдуя правилу Ея Основателя, уполномочена и обязана такихъ Ея членовъ, поведеніе которыхъ противорѣчитъ ихъ исповѣданію, и которые преступая какую либо изъ заповѣдей Божіихъ, по сдѣланному имъ увѣщанію, не хотятъ прійти къ сердечному и открытому произнесенію раскаянія, къ намѣренію истиннаго исправленія и, такимъ образомъ, остаются въ грѣхѣ,—исключать и лишать правъ членовъ посредствомъ обыкновеннаго голосованія (1 Кор. 5, 2, 13; 2 Ѳесс. 3, 6; Тит. 3, 10—11; 1 Тим. 1, 19—20). Члены, возбуждающіе явный тяжелый соблазнъ, или виновные въ многократно повторяемыхъ грѣхахъ, которыхъ иногда простое только слово не заслуживаетъ довѣрія, не смотря на всѣ увѣренія въ раскаяніи, исключаются такимъ же образомъ (1 Кор.

5, 1, 13; Мат. 3, 8). Вторичное принятіе исключеннаго бываетъ, какъ всякое другое принятіе, по испытаніи и исповѣданіи грѣховъ предъ общиною, посредствомъ голосованія (2 Кор. 2, 6, 8).

Членъ XI-й. Объ освященіи.

Мы вѣруемъ, что безъ святости никто не увидитъ Господа (Евр. 12, 14; 1 Петр. 1, 15—16; 1 Θесс. 4, 3, 7). Она есть слѣдствіе оправданія грѣшника предъ Богомъ чрезъ вѣру въ Іисуса Христа, и состоитъ съ оправданіемъ въ непрерывной связи (1 Кор. 1, 30; Римл. 6, 2; Іоан. 15, 2). Она состоитъ въ томъ, что по упраздненіи господства грѣха въ сердцѣ возрожденнаго (Римл. 6, 14, 22), онъ, при постоянномъ вліяніи Духа святаго (Римл. 8, 14), все стараніе прилагаетъ умирать для грѣха, который всегда пристаетъ къ нему (Римл. 7, 21; Римл. 8, 3), исполнять законъ своего Бога (Евр. 8, 10; Псал. 118, 113) и приносить ему свое тѣло и душу въ жертву живую и благоугодную Богу (Римл. 12, 1), чрезъ которую прославляется Онъ (1 Кор. 6, 20). При семъ стремленіи онъ, однако, еще можетъ быть подверженъ различнымъ слабостямъ и грѣхамъ (Римл. 7, 19, 24), которыхъ онъ никогда не уничтожаетъ (Псал. 50, 5), но глубоко раскаивается въ нихъ (1 Кор. 7, 9; Пс. 50, 19), потому что ими оскорбляетъ своего милостиваго Бога (Пс. 50, 6) и возмущаетъ свой миръ съ Нимъ (Пс. 37, 4). Въ такомъ случаѣ онъ не находитъ покоя, пока вновь не получитъ прощенія (Пс. 31, 3, 6) и не станетъ ходить болѣе осторожно (Еф. 5, 15, 17). Святая, дѣтская любовь къ Богу и Его заповѣдямъ—существенны въ освященіи (2 Кор. 5, 14; 1 Кор. 14, 1), и эта любовь, разжигаемая, сохраняемая и питаемая въ сердцѣ Святымъ Духомъ (Римл. 5, 5), мало по малу преображаетъ человѣка въ образъ Божій (Еф. 4, 23—24).

Мы признаемъ, что сіе наше освященіе должно продолжаться во всю нашу жизнь (2 Коринѳ. 7, 1) и что, даже при святомъ житіи, мы имѣемъ всегда нужду въ прощающей благодати Божіей чрезъ Кровь Христову (Евр. 4, 16; 1 Іоан. 1, 7).

Членъ XII-й. О Божественномъ Законѣ.

А. О Законѣ вообще: Мы вѣруемъ, что хотя мы и живемъ подъ благодатнымъ домостроительствомъ Новаго Завѣта, однако, Божественный законъ, еще въ раю дан-

ный (Ос. 6, 7; 1 Іоан. 2. 7), и на Синаѣ болѣе подробно объясненный (Римл. 13, 9), и Господомъ Іисусомъ славно прославленный (Мат. 5, 17; Гал. 4, 4—5; Филип. 2, 8; Ис. 42, 21), не поставленъ внѣ силы и дѣятельности (Римл. 3, 31; 1 Кор. 7, 25), но, какъ и прежде, имѣетъ свою пользу и правильное употребленіе (Римл. 7, 12; 1 Тим. 1, 8).

а) Онъ влагаетъ узду и удила въ челюсти грубымъ и необузданнымъ страстямъ человѣческимъ и сохраняетъ на землѣ уваженіе къ Божіей святости и правосудію (1 Тим. 1, 9—10).

б) Онъ даетъ познаніе грѣха (Римл. 3, 20;—5, 13;—7, 13) и бываетъ дѣтоводителемъ ко Христу (Гал. 3, 24), показывая грѣшному человѣку своею святостью и нерушимостью (Гал. 3, 10; Римл. 2, 23; Іак. 2, 10), своимъ великимъ объемомъ (Матѳ. 5, 22, 28; 1 Іоан. 3, 15) и своимъ духовнымъ значеніемъ (Римл. 7, 14) невозможность исполнить его (Римл. 3, 19;—8, 3) и потому онъ возбуждаетъ потребность въ благодати и прощеніи.

в) Для возрожденнаго законъ бываетъ свѣтильникомъ (Пс. 118, 6,—1, 1—2), который, будучи таковымъ по внутреннему человѣку, находитъ удовольствіе въ законѣ Божіемъ (Римл. 7, 22), дабы онъ не уклонился съ истиннаго пути (Пс. 118, 101, 104, 128), не впалъ въ самоизбранную святость (Кол. 2, 18) и чтобы не упустилъ изъ виду славную цѣль, къ которой онъ назначенъ (1 Іоан. 2, 3) по причинѣ немощи его плоти, которая на землѣ все еще пристаетъ къ нему (Евр. 12, 1). Что касается обрядовой части закона, то мы вѣруемъ, что она Христомъ вполнѣ исполнена (Мат. 5, 17) такъ, какъ бы въ немъ явилась сущность вмѣсто тѣни (Евр. 10, 1; Кол. 2, 17), то она и упразднена (Евр. 7, 18—19; Дѣян. 10, 13, 15;—15, 28, 20) и въ жертвѣ Іисуса, вѣрою воспринятой, находится исполненіе сей части закона (Гал. 4, 1, 5). Но, что касается нравственной, моральной части закона, какъ она изложена въ десяти заповѣдяхъ, то мы вѣруемъ, что въ ней на всѣ вѣка выражена сущность воли Божіей (Мат. 19, 17—18;—22, 36, 40; Еф. 6, 1, 3; Іак. 2, 8, 11—12), и что скорѣе пройдетъ небо и земля, нежели одна іота или черта изъ закона (Мат. 5, 18).

Б. О субботѣ въ особенности. Всѣ заповѣди Божіи равны достоинствомъ и святостью. Такъ понимаемъ мы и о четвертой заповѣди, касающейся субботы

(1 Моис. 2, 1, 3; Матѳ. 24, 20; Ис. 56, 1, 7;—58; 13–14), по содержанію ея (2 Моис. 20, 8—9); мы считаемъ себя обязанными въ теченіи шести дней трудиться старательно и добросовѣстно въ дѣлахъ нашего гражданскаго званія и употреблять всѣ силы нашего тѣла и духа на пользу міра (2 Ѳесс. 3, 10, 12). Но, тѣмъ не менѣе, эта заповѣдь, обязываетъ насъ одинъ изъ семи дней недѣли весь посвящать Господу и отдыхать въ оный отъ работы (Дѣян. 20, 7), то есть оставлять безусловно всякую дѣятельность, относящуюся къ пріобрѣтенію пропитанія, а равно также и всякую другую лишь мірскую работу, которая не есть крайне необходима (Матѳ. 24, 20), или не требуется любовію по примѣру Христа (Матѳ. 12, 10, 12). День Господень (воскресный), по примѣру первыхъ христіанскихъ церквей, долженъ быть празднуемъ, какъ христіанская суббота (Іоан. 20, 19, 26; Лук. 24, 13, 33—34, 36; Дѣян. 20, 7; 1 Кор. 16, 1—2; Откр. 1, 10; Пс. 117, 22, 24) для распространенія Божественнаго познанія и истиннаго благочестія, для сердечнаго соединенія членовъ Христовыхъ, также для труда царствія Божія. Мы признаемъ, что каждый долженъ въ этотъ день чаще читать Священное Писаніе, что дѣти изъ онаго должны быть научаемы, и что богослуженіе должно быть правильно посѣщаемо. Мы почитаемъ этотъ день за драгоцѣнный даръ Божій (Мар. 2, 27) и за совершенно необходимый для христіанской церкви.

Членъ XIII-й. О бракѣ.

Мы вѣруемъ, что бракъ учрежденъ Богомъ (Быт. 2, 24; Евр. 13, 14) для взаимнаго вспомоществованія между мужемъ и женою (Быт. 2, 18), для размноженія рода человѣческаго (Быт. 1, 27—28) и для избѣжанія блуда (1 Кор. 7, 2, 9). Вѣруемъ также, что мужъ можетъ имѣть только одну жену, а жена также только одного мужа при жизни обоихъ (Мат. 19, 4, 6; 1 Кор. 6, 16). Мы признаемъ, что христіане могутъ вступать въ бракъ только въ Господѣ съ вѣрующими (1 Кор. 7, 39;—9, 5—6; Іис. Нав. 23, 12—13). Бракъ, будучи Божественнымъ и гражданскимъ учрежденіемъ, отъ обоихъ долженъ получить утвержденіе. Первое бываетъ посредствомъ Слова Божія и молитвы въ Церкви (общинѣ) Господней (Кол. 3, 17; 1 Тим. 4, 3, 5), а послѣднее производится по законамъ страны (Мат. 25, 1, 10; Іоан. 2, 1—2; Мат. 22, 1—12).

Мы признаемъ, что разводъ, совершенный по причинамъ, несогласнымъ съ словомъ Божіимъ и вторичное вступленіе въ бракъ,—непозволительны (Мат. 19, 6, 8; 1 Кор. 7, 10, 11). Но въ случаѣ прелюбодѣйства (Мат. 19,9) и злоумышленнаго оставленія (1 Кор. 7, 12—17, 15), мы вѣруемъ, что разводъ и вступленіе невинной стороны во второй бракъ, согласно Слову Божію можетъ состояться. При разводахъ, какъ и при вступленіи въ бракъ, должны быть точно соблюдены условія гражданскаго порядка (1 Петр. 2, 13).

Членъ XIV-й. О гражданскомъ порядкѣ.

Мы вѣруемъ, что правительство установлено Богомъ (Римл. 13, 1—2) и что оно облечено властью для защиты добрыхъ и для наказанія злодѣевъ (Римл. 13, 3—4).

Мы признаемъ себя обязанными оказывать безусловное повиновеніе всѣмъ его законамъ (Римл. 13, 1, 5, 7; Тит. 3, 1; Петр. 2, 13—14, 17), если только они не ограничиваютъ свободнаго исполненія обязанностей нашей христіанской вѣры (Мат. 22, 31; Дѣян. 4, 19—20; 5, 29, 42), и тихою, безмятежною жизнію во всякомъ благочестіи должны облегчать ему его трудную задачу. Мы признаемъ себя также обязанными, по повелѣнію Божію, молиться за правительство (1 Тим. 2, 1, 3), чтобы оно, по Его волѣ, и подъ Его милостивой защитой, ввѣренной ему властію такъ могло управлять, чтобы сохранить во всемъ государствѣ миръ и правосудіе.

Мы признаемъ, что злоупотребленіе клятвы воспрещено христіанамъ (Мат. 5, 64, 37; Іак. 5. 12), но что клятва (присяга)—именно благоговѣйное призываніе нашего Бога во свидѣтеля истины, правильно требуемыя и даваемыя, есть только молитва въ необыкновенной формѣ (Римл. 1, 9; 2 Кор. 1, 23; Гал. 1, 20; Филип. 1, 8; 1 Θесс. 5, 27; Откр. Іоан. 10, 5, 6; Быт. 24, 3, 9; Ездр. 10, 5; Второзак. 6, 13; Ис. 65, 10—11). Мы вѣруемъ, что правительство и въ Нов. Завѣтѣ не напрасно носитъ мечъ; но имѣетъ право и обязанность по Божественному закону, наказывать смертію (Мат. 26, 52; Быт. 9, 6) и употреблять мечъ противъ врага отечества, въ защиту ввѣренныхъ ему подданныхъ; а потому мы считаемъ себя обязанными, когда потребуетъ насъ къ тому начальство, нести повинности военной службы (Лук. 3, 14; Дѣян. 10, 1—2;—23, 12, 24). Однако, мы можемъ также сердечно соединяться съ тѣми,

которые не раздѣляютъ нашихъ убѣжденій относительно клятвы и военной службы. Мы не видимъ себѣ препятствій со стороны нашей вѣры принимать на себя правительственныя должности (Лук. 3, 12, 1, 3; Римл. 16, 23; Филип. 4, 22).

Членъ XV-й. О второмъ пришествіи Господнемъ, о воскресеніи мертвыхъ и Страшномъ Судѣ.

Мы вѣруемъ во второе пришествіе Господа нашего Іисуса Христа (Дѣян. 1, 10—11—12; Зах. 14, 4—5; 1 Кор. 11, 26) въ силѣ и славѣ (Мат. 16, 27;—25, 31; 2 Θесс. 1, 7; Пс. 23, 6—7). Мы признаемъ день Его явленія за вѣнецъ искупленія (1 Кор. 1, 7—8; Филип. 3, 20; Іак. 5, 7—8), ибо въ тотъ день глаза всего міра увидятъ истину и чудное величіе Его (Откр. Іоан. 1, 7; Мат. 24, 30; Мат. 25, 30—31; Римл. 14, 10—11); они увидятъ увѣнчаннымъ Царя славы (Откр. Іоан. 11, 15, 17; Ис. 24, 23) и съ Нимъ Церковь—невѣсту Его (Лук. 21, 27—28; Кол. 3, 3—4; Откр. 19, 6, 9); ибо умершіе во Христѣ тѣлесно воскреснутъ (1 Θесс. 4, 15, 16; Римл. 8, 23; Ис. 26, 19) въ нетлѣнной славѣ (и), увидятъ Его какъ Онъ есть; будутъ подобны Ему и будутъ царствовать съ Нимъ (1 Іоан. 3, 2; Пс. 16, 15; Откр. 22, 5;—5, 10). Мы вѣруемъ также въ воскресеніе нечестивыхъ (Іоан. 5, 28, 29; Дѣян. 24, 15; Дан. 12, 2) и во всемірный судъ (Дѣян. 11, 30—31; Іуды 14; Откр. 20, 11. 15), когда всѣ люди должны будутъ явиться предъ судище Христово, чтобы получить соотвѣтственно тому, что они дѣлали, живя въ тѣлѣ (2 Кор. 5, 10; Римл. 2, 6). Какъ Сынъ Божій всѣмъ тѣмъ, которые въ вѣрѣ служили Ему и послѣдовали,—дастъ вѣчное блаженство (Мат. 25, 34; Римл. 9, 23; Откр. 14, 13), такъ и надъ всѣми нечестивыми произнесетъ приговоръ вѣчнаго осужденія (Мат. 24, 41: Римл. 2, 5; Θесс. 1, 10; 2 Петр. 2, 9; Откр. 6, 16—17). Мы твердо держимся ясныхъ и опредѣленныхъ выраженій Священнаго Писанія, въ которыхъ какъ блаженство такъ и мученіе человѣковъ послѣ сей жизни изображаются неизмѣняемыми и вѣруемъ, что оба сіи состоянія вѣчны (Мат. 25, 46;—3, 12;—25, 10, 12; Марк. 9, 43, 48; Лук. 13, 25, 28; 2 Θесс. 1, 7, 9; Іуды 7, 13; Откр. 14, 11; Откр. 20, 10, 15), такъ что не существуетъ никакого перехода изъ одного состоянія въ другое и никакое спасеніе не возможно по смерти (Луки 16, 24, 26; Евр. 9, 27). Мы же, вспоминая слова Господа: Се гряду скоро! и съ духомъ

и невѣстою, которой считаемъ себя существенными членами, взываемъ: Аминь. Ей гряди Господи Іисусе!

308.

Обращеніе къ человѣку грѣшнику. [1])

Готовъ-ли ты встрѣтиться съ Богомъ? Написано: приготовься къ срѣтенію Бога твоего (Амос. 4, 12) и узритъ Его всякое око (Откр. 1, 7). Бодрствуйте, потому что не знаете, въ который часъ Господь вашъ пріидетъ (Матѳ. 24, 42). Не знаешь, что человѣкамъ положено однажды умереть, а потомъ судъ (Евр. 9, 27). Судъ за *одно* преступленіе къ осужденію (Римл. 5, 16). Ты согрѣшилъ и лишился славы Божіей (Римл. 3, 26). Каковы бы ни были твои мысли относительно отвѣтственности твоей предъ Богомъ, провѣрь ихъ словомъ Божіимъ, ибо Господь сказалъ: ни одна іота, ни одна черта не прейдетъ изъ закона, пока не исполнится *все* (Матѳ. 5, 18). Заблужденіе страшно, когда тебя ожидаетъ *вѣчность*. Ты не только виноватъ предъ Богомъ, но Богъ тебѣ говоритъ, что сердце твое лукаво болѣе всего и крайне испорчено (Іер. 17, 9). Поэтому, какъ говоритъ Господь:—если кто не родится свыше, не родится отъ воды и *Духа*, то не можетъ увидѣть Царствія Божія (Іоан. 3, 3); не можетъ войти въ Его Царство (Іоан. 3, 5), ибо плоть и кровь не могутъ наслѣдовать Царствія Божія (1 Кор. 15, 50). *Ты себя оправдать* предъ Богомъ *не можешь*; если даже предъ людьми ты безукоризненъ (Римл. 3, 10). Ты неправеденъ, а потому Царствія Божія *наслѣдовать не можешь* (1 Кор. 6, 9). Ты виноватъ и вины своей загладить *не можешь* (Іак. 2, 10). Никакого выкупа за душу свою ты не можешь дать (Матѳ. 16, 26) Ни посты твои, ни подаянія, ни молитвы, ни добродѣтели твои, какъ бы онѣ ни были угодны Богу, сами по себѣ не могутъ загладить грѣховъ твоихъ, не даютъ Богу возможности оправдать тебя, ибо Онъ связанъ словомъ Своимъ и Себя отречься не можетъ. Если бы оправданіе себя предъ Богомъ было бы для грѣшника возможно, то возможенъ былъ бы выкупъ души, оказалось бы ложью, сказанное ап. Іаковомъ въ 10 ст. 2 гл. Посланія его: „кто соблюдетъ весь законъ и согрѣшитъ въ одномъ

---

[1]) Этотъ листокъ очень распространенъ въ рукописяхъ въ средѣ баптистовъ: они пользуются имъ при совращеніяхъ православныхъ въ свою секту. Въ печатномъ видѣ мы его не встрѣчали. *Авторъ.*

чемъ нибудь, тотъ становится виновнымъ во всѣмъ"; оказались бы ложными слова ап. Павла къ Евр. 9, 22: „безъ пролитія крови не бываетъ прощенія". Итакъ, Богу приходится въ день суда или тебя не допустить въ обители Свои свѣтлыя, или отречься отъ Своего же Слова, отказаться отъ Своего правосудія. Возможно ли это? Итакъ, ты *осужденъ*. Законъ Божій, тобою преступленный, тебя обрекаетъ на вѣчное мученіе во тьмѣ внѣшней, гдѣ будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ (Мѳ. 22, 13), на смерть (Римл. 6. 23), ибо душа согрѣшающая умретъ (Іезек. 18, 20).

Внемли же словамъ Того, Кто возлюбилъ тебя до смерти и смерти крестной, Кто подвергъ Себя всѣмъ мученіямъ,—чрезъ которыя возможно пройти на землѣ, подвергъ Себя гнѣву Отца Своего—Бога только для того, чтобы дать совершить надъ Собою *смертный приговоръ, тебѣ нынѣ объявленный*. Онъ это сдѣлалъ съ тѣмъ, чтобы быть твоимъ *оправданіемъ* въ день суда.

Отвѣтчикомъ твоимъ Онъ станетъ навсегда съ того мгновенія, какъ твои ослѣпленные богомъ вѣка сего глаза откроются и ты, увидавъ себя погибшимъ, воззришь на Іисуса Христа, Сына Божія, распятаго за грѣхи твои и воскресшаго для оправданія твоего, какъ на *своего собственнаго* Спасителя, увѣруешь въ Него, довѣришься Ему. Онъ, вошедъ въ Святилище (въ Небеса) съ Своею Кровію, очищающею отъ *всякаго грѣха* предсталъ за насъ предъ Лице Божіе и пріобрѣлъ *вѣчное искупленіе* (Евр. 9, 12, 24; 1 Іоан. 1, 7).

Такъ-какъ Онъ взялъ на Себя грѣхъ міра, (Іоан. 1, 29), такъ-какъ Онъ *совершилъ* Собою *очищеніе грѣховъ* нашихъ (Евр. 1, 3), такъ-какъ Онъ умеръ вмѣсто тебя, удовлетворивъ смертью Своею требованіямъ правосудія Божія,—въ Немъ есть для тебя *искупленіе Кровію Его, прощеніе грѣховъ*, по богатству благодати Его (Ефес. 1, 7). Тебѣ предлагается *оправданіе даромъ* (Римл. 3, 23—24), потому что дѣлами своими ты предъ судомъ Божіимъ оправдаться не можешь. Тебя предлагаетъ Богъ во Христѣ *сдѣлать праведнымъ* предъ Собою (2 Кор. 5, 21), потому что самъ по себѣ ты не праведенъ, а слѣдовательно погибъ безвозвратно.

Именемъ Христа, единымъ именемъ, даннымъ тебѣ, которымъ надлежитъ спастись (Дѣян. 4, 12), умоляю тебя: присвой себѣ вѣрою Спасителя, тебѣ *даннаго*, чтобы

ты не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную (Іоан. 3, 16); присвой себѣ *Его* пріими прощеніе грѣховъ и оправданіе, которыя возвѣщаются тебѣ именемъ Его (Дѣян. 18, 38, 39); *пріими жизнь вѣчную,* которую *даруетъ* тебѣ Богъ во Спасителѣ твоемъ Іисусѣ Христѣ, Сынѣ Божіемъ (1 Іоан. 5, 11). Если ты принимаешь свидѣтельство человѣческое, не можешь не повѣрить свидѣтельству, которымъ свидѣтельствуетъ тебѣ Богъ о Сынѣ Своемъ (1 Іоан. 5, 9). Повѣрь слову Его, *довѣряся Христу* и ты *имѣешь жизнь вѣчную* „Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня *имѣетъ* жизнь вѣчную“ (Іоан. 6, 47). „Вѣрующій въ Него *не судится*“ (Іоан. 3, 18). Тѣмъ, которые приняли Его, вѣрующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божіими, которые *отъ Бога родились* (родились свыше, отъ Духа).

Смотри, какую любовь далъ намъ Отецъ, чтобы намъ называться и *быть* дѣтьми Божіими (1 Іоан. 3, 1).—Если ты родился свыше, усыновленъ Богомъ, если ты Христомъ искупленъ отъ осужденія и смерти, ты искупленъ и отъ суетной жизни, преданной тебѣ отъ отцевъ (1 Петр. 1, 18—19). Помни же, что ты *не свой,* ибо купленъ дорогою цѣной, ты пріобрѣтенъ Христомъ, ибо Христосъ умеръ за тебя, чтобы ты жилъ для Него, для прославленія Бога (1 Кор. 6, 19—20; 2 Кор. 5, 15); ибо благодатію ты спасенъ чрезъ вѣру и сіе не отъ тебя, но *Божій даръ,*—не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился, ибо ты Его твореніе (кто во Христѣ Іисусѣ, тотъ новая тварь), созданъ во Христѣ на добрыя дѣла, которыя Богъ предназначилъ тебѣ исполнять.

309.

Письмо баптиста Созона Капустянскаго къ баптистамъ Любомирки (Елизаветградскаго уѣзда) [1].

Во имя Отца, и Сына и Св. Духа. Аминь. Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего І. Христа. Увѣдомляю васъ, братіе, что я нахожусь въ настоящее время въ г. Кіевѣ; думаю, что здѣсь и останусь. Прошу васъ, братіе, чтобы всячески *держали собранія* (молитвенныя), которыя есть *Церковь.* Также нужно помнить слова Спасителя: будьте мудры, какъ змѣя, а кротки, какъ го-

[1] Письмо это, очевидно, было написано С. Капустянскимъ, когда онъ состоялъ на военной службѣ въ г. Кіевѣ. На немъ имѣется именная печать И. Рябошапки съ изображеніемъ *креста, якоря и сердца.* Письмо, очевидно, было адресовано Рябошапкѣ. *Авторъ.*

луби. Кланяюсь вамъ всѣмъ, братія и сестры, по любви Христовой. Кланяйтесь отъ меня брату Іоанну Прицкау, Виллеру, Михаилу Ратушному и Александру Капустяну. Когда будете писать, то пишите по такому адресу: г. Кіевъ, въ 3-ю саперную бригаду, 3-й баталіонъ, 1-я рота. Еще увѣдомляю васъ, что если Богъ поможетъ, то въ воскресенье буду *въ Чаплинкѣ* (Таращанскаго у. Кіевской губ.).

310.

Письмо Александра Капустяна и Михаила Ратушнаго, пресвитеровъ баптистовъ д. Основы, къ баптистамъ м. Любомирки (Херсонской губ.) 22 февраля 1873 г.

Любезнымъ братьямъ черезъ благодать Господа нашего І. Христа.

Желаемъ вамъ отъ Бога милующаго, чтобы быть вамъ съ І. Христомъ неразлучно до скончанія нашей жизни сего вѣка. Какъ І. Христосъ призвалъ насъ въ Свой чудный свѣтъ, такъ и мы должны ходить во свѣтѣ Его; и мы знаемъ, что мы пріобрѣтеніе Его и Онъ отречься отъ насъ не можетъ. Онъ Самъ сказалъ: кого люблю, тѣхъ и наказую; намъ надлежитъ не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него.

Увѣдомляемъ вамъ, что у насъ началось гоненіе на *святыхъ братьевъ:* Одесскій исправникъ приказалъ старостѣ, чтобы онъ составлялъ акты на насъ, если будемъ собираться для чтенія и молитвы, и представлялъ ихъ ему, а онъ будетъ передавать мировому судьѣ, а этотъ будетъ штрафовать насъ по 15 рублей съ каждой души; если мы будемъ хоронить умершихъ, то также штрафовать насъ по 15 рублей. Мы написали прошеніе Херсонскому Губернатору о таковыхъ дѣйствіяхъ полиціи. Я (М. Ратушный) давно уже желаю пріѣхать въ Любомирку и прошу себѣ паспортъ; но паспорта не выдаютъ. Но хотя и не выдадутъ паспорта, я все же буду у васъ по окончаніи посѣва, если Богу будетъ угодно: Онъ знаетъ какъ намъ начинать и какъ оканчивать. Еще увѣдомляемъ васъ, что *святые братья* собрали для бѣдныхъ 75 рублей. Я желаю, братъ Иванъ (Рябошапка), чтобы вмѣстѣ съ тобою идти на *работу* (разумѣется пропаганда ученья секты), потому что жатва *много, нивы поспѣли, уже побѣлѣли...*

311.

Участь за гробомъ младенцевъ, крещеныхъ и некрещенныхъ [1]).

Въ мірѣ мертвыхъ великое множество такихъ, которые умерли въ возрастѣ отъ одного года до семи лѣтъ, т. е. младенцевъ. Какая же участь ихъ на томъ свѣтѣ?

Крещеные младенцы послѣ смерти, несомнѣнно, блаженны: одни изъ нихъ только что успѣли омыться въ купели крещенія отъ вины прародительскаго грѣха; другіе скончались въ половинѣ своего младенческаго возраста, еще не имѣя вольныхъ грѣховъ, и если и допускали эти грѣхи, то безъ разумнаго сознанія. Церковь объ участи всѣхъ этихъ младенцевъ позаботилась и, препровождая этихъ младенцевъ въ вѣчность, молится не о прощеніи ихъ, а о томъ, еже, по неложному обѣщанію, Царствія небеснаго сподобятся. Господь Богъ удостоиваетъ райскаго блаженства за гробомъ крещеныхъ младенцевъ: умершіе послѣ крещенія несомнѣнно получаютъ спасеніе по силѣ смерти Іисуса Христа; они чисты отъ грѣха, какъ общаго, такъ и своего собственнаго, какъ дѣти, они не имѣли еще своего произвола и потому не грѣшили.

Объ участи за гробомъ христіанскихъ *(крещенныхъ)* младенцевъ, какъ видѣли мы, Церковь имѣетъ ясное представленіе. Но и мракъ участи прочихъ дѣтей частью объясняетъ она намъ, утверждаясь на словѣ Божіемъ.

Некрещеными умираютъ младенцы и у вѣрующихъ родителей, а затѣмъ слѣдуютъ всѣ младенцы у магометанъ, язычниковъ, евреевъ и проч.... Участь первыхъ нельзя назвать безнадежною. Основанія на это находимъ въ словѣ Божіемъ. Господь Богъ, вступая съ Авраамомъ въ завѣтъ, котораго видимымъ знакомъ было обрѣзаніе, сказалъ Аврааму: *„буду твоимъ Богомъ и потомства твоего послѣ тебя“*. Выраженіе: быть для кого либо Богомъ, значило быть покровителемъ и защитникомъ этого лица; если же послѣ этого обѣтованія Господь Богъ пребываетъ въ особенности Богомъ для вѣрующихъ, отцомъ которыхъ считается Авраамъ, и если съ христіанами онъ вступилъ въ

---

[1]) Настоящее разсужденіе въ рукописи было сообщено намъ упомянутымъ уже пресвитеромъ баптистомъ Ѳ. Балихинымъ (с. Астраханка Таврич. губ.). Оно очень распространено въ средѣ южно-русскихъ баптистовъ, которые пользуются имъ въ полемикѣ съ православными миссіонерами. Авторъ его остается неизвѣстнымъ намъ, равно какъ онъ былъ неизвѣстенъ и самому г. Балихину. *Авторъ.*

новый завѣтъ,—то можно ли думать, что будутъ отвергнуты Имъ на томъ свѣтѣ дѣти христіанскія, которыя ничѣмъ не нарушили Его завѣта и остались некрещенными? Ап. Павелъ говоритъ о смѣшанныхъ бракахъ (т. е. отецъ христіанинъ, а мать некрещенная и наоборотъ), что дѣти отъ этихъ браковъ иначе не чисты были бы, а теперь святы (1 Кор. 7, 14). Не тѣмъ ли болѣе святы, (въ смыслѣ, конечно, не святости жизни, а законности рожденія) младенцы, которые имѣютъ отца и мать христіанъ? Дѣти эти въ нѣкоторомъ родѣ уже освятились во время чревоношенія ихъ родителями и затѣмъ въ рожденіи; нося ихъ во своей утробѣ родители молились, читали слово Божіе, соединялись со Христомъ въ тайнахъ Его тѣла и Крови. Затѣмъ, по слову Христа: въ дому Отца Его обителей много; а слѣдовательно некрещенные младенцы христіанскихъ родителей будутъ на небѣ въ блаженствѣ.

Участь младенцевъ, родившихся и умершихъ въ магометанствѣ, язычествѣ и іудействѣ не назовемъ рѣшительно гибельною. Когда Спаситель говоритъ: оставьте дѣтей и не возбраняйте имъ приходить ко мнѣ, ибо таковыхъ есть Царствіе Небесное, то не одни ли дѣти іудейскія находились передъ Нимъ? Но тѣ были дѣти некрещенныя, потому что еще не было совсѣмъ крещенія; или если было крещеніе Іоанново, то послѣднее не относилось къ дѣтямъ, какъ крещеніе покаянія; представьте же себѣ, если одинъ младенецъ во время самаго поднесенія ко Христу умеръ, прежде чѣмъ Спаситель прикоснулся благословить Его, уже-ли, думаете, этотъ младенецъ остался бы отвергнутымъ? Нѣтъ, этотъ примѣръ мы можемъ считать прямымъ основаніемъ для своей надежды, что и языческіе, магометанскіе, іудейскіе и прочіе младенцы найдутъ себѣ милость у Господа Бога на томъ свѣтѣ. Въ ветхомъ завѣтѣ, правда, при общихъ казняхъ вмѣстѣ съ родителями погибали и дѣти ихъ, напримѣръ, во время всемірнаго потопа и въ день истребленія огнемъ Содома и Гоморы. Св. Димитрій говоритъ, что хотя и погибли они, но Божіимъ опредѣленіемъ будутъ помилованы въ вѣчности. Господь пресѣклъ имъ временную жизнь, временною казнью, души же ихъ соблюлъ свободными отъ вѣчныхъ мукъ, въ которыя отцы ихъ впали. Но есть въ библейской исторіи противоположный примѣръ: язычествующая Ниневія помилована ради невинныхъ младенцевъ, хотя ниневитяне принесли долж-

ное покаяніе чрезъ вѣру въ Бога Живаго. Въ самомъ дѣлѣ, *крещеніе*, вѣдь, языческихъ или магометанскихъ и іудейскихъ младенцевъ зависитъ отъ другихъ, а не отъ самихъ младенцевъ, да и христіанскіе младенцы крещаются не по своей волѣ, а по волѣ родителей или близкихъ. Итакъ, нельзя называть младенцевъ въ магометанствѣ, язычествѣ и іудействѣ погибшими; въ сравненіи, напримѣръ, съ нераскаяннымъ грѣшникомъ въ средѣ самихъ христіанъ, участь ихъ лучше. Младенцы татарскіе, еврейскіе, языческіе имѣютъ на себѣ одну только вину прародительскаго грѣха и, несомнѣнно, находятся ближе къ первобытному состоянію Адама. Слѣдовательно, они не такіе предъ Богомъ нравственно-противныя существа, какъ каждый изъ нераскаянныхъ грѣшниковъ.

312.

Ученіе о Богѣ, изложенное баптистомъ А. И. Воротниковымъ [1]).

Богъ есть Слово (Іоан. 1, 1), *Авва, Саваоѳъ, Сущій—Отецъ, Слово—Сынъ и Духъ Святый. Троица Святая.*

Богъ Единъ.

„Горизонтъ“ (вселенная) не имѣетъ въ себѣ источника, начала и конца; это пространство безконечное есть

---

[1]) Авторъ приведеннаго ученія о Богѣ—баптистъ, Апполоній Ильичъ Воротниковъ, простой рабочій на механическомъ заводѣ Л. Р. Мензуса (въ г. Александровскѣ Екатеринославской губ.), въ концѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія стоялъ во главѣ общины баптистовъ въ г. Александровскѣ. Во время нашихъ собесѣдованій съ сектантами онъ неизмѣнно выступалъ оппонентомъ, горячо защищая вѣроученіе своихъ единовѣрцевъ. Пылкій, увлекающійся, онъ при изъясненіи текста Св. Писанія впадалъ въ большія крайности, чѣмъ часто вызывалъ недовольство даже со стороны своихъ единомышленниковъ. Плодомъ такого увлеченія является и приведенное ученіе его о Богѣ. Рукопись была препровождена намъ при слѣдующемъ письмѣ: „Часто я вспоминаю то время, когда я жилъ въ Софіевкѣ (станція Севастопольской желѣзной дороги), когда вы посѣщали насъ и вели съ нами бесѣды. Помнится мнѣ, что во время одной бесѣды вы просили меня высказать мое пониманіе ученія о Богѣ. Препровождаю вамъ съ любовію во Христѣ мое „мнѣніе“ о происхожденіи моего Бога, Отца, Христа Спасителя. Поздравляю васъ съ праздникомъ свѣтлаго Христова Воскресенія. Христосъ Воскресъ! Этому прошло времени болѣе тысячи восьми сотъ лѣтъ. О, если бы Онъ воскресъ въ душахъ людей, то и тѣ души воскресли бы въ Немъ. Тогда Онъ пришелъ бы, прославился во святыхъ Своихъ, явился бы дивнымъ во всѣхъ вѣрующихъ (2 Сол. 1, 10)“. *Авторъ.*

домъ Отца, въ которомъ обителей (безчисленныхъ міровъ) много (Іоан. 14, 1—3). Богъ безначальный и вѣчный. Начало происхожденія Его—отъ безначалія Его. Онъ есть Святый, Чистый, Свѣтлый, Тонкій Духъ (Притч. Солом. 8, 1—12, Премудр. Солом. 7, 21, 23). Отецъ, Слово (Сынъ) и Духъ—одинъ Богъ (Ефес. 4, 5, 6). Отецъ потому, что отъ Него и въ Немъ одномъ родилась мысль Духа—Премудрость, которая есть Богъ Слово (Сынъ) (Іоан. 1, 1—14). Рожденъ (Сынъ) прежде *Денницы* (Псал. 109) и всякой твари, отъ Котораго все и чрезъ Котораго все и Которымъ все создано (Колос. 1, 14—26; Притч. Солом. 8, 22—32; Іоан. 1, 3, 10).

Разсуждая съ Премудростью, сказалъ Богъ: „сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію нашему“ (Быт. 1, 26). Богъ есть Духъ. Онъ самъ собой все объемлетъ, все наполняетъ, все содержитъ, посему отъ Него ничто, нигдѣ не утаится и отъ Лица Его не скроется (Псал. 138, 7—13), ибо Небо и Небо Небесъ не вмѣщаютъ Его (Цар. 8, 27; Второз. 10, 12—14). Великъ мой Богъ и всемогущъ; по Своему всемогуществу Онъ благоволилъ сотворить обитель въ человѣкахъ, которыхъ сотворилъ по образу Своему, по образу Божію сотворилъ его, мужчину и женщину сотворилъ ихъ (Быт. 1, 27). Богъ Духъ Святый, по предвѣдѣнію Своему, усмотрѣлъ „Ипостась“, которую избралъ Себѣ храмомъ, въ которомъ и возсіялъ во всей полнотѣ Своего величія (Евр. 1, 3; Іоан. 2, 19—21; Матѳ. 17, 1—5). „Ипостась“ усмотрѣлъ Онъ отъ колѣна Іудина, отъ сѣмени Давидова. Зачатый отъ Духа Святаго во чревѣ Дѣвы Маріи, рожденъ, но не сотворенъ и прежде бывшій Отецъ Саваоѳъ Сущій (Іоан. 8, 25, 58; Откров. 1, 10, 17, 18; Исаія 44, 6—8; 41, 4, 43, 10—11; 1 Тим. 3, 16).

Посему я никакого другого Бога не знаю, какъ только одного, Который имѣетъ раны за мои грѣхи на рукахъ Своихъ отъ гвоздей и на ногахъ, и въ боку отъ копья, откуда текла кровь и вода; тѣ раны не зажили и такъ останутся навсегда для свидѣтельства. Какъ Онъ придетъ, тѣ раны будутъ свидѣтельствомъ противъ оскорбляющихъ Его отъ начала и до дня явленія Его (Іоан. 20, 19—20, 26—28; Іерем. 31, 31—34; Захар. 12, 9-10).

Итакъ, покайтесь, отрезвитесь, въ водѣ покаянія креститесь (Матѳ. 3, 2, 8, 11), не оскорбляйте Духа Его Святаго.

313.

Письмо баптиста А. Воротникова къ его православному другу А. И. Дупленко.

Любезный другъ Андрей Ивановичь!

На переданномъ вамъ моимъ сыномъ листкѣ я указалъ вамъ ссылки на Св. Писаніе о храмѣ Божіемъ, источникѣ благословеній Божіихъ. Это произведеніе не плотскаго ума, а мысли Св. Духа. Вы пишите, что этими ссылками я какъ бы хочу вамъ, православнымъ, сдѣлать упрекъ; но это несправедливо съ вашей стороны: я только хотѣлъ выяснить вамъ, насколько мнѣ открылъ Св. Духъ чрезъ рукоположеніе, что такое есть храмъ Божій и что такое есть церковь.

По крещеніи, въ которомъ я далъ обѣщаніе Богу предъ св. Его церковью *доброй совѣсти,* я получилъ откровеніе, что истинная церковь есть та, за которую Христосъ страдалъ (Еф. 5, 25) и ей предсказалъ такую же участь до своего пришествія (1 Петр. 2, 21; Откров. 12 гл.). *Храмъ* есть домъ Божій, источникъ благословеній небесныхъ и земныхъ, а не проклятій... Вы пишете, что Богъ вездѣсущій, что Онъ Собою наполняетъ вселенную, а потому и присутствуетъ въ рукотворенныхъ храмахъ. Я съ этимъ вполнѣ согласенъ (3 Цар. 7, 27); но *живетъ* Богъ въ *нерукотворенныхъ* храмахъ, которые только и могутъ быть предметомъ благословеній Божіихъ. (1 Кор. 6, 16—20; 2 Кор. 4, 5—7). Вы говорите, что такъ, какъ я, разсуждаютъ скопцы, духовные христіане, хлысты и проч. Пусть ихъ разсуждаютъ, я не знаю ни католиковъ, ни лютеранъ, ни меннонитовъ, я знаю только однихъ *истинныхъ христіанъ*— баптистовъ, крещенныхъ, *святыхъ*. Вы говорите про себя, (т. е. православныхъ): „мы не святы“, но какъ же Господь І. Христосъ есть Царь *святыхъ* (Откр. 15, 3); въ другомъ мѣстѣ Господь говоритъ: „Будьте святы, потому что Я святъ“ (Лев. 19, 1—2; Пс. 49, 1—6).

А что вы пишете насчетъ крещенія младенцевъ и ссылаетесь на Дѣян. 16, 14—15, то прочитайте 32 ст. той же главы, откуда ясно видно, что *„весь домъ“*—это тѣ которые могли слушать и разумѣть проповѣдь Апостоловъ. О воспріемникахъ здѣсь и помину нѣтъ... Да, вы правильно сказали, что вы *„не святы“*: вы еще не совершили обѣта назорейства въ покаяніи и самоотверженіи и не дали Богу обѣщанія доброй совѣсти въ крещеніи, которое установилъ Самъ Господь І. Христосъ.

314.

Вѣроученіе сектантовъ села Скотоватаго Бахмутскаго у. Екатеринославской губ. (Изъ „Записки“ приходскаго священника, о. Д. Васильковскаго, 28 мая 1897 г.) [1]).

Въ центрѣ всего вѣроученія сектантовъ стоитъ текстъ изъ IV главы: „но настанетъ время и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ, ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть духъ и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. 4, 24). Отсюда сектанты учатъ о поклоненіи Богу въ „духѣ и истинѣ“ и во имя своей „духовности“ отрицаютъ всю внѣшнеобрядовую сторону православія, какъ то: св. храмы, иконы, крестъ и крестное знаменіе, посты и проч. и догматическую сторону православія: іерархію и таинства. Письменныхъ катехизисовъ не приходилось имѣть. Источникомъ Боговѣдѣнія считаютъ одно Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣта. Значеніе и авторитетъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгъ Священнаго Писанія неодинаковъ. Новый Завѣтъ преимуществуетъ предъ Ветхимъ; въ ветхозавѣтныхъ же книгахъ особенно дороги мѣста объ идолахъ и объ уничтоженіи ихъ, а также о томъ, что Господь не благоволитъ къ жертвамъ и куреніямъ Іудеевъ. Такія мѣста, пророческія рѣчи о покаяніи и псалмы читаются ими съ особой охотой. Изъ книгъ Новаго Завѣта любятъ читать Откровеніе, въ которомъ видятъ изображеніе Церкви въ настоящее время. Священное Преданіе отвергаютъ, приводя въ подтвержденіе слѣдующія превратно понимаемыя мѣста Священнаго Писанія: „Такимъ образомъ вы устранили заповѣдь Божію преданіемъ вашимъ“ (Мѳ. 15, 6); „устраняя слово Божіе преданіемъ вашимъ, которое вы установили, и дѣлаете многое сему подобное (Мрк. 7, 13); Авраамъ сказалъ ему (богачу): „у нихъ (у братьевъ богатаго)

---

[1]) Вѣроученіе сектантовъ с. Скотоватаго приведено нами какъ примѣръ того, какъ подъ вліяніемъ вѣроученія баптистовъ, въ основѣ котораго лежитъ религіозный раціонализмъ, можетъ измѣняться вѣроученіе другихъ сектъ (въ данномъ случаѣ—хлыстовства). Изъ приведеннаго примѣра видно, что основные догматы хлыстовства почти всѣ вытѣснены баптизмомъ: отъ прежняго хлыстовства у сектантовъ с. Скотоватаго осталось нѣсколько обрядовыхъ чертъ, какъ напр., неяденіе мяса, «духовный бракъ». Такое-же вліяніе баптизмъ оказываетъ и на другія секты, напр., молоканство и разные толки раскола—старообрядчества. *Авторъ.*

Моисей и пророки, пусть слушаютъ ихъ“ (Лк. 16, 29—31 ст.); „изслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную“ (Іоан. 5, 39); „сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и вѣруя, имѣли жизнь вѣчную“ (Іоан. 20, 31 ст.); „здѣшніе (т. е. жители Веріи) были благомысленнѣе Ѳессалоникскихъ: они приняли слово со всѣмъ усердіемъ, ежедневно разбирая писанія, точно ли это такъ“ (Дѣян. 17, 11 ст.); „но нынѣ, независимо отъ закона, явилась правда Божія, о которой свидѣтельствуютъ законъ и пророки (Римл. 3, 21); „это, братія, приложилъ я къ себѣ и Аполлосу ради васъ, чтобы вы научились отъ насъ не мудрствовать сверхъ того, что написано, и не превозносились другъ предъ другомъ“ (1 Кор. 14, 37 ст); „если кто почитаетъ себя пророкомъ или духовнымъ, тотъ да разумѣетъ, что я пишу вамъ, ибо это заповѣди Господни“ (1 Кор. 14, 37 ст.); „но если бы даже мы или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема“ (Галат. 1, 8—9); „смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (Колос. 2, 8); „при томъ же ты изъ дѣтства знаешь священныя писанія, которыя могутъ умудрить тебя во спасеніе вѣрою во Христа Іисуса. Все писаніе богодуховенно и полезно для наученія (для направленія), для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“ (2 Тим. 3, 15—16); „по сей причинѣ обличай ихъ строго, дабы они были здравы въ вѣрѣ, не внимая іудейскимъ баснямъ и постановленіямъ людей, отвращающихся отъ истины“ (Тит. 1, 14 ст.).

Ученіе сектантовъ о Богѣ, о св. Троицѣ, объ Іисусѣ Христѣ, о Св. Духѣ не представляетъ никакой разницы съ православно-христіанскимъ ученіемъ о семъ же предметѣ. Отвергая всякое посредство между Богомъ и человѣкомъ, штундисты учатъ о спасеніи одной лишь личной вѣрой, и не той, которая проникаетъ все существо человѣка и по необходимости выражается въ добрыхъ дѣлахъ, а вѣрою разсудочною, заключающеюся въ одномъ холодномъ согласіи разума на признаніе евангельской истины. Для преуспѣянія вѣры, не нужно никакихъ подвиговъ самоотверженія, воздержанія; одно лишь требуется, чтобы всякій, принявшій новую вѣру, съ фанатическою ревно-

стью старался увеличивать число ея послѣдователей.—При такомъ воззрѣніи на дѣло спасенія, таинствъ, понимаемыхъ въ православно-христіанскомъ смыслѣ, сектанты не признаютъ. Сектанты утверждаютъ, что это „обряды закона, законъ же прешелъ", что это „выдумка" православной іерархіи, сдѣланная съ корыстной цѣлью, для своей наживы. Въ частности они не признаютъ и таинства крещенія. Свое лжеученіе основываютъ не слѣдующихъ мѣстахъ Священнаго Писанія: „Хотя бы я омылся снѣжною водой и совершенно очистилъ руки мои, то и тогда ты погрузишь меня въ грязь и возгнушаются мною одежды мои" „(Іова 9, 30—31 ст.).—„Свѣтъ Израиля будетъ огнемъ и Святый его—пламенемъ, которое сожжетъ и пожретъ терны и волчцы его въ одинъ день" (Ис. 10, 17 ст.).—„Посему, хотя бы ты умылся мыломъ и много употребилъ на себя щелоку, нечестіе твое отмѣчено предо Мною, говоритъ Господь Богъ" (Іерем. 2, 22). Эти мѣста сектанты приводятъ, когда хотятъ доказать, что крещеніе есть простой обрядъ, не имѣетъ никакого значенія для души, и если можно признать крещеніе, то какъ простую формальность, какъ знакъ того, что извѣстное лицо считается вступившимъ въ общину.

На основаніи же нижеслѣдующихъ мѣстъ сектанты учатъ, *что крещеніе не должно совершать въ водѣ, не должно быть водянымъ*: всѣ вѣрующіе должны креститься огнемъ, т. е. пламенною любовью къ Богу, Духомъ Святымъ, т. с. Словомъ Божіимъ, Св. Писаніемъ, словеснымъ поученіемъ и наставленіемъ истинамъ вѣры.—„Можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь? Они говорятъ ему: можемъ. И говоритъ имъ: чашу Мою будете пить и крещеніемъ, которымъ Я крещусь, будете креститься" (Мѳ. 20, 22—23 гл.). „Я крестилъ васъ водою, а Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ" (Мр. 1, 8). „Іоаннъ всѣмъ отвѣчалъ: я крещу васъ водою, но идетъ сильнѣйшій меня, у Котораго я недостоинъ развязать ремень обуви; Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ (Лук. 3, 16)". „Іоаннъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: я крещу въ водѣ, но стоитъ среди васъ нѣкто, Котораго вы не знаете... Я не зналъ Его, но пославшій меня крестить въ водѣ сказалъ мнѣ: на котораго увидишь Духа сходящаго и пребывающаго на немъ, Тотъ есть Крестящій Духомъ Святымъ (Іоан. 1, 26—38)". „Іисусъ

сказалъ ей (самарянкѣ) въ отвѣтъ: всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять: а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную (Іоан. 4. 13—14)".—„Такъ и насъ нынѣ, подобное сему образу крещеніе, не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти, спасаетъ воскресеніемъ Іисуса Христа (1 Петр. 3, 21 ст.)."—„Мужья, любите своихъ женъ, какъ и Христосъ возлюбилъ Церковь и предалъ Себя за нее, чтобы освятить ее, очистивъ банею водною, посредствомъ слова".—„Ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были бы нечисты, теперь же святы (1 Кор. 7, 14)." Изъ приводимой часто ссылки сектантовъ на 1 Петра 3 гл. 21 ст. и 7 гл. 14 ст. 1-го Посланія къ Коринѳянамъ надо было-бы заключать, что сектанты будутъ отвергать крещеніе дѣтей, хотя на практикѣ это не оправдывалось: Андрей Филь и Ѳеодоръ Пономаренко крестили дѣтей.

Таинство причащенія у сектантовъ замѣняется обрядомъ преломленія хлѣба, совершаемымъ въ воспоминаніе страданій и смерти Спасителя. Хлѣбъ и вино въ этомъ обрядѣ ничто иное, какъ знакъ Тѣла и Крови Христовой, вкушаемыхъ мысленно, духовно. Смыслъ евангельскихъ словъ: „ядый Мою плоть и піяй Мою кровь" сектанты извращаютъ, доказывая, что ѣсть плоть Христову, значитъ читать Евангеліе, и пить Кровь,—читать посланія Апостольскія и Ветхій Завѣтъ. Иначе говоря, штундисты признаютъ причащеніе духовное. Свое лжеученіе подтверждаютъ слѣдующими мѣстами Святого Писанія:—„Онъ же сказалъ ему въ отвѣтъ: писано—не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ" (Вт. 8, 3; Мѳ. 4. 4 ст.). „Іисусъ сказалъ въ отвѣтъ: не знаете, чего просите. Можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь (Мѳ. 20, 22)."—„Въ началѣ было Слово и Слово было у Бога и Слово было Богъ (Іоан. 1, 1)."—„Истинно, истинно говорю вамъ: слушающій слово Мое и вѣрующій въ пославшаго Меня имѣетъ жизнь вѣчную (Іоан. 5, 24 ст.)."—„Старайтесь не о пищѣ тлѣнной, но о пищѣ, пребывающей въ жизнь вѣчную, которую дастъ вамъ Сынъ Человѣческій, ибо на Немъ положилъ печать

Свою Богъ. Духъ животворитъ; плоть не пользуетъ нимало. Слова, которыя говорю вамъ, суть Духъ и жизнь (6 гл. 63 ст.)"—„Постоянно любите другъ друга отъ чистаго сердца, какъ возрожденные не отъ тлѣннаго сѣмене, но отъ нетлѣннаго - отъ слова Божія живаго и пребывающаго во вѣкъ" (1 Петр. 1, 22—23).—„Ученіями различными и чуждыми не увлекайтесь, ибо хорошо благодатію укрѣплять сердца, а не явствами, отъ которыхъ не получили пользы занимающіеся ими" (Евр. 13, 9—10).

Считая себя помазанниками, святыми, для которыхъ нѣтъ надобности быть помазываемыми и освящаемыми, сектанты отвергаютъ таинство мyропомазанія. Одно изъ самыхъ ясныхъ свидѣтельствъ Священнаго Писанія о семъ таинствѣ (1 Іоан. 2, 20, 27) сектанты извращаютъ тѣмъ, что подъ словомъ „помазаніе" разумѣютъ „евангеліе", „слово Божіе".

На основаніи словъ изъ 1-го Посланія Святаго Апостола Петра: „вы родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди, взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенства призвавшаго васъ изъ тьмы въ чудный свой свѣтъ" (2 гл. 9 ст.) и Откровенія 5-ой главы 10 ст.: „и содѣлавъ насъ царями и священниками, Богу нашему, и мы будемъ царствовать на землѣ",—сектанты отвергаютъ священство, какъ таинство, утверждая, что таковое было необходимо лишь въ Ветхомъ Завѣтѣ, теперь же это таинство потеряло силу, ибо примиренный съ Богомъ человѣкъ можетъ непосредственно возноситься къ Богу. Единственнымъ священникомъ для всѣхъ вѣрующихъ сдѣлался І. Христосъ. Къ духовенству православной церкви питаютъ самую непримиримую ненависть и клеймятъ его наименованіями халдеевъ, наемниковъ, лжепророковъ. жрецовъ Ваала и Астарты; за длинныя одежды называютъ книжниками (Мѳ. 23), а за рощеніе волосъ—безчестными (1 Кор. 11, 14); ставятъ въ упрекъ служеніе съ покрытой головой и вознагражденіе за требы.

Покаянія, какъ таинства, сектанты не признаютъ и исповѣдь, въ православномъ значеніи этого слова, отвергаютъ. Исповѣданіе выражается въ произношеніи импровизированныхъ молитвъ, гдѣ каждый, какъ ему нравится, и въ выраженіяхъ, какія въ данную минуту придутъ на мысль, высказываетъ свою грѣховность и проситъ помилованія. Одинъ Богъ только можетъ прощать грѣхи, а

люди, хотя бы и пастыри, не уполномочены на это. Подтвержденіе своего мнѣнія они видятъ во 2-мъ стихѣ 5-й главы Евангелія Луки, гдѣ находимъ вопросъ: „кто можетъ прощать грѣхи, кромѣ одного Бога?“ Свой обычай публичнаго исповѣданія основываютъ на 16-мъ стихѣ 5-ой главы посланія Апостола Іакова: „признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ“...

Бракъ, какъ таинство, сектантами отвергается. Ими проповѣдуется „духовная любовь“, т. е. свободное сношеніе съ любой женщиной, и разсматриваются эти отношенія, какъ средство увеличить членовъ своей общины. Андрей Филь имѣлъ нѣсколько женъ и незаконнорожденныхъ дѣтей.

Отвергая таинство елеосвященія и не находя въ Священномъ Писаніи никакихъ мѣстъ для подтвержденія своего мнѣнія, сектанты довольствуются голословнымъ отрицаніемъ и утвержденіемъ въ родѣ того, что подъ елеемъ нужно разумѣть молитву, слово Божіе.

Почитаніе святыхъ иконъ одинъ изъ самыхъ главныхъ вопросовъ сектантства: съ него они начали свое глумленіе надъ православіемъ и его святыней. Проявить ненависть на другихъ предметахъ, чтимыхъ православными, не всегда возможно и удобно, глумиться же надъ святыми иконами всегда была возможность. Ученіе ихъ объ иконахъ сводится къ тому, что Бога изображать нельзя, ибо Онъ есть Духъ; при этомъ мѣста Священнаго Писанія, которыми воспрещалось почитаніе идоловъ и кумировъ, сектанты всецѣло относятъ къ иконамъ. Изъ мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ пользу своего ученія, сектанты прежде всего останавливаются на второй заповѣди Закона Божія, на посланіи пророка Іереміи, на 40 и 44 главахъ изъ книги пророка Исаіи, 14 главѣ изъ книги Премудрости Соломона и 113 псалмѣ;—изъ Новозавѣтныхъ,—на 29 стихѣ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ 17-ой главы, на 21—23 стихахъ изъ Посланія къ Римлянамъ 1-ой главы, на 8-мъ стихѣ изъ Посланія къ Галатамъ 4 главы и многихъ другихъ.

Отвергая иконы, сектанты отвергаютъ также почитаніе креста Господня, считая послѣднее, какъ и поклоненіе иконамъ, идолопоклонствомъ. Такъ какъ крестъ былъ орудіемъ смерти Христа, и притомъ орудіемъ позорнымъ, то, учатъ сектанты, не чествовать слѣдуетъ его, а

презирать. Въ своихъ разговорахъ съ православными и между собой сектанты поносятъ крестъ, называя его висѣлицей, плахой и другими позорными именами. Такое воззрѣніе на святой крестъ штундисты перенесли и на крестное знаменіе и этому послѣднему усвоили названіе „иродовой печати", „начертанія антихриста". Свое лжеученіе сектанты думаютъ утвердить на слѣдующихъ мѣстахъ слова Божія: „если въ комъ найдется преступленіе достойное смерти, и онъ будетъ умерщвленъ, и ты повѣсишь его на деревѣ, то тѣло его не должно ночевать на деревѣ, но погреби его въ тотъ же день, ибо проклятъ предъ Богомъ повѣшенный на деревѣ, и не оскверняй земли твоей, которую Господь Богъ даетъ тебѣ въ удѣлъ (Втор. 21 гл. 22—23 ст.)".—„Благословенно древо, чрезъ которое бываетъ правда, а это рукотворенное проклято и само, и сдѣлавшій его за то, что сдѣлалъ; а это тлѣнное названо Богомъ" (Пр. Сол. 14, 8 ст.)—„Богъ сотворившій міръ и все, что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ имѣющій въ чемъ либо нужду, Самъ дая всему жизнь, дыханіе и все (Дѣян. 17 гл. 24—25 ст.)".—„Христосъ искупилъ насъ отъ клятвы закона, сдѣлавшись за насъ клятвой (ибо написано: проклятъ всякъ висящій на древѣ (Втор. 21, 23; Галат. 3, 13 ст.)".—„И онъ (звѣрь) сдѣлаетъ то, что всѣмъ малымъ, великимъ, богатымъ, нищимъ, свободнымъ и рабамъ, положено будетъ начертаніе на правую руку ихъ, или на чело ихъ, и что никому нельзя будетъ ни покупать, ни продавать, кромѣ того, кто имѣетъ это вачертаніе, или отъ звѣря, или число имени его (Откр. 13, 16—17 ст.)".

Отрицая авторитетъ Православной Церкви, сектанты, естественно, должны относиться къ правиламъ и обычаямъ ея отрицательно и къ постановленіямъ вселенскихъ соборовъ и твореніямъ отцовъ и учителей церкви, за исключеніемъ развѣ тѣхъ, которые, при кривотолкованіи, поддерживали бы сектантское вѣроученіе.

Въ отношеніи святыхъ православной церкви и святыхъ мощей сектанты держатся отрицательнаго взгляда. Мощи, это одинъ обманъ, выдуманный изъ за корыстныхъ цѣлей. Все, что отъ земли, должно возвратиться въ землю. Для защиты своего мудрствованія сектанты приводятъ

слѣдующія мѣста: „Въ то время, говоритъ Господь Богъ, выбросятъ кости царей Іуды, и кости князей его, и кости священниковъ, и кости пророковъ, и кости жителей Іерусалима,—изъ гробовъ и раскидаютъ ихъ предъ солнцемъ и луною и предъ всѣмъ воинствомъ небеснымъ, и которыхъ они любили, и которымъ служили, и въ слѣдъ которыхъ ходили и которымъ поклонялись, не уберутъ ихъ и не похоронятъ: они будутъ навозомъ на землѣ (Іер. 8, 12)".—„Давидъ, въ свое время послуживъ изволенію Божію, почилъ и приложился къ отцамъ своимъ и увидѣлъ тлѣніе. А тотъ, Котораго Богъ воскресилъ, не увидѣлъ тлѣнія (Дѣян. 13, 36—37)".—„Но то скажу вамъ, братія, что плоть и кровь не могутъ наслѣдовать царствія Божія, и тлѣніе не наслѣдуетъ нетлѣнія (1 Кор. 15, 50 ст.)".

Опредѣленнаго взгляда на чудеса со стороны сектантовъ не было высказано.

Праздниковъ въ православномъ, христіанскомъ смыслѣ, не признаютъ; важны для сектантовъ таковые, какъ время ихъ собраній; работы на виду производятся въ это время больше, чѣмъ въ обычное время.

Поста, какъ понимаютъ и содержатъ его православные, сектанты безусловно не признаютъ. Постъ долженъ быть духовнымъ,—такимъ, какимъ онъ изображается у пророка Исаіи (58 гл. 6—7). На эту тему сектанты говорятъ очень много, придумывая всякія сравненія и подобія. Ссылаются на слѣдующія мѣста Священнаго Писанія: —„Не то, что входитъ въ уста, оскверняетъ человѣка, но то, что выходитъ изъ устъ оскверняетъ человѣка" (Матѳ. 15, 11). „Пища не приближаетъ насъ къ Богу: ибо ѣдимъ ли мы, ничего не пріобрѣтаемъ, не ѣдимъ ли—ничего не теряемъ" (1 Кор. 8, 8).—„Итакъ, никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или субботу: это есть тѣнь будущаго, тѣло во Христѣ... Итакъ, если вы со Христомъ умерли для стихій міра, то для чего вы, какъ живущіе въ мірѣ. держитесь постановленій: не прикасайся, не вкушай, не дотрагивайся по заповѣдямъ и ученію человѣчеекимъ? Это имѣетъ только видъ мудрости въ самовольномъ служеніи, смиренномудріи и изнуреніи тѣла, въ нѣкоторомъ небреженіи о насыщеніи плоти" (Кол. 2, 16—17).

Ученіе объ антихристѣ, времени его пришествія у сектантовъ православно христіанское.

На тѣло смотрятъ сектанты, какъ на злое начало, и потому стараются объ изнуреніи его, съ каковой цѣлью, основываясь на тѣхъ мѣстахъ изъ посланій къ Римлянамъ и Коринѳянамъ, гдѣ Св. Апостолъ Павелъ говоритъ объ идоложертвенномъ, не вкушаютъ мяса, довольствуясь лишь молочной пищей.

Ученіе сектантовъ о воскресеніи мертвыхъ, о страшномъ судѣ, о раѣ, объ адѣ—православно-христіанское.

Свои толкованія сектанты считаютъ не только непреложными, но и единственно истинными, и личной свободы во взглядахъ на предметы вѣры безусловно не допускаютъ. Все Священное Писаніе разсматривается сектантами съ точки зрѣнія нѣсколькихъ текстовъ. Мѣста Священнаго Писанія, не подходящіе подъ ихъ взглядъ, проходятъ молча. Взглядъ сектантовъ на представителей іерархіи, какъ и на ихъ духовную власть, отрицательный и въ высшей степени враждебный. Женщины въ собраніяхъ являются полноправными членами и занимаютъ одинаковое положеніе съ мужчинами. Временами собраній служатъ кануны праздниковъ, а мѣстомъ—любой домъ сектанта.

Праздниковъ въ православно-христіанскомъ смыслѣ не признаютъ никакихъ. Порядокъ чтенія и пѣній всецѣло зависитъ отъ главаря. Поста сектанты никогда не соблюдаютъ. Молитвъ объ умершихъ, на основаніи словъ Псалмопѣвца: „во адѣ же кто исповѣстся Тебѣ“ не признаютъ. Преломленія сектантами хлѣба, погребеніе умершихъ, совершеніе брака и крещенія у насъ не имѣло мѣста. На образованіе смотрятъ, какъ на средство распространить сектантство, и насколько необходимо послѣднее, настолько стремятся и къ грамотности. О книгахъ и рукописяхъ сектантовъ не имѣется никакихъ свѣдѣній.

315.

Вѣроученіе баптистовъ г. Ростова на Дону (Изъ „Записки“ о состояніи сектантства въ г. Ростовѣ на Дону священника о. Л. Крещановскаго).

Баптисты ко всѣмъ учрежденіямъ православной церкви относятся враждебно: какое бы ни было учрежденіе, какой бы ни былъ благочестивый и святой обычай, но разъ онъ принадлежитъ православной церкви, достаточно, чтобы они поносили его. Глумясь надъ православіемъ, баптисты указываютъ на себя, какъ на истинныхъ хри-

стіанъ, ибо они послѣдуютъ ученію Господа и Его учениковъ и не признаютъ ни басней бабскихъ, разумѣя Священное Преданіе, ни человѣческихъ выдумокъ, разумѣя писанія св. отцовъ и постановленія соборовъ. (Лжепресвитеръ Павловъ, доказывая на публичной бесѣдѣ, что таинства, богослуженія и обряды православной церкви, въ томъ видѣ, какъ они нынѣ существуютъ, установлены обыкновенными людьми, указывалъ на нѣкоторыхъ отцовъ церкви, которыхъ православная церковь признаетъ авторитетомъ и цитуетъ ихъ, но мнѣнія которыхъ осуждены были соборами). Исходя изъ сего, баптисты отвергаютъ таинства въ томъ видѣ, въ какомъ они приняты въ православной церкви, а другихъ таинствъ совершенно не признаютъ. Крестить должно, учатъ они, по достиженіи полнаго сознанія и возраста Христа („кто вѣру имѣетъ и крестится“);—мvропомазаніе, по примѣру Апостоловъ, должно быть совершаемо чрезъ возложеніе рукъ на голову;—покаяніе—публичное предъ всѣмъ обществомъ;—въ преломленіи хлѣба должно воспоминать Тайную Вечерю и исполнять заповѣдь Христа—„сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Св. храмъ баптисты называютъ *загономъ*, (а Антонъ Драминовъ однажды назвалъ его нецензурнымъ словомъ); а потому, говорятъ они, собраніе православныхъ на богослуженіе въ храмъ—это загонъ скота. Крестное знаменіе называютъ они антихристовою печатью и вторымъ распятіемъ Христа [1]), а св. иконы—идолами, примѣняя къ нимъ мѣста Слова Божія, направленныя противъ идолопоклонства. Не содержа постовъ, баптисты порицаютъ посты православной церкви. Не признаютъ св. мощей, называя ихъ поповскимъ обманомъ, и предстательства св. угодниковъ предъ Господомъ. Отрицая предстательство Пр. Богородицы, они даже дерзаютъ богохульствовать, что Она служила препятствіемъ миссіи Господа; а потому-де, не можетъ быть и рѣчи о молитвѣ и обращеніи къ Богородицѣ и св. угодникамъ со стороны баптистовъ. Сіи, какъ дѣти къ отцу, непосредственно должны обращаться къ Господу. Равнымъ образомъ не находятъ они нужнымъ молиться и объ умершихъ, доказывая: разъ человѣкъ искупленъ Кровію Господа и оправданъ вѣрою, онъ не нуждается въ молитвахъ.

---

[1]) О послѣднемъ передалъ ученикъ нашей церковной школы, что онъ слышалъ отъ самихъ баптистовъ. О. Л. Крещановскій.

Въ 1890 и 1891 гг. Андрей Савинъ два раза въ мѣсяцъ получалъ чрезъ почту тюки книгъ съ запрещеннымъ содержаніемъ, вродѣ исторіи о царѣ Киндерлаѣ, и распускалъ ихъ среди народа. Узнавъ объ этомъ, бывшій благочинный, свящ. Кал. Тарасьевъ донесъ жандармской полиціи. Но начальникъ ея отнесся къ этому холодно и даже съ ироніею.

Протоіереемъ Рудневымъ и мною, чрезъ Ростовскій Миссіонерскій Комитетъ, много брошюръ, въ которыхъ изложены пѣсни и псалмы, воспѣваемые баптистами въ своихъ собраніяхъ, представлено въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. А теперь представляю брошюру—„Пѣсни Сіона“ и въ рукописи „Голосъ вѣры“, которая у баптистовъ служитъ вродѣ нашего требника. Послѣдняя переписана нѣкіимъ Касыгинымъ, который долгое время состоялъ на службѣ у богатыхъ баптистовъ овцеводовъ, Макѣевыхъ, имѣющихъ большія зе́мли въ Кубанской области. Онъ часто бывалъ на собраніяхъ баптистовъ.

316.

Вѣроученіе баптистовъ села Голо-Грушевки Екатеринославскаго у. (Изъ „Записки“ приходскаго священника о. Авр. Чайкина отъ 30 мая 1897 года).

Сущность распространяемаго баптистами ученія состояла въ слѣдующемъ:

1) въ дѣлѣ спасенія сектанты находили достаточнымъ довольствоваться однимъ Св. Писаніемъ, книгами Новаго и отчасти Ветхаго Завѣта, совершенно отвергая Св. Преданіе (Откр. 22, 18, 19: Галат. 1, 8);

2) отвергали крещеніе младенцевъ, а допускали возможнымъ только крещеніе возрастныхъ, на томъ основаніи, что ни въ Книгѣ Дѣяній, ни въ Посланіяхъ Апостольскихъ о крещеніи младенцевъ не говорится; а также и потому не должно крестить младенцевъ, что для принимающаго крещеніе необходимо вѣровать (Мрк. 16, 16), каяться (Дѣян. 2, 38) и обѣщать Богу добрую совѣсть, а младенцы сами по себѣ ни къ чему этому не способны;

3) не признавали сектанты необходимости таинства муропомазанія, такъ какъ въ словѣ Божіемъ сказано о руковозложеніи, какъ способѣ низведенія Св. Духа (Дѣян. 8. 14—16);

4) таинство причащенія св. Таинъ Тѣла и Крови Христовой сектанты признавали не какъ таинство, а какъ

обрядъ, совершаемый въ воспоминаніе Тайной Вечери Іисуса Христа съ учениками, и приступать къ причащенію считаютъ возможнымъ только для достойныхъ; не находили сектанты необходимымъ исповѣдываться у священника, а находили достаточнымъ исповѣдывать грѣхи другъ предъ другомъ;

5) отвергали сектанты необходимость молиться въ храмѣ, потому что въ немъ, подобно ветхозавѣтному храму, совершается купля и продажа: продаются свѣчи, размѣниваются деньги, а это Спасителю не угодно, почему Онъ столы мѣновщиковъ опрокинулъ, а продавцовъ изгналъ изъ храма (Іоан. 4, 24; Дѣян. 7, 48; 17, 24. 25);

и 6) отвергали сектанты почитаніе св. иконъ и св. креста Господня (Исх. 20, 2—5; Римл. 1, 23. 25).

Для борьбы съ сектантами былъ учрежденъ Голо-Грушевскій Миссіонерскій Комитетъ, который убѣждалъ сектантовъ быть православными, доказывая несостоятельность ихъ мудрованій; составлялись протоколы о собесѣдованіяхъ и отбирались подписки о возвращеніи въ православіе. Причтъ с. Голо-Грушевскаго, въ свою очередь, вступалъ въ борьбу съ сектантами, а также принялъ мѣры къ огражденію православія отъ увлеченія въ сектантство. Именно, въ зданіи сельскаго правленія въ воскресные и праздничные дни были совершаемы вечерни и открыты собесѣдованія, предметомъ которыхъ были обличеніе заблужденій сектантовъ и увѣщаніе православныхъ—удерживаясь отъ увлеченія въ секту, исправлять свою грѣховную жизнь и жить согласно съ требованіями закона Божія; поученія, произносимыя и до появленія сектанства въ приходѣ въ храмѣ за каждою литургіею, были выбираемы по печатнымъ руководствамъ противосектантскаго содержанія; обращено было вниманіе на клиросное чтеніе и пѣніе, чтобы оно совершаемо было не спѣшно, внятно и толково.

Священникъ, кромѣ обыкновенныхъ посѣщеній домовъ прихожанъ въ Великій и Филипповъ посты, очень часто посѣщалъ дома сектантовъ, съ цѣлью вразумленія ихъ, и дома́ сосѣдей ихъ, съ цѣлью огражденія отъ заразы духомъ сектанства.

Въ борьбѣ съ сектантствомъ Миссіонерскій Комитетъ и приходскій священникъ пользовались слѣдующими книгами: 1) О важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной церкви. Священника Іоанна Богородицкаго. 2) Книга

правилъ св. Апостолъ. 3) Бесѣды о седми спасительныхъ таинствахъ Православной каѳолической церкви Евсевія, епископа Смирнскаго. 4) Свѣтила Церкви. 5) Бесѣды православнаго христіанина съ молоканами о священныхъ иконахъ. Іеромонаха Арсенія 6) Православное ученіе о почитаніи св. иконъ, Сергія, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, и 7) О нетлѣніи св. мощей, Протопопова.

Слѣдствіемъ дѣятельности Миссіонерскаго Комитета и приходскаго священника было слѣдующее: прежде всего православные жители д. Царская Милость стали усердно посѣщать приходскій храмъ, начали заботиться объ искорененіи пороковъ; новыхъ сектантовъ не прибавлялось, а увлеченные въ секту стали серьезно раздумывать о своемъ фальшивомъ положеніи и многіе изъ нихъ возвратились въ православіе, о чемъ и представлены въ свое время епархіальному начальству подписки обратившихся; правда, одни изъ бывшихъ сектантовъ давали подписки, искренне сознавъ свое заблужденіе, а другіе, слѣдуя примѣру первыхъ, такъ какъ, слѣпо увлекаясь, попали и въ секту.

Особенно сильно на возвращеніе сектантовъ въ православіе повліяло то обстоятельство, что въ 1892 г. Миссіонерскій Комитетъ по Указу Екатеринославской Духовной Консисторіи, въ присутствіи полицейскаго урядника, отобравъ дѣтей у сектантовъ, передалъ ихъ на воспитаніе родственникамъ сектантовъ; хотя отобранные дѣти на другой же день снова были возвращены въ дома своихъ родителей, однако сектанты убѣдились, что къ нимъ относятся нешуточно, и что вести съ ними дѣло борьбы нѣтъ нужды одному духовенству изъ-за боязни лишиться паствы и тѣмъ самымъ потерять возможность къ содержанію себя, какъ высказывались сектанты, а что и гражданская власть принимаетъ дѣятельное участіе въ борьбѣ съ ними, а потому самые упорные дали подписку о возвращеніи своемъ въ православіе, а также безотлагательно прислали своихъ дѣтей для совершенія надъ ними св. таинства крещенія. Руководитель секты Царенко, не находя себѣ поддержки, продалъ свой участокъ земли и переселился на жительство въ Тобольскую губернію.

По отношенію къ духовнымъ и гражданскимъ властямъ сектанты вели себя воздержанно, не позволяя себѣ никакихъ дерзостей, хотя во время собесѣдованій не пропускали случая посылать укоризны по адресу духовенства

за взиманіе платы при требоисправленія и т. п. Сельское начальство, въ лицѣ сельскаго старосты и полицейскаго урядника, содѣйствовали въ борьбѣ съ сектантами тѣмъ, что воспрещали ночныя ихъ сборища и одинъ изъ урядниковъ, по сознанію бывшихъ сектантовъ, ревностно содѣйствовалъ возвращенію ихъ въ православіе силою своей власти....

Церковно-приходская школа въ д. Царская Милость существуетъ съ 1895 года, учитель школы человѣкъ религіозный и вполнѣ преданный св. церкви.

Къ настоящему времени въ д. Царская Милость осталось только три упорствующихъ сектанта: Алексій Василина, Василій Гусакъ и Михаилъ Гайдамака—все люди старые, не менѣе 50 лѣтъ отъ роду; остаются въ сектантствѣ безъ всякихъ убѣжденій, а лишь по упорству, желая испытать, какую мѣру начальство сможетъ предпринять къ возвращенію ихъ въ православіе. Гайдамака охотно присылаетъ новорожденныхъ младенцевъ для совершенія надъ ними таинства крещенія. Существуютъ сектанты безъ всякихъ сношеній съ сектантами другихъ мѣстъ, одинъ Василина грамотенъ—еле бредетъ по книгамъ; книгъ сектантскаго содержанія никакихъ не имѣютъ и вреднаго вліянія на прочихъ односельчанъ, въ смыслѣ совращенія кого либо въ секту, по безсилію въ дѣлѣ пропаганды и по слабости въ нравственномъ отношеніи, имѣть не могутъ.

Молитвенныхъ собраній въ настоящее время у сектантовъ не бываетъ и съ православными односельчанами враждебныхъ отношеній не существуетъ, такъ какъ сектанты о своемъ существованіи ничѣмъ предъ православными особенно не заявляютъ: воскресные и праздничные дни проводятъ наравнѣ съ православными, въ общественныхъ дѣлахъ православнымъ ни въ чемъ не противятся; совращать въ секту кого либо не покушаются, такъ какъ кромѣ безсилія ихъ, православные, увидя происходящіе между сектантами раздоры, вполнѣ убѣдились въ неосновательности причинъ отпаденія отъ православія.

Причтъ прихода въ настоящее время состоитъ изъ священника и псаломщика, которые въ отношеніяхъ другъ къ другу, а также и вообще къ прихожанамъ, ничѣмъ не подаютъ паствѣ соблазнительныхъ примѣровъ, хотя объ этомъ вопросѣ удобнѣе судить ближайшему начальнику о. благочинному.

Содержаніемъ наличнаго причта служитъ: 1) казенное жалованье въ количествѣ 105 руб. въ годъ священнику и 47 р. псаломщику; 2) надѣлъ земли подцерковной въ количествѣ 146 десятинъ, изъ которыхъ $^1/_4$ часть совершенно неудобна и потому не дающая никакого дохода причту и 3) братская кружка, дающая причту въ годъ дохода отъ 600 р. до 700 р. с.

Священникъ за каждою литургіею произноситъ поученія по печатнымъ руководствамъ, не заботясь о выборѣ поученій обличительныхъ противъ сектантовъ, такъ какъ нужды въ томъ не видится, и тѣмъ больше, что крестьяне д. Царская Милость, по причинѣ отдаленности отъ приходскаго храма (верстъ 6—7), весьма рѣдко посѣщаютъ богослуженія, а прихожане другихъ деревень никогда не помышляютъ объ измѣнѣ православію.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія въ разгарѣ борьбы съ сектантами велись въ д. Царская Милость, а въ настоящее время прекращены; въ храмъ же на собесѣдованія прихожане не являются по причинѣ разбросанности и дальности разстоянія приходскихъ деревень отъ храма.

Школъ въ настоящее время въ приходѣ существуетъ двѣ: церковно-приходская въ д. Царская Милость и земская въ д. Мысъ Доброй Надежды, и кромѣ того въ двухъ деревняхъ прихода устраиваются зданія для земскихъ школъ —въ Николаевкѣ и Ильинкѣ. Въ борьбѣ съ упорно остающимися въ сектанствѣ, кромѣ увѣщательныхъ бесѣдъ со стороны приходскаго священника, со стороны гражданской власти никакихъ мѣръ не предпринимается; полицейскіе урядники въ участкѣ въ послѣднее время очень часто стали мѣняться, и попадаются люди слабохарактерные, а между тѣмъ для упорно остающихся въ сектанствѣ одною изъ радикальныхъ мѣръ я признаю примѣненіе власти полицейскаго урядника. Когда съ ними бесѣдуетъ священникъ и тѣмъ болѣе два—три, то сектанты мнятъ о себѣ, какъ людяхъ выдающихся изъ среды односельчанъ, гордятся предъ ними тѣмъ вниманіемъ, какое оказываютъ имъ оо. собесѣдники, и ничуть не заботятся о томъ, чтобы сознать свое заблужденіе. Василина въ послѣднее время высказываетъ недоумѣніе и недовольство, почему священники оставили сектантовъ въ покоѣ и перестали съ ними спорить? Такимъ образомъ, и способъ презрѣнія, конечно, періодически оказываетъ на упорствующихъ сектантовъ

свое дѣйствіе: если они по упорству не желаютъ быть православными, то не имѣютъ и побужденій величаться своимъ мнимымъ значеніемъ въ глазахъ православныхъ односельчанъ, какое приписываютъ себѣ сектанты.

317.

Вѣроученіе сектантовъ с. Волосскаго Екатеринославскаго у. (Изъ „Записки" священника о. Ѳ. Балабанова о состояніи сектантства въ названномъ селѣ отъ 4 іюня 1897 года).

Штундизмъ, будучи почти полнымъ и тождественнымъ выраженіемъ протестантизма, ко всѣмъ учрежденіямъ православной церкви, какъ то: іерархіи, таинствамъ, обрядамъ и храму,—относится отрицательно.

Но такъ какъ кромѣ „Голоса Вѣры", у штундистовъ с. Волосскаго нѣтъ другихъ печатныхъ или писанныхъ изложеній вѣры, то судить объ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ можно только на основаніи того, что говорятъ они на собесѣдованіяхъ комитета. Сущность ихъ вѣроученія можно выразить такъ:—отвергая св. Преданіе, какъ преданіе старцевъ (Мѳ. 15 гл. 1—9 ст.; Марк. 7 гл. 5, 13 ст.) или понимая его, какъ то же посланіе, но только переданное, штундисты признаютъ Св. Писаніе единственнымъ источникомъ и руководствомъ боговѣдѣнія. Но, признавая Св. Писаніе единственнымъ источникомъ вѣры, штундисты Ветхому и Новому Завѣтамъ его усвояютъ не одинаковое значеніе, утверждая, что первый утратилъ, съ наступленіемъ второго, свою силу и обязательность (Евр. 7, 12; 8. 13). Поэтому, при бесѣдахъ штундисты ограничиваются ссылками на одинъ Новый Завѣтъ, прибѣгая къ цитатамъ Ветхаго—въ рѣдкихъ случаяхъ. Соглашаясь съ православіемъ въ томъ, что Богъ, хотя единъ по существу, но троиченъ въ Лицахъ, что въ дѣлѣ спасенія человѣчества участвуютъ всѣ Лица Св. Троицы, штундисты, переходя затѣмъ къ ученію о спасеніи человѣка и усвоенію человѣкомъ благодати, совершенно расходятся съ православною церковью.

Отвергая всякое посредство между Богомъ и людьми, штундистъ надѣется получить и усвоить благодать спасенія при помощи одной личной вѣры и личнаго общенія съ Богомъ. Въ силу этого чисто протестантскаго принципа, штундисты отвергаютъ и іерархію и таинства. Въ дѣлѣ своего спасенія каждый вѣрующій есть—священникъ, говорятъ они. Затѣмъ, понимая таинство, какъ обрядъ, ко-

торый для глазъ невѣрныхъ долженъ быть тайной, штундисты отвергаютъ таинства, какъ средства, чрезъ которыя только и можно получить благодать Св. Духа.—„Мы, говорятъ сектанты, храмъ Св. Духа, и потому безъ таинства находимся во взаимообщеніи съ Духомъ Святымъ, для достиженія чего нужно читать слово Божіе и находиться въ общеніи со „святыми“, чрезъ преломленіе хлѣба и молитву“. Если вѣрующіе должны совершать крещеніе и преломленіе хлѣба, то только потому, что первое необходимо какъ внѣшній знакъ вступленія въ Церковь Господню—знакъ только свидѣтельствующій объ очищеніи отъ грѣховъ, а преломленіе хлѣба—какъ обрядъ, заповѣданный Самимъ Спасителемъ въ память страданій и смерти Его. Что же касается остальныхъ таинствъ православной Церкви, какъ то: муропомазанія, священства, покаянія, елеосвященія и брака, то всѣ они штундистами отвергаются. Отвергаются съ одной стороны потому, что для нихъ, по мнѣнію штундистовъ, нѣтъ въ Св. Писаніи достаточныхъ основаній, а съ другой стороны и потому еще, что цѣли этихъ таинствъ достигаются другими средствами, т. е. чтеніемъ слова Божія и общеніемъ съ вѣрующими чрезъ преломленіе хлѣба и молитву за себя и другъ за друга. Отвергнувъ таинства и іерархію, штундисты на основаніи Іоан. 4 гл. 24 ст. отвергаютъ иконопочитаніе, почитаніе креста, храма, посты, словомъ отвергаютъ почитаніе всего того, что хотя и служитъ выраженіемъ истиннаго служенія Богу, но имѣетъ внѣшній характеръ. Иконы и крестъ суть ничто иное, какъ идолъ и позорное орудіе смерти Іисуса Христа, почитаніе которыхъ слово Божіе запрещаетъ. Постановленія вселенскихъ соборовъ, правила и обычаи православной церкви считаются баснями, а творенія св. отцевъ—имѣющими значеніе только частное и необязательное.

Ни св. угодниковъ, ни ихъ мощей штундисты не находятъ нужнымъ почитать, а просить у нихъ молитвъ за насъ предъ Богомъ ститаютъ даже грѣхомъ. И это потому, что связи между умершими и живыми прекращаются, а ходатаемъ за людей предъ Богомъ является одинъ Іисусъ Христосъ. Мощей же не можетъ быть на землѣ, ибо все тлѣнно. Чудеса, о которыхъ говоритъ Св. Писаніе, штундисты признаютъ, но тѣ, о которыхъ свидѣтельствуетъ исторія Церкви, а даже возможность ихъ въ православной

церкви отвергаютъ. Затѣмъ, почитая, по силѣ четвертой заповѣди, только воскресные дни и нѣкоторые праздники, какъ то: Пасху, Рождество Христово и Вознесеніе, словомъ, праздники въ честь событій изъ жизни Іисуса Христа, штундисты прочіе праздники и посты, какъ произвольное внѣшнее благочестіе, отвергаютъ. Въ почитаемые праздники не только не работаютъ, но даже и на работу не ѣздятъ. Что же касается ученія штундистовъ объ ангелахъ, діаволѣ, антихристѣ, о времени его пришествія, ученія о душѣ и тѣлѣ человѣка, о воскресеніи мертвыхъ, о Страшномъ Судѣ и адѣ, то сказать обо всемъ поименованномъ что нибудь опредѣленное невозможно, такъ какъ собесѣдованій объ этихъ предметахъ Комитетъ еще не велъ.

Все свое ученіе штундисты считаютъ непреложнымъ и разницы въ религіозныхъ взглядахъ избѣгаютъ, въ силу убѣжденія,что ихъ въ этомъ дѣлѣ наставляетъ самъ Духъ Святый, который разно наставлять не можетъ. Иногда, впрочемъ, по вопросамъ, касающимся внѣшняго устройства общины, раздѣленія возникаютъ и ведутъ общину до разрыва на двѣ партіи. Въ этомъ случаѣ партія, оставшаяся безъ пресвитера, избираетъ изъ своей среды голосованіемъ и чрезъ возложеніе рукъ другого пресвитера.

Такъ какъ обязанности пресвитера заключаются въ томъ, чтобы наставлять въ вѣрѣ, проповѣдывать слово Божіе, руководить молитвенными собраніями и совершать преломленія хлѣба, то избранный пресвитеръ остается въ должности своей до тѣхъ поръ, пока считается способнымъ и по нравственности соотвѣтствующимъ своимъ обязанностямъ.

Пресвитеръ во время молитвенныхъ собраній указываетъ, что изъ Св. Писанія читать и что нѣтъ. Временемъ для молитвенныхъ собраній штундистовъ бываетъ или вечеръ наканунѣ воскресенія, или вечеръ въ самое воскресеніе. Бываютъ эти собранія и въ вышеуказанные праздники. Порядокъ молитвенныхъ собраній обыкновенно слѣдующій: читается сначала, по указанію и личному выбору пресвитера, какое либо мѣсто изъ Св. Писанія, и объясняется; потомъ произносится кѣмъ либо импровизированная молитва, поются псалмы и, наконецъ, совершается преломленіе хлѣба. Какой же порядокъ соблюдается въ чтеніи Евангелія, это неизвѣстно. Неизвѣстенъ также порядокъ и крещенія и бракосочетанія. Порядокъ же погре-

бенія состоитъ въ слѣдующемъ: пока тѣло умершаго находится въ домѣ, читаются псалмы или Евангеліе. По дорогѣ же на кладбище поются псалмы, читаются вожакомъ сектантовъ тѣ мѣста изъ Св. Писаніе, въ которыхъ говорится или о смерти, или о воскресеніи мертвыхъ; произносится, по поводу прочитаннаго, проповѣдь. Наконецъ, прежде чѣмъ тѣло предано землѣ, вожакъ или другой какой либо штундистъ произноситъ молитву, въ которой (какъ это ни странно для штундизма) молится, чтобы Господь умершаго помиловалъ и упокоилъ. (Эту молитву слышалъ при погребеніи учитель церковно-приходской школы, Ѳ. З—въ). Крещеніе, причащеніе и погребеніе обыкновенно совершаетъ избранный пресвитеръ, но въ его отсутствіе, при необходимости, можетъ, говорятъ, совершать и всякій вѣрующій, пользующійся уваженіемъ. Далѣе, бракъ, совершенный православнымъ священникомъ, считается у штундистовъ, кажется, нерасторжимымъ, по крайней мѣрѣ не замѣчено ни одного факта, чтобы расторгался такой бракъ, даже и въ томъ случаѣ, если одинъ изъ супруговъ —православный, а другой штундистъ.

Въ заключеніе считаю нелишнимъ указать и на тотъ фактъ, что штундисты, будучи сами въ большинствѣ случаевъ грамотными, заботятся о томъ, чтобы дѣти ихъ учились грамотѣ. Поэтому, если есть возможность, то штундистъ своего сына въ школу непремѣнно пошлетъ. Такое стремленіе штундиста къ грамотности объясняется желаніемъ его самому читать Слово Божіе. Чтеніе Слова Божія ведетъ къ желанію поминать и толковать его, а это послѣднее въ свою очередь ведетъ къ тому, что помимо Св. Писанія штундистъ читаетъ и богословскія сочиненія, что, впрочемъ, бываетъ очень рѣдко. Извѣстно, напримѣръ, что Исаакій Сміюха читалъ „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ“ Ушинскаго, которое пріобрѣлъ даже въ собственность.

318.

Вѣроученіе сектантовъ д. Башмачки. (Изъ „Записки“ священника о. Ал. Недригайлова отъ 1897 г.)[1]).

I. Мы вѣримъ, что есть только Единый, Животворящій, Истинный и Вѣчный Богъ и что Богъ есть Троица Святая: Отецъ, Сынъ и Духъ Святой—Единъ Богъ и Тво-

[1]) Это вѣроученіе доставлено автору записи вожакомъ сектантовъ деревни Башмачки Викторомъ Шаповаломъ. *Авторъ.*

рецъ неба и земли; и что Христосъ Сынъ Божій есть Истинный Богъ, Истинный человѣкъ, Духомъ Святымъ зачатый во чревѣ Дѣвы Маріи и отъ нея рожденный; Онъ Единый посредникъ между Богомъ и человѣками, отдавшій себя для искупленія всѣхъ,—но что Божество заключаетъ въ себѣ *три* особыхъ, вполнѣ одинаковыхъ и вѣчно совершенныхъ лица. Напримѣръ, человѣкъ состоитъ изъ души, духа и тѣла (1 Θес. 5, 23), но мы не можемъ понять, какъ эти части между собой связаны; эти три части—душа, духъ и тѣло, не суть три человѣка, но одинъ. Такъ и въ Божествѣ три лица: Отецъ есть Истинный Богъ, Сынъ есть Истинный Богъ и Духъ Святый есть Истинный Богъ, однакоже мы вѣримъ, не въ трехъ боговъ, потому что эти три лица составляютъ одно, въ своемъ существѣ нераздѣльны. Всевышній Богъ открылся какъ Отецъ: „одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, Который надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ“ (Ефес. 4, 6). Въ этого то Бога Отца, Творца всего міра и источника всякаго блаженства вѣримъ мы. Какъ Сынъ или человѣкъ, Богъ Іисусъ, „сошелъ“ къ намъ, посланный Богомъ Отцемъ, воплотился какъ человѣкъ, будучи Сыномъ Отца; Онъ совершилъ черезъ Свое воплощеніе, смерть и воскресеніе великое дѣло искупленія“. Этого Богачеловѣка—Искупителя видѣлъ міръ (Іоан. 1, 1). Богъ Духъ Святый дѣйствуетъ на насъ вначалѣ, въ то время, когда Онъ приводитъ человѣка къ покаянію, перерождаетъ его, просвѣщаетъ, освящаетъ и дѣлаетъ годнымъ для Царствія Небеснаго. Этого Духа Святаго, второго Утѣшителя, чувствуемъ мы въ себѣ; во всемъ Св. Писаніи мы видимъ тріединство Бога. Мы видимъ, что всѣ три божественныя Лица участвуютъ и дѣйствуютъ въ дѣлѣ спасенія человѣка (1 Петр. 1, 2). Отецъ установилъ избраніе; Сынъ совершилъ искупленіе (Ис. 55, 7; Іоан. 19, 30); Святый Духъ принялъ на себя освященіе грѣшника. Такимъ образомъ, во всѣхъ отдѣльныхъ истинахъ христіанскаго ученія мы видимъ Тріединаго Бога. Напр., возрожденіе приписывается, какъ Отцу, такъ и Сыну, такъ и Духу Святому (1 Петр. 1, 3; Іоан. 5, 21; 1 Посл. Іоан. 2, 23; Іоан. 3, 5). Мы обязаны постоянно ходить предъ Богомъ въ любви, вѣрѣ, послушаніи, смиреніи, поклоняться Ему въ духѣ и истинѣ: Ему—Богу Отцу, Богу Сыну и Богу Духу Святому (Іоан. 4, 23, 24). Безъ вѣры угодить Богу невозмож-

но. Вѣра основывается на словахъ Божіихъ. И кто вѣритъ въ Бога, что Онъ есть Истинный и Неизмѣнный Богъ, тотъ вѣритъ въ истинность и неизмѣнность Его словъ и что исполненіе ихъ есть соблюденіе воли Божіей, влечетъ за собою любовь Бога и благословеніе Его,—нарушеніе какого нибудь слова Божія и невѣріе есть смертный грѣхъ и навлекаетъ на человѣка гнѣвъ Божій. Познанія Бога человѣкъ можетъ достигнуть только чрезъ Божественное Откровеніе Св. Писанія и Свят. Духа (Іоан. 5, 39; Еф. 5, 19; Дѣян. 10, 44; гл. 8, 32; 17, 11; Лук. 24, 27, 44, 45).

II. Бракъ учрежденъ Богомъ (Быт. 2, 21—24; Іерем. 29, 6; Евр. 13, 4). Цѣль брака настоящаго времени: 1-е сохраненіе цѣломудрія; 2-е положить преграду потоку зла блуда (1 Кор. 7, 2, 5). При сочетаніи спрашивается у брачущихся о взаимномъ ихъ согласіи на вступленіе въ бракъ и о томъ засвидѣтельствуется предъ всею церковью. Брачущіеся даютъ предъ Богомъ собственное другъ другу обѣщаніе жить вѣрно и быть неразлучными, хранить бракъ въ чести и святости до скончанія жизни; вступающимъ въ бракъ читаются обязанности о взаимномъ согласіи и любви изъ слова Божія; совершаются молитвы и пѣснопѣнія; „поѣздовъ“ (свадебныхъ) съ пѣніемъ по улицамъ не признаемъ.

III. Надъ новорожденными дѣтьми при нареченіи имени совершается молитва къ Богу (Числ. 6, 23—27; Мѳ. 19, 14. 15).

IV. Крещеніе признаемъ, согласно яснымъ изреченіямъ Новаго Завѣта, опредѣленное Христомъ (Мѳ. 28, 19: Мрк. 16, 16; Дѣян. 2, 38). Святое крещеніе состоитъ въ томъ, что рукоположенный служитель Господа и Церкви погружаетъ принимающаго крещеніе по вѣрѣ живой во имя Единаго Бога Отца и Сына и Св. Духа. Св. крещеніе совершается въ открытой водѣ; и совершается молитва, пѣніе, и проповѣдуется слово Божіе.

V. Обрядность молитвъ и богослуженій совершается отъ сердечнаго и живого чувства вѣры къ Богу. Молитва произносится во имя Іисуса Христа на всю Церковь, за Царя, царствующій домъ, за начальствующихъ лицъ, за отечество—Россію, за всѣхъ человѣковъ (2 Тим. 3, 16; 2 Петр. 1, 19, 20). Совершается преломленіе хлѣба. Пресвитеръ беретъ хлѣбъ и во имя смерти и страданій нашего

Спасителя Іисуса Христа въ молитвѣ благословляетъ, возблагодаряетъ, преломляетъ, подаетъ членамъ Церкви. Также и чашу съ виномъ. Дѣлая сіе возвѣщаетъ смерть Господню; воспоминая Его, доколѣ Онъ придетъ. И участники Христа, члены Церкви составляютъ собою одно тѣло подъ главою Христа, а порознь члены—одинъ для другого (?) Заканчивается пѣніемъ, молитвою (Лук. 22, 19, 20. 1 Кор. 11, 23; 10, 17).

VI. Постороннимъ лицамъ присутствовать на молитвенныхъ собраніяхъ не воспрещается (1 Кор. 14, 24).

VII. О погребеніи. Тамъ, гдѣ лежитъ тѣло усопшаго, назначается молитвенное собраніе, творимъ пѣніе, молитвы, но отнюдь не за покойника (Лук. 16, 24, 25 и 26). Проповѣдуется слово Божіе во утѣшеніе всего собранія, въ особенности сродству умершаго; при провожденіи тѣла поемъ, считая однакоже не обязательнымъ; на кладбищѣ также поемъ и говорится надгробная рѣчь изъ священнаго Писанія, заканчивастся молитвою (Екклез. 7, 1 и 2).

VIII. Праздники чтимъ: воскресный или день недѣльный мы признаемъ по примѣру учениковъ Господнихъ (Дѣян. 20, 7; Лук. 24, 1, 33) по воскресеніи Его праздновавшихъ первой день недѣли, онъ же есть день воскресенія; 2) Рождество, 3) Новый годъ, 4) Крещеніе, 5) Благовѣщеніе, 6) Пасха, 7) Вознесеніе, 8) Пятидесятница, 9) Преображеніе. Кромѣ вышеозначенныхъ дней, чтимъ дни ихъ Императорскихъ Величествъ; творимъ торжества и молимся о здравіи и долгоденствіи Царя и царствующаго дома.

IX. О гражданскомъ порядкѣ. Вѣримъ, что правительство установлено Богомъ и что оно облечено властью для защиты добрыхъ и для наказанія злодѣевъ; мы признаемъ себя обязанными оказывать безусловное повиновеніе всѣмъ его законамъ, если только они не ограничиваютъ свободнаго исполненія обязанностей нашей христіанской вѣры и тихой безмятежной жизни во всякомъ благочестіи; мы должны облегчать ему его трудную задачу; мы признаемъ себя также обязанными, по повелѣнію Божію, молиться за властей и правительство, чтобы оно по Его волѣ и подъ Его милостивымъ покровительствомъ и защитою могло управлять такъ, чтобы сохранить во всемъ государствѣ миръ и правосудіе. Мы признаемъ, что клятвы Всемогу-

щимъ Богомъ воспрещены христіанамъ (Мѳ. 5, 34 и 37; Іак. 5, 12). Вмѣсто „клянусь“ можемъ произносить: „обѣщаюсь“, „да“, „сохраню“. Также призываніе наше Бога во свидѣтеля истины есть только молитва въ необыкновенной формѣ. Мы вѣримъ, что правительство и въ Новомъ Завѣтѣ не напрасно носитъ мечъ, но имѣетъ право и обязанность наказывать преступниковъ и употреблять мечъ противъ врага Отечества, въ защиту подданныхъ его. А потому мы считаемъ обязанными, когда потребуетъ насъ къ тому начальство, нести повинности военной и гражданской службы. Мы не видимъ себѣ препятствій со стороны нашей вѣры принимать на себя правительственныя должности (Рим. 13, 1—14; 1 Тим. 2, 1—2; Тит. 3, 1; 1 Петр. 2, 13, 14 и 17; Мѳ. 22, 21; Лук. 3, 14; 1 Цар. 8, 10—22; Притч. Сол. 29, 4; Еккл. 8, 2).

319.

Письмо пресвитера баптистовъ Ѳ. Пр. Балихина къ Екатеринославскому миссіонеру А. Я. Д-у 7 октября 1899 года.

Многоуважаемому другу А—у Я—чу!

Я очень благодаренъ Богу, что онъ позволилъ мнѣ имѣть радостное свиданіе съ вами и вести полезныя бесѣды во имя Господа Іисуса Христа, Виновника нашего спасенія. Если вы напрягаете силы ваши отъ искренней любви и съ добрымъ намѣреніемъ, какъ человѣкъ ищущій спасти другихъ и сдѣлать имъ благо, то вы руководитесь, конечно, духомъ Христа: это Его первая задача (sic)—спасти грѣшника. Конечно, при этомъ и въ насъ должны быть тѣ же чувствованія, что въ І. Христѣ, а Онъ, по слову Апостола, *трости надломленной не сокрушитъ и льна курящагося не угаситъ*.... Уже одно сознаніе этого въ христіанахъ (т. е. необходимости спасать грѣшниковъ) есть признакъ высокаго духовнаго возраста, и онъ (т. е. возрастъ) долженъ подниматься и идти все впередъ... Затѣмъ посылаю вамъ мое почтеніе и желалъ бы получить вашъ отвѣтъ. Если вы будете отвѣчать, то я готовъ вести переписку съ вами, какую Богъ внушитъ. Миръ Божій да будетъ между нами и вами. Извѣстный вамъ Балихинъ.

320.

Письмо того-же къ тому-же 20 января 1900 года.

Многоуважаемый А. Я.!

Письмо ваше получилъ своевременно, но не могъ дать скораго отвѣта на него, да и теперь удовлетворительнаго

отвѣта дать не могу. Я не противъ личнаго свиданія съ вами и готовъ побесѣдовать съ вами, но только наединѣ, а публично бесѣдовать я не могу. Если будете въ Астраханкѣ, прошу быть моимъ гостемъ. Мы были у Преосвященнаго Николая (бывшаго епископа Таврическаго) еще въ октябрѣ (1899 г.); за его пріемъ очень благодарны ему. Мы просили Его Преосвященство, чтобы не прибавлять намъ *новыхъ названій,* а оставить за нами прежнее названіе—*баптистовъ*. Я не знаю, почему вамъ непремѣнно хочется называть насъ *штундо-баптистами?* Неужели это для васъ важно?.. Вы, какъ и В. М. С—въ, люди хорошо образованные и хорошо знаете, что мы правительство признаемъ, раздѣла имущества не признаемъ, священство или пресвитерство имѣемъ, крещеніе и причащеніе также имѣемъ,—въ силу чего же вы считаете насъ *штундами?* За это вамъ грѣхъ отъ Бога: *всякая неправда есть грѣхъ*. Мы одинаково съ вами признаемъ. что правительство установлено Богомъ (Римл. 13. 1 и др.); но вы не стѣсняетесь вездѣ *порицать* насъ штундой,—это прямо обидно для насъ. Вы этимъ показываете, что у васъ есть какая-то задняя цѣль, неугодная Богу. Я говорю не лично о васъ, а вообще о всемъ духовенствѣ, въ особенности же о В. М. С—вѣ. Все это разрушаетъ всякое расположеніе духа вести бесѣду. Я остаюсь глубоко убѣжденнымъ въ истинѣ Господней, открытой намъ Господомъ. Если не сочтете за трудъ, изложите письменно, на основаніи Св. Писанія, ученіе о церкви Христовой. Господь да будетъ нашимъ Посредникомъ; Ему принадлежитъ хвала во вѣки. Если буду въ Екатеринославѣ, непремѣнно побываю у васъ. Остаюсь съ почтеніемъ Ѳ. Прох. Балихинъ.

321.

Гимны для христіанъ баптистовъ [1]).

I.

1. О Іисусъ Христосъ, нашъ Спасъ!
Да снидетъ Духъ Святой на насъ,
Чтобъ въ милосердьи Онъ Своемъ
Повелъ насъ истины путемъ!

* * *

[1]) Гимны изданы *Карломъ Риккеромъ* въ С.-Петербургѣ въ 1882 г. съ дозволенія С.-Петербургской Евангелическо-Лютеранской Консисторіи отъ 13-го мая 1882 г. *Авторъ*.

2. И освяти уста Ты вновь;
Сердца къ молитвѣ приготовь;
Даруй намъ вѣры благодать;
Дай, Боже, намъ Тебя познать.

* * *

3. Дай намъ узрѣть Тебя потомъ
Во всемъ величіи Твоемъ,
И съ хорами на небеси
Воспѣть: О Святъ, Святъ, Святъ еси!

* * *

4. Къ Тебѣ возносимся душой,
Отецъ, и Сынъ, и Духъ Святой!
Хвала Тебѣ и тамъ, и здѣсь,
Святая Троица, вѣкъ и днесь!

2.

1. Открой сердца Ты чадъ Своихъ!
Взойди Своимъ Ты словомъ въ нихъ!
Дай слово имъ Свое понять!
Наслѣдье благъ Твоихъ пріять!

* * *

2. Твое то слово плоть и духъ
Врачуетъ отъ грѣха недугъ;
То слово душу веселитъ
И ей спасеніе даритъ.

* * *

3. Хвала Тебѣ, о Боже мой,
Отецъ и Сынъ и Духъ Святой!
Святая Тройца, нашъ пріютъ
Тебѣ вѣка хвалу поютъ!

3.

Я Твой! О, да пребуду
Впредь, Господи, Твоимъ!
Съ Тобою вѣкъ и всюду
Ничѣмъ не искусимъ!
Дай, Боже, мнѣ Ты силы
Въ законѣ устоять;
И буду до могилы
Тебя я прославлять.

4.

1. Боже нашъ, Христе, мы здѣсь,
Чтобъ пріять Твое въ насъ Слово;
Душу преисполни днесь
Духомъ благодати снова,
Чтобъ влекомые Тобою,
Не прельщались мы землею.

* * *

2. Умъ нашъ всюду окруженъ,
Какъ и знанье наше, тьмою,
Коль не озарится онъ
Истиной Твоей святою:
Ты къ добру насъ направляешь;
Ты благое все свершаешь.

* * *

3. Ты еси отъ свѣта свѣтъ,
Отъ Отца къ намъ нисходящій;
Ты премудрость и совѣтъ,
Сердце и уста святящій!
Мы къ Тебѣ молясь взываемъ
На Тебя мы уповаемъ.

5.

Освяти Ты нашъ исходъ
И нашъ входъ, о Боже—Сыне,
И дѣяній нашихъ плодъ,
И нашъ хлѣбъ насущный нынѣ!
Освяти и смерти ложе!
Дай узрѣть Тебя, о Боже!

6.

1. О Боже, духъ нашъ успокой
Смири въ сердцахъ Ты страсти,
И насъ средь суеты мірской,
Избавь отъ вражьей власти.

* * *

2. И ниспосли намъ благодать
Твое святое Слово,
Какъ подобаетъ воспріять
И жаждать Его снова.

* * *

3. Веди, о Боже, насъ стезей
Намъ даннаго закона,
И въ смерти часъ насъ удостой
Блаженной жизни лона.

7.

1. Восхвалимъ Господа
И сердцемъ, и устами!
Онъ чудеса творитъ
И въ насъ, и передъ нами,
Съ начала нашихъ дней
По сей же жизни часъ
Щедротой Онъ Своей
Обогащаетъ насъ.

* * *

2. Да сохранитъ Онъ въ насъ
Довольствія отраду!
Да ниспослетъ Онъ намъ
Веселый духъ въ усладу!

* * *

Да не оставитъ насъ
Онъ милостью и впредь,
И да утѣшитъ насъ,
Коль станемъ мы скорбѣть!

* * *

3. Хвала и честь Тебѣ
И слава благостынѣ,
Отецъ, и Сынъ и Духъ
Святый во вѣкъ и нынѣ!
О, Тріединый Богъ,
Къ Тебѣ парятъ сердца:
Ты былъ, есть, и такъ
Пребудешь безъ конца.

8.

1. Пребудь Ты благодатью
Своей въ насъ, Боже силъ,
Чтобъ насъ своею ратью
Злой врагъ не сокрушилъ!

* * *

2. Пребудь Своимъ Ты Словомъ,
О Боже, въ насъ, чтобъ намъ,
Подъ мощнымъ Его кровомъ,
Спастись и здѣсь, и тамъ!

* * *

3. Пребудь Своимъ сіяньемъ
Ты въ насъ, о Свѣта Свѣтъ,
Чтобъ истины сознаньемъ
Нашъ духъ былъ вѣкъ согрѣтъ!

* * *

4. Пребудь благословеньемъ
Своимъ надъ нами Ты;
Исполни насъ презрѣньемъ
Для лжи и суеты!

* * *

5. Пребудь, о Всемогущій,
Въ насъ крѣпостью Своей,
Чтобъ врагъ на насъ идущій
Былъ сокрушенъ отъ ней.

* * *

6. Пребудь въ насъ неизмѣнно
Своимъ всѣмъ существомъ,
И къ жизни насъ нетлѣнной
Веди Своимъ путемъ.

9.

1. Въ любви горячей возношу
Къ Тебѣ я душу и прошу:
Пребудь Господь со мною!
Не радуетъ меня краса
Твоихъ міровъ; ихъ чудеса
Ничтожны предъ Тобою.
Въ скорбяхъ, въ страданьяхъ и средь бѣдъ
Моя утѣха Ты и свѣтъ;
Отъ вѣчныхъ мукъ грѣха храня,
Ты кровью искупилъ меня.
О Іисусъ! О Боже мой, о Боже мой,
Въ напасти Ты пребудь со мной!

* * *

2. Все, что обрѣлъ: и плоть, и духъ,
И достоянье сверхъ заслугъ—
Дары Твоихъ щедротъ.
Тебѣ во славу, Боже, жить

И пользамъ ближняго служить,
Усиль мои заботы.
Ахъ, въ искушенье не вводи!
Отъ лжеученья огради!
Дай мнѣ тяжелый крестъ Ты несть,
И симъ терпѣніе обрѣсть.
О Іисусъ! О Боже мой, о Боже мой,
Въ часъ смерти душу успокой!

* * *

3. Когда жъ отъиду я съ земли,
Ты гласу моему внемли:
Въ судъ не входи со мною.
Меня о Боже, удостой
Воззрѣть наликъ Твой пресвятой
Восторженной душою.
Я знаю, Господи, я хилъ;
Но я борюсь по мѣрѣ силъ;
Къ блаженству жизни вѣчной я
Стремлюся вѣрою горя.
О Іисусъ! О Боже мой, о Боже мой,
Своимъ щитомъ меня прикрой.

10.

1. О духъ мой, окрилися!
Къ Всевышнему несися!
Онъ всѣхъ міровъ Создатель!
Онъ лучшихъ благъ Податель!

* * *

2. Когда съ своею тьмою
Ночь стала надъ землею,
Ахъ, палъ я въ искушенье!
Но Богъ послалъ спасенье.

* * *

3. Онъ мнѣ внушилъ: не бойся!
Моимъ щитомъ прикройся!
Усни! Тебя, о чадо,
Дня озаритъ отрада!

* * *

4. Твое свершилось слово:
Лучъ солнца зрю я снова;
Къ благимъ дѣламъ готовый,
Возсталъ я къ жизни новой.

* * *

5. Пребудь со мной, о Боже,
Въ теченьи дня Ты тоже!
Прикрой меня въ часъ брани
Ты мощью Своей длани.

* * *

6. Крѣпи Своимъ совѣтомъ,
Своихъ внушеній свѣтомъ,
Чтобъ дѣлъ моихъ начало
Конецъ благой стяжало.

* * *

7. Чтобъ слово пресвятое
Твое, во вѣкъ живое,
Во мнѣ укоренилось
И въ жизни проявилось.

II.

1. Ночь наступила съ своей тишиною
Все поглотила глубокою тьмою.
Сниди на ложе Ты наше, о Боже,
Свѣтлой зарей!

* * *

2. Дай намъ благія предъ сномъ помышленья,
Мысли святыя и въ часъ пробужденья,
Чтобъ предъ Тобою пошли мы стезею
Къ цѣли спасенья

* * *

3. Дай Ты болящимъ надежду, терпѣнье!
Духомъ скорбящимъ дай вѣры спасенье!
Чадъ охрани Ты, и ихъ оживи Ты
Въ добромъ стремленьи.

* * *

4. Имя Твое же повсюду святится!
Царствіемъ, Боже, Своимъ въ насъ вселися!
Волей благою надъ всѣми и мною
Ты проявися!

12.

1. Ночь землю покрываетъ
И въ сердцѣ пробуждаетъ
Благодаренья гласъ.
Склони Свой ликъ, о Боже,
Во тьмѣ на наше ложе,
Въ покоѣ охрани и насъ.

* * *

2. Утѣшь своимъ Ты словомъ,
Укрой Своимъ покровомъ
Ты насъ, и намъ внемли!
Всѣ суеты мірскія
Всѣ мысли не святыя
Отъ насъ, о Боже, удали!

* * *

3. День дню вѣщаетъ снова,
Что странники безъ крова
Мы здѣсь, въ краю чужомъ,
И что тропой земною,
Ведомые Тобою,
Въ отчизну вѣчную идемъ.

13.

1. Врата отверзты! Часъ насталъ!
Грядетъ Владыка изъ владыкъ!
Грядетъ всесильный Царь царей
Съ великой властію Своей.
Онъ блага вѣчныя несетъ;
Ликуя міръ Ему поетъ:
Хвала Тебѣ сто-кратъ,
Источникъ всѣхъ отрадъ!

* * *

2. Вѣнецъ премудрости на Немъ;
Блеститъ Онъ милости лучемъ;
Онъ всеспасительной звѣздой
Горитъ надъ грѣшною землей.
Онъ намъ прощеніе несетъ.
Ликуя, міръ Ему поетъ:
Хвала Тебѣ, о Спасъ,
Что утѣшаешь насъ!

* * *

3. Блаженъ тотъ градъ и та страна,
Гдѣ власть Его водворена!
Блаженны и сердца, гдѣ Онъ
Одинъ лишь правитъ и силенъ!
Нѣтъ блага безъ Него ни въ чемъ:
Все отъ него и все лишь въ Немъ.
Хвала Тебѣ, о Спасъ,
Что искупилъ Ты насъ!

* * *

4. Готовьте путь Его стопамъ!
Пусть будетъ сердце ваше храмъ!
Какъ вѣтви юныя весной,
Пусть расцвѣтетъ вашъ духъ благой!
Тогда и въ васъ сей Царь Свой тронъ
Поставитъ и спасетъ васъ Онъ.
Хвала Тебѣ, о Спасъ,
Что возлюбилъ Ты насъ!

* * *

5. Взойди въ насъ, милость намъ творя!
Врата открыты для Царя!
Сердца готовы воспріять
Твою святую благодать,
Своимъ ихъ Духомъ освяти
И дай спасенія пути!
Хвала Тебѣ и здѣсь,
И всюду, вѣкъ и днесь!

14.

1. Омойте безотложно
Вы вѣрою сердца,
Чтобъ воспріять, какъ должно,
Избранника Отца!
Изъ милости лишь далъ
Намъ Богъ обѣтъ спасенья,
И, ради искупленья,
Его Онъ намъ послалъ.

* * *

2. Вы радостно встрѣчайте
Поборника Сего;
Стези уготовляйте
Къ пришествію Его.
Вы сгладьте всѣ пути:
Что высоко, понизьте,
Что низко, то возвысьте,
Чтобъ Онъ могъ къ вамъ прійти.

* * *

3. Смиренныхъ духомъ любитъ
Господь и ихъ щадитъ;
Кичливыхъ же Онъ губитъ
И гордыхъ Онъ разитъ.

Кто крестъ послушно несъ,
Чтилъ Божія велѣнья,
Къ тому и для спасенья
Идетъ Іисусъ Христосъ.

* * *

4. Свое Ты милосердье,
Мнѣ, Боже, окажи!
Принять Тебя, усердье
Мнѣ въ сердце Ты вложи!
Изъ яселъ нисходя
Ко мнѣ, пребудь со мною!
Устами и душею
Я восхвалю Тебя!

15.

1. Хвала Тебѣ, Христосъ, нашъ Спасъ!
Что воплотился ради насъ,
Отъ чистой Дѣвы плоть пріявъ,
И жизнь всѣмъ смертнымъ даровавъ. Аллилуія!

* * *

2. Едино чадо отъ Отца
Ты въ милосердьи безъ конца,
Облекшись въ нашу плоть и кровь,
Несешь намъ всю Свою любовь. Аллилуія!

* * *

3. Кого міръ цѣлый не вмѣститъ,
Младенцемъ въ ясляхъ днесь лежитъ.
Младенецъ Онъ; но Имъ однимъ
Весь міръ стоитъ, весь міръ хранимъ. Аллилуія!

* * *

4. Онъ свѣтомъ вѣчнымъ озаренъ
И свѣтомъ симъ весь міръ спасенъ;
Онъ свѣта чадами и насъ
Содѣлаетъ въ завѣтный часъ. Аллилуія!

* * *

5. Единосущный Сынъ съ Отцемъ,
Пришелецъ на пути земномъ,
Онъ отъ страданій и тревогъ
Ведетъ насъ въ Свой святой чертогъ. Аллилуія!

* * *

6. Чтобъ насъ обогатить, то Самъ,
Самъ нищимъ низошелъ Онъ къ намъ,

И Имъ ведомые изъ тьмы,
Взойдемъ въ клиръ ангеловъ и мы. Аллилуія!

* * *

Вотъ что свершилъ Онъ, насъ любя!
О, да восхвалитъ же Тебя
Весь міръ, о Богочеловѣкъ,
Благодаря и днесь и вѣкъ. Аллилуія!

16.

1. Съ небесъ сошелъ Я, чтобъ принесть
Благую новую вамъ вѣсть:
Повсюду эту вѣсть Свою
Повѣдаю и воспою.

* * *

2. Васъ грѣшныхъ ради воплощенъ,
Пречистой Дѣвою рожденъ
Младенецъ, чудный жизни кладъ,
Источникъ вашихъ всѣхъ отрадъ.

* * *

3. Младенецъ сей Іисусъ Христосъ,
Васъ охранитъ отъ бѣдъ и слезъ;
Онъ Искупитель вашъ и Спасъ,
Онъ отъ грѣха избавитъ васъ.

* * *

4. Внемлите-жъ вы: Младенецъ Тотъ,
Который цѣлый міръ спасетъ,
Покоится, пріемля прахъ,
Днесь въ ясляхъ, въ скудныхъ пеленахъ.

* * *

5. О, Ты пришелецъ на земли,
Привѣту моему внемли!
Пріими хвалу, Спаситель мой,
Что не гнушаешься Ты мной.

* * *

6. Ты вразумилъ меня, что міръ
Весь безъ Тебя убогъ и сиръ,
Что блага всѣ, и честь, и власть,
Здѣсь безъ Тебя лишь намъ въ напасть.

* * *

7. Даруй же мнѣ Твою любовь!
Во мнѣ Ты ложе изготовь,
Гдѣ могъ бы я Тебя пріять
И силой всей души объять!

* * *

8. Хвала Отцу на небесѣхъ
За Сына, Кѣмъ спасаетъ всѣхъ!
Ликуя, Ангелы гласятъ,
Вѣщая намъ ту благодать.

17.

1. О, Іисусе кровь Твоя
Меня спасительно поя
Божественной струей утѣхъ,
Съ души моей снимаетъ грѣхъ.

* * *

2. Она, мой доблестный нарядъ,
Моя краса, мой лучшій кладъ,
Меня, какъ грѣхъ мой ни великъ,
Узрѣть сподобитъ Божій ликъ.

* * *

3. Въ борьбѣ предсмертной, Боже мой,
Страдальца страхъ Ты успокой!
Да не забуду я, что кровь
Твоя меня воздвигнетъ вновь!

---

18 (20).

1. О, Кровью обагренный,
Изъявленный Ты ликъ,
Страданьемъ изнуренный,
Ты на крестѣ поникъ!
О, ликъ въ вѣнкѣ терновомъ,
Гдѣ красота Твоя?
Ахъ, сердцемъ всѣмъ и словомъ
Къ Тебѣ взывзю я!

* * *

2. О ликъ святой, чьимъ взоромъ
Міръ сильныхъ потрясенъ,
Ты удрученъ позоромъ,
Поруганъ, осквернен!
И кто на истязанье
Такое посягнулъ?
Очей Твоихъ сіянье,
Кто омрачить дерзнулъ?

* * *

3. О Боже, все то бремя,
Что такъ Тебя гнететъ,

Моихъ проступковъ сѣмя,
Моихъ грѣховъ то плодъ!
Съ душею сокрушенной
Стою я предъ Тобой,
И казни заслуженной
Твоей жду надъ собой!

* * *

4. Источникъ всѣхъ даяній,
Мой вождь и мой оплотъ,
Средь совѣсти терзаній
Мой духъ къ Тебѣ зоветъ!
Какъ много благъ по-нынѣ
Пріялъ я отъ Тебя!
Въ Своей Ты благостынѣ
И днесь спаси меня!

* * *

5. Ты дольней жизни ношу
Нести мнѣ облегчай;
Когда жъ ее я сброшу,
Меня Ты не бросай.
Въ часъ смерти, предъ могилой,
Коль я не устою,
Твоихъ страданій силой
Страсть искупи мою!

* * *

6. И будь Ты, Утѣшитель,
Тогда моимъ щитомъ!
Дай мнѣ узрѣть, Спаситель,
Твой образъ, и, крестомъ
Твоимъ себя спасая,
Такъ въ вѣчность отлетѣть!
Блаженна смерть такая!
Дай такъ мнѣ умереть!

20.

1. Возликуй, мой духъ нетлѣнный,
Средь страданій и заботъ!
Съ сей юдоли и въ небренный
Міръ Христосъ тебя зоветъ.
Тамъ Отецъ покорныхъ чадъ!
Тамъ источникъ всѣхъ отрадъ,

Недаруемыхъ землею,
Неизвѣданныхъ тобою.

* * *

2. День и ночь взываю къ Богу,
Чтобы далъ Себя обрѣсть,
Укротилъ души тревогу
И помогъ мнѣ крестъ свой несть.
Путникъ я въ странѣ чужой
И стремлюся въ край родной.
О, Господь, когда жъ я сброшу
Жизни сей тяжелу ношу.

*

3. Ко Христу средь огорченій
Путь тернистый насъ ведетъ,
И спасенья безъ лишеній
Искупитель не даетъ.
Ахъ, какъ въ бурѣ утлый челнъ,
Мчится яростію волнъ;
Такъ и насъ въ житейскомъ морѣ
Мчитъ и убиваетъ горе.

* * *

4. О, небесныхъ благъ Свѣтило,
Беззаходно Ты горишь!
О, Христосъ, мое кормило,
Я иду, куда велишь!
Боже, Ты стезя моя,
Отзови отъ сокрушенья
Ты меня въ Свои селенья,
Пусть на вѣкъ Твой буду я.

Отдѣлъ III.

РЕЛИГІОЗНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

322.

Протоколъ конференціи баптистовъ въ колоніи Рикенау (Таврической губ.) 20 мая 1882 года [1]).

Съѣхавшіеся русскіе и нѣмецкіе братья на конференцію положили между собою держать на засѣданіи совѣты и сужденія короче, но ясно, чтобы въ теченіи слѣдующихъ двухъ дней 21-го и 22-го мая можно было закончить все.

На засѣданіе конференціи явились депутаты, уполномоченные отъ церквей, слѣдующіе:

Отъ церкви молочанской братья: Давидъ Шаленбергъ, Іоаннъ Фастъ, Францъ Никель, Вильгельмъ Ливенъ, Класъ Энсъ, Іоаннъ Виллеръ, Гейнрихъ Кійнъ, Гейнрихъ Ливенъ, Исавъ Нейфельдтъ, Петръ Мартиновичъ Фризенъ, Давидъ Блокъ, Іоаннъ Гибертъ, Петръ Бизе и Гейнрихъ Фунькъ. *Изъ Герценберга братья*: Яковъ Дерксенъ и Іоаннъ Кливеръ. *Изъ Пухтина братья*: Іоаннъ Гейнрихсъ и Яковъ Винсъ (20 братьевъ).

Эйнлагской церкви братья: Ааронъ Леппъ, Іоаннъ Сименсъ, Іоаннъ Фризенъ, Петръ Петерсъ, Дидрихъ Клаассенъ, Іоаннъ Гибертъ, Веніаминъ Радикопъ, Мартинъ

---

[1]) Приведенные ниже протоколы конференцій баптистовъ получены нами въ рукописи отъ священника с. *Васильковки* (Павлоградскаго у. Екатеринославской губ.), о. Арсенія Песоцкаго, который въ свою очередь получилъ ихъ отъ одного изъ участниковъ конференцій баптиста д. Софіевки Екатеринославскаго у. Г—ка. Впослѣдствіи мы имѣли случай читать эти-же самые протоколы въ печатномъ видѣ въ заграничномъ изданіи и свѣрить съ напечатанными наши рукописные, которые оказались тожественными съ первыми. *Авторъ*.

Козловскій, Корнилій Феръ, Яковъ Козловскій, Петръ Фризе, Петръ Гардеръ, Яковъ Краузе, Вильгельмъ Ригель, Гергардъ Вибе и Гергардъ Сименсъ (16 братьевъ). *Изъ Визенфельдта братья*: Яковъ Реймеръ, Яковъ Винсъ и Корнилій Реймеръ (3 брата).

Отъ Фриденсфельдтской церкви братья: Яковъ Янсъ, Веніаминъ Янсъ, Бернардъ Дикъ, Мартинъ Тильманъ; Францъ Петерсъ, Гейнрихъ Вилемсъ. *Изъ Заградовки братья*: Яковъ Рихертъ, Павелъ Петерсъ, Яковъ Бергъ, Класъ Крекеръ и Яковъ Ригеръ. *Изъ Серпьевки братья*: Петръ Фастъ и Петръ Нейфельдтъ (13 братьевъ).

Отъ Донской церкви братья: Іоаннъ Фотъ, Эдуардъ Волькъ, Ѳеодоръ Фрихтингъ, Карлъ Фотъ, Вильгельмъ Бехтгольдъ, Гейнрихъ Лидке и Варѳоломей Кійнастъ (7 братьевъ).

Отъ Кубанской церкви братья: Христьянъ Шмидтъ, Яковъ Герцъ и Александръ Сторожевъ (3 брата) и какъ *гости*: бр. Христьянъ Фишеръ и русскій миссіонеръ Яковъ Деляковъ. Включая и сихъ двухъ къ нѣмецкимъ братьямъ выходитъ 64.

А сіи уполномоченные отъ русскихъ церквей братья,— изъ Ново-Васильевки: Стояловъ Андрей Ананьевичъ, Колодинъ Василій Романовичъ, Черемисинъ Митрофанъ Савельевичъ; *изъ Астраханки*: Ханинъ Минай Прокофьевичъ, Матвѣевъ Іустинъ Леонтьевичъ; *изъ Владикавказа*: Богдановъ Егоръ Максимовичъ, Скороходовъ Иванъ Никитичъ; *изъ Тифлиса*: Мазаевъ Андрей Марковичъ; *изъ Основы*, (Херс. губ. Одес. уѣзд.): Ратушный Михаилъ Тимоѳѣевичъ; *изъ Игнатьевки* (Херс. губ. Одес. уѣзд.): Капустянъ Александръ Семеновичъ; *изъ Полтавки* (Херс. губ.): Кушнеренко Григорій Тимоѳѣевичъ; *изъ Маировки* (Херс. губ.): Дидуловъ Яковъ Ѳеодоровичъ; *изъ Карловки* (Елизаветградскаго уѣз.): Хлистунъ Трифонъ Осиповичъ; *изъ Любомировки* (Елизаветградск. уѣз.): Рябошапка Иванъ и Грива Петръ, *изъ Эйнлаге*: Перетяткинъ Павелъ Петровичъ; *изъ Лидіенфельдтъ*: Сарановъ Яковъ Корнѣевичъ; *изъ Чичмы* (Бессарабск. губ.): Романенко Архипъ Ивановичъ (18 братьевъ).

Засѣданіе конференціи началось 21-го мая въ 8 часовъ утра чтеніемъ изъ Посланія ап. Павла къ Филип. 2, 1—12, пѣніемъ изъ духовныхъ пѣсней: *„Господь, душа внимать готова“* и молитвою.

I. О миссіи.

По просьбѣ нѣмецкихъ братьевъ русскіе братья согласились на засѣданіяхъ конференціи разсуждать и совѣтываться о миссіи только между русскими, не требуя перевода отъ братьевъ нѣмецкихъ, когда они будутъ разсуждать и совѣтываться о миссіи между нѣмцами, чтобы не дѣлать этимъ остановокъ совѣтамъ и сужденіямъ конференціи, дабы въ теченіи назначеннаго времени для конференціи всѣ имѣющія быть предложенія выслушать и обсудить.

Потомъ сдѣлана оговорка, чтобы миссіонеры и проповѣдники давали свои отчеты конференціи ясно и отчетливо, гдѣ они трудились для Господа, чтобы побудить братства къ большему еще содѣйствію ихъ трудамъ къ распространенію Евангелія Христова между бѣдными грѣшниками.

II. Миссіонерскіе отчеты.

Братъ Іоаннъ Фастъ далъ отчетъ Конференціи о своей дѣятельности на Молочной въ колоніяхъ, между нѣмцами меннонитами, гдѣ въ теченіи одного года оказалось увѣровавшихъ и присоединившихся чрезъ крещеніе къ Молочанской церкви 61 душа.

Братъ Францъ Никель далъ отчетъ о своей дѣятельности на Дону, на Кубани и въ Ставрополѣ, гдѣ существенную нужду находитъ, что слѣдуетъ и еще посѣщать поименованныя мѣстности.

Братъ Іоаннъ Сименсъ далъ отчетъ, что онъ посѣщалъ вѣрующихъ въ разныхъ мѣстахъ, которымъ онъ болѣе объяснялъ существенныя обязанности христіанъ, кои не въ формахъ и постановленіяхъ человѣческихъ, но во исполненіи заповѣдей Христовыхъ.

Братъ Яковъ Янсъ пресвитеръ Фриденсфельдтской церкви сообщилъ, что у нихъ въ Фриденсфельдтѣ и на станціи Заградовкѣ въ теченіи одного года присоединилось чрезъ крещеніе 48 душъ.

Братъ Ааронъ Леппъ пресвитеръ Эйнлагской церкви сообщилъ, что у нихъ въ теченіи одного года присоединились чрезъ крещеніе 44 души.

Братъ Ѳеодоръ Фрихтингъ Донской церкви далъ отчетъ, что у нихъ въ теченіи одного года присоединилось чрезъ крещеніе 50 душъ.

Братъ Христьянъ Шмидтъ пресвитеръ Кубанской церкви сообщилъ, что у нихъ въ теченіи одного года присоединилось чрезъ крещеніе 11 душъ.

Братъ Егоръ Богдановъ изъ Владикавказа сообщилъ, что у нихъ миссіонерской кассы не существуетъ, но онъ на свои средства въ теченіи одного года сдѣлалъ посѣщеніе въ Моздокѣ, гдѣ имѣлъ публичное словопреніе съ миссіонеромъ православной церкви. И кромѣ того еще посѣщалъ двѣ станицы, гдѣ съ большимъ успѣхомъ трудился. Особенно въ ст. Павлодольской, гдѣ онъ и принялъ увѣровавшихъ чрезъ крещеніе. Потомъ онъ ѣздилъ съ братомъ Н. Воронинымъ въ Таврическую губ. въ сел. Ново-Васильевку и Астраханку, гдѣ имѣлъ большой успѣхъ между слушателями. Возвратясь домой, онъ опять посѣщалъ братьевъ въ Павлодольскѣ. Потомъ опять прибылъ въ Астраханку, гдѣ онъ отъ самой Пасхи находился до сихъ поръ. Во всѣхъ сихъ упомянутыхъ мѣстахъ онъ крестилъ 78 душъ.

Братъ Григорій Кушнеренко изъ Полтавки сообщилъ, что у нихъ на Музычиныхъ хуторахъ, вблизи Г. Херсона, находятся братья, но которые еще не убѣждены въ непогрѣшимости яденія мяса; такъ-какъ они выступили изъ хлыстовской секты, въ которой считается яденіе мяса погрѣшительнымъ. Еще у нихъ есть братья въ сел. Булаціловомъ и въ Ингулкѣ, которые находятся въ полномъ согласіи и единомысліи со всѣми вѣрующими. Потомъ сообщилъ, что онъ посѣщалъ братьевъ въ Фриденсфельдтѣ, Яковлевой и Кичкасѣ. Членовъ у нихъ насчитывается 85 душъ.

Братъ Михаилъ Ратушный пресвитеръ изъ Основы сообщилъ, что онъ посѣщалъ многія окрестныя у нихъ мѣста, гдѣ живутъ братья, между которыми онъ нашелъ разногласія по разнымъ мелочамъ. Поэтому онъ сознаетъ насущную потребность въ болѣе частомъ посѣщеніи этихъ братьевъ, чтобы ихъ соединить въ однѣ мысли, согласно ученію Евангелія. Еще онъ посѣщалъ братьевъ въ Бессарабской губерніи и въ запрошломъ году въ Кіевской. Еще сообщилъ, что у нихъ въ Основѣ и Игнатьевкѣ и въ окрестностяхъ, къ нимъ примыкающихъ, находится членовъ 120 душъ. Денежныя пожертвованія на миссію у нихъ не велики: за 2 года собрано всего 60 рублей.

Братъ Трифонъ Хлистунъ пресвитеръ деревни Карловки сообщилъ, что у нихъ братство состоитъ душъ около 70. Между ихъ братствомъ есть по нѣкоторымъ предметамъ недоразумѣнія; но которыя однако не раздѣляютъ ихъ братства. Пожертвованія на миссію у нихъ есть по ссламъ, только не велики. Въ кассѣ теперь находится 40 руб. И сообщилъ, что у нихъ сего мѣсяца крестились 10 душъ.

Братъ Павелъ Перетяткинъ, депутатъ Эйнлагскаго братства, сообщилъ, что у нихъ братство разномыслитъ касательно пожертвованія на миссію. И посему нѣкоторые отказались жертвовать.

Братъ Яковъ Сарановъ депутатъ того же братства подтвердилъ сказанное братомъ П. Перетяткинымъ и сообщилъ, что у нихъ братство состоитъ изъ 25 душъ.

Братъ Андрей Мазаевъ изъ Тифлиса сообщилъ, что у нихъ братъ В. Павловъ пресвитеръ ихъ братства посѣщалъ нѣкоторыя мѣста въ Закавказьи на братскій счетъ, и дѣйствовалъ съ успѣхомъ. Только онъ не имѣетъ у себя о таковыхъ точнаго свѣдѣнія, сколько ихъ присоединилось къ церкви чрезъ крещеніе. Въ Тифлисѣ же приняты у нихъ чрезъ крещеніе въ церковь двѣ француженки учительницы.

Братъ Христіанъ Фишеръ миссіонеръ сообщилъ, что онъ посѣщалъ въ Самарской губ. колоніи, гдѣ онъ былъ и арестованъ. Тамъ же онъ былъ приглашенъ молоканами для бесѣды съ ними изъ Св. Писанія; но онъ не могъ удовлетворить ихъ нуждамъ по незнанію хорошо русскаго языка. Посѣтилъ онъ также и въ Саратовской губ. молоканъ, гдѣ нашелъ, что тѣ люди съ живымъ участіемъ назидаются словомъ Божіимъ; у нихъ, по замѣчанію его, слѣдовало бы дѣйствовать отъ братства русскому миссіонеру. Потомъ передалъ, что онъ и въ этой губерніи разъѣзжалъ по нѣмецкимъ колоніямъ съ проповѣдію; но когда отъ него узнали, что онъ баптистъ, то отказались его слушать и не стали его болѣе принимать въ свои дома. Поэтому онъ былъ вынужденъ возвратиться домой.

III. О назначеніи братьевъ въ миссіонеры.

По общему мнѣнію нѣмецкихъ и русскихъ братьевъ за лучшее сочли ѣздить двумъ миссіонерамъ вмѣстѣ и проповѣдывать Евангеліе царствія Божія сряду нѣсколько

дней, нежели держать только одну проповѣдь или двѣ и отъѣзжать на другое мѣсто, недовольно удовлетворивъ нуждамъ первыхъ. Притомъ же вдвоемъ еще и то удобство, что когда одинъ будетъ утомленъ проповѣдію, тогда можетъ продолжать другой. И пѣніе вдвоемъ гораздо легче, особенно тамъ, гдѣ пѣніе слушателямъ еще незнакомо. Основаніе этому полагали на Св. Писаніи у пророковъ. Предложеніе это общимъ согласіемъ Конференціи принято.

Братъ Петръ Мартиновичъ Фризенъ предложилъ, что, для облегченія братства отъ большихъ расходовъ, лучше бы было, еслибъ одинъ братъ, который имѣетъ свои средства, принималъ участіе въ проповѣди безъ жалованья по собственной охотѣ и желанію. Въ случаѣ же другаго брата способнаго на сіе дѣло съ собственными средствами не окажется, то брату, неимѣющему средствъ на путевые расходы, давать пособіе, чтобы таковый не понесъ ущерба въ своемъ домашнемъ занятіи. Въ крайнихъ же случаяхъ, когда не найдется свободный братъ трудиться безъ жалованья, то пусть ѣдутъ и два миссіонера, получающіе полное содержаніе, чтобы въ виду бережливости не остановить дѣло Господне. Предложеніе это общимъ согласіемъ Конференціи принято. Но при этомъ Конференція добавила: такъ какъ были уже случаи, что миссіонеръ, посѣтивъ одну мѣстность, изъ которой еще не успѣлъ выѣхать, какъ туда же пріѣзжаетъ другой миссіонеръ; тогда какъ другія мѣста остаются ими непосѣщенными. Поэтому, для соблюденія порядка, предложено назначать каждому миссіонеру проповѣдывать тамъ, гдѣ кому будетъ Комитетомъ указано.

Братъ Яковъ Герцъ предложилъ Конференціи о насущной нуждѣ послать миссіонера изъ русскихъ братьевъ въ окрестности Вольдемфирста на Кубани по казачьимъ станицамъ, гдѣ нѣкоторые изъ казаковъ ему объяснили о себѣ, что они имѣютъ нужду въ познаніи истины.

Братъ А. Сторожевъ сообщилъ, что въ селеніи Богословкѣ находятся два семейства, которыя соглашаются съ ученіемъ Евангелія, которыя, по видимому къ намъ расположенію, готовы соединиться съ нами крещеніемъ. Еще сообщилъ, что онъ слышалъ отъ брата Фишера, что за Ставрополемъ есть изъ секты хлыстовъ нѣкоторые, кои оставили свое заблужденіе и начинаютъ, по проявляющей-

ся у нихъ вѣрѣ, принимать крещеніе въ водѣ и совершаютъ Вечерю Господню.

Послѣ сего пошли обѣдать, закончивъ засѣданіе молитвою. Время было 12 часовъ дня.

Въ 2 часа по полудни засѣданіе вновь открылось.

Братъ Иванъ Рябошапка сообщилъ, что у нихъ долгое время были ужасныя гоненія съ большими штрафами съ братьевъ, которые собирались на богослуженіе. Но теперь, въ теченіе 2-хъ лѣтъ, уже нѣтъ преслѣдованія и они собираются на богослуженіе уже безъ страха. Но въ Каменецъ-Подольской губ. Балтскаго уѣзда, неподалеку отъ Балты, есть увѣровавшіе, изъ которыхъ 12 душъ пріѣзжали въ Любомировку и приняли у нихъ крещеніе, которые весьма потерпѣли отъ своихъ односельцевъ. Они были безчеловѣчно избиты на своемъ собраніи: одному брату порѣзали ножемъ подошву ноги, а другому руку между пальцевъ. Въ самой Любомировкѣ симъ годомъ тоже приняты чрезъ крещеніе 12 душъ.

Далѣе Рябошапка сообщилъ, что онъ посѣщалъ братьевъ и въ Кіевской губ., гдѣ онъ нашелъ братьевъ крещенныхъ душъ 100. Но нѣкоторые изъ нихъ дошли до того, что творятъ всякую неправду. Даже не осталось и одного брата между ними, который имѣлъ бы право голоса отлучать виновныхъ или же увѣщевать.

Братъ И. Виллеръ предложилъ Конференціи, что въ Самарской губ. есть колоніи менонитовъ, откуда одинъ братъ вѣрующій извѣщаетъ, что, еслибъ какой братъ нашелся работать для Господа между татарами, они охотно жертвуютъ на содержаніе въ годъ 500 рублей.

Братъ Андрей Мазаевъ предложилъ Конференціи, что на эту миссію былъ бы способенъ братъ В. Павловъ, потому что онъ знакомъ съ татарскимъ нарѣчіемъ.

Члены Конференціи на это отвѣтили, что слѣдуетъ брату Павлову сдѣлать напередъ предложеніе, не пожелаетъ-ли онъ взять на себя эту миссію.

IV. О содержаніи миссіонеровъ.

Братъ Аронъ Леппъ сдѣлалъ предложеніе Конференціи о жалованьи миссіонерамъ: годовое содержаніе миссіонеру 450 руб.—работать въ теченіи одного года долженъ 8 мѣсяцевъ; полугодовое 175 руб.—работать долженъ 4 мѣсяца; четверть-годовое 75 руб.—работать 2 мѣсяца.

Братъ Давидъ Шаленбергъ сдѣлалъ предложеніе Конференціи, что миссіонеру къ годовому жалованью 450 рублямъ слѣдуетъ еще прибавить 50 руб. квартирныхъ. И по окончаніи года, смотря потому, какъ онъ трудился, если окажется, что ему не довольно было назначеннаго жалованья, то ему надо будетъ прибавить. Конференція эти предложенія приняла.

Братъ Корнилій Реймеръ предложилъ, что миссіонеру за 4-хъ мѣсячное проповѣданіе слова Божія довольно будетъ на содержаніе 175 руб. Конференція это предложеніе приняла.

Братъ Яковъ Янсъ предложилъ, что также и за 2-хъ мѣсячное проповѣданіе миссіонеру довольно будетъ на содержаніе 75 руб. Конференція и это предложеніе приняла.

V. Избраніе миссіонеровъ

Конференція избрала въ миссіонеры на Молочной съ полнымъ годовымъ жалованьемъ брата І. Фаста; съ полугодовымъ во 175 руб. брата Ф. Никеля. И еще 175 руб. оставлены въ распоряженіе Молочанской церкви для назначенія и другаго миссіонера.

Конференція избрала въ миссіонеры для Екатеринославской губ.: Эйнлагской церкви брата І. Сименса и брата ІІ. Петерса съ полугодовымъ жалованьемъ по 175 руб. и для Фриденсфельдской церкви бр. І. Нейфельдта съ жалованьемъ въ 200 руб. и бр. Фран. Петерса съ жалованьемъ въ 75 руб.

Конференція избрала брата Іоанна Фота быть миссіонеромъ на Донской землѣ съ жалованьемъ въ 175 руб. Причемъ еще положено, чтобы двое братьевъ, которымъ будетъ поручено, посѣтили Донскія колоніи.

Братья изъ Сергѣевки предложили Конференціи, чтобы поручить миссіонерамъ Молочанской церкви, Эйнлагской и Фринденсфельдтской посѣтить ихъ братство въ Сергѣевкѣ. Конференція обѣщала это исполнить.

Конференція назначила для Кубанской церкви 175 руб. на содержаніе миссіонера съ тѣмъ, чтобы Кубанскій миссіонеръ посѣтилъ братьевъ на Молочной, а Молочанскій посѣтилъ на Кубани.

Братъ П. М. Фризенъ предложилъ Конференціи избрать брата В. Павлова миссіонеромъ съ полнымъ жало-

ваньемъ, съ тѣмъ, чтобы 8 мѣсяцевъ находился въ разъѣздѣ: 4 мѣсяца исключительно въ Таврическую губ. и другія мѣста, а 4 мѣсяца въ Закавказьи.

Братъ А. Сторожевъ предложилъ Конференціи назначить въ миссіонеры изъ русскихъ братьевъ Ив. Рябошапку, Мих. Ратушнаго и Гр. Кушнеренка на 4-хъ мѣсячное служеніе, съ содержаніемъ по 175 руб. каждому; съ тѣмъ, чтобы у нихъ было и взаимное посѣщеніе каждаго братства, которыхъ они состоятъ членами. Конференція это предложеніе единогласно приняла.

Братъ Е. Богдановъ предложилъ Конференціи, что между ними и между братомъ В. Павловымъ въ Тифлисѣ существуетъ разногласіе о празднованіи седьмаго дня, который настаиваетъ братъ Павловъ праздновать съ полуночи до полуночи, тогда какъ по Писанію видно празднованіе седьмаго дня съ вечера до вечера. Поэтому, назначая брата В. Павлова на должность миссіонера, слѣдуетъ чтобы Конференція попросила отъ него согласія, чтобы онъ не распространялъ такого ученія справедливости, котораго не можетъ доказать Писаніемъ.

Конференція это предложеніе общимъ мнѣніемъ приняла такъ: написать брату В. Павлову, чтобы онъ празднованіе дня Господняго не обязывалъ членовъ праздновать съ полуночи до полуночи, и что празднованіе седьмаго для съ вечера до вечера вовсе непогрѣшительно и согласно съ Писаніемъ. А поэтому каждой общинѣ предоставить свободу въ празднованіи съ вечера до вечера или съ полуночи до полуночи, чтобы изъ за этого не дѣлать между собою раскола. Причемъ положено просить еще брата В. Павлова письменно, чтобы онъ написалъ и всему Закавказскому братству, какъ по этому предмету согласилась Конференція.

Братъ Ив. Рябашапка сдѣлалъ еще предложеніе, что если въ случаѣ укажетъ надобность во взаимномъ посѣщеніи миссіонерами отъ русскихъ братьевъ малороссовъ (православныхъ) и малороссами русскихъ братьевъ, чтобы не было отказываемо. Предложеніе это общимъ согласіемъ принято.

Въ 7 часовъ вечера засѣданіе Конференціи было закрыто до слѣдующаго утра.

22-го мая въ 7 часовъ 35 минутъ утра засѣданіе Конференціи открылось пѣніемъ, чтеніемъ и молитвою,

Братъ М. Тильманъ читалъ предъ Конференціею на-

писанный вчерашняго дня на нѣмецкомъ языкѣ протоколъ. Потомъ братъ І. Фризенъ кассиръ читалъ Конференціи отчетъ сколько отъ прошлогодней Конференціи осталось въ кассѣ наличныхъ денегъ, сколько получилъ взносовъ отъ церквей и сколько выдалъ изъ кассы миссіонерамъ на содержаніе и на другія требованія и сколько осталось теперь наличныхъ денегъ.

VI. Выборъ членовъ Комитета, Кассира и Предсѣдателя.

Предсѣдателемъ Комитета избранъ братъ І. Виллеръ и Кассиромъ братъ І. Никель Гибертъ. Братъ Ив. Скороходовъ предложилъ, чтобы каждая община избрала изъ среды себя по одному члену, который занималъ бы мѣсто въ Комитетѣ для веденія порядка миссіи, для Тифлисской общины избранъ въ члены Комитета братъ Андрей Марковичъ Мазаевъ, для Владикавказской общины избранъ въ члены Комитета бр. Иванъ Никитичъ Скороходовъ, для Ново-Васильевской общины избранъ въ члены Комитета бр. Іосифъ Григорьевичъ Сергѣевъ, для Астраханской общины избранъ въ члены Комитета бр. Минай Прокофьевичъ Ханинъ, для Одесскаго уѣзда Основской общины избранъ въ члены Комитета бр. Александръ Капустянъ, для Екатеринославской губ. Эйнлагской общины избранъ въ члены Комитета бр. Яковъ Корнѣевичъ Сарановъ, для Херсонскаго уѣзда Полтавской общины избранъ въ члены Комитета бр. Евстафій Кушнеренко, для Любомировской общины (Елисаветград. уѣз.) избранъ въ члены Комитета Иванъ Акимовичъ Рыбалка, для Карловской общины (Елисавет. уѣзд.) избранъ въ члены Комитета бр. Трифонъ Іосифовичъ Хлистунъ.

Послѣ сего слушаемъ былъ русскими депутатами сей протоколъ, который читалъ бр. А. Сторожевъ и общимъ согласіемъ былъ принятъ.

VII. О дарѣ исцѣленія.

Братъ І. Виллеръ сдѣлалъ предложеніе о дарѣ исцѣленія чрезъ молитву и елеопомазаніе на основаніи Еван. Марк. 6, 13. Іак. 5, 14. 15,—слѣдуетъ ли руководиться этимъ ко исцѣленію болящихъ?

Братъ Е. Богдановъ отвѣтилъ, что въ сихъ словахъ Апостолъ даетъ совѣтъ, а не заповѣдь. Поэтому, если болящій пожелаетъ, чтобы надъ нимъ сіе исполнили по на-

писанному, то слѣдуетъ таковаго желаніе удовлетворить. Только желательно, чтобы это совершалось съ живою вѣрой и горячею молитвой. Въ молитвѣ же о болящемъ выражать предъ Богомъ нашу покорность Его святому Провидѣнію, что если просимое болящему выздоровленіе будетъ согласно волѣ Его, то да будетъ это отнесено къ Его же славѣ; а если нѣтъ, то пусть онъ творитъ надъ болящимъ, что Ему Самому угодно. Какъ и нашъ божественный Спаситель молился къ Отцу, говоря: „Но не Моя, а Твоя да будетъ воля!“ При этомъ нѣсколько братьевъ засвидѣтельствовали, что у нихъ были случаи, что чрезъ молитву и безъ елеопомазанія получали исцѣленіе больные. Посему Конференція рѣшила предоставить каждой общинѣ поступать такъ, какъ будетъ желательно больному: призывать ли Господа съ одною молитвою и безъ елеопомазанія или съ елеопомазаніемъ.

VIII. О томъ, какъ поступать съ тѣми вѣрующими, кои не крещены по вѣрѣ, а по общепринятому обычаю въ дѣтствѣ.

Братъ І. Виллеръ сдѣлалъ предложеніе Конференціи, что изъ Петербурга извѣстной общины братъ *Василій Пашковъ* желаетъ, чтобы наши братья баптисты принимали изъ ихъ общины вѣрующихъ къ Вечерѣ Господней, оставляя ихъ при томъ крещеніи, которое они приняли въ дѣтствѣ.

Братъ Е. Богдановъ на это отвѣтилъ: если допустить таковыхъ вѣрующихъ до вечери Господней, тогда слѣдуетъ признать, что и ихъ крещеніе, въ дѣтствѣ принятое, справедливо.

Братъ А. Мазаевъ высказался такъ: намъ слово Божіе указываетъ ясно, что кто увѣруетъ и крестится, тотъ будетъ спасенъ, поэтому крещеніе безъ увѣрованія крещаемаго не имѣетъ въ словѣ Божіемъ никакого значенія. А посему мы не можемъ имѣть съ таковыми и участія въ вечерѣ Господней.

Братъ Иванъ Никитичъ Скороходовъ предложилъ Конференціи: если мы допустимъ таковыхъ къ Вечерѣ Господней, то мы этимъ докажемъ, что ихъ крещеніе, принятое въ дѣтствѣ, дѣйствительное; и что мы сами неправильно поступаемъ, когда кого изъ нихъ, принимая въ нашу общину, крестимъ. Стало быть мы этимъ ихъ толь-

ко подтвердимъ, что они правѣе насъ, а не мы ихъ. Братъ Х. Фишеръ предложилъ Конференціи отвѣтить на этотъ вопросъ брату В. Пашкову, что они теперь пока не могутъ рѣшить сего предложенія, а отлагаютъ до времени, пока Богъ уяснитъ тѣмъ и другимъ, какъ слѣдуетъ поступить согласно Его святой волѣ. Братъ Х. Шмидтъ при этомъ выразилъ такъ: если таковыхъ допустимъ къ участію съ нами въ Вечерѣ Господней, то мы тѣмъ болѣе подкрѣпимъ крещеніе младенцевъ противъ Апостольскаго ученія, которое указываетъ крестить только вѣрующихъ. Братъ Я. Янсъ предложилъ Конференціи отложить этотъ вопросъ нерѣшенымъ, чтобы противъ его рѣзко не выражаться, пока онъ будетъ рѣшенъ въ другое время такъ или иначе. Конференція это предложеніе общимъ согласіемъ приняла. Братъ П. Перетяткинъ предложилъ Конференціи, что у нихъ въ Эйнлаге выстроенъ русскій молитвенный домъ, для котораго они нуждаются въ пособіи деньгами. Поэтому Конференція даетъ изъ союзной кассы 50 рублей на молитвенный домъ.

Послѣ сего засѣданія Конференціи кончились и вечеромъ еще держали Вечерю Господню.

23-го мая въ воскресенье до обѣда русскіе братья держали собраніе отдѣльно отъ нѣмецкихъ. Послѣ обѣда въ заключеніе держалъ проповѣдь о жертвованіи на миссію бр. Х. Шмидтъ. И доброхотнаго пожертвованія оказалось 300 рублей.

Заключеніе о Конференціи.

Члены Конференціи вели совѣты и сужденія между собою такъ сдержано и осторожно, что вполнѣ сохранились миръ и братская любовь, за что, наконецъ, благодарили Бога и просили Его отеческаго благословенія на все то, что было принято изъ совѣтовъ и сужденій Конференціи для благоустройства, порядка и распространенія Его благодатнаго царства во всей вселенной,—какъ и среди всего русскаго народа, согласно прошенію въ молитвѣ Господней: „Да пріидетъ царствіе Твое; да будетъ воля Твоя и на землѣ, какъ на небѣ (Мат. 6, 10)“. Господь же да приведетъ вскорѣ всемогуществомъ Своимъ во исполненіе Свои слова, сказанныя и чрезъ святыхъ пророковъ, что земля будетъ такъ наполнена знаніемъ Господа, какъ морское дно покрыто водою (Исаіи 11, 9. Аввак. 2, 14), дабы и воспѣтое Ангелами славословіе Богу, возвѣ-

щающее землѣ миръ и въ человѣкахъ благоволеніе (Лук. 2, 14) доказало ему нынѣ въ глазахъ всѣхъ народовъ, что вѣчносущій Богъ есть нашъ общій Отецъ, а мы Его дѣти; промежду же собою во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ истинные братья (Гал. 3, 26—28). Единому премудрому Богу, Спасителю нашему, чрезъ Іисуса Христа, Господа нашего, слава и величіе, сила и власть прежде всѣхъ вѣковъ, нынѣ и во всѣ вѣки. Аминь.

323.

Протоколъ конференціи союза вѣрующихъ крещенныхъ христіанъ или такъ называемыхъ баптистовъ южной Россіи и Кавказа въ селеніи Ново Васильевкѣ, состоявшейся 30 апрѣля и 1-го мая 1884 г. въ молитвенномъ домѣ баптистовъ.

Съѣздъ этотъ тѣмъ замѣчателенъ, что его можно считать первымъ самостоятельнымъ русскихъ крещенныхъ братьевъ въ нашемъ любезномъ отечествѣ Россіи, для обсужденія преимущественно русской миссіи и другихъ вопросовъ, касающихся устройства и блага нашихъ общинъ, разсѣянныхъ въ губ. Херсонской, Кіевской, Екатеринославской, Таврической и на Кавказѣ.

Союзъ конференціи состоялъ изъ слѣдующихъ депутатовъ, явившихся какъ представители и уполномоченные отъ различныхъ церквей:

Изъ Таврической губерніи.

Изъ села Ново-Васильевки братья: 1) Колодинъ Василій Романовичъ, 2) Стояловъ Андрей Ананьевичъ, 3) Четвериковъ Ив. Григорьевичъ, 4) Сергѣевъ Ив. Осиповичъ, 5) Черемисинъ Митр. Савельевичъ, 6) Гущинъ Ив. Петровичъ, 7) Поповъ Ив. Ивановичъ, 8) Сергѣевъ Осипъ Григорьевичъ, 9) Головлевъ Сав. Савельевичъ.

Изъ Астраханки: 1) Матѳѣевъ Устимъ Леонтьевичъ, 2) Балихинъ Федоръ Прохоровичъ, 3) Ханинъ Минай Прокофьевичъ, 4) Колосковъ Михаилъ Димитріевичъ, 5) Балихинъ, Максимъ Прокофьевичъ.

Изъ с. Ново-Спаска (Шавкай): 1) Четвериковъ Василій Прокофьевичъ, 2) Андреевъ Иванъ Димитріевичъ.

Изъ с. Тирмихаджи: 1) Алексѣевъ Петръ Алексѣевичъ.

Изъ Крыма: 1) Калмыковъ Тимоѳей Ереѳѣевичъ, 2) Харитоновъ Петръ Ильичъ.

Изъ Молочанской нѣмецкой церкви: 1) Шелленбергъ Дав. Абраамовичъ, 2) Исаакъ Ив. Филиповичъ, 3) Левенъ Андр. Андреевичъ, 4) Мартинъ Симеонъ Федоровичъ, 5) Шульцъ Як. Яковлевичъ, 6) Виллеръ Иванъ Ивановичъ.

Изъ Екатеринославской губ.

Изъ с. Кичкаса (Эйнлаге): 1) Андреяновъ Степанъ Ивановичъ. *Изъ с. Ново-Софіевки:* 1) Гожко Семенъ Климовичъ, 2) Перетьяткинъ Павелъ Федоровичъ.

Изъ Херсонской губ.

Изъ д. Основы: 1) Ратушный Михаилъ Тимоѳѣевичъ, 2) Базарный Ефимъ Ивановичъ.

Изъ м. Любомирки 1) Рябощапка Ив. Григорьевичъ.

Изъ дер. Карловки 1) Хлистунъ Тимоѳей Осиповичъ.

Изъ С.-Петербурга 1) Каргель Ив. Веньяминовичъ.

Гости: Изъ *Кичкаса* 1) Дупленко Митрофанъ Антоновичъ.

Изъ Ново-Софіевки 1) Бойко Аѳанасій Матвѣевичъ.

Изъ с. Астраханки 1) Захаровъ Харитонъ Даниловичъ, 2) Захаровъ Зиновій Даниловичъ, 3) Федоровъ Андрей Савельевичъ, 4) Захаровъ Тимоѳей Харитоновъ.

Всего присутствовало кромѣ нѣкоторыхъ членовъ Ново-Васильевской церкви, 33 депутата и 6 гостей.

Примѣчаніе. Общины отъ Кавказа не имѣли представителей на конференціи; но ими посланы были письма, въ которыхъ были сдѣланы предложенія относительно миссіи.

На предварительномъ совѣщательномъ собраніи, всѣхъ депутатовъ, состоявшемся 28 апрѣля, въ субботу, были баллотировкою выбраны: предсѣдателемъ конференціи Иванъ Виллеръ, кандидатомъ предсѣд. Ив. Каргель, для написанія протокола Минай Ханинъ и Михаилъ Колосковъ.

Засѣданіе конференціи началось 30-го апрѣля въ 11 часовъ утра. Предсѣд. открылъ засѣданіе пѣніемъ изъ любимыхъ стиховъ № 34 (пѣсня эта призываетъ всѣхъ къ труду въ виноградникѣ Господнемъ), потомъ чтеніемъ изъ 4 гл. посл. къ Ефесян. (1—16 ст.), съ объясненіемъ особенно 12 ст. и молитвою.

Предъ началомъ предсѣдатель далъ наставленіе, въ какомъ порядкѣ каждый долженъ высказывать свои мысли, чтобы наблюдать тишину и избѣгать разногласій. Потомъ прочиталъ предметы для обсужденія, которыхъ было 24.

Для ревизіи миссіонерской кассы были назначены два брата Василій Романовъ Колодинъ и Максимъ Прохоровичъ Болихинъ, которые нашли веденіе и состояніе кассы въ исправности. Въ кассѣ оказалось наличными деньгами всего 2,373 руб. 72 коп. на распространеніе миссіонерской дѣятельности будущаго 1884/85 года.

I. Миссія.

1) *Опредѣленіе мѣстности для мис. дѣятельности.* По предложенію предсѣдателя были опредѣлены тѣ мѣстности, въ которыхъ необходимо нужно назначить евангелистовъ, для посѣщенія разсѣянныхъ членовъ по хуторамъ, селеніямъ и городамъ и гдѣ открыты двери для евангельской дѣятельности.

Такія мѣстности оказывались слѣдующія: A) *Въ Херсонской губ.*: a) Одесскій и Ананьевскій уѣзды, b) Херсонскій уѣздъ, c) Елисаветград. уѣздъ. B) *Въ Кіевской губ.*, въ Таращанскомъ, Звенигородскомъ и Новгородъ — Сѣверскомъ уѣздѣ (Черниговской губ.). C) *Въ Екатеринослав. губ.*, въ Александровскомъ и Екатеринославск. уѣздахъ. D) *Въ Таврической губ.* E) *На Кавказѣ*: a) Владикавказъ и окрестности, b) Тифлисъ и Закавказскій край, c) Кубанская обл. и Черноморія. Конференція считала нужнымъ снабдить эти районы миссіонерами.

2) *Обсужденія вопроса о жалованьѣ евангелистамъ, а именно: довольно ли награжденіе данное имъ по сіе время?* Конференціи было предложено, что въ союзѣ нѣмецкихъ братьевъ по сіе время существововало жалованье въ слѣдующихъ размѣрахъ: a) жалованье для евангелиста за годъ, считая 8 мѣс. дѣятельности внѣ дома, 500 руб. съ квартирными деньгами,—b) жалованье для евангелиста, занимающагося 4 мѣс. проповѣдью, выбирая болѣе свободное на то время, 175 р., c) жалованье за 2 мѣс., т. е. самаго свободнаго для земледѣльца времени, 75 руб. Путевые расходы покрываются изъ союзной кассы экстренно. Этотъ окладъ жалованья былъ найденъ совершенно удовлетворительнымъ для нашихъ здѣшнихъ обстоятельствъ и единогласно былъ принятъ конференціею.

3) *О назначеніи миссіонеровъ, т. е. евангелистовъ*: a) въ Одесскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ для дѣятельности въ словѣ Божіемъ былъ назначенъ братъ Михаилъ Ратушный изъ дер. Основы на 4 мѣсяца.

b) Въ Елисаветградскомъ и Херсонск. уѣздахъ былъ поставленъ братъ Трифонъ Хлыстунъ изъ дер. Карловки на 4 м.

c) Въ Кіевской губ., какъ и отчасти въ Елисаветгр. уѣздѣ былъ опредѣленъ братъ Ив. Рябошапка изъ мѣст. Любомирки на 8 мѣсяцевъ, т. е. на миссіонерскій годъ, съ полнымъ жалованьемъ 500 рублей.

Такъ какъ Рябошапка неоднократно бывалъ въ Кіевской губ. для устройства братской общины, то ему препоручила конференція, чтобы главная его дѣятельность развивалась въ Кіевской губ., гдѣ мы имѣли возможность назначить брата тамошняго края.

d) Въ Таврической губ. конференція назначила 2-хъ братьевъ для евангелизаціи изъ Ново-Васильевки: Василія Романовича Колодина на 2 мѣс. дѣятельности и Андрея Ананьевича Стоялова на 4 мѣс.

Такъ какъ депутаты Екатер. губ. не имѣли изъ числа своихъ братьевъ способнаго на это дѣло, то братъ А. Стояловъ имѣетъ порученіе отъ конференціи два мѣс. посвятить для дѣла въ послѣдней.

e) Въ Кубанской области и Черноморіи, куда переселилась большая часть братьевъ Херсон. уѣзда съ ихъ пресвитеромъ Григоріемъ Трифоновымъ Кушнеренко, конференція находила необходимымъ открыть для этого края новое поле дѣятельности по многочисленнымъ и многолюднымъ станціямъ, тѣмъ болѣе, что нужда для этого благаго дѣла была выставлена уже два года тому назадъ на Рикенаускомъ съѣздѣ братьями Грецъ и Сторожевъ.

По станціямъ и городамъ Кавказской линіи весьма быстро развивается страшное заблужденіе хлыстовщины, но нѣтъ тамъ живаго евангелиста, проповѣдующаго благую вѣсть о нашемъ спасеніи чрезъ Іисуса Христа,—и мы видимъ въ переселеніи нашихъ братьевъ въ этотъ край премудрое провидѣніе нашего Отца небеснаго, который желаетъ, чтобы и туда проникъ свѣтъ истины чрезъ нашихъ братьевъ. Въ этой области мы назначили брата Гр. Кушнеренко, чрезъ котораго Богъ уже въ Херсон. губ. обратилъ нѣсколько заблужденныхъ изъ хлыстовской секты къ истинѣ евангелія. По назначенію конференціи онъ долженъ дѣйствовать 4 мѣсяца.

f) Для Кавказа письменно было изъявлено желаніе:

1) со стороны Тифлисской общины, чтобы имъ былъ

въ миссіонеры назначенъ В. В. Ивановъ съ полнымъ жалованіемъ, т. е. на одинъ годъ;

2) со стороны Владикавказской общины братъ Е. М. Богдановъ пишетъ конференціи мнѣніе ея въ томъ, что эта община желаетъ продолжать работу миссіи всѣми соединенными силами, имѣя общую миссіонерскую кассу, но съ тою просьбою что-бы a) предоставить имъ возможность имѣть на Кавказѣ отдѣленіе миссіонерской кассы, b) предоставить имъ право избрать миссіонеровъ для Кавказа изъ тамошнихъ братьевъ. Имѣя теперь въ виду, что отъ всего Кавказа изъ одной Тифлисской общины были предлагаемы въ пользу союзной кассы 50 руб., то конференція рѣшила: предоставить изъ миссіонерской кассы 200 р. на жалованье бр. В. В. Иванову, котораго конференція назначила на одинъ годъ дѣятельности въ виноградникѣ Господнемъ на Кавказѣ, надѣясь, что кавказскія общины найдутъ возможность дополнить изъ суммы отдѣленія кавказской кассы остальные 300 руб. и путевые расходы —и что это распоряженіе съѣзда вполнѣ соотвѣтствуетъ желанію Кавказскихъ братьевъ.

g) То же для Кавказа конференція назначила брата В. Г. Павлова, хотя не исключительно для этого края, но въ качествѣ миссіонера всего союза по указанію предсѣд. миссіонерскаго комитета. Имѣя въ виду, что братъ В. Г. Павловъ отъ нѣмецко-американскаго миссіонерскаго комитета получаетъ 400 руб., то по его желанію конференція ему назначаетъ изъ союзной кассы добавочнаго 200 руб. и путевые расходы, которые бываютъ приблизительно до 300 руб., съ тѣмъ условіемъ, что братъ Павловъ обязанъ представить кассиру счета, а миссіонерскому комитету отчетъ о дѣятельности своей.

Примѣчаніе: Всѣмъ миссіонерамъ даются путевые расходы.

Различныя мѣста дѣятельности нашихъ миссіонеровъ такъ расположены, что они собою составляютъ сѣть для всей южной Россіи (исключ. Бессарабіи) и Кавказа.

Вся конференція была исполнена радости и благодаренія къ Богу, что Онъ намъ вездѣ открываетъ дверь вѣры для благовѣствованія о великомъ и всемогущемъ спасеніи нашемъ чрезъ Іисуса Христа и что Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ намъ бѣднымъ и слабымъ чадамъ своимъ далъ усердныхъ братьевъ, имѣющихъ ревность выйти и проповѣдо-

вать бѣднымъ грѣшникамъ о любви нашего Спасителя. Но при всемъ томъ были бы связаны наши руки для этого дѣла, если бы премудрый нашъ Іегова не управлялъ сердцами нашихъ дорогихъ братьевъ и сестеръ, которые въ прошломъ году щедро пожертвовали на жертвенникъ миссіи свои лепты.

4) *О выборѣ миссіонерскаго комитета, т. е. предсѣдателя, кассира союзной кассы и членовъ комитета.* Предсѣдателемъ комитета избранъ бр. И. Виллеръ и кассиромъ И. Ф. Исаакъ. По предложенію депутатовъ были избираемы слѣдующіе члены комитета: 1) Для Тифлисской общины бр. Мазаевъ А. Марковичъ. 2) Для Владикавказской общ. Скороходовъ И. Никитичъ. 3) Для Ново-Васильевской об. Сергѣевъ Осипъ Григорьевичъ. 4) Для Астраханск. об. бр. Ханинъ М. Прокофіевичъ. 5) Для Ново-Спасской Четвериковъ В. Прок. 6) Для Крыма Колмыковъ, Тимоѳей Ерофеевичъ. 7) Для Екатер. губ. Эйнлагской русской общины Дупленко Митрофанъ Антоновичъ въ Эйнлаге и 8) Перетяткинъ Павелъ въ Ново-Софіевкѣ. 9) Для Херсонской губ. Одесскаго уѣзда Основской общины бр. Ласковченко Мих. Алексѣев. въ с. Степановѣ. 10) Для Любомирской об. (Елисав. уѣзда) Рыбалка И. Антон. 11) Для Карловской общины (Елис. уѣзда) бр. Сычевъ Андрей. 12) Кіевской губ. Таращанскаго уѣз. дер. Косяковки Марчукъ С.

5) *О сборѣ для миссіи.* Отъ предсѣдателя были сдѣланы нѣкоторыя поощренія къ сбору для миссіи: членамъ миссіонерскаго комитета были даны указанія, чтобы собирать деньги для миссіи во время, т. е. чрезъ каждые три мѣсяца и представлять таковыя въ союзную кассу. Такъ какъ каждый членъ при вступленіи въ общину обязывается жертвовать для этого благаго дѣла, то обязательно, чтобы каждый братъ или сестра по возможности силы и съ охотой исполнилъ это свое обѣщаніе. Хорошій примѣръ въ прошломъ году дали сестры Ново-Васильевской цер., изъ которыхъ нѣкоторыя назначили для Господа доходы отъ одной курицы, т. е. что снесла курица въ теченіе г., продали яица, чѣмъ собирали болѣе 37 руб. Иногда человѣкъ думаетъ, что онъ ничего не можетъ жертвовать, но если онъ имѣетъ любовь къ Господу, то онъ находитъ и возможность оказывать Ему, любящему и искупившему насъ, взаимную любовь. Братья земледѣльцы могли бы

Господу жертвовать часть посѣва,—сестры часть огорода или виноградника или сколько снесетъ одна курица, а ремесленики часть доходовъ своего ремесла. Было бы желательно, чтобы всѣ братья и сестры старались отдавать Богу все, что имѣютъ, и чтобы ежегодно десятая часть была положена на жертвенникъ благодарности.—Всѣ депутаты опять узнали важность жертвованій и что послѣднія суть барометръ внутренной духовной жизни. Поэтому необходимо возбуждать желаніе во всякомъ членѣ братства для вспоможенія въ этомъ благомъ дѣлѣ.

II. О подчиненіи нашихъ миссіонеровъ конференціи и миссіонерскому комитету.

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Предсѣдателемъ. Конференція рѣшила единогласно, что всѣ миссіонеры, получающіе изъ союзной кассы жалованье, или добавочное, или путевые расходы, должны отдать комитету и каждой конференціи отчетъ о своей дѣятельности,—и что они тамъ должны работать, гдѣ имъ конференція назначила мѣсто или по указанію предсѣд. комитета.

III. О кавказскомъ отдѣленіи кассы и миссіонерскаго комитета.

По письменному предложенію брата Е. М. Богданова, Кавказскія общины просятъ имъ предоставить возможность имѣть отдѣленіе союзной кассы и отдѣленіе миссіонерскаго комитета для наблюденія и указанія работы тамошнимъ миссіонерамъ. Конференція послѣ долгаго обсужденія рѣшила слѣдующее: дозволить Кавказскимъ братьямъ имѣть:

1) отдѣленіе миссіонерской кассы съ тѣмъ, чтобы кассиромъ этого отдѣленія былъ одинъ изъ тѣхъ членовъ, которые назначены Конференціею членами главнаго комитета; этотъ кассиръ отдаетъ здѣшнему кассиру миссіонерской кассы и всѣй Конференціи отчетъ о кассѣ Кавказскаго отдѣленія;

2) что касается выбора отдѣленія миссіонерскаго комитета, то Конференція рѣшила дать кавказскимъ братьямъ возможность, только съ тѣмъ условіемъ, чтобы такой комитетъ оставался въ союзѣ съ здѣшнимъ и распоряжался только тамошними миссіонерами, исключая бр. В. Г. Павлова, который считается миссіонеромъ всего со-

юза и который остается въ распоряженіи главнаго миссіонерскаго комитета. О назначенныхъ членахъ сего комитета т. е. предсѣдателѣ и другихъ членахъ всего Кавказа и о ихъ дѣятельности, какъ и о дѣятельности миссіонеровъ, нужно представить свѣдѣнія нашему комитету и конференціи.

IV. Устный отчетъ нѣкоторыхъ братьевъ объ успѣхахъ ихъ въ виноградникѣ Господнемъ.

1) Выслушали бр. М. Ратушнаго о его дѣятельности: братъ Рат. объѣздилъ окрестности своего края, былъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, въ Кіевск. губ., вмѣстѣ съ бр. И. Рябошапкою были два раза въ Кіевѣ, въ Москвѣ и въ Петербургѣ и хлопоталъ много о свободѣ богослуженія ихъ общинъ. Крестилъ онъ въ теченіи года 3 души.

2) Бр. Хлыстунъ заботился въ своемъ районѣ въ Елисав. и Херсонск. уѣздахъ и крестилъ 27 душъ.

3) Бр. Ив. Рябошапка, кромѣ поѣздки съ бр. Ратушнымъ, работалъ тоже въ Херсон. и Елис. уѣздахъ и крестилъ всего 57 душъ.

4) Въ Ново-Васильевкѣ были въ теченіе года хорошія собранія и крестилось 21 душа.

5) Въ сел. Астраханкѣ принятыхъ чрезъ крещ. 30 душъ.

6) По письму изъ Владикавказа крестилось 20 душъ.

Изъ другихъ общинъ, которыя не имѣли на конферен. своихъ депутатовъ, не могли получить свѣдѣній. Но принятыхъ всего въ число членовъ нашихъ общинъ можно считать около 200 душъ. По всему мы видимъ, что Господь собираетъ своихъ избранныхъ и разсѣянныхъ со всѣхъ сторонъ, за что слава и благодареніе Ему.

Этимъ пунктомъ кончили предметы касающіеся миссіи и затѣмъ приступили къ обсужденію другихъ вопросовъ, предложенныхъ со стороны общинъ.

V. О вторичномъ вступленіи въ бракъ такихъ членовъ, которые оставлены мужемъ или женою безъ вѣсти.

Послѣ долгаго обсужденія этого критическаго предмета братъ Каргель объяснилъ слова Спасителя изъ еван. отъ Матѳ. гл. 5, 32 ст., изъ которыхъ явствуетъ, что Спаситель смотритъ на разведенную или убѣжавшую женщину все равно, какъ на принадлежащую предъ Богомъ своему бывшему мужу, а потому Спаситель говоритъ: „и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ“. Хотя она,

судя по наружной связи, не соединена съ бывшимъ мужемъ, но Богъ все таки считаетъ ее принадлежностью его. Вслѣдствіе этого объясненія, конференція рѣшила единогласно не дозволять вступать такимъ вторично въ бракъ.

VI. О сочетаніи брака отлученныхъ членовъ.

Конференція рѣшила: сочетаніе брака отлученныхъ членовъ не противно Слову Божію и дозволяется нашимъ общинамъ, но при нѣкоторыхъ случаяхъ представляется на усмотрѣніе церкви вѣнчать или не вѣнчать.

VII. О сочетаніи брака невѣрующихъ дѣтей нашихъ членовъ: 1) дѣтей молоканскихъ родителей и 2) дѣтей записанныхъ еще и крещенныхъ въ православной церкви.

Конференція рѣшила: 1) дѣтей желающихъ вступить въ бракъ, если они отъ молоканскихъ родителей или же не приписаны, т. е. крещены въ православной церкви, дозволяется общинамъ сочетавать бракомъ только тогда, когда они, т. е. дѣти, этого желаютъ; но вступающіе въ бракъ должны дать письменное обязательство слѣдующаго содержанія: a) что сочетаніе брака совершилось по ихъ личной просьбѣ; b) что они обязаны посѣщать богослужебныя собранія; c) что они подчиняются падзору общины въ нравственномъ отношеніи, такъ что они не должны отказываться отъ увѣщеванія со стороны пресвитеровъ церкви, но вести жизнь тихую и смирную; d) что они должны принять участіе при экономическихъ расходахъ церкви. Подписка эта отбирается при заявленіи вступить въ бракъ при двухъ свидѣтеляхъ съ засвидѣтельствованіемъ подписью пресвитера. Обязательная эта подписка сохраняется въ архивѣ церкви; 2) сочетаніе брака дѣтей или лицъ, принадлежащихъ еще православной церкви, не допускается; только въ крайнихъ случаяхъ можно сдѣлать исключеніе, но съ согласія всей церкви.

VIII. Вопросъ о духѣ прыгунства, какъ признать его: духомъ заблужденія или духомъ Божіимъ.

Конференція по многомъ обсужденіи признала духъ и дѣйствіе прыгунства заблужденіемъ, а не духомъ Божіимъ. Вопросъ былъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ 28 противъ 5, но послѣдніе воздержались отъ голосованія.

Засѣданіе было закончено вечеромъ въ 10 часовъ благодарственною молитвою за хорошіе успѣхи нашихъ со-

вѣщаній и за духъ любви и мира, сохраняющійся при обсужденіяхъ.

1-го мая, какъ второй день конференціи, засѣданіе было открыто бр. М. Ратушнымъ пѣніемъ пѣсни изъ „Голоса вѣры“ № 60; послѣ молитвы читалось 22 псал. съ краткимъ обясненіемъ. Потомъ конференція выслушала чтеніе протокола вчерашняго дня и нашла всѣ пункты вѣрными, что предсѣдатель утвердилъ своею подписью.

Потомъ былъ данъ прерывъ для чая.

Приступили къ обсужденію въ 9 час. утра съ пѣніемъ № 138 Голосъ вѣры. Предсѣдатель открылъ обсужденія.

IX. Съ какимъ отлученнымъ членомъ нельзя пьсть за однимъ столомъ.

Бр. И. Виллеръ прочиталъ изъ I посл. Коринѳ. 5 гл., гдѣ такіе отлученные имѣются въ 11 ст.,—съ прибавленіемъ, что въ общинахъ вѣрующаго меннонитскаго братства съ таковыми не ѣдятъ за однимъ столомъ. Исключеніе бываетъ только съ членами семейства. Если хозяинъ или хозяйка дома отлучаются, тогда другіе, т. е. дѣти, должны подчиняться главамъ дома и дозволяется имъ всѣмъ ѣсть за однимъ столомъ. Послѣ возраженій со стороны нѣкоторыхъ делегатовъ, а именно И. Рябошапки, какъ на этотъ вопросъ смотрятъ баптисты и что послѣднія понимаютъ слова: „съ таковыми и не ѣсть вмѣстѣ“ какъ отлученіе отъ Вечери Господней, братъ Виллеръ привелъ 10 ст. прочитанной главы, изъ котораго видно, что грѣшники міра сего и такъ не сообщаются въ Вечери Господней, и что слѣдовательно подразумѣвается отлученіе отъ обыкновеннаго стола.

Вся конференція единогласно рѣшила, что съ упомянутыми въ 11 ст. 5 г. Кор. въ I посл., послѣ формальнаго отлученія изъ церкви, согласно слова Божія не ѣсть за однимъ столомъ; исключеніе можетъ быть только съ членами одного и того же семейства.

Потомъ былъ перерывъ на пять минутъ.

X. Какъ поступить съ такимъ членомъ, который хотя кается, но постоянно повторяетъ тотъ же грѣхъ.

Конференція смотритъ на такого члена, какъ на человѣка, котораго покаяніе не сердечное. Сказано въ Ев. Луки 17 гл. ст. 3 „наблюдайте за собою. Если же согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, выговори ему, и если покается (въ

нѣмецкомъ переводѣ сказано: исправится) прости ему". Хотя въ 4 ст. сказано: „если онъ и семь разъ въ день согрѣшитъ противъ тебя, и семь разъ въ день обратится, и скажетъ: каюсь, прости ему",—то Спаситель этими словами не хотѣлъ сказать, что допускается члену ежедневно семь разъ грѣшить; но Онъ, милостивый нашъ Спаситель, хотѣлъ намъ дать урокъ, что мы лично должны быть готовы постоянно прощать грѣхи; однако, церковь должна поступить согласно словъ Спасителя въ Ев. Матѳ. 18, 15—19, т. е. отлучить такого не середечно кающагося члена для исправленія. Разсужденіе это единогласно принято.

XI. Объ омованіи ногъ: вездѣ ли оно принято и сколько разъ въ годъ совершать.

Братъ Виллеръ прочиталъ изъ ев. Іоан. 13 гл. объ омовеніи ногъ Спасителемъ, объяснилъ слова въ оправданіе омовенія ногъ,—сообщивъ, что между вѣрующими меннонит. братьями омовеніе ногъ принято и указавъ на важное значеніе словъ Спасителя въ упомянутой 13 гл. 8 ст.: „если не умою тебя, не имѣешь части со мною", ст. 14: „вы должны умывать ноги другъ другу" ст. 15: „Ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали то же, что Я дѣлалъ вамъ!"

Значеніе омовенія ногъ слѣдующее: 1) униженіе другъ предъ другомъ и не мечтать о себѣ высоко, 2) взаимное увѣщеваніе во всякое время, коль скоро мы видимъ ослабленіе брата, такъ какъ это символъ очищенія отъ ежедневныхъ прилѣпляющихся грѣховъ. Послѣ нѣкоторыхъ возраженій со стороны бр. Каргеля, доказывавшаго, что въ первой апостольской церкви не видно обычая умовенія ногъ, конференція рѣшила предоставить относительно омовенія ногъ при Вечери Господней каждой общинѣ поступать по своему убѣжденію.

Потомъ былъ перерывъ на $1^1/_2$ часа на обѣдъ. Въ 2 ч. послѣ обѣда совѣщанія начались.

XII. О рукоположеніи пресвитера: слѣдуетъ рукополагать или нѣтъ?

Бр. Каргель прочиталъ Д. Ап. 14, 23; 13, 3 ст.;—I посл. Тим. гл. 5, 22 ст.;—посл. Титу 1, 5 ст.; Д. Ап. 6, 6, изъ которыхъ мѣстъ видно, что пресвитеры получили рукоположеніе. Конференція рѣшила, чтобы нерукоположеннымъ пресвитерамъ церквей дать рукоположеніе согласно слову Божію.

XIII. О единеніи въ Вечерѣ Господней съ такими вѣрующими, кои не согласны по вопросу о крещеніи.

Въ виду того, что 1) всѣ вѣрующіе по всему лицу земли составляютъ одно тѣло Христа; 2) Христосъ проситъ въ своей предсмертной первосвященнической молитвѣ: „я уже не въ мірѣ, но они въ мірѣ, и я иду къ Тебѣ Отче Святый! Соблюди ихъ во имя Твое тѣхъ, которыхъ ты далъ Мнѣ, чтобы они были едино, какъ и мы“ (Ев. Іоан. 17, 11 с.),—сердечное желаніе и стремленіе къ единству во Христѣ должно быть святою задачею всѣхъ вѣрующихъ. Если это не возможно въ обрядѣ крещенія, то стараться, чтобы это было возможно въ преломленіи хлѣба, т. е. въ трапезѣ Господней. Послѣ многихъ обсужденій при чемъ видно было, что большая часть депутатовъ изъявила готовность имѣть преломленіе со всѣми истино-вѣрующими, если они по испытаніи окажутся такими,—конференція рѣшила такъ: оставить этотъ вопросъ открытымъ, ради тѣхъ, которые еще не имѣютъ въ этомъ отношеніи ясности отъ Господа; но просить Господа, чтобы Онъ все болѣе уяснилъ намъ всѣмъ о единствѣ Тѣла Христова, и сдѣлать это особенно предметомъ молитвы. Это было конф. единогласно принято.

XIV. Можно ли 1) хоронить или 2) вѣнчать людей, принадлежащихъ другой церкви.

1) Можно ли хоронить? Конференція рѣшила такъ: ежели только кто пригласитъ, то ни въ какомъ случаѣ не отказать похоронить.

2) Можно ли вѣнчать молоканскихъ дѣтей, не принадлежащихъ къ нашей церкви? Конф. рѣшила единогласно: по усмотрѣнію и съ разрѣшенія общины пресвитеръ можетъ совершить надъ молоканами обрядъ бракосочетанія, только по принятому въ нашей церкви обряду безъ поѣздовъ.—Надъ православными нельзя совершить бракосочетанія, однакоже, могутъ случиться исключенія.

XV. О значеніи вопросовъ рѣшенныхъ на конференціи: требуется ли, чтобы всѣ общины приняли ихъ обязательно или нѣтъ?

Бр. Виллеръ раздѣлилъ рѣшенные вопросы на конф. на три разряда:

1) Предметы, касающіеся миссіи.

2) Предметы, касающіеся догматической стороны правилъ вѣроисповѣданія нашей церкви.

3) Предметы общіе, касающіеся вопросовъ для блага нашихъ церквей, но не изложенные въ правилахъ вѣроисповѣданія.

Разсудивъ подробно о всѣхъ этихъ пунктахъ, конфер. пришла къ такому заключенію: предметы перваго разряда, касающіеся миссіи, для всѣхъ церквей обязательны, потому что въ нихъ заключается главная цѣль нашего союза.

Предметы втораго разряда необязательны, хотя желательно, чтобы всѣ общины и въ догматическомъ отношеніи были единогласны.

Предметы третьяго разряда предоставляются на усмотрѣніе каждой общины принять или не принять.

Относительно рѣшеній сей Конференціи съѣздъ рѣшилъ, чтобы рѣшенные вопросы были всѣ для всѣхъ церквей обязательны. Въ крайнихъ случаяхъ при сомнительныхъ пунктахъ всегда предоставляется на усмотрѣніе каждой общины сообразоваться съ мѣстными обстоятельствами. Единогласно принято.

XVI. О Фриденсфельдскомъ и Ново-Софіевскомъ дѣлѣ, относительно тамошнихъ недоумѣній.

Бр. Виллеръ прочиталъ письмо отъ бр. Софрона Головченка написанное какъ будто во имя нѣкоторыхъ Ново-Софійскихъ братьевъ конференціи въ с. Ново-Васильевкѣ.

Изъ этого письма видно:

1) что Ново-Софіевскіе братья, или лучше сказать, бр. Софронъ полагаетъ, что конференція поставить кого либо въ Ново Соф. церкви пресвитеромъ, кого они не желаютъ.

2) Что они обижаются, почему приглашеніе на конференцію не было сдѣлано имъ именно прямо, а чрезъ посредство Фриденсфельдской церкви.

3) Софронъ даетъ конференціи знать, что каждое постановленіе и утвержденіе нашей русской конференціи не можетъ войти въ силу законовъ, постановленныхъ существующими властьми въ Россіи... На эти вопросы конференція даетъ свое мнѣніе; на пунктъ первый: конференція не вмѣшивается никогда во внутреннія дѣла церкви, слѣдовательно ей нѣтъ нужды поставить въ другой церкви пресвитера, тѣмъ болѣе помимо желанія ея; на пунктъ второй Ново-Соф. братья еще не составляютъ собою самостоятельной церкви, по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ ни пресви-

тера, ни самоуправленія, но считаются частью, какъ и самъ Софронъ, Эйнлагской русской церкви.

Вслѣдствіе чего было написано приглашеніе на конференцію Фриденсфельдской церкви вмѣстѣ съ Ново-Софійскими членами, имѣя въ виду, что послѣдніе находятся въ духовномъ отношеніи въ союзѣ вспоможенія съ Фриденсфелдской церковью. И затѣмъ посланные на конференцію Фриденсфельдской церковью два брата были приняты, какъ депутаты, а не какъ гости.

На пунктъ третій, который по письму Софрона былъ первымъ, конференція возразила, что всѣ пункты, обсужденныя конференціей не касаются никогда гражданскаго закона, слѣдовательно, и не требуется утвержденія закономъ. Но изъ возраженія Софрона видно, что онъ конференціи тѣмъ хочетъ угрожать, чтобы она не сдѣлала рѣшеній противъ его воли. Конференція передаетъ дѣло это на разсмотрѣніе братьямъ, которые будутъ назначены комитетомъ вмѣстѣ съ Фриденсфельдской общиною и проситъ, чтобы братья Ново-Софійскіе сохраняли союзъ мира съ братьями всѣхъ другихъ церквей нашего брат. союза, не обращая вниманія на предложенія Софрона, который не склоненъ къ миру.

XVII. О взысканіи долговъ.

Конференція рѣшила такъ: каждый членъ нашей церкви не долженъ безъ вѣдома мѣстной церкви обращаться для взысканія долговъ къ гражданскому суду.

XVIII. О процентахъ.

Конференція рѣшила такъ: каждый членъ нашей церкви, давши денегъ бѣдному человѣку, не долженъ брать процентовъ ни въ какомъ случаѣ; а кто даетъ кому на торговлю или на другой оборотъ, тотъ не долженъ брать болѣе шести процентовъ.

Потомъ перерывъ на одинъ часъ.

XIX. О присланіи депутатовъ на конференціи.

Предложенъ былъ вопросъ: обязательно ли для каждой общины, находящейся въ союзѣ, чтобы она имѣла своихъ представителей на конференціи? Удовлетворяться ли, если предложенія дѣлаются письменно?

Конференція единогласно рѣшила: если общины желаютъ оставаться въ союзѣ съ другими общинами, то онѣ

должны прислать на конф. своихъ депутатовъ обязательно, но допускаются исключенія только въ уважательныхъ случаяхъ.

XX. Какъ поступить съ членами, которые на совѣщательномъ собраніи выражаются оскорбительными словами.

Если членъ на совѣщательномъ собраніи не можетъ воздерживаться отъ оскорбительныхъ словъ, то онъ получаетъ въ двухъ случаяхъ предостереженіе, а въ третьемъ ему запрещено будетъ говорить, пока онъ не исправится въ своей ошибкѣ.

XXI. О послушаніи малолѣтнихъ дѣтей относительно посѣщенія собраній и воскресной школы.

Объ этомъ вопросѣ было много обсужденій и конфер. рѣшила, что дѣтей должно воспитывать въ страхѣ и въ наставленіи къ Господу; пока дѣти еще находятся въ подчиненіи родителей, то послѣдніе должны употреблять всѣ средства, любовью и страхомъ, чтобы ихъ дѣти посѣщали богослужебныя собранія, а тѣмъ болѣе до 14 лѣтняго возраста воскресную школу.

Бр. Виллеръ поощрялъ всю конф., чтобы болѣе обращено было вниманіе на воспитаніе дѣтей, потому что дѣти суть наши сокровища, за которыя мы должны отдать отчетъ своему небесному Отцу, какъ мы заботились объ этомъ талантѣ, порученномъ намъ Господомъ. Конференція приняла выше изложенные пункты во вниманіе, чтобы стараться всѣми силами воспитывать дѣтей своихъ для царства Небеснаго.

XXII. Могутъ ли пресвитеры рѣшать дѣла безъ участія и безъ вѣдома церкви.

Конференція рѣшила такъ: ни въ какомъ случаѣ пресвитеръ не имѣетъ права дѣлать какое либо братское дѣло безъ вѣдома и согласія церкви, но всякое дѣло нужно предложить церкви. Пресвитеръ не имѣетъ права безъ вѣдома и согласія церкви отлучать изъ церкви, принимать, крестить, вѣнчать, хоронить и т. д., а все долженъ дѣлать съ согласія церкви.

XXIII. Гдѣ будетъ конференція на будущій годъ.

Конференція рѣшила такъ: предложить Владикавказской церкви, не желаетъ ли она конференцію имѣть въ

своемъ районѣ? Если согласна, то туда опредѣлить ее. Въ противномъ случаѣ назначить съѣздъ конференціи въ Херс. губ., если возможно въ с. Старомъ-Данцигѣ.

Съ этимъ вопросомъ кончилась наша первая самостоятельная русская конференція. Конференція съ чувствомъ глубокой благодарности къ Богу поручила брату Каргелю, какъ представителю С.-Петер. братьевъ, послѣднимъ выразить сердечное спасибо за значительное пожертвованіе въ нашу миссіонер. кассу. Благодаря этому обстоятельству, намъ возможно было увеличить число нашихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ евангелизаціи.

Да благословитъ Господь ихъ за это благодѣяніе и всѣхъ нашихъ друзей и братьевъ изъ нѣмецкихъ общинъ, которые щедро пожертвовали и пособили намъ выкинуть большую сѣть евангелія, за что мы и ихъ весьма обязаны благодарить, что поручить бр. Виллеру. Богъ наградилъ насъ въ изобильной мѣрѣ своимъ присутствіемъ и обрадовалъ насъ тѣмъ, что мы могли всѣ дѣла обсудить, сохраняя союзъ мира.

Въ молитвѣ были высказаны чувства благодарности съ тою сердечною просьбою, чтобы Господь благословилъ всѣ наши заботы въ виноградникѣ Своемъ, чтобы наши работающіе братья были одарены всѣми орудіями для распространенія воли Господней и уничтоженія всѣхъ козней діавольскихъ, дабы вскорѣ увидѣть, какъ всѣ царства сдѣлаются царствомъ нашего Іисуса Христа!

Онъ, Богъ нашъ во Іисусѣ Христѣ, да совершитъ все для славы великаго имени Своего ко спасенію Своихъ избранныхъ по неизреченной любви во вѣки. Аминь.

Закончена была конф. 1-го мая въ 5 ч. посл. обѣда.

324.

Протоколъ конференціи русскихъ баптистовъ въ гор. Владикавказѣ 3—6 апрѣля 1885 года.

На конференцію прибыли депутаты отъ слѣдующихъ общинъ:

Отъ владикавказской общины: 1) Егоръ Богдановъ, 2) Степанъ Прохановъ, 3) Василій Морозовъ, 4) Андрей Морозовъ, 5) Димитрій Уваровъ, 6) Ефремъ Плаксинъ и 7) Иванъ Скороходовъ...

Отъ Тифлисской общины: 1) Василій Павловъ и 2) Семенъ Родіоновъ.

Отъ Закань Юртской общины Терской обл. 1) Иванъ Островерховъ и 2) Иванъ Гончаровъ.

Отъ Никольской общины Терской области: 1) Яковъ Сарана, 2) Григорій Кушнеренко.

Отъ братьевъ изъ Кубанской области: Бр. Дѣй Мазаевъ.

Отъ Турковской общины Саратовской губ.: Бр. Никита Четвернинъ.

Отъ Астраханской и Ново-Васильевской общ. Таврич. губ.: 1) Іоаннъ Виллеръ, 2) Андрей Стояловъ, 3) Минай Ханинъ и 4) Федоръ Балихинъ.

Отъ Любомирской общины Херсонской губерніи: бр. Иванъ Рябошапка.

Всего на конференцію явилось отъ вышепоименованныхъ общинъ двадцать депутатовъ.

Предсѣдателемъ большинствомъ голосовъ избранъ братъ Іоаннъ Виллеръ, ивицепредсѣдателемъ братъ Василій Павловъ; писцами избраны братія Иванъ Скороходовъ и Дѣй Мазаевъ.

Первое засѣданіе.

Первое засѣданіе состоялось 3-го апрѣля 1885 года, начало въ 9 часовъ вечера.

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе молитвой и предлагаетъ вопросъ: можно-ли допустить Делякова въ качествѣ гостя на конференцію? Рѣшено большинствомъ допустить.

Затѣмъ предсѣдатель прочитываетъ о состояніи кассы отчетъ, изъ котораго видно, что на приходъ за $188^4/_5$ отчетный годъ поступило въ кассу 5,531 р. 18 к. Израсходовано 1,486 р.—налицо 4,045 р. 18 к.

1) Предсѣдатель предлагаетъ прежде всего обсудить вопросъ о миссіи и предполагаетъ, принимая въ соображеніе наличныя средства кассы, поставить 18 работниковъ и просить депутатовъ назначить, кого именно они желаютъ поставить благовѣстниками на будущій годъ.

Братъ Богдановъ предлагаетъ прежде чѣмъ назначить благовѣстниковъ выслушать сперва ихъ отчеты за истекшій годъ, дабы дать тѣмъ возможность конференціи обсудить способность ихъ для благовѣстническаго служенія.

Предсѣдатель возражаетъ, что это было-бы желательно, но за недостаткомъ времени онъ полагаетъ выслушаніе отчета о дѣятельности благовѣстниковъ отложить до завтра, а теперь перейти къ обсужденію вопроса о назначеніи личностей для дѣла проповѣди.

Предложеніе брата Богданова подвергается голосова-

нію и большинствомъ рѣшено отложить слушаніе отчетовъ до завтра.

2) Братъ Богдановъ въ виду большой работы на Кавказѣ полагаетъ число благовѣстниковъ въ Тавріи уменьшить, а на Кавказѣ увеличить.

Предсѣдатель возражаетъ, что въ губерніяхъ Таврической и Херсонской есть еще большое поле дѣятельности, а потому онъ полагаетъ не уменьшать число благовѣстниковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ. Затѣмъ предлагаетъ назначитъ благовѣстниковъ для Закавказья, для каковой цѣли онъ полагаетъ опять назначить братьевъ В. Павлова и В. Иванова.

Братъ С. Родіоновъ поддерживаетъ предложеніе предсѣдателя и одобрительно отзывается о дѣятельности этихъ двухъ братьевъ.

Братъ Богдановъ, въ виду экономическихъ расчетовъ и большаго количества работниковъ, полагаетъ вмѣсто годовыхъ благовѣстниковъ поставить полугодовыхъ и работать имъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время.

Предложеніе это подтверждается предсѣдателемъ.

Братъ Павловъ предлагаетъ оставить Иванова на годъ съ полнымъ жалованьемъ, такъ какъ неизвѣстно, согласится ли онъ быть поставленнымъ на полгода, а кромѣ того, занятіе мірскими дѣлами можетъ ослаблять благовѣстника въ его дѣятельности, и что нужно имѣть въ виду не только количество работниковъ, но и качества ихъ.

Братъ Скороходовъ сообщаетъ о дѣятельности Иванова свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что онъ работалъ $5^1/_2$ мѣсяцевъ и крестилъ 15 душъ, и подтверждаетъ мнѣніе Павлова оставить его на полномъ жалованьѣ.

Братъ Прохановъ съ мнѣніемъ Богданова поставить Иванова на полгода соглашается.

По поводу Иванова высказалось еще нѣсколько братьевъ.

Предсѣдатель подвергаетъ предложеніе объ утвержденіи Иванова годовымъ благовѣстникомъ на полномъ жалованьи въ 500 руб. голосованью, которое принимается большинствомъ голосовъ.

3) Предсѣдатель спрашиваетъ депутатовъ: можемъ ли мы брату В. Павлову добавить 200 р. и путевые расходы, какъ это было до сихъ поръ, такъ какъ бр. Павловъ получаетъ свое жалованье изъ другихъ источниковъ, но съ

условіемъ, чтобы мы добавляли къ его жалованью 200 руб. и путевые расходы?

Бр. Богдановъ, Прохановъ и Уваровъ полагаютъ, что добавлять не слѣдуетъ, такъ какъ бр. Павловъ и безъ добавленія получаетъ 600 р. жалованья.

Бр. Балихинъ полагаетъ добавить 100 р.; бр. А. Морозовъ находитъ возможнымъ добавить бр. В. Павлову 200 рублей.

Большинствомъ голосовъ предложеніе это принимается.—Перерывъ на 5 минутъ.

4) По возобновленіи засѣданія предсѣдатель говоритъ, что ему нѣкоторые братья заявили, чтобы уменьшить жалованье Таврическимъ и Херсонскимъ 4-хъ и 2-хъ мѣсячнымъ благовѣстникамъ, такъ какъ дѣятельность ихъ бываетъ въ наиболѣе свободное отъ полевыхъ занятій время.

Бр. Плаксинъ предлагаетъ не уменьшать, а оставить ихъ на прежнемъ жалованьи, потому что годовымъ работникамъ жалованье не уменьшено. По голосованіи предложеніе это большинствомъ принято.

5) Предсѣдатель спрашиваетъ кого братья желаютъ избрать работниками для Кавказа?

Братъ Плаксинъ предлагаетъ избрать бр. Демакина на 4 мѣсяца и братьевъ Ивана Савельева и Ивана Густомясова каждаго на 2 мѣсяца, а въ случаѣ отказа Демакина представить комитету право избрать на его мѣсто Савельева.

Предложеніе это большинствомъ голосовъ принимается.

6) Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ избрать бр. Григорія Кушнеренко благовѣстникомъ на Кавказѣ на 4 мѣсяца, каковое предложеніе большинствомъ голосовъ принимается.

7) Еще предсѣдатель предлагаетъ поставить благовѣстникомъ въ Саратовской губерніи брата Никиту Четвернина на 4 мѣсяца. Предложеніе это большинствомъ принимается.

Братъ Ханинъ предлагаетъ назначить въ Тифлисской губерніи слѣдующихъ пять благовѣстниковъ, а именно: бр. Стоялова на 4 мѣсяца; а братьевъ Ф. Балихина, В. Колодина, И. Четверикова и М. Чечоткина каждаго на два мѣсяца. Предложеніе это единогласно принимается.

Братъ Стояловъ говоритъ, что у нихъ въ Таврической губерніи есть братья, желающіе безъ вознагражденія

посвятить нѣкоторую часть свободнаго времени для проповѣди, лишь бы имъ были отпущены путевые расходы. Между прочимъ въ числѣ охотниковъ названъ бр. М. Черемисинъ.

Предсѣдатель отклоняетъ это предложеніе.

8) Послѣ сего предсѣдатель предлагаетъ поставить для дѣла проповѣди Евангелія бр. И. Рябошапку въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ, если только будетъ на то согласенъ Рябошапка,—на годъ.

Бр. Рябошапка заявляетъ, что онъ можетъ посвятить себя благовѣствованію только на четыре мѣсяца.

Бр. Богдановъ полагаетъ, что можетъ братъ Рябошапка стѣсняется въ деньгахъ, поэтому онъ предлагаетъ вмѣсто 350 руб. положить ему 400 р. жалованья на 6 мѣсяцевъ дѣятельности. Предложеніе это большинствомъ принимается и Рябошапка поставленъ на 6 мѣсяцевъ съ 400 р. жалованья.

9) Бр. Рябошапка предлагаетъ поставить для благовѣствованія въ Кіевской губерніи бр. Бабіенко на 4 мѣсяца, съ каковымъ предложеніемъ всѣ соглашаются.

10) Предсѣдатель предлагаетъ поставить брата Хлыстуна благовѣстникомъ въ Херсонскую губернію на 4 мѣсяца. Предложеніе это большинствомъ принимается.

11) Далѣе для Херсонской губерніи предсѣдатель предлагаетъ назначить работникомъ бр. М. Ратушнаго. Бр. Павловъ заявляетъ, что онъ слышалъ, что въ общинѣ бр. Ратушнаго произошло раздѣленіе, чему, какъ слышно, отчасти виной Ратушный, поэтому онъ имѣетъ сомнѣніе на счетъ успѣха его дѣятельности.

Предсѣдатель возражаетъ, что лучшаго проповѣдника онъ тамъ и не знаетъ, и что онъ и Рябошапка получили приглашеніе для поправленія этого дѣла.

По голосованіи большинство принимаетъ предложеніе предсѣдателя о назначеніи Ратушнаго благовѣстникомъ на 4 мѣсяца въ Херсонскую губернію.

12) Предсѣдатель предлагаетъ поставить бр. Базарнаго въ Херсонской губерніи на 2 мѣсяца. Предложеніе это большинствомъ принимается.

13) Предсѣдатель предлагаетъ еще избрать брата Гриву на дѣло благовѣствованія на 4 мѣсяца, каковое предложеніе единогласно принимается.

Всего назначено 17 работниковъ на будущій годъ.

Слѣдуетъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

14) По возобновленіи засѣданія предсѣдатель предлагаетъ избрать комитетъ для указанія мѣстъ дѣятельности благовѣстниковъ.

Павловъ предлагаетъ и на будущій годъ оставить составъ комитета въ его прежнемъ видѣ.

Бр. Скороходовъ подтверждаетъ это предложеніе, и, по голосованіи, оно большинствомъ принимается.

15) Бр. Павловъ предлагаетъ добавить въ число комитета еще нѣкоторыхъ лицъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Братья Богдановъ и Рябошапка дѣлаютъ тоже предложеніе. По совѣщаніи въ члены комитета избраны слѣдующіе братья: въ с. Ново-Ивановкѣ Елизаветпольскаго уѣзда Петръ Буровъ; въ Ленкоранскомъ уѣздѣ Бакинск. губ. бр. Аѳанасій Мамоновъ; въ Павлодольской станицѣ Михаилъ Швецовъ; въ Моздокѣ Ефимъ Баронинъ; въ Закань-Юртской стан. Димитрій Турѣевъ; въ с. Никольскомъ Яковъ Сарана; въ с. Новоспасскомъ Таврической губ. Иванъ Бабенковъ.

16) Затѣмъ предсѣдатель предложилъ опредѣлить районъ дѣятельности работниковъ. Но какъ время было уже позднее и предсѣдатель на слѣдующій день надѣялся выѣхать изъ Владикавказа, то рѣшено единогласно предоставить опредѣлить районъ дѣятельности нашихъ работниковъ членамъ комитета по мѣсту жительства каждаго благовѣстника.

Относительно-же брата Павлова большинствомъ голосовъ рѣшено, что его дѣятельность будетъ въ Закавказьѣ, но также и для всего Союза по указанію членовъ комитета, одного Владикавказскаго и одного Тифлисскаго, а также и предсѣдателя.

Предсѣдатель предлагаетъ въ заключеніе кассиромъ для Кавказа назначить Скороходова, которому остальные члены комитета будутъ присылать собранныя пожертвованія. Въ Закавказьѣ пожертвованіе присылать въ Тифлисъ брату Андрею Мазаеву; а Скороходовъ и Мазаевъ дадутъ отчетъ союзному кассиру.

Предсѣдатель прощается, намѣреваясь завтра уѣхать съ Рябошапкой, а другіе депутаты могутъ продолжать засѣданіе. Засѣданіе закрыто молитвой предсѣдателя въ 1 часъ пополуночи.

Второе засѣданіе 4-го апрѣля 1885 года. Предсѣдатель В. Павловъ.

1) Предсѣдатель, по открытіи засѣданія молитвою, въ 10 час. утра, предлагаетъ конференціи избрать вице-предсѣдателя, такъ какъ съ отъѣздомъ бр. Виллера вице-предсѣдатель Павловъ занялъ его мѣсто.

Вице-предсѣдателемъ единогласно избранъ братъ Е. Богдановъ; братъ Павлозъ, предсѣдатель, проситъ брата Богданова занять это мѣсто, что тотъ и дѣлаетъ.

2) Послѣ сего предсѣдатель разсказываетъ о своей дѣятельности, что онъ въ теченіе отчетнаго года работалъ на Кавказѣ, на Дону, въ Самарской губерніи и въ Закавказьѣ и крестилъ съ 1-го мая 1884 года до настоящаго времени всего 25 душъ.

Вице-предсѣдатель представляетъ отчетъ, изъ котораго видно, что съ 1-го января 1884 года по настоящее время Владикавказская община увеличилась на 53 души, включая въ это число и станціи проповѣдей.

Предсѣдатель Павловъ занимаетъ опять свое мѣсто и предлагаетъ вмѣнить всѣмъ общинамъ въ обязанность, чтобы они къ 1-му январю 1886 года прислали одному брату, котораго изберетъ конференція, статистическія свѣденія о числѣ принятыхъ, исключенныхъ и находящихся на лицо членовъ и о количествѣ пожертвованій для Царства Божія, потому что до сего времени мы не знаемъ дѣйствительнаго числа членовъ нашего союза.

Братья Богдановъ и Болихинъ предлагаютъ, чтобы общины дали эти свѣдѣнія на будущую конференцію.

Большинствомъ рѣшено, чтобы общины прислали свѣденія на будущую конференцію.

2) Предсѣдатель предлагаетъ обсудить предложеніе Тифлисской общины о томъ, чтобы благовѣстники наши держались единства въ ученіи, ибо замѣчено, что нѣкоторые работники въ Евангеліи учатъ *открытой вечери*, т. е., что можно участвовать во св. Вечери и съ такими лицами, которыя не крещены по вѣрѣ, слѣдовательно, вовсе не крещены; а другіе вводятъ омовеніе ногъ въ тѣхъ общинахъ, гдѣ это не принято.

По долгомъ разсужденіи рѣшено единогласно, чтобы наши благовѣстники не учили открытой Вечери, потому что это вопреки исповѣданію нашей вѣры, основанному

на словѣ Божіемъ; и чтобы не вводили омовенія ногъ тамъ, гдѣ это не принято.

Слѣдуетъ перерывъ на 5 минутъ.

6) По возобновленіи засѣданія А. Стояловъ предлагаетъ вопросъ: какъ поступать съ такимъ членомъ, который самовольно, безъ вѣдома и согласія своей общины, принимаетъ св. вечерю въ иной, небаптистской, признающей крещеніе младенцевъ, общинѣ, если таковой, не смотря на всѣ увѣщанія, продолжаетъ дѣлать это?

По обсужденіи этого вопроса единогласно рѣшено: если такой членъ, не смотря на всѣ увѣщанія пребываетъ въ своемъ упорствѣ, то община имѣетъ право исключить его. Засѣданіе закрывается молитвой предсѣдателя въ 1 часъ пополудни.

Третье засѣданіе 5-го апрѣля 1885 года. Предсѣдатель В. Павловъ.

Засѣданіе открывается молитвой предсѣдателя въ $2^{3}/_{4}$ часа пополудни.

1) Бр. А. Стояловъ докладываетъ конференціи, что его просили нѣкоторые (члены) евангелическихъ общинъ, не найдетъ-ли возможнымъ настоящая конференція имѣть съ тѣми евангелическими общинами совмѣстную конференцію? Единогласно рѣшено, что по причинѣ разности въ ученіи не можетъ быть рѣчи о совмѣстной дѣятельности въ дѣлѣ миссіи, а потому и отклонить такую конференцію.

2) Далѣе тотъ-же братъ Стояловъ говоритъ, что ихъ община встрѣчаетъ затрудненіе относительно одного лица, которое при жизни первой жены, которая оставила его и вышла замужъ за православнаго, вступило въ бракъ во второй разъ. Потому онъ проситъ конференцію обсудить, можно-ли такихъ лицъ принимать въ общину, такъ какъ братья сомнѣваются принять его? Конференція, принимая во вниманіе, что всѣ грѣхи, сдѣланные въ невѣдѣніи, прощаются и что къ возстановленію перваго брака не предвидится возможности, рѣшила большинствомъ принимать подобныхъ лицъ въ общину, если только она признаетъ ихъ вѣрующими.

3) Послѣ сего прочитывается предсѣдателемъ письмо изъ Ленкорани отъ брата Федора Трухина, который проситъ конференцію рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) грѣшатъ

ли тѣ братья, кои нарушаютъ постановленіе правительства о запрещеніи ловли рыбы въ опредѣленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ? и 2) можно-ли въ день воскресный ѣздить на параходахъ по земнымъ дѣламъ?

Конференція приступаетъ къ обсужденію перваго вопроса.

Предсѣдатель говоритъ, что мы недостаточно знакомы съ этими вопросомъ и что онъ требуетъ изученія его на мѣстѣ. Конференція послѣ преній по этому вопросу рѣшила: нарушеніе законовъ правительства о ловлѣ рыбы въ запрещенное время и въ запрещенномъ мѣстѣ признать погрѣшительнымъ и виновныхъ наказывать за нарушеніе этихъ законовъ по нашимъ правиламъ отлученіемъ.

4) Послѣ сего читается письмо брата Михаила Колоскова по вопросу о предѣлахъ родительской власти надъ дѣтьми.

Конференція рѣшила, что на основаніи ученія слова Божія дѣти должны безусловно повиноваться своимъ родителямъ въ дѣлахъ земныхъ, но изъ слова Божія видно, что въ дѣлахъ духовныхъ кто любитъ отца своего болѣе Спасителя, тотъ недостоинъ Его. Поэтому вѣрующіе родители, если община что поставитъ въ отношеніи къ ихъ дѣтямъ на пользу царства Божія, то они должны подчиняться такому рѣшенію.

Засѣданіе закрыто молитвой предсѣдателя въ 6 час. вечера.

Четвертое засѣданіе 5-го апрѣля 1885 года. Предсѣдатель В. Павловъ.

Засѣданіе открывается въ 2 ч. пополудни молитвой предсѣдателя.

Предсѣдатель прочитываетъ протоколъ засѣданія 3-го апрѣля, который и утверждается.

1) Бр. Богдановъ предлагаетъ обсудить стоящій на очереди вопросъ о ѣздѣ на пароходахъ въ день воскресный.

Бр. Скороходовъ говоритъ, что ѣзда на пароходахъ въ день воскресный позволительна лишь въ случаѣ крайней необходимости, напримѣръ: если пароходъ отходитъ изъ извѣстнаго мѣста лишь одинъ разъ въ недѣлю и то по воскресеньямъ, или же въ томъ случаѣ, когда воскресный день застигаетъ ѣдущаго на пароходѣ въ пути во время плаванія.

Бр. Богдановъ говоритъ, что, по его мнѣнію, четвертою заповѣдію запрещена всякая ѣзда на чемъ бы то ни было, и если позволительна ѣзда на пароходахъ, то позволительна ѣзда и по желѣзнымъ дорогамъ, такъ какъ тамъ и тутъ движущая сила одна и таже.

Бр. И. Скороходовъ доказываетъ, что есть разница между ѣздою на сушѣ и на морѣ: на сушѣ есть возможность всегда и вездѣ остановиться, а на морѣ часто не возможно бываетъ сдѣлать это, какъ напримѣръ, при переѣздѣ чрезъ океанъ въ Америку.

Бр. П. Демакинъ подтверждаетъ эту мысль.

Бр. Богдановъ говоритъ, что для ѣзды на пароходахъ по земнымъ дѣламъ нѣтъ въ словѣ Божіемъ, вообще, никакого позволенія и никакая необходимость не можетъ служить извинительной причиной, поэтому и путешествіе въ Америку не можетъ служить извиненіемъ для нарушенія заповѣди Божіей, и что ему кажется, что ни одинъ изъ говорившихъ братьевъ не основалъ своихъ доводовъ на словѣ Божіемъ.

Говорили по этому вопросу и другіе братья, изъ которыхъ одни держались и защищали мнѣніе Богданова, а другіе—Скороходова.

Предсѣдатель въ заключеніе высказалъ мнѣніе, что должно строго соблюдать святость воскреснаго дня, но крайняя необходимость, какъ то видно изъ Писанія (Матѳ. 12, 4) можетъ служить извиненіемъ нарушенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, къ которымъ онъ относитъ два случая приведенные Скороходовымъ.

По долгомъ преніи большинствомъ рѣшено:

Стараться всѣми силами избѣгать ѣзды на пароходахъ въ воскресный день; но въ случаѣ крайней необходимости, напримѣръ, если пароходъ отходитъ изъ извѣстнаго мѣста и притомъ не иначе, какъ только по воскресеньямъ, равно если день воскресный застигаетъ въ пути во время плаванія, то въ такихъ случаяхъ ѣзда позволительна.

2) Бр. Я. Сарона предлагаетъ вопросъ: позволительно ли больнымъ сочленамъ ѣздить для посѣщенія богослужебныхъ собраній въ воскресный день?

Бр. Богдановъ говоритъ, что этотъ вопросъ рѣшается предъидущимъ рѣшеніемъ о ѣздѣ на пароходахъ: ибо если мы нашли позволительнымъ ѣздить въ извѣстныхъ случаяхъ на пароходахъ по земнымъ дѣламъ, не тѣмъ-ли болѣе

позволительно ѣздить больнымъ для посѣщенія богослуженія.

Конференція съ заключеніемъ бр. Богданова соглашается и находитъ такую ѣзду для помянутыхъ лицъ позволительной.

Бр. Богдановъ предлагаетъ снова обсудить отложенный вчера вопросъ о принятіи снова такихъ отлученныхъ, которые, бывъ отлучены за вступленіе въ бракъ съ невѣрующими, изъявляютъ раскаяніе и желаютъ опять быть принятыми въ общину, хотя супруги сихъ послѣднихъ остаются необращенными.

По поводу этого вопроса завязались долгія и жаркія пренія. Одни изъ братьевъ находили возможнымъ принимать такихъ членовъ, руководствуясь тѣми соображеніями, что если мы прощаемъ всѣ другіе грѣхи по сердечномъ раскаяніи, то должно простить и этотъ грѣхъ и принять согрѣшившаго. Другіе доказывали, что если принимать такихъ членовъ пока супруги ихъ необращены, то нѣтъ смысла отлучать, такъ какъ отлученіе потеряетъ тогда свою силу, ибо всякій, вступивъ въ бракъ съ невѣрующею стороною и достигши своей цѣли, будетъ раскаяваться и просить о принятіи. Къ тому же всѣ баптисты въ Россіи и Германіи держатся такой практики, что разъ отлученные члены до тѣхъ поръ не принимаются въ общину, пока и супруги ихъ не обратятся.

Многіе депутаты просятъ подвергнуть этотъ вопросъ голосованію.

Предсѣдатель спрашиваетъ желаетъ ли большинство дѣлать голосованіе по этому вопросу, такъ какъ онъ желаетъ оставить этотъ вопросъ открытымъ. Дѣлается голосованіе, изъ котораго видно, что большинство желаетъ подвергнуть вопросъ этотъ голосованію.

Тогда предсѣдатель отказывается отъ предсѣдательства, такъ какъ депутаты хотятъ окончательно рѣшить этотъ вопросъ, между тѣмъ онъ, предсѣдатель, видитъ, что отъ рѣшенія его въ положительномъ смыслѣ могутъ произойти вредныя послѣдствія для нашихъ общинъ, а именно: могутъ произойти даже раздѣленія. Поэтому онъ не хочетъ участвовать въ рѣшеніи этого вопроса, слагая съ себя всякую отвѣтственность на рѣшающихъ и оставляетъ свое мѣсто.

По оставленіи своего мѣста предсѣдателемъ депутаты просятъ вице-предсѣдателя занять его мѣсто. Бр. Богдановъ тоже отказывается принять на себя предсѣдательство, въ виду большаго разногласія по этому вопросу и проситъ лучше оставить его открытымъ.

Депутаты просятъ предсѣдателя В. Павлова занять свое мѣсто, который и уступаетъ ихъ просьбѣ.

По предложенію предсѣдателя всѣ депутаты соглашаются оставить этотъ спорный вопросъ нерѣшеннымъ.

Засѣданіе закрыто въ 6 ч. вечера молитвой предсѣдателя.

Пятое засѣданіе 6-го апрѣля 1885 года.

Засѣданіе открывается въ 6 ч. вечера молитвой предсѣдателя.

Предсѣдатель прочитываетъ протоколы засѣданій 4-го и 5-го апрѣля, которые и утверждаются.

1) Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ депутатамъ изъявить благодарность посредствомъ поднятія съ мѣстъ и поручить выразить эту благодарность сердечную всѣмъ жертвователямъ отъ имени конференціи Іоанну Виллеру.

Всѣ встаютъ съ мѣстъ.

2) Послѣ сего предсѣдатель отъ имени депутатовъ выражаетъ Владикавказской общинѣ за ея гостепріимство благодарность.

3) Въ заключеніе обсуждается вопросъ о мѣстѣ и времени собранія слѣдующей конференціи въ будущемъ году.

По обсужденіи этого вопроса единогласно рѣшено, чтобы слѣдующая конференція была въ началѣ мая въ Кубанской области у русскихъ или же нѣмецкихъ братьевъ; если это окажется по чему либо невозможнымъ, то конференція соберется въ селѣ Никольскомъ.

Это послѣднее засѣданіе закончено молитвой предсѣдателя въ 7 ч. вечера.

Подлинное подписали: Предсѣдатель В. Павловъ. Вице-предсѣдатель Е. Богдановъ.

Члены конференціи: Федоръ В. Балихинъ, Н. Четвернинъ, Д. Мазаевъ, С. Прохановъ, П. Демакинъ, И. Скороходовъ.

325.

Протоколъ съѣзда русскихъ бантистовъ въ Кубанской области 26—30 декабря 1886 года.

На съѣздъ явились депутаты отъ слѣдующихъ общинъ:

а) Кубанской: 1) Д. И. Мазаевъ 2) Г. И. Мазаевъ 3) Г. Г. Мамонтовъ 4) Ф. П. Булгаковъ.

б) Таврическихъ: Ново-Васильевской 1) В. Р. Колодинъ 2) И. П. Гущинъ.

Астраханской: 1) П. М. Ханинъ.

Ново-Спасской: 1) М. Д. Чечотка 2) И. В. Бабенковъ.

в) Тифлисской: 1) А. М. Мазаевъ.

г) Владикавказской: 1) Е. М. Богдановъ.

д) Моздокской: 1) П. Г. Демакинъ.

е) Павлодольской: 1) М. И. Швецовъ.

ж) Никольской: 1) С. А. Велитчукъ 2) Я. К. Сарана.

з) Турковской Саратовской губерніи: 1) Н. М. Четвернинъ.

Всего на съѣздъ явилось отъ выше поименованныхъ общинъ шестнадцать депутатовъ и допущены были съ правомъ совѣщательнаго голоса два гостя.

Предсѣдателемъ большинствомъ голосовъ избранъ Д. И. Мазаевъ, а вице-предсѣдателемъ братъ А. М. Мазаевъ.

Первое засѣданіе.

Первое засѣданіе состоялось 27 декабря 1886 г. и началось въ 6 ч. утра. Предсѣдатель открылъ засѣданіе молитвой.

1) По открытіи засѣданія приступлено было къ учету союзной кассы, за время съ 1 мая 1885 года по 1-е января 1887 года. При чемъ оказалось: прихода 6780 руб. 23 коп., изъ коихъ поступило въ расходъ 4767 р. 29 коп. Затѣмъ состоитъ на лицо къ 1 января 1887 года 2012 руб. 94 коп. и ассигновано сбора съ 1 мая 1887 года по 1 января 1888 года 1595 руб. А всего на сумму 3607 р. 94 коп.

Перерывъ на 10 минутъ.

2) По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель предложилъ отчислить изъ этой суммы на удовлетвореніе работниковъ, работающихъ по 1-е мая 1887 года, приблизительно 800 руб., а на остальную сумму 2807 руб. 94 коп. приступить къ назначенію работниковъ.

Богдановъ возразилъ, что прежде назначенія работниковъ, слѣдовало бы выслушать отчетъ о ихъ дѣятельно-

сти. Но такъ какъ отчетовъ сейчасъ нѣтъ на лицо, а братъ Скороходовъ обѣщалъ непремѣнно выслать таковые на имя брата Мамонтова, то проситъ конференцію отложить назначеніе работниковъ до 29 декабря.

А. М. Мазаевъ находитъ возможнымъ приступить къ назначенію теперь-же работниковъ, по выслушаніи отчетовъ явившихся, въ виду того, что отчеты отосланы союзному кассиру, изъ-за одного-же отчета нѣтъ причины оставлять назначеніе работниковъ.

Бабенковъ, находитъ нужнымъ потребовать отчетъ отъ работниковъ, которые на лицо, и по выслушаніи ихъ приступить къ выбору.

Конференція по долгомъ совѣщаніи большинствомъ голосовъ рѣшила: назначеніе работниковъ отложить до 29-го декабря.

3) Богдановъ предложилъ приступить къ избранію комитета и предсѣдателя его, на мѣсто брата Виллера, возвращенія котораго нѣтъ возможности предполагать, а также и кассира.

Предсѣдатель мнѣніе Богданова поддержалъ.

А. М. Мазаевъ: такъ-какъ не имѣется отъ бывшаго предсѣдателя Виллера данныхъ о его нежеланіи или невозможности *прибыть на съѣздъ*, то нѣтъ надобности въ избраніи новаго.

Предсѣдатель читаетъ письмо брата Павлова, въ которомъ говорится, что въ случаѣ если бы съѣздъ нашелъ возможнымъ избрать новаго предсѣдателя, то онъ проситъ ни въ какомъ случаѣ не избирать его,—а такъ же и письмо Виллера, которымъ предлагаетъ въ предсѣдатели Д. Мазаева.

По долгомъ обсужденіи конференція большинствомъ голосовъ рѣшила: предсѣдателя оставить стараго, а приступить лишь къ избранію помощника предсѣдателя.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать кандидатовъ помощника предсѣдателя.

Были предложены: Д. И. Мазаевъ. В. Г. Павловъ.

Большинствомъ голосовъ рѣшили избрать въ помощники предсѣдателя Д. И. Мазаева.

Союзнаго кассира единогласно рѣшили оставить стараго.

Богдановъ предложилъ избраніе членовъ комитета предоставить каждой общинѣ.

По долгомъ разсужденіи рѣшено большинствомъ голосовъ избраніе членовъ комитета поручить общинамъ.

Предсѣдатель спрашиваетъ, сколько необходимо членовъ комитета?

По совѣщаніи конференція единогласно рѣшила: избрать 9 членовъ комитета,—

а именно: Кавказскаго 1, Закавказскаго 1, Таврическаго 1, Никольскаго 1, Турковскаго 1, Херсонскаго 2, Кіевскаго 1, Екатеринославскаго 1.

Засѣданіе закрыто на 1 часъ.

4) По открытіи засѣданія было читано письмо отъ нѣкоторыхъ братьевъ Ново-Васильевской общины, въ которомъ просятъ о недопущеніи участвовать на конференціи братьевъ: В. Р. Колодина и И. Г. Четверикова.

По обстоятельномъ разсужденіи рѣшено единогласно лишить права голоса В. Р. Колодина и И. П. Гущина.

Засѣданіе закрыто молитвой предсѣдателя въ 4 часа вечера.

Второе засѣданіе открыто 29-го декабря 1886 г. въ 2 ч. пополудни.

5) По открытіи засѣданія, приступлено было къ выслушанію отчетовъ миссіонеровъ, причемъ Четвернинъ, Чечоткинъ, Демакинъ и Колодинъ лично объяснили о своей дѣятельности, а Мазаевъ прочиталъ письменные отчеты за два мѣсяца; сверхъ того онъ сказалъ, что сопровождалъ брата Демакина 1 мѣсяцъ и брата Павлова 2 недѣли, за что, по предложенію А. М. Мазаева, конференція выразила благодарность.

Перерывъ на 10 минутъ.

6) По возобновленіи засѣданія Богдановъ, въ виду неудобства съѣзда представителей на конференцію въ весеннее время, вслѣдствіе полевыхъ работъ, предложилъ: измѣнить время конференціи и миссіонерскій годъ съ 1-го января и по 1-е января каждаго года.

А. М. Мазаевъ находитъ, что нужно оставить по прежнему съѣздъ конференціи и миссіонерскій годъ, въ виду того, что можетъ произойти замѣшательство въ сборахъ для миссіи и миссіонерскихъ отчетахъ.

Фризенъ, поддерживая мнѣніе Богданова, предложилъ назначить срокомъ конференціи время между 25 декабря и 6 января.

Большинствомъ голосовъ 13 противъ 1 рѣшено принять предложеніе Богданова.

7) Предсѣдатель, принимая во вниманіе измѣненіе миссіонерскаго года и срока съѣзда, предложилъ избрать миссіонеровъ съ 1 мая 1887 года по 1 января 1888 года, т. е. на 8 мѣсяцевъ.

Предложеніе единогласно принято.

А. М. Мазаевъ заявилъ желаніе Тифлисской общины избрать для Закавказья двухъ благовѣстниковъ: брата Павлова съ увеличеніемъ жалованья и брата Иванова съ полнымъ жалованьемъ или же съ небольшимъ уменьшеніемъ.

Богдановъ Иванова по его дѣятельности находитъ нужнымъ оставить на томъ же содержаніи, которое онъ получалъ, но въ виду неполнаго года назначить ему 4 мѣсяца дѣятельности съ тѣмъ, однако, чтобы онъ, если получитъ паспортъ, посѣтилъ другія мѣста кромѣ Кавказа; Павлова же назначить миссіонеромъ повсемѣстнымъ, исключая Кавказа, гдѣ есть одинъ уже миссіонеръ.

Фризенъ предложилъ чтобы Павлову предоставить два мѣсяца его дѣятельности работать по его усмотрѣнію, гдѣ онъ пожелаетъ, и считать его обязаннымъ давать отчетъ лишь въ 6 остальныхъ мѣсяцахъ его дѣятельности.

По нѣкоторомъ совѣщаніи конференція единогласно приняла эти предложенія.

Богдановъ предложилъ назначить миссіонеромъ Воронина для Кавказа, а также и для другихъ мѣстъ, которыя будутъ указаны предсѣдателемъ.

Предсѣдатель въ виду краткости срока и скудости средствъ находитъ возможнымъ назначить Воронина только на 4 мѣсяца. Ханинъ выразилъ мнѣніе назначить Воронина только на 2 мѣсяца. Г. И. Мазаевъ предложилъ первоначально назначить другихъ миссіонеровъ, а потомъ, если позволятъ средства, оставить Воронина на годъ.

Конференція рѣшила вопросъ о Воронинѣ оставить и перейти къ назначенію другихъ.

Предсѣдатель читаетъ письмо брата Виллера, въ которомъ онъ предлагаетъ назначить миссіонеромъ для Кіевской губерніи брата Капустинскаго.

Конференція единогласно приняла это предложеніе назначивъ брата Капустинскаго на 4 мѣсяца за 160 руб.

Швецовъ, предложилъ брата Густомясова.

Конференція предложеніе это единогласно приняла, назначивъ брата Густомясова на 2 мѣсяца за 50 р.

Сарана, предложилъ Лободу и Велитчука.

Конференція приняла это предложеніе назначивъ каждаго на 2 мѣсяца: Лободу за 50 р. и Велитчука за 60 руб.

Четвернинъ, предложилъ назначить для Саратовской губерніи благовѣстникомъ брата Хныкина.

Конференція приняла это предложеніе, назначивъ брата Хныкина на 2 мѣсяца за 60 руб.

Ханинъ предложилъ Балихина.

Конференція принявъ это предложеніе назначивъ Балыхина на 1 мѣсяцъ за 30 руб.

Кромѣ того конференція назначила: брата Кушнаренку на 4 мѣсяца за 160 р., Гребенюку за 4 мѣсяца 100 р., Чечоткину за 4 мѣсяца 160 р., Гриву за 3 мѣсяца 120 р., Базарному за 2 мѣсяца 60 р., Трояну за 2 мѣсяца 60 р.

8) Предсѣдатель читаетъ письмо брата Павлова, которымъ онъ проситъ конференцію вслѣдствіе слабости его жены увеличить его содержаніе, такъ какъ на получаемое имъ содержаніе существовать не можетъ, а потому находитъ себя вынужденнымъ въ случаѣ недобавленія оставить дѣло благовѣстія, и письмо брата Виллера, который совѣтуетъ не только увеличить на будущее время его содержаніе, но и проситъ выдать одновременное пособіе въ 100 р.

Конференція по обсужденіи этого вопроса единогласно рѣшила: опредѣлить содержаніе Павлова въ 1000 руб. въ годъ и выдать пособіе въ размѣрѣ 100 руб.

Перерывъ на 10 минутъ.

9) По возобновленіи засѣданія предсѣдатель возбудилъ вопросъ о назначеніи брата Воронина.

Конференція соображаясь съ состояніемъ кассы не находила возможнымъ назначить Воронина по скудости ея.

Предсѣдатель настаивая на непремѣнномъ назначеніи Воронина, пожертвовалъ отъ себя 50 руб.

Сарана, поддерживая это, пожертвовалъ 10 руб.

Велитчукъ изъ назначеннаго ему содержанія въ 60 р. отказался въ пользу Воронина отъ 10 руб.

Конференція, выразивъ благодарность названнымъ лицамъ за пожертвованія назначила брата Воронина на 2 мѣсяца за 80 руб.

Примѣчаніе. Братья: Рябошапка, Ратушный и Хлыстунъ не были назначены конференціею потому, что какъ извѣстно, они находятся подъ строгимъ надзоромъ и имъ окончательно запрещенъ всякій выѣздъ.

10) Богдановъ предложилъ конференціи, чтобы, въ случаѣ арестованія благовѣстника и заключенія его въ тюрьму, то таковой не лишался бы назначеннаго ему содержанія во все время заключенія.

Конференція единогласно приняла это предложеніе.

11) Богдановъ предложилъ, чтобы содержаніе миссіонерамъ не было выдаваемо впередъ. Предсѣд., поддерживая это мнѣніе, указалъ на письмо брата Виллера, который совѣтуетъ, чтобы отчеты миссіонеровъ, по коимъ они получаютъ изъ кассы деньги, были подписываемы мѣстнымъ пресвитеромъ и членомъ комитета.

Предложеніе это было принято единогласно.

12) Ханинъ предложилъ конференціи распредѣлить районы для дѣятельности благовѣстниковъ, дабы избавить отъ лишнихъ расходовъ.

Богдановъ возразилъ, что для указанія районовъ есть члены комитета, а потому предоставить это ихъ вѣдѣнію.

Конференція предложеніе Ханина отклонила предоставивъ наблюденіе за благовѣстниками членамъ комитета и его предсѣдателю.

13) Предсѣд. предложилъ, чтобы изъ благовѣстниковъ назначенныхъ конференціею, которые еще не особенно извѣстны, имѣли своимъ назначеніемъ лишъ благовѣстить, а не крестить.

Конференція принявъ это предложеніе, указала на слѣдующихъ братьевъ: Капустинскаго, Хныкина, Лободу, Базарнаго, Трояна, Гребенюка и Велитчука, которые должны быть исключительно благовѣстниками.

Засѣданіе закрыто молитвой Вице-Предсѣдателя.

Третье засѣданіе. Засѣданіе открыто молитвой предсѣдателя въ 10 ч. вечера 29 декабря.

14) А. М. Мазаевъ предложилъ, чтобы къ слѣдующей конференціи были представлены всѣми общинами отчеты о числѣ членовъ оной и чтобы обязанность эту возложить на членовъ комитета.

Предложеніе это по обсужденіи было принято единогласно.

15) Предсѣдатель предложилъ: оставить ли кассу и ея отдѣленіе по прежнему, т. е. главную кассу на Молочной, а отдѣленіе ея на Кавказѣ, или же одно изъ нихъ перевести

въ Черноморію. По продолжительномъ обсужденіи этого вопроса члены конференціи единогласно рѣшили: главную союзную кассу оставить попрежнему на Молочной, а отдѣленіе ея перевести въ Черноморію съ 1-го мая 1887 года, выборъ же кассира поручить усмотрѣнію Черноморской общины.

Четвертое засѣданіе. Открыто молитвой предсѣдателя 30-го декабря въ 7 ч. утра.

16) А. М. Мазаевъ предложилъ, чтобы члены комитета пріѣзжали на конференцію на союзный счетъ, потому что когда членъ занимаетъ районъ 5 общинъ, то обременительно будетъ имѣть расходъ отъ одной общины.

Богдановъ, находя невозможнымъ, чтобы члены комитета являясь на конференцію получали расходъ отъ союзной кассы, которая и безъ этого скудна, предложилъ, чтобы члены комитета на этотъ счетъ приглашали къ пожертвованію занимаемый районъ.

Предсѣдатель попросилъ конференцію обсудить и объяснить ему, находитъ ли она явку членовъ комитета на конференцію обязательною, или же на конференцію могутъ являться представителями тѣ лица, которыя будутъ уполномочены отъ общины.

Богдановъ объяснилъ, что члены комитета могутъ являться на конференцію только тогда, когда будутъ уполномочены общинами, въ противномъ же случаѣ должны представлять отчеты письменно; расходы для представителей должна доставлять община, которая посылаетъ.

Конференція, по тщательномъ обсужденіи этого вопроса, согласилась съ мнѣніемъ Богданова.

17) Предсѣдатель предложилъ: обязанъ ли союзный кассиръ лично являться на конференцію и на какой счетъ.

Послѣ долгаго обсужденія конференція рѣшила: союзный кассиръ или его помощникъ обязательно долженъ быть на конференціи, на счетъ союзной казны.

Перерывъ на 10 минутъ.

18) По возобновленіи засѣданія, Богдановъ предложилъ ограничить предсѣдателя и кассира въ распоряженіи союзной кассой.

А. М. Мазаевъ возразилъ, что связывать предсѣдателя въ этомъ дѣлѣ невозможно, ибо это можетъ вредно отозваться на ходѣ дѣла Царствія Божія,—и просилъ предоставить это въ его распоряженіе.

Ханинъ предложилъ предоставить предсѣдателю право, независимо отъ ассигнованной конференціею суммы для назначенныхъ миссіонеровъ, распоряжаться по его усмотрѣнію въ размѣрѣ 300 руб.

По совѣщаніи конференція рѣшила: предоставить предсѣдателю право распоряжаться по его усмотрѣнію изъ союзной кассы въ размѣрѣ 300 руб. Въ случаѣ же, если будутъ пожертвованія предоставленныя жертвователями въ личное распоряженіе предсѣдателя, то таковыми онъ имѣетъ право распоряжаться по усмотрѣнію.

19) Предсѣдатель напомнилъ конференціи предложеніе брата Виллера объ избраніи помощника союзному кассиру и просилъ обсудить этотъ вопросъ.

Конференція единогласно принявъ это предложеніе, рѣшила: назначить помощникомъ союзному кассиру брата Ивана Петровича Гущина.

20) А. М. Мазаевъ предложилъ возложить на членовъ комитета, чтобы къ слѣдующей конференціи ими была представлена сумма пожертвованія каждой общины на дѣло миссіи, что необходимо при назначеніи миссіонеровъ.

Г. И. Мазаевъ, поддерживая это мнѣніе, заявилъ, что если бы деньги эти и не были собраны, то представить точное свѣдѣніе о количествѣ жертвуемыхъ денегъ каждою общиною.

Конференція рѣшила: принять это предложеніе и возложить на членовъ комитета представленіе поименованныхъ свѣдѣній на конференцію.

21) Нѣкоторые члены конференціи просили объяснить какъ поступать съ тѣми членами, которые не желаютъ участвовать въ пожертвованіи на дѣло благовѣстія.

Фризенъ объяснилъ, что членъ, которому есть возможность и не желаетъ оказывать посильное матеріальное содѣйствіе для распространенія Царствія Божія, то таковой заслуживаетъ отлученія.

Богдановъ поддерживалъ мнѣніе Фризена.

Конференція, по долгомъ обсужденіи этого вопроса, пришла къ слѣдующему заключенію: такъ какъ каждый членъ вступающій въ Церковь при вступленіи даетъ обѣщаніе посильно содѣйствовать распространенію Евангелія, если же на дѣлѣ отказывается исполнять свое обѣщаніе, то уже перестаетъ быть членомъ Церкви и подлежитъ отлученію.

22) Богдановъ предложилъ, въ виду частыхъ просьбъ съ Амура о присылкѣ благовѣстника, собрать свѣдѣніе о стоимости путевыхъ расходовъ, и открыть для этого подписку пожертвованій не только между русскими, но и нѣмецкими братьями, такъ какъ для этого потребуется порядочная сумма.

Конференція, принявъ это предложеніе, рѣшила: возложить исполненіе онаго на членовъ комитета и его предсѣдателя.

23) Предсѣдатель предложилъ обсудить: можно ли при обвиненіи миссіонеровъ поставлять предъ судомъ защитниковъ.

Богдановъ и Фризенъ высказались въ утвердительномъ смыслѣ.

Конференція рѣшила: при обвиненіи миссіонеровъ поставлять защитниковъ безъ различія исповѣданій.

24) Предсѣд. предложилъ открыть подписку на пожертвованія между всѣми братьями для защиты подсудимыхъ миссіонеровъ.

Конференція единогласно принявъ это предложеніе, возложила исполненіе на членовъ комитета съ тѣмъ, чтобы собранное пожертвованіе было отсылаемо въ союзную кассу, не причисляя этого капитала къ миссіонерскому.

Пятое засѣданіе 30 декабря въ 6 ч. вечера.

По открытіи засѣданія приступлено было къ обсужденію вопроса о Ново-Васильевскомъ пресвитерѣ И. Г. Четвериковѣ и произшедшихъ по этому поводу разногласіяхъ въ Церкви.

Предсѣдатель: признаетъ-ли конференція дѣйствительнымъ избраніе пресвитера Четверикова?

Послѣ долгаго сужденія, конференція признала выборъ Четверикова вполнѣ справедливымъ. Для улаженія же произшедшихъ разногласій и недоразумѣній, рѣшили послать въ Ново-Васильевку братьевъ: Д. И. Мазаева, В. Г. Павлова и П. М. Фризена.

Въ заключеніе конференція посредствомъ вставанія выразила сердечную свою благодарность: брату И. Виллеру за всѣ его неусыпные труды и попеченіе о Церкви; союзному кассиру брату Изоку за исправное веденіе кассы; членамъ Кубанской общины, въ особенности брату Г. И. Мазаеву, за оказанное конференціи гостепріимство;

Максиму Ивановичу Калмыкову за оказанное пожертвованіе въ 200 руб. Дому Мамонтовыхъ за ихъ многоразличныя и постоянныя содѣйствія въ распространеніи слова Божія.

Это послѣднее засѣданіе закрыто общей молитвою въ 10 ч. вечера. (Подписали:) Предсѣд. Д. Мазаевъ. Члены: Г. Мазаевъ, Гр. Мамонтовъ.

326.

Протоколъ Годоваго Собранія членовъ христіанскаго братства, состоявшагося 6—12 января 1889 года.

На собраніе явились представителями слѣдующіе лица: Изъ Елисаветпольской губ.: В. В. Ивановъ, 2) изъ Тифлиса А. М. Мазаевъ, 3) изъ Владикавказа Е. М. Богдановъ, 4) изъ Моздока П. Г. Демакинъ, 5) изъ Ст. Курской (Терской обл.) А. Тимченко, О. Бражникъ, 6) изъ Сухой Подины Н. Е. Харитоновъ, 7) изъ с. Никольскаго: П. Сидоринъ, П. Дорошенко, Г. Г. Мамонтовъ, Е. Ѳ. Ѳоминъ, 8) изъ Кубанской Г. И. Мазаевъ, 9) изъ Таврической Ф. П. Балихинъ, И. П. Гущинъ, И. Е. Колмыковъ,—10) изъ Екатеринославской К. Криворотько, 11) изъ Херсонской Д. Олейникъ, 12) изъ Саратовской Я. Деляковъ, 13) какъ гость съ полнымъ правомъ допущенъ М. Чечоткинъ.

Руководителемъ собранія былъ единогласно избранъ братъ Богдановъ, помощникомъ его Г. Мазаевъ.

I. Состояніе кассы.

Въ началѣ 1888 года состояло въ кассѣ 1107 р. 50 к. Въ теченіи 1888 года поступило сборовъ 1132 р. 5 к. Израсходовано 2084 р. 94 к. На 1889 годъ состоитъ налицо 154 р. 61 к. Во время засѣданія собрано 371 р. 70 к. Предполагаемаго сбора 2524 р. 60 к. Итого 3050 р. 91 к.

Амурская касса по рѣшенію собранія причисляется къ общей. Состояніе ея на лицо 971 р. 94 к.

А всего 4022 р. 85 к.

II. Дѣло благовѣстія.

Отчеты благовѣстниковъ 1) В. В. Ивановъ работалъ въ Закавказьѣ, на Кавказѣ и внутри Россіи, былъ въ дѣлѣ 222 дня, держалъ 215 собраній, крестилъ 56 душъ.

2) П. Г. Демакинъ, работалъ на Кавказѣ и внутри Россіи 7 мѣсяцевъ 8 дней, держалъ 106 собраній, крестилъ 23 души.

3) М. Д. Чечоткинъ работалъ на Кавказѣ и Россіи 228 дней, держалъ 178 пропов., крестилъ 56 душъ.

4) Ѳ. П. Балихинъ работалъ преимущественно въ Таврической губ., посѣщалъ нѣкоторыя мѣста внѣ оной, работалъ цѣлый годъ, крестилъ 8 душъ.

5) С. Е. Капустинскій работалъ въ Кіевской, Полтавской и Могилевской губ. 4 мѣсяца, крестилъ 31 душу.

6) Е. М. Богдановъ посѣтилъ Кубанскую Донскую обл., Саратовскую и Астраханскую губ., работалъ 4 мѣсяца, крестилъ 7 душъ.

7) С. Баштовый работалъ 2 мѣсяца.

8) С. Тимченко работалъ въ Кубанской Терской об. 2 мѣсяца.

9) С. Акимочкинъ работалъ въ Кубанской, Донской обл. и Воронежской губ. 1 м. 6 дней.

10) Добровольный благовѣстникъ П. Однолько посѣтилъ Черниговскую, Полтавскую и Кіевскую губ.; работалъ 2 мѣсяца.

11) Добровольный благовѣстникъ Г. И. Мазаевъ посѣтилъ Тамбовскую губ., Терскую об.; работалъ 2 мѣсяца 7 д., крестилъ 2 души.

12) Добровольный благовѣстникъ Я. Деляковъ работалъ повсемѣстно цѣлый годъ, крестилъ 7 душъ.

Отчеты Зарубина и Гаврюшенко годовому собранію не были доставлены. Отчетъ Колесникова хотя и былъ доставленъ имъ, но чтеніе онаго годовымъ собраніемъ отклонено, вслѣдствіе того, что онъ за недостойное поведеніе исключенъ изъ Церкви.

Примѣчаніе: Баштовый, Тимченко, Акимочкинъ и Однолько не имѣли полномочія совершать крещенія; а потому въ ихъ отчетахъ о крещеніи и не говориться.

2) Назначеніе благовѣстниковъ:

Годовые: 1) В. В. Ивановъ на полномъ содержаніи съ правомъ полномочія; 2) П. Г. Демакинъ на полномъ содержаніи съ правомъ полномочія; 3) Ѳ. П. Балихинъ на полномъ содержаніи съ правомъ полномочія; одну треть рабочаго времени долженъ оставаться въ предѣлахъ Таврическихъ общинъ.

Полугодовые: 4) Л. Д. Примаченко съ правомъ полномочія и содержаніемъ 175 р. 5) С. Е. Капустинскій съ правомъ полномочія и содержаніемъ 175 р. 6) Акимочкинъ безъ полномочія работать между старообряд. 175 р.

На 2 мѣсяца: 7) Крезуновъ для Закавказья съ полномочіемъ 50 р. 8) Жируевъ для Закавказья съ полномочіемъ 50 р. 9) Н. Жулинъ для Терской об. безъ полномочія 50 р. 10) Г. Синицкій безъ полномочія поручается наблюденію брата Ѳомина 50 р. 11) А. Мазаевъ съ полномочіемъ отъ союза пользуется лишь расходами и продовольствіемъ.

Безъ срока: 12) Г. Мазаевъ изъявилъ желаніе работать на своемъ иждивеніи; 13) Е. М. Богдановъ изъявилъ желаніе работать получая лишь отъ союза путевый расходъ.

Для Амура: 14—15) изъявили желаніе принять трудъ братья Чечеткинъ и Деляковъ; Чечоткину опредѣлено 600 р. Делякову 300 руб.

Братъ Герасименко, находящійся въ Гамбургской миссіонерской школѣ, по испытаніи руководителемъ союза, можетъ быть утвержденъ.

П. Фризенъ въ содержаніи и районѣ поручается усмотрѣнію руководителя.

III. Руководительство союза.

а) Руководителемъ союзныхъ дѣлъ остается попрежнему Д. И. Мазаевъ.

б) Помощниками руководителю должно быть избрано въ разныхъ мѣстахъ 6 членовъ, а именно: Закавказскаго 1, Кавказскаго 1, Никольскаго 1, Таврическаго 1, Екатеринославскаго 1, Херсонскаго 1. Выборъ ихъ предоставляется мѣстнымъ общинамъ.

в) Союзнымъ кассиромъ остается на этотъ годъ Г. И. Мазаевъ.

г) Учреждаются два отдѣленія кассы во Владикавказѣ подъ наблюденіемъ брата Проханова, и въ Тифлисѣ подъ наблюденіемъ брата Мазаева.

Примѣчаніе 1. Руководителю союза предоставляется право назначать по его усмотрѣнію временныхъ благовѣстниковъ, кромѣ назначенныхъ уже, если конечно, на это будутъ средства.

2. Помощникамъ руководителя предоставляется право назначать въ окольныхъ общинахъ съ согласія сихъ послѣднихъ сборщиковъ пожертвованій.

IV. О страждущихъ.

а) Касса находится въ слѣдующемъ состояніи: въ началѣ 1888 г. состояло 296 р. Собрано въ теченіи года 760 р. 10 к. Израсходовано 545 р. 75 к. На лицо 510 р. 35 коп.

б) Рѣшено выдавать пособіе братьямъ сосланнымъ въ Оренбургъ: Воронину 250 р., Павлову 800 р., принимая во вниманіе получаемые изъ-за границы.

в) Кассирамъ Владикавказскому и Тифлисскому поручается наблюденіе за ссыльными въ Закавказскій край.

г) Удовлетвореніе нуждъ прочихъ страждущихъ за дѣло Божіе поручается руководителю союза и Главному кассиру.

V. Статистическихъ данныхъ со всего союза собрать по нѣкоторымъ причинамъ оказалось невозможнымъ.

VI. Предложеніе Гебберга объ участіи въ открытіи миссіонерской школы въ Персіи отвергнуто.

VII. *Дѣла церкви*: а) признано необходимымъ удовлетворить ходатайство Никольской общины относительно рукоположенія въ санъ пресвитера находящагося на предварительномъ испытательномъ служеніи брата Ѳомина.

б) Признано необходимымъ для сохраненія полнаго единства принимать членовъ не иначе, какъ чрезъ крещеніе, хотя бы они и получали ранѣе крещеніе отъ оставленныхъ ими сообществъ, причемъ желательно, чтобы они давали обѣщаніе впередъ неучаствовать въ вечери съ лицами непринадлежащими къ союзу.

в) Относительно тѣхъ изъ членовъ, которые отказываются отъ матеріальнаго содѣйствія дѣлу благовѣстія и нуждамъ страждующихъ, примѣняется мнѣніе годоваго собранія 1886 года.

VIII. Годовое собраніе выражаетъ глубокую благодарность Мазаеву, Богданову и Однолько за ихъ добровольные труды въ дѣлѣ благовѣстія; всѣмъ благовѣстникамъ за ревностное исполненіе принятой обязанности; П. Т. Мазаеву, Ф. и Е. Александровымъ, содѣйствовавшимъ дѣлу благовѣстія матеріальнымъ пособіемъ; семейству Мамонтовыхъ за помѣщеніе и радушное угощеніе; Никольской общинѣ за радушный пріемъ и всѣмъ лицамъ принимавшимъ участіе въ содержаніи Делякова.

Предсѣдатель годоваго собранія заявилъ:

Рѣшеніе Годоваго Собранія 1886 г. относительно нежелающихъ жертвовать на дѣло Божіе: „Такъ какъ каждый членъ выступающій въ церковь при вступленіи даетъ обѣщаніе посильно содѣйствовать распространенію Евангелія, когда же на дѣлѣ отказывается исполнять свое обѣщаніе, то уже перестаетъ быть членомъ церкви и подлежитъ отлученію". (Пунктъ 21). Вѣрно: Д. Мазаевъ.

327.

Письмо Е. В. Кирхнеръ къ Тифлисскому баптисту И. Н. Казакову со свѣдѣніями о конференціи 27-го марта 1890 года.

Будьте готовы, ибо въ который часъ не думаете, пріидетъ Сынъ Человѣческій (Мат. 24: 44). Се, гряду скоро; держи, что имѣешь, дабы кто не восхитилъ вѣнца твоего (Откр. 3, 11).

Любезный братъ, Иванъ Никифоровичъ, очень меня обрадовала перемѣна, произшедшая въ вашемъ семействѣ и семействѣ Т. Ал. Поистинѣ велика сила Господня и кто можетъ устоять противъ Него! Ему да будетъ за все честь, и слава и благодареніе!

Посылаю вамъ свѣдѣнія изъ послѣдняго протокола:

Состояніе кассы:

Состояло къ началу 1889 г. въ союзной кассѣ 1498 р. 25 к. Въ теченіе года собрано 4199 р. 27 к. Составилось 5697 р. 52. к. Израсходовано 5213 р. 94 к. Оставлено на удовлетвореніе работающихъ 177 р. 80 к. Остатка на 1890 годъ 305 р. 78 к. Въ долгахъ 253 р. 47 к. Предполагаемаго сбора 4000 р. —к. Всего 4559 р. 25 к.

Въ виду того, что рѣшено созвать съѣздъ въ Малороссіи, то и отчислено отъ вышеозначенной суммы для работниковъ того края 700 р., а на сумму въ 3859 р. 25 к. назначены благовѣстники:

1) Чечоткинъ съ годовымъ содержаніемъ въ 500 руб. 2) Балихинъ съ тѣмъ же содержаніемъ; при чемъ лишь одну четверть рабочаго времени онъ можетъ употребить для Таврическихъ общинъ; 3) Демакинъ съ тѣмъ же содержаніемъ; 4) Ивановъ на 4 мѣсяца съ содержаніемъ въ 160 р.; 5) Пріймаченко на 4 мѣс. съ тѣмъ же содержаніемъ; 6) Акимочкинъ на 4 мѣсяца съ тѣмъ же содержаніемъ; 7) Капустинскій на 4 мѣсяца съ содержаніемъ въ 200 р. 8) Крезуновъ на 2 мѣс. съ содержаніемъ въ 50 р. 9) Жируевъ 10) Жулинъ 11) А. Мазаевъ 12) Максимъ Фецкевичъ 13) Густомясовъ,—всѣ съ содержаніемъ въ 50 р. Кромѣ этихъ предложили себя въ безвозмездные работники при путевыхъ средствахъ отъ союза и были утверждены на два мѣсяца слѣдующіе братья: 14) Харитоновъ 15) Тимченко 16) Богдановъ и 17) Кводченко на 1 мѣсяцъ. 18) Г. Мазаевъ на неопредѣленной срокъ, не требуя даже путевыхъ.

Касса страждущихъ:

Къ началу 1889 г. состояло въ кассѣ 510 р. 35 к. Въ теченіе года поступило сборовъ 2434 р. 44 к. Итого 2944 р. 79 к. Израсходовано 1031 р. 35 к. Въ остаткѣ на 1890 г. 1913 р. 44 к. Ассигнованнаго сбора 1100 р.—к. Всего 3013 р. 44 к. 1) Рѣшено выдавать Павлову и Воронину содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ—первому 300 р. и послѣднему 250 р. 2) Рѣшено выдать сестрѣ Е. В. единовременное пособіе въ 300 руб. 3) Рѣшено выдать пособіе Виллеру въ 200 р.

Какъ вы поживаете со всѣмъ вашимъ семействомъ? Теперь все-таки, я думаю, вы спокойнѣе, такъ какъ Господь исполнилъ главную вашу просьбу. Онъ силенъ помочь и во всемъ другомъ и всѣхъ остальныхъ привлечь къ Себѣ. Отъ Стадлинга недавно получила письмо: онъ проситъ всѣмъ вамъ передать привѣтъ. Я ему уже написала и сообщила о радостной перемѣнѣ въ обоихъ семействахъ. Передайте мой сердечный привѣтъ Т. Ал. съ семействомъ; теперь уже и это—вполнѣ братское семейство; хотя они и прежде были вѣрующіе, но все же стояла какая то преграда между нами и ими, а теперь вполнѣ все устранено. Ев. Іоан. 17: 21, 22, 23.

Что подѣлываетъ ваша Оничка? Продолжаетъ ли она молиться попрежнему? А что Саша? Не подѣйствовалъ ли на него примѣръ Васи?

Дѣло Б. идетъ здѣсь также впередъ; хотя насъ очень стерегутъ, но Господь сильнѣе всѣхъ и хранитъ насъ, какъ зѣницу ока Своего. Передайте отъ меня привѣтъ всѣмъ, а также въ Шв. Маг., если тамъ будете.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа да будетъ со всѣми вами. Преданная вамъ въ Господѣ Е.

328.

Протоколы засѣданій Тифлисской баптистской общины за 1879—85 годы и два протокола (одинъ въ проектѣ неоконченный) за 1890 годъ.

По случаю пожара, бывшаго 8-го марта 1879 года и истребившаго прежніе протоколы, община рѣшила: что̀ осталось на памяти изъ рѣшеній общины бывшихъ записанными въ прежнемъ протоколѣ занести опять на бумагу въ новую книгу протоколовъ. Рѣшенія сохранившіяся въ памяти суть слѣдующія:

I. Проповѣдникомъ общины состоитъ во все время его нахожденія въ общинѣ братъ В. Павловъ; онъ же постоянно предсѣдательствуетъ въ совѣщательныхъ собраніяхъ общины. Въ случаѣ же болѣзни или отсутствія его

собраніемъ могутъ руководить слѣдующіе братія: Н. Воронинъ, С. Родіоновъ, К. Мазаевъ и М. Кальвейтъ;—первый съ правомъ проповѣдывать, остальные же должны лишь пояснять Писаніе.

II. Избранъ церковный совѣтъ изъ слѣдующихъ братіевъ: В. Павлова, С. Родіонова, Н. Воронина, Мазаева, М. Кальвейта и Егора Богданова. Означенный совѣтъ имѣетъ право безъ доклада общинѣ распоряжаться наличными деньгами общины для дѣлъ царства Божія, для миссіи и проч.

III. Нанята квартира у брата Н. Воронина для богослужебныхъ собраній за 400 руб. въ годъ, срокомъ на три года, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и содержаніемъ зала въ чистотѣ въ счетъ брата Воронина, безъ особой платы со стороны общины сверхъ помянутыхъ четырехъ сотъ рублей серебромъ. Рѣшено также братьямъ Г. Павлову, Е. Богданову и М. Кальвейту заключить контрактъ съ бр. Воронинымъ на счетъ квартиры.

IV. Изъ поступающихъ въ общину денегъ по окладному листу въ количествѣ *шестисотъ* руб. рѣшено половину употреблять на оплату квартиры, а другую половину на уплату жалованья кавказскому миссіонеру.

V. Рѣшено отъ всѣхъ присоединяющихся къ общинѣ требовать воздержаніе отъ употребленія табаку и спиртныхъ напитковъ.

VI. Въ январѣ мѣсяцѣ 1878 г. при принятіи опять въ общину бр. Н. Воронина, община взяла съ него обѣщаніе, что онъ, если не случится съ нимъ особыхъ несчастій, уплатитъ всѣ свои долги, которые хотя и были по необходимости вслѣдствіе его несостоятельности прощены ему, но община съ его согласія вмѣнила ему въ обязанность уплатить всѣ такіе долги въ теченіи шести лѣтъ и по мѣрѣ уплаты представлять ей квитанціи.

VII. Братья В. Павловъ и Родіоновъ по причинѣ слабости здоровья позволили себѣ ѣхать въ день воскресный на собраніе; община, т. е. большинство членовъ, сочли это погрѣшительнымъ и взяли съ бр. Павлова и Родіонова слово впредь такъ не поступать, пока этотъ вопросъ не будетъ рѣшенъ на ближайшей конференціи.

(Подписали) Предсѣд. *В. Павловъ. Семенъ Родіоновъ.*

Протоколы за 1879 годъ.

Засѣданіе общины 29-го апрѣля 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины, что братъ Ѳ. Мазаевъ передалъ ему чрезъ брата своего А. Мазаева, что живущій въ Боржомѣ братъ нашъ Гавриилъ Лазинъ предался пороку пьянства и, не смотря на неоднократныя увѣщанія его братьями, продолжаетъ пребывать въ своемъ грѣхѣ, чему свидѣтелемъ былъ самъ братъ Ѳ. Мазаевъ; а потому онъ предлагаетъ исключить его.

Братъ С. Родіоновъ говоритъ, что сестра Е. Скороходова передавала ему, что она сама видѣла въ бытность свою недавно въ Боржомѣ брата Г. Лазина пьянымъ.

Предсѣдательствующій говоритъ, что бр. Лазинъ еще прошлый годъ за пьянство близокъ былъ къ исключенію, но обѣщался исправиться и поэтому ему было прощено; но какъ онъ продолжаетъ пребывать въ своемъ грѣхѣ, то онъ, предсѣдательствующій, предлагаетъ исключить его.

Предложеніе это подтверждается и Гавріилъ Лазинъ единогласно исключается.

2) Въ этомъ же засѣданіи предсѣдательствующій прочитываетъ письмо брата В. Иванова, въ которомъ онъ изъявляетъ свое согласіе на принятіе должности миссіонера въ Бакинской губерніи; только не можетъ переселиться туда теперь же, а желаетъ прежде поѣхать туда и узнать тамошнія обстоятельства и тогда уже видно будетъ, можно ли ему будетъ переселиться туда.

Община рѣшаетъ: согласно желанію бр. Иванова, пусть онъ поѣдетъ туда только осенью и ознакомится съ тамошними обстоятельствами. Жалованье платить ему со дня выѣзда его изъ дома, а также отпустить ему и на расходы и платить жалованье, пока онъ не откажется отъ переселенія туда.

Для платы жалованья бр. Иванову общины въ Бакинской губерніи обѣщались взносить ежегодно одну половину, а другую половину обѣщался высылать другъ нашъ заграницей въ Пруссіи, въ Нейрупинѣ, Ф. В. Бергеманъ.

(Подписали) Предсѣд. *В. Павловъ, Семенъ Родіоновъ.*

Засѣданіе общины 6-го мая 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

1) По открытіи засѣданія предсѣдательствующій прочитываетъ письмо отъ горійскихъ братьевъ, въ которомъ они предлагаютъ исключить сестру Дарію Бѣляеву за

оскорбленіе свекрови ея, сестры Александры Бѣляевой. При разборѣ дѣла тамошніе братія, хотя нашли ихъ обѣихъ виновными, но какъ сестра А. Бѣляева созналась въ своемъ преступленіи, то поэтому братія рѣшили оставить ее, а сестру Дарію Бѣляеву за упорство ея и несознаніе своего преступленія предлагаютъ исключить.

Община, выслушавши это дѣло, рѣшила подождать исключать сестру Дарію Бѣляеву, а поручила увѣщевать ее брату Андрею Мазаеву.

2) Вслѣдствіе серьезной размолвки, происшедшей между супругами Морозовыми, которые слѣдуютъ изъ Чухуръ-Юрта во Владикавказъ, община поручила братьямъ А. Мазаеву и С. Родіонову увѣщевать ихъ примириться.

3) Предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины, что въ бытность его на Акушѣ, тамошніе нѣкоторые братія просили его посовѣтоваться о принятіи въ тамошнюю общину исключеннаго брата Максима Нечаева; ту же просьбу передалъ словесно бывшій здѣсь недавно тамошній братъ Яковъ Шевченко.

Община рѣшила отвѣтить тамошнимъ братіямъ, что пусть онъ Нечаевъ сперва чистосердечно покается въ своемъ грѣхѣ. А это они могутъ узнать изъ того, что если онъ скажетъ истинную причину побудившую его взять сына своего Ермолая отъ бр. М. Кальвейта. Онъ до сихъ поръ обвинялъ брата М. Кальвейта въ томъ, что будто бы онъ не училъ, какъ должно его сына и худо одѣвалъ его, что несправедливо. Итакъ, если онъ броситъ эти обвиненія и чистосердечно раскается, тогда можно будетъ принять его.

(Подписали) Предсѣдат. *В. Павловъ, Семенъ Родіоновъ.*

Засѣданіе общины 13-го мая 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій прочитываетъ письмо отъ Основской общины, писанное братомъ М. Ратушнымъ, въ которомъ онъ проситъ совѣта, какъ имъ поступить съ братіями, которые прежде противились жертвовать для миссіи и основали независимую общину, выбравъ собственнаго пресвитера; но теперь они желаютъ соединиться съ братіями нашими и жертвовать для миссіи, а должность пресвитера слагаетъ съ себя тотъ братъ. Только они желаютъ присоединиться на томъ основаніи, чтобы деньги,

жертвуемыя ими на миссію, не высылать въ Тифлисъ, а оставлять у себя на усмотрѣніе общины.

Братъ Н. Воронинъ полагаетъ уважить ихъ просьбу и не требовать отъ нихъ присылки денегъ въ союзную кассу.

Братъ Гурій Павловъ полагаетъ, что нужно просить ихъ жертвовать.

Братъ Мазаевъ говоритъ въ томъ же смыслѣ, добавивъ, что иначе разорится нашъ миссіонерскій союзъ. Въ томъ же смыслѣ высказываются и другіе братія.

Братъ Воронинъ говоритъ, что на конференціи миссіонеръ былъ избранъ на одинъ годъ, а какъ срокъ этотъ кончился, то онъ полагаетъ оставить это дѣло до слѣдующей конференціи, и тогда видно будетъ, нужно ли тѣмъ братіямъ посылать деньги сюда.

Предсѣдательствующій говоритъ, что община дѣйствовала при избраніи Кавк. миссіонера на основаніи протокола, а въ протоколѣ не сказано ничего объ этомъ.

Многіе братія высказываются въ томъ же смыслѣ, что при поставленіи миссіонера кавказскаго они ставили его на неопредѣленное время, а не на годъ. Послѣ продолжительнаго пренія постановлено общиною: отвѣтить бр. въ д. Основѣ, что если они желаютъ присоединиться къ нашему союзу, то пусть жертвуютъ на миссію.

Послѣ сего предсѣдательствующій говоритъ такъ: братьямъ извѣстно, что я поставленъ гамбурскою общиною чрезъ рукоположеніе въ миссіонера, и что здѣшніе братья для того и посылали меня туда, а потому я считаю своею непремѣнною обязанностью проповѣдывать Евангеліе, доколѣ я живъ, и горе мнѣ если я не благовѣствую. Право это никто не можетъ отнять у меня, если только я не сдѣлаю самъ себя недостойнымъ этого званія посредствомъ грубыхъ грѣховъ, отъ чего я надѣюсь сохранитъ меня Господь. По возвращеніи моемъ изъ заграницы, я нѣкоторое время проповѣдывалъ Евангеліе безвозмездно. Но прошлый годъ вы избрали меня въ миссіонеры и положили жалованья мнѣ 450 руб. въ годъ. Хотя жалованье это и не достаточно для пропитанія семейства, но какъ я живу вмѣстѣ съ отцемъ, то я обходился на эти деньги. Въ то же время вы обязали моего отца, съ собственнаго его согласія, не принуждать меня принимать участіе въ его занятіяхъ, но вполнѣ посвятить себя проповѣди Евангелія. Такъ было

до сего времени. Но въ послѣднее время я услышалъ, что нѣкоторые члены стѣсняются платить мнѣ жалованье, какъ по причинѣ трудныхъ обстоятельствъ, такъ и потому, что они находятъ гораздо полезнѣе *деньги жертвуемыя на миссію* раздать бѣднымъ. Посему я, не слагая съ себя должности миссіонера, впредь отказываюсь получать жалованье, чтобы не обременить кого либо изъ васъ, потому что для (меня) будетъ непріятно, если кто будетъ давать мнѣ не съ любовію, не доброхотно, но вынуждено, потому что это не полезно, но я лучше готовъ трудиться руками, чтобы не обременить кого либо изъ васъ. А проповѣдывать и вообще служить общинѣ я готовъ, насколько позволитъ мнѣ время,—а о пропитаніи моемъ будетъ заботиться Богъ.

По окончаніи этой рѣчи бр. Н. Воронинъ спросилъ предсѣдательствующаго: обязывается ли онъ опять посвятить себя миссіонерской дѣятельности, не занимаясь ничѣмъ инымъ.

Предсѣдательствующій отвѣчаетъ отрицательно.

Затѣмъ братья Кальвейтъ, Мазаевъ, Капрановъ и другіе члены говорятъ, что они желаютъ жертвовать на миссію и платить жалованье брату В. Павлову, а кто не желаетъ, пусть не даетъ.

Братъ Н. Воронинъ доказывалъ, что миссіонеръ избранъ лишь на одинъ годъ, а такъ-какъ срокъ этотъ кончился и конференція не состоялась, то если мы, говорилъ онъ, будемъ теперь платить жалованье брату В. Павлову, то какъ пресвитеру, а не какъ миссіонеру, а пресвитерамъ жалованья не полагается.

Сестра Марія Кальвейтъ замѣчаетъ, что если пресвитеръ будетъ имѣть хорошее состояніе, то въ такомъ случаѣ онъ и самъ не возьметъ себѣ содержанія.

Братъ Щербаевъ говоритъ, что за границею жалованье не полагается пресвитерамъ, какъ говорилъ ему бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій объясняетъ, что онъ говорилъ ему не вообще о всѣхъ пресвитерахъ, а о гамбургскомъ пресвитерѣ братѣ І. Г. Онкенѣ, который самъ имѣлъ книжный магазинъ и еще помогалъ другимъ миссіонерамъ. Но таже гамбургская община, имѣя въ настоящее время у себя двухъ пресвитеровъ, содержитъ проповѣдника брата Янсена и платитъ ему жалованье.

Затѣмъ братъ Воронинъ доказывалъ, что нужно до конференціи платить по существующему окладу, а деньги, слѣдуемыя миссіонеру, раздать бѣднымъ, и что хотя ему предстоитъ много долговъ платить, но онъ будетъ жертвовать.

Нѣкоторые братья высказались, что если не хотятъ платить брату В. Павлову, то они не желаютъ платить и за залъ. Вопросъ этотъ ничѣмъ не рѣшили и отложили рѣшеніе до слѣдующаго засѣданія.

Бр. Капрановъ и Мазаевъ, высказались, что они не соглашаются деньги, жертвуемыя на миссію, раздать бѣднымъ, но предлагаютъ уменьшить раскладъ на половину.

Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *Семенъ Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 27 мая 1879 г. Предсѣдательствующій В. Павловъ.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующій предлагаетъ окончить не рѣшенный въ прошломъ засѣданіи вопросъ о миссіонерѣ.

Бр. Н. Воронинъ: я предлагаю оставить это дѣло по старому до конференціи.

Бр. С. Родіоновъ: я согласенъ платить жалованье проповѣднику, потому что, если не будетъ проповѣдника, то и нашъ залъ ничего не будетъ стоить.

Бр. Ив. Скороходовъ полагаетъ оставить все дѣло по старому, и не разорять того, что мы создали. Онъ указалъ на примѣръ заграничныхъ братьевъ, которые устраиваютъ миссіонерскія общества и посылаютъ миссіонеровъ въ разныя страны съ проповѣдію евангелія.

Бр. Кильблёкъ: нѣкоторые братія высказали мысль, что деньги, жертвуемыя на миссію, гораздо полезнѣе раздать нищимъ. Я отнюдь не соглашаюсь съ этимъ, потому что пожертвованіемъ денегъ нищимъ мы можемъ оказать пользу ихъ тѣлу, но не душѣ, а душевная помощь важнѣе тѣлесной. А если бѣдному не проповѣдывать и не говорить о любви Божіей, то сколько ни давай ему, онъ все же можетъ погибнуть. Хотя я до сего времени, вслѣдствіе моего труднаго положенія, и ничего не жертвовалъ для миссіи, но на будущее время я надѣюсь жертвовать.

Бр. М. Кальвейтъ: если для кого затруднительно жертвовать для миссіи, тотъ пусть не жертвуетъ; если будетъ недостача, я готовъ жертвовать болѣе. Но проповѣдника намъ необходимо нужно, потому что всѣ заняты земными дѣлами, свободныхъ отъ земныхъ занятій нѣтъ.

Бр. К. Щербаевъ предлагаетъ не стѣснять членовъ, но платить добровольно; и если кто не желаетъ платить, то не препятствовать.

Бр. Ф. Кильблекъ говоритъ, что братъ В. Павловъ нашелся вынужденнымъ вслѣдствіе непріятныхъ разговоровъ отказаться отъ полученія жалованья, поэтому нужно просить его, чтобы онъ не отказывался отъ полученія жалованья, такъ какъ община желаетъ этого.

Послѣ нѣкотораго еще пренія, бр. Ив. Скороходовъ предлагаетъ оставить миссіонера до конференціи на старомъ положеніи, а если кто не желаетъ платить, то пусть заявитъ объ этомъ кассиру и не платитъ болѣе.

Предложеніе это подтверждается.

Предсѣдательствующій: „я служу не изъ корысти и не просилъ себѣ жалованья, но община сама назначила мнѣ; но какъ нѣкоторые стали недовольны на это, то я счелъ своимъ долгомъ во избѣжаніе всякихъ непріятностей отказаться отъ жалованья. Но если община желаетъ и проситъ меня не отказываться, то я соглашаюсь, только кому трудно, тотъ пусть не платитъ ничего".

Предложеніе брата Скороходова подтверждаетъ бр. Н. Воронинъ и добавляетъ, чтобы послѣ сего никто не смѣлъ говорить въ упрекъ относительно жалованья миссіонеру.

Предложеніе это по голосованіи почти единогласно принимается.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *Семенъ Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 3-го іюня 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующій прочитываетъ письмо отъ Чухуръ-Юртскихъ братьевъ, въ которомъ они просятъ совѣта относительно нѣкоторыхъ пунктовъ, которые здѣсь же обсуждаются и предсѣдательствующему поручается отвѣтить на это письмо.

Затѣмъ по нѣкоторомъ разсужденіи община рѣшаетъ конференцію имѣть въ Тифлисѣ, такъ чтобы всѣ уполномоченные прибыли въ Тифлисъ къ 30-му сентября, къ воскресенью, а съ понедѣльника начнется собственно конференція, о чемъ извѣстить всѣхъ братьевъ.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, Членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 10-го іюня 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

1) Предсѣдательствующій прочитываетъ въ семъ засѣданіи письмо отъ братьевъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ Херсонской губерніи, въ которомъ они просятъ прислать сколько будетъ нашего усердія на помощь денегъ одному брату, сосланному лѣтъ пять тому назадъ въ Сибирь на поселеніе съ семействомъ, который желаетъ теперь возвратиться домой, но не имѣетъ средствъ. По прочтеніи этого письма братія рѣшили: сдѣлать сборъ, и собранное отослать по принадлежности.

2) Предсѣдательствующій предлагаетъ также сдѣлать формальное рѣшеніе на счетъ солдата Димитрія Мухина, который сталъ отставать отъ собраній и колеблется въ вѣрѣ. Община поручаетъ предсѣдательствующему побесѣдовать съ нимъ.

3) Послѣ сего предсѣдательствующій предлагаетъ опять установить еще одно собраніе. Такъ какъ промежутокъ времени между утреннимъ и вечернимъ собраніями нѣкоторымъ членамъ показывается слишкомъ великъ, то онъ полагалъ бы учредить библейскій классъ для взрослыхъ въ связи съ воскресною школой.

Братъ Андрей Мазаевъ говоритъ, что это весьма полезно было бы для воскресной школы.

Затѣмъ предсѣдательствующій говоритъ, что если не хотятъ библейскаго класса, то пусть будетъ собраніе для пѣнія.

На это братъ Н. Воронинъ возражаетъ, что учиться пѣть онъ считаетъ погрѣшительнымъ, на томъ основаніи, что воскресный день учрежденъ для покоя, а для изученія новой пѣсни необходимо напрягать свои умственныя способности, посему въ воскресенье можно прославлять Бога изученными наперед пѣснями; а учредить библейское собраніе онъ согласенъ.

На это предсѣдательствующій возражаетъ, что напротивъ работать для прославленія Божія въ день воскресный не только не погрѣшительно, но даже есть прямая наша обязанность. Притомъ апостолъ поучаетъ насъ: научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями и проч.. И если согласиться съ бр. Ворониным, то выйдетъ, что и проповѣдывать грѣхъ, потому что для составленія проповѣди и произне-

сенія ея нужно напрягать всѣ умственныя способности. Въ этомъ же смыслѣ высказываются и нѣкоторые другіе братія.

Наконецъ, послѣ нѣкотораго пренія рѣшено имѣть библейское собраніе послѣ обѣда въ четыре часа, при чемъ посѣщеніе его не считается безусловно обязательнымъ.

4) Братъ А. Мазаевъ докладываетъ общинѣ, что онъ исполнилъ данное ему порученіе общиною поговорить съ сестрою Дарьею Бѣляевой, и что она извиняется въ своемъ поступкѣ, а потому онъ полагаетъ простить ей. Предложеніе это подтверждается и большинствомъ голосовъ рѣшается простить ей.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 29-го іюля 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій разсказываетъ свое путешествіе во Владикавказъ, гдѣ онъ въ продолженіи недѣли крестилъ 7 душъ, но былъ взятъ подъ арестъ по жалобѣ молоканъ и находился подъ стражею двое сутокъ при полиціи, а затѣмъ былъ освобожденъ.

Послѣ сего предсѣдательствующій докладываетъ общинѣ, что исключенный братъ Иванъ Легенькій, проживающій въ настоящее время въ г. Владикавказѣ, просилъ его сообщить братьямъ, что онъ сознаетъ свое преступленіе и проситъ снова принять его въ общину.

Община по разсужденіи рѣшаетъ уполномочить владикавказскихъ братьевъ принять его, если они найдутъ его раскаяніе искреннимъ и долгъ его общинѣ простить ему.

Бр. С. Родіоновъ предлагаетъ позаботиться о содержаніи брата Д. И. Фролова, который въ настоящее время хотя и находится у брата Ѳедора Мазаева, но какъ послѣдній самъ бѣденъ, то бр. Родіоновъ полагаетъ отпускать ежемѣсячно по *пяти* руб. изъ общинной кассы въ пособіе бр. Мазаеву для прокормленія бр. Фролова.

Община единогласно принимаетъ и утверждаетъ это предложеніе.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 19-го августа 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины, что братья С. Родіоновъ и Щербаевъ просили его доложить

общинѣ, что они находятъ болѣе полезнымъ собраніе опять перевести на Пески, въ виду того, во первыхъ, что они разсчитываютъ имѣть бо́льшее число посѣтителей изъ молоканъ, а эти послѣдніе, по мнѣнію названныхъ братьевъ, доступнѣе для проповѣди Евангелія, нежели слушатели посѣщающіе наше собраніе здѣсь; во вторыхъ, что залъ для собранія они надѣются нанять вдвое дешевле противъ той цѣны, какую мы платимъ теперь бр. Н. Воронину.

Бр. Г. Павловъ говоритъ, что онъ не соглашается на это, и что согласенъ ли будетъ братъ Н. Воронинъ уволить насъ, потому что съ нимъ условились на три года.

Бр. С. Родіоновъ говоритъ, что при договорѣ было упомянуто, что въ случаѣ, если община будетъ не въ состояніи платить, или по другой какой бы то ни было причинѣ, то братъ Н. Воронинъ долженъ безъ всякой претензіи уволить насъ отъ платежа и пользованія заломъ.

Предсѣдательствующій замѣчаетъ, что, сколько ему помнится, такого договора, чтобы община ранѣе срока могла по всякой причинѣ перемѣнить квартиру и покинуть залъ бр. Воронина,—не было; единственная причина освобождающая общину отъ ея обязательства, это невозможность платежа; за исключеніемъ этой причины обѣ стороны не могли нарушить своего слова.

На вопросъ, можетъ ли братъ Воронинъ добровольно освободить общину отъ его квартиры, въ случаѣ, если бы она пожелала перенести собраніе, братъ Воронинъ отвѣчалъ, что онъ не можетъ сдѣлать этого ранѣе апрѣля мѣсяца, потому что можетъ случиться, что если община освободитъ теперь его залъ, то онъ долго можетъ простоять незанятымъ и онъ понесетъ чрезъ то убытокъ.

Затѣмъ бр. С. Родіоновъ предлагаетъ сдѣлать голосованіе: желаетъ ли община съ апрѣля мѣсяца перенести собраніе на Пески? По голосованіи большинство оказывается противъ этого предложенія.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ,* членъ *С. Родіоновъ.*

Засѣданіе общины 30-го сентября 1879 г. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Предсѣдательствующій по открытіи засѣданія предлагаетъ избрать депутатовъ на конференцію, потому что прибыли Новоивановскіе депутаты, и съ ними, въ качествѣ гостей, братья и сестры, а изъ другихъ общинъ депутаты не прибыли. Предсѣдательствующій предлагаетъ избрать со

стороны тифлисской общины пять членовъ, указывая двухъ, а именно бр. Егора Богданова, котораго признать представителемъ нашей станціи въ Владикавказѣ, и бр. Н. Воронина, а остальныхъ могутъ предложить братья. Избраны отъ тифлисской общины слѣдующіе братья въ депутаты: Н. И. Воронинъ, Е. М. Богдановъ, М. Кальвейтъ, В. Павловъ и Иванъ Скороходовъ.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 7-го октября 1879 г. Предсѣд. бр. В. Павловъ.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующій предлагаетъ обсудить поступокъ бр. Г. У. Горбачева, депутата Новоивановской общины, который во время богослуженія вчера вечеромъ кричалъ ему, предсѣдательствующему, во время проповѣди: „сойди съ каѳедры, Господь мнѣ сказалъ“, и тѣмъ нарушилъ порядокъ и тишину богослуженія.

По поводу этого нѣкоторые братья, въ томъ числѣ и предсѣдательствующій, полагаютъ, что бр. Горбачевъ находится въ умственномъ разстройствѣ, другіе же напротивъ говорили, что онъ сдѣлалъ это съ дурнымъ намѣреніемъ.

Предсѣдательствующій предлагаетъ, чтобы рѣшить вопросъ объ умственномъ состояніи бр. Горбачева, пригласить для освидѣтельствованія его доктора,—потому что мы не можемъ быть свѣдущими людьми въ этомъ дѣлѣ—и на основаніи медицинскаго осмотра уже тогда судить о его поступкѣ.—Предложеніе это большинствомъ голосовъ принимается.

Послѣ сего нѣкоторые братія возбуждаютъ вопросъ о законности конференціи, потому что, по ихъ мнѣнію, депутаты были лишь отъ двухъ общинъ и вопросы были поднимаемы неважные; ктому же одинъ изъ депутатовъ былъ не въ своемъ умѣ.

Предсѣдательствующій соглашается, что хотя одинъ изъ депутатовъ и былъ въ разстроенномъ умѣ, и хотя большинство состояло только изъ одного голоса, но онъ всетаки не видитъ основанія, почему бы конференцію должно считать незаконной; тѣмъ болѣе, что рѣшенія конференціи имѣютъ для общинъ тоже не болѣе какъ характеръ совѣта, и общины могутъ принимать и не принимать ихъ, по своему усмотрѣнію; потому что рѣшеніямъ конференціи мы не придаемъ такого значенія, какъ нѣкоторые рѣшеніямъ вселенскихъ соборовъ.

Посредствомъ голосованія большинство признаетъ конференцію законной.

Затѣмъ предсѣдательствующій прочитываетъ пунктъ за пунктомъ рѣшенія конференціи изъ протокола оной.

1) Во первыхъ было прочитано рѣшеніе конференціи, коимъ воспрещается ѣзда на животныхъ въ воскресенье для богослуженія. Община большинствомъ голосовъ отвергаетъ это постановленіе, но рѣшаетъ, что въ воскресенье поѣхать по отдаленности жительства отъ мѣста собранія или же по слабости здоровья можно и не погрѣшительно. Касательно же празднованія воскресенія съ вечера община большинствомъ отвергаетъ это мнѣніе и утверждаетъ праздновать съ полночи.

2) Также отвергается большинствомъ рѣшеніе конференціи отнюдь не брать ни съ кого никакихъ процентовъ полагая, что бѣднымъ, берущимъ деньги взаимы на необходимыя нужды давать деньги въ процентъ погрѣшительно, но съ богатаго, берущаго деньги на расширеніе своего занятія, взять умѣренный процентъ большинство общины считаетъ непогрѣшительнымъ.

3) Рѣшеніе конференціи объ избраніи пресвитера и образованіи одной общины на Кавказѣ и Закавказомъ община утверждаетъ единогласно.

4) Избраніе брата В. Иванова миссіонеромъ на одинъ годъ съ жалованіемъ (500) *пятьсотъ* руб. серебр. и миссіонерскій комитетъ, состоящій изъ трехъ лицъ: братьевъ Н. Воронина, М. Кальвейта, и В. Павлова, въ вѣдѣніи котораго состоитъ миссіонеръ, общиною утверждается.

5) Отказъ бр. А. Сторожеву по причинамъ, въ протоколѣ конференціи означеннымъ, утверждается.

6) Относительно рѣшенія конференціи не давать такъ называемыхъ безденежныхъ векселей для учета въ банкахъ—11-ть голосовъ высказались *за,* четыре *противъ,* а остальные, т. е. большинство, воздержалось отъ подачи голоса по причинѣ неяснаго усвоенія ими этого предмета.

7) Вопросъ о введеніи елеопомазанія и омовенія ногъ большинствомъ отвергнутъ, какъ неподлежащій и обсужденію.

8) О погребеніи и бракосочетаніи отлученныхъ и невѣрующихъ утверждается рѣшеніе конференціи.

9) О лобзаніи сестеръ также утверждается рѣшеніе конференціи.

10) О покрытіи головы женщинами во время богослуженія также утверждается рѣшеніе конференціи.

11) О соблазнительныхъ пищѣ и питіи рѣшеніе конференціи единогласно утверждается.

Послѣ сего предсѣдательствующій предлагаетъ вопросъ: какъ должно поступать съ тѣми членами нашей общины, которые относительно сихъ пунктовъ съ рѣшеніемъ большинства не соглашаются?—Братъ Н. И. Воронинъ предлагаетъ спросить объ этомъ конференцію.—Предсѣдательствующій отклоняетъ такое предположеніе Воронина на томъ основаніи, что общины старше конференціи и поэтому отъ нихъ зависитъ принять или не принять рѣшеніе ея. Мнѣніе его подтверждаютъ и другіе братья.

Большинствомъ голосовъ рѣшается: братіевъ, несогласныхъ съ рѣшеніями общины считать за членовъ, потому что мнѣнія ихъ въ сихъ пунктахъ не относятся къ существеннымъ догматамъ вѣры, а въ семъ случаѣ должно дѣлать снисхожденіе одинъ другому по слову апостола: *„каждый поступай по удостовѣренію своего ума“*.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 14-го октября 1879 г. Предсѣдательствующій В. Павловъ.

Во-первыхъ, предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины, что согласно рѣшенію общины 8-го октября былъ приглашенъ для освидѣтельствованія брата Г. У. Горбачева докторъ Чесна, который, по показанію братьевъ сдѣлалъ такое заключеніе, что хотя онъ и не можетъ признать Горбачева совершенно помѣшаннымъ, однакоже полагаетъ, что онъ находится на пути къ этому, и совѣтовалъ наблюдать за нимъ, потому что онъ, сказалъ докторъ, подъ вліяніемъ своей религіозной фантазіи можетъ или себя принести въ жертву Богу (т. е. лишить жизни), или сына, или сдѣлать нѣчто подобное; словомъ, докторъ нашелъ его въ состояніи умственнаго разстройства, но не могъ, какъ упомянуто, совершенно признать его помѣшаннымъ.

Во вторыхъ, предсѣдательствующій предлагаетъ извѣстить закавказскія общины относительно того, какъ приняты нашей общиной рѣшенія конференціи, на что община соглашается и поручаетъ сдѣлать это предсѣдательствующему. Бр. Н. Воронинъ проситъ, чтобы письма были

прочитаны въ общинѣ и предсѣдательствующій обѣщается сдѣлать это.

Затѣмъ предсѣдательствующій докладываетъ общинѣ, что братья Михаилъ Захаріасъ и Фердинандъ Сильманъ, имѣя товарищество по слесарной части, поссорились между собой и просятъ разобрать ихъ дѣло.

При разборѣ дѣла упомянутые братья начинаютъ препираться между собою и община, не желая слушать тутъ ихъ преніе, назначаетъ слѣдующихъ братьевъ для разбора ихъ дѣла и для примиренія ихъ между собою: В. Павлова, М. Кальвейта и А. Мазаева.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 21-го октября 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій предлагаетъ сегодня же приступить къ избранію пресвитера и попросить объ этомъ Бога, дабы могъ быть избранъ достойный братъ, который могъ бы пасти стадо Христово и который любилъ бы Господа; тѣмъ болѣе, что тифлисской общинѣ избирать пресвитера, въ виду вновь изданнаго закона относительно баптистовъ, надо, хотя бы другія общины и не согласились, избрать, согласно рѣшенія конференціи, *одного* для всѣхъ пресвитера. Потому что, если не изберемъ пресвитера и не будемъ имѣть утвержденія его въ семъ званіи губернаторомъ, то лишимся права проповѣдывать. Послѣ сего предсѣдательствующій молится со всею общиною.

По окончаніи молитвы бр. Н. Воронинъ предлагаетъ избраніе пресвитера отложить, чтобы согласно обычаю апостольскому сперва всѣмъ наложить на себя постъ и потомъ уже приступить къ избранію.

Предсѣдательствующій возражаетъ на это, что апостолы постились собственно при рукоположеніи и это не есть для насъ обязательное правило, потому что мы, хотя не постились, но молились, а потому онъ полагаетъ не отлагать выборовъ.

Дѣлается голосованіе и большинство рѣшаетъ избраніе пресвитера начать посредствомъ закрытой подачи голосовъ сейчасъ же. Изъ бывшихъ въ засѣданіи на лицо 27-ми членовъ 26-ть подали голоса и 5-ть отсутствующихъ тоже подали голоса, а всего подано 31 голосъ.

Послѣ счета баллотировочныхъ записокъ, результатъ голосованія оказался слѣдующій:

На брата В. *Павлова* подано *двадцать один* голосъ.
На брата Н. *Воронина—четыре* голоса,
На брата В. *Иванова—четыре* голоса и
На брата М. *Кальвейта—два* голоса.

Послѣ сего бр. Ф. Сильманъ заявляетъ, что онъ недоволенъ разборомъ, сдѣланнымъ назначенными для того братьями.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что Сильманъ *сдѣлался* (вступилъ въ сдѣлку) съ Захаріасомъ, чему свидѣтели предсѣд. и другіе два брата, бывшіе съ нимъ; а если онъ теперь недоволенъ то никто не виноватъ ему.

Далѣе предсѣдательствующій докладываетъ общинѣ, что онъ говорилъ съ бр. Д. Мухинымъ, и что послѣдній увѣренъ въ истинности нашего ученія и желаетъ имѣть общеніе съ нами.

Община рѣшаетъ пока еще не принимать Мухина, но оставить его на время, чтобы видѣть его поведеніе и тогда поговорить о немъ.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 4-го ноября 1879 года Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Въ этомъ засѣданіи предсѣдательствующій доложилъ общинѣ дѣло о Ф. Сильманѣ и М. Захаріасѣ, которые оскорбили другъ друга и даже дошли до драки.

Затѣмъ предсѣдатель, обращаясь къ бр. М. Захаріасу, спросилъ: сознаетъ ли онъ себя виновнымъ въ томъ, что онъ позволилъ оскорбить себѣ бр. Ф. Сильмана грубымъ ругательствомъ.

Бр. Захаріасъ сознаетъ себя въ томъ виновнымъ.

Затѣмъ предсѣдательствующій говоритъ этимъ братьямъ, что община находитъ ихъ еще виновными въ томъ, что они съ общаго согласія совершили ложный документъ, что будто бр. Сильманъ продалъ свое заведеніе бр. Захаріасу, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этого не было, а первый занялъ у послѣдняго лишь деньги и далъ ему такой документъ.

Оба брата сознаются, что они поступили неправильно.

Бр. Н. Воронинъ предлагаетъ сначала исключить лишь одного Захаріаса, приписывая ему нечистое намѣреніе въ совершеніи документа продажи мастерской на свое имя,—именно, что будто бы онъ имѣлъ въ виду за-

владѣть мастерской бр. Сильмана, но впослѣдствіи предлагаетъ исключить ихъ обоихъ. – Предсѣдатель предлагаетъ простить имъ, такъ какъ они сознались въ своемъ преступленіи.—Посредствомъ большинства голосовъ рѣшено простить имъ.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 11-го ноября 1879 г. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Такъ какъ до сихъ поръ на рѣшеніе конференціи не получено ни откуда писемъ, то предсѣдательствующій полагаетъ написать братьямъ, чтобы они поспѣшили отвѣтить не позже, какъ къ 1-му декабря сего года.

Община принимаетъ это предложеніе.

Затѣмъ предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины, что отлученный братъ В. Н. Тресковскій просилъ его заявить общинѣ, что онъ желаетъ быть принятымъ. При семъ предсѣдательствующій говоритъ, что онъ отлученъ за ложь и за легкомысленное дѣланіе долговъ, но что онъ давно уже созналъ свое преступленіе и съ бр. М. Кальвейтомъ также помирился, а если его до сего времени не принимали, то потому только, что желали, чтобы онъ началъ платить свои долги, но теперь бр. Тресковскій находится въ такомъ положеніи, что долговъ платить не можетъ.

Послѣ сего въ засѣданіе является бр. В. Н. Тресковскій и на вопросъ: обѣщается ли онъ по мѣрѣ возможности платить долги, даетъ обѣщаніе платить.

По уходѣ его братія рѣшаютъ, спросить его, кому онъ долженъ и переписать всѣ его долги и большинствомъ голосовъ рѣшаютъ принять его.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 13-го декабря 1879 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій докладываетъ общинѣ, что братья С. Родіоновъ и Н. Воронинъ заявили ему, что приставъ 8-го Чугуретскаго участка объявилъ имъ, чтобы община избрала нѣсколько уполномоченныхъ изъ среды себя для выслушанія Указа Правительствующаго Сената, которымъ даруются намъ нѣкоторыя гражданскія права. Община избрала, впредъ до утвержденія губернаторомъ нашихъ духовныхъ наставниковъ, слѣдующихъ братьевъ: предсѣд. В. Павлова, Н. Воронина, С. Родіонова и В. Тресковскаго,

которыхъ она и уполномочила временно управлять общиною и входить въ сношеніе съ правительствомъ по всѣмъ дѣламъ, касающимся общины, отъ имени ея, о чемъ былъ составленъ приговоръ, который и былъ подписанъ тутъ же всѣми братіями.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ,* членъ *С. Родіоновъ.*

Засѣданіе общины 16-го декабря 1879 г. (утромъ). Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Предсѣдательствующій, по открытіи засѣданія докладываетъ о бр. Воронинѣ, который, вопреки своему убѣжденію, которое онъ сильно утверждалъ на бывшей здѣсь конференціи и открыто объявлялъ всѣмъ—не брать какіе бы то не было проценты и съ кого бы то ни было, сдѣлался пайщикомъ въ ростовщической компаніи подъ фирмою Торговый домъ Касумовъ и К°, занимающейся главнымъ образомъ выдачею ссудъ за высокіе проценты, въ каковую компанію онъ и внесъ пай въ 1000 руб. и засѣдаетъ въ ссудномъ комитетѣ, такъ что, при разрѣшеніи ссуды кому либо въ проценты, спрашиваютъ его мнѣнія. Въ этомъ предсѣдательствующій находитъ его виновнымъ. Но какъ Н. Воронинъ виновнымъ себя въ этомъ не сознаетъ и, не смотря на преподанное ему вчера предсѣдательствующимъ совмѣстно съ бр. С. Родіоновымъ увѣщаніе, онъ остается при своемъ мнѣніи, то предсѣдательствующій, на основаніи слова Божія, такой его поступокъ доводитъ до свѣдѣнія общины.

Братъ Н. Воронинъ оправдываясь говоритъ, что онъ не зналъ хорошо цѣли этой компаніи и что онъ деньги внесъ туда не для полученія процентовъ, но для полученія прибыли отъ торговыхъ операцій, которыя этотъ торговый домъ намѣренъ будто производить. Далѣе онъ говоритъ, что Павловъ говоритъ ложь, что онъ состоитъ членомъ ссуднаго комитета; но что его приглашаютъ на засѣданіе потому, что онъ хорошо знаетъ молоканъ и можетъ удостовѣрить благонадежность извѣстнаго лица,— что онъ не желаетъ брать причитающіеся на его долю проценты и готовъ возвратить бѣднымъ братьямъ, съ которыхъ взяты будутъ проценты, и что если община считаетъ это дѣло погрѣшительнымъ, то онъ готовъ взять назадъ свои деньги.

Бр. С. Родіоновъ говоритъ, что изъ дѣйствій брата Воронина онъ усматриваетъ, что послѣдній вовсе не имѣ-

етъ самъ тѣхъ убѣжденій, какія онъ проповѣдуетъ относительно празднованія воскреснаго дня съ вечера до вечера; такъ онъ неоднократно видѣлъ, что Воронинъ работаетъ въ субботу вечеромъ, а теперь отдалъ свои деньги въ процентъ, вмѣсто того, чтобы платить долги, а на конференціи онъ утверждалъ и училъ другихъ братьевъ, что брать проценты грѣхъ, а потому онъ считаетъ его достойнымъ отлученія.

Бр. М. Захаріясъ говоритъ, что преступленіе Воронина нельзя считать неумышленною ошибкою, потому что братъ Н. Воронинъ превосходитъ всѣхъ другихъ братьевъ познаніемъ и училъ другихъ, что брать процентъ грѣхъ, а самъ отдалъ деньги въ процентъ, а потому онъ считаетъ его виновнымъ.

Бр. М. Кальвейтъ говоритъ, что такъ-какъ братъ Н. Воронинъ обѣщается взять свои деньги назадъ, то онъ полагаетъ простить ему.

Затѣмъ предсѣдательствующій предлагаетъ бр. Н. Воронину оставить на нѣсколько минутъ засѣданіе и братъ Воронинъ уходитъ.

По уходѣ его предсѣдательствующій предлагаетъ исключить Воронина, потому что, по его мнѣнію, въ данномъ случаѣ поступокъ Воронина не есть случайная ошибка или грѣхъ, совершенный имъ по невѣдѣнію, потому что Воронинъ смущалъ и другихъ братьевъ, утверждая, что брать вообще какой-бы то не было процентъ и съ кого-бы то ни было погрѣшительно, чрезъ что произошло не мало огорченія между братьями, а теперь онъ вступилъ въ товарищество съ ростовщической компаніей и отдалъ свои деньги въ процентъ, изъ чего видно, что Воронинъ явно лицемѣритъ, навязывая другимъ свои убѣжденія, которымъ онъ и самъ не слѣдуетъ.

Большинствомъ голосовъ бр. Н. И. Воронинъ исключается.

По окончаніи голосованія жена Н. И. Воронина, сестра Екатерина Кузминишна, выходитъ и сообщаетъ мужу рѣшеніе общины.

Когда предсѣдательствующій попросилъ позвать Воронина для объявленія ему приговора общины, то послѣдній, войдя въ засѣданіе вмѣстѣ съ женою своею и не давши сказать ни слова предсѣдательствующему, произнесъ слѣдующее: „я знаю, что вы отлучили меня по злобѣ; это все

сдѣлалъ Павловъ; онъ знаетъ, что на меня подали голоса въ пресвитеры братья изъ Владикавказа и изъ Ново-Ивановки и онъ боится, что меня поставятъ закавказскимъ пресвитеромъ, а потому меня и отлучили. Я имѣю письма изъ Ново-Ивановки и Владикавказа, мнѣ братья пишутъ, что вы отлучены, чтобы не имѣть съ вами никакой переписки. Я отказываю вамъ теперь въ квартирѣ, не приходите сюда и не собирайтесь здѣсь болѣе сегодня вечеромъ".

Жена брата Н. Воронина Екатерина Кузьминишна сказала также слѣдующее: „вы по злобѣ отлучили Никиту Исайевича; вы несправедливо отлучили его и т. д.". Такъ какъ произошелъ безпорядокъ, то собраніе было закрыто.

Предсѣдательствующій В. Павловъ.

При прочтеніи сего протокола замѣчено, что опущены слова Воронина. Когда онъ выгонялъ общину изъ зала, то сказалъ: „кто согласенъ со мною, приходите сюда ко мнѣ на собраніе".

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ* членъ *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 16-го декабря 1879 г. вечеромъ. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Засѣданіе опять открылось въ домѣ Воронина, потому что его упросили братья собраться, хотя еще на одинъ разъ въ нанимаемомъ ими залѣ. Такъ какъ въ предшествовавшемъ засѣданіи требуемые отъ насъ выборы духовныхъ наставниковъ не могли быть произведены по случаю безпорядка, произведеннаго Воронинымъ, то онъ предлагаетъ общинѣ произвести эти выборы теперь же и составить объ этомъ приговоръ, такъ какъ уполномоченные общиною братья обязались представить избранныхъ общиною наставниковъ, въ чемъ и дали подписки г-ну приставу 8-го Чугуретскаго участка.

Нѣкоторые братья, какъ то: оба брата Родіоновы, Мазаевъ, Кальвейтъ и прочіе настаиваютъ на томъ, что пресвитера не нужно избирать вновь; такъ какъ тифлисская община подала бо́льшее число голосовъ за Павлова, то они предлагаютъ поставить его пресвитеромъ, а учителя и діаконовъ избрать теперь же.

Такъ какъ дѣло это коснулось предсѣдательствующаго лично, то онъ сходитъ съ каѳедры и его мѣсто занимаетъ въ это время бр. М. Кальвейтъ.

Чтобы не было никакихъ преній, бр. М. Кальвейтъ предлагаетъ рѣшить посредствомъ голосованія: произвести выборъ пресвитера вновь или же оставить въ силѣ голоса, поданные при голосованіи за кавказскаго пресвитера? По окончаніи голосованія оказалось, что всѣ единогласно рѣшили утвердить голоса поданные прежде при голосованіи за Павлова и поставить его пресвитеромъ тифлисской общины, не касаясь избранія кавказскаго пресвитера и оставляя его по старому.

Затѣмъ приступлено къ избранію учителя и діаконовъ, посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Послѣ счета записокъ, результатъ выборовъ оказался таковъ: братъ С. Родіоновъ получилъ 26 голосовъ, т. е. избранъ единогласно; бр. А. Мазаевъ получилъ 23 голоса, бр. М. Кальвейтъ 22, бр. В. Тресковскій 4, бр. Иванъ Купрановъ 2 и братъ Щербаевъ 1. Какъ получившій наибольшее число голосовъ, бр. С. Родіоновъ назначается быть учителемъ, а братья А. Мазаевъ и М. Кальвейтъ назначены діаконами.

Въ семъ же засѣданіи рѣшено было написать приговоръ, коимъ Воронинъ лишается полномочій, данныхъ ему общиною, и сообщить объ этомъ приставу нашего участка, которому былъ представленъ прежній приговоръ о полномочіи. Рѣшеніе это сдѣлано въ виду угрозъ Воронина, чтобы воспрепятствовать ему сдѣлать намъ какое либо зло.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 23-го декабря 1879 г. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующій предлагаетъ рѣшить братьямъ, гдѣ будетъ удобнѣе нанять квартиру, потому что Воронинъ, вопреки своему слову, отказалъ намъ въ квартирѣ. Квартиры находятся въ двухъ мѣстахъ: въ домѣ Кубышкина съ платою по пятнадцати рублей въ мѣсяцъ, и на Русскомъ Базарѣ въ томъ домѣ, гдѣ прежде помѣщалась армянская семинарія, съ платою четыреста рублей въ годъ, съ освѣщеніемъ, отопленіемъ и содержаніемъ зала въ чистотѣ на нашъ счетъ.

По долгомъ разсужденіи рѣшено нанять квартиру для собранія на Русскомъ Базарѣ, въ домѣ бывшей армянской семинаріи.

Затѣмъ предсѣдательствующій обращаясь къ женѣ Н. Воронина Екат. Кузминишнѣ спросилъ ее: остается ли

она при своихъ убѣжденіяхъ, высказанныхъ ею по поводу отлученія ея мужа? Сестра Екат. Кузминишна объяснила, что она остается при своихъ убѣжденіяхъ, и считаетъ отлученіе своего мужа неправильнымъ и выступаетъ изъ общины, добавивъ къ этому, что они намѣрены завести свое особое собраніе и что, кто желаетъ, тотъ пусть приходитъ къ нимъ. На это предсѣдательствующій возразилъ ей, что вотъ уже въ четвертый разъ отлучили ея мужа и она всегда отлученіе его считала неправильнымъ, и что, кто желаетъ можетъ оставаться съ ними.

Послѣ сего братъ Николай Парошинъ заявилъ, что онъ выступаетъ изъ общины и желаетъ оставаться съ „дяденькой“, т. е. съ Воронинымъ, а потому проситъ считать его выступившимъ.

Община принимаетъ его выступленіе.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Протоколы за 1880 годъ.

Засѣданіе общины 6-го января 1880 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

По открытіи засѣданія, предсѣдательствующій прочитываетъ письма отъ бр. В. Иванова изъ Чухуръ-Юрта, отъ бр. А. Мамонова изъ Ново-Ивановки на Акушѣ (Бакинской губерніи), отъ Чухуръ-Юртской общины и наконецъ отъ Владикавказской. Владикавказскіе братья пишутъ въ своемъ письмѣ по поводу отлученія нами Воронина, что они считаютъ насъ отлученными за гордость и даже опасаются считать насъ за христіанъ, что мы де проповѣдуемъ не Христа Распятаго, а свое знаніе, словомъ письмо это написано въ крайне оскорбительныхъ выраженіяхъ для цѣлой общины и предсѣдательствующій тутъ же читаетъ составленный имъ отвѣтъ на это письмо и община одобряетъ его и рѣшаетъ послать владикавказскимъ братьямъ.

Затѣмъ предсѣдательствующій предлагаетъ общинѣ обсудить поступокъ брата К. Щербаева, который перешелъ къ Воронину и заявилъ предсѣдательствующему, что онъ съ кѣмъ-то (съ кѣмъ именно, онъ того не объявилъ) принялъ Воронина и онъ сегодня (30 декабря 1879 г.) будетъ проповѣдывать у насъ; вслѣдствіе такого заявленія, община вынуждена была въ то воскресенье собраться въ квартирѣ предсѣдательствующаго.

Нѣкоторые братья говорятъ, что Щербаковъ и прочіе съ нимъ, какъ-то жена его Екатерина, сестра Александра Жабина и Николай Парошинъ подлежатъ исключенію за то, что они не повинуются общинѣ и присоединяются къ отлученному, одобряя такимъ образомъ его беззаконныя дѣла и дѣлаясь участниками въ его грѣхахъ.

Посредствомъ голосованія означенныя лица исключаются единогласно.

Засѣданіе общины 30-го марта 1880 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій докладываетъ общинѣ, что бр. Ф. Сильманъ, уже давно не принимаетъ съ общиною св. Вечери, считая себя обиженнымъ ею, а потому нельзя же оставить это дѣло безъ вниманія и нужно покончить его.

Бр. М. Кальвейтъ спрашиваетъ его, на что онъ недоволенъ и почему удаляется отъ св. Вечери.

Бр. Ф. Сильманъ говоритъ, что съ нимъ неправильно поступилъ бр. В. Павловъ, заставивъ его насильно уступить мастерскую бр. М. Захаріасу, и онъ неоднократно заявлялъ объ этомъ общинѣ, которая оставила это дѣло безъ вниманія.

На это предсѣдательствующій заявляетъ, что въ его дѣлѣ съ Захаріасемъ онъ дѣйствовалъ по порученію общины не одинъ, а совмѣстно съ братьями Мазаевымъ и Кальвейтомъ, которые были согласны съ нимъ и помирили Сильмана съ Захаріасомъ.

Бр. А. Мазаевъ говоритъ, что жалоба Сильмана на бр. В. Павлова была уже разъ разобрана и найдена неосновательной, а потому вновь разбирать ее и не должно.

Бр. М. Кальвейтъ предлагаетъ исключить Ф. Сильмана, какъ имѣющаго безпричинную вражду противъ бр. В. Павлова.

Предсѣдательствующій, не находя достаточныхъ причинъ къ его исключенію и принимая во вниманіе, что онъ находитъ виновнымъ всю общину и по этой причинѣ отстраняется отъ празднованія св. Вечери, предлагаетъ признать его выступившимъ изъ общины. Предложеніе это единогласно принимается. Ф. Сильманъ признается выступившимъ изъ общины.

Въ этомъ же засѣданіи братія: В. Павловъ, В. Тресковскій и Кальвейтъ по порученію общины обревизовавшіе

кассы общины прочли отчетъ о состояніи кассы, изъ котораго видно слѣдующее:

Приходъ. Въ теченіи 1879 г. поступило всего 935 руб. 67 коп. Въ теченіи января, февраля и марта поступило: а) по общественной кассѣ 93 руб. 10 коп. б) по миссіонерской кассѣ 19 руб. 17 коп. Итого 1047 руб. 94 коп.

Расходъ. Въ теченіи 1879 г. израсходовано всего 803 руб. 92 коп. Въ теченіи января, февраля и марта израсходовано: а) по общественной кассѣ 263 р. 83 к. б) по миссіонерской кассѣ 4 р. 65 к. Итого 1078 руб. 40 коп.

Въ приходѣ 1047 руб. 94 коп. Затѣмъ къ 28 марта въ дефицитѣ 30 руб. 56 коп.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 27-го апрѣля 1880 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій прочитываетъ письмо брата А. Либиха изъ Одессы, въ которомъ онъ изъявляетъ готовность пріѣхать въ Тифлисъ по желанію здѣшней общины для *рукоположенія* избранныхъ ею духовныхъ наставниковъ и вообще для правильнаго организованія общины по слову Божію. Община поручаетъ предсѣдательствующему отвѣтить брату Либиху, что она принимаетъ путевыя издержки на себя.

Затѣмъ предсѣдательствующій предлагаетъ назначить еще собранія на будняхъ, кромѣ собранія въ среду, въ квартирахъ членовъ нашей общины, живущихъ въ разныхъ пунктахъ города, по пятницамъ, чтобы такимъ образомъ привлечь и облегчить доступъ къ слышанію слова Божія тѣмъ лицамъ, которыя почему либо не могутъ приходить въ нашъ молитвенный залъ. Предложеніе это единогласно принимается.

Подписали: Предсѣдательствующій *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 4-го мая 1880 г. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Предсѣдательствующій докладываетъ общинѣ, что г. приставъ 8-го Чугуретскаго участка объявилъ ему и брату С. Родіонову предложеніе Кавказскаго Окружнаго Управленія Общества Краснаго Креста, которое спрашиваетъ: кому именно желаютъ общества, доставившія въ прошлую войну санитаровъ въ распоряженіе правительства, предо-

ставить право ношенія знака Краснаго Креста. При этомъ братъ А. Мазаевъ присовокупляетъ, что онъ слышалъ, что будто на всю общину будетъ выданъ лишь одинъ знакъ.

Мнѣнія относительно предоставленія права носить знакъ раздѣлились; одни полагали предоставить носить оный брату Гурію Павлову, другіе брату С. Родіонову, иные брату М. Кальвейту и проч. Въ виду такого разногласія приступлено было къ закрытой подачѣ голосовъ. Послѣ счета баллотировочныхъ записокъ оказалось, что голоса раздѣлились поровну на братьевъ Гурія Павлова и Мартина Кальвейта. Тогда посредствомъ жребія рѣшено предоставить право ношенія знака брату М. Кальвейту.

Послѣ сего предсѣдательствующій спрашиваетъ брата М. Захаріаса: почему онъ ходилъ въ собраніе Н. Воронина и молился, чтобы Богъ присоединилъ его къ этой христіанской общинѣ? На это братъ Захаріасъ отвѣтилъ, что онъ теперь самъ не знаетъ куда онъ принадлежитъ, и что онъ недоволенъ на всю общину. Предсѣдательствующій предлагаетъ ему указать, чѣмъ обидѣла его община. Тогда братъ Захаріасъ отвѣтилъ, что онъ вообще замѣчаетъ хладность въ общинѣ, что у насъ нельзя свободно молиться, и что онъ въ особенности недоволенъ на брата М. Кальвейта, что онъ не помогаетъ ему, также что жена его Марія Ивановна ведетъ себя гордо.

Бр. М. Кальвейтъ возражаетъ на это, что онъ всегда сколько могъ помогалъ ему, что ему и кромѣ него необходимо было помогать родственникамъ своимъ, которые тоже терпѣли крайнюю нужду,—и что онъ не можетъ доказать, въ чемъ именно жена его поступаетъ гордо.

По выслушаніи жалобы бр. Захаріаса, община обвиненія его нашла неосновательными и дала ему срокъ подумать о своемъ поступкѣ, потому что если онъ что либо имѣлъ противъ брата М. Кальвейта. то долженъ былъ сначала, по слову Божію, говорить ему одному, а не при цѣлой общинѣ.

Подписали: Предсѣдатель *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 18 мая 1880 г. предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

По открытіи засѣданія, предсѣдательствующій предлагаетъ бр. Захаріасу вопросъ: примирились ли они съ бр.

М. Кальвейтомъ? На что бр. Захаріасъ отвѣтилъ отрицательно. Затѣмъ онъ обвинилъ брата Кальвейта въ томъ, что онъ беретъ процентъ, что онъ Захаріасъ считаетъ погрѣшительнымъ.

Братъ В. Н. Тресковскій сдѣлалъ довольно длинное увѣщаніе бр. Захаріасу, доказывая, что онъ (Кальвейтъ) не только не беретъ ни съ кого процента, но что еще его собственныхъ денегъ пропало не мало, а если бы онъ и бралъ умѣренный процентъ, то мы не считаемъ это погрѣшительнымъ.

Затѣмъ община потребовала, чтобы бр. Захаріасъ взялъ назадъ свои обвиненія противъ бр. Кальвейта и попросилъ у него извиненія, что напрасно сказалъ, что онъ беретъ процентъ. Послѣ сего братъ Захаріасъ проситъ извиненія у бр. М. Кальвейта и они примиряются другъ съ другомъ.

Затѣмъ предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины, что Ф. В. Бергеманъ въ Ней-Рупинѣ, другъ нашъ, жертвующій для содержанія бр. В. Иванова половину его жалованья, пишетъ мнѣ, что онъ читалъ нашъ годовой отчетъ въ „Wahrheitszeuge“ и что, въ случаѣ если я ни откуда не получу помощи, то онъ проситъ меня написать ему, сколько наша община можетъ жертвовать для моего содержанія, чтобы знать ему, сколько ему нужно будетъ добавить.

Община поручаетъ отвѣтить предсѣдательствующему, что при теперешнихъ обстоятельствахъ она не въ состояніи ничего жертвовать на это, такъ какъ съ трудомъ уплачиваетъ за содержаніе молитвеннаго зала и жертвуетъ всего въ годъ на благотворительныя цѣли около 1000 руб. въ годъ.

Подписали: Предсѣдательствующій *В. Павловъ* учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 18-го іюня 1880 г. Предсѣдательствующій бр. В. Павловъ.

Предсѣдательствующій объясняетъ общинѣ, что онъ нарочно назначилъ это засѣданіе на будняхъ, потому что общинѣ предстоитъ разсмотрѣть важное дѣло, нетерпящее отлагательства. Дѣло это такое:

Извѣстно, что братъ В. Ивановъ прошлогоднею конференціей, засѣдавшею въ Тифлисѣ, избранъ миссіонеромъ, на что изъявила свое согласіе и наша община. Между

тѣмъ онъ, какъ извѣстно, писалъ общинамъ письма, убѣждая ихъ воздерживаться до извѣстнаго времени отъ переписки съ нами. Мало того, братъ В. Ивановъ въ бытность свою въ г. Владикавказѣ совершалъ св. Вечерю совмѣстно съ бр. Н. Воронинымъ, который, какъ извѣстно, отлученъ нашею общиной и, кромѣ того, въ послѣднее время, во время своего пребыванія въ Тифлисѣ, проповѣдывалъ въ собраніи Воронина по его порученію и просьбѣ. Когда его наши члены попросили объясниться, то онъ сказалъ, что онъ не признаетъ нашего отлученія справедливымъ и, не смотря на увѣщанія и доказательства виновности Воронина, остался при своемъ мнѣніи.

Братъ В. Н. Тресковскій говоритъ, что такіе поступки брата В. Иванова крайне обидны для нашей общины, тѣмъ болѣе что ему, какъ миссіонеру, слѣдовало бы другихъ наставлять въ здравомъ ученіи, а не преступать оное самому. Поэтому онъ предлагаетъ отрѣшить брата В. Иванова отъ миссіонерской должности и прекратить ему выдачу жалованья, о чемъ сообщить ему и извѣстить въ тоже время Ново-Ивановскую общину о поступкахъ брата Иванова, такъ какъ онъ состоитъ членомъ ея.

Предложеніе это единогласно принимается.

Послѣ сего предсѣдательствующій предлагаетъ имѣть собраніе въ среду на Пескахъ, а въ пятницу въ Кукахъ, каковое предложеніе также единогласно принимается.

Подписали: Предсѣдательствующій *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 1-го іюля 1880 г. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Въ засѣданіе является Дарія Трофимовна Бѣляева, которая исповѣдуетъ, что она сознаетъ себя бѣдною грѣшницею, но вѣруетъ, что Спаситель умеръ за нее и принялъ ее въ дѣти къ Себѣ; посему она желаетъ присоединиться къ общинѣ.

По исповѣданіи ею ея вѣры, община единогласно постановляетъ принять ее и преподать ей св. крещеніе 4-го сего іюля.

Подписали: Предсѣдательствующій *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 10-го августа 1880 г. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Прежде всего предсѣдательствующій представляетъ

общинѣ братьевъ проповѣдниковъ: Августа Либиха,—пресвитера Одесской общины, и Іоганна Каргеля, проповѣдника С.-Петербургской общины, которыхъ и привѣтствуетъ братскимъ цѣлованіемъ отъ имени общины.

Послѣ представляетъ такимъ же образомъ общинѣ—братьевъ Путилиныхъ, старшаго и младшаго, изъ селенія Ново-Ивановки на Акушѣ.

Затѣмъ предсѣдательствующій, обращаясь къ общинѣ, говоритъ, что братія проповѣдники исполнили наше желаніе и прибыли для благоустройства нашей общины и теперь нужно поговорить о порядкѣ, въ какомъ оно должно послѣдовать.

Братъ И. Каргель спрашиваетъ: когда желаетъ община совершеніе *ординаціи* (посвященія).

Предсѣдательствующій полагаетъ, въ виду краткости времени прибытія братьевъ и отсутствія брата А. М. Мазаева, отложить оное до слѣдующаго воскресенья.

Бр. Скороходовъ возражаетъ, что ради одного Мазаева не слѣдовало бы отлагать этого дѣла, такъ какъ здѣсь находится нѣсколько и постороннихъ братьевъ, которые желали бы участвовать при этомъ.

Бр. С. Родіоновъ возражаетъ, что не ради одного бр. А. Мазаева, но и по другимъ соображеніямъ онъ полагаетъ отложить рукоположеніе до слѣдующаго воскресенія.

Община рѣшаетъ отложить рукоположеніе и вообще благоустройство (организацію) до слѣдующаго воскресенія.

Что касается порядка организаціи, то братъ Либихъ полагаетъ конечно организовать сперва общину и затѣмъ совершить рукоположеніе.

Община рѣшаетъ, чтобы организація была совершена утромъ, а рукоположеніе послѣ вечерняго собранія.

Подписали: Предсѣдательствующій *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Организація общины.

Засѣданіе общины 17-го августа 1880 г. Предсѣдательствующій братъ Августъ Либихъ изъ Одессы.

1) По открытіи засѣданія молитвою, братъ А. Либихъ предлагаетъ общинѣ вопросъ, желаютъ ли всѣ братія и сестры основать здѣсь баптистскую общину?

По голосованіи оказывается, что всѣ единогласно рѣшили основать общину на томъ же основаніи, какъ и всѣ наши баптистскія общины.

2) При перечисленіи всѣхъ членовъ, присутствующихъ въ засѣданіи, на лицо при повѣркѣ оказалось 20.

3) Далѣе предсѣдательствующій опрашиваетъ о имени, подъ которымъ община должна быть извѣстна.

Братъ В. Павловъ говоритъ, что община уже имѣетъ свою печать, на которой она именуетъ себя „1-я Тифлисская Община Баптистовъ“ и онъ полагаетъ, что это имя она должна носить впередъ.

Братъ І. Каргель полагаетъ, что имя это можетъ произвести въ другихъ общинахъ запутанность, потому что по слову 1-ая можно предполагать о существованіи другой общины и можетъ случиться, что, напримѣръ, Воронинъ дастъ кому либо свидѣтельство отъ имени второй общины и такого, пожалуй, могутъ принять общины.

Рѣшено единогласно, что община желаетъ именовать себя, какъ въ отношеніи къ правительству, такъ и въ отношеніи къ другимъ общинамъ „Первою Тифлисскою Общиною Баптистовъ“.

4) Далѣе предсѣдательствующій предлагаетъ общинѣ вопросъ: признаетъ ли она существованіе ея не дѣломъ человѣческимъ, а дѣломъ Божіимъ?

Всѣ единогласно отвѣчаютъ: да.

5) Далѣе предсѣдательствующій спрашиваетъ общину, желаетъ ли она Библію безъ апокрифовъ, то есть слово Божіе, имѣть правиломъ и руководствомъ своей жизни и ученія?

Слѣдуетъ единогласный отвѣтъ: да.

6) Предсѣдатель: „Всякая община имѣетъ свое исповѣданіе вѣры, которое не ставится выше слова Божія, но служитъ знакомъ согласія для общины, выражаетъ ея вѣру въ ученіе слова Божія. Знакомы ли вы съ нашимъ исповѣданіемъ вѣры“?

Братъ Ѳ. М. Мазаевъ отвѣчаетъ, что онъ не читалъ его. Братъ В. Павловъ объясняетъ, что тутъ спрашивается не буквальное чтеніе исповѣданія, а знакомство съ его содержаніемъ. На это братъ Ѳедоръ Мазаевъ возражаетъ, что онъ знакомъ съ ученіемъ нашего исповѣданія.

Братъ Августъ Либихъ, предсѣдательствующій, начинаетъ объяснять нѣкоторые догматы, но удостовѣрившись, что община знакома съ содержаніемъ исповѣданія, оставляетъ это и предлагаетъ далѣе вопросъ.

7) Желаютъ ли братія и сестры теперь же соединиться въ общину на основаніи слова Божія, для распространенія слова Божія, для взаимнаго вспоможенія на пути жизни и для назиданія въ вѣрѣ.

Единогласный отвѣтъ: да.

8) Предсѣдатель: Признаете ли вы Господа Іисуса Христа единымъ верховнымъ главою церкви и отвергаете ли вы видимыя главы на землѣ въ церкви?

Единогласный отвѣтъ общины: да.

Предсѣдатель: Признаетъ ли община церковныя должности назначенными отъ Бога?

Община единогласно отвѣчаетъ: да.

Далѣе предсѣдательствующій продолжаетъ: благословенное существованіе общины можетъ быть только при имѣніи ею церковныхъ должностей. Поэтому въ отсутствіе пресвитера община не должна принимать никакихъ важныхъ рѣшеній.

9) Предсѣдатель: Я слышалъ, что вы по требованію правительства избрали въ пресвитеры брата В. Павлова, а брата С. Г. Родіонова въ учителя, такъ ли это?

Община единогласно: да.

Предсѣдатель: Еще я слышалъ, что въ діаконы вы избрали братьевъ Андрея Мазаева и Мартина Кальвейта. Итакъ, желаете ли возобновить, я не хочу сказать подтвердить, ихъ избраніе и совершить надъ ними рукоположеніе?

Община единогласно: да.

10) Предсѣдательствующій продолжаетъ: Мы вѣруемъ, что управленіе и руковожденіе общиною должно находиться въ рукахъ пресвитера; онъ обязанъ заботиться о тѣлесномъ и духовномъ благѣ всей общины; посему община не должна рѣшать никакихъ важныхъ дѣлъ въ его отсутствіе, а лишь въ присутствіи его. Въ случаѣ же крайней необходимости, когда необходимо нужно будетъ имѣть засѣданіе, то община должна избрать себѣ на это время *единогласно* предсѣдательствующаго.

Братъ И. Каргель замѣчаетъ, что подобное избраніе предсѣдательствующаго должно состояться только въ край-

не необходимыхъ случаяхъ. Предостереженіемъ въ этомъ отношеніи можетъ служить принятіе Воронина. Затѣмъ слѣдуетъ назначить очередныя засѣданія для разбора разныхъ дѣлъ, чтобы всякій членъ не имѣлъ извиненія, что онъ не зналъ, что будетъ засѣданіе. По совѣщаніи община опредѣлила время для такихъ засѣданій назначить позже.

13) Предсѣдательствующій: Члены общины имѣютъ тоже обязанности другъ къ другу. Обязанности эти прежде всего состоятъ во взаимной любви другъ къ другу. Всякій долженъ наблюдать другъ за другомъ и увѣщевать другъ друга. Согласны ли вы такъ поступать?

Община единогласно отвѣчаетъ: да.

Предсѣдатель: желаете ли вы присоединиться къ нашему „Нѣмецкому союзу общинъ крещенныхъ христіанъ въ Германіи, Даніи, Швейцаріи, Россіи и проч.?

Братъ В. Павловъ проситъ объяснить цѣль этого союза.

Предсѣдатель: Цѣль означеннаго союза во первыхъ въ поддержаніи и распространеніи миссіонерской дѣятельности; далѣе для взаимной помощи между общинами и чтобы исполнить слово Спасителя *„быть всѣмъ одно“* и показать это единство міру. Итакъ желаете ли вы вступить въ этотъ союзъ?

Отвѣтъ общины, единогласно: да.

Предсѣдатель: Община можетъ теперь на будущую конференцію съ своей стороны послать предложеніе о принятіи ея въ союзъ.

Этимъ окончилось засѣданіе, въ которомъ основана община, а рукоположеніе положено совершить надъ избранными общиною лицами сегодня же вечеромъ.

Примѣчаніе. Братья Каргель и Либихъ говорили по нѣмецки, а братъ В. Павловъ переводилъ по русски.

Протоколъ этотъ прочитанъ въ засѣданіи общины 31-го августа и утвержденъ ею.

Подписали: Пресвитеръ *В. Павловъ*, *Андрей Мазаевъ*, учитель *С. Родіоновъ*, M. Kalweit.

Засѣданіе общины 21-го августа 1880 г. Предсѣдательствующій *пресвитеръ*.

Послѣ обычнаго открытія засѣданія молитвою предсѣдательствующій предложилъ на обсужденіе общины во первыхъ о *братѣ Димитріи Фроловѣ*.

Предсѣдатель: Братъ Ив. Скороходовъ сообщилъ мнѣ, что братъ Фроловъ до сего времени проживалъ у него, но что за послѣднее время Фроловъ по неизвѣстной ему причинѣ сталъ недоволенъ на него и, такъ какъ онъ по спросѣ не объяснилъ брату Скороходову причины его недовольства, то послѣдній предложилъ ему удалиться. Имѣя въ виду, что братъ Фроловъ неспособенъ добывать себѣ пропитаніе, предсѣдательствующій предлагаетъ позаботиться о его содержаніи.

Послѣ переговоровъ братья Родіоновы изъявили согласіе принять его къ себѣ на квартиру со столомъ и стиркою бѣлья, съ платой имъ по 10 рублей ежемѣсячно со стороны общины. При этомъ предсѣдательствующій настаивалъ, чтобы при поступленіи его на означенную квартиру сказать ему, чтобъ сколько и въ чемъ можетъ помогалъ хозяевамъ. Братъ И. Капрановъ былъ противъ этого, но община согласилась съ предсѣдательствующимъ.

Во-вторыхъ, предсѣдательствующій предложилъ сдѣлать экстренный сборъ для покрытія путевыхъ издержекъ на выписку сюда проповѣдниковъ, на что члены изъявили согласіе.

Въ третьихъ возбужденъ былъ вопросъ о гостепріимствѣ, который рѣшено отложить на неопредѣленное время.

Въ четвертыхъ предсѣдательствующій предложилъ объяснить всѣмъ общинамъ въ какомъ отношеніи находимся мы съ ними.

Братья И. Г. Родіоновъ и М. Кальвейтъ предложили написать письмо всѣмъ общинамъ, что если они желаютъ имѣть общеніе съ нами, то должны уважать наши баптистскія положенія, а Владикавказскихъ братьевъ увѣщевать лично. Предложеніе это принято единогласно.

Засѣданіе общины 29-го сентября 1880 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

По открытіи засѣданія Предсѣдательствующій доложилъ общинѣ слѣдующее:

Редакторъ газеты „Листокъ Кавказскихъ Объявленій“ И. М. Хитаровъ заявилъ ему, предсѣдательствующему, жалобу такого рода, что онъ редакторъ заключилъ съ Тресковскимъ условіе, въ силу котораго онъ обязался редактировать издаваемую имъ газету и получать за это вознагражденія 20% чистой прибыли со дня выхода газеты. Братъ

Тресковскій, забравъ у Хитарова до 300 руб. пересталъ болѣе являться къ нему въ контору, сказываясь больнымъ. Когда же Хитаровъ просилъ дать ему отчетъ въ полученныхъ имъ деньгахъ, то Тресковскій прислалъ счетъ, въ которомъ положилъ себѣ и сыну своему жалованье по своему усмотрѣнію и все таки остался ему долженъ, вмѣсто чего предлагалъ ему получить недостающія деньги по исполнительному листу съ одного его должника, съ котораго ничего получить не возможно. Хитаровъ показывалъ счетъ Тресковскаго предсѣдателю и брату Родіонову и обвинялъ въ растратѣ его денегъ, прося въ то же время послѣднихъ принять какія либо мѣры для убѣжденія Тресковскаго, чтобы онъ честнымъ образомъ разсчитался съ нимъ.

По выслушаніи жалобы Хитарова бр. В. Павловъ и Родіоновъ потребовали объясненій отъ Тресковскаго, который показаніе Хитарова не отрицалъ и обѣщался Павлову въ теченіи недѣли удовлетворить Хитарова. По прошествіи же недѣли предсѣдатель В. Павловъ снова напомнилъ ему о расплатѣ съ Хитаровымъ. Тогда Тресковскій объяснилъ, что онъ считаетъ дѣло свое неподсуднымъ общинѣ и Хитаровъ, если желаетъ, можетъ жаловаться на него мировому судьѣ. Будучи приглашенъ предсѣдательствующимъ сегодня утромъ явиться въ засѣданіе общины, для дачи объясненія по дѣлу его съ Хитаровымъ, онъ категорически заявилъ, что онъ не признаетъ за общиною права вникать во всѣ мелочи частной жизни, а потому и въ засѣданіе являться не желаетъ, и въ заключеніе прибавилъ, что онъ выступаетъ изъ общины.

По выслушаніи доклада предсѣдатель бр. Г. Павловъ говоритъ, что Тресковскій при принятіи обѣщался не дѣлать новыхъ долговъ, а между тѣмъ онъ не исполнилъ своего слова.—Братъ С. Родіоновъ говоритъ, что поступокъ Тресковскаго не заслуживаетъ извиненія. Если онъ находился въ нуждѣ, то могъ бы обратиться къ братіямъ, а не растрачивать ввѣренныя ему деньги. Братъ М. Кальвейтъ говоритъ тоже.

Предсѣдательствующій, находя поступокъ Тресковскаго крайне предосудительнымъ, навлекающимъ хулу на имя Божіе, и усматривая гордость съ его стороны въ нежеланіи явиться въ засѣданіе и оправдаться, если онъ не виновенъ, предлагаетъ исключить его.

Предложеніе это единогласно принимается и Тресковскій исключается.

2) Послѣ сего предсѣдательствующій прочитываетъ письмо изъ Ленкорани отъ бр. Ѳедота Алхутова, въ которомъ онъ жалуется на нѣкоторыхъ изъ тамошнихъ братьевъ, что они препятствуютъ сочетанію бракомъ его сына съ двоюродною сестрою.

Община постановляетъ отвѣтить ему, что ея мнѣніе по этому дѣлу извѣстно, а болѣе она ничего не можетъ сдѣлать.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, *Андрей Мазаевъ*, М. Kalweit, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 14 декабря 1880 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Прибывшій изъ г. Владикавказа братъ Иванъ Скороходовъ сообщилъ предсѣдательствующему, что онъ бесѣдовалъ съ тамошними братьями и они изъявляютъ желаніе примириться съ нами, посему предсѣдательствующій предлагаетъ общинѣ написать имъ письмо, въ которомъ и изложить тѣ пункты, безъ принятія которыхъ ими немыслимъ никакой миръ.

Бр. Семенъ Родіоновъ говоритъ, что пункты, которые должно предложить владикавказскимъ братьямъ суть слѣдующія:

1) Рѣшенія конференціи считать необязательными.

2) Признать отлученіе Воронина.

3) Относительно тѣхъ пунктовъ ученія, въ коихъ есть между нами разномысліе, оставить каждаго при своихъ мнѣніяхъ.

Бр М. Кальвейтъ присоединяется къ мнѣнію Родіонова и предложеніе это единогласно принимается и брату Скороходову поручается изъяснить имъ тоже словесно.

Подписали: Предсѣдатель *В. Павловъ*, *Андрей Мазаевъ*, М. Kalweit, учитель *С. Родіоновъ*.

Засѣданіе общины 21-го декабря 1880 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующій прочитываетъ письмо отъ сестры Агаѳіи Новиковой изъ Самарской губерніи, изъ селенія Малый-Узень, въ коемъ она сообщаетъ, что въ означенномъ селеніи есть друзья, которыя просятъ, чтобы кто либо пріѣхалъ къ нимъ изъ нашихъ братій и наставилъ бы ихъ въ вѣрѣ, такъ какъ они уже отдѣлились отъ молоканскаго собранія. Письмо написано

весьма убѣдительно и они непремѣнно просятъ посѣтить ихъ.

По прочтеніи письма бр. М. Кальвейтъ говоритъ, что непремѣнно нужно послать туда одного брата и онъ полагалъ бы послать туда брата В. Павлова.

Братъ В. Павловъ говоритъ, что онъ радъ былъ бы самъ поѣхать, но вслѣдствіе земныхъ его дѣлъ, такъ какъ онъ занятъ торговлею, онъ не можетъ этого сдѣлать.

Бр. Ив. Скороходовъ говоритъ, что такъ какъ бр. Семенъ Родіоновъ свободнѣе всѣхъ, то онъ долженъ поѣхать туда. Всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи рѣшили единогласно, чтобы братъ Родіоновъ ѣхалъ.

Бр. С. Родіоновъ, уступая общему настоянію и просьбамъ братьевъ, соглашается поѣхать. Тутъ же по подпискѣ назначены были деньги на дорожные расходы въ количествѣ семидесяти руб.

Подписали: *В. Павловъ, Андрей Мазаевъ*, M. Kalweit, учитель *С. Родіоновъ*.

329.

Протоколы на 1881 годъ.

Протоколъ № 1.

Засѣданіе общины 4-го января 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Въ засѣданіе является молодой человѣкъ, ученикъ брата А. Мазаева, Матвѣй Горбачевъ, который исповѣдуетъ предъ общиною свою вѣру во Христа и проситъ принять его въ общину. По выслушаніи его исповѣданія и бесѣды съ нимъ, община рѣшаетъ почти единогласно принять его и преподать ему 6-го января св. крещеніе.

Подписали: Предсѣдатель *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Протоколъ № 2.

Засѣданіе общины 25 января 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

По открытіи засѣданія предсѣдательствующій прочитываетъ письмо отъ Владикавказскихъ братьевъ, въ которомъ они именуютъ насъ покамѣстъ друзьями и соглашаются соединиться съ нами на томъ основаніи, чтобы мы уступили имъ два пункта, а именно: не брали бы процентъ и не ѣздили бы на животныхъ въ воскресный день, а они съ своей стороны уступаютъ намъ тоже въ

двухъ пунктахъ: давать векселя и праздновать воскресный день съ полночи и проч.

По выслушаніи этого письма, постановлено: поручить предсѣдателю отвѣтить, что мы остаемся при своихъ убѣжденіяхъ, и что мы не можемъ взять отлученія Воронина назадъ, не видя его сознанія.

Подписали: Предсѣдатель *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Протоколъ № 3.

Засѣданіе общины 8 марта 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ В. Павловъ.

Предсѣдательствующій доложилъ общинѣ что Н. Воронинъ заявилъ ему, что снова желаетъ со своей партіей соединиться съ нашей общиной, и что онъ созналъ свою вину относительно отдачи денегъ 1000 р. изъ процентовъ въ Касумовскій банкъ, съ оговоркой, что при этомъ побудительной причиной тому было не желаніе брать проценты, а пользоваться довѣріемъ, но что въ виду его убѣжденій не брать вовсе никакихъ процентовъ, ему, сознался онъ, не слѣдовало бы класть туда денегъ.

Далѣе предсѣдатель въ докладѣ своемъ пояснилъ, что поводомъ къ сему послужили Воронцовскіе братія, присоединившіеся, какъ извѣстно, къ Ворониной партіи, которые пожелали для разрѣшенія своего сомнѣнія выслушать обѣ стороны и убѣдиться, кто правъ, кто виноватъ. Уваживъ ихъ просьбу, предсѣдательствующій и братія А. Мазаевъ и С. Родіоновъ пошли къ Воронину для объясненія. Послѣ происходившаго тамъ разговора, Воронцовскіе братія убѣдились въ виновности Воронина и начали настаивать на томъ, чтобы примирились и соединились. При этомъ присутствовалъ также и В. Ивановъ. Воронинъ, сознавая себя виновнымъ, какъ упомянуто выше, во вкладѣ денегъ въ банкъ, извинился вмѣстѣ со своей женой въ личномъ оскорбленіи и другихъ дѣйствіяхъ предъ предсѣдательствующимъ и облобызали его; также и съ братомъ Родіоновымъ.

По обсужденіи заявленія Воронина, община единогласно рѣшила и поручила предсѣдательствующему передать ему, что она согласна принять его на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Признать его отлученіе правильнымъ.

2) Сложить съ себя неправильно присвоенную имъ себѣ должность пресвитера предъ правительствомъ.

и 3) Непремѣнно платить его долги, о чемъ подробно будетъ говорено съ нимъ предъ общиною.

Подписали: Предсѣдатель *В. Павловъ,* учитель *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 4.

Протоколъ засѣданія общины 7-го іюня 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Предсѣдательствующій докладываетъ общинѣ, что братъ С. Родіоновъ получилъ письмо отъ бр. Уварова изъ г. Владикавказа, въ которомъ послѣдній указываетъ и обращаетъ вниманіе на то, что предсѣдательствующій братъ В. Павловъ нарушаетъ воскресный вечеръ тѣмъ, что онъ состоитъ въ товариществѣ по мельницѣ въ г. Владикавказѣ съ Скороходовымъ, а Скороходовъ, согласно своему убѣжденію, работаетъ въ воскресенье вечеромъ, потому что онъ празднуетъ день воскресный съ вечера до вечера. Братъ С. Родіоновъ раздѣляетъ убѣжденіе брата Уварова о нарушеніи Павловымъ воскреснаго вечера, а потому онъ находитъ нужнымъ предложить этотъ вопросъ на обсужденіе общины. А такъ какъ вопросъ этотъ касается лично предсѣдателя, то онъ на время обсужденія этого вопроса уступаетъ предсѣдательское кресло брату С. Родіонову, который и принимаетъ предсѣдательствованіе.

По обсужденіи этого вопроса всѣ мнѣнія склоняются къ тому, что здѣсь видно нарушеніе вечера, но въ виду того, что при покупкѣ мельницы Скороходовъ состоялъ еще членомъ нашей общины и нельзя было опредѣленно рѣшить, какъ будетъ это дѣло, община рѣшила просить Скороходова три воскресенья (такъ какъ Скороходову принадлежатъ $^3/_4$ мельницы а Павлову $^1/_4$) работать по его убѣжденію, а четвертый воскресный вечеръ не работать въ пользу Павлова; въ случаѣ же отказа Скороходова, Павловъ остается свободнымъ отъ обвиненія.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ,* учитель *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 5.

Пртоколъ засѣданія общины 21-го іюня 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Въ засѣданіе является Яковъ Екимовъ, живущій въ селеніи Воронцовкѣ и заявляетъ, что хотя онъ и присоединился къ Вороніной партіи, но, убѣдившись въ его неправильныхъ дѣйствіяхъ и въ правильности его отлученія, желаетъ нынѣ присоединиться къ общинѣ и вполнѣ во всемъ согласенъ съ ученіемъ ея. По выслушаніи его заявленія, дѣлается голосованіе и онъ единогласно принимается въ общину.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ,* учитель *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 6.

Засѣданіе общины 6-го сентября 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Въ засѣданіе является Марія Лось, которая заявляетъ, что она узнала, что она бѣдная грѣшница, но вѣруетъ, что Господь Іисусъ по молитвѣ ея и ради Своей Крови простилъ ей всѣ грѣхи и принялъ ее въ число своихъ дѣтей и что она посему желаетъ присоединиться къ общинѣ и служить Господу. По выслушаніи ея исповѣданія, община большинствомъ голосовъ рѣшаетъ принять ее въ свою среду и преподать ей св. крещеніе, которое рѣшено преподать ей 8-го сего сентября.

Подписалъ: Предсѣд. *В. Павловъ.*

Протоколъ № 7.

Засѣданіе общины 27-го сентября 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Предсѣдательствующій прочитываетъ телеграмму отъ Стоялова изъ Таврической губерніи, которою его, предсѣдательствующаго, приглашаютъ пріѣхать туда на имѣющій быть тамъ съѣздъ на 11-е октября, и приглашающіе принимаютъ путевыя расходы на свой счетъ.

Предсѣдательствующій объясняетъ, что онъ охотно бы поѣхалъ, если бы имѣлъ возможность, такъ какъ онъ обремененъ долгами. Въ засѣданіи этомъ относительно этой поѣздки ничего рѣшительнаго не постановили.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ,* у. *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 8.

Засѣданіе общины 20-го декабря 1881 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

1) По открытіи засѣданія, Предсѣдательствующій передаетъ привѣтствіе отъ сестры Агаѳіи Новиковой изъ

селенія Малый-Узень Самарской губерніи, которое она проситъ передать въ письмѣ, и пишетъ, что ей трудно бороться съ учителями принимающихъ крещеніе младенцевъ, потому что нѣкоторые пріѣзжаютъ изъ Саратова и внушаютъ крещеніе младенцевъ нашимъ друзьямъ.

2) Послѣ сего предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины, что въ послѣднее время молитвенный залъ убиралъ братъ А. Мазаевъ, а прежде него братія Родіоновы, но теперь братъ Мазаевъ не въ состояніи болѣе заботиться объ этомъ, поэтому община должна принять мѣры для отопленія, освѣщенія и вообще уборки зала.

Сестра Матрена Полосухина изъявляетъ готовность постоянно приходить отоплять залъ, также и убирать его, только она не можетъ сама мыть полъ и зажигать лампы. Братъ Димитрій Ивановичъ Фроловъ также изъявилъ свою готовность помогать сестрѣ Полосухиной въ уборкѣ зала.

Братъ М. Кальвейтъ заявлястъ, что если сестра Полосухина, согласно ея заявленію, будетъ заботиться объ уборкѣ зала, то согласенъ платить ей отъ себя ежемѣсячно два рубля серебромъ.

По нѣкоторомъ обсужденіи рѣшено: благодарить сестру Полосухину и брата Фролова за ихъ готовность служить, а сестрѣ Полосухиной положить за труды ея, кромѣ пожертвованныхъ братомъ Кальвейтомъ, ежемѣсячно нѣкоторое вознагражденіе, по усмотрѣнію настоятельства. Полъ же мыть она можетъ нанимать въ счетъ общины.

3) Затѣмъ предсѣдательствующій предложилъ на обсужденіе общины вопросъ, можно ли въ день воскресный посѣщать засѣданія Общества Покровительства животнымъ, такъ какъ братъ С. Родіоновъ замѣтилъ ему, что, по его мнѣнію, посѣщать въ этотъ день подобныя собранія не сообразно съ словомъ Божіемъ, такъ какъ тамъ говорятъ о земныхъ дѣлахъ, тогда какъ весь этотъ день долженъ быть посвященъ единственно для богослуженія.

Послѣ нѣкотораго разсужденія, большинство высказалось за непогрѣшительность посѣщенія подобныхъ собраній, такъ какъ предметы обсужденій въ нихъ по цѣли своей относятся къ благотворенію животнымъ, слѣдовательно не противны слову Божію, позволяющему вынуть осла изъ ямы въ субботу.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

330.

Протоколы за 1882 годъ.

Протоколъ № 1.

Засѣданіе общины. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Въ засѣданіе общины является Г-жа Эмма Жако (Jakond), которая изъявила желаніе присоединиться къ нашей общинѣ. Предсѣдательствующій объясняетъ, что онъ говорилъ съ нею и узналъ отъ нея слѣдующее: она родилась въ Швейцаріи и принадлежала къ свободной церкви, посѣщала воскресную школу, гдѣ получила толчекъ къ новой жизни чрезъ одного вѣрующаго пастора, затѣмъ узнала свое грѣховное состояніе и, обратившись къ Спасителю, чрезъ вѣру въ Него получила миръ и прощеніе грѣховъ. Затѣмъ она познакомилась съ дарбистами, къ которымъ и присоединилась. Послѣ сего она отправилась въ Англію, гдѣ прожила нѣсколько лѣтъ и тоже посѣщала собранія дарбистовъ. Затѣмъ отправилась въ Голландію, гдѣ тоже нашла дарбистовъ. Тамъ обратили ея вниманіе на то, что крещеніе должно быть преподаваемо не младенцамъ, а вѣрующимъ, и она, начавъ испытывать слово Божіе, убѣдилась, что ей должно принять крещеніе, которое и было исполнено надъ нею въ Амстердамѣ.

По предложеніи г-жѣ Жако нѣкоторыхъ обычныхъ вопросовъ и выслушаніи ея исповѣданіи вѣры, община единогласно рѣшаетъ принять ее въ общину и считать ее нашей сестрой.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ,* учитель *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 2.

Засѣданіе общины 18-го апрѣля 1882 г.

Въ засѣданіе является родная сестра нашей сестры Э. Жако, дѣвица Лора Жако, которая исповѣдуетъ свою вѣру во Христа предъ общиной и говоритъ, что она получила возбужденіе въ Швейцаріи, но затѣмъ уѣхала въ Англію, гдѣ послѣ нѣкоторой борьбы и исканія мира въ молитвѣ, получила миръ и вѣруетъ, что Господь искупилъ ее.

По выслушаніи ея исповѣданія вѣры, община единогласно рѣшаетъ принять ее въ свою среду, преподать ей сегодня же св. крещеніе и считать ее нашимъ сочленомъ.

Подписали: Предсѣдательствующій *В. Павловъ,* учитель *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 3.

Засѣданіе общины 9 мая 1882 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

1) По открытіи засѣданія предсѣдатель объясняетъ, что братъ А. Мазаевъ имѣетъ намѣреніе поѣхать на предполагаемую конференцію въ Таврической губерніи въ селеніи Рикенау, а какъ насъ тоже просили прислать депутата, то предсѣдатель предлагаетъ избрать его нашимъ депутатомъ, съ чѣмъ община вполнѣ соглашается и братъ А. Мазаевъ назначается нашимъ депутатомъ на помянутую конференцію.

2) Предсѣдатель предлагаетъ написать брату А. Либиху въ Одессу письмо, въ которомъ спросить его относительно участія на предполагаемой союзной конференціи въ Гамбургѣ въ настоящемъ году.

3) Затѣмъ перешли къ обсужденію вопроса относительно поставленія миссіонера на предполагаемой конференціи въ Рикенау. Братъ Кальвейтъ предлагаетъ, что если конференція дастъ нашей общинѣ право выбора, или же назначитъ брата В. Павлова миссіонеромъ съ тѣмъ, чтобы онъ шесть мѣсяцевъ могъ жить въ Тифлисѣ, а остальное время въ разъѣздѣ, то онъ полагаетъ, что община наша въ состояніи платить для этого дѣла 200 руб. серебр. въ годъ, а остальную часть содержанія должны взять на себя другія общины. Предложеніе это единогласно принимается.

4) Братъ А. Мазаевъ предлагаетъ, что если миссіонеромъ будетъ поставленъ не братъ В. Павловъ, а кто либо другой, то можно отпускать ему ежегодно 50 руб., съ тѣмъ, однако, чтобы онъ хотя разъ въ годъ посѣтилъ насъ. Предложеніе это также единогласно принимается.

5) Предсѣдательствующій предлагаетъ, что если конференція поставитъ миссіонера лишь для Россіи, то и въ такомъ случаѣ мы должны жертвовать что либо, по крайней мѣрѣ не менѣе 25 руб. ежегодно, каковое предложеніе предсѣдательствующаго единогласно принимается.

Затѣмъ братъ Мазаевъ напоминаетъ, чтобы братія аккуратнѣе вносили взносы въ кассу.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, членъ *Семенъ Родіоновъ*.

Протоколъ № 4.

Засѣданіе общины 27 іюня 1882 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Братъ Мазаевъ, возвратившись съ конференціи, разсказываетъ о дѣйствіяхъ въ той странѣ благодати Божіей, и что на конференціи было много представителей русскихъ братьевъ. Далѣе онъ объясняетъ, что конференція поставила 8 миссіонеровъ изъ русскихъ братіевъ и кромѣ того брата Павлова, назначивъ ему 500 руб. годоваго жалованья и 8 мѣсяцевъ разъѣздовъ по усмотрѣнію Миссіонерскаго Комитета.

Затѣмъ братъ А. Мазаевъ спрашиваетъ брата В. Павлова, согласенъ ли онъ принять на означенныхъ условіяхъ на себя эту должность? Братъ В. Павловъ отвѣчаетъ, что онъ всегда готовъ возвѣщать слово Божіе, но что онъ полагаетъ, что онъ не въ состояніи безъ нужды прожить съ семействомъ въ продолженіи года на эти деньги и проситъ прибавить ему по крайней мѣрѣ 100 руб. сер. и уменьшить также разъѣзды на 2 мѣсяца, какъ это первоначально предположено было Тифлисскою общиною.

Братъ Мазаевъ обѣщается снестись съ другими членами Миссіонерскаго Комитета по этому дѣлу и тогда извѣстить брата Павлова, а одинъ онъ ничего не можетъ рѣшить.

Затѣмъ бр. А. Мазаевъ спрашиваетъ: принимаетъ ли община рѣшеніе конференціи относительно празднованія воскреснаго дня, которая рѣшила, чтобы каждый начиналъ время празднованія его по своему убѣжденію, съ вечера ли, съ полуночи, кто какъ убѣжденъ; чтобы тифлисская община извѣстила объ этомъ другія закавказскія общины, чтобы они, не стѣсняясь тифлисской общины, праздновали по своему убѣжденію.

Община по голосованіи единогласно принимаетъ это рѣшеніе конференціи и поручаетъ брату Мазаеву поставить въ извѣстность объ этомъ и другія общины.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ,* учитель *Семенъ Родіоновъ.*

Протоколъ № 5.

Засѣданіе общины 4 іюля 1882 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Предсѣдательствующій объясняетъ общинѣ, что братъ Мазаевъ возвратившись разсказывалъ, что братья въ Рос-

сіи находятся одни на нашей сторонѣ, а другіе на сторонѣ Воронина и считаютъ его за брата; и что братія эти еще новообращенные и потому ихъ нужно учить, а если прервать съ ними общеніе за то, что они не признаютъ нашего отлученія, то добра изъ этого не выйдетъ. Наконецъ многіе братья просили его попросить общину, чтобы устранить замѣшательство произведенное отлученіемъ Воронина и чтобы возстановить всюду миръ и единогласіе, простить ему все, что имѣемъ противъ него, и принять его, чтобы дѣло Божіе не тормозилось чрезъ одну личность. Мы, руководящіе братья, посовѣтовавшись между собою пришли къ заключенію, что сдѣлать это для нашей общины ради просьбы братьевъ и ради блага царствія Божія не будетъ вреда, тѣмъ болѣе, что права общины тутъ не нарушаются, такъ какъ побудительной причиной принятія Воронина служитъ не его сознаніе, которое не находимъ мы достаточнымъ, а братская любовь и просьбы братьевъ. Далѣе предсѣдательствующій объясняетъ, что онъ вмѣстѣ съ братьями С. Г. Родіоновымъ и Мазаевымъ былъ у Воронина и предлагали ему тоже, на что онъ согласенъ. А относительно своего гражданскаго утвержденія въ должности пресвитера онъ соглашается вмѣстѣ съ своими единомышленниками подать заявленіе въ томъ смыслѣ, что они соединяются съ нами въ одну общину и пресвитеромъ признаютъ В. Павлова; только Н. Воронинъ еще подождетъ отвѣта отъ Владикавказскихъ братьевъ. Итакъ, предсѣдательствующій предлагаетъ принять Воронина на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Побудительной причиной къ его принятію служитъ не его сознаніе, но просьбы постороннихъ братьевъ и желаніе принести благо дѣлу Божію по поводу не всѣми общинами принятія его отлученія.

2) Относительно своего гражданскаго утвержденія онъ долженъ заявить правительству, что онъ съ своими членами соединяется въ одну общину съ нами и пресвитеромъ признаетъ В. Павлова.

3) Община принимаетъ его, если онъ будетъ согласенъ, въ качествѣ простаго члена, а его гражданское утвержденіе вмѣстѣ съ діакономъ Щербаевымъ считается между нами недѣйствительнымъ, по той причинѣ, что выборы сдѣланы и не членами и даже не баптистами.

Это предложеніе единогласно принимается.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Протоколъ № 6.

Засѣданіе общины 18-го іюля 1882 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Предсѣдательствующій открываетъ засѣданіе, какъ обыкновенно, молитвой. Въ засѣданіи этомъ присутствуютъ братья Воронинъ и Щербаевъ.

Предсѣдательствующій прочитываетъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія, на который присутствовавшіе дѣлаютъ свои замѣчанія и поправки. Такъ, братъ Мазаевъ замѣчаетъ, что предложеніе его относительно принятія Воронина передано не совсѣмъ точно, поэтому онъ, изложивъ свое мнѣніе письменно, подаетъ его предсѣдательствующему.

По прочтеніи протокола, предсѣдательствующій обращаясь къ брату Н. И. Воронину, спрашиваетъ его согласенъ ли онъ соединиться на основаніяхъ, изложенныхъ въ прочитанномъ протоколѣ?

Братъ Воронинъ отвѣчаетъ отрицательно говоря, что братъ Мазаевъ передавалъ ему просьбу Таврическихъ братьевъ иначе.

Затѣмъ братья Мазаевъ и Воронинъ просятъ прочесть слова Мазаева, въ поданномъ имъ письменномъ заявленіи. Предсѣдательствующій читаетъ слѣдующее:

„Въ бытность мою на конференціи въ маѣ мѣсяцѣ въ Таврической губерніи, я узналъ, что тамошніе братья считаютъ Н. И. Воронина за брата такъ же, какъ и насъ. Поэтому, по моему мнѣнію, это служитъ доказательствомъ тому, что Таврическіе братья не раздѣляютъ нашего отлученія и не имѣютъ такого взгляда на наше отлученіе, поэтому ничего не выходитъ правильнаго. При томъ, еще нѣкоторые братья изъ нѣмцевъ и изъ русскихъ просили меня, чтобы я попросилъ общину, чтобы мы съ Ворониным покончили все миромъ и соединились бы. Затѣмъ, когда я проѣзжалъ чрезъ Владикавказъ, братія владикавказскіе, по просьбѣ моей, оставили членовъ послѣ воскреснаго богослуженія для засѣданія, по поводу соединенія между владикавказскими и тифлисскими братіями, въ которомъ постановили:

1) Чтобы покончить съ Воронинымъ миромъ, не напоминая одинъ другому ничего прошлаго, а все простить отъ сердца ради блага царствія Божія,

2) Чтобы тифлисская община для мира праздновала съ вечера подъ воскресенье.

Затѣмъ братъ Мазаевъ проситъ общину относительно Воронина:

„Простить ему все, что касается до отлученія, снять отлученіе и принять его за брата для мира и единенія съ прочими братіями и ради царствія Божія, съ тѣмъ только, чтобы Н. Воронинъ, какъ самъ обѣщался, не считался пресвитеромъ въ нашей общинѣ и заявилъ бы губернатору о томъ, что отнынѣ соединяется съ 1-й общиной баптистовъ и признаетъ пресвитеромъ В. Павлова".

По прочтеніи сего письменнаго мнѣнія А. Мазаева, братъ Н. И. Воронинъ заявляетъ, что согласенъ на основаніи предложенія А. Мазаева соединиться.

Предсѣдательствующій говоритъ общинѣ: такъ какъ предложеніе брата А. Мазаева было уже принято нами въ предъидущемъ засѣданіи, только не точно, и братъ Н. Воронинъ тоже согласенъ на оное, то мы внесемъ въ протоколъ, къ которому подпишемся мы и братъ Воронинъ, слѣдующее предложеніе:

На предложеніе брата А. М. Мазаева мы и братъ Воронинъ соглашаемся и прощаемъ взаимно все другъ другу, соединяемся въ одну общину, признавая отнынѣ и принимая брата Н. И. Воронина за брата, а также вмѣстѣ съ нимъ супругу его Екатерину Кузминишну и брата Ивана Парошина и снимая отлученіе съ нихъ, равно и сестру Александру Жабину.

Братъ С. Родіоновъ замѣчаетъ, что онъ желалъ бы, чтобы выраженіе „снимаемъ отлученіе" выпустить. Другіе братія не соглашаются на это.

Затѣмъ приступлено было къ голосованію: принимаетъ ли община предложеніе предсѣдательствующаго для внесенія въ протоколъ цѣликомъ, такъ какъ братъ Н. И. Воронинъ тоже принимаетъ оное.

По голосованіи предложеніе это единогласно, за исключеніемъ брата С. Родіонова, воздержавшагося отъ голосованія, принято всею общиною.

Вѣрность сего протокола подписью нашею удостовѣряемъ:

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ, С. Родіоновъ, А. Мазаевъ, Н. Воронинъ, Капитонъ Щербаевъ.*

Братъ Щербаевъ подалъ письменно свое мнѣніе, на основаніи чего онъ желаетъ соединиться съ общиною, которое слово въ слово помѣщается здѣсь:

1882 года 17 іюля.

Протоколъ въ согласіи обоюдныхъ сторонъ.

1) Съ Щербаевой и Тифлисской общиной баптистовъ, вслѣдствіе конференціи, разошлись врозь; но въ настоящее время со стороны Павлова, братьевъ и сестеръ и посторонихъ братьевъ Таврической губерніи просятъ соединиться вмѣстѣ; но я Щербаевъ узнавъ, что отлучили меня и прочихъ со мною, не признаю дѣйствительнымъ фактомъ, хотя и былъ со стороны общины такой взглядъ достойный отлученія (sic). Но по моему убѣжденію и прочихъ со мною единомысленныхъ, мы должны были выступить изъ общества за тѣ предметы, которые рѣшила конференпія по слову Божію и должны мы выйти, и потому что мы считаемъ, кто нарушаетъ правила рѣшенныя конференціей, по нашему взгляду, онъ согрѣшаетъ.

2) Теперь со стороны вашей оставить ваше рѣшеніе заведенное въ протоколъ безъ послѣдствія и уничтожить его подписью предсѣдателя общины.

3) Щербаевъ не требуя извиненія отъ общины, прощая все, не упоминаетъ ничего. На такихъ основаніяхъ сердечное мое желаніе и всѣ кто со мной соединиться въ одну общину ради царствія и хулы прочихъ людей и служить Богу въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ и дѣйствовать для пользы Христа.

4) Со стороны Щербаева и прочихъ съ нимъ должны признавать братьями и сестрами, которые имѣютъ разномыслiе въ силѣ конференціи, чрезъ которую разошлись и тѣ братія и мы должны соблюдать по своимъ убѣжденіямъ, а кто будетъ нарушать противъ своихъ убѣжденій, то должны увѣщевать ихъ, и если не будутъ покоряться таковыхъ и отлучать.

5) Щербаевъ долженъ со стороны своей заявить начальнику о своемъ выборѣ должности дьякона, какъ этотъ выборъ не согласенъ нашей вѣры исповѣданія и указать, что сошлись въ одну общину.

6) Если согласна будетъ сему протоколу Тифлисская община, Щербаевъ проситъ предсѣдателя общины, какъ у

насъ рѣшается всякое дѣло гласованіемъ,—и завести рѣшеніе въ протоколъ".

К. Щ. Е. Щ.

По прочтеніи сего заявленія предсѣдательствующій, обращаясь къ брату Щербаеву, говоритъ:

Насколько я понялъ сущность твоего заявленія состоитъ въ томъ, что такъ какъ ты самъ вышелъ изъ нашей общины съ своей супругою и прочими вслѣдствіе того, что имѣешь разномысліе въ нѣкоторыхъ пунктахъ ученія, а мы поняли, что вы вышли отъ насъ не изъ за убѣжденія, а единственно изъ-за Воронина, котораго, по твоему мнѣнію, слѣдовало бы принять, а мы его не приняли, поэтому мы тебя и отлучили, какъ не покоряющагося исповѣданію вѣры. Если же ты теперь заявляешь, что ты вышелъ изъ за убѣжденій, то мы готовы взять назадъ свое отлученіе и снова считать тебя съ супругой, которая, впрочемъ, должна лично предъ общиной заявить свое согласіе съ тобой, и считать васъ своими членами. А ты, какъ уже заявилъ, намъ долженъ сложить себя предъ правительствомъ должность діакона".

По голосованіи оказалось, что вся община беретъ отлученіе Щербаева съ супругой назадъ и принимаетъ ихъ за членовъ.

Вѣрность сего протокола удостовѣряемъ.

Подписали: Предсѣдательств. *В. Павловъ*, у. *С. Родіоновъ*, *А. Мазаевъ*, *Н. И. Воронинъ*, *Капитонъ Щербаевъ*.

Протоколъ № 7.

Засѣданіе общины 25 іюля 1882 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Предсѣдательствующій прочитываетъ протоколъ предшедшаго засѣданія, который утверждается.

Послѣ сего предсѣдательствующій спрашиваетъ сестеръ А. Жабину и Е. Щербаеву, согласны ли они съ заявленіями о соединеніи первая съ бр. Н. И. Ворониным, а послѣдняя съ мужемъ своимъ, на что они отвѣчаютъ утвердительно.

Затѣмъ предсѣдательствующій предлагаетъ перенести молитвенный залъ въ домъ брата Воронина, который предлагаетъ отдать его за 200 руб. въ годъ, тогда какъ мы здѣсь платимъ 400 руб. сер. въ годъ.

Братъ Н. Воронинъ изъявляетъ свое согласіе предъ общиной отдать залъ подъ собраніе за 200 руб. сер. безъ срока.

По голосованіи оказалось, что предложеніе о перенесеніи собранія въ домъ Воронина принято единогласно.

Потомъ тутъ же подписанъ приговоръ, коимъ братъ С. Родіоновъ уполномочивается общиной ходатайствовать о разрѣшеніи губернатора относительно перенесенія собранія въ домъ брата Воронина.

За симъ братъ А. Мазаевъ докладываетъ, что исключенный братъ Ф. Сильманъ просилъ о принятіи его. Община поручаетъ предсѣдателю предварительно поговорить съ нимъ и за тѣмъ донести общинѣ о его состояніи.

Подписали: Предсѣдатель *В. Павловъ*, учитель *С. Родіоновъ*.

Протоколъ № 8.

Засѣданіе общины 1-го августа 1882 г. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Предсѣдательствующій по открытіи засѣданія прочитываетъ протоколъ предъидущаго засѣданія, который принимается.

Засимъ предсѣдательствующій спрашиваетъ брата Ивана Парошина, который былъ принятъ братомъ Никитою Воронинымъ отдѣльно отъ общины, сознаетъ ли онъ правильнымъ свое отлученіе, на что Парошинъ отвѣчаетъ утвердительно и говоритъ, что онъ сознавалъ свой грѣхъ при принятіи его братомъ Н. Воронинымъ съ другими братіями и что онъ вообще съ своей стороны не видитъ никакихъ препятствій къ соединенію съ общиной. Послѣ сего община принимаетъ его единогласно за брата.

Затѣмъ предсѣдательствующій спрашиваетъ брата Рафаила Карновскаго, почему онъ, отправляясь въ Баку, нарушилъ день воскресный, ѣхавши въ оный.

Братъ Карновскій отвѣчаетъ, что его обманулъ извощикъ, взявши съ него задатокъ и обѣщавшись выѣхать на будняхъ, а между тѣмъ онъ довелъ до воскресенья и не хотѣлъ возвратить задатокъ. Братъ Рафаилъ извиняется и говоритъ, что онъ поневолѣ нарушилъ день воскресный и что онъ раскаевается въ своемъ грѣхѣ, обѣщаясь впредь быть осторожнѣе.

Еще предсѣдатель дѣлаетъ ему и матери его выговоръ за нерадивое посѣщеніе собраній. Предсѣдательствующій

предлагаетъ общинѣ еще оставить его и ждать отъ него плода, если же не исправится, то отлучить. Община соглашается съ этимъ предложеніемъ.

Послѣ сего въ засѣданіе является молодая женщина, бывшая прежде православною, Татьяна Левушкина и объясняетъ, что она увѣровала во Христа и увѣрена, что Онъ все простилъ ей и любитъ ее; посему она желаетъ служить Ему и присоединиться къ общинѣ посредствомъ святаго крещенія. По выслушанію ея исповѣданія вѣры, община единогласно рѣшаетъ принять ее и преподать ей св. крещеніе сегодня же.

Потомъ въ засѣданіе является отлученный братъ Ф. Сильманъ, который заявляетъ, что онъ потому пересталъ совершать св. Вечерю съ общиной, что община оказала лицепріятіе бр. Павлову, рѣшила сначала, что онъ сдѣлалъ грѣхъ нарушивъ день воскресный, а потомъ не отлучила его. Но теперь онъ не ищетъ ничего и снова желаетъ быть соединеннымъ съ общиной.—Община, за исключеніемъ одного голоса, принимаетъ его снова единогласно за брата.

Подписали: Предсѣд. *В. Павловъ*, учитель С. *Родіоновъ*.

Протоколъ № 9.

Засѣданіе общины 21-го ноября 1882 г. Предсѣдательствующій братъ С. Родіоновъ.

Въ засѣданіе является сначала Ермолай Ремезовъ, который разсказываетъ о своемъ обращеніи и объясняетъ, что онъ вѣруетъ, что Господь Іисусъ простилъ ему грѣхи и принялъ его въ число своихъ дѣтей и проситъ преподать ему св. крещеніе и принять его въ общину. Община, выслушавъ его исповѣданіе, рѣшила большинствомъ принять его за члена, преподавъ ему св. крещеніе.

Послѣ сего въ засѣданіе является Емельянъ Поповъ, который тоже исповѣдуетъ свою вѣру во Христа и говоритъ, что онъ увѣренъ, что Господь принялъ его и простилъ ему грѣхи. Община также большинствомъ голосовъ рѣшила принять его въ свою среду и преподать ему св. крещеніе.

Предсѣдатель братъ *С. Родіоновъ*.

Протоколъ № 10.

Засѣданіе Общины 8-го мая 1883 года. Предсѣдательствующій братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдательствующій объявляетъ общинѣ: 1) такъ какъ извѣстно, что срокъ конференціи приближается, то

намъ необходимо надо послать на конференцію письменое заявленіе, въ которомъ изложить всѣ нужды Кавказа касательно миссіонерской дѣятельности и 2) такъ какъ извѣстно, что братъ К. Щербаевъ уклонился отъ посѣщенія обыкновеннаго собранія и соединился съ Н. Воронинымъ и позволилъ себѣ произносить хульныя рѣчи, какъ на общину такъ и на проповѣдующихъ въ ней, то мы братья Н. Воронинъ и А. Мазаевъ узнавши объ этомъ сдѣлали ему, Щербаеву, по поводу этого замѣчаніе. Щербаевъ на это сказалъ, что онъ Щербаевъ не считаетъ собраніе своимъ, и не признаетъ извѣстныхъ должностныхъ лицъ съ правомъ проповѣдовать на каѳедрѣ. Поэтому онъ, Щербаевъ, не считаетъ себя обязаннымъ посѣщать извѣстное обычное собраніе и съ уваженіемъ относиться къ избраннымъ лицамъ.—Предсѣдательствующій предлагаетъ, угодно ли общинѣ обсуждать вышеозначеныя два предложенія, такъ какъ братъ С. Родіоновъ полагаетъ оставить дѣло Щербаева безъ послѣдствій. На это община большинствомъ голосовъ рѣшила: послѣ обсужденія перваго вопроса, обсудить второй вопросъ, такъ какъ и самъ Щербаевъ просилъ, чтобы обсудить теперь же не откладывая далѣе.

Затѣмъ предсѣдательствующій излагаетъ вкратцѣ нужды миссіонерской дѣятельности: 1) желательно, чтобы спеціально на Кавказѣ имѣть одного миссіонера съ полнымъ жалованіемъ, но гораздо удобнѣе было бы, чтобы вмѣсто одного имѣть двухъ миссіонеровъ съ половиннымъ жалованьемъ, въ крайнемъ случаѣ 2-хъ хоть на 4 мѣсяца, съ жалованьемъ, каковое опредѣлитъ конференція. Миссіонеровъ назначить братьевъ В. Г. Павлова, Н. И. Воронина, В. В. Иванова, или одного изъ членовъ Владикавказской церкви. Для содержанія вышепоименованныхъ миссіонеровъ община опредѣлила бы 50 р. съ своей только стороны. Это предложеніе общиной единогласно принято, и община объ этомъ поручила написать брату А. Мазаеву.—Затѣмъ Предсѣдательствующій переходитъ къ 2-му вопросу и предлагаетъ брату К. Щербаеву объяснится. Щербаевъ заявилъ: Я соединился съ вами для мира и согласія. Притомъ я тогда же заявлялъ, какъ словесно, такъ и письменно, что я выборъ вашъ правильнымъ не признаю, и поэтому не признаю всѣхъ выборныхъ лицъ, а именно—Павлова, Родіонова, Мазаева, Кальвейта. Притомъ онъ подалъ копію съ протокола и утверждалъ,

что по прочтеніи вы увидите, что какъ я говорю, такъ и написано. Но по прочтеніи оной, въ ней не оказалось тѣхъ словъ, которыя утверждалъ Щербаевъ. Затѣмъ Предсѣдательствующій заявилъ: насколько я помню, братъ К. Щербаевъ ни словесно ни письменно не заявлялъ общинѣ, что онъ то есть Щербаевъ не признаетъ выборныхъ лицъ, какъ В. Павлова, такъ и другихъ. Поэтому это я сознаю чистѣйшею ложью. Нѣкоторые члены подтвердили, что это вѣрно. Затѣмъ Братъ Н. Воронинъ обвинялъ К. Щербаева въ томъ, что онъ, Щербаевъ, придя къ нему въ домъ вмѣстѣ съ его братомъ Иваномъ Ворониным, произносилъ хульныя слова на нѣмцевъ, и говорилъ, что слѣдуетъ Кильблека стащить съ каѳедры и что община виновата въ томъ, что допускаетъ такіе безпорядки, чрезъ которые, пожалуй, выйдетъ скандалъ, какъ это сдѣлалось въ Гамбургѣ. А братъ мой Иванъ угрожалъ взятіемъ скамеекъ изъ собранія, на что Щербаевъ съ нимъ соглашался. На это К. Щербаевъ заявилъ, что братъ Н. Воронинъ говоритъ несправедливо: я вовсе не произносилъ хульныя слова, а ежели что и говорилъ, то заглазно. Это я не признаю серьезнымъ На это нѣкоторые члены попросили еще показанія въ томъ, справедливо ли то, что Щербаевъ говорилъ хульныя слова. Это подтвердили сестра Екатерина Воронина и братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдательствующій предлагаетъ общинѣ два вопроса: 1) виноватъ ли братъ К. Щербаевъ въ томъ, что онъ, Щербаевъ, говорилъ совершенную ложь утверждая, что онъ заявлялъ общинѣ прежде словесно и письменно, что онъ не признаетъ вышеозначенныхъ выборныхъ лицъ, тогда какъ онъ прежде признавалъ,—2) въ томъ, что К. Щербаевъ производилъ внѣ молитвеннаго дома (собранія) бунтъ, безпорядокъ.

Община единогласно признала Щербаева въ этомъ виновнымъ. Затѣмъ предсѣдатель убѣдительно проситъ Щербаева принести покорность и сознаться въ ошибкѣ. Щербаевъ не согласился, а напротивъ счелъ себя правымъ. Затѣмъ братъ Н. Воронинъ предлагаетъ за вышеозначенную вину *исключить* только отъ вечери. На это братъ М. Кальвейтъ замѣчаетъ, что отлученіе отъ вечери у насъ замѣняетъ настоящее отлученіе. Затѣмъ, по предложеніи

предсѣдателя вопроса о виновности К. Щербаева во лжи и безпорядкѣ, онъ большинствомъ голосовъ исключается.

Подписалъ: Предсѣдатель братъ *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 11.

Засѣданія общины 15-го мая 1883 года. Предсѣдательствующій пресвитеръ.

Предсѣдатель прочитываетъ протоколъ предъидущаго засѣданія, который и утверждается. Затѣмъ предсѣдатель заявляетъ, что Марья Щербаева заявила желаніе присоединиться къ общинѣ и принять крещеніе; также заявили еще желаніе присоединиться къ общинѣ и принять крещеніе слѣдующія лица: Андрей Леушкинъ и Павелъ Духоборовъ и Марья Ступенкина. Община предварительно согласилась первыхъ трехъ допустить къ испытанію, а послѣднюю, М. Ступенкину, оставить до пріѣзда братьевъ изъ Тифлиса въ Воронцовку, такъ какъ Марья Ступенкина уже приняла крещеніе въ Воронцовкѣ отъ И. Таланова, который еще оффиціально не принадлежитъ къ нашему обществу.

Затѣмъ являются въ засѣданіе: Марья Щербаева, которая разсказываетъ о своемъ обращеніи и объясняетъ, что она вѣруетъ, что Господь Іисусъ Христосъ простилъ ей грѣхи и принялъ её въ число своихъ дѣтей, и проситъ преподать ей св. крещеніе и принять её въ общину. Община, выслушавъ её исповѣданіе, рѣшила большинствомъ голосовъ принять её за члена и преподать ей св. крещеніе. Затѣмъ Павелъ Духоборовъ, который также разсказываетъ о своемъ обращеніи, что Господь велъ его чудными путями и объясняетъ, что онъ теперь вѣруетъ, что Господь Іисусъ Христосъ простилъ ему грѣхи и принялъ его въ число своихъ дѣтей и проситъ, чтобы преподать ему св. крещеніе и принять его въ общину. Община, выслушавъ его исповѣданіе, единогласно рѣшила принять его за члена и преподать ему св. крещеніе. Затѣмъ Андрей Леушковъ, который также разсказываетъ о своемъ обращеніи и притомъ объясняетъ, что онъ вѣруетъ, что Господь Іисусъ простилъ ему грѣхи и принялъ его въ число своихъ дѣтей, и проситъ, чтобы преподать ему св. крещеніе и принять его въ общину. Община, выслушавъ его исповѣданіе, большинствомъ голосовъ рѣшила принять его за члена, преподавъ ему св. крещеніе.

Подписалъ: за Предсѣдательствующаго *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 12.

Засѣданіе общины, Предсѣдательствующій братъ Родіоновъ.

Предсѣдательствующій заявляетъ: такъ какъ Воронцовскіе братья пріѣхали сюда въ Тифлисъ, то я полагаю за самое удобное, чтобы рѣшить здѣсь, а не откладывать до пріѣзда въ Воронцовку. Община большинствомъ голосовъ согласилась съ предсѣдателемъ. Затѣмъ община дѣлаетъ увѣщаніе Василію Ступенкину за то, что они, т. е. Воронцовскіе братья, предварительно не дали знать въ Тифлисъ о томъ, что у нихъ нѣкоторыя души желаютъ принять крещеніе, а просто самовольно сами крестили, что не согласно съ правилами баптистовъ. Братъ Василій Ступенкинъ принесъ покорное извиненіе и обѣщался, что впредь будетъ осторожнымъ. Затѣмъ были спрошены Тимоѳей и Марья Ступенкины: желаютъ ли они присоединиться къ нашей общинѣ и разсказать о своемъ обращеніи. Они на это дали свое согласіе и были приглашены въ засѣданія.—Марья Ступенкина разсказала о своемъ обращеніи и объяснила, что она вѣруетъ, что послѣ ея смерти будетъ съ Господомъ, и просила, чтобы её принять въ общину, такъ какъ она уже приняла св. крещеніе въ Воронцовкѣ отъ Таланова. Община, выслушавъ такое исповѣданіе, рѣшила большинствомъ голосовъ принять её въ число своихъ членовъ. Затѣмъ Ступенкинъ разсказалъ о своемъ обращеніи и объяснилъ, что онъ вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа и что Господь простилъ ему грѣхи и принялъ его въ число своихъ дѣтей, и затѣмъ просилъ, чтобы его принять въ общину, такъ какъ онъ уже принялъ св. крещеніе въ Воронцовкѣ отъ И. Таланова. Община, выслушавъ такое исповѣданіе, рѣшила большинствомъ голосовъ принять его за члена, не вмѣняя имъ въ вину то, что они приняли крещеніе еще отъ непринадлежащаго или непринятаго въ нашу общину И. Таланова.

Подписали: Предсѣдатель братъ *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 13.

Засѣданіе общины 2 октября 1883 года. Предсѣдательствующій братъ Родіоновъ.

Предсѣдательствующій заявляетъ:

Извѣстно, что нами, т. е. мною и Мазаевымъ, взятые на поруки ссыльные Орловской Губерніи въ числѣ нѣсколь-

кихъ душъ; изъ нихъ семеро, а именно 5 душъ мужчинъ, и 2 души женщинъ, заявили желаніе принять крещеніе и присоединиться къ нашему обществу. Но мы, по обычаю, предварительно бесѣдовали съ нѣкоторыми и нашли возможнымъ принять только троихъ, а именно: Григорія Андреевича Ерохина и Лаврентія Титовича Ерохина и Якова Денисовича Фескина, а остальныхъ двухъ женщинъ и 2-хъ мужчинъ по недостаточной ихъ вѣрѣ пока отложить. Община, выслушавъ предложеніе, рѣшила допустить къ испытанію пять душъ мужескаго пола, а женщинамъ отказать. И были приглашены въ засѣданіе по одиночкѣ. Первый, Григорій Ерохинъ, заявилъ, что онъ вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа и что Онъ простилъ ему грѣхи и принялъ его въ число дѣтей Божьихъ, и что онъ желаетъ принять крещеніе. Община, выслушавъ такое исповѣданіе, рѣшила единогласно принять его за члена и преподавъ ему крещеніе, считать его за брата. Затѣмъ пригласили Лаврентія Ерохова, который заявилъ, что онъ вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа и что онъ принятъ въ число дѣтей Божіихъ, и что ему грѣхи прощены. Община, выслушавъ такое исповѣданіе, рѣшила единогласно принять его за члена и преподавъ ему крещеніе считать его за брата. Затѣмъ былъ приглашенъ Яковъ Фескинъ. Онъ заявилъ, что онъ вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа, что Онъ ему простилъ грѣхи. Община, выслушавъ такое исповѣданіе, рѣшила большинствомъ голосовъ принять его за члена и, преподавъ ему крещеніе въ тотъ же день, считать его за брата. Затѣмъ были приглашены Иванъ и Степанъ, которымъ по недостаточности ихъ вѣры въ Господа Іисуса Христа рѣшили отложить до неопредѣленнаго времени.

Подписалъ: Предсѣдательствующій братъ *С. Родіоновъ.*

Протоколъ № 14.

Засѣданіе Общины 23 октября 1883 года. Предсѣдательствующій братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдательствующій доводитъ до свѣдѣнія общины: извѣстно, что я ѣздилъ въ Горію посѣщать братьевъ, причемъ я держалъ у нихъ собранія. Но въ собраніи Дарья Бѣляева не пришла, по дознанію мною, какъ оказалось, потому, что она т. е. Бѣляева, имѣетъ неудовольствіе съ Пелагеей Стручаниной, у которой было и собраніе.

Но пока оставивъ Бѣляеву, я сообщаю объ Александрѣ Капрановѣ, который, какъ уже извѣстно, уклонился въ

пьянство и по неоднократности дѣлали ему замѣчаніе и просили его, чтобы онъ оставилъ бы напитки, но къ сожалѣнію онъ не оставляетъ, хотя и сознаетъ, что это грѣхъ, и желаетъ оставить, но не можетъ или не хочетъ. Итакъ, я предлагаю послѣ уже нѣсколькихъ замѣчаній слѣдуетъ его, т. е. А. Капранова, отлучить. Затѣмъ дѣлается голосованіе и единогласно А. Капрановъ исключается изъ общины.

Затѣмъ я предлагаю: такъ какъ Дарья Бѣляева не была въ собраніи бывшемъ въ Гори и по другимъ причинамъ, какъ злорѣчивость и невоздержанное зло, и какъ сама Бѣляева сознаетъ, что она недостойна быть въ общинѣ, то её Дарью Бѣляеву слѣдуетъ исключить. Затѣмъ дѣлается голосованіе и единогласно Бѣляева исключается.—Затѣмъ община поручила предсѣдателю сдѣлать замѣчаніе тремъ сестрамъ, а именно: Григорьевой, Сидоровой и П. Хорлановой за неприличные разговоры съ домашними, а послѣдней и съ Бѣляевой.

Подписалъ: Предсѣдатель братъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 15.

Засѣданіе общины 13-го ноября 1883 года. Предсѣдатель братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что слухъ народный пронесся, будто Марья Щербаева ходила ночью къ нѣкоему маіору. Услыхавъ объ этомъ, сестры Бѣляева и Родіонова пошли къ Марьѣ и спросили её: правда ли она, что ходила ночью къ маіору? Она на это отказалась отрицательно. Но спустя нѣсколько времени Екатерина Воронина спросила отца Марьи, а именно Копитона Щербаева, который сказалъ, что дѣйствительно дочь моя Марья созналась въ томъ, что она ходила ночью къ маіору, за что я ее и очень побилъ. При этомъ попросили Екатерину Воронину, чтобъ она разсказала, какъ ей сказывалъ отецъ Марьи. Она, т. е. Кузминишна, показала какъ уже сказано предсѣдательствующимъ. Послѣ нѣкотораго пренія, было рѣшено большинствомъ голосовъ: такъ какъ Марьи налицо въ засѣданіи не было, то предложить ей, чтобъ она, то есть Марья, явилась въ засѣданіе вечеромъ сего же числа для личнаго объясненія, которое будетъ исключительно назначено для этой цѣли, а въ случаѣ не придетъ и не пожелаетъ объясняться, то считать ее отлученною. Затѣмъ было голосованіе и единогласно рѣшили: въ слу-

чаѣ Марья Щербаева не пожелаетъ придти въ засѣданіе, то считать ее исключенною, и поручить брату А. Мазаеву, чтобъ ей предложить. Но братъ А. Мазаевъ ходилъ и предложилъ ея родителямъ, такъ какъ въ это время она отдыхала. Но родители ея прямо сказали, что она, то есть Марья, не пойдетъ въ засѣданіе. Поэтому считать Марію Щербаеву исключенною изъ общины.

Подписалъ: Предсѣдательствующій братъ *А. Мазаевъ.*

331.

Протоколы на 1884 годъ.

Протоколъ № 1-й.

Засѣданіе общины 1-го января 1884 года. Предсѣдательствующій братъ Мазаевъ.

По открытіи засѣданія Предсѣдательствующій прочитываетъ письмо отъ Василія Александровича Пашкова, въ которомъ Пашковъ проситъ молиться за петербургскихъ слушателей. Затѣмъ еще были прочитаны и другія письма касательно царствія Божія. Послѣ того предсѣдательствующимъ было доложено о томъ, что бывшій членъ Матвей Горбачевъ, нынѣ живущій въ селеніи Михайловкѣ, и еще состоящій членомъ нашей общины взялъ за себя въ жену изъ молоканской секты. Но такъ какъ этотъ поступокъ прямо противорѣчитъ слову Божію и нашему вѣроисповѣданію, то въ такомъ случаѣ Матвей Горбачевъ достоинъ отлученія. Предложеніе было принято и приступлено было къ голосованію, и единогласно исключается Матвей Горбачевъ изъ общины. Послѣ того было предложено на обсужденіе касательно того, что членъ Ново-Ивановской общины нѣкто Танасовъ вѣнчалъ М. Горбачева. По многомъ разсужденіи было рѣшено безъ голосованія, что поступокъ Н. Танасова не заслуживаетъ одобренія и вслѣдствіе этого написать письмо церкви Ново-Ивановской, чтобы засвидѣтельствовать съ нашей стороны неодобреніе касательно вѣнчанія М. Горбачева. А написать письмо было поручено брату А. Мазаеву.

Подписалъ: Предсѣдательствующій братъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 2-й.

Засѣданіе общины 29 января 1884 года. Предсѣдательствующій пресвитеръ *Павловъ.*

Предсѣдательствующій заявляетъ, что ему заявилъ Яковъ Бѣляевъ желаніе присоединиться къ обществу,

причемъ предсѣдательствующій съ нимъ бесѣдовалъ и находитъ, что можно его допустить къ испытанію. Община согласилась и былъ позванъ Бѣляевъ, который заявилъ, что онъ желаетъ присоединиться къ обществу. На вопросы: принятъ ли онъ въ дѣти Божіи и прощены ли ему грѣхи,—онъ отвѣчалъ утвердительно. Затѣмъ, по выслушаніи его исповѣданія онъ большинствомъ голосовъ былъ принятъ, и въ тотъ же день былъ крещенъ.

Подписалъ: За предсѣдателя братъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 3-й.

Засѣданіе общины 5-го марта 1884 года. Предсѣдательствующій братъ *Павловъ.*

Предсѣдатель прочитываетъ письмо отъ брата А. Стоялова изъ Ново-Васильевки къ брату А. Мазаеву, въ которомъ онъ объясняетъ, что братья въ Тавріи назначили быть русской конференціи въ семъ году на 29-е апрѣля въ селѣ Ново-Ивановкѣ и просятъ предложить здѣшней общинѣ, чтобы она прислала депутатовъ и назначила предметы для обсужденія и извѣстила бы другія общины объ этомъ. Послѣ обсужденія сего предложенія община большинствомъ голосовъ постановляетъ: 1) предложить конференціи поставить брата В. Иванова миссіонеромъ на одинъ годъ, 2) брату В. Павлову продолжать выдавать пособіе изъ русской кассы въ 200 р. и на путевые расходы, 3) пожертвовать на миссію на будущій годъ. Община обѣщаетъ дать 50 руб.

4) Предъ общиной является сестра Марія Воронина, которая исповѣдуетъ, что она раскаялась въ своемъ грѣхѣ, за который она была исключена, и увѣрена, что Господь простилъ ей ея грѣхъ и она желаетъ быть теперь принятой въ общину. По голосованіи она единогласно принимается въ общину.

Подписалъ: за Предсѣдателя братъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 4-й.

Засѣданіе общины 6-го мая 1884 года. Предсѣдательствующій братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдатель заявляетъ: когда я былъ въ Гори по собственнымъ дѣламъ между прочимъ случилось слышать, что братъ нашъ Ермолай Ремизовъ боролся съ Армянами въ день воскресный и за входъ платилъ деньги. Послѣ

окончанія борьбы вмѣстѣ съ товарищами пошли въ духанъ и напились пьяные, что прямо противно слову Божію. А такъ какъ Ермолай Ремизовъ неоднократно былъ увѣщеваемъ братьями и все это не послужило ни къ чему, то я предлагаю его за такой поступокъ отлучить, хотя его и на лицо нѣтъ, потому что его пребываніе—въ селеніи Мерджусхевы, а поэтому онъ и не можетъ присутствовать при засѣданіи, а чтобы спеціально для этого требовать, то это не возможно. Община выслушала такое заявленіе и по голосованіи Ермолай Ремизовъ исключается единогласно.

Подписалъ: Предсѣдатель братъ *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 5-й.

Засѣданіе Общины 27-го мая 1884 года. Предсѣдательствующій братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдатель прочитываетъ письма изъ Владикавказа и изъ Таврической губерніи. Изъ перваго видно, что Владикавказскіе братья приняли протоколъ конференціи въ нѣкоторыхъ пунктахъ, а именно: отдѣленія комитета на Кавказѣ не приняли, а кассиромъ для сбора денегъ для миссіонерской кассы назначили брата И. Н. Скороходова. Затѣмъ изъ 2-го письма видно, что конференція постановила для Кавказа миссіонеромъ брата В. В. Иванова съ полнымъ жалованьемъ въ 500 р., также и брата В. Г. Павлова назначили для всего союзнаго братства и назначили ему добавочнаго жалованья 200 р., а 400 р. платитъ миссіонерскій комитетъ Американскихъ братьевъ. По выслушаніи обоихъ писемъ и по многомъ совѣщаніи община рѣшила: такъ какъ Владикавказская община рѣшила не имѣть отдѣленіе комитета на Кавказѣ, то въ такомъ случаѣ и кассиръ никакого не имѣетъ значенія безъ комитета, а признать то правило, которое существовало въ 1882 году, а именно, что члены главнаго комитета братья Скороходовъ и Мазаевъ могутъ замѣнять, когда это будетъ нужно, кассира для того, чтобы деньги отправлять или выдавать по назначенію. Затѣмъ былъ сборъ въ пользу Кавказскихъ миссіонеровъ.

Подписалъ: Предсѣдатель братъ *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 6-й.

Засѣданіе общины 7-го октября 1884 года. Предсѣдательствующій братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдательствующій заявляетъ, что Иванъ Сивцовъ заявляетъ, чтобы присоединиться къ обществу и принять крещеніе. Община рѣшаетъ допустить къ испытанію. Затѣмъ былъ призванъ Иванъ Сивцовъ, который на вопросъ отвѣчаетъ, что вѣруетъ ли въ Сына Божія,—онъ предъ всѣми заявляетъ, что вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа, и что Онъ, то есть Христосъ, простилъ ему грѣхи, и что онъ теперь принадлежитъ Христу. По выслушаніи такого исповѣданія община большинствомъ голосовъ рѣшаетъ: принять его за члена и, преподавъ ему крещеніе, считать его за брата; и въ тотъ же день рѣшили преподать крещеніе.

Подписалъ: Предсѣдательствующій братъ *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 7-й.

Засѣданіе общины 11 октября 1884 года. Предсѣдательствующій братъ С. Родіоновъ.

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе молитвою.

Предсѣдательствующій заявляетъ: такъ какъ полученъ слухъ изъ вѣрныхъ источниковъ, что братъ Ферди-нандъ Сильманъ замѣченъ въ нецѣломудріи, какъ это неоднократно было и прежде заявлено на Сильмана, что онъ имѣетъ сообщеніе съ женою Захарія; а такъ какъ такое дѣло преслѣдовать невозможно, то въ такомъ случаѣ надо прибѣгнуть къ нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, а именно какъ прежде свидѣтельствовалъ Захарія, а въ послѣднее время Францъ Урбишъ. И то обстоятельство, что какъ только Захарія съ женой уѣхалъ въ Батумъ, такъ чрезъ нѣсколько времени уѣхалъ туда же и Сильманъ и какъ это онъ дѣлалъ въ Тифлисѣ, такъ устроилъ и въ Батумѣ, то есть въ одной комнатѣ жить вмѣстѣ съ Захаріемъ. Изъ всего этого видно, что вышеозначенные слухи очень могутъ быть несомнѣнными. А такъ какъ хотя его и налицо здѣсь нѣтъ, то я предполагаю мы все таки можемъ приступить къ обсужденію, потому мы не можемъ оставлять таковыхъ въ общинѣ. По многомъ разсужденіи община рѣшила: хотя его, то есть Сильмана, налицо нѣтъ, но не должно намъ оставлять такого члена въ общинѣ. И по большинству голосовъ Фердинандъ

Сильманъ исключается изъ общины за вышеозначенный грѣхъ. Предсѣдатель Родіоновъ.

За предсѣдателя подписалъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 8-й.

Засѣданіе общины 25 ноября 1884 года. Предсѣдательствующій братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе молитвой и послѣ молитвы читаетъ письма съ разныхъ сторонъ: отъ В. Павлова, В. Иванова и изъ Владикавказа. Первый пишетъ, что его задерживалъ въ Соморе уѣздный начальникъ и потомъ онъ былъ отпущенъ чрезъ губернатора.—Изъ 2-го письма видно, что Андреевская община проситъ разъяснить касательно брака, такъ какъ одинъ братъ выдалъ дочь насильно за невѣрующаго и вслѣдствіе этого дочь не стала жить съ мужемъ. Община рѣшила: это дѣло для насъ не извѣстно по случаю отдаленности, но всетаки нѣсколько опредѣлила такъ: ежели дѣвица дала полное согласіе на замужество, то она считается ему женою и должна съ мужемъ жить; иначе она даетъ право мужу прелюбодѣйствовать; а если же она не давала слова и согласія, то она въ такомъ случаѣ не должна считаться женою и имѣетъ полное право съ таковымъ не жить и не считать мужемъ.—Въ 3-мъ письмѣ дается Тифлисской общинѣ право исключить брата Василія изъ общины. Рѣшили назначить братьевъ Мазаева и Копронова увѣщевать еще Василія Дружина. Въ случаѣ непокорности касательно нарушенія седьмого дня, то тогда исключить.

Затѣмъ Предсѣдатель заявляетъ: такъ какъ Арина Иванова замѣчена не въ цѣломудріи и имѣетъ связь съ какимъ-то фельдшеромъ, съ которымъ уже обручена 2 года, и все скрывалось, а поэтому она достойна исключенія. По многомъ разсмотрѣніи община рѣшила единогласно исключить.

Подписалъ: Предсѣдатель братъ *А. Мазаевъ.*

332.

Протоколы на 1885 годъ.

Протоколъ № 1-й.

Засѣданіе Общины 6-го 1885 года. Предсѣдательствующій пресвитеръ *Павловъ.*

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе молитвой. Затѣмъ

братъ Мазаевъ прочитываетъ 3 предъидущіе протокола, которые принимаются съ тѣмъ, чтобы сдѣлать поправку относительно письма отъ андреевскихъ братьевъ насчетъ брака Путилиной дочери. Такъ какъ написано въ протоколѣ, что будто Тифлисская община поставила нѣкоторые вопросы на обсужденіе, тогда какъ наша, то есть Тифлисская Община, вовсе не касалась никакихъ вопросовъ, а просто отказалась по случаю отдаленности, какъ это уже и помянуто въ предъидущемъ протоколѣ.

Затѣмъ было заявлено Предсѣдателемъ о томъ, что онъ увѣщевалъ совмѣстно съ братьями Родіоновымъ и Мазаевымъ брата Василія Дружина относительно нарушенія дня Господня, но онъ, то есть Василій, нисколько не сознаетъ грѣхомъ, а напротивъ утверждаетъ, что если придется еще работать воскресный день будучи живши въ работникахъ, то и опять будетъ безъ всякаго сомнѣнія. На это предложеніе по нѣкоторомъ обсужденіи община большинствомъ голосовъ рѣшила: Василія Дружина отлучить.—Затѣмъ предсѣдатель заявляетъ насчетъ Отто Кальвайтъ. Такъ какъ Отто видѣли игравшимъ на билліардѣ, то вслѣдствіе этого я и бр. Мазаевъ и С. Родіоновъ ходили увѣщевать. Но Отто рѣшительно отказался, что онъ будто не игралъ, а только взялъ въ руки кій и пошутилъ. А такъ какъ Отто въ засѣданіи нѣтъ, то братъ Воронинъ предлагаетъ пригласить Отто на слѣдующее засѣданіе для личнаго предъ общиной объясненія: община съ симъ предложеніемъ согласилась. Предсѣдатель *Павловъ*.

За предсѣдателя подписалъ *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 2-й

Засѣданіе Общины 20-го января 1885 года. Предсѣдательствующій братъ В. Павловъ.

Засѣданіе открыто молитвою. Затѣмъ предсѣдатель прочитываетъ протоколъ прошлаго засѣданія, въ которомъ дѣлаются нѣкоторыя добавленія относительно Отто Кальвайтъ. Послѣ чтенія протокола, предсѣдатель, обращаясь къ брату Отто Кальвайтъ, проситъ его объясниться по поводу игранія въ билліардъ. Отто въ защиту себя опять утверждалъ, что онъ не игралъ, а просто только пошутилъ. На вопросъ предсѣдателя: позволительно ли подобные случаи дѣлать, на это Отто отвѣчалъ, что для соблазна другихъ не слѣдуетъ повторять, но чтобы это было грѣхомъ

онъ, т. е. Отто, не считаетъ. Но предсѣдательствующій и другіе члены считаютъ, что подобныя игры неугодны Богу, а поэтому и не слѣдуетъ таковыя продолжать. На это Отто далъ согласіе. Послѣ того братъ Мазаевъ заявляетъ: такъ какъ неоднократно Отто просили отстать отъ куренія табаку, но какъ видно Отто все таки не оставляетъ, а поэтому, ежели Отто будетъ продолжать курить, то я, то есть Мазаевъ, не могу оставаться такъ въ общинѣ: или надо разрѣшить всѣмъ курить, или никому не курить. На это заявленіе Предсѣдательствующій вполнѣ былъ согласенъ, а также остальные члены общины. Затѣмъ на вопросъ нѣкоторыхъ братьевъ: будетъ ли онъ курить? Отто отвѣчалъ, что я сколько разъ переставалъ курить, при всемъ моемъ желаніи отстать отъ куренія я всетаки не могу, но опредѣлительнаго ничего не сказалъ: будетъ ли продолжать курить или нѣтъ, по нѣкоторомъ сужденіи община рѣшила оставить пока его, еще на нѣкоторое время взять терпѣніе, и ежели еще будетъ продолжать курить и не обратитъ вниманія на увѣщеваніе и просьбу Общины, то тогда отлучить.

Затѣмъ Предсѣдательствующій спрашиваетъ Оттилью Кальвайтъ, въ какомъ положеніи находится теперь она относительно брака съ офицеромъ. Она, то есть Оттилья, заявляетъ полнымъ раскаяніемъ, и заявляетъ, что предполагаемый бракъ уже разрушенъ, и это было для меня искушеніемъ. Затѣмъ община поблагодарила её за ея раскаяніе и мужество.

Послѣ приглашена была Екатерина Родіонова въ засѣданіе, ибо она желала присоединиться къ общинѣ и принять крещеніе. На вопросъ предсѣдателя: вѣритъ ли она въ Господа Іисуса Христа и прощены ли ей грѣхи,—она, то есть Екатерина, на все это отвѣчала утвердительно и на то, что она теперь имѣетъ миръ Божій въ сердцѣ и что Богъ ее теперь не осудитъ за грѣхи, потому что былъ распятъ за нея Христосъ, и послѣ нѣкоторыхъ вопросовъ ее попросили оставить засѣданіе. Затѣмъ было приступлено къ голосованію. Оказалось, что единогласно была принята въ Общину Екатерина Родіонова. По приглашенію ее опять въ засѣданіе, ей было объявлено, что ее приняли въ общину, и послѣ преподанія крещенія, рѣшили считать ее за сестру: крещеніе было назначено въ тотъ же день въ 3 часа пополудни. Предсѣдатель Павловъ.

За предсѣдателя подписалъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 3-й.

Засѣданіе Общины 17-го марта 1885 года. Предсѣдатель *Павловъ*.

Предсѣдатель заявляетъ: Отто Кальвайтъ неоднократно просили въ томъ, что онъ употребляетъ куреніе табаку,—притомъ его видѣли игравшаго на билліардѣ,—затѣмъ онъ еще добавилъ къ этому, что усваталъ за себя невѣсту невѣрующую лютеранку и при всемъ моемъ стараніи уговорить его отказаться женится на ней онъ все-таки не хочетъ. Затѣмъ было спрошенъ Отто: желаетъ ли онъ на ней жениться? Онъ отвѣтилъ утвердительно. Затѣмъ было предложено: достоинъ ли Отто отлученія за вышесказанные проступки? Воронинъ сказалъ: за играніе на билліардѣ я полагаю не должно исключать, такъ какъ онъ уже самъ сознавался; виновность его состоитъ въ томъ самое главное, что онъ обручился на невѣрующей. Послѣ долгаго пренія приступлено къ голосованію и единогласно исключается изъ общества.

Затѣмъ былъ уполномоченъ на конференцію братъ Павловъ, и рѣшили чтобы назначить опять миссіонеромъ на 1885—1886 годъ брата Иванова, и назначили нѣсколько братьевъ, чтобы разсмотрѣть протоколъ конференціи за 1884 годъ.

Предсѣдатель Павловъ. За предсѣдателя подписалъ *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 4-й.

Засѣданіе общины 31 марта. Предсѣдатель братъ *Павловъ*.

Предсѣдатель заявляетъ: оставшаяся въ засѣданіи Екатерина Михайлова желаетъ присоединиться къ намъ въ общество. Послѣ испытанія, при чемъ она заявила, что она вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа и что Онъ, то есть Господь, простилъ ей грѣхи и она теперь считаетъ себя чадомъ Божіимъ, приступлено къ голосованію и большинствомъ голосовъ была Екатерина Михаилова принята, и въ тотъ же день назначили преподать крещеніе въ Дидубахъ въ 3 часа. Затѣмъ былъ также уполномоченъ на конференцію и С. Родіоновъ. Предсѣдатель Павловъ.

За предсѣдателя подписалъ *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 6-й.

Засѣданіе 1-го апрѣля. Предсѣдатель братъ Мазаевъ.

Въ засѣданіе были приглашены по очереди одинъ за другимъ сперва Степанъ Михаиловъ и старуха Кунакова, а затѣмъ старикъ Кунаковъ Кузьма Терентьевичъ. По испытанію оныхъ оказалось, что они всѣ трое вѣруютъ въ Христа Іисуса, что имъ прощены грѣхи, что они принадлежатъ Господу. Предложено было голосованіе и всѣхъ по одиночкѣ единогласно приняли въ члены и назначили 2-го апрѣля преподать имъ крещеніе за Муштаидомъ въ 6 часовъ вечера.

Подписалъ Предсѣдатель *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 7-й.

Засѣданіе 7-го апрѣля 1885 года. Предсѣдатель братъ Мазаевъ.

Предсѣдатель заявляетъ, что трое Кунаковыхъ молодыхъ: Андрей, Савелій, Григорій заявили желаніе принять крещеніе. Община допускаетъ ихъ къ испытанію и они испытываются по одиночкѣ. Они заявляютъ, что они вѣруютъ во Христа и что Богъ имъ грѣхи простилъ и что они желаютъ принять крещеніе, какъ заповѣдь Іисуса Христа. Община, выслушавъ такое исповѣданіе, рѣшила большинствомъ голосовъ принять ихъ въ члены и, приподавъ святое крещеніе, считать таковыхъ за братьевъ; и въ тотъ же день было назначено крещеніе въ 6 часовъ пополудни.

Подписалъ Предсѣдатель *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 8-й.

Засѣданіе общины 28 апрѣля. Предсѣдательствующій братъ А. Мазаевъ.

Въ засѣданіе явилась Анисія Порошина и заявила, что она желаетъ вступить въ общину и принять крещеніе. На вопросъ предсѣдателя: вѣришь ли въ Господа Іисуса Христа? Она заявляетъ, что вѣруетъ въ Господа Іисуса Христа и что Господь простилъ ей грѣхи. Затѣмъ предсѣдатель высказываетъ ей правила баптистовъ; она изъявила согласіе ихъ принять. И послѣ испытанія была большинствомъ голосовъ принята, и въ тотъ же день была крещена въ смерть Господню.

Подписалъ Предсѣдатель *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 9-й.

Засѣданіе общины 13 мая 1885 въ селеніи Воронцовкѣ. Предсѣдатель братъ А. Мазаевъ.

Въ засѣданіи были испытаны 2 души: 1 мужчина и 1 женщина Костюченко. На вопросъ предсѣдателя: вѣруютъ ли въ Господа Іисуса Христа? Они отвѣчали утвердительно; притомъ заявили, что они теперь принадлежатъ Господу и что Господь простилъ имъ грѣхи. Потомъ послѣ совѣщанія были приняты большинствомъ голосовъ Дороѳей Костюченко и его дочь уже замужняя Евгенія.

Затѣмъ тамъ же, то есть въ Воронцовкѣ, были приняты и крещены братомъ Ивановымъ три души мужскаго и женскаго пола, именно: Григорій Перевозниковъ и жена Костюченко, и дѣвица Марія Емельяновна Жихрева, свояченица Алексѣя Швецева. Еще ранѣе былъ принятъ отлученный братъ Ларіонъ Маченевъ.

Подписалъ: Предсѣдатель братъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 10-й.

Засѣданіе общины 21 іюля 1885 года. Предсѣдатель братъ В. *Павловъ.*

Предсѣдатель заявляетъ: такъ какъ мы въ прошедшіе года дѣлали сборъ для Гамбурской Миссіонерской Школы, то и въ настоящемъ году насъ просятъ сдѣлать то-же. Община его предложеніе приняла радушно, принявъ конверты отъ Предсѣдателя для того, чтобы вложить въ нихъ посильную лепту и возвратить таковые кассиру.

Затѣмъ было предложено предсѣдателемъ о томъ, что Василій Бѣлоусовъ желаетъ присоединиться къ намъ въ общину. Община пожелала пригласить его для объясненія. Онъ явился въ засѣданіе и на вопросъ Предсѣдателя: желаешь ли присоединиться? Бѣлоусовъ отвѣтилъ утвердительно, сказавъ при томъ, что Господь ему простилъ грѣхи и что онъ теперь принадлежитъ Богу и что онъ теперь желаетъ служить Господу вполнѣ. Затѣмъ предсѣдателемъ были высказаны правила баптистовъ, которыя В. Бѣлоусовъ принимаетъ. Затѣмъ, послѣ совѣщанія, было приступлено къ голосованію и оказалось, что онъ единогласно былъ принятъ. Затѣмъ было назначено въ четвергъ 25 іюля крещеніе. Предсѣдатель Павловъ.

За предсѣдателя подписалъ *А. Мазаевъ.*

Протоколъ № 11-й.

Засѣданіе общины 11 августа. Предсѣдатель братъ В. Г. *Павловъ*.

Предсѣдатель прочитываетъ письма изъ нѣкоторыхъ странъ. Затѣмъ было прочитано письмо отъ брата Виллера, въ которомъ онъ проситъ, чтобы не разсылать по общинамъ того протокола, который былъ составленъ на конференціи во Владикавказѣ 3-го апрѣля 1885 года, дабы чрезъ него не произошло раздѣленіе въ нѣкоторыхъ церквахъ. Вмѣсто того онъ прислалъ свой протоколъ, записанный при его присутствіи во время засѣданія; потому что онъ, то есть Виллеръ, не былъ во всѣхъ засѣданіяхъ. А что безъ его вѣдома рѣшили, онъ на это не соглашается, и поэтому проситъ, чтобы не посылать перваго, а послать второй протоколъ. Но община, по многомъ обсужденіи, рѣшила, чтобы не посылать ни того ни другого протокола, а только выписать изъ протокола то мѣсто, которое относится до миссіи и разослать таковой.

Предсѣдатель Павловъ. За предсѣдателя подписалъ *А. Мазаевъ*.

333.

Протоколы 1890 года.

Протоколъ № 1-й.

Засѣданіе общины 25-го февраля 1890 года. Предсѣдатель братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдатель доноситъ общинѣ слѣдующее:

По совѣту съ нѣкоторыми братьями, вслѣдствіе сложившихся обстоятельствъ, признается нужнымъ:

1-е усилить численность церковно-хозяйственнаго Совѣта и избрать вновь въ замѣнъ выбывшихъ членовъ Совѣта—Павлова, Воронина и Богданова,—а въ случаѣ, какъ предполагается, возвращенія Павлова и Воронина, то таковыхъ оставить, какъ они и были, членами Совѣта.

2-е возложить на означенный Совѣтъ не только, какъ сказано въ протоколѣ за 1879 годъ, распоряженіе наличными деньгами, но и возложить на него обязанности управлять всѣми хозяйственными дѣлами и имуществомъ и дать ему право слѣдить за всѣми членами общины въ ихъ хозяйственномъ дѣлѣ. Случается, вѣдь, иногда, что члены общины ведутъ хозяйственныя дѣла, то есть берутся дѣлать такія дѣла, которыя не соотвѣтствуютъ имъ по ихъ

умственному состоянію и по званію и по капиталу, и вслѣдствіе этого иногда разоряются или приходятъ въ упадокъ; то для таковыхъ и нуженъ церковный Совѣтъ, чтобы, если можно, поддержать таковыхъ членовъ отъ разоренья, совѣтомъ, дѣломъ и иногда принудительными мѣрами.

Община выслушавъ, по многому разсужденію, постановила слѣдующее:

Избрать въ члены Совѣта слѣдующихъ лицъ: Казакова, Бѣлоусова (Василія, старшаго), Капранова Ивана, Левушкина Андрея, Родіонова Исаію, Воронина Ивана, Кильблека, Бѣляева Матвея, Духоборова Павла, Парошина Ивана, Ремизова Андрея; кромѣ того выработать правила церковно-хозяйственнаго Совѣта въ болѣе обширныхъ и ясныхъ опредѣленіяхъ.

Подписалъ: Предсѣдатель *А. Мазаевъ*.

Протоколъ № 2-й.

Засѣданіе общины апрѣля 1890 года. Предсѣдатель братъ А. Мазаевъ.

Предсѣдатель докладываетъ выработанный уставъ церковно-хозяйственнаго Совѣта, который и читаетъ.

Уставъ церковно-хозяйственнаго Совѣта Тифлисской общины баптистовъ съ 1890 года 25-го марта.

1-е Предсѣдателя Совѣта и его помощника съ кандидатомъ, и кассира, а равно и членовъ Совѣта, избираетъ община.

2-е Численность Совѣта опредѣляется общиною, смотря по обстоятельствамъ дѣла, особымъ протоколомъ.

3-е Совѣтъ созывается, для обсужденія или рѣшенія какого либо дѣла, предсѣдателемъ, а за отсутствіемъ его, его помощникомъ или кандидатомъ.

4-е Совѣтъ, въ случаѣ неявки нѣкоторыхъ членовъ по уважительной и не по уважительной причинамъ, можетъ считаться состоявшимся не иначе, какъ изъ предсѣдателя или его помощника и четырехъ членовъ Совѣта. Совѣту дается право приглашать въ свои совѣщательныя собранія, безъ права голоса, и другихъ членовъ общины по своему усмотрѣнію.

5-е Всѣ подвѣдомыя ему дѣла, Совѣтъ рѣшаетъ по большинству голосовъ, а въ случаѣ равенства голосовъ большинство считается съ предсѣдателемъ.

6-е Означенный Совѣтъ, какъ сказано въ протоколѣ за 1879 годъ, имѣетъ право по своему усмотрѣнію, безъ доклада общинѣ, распоряжаться всѣми наличными деньгами по дѣлу царства Божія.

7-е Означенный Совѣтъ производитъ черезъ своего кассира всѣ расходы касающіеся общины, и наблюдаетъ за всѣми хозяйственными дѣлами, какъ за правильностію кассы, такъ равно и за всѣми взносами и пожертвованіями.

8-е На означенный Совѣтъ возлагается обязанность слѣдить за всѣми членами общины въ ихъ хозяйственной жизни, не вступая въ мелочи обыденныя.

334.

Правила засѣданія общины.

§ 1. Община состоитъ изъ членовъ, безъ различія пола и возраста, и всѣ члены пользуются равными правами при обсужденіи дѣлъ въ совѣщательныхъ собраніяхъ.

§ 2. По окончаніи общаго богослуженія, всѣ члены общины приглашаются въ совѣщательное собраніе непосредственно мѣстнымъ пресвитеромъ церкви, или занимающимъ его мѣсто, обыкновенными словами: „членовъ просятъ остаться!“. Послѣ чего члены остаются, а посторонніе и отлученные немедленно выходятъ изъ собранія, и двери закрываются.

Примѣчаніе: Никто кромѣ пресвитера не въ правѣ оставлять членовъ церкви; а если бы кто изъ членовъ дерзнулъ сдѣлать это, то никто не обязанъ повиноваться такому приглашенію и пресвитеръ долженъ тотчасъ же заявить въ слухъ, что засѣданія не будетъ и виновный въ самоволіи подвергается замѣчанію и выговору.

§ 3. Засѣданіе всегда открывается молитвою съ колѣнопреклоненіемъ и закрывается таковою же стоя.

Примѣчаніе: По открытіи засѣданія и до закрытія онаго никто изъ членовъ не въ правѣ самовольно выходить изъ засѣданія, развѣ только по уважительнымъ причинамъ, и то не иначе, какъ съ разрѣшенія предсѣдателя собранія.

§ 4. Всѣ дѣла поочередно предлагаются собранію предсѣдателемъ и имъ же охраняется должный на ономъ порядокъ.

§ 5. При обсужденіи дѣлъ, всякій членъ въ свою очередь въ правѣ кратко высказать свое мнѣніе собранію.

Примѣчаніе: 1) Всякій, желающій говорить, долженъ встать, и кто первый всталъ, за тѣмъ считается очередь говорить; а кто всталъ вторымъ, тому вторая очередь и т. д. Когда одинъ говоритъ, прочіе всѣ сидятъ и слушаютъ.

2) Двоимъ вмѣстѣ говорить не позволяется.

3) Каждый членъ можетъ говорить по одному и тому же дѣлу не болѣе трехъ разъ.

§ 6. Предсѣдатель можетъ останавливать говорящаго, если найдетъ слова его неумѣстными или неприличными; а послѣ двухъ или трехъ замѣчаній сдѣланныхъ одному и тому же лицу въ неумѣстности или неприличіи словъ, предсѣдатель можетъ совсѣмъ запретить такому говорить въ собраніи, но онъ не лишается права голоса при рѣшеніи дѣла.

§ 7. Всѣ дѣла или заявленія отъ другихъ лицъ, подлежащія обсужденію въ совѣщательныхъ собраніяхъ, должны быть предварительно разсмотрѣны пресвитеромъ совмѣстно съ нѣкоторыми старшими братьями, и если найдутъ нужнымъ подвергнуть разсмотрѣнію общины, тогда оставляются всѣ члены. Но дѣла, не заслуживающія уваженія, могутъ быть оставляемы безъ послѣдствія.

§ 8. По обсужденіи дѣла обыкновенно является предложеніе со стороны членовъ, какъ рѣшить дѣло. При этомъ какое предложеніе найдетъ подтвержденіе со стороны двухъ или трехъ голосовъ, оно подвергается тотчасъ же обыкновенному голосованію общины. Если же является два или болѣе предложенія по одному и тому же дѣлу, нашедшихъ подтвержденія; въ такомъ случаѣ голосуется то предложеніе, съ которымъ согласенъ предсѣдатель; предложенія, не нашедшія должнаго подтвержденія, остаются безъ голосованія.

Примѣчаніе: Предложеніе дѣлается такъ: по обсужденіи вопроса, когда онъ бываетъ достаточно выясненъ, одинъ братъ встаетъ и предлагаетъ свое мнѣніе—какъ рѣшить; другіе, согласные съ его мнѣніемъ, — говорятъ: „Я, подтверждаю!“. Когда двое такимъ образомъ подтвердятъ мнѣніе брата, то таковое предложеніе считается утвержденнымъ и подлежитъ голосованію.

§ 9. Голосованіе дѣлается такъ: предсѣдатель поставитъ вопросъ ясно какъ рѣшить дѣло, и говоритъ: „кто согласенъ такъ рѣшить—подними руку! а кто не согласенъ не поднимай"! Члены согласные тотчасъ поднимаютъ руки и опять сейчасъ же опускаютъ. Предсѣдатель говоритъ: „кто напротивъ?" Тутъ поднимаютъ руки несогласные, если есть таковые. И всякое дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ, а меньшинство добровольно покаряются большинству и приговоръ остается въ силѣ.

Примѣчаніе: Члены, не пришедшіе ни къ какому убѣжденію, могутъ не поднимать рукъ, ни за, ни противъ; но, во всякомъ случаѣ, покоряются большинству голосовъ при рѣшеніи. Никого не должно стѣснять въ свободѣ совѣсти при голосованіи.

§ 10. Отъ совѣщательнаго собранія освобождаются члены только по особо уважительнымъ причинамъ: по болѣзни, или по семейнымъ необходимымъ дѣламъ. Юноши и дѣвицы несовершенныхъ лѣтъ, при разборѣ семейныхъ, а въ особенности супружескихъ дѣлъ, обязательно должны быть освобождаемы отъ засѣданія, чтобы избавить ихъ отъ соблазна.

§ 11. Всѣ дѣла, разсматриваемыя въ засѣданіи, и рѣшенія общины строго хранятся въ тайнѣ всѣми членами церкви, и отнюдь не разсказывается о нихъ внѣшнимъ или отлученнымъ. Члены, которые будутъ изобличены разъ и два въ открытіи тайны церкви предъ внѣшними или предъ отлученными, немедленно должны быть лишены, по приговору общины, права, быть въ совѣщательныхъ собраніяхъ; но отъ церкви они не отлучаются. Къ таковымъ членамъ должно относиться безъ всякаго довѣрія по отношенію церковныхъ дѣлъ, какъ и къ постороннимъ.

§ 12. Приговоры общины объявляются и приводятся въ исполненіе пресвитерами или другими членами по порученію его.

335.

Правила совершенія Св. Крещенія.

1) Желающій присоединиться къ церкви испытывается въ вѣрѣ общиною. По испытаніи, когда увидятъ, что онъ рожденъ свыше, то принимаютъ его въ братство извѣстнымъ порядкомъ.

2) Принятаго общиною немедленно нужно крестить: въ случаѣ невозможности крещенія, должно отложить испытаніе и принятіе.

3) Предъ крещеніемъ, если возможно, то даже при водѣ, нужно напомянуть крещаемому всѣ прямыя мѣста изъ Новаго Завѣта о крещеніи, и коротко и ясно объяснить ему, что крещеніе есть повелѣніе Господне; оно есть образъ погребенія и воскресенія вѣрующаго во Христа; какъ умершаго погребаютъ въ землю, такъ умершаго для грѣха и міра погружаютъ въ водѣ. Крещеніе есть завѣреніе со стороны Господа, что грѣхи крещаемаго,—а не Адамовы—воображаемые,—омыты; что онъ облеченъ во Христа; что онъ соединенъ съ Нимъ и Ему принадлежитъ. Дѣян. 22, 16; Римл. 6, 2—5; Гал. 3, 27.

4) Послѣ такого объясненія—молятся. Затѣмъ крещаемые и пресвитеръ снимаютъ верхнюю одежду; мужчины и женщины въ одномъ нижнемъ бѣльѣ, и послѣдніе—съ покрытою головою, заходятъ за пресвитеромъ въ воду. Крещаемый, сложа руки на груди, долженъ погрузиться мыслію во Христа Спасителя и быть какъ мертвый, отдавшись вполнѣ въ руки крестителя, ни въ чемъ не сопротивляясь ему. Креститель, взявши лѣвою рукою за сложенныя руки, или за опоясанное полотенце, а правую руку держа надъ головою, говоритъ вслухъ: „По вѣрѣ твоей, и по повелѣнію Господа, я крещу тебя: во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, Аминь!“ Крещаемый повторяетъ слово: „Аминь!“. *Креститель*, лѣвою рукою своею полагая крещаемаго на спину, а правою закрывая ротъ, такимъ образомъ погружаетъ его всего въ воду, и моментально вынимаетъ, и выходятъ на берегъ. Все это должно дѣлать съ полнымъ благоговѣніемъ и неторопливо, спокойно.

5) Послѣ крещенія, когда надѣнутъ одежду, пресвитеръ прочитываетъ: Дѣян. 8, 14—17. Крещенный падаетъ предъ нимъ на колѣна, а онъ, возлагая ему на голову руки, молится о ниспосланіи на него Святаго Духа. Послѣ этого, привѣтствуютъ его лобзаніемъ, какъ члена церкви Христовой.

6) Крещеніе должны совершать пресвитеръ и его помощники, по его порученію. Постороннимъ же братіямъ поручать совершеніе этого священнаго дѣйствія не слѣдуетъ.

336.

О преломленіи хлѣба.

1) Понимать и объяснять преломленіе хлѣба должно такъ, какъ понимали и объясняли это Самъ Господь и св. Его Апостолы, какъ это написано въ Нов. Завѣтѣ. Не нужно ничего прибавлять и убавлять къ сему и не нужно придумывать никакихъ воображаемыхъ таинствъ и превращеній. Христосъ далъ ученикамъ своимъ хлѣбъ и вино, и назвалъ Своимъ Тѣломъ и Кровію, но не превратилъ ихъ въ тѣло и кровь Свою, какъ въ Канѣ Галилейской сдѣлалъ онъ съ водою, превративъ ее въ вино.

Ученики Его ѣли хлѣбъ и пили вино какъ Тѣло и Кровь Христову, т. е. съ такимъ чувствомъ уваженія и благоговѣнія. Ученики видѣли въ этомъ причащеніи Тѣла и Крови Господней выраженіе своего единства другъ съ другомъ; возвѣщали тѣмъ смерть Господню и творили это въ Его воспоминаніе. Мат. 26, 26—28; 1 Кор. 10, 15—17; 11, 23—26. Такъ и мы должны понимать и исполнять.

2) Для преломленія хлѣба члены садятся всѣ на переднія мѣста въ рядъ. Между членами не должны сидѣть посторонніе или отлученные, для которыхъ мѣста позади членовъ.

3) Послѣ сдѣланнаго объясненія и внушенія членамъ о Вечери Господней, пресвитеръ, читая слова установленія—1 Кор. 11, 23—25, послѣ произнесенія извѣстныхъ словъ, соотвѣтственно совершаетъ служеніе, а именно: „взялъ хлѣбъ“—беретъ хлѣбъ въ руки, „и возблагодаривъ“—встаютъ всѣ, и произносится благодарственная молитва; „преломивъ“—преломляетъ хлѣбъ и т. д. За чашу поручается благодарить другому брату по желанію пресвитера. Какъ предъ вечерею, такъ и во время принятія хлѣба, и при заканчиваніи сего служенія поются соотвѣтствующія пѣсни. Окончаніе всегда дѣлается молитвою и обыкновеннымъ благословеніемъ: „Благодать Господа“. Послѣ чего члены привѣтствуютъ другъ друга лобзаніемъ.

4) Отъ Вечери Господней никто ни подъ какимъ видомъ не долженъ уклоняться. При этомъ и самое лучшее время для того, чтобы исповѣдывать свои проступки, простить обиды и освободиться отъ всѣхъ огорченій, когда такъ близко явился предъ Христомъ Спасителемъ и предъ Его любовію.

337.

Наставленіе проповѣдующимъ.

1) Пресвитеры и учители обязаны проповѣдывать въ собраніяхъ и наблюдать за ходомъ духовной жизни членовъ. Они, какъ пастыри, и должны имѣть объ этомъ заботу и попеченіе, какъ обязанные дать отчетъ предъ Богомъ за свое стадо. Поэтому они, когда замѣтятъ какое либо уклоненіе членовъ отъ истины, обязаны обличать общіе пороки въ открытыхъ проповѣдяхъ и одинъ на одинъ, и говорить напримѣръ противъ скупости и расточительности; противъ привязанности къ земному и праздности; противъ грѣховъ богатыхъ и противъ грѣховъ бѣдныхъ. Пресвитеры и учители должны являться какъ прямые учители вѣры и жизни, духовной и гражданской.

2) Другіе же братія, которымъ иногда поручается говорить въ собраніи Слово Божіе, не должны выступать въ роли учителей, но должны, по скромности и смиренію, проповѣдывать для общаго назиданія въ вѣрѣ и утѣшенія въ надеждѣ; вообще, они должны говорить о любви Божіей, о вѣрѣ во Христа, о необходимости покаянія грѣшникамъ и о готовности Христа принимать грѣшниковъ.

3) Если жебратъ,который позволитъ себѣ выдавать себя въ собраніи за учителя и будетъ говорить, съ цѣлію укорить брата въ какихъ либо поступкахъ, по его мнѣнію, не достойныхъ христіанина, чрезъ что бываетъ разстройство, то таковому должно навсегда отказать говорить въ собраніи.

Прошу принять сіи мои наставленія съ любовію, какъ слабое и несовершенное начертаніе; Самъ же Господь Іисусъ Христосъ да преисполнитъ насъ всякою премудростію отъ Бога, для служенія Ему въ Его Церкви, и Его да будетъ слава навсегда. Аминь.

Душевно—преданный вамъ въ Господѣ, братъ вашъ во Христѣ.

338.

Обрядъ сочетанія Брака.

Благословеніе родителей: Женихъ и невѣста становятся на колѣна предъ своими родителями, сложа руки на груди, и просятъ ихъ: „Отецъ и мать и всѣ родные, благословите меня вступить въ бракъ!“

Родители, полагая руки на голову своего дитяти, благословляютъ: „Богъ Отецъ Господа нашего Іисуса Христа,

да благословитъ тебя сынъ нашъ (или—дочь) вступить въ сей бракъ во славу Божію; да сохранитъ тебя отъ всякаго рода зла. Да благословитъ потомство твое, и да будетъ благословеніе Бога нашего на тебѣ во всѣхъ путяхъ твоихъ и на всѣхъ дѣлахъ твоихъ. Аминь". Образцы такого благословенія указаны: Бытія 24, 60; 28, 3 и 4.

Послѣ благословенія: Женихъ идетъ въ собраніе на мѣсто сочетанія брака и садится предъ столомъ; также и невѣста идетъ и садится по правую сторону жениха.

Пресвитеръ приходитъ послѣ и садится за столъ. По его указанію поютъ пѣснь. Встаютъ. Пресвитеръ вслухъ молится о ниспосланіи благословенія на всѣхъ при сочетаніи брака; всѣ садятся. Пресвитеръ объявляетъ собранію, что будетъ совершаться бракъ и проситъ всѣхъ быть внимательными.

Пресвитеръ говоритъ краткую рѣчь о значеніи брака по слѣдующей программѣ: Текстъ—1 Кор. 7, 1—35. 1) Вступленіе: а) бракъ не таинство и не священный; б) бракъ имѣетъ свои цѣли и послѣдствія; в) мы должны имѣть ясное понятіе о бракѣ.—2) бракъ до грѣхопаденія: а) онъ имѣлъ прямое благословеніе отъ Бога для размноженія рода человѣческаго—это была главная цѣль его. (Быт. 1, 28. 9, 1—2); б) послѣ грѣхопаденія онъ утратилъ свое первоначальное значеніе. (Быт. 6, 6—7);—3) цѣль брака настоящаго времени: а) сохраненіе цѣломудрія; б) положить преграду потоку зла—блуду (1 Коринѳ. 7, 2—5); в) бракъ въ Нов. Зав. не носитъ на себѣ прямаго благословенія Божія, а есть только дозволеніе вслѣдствіе крайней испорченности человѣческой природы (1 Коринѳ. 7—9) и Богъ не благоволитъ къ размноженію нечестиваго рода; г) воспрещеніе дозволеннаго брака или расторженіе его противно воли Божіей. (Тим. 4, 1—3; Римл. 7, 1—4).—Заключеніе: послѣдствія брака—скорби и болѣзни и прямое препятствіе для служенія Господу. Посему бракъ не есть радость и торжество, а скорѣе достойный сожалѣнія; а потому на христіанскомъ бракѣ не должно быть никакого веселія, а только молитва! Господь да исполнитъ наши сердца страхомъ Божіимъ. Аминь. Брачущіеся встаютъ.

Пресвитеръ: По собственному ли вы желанію хотите вступить въ этотъ бракъ? Брачущіеся: Да! Пресвитеръ: Желаетели вы, чтобы я совершилъ ваше бракосочетаніе по нашему христіанскому обряду? Брачущіеся: Да! Садятся.

Пресвитеръ: Теперь прежде всего выслушайте ваши супружескія обязанности на основаніи Слова Божія. Программа обязанностей: Текстъ (Колос. 3, 18 и 19). Вступленіе: а) Каждый долженъ знать прежде всего свои обязанности и исполнять ихъ въ точности не смотря на другихъ. б) Исполнять обязанности должно только тѣ, которыя возлагаются Богомъ и не противны Евангельскому ученію; на этомъ зиждется все семейное, общественное и государственное благосостояніе. в) Всякое требованіе, противное волѣ Божіей, исполнять не должно.

1) Обязанность жены: а) повиноваться мужу своему въ дѣлахъ гражданскихъ, а не въ удовлетвореніи его капризамъ и требованіямъ противнымъ Богу; б) повиновеніе должно быть непринужденное, а въ полномъ сознаніи своей подчиненности мужу; в) повиноваться требованіямъ мужа, когда они не противны волѣ Божіей и на пользу ближнимъ.

2) Обязанность мужа: а) любить жену, какъ самого себя; б) не обращаться съ нею сурово и небрежно; в) несчитать ее своею рабою, а считать ее сонаслѣдницею вѣчной жизни.

Заключеніе: успѣшное и правильное исполненіе всѣхъ обязанностей зависитъ отъ помощи Божіей; къ Богу и должно обращаться съ молитвою о помощи. Аминь. Брачущіеся встаютъ.

Женихъ: „Я, по своей доброй и никѣмъ непринужденной волѣ, рѣшилъ въ сердцѣ своемъ принять эту невѣсту свою (имя) нынѣ въ жену и дѣлить съ нею все, что Богъ пошлетъ намъ въ жизни сей: радость или горе; счастье или несчастье; любить ее, какъ самого себя, и неразлучаться съ нею до тѣхъ поръ, пока Господь не разлучитъ насъ тѣлесною смертію; и все это я подтверждаю предъ Богомъ и предъ этимъ христіанскимъ собраніемъ внятными моими словами: Да! и Аминь!“ (Смотри примѣчаніе 3).

Невѣста: „Также и я, по своей доброй и никѣмъ непринужденной волѣ, рѣшилась въ сердцѣ своемъ принять этого жениха своего (имя) нынѣ за мужа, и дѣлить съ нимъ все, что Богъ пошлетъ намъ въ жизни сей: радость или горе; счастье или несчастье; любить его, повиноваться ему во всемъ и неразлучаться съ нимъ до тѣхъ поръ, пока Господь не разлучитъ насъ тѣлесною смертію. И все это я предъ Богомъ и предъ этимъ христіанскимъ собра-

ніемъ подтверждаю внятными моими словами: Да! и Аминь.

Смотри примѣчаніе 3.

Пресвитеръ: Подходитъ къ брачущимся и взявши ихъ за правыя руки—говоритъ: „И создалъ Господь Богъ изъ ребра, взятаго у человѣка, жену, и привелъ ее къ человѣку. И сказалъ человѣкъ: вотъ это кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моей; она будетъ называться женою, ибо взята отъ мужа. Посему оставитъ человѣкъ отца своего и мать свою, и прилѣпится къ женѣ своей и будутъ одна плоть". (Соединяя ихъ руки, влагая руку невѣсты въ руку жениха и поднимая ихъ вверхъ), говоритъ: „И такъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ. И я объявляю бракъ вашъ заключеннымъ!" Руки опускаются. Брачущіеся падаютъ на колѣна предъ пресвитеромъ, прочіе же всѣ встаютъ. Пресвитеръ поднимая свои руки вверхъ благословляетъ: „Да благословитъ васъ Господь и сохранитъ. Да призритъ на васъ Господь свѣтлымъ лицемъ Своимъ и помилуетъ васъ. Да обратитъ Господь лице Свое на васъ и дастъ вамъ миръ, (возлагаетъ на головы ихъ свои руки). Аминь!" Брачущіеся встаютъ. Пресвитеръ первый поздравляетъ ихъ съ законнымъ бракомъ пожатіемъ ихъ рукъ. Родственники привѣтствуютъ ихъ лобзаніемъ. Послѣ привѣтствія новобрачные идутъ въ свой домъ.

Примѣчаніе 1: Благословеніе есть молитва въ необыкновенной формѣ; а потому родители при благословеніи своихъ дѣтей могутъ произносить его совершенно свободно по своему желанію; не стѣсняясь никакою для этого формою.

Примѣчаніе 2: Каждый пресвитеръ по своему усмотрѣнію можетъ объяснять свои взгляды на бракъ и на обязанности супруговъ, находя приличный къ тому текстъ, соотвѣтствующій времени и зрителямъ брака и программы, указанныя мною, могутъ всегда измѣняться по усмотрѣнію пресвитеровъ.

Примѣчаніе 3: Желательно, чтобы женихъ и невѣста свои слова, написанныя въ этомъ обрядѣ, предварительно изучили наизусть, и во время брака сами произнесли ихъ во всеуслышаніе. Въ крайнемъ же случаѣ, они говорятъ за пресвитеромъ.

Примѣчаніе 4: Желательно, чтобы всѣ пресвитеры обрядъ этотъ знали наизусть.

339.

Проектъ реорганизаціи баптистской секты въ Закавказьѣ.

Вступленіе.

Прежде предложенія начертанной мною программы о преобразованіи и устройствѣ христіанскихъ общинъ въ Закавказскомъ краѣ, я нахожу нужнымъ нѣчто сказать о нашемъ *званіи, назначеніи и о цѣли нашего дѣйствованія для царства Божія.* Знать то, *что мы должны дѣлать* и *для чего,* по моему мнѣнію, необходимо для каждаго христіанина. Знаніе этого, есть главная пружина въ дѣйствованіи для блага ближнихъ; а незнаніе того есть легкомысленное отношеніе къ настоящему дѣлу и неуваженіе правъ человѣчества и закона о любви къ ближнему. По крайнему моему разумѣнію, для личнаго спасенія со стороны человѣка весьма мало нужно, потому что все сдѣлалъ за него Христосъ Своею Праведностію, страданіемъ и смертію; но чтобы Христіанину исполнить волю Божію, (Евр. 10, 36.) поступать достойно званія, (Ефес. 4, 1) и искать царства Божія, (Мат. 6, 33) для этого весьма много нужно—нужно самоотреченіе и всевозможныя жертвы (Римл. 12, 1).

Итакъ я укажу на *званіе,* на *назначеніе* и на *цѣль дѣйствованія* нашего.

Званіе наше имѣетъ высокій титулъ: христіане, за которыхъ Христосъ умеръ, (Римл. 5, 6—9). Дѣти Божіи, которыхъ усыновилъ Христосъ Богу чрезъ Свою смерть (Ефес. 1, 3—12). Такое высокое званіе возложитъ на насъ и высокія обязанности въ дѣлѣ Царства Божія.

Назначеніе наше—творить волю Божію, которая есть въ насъ и внѣ насъ. Въ насъ она заключается въ возстановленіи нравственныхъ силъ и въ освященіи. Внѣ насъ она заключается въ глубокомъ и обширномъ значеніи: „любить ближняго“. Въ исполненіи перваго, потребны подвиги противъ похотей плоти и бдѣніе надъ самимъ собою. Въ исполненіи же второго нужно попеченіе и ревность объ обращеніи народа, къ вѣрѣ во Христа, между котораго мы живемъ: русскихъ, татаръ, армянъ, грузинъ и другихъ находящихся въ невѣдѣніи и суевѣріи. Для этого нужны всевозможныя средства и общее святое усердіе соединенныхъ силъ (Ефес. 4, 14—16.). Кто отказывается отъ того, тотъ недостоинъ высокаго званія.

Цѣль нашего дѣйствованія. Она состоитъ въ томъ, чтобы царство міра сего содѣлалось вскорѣ царствомъ Господа нашего и Христа Его (Откров. 11, 15). Чтобъ всѣ народы просвѣтились словомъ Божіимъ, увѣровали во Христа, уничтожилось всякое заблужденіе, суевѣріе и неправда, чтобы правительство, начальники и судьи были преисполнены мудростію и страхомъ Божіимъ, во всемъ благоустроились общины, соорудились богоугодныя заведенія, собрались неистощимыя средства къ поддержанію страждущихъ, бѣдныхъ, сиротъ, вдовъ, къ просвѣщенію и образованію юношей и для распространенія царства Божія на землѣ во всѣхъ мѣстахъ, странахъ и племенахъ: чтобъ страна наша преисполнена была всякимъ миромъ и тишиною и всякою безопасностію, и чтобы имя Божіе прославлялось всѣми и вездѣ. Вотъ, конечная цѣль нашего взыванія: „Да пріидетъ царство Твое!“ Блаженъ кто достигнетъ сего времени, но стократъ блаженъ тотъ, кто послужитъ тому своими средствами и мѣрою своихъ способностей. Онъ услышитъ: „Хорошо, добрый и вѣрный рабъ! войди въ радость господина твоего!“

Для обсужденія той желанной цѣли, я помѣщаю здѣсь программу начальнаго преобразованія и устройства общинъ вѣрующихъ въ нашемъ краѣ.

I. О празднованіи воскреснаго дня.

1) Праздновать седьмой день воскресенье, а не субботу, по примѣру Апостоловъ и христіанъ первыхъ временъ. (Іоан. 20, 19. 26; Лук. 24, 13. 33—36; Дѣян. 20, 7; 1 Корин. 16, 1, 2; Откр. 1, 10).

2) Праздновать его въ силу 4-й заповѣди (Исх. 20, 8—11; Исаіи 56, 2. 6; 58, 13): никуда не ѣздить, ничего не покупать, не дѣлать, кромѣ того какъ только изъ готоваго сварить или испечь необходимую пищу. Дѣлать же что либо, или ѣхать куда можно только по несчастнымъ какимъ либо случаямъ, или же по требованію власти, а иначе виновныхъ въ томъ подвергать отлученію.

3) Касательно празднованія вечеровъ воскресенія. Въ виду того, что убѣжденіе праздновать съ вечера и до вечера основаны на дополнительныхъ узаконеніяхъ (Левит. 23, 32; Неем. 13, 19.), а не на прямой заповѣди Божіей; а убѣжденіе праздновать съ полночи и до полночи основаны на примѣрахъ Апостоловъ (Іоан. 20, 19. 26; Дѣян. 20, 7); но не на повелѣніи ихъ, и въ виду того, что объ этомъ

не состоитъ единомыслія, то оставить оба вечера на свободную совѣсть каждаго и никого за дѣла въ вечера не преслѣдовать и не отлучать.

II. О процентахъ.

1) Всякіе проценты считать погрѣшительнымъ и прямымъ нарушеніемъ закона о любви къ ближнему, на основаніи слова Божія (Исх. 22, 25; Левит. 25, 33—34; Iезек. 18, 5—13; Псал. 14, 5; Луки 6, 27—36; 1 Корин. 5, 11; 6, 9. 10). Виновныхъ въ томъ отлучать.

2) Гражданскіе законы въ этомъ отношеніи считать не руководствомъ христіанъ, а только полагающимъ предѣлы зла, какъ законъ данный по жестокосердію (Мат. 19, 8).

III. О куреніи и нюханіи табака и употребленіи въ пищу свинаго мяса.

1) Принявъ во вниманіе обычай массы молоканскаго народа, которые гнушаются болѣе всего табакомъ и свиными мясами, и въ виду того, что Слово Божіе предостерегаетъ насъ отъ дѣланія соблазна ближнимъ (Мат. 18, 6—10; Луки 17, 1, 2; Римл. 14, 13—22; 1 Корин. 8, 8—13) запретить членамъ открытое куреніе и нюханіе табака и употребленіе въ пищу свинаго мяса въ нашей странѣ, а виновныхъ въ томъ отлучать.

2) Вступающіе въ нашу Закавказскую общину должны отказаться отъ употребленія табака и въ пищу свинаго мяса, а иначе не принимать таковыхъ.

IV. О роскоши.

1) Христіанинъ всякій долженъ имѣть умѣренность въ пищѣ на основаніи слова Божія. (Луки 21, 34; Римл. 13, 14; 1 Петр. 2, 11; Галат. 5, 16). Въ виду этого запретить употребленіе вина и другихъ хмѣльныхъ напитковъ, и лакомую пищу: орѣхи, конфекты и тому подобное, въ общественныхъ обѣдахъ въ Закавказскомъ краѣ.

2) На основаніи также слова Божія (1 Петр. 3, 3; 1 Тимоѳ. 2, 9, 10; Тит. 2, 3.) каждый по возможности долженъ держаться своей національной одежды и запретить женамъ и мущинамъ ношеніе серегъ, перстней и богатопышнаго платья; непокорныхъ же сему считать въ заблужденномъ состояніи и по мѣрѣ возможности увѣщевать.

V. Объ устройствѣ общинъ.

1) На основаніи слова Божія церковь христіанская должна имѣть всякое устройство и порядокъ, (Ефес. 4, 11; 1 Кор. 12, 28; 14, 33. 40; Тит. 1, 5; Откр. 2, 1. 8. 12. 18; 3, 1. 4. 14). Въ виду этого изъ всѣхъ общинъ Закавказскаго Края составить одну Тифлисскую церковь или Закавказскую общину и въ Тифлисѣ съ общаго согласія избрать пресвитера и ему помощника, двухъ діаконовъ и кассира.

2) Въ другихъ же мѣстахъ, смотря по количеству членовъ общины, избираютъ учителей, а при маломъ числѣ членовъ—діаконовъ.

3) Учителя состоятъ въ подвѣдомствѣ у пресвитера, а діаконы у ближайшихъ учителей.

4) Обязанности и права пресвитера: совершать формальное богослуженіе въ собраніяхъ съ каѳедры, крещеніе, преломленіе хлѣба, бракосочетаніе и погребеніе мертвыхъ, наблюдать за правильными дѣйствіями подвѣдомственныхъ ему учителей и состоящихъ при немъ діаконовъ и кассировъ; разсматривать принесенные ему жалобы на учителей и дѣлать по нимъ распоряженія непосредственно по своему усмотрѣнію, которое должно быть принимаемо всѣми, если оно не противно слову Божію. Все же это могутъ дѣлать и другіе, какъ помощникъ его, или учителя или діаконы, только не иначе какъ по порученію имъ пресвитера.

5) Обязанности и права учителей равны пресвитеру въ своей общинѣ, исключая только права проповѣди съ каѳедры, которая должна быть произносима за простымъ столомъ. Діаконы же не въ правѣ дѣлать всего того, развѣ только будетъ поручено имъ отъ учителей, а сами они въ правѣ только держать собраніе безъ проповѣди, а съ кратким объясненіемъ слова Божія.

6) Устраненіе отъ общины или отъ должностей. Пресвитеръ можетъ быть устраненъ только съ согласія всѣхъ учителей, а учителя съ разрѣшенія пресвитера, діаконы же съ разрѣшенія учителя. Жалобы на всѣхъ ихъ должны быть принимаемы не иначе, какъ по правилу, указанному 1 Тимоѳ. 5, 19.

7) Всѣ дѣла должны рѣшаться въ общинахъ братьями, а сестры не должны участвовать въ голосованіи, а въ засѣданіи могутъ быть только зрителями (Дѣян. 6, 2; 15, 6).

8) По дѣлу отлученныхъ совѣты пресвитера должны быть принимаемы во уваженіе всѣми общинами (2 Коринѳ. 2, 5—11).

9) Изъ кассъ, а въ особенности изъ союзной, деньги безъ совѣта пресвитера выдаваемы быть не могутъ; такой же совѣтъ учителей и діаконовъ долженъ быть и во всѣхъ общинахъ при выдачѣ денегъ изъ кассъ, состоящихъ при нихъ.

10) Мѣста и станціи, завѣдываемыя учителями, называются отдѣлами общины или церкви; а мѣста, занимаемыя діаконами, называются станціями отдѣла.

VI. О миссіонерахъ.

1) Въ настоящее время, за неимѣніемъ средствъ, не должны быть избираемы миссіонеры на постоянную службу. Деньги же должны быть собираемы отъ всѣхъ общинъ, въ союзную кассу, изъ которой съ разрѣшенія пресвитера должны отпускаться на содержаніе и путевыя издержки временно-посылаемымъ, смотря по нуждѣ или требованію какой либо общины, миссіонерамъ.

2) Сборъ же для миссіи долженъ быть безъ малѣйшаго вымогательства (2 Коринѳ. 8, 12, 13; 9, 7) и вторымъ послѣ пожертвованія бѣднымъ.

3) При собраніи средствъ, по количеству оныхъ, назначать миссіонеровъ постоянныхъ.

VII. О жалованьѣ священнослужителямъ.

1) Миссіонерамъ во всякомъ случаѣ должно полагаться опредѣленное жалованіе въ достаточномъ количествѣ.

2) Пресвитеръ же, учителя и діаконы не въ правѣ требовать жалованье, но общины, соразмѣрно своихъ силъ и смотря по трудамъ служителей, должны по мѣрѣ возможности облегчать ихъ домашній бытъ, помогая имъ кто чѣмъ можетъ, и таковое они въ правѣ принимать.

VIII. Объ омовеніи ногъ.

Это дѣйствіе во всей простотѣ должно исполняться христіанами на основаніи прямого повелѣнія Іисуса Христа (Іоан. 13, 15).

340.

Примѣчанія къ Отдѣлу III-му.

Для того, чтобы сдѣлать болѣе понятнымъ для читателя содержаніе документовъ Отдѣла III-го, мы признали необходимымъ дать краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ лицахъ, упоминаемыхъ въ этомъ Отдѣлѣ, и сдѣлать поясненіе нѣкоторыхъ спеціальныхъ терминовъ, встрѣчающихся въ документахъ этого Отдѣла, безъ чего, по нашему мнѣнію, многое въ нихъ осталось бы для читателя непонятнымъ.

1) *Валлеръ И. И.* (стр. 557) Хортицкій колонистъ, проживавшій въ 1880-хъ гг. въ колоніи Блюмштейнъ близъ Гальбштадта (Таврической губ.), состоялъ въ 1880 гг. предсѣдателемъ «Миссіонерскаго Комитета» баптистскаго союза въ Россіи, былъ главнымъ руководителемъ баптистской пропаганды и организаторомъ баптистской секты въ Россіи до 1885 г., когда бѣжалъ въ Румынію, гдѣ проживалъ до самой смерти (въ 1893 г.) въ г. Тульчѣ.

2) *Деляковъ Яковъ* (стр. 558) персидско-подданный айсоръ-евангеликъ, положившій начало евангелической сектѣ на югѣ Россіи и энергично содѣйствовавшій пропагандѣ штунды, пашковщины и баптизма.

3) *Воронинъ Н. И.* (стр. 560) житель г. Тифлиса, первый изъ русскихъ въ Закавказьѣ обратился въ баптизмъ (изъ молоканства). Этотъ выдающійся пропагандистъ въ 1887—91 гг. былъ сосланъ въ административномъ порядкѣ въ г. Оренбургъ и въ Вологодскую губернію.

4) *Павловъ В. Г.* (стр. 561) тифлисскій житель совращенный Ворониным въ 1870 г. изъ молоканства въ баптизмъ. Благодаря выдающимся способностямъ, спеціальному образованію, полученному въ 1873—76 гг. въ Гамбургской миссіонерской семинаріи, но полученіи въ Гамбургѣ же рукоположенія въ баптистскіе проповѣдники, сталъ едва ли не самымъ выдающимся дѣятелемъ баптистской секты въ Россіи. Состоялъ агентомъ на жалованіи *„Американскаго Миссіонерскаго Комитета“* въ Гамбургѣ. Въ 1887—91 гг. и 1891—94 гг. проживалъ подъ надзоромъ полиціи въ г. Оренбургѣ, откуда возвращенъ въ г. Тифлисъ,

5) *Обычай празднованія воскреснаго дня съ вечера до вечера* (стр. 565) остался у Кавказскихъ баптистовъ отъ молоканства. Онъ составляетъ одну изъ главныхъ особенностей молоканобаптистской фракціи, отличающихъ ее отъ другихъ фракцій. Павловъ, какъ воспитанникъ нѣмецкихъ баптистовъ, отрѣшился отъ этого обычая и старался ввести среди Кавказскихъ баптистовъ обычай празднованія воскреснаго дня съ полуночи до полуночи.

6) *Пашковъ В. А.* (стр. 567) отставной подполковникъ гвардіи, самый дѣятельный послѣдователь лжеученія лорда Гренвилля Редстока, которое въ Россіи чаще извѣстно подъ названіемъ *„пашковщины“*.

7) *„Американскій Миссіонерскій Комитетъ“* (стр. 573), въ Гамбургѣ составляетъ отдѣленіе *„Баптистскаго Миссіонерскаго Общества въ Бостонѣ“*. („Baptistische Missions Gesellschaft in Boston“).

8) *Разногласіе* (стр. 579) между предсѣдателемъ конференціи И. Виллеромъ и кандидатомъ предсѣдателя И. Каргелемъ въ вопросѣ объ обязательности омовенія ногъ, какъ религіознаго обычая, нужно объяснить тѣмъ, что Виллеръ, бывшій меннонитъ, принадлежалъ къ меннонитско-баптистской фракціи, въ которой, какъ и въ меннонитской сектѣ, омовеніе ногъ обязательно, что и составляетъ одну изъ важнѣйшихъ особенностей этой фракціи; Каргель же, совращенный въ баптизмъ въ г. Тифлисѣ изъ лютеранства, принадлежитъ къ лютеранско-баптистской фракціи, въ которой, какъ и въ лютеранствѣ, обычай омовенія ногъ не принятъ. Среди русскихъ послѣдователей баптизма по этому вопросу въ началѣ замѣчалось колебаніе, но теперь омовеніе ногъ, насколько извѣстно, нигдѣ у баптистовъ не соблюдается.

9) *Мазаевъ Д. И.* (стр. 585) сынъ извѣстнаго въ приазовскихъ краяхъ милліонера-овцевода молоканина И. И. Мазаева, состоитъ съ 1886 года главнымъ руководителемъ *„Русскаго Баптистскаго Союза“*, а съ 1907 г. редакторомъ-издателемъ журнала *„Баптистъ“*.

10) *Рѣка Молочная* (стр. 601), впадающая въ лиманъ-озеро Молочное, протекаетъ по границѣ Мелитопольскаго и Бердянскаго уѣздовъ Таврической губ. По этой рѣкѣ расположены главнѣйшія меннонитскія колоніи молочанской группы: Гальбштадтъ, Риккенау, Пришибъ, и др., являющіяся и главнымъ центромъ баптизма. На *Молочной* же и вблизи ея находятся и выдающіеся русскіе центры баптистской, молоканской и евангелической сектъ: села *Ново-Васильевка, Астраханка, Ново-Спасское* и др., а также нѣмецкія колоніи близкихъ къ баптизму гуттеровъ: Іоганнесру, и Гуттерталь. Въ 1804—41 гг. на р. Молочной сосредоточена была духоборческая община (выселенная въ 1840 гг. въ Закавказье), усвоившая здѣсь отъ меннонитовъ нѣкоторыя стороны ихъ быта. Вообще мѣстность по р. *Молочной* съ прошлаго столѣтія является очагомъ сектанства.

11) *Мазаевъ Гавріилъ* (стр. 604) — братъ руководителя «Рус-Баптистскаго Союза» Дія Мазаева. Братья Мазаевы арендуютъ въ Областяхъ Войска Донского и Кубанской и въ губерніяхъ Таврической, Ставропольской, Тамбовской, Самарской и др. десятки тысячъ десятинъ земли. Ихъ хутора или колоніи, привлекающіе массы рабочаго люда, являются очагами сектантской пропаганды. Въ одной изъ такихъ экономій у Гавріила Мазаева въ Кубанской Области и состоялась Кубанская конференція 1886 года.

12) *Гёгбергъ* (Högberg) *Л. Э.* (стр. 608) миссіонеръ *Шведскаго Миссіонерскаго Союза*. Въ 1883 году въ г. Ленкорани перешелъ изъ лютеранства въ баптизмъ; въ 80-хъ гг. энергично пропагандировалъ въ Бакинской и Елизаветпольской губ. баптизмъ, въ концѣ 1880-хъ годовъ поселился въ *Тавризѣ* (Персія).

13) *Кирхнеръ Е. В.* (стр. 609) уроженка г. Саратова и воспитанница Николаевскаго института. Будучи учительницей Закавказскаго женскаго института совратилась въ октябрѣ 1887 года въ баптизмъ и была дѣятельною пропагандистскою баптизма въ Тифлисѣ. Батумѣ, Саратовѣ и проч. Въ началѣ 1890-хъ годовъ удалилась въ Стокгольмъ, гдѣ принимала дѣятельное участіе въ изданіи сектантскаго журнала «Бесѣда», до перевода изданія этого журнала 1896-мъ году въ Лондонъ.

14) *Стадлингъ Іона* (стр. 610)—одинъ изъ наиболѣе выдающихся представителей баптистской секты въ Швеціи, завѣдывающій издательскимъ учрежденіемъ *Шведскаго Баптистскаго Союза*; онъ поддерживалъ въ свое время дѣятельныя сношенія съ баптистами Россіи.

15) Указомъ Сената (стр. 626) отъ 12-го сентября 1879 г. за № 35043, былъ обнародованъ законъ 27 марта 1879 г. *о духовныхъ дѣлахъ баптистовъ*. Законъ этотъ, предоставляющій баптистамъ безпрепятственное исповѣданіе своего ученія по существующимъ у нихъ обычаямъ, какъ разъяснило М—во В. Дѣлъ въ 1882 году, *не распространялся* на русскихъ сектантовъ-баптистовъ. По соображенію съ нашими законами (ст. 44 основн. законовъ и ст. 65 и 82 т. XIV Св. Зак. уст. о прес. прест. изд. 1890 г.), объясненный законъ относится: 1) къ иностранно-подданнымъ баптистамъ, проживающимъ въ Россіи; 2) къ тѣмъ, которые перешли въ русское подданство уже будучи баптистами и 3) къ русско-подданнымъ баптистамъ, обратившимся въ эту секту изъ другого *неправославнаго* исповѣданія съ разрѣшенія правительства. Но за отсутствіемъ въ законѣ 27 марта 1879 года и Указѣ Сената точныхъ и ясныхъ указаній по сему предмету, бывшій Тифлисскій губернаторъ князь Г—нъ распорядился примѣнить этотъ законъ и къ тифлисскимъ баптистамъ, какъ къ нѣмцамъ, такъ и къ русскимъ изъ молоканъ и православныхъ.

16) *Либихъ Августъ* (стр. 633) воспитанникъ Гамбурской Миссіонерской семинаріи, былъ пресвитеромъ баптистовъ въ Одессѣ, затѣмъ въ г. Лодзи Петроковской губ.; въ 1891 г. удалился въ Румынію, оттуда въ Германію, гдѣ и поселился въ г. Штеттинѣ. Либихъ былъ выдающимся пропагандистомъ баптистской секты въ Россіи. Въ 1884 году онъ принималъ дѣятельное участіе въ извѣстномъ Петербургскомъ съѣздѣ сектантовъ-раціоналистовъ, созванномъ съ цѣлью объединенія послѣднихъ.

17) Въ основанный *Онкеномъ І. Г. Нѣмецкій или Германскій Союзъ* (стр. 640) входятъ баптисты Германіи, Даніи, Швейцаріи, Голландіи, Австро-Венгріи, Румыніи, Болгаріи и южной Африки. Баптисты Россіи составляютъ особыя организаціи: *нѣмецкую и русскую*, не входящія формально въ составъ *Германскаго Баптистскаго Союза*, но фактически тѣсно съ нимъ связанныя.

18) *Свободная церковь* (стр. 649). Подъ этимъ названіемъ разумѣется безконфессіональныя протестантскія общины, члены которыхъ стремятся къ замѣнѣ положительной религіи во всѣхъ ея видахъ и формахъ простою обще-человѣческою моралью. Основныя

положенія ученія ихъ слѣдующія: Богъ—*добро*, церковь—*вселенная*, загробной жизни нѣтъ, и существованіе человѣка оканчивается здѣсь на землѣ. Цѣль, къ которой стремятся члены этихъ общинъ, заключается въ томъ, чтобы убѣдить людей въ превосходствѣ нравственныхъ цѣлей надъ всякими другими человѣческими цѣлями и интересами, внушить имъ, что нравственный законъ имѣетъ силу и важность независимо отъ религіозныхъ вѣрованій и философскихъ ученій и, наконецъ, создать науку и искусство нравственной жизни.

19) *Дарбисты или Плимутскіе Братья* (стр. 649)—секта основанная Джономъ Дарби († 1882 г.) въ 1825 году въ Англіи, откуда Дарби въ 1840 году перешелъ въ Лозанну (Швейцарія). Дарбисты разсѣяны мелкими общинами по протестантскимъ государствамъ и встрѣчаются даже въ Индіи. Они признаютъ единственнымъ источникомъ вѣроученія Библію, отвергая при этомъ вообще вѣроисповѣдные символы и обряды. Они признаютъ *всеобщее* священство, а потому отвергаютъ духовную іерархію. Они признаютъ догматы: о причащеніи, о Богочеловѣчествѣ І. Христа, объ искупленіи и второмъ пришествіи на землю Господа І. Христа. По ихъ ученію церковь—едина, Глава ея—І. Христосъ. Св. Духъ—залогъ единенія, вѣрующіе—члены церкви. Каждый воскресный день *дарбисты* собираются для „*преломленія хлѣба*“. Особыхъ зданій для молитвы они не имѣютъ, а собираются въ частныхъ домахъ (Dresbach E. Op. citat стр. 276 и др.).

Государственный
Библиотека
Общества историч. наук
Академии Наук СССР

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ I.

ИСТОРІЯ.

Стран.

1. Предписаніе волостнымъ правленіямъ нѣмецкихъ колоній южной Россіи Попечительнаго Комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи 28 февраля 1862 г. № 178. . . 1.

2. Протоколъ соединеннаго засѣданія проповѣдниковъ Хортицкаго меннонитскаго округа, волостныхъ старшинъ и членовъ ферейна 10 мая 1862 года . . . . . 2.

3. Рапортъ Хортицкаго волостного правленія и духовныхъ старшинъ Попечительному Комитету 18 іюня 1862 г. № 1547. . 3.

4. Донесеніе Инспектору колоній южной Россіи г. Биллеру Хортицкаго волостного правленія совмѣстно съ духовными старшинами Гергардомъ Дикъ и Яковомъ Гильдебрандтомъ 11 сентября 1862 г. № 2345. . . . . 6.

5. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 1862 г. 6 мая . . . . 17.

6. Протоколъ допроса А. Унгера. . . . . 18.

7. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 8-го мая 1862 г. № 914. . 20.

8. Отношеніе Хортицкаго Окружного Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 8-го мая 1862 года, № 1211. . 21.

9. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 22 мая 1862 г. № 1. . . 22.

10. Донесеніе приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкаго Окружного Приказа 30 мая 1862 г. № 1365. . . 22.

11. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу смотрителя колоній 1-го округа южнаго края Россіи 8 іюня 1862 г. № 1503. . . . . 23.

12. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. 19-го іюня 1862 г. 23.

13. Отношеніе Хортицкаго Окружнаго Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 19 іюня 1862 г. № 1587. . 23.

14. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 3-го участка Екатеринославскаго у. 27 іюня 1862 г. № 377. . . . . 24.

Стран.

15. Объясненіе поданное сектантами судебному слѣдователю 3-го участка Екатеринославскаго у. 28 іюня 1862 г. . . 26.

16. Протоколъ допроса сектантовъ судебнымъ слѣдователемъ 3-го участка Екатеринославскаго у. 30 іюня 1862 г. . 27.

17. Протоколъ „повальнаго обыска“ о Гергардѣ Виллерѣ и Петрѣ Бергѣ, составленный судебнымъ слѣдователемъ 3-го участка Екатеринославскаго уѣзда . . . . . 34.

18. Предписаніе судебнаго слѣдователя 3-го участка Екатеринославскаго уѣзда Хортицкому Окружному Приказу 10 іюля 1862 г. № 391. . . . . 35.

19. Предписаніе Попечительнаго Комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи смотрителю колоній Хортицкаго округа 1 августа 1862 года . . . . . 35.

20. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу смотрителя колоній 1-го округа, южнаго края Россіи, 19-го августа 1862 г. . . . . 36.

21. Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 21 сентября 1862 года. . 37.

22. Предписаніе смотрителю Хортицкихъ колоній Попечительнаго Комитета 19 октября 1862 года № 8368. . . . . 39.

23. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго у. 29 апрѣля 1864 г. № 247. . . . . 40.

24. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго уѣзда 30 апр. 1864 г. № 203. . . . . 40.

25. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго уѣзда 18 мая 1864 г. № 225. . . . . 41.

26. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго уѣзда 18 мая 1864 г. № 226. . . . . 42.

27. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу Александровскаго уѣзднаго суда 13 іюля 1864 г. № 396 . . 42.

28. Отношеніе Смотрителя колоній 3-го округа Хортицкому Окружному Приказу 26-го августа 1864 г. № 289. . . 43.

29. Предписаніе Смотрителя колоній 1-го округа Хортицкому Окружному Приказу 9-го октября 1864 г. № 06 . 43.

30. Предписаніе Попечительнаго Комитета Хортицкому Окружному Приказу 15 іюня 1865 г. № 3690. . . . 45.

31. Предписаніе судебнаго слѣдователя 1-го участка Александровскаго уѣзда Хортицкому Окружному Приказу 14 іюня 1865 г. № 367. . . . . 45.

32. Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 29 іюля 1865 г. № 3127. . 46.

33. Предписаніе пристава 2 го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 14 марта 1866 г. . . . 46.

34. Донесеніе мирового посредника 2 участка Херсонскаго уѣзда Херсонскому губернатору отъ 14 марта 1866 г. № 88. . 47.

Стран.

35. Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній Хортицкому Окружному Приказу 3 мая 1866 г. № 1. . . 48.

36. Предписаніе Хортицкому Окружному Приказу пристава 2 го стана Екатеринославскаго у. 24 мая 1866 г. № 1085. 49.

37. Отношеніе Хортицкаго Окружного Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 16 іюля 1866 г. № 1893. . 49.

38. Отношеніе Хортицкаго Приказа приставу 2-го стана Екатеринославскаго у. 18 іюля 1866 г. № 1924. . . . 49.

39. Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 28 августа 1866 г. . 50.

40. Постановленіе Херсонскаго губернскаго правленія отъ 9 марта 1867 года № 61. . . . . 50.

41. Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній оберъшульцу Хортицкаго Приказа 29 марта 1867 г. № 308. . . . 51.

42. Рапортъ инспектору колоній Хортицкаго волостного старшины отъ 9-го мая 1867 года. . . . . 51.

43. Донесеніе Ананьевскаго исправника Херсонскому губернатору отъ 14 іюня 1867 г. . . . . 52.

44. Отношеніе канцеляріи Херсонскаго губернатора исправнику Ананьевскаго уѣзда, 30 іюня 1867 г. № 79. . . 54.

45. Докладная записка, поданная „Меннонитскимъ Братствомъ“ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. . . . . 54.

46. Докладная записка исправнику Екатеринославскаго у. поданная конвентомъ Хортицкаго и Кронсвейдскаго меннонитскихъ приходовъ. . . . . 58.

47. Общество штундовыхъ на югѣ Россіи. (Записка г. Значко-Яворскаго, представленная генералъ-губернатору, П. Е. Кацебу, 1867 г.). . . . . 60.

48. Отношеніе Новороссійскаго и бессарабскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору отъ 31 января 1868 г. № 68. 64.

49. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 5 февраля 1868 г. № 116. . . . . 64.

50. Письмо Архіепископа Одесскаго Димитрія къ Новороссійскому генералъ-губернатору 12 марта 1868 г. № 741. . . 65.

51. Донесеніе исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому губернатору 8 іюня 1868 г. № 70. . . . . 66.

52. Прошеніе на имя Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора сектантовъ-штундистовъ: Михаила Ратушнаго, Александра Капустяна, Герасима Балабана и Ильи Осадчаго 8 іюня 1868 г. . . . . 67.

53. Донесеніе исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 6 іюля 1868 г. № 1624. . . . . 68.

54. Донесеніе исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 15 окт. 1868 г. № 79. . . . 68.

55. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору 8 ноября 1868 г. № 127. . . . . 69.

56. Предписаніе пристава 2-го стана Екатеринославскаго у. Хортицкому Окружному Приказу 2 декабря 1868 г. . . . 70.

Стран.

57. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 3 января 1869 г. № 98. . . 71.

58. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 іюня 1869 года № 30. . . . . 71.

59. Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 13 іюля 1869 года № 5259. . . . . 72.

60. Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній Хортицкому Окружному Приказу 14 августа 1869 года № 3 4. . 72.

61. Телеграммы исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 сентября 1869 года № 1032. . . 73.

62. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 29 сентября 1869 г. № 47. . . . 73.

63. Письмо Архіепископа Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 30 сентября 1869 г. № 5178. . . . . 74.

64. Отношеніе Херсонской Духовной Консисторіи въ Херсонское губернское Правленіе 20 октября 1869 года № 4706. . 75.

65. Представленіе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 26 октября 1869 г. № 147. . . . . 77.

66. Письмо Херсонскаго Губернатора на имя арх. Димитрія 31 октября 1869 г. № 144. . . . . 79.

67. Телеграмма Херсонскаго Губернатора Елизаветградскому Исправнику 6 ноября 1869 г . . . . . 80.

68. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскоку Губернатору 7 ноября 1869 г. № 107 . . . . . 80.

69. Предписаніе смотрителя Хортицкихъ колоній Хортицкому Окружному Приказу 15 ноября 1869 г. № 409. . . . 81.

70. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Генералъ-Губернатору 12 дек. 1869 г. № 162. . . . . 82.

71. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернскому Правленію 24 дек. 1869 г. № 274. . . . . 82.

72. Мірской приговоръ волостного схода Рясноподьской волости 2-го мирового участка Одесскаго уѣзда. . . . . 83.

73. Отношеніе мирового посредника 2-го участка Одесскаго уѣзда въ Крестьянское Губернское Присутствіе 17 марта 1870 г. № 140. . . . . 84.

74. Сообщеніе Кіевскаго Губернатора Херсонскому Губернатору 17 марта 1870 г. № 1876. . . . . 84.

75. Донесеніе мирового посредника 2-го участка Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 18 марта 1870 г. № 141. . . 85.

76. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 21 марта 1870 г. . . . . 85.

77. Предписаніе Херсонскаго губернатора Одесскому уѣздному исправнику апр. 15 дня 1870 г. № 1575. . . . 86.

78. Донесеніе исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 2 мая 1870 г. № 72. . . . . 86.

79. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 11 мая 1870 г. № 11. . . . . 87.

80. Донесеніе Одесскаго Уѣзднаго Исправника Херсонскому Губернатору 26 мая 1870 г. № 318. . . . . 87.

Стран.

81. Отношеніе Херсонскаго Губернатора Кіевскому Губернатору 3 іюня 1870 г. № 2489. . . . . 96.

82. Донесеніе Одесскаго полицейскаго уѣзднаго Управленія Херсонскому Губернатору 14 іюня 1870 г. № 1698. . . 97.

83 Изъ письма Херсонскаго Губернатора Архіепископу Одесскому Димитрію 26 іюня 1870 г. № 76 . . . 97.

84. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 26 іюня 1870 г. № 48. . . . . 97.

85. Донесеніе исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому губернатору 30 іюня 1870 г. № 20. . . . . 99.

86. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 1 іюля 1870 г. № 116. . 100.

87. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 21 іюля 1870 г. № 106. . . . 100.

88. Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 23 іюля 1870 г. № 678. . . . . 101.

89. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 27 іюля 1870 г. № 54. . . . . 101.

90. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 30 іюля 1870 г. № 360 . . . . . 101.

91. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 13 августа 1870 г. № 21. . . . . 102.

92. Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 31 августа 1870 г. № 116. . . . . 103.

93. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Правительствующему Сенату 9 сентября 1870 г. № 113 . . . . . 104.

94. Письмо Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 30 сент. 1870 г. № 5342. . . . 106.

95. Актъ дознанія о побояхъ штундистомъ Даніиломъ Павлюченко жены своей за отказъ перейти въ секту. . . . . 107.

96. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 28 окт. 1870 г. № 163. . . . . 109.

97. Предписаніе Херсонскаго Губернатора Исправнику Херсонскаго уѣзда 7 ноября 1870 г. № 159. . . . . 110.

98. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Департаменту Общихъ Дѣлъ 7 ноября 1870 г. № 161. . . . . 110.

99. Донесеніе Ананьевскаго полицейскаго управленія Херсонскому Губернатору 18 нояб. 1870 г. № 2106. . . . . 111.

100. Предписаніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора состоящему при немъ чиновнику особыхъ порученій г. Дембровскому 4 дек. 1870 г. № 561. . . . . 111.

101. Отвѣтъ Новороссійскаго Генералъ-Губернатора П. Е. Коцебу на прошеніе Ив. Рябошапки 4 декабря 1870 г. № 562.. 113.

102. Отношеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 7 декабря 1870 г. № 570. . . . . 115.

103. Сообщеніе Таврическаго Губернатора Херсонскому Губернатору 20 декабря 1870 г. № 339. . . . . 115.

104. Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора П. Е. Коцебу и. д. Херсонскаго Губернатора 29 дек. 1870 г. № 618. . 116.

Стран.

105. Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 1 февр. 1871 г. № 60. . . . . 118.

106. Донесеніе Одесскаго Исправника Херсонскому Губернатору 2 марта 1871 года № 52. . . . . 120.

107. Донесеніе Елизаветградскаго Исправника Херсонскому Губернатору 15 марта 1871 г. № 46. . . . . 120.

108. Число совратившихся въ секту „штунду“ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, указанное въ рапортѣ Елисаветградскаго исправника отъ 15 марта 1871 г. № 46. . . . . 123.

109. Донесеніе судебнаго слѣдователя Одесскаго Окружнаго Суда 3-го участка Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 19 апрѣля 1871 г. № 192. . . . . 123.

110. Донесеніе исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонской губерніи Херсонскому Губернатору 20 апр. 1871 г. № 585. 124.

111. Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 19 декабря 1871 г. № 683. . . . . 126.

112. Телеграмма штундиста Бѣлаго Херсонскому Губернатору изъ Николаева 3 января 1872 года № 103. . . . . 126.

113. Донесеніе Херсонскаго Исправника Херсонскому Губернатору 11 января 1872 г. № 31. . . . . 127.

114. Донесеніе Одесскаго Исправника Херсонскому Губернатору 12 янв. 1872 г. № 2. . . . . 127.

115. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 янв. 1872 г. № 1. . . . . 128.

116. Изъ донесенія Мирового Посредника 1-го участка Херсонскаго у. Херсонскому Губернатору 18 января 1872 г. № 31. 128.

117. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 25 янв. 1872 г. № 4. . . . . 131.

118. Предписаніе Херсонскаго Губернатора Исправнику Херсонскаго уѣзда 25 янв. 1872 г. № 321. . . . . 131.

119. Отношеніе Кіевскаго Губернатора Херсонскому Губернатору 31 янв. 1872 г. № 326. . . . . 132.

120. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 5 февр. 1872 г. № 5. . . . . 133.

121. Актъ дознанія о распространеніи І. Виллеромъ ученія секты баптистовъ отъ 13 февр. 1872 г. . . . . 134.

122. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 февр. 1872 г. № 7. . . . . 136.

123. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 февр. 1872 г. № 41. . . . . 137.

124. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 9 марта 1872 г. № 10. . . . . 138.

125. Предписаніе Херсонскаго Губернатора Тираспольскому Исправнику 10 марта 1872 г. № 62. . . . . 139.

126. Отношеніе Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору 15 марта 1872 г. № 1055. . . . . 139.

127. Циркуляръ Херсонскаго Губернатора Полиціймейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ 15 марта 1872 г. № 73. . . . 140.

Стран.

128. Отношеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 24 марта 1872 г. № 152 . . . . . 141.

129. Донесеніе судебнаго слѣдователя 2-го участка Херсонскому Окружному Суду 14 апрѣля 1872 г. № 666. . . . . 141.

130. Прошеніе нѣмцевъ колонистовъ колоніи Новый Данцигъ, поданное Херсонскому Губернатору 8 іюня 1872 г. . . . 141.

131. Протоколъ Пристава 5-го стана Херсонскаго уѣзда 22 іюня 1872 г. . . . . 146.

132. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 6 августа 1872 г № 1673. . . . . 152.

133. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 28 августа 1872 г. № 27. . . . . 152.

134. Письмо Одесскаго Архіепископа Димитрія Херсонскому Губернатору 15 сентября 1872 г. № 5589. . . . . 153.

135. Отношеніе Прокурора Одесскаго Окружного суда Херсонскому Губернатору 27 сентября 1872 г. № 18. . . . . 154.

136. Отошеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 6 октября 1872 г. № 5732 . . . . . 155.

137. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 21 октября 1872 г. № 240. . . . . 155.

138. Подписка баптиста Іоганна Прицкау. . . . . 156.

139. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 ноября 1872 г. № 4060. . . . . 157.

140. Отношеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 22 ноября 1872 г. № 341. . . . . 158.

141. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 ноября 1872 г. № 35. . . . . 158.

142. Отношеніе Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору 29 ноября 1872 г. № 274. . . . . 159.

143. Донесеніе Елизаветградскаго Исправника Херсонскому Губернатору 2 декабря 1872 г. № 26. . . . . 160.

144. Письмо Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 13 декабря 1872 г. № 376. . . . . 161.

145. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 18 декабря 1872 г. № 29. . . . . 161.

146. Донесеніе Херсонскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору 19 декабря 1872 г. за № 3124. . 162.

147. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 21 декабря 1872 г № 1336, съ приложеніемъ рапорта пристава 5-го стана за № 141. . . . . 163.

148. Письмо Херсонскаго Губернатора Э. Я. Фуксу, начальнику департамента Общихъ Дѣлъ, 23 декабря 1872 г. № 302. . 163.

149. Удостовѣреніе выданное Кіевскими штундистами М. Ратушному для ходатайства предъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи имъ правъ гражданства, 8 января 1873 г. . . 165.

150. Изъ отношенія Новороссійскаго енералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 8 января 1873 г. № 14. . . . . 166.

151. Сообщеніе Новороссійскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 11 января 1873 г. № 25. . . . . 167.

Стран.

152. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 января 1873 г. № 2. . . 168.
153. Письмо Архіепископа Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 16 января 1873 г. № 256. . 168.
154. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 22 января 1873 г. № 24. . . . 169.
155. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 11 февр. 1873 г. № 54 . . . 170.
156. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 11 февр. 1873 г. № 53 . . . 173.
157. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 февраля 1873 г. № 61. . 175.
158. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 февраля 1873 года № 60. . . 177.
159. Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 21 февраля 1873 г. № 140 . . . . 178.
160. Прошеніе штундистскихъ пресвитеровъ М. Ратушнаго и Александра Капустяна Херсонскому Губернатору 22 февраля 1873 г . . . . . 178.
161. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 24 февраля 1873 года № 82. . . . 181.
162. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 26 февраля 1873 года № 12. . . . 182.
163. Донесеніе Пристава 2-го стана Одесскаго у. Уѣздному Исправнику 28 февраля 1873 года. . . . . 183.
164. Письмо М. Ратушнаго Николаю Ляшкову, писарю канцеляріи Черниговскаго воинскаго начальника отъ 1873 г. . 188.
165. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Черниговскому Губернскому Воинскому Начальнику 7 марта 1873 г. № 100 . 190.
166. Письмо Херсонскаго Губернскаго Предводителя Дворянства И. Куриса Херсонскому Губернатору 14 марта 1873 г 191.
167. Прошеніе штундистовъ Александра Капустяна и Михаила Ратушнаго Херсонскому Губернатору отъ 18 марта 1873 г. № 132. . . . . 192.
168. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Одесскому Губернатору 12 апрѣля 1873 года. . . . . 193.
169. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 12 апрѣля 1873 года № 115. . . . 194.
170. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 17 апрѣля 1873 г. № 1861. . 195.
171. Актъ полицейскаго осмотра молитвеннаго дома штундистовъ въ с. Любомиркѣ Елизаветградскаго уѣзда. . . 196.
172. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 12 іюня 1873 г. № 96 . . . 197.
173. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 12 іюня 1873 г. № 97. . . . 199.
174. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 4 іюня 1873 г. № 104. . . . . 200.

Стран.

175. Изъ письма священника с. Любомирки Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 14 іюня 1873 г. № 270. . 201.

176 Дознаніе объ унтеръ-офицерѣ, Провѣ Шкавровѣ. . 201.

177. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 3 ноября 1873 г. № 160. . . . . 205.

178. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 4 ноября 1873 г. № 74. . . . . 206.

179. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 26 ноября 1873 г. № 54. . . . . 209.

180. Письмо Кіевскаго Губернатора Херсонскому Губернатору 30 ноября 1873 г. № 4196. . . . . 210.

181. Донесеніе Тираспольскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору 27 мая 1874 г. № 1758. . 211.

182. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 17 іюля 1874 г. № 168. . . . . 211.

183. Письмо Архіепископа Одесскаго Димитрія Херсонскому Губернатору 20 августа 1874 г № 5038. . . . . 213.

184. Донесеніе С.-Петербургской Евангелическо Лютеранской Консисторіи Херсонскому Губернатору 14 октября 1874 г. № 2.54. . . . . 213.

185. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 23 декабря 1874 г. № 239 . . . . . 214.

186. Фактическія доказательства безнравственности и вредности штундистовъ по образу ихъ жизни среди православнаго населенія Любомировской волости Елизаветградскаго уѣзда отъ 1875 года. . . . . 215.

187. Донесеніе Исправника Тираспольскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1875 г. . . . . 223.

.88. Извлеченіе изъ письма Прокурора Одесской Судебной Палаты Е-ва къ вице-директору Департамента Министерства Юстиціи отъ 29 января 1875 года за № 1799 о штундистахъ въ Новороссійскомъ краѣ. . . . . 225.

189. Предложеніе Прокурора Одесской Судебной Палаты прокурору Херсонскаго Окружнаго Суда 29 января 1875 г. № 1796. 237.

190. Изъ письма Архіепископа Одесскаго Леонтія къ Оберъ-Прокурору Синода графу Д. А. Толстому 30 апрѣля 1875 года. . 239.

191. Предложеніе прокурора Одесской Судебной Палаты прокурору Херсонскаго Окружнаго Суда 4 октября 1875 г. № 10493. . . . . 242.

192. Отношеніе Херсонскаго Губернатора Прокурору Одесской Судебной Палаты 7 октября 1875 г. № 278. . . . . 243.

193. Письмо Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ 25 октября 1875 г. № 293. . . . . 244.

194. Донесеніе Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1876 г. . . . . 246.

195. Донесеніе Полиціймейстера г. Елизаветграда Херсонскому Губернатору отъ 1876 г. . . . . 247.

196. Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору отъ 1876 года . . . . . 248.

Стран.

197. Прошеніе священника с. Любомирки, Михаила Козакевича, Архіепископу Одесскому отъ 1876 г. . . . . 249.

198. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1876 г. . . . . 253.

199. Циркуляръ Херсонскаго Губернатора полиціймейстерамъ и уѣзднымъ исправникамъ Херсонской губерніи 18 августа 1876 г. № 242. . . . . 256.

200. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 19 мая 1878 г. № 1190. . . . . 256.

201. Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 1879 года. . . . . 258.

202 Предписаніе Екатеринославскаго Губернскаго Правленія Хортицкому Волостному Правленію 5 февр. 1880 г. № 342. 260.

203. Краткая записка о сектѣ „штундъ“ въ Херсонской губерніи, поданная Херсонскимъ Губернаторомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1881 года . . . . . 260.

204. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1881 г. . . . . 264.

205. Письмо Херсонскаго Губернатора Новороссійскому Генералъ-Губернатору отъ 1881 г. . . . . 271.

206. Приговоръ общества баптистовъ въ селеніи Лихтенфельдъ Ананьевскаго уѣзда Петровской волости, состоящаго изъ 15 членовъ 1882 г. 24 апрѣля. 276

207. Докладная записка баптистовъ колоніи Ландау Одесскаго уѣзда отъ 1882 года . . . . . 278.

208. Предписаніе Екатеринославскаго Губернскаго Правленія Хортицкому Волостному Правленію 29 нояб. 1882 г. № 4119. 278.

209 Предложеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 12 февраля 1883 г. № 153. . . . . 279.

210. Донесеніе Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 28 февраля 1883 года № 233. . . . . 281.

211. Донесеніе Исправника Тираспольскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1883 г. . . . . 284.

212. Донесеніе Херсонскаго полиціймейстера Херсонскому Губернатору отъ 1883 г. . . . . 285.

213. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 14 мая 1883 г. № 32. . . . . 286.

214. Донесеніе полиціймейстера Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 27 іюня 1883 г. № 42.. . . . . 288.

215. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 13 іюля 1883 г. № 38 . . . . . 289.

216. Письмо Управляющаго Херсонскою епархіею Далмата, епископа Новомиргородскаго, Херсонскому Губернатору 3 декабря 1883 г. № 8999. . . . . 292.

217. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1883 г. . . . . 293.

218. Донесеніе пристава 2-го стана Одесскаго уѣзда уѣздному исправнику отъ 1883 г. . . . . 294.

219. Приговоръ Николаевскаго (оно же Водяная) сельскаго схода Баштанской волости Александрійскаго уѣзда. . . . . 295.

Стран.

220. Приговоръ Чечелеевскаго сельскаго схода Новостародубской волости Александрійскаго уѣзда . . . . . 296.

221. Прошеніе уполномоченныхъ Сидора Сологуба и Тимоѳея Мирошниченко поселка Мало-Водяной (Новостародубской волости Александрійскаго уѣзда) на имя Херсонскаго Губернатора отъ 1884 г. . . . . 297.

222. Протоколъ полицейскаго урядника 26 го участка Елизаветградскаго уѣзда. . . . . 298.

223. Донесеніе Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 апрѣля 1884 г. № 100. . . . . 303.

224. Письмо епископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору отъ 1884 года. . . . . 307.

225. Приговоръ Вознесенскаго волостного схода. . . . 309.

226. Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору отъ 1884 года. . . . . 311.

227. Письмо Епископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору 12 ноября 1884 г. № 9435. . . . 312.

228. Донесеніе Елисаветградскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору отъ 1884 года. . . . . 313.

229 Донесеніе Елизаветградскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія Херсонскому Губернатору 15 января 1885 г. № 287. 324.

230. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 9 февраля 1885 г. № 47. . . . . 324.

231. Изъ письма Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ къ Херсонскому Губернатору 1885 года № 634. . . 325.

232. Изъ донесенія Исправника Александрійскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 20 декабря 1885 г. № 280. . . . . 326.

233. Предписаніе Пристава 1-го стана Елизаветградскаго уѣзда Полицейскому Уряднику 1 участка 29 декабря 1885 года № 136. . . . . 327.

234. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 27 января 1886 г. № 271. . . . . 327.

235. Донесеніе Исправника Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 января 1886 г. № 192. . . . . 328.

236. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 10 февраля 1886 г. № 252. . . . . 330.

237. Прошеніе проживающихъ въ с. Ингулѣ Балацковской волости Херсонскаго уѣзда баптистовъ Херсонскому Губернатору 16 февраля 1886 г. . . . . 334.

238. Приговоръ общества крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія поселка Мало-Водяной Ново Стародубской волости Александрійскаго уѣзда. . . . . 337.

239. Протоколъ Пристава 1-го стана Елизаветградскаго уѣзда 9 марта 1886 года. . . . . 339.

240 Прошеніе поселянъ д. Лихтенфельдъ Петровской волости Ананьевскаго уѣзда Херсонскому губернатору 4 іюля 1886 г. . . . . 340.

241. Донесеніе Одесскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Херсонскому Губернатору 28 іюля 1886 г. . 342.

Стран.

242. Донесеніе Ананьевскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Херсонскому Губернатору 7 августа 1886 г. № 892. . 342.

243. Письмо Министра Внутреннихъ Дѣлъ Херсонскому Губернатору 8 октября 1886 г. 343

244. Предписаніе Херсонскаго Губернатора Исправнику Елизаветградскаго уѣзда 7 ноября 18 6 года № 1205. 343.

245. Разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о дѣтяхъ штундистовъ, данное Херсонскому Губернатору 16 декабря 1886 года № 679. . . . . 344.

246. Донесеніе Вознесенскаго Волостного Правленія Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 4 февраля 1887 года № 280. . . . . 345.

247. Прошеніе уполномоченныхъ отъ части православныхъ христіанъ поселка Маловодяной Ново-Стародубской волости въ Александрійское Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе 12 марта 1887 года. . . . . 346.

248. Приговоръ крестьянъ православнаго вѣроисповѣданія поселка Маловодяной Ново-Стародубской волости отъ 12-го марта 1887 г. . . . . 347.

249. Постановленіе Александрійскаго (Херсонской губ.) по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія по прошенію крестьянъ д. Маловодяной. . . . . 348.

250. Прошеніе крестьянъ изъ секты штундистовъ, живущихъ въ д. Бельведерѣ Серезлієвской волости Елизаветградскаго уѣзда, Херсонскому Губернатору 15 марта 1887 г. . 350.

251. Прошеніе крестьянъ-штундистовъ Макара Тура и Матвѣя Роковскаго, жительствующихъ въ с. Полтавкѣ Херсонской губерніи и уѣзда отъ 1887 года. . . . . 352.

252. Прошеніе Елизаветградскаго мѣщанина Василія Григорьева Воронова, живущаго въ Елизаветградскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Помошной, Херсонскому Губернатору отъ 1888 г. . . 356.

253 Прошене штундистовъ с. Обозновки Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 23 февр. 1888 г. . . 358.

254. Объясненіе Полицейскаго урядника 1 участка Филиппа Запаренко, поданное г. Приставу 1 стана Елизаветградскаго уѣзда марта 3 дня 1888 г. . . . . 359.

255. Донесеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 26-го мая 1888 года № 175 Херсонскому Губернатору.. . . . . 362.

256. Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 3 іюля 1888 г. № 92. . . . . 363.

257. Выписка изъ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 22 сентября 1888 г. № 78.. . . . . 363.

258. Донесеніе Министра Вн. Дѣлъ Херсонскому Губернатору 14 октября 1888 года, № 501. . . . . 364.

259. Отношеніе Одесскаго Генералъ-Губернатора Херсонскому Губернатору 22 октября 1888 г. № 3784. . . . . 365.

260. Прошеніе крестьянъ деревни Новой Слободки 2-й Николаевской волости Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1889 г. . . . . 365.

Стран.

261. Донесеніе Елизаветградскаго Уѣзднаго Полицейскаго Правленія Херсонскому Губернатору 14 января 1889 г. № 322. 367.

262 Донесеніе Херсонскаго Полиціймейстера Херсонскому Губернатору апрѣля 23 дня 1889 года № 209. . . . . 368.

263. Письмо Архіепископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору отъ 1889 года. . . . . 368.

264. Письмо архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору 10 мая 1889 года, № 4753. . . 369.

265. Отношеніе Херсонскаго Губернатора Одесскому Генералъ-Губернатору іюня 19 дня 1889 года № 488. . . . . 369.

266. Донесеніе Исправника Херсонскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 3 іюля 1889 года № 64. . . . . 372.

267. Прошеніе штундистовъ г. Новомиргорода Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1890 г. . . . 373.

268. Донесеніе пристава гор. Новомиргорода Херсонскому Губернатору отъ 1890 г. . . . . 374.

269. Копія протокола, упомянутаго въ донесеніи пристава г. Новомиргорода Херсонскому Губернатору отъ 1890 г. . . 376.

270. Донесеніе Елисаветградскаго уѣзда мѣстечка Любомирки священника Михаила Козакевича Херсонскому Губернатору отъ 1890 г. . . . . 377.

271. Донесеніе сельскаго правленія Донской-Балки Одесскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 25 мая 1890 г. № 45. . . 379.

272. Донесеніе пристава 2-го стана Одесскому Исправнику отъ 1890 года. . . . . 381.

273. Изъ донесенія Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 12 ноября 1890 года, № 196. . . 383.

274. Донесеніе Херсонскаго Губернатора Департаменту Общихъ Дѣлъ 20 ноября 1890 г. № 1491. . . . . 384.

275 Изъ отношенія Архіепископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору 28 ноября 1890 г. № 11753. . . . 386.

276. Копія акта, упомянутаго въ вышеприведенномъ отношеніи Архіепископа Одесскаго Никанора Херсонскому Губернатору отъ 28 ноября 1890 г. № 11753. . . . . 387.

277. Донесеніе Ананьевскаго Уѣзднаго Исправника Херсонскому Губернатору 23 декабря 1890 г. № 238. . . . . 389.

278. Письмо Епископа Елизаветградскаго Мемнона, викарія Херсонской епархіи, Херсонскому Губернатору отъ 1891 г. 390.

279. Донесеніе Исправника Тираспольскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 16 января 1891 г. № 183. . . . . 391.

280. Объясненіе урядника Бринзы, упомянутаго въ вышеприведенномъ донесеніи Тираспольскаго исправника Херсонскому Губернатору отъ 16 января 1891 г. № 183. . . . . 393.

281. Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 29 мая 1891 г. № 95. . . . . 396.

282. Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 6 іюля 1891 г. № 83. . . . . 397.

283. Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 8 іюля 1891 года, № 76. . . . . 398.

Стран.

284. Объясненіе пристава 2 стана Ананьевскаго уѣзда, упомянутое въ вышеприведенномъ донесеніи Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору. . . . . 399.

285. Письмо Архіепископа Одесскаго Сергія Херсонскому Губернатору 12 ноября 1891 г. № 467. . . . . 401.

286. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1891 г. . . . . 403.

287. Донесеніе Исправника Елизаветградскаго уѣзда Херсонскому Губернатору отъ 1891 г. . . . . 403.

288. „*Святые вечера*“. (Изъ „Записки“ священника о. С. Дементьева о состояніи сектантства въ приходѣ г. Павлограда Екатеринославской губ съ 1886 по 1892 г.). . . . . 404.

289. Протоколъ допроса свидѣтелей по дѣлу о пропагандѣ ученія штунды крестьяниномъ Ѳеодосіемъ Чернымъ отъ 1892 г. 406.

290. Донесеніе Исправника Ананьевскаго уѣзда Херсонскому Губернатору 5 декабря 1892 г. № 3757. . . . . 411.

291. О сектантахъ с. Скотоватаго Бахмутскаго у. Екатеринославской губ. (Записка священника о. Д. Васильковскаго отъ 28-го мая 1897 г.). . . . . 414.

292. Исторія распространенія сектантства въ приходѣ Петропавловской церкви с. Солоненькаго Екатеринославскаго уѣз. (Записка священника о. А. Недригайлова отъ 29 мая 1897 г. 422.

293. Записка священника о. Авр. Чайкина о состояніи сектантства въ с. Голо-Грушевкѣ Екатеринославскаго уѣзда отъ 30 мая 1897 г. . . . . 429.

294. О состояніи сектантства въ Волосскомъ приходѣ Екатеринославскаго уѣзда. (Записка священника о. Ѳ. Балабанова отъ 4 іюня 1897 года). . . . . 432.

295. О состояніи сектантства въ с. Васильковкѣ Павлоградскаго уѣзда Екатеринославской губерніи. (Записка священника о. Арсенія Песоцкаго отъ 5 сентября 1897 г.). . . . . 447.

296. Исторія распространенія баптизма въ г. Ростовѣ на Дону. (Записка священника о. Л. Крещановскаго отъ 1897 г.). 456.

297. Исторія распространенія сектантства въ деревняхъ Александровкѣ и Софіевкѣ Александропольскаго прихода Екатеринославскаго у. (Записка священника о. Іоанна Михайличенка отъ 1897 г.). . . . . 462.

298. Къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ. (Записка священника о. А. Недригайлова отъ 1897 г.). . . 466.

299. Приговоръ Кичкасскаго (Екатеринославскаго уѣзда) сельскаго схода . . . . . 471.

ОТДѢЛЪ II.

ВѢРОУЧЕНІЕ.

Стран.

300. Уставъ общества Бессарабскихъ сепаратистовъ-назарянъ . . . . . 473.

301. Правила вѣроисповѣданія новообращеннаго Русскаго Братства . . . . . 477.

302. Акты о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, составленные пресвитеромъ штундистовъ, М. Ратушнымъ. 481.

303. Надгробная молитва пресвитера штундовъ. . . . 483.

304. Посланіе Михаила Ратушнаго единовѣрцамъ сектантамъ 15 дек. 1872 года . . . . . 484.

305. Посланіе Герасима Балабана Херсонскимъ братьямъ отъ 1873 г. . . . . 484.

306. Краткія правила вѣры христіанъ Евангельскаго вѣроисповѣданія, называемыхъ молоканами Донскаго Толка. . . . 485.

307. Баптистскіе катихизисъ и обрядники. . . . . 495.

308. Обращеніе къ человѣку грѣшнику . . . . . 511.

309. Письмо баптиста Созона Капустянскаго къ баптистамъ Любомирки (Елизаветградскаго уѣзда). . . . . 513.

310. Письмо Александра Капустяна и Михаила Ратушнаго, пресвитеровъ баптистовъ д. Основы, къ баптистамъ м. Любомирки (Херсонской губ.) 22 февраля 1873 г. . . . . 514.

311. Участь за гробомъ младенцевъ, крещеныхъ и некрещеныхъ . . . . . 515.

312. Ученіе о Богѣ, изложенное баптистомъ А. И. Воротниковымъ. . . . . 517.

313. Письмо баптиста А. Воротникова къ его православному другу А. И. Дупленко. . . . . 519.

314. Вѣроученіе сектантовъ села Скотоватаго Бахмутскаго уѣзда Екатеринославской губ. (Изъ записки приходскаго священника о. Д. Васильковскаго, 28 мая 1897 г.) . . . . 520.

315. Вѣроученіе баптистовъ г. Ростова на Дону (Изъ „Записки“ о состояніи сектантства въ г. Ростовѣ на Дону священника о. Л. Крещановскаго). . . . . 528.

316. Вѣроученіе баптистовъ села Голо-Грушевки Екатеринославскаго уѣзда. Изъ „Записки“ приходскаго священника о. Авр. Чайкина отъ 30 мая 1897 года). . . . . 530.

317. Вѣроученіе сектантовъ с. Волосскаго Екатеринославскаго у. (Изъ „Записки“ священника о. Ѳ. Балабанова о состояніи сектантства въ названномъ селѣ отъ 4 іюня 1897 года). . 535.

318. Вѣроученіе сектантовъ д. Башмачки. (Изъ „Записки“ священника о. Ал. Недригайлова отъ 1897 г.). . . . . 538.

319. Письмо пресвитера баптистовъ Ѳ. Пр. Балихина къ Екатеринославскому миссіонеру А. Я. Д—у 7 октября 1899 года. 542.

320. Письмо того-же къ тому-же 20 января 1900 года. . 542.

321. Гимны для христіанъ баптистовъ. . . . . 343.

ОТДѢЛЪ III.

РЕЛИГІОЗНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Стран.

322. Протоколъ конференціи баптистовъ въ колоніи Рикенау (Таврической губ.) 20 мая 1882 года. . . . . 557.

323. Протоколъ конференціи союза вѣрующихъ крещенныхъхристіанъ или такъ называемыхъ баптистовъ южной Россіи и Кавказа въ селеніи Ново Васильевкѣ, состоявшейся 30 апрѣля и 1-го мая 1884 г. въ молитвенномъ домѣ баптистовъ.. . 569.

324. Протоколъ конференціи русскихъ баптистовъ въ гор. Владикавказѣ 3—6 апрѣля 1885 года. . . . . 584.

325. Протоколъ съѣзда русскихъ баптистовъ въ Кубанской области 26—30 декабря 1886 года. . . . . 596.

326. Протоколъ годоваго собранія членовъ христіанскаго братства, состоявшагося 6—12 января 1889 года. . . . . 605.

327. Письмо Е. В. Кирхнеръ къ Тифлисскому баптисту И. Н. Казакову со свѣдѣніями о конференціи 27-го марта 1890 г. 609.

Протоколы засѣданій Тифлисской баптистской общины за 1879–85 годы и два протокола (одинъ въ проектѣ неоконченный) за 1890 годъ.

328. Протоколы за 1879—1880 годы.. . . . . 610.

329. Протоколы на 1881 годъ. . . . . 644.

330. Протоколы за 1882 годъ. . . . . 649.

331. Протоколы на 1884 годъ. . . . . 665.

332. Протоколы на 1885 годъ. . . . . 669.

333. Протоколы 1890 года . . . . . 675.

334. Правила засѣданія общины. . . . . 677.

335. Правила совершенія Св. Крещенія. . . . . 679.

336. О преломленіи хлѣба. . . . . 681.

337. Наставленіе проповѣдующимъ. . . . . 682.

338. Обрядъ сочетанія Брака. . . . . 682.

339. Проектъ реорганизаціи баптистской секты въ Закавказьѣ. . . . . 686.

340. Примѣчанія къ Отдѣлу III-му. . . . . 687.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ БИБЛИОТЕКА Общественных наук Академии наук СССР