ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НѢЖИНСКАГО.

1
122

ТОМЪ I.

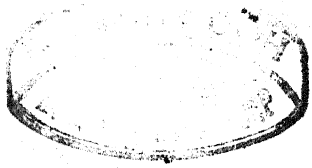
ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

2737

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе книгопродавца **И. Л. ТУЗОВА.**
1882.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется. С.-Петербургъ. Іюня 24 дня 1881 года.

Цензоръ Архимандритъ Іосифъ.



464
37

Типо-Литографія Дома Призрѣнія Малолѣтнихъ Бѣдныхъ, по Лиговкѣ, д. № 16.

ВВЕДЕНІЕ.

§ 1. Понятіе объ отцахъ церкви.

Чтобы составить себѣ понятіе о томъ, что такое историческое ученіе объ отцахъ церкви, надлежитъ напередъ составить понятіе о самыхъ отцахъ церкви.

Съ перваго взгляда понятно, что наименованіе отца въ ученіи объ отцахъ церкви—наименованіе не собственное. Еще въ глубокой древности почтительное наименованіе отца давали наставникамъ и учителямъ истины, и это значило болѣе, нежели одну почесть. Симъ выражали то, что какъ обыкновенный сынъ одолженъ обыкновенному отцу жизнію физическою, достойный ученикъ достойному учителю одолженъ бываетъ рожденіемъ для жизни достойной человѣка, образованіемъ высшихъ силъ души; симъ вмѣстѣ выражали и образъ взаимныхъ отношеній учителя и ученика: учитель называлъ ученика сыномъ,—это былъ голосъ души искренней и любящей; ученикъ называлъ учителя отцемъ и выражалъ тѣмъ покорную довѣренность къ учителю, ту довѣренность, подъ условіемъ которой совершается самое образованіе ученика. Эти названія слышимъ мы въ ветхозавѣтномъ откровеніи: *Отче, Отче*, взываетъ Елисей къ удаляющемуся на небо пророку—учителю (4 Цар. 2. 12). Тамъ извѣстны намъ сыны пророческіе—ученики пророковъ (4 Цар. 4, 1. 14. 2, 5. 7. 15. 4, 38). Съ особенною полнотою выражаетъ глубокомысленное значеніе отца и сына Премудрость Божія у Соломона: *Сыне, аще пріимъ* глаголъ моея заповѣди, *скрыеши въ себѣ*, послушаетъ премудрости твое ухо и приложиши сердце твое къ разуму: тогда *уразумѣеши* страхъ Господень и познаніе Божіе обрящеши (Прит. 2, 1. 2. 5. сл. 3, 1).

Такое употребленіе наименованія отца и сына принято и въ церкви христіанской и принято въ полной чистотѣ и обширности значенія, такъ какъ мысли и чувствованія, соединявшіяся съ тѣми названіями, болѣе, нежели гдѣ либо, освящаются въ Христіанствѣ.

Υἱὸς δὲ πᾶς ὁ παιδευόμενος καθ' ὑπακοὴν τοῦ παιδεύοντος „сынъ есть всякій тотъ, кто учится съ покорностію учителю", такъ говоритъ Климентъ александрійскій [1]).

Соединяя такое понятіе объ отцѣ, какъ учителѣ съ мыслію о церкви Христіанской, получаемъ понятіе объ отцѣ, какъ о наставникѣ Христовой церкви. Церковь Христова есть царство истины и святости, основанное Христомъ Господомъ и силою Св. Духа, дѣйствующаго чрезъ избранныхъ своихъ, всегда живое въ членахъ своихъ (1 Петр. 2, 4. 5. 2 Кор. 6, 8. 1 Тим. 3, 15. Ефес. 2, 20—22); а высокая честь быть избранными орудіями Духа Божія предоставлена отцамъ церкви. Такъ, отецъ церкви есть тотъ, кто учитъ и образуетъ подъ вліяніемъ Духа Божія, по правиламъ, даннымъ церкви Духомъ Св. Въ ряду великихъ дѣйствователей—отцевъ Апостолы Христовы безъ сомнѣнія занимаютъ первое мѣсто и Ап. Павелъ самъ именовалъ себя отцемъ церкви коринѳской: *аще бо и многи пѣстуны имате о Христѣ, но не многи отцы: о Христѣ бо Іисусѣ благовѣствованіемъ азъ вы родихъ* (1 Кор. 4. 15.) [2]). Но Апостолы не только устрояли наставленіями живые храмы живаго Бога въ сердцахъ современниковъ, но ихъ наставленія по тому самому, что были непосредственною волею Христа и сами они находились подъ особеннымъ управленіемъ Духа Утѣшителя, составляютъ непреложный законъ для всей церкви Христовой; посему и составляютъ они особенный, высшій, разрядъ дѣйствователей,—съ особеннымъ именемъ посланниковъ Христовыхъ—Апостоловъ (Ефес. 4, 11. 1 Кор. 12, 28). Отцами же церкви Христіанской собственно именуются слѣдовавшіе за Апостолами учители церкви, оставившіе послѣдующимъ временамъ свои писанія съ силою возрождать духовныхъ чадъ о Христѣ; это тѣ преемники духа апостольскаго, которые и могли по дарованіямъ богопросвѣщеннаго ума и хотѣли по благодатной чистотѣ души предлагать и предложили въ писаніяхъ чистую истину Христову, сѣмя Божіе, дѣйствующее во спасеніе. О такомъ значеніи отца говоритъ между прочими мудрый Василій в., когда находитъ въ Христіанствѣ духовныхъ отцевъ (πατέρες πνευματικοί) и говоритъ: „кто воспріемлетъ отъ кого либо образъ благочестія, тотъ какъ бы образуется (διαπλάττεται) имъ" [3]).

---

[1]) Strom. 1, 1.

[2]) Св. Ириней также называлъ Апостоловъ отцами (adv. haer lib. 3. c. 1).

[3]) Op. T. 1 p. 150 и здѣсь же τέκνον ἐστὶ πνευματικὸν τοῦ διδασκάλου ὁ μαθητής T. 3. p. 308.

§ 2. Частныя свойства отцевъ церкви: по отношенію къ уму—христіанская образованность.

Въ общемъ понятіи объ отцахъ церкви не трудно различить частныя черты ихъ. Такъ какъ отцы церкви должны рождать и воспитывать для истины Христовой чадъ, или что тоже, возводить людей на высшую степень духовнаго образованія: то это показываетъ, что въ нихъ самихъ необходимо предполагается высшая степень духовной образованности, что они обладаютъ тѣмъ духомъ, который должны сообщать другимъ, въ большей мѣрѣ. Спаситель сравниваетъ какъ Апостоловъ, такъ и преемниковъ ихъ съ свѣтомъ которымъ долженъ освѣщаться міръ (Матѳ. 5, 14). Какъ же безъ яснаго знанія вѣры Христовой, безъ способовъ къ тому, чтобы отвѣчать всякому вопрошающему о вѣрѣ, могли бы отцы церкви быть такимъ свѣтомъ? Знанія, пріобрѣтенныя частнымъ человѣкомъ изъ опыта своего и только для себя самаго, могутъ быть сколько нибудь достаточны для собственнаго его спасенія: но для того, чтобы руководствовать къ истинѣ Христовой цѣлыя тысячи надобно имѣть много свѣденій, много читать и много размышлять (1 Тим. 4, 13—16). Впрочемъ образованность, какую естественно предполагать въ отцѣ церкви, должна собственно относиться къ дѣлу истины Христовой. Совершенно вопреки понятію объ отцахъ церкви поступили бы, когда бы стали смотрѣть на нихъ, только какъ на литераторовъ, упуская изъ вниманія силу Христіанскаго духа: у проповѣдниковъ креста Христова сила не въ словѣ, а въ духѣ; если есть сила духа, если есть умъ близкій къ уму Христову: то несомнѣнный знакъ, что такой умъ—умъ отца церкви (2 Тим. 3, 14—17). Обширность и твердость знаній для изучающаго истину Христову естественна болѣе, нежели для кого либо другаго: но только въ томъ смыслѣ, что изучаетъ онъ истину Христову (2 Тим. 3, 7). Такъ и Св. Кириллъ алекс. указываетъ отцевъ въ тѣхъ мужахъ церкви, которые „всѣми славятся за правоту и твердость догматовъ“ [4]). Письменныя произведенія заключаютъ въ себѣ духъ учителя и симъ то духомъ возраждаются для церкви чада не одного, а разныхъ временъ. Безъ нихъ послѣдующія времена теряютъ изъ вида значеніе лица, какъ отца церкви. Пусть примѣръ жизни, пусть устное наставленіе съ силою дѣйствуютъ на современниковъ; но для потомства послѣднее бываетъ потеряннымъ сокровищемъ и перваго никакое жизнеописаніе не пе-

[4]) Apol. ad orient. de anathem. 8 Op. T. 2. p. 73.

редастъ въ такомъ видѣ, чтобы выраженъ былъ духъ наставника со всею полнотою и точностію, при томъ примѣръ представляетъ вниманію только частныя мысли и правила. Такимъ образомъ необходимою принадлежностію отца церкви служитъ духовная образованность ума, обнаруживающаяся въ письменныхъ произведеніяхъ.

§ 3. По отношенію къ волѣ—святость.

Нельзя отдѣлять отъ мысли объ отцѣ церкви и мысли о мужѣ святой жизни. Чистота разумѣнія истины находится въ связи съ чистотою жизни. Чистые сердцемъ зрятъ Господа. А учитель живой истины Христовой, по свойству самой истины, долженъ быть примѣромъ жизни одушевленной истиною. Нельзя быть и тому, чтобы въ такихъ лицахъ, каковы отцы церкви, примѣръ жизни оставался безъ вліянія на успѣхъ истины (Мат. 5, 13). Къ тому же надобно любить истину, чтобы преподавать истину во всей ея чистотѣ: въ комъ не достаетъ искренности въ отношеніи къ истинѣ, кто не въ состояніи жертвовать для истины ничѣмъ: тотъ конечно не замедлитъ оскорбить истину, когда, или надобно терпѣть скорбь за истину, или когда можно пріобрѣсть что нибудь въ пользу страстей любимыхъ; сердце человѣческое-лукаво; надобно много трудиться надъ собою, чтобы не дозволять тайной страсти произносить рѣшеніе о томъ или другомъ предметѣ. Апостольскій духъ таковъ: „мы наставляемъ не по мечтательному самообольщенію, не по нечистымъ побужденіямъ и не съ лукавствомъ: *Тако глаголемъ, не аки человѣкомъ угождающе, но Богу искушающему сердца наша* (1 Сол. 2, 3, 4); а духъ апостольскій долженъ по возможности выражаться и въ преемникахъ апостольскихъ, каковы отцы церкви (2 Тим. 2, 3—5. 15. 1 Тим. 4, 12). „Ни гоненія, ни мученія, ни угрозы императоровъ, ни жестокость правителей и никакое другое бѣдствіе и насиліе со стороны еретиковъ не могутъ отклонить насъ отъ православной вѣры, опредѣленной на никейскомъ соборѣ, коему слѣдовать совѣтуемъ вамъ и всѣмъ вѣрующимъ“: такъ писали отцы перваго вселенскаго собора западнымъ епископамъ [5]). Таковъ общій характеръ отцевъ церкви!

§ 4. Духовное помазаніе и ограниченія его.

Если соединимъ ту и другую принадлежность отцевъ церкви и духовное просвѣщеніе и духовную жизнь въ одномъ томъ же-

[5]) Θеодоритъ ц. и. кн. 5 гл. 9.

лицѣ: то само собою открывается еще новая черта отцевъ церкви—обитаніе въ нихъ Духа Божія. Безъ благодати Духа Утѣшителя не можетъ быть въ падшемъ человѣкѣ ни духовнаго просвѣщенія, ни жизни духовной. Слѣдов. если въ отцѣ церкви должны быть и духовное просвѣщеніе и жизнь святая: то необходимо должно быть и помазаніе Духа. Такъ и церковь называетъ отцевъ божественными, богоносными, богомудрыми, богоглаголивыми [6]). Правда, одни пророки и Апостолы были подъ такимъ непосредственнымъ вліяніемъ Духа Божія, что не сами они глаголали, а Духъ Отца небеснаго глаголалъ въ нихъ, и отъ того писанія ихъ—писанія—богодухновенныя (Мат. 10, 20, 2 Петр. 1, 20, 21). Но Богъ, говоритъ Апостолъ, поставивъ въ церкви, во первыхъ Апостоловъ и пророковъ, поставилъ за тѣмъ пастырей и учителей (1 Кор. 12, 28. Еф. 4, 11). Значитъ, учители церкви также находятся подъ управленіемъ Духа Божія, дѣйствующаго для созиданія тѣла Христова. Только несомнѣнно, что степень, какую по показанію Апостола, занимаютъ учители церкви въ области, освѣщаемой Духомъ Божіимъ, есть степень низшая въ сравненіи съ степенью апостольскою. Ученіе апостольское, объясненное опытами исторіи, показываетъ, что духовное просвѣщеніе учителей церкви подлежало зависимости отъ ихъ личныхъ свойствъ и дарованій и умножалось въ душахъ ихъ по мѣрѣ преспѣянія въ жизни духовной (2 Тим. 1, 6, 3, 14); пребывая въ любви они пребывали въ Богѣ, и, очищаясь дѣятельною любовію, становились жилищемъ Божіимъ (1 Іоан. 4, 16). Обитаніе въ нихъ Духа Св. иногда обнаруживалось даже необыкновенными знаменіями, но никогда не было преобладающимъ, какъ въ Апостолахъ, а всегда оставалось въ связи съ нравственнымъ ихъ состояніемъ.

§ 5. а) Отношеніе отцевъ къ св. Писанію.

Ни высокое просвѣщеніе ума, ни высокія качества сердца сами по себѣ, какъ собственность сына Адамова, не избавляютъ самыхъ высокихъ людей отъ мнѣній, обыкновенно возникающихъ изъ немощной природы человѣческой, и потому не всегда согласныхъ съ истиною. Отселѣ высшимъ судилищемъ для дознанія несомнѣнной вѣрности мыслей отцевъ церкви остается Слово Божіе. Оно, какъ Слово Божіе, а не человѣческое, немерцающій свѣтильникъ путей человѣческихъ, всегда вѣрный учитель истины (2 Петр.

[6]) См. службы въ нед. св. отцевъ, въ нед. отцевъ вселен. соборовъ.

1, 12); оно, какъ Слово Божіе, всегда имѣетъ право на то, чтобы быть высшимъ судіею всѣхъ мыслей человѣческихъ. Оно, какъ глаголъ Божій къ людямъ вѣрно изображаетъ и неизмѣнно сохраняетъ благую и спасительную волю Божію о людяхъ. Отселѣ отцы церкви и сами повѣряли свои мысли Словомъ Божіимъ, и заповѣдали другимъ повѣрять ихъ тѣмъ же Словомъ Божіимъ. „И мнѣ не вѣрь, говорилъ Св. Кириллъ іерусалимскій, когда говорю тебѣ просто, когда не будешь имѣть доказательствъ на слова мои изъ Писанія ибо твердость нашей вѣры зависитъ не отъ словъ отборныхъ а отъ доказательствъ изъ Писанія“ [7]). Св. Златоустъ поучалъ: „если бы и мертвый возсталъ, если бы и ангелъ сшелъ съ неба: болѣе всего надобно вѣрить Писанію ибо оно устроено Господомъ ангеловъ, Господомъ мертвыхъ и живыхъ“ [8]). Такъ учили Василій в. [9]). Григорій нисскій [10]). Августинъ [11]) и другіе [12]).

---

[7]) Кирил. Оглаш. 4 стр. 37.

[8]) Златоустъ 4 Бес. о Лазарѣ. Тоже онъ въ объясненіи 99-го псал.

[9]) Василій в. повѣрялъ мысли Григорія чудотворца и Діонисія александр. и писалъ: «должно писаніями повѣрять то, что говорятъ учители и согласное съ писаніемъ принимать, а несогласное отвергать и всячески отвращаться тѣхъ, которые держатся таковаго ученія». (Подвижн. соч. о вѣрѣ).

[10]) Св. Григорій нисскій: «писанія Василія—рѣдкость и не уступаютъ никакимъ памятникамъ, кромѣ Новаго Завѣта, который написанъ подъ руководствомъ Духа Божія». На Шестодневъ; сл. на псалмы тракт. 10.

[11]) Августинъ: «я научился только книгамъ Св. Писанія отдавать ту честь, чтобы вѣрить въ непогрѣшимость ихъ, другія же книги читаю я съ тою мыслію, что какъ бы святы и учительны ни были сочинители ихъ не потому одному считаю за истину, что они такъ думали и писали». Ep. XVIII ad Hieronymum c. 1. n. 3. Онъ же писалъ: «Кто не знаетъ, что Св. Писаніе каноническое столько предпочитается всѣмъ послѣдующимъ писаніямъ епископовъ, что о немъ совершенно неумѣстны споры и сомнѣнія,—вѣрно ли, право ли то, что какъ признано, находится въ немъ? А посланія епископовъ, если въ нихъ есть какое либо уклоненіе отъ истины, дозволительно обличать словомъ болѣе мудрымъ, большею важностію другихъ епископовъ, соборами.... Самые полные соборы (plenaria) прежняго времени исправляются послѣдующими, когда опытомъ вещей открываютъ то, что было сокрыто и дознаютъ таившееся дотолѣ,—безъ споровъ зависти, съ смиреніемъ святымъ, въ мирѣ всеобщемъ, съ любовію христіанскою». De baptismo cont. Donatistas 2, 3.

[12]) Св. Амвросій Ер. 47. Т. 3 р. 152. П. Фотій въ письмѣ къ аквилейскому архіепископу: «Мало ли было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцевъ частію неточно выражаться (τὰ μὲν παραφθέγξασθαι), частію говорить по примѣненію къ обстоятельствамъ при нападеніи враговъ, а иное и по человѣческому невѣдѣнію, которому подпали и они... Если же иные и говорили неточно (παραφθέγξαντο), или по неизвѣстной для насъ причинѣ уклонились даже отъ пути, но изслѣдованій не было и никто не вызывалъ ихъ къ дознанію истины: мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцевъ точно также, какъ бы и не говорили они того, остав-

Послѣ сего понятно, что самое служеніе отцевъ церкви людямъ въ томъ и состоитъ, что они объясняютъ Слово Божіе въ подлинномъ его видѣ, а не открываютъ истинъ неизвѣстныхъ Слову Божію. Понятно и то, что духовное помазаніе отцевъ церкви не можетъ не соразмѣряться съ вѣрностію ученія ихъ св. Писанію: напротивъ чѣмъ глубже проникается душа того или другаго учителя духомъ наставленій Божіихъ, ученіемъ Духа Утѣшителя, тѣмъ обильнѣе является въ ней духовное помазаніе.

§ 6. б) Отношеніе къ церкви.

Сколько странно было бы, если бы кто, именуясь отцемъ церкви, воспитывалъ дѣтей такихъ, которыхъ нельзя было бы назвать чадами церкви: столько же, по самому понятію о церкви, необходимо предполагать въ отцѣ церкви зависимость его отъ церкви. Церковь, потому самому, что живетъ Духомъ Божіимъ и основана на ученіи Пророковъ и Апостоловъ, становится судіею надъ принадлежащими къ ней. Внимательная къ Слову Божію она опытами вѣковъ дознаетъ смыслъ Слова Божія и слѣдовательно она въ состояніи произносить судъ о дарованіяхъ и произведеніяхъ ума учителей церкви.— Внимательная къ изволенію Духа Божія, она признаетъ святость того или другаго лица, когда видитъ изволеніе на то Духа Божія, а не изволеніе людей и слѣдовательно голосъ ея—вѣрный свидѣтель о нравственныхъ качествахъ учителя церкви.—Такимъ образомъ внутреннее общеніе учителя церкви съ церковію Христовою,—общеніе по вѣрѣ и жизни,—составляетъ принадлежность отца церкви. Иначе сказать дополнительною чертою отца церкви служитъ признаніе его за отца церкви со стороны церкви, признаніе, основанное на удостовѣреніи Духа Божія. Такъ никакого нѣтъ сомнѣнія для насъ, что въ числѣ отцевъ церкви, состоятъ всѣ тѣ учители церкви, которые признаны церковію за угодниковъ Божіихъ по удостовѣренію въ томъ Господа. Напротивъ отзывы частныхъ лицъ о достоинствѣ учителей, при всей важности свидѣтелей, не могутъ имѣть неизмѣнной силы для всѣхъ случаевъ. Такія одобренія церковнымъ лицамъ, показывая въ нихъ нѣкоторыя добрыя качества, не всегда исключаютъ недостатки, неприличные высокой личности отца церкви. Пятый вселенскій соборъ говоритъ: „Не поможетъ нечестивымъ

ляемъ частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ, но не слѣдуемъ тѣмъ словамъ ихъ, гдѣ погрѣшили они».

(защитникамъ лжи), если случится, что нѣкоторые написали что нибудь въ ихъ пользу. И св. Василій писалъ нѣчто подобное объ Аполлинаріѣ, но тѣмъ не освободилъ его отъ осужденія“ [13]). Такъ и 2-е правило 6-го вселенскаго собора одобряетъ Θеоѳила и Тимоѳея александрійскихъ, только какъ учителей благочинія церковнаго. Но извѣстно, сколько немощи Θеофила нанесли бѣдъ св. Церкви, по дѣлу Святителя Златоустаго, и ни онъ, ни Тимоѳей не признаны церковію въ числѣ святыхъ. Если же говоримъ мы, что для достоинства отца церкви необходимо признаніе его въ семъ званіи со стороны церкви: то такого признанія неограничиваемъ одними календарями греческой или славянской церкви, такъ какъ неполнота ихъ очень извѣстна. Въ греческомъ календарѣ нѣтъ св. *Илларія* поатьерскаго: но и жизнь, и писанія его, и отзывы исторіи въ томъ числѣ и отзывъ 5 вселенск. Собора [14]), поставляютъ его въ число великихъ отцевъ церкви. Потому, при вопросѣ о признаніи того или другаго лица церковію за отца церкви, надобно справляться не только съ календарями греческимъ, римскимъ, коптскимъ, сирскимъ, но и со всѣми памятниками церкви.

§ 7. Отечественный періодъ; разность отцевъ и отличіе ихъ отъ другихъ лицъ.

Можно ли назначить предѣлъ, далѣе котораго не простиралось бы существованіе отцевъ церкви? Если какой либо можетъ быть назначенъ: то только тотъ, которымъ окончится существованіе воинствующей церкви Христовой; другаго же предѣла не было и быть не можетъ. Св. Духъ всегда обитаетъ въ церкви, всегда просвѣщаетъ умы и сердца вѣрующихъ, всегда дѣйствуетъ въ избранныхъ мужахъ, смотря по нуждамъ времени. Потому и вѣра одна и ученіе одно, какъ у древнихъ учителей, такъ и у самыхъ новыхъ. „Время, говоритъ св. Аѳанасій, не дѣлаетъ никакого различія между нашими учителями; древнѣйшіе нисколько не важнѣе позднѣйшихъ: всѣ

---

[13]) Labbaei Concil. T. 5 p 489.

[14]) Въ третьемъ засѣданіи пятый вселенск. соборъ говорилъ: «Мы слѣдуемъ во всемъ св. отцамъ и учителямъ церкви: Аѳанасію, Иларію, Василію, Григорію богослову, Григорію нисскому, Амвросію, Августину, Θеофилу, Іоанну констант., Кириллу, Льву, Проклу. Принимаемъ все что предложили они о правой вѣрѣ, въ осужденіе еретиковъ. Принимаемъ и *другихъ* святыхъ и православныхъ отцевъ, которые въ святой Божіей Церкви непорочно проповѣдывали правую вѣру до конца жизни». Labbaei Concil. T. 5 p 435.

они равно отцы“ [15]).—Какъ церковь Христова будетъ существовать до скончанія міра, такъ до скончанія міра будутъ являться въ ней для нуждъ церкви избранныя орудія Духа Божія. Позволяя дѣйствовать въ мірѣ духу міра, Духъ Божій попускаетъ сему духу измѣнять цѣли и средства его; но вмѣстѣ посылаетъ сильную помощь свою соотвѣтственно нуждамъ времени. Его силою свойство и дарованіе избранныхъ мужей въ скорбяхъ времени очищаются и улучшаются, получаютъ образованіе соотвѣтственное времени и тѣ стороны преданной церкви истины, которыя, по нападеніямъ духа времени, требуютъ болѣе яснаго изложенія и болѣе ощутительной твердости, получаютъ то и другое трудами избранныхъ учителей церкви. Такимъ образомъ во всѣхъ вѣкахъ могутъ быть мужи съ качествами необходимыми для отцевъ церкви и мнѣнія людскія, назначающія то шестой, то тринадцатый вѣкъ*), не имѣютъ основанія себѣ въ предметѣ.

Всѣ ли однако отцы церкви украшены были одинаковыми преимуществами? Конечно всѣ они дѣйствовали подъ вліяніемъ одного и того же духа и излагали одну и туже истину Христову. Но Духъ Божій дѣйствовалъ въ избранныхъ своихъ съ одной стороны по мѣрѣ нуждъ церкви, съ другой—по расположеніямъ учителей. Отселѣ не могли не произойти разности между отцами церкви. Первыя времена христіанства отличаются особеннымъ обиліемъ даровъ духовныхъ. И учители тѣхъ временъ имѣли за собою преимущество, котораго не имѣли другіе,—близость къ богодухновеннымъ проповѣдникамъ истины.—Въ послѣдующія времена Духъ Божій сообщалъ дары свои не въ такой мѣрѣ; опытъ предшествовавшихъ вѣковъ содѣлался наставникомъ для послѣдующихъ и естественныя пособія разума послушнаго вѣрѣ стали болѣе нужны. Духъ Божій, не дѣйствуя ни въ комъ непреодолимо и ни въ комъ не уничтожая личныхъ силъ и дарованій, какъ всегда, такъ особенно во времена, слѣдовавшія за первыми временами христіанства, предоставлялъ мѣрѣ преуспѣянія въ жизни духовной и мѣрѣ просвѣщенія ума пособіями различными быть мѣрою личной важности того или другаго учителя. Отселѣ случалось, что въ одно и тоже время являлись многіе великіе мужи церкви; но одинъ изъ нихъ былъ великъ въ одномъ отношеніи, другой—въ иномъ; одинъ имѣлъ въ особенномъ обиліи такія свѣдѣнія, какихъ не было въ другомъ и третьемъ. По

[15]) Ep. de Conc. Rimin. p. 757.

*) Шестой вѣкъ назначали предѣломъ отцевъ протестанты, а 13 в.—паписты.

этимъ-то качествамъ различали отцевъ церкви и современники ихъ и вѣка послѣдующіе.

По существеннымъ чертамъ высокой отеческой личности можемъ мы узнавать въ томъ или другомъ лицѣ отца церкви и отличать отцевъ церкви отъ другихъ лицъ, болѣе или менѣе уважаемыхъ въ исторіи. Такъ какъ самая существенная черта въ лицѣ отца церкви есть являющаяся не для современниковъ только, а и для вѣковъ послѣдующихъ, сила слова его, возраждающая къ духовной жизни; то странно было бы видѣть въ числѣ отцевъ церкви тѣхъ, которые не оставили никакого писанія сильнаго для возрожденія къ духовной жизни [16]). Съ другой стороны тѣ древніе учители, въ которыхъ исторія не отличила никакихъ особенныхъ добродѣтелей, а писанія не показываютъ близости ума ихъ къ уму Христову, по справедливости должны быть названы только *церковными писателями*, но не отцами церкви. Ихъ писанія могутъ имѣть важность, какъ свидѣтельства о мысляхъ церкви того или другаго времени: но недостатки въ чистотѣ жизни и въ чистотѣ ума показываютъ, что какъ сами они не вполнѣ возрождены были для духовной жизни, такъ мало способны они отраждать другихъ для той же жизни. Впрочемъ не надобно забывать, что въ отношеніи къ нѣкоторымъ лицамъ церкви еще не довольно прошло времени для того, чтобы узнать волю Божію о нихъ, прославляющую святыхъ своихъ по своему усмотрѣнію. Потому, если высокія качества извѣстныхъ лицъ, ихъ высокая образованность и подвижническая жизнь, не подлежатъ сомнѣнію и они пользуются уваженіемъ церкви, хотя и не въ числѣ святыхъ: то, не дозволяя себѣ безъ воли Духа Божія называть ихъ св. отцами, должны мы признавать ихъ *знаменитыйшими учителями церкви*, иначе, слѣдуя примѣру церкви, должны называть ихъ *блаженными* учителями, блаженными отцами и ставить въ слѣдъ за св. отцами.—Таковы напр. П. *Фотій*, *Θеофилактъ* болгарскій, *Маркъ* ефесскій.

---

[16]) Эту странность видимъ у Перманедера. Онъ ставитъ въ числѣ отцевъ многихъ папъ 4—7 в. напр. Сирицій, Іоанна I, Вонифатія, Симплиція (Patrologia P. 1. p. 20 22. 29 30. 33), тогда какъ они едвали умѣли и писать. Онъ же относитъ къ писателямъ церковнымъ, но не къ отцамъ, св. Софронія П., пр Θеοвана, св. Никифора П. Эти странности зависятъ отъ того, что не принимаютъ на себя труда съ точностію опредѣлить существенныя черты отцевъ церкви

§ 8 Ученіе объ отцахъ церкви; частные предметы его: жизнь отцевъ, обзоръ сочиненій

Составивъ такимъ образомъ понятіе о предметѣ, которымъ должно заниматься историческое ученіе объ отцахъ церкви; легко составимъ понятіе о самомъ ученіи. Историческое ученіе объ отцахъ церкви предлагаетъ свѣдѣнія о тѣхъ преемникахъ апостольскаго званія, которые, по дарованіямъ богопросвѣщеннаго ума, могли, и по благодатной чистотѣ души, хотѣли предложить и предложили въ писаніяхъ своихъ христіанское ученіе.

Первый частный предметъ этого ученія, иначе называемаго Патристикою,—*жизнь* отца. Жизнію писателя объясняются писанія его: внѣшнія обстоятельства и внутреннія расположенія сочинителя сообщаютъ не только особенный характеръ изложенію сочиненія, но иногда опредѣляютъ и содержаніе сочиненія. Этотъ общій законъ, при условной зависимости отцевъ отъ дѣйствій благодати, простирается и на отцевъ. Съ другой стороны образъ жизни входитъ, какъ видѣли, въ составъ званія отцевъ церкви и слѣд. жизнь отца не можетъ быть оставлена безъ вниманія въ Патристикѣ. Но а) частныя обстоятельства той или другой жизни входятъ въ составъ ученія объ отцахъ въ той мѣрѣ, въ какой они соприкосновенны съ главнымъ характеромъ отцевъ какъ учителей церкви. Потому дѣйствія и обстоятельства, которыя входили въ кругъ жизни учителя и имѣли вліяніе на его сочиненія, должны быть предметомъ преимущественнаго вниманія въ Патристикѣ и на оборотъ тѣ, которыя остались безъ слѣда для званія учителя, могутъ быть пройдены молчаніемъ. б) Такъ какъ между отцами церкви есть различіе, опредѣляемое ихъ личными качествами и преимуществами: то и въ историческомъ ученіи объ отцахъ надобно обращать вниманіе на характеристическія черты жизни и ученія, отличающія одного учителя отъ другаго. Исторія лицъ безъ личныхъ характеровъ не есть исторія лицъ, а безцвѣтная исторія какого-то незнаемаго лица; а въ исторіи отцевъ личными качествами и преимуществами опредѣляется важность того или другаго учителя въ ряду другихъ учителей, объясняются мѣра и видъ вліянія ихъ на другихъ. в) Не надобно забывать и того, что невѣрныя свѣдѣнія о лицахъ историческихъ ничего не говорятъ о ихъ славѣ, какъ бы великолѣпны они ни были; такія свѣдѣнія только оскорбляютъ чувство истины; тогда какъ истины самой по себѣ достаточно для славы великихъ мужей. Значеніе исторической

науки требуетъ, чтобы свѣденія ея были не только вѣрны, но и отчетливы. Потому въ ученіи объ отцахъ свѣденія о ихъ жизни должны быть ограждены свидѣтельствами вѣрными, чтобы не могли подвергаться сомнѣніямъ или укорамъ въ легковѣріи.

За біографіею отца долженъ слѣдовать *обзоръ сочиненій* его. Это очевидно по понятію объ отцѣ церкви. Что же долженъ заключать въ себѣ обзоръ отеческихъ сочиненій? Прежде всего надобно показать виды къ какимъ относятся сочиненія отца. Такое раздѣленіе сочиненій уже само по себѣ покажетъ, чему можно учиться у того или другаго учителя и чего нельзя найти у него? Если бы въ ученіи объ отцахъ церкви представляемъ былъ только перечень сочиненій ихъ: то это и для простаго любопытства доставляло бы не много пищи; между тѣмъ отцы церкви писали сочиненія не для празднаго любопытства, а для назиданія ума и сердца во спасеніи. Посему сообразно съ значеніемъ отеческихъ сочиненій надобно обращать вниманіе на значеніе того или другаго сочиненія и преимущественно на значеніе тѣхъ, которыя опредѣляютъ собою въ писателѣ отца церкви. Въ частности при обозрѣніи отеческихъ толкованій писанія нельзя, какъ очевидно по роду сочиненія, входить въ подробное изложеніе содержанія ихъ. Здѣсь должны быть показаны духъ и направленіе толкователя, средства, какими владѣлъ онъ для толкованія, и успѣхъ его въ своемъ дѣлѣ. Подобное тому остается наблюдать при обозрѣніи ораторскихъ сочиненій. Когда же надобно разсматривать въ томъ или другомъ лицѣ учителя вѣры и благочестія: то необходимо показать содержаніе и качества важнѣйшихъ сочиненій его. Что дѣлать, когда надобно обозрѣвать краткія мысли, наставленія, бесѣды, письма отцевъ? Подвергать каждое изъ нихъ подробному анализу—трудъ утомительный и къ тому же безплодный; онъ не привелъ бы къ уясненію духа учителя, а только затемнилъ бы образъ его множествомъ неважныхъ подробностей. Для того, чтобы понять духъ писавшаго ихъ, довольно изложить въ точномъ порядкѣ ученіе, содержащееся во всѣхъ мелкихъ сочиненіяхъ, удерживая собственныя слова учителя, или же дѣлать извлеченіе такихъ мѣстъ, которыя особенно выражаютъ собою духъ учителя.

§ 9. Значеніе догматическаго ученія отцовъ въ историческомъ ученіи объ отцахъ. Разсмотрѣніе подлинности сочиненій.

Говорятъ: „главная задача Патристики изслѣдовать и раскрыть 1) жизнь каждаго отца, 2) его сочиненіе и 3) его ученіе догмати-

ческое“ [17]). Но поставлять догматическое ученіе отцевъ такою же особою частію Патристики, каково изслѣдованіе сочиненій или жизни значитъ не понимать своего предмета. Отцы Церкви столько же заботились для церкви о чистотѣ вѣры, сколько и о благочестіи, предлагая послѣднее иногда въ наставленіяхъ исторіи,—а для вѣры благочестія ревностно занимались объясненіемъ Св. Писанія. Потому та Патристика, которая обращаетъ исключительное вниманіе на догматическое ученіе отцевъ, теряя изъ вида и толкованія писанія и наставленія въ благочестіи, извращаетъ собою понятіе объ отцахъ церкви, выставляетъ ихъ не въ ихъ точномъ видѣ. Съ другой стороны послѣ обзора содержанія догматическихъ сочиненій предлагать отдѣльно догматическое ученіе отца значитъ или то, что уличаютъ сами себя въ невѣрномъ показаніи содержанія сочиненій, или повторяютъ одно и тоже на перекоръ правильному разсужденію о дѣлѣ.—Такимъ образомъ догматическое ученіе отцевъ должно занять въ Патристикѣ то мѣсто, которое указываетъ правильное логическое размышленіе. Пусть по важности предмета оно займетъ собою вниманіе болѣе чѣмъ какой нибудь предметъ историческій; но оно не должно исключать собою другіе предметы отеческихъ сочиненій или занимать столько же мѣста, сколько жизнь отца церкви.

Въ Патристикѣ, кромѣ жизни и обзора сочиненій, есть еще предметъ, на который по справедливости слѣдуетъ обращать вниманіе. Какъ ученіе историческое, Патристика должна признавать то или другое сочиненіе за собственность отца церкви не иначе, какъ утверждаясь на прочныхъ основаніяхъ. Судъ о подлинности и цѣлости древнихъ сочиненій принадлежитъ преимущественно археологической критикѣ. Но и Патристика измѣнила бы характеру исторіи, если бы все извѣстное подъ именемъ того или другаго отца, безъ всякой повѣрки, выдавала за его сочиненіе. Послѣдняго нельзя допускать еще и по другой важной причинѣ. Подложныя сочиненія или подложныя мѣста сочиненій, украшенныя то по волѣ злонамѣренной, то по недальновидной простотѣ, именами великихъ учителей, могутъ измѣнять собою понятіе о томъ или другомъ учителѣ, а что еще

[17]) Въ Христ. Чт. 1846. 7, 2 статья: «Взглядъ на Патристику, какъ на науку». Эта статья говоритъ о всемъ самымъ рѣшительнымъ тономъ: но вмѣстѣ съ тѣмъ, наполнена ошибками всѣхъ родовъ. Въ отношеніи къ предметамъ Патристики она повторяетъ чужія ошибки. Перманедеръ, Люмперъ, Мелеръ, также отдѣляютъ въ Патристикѣ особую часть для изложенія ученія о догматахъ. Почему? Такъ водится со временъ немилолюбивой Схоластики и ея преемницы—реформаціи! Въ сущности же предмета нѣтъ причинъ тому!

важнѣе, могутъ вводить неосмотрительныхъ въ заблужденія опасныя. Потому Патристика, чтобы не сообщить ложнаго понятія объ отцѣ и не возбудить вредныхъ мыслей, не въ правѣ уклоняться отъ тяжкаго труда, каково разсмотрѣніе подлинности древнихъ сочиненій. „Каждый христіанинъ, говоритъ вселенскій соборъ, когда случится ему слушать или читать какія либо подложныя книги, долженъ отвергать ихъ“ [18]). Впрочемъ показанныя причины разсмотрѣнія подлинности сочиненій опредѣляютъ и предѣлъ самаго разсмотрѣнія.

§ 10. Періоды исторіи отцевъ и общіе обзоры.

По понятію объ отцахъ церкви исторія отцевъ обнимаетъ ряды временъ до самаго поздняго времени. Какъ въ каждомъ изъ отцевъ церкви есть свои особенныя качества отличающія его отъ другихъ: такъ должны быть отличія, по которымъ одинъ рядъ отцевъ долженъ оказываться несходнымъ ни съ предшествующимъ, ни съ послѣдующимъ рядомъ учителей. Духъ Божій дѣйствовалъ въ церкви какъ уже замѣчено, соотвѣтственно нуждамъ времени. Въ исторіи отцевъ отличія періодовъ ея опредѣляются частію особенными предметами изученія истины Христовой, частію особенными способами изученія; иначе онѣ зависятъ отъ обстоятельствъ, которыя заставляютъ обращать особенное вниманіе на извѣстныя истины и довольствоваться опредѣленною мѣрою просвѣщенія. Отцы церкви не могли такъ отрѣшаться отъ духа своего времени, какъ отрѣшены были Апостолы. Общее направленіе умовъ и нравовъ, прикасаясь къ нимъ вызывало въ нихъ то сочувствіе, то противодѣйствіе. Для святыхъ цѣлей пользовались они лучшими мыслями современной имъ философіи и всѣми способами современнаго просвѣщенія. Если же обличали извѣстныя заблужденія и пороки: то возбуждались къ тому тѣмъ, что видѣли и слышали вокругъ себя. Съ другой стороны дѣятельность ихъ находилась въ связи не только съ ходомъ человѣческаго образованія, но и съ состояніемъ политическихъ обществъ. Отъ того-то послѣ эпохъ плодоноснѣйшихъ по произведеніямъ богопросвѣщеннаго ума встрѣчаются эпохи малоплодныя, гдѣ только изрѣдка являются произведенія достойныя великихъ учителей церкви. Враги церкви готовы указывать на эти эпохи малоплодія въ укоризну церкви Христовой. Дѣло исторіи отцевъ въ объясненіе этой малоплодности указать на состояніе общей образованности

[18]) Дѣян. 7 вселен. собора у Лаббея Т. 7. р. 476.

того времени и на обстоятельства политическія и тѣмъ показать, что несправедливо приписывать церкви то, что не принадлежитъ ей.

Въ исторіи отцевъ церкви различаются слѣдующіе періоды: *первый* періодъ объемлетъ отцевъ съ 70 до 312 г., ближайшихъ преемниковъ преданія апостольскаго, подвизавшихся преимущественно противъ язычества и іудейства; здѣсь ученики апостольскіе должны быть отличены отъ слѣдовавшихъ за ними учителей: по своей близости къ Апостоламъ и по занятому отъ нихъ духу они съ именемъ *мужей апостольскихъ* занимаютъ въ церкви первое мѣсто послѣ Апостоловъ. *Второй* періодъ объемлетъ тѣхъ, которые съ 312 до 620 г. защищали противъ человѣческихъ своеволій откровенное ученіе о Сынѣ Божіемъ и св. Духѣ; здѣсь четвертый вѣкъ (312—420 г.) рѣзко отличается отъ всѣхъ послѣдующихъ: это вѣкъ величайшихъ свѣтилъ церкви. Государство дало тогда свободу церкви и высокое просвѣщеніе открылось какъ слѣдствіе борьбы язычества съ христіанствомъ; пятый и шестой вѣка были уже учениками и подражателями золотаго вѣка просвѣщенія христіанскаго. Въ *третьемъ* періодѣ включаются отцы 620—850 г., которымъ надлежало защищать преданныя истины противъ магометанъ и иконоборцевъ. Борьба съ послѣдними заставила обратить особенное вниманіе на устройство богослуженія, тогда какъ варварство послѣдователей Магомета опустошило многіе изъ разсадниковъ просвѣщенія. Въ *четвертомъ* періодѣ 850—1450 года, или до взятія Царяграда Турками, борьба съ своеволіями Рима и павликіянъ. Это время постепеннаго изнеможенія греческой имперіи, обезсиливаемой столько же военными успѣхами исламизма, сколько непріязненными дѣйствіями папизма. Въ *пятомъ* являются обличенія противъ снова возродившихся ересей первыхъ вѣковъ и раскольниковъ.

Обзоръ особенностей каждаго періода или эпохи отцевъ долженъ предшествовать частному изученію учителей. Это будетъ способствовать правильному разумѣнію дѣятельности и писаній отцевъ; а съ другой-избавитъ отъ непріятности въ частномъ изученіи отцевъ говорить нѣсколько разъ объ однѣхъ и тѣхъ же обстоятельствахъ времени. Общее обозрѣніе періода или эпохи должно заключать въ себѣ указаніе на нужды времени, которыми возбуждалась дѣятельность учителей церкви, на способы образованія, какія доставляла современность; а для того и другаго случая должно по мѣрѣ надобности, объяснить современное состояніе церкви. Прямымъ слѣдствіемъ всего будетъ опредѣленіе важности учителей того времени.

§ 11. Важность ученія объ отцахъ.

Важность ученія объ отцахъ церкви понятна.—Отцы церкви оставили въ писаніяхъ своихъ чистое, ясное, близкое къ уму и сердцу ученіе о вѣрѣ и святой жизни. Кромѣ же ученія о вѣрѣ и нравственности въ писаніяхъ ихъ много глубокихъ изслѣдованій о предметахъ созерцательныхъ, много свѣдѣній по разнымъ наукамъ, много святаго искуства въ словѣ. Многіе изъ нихъ по дарованіямъ ума и по познаніямъ превосходили всѣхъ ученыхъ современниковъ. Потому-то еще съ 5 вѣка начали составлять извлеченія изъ отеческихъ писаній для общаго назиданія. Однѣ изъ этихъ извлеченій заключали въ себѣ толкованія на св. писаніе (Catenae Patrum, σειραί).— Другія содержали въ себѣ мысли отцевъ о какомъ либо догматѣ вѣры и особенно противъ монофизитовъ или противъ моноѳелитовъ. Св. Дамаскинъ составилъ *параллели*, собравъ мѣста изъ писаній отеческихъ соотвѣтственныя изреченіямъ св. писанія. Какъ ни полезны были всѣ подобныя извлеченія; но въ отрывкѣ не всегда можно видѣть точную мысль писателя и даже можно встрѣчать несообразность тамъ, гдѣ ея нѣтъ по намѣренію писателя; только въ связи мысль получаетъ ясный и опредѣленный образъ. При чтеніи отрывочныхъ мѣстъ остаются неразрѣшимыми вопросы: точно ли принадлежатъ слова тому писателю, съ именемъ коего онѣ приводятся? Въ точномъ ли видѣ приведены онѣ? Въ какихъ обстоятельствахъ и по какимъ побужденіямъ писано сочиненіе? Кто таковъ сочинитель? Въ какой степени былъ онъ образованъ? Гораздо лучше изучать отеческія творенія по самымъ твореніямъ ихъ, чѣмъ по извлеченіямъ. Только это не для всѣхъ возможно, такъ какъ не для всѣхъ доступны изданія оригинальнаго ихъ текста и даже перевода. Къ тому же сколько надобно времени, сколько надобно труда, чтобы прочесть всѣ сочиненія даже одного Златоустаго учителя! Что же сказать о всѣхъ сочиненіяхъ всѣхъ отцевъ церкви? Потому то очень много значитъ, когда ученіе объ отцахъ церкви въ необширномъ объемѣ представляетъ намъ, что, когда и какъ раскрываемо было отцами церкви; доставляетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о личности каждаго изъ нихъ, о его твореніяхъ, изображаетъ съ возможною точностію духъ и направленіе учителя церкви.

§ 12. Пособія для ученія объ отцахъ.

Сколько важно и полезно ученіе объ отцахъ церкви, столько же трудно представить это ученіе въ видѣ вполнѣ удовлетвори-

тельномъ. Сколько свѣдѣній и какъ разнообразны свѣдѣнія, которыя должны войти въ составъ его! До сихъ поръ ученые успѣли разработать по Патристикѣ нѣсколько матеріаловъ, написали нѣсколько книгъ или для первыхъ трехъ вѣковъ [19]), или для первыхъ шести вѣковъ [20]): но полной Патристики еще нѣтъ ни одной. Пособія какими остается за тѣмъ пользоваться при изученіи отцевъ церкви, ограничиваются почти только сочиненіями о церковной литературѣ. Вотъ лучшія изъ нихъ:

1) Послѣ Исторіи *Евсевія*, въ которой есть извѣстія о нѣкоторыхъ учителяхъ предшествовавшаго ему времени и приведены мѣста изъ нѣсколькихъ сочиненій отеческихъ, *каталогъ церковныхъ писателей*—сочиненіе блаж. *Іеронима*—есть первое пособіе. Въ каталогѣ изчисляется 135 писателей первыхъ четырехъ вѣковъ съ показаніемъ сочиненій ихъ. Это первый опытъ и потому опытъ не вполнѣ удовлетворявшій и блажен. Августина [21]). *Геннадій марсельскій* и *Исидоръ севильскій* продолжали каталогъ Іеронима до 7 вѣка, но въ ихъ трудахъ мало пользы для Патристики, частію потому, что свѣдѣнія ихъ слишкомъ кратки, а болѣе потому, что они занимаются преимущественно западными писателями [22]).

2) *Библіотека* П. *Фотія* говоритъ почти о 300 сочиненіяхъ [23]). Въ ней ученый учитель показываетъ содержаніе сочиненія, дѣлаетъ отзывы о достоинствѣ сочиненія, иногда разсуждаетъ о подлинности или цѣлости сочиненія. Это не есть хронологическій обзоръ писателей, а замѣтки о тѣхъ сочиненіяхъ, которыя читалъ Фотій.—Критикѣ Фотія отдаютъ честь всѣ ученые.

3) Римскіе писатели много занимались исторіею церковной литературы. Лучшіе труды: а) *Эли Дюпеня* „новая Библіотека цер-

---

[19]) *Lumperi* Historia theologico-critica de vitis, scriptis S. Patrum, Aug. Vindel. 1783—1799, tom. 1—13. 8 *Mohler* Patrologie, Regensburg 1840. *Permanederi* Bibliothek, T. 1—2 Landshuti 1841—1845. *Winter* Geschichte der altesten Zeugen u. Lehrer des Christenthums, München 1814.

[20]) Dan. *Tobenz* Institutiones, usus et doctrina Patrum, Vindob. 1779 ed. auct. 1814. *Walch* Bibliotheca Patristica ed. nov. Ienae 1834. *Locherer* Lehrbuch d. Patrologie, Mainz 1836 *Annegarn* Handbuch d. Patrologie, Münster 1839 *Goldwitzer* Patrologie verbunden mit Patristik. Narnb. 1834. *Fessler* institutiones Patrologiae, Beniponte, t. 1, 2. 1841.

[21]) Op. Augustini T. 2. p. 86.

[22]) Всѣ три каталога (Іеронима, Геннадія и Исидора) съ критическими и историческими замѣчаніями издалъ Fabricius: Bibliotheca ecclesiastica. Hamburg 1718.

[23]) Photii Bibliotheca, grae. lat. cum scholiis A. *Schotti*, Genev. 1613. ed nov. gr. ex rec. *Beckeri* Berolini 1824.

ковныхъ писателей“ [24]); живымъ и легкимъ слогомъ описываетъ, кромѣ жизни ихъ, содержаніе и достоинство сочиненій; критика смѣла и безпристрастна въ отношеніи къ папизму, но иногда ошибочна въ другихъ отношеніяхъ. б) *Реми Селье* „Исторія священныхъ и церковныхъ писателей“ [25]). Писана съ тѣмъ, чтобы противупоставить ее Дюпеневой исторіи и точно многое дополняетъ и поправляетъ она у Дюпена; особенно же замѣчательна она тѣмъ, что показываетъ содержаніе почти каждаго сочиненія: но у сочинителя не доставало талантовъ Дюпеня.

4) Сочиненія протестантовъ—*Кава* „Исторія церковныхъ писателей“ съ здравою критикою, но небогатая свѣдѣніями [26]); *Удина* „Комментарій о писателяхъ церкви“ [27]) до 17 вѣка, дополняетъ *Кава*, но съ критикою ошибочною тамъ, гдѣ говоритъ протестантъ; *Фабриція* „греческая Библіотека“ [28]): драгоцѣнное сочиненіе особенно по отношенію къ учителямъ греческой церкви 7-го и послѣдующихъ вѣковъ, о которыхъ такъ мало говорятъ всѣ прочіе,-но здѣсь только перечень сочиненій.

5) *Галландова* Библіотека отцевъ [29]), кромѣ сочиненій отеческихъ содержитъ историческія и критическія свѣдѣнія объ отцахъ и ихъ сочиненіяхъ. Тоже встрѣчается въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ изданіяхъ твореній того или другаго отца церкви.

6) *Четьи-Минеи* Святителя Димитрія, который для трехъ книгъ своихъ пользовался ученымъ трудомъ болландистовъ [30]), составляютъ единственное отечественное пособіе для изученія отцевъ церкви, но почти только для изученія жизни ихъ.

---

[24]) *Ellies Du Pin* des autres ecclésiastiques, Par. 1686—1714 in 47 tom. 8.

[25]) Remy *Cellier* Histoire générale des autres sacres et ecclésiastiques, Par 1724—763 in 24 tom. 4.

[26]) *Cave* Historia litteraria script. ecceles. recogn. et emend. Basil. 1741. f.

[27]) Casimiri *Ovdini* Commentarius de scriptoribus ecclesiae, Lipsiae 1722 in 3 tom. f.

[28]) Alb. *Fabricii* Biblioteca graeca ed. nov. cura *Harlesii* Hambur 1790—1809. T. I—XII. 4

[29]) And. *Gallandi* Bibliotheca vet. Patr antiquorumq. scriptorum Venet. 1755. T. 1—12 f. Supplementum, venet. 1781 f. Трудъ въ высшей степени полезный, но къ сожалѣнію неоконченный за смертію автора. Съ 1845 г. начали издавать въ Парижѣ «Полный курсъ патрологіи» (Patrologiae cursus completus), новое изданіе отцевъ и писателей церковныхъ, съ богатыми пособіями для Патристики, которое должно заключать въ себѣ до 300 томовъ in 8°.

[30]) *Bollandi* et societatis Acta Sanctorum, quotquot toto orbe coluntur. Antwerpiae 1643—1794. LIII tomi f

ПЕРІОДЪ ПЕРВЫЙ

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ВѢКЪ МУЖЕЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ

ОБЩІЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 13. Понятіе о мужахъ Апостольскихъ, ихъ способы къ просвѣщенію.

Тѣ, которые, научась вѣрѣ Христовой у самыхъ Апостоловъ, раздѣляли съ ними труды проповѣди евангельской и писаніями распространяли между людьми свѣтъ истины Христовой, по преимуществу именуются *мужами Апостольскими*, какъ слушатели и преемники Апостоловъ.

Мужи Апостольскіе пользовались такими пособіями просвѣщенія, какихъ послѣ нихъ нельзя уже было имѣть.

а) Они были очевидцами дѣяній Апостольскихъ, отпечатлѣвавшихъ на себѣ духъ Христовъ; они были постоянными слушателями живыхъ наставленій Апостольскихъ,—и эти наставленія были чистымъ источникомъ, изъ котораго заимствовали для себя и другихъ духовное просвѣщеніе мужи Апостольскіе. *Яже слышалъ еси отъ мене*, писалъ Апостолъ ученику своему Епископу Тимоѳею, *сія предаждь вѣрнымъ человѣкомъ, иже довольны будутъ и иныхъ научити* (2. Тим. 2, 2). И Тимоѳей выполнялъ заповѣдь Апостола. Тоже, что извѣстно объ учителѣ языковъ и его ученикахъ, говоритъ Св. Ириней о прочихъ Апостолахъ и особенно объ Ап. Іоаннѣ: къ нему, такъ какъ долѣе прочихъ Апостоловъ оставался онъ на землѣ, „стекались Пресвитеры слушать наставленія“ [1]).—Евсевій [2]) и Іеронимъ [3]), говоря объ избраніи Пан-

[1]) Показывая Валентиніанамъ, что ихъ ученіе ложно, а ученіе Св. церкви вѣрно,—Св. Ириней пишетъ: «всѣ Пресвитеры, стекавшіеся въ Азіи къ Іоанну, учени-

тена въ наставника Александрійскаго огласительнаго училища, говорятъ, что такіе учители были въ Александріи со временъ св. Евангелиста Марка; а что говорятъ сіи писатели о св. Маркѣ, т е. что, пребывая въ Александріи, онъ основалъ какъ бы разсадникъ великихъ учителей, по справедливости можетъ быть приложено ко всѣмъ Апостоламъ; мѣста, гдѣ они пребывали и учили, бывали училищами и разсадниками Апостольскихъ мужей. Впрочемъ, если говоримъ мы, что Апостольскіе мужи изучали истины Христовы съ голоса Апостоловъ; то показываемъ только преимущество, какимъ пользовались исключительно мужи Апостольскіе, а не то, чтобы не изучали они Св. Писанія. Тому же Тимоѳею, которому Апостолъ напоминалъ о своихъ устныхъ наставленіяхъ, предписывалъ онъ: *внемли чтенію* (Тим. 4, 13. сл. 2. Тим. 3, 14. 17).

б) Усовершаясь наставленіями устными и письменными Св. Апостоловъ, мужи Апостольскіе внутренно просвѣщались духомъ благодати въ особенномъ обиліи; слово Христово,—слово Апостольское, переходя, по дѣйствію благодати, во внутреннюю жизнь ихъ, становилось живымъ словомъ и свѣтомъ духа (Тим. 4, 7. 8. Іоан. 3. 24. 4. 16) и взаимно давало свободу обильно нисходить свѣту благодати на ихъ умы и сердца (1 Іоан. 4, 16. 2, 27).—Св. Игнатій писалъ къ Филадельфійцамъ: „свидѣтель мнѣ Тотъ, для Коего связанъ я, что я узналъ не отъ плоти человѣческой, но св. Духъ возвѣстилъ мнѣ: безъ Епископа ничего не дѣлайте“. [4]) Мужи Апостольскіе жили тогда, какъ духъ благодати могущественно покорялъ упорство людей особеннымъ обиліемъ знаменій и чудесъ, а для успѣха ихъ наставленій они сами иногда облекались силою знаменій. Впрочемъ какъ ни обильно просвѣщались духомъ благодати мужи Апостольскіе, они были только учениками Апостоловъ—и тогда, какъ Апостолы были учениками самаго Духа Утѣшителя, мужи Апостольскіе слушали Апостоловъ и просвѣщались благодатію только по мѣрѣ свободнаго приближенія къ духу благодати.—„Ни мнѣ, ни другому подобному мнѣ, говоритъ ученикъ Апостольскій

ку Господа свидѣтельствуютъ, что тоже самое предалъ Іоаннъ, а онъ пробылъ съ ними до временъ Траяна. Нѣкоторые же изъ нихъ видѣли не только Іоанна, но и прочихъ Апостоловъ и тоже самое слышали отъ нихъ». Adv. Haer. lib. 2. c. 32. p. 148.

[2]) H. E 5. 10. „Въ тоже время управлялъ школою мужъ знаменитый ученостію Пантенъ, ἐκ ἀρχαίᾳ ἔθει διδασκαλείας τῶν ἱερῶν παρ᾽ αὐτοῖς συνεχῶτος, такъ какъ училище священныхъ наукъ существовало у нихъ по древнему обыкновенію“. сл. H. E. 2. 16 Chronicon ad 42 an. ap. Majum t. 8. Coll vet. p. 376 Romae 1833.

[3]) De vir. illustr. c. 36. Pantenus juxta quandam veterem in Alexandria consuetudinem, ubi a Marco Evangelista semper ecclesiastci fuere doctores, tante prudentiæ et eruditionis, tam in scripturis divinis, quam in seculari literatura fuit.

[4]) Посланіе къ Филадельфійцамъ. § 3.

св. Поликарпъ, не достигнуть вѣдѣнія блаженнаго и славнаго Павла, который вѣрно и обильно поучалъ слову истины“ [5]).

§ 14. Предметы дѣятельности.

Враги, съ которыми надлежало бороться устными и письменными наставленіями мужамъ Апостольскимъ, большею частію, были тѣ же, съ которыми боролись и Апостолы. Развратъ ума и сердца довелъ языческую религію до крайней порчи и философію до сомнѣнія въ возможности знать что нибудь: и однако этотъ развратъ былъ жизнію народовъ, его любили и потому не хотѣли мѣнять на другую жизнь. Іудеи потерявъ вѣру и благочестіе отцевъ, довольны были суевѣріями и частію обычаями языческими. Развратъ ума и сердца, породивъ язычество и іудейство, недоволенъ былъ тѣмъ: ставъ любимою жизнію народовъ, онъ въ борьбѣ съ чистою истиною, не желая уступить ей своего мѣста, породилъ сперва грубыя заблужденія, потомъ ереси болѣе утонченныя. Такъ явились въ борьбѣ съ истиною Христовою христіане іудействовавшіе и тѣ, которые соединяли мнимое вѣдѣніе (2 Тим. 6, 20. 1, 4. 7. 1. Тим. 3, 9) сокровеннаго христіанства съ понятіями—то іудейства и язычества, то одного, или іудейства, или язычества. Къ іудействовавшимъ относились *Евіонеи* и *Назареи*—грубые буквалисты древняго закона, не видѣвшіе во Христѣ ничего болѣе, кромѣ простаго человѣка [6]). Совершенно противоположнаго направленія были Іудеи а) *Докеты*, допускавшіе въ І. Христѣ, какъ въ лицѣ высшемъ человѣка, тѣло только призрачное, а не истинное [7]); б) *Элнезаиты*, не приносившіе жертвъ Іудейскихъ, но принимавшіе обрѣзаніе и признававшіе Сына Божія и Духа Св. только за силы Божіи (*Сефироты*) [8]) в) Египетскій Іудей *Керинѳъ* вводилъ въ Ефесѣ генеалогію (1. Тим. 1, 4) считая Творца міра за одинъ изъ эоновъ, Іисуса за человѣка, Христа

---

[5]) Послан. Филип. § 3.

[6]) *Епифаній* haer. 30. *Евсевій* Н. Е. 3, 27. Библ. истор. 593. Евіонеи явились со времени разрушенія храма и иначе называлисъ *Минеи*. (Егезипъ ар. Euseb. 4. 22) Іеронимъ: dum volunt et Judaei esse et Christiani, hec Iudaei sunt, nec Christiani. (Ep. ad Augustinum 89). Евіонеи ненавидѣли Апостола Павла, какъ преимущественнаго проповѣдника живой вѣры.

[7]) 1. Іоан. 1. 2 4. 3. 2 посл. ст. 7 Климентъ Александрійскій Strom. 3. 13. Ѳеодоритъ Fab. Haeret. 1. 8. Іеронимъ Apostolis adhuc in sæculo superstitibus, adhuc apud Judæm Christi sanguine recenti, phantasma Domini corpus assereba-tur. adv. Lucifer. T. 4. p. 2. p. 304. Одни изъ нихъ говорили, что вмѣсто Христа пострадалъ Симонъ Киринеанинъ *(Иринеи* adv. Haer. 1. 24. *Епифаній* haer. 24. § 3), другіе подставляли Іуду Искаріота (Evang. Barnab. in Fabric. cod. apocripho T. 3. 377).

[8]) Образовались изъ Ессеевъ во время Траяна. (У Епифанія Hær. 19. *Хахлькина* сокровенная сила); Евсевій Н. Е. 6, 30. Ѳеодоритъ Hæret. Fab. 1, 7. Предшественниками ихъ были Колосскіе Философы Іудейства и особенно Филонъ.

за новаго эона, низшедшаго на Іисуса при крещеніи, для возвѣщенія людямъ невѣдомаго Бога; къ сему присоединялъ онъ мечтаніе о видимомъ тысящелѣтнемъ царствѣ Мессіи [9]). *Лжеименное* вѣденіе обратилось къ тому, что бы сближать то Александрійскій эманатизмъ, то Персидскій дуализмъ съ откровенными понятіями для объясненія происхожденія зла въ мірѣ. *Маркіонъ*, слушатель сирскаго гностика, [10]) допуская начали доброе и злое, заставлялъ вѣрить въ безплотнаго Христа, какъ разрушителя всего злаго, между тѣмъ какъ Василидъ [11]) и Валентинъ [12]), каждый по своему, позволяли истекать изъ перваго начала эонамъ, помѣщая между ними Слово и Духа.

Такова толпа ложныхъ Христіанъ, съ которыми надлежало бороться мужамъ Апостольскимъ среди борьбы съ открытыми врагами—Іудеями и язычниками.

§ 15. Характеръ сочиненій и число мужей Апостольскихъ

Какъ искренніе ученики Апостоловъ, мужи Апостольскіе подражали ревности ихъ о распространеніи и защищеніи истины Христовой, по мѣрѣ и свойству нуждъ—времени.—Такъ какъ внутренніе враги церкви Христовой вводили съ собою раздѣленія между послѣдователями Христовыми, то мужи Апостольскіе преимущественно заботились о соединеніи вѣрныхъ Христовыхъ подъ управленіе пастырей—преемниковъ Апостоль-

---

[9]) Іоан. 1. 8. Библ. Истор. 592. Neander K. G. H. 445—50).

[10]) Урожденецъ Синопы Понтской; въ Римѣ ок. 142 г. слушалъ онъ Сирійца *Кердона*, но выдумалъ свои новыя мечтанія. У Кердона два начала: Христосъ съ призрачною плотію разрушитель зла и нѣтъ воскресенія мертвыхъ (Иринеи adv. haer. T. 1. 27. Августинъ de haer. c. 21); Маркіонъ между двумя началами поставлялъ третіе, происшедшее изъ Бога и создавшее вещественный міръ. Богъ благій источное начало духовъ; Творецъ вещественнаго міра—строгій (δικαῖος) Богъ Іудейскій; злое начало—языческій Богъ. Для того чтобы освободить людей изъ подъ власти строгаго Бога, Благій послалъ сына своего Іисуса, который являлся въ призрачной плоти. Сообразно съ сими мыслями Маркіонъ ненавидѣлъ буквальность Іудейскую, требовалъ самаго строгаго аскетизма, и имѣлъ весьма многихъ послѣдователей *Иринеи* adv. haer. 1. 28. 3. 5. *Климентъ* Ал. Strom. 3. *c.* 7. p. 899. *Евсевій* 4, 11; *Θеодоритъ* 1. 24. Епиѳаній haeret. 11. Tertull. adv. Marc. Neanders K. G 517—34.

[11]) Училъ въ 125 г. въ Александріи и Персіи. У него всего 365 порожденій и рядовъ эоновъ. Разность повѣствованій о Василидѣ отъ того, что ученики его нѣсколько измѣнили его ученіе. О немъ самомъ Климентъ Ал. Strom. 4. Объ ученикахъ Иринеи 1, 23. Докетизмъ и ослабленіе въ нравственности принадлежатъ ученикамъ.

[12]) Въ Александріи жилъ при Адріанѣ (Chronicon Hieron. ad 17 an. Hadriani), окол. 140 г. пришелъ изъ Александріи въ Римъ, ок. 160 г. умеръ въ Кипрѣ. У него 15 мужескихъ и 15 женскихъ эоновъ. См. ученіе его въ Цер. Истор. *Иннокентія* стр. 54. Валентинъ принималъ и ветхій и новый завѣтъ: но толкованіе его самый напряженный аллегоризмъ. Секта его, не смотря на баснословное разрожденіе эоновъ, существовала долго.

ской власти. Надмѣнное вѣдѣніе испорченной природы, вводя разстройство во внутреннее и внѣшнее состояніе Церкви, предъявляло права на повиновеніе только себѣ; мужи Апостольскіе указывали на ученіе Апостоловъ, какъ духоносныхъ провозвѣстниковъ воли Божіей, на ученіе, которое не только читали они въ писаніяхъ Апостольскихъ, но и слышали сами отъ Апостоловъ. Ученіе Апостоловъ состояло не въ препрѣтельныхъ человѣческія мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы; писанія мужей Апостольскихъ, при любви ихъ къ Апостоламъ, какъ Отцамъ (1 Тим. 2, 1. 1, 2. 4), отпечатлѣвали тоже свойство ученія Апостольскаго; онѣ также дышатъ простотою и искренностію, сильны силою истины. Самая внѣшняя форма ихъ выражала простоту; онѣ писаны въ видѣ писемъ. Христіане соединены были тогда тѣсною любовію, а любовь дѣлится съ другимъ чувствами и мыслями; скорби или недостатки другаго считаетъ своими и спѣшитъ помогать другому въ нуждѣ; о своихъ ли, или чужихъ, нуждахъ говоритъ она говоритъ въ словахъ не многихъ, безъ искусственныхъ, но съ силою чувства живаго и искренняго. Мужи Апостольскіе писали такъ, какъ пишетъ любовь святая.

Не много писаній и писателей извѣстно нынѣ изъ вѣка мужей Апостольскихъ. Это отъ того, что пока живы были очевидцы Слова, они одни—сіи немощные міра—покоряли міръ ученію Христову; а ихъ ученикамъ оставалось слушать наставленія ихъ; при нихъ наставленія Апостольскія были еще живы въ душахъ вѣрующихъ, голосъ Апостоловъ еще какъ бы звучалъ въ слухѣ у всѣхъ; и преемники служенія Апостольскаго, благоговѣйные предъ Апостолами, не дерзали возвышать голоса своего для наставленія церкви. Святой Игнатій Богоносецъ не хочетъ именоваться наставникомъ Ефесянъ именно потому, что они удостоились слушать ученіе Апостола Павла, получили посланіе его. „Не такъ заповѣдаю вамъ, пишетъ онъ къ нимъ, какъ бы я значилъ нѣчто. Хотя и въ узахъ я за имя Іисуса Христа, но еще не совершился въ Немъ. Теперь начинаю быть ученикомъ и говорю съ вами, какъ съ обществомъ наставниковъ моихъ“ [13]).—Кромѣ того люди и ихъ страсти лишили позднее потомство многихъ сокровищъ древности. Враги христіанъ старались истреблять христіанскія сочиненія и по временамъ сожигали все, что успѣвали находить въ мѣстахъ молитвенныхъ собраній ихъ. Время своею ѣдкостію также помогало усиліямъ враговъ. Такъ потерялись напр. апологія *Аристида*, обличенія *Агриппы* и *Ариста* а).

Къ большему сожалѣнію были люди, имѣвшіе охоту портить священную древность. Одни движимые благочестіемъ, но безъ прозрѣнія

---

[13]) Посл. къ Ефес. § 4. 12.

а) Нѣсколько словъ изъ обличенія Агриппы Василиду—у Галланда Bibl. Patr. T. 1.

впередъ, украшали свои сочиненія именами великихъ мужей, или вносили свое въ чужое сочиненіе [14]); другіе тоже дѣлали съ намѣреніями явно непріязнятными для чистой своей вѣры [15]), такимъ образомъ поз -

---

[14]) Такъ составились между прочимъ: а) *дѣянія Павла и Θеклы.* Тертулліанъ (de Baptis. c. 17) и Іеронимъ (de scrip. c. 6) пишутъ, что какой-то пресвитеръ Малоазійскій описалъ съ разными прикрасами дѣянія Павла и Θеклы и назвалъ свой вымыселъ сочиненіемъ Павла, Ап. Іоаннъ, узнавъ о томъ, спросилъ: почему онъ такъ поступилъ? Пресвитеръ отвѣчалъ. по любви къ Павлу, Апостолъ лишилъ его сана. Дѣяній Апост. 13 и 14 гл. Thilo acta Thomae praef. p. LIx. Grabe specil. 1. p. 81. 89. полнѣе у Галланда Bibl. Patr. T. 1. б) *Завѣтъ 12 Патріарховъ*—не совсѣмъ искусная, хотя и назидательная, проповѣдь христіанина іудея (см. гл. 3 и 12) къ Іудеямъ, составленная по разрушеніи Іерусалим. храма (гл. 3. 9. 15. 16) и извѣстная Оригену (Ист. 15 in tome); изд. Грабе (specil. lat. T. 1), Галландомъ T. 1. Bibl Patr.); есть и въ слав. ркп. Лавр. Библ. Nitzch-De testam. Patriarch. Vitemb. 1810. в) *Книга Іакова* Іерусал., въ послѣдствіи названная *первоевангеліемъ* Ап. Іакова, о которой знали уже св. Іустинъ (Dialog. cum Tryph c. 78), Климентъ Александр. (Strom. 7. 889) Оригенъ (Гат. 2 Comm. in Matth. p. 223), Григорій Нисскій (orat in diem nat. Christi t. 3. p. 342. 344) Епифаній (haer. 79. § 5. 7), изд Тиломъ in cod. Apocrypho Lips 1837 г.).—Не говоримъ о такихъ сочиненіяхъ каковы 10 книгъ *Авдія* Вавилонянина объ Апостолахъ; онъ говоритъ о себѣ, что самъ видѣлъ Спасителя, а выписываетъ слова изъ Егезиппа (180 г.), пишетъ, по его словамъ по еврейски, а слогомъ скуднаго латыниста и пр.

[15]) Еретики болѣе или менѣе искусно выдумали, какъ писалъ еще св. Ириней (adv. haer. 1. 17), множество апокрифовъ или подложныхъ писаній. Между прочимъ извѣстны а) у Евіонеевъ; аа) *восхожденіе Іакова*, занимавшее мѣсто дѣяній Апостольскихъ, (Epiphan. haer. 30, § 16) бб) составленное ими *Евангеліе Евреевъ*, иначе Евангеліе двѣнадцати (Epiphan. haer. 30 § 13), которое они предпочитали другимъ (Іероним. adv Pelag. lib. 3) и о которомъ уже зналъ св. Игнатій (Посл. Смирн. § 3. Іероним adv. Pelag. lib. 3. c. 1. an. Grabe Specil. Pat. 1. 15—30 de vir. illustr.—de Jacobo Евсевія H. E. 3. 25. 27 см. объ Оригенѣ). вв) *Путешествія Петровы*, записанныя Климентомъ (Епиф. haer. 30. c. 15) и другія дѣянія Апостоловъ (Епифаній ib c. 16) смот. о Климентѣ Римскомъ б) Элкезаитамъ надобно приписать: аа) *Евангеліе Египтянъ*, въ которомъ «отъ лица Спасителя прикровенно и таинственно предлагались наставленія» и которымъ въ послѣдствіи «пользовались Савелліане» (Епифаній haer. 72 § 3); оно извѣстно было Клименту Римск. (2 Посл Коринф. § 12). Клименту Алекс. (lib. 3. Strom. p. 445. 452. 453) и отвергнуто какъ Климентомъ такъ и Оригеномъ (см. объ Оригенѣ) бб) Имъ же принадлежитъ *Евангеліе Петрова*, какъ о томъ писалъ Серапіонъ Епископъ Антіох. (+211 г.), подвергавшій изслѣдованію сіе Евангеліе (Евсевій H. E. 6 12); оно отвергнуто и Оригеномъ (см. объ Оригенѣ). в) Очень извѣстны *Евангеліе* и *Апостолъ Маркіона*, который изъ Евангелія св. Луки составилъ свое Евангеліе, а изъ прочихъ книгъ H. З., принимая только 10 посланій Апостола Павла, измѣнилъ посланія Апостола по своему, вмѣсто посланія Ефесянамъ составилъ посланіе Лаокидіанамъ (Hug, Einleitung in N. T. Th. 1. S. 69. 1826). Евангеліе Маркіона издалъ Thilo-Codex Apocryphus, 1832 Lips. T. 1. p. 401—486. Посланіе Лаодикійцамъ—Anger d. Laodicenenbrief, г) У Василида были: аа) свое Евангеліе (Оригенъ Hom. 1 in Luc. T. 3. p. 932 33), иначе называвшееся толкованіемъ на Евангеліе (Евсевій H. E. 4, 7. см. объ Оригенѣ); бб) *пророчества* пророковъ *Варнавы* и *Варкофа* (Евсевій H. E. 4. 7) записанныя Исидоромъ сыномъ Валентина (Климентъ Strom. lib. 6 p. 641).

нему потомству досталось не многое изъ чистыхъ плодовъ ума мужей Апостольскихъ и предоставленъ еще трудъ различать произведенія великихъ отъ произведеній немощи человѣческой. За исключеніемъ сочиненій хотя и полезныхъ, но не болѣе какъ произведеній писателей церковныхъ [16]), до насъ дошли писанія не многихъ мужей Апостольскихъ; таковы: Св. *Климентъ*, *Игнатій*, *Поликарпъ*, *Эрмъ*, *Варнава*, *Кодратъ и Папій*.

ЧАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 16. Жизнь св. Климента.

Климентъ, епископъ римскій, по происхожденію, римскій язычникъ [1]),—къ вѣрѣ во Христа обращенъ былъ Апоcтоломъ Петромъ [2]); въ проповѣданіи вѣры былъ сотрудникомъ Учителю языковъ; вмѣстѣ съ нимъ (ок. 53 г.) страдалъ въ Филиппахъ; раздѣлялъ опастности и труды Апостольскаго служенія въ другихъ мѣстахъ [3]). Его-то, какъ говорятъ Оригенъ, Евсевій и другіе [4]), называетъ Апостолъ однимъ изъ своихъ споспѣшниковъ, коихъ имена написаны въ книгахъ животныхъ [5]); древніе единогласно называютъ его мужемъ Апостольскимъ [6]), и Св. Ириней говоритъ, что онъ обращался съ блаженными Апостолами и жилъ между ними; былъ ими наставляемъ, слушалъ ихъ проповѣдь, и ихъ

---

[16]) Очень важны для исторіи современныя записки о мученичествѣ: а) св. *Игнатія* (изд. Котельеромъ—Op. Patr. Apost Antwer. 1724. T. 2. p. 157); б) св. *Поликарпа* (Евсевія ц. ист. 4, 15 полнѣе Котельеръ ibid. p. 193. Руинарта Acta. Mart. (inc.). в) св. *Симфорозы* и чадъ ея (Ruinart. acta Mart. Gallandi Bibl. Patr. T. 1), г) св.; *Фелицитаты* (Ruinarti ibid. Gallandi Bibl.); д) о св. *Іаковѣ* Ап. и св. Симеонѣ еп. (Евсевія цер, ист. 2, 29. 3, 20. 32).

[1]) На происхожденіе его отъ язычниковъ рим. намекаютъ и слова 1 посланія, «представимъ себѣ воинствующихъ подъ повелѣніями вождей нашихъ». § 37; а во 2-мъ посланіи Климентъ прямо говоритъ, что (§ 1) прежде обращенія ко Христу молился дереву и камнямъ. Евхерій Люнскій говоритъ (Epist. ad Valerium). Clemens vetusta prosapia Senatorum atque etiam stirpe Caesarum, omni scientia refertus omniumque liberalium artium peritissimus. Но это надлежаго сказать о Флавіѣ Климентѣ, страдавшемъ при Домиціанѣ, а не о Климентѣ Епископѣ, о которомъ ничего подобнаго не говорятъ сочиненія его.

[2]) Оригенъ Philocaliae cap. 22 и. Зосима: beati Petri apostoli disciplinis imbutus (у Баронія ad an. 1417. § 20) сл. пр. 6. 7.

[3]) Златоустъ въ 1 Бес. на 1 посл. Тим. въ 13 Бес. на посл. Филип.

[4]) Оригенъ in Joh. 1, 29. Op T. 4, p. 153) Евсевій Н. Е. 13, 15. Епифаній Hæres 27, § 6. Іеронимъ de vir. illustr. § 15.

[5]) Филип. 4. 3. сл. Дѣяній 16, 39.

[6]) Іеронимъ Catalog. illustr. vir. c. 15. Руфинъ de adulter. hb. Origens Климентъ Алек. Strom. l. 4.

преданія были предъ взорами его [7]). При такой связи съ Апостолами и въ частности съ Ап. Петромъ вѣроятно преданіе римское, что въ римскаго епископа Климентъ назначенъ былъ Апостоломъ Петромъ: но при этомъ несомнѣнно извѣстіе Иринея и Евсевія, что Климентъ вступилъ въ управленіе Церковію послѣ Лина и Анаклета [8]). По свидѣтельству Евсевія св. Климентъ управлялъ римскою церковію съ 12 года Домиціанова царствованія (съ 92 г. по Р. Хр.) и до 3 года Траянова или до 101 г. христіанскаго и пастырская заботливость его простиралась не на одну римскую церковь, что видимъ и по сочиненіямъ его. При Траянѣ онъ сосланъ былъ за имя Христово въ Херсонесъ Таврическій, гдѣ словомъ вѣры утѣшалъ вѣрныхъ, сосланныхъ за вѣру въ тяжкія работы, чудесами обратилъ многихъ язычниковъ ко Христу, и скончался мученически [9]). Мощи Апостольскаго мужа въ послѣдствіи взяты были изъ Херсонеса св. *Кирилломъ* и *Меѳодіемъ* въ напутствіе и свидѣтельство объ истинѣ Христовой при проповѣдническомъ служеніи ихъ славянскимъ племенамъ, а часть ихъ—св. глава—съ такою же вѣрою принесена была въ Россію равноапостольнымъ Владиміромъ *).

---

[7]) Contr. haer. Тоже Евсевій H. E. 5, 6. Руфинъ: Praefat. translat. explan Origen. inep. ad Rom. Оригенъ cont. Cels. lib. 3 praef. de princip. 2, 3.

[8]) Тертуллианъ de praescr. haeret. § 32 Romanorum (ecclesia) Clementem a Petro ordinatum edit. Тоже у Іеронима de illustr. vir. § 15. Руфинъ praes. ad. recognit. Quidam requirunt, quomodo, cum Linus et Anacletus in urbe Roma ante Clementem hunc fuerint episcopi, ipse Clemens ad Jacobum scribens sibi dicat a Petro doceodi cathedram traditam. Поелику во время Тертулл. въ Римѣ не могли не знать о Клементовыхъ бесѣдахъ (пр. 48), то не преданіе Римское надобно выводить изъ Климентовыхъ бесѣдъ, а изукрашенный и преувеличенный разсказъ бесѣдъ—изъ преданія Римскаго (противное Schliemann Clementinen—118—124. Gamburg 1844). Евсевій говоритъ, что Линъ былъ Епископомъ съ 68 до 80, Анаклетъ съ 80 до 92 г. Климентъ съ 92 до 101 г. (H. E. 3, 13. 15. 34. 5. 6. Ириней adv. haer. 3. 3).

[9]) Хотя греч. дѣянія его мученичества (напеч. у Котельера) не признаются во всѣхъ частяхъ достовѣрными, но главныя сказанія ихъ послѣ свидѣтельства Руфина (de Origene t. 1 p. 778) и Зосимы (Ep. 2 an. 417) не подлежатъ сомнѣнію. Кромѣ того Евсевій упоминаетъ о проповѣдническомъ служеніи его (H. E. 3. 34); Іеронимъ говоритъ о храмѣ, воздвигнутомъ въ его память (Catal. c. 15), а храмы въ первыя времена воздвигались преимущественно надъ гробами мучениковъ. Діонисій Коринѳскій (у Евсевія 4, 23) въ письмѣ къ римской церкви хвалилъ эту церковь за то, что она издавна имѣетъ обыкновеніе посылать утѣшеніе осужденнымъ на рудокопни; а это опять служитъ подкрѣпленіемъ сказанію о подвигахъ римскаго пастыря въ Херсонесѣ.

*) Martyrium S. Clementis ap. Coteler. T. 2. p. 819. „Кириллъ и Меѳодій“ Горскаго въ Москвитянинѣ 1843 г. 488. 2. пр. 42. стр. 219. Четь-Минея 11 Маія. О храмахъ воздвигнутыхъ у Славянъ Кирилломъ и Меѳодіемъ во имя св. Климента. см. Ист. первоб. Христ. церкви у Славянъ стр. 82.

§ 17. Характеръ его, какъ учителя церкви: первое посланіе къ Коринѳянамъ; содержаніе сего посланія.

Сочиненія св. Климента запечатлѣны духомъ ученика Апостольскаго и преимущественно духомъ Ап. Павла. Словами сего Апостола часто говоритъ онъ вмѣсто того, чтобы говорить своими словами; живая любовь къ Искупителю, коею отличаются посланія Учителя языковъ, видна всего болѣе и въ писаніяхъ Климента; любовь его къ братіямъ выражается въ твердомъ, но кроткомъ, обличеніи ослѣпленнымъ. Благоговѣйная любовь его къ Богу выражается въ сильныхъ и живыхъ изображеніяхъ величія Божія и силы Искупителя. Языкъ сочиненій его отличается правильностію и чистотою классическихъ твореній Греціи; а вмѣстѣ съ тѣмъ онъ есть языкъ христіанскій, съ образами и выраженіями св. писанія и особенно Ап. Павла.

Первое посланіе св. Климента къ Коринѳянамъ, несомнѣнное по своей подлинности[10]), составляетъ драгоцѣнный памятникъ ученія мужа Апостольскаго. Древняя церковь смотрѣла на это посланіе съ великимъ уваженіемъ. Евсевій[11]), называя посланіе св. Климента *великимъ*

---

[10]) Егезиппъ (ap. Euseb H E. 4, 22) приводилъ мѣста изъ сего посланія, какъ подлиннаго послания мужа Апостольскаго; то, что говорилъ Ириней о послании Климента (adv haeres 3, 3), вполнѣ относится къ извѣстному нынѣ первому посланію Климента Оригенъ ссылался на одно мѣсто сего письма, которое читается и въ нынѣшнемъ послании (περί ἀρχ. lib. 2 c. 3. § 6 сл. посл. Климента § 20); Климентъ алекс. приводилъ нѣсколько мѣстъ, и онѣ всѣ читаются въ дошедшемъ до насъ послании Климента, (Strom. 1, 7. p. 339. 8 p. 773, сл. посл. Кор. § 48. Strom. 4, 17. p. 609, 610 и посл. Кор. § 1, 9—12, 17, 18, 48—53. Strom. 5, 12. p. 593 посл. Кор. § 20). Тоже Кириллъ Іерус. (оглаш. 18, 8. посл. Кор. § 25), Епифаній (Haeres 27, § 6 посл. Кор. § 54), Іеронимъ (lib. 14 Comm. Ies. 82, 13. посл. Кор § 16. Lib. 1. Com. ad Ephes. 2, 2. посл. Кор. § 20. ibid lid. 2 ad. 4, 1 посл. Кор. § 49).

[11]) Н. Е. 3, 16. Ириней называетъ это посланіе весьма сильнымъ (ap. Euseb. 5, 6); Фотій—достойнымъ уваженія (Cod. 126); Іеронимъ повторяетъ слова Евсевія (Catal. 1, 18); Кириллъ Іер. (Catech. 18, 18) и Епифаній (haer. 30, 15 27. 6) также одобряютъ его. Въ древнѣйшемъ Александр. спискѣ греч. Библіи, который п. Кириллъ Лукарисъ препроводилъ въ Англію, это посланіе написано послѣ каноническихъ посланій св. писанія; сей списокъ Библіи написанъ въ 325 г. благочестивою Египтянкою Θеклою, и съ него-то въ первый разъ напечатано было Климентово посланіе Юніемъ въ Оксфордѣ 1633, потомъ in Biblia Polyglotta Londini. Изданія обоихъ посланій къ Коринѳянамъ—Cotelerii Patrum, qui temp. Apost. floruerunt (Barnabae, Clementis R. Hermae, Ignatii, Policarpi) opera omnia cum martiriist Antwerpiæ 1698. 11. f. auct. et emendata ibid. 1724. *Вattонъ* вновь пересмотрѣлъ текстъ по ркп., во многомъ исправилъ и издалъ (Epist S. Clem. gr lat.—Cantpbr. 1718) Его рецензію приняли *Frey*: Patrum Apost. opera. (Clementis Ignatii, Polycarpi Epistolae cum martyriis posteriorum) variis annot. illustr. Graec. lat Basil. 1742. 8, *Russelius* S. Patrum Apostol. opera (Barnabae, Clementis, Ignatii) opera genuina et Ignatii interpolatae etiam epist cum versionib. var. lection. select. virorum notis Londini 1746. 11. 8. *Gallandi*—Biblioth. Patrum (T. I—XIV. Venet.

и *удивительнымъ*, говоритъ, что оно во многихъ церквахъ было читаемо всенародно. Послѣднее видно и изъ словъ Діонисія коринѳскаго епископа 2 вѣка [12]).

Посланіе Климента, отличаясь Апостольскою простотою и силою, писано по окончаніи Домиціанова гоненія (ок. 97 г.), по случаю нестроеній, появившихся въ церкви коринѳской [13]). Отъ того, что нѣкоторые, по гордости и зависти, стали присвоять себѣ первенство, во второй разъ появилось въ коринѳской церкви несчастное раздѣленіе; при Ап. Павлѣ такое раздѣленіе остановлено было силою Апостольской власти. Теперь искатели чести и власти дошли до того, что, образовавъ себѣ партію, стали лишать власти тѣхъ, которые получили первенство и власть по чину церкви и проходили служеніе свое съ доброю славою. Имъ тяжело было учиться у другихъ и они рѣшились разрушить порядокъ, установленный Господомъ церкви; они хвалились своими дарованіями, а между тѣмъ касались сомнѣніями и догмата о воскресеніи мертвыхъ. Не находя средствъ въ своей церкви къ прекращенію пагубнаго безпорядка, лучшіе члены коринѳской церкви обратились съ требованіемъ помощи къ церкви римской; и Климентъ, при первомъ удобномъ случаѣ, когда сама римская церковь стала отдыхать отъ тяжкаго гоненія, отъ имени всей римской церкви послалъ увѣщательное посланіе коринѳской церкви [14]).

1765—1781). T. I. *Hornemann* Scripta genuina graeca P P. Apostol. graec, lat Hafniae 1828. 29. 111. 8 Ios *Hefele* Patrum Aposter op. (Barnabae, Clementis Ignatii, Polycarpi Ep. et Ep. ad. Diognetum) graece lat. brev. annot. et proleg. instr. Tubingae 1839. 8. D. Briefe d. Apost. Vater. d. Clemens Polycarp. Ignatius mit Anmerk. S. *Wocher*. Tubing. 1829, 1830. Переводъ и замѣчанія послѣдняго очень хорошія.

[12]) Діонисій писалъ къ Римлянамъ: «сего дня провождали мы святый день Господень, въ оный читали посланіе ваше, которое и всегда будемъ читать для нашего наставленія, равно какъ и первое, писанное намъ Климентомъ». (Euseb. 4, 23). О чтеніи посланія въ храмѣ говорятъ Іеронимъ (de vir. illustr § 15) и Фотій (Bibl. cod. 113).

[13]) Споръ о времени, когда писано посланіе, рѣшаетъ частію самое посланіе. Въ самомъ началѣ его § 1, говорится о бѣдствіяхъ, постигшихъ римскую церковь, отъ которыхъ однако она стала отдыхать. Въ § 44 читаемъ. «тѣхъ, которые самими Апостолами, или послѣ нихъ другими достославными мужами поставлены и служили стаду Христову неукоризненно, и притомъ въ теченіи долгаго времени, отъ всѣхъ получили одобреніе, несправедливымъ считаемъ лишать служенія». Отсюда видимъ, что посланіе писано въ концѣ тяжкаго гоненія и спустя долгое время послѣ смерти Апостола коринѳскаго; слѣд. не при Неронѣ, а вскорѣ послѣ смерти жестокаго гонителя Домиціана. При томъ Иринеѣ (adv. haer, 3, 3. Euseb. 5, 6) и Епифаніи (ap. Euseb. 4, 22) говорятъ, что раздоръ возникъ въ Коринѳѣ уже при самомъ Климентѣ, а не при Ап. Павлѣ и Петрѣ; и Климентъ, называя церковь коринѳскую древнею, говоритъ о первомъ раздорѣ, какъ о происходившемъ «въ началѣ Евангелія», т. е. во время давнопрошедшее.

[14]) См. § 1 и Иринея adv. haer. 3, 3.

Содержаніе посланія таково: послѣ привѣтствія, одобривъ вѣру Коринѳянъ, ихъ добродѣтели и духовныя дарованія, которыми они были богаты (§ 1, 2), Пастырь указываетъ имъ на источникъ, изъ котораго возникли между ними безпорядки,—на гордость: *яде, пи, разширѣ, утолстѣ и отвержеся возлюбленный,* говоритъ онъ имъ словами Моисея (Втор. 32, 15) и продолжаетъ: «отселѣ безчестные люди возстали противъ честныхъ, низкіе противъ знатныхъ, глупые противъ умныхъ, младшіе противъ старшихъ». § 3. Показавъ пагубныя дѣйствія надменной зависти въ примѣрахъ и между прочимъ въ Даѳанѣ и Авиронѣ (§ 4, 5), убѣждаетъ къ покаянію и смиренію (6—15), и особенно указываетъ на Господа, выражая вмѣстѣ Апостольскую вѣру въ Сына Божія и Духа Святаго: «жезлъ величія Божія Господь нашъ Іисусъ Христосъ, не пришелъ въ блескѣ великолѣпія и славы, хотя и могъ; но въ смиренномъ видѣ, какъ предрекъ о Немъ Духъ Святый [15]). Затѣмъ (§ 16) приводитъ пророчество Исаіи о смиренномъ рабѣ (Ис. 53) Іеговы и пѣснь Давида (псал. 21, 7—8). Указавъ еще на нѣсколько примѣровъ смиренія (§ 17, 18), обращаетъ вниманіе на безпредѣльную благость Творца и Промыслителя, устроившаго во всемъ опредѣленный порядокъ (§ 19—22) и говоритъ: «будемъ почитать начальниковъ своихъ (προηγουμένους), уважать пресвитеровъ».—Дѣйствіями того-же Творца природы и вѣрностію Его въ обѣщаніяхъ обличивъ сомнѣвающихся въ воскресеніи мертвыхъ (23—28), убѣждаетъ жить достойно избранныхъ Божіихъ (29—36), причемъ высокими чертами описываетъ Искупителя Іисуса. «Онъ, говоритъ, Первосвященникъ нашихъ приношеній—заступникъ и помощникъ въ немощи нашей. Посредствомъ Его возводимъ на высоту небесъ взоры наши,—чрезъ него отверзлись очи сердца нашего». Потомъ повторяетъ о Немъ слова Псалмопѣвца, приведенныя Апостоломъ (Псал. 103. 4. 2, 8. 109. 1. Евр. 1). Продолжая убѣждать къ сохраненію церковной подчиненности, приводитъ въ примѣръ порядокъ воинскій и устройство частей тѣла нашего (§ 37—39), потомъ описываетъ чинъ, учрежденный Господомъ и Апостолами, указывая вмѣстѣ и на чинъ ветхозавѣтный (40—44). «Все, что повелѣлъ намъ Господь, должны мы совершать въ порядкѣ въ учрежденныя времена. Онъ повелѣлъ совершать приношенія и службы [16]), не случайно и не безъ порядка, но въ опредѣленныя времена и часы. Также гдѣ и чрезъ кого благоугодно Ему совершать сіе, самъ опредѣлилъ высочайшимъ своимъ изволеніемъ... Первосвященникамъ свое дано служеніе, Священникамъ свое назначено мѣсто, и на Левитовъ свои возложены должности, мірской человѣкъ

[15]) И выше въ § 2 называетъ страданія Христовы «страданіями Бога».

[16]) Слово—приношеніе, жертва—Св Ириней (adv. haer. 4, 34) употребляетъ за жертву Евхаристіи.

(λαικὸς ἄνθρωπος) обязанъ своими мірскими правилами. Христосъ посланъ отъ Бога, Апостолы отъ Христа; то и другое происходило въ правильномъ порядкѣ по волѣ Божіей. Апостолы проповѣдывали по селамъ и городамъ; первыхъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставляли въ Епископовъ и діаконовъ для тѣхъ, кои примутъ вѣру... Апостолы знали отъ Господа нашего Іисуса Христа, что будетъ раздоръ о Епископствѣ. По сей самой причинѣ они, получивъ совершенное предвѣдѣніе, поставили вышеозначенныхъ служителей и при томъ передали правило преемства, дабы когда они почіютъ, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ» (§ 40, 42. 44). Затѣмъ слѣдуетъ убѣжденіе возмутителямъ покоя прекратить своеволія, а правомыслящимъ быть снисходительными ко врагамъ общаго сословія. Въ такомъ духѣ изображены высокія свойства любви не незнакомой самымъ язычникамъ (§ 45—56). «И такъ вы положившіе начало возмущенію, покоритесь пресвитерамъ, научитель покорности, отложивъ тщеславную дерзость язычника» (§ 57). Посланіе оканчивается молитвою о коринѳянахъ и просьбою, чтобы скорѣе прислали съ извѣстіемъ о дѣйствіи посланія (§ 58, 59).

Такое содержаніе посланія, показываетъ, что это посланіе весьма важно для догматическаго ученія, преимущественно же для ученія о церковной іерархіи и таинствахъ [17]), объ Искупителѣ Сынѣ Божіемъ [18]) о воскресеніи мертвыхъ а) о канонической важности Св. Писанія [19]); въ немъ изображаются и главныя обязанности христіанина, особенно любовь и смиреніе [20]).

§ 18. Второе посланіе къ Коринѳянамъ и два другія; сочиненія, не вполнѣ или со всѣмъ не принадлежащія ему

Кромѣ сего посланія до насъ дошло *другое посланіе* Климента къ *Коринѳянамъ*, но не въ полномъ видѣ. Евсевій пишетъ о церковномъ

---

[17]) Особенно § 21, 40, 42, 44, 51, 52.

[18]) Особенно § 2, 16. 33, 36, 49. 50.

а) См. § 24—27.

[19]) Кромѣ ветхозавѣтныхъ книгъ и посланія Евреямъ (§ 10, 38.) св. Климентъ повторяетъ слова (въ § 13) изъ Евангелія Матѳея 7, 1 и Луки 6. 36, 38, изъ Дѣяній Апостольскихъ (въ § 2), изъ посланія къ Римлянамъ (въ § 35); изъ обоихъ къ Коринѳянамъ (§ 47, 36, 56, 30, 21) изъ 1 Солун. (§ 38),—и что особенно достойно замѣчанія, приводитъ мѣста не только изъ 1 посл. Ап. Петра (§ 2, 49, 38, но изъ 2-го (§ 7. сл. 2 Петр. 2, 5. § 11 сл. 2 Петр. 2, 6, 9) и изъ посланія Іакова (§ 10 и 17 сл. Іак. 2, 23. § 23. сл. Іак. 1, 18. § 30. Іак. 4, 6, 2, 21. § 49. Іак. 5. 20. Въ § 47 говоря о первомъ расколѣ коринѳскомъ, онъ пишетъ: „Возмите *посланіе* блаженнаго *Павла* Апостола, то, что *писалъ* онъ *вамъ* въ началѣ Евангелія. Подлинно о Духѣ онъ писалъ“, и пр. Въ § 45 говоритъ: Знаете, хорошо знаетевы‘ возлюбленные, *Свящ. писаніе* и совершенно вникли въ глаголы Божія (τὰ λόγια Θεοῦ).

[20]) Особенно въ гл. 16—21, 49—50.

значеніи сего посланія слѣдующее: „Надобно знать, что извѣстно и другое посланіе Климента, но достовѣрно знаемъ, что оно не столько извѣстно какъ первое; поелику древніе не пользовались имъ“ [21]). Тоже говорятъ и другіе [22]).

Въ семъ посланіи Св. Климентъ поучаетъ, что „надобно намъ такъ помышлять о Іисусѣ Христѣ, какъ о Богѣ (ὡς περὶ Θεοῦ) какъ о Судіѣ живыхъ и мертвыхъ“; убѣждаетъ быть благодарными къ Нему, какъ приведшему изъ мрака язычества во свѣтъ Божій; благодарность же доказывать не одною вѣрою въ Него, но особенно исполненіемъ заповѣдей Его. За тѣмъ говоритъ, что жизнь человѣческая раздѣлена на два вѣка, воюющіе одинъ противъ другаго: на вѣкъ настоящій и вѣкъ будущій; первый изъ нихъ проповѣдуетъ о нечестіи, вторый повелѣваетъ отрекаться отъ нечестія; первый вѣкъ—вѣкъ покаянія, и въ немъ мы можемъ все дѣлать для избавленія себя отъ гнѣва Божія, ожидающаго въ будущемъ вѣкѣ. Въ отрывкѣ 2-го посланія изображается Божеств. природа Духа Божія и дѣйствія Его, какъ освятителя сердецъ. „Духъ сей святъ и праведенъ; онъ исходитъ отъ Отца, Онъ—Его могущество, Его воля и являетъ въ себѣ полноту славы Его“ [23]).

3. Въ недавнее время изданы еще съ именемъ Климента два окружныя *посланія къ дѣвственницамъ* [24]). Въ первомъ изъ нихъ восхваляется дѣвственная жизнь и показывается значеніе ея; дѣвство, говоритъ наставникъ, состоитъ не въ одной тѣлесной чистотѣ; должна быть чистота въ сердцѣ. Второе посланіе содержитъ въ себѣ правила и наставленія для подвижниковъ дѣвства. Подлинность этихъ посланій подвергаютъ сомнѣнію. Но о дѣвствѣ писалъ и Ап. Павелъ; духъ посланій—простота и возвышенность, какъ и въ другихъ двухъ посланіяхъ Св. Климента; въ нихъ есть нѣсколько мѣстъ совершенно сходныхъ съ наставленіями перваго посланія Коринѳянамъ [25]). Въ защиту подлинности ихъ говорятъ и древніе. По словамъ Іеронима св. Климентъ

---

[21]) Н. Е. 3, 38.

[22]) *Іеронимъ*: fertur et secunda eius nomine epistola, quae a veteribus reprobatur. (Catal 15); эти слова, какъ очевидно, составляютъ повтореніе словъ Евсевія и слѣд. тотъ же должны имѣть смыслъ, какъ и слова Евсевія; Фотій, (Bibl. cod. 93), повторяя тотъ же отзывъ, прибавляетъ замѣчаніе о литературномъ достоинствѣ посланія. Cod 126. Въ послѣднемъ Апостольскомъ правилѣ упоминаются два посланія Климентовы. Въ спискѣ Александр. Библіи читаемъ: „Климентово первое посланіе“, „второе посланіе Климента“.

[23]) См. *Grabii* Specileg. Patr. P. 1. p. 268, 288, 300. *Cotelerii* Patr. Apost 1 p. 498.

[24]) *Wetsteinii* Novum testamentum graecum cum variant. lect. Amstelod. 1757. Потомъ издали ихъ: *Gallandus* in Bibloth. Patr. T. I. *Mansius* in concil. T. 1. c. 144, 157.

[25]) См. 1 Кор. § 27 и 1 посл. къ дѣвств. § 4. 1 Кор. § 4 и 1 къ дѣвств. § 8.

писалъ „посланіе къ Евнухамъ ради царствія Божія“, гдѣ говоритъ „о чистотѣ дѣвства“ [25]); а по словамъ Епифанія поучалъ дѣвству и хвалилъ Илію, Давида и Самсона [26]) а все это видимъ въ сихъ посланіяхъ [27]).

Съ именемъ Св. Климента римскаго извѣстно не мало сочиненій, которыя или вовсе не принадлежатъ сему Апостольскому ученику, или принадлежатъ только частями содержанія.

а) *восемь книгъ постановленій* (διαταγαί; (*Апостольскихъ чрезъ Климента для Епископовъ* [28]) сочиненіе весьма замѣчательное для исторіи древняго благочинія и обрядовъ, хотя писано оно не св. Климентомъ.—Первыя 6 книгъ составляютъ особое цѣлое—съ именемъ *ученія* (διδασκαλία).—Особый составъ его видѣнъ какъ изъ внутренняго содержанія 6 книгъ [29]), такъ изъ внѣшнихъ несомнѣнныхъ признаковъ, каковы а) заключеніе въ концѣ 6-й книги, б) наименованіе *ученія*, каваемое этимъ книгамъ въ нихъ самихъ [30]); в) списки тѣхъ же 6 книгъ съ

---

[25]) Cont. Iovianum lib. 1. Sunt Evnuchi, quos castravit non necessitas, sed voluntas propter regnum Dei. Ad hos et Clemens, successor Apostoli Petri, cuius Paulus Apostolus meminit, scripsit epistolas omnemque sermonem de virginitatis puritate contexuit.

[26]) Наег. 30. § 15. „Климентъ обличаетъ ихъ всецѣло въ окружныхъ посланіяхъ, имъ писанныхъ, которыя читаются во всѣхъ церквахъ... Ибо онъ одобряетъ Илію, Давида, Самсона и Пророковъ... Онъ учитъ дѣвству“.

[27]) О дѣвствѣ говорится во всѣхъ главахъ обоихъ посланій (исключая 14 и 15 гл. 1 посл.); примѣры древнихъ въ 1 посл. гл. 6 во 2 посл. гл. 20 См. *Пингерле* D. zwey Briefe d. heil. Clemens von Rom an d. Jungfrauen aus dem syrisch. übersetzt. mit Anmerkungen. Wien 1827.

[28]) Заглавіе всему сочиненію въ 85 прав. Апостольск. у (Bibl cod. 112, 113), въ концѣ 8 книги. (Mansi 1. 596 въ Апост. правилѣ (αἱ διαταγαὶ ὑμῖν τοῖς ἐπισκόποις αἱ ἐμοῦ Κλήμεντος ἐν ὀκτὼ βιβλίοις προσπεφωνημέναι). Новѣйшія и лучшія изслѣдованія о семъ сочиненіи: *Krabbe* üb. d. Ursprung. u. d. Inhalt d. app. Constitutionen d. Clemens. Hamb. 1829. *Drey* Untersuchungen üb. d. Constitutionen und Canones d. Apostel. Tubingen 1830). (Послѣдній писалъ независимо отъ перваго, но согласно съ Краббе). *Bickel* Geschichte d. Kirchenrechts, Giessen 1843. s. 62—70. 144—177.

[29]) Надписи 6 книгъ: 1, о мірянахъ; 2, о Епископахъ, пресвитерахъ и пр. 3, о вдовицахъ; 4, о нищихъ; 5, о мученикахъ; 6, о еретикахъ. Здѣсь видно одно цѣлое. Но седьмая и самая книга заключаютъ въ себѣ даже противорѣчія съ 6-ю книгами. Ученіе о десятинахъ во второй книгѣ (2, 25. 28), въ седьмой (7, 29) и осьмой (8, 30) и каждый разъ разное, а частію совсѣмъ несогласное по содержанію. Въ 6-й и 8-й книгѣ (6, 14. 8, 35) Іаковъ братъ Господень представляется живымъ; а въ 8-й (8, 46 выставляется уже два преемника его. *Drey* S. 84. f. Седьмая книга собственно для Епископовъ (7, 3); а предшествовавшія для всей церкви: но собиратель всему цѣлому то, что принадлежитъ одной седьмой книгѣ.

[30]) См. 1, 1. 2, 39. 6, 14. 18. По Коаленеву и Венскому спискамъ 1-я гл. 1-й кн. начинается Καθολικὴ διδασκαλία περὶ λαικῶν. Напротивъ въ концѣ 7-й кн. по тѣмъ же спискамъ διαταγαί.

именемъ *ученія*—въ сирскихъ, арабскихъ и эѳіопскихъ, собраніяхъ церковныхъ правилъ [31]). Такъ какъ содержаніе *ученія* согласно съ тѣмъ, что говорятъ о состояніи церкви учители 2-го и 3-го вѣковъ, какъ напр. говорится здѣсь о гоненіяхъ язычниковъ на христіанъ [32]), изъ числа еретиковъ упоминаются Евіонеи, особенно же Валентинъ и Маркіонъ, которыхъ ученіе особенно сильно было въ началѣ 3-го вѣка [33]); требуется крещеніе еретиковъ, какъ требовали Фирмиліанъ и Кипріанъ [34]); то отселѣ по праву заключаетъ, что *ученіе* написано было въ 3-мъ вѣкѣ [35]). Подтвержденіемъ сему служитъ и то, что между древними св. Епифаній первый приводитъ мѣста изъ 6 книгъ *ученія* [36]). Что же касается до св. Климента римскаго: то ему ни въ какомъ смыслѣ это *ученіе* не можетъ принадлежать, какъ показываетъ содержаніе ученія [37]). *Седьмая* и *осьмая* книга постановленій собраны изъ разныхъ частей. Основаніемъ седьмой книги служили *постановленія* (διαταγαί) *и церковныя правила св. Апостоловъ чрезъ Климента*, извѣстная доселѣ какъ на греч. языкѣ, такъ въ переводахъ эѳіопскомъ и араб-

---

[31]) Въ первый разъ разсмотрѣлъ по рукописямъ сирскій, арабскій и эѳіопскій переводы шести книгъ *Биккель* (Gesch d. Kirchenrechts s. 144—177); результатъ изслѣдованій его слѣдующій: а) содержаніе *ученія* въ восточныхъ переводахъ тоже, что и содержаніе 6 книгъ греч. *ученія;* б) въ сирскомъ переводѣ по мѣстамъ сокращенъ подлинный текстъ; арабскій и эѳіопскій съ точностію выражаютъ смыслъ словъ греч. текста, но въ нихъ противъ греческаго и сирскаго текста прибавлено особое вступленіе. *Биккель* приводитъ и много мѣстъ изъ переводовъ, сличая съ греч. текстомъ, раздѣленія на 6 книгъ нѣтъ въ переводахъ, а сочиненіе раздѣлено только на главы.

[32]) См. 4. 9. 5, г. 3. 3, 12—15. 2, 46. 52. 62. Но на Христіанскихъ Императоровъ и ихъ правленіе нѣтъ и намека.

[33]) 6, 1—11. Drey s. 65—70.

[34]) См. 6, 15. 5, 6. О прочемъ Drey s. 73—80.

[35]) У Фотія жалуются на аріанство постановленій Апостольскихъ Bibl. cod. 112, 113). Но въ тѣхъ же постановленіяхъ встрѣчаются и мысли вовсе не согласныя съ аріанствомъ; неопредѣленность же выраженій о Сынѣ Божіемъ не превышаетъ той, какая видна у учителей трехъ вѣковъ. *Drey s.* 64. 93. 122. 177. 192.

[36]) Haeres. 45. § 6. буквально согласно съ пост. 1, 1 сходныя мѣста пост. 5, 13. 15. 18—20. Haeres. 70 § 12. Пост. 5, 20. Haeres. 70. § 11. Но приводимыя Епифаніемъ слова изъ постанов. Апост. о празднованіи Пасхи (Haeres. 70. § 10. 11.) совершенно противное говорятъ тому, что читается пост. 5, 17 на Греч. и въ вост. переводахъ. Сіе послѣднее зависѣло безъ сомнѣнія отъ собирателя 8 книгъ. Хотя Епифаній называетъ сочиненіе и словомъ διατάξεις, но онъ же пишетъ: «въ постановленіяхъ Апостольскихъ говоритъ божественное слово, и *ученіе* (διδασκαλία) Haeres 80. § 7.

[37]) Здѣсь говорится противное тому, о чемъ пишетъ св. Климентъ въ посланіи (см. § 25 пост. 5, 9); здѣсь Ап. Петръ поучаетъ (2, 29), что Валентинъ и Сатурнинъ учили заблужденію,—тогда какъ эти еретики жили послѣ временъ Апостольскихъ; постановленія преподаются 12 Апостолами «въ присутствіи Павла и седми діаконовъ», а Стефанъ умерщвленъ прежде обращенія Павлова.

скомъ [38]); эти постановленія составлены послѣ посланія Варнавы [39]) и не позже, какъ въ началѣ 3-го вѣка [40]). Основаніемъ 8-й книги служили *ученіе* и постановленія (διατάξεις) *Апостоловъ чрезъ Ипполита*, записанныя св. Ипполитомъ въ началѣ 3-го вѣка [41]). Неизвѣстный собиратель соединилъ *ученіе* и постановленія (διαταγαί, διατάξεις) въ одно цѣлое изъ 8 книгъ; но при этомъ, какъ само по себѣ понятно, не обошлось безъ нѣкоторыхъ перемѣнъ [42]); собиратель писалъ свое цѣлое въ Сиріи, гдѣ составлено и *ученіе* [43]), и конечно не позже, какъ въ концѣ 3-го вѣка [44]). Достоинство всего собранія постановленій можно выразить словами Епифанія: „хотя нѣкоторыми не принимаются они, но нельзя и вовсе отвергать ихъ; поелику въ нихъ содержится много относящагося до благочинія церковнаго и ничего противнаго вѣрѣ [45])“.

---

[38]) Греч. текстъ въ первый разъ сличенъ съ Эѳіопскимъ переводомъ *Бикхелемъ* (Gesch. d. Kirchenr. s. 107—132. о ркѣ. s. 88. 180. f.).

[39]) Нравственныя правила постановленій очень сходны съ нравственною частію посл. Варнавы Bickel s. 9—92.

[40]) Между Апостолами отличается отъ Ап. Петра Ап. Кифа, также какъ настаивалъ на сіе различіе по отношенію къ Гал 2, 11, 14. Климентъ Александр. (у Евсевія Н. Е. 1, 12), но никто послѣ Климента. Вѣроятно это сочиненіе имѣютъ въ виду древніе, когда говорятъ о διδαχὴ τ. Ἀποστόλων. Евсевій поставляетъ διδαχὴ между сомнительными (Н. Е. 3, 25) прежде посланія Варнавы (сл. пр. 35), Аѳанасій (Epist fest.) между апокрифическими, но полезными, наравнѣ съ книгою Ермы; у Никифора διδαχὴ Ἀποστόλων изъ 200 строкъ, что согласно съ величиною постановленія,—а διδασκαλία Климента изъ 2600; подобнымъ образомъ—въ одной рукописи διδαχὴ Ἀποστόλων упоминается вмѣстѣ съ ученіемъ (διδασκαλία) Климента и ученіемъ Игнатія (Coteler. Patr. Apost. 1. 192. 2, 282). Въ самомъ постановленіи встрѣчается наименованіе сочиненія— διδαχη § 5.

[41]) См. въ статьѣ о Св. Ипполитѣ Римскомъ.

[42]) См. прим. 29, 36. Особенно много перемѣнъ сдѣлано собирателемъ при внесеніи въ свое цѣлое 7-й и 8-й книги, какъ открывается при сличеніи съ источниками.

[43]) Это видно изъ сирскаго наименованія мѣсяцевъ (5, 14. 17, 20. 28), изъ молитвы за Еводія епископа антіохійскаго (8, 10), изъ сходства ученія съ поврежденнымъ текстомъ посланій св. Игнатія (пост. 6, 2. къ Магнез. § 3; пост. 6, 5. къ Филад. 4, 2, пост. 6, 8. къ Филип. § 4. Филад. § 6. Тралл. § 11. пост. 6, 10. Смирн. § 6. пост. 6, 13, Филад. § 2. 3. пост. 2. 1, 21. 26. Магнез. 3. 6. Смир. 9. 4); равно и изъ особеннаго употребленія ученія въ восточныхъ церквахъ.

[44]) См. пр. 36. 49. Пресв. Тимоѳей въ началѣ 6-го в. приводитъ слова изъ 6-й книги αποστολικῶν (Coteler. 1. 192); въ срединѣ 8-го в. Максимъ Исповѣд. приводитъ «седьмую книгу Апостольскихъ постановленій» (Coteler 16); неизвѣстный Латинскій толкователь св. Матѳея, живший вѣроятно прежде 6-го вѣка, приводитъ «осмую книгу canones Apostolorum» (ad Math. 25, 18). См. Krabbe s. 67 *Fabric.* Bibl. grae. 7, 25. ed Harl Мѣста позднихъ канонистовъ (пр. 31) у *Котельера* (Patr. Apost. 1, 192. у *Монфокона* Bibl. Coisl. p. III. у *Фабрица* Bibl. grae. 7, 26 11, 571. 584 ed Harl).

[45]) Haeres. 70. § 10. сл. пр. 35. 49.

б) *85 правилъ Апостольскихъ*, переданныхъ чрезъ *Климента* [46]), за исключеніемъ не многихъ, принадлежатъ первымъ временамъ христіанства. Нѣкоторыя изъ нихъ составляютъ повтореніе правилъ, предложенныхъ въ посланіяхъ Апостольскихъ [47]); другія по духу своему принадлежатъ времени близкому къ Апостоламъ [48]); на иныя изъ нихъ встрѣчаемъ указанія въ началѣ 4-го вѣка, какъ уже на древнія [49]). Но нѣкоторыя указываютъ на времена Императоровъ Христіанскихъ: таковы прав. 35. о Митрополитахъ, прав. 30. 31. 83. 84. относительно домогательства церковныхъ должностей при помощи гражданской власти, о совмѣщеніи церковныхъ должностей съ гражданскими; таковы же пр. 43. 60. о чтецахъ, пѣвцахъ и иподіаконахъ, прав. 27. о бракѣ церковнослужителей. Такихъ правилъ конечно не передавалъ св. Климентъ. Собраніе извѣстныхъ нынѣ правилъ принадлежитъ по всей вѣроятности тому же мѣсту, гдѣ собраны и постановленія, т. е. Сиріи и конечно одному и тому же времени [50]).

---

[46]) Изслѣдованія: *Beveredrus* codex canonum Ecclesiae primitivae Lond. 1764. Amstel. 1697. (Извлеченіе изъ сего сочиненія въ Христ. чт. 1841), *Redenbrecht* dissert. de canon. Apostol. et cod. Eccl. Hisp. Vratisl. 2818 *Krabbe* de codice canonum, qui Apost. dic. Gott. 1829. *Drey* Untersuch. (пр. 28).

[47]) Прав. 1. 2. 9. 10. 13—18. 21—26. 36—40. 42—46. 47. 49. 59. 61. 80. Дреи несправедливъ по отношенію къ нѣкоторымъ изъ этихъ правилъ. S. 241. 269 255. 257. 273. 74. 242. 251 271. 291. 300

[48]) Прав. 19. 28. 50. 77—79. 41—51. 53. 65.

[49]) Извѣстно, что правила 9—16. 29. 32—41 весьма сходны съ правилами Антіохійскаго Собора. См. сличеніе у *Бевереджія* 1 с. и въ Христ. чт. (пр. 46). *Биккель* (Gesch. s. 80. 81) говоритъ, что Апост. правила извлечены изъ Антіох. и въ доказательство сличаетъ Ант. 4. и Апост 28. Ант. 20. и Апост. 37. Ант. 25. и Апост. 41; но эти примѣры показываютъ только, что послѣднія короче первыхъ и больше ничего, напротивъ Ант. 9 прав. сходное съ 35 Апост. прямо указываетъ на «древній канонъ отцевъ нашихъ». Тоже Ант. 21 и Апост. 14. Анг. 3. и Апост. 16. *Василій* в. въ канон. посл. пр. 3 указывая на *древнее правило*, приводитъ 25 пр. Апост. Самыя несомнѣнныя указанія на собраніе Апостольск. правилъ находятся въ дѣяніяхъ Конст. Собора 394 г. (καθῶς οἱ ἀποστολικοὶ κανόνες διορίσαντο Mansi 3. 851. Апост. пр. 74), Ефесскаго Собора 431 г. (ἀκολουθία ἐκκλεσιαστικὴ, κανὼν, ἐκκλεσιαστικοὶ θέσμοι Mansi 4. 1133. 1138. 1228). Впрочемъ *Бевереджій*, а за нимъ и Христ. чт. (пр. 46) не обратили вниманія на то, что слово κανών имѣетъ обширное и разное значеніе: такъ въ указываемомъ ими посланіи Александра ep алек. ἀποστολικὸς κανών указываетъ на Тит. 3, 10, 2 Іоан. 10. 11. въ другихъ случаяхъ указанія на „древнее правило“, или „Апост. правило“ вовсе не относятся къ собранію Апостольскихъ правилъ: таковы указанія Анкир. пр. 21. Никейск. 13. 15. 18. Гангр. 21. Лаод. пр. 1 и это отъ того, что слово: „канонъ древній, Апостольскій канонъ“ означалъ иногда вообще обыкновеніе освященное древностію. Іеронимъ Epist. ad Lucinium 28. Unaquaeq. provincia praecepta maiorum leges apostolicas arbitretur.

[50]) На это указываетъ употребленіе сирскаго наименованія мѣсяцевъ въ пр. 37. указаніе 85 пр. на 8 книгъ Апост. постановленій (прим. 28), равно употребленіе

в) съ именемъ Климента римскаго извѣстны еще *свиданія* (recognitiones) св. Климента, иначе называемыя *путевыми записками* его (itinerarium,) *дѣяніями* (gesta) или *прѣніемъ Ап. Петра съ волхвомъ Симономъ*, и извѣстныя нынѣ въ латинскомъ переводѣ Руфина. Это сочиненіе писано нераньше 171 и не позже 217 г. Въ немъ приводится отрывокъ изъ разговора Вардесана, жившаго при маркѣ Авреліѣ, и дѣлается намекъ на указъ Имп. Каракаллы (211—217) о правѣ римскаго гражданства. О немъ знали Оригенъ [51]) и кромѣ Руфина Епифаній, одобрявшіе его [52]), тогда какъ Евсевій и Іеронимъ говорили о немъ невыгодно [53]). При такой древности сочиненія разсказы его о событіяхъ съ Климентомъ и его родными не лишены вѣроятности. На греческома языкѣ извѣстно *сокращеніе дѣяній Климента*, или извлеченіе Климентовой исторіи изъ записокъ Климента, иначе называемое бесѣдами, но здѣсь гораздо болѣе неправославныхъ мыслей, чѣмъ въ запискахъ [54]).

Наконецъ г) еще менѣе достойны пера Климентова пять писемъ Климента [55]).

Апостольскихъ правилъ въ восточныхъ церквахъ, гдѣ они извѣстны были въ переводахъ сирскомъ, арабскомъ и эѳіопскомъ. *Bickel* s. 107—108. 200—212. О нѣкоторыхъ разностяхъ правилъ по спискамъ *Drey* s. 415 f. *Bickel* s. 72 Отзывъ Діонисія младшаго (въ концѣ 5 в.) in Ep. ad. Stephan in principio canones, qui dicuntur apostolorum, de graeco transtulimus, quibus plurimi consensum non praebuere facilem. Хронологическій кодексъ 7-го в. (Voell. 2, 790); „помѣщаемъ и такъ называемыя правила Апостоловъ, εἰ καί τινες ἀυτοὺς ἀμφιβόλως διά τινας αἰτίας ἠγγήσαντο хотя ихъ нѣкоторые по нѣкоторымъ причинамъ считали сомнительными“.

[51]) Philocalia c. 20 Comm. in Matth 26 6.

[52]) Haeres. 30. c 15. Руфинъ Praefat. in libr. recognit.

[53]) Іеронимъ in Catalogo script. Евсевій H. E. 3, 3. 38.

[54]) Здѣсь Ап. Петръ говоритъ словами Платона и Аристотеля. На вопросъ: почему сынъ Божій такъ долго не воплощался; сочинитель отвѣчаетъ: „Адамъ и Христосъ—одно и тоже между собою; уже первый человѣкъ образованный руками Божіими, имѣлъ въ себѣ духъ Христовъ и странствовалъ въ мірѣ, пока въ свое время помазанный милостію Божіею вошелъ въ покой вѣчный“. Отношеніе Бога Отца къ Сыну Божію представляется несогласно съ св. писаніемъ. Въ одномъ мѣстѣ Премудрость представляется стяжаніемъ Божіимъ и съ нею, какъ съ душею своею, соединяется Христосъ (Hom. 16. § 12); въ другомъ единосущіе Сына съ Отцемъ выставляется такимъ же, каково сходство души человѣческой съ Божествомъ, какъ произшедшей отъ Бога. (§ 15—17). Отвергается вѣчность мученій (Hom. 3 § 6) и Моисей ставится на равнѣ съ Христомъ Іисусомъ (Hom. 8. § 5—8).

[55]) Лже-Исидоръ внесъ два письма Климента въ число папскихъ посланій съ значеніемъ декретовъ для всей церкви (Mansi 1, 91—124, 125—150). Но всѣ пять писемъ Климента—самый досадный вымыслъ невѣжества Въ первомъ изъ нихъ Климентъ пишетъ къ Ап. Іакову Іерус. послѣ смерти Ап. Петра, тогда какъ Ап. Іаковъ далеко прежде Ап. Петръ скончался мученически; во второмъ томъ же Ап. Іакову Климентъ преподаетъ наставленія о таинствахъ, о свящ. одеждахъ: грубое

§ 19. Св. Игнатій Богоносецъ.

Игнатій Богоносецъ, по словамъ Златоуста, „общникъ Апостоловъ и въ рѣчахъ и въ томъ что неизреченно“ [1]), ученикъ Ап. Іоанна [2]) и слушатель Петра [3]),—послѣ Эводія епископъ антіохійскій по назначенію Апостоловъ [4]).

Въ продолженіи 40 лѣтняго правленія Церковію онъ былъ, по словамъ Златоуста, образцемъ добродѣтелей. Въ гоненіе Домиціаново онъ, какъ пишутъ ученики его, „кормиломъ молитвъ и поста, неутомимостію въ ученіи, ревностію духа противодѣйствовалъ волненію, чтобы не потонулъ кто либо изъ малодушныхъ или неопытныхъ“... Во время бѣдствій и послѣ того „Священникъ Божій просвѣщалъ душу каждаго объясненіемъ писанія“. По свидѣтельству Сократа св. Игнатій въ подражаніе пѣнію чиновъ Ангельскихъ ввелъ въ церковь антіохійскую пѣніе антифонное.

Близка была душа его къ Господу Іисусу; онъ носилъ Его, какъ самъ говорилъ, въ своемъ сердцѣ: но онъ скорбѣлъ еще о томъ, что не достигъ любви ученика Іисусова,—желалъ мученичествомъ тѣснѣе соединиться съ Господомъ своимъ. Наконецъ приблизилось время и для того, чтобы исполнилось желаніе святой любви.

Траянъ, въ языческой слѣпотѣ приписывавшій побѣды свои надъ Даками слѣпымъ богамъ своимъ, въ походѣ противъ Парѳянъ прибылъ (въ 106 г.) въ Антіохію и потребовалъ къ себѣ Игнатія. „Кто ты

невѣжество! въ четвертомъ къ Юлію и Юліану предписываются Іудейскія омовенія—въ такомъ видѣ, что безъ нихъ невозможно чистота сердца: грубое суевѣріе!

Всѣ неподлинныя сочиненія Климента (Constit. Canon. Recognit. Clement. Epist.) изданы *Котельеромъ* и *Галландомъ* см. пр. 11. Въ Б-кѣ Моск. Комитета дух. цензуры, хранится въ рук. русскій переводъ постановленій Апостольскихъ.

[1]) Златоустъ въ 42 Бесѣдѣ о св. Игнатіѣ Т. 2, р. 592.

[2]) Мученичество св. Игнатія въ Христ. чт. 1822, оно описано очевидцами (§ 5, 6, 7), объ изданіи подлинника см. обозр. вѣка Апост. прим. 14; Chronicon Eusebii ex versione Hieronymi ad an. 11 Traiani.

[3]) Григорій двоесловъ Ep. 37 ad Anastasium antioch.

[4]) Оригенъ (Hom. 6 in Lucam) называетъ «вторымъ послѣ блаженнаго Петра Епископомъ». Евсевій пишетъ (H. E. 3, 22), что Игнатій, вторый епископъ, былъ преемникомъ Еводію избранному Апостолами. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (7, 46) сказано, что Еводій и Климентъ управляли церковію въ одно и тоже время—одинъ по избранію Ап. Петра, другой по избранію Павла; Златоустъ (ibid.) говоритъ, что Климентъ избранъ въ Епископа Ап. Петромъ; по словамъ Ѳеодорита (Dialog. 1. p. 49. T. 4).—Игнатій преемствовалъ Ап. Петру. Согласныя эти мнѣнія полагаютъ, что Игнатій и Еводій управляли въ одно и тоже время, одинъ церковію язычниковъ, другой церковію изъ Іудеевъ и что Игнатій на время уступалъ правленіе Еводію, потомъ послѣ него управлялъ одинъ

таковъ злой духъ, былъ первый вопросъ Императора, что нарушаешь законы наши, да и другихъ побуждаешь къ тому же"! Игнатій отвѣчалъ: „Богоносца не называютъ злымъ духомъ. злые духи бѣжатъ отъ рабовъ Божіихъ; если ты думаешь, что я непріязненъ имъ: согласенъ и считаю это себѣ за честь". Траянъ спросилъ: а кто такой богоносецъ? „Тотъ, кто имѣетъ Христа въ своемъ сердцѣ", отвѣчалъ Игнатій. И такъ ты думаешь, что мы не имѣемъ въ душѣ боговъ, кои помогаютъ намъ противъ враговъ? сказалъ Траянъ. Игнатій отвѣчалъ: „ты по заблужденію величаешь языческихъ бѣсовъ богами: Единъ есть Богъ и единъ Христосъ Іисусъ, Единородный Сынъ Отца". Ты говоришь о томъ, что распятъ при Понтіѣ Пилатѣ, сказалъ Траянъ. „Да, о томъ, отвѣчалъ Игнатій, который распялъ на крестѣ мои согрѣшенія вмѣстѣ съ ихъ виновникомъ". Траянъ произнесъ опредѣленіе предать Игнатія въ Римѣ на съѣденіе звѣрямъ для забавы народа [5]). Игнатій благодарилъ Господа, что удостоилъ его совершенной любви къ Нему,—узъ Апостола и наложилъ на себя оковы.

На пути Игнатія въ Римъ Епископы и Пресвитеры стекались лобызать Исповѣдника—ученика Апостольскаго и онъ увѣщавалъ удаляться всего болѣе еретиковъ [6]). Предвидя, что въ Римѣ вѣрные Христовы будутъ домогаться, какъ бы избавить его отъ жестокой мученической смерти, Игнатій отправилъ въ Римъ посланіе, которое все состоитъ изъ выраженій пламенной любви къ Господу, желающей одного—страдать за имя Его. „Боюсь вашей любви, писалъ онъ, чтобы она не повредила мнѣ... не дѣлайте для меня ничего, кромѣ того, чтобы я пожренъ былъ Богу... Прошу васъ, не имѣйте ко мнѣ неумѣстной привязанности. О еслибы сподобился я звѣрей, приготовленныхъ для меня! Я пшеница Божія, и долженъ быть измолотъ зубами звѣрей, чтобы быть чистымъ хлѣбомъ Христовымъ..... Мое желаніе распято; нѣтъ во мнѣ огня любящаго вещество; а находится во мнѣ вода живая, которая говоритъ: иди ко Отцу".

Это посланіе писалъ онъ изъ Смирны и отселѣ же писалъ къ Ефесянамъ, къ Магнезіянамъ и Тралліанамъ. Пребываніе въ Троадѣ посвятилъ онъ для посланій къ Филадельфійцамъ, Смирнянамъ и Поликарпу.

Послѣ труднаго путешествія съ десятью „леопардами [7])"—жесто-

---

[5]) Кромѣ записокъ о мученичествѣ. Св. *Иринея* adv. haeres. 5, 28. У Евсевія H. E 3, 16.

[6]) Euseb. H. E. 3, p. 114.

[7]) Посл. Рим. § 5. *Бауръ* какъ изъ того, что Игнатій, находясь въ рукахъ воиновъ, писалъ посланія, такъ и изъ того, что Игнатій изъ Смирны писалъ въ Римъ, гдѣ получено письмо прежде него, выводилъ сомнѣнія противъ путешествія Игнатіева въ Римъ. (Tübing. Zeitschrift f. Theologie 1836 T. 3 1839 T. 3). Но

кими воинами, прибылъ онъ въ Римъ и святое желаніе его исполнилось; голодные звѣри цирка растерзали тѣло его [8]);—остались только не многія самыя твердыя части, на утѣшеніе вѣрныхъ; ночью Священномученикъ явился скорбѣвшимъ ученикамъ и обрадованными учениками святые останки его отвезены, „какъ драгоцѣнное сокровище“, въ Антіохію. Это было въ 107 году [9]).

§ 20. Семь посланій св. Игнатія: слогъ ихъ и общее содержаніе.

Св. Поликарпъ, съ которымъ Игнатій соединенъ былъ узами любви, писалъ къ Филадельфійцамъ: „посланія Игнатія, которыя онъ ко мнѣ писалъ, вмѣстѣ съ прочими, сколько ихъ у насъ есть, согласно съ волею вашею послали мы къ вамъ; онѣ присоединены къ сему посланію. Въ нихъ вы найдете большую пользу: они содержатъ въ себѣ вѣру, терпѣніе и всякое назиданіе во Господѣ нашемъ [10])“. Св. Ириней приводитъ слова изъ извѣстнаго посланія Игнатіева къ Римлянамъ и говоритъ о посланіи къ Филиппійцамъ [11]). Оригенъ свидѣтельствовался словами посланія къ Римлянамъ и къ Ефесянамъ [12]). Не говоримъ о другихъ [13]).

если и оставимъ въ сторонѣ свидѣтельства Иринея, Евсевія и другихъ; знаемъ однако, что у Римлянъ не запрещалось узникамъ видѣться съ друзьями и родственниками. См. Дѣяній 28, 16. 30, 31, изъ Смирны въ Римъ было два пути, одинъ моремъ, другой сухимъ путемъ (Tafel de via Egnatiana 1837. 18, 41); Игнатій отправился сухимъ путемъ чрезъ Троаду и Македонію, безъ сомнѣнія по желаніямъ воиновъ; а письмо отправлено моремъ; если положить и то, что сухимъ путемъ оно было послано, и тогда оно могло скорѣе придти въ Римъ, чѣмъ прибылъ Игнатій, останавливавшійся для свиданія съ церквами

[8]) Кромѣ записокъ Оригенъ Homil. 6, in Luc. Златоустъ Homil. in S. Ignatium § 5. Op. T. 2. p. 599.

[9]) По запискамъ очевидцевъ св. Игнатій „совершилъ подвигъ свой при Консулахъ Сурѣ и Сенеціонѣ“ 10 декабря; а Созій-Сенеціонъ былъ Консуломъ въ четвертый разъ и Ликиній Сура въ третій разъ, именно въ 107 году, какъ это доказалъ *Вурмъ*· De ponderum, nummorum et mensurarum et de anni ordinandi rationibus ap. Romanos et Graecos. Stutgard. 1820. 8. Походъ противъ Парѳянъ, о которомъ говорится въ запискахъ, долженъ быть признанъ за первый походъ въ отличіе отъ втораго бывшаго въ 112 г. По свидѣтельству Діона и Зонары Траянъ получилъ названіе Оптима за побѣду надъ Парѳянами. Но на монетахъ Траянъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ называется оптимомъ, называется 5 Консуловъ, тогда какъ шестое консульство принялъ онъ въ 112 году. А на одной монетѣ названъ Кесаремъ Германикомъ, Дакскимъ, Парѳянскимъ.—И вмѣстѣ выставленъ десятый годъ его; слѣд. Траянъ былъ побѣдителемъ Парѳянъ уже на 10 году правленія своего, или что тоже на 107 г. послѣ Рожд. Хр.

[10]) Ap. Euseb. H. E. 3, 36.

[11]) Ap. Euseb. ibidem изъ § 4 посл. Рим. о посл. Филип. Adv haeres 3, 3. Ap. Euseb. 4, 14.

[12]) Prolog. comm in cantica—привод. слова изъ § 7 Рим. Hom. in Luc. привод. слова § 19 посл. Ефес.

[13]) Изъ посл. Ефес. § 7 приводятся слова у св. Аѳанасія (Epist de Synod.

Іеронимъ [14]) и Евсевій перечисляютъ всѣ 7 посланій св. Игнатія; а послѣдній кратко показываетъ самое содержаніе каждаго изъ нихъ [15]). Все, что говорятъ древніе о содержаніи посланій св. Игнатія, видимъ въ 7 дошедшихъ до насъ краткихъ посланіяхъ св. Игнатія [16]). Потому подлинность посланій св. Игнатія выше всякаго сомнѣнія и тѣ, которые по недовольству противъ ученія ихъ особенно о св. церкви домогались заподозрить подлинность ихъ, напрасно потеряли труды [17]).

Слогъ посланій св. Игнатія—живой и сильный. Мысли и чувствованія, быстро слѣдуя однѣ за другими, оставляютъ перерывы въ теченіи мыслей, или вводятъ новое и неожидаемое; образы смѣняются однѣ другими; сила мыслей и чувствъ, не находя выраженій въ обыкновенныхъ формахъ языка, дѣлаетъ нарушенія правиламъ языка и безъ того стѣсняемаго сирскими формами. Отъ того много надобно употребить вниманія и труда, чтобы вѣрно понимать и выражать подлинный текстъ Игнатія.

Arunini et Selevcien.) и Фотія (Cod 222); мѣста изъ посл. къ Поликарпу приведены у Антіоха (Homil. 124 de vener. sacerd.) и у Дамаскина. Изъ посланій къ Смирнянамъ, Ефесянамъ, Траллианамъ приведены слова Ѳеодоритомъ Dialog. Eranistes p. 33, 86, 154.

[14]) De vir. illustr. c 36. Здѣсь онъ приводитъ и слова изъ посланій къ Смирнянамъ § 3 и Римлянамъ § 4, 5 и въ толк. Евангелія Матѳеева (adv. 18 c.) выписываетъ слова изъ посланія къ Ефесянамъ.

[15]) Н. Е. 3, 36, и кромѣ того приводитъ § 5 посл. къ Римл. и 3 § посл. Ефес.

[16]) Семь посланій св. Игнатія, упоминаемыхъ древними, дошли до насъ въ двоякомъ видѣ: въ краткомъ и нѣсколько распространенномъ видѣ. То, что приводятъ *Евсевій* (Н. Е. 3, 36) и *Аѳанасій* (de Synodo Selevcien. p. 222) изъ посланій св. Игнатія, читается въ краткихъ посланіяхъ и не находится въ пространныхъ; и слѣд. первыя болѣе древня, чѣмъ послѣднія, приводимыя въ первый разъ *Стефаномъ Гобаромъ*, т. е. въ 1-й половинѣ 6-го вѣка (ap. Photium in Bibl. cod. 232). При томъ пространныя посланія наполнены распространеніями и дополненіями, которыми хотѣли пояснить Игнатія; тогда какъ въ краткихъ нѣтъ ничего похожаго на сокращеніе пространныхъ; языкъ здѣсь сильный и краткій, какимъ могъ быть языкъ сочинителя.

На одномъ Греческ. языкѣ для классическаго употребленія посланія св. Игнатія изд *Тилломъ*: Epist. S. Ignatii Halae 1821 Послѣ *Котельера* текстъ посланія въ лучшемъ видѣ изданъ *Смитомъ* Oxon. 1709. За нимъ слѣдовали *Галландъ Горнеманнъ*, *Фрей Руссель Гефеле* см. о Климентѣ пр. 11.

Русскій переводъ посланій Св. Игнатія помѣщенъ въ Христ. чтен., но онъ частію многословенъ, частію и невѣренъ; впрочемъ и не легко переводить посланія писанныя пламенною любовію ко Господу.

[17]) Послѣ *Кальвина* и *Лютера* особенно жестоко нападали на посланія Богоносца Сам. *Банажъ*, *Ларрокенъ*, Казим. *Удинъ*, Іоан. *Даллей*. Но *Пearсонъ* со славою для себя и для истины опровергъ всѣ нападенія ихъ (*Pearsonii* Vindiciae Ignatianae, insertae in Cotelerii ed. Patr. Apost. T. 2 p. 284—342). Въ новѣйшее время только *Бауръ* кое-что говорилъ противъ посланій. Но его легко опровергли *Ритт. Гефеле* и другіе.

Главное содержаніе посланій Игнатія (исключая посланія къ Римлянамъ) составляютъ двѣ мысли: а) соблюдать подчиненность власти іерархической и б) удаляться еретиковъ; и та и другая мысль соединяется въ одной слѣдующей. сохранять единеніе церковное въ духѣ вѣры.

„Благоговѣйно, чтя волю избравшаго насъ, писалъ Богоносецъ, вы должны повиноваться имъ (Епископамъ) безъ всякаго лицемѣрія; тотъ, кто обманулъ бы сего видимаго Епископа, посмѣялся бы надъ Невидимымъ... Прошу васъ, старайтесь все исполнять въ единомысліи Божіемъ подъ предсѣдательствомъ Епископовъ, занимающихъ мѣсто Бога, Пресвитеровъ, составляющихъ соборъ Апостоловъ... Какъ Господь безъ Отца, по своему съ Нимъ единенію, ничего не творитъ ни чрезъ Себя, ни чрезъ Апостоловъ: такъ и вы ничего не дѣлайте безъ Епископовъ и Пресвитеромъ; и не думайте, чтобы что-либо, совершаемое вами отдѣльно, могло быть правильно; въ общемъ собраніи должна быть у васъ одна молитва, одно прошеніе, одна мысль, одна надежда, въ любви и непорочной радости“ [18]). Безъ Епископа непозволительно ни крестить, ни совершать вечерю любви, но что одобритъ онъ, то и благоугодно Богу“ [19]).

Объ еритикахъ писалъ св. Игнатій: „Предостерегаю васъ отъ звѣрей, облеченныхъ въ человѣческій видъ: вамъ надобно не только не принимать ихъ, но если, можно, и не встрѣчаться съ ними, а только молиться за нихъ... Не обманывайтесь, братіе, прелюбодѣйцы не внидутъ въ Царствіе Божіе... Чтожъ будетъ съ тѣмъ, кто растлѣваетъ ложнымъ ученіемъ вѣру Божію, за которую распялся Христосъ [20])? Не обманывайтесь. Кто слѣдуетъ учителю раскола, не внидетъ въ царствіе Божіе; кто ходитъ по ученію еретическому, тотъ не сообразенъ страданію Христову“ [21]). Св. Игнатій называетъ еретиковъ то отравителями, а ученіе ихъ ядомъ [22]); то звѣрями во образѣ человѣческомъ [23]), или бѣшеными псами, которые кусаютъ изподтишка и часто на смерть [24]). Св. Игнатій былъ исполненъ нѣжной любви и потому признавалъ вѣротерпимость [25]). Тѣмъ не менѣе чистая вѣра для него—самое дорогое сокровище души и союзъ съ церковію—условіе спасенія; потому-то враги чи-

---

[18]) Посл. къ Магнез. § 3, 6, 7.

[19]) Посл. Смирн. § 8. См. еще посл. Ефес. § 3, 3, 6. къ Тралл. § 2, 7. «Кто безъ Епископа и Пресвитерства и Діаконовъ совершаетъ что-нибудь, тотъ не чистъ въ совѣсти своей». (§ 3) «Безъ нихъ нѣтъ церкви». (§ 12) Посланіе Поликарпу преимущественно изображаетъ права и обязанности Епископа

[20]) Ефес. § 16.

[21]) Филад. § 3 тоже § 8. Ефес. § 16.

[22]) Тралл. § 6. 9.

[23]) Ефес. § 4.

[24]) Ефес. § 7.

[25]) Ефес. § 10.

стой вѣры и союза церковнаго для него предметъ отвращенія и негодованія.

Призывая вѣрныхъ къ подчиненію церковной власти и отклоняя отъ еретиковъ, св. Игнатій изображаетъ Христа Іисуса, какъ начальника единой живой вѣры, обнимающей собою и древнее и новое откровеніе и въ животворномъ духѣ сей вѣры убѣждаетъ искать и рѣшеніе сомнѣній и правила для всей—жизни. „Я прибѣгаю къ Евангелію какъ къ тѣлу Іисусову“ (т. е. какъ бы къ самому тѣлесно—присутствующему Іисусу) „и къ Апостоламъ, какъ къ Пресвитерству церкви“ (т. е. какъ бы они были живые Правители церкви). И Пророковъ любить надобно, поелику и они предвозвѣстили Евангеліе, уповали на Христа. Убѣждаю васъ, не дѣлайте ничего по любопрѣнію, но по ученію Христову. Нѣкоторые, какъ слышалъ я, говорятъ: если чего не нахожу въ древнемъ (писаніи), то не вѣрю Евангелію.... А для меня древнее—Іисусъ Христосъ, не преложное древнее—Крестъ Его, Его смерть и воскресеніе, вѣра Его (πίστις ἡ δι' Αὐτοῦ), ученіе принесенное Имъ [26]). Старайтесь утвердиться въ догматахъ Господа и Апостоловъ, дабы все, что творите, имѣло благой успѣхъ, внутренно и наружно, въ вѣрѣ и любви, въ Сынѣ и Отцѣ и Духѣ, въ началѣ и концѣ“ [27]). „Господь Іисусъ есть дверь Отца, которою входятъ Патріархи, Пророки, Апостолы и Церковь, чтобы достигнуть единенія съ Богомъ. То и другое, древнее и новое, превосходно, если вы вѣруете въ любви. Вѣра есть начало жизни, любовь конецъ; та и другая въ совокупности отъ Бога... Итакъ христіанство состоитъ не въ исповѣданіи, но въ силѣ вѣры, когда кто соблюдетъ вѣрность до конца“ [28]).

§ 21. Предметы вѣры и дѣятельности, излагаемые при раскрытіи главныхъ мыслей. Подложныя посланія.

При подробномъ раскрытіи главныхъ мыслей Св. Игнатій прежде всего, по обстоятельствамъ времени, объясняетъ личность Христа Іисуса. Въ отраженіе ученія Эвіонеевъ изображаетъ онъ божество Его со всею ясностію. „Христосъ Іисусъ, говоритъ Богоносецъ“, прежде вѣковъ былъ у Отца и наконецъ явился“ [29]). „Онъ вѣчное Слово Отца“ [30]). Онъ—Сынъ Божій и Богъ [31]). „Въ человѣкѣ Богъ, въ смерти истинная жизнь, и изъ Маріи и изъ Бога“ [32]). Чрезъ Него открылось намъ Божество [33]).

---

[26]) Филад. § 5. 8. 9. сл. Магнез. § 8. Смирн. 7. 5.

[27]) Филад. § 4. О пользѣ общественной молитвы § 4. 5. 13. О взаимной любви § 14. Посл. Тралл. § 8. Филад. § 7.

[28]) Ефес. § 14.

[29]) Къ Магнез § 6.

[30]) Къ Магнез. § 8.

[31]) Ефес. § 18. Магнез. § 8.

[32]) Ефес. § 7.

[33]) Къ Магнез. § 8. Сл. *Евгимовскаго* о Божествѣ Сына Божія М. 1837 г.

Въ обличеніе Докетовъ Игнатій показываетъ человѣческую природу Христа Іисуса и ея дѣйствія. Онъ „истинно родился отъ Дѣвы, крестился отъ Іоанна, истинно пригвожденъ былъ за насъ во плоти, при Понтіѣ Пилатѣ и Иродѣ Тетрархѣ“. „Истинно страдалъ, какъ истинно и воскресилъ Себя, не такъ, какъ говорятъ нѣкоторые невѣры, будто пострадалъ Онъ призрачно (τὸ δοκεῖν), сами будучи призрачными; какъ мудрствуютъ, такъ и поживутъ они, тѣни безтѣлесные и духи злые“ [34]).

Защищая человѣчество Христа Іисуса противъ Докетовъ св. Игнатій приведенъ былъ къ тому, чтобы говорить о значеніи св. Евхаристіи. Докеты, отвергая въ Христѣ истинное человѣчество, должны были дойти и доходили до того, что отвергали Евхаристію, какъ нипочему ненужную. Какую же вѣру церкви предполагаетъ имъ Апостольскій мужъ? „Они, говоритъ онъ, удаляются отъ евхаристіи, потому что не исповѣдуютъ съ нами, что евхаристія есть плоть Спасителя нашего Іисуса Христа, та плоть, которая страдала за насъ и которую Отецъ воскресилъ по своей благости“ [35]). Ясно, по ученію церкви, какъ Сынъ Божій въ вочеловѣченіи облеченъ былъ истинною плотію и кровію, такъ истинная плоть и кровь Его находится въ евхаристіи. Ученіе противоположное тому—ученіе еретиковъ. Въ другой разъ св. Игнатій называетъ евхаристію врачевствомъ безсмертія, противоядіемъ противъ смерти [36]).

Излагая ученіе о личности Іисуса Христа противъ Эвіонеевъ и Докетовъ, съ одной стороны въ краткихъ, но ясныхъ словахъ показывалъ онъ троичность лицъ Божественныхъ [37]), съ другой объяснялъ цѣль воплощенія Сына Божія. „Онъ все претерпѣлъ для насъ, чтобы мы спаслись, и страдалъ истинно, какъ истинно и воскресилъ Себя“ [38]).

Предписывая покоряться св. церкви, св. Игнатій естественно объяснялъ полное значеніе церкви Христовой [39]). Учрежденіе Іерархіи церковной признавалъ онъ не дѣломъ человѣческимъ, а дѣломъ Божіимъ, дѣломъ Христа Господа [40]). Показывалъ три степени іерархіи—степень Епископа, какъ представителя самаго Господа [41]). степень Пре-

---

[34]) Смирн. § 1. 2. Къ Поликарпу § 3. «Того ожидай, который выше времени, безвременнаго, невидимаго, но видимаго для насъ, неподверженнаго страданію, но страждущаго для насъ, Того, который по всѣмъ отношеніямъ терпѣлъ за насъ».

[35]) Смирн. § 7.

[36]) Ефес. § 20.

[37]) См. выше пр. 27. «Повинуйтеся Епископу и друг., какъ Іисусъ Христосъ—Отцу по плоти и Апостолы Христу, Отцу и Духу, дабы было единство духовное и тѣлесное». Магнез. § 1. 13.

[38]) Ефес. § 2. см. еще пр. 34. 28.

[39]) См. пр. 18—22.

[40]) Къ Магнез. § 3. сл. пр. 12.

[41]) Магнез. § 6. «Убѣждаю—старайтесь творить въ единомысліи Божіемъ, съ

свитеровъ, какъ представителей Апостольскихъ [42]), степень діаконовъ, какъ поставленныхъ не для земной пищи и питія, „но такихъ, которымъ ввѣрено служеніе Христу Господу, раздаяніе таинъ алтаря“ [43]).

Для нравственнаго ученія превосходно наставленіе св. Игнатія о дѣвствѣ. „Если кто можетъ пребывать въ чистотѣ, къ славѣ плоти Господней: пусть пребываетъ со всѣмъ смиреніемъ. Если же хвалится тѣмъ: погибшій—тотъ“ [44]). Не много словъ, но какъ много мыслей о дѣвствѣ! Здѣсь показано и высшее значеніе дѣвства—стремленіе къ подражанію самому Господу, и его обязательность для однихъ желающихъ по сознанію способности и духъ, въ какомъ надобно проводить жизнь дѣвственную.

Посланіе къ Римлянамъ—высокое изображеніе духа мученичества.

Посланіе къ Поликарпу— образецъ наставленія для пастыря.

Съ именемъ св. Игнатія извѣстны еще 8 другихъ посланій, въ томъ числѣ два къ Іоанну Богослову: но онѣ ни по слогу, ни по содержанію, не принадлежитъ Богоносцу, и о нихъ не знала древность [45]).

§ 22. Св. Поликарпъ Смирнскій.

Съ великимъ именемъ Игнатія нераздѣльно имя друга его о Господѣ св. *Поликарпа* Смирнскаго Епископа

И онъ, какъ пишетъ ученикъ его Ириней, обращался съ Апостолами и съ многими изъ тѣхъ, которые видѣли Господа [1]); любимый ученикъ Ап. Іоанна, онъ, имъ и рукоположенъ былъ въ Епископа Смирнскаго [2]). Изъ собственныхъ словъ его извѣстно, что онъ обращенъ ко

согласія Епископа, начальствующаго въ образѣ Божіемъ, пресвитеровъ—образа синедріона Апостольскаго и діаконовъ, любезныхъ мнѣ, которымъ ввѣрено служеніе Христу Іисусу». Тралл. § 2. «Когда повинуетесь Епископу, какъ Іисусу Христу: то живете не по человѣчески, а по Іисусу Христу».

[42]) Смирн. § 8. «Всѣ повинуйтесь Епископу, какъ Іисусъ Христосъ—Отцу, и пресвитерству—какъ Апостоламъ и діаконовъ чтите какъ заповѣдь Божію». Сл. пр. 41.

[43]) Магнез. § 7. 13. Тралл. § 13. Филад. § 7. см. пр. 41. 42.

[44]). Посл. къ Поликарпу § 5.

[45]) Два посл. къ Богослову и одно къ Богоматери писаны на латинскомъ діалектѣ и явились не ранѣе XIII в. Въ письмѣ къ Маріи Коссобольской, смерть Игнатія относится ко времени епископа Климента; письмо къ Герону говоритъ о Манихеяхъ; въ письмѣ къ Филиппійцамъ осуждаются празднующіе пасху вмѣстѣ съ Іудеями; а св. Игнатій самъ такъ праздновалъ (см. о Поликарпѣ пр. 2). Въ посланіи къ антіохійцамъ Игнатій привѣтствуетъ чтецовъ и заклинателей, неизвѣстныхъ при св. Игнатіѣ. Таково же къ Тарсянамъ.

[1]) Ириней adv. haer. 3, 3. Ὑπὸ Ἀποστόλων μαθητευθεὶς καὶ συναναστραφεὶς πολλοῖς τοῖς τῶν τὸν Χριστὸν ἑωρακόσιν. Евсевій Н. Е. 3, 36.

[2]) Іеронимъ: Policarpus, Iohannis discipulus et *ab eo* Smyrnae Episcopus

Христу изъ язычества [3]). Ученикъ его живыми чертами описываетъ, какъ онъ и въ самой старости твердо помнилъ, что слышалъ отъ очевидцевъ Слова, съ любовію разсказывалъ ученикамъ своимъ, что видѣлъ и слышалъ у возлюбленнаго Іоанна [4]). Пастырь Смирнскій, находясь въ тѣсной дружбѣ съ св. Игнатіемъ, дѣлилъ заботы его о церквахъ Божіихъ; а по смерти его онъ остался „Вождемъ цѣлой Азіи [5]).

При Антонинѣ добромъ заботливость о покоѣ церкви и спасеніи всѣхъ привела Поликарпа съ востока на западъ—въ Римъ. Здѣсь онъ многихъ изъ послѣдователей Валентина и Маркіона успѣлъ обратить къ православію. Самъ Маркіонъ, случайно встрѣтившійся съ нимъ въ Римѣ, сказалъ съ дерзостію: „узнай насъ“. „Знаю тебя—первенца сатаны“ [6]). отвѣчалъ ему ученикъ Іоанна [7]). „О Боже мой! до какого времени дожилъ я,—и это долженъ я видѣть“ [8]), восклицалъ онъ въ тяжкой скорби объ умноженіи ересей; такъ любилъ онъ истину Христову, такъ дорожилъ ею и такъ отвращался отъ лжи и лжеучителей! Но онъ же теперь, когда римскій епископъ Аникита не соглашался съ его мнѣніемъ о времени празднованія Пасхи, не только не расторгъ съ нимъ союза, но въ знакъ тѣсной любви совершилъ праздникъ въ самомъ Римѣ по обыкновенію своей церкви, а Аникита по своему чину. Такъ поступалъ Апостольскій мужъ, когда шло дѣло о предметѣ, не касавшемся основаній вѣры. И благоразумная любовь его остановила волненіе, которое было возникло въ церквахъ по сему предмету. Это было въ 158 г. [9]).

Нѣсколько десятковъ лѣтъ управлялъ Св. Поликарпъ смирнскою церковію, когда приблизилось время и его послѣдняго подвига. При Маркѣ Антонинѣ жестокое гоненіе горѣло въ Азіи. Пастырь скрылся отъ гонителей, чтобы втайнѣ укрѣплять чадъ своихъ въ вѣрѣ и терпѣніи. Потомъ открытый сыщиками едва вступилъ онъ въ амфитеатръ,

---

ordinatus, totius Princeps fuit Asiae. De vir. illustr. § 17. Тоже Тертуллианъ de praescr. haeret. c. 32. Евсевій (Н. Е. 3, 36) пишетъ: „Поликарпъ собесѣдникъ Апостоловъ, рукоположенный на епископію смирнской церкви очевидцами и слугами Господа“. Но послѣднее сказано не въ строгомъ смыслѣ.

[3]) „Тогда еще не зналъ я Бога, когда вы наученные Павломъ познали его“. Посл. Филип.

[4]) Иринеи въ посл. къ Флорину—у Евсевія Н. Е. 5, 20.

[5]) Іеронимъ de vir illustr. § 17. см. пр. 2. Слова язычниковъ въ опис. мучен.

[6]) Иринеи adv. haer. 3, 3. Chronicon paschale. p. 257.

[7]) По словамъ Дидима Алек. и Апост. Іоаннъ далъ подобный отвѣтъ Василиду. Parallela Damasceni T. 2 p. 341.

[8]) Евсевій Н. Е. 5, 20.

[9]) Иринеи 3, 3. Іеронимъ de vir. illustr. § 17. Евсевій Н. Е. 5, 24. 4, 14. Время событія показано у сего послѣдняго въ Хроникѣ; да и оно же приблизительно можетъ быть опредѣлено по времени Аникиты.

какъ предстоявшіе услышали голосъ съ неба. „крѣпись и мужайся Поликарпъ“. Проконсулъ потребовалъ, чтобы Поликарпъ хулилъ Христа „Восемьдесятъ шесть лѣтъ, отвѣчалъ старецъ, служу Ему я и Онъ ни чѣмъ ни оскорбилъ меня. Какъ могу хулить Царя моего, который спасъ меня?“ У меня есть звѣри сказалъ проконсулъ. „Требуй ихъ; добрыхъ мыслей не мѣняемъ мы на худыя“. Проконсулъ грозилъ огнемъ. Поликарпъ указалъ ему на огнь неугасимый. Глашатай провозгласилъ: Поликарпъ-христіанинъ, и тогда неистовое суевѣріе само открыло, сколько и чѣмъ извѣстенъ былъ Поликарпъ. „Это учитель Азіи, отецъ христіанъ, истребитель нашихъ боговъ“, кричали толпы. Они поспѣшили, и особенно Іудеи, собрать дровъ для костра, и Поликарпъ сказалъ хотѣвшимъ пригвоздить его къ костру: „оставьте меня. Тотъ, Кто даетъ мнѣ силы терпѣть огонь, дастъ силы быть на кострѣ и безъ гвоздей неподвижнымъ“. Готовый въ пищу огню св. Поликарпъ воззрѣлъ на небо и произнесъ хвалу Тріипостасному: „Отче возлюбленнаго и препрославленнаго Сына Твоего, чрезъ Котораго мы получили познаніе о Тебѣ!.. За все хвалю Тебя, благословляю Тебя, прославляю Тебя, купно съ вѣчнымъ и пренебеснымъ Іисусомъ Христомъ, возлюбленнымъ Твоимъ Сыномъ, съ Которымъ Тебѣ и Св. Духу слава и нынѣ и въ будущіе вѣки. Аминь“. Когда огонь сильно разгорѣлся, то принялъ видъ свода, подъ которымъ Исповѣдникъ Св. Троицы оставался невредимымъ. Наконецъ ожесточенное нечестіе вонзило мечь въ грудь Мученика. Такъ скончался въ глубокой старости (въ 166 г.) „Учитель Апостольскій и Пророческій“.

Ученики Св. Поликарпа выразили при семъ полное уваженіе къ своему учителю и то, какъ понимали они это уваженіе. Іудеи просили проконсула, чтобы сокрыто было тѣло Поликарпа, дабы иначе, какъ говорили они, христіане не стали вмѣсто Христа покланяться Поликарпу „Они не понимаютъ, говорятъ на это ученики Поликарпа, что христіане покланяются только Христу, такъ какъ Онъ—Сынъ Божій, а мучениковъ искренно любятъ, какъ учениковъ и послѣдователей Господа, за ихъ любовь къ своему Царю и Наставнику“ [10]).

---

[10]) См. посл. Смирнской церкви о муч. св. Поликарпа у Евсевія Н. Е. 4, 15. 16. Въ Христ. чт. 1821. 2. Сіе посл. изд. *Котельеромъ* (patr. apost. T. 2 p. 193—203), *Шмитомъ* (Epist S. Ignatii et Policarpi Oxon. 1709), Галландомъ. (Bibl. Patr. T. 1). Лучшія изданія мученичества *Якобсоново* (Epist. S Ignatii, Policarpi Oxon. 1838), *Гефелево* (Patrum Apostol. operae Tubingo 1842). Пюніево жизнеоп. (in Actis S ad 26 Ioan. въ четь-мин. 23 Февр.)—подложное „Пострадалъ же блаж. Поликарпъ во второй день мѣсяца Ксанѳика, за семь дней до Календъ Апрѣля, въ великую субботу, въ осмомъ часу.“ Первый день смирнскаго Ксанѳика соотвѣтствуетъ 25 Марта, и слѣд. днемъ кончины св. Поликарпа было 26 число Марта. Годомъ мучен. кончины св. Поликарпа нѣкоторые (Пеарсонъ, Галландъ, Люмперъ) поставляли 147 г., но если св. Поликарпъ было въ Римѣ при Аникитѣ, который взошелъ на

§ 23. Посланіе къ Филадельфійцамъ—и другія сочиненія.

Кромѣ помянутой хвалебной *молитвы* св. Поликарпа, вполнѣ высокой по содержанію и записанной свидѣтелями мученичества его, время сохранило для насъ посланіе его къ Филадельфійцамъ.—Оно писано вскорѣ послѣ кончины друга его Богоносца [11]).

Въ семъ посланіи, подлинность котораго не подлежитъ никакому сомнѣнію [12]), св. Поликарпъ, одобривъ благочестіе и вѣру Филиппійцевъ (§ 1), убѣждаетъ ихъ усовершаться въ плодотворной вѣрѣ „въ Того Которому все покорно, Которому все дышащее служитъ, Которыи придетъ судить живыхъ и мертвыхъ" (§ 2. 3); въ частности преподаетъ наставленіе брачнымъ, вдовамъ, діакониссамъ (§ 4), діаконамъ, юношамъ, дѣвамъ (§ 5), пресвитерамъ. „Пресвитеры, пишетъ онъ, должны быть сострадательны и милостивы ко всѣмъ; они должны обращать заблудшихъ, посѣщать больныхъ, не презирать ни вдовъ ни сиротъ, ни бѣдныхъ; удерживаться отъ гнѣва отъ всякаго пристрастія и несправедливаго сужденія; должны быть далеки отъ всякаго корыстолюбія, не довѣрять наговорамъ на третьяго, не быть слишкомъ строгими въ судѣ, а твердо помнить, что всѣ мы повинны грѣху" (§ 6). Далѣе говоритъ противъ проповѣдниковъ лжи: „кто не исповѣдуетъ, что Іисусъ Христосъ пришелъ во плоти, тотъ антихристъ; кто не признаетъ свидѣтельства крестнаго, тотъ отъ діавола; кто будетъ искажать ученіе Господне по собственнымъ похотямъ и станетъ отвергать воскресеніе и судъ тотъ первенецъ сатаны" (§ 7). Убѣждаетъ къ терпѣнію примѣромъ Того, „Который все претерпѣлъ за насъ, дабы намъ жить въ Немъ" и примѣромъ исповѣдниковъ вѣры (§ 8—10). Съ скорбію любви упомянувъ о корыстолюбіи одного недостойнаго пресвитера и жены его, убѣждаетъ остерегаться корыстолюбія. Наконецъ заключаетъ посланіе молитвою, да „Богъ Отецъ... и вѣчный Первосвященникъ Сынъ Божій Іисусъ Христосъ возраститъ васъ въ вѣрѣ и въ совершенной кротости", и проситъ молиться за Царей и прочихъ властей [13]).

каѳедру не прежде 157 года: то несправедливость того мнѣнія очевидна. Въ печатной хроникѣ Евсевія мученичество отнесено къ седьмому году М. Аврелія (167 по Р. Х.), а въ нѣкот. спискахъ къ шестому (166 г.).

[11]) Іероним Catal. 3, 3. О времени, когда писано см. § 3 и 13. посланія къ Филад. По сему показанію надобно положить, что посланіе писано или въ 107, или въ началѣ 108 года.

[12]) Кромѣ *Иринея* (ad. haer. 3, 3) съ похвалою говоритъ объ оном *Евсевій*, который приводитъ и слова изъ § 9 и 13 сего послания (H. E. 3, 36), также изъ § 1. 2. 5. 7, 10 (H. E. 4, 14), *Іеронимъ* (Epist. 28 ad. Lucinium de vir. illustr. § 17). *Фотій* (cod. 126) и другіе.

[13]) Греч. подлинникъ посланія не дошелъ до насъ въ полномъ видѣ; въ древнемъ лат. переводѣ оно читается все. Посланіе св. Поликарпа издано Котельеромъ (Patr. Apost. 1724), *Шмитомъ* (Oxon. 1709). *Голландомъ* (Bibl. P. 1765). *Данцемъ*

Св. Поликарпъ говоритъ въ посланіи своемъ большею частію словами Евангелій и посланій Апостольскихъ: онъ приводитъ слова изъ перваго посланія Петрова, что замѣчалъ и Евсевій [14]), и слѣд. оно весьма важно для канона св. писанія.

О достоинствѣ сего писанія св. Ириней [15]) говоритъ, что „заботливые о своемъ спасеніи могутъ видѣть въ немъ характеръ вѣры Поликарповой и проповѣдь объ истинѣ". Подлинно въ немъ видимъ ясныя свидѣтельства и о Божествѣ Сына Божія, и о человѣчествѣ Христа Іисуса, и о значеніи смерти Его, и о воскресеніи мертвыхъ.

Ириней, ученикъ св. Поликарпа, свидѣтельствуетъ, что св. Поликарпъ „писалъ посланія то къ цѣлымъ церквамъ для ихъ укрѣпленія, то къ нѣкоторымъ братіямъ, преподавая имъ наставленіе и увѣщаніе [16])". А Іеронимъ въ одномъ мѣстѣ [17]) пишетъ, что св. Поликарпъ писалъ противъ Эвіона, въ другомъ говоритъ о себѣ, что ему приписывали лат. переводъ писаній Поликарпа, но отъ котораго онъ отказывается, признаваясь, что не считаетъ себя способнымъ достойно передать на другомъ языкѣ такія высокія писанія [18]). Пр. Максимъ упоминаетъ о посланіи св. Поликарпа къ аѳинской церкви [19]). Нынѣ кромѣ посланія Филиппійцамъ, извѣстны въ древнемъ латинск. переводѣ нѣсколько *отвѣтовъ* св. Поликарпа съ изъясненіемъ изреченій Спасителя. Эти отвѣты, отличающіеся простотою Апостольскою, замѣчательны особенно любовію къ словамъ Спасителя, для которой дорого точное значеніе ихъ; изъ нихъ видимъ, что тогда извѣстны были и были проникаемы общимъ уваженіемъ только четыре Евангелія, т. е. Матоея, Марка, Луки и Іоанна [20]); отвѣты составляютъ, какъ вѣроятно, часть

(1818 Jenae), *Гефеле*, *Гернеманомъ* (см. о Климентѣ), Русск. пер въ Хр. чт. 1821 1. Нѣм. пер. d. Brife d. Apostol. Vater. von Wocher. Tubing. 1830.

[14]) Евсевій H. E. 4, 14. сл. посланіе § 1. 2. 5. 7. 10. Іеронимъ de vir. illustr. § 17.

[15]) Ириней adv. haer. 3. 30.

[16]) Ap. Euseb. H. E. 5. 20.

[17]) Lib. advers. Helvidium.

[18]) Epist. 52 ad Licinium.

[19]) Предисловіе къ Ареопагиту у Ламбеза comm. Vindob. 3, 187

[20]) Эти отвѣты найдены въ собраніи толкованій отцевъ, которое было составлено на латинск. языкѣ Викторомъ Капуанскимъ ок. 480 г. Въ первый разъ издалъ ихъ *Февардент* въ замѣчаніяхъ на 3 книгу Иринея, взявъ изъ рукописи весьма древней. потомъ они напечатаны *Котелиеромъ* (Patr. Apost.) и *Голландомъ* (Bibl. Patr. T. 1). Противъ подлинности ихъ выставляютъ а) слова: *legitur* et in dolio ferventis olei pro nomine Christi beatus Ioannes fuisse demersus. Но если и принять эти слова за неприличныя Поликарпу, впрочемъ долго жившему послѣ Іоанна, а еще долѣе послѣ Домиціана: и тогда упрекъ будетъ относиться пока только къ списку латинскаго перевода. б) Слова о Ап. Іаковѣ братѣ Іоанновомъ: novissimus martyrio sublatus: но въ греческомъ стояло конечно ἔρχατος, по Исихію тоже, что πρῶτος, а переводчикъ принялъ ее въ смыслѣ ἔσχατος.

тѣхъ наставленій мужа Апостольскаго, которыхъ слушателемъ бывалъ св. Ириней; „могу пересказать, писалъ сей ученикъ Поликарпа, бесѣды его съ народомъ... какъ припоминалъ онъ слова Апостоловъ, какъ и что слышалъ отъ нихъ о Господѣ и всѣ его сказанія согласны были съ писаніемъ [21])“. Пр. Максимъ [22]), Беда и Адо упоминаютъ о книгѣ его „διδαχή ученіе“; послѣднее, какъ вѣроятно, тоже, что и отвѣты, дошедшіе до насъ [23]).

§ 24. Эрмъ.

Какъ сочиненіе мужа Апостольскихъ временъ извѣстна была древнимъ книга *Эрмы*: *Пастырь*, извѣстная и нынѣ.

Оригенъ признаетъ писателя *Эрму* за того Эрму, котораго привѣтствовалъ Апостолъ въ посланіи къ Римлянамъ (16, 14); [1]) Евсевій и Іеронимъ передаютъ такое мнѣніе, какъ древнее преданіе [2]). Въ самой книгѣ Эрмы объ Эрмѣ говорится слѣдующее: онъ былъ родомъ Грекъ, но жилъ въ Римѣ [3]); былъ въ супружествѣ съ язычницею, но которая, какъ онъ надѣялся имѣла быть сестрою его во Господѣ [4]). До обращенія своего онъ подвергался паденіямъ; по излишней родительской любви дозволилъ дѣтямъ предаться порокамъ и наказанъ былъ поведеніемъ ихъ; супруга заставляла его терпѣть непріятности [5]); такимъ образомъ за грѣхи домашнихъ Господь послалъ на него тяжелое испытаніе,—изъ богача онъ сталъ бѣднымъ [6]). Но, наказуя, Господь вмѣстѣ и миловалъ его,—на время покаянія поручилъ его особенному храненію Ангела [7]). И сей то Ангелъ, явясь ему въ видѣ Пастыря, преподалъ ему наставленія въ жизни; наставленія сіи не только самъ Эрмъ выполнялъ заботливо [8]), но, по волѣ того же Ангела, предлагаетъ ихъ на письмѣ другимъ, для пользы общей [9]). Время кончины св. Эрмы доподлинно не извѣстно, но вѣроятно она послѣдовала ок. 100 года.

---

[21]) У Евсевія Н. Е. 5, 20.

[22]) Предисловіе къ Ареопагиту, Lambe. comm. Vindob T. 3. p. 187.

[23]) Повѣствованіе св. Поликарпа о кончинѣ Евангелиста Іоанна, сохраняющееся въ нѣкот. ркп., безъ сомнѣнія есть подложное.

[1]) Lib. 10. comm. Epist. ad Romanos v. 14. c. 16. De princip. lib. 1. c. 3.

[2]) Евсевій Н. Е. 3, 3. Іеронимъ: Hermam, cuius Ap. Paulus ad Romanos scribens meminit, asserunt auctorem esse libri, qui apellatur Pastor ed apud quasdam Graeciae ecclesias etiam publice legitur. Revera utilis liber. De vir. illustr. § 20.

[3]) Past lib. 1. 1. Vis. 1. c. 4.

[4]) Lib. 1. c. 1. § 3.

[5]) Lib. 1. c. 1. § 3.

[6]) Lib. 1. c. 2. § 3.

[7]) Lib. 2 prolog.

[8]) Lib. 3. c. 10 § 2. 3.

[9]) Lib. 1. c. 3. § 12. 13.

§ 25. Его книга—Пастырь.

Древнее преданіе о писателѣ *книги Пастырь*, какъ объ извѣстномъ для Ап. Павла, подтверждается и содержаніемъ книги и началомъ извѣстности ея въ церкви. Изъ книги—Пастырь видно, что она писана въ Римѣ, во время Климента предстоятеля римскаго [10]), по окончаніи одного гоненія [11]) и во время другаго [12]): почему надобно положить, что она написана во время Домиціанова гоненія ок. 95 года; и слѣд. писатель книги,—по показанію самой книги, могъ быть тѣмъ Эрмою, котораго привѣтствовалъ Ап. Павелъ въ посланіи Римлянамъ (16. 14). Съ другой стороны извѣстно, что еще прежде Оригена св. Ириней [13]), Климентъ [14]) и Тертулліанъ [15]) уже ссылаясь на книгу Пастырь, притомъ, какъ на книгу времени Апостольскаго. Посему извѣстіе неизвѣстнаго, хотя и древняго, римскаго писателя, будто эта книга произведеніе *Гермія* брата П. Пія 1—вовсе не вѣрно [16]).

Книга Пастырь, по назначенію, окружное письмо, написана слогомъ простымъ на греческомъ языкѣ, хотя въ полномъ видѣ дошла до насъ на латинскомъ языкѣ [17]).

Содержаніе ея—исторически-нравственное.

---

[10]) Past. lib. 2. § 4. Сл. пр. 10—12. Память его въ Греческ. церк. Ноябр. 5 и Генв. 4, у Римлянъ Маія 3.

[11]) Ермъ говоритъ уже о мученикахъ, которые „уже получили награду у Бога, претерпѣли за имя Его мученіе отъ лютыхъ звѣрей, бичеванія, темницы, кресты". (Lib. 1. vis 2 c. 4) говоритъ, что мучениковъ было много. Lib. 1. vis. 3. c. 12).

[12]) Изображаетъ гоненіе (Vis. 4 c. 3 ap. Galland. T. 1. p 67) тѣми чертами, какими Тертулліанъ. (Apolog. § 5) изображалъ гоненіе Домиціаново.

[13]) Adv. haer, 4. 37. „Хорошо изрекло *писаніе*, которое говоритъ: прежде всего вѣрь, что Богъ есть единъ". См. Mandat. 1 Никакъ нельзя и подумать, чтобы Ириней ок. 190 г. могъ назвать писаніемъ сочиненіе не мужа Апостольскаго.

[14]) Lib. 1 Strom in fine пис. въ 194 г. См. о Климентѣ и выше пр. 1. 2.

[15]) Lib. de Oratione c. 12 писан. въ 196 г. См. о Тертулліанѣ.

[16]) Сочиненіе изд. послѣ Муратория у Галланда Т. 2. p. 208 у Руеа (Reliquiae s. T. 4. p. 5. 30—33). Сл. пр. 17.

[17]) Нынѣшній Лат. текстъ ея самъ собою показываетъ, что вниписана была на гр. языкѣ; Іеронимъ говоритъ (Catal 20), что она извѣстна была болѣе Грекамъ, чѣмъ Латинянамъ. Къ сожалѣнію Латинскій переводъ такъ теменъ, что по мѣстамъ съ трудомъ можно доходить до мысли Эрмы, онъ уже извѣстенъ былъ Тертулліану и вѣроятно Гермесъ, братъ П. Пія, былъ переводчикомъ, изъ чего образовалось мнѣніе о томъ же Гермесѣ (прим. 16), какъ писателѣ книгѣ. (Routh. reliquiae f. 4. 5. 31—33). Довольно мѣстъ греч. текста сей книги сохранено въ бесѣдахъ Антіоха и въ подложной книгѣ Аѳанасія къ князю Антіоху (Opera S. Athanasii ex ed. Montfauconii T. 2. p. 292 Fabric. Bib. Grae. T. 5). Лучшія изданія книги—Пастырь *Котельерово* (Patr. Apost. 1724), *Голландово*, (Bibl. Patr. T. 1. 1788) *Гефеле* (Patr. Apost. op. Tubingae 1842. 8). Тишендорфъ издалъ греч. текстъ 5 видѣній и 4 заповѣдей. Codex Sinaiticus Petropol. 1862.

Въ *первой* книгѣ описываются четыре *видѣнія*. Въ первомъ показаны Эрмѣ его грѣхи; во второмъ преподаны наставленія о покаяніи и невинной простотѣ и повелѣно возвѣстить о наступленія бѣдствіи. Въ третьемъ показано строеніе столпа Церкви. Въ четвертомъ является звѣрь готовый поглотить цѣлый городъ, и Ангелъ, останавливающій звѣря; а въ объясненіе сказано, что звѣрь-образъ бѣдствія грядущаго на Церковь.

Во *второй* книгѣ предложены *заповѣди*, которыя передалъ Эрмѣ Ангелъ,—о страхѣ Божіемъ, о милосердіи, о соблюденіи правды въ словахъ, о покаяніи и пр.

Въ *третьей* книгѣ—притчи или *подобія*, которыми объясняетъ Эрмъ различныя, большею частію, нравственныя истины. Напр. человѣкъ богатый, подкрѣпляемый молитвами бѣднаго, уподобленъ виноградной лозѣ, поддерживаемой вязомъ.

О достоинствѣ сей книги св. Аѳанасій отзывается такъ: „есть и другія книги, хотя не каноническія, но которыя отцы заповѣдали читать приступающимъ къ вѣрѣ и желающимъ получить наставленія въ благочестіи; таковы: Премудрость Соломона, Іисусъ сынъ Сираховъ и Пастырь [18])“. Тоже мнѣніе древней церкви о сей книгѣ видно изъ словъ Евсевія и Іеронима [19]).

Древніе учители свидѣтельствовались сею книгою, какъ стоющею особеннаго вниманія [20]). Имя того, кого Апостолъ языковъ только что

---

[18]) Epist Paschalis T. 2 p. 963. (39 — 40). сл. de Synodo Nycaena T. 1. p. 226. Въ сочин. о воплощеніи (T. 1. p 49) называется полезнѣйшею книгою и ея мыслями обличаются манихеи.

[19]) Евсевій; «Поелику Апостолъ Павелъ въ привѣтствіяхъ между прочими упомянулъ объ Эрмѣ, коему, какъ есть преданіе, принадлежитъ книга Пастырь; то надобно знать, что нѣкоторые сомнѣваются о ней, не поставляя ее въ число книгъ непререкаемой важности. А другіе признаютъ необходимою книгою, особенно полезно для тѣхъ, которымъ надобно получать первоначальное наставленіе въ вѣрѣ». Н. Е. 3, 3. Историкъ выражается здѣсь не точно. Тѣ, которые не считали сей книги книгою непререкаемой важности, т. е. каноническою, считали однако ее полезною для оглашенныхъ въ вѣрѣ, или что тоже при объясненіи первонач. истинъ вѣры; и это было общее мнѣніе, какъ видно изъ словъ Аѳанасія, Іеронима (de vir. illustr. c. 20) и Руфина (de Symbolo Apost.). Особенное мнѣніе, приближавшее сію книгу къ канонич., принадлежало только Оригену, который и выражается о томъ въ видѣ личнаго мнѣнія: «сочиненіе, говоритъ, весьма полезное, и какъ думаю, божественновдохновенное». Но такого мнѣнія ни почему нельзя назвать основательнымъ; самъ Оригенъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: et in libello Pastoris, si cui tamen scriptura illa recipenda videtur. similia designantur. Hom. 8 in numeros сл. De principiis 4, 2 § 3. Comm in Matth T 14. et T. 2. p. 644.

[20]) Св. *Иринеи* (adv. haer. 4, 37) и *Аѳанасій* (De incarn. p. 49) пользуются сею книгою въ потвержденіе того, что Богъ есть Творецъ міра. Тотъ же Аѳанасій (de decr. syn. Nicaenae p. 211), *Климентъ*, (Strom. 6 p. 345), *Тертулліанъ*, (de orat. 1, 12) приводятъ слова ея въ подкрѣпленіе нравственныхъ правилъ. См. еще

привѣтствовалъ въ посланіи, безъ сомнѣнія еще не означаетъ мужа не погрѣшительнаго, или безъ мнѣній собственныхъ; самыя видѣнія Эрмы какъ состоянія лица обыкновеннаго не могутъ имѣть той важности, какую имѣли видѣнія Апостоловъ [21]).

Вся вторая книга—книга заповѣдей, заключаетъ въ себѣ превосходныя нравственныя наставленія: много назидательнаго и въ третьей книгѣ.

Въ пятой притчѣ исповѣдуетъ, что Христосъ, „жилъ въ образѣ раба, страдалъ, умеръ за наши грѣхи а)". Въ девятой притчѣ Эрма изображаетъ необходимость вѣры во Іисуса Христа: показывая церковь подъ видомъ башни построенной на скалѣ,—онъ говоритъ, что „скала и дверь въ нее есть Христосъ Іисусъ: въ царство Божіе нельзя войти иначе, какъ сею дверью" Здѣсь же пишется: „Сынъ Божій древнѣе, всякой твари, такъ что Онъ былъ въ совѣтѣ Отца своего о сотвореніи твари.... Имя Сына Божія—великое и неизмѣримое, имъ поддерживается весь міръ". Троичность лицъ Божества показывается у Эрмы чертами ясными [22]). Соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ Эрма представляетъ нѣсколько по своему: онъ представляетъ человѣческую природу Христа Іисуса и состояніе страданія ея въ видѣ положенія раба; Божество же Іисуса Христа именуетъ Духомъ, дѣйствующимъ въ человѣчествѣ и прославляющимъ человѣчество [23]). Эрма го-

---

Максима in Cap. 4 libri de vir nominibus. Ариане думали найти подкрѣпленіе для себя въ тѣхъ словахъ ея, которыя говорятъ о Единомъ Творцѣ міра: но св. Аоанасій. замѣтивъ, что эта книга не каноническая, справедливо говорилъ, что тамъ говорится не о твореніи Сына. (Т. 1 р. 223, 224).

[21]) *Іеронимъ* Unde et in libro Pastoris, *si cui tamen placet* illius recipere lectionem, Hactenus primum videtur Ecclesia cano capite; deinde adolescentula et sponsa crinibus adornata Lib 2 Comm. in Osee ad cap. 7 vers 9. Lib. 3 simil 5. c. 6.

а) Lib. 3. Sim. S. c. b.

[22]) Lib. 3 Sim. 5, c. 5, 6. Lib. 2. Mand. 12, c. 1 о Духѣ Св. 23. О Божествѣ Сына Божія. Simil. 9. lib 3. c. 12—14. Simil. 5. c. 6. lib. 3.

[23]) Ермъ, объясняя притчу о помѣстьѣ, говоритъ; «Вселенную онъ называетъ помѣстьемъ... Владыкою называется Тотъ, Кто все сотворилъ (т. е Богъ Отецъ), сынъ же Духъ Св., а *рабъ Сынъ Божій*». Связь мыслей показываетъ, что слова о Рабѣ и Духѣ надобно относить къ одному и тому же Христу Іисусу: Ермъ разумѣетъ подъ рабомъ человѣческую природу Христа Іисуса, а подъ Духомъ Божественную Его природу. Ибо онъ продолжаетъ· «Итакъ сіе тѣло, въ которое введенъ *Духъ Св.* (т. е. божеств. природа) рабски обращалось... Но поелику во всякое время повиновалось *Духу св.* (т. е. человѣческая природа повиновалась божествен.), мужественно подвизалось вмѣстѣ съ Духомъ св. то, бывъ истинно, принято Богомъ... И такъ призвалъ въ совѣтъ и Сына (т. е. Христа страдавшаго въ человѣческой природѣ)... Чтобы, т. е. и сему тѣлу, которое служило Духу Св., дано было нѣкоторое мѣсто сосѣденія, дабы иначе не казалось, что будто потеряло оно награду».

воритъ объ Ангелахъ и въ частности объ Ангелѣ Хранителѣ [24]), о таинствахъ крещенія, исповѣди и брака [25]).

§ 26. Св. Варнава—писатель посланія.

Между немногими остатками глубокой древности сохранилось для насъ посланіе съ именемъ Ап. *Варнавы*.

Св. *Варнава* былъ родомъ Кипрянинъ и левитъ; по любви Христовой онъ отдалъ все свое имущество Апостоламъ на пользу общую [1]). Онъ первый ввелъ Савла, страшнаго тогда своимъ именемъ, въ общество христіанъ и какъ извѣстный по вѣрѣ и дарованіямъ Духа св. [2]), посланъ былъ Апостолами устроить антіохійскую церковь, потомъ вмѣстѣ съ Павломъ онъ посланъ былъ на проповѣдь къ язычникамъ [3]); съ самоотверженіемъ [4]) (въ 45 и 46 г.) проповѣдывалъ имя Христово въ Кипрѣ и малой Азіи [5]). По возвращеніи въ Антіохію въ 50 году возмущеніе ложныхъ чтителей Моисея открыло Варнавѣ и Павлу случай показать свободу евангельскаго духа; Варнава говорилъ, что не должно возлагать ига Моисеева на обратившихся къ вѣрѣ язычниковъ; Церковь антіохійская отправила тогда его съ Павломъ въ Іерусалимъ предложить дѣло Собору Апостоловъ [6]). Спустя нѣсколько времени Варнава вмѣстѣ съ Павломъ во второй разъ отправился на проповѣдь къ язычникамъ, но скоро разлучился онъ съ Павломъ и, взявъ съ собою Марка, отправился въ Кипръ [7]). Въ 54 году опять видимъ его въ Антіохіи вмѣстѣ съ Павломъ; здѣсь неосмотрительное подраженіе Варнавы, Петру прос-

---

[24]) Lib. 1. Visib. 3. c. 4, 5. Lib. 2. Mand. 6. c. 2. Lib. 3. Simil. 8. c. 3.

[25]) О крещеніи Simil. 9, c. 16 о Исповѣди: Poenitentiae iustorum habent fines. Impleti sunt dies poenitentiae omnibus sanctis; gentibus autem poenitentia usq. in novissimo die. Слични Simil. 9. c. 14. Visib. 3. c. 5. Simil. 7. Simil 9. c. 6. О бракѣ: Quid ergo si permanserit in vitio suo mulier? Et dixit: dimittat illam vir et vir per se maneat. Quid si dimiserit mulierem suam et aliam duxerit. ipse moechatur.... Debet recipere peccatricem, quae poenitentiam egit, sed non saepe.... Praeceptum est vobis, ut coelibes maneatis tum vir tum mulier. Mand. 4. c. 1. Si vir vel mulier alicujus dicerrit et nupserit aliquis illorum numquid peccat? Qui nubit, non peccat, inquit; sed si per se manserit, magnum sibi conquirit honorem apud Dominum.— Serva ergo castitatem et pudicitatem et vives Deo. Mand. 4. c. 4.

[1]) Дѣян. 4. 32—37. По словамъ Климента Алекс. (Strom. 2, 2. p. 410) Евсевія (Н. Е. 1, 12, 21) и Епифанія (Haer. 20, 4) Варнава былъ однимъ изъ 70 учениковъ Господа.

[2]) Дѣян. 11, 19, 26, 30.

[3]) Дѣян. 13, 1—4.

[4]) Дѣян. 14, 11—25.

[5]) Дѣян. 13, 3—12, 43, 46—50, 14, 5—7.

[6]) Дѣян. 14, 2. Гал. 2, 1. 9.

[7]) Дѣян. 15, 39, 41.

тертое до лицемѣрія, навлекло на варнаву обличеніе Павла [8]). Въ 56 году учитель языковъ отзывался о подвигахъ Варнавы съ уваженіемъ (Кор. 9, 6). Какъ долго послѣ того продолжалось служеніе его вѣрѣ, не извѣстно; извѣстно только, что послѣднее время служенія своего провелъ онъ въ Кипрѣ; здѣсь онъ скончался мученически и здѣсь въ послѣдствіи обрѣтено было св. тѣло его, а на персяхъ—св. Евангеліе отъ Матѳея на еврейскомъ языкѣ. По содержанію посланія его видно, что онъ скончался никакъ не прежде 72 года [9]).

§ 27 Посланіе его

Извѣстное нынѣ *посланіе Варнавы* извѣстно было *Клименту* и *Оригену* и оба они безъ всякаго сомнѣнія называютъ его посланіемъ Ап. Варнавы [10]). Бл. Іеронимъ писалъ: „Варнава Кипрянинъ; онъ же Іосифъ Левитъ, поставленный въ Апостола языковъ вмѣстѣ съ Павломъ, составилъ одно посланіе, служащее къ назиданію Церкви, которое читается между писаніями апокрифическими“ [11]). *Евсевій* причисляетъ это посланіе къ неподлиннымъ (νόθοι). но по связи мыслей его видно, что онъ говоритъ это не въ отношеніи къ происхожденію его, а къ канонической важности; объясняя самъ себя, онъ называетъ это посланіе спорнымъ (ἀντιλεγόμενον), т. е. такимъ, которое иные хотѣли считать даже каноническимъ; и къ тому же разряду причисляетъ книгу Эрмы, посланія Климента [12]). Изъ словъ Оригена видно, что еще Цельсъ читалъ посланіе Варнавы, а Цельсъ пользовался извѣстностію при Имп. Адріанѣ ок. 130 г. Самъ Варнава пишетъ объ Іудеяхъ: „за то, что вели они войну, разрушенъ храмъ врагами (Римлянами): теперь самые слуги

---

[8]) Гал. 2, 13.

[9]) *Ѳеодоръ* чтецъ lib. 2 *Александръ* инокъ кипрскій въ похвальномъ словѣ св. Варнавѣ (Laudatio S. Barnabae; Acta et Passio S. Barnabae in Cypro e Mss. cod Vatic grae. lat in Bollandi Act. Sanct. Sunii 2, 431). *Маіохій* (Comm. in vet. marmor. Colend. p. 570—572) довольно вѣроятною выставляетъ мысль, что св Варнава скончался въ 76 г.

[10]) *Климентъ:* «И Варнава, тотъ, который проповѣдывалъ вмѣстѣ съ Апостоломъ въ служеніи язычникамъ, говоритъ: «пишу вамъ просто, чтоже мудрымъ о себѣ». Strom. 2, 7. p. 447. Посл. § 4, кромѣ того Strom, 5, 8. 445. посл. § 1. Strom. 2, 20 p 489. посл. § 16. Strom. 2, 15. p. 464. посл. § 10. Strom. 5, 8. p. 677. посл. § 10. *Оригенъ:* «написано въ соборномъ посланіи Варнавы». Cont. Cels. lib. 1. § 63. p. 378. Кромѣ того De princ. lib. 3. c. 2. § 4. Lib. 1. Comm. Ep. ad. Roman. T. 4. p. 473.

[11]) De vir. illustr. § 6.

[12]) H. E. 3. 25. Ἐν τοῖς νόθοις κατατετάχθω καὶ τῶν Παύλου πράξεων ἡ γραφή, ὅ τε λεγόμενος Ποιμὴν καὶ ἡ ἀποκάλυψις Πέτρου, καὶ πρὸς τοῦτοις ἡ φερομένη Βαρνάβα Ἐπιστολή... ταῦτα μὲν πάντα τῶν ἀντιλεγομένων ἂν εἴη. Въ другомъ мѣстѣ (H. E. 6, 14) говоря, что Климентъ Алекс. объяснялъ всѣ книги св. писанія, прибавляетъ: «не опустилъ и спорныхъ (ἀντιλεγομένους), т. е. Іудина и прочихъ соборныхъ посланій, Варнавы и такъ называемаго откровенія Петрова».

враговъ (христіане) возстановляютъ его“ [13]). Эти слова говорятъ о разрушеніи знаменитаго іерусалимскаго храма, и слѣд. показываютъ, что посланіе писано около 72 года, въ вѣкѣ мужей Апостольскихъ.

Не удивительно, что въ новыя времена много было споровъ о подлинности посланія Варнавы [14]). Допуская мысль, что это посланіе принадлежитъ Апостолу Варнавѣ, невольно спрашиваешь себя: какъ могло быть, чтобы посланіе Апостола не признано было каноническимъ, а названо апокрифомъ? Не показываетъ ли это, что это посланіе напрасно носитъ названіе Ап. Варнавы? Но и Эпафродита Ап. Павелъ называетъ Апостоломъ (Филип. 2, 20), хотя никто не думаетъ, чтобы Эпафродитъ былъ тоже, что Ап. Петръ или Павелъ. Апостолы, которыхъ писанія составляютъ правило вѣры и жизни, были призваны самимъ Господомъ; Павелъ—сосудъ благодати сталъ Апостоломъ не отъ человѣкъ, ни чрезъ человѣка, но явленіемъ Іисуса Христа; онъ не получалъ наставленій отъ людей; тайны Христовы открыты ему были Самимъ Богомъ (Гал. 1, 1. 12—20. 2, 1. Еф. 3. 1). Варнава же не былъ изъ числа 12 Апостоловъ: не былъ онъ и призванъ званіемъ чрезвычайнымъ, отъ самаго Бога, напротивъ извѣстно, что посланничество поручено ему было Апостолами: Потому названіе Варнавы Апостоломъ не даетъ права отвергать подлинность посланія Варнавы.

Послѣ сего можно помириться и съ тѣмъ, что въ посланіи очень часто встрѣчаются аллегорическія толкованія, которыми мало дается цѣны историческому значенію ветхозавѣтныхъ обрядовъ [15]). Ученики Апостоловъ, если они были изъ Іудеевъ, болѣе или менѣе сохраняли въ себѣ то настроеніе мыслей, какое получали въ Синагогѣ. Учитель языковъ подъ непосредственнымъ и постояннымъ наставленіемъ Духа св. могъ столько возвыситься надъ Іудейскимъ своимъ воспитаніемъ, что, удерживая откровенную силу за таинственнымъ толкованіемъ В. Завѣта, отвергъ всѣ преданія Іудейства. Но Варнава не былъ Павломъ; Онъ самъ говоритъ намъ объ источникѣ своего знанія: „Внимайте, пишетъ онъ, что говоритъ *Вѣденіе* (γνῶσις): уповайте на Іисуса, имѣющаго явиться вамъ во плоти“ [16]). Эти слова взяты, какъ видимъ у Климента алекс., изъ книги: вѣденіе [17]); въ такихъ книгахъ сохранялось много вѣрныхъ мы-

---

[13]) См. § 16 посл.

[14]) Въ прошедшемъ столѣтіи болѣе было такихъ, которые отвергали подлинность посланія; въ нынѣшнемъ увеличилось число защитниковъ. *Неандеръ* 1828 г. *Ульманъ* 1828, *Гусъ* 1829, *Винеръ* 1838, *Газе* 1841 г. *Семишъ* 1842 г *Гефеле* 1843 г. возставали противъ подлинности посланія. Напротивъ *Ганцъ* 1818 г. *Бертольдъ* 1819, *Блекъ* 1828, *Гизелеръ* 1831 г. *Келльнъ* 1832 г. *Бречнейдеръ* 1833 г *Гюрике* 1838, *Мелеръ* 180 г. *Перманедеръ* 1842 г. защищали подлинность его.

[15]) См особенно § 5—11.

[16]) Посл. § 6

[17]) Strom. lib. 5. c. 10. Варнава замѣнилъ только слово Мессія словомъ Іисусъ.

слей, завѣщанныхъ преданіемъ: но вмѣстѣ съ тѣмъ много было и человѣческаго произвола. Мужъ Апостольскій не выставлялъ себя тѣмъ, чѣмъ онъ не былъ, и это возвышаетъ его въ ряду подобныхъ ему: „я не какъ учитель, говоритъ онъ, но какъ равный съ вами, изъясняю вамъ нѣкоторыя наставленія“ [18]).

Посланіе св. Варнавы состоитъ изъ двухъ не равныхъ частей [19]): въ первой (1—17) излагаются мысли о вѣрѣ, во второй (18—22) преподаются правила жизни.

Въ *первой* части писатель послѣ привѣтствія говоритъ, что намѣреніе его показать, какъ пророки говорили о новомъ завѣтѣ, который заключенъ воплощеніемъ Сына Божія; и потомъ показываетъ, что ветхій Завѣтъ, согласно съ ветхозавѣтнымъ писаніемъ, замѣненъ новымъ (§ 2—4); словами Пророковъ показываетъ, что Господь вочеловѣчился и пострадалъ съ тѣмъ, чтобы своею смертію доставить спасеніе человѣку (§ 5. 6). При семъ писатель показываетъ ясными словами божественное достоинство Искупителя. „Господь восхотѣлъ пострадать за нашу душу, хотя онъ есть Господь всей вселенной, и хотя прежде устроенія вѣковъ Отецъ говорилъ Ему: сотворимъ человѣка по образу и по подобію нашему“. Далѣе въ обрядахъ закона указываетъ ту истину, что Христу надлежало пострадать за насъ и тѣмъ окончить существованіе жертвы и ветхаго служенія Богу (7—12); тѣмъ же путемъ приводитъ къ убѣжденію въ томъ, что завѣтъ обѣтованій относится къ христіанамъ и на мѣсто разрушеннаго Іерусалимскаго храма христіане служатъ живыми храмами Богу (13—17).

Во второй части наставляетъ такъ: „два пути жизни—путь свѣта и путь мрака“. Чтобы идти путемъ свѣта, которымъ идутъ и Ангелы Божія, надобно, говоритъ, благоговѣйно любить Бога дѣлиться съ ближними всѣмъ и ничего не считать своимъ, кротко обращаться съ рабами, повиноваться властямъ уважать учителей вѣры Изложивъ за тѣмъ дѣла пути мрачнаго, убѣждаетъ помнить судъ Божій и заключаетъ посланіе желаніемъ мира (§ 18—22).

И такъ первая часть посланія—апологія христіанству противъ іудеевъ. Мужъ апостольскій, приводя мѣста В. Завѣта, хотя большею частію приводитъ ихъ по греческому переводу, какъ доступному для всѣхъ, но два мѣста (Быт. 2, 2. Ис. 28, 16) читаетъ по подлинному еврейскому, тексту. Значеніе страданій воплощеннаго Сына Божія объяснено

---

[18]) Посл. § 1.

[19]) Посланіе изд. *Котельеромъ* (Patr. Apost. 1724 *Рюсселемъ* (Patr. Apost. Londin. 1746), *Голландомъ* (Bibl Patr. T. 1), *Гефеле* (Patr. Apost. Op. brev. annot. et Proleg instr. grae. lat. Tubingae 1842) Греческій текстъ первыхъ 5 главъ посланія изданъ Тишендорфомъ. Bibliorum codex sinaiticus. Petrop. 1863. Русскій переводъ. Писанія мужей апостольскихъ. М. 1863.

подробно. „Господу благоугодно было отдать тѣло свое на разрушеніе смертное, дабы освятились мы прощеніемъ грѣховъ, т. е. чрезъ окропленіе кровію Его... Сынъ Божій Онъ же Господь и будущій Судія живыхъ и мертвыхъ, пострадалъ съ тѣмъ, чтобы обновить въ насъ жизнь смертными язвами; такъ и должны мы вѣрить, что Сынъ Божій не иначе, какъ за насъ, преданъ былъ на страданіе“ [20]). О дѣйствіи крещенія такъ учитъ онъ: „Мы вступаемъ въ воду покрытые немощами и грѣхами и выходимъ оплодотворенные въ сердцѣ страхомъ Божіимъ и упованіемъ на Христа Іисуса во святомъ Духѣ“ [21]). Къ мнѣнію времени надобно отнесть мысль посланія, что міръ долженъ окончиться съ окончаніемъ 6000 лѣтъ [22]).

Апостолу Варнавѣ приписывали еще *Евангеліе Варнавы*, но безъ всякаго сомнѣнія подложное [23])

§ 28. Св. Кодратъ Епископъ Аѳинскій: жизнь его, апологія посланіе къ Діогнету.

„Кодратъ, ученикъ Апостоловъ, такъ пишетъ бл. Іеронимъ, тогда, какъ Публій аѳинскій Епископъ увѣнчанъ былъ вѣнцемъ мученическимъ за вѣру, поставленъ былъ на его мѣсто и собралъ своею вѣрою и заботливостію церковь разсѣянную страхомъ. Когда Адріанъ, во время пребыванія въ Аѳинахъ, посѣщая елевзинское святилище и, посвятясь почти во всѣ таинства Греціи, подалъ поводъ ненавистникамъ христіанъ вѣрующихъ и безъ указа императорскаго онъ представилъ Адріану книгу въ защиту вѣры нашей, весьма полезную, исполненную вѣры и ума и достойную ученія Апостольскаго“. [1])—Апологія Кодрата, представленная въ 126 г. столько имѣла успѣха, что Адріанъ выдалъ указъ не осуждать никого безъ уликъ въ винѣ [2]). Слушатель Апостоловъ, славный даромъ пророчества [3]), скончался мученически около 130 года [4]).

Евсевій въ началѣ 4 вѣка писалъ: „и доселѣ есть у многихъ братій рѣчь (Кодрата къ Имп. Адріану), есть она и у насъ; изъ нее

---

[20]) Посланіе § 5, 7. См. еще § 12. 6.

[21]) Посланіе § 11.

[22]) Посланіе § 15.

[23]) Fabricii codex apocryphus N. T. Hamb. 1732.

[1]) De vir. illustr § 19.

[2]) Іеронима Chronicon ad VI an. Hadriani. Въ письмѣ къ Магну: tantae admirationis omnibus fuit, ut persecutionem gravissimam illius excellens sedaret ingenium.

[3]) Евсевій H. E. 3, 37 5, 17. Chronicon Eusebii ad 10 an. Adriani. Іеронимъ Epist 70 n. 4 ad Magnum 1, 42.

[4]) Память его въ греч. церкви Сент 21, а въ римской —26 Мая. Acta Sanct 26 Maii. T. 6, 357 s.

ясно видны и умъ и Апостольская вѣрность его“ [5]). Апологія Кодрата существовала и во время Іеронима: существовала и въ 6 вѣкѣ [6]). Но въ наши позднія времена доселѣ не отыскали ничего болѣе изъ драгоцѣнной Апологіи, кромѣ словъ сохраненныхъ Евсевіемъ, которыя впрочемъ стоятъ цѣлой книги.

Вотъ слова, которыя приводитъ изъ нее Евсевій:

„Дѣла Спасителя нашего всегда были явны, такъ какъ онѣ дѣйствительно были.—Исцѣленные Имъ и воскрешенные изъ мертвыхъ не только были тогда, какъ были исцѣляемы и воскрешаемы, но и послѣ того во всякое время; они жили на землѣ, но долго еще и послѣ отшествія Его, такъ что нѣкоторые дожили и до нашего времени“ [7]).

Этими словами Св. Кодратъ даетъ видѣть Императору, обманутому хитростями людей, кормившихся языческою религіею, какое безмѣрное различіе отдѣляетъ чудотворца отъ обманщика и тѣже слова для всякаго другаго составляютъ неотразимое свидѣтельство объ историческомъ значеніи евангельскихъ чудесъ.

До насъ дошло *посланіе къ Діогнету*. Сочинитель его называетъ себя „ученикомъ Апостоловъ и учителемъ язычниковъ“ [8]), христіанство представляется въ немъ какъ совершенно новое явленіе [9]). По тому и другому признаку оно безъ сомнѣнія писано мужемъ Апостольскимъ и вѣроятно св. епископомъ Кодратомъ [10]). Посланіе дышетъ христіанскимъ одушевленіемъ, любовію высокою къ истинѣ Христовой; языкъ его чистый, слогъ живой и картинный, искуство нигдѣ не мѣшаетъ естественности и силѣ мыслей, рѣчь льется прямо изъ сердца святаго. Сочинитель, говоритъ блаж. Фотій, не старался о томъ чтобы украсить искусствомъ

---

[5]) Евсевій Н. Е. 4, 3.

[6]) Въ 6 вѣкѣ Евсевій епископъ солунскій, обличая въ 10 книгахъ евтихіанина Андрея, приводилъ слова св. Кодрата (Фотія Bibl. cod. 162): но ни сочиненія Евсевія, ни сочиненія Андрея нынѣ не извѣстны.

[7]) Евсевій Н. Е. 4. 3. *Routh* reliquiae f. T. 1

[8])Ad Diogn. T. II Αποστόλων γενόμενος μαθητὴς γίνομαι διδάσκαλος ἐθνων.

[9]) Ad Diognet. § 1.

[10]) Новѣйшіе всѣ признаютъ посланіе къ Діогнету посланіемъ мужа Апостольскаго. *Гефеле* издалъ его между сочиненіями мужей Апостольскихъ: Patrum apostol. opera, gr. lat. Tubingae 1839. Въ прежнее время нѣкоторые признавали сочинителемъ послания Аполлоса, о которомъ говоритъ св. Павелъ, между прочимъ и по краснорѣчивому слогу посланія. Но Аполлосъ не сказалъ бы того, что говоритъ сочинитель послания: «силу сего усмотрѣвъ Апостолъ укоряетъ одно вѣдѣніе необращенное въ жизнь, когда говоритъ. разумъ кичитъ, любовь созидаетъ». Посланіе къ Діогнету издавали между сочиненіями св. Іустина (Op. Iustini, ed. Sylburgii. Heidelb 1593 ed. Marani Paris. 1742 Op. Patrum, ed. Oberthur. Wirceburgii 1777—779). Но по указаннымъ отличіямъ оно не можетъ принадлежать св. Іустину и слогъ его вовсе не слогъ Іустина. По ркп. сочинитель его не названъ по имени.

реторики естественную красоту своей философіи; изложеніе его сильно и наукообразно, но безъ прикрасъ“ [11]).

Діогнетъ, образованный язычникъ, желалъ узнать [12]) христіанскую религію и вывѣдывалъ, гдѣ могъ: „какому Богу вѣруя и какое совершая служеніе, христіане такъ презираютъ міръ?“ По его желанію въ посланіи изображается суетность боговъ (§ 2), неразумное суевѣріе іудеевъ (3—5), высокая и неземная жизнь христіанъ. „Христіане, говоритъ онъ, не отличаются отъ другихъ людей ни мѣстомъ происхожденія и жительства, ни языкомъ, ни жизнію гражданскою... Они живутъ въ городахъ своихъ, какъ странники, принимаютъ во всемъ участіе, какъ граждане и все терпятъ, какъ путники... Живутъ во плоти, но не для плоти, повинуются законамъ, но своею жизнію стоятъ выше законовъ. Ихъ не знаютъ, но обвиняютъ, убиваютъ ихъ, но они живы, бѣдны они, но обогащаютъ другихъ, ничего не имѣютъ, а всегда довольны... Душа находится во всѣхъ членахъ тѣла и христіане — во всѣхъ концахъ земли“ (§ 5. 6). Откуда все это? „Это — не дѣла человѣка, это — сила Божія“ (§ 7). Кто основатель вѣры христіанской? „Самъ всемощный Богъ, Творецъ міра, ниспослалъ съ неба истину, святое и непостижимое свое Слово... Пришедшій къ намъ Строитель вселенной, Тотъ, чрезъ Котораго Богъ совершилъ небеса, положилъ предѣлы морю, Котораго совѣты сохраняются стихіями, по манію коего солнце совершаетъ теченіе свое, Которому покорно небо и все, что на небѣ, земля и все, что на ней... Прежде пришествія Его на землю никто не видѣлъ Бога, никто не могъ знать Его; Онъ самъ явился и теперь является вѣрѣ; вѣрѣ дано преимущество видѣть Его“ (§ 7. 9). Онъ поздно явился міру? Нѣтъ, еще отъ вѣчности благій Богъ опредѣлилъ Его для міра. А что люди доселѣ предоставлены были страстямъ ихъ,—это нужно было для того, чтобы опытомъ дознали они, какъ мало способны они сами по себѣ достигнуть царствія небеснаго (§ 10). За тѣмъ мужъ Апостольскій, въ предостереженіе отъ людей, „нарушившихъ предѣлы вѣры, назначенные Апостолами и преданіемъ отцевъ“, отсылаетъ Діогнета къ церкви вселенной, гдѣ можетъ быть найдено все, что Слово проповѣдало людямъ для ихъ спасенія; при этомъ замѣчаетъ, что въ христіанствѣ знаніе и жизнь — въ тѣсной связи, ни вѣрнаго знанія не можетъ быть безъ чистой жизни, ни жизни правильной — безъ знанія. Въ заключеніе говоритъ: „пересмотри со всѣмъ усердіемъ, обсуди со всѣмъ вниманіемъ эти истины и — ты узнаешь, какими благами ущедряетъ Господь любящихъ Его“ (11 12).

---

[11]) Biblioth. cod. 125

[12]) Діогнетъ какъ видно, знакомъ былъ съ іудействомъ: ему говорятъ кое-что о законѣ. Но онъ былъ образованный язычникъ, для котораго нужно доказывать исторіею человѣчества нужду въ христіанствѣ.

Посланіе, какъ апологія вѣрѣ,—сочиненіе превосходное, это—одна изъ лучшихъ апологій, по силѣ ея. Но трудно рѣшить, болѣе ли имѣетъ достоинствъ это сочиненіе какъ апологія, или какъ изложеніе вѣры Апостольской. О Сынѣ Божіемъ ученикъ Апостольскій представляетъ самое ясное, самое точное ученіе (§ 7, 9). Онъ называетъ Его собственнымъ (ἴδιος), единороднымъ (μονογενής), Сыномъ Божіимъ (§ 9), Словомъ непостижимымъ для человѣческаго ума, строителемъ вселенной, Царемъ и Судіею міра, Богомъ и Господомъ (§ 10). Столько же опредѣленно учитъ о искупительномъ значеніи смерти Христовой. „Когда пришло время, которое назначилъ Богъ для явленія своей Благости... тогда принялъ Онъ на себя наши грѣхи. Онъ отдалъ собственнаго Сына въ искупительную цѣну за насъ,—Святаго за нечестивыхъ, Безгрѣшнаго за грѣшниковъ, Праведнаго за неправедныхъ, Безсмертнаго за смертныхъ... Какое неизреченно—мудрое дѣло Творца! Какая неожиданность благодѣянія! Неправда многихъ покрыта правдою единаго.—Такъ мы узнаемъ здѣсь двѣ вещи,—полную неспособность, совершенное безсиліе нашей природы—участвовать въ жизни и потомъ Спасителя нашего, Которымъ невозможное стало возможнымъ“ (§ 9).

§ 29. Св. Папій Іерапольскій.

Къ тѣмъ славнымъ мужамъ, которые, по выраженію Евсевія, находились „въ первомъ порядкѣ преемства Апостольскаго“ [1]), принадлежитъ и блаж. Папій епископъ іерапольскій. По свидѣтельству Иринея [2]), онъ былъ „слушателемъ Іоанна, другомъ Поликарпа“; блаж. Іеронимъ также называетъ его, „слушателемъ евангелиста Іоанна“ [3]). Анастасій Синаитъ пишетъ: „между древними наставниками церквей, которые разсуждали духовно о Христовой церкви, считается и знаменитый Папій Іерапольскій, ученикъ евангелиста Іоанна“ [4]). Также говорили о Папіѣ св. Максимъ [5]), Андрей Кесарійскій [6]), Экуменій [7]) и другіе. По словамъ Евсевія, „епископъ Іерапольской паствы былъ мужъ, обладавшій

---

[1]) Цер. Ист. III, 37. 39.

[2]) Adv. haeres. lib. V. c. 33 n. 4

[3]) Epist. 76. n. 3. Op. 1, 450.

[4]) Lib VII Contempl. anag. in Hexaemeron in 1 tom Bibl. Patr. p. 223 ed. Paris.

[5]) Scholia ad. c. 7. § 2. Areopagitae.

[6]) In Apocalypsin c. 34. T. 1. Bibl. Patr. p. 1572. Paris 1644.

[7]) In act. Apost. c. 2 p. 1. Только Евсевій (Цер. Ист. 3, 39) не хотѣлъ признать Папія ученикомъ Апостольскимъ, но это было частное мнѣніе его, несогласное съ общимъ преданіемъ.

всесторонней ученостію и знаніемъ писанія“ [8]), Іеронимъ не считалъ себя способнымъ переводить его и Поликарпа: ложный слухъ, пишетъ онъ къ знакомому, дошелъ до тебя, будто переведены мною книги святыхъ Папія и Поликарпа: ни занятія, ни силы мои не дозволяютъ мнѣ выражать такія вещи съ приличнымъ изяществомъ на древнемъ языкѣ“ [9]).

Когда бы дошли до насъ сочиненія такого мужа въ полномъ видѣ ихъ! Но Евсевій говоритъ: „Папію приписывается пять книгъ подъ заглавіемъ: *изъясненіе Господнихъ изреченій*“ [10]). Но намъ извѣстны только короткіе отрывки изъ этихъ книгъ.

Самый драгоцѣнный отрывокъ есть тотъ, въ которомъ говоритъ Папій о евангелистахъ Маркѣ и Матѳеѣ. «Маркъ, истолкователь Петра, пишетъ онъ, съ точностію записалъ все, что запомнилъ, хотя и не держался порядка словъ и дѣяній Христовыхъ, потому что самъ не слушалъ Господа и не сопутствовалъ Ему. Въ послѣдствіи — онъ былъ, какъ сказано, съ Петромъ, но Петръ излагалъ ученіе съ цѣлію удовлетворить нуждамъ слушателей, а не съ тѣмъ, чтобы бесѣды Господни передать по порядку. Посему Маркъ нисколько не погрѣшилъ, описывая нѣкоторыя событія такъ, какъ припоминалъ ихъ: онъ заботился только о томъ, какъ бы не пропустить чего нибудь слышаннаго или не переиначить... Матѳеій записалъ бесѣды Господа на еврейскомъ языкѣ, а переводилъ ихъ, кто какъ могъ» [11]).

Въ предисловіи къ своимъ книгамъ Папій писалъ: „Я не премину изложить тебѣ, что хорошо узналъ отъ старцевъ и хорошо запомнилъ и присоединить объясненія для подтвержденія истины, потому что держался я не тѣхъ, которые подобно многимъ, говорятъ много, а тѣхъ, которые учатъ истинѣ; я соображался не съ тѣми, которые припоминаютъ чужія заповѣди, а съ тѣми, которые держатся заповѣдей, преданныхъ отъ Господа для вѣры и происходящихъ отъ самой истины. —Если мнѣ случалось встрѣчать кого либо, обращавшагося со старцами: то я заботливо распрашивалъ объ ученіи старцевъ, напримѣръ, что говорилъ Андрей, что Петръ, что Филиппъ, что Ѳома или Іаковъ, что Іоаннъ или Матѳеій или кто другой изъ учениковъ Господа, что Аристіонъ или пресвитеръ Іоаннъ, ученики Господни. Ибо я полагалъ, что книжныя свѣдѣнія не столько принесутъ мнѣ пользы, сколько живой и болѣе внѣдряющійся голосъ» [12]).

---

[8]) Цер. Ист. 3, 36. Евсевій и здѣсь не вѣренъ себѣ: сперва называетъ онъ Папія образованнымъ человѣкомъ, а потомъ (говоритъ что) онъ „человѣкъ не великаго ума“. Ibid.

[9]) Epist. 71. n 5

[10]) Цер. Ист. 3, 39

[11]) Евсенія цер. ист. 3, 39.

[12]) Евсевія цер. ист. 3, 36.

По словамъ Евсевія, Папій приводилъ свидѣтельства изъ перваго посланія Петрова и изъ перваго посланія Іоаннова; излагалъ исторію жены, которую обвиняли предъ Господомъ во многихъ грѣхахъ. О содержаніи книгъ Папія говоритъ еще Евсевій, что „онъ повѣствуетъ, что въ его время воскрешенъ мертвый“ и что Іустъ прозванный Варсавою «выпилъ смертоносный напитокъ и по благодати Господа не испыталъ вреда», приводилъ «и нѣкоторыя сказанія и преданія Аристіона о бесѣдахъ пресвитера Іоанна»; „разсказываетъ много другаго, что будто дошло до него по неписанному преданію, именно передаетъ нѣкоторыя неизвѣстныя притчи и наставленія Спасителя“; говоритъ и о томъ, что „по воскресеніи мертвыхъ наступитъ царство Христово на этой самой землѣ тѣлесно и будетъ продолжаться тысячу лѣтъ». «Думаю, прибавляетъ Евсевій. что такую мысль онъ вывелъ изъ апостольскихъ сказаній, не понявши сказаннаго Апостолами таинственно, въ образахъ“ [13]) Ириней, ученикъ Папія, передаетъ сказаніе его о притчѣ Спасителя, на которой основывалъ Папій мнѣніе о видимомъ царствѣ Христовомъ [14]).

Извѣстіе Папія о предателѣ Іудѣ, упоминаемое Аполлинаріемъ лаодикійскимъ и Экуменіемъ [15]) въ полномъ видѣ излагается у Ѳеофилакта [16]).

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Съ 140 до 312 г.

ОБЩЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 30. Предметы занятій: а) защищеніе вѣры противъ язычниковъ и Іудеевъ.

Главный *предметъ*, на который обращено было вниманіе учителей 2-го и 3-го вѣковъ было язычество въ его борьбѣ съ вѣрою. По той мѣрѣ, какъ вѣра Христова болѣе и болѣе стала поражать идоловъ сердца, по всѣмъ областямъ имперіи страсти возставали съ большимъ неистовствомъ на истину; онѣ окружили теперь себя клеветами на христіанъ и христіанство, и христіане подверглись неслыханнымъ жестокостямъ. Всѣ состоянія въ мірѣ языческомъ были больны и каждое со-

---

[13]) Евсевія ист. 3, 39.
[14]) Adv haers. V. 33. § 3, 4.
[15]) Слова ихъ у Миня: Patrol. V. 1259.
[16]) In acta Apostolorum У Миня ibid.

стояніе еще имѣло свою болѣзнь и всѣ больные возстали на тѣхъ, которыхъ послалъ Господь врачевать больной міръ. Слѣпая чернь страдала болѣе всего невѣжествомъ; жрецы и многіе другіе находили въ языческой религіи прибыльное ремесло; политика правительства была близорука и земна, философія языческая, если только вѣрила чему нибудь, то развѣ слѣпой судьбѣ [1]), или мечтамъ воображенія больнаго [2]). Всѣ же страдали невѣдѣніемъ Бога истиннаго. Ударъ вѣры всего прежде поразилъ того идола, который воздвигнутъ былъ въ сердцахъ ремесленныхъ. Отселѣ клеветы на христіанъ раздались въ умахъ черни; чернь, какъ и всегда, повторяла клеветы съ оглушительными криками, необдуманно, передавая ихъ въ самомъ безобразномъ видѣ; больная и малодушная политика на слово вѣрила жрецамъ и черни и предписала истреблять людей «новаго и вреднаго суевѣрія» [3]).

При такихъ обстоятельствахъ надлежало не столько проповѣдывать вѣру, сколько показывать *язычникамъ* ихъ собственное состояніе и отношеніе вѣры къ лучшимъ требованіямъ ихъ духа, надлежало показывать, что болѣе святаго для ума и сердца, болѣе благодѣтельнаго для всего человѣка нигдѣ нельзя найти, какъ только въ вѣрѣ Христовой. И Господь воздвигнулъ на сіе дѣло мужей силы, коихъ умы и сердца понимали и чувствовали достоинство истины Христовой, а любовь скорбѣла о плѣненіи сердецъ людскихъ страстями. Имъ же надлежало защищать Христіанство и противъ *Іудейства*, уже приближавшагося къ летаргическому своему сну. Такимъ образомъ явились знаменитые *Апологеты* христіанства.

§ 31. б) Обличеніе еретиковъ—и в) изслѣдованія по канону св. писанія

Въ то же время къ новымъ трудамъ вызывали еретики христіанства. Мужи Апостольскіе еще не имѣли времени обличить заблужденіе всѣхъ современныхъ еретиковъ письменно, а между тѣмъ секты еретиковъ умножались. Съ 150 до 310 г. смѣшеніе темныхъ началъ язы-

---

[1]) *Маркъ Авреліи*—Стоикъ; а *Лукіанъ* при Траянѣ и Адріанѣ открыто смѣялся надъ всѣмъ.

[2]) Порфирій, Плотинъ. Гностики.

[3]) Такъ называетъ христіанъ *Светоній* in vita Neronis § 16 Плиній послѣ того, какъ (110—120) пытками дознавалъ, въ чемъ состоитъ христіанство, доносилъ Антонину, что это не болѣе, какъ superstitio prava et immodica. Lib. 10 Ep. 97. Такой же отзывъ у *Appiana* in Epistol. lib. 2. c. 9. lib. 4. c. 7. Отселѣ понятно, что не съ философами надлежало имѣть дѣло апологетамъ христіанства, а прежде всего съ судьями, которымъ и писаны апологіи, потомъ съ другими подобными людьми, о которыхъ сказано. Противъ христіанства писалъ только Епикуреецъ-Цельсъ и изступленный мечтатель Порфирій (род. въ 233 г.), а Комикъ-Лукіанъ и Іероклъ, судья Діоклитіановъ, у котораго философіи достало только на то, чтобы Филостратовъ романъ объ Аполоніѣ Тіанскомъ сравнивать съ Евангельскимъ описаніемъ Христа Іисуса (Lactantius de mort. persecut. c 16. Instit. divin. lib. 5. c. 2. 3.), почти не стоятъ и того, чтобы считать ихъ между писавшими противъ христіанства.

чества съ началами христіанскими защищали и распространяли преимущественно *Валентіане* и *Маркіониты* [4]), и потомъ (съ 260 г.) *Манесъ* [5]). Новые внутренніе враги вѣры приняли новый характеръ. Ближе ознакомясь съ началами христіанскими, люди, какъ они ни испорчены, не могли отказать вѣрѣ Христовой въ признаніи ея превосходства предъ прежними мнѣніями; грубая языческая примѣсь была почти оставлена и строптивая природа стала извлекать сомнѣнія свои изъ самыхъ началъ христіанства. *Праксей* [6]). *Ѳедотъ* Византійскій [7]) и *Ноетъ* [8]) обратились къ основному предмету христіанской вѣры—къ

[4]) Къ допускавшимъ 1) два начала присоединились а) около 160 г. *Вардесанъ*, который признавалъ Благаго Бога за Творца міра, а тѣло за карательную темницу души, во Христѣ допускалъ только призрачное тѣло и отвергалъ воскресеніе мертвыхъ (Евсевій H E. 4. 30. Епифаній haer. 56. Ефремъ Сир). Послѣдователи его особенно сильны были во время св Ефрема; б) ученикъ Маркіона *Левкій Харенъ*, составившій свое ученіе около 160 г. (Pacianus Ep 1 63. Phryges se a Leucio animatos mentiuntur) По словамъ Епифанія (haer. 51. 56), онъ защищалъ Божество Сына Божія противъ евіонеевъ, но только не по мыслямъ учениковъ Ап. Іоанна, (какъ напротивъ пишетъ Епифаній); онъ хульно говорилъ о Богѣ Іудеевъ, называя его Виновникомъ зла; по его мнѣнію Богъ Благій Христосъ и Онъ же Отецъ и Сынъ, Христосъ не имѣетъ дѣйствительной плоти; бракъ-нечистота, такъ какъ матерія—зло (См. Photii Bibl cod. 114. 113. Augustin de fide cont. Manich. c. 38) 2. Между Эманатистами извѣстенъ сталъ *Карпократъ* съ сыномъ своимъ *Епифаномъ*, приблизившійся въ ученіи къ пантеизму и въ нравственности къ полной безнравственности вмѣстѣ съ подобными себѣ *антитактами*. (Клим. Алек. Strom. 3 p. 512. Иринеи 1. 2. 6 Ѳеодоритъ Fab. Haer. 1. 6).

[5]) Евсевій (H. E. 7. 32), Епифаній (haer. 66), Ѳеодоритъ (fab. haer. 1, 20) и восточныя повѣствованія (Abulfarady hist dynast. 82 Hyde Hist. vet. sect. Pers. 280) Сл. Weismann Gesch d Glaubenslehre Th. 1 s. 142—184. *Neanders* K. G. 1. 2. Abth. s. 873 Мани-ученый Персъ-училъ: двѣ есть области—область свѣта и область мрака; надъ первою Владыка—Богъ, надъ второю—Гиле духъ зла: изъ первой взяты души, изъ послѣдней—тѣла; Христосъ—свѣтлая Сила, но сотворенная, какъ и Духъ св., освобождаетъ души изъ оковъ вещества; Мани-Параклетъ посланный очистить христіанское ученіе, испорченное послѣ Христа. Мани отвергалъ В. завѣтъ, испортилъ весь новый, выдавъ свое евангеліе (Арценегъ), свои *тайны*, *главы*, *сокровище*. Сообразно съ теорстич. началами Мани запретилъ бракъ, мясо и вино. Манихейство поглотило прежнія системы дуализма и долго жило на востокѣ и западѣ.

[6]) Родомъ изъ Малой Азіи, извѣстный смѣлостію противъ язычниковъ въ концѣ 2-го вѣка, въ Римѣ потомъ въ проконсульской Африкѣ, училъ, что Богъ для крестныхъ страданій соединился съ лицомъ І. Христа, Духъ св.—Сила Божія. Tertullianus adv. Praxeam.

[7]) Кожевникъ византійскій, но ученый, при Маркѣ Аврелiѣ въ 192 г. отрекался Христа, въ Византіи и Римѣ упрекали его за то, но онъ сталъ настаивать, что отрекся человѣка. Изъ послѣдователей его, которые въ Римѣ имѣли и епископа, извѣстенъ *Артемонъ*, иначе *Артемъ*, оставившій имя артемонистамъ, иначе называвшимися *алогами*, т. е. отвергавшими Слово, описываемое въ Евангеліи Іоанна.

[8]) Родомъ изъ Смирны, въ половинѣ 3-го вѣка распространилъ въ Малой Азіи ученіе Ѳеодота; въ 245 г. на Соборѣ Ефесскомъ отлученъ отъ церкви вмѣстѣ съ братомъ своимъ. Ипполитъ Cont. Noetum. Епифаній haer, 57. fab. haer. 33.

Божеству Сына Божія и опровергали сей предметъ вѣры началомъ единоначалія. *Веріллъ* [9]) *Савелій* [10]) и *Павелъ* Самосатскій [11]) выводили изъ того же начала опроверженіе личнаго бытія Сына Божія и Духа Святаго. Въ одно время съ *Праксеемъ*, *Монтанъ* [12]), разстроенный мечтатель, представилъ себѣ, что Параклетъ, обѣщанный Сыномъ обитаетъ въ немъ—Монтанѣ и его общество есть общество духовныхъ христіанъ, для которыхъ запрещенъ вторый бракъ, не дозволено уклоняться отъ гоненія, падшіе не братья и пр. Съ тѣмъ же духомъ надменной мечтательности явилось общество *Новата* [13]), проповѣдовавшаго неразумную строгость въ отношеніи къ падшимъ и младенцамъ, въ послѣдствіи соединившееся съ монтанистами и общество Мелетія александрійскаго [14]).

Когда такимъ образомъ заблужденія время отъ времени умножались, и учители лжи, кромѣ того, что вносили свои толкованія и слова въ богодухновенныя книги, иногда выдумывали свои каноническія книги [15]),

---

[9]) Епископъ Боцры Аравійской, извѣстный и сочиненіями, училъ, что Іисусъ Христосъ до воплощенія существовалъ не какъ лице, но какъ умъ и воля въ Богѣ; по воплощеніи онъ—обоженный человѣкъ. Противъ него Оригенъ у Евсевія H. E. 6. 20. 33. Іеронимъ de vir. illustr. c 60.

[10]) Училъ: «въ Божествѣ одно лице (μία ὑπόςασις), одно существо (μία οὐσία); Сынъ и Духъ Св. обнаруженія—представители (πρόσωπα) Отца. Ученіе Савелія въ 4 вѣкѣ перешло въ Месопотамію, Понтъ и Римъ; изъ словъ Августина видно, что оно и въ 5 вѣкѣ еще крылось въ Нумидіи и Африкѣ, но въ 6 вѣкѣ истребилось. Евсевій H. E. 7. 6 Епифаній haer. 62. Ѳеодоритъ fab. haer. 2. 9.

[11]) Родился на Сѣверѣ Сиріи, въ 260 г надменный епископъ антіохійскій, любимецъ и прокураторъ Зиновіи пальмирской; онъ училъ: Отецъ Сынъ и Духъ Св. ὁμοούσια, лице одно, Христосъ есть λόγος умъ, мудрость; сія премудрость соединилась со Христомъ при крещеніи, и потому-то Христосъ Сынъ Божій училъ истинѣ, творилъ чудеса; Духъ Святый также сила Божія. Евсевій H. E. 6, 27. Mansi Collect. canc. T. 1 p. 1001

[12]) Родомъ изъ Мизійскаго мѣстечка Артабы, сосѣдняго съ Фригіею, постоянно держался во Фригіи и особливо въ деревнѣ Пепузѣ, почему и ученики его назывались *Пепузіанами*, *Фригійцами*. Общества монтанистовъ являлись въ Каппадокіи, Галатіи, Киликіи, Константинополѣ и Африкѣ. Евсевій H. E. 5. 14—19. Епифаній haer. 48.

[13]) Новатъ пресвитеръ отвергалъ крещеніе младенцевъ, не принималъ падшихъ называлъ общество свое обществомъ чистыхъ—καθαροί, осужденъ въ Карѳагенѣ и Римѣ въ 251 г. Евсевій His. Ec. 6. 43—46. Сократъ 1, 10, 15.

[14]) *Walch* Ketzerhistorie Th. 4, 355. См. о Петрѣ Алекс.

[15]) О сочиненіи книгъ подложныхъ еретиками и порчѣ канона Кериѳомъ, евіонеями, Василидомъ и Маркіономъ см. въ общемъ обозрѣніи вѣка мужей Апостольскихъ. Послѣ того занимались составленіемъ ложныхъ книгъ:

1) Всѣхъ болѣе *Левкій* Харинъ, иначе называющійся въ рукоп. Луцій, Левтицій, Леонтій, Леонидъ, Селевкъ, вмѣсто Харина Ненеохаратъ (см. зам. 4); онъ составилъ:

аа) *Обхожденія* (περίοδοι) Апостоловъ или подробное описаніе дѣяній *Петра* (Photius cod. 114. Synopsis Athanasii T. 2 p. 202. Августинъ de actiis Felic. lib. 1. c. 6 de fide contra Manichaeos c. 38. Евсевій H. E. 3. 3. Іеронимъ de vir. illustr. c. de Petro)—тоже, что иначе извѣстно подъ именемъ Лина, *Андрея*,—(Епифаній haer. 42, § 1. 51. § 1. Инокентій 1. Ep. ad. Exsuperium § 7), отличное отъ опи-

естественно было, чтобы учители церкви обратили теперь вниманіе на отдѣленіе богодухновенныхъ книгъ, какъ неприкосновенной святыни, отъ всякихъ произведеній человѣческаго ума и на приведеніе ихъ во всеобщую извѣстность. Это дѣйствительно и было предметомъ самыхъ ревностныхъ трудовъ просвѣщенныхъ учителей сего времени. Въ томъ же духѣ занимались въ это время не только толкованіемъ св. писанія, но критическимъ разсмотрѣніемъ текста и переводомъ на разные языки; такъ составились переводы Св. писанія Италіянскій и Сирскій [16]).

§ 32. Пособія просвѣщенію необычайныя и обыкновенныя.

Для всѣхъ такихъ подвиговъ Благодать Христова укрѣпляла учителей церкви какъ внутреннею своею помощію, такъ и внѣшними зна-

---

санія мученичества Ап. Андрея, которое по праву признается довѣреннымъ во всемъ (изд. Epist. Praesbyt. Achaiae de martyr. S Andreae Ap. Woogium Lipsiae 1749 г.), *Ѳомы* (изд. Тило Lips. 1823), *Павла* (Оригенъ T. 21 in Johan. p. 298 ed. Huetii; Евсевій Н. Е. 3, 3), *Іоанна* (Евсевій Н. Е. 3, 25; Епифаній haer. 42. § 1; Synopsis Athanasii t. 2. p. 502); Латинское извлеченіе изъ дѣяній Іоанна сдѣлано какимъ-то Мелитономъ, греческое извѣстно съ именемъ Прохора (изд. in B M Patr. t. 2. orthodox 1. 85. частію въ Четь Минеи Сентября 26 См. Thilo Acta Thomae p. LXXV) и заключаетъ въ гл. 6. противорѣчіе съ Евсевіемъ (Н. Е. 3, 24) и Іеронимомъ (de vir. illustr. de Johanno), въ гл. II о построеніи храма въ Римѣ при Домиціанѣ, въ гл. 2 о пребываніи Евангелиста у банщика и о волхвѣ, содержитъ если не вымыслъ чистый и сказку, то обезображенную правду; въ Синопсисѣ Аѳанасія названо апокрифомъ.

бб) Повѣствованіе о смерти Богоматери (Gelasii decret. de apocr. Sermo ad Paulum et Eustachi, Hieronimi); Латинское извлеченіе отсюда сдѣлано Мелитономъ Греческое извѣстно съ именемъ Іоанна Богослова. Григорій Турн. lib. 1; miracul. c. 4) Изд. Bibl. M Lugduni Tom. II p. 2.

2) Маркозіане, отрасль Валентина, выдали *Евангеліе младенчества Іисусова* (Ириней adv. haer. 1, 20), это тоже самое, что иначе называлось Евангеліемъ Ѳомы (Оригенъ Hom.1 in. Luc. Tom 3, p. 902), словами израильтянина Ѳомы; съ именемъ Евангелія Апостола Ѳомы было въ особенномъ употребленіи у манихеевъ (См. Thylo cod. apocry. praef. p. LXXXIX. Самое Евангеліе изд. имъ—Lips. 1832). Самъ Валентинъ извѣстенъ по своевольному толкованію св. писанія и особенно Евангелія (Тертул. de praescr. 37. 388).

3) Карпократіане выставляли преданія Ап. *Матѳія*, иначе Евангеліе Матѳія. (Климентъ Алекс. lib. 2. Strom. p. 380. Евсевій H Ecl. 3. 25, 29. 7 p. 748, 765. Оригенъ Hom. 1 in Lucam. Tom. 3 p. 932).

4) Манихеи особенно любили апокрифы (Faustus ap. August. cont. Faust. 17 Tom. 8. p. 306).

[16]) Вѣроятно въ половинѣ 2-го вѣка составлены переводы новаго Завѣта на Латинскій и Сирскій языки. О *Латинскомъ* переводѣ Августинъ говоритъ, что онъ составленъ primis fidei temporibus, т. е. когда только основалась мѣстная церковь и называлъ сей переводъ по мѣсту происхожденія его *Италійскимъ* (lib. 2 de doctr. c. 11 6), но не Римскимъ. Тертулліанъ говорилъ уже о Латинскомъ переводѣ, какъ существовавшемъ прежде него, отзываясь объ немъ не совсѣмъ выгодно: callida aut simplex eversio (т. е. mala versio) in usum exiit См. de Monogamia C. 11 adv. Prax. c 5. lib. 2. adv. Marcion. c. 4. Время происхожденія *Сирскаго* перево-

меніями, которыхъ и въ это время совершалось такъ много, что современникъ ихъ св. Ириней не находитъ возможнымъ исчислить ихъ [17]).

Между тѣмъ, съ одной стороны, необычайное обиліе необычайныхъ знаменій назначено было для необычайнаго времени, каково было время явленія и прославленія на землѣ Сына Божія — Спасителя міра; съ другой обыкновенныя человѣческія пособія образованности, освященныя употребленіемъ ихъ въ славу вѣры въ Ап. Павлѣ, имѣвшемъ дѣло преимущественно съ мудрыми вѣка, особенно нужны были для времени, слѣдовавшаго за вѣкомъ Апостольскимъ. Такъ мы видимъ, что послѣ Апостоловъ самъ Господь то призывалъ на служеніе вѣрѣ получившихъ образованіе человѣческое, тогда еще языческое,—то учредивъ во время Апостоловъ степень учителей, отличную отъ степени Апостоловъ, ввѣрилъ имъ дѣло образованія будущихъ учителей церкви. Апостолъ писалъ мужу Апостольскому: *яже отъ мене слышалъ еси, сія предаждь вѣрнымъ человѣкомъ, иже и иныхъ довольни будутъ научити*, т. е. зная, что необыкновенные способы просвѣщенія въ вѣрѣ не всегда будутъ въ церкви, да и еслибы были они, ихъ не надобно ожидать съ пренебреженіемъ къ обыкновеннымъ, Апостолъ повелѣваетъ приготовлять наставленіями надежныхъ людей къ званію учителей. Обстоятельства показывали, что для борьбы съ образованными язычниками и іудеями нужна была и образованность человѣческая; она же нужна была для обличенія еретиковъ, надмевавшихся вѣденіемъ сокровенныхъ тайнъ Божіихъ. Такимъ образомъ, чувствуя нужду въ просвѣщеніи, христіане отдавали дѣтей своихъ даже въ языческія школы; „нужда, говорилъ Тертулліанъ, извиняетъ обучающагося, такъ какъ онъ иначе не могъ обучаться“ [18]). Такимъ же образомъ надлежало появиться и *училищамъ* собственно христіанскимъ, сколько по крайней мѣрѣ могли позволять то обстоятельства времени.

§ 33. Училища въ Александріи, Кесаріи и другія.

Мы знаемъ изъ словъ Евсевія и Іеронима, что въ *Александріи*, гдѣ [19]) былъ знаменитый музей наукъ словесныхъ математическихъ и философскихъ, еще со временъ Апостольскихъ основалось христіанское училище (διδασκαλεῖον ἱερῶν λόγων), училище огласительное (τὸ τῆς κατηχήσεως

да Новаго Завѣта съ точностію не опредѣлено; извѣстно только, что *Вардесанъ* въ Сиріи въ 160—180 г. писалъ уже много сочиненій на сирскомъ языкѣ, въ опроверженіе между прочимъ Маркіона, и сочиненія его переведены были на греческій языкъ; а это заставляетъ предполагать, что прежде того могли и конечно озаботились перевесть новый Завѣтъ на языкъ сирскій. (Евсевій Н. Е. 4. 28. *Θεοδορητ* haer. haer. 1. 22. *Іеронимъ* de Bardesana). О переводѣ в. завѣта на сирскій языкъ не сомнѣнно извѣстно, что онъ существовалъ во 2 вѣкѣ, если только не былъ сдѣланъ еще прежде; во 2 в. извѣстенъ уже былъ и переводъ сирскаго в завѣта на греч. языкъ.

[17]) Contr. haer, lib 4, c. 41. Сл. lib. 2 57. 58. Евсевія Н. Е. 5, 18. 5, 3.

[18]) Lib. de idololatria.

[19]) Strabo in Geograph 17 § 8.

διδασκαλεῖον) [20]). Въ началѣ въ немъ преподавались только первоначальныя наставленія въ вѣрѣ [21]) для желавшихъ получить крещеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ приготовлялись и самые огласители. Аѳинагоръ [22]) и Пантенъ (189—195 г.) въ званіи начальниковъ сего училища, первые силою дарованій своихъ соединяли въ наставленіяхъ своихъ ученость богословскую и филосовскую, но еще не столько, сколько преемникъ Пантена Климентъ, одобрявшій слушателямъ своимъ философію, какъ руководство къ вѣрѣ [23]). Преемникъ Климента Оригенъ распространилъ кругъ предметовъ ученія въ этомъ училищѣ. Необычайное стеченіе желавшихъ слушать у него то оглашенія въ христіанской вѣрѣ, то наставленія въ тайнахъ слова Божія, то наконецъ пріобрѣтать свѣденія въ философскихъ, словесныхъ и математическихъ наукахъ заставило Оригена раздѣлить слушателей своихъ на два разряда: тѣ, которые должны были слушать первоначальныя наставленія въ вѣрѣ, также какъ предварительныя философскія науки—науки словесныя и ариѳметику, поручены были Іероклу; а себѣ Оригенъ предоставилъ преподаваніе высшихъ наставленій въ вѣрѣ и высшихъ философскихъ познаній [24]). Послѣ Оригена были начальниками [25]) въ семъ училищѣ Діонисій (223—264), Піерій (265—281 г. [26]), Ѳеогностъ (282—289 г.) [27]), Серапіонъ (290—295), Петръ муч.

[20]) Евсевій Н. Е. 6. 3. Слич. 6. 6.

[21]) Евсевій (6. 6) говоритъ, что Оригенъ въ первыхъ лѣтахъ своихъ слушалъ Климента.

[22]) Филиппъ Сидетъ in fragm. de doctoribus scholae Alexandr Аѳинагоръ Философъ извѣстенъ по апологіи, которую подавалъ онъ Марку Аврелію,—и по составленію о воскресеніи мертвыхъ (Изд. Grae. lat. Coloniae 1567 вмѣстѣ съ сочин. св. Іустина. Paris 1615. 1636).

[23]) Пантенъ слушалъ учениковъ Апостольскихъ (Евсевій Н Е. 5, 10. 6, 16. Chronic Alex. p 7. Фотій bibl. cod. 118 p. 297. Cod. 119).—Евсевій (Н. Е. 5, 9. 10): «На первомъ году Коммода (въ 180 г.)—Юліанъ избранъ былъ въ епископа александр., тогда-же (т. е. 181 г.) Пантенъ управлялъ тамошнимъ училищемъ вѣрныхъ». См. Никифора Каллиста 4. 32.

[24]) См. Strom. lib. 7 p. 710; lib. 4 p. 500; lib. 1 p. 275. 284.

[25]) Порядокъ начальниковъ показанъ Филиппомъ Сидетомъ; о каждомъ подробно и съ показаніемъ свидѣтельствъ говоритъ Герикке въ превосходномъ своемъ сочиненіи: de Schola Alexand. Par. 1 et 2 Halae Sax. 1824, о нѣкоторыхъ будетъ сказано ниже.

[26]) Іеронимъ: Pierius, Alexand. Ecclesiae Presbyter, sub Caro et Diocletiano principibus, eo tempore, quo eam Ecclesiam Theonas Episcopus regebat, florentissime docuit populum, et in tantam sermonis diversorumq. tractatuum, qui usque hodie extant, venit elegantiam, ut Origenes iunior vecaretur. Constat, hunc mirae (fuisse) ἀσκήσεως et appetitorem voluntarie paupertatis scientissimumque dialecticae et rhetoricis artis. de vir. illustr. c. 76. Фотій (cod. 118, 119), называя Піерія начальникомъ училища и мученикомъ, пишетъ, что онъ оставилъ послѣ себя *12 книгъ* между прочимъ о Пасхѣ и на Пророка Осію (Сл. Іеронима prolegom. in Hoseam.); Фотію извѣстно было толкованіе Піерія на Евангеліе Луки, а Іерониму толкованіе на первое посланіе къ Коринѳянамъ (Epist. 31 ad Pammach. T. 4. p. 2. p. 243). Но все это для насъ потеряно.

[27]) Кромѣ Сидета Фотій (Cod 106) называетъ Ѳеогноста Блаженнымъ и Тол-

(295—312), которые всѣ привлекали ревностью своею многихъ слушателей въ александрійское училище, а особенно Піерій, котораго называли вторымъ Оригеномъ и который имѣлъ помощникомъ Ахилла [28]).

Когда Оригенъ, оставивъ Александрію, основалъ свое пребываніе въ *Кесаріи* Палестинской, то здѣсь (въ 233 г.) основано имъ новое *училище*, въ которое со всѣхъ сторонъ стекались слушать знаменитаго учителя. Св. Памфилъ (въ 278 г.) возобновилъ это училище, закрывшееся со времени заключенія Оригена въ темницу; ученикъ Піерія обогатилъ *Библіотеку* [29]) этого училища множествомъ книгъ и прославилъ знаменитостію своихъ слушателей [30]).

Въ *Іерусалимѣ* извѣстна была по крайней мѣрѣ *Библіотека*, основанная Александромъ—другомъ Оригена [31]), если только вмѣстѣ съ тѣмъ не было и училища, подобнаго тому, каковымъ было въ началѣ своемъ александрійское училище [32]).

Въ тоже время какъ св. Памфилъ возобновлялъ кесарійское училище, св. Лукіанъ, пресвитеръ антіохійскій, открылъ (около 282 г.) училище въ *Антіохіи* [33]), самъ прежде того слушавши толкованіе писанія въ *Эдессѣ* у исповѣдника Макарія [34]).

§ 34. Направленіе учителей и перечень Отцевъ.

Антіохійское училище, позже другихъ основанное, стало извѣстно особенно въ 4 вѣкѣ; тогда обнаружилось особенное направленіе образовавшихся въ этомъ училищѣ. Напротивъ особенный духъ александрійскаго училища, такъ давно основаннаго, обнаружился во всѣхъ учителяхъ сего времени, получившихъ здѣсь образованіе. *Климентъ*, *Оригенъ*, *Александръ*, *Діонисій*, *Григорій*, *Петръ*—всѣ отличались однимъ и тѣмъ же стремленіемъ къ духовнымъ созерцаніямъ, хотя не всѣ въ оди-

---

ковникомъ (Ἐξηγητής); св. Аѳанасій свидѣтельствовался Ѳеогностомъ въ спорахъ съ аріанами, помѣщая его между древними чудными мужами (de sin. Nicae c. 25 Photius Bibl. cod. 232) Не многія мѣста изъ его ὑποτυπώσεις и изъ соч. о душѣ на Св. Духа изданы Голландомъ Т. 3. Bibl. Patr. Полнѣе Руѳъ Reliquiae Sacrae T. 3. p. 221 seqq.

[28]) Евсевій Н. Е. 7. 32. Никифоръ Кал. 6, 35.

[29]) Іеронимъ: Beatus Pamphylus Martyrquum Demetrium Phalereum et Pisistratum in sacro Bibliothecae studio vellet aequare, imaginesque ingeniorum, quae vera sunt et aeterna monumenta, toto orbe perquisiverit: tunc vel maxime Origenis libros persequutus Caesariensi Eclesiae dedicavit. Epist. ad Marcell de vir. illustr. c. 75. Іеронимъ много находилъ для себя пособій въ сей Библіотекѣ. См. de vir. illustr. c. 3. 75. Comm. ad Titum c. 3.

[30]) Никифоръ Калл. Н. Е. 5, 18 См. объ Оригенѣ и Памфилѣ.

[31]) Евсевій 6, 20. пользовался рукописями сей библіотеки при составленіи своей церковной Исторіи.

[32]) Къ сему предположенію ведетъ особенно образованіе св. Кирилла Іерусалимскаго.

[33]) Евсевій Н. Е. 7, 99. 32. См. ниже о св. Лукіанѣ.

[34]) Acta 88. ad 15 et 17. Januarii.

наковой степени; при различіи ихъ внутреннихъ расположеній и частію внѣшнихъ обстоятельствъ, это направленіе болѣе или менѣе обнаруживало свои дѣйствія въ ихъ толкованіи писанія, а частію въ изложеніи догматовъ и во взглядѣ на философію человѣческую. Тоже направленіе въ сочиненіяхъ св. *Іустина* и *Θеофила*, коихъ образованіе совершалось подъ вліяніемъ той же Платоновой философіи, которую любили въ Александріи. Совсѣмъ другая особенность замѣчается въ сочиненіяхъ св. *Иринея*, который, бывъ слушателемъ мужа Апостольскаго, въ особенности любилъ Апостольское преданіе—и защищалъ имъ вѣру противъ своеволія еретиковъ; уклоненіе его отъ созерцаній, хотя не простиралось до пренебреженія созерцаніями [35]), дѣлаетъ для насъ понятными нѣкоторыя особенныя мысли его. Тоже видимъ въ сочиненіяхъ *Мелитона* сардійскаго, получившаго образованіе въ Малой Азіи, гдѣ образовался и св Ириней съ ученикомъ своимъ *Ипполитомъ*. Въ малой Азіи долго пребывали Апостолы и образовали многихъ учениковъ; отъ того здѣсь сохраняли самую теплую любовь ко всему Апостольскому.

При такомъ различіи въ направленіи учители сего времени удержали и одинъ общій характеръ—стремленіе излагать ученіе болѣе или менѣе систематически, по требованіямъ логическаго размышленія, съ употребленіемъ въ свою пользу всѣхъ доступныхъ свѣденій. Знаніе исторіи, философіи, миѳологіи, разныхъ вѣрованій поставляло ихъ въ возможность выставлять христіанство въ сравненіи съ человѣческими ученіями и доказывать божественное происхожденіе ученія Христова и земное порожденіе человѣческихъ мнѣній; разнообразіе свѣденій, подверженное обработкѣ логическаго размышленія, выставляло въ выгодномъ свѣтѣ образованность ихъ предъ міромъ языческимъ и іудейскимъ и возвышало защищаемую ими вѣру предъ судомъ того же міра.

Прилагая философію къ объясненію вѣры, нѣкоторые изъ учителей, при всѣхъ талантахъ и даже при искреннемъ благочестіи, не удержались въ предѣлахъ законнаго употребленія разума и не избѣжали ошибокъ. Къ извиненію ихъ служитъ и то, что опыту еще не когда было научить ихъ осторожности въ дѣлѣ научнаго объясненія откровенной вѣры, а духъ времени мистическаго философствованія сильно дѣйствовалъ на умы ихъ.

Изъ учителей церкви 2 и 3 вѣковъ [36]) въ ряду св. Отцевъ стоятъ св. *Іустинъ* философъ, *Θеофилъ* ант., *Мелитонъ*, *Діонисій* коринфскій,

---

[35]) Adv haeres lib. 1 c 10.

[36]) Къ учителямъ сего времени относятся. а) *Аѳинагоръ* философъ—+180 г. (пр. 22); *Егезиппъ* изъ еврея христіанинъ—+180 г. писавшій исторію въ 5 кн. по изъ которой дошли только отрывки (изд. Грабе Specil. Patr. 2, 205—214); *Татіанъ* философъ—+180 апологетъ (Apologia изд. a Marano Paris 1740), *Родонъ* учившійся у Татіана, при Коммодѣ и Северѣ пис. противъ Маркіона и толкованіе на шестодневъ (отрывки у Руоа Reliquiae 1, 345—356); *Эрмій* философъ ок. 189 г. осмѣявшій язычество (соч. изд. вмѣстѣ съ соч. Іустина и Татіяна Par 1742), *Максимъ* іерусал. епископъ, сочинитель философскаго разсужденія о началѣ зла (in Philocalia Origenis c. 21); *Пантенъ*—+203 г. (пр. 23); *Минуцій Феликсъ* защитникъ христіанства,—+210 г.

Аполлинарій, *Иринеи*, *Сераніонъ*, *Ипполитъ*, *Кипріянъ*, *Григорій* чудотв., *Діонисій* алекс., *Архелай* касхарскій, *Ѳеона* алекс., *Филей* Тмуитскій, *Григорій* просвѣтитель, *Памфилъ*, *Лукіянъ*, *Меѳодій* и св. *Петръ* алек. Дѣятельность и сочиненія *Тертулліана*, *Климента* алек. и *Оригена* имѣли обширное вліяніе на современниковъ; по многимъ отношеніямъ сочиненія ихъ важны и во всякое время. При такомъ значеніи ихъ нельзя не обратить на нихъ вниманія, хотя они не достигли званія св. Отцевъ, а остаются только великими учителями.

(Dialogus Octavius ed. a Gronovio Lugd. B. 1709, Longosalisu 1760. 1773. a Muralto Turici 1836); *Юлій Африканецъ*+245 пис. хронику (части ея въ хроникѣ Синкелла, Евсевія и Іеронима) и два письма (in Gallandi Bibl. T. 2), *Кай* пресвитеръ римскій+220 г пис. противъ монтаниста Прокла (отрывки in Gallandi Bibl. 2, 304); *Діонисій* римскій еп.+269 г. извѣстный нынѣ по остаткамъ писемъ (Gallandi Bibl 3. 538 s.); *Анатолій* въ 270 г. лаодик. еп. пис. пасхальный каноиъ (in. 3 T. Bibl. Gallandi) и наставленія въ ариѳметикѣ (Fabricii Bibl. gr. 1, 274); *Піэрій* (пр. 28) *Александръ* еписк. Ликопольскій+300 г. извѣстный по сочиненію о мнѣніяхъ манихеевъ (Combefisii auct. 2 T. Gallandi Bibl. T. 4).

б) Свидѣтели мученическихъ подвиговъ, оставившіе записки. 1. о муч. св. Поѳина—посланіе Лионской церкви (у Евсевія ц. и. 5, 1—3); о муч. св. Кипріана двѣ записки (у Руинарта Acta Matryrum sinc. T. 3), писанныя вѣроятно діакономъ *Понтіемъ*, который составилъ и біографію св. Кипріана (il id.); 3, о муч. св. Іустина философа, напрасно признаваемаго въ Чет. М. (Іюл. 1) за «другаго Іустина» (Ruin. 1, 120); 4. о муч. Петра, Андрея и дѣвицы Діонисіи (а не Діонисія) ок. 250 г. (Ruin. 1, 363. Ч. М. 18 Мая); 5, о муч. Юлія и др. 234 г. (Ruin. 3, 271. Ч. М. 24 Апр.); 6, Полиевкта 247 г (Acta SS. ad 13 Febr. Ч. М. 9 Янв.), 7, о муч. Піонія 250 г. (Ruin. 1, 323. Ч М 11 Март.): Акакія еписк. 250 г. (Ruin. 1, 350. Март. 31). Максима 250 (R. 1 359. Мая 14), о муч. отр. Кирилла 250 г. посланіе вѣроятно *Фирмиліана* еписк. Кесар (Ruin. 2, 106); 8. Трифона 251 г. (Ruin. 1, 371. Февр. 1): 9. Фруктуоза+259. (Ruin. 2, 50), Іакова и др. 259 г. (Ruin. 2, 58); Монтана и др. 259 г. (Ruin. 2, 72), 10. Хрисанѳа и Дарьи—записки пресвит. Уаріана и Армиши по распоряженію П Стефана+260 г. (Act. SS. ad 17 Januarii p. 283 Surius ad 25 Octob.), о муч. Никифора 260 г. (Ruin. 2, 33. Ч. М. 3 Февр.), 11. о муч. Льва и Парегорія+274 г (Ruin. 3, 263 Февр 18); 12. о муч. Трофима, Савватія и Доримедонта+277 г. (Act. SS. ad 19 Sept.); 13. о муч. Клавдія и др +285 г. (Ruin. 2, 137. Окт. 29), 14. Вонифатія+290 г. (Ruin. 2, 174. Дек. 19); 15. св. Екатерины+ 296 г. записка *ταχυγράφου Ἀθανασία* служителя ея (Lambec Com. Vind. 8, 388): 16. о муч. Ѳеодота и 7 дѣвъ+303 г. записки очевидца *Нила* (Ruin. 2, 285 Ч. М. 18. Мая); 18, о муч. Викентія 304 г. (Ruin. 2, 343. Ноябр. 11); Ѳеодоры и Дидима 304 г. (Ruin. 2, 410. Апр. 15); діак. Евила 304 г. (Ruin. 2, 429. Авг. 11); Филиппа еписк. Ираклійскаго 304 г. (Ruin. 3, 1. Ч. М. 9 Окт.); Агапіи, Хіоніи и Гумны+304. (Ruin. 2, 460. Апр. 16); 19. о муч. Иринея еписк. сремскаго+305 г. (Ruin. 2, 420. Март. 25); Юліана и Василиска+305 описаніе современное (у Сурія 9 Янв. Мѣс. 8 Янв.); 20. Филея и Филорома+306 (Ruin. 3, 158), 21. Квирина еписк. сисційскаго въ Паннопіи+309 (Ruin. 3, 165); Маркелла II.+309 г. записки ногаріевъ (у Сурія 9 Янв. Мѣс. 8 Янв.); 22. о муч. Петра Обселама+311 (Ruin. 3, 174. Ч. М. Янв. 12), Маркіана и Никандра 311 г. (Ruin. 3, 276. Ч. М. 5 Іюн.); Патрикія еп. прусскаго (Ruin 3. 282 Мая 19).

ЧАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

§ 35. Жизнь Св. Іустина.

Послѣ мужей Апостольскихъ первое мѣсто занимаетъ св. *Іустинъ* философъ по имени и образованію, Учитель церкви съ ревностію и духомъ Апостольскими, по страдальческой кончинѣ мученикъ Христовъ.

Іустинъ родился (ок. 105 г.) въ Флавіи-Неаполѣ,— нынѣшнемъ Наплузѣ или древнемъ Сихемѣ. Неаполь тогда былъ населенъ Греками и Римлянами и въ немъ господствовалъ греческій языкъ. Отецъ Іустина Прискъ и дѣдъ Вакхъ были язычниками; тѣмъ же былъ и Іустинъ [1]).

Господь одарилъ Іустина и дарованіями ума и любовью къ наукамъ, и Іустинъ съ жаждою искалъ истины; въ немъ видимъ, чѣмъ можетъ быть врожденная любовь къ истинѣ по отношенію къ вѣрѣ, когда ей только не даютъ превратнаго направленія страсти. Стремясь къ истинѣ, Іустинъ какъ самъ описываетъ, обратился сперва къ *стоику*: но отъ него не узналъ ничего новаго о Богѣ, такъ какъ и самъ стоикъ не зналъ Бога и не считалъ нужнымъ знать. Іустинъ перешелъ къ *перипатетику*, который черезъ нѣсколько дней сталъ просить отъ Іустина платы за свою мудрость; это глубоко оскорбило Іустина, безкорыстно искавшаго истины; съ скорбію, оставивъ заботливаго о корысти перипатетика, онъ обратился къ *пиѳагорейцу*. Тотъ слишкомъ уважалъ свою тайную мудрость, и потребовалъ предварительныхъ свѣдѣній въ музыкѣ, астрономіи, геометріи, какъ въ наукахъ приготовительныхъ къ созерцанію высшей красоты. Іустинъ добродушно сознался, что онъ не занимался этими науками, и пиѳагореецъ не принялъ Іустина въ число учениковъ. Это не ослабило однако въ Іустинѣ любви къ философіи. Онъ встрѣтился съ *платоникомъ*, и въ его бесѣдахъ нашелъ многое по душѣ своей.“ Мнѣ нравились, говоритъ Іустинъ, размышленія о предметахъ міра невещественнаго; созерцаніе идей окрыляло мой умъ; въ короткое время я успѣлъ столько, что началъ считать себя мудрымъ и надѣялся въ скорѣ созерцать самаго Бога“! Въ одинъ разъ, когда для размышленій онъ шелъ въ уединенное мѣсто, на берегъ моря, встрѣтилъ онъ старца; важностію взора и кроткимъ спокойствіемъ лица старецъ внушилъ Іустину почтеніе къ себѣ,—вступивъ съ нимъ въ бесѣду, Іустинъ хвалилъ предъ нимъ философію; это подало поводъ старцу бесѣдовать о вѣденіи истины; онъ говорилъ Іустину о первомъ

---

[1]) Апол. 1. § 15. 53. Апол. 1. § 1. Разг. съ Триф. § 28. τῶ ἀπεριτμητῶ ἐμοί. сл. § 41. p. 138 § 120 p. 213. Показанія Епифанія (adv haeres 45, 1 p 391) объ обращеніи Іустина къ вѣрѣ изъ самарянъ или не справедливо, или не точно

Виновникѣ всего, указывая на начальный источникъ знанія о Богѣ въ сердцѣ человѣческомъ; потомъ обратился къ высшимъ тайнамъ Божіимъ и доказывалъ, что ихъ не зналъ Платонъ и не можетъ знать самъ по себѣ разумъ человѣческій, что вѣдѣніе о нихъ можетъ сообщить только самъ Богъ, и оно предложено въ писаніяхъ мужей, которые древнѣе всѣхъ философовъ, въ писаніяхъ пророковъ, которые были научаемы самимъ Духомъ Божіимъ и открыли высшую тайну Искупителя Сына Божія. Въ заключеніе старецъ совѣтовалъ Іустину молиться, чтобы Сынъ Божій самъ открылъ ему вѣдѣніе истины Его. „Тогда возгорѣлся во мнѣ огнь, говоритъ Іустинъ, и возпылала любовь къ пророкамъ и къ тѣмъ, которые были любезны Христу. Старецъ ушелъ и я размышлялъ съ собою о словахъ его; чувствовалъ, что теперь-то нашелъ я единую, истинную, спасительную философію“ [2]). Считаютъ вѣроятнымъ, что эта бесѣда происходила за стѣнами Ефеса съ св. Поликарпомъ [3]).

Въ областяхъ Имперіи тогда жестоко преслѣдовали христіанъ [4]), взносили на нихъ разныя клеветы. Іустинъ смотрѣлъ на подвиги воиновъ Христовыхъ и видѣлъ, что эти люди не могутъ быть такими, какими хотѣли выставлять ихъ. „Человѣкъ, преданный страстямъ,—человѣкъ, для котораго все блаженство составляютъ земныя наслажденія, не можетъ встрѣчать смерть съ радостію“ разсуждалъ Іустинъ [5]). Это укрѣпило духъ его въ вѣрѣ во Христа, и на 30 г. своей жизни (ок. 133 г.) [6]) онъ рѣшительно принялъ христіанство. Въ мантіи философа онъ путешествовалъ послѣ того по разнымъ странамъ съ желаніемъ искреннимъ подѣлиться и съ другими тѣмъ сокровищемъ, которымъ обладала теперь душа его; ревностно препирался съ Іудеями, язычниками и еретиками [7]).

---

[2]) Разговор. съ Трифон. § 2—7 p. 218—225 О томъ, что Іустинъ до обращенія къ вѣрѣ занимался Пиѳагоромъ и весьма любилъ Платона есть свидѣтельства и въ другихъ сочиненіяхъ его Apolog. 2. § 12 p. 26 de resurrect—§ 10. p 595.

[3]) Евсевій (H. E. 2. 3) и Меѳодій (ap. Phot. cod. 234) говорятъ, что бесѣдовавшій съ Іустиномъ былъ мужъ Апостольскій; бесѣда происходила на берегу моря. Это сообразно съ положеніемъ Ефеса, но вовсе не сообразно съ положеніемъ Наплузы Неаполя; гоненіе противъ христіанъ (см. зам. 4) свирѣпствовало въ малой Азіи и Греціи, но не въ Палестинѣ. Слова Іустина: «Не давно пришелъ въ нашъ городъ весьма знакомый съ Платономъ»,—относятся къ мѣсту разговора съ Трифономъ (Зам. 13).

[4]) Это гоненіе, происходившее при Адріанѣ, воздвигнуто было чернію и льстившими ей областными правителями.

[5]) Аполог. 2 § 12.

[6]) *Епифаній* Наег. 46. *Евсевій* H. E. 4. 8.

[7]) Разговоръ съ Трифономъ § 8. «Желалъ бы я, чтобы и всѣ сдѣлавшись тѣмъ же чѣмъ я, усвоили тотъ же духъ и не были лишены словъ Спасителя; самый сладкій покой чувствуешь, когда размышляешь о нихъ». Тамъ же § 82. „Кто можетъ проповѣдывать истину и не проповѣдуетъ: тотъ будетъ судимъ Богомъ“. О философской мантіи Тертулліанъ (de pall. c. 6): gaude pallium et exsulta: melior

Въ Римѣ онъ открылъ училище христіанскаго благочестія [8]) и проповѣдывалъ истину Христову [9]); съ твердостію противосталъ усилившемуся здѣсь Маркіону, написалъ противъ него книгу и другую противъ другихъ ересей [10]). Въ началѣ правленія новаго Императора чернь и льстившіе ей областные правители не переставали гнать христіанъ. Іустинъ написалъ Апологію и подалъ ее самому Императору (въ 139 г.) Антонину 1 [11]). Апологія не осталась безъ дѣйствія; Императоръ издалъ указъ—не гнать христіанъ за одно имя христіанъ [12]); Іустинъ поспѣшилъ съ сею вѣстію въ Азію. Въ Эфесѣ онъ имѣлъ разговоръ съ ученымъ іудеемъ Трифономъ. котораго Евсевій называетъ знаменитѣйшимъ изъ современныхъ іудеевъ [13]). Возвратясь въ Римъ. онъ обратился къ прежнимъ своимъ занятіямъ [14]).

При новомъ Императорѣ, Философѣ Маркѣ Авреліѣ, снова стали гнать христіанъ. Трое изъ учениковъ Іустиновыхъ [15]) замучены были въ Римѣ префектомъ Урбаномъ. Іустину хорошо извѣстна была ненависть,

---

jam te philosophia dignata est. ex quo christianum vestire coepisti. Разговоръ съ Триф. § 1

[8]) Евсевій Н. Е. 4. 5. Ириней 1, 31. см ниже пр. 14.

[9]) Мученич. Св. Іустина § 3. *Іеронимъ* Catal. § 23 ludum litterarum erexit

[10]) Іустинъ Апол. 1 § 26 и 57. Евсевій Н. Е. 4, 11. Ириней adv. haer. 4, 14 p. 233. Фотій Biblioth. cod. 125. Кедринъ hist compend p 205

[11]) Начало Апологіи: «Самодержцу Титу Елію Адріану *Антонину* благочестивому Августу Кесарю и *Вериссиму* сыну Философу и *Лукію* природному сыну Философа Кесаря и усыновленному сыну благочестиваго» и пр. Здѣсь Маркъ Авреліи, котораго Адріанъ повелѣлъ именовать Вериссимомъ, названъ только Философомъ, но еще не Кесаремъ, поелику же Консуломъ былъ онъ въ 139 г. и Кесаремъ названъ въ 140. (Capitolin vita Marci § 6): то и Апологія подана конечно не позже 139 г. Евсевій въ хроникѣ (ed Mecci in Coll. vet. auct T. 4) относитъ ее къ третьему году Антонина 1. т. е. къ 140 г. Это весьма близко къ заключенію изъ надписи Апологіи. Положеніе христіанъ, какимъ представляется оно въ Апологію также заставляетъ относить Апологію къ первымъ годамъ Антонина. Іустинъ пишетъ: „мы говоримъ, что Христосъ родился при Кириніѣ за 150 лѣтъ“. (Аполог. 1 § 46. d. 71)· но Апологетъ, не хронологъ. См. о Давидѣ Apol. 1. § 42 p. 62.

[12]) Евсевій Н. Е. 4, 12. 13. Орозій Н. Е. 1, 14. Зонара Annales 12. 1.

[13]) Н. Е. 4, 18 Тоже *Свида.—Капитолинъ* in vita Антон. § 5 У Іудеевъ Рабби *Тарфонъ* „богатый Священникъ“ сотоварищъ Рабби Акибы извѣстнаго возстаніемъ противъ Имперіи (Сл. жизнь Тарфона въ кн. Juchasin in Zemach. David и разговор. съ Тарфономъ § 2, вѣроятно тотъ же „знаменитѣйшій изъ Евреевъ“ Трифонъ. Кромѣ свидѣтельства Евсевія слова Іустина въ разговорѣ (§ 80 p. 177), порядокъ разговора, такъ часто перерываемый внезапными вопросами—показываютъ что разговоръ съ Трифономъ—историческій случай, а не сочиненіе.

[14]) Мучен. Св Іустина „Я живу, отвѣчалъ Іустинъ, надъ Марціанскою баней и во все это время (а въ Римъ пришелъ я теперь въ другой разъ) не знаю другаго сборнаго мѣста, кромѣ того“.—Христіанск. Чтеніе 1841 г. ч. 2. 467. Ruinarti acta Martyrum sincera Veronæ 1731.

[15]) Птоломей и два другіе. Apolog. 2 сл. муч. Св. Іустина § 2. 3.

какую питаютъ къ нему язычники и іудеи за ревность къ вѣрѣ. Но это не удержало его подать (ок. 165 г.) другую Апологію Императору [16]) и Сенату въ защиту преслѣдуемой истины Христовой. „Я знаю, писалъ св. Іустинъ, что философы уловятъ меня своими ковами, ожидаю сего отъ Крескента“. Такъ и случилось. Циникъ Крескентъ—врагъ вѣры Христовой, уличенный Іустиномъ въ недальномъ, но надменномъ, умѣ и въ развратной жизни, оклеветалъ Іустина и предалъ суду [17]). Въ чемъ состоитъ ученіе христіанъ?—спросилъ Іустина префектъ Рустикъ. „Мы вѣруемъ въ Бога Творца видимыхъ и невидимыхъ и исповѣдуемъ Господа Іисуса Христа Сына Божія, предвозвѣщеннаго Пророками-Виновника и Учителя спасенія, Судію всѣхъ людей“, отвѣчалъ Іустинъ. Послушай ты, который думаешь, сказалъ Префектъ, что нашелъ истинную философію: если по всему тѣлу будутъ бить тебя бичами и потомъ обезглавятъ: увѣренъ ли, что взойдешь на небо? „Да, надѣюсь, отвѣчалъ Іустинъ, получить обѣщанное Имъ (Христомъ), если претерплю то, о чемъ ты говоришь“. Какъ? ты думаешь взойти на небо? сказалъ Рустикъ. „Не только думаю, но совершенно увѣренъ въ томъ, такъ что и сомнѣнію нѣтъ мѣста“ [18]), отвѣчалъ Исповѣдникъ. Съ твердостію перенесъ св. Іустинъ послѣ того страданія и, по выраженію Евсевія [19]), „увѣнчалъ святую жизнь святымъ мученичествомъ“. Это было въ 166 году [20]).

---

[16]) Надпись Апологіи: «Марку Аврелію и соправителю Веру». у Евсевія H. E. 4, 16. p. 136 и во 2-й Апологіи Іуст. p. 46 (Iustini opera Col. 1686); также у Евсевія 4, 17. p. 137 и во 2-й Апол. p. 47. Въ апологіи говорится о благочестивомъ Самодержцѣ и Философѣ сынѣ Кесаря—(§ 47); Маркъ Аврелій Философъ называется благочестивымъ у Θемистія (orat. 15 p. 235. ed. Dindorf), у Свиды (Lexic. Μάρκος) и Римляне обыкновенно отзывались о его добродѣтеляхъ (языческихъ) высоко; Іустинъ даетъ Марку Аврелію это почетное названіе для того, чтобы симъ названіемъ убѣдить его быть достойнымъ названія. Люцій Веръ могъ быть названъ почетнымъ именемъ философа тѣмъ болѣе, что тогда, какъ писана Апологія, онъ сохранялъ simplicitatem ingenii puritatemque vivendi (Capitol. vita Veri § 3), былъ по словамъ Спартіана (vit. Veri § 5) eruditus, и какъ писалъ Капитолинъ (§ 2) multos disertos et eruditos viros secum habuisse, dicitur. Жестокость гоненія противъ христіанъ, описываемая въ 1—8 краткой апологіи падаетъ на время Марка Аврелія, какъ видно и по Татіановой апологіи, но вовсе не можетъ относиться къ Антонину нѣжному, снисходительному къ христіанамъ.

[17]) Apolog. 2. § 3. *Tamiani* con. Graec. § 19. Евсевій chron. ad Olymp. 232. Іеронимъ de vir. illustr. c. 23.

[18]) Мученичество Св. Іустина у *Руинарта* (Acta Mart. Lincera T. 1 p. 132).—Префектъ Юлій Рустикъ былъ Стоическій Философъ, учитель М. Аврелія; Императоръ считалъ его другомъ и возвелъ его въ званіе Консула и Префекта Рима. Digest. e. 49. lib. 1. Capitol. vit. M. Anton. § 3. Themistius orat. 34 p. 451. 463.

[19]) H. E. 4, 16.

[20]) Chronicon. Alexandr. ed. Raderi p. 666 Евсевій (H. E. 4. 16), Іеронимъ (catal. § 23), Фотій (cod. 125). Semich üb. Todes Jahr Iustins des Martyrers in

§ 36. Сочиненія: 1-я апологія.

Нынѣ извѣстныя апологетическія сочиненія св. Іустина суть слѣдующія: *двѣ Апологіи*, *увѣщаніе Еллинамъ*, *о воскресеніи*, *разговоръ съ Трифономъ* [21]).

Содержаніе 1-й Апологіи таково: съ уваженіемъ, почтивъ Императоровъ именемъ благочестивыхъ и съ увѣренностію въ достоинствѣ христіанъ, которыхъ однако презирали, поставивъ себя въ числѣ христіанъ, съ твердостію говоритъ Іустинъ Императорамъ: „вы называетесь благочестивыми и философами: но таковы ли вы на самомъ дѣлѣ, окажется ниже. Мы предстали предъ васъ не съ тѣмъ, чтобы льстить вамъ; мы просимъ васъ, чтобы вы произнесли судъ съ строгимъ и внимательнымъ разсудкомъ“ (§ 1). Потомъ онъ начинаетъ опровергать одну за другою причины, по которымъ гнали христіанъ и вмѣстѣ объяснять христіанскія истины.

Христіанъ гнали за одно имя христіанъ. Философъ показываетъ: „за одно имя, безъ прикосновенныхъ ему дѣлъ, не осуждаютъ и не хвалятъ... Мы даже не считаемъ за справедливое обращаться съ просьбою, когда за одно имя признаютъ худыми... но позаботьтесь о себѣ“ (§ 3. 4). Потомъ указываетъ на причину ненависти къ христіанамъ за одно ихъ имя—на діавола, какъ на единственнаго врага истины (§ 5).

Христіанъ называли безбожниками. Философъ отвѣчаетъ: „признаемся, что мы безбожники въ отношеніи къ мнимымъ богамъ, но не въ отношеніи къ Богу истиннѣйшему... мы чтимъ благоговѣйнымъ поклоненіемъ Его и Его Сына пришедшаго отъ Него и предавшаго это ученіе намъ, а равно и Духъ пророчественный; воздамъ сію почесть словомъ и истиною, открыто преподавая всякому желающему научиться тому, чему сами мы научены“ (§ 6).

Показываетъ, истинные христіане не отрекаются отъ Христа единственно потому, что дорожатъ истиною Божіею для спасенія вѣчнаго

Studien und Kritiken 1835. Епифаній очевидно ошибается, когда говоритъ, что Іустинъ пострадалъ при Адріанѣ; но справедливо называетъ Префекта Рустикомъ. Память св. Іустина 1 Іюля.

[21]) Лучшее изданіе сочиненій св. Іустина послѣ Кельнскаго 1686 г. Парижское Мараново (op. S. Justini omnia, quae extant una cum epist ad Diognetum item Tatiani, Athenagorae, Theophili Antioch. et Hermiae philosoph. cum appendice grae. lat. Paris 1724). Оно же перепечатано, не безъ замѣчаній *Обертюромъ* (Op. S. Justini Wiceburg. 1 777—78. III) *Галландомъ* in Bibliot. Patr. T. 2. Opera S. Justini omn. grae. lat. ed. *Otto*. T. 1—3. Jenae. 1842. 1843 съ краткими, но полезными замѣчаніями; *Мигнемъ* (Patrologiae t VI) —Отдѣльныя изданія нѣкоторыхъ сочиненій: Dialogus cum Tryphone cum notis grae. lat. ed. Sam. *Jebb*. Londin. 1719. 8. Aprologiae duae et Dialogus c. Tryphone grae. lat. cum notis *Thirlby* Lond. 1723. f. Apologia 2. graece in usum praelect. ed. a *Brauno* Bonn. 1830 г.

Въ русскомъ переводѣ Апологія первая и вторая въ христ. чтен. 1825. 1840. Выбранныя мѣста изъ сочиненій св. Іустина (двѣ Апологіи; о монархіи, выписка изъ Іустинова разговора съ Трифономъ, Москва 1783); переводъ по языку—устарѣлый.

(§ 7. 8); не приносятъ жертвъ богамъ потому, что эти боги не боги, а твореніе рукъ человѣческихъ, которыя ихъ обтесываютъ, обрубаютъ, плавятъ, долбятъ; (§ 9) и еще потому, что Богъ Духъ не требуетъ жертвъ вещественныхъ (§ 10).

Представляетъ на видъ, что христіане ищутъ не земнаго, а небеснаго и за нихъ говоритъ здравый умъ (§ 11—13).

Тѣмъ, что все предсказанное „Сыномъ Отца всѣхъ и Посланникомъ“ исполнилось на дѣлѣ, доказываетъ святость истины своей (§ 14. 15). Тоже доказываетъ внутреннимъ превосходствомъ ученія созерцательнаго и дѣятельнаго; при семъ указываетъ на согласныя мнѣнія лучшихъ язычниковъ и присовокупляетъ: „впрочемъ да будетъ вамъ извѣстно, что только то вполнѣ истинно, что сказываемъ мы, узнавъ отъ Христа и отъ предшествовавшихъ Ему Пророковъ, которые древнѣе вашихъ писателей. И надлежитъ вѣрить словамъ нашимъ не потому, что мы говоримъ сходное съ ними но потому, что говоримъ истину, такъ какъ научилъ насъ сему Іисусъ Христосъ, одинъ собственно родившійся отъ Бога и Первенецъ и Сила, а по волѣ Его сдѣлавшійся человѣкомъ для измѣненія и возвышенія рода человѣческаго (§ 16—33).

Жизнь преступную ведутъ, продолжаетъ Апологетъ, не христіане, а еретики развратные, которыхъ однако язычники почтили даже божескою честію (§ 34. 35); ту же нечистоту указываетъ и въ языческой религіи (§ 36. 37).

Разсказываетъ, какъ совершается христіанское богослуженіе, на которое взводили низкія клеветы язычники, и показываетъ превосходство его предъ обрядами язычества (§ 38. 89). Онъ говоритъ, что въ священныхъ собраніяхъ читались писанія Апостольскія и пророческія. О св. Евхаристіи передаетъ онъ такое вѣрованіе церкви: мы пріемлемъ сіе не какъ простой хлѣбъ и не какъ простое питіе: но мы научены, что пища сія, надъ которой произнесено благодареніе при посредствѣ молитвы слова Его, по преложеніи питающая нашу кровь и плоть, есть кровь и плоть Самого воплотившагося Іисуса“ (§ 36).

Въ заключеніе убѣждаетъ не оскорблять справедливости въ отношеніи къ христіанамъ и прилагаетъ указъ Императора Адріана о нихъ.

§ 37. Вторая апологія: увѣщаніе къ Еллинамъ; сочиненіе о воскресеніи.

Вторая апологія, подлинность которой, какъ и первой, не подлежитъ сомнѣнію [21]), не такъ богата содержаніемъ, какъ первая: но это

[21]) Указанія самаго Іустина въ примѣч. 22. Евсевій ошибочно называетъ первую пространную апологію второю, и краткую первою. Но извлеченія его изъ мнимо-второй Іустиновой апологіи всѣ читаются въ извѣстной нынѣ первой апологіи. Н. Е 4, 8. Аполог. 1 § 29. 31 68. Н. Е. 4, 11. Апол. 1. § 26. Н. Е. 4, 12. Апол. 1. § 1. Равно извлеченія изъ краткой апологіи, Евсевіевой первой, читаются во второй апологіи. Н. Е. 4, 17. Апол. 2. § 3. Н. Е. 4, 17. Апол. 2. § 2.

потому, что сочинитель не считалъ нужнымъ повторять сказаннаго въ первой [22]). Вторая апологія—дополненіе къ первой. вызванное новымъ гоненіемъ противъ христіанъ. Сказавъ о поводѣ къ апологіи (1—3), св. Іустинъ отвѣчаетъ на возраженіе враговъ вѣры: почему христіане не убиваютъ себя, если смерть благодѣяніе для нихъ? Отвѣтъ тотъ, что жизнь дана Богомъ и только по его распоряженію можно оставлять ее; потому самоубійство не доведетъ до цѣли—до блаженства. Напротивъ свободное исповѣданіе истины предъ врагами ея, когда оканчивается смертію, благоугодная жертва Богу (§ 4. 5). Второе возраженіе: если Богъ—защитникъ христіанъ, почему допускаетъ Онъ убивать ихъ? Философъ показываетъ главную причину тому въ борьбѣ зла съ добромъ, открывшейся съ произвольнаго паденія духовъ и допускаемой Благимъ Творцемъ свободы. Злые духи ненавидятъ христіанъ, потому что терпятъ отъ нихъ жестокія пораженія. Поелику же Благій Богъ есть вмѣстѣ и Правосудный: то настанетъ время, когда и злымъ духамъ и ихъ ученикамъ—язычникамъ отдано будетъ по дѣламъ ихъ, а христіане, за невинныя страданія, увѣнчаны будутъ славою и блаженствомъ (§ 6—9). Страданія христіанъ, которыхъ невинность не могли не признавать и люди, подобные Марку Аврелію, тревожили многихъ сомнѣніями. Св. Іустинъ общею исторіею доказываетъ, что лучшіе люди всегда терпѣли отъ злыхъ людей и тѣмъ торжествовали надъ зломъ. Онъ указываетъ на философовъ Сократа, Гераклита, Музонія и другихъ. Если же, говоритъ Философъ, и подобные люди, которые такъ слабо знали Премудрость вѣчную,—охотно терпѣли; какъ же христіане, которымъ такъ извѣстно вѣчное Слово Отца Небеснаго, могутъ не съ радостію отдавать жизнь свою за ученіе Христово? А если такъ охотно страдаютъ они: то безъ сомнѣнія не какъ виновные (10—14).

Древнимъ извѣстно было сочиненіе св. Іустина—*„обличеніе Еллинамъ“* [23]). Мѣста, приводимыя нѣкоторыми изъ обличенія, читаются въ нынѣ извѣстномъ *увѣщаніи* (παραίνεσις) Еллинамъ [24]). Слѣд. это одно и тоже сочиненіе. Его назвали „увѣщаніемъ“ по начальнымъ словамъ его.—„Начиная увѣщаніе къ вамъ“, такъ начинаетъ сочиненіе свое сочинитель.—Обличеніемъ же назвали это сочиненіе потому, что это названіе близко къ содержанію его. Напрасно противъ подлинности увѣщанія указываютъ на несходство увѣщанія съ апологіями Іустина [25]). Мысль

---

[22]) Св. Іустинъ не рѣдко говоритъ въ краткой апологіи: «какъ прежде сказали», указывая на пространную апологію. См. Apol. 2. § 4, p. 91 и Apol. 1. § 10. p. 48 Apol. 2. § 6. p. 33 и Apol. 1. § 23. p. 57. § 63. p. 81. Apol. 2. § 8. p. 34 и Apol. 1 § 46. p. 71.

[23]) Евсевій H. E. 4, 18. Іеронимъ de vir. illustr. 33. 37. Фотій (Bibl. c. 232) говоритъ, что св. Іустинъ писалъ «обличеніе (ἔλεγχον) язычникамъ».

[24]) Стефанъ Гобаръ у Фотія. Bibl. cod. 232. Св. Дамаскинъ Parallela tit. 18.

[25]) *Неандеръ* удивлялся, отъ чего Іустинъ не говоритъ въ увѣщаніи о внут-

увѣщанія и апологіи одна и таже, и именно та, что чистая истина только въ откровеніи. О противорѣчіяхъ греческой философіи самой себѣ св. Іустинъ говорилъ и въ апологіяхъ [26]); не молчалъ онъ и о томъ, что греческіе философы пользовались чужою собственностію [27]). Если вполнѣ естественно то, что въ апологіяхъ Философъ, поставивъ себя въ оборонительное положеніе противъ злобы языческой, называвшей христіанство новизною, указывалъ философамъ Императорамъ въ природѣ человѣческой начала истины, священныя и для язычника и для христіанина: то столько же естественно для апологета и то, что онъ имѣя дѣло съ языческою мудростію, гордою своими твореніями, выставляетъ въ увѣщаніи заблужденія языческой религіи и мудрыхъ язычества во всей наготѣ.

Содержаніе увѣщанія: послѣ вступленія, (§ 1. 1) а) показываетъ заблужденіе и нечестіе въ произведеніяхъ поэтовъ и въ сочиненіяхъ философовъ (2—7); б) изображаетъ достоинства откровеннаго ученія и особенно древность его (§ 8—13); в) доказываетъ, что все лучшее, что только есть у поэтовъ и философовъ, занято изъ откровенія (§ 14—38).

Св. Меѳодію и Іерониму *) извѣстна была книга св. Іустина *о воскресеніи*.

Весьма значительная часть сего сочиненія сохранена св. Дамаскинымъ. Сочиненіе—достойное св. Философа. Это философско—богословское размышленіе о предметѣ, столько казавшемся страннымъ для языческаго философа.

§ 38. Разговоръ съ Трифономъ.

Разговоръ съ Трифономъ—сочиненіе обширное. Подлинность его—несомнѣнна. Евсевій не только считаетъ его между сочиненіями св. Іустина, но приводитъ многія мѣста его въ томъ самомъ видѣ, какъ онѣ читаются нынѣ [28]).

Разговоръ, кромѣ вступленія (§ 1—10), заключаетъ въ себѣ три части. Въ первой разрѣшаются два предубѣжденія: христіане не исполняютъ закона Моисеева и они же поклоняются Распятому.

Первое предубѣжденіе разрѣшается такъ: христіане не исполняютъ обрядоваго закона отъ того, что обязательная сила его кончилась съ пришествіемъ Мессіи; по ученію Пророковъ назначеніе закона—временно; образы не нужны, когда явилась истина. „Купелію крещенія и вѣденія Бога мы достигли вѣры, по Пророку, и мы исповѣдуемъ, что только

реннемъ всеобщемъ источникѣ вѣдѣнія истины. *Арендтъ* (Quartal. christ. 1834) въ слѣдъ за другими считаетъ это за твердое доказательство тому, что увѣщаніе не принадлежитъ св. Іустину. Тоже Мелеръ Patrologie f. 224—226.

[26]) См. Apol. 1. § 2. § 10. p. 95. § 13. p. 97. Apol. 1. § 4. p. 46. § 44. p. 70.

[27]) См. Apol. 1. § 44. p. 59. 60.

*) Epist. 84.

[28]) Евсевія цер. ист 4. 18 Іеронимъ de vir. illustr. 8. 23.

это проповѣданное имъ крещеніе есть вода жизни, которая можетъ очищать кающихся. А вы копаете цистерны безводныя и безполезныя. Къ чему служитъ то омовеніе, которое орошаетъ только плоть? Ваши сердца полны гнѣва, зависти, ненависти" и пр. (§ 11—17). Что есть полезнаго въ обрядахъ, это взято отъ Патріарховъ, а они достигли правды безъ омовеній. Иначе обряды только обузданія легкомысленному народу (§ 18—29). У христіанъ есть законъ высшій, безъ котораго нѣтъ спасенія ни для кого. „Ни египтянамъ, ни дѣтямъ Моава, ни дѣтямъ Эдома не приноситъ пользы обрѣзаніе. Но пусть будетъ Скиѳъ или Персъ, только бы зналъ Бога и Христа Его и соблюдалъ вѣчные уставы: онъ обрѣзанъ превосходнымъ, спасительнымъ, обрѣзаніемъ, онъ другъ Божій и его дары пріятны Богу" (§ 17—30).

Противъ втораго предубѣжденія св. Іустинъ говоритъ, что Пророками предвозвѣщено двоякое пришествіе Христово, одно смиренное и безславное другое—грозное и славное. Въ одномъ и томъ же лицѣ Пророки указываютъ то Господа воинствъ, то рождающагося и страждущаго. И такъ соблазнъ Іудея оскорбляетъ Пророковъ (§ 31—47).

Во второй части разрѣшаются три недоумѣнія Трифона: Христосъ есть Богъ вѣчный, вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ человѣкъ и человѣкъ распятый. „Это кажется мнѣ не только странно, но и глупо", говоритъ Трифонъ.

Разрѣшая недоумѣнія Трифона св. Іустинъ говоритъ, что Трифонъ и послѣ сказаннаго доселѣ долженъ признать за вѣрное, что Іисусъ есть Мессія и, разрѣшивъ новое сомнѣніе его, пришелъ ли Илія? указываетъ Трифону на Богоявленія Патріархамъ, гдѣ Ангелъ Божій отличается отъ Бога Творца и вмѣстѣ является съ свойствами Божества, потомъ на изреченія Пророковъ подобнаго содержанія, особенное вниманіе обращаетъ на слова Исаіи 7, 14, (§ 48—85). Соблазнъ креста Апологетъ ослабляетъ предзнаменованіями креста воздѣтыми руками Моисея для молитвы, зміемъ вознесеннымъ на древо и словами псалма: ископаша руцѣ мои; за тѣмъ показываетъ, что, по пророчествамъ, Мессіи надлежало не только пострадать, но и воскреснуть (86—108).

Третья часть вразумляетъ Трифона въ томъ, что вѣрующіе въ Христа Іисуса должны были, по пророчествамъ, наслѣдовать обѣтованія Божіи. Прежде всего объясняется здѣсь пророчество Михея, о обращеніи язычниковъ, потомъ пророчества Захаріи и Малахіи о приношеніи духовныхъ жертвъ (§ 109—119); показывается, кто таковы чада Авраама? (120—133). Объясняются Образы церкви (134—141). Въ заключеніи Трифонъ благодаритъ христіанскаго учителя за наставленія (§ 142).

§ 39. Потерянныя сочиненія Св. Іустина; сочиненныя сомнительныя и подложныя.

По свидѣтельству Евсевія, св. Іустиномъ написаны были: „книга подъ заглавіемъ *Пѣвецъ* (ψάλτης), также *замѣчанія о душѣ*, гдѣ онъ предлагалъ рѣшенія различныхъ вопросовъ и, приводя еллинскія мнѣнія, обѣщалъ въ другомъ сочиненіи отвергнуть ихъ и изложить собственное мнѣніе. Евсевій писалъ: „есть, говоритъ, въ разныхъ рукахъ братій очень много и другихъ произведеній Іустина“ и указываетъ на сочиненіе его *противъ Маркіона* [29]). Самъ Іустинъ въ первой апологіи упоминалъ о своемъ сочиненіи *противъ ересей*. Всѣ эти сочиненія св. Іустина для насъ потеряны и извѣстны только краткіе отрывки разныхъ сочиненій его [30]).

За то подъ именемъ Іустина явились и нынѣ извѣстны сочиненія, то несомнѣнно подложныя, то сомнительныя.

Къ сомнительнымъ относятся:

а) Книга *о единовластіи*, противъ многобожья. По словамъ Евсевія [31]) и Іеронима [32]), св. Іустинъ писалъ о единствѣ Божіемъ и доказывалъ это единство не только изъ св. писанія, но и изъ языческихъ сочиненій. Но сочиненіе о единовластіи заключаетъ въ себѣ выписки изъ Софокла, Еврипида и другихъ и ни слова изъ св. писанія, составляя между тѣмъ полное сочиненіе [33]). При томъ, это не болѣе, какъ сборникъ кое-какихъ мѣстъ изъ поэтовъ, мало достойный великаго философа.

б) *Слово къ Еллинамъ* по названію сходно съ книгою Іустина противъ Еллиновъ“, которую знали Евсевій и Фотій [34]). Но въ словѣ не говорится ни слова о злыхъ духахъ, ни о спорныхъ пунктахъ между христіанами и язычниками, что составляло содержаніе книги противъ Еллиновъ“ [35]). Притомъ слогъ раскрашенъ цвѣтами воображенія безъ силы и жизни, что не принадлежитъ къ слогу Іустина.

---

[29]) Евсевія цер. ист. 4, 18.

[30]) Изданы Мараномъ, Галандомъ, Миномъ.

[31]) Ист. цер. 4, 18.

[32]) De vir. illustr. § 23.

[33]) Слова: Ἐγὼ δὲ, ὡς μικρῷ πρόσθεν ὑπέσχην, φιλόθεω τῇ γνώμῃ κεχρημένος, φιλανθρώπῳ χρήσομαι τῇ φωνῇ, не указываютъ на предшествовавшія свидѣтельства писанія будто бы потерянныя, но на то, что доселѣ читается впереди ихъ. Смыслъ словъ тотъ. Я, какъ прежде положилъ, буду говорить въ духѣ боголюбивомъ, языкомъ боголюбивымъ“. Маранъ слова Евсевія ’в μόνον ἐκ τῶν παῤ ἡμῶν γράφων, αλλ’, даетъ такое значеніе: „онъ не изъ писаній нашихъ доказываетъ, а только изъ языческихъ сочиненій“. Но такому толкованію никто не вѣритъ, какъ не согласному съ значеніемъ оборота рѣчи Значеніе выраженія у Евсевія Н. Е. 4, 23. 6, 3. De vita Constant. 1, 58. 2, 27.

[34]) Фотій Bibl. cod. 125.

[35]) Евсевій Н. Е. 4, 18. Фотій Bibl. cod. 125.

Явно подложныя сочиненія:

1) *Вопросы* съ отвѣтами *Еллинамъ*,—они говорятъ о манихеяхъ. 2) *Отвѣты православнымъ*—сочиненіе 4-го вѣка. Оно говоритъ объ Иринеѣ (quaest. 115), Оригенѣ (quaest. 82) и манихеяхъ (quaest. 127). 3) *Опроверженіе Аристотелевыхъ мнѣній* и по содержанію и по слогу сходно съ отвѣтами еллинамъ, о матеріи, о видѣ и движеніи звѣздъ. 4) *Изложеніе вѣры*—сочиненіе дѣльное и Леонтій визант. приводилъ мѣста изъ него съ именемъ Іустина (Cont. Nestor. lib. 3. c. 10). Но оно писано послѣ появленія Арія и Евтихія: такъ показываютъ слова его: Τριὰς, μόνος ἐν τριάδι, ὁμοούσιος, τρία πρόσωπα, εἷς υἱὸς καὶ δύο φύσεις. Вѣроятно оно писано Іустиномъ сицилійскимъ, писавшимъ въ концѣ 5 вѣка письмо къ Петру Фулону. 5) *Письмо къ Зенѣ и Серену*, назидательное по содержанію нравственному, не извѣстно было древнимъ и, ни по слогу, ни по содержанію, не походитъ на сочиненія св. Іустина. Сочинитель пишетъ: „надобно заботиться о дѣтяхъ,—таковымъ принадлежитъ царствіе небесное. Не надобно пренебрегать больными и не слѣдуетъ говорить: я не привыкъ служить. Преступенъ стыдъ—стыдиться того, какъ бы не подумали, что если работаемъ своими руками, мы бѣдны и безпомощны“ (§ 19). Прекрасныя наставленія, но они могли быть преподаны только аввою монастыря, а не св. Іустиномъ, мученикомъ втораго вѣка.

§ 40. Характеръ Св. Іустина—учителя, важность сочиненій его.

Всѣ древніе высоко уважали св. Іустина, какъ знаменитѣйшаго учителя Церкви. По словамъ св. Меѳодія, Іустинъ «мужъ недалекій отъ Апостоловъ и по времени и по высокимъ качествамъ» [36]); по отзыву Епифанія—«мужъ святой и боголюбивый, весьма много занимавшійся вѣрою» [37]); по словамъ Евсевія—«заслужившій общее удивленіе» [38]). Фотій говоритъ, что св. Іустинъ былъ глубокій философъ христіанскій, а еще болѣе опытный въ языческомъ любомудріи [39]). Отзывъ Фотія вѣрно изображаетъ отличительный характеръ Іустина. Фотій конечно указываетъ въ Іустинѣ обширныя свѣдѣнія его въ предметахъ вѣры и системахъ философскихъ. Но св. Іустинъ былъ философъ по духу своему; таковъ онъ былъ въ жизни, таковъ онъ и во всѣхъ сочиненіяхъ своихъ. Съ вѣрнымъ познаніемъ откровеннаго ученія онъ соединялъ глубокій взглядъ на христіанство. Онъ излагаетъ свои

---

[36]) У Фотія Bibl. cod. 234.

[37]) Haeres. 46, 1.

[38]) H. E. 4, 11. См. еще отзывы Тертулліана Cont. Valent. § 5. Татіана Or. ad Graec. p. 259.

[39]) Bibl. cod. 234.

мысли не въ той формѣ простаго наставленія, въ какой излагаютъ ихъ мужи Апостольскіе; онъ изслѣдываетъ, сравниваетъ, повѣряетъ. Говоря съ язычникомъ объ истинахъ христіанскихъ онъ вводитъ язычника въ размышленія о нихъ, излагаетъ предметы отчетливо и ясно, чтобы оставить потомъ язычника безотвѣтнымъ предъ его совѣстію за невѣріе. Говоритъ-ли съ Іудеемъ Трифономъ? онъ излагаетъ смыслъ пророческихъ словъ, не оставляя испытующаго взора на истины.

Главная дѣятельность его—дѣятельность *апологета*. Необходимость времени, дѣла враговъ, заставили его обратить много вниманія за случайныя клеветы противъ христіанства и оправдывать христіанство противъ этихъ клеветъ. Тѣмъ не менѣе онъ вводилъ читателя своего въ самыя основанія христіанства, открывалъ самый духъ его, чтобы видѣли божественное достоинство его для всѣхъ временъ и для всѣхъ народовъ. Потому-то апологіи его противъ язычества, при важности своей для исторіи христіанства, сохраняютъ важность апологіи христіанской всѣхъ временъ.

Сочиненія св. Іустина и особенно разговоръ его съ Трифономъ весьма важны для *изученія Св. писанія*.

Іустинъ только близкій ко временамъ Апостольскимъ приводитъ мѣста изъ всѣхъ четырехъ Евангелій, какъ книгъ боговдохновенныхъ. Это весьма важно для убѣжденія позднихъ временъ въ канонической важности писаній евангельскихъ [40]). Ему извѣстно первое посланіе къ Коринѳянамъ [41]). Онъ говоритъ объ Апокалипсисѣ и писателя его называетъ Апостоломъ Іоанномъ [42]).

Греческій текстъ Ветхаго Завѣта, приводимый Іустиномъ, иногда подходитъ къ еврейскому подлиннику и нынѣ встрѣчается только въ нѣкоторыхъ греческихъ спискахъ В. З., а иногда вполнѣ, соотвѣтствуя еврейскому, совершенно разнится отъ списковъ LXX и сходенъ съ текстомъ Ѳеодотіона и Симмаха. Это даетъ право заключать, что св. Іустинъ, не знавшій еврейскаго, пользовался какимъ нибудь древнимъ христіанскимъ переводомъ В. З., которымъ пользовались потомъ Ѳеодотіонъ и Симмахъ [43]).

---

[40]) Сл. Мате. 3, 11. Dial. p. 268. et 316. Мат. 11, 12—25. Dial. p. 271. 301. 399. Лук. 1, 37. Dial. p. 327. Мат. 5, 20. Dial. p. 333. Мат. 7. 19. 21.—Apol. 2 p. 64 Мат. 1, 21. Apol. 2 p. 75. Мат. 9. 13. Apol. 2 p. 62. Мат. 11, 27. ibid. p. 95. Dial. p. 336. Лук. 9, 22. 10, 19. 22. 41. Dial. p. 302. 327. 301. 337. Мат. 21, 13. Dial. p. 325.—Марк. 3, 17.—12, 30. Apol. p. 63. Dial. p. 333.—Іоан. 3, 4. 5. 1, 40. 4. 10.—Apol. 1. p. 89. Dial. p. 316. 342. и пр. евангел. повѣствованія о чудесахъ извѣстны были и Трифону Dial p. § 10. Сл. *Winer* Iustinum M. Evangeliis canonicis usum fuisse. Jenae 1819.—*Zarstav*, de Iustini M. biblicis studiis, Wratislaviae 1832.

[41]) Cohortatio § 35.

[42]) Dial. § 28. 81.

[43]) Мѣста В. З. сходныя у Іустина съ Еврейскимъ текстомъ 1. Цар. 17, 14. Исаіи 3, 12.

Послѣ сего понятно, что если Іустинъ не рѣдко одобрялъ переводъ 70 и укорялъ современныхъ евреевъ въ порчѣ еврейскаго текста: то это не значитъ, что онъ признавалъ безусловную важность перевода 70. Іустинъ говорилъ о достоинствѣ сего перевода всего болѣе потому, что Іудеи со времени изгнанія ихъ изъ Іерусалима, пренебрегая всѣмъ греческимъ, несправедливо пренебрегали и переводомъ 70, и холодность свою къ убѣжденіямъ христіанства закрывали словами: не такъ въ еврейскомъ. Показанія Іустина о происхожденіи перевода 70 въ главныхъ чертахъ оказываются сходными съ разсказами Іосифа Флавія и Филона и однако не во всемъ согласны онѣ между собою [44]). Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что дерзость и злонамѣренность раввиновъ, современныхъ Іустину были велики. Но справедливо и то, что обвиненія Іустина въ порчѣ еврейскаго не всѣ оказываются вѣрными и допускались иногда безъ строгой повѣрки [45]).

Превосходно разсуждаетъ св. Іустинъ о боговдохновенности пророковъ и писателей свящ. канона [46]). «Я никакъ не осмѣлюсь и подумать, говоритъ философъ, чтобы писанія могли быть противны одно другому. Если-же какое мѣсто и покажется мнѣ такимъ, то я признаюсь, что нехорошо понимаю его» [47]). Такой отзывъ философа учитъ многому.

Въ разговорѣ съ Трифономъ св. Іустинъ первый изъ христіанскихъ учителей собралъ и объяснялъ пророчества и предзнаменованія о Христѣ и христіанской Церкви. Для перваго опыта естественно, что принимаются иныя мѣста за пророчественныя, тогда какъ въ строгомъ смыслѣ они не имѣютъ такого значенія; для дѣла-же апологета довольно было и того, что современная ему раввинская ученость была не противъ такого объясненія, вмѣстѣ съ тѣмъ у св. Іустина многія мѣста Ветхаго Завѣта превосходно поняты и объяснены.

Для ученія о вѣрѣ сочиненія Іустина содержатъ въ себѣ превосходныя наставленія. И это отъ того, что онъ долженъ былъ защищать многіе догматы противъ кривыхъ толковъ язычниковъ и Іудеевъ.

«Мы признаемся, говоритъ онъ, защищаясь отъ обвиненія въ безбожіи, мы признаемся, что безбожники мы въ отношеніи къ такимъ мнимымъ богамъ, но вовсе не въ отношеніи къ истинному Богу; мы благоговѣйно чтимъ Его и Его Сына, пришедшаго отъ Него и Пророческій Духъ [48]). «Мы чтимъ Творца міра въ томъ видѣ, какой приз-

---

[44]) См. Cohort. p. 13. Apol. p. 72. Dial. § 68.

[45]) Напр. онъ говоритъ, что «Іудеи выбросили нѣкоторыя слова изъ книги Ездры тамъ, гдѣ говорится у него о законѣ Пасхи». И приводитъ эти слова. Но Ездра не писалъ такихъ словъ, какія усвояетъ ему Іустинъ.

[46]) Cohort. § 8. Apol 1. § 31.

[47]) Dialog. cum Tryphone.

[48]) Apol. 1. § 6.

наёмъ достойнымъ. Мы научены, что Наставникъ тому—есть Истинный Сынъ Божій. Мы ставимъ Его на второмъ мѣстѣ, а на третьемъ Пророческій Духъ [49]). Увѣровавшіе во Христа омываются у насъ водою во Имя Отца всѣхъ и Владыки Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа и Духа Святаго» [50]).

Особенно ясно и точно ученіе Іустина о Божествѣ Сына Божія. По словамъ его Сынъ Божій «собственно одинъ рожденный отъ Бога, Его Слово, первородный—и сила [51]); Слово, существующее съ Нимъ прежде созданій» [52]), Господь и Богъ [53]), Творецъ и Правитель міра [54]).

Іустинъ признаетъ Ангеловъ личными существами съ свободною волею [55]), но увлекается мнѣніемъ времени о паденіи духовъ [56]).

Всеобщую порчу людей выставляетъ послѣдствіемъ рожденія отъ грѣшныхъ родителей и потому не дѣломъ частнаго произвола. «Не зная перваго рожденія, говоритъ онъ, по необходимости рождаемся отъ нечистаго сѣмени, чресъ смѣшеніе родителей и воспитываемся въ худыхъ обычаяхъ и нечестивыхъ уставахъ; потому-то необходимо, чтобы были мы не чадами необходимости и невѣдѣнія, а избранія и свѣта и пріяли въ водѣ прощеніе грѣховъ; надъ тѣмъ, кто желаетъ возродиться и нуждается въ прощеніи грѣховъ, и произносится имя Отца всѣхъ и Господа Бога» [57]). Св. Іустинъ указываетъ и на историческое происхожденіе грѣха отъ первыхъ человѣковъ [58]).

Отселѣ онъ выводитъ и нужду въ Искупителѣ, въ Которомъ показываетъ единственнаго Просвѣтителя міра [59]), вѣчнаго Священника, принесшаго себя за грѣхи людей [60]) и истиннаго Царя, который, побѣдивъ всѣхъ враговъ Божіихъ, откроетъ вѣчное царство [61]).

Ясно и точно ученіе его о таинствахъ крещенія и евхаристіи [62]).

Послѣдняя судьба міра объяснена у св. Іустина подробно [63]). Отъ мнѣнія времени о тысящелѣтнемъ царствѣ Христовомъ не былъ онъ свободенъ [64]). Превосходно разсуждалъ онъ съ язычникомъ о воскресеніи

[49]) Apol. 1. § 13.
[50]) Apol. 1. § 79. 85. 87.
[51]) Apol. 1. § 24.
[52]) 1. § 6.
[53]) Apol. § 128.
[54]) Dial. 2 § 6. Apol. Epist. ad Diogn. § 9. 10.
[55]) См. Dial § 128. Apol. 1. § 6.
[56]) Apol. 1. § 5.
[57]) Apol. 1. § 61. Dial. § 23. 94.
[58]) Apol. 1. 3 § 6. Dial c. Tryph. § 88.
[59]) Apol. § 28. 78
[60]) Dial. § 94. 95—105. Apol. 1. § 50.
[61]) Apol. 1. § 60
[62]) Apol. 1. § 79. 80. 89. 66. 67. 86. Dial. § 41. 117.
[63]) Dial. § 39. 49. 80. Apol. 1. § 8. 12. Apol. 2. § 2. 10.
[64]) Dial. § 30. 81. 139.

мертвыхъ. «Если-бы ты еще не былъ тѣмъ, чѣмъ ты теперь, т. е. если-бы не родился облеченнымъ въ такое тѣло, каково твое, и кто нибудь, указывая съ одной стороны на каплю крови, а съ другой на образъ твоего тѣла, сказалъ, что изъ этой крови составятся кости и плоть и образуется такое тѣло, какое видишь: ты не повѣрилъ-бы тому, пока собственными глазами не убѣдился-бы въ дѣйствительности событія. Между тѣмъ ты самъ знаешь, что тѣло рождается не иначе. Убѣдись-же тѣмъ, что тѣло и по разрушеніи, ввѣренное землѣ, какъ сѣмя, можетъ, по слову Божію, въ назначенное время принять новую жизнь и облечься безсмертіемъ. Спрашиваю, достойно-ли судятъ о могуществѣ Божіемъ, когда говорятъ, что каждая вещь возвращается въ первое свое состояніе и Богу невозможно возвести ее въ иное состояніе» [65])?

§ 41. Св. Θеофилъ Антіохійскій.

Близокъ по духу къ философу Іустину *св. Θеофилъ* епископъ Антіохійскій. Рожденный въ язычествѣ, онъ получилъ обширное образованіе того времени, но узналъ объ истинѣ изъ св. писанія. „И самъ я не вѣрилъ, говоритъ онъ, воскресенію, а теперь вѣрю, послѣ того, какъ внимательно размышлялъ; я обрѣлъ св. писанія св. Пророковъ, которые Духомъ святымъ пророкали о прошедшемъ такъ, какъ оно происходило, о настоящемъ такъ какъ оно происходитъ и о будущемъ въ томъ порядкѣ, какъ оно совершится. И такъ, когда я увѣренъ, что происходящее нынѣ предсказано было: то не остаюсь болѣе невѣрующимъ, а вѣрю, повинуясь Богу [1]).

По смерти Эрота—пятаго епископа антіох., св. Θеофилъ возведенъ былъ (въ 168) на престолъ антіохійскій [2]).

Пастырской дѣятельности его предлежало много трудовъ и онъ дѣйствовалъ со всею ревностію къ св. вѣрѣ. „Такъ какъ въ это время, пишетъ Евсевій, еретики готовы были погубить стадо Божіе и подобно плевеламъ опустошали чистую ниву апостольскаго ученія: то пастыри церкви по всему міру напрягали силы свои, чтобы истребить ихъ, и разогнать этотъ родъ дикихъ звѣрей; они утверждали братію частію увѣщаніями и предостереженіями, частію наставленіями еретиками, то устными, то письменными. Въ числѣ ихъ вступалъ въ бой съ еретиками и Θеофилъ, какъ это видно изъ сочиненія его противъ Маркіона“ [3]). Далѣе Евсевій говоритъ, что Θеофилъ писалъ и противъ Гермогена и

---

[65]) De resurrect. § 1.

[1]) Книга къ Автол. § 19.

[2]) Евсевій Н. Е. 4, 19. 20, Іеронимъ Catal. c. 48. Ep. 151. ad Algasiam quaest 6.

[3]) Н. Е. 4, 24.

въ этомъ сочиненіи приводилъ свидѣтельства изъ Апокалипсиса Іоаннова [4]). По другимъ памятникамъ извѣстно, что Θеофилъ писалъ еще краткія, но прекрасныя, наставленія въ назиданіе церкви, иначе—огласительныя поученія [5]). Самъ Θеофилъ говоритъ, что писалъ онъ „Бытое міра", гдѣ разсуждалъ о родословіяхъ Патріарховъ, о діаволѣ искусителѣ перваго человѣка и о ничтожествѣ боговъ [6]). Къ тому же занимался онъ толкованіемъ св. писанія [7]) и наконецъ трудился для просвѣщенія язычниковъ.

Онъ управлялъ церковію 13 лѣтъ и скончался ок. 181 г., пережив тяжкое время Императора Марка Аврелія [8]).

§ 42. Сочиненіе его—книга о вѣрѣ, ея содержаніе и важность.

Изъ множества сочиненій св. Θеофила [9]) до настоящаго времени сохранилась только *книга его о вѣрѣ* [10]). Извѣстное нынѣ съ его именемъ толкованіе на Евангеліе Матѳея [11]), заключая въ себѣ мѣста изъ Кипріана, Іеронима и другіе анахронизмы, безъ всякаго сомнѣнія, не составляетъ извѣстнаго древнимъ екзегетическаго труда Θеофилова [12]).

Автоликъ, для котораго писано св. Пастыремъ антіохійскимъ сочиненіе *о вѣрѣ* былъ, какъ показываетъ сочиненіе (кн. 3 § 4, 19), образованный язычникъ, весьма много занимался чтеніемъ книгъ и, какъ

---

[4]) Н. Е. 4, 24

[5]) Іеронимъ: Theophilus sextus antiochensis Ecclesiae Episcopus, sub imperatore Marco Antonino Vero, librum contra Marcionem composuit, qui usque hodie extat; feruntur ejus ad Autolicum tria volumina et contra haeresim Hermogenis liber unus et alii breves eleganter tractatus ad aedificationem ecclesiae pertinentes. De vir. illustr. § 48. у Евсевія Ἕτερά τινα κατηχήτικα βιβλία. Н. Е. 4, 2.

[6]) Ad Autolyc lib 2 c. 28—30. *lib.* 3. c 19.

[7]) Іеронимъ: legi sub nomine ejus in Evangelium et in proverbia Salomonis commentarios, qui mihi cum superiorum voluminum elegantia et phrasi non videntur congruere (Catal 9. 48). Въ предисловіи къ толкованію на Матвѣя онъ же говоритъ, что пользовался самъ толкованіемъ св. Θеофила на Матѳея. А въ письмѣ къ Алгазіи (Ep. 151. quaest. 6) пишетъ: Theophilus, qui quatuor Evangelistarum libros in unum opus dicte compingens, ingenii sui nobis monumenta dimisit, hae super hac parabola in suis commentariis est locutus.

[8]) Въ 3 кн. къ Автол. онъ говоритъ, что Веръ (т. е. Маркъ Аврелій философъ) управлялъ имперіею 19 л. и слѣд. пережилъ онъ сего государя (180 г.). Къ тому же сочиненіе его для Автолика уже приводилъ въ своемъ сочиненіи св. Иринеи, писавшій при П. Елевѳеріѣ (Adv. hor. 2, 6 п. 2 cod. Antol 1 п. 5; adv. haer. 3, 22 п 13. ad Autol. 2. 25). Память его Дек. 6.

[9]) См. выше пр. 5—7.

[10]) Лучшія изданія книги о вѣрѣ. S. Theophili—liber de fide notis locupl. gr. lat. ed. Wolfius Hamb. 1724.—Мараново вмѣстѣ съ сочиненіями св. Іустина Par. 1742. Голландово in T. 2 Bibl. Patr.

[11]) Издана in Bibl. Patr. Colon. 1688 Lugdun. 1677.

[12]) См. выше пр. 7.

кажется, занималъ должность градоначальника. По словамъ же Θеофила, онъ былъ въ другихъ случаяхъ справедливъ и дѣятеленъ, но не хотѣлъ слышать о христіанахъ (кн. 3. § 4, 31) и порицалъ ученіе ихъ (кн. 2. § 1).

Сочиненіе о вѣрѣ писано было не вдругъ, а по частямъ. Въ устной бесѣдѣ, происходившей послѣ доставленія Автолику первой книги о вѣрѣ, Θеофилъ успѣлъ смягчить упорство Автолика противъ св. вѣры и пріобрѣсть довѣренность его (кн. 2. § 1); во второй книгѣ Θеофилъ опять приглашалъ Автолика къ бесѣдамъ; такъ какъ въ новыхъ бесѣдахъ (кн. 2, § 25. 56) Автоликъ все еще выражалъ непреклонность къ истинѣ Христовой, то довольно долго послѣ того Θеофилъ послалъ къ нему третью часть, которая имѣетъ и особенную надпись. Посему-то Лактанцій говоритъ о послѣдней части, какъ объ особенномъ сочиненіи de temporibus [15]).

Содержаніе *первой книги* слѣдующее: сказавъ, въ чемъ состояли возраженія язычника, Θеофилъ превосходно отвѣчаетъ на требованіе его: „покажи мнѣ своего Бога... „отвѣчаю тебѣ: покажи мнѣ твоего человѣка,—и я покажу тебѣ моего Бога. Покажи, что очи души твоей видятъ и уши сердца твоего слышатъ“. И указывая на то, что нужно для того, чтобы видѣть и слышать предметы вещественные, говоритъ: „Богъ видимъ только для тѣхъ, которые могутъ видѣть Его, т. е. у которыхъ очи душевныя отверсты. Всѣ имѣютъ глаза, но у нѣкоторыхъ они такъ помрачены, что не могутъ зрѣть свѣта солнечнаго: тѣмъ не менѣе солнце не теряетъ блеска своего отъ того что слѣпые не видятъ... Если въ человѣкѣ обитаетъ грѣхъ, онъ не можетъ созерцать Бога“. „Нечестіе омрачаетъ тебя и не можешь зрѣть Бога“ (§ 1—4).

Язычникъ требуетъ: „если ты видѣлъ, изобрази мнѣ образъ Божій“. Ученикъ Христовъ отвѣчаетъ, что Богъ непостижимъ и неизобразимъ для человѣка, что человѣкъ зритъ только постижимыя для него свойства Божіи. (§ 5). За тѣмъ описываетъ свойства Его (§ 6) и дѣла, какъ Творца и Промыслителя (§ 7—10).

Такъ какъ язычникъ по слѣпотѣ не видитъ Бога: Христіанскій учитель совѣтуетъ искать врача (§ 11) и указываетъ сего врача въ Словѣ, которымъ сотворено все (§ 12). Убѣждаетъ его довѣриться Слову и доказываетъ, какъ естественна для человѣка вѣра (§ 13). Самымъ вѣрованіемъ язычника убѣждаетъ въ вѣрѣ въ Бога, оставляя неприкосновеннымъ вѣрованіе, и обличая несправедливость предмета вѣры—боговъ языческихъ (§ 14—16). Въ заключеніе объясняетъ значеніе осмѣиваемаго имъ имени христіанина (§ 17).

Язычникъ не вѣрилъ воскресенію мертвыхъ и требовалъ, чтобы показали воскресшаго мертвеца. Θеофилъ отвѣчаетъ: „я показалъ бы

[15]) De falsa relig. lib. 1. c. 23. § 2.

тебѣ Воскресшаго, который и теперь живъ: но ты не повѣришь и тому". И за тѣмъ указываетъ ему въ самой природѣ уроки о воскресеніи; собственнымъ примѣромъ своимъ убѣждаетъ вѣрить ученію о томъ св. писанія (§ 18—19); проситъ читать писаніе, угрожая судомъ Божіимъ на непокорныхъ волѣ Божіей (§ 20).

Во *второй* книгѣ св. Ѳеофилъ, по желанію Автолика, подробно объясняетъ лживость языческой религіи. Замѣчаетъ ему, что смѣшно чтить за боговъ—идоловъ, сдѣланныхъ людьми, (§ 1); и неразумно выдавать людей за боговъ (§ 2. 3), показываетъ что противорѣчащія мнѣнія философовъ не стоятъ вѣры,—Богъ не измѣненъ (§ 4. 5). Обличаетъ лживость ѳеогоній—стихотворцевъ (8. 10); причемъ (§ 2) приводитъ вполнѣ стихи Арата, котораго одно полустишіе приводилъ Апостолъ (Дѣян. 17, 28). Показываетъ, что все, что есть хорошаго у языческихъ писателей, вполнѣ согласно съ ученіемъ Пророковъ; тогда, какъ Пророки, научаемые Духомъ Божіимъ и Словомъ Творческимъ, и Церковь Божія—во всемъ вѣрные наставники (§ 11. 12). Подробно разсматриваетъ Моисееву исторію творенія міра и человѣка, показывая сообразность ея съ здравыми разсужденіями разума (§ 23—28), и между прочимъ замѣчаетъ, что всѣ народы считали время седмицами, хотя и не знали причины тому (§ 16). Здѣсь же онъ (§ 22) употребляетъ слово: Τριάς Троица по отношенію къ лицамъ Божества. „Три дня, предшествовавшіе творенію свѣтилъ, суть образы (τύποι) Троицы Бога, Слова Его и Его Мудрости". Продолжая разсматривать Моисееву исторію до разсѣянія народовъ, объясняетъ исторію невиннаго и падшаго человѣка и разрѣшаетъ различные вопросы о книгѣ бытія (§ 29—37) „Можетъ быть кто нибудь спроситъ: смертнымъ ли сотворенъ человѣкъ? Нѣтъ! Что же безсмертнымъ? И того не утверждаемъ... Если бы Богъ сотворилъ человѣка безсмертнымъ, то сотворилъ бы его богомъ. И опять, если бы сотворилъ его смертнымъ: самъ Богъ былъ бы виновникомъ смерти его. Посему Богъ сотворилъ человѣка—способнымъ къ тому и другому, чтобы онъ самъ стремился къ безсмертію, сохраняя заповѣдь Божію" (§ 36).

Въ *третьей книгѣ*—Ѳеофилъ опровергаетъ два обвиненія противъ христіанства, выставленныя Автоликомъ: одно то, что Свящ. книги христіанъ—новы, другое—то, что христіанская жизнь худа. Въ опроверженіе послѣдняго онъ доказываетъ Автолику, что самую худую, безобразную нравственность проповѣдывали и съ противорѣчіями себѣ самимъ языческіе писатели (§1—6); напротивъ ученіе христіанъ проповѣдуетъ самую чистую и самую высокую нравственность, заповѣдуетъ любовь—даже ко врагамъ и осуждаетъ нечистоту въ самыхъ помыслахъ (§ 7—16). Въ опроверженіе обвиненія въ новости св. книгъ подробнымъ разсмотрѣніемъ хронологіи Библейской и языческой осязаемо показываетъ,

что книги св писанія древнѣе и вѣрнѣе всѣхъ книгъ языческихъ. Въ заключеніе убѣждаетъ читать тщательно и безпристрастно книгу его (§ 17—31).

Книга о вѣрѣ— одно изъ лучшихъ сочиненій древности. Она показываетъ въ сочинителѣ обширное знакомство съ языческими философами и поэтами. Мысли сочинителя ея всегда обдуманны и не принадлежатъ къ числу обыкновенныхъ; взглядъ его на ученіе христіанское—взглядъ глубокій и ясный. Таинства христіанскія образованный учитель объясняетъ образованному язычнику по началамъ философскимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удерживаетъ вѣрность откровенной истинѣ. Все сочиненіе написано съ одушевленіемъ и подъ вѣяніемъ кроткой любви; слогъ легкій и пріятный; бл. Іеронимъ признавалъ это сочиненіе лучшимъ по внѣшней обработкѣ.

По обзору содержанія книги о вѣрѣ видно, что кромѣ апологетической важности она содержитъ весьма много нужнаго для ученія о догматахъ вѣры и особенно для ученія о Троичности лицъ Божества [14]), о твореніи міра и человѣка [15]), о послѣдствіяхъ паденія человѣка [16]), о значеніи церкви Христовой [17]), о воскресеніи мертвыхъ [18]).

§ 43. Мелитонъ Сардійскій.

Къ самымъ яркимъ свѣтильникамъ восточной церкви 2 вѣка принадлежалъ св. Мелитонъ епископъ сардійскій (въ Лидіи). Поликратъ, ефесскій епископъ, въ своемъ посланіи на западъ называетъ его мужемъ исполненнымъ Духа Св. [1]), а по свидѣтельству Тертулліана, его называли пророкомъ [2]). Онъ получилъ обширное образованіе,—ораторское [3]), философское и особенно по предметамъ св. вѣры [4]). Святая любовь къ памятникамъ вѣры Откровенной заставляла его предпринять путешествіе по востоку. „На томъ самомъ мѣстѣ, какъ самъ онъ говоритъ, гдѣ происходили проповѣдь и событія, я изучалъ книги ветхаго завѣта“. Возвратясь въ отечество со списками св. книгъ, онъ сдѣлалъ „извлеченія“ изъ св. писанія въ 6 книгахъ „о Спасителѣ и о всей вѣрѣ нашей“ [5]).

---

[14]) Lib. 2. § 10. 15. 22. Lib. 1. § 7.
[15]) Lib. 2. § 18. 24. 27. 28.
[16]) Lib. 1. § 2. 5. Lib. 2 § 25. 27.
[17]) Lib. 2 § 14.
[18]) Lib. 1. § 13.
[1]) Евсевія цер ист. 5, 24.
[2]) Іеронимъ de vir. illustr. § 24.
[3]) Іеронимъ пишетъ: «Тертулліанъ въ семи книгахъ за Монтана хвалитъ краснорѣчіе его (Мелитона) и говоритъ, что многіе считаютъ его за пророка». De vir. illustr. § 24.
[4]) О томъ и другомъ говорятъ сочиненія его
[5]) Евсевія цер. ист. 4, 26.

При Имп. Маркѣ Аврелiѣ, какъ Пастырь уважаемый церквами малой Азiи, св. Мелитонъ въ духѣ евангельскомъ прекращалъ споръ о времени празднованiя пасхи, волновавшiй лаодикiйскую церковь по смерти ея пастыря мученика Сагарiя [6]). Евсевiй въ своей хроникѣ пишетъ: „въ 237 Олимпiаду (169—172) Мелитонъ сардiйскiй подалъ (ἐπέδωκεν) Антонину апологiю за христiанъ“ [7]). Выраженiе „подалъ“ подаетъ мысль о томъ, что св. Пастырь путешествовалъ въ Римъ, чтобы явиться Императору для представленiя ему апологiи. Неутомимую и многостороннюю заботливость св. Мелитона о вѣрѣ и церкви Христовой показываютъ самыя сочиненiя его. Онъ блаженно почилъ вѣроятно въ 177 г. [8]) и погребенъ въ Сардахъ, „ожидая, какъ говоритъ Поликратъ, посѣщенiя съ неба“ [9]).

§ 44 Сочиненiя его; о канонѣ, ключь.

Самая большая часть сочиненiй св. Мелитона потеряна для насъ; но названiя сочиненiй, показываемыя у Евсевiя и другихъ [10]), даютъ видѣть по крайней мѣрѣ то, какими предметами занимался великiй учитель. По названiямъ сочиненiй, дѣятельность его обращена была: а) на св. писанiе, оставивъ списокъ *каноническихъ* книгъ и сочиненiя: *о жизни пророковъ*, объ *Апокалипсисѣ Iоанна*, *Ключь*; б) онъ писалъ *апологiю* вѣрѣ; в) для ученiя о вѣрѣ сочиненiя его: *о церкви*, *о пророчествахъ*, *о покорении чувствъ вѣрѣ*, объ *истинѣ*, писанныя вѣроятно противъ Монтана; сочиненiи περὶ ἐνσωμάτου Θεοῦ безъ сомнѣнiя не означаетъ размышленiя о тѣлесности Божiей „а говоритъ *о воплощенномъ Богѣ*“. Въ другомъ сочиненiи св. Мелитонъ прямо говоритъ что слова писанiя, гдѣ Богъ изображается въ человѣческомъ видѣ, съ членами тѣлесными, не слѣдуетъ принимать въ собственномъ смыслѣ [11]); потому и отзывъ Оригена, будто Мелитонъ приписывалъ Богу тѣлесность, вовсе не вѣренъ, составляя плодъ излишней любви его къ аллегоризму [12]);

---

[6]) Евсевiя ц. ист. 4, 26. 5, 24. См. *Ruinarti* Acta Martyrum sincera de S. Sahari p. 29. Praefat. p. 64

[7]) Chronicon ad 237 Olymp. Евсевiя ц. ист. 5, 13. 26.

[8]) Поликратъ въ письмѣ къ Виктору (Евсевiя ц ист. 5, 26) упоминалъ о Мелитонѣ, какъ уже почившемъ, но между почившими онъ послѣдний и слѣд. почилъ недавно. Письмо писано въ 196 г. Epiphanii haeres. 70. § 9

[9]) Евсевiя ц. ист. 5, 26.

[10]) Списокъ сочиненiй св. Мелитона у Евсевiя цер. ист. 4, 26. у Iеронима de vir. illustr. § 24. Epist. 80. у Гонорiя de script. eccles. 1, 25. у Никифора Н. Е. 4, 10. у Анастасiя Синаита Hodeg. § 12. 13.

[11]) Въ сочиненiи. Clavis, анеропоморфическiя описанiя Бога объяснены въ несобственномъ смыслѣ. См. Woogii de S. Melitone in Patrologia V. 1225, 1226.

[12]) У Θеодорита Quaest. in Genes. XX. 1. 21 Потому переводъ словъ Евсевiевыхъ въ русск. пер. Евсевiевой цер. ист. 1, 277. слѣдуетъ исправить и несправедливое замѣчанiе о св Мелитонѣ надобно уничтожить.

другія догматическія сочиненія св. Мелитона: *извлеченія* изъ св. книгъ *о Спасителѣ и о всей нашей вѣрѣ, о воплощеніи Христовомъ, о рожденіи Христовомъ, о страданіи Христовомъ, о природѣ человѣка, о душѣ и тѣлѣ, о твореніи, о крещеніи, о діаволѣ*, писаны конечно противъ маркіонитовъ и другихъ гностиковъ. г) Обрядовыя сочиненія: *о Пасхѣ, о днѣ воскресномъ*. д) Нравственнаго содержанія—о *странноюбіи*.

Сохранившееся предисловіе къ извлеченію изъ св. книгъ содержитъ въ себѣ драгоцѣнное для св. церкви извѣстіе *о канонѣ* св. книгъ. Это—самый первый изъ дошедшихъ до насъ христіанскихъ списковъ каноническихъ книгъ В. Завѣта. Вотъ порядокъ и названія каноническихъ книгъ по описанію Мелитона: „пять книгъ Моисея—Бытіе, Исходъ, Левиты, Числа, Второзаконіе,—Іисусъ Навинъ, Судіи, Руѳь, четыре (книги) царствъ, двѣ Паралипоменонъ, псалмы Давидовы, Σαλωμόνος παροίμιαι ἀὶ καὶ σοφία, притчи Соломоновы, онѣ же и премудрость, Екклезіастъ, Пѣснь пѣсней, Іовъ, Пророки—Исаія, Іеремія и 12 малыхъ въ одной книгѣ, Даніилъ, Езекіилъ, Эздра“ [13]). Замѣтимъ, что а) Мелитоновъ канонъ есть канонъ древней Іудейской церкви: если будемъ считать у него, какъ считали въ древней церкви [14]), двѣ книги царствъ и одну Паралипоменонъ: то выдетъ число всѣхъ книгъ канона 22, то самое, какое было извѣстно у Іудеевъ. б) Когда Мелитонъ говоритъ: Σαλωμόνος παροίμιαι ἀὶ καὶ σοφία, то подъ премудростію вовсе не разумѣетъ извѣстную нынѣ книгу Премудрость, а самую книгу Притчей называетъ Премудростію. Таковъ и грамматическій смыслъ словъ его и точно также называли книгу Притчей Премудростію Егезипъ, Ириней и другіе [15]). И у самаго Мелитона мѣста изъ книги Притчей приводятся подъ именемъ книги Премудрости [16]). в) У Мелитона не поименована въ числѣ каноническихъ книгъ книга *Нееміи*: но она и въ древней іудейской церкви составляла одну книгу съ книгою Эздры, также какъ *плачь Іереміи* составлялъ одну книгу съ пророчествами Іереміи. г) Книга *Есѳири* пропущена въ нынѣшнемъ текстѣ Мелитоновомъ, по всей вѣроятности, только по ошибкѣ писца, такъ какъ иначе не выходило бы іудейскаго счета 24 книгъ канона.

---

[13]) Евсевія церк. ист. 4, 26.

[14]) См. Іосифа Флавія lib. 1 Оригена cont. Appion., у Евсевія цер. ист. 6, 25. Кирила іерус. Оглаш. 4, § 35. Оригенъ приводитъ и причину такого счета: «какъ 22 буквы еврейскія служатъ введеніемъ въ книжную мудрость, такъ 22 книги Писанія—основаніе мудрости Божіей, и вѣдѣнія дѣлъ святыхъ».

[15]) Евсевія цер. ист. 4. 22. 26. Руфинъ перевелъ слова Мелитона такъ: Salomonis proverbia, quae et Sapientia. Н. Е. 4, 25. Въ 1 посл. Климента читаемъ. «такъ говоритъ ἡ πανάρετος σοφία ἰδοὺ προήσομαι и приводятся слова притчей. 1, 23. § 57.

[16]) Въ сочиненіи: Clavis подъ словомъ: domus: Domus-caro Salvatoris assumta: vel sancta ecclesia; in Salomonis sapientia: aedificavit sibi domum sapientia и пр. *Woog* de Melitone in Patrologia V. 1179.

Сочиненіе—*Ключъ*, сохранившееся въ латинскомъ переводѣ, есть ничто иное, какъ библейскій предметный словарь, въ которомъ объяснены библейскія наименованія предметовъ. Сочиненіе состоитъ изъ 19 главъ: въ первой—слова о Богѣ, во второй—о воплощенномъ Сынѣ Божіемъ, въ 3-й—о высшихъ твореніяхъ, въ 4-й—о дняхъ, годахъ и временахъ, въ 5-й—о числахъ, въ 6-й—о мірѣ и частяхъ его, въ 7-й—о деревахъ, въ 8-й—о разныхъ родахъ людей, въ 9-й—о названіяхъ строеній и т. д. [17]).

§ 45. Апологія; о воплощеніи Христовомъ; подложное сочиненіе.

Апологія св. Мелитона сохранилась въ частяхъ, частію въ подлинникѣ, частію въ сирскомъ переводѣ [18]).

„Безстыдные доносчики, пишетъ св. Мелитонъ, жадные до чужаго, находя благопріятный для нихъ поводъ въ Императорскихъ указахъ, явно разбойничаютъ, днемъ и ночью грабятъ людей невинныхъ.... Если это дѣлается по твоему повелѣнію, пусть дѣлается, въ порядкѣ: но быть не можетъ, чтобы Императоръ справедливый захотѣлъ несправедливаго. Мы охотно получаемъ награды за такую смерть, но просимъ тебя объ одномъ, чтобы ты самъ напередъ узналъ подвижниковъ такой твердости.... наша философія первоначально процвѣла среди варваровъ, потомъ въ могущественное правленіе Августа, предка твоего, встрѣтилась съ подвластными ему народами—и стала добрымъ покровомъ для твоего царства“. Далѣе, сказавъ, что эту философію гнали только такіе люди, каковы Неронъ и Домиціанъ, пишетъ: „Мы не чтимъ камней безчувственныхъ, но чтимъ Единаго Бога, который прежде всего и выше всего, и Христа Его—истиннаго Бога, предвѣчное Слово [19]). Христіанскій пастырь съ любовію и свѣтлымъ взглядомъ на предметъ старается убѣдить Императора философа въ необходимости признавать единаго Бога. „Трудно, говоритъ онъ, вводить на путь истины того, кто долгое время находился въ заблужденіи. Но это—возможно. Кто по немногу начинаетъ признавать заблужденіе, онъ начинаетъ вспоминать объ истинѣ. Нѣкоторые думаютъ, что если заблуждаютъ они вмѣстѣ со многими, то не оскорбляютъ правды. Нѣтъ, не могу извинить ихъ. Если велика глупость одного, тѣмъ тяжелѣе глупость многихъ. Глупостію называю, если человѣкъ отступаетъ отъ истины и принимаетъ то, чего нѣтъ. Дѣйствительность же подлинная то, что есть Богъ. Все существуетъ Его силою; Онъ не созданъ и не начиналъ быть, Онъ отъ

---

[17]) Migne Patrologia V, 1199. 1223. 1224.

[18]) Сирскій переводъ отысканъ только въ наше время; *Cureton* Specilegium Syriacum Londini p. 41—56.

[19]) Отрывки изъ Евсевія и алекс. хроники in Patrolog. V, 1210—1213.

вѣчности и до вѣкъ. Онъ пребываетъ неизмѣнный, когда все измѣняется, не зримъ очами, не объемлемъ умомъ, не изобразимъ словомъ... Если же кто, отступая отъ свѣта, называетъ Богомъ что либо другое: онъ признаетъ тварь Богомъ. Что такое—боги языческіе? Умершіе люди. Что такое идолы? дерево или металлъ. Стыдно свободному уму служить такой осязаемой лжѣ; стыдно не узнавать Того, Кого такъ не трудно узнать и въ душѣ своей и въ цѣломъ мірѣ. Нѣкоторые говорятъ: мы чтимъ то, что предали отцы. Зачѣмъ же дѣти бѣдняковъ или людей необразованныхъ снискиваютъ богатство или образованіе? зачѣмъ дѣти слѣпцовъ видятъ и дѣти хромыхъ ходятъ? Нѣтъ, правда не требуетъ того, чтобы человѣкъ слѣдовалъ предкамъ худо жившимъ; она требуетъ, чтобы отступилъ онъ отъ ихъ пути, дабы не погибнуть какъ они. Если отецъ твой шелъ прямою дорогою: иди и ты; но если шелъ худымъ путемъ, уклонись отъ того пути и иди прямою дорогою, тогда и дѣти твои пойдутъ за тобою. Скорби о томъ, что отецъ твой былъ въ заблужденіи, — эта скорбь можетъ быть полезна ему. А дѣтямъ твоимъ говори: Богъ есть отецъ всѣмъ, Богъ—безъ начала и не созданъ, все подчинено волѣ Его. Если этому научишься, о Императоръ Антонинъ, и съ тобою дѣти твои: передашь имъ въ наслѣдство сокровища, которыя не погибаютъ, спасешь душу твою и души дѣтей твоихъ отъ того, что случится со всѣми обитателями земли на праведномъ судѣ [20]).

Анастасій Синаитъ сохранилъ драгоцѣнное мѣсто изъ третьей книги Мелитоновой *о воплощеніи Христовомъ* (περὶ σαρκώσεος Χριστοῦ), писанной, какъ говоритъ онъ, противъ Маркіона. Здѣсь св. Милитонъ учитъ: „Для нелишенныхъ смысла не нужно тѣмъ, что творилъ Христосъ послѣ крещенія, доказывать дѣйствительность, чуждую призрачности (ἀληθὲς καὶ ἀφάνταζον), души и тѣла Его и одинаковость человѣческаго естества Его съ нашимъ. Дѣла Христовы послѣ крещенія и особенно чудеса показывали и доказывали міру, что во плоти Его сокрыто Божество. Будучи Богомъ и вмѣстѣ человѣкомъ совершеннымъ, Онъ явилъ намъ два свои естества, Божество—чудесами, совершенными въ три года послѣ крещенія, а человѣчество—въ тѣ 30 лѣтъ, когда немощь плоти скрывала знаменія Божества Его, хотя Онъ былъ истиннымъ Богомъ предвѣчнымъ“ [21]). Вотъ какъ учили учители 2 вѣка о Христѣ Іисусѣ, когда говорили они не предъ язычниками! Не безъ значенія слова Мелитона для евангельской исторіи; особенно же важны онѣ для догматическаго ученія. Ими обличаются Арій и Несторій и Евтихій! Не даромъ писалъ Евсевій: „кто не знаетъ сочиненій Иринея и Мелитона, въ которыхъ они проповѣдуютъ, что Христосъ есть Богъ и

---

[20]) Patrol. V, 1225—1232.

[21]) Οδηγός § 13. p. 260. ap. Routh. 1. Migne V, 1220.

вмѣстѣ человѣкъ“ [22])? Не сомнѣваемся, что онъ имѣлъ въ виду преимущественно приведенныя слова Мелитона.

Съ именемъ св. Мелитона извѣстно еще сочиненіе: о взятіи или прехожденіи блаженной Маріи Матери Божіей [23]). Оно встрѣчается и въ славянскихъ рукописяхъ. Но это сочиненіе безъ сомнѣнія не принадлежитъ св. Мелитону сардійскому, знаменитому пастырю 2 вѣка. Составитель сей книги худо зналъ о времени Мелитона, если выставлялъ св. Мелитона сардійскаго современникомъ Ап. Іоанна и другихъ Апостоловъ. Впрочемъ это не препятствуетъ признавать свѣденія объ успеніи Богоматери, помѣщенныя въ этомъ сочиненіи, за достовѣрныя. Онѣ согласны съ другими памятниками древности и книга писана именно съ тѣмъ, чтобы исправить лживую повѣсть о томъ же Левкіи [24]).

§ 46. Діонисій, Коринѳскій епископъ.

Современникомъ св. Мелитона былъ св. Діонисій, украшавшій коринѳскую церковь въ санѣ пастыря ея [1]). Вступивъ на каѳедру въ 171 г. [2]), онъ „вдохновенную свою дѣятельность простиралъ щедро не только на подчиненныхъ ему, но и на постороннихъ, стараясь быть полезнымъ для всѣхъ“ [3]). По словамъ Іеронима славные подвиги его относились ко временамъ М. Аврелія и Коммода [4]); онъ скончался мученически ок. 182 г. [5]).

Изъ посланія его къ Римлянамъ сохранились слѣдующія слова: „издревле ведется у васъ обычай оказывать всѣмъ братіямъ различныя благодѣянія и посылать пособія многимъ церквамъ, въ какихъ бы городахъ онѣ ни находились. Такъ вы облегчаете бѣдность нуждающихся и доставляете необходимое братьямъ работающимъ въ рудникахъ. Посылая свои пособія, вы какъ римляне, соблюдаете отеческій обычай сво-

---

[22]) Ист. цер. 5, 27.

[23]) Оно помѣщено въ Латинскихъ Библіотекахъ Отцевъ (Bibl. Pat. lugdun. 11) и у Мина ((Bibl. Patr. V. 1231—1250.

[24]) Свѣденія здѣсь тѣже, что въ греческомъ повѣствованіи Іоанна о кончинѣ Богоматери, въ Евѳиміевой исторіи, у Ювеналія П Іерус, у Григорія турскаго (Lib. 1. § 11 de gloria Martyr.), въ словахъ Модеста Іер. и Дамаскина. П. Геласій опредѣлялъ считать „книгу о переселеніи Маріи“ апокрифическою, но это относится къ Левкіевой Исторіи. Сл. Разсужденіе о праздникахъ Богородичныхъ. М. 1838.

[1]) Евсевія цер. ист. 4, 21. „Въ тѣ времена процвѣтали въ церкви Егезиппъ,— *Діонисій* Епископъ коринѳскій, Пинитъ Епископъ критскій, Филиппъ, *Аполинарій*, *Мелитонъ*, Музанъ, Модестъ и особенно *Иринеи*. Заключенное ими въ письмена православіе апостольскаго преданія и святой вѣры дошло и до насъ“.

[2]) Евсевія Chronicon ad 11 an. M. Aurelii.

[3]) Евсевія цер. ист. 4, 33.

[4]) De vir. illustr. § 27

[5]) Память его 8 апрѣля. Acta Sanct ad 8 aprilis

ихъ предковъ римлянъ. Блаженный епископъ вашъ Сотиръ не только сохраняетъ этотъ обычай, но еще усилилъ его, частію тѣмъ, что посылаетъ дары святымъ въ большемъ обиліи, а частію тѣмъ, что принимаетъ братьевъ-странниковъ, какъ нѣжный отецъ дѣтей, и утѣшаетъ ихъ боголюбезными словами.... Нынѣ праздновали мы священный день Господній. При этомъ читали мы посланіе ваше. Мы будемъ читать его и послѣ наравнѣ съ посланіемъ Климента, писаннымъ къ намъ прежде.... Такимъ увѣщаніемъ вашимъ вы соединили жатву, возросшую отъ сѣянія Петра и Павла, т. е. римлянъ и коринѳянъ. Оба они, бывъ въ нашемъ Коринѳѣ, насаждали сѣмена ученія и наставили насъ. И въ Италію отправились оба и послѣ того, какъ также наставили и васъ, въ одно и тоже время претерпѣли мученичество.... Я писалъ, по просьбѣ братій, посланія. Но посланные діявола наполнили ихъ плевелами, иное исключили изъ нихъ, другое прибавили. За это горе имъ! И такъ неудивительно, если нѣкоторые рѣшились портить писанія Господни, когда были умыслы на книги такія неважныя“ [6]).

Евсевій перечисляетъ семь другихъ посланій св. Діонисія. Къ сожалѣнію онъ только кратко говоритъ о содержаніи ихъ. Остается довольствоваться немногимъ дорогимъ. „Изъ посланій Діонисія, пишетъ онъ, одно письмо къ *Лакедемонянамъ*, заключаетъ въ себѣ оглашеніе въ правой вѣрѣ и увѣщаніе къ міру и единенію. Другое къ *Аѳинянамъ* возбуждаетъ къ вѣрѣ и жизни согласной съ евангеліемъ. Здѣсь упрекаетъ онъ аѳинянъ за то, что они, пренебрегая такою жизнію, почти отпали отъ вѣры, съ тѣхъ поръ, какъ предстоятель ихъ Публій принялъ мученическую смерть въ бывшее гоненіе. Здѣсь же упоминаетъ онъ и о Кодратѣ, который послѣ мученической кончины Публія поставленъ былъ у нихъ епископомъ и при этомъ свидѣтельствуетъ, что его ревностію они снова были собраны и укрѣплены въ вѣрѣ. Потомъ говоритъ, что Діонисій Ареопагитъ, обращенный къ вѣрѣ, по сказанію Дѣяній апостольскихъ, Павломъ, былъ первымъ епископомъ аѳинской церкви. Есть еще посланіе къ *Никомидійцамъ*, въ которомъ онъ, опровергая ересь Маркіона, твердо стоитъ за правило вѣры. Въ посланіи къ церкви *Гортинской*, а вмѣстѣ и къ другимъ, находящимся на островѣ Критѣ, хвалитъ онъ епископа Филиппа, такъ какъ при немъ церковь его прославилась подвигами мужества и убѣждаетъ оберегаться коварства еретиковъ. Въ посланіи къ *Амастрійской* церкви и вмѣстѣ къ прочимъ въ Понтѣ онъ упоминаетъ о Вакхилидѣ и Элпистѣ, побуждавшихъ его написать посланіе, предлагаетъ толкованіе на священныя писанія, называетъ по имени епископа ихъ Пальму, много говоритъ имъ

---

[6]) У Евсевія въ цер. ист. 4, 23. 2, 15; у Руѳа Reliquiae S, у Синкелла Chronogr. p. 341.

о бракѣ и о чистотѣ и заповѣдуетъ снисходительно принимать всѣхъ обращающихся послѣ паденія, преступленія ли или еретическаго заблужденія. Между посланіями есть посланіе его къ *Гносейцамъ*, въ которомъ убѣждаетъ епископа ихъ Пинита не неволить братію къ тяжкому игу дѣвства, но имѣть въ виду немощь многихъ... Наконецъ есть и еще посланіе Діонисія къ *Христофорѣ*, вѣрной сестрѣ, въ которомъ наставляетъ примѣняясь къ ея нуждамъ и преподаетъ приличную духовную пищу [7]).

§ 47. Аполлинарій, епископъ іерапольскій.

Въ той же малой Азіи, гдѣ подвизался св. Мелитонъ сардійскій, въ одно время съ нимъ дѣйствовалъ къ славѣ имени Христова св. Аполлинарій іерапольскій [1]). Современная церковь видѣла въ немъ твердый оплотъ противъ современныхъ еретиковъ, какъ и противъ скорбей, воздвигавшихся язычниками [2]). „Сверхъ знанія вѣры онъ былъ обогащенъ и внѣшнею образованностію“ [3]).—Монтанъ тогда только что начиналъ проповѣдывать свое ученіе. Аполлинарій, еще священникъ при Святителѣ Аверкіѣ іерапольскомъ, по волѣ пастыря своего, съ твердостію обличалъ заблужденія Монтана [4]) и по его же волѣ написалъ обширное обличеніе нечестивымъ своеволіямъ монтанистовъ [5]). Въ санѣ епископа іерапольскаго онъ собралъ въ Іераполь 20 епископовъ, „отсѣкъ (отъ церкви) Монтана и Максимиллу лжепророковъ, которые богохульно, или какъ говоритъ самъ св. Отецъ, бѣснуясь извращали жизнь“ [6]). Хотя послѣ знаменитой войны съ Квадами и Маркоманнами

---

[7]) Евсевія цер. ист. 4, 23.

[1]) См. о Діонисіѣ прим 1.

[2]) Евсевія цер. ист. 5, 16.

[3]) Ѳеодоритъ de fabul. haeret. 3: 2.

[4]) Евсевія цер. ист. 4, 28. О св. Аверкіѣ Surias ad 22 Octobri, Lipomanes in 6 tomo act.

[5]) Евсевій, (цер. ист. 5, 16) сказавъ, что промыслъ укрѣпилъ противъ монтанистовъ Аполлинарія іерап. и др. далѣе пишетъ: „одинъ изъ этихъ писателей, начиная свое сочиненіе, противъ еретиковъ, даетъ видѣть что онъ состязался съ ними и на словахъ. Его вступленіе таково: „Хотя ужъ съ давняго времени ты приказываешь мнѣ, возлюбленный Аверкій Маркеллъ, написать сочиненіе противъ такъ называемой ереси Мильтіадовой: но я до нынѣ удерживался“. Руфинъ (Н. Е. 5, 15) и Никифоръ (Н. Е. 4, 23) прямо называютъ св. Аполлинарія сочинителемъ обличенія, посвященнаго Аверкію. Іеронимъ писалъ: «что скажу о Мелитонѣ сардійскомъ епископѣ, что объ Аполлинаріѣ *священникѣ* (sacerdote) іерапольской церкви, о Діонисіѣ кориноскомъ епископѣ,—которые во многихъ книгахъ изложили происхожденіе ересей, изъ какихъ философскихъ источниковъ вышли онѣ»? Очевидно, по Іерониму, Аполлинарій писалъ о ереси, будучи еще священникомъ.

[6]) Libellus Synodicus у Лаббея Concil. 1, 599; у Балюза р. 5 и Мансія nova collect. Concil. 1, 691.

(174 г.), гдѣ войско М. Аврелія спасено было молитвами христіанъ воиновъ [7]), философъ Императоръ запретилъ преслѣдовать христіанъ за вѣру [8]): но такова философія человѣческая,—Императоръ философъ не имѣлъ твердости не согласиться на измѣненіе своего закона и христіанъ снова стали мучить [9]). Христіанскій пастырь, одушевленный святою ревностію, подалъ (въ 176 г.) Императору апологію, гдѣ выставлялъ ему заслугу христіанскаго легіона [10]). Годъ блаженной кончины его неизвѣстенъ [11]).

Св. Аполлинарій былъ одинъ изъ плодовитыхъ учителей церкви. Евсевій пишетъ: „изъ сочиненій Аполлинарія, которыхъ много сохранилось у многихъ, до насъ дошли слѣдующія: слово къ помянутому Императору (М. Аврелію); пять книгъ противъ язычниковъ, двѣ объ истинѣ и двѣ же противъ іудеевъ и сочиненія, писанныя имъ противъ фригійской ереси“ [12]). Ѳеодоритъ читалъ сочиненіе его противъ северіанъ, отрасли энкратитовъ [13]).

Сократъ поставляетъ Аполлинарія іерапольскаго между тѣми учителями, которые „утверждаютъ въ своихъ сочиненіяхъ, какъ нѣчто единодушно исповѣдуемое нами, что вочеловѣчившійся принялъ и душу“ [14]).

„Пусть предъ Богомъ скажутъ намъ, писалъ Аполлинарій, кто изъ всѣхъ ихъ предвѣщателей, начиная съ Монтана и его женщинъ, гонимъ былъ іудеями или убитъ нечестивыми? Никто. Кто изъ нихъ взятъ былъ за имя Христово и распятъ на крестѣ? Опять никто. Была ли когда женщина бичуема или побита камнями въ синагогахъ іудейскихъ? Нигдѣ, никогда“ [15]).

Въ пасхальной хроникѣ сохранились отрывки изъ Аполлинаріева сочиненія о Пасхѣ, гдѣ есть относящееся и до св. вѣры. „Нѣкоторые, пишетъ древній учитель, по невѣденію подымаютъ споръ объ этомъ. Они достойны прощенія, потому что невѣденіе требуетъ не наказанія, а вразумленія. Они говорятъ, что Господь вкушалъ пасхальный агнецъ съ учениками своими, а пострадалъ въ великій день опрѣсноковъ; такъ, по ихъ разумѣнію, говоритъ Матѳей. Но ихъ толкованіе несогласно съ закономъ и, какъ кажется, вводитъ несогласіе между Евангеліями.—

---

[7]) Объ этомъ пишутъ Тертуллианъ (Apolog. c. 5 ad. Scapul. c. 4,), Евсевій (Ист. цер. 5, 5), Іеронимъ (Chronicon ad an. 176), Григорій Нисскій (Orat. 2 de 40 Martyr.)

[8]) Тертуллиана Apolog. c. 5. Евсевія Ист ц. 5. 5. Іеронима Chronicon ad. an. 176

[9]) Это показываютъ лионскіе мученики; см. объ Иринеѣ пр. 7.

[10]) Евсевія цер ист. 4, 28 5, 5.

[11]) Память его въ греческой церкви 8 января, въ римской—7 февраля.

[12]) Евсевія цер. ист. 4, 27. Почти тоже Іеронимъ de vir. illustr. § 26.

[13]) Fabulae haeret. 2, 21.

[14]) Цер ист. 3, 7.

[15]) Евсевія цер. ист. 5, 16.

Въ 14 день Господь нашъ, истинная пасха, великая жертва, связанъ вмѣсто агнца; Сынъ Божій, связавшій крѣпкаго, осужденъ; судія живыхъ и мертвыхъ преданъ въ руки грѣшниковъ, дабы быть распятымъ; вознесенъ на рогъ единорогій, прободенъ въ самый бокъ, источившій изъ ребра своего очищеніе, воду и кровь, слово и духъ, погребенъ въ день пасхи съ возложеніемъ камня на памятникѣ“ [16]).

§ 48. Св. Ириней, епископъ Ліонскій: жизнь его

Св. Ириней, по собственнымъ словамъ его, „еще въ первомъ своемъ возрастѣ слушалъ старца Поликарпа смирнскаго“ [1]), въ малой Азіи; тамъ же слушалъ и другихъ учениковъ Апостольскихъ [2]). Сочиненія его показываютъ, что онъ получилъ полное образованіе того времени; коротко былъ знакомъ съ древними поэтами, философами, со всѣми современными мнѣніями, вступавшими въ связь съ христіанствомъ. Тертулліанъ называетъ его самымъ пытливымъ изслѣдователемъ всѣхъ ученій,—omnium doctrinarum curiosissimus explorator [3]); а блаж. Іеронимъ представляетъ его въ примѣръ любви къ изученію философіи [4]).

Съ востока онъ посланъ былъ въ Галлію Поликарпомъ [5]), вѣроятно для вспомоществованія св. Поѳину, епископу ліонскому, въ проповѣданіи вѣры. Поставленный Поѳиномъ въ пресвитера [6]), онъ особенно во время свирѣпствовавшаго (въ 177 г.) въ Галліи гоненія показалъ „ревность свою къ завѣту Христову“ [7]). Когда въ это гоненіе вмѣстѣ съ многими своей паствы мученически скончался св. Поѳинъ ліонскій епископъ, Иринеи (въ 178 г.) избранъ въ преемники ему [8]).

Въ санѣ епископа онъ дѣйствовалъ съ полною ревностію для славы Господа своего. „Въ короткое время онъ проповѣдію преобразовалъ весь городъ въ городъ христіанскій“ [9]).—Когда на берега Роны принесли съ собою свои плевелы послѣдователи Валентина, Иринеи преслѣдовалъ ихъ въ своей паствѣ и устными и письменными обличеніями [10]), пре-

---

[16]) Chronicon alexandrinum, ed. Dindorf. 1832 p. 13: Routh 1, 150. 151.

[1]) Adv. haeres. 3, 3. § 4. Въ другомъ мѣстѣ (lib. 5. 30 § 4) говоря объ апокалипсисѣ Іоанна пишетъ: «Апокалипсисъ былъ не такъ давно, почти въ нашъ родъ (σχεδὸν ἐπὶ τῆς ἡμετέρας γενεᾶς), въ концѣ царствованія Домиціана».

[2]) Adv haer 5, 3. Іеронима Ep. 29 ad Theodoram.

[3]) Cont. Valent. c. 5.

[4]) Epist. ad. Magnum 84.

[5]) Григорія Турскаго Hist. Franc. 1, 29.

[6]) Іеронимъ de vir illustr. § 35. Евсевія церк. ист. 5. 4.

[7]) Слова исповѣдниковъ ліонскихъ въ письмѣ къ Елевѳерію.

[8]) Тоже письмо· Евсевія церк. ист. 5, 4. Іеронима de vir. illustr. § 35.

[9]) Слова Григорія Турскаго Hist. Franc. 5, 29.

[10]) Ириней Praefat ad 1 libr. cont haeres, lib. 1. c. 35.

слѣдовалъ посланіями въ Римъ [11]). Въ это-то время писаны были имъ знаменитыя книги его въ „обличеніе лжеименному разуму“ [12]).

Римскій епископъ Викторъ позволилъ себѣ дойти до того, что произнесъ (около 196 г.) отлученіе на цѣлыя церкви восточныя за то только, что тѣ не согласились съ нимъ во времени празднованія пасхи [13]).— Св. Иринеи показалъ тогда въ себѣ, каковъ долженъ быть истинный христіанскій пастырь въ подобныхъ случаяхъ.—Онъ кротко, но съ твердостію, обличалъ немиролюбиваго и заносчиваго епископа, представлялъ несообразность дѣйствія его съ духомъ Христовымъ, вразумлялъ въ значеніи разности касательно предметовъ подобныхъ празднованію пасхи, писалъ о спорѣ къ другимъ епископамъ и наконецъ довелъ Виктора до того, что тотъ примирился съ востокомъ [14]).

Въ жестокое гоненіе Септимія Севера (202 г.) церковь ліонская подверглась страданіямъ болѣе, чѣмъ какая либо другая [15]). Св. Иринеи перешелъ ко Христу съ тысячами чадъ своихъ [16]), для принятія почестей Пастыря мученика [17]).

§ 49. Сочиненія св Иринея; содержаніе сочиненія противъ ересей.

Св. Иринеи писалъ весьма много сочиненій. Но однѣ извѣстны нынѣ только по названіямъ, отъ другихъ уцѣлѣли незначительные отрывки [18]). Въ цѣломъ видѣ дошло до насъ одно сочиненіе его—противъ

---

[11]) Евсевія цер. ист. 5, 20.

[12]) Первая книга писана около 170 г. такъ какъ въ ней говорится о Таціанѣ, энкратитахъ и монтанистахъ. Въ гл. 21 третьей книги Ириней пишетъ: «нынѣ на 12 мѣстѣ послѣ Апостоловъ занимаетъ епископство Елевѳерій,» а вмѣстѣ упоминаетъ о переводѣ Ѳеодотіона. Ѳеодотіонъ издалъ свой переводъ при Коммодѣ въ 184 г., а Елевѳерій скончался въ 192 г. Слѣд. все сочиненіе писано между 172 и 190 годами.

[13]) Іеронима de vir. illustr. § 43 45. Chronicon ad 4 an. Severi; Епифанія Haeres. 70 § 9. Евсевія цер. ист 5, 23. 24. Сократа Ист. цер. 5, 22.

[14]) Евсевія цер. ист. 5, 24 Сократа цер. ист. 5, 19. Фирмиліанъ у Кипріана Ер 76.

[15]) Въ Лионѣ тогда, по выраженію Григорія Турскаго, «текли рѣки крови христіанской по улицамъ».

[16]) Григорій говоритъ: «столько умерло въ это время лионскихъ христіанъ, что я не могъ ни числа, ни именъ ихъ собрать». На древней мозаикѣ въ ліонскомъ храмѣ число пострадавшихъ вмѣстѣ съ пастыремъ своимъ показано до 19000. Усуардъ въ Мартирологѣ: cum omni fere civitatis suae populo coronatus est glorioso martyrio. (Martyrol. ad 28 Iulii, ed. Solleri Antverpiae 1714 f.). Память св. Иринея въ западной церкви 28 іюля, въ греческой—23 августа.

[17]) Григорій тур I. cit. Іеронимъ ad. c. 64 Esaiae. Quaest. ad Orthod. resp. 115.

[18]) Въ отрывкахъ сохранились: а) письмо къ *Флорину* о томъ, что Богъ не есть виновникъ зла; б) письмо *Виктору* (Евсевія цер. ист. 5, 24); в) сочиненіе *о вѣрѣ*—у Пр. Максима (Op. 2, 152); г) нѣсколько отрывковъ изъ другихъ сочиненій изд. послѣ Массюэта Пфаффіемъ и Мюнтеромъ (пр. 19; д) посланіе лионской церкви (у Евсевія цер. ист. 5, 1—3), писано, какъ говоритъ Экуменій, св. Иринеемъ. (Ruinarti acta Martyr. sincera).

ересей, сочиненіе обширное и весьма важное [19]). Сочиненіе противъ ересей или, какъ называется оно самымъ сочинителемъ [19]). *„обличеніе и опроверженіе лжеименнаго знанія“* (ἔλεγχος καὶ ἀνατροπὴ τῆς ψευδωνύμου γνώσεως)—писано на греческомъ языкѣ и сочинитель извиняется въ недостаткахъ искусства по языку, представляя то, что большею частію говоритъ онъ „на языкѣ варварскомъ“ на латинскомъ [20]). До насъ дошелъ грубый, но весьма древній, латинскій переводъ сочиненія; подлинникъ же—только въ отрывкахъ. Подлинность сего сочиненія доказывать излишній трудъ, хотя Землеръ и возставалъ противъ нея съ сомнѣніями. До насъ дошли извлеченія изъ сего сочиненія, сдѣланныя Тертулліаномъ [21]), Кипріаномъ [22]), Евсевіемъ [23]): Епифаній буквально перенесъ въ свое сочиненіе о ересяхъ всю первую книгу Иринея противъ ересей [24]). Оставляемъ другія свидѣтельства [25]).

Сочиненіе противъ ересей состоитъ изъ пяти книгъ. Въ *первой* книгѣ сочинитель говоритъ о валентиніанахъ, что они, какъ дозналъ онъ, извлекли ученіе свое изъ всѣхъ ересей гностическихъ. Излагаетъ ученіе ихъ о Богѣ, объ эонахъ, о мірѣ и душѣ, о Христѣ и спасеніи. (§ 1—9). Противополагаетъ имъ вѣрованіе церкви,—ея символъ вѣры (§ 10); указываетъ на разнорѣчія и противорѣчія еретиковъ между собою; выставляетъ генеалогію еретиковъ (§ 10—28). И затѣмъ выставивъ еще нѣсколько мнѣній гностическихъ о Богѣ и мірѣ, оканчиваетъ первую книгу ученіемъ каинитовъ (29—31).

Во *второй* книгѣ опровергаетъ мечтанія валентиніанъ объ эонахъ и доказываетъ несообразность ихъ съ здравымъ понятіемъ о Богѣ (1—12); разбираетъ частныя мысли объ эонахъ, показывая чистый произволъ и неосновательность ихъ (12—19). Опровергаетъ доказательства, кото-

---

[19]) Лучшее изд. сочиненій Массюэтово: S. Irenaei adv. haeres una cum fragmentis, Paris, 1710 cum fragmentis Pfaffii, Venet, 1734. Здѣсь собраны и повѣрены отрывки самаго подлинника. Изданіе Граббе Оксон. 1708 и изданія Эразмова Basileae 1526. 28. 60. Paris, 1545—567 не исправны. Послѣ Массюэта *Мюнтеръ* (Hafniae 1788) и *Майо* (tom 7 collect. auct. p. 93 94. 106. Romae 1833) издали нѣсколько отрывковъ подлиннаго текста. Греческій текстъ сочиненія читали Епифаній, Евсевій, Ѳеодоритъ и др. Латинскій переводъ извѣстенъ былъ Тертулліану и Киприану.

[19]) Praef. ad lib 2. 4. et 5; in fine lib. 4

[20]) Adv. haer. lib. 1 proem. § 3.

[21]) Adv Valent. c. 5. 25. 36. 37 и пр. болѣе пяти мѣстъ.

[22]) Epist. 74 ad Pomp. одно мѣсто.

[23]) Цѣлое отдѣленіе изъ 3-й книги Иринеевой H E. 5, 5. 6. caet.

[24]) Haer. 31 c. 9. 33.

[25]) Василій вел о Св. Духѣ гл. 29 привелъ одно мѣсто; Августинъ—два con. Julian. 1, 3. 7, Ѳеодоритъ—семь, praef. ad fab. haer. Особое сочиненіе о книгѣ Иринея Штирена Adolph. Stieren de Irenaei adver. haereses operis fontibus, indole doctrina et dignitate. Comm. histor. Goetting.

рыя извлекали они для себя изъ св. писанія, при пособіи аллегоризма и говоритъ, что доказательства надобно брать изъ ясныхъ изреченій писанія (20—28). Наконецъ подвергаетъ критикѣ антропологическія мнѣнія валентиніанъ (29—35). При этомъ, обличая ложныя мнѣнія гностиковъ о пророчествахъ, указываетъ на чудеса, совершающіяся въ церкви. „Нѣкоторые, говоритъ онъ о вѣрующихъ своего времени, дѣйствительно и истинно изгоняютъ бѣсовъ, и часто случается, что освобождающіеся отъ нихъ принимаютъ вѣру, становятся членами церкви. Другіе имѣютъ даръ вѣдѣнія о будущемъ, прозрѣнія пророчества. Иные исцѣляютъ больныхъ возложеніемъ рукъ. Многіе даже воскрешали мертвыхъ, жившихъ потомъ нѣсколько лѣтъ. Безчисленны дары благодати, которые получаетъ церковь отъ Бога по вселенной, такъ что она во имя Іисуса Христа распятаго при Понтіѣ Пилатѣ, ежедневно совершаетъ чудеса ко спасенію язычниковъ“.

Въ *третьей* книгѣ св. Ириней опровергаетъ заблужденія на основаніи св. писанія, тогда какъ доселѣ поражалъ еретиковъ несообразностію ихъ мыслей съ здравымъ смысломъ. „Строеніе спасенія нашего, такъ начинаетъ онъ, узнали мы отъ тѣхъ же, отъ кого дошло до насъ Евангеліе. Они прежде проповѣдывали его устно, а потомъ по волѣ Божіей предали намъ въ писаніяхъ“... Затѣмъ передаетъ историческое свѣдѣніе о порядкѣ происхожденія четырехъ Евангелій (гл. 1). Выставляя на видъ, какъ еретики, когда обличаютъ ихъ писаніемъ, обращаются къ преданію, а бывъ обличаемы преданіемъ, обращаются къ писанію, св. Ириней говоритъ, что преданіе соблюдается только въ Церкви, въ которой есть несомнѣнные преемники Апостоловъ и перечисляетъ преемниковъ (гл. 2. 3). Обращаясь къ св. писанію, объясняетъ различныя изреченія. И такъ какъ еретики того времени, точно также какъ нынѣшніе неологи, въ оправданіе своихъ произволовъ, говорили, что Апостолы въ ученіи своемъ приспособлялись къ народнымъ мнѣніямъ, св. Ириней говоритъ имъ: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть Истина (Іоан. 14—6) и лжи въ Немъ нѣтъ. И Апостолы, будучи учениками истины, чужды были всякой лжи. Истина не имѣетъ общенія съ ложью, какъ свѣтъ съ тьмою... Здѣсь-то особенно имѣетъ мѣсто законъ, поражающій проклятіемъ всякаго, кто прельщаетъ слѣпаго въ пути (Втор. 27, 18). Бывъ посланы взыскать заблудшихъ, просвѣтить слѣпыхъ, могли ли Апостолы говорить съ таковыми по ихъ мыслямъ, а не по самой истинѣ? И люди поступили бы несправедливо, когда бы слѣпымъ, готовымъ пасть въ бездну, совѣтовали не оставлять стези опасной. Господь есть врачь, пришедшій исцѣлить болящихъ; Онъ самъ говоритъ: не пришелъ я призвать праведныхъ, но грѣшныхъ въ покаяніе (Лук. 5, 32). Господь сообщилъ ученикамъ своимъ познаніе, и чрезъ него врачевалъ болящихъ, и грѣшниковъ удерживалъ отъ грѣховъ“ (гл. 4).

Далѣе разсматриваетъ ученіе писанія о Творцѣ міра (гл. 5—15). На основаніи ученія Апостольскаго опровергаетъ ученіе гностиковъ о лицѣ Іисуса Христа, доказывая, что Единъ и тотъ же есть Іисусъ Христосъ истинный Богъ и истинный человѣкъ; разбираетъ пророчество Исаіи о рожденіи Эммануила отъ Дѣвы и показываетъ цѣль пришествія Христова на землю (гл. 16—25).

Въ *четвертой* книгѣ, доказывая противъ еретиковъ, что по ученію Спасителя и Пророковъ, Единъ есть Творецъ Богъ, объясняетъ, отчего зависитъ согласіе В. Завѣта съ Новымъ, и именно показываетъ, что Христосъ являлся и открывалъ истины Патріархамъ и Пророкамъ, и что Онъ исполнилъ, но не разрушилъ, законъ (гл. 1—12); объясняетъ превосходство Евангельскаго закона предъ постановленіями В. Завѣта (гл. 13—28), а исполненіемъ пророчествъ въ Н. Завѣтѣ подтверждаетъ связь Завѣтовъ (гл. 29—36). Наконецъ, защищая свободу человѣка, Ириней рѣшаетъ вопросъ: почему Богъ въ началѣ не сотворилъ человѣка совершенно неизмѣннымъ, а способнымъ къ добру и злу? (гл. 37—40).

Въ *пятой* книгѣ доказываетъ Валентину воскресеніе мертвыхъ силою Евхаристіи. „Когда растворенная чаша и хлѣбъ пріемлетъ Слово Божіе и становится Евхаристіею тѣла и крови Христовой, коими умножается и укрѣпляется составъ плоти нашей: какъ же говорятъ, что плоть не участвуетъ въ дарованіи Божіемъ—въ жизни вѣчной, если она питается тѣломъ Христа самаго и есть членъ его?“ Тоже доказываетъ всемогуществомъ Божіимъ и обитаніемъ благодати въ тѣлѣ вѣрующаго (гл. 3—10); въ обличеніе того же Валентина объясняетъ ученіе о первомъ грѣхѣ и воплощеніи Сына Божія (11—17), объ отношеніи вѣрующихъ къ Христу и діаволу (18—36). Таково содержаніе обширнаго сочиненія противъ ересей!

§ 50. Характеръ Св. Иринея какъ учителя; важность его сочиненій.

Св. Иринеи въ дѣлѣ съ еретиками пользуется всею обширностію познаній своихъ, съ діалектическою тонкостію преслѣдуетъ враговъ на всѣхъ путяхъ ихъ мысли: но вездѣ обнаруживаетъ преимущественно одинъ отличительный характеръ—простую душевную любовь къ преданію Апостольскому. Сей отличительный духъ свой выразилъ онъ самъ въ одномъ своемъ письмѣ, гдѣ такъ пишетъ о себѣ уже въ старости: „я былъ отрокомъ, когда видѣлъ тебя (Флорина) у Поликарпа. Я помню, что тогда происходило, болѣе, нежели нынѣ происходитъ. И теперь я могу описать тебѣ мѣста, гдѣ обыкновенно сидѣлъ и бесѣдовалъ бл. Поликарпъ; могу описать образъ жизни его, видъ тѣла, наставленія, которыя говорилъ онъ народу, близкое обращеніе, какое, какъ говорилъ онъ народу, близкое обращеніе, какое, какъ говорилъ онъ, имѣлъ съ

Іоанномъ и съ прочими видѣвшими Господа, все, что вспоминалъ онъ о сихъ словахъ, что слышалъ отъ нихъ о Господѣ.... Я слушалъ это тогда, по милости Божіей, съ ревностію, и писалъ не на бумагѣ, а на сердцѣ“ [26]). Бывъ свидѣтелемъ гибельныхъ слѣдствій, къ которымъ приводилъ мечтательный гностицизмъ, домогавшійся преобразовать ученіе Христово, св. Ириней убѣждалъ всего болѣе обращаться къ простой вѣрѣ въ Слово Божіе и къ руководству церкви. „Здравый, идущій безопаснымъ путемъ, разумъ, говорилъ онъ, занимается только тѣмъ, что Богъ далъ во власть человѣку и подчинилъ нашему вѣдѣнію: а это есть то, что предъ нашими глазами, что открыто и ясно выражено въ св. писаніи. Лучше быть невѣждою, а любовію приближаться къ Богу, нежели слыть многосвѣдущимъ быть и вмѣстѣ врагомъ Божіимъ“. Приводя послѣ сего слова Апостола: знаніе надмѣваетъ, а любовь созидаетъ, онъ такъ объясняетъ мысль Апостола и свою о значеніи знанія: „Это не то значитъ, что будто онъ (Апостолъ) жалуется на истинное знаніе о Богѣ,— иначе онъ жаловался бы на себя, но то, что онъ зналъ, какъ нѣкоторые надмѣнные знаніемъ отпали отъ любви къ Богу“ [27]). Разнороднымъ умствованіямъ гностиковъ св. Ириней противополагаетъ единую истину Христову, проповѣдуемую Церковію по всей вселенной. „Церковь, говоритъ онъ, разсѣяна во всей вселенной, но соблюдаетъ вѣру, какъ будто занимаетъ она одинъ домъ. Она одинаково вѣруетъ, какъ будто имѣла одно сердце, одну душу. Проповѣдуетъ единогласно, какъ будто однѣ у ней уста. Какъ солнце—твореніе Божіе—одно и тоже во всемъ мірѣ: такъ одна и таже проповѣдуемая вѣра сіяетъ повсюду, всѣхъ просвѣщаетъ, приводя къ познанію истины“ [28]). Основаніемъ тому, почему въ Церкви сохраняется одна и таже вѣра, онъ представляетъ двѣ истины: въ Церкви Слово Божіе и въ ней же поставляются тѣмъ же Духомъ Божіимъ учители вѣры. Въ Церкви, говоритъ онъ словами Апостола, Богъ положилъ Апостоловъ, Пророковъ учителей (1 Кор. 12, 28). „Гдѣ Церковь, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать [29]). Должно повиноваться Пресвитерамъ Церкви, происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ, и по благоволенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ Епископства, получившимъ истинные дары“ [30]). Основаться на Божественномъ писаніи, которое есть извѣстная и несомнѣнная истина— означаетъ созидать домъ свой на твердомъ камнѣ: а оставя сіе основаться на какихъ либо мнѣніяхъ—означаетъ—готовить себѣ гибель“ [31]).

---

[26]) Посланіе къ Флорину у Евсевія Н. Е. 5, 20.
[27]) Противъ ереси кн. 2. гл. 45.
[28]) Прот. ерес. кн. 2 гл. 46. Кн. 1. гл. 27.
[29]) Кн. 3 гл. 24.
[30]) Кн. 4. гл. 26.
[31]) Кн 2 гл. 46. сл. кн. 3 гл. 1. § 1.

О ветхозавѣтномъ канонѣ св. писанія св. Ириней не передаетъ опредѣленія Церкви: но о Евангеліяхъ прямо говоритъ, что ихъ не болѣе и не менѣе, какъ четыре [32]). Апокалипсисъ и три посланія Іоанна приводитъ подъ опредѣленнымъ наименованіемъ писаній Іоанна ученика Господня [33]). Въ сочиненіи противъ ересей не приводитъ онъ мѣстъ изъ посланія къ Евреямъ: по говорилъ о немъ, по свидѣтельству Евсевія, въ книгѣ различныхъ мыслей, не дошедшей до насъ [34]).

Превосходное обличеніе его всѣмъ реформаторамъ вѣры, принимающимъ на себя поправлять ученіе Апостоловъ, будто бы писавшихъ только приспособительно къ своему времени, мы уже видѣли [35]). Вотъ еще слова его о томъ же: „Безумно утверждать, какъ однакожъ дерзаютъ нѣкоторые, выдавая себя за исправителей самыхъ Апостоловъ, будто Апостолы проповѣдывали Евангеліе, не получивъ полнаго и совершеннаго вѣдѣнія. Послѣ воскресенія Господа нашего Апостолы чрезъ нисшествіе на нихъ Духа святаго получили силу свыше и исполнились всѣми дарами Его. Съ того времени они обладали совершеннымъ знаніемъ и, разойдясь по всѣмъ концамъ земли, возвѣщали о дарованныхъ намъ Богомъ благахъ“ [36]).

Подробно объяснялъ св. Ириней отношеніе В. Завѣта къ Новому [37]); ясно и отчетливо излагалъ ученіе о Богѣ творцѣ міра и человѣка [38]), о Божествѣ Сына Божія и о лицѣ Христа Іисуса [39]), о воскресеніи мертвыхъ [40]) и о Св. Евхаристіи [41]).

Весьма замѣчателенъ символъ вѣры древней Церкви, выставляемый св. Иринеемъ въ обличеніе произволамъ еретиковъ.

„Церковь, пишетъ онъ, разсѣянная по всей вселенной до концевъ земли, отъ Апостоловъ и учениковъ ихъ приняла вѣру: во единаго Бога Отца, Вседержителя, сотворившаго небо и землю и моря и все,

---

[32]) Lib. 3. c. 1. § 1. c. 11. § 7. 8 9.

[33]) Объ Апокалипсисѣ lib. 4. § 20 p. 256. О посланіяхъ lib 3. c. 16, § 51. При семъ замѣчательно, что послѣ того, какъ привелъ онъ слова изъ 1 посланія, слова изъ 2 посланія приводитъ такъ: «ученикъ его Іоаннъ въ прежденомянутомъ посланіи повелѣваетъ», а тѣмъ заставляетъ думать, что 2 и 3 посланія Іоанна при своей краткости составляли прибавленіе къ 1-му въ спискѣ св. Иринея и конечно не его одного. Слова изъ соб. посланія Іаковлева (Lib. 4. c. 1. § 16 p 246. lib. 5. § 1 p. 292) и втораго Петрова (lib. 5. 23. p. 321. lib. 5. c. 28) приводятся безъ имени сочинителя.

[34]) Евсевій Н. Е. 5, 26.

[35]) См. содержаніе 3-й книги.

[36]) Lib. 3. c 1.

[37]) Lib. 4. 1—36.

[38]) Lib. 3, 10—15 lib. 2, 29—35

[39]) Lib. 3, 16—25. lib. 5. 14. 17

[40]) Liber 5, 3—10.

[41]) Lib 5, 3—4.

что въ нихъ находится, и во единаго Христа Іисуса, Сына Божія, воплотившагося для нашего спасенія, и въ Духа Святаго, чрезъ Пророковъ предвозвѣстившаго пришествіе и рожденіе отъ Дѣвы и страданіе и воскресеніе изъ мертвыхъ и во плоти вознесеніе на небо возлюбленнаго Христа Іисуса Господа нашего, а также и явленіе Его съ небесъ во славѣ Отчей, чтобы *возглавить всяческая* (Еф. 1, 10) и воскресить всякую плоть человѣческаго естества, да предъ Іисусомъ Христомъ Господомъ нашимъ и Богомъ, Спасителемъ и Царемъ, по благоволенію Отца невидимаго, *преклонится всяко колѣно* и да сотворитъ Онъ судъ надъ всѣми; духовъ злобы ангеловъ, согрѣшившихъ и отпадшихъ, а также неправедныхъ, нечестивыхъ и богохульныхъ людей пошлетъ Онъ въ огонь вѣчный, напротивъ праведнымъ и святымъ, соблюдавшимъ заповѣди Его и пребывшимъ въ любви къ Нему даруетъ жизнь, нетлѣніе и вѣчную славу“ [42]).

Клерикъ рѣзко обвинялъ св. Иринея въ томъ, будто онъ приводитъ въ доказательство аллегоріи. Правда, онъ иногда пользуется аллегорическимъ толкованіемъ писанія въ обличеніяхъ еретикамъ: но рѣдко и только тогда, какъ есть случай воспользоваться противъ враговъ собственнымъ ихъ оружіемъ. Самъ же онъ не былъ расположенъ къ аллегорическимъ созерцаніямъ и обличалъ еретиковъ за произвольное толкованіе Притчей [43]). Не отвергая того, чего не отвергнетъ и каждый здравомыслящій, т. е. что и по началамъ психологическимъ и по началамъ вѣры есть иносказательный образъ мыслей, онъ справедливо замѣчалъ: „Образъ [τύπος] по содержанію и сущности своей нѣсколько различенъ отъ подлинника; а по облику и очертанію онъ имѣетъ сходство съ нимъ и сходными чертами представляетъ настоящимъ то, что еще не есть настоящее“ [44]). Ошибки Иринея были другаго рода. Относительно нѣкоторыхъ предметовъ, но несущественныхъ предметовъ вѣры имѣлъ онъ свои мнѣнія, какъ напр. о тысящелѣтнемъ царствѣ Христовомъ [45]), о тѣлесности духовъ [46]).

---

[42]) Lib. 1. c. 10.

[43]) «Притчей не надобно прилагать къ сомнительнымъ предметамъ; несправедливое дѣло соединять не прямо и не очевидно предложенное съ притчами, что придумываетъ каждый по произволу». Lib. 2. c. 27. § 1 Cл. 1 lib. c. 3. 8. 16. Могло ли нравиться ему насильственное аллегорическое толкованіе тогда, какъ пишетъ самъ онъ, гностики для своей пользы превращали въ аллегоріи даже догматическое ученіе Пророковъ и Апостоловъ? lib. 1. c. 8. 9. lib. 2 c. 26.

[44]) Adv. haer. 2 c. 40.

[45]) Adv. haer. 5, 32. et 3. Іеронимъ de vir. illustr. § 35. 20.

[46]) Adv. haer. 4, 16. § 2. lib. 5. c. 29. lib. 2. c. 19. Что касается до тѣхъ словъ, гдѣ говорится о 40 лѣтнемъ возрастѣ Спасителя (Lib. 2. c. 39. 40): то нѣтъ никакого сомнѣнія, что онѣ или внесены въ текстъ чужою рукою, или повреждены въ нихъ числа. Ириней самъ писалъ о Спасителѣ: „Господь нашъ родился около

§ 31. Серапіонъ, епископъ Антіохійскій.

Второй преемникъ св. Θеοфила на антіохійской каѳедрѣ, блаж. Серапіонъ, былъ въ числѣ знаменитыхъ современныхъ пастырей Церкви, каковы Аполлинарій и Ириней [1]). Вступивъ въ управленіе Церковію послѣ Максимина въ 198 г. [2]) онъ со всею ревностію подвизался противъ монтанистовъ. Созвавъ на соборъ окружныхъ пастырей, онъ предложилъ имъ обличительное посланіе противъ монтанистовъ и это посланіе подписано было всѣми членами собора [3]). „Къ антіохійской церкви, по успокоеніи Серапіона, принялъ епископство Асклепіадъ и во время гоненій также прославился исповѣданіемъ“. Эти слова Евсевія показываютъ, что св. Серапіонъ терпѣлъ, и страданія за вѣру Христову; но онъ почилъ мирно въ 211 г. [4]).

„Извѣстны слова Серапіона о подвижничествѣ“ говоритъ Евсевій [5]), а Іеронимъ пишетъ: „читаются краткія письма его о подвижничествѣ“ [6]). „Можетъ быть, у другихъ, продолжаетъ Евсевій, сохраняются и другія сочиненія его. До насъ дошли посланіе его къ Домнину, во время гоненія отпавшему отъ вѣры Христовой въ іудейскую“. Іеронимъ называетъ это сочиненіе книгою. „Кромѣ того, говоритъ далѣе Евсевій, есть книга о евангеліи Петровомъ, съ обличеніемъ лжи ея. Эту книгу написалъ онъ для нѣкоторыхъ изъ принадлежавшихъ къ росской церкви (въ Киликіи), уклонившихся по поводу той книги отъ правой вѣры“.

„Мы братія, писалъ Святитель, принимаемъ и Петра и прочихъ Апостоловъ, какъ самаго Христа. Но если что несправедливо носитъ на себѣ имена ихъ мы какъ опытные отвергаемъ, зная, что это не

сорокъ перваго года царствованія Августа (lib. 3 c. 25); къ крещенію пришелъ, когда еще не исполнилось Ему тридцати лѣтъ, но началъ быть какъ бы тридцати лѣтъ“. Послѣ крещенія праздновалъ три пасхи, которыя и перечисляетъ Ириней. Эти мысли читаются въ томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоятъ слова о 40 лѣтнемъ возрастѣ. Lib. 2. c. 39. Кромѣ того странныя слова о возрастѣ въ самой темнотѣ и запутанности своей заключаютъ признакъ порчи и слѣдуя имъ Ириней долженъ былъ бы вѣрить, что Спаситель распятъ не при Пилатѣ.

[1]) Евсевія цер. ист. 5, 22.

[2]) Послѣ Максимина, преемника Θеофилова, вступилъ онъ на каѳедру по словамъ Іеронима (De vir. illustr. § 41) на 11 году Коммода, а по словамъ Евсевія (Chronicon, p. 672) на 10 году, и слѣд. въ 190 г. Но Лекень (Oriens. chr. 2. 703) и Галландъ (T. 2. Proleg. 22) словами самаго Евсевія доказали, что это не могло быть прежде 198 года.

[3]) Евсевія цер. ист. 5, 19. Іеронима de vir. illustr. § 41.

[4]) Евсевія цер. ист. 6, 11. Никифора Патр. Лѣтопись, Синкелла хроника.

[5]) Евсевія цер. ист. 6. 12.

[6]) De vir. illustr. § 41.

предано намъ. Бывъ увасъ, я думалъ что вы держитесь правой вѣры и, не разсмотрѣвъ поданнаго мнѣ евангелія подъ именемъ Петра, сказалъ: если вы полагаете, что только это причиняетъ между вами несогласіе, то пусть читаютъ его.—Но теперь, узнавъ изъ разсказовъ, что ихъ умъ зараженъ нѣкоторою ересью, я опять постараюсь быть у васъ; ожидайте меня, братія, въ скоромъ времени. Мы узнали, братія, къ какой ереси принадлежитъ Маркіонъ и какъ онъ противорѣчилъ самому себѣ, не понимая, что говоритъ; узнаете это и вы изъ нашего посланія. Намъ привелось достать это самое евангеліе у тѣхъ, которые трудились надъ нимъ, именно у учениковъ, предшествовавшихъ Маркіону, и извѣстныхъ у насъ, подъ именемъ докетовъ, (потому что многія ихъ мнѣнія заимствованы изъ ученія этихъ еретиковъ). Мы прочитали его и нашли, что хотя многое въ немъ согласно съ истиннымъ ученіемъ Спасителя, однако есть нѣчто и несогласное, на что и указываемъ вамъ“ [7]).

Когда сократъ свидѣтельствовалъ, что въ числѣ прочихъ и Сераніонъ антіохійскій епископъ выставлялъ общую вѣру церкви въ то, что Христосъ, какъ человѣкъ, имѣлъ человѣческую душу, то по содержанію сочиненія о Петровомъ евангеліи надобно положить, что эту самую книгу имѣлъ и онъ въ виду.

§ 52. Ипполитъ: жизнь его.

Однимъ изъ знаменитыхъ учениковъ св. Иринея былъ св. *Ипполитъ* [1]), по словамъ Іеронима, сенаторъ римскій и потомъ епископъ [2]). Однимъ изъ главныхъ подвиговъ его былъ подвигъ противъ Ноэта. Слѣдовавшіе одинъ за другимъ римскіе епископы Зефиринъ (201—218 г.) и Каллистъ (219—223 г.) упорно защищали ересь Ноэта. Такъ пишетъ самъ Ипполитъ въ 5 книгѣ противъ ересей. Тогда не думали, что папа—непогрѣшимъ,—Зефиринъ и Каллистъ слѣдовали самой злой ереси, извращали вѣру въ самомъ важномъ ея предметѣ,—въ догматѣ о Сынѣ Божіемъ. Св. Ипполитъ съ твердостію обличалъ нечестіе ереси, какъ въ Ноэтѣ, такъ въ его ученикахъ Зефиринѣ и Каллистѣ. Такъ пишетъ онъ самъ. Въ царствованіе Александра Севера Ипполитъ писалъ свой пасхальный кругъ; а супругѣ Императора Филиппа (съ 244 г.) Импе-

---

[7]) Евсевія цер. ист. 6, 12.

[1]) Фотій Bibl. cod. 121. Какъ ученика одного изъ слушавшихъ живыя преданія объ Апостолахъ, Палладій (Hist. Lavs. c. 148) и Кирилъ Скиѳск. (vita s. Sabbae ap. Cotel. in monum. Graec Eccl. T. 3 p. 354.) называютъ Ипполита παλαιὸν καὶ γνώριμον Ἀποστόλων мужемъ древнимъ и знакомцемъ Апостольскимъ.

[2]) Epist. ad Magnum 70.

ратрицѣ Северѣ посылалъ онъ посланіе [3]). Самое мѣсто каѳедры его сближало его съ дворомъ императорскимъ. Онъ былъ епископомъ, какъ говорятъ древніе, пристани римской [4]), или иначе епископомъ пристани близъ Рима [5]); епископская каѳедра св. Ипполита найдена была на дорогѣ Тивуртіевой, на Веровомъ полѣ [6]). Пруденцій въ своемъ гимнѣ св. Ипполиту пишетъ, что Ипполитъ скончался мученически въ Остійской пристани, и останки его положены на Веровомъ полѣ,—на кладбищѣ: онъ же, воспѣвая подвиги его, называетъ его святымъ учителемъ, пастыремъ тщательнымъ, а язычники въ томъ же гимнѣ называютъ Ипполита главою поклонниковъ Христа, т. е. Епископомъ. Отселѣ видно, что Ипполитъ епископъ, коего каѳедра найдена на кладбищѣ Веровомъ, и Ипполитъ, воспѣваемый Пруденціемъ, есть одно и тоже лице. Пруденцій пишетъ: „послѣдній гласъ почтеннаго старца былъ слышанъ такой: пусть они растерзаютъ члены, а Ты, Христе, пріими духъ мой“ [7]). Іеронимъ и Ѳеодоритъ также называютъ св. Ипполита Мученикомъ [8]). но и они не показываютъ времени кончины его [9]).

§ 53 Св Ипполитъ, какъ учитель; сочиненія его: а) историческія и для благочинія церковнаго.

Имя св. Ипполита, какъ учителя церкви, было именемъ громкимъ. *Ѳеодоритъ* [10]) считаетъ его между такими великими отцами, каковы были Игнатій и Ириней. *Анастасій* исповѣдникъ называетъ его *священнѣйшимъ* и *великимъ мужемъ*, *вѣрнымъ свидѣтелемъ* истины [11]). Іеронимъ, именуя его мужемъ знаменитѣйшимъ, пишетъ, что онъ, не

---

[3]) *Ѳеодориту* извѣстно было посланіе Ипполита къ Императрицѣ (Dialog. 2. p. 88. Dialog. 3 p. 155.); а въ надписи на каѳедрѣ Ипполитовой написано: „увѣщаніе къ Северинѣ“. Оригенъ также писалъ письмо къ супругѣ Императора Филиппа. *Іерониму* de script. c. 61. *Никифоръ* Калл. Н. Е. 4, 31.

[4]) *Анастасій* Апокрисіарій Римскій in Epist. ad Theodorum ap. Sirmondum T 3 p. 376.

[5]) Chronic. Alexandr. p. 6. Георгій Синкеллъ in Chronogr. ad an 215. item de Herode.

[6]) Мраморная каѳедра съ сидящимъ на ней Ипполитомъ устроена не прежде 5-го и не позже 6-го вѣка. Первое видно изъ того, что о ней не упоминаютъ ни Геласій Римск., ни Викторъ, говорившіе объ Ипполитѣ, о послѣднемъ заключаютъ изъ формы буквъ въ надписи; вѣроятно, что этотъ памятникъ воздвигнутъ въ 6 вѣкѣ, по случаю споровъ въ Римѣ о времени празднованія Пасхи, когда преданные древнему обыкновенію римскому захотѣли увѣковѣчить память о семъ обыкновеніи памятникомъ въ честь того, кто составилъ пасхальный кругъ, близкій къ древнему кругу Римскому, почему на каѳедрѣ же начертанъ и Ипполитовъ пасхальный кругъ.

[7]) De coronis XI hymn. de S. Hyppolito.

[8]) Іеронимъ in Prol. in Matth. Ѳеодоритъ Dialog. 3 de impatibilo.

[9]) Память св. Ипполита въ греческой церкви 30 января, въ римской 22 августа.

[10]) Dialog. 3 Opera T. 4. p. 154.

[11]) In Collectan. Sirmondi. T. 3. p. 590.

только пріобрѣлъ у Иринея искусство учителя вѣры, но имѣлъ обширныя свѣдѣнія въ философіи и въ различныхъ свѣтскихъ наукахъ [12]). И вѣрность истинѣ Христовой и обширную ученость показываютъ въ Ипполитѣ самыя сочиненія его, за которыми, по отзыву Фотія [13]), остается еще и то преимущество, что, при ясности мысли и слогѣ изящномъ, въ нихъ ничего нѣтъ, что не относилось бы къ цѣли.

Сочиненія св. Ипполита изчислены на помянутой мраморной каѳедрѣ, и это показаніе, согласное съ показаніемъ Евсевія и Іеронима, дополняетъ нѣсколькими сочиненіями списокъ историковъ, сознававшихся, что имъ извѣстны не всѣ сочиненія Ипполита и взаимно объясняется показаніями историковъ [14]).

По содержанію, сочиненія Ипполита можно раздѣлить на историко-каноническія, догматико-полемическія и толковательныя; по образу изложенія слѣдуетъ отличить Бесѣды Ипполита.

Въ первомъ отношеніи нынѣ извѣстны его сочиненія *о Пасхѣ* и собраніе *правилъ благочинія Апостольскаго* [15]). По словамъ Евсевія и Іеронима, Ипполитъ писалъ два сочиненія о Пасхѣ: въ одномъ описалъ счисленіе времени отъ Адама до императора Александра Севера и представилъ шестнадцатилѣтній кругъ; первая часть сего сочиненія съ именемъ хроники потеряна; думаютъ видѣть ее въ хроникѣ Ипполита ѳивскаго, но напрасно [16]); послѣдняя часть сохранилась на каѳедрѣ Ипполита. Это самый первый опытъ составленія круга пасхальнаго изъ всѣхъ христіанскихъ опытовъ въ семъ родѣ. Ипполитовъ пасхальный кругъ обнималъ 16 лѣтъ, по истеченіи которыхъ 14 дню луны надлежало возвратиться къ тому же дню мѣсяца; но такъ какъ

---

[12]) Epist. ad Lucinium 71 et ad Magnum 70.

[13]) Фотій Bibl. cod 121.

[14]) Сочиненія св. Ипполита, какія только могъ найти, издалъ Альб. *Фабрицъ* Hamburgae 1716 въ двухъ частяхъ. Галландъ во 2-мъ томѣ своей библіотеки отцевъ издалъ съ новыми дополненіями. Въ недавнее время Анжело Майо издалъ T. 1. Sect. 2. p. 223. Romae 1825—отрывки изъ толкованій на притчи, а въ 1 и 7 томахъ его: Collect Vet. Autorum изд. 1833 Romae читается еще нѣсколько мѣстъ изъ сочиненій св. Ипполита. Нѣкоторыя сочиненія его переведены были на Арабскій и Сирскій языки еще въ древности. *Assemani* bibl ori. T. 3. p. 15. Fabric. Bibl. Graec. T. 7. p. 196. 197; повѣствованіе св. Ипполита о коринеской дѣвственницѣ помѣстилъ въ своемъ Лавзаикѣ *Палладій* (Cap. 148).

[15]) По отзыву Іеронима (Epist. ad Lucin. 71), Ипполитъ писалъ еще въ разрѣшеніе вопроса о постѣ въ суббогу и о ежедневномъ причащеніи. Но это сочиненіе потеряно.

[16]) Хроника, изд. Фабриціемъ (Vol. 1. 49); Дюканжъ принимаетъ ее за хронику св. Ипполита, въ ней есть нѣчто сходное съ образомъ счисленія, начертаннымъ на каѳедрѣ: но она рѣшительно не то говоритъ о сыновьяхъ Ц. Іосіи и о времени плѣна Вавилонскаго (sect. 14, 16), что говорится въ подлинномъ предисловіи къ толкованію на пророчества Даніиловы (ap. Fabric. vol. 1. p. 278).

это не всегда могло случаться, то кругъ распространенъ Ипполитомъ на 112 лѣтъ; предѣлами Пасхи положены здѣсь 21 день марта и 13 апрѣля; если же случилось бы, что 14 день луны приходился въ субботу, въ такомъ случаѣ Пасху надлежало праздновать чрезъ недѣлю послѣ того, въ день воскресный, что сходно было съ древнимъ римскимъ обыкновеніемъ [17]). Понятно, что трудъ сей предпринимаемъ былъ св. Ипполитомъ по случаю споровъ о времени празднованія Пасхи. На востокѣ въ это время во многихъ церквахъ праздновали Пасху вмѣстѣ съ Іудеями въ 14 день Нисана; на западѣ же въ первый слѣдовавшій за тѣмъ день воскресный. Поелику же и это послѣднее обыкновеніе не у всѣхъ являлось въ одинаковомъ видѣ, требуя для опредѣленнаго единообразія свѣдѣній хронологическихъ и астрономическихъ: то св. Ипполитъ въ руководство къ опредѣленному назначенію дня Пасхи составилъ пасхальный кругъ. Другаго сочиненія *о Пасхѣ* сохранилась часть въ хроникѣ Александрійской: здѣсь показываетъ Ипполитъ, что Спаситель предъ страданіями своими не совершалъ Пасхи вмѣстѣ съ Іудеями.

Въ надписи на каѳедрѣ читаются слова: περὶ χαρισμάτων Ἀποστολικὴ παράδοσις. Въ разныхъ греческихъ рукописяхъ [18]) читаются сперва: διδασκάλια τ. ἁγίων Ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων, потомъ — διατάξεις τῶν ἁγίων Ἀποστόλων περὶ χειροτονίων δι Ἱππολύτου. Первая составляетъ 1 и 2 главы напечатанной 8 книги постановленій Апостольскихъ. Вторая же составляетъ въ той же 8 книгѣ главы 4. 5. 16—28. 30. 31. У Коптовъ также извѣстны доселѣ „38 правилъ Абулида (Ипполита)“; на Сирскомъ, извѣстны „постановленія Апостоловъ, (переданныя) Ипполитомъ“, а на Арабскомъ „ученіе Апостоловъ (переданное) Ипполитомъ“. Текстъ греческихъ рукописей тотъ же, что и въ изданной 8 книгѣ постановленій, исключая незначительныя разности [19]). Фабрицъ издалъ

---

[17]) Prosper. Chronicon. p. 53. О пасхальномъ кругѣ Св. Ипполита См. Ideler. Handbuch. d. Chronologie.

[18]) Въ Оксфорд. Barocc. cod. 26 et 185. Вѣнской cod. 45. 46 (Lambec. comm. vindob. 8, 905.), Мюнхенской (Hardt. Catal. B. Monac, cod. 380. *Arettin* Beitrage 8, 9. 15), Флорентинской (Bandini Catal. Bibl Laurent. p. 336).

[19]) Значительная разность одна: 22 гл. 8 книги читается такъ: „О чтецахъ и Матеѣ Левій, древле мытарь, установляю: чтеца рукополагай, возлагая на него руку, совершая молитву, говори“ и пр. Въ рукописяхъ соотвѣтствующее сему читается такъ: «Чтецъ поставляется при положеніи на него Епископомъ книги; ибо не рукополагается οὐδὲ γὰρ χειρο τέθειται“. Эта разность говоритъ въ пользу рукописей съ именемъ Ипполита, а не въ пользу поздняго собирателя постановленій. Прочія разности состоятъ въ словахъ. См. Lumperi Theol. Hist. Crit. T. 7. p. 330. Къ сожалѣнію оріенталисты доселѣ мало обращали вниманіе на содержаніе эѳіопскихъ, сирскихъ и арабскихъ списковъ Ипполитова сочиненія. *Ванслебъ* бѣгло описалъ «правила Ипполита»; изъ его описанія можно видѣть только, что 2—8 правила эѳіопскія согласны съ гречес. Const. 8, 4. сл. 10—17 правила съ Const. 8, 32. *Ассеманъ* сказалъ только (Bibl. orien. T. 2. p. 408. T. 3. p. 15), что «постановленія Ип-

текстъ Апостольскаго ученія о дарованіяхъ и хиротоніяхъ между сочиненіями св. Ипполита. Ничего основательнаго нельзя представить противъ подлинности сего сочиненія. напротивъ извѣстно, что во время Ипполита еретики издавали постановленія подъ именемъ Апостольскихъ и это безъ сомнѣнія могло расположить св. Ипполита къ тому, чтобы описать чистыя преданія Апостоловъ, по свѣдѣніямъ, дошедшимъ до него отъ Иринея и подобныхъ ему. Заключеніе втораго сочиненія ясно показываетъ, что сочинитель имѣлъ въ виду монтанистовъ.

§ 54. б) Догматико-полемическія: противъ ересей и противъ Верона.

Изъ числа догматико-полемическихъ сочиненій св. Ипполита нынѣ извѣстны то въ цѣломъ, то въ частяхъ: а) *о воскресеніи*, б) *противъ Іудеевъ*, гдѣ пророчествами доказывается достоинство Мессіи Іисуса, в) противъ *Платона* о началѣ міра, гдѣ Ипполитъ пишетъ: „мы вѣримъ, что тѣло воскреснетъ не такое, каково нынѣ, но чистое и неподлежащее поврежденію. Всякому тѣлу возвратится своя душа.... Всѣ, праведные ли или неправедные, поставлены будутъ предъ Богомъ Словомъ. Онъ Судія пріидетъ сотворитъ надъ всѣми праведный судъ Отца“.... Души праведныхъ до общаго воскресенія остаются въ нѣкоторомъ мѣстѣ покоя, не восходя на небо“, г) *противъ ересей*, д) *противъ Верона и Гелика*, е) сочиненіе *о Христѣ и Антихристѣ* и ж) *Бесѣда на Богоявленіе* (Εἰς Θεοφανείας). Послѣднія четыре сочиненія очень важны и должны быть ближе разсмотрѣны.

Евсевію, Іерониму и Фотію извѣстно было сочиненіе св. Ипполита *противъ всѣхъ ересей* [20]) и послѣдній писалъ: „сочиненіе противъ 32 ересей начинается съ досиѳеянъ и оканчивается Ноэтомъ и ноэтіанами“. До недавняго времени извѣстна была по изданіямъ только послѣдняя часть этого обширнаго сочиненія—разсужденіе *противъ Ноэта*, все же прочее считали потеряннымъ. Но въ 1842 г. на Аѳонѣ отыскана древняя греческая рукопись, въ которой, какъ оказалось по изслѣдованіямъ, содержится почти 8 книгъ изъ числа 10-ти Ипполитова сочиненія противъ ересей [21]). Сочиненіе Ипполитово называется: φιλοσο-

---

полита заключаютъ въ себѣ содержаніе вѣнской греческой рукописи (Lambec Com 8. 905); а Грабе столько же мало сказалъ объ арабскомъ ученіи Ипполита. У Ванслеба по крайней мѣрѣ можно видѣть, что коптскія правила Ипполита не во всемъ согласны съ содержаніемъ греческихъ списковъ сочиненія Ипполитова, что въ коптскомъ переводѣ подлинный текстъ иногда сокращается (Histoire de l' église d'Alexandrie p. 280.). *Биккель*, не зная ничего о содержаніи восточныхъ рукописей, пускается въ разныя догадки. Gesch. d. Kirchenrechts. Giessen 1843. s. 61. 186. 189. 195. 221. f.

[20]) Евсевій. Н. Е. 6. 22. Іеронимъ Catal. § 61. Фотій Bibl. cod. 121.

[21]) S. Hippolyti cont. haereses Oxonii 1851. St. Hippolytus and the Church of Rome. London 1852. Сл. прибавл. къ твор. Отц. М. 1852 г. Первая книга издана была между сочиненіями Оригена. Vol. 1 p. 872—909 Par. 1733 г.

φούμενα ἢ κατὰ πασῶν αἱρέσεων ἔλεγχος—„мысли философовъ, или обличеніе всѣхъ ересей“. Первое заглавіе относится преимущественно къ первой книгѣ, которая заключаетъ въ себѣ прекрасный очеркъ древней греческой и отчасти восточной философіи—картину мыслей относительно важнѣйшихъ вопросовъ, постоянно занимавшихъ умъ человѣческій. Эта картина начертана съ тѣмъ, какъ говоритъ сочинитель, чтобы видѣли, что у еретиковъ не было ничего своего, а все украдено было изъ языческой философіи [22]). Послѣдующія книги заключаютъ разборъ всѣхъ ересей въ томъ порядкѣ, какъ онѣ появились со временъ Апостольскихъ. Въ шестой и седьмой сочинитель многое заимствуетъ у своего учителя Иринея. Десятая книга—сокращеніе всего предшествующаго, съ пространнымъ обличеніемъ Ноэту. Это обличеніе замѣчательно особенно потому, что мысли Ноэта—любимыя мысли неологовъ.

Св. Ипполитъ сначала показываетъ основанія, которыя выставлялъ Ноэтъ для своего ученія (§ 1—3). Потомъ, объясняя изреченія Писанія, приведенныя Ноэтомъ, противопоставляетъ ему другія изреченія (§ 4—8); какъ выборъ, такъ и объясненіе словъ писанія—дѣло опытнаго богослова. Слѣдуетъ замѣтить, что слова о Христѣ—Богѣ благословенномъ во вѣки (Рим. 9, 5) св. Ипполитъ объясняетъ о Христѣ Богочеловѣкѣ. Далѣе пишетъ Богомудрый учитель: „какъ тотъ, кто захотѣлъ бы изучить мудрость міра, не иначе можетъ достигнуть сего, какъ изученіемъ философовъ; такъ если хотимъ изучать благочестіе, достойное Бога, не иначе, какъ изъ божественныхъ писаній должны изучать его. Какъ благоугодно Отцу, такъ будемъ вѣрить; какъ Онъ хочетъ преподавать, такъ будемъ принимать. Не по нашей волѣ, не по собственному вѣдѣнію, не причиняя насилія тому, что Имъ преподано, но какъ Самъ благоволилъ Онъ поучать св. писаніемъ, такъ будемъ мыслить“ (§ 9). Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе ученія о св. Троицѣ по руководству божественнаго Откровенія.

„Онъ (Богъ) былъ одинъ и не было Ему ничего современнаго,

---

[21]) Первая книга съ надписью: φιλοσοφούμενα давно была издана между сочиненіями Оригена (Origenis op. omn. ed. De la Rue t. 1 p 876 s.); въ предисловіи къ этой книгѣ сочинитель говоритъ, что намѣренъ вступить въ бой „со всѣми ересями“. Но кто такой этотъ сочинитель, не знали. Гроновій, первый издатель сочиненія, признавалъ его за произведеніе Оригена. Но Де-ля-Рю справедливо замѣчалъ, что сочинитель въ предисловіи называетъ себя епископомъ (ed. Orig. 1. 876), а Оригенъ не былъ епископомъ. Теперь сомнѣнія разрѣшились. Въ первой книгѣ св. Ипполитъ послѣ предисловія предлагаетъ краткую исторію греческой философіи: а) говоритъ о физикахъ Θалесѣ, Пиѳагорѣ, Эмпедоклѣ, Гераклитѣ (гл. 1—6); б) объ Анаксимандрѣ, Анаксименѣ, Анаксагорѣ, Архелаѣ и др. (гл. 6—11), в) о Пармениднѣ, Левкиппѣ, Демокритѣ, Ксенофонѣ, Экфантѣ, Иппонѣ (11—17); г) затѣмъ переходя къ эпикамъ, пересматриваетъ ученіе Сократа, Платона, Аристотеля, стоиковъ, эпикурейцевъ, академиковъ, брахмановъ и поэта Гезіода (гл. 11—26).

когда положилъ Онъ сотворить міръ. Онъ помыслилъ, восхотѣлъ, изрекъ и создалъ его... ничего не было современнаго Ему,—былъ только Онъ самъ. Но Онъ въ единствѣ былъ многимъ (αὐτὸς δὲ μόνος νῶ πολὺς ἦν); поелику не былъ ни безъ Слова (ἄλογος), ни безъ мудрости (ἄσοφος), ни безъ могущества, ни безъ Совѣта. Все было въ Немъ, но Онъ былъ все. Но когда восхотѣлъ Онъ по своему изволенію, то родилъ свое Слово, которымъ создалъ все... Все сотворенное творитъ Онъ; Словомъ родилъ Онъ слово... И вотъ предъ Нимъ другой. Если же говорю я другой: то не говорю два Бога; Онъ какъ свѣтъ отъ свѣта, какъ вода изъ источника, какъ лучъ изъ солнца". Въ основаніе сему приводитъ слова: *въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово*. «Если слово было у Бога и было Богомъ: что это значитъ? Разумѣетъ ли двухъ Боговъ? не о двухъ Богахъ говоритъ, а объ одномъ, но о двухъ лицахъ, третіе же въ порядкѣ существа Божія есть благодатный Духъ Святый. Отецъ одинъ, но два лица, потому что и Сынъ—Богъ, а третіе лице Духъ святый". Въ подтвержденіе Троичности лицъ приводитъ еще повелѣніе о крещеніи (§ 10—14).

„Новое слово ты вводишь, когда именуешь Сына: Іоаннъ говоритъ о Словѣ, но онъ говоритъ здѣсь аллегорически". Ипполитъ отвѣчаетъ: „нѣтъ, не аллегорически объясняется онъ. Представляя намъ Слово, которое было въ началѣ и нынѣ послано, говоритъ онъ послѣ того въ Апокалипсисѣ: *и видѣлъ я небо отверстое, и се конь бѣлый и сѣдящій на немъ Вѣрный и Истинный*, который праведно судитъ и воинствуетъ .. И облеченъ Онъ въ одежду, обагренную кровію. И называется имя ему: *Слово Божіе*. (Апок. 19, 11—13). Видите, братія, какъ одежда, обагренная въ видѣніи, означала плоть, въ которой низошло для понесенія страданія непричастное страданію Слово Божіе" (§ 15). Слова, достойныя замѣчанія особеннаго, какъ по вѣрному объясненію словъ Евангелиста, такъ и по ученію объ Апокалипсисѣ.

„Какъ можетъ рождать Богъ? Ты каждый день видишь причины относительно человѣка: но не можешь объяснить, какъ это происходитъ" (§ 16). Затѣмъ кратко, но съ необыкновенною ясностію взора излагаетъ ученіе о воплощеніи Бога Слова и цѣли воплощенія. „Будемъ вѣрить, братія, по Апостольскому преданію, что Богъ Слово нисшелъ съ неба въ святую Дѣву Марію, дабы воплотившись изъ нея и, принявъ душу человѣческую—и я думаю—разумную, ставъ всѣмъ тѣмъ, что составляетъ человѣка, за исключеніемъ грѣха, спасти падшаго, даровать безсмертіе вѣрующимъ въ Него... Какъ проповѣдано, такъ открылся Онъ видимо, новымъ человѣкомъ, изъ Дѣвы и отъ Духа Святаго, съ одной стороны съ небесною природою, которую принялъ отъ Отца, съ другой съ земною, какъ плоть отъ ветхаго Адама чрезъ Дѣ-

ву. Такъ Онъ вступилъ въ міръ и открылся видимымъ Богомъ въ человѣческомъ тѣлѣ, взошелъ какъ совершенный человѣкъ: поелику не призрачно или съ измѣненіемъ, но истинно былъ Онъ человѣкомъ". Изслѣдованіе оканчивается славословіемъ Слову: „Ему слава и держава со Отцемъ и Святымъ Духомъ, во святой Церкви, и нынѣ и во вѣки вѣковъ, аминь" (§ 17—18).

Сочиненіе *противъ Верона и Гелика*, послѣдователей Валентина, дошло до насъ только въ отрывкахъ [24]).

Веронъ съ послѣдователями допускалъ сліяніе двухъ естествъ во Христѣ „въ монаду дѣйствія"; вѣрилъ, что Слово стало плотію чрезъ измѣненіе Божества въ человѣчество и человѣчества въ Божество. Главныя мысли въ дошедшихъ до насъ частяхъ сочиненія Ипполитова суть слѣдующія: Слово, принимая человѣчество не потерпѣло никакого измѣненія (отрыв. 1); два естества и двѣ воли были не сліянны во Христѣ. Богъ всего сталъ человѣкомъ, дабы, страдая плотію, способною къ страданію, искупить весь нашъ родъ, повинный смерти" (отр. 2). Объясняется, какимъ образомъ Богъ дѣйствовалъ чрезъ плоть (отрыв. 3); какъ въ двухъ естествахъ оставались неприкосновенными дѣйствія ихъ (отр. 4); во Христѣ одно лице: „плоть не можетъ измѣниться въ Божество" (отрыв. 5). „И такъ благочестиво исповѣдуемъ и вѣруемъ, что для спасенія нашего и для соединенія разрушеннаго Творцемъ всяческихъ изъ Пресвятой присно—Дѣвы (ἀειπαρθένου) Маріи, чрезъ воспріятіе цѣлое, чуждое измѣненія, соединивъ съ Собою разумную душу вмѣстѣ съ чувственнымъ тѣломъ, сталъ человѣкомъ по естеству, чуждымъ грѣха, и вмѣстѣ Богомъ Словомъ".

Сочиненіе противъ Верона и Гелика стало быть извѣстнымъ съ головины 7 вѣка: но подлинность его отъ того не подлежитъ сомнѣнію; поелику слогъ его совершенно тотъ же, что и въ сочиненіи противъ ересей, и обличеніе Верону въ сущности одинаково съ ученіемъ о воплощеніи, какое видимъ въ обличеніи Ноэту, или въ Ипполитовомъ же толкованіи на книгу числъ [25]) разность только въ томъ, что для Но-

---

[24]) Анастасій Апокрисіарій римскій (около 640 г.) пишетъ, что во время пребыванія своего въ Константинополѣ, нашелъ онъ книгу св. Ипполита, хотѣлъ переписать ее всю, но ее скоро отняли у него, и онъ успѣлъ списать только восемь извлеченій изъ сочиненія о Богословіи и воплощеніи противъ Верона и Гелика. Epist. Anastasii ad Theodos. praef 6 Gangr. in. Sirmondi oper. T. 3. p. 579. Св. *Никифоръ* исповѣдникъ тѣже восемь отрывковъ сохранилъ въ сочиненіи противъ иконоборцевъ, тогда какъ Анастасій написалъ ихъ въ переводѣ. Эти извлеченія напечатаны Сирмондомъ (opera T. 3. p. 583), *Канизіемъ* (T. 1. lection ed. Basnagii), *Фабриціемъ*; другія части того же сочиненія на греческомъ языкѣ не давно напечатаны Маемъ (nov. collect. vet. auct. T. 7. p 14. 68).

[25]) Fragment comm. in. Numer. ap. Fabr. 1. 266. въ гл. 15 говорится, что „двѣ природы во Христѣ составляютъ одну ипостась и находятся подъ управленіемъ

эта мысль: „Слово стало человѣкомъ не потерпѣвъ измѣненія“, предлагалась въ видѣ замѣчанія, опредѣляющаго образъ воплощенія Бога—Слова, а для Верона и Гелика таже мысль раскрывается подробно Притомъ, если принять, что Веронъ и Геликъ были послѣдователи Валентина, а во время Григорія Богослова уже не было валентиніанъ [26]), то древность обличенія Верона—очевидна.

§ 55 Сочиненіе объ антихристѣ. Бесѣда на Богоявленія.

Извѣстное и древнимъ [27]) сочиненіе св. Ипполита *объ антихристѣ* написано. какъ говоритъ самъ сочинитель, по случаю разговора съ любезнымъ братомъ Θеофиломъ. Прежде, чѣмъ приступаетъ къ разсужденію объ антихристѣ, св. Ипполитъ разрѣшаетъ два вопроса: какъ Слово прежде воплощенія своего открывало Себя? и какъ Слово Божіе воплощенное стало рабомъ? На первый вопросъ отвѣчаетъ сравненіемъ Пророковъ съ струнами, а Слово съ ударяющимъ орудіемъ, „коимъ движимые возвѣщали Пророки только то, что было благоугодно Богу“. Болѣе сильнаго сравненія представить нельзя. „Не по своей силѣ вѣщали они“, прибавляетъ учитель. Въ отвѣтъ на второй вопросъ изображаетъ Слово врачемъ, который съ любовію дознаетъ болѣзни и бѣдняка и богача, людей всякаго возраста и пола (§ 3. 4).

Въ самомъ изслѣдованіи объ антихристѣ рѣшаетъ вопросы: кто такой будетъ антихристъ? въ какомъ видѣ явится? какъ будетъ обольщать людей (§ 5—22). Объясняетъ видѣніе Навуходоносора (§ 23—33), пророчество Исаіи о Вавилонѣ (§—34—46) и видѣнія Богослова (§ 47—51). Описываетъ, какъ богохульно явится нечестивый въ видѣ Бога, соберетъ народы, будетъ гнать Церковь и погибнетъ (§ 52—60). Наконецъ описываетъ кончину міра, послѣдній судъ и Царствіе небесное (§ 61 и слѣд.).

Фотій, одобряя это сочиненіе, справедливо замѣчалъ: „впрочемъ, когда время пришествія антихристова, коего не открылъ Господь и ученикамъ своимъ, вопрошавшимъ о томъ, Ипполитъ осмѣлился отнести къ 500 году послѣ Христа, какъ бы по прошествіи 6000 лѣтъ отъ сотворенія міра должна была настать уже кончина: то въ томъ показалъ онъ не совсѣмъ умѣренную ревность духа“ [28]).

Бесѣда св. Ипполита *на Богоявленія* (εἰς Θεοφανίας) замѣчательна и по догматическому содержанію и какъ образчикъ краснорѣчія древняго

личности Божественной: плоть сама по себѣ, отдѣльно отъ Слова, не имѣетъ самостоятельности и имѣетъ ее въ Словѣ; такъ явился Единый совершенный Сынъ Божій.

[26]) Orat. 23. p. 404.

[27]) Іерониму (Catal § 61), Андрею Кесар. (Comm. in Apocal. 18, 1. 18. 17), Фотію Bibl. cod. 202.

[28]) Bibloth. cod. 202.

учителя [29]). Если бы и не было извѣстно значительное число бесѣдъ св. Ипполита, частію по названіямъ, частію по отрывкамъ [30]): одна бесѣда на Богоявленія въ состояніи показать, что Ипполитъ владѣлъ даромъ слова и Фотій справедливо называетъ его „пріятнымъ (γλυκύς) учителемъ“. Она написана съ одушевленіемъ и языкомъ искренней души, который неудержимо проникаетъ душу. Въ первой половинѣ проповѣдникъ изображаетъ величіе любви и кротости Спасителя, Который, будучи Господомъ и Творцомъ, принимаетъ крещеніе отъ слуги. Во второй описываетъ дѣйствія крещенія и Духъ благодатный. Вотъ какъ изображаетъ онъ крещеніе. „Отецъ безсмертія послалъ въ міръ безсмертнаго Сына и Слово. Тотъ приходитъ къ людямъ, чтобы омыть ихъ водою и Духомъ, возродить въ нетлѣніе тѣла и души; вдохнулъ въ нихъ дыханіе жизни и облекъ всеоружіемъ нетлѣнія ... Идите къ нетлѣнному крещенію. — Вотъ вода, растворенная Духомъ! ею орошается рай, ею животворится возрожденный человѣкъ, ею крестился Христосъ, въ нее приходитъ Духъ Святый въ видѣ голубя“.... (§ 6—8). О Духѣ— Освятителѣ говоритъ: „Сей есть Духъ, который носился надъ водами, которымъ движется міръ, стоитъ созданіе, оживотворяется все. Онъ дѣйствовалъ въ пророкахъ; онъ нисшелъ на Христа. Сей Духъ данъ Апостоламъ въ видѣ огненныхъ языковъ; Его испрашивалъ Давидъ, когда молился: духъ правъ обнови во утробѣ моей.... Симъ Духомъ утвердился камень Церкви. Сей Духъ Утѣшитель посланъ для тебя, чтобы содѣлать тебя чадомъ Божіимъ“ (§ 9). Бесѣда заключается наставленіемъ— хранить въ себѣ возрожденіе (§ 9).

§ 56. в) Толкованіе св. Писанія; сочиненія подложныя.

Судя по свидѣтельствамъ древнихъ о св. Ипполитѣ, должны мы вѣрить, что толкованіемъ св. писанія занимался онъ весьма много: но изъ этихъ трудовъ его иное для насъ совсѣмъ потеряно, другое не издано. Св. Ипполитъ писалъ толкованія на книгу *Бытія*, *Исходъ* [31]), на

---

[29]) Самое наименованіе праздника: Θεοφάνια „Богоявленія“ показываетъ, что это былъ праздникъ не одного крещенія Господня, а, какъ видимъ и въ памятникахъ 4 вѣка, праздникъ крещенія и Рождества Христова. Послѣднее отчасти видно и у св. Ипполита (§ 8).

[30]) Слова св. Ипполита, извѣстны въ отрывкахъ. а) объ Элканѣ и Аннѣ (у Θеодорита Т. 4, p. 36. 88); б) второе слово на Даніила (у Евстаѳія adv. Psychopar. c. 19), на Пасху (Concil. Lateran. 649 an. у Лаббея Т. 7. p. 293); г) о божествѣ (ibid. p. 287); д) о воскресеніи (у Анастасія in Hodego p. 350); е) на раздѣленіе талантовъ; ж) о двухъ разбойникахъ (у Θеодорита op. p. 88. 155); з) на начало Исаіи; и) на великую пѣснь (у Θеодорита 4, 88. 89. 36). Всѣ отрывки собраны и изданы у Фабриція op. s. Hippoliti Т. 1 p. 267. 281. Т. 2. p. 32. 145—у Мина Patrol. 10, 861—867.

[31]) Изъ толкованій на *Бытіе* (Евсевій H. E. 6. 22. Іеронимъ Catal. § 61

Притчи, *Екклезіаста* и *Пѣснь пѣсней* [33]); на евангелія *Матѳея*, пророковъ *Исаію*, *Езекіиля*, *Даніила*, *Захарію* [32]), на *псалмы*, *Луки* и *Іоанна* и на *Апокалипсисъ* [34]).

Въ толкованіи на *шестодневъ* св. Ипполитъ писалъ (на 5 ст.), что, въ первый день Богъ сотворилъ изъ ничего (ἐκ μὴ ὄντων), въ прочіе же дни образовалъ (μετέβαλεν) то, „что сотворено въ первый день"; въ концѣ 7 стиха читалъ слова: καὶ ἐγένετο οὕτως, чего нѣтъ у LXX. и что есть въ еврейск. подлинникѣ. Впрочемъ толкованіе его на В. Завѣтъ слѣдовало тексту 70.

Въ объясненіе прит. 9 говоритъ: „поклоняемое и пречистое тѣло и кровь каждый день приносятся на таинственной трапезѣ, въ воспоминаніе первой трапезы, таинственной вечери... Божественное свое тѣло и святую свою кровь далъ намъ вкушать и пить во оставленіе грѣховъ".

Душа св. Ипполита жила вѣрою въ Господа Іисуса и въ такомъ духѣ главною мыслію его о каждой книгѣ св. писанія была мысль о Господѣ Іисусѣ. Фотій говоритъ о толкованіи его на книгу Пророка Даніила: „хотя не объясняетъ онъ пророка буквально, но не опускаетъ смысла". Это сужденіе должно быть отнесено къ толкованіямъ Ипполита

Epist. 41. ad Pamm. et Occan.) изданы отрывки у Мина Patrol. 10, 583—605. Толкованіе на *Исходъ* потеряно, но издано кое-что изъ объясненій *Числъ* и *Царствъ* Patrol. 10, 605—606.

[32]) Изъ толкованій на *Даніила*, извѣстныхъ Іерониму de script c. 61 in c 9. Danielis, Фотій cod. 202. 203, Геор. Синкеллу p. 358. 218. напечатаны отрывки Фабриціемъ (T. 1. p 271. T. 2) Симономъ де Метромъ (Daniel. Secund. 70 Rom. 1772), у Бандины (Catalog. Bibl. Med. T. 1. p. 24), Майомъ (nova collec. script. T. 1. p. 49. 161 1831. Romae), Крамеромъ (Catena in Epist. Cathol et Apocalipsin, Oxon. 1840) и Миномъ (Patrologiae tom. 10, 634—698). Полное толкованіе остается въ рукописяхъ Ватикана (Майо). Въ этомъ толкованіи Ипполитъ доказывалъ подлинность Апокалипсиса, какъ пишетъ Экуменій у Монфокона Bibl. Coislian p 275. 278 и Крамера (1. c.). Изъ толкованія на *Исаію* объясненіе *Иса.* 38, 5—8 1, 1. ap Fabr. у Мина; Полное толкованіе на Исаію въ Парижской Библіотекѣ cod. 155· 157.—Толкованія на *Езекіиля* и на *Захарію*—потеряны. Объ этихъ трудахъ знали Іеронимъ Catal. 61. Евсевій H. E 6. 22. Ѳеодоритъ de immutab p. 35.

[33]) Мѣста изъ толкованій на *Псалмы* издали Фабриціи изъ Ѳеодорита (1, 127 s) и Бандини Catal cod. Laur. Med. Bibl. p. 35. 36) На *Притчи* (1, 1—2. 9, 1) у Мина 10, 615—628 711; у него же кое-что на *Пѣснь пѣсней* p. 627—630. Евсевій H. E. 6. 22. Іерон. Catal. 61. Анастасій (quaest. 16—41) читали толкованія на всѣ эти книги.

[34]) Фроммъ напечаталъ нѣкоторыя мѣста изъ толкованій Ипполита на *Евангелія* (Interpraet. N. Test. ex Hippolito Collectae Coburgi 1765). Толкованіе на Евангеліе Матѳея извѣстное Іерониму (Praef. in Matth.) у Лямбеція (Comm. Vind. 3. 163) и отрывки у Фабриція. Іерониму и пр. Ефрему Сирину извѣстна была книга св. Ипполита съ толкованіемъ *Апокалипсиса* (Op. Syr. T. 1. p. 192). Мѣста изъ этого толкованія приводитъ одинъ Араб. толковникъ Апокалипсиса (См. *Ewald* üb. e. ungedruckten arab. commentar. d. Johann. Apocalypsis Abhandl. ub. orient. u bibl Literatur. 1 Th. Gottingen 1832).

и на другія ветхозавѣтныя книги. Впрочемъ не надобно забывать и того, что толкованія св. Ипполита—первый опытъ толкованія въ христіанской Церкви.

Съ именемъ св. Ипполита извѣстны сочиненія, которыя не принадлежатъ ему; таково—сочиненіе о *кончинѣ міра и объ антихристѣ*,—ни по слогу, ни по содержанію не похожее на сочиненія св. Ипполита: греческій языкъ его,—испорченный языкъ неученаго; мысли совершенно противныя помѣщеннымъ въ подлинномъ сочиненіи объ антихристѣ, напр. мысль, что антихристъ будетъ не человѣкъ, а діаволъ; или что души человѣческія существуютъ отъ вѣчности. —Это сочиненіе, извѣстно и въ слав. переводѣ, по спискамъ довольно древнимъ [35]); но оно вовсе не заслуживало бы перевода. Къ тому же разряду относится *Богословіе* св. Маріи и Іосифа, извѣстное Никифору Каллисту и не извѣстное ни одному древнему писателю. Св. Ипполиту приписываются еще извѣстія о *12 Апостолахъ* и *70 ученикахъ Христовыхъ*. Между послѣдними нѣкоторые упоминаются такіе, которые обращены были къ вѣрѣ Апостолами и не видали Господа Іисуса. Никто изъ древнихъ не приводилъ этихъ извѣстій съ именемъ Ипполита. Посему остается оставить подлинность ихъ подъ сомнѣніемъ [36]).

§ 37. Св. Кипріанъ: жизнь его

Ѳасцій Цецилій *Кипріанъ*, сынъ богатаго Сенатора [1]), страстный любитель наукъ [2]), знаменитый риторъ [3]), до 40 лѣтъ своей жизни роскошный язычникъ, въ 246 г. по убѣжденію пресвитера Цецилія принялъ крещеніе и совершенно перемѣнился въ жизни; сталъ

---

[35]) Оно не рѣдко встрѣчается въ слав. ркп. на пр. у Румянцева стр. 269 и святыня для раскольниковъ.

[36]) Впрочемъ въ недавнее время *Деличъ* (De Habacuci Prophetae vita atque ætate Fr. *Delitsch* Lips. 1842), доказавъ полную вѣроятность того, что Синопсисъ о Пророкахъ и извѣстія о 12 Апостолахъ и 70 ученикахъ Господа, извѣстныя съ именемъ Дороѳея Тирскаго, не напрасно носятъ имя Дороѳея—начала 4 в., говоритъ потомъ: „я не опасаюсь стоять за то, что сочиненіе Ипполита (о 12 Апостолахъ и 70 ученикахъ) составлены Ипполитомъ (не Ѳивскимъ и не другимъ какимъ либо, а именно Остійскимъ, по крайней мѣрѣ они древнѣе Синопсиса, можетъ быть Дороѳей пользовался ими и прибавилъ къ преданіямъ новыя преданія". p. 77. Сочиненіе издано Комбефизомъ in Auctario T. 2 Paris 1648. Въ славянскомъ переводѣ по ркп. на пр. у Румянцева (Опис муз. стр. 14).

[1]) Пруденцій de coron. hymn. XIII. Жизнь св. Кипріана—въ Христ. чт. 1825.

[2]) Св. Григорій Наз. въ похвальномъ словѣ св. Кипріану карѳагенскому и Имп. Евдокія въ своихъ стихотвореніяхъ (Photius cod. 184) говорятъ, что Кипріанъ прежде обращенія ко Христу занимался волхвованіемъ, и что безполезные опыты волхвованія его надъ исповѣдницею Христовою Іустиною, разрушившею чары зна-

строгимъ подвижникомъ; богатства, которыя прежде расточалъ для своихъ удовольствій, раздавалъ теперь бѣднымъ, время посвящалъ на молитвы и изученіе писанія. Такъ пишетъ онъ самъ, описывая чудную перемѣну, произведенную въ немъ благодатною силою крещенія [4]). Его ревность къ вѣрѣ и жизни христіанской скоро обратили на него взоры клира и народа; „недолго спустя послѣ крещенія“ поставленъ онъ въ пресвитера [5]). Плодомъ души не давно, но глубоко познавшей истину Христову были сочиненія *о тщетѣ идоловъ и книга свидѣтельствъ*. Чрезъ два года послѣ крещенія Кипріанъ посвященъ былъ въ пресвитера, а чрезъ годъ послѣ того, противъ собственнаго желанія, „судомъ Божіимъ и любовію народа“ избранъ былъ въ епископа [6]).

Пастырская заботливость его обратилась на устроеніе благочинія [7]). По ревности къ совершенной жизни христіанской писалъ онъ тогда *о дѣвственной жизни*. Жестокость Новата обратила на себя вниманіе его: [8]) но дѣло о Новатѣ остановлено было ужасами наступившаго гоненія. Кипріанъ извѣщенъ былъ о наступленіи бѣдствія видѣніемъ [9]).—Какъ скоро объявленъ былъ указъ *Декія* (250 г.),—чернь потребовала Святителя на смерть [10]). Для пользы паствы своей, по наставленію откро-

---

меніемъ крестнымъ, заставили его сжечь свои книги. Молчаніе Діакона Понтія объ этихъ случаяхъ подало мысль Баронію и др. утверждать, что въ этомъ повѣствованіи смѣшиваются два лица—Кипріанъ карѳагенскій и Кипріанъ ант. Но а) Евсевій не зналъ ни въ Никодиміи, ни въ Антіохіи епископа Кипріана,—равно не видно его ни у кого изъ древнихъ б) Понтій говоритъ. fuerint licet studia et bonae artes devotum pectus imbuerint, tamen illa praetereo: nondum enim ad utilitatem, nisi saeculi, pertinebant т. е. отказывалъ говорить о занятіяхъ язычника, онъ различаетъ въ предметахъ занятій Studia et bonas artes науки и изящныя искусства“. Въ числѣ наукъ была тогда и магія—наука о тайныхъ силахъ природы. Во всякомъ же случаѣ молчаніе Понтія не даетъ права ни предполагать двухъ Кипріановъ, ни опровергать повѣствованія св. Григорія; в) другія обстоятельства Кипріана карѳагенскаго—богатство, знаменитость рода и сана, мученическая кончина описываются св. Григоріемъ, Пруденціемъ и Евдокіею точно также, какъ представляется тоже самое у Понтія и по другимъ памятникамъ древности.

[3]) Lactantii inst. 5, 1. Hieronymi de vir. illustr. § 67 comm. in Jonam proph. c. 3.

[4]) Книга къ Донату помѣщ. въ 18 час. Хрис. чтен впрочемъ въ переводѣ не совсѣмъ вѣрномъ.

[5]) Іеронимъ. Евсевій.

[6]) Понтій in vita s. Cypriani, ed ap. Ruinart in Actis s. Martyrum T. 2, 24— 26.

[7]) Въ 249 г. писаны: Ep. 1 ad presbyteris Farnis consistentes съ запрещеніемъ пресвитеру быть распорядителемъ по завѣщанію; Ep. 2. ad Eucratium о новокрещенномъ комедіантѣ, которому запрещается заниматься своимъ ремесломъ; Ep. 3. ad Rogatianum fratrem о пресвитерѣ, оскорбившемъ бранью епископа; Ep. 4. ad Pomponium.

[8]) Epist. 52.

[9]) Epist. 11.

[10]) Epist. 9 ad Roman.

венія, онъ скрылся [11]); онъ далъ наставленія клиру карѳагенскому на время гоненій и потомъ постоянно былъ съ паствою духомъ въ посланіяхъ своихъ то убѣждалъ къ подвигамъ слабыхъ въ вѣрѣ, то утѣшалъ крѣпкихъ воиновъ [12]). Слабость нѣкоторыхъ, по страху отрекавшихся Христа, глубоко оскорбила духъ его; неосторожность исповѣдниковъ, позволившихъ себѣ давать разрѣшеніе падшимъ непринесшимъ покаянія, увеличила душевное его страданіе [13]). Къ новой скорби Пастыря развратный *Фелициссимъ* составилъ свое отдѣльное общество и соединился съ Новатомъ [14]). Когда гоненіе (въ 251 г.) ослабѣло. Кипріанъ послѣ 16 мѣсячной разлуки съ паствою возвратился въ Карѳагенъ и занялся на Соборѣ дѣломъ о падшихъ и о Фелициссимѣ, написавъ предварительно тому сочиненіе *о падшихъ*, какъ приготовленіе къ опредѣленіямъ Собора. Не кончены были разсужденія о томъ Собора, какъ новый трудъ надлежало принять на себя Кипріану: въ Римѣ избраны были два епископа-добродѣтельный Корнелій и Новаціанъ назначенный для каѳедры по происканъ удалившагося туда Новата; обѣ стороны прислали посольство къ Кипріану, ожидая его рѣшенія. Кипріанъ зналъ достоинство Корнелія, зналъ и духъ избравшихъ Новаціана и одобрилъ избраніе перваго.—Относительно падшихъ опредѣлено тогда, чтобы вопреки мнѣнію Новата не были они лишаемы надежды на примиреніе съ Церковію, но и не были допущаемы къ общенію съ вѣрными безъ предварительнаго покаянія, какъ допускалъ Фелициссимъ [15]). Въ тоже время Пастырь послалъ при письмѣ свою книгу *о единствѣ Церкви* къ Римскимъ исповѣдникамъ, которыхъ Новатъ увлекъ въ общество свое [16]) и по слову любви его исповѣдники въ смущенномъ видѣ кающихся просили разрѣшенія у своего епископа [17]). Въ 252 г., по случаю предстоявшаго гоненія, о которомъ многіе извѣщены были откровеніемъ, на соборѣ смягчены были опредѣленія о кающихся. На томъ же соборѣ *Приватъ*, лишенный епископскаго сана за преступленія, требовалъ вмѣстѣ съ подобными себѣ, чтобы дѣло его было снова разсмотрѣно; получивъ отказъ, онъ объявилъ Кипріана недостойнымъ епископства и посвятилъ вмѣсто

---

[11]) Понтій vita p. 23. 29. Ep. 5. 8.

[12]) Ep. 5—7. Римскій клиръ Ep. 8 укорялъ его за оставленіе паствы; укоризна—недѣльная. Письмо Кипріана 250 г.: къ страдавшимъ за вѣру—Ep. 9—11. 13. Ep. 12 къ клиру объ обязанностяхъ къ исповѣдникамъ, Ep. 14 къ нему же съ убѣжденіями заботиться о бѣдныхъ. Ep. 37—40 съ похвалами за терпѣніе.

[13]) Ep. 15 ad confessores—не давать безъ разбора прощенія падшимъ, Ep 16—27. 29—36 по дѣлу о падшихъ.

[14]) Ep. 41—43. 49—50 по дѣлу о Фелициссимѣ О немъ отзывъ: pecuniae sibi commissae fraudator, stuprator virginum, matrimoniorum multorum depopulator atque corruptor dicitur. Вотъ какіе люди могутъ быть начальниками раскола!

[15]) Письма 251 г: Ep. 44—54.

[16]) Epist. 46. 51.

[17]) Epist. 49. Cornelii ad Cyprianum.

его *Фортуната*, который немедленно отправилъ Фелициссима въ Римъ съ извѣщеніемъ о своемъ вступленіи на епископскую каѳедру. Корнелій сперва отвергъ Фелициссима, но потомъ, смущенный угрозами, приняли его. Кипріанъ, извѣщенный письмомъ самаго Корнелія, кротко объяснилъ Корнелію нетвердость его духа и описалъ, кто таковъ Новатъ съ своимъ сообщниками [18]). Миръ водворился. Но открылась страшная язва, опустошавшая города и села, и въ слѣдъ за тѣмъ въ 253 г. гоненіе Галла на Христіанъ. Тогда-то Кипріанъ явился Ангеломъ Хранителемъ не только для чадъ своихъ, но и для самыхъ язычниковъ. Онъ расположилъ и примѣромъ и увѣщаніями употреблять все свое на помощь страдавшимъ отъ язвы, кто бы они ни были; [19]) «не смотрите на лице страждущаго, писалъ онъ тогда въ трактатѣ *о смертности*, они всѣ ваши братія, дѣти единаго Отца Небеснаго и пусть язычники видятъ, что самая смерть не можетъ угасить въ христіанинѣ любви ко врагамъ». Въ томъ же духѣ тогда же писалъ онъ трактатъ о *милостынѣ*: и на дѣлѣ явилъ щедрую милость нумидійскимъ христіанамъ ограбленнымъ варварами [20]). Въ тоже время укрѣплялъ на подвиги мученичества *увѣщаніемъ къ мученичеству*. И не смотря на все это, чернь не разъ требовала его на сраженіе со львами, а христіанъ обвиняли въ бѣдствіяхъ, постигшихъ Имперію; въ отвращеніе сей клеветы Кипріанъ написалъ книгу *къ Деметріану* [21]). Въ первые годы правленія Валеріаново (до 257 съ 254 г.) Церковь отдыхала послѣ Галлова гоненія. Кипріанъ пользовался временемъ мира для устройства благочинія; тогда (254 г.) между прочимъ, послѣ соборнаго сужденія, писалъ онъ посланіе къ еп. Фиду *о крещеніи младенцевъ*. Въ слѣдующемъ году по жалобѣ западныхъ епископовъ заставилъ Стефана рим. епископа отказаться отъ настойчиваго требованія двумъ достойно низверженнымъ епископамъ санъ ихъ [22]).

Въ 255 г. открылся споръ о крещеніи еретиковъ. Кипріанъ, слѣдуя обыкновенію своей Церкви и на основаніи той мысли, что внѣ Церкви нѣтъ Духа Божія, а слѣд. и таинствъ, положилъ крестить всѣхъ еретиковъ, обращающихся къ Церкви [23]). По духу общенія Церквей Кипріанъ извѣстилъ о соборномъ опредѣленіи римскаго епископа Стефана, но предстоятель римскій не былъ такъ кротокъ, какъ Кипріанъ: въ посланіи къ карѳагенскому собору онъ грозно обличалъ африкан. епи-

---

[18]) Письма 252 г. Ер. 55—60 см. особенно Ер. 55—57. 59 60.

[19]) Понтій § 8. 9.

[20]) Ер. 62.

[21]) Письма 253 г. Ер 61—63. 65.

[22]) Ер. 64. 67. 68. Того-же года Ер 66. отвѣтъ Флоренцію на клеветы Фелициссима и Новаціана.

[23]) Опредѣленія in Ер. 10. ad Januarium. Того-же года о томъ же Ер. 69. ad Magnum, Ер. 71. ad Quintum.

скоповъ и отлучалъ ихъ и Кипріана отъ Церкви, если не откажутся отъ своего опредѣленія. Кипріанъ написалъ о *ревности и зависти* [24]). И въ 257 году на новомъ многочисленномъ Соборѣ, утвердивъ прежнее опредѣленіе, положилъ, чтобы никто изъ епископовъ не именовалъ себя главою епископовъ и чтобы карѳагенская Церковь не искала суда у римской; это опредѣленіе сообщилъ онъ и Фирмиліану епископу каппадокійскому, котораго Стефанъ также отлучилъ за согласіе съ Кипріаномъ [25]). Въ 257 г. въ гоненіе *Валеріана* Кипріанъ посланъ въ заточеніе; тамъ въ откровеніи показано ему было что еще годъ назначенъ для служенія его на землѣ [26]). Ровно чрезъ годъ Проконсулъ, вызвавъ Кипріана въ Карѳагенъ на судъ, спросилъ: «ты былъ папою этого нечестиваго народа»? Кипріанъ отвѣчалъ: «да». Проконсулъ именемъ Императора потребовалъ, чтобы Кипріанъ принесъ жертву богамъ: Святитель отвѣчалъ рѣшительнымъ несогласіемъ. Проконсулъ объявилъ: «долго ты жилъ съ нечестивыми мыслями и собралъ очень многихъ послѣдователей нечестивому заговору твоему, былъ врагомъ римскимъ богамъ и законамъ. Пусть твоею кровію освятится законъ». И написалъ на доскѣ: «Ѳасцію Кипріану отсѣчь мечемъ голову». Кипріанъ сказалъ: «благодареніе Богу». И скончался мученикомъ [27]).

§ 58. Характеръ и сочиненія: а) для Пастыря, дѣвственниковъ, страждущихъ и падшихъ.

Всѣ дѣйствія св. Кипріана запечатлѣны были кротостію и любовію; не зналъ онъ себѣ другаго титла, кромѣ смиреннаго имени *сопресвитера* [28]).—Тотъ же духъ кротости и любви дышетъ во всѣхъ сочиненіяхъ его; нѣжное благочестіе, какимъ проникнуты онѣ, съ силою дѣйствуетъ на сердце читающаго ихъ. Тертулліана Кипріанъ считалъ своимъ наставникомъ, и самыя сочиненія показываютъ тоже: стоитъ сли-

---

[24]) Ep. 79. 74. 75. Августина de baptismo par. Lib. 1, 4. 28. 2, 13. 3, 16.

[25]) Epist. 72 съ соборными постановленіями: на семъ третьемъ соборѣ присутствовало 87 Епископовъ. Ему предшествовалъ въ томъ же 256 г. Соборъ 71 Епископа; о семъ же соборѣ Epist. ad Jubaianum. 73. Того-же 256 г. Ep 74 ad Pompeium, гдѣ опровергаетъ возраженія Стефана; Ep 75. Firmilani ad Cyprianum съ подтвержденіемъ мнѣніямъ Кипріана.

[26]) Понтій § 14—18. Въ 256 г. писано письмо къ Немезіану и другимъ исповѣдникамъ, гдѣ утѣшалъ ихъ въ страданіяхъ. Ep. 77—79. къ Кипріану. Въ 258 г. писаны Ep. 80. ad Successum съ извѣщеніемъ о жестокомъ указѣ Валеріана по мученической кончинѣ II Сикста; Ep. 81. послѣднее увѣщаніе народу предъ кончиною.

[27]) Acta martyrii proconsularia s. Cypriani у Руинарта 2, 46. 47. По актамъ св. Кипріанъ скончался 14 Сент. Память св. Кипріана въ греч. церкви 31 Авг. въ римской 16 Сент.

[28]) Epist 13. 24. 28 ad presbyt. Quando a primordio episcopatus mei statuerim nihil sine consilio vestro et sine consensu plebis mea privatim sententia gererem.

чить трактаты Кипріана de oratione Dominica и de patientia съ таковыми же Тертулліана, чтобъ увѣриться въ томъ.—Но св. Кипріанъ стоитъ выше своего учителя какъ по сердечной нѣжной искренности, съ какою выражалъ онъ благочестивыя свои чувства, такъ и по естественности хода мыслей, по ихъ вѣрности, по слогу плавному и болѣе правильному. „Блаженный Кипріанъ течетъ какъ тихій ручей съ водою самою чистою и пріятною», говоритъ Іеронимъ [29]). Діалектика и созерцанія не были дѣломъ Кипріана; душа его была занята практическими нуждами Церкви; эти нужды высматривалъ онъ зорко и старался оказывать помощь самую приличную, устроялъ благочиніе Церкви съ ревностію.—Но потому-то самому, что взоръ его рѣдко обращался къ созерцанію общихъ началъ, сужденіямъ его не всегда доставало всеобщей важности и твердости; онѣ были вѣрны, но иногда только для извѣстныхъ случаевъ, а не на всѣ.

Сочиненія св. Кипріана [30]) писаны почти всѣ по случаямъ современнымъ и заключаютъ рѣшеніе недоумѣній церковныхъ. Самая большая часть ихъ состоитъ изъ *писемъ*, остальная изъ *трактатовъ*. По такому содержанію письма св. Кипріана прежде всего драгоцѣнны для Исторіи Церкви Христовой [31]). Затѣмъ главные предметы сочиненій

---

[29]) Epist. ad Paulinum.

[30]) Лучшія изданія сочиненій. Ригальтово. Paris 1666 г. съ замѣчаніями *Памелія* и *Ригальта; Феллево* съ критикою текста, біографіею и разсужденіями, съ замѣчаніями *Персона* на хронол. порядокъ писемъ Oxonii 1680. Bremae. 1690. Paris 1700. *Балюзіево* изданное Мараномъ въ Парижѣ 1726 г. въ Венеціи 1728 г. въ Вюрцбургѣ 1786 г. Въ русскомъ переводѣ всѣ сочиненія св. Кипріана изданы Кіевскою Академіею. К. 1861. 1862 Въ Христ. чтеніи напечатаны въ переводѣ, кромѣ книги къ Донату (пр. 3), сочиненія о поведеніи дѣвственницъ 1825, о зависти и злобѣ 1825, о терпѣніи 1832, о милостынѣ 1835, о смертности 1836, о молитвѣ Господней 1839, о единствѣ церкви 1837. 1 къ Деметріану 1836 пять писемъ 1832, 837, 838—839.

[31]) Вотъ перечень писемъ св. Кипріана въ хронологич. порядкѣ ихъ, по Оксфордскому изданію ихъ:

1) Письма 249 г. Epist. 1 ad presbyteros Furnis consistentes о пресвитерѣ Викторѣ, назначавшемъ пресвитера Фавстина въ распорядителя по своему имѣнію: Ep. 2 ad Eucratium fratrem о новокрещенномъ комедіантѣ, которому запрещается впередъ заниматься своимъ ремесломъ. Ep. 3 ad Rogatianum о діаконѣ поносившемъ еп. Рогаціана. Ep. 4 ad Pomponium 2. Письма 250 г. Ep. 5 ad clerum Carthagen. съ наставленіями на время гоненій, Ep 6 ad Sergium aliosque confessores съ увѣщаніемъ быть твердыми; Ep. 7 ad clerum Carthagen съ изложеніемъ желанія скоро возвратиться къ нимъ; Ep. 8 римск. клира къ Кипріану съ укоромъ за удаленіе отъ паствы. Ep. 9 ad presbyteros roman. съ изъявленіемъ радости о мучен. кончинѣ епископа Фабіана. Ep. 10 ad confessores съ увѣщаніемъ къ мученичеству; Ep 11 ad clerum Carhag. объясняетъ причины тяготѣющаго гоненія; Ep. 12 ad clerum Carthag. объ обязанностяхъ его къ исповѣдникамъ; Ep. 13 ad Rogatium съ увѣщаніемъ къ терпѣнію; Ep. 14 ad presbyt. Carthagen. съ убѣжденіями заботиться о бѣдныхъ. Ep. 15 ad confessores не давать безъ разбора падшимъ прощенія; Ep. 16—27. 29—36 съ правилами о падшихъ; Ep. 28 ad Moysen caeterosque confesso-

св. Киприана—Пастырь Церкви и дѣвственники, страждущіе и падшіе, язычество и іудейство, ересь и расколы.

а) Для *Пастыря* книга *о ревности и зависти*—золотое сочиненіе, плодъ истинно-Апостольскаго духа, съ наставленіями о томъ, какъ надобно владѣть собою для мира и пользы Церкви. „Ревность и зависть, говоритъ св. Пастырь, ядовитое растеніе, столько не рѣдкое, какъ никакое другое; скрываясь въ почвѣ Церковной земли, оно дѣйствуетъ съ разрушительною силою на Церковь и требуетъ самаго строгаго вниманія къ себѣ; всѣ великія бѣдствія—плодъ сей страсти:—паденіе Ангеловъ и человѣка, первое человѣкоубійство, особенно же бѣдствія Церкви. Отселѣ-то разрывается союзъ мира, искажается истина расторгается единство, возникаютъ ереси и расколы, нареканія на священниковъ и ненависть къ епископамъ и пр." низка и гибельна эта страсть для души. Посему-то Спаситель поставилъ кротость основнымъ закономъ для священноначалія, а любовь отличительнымъ характеромъ учениковъ своихъ. „Какъ дѣти должны мы подражать Отцу Небесному и идти по слѣдамъ распявшагося за насъ Господа".

Письма къ клиру 5. 12. 38. 40. содержатъ прекрасныя наставленія для духовенства.

б) *Для дѣвственниковъ* книга *о поведеніи дѣвственницъ*, писанная съ теплотою христіанскаго чувства, живо, увлекательно, содержитъ прекрасныя мысли и правила [32]),—„Дѣвственницы—цвѣты въ вертоградѣ Церкви, краса и прославленіе благодати, торжество природы... блистательная часть стада Христова; радуется о нихъ Церковь и въ

---

res съ похвалою за благочиніе дня воскреснаго. Ep. 37 съ похвалою за терпѣніе; Ep. 41—47 по дѣлу о расколѣ Фелициссима.

3) Письма 251 г. Ep. 44—54 по дѣлу Новаціана.

4) Письма 252 г. Ep. 55 по дѣлу Новаціана Ep. 56—58 о падшихъ съ правилами.

5) Письма 253 г. Ep. 61 ad Lucium Papam съ радостію о его исповѣдничествѣ; Ep. 62 ad Januarium съ пособіемъ для плѣнныхъ. Ep. 63 ad Caecilium о Евхаристіи. Ep. 64 ad Fidum о крещеніи младенцевъ Ep. 65 ad Epictetum о падшихъ.

6) Письма 254 г. Ep. 66 ad Florentium отвѣтъ на упреки за Фелициссима. Ep. 67 ad eccles. съ правилами о падшихъ. Ep. 68 ad Stephanum Papam о Новаціанѣ.

7) Письма 255 г. Ep. 69 ad Magnum о крещеніи еретиковъ; Ep. 70 ad Januarium съ правилами о крещеніи еретиковъ.

8) Письма 256 г. Ep. 72 ad Stephanum Papam съ правилами о крещеніи еретиковъ. Ep. 73—75—о томъ же.

9) Письма 257 г Ep. 76 утѣшенія исповѣдникамъ.

10) Письма 258 г. Ep. 80 ad Successum извѣстія объ исповѣдникахъ и мученикахъ. Ep. 81 ad presbyteros—съ наставленіями, какъ вести себя во время гоненія.

[32]) Объ этомъ сочиненіи знали Понтій § 13. Іеронимъ Ep. 18 et 97. Августинъ de doctr. Christ. 4. 21

нихъ изобильно процвѣтаетъ славное плодородіе сея Матери“ (§ 1—3). Но чѣмъ благороднѣе цвѣтъ, тѣмъ осторожнѣе, тѣмъ внимательнѣе надобно оберегать его (§ 4—6). Св. Кипріанъ особенно убѣждаетъ соблюдать простоту въ одеждѣ (§ 7—17), преподаетъ нѣкоторыя другія правила (§ 18—241). Полезныя наставленія для нихъ же въ письмѣ къ Помпонію (Ер. 4).

в) Любовь къ *страждущимъ* побудила св. Кипріана написать три прекрасныя сочиненія: о высотѣ *терпѣнія*, о *милосердіи* и *о смертности*. Въ первомъ сочиненіи показаны въ примѣрахъ и отзывахъ Писанія святость и преимущества снисходительнаго терпѣнія и изображены печальныя послѣдствія нетерпѣливости. О томъ же письмо Ер. 13. Во второмъ сочиненіи, которое читали и древніе [33]), св. Кипріанъ говоритъ: цѣль воплощенія Сына Божія возстановить падшаго человѣка; для того, чтобы возвесть его на высоту нравственную, предписано ему творить дѣла милосердія, которыми очищаются грѣхи содѣланные послѣ крещенія; такъ установилъ Господь, такъ предписали Пророки и Апостолы“ (§—8). Опасеніе за дѣтей при раздаяніи милостыни—напрасно. все въ волѣ Божіей; если Богъ благословилъ дѣтьми тѣмъ болѣе надобно искать для нихъ благословенія Божія въ дѣлахъ милосердія (§ 9—21). Время коротко, чтобы опускать случаи для дѣлъ добрыхъ; а благотворительность такъ высока; она торжество для Ангеловъ, побѣда надъ діаволомъ, она безъ мученическаго подвига доставляетъ вѣнецъ. Благотворительный, подражаетъ Отцу Небесному. Господь ясно возвѣтилъ, что въ день суда Онъ будетъ спрашивать о дѣлахъ милосердія (§ 22—126). Въ трактѣ о *смертности*, убѣждая не унывать среди язвы, а помогать другъ другу, кто бы то ни былъ, язычникъ ли или вѣрный, живыми красками изображаетъ величіе христіанина, пренебрегающаго опасностями для спасенія другихъ.

О томъ же предметѣ въ письмахъ Ер. 7. 14.

г) Книга о *падшихъ* заключаетъ въ себѣ превосходныя постановленія о *покаяніи*. Пастырь а) оплакиваетъ въ ней паденія падшихъ въ грѣхъ (§ 1—4); б) изслѣдываетъ причины паденія и главную указываетъ въ недостаточномъ покаяніи о прежнихъ грѣхахъ (§ 5—16); в) представляетъ примѣры истиннаго покаянія и описываетъ, какъ должно каяться, (§ 17—36): „Богъ, говоритъ онъ, милостивъ и благъ какъ Отецъ; но надобно бояться Его, какъ земнаго судію. Если тяжко грѣшимъ, то горько должны плакать. Глубокую рану тщательно и долго надобно лѣчить; пусть покаяніе равняется величію преступленія“ (§ 35).

---

[33]) Іеронимъ Ер. ad Pammachium 54 Августинъ cont. Julian. lib. 2. § 8—cont. epist. Pelag. ad Bonifac.

§ 59. Апологетическія сочиненія

Апологетическія сочиненія противъ язычниковъ. книга къ *Деметріану* и о *тщетѣ идоловъ*. Послѣднее—не во многомъ оригинально. Въ первой изъ трехъ частей его говоритъ о происхожденіи и о пустотѣ идоловъ (§ 1—7); во второй о единствѣ Божества и объ откровеніи (8. 9.); въ третьей о Божествѣ Христа Іисуса и о вочеловѣченіи (10—15). Ученіе о лицѣ Іисуса Христа изложено съ особенною опредѣленностью; здѣсь въ доказательство того, что Христосъ есть Сынъ Божій, призывая во свидѣтелей самыхъ язычниковъ, говоритъ, какъ силою Христовою изгоняемы были бѣсы изъ бѣсноватыхъ [34]).— *Деметріану* въ защиту христіанства пишетъ, что не христіанство, а развратъ и наглыя неправды язычества причиною того, что Имперія поражена бѣдствіями, обличаетъ неосновательность клеветъ языческихъ на христіанъ, показываетъ высокія свойства вѣры христіанской и изображаетъ низость язычества. Подлинность сочиненія не сомнѣнна [35]).

„Три книги свидѣтельствъ противъ Іудеевъ заключаютъ въ себѣ родъ краткаго начертанія вѣры и дѣятельности христіанской, направленнаго противъ упорныхъ Іудеевъ. Бл. *Іеронимъ* и *Августинъ* [36]) свидѣтельствовалъ этими книгами въ спорахъ съ пелагіанами. Все сочиненіе состоитъ изъ текстовъ писанія съ краткими объясненіями. Въ первой книгѣ словами писанія доказывается, что закону Іудеевъ назначено было отмѣненіе, что Христосъ долженъ былъ устроить новый храмъ, новыя жертвы, новое священство, новую церковь, что язычники должны были увѣровать во Христа единственнаго Спасителя людей. Во 2-й кн. приводятся свидѣтельства пророковъ о земной жизни Христа Господа—о дѣлахъ какія подлежало совершить Ему на землѣ. Третья книга заключаетъ свидѣтельства преимущественно нравственнаго содержанія. Эта послѣдняя часть—лучшая въ сочиненіи: нравственныя наставленія собраны сильныя, тогда какъ не о всѣхъ свидѣтельствахъ первыхъ частей можно сказать тоже, напр. о псал. 45, 2. Иса. 53, 1. 59. 1. Впрочемъ *Бамозъ* замѣчаетъ, что это сочиненіе по инымъ спискамъ болѣе, по другимъ менѣе содержитъ въ себѣ свидѣтельствъ.

---

[34]) О подлинности Августинъ de unic. baptismo 4, 6. Іеронимъ Ep 83 ad Magnum.

[35]) Лактанцій instit 5, 4 Іеронимъ Ep. 83. Понтій.

[36]) Іеронимъ Lib 1 dialog adv. Pelagium § 4. Августинъ Lib 4 c. 8—10 contra epist. Pelagian et Testimon. lib. 3. c. 4. et 54. Retract. lib. 2. c. 1. De praedestin. c. 4.

§ 60. Противъ ереси и раскола: *о единствѣ Церкви*: замѣчанія на это сочиненіе и на рѣшеніе вопроса о крещеніи еретиковъ; книга къ Донату о крещеніи; ученіе о другихъ предметахъ вѣры; подложныя сочиненія.

Ереси и расколы такъ много бѣдъ нанесли Церкви во время Кипріана, что нельзя было не чувствовать ихъ пагубы съ особенною живостію. „Ересь, писалъ Кипріанъ, синагога сатаны“ [37]). Происхожденіе ересей и расколовъ производилъ онъ особенно изъ трехъ причинъ—изъ гордаго самолюбія, изъ неповиновенія церковной власти и изъ нетерпѣливой страсти къ спорамъ. „Вотъ начало еретиковъ и происхожденіе зломыслящихъ раскольниковъ: желаютъ угождать себѣ и съ гордымъ надмѣніемъ пренебрегаютъ епископами“ [38]). „Нетерпѣливость творитъ еретиковъ“ [39]).—Въ книгѣ о *единствѣ Церкви*, писанной, какъ видѣли, по случаю раздора произведеннаго Новатомъ въ Римѣ, св. Кипріанъ старался обуздать дерзость людей хотѣвшихъ составлять отдѣльныя общества, независимыя отъ законнаго іерархическаго правленія. Въ началѣ сочиненія св. Кипріанъ убѣждаетъ соединять простоту съ мудростію, остерегаться тайныхъ навѣтовъ сатаны—ересей и расколовъ и предлагаетъ мысль, что Церковь Божія одна. Эта мысль а) доказывается словами Спасителя сказанными Ап. Петру (Мат. 16. 18), словами Ап. Павла: едино тѣло, единъ духъ (Epist. 4. 4) и нѣкоторыми другими изреченіями Писанія „Епископство одно, хотя каждый Епископъ имѣетъ часть свою; Церковь также одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры содѣлались многочисленными“ [40]). б) На возраженіе: существуютъ отдѣльныя общества, отвѣчаетъ, что коль скоро общества составляются изъ людей съ худою нравственностію и худыми мыслями, не по духу Христову: то онѣ сами себя отдѣляютъ отъ Церкви. А указаніе на слова: идѣже еста два или тріе собрани во имя мое, ту и Азъ (Мат. 28, 20), отклоняетъ тѣмъ, что по смыслу словъ здѣсь разумѣются собирающіеся на молитву въ духѣ смиренія и любви, въ оградѣ Церкви и слѣд. не разумѣются по гордости составляющія свое общество внѣ Церкви. Показывая тяжесть грѣха вносящихъ раздѣленія въ Церковь, изрекаетъ на нихъ пророческій приговоръ (2 Тим. 3, 2—9), указываетъ предшественниковъ ихъ въ Даѳанѣ и Авиронѣ. Наконецъ, поставляя на видъ, что примѣръ, кого бы то нибыло,

---

[37]) Epist. 75 ed. Venet. „Нѣтъ ничего у нихъ, кромѣ вѣроломства и богохульства, пренебреженія къ святынѣ и вражды на истину“. Epist. 55. al. 59.

[38]) Epist 65 сл. Epist. 55. 194.

[39]) Tract de patientia p. 477.

[40]) Тоже самое in Ep. ad. Antonianum 55: cum sit a Christo una Ecclesia per totum mundum in multa membra divisa, item episcopatus unus, episcoporum multorum concordi numero sitate diffusus.

не долженъ располагать никого къ отдѣленію отъ Церкви, убѣждаетъ со всею любовію держаться единенія съ Церковію. Вотъ содержаніе книги св. Кипріана.

Это сочиненіе сильно дѣйствовало на современниковъ св. Кипріана; оно же обращало на себя особенное вниманіе и впослѣдствіи. Не одинъ Беллярминъ защищалъ имъ мнѣніе, что внѣ Римской Церкви нѣтъ спасенія. Было время, когда пдрезанятые духомъ времени объясняли это сочиненіе по духу времени своего. Было и такое время когда заставили Кипріана помѣстить въ этомъ сочиненіи слова, о которыхъ вовсе не думалъ Кипріанъ. Вотъ слова Кипріана съ добавками смѣлости (въ изданіи Мануччи и Памелія): „Азъ тебѣ глаголю; ты еси Петръ и пр. (Мат. 16; 18, 19) (и опять по воскресеніи своемъ говорилъ: *паси овцы моя*. На немъ единомъ созидаетъ Церковь свою и ему вручаетъ овецъ для спасенія). И хотя всѣмъ Апостоламъ по воскресеніи своемъ усвояетъ равную часть: *якоже посла мя* и пр. Іоан. 20, 21. 23; но для показанія единства своею властію устроилъ такъ, чтобы единство начиналось отъ одного (и каѳедру поставилъ одну). Подлинно тоже самое были и прочіе Апостолы, что и Апост. Петръ, имѣли равное участіе и въ чести и во власти: но вступленіе идетъ съ единства и первенство дается Петру, дабы и Церковь явилась единая (и каѳедра одна). Тотъ, кто противится Церкви, (кто оставляетъ Петрову каѳедру на которой основана Церковь), можетъ ли надѣяться“ и пр. Балюзъ неопровержимо доказалъ, что слова помѣщенныя здѣсь въ скобкахъ внесены въ текстъ св. Кипріана чужою рукою; не только въ изданіяхъ предшествующихъ Мануччіеву изданію, но въ цѣлыхъ 34 древнихъ спискахъ, изъ которыхъ два писаны были болѣе чѣмъ за 1000 лѣтъ, нѣтъ словъ о каѳедрѣ и первенствѣ Петровыхъ; 7 изъ этихъ списковъ—Ватиканскіе и въ нихъ то *Латиній* видѣлъ помянутыя прибавки на сторонѣ текста (а не въ текстѣ), гдѣ писаны онѣ разными почерками разнаго времени, и слѣд. прибавки сдѣланы одна послѣ другой не въ одно время [41]). Такимъ образомъ очевидно, какъ устроились каѳедра и первенство Петровы въ Римѣ для Римскихъ епископовъ. Кипріанъ писалъ, что „Церковь одна и власть Епископская одна, хотя члены ея съ распространеніемъ вѣры стали многочисленны, Епископство одно, хотя каждый Епископъ имѣетъ участіе въ ономъ“. А въ Римѣ стали думать и писать, что Церковь Христова—одна Церковь Римская и Епископъ Правп-

[41]) См. Baluzii notae ad h librum in ed. op Cypriani Venetiana 1728. Rigaltii observationes ad s. Cypriannm p. 162. Edm. *Ruherii* defensio libri de Ecclesiastica potestate 1, 115. Бенедиктинецъ *Маранъ*, издавая трудъ Балюза, поступилъ не совсѣмъ совѣстно, онъ внесъ нѣкоторыя изъ прибавокъ въ самый текстъ, которыя тотъ назначалъ къ исключенію впрочемъ Маранъ сознается въ томъ и самъ. Въ Христ. чт. переводъ помѣщенъ съ испорченнаго Маранова текста.

тель—одинъ Римскій Епископъ. У Кипріана порядокъ мыслей тотъ: „Епископская власть началась, какъ говоритъ онъ съ одного, именно Петра“.— Отселѣ заключаетъ, что и власть епископская должна быть одна, всѣ епископы должны быть однимъ цѣлымъ, равно и Церковь одна; посему расколъ, введенный нѣкоторыми членами низшаго класса, дѣло незаконное. Нельзя не замѣтить, что основаніе для единства Церкви и власти епископской довольно слабо. Но по самому порядку мыслей очевидно, что Кипріанъ вовсе не имѣлъ въ виду говорить о первенствѣ власти Петровой,—это было даже противно его дѣлу съ расколомъ и онъ прямо говоритъ противное тому; онъ говоритъ только о первенствѣ Петра по времени облеченія властію. Между тѣмъ въ Римѣ не только устроили для Петра первенство власти, но и первенство для всякаго римскаго епископа, а для большей важности поставили для того и другаго одну каѳедру. Излишне было бы распространяться о томъ, что мысль о первенствующей власти римскаго епископа сокрушена Кипріаномъ въ дѣлѣ его съ Стефаномъ [42]).

Заключеніе изъ мысли своей о единствѣ Церкви Кипріанъ выразилъ въ дѣлѣ о *крещеніи еретиковъ*. Церковь одна; слѣд. внѣ Церкви нѣтъ таинства [43]). Заключеніе справедливое, когда Церковь единая держится во всемъ единаго духа Христова, или что тоже, когда члены ея, гдѣ бы они ни были, совершаютъ все сообразно съ духомъ вѣры. Иначе выходили донатисты. По отношенію ко времени Кипріана надобно сказать, что тяжкія бѣдствія нанесенныя Церкви дерзкими людьми, разныя своеволія ихъ въ изложеніи символа вѣры, извиняли и излишнюю строгость Кипріана противъ нихъ. По крайней мѣрѣ его дѣйствія при высокомъ нравственномъ достоинствѣ выражали болѣе знанія вѣры, нежели дѣйствія Стефана, самовластно отверзавшаго дверь Церкви всякому скопищу людей [44]). Въ послѣдствіи на соборахъ никейскомъ 325 г. и константинопольскомъ 381 г. Церковь ограничила,

---

[42]) Соборъ карѳагенскій 256 г (Mansi 1, 951): «Никто изъ насъ не поставилъ себя Епископомъ Епископовъ, или не принуждалъ собратовъ своихъ тираническимъ страхомъ къ повиновенію, такъ какъ каждый епископъ остается съ своею свободою для воли и власти». Тоже Ep 72 ad Stephanum; тѣже мысли Epist. 55, 59, 71, 73. Вотъ какъ думалъ св. Кипріанъ о первенствѣ самаго Петра: «И Петръ, котораго избралъ самъ Господь первымъ, когда съ нимъ спорилъ Павелъ о обрѣзаніи, не усвоялъ себѣ ничего необычно и гордо, не говорилъ, что за нимъ первенство и что новые и поздніе ему должны повиноваться“.

[43]) Въ такомъ духѣ писаны письма ad Magnum, ad Januarium 1, ad Quintum. ad Stephanum, ad Jubajanum, ad Pompejum Ep. 69—74.

[44]) Нѣкоторые изъ защитниковъ римской каѳедры (*Александръ Наталисъ*, *Тиллемонъ*, *Маранъ*) старались доказать, что требованія Стефана относились къ еретикамъ неизмѣнявшимъ въ крещеніи заповѣди о крещеніи; но трудъ напрасный. Слова Стефана ясны: si quis ergo, *quacunque haeresi* venerit ad vos, nihil innove-

надъ какими еретиками надобно повторять крещеніе; разсужденія соборовъ св. Кипріана и послѣ того остались въ составѣ правилъ восточной Церкви, но собственно по важности рѣшеній о многихъ другихъ предметахъ [45]).

Есть еще сочиненіе у Кипріана съ содержаніемъ догматическимъ: это книга къ *Донату*. Здѣсь описываетъ онъ чудную силу крещенія. „Когда я оставался въ глубокой мглѣ ночной, носился волнами, мечтаній и сомнѣній, не понимая жизни моей, даленій отъ свѣта истины: я думалъ,—трудно, невозможно, при такихъ привычкахъ моихъ исполниться надо мною обѣщанію милосердію божественнаго о возрожденіи, чтобы омовеніемъ спасительной воды я былъ оживленъ для жизни новой и чтобы при той же плоти измѣнился мыслями и душою... Но когда возраждающая волна очистила нечистоты прежней жизни, свѣтъ тихій и ясный низошелъ съ Неба въ сердце мое, когда второе рожденіе духомъ небеснымъ измѣнило меня въ новаго человѣка: чуднымъ образомъ укрѣпился я противъ сомнѣній, открылись тайны, освѣтилось темное... я узналъ, что жившее во мнѣ по плоти для грѣха принадлежало землѣ, а началось теперь Божіе, живущее Духомъ Святымъ“ (§ 1—5). За тѣмъ описывается жизнь мірская съ ея мутными удовольствіями и выводится заключеніе: покой въ Богѣ (§ 6—16). Сюда же относятся письмо его о крещеніи младенцевъ [46]).

Св. Кипріанъ занимался преимущественно нуждами практической жизни. И однако въ его сочиненіяхъ встрѣчаются драгоцѣнныя мысли о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры, какъ напр. о тайнѣ муропомазанія [47]), о св. Евхаристіи [48]), о Исповѣди [49]), о Священствѣ *), о связи Церкви

---

tur, nisi quod traditum est—ut manus illi imponatur in poenitentiam. (и еще прибавлено:) cum ipsi haeretici proprie alterutrum ad se venientes non baptizent, sed communicent tantum... Effectum baptizmi majestati numinis tribuunt, ut qui in nomine Jesu Christi ubicunque et quodcunque baptizentur, innovati et sanctificati judicentur.—Epist. 74 Cypriani.

[45]) Въ первый разъ переведены и внесены въ греческій каноны письмо къ Январію и протоколъ 256 г сообщенный 87 Епископами Стефану (прим. 9 и 21) неизвѣстнымъ собирателемъ правилъ въ 686 г Трульскій соборъ 692 г. также поставилъ ихъ въ числѣ правилъ. Сирскій переводъ болѣе исправный, чѣмъ греч., извѣстенъ по списку правилъ 10 в. (см. Gesch d. Kirchenrechts-Bickel. Giessen 1843. S. 43. 199. 243—49) П. Фотій не помѣстилъ этихъ статей ни въ собраніи правилъ, ни въ Номоканонѣ.

[46]) Epist. ad Fidum 64. сл. Ep. 70 ad Januarium, Ep 73 ad Jubajan

[47]) Epist. 70 ad Januar. Ep. 73 ad Jubajan, 72 ad Stephan

[48]) Lib. de lapsis p 223. 231, 381. De Orat. Domin § 18 Epist 57 ad Cornel. Ep. 63 ad Cecilium

[49]) Epist 74. ad Januarium Ep. 17 ad pleb. Carthagen. Ep. 15 ad confessor. Ep. 16 ad clerum. Ep. 76 ad Magnum. De orat. Dominca § 18. 22. De lapsis § 28. 32. 35.

*) Ep. 45 ad Cornel. Ep. 69 ad Papianum., Ep. 76 ad Magnum. in act. Con. Carthagen.

земной съ небесною [50]), о порчѣ природы нашей [51]), о Христѣ Спасителѣ [52]).

Съ именемъ св. Кипріана извѣстны сочиненія, о подлинности которыхъ сомнѣваются, какова напр. книга о *зрѣлищахъ* [53]); извѣстны и такія, которыя безъ всякаго сомнѣнія не имъ писаны; какъ напр. о уединеніи клириковъ [54]).

§ 60. Григорій чудотворецъ: жизнь его.

Григорій Неокессарійскій Епископъ и чудотворецъ, прежде называвшійся Ѳеодоромъ, происходилъ изъ знаменитой фамиліи неокессарійской. Отецъ его язычникъ воспиталъ его въ язычествѣ; Ѳеодоръ получилъ хорошее образованіе для того, чтобы быть адвокатомъ; изучилъ законы и тогдашній языкъ законовъ латинскій и рѣшился наконецъ ѣхать въ Римъ, чтобы тамъ болѣе ознакомиться съ римскимъ правомъ. Но Промыслъ устроилъ судьбу его по своему усмотрѣнію. Неожиданно Ѳеодоръ долженъ былъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ Аѳинодоромъ проводить сестру свою въ Кессарію, гдѣ мужъ ея получилъ должность совѣтника. Изъ Кессаріи онъ могъ еще отправиться въ Беритъ, славившійся училищемъ законовѣденія. Но познакомившись (ок. 231 г.) съ Оригеномъ, онъ и братъ [1]) его забыли Беритъ и Римъ [2]). Оригенъ, по словамъ самаго Григорія, заставилъ его сперва искать разбросанныя сѣмена истины въ системахъ философовъ и пробудилъ любовь къ истинѣ; потомъ сталъ излагать начала вѣры христіанской и объяснялъ св. Писаніе. Послѣ осмилѣтняго пребыванія у Оригена получивъ крещеніе, Григорій возблагодарилъ наставника публичнымъ словомъ [3]) и возвратился въ свое

---

[50]) Epist. 34 Ep 37. Ep. ad Cornelium; De habitu mulierum.

[51]) Ep. ad Fidum 64.

[52]) См. выше о тщетѣ идоловъ.

[53]) Таковы-же книги о *благочиніи* и *благѣ цѣломудрія*, похвала *мученичеству* увѣщаніе къ *покаянію*.

[54]) Т. е. о божествѣ—сочиненіе ни по слогу, ни по содержанію не Кипріаново. *Фелль* справедливо относитъ его ко времени Беды. Подобнымъ образомъ книга о главныхъ дѣяніяхъ Христовыхъ сочиненіе Арнольда, современника Бернардова Кипріану приписывали довольно сочиненій и такихъ, которыя наполнены чистыми баснями, какъ напр. о вечери

[1]) Аѳинодоръ былъ впослѣдствіи епископомъ Понта (Евсевій Н. Е. 6, 30. 7. 14, 28.

[2]) Григорій Нисскій въ словѣ о чудотворцѣ р. 976. Никиф. 6. 7.

[3]) „Я думаю, такъ писалъ Григорій объ учителѣ своемъ, я думаю, онъ говорилъ это не иначе, какъ по внушенію Духа Божія: для того, чтобы быть Пророкомъ и изъяснять Пророка, нужна Его сила. И никто не можетъ разумѣть Пророка, если самъ Духъ Божій не сообщитъ разумѣнія своихъ словъ. Сей человѣкъ получилъ отъ Бога величайшій даръ—быть переводчикомъ слова Бога къ людямъ, ра-

отечество съ скорбію о разлукѣ съ наставникомъ; въ отечествѣ онъ удалился въ пустыню. Федимъ, епископъ амасійскій, избиралъ Григорія въ неокессарійскаго епископа: но онъ скрылся. Епископъ обратился съ молитвою ко Господу, да призритъ на него и на Григорія, который на то время былъ въ отдаленіи на три дни пути; вмѣсто рукоположенія простерши къ Григорію слово, Федимъ посвятилъ его Богу, предалъ ему градъ неокессарійскій. Послѣ сего какъ бы влекомый силою Григорій оставилъ пустыню и принялъ паству, съ обычнымъ впрочемъ рукоположеніемъ [4]). Семнадцать только человѣкъ было христіанъ въ Церкви неокессарійской, когда принялъ управленіе Григорій, и не болѣе осталось язычниковъ въ Неокессаріи тогда, какъ призвалъ его Богъ къ Церкви Небесной. Множество чудотвореній имъ совершенныхъ усвоили ему наименованіе *чудотворца и другаго Моисея* [5]). Въ гоненіе Декія (250 г.) онъ вмѣстѣ съ многими изъ своей паствы оставлялъ городъ и тѣмъ спасъ жизнь свою, которая столько нужна была и для его паствы и для другихъ церквей [6]). Вмѣстѣ съ Аѳинодоромъ, братомъ своимъ, епископомъ Понта, онъ (въ 264 г.) присутствовалъ на соборѣ антіохійскомъ противъ Павла самосатскаго и ок. 270 г. мирно скончался [7]).

§ 62. Сочиненія.

Сочиненія Чудотворца извѣстныя нынѣ [8]):

1) *Символъ вѣры* чудесный по происхожденію. Въ 240 г. когда предъ принятіемъ епископскаго званія Григорій занимался въ уединеніи изученіемъ догматовъ вѣры, явился ему старецъ почтенный въ сопровожденіи жены блиставшей свѣтомъ небеснымъ и по волѣ сей жены (это была Богоматерь, и старецъ Апостолъ Іоаннъ Богословъ) преподалъ ему изложеніе христіанской вѣры. Григорій передалъ потомъ сей символъ для неокессарійской Церкви своей.—Св. Григорій нисскій, разсказавъ о такомъ происхожденіи символа, прибавляетъ: „если кто хочетъ увѣриться въ этомъ, пусть выслушаетъ Церковь, въ которой онъ проповѣдывалъ и въ которой до нынѣ хранится подлинникъ писанный блаженною рукою“ [9]). Бл. Макрина, бабка Василія В. и Григорія нисскаго, слушавшая самаго чудотворца, принесла символъ его въ Каппа-

---

зумѣть Слово Божіе, какъ Богъ самъ его употреблялъ и изъяснять его людямъ, какъ они могутъ разумѣть“. Сл. Іеронима de vir. illustr. с. 165. Евсевія Н. Е. 6, 30

[4]) Григорій нисскій въ словѣ о чудотворцѣ р. 976. Никиф. Н. Е. 6. 7.

[5]) Василій в. въ кн. о св. Духѣ гл. 29. Григорій нисск. въ словѣ о св. Григоріѣ.

[6]) Григорій нисск. въ словѣ § 23 сл.

[7]) Евсевій Н. Е. 7, 28. Память его Ноябр. 17.

[8]) Сочиненія св. Григорія изд. Фоссомъ Paris 1622, Галландомъ Bibl. Patr. Миномъ Patrolog. T. 10.

[9]) Въ словѣ о св. чудотворцѣ § 10. Часть сія изд. при книгѣ: правосл. исповѣд. вѣры С.-Пб. 1830.

докію и учила по немъ внуковъ [10]). Григорій Богословъ также руководствовался этимъ символомъ [11]). Руфинъ помѣстилъ его въ своемъ переводѣ Евсевіевой исторіи [12]). И пятый вселенскій Соборъ одобрялъ его [13]). Символъ Григорія одинъ изъ самыхъ драгоцѣнныхъ остатковъ древности. Онъ не пространенъ: но заключаетъ точное ученіе о трехъ лицахъ Божества, о ихъ единосущіи, о ихъ личныхъ качествахъ, о ихъ дѣйствіяхъ по отношенію къ человѣку. Онъ вполнѣ достоинъ точнаго изученія. „Единъ Богъ Отецъ Слова живаго, премудрости самосущей и силы... Единъ Господь, единый отъ единаго, Богъ отъ Бога, выраженіе и образъ Божества, Слово дѣйственное, мудрость содержащая составъ всего и сила творческая для всего творенія ... и Единъ Духъ св., коего бытіе отъ Бога (ἐκ Θεοῦ τὴν ὕπαρξιν ἔχων), посредствомъ Сына явившійся, т. е. людямъ, образъ Сына совершенный совершеннаго, жизнь, причина живущаго, святыня подающая освященіе... Троица совершенная славою, вѣчностію и царствомъ нераздѣляемая [14]) и пр.

2) *Каноническое посланіе* писано было чудотворцомъ тогда, какъ Борейцы и Готѳы сдѣлали нападеніе на Понтъ, о чемъ говорится особенно въ 5 правилѣ. Это было при Валеріанѣ и Галлиэнѣ, когда помянутые народы опустошили всю малую Азію и Грецію [15]). Во время

---

[10]) Василій в. въ одномъ письмѣ, оправдывая себя предъ неокесарійцами, говоритъ: „какое доказательство православія нашего можетъ быть очевиднѣе того, какъ наше воспитаніе блаженною бабкою Макриною, родившеюся у васъ? Говорю о той знаменитой Макринѣ, у которой мы изучали слова блаженнѣйшаго Григорія“ Ер. 204. § 6. Сл. о св. Духѣ гл 27.

[11]) Въ одномъ словѣ (Orat. 31. § 28 p. 574) онъ повторяетъ слова сего символа. «чтимъ единое Божество, ни славою, ни сущностію, ни царствомъ нераздѣльное», и присовокупляетъ: „какъ нѣкто Богоносный не такъ давно любомудрствовалъ“. Въ другомъ повторяетъ другія слова символа: «ничего нѣтъ, братія, въ Троицѣ ни служебнаго, ни привходящаго», и опять прибавляетъ: «какъ слышу я глаголющаго одного изъ мудрыхъ: Orat 40. § 42. p. 725.

[12]) Руфинъ въ своей исторіи 2, 25. тотъ же символъ написанъ въ латин. псалтири Карла в. (Lamb. comm. 3. p. 266.)

[13]) Concil. T. 2 p. 777 ed. Binn. T. XI. ed. Mansi.

[14]) Лучшее изданіе греч. текста съ переводомъ Руфина и другаго неизвѣстнаго у *Гана:* Bibliothek. d. Symbole, Breslau 1842. Русскій переводъ въ Христ. чт. 1821, и при книгѣ: «правосл. исповѣданіе вѣры» М. 1830 переводъ не во всемъ точный.

[15]) Зосима Hist. lib. 1 p. 25 ed. Oxon. 1679. Августинъ Ep. ad Hesichium. Орозій Hist lib 7 c. 22 Созом. H. E. 2. 12. Зосима: „Борейцы (Βορανοι) и Готѳы и Карпяне и Ургунды (всѣ эти народы живутъ около Дуная), не оставя ни одной части Италіи или Иллирии недоступною, раздѣлили по себѣ и всѣмъ завладѣли, такъ какъ никто не противуборствовалъ. Борейцы же отважились и на переходъ въ Азію“. Далѣе тѣже Борейцы называются Скиѳами и говорится, что прежде правленіе было у нихъ наслѣдственное. Понятно, что дѣло идетъ о славянахъ при карпатскихъ и сѣверныхъ. Св. Григорій: „всѣ единогласно говорятъ, что варвары, напавшіе на наши страны, не приносили жертвъ идольскихъ“. Это опять черта Славянъ, у которыхъ не было храмовъ съ идолами. Сл. Оригена cont. Celsum 7, 62.

этого нападенія многіе изъ Христіанъ подверглись разнымъ проступкамъ. По сему случаю „священнѣйшій папа“ Понта, епископъ Аѳинодоръ, братъ св. Чудотворца [16]) просилъ у св. Григорія совѣта, какъ поступить съ согрѣшившими. Св. Григорій послалъ (въ 262 г.) правила и въ тоже время писалъ, что посылаетъ къ епископу Евфросину, который можетъ указать, кого по правилу (τόπος) существующему въ неокессарійской Церкви можно простить и кого подвергнуть церковному отлученію.

По древнимъ спискамъ каноническое посланіе къ папѣ Понта заключаетъ въ себѣ 10 правилъ; а послѣднее правило присовокуплено къ тому же посланію только въ нѣкоторыхъ спискахъ [17]). Впрочемъ это не означаетъ, что это правило принадлежитъ Чудотворцу, а всего вѣроятнѣе, что оно взято канонистами изъ другаго Григорьева посланія, такъ какъ по словамъ Іеронима и Свиды св. Григорій писалъ не одно посланіе и въ толкованіяхъ церковныхъ правилъ упоминаются κανονικαὶ Γρηγορίου [18]).

Какъ названіе—каноническое посланіе объясняется словомъ τόπος—образъ, правило, употребленнымъ съ самомъ посланіи: такъ содержаніе посланія показываетъ, что и по назначенію Чудотворца оно было каноническимъ, т. е. правиломъ благочинія [19]), хотя собственно для од-

---

[16]) Въ посланіи тотъ, кому писано посланіе, не названъ по имени: но видно, что оно писано къ предстоятелю Понтской церкви и онъ названъ священнѣйшимъ Папою. Поелику—наименованіе папы въ первыя вѣка давалось епископамъ заслужившимъ уваженіе по личнымъ качествамъ; какъ напр. римская церковь называетъ св. Киприана (Benedictus Papa, beatissimus atque glorissimus Papa), или Іеронимъ въ письмѣ къ бл. Августину: Domino vere sancto et beatissimo Papae Augustino; а епископомъ Понта въ это время былъ св. Аѳинодоръ братъ чудотворца: то отселѣ видно, что каноническое посланіе писано къ сему епископу.

[17]) *Зонара* объяснялъ только 10 правилъ; тоже у *Аристена;* столько же въ 8 спискахъ Бодлеевой Б-ки (Reliquiae S. ed. Ruth. T. 2 p. 459) и въ Флорентійскомъ спискѣ у *Бандини* (Catal. Bibl. Florent. p. 468). *Вальсамонъ* объяснялъ правило о степеняхъ; Властарь считалъ 12 правилъ, какъ и въ нашей книгѣ правилъ С.-Пб. 1839: но только потому, что первое правило раздѣлили на два. Что касается до степеней покаянія, упоминаемыхъ въ послѣднемъ правилѣ: то *Наталисъ Александръ* (Diss. 18, 111) справедливо замѣтилъ, что тѣже степени упоминаются въ 7, 8 и 9 правилахъ; но словъ: ἀκὼν δέ φησι не нужно ни измѣнять такъ: ἀκὼν δέ φημι, какъ измѣнялъ Наталисъ, ни видѣть въ нихъ указаніе на слова Василія в. (ad Amphiloch can. 75), какъ хотятъ видѣть *Гардуинъ*, *Галландъ*, *Руфъ;* въ Русскомъ переводѣ справедливо поняты онѣ: «правило глаголетъ»; Св. Григорій и выше (пр. 5) сказалъ о правилѣ τόπος неокессарійской церкви сл. пр. 17.

[18]) *Іеронимъ* de vir. illustr. 65 и тоже Фрекульфъ и Гонорій (de script. lib. 1). *Fabric.* bibl. grae. 7, 256 ed. Harles. У Бандини въ объясненіи правилъ по списку Медиччи Catal. cod. Laurent. Medic. p. 99. 74.

[19]) Корнелій въ письмѣ къ Фабію въ 251 г. (ap. Euseb. 6, 44): κατὰ τὸν τῆς Ἐκκλησίας κανόνα, Фирмиліанъ къ Киприану (Ep. 75): ut nihil discrepare ab ecclesiastica ragula videatur.

ной понтской Церкви. Между правилами вселенской Церкви въ первый разъ поставлено оно трульскимъ Соборомъ (пр. 2) въ 692 г.—[20]).

3) *Переложеніе Екклесіаста*, по словамъ Іеронима, «краткое но весьма полезное», приводимое подъ именемъ чудотворца тѣмъ же Іеронимомъ и въ толкованіи Екклесіаста [21]), помѣщалось писцами между сочиненіями Григорія Богослова только потому, что носило имя Григорія.

4) *Похвальное слово Оригену* — сочиненіе превосходное по изяществу слога, важное для исторіи церковнаго образованія, частію же и въ догматическомъ отношеніи. Здѣсь между прочимъ ясно говорится о Божествѣ Слова, о наслѣдственной порчѣ, а заключеніемъ служитъ молитва къ Ангелу Хранителю [22]).

Изъ прочихъ сочиненій украшенныхъ именемъ св. Григорія неокесарійскаго однѣ сомнительны по подлинности, таково «изложеніе вѣры о св. Троицѣ для Эліана, «точное изложеніе вѣры»; Слова: на Богоявленіе, и на всѣхъ мучениковъ [23]); другія несомнѣнно не принадлежатъ св. Григорію чудотворцу, — таково пространное изложеніе вѣры, анаѳематизмы» и три Бесѣды на Благовѣщеніе [24]).

---

[20]) У *Іоанна Схоластика* помѣщается изъ числа отеческихъ посланій только посланіе Василія в, (6-го в.): но у собирателя правилъ 7 в. въ предисловіи (у Велія Bibl. can. 2. 790) приводится: Γρηγορίου Ἐπισκ. Νεοκαισ. Θαυματ. Ἐπιστολὴ κανονική. Посланіе изд. у *Бевереджія* (Pandect can. 2. p. 24); у *Галланда* (Т 3. Bibl. Patr.), у *Руэа* (Reliquiae sacrae T. 2 p. 437—460 съ прекрасными замѣчаніями); русскій пер. съ греч. тек. въ книгѣ правилъ С.-Пб. 1839.

[21]) De vir. illustr. 65 Comm. ad Eccl. c. 4. Ему же приписываютъ Руфинъ Н. Е. 7, 25. Свида, Гонорій; слогъ также не Григорія Богослова, а Чудотворца. Сочиненіе изд. Галландомъ Т. 3. Bibl. Patr.

[22]) Сочиненіе изд Фоссомъ: Op. S. Gregorii, Par. 1622. Галландомъ Bibl. Pat. отдѣльно Биккелемъ Stutgardii 1822.

[23]) «Изложеніе вѣры о св. Троицѣ для Эліана» (недавно изданное Майомъ, Specilegium roman. 3, 605—697) св. Василій не называлъ подложнымъ, а только смягчалъ выраженія его своимъ объясненіемъ (Epist. 210 ad Neocesar.). Но Леонтій писалъ (De sect. act. 8), что оно по суду древнихъ сомнительно «Точное изложеніе вѣры» (изд. Майомъ Collect. vet. auct. 7, 170—175) по содержанію недостойно св. Григорія, но объ немъ не говорили древніе. Три помянутыя слова—таковы же.

[24]) Три слова на Благовѣщеніе (перев. въ Христ. чт. 1827. 838. 840), писаны послѣ ефесскаго Собора, и вѣроятно принадлежитъ тому Григорію неокесар., который извѣстенъ былъ во время 7 вселенск. собора. По славян. ркп. Румянцева одно изъ этихъ словъ, называется словомъ Григорія архіепископа, (а не епископа) неок. (Музей 671). „Пространное изложеніе вѣры"—сочиненіе Аполлинарія, такъ говорятъ Леонтій визант. (de Sectii p. 510. 707—712), Евагрій Н. Е. 3, 21 и Евлогій алекс. (у Фотія Bibl. cod. 230). «Анаѳематизмы» говорятъ о Несторіѣ и Евтихіѣ. Разсужденіе «о духѣ»—твореніе скудной схоластики среднихъ временъ.

§ 63. Св. Діонисій Александрійскій.

Другимъ знаменитымъ ученикомъ Оригена былъ Діонисій великій, епископъ александрійскій. Близкій къ своему учителю по расположеніямъ сердечнымъ, онъ не оставлялъ своего союза съ нимъ и тогда, какъ Оригенъ уже не жилъ въ Александріи [1]). Діонисій, по собственнымъ словамъ его, обратился ко Христу путемъ свободнаго изслѣдованія, безпристрастно испытывая ученія человѣческія. Ставъ послѣ Іеракла начальникомъ огласительнаго училища, а потомъ епископомъ, онъ слѣдовалъ прежнему своему правилу: читалъ и пересматривалъ произведенія еретиковъ и отвергалъ ихъ системы не прежде, какъ дознавалъ ихъ несправедливость. Одинъ пресвитеръ соблазнялся тѣмъ и говорилъ Діонисію, что близкое знакомство съ еретическими книгами опасно для спасенія душевнаго. Но небесный голосъ, по молитвѣ Діонисія, возвѣстилъ Діонисію, что онъ можетъ читать эти книги, какъ способный обсуживать эти предметы; при этомъ указано ему и на то, что первоначально сей самый образъ дѣйствованія былъ случаемъ къ его обращенію". Я принялъ душею это видѣніе, говорилъ Діонисій, какъ согласное съ Апостольскимъ изреченіемъ, относящимся къ сильнымъ: γίνεσθε δόκιμοι τραπεζῖται, т. е. умѣйте вездѣ находить свою выгоду, или умѣйте отличать настоящую монету отъ подложной" [2]). Кроткій и смиренный, при всемъ умѣ своемъ, Діонисій и на каѳедрѣ пастырской отличался духомъ кротости и умѣренности. Въ свирѣпое гоненіе Декія онъ удалялся отъ гонителей и совсѣмъ неожиданно, но по своему упованію, избавленъ изъ рукъ воиновъ [3]). Оставаясь въ скрытномъ мѣстѣ онъ продолжалъ управлять паствою, посылалъ къ ней письма и довѣренныхъ пресвитеровъ [4]). Церковь страдала тогда, какъ нельзя болѣе, отъ язычниковъ и слабые падали, не вынося пытокъ и мученій; а Новаціанъ раздиралъ еще Церковь расколомъ.—Св. Діонисій съ любовію принималъ падшихъ по ходатайству исповѣдниковъ [5]); а къ Новаціану писалъ: „не менѣе славно умереть для того, чтобы только не

---

[1]) Діонисій писалъ письмо къ Оригену, когда тотъ заключенъ былъ въ темницу при Декіѣ (пр. Евсев. Н. Е. 6, 45). Фотій говоритъ, что Діонисій посылалъ къ Ѳеоктисту похвальное слово Оригену уже умершему Bibl. cod. 232.

[2]) Евсевій Н. Е. 77. Никифоръ Н. Е. 6. 8. Апостольское изреченіе, приводимое Діонисіемъ, есть Апостольское преданіе, какъ изреченіе Спасителя оно приводится въ постановл. Апост. 2, 36, у Оригена Tom. 19 ad Evang. Joh. ad c. 8. 1 20, у Златоуста. cur in Pentecoste Act. Apost. leguntur, у Іеронима Epist. 152, у Сократа Н. Е. 3, 16 его приводили и многіе другіе см. Cotelerii notae ad lib. 2 c. 136. Consti. Apostol.

[3]) Евсевій Н. Е. 6, 40. 41, у Руинарта Acta Mart. 1, 289—400.

[4]) Евсевій Н. Е. 7, 11. 6. 41.

[5]) Онъ же 6, 42.

раздирать Церкви, какъ и для того, чтобы не принесть жертвы идоламъ. По моему сужденію первое даже выше; потому что въ послѣднемъ случаѣ умираютъ для спасенія своей души, а тамъ для блага цѣлой Церкви" [6]). И снисходительный пастырь употребилъ все, чтобы на Соборѣ антіохійскомъ (въ 252 г.) возстановить миръ въ Церкви [7])

Въ правленіе Галла внѣшній покой Церкви позволилъ Діонисію обратиться съ пастырскою заботливостію къ успокоенію волненія, произведеннаго арсинойскимъ епископомъ Непотомъ. Онъ не только написалъ въ духѣ любви сочиненіе противъ Непота, но въ томъ же духѣ дѣлалъ совѣщанія соборныя съ защитниками Хиліазма и успѣлъ столько, что всѣ они обратились къ единенію церковному [8]). Живое участіе принималъ св. Діонисій и въ спорѣ о крещеніи еретиковъ (§ 64); въ этомъ случаѣ миролюбивый пастырь всего болѣе заботился о томъ, чтобы успокоить волненія, произведенныя въ Церкви и успѣлъ удержать римскихъ Первосвященниковъ отъ ихъ неумѣренности [9]).

Но тогда, какъ св. Діонисій столько подвизался для мира Церкви, Савелій въ Пентаполѣ явился съ ересью и заблужденіе его столько было усилилось въ александрійской области, что увлеклись имъ даже нѣкоторые епископы. Св. Діонисій собиралъ соборы, писалъ окружныя посланія противъ *Савелія*, стараясь разсѣять своеволія ума [10]).

Эти заботы о внутреннемъ мирѣ внезапно остановлены были (въ 257 г.) гоненіемъ Валеріана. Александрійскій пастырь въ самомъ началѣ гоненія былъ схваченъ и не смотря на болѣзнь отправленъ въ пустыню ливійскую. Но здѣсь онъ имѣлъ утѣшеніе обратить къ св. вѣрѣ многихъ язычниковъ. Успѣхъ проповѣди Діонисіевой раздражилъ префекта Емеліана и Діонисій отосланъ былъ въ другую болѣе дикую

---

[6]) Онъ же 6, 45. 7. 8. Іеронимъ de vir. illustr. c. 69.

[7]) Онъ же 6, 45. 7. 8. Іеронимъ de vir illustr c. 69. Въ тоже время по тому же предмету писаны письма: о покаяніи а) къ Конону Гермопольскому, къ Ѳеминиду лаодикійскому, къ Меруcану армянскому (Евсев. Ист. 6 46) б) въ Римъ de officio diaconi, потомъ de pace et poenitentia (Іеронимъ ibid).

[8]) Евсевій Н. Е. 7. 24. 25.

[9]) Онъ же 6. 46. 7, 5. 7. 9. Діонисій писалъ много писемъ по сему случаю. а) Стефану (Евсевій 7, 2. 4. 5), б) къ Сиксту преемнику Стефана одно въ 257 г (Евсевій 7. 5) другое въ 257 г. (Евсевій 7. 9), в) къ Филимону рим. пресвитеру (Евсевій 7, 7), е) къ Діонисію рим. пресв (у Евсевія 7. 7. 8). См. о св. Кипріанѣ пр. 18. 19. 26. Но такъ какъ изъ многихъ писемъ его сохранилось не многое: то трудно опредѣлить, особенно при нѣкоторомъ разногласіи свидѣтельствъ (Іеронима de vir. illustr. c. 69. Василія в. канон. письмо къ Амфилохію пр. 1) какихъ мыслей о крещеніи еретическомъ держался самъ Діонисій.

[10]) Евсевій 7. 6. 26. Іеронимъ de vir. illustr. c. 69. Аѳанасій александрійскій о Діонисіѣ.

пустыню, въ пустыню мареотскую. Но отсюда онъ имѣлъ утѣшеніе сноситься съ друзьями Христовыми и съ своею паствою [11]).

Три года пробылъ Діонисій въ заточеніи и при Галліэнѣ (261 г.) возвратился къ своей паствѣ, но не для покоя: въ Александріи открылось тогда кровавое смятеніе [12]), за войною слѣдовалъ голодъ [13]), за голодомъ язва, свирѣпствовавшая съ ужасною жестокостію [14]). Св. Пастырь, заботился о несчастныхъ, кто бы они ни были—язычники или вѣрующіе [15]). Къ тому же для него присоединилась своя скорбь. Сочиненіе его противъ Савелія возбудило противъ него самаго подозрѣніе въ православіи и онъ долженъ былъ (въ 262 г.) писать апологію [16]).

Тѣлесныя силы Исповѣдника отъ лѣтъ и трудовъ уже ослабѣли, хотя духъ его былъ силенъ. Въ 264 г. приглашали его на соборъ антіохійскій противъ Павла самосатскаго, но онъ уже чувствовалъ близкую кончину, послалъ осужденіе на Павла, и чрезъ нѣсколько дней скончался [17]).

§ 64. Знаменитость его; сочиненія о своемъ времени, назидательныя для всѣхъ; о благочиніи; догматическое ученіе.

Древность единогласно усвояла св. Діонисію имя великаго [18]), а

---

[11]) Евсевій Н. Е 10 11 Въ гоненіе Валеріана писаны письма. сохранившіяся въ частяхъ у Евсевія а) къ Гермаммону 7. 10. б) къ Домицію и Дидиму 7. 11. Іеронимъ говоритъ о письмѣ ad Alexandr. Eccl de exilio et ad Hieracem et Aegypto Episcopum. Подъ первымъ разумѣется письмо у Евсевія 7. 21. „сопресвитерамъ Александріи", а послѣднее писано въ 262 г. по возвращеніи въ Александрію (Евсевій 7. 22). Письмо къ Фабію (пр. 7), другое къ Домицію и Дидиму и третіе къ александр. церкви называются Ἑορταστικαί пасхальными: въ нихъ Діонисій, увѣщевая къ достойному празднованію, назначаетъ временемъ пасхи весеннее равноденствіе, а кругъ пасхальный опредѣляетъ въ 8 лѣтъ. Руинартъ p. 409—417. 401.

[12]) Евсевій 7. 21. 8. 13 22

[13]) Евсевій Н. Е. 22 p. 519

[14]) Евсевій Н. Е. 722 p. 518.

[15]) Евсевій Н. Е. 7 11 Во время этихъ бѣдствій писано письмо къ александр. церкви съ утѣшеніемъ въ бѣдствіяхъ голода (у Евсевія 7, 22), называемое у Іеронима de mortalitate. Къ тому же времени относились а) пасхальное письмо Ἑορταστικὴ περὶ σαββάτου, περὶ γυμνασίου. б) второе письмо къ Гермаммону (Евсев. 7. 23 Іеронимъ).

[16]) Противъ Савелія писалъ онъ письма: а) къ Аммону еп. Вероникскому; б) къ Телесфору, в) къ Евфранору; г) къ Аммону и Евфору. Когда же эти письма и особенно къ Аммону и Евфранору вызвали противъ него обличительное письмо Діонисія еп. римскаго: онъ написалъ четыре трактата (συγγράμματα) въ свое защищеніе см. пр. 10. 23.

[17]) Іеронимъ 1 с. Евсевій 7. 27. Θеодоритъ fabulae haerit. 2. 8. Routh reliquiae Sacrae 2. 456—525. Память св. Діонисія Окт. 5 д.

[18]) Евсевій Н. Е. 7. 1. Василій в. Epist. 1 canon. ad Amphiloch. c. 1 (см. *книгу правилъ*) Максимъ испов. in. Schol. Dionis. Areopag.

св. Аѳанасій называлъ его учителемъ Вселенской церкви [19]). Діонисій отличался высокою образованностію; коротко знакомъ былъ какъ съ предметами вѣры, такъ съ предметами учености общей. Предметами его сочиненій, которыя дошли до насъ только въ частяхъ и не всѣ [20]), служатъ современныя ему бѣдствія, благочиніе церковное, догматы и изъясненіе св. Писанія.

Письма св. Діонисія—вѣрная и поразительная картина *гоненій* противъ Церкви, происходившихъ при Декіѣ и Валеріанѣ. Таковы письма къ Фабію епископу и къ епископу Герману писанныя при Декіѣ [21]); письма къ Гермаммону, къ Домицію, и къ П. Сикету, писанныя при Валеріанѣ [22]) и наконецъ письмо къ Александрійцамъ. Въ послѣднемъ-поразительна картина подвиговъ любви христіанской, заботливой о больныхъ заразою. „Многіе изъ братьевъ нашихъ, пишетъ святитель, по сильной любви, оставя заботу о своей жизни, а заботясь другъ о другѣ, смѣло посѣщаютъ больныхъ, служатъ имъ постоянно, врачуютъ о Христѣ; добровольно они умерли вмѣстѣ съ ними, принимая на себя страданія ихъ, какъ бы привлекая къ себѣ болѣзнь и охотно стирая съ нихъ язвы. Многіе изъ тѣхъ, которые, такъ пеклись о больныхъ и возвратили имъ здоровье, сами умерли... Такъ пять лучшихъ братій нашихъ, въ томъ числѣ діаконы и пресвитеры, и самые знаменитые изъ народа, искали себѣ смерти и этотъ родъ смерти по благочестію и твердости вѣры, никакъ не ниже мученичества. Они брали руками своими и на свои колѣна тѣла святыхъ, закрывали имъ глаза и уста, нянчили ихъ на плечахъ своихъ, укладывали слетаясь съ ними, обмывали ихъ и одѣвали въ одѣянія... А язычники совсѣмъ иначе поступали“. Вотъ что значитъ христіанство!

Св. Діонисій старался вводить и утверждать *благочиніе* не только въ церквахъ египетскихъ, но и въ Римѣ, въ Арменіи и въ другихъ

---

[19]) Epist. de sentent Dionis. Tom. 1 p. 194 см. отзывы другихъ у Руѳа 2 p. 284 285.

[20]) Св. Діонисій писалъ весьма много сочиненій, какъ это показываетъ перечень ихъ у Іеронима (De vir. illustr. c. 69) и у Евсевія (см. прим. 4—5. 7—9. 11, 15. 16). Но очень многое изъ нихъ потеряно для насъ. Сочиненія Діонисія, сохраненныя частію Евсевіемъ, частію другими древними писателями, изданы Галландомъ въ 3 т. Библіотеки Отцовъ 1788 г. отдѣльно и съ новыми дополненіями Симономъ де Местромъ Romae 1796 г. Въ 1833 г. Анжело Майо, coll. vet. auct. Romae. издалъ еще отрывки изъ сочиненій Діонисія: о *природѣ* (Т. 7. p. 98. 107. 108. см. прим. 22), объ *обытованіяхъ* (p. 11. 108) противъ Непота; изъ письма къ *Аѳродисію* (p. 96. 98. 102. 107), изъ письма о *упражненіи* (p. 96, см. прим. 15), изъ *Апологіи* (p. 96 см. прим. 16. 23). Въ собраніи classici Auctores T. 10 p. 408. Romae 1830 напечаталъ отрывки изъ сочиненій о *покаяніи* (прим. 7).

[21]) У Евсевія H. E 6, 40. 41. 42; 7, 11. Письмо къ Фабію у Руинарта: Acta Martyrum 1, 289—297.

[22]) У Евсевія H. E. 7, 5. 10, См. выше прим. 11.

мѣстахъ;—онъ писалъ по сему предмету нѣсколько посланій. Одно изъ писемъ его о покаяніи, хотя не въ полномъ видѣ, сохранилъ Евсевій [23]). Изъ числа посланій писанныхъ имъ о благочиніи къ Василиду епископу пентапольскому, одно доселѣ удерживаетъ значеніе церковнаго правила [24]). Заключеніе сего посланія вполнѣ выражаетъ духъ, съ какимъ св. Діонисій писалъ для другихъ правила благочинія. Къ подчиненному епископу онъ пишетъ: „эти вопросы предложилъ ты намъ конечно не по незнанію, но съ тѣмъ, чтобы намъ съ тобою быть единомысленными, каковы мы и на самомъ дѣлѣ съ тобою. Я изложилъ свои мысли не какъ учитель, но какъ въ обычной бесѣдѣ съ тобою, со всею простотою: теперь остается тебѣ, разсудительный сынъ мой, самому судить объ этомъ; напиши мнѣ, не представляется ли тебѣ что нибудь болѣе справедливымъ и лучшимъ, или найдешь ты все приличнымъ". Церковь нашла все посланіе полезнымъ и включила въ число церковныхъ постановленій [25]).

Къ догматическимъ сочиненіямъ Діонисія относятся: трактатъ о природѣ, апологія и сочиненіе противъ Непота.

Трактатъ о *природѣ* философско-богословское сочиненіе, въ которомъ опровергается эпикурейско-атомистическій взглядъ на происхожденіе и судьбу міра: зависимость міра отъ всеблагаго Бога доказывается здѣсь изъ устройства міра и человѣка [26]).

„Когда строится домъ и городъ, разсуждаетъ св. Діонисій, камни не ложатся сами въ основаніе и не летятъ вверхъ на стѣны, но зодчій кладетъ ихъ, каждый на свое мѣсто... Когда говорятъ, что изъ атомовъ составилось прекраснѣйшее цѣлое и устроилось ими безъ намѣреній и мысли: какъ можно слушать ихъ? Атомы неустроенные недалеко ли ниже паука, когда тотъ дѣлаетъ свое дѣло такъ старательно? Какъ равнодушно слушать, будто этотъ великій домъ, состоящій изъ земли и неба, по высше-умному устройству, называемый κόσμος, получилъ свой порядокъ и убранство отъ атомовъ, носящихся безъ порядка и самый порядокъ будто измѣнился въ мірѣ? Кто допуститъ, что постоянныя эти движенія и перевороты произошли изъ какого-то безпутнаго ноше-

---

[23]) См. прим. 7. 11.

[24]) Евсевій (H. E. 7. 26) и Іеронимъ (Catal. 69) упоминаютъ о нѣсколькихъ письмахъ къ Василиду еп. пентапольскому; но уцѣлѣло только одно.

[25]) См. 2-е. правило трульскаго собора *Beveregii* Pandecta 5. 2. Oxon. 1672.- Gallandi Bibl. T. 3. Книга правилъ стр. 304. у *Руѳа* съ замѣчаніями 2, 385—394. 411.—424. Прежде трульскаго собора (692 г.) посланіе Діонисія помѣщалъ между церковными правилами неизвѣстный собиратель правилъ 7 вѣка. (Vellii Bibl. can. 2, 790).

[26]) Части сего сочиненія сохранились у Евсевія (Praeparat. Evang. 14 cap. 23—27). Изд. послѣ Галланда у *Руѳа:* Reliquiae Sacrae T. 4 p. 345—370 съ замѣчаніями p. 371—384, другія изд. Майо (пр. 20).

нія? Кто согласится, что совершеннѣйшая гармонія небесъ образовалась изъ инструментовъ вовсе не мусикійскихъ и нестройныхъ?“

Изъ книгъ противъ Савелія сохранилось прекрасное размышленіе о томъ что матерія—не безначальна.

Св. Діонисій писалъ *Апологію* въ защиту своего правомыслія Подозрѣніе въ неправомысліи св. Діонисія основали было на томъ, что обличая Савелія, непризнававшаго во Отцѣ, Сынѣ и Духѣ св. трехъ лицъ, а только три имени единаго Бога, онъ употребилъ выраженія, которыя, какъ казалось, слишкомъ рѣзко показывали различіе лицъ; всего же болѣе оно зависѣло отъ слабости человѣческой; ибо толкователи словъ его, какъ писалъ Діонисій, приводили въ своемъ объясненіи выраженія его не въ связи и не въ подлинномъ видѣ; и отъ того только, что Діонисій о словѣ-единосущный выражался, что нѣтъ его въ писаніи, поставили его въ число отвергающихъ единосущіе сына Божія со Отцемъ. Св. Діонисій писалъ по сему случаю къ римскому епископу Діонисію четыре посланія, въ которыхъ и продолжалъ обличать Савелія и въ защиту свою объяснялъ, въ какомъ смыслѣ употреблялъ онъ выраженія такъ худо понятыя другими. „Какъ сіяніе вѣчнаго свѣта и Сынъ вѣченъ; ибо когда свѣтъ вѣченъ, то и сіяніе вѣчно. Свѣтъ открываетъ себя сіяніемъ, свѣту необходимо сіять. Когда есть солнце, то есть и сіяніе, есть и день... Богъ—вѣчный свѣтъ, безначальный и безконечный И такъ и вѣчное сіяніе не имѣетъ начала и вѣчно раждается въ Немъ... Когда есть вѣчный Отецъ: то есть и вѣчный Сынъ: ибо если есть Отецъ, то есть Сынъ... Оба существуютъ и всегда существуютъ... Изъ такихъ объясненій можно было видѣть несправедливость того обвиненія, будто я отвергалъ, что Христосъ единосущенъ (ὁμοούσιος) Богу. Я говорю только, что не находилъ сего слова и не читалъ его нигдѣ въ св. Писаніи; между тѣмъ объясненія, которыя присоединилъ я и о которыхъ они (противники) умалчиваютъ,—не противорѣчатъ той истинѣ“, (т. е. что Сынъ Божій единосущенъ Отцу). „Тѣ имена, о которыхъ говорилъ я, неотдѣлимы одно отъ другаго. Когда говорю объ Отцѣ: то, не упоминая о Сынѣ, въ имени Отца даю разумѣть о Сынѣ... Присоединилъ я Духа святаго, но прибавилъ и то, откуда Онъ и чрезъ кого посылается... Такъ мы незримое единство расширяемъ до троичности и троичность неуменьшимую сокращаемъ въ единство“. Въ заключеніи писалъ: „сообразно съ тѣмъ и мы, принявъ образъ и правило (τόπον καὶ κανόνα) отъ пресвитеровъ, предшествовавшихъ намъ согласно съ ними возсылаемъ благодареніе и заключаемъ посланіе: Богу Отцу и Сыну Господу нашему Іисусу Христу со Святымъ Духомъ слава и держава во вѣки вѣковъ“ [27]).

---

[27]) Ариане въ свое время не упустили ссылаться на св. Діонисія, какъ на защитника ихъ мнѣній: но св. Аѳанасій защитилъ славу вел. учителя особою Аполо-

Случай съ св. Діонисіемъ поучителенъ въ двухъ отношеніяхъ: а) онъ показываетъ, какъ неосновательно нѣкоторые и нынѣ поступаютъ, когда, не находя у древнихъ учителей какого либо слова, введеннаго въ послѣдствіи, выдаютъ за дѣло рѣшенное, что и самой мысли, выраженной тѣмъ словомъ, не было у тѣхъ учителей; а) примѣръ римской церкви, сильно вступившейся за ту мысль, что будто св. Діонисій александрійскій отвергаетъ единосущіе Сына Божія съ Отцемъ, показываетъ, какъ твердо древняя церковь вѣрила и охраняла вѣру въ Божество Сына Божія.

§ 65. Противъ хиліастовъ, толкованіе писанія, подложное сочиненіе.

Въ спорѣ *противъ хиліастовъ* св. Діонисій показалъ, что иносказательное толкованіе писанія, съ любовію изученное имъ у Оригена, имѣетъ основаніе въ писаніи и можетъ быть употребляемо въ защиту истины. Непотъ, египетскій епископъ, при жизни своей написалъ сочиненіе противъ *аллегористовъ*, въ которомъ принималъ тысящелѣтнее царство Христово, изображенное въ Апокалипсисѣ, за земное царство съ земными удовольствіями. Мысль его во время св. Діонисія защищали особенно въ пентапольской области, такъ что произошелъ изъ того расколъ. Св. Діонисій написалъ объ обѣтованіяхъ противъ Непота. Въ первой части своего сочиненія онъ объяснялъ, что обѣтованія о царствіи надобно принимать не въ чувственномъ видѣ, а въ духовномъ и доказалъ это превосходно какъ откровеніемъ, такъ и разсмотрѣніемъ природы человѣческой. Во второй части разсуждаетъ объ Апокалипсисѣ, на которомъ хиліасты основали свое ученіе. Сперва говоритъ, что этой книги нѣкоторые не хотѣли признавать произведеніемъ кого либо изъ святыхъ мужей. „Но я, продолжаетъ онъ, не смѣю отвергать эту книгу, особенно когда многіе изъ братьевъ высоко уважаютъ ее. Я думаю о ней такъ, что она превышаетъ понятіе мое и заключаетъ въ себѣ нѣкое тайное и чудное пониманіе вещей особенныхъ“. Затѣмъ соглашается, что эта книга произведеніе „святаго и богодухновеннаго мужа и писана Іоанномъ“.—Но не довѣряетъ тому, чтобы она писана Апостоломъ Іоанномъ, хочетъ видѣть писателя ея въ пресвитерѣ Іоаннѣ; „думаю, что это нѣкто другой (Іоаннъ) изъ бывшихъ въ Азіи, такъ какъ и говорятъ, что два есть надгробные памятника (μνήματα) въ Ефесѣ, и тотъ и другой носятъ на себѣ имя Іоанна“.—Діонисій сли-

---

гіею (Op. T. 1. p. 243—262). Василій в. въ одномъ письмѣ замѣчалъ (Ep. 41 p. 90), что Діонисій далеко увлекся ревностію противъ Савеллія: но онъ писалъ только по слуху: «дошло до насъ многое его, но книгъ еще нѣтъ». Въ послѣдствіи въ кн. о Св. Духѣ (гл. 29) онъ самъ свидѣтельствовался сочиненіемъ Діонисія. Чит. Ученіе Отцовъ Церкви о Божествѣ Сына Божія разсужденіе Еѳимовскаго М. 1838.

чаетъ слова и выраженія Апокалипсиса съ посланіями и Евангеліемъ Апостола [28]).

Хотя Діонисій въ дѣлѣ съ хиліастами показываетъ въ себѣ разсудительнаго критика и желанію его опровергнуть бредни хиліастовъ надобно отдать честь: но основаній сомнѣнію его противъ писателя Апокалипсиса нельзя назвать основательными. Ибо а) другаго пресвитера и предстоятеля Іоанна въ ефесской церкви во времена апостольскія не было, кромѣ Апостола Іоанна,—какъ это извѣстно между прочимъ изъ словъ Поликарпа, ефесскаго епископа 2 вѣка. Два памятника, на которыхъ Діонисій думаетъ основать свою мысль о двухъ Іоаннахъ, могли быть и были посвящены одному Апостолу, какъ объ этомъ и говоритъ по преданію Іеронимъ [29]). в) Св. Поликарпъ смирнскій, ученикъ Апостола Іоанна свидѣтельствуетъ, что Апокалипсисъ писанъ Еванг. Іоанномъ; тоже, какъ видѣли мы, свидѣтельствовали Ириней и Мелитонъ, жившіе такъ близко ко временамъ апостольскимъ и въ самой Азіи [30]). Слѣд. всѣ историческое не на сторонѣ недовѣрія Діонисіева [31]).

Нельзя не жалѣть, что *толковательныя* сочиненія такого разсудительнаго критика, какимъ былъ Діонисій, почти всѣ потеряны для насъ.—Объясняя Лук. XXII. 42, онъ пишетъ: „мы касались сего въ Матѳеѣ и въ Іоаннѣ; скажемъ, если Богъ дастъ, и въ Маркѣ“. И такъ онъ писалъ толкованія на всѣ четыре евангелія. Но доселѣ отыскано только объясненіе Лук. 22, 42—48 [32]). Евсевій пишетъ о немъ: „въ письмѣ къ Василиду епископу пентапольскому говоритъ, что написалъ объясненіе на начало Екклезіаста“ [33]). „Толкованіе на начало Екклезіаста, 1—3 гл. дошло до насъ [34]). Кое-что сохранилось еще изъ объясненій на *Іова* и на нѣкоторыя *посланія* апостольскія“ [35]).

Тогда какъ столько сочиненій великаго Діонисія потеряно для насъ имя его не освобождено было отъ того, чтобы имъ прикрыть произведеніе умовъ слабыхъ. Съ его именемъ есть посланіе къ Павлу самосат-

---

[28]) Евсевій H. E. 24. 25.

[29]) De vir. illustr. c. 9.

[30]) Ириней adver. haer. S, 33 см. о Поликарпѣ, Иринеѣ, Мелитонѣ, Оригенѣ.

[31]) Впрочемъ Діонисій и въ письмѣ къ Гермаммону у Евсевія 7. 10 (см прим. 11) приводитъ слова Апок. 13, 5 какъ пророческое свидѣтельство.

[32]) У *Галланда* T. XIV, in Patrologia t. 10 p. 1539—1602 у Мина съ дополненіями.

[33]) Ист. цер. 7, 26.

[34]) Изд. Галландомъ и 10 т. Патрологіи Мина.

[35]) Изъ толкованія на книгу *Іова* нѣсколько мѣстъ довольно пространныхъ сохранилъ Никита ираклійскій, и издалъ *Routh* reliquiae T. 2 p. 395—408 съ замѣчаніями p. 425—431. Іеронимъ Ep. 52 говоритъ о толкованіи Діонисія на 1 посланіе *коринѳянамъ;* у Экуменія и другихъ приводятся объясненія на посланіе къ *римлянамъ*, посланія *соборныя* и на св. *Матѳея* Routh. p. 409, 410, 434, 432.

скому, извѣстное и по русскому переводу [36]); это посланіе не принадлежитъ св. Діонисію. Оно а) писано не слогомъ Діонисія; б) о немъ не знали древніе; а св. Аѳанасій безъ сомнѣнія упомянулъ бы о немъ въ своей апологіи Діонисію, потому, что въ ней упоминается слово *единосущный*; в) сочинитель худо зналъ Павла, когда по его мнѣнію Павелъ допускалъ во Христѣ два лица, два сына, чего вовсе не было съ Павломъ; г) слово Θεοτόκος и другія подобныя показываютъ, что письмо сочинено послѣ никейскаго собора.

§ 66. Архелай, епископъ Касхарскій.

Блаж. Архелай, епископъ Касхары месопотамской, былъ мужъ съ обширными познаніями о вѣрѣ и природѣ, съ умомъ свѣтлымъ и проницательнымъ, съ ревностію апостольскою къ истинѣ [1]), пастырь добрый и попечительный о стадѣ [2]).

Онъ былъ первый, который обличалъ нечестивое манихейство словомъ и писаніемъ. Скиѳіанъ, по происхожденію Скиѳъ, въ концѣ втораго вѣка изложилъ въ четырехъ книгахъ новую философско-религіозную систему, но не успѣлъ, хотя и хотѣлъ, пріобрѣсть послѣдователей своимъ мыслямъ. Книги его достались Курбику, получившему ученое образованіе; усвоивъ и переработавъ мысли Скифіана, Курбикъ, съ именемъ Манеса, сталъ настойчиво распространять новую мудрость въ Персіи. За неудачное лѣченіе юнаго принца, онъ, какъ обманщикъ, посаженъ былъ въ тюрьму. Убѣжавъ изъ заключенія, явился въ Месопотаміи и сталъ здѣсь проповѣдывать свое нечестіе [3]). Онъ напасалъ письмо, съ изложеніемъ своихъ мыслей, къ Маркеллу, пользовавшемуся уваженіемъ въ Месопотаміи, думая чрезъ него пріобрѣсть вниманіе къ своимъ мыслямъ.—Узнавъ о томъ, блаж. Архелай упросилъ Маркелла пригласить къ себѣ Манеса. Между тѣмъ Тирбонъ, чрезъ котораго доставлено было письмо Манесово, принятый съ дружескою ласкою, подробно разсказалъ какъ о жизни Манеса, такъ о его ученіи. Когда, по приглашенію Маркелла, явился Манесъ въ Касхары: здѣсь уже назна-

[36]) Напечатано in M. Bibl. Patr. Lugdun. T. XI, у Мансія collect. canon. T. 1 p. 1038 s. Русскій переводъ въ Христ. чт. 1840 г.

[1]) Епифаній Haeres. 60 § 8. Ἔχων ἐν ἑαυτῷ μετὰ τὸν λόγον καὶ τὸ ζηλωτικὸν τῆς πίστεως § 10 Ἑτοιμότατος διὰ τὴν πρὸς Θεὸν πολυποίκιλον γνῶσιν. Фотій lib. 1 adv. Manich. (Montfauc. Bibl. Coisl. p. 356): ἀνὴρ ἱερὸς καὶ περὶ λόγους τούς τε θείους καὶ ἀνθρωπίνους περιδέξιος (p. 358). Ὀξὺς καὶ θερμὸς τὸν εὐσεβῆ ζῆλον.

[2]) Кириллъ іерус. Catech. 6. § 30 ὁ καλὸς ποιμὴν τῶν προβάτων πρόνων.

[3]) Acta disputat. c. Manete § 51—55. Епифаній Haer. 60. § 1. 5. Сократа ист. пер. 1,·22.

чено было публично бесѣдовать Архелаю съ Манесомъ; судьями—посредниками спора выбраны были образованные язычники. Споръ такъ неудаченъ былъ для Манеса, что онъ отъ стыда скрылся изъ Кашхары. Въ мѣстечкѣ Діодоридѣ онъ снова сталъ сѣять свое ученіе и успѣлъ склонить на свою сторону священника Діодора, человѣка добраго, но незнакомаго съ тонкостями діалектики. Манесъ назначилъ публичный споръ. Извѣщенный о томъ Архелай, давъ знать Діодору, кто таковъ Манесъ, просилъ не оканчивать спора до его прибытія [4]). На площади, среди мѣстечка, Манесъ съ ранняго утра началъ разговоръ съ Діодоромъ, какъ явился Архелай. „Позволь мнѣ состязаться съ Діодоромъ ты—епископъ выше меня", сказалъ съ притворною учтивостію Манесъ. Архелай, сказавъ, что эта учтивость неумѣстна, вступилъ въ состязаніе съ Манесомъ. Побѣда надъ Манесомъ одержана была полная,—народъ въ негодованіи на нечестіе Манеса хотѣлъ бить его. Манесъ убѣжалъ въ крѣпость Арабіонъ [5]). Это было въ 277 г. [6]). Блаж. Іеронимъ пишетъ: „Архелай, епископъ месопотамскій, написалъ на сирскомъ языкѣ книгу о состязаніи своемъ съ Манихеемъ, выходцемъ изъ Персіи, и его книга въ греческомъ переводѣ есть у многихъ" [7]). Епифаній также свидѣтельствуетъ, что ревностный пастырь, для назиданія общаго, изложилъ письменно весь споръ свой съ Манесомъ [8]). Кончина блаж. Архелая послѣдовала вѣроятно не прежде 280 г.

Подлинность и важность „состязаній кашхарскаго епископа Архелая съ ересеначальникомъ Манесомъ" выше всякаго сомнѣнія [9]). Св. Кириллъ іерус. [10]), Іеронимъ, Епифаній, Сократъ [11]), П. Фотій [12]) пользовались сочиненіемъ блаженнаго Архелая, какъ сочиненіемъ весьма полезнымъ, умнымъ и дышащимъ святою любовію къ истинѣ.

---

[4]) Епифаній называетъ священника Трифономъ, но въ актахъ состязанія называется онъ Діодоромъ. Равно ошибочно говорится у Епифанія будто Архелай послалъ къ сему священнику «двѣ книги» для его приготовленія къ спору съ Манесомъ. По Дѣяніямъ Архелай написалъ только письмо.

[5]) Acta disputa. c. Manete § 7—13. 40—50. Епифаній Haer. 66. § 7—11.

[6]) По Дѣяніямъ (§ 27) состязаніе происходило при Имп. Пробѣ; по словамъ Евсевія (Chronicon lib. 2. p. 177) это было на второмъ году Проба; а по извѣстію П. Льва (Sermo 2 de Pentecoste) при проконсулахъ Пробѣ и Павлинѣ, слѣд. въ 277 г.

[7]) De vir. illustr. § 72.

[8]) Haeres. 66. § 25 «Выписку изъ сочиненія Архелая, которое выдалъ онъ противъ Манеса».

[9]) Archelai episcopi acta disputat. c. Manete изд. въ древнемъ латинскомъ переводѣ Галландомъ in. t. 3. Bibliоth. Patr. *Минемъ* in. 10 t. Patrologiae.

[10]) Оглаш. 6. § 30.

[11]) Цер. ист. 1, 22. Разсказавъ начало манихейства говоритъ онъ: «это мы говоримъ не вымыслы, но приводимъ, что прочитали въ сочиненіи Архелая епископа Кашхары, одного изъ городовъ Месопотаміи».

[12]) Hist. Manichaeor. ap. Montfauc. in Bibl Coisl. p. 357. 358.

Содержаніе спора съ Манесомъ слѣдующее: Манесъ объявилъ о себѣ, что онъ—обѣщанный Христомъ Параклитъ, назначеніе его—очистить христіанство отъ вымысловъ іудейскихъ и возвесть къ высшему совершенству; затѣмъ съ діалектическою тонкостію изложилъ ученіе свое о двухъ началахъ, добромъ и зломъ. Блаженный Архелай съ діалектическою тонкостію раскрываетъ несостоятельность ученія Манесова о двухъ началахъ, показываетъ въ его системѣ противорѣчія однихъ мыслей съ другими, несогласіе ихъ съ опытомъ и исторіею, съ здравыми понятіями о Богѣ и человѣкѣ и наконецъ съ словомъ Божіимъ. Затѣмъ предоставляетъ судить каждому, есть ли въ Манесѣ что нибудь похожее на посланника Божія или не скорѣе ли онъ—человѣкъ съ разстроенною душею [13])?

Манесъ отвергалъ *воплощеніе* Христово. Блаж. учитель доводитъ до очевидности, что Манесъ разрушаетъ тѣмъ все святое для христіанина и человѣка. „Если по твоему, говоритъ онъ Манесу, не родился Онъ: то конечно и не страдалъ: нельзя страдать тому, кто не родился. Если же не страдалъ: то прочь и имя креста. Если не принялъ креста: то и не воскресъ Іисусъ изъ мертвыхъ. Если не воскресъ изъ мертвыхъ: то и никто другой не воскреснетъ. Если никто не воскреснетъ: то не будетъ суда. Извѣстное дѣло, что если я не воскресну: то и не буду судимъ. Если не будетъ суда: то напрасный трудъ хранить заповѣди Божіи, неумѣстно воздержаніе: *да ямы, и піемъ утрь бо умремъ* (Кор. 6, 32). Все это соединяешь ты, отвергая то, что родился Онъ отъ Маріи. Если примешь рожденіе Его отъ Маріи: то необходимо и страданіе и воскресеніе и судъ и тверды для насъ заповѣди писанія. И такъ не маловаженъ вопросъ и очень многое заключается въ одномъ словѣ. Какъ весь законъ и пророки состоятъ изъ двухъ заповѣдей: такъ все наше упованіе зависитъ отъ рожденія изъ блаженной Маріи“ [14]).

Вотъ какъ разсуждаетъ Святитель о *свободномъ произволеніи*. „Все, что создалъ Богъ, создалъ весьма хорошо, каждому далъ свободное произволеніе и такимъ образомъ положилъ законъ для суда. Грѣшить наше дѣло, тогда какъ не грѣшить—Божій даръ: въ нашей волѣ состоитъ грѣшить или не грѣшить... Подлинно тѣ, которые хотятъ, исполняютъ заповѣди, а которые не хотятъ и уклоняются въ развратъ, понесутъ приговоръ суда. Такъ и нѣкоторые изъ Ангеловъ, не покорясь велѣнію Господа, воспротивились Его волѣ—и заслужили вѣчный огонь“ [15]).

---

[13]) Acta disputat. § 14—39.
[14]) Disput. § 49.
[15]) Disput. § 32

Въ заключеніи спора съ Манесомъ, показывая, что твердою опорою христіанству служитъ божественное происхожденіе его, блаж. учитель такъ говоритъ о важности *Іерархіи*: „мы называемся христіанами по волѣ Спасителя, какъ знаетъ о томъ вселенная и учатъ Апостолы. Прекрасный строитель Павелъ положилъ основаніе церкви, далъ законъ, поставилъ въ ней служителей, пресвитеровъ, епископовъ, предписавъ въ каждомъ мѣстѣ, какъ надлежитъ быть служителямъ Божіимъ, какіе должны быть пресвитеры, каковы тѣ, которые желаютъ епископства. Все это правильно и прекрасно устроенное сохраняетъ у насъ и донынѣ свое положеніе и порядокъ въ семъ дѣлѣ остается неизмѣннымъ“ [16]).

§ 67. Св. Ѳеона, Епископъ Александрійскій.

Послѣ Максима, преемника св. Діонисію, съ 282 г. управлялъ александрійскою церковію св. Ѳеона. Онъ поддерживалъ своимъ покровительствомъ александрійское училище, гдѣ при немъ начальниками были пресвитеры Ахиллъ и Піерій. Болѣе 18 лѣтъ управлялъ онъ паствою [1]) и мирно почилъ въ 300 году [2]).

Доселѣ уцѣлѣло драгоцѣнное посланіе епископа Ѳеоны начальнику постельничихъ двора императорскаго. Письмо по содержанію принадлежитъ къ первымъ годамъ правленія Діоклитіанова. Тогда дворъ императора наполненъ былъ христіанами [3]). Письмо дышетъ благочестіемъ и простотою. Оно все состоитъ изъ наставленій—жить достойно христіанскаго имени.

„Благодареніе всемогущему Богу и Господу нашему Іисусу Христу, пишетъ св. Ѳеона: Онъ открылъ для всей вселенной вѣру свою—единственное средство спасенія нашего и не престаетъ распространять ее даже среди гоненій мучителей. Напротивъ, въ буряхъ гоненій, она засіяла какъ золото, очищенное огнемъ: истина всегда болѣе становилась блистательною, чтобы во время мира, дарованнаго добрымъ Императоромъ, дѣла христіанъ сіяли предъ невѣрными и славился тѣмъ Богъ Отецъ Небесный. Объ этомъ-то, если хотимъ быть христіанами не именемъ только, а дѣлами надобно намъ заботиться. Если ищемъ славы нашей: ищемъ вещи суетной и измѣнчивой, которая передаетъ насъ смерти. Но слава Отца и Сына, распявшагося за наше спасеніе, спасаетъ насъ для вѣчной жизни,—желанной цѣли христіанъ“.

„Любезный мой Лукіанъ! не думаю и не хочу, чтобы ты хвалился

---

[16]) Disputat. § 51

[1]) Евсевій Н. Е. с. 7. 32. § 12.

[2]) Память св. Ѳеоны въ коптской (египетской) церкви 28 дек., въ римской 23 авг.

[3]) Евсевій Н. Е. 8. 1 6. Лактанцій de mort. persecut. с. 15.

тѣмъ, что чрезъ тебя многіе во дворѣ Императора познали истину. Надобно благодарить Бога нашего; онъ устроилъ тебя во благое орудіе на дѣло благое и возвысилъ тебя у Императора, чтобы распространялъ ты благовоніе имени христіанскаго въ Его славу и на спасеніе многихъ. Чѣмъ болѣе Императоръ, еще не христіанинъ, довѣряетъ жизнь свою храненію христіанъ, какъ людей вѣрнѣйшихъ: тѣмъ болѣе вы должны быть усердны, старательны и предусмотрительны на счетъ безопасности его, дабы славилось тѣмъ имя Христа и вѣра Его чрезъ васъ, охраняющихъ Императора, распространялась каждый день".

„Отнюдь не должно быть, чтобы за деньги продавали вы доступъ къ Государю или что либо безчестное дѣлали предъ Государемъ, побѣжденные просьбами или мздою. Во всемъ поступайте кротко, прилично, правдиво, дабы во всемъ славилось имя Бога и Господа нашего Іисуса Христа".

„Должности ваши, къ которымъ вы приставлены, исполняйте тщательно, со страхомъ Божіимъ и со всею любовію къ Императору. Повелѣніе государево, которое не оскорбляетъ Бога, считайте происшедшимъ отъ Бога и выполняйте съ любовію, почтительно и съ пріятностію"...

Давая наставленія частныя, сообразныя съ должностію каждаго, о библіотекарѣ пишетъ: „если онъ изъ числа вѣрующихъ въ Христа: не должно пренебрегать свѣтскими сочиненіями и произведеніями язычниковъ, нравящимися Государю. Надобно хвалить поэтовъ за великія дарованія, за находчивость въ изобрѣтеніи, за силу и изящество выраженій. Надобно хвалить ораторовъ, надобно хвалить философовъ... Иногда пусть постарается ободрять и свящ. писаніе, которое Птоломей Филадельфъ съ такимъ стараніемъ и издержками перевелъ на нашъ языкъ: пусть похвалитъ иногда Евангеліе и Апостолъ, какъ писанія богодухновенныя, можетъ быть коснется дѣло до Христа, пусть мало по малу объяснитъ божественность Его".

Обращаясь къ общимъ правиламъ, говоритъ между прочимъ: „пусть не проходитъ ни дня безъ того, чтобы въ свободное время не читали вы что нибудь изъ свящ. писанія,—ни что такъ не питаетъ душу и умъ, какъ свящ. чтенія; отъ нихъ получите особенно ту пользу, что будете проходить должности ваши терпѣливо, благочестиво, въ любви Христовой и будете пренебрегать всѣмъ временнымъ для обѣтованій вѣчныхъ, которыя превосходятъ всякій умъ и вамъ доставятъ вѣчное блаженство.

Будь здоровъ и счастливъ, милостивый Господинъ мой Лукіанъ [4]).

Прекрасныя картины жизни христіанской среди язычества! Если

---

[4]) Посланіе св. Ѳеоны изд. у Руеа Reliq. s. T. 3.

хотите, найдете не мало нужнаго и для ученія о вѣрѣ. Видите, имя Христа Іисуса каждый разъ произносится не иначе какъ имя Господа нашего; достоинство Его—достоинство Божества; Онъ пострадалъ за наше спасеніе; драгоцѣнны слова и о св. писаніи.

§ 68. Св. Филей, епископъ Тмуитскій.

Благородный по происхожденію, богатый и осыпанный почестями свѣтскими, *Филей* отказался отъ всего для нищеты Христовой и былъ поставленъ въ епископа Тмуита,—мѣста рожденія своего [1]).

При средствахъ, какія давали ему происхожденіе и богатства, онъ былъ образованъ лучшимъ образомъ въ свѣтскихъ наукахъ; но любилъ болѣе всего мудрость христіанскую [2]). При Максиминѣ Геркуліѣ областный правитель Ѳиваиды Кульціанъ вызвалъ его въ Александрію, чтобы склонить къ отреченію отъ вѣры. Дошедшія до насъ проконсульскіе акты состязанія Филея съ префектомъ, поучительны [3]). „Когда положенъ былъ Филей на амвонѣ, префектъ Кульціанъ сказалъ ему: „хочешь быть здравымъ? Всегда я здоровъ и живу трезво“. Кульціанъ сказалъ: „пожри богамъ“. Филей отвѣчалъ: „не приношу жертвъ“. Почему? „Потому что св. Писаніе говоритъ: истребится тотъ, кто приноситъ жертвы богамъ, кромѣ Единаго Бога“. Префектъ Кульціанъ сказалъ: какія жертвы угодны Богу твоему? Филей отвѣчалъ: „сердце чистое, чувства искреннія, слова истины—пріятны Богу“... Кульціанъ сказалъ: Павелъ не простякъ ли? Не по сирски ли разговаривалъ? Филей отвѣчалъ: „нѣтъ, онъ былъ Еврей и разговаривалъ по гречески, и обладалъ мудростію—высшею“. Кульціанъ сказалъ: ты скажешь, что былъ онъ выше Платона? Филей отвѣчалъ: „не только Платона, но умнѣе былъ всѣхъ философовъ, ибо переувѣрилъ мудрыхъ“. Побереги языкъ твой и принеси жертву. Филей отвѣчалъ: „не приношу, потому что берегу душу свою. Душу свою берегутъ не только христіане, но и язычники. Возьми примѣръ Сократа. Когда вели его на смерть: тутъ была жена

---

[1]) Іеронимъ de vir. illustr. § 78. Евсевій H. E. 8. 9.

[2]) Евсевій H. E. 8. 9. 10.

[3]) Мученическія дѣянія св. Филея у Руинарта. Acta mart. sincera T. 3. p. 157. 163. О нихъ зналъ Іеронимъ: disputatione Actorum habita adversus judicem, qui cum sacrificare cogebat, pro Christo capite truncatur. Catal. § 78. Евсевій (H. E. 8 10) говоритъ о мученической кончинѣ св. Филея; но не говоритъ всего того, что пишетъ Іеронимъ, и слѣд. Іеронимъ слѣдуетъ не Евсевію, а какъ показываютъ и слова его,—актамъ. Другіе греч. акты мученичества, не столько древніе, изд. Комбефизомъ Triumphi Matyrum Paris 1660. По ркп. извѣстно повѣствованіе Метафраста о мученичествѣ св. Филея и Филорома (Routhii Reliquiae s. 3. 387. 388). И слѣд. несомнѣнно, что въ греч. церкви праздновалась память св. Филея. По римскому мартирологу память св. Филея и Филорома февр. 4.

его съ дѣтьми, онъ не воротился, а охотно принялъ смерть". Кульціанъ сказалъ: Христосъ былъ Богъ? Да, отвѣчалъ Филей. Чѣмъ ты убѣжденъ, что былъ онъ Богъ? Филей отвѣчалъ: „слѣпыхъ заставилъ видѣть, глухихъ слышать, прокаженныхъ исцѣлилъ, воскресилъ мертвыхъ, нѣмымъ далъ языкъ и многія болѣзни уврачевалъ,—воскресъ изъ мертвыхъ и сотворилъ многія другія знаменія и чудеса". Кульціанъ сказалъ. Богъ распятый? Филей отвѣчалъ: „распялся за наше спасеніе. При томъ зналъ, что долженъ быть распятъ и терпѣть поношенія, и однако предалъ себя, чтобы все вытерпѣть за насъ. Свящ. писанія предсказали это о Немъ, тѣ писанія, которыя имѣютъ Іудеи и которыхъ не исполняютъ. Кто хочетъ, пусть идетъ и смотритъ, такъ ли это". Кульціанъ сказалъ: еслибы ты былъ бѣденъ и дошелъ до такого безумія: я не поберегъ бы тебя. Но ты такъ богатъ, что можешь питать цѣлую область; потому-то пощажу тебя и убѣждаю—принести жертвы. Филей отвѣчалъ: „не приношу и тѣмъ берегу себя." Бѣдная жена твоя смотритъ на тебя. Филей отвѣчалъ: „Онъ, призвавшій меня въ наслѣдіе славы своей, силенъ и ее призвать". Адвокаты, должностные, префектъ, всѣ сродники уговаривали его поберечь жену и позаботиться о дѣтяхъ. Все было напрасно. Св. Филей и другъ его Филоромъ охотно лишились головы. Это было въ 307 г.

Изъ темницы вѣрный пастырь Христовъ писалъ Тмуютанамъ увѣщаніе къ мученичеству. Значительную часть превосходнаго посланія сохранилъ для насъ Евсевій. Кромѣ главной мысли о мученичествѣ здѣсь видимъ ясное ученіе о божествѣ Христа Іисуса и о вочеловѣченіи Сына Божія для нашего спасенія; здѣсь же и поразительная картина страданій, которымъ подвергали христіанъ за имя Христово.

„Такъ какъ блаженные мученики, съ нами бывшіе, писалъ св. Филей, знали, что всѣ такіе примѣры и превосходные памятники находятся въ св. писаніи: то безъ всякаго недоумѣнія, устремя чистый взоръ къ Богу и охотно рѣшаясь на смерть за благочестіе, твердо устояли въ своемъ званіи. Они хорошо знали, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ вочеловѣчился для нашего спасенія, чтобы и грѣхъ истребить и доставить намъ пособія для входа въ жизнь вѣчную. Онъ не считалъ за хищеніе равнымъ быть Богу, но умалилъ самъ себя, принялъ видъ раба и по виду оказавшись человѣкомъ, смирилъ себя даже до смерти и смерти крестной".

Другое посланіе писано было въ тоже время св. Филеемъ отъ имени четырехъ епископовъ къ Мелетію, епископу ликопольскому. Мелетій тайно и безъ вѣдома св. Петра, архіепископа александрійскаго, посвятилъ въ Александріи двухъ искателей чести въ священство, имѣя въ виду чрезъ нихъ составить себѣ партію въ Александріи. Эту дерзость поспѣшили обличить св. исповѣдники епископы въ письмѣ къ Мелетію. Предметъ весьма замѣчательный для церковнаго благочинія!

„Есть законъ отцовъ и праотцевъ нашихъ, котораго ты не можешь не знать, установленный по чину божественному и церковному (ибо все установлено ими по волѣ Божіей и по ревности къ лучшему): въ чужихъ епархіяхъ не слѣдуетъ никому изъ епископовъ совершать рукоположенія. Этотъ законъ очень важенъ и мудро установленъ. Напередъ надобно со всею точностію испытать поведеніе и жизнь поставляемыхъ. Потомъ надобно отклонять всякое смущеніе и безпорядокъ Каждый и своею епархіею едва можетъ управлять со всѣмъ тщаніемъ и обдуманно долженъ находить достойныхъ служителей между тѣми, съ которыми онъ проводитъ все время и которые воспитаны подъ его рукою. А ты дерзнулъ всѣмъ пренебречь;—не принялъ во вниманіе ни послѣдствій, ни закона блаженныхъ отцевъ нашихъ, преемниковъ Христовыхъ по закону преемства, ни достоинства великаго епископа и отца нашего Петра, отъ котораго всѣ мы зависимъ по упованію о Господѣ Іисусѣ Христѣ. Не умилостивился ты и нашими темничными страданіями, ежедневными и разнообразными поношеніями и скорбями. Ты скажешь: я поступилъ такъ въ отсутствіе пастыря, по нуждамъ паствы опустошенной, чтобы не увлекались многіе невѣрностію многихъ. Но очень извѣстно, что паства не имѣла нужды въ томъ“ [4]).

§ 69. Григорій, просвѣтитель Арменіи.

Григорій просвѣтитель—первый архіепископъ Арменіи. Сынъ Анака изъ царскаго рода Артакидовъ, оставшись сиротою въ дѣтствѣ, выросъ и получилъ христіанское образованіе въ Кесаріи каппадокійской. Вступивъ потомъ въ службу къ Тиридату, возведенному на армянскій престолъ Діоклитіаномъ, Григорій отличался преданностію князю, но вмѣстѣ пламенѣлъ ревностію къ св. истинѣ. Арменія тогда, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ [1]), была еще языческою. Григорій смѣло проповѣдывалъ св. истину слѣпымъ язычникамъ. Тиридатъ торжественно приносилъ съ дворомъ своимъ жертвы Артемидѣ. Одинъ Григорій не принялъ участія въ дѣлѣ нечестія. „Я вѣрно служу царю земному, хочу быть вѣрнымъ и небесному“, говорилъ онъ Тиридату. Царь армянскій хотѣлъ быть покорнымъ слугою Діоклитіану и желалъ дѣлать только пріятное звѣрскому гонителю христіанъ. Выслушавъ изъ устъ Григорія исповѣданіе истинъ христіанскихъ, онъ велѣлъ предать Григорія жестокимъ истязаніямъ и

[4]) Оба посланія св. Филея изд. у Галланда Bibl. Patr. T. 4. у Руэа съ замѣчаніями Reliquiae s. 3, 375—400.

[1]) Первыми проповѣдниками евангелія въ Арменіи были Апостолы Варѳоломей и Ѳаддей. Тертуллианъ въ 205 г. указывалъ христіанъ въ Арменіи (adv. Judaeos cap. 7). Но христіанство было по мѣстамъ только въ малой Арменіи. Здѣсь были мученики при Діоклитіанѣ.

въ позорномъ видѣ водить по улицамъ города. Это повторялось нѣсколько разъ. За тѣмъ Григорій, брошенъ былъ въ ровъ, въ жертву голодной смерти. Наконецъ свѣтъ истины побѣдилъ тьму. Изъ устъ Григорія Тиридатъ смиренно выслушалъ проповѣдь евангельскую и самъ пожелалъ, чтобы Григорій посвященъ былъ кесарійскимъ архіепископомъ Леонтіемъ въ архіепископа Арменіи [2]). Это было 290 г. Св. Григорій основалъ множество храмовъ и посвятилъ нѣсколько епископовъ для Арменіи, распространивъ свѣтъ евангелія и между дикими племенами каспійскаго побережья и Кавказа. Вѣрный ученикъ смиреннаго Іисуса скончался въ смиренномъ уединеніи ок. 305 г. и потомство почтило его достойнымъ именемъ *просвѣтителя* [3]).

Неизвѣстный сочинитель похвальнаго слова св. Григорію говоритъ о немъ: „онъ съ пламенною ревностію наставлялъ по богодухновенному писанію: написалъ мудрыя бесѣды и научилъ весьма многіе народы“ [4]). Нынѣ извѣстны на армянскомъ языкѣ 23 Бесѣды Григорія просвѣтителя и изложеніе вѣры для царя и народа Арменіи, къ сожалѣнію еще не изданныя [5]).

§ 70. Св. Памфилъ мученикъ.

Памфилъ, кессарійскій пресвитеръ, знаменитый по роду, по богатству родителей, по образованію и наконецъ по нищетѣ духовной и мученическому подвигу, первоначальное образованіе получилъ въ Беритѣ — мѣстѣ своего рожденія [1]). Отказавшись отъ видовъ на свѣтскія должности, слушалъ Піэрія, начальника александрійскаго училища [2]). Возвратясь въ Палестину, облеченъ былъ саномъ пресвитера и занялся учеными трудами для пользы другихъ [3]). Онъ устроилъ въ Кесаріи библіотеку, обогатилъ ее твореніями отцовъ, которыя частію самъ списы-

---

[2]) Кесарійскій архіепископъ и въ послѣдствіи посвящалъ архіепископовъ Арменіи. Это видно изъ писемъ Василія в. Ep. 121 (195) ad Theod. Ep. 122 (313) ad Poemin.

[3]) О жизни его—пространно Агаѳангелъ, секретарь Тиридата,—на греч. in Act. SS. ad 30 Sept. (въ Ч. М. 30 сент. сокращеніе) и Моисей Хоренскій Hist. Armen. Ven. 1805 сл. Шопена опис. армян. области стр. 118. 278. 294. 295. 306. 667. С.-Пб. 1852.

[4]) Слово изд. въ латин. переводѣ по тремъ армян. ркп. изъ которыхъ одна X вѣка, между сочин. Златоуста, ed. Montfauc. Par. 1838. T. 12 p. 1068.

[5]) Въ Париж. ркп. 1255 г. (Op. Chrysost. ed. 1838 T. 12 p. 1068). По словамъ Шопена собраніе наставленій Григорія называется *Анчапатюмъ*. Опис. Арм. 188. сл. пр. 4.

[1]) Acta martyr. ap. Fabricium § 3. 7 (op. S. Hippoliti), ap Gallandum Bibl. T. 4 in Act. SS. Junii T. 1 p. 64 s.

[2]) Фотій Bibl. cod. 118. 119. Acta martyr. § 2.

[3]) Евсевій H. E. 7. 32.

валъ, частію пріобрѣталъ вездѣ, гдѣ только могъ, и рукописи его столько были цѣнимы, что Іеронимъ, доставъ одну изъ нихъ—толкованіе Оригена на 12 пророковъ,—считалъ себя Крезомъ [4]). Съ ревностію распространяя христіанское образованіе, онъ успѣлъ воспитать мучениковъ, каковъ былъ Эдессій, отличавшійся высокою образованностію и жизнію [5]). Оправдывалъ вѣру свою въ Господа особенными дѣлами милосердія до того, что дѣлилъ съ бѣдными все, что имѣлъ [6]); считая богатства духа выше земныхъ сокровищъ, покупалъ и списывалъ рукописи, чтобы надѣлять ими неимущихъ [7]); вообще жилъ какъ христіанскій философъ [8]).

Въ 307 г. за имя Христово онъ взятъ былъ префектомъ Урбаномъ подъ стражу, вытерпѣлъ страшныя истязанія и послѣ того два года томился въ темницѣ, гдѣ и скончался мученически [9]).

Бл. Іеронимъ пишетъ, что св. Памфилъ по смиренію ничего не писалъ кромѣ *писемъ* [10]). Слова Іеронима вполнѣ справедливы по отношенію къ духу Памфила, справедливы и въ томъ отношеніи, что Памфилъ могъ болѣе писать, чѣмъ писалъ: но имъ писаны не однѣ письма.

1) Св. Памфилъ ревностно занимался исправленіемъ текста 70. Писцы уже успѣли и въ его время внести ошибки въ текстъ 70, исправленный Оригеномъ, или списывали съ списковъ вовсе неисправленныхъ. Св. Памфилъ досталъ подлинникъ экзапловъ Оригеновыхъ и по нему, равно и по другимъ спискамъ, исправилъ В. и Н. Завѣты, сопровождая нѣкоторыя мѣста краткими объясненіями и оглавленіями; особенно же обращалъ вниманіе на Новый Завѣтъ. Сей исправленный текстъ столько былъ уважаемъ, что по словамъ бл. Іеронима былъ въ общемъ употребленіи во всѣхъ церквахъ, находившихся между Александріею и Антіохіею [11]). Съ сего текста снимали списки не для одной Палестины, но и для другихъ церквей [12]). Когда блаженный Константинъ уви-

---

[4]) Іеронимъ Ep. ad Marcellam 34 T. 1. p. 154 De vir. illustr. § 3. 75.

[5]) Acten d. heil. Martyrer d. Morgenlands aus dem Syrisch. uberset. von. P. *Zingerle* T. 2. s. 162.

[6]) Евсевій о Палест. мученикахъ гл. 11. Христ. Чт. 1823, Acta Mart. § 7.

[7]) Іеронимъ adv. Rufin. lib 1. § 9. T. 2. p. 465.

[8]) Acta mart. § 7. Евсевій Н Е. 7. 32.

[9]) Евсевій о Палест. мучен. гл. 7. 11. (Христ. чт. 1823), Іеронимъ de vir. illustr. § 75. Память св. Памфила февр. 16.

[10]) Іеронимъ adv. Rufin. lib. 3. c. 4.

[11]) Praefat. ad Paralipom.

[12]) *Монфоконъ* видѣлъ въ карлсруйской іезуитской библіотекѣ списокъ пророческихъ книгъ, гдѣ послѣ пр. Іереміи замѣчено, что списокъ составленъ съ тетраплоръ писанныхъ св. Памфиломъ. Prolegom. ad Hexapla c. 11. § 4. Онъ же описываетъ списокъ посланій Ап Павла, исправленный, какъ замѣчено писцемъ, съ собственной рукописи хранившейся въ кесарійской библіотекѣ. Bibl. coisl. cod. 202. p. 251.

дѣлъ въ созданномъ имъ царственномъ городѣ умноженіе христіанъ. то онъ письмомъ просилъ Евсевія епископа кессарійскаго прислать ему 50 лучшихъ списковъ Библіи для новаго города [13]). Такимъ образомъ текстъ исправленный Оригеномъ и пересмотрѣнный св. Памфиломъ въ 303 г. явился въ столицѣ имперіи. Дошедшій до насъ древнѣйшій александрійскій списокъ Библіи заключаетъ въ себѣ текстъ самый близкій къ тексту экзапловъ, и слѣд. текстъ пересмотрѣнный св. Памфиломъ уже въ 4 в., если не ранѣе, перешелъ и въ Египетъ.

Часть труда Памфилова для текста Библіи составляетъ дошедшее до насъ *изложеніе главъ книги Дѣяній*. Евѳалій епископъ въ 462 г. воспользовался спискомъ сего труда Памфилова изъ кессарійской библіотеки, прибавивъ свое раздѣленіе стиховъ. Послѣ того изложеніе Памфилово вошло во всеобщее употребленіе, несправедливо иногда нося имя труда Евѳаліева [14]).

2) Св. Памфилъ тогда, какъ содержался въ темницѣ, писалъ *Апологію за Оригена:* такъ пишутъ Евсевій, Сократъ, Фотій и др. [15]) Евсевій самъ былъ очевидцемъ сего труда Памфилова и въ послѣдствіи дополнилъ пять книгъ Памфила шестою [16]). Іеронимъ сперва самъ писалъ тоже [17]). Но потомъ въ жаркомъ спорѣ съ Руфиномъ объ Оригенѣ домогался опровергнуть это извѣстіе, но безъ всякихъ историческихъ доказательствъ, и тѣмъ не ослабилъ, а усилилъ историческую правду [18]).

Сочиненіе написано было въ видѣ писемъ къ исповѣдникамъ палестинскимъ, осужденнымъ на рудокопныя работы. Въ дошедшей до насъ первой книгѣ, послѣ письма и общаго замѣчанія объ ученіи Оригена, излагается ученіе Оригена а) о Богословіи и въ частности положеніе его: что не согласно съ ученіемъ преданнымъ церкви апостолами, то не истина; б) о Богѣ Отцѣ; в) о Божествѣ Сына Божія; г) о Духѣ Св.; д) о воплощеніи Сына Божія; е) объ историческомъ смыслѣ писанія; ж) о воскресеніи, з) о казняхъ грѣшникамъ, и) о душѣ, і) объ

---

[13]) Евсевій de vita Constantini lib. 4. c. 36.

[14]) Изложеніе издано *Монфоконом*ъ Bibl. coisl. p. 72. Фабриціемъ Op. s. Hyppolyti T. 2. p. 209—217. *Галландом*ъ T. 4. Bibl. Patr. *Крамером*ъ Catena in Acta Apost. Oxon. 1838.

[15]) Евсевій H. E. 6. 33. Сократъ H. E. 3. 7. Никифоръ 10. 14 сл. прим 16.

[16]) Фотій Bibl. cod. 118. «Читана книга Муч. Памфила и Евсевія въ шести томахъ, изъ которыхъ пять составлены Памфиломъ въ то время, какъ содержался онъ въ темницѣ, въ присутствіи Евсевія, а шестый томъ оконченъ Евсевіемъ послѣ того, какъ мученикъ лишенный жизни мечемъ, отошелъ къ Богу къ которому стремился онъ». Тоже говоритъ объ апологіи неизвѣстный апологетъ Оригеновъ у Фотія cod. 117.

[17]) De vir. illustr. § 75.

[18]) Lib. 2. adv. Rufin. c. 4. T. 2. p. 541 solum Rufinum sub Martyris nomine edidisse см. у Де-ля-рю, гдѣ приведены и разобраны возраженія Іеронимовы Op. Orig. T. 4. p. 7—15.

измѣненіи душъ. Предлагая слова Оригена, св. Памфилъ прибавляетъ и свои собственныя сужденія. Изъ прочихъ книгъ сочиненія Памфилова дошло только извлеченіе Фотія [19]).

3) Наконецъ недавно издано *извлеченіе св. муч. Памфила изъ апостольскаго собора въ Антіохіи* [20]); трудъ замѣчательный для исторіи церковнаго благочинія.

§ 71. Св. Лукіанъ м., подвиги жизни его

Въ тоже время, какъ кессарійская церковь украшалась св. Памфиломъ, для антіохійской украшеніемъ былъ св. *Лукіанъ*, ея пресвитеръ.

Сынъ благородныхъ родителей самосатскихъ, Лукіанъ получилъ образованіе, соотвѣтствовавшее происхожденію его—и былъ приготовляемъ къ свѣтскимъ должностямъ. Но по смерти родителей, раздавъ имущество бѣднымъ, онъ обратился къ исповѣднику Макарію въ Эдессѣ и слушалъ наставленія его въ изъясненіи св. писанія [1]). Жизнь велъ онъ строго подвижническую. Посвященный въ санъ пресвитера антіохійскаго, завелъ училище въ Антіохіи. Съ ревностію и успѣхомъ проповѣдывалъ имя Христово Іудеямъ и язычникамъ, „самъ же прилѣжаше ученію божественныхъ книгъ и многи отъ Эллинъ обращаше къ Богу“ [2]).—Въ началѣ Діоклитіанова гоненія въ 303 г. онъ въ Никомидіи былъ въ числѣ исповѣдниковъ вѣры и извѣщалъ антіохійскую церковь о мученической кончинѣ св. Анѳима никомидійскаго епископа [3]). Возвратясь въ Антіохію онъ въ 311 г., по доносу Савелліанина, былъ схваченъ и представленъ въ Никомидію, гдѣ тогда находился Имп.

---

[19]) Первая книга въ Латинскомъ переводѣ Руфина—издана у Де-ля-рю Or. Origen. Т. 4 у Руеа (Галланда) Reliquiae Sacrae Т. 4. p. 289—342. Т. 3. p. 259—279 у Галланда Bibl. Patr. Т. 3.

[20]) Издано *Биккелемъ* Geschichte d. Kirchenrechts Giessen 1843 (138—149. 101) «извлеченіе св. муч. Памфила изъ Апостольскаго собора въ Антіохіи, т. е. изъ соборныхъ правилъ его—часть того, что̀ найдено имъ въ библіотекѣ Оригена». Соборъ здѣсь разумѣется тотъ, о которомъ говорится Дѣян. 11. 26. сл. Гал. 2, 11. Всѣхъ правилъ 9. Четвертое изъ нихъ приводимо было на 2 никейскомъ соборѣ (ap. Mansium Acta Т. 12. p. 1018). То, что о сихъ правилахъ не упоминается въ нынѣ извѣстныхъ сочиненіяхъ Оригена, Биккель вовсе напрасно приводитъ въ доказательство неизвѣстности ихъ Оригену; молчаніе же другихъ учителей древнихъ показываетъ только, что эти правила записаны по памяти съ принаровленіемъ къ Дѣян. 11. 26. сл. Гл. 2, 11 и въ первыя времена не встрѣчали случая, по которому могли бы быть упомянуты.

[1]) Древнее повѣствованіе in Actis sanct. ad 7 Jann. p. 75 ad 18 Jannarii p. 358. Евсевій Н. Е. 9, 6. Созоменъ Н. Е. 3, 5. Златоустъ въ словѣ о св. Лукіанѣ „онъ былъ образованъ въ свѣтскихъ наукахъ“. Т. 2. p. 526.

[2]) Прологъ 15 Окт. Іеронимъ de vir. illustr. § 77. Евсевій Н. Е. 9, 6. Древнее повѣствованіе in Actis.

[3]) Chronicon. Alexandr. ad an. 303 p. 277.

Максимиліанъ, представилъ апологію за вѣру мучителю префекту [4]) и брошенъ былъ въ темницу въ тяжкихъ оковахъ, на жертву голодной смерти; голодъ терзалъ его, но напрасно предлагали ему языческую пищу, напрасно подвергали снова пыткамъ; на всѣ вопросы отвѣтъ его былъ одинъ: я христіанинъ [5]). Отягченный оковами, снѣдаемый голодомъ, онъ лежалъ въ темницѣ на спинѣ и не могъ сдѣлать никакого движенія: соучастники страданій его желали въ приблизившійся праздникъ Богоявленія соутѣшиться съ нимъ въ послѣдній разъ трапезою Христовою. Тотъ, кто готовилъ себя въ жертву Господу, совершилъ на собственной груди страшное тайнодѣйствіе и въ назначенный имъ день скончался мученически [6]).

§ 72. Исправленіе греческаго текста Библіи.

Самымъ знаменитымъ ученымъ трудомъ Лукіана было *исправленіе греческаго текста Библіи*.

Бл. Іеронимъ пишетъ: „Лукіанъ, мужъ знаменитѣйшій, пресвитеръ церкви антіохійской, столько трудился надъ писаніемъ, что доселѣ нѣкоторые экземпляры называются Лукіановыми“ [7]).

Тоже самое, что заставило св. Памфила въ Палестинѣ пересмотрѣть греческій текстъ В. Завѣта, побудило и св. Лукіана, жившаго въ Сиріи и малой Азіи, подвергнуть пересмотру текстъ всей Библіи — какъ В. такъ и Н. Завѣта. Св. Лукіанъ видѣлъ въ св. текстѣ, какъ пишутъ Свида и Метафрастъ, ошибки, внесенныя не только временемъ, но и людьми злонамѣренными, и потому рѣшился употребить труды и свѣденія свои на то, чтобы передать Церкви текстъ исправнѣйшій. Онъ обратился прежде всего къ еврейскому подлиннику, для чего предварительно изучалъ языкъ еврейскій; по мѣсту рожденія зная языкъ сирскій, онъ съ помощію языка столько близкаго къ еврейскому, безъ сомнѣнія хорошо узналъ подлинный текстъ В. Завѣта; кромѣ же подлинника онъ имѣлъ въ виду и переводы [8]). Писатель греческаго анѳологія

---

[4]) Евсевій Н. Е. 8, 13. 9, 6. Руфинъ Н. Е. 9, 6. древн. повѣств.

[5]) Св. Златоустъ въ словѣ о св. Лукіанѣ Т. 2. р. 528.

[6]) Филосторій Н. Е. 2, 13. древн. повѣств. греч Анѳологій. Златоустъ: «вчера Господь нашъ крестился водою, а нынѣ рабъ его крещается кровію“. Эти слова съ одной стороны подкрѣпляютъ извѣстіе Филосторія, съ другой говорятъ, что во время Златоуста память св. Лукіана праздновалась 7 генв. Такъ доселѣ по римскому Мартирологу: но въ греческой церкви въ послѣдствіи перенесли на 15 окт., отдѣливъ 7 генваря для собора Предтечи.

[7]) De vir. illustr. § 77.

[8]) Свида. (Λουκιανὸς νοθεύει): «Онъ зналъ, что св. книги приняли много подложнаго, такъ какъ и время въ нихъ повредило, многое, при непрестанной перемѣнѣ одного на другое, и нѣкоторые худые люди пристранные къ еллинизму покушались измѣнить смыслъ ихъ, и посѣяли въ нихъ много опаснаго. Посему онъ, пересмотрѣвъ

говоритъ, что св. Лукіанъ передалъ никомодійской церкви В. и Н. Завѣтъ написанный въ трехъ столбцахъ (γεγραμμένον σελίσι τρισσαῖς) [9]).— Это извѣстіе вполнѣ вѣроятно и не трудно угадать, что помѣщалъ св. Лукіанъ въ трехъ столбцахъ. Уже по тому самому, что св. Лукіанъ родился въ Сиріи, могли бы мы положить, что онъ не упускалъ изъ вниманія древняго сирскаго перевода Пешито и тщательное разсмотрѣніе списковъ Н. Завѣта приводитъ къ несомнѣнной увѣренности въ томъ что св. Лукіанъ дѣйствительно имѣлъ въ виду Пешито; ибо отличія сего перевода повторяются и въ тѣхъ спискахъ, которые сохранили въ себѣ слѣды Лукіанова труда [10]). Такимъ образомъ въ трехъ столбцахъ своихъ св. Лукіанъ помѣщалъ тексты еврейскій, сирскій и греческій.

Характеръ Лукіановой рецензіи можно видѣть въ словахъ бл. Іеронима;онъ писалъ· „кратко замѣчу, чтобы вы знали, что иное есть изданіе то, которое Оригенъ и Евсевій кессарійскій и всѣ греческіе писатели называютъ κοινὴ, т. е. общимъ и простымъ (communem atque vulgatam) и которые нынѣ многіе называютъ Лукіановымъ, а иное изданіе LXX толковниковъ то, которое находится въ Экзаплахъ“ [11]). По этимъ словамъ текстъ св. Лукіана былъ столько близокъ къ тому тексту, который еще Оригенъ называлъ общимъ, что въ послѣдствіи во время Іеронима слова: текстъ общій и текстъ Лукіановъ, были слова однозначущими, иначе текктъ Лукіановъ потому назывался общимъ, что въ немъ не было дополненій, внесенныхъ Оригеномъ въ свой текстъ изъ другихъ переводовъ. Такъ описывается текстъ Лукіановъ и въ Аѳанасіевомъ синопсисѣ, только еще съ большею ясностію: „онъ (Лукіанъ) разсмотрѣлъ прежніе переводы и еврейскія книги и обращалъ тщательное вниманіе на то, чего не доставало, или что было лишнимъ и все исправилъ въ своемъ мѣстѣ“ [12]). Евѳимій Зигабенъ пишетъ, что текстъ Лукіановъ не заключаетъ въ себѣ вставокъ другихъ переводчиковъ [13]).

всѣ писанія, возобновилъ ихъ съ еврейскаго языка, въ которомъ онъ былъ весьма свѣдущъ и много труда посвятилъ на исправленіе ихъ». Никита ираклійскій (въ предисловіи къ псалмамъ) о Лукіанѣ· «книги Іудеевъ переложилъ на нашъ языкъ». Синопсисъ Аѳанасія· «онъ разсмотрѣлъ прежніе переводы и еврейскія книги».

[9]) См. Acta sanct. ad. 7 d Januarii. Тетраплы Оригена также называются τετρασελιδὸν Montfauc. p. 2.

[10]) Это дознано особенно по отношенію къ Новому Завѣту, гдѣ и легче дознать можно. *Гукъ* доказалъ, что Лукіанова рецензія читается между прочимъ въ рукописяхъ Мос. Синодальной Библ.—въ Евангеліи. N. 5. 43. 12. въ Апостолѣ N. 333. 45. 4. 334. 364. 328 (по Маттееву каталогу). Примѣры у него же (Einleit. in die Schrift. d. N. Test. Stuttgard. 1826. S. 209—214) и у *Эйхгорна* (Einleit. in das N. Test. 2 B. S. 295—298).

[11]) Epist. 106 ad. Sunniam. et. Fretelam.

[12]) Int. op. S. Athanassii T. 2 p 103.

[13]) Предисловіе къ Псалмамъ.

Согласны съ этимъ свидѣтельства Свиды и Никиты ираклійскаго [14]). По всѣмъ свидѣтельствамъ ясно видно, что а) текстъ св. Лукіана съ преимущественною точностію представлялъ текстъ 70; б) что ошибки писцовъ, измѣненія переводчиковъ разныхъ; вставки и опущенія противъ еврейскаго текста, внесенныя не самими LXX, св. Лукіанъ исключалъ сообразно съ еврейскимъ текстомъ и съ переводомъ сирскимъ. Но в) за недостаткомъ свидѣтельствъ неяснымъ остается, откуда св. Лукіанъ дополнялъ общій текстъ 70 въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ не доставало слишкомъ многаго по спискамъ, какъ находилъ Оригенъ [15])? Надобно положить, что св. Лукіанъ пользовался и экзаплами Оригена, и это отчасти подтверждается списками, сохранившими въ себѣ остатки Лукіановой рецензіи [16]).

Трудъ св. Лукіана, въ предохраненіе отъ враговъ вѣры, во время исповѣдническаго подвига его сохраненъ былъ въ стѣнѣ, гдѣ ящикъ съ рукописью залитъ былъ извѣстью и здѣсь найденъ былъ при благовѣрномъ Константинѣ [17]). Послѣднее было, какъ вѣроятно, въ то время, когда св. Елена надъ чудесно-спасенными мощами св. Лукіана воздвигла въ 326 г. великолѣпный храмъ въ Дрепанѣ, названный въ честь ея Еленополемъ [18]). Съ сего времени переводъ, пересмотрѣнный св. Лукіаномъ, началъ входить во всеобщее употребленіе. Бл. Іеронимъ говорилъ о своемъ времени: „Константинополь даже до Антіохіи одобряетъ экземпляры Мученика Лукіана“ [19]). Это значитъ, что текстъ Лукіановъ принятъ былъ въ церковное употребленіе прежде всего въ малой Азіи и Сиріи, тогда какъ въ Палестинѣ оставался таковымъ текстъ экзапловъ. Между тѣмъ александрійскій списокъ Библіи конца 4 в. представляетъ книгу Іова не по тексту экзапловъ, а по рецензіи св. Лукіана, и слѣд. текстъ св. Лукіана въ концѣ 4 вѣка былъ извѣстенъ и въ Египтѣ [20]). Безъ сомнѣнія вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Константинополь время отъ времени входилъ въ значеніе средоточія для всего православнаго и текстъ св. Лукіана получалъ значеніе болѣе значительное, и единствомъ іерархической власти предохраняемъ былъ отъ порчи.

---

[14]) См. пр. 8.

[15]) См. объ Оригенѣ примѣч. 42. 43.

[16]) Особенно это видно изъ рецензіи книги Іова, сохранившейся въ Александрійскомъ спискѣ. См. *Breitinger's* (Vetus Test. grae. ex cod. MS Alexandrino vol. 1—4. Tiguri Helvet. prolegom. ad T. 4-tum); *Amersfoordt* de variis lection. Holmesian. p. 113. s. 1815. Частныя указанія на толкованіе въ Евреев (Montfauc. p. 34) особенно въ книгѣ Іова, по словамъ Монфокона, принадлежатъ можетъ быть Оригену: но скорѣе они принадлежатъ Лукіану. см. прим. 8.

[17]) Синопсисъ Аѳанасія.

[18]) Chronicon. Alexandr. ad. an. 327. Никифоръ 8. 31. Сократъ Н. Е. 1. 26.

[19]) De vir. illustr c. 77. Praefat. ad Paralipom

[20]) Breitinger. 1 c. (пр. 16). Bardt praelim. ad Hexapla p. 90—96.

По крайней мѣрѣ по отношенію къ тексту. Н. Завѣта дознано, что въ константинопольскомъ текстѣ, или въ текстѣ св. Лукіана, подлинный текстъ апостольскій сохранялся въ лучшемъ видѣ, чѣмъ въ другихъ спискахъ [21]).

§ 73. Апологія, символъ вѣры, и др. сочиненія.

Евсевій писалъ, что св. Лукіанъ, представленный къ областному начальнику за вѣру, возвѣстилъ небесное царствіе Христово сперва словомъ чрезъ *Апологію*, потомъ и дѣлами [22]). Руѳинъ въ своей исторіи отчасти сохранилъ самую апологію [23]). Здѣсь апологетъ, говоря о воскресеніи Христовомъ, говорилъ: „воспользуюсь свидѣтельствомъ самого мѣста, гдѣ это случилось; самое мѣсто соглашается со мною.—Голгоѳская гора, разсѣвшаяся подъ славою креста, та пещера, которая по отверстіи входовъ преисподней, снова возвратила одушевленное тѣло, чтобы болѣе свѣтлымъ вознеслось оно на небо... Привожу вамъ во свидѣтели самое небо, которое узрѣвъ, что дѣлаютъ нечестивые на землѣ, въ полдень сокрыло свѣтъ свой. Поищите въ вашихъ лѣтописяхъ и вы найдете, что при Пилатѣ, когда страдалъ Христосъ, день прерывался солнечнымъ затмѣніемъ [24]).

Епископы антіохійскіе собора 341 г. предлагали *символъ вѣры* въ св. Троицу и говорили, что сей символъ весь написанъ рукою самаго Лукіана, пострадавшаго въ Никомидіи [25]). Древній, но не извѣстный по имени, сочинитель книги о св. Троицѣ говоритъ, что сей символъ принадлежитъ св. Лукіану. Св. Аѳанасій и Иларій сохранили тотъ же символъ въ своихъ сочиненіяхъ, какъ замѣчательный памятникъ вѣры и ни слова не сказали, чтобы сей символъ не принадлежалъ св. Лукіану [26]) При Валентѣ соборъ тарсскій опять указывалъ на символъ м. Лукіана [27]). Хотя извѣстно что бывшіе на соборѣ 341 г. были частію Аріане, но это вмѣстѣ съ мѣстностью собора еще болѣе подтверждаетъ подлинность символа, такъ какъ символъ Лукіана заключаетъ въ себѣ обличеніе аріанству и вполнѣ сообразенъ съ обстоя-

---

[21]) Послѣ *Маттея* (N. Testam. ex cod. Mosquens. T. 1—12. Riguae 1788. Nov. Test. T. 1—3. Wittemb. 1803—806) доказали это сличеніемъ рукописей *Шольцъ* (curae criticae ad. N. Test. Heidelb. 1820. Novum Testam. Lips. 1830) и *Ринкъ*.

[22]) Евсевій Н. Е. 8, 13. 9, 6.

[23]) Н. Е. 9, 6.

[24]) О Голгоѳѣ тоже св. Кириллъ Іерус. въ 13 оглаш., относительно затмѣнія солнечнаго указывалъ на лѣтописи Тертулліанъ 21 гл. Апологіи.

[25]) Созом. Н. Е. 3, 5. Тоже у Никифора Н. Е. 9, 5.

[26]) Dialogus de s. Trinitate int. ob. S. Athanasii T. 2 p. 224. Аѳанасій de Synodo Arimin. et Seleuc. T. 1. p. 890. Иларій De synodis p. 1168.

[27]) Созоменъ Н. Е. 6, 12. сл. Geor. *Bulli* Defensio fid. Niconae Sect. 2 c. 13, Op. Bulli T. 5. p. 440—451.

тельствами времени св. Лукіана. Изъ содержанія символа видно, что онъ направленъ былъ противъ Савелія и Павла Самосатскаго, какъ замѣчалъ и св. Иларій, „Согласно съ Евангельскимъ и Апостольскимъ преданіемъ, говоритъ св. Лукіанъ, вѣруемъ во единаго Бога Отца Вседержителя... и въ единаго Господа Іисуса Христа, Сына Его Единороднаго, Бога которымъ все, рожденнаго прежде вѣковъ отъ Отца, Бога отъ Бога, всецѣлаго отъ всецѣлаго, единаго отъ единаго, совершеннаго отъ совершеннаго... неизмѣнный образъ славы Отчей... ходатая Бога и человѣковъ, Апостола вѣры нашей, начальника жизни... пострадавшаго за насъ... и въ Духа св. Дарованнаго вѣрующимъ во утѣшеніе, освященіе и совершенствованіе... Шедше научите,—крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, т. е. Отца по истинѣ сущаго Отца, Сына по истинѣ сущаго Сына, Духа св. по истинѣ сущаго Духа св.—имена не просто и небезплодно движимыя, но съ точностію означающія собственную каждаго изъ именуемыхъ упостась и чинъ и славу“ [28]).

Іеронимъ писалъ о св. Лукіанѣ: „извѣстны его книжки о вѣрѣ и письма къ нѣкоторымъ“ [29]). Первыя неизвѣстны и изъ послѣднихъ дошло до насъ не многое. Между тѣмъ Свида писалъ, что чистота догматовъ сохраняема была въ сочиненіяхъ Лукіана болѣе, чѣмъ у кого либо изъ современниковъ и что мысли его о вѣрѣ особенно можно видѣть въ превосходныхъ письмахъ его [30]).

§ 74. Жизнь Меѳодія Тирскаго: сочиненія его.

Св. *Меѳодій* [1]), столько знаменитый по сочиненіямъ своимъ, мало извѣстенъ по обстоятельствамъ жизни его. По сочиненіямъ его видно, что онъ получилъ обширное греческое образованіе. По словамъ бл. Іеронима, онъ былъ сперва епископомъ Олимпа въ Ликіи и потомъ пастыремъ тирскимъ [2]). Другіе называютъ его епископомъ то Олимпа [3]), то

---

[28]) Символъ тщательно изданъ *Ганомъ* Bibliothek d. Symbole u Glaubenslehren. Breslau. 1842.

[29]) De vir. illustr. c. 77.

[30]) Часть письма сохранилась въ Алекс. хроникѣ р. 277 и издана Руѳомъ; у него же изданъ отрывокъ изъ толкованія Аукіана на кн. Іова. также какъ и апологія (Reliquiae Sacrae T. 3. p. 283—296).

[1]) Епифаній приводя слова Меѳодія пишетъ: «и въ состязаніи Меѳодія, τοῦ καὶ Εὐβουλίου онъ же и Еввулій, говорится». Haeres. 64. § 63. Подъ именемъ Еввулія Меѳодій выставляетъ себя въ разговорѣ о воскресеніи. Въ разговорѣ: *пиръ дѣвъ* выставляются и Меѳодій и Еввулій. Имя Еввулія не было личнымъ именемъ св. Меѳодія, а было придуманное.

[2]) De vir. illustr. § 83. «Меѳодій епископъ Олимпа и потомъ тирскій».

[3]) Кромѣ Іеронима Сократъ H. E. 6, 13. Св. Максимъ испов. in schol. ad Dionisii hierarch. eccles. § 7.

Патаръ [4]). Что Меѳодій въ одно и тоже время завѣдывалъ церквами Олимпа и Патаръ, раздѣленными Мирскою церковію,—это не безпримѣрно во времена гоненій; а собственныя сочиненія его довольно ясно говорятъ, что бл. пастырь дѣйствительно переходилъ труженнически изъ Олимпа въ Патары для посѣщенія братіи: „за нѣсколько дней предъ симъ, пишетъ онъ въ сочиненіи о воскресеніи, ходилъ я въ Патары, желая видѣть Ѳеофила“ [5]). Къ тому же древніе писатели одно и тоже сочиненіе о воскресеніи приписываютъ и епископу патарскому и епископу олимпійскому, т. е. даютъ видѣть въ Меѳодіи патарскомъ и олимпійскомъ одно и тоже лице [6]). По собственнымъ словамъ его видно, что сочиненія его—*праздникъ дѣвъ* и *о воскресеніи* наносили ему непріятности [7]); но какъ и чрезъ кого это было, неизвѣстно. Такъ „ревностный поборникъ истины“, какъ называетъ его св. Епифаній *), жилъ не безъ скорбей. Но и того было мало ему. Какъ истинный пастырь, св. Меѳодій по любви къ Господу и для назиданія пасомыхъ, запечатлѣлъ вѣру свою мученическимъ подвигомъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ всѣ древніе, хотя и не опредѣляютъ съ точностію время мученической смерти его. Бл. Іеронимъ пишетъ: „онъ увѣнчался мученичествомъ въ концѣ послѣдняго (Діоклитіанова) гоненія, или какъ другіе утверждаютъ, при Декіѣ и Валеріанѣ» [8]). Но что Меѳодій пережилъ время Валеріана, это показываютъ какъ сочиненія его противъ Оригена, такъ особенно сочиненіе его противъ язычника Порфирія, который писалъ послѣ Валеріана и не прежде 270 г. [9]). Въ гоненіе Діоклитіаново

---

[4]) Леонтій визант. de sectis act. 3. p. 431 ed. Leuncl. *Іоаннъ Дамаскинъ* De imag. Orat. 3. T. 1 p. 307. Леонтій: «со времени рождества Христова до имп. Константина были слѣдующіе учители и отцы: «Игнатій, Ѳеофилъ, Ириней, Іустинъ философъ и мученикъ, Климентъ, Ипполитъ епископъ римскій, Діонисій Ареопагитъ Меѳодій епископъ патарскій, Григорій чудотворецъ, Петръ Александрійскій епископъ и мученикъ».

[5]) Въ началѣ сочиненія о воскресеніи св. Меѳодій пишетъ о себѣ: «Доидохъ прежде дний сихъ въ Патары съ Мидійскимъ Прокломъ, видѣти хотя Ѳеофила» Далѣе упоминаетъ онъ, что видѣлъ гору въ Олимпѣ (Слав. стр. 172. у Комбефиза p. 225. 301). О той же горѣ два раза упоминаетъ въ «пирѣ дѣвъ». Orat. IX p. 127 Orat. X. p. 131.

[6]) Іеронимъ и Максимъ называютъ писавшаго о воскресеніи Меѳодіемъ епископомъ олимпійскимъ, а Леонтій и Дамаскинъ—епископомъ патарскимъ. Точно также въ канонѣ св. Меѳодію и въ Менологѣ Василіевомъ сочинитель „пира дѣвъ“ называется епископомъ патарскимъ, а у Іеронима—епископомъ Олимпа—и потомъ Тира.

[7]) Объ этомъ говоритъ онъ въ сочиненіи о различіи яствъ (пр. 17).

*) Haeres. 64. § 63.

[8]) De vir illustr. § 83.

[9]) Валеріанъ умерщвленъ въ 261 г. Порфирій въ 264 г., на 30 г. своей жизни, прибылъ въ Римъ слушать Плотина; изъ Рима перешелъ онъ въ Сицилію не прежде 270 г. (Lucae Holstinii de vita et scriptis Porphirii); а нечестивыя хулы свои противъ христіанства, какъ и другія сочиненія, писалъ онъ въ Сициліи (Евсевій Н. Е.

церковь тирская, какъ извѣстно, прославилась твердостію своихъ мучениковъ [10]). Безъ сомнѣнія много значила въ этой славной особенности твердость пастыря тирской церкви, св. Меѳодія. Мѣстомъ мученическаго подвига его была Халкида восточная [11]); и по всей вѣроятности переселился онъ на небо не раньше 310 года [12]).

«Меѳодій, пишетъ бл. Іеронимъ, съ блистательнымъ и яснымъ краснорѣчіемъ написалъ нѣсколько книгъ противъ Порфирія, также пиръ десяти дѣвъ, превосходное сочиненіе противъ Оригена о воскресеніи, противъ негоже о Пиѳониссѣ и свободномъ произволѣ, объясненіе на книгу Бытія и Пѣснь пѣсней и множество другихъ сочиненій, которыя читаются повсюду» [13]).

Сочиненія Меѳодія дѣйствительно отличаются блистательнымъ и яснымъ краснорѣчіемъ. Но кромѣ того отличіемъ ихъ служитъ діалектическая тонкость въ изслѣдованіи предметовъ. Меѳодій, какъ видно по сочиненіямъ его, знакомъ былъ съ Платономъ. Но настроеніе духа у него было не Платоново, а скорѣе Аристотелево: любовь стагиритягина къ діалектикѣ, къ логическому построенію мыслей, видна во всѣхъ сочиненіяхъ его. Св. *Анастасій Синаитъ*, назвавъ Меѳодія «богатымъ мудростію» [14]), довольно точно выразилъ духъ Меѳодія.

По Іеронимову списку сочиненій Меѳодіевыхъ видно, что ученая дѣятельность св. Меѳодія относилась а) къ защищенію вѣры противъ язычества; б) къ изложенію догматовъ вѣры, в) къ нравственному ученію и г) наконецъ къ объясненію писанія [15]).

6, 19). О сочиненіи Меѳодія противъ Порфирія говоритъ Іеронимъ (in catal. § 83). Въ другомъ сочиненіи (Praef. in comm Daniel).—Іеронимъ сказавъ, что Порфирію весьма тщательно отвѣчали Евсевій и Аполлинарій, прибавилъ: „и прежде ихъ отчасти Меѳодій“.—Послѣднія слова понимаютъ такъ, что сочиненіе противъ Порфирія не было докончено св. Меѳодіемъ и именно по случаю мученической кончины.

[10]) Евсевіева церков. ист. кн. 8. гл. 7.

[11]) Фабрицій у Іеронима (de vir. illustr. § 83) читаетъ: in Chalcide Syriae martyrio coronatus est. Софроній переводитъ слова Іеронима такъ: ἐν χαλκίδι τῆς ἀνατολῆς. Тоже говоритъ Свида (in Lex. v. Μεθόδιος 2, 520). Такъ должно быть и потому, что Меѳодій былъ епископомъ тирскимъ.

[12]) Слова Іеронима: ad extremum novissimae persecutionis, нѣкоторые понимаютъ такъ: in initio nov. persecutionis. Но слово: ad extremum, обыкновенно означаетъ не начальный, а послѣдній предѣлъ, конецъ. Софроній переводитъ: περὶ τὰ τελευταῖα διωγμοῦ. Селье, Мелеръ, Фесслеръ относятъ кончину св. Меѳодія къ 311 году. Евсевій (церк. ист. 8, 13) въ числѣ мучениковъ Діоклитіанова времени упоминаетъ о Тираніонѣ епископѣ тирскомъ; но онъ же говоритъ (8, 9), что тогда въ иной разъ приходилось до 1000 мучениковъ. Память св. Меѳодія въ греческой церкви—20 іюня, а въ римской—18 сентября.

[13]) De vir illustr. § 83. Тоже повторяетъ Свида.

[14]) Alber. Fabricii ed. op. S. Hippolyti 2, 75—95.

[15]) Сочиненія св. Меѳодія изданы *Комбефизомъ* Op. S. Methodii. Amphilochii et Andreae Cret. Par. 1644 полнѣе in Auctario noviss. T. 1. Par. 1672 съ новыми

а) Сочиненіе противъ Порфирія, за исключеніемъ нѣсколькихъ словъ, сохраненныхъ Дамаскинымъ, давно потеряно, и потому отзывъ Іеронима о немъ служитъ только памятникомъ для исторіи.

§ 75 Догматическое ученіе.

б) Догматико-полемическое сочиненіе: 1) *о свободномъ произволеніи* извѣстное на греческомъ по печатнымъ изданіямъ только въ отрывкахъ, но которое вполнѣ сохранилось въ древнемъ славян. переводѣ, состоитъ изъ разговора между валентиніаниномъ и православнымъ. По содержанію это сочиненіе дѣлится на двѣ части: въ первой опровергается мнѣніе валентиніанъ, что матерія есть начало зла, совѣчное Богу; во второй показывается, что зло есть дѣло свободной воли сотворенной [16]).

Послѣ вступленія, въ которомъ говорится о пользѣ слушанія слова Божія, валентиніанинъ, указывая на противоположныя явленія въ мірѣ стройнаго и безпорядочнаго, добраго и злаго, говоритъ, что кромѣ Бога источника всего добраго, есть начало зла, совѣчное Богу, матерія; Богъ Творецъ приводилъ въ порядокъ матерію, отдѣляя въ ней хорошее отъ худаго, но худое неприкосновенно для Бога, оно является въ мірѣ.

„Быть не можетъ, отвѣчаетъ православный, чтобы были вмѣстѣ два несотворенныя начала. Надобно-бы было допустить одно изъ двухъ, или Богъ отдѣленъ отъ матеріи или неотдѣленъ. Если скажешь, что

дополненіями и замѣчаніями—*Галландомъ* in 3 T. Bibl. Patr. p. 670 и въ 18 т. Патрологіи Мина Paris 1857. Старинный славян. переводъ сочиненій св. Меѳодія хранится въ ркп. синодальной, въ двухъ Моск. дух. акад., Графа Толстаго (2 N. 56), въ волоколам. сборникѣ игум. Евѳимія; всѣ ркп. не раньше XVI в., но языкъ перевода очень древній и переводъ до того теменъ, что обличаетъ въ переводчикѣ Грека не хорошо знакомаго съ славянскимъ языкомъ. Въ ркп. помѣщены слѣд. сочиненія св. Меѳодія: 1) „о Бозѣ и о вещи по самовластвѣ. Нелацькій (Иоакскій) старецъ по еллинской хощунѣ сириньскій хотя слышати гласъ“ 2) „Слово о житіи и дѣяніи разумнѣ. Многѣмъ отъ человѣкъ чудитися приходитъ“. 3) Три слова о воскресеніи: „1-е слово: Доидохъ прежде дни спхъ въ Патары съ Мидійскимъ Прокломъ видѣти хотя Ѳеофила. 2-е слово: Видѣхомъ же убо, яже первѣе во Апостолѣ начахомъ глаголати. Слово 3-е; Зѣло убо яко же ся и самъ препираю“. 4) „О разлученіи яди и о юницѣ менимѣй въ Левитицѣ и пр. Бѣ убо послѣдь носити намъ“. 5) „Ко Истелію о прокаженіи. Откуда, о Еввуле? Не явѣ ли, яко отъ пути ловя? 6) „О пѣвици сущіи въ притчахъ и еже: небѣса повѣдуютъ · славу Божію. Цвѣтенъ плету вѣнецъ Христу“. 7) Въ одномъ только волоколам. сборникѣ Евѳимія помѣщены: а) Како ся можетъ толика скота, толика птицѣ вмѣститися въ толики ковчегъ? б) Что означаетъ лѣствица, которую видѣлъ Іаковъ?

[16]) Первая часть въ греческомъ яз. сохранилась только въ отрывкахъ; эти отрывки собраны и изд. *Комбефизомъ* и *Галландомъ*, но не всѣ. *Майо* издалъ еще два отрывка (collect. vet. auct. 7, 92. 93). Вторая часть, за исключеніемъ немногаго, сохранилась только въ славян. переводѣ.

онѣ соединены: то ты допустилъ, что несотворенное одно; тогда каждое изъ двухъ будетъ частію другаго; онѣ, составляя между собою части, составляютъ не два несотворенныя, а одно состоящее изъ разныхъ, одно несотворенное... Если-же кто скажетъ, что Богъ и матерія отдѣлены одно отъ другаго: то необходимо—быть среднему между ними, что выказывало-бы ихъ отдѣльность, а каждое должно быть соединено съ другимъ" и слѣдовательно должно быть одно несотворенное. „Если кто захочетъ принять третью мысль о несотворенномъ, именно,—что Богъ не отдѣленъ отъ матеріи ни оба не соединены какъ части, но Богъ находится въ матеріи какъ вмѣстѣ и матерія въ Богѣ удерживаетъ значеніе содержащаго: то значитъ, Богъ объемлется и ограничивается матеріею... Къ тому-же надобно допустить, что Богъ былъ погруженъ въ худомъ. Ибо если матерія когда-то была въ безпорядкѣ; а Богъ, желая привести ее въ лучшее состояніе, далъ ей устройство; то было когда-то, что Богъ былъ въ неустройствѣ и безпорядкѣ". Далѣе показываютъ и другіе нелѣпыя послѣдствія той мысли. Потомъ говоритъ: „если по твоему матерія была безкачественна и безобразна и міръ устроенъ Богомъ, а въ мірѣ есть качества: то значитъ Богъ Творецъ качествъ... Но думаешь-ли, что качества сотворены изъ неготовыхъ качествъ?... Если Богъ создалъ качества изъ неготовыхъ качествъ и не сотворены онѣ изъ субстанцій: то долженъ ты допустить, что качества созданы Богомъ изъ ничего. Почему называешь ты немыслимымъ то, что Богъ созидаетъ нѣчто изъ ничего? И у насъ нѣкоторыя дѣла людей совершаются изъ ничего. Напримѣръ возмемъ архитектора: онъ строитъ города изъ не городовъ, храмы изъ не храмовъ. Если думаешь, что такъ какъ у него готово вещество, не творитъ онъ нѣчто изъ ничего: то ошибаешься. Не вещество строитъ городъ или храмъ, а искусство" [17]).

Что зло не можетъ быть вѣчнымъ и несотвореннымъ, это выводится изъ самого понятія о немъ. Это есть свойство или дѣйствіе существа, а не самое существо; напримѣръ убійство есть дѣйствіе убійцы, а не самый убійца. Одно и тоже желѣзо является добромъ или зломъ, смотря по употребленію [18]).

Изложеніе ученія о свободѣ—самая замѣчательная часть сочиненія. „Если человѣкъ, говоритъ св. Меѳодій, былъ сотворенъ чѣмъ-то состоящимъ изъ элементовъ, безчувственно служащихъ Богу; то не получалъ-бы награды достойной произволенія, а былъ-бы орудіемъ виновника своего, не стоющій и наказанія за зло. Человѣкъ не узналъ-бы и лучшаго, а зналъ-бы только бытіе. Потому, говорю, Богъ, желая

---

[17]) Ap. Combefis. p. 347—361. Славян. рук. 1—12.
[18]) Combef. p. 361—364. Слав. рук. 12—18.

почтить человѣка и содѣлать способнымъ узнавать лучшее, далъ ему власть, по которой можетъ дѣлать, что хочетъ и его способность наклоняется къ лучшему, не съ тѣмъ, чтобы опять отнять свободу, но какъ отецъ убѣждаетъ сына учиться наукамъ... Человѣкъ созданъ свободнымъ: это не значитъ, что какое либо зло уже существовало, для избранія коего будто получилъ онъ способность; но ему дана способность, которою онъ можетъ повиноваться или не повиноваться Богу,— въ этомъ состоитъ произволъ свободы. Созданный человѣкъ получаетъ отъ Бога заповѣдь и зло начинается съ того, что уже не повинуется онъ божественной заповѣди; вотъ въ чемъ одномъ и состоитъ зло—въ неповиновеніи, которое самъ началъ. Нельзя назвать его (неповиновеніе) прирожденнымъ, потому что оно совершается тѣмъ, кто рожденъ и сотворенъ“ [19]).

Допуская, что возможность зла—въ свободѣ человѣка, св. Меѳодій говоритъ, что обнаруженіе зла совершилось по возбужденію сторонняго злаго духа. При томъ рѣшаетъ онъ вопросъ: въ заповѣди данной Адаму не дана-ли Богомъ діаволу возможность погубить человѣка? Нельзя обвинять врача, который указываетъ на средства для поддержанія жизни, хотя-бы тайная злость и воспользовалась указаннымъ средствомъ ко вреду человѣка. Если Богъ зналъ, что діаволъ сдѣлается злымъ: почему сотворилъ его или не истребилъ тогда, какъ обольстилъ онъ человѣка? Богъ какъ всемощный, могъ уничтожить діавола: но оставилъ его съ тѣмъ, чтобы люди борьбою съ зломъ унижали виновника зла и прославляли Творца міра. Для чего созданъ міръ? Мы не въ состояніи знать намѣренія и подобнаго намъ человѣка,—тѣмъ болѣе тайны Божіи. Но кое-что можемъ знать и о цѣляхъ міра. Созданіемъ міра Богъ открылъ славу свою, и человѣкъ наслаждается созерцаніемъ сей славы. Потому человѣкъ обязанъ быть провозвѣстникомъ славы Божіей [20]).

Извѣстное въ слав. переводѣ сочиненіе св. Меѳодія «*о житіи и дѣяніи разумнѣ*»—составляетъ продолженіе и окончаніе творенія его о свободной волѣ. Здѣсь рѣшается вопросъ о неравенствѣ участи людей. Въ обличеніе недовольныхъ своею участію св. Меѳодій говоритъ, что роптать за недостатокъ благъ земныхъ неумно: человѣкъ долженъ быть выше всего земнаго; Богъ сотворилъ человѣка для дѣятельности, а не для наслажденій, разслабляющихъ тѣло и душу. Совершенное равенство невозможно, разнообразіе—принадлежность совершенства, бѣдность допускается или какъ наказаніе за грѣхи или какъ предостереженіе отъ грѣховъ. Въ концѣ св. Меѳодій увѣщеваетъ богатыхъ помогать бѣднымъ [21]).

---

[19]) Combef. 365—370. Слав. рук. 19—29.

[20]) Слав. рук. 30—44.

[21]) Слав. рук. 45—52.

Догматико-полемическое сочиненіе *о воскресеніи*, на греческомъ извѣстное нынѣ особенно по выпискамъ Епифанія и по изложенію Фотія [22]), но въ полномъ видѣ извѣстное по древнему славян. переводу,— сочиненіе обширное. Оно состоитъ изъ трехъ словъ,—гдѣ о предметѣ спорятъ Меѳодій и Авксентій съ одной стороны, Проклъ и Аглаофантъ съ другой. Содержаніе Меѳодіева ученія такое:—въ составѣ человѣка, по плану Творца, тѣло—не темница души, какъ напротивъ думалъ Оригенъ, а существенная часть; по плану Творца тѣло создано безсмертнымъ—и смерть явилась вслѣдствіе грѣха. Дѣло Божіе должно возстановиться въ своемъ видѣ. Смерть попускается съ тѣмъ, чтобы съ одной стороны разрушеніемъ тѣлеснаго состава совсѣмъ изгладить грѣхъ въ тѣлѣ, который иначе живетъ до гроба и въ лучшемъ христіанинѣ; съ другой — преобразованіемъ испорченнаго состава исцѣлить въ немъ язвы грѣха. Такимъ образомъ первоначальное тѣло не должно уничтожиться; это было-бы противно идеѣ о Богѣ и человѣкѣ; оно только преобразится. Точно такая-же перемѣна произойдетъ и со всѣмъ міромъ: онъ не уничтожится при кончинѣ вѣка, а преобразится. Такъ въ изложеніи Меѳодіева ученія о воскресеніи заключается и ученіе его о наслѣдственной порчѣ грѣховной. Вотъ что пишетъ онъ объ этомъ: „Пока тѣло живетъ, еще не умерло; необходимо живетъ въ немъ грѣхъ и скрытыя въ насъ корни его дѣйствуютъ, какими-бы наказаніями и обличеніями ни были укрощаемы. Иначе послѣ крещенія мы не творили-бы никакого грѣха, послѣ того какъ грѣхъ совсѣмъ былъ-бы уничтоженъ въ насъ. Но и послѣ увѣрованія, послѣ того, какъ приступили къ той освящающей водѣ, мы оказываемся повинными грѣху: никто не можетъ похвалиться, что онъ свободенъ отъ всякаго грѣха, не допускаетъ беззаконія даже и мыслію. Вѣрою грѣхъ укрощается и усыпляется до того, что не открываетъ плодовъ гибельныхъ: и однако не истребляется съ корнемъ. Теперь укрощаемъ отпрыски его, т. е. худыя помышленія, чтобы какой либо корень горечи, поднимаясь вверхъ, не нанесъ намъ скорби, не дозволяемъ путямъ и дыханіямъ зла являться наружу, обсѣкая какъ ножемъ, словомъ Божіимъ, выходящія отъ корня отрасли. Но въ будущемъ состояніи всякое помышленіе о злѣ уничтожится“ [23]).

Сократъ пишетъ: „Меѳодій послѣ того, какъ въ книгахъ своихъ долго и строго преслѣдовалъ Оригена, въ разговорѣ своемъ *ксеносъ* какъ-бы поя отповѣдь, выражаетъ великое уваженіе къ Оригену“ [24]).—

---

[22]) Епифаній (Haer. 64. T. 1. p. 534—590). *Дамаскина* Orat. 3 de imag. T. 1. p. 389. *Фотія* Bibl. cod. 234. У Дамаскина выписка изъ 2-го слова о воскресеніи, но неточная. *Майо* издалъ еще выписки Анастасія (coll. vet. auct. T. 7. p. 32. 102—104. Romae 1833).

[23]) У Галланда p 773, s.

[24]) Сократъ H. E. 6, 13.

Такъ какъ этими словами Сократъ не говоритъ того, что св. Меѳодій принялъ наконецъ предположенія Оригеновы, которыя опровергалъ онъ, и въ Оригенѣ много было такого, за что должно одобрять его даже и въ его изложеніи догматическаго ученія: то Бароній напрасно отвергалъ отзывъ Сократа. Впрочемъ сочиненіе *ксенос* не дошло до насъ.

§ 76. Праздникъ дѣвъ; объясненіе писанія; сомнительныя сочиненія и сочиненіе подложное.

в) Изъ нравственныхъ сочиненій св. Меѳодія Ѳеодориту извѣстно было слово его *о мученичествѣ*. „Чудно и достожелаемо мученичество, говорилъ здѣсь Меѳодій: самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Сынъ Божій, чтя оное, пострадалъ, Онъ, который не считалъ за хищеніе быть равнымъ Богу“ [25]). Но болѣе ничего неизвѣстно нынѣ объ этомъ словѣ.

Праздникъ дѣвъ съ разсужденіемъ о дѣвствѣ доселѣ цѣлъ. Древній учитель говоритъ, что установленіемъ дѣвства не отвергается бракъ: бракъ установленъ Богомъ. Тѣмъ не менѣе дѣвство выше брака (Orat. 1, 2). Отношеніе дѣвства и брака къ воплощенію Христову и къ церкви показываетъ достоинства того и другаго (Orat. 3). Дѣвство освящено жизнію Господа Іисуса и тогда, какъ бракъ позволенъ Апостоломъ, какъ мѣра укротительная противъ плоти,—дѣвство—состояніе перваго человѣка, возвышеніе всего организма человѣческаго на степень жизни духовной, торжество надъ матеріальною жизнію и лучшій даръ Господу (Orat. 4—8). Послѣднія два слова показываютъ средства къ сохраненію дѣвственной чистоты: это—чтеніе писанія, воздержаніе, смиреніе, трудолюбіе и уединеніе (Orat. 9, 10).

Праздникъ дѣвъ по формѣ— подражаніе Платонову пиру, но съ другимъ содержаніемъ. Праздникъ дѣвъ Меѳодія начинается совершенно также, какъ начинается сочиненіе Платона. Тамъ Аполлодоръ передаетъ, что по разсказу Аристодема, происходило на пиру у Сократа; въ сочиненіи Меѳодія Грегоріонъ разсказываетъ Евбулію и друзьямъ, что по разсказу Ѳеофраста происходило на пиру дѣвъ.

Вся пышность греческаго языка истощена въ пирѣ дѣвъ; фантазіи и краснорѣчіе въ напряженной дѣятельности, чтобы облечь возвышенныя идеи въ достойныя украшенія. Съ этой стороны искусство торжествуетъ побѣду. Но множество дѣвъ, которыя говорятъ объ одномъ и томъ же—ошибка. По привычкамъ христіанской Европы дѣвы не совсѣмъ скромно говорятъ о дѣлахъ брачнаго союза. Но народы и вѣка имѣютъ свой вкусъ.

г) Относительно объясненій св. писанія, которыя Меѳодій писалъ,

---

[25]) Dial. 1. Immat. Op. T. 4 p. 37. Gallandius 3.

по словамъ Іеронима, на *Бытіе* и на *пѣснь пѣсней*, по сохранившимся нынѣ сочиненіямъ сего рода, надобно положить, что св. Меѳодій писалъ замѣчанія только на частныя мѣста книгъ Бытія, Левитъ и другихъ. Такъ въ разрѣшеніе вопроса: какъ могло вмѣщаться въ ковчегѣ столько животныхъ, отвѣчалъ онъ, что Моусей, учившійся Египетской мудрости, измѣряетъ ковчегъ Египетскимъ локтемъ. По желанію вѣрной Господу Килоны писалъ „о разлученіи яди и о юницѣ“; объясняя 19 гл. книги Числъ училъ, что обрядовыя постановленія о различеніи родовъ пищи отмѣнены [26]). Сохраненныя Фотіемъ отрывки разсужденія о *сотвореннома*, по всей вѣроятности, составляютъ часть замѣчаній его на книгу Бытія. Здѣсь онъ возстаетъ противъ Оригенова объясненія словъ: *не пометайте бисеръ предъ свиніями* и пишетъ, что подъ бисерами разумѣются не тайны царствія Божія, а добродѣтели: иначе, говоритъ, не надлежало бы проповѣдывать вѣры. Но Фотій справедливо замѣтилъ, что Оригенъ не говорилъ того, что вовсе не надобно говорить о тайнахъ вѣры; а показывалъ, что по смыслу словъ Спасителя не надобно говорить о нихъ предъ нѣкоторыми людьми. Странно, что Меѳодій, такъ много занимавшійся объясненіемъ странныхъ сторонъ въ Оригенѣ, не только не говорилъ ничего противъ его страсти къ аллегорическому толкованію писанія, но и самъ очень часто пользовался аллегорическимъ толкованіемъ неумѣстно. Видно, всякое время покровительствуетъ свои ошибки. Такова жизнь на землѣ! Въ образецъ вѣрнаго объясненія словъ Писанія можемъ указать у св. Меѳодія на объясненіе словъ: *Сынъ мой еси ты, Азъ днесь родихъ тя.* „*Еси*, говоритъ, а не былъ, или содѣланъ, показывая, что онъ и не новъ и не по усвоенію Сынъ и послѣ того, какъ существовалъ, не пересталъ быть, но что онъ тотъ, который рожденъ и будетъ и есть. А что присовокупляетъ: *Азъ днесь родихъ тя*,—это означаетъ: тебя, который былъ прежде вѣковъ и древнѣе ихъ былъ на небѣ, привожу въ познаніе людей, Тебя объявляю имъ“ [27]).

Съ именемъ св. Меѳодія нынѣ извѣстны три Бесѣды о *Симеонѣ и Аннѣ, въ недѣлю Ваій и о Крестѣ* [28]). Но весьма сомнительно, чтобы принадлежали онѣ св. Меѳодію тирскому Святителю 3 вѣка. а) Слогъ ихъ мало похожъ на слогъ сочиненій Меѳодія тирскаго и одинаковъ съ слогомъ сочиненій св. Меѳодія Патріарха 9 вѣка; б) въ содержаніи ихъ также есть несогласное съ обстоятельствами 3 вѣка. Въ первой Бес. часто встрѣчаются: Слово единосущное Отцу и Маріи Богородицѣ; Пресв. Дѣвѣ усвояется публичное празднованіе. Во 2. бес.

---

[26]) См. прим. 15.

[27]) Соч. о *сотвореннома* у Фотія cod. 235.

[28]) Бес. изд. Комбефизомъ и Галландомъ (пр. 15). Бес. въ нед. Ваій въ Христ. чт. 1837 г.

кромѣ опредѣленнаго ученія о Троицѣ говорится: „праздники за праздниками слѣдуютъ въ Церкви“, чего не могло быть во времена гоненій. Въ 3 бес. читаемъ: „когда Императоры наши увидали, что знаменіе креста употребляется на прогнаніе всѣхъ золъ, то придумали знамена, называемыя римскимъ языкомъ vexilla“. Это могло быть сказано только послѣ временъ благов. Царя Константина. Сочинитель 1-й Бес. говоритъ, что онъ кратко говоритъ о дѣвствѣ ἐν συμποσίους, но св. Меѳодій тирскій говорилъ о дѣвствѣ не кратко, а пространно и не въ συμποσίοις. Потому συμπόσια означаетъ въ 1 Бес. просто названіе Словъ, Бесѣдъ.

Никакого нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что откровенія св. Меѳодія патарскаго о послѣднихъ временахъ [30]), на которыя ссылался и пр. Несторъ [31]), не принадлежатъ св. Меѳодію 3 вѣка. Здѣсь говорится о Византіи и о завоеваніяхъ Сарацинъ.

§ 77. Св. Петръ Александрійскій.

Петръ, александрійскій епископъ, „священное, какъ говоритъ Евсевій [1]), украшеніе епископовъ и по святости и по упражненію въ свящ. глаголахъ“. Съ 295 г. Петръ былъ начальникомъ александрійскаго училища [2]). Принявъ жезлъ пастырскій послѣ св. Ѳеоны [3]), въ 303 г., онъ управлялъ церковію въ тяжкое время; гоненіе Діоклитіаново съ особенною жестокостію свирѣпствовало тогда въ Египтѣ. Св. Петръ, уклонясь изъ Александріи на время бури, укрѣплялъ на подвиги и издали не только свою паству, но вѣрныхъ всего Египта—Ѳиваиды и Ливіи. По его увѣщанію цѣлые сонмы увѣнчались вѣнцомъ мученическимъ. Слабость нѣкоторыхъ, не выносившихъ жестокости мученій, побудила ревностнаго пастыря въ 306 г. разослать правила покаянія [5]).

---

[30]) Онѣ изд. на греч. и лат. in Bibl. Patr. Colon. 1618. T. 15. Paris 1654. T. 15, lat. Lugdun. T. 3. 1677. gr. lat. int. Orthodoxographa, Basil. 1555. 1669.

[31]) Карамз. 2 пр. 64. Буткова Оборона Лѣтоп. стр. 169. 403.

[1]) Н. Е. 9, 6.

[2]) Филиппъ Сидетъ historia Christi ap. Dodvellium in dissert. ad Irenaeum.

[3]) Евсевій Н. Е. 8, 13.

[4]) Евсевій Н. Е. 8, 13. Объ удаленіи его изъ Александріи Сократъ Н. Е. 1 cap. penult. Тоже современные епископы въ письмѣ къ Мелетію ликопольскому Routh. reliqu. s. 3. 382.

[5]) Правило: „поелику четвертая уже пасха (ἐν ἔτι κατέλειφε τὸν διωγμὸν) не разлучается съ гоненіемъ: то довольно“ и пр. въ синописѣ Арсенія выражено такъ: „прошло уже четыре года гоненія“, но это несправедливо: Св. Петръ словами своими показываетъ, что гоненіе началось съ пасхи и не прекращается въ четвертую пасху. Самое жестокое изъ всѣхъ гоненій—гоненіе Діоклитіана и Галерія, началось для всѣхъ въ 303 г.; въ 298 г. изданъ былъ указъ только противъ воиновъ христіанъ.

Но въ тоже время новую и тяжкую скорбь и церкви и ея пастырю нанесъ *Мелетій*, епископъ Ликополя ливійскаго. Тогда какъ св. Петръ съ любовію Христовою принималъ искренно раскаявавшихся въ общеніе съ церковію, Мелетій, за которымъ самимъ было много открытыхъ грѣховъ, съ жестокосердіемъ отвергалъ всѣхъ падшихъ и, явясь въ Александрію въ санѣ пастыря ея, самовластно распоряжался дѣлами непринадлежащей ему церкви. Увѣщанія Мелетію остались безуспѣшными. Св. Петръ принужденъ былъ съ соборомъ епископовъ произнесть на него осужденіе; Мелетій произвелъ расколъ, болѣе столѣтія раздиравшій церковь [6]); при этомъ Арій былъ первымъ изъ присоединившихся къ Мелетію, потомъ раскаялся и былъ посвященъ во діакона, потомъ опять возсталъ противъ своего пастыря и св. Петръ подвергъ его запрещенію [7]). Въ 311 г. „великій учитель вѣры Христовой“ внезапно былъ схваченъ и безъ всякаго суда лишенъ головы [8]).

Правила св. Петра съ древнихъ временъ приняты въ составъ правилъ вселенской церкви [9]). Онѣ дышатъ христіанскою любовію и

---

[6]) Св. Аѳанасій Алекс. Apolog. contr. Arianos § 3. Сократъ Н. Е. 1. 6. Епифаній Haeres. 68. см. Walchs Ketzerhistorie Th. 4. s. 335. Объ отлученіи Мелетія самъ св. Петръ въ письмѣ о Мелетіи у Руѳа: Reliquiae s. 3343 s. тамъ же о дѣйствіяхъ его 3. 348. 381—383.

[7]) Созоменъ Н. Е. 1, 15.

[8]) Евсевій Н. Е. 8, 12. Двѣ записки о мученичествѣ св. Петра Алекс. одна у Сурія, другая у Комбефиза (Triumphus Martyrum p. 189) не заслуживаютъ полнаго довѣрія: онѣ противорѣчатъ себѣ самимъ, разногласятъ съ Евсевіемъ и Ѳеодоритомъ. Гораздо болѣе заслуживаютъ довѣрія „дѣянія св. Петра“, сохранившіяся въ переводѣ библ. Анастасія и изданныя Майомъ (Specil. roman. T. 3. Romae 1840).

[9]) См. 2 правило трульск. собора въ книгѣ правилъ 1833 г. стр. 383 у Фотія, Зонары, Вальсамона. У собирателя правилъ 7 в. читаемъ: „Петра Архіеп. Алек. и муч. изъ слова о покаяніи 14 правилъ; его же изъ слова на пасху одно правило“. Въ такомъ же видѣ эти правила въ спискахъ каноновъ безъ толкованій Зонары и Вальсамона, на пр. въ Флорентин. у Бандини Catal. p. 73 въ Вѣнскомъ cod. 44 у Лямбеція comm. vind. 8, 876 ed. Kollar. Напрасно Банажъ выводитъ отсюда свое сомнѣніе въ подлинности правилъ. Напротивъ сей самый видъ правилъ, особенно при древности и сходствѣ его по спискамъ,—свидѣтель ихъ подлинности. При введеніи сочиненія въ каноническое употребленіе сдѣлано раздѣленіе его на правила; тоже самое сдѣлано съ письмами в. Василія къ Амфилохію. *Ренодотъ* пишетъ (Histor. Patriarch. Alex. p. 61), что сирскій переводъ правилъ св. Петра по древнему парижскому списку правилъ (10-го в.) заключалъ между 13 и 14 правилами краткое увѣщаніе къ покаянію, котораго нѣтъ въ греч. текстѣ; канонисты опустили это краткое увѣщаніе конечно потому, что оно не заключало въ себѣ собственно правила; сирской переводъ составляетъ новое доказательство подлинности правилъ, хотя показываетъ, что въ греч. текстѣ не достаетъ незначительной части сочиненія. *Молькенбрюнъ* (Diss. de. antiq. canonibus poenitent; Monasterii 1791) въ доказательство неподлинности правилъ указываетъ на то, что въ 13 прав. говорится о убіеніи Захаріи Отца Іоанна Предтечи Иродомъ и объ удаленіи Елисаветы съ Предтечею въ скрытое мѣсто и что здѣсь же Иродъ называется царемъ ассирій-

увержда́ются на изреченіяхъ св. Писанія. Св. Петръ всего болѣе старался о томъ, чтобы возвратить всѣхъ въ нѣдра церкви. Онъ раздѣляетъ падшихъ на роды, обращая вниманіе на обстоятельства паденія; призываетъ всѣхъ къ покаянію и въ 4 правилѣ одно только преступленіе объявляетъ непростительнымъ—нераскаянность. Тяжесть паденія опредѣляетъ онъ видомъ и продолжительностію страданій, какія претерпѣли падшіе до паденія, и скоростію ихъ обращенія къ церкви; сообразно съ тѣмъ назначаетъ и различныя эпитиміи.

15-е изъ каноническихъ правилъ св. Петра заимствовано изъ Слова на *Пасху* [10]) и вѣроятно изъ того-же самого, котораго значительная часть сохранилась въ хроникѣ Пасхальной. Въ сочиненіи о Пасхѣ древній учитель церкви показываетъ, что Спаситель въ послѣднюю пасху земной своей жизни не вкушалъ пасхальнаго агнца въ тотъ день, въ который назначено было закономъ и что Онъ пострадалъ въ тотъ самый пятокъ, въ который назначено іудеямъ совершать свою пасху; при семъ онъ ссылается между прочимъ на подлинникъ евангелія св. Іоанна Богослова, хранящійся, какъ говоритъ, доселѣ благодатію Божіею въ ефесской церкви [11]).

На ефесскомъ [12]) и халкидонскомъ [13]) соборахъ читаны были прекрасныя мѣста изъ книги пастыря александрійскаго *о Божествѣ*, относящіяся до воплощенія Сына Божія. „Поелику *благодать и истина*

скимъ. Но въ церкви алекс. дѣйствительно было показанное преданіе о Захаріи и Предтечѣ; оно извѣстно было еще Оригену (comm. in Matheum tom. 16. 54); ему вѣрилъ Кириллъ Алекс (De Anthropomorph.): Іерониму также извѣстно было, что сему преданію вѣрили нѣкоторые; хотя оно, какъ говоритъ Іеронимъ (Lib. 4 Comm. in cap. 23 Matth.) основано на апокрифѣ. А Иродъ могъ быть названъ царемъ ассирійскимъ иронически, хотя древніе иногда называли Сирію Ассиріею. Девятое правило св. Петра помѣщено въ прологѣ подъ 7 мая, но въ переводѣ темномъ и невѣрномъ.

[10]) Такъ онъ называется по всѣмъ спискамъ: см. Fabricii Bibl. Grae. T. 9 p. 317. ed. Harlesii. Тоже у Pyea Reliquiae s. 3, 366. сл. прим. 9. У Зонары и Вальсамона—безъ надписи; у послѣдняго нѣсколько словъ пропущено и въ текстѣ правила; *Лямбецій* пополнилъ сей пропускъ изъ Вѣнскаго списка (comm. Vindob. 8, 877), а Гардуинъ изъ Парижскаго (Mansii Coll. Concil. 1, 1283); тогда какъ у *Бевериджа* (Pandecta 2, 23) другое не совсѣмъ вѣрное чтеніе; сл. Fabric. Bibl. Grac 9. 316.

[11]) Chronicon Paschale ed. Nieburii,—p. 11. Romae 1832. Въ хроникѣ сочиненіе св. Петра о Пасхѣ названо Словомъ, которое, какъ тамъ же говорится, препровождено въ видѣ письма къ нѣкоему Трицентію р. 4. Такой видъ его сочиненія самъ по себѣ свидѣтельствуетъ о подлинности его и тоже подверждаютъ рукописи, см.: Gallandii Prolog. T. 4 p. 10. T. 1. p. 121; при семъ неудивительно, что изреченіе Аѳанасія внесено въ сочиненіе св. Петра.

[12]) Act. 1 p. 508. Act. 7. p. 845. 876. Concil. T. 3. ed. Lambecii сл. T. 4 p. 1766.

[13]) A. 1 p. 286. Concil. Tom. 4.

Іисусъ Христосъ бысть (Іоа. 1, 17): то мы и спасены благодатію по слову Апостольскому: *сіе не отъ васъ, Божій даръ, не отъ дѣлъ, да никтоже похвалится* (Еф. 2, 8). По волѣ Божіей, Слово стало плотію и по виду обрѣлось *яко человѣкъ* (Фил. 2, 7), но не лишилось божества. *Богатъ сый, обнища* (1 Кор. 8, 9) не съ тѣмъ, чтобы отступить совсѣмъ отъ своей силы или славы, но чтобы принять за насъ грѣшниковъ смерть, *праведнику за неправедники, да приведетъ ны Богови* (2 Петр. 1, 14)... Евангелистъ, возвѣщая истину, говоритъ: *Слово плоть бысть и вселися въ ны* (Іоа. 1, 14), то есть тогда, какъ Ангелъ привѣтствовалъ Дѣву: *радуйся благодатная! Господь съ тобою. Господь съ тобою*, сказалъ Гавріилъ вмѣсто: Богъ—Слово *съ тобою!* Ибо даетъ знать, что Слово зачалось во чревѣ и стало плотію. Согласно съ тѣмъ написано: *Духъ святый найдетъ на тя и сила вышняго осѣнитъ тя: тѣмъ же и рождаемое наречется свято, Сынъ Божій.* (Лук. 1, 15)... Слово безъ мужа, волею Бога, все могущаго содѣлать, стало плотію во чревѣ дѣвы, не имѣя нужды ни въ дѣйствіи, ни въ присутствіи мужа. Сильнѣе мужа была сила Божія, осѣнившая Дѣву, когда нисшелъ Духъ святый".

Въ одномъ изъ сочиненій своихъ св. Петръ такъ выражалъ прекрасное чувство сокрушенія: „бѣдный, я не вспомнилъ, что Богъ надзираетъ за умомъ и слышитъ голосъ души, видѣлъ грѣхъ и говорилъ себѣ: милостивъ Богъ, потерпитъ мнѣ;—и не сокрушился о грѣхѣ, не пересталъ, но пренебрегъ прощеніемъ и оскорбилъ долготерпѣніе" [14]).

ПРИЛОЖЕНІЕ.

ЗНАМЕНИТѢЙШІЕ УЧИТЕЛИ.

§ 78. Тертулліанъ: жизнь его.

Септ. Флоренсъ Тертулліанъ сынъ сотника, состоявшаго въ службѣ проконсула карѳагенскаго [1]), и до обращенія ко Христу язычникъ [2]);

---

[14]) Слова изъ *ученія* св. Петра сохраненныя древнимъ писателемъ. Май Collect. vet. Auct. T. 7. p. 96. 68.—Сочиненія св. Петра трудолюбиво собраны и изданы въ 4 т. *Голландовой* Библіотеки,—*Руфомъ* in Reliquis sacris T. 3. p. 321 у послѣдняго съ превосходными замѣчаніями, и именно а) *правила* б) мѣста изъ книги о *Божествѣ*; в) изъ сочиненія *о пришествіи Спасителя*, г) изъ слова о томъ, что *душа* не существовала прежде тѣла и не за то послана въ тѣло, что согрѣшила безъ тѣла. д) *Письмо* о Мелетіѣ. Послѣ Галланда и Руфа *Майо* напечаталъ еще а) часть сочиненія „о томъ, что душа не существовала прежде тѣла", б) приведенныя слова изъ *ученія*; в) нѣсколько словъ изъ другихъ сочиненій Coll. vet. auct. T. 7. p. 134. 306. 307.

[1]) De Pallio c. 2. Apolog. c. 9.

[2]) Apolog. c. 18.

состояніе отца и блистательныя дарованія сына открыли средства къ блистательному образованію Тертулліана. Окончивъ ученое образованіе, онъ былъ адвокатомъ [3]) и велъ жизнь, по собственному признанію [4]), порочную. Твердость христіанъ, невинно терзаемыхъ, опыты чудной силы ихъ надъ прорицалищами языческими, мысль о судѣ Правды произвели на него сильное впечатлѣніе и онъ отказался отъ языческой жизни [5]), сталъ вести жизнь самую строгую. За дарованія и жизнь почтенъ онъ саномъ пресвитера, вѣроятно, карѳагенскаго [6]), жилъ съ супругою и по принятіи сана пресвитерскаго, какъ это несомнѣнно извѣстно [7]). Тертулліанъ, пламенный по характеру, пламенно полюбилъ и истину Христову; онъ дѣйствовалъ въ ея пользу и жизнію и словомъ и писаніями. Бл. Іеронимъ говоритъ, что Тертулліанъ „отъ зависти и грубыхъ оскорбленій римской церкви, впалъ въ ученіе Монтана". Іеронимъ хорошо зналъ Римъ даже и по своему опыту. Порочная жизнь и явныя несправедливости римскаго духовенства могли сильно дѣйствовать на пламеннаго Тертулліана: но невѣрно понятое стремленіе собственнаго своего духа къ строгой жизни безъ сомнѣнія болѣе всего расположило Тертулліана

---

[3]) Евсевій говоритъ о немъ, что „онъ мужъ тщательно изучившій Римскіе законы». Н. Е. 2, 2. А *Тритемій* прямо называетъ его адвокатомъ.

[4]) «Когда ты грѣшникъ подобный мнѣ (да я упоминаю о себѣ, потому что знаю мое преимущество по грѣхамъ): совершай такъ покаяніе, такъ обними его, какъ потерпѣвшій кораблекрушеніе хватается за доску... Что говорить о томъ (о покаяніи), когда самъ я грѣшникъ по всѣмъ отношеніямъ и рожденъ ни къ чему другому, какъ только къ покаянію». De poenit. c. 4. 12. Ego me scio, neque alia carne adulteria commisisse, neque tunc alia carne ad continentiam eniti. De resurrect. c. 59. spectac. c. 19.

[5]) Тертулліанъ ad Scap. ult. cap. Apolog c. 23. Ad istam disciplinam motu praedicti iudicii transvolamus. Lib. de anima c. 2.

[6]) *Іеронимъ* de script. Eccl. c. 53. Изъ того, что Тертулліанъ былъ въ Римѣ, когда Праксей возбудилъ тамъ ненависть къ монтанистамъ, заключаютъ о его санѣ римскаго пресвитера: но это основаніе слишкомъ слабое, тѣмъ болѣе, что никто изъ древнихъ не называетъ его римскимъ пресвитеромъ, тогда какъ *Оптатъ* называетъ его *Пунномъ*, а Зефирина городскимъ, т. е. римскимъ епископомъ, Виктора пуатьерскимъ; предестинатъ Сирмондовъ прямо именуетъ Тертулліана карѳагенскимъ пресвитеромъ.

[7]) „Почему же не обнять душею, сколько можемъ, удобства къ воздержанію? Коль скоро будетъ случай, насладимся имъ, дабы тому, чего не могли исполнить въ супружествѣ, слѣдовать во вдовствѣ. Надобно пользоваться случаемъ, который уничтожаетъ то, что повелѣвала необходимость". Такъ писалъ Тертулліанъ къ супругѣ своей, убѣждая ее не вступать въ бракъ послѣ его смерти (lib. 1 ad uxor. c. 7), и конечно тогда, какъ уже приближался къ старости (завѣщаній не пишутъ въ молодости); съ другой стороны въ семъ сочиненіи нѣтъ еще мыслей ревности къ Монтану; равно не говоритъ Тертулліанъ ни здѣсь, ни въ другихъ сочиненіяхъ, чтобы жена его была язычница. Отселѣ слѣдуетъ заключить и то, что Тертулліанъ не вскорѣ по обращеніи принялъ санъ пресвитера. Послѣднее согласно и съ его глубокимъ чувствомъ раскаянія въ прежнихъ грѣхахъ.

въ пользу Монтана, предписывавшаго строгіе посты и долговременныя бдѣнія. Монтанистъ Проклъ былъ первый, которымъ увлекся въ Римѣ Тертулліанъ. Это было, по словамъ Іеронима, уже „тогда, какъ usque ad mediam aetatem до половины жизни пробылъ онъ пресвитеромъ“ [8]; такимъ образомъ до половины жизни Христіанской Тертулліанъ пробылъ въ союзѣ съ церковію [9]). Уклоненіе его къ Монтану случилось около 200 года [10]). Августинъ говоритъ, что Тертулліанъ въ послѣдствіи отдѣлился отъ Монтана и составилъ особое общество [11]); это означало, что Тертулліаномъ сознаны нелѣпости Монтана. Впрочемъ сблизился ли и вступилъ ли онъ опять въ общеніе съ церковію, о томъ никто изъ древнихъ не свидѣтельствуетъ. Онъ скончался въ глубокой старости [12]), около 211 г.

§ 79. Характеръ и заблужденія его.

Тертулліанъ одаренъ былъ чувствомъ живымъ и глубокимъ, воображеніемъ пламеннымъ, умомъ способнымъ нисходить до послѣднихъ основаній мысли; свѣденія имѣлъ обширныя. Но воображеніе живое и порывы пламеннаго чувства увлекали его за предѣлы умѣренности. Сообразно съ тѣмъ остроты его рѣзко и быстро слѣдуютъ одна за другою, мысли поражаютъ и блескомъ и богатствомъ: но какъ остроуміе его не всегда естественно, такъ мыслямъ не всегда достаетъ силы и еще рѣже ясности; онъ болѣе поражаетъ, чѣмъ убѣждаетъ; его діалектическое искусство и сила духа изумительны; онъ разбираетъ мысль со всею тон-

---

[8]) De script. c. 53. Hic cum usque ad mediam aetatem presbiter Ecclesiae permansisset, invidia et contumeliis ecclesiae Romanae ad Montani dogmata delapsus. О сочиненіяхъ пр 18.

[9]) См. прим. 7.

[10]) Въ сочиненіи противъ Праксея Тертулліанъ пишетъ, что онъ отклонился отъ церкви тогда, какъ Праксей въ Римѣ возбудилъ ненависть къ монтанистамъ, указывая римскому епископу на примѣръ предшественниковъ его; поелику же ученіе Монтана началось распространяться не ранѣе римск. еписк. Аникиты и Елевѳерія: то епископъ римскій, послушавшійся Праксея, былъ конечно Викторъ бывшій еп. съ 193—201 г. и слѣд. Тертулліанъ присоединился къ Монтану не позже 201 г. Въ сочиненіи о *вѣнкѣ* воина Тертулліанъ пишетъ, что когда одинъ христ. воинъ дерзнулъ явиться не въ вѣнкѣ въ станъ воиновъ римскихъ; то язычники подвергли его пыткамъ, а нѣкоторые христіане воины упрекали того же собрата, что безъ нужды онъ возбудилъ язычниковъ противъ нихъ и церкви; при чемъ самъ Тертулліанъ возстаетъ съ жестокостію монтаниста на не одобрившихъ неумѣстной смѣлости исповѣдника. Поелику же указъ Имп. Севера, воздвигнувшій всеобщее гоненіе на христіанъ до толѣ только по мѣстамъ тѣснимыхъ, послѣдовалъ въ 202 г. и въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ Тертулліанъ вовсе не показываетъ ничего похожаго на монтанизмъ: то сочиненіе о вѣнкѣ надобно отнести къ 201 году и отступленіе сочинителя къ началу того же года.

[11]) De haeresibus c. 86

[12]) Іеронимъ l. c. fertur q. vixisse usq. ad decrepitam aetatem.

костію: но особенно, когда говоритъ онъ какъ монтанистъ, остроты его слишкомъ ѣдки и сами говорятъ не въ пользу дѣла; не рѣдко глубокимъ мыслямъ его не соотвѣтствуютъ выраженія; карѳагенская латынь, и сама по себѣ грубая, у Тертулліана составляетъ свой языкъ, въ которомъ мысль чаще остается отыскивать догадкою, чѣмъ извлекать изъ словъ [13]).

Тертулліанъ пламенно ревновалъ о жизни и истинѣ Христовой,— неутомимо трудился для защиты истины, строгъ былъ къ себѣ, желалъ быть даже суровымъ къ себѣ; ревновалъ видѣть строгую жизнь въ другихъ. Раздражительный характеръ его иногда выводилъ его изъ терпѣнія: но въ томъ и самъ онъ сознавался [14]). Если при такомъ расположеніи духа, при такомъ настроеніи умственныхъ силъ Тертулліанъ ошибался: то ошибки его заслуживаютъ только сожалѣніе, какъ немощь и тѣмъ болѣе, что заслуги его для церкви велики.

Древніе учители, когда только говорили о Тертулліанѣ, отзывались съ великою похвалою о его учености и дарованіяхъ, и пользовались сочиненіями его. Св. Кипріанъ каждый день читалъ его книги, и когда требовалъ ихъ къ себѣ, говорилъ: „подай мнѣ моего учителя“ [14]); и сочиненія Кипріана оправдываютъ такое уваженіе его къ Тертулліану. По отзыву Евсевія и Руѳина Тертулліанъ самый знаменитый изъ латинскихъ учителей [15]); Іеронимъ подобнымъ образомъ говорилъ, что по учености и точности ума Тертулліанъ превосходитъ другихъ [16]), называетъ его мужемъ духа крѣпкаго [17]), хотя и осуждаетъ ошибки его.

Заблужденія Тертулліана, какъ монтаниста, состояли въ томъ, что хотя не признавалъ онъ Монтана за Параклита, но признавалъ за вдохновеннаго Параклитомъ; говорилъ, что христіанинъ только тотъ, кто можетъ ощущать въ себѣ дѣйствіе Духа утѣшителя и приходитъ въ состояніе вдохновенія: иначе остается человѣкъ плотской;—отселѣ происходило легковѣріе его, съ какимъ отъ состоянія разстроеннаго воображенія и чувства въ монтанистахъ принималъ за пророческія состоянія и даже на томъ, что представлялось одной изъ послѣдовательницъ Монтана, основывалъ увѣренность, будто душа есть нѣкое осязаемое, но прозрачное, тѣло. Отселѣ же вопреки духу любви Христовой онъ твердо настаивалъ, что падшихъ послѣ крещенія не надобно разрѣшать и второй бракъ есть грѣхъ. По этимъ ошибочнымъ мыслямъ, которыя Тертулліанъ, сдѣлавшись монтанистомъ, высказывалъ весьма рѣзко, легко отличить въ сочиненіяхъ его согласное и несогласное съ истиною, легко отличить самыя сочиненія, писанныя имъ во время союза съ церковію

---

[13]) Издатели присовокупляютъ къ сочиненіямъ его особый лексиконъ.

[14]) De patient. c. 1.

[15]) Euseb. H. E. 2, 2.

[16]) De script. c. 1.

[17]) Contra Helvidium Apolog. adv. Rufinum.

отъ тѣхъ, которыя писаны по уклоненіи въ монтанизмъ. Поелику же ошибочныя мнѣнія его по свойству своему таковы, что не могли далеко простирать вреднаго вліянія на ученіе о нравственности, а вѣры онѣ мало касались; между тѣмъ его ревность къ истинѣ и необыкновенныя дарованія поставили его въ возможность писать столь же много, сколько и умно, о различныхъ предметахъ христіанскаго ученія: то и всѣ сочиненія его, при должной осмотрительности, могутъ быть употребляемы съ пользою [18]).

§ 80. Лучшія сочиненія: апологетическія — апологетикъ и свидѣтельство души.

По содержанію сочиненія его могутъ быть раздѣлены на три класса. Къ первому относятся сочиненія апологетическія противъ язычниковъ и іудеевъ, ко второму догматико-полемическія противъ еретиковъ, къ третьему тѣ, которыя писаны о частныхъ предметахъ нравственности. Между первыми первое мѣсто занимаетъ его *Апологетикъ* и потомъ о *свидѣтельствѣ души*; между вторыми самыя важныя о *давности противъ еретиковъ*, сочиненія о *крещеніи*, противъ *Праксея*, 5 книгъ противъ *Марціона*, между послѣдними—сочиненія о *покаяніи*, о *молитвѣ*, 2 книги къ *супругѣ*, о *зрѣлищахъ* [19]).

Апологетикъ Тертулліана, писанный въ 199 г., составляетъ одно изъ лучшихъ сочиненій Тертулліана и одно изъ самыхъ превосходныхъ въ своемъ родѣ. „Да позволено будетъ, такъ говоритъ Тертулліанъ, обращаясь къ проконсулу Африки и къ другимъ областнымъ правите-

---

[18]) Православнымъ Тертулліаномъ писаны.

а) въ 196 г. о *молитвѣ*, о *крещеніи;* б) въ 198. г. о *зрѣлищахъ;* въ 199 г. *Апологетикъ*, къ *язычникамъ*, о *свидѣтельствѣ души*, *увѣщаніе мученикамъ*; г) въ 200 г. двѣ кн. къ *женѣ своей*, о *давности противъ еретиковъ*, *о терпѣніи*.

По уклоненіи въ монтанизмъ писаны: а) въ 201 г. о *покровеніи женъ*, *противъ Праксея*, о *покаяніи*, увѣщаніе къ *чистотѣ*, о *вѣнцѣ* воина; б) въ 202 г. объ *украшеніи женъ*, о *бѣгствѣ* во время гоненія; в) въ 203 г. о *единоженствѣ*, о *постѣ;* г) въ 205 г. *Скорпіакъ*, о *душѣ*, *противъ Гермогена*, противъ *валентиніанъ*, противъ *іудеевъ*; д) 208 г. *противъ Марціона*, *о плоти Христовой*, *о воскресеніи*, *о плащѣ*; е) въ 211 г. къ *Скапулѣ*.

См. *Noesselt* Diss. III de vera aetate ac doctr. script. Tertulliani in ejusdem comm. ad hist Eccl. pertin. Halae 1817 г.

[19]) Лучшія изданія: а) Tertulliani op. omnia, ed. a Nic. *Rigaltio*, cum not. Rhenani, Pamelii,—Parisiis 1634. cum Sig. Havercompii comment. in Apologetium Venet. 1744. б) Op. omn. curis Sal. *Semleri*, cui ed. insunt *Semleri* diss. de varia indole lib. Tertulliani et Schutzii index latinitatis Tertull. Halae 1770—775 г. Сему изданію слѣдуетъ изданіе *Обертюра* съ немногими нужными замѣчаніями. в) Op. omn. ed Gersdorf 1839. съ лучшею критикою и самое полное изданіе. Въ Христ. чт. 1832 г. Посланіе къ Прокон. *Скапулѣ;*—1842 г. жизнь Тертулліана и содерж. сочиненій, содер. Апологетика, съ выписками подлинныхъ словъ. Всѣ сочиненія Тертулліана въ переводѣ Е. Карнѣева, Спб. 1841 и 1849 г.

лямъ Имперіи, да позволено будетъ достигнуть истинѣ до слуха вашего, по крайней мѣрѣ скрытнымъ путемъ безмолвныхъ буквъ. Истина не проситъ покровительства вашего; она знаетъ, что странница она на землѣ;—знаетъ, что ея происхожденіе, ея мѣсто, ея надежды, ея покровительство, ея достоинство на небѣ... Но законъ какъ много теряетъ уваженія отъ того, что истины не слушаютъ". И Тертулліанъ показываетъ безчеловѣчную несправедливость судей, обвинявшихъ христіанъ за одно имя и слѣпую суетность язык. сужденій. „Одинъ говоритъ: Кай добрый человѣкъ, но христіанинъ. Удивляюсь, говоритъ другой, что умный Люцій сталъ христіаниномъ. А не подумаютъ о томъ: не потому ли Кай добръ и Люцій уменъ, что они христіане. Или не потому ли же христіане, что одинъ добръ, другой уменъ"—(§ 1—3). Далѣе доказываетъ изъ опыта, что не христіане, а язычники нарушаютъ законы справедливые (§ 4—6); опровергаетъ клеветы, взнесенныя на христіанъ (§ 7—9); показываетъ, что боги язычниковъ не стоютъ ни богопочтенія, ни имени боговъ. (§ 10—16). Излагаетъ истинное понятіе о Богѣ и двоякомъ Богопознаніи. „Хотите ли вы, чтобы мы доказали вамъ бытіе Его (Истиннаго Бога) изъ столь многихъ, изъ столь великихъ дѣлъ Его, которыя насъ окружаютъ, поражаютъ, исполняютъ благоговѣнія? Или чтобы указали на свидѣтельство о Немъ самой души; хотя она заключена въ темницѣ плоти, окована превратными наставленіями, ослаблена похотію и страстями, однако какъ скоро приходитъ въ себя, какъ бы пробуждаясь отъ очарованія, отъ сна, отъ болѣзни, именуетъ своего Бога... О свидѣтельство души по природѣ христіанки!" Далѣе объясняетъ какъ Богъ благоволилъ открыть волю свою въ откровеніи, показывая сходство древняго откровенія съ новымъ (§17—21). Представляетъ исповѣданіе вѣры въ Тріипостаснаго и неопровержимо оправдываетъ вѣру во Христа исторіею и чудесами. „Вотъ приводятъ предъ Судію человѣка, о которомъ знаютъ, что одержимъ онъ бѣсомъ. Христіанинъ приказываетъ духу сказать, кто онъ таковъ, и тотъ сказываетъ правду, что онъ бѣсъ, хотя въ другомъ случаѣ лгалъ онъ, называлъ себя Богомъ... Что очевиднѣе сего случая?.. Истина ясна: Богъ на сторонѣ христіанъ. Подозрѣніе здѣсь неумѣстно... Если они боги, зачѣмъ же они лгутъ, называя себя бѣсами? Изъ послушанія говорятъ такъ? Но тогда ясно, что ваше божество покоряется христіанину—и слѣд. его нельзя считать за Божество" (§ 22—25). Изъ понятія о истинномъ Богѣ выводитъ Тертулліанъ заключеніе, что христіане не оскорбители Императорскаго величія и оправдываетъ это опытами. „Ему-то (Богу истинному), возводя очи на небо, съ распростертыми руками, съ обнаженною головою, безъ понудителя, отъ сердца молимся о долгоденствіи Императора, о благосостояніи Имперіи, о безопасности дома ихъ, о храбрости воинствъ, о вѣрности сената, о благонравіи народа...

Кесарь больше нашъ, чѣмъ вашъ, какъ отъ нашего Бога поставленный... Мы только вчерашніе, и уже наполнили все,—города, острова, крѣпости, деревни, войска, трибы, дворцы, сенатъ, судилища. Только храмы ваши мы оставляемъ вамъ... Какихъ браней не понесли мы? Какой твердости не показали, когда съ такою радостію умираемъ ежедневно! Не по нашему ли ученію позволено лучше быть умерщвляемымъ, чѣмъ умерщвлять?“ (§ 26—37). Изображаетъ духъ собраній христіанскихъ, показывая, что не изъ нихъ проистекаютъ бѣдствія общественныя (38—49). Показываетъ, что христіане по чувству долга добродѣтельны и въ добродѣтеляхъ выше философовъ и умнѣе ихъ (43—48). Показываетъ нелѣпость душепреселенія Пиѳагорова и безумную несправедливость насмѣшекъ надъ вѣрою въ безсмертіе и въ заключеніи говоритъ: „Кровь наша сѣмя христіанъ. Многіе у васъ убѣждаютъ къ терпѣнію, какъ наприм. Цицеронъ... И однако слова не находятъ такихъ учениковъ, какихъ дѣла христіанъ; то самое упорство, которое порицаете вы,—учитель. Ибо, кто видя оное, не понуждается изслѣдывать, что значитъ дѣло само по себѣ? Кто, испытавъ не приступаетъ къ намъ? Кто приступивъ не желаетъ терпѣть, чтобы пріобрѣсть полную любовь Божію?.. Вотъ по чему мы благодаримъ васъ за ваши приговоры противъ насъ! Есть ревность Божія и человѣческая. Вами мы осуждаемся, а отъ Бога получаемъ прощеніе“ (§ 49. 50).

Свидѣтельство души—сочиненіе не большое, но весьма богатое по содержанію, съ глубокими мыслями. Главная мысль сочиненія высказана въ § 17 Апологетика, но здѣсь она раскрыта, т. е. что основаніе христіанства—въ духѣ человѣческомъ. „Стараніе многихъ, говоритъ Тертулліанъ, отыскать въ сочиненіяхъ лучшихъ языческихъ писателей начала христіанскія, оказались безполезными“. По сему онъ рѣшается обратиться къ древнѣйшему и всеобщему свидѣтельству объ истинѣ христіанской, къ отзыву души независимому отъ внѣшнихъ случаевъ. Въ домѣ и внѣ домовъ язычники говорятъ: „дай Богъ, такъ Богу угодно; Богъ благъ, Богъ правосуденъ, а человѣкъ худъ; или—Богъ благословитъ тебя, поручаю Богу, Богъ воздастъ, Богъ будетъ судьею между нами“. Какъ душа не христіанская дошла до такихъ объясненій, которыя совершенно исключаютъ всякое миѳологическое представленіе? Это не объяснимо, если не принять, что природѣ нашей прирождено религіозное сознаніе, въ которомъ напечатлѣны эти основныя истины, воспоминаемыя душею среди самаго омраченія и запустѣнія ея. Такіе отзывы свободнаго духа гораздо важнѣе и глубже низводятъ въ существо души человѣческой, чѣмъ какія либо мечтанія поэтовъ и философовъ.

Это небольшое сочиненіе стоитъ ученаго разсужденія и показываетъ намъ, въ какомъ отношеніи находилось язычество къ Христіанству.

§ 81. б) Полемико-догматическія: о давности противъ еретиковъ, о крещеніи.

Между сочиненіями полемико-догматическими а) книга о *давности* противъ еретиковъ (de praescriptionibus haereticorum) писана прежде всѣхъ подобныхъ сочиненій, и въ союзѣ съ церковію; она заключаетъ общія начала для полемики противъ какихъ бы то ни было ересей, и между ними одно главное, по любимому выраженію Тертулліана, „argumentum praescriptionis“ [20]). Это названіе взято изъ римскаго права, гдѣ владѣлецъ, долгое время владѣвшій имѣніемъ, объявляется законнымъ владѣтелемъ, а на истца падаетъ onus probandi; это тоже, что наше *право давности*.

Въ самомъ началѣ Тертулліанъ успокоиваетъ тѣхъ, которые могли соблазняться появленіемъ ересей въ церкви и отпаденіемъ лицъ знаменитыхъ. Онъ говоритъ, что ереси были предвидѣны, что они попускаются для искушенія вѣры и что „вѣру ли по лицамъ, или лица по вѣрѣ узнаемъ мы?“ Сдѣлавъ это замѣчаніе, онъ выставляетъ такое начало для опроверженія еретиковъ: „мы не имѣемъ права ни сами изобрѣтать новое для вѣры, ни выбирать изобрѣтенное другими. Наши учители (auctores)— Апостолы, которые сами ничего не ввели по собственному выбору, а только вѣрно передали народамъ то, чему научились отъ Христа“: Ереси родились отъ вліянія мудрости человѣческой, противной духу христіанскому. „Послѣ Іисуса Христа намъ не о чѣмъ любопытствовать, послѣ Евангелія не чего изыскивать. Когда имъ вѣруемъ, тогда уже не хотимъ вѣровать никому и ничему другому“ (§ 1—7). Еретики выставляли слова писанія: *ищите* и *обрящете*. Тертулліанъ отвѣчаетъ, что если нашли, чего искали, Христа, болѣе не нужно; а если и нужно искать, то безъ сомнѣнія не у еретиковъ. „Станемъ отыскивать въ нашемъ ученіи, у нашихъ, изъ нашего и то только, что можетъ входить въ изслѣдованіе безъ нарушенія здраваго правила вѣры“ (§ 8—12). Предложивъ за тѣмъ самый символъ вѣры, прибавляетъ: „если будешь твердо

[20]) Въ послѣднемъ § 44. этого сочиненія Тертулліанъ пишетъ: «теперь разсуждали мы вообще (generaliter) противъ всѣхъ ересей, какъ надобно справедливыми и необходимыми опредѣленіями отдалять ихъ отъ надѣянія на св. Писаніе. Въ послѣдствіи (de reliquo), если угодно будетъ Богу, будемъ отвѣчать нѣкоторымъ въ *частности* (specialiter)». Правда въ сочиненіи противъ Маркіона 1, 2. онъ говоритъ: sed alius libellus hunc gradum sustinebit adversus haereticos, etiam sine retractata doctrinarum revincendos, quod hoc sint de praescriptione novitatis. Но онъ не обѣщаетъ здѣсь теоріи полемики противъ всѣхъ ересей, а только говоритъ, то не останавливается теперь на общихъ началахъ, а обращается къ частнымъ мыслямъ противъ Маркіона. На сочиненіе же de praescriptionibus онъ ясно здѣсь указываетъ lib. 4, 5. 5, 19. 15. Будущее sustinebit не должно вводить въ заблужденіе. De anima § 6. adv. Marc. 2, 27. 5, 19. Посему надобно положить, что это сочиненіе писано во время союза съ церковію, тѣмъ болѣе, что Тертулліанъ самъ поставляетъ себя въ связи съ апостольскими церквами и ничего не говоритъ похожаго на монтанизмъ.

держаться сего правила вѣры, то ты можешь подвергать испытанію и изслѣдованію все, что тебѣ покажется сомнительнымъ или темнымъ“ (§ 13—14). Еретики ссылались въ защиту свою на св. Писаніе. Тертулліанъ говоритъ, что церковь не имѣетъ нужды входить съ ними въ разсужденіе о писаніи. Поелику „еретики то не принимаютъ нѣкоторыхъ книгъ св. Писанія, то принимаютъ, но не вполнѣ, или же изъясняютъ по своему“. Отселѣ надобно узнать напередъ, «кѣмъ, чрезъ кого и кому передано ученіе, образующее Христіанъ?» И восходитъ къ Господу Іисусу, какъ Основателю вѣры и къ Апостоламъ, какъ принявшимъ отъ Него вѣру и передавшимъ ее церквамъ апостольскимъ; поименовываются церкви основанныя Апостолами; доказывается невозможность того, чтобы Апостолы учили чему либо другому, кромѣ слышаннаго отъ Іисуса Христа и чтобы церкви апостольскія содержали другое ученіе, кромѣ апостольскаго.—Отселѣ заключеніе: «ученіе сообразное съ ученіемъ церквей апостольскихъ надобно признавать за истинное, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ то, что церкви приняли отъ Апостоловъ, Апостолы отъ Христа, Христосъ отъ Бога... Вотъ свидѣтельство объ истинѣ» (§ 15—21). Еретики современные Тертулліану, точно также, какъ нѣкоторые изъ неологовъ, говорили, что Апостолы «не все знали, или если и все знали, но не все всѣмъ передали». Тертулліанъ отвѣчаетъ: «у кого есть здравый смыслъ: тотъ не можетъ вѣрить, что тѣ не знали чего либо, которыхъ Господь поставилъ въ учителей и которые были неотступными спутниками Его путешествій, ученія, жизни, которымъ объяснялъ Онъ казавшееся для нихъ темнымъ и открылъ тайны... Ничего не могло остаться недовѣдомымъ для тѣхъ, которымъ обѣщано, что узнаютъ они всякую истину отъ Духа истины и надъ которыми исполнено обѣщаніе въ низшествіи Духа Св.» (§ 22). На возраженіе: Петръ обличенъ былъ Павломъ, Тертулліанъ отвѣчаетъ, что въ семъ случаѣ «ошибка состояла во внѣшнемъ поведеніи, а не въ проповѣди (§ 23). Пусть такъ говорили еретики, что Апостолы сами знали истину: но они нѣкоторыя истины открыли только духовнымъ (πνευματικοῖς) и многіе изъ учениковъ ихъ обличаемы были ими въ ошибкахъ. Тертулліанъ говоритъ: «тайны вручаемы были избраннымъ согласно съ волею Господа: *не повергать бисера предъ свиніями*. Тѣмъ не менѣе Господь училъ открыто. И повелѣлъ, чтобы слышанное ими (Апостолами) во тмѣ и частно, проповѣдано было во свѣтѣ и на кровляхъ... И они не боялись ничего—ни насилія іудеевъ, ни власти язычниковъ. Если они сообщали особенныя истины довѣреннымъ ученикамъ: это совсѣмъ не означаетъ того, чтобы они одного Христа проповѣдывали открыто, а другаго въ тайныхъ обществахъ». На другую половину возраженія Тертулліанъ замѣчаетъ: «если выставляютъ они церкви, которыя были обличаемы: то это показываетъ

что сіи церкви были исправлены. Притомъ пусть вспомнятъ, что вѣрѣ, вѣденію и жизни другихъ церквей Апостолы радовались, а обличенныя находятся теперь въ союзѣ единомыслія съ сими“ (§ 24—27). Затѣмъ обличаетъ лживость ученія еретическаго единообразіемъ, древностію и чудодѣйственною силою ученія церкви. „Совершенно невѣроятно, чтобы столько церквей и такія церкви заблуждались... Заблужденіе церквей должно было открыться разнообразіемъ ученія, еслибы они учили заблужденію: а что находится у многихъ, то не повреждено, а предано... Христіане явились не прежде Христа и ереси не прежде истиннаго ученія; нелѣпо думать, чтобы ересь была древнѣе ученія; поелику оно— то и предсказало о появленіи ересей и предостерегало отъ ереси“ (§ 28—37). Еслибы еретики и могли показать какое либо преемство своихъ начальниковъ отъ апостольскихъ мужей: то прибавленія, отсѣченія, и измѣненія, дѣлаемыя ими въ св. книгахъ, показываютъ, что они изобрѣли свое ученіе послѣ составленія боговдохновенныхъ книгъ и слѣд. ученіе ихъ не ученіе Божіе, а вымыселъ дерзости (§ 38—40). Наконецъ Тертулліанъ, обращаясь къ правамъ и учрежденіямъ еретиковъ показываетъ, какъ безобразна ихъ жизнь, какъ безпорядочны и пусты ихъ общественныя учрежденія, и слѣд. какъ плоды ихъ показываютъ на гнилость дерева (§ 41—44).

Остальная часть нынѣшняго текста (§ 45—52) не принадлежитъ Тертулліану; здѣсь опровергаются частныя еретическія ученія, а въ планѣ Тертулліана было начертать только общія начала для полемики съ еретиками.

Это сочиненіе составляетъ превосходное опроверженіе всѣмъ еретическимъ и раскольническимъ толкамъ, не исключая протестантовъ и неологовъ. Ибо отдѣленіе отъ единства и власти апостольской церкви, отверженіе преданія, произволъ объясненіи писанія точно также проповѣдуютъ протестанты и неологи, какъ проповѣдывали Маркіонъ, Валентинъ и другіе современные Тертуліану еретики.

б) Книга о *крещеніи*—полемико-догматическое разсужденіе о таинствѣ крещенія написана православнымъ, по настойчивому желанію одной еретической женщины Квинтилы изъ секты каинитовъ, отвергавшихъ крещеніе водою; не достойно величія Божія, говорили, соединить, невидимые дары Духа съ внѣшними матеріальными вещами. Тертулліанъ доказываетъ, что напротивъ въ видимомъ неприличіи сокрывается величіе Божіе; описываетъ преимущества воды, начиная съ творенія міра, когда Духъ Божій носился надъ водою; показываетъ въ В. Завѣтѣ образцы и пророчества, указывавшія на спасительное крещеніе, изображаютъ таинственное соединеніе благодати съ водою въ христіанскомъ крещеніи; необходимость крещенія доказываетъ яснымъ повелѣніемъ самаго Іисуса Христа, заповѣдавшаго учить и крестить всѣ народы и

угрозою Его же что всѣ тѣ, которые не крестятся, не войдутъ въ царство Божіе подробно описываетъ образъ крещенія и между прочимъ упоминаетъ, что по выходѣ изъ воды, получаютъ помазаніе и возложеніе руки, говоритъ о воспреемникахъ и излагаетъ ихъ обязанности.

Сочиненіе сіе съ полною точностію опредѣляетъ понятіе о крещеніи о видимой и невидимой сторонѣ сего таинства, описываетъ и самый чинъ крещенія и такимъ образомъ важно какъ для догматики, такъ и для ученія объ обрядахъ церкви.

§ 82. Противъ Праксея и Маркіона.

в) Сочиненіе *Противъ Праксея*, хотя писано Тертулліаномъ по уклоненіи его отъ церкви, но весьма важно для ученія о св. Троицѣ [21]). Въ обличеніи Праксея, не допускавшаго различіе лицъ въ Божествѣ, Тертулліанъ выставляетъ символъ вѣры, мѣста писанія, объясняетъ тѣ слова св. писанія на которыя ссылался Праксей въ свою защиту, рѣшаетъ возраженіе его, призывая на помощь и соображенія разума. „Раздѣленіе единодержавія послѣдовало бы тогда, когда бы мы вводили другую противодѣйствующую власть, когда бы признавали иного Бога, кромѣ Творца.—Слово произошло отъ Отца, какъ растеніе отъ своего корня, какъ потокъ отъ своего источника, какъ лучь отъ солнца. И такъ я исповѣдую двухъ—Бога и Его Слово, Отца и Сына Его, и еще третьяго по Богѣ и Его Сынѣ—Духа Св... Когда я говорю, что Отецъ есть иной, нежели Сынъ и св. Духъ: то говорю это по необходимости, дабы показать не несходство, но порядокъ, не раздѣленіе, но различіе; Онъ есть иной по личности, но не по существу (§ 2, 3,). Слово во Отцѣ всегда, какъ сказано: Азъ во Отцѣ, никогда не отдѣльно отъ Отца: *Азъ и Отецъ едино есма*... Онъ не сказалъ: *Я есмь*, но *есма*; не сказалъ: *единъ*—въ мужескомъ родѣ, но едино въ среднемъ, т. е. едино существо, а не одно лице. Дабы доказать единство сущности, а не единичность лица, онъ сказалъ: *Азъ во Отцы*, а не *Я есмь Отецъ*... Не однажды, а трижды погружаемыя мы (въ крещеніи) при каждомъ имени въ особенныя лица“ (§ 8, 13 26,).

Тертулліанъ съ торжествующею силою опровергаетъ Праксея и утверждаетъ догматъ откровенія. Онъ же первый изъ латинскихъ учителей опредѣляетъ ученіе о св. троицѣ ясными выраженіями и выполняетъ это съ особеннымъ искусствомъ. Но первый опытъ не могъ быть безъ недостатковъ. И Тертулліанъ тамъ, гдѣ своими соображеніями объясняетъ откровенную мысль, не всегда выражается прилично. „Не из-

---

[21]) О Праксеѣ см въ общемъ обозрѣніи. «Два дѣла сдѣлалъ Праксей въ Римѣ: изгналъ пророчество и ввелъ ересь, выслалъ Параклита и распялъ Отца». Adv. Prax. § 1. 2. 8. сл. выше пр. 10. 18.

вращаю я, говоритъ онъ, единодержавія Божія, когда Сына извожу не изъ другаго чего, какъ изъ субстанціи Отца. И Духъ св. исходитъ не отъ инаго кого, какъ отъ Отца же черезъ Сына". И потомъ отклоняя возраженіе, говоритъ: „Валентинъ столько отдѣляетъ своихъ эоновъ отъ ихъ виновника, что эонъ у него не знаетъ Отца: а у насъ Слово во Отцѣ всегда и Духъ въ Словѣ" (§ 3. 4). Здѣсь возраженіе отклонено съ пользою для истины. Тѣмъ не менѣе безъ нужды употреблено выраженіе: „изводитъ, извожденіе". Оно и не библейское и не церковное; напрасно также для объясненія единосущія лицъ производитъ Духа св. чрезъ Сына отъ Отца. Хотя мысль о Духѣ св. здѣсь и не та, которую въ позднее время стали соединять съ подобнымъ выраженіемъ на западѣ, но гораздо лучше бы, если бы словами Спасителя было сказано: *иже отъ Отца исходитъ*.

г) *5 книгъ противъ Маркіона*—сочиненіе весьма важное по содержанію; оно писано по уклоненіи отъ церкви [22]), какъ и сочиненіе противъ Праксея, и именно на 15 году Имп. Севера и слѣд. въ 208 г. [23]). Тѣмъ не менѣе оно превосходное въ своемъ родѣ.

Въ *первой* книгѣ, сказавъ, что онъ уже во второй разъ обработываетъ ее, такъ какъ въ первый разъ написанное сочиненіе на скорую руку, какъ недостаточное, было передѣлано, а передѣланное похищено однимъ въ послѣдствіи отступникомъ, Тертулліанъ доказываетъ противъ Маркіонова двуначалія единство Божіе идеею объ отрѣшенномъ существѣ и мыслію о благости Творца міра; при этомъ замѣчаетъ, что если писаніе говоритъ о гнѣвѣ и ревности Божіей мы не должны заключать изъ сего, будто въ Богѣ есть ощущенія подобныя нашимъ. Во *второй* книгѣ показываетъ, какъ одинъ и тотъ же Богъ, который явилъ Себя въ твореніи и въ В. Завѣтѣ чрезъ пророковъ, истинно благъ и правосуденъ, и благость и правосудіе не составляютъ, какъ того хотѣлъ Маркіонъ, несовмѣстимыхъ противоположностей, но та и другое принадлежатъ Единому Богу. Грѣхъ и зло какъ плодъ сотворенной свободы не говорятъ противъ сего. Въ *третьей* книгѣ показываетъ, что Христосъ Іисусъ, по собственному свидѣтельству, есть Тотъ Самый, о которомъ предвозвѣстили пророки, и слѣд. Сынъ Божій есть Тотъ Самый Богъ, который являлся въ В. Завѣтѣ. Въ *четвертой* и *пятой* кн. Тертулліанъ разбираетъ канонъ книгъ Маркіона и объясняетъ тѣ мнимыя противорѣчія, какія находилъ Маркіонъ между В. и Н. Завѣтомъ.

Самые трудные вопросы о единствѣ Божіемъ, о свойствахъ Божіихъ, о происхожденіи зла, о воплощеніи Тертулліанъ рѣшаетъ превосходно;

---

[22]) Adv. Marc. 1, 29. Natandi iam modus ponitur, Paracleta auctore, unum in fide matrimonium praescribitur. 4, 22. de quo (de dono prophetiae) inter nos et Psychicos quaestio est.

[23]) Ib. 1, 15.

послѣднія двѣ книги въ высшей степени любопытны въ экзегетико-критическомъ отношеніи[24]).

§ 83. в) Нравственныя сочиненія—о покаяніи, о молитвѣ, о зрѣлищахъ.

Между нравственными сочиненіями а) книга о *покаяніи* написана такимъ живымъ и яснымъ слогомъ, какимъ ни одно изъ сочиненій Тертулліана. Сперва говоритъ о необходимости покаянія вообще (§ 1); потомъ отличивъ покаяніе совершавшееся предъ крещеніемъ отъ того, коимъ возстановляются падшіе послѣ крещенія, съ силою обличаетъ тѣхъ оглашенныхъ, которые проводили время предъ крещеніемъ безпечно въ надеждѣ на прощеніе въ крещеніи (§ 2—6). Потомъ переходитъ къ покаянію послѣ крещенія, и говоритъ, что желалъ-бы, чтобы не было нужно для христіанъ это покаяніе. „Богъ, зная злобу и ухищренія діавола, хотя принявшему крещеніе и не возможно ожидать другаго крещенія, далъ однако христіанину еще средство очищать душу свою отъ скверны грѣха чрезъ покаяніе.... Оно уже не ограничивается одною совѣстію, а должно выражаться и во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Это покаяніе есть то самое, которое по гречески называется Ἐξομολόγησις, которое все направлено къ тому, чтобы уничтожить и смирить человѣка". Затѣмъ описываетъ подвиги сего покаянія. Наконецъ обличаетъ тѣхъ, которые откладываютъ свое покаяніе или по причинѣ ложнаго стыда, или страшась трудныхъ подвиговъ покаянія.

б) Книга о *Молитвѣ*—по благосклонному отзыву о книгѣ *Пастырь* замѣненному въ монтанизмѣ отзывомъ рѣзкимъ, по мыслямъ о времени молитвы и поста—сочиненіе православнаго Тертулліана. Послѣ предисловія о превосходствѣ молитвы Господней заключаетъ прекрасное объясненіе молитвы: *Отче нашъ*; во второй половинѣ предлагаются наставленія о приготовленіи себя къ молитвѣ; наконецъ обличаются нѣкоторыя суевѣрныя обыкновенія—напр. не причащаться съ тѣмъ, чтобы не нарушить поста и пр.

в) Двѣ книги *къ женѣ* своей—родъ завѣщанія для нея, болѣе чѣмъ другое какое либо сочиненіе въ духѣ рѣшительно несогласномъ съ монтанизмомъ[25]). Въ первой убѣждаетъ супругу свою не вступать по смерти его во второй бракъ и одобряетъ вдовство и дѣвство мыслями Апостола. Во второй говоритъ, что если уже жена его рѣшится вступить во второй бракъ, не вступала бы въ супружество съ язычникомъ и живо изображаетъ неудобства подобнаго брака для ея жизни христіанской. О значеніи брака учитъ: „бракъ есть великое таинство, кото-

---

[24]) О новозавѣтномъ канонѣ см. lib. 1. 4. c.—6. Lib. 5. c. 2. 5 11. 17. 42.

[25]) Lib. 1. 3. 2, 2. ad Uxor.

рое подаетъ церковь, печатлѣетъ благословеніе, возвѣщаютъ Ангелы, справедливымъ считаетъ Отецъ“ [26]).

Сочиненіе весьма замѣчательное какъ по благочестивому духу своему, такъ по описанію весьма многихъ богослужебныхъ дѣйствій времени Тертулліанова.

г) Книга *о зрѣлищахъ*. За совершенною побѣдою Септ. Севера надъ бунтовщикомъ имперіи (198 г.) слѣдовали народныя игры въ Римѣ и въ провинціяхъ. Нѣкоторые изъ христіанъ не могли удержаться отъ того, чтобы не принять участія въ великолѣпныхъ празднествахъ. „Религія, говорили, въ совѣсти и сердцѣ: она ничего не потерпитъ, если глазъ и ухо дозволяютъ себѣ нѣкоторое развлеченіе“. Тертулліанъ, тогда православный, возсталъ противъ сего съ ревностію. Христіанину, говоритъ онъ, религія его никогда не позволяла участія въ такихъ празднествахъ. Происходя изъ языческаго образа мыслей и жизни онѣ по духу и внѣшнему виду состоятъ въ связи съ язычествомъ; участіе въ нихъ—идолослуженіе. Сего мало. Ослабленіе христіанскаго благочинія и духа—необходимое слѣдствіе ихъ; въ вихрѣ страстей, волнующихся въ циркѣ и театрѣ, христіанинъ не соблюдетъ покоя своего, невольно разсѣется; сердце осквернится тамъ, гдѣ столько безстыдства и нечистоты. «Если всякая нечистота должна быть для насъ мерзостію: за чѣмъ же мы будемъ слушать то, о чемъ не должны говорить, зная, что за каждое праздное слово должны дать отвѣтъ Богу?» Только непонятная забывчивость можетъ презрѣть тѣ высокія утѣшенія, которыя доставляетъ христіанину вѣра его.

Понятно, что съ немногими измѣненіями все сочиненіе Тертулліана можетъ быть отнесено къ зрѣлищнымъ забавамъ нашего времени.

§ 84. Климентъ александрійскій: жизнь его.

Въ концѣ втораго вѣка въ александрійской церкви трудился для вѣры мужъ, который началъ собою рядъ знаменитыхъ александрійскихъ учителей, съ сильнымъ вліяніемъ на образованіе своего времени. Это былъ *Климентъ александрійскій*.

Климентъ родился и воспитанъ былъ въ язычествѣ и вѣроятно въ Аѳинахъ [1]). Еще въ юношествѣ онъ получилъ образованіе обширное по всѣмъ отрядамъ греческой учености и даже видно, что его посвящали въ таинства греческихъ мистерій. Онъ, какъ и св. Іустинъ, любилъ и искалъ истину. Но все, что видѣлъ онъ въ греческой философіи, не

---

[26]) Lib. 2. § 9.

[1]) Епифаній: „одни называютъ его александрійцемъ; другіе аѳиняниномъ“ Haeres. 38. Первое наименованіе древнихъ постоянно соединяется съ именемъ: пресвитеръ, и слѣд. послѣднее относится къ мѣсту рожденія.

удовлетворяло и его, какъ св. Іустина; наконецъ онъ познакомился съ истиною Христовою и едва только познакомился, оставилъ языческое суевѣріе [2]). Теперь онъ обратился къ тому, чтобы пріобрѣсть полныя и основательныя свѣдѣнія о христіанствѣ; съ этою цѣлію, какъ пишетъ самъ онъ, былъ онъ въ нижней Италіи, въ Греціи, въ Сиріи, въ Палестинѣ и имѣлъ счастіе слушать отчасти апостольскихъ учениковъ; болѣе всѣхъ удовлетворилъ его тотъ, котораго нашелъ онъ въ Египтѣ, „послѣдній по порядку, но первый по силѣ, который, собирая подобно пчелѣ цвѣты на лугу пророческомъ и апостольскомъ, сообщалъ служителямъ чистое и неповрежденное знаніе“ [3]). То былъ Пантенъ, наставникъ александрійскаго огласительнаго училища [4]). Климентъ остался въ Александріи и былъ сперва слушателемъ Пантена, а потомъ раздѣлялъ—труды учителя своего въ училищѣ; когда Пантенъ (въ 189 г.) посланъ былъ проповѣдывать Евангеліе въ Индію, Клименту поручена была должность Пантена въ томъ же александр. училищѣ [5]); и вѣроятно тогда посвященъ онъ въ пресвитера. Съ блистательнымъ искусствомъ преподавалъ онъ ученіе, сообразуясь съ степенью пріемлемости слушателей своихъ [6]). Въ 190 г. предложилъ онъ *увѣщаніе язычникамъ*; а потомъ для тѣхъ, которые, почувствовавъ заблужденіе язычества, желали слушать наставленія истины, предложилъ *наставника юношеству* (παιδαγωγόν), указывая единственнаго наставника въ Словѣ—Сынѣ Божіемъ [7]). Въ 193—194 г. въ пособіе, какъ самъ говоритъ, старости своей писалъ онъ обширное сочиненіе—*Ковры*, *стромата* [8]). Въ

---

[2]) Lib. 2 Praeparat. Evang, c. 3. о мистеріяхъ Климентъ въ увѣщаніе язычникамъ.

[3]) Strom. lib. 1. p. 322. 323.

[4]) Пантенъ слушатель учениковъ апостольскихъ и учитель Климента (Евсевій H. E. 6. 13. Chronic. Alex. p. 7. Фотій cod. 118. p. 297. cod. 119) былъ наставникомъ училища при Коммодѣ съ 180 г. Евсевій H. E. 5, 9—11. Никиф. H. E. 4, 32. См. о немъ въ общемъ обозрѣніи пр. 24.

[5]) Евсевій (H. E. 6, 6): «Пантену преемствовалъ Климентъ въ управленіи огласительнымъ училищемъ Александрійскимъ», тоже Фотій cod. 118. Іеронимъ говоритъ (de vir. illustr. 36), что Климентъ сдѣлался наставникомъ по смерти Пантена. Но поелику преєв. Кай еще прежде 192 г помѣщалъ Климента между учителями церкви (Евсевій H. E. 5, 28): то надобно положить, что по отправленіи Пантена въ Индію—(Іеронимъ de vir. illustr. c. 36), Клименту временно поручена была должность наставника. См. въ общемъ обозрѣніи пр. 24.

[6]) Strom. 1. p. 324. Евсевій H. E. 6, 3. 11.

[7]) Фотій cod 110. Евсевій H. E. 6. 13. Самъ Климентъ Strom. lib. 7. p. 711 6. p. 616. in initio Paedagogi.

[8]) Первая книга сего сочиненія оканчиваетъ перечень императоровъ смертію Коммода (192 годомъ); отселѣ Евсевій справедливо заключилъ, что Климентъ писалъ это сочиненіе въ началѣ правленія Алекс. Севера. Климентъ. «Въ старости употребляются напоминательные знаки—пособіе противъ забывчивости... пособляя слабости памяти моей употребляю сіе наставленіе». Lib. 1. p. 274. 276.

202 г. гоненіе, воздвигнутое Септ. Северомъ открылось и въ Александріи. Климентъ и прежде того поставлялъ необходимымъ правиломъ не искать, а избѣгать опасностей, согласно съ словами Спасителя [9]); теперь же и знаменитость и дѣйствія Климента представляли его перваго предметомъ ненависти для язычниковъ, которыхъ обличалъ онъ и устными и письменными наставленіями; и онъ принужденъ былъ укрыться отъ злобы гонителей [10]). Жизнь его подлинно нужна была для вѣрующихъ, какъ то видѣли современники. Въ 211 г. ученикъ его св. *Александръ*, епископъ каппадокійскій, отправляя съ нимъ изъ темницы привѣтствіе новому епископу Антіохіи, писалъ о немъ: „сіе писаніе посылаю къ вамъ, Господа мои и братія, съ Климентомъ, блаженнымъ пресвитеромъ, мужемъ знаменитымъ и испытаннымъ, котораго и вы знаете, а теперь еще болѣе узнаете; онъ когда, по строенію и промышленію Господа, пришелъ сюда, утвердилъ и умножилъ церковь Господню“ [11]).

Іеронимъ [12]) относитъ время знаменитости Климента къ правленію Севера и Каракаллы; и посему вѣроятно, что блаженный Климентъ скончался въ 217 году [13]).

§ 85. Сочиненія его: увѣщанія язычникамъ, Наставникъ юношей.

Климентъ оставилъ послѣ себя довольно сочиненій [14]).

Увѣщаніе язычникамъ (λόγος προτρεπτικὸς) съ пособіями обширной учености доказываетъ, что языческая религія,—ея оракулы и исторія

---

[9]) Strom. 4. 4. p. 571. 7. 11. p. 871. Евсевій Н. Е. 6. 1. 3.

[10]) Евсевій Н. Е. 6. 1. 3.

[11]) Евсевій Н. Е. 6. 11. Іеронимъ de vir. illustr. c. 38. Александръ еще не былъ тогда іерусалимскимъ епископомъ, какъ напротивъ говорятъ *Кавс* и *Несслеръ;* поелику епископомъ іерусалимскимъ поставленъ за исповѣданіе вѣры, по прибытіи въ Іерусалимъ при Каракаллѣ (въ 212 г.), а до того времени назывался епископомъ каппадокійскимъ (Евсевій Н. Е. 6. 8 11 о св. Александрѣ см. у Руѳа Reliq. Sacr. 2. 36—50). Посему очевидно, что Климентъ умножилъ церковь въ Каппадокіи и вѣроятно, что туда-же къ любимому ученику (пр. 11) отправился онъ изъ Александріи.

[12]) De vir. illustr. 38.

[13]) Въ Мартирологѣ Усуарда (издан. со списка 864 г.) имя Климента поставлено между святыми подъ 4 ч. декабря; см. Leben Vater und Martyrer—von *Weiss* 13. 17. s. 547. По памятникамъ невидно, что греч. церковь когда либо праздновала память Климента между святыми. Но его отличали уваженіемъ... Св. Александръ еп. іерусалимскій называлъ Климента уже умершаго священнымъ (ἱερός) Климентомъ и говорилъ, что онъ помогалъ ему въ дѣлахъ званія его болѣе, чѣмъ кто нибудь (Евсевій Н. Е. 6, 14). Въ алекс. хроникѣ (7. 6): «Климентъ преподобнѣйшій (ὁσιώτατος) пресвитеръ александр.» р. 7. Ѳеодоритъ (Fad. haer. 1, 6) называетъ его священнымъ мужемъ (ἱερὸς ἀνήρ).

[14]) Лучшія изданія: а) Clementis Alex. Opera omn. graece et latine, ed. Ioh. Potter Oxoniae 1715. Venet. 1757. Wiseburg. 1778—89. б) Op. omn. grae. lat. ed. Klotz Lipsiae 1851—832. 1—3. Отрывки сочиненій у *Галланда;* Bibl. Patr. T. 2. p. 153. f.

боговъ,—вредный вымыселъ или пустота. Начиная мыслію, что христіанская вѣра, а не Орфей, творитъ людей изъ камней, въ основаніе того поставляетъ всемощную силу Слова. „Такъ какъ Слово было прежде твари, то оно было и есть первоначальная причина всего; но поелику оно приняло на себя давно предвозвѣщенное имя—Христа,—Оно ново. Прежде дало оно намъ бытіе, поелику было въ Богѣ; нынѣ даетъ прекрасную жизнь, поелику Слово стало человѣкомъ. Оно есть то и другое—и Богъ и человѣкъ, и потому начальная причина всякаго блага". Описавъ чудесныя перемѣны въ людяхъ совершившіяся силою Слова, обращается (§ 2), къ греческимъ мистеріямъ. Климентъ срываетъ съ нихъ завѣсы, за которыми скрывали безобразіе и пустоту ихъ. Онъ передаетъ такія свѣдѣнія о нихъ, какія можно было имѣть только видѣвшему ихъ своими глазами, человѣку посвященному въ нихъ. Показываетъ, какъ нечисты и безчеловѣчны жертвоприношенія и гнусны идолы (§ 3, 4). Пересматриваетъ мнѣніе философовъ и поэтовъ и даетъ видѣть, что все лучшее, что только можно найти у нихъ, давно открыто въ св. писаніи, а ихъ разногласія и противорѣчія худо говорятъ о нихъ (§ 5—7). Истинное ученіе о Богѣ у мужей боговдохновенныхъ. Потому опасно не слушать ихъ. Обычаи отцевъ, когда они такъ худы,—не законъ (§ 8—10). Благотворныя дѣйствія христіанства очевидны для всякаго; какъ же пренебрегать христіанствомъ и держаться вреднаго язычества? (§ 11—12).

Фотій весьма хвалитъ увѣщаніе за слогъ [15]); но надобно отдать честь и мыслямъ его.

Наставникъ юношей—другое сочиненіе Климента, по намѣренію сочинителя, имѣетъ связь внутреннюю съ *увѣщаніемъ*. „Три части, говоритъ Климентъ, надобно различать въ человѣкѣ—нравы, поступки и склонности. Стремленіе къ жизни доброй и вѣчной должно быть возбуждено *увѣщаніемъ*. Руководство къ жизни даетъ *Наставникъ юности*. Онъ по направленію своему—практикъ, а не θеоретикъ (πρακτικὸς οὐ μεθοδικὸς), его цѣль—улучшать душу, а не учить. Онъ представляетъ заблудшимъ нравственный идеалъ, къ которому стремиться они должны, по которому должны располагать своими наклонностями". Затѣмъ сообщается понятіе объ истинномъ Педагогѣ. Онъ совершенно безпорочень, не подверженъ страстямъ. По нему, какъ непорочному образцу, люди должны образовать себя, Ему уподобляться. Сей педагогъ Христосъ, разсѣявшій тьму язычества; какъ Богъ, прощаетъ онъ грѣхи; какъ человѣкъ, наставляетъ насъ удерживаться отъ грѣховъ. Наставляетъ всѣхъ безъ различія, приводитъ каждаго къ простотѣ невинной юности. „Онъ

---

[15]) Bibl. cod. Объ этомъ сочиненіи говорятъ *Евсевій* H. E. 6. 13. 14. Praepar. Evang. 2. 2. 5. 4, 16. *Іеронимъ* de vir. illustr. § 38. Epist. ad Magnum.

наставлялъ Израиля, Онъ управляетъ и новымъ народомъ своимъ; милуетъ ли какъ Богъ, или наказуетъ, поступаетъ сообразно съ любовію мудрою". Въ обличеніе еретиковъ Климентъ подробно показываетъ, какъ Христосъ есть всеобщій Дѣтоводитель, въ В. З. наставлявшій страхомъ въ Новомъ любовію. „Вся жизнь Христіанская, говоритъ онъ наконецъ, должна быть цѣлію поступковъ сообразныхъ съ умомъ, который носитъ въ себѣ духовный образъ Слова". Во *второй книгѣ* предлагаются частныя правила. Предписываются въ *пищѣ*—умѣренность, въ домашнемъ *убранствѣ*—простота, въ дружескихъ *собраніяхъ*—скромность (§ 1—7). Рѣшается вопросъ: позволительны ли *вѣнки* и благовонныя *масти* (§ 8). *Сонъ* требуется короткій, чтобы больше было времени для молитвы ночной (§ 9). *Брачный* союзъ святъ, но надобно пользоваться имъ свято; гораздо выше дѣвство (§ 10). Осуждаются всѣ ненужные *наряды* и роскошь въ одеждѣ (§ 11). Въ *третьей* книгѣ Педагогъ представляетъ образъ истинной *красоты* (§ 1). Сатирически пишетъ образъ изнѣженной испорченной красоты, какую надѣваютъ на себя въ свѣтѣ; роскошныхъ женщинъ сравниваетъ съ египетскими храмами, которые снаружи убраны скульптурою и красками, золотомъ и камнями дорогими; жрецъ съ важностію вводитъ во внутренность храма. И что же тамъ? Крокодилъ. Еще отвратительнѣе таже страсть въ мужчинѣ (§ 2). Рисуетъ изнѣженность римлянъ: столько слугъ, эвнуховъ, любимыхъ животныхъ, а въ отношеніи къ бѣдняку—холодность (3. 4). Осуждаетъ бани римскія (§ 5). Каковъ *христіанскій богачъ?* (§ 6—9). Одобряетъ тѣлесныя упражненія, но не игры цирка (§ 10). Послѣ краткаго очерка лучшей жизни, сочиненіе оканчивается гимномъ, въ которомъ самъ Климентъ даетъ видѣть пѣснь церкви того времени (§ 11. 12).

Наставникъ юношей носитъ на себѣ печать строгости и простоты первыхъ временъ Христіанскихъ, дышетъ чистотою лучшей жизни, преслѣдуетъ язычество обличеніями въ самой практикѣ его, въ жизни такъ какъ оно и началось и держалось жизнію испорченною, а не мечтами миѳологіи.

§ 86. Строматы: значеніе названія и сочиненія, вниманіе древнихъ къ сочиненію, содержаніе каждой изъ 7 книгъ сочиненія; объ 8-й книгѣ

Третье сочиненіе Климента, которое возводитъ наставляемаго въ христіанствѣ къ высшимъ степенямъ познанія, составляютъ στρώματεις *строматы* ковры или по полному оглавленію „ковры созерцательныхъ воспоминаній по руководству истинной философіи"[16]).

Что подало случай Клименту дать своему сочиненію такое названіе? „Эти книги, говоритъ онъ будутъ содержать истину (христіанскую), пе-

[16]) Евсевій Н. Е. 6, 13 у Климента кратко *строматы*.

ремѣшанную съ наставленіями философіи, или лучше прикрытую и сокрытую подъ ними, какъ въ скорлупѣ скрывается ядро орѣха“ [17]). Причина же, почему данъ таковой особенный видъ сочиненію, заключалась въ желаніи предохранить христіанское ученіе отъ ложныхъ толкованій. „Поелику нѣкоторые, продолжаетъ сочинитель, могутъ читать эти книги безъ предварительныхъ свѣденій и размышленія: то я съ намѣреніемъ облекъ содержаніе ихъ такою разноцвѣтною одеждою, гдѣ мысли измѣняются безъ надлежащей между собою связи, слова и порядокъ намекаютъ на одно, а означаютъ иное“ [18]). О формѣ сочиненія: „это сочиненіе пишется безъискусственно, не на показъ,—оно составляетъ изображеніе и оттѣненіе тѣхъ дѣйственныхъ и сокровенныхъ словъ, которыя я удостоился слышать“ [19]); ни порядка, ни изящества въ словѣ не имѣютъ въ виду строматы“ [20]).

Въ строматахъ Климентъ изобразилъ начала христіанской философіи, или какъ онъ называетъ ее, вѣденіе (γνῶσις), съ тѣмъ, чтобы опровергнуть ложныя мудрованія различныхъ гностиковъ его времени и заблужденія язычества. Богатство разнообразныхъ мыслей догматическихъ нравственныхъ, историческихъ соединено здѣсь съ такимъ же богатствомъ изреченій философовъ и поэтовъ. Здѣсь говорится о всѣхъ примѣчательныхъ явленіяхъ времени Климентова, объ отношеніяхъ православной церкви къ отдѣлившимся отъ нея, объ отношеніяхъ христіанства къ язычеству, о философіи по отношенію къ христіанству, о вѣрѣ по отношенію къ знанію, о различіи истиннаго знанія отъ ложнаго.

Въ какомъ уваженіи было это сочиненіе у древнихъ, достаточно показываютъ слова Евсевія, который приводя мѣсто изъ сего сочиненія, говоритъ: „впрочемъ излишне приводить слова, когда у каждаго въ виду самыя сочиненія Климента“ [21]). Отселѣ и наименованіе Клименту строматевсъ [22]).

---

[17]) Strom, l. 7. p. 326.

[18]) Strom. 7, 18. p. 901.

[19]) Strom. lib. 1. c. 1. p. 322.

[20]) Strom. 7, 6. p. 902. Выше: „Книга Строматъ походитъ не на тѣ обработанные сады, въ которыхъ дерева и растенія расположены по извѣстному порядку, для удовольствія глазъ, а скорѣе на тѣнистую густую рощу, въ которой растутъ вмѣстѣ кипарисы и платаны, яблони и оливы, съ намѣреніемъ перемѣшаны плодовитыя съ безплодными растеніями; такъ какъ писаніе требуетъ сокровенности для тѣхъ, которые готовы срывать пріятное и зрѣлое“. Strom. lib. 7. c. 18. p. 901. 902.

[21]) Евсевій praepar. Evang. lib. 6, 10. c. 2. lib. 1. c. 24. lib. 9. c. 6. Изъ сего сочиненія приводятъ слова Кирил. Алекс. (cont. Julianum lib. 7. p. 23. lib. 6, p. 205), Максимъ Исповѣдникъ disputat. cum Pyrro.

[22]) Θеодоритъ: „Свидѣтелемъ представлю Строматевса Климента“. Fabul. haer. lib. 1. c. 4, тоже Кассіодоръ de instit. diar. litt. 2. c. 8. Ираклидъ и Іоаннъ Махъ у Росвейда in vit. Patr. p. 973 и 909. Фотій cod. 118 p. 297. Никиф. H. E. 4, 33. 5, 18. Catena Patrum in Epist. Cathol. ed. a Cramero, p. 245. Oxon. 1844.

Главная мысль сочиненія та: христіанство есть истинная и высшая философія. *Первая* книга говоритъ, что законъ Моисеевъ и философія, предшествовавшія христіанству, относятся къ сему послѣднему, какъ отрывки истины къ цѣлому; тотъ и другая приготовляли къ христіанству, но не одинаковымъ образомъ. Потому философія сама по себѣ „не недостойна вѣрующаго и не должна быть пренебрегаема", напротивъ она нужна для защищенія его отъ нападеній; философія—даръ Божій и произошла изъ первоначальнаго откровенія, философія грековъ позже еврейской и частію одолжена своимъ достояніемъ послѣдней.

Вторая книга раскрываетъ понятіе о христіанской философіи. Философія основывается на вѣрѣ въ откровеніе—какъ на существенномъ основаніи спасенія; наука (ἐπιστήμη) приводитъ ее въ движеніе при посредствѣ разныхъ духовныхъ силъ и вѣнецъ ея—знаніе (γνῶσις), созерцаніе вещей въ ихъ основаніи — въ Богѣ. Въ вѣрѣ заключаются и практическія добродѣтели — *любовь*, *чистота*, *покаяніе*; *нравственное ученіе* Моисея образецъ для лучшихъ нравоучителей греческихъ; критикуются мнѣнія философовъ о высшемъ благѣ.

Въ *третьей* и *четвертой* книгахъ оправдывается показанное понятіе о знаніи, и именно двумя практическими пунктами, въ которыхъ истинное знаніе отличается отъ знанія еретическаго, ложнаго,—нравственною важностію жизни и любовію; первая обнаруживается въ *дѣвственной жизни*, другая въ *мученичествѣ*. Предпочитая дѣвство браку говоритъ, что и „бракъ—установленіе божественное и есть что-то великое и святое".

Въ *пятой* книгѣ говоритъ о *вѣрѣ* и *надеждѣ*—и какъ принимаются предметы ихъ? Показываетъ древность обыкновенія наставлять *символами* и употребленіе такого наставленія апостолами. Истинное знаніе Бога—даръ Божій, говорятъ философы.

Въ *шестой* книгѣ убѣждаетъ язычниковъ обратиться отъ философіи къ христіанству, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ не только все лучшее философіи; но открываетъ совершеннѣйшую истину въ явленіи Бога во плоти. Истинный христіанскій гностикъ побѣждаетъ въ себѣ страсти, одушевляясь въ подвигахъ помыслами чистѣйшей философіи. Откуда и какъ онъ пріобрѣтаетъ познаніе? Христіанство—училище вселенскихъ истинъ.

Седьмая книга продолжаетъ описывать жизнь истиннаго гностика, какъ ученика Слова, его духовное просвѣщеніе молитвою и созерцаніями, его очищеніе путемъ любви. На возраженіе язычника, что явленіе столькихъ ересей въ христіанствѣ дѣлаетъ сомнительною истину его, сочинитель дѣлаетъ превосходныя замѣчанія о характерѣ православной церкви и сектъ и даетъ правила отыскивать истину.

Извѣстная нынѣ *8 книга* строматъ, по содержанію,—діалектика,

не принадлежитъ Клименту, потому, что въ ней нѣтъ того, что говорили объ 8-й книгѣ Фотій и другіе.

§ 87. Кто изъ богатыхъ спасется? Ипотипозы и др. сочиненія.

Сочиненіе: *кто изъ богатыхъ спасется*? коего подлинность несомнѣнна по свидѣтельствамъ древнихъ [23]), чисто нравственнаго содержанія. Случай къ сочиненію показанъ въ самомъ сочиненіи (§ 4). Христіане и при Климентѣ еще дорожили первоначальнымъ устройствомъ христіанскаго общества, когда все было общее; между тѣмъ для язычниковъ тяжкими казались слова Спасителя: если хочешь быть совершеннымъ, продай все имѣніе и раздай нищимъ (Матѳ. 10. 17). Сочиненіе Климента составляетъ превосходное толкованіе повѣствованію о богатомъ юношѣ. Климентъ доказываетъ двѣ мысли: а) богатство само по себѣ не преграда ко спасенію, а преграда пристрастіе къ богатству и б) богатство благоразумно употребляемое можетъ быть средствомъ ко спасенію.

Климентомъ писаны были еще *Ипотипозы* или наставленія. Но со всею увѣренностію надобно положить, что Ипотипозы Климентовы, которыя видѣлъ Фотій, были со всѣмъ не тѣ, которыя писалъ Климентъ, а искаженныя или аріанами, или какими нибудь другими еретиками. Ибо а) заблужденія, какія видѣлъ въ Ипотипозахъ Фотій, крайне грубы, б) въ строматахъ есть мысли рѣшительно противоположныя тѣмъ, какія перечисляетъ Фотій, напр. касательно предвѣчной матеріи міра, воплощенія Сына Божія, в) Фотій говоритъ, что Ипотипозы содержатъ „краткое объясненіе на книги бытія, исходъ, псалмы, посланія Павла и соборныя, наконецъ на экклезіастика". По словамъ же Евсевія въ Ипотипозахъ Климента заключалось объясненіе на весь В. и Н. Завѣтъ, и даже на посланія Іуды и Варнавы. г) Ни Евсевій, ни Іеронимъ, говоря о Ипотипозахъ Климента, и намека не дѣлали ни на одно изъ тѣхъ грубыхъ заблужденій, какія перечисляетъ Фотій; а между тѣмъ Евсевій помѣщаетъ въ своей исторіи выписки изъ 5-й, 6-й и 7-й книгъ Ипотипозъ Климентовыхъ и при томъ по двѣ и по три выписки изъ книги [24]). Мало того Іеронимъ прямо отзывается съ похвалою и съ похвалою одинаковою, какъ о строматахъ, такъ и объ Ипотипозахъ. „Восемь книгъ написалъ строматъ и столько же Ипотипозъ. Что въ нихъ не ученаго? Или лучше что не изъ глубины философіи" [25]). Наконецъ Фотій самъ сомнѣвался, чтобы Ипотипозы,

---

[23]) Евсевія (H. E. 3, 23. 6, 13, 14), Іеронима (de vir. illustr. c. 48), Фотія (cod. 110. p. 287).

[24]) Евсевій H. E. 2. 9. 5, 11, 6, 13. 14.

[25]) Іеронимъ de vir. illustr. c. 48. Epist. ad. Magnum.

которыя онъ видѣлъ, принадлежали Клименту [26]). Впрочемъ изъ Ипотипозъ Климента, за исключеніемъ того, что приводилъ Евсевій, до насъ дошло не многое [27]).

Другія сочиненія Климентовы или только въ частяхъ дошли до насъ, каковы о *пасхѣ*, о *душѣ*, о *промыслѣ* [28]), или вовсе недошли, а иныя носятъ только имя Климента [29]).

§ 88. Характеръ его какъ учителя.

Еслибы не говорили древніе объ обширной учености Климента [30]): то самыя сочиненія Климента показываютъ, что Климентъ имѣлъ необыкновенно обширныя свѣденія и дарованія; при сердечной любви ко Христу и уваженіи къ христіанству глубоко проникалъ онъ въ духъ христіанства и въ потребности времени. Особенно обширны были свѣдѣнія его въ греческой философіи, религіи и литературѣ. Непріязнь къ языческой учености, какую обнаруживали Татіанъ и нѣкоторые другіе, не могла способствовать ни распространенію христіанства, ни внутреннему раскрытію его во время Климента. Надлежало не презирать греческую философію, а умѣть возвыситься надъ нею свѣтлыми понятіями о ней, не лишать ее всего достоинства, а умѣть при вѣрномъ взглядѣ на основанія духа человѣческаго воспользоваться ею для христіанства. Климентъ поступилъ такъ и—возвысилъ христіанство въ глазахъ язычниковъ. Онъ съ основательно—ученымъ образованіемъ изслѣдовалъ

---

[26]) «Шесть сотъ другихъ заблужденій вретъ языкомъ богохульнымъ или онъ, или другой—кто, надѣвъ его личину» (Bibl. cod. 10. 9).

[27]) Въ сводѣ толкованій на посланіе къ Коринѳянамъ приводятся замѣчанія изъ Ипотипозъ Климента. См. Catena in Epist. ad Corinth. ed. a *Cramero*. Oxon. 1841. p. 385, 391. 473. 22. 25.

[28]) Книга о *Пасхѣ*, была писана, какъ говоритъ Евсевій, по случаю Мелитоновой книги о пасхѣ и по настоятельной просьбѣ друзей, желавшихъ, чтобы Климентъ изложилъ преданія, принятыя имъ отъ пресвитеровъ; въ ней упоминалъ онъ объ Иринеѣ и нѣкоторыхъ другихъ (H. E 4, 26. 6, 3). Отрывки изъ сего сочиненія—въ хроникѣ пасхальной изд. Дюкажемъ и Нибуромъ (p. 14. 15. Bonnae 1832), у Леонтія по изд. Мая (Collect. vet. can. T. 7. p. 94. 98. 99. Romae 1833). О прочихъ см. *Поттерово* изд. сочиненій Климента.

[29]) Несомнѣнно подложныя сочиненія, кромѣ 8-й книги Строматъ: а) *извлеченія изъ ученія Ѳеодота;* по самому уже названію напрасно носятъ имя сочиненія Климентова, да и ни по слогу, ни по содержанію не принадлежатъ Клименту; б) *извлеченія изъ писаній Пророковъ*, составляютъ продолженіе предъидущаго труда. в) Объясненія на соборныя посланія съ мыслями пелагіанскими и во многомъ несогласными съ мыслями Климента.

[30]) Евсевій говоритъ о немъ: «мужъ съ познаніями всѣхъ родовъ»; Іеронимъ: «мужъ самый ученѣйшій (Epist. 83 ad Magnum); «сочиненія его исполнены учености и краснорѣчія, свѣдѣній — какъ въ св. писаніи, такъ и въ свѣтской словесности». De script. 38. Ѳеодоритъ: «мужъ оставившій за собою всѣхъ богатствомъ учености». Fabul. 1. 6.

истину Христову и защищалъ ее отъ нападеній языческой учености. Съ такимъ направленіемъ онъ не переступалъ границъ положенныхъ для разума и въ основаніе самой философіи полагалъ вѣру. Съ вѣрнымъ понятіемъ о христіанскомъ знаніи онъ вѣрно назначалъ цѣну явленіямъ мысли человѣческой, не остановясь безхарактернымъ защитникомъ средней дороги; онъ нисходилъ къ глубокимъ основаніямъ предмета. Любовь его къ христіанской истинѣ — вездѣ была глубокая и искренняя. Какъ вѣренъ взглядъ его на предметы, когда онъ напр. назначаетъ достоинство браку и безбрачной жизни, ереси и удобствамъ жизни! Вмѣстѣ съ тѣмъ сердце его проникнуто благоговѣніемъ ко Христу и христіанству. Истина Христова, говоритъ и повторяетъ онъ, госпожа философіи; это исходный пунктъ всѣхъ его мыслей и поступковъ [31]). Вѣра въ божество Сына Божія, основателя церкви христіанской—основаніе всей вѣры для него [32]), такъ же, какъ св. писаніе—источникъ истины [33]).

Слабая сторона въ Климентѣ—увлеченіе Филоновою мистикою [34]). Хотя тамъ, гдѣ онъ имѣлъ дѣло съ гностиками, онъ держался буквально точнаго смысла писанія: но любовь къ аллегоризму часто преобладала надъ его мыслями. Отселѣ аллегорическія построенія его въ толкованіи писанія [35]). Отселѣ тамъ, гдѣ философствуетъ, или богословствуетъ онъ, встрѣчаются мысли остроумныя, иногда глубокія, а иног-

---

[31]) Strom. lib. 1. c. 5. p. 333. cл. lib. 1. c. 20. p. 376. Cohortat. p. 36.

[32]) См. Paedag. 1, 6. p. 113. it. 5, p. 112. 18. p. 135. Cohortat. § 10. p. 78. 86. Strom. 4. 25. p. 638. 7, 1. p. 829. s. Выраженіе сего послѣдняго мѣста: Τελειοτάτη ἡ υἱοῦ φύσις, ἡ τῷ μόνῳ Παντοκράτορι προσεγεσάτη, объясняется далѣе; онъ говоритъ ясно, что Сынъ не отдѣленъ отъ Отца: οὐ μεριζόμενος, οὐκ ἀποτεμνόμενος, οὐ μεταβαίνων ἐκ τόπου εἰς τόπον и пр.

[33]) Strom. lib. 7. c. 16. p. 890. 891. Lib. 5, c. 1. p. 646. Lib. 6. c. 11. p. 786.

[34]) Фотій cod. 105. p. 278.

[35]) Вотъ главная мысль, которою Климентъ руководствовался въ толкованіи писанія: „О всякомъ писаніи нашемъ написано въ псалмахъ, что оно изречено въ притчахъ». Strom. lib. 5. p. 406. Здѣсь онъ имѣетъ въ виду слова псал. 77, 2 и потомъ (Strom. 7, 14. 833) указываетъ на слова Апостола: премудрость глаголемъ въ тайнѣ сокровенную. Кор. 2, 6.— Но въ псалмѣ сказано не о всякомъ писаніи, а о словахъ псалма и тайна сокровенная у Апостола не означаетъ мысли прикрытой иносказаніемъ, а мысль сокровенную въ глубинахъ премудрости Божіей и превышающую разумѣніе человѣческое. „Моисеевы законы заключаютъ четверолкій смыслъ: мистическій, нравственный, пророческій и логическій. Законъ во первыхъ представляетъ знакъ, во второмъ всякій законъ составляетъ правило для жизни; въ третьемъ всякій законъ какъ пророчество предсказываетъ будущее“. Strom. lib. 1. p. 333. Гдѣ основаніе для такого дѣленія смысла? Если какое либо обрядовое дѣйствіе служитъ образомъ мысли Новаго Завѣта: то оно пророчество и другой таинственности для него нѣтъ. Излишняя наклонность къ созерцаніямъ увлекала Климента до того, что онъ буквальный смыслъ писанія называлъ земнымъ, чувственнымъ и дорожилъ только аллегорическимъ, отзывался о немъ такъ, что онъ одинъ ведетъ къ высшему вѣденію (γνῶσιν)“. Strom. lib. 6. p. 489. Несправедлива первая мысль, произ-

да основанныя только на сходствѣ предметовъ и слѣд. не твердыя, или даже невѣрныя [36]).

§ 39. Оригенъ адамантовый: жизнь его. а) до неудовольствій съ Епископомъ Димитріемъ.

Самымъ знаменитымъ ученикомъ Климента былъ *Оригенъ*; по уму и учености знаменитѣйшій учитель церкви. Первое образованіе получилъ онъ подъ надзоромъ благочестиваго и образованнаго родителя Леонида. Отецъ обучилъ его свободнымъ наукамъ, но преимущественно обучалъ его благочестію и заставлялъ изучать св. писаніе; и юный Оригенъ тогда еще показалъ, чего надлежало ожидать отъ него. Не довольствуясь простымъ смысломъ словъ писанія, онъ изумлялъ и даже затруднялъ отца своего вопросами о внутреннемъ смыслѣ писанія: Леонидъ на словахъ бранилъ его иногда за пытливость, опасаясь, чтобы тотъ увлекаемый пылкимъ умомъ не уклонился отъ правильнаго разумѣнія писанія; а въ сердцѣ радовался и благодарилъ Бога за такого сына; когда спалъ сынъ, отецъ приходилъ и лобызалъ его грудь какъ жилище Духа Божія [1]). Кромѣ отца своего, Оригенъ слушалъ въ алекс. огл. училищѣ Климента: онъ изучилъ въ семъ училищѣ грамматику, реторику, музыку, геометрію, діалектику, философію [2]). Гоненіе Септимія Севера (202 г.) подало случай юношѣ Оригену (онъ тогда былъ 16 лѣтъ) обнаружить свою ревность по вѣрѣ. Когда отецъ его былъ взятъ въ

вольна и послѣдняя. Такъ явились ошибочныя толкованія его исторіи Авимелека и Сарры (Strom. 1. p. 333. Paedagog. p. 100), четвертой заповѣди (Strom. 6, p. 815. 816), шести дней творенія (Strom. 6, 4. p. 813) и пр.

[36]) Климентъ вовсе не былъ такъ малоразсудителенъ, какъ клеветали на него *Клерикъ* и *Спангеймъ*. Но излишняя наклонность его къ таинственному могла довести и доводила его до слѣдующихъ ошибокъ: а) кромѣ общаго преданія церковнаго, котораго, по его же словамъ, держится общая вѣра, объясняя имъ св. писаніе (Strom. 6. 17. p. 803) и обличая имъ ереси (Strom. 7. 17. 890. 899), онъ допускалъ еще какое-то преданіе тайное, доступное одному вѣденію (γνώσει), преданіе, которое будто-бы Спаситель передалъ только нѣкоторымъ ученикамъ; а они также передавали только избраннымъ (Strom. lib. 1. p. 323. 6. p. 645. 771). б) Отселѣ баснословныя апокрифическія книги, какъ то проповѣдь Петрову (Strom. 6. p. 759. lib. 1. p. 427. 2. p. 465), Откровеніе Павла (Strom. lib. 6. p. 761) приводилъ онъ какъ книги заслуживающія особенное довѣріе; слишкомъ возвышаетъ цѣну Сивиллиныхъ книгъ, присовокупляя даже, что они одобрены Ап. Павломъ (Strom. lib. 6. p. 761); в) изъ довѣрія къ подобнымъ книгамъ произошли и его мысли: о одногодовомъ продолженіи земнаго служенія Христова (Strom. lib. 1) и другія историч. ошибки. г) Климентъ любилъ философію для того, чтобы служить ею небесной истинѣ: но увлекаемый своимъ направленіемъ иногда указывалъ тамъ истину Христову у философовъ и поэтовъ, гдѣ ее нѣтъ, указывалъ вѣденіе (γνῶσιν) тамъ, гдѣ были только ошибки.

[1]) Euseb. VI. 2. Hieron. Ep. ad Pammach.

[2]) Евсевій 6, 6. 19. Свида de Origene. Никифоръ Н. Е. 4. 33. Фотій cod. 118.

темницу, Оригенъ желалъ самъ идти на смерть; мать тщетно уговаривала его—оставить намѣреніе: наконецъ принуждена была отобрать у него одежду, и тѣмъ остановила пылкаго юношу. Оригенъ писалъ тогда къ отцу: „да не будетъ съ тобою того, чтобы для насъ перемѣнилъ ты свои мысли“ [3]). Леонидъ скончался мученически. Оригенъ остался съ матерію и братьями въ крайней бѣдности: имущество ихъ все было разграблено. Одна богатая и почтенная госпожа александрійская приняла Оригена къ себѣ въ домъ. Здѣсь онъ показалъ особенную твердость въ мысляхъ вѣры. У его благодѣтельницы жилъ знаменитый гностикъ изъ Сиріи, Павелъ, къ которому часто собирались даже и православные, увлекаемые краснорѣчіемъ его: но Оригенъ никогда не хотѣлъ имѣть съ нимъ общенія; не принималъ участія въ молитвахъ его, хотя это не могло быть пріятнымъ благодѣтельницѣ его. Скоро потомъ Оригену открылась возможность отказаться отъ пособій госпожи. Онъ началъ преподавать уроки въ грамматикѣ. Когда Климентъ, по случаю гоненія, оставилъ свою каѳедру въ алекс. училищѣ, нѣсколько молодыхъ язычниковъ, имѣвшихъ желаніе обратиться къ вѣрѣ, предложили Оригену (въ 204 г.) принять на себя должность огласителя, и онъ принялъ это предложеніе, бывъ 18 лѣтъ [4]). Слава Оригена на этомъ поприщѣ была достойна его званія. Проповѣдуя Христа, ученіемъ своимъ онъ навлекъ на себя негодованіе черни; ненависть эта раздражалась особенно тогда, какъ Оригенъ не только посѣщалъ подвизавшихся за вѣру въ темницахъ, но и сопровождалъ ихъ на мѣсто казни, укрѣпляя ихъ въ рѣшимости умереть за Христа. Часто въ подобныхъ случаяхъ язычники преслѣдовали его; онъ принужденъ былъ даже каждый день перемѣнять мѣсто пребыванія своего, скрываться то въ темницахъ, то въ неизвѣстныхъ домахъ [5]). Разъ они схватили его, надѣли на него одежду жреца Сераписова, привели въ такомъ видѣ къ ступенямъ храма и заставили раздавать по обычаю ихъ пальмовыя вѣтви входящимъ въ храмъ. Оригенъ раздавалъ вѣтви съ такими словами: „примите, но не вѣтви идольскія, а вѣтви Христовы“ [6]).

Такіе подвиги заставили алекс. еп. Димитрія обратить особенное вниманіе на Оригена и Димитрій облекъ (въ 205 г.) двадцатилѣтняго Оригена правами начальника училища и огласителя алекс. церкви. Оригенъ оставилъ свое прежнее занятіе; продалъ всѣ языческія книги съ такимъ условіемъ, чтобы купившій выдавалъ ему только по четыре обола на день, и съ сего времени началъ вести жизнь самую строгую; днемъ съ утра до ночи преподавая наставленія, ночи по большей час-

---

[3]) Евсевій Н. Е. 6, 2. Іеронимъ de vir. illustr. c. 54.

[4]) Евсевій Н. Е. 6, 2. 3. Хроника 2. 295. Іеронимъ de vir. illustr. c. 54.

[5]) Евсевій Н. Е. 6, 3.

[6]) Епифаній haer. 64. 1.

ти посвящалъ онъ молитвѣ и упражненіямъ въ св. писаніи, и только малую долю времени сну; спалъ безъ постилки на голой землѣ; наказывалъ себя хладомъ и постомъ, нѣсколько лѣтъ ходилъ босыми ногами; буквально слѣдовалъ заповѣди Господней не имѣть двухъ одеждъ и не заботится объ утріи [7]). Съ такою же буквальною точностію выполнилъ надъ собою слова Евангелія о скопчествѣ; Оригенъ думалъ скрыть отъ другихъ послѣдній поступокъ свой: но епископъ узналъ и на сей разъ только удивился ревности; самъ Оригенъ въ послѣдствіи призналъ сей поступокъ дѣломъ ошибочнаго ревнованія своей юности [8]). Строгое подвижничество не менѣе какъ и сила ученія привлекали къ Оригену отовсюду множество учениковъ,—не смотря на гоненіе, бывшее въ то время въ Александріи, въ которое пострадали и многіе изъ учениковъ его [9]).

Еретики и язычники, привлекаемые славою Оригена, вызывали его къ спорамъ о ихъ философіи и предметахъ вѣрованія, заставляли разбирать различныя возраженія ихъ противъ истины Христовой. Это, какъ писалъ самъ Оригенъ, заставило его внимательнѣе изучать философію его времени и изъ его же словъ узнаемъ, что онъ слушалъ уроки у того учителя философіи, у котораго пять лѣтъ учился Ираклій, обращенный Оригѣномъ въ христіанство,—и слѣд. учителемъ его былъ одинъ изъ александрійскихъ философовъ, но не справедливо полагали, что это былъ Аммоній Саккъ—наставникъ Плотина [10]). Оригенъ, посѣщая философа, не могъ оставлять занятій по своему училищу. Занятія его при возраставшемъ числѣ учениковъ его умножались; посему онъ избралъ Ираклія въ помощника себѣ. Распространивъ кругъ наукъ, онъ поручилъ Ираклію первоначально поступавшихъ въ училище, и за собою оставилъ дальнѣйшее образованіе учениковъ—слушателей своихъ [11]).

---

[7]) Евсевій Н. Е. 6, 34. Никифоръ 5, 4. 5. Іеронимъ de vir. illustr. c. 54.

[8]) Homil. 15 in. v. 12. c. 19. Matthaei et contra Celsum Lib. 7. Евсевій Н. Е. 6. 8. Епифаній haer. 64, 3.

[9]) Евсевій Н. Е. 6, 4. 5.

[10]) Евсевій Н. Е. 6. 18. Іеронимъ de vir. ill. c. 5 4. Origen. Op. T. 1. p. 4. 30. Оригенъ у Евсевія Н. Е. 6. 19 говоритъ только: τῷ διδασκάλῳ; членъ предъ именемъ показываетъ только, что учитель его пользовался извѣстностію; а по связи видно, что этотъ учитель былъ учителемъ и Ираклія. Но *Аммоній-Саккъ* въ то время не былъ славенъ, слава его началась только вмѣстѣ съ славою ученика его Плотина (ум. 270 г.). Порфирій (у Евсевія Н. Е. 6, 19.) называетъ Оригена ученикомъ *Плотина*; но несомнѣнно, что смѣшиваетъ знаменитаго Оригена съ младшимъ Оригеномъ, который конечно могъ быть знакомъ съ Аммоніемъ (*Ritter* Geschichte d. christl. Philosophie B. 1. s. 467. 68. Gesch. d. alten Philos. 4. 576. *Rixner* Gesch. d. Philosophie. B. 1. s. 377). Отсюда и заключенія, какія выводили относительно философіи Оригеновой, какъ неоплатонической, теряютъ историческое основаніе.

[11]) Евсевій Н. Е. 6, 15. Іеронимъ, Каллистъ; Григорій чудотв. in. Panegyr. c. 7. s. см. въ общ. прим. 26.

Оригенъ съ успѣхомъ трудился для славы имени христіанскаго. Онъ употреблялъ труды свои и свѣдѣнія для того, чтобы обратить приходившихъ къ нему для слушанія философіи или математики къ общенію со Христомъ [12]). Такъ онъ обратилъ къ простотѣ Христовой многихъ изъ язычниковъ и изъ полухристіанъ—гностиковъ. Примѣчательнѣе прочихъ изъ таковыхъ былъ Амвросій, богатый александріанинъ; не довольствуясь простымъ объясненіемъ писанія, Амвросій искалъ духовнаго толкованія у гностиковъ—послѣдователей Валентина и уже былъ увѣренъ, что все нашелъ у валентиніянъ, какъ познакомившись съ Оригеномъ разочаровался въ своемъ обольщеніи и сталъ учиться у Оригена соединять правильное вѣденіе (γνῶσιν) съ вѣрою. Онъ сталъ другомъ Оригену, и весьма много помогалъ ему въ ученыхъ трудахъ его на пользу церкви [13]).

Сношенія съ іудеями открыли Оригену нужду въ знаніи еврейскаго языка; бывъ 26 лѣтъ, началъ онъ учиться этому языку и изучилъ его, какъ говоритъ Іеронимъ, не въ нѣсколько мѣсяцевъ, а въ нѣсколько дней [14]).

Въ тоже время, по случаю тѣхъ же сношеній, началъ онъ съ изумительнымъ трудолюбіемъ свои филологическія розысканія о текстѣ св. писанія, не измѣняя строгой благочестивой жизни [15]). Слава Оригенова распространилась въ отдаленныя мѣста. Особенное уваженіе имѣли къ нему Александръ, епископъ іерусалимскій, и Ѳеоктистъ, еп. Кессаріи палест.; Димитрій долго казался довольнымъ поступками Оригена. Около 218 г. князь аравійскій посольствомъ просилъ прислать къ нему учителя вѣры. И префектъ Александріи съ Димитріемъ отправили Оригена въ Аравію [16]). По возвращеніи изъ Аравіи, Оригенъ, бывъ принужденъ уклониться изъ Александріи, подвергшейся гнѣву Каракаллы, былъ принятъ въ Кессаріи; епископъ Ѳеоктистъ поручилъ ему изъяснять публично въ церкви въ своемъ присутствіи св. писаніе.—Димитрій выразилъ тогда неудовольствіе на Оригена; онъ писалъ къ Ѳеоктисту,

---

[12]) Іеронимъ de vir. illustr. c. 54.

[13]) Оригеновъ Комментарій на Евангел. Іоанна p. 59. Іеронимъ de vir. illustr. c. 56. Евсевій 6, 18.

[14]) Іеронимъ Ep. ad Paulam 22. De vir. illustr. c. 54. Евсевій Н. Е. 6, 16.

[15]) Оригенъ: „Я не могу вечерять отъ занятія сличеніемъ рукописей, не могу дать покоя тѣлу моему послѣ вечерняя: и въ эти времена я долженъ дѣлать филологическія розысканія, исправлять рукописи. И ночью недается мнѣ поспать, большую часть ея похищаетъ филологія. Не говорю уже о томъ, что дѣлаю отъ ранняго утра до 9-го и даже 10-го часа (по нашему 3 по полудни); это время всякой, кто только имѣетъ любовь, посвящаетъ изученію Слова Божія и чтенью". Op. T. 1. p. 3. 4. Іеронимъ пишетъ (Ep. 45. ad. Marcellam), что въ присутствіи Оригена никто не принималъ пищи, никто не ложился спать, никто не вставалъ съ постели безъ чтенія писанія; такъ поступалъ и Амвросій.

[16]) Евсевій Н. Е. 6.

что не слыханное дѣло, чтобы проповѣдывалъ мірянинъ въ присутствіи епископовъ и настоятельно требовалъ Оригена въ Александрію. Оригенъ повиновался своему епископу также, какъ не свою волю выполнялъ и въ Кессаріи. Около 220 г. Оригенъ вызванъ былъ въ Антіохію ко двору Юліи Маммеи, желавшей слушать знаменитаго и его-то стараніямъ церковь одолжена была миромъ, которымъ наслаждалась она при Алекс. Северѣ [17]). Возвратясь въ Александрію онъ началъ писать, по просьбѣ Амвросія, толкованія на св. писаніе [18]). Седмь писцовъ записывали наскоро слова, столько же переписчиковъ переписывали на-бѣло плоды неимовѣрно быстраго и твердаго ума Оригенова. Въ это время писано было между прочимъ сочиненіе о *началахъ*, столько замѣчательное по движеніямъ, какія возбудило оно и по вліянію на участь самого Оригена. Амвросій, доставляя все нужное для ученыхъ трудовъ Оригена, по ревности, каждый день требовалъ отъ Оригена новаго, и Оригенъ со всею поспѣшностію трудился дни и ночи [19]). Десять лѣтъ проведено въ такихъ занятіяхъ.

§ 90. б) Со времени неудовольствій до кончины.

Въ 228 г. Оригенъ съ одобрительными письмами своего епископа отправленъ былъ въ Ахаію для обличенія еретиковъ. Проходя туда чрезъ Палестину онъ былъ поставленъ епископами Ѳеоктистомъ и Александромъ въ пресвитера,—это было на 45 году жизни Оригеновой. Оригенъ со славою исполнилъ порученіе въ Ахаіи; съ уваженіемъ принятъ былъ въ Аѳинахъ и Ефесѣ [20]). Между тѣмъ санъ пресвитерскій, принятый имъ совсѣмъ не по волѣ своей, возбудилъ противъ него сильное гоненіе со стороны епископа александрійскаго. Димитрій, какъ пишетъ и Іеронимъ, столько увлекся неразумнымъ негодованіемъ (insania), что разослалъ по всѣмъ мѣстамъ обвиненія на Оригена, и, не выставляя другихъ винъ, указывалъ на поступокъ юной ревности его, которому прежде дивился [21]). Оригенъ возвратился въ Александрію. Димитрій рѣшился поразить Оригена церковнымъ судомъ. Фотій такъ пишетъ о ходѣ дѣла: «Димитрій сначала считалъ Оригена между самыми близ-

---

[17]) Евсевій Н. Е. 6, 21. 22.

[18]) Евсевій Н. Е. 6. 23. Въ сіе время написаны толкованія на книгу *бытія*, на 25 *псалмовъ*, на *плачь Іереміи* (дошедшія до насъ только въ отрывкахъ); пять книгъ перваго тома на *Евант. Іоанна*; сочиненія о *воскресеніи*, о *началахъ*, stromata (потерян.). Евсевій Н. Е. 6. 24. 32. Іеронимъ de vir. illustr. c. 56. Оригенъ ad African. in. fin. cont. Celsum. 6, 49. Іеронимъ ad Rufin. 2.

[19]) Іеронимъ de vir. illustr. c. 61. Epist. 45 ad Marcellam.

[20]) Руфинъ lib. 2. in Hieron. Епифаній haer. 61. Оригенъ Epist. ad amicos Alexandr. ap. Rufin. Евсевій Н. Е. 6, 23.

[21]) Hieronymus in Catal. c. 54. Euseb. H. E. 6. 8.

кими къ себѣ. Но Оригенъ, отправясь въ Аѳины, безъ согласія своего епископа, не такъ, какъ бы надлежало, возведенъ былъ въ санъ пресвитера; самоначальникомъ рукоположенія былъ державшій тогда власть іерарха въ Кессаріи Ѳеотекнъ (по Евсевію и Іерониму Ѳеоктистъ); съ нимъ былъ согласенъ и іерусалимскій Александръ. Отселѣ дружба Димитрія переходитъ въ ненависть, похвалы въ порицанія; собирается соборъ епископовъ и нѣкоторыхъ пресвитеровъ противъ Оригена. Соборъ, какъ говоритъ Памфилъ, опредѣляетъ выслать Оригена изъ Александріи (т. е. отослать его туда, гдѣ онъ поставленъ въ пресвитера) и не учить ему въ Александріи; а сана пресвитерскаго отнюдь не лишать и не считать препятствіемъ скопчество его. Но Димитрій съ нѣкоторыми епископами объявилъ его лишеннымъ священства; этотъ приговоръ подписали и бывшіе съ нимъ однихъ мыслей» [22]). Все это происходило въ 231—232 г. О посвященіи Оригена въ санъ пресвитера Александръ, епис. іерусалимскій, писалъ Димитрію, что Оригенъ рукоположенъ по одобрительному письму самого Димитрія (Epistola formata), т. е. по такому письму, въ которомъ епископъ свидѣтельствовалъ объ Оригенѣ какъ о православномъ сынѣ церкви, если только не говорилъ вмѣстѣ и объ особенныхъ преимуществахъ его *). Въ послѣдствіи Оригенъ писалъ къ друзьямъ въ Александрію: «нѣкоторые изъ тѣхъ, которые имѣютъ охоту осуждать ближнихъ, приписываютъ намъ и ученію нашему богохульство, котораго отъ насъ никогда не слыхали.... говоря, что будто утверждали мы, что отецъ нечестія и погибели изринутыхъ изъ царства Божія— діаволъ долженъ нѣкогда спастись». И Оригенъ говоритъ, что такому ученію никого не училъ онъ,—что сочиненія его испорчены, даже подъ его именемъ изданы такія, которыхъ онъ никогда не видалъ; въ доказательство же послѣдняго онъ указывалъ на два сочиненія, въ порчѣ которыхъ признались сами виновные: «если кто вѣритъ мнѣ, говоритъ Оригенъ, мнѣ, который говоритъ предъ лицемъ Самого Бога, тотъ пусть вѣритъ и въ томъ, что говорю я о вымыслахъ и вставкахъ, внесенныхъ въ письмо мое; а кто не вѣритъ, но хочетъ говорить о мнѣ худо, тотъ ни мало не вредитъ мнѣ, а только самъ будетъ лжесвидѣтелемъ предъ Богомъ». И о гнавшихъ его говоритъ: „мы должны скорѣе жалѣть о

---

[22]) Biblioth. cod. 113 p. 298. Сл. Евсевія Н. Е. 6, 26.

*) Litterae communicatoriae (Августинъ Epist. 44.) γράμματα κοινονικά (Epist. syn. Antioch. an. 270. ap. Euseb. 7, 30), Epistolae formatae (Optatus Mil. de Donat. 2, 3.) γράμματα κανονικά (Лаодик. пр. 41.)—означали такія письма, чрезъ которыя епископъ выражалъ свое общеніе церковное съ другими епископами, при своемъ ли вступленіи на паству, или при другомъ особенномъ случаѣ; чрезъ нихъ же епископъ одобрялъ каждаго изъ своего причта, кто только отправлялся въ другую епархію, какъ такого, который можетъ быть принятъ въ общеніе въ каждой православной церкви, безъ сомнѣній. См. Кипріана Epist. 55. § 9.

нихъ, чѣмъ ненавидѣть ихъ, молиться за нихъ, а не проклинать“ [23]). Изъ словъ Оригена не видно того, что такія обвиненія противъ него выставляли на соборѣ; онъ оправдывается только въ томъ, что въ устныхъ наставленіяхъ не преподавалъ онъ, не выдавалъ за догматъ вѣры того, что приписываютъ ученію его. Въ письмѣ къ рим. епископу Фабіану, спустя 10 лѣтъ послѣ собора, Оригенъ писалъ, что по несчастію въ сочиненія его вошли ошибки, но причиною несчастія былъ Амвросій, выдавшій противъ воли его и тѣ сочиненія его, которыя состояли изъ домашнихъ записокъ [24]). Послѣдствія собора показываютъ, что на немъ не разсуждали объ ученіи Оригена и имѣли въ виду только посвященіе его въ санъ. Къ сочиненіямъ Оригена обратились уже тогда, какъ увидѣли, что рѣшеніемъ собора многіе не довольны.

Отъ бури, возставшей въ Александріи, Оригенъ уклонился въ Кессарію. Димитрій разослалъ опредѣленія своего собора ко всѣмъ епископамъ. Но тогда, какъ нѣкоторые епископы безъ разсмотрѣнія приняли письмо Димитрія, церкви палестинскія, арабскія, финикійскія, ахайскія и каппадокійскія, гдѣ коротко знали дѣло Оригена, объявили себя на сторонѣ Оригена [25]). Епископы Александръ и Ѳеоктистъ позволили ему говорить бесѣды и сами слушали его; въ Кессаріи онъ продолжалъ свои труды. «Богъ, изведшій Израиля изъ Египта, извелъ и меня изъ сей страны», писалъ онъ тогда въ продолженіи своего толкованія *на Іоанна* *). Здѣсь онъ писалъ между прочимъ сочиненіе: о *пользѣ молитвы*, посвятивъ оное Амвросію. Къ нему по прежнему стекались слушатели изъ разныхъ отдаленныхъ странъ [26]). Фирмиліанъ, епископъ каппадокійскій, знаменитый сподвижникъ св. Кипріана, призывалъ и къ себѣ Оригена, и самъ, когда посѣщалъ св. мѣста, долго оставался у Оригена въ Кессаріи, слушая его бесѣды. Къ Оригену по прежнему обращались за совѣтами и епископы [27]).

Въ гоненіе Максимина (въ 235 г.) другъ Оригена Амвросій и Протоктетъ пресвитеръ были представлены къ императору. Оригенъ писалъ имъ *увѣщаніе* къ *мученичеству*. Императоръ прежде всего хо-

---

[23]) Epist. ad fratres Alexandr. p. 5. 6. Op. T. 1.

[24]) Іеронимъ Epist. 84. ad Pammach. c. 10. Евсевій H. E. 6. 36.

[25]) Іеронимъ Ep. 29. ad Paulum; Руфинъ in Hieron. T. 2. Августинъ Cont. Donat. c. 25. Каково было раздраженіе противъ Оригена, можно видѣть и изъ слѣд. словъ Оригена: „Если бы я сказалъ это: *буее Божіе*, какъ бы стали обвинять меня охотники до обвиненій, какъ бы стали обвинять меня тогда, какъ я сказавъ тысячу словъ, считаемыхъ ими за хорошія, сказалъ бы одни сіи слова *буее Божіе*“. Hom. 8. in Hierem. § 8.

*) In Johan. т. 6. 1. Евсевій H. E. 6, 24.

[26]) Евсевій H. E. 6, 27—30. Никифоръ 5, 20. Григорій чудотв. Paneg. in Origen.

[27]) Евсевій 26, 6—30. Іеронимъ de vir. illustr.

тѣлъ, чтобы захваченъ былъ Оригенъ [28]); но онъ укрылся въ Кесаріи каппадокійской у епископа Фирмиліана [29]). Когда землетрясенія и здѣсь возбудили противъ христіанъ народную ненависть, онъ укрылся въ домъ одной христіанской дѣвственницы Іуліаніи, и провелъ здѣсь два года, занимаясь сличеніемъ александр. перевода библіи съ еврейкимъ текстомъ и другими переводами [30]). По окончаніи гоненія (238) Оригенъ путешествовалъ въ Виѳинію и Грецію и здѣсь писалъ онъ письмо *къ Африкану*, толкованія на *Езекіиля* и *пѣснь пѣсней* [31]). Едва возвратился онъ въ Палестину, долженъ былъ отправиться въ Аравію; боцрскій епископъ Бериллъ училъ, что Христосъ прежде воплощенія не имѣлъ личнаго бытія; Оригенъ былъ отправленъ соборомъ епископовъ для опроверженія лжеученія, и совершилъ порученіе съ успѣхомъ, заставивъ Берилла принесть раскаяніе [32]). Чрезъ нѣсколько лѣтъ присутствіе Оригена въ той же Аравіи опять оказалось нужнымъ; онъ призванъ былъ на соборъ и съ успѣхомъ обличалъ заблуждавшихся въ мыслихъ о безсмертіи души; съ такимъ же успѣхомъ разсѣялъ ересь элкезаитовъ [33]).

Въ правленіе Филиппа Аравлянина, съ домомъ котораго находился Оригенъ въ сношеніи, написалъ онъ сочиненіе *противъ Цельса*, толкованіе на св. *Матѳея*, на меньшихъ *пророковъ* и др. И только теперь, когда ему было 60 лѣтъ, сталъ позволять скорописцамъ записывать свои проповѣди, которыя говорилъ онъ въ это время каждый день [34]). Во время гоненія Декія Оригенъ удостоился славы исповѣдника Христова; его терзали желѣзомъ и огнемъ, томили въ узахъ и темницѣ голодомъ, но онъ перенесъ все. Наконецъ, при императорахъ Галлѣ и Волузіанѣ, испытавъ славу и поношеніе, Оригенъ на 70 году своей жизни (въ 254 г.), скончался въ Тирѣ [35]).

§ 91. Качества его и труды. 1) для св. Писанія а) филологическіе.

Не скоро можно найти человѣка, который бы съ такими блистательными дарованіями соединялъ такое неутомимое трудолюбіе для церкви, какъ это видимъ въ Оригенѣ. Его твердость духа въ опасностяхъ, его терпѣніе въ скорбяхъ, его кротость предъ оскорблявшими его, его

---

[28]) Орозиб. lib. 7. c. 19. и послѣ него Беда, Маріанъ шотландецъ.

[29]) Евсевій 6. 28. Іеронимъ de vir. illustr.

[30]) Палладій въ Лавзаикѣ гл. 147. Евсевій Н. Е. 6, 16. 17.

[31]) Евсевій Н. Е. 6, 32. Толкованіе на *Исаію* написано прежде въ Кессаріи.

[32]) Евсевій Н. Е. 6, 32. 33. Іеронимъ de vir. illustr. c. 60.

[33]) Евсевій Н. Е. 6, 37. 38. Ѳеодоритъ Fabulae haer 2. 7. Никифоръ Н. Е. 5, 24.

[34]) Евсевій Н. Е. 6. 36. Іеронимъ de vir. illustr. 60. Procm. comm. in Math.

[35]) Евсевій Н. Е. 6. 39. 7. 1. Іеронимъ de vir. illustr. c. 54. Фотій сод. 118.

строгость къ себѣ самому равнялись его ревности къ дѣлу истины Христовой, а ревность заставляла столько трудиться, сколько трудились не многіе. Память его изумительна—обширна и тверда, умъ съ возвышенными помыслами и проницательностію логическою; воображеніе пламенное, но которое къ сожалѣнію не мало вредило ему.

Оригенъ былъ писателемъ плодовитымъ въ высшей степени. «Онъ писалъ такъ много, говоритъ Іеронимъ, сколько другой и прочесть не въ состояніи; число бесѣдъ его восходило за тысячу, и его комментаріи—безъ конца» [36]). Епифаній простиралъ число всѣхъ сочиненій его до 6000 [37]) и число это не преувеличено, если считать особо книги каждаго обширнаго сочиненія и письма. Но если Оригенъ писалъ такъ много: то у него это не было плодомъ страсти. Его вынуждали писать. Самъ онъ глубоко чувствовалъ, какъ трудно писать объясненія на св. Писаніе и не охотно принимался за дѣло, а когда принимался, то не иначе какъ съ молитвою [38]). Онъ писалъ по требованію нуждъ церкви. Еретики хвалились тогда своими комментаріями на св. писаніе, между тѣмъ православные, читая эти комментаріи, не оставались безъ вреда для души; и потому-то онъ столько трудился надъ объясненіемъ св. Писанія [39]).

Всѣ труды Оригена по формѣ и содержанію могутъ быть отнесены къ четыремъ родамъ: къ первому—труды для *св. писанія*, ко второму—сочиненія *апологетическія*, къ третьему—*догматическія*, къ четвертому—*нравственныя* [40]).

1) Труды *для св. писанія*—состояли частію въ *филологи-*

---

[36]) Іеронимъ Ep. 65. ad Pammach. Викентій Лиринскій commen. p. 350.

[37]) Епифаній Haeres. 64. § 65.

[38]) «Ты (Амвросій) всѣми способами и обольщеніями обольщалъ меня и довелъ до сего нѣкіими обѣщаніями св. успѣховъ, тогда какъ я, сознавая величіе опасности, долго отказывался даже разсуждать о св. писаніи, тѣмъ болѣе писать и оставлять для потомства.—И такъ ты будешь свидѣтелемъ моимъ предъ Богомъ, когда Онъ будетъ испытывать жизнь мою и писанія, съ какимъ расположеніемъ принялъ я это на себя... Посему такъ какъ безъ Бога ничего не можетъ быть добраго, особенно же разумѣнія св. писанія: то еще и еще прошу тебя молиться о мнѣ и просить Бога Отца всѣхъ чрезъ Спасителя нашего и Первосвященника Бога рожденнаго, дабы могъ я вѣрно изслѣдывать». Оригенъ comm. in Psal. 1. T. S. p. 526. См. пр. 18.

[39]) T. 5. in Iohann. Philocal. c. 5.

[40]) Лучшее изд. сочиненій: 1) Op. omn. grae. lat. T. 1—4. ed a Carolo *de la Rue* Paris. 1733—39. Въ послѣднемъ томѣ, который по смерти Карла, изданъ внукомъ Викентіемъ *Де-Ларю*, помѣщено превосходное Гуэціево введеніе въ сочиненіе Оригена: Origeniana. 2) denuo recens. emend. castig. греческ. текстъ безъ перевода Ed. Lommatzsch. Berol. 1831—843. О дополненіяхъ см. прим. 56 и 74. Изданіе Де-Ларю повторено у Мина: Patrologiae T. XI—XVII.

ческихъ и *историческихъ* изслѣдованіяхъ св. текста, частію въ *толкованіи* писанія.

А. *Филологическіе* труды Оригена были трудами почти цѣлой жизни Оригеновой. Съ ранняго времени (съ 211 г.) началъ онъ пересмотръ греческаго текста В. Завѣта и продолжалъ его почти до конца жизни [41]).

Оригенъ видѣлъ, что въ греч. текстъ 70 толковниковъ взошло много разностей, частію, какъ пишетъ самъ онъ, отъ писцовъ, частію отъ смѣлости не призванныхъ исправителей такста [42]). Разности неприличны для всякой другой книги, еще менѣе могли быть терпимы въ книгѣ книгъ. Съ другой стороны самому Оригену, также какъ и другимъ, не разъ случалось слышать дерзкія насмѣшки іудеевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ спорахъ съ ними приводимы были мѣста греческаго текста, которыхъ нѣтъ въ подлинникѣ, или іудеи приводили слова, которыхъ не оказывалось въ греч. текстѣ В. Завѣта [43]). Это показывало, что необходимо было пересмотрѣть и повѣрить греческій текстъ по рукописямъ и подлиннику. Оригенъ началъ съ того, что употребилъ стараніе отыскать и собрать лучшіе древнѣйшіе списки общеупотребительнаго греч. текста; и списки покупаемы были дорогою цѣною особенно при пособіи Амвросія. Въ 217 г. онъ нашелъ въ Іерихонѣ греч. переводъ, названный у него пятымъ; при Алекс. Северѣ (около 228 г.) въ Никополѣ найденъ имъ другой переводъ названный у него шестымъ [44]); когда найденъ седьмой, неизвѣстно; извѣстно только, что пятый, шестой и седьмой переводы были составлены христіанами [45]). Кромѣ того отысканы переводы: Акилы слѣдовавшаго съ буквальною точностію еврейск.

---

[41]) См. прим. 15. 30. 44. 45. 51.

[42]) Comm. in Math. T. 15. Op. 3, 671. In Johan. T. 4. p. 141. Іеронимъ: vulgata grae. κοινή dicitur et *in toto orbe diversa est.* „Изданіе простонародное, которое называется κοινή и въ цѣломъ мірѣ *разное*“. Proëm. in lib. 16. Comm. in Jes. Тоже Epist. ad Sunnam et Fretelam. *Грабе* примѣрами доказалъ, что текстъ 70 въ худомъ состояніи былъ и прежде Оригена, во время *Филона* и Іосифа Флавія. *Grabe* de vitiis LXX interpr. ante Origenis aevum illatis. Oxon. 1710. *Френкель* Vorstudien zu der Septuaginta, Leipz. 1841. § 2—15.

[43]) *Оригенъ* Ep. ad Africanum. p. 12.

[44]) *Епифаній* de mensuris § 18.

[45]) *Іеронимъ* говоритъ: «Въ нѣкоторыхъ книгахъ, особенно въ тѣхъ, которыя у Евреевъ написаны стихами, присовокуплены три другія, которыя называются пятымъ, шестымъ и седьмымъ переводомъ, и пользуются важностію безъ имени переводчиковъ». Comm. in c. 3. Titi. Нынѣ извѣстны всѣ три перевода, но только по частямъ: на книгу псалмовъ и на меньшихъ пророковъ—всѣ три, на пѣснь Аввакума—одинъ седьмой, на пѣснь пѣсней и пятокнижіе—пятый и шестой; на Іова и Притчи ничего не сохранилось. Пятый переводъ сдѣланъ несомнѣнно съ еврейскаго текста, какъ видно по переводу псал. 139. 10, шестой составленъ христіаниномъ (см. Аввак. 3, 13) и также при пособіи еврейскаго текста. (См. псал. 110. 3. 1).

тексту [46]), Симмаха, старавшагося выражать смыслъ подлинника чистымъ греч. языкомъ [47]) и Θеодотіона, державшагося перевода 70 [48]). Обогащенный такими пособіями, Оригенъ составлялъ сводъ переводовъ съ подлинникомъ. Въ первой колоннѣ писанъ былъ еврейскій текстъ еврейскими буквами, во второй—тотъ же текстъ греческими буквами, въ третьей—Акила, въ четвертый Симмахъ, въ пятой переводъ 70, въ шестой—Θеодотіонъ, за тѣмъ слѣдовали пятый, шестый и седьмый переводы, гдѣ только могли быть. То, чего не доставало въ перевод. 70 противъ подлинника, Оригенъ заимствовалъ всего чаще изъ Θеодотіона и присовокуплялъ къ тексту 70, отмѣчая знакомъ пополненія *астерискомъ* *); а что было лишнее противъ подлинника и переводовъ,—то отмѣчалъ знакомъ излишества *обеломъ* (—) [49]). Вообще же сохранялъ самую осторожную внимательность къ древнему переводу. „Прилично помнить, говорилъ онъ,—не прелагай предѣловъ отцевъ твоихъ“. И сказавъ, что тѣмъ правиломъ не возбраняется узнавать смыслъ подлинника, онъ самъ тщательно сличая переводы, присовокуплялъ: „особенный же трудъ употреблялъ на переводъ 70, дабы не показалось церквамъ вселенной, что будто вводимъ мы что либо отъ себя“ [50]). Такимъ образомъ

---

[46]) *Акила*, родомъ ефесскій язычникъ, при импер. Адріанѣ, прозелитъ іудейства, слушалъ Р. Акибу (Иринеи adv. haer. 3, 24. Евсевій Demonstr. 7. 1. Іеронимъ comm. in Jesu 8. p. 18); переводъ свой составилъ для жившихъ между греками іудеевъ и переводъ его принятъ былъ ими съ особеннымъ одобреніемъ (Оригенъ ad Afric. p. 224. Августинъ de Civit. Dei 15, 23. Юстиніанъ novella 146). Епифаній говорилъ, что Акила дѣлалъ переводъ свой съ ненавистію противъ христіанства и перевода 70. Но это не до такой степени вѣрно, какъ полагалъ Епифаній. Конечно отъ іудейскаго прозелита нельзя ожидать любви къ христіанству и нѣкоторыя мѣста обнаруживаютъ намѣреніе его уклониться отъ обличеній христіанства. Но Іеронимъ, лучше знавшій дѣло, говорилъ: «Акила не въ духѣ пренія, какъ думаютъ нѣкоторые, а тщательно переводитъ изъ слова въ слово (Epist. ad Damasum). Искренно признаюсь, что много нахожу (у Акилы) въ подкрѣпленіе нашей вѣры». (Epist. ad Marcellam). См. Montfaucon. praefat. ad Hexapla.

[47]) *Симмахъ* изъ ученаго самарянина іудей, потомъ христіанинъ-евіонеи, занимался переводомъ при Алекс. Северѣ (201—203). Переводъ его былъ у христіанъ въ употребленіи (Евсевій Н. Е. 6, 7. Demonstr. 7, 1. Іеронимъ ad cap. 3. Habac. Praef. in Esaiam; Сирскіе писатели у Ассемана Bibl. Or. Т. 2. p. 278. Т. 3. p. 17). Переводъ Симмаха вмѣстѣ съ его толкованіемъ на Евангеліе евреевъ Оригенъ нашелъ у Іулиани въ Каппадокіи. См. прим. 30.

[48]) *Θеодотіонъ* ефесянинъ, ученикъ Маркіона полуевіонея и послѣ называвшійся иногда евіонеемъ, наконецъ іудейскій прозелитъ. Переводъ его извѣстенъ былъ Иринею, и слѣд. составленъ окол. 175 г. (Adv. haeres. 3. 24. Іеронимъ ad 3 cap. Habac. Praefat. ad Evang. Chronicon Paschale).

[49]) Оригенъ Comm. in Math. T. 15 Op. T. 3. p. 672 Іеронимъ comm. ad 3 cap Ep. Titi; Praefat, ad Apocalip. Евсевій Н. Е. 6, 16. Епифаній 16. de ponder. c 18. 19.

[50]) Оригенъ Ep. ad African. p. 16. 17. Comm. in Math. T. 15. Op. T. 3. p. 671

послѣ *Тетраплъ* составились *Экзаплы* [51]), и неутомимый Оригенъ представилъ для церкви какъ исправный текстъ 70, такъ и удобство— правильно понимать смыслъ писанія [52]). Различные переводы, объясняя себя взаимно, приближали къ подлинному смыслу даже и того кто незнакомъ былъ съ языкомъ подлинника, а для знавшаго еврейскій языкъ доставляли удобство повѣрять переводы. Самое размѣщеніе переводовъ— Акилы подлѣ подлинника, Ѳеодотіона послѣ 70, Симмаха послѣ буквалиста Акилы имѣло ту очевидную цѣль, чтобы помогать болѣе и болѣе разумѣнію писанія.—Вмѣстѣ съ тѣмъ открывалось удобство обличать произволы іудеевъ.

Ни въ какомъ другомъ отношеніи труды Оригена не были столько полезны для церкви, какъ эти труды для текста В. Завѣта. „Безсмертный умъ Оригеновъ, говорилъ Іеронимъ, подарилъ насъ тѣмъ, что мы уже не страшимся надменности іудеевъ". Какъ часто учители церкви обращались къ экзапламъ Оригеновымъ, показываютъ самыя толкованія Златоустаго Іеронима, Василія и другихъ; они скоро переведены были на восточные языки. Текстъ 70 исправленный Оригеномъ и потомъ пересмотрѣнный Памфиломъ, по свивѣтельству Іеронима [53]), былъ въ общемъ употребленіи въ церквахъ палестинскихъ. „Всѣ же церкви, говоритъ онъ же, какъ греческія, такъ и латинскія, сирскія и египетскія, читали это изданіе съ астерисками и обелами [54])". Къ сожалѣнію подлинникъ Оригеновъ, перенесенный Памфиломъ изъ Тира въ кессарійскую библіотеку, истребленъ

---

[51]) Тетраплы—четыре греческихъ перевода (Акила, Симмахъ, 70 и Ѳеодотіонъ). Экзаплы—тѣ же переводы съ прибавленіемъ двухъ переводовъ не извѣстныхъ по происхожденію. Имя Октаплъ давали уже по произволу, разумѣя подъ симъ кромѣ 6 переводовъ два столбца подлинника Евсевій Н. Е. 6, 16. Имя Еннеаплъ или ептаплъ не встрѣчается. Что Оригеномъ прежде нежели найдены были переводы неизвѣстныхъ, составлены были Тетраплы, это видно и по исторіи его жизни и тоже показываютъ нѣкоторыя рукописи, гдѣ на Тетраплы и Октаплы указывается какъ на труды совсѣмъ различные. Montfauc. Praelim. ad Hexapla p. 9. 10.

[52]) Важнѣйшія поправки, какъ видно по экзапламъ и частію изъ письма Оригенова къ Африкану, относились а) къ книгѣ исхода, гдѣ съ 36 гл. до конца перемѣшаны были стихи, а частію и опущены, и гдѣ въ 28 гл. прибавлено 7 стиховъ; б) къ книгѣ Іова, гдѣ найдено весьма много пропусковъ (по словамъ Іеронима до 80 стиховъ); в) въ книгѣ Іереміи сверхъ того, что многое было опущено, съ 25 гл. до конца книги перемѣшанъ былъ порядокъ; г) въ книгѣ Іисуса Навина, Судей, Царствъ и Еклезіаста сдѣланы разныя поправки. *Montfauconii* Praelimin. ad Hexapla p. 71—73. 139—149 ed. *Bardt.*

[53]) Praefat. ad Paralip см. Scholia in Psalterium Graec. Vatic. ad Psal. 12 ap. Montfaucon. de Hexapl. Подпись Евѳимія Алекс. діакона 5-го вѣка въ древн. Париж. спискѣ книга Дѣяній. διωρθώθη ἀπὸ τῶν Ὠριγένους τετραπλων, ἃ πάντα καὶ αὐτοῦ χειρὶ διωρθώτο. Laecanii Praef. ad Monum. vet. Eccl. graecae p. 65.

[54]) Proem. Comment in Daniel.

въ 653 г. вмѣстѣ съ этою библіотекою изувѣрными Сарацинами [55]) и до насъ дошли экзаплы Оригеновы только въ частяхъ [56]).

Текстъ Н. Завѣта хотя не былъ пересматриваемъ Оригеномъ съ такою же разборчивостію, какъ текстъ В. Завѣта, въ чемъ не было и нужды: впрочемъ онъ употребилъ стараніе на то, чтобы имѣть списокъ Н. З. самый вѣрный, безъ ошибокъ писцовъ; почему его списки Н. Завѣта были въ уваженіи [57]).

§ 92. б) Историческіе; свѣдѣнія о канонѣ.

В. Между *историческими* трудами для Библіи отдѣльное сочиненіе Оригеново извѣстно одно: это—*письмо къ Юлію Африкану*. Африканъ не хотѣлъ думать, чтобы *исторія Сусанны* была книгою полезною для церкви, а еще менѣе книгою каноническою; онъ указывалъ въ этой исторіи несообразности дѣйствій и обстоятельствъ съ дѣйствительною исторіею, выраженія и слогъ обличающія греческое происхожденіе ея, неприличіе видѣній характеру пророка. Оригенъ въ пространномъ отвѣтѣ говоритъ, что воля Божія открывалась неодинаково, что несообразность обстоятельствъ съ исторіею—дѣло не доказанное. О выраженіяхъ и слогѣ исторіи писалъ, что изъ того, нельзя выводить никакого твердаго заключенія, такъ же какъ и изъ того, что этой исторіи нѣтъ въ еврейскомъ канонѣ; наконецъ писалъ, что руководствомъ въ этомъ случаѣ должно быть для насъ обыкновеніе церкви христіанской.

Въ другихъ сочиненіяхъ Оригенъ оставилъ для насъ болѣе удовлетворительныя свѣденія о канонѣ св. Писанія. Свѣденія, пе-

---

[55]) Chronogr. Theophanis p. 199.

[56]) Полнѣйшее изданіе (послѣ Маринова и Друзова) экзаплъ: Hexapla Origenis quae supersunt. multis partibus auctiora ed. a Bern. *Montfaucon*io, T. 1. 2. Paris 1714. f. Это изданіе съ нѣкоторыми сокращеніями и поправками повторено *Бардтомъ* Lipsiae 1769. 770 8. Послѣ того нѣкоторыя прибавленія изданы *Шлейснеромъ:* Opusc crit. ad vers. Graec. Lips. 1812, *Шпономъ* Jeremias vates e. vers. Alex et alior interp vol. 1 1794. vol. 2. 1824, *Шарфенбергомъ:* Specimina vers. graec. 1 1776. 2 1778. Lips. Въ изданіи Мина *Драхъ* дѣлалъ поправки по изданію Монфокона.

Экзаплы въ *сирскомъ* переводѣ: а) Codex Syriaco Hexaplaris, edit et lat. ver. a Mat. *Norberg* (Ierem. et Ezech.) Lond. 1787. б) Daniel. sec. ed. LXX ex Tetraplis, syr. et lat. vers. a Caiet. *Bugato* Mediol. 1788 в) Psalmi sec. ed. LXX. Syr lat. a Caiet. Bugato Mediol. 1820. г) Codex Syriaco—hexapl. Liber 4 Regum, Iesaias, 12 Prophetae minores, Proverbia, Jobus, cantica cant., Threni. Ecclesiastes. ed a Henr. *Middedorff* Berolini 1835.

Экзаплы въ арабскомъ переводѣ—два списка пятокнижія въ Бодлеевой Б-кѣ. См. Grabii Proleg. ad Octateuchum. c. 3.

[57]) Іеронимъ in Matth. 24, 36. In quibusdam latinis codicibus additum est: neque *Filius*, quum in graecis et maxime *Adamantii* et Pierii exemplaribus hoc non habetur adscriptum. Ad Gal. 3, 1. Hoc quia in *exemplaribus Adamantii* non habetur, omisimus.

редаваемыя Оригеномъ по сему предмету, состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Онъ ясно различаетъ каноническія книги св. писанія отъ *апокрифическихъ* [58]).

б) „Надобно знать, пишетъ онъ, что завѣтныхъ (ἐνδιαθήκους) книгъ, какъ предали евреи, двадцать двѣ, каковое число у нихъ составляетъ число буквъ". И потомъ перечисляетъ самыя книги—всѣ тѣ, которыя считаются и доселѣ каноническими [59]).

в) Не сомнѣваясь, что апокрифическихъ книгъ нѣтъ въ канонѣ іудейской церкви, онъ говоритъ, что тѣмъ не менѣе онѣ полезны, какъ по суду церкви, такъ и по содержанію [60]). При семъ такія книги, каковы книга *Еноха, завѣтъ 12 Патріарховъ, о возхожденіи Моисея, Іанній и Амврій* онъ не только называетъ сомнительными, но прямо говоритъ, что „они въ церквахъ считаются не совсѣмъ священными" [61]).

г) Книги Н. Завѣта называя то *Новымъ Завѣтомъ* [62]), то *Евангеліемъ и Апостоломъ* [63]), о евангеліяхъ пишетъ такъ: „отъ преданія принялъ я слѣдующее о евангеліяхъ, которыя однѣ безъ всякаго сомнѣнія принимаются во своей церкви Божіей, находящейся подъ солнцемъ: первое евангеліе написано Матѳеемъ, сперва мытаремъ, потомъ Апостоломъ Іисуса Христа, написавшимъ оное на еврейскомъ языкѣ для іудеевъ, обращенныхъ къ вѣрѣ. Второе, какъ пріяли мы, было Евангеліе Марка, который описалъ такъ, какъ излагалъ ему Петръ. Посему то Петръ въ соборномъ посланіи называетъ его сыномъ своимъ.... Третье Евангеліе Луки, одобряемаго Павломъ, написанное для язычниковъ. Послѣднее же Евангеліе—Іоанна" [64]). Онъ рѣшительно отвергаетъ

---

[58]) Proleg in Cant Cantic. T. 3. p. 36 каноническія книги иначе называетъ *правильными, завѣтными* Comm. in Matth. § 147. T. 3. p. 916, *общими и общеизвѣстными* κοινὰ καὶ διαβεβλημένα (Comm. in Matth. T. 10 op. 3. 465).

[59]) Въ объясненіи перваго псалма у Евсевія Н. Е. 6, 25. По нынѣшнему тексту исторіи не читается здѣсь книга меньшихъ пророковъ. Но это ошибка писца. Ибо а) иначе не выходитъ 22 книгъ; б) въ Руфиновскомъ переводѣ Евсевіевой исторіи, въ прологѣ св. Иларія къ псалмамъ, книга меньшихъ пророковъ поставлена послѣ Пѣсни Пѣсней.

[60]) См. Ep. ad African. § 2—5. Prolog. in Cant. Cantic. T. 3. p. 36. Какъ о книгахъ полезныхъ Hom. 27 in Numer. 2. 374. De princ. lib. 4. § 33. T. 1 p. 192. De Oratione § 4. T. 1. p. 220.

[61]) Cont. Cels. lib. 5. § 54. T. 1 p. 619. Comm in Joh. T. 4. p. 142. Hom. 15 Josuam § 6. T. 2. p. 435. De princ. lib. 3. c. 2. 4. 1. Comm. in Matth § 117 T. 3. p. 916 § 46. p. 864.

[62]) De princ. 4, 1. T. 1. p. 156.

[63]) Hom 19 in Jerem. T. 3. p. 264.

[64]) Lib. 1. expos. in Matth. ap. Euseb. H. E. 6, 25. Тоже Hom (in Josuam T. 2. p. 412). О превосходствѣ Евангелія Іоаннова предъ прочими и о лицѣ Іоанна Praef. in Johan. ap. Haet. T. 2. p. 5, Lib. 5expos. in Johan. ap Euseb. H. E 6, 25; о Евангеліи Матѳея Comm. in Joh. T 6. § 17 Op T 4. p 132.

Евангеліе Евреевъ или Евангеліе 12, Евангеліе *Египтянъ*, *Θомы Матθеія* и др. подобныя [65]). При этомъ признакомъ человѣческихъ Евангелій поставляетъ онъ то, что они писаны усиліемъ человѣческой немощи, тогда какъ „св. Матѳей писалъ безъ напряженія (οὐκ ἐπεχείρισεν), точно такъ Маркъ и Іоаннъ, не иначе и Лука, писали движимые Духомъ Божіимъ“ [66]).

д) Сообразно съ тѣмъ же преданіемъ поставляетъ между каноническими книгами Дѣянія Апостольскія, 13 посланій А. Павла, первое посл. А. Петра, первое посланіе Іоанна и Апокалипсисъ [67]). О посланіи же къ Евреямъ, о второмъ посланіи Петра, о 2 и 3 посл. Іоанна замѣчаетъ, что „нѣкоторые сомнѣваются въ ихъ подлинности“: но вмѣстѣ какъ здѣсь [68]), такъ и въ другихъ мѣстахъ несомнѣнно поставляетъ ихъ между каноническими [69]). О посланіяхъ А. Іакова и Іуды разъ выражаетъ сомнѣніе [70]), но въ другихъ случаяхъ свидѣтельствуется ими какъ апостольскими [71]). Напротивъ о *книгѣ Ермы* говоритъ что хотя читается она въ церкви, но не признается за божественное писаніе [72]) и рѣшительно отвергаетъ ученіе Петрово [73]).

Таковы свѣденія о св. канонѣ, передаваемыя тѣмъ, кто и обширныя имѣлъ свѣденія и въ состояніи былъ судить о достоинствѣ книгъ!

§ 93. Толкованіе писанія и правила толкованія.

В. Оригенъ, занимаясь *толкованіемъ* писанія, не только 1) предлагалъ для вѣрующихъ толкованіе писанія, но и 2) желалъ предложить *правила толкованія*, доведенныя до ясности и опредѣленнаго вида.

1) Оригенъ весьма много писалъ въ объясненіе св. писанія. По

---

[65]) T 15. § 14. Comm in Matth. Op. T. 3. p. 671

[66]) Hom. in Luc. T. 3. p. 932. 33 у *Тило* Codex. apocr. p. 79. См. Общ. Обоз. прим. 15

[67]) Ap. Euseb. H. E. 6, 22. Hom. 7 in Jos. T. 2. p. 412. Hom. 19 in Jerem. § 2. T. 3. p. 263 T. 16. 17. Comm. in Matth. Op T. 3. p. 719. 797. in Johon. T. 4. p. 17.

[68]) Ap. Euseb. H. E. 6, 25.

[69]) Hom. 4 in Levit. T. 2. p. 200. Hom. 3. 13. in Numer. ibid. p. 281. 321. T. 2. et 20 in Johan. Op. T. 4. p. 76. 350. 323.

[70]) T. 19. in Johan 4, 306. Comm. in Matth. 3. 814.

[71]) О посланіи Іакова 13 Hom. in Genes. 3 et 8 in Exod. 2 et 13. Hom. in Levit. Amon. Іаковъ говоритъ: in Ep. ad Rom. c. 5. о посл. Іуды: «Іуда написалъ посланіе хотя и не большое, но исполненное словъ небесной благодати». Comm. in Matth. T. 10. 13. op. 3. 463. 607. «Ап. Іуда въ соборномъ посланіи» Comm. in Ep. ad Roman. 4. 549. „И Петръ подаетъ звукъ *двумя трубами* своихъ посланій, равно *Іаковъ* и *Іуда*. — Присовокупляется труба *Іоаннъ* и поетъ *своими посланіями* и Апокалипсисомъ“. Hom. 7. in Josua. op. T. 2. p. 412.

[72]) T. 14. Comm. in Matth. 3, 644. Hom. 8 in Numer. 2, 294.

[73]) De princ. 1, 49.

свидѣтельству Епифанія, имъ писаны объясненія на все св. Писаніе за исключеніемъ Апокалипсиса. Труды Оригена въ этомъ отношеніи были не однаго рода; имъ писаны *краткія замѣчанія* (σημειώσεις) на трудныя мѣста экзапловъ, *томы* (τόμοι) или собственно толкованія подробныя и *бесѣды* (ὁμιλίαι), направленныя преимущественно къ назиданію въ благочестіи. Но первыя для насъ совершенно потеряны. Изъ толкованій и бесѣдъ дошло немногое въ сравненій съ тѣмъ, что писано Оригеномъ по свидѣтельствамъ древности и при томъ значительная часть изъ дошедшаго сохранилась только въ переводѣ Іеронима и Руфина [74]), тогда какъ послѣдній и самъ говоритъ, что онъ не вездѣ сохранялъ вѣрность подлиннику [75]).

Изъ дошедшихъ до насъ трудовъ самые лучшіе—толкованіе а) на *Псалмы* съ историко-критическими замѣчаніями о времени, раздѣленіи и надписяхъ псалмовъ и о нѣкоторыхъ затруднительныхъ мѣстахъ. б) *На пѣснь пѣсней* съ превосходнымъ веденіемъ сей книги; Іеронимъ говорилъ „если въ прочихъ сочиненіяхъ Оригенъ превзошелъ другихъ, то здѣсь превзошелъ самъ себя“ [76]), и съ тѣмъ отчасти должно согласиться; в) на *плачь Іереміи*—дорогой памятникъ древности; г) на *Евангеліе Іоанна* большею частію съ превосходными замѣчаніями о смыслѣ словъ и кромѣ того съ отрывками древнихъ памятниковъ; д) таково же недавно изданное толкованіе на первое посланіе къ Коринѳянамъ.

2) Достоинство толкованій Оригена могутъ показать правила, которыя предписывалъ онъ для толкователя.

Нѣсколько опытовъ толкованія писанія видно и у предшественниковъ Оригена. Но Оригенъ первый соображалъ, уяснялъ и приводилъ въ опредѣленный видъ начала толкованія. И этого нельзя не отнести къ

---

[74]) *Толкованія* на греч. въ частяхъ на 1, 2 и 5 кн. Моисеевы, на Псалмы, Притчи, Еккизіаста, Пѣснь Пѣсней, малыхъ пророковъ, Исаію, Езекіиля, на Еванг. Матѳея и Іоанна и посланія Апостола Павла (у *De la Rue*, у *Ломача;* у *Крамера* in Catena in Epist. ad Corinthios. Oxon 1841 въ первой разъ издано толк. на 1-е посл. Корине.: далѣе части разныхъ толкованій въ его же изданіяхъ, Catena in Ep. Catholicas. Oxon. 1841 in Ep. ad Galat. Ephes. Philip. Colos. Oxon. 1842 in Ep. ad Timoth. Tit. Oxon. 1843). *Бесѣды* на греч. въ цѣлости на 1 кн. Царствъ, въ частяхъ на 1 и 2-ю и четыре кн. Моисеевы, Іеремію и на Дѣянія. Въ латин. переводѣ толкованіе посл. Римлянамъ, Бесѣды на Ев. Луки, Іисуса Навина, Судей и части другихъ книгъ.

[75]) Руфинъ (Praef. vers. comm in Ep. ad Roman.), пишетъ что бесѣды Іисуса Навина, на кн. Судей, на псалмы 36—38, онъ «переводилъ просто такъ, какъ находилъ въ греческомъ текстѣ: но бесѣды на Бытіе, Левитикъ, Исаію, Пѣснь Пѣсней, толкованіе посланія къ Римлянамъ при переводѣ измѣнялъ». Тоже показываетъ и составъ перевода; самый худой переводъ въ толк. Ев. Матѳея; изъ 20 книгъ толкованія на посл. къ Римлянамъ составлено только 10.

[76]) Ep. 41. (65) ad Pammach.

заслугамъ Оригена. Надобно сожалѣть о томъ только, что онъ увлекся вліяніемъ Александрійско-іудейской, Филоновой, герменевтики *).

Вотъ правила, которыя предписывалъ Оригенъ толкователю писанія:

1) „Внимай чтенію божественнаго писанія, внимай. Много нужно имѣть вниманія читающему писаніе, дабы не сказать или не подумать чего нибудь о писаніи слишкомъ поспѣшно. И внимая чтенію писанія съ вѣрою и богоугоднымъ намѣреніемъ, *толцы* въ сокровенное писаніе и отверзаетъ тебѣ дворникъ. Внимая чтенію, правильно изыскивай, съ вѣрою неуклонною въ Бога сокрывающаго отъ многихъ разумѣніе божественнаго писанія. Не достаточно и того, чтобы толкать: весьма необходима молитва объ разумѣніи божественныхъ таинъ“ [77]).

2) Не надобно объяснять писанія по своему произволу, а должно слѣдовать указаніямъ Духа св. [78]), сличать одно мѣсто съ другими [79]).

3) Если бы и встрѣтилось что нибудь темное въ писаніи, „не думай, что въ немъ самомъ есть что нибудъ лишнее“; вини себя, который не понимаешь, а писаніе само себя оправдаетъ [80]). Дерзко поступаютъ и тогда, когда, встрѣчая солецизмы, измѣняютъ Слова Божіи [81]).

4) Надобно отличать лица говорящія отъ тѣхъ, о которыхъ говорится въ писаніи; а въ притчѣ должно обращать вниманіе на главный предметъ притчи и не спорить о каждомъ ея словѣ [82]).

5) Для уразумѣнія писанія нужно быть знакомымъ съ словесными науками и философіею [83]).

6) Въ писаніи должно различать троякій смыслъ—буквальный, нравственный и таинственный [84]). Это правило занято изъ Филонова метода толкованія. Разсмотримъ это правило по частямъ.

а) Буквальный смыслъ, по словамъ Оригена, не вездѣ находится въ писаніи; его нѣтъ тамъ, гдѣ видимъ антропологическія выраженія о Богѣ [85]). Это совершенно справедливо. И Оригену принадлежала та заслуга, что онъ ослабилъ довѣріе къ антропоморфизму евіонеевъ и Папія, увлекавшему въ странности хиліазма. Толкованія Оригена отличаются и тѣмъ, что онъ много обращалъ вниманія на грамматическо-историческій

*) Іеронимъ Epist. ad Minervium T. 4 p. 220. Оригенъ cont. Celsum lib 4. § 51.

77) Epist. ad Gregor. Neocaesar. T. 1. p. 32.

78) Hom. in Ezech. T. 3. p. 362.

79) T. 10. Comm. in Matth. 3, 160.

80) Philocaliae cap. 1. 2. 12. Comm. in Ezech. T. 3 p. 352.

81) Philocaliae cap. 4. 8.

82) Philocaliae cap. 7.

83) Philocaliae cap. 13. 14.

84) Homil. 5 in Levit. T. 2. p. 209. 184.

85) De princip. T. 1. p. 164. 165. 182.

смыслъ словъ писанія, полагая его въ основаніе самому аллегорическому толкованію *).

б) Весьма похвальна ревность Оригена назидать себя и другихъ нравственными наставленіями; при толкованіи писанія нравственный смыслъ онъ искалъ въ законѣ, въ исторіи дѣлъ и состояніи души [86]). Но если нравственный смыслъ можетъ показывать буква писанія, или онъ извлекается какъ слѣдствіе изъ какой либо мысли писанія: то этотъ смыслъ не имѣетъ значенія отдѣльнаго смысла наравнѣ съ буквальнымъ смысломъ.

в) Оригенъ справедливо говорилъ, что буква убиваетъ всякаго, кто въ духѣ іудея лишаетъ писаніе смысла таинственнаго [87]). Но онъ увлекается Филономъ, когда аа) думаетъ, что достоинство приличное обрядамъ Моисеевымъ можетъ быть сохранено только таинственнымъ значеніемъ ихъ [88]); или когда тоже думаетъ о нѣкоторыхъ случаяхъ жизни ветхозавѣтныхъ лицъ [89]). При этомъ онъ забываетъ апостольское ученіе о состояніи людей—ветхозавѣтныхъ и о *стихіяхъ*, какія были нужны для нихъ (Гал. 4). И самъ же онъ удерживаетъ историческое значеніе за большею частію событій древнихъ [90]), и говоря объ исторіи ковчега Ноева замѣчаетъ: „это поколику относится къ исторіи, сказано противъ тѣхъ, которые домогаются опровергать писанія В. Завѣта, какъ будто онѣ заключаютъ что нибудь невозможное и несогласное съ разумомъ“ [91]). бб) Слишкомъ увлекается Филономъ Оригенъ, когда раздѣляетъ таинственный смыслъ на аллегорическій, и анагогическій, относя первый къ церкви Христовой земной, а послѣдній къ міру высшихъ небесныхъ странъ [92]). Нетвердость такого раздѣленія чувствовалъ онъ и

---

*) Онъ сравниваетъ параллельныя мѣста, напр. въ Бес. на Еванг. Луки (Т. 3. р. 933), сличаетъ Лук. 12, 58. 59. и Мат. 5, 25 26, замѣчая, что у послѣдняго одно лице—ἄρχων опущено, а другое замѣнено инымъ. Приводитъ въ пособіе лучшіе списки (Hom. 8 in Jerem. Т. 3. р. 130); повѣряетъ переводы (Hom. 5 in Genes р. 75), иное объясняетъ изъ исторіи; разбираетъ производство словъ, показывая значеніе выраженій (Hom. 1. in Luc. Т. 3. р. 574).

[86]) Hom. in. Exod. Т. 2. р 12. 136. Comm. in Math. Т. 3 р 503.

[87]) De princ. Lib. 4. § 5. 6. Іеронимъ Ep. ad Magnum.

[88]) Онъ писалъ: „Если остановишся на буквѣ и будешь принимать написанное въ законѣ такъ, какъ представляется или іудеямъ или людямъ простымъ: то стыжусь сказать, что такіе законы даны Богомъ“. In Levit Hom. Т. 2. р. 226. Таже мысль Hom. XI in Numer. Т. 2. р. 304. In Exod. Hom. XI р. 171.

[89]) См. Исторію Авимелеха Hom. 6 in Genes. исторію Ревекки Hom. 10 in Genes, и пр.

[90]) De princ. Lib. 4. р. 192. Напр. De princip. 4. р. 192. Philocaliae p. 1. § 19.

[91]) Hom. 2 in Genesia.

[92]) „Приличнымъ представляется пророчества изрекаемыя о народахъ относить къ душамъ и къ ихъ жилицамъ небеснымъ, равно и повѣствованія о событіяхъ съ Израилемъ, Іерусалимомъ и Іудеею“. De princ. Т. 1. р. 13'. 186. сл. Hom. XI in Numer. Т. 2. р. 307. Hom. 1 in Levit. Т. 2 р. 787. Comm. in Johan. Т. 2. 283.

самъ, выражаясь о томъ въ видѣ мнѣнія и иногда замѣнялъ послѣдній смыслъ однимъ нравственнымъ. вв) Равно произвольно полагаетъ онъ, будто во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть смыслъ буквальный, надобно искать смысла таинственнаго. Противъ этого правила онъ самъ при одномъ случаѣ замѣчалъ: „за чѣмъ искать аллегоріи тамъ, гдѣ назидаетъ буква?... Иное надобно сохранять совершенно такъ, какъ написано“ [93]).

Такія невѣрности самому себѣ и въ правилахъ и въ приложеніи правилъ къ опыту объясняются въ Оригенѣ тѣмъ, что онъ съ одной стороны увлекался примѣромъ ученыхъ александрійскихъ іудеевъ, съ другой слишкомъ обольщался надеждою видѣть въ аллегорическомъ толкованіи писанія средство обличать іудея убивающаго духъ буквою и опровергать нападенія ученыхъ язычниковъ на содержаніе писанія [94]). Намѣренія его были чисты и онъ аллегорическимъ толкованіемъ, также какъ и грамматическо-историческимъ, сдѣлалъ много полезнаго для своего и послѣдующихъ временъ [95]). Мы увидимъ, что довольно еще пройдетъ времени, пока аллегорическое и грамматическо-историческое толкованіе писанія уравняются въ училищѣ антіохійскомъ особенно трудами и искусствомъ св. Іоанна Златоустаго. Но пусть временное остается за временемъ.

§ 94. Апологетическіе труды Оригена: сочиненіе противъ Цельса.

Оригенъ во всю жизнь боролся съ язычниками— и гностиками. Но до насъ дошло одно апологетическое сочиненіе его *противъ Цельса*, сочиненіе превосходное, которому подобнаго не было до Оригена.—Епикуреецъ Цельсъ, извѣстный при Адріанѣ, вѣроятно при Маркѣ Аврелiѣ писалъ свое *истинное ученіе* (λόγος ἀληθής), въ которомъ онъ опровергалъ христіанство съ философской и политической точки воззрѣнія на христіанство [96]). Все что могла говорить злая насмѣшливость ѣдкаго, тонкое остроуміе колкаго, ловкая діалектика разнообразнаго,— все то писалъ о христіанствѣ Цельсъ, отличавшійся сверхъ остроумія глубокомыслiемъ и обширностію свѣденій; Цельсъ зналъ свое дѣло; Порфирій и Юліанъ стояли ниже его, и христіанскіе епикурейцы 18 в. выписывали слова Цельса, хотя и жаловались, что до нихъ не дошли сочиненія умныхъ язычниковъ. Около столѣтія сочиненіе Цельса оставалось безъ отвѣта со стороны христіанъ. И Оригенъ неохотно рѣшался на ученое опроверженіе его; защищать христіанство, думалъ онъ,—дѣло Исповѣд-

[93]) Homil. XI. in Numer.

[94]) Это видно особенно въ сочиненіи противъ Цельса.

[95]) Имѣя въ виду благочестивое направленіе, св. Василій в. и Григорій Богословъ помѣстили весьма много изъ толкованій его въ Филокаліи Philocalia sive excerpta ex scriptis Origenis, Lutetiae Paris (1624. 4). И всѣ отцы 4-го в. какъ восточные, такъ и западные, пользовались толкованіями Оригена. См. объ Иларіи, Амвросіѣ, Іеронимѣ, Григоріѣ Нисск. и др.

[96]) Цельсъ, по словамъ Оригена (l. 8), «жилъ при Адріанѣ и въ послѣдующее

ника Христова. Наконецъ, по неотступной просьбѣ Амвросія, онъ принялся за Цельса; это было уже въ 249 году на 64 году жизни Оригеновой [97]), и онъ выполнилъ благочестивое намѣреніе, какъ нельзя лучше. Изъ слова въ слово передавая слова Цельса, онъ преслѣдуетъ его шагъ за шагомъ съ торжествующею силою послѣдовательнаго, глубокаго обширнаго ума, и что особенно возвышаетъ Оригена; это—спокойствіе его, основанное на самопознаніи и сознаніи правоты дѣла своего, съ какимъ онъ отражаетъ противника, часто выходившаго изъ себя. Сочиненіе *противъ Цельса*—безсмертный плодъ удивительнаго Оригена [98]). Значительную часть филокаліи, составленной Василіемъ и Григоріемъ, составляютъ выписки изъ этого сочиненія.

Оригенъ жаловался, что сочиненіе Цельса написано безъ порядка; а потому и въ сочиненіи *противъ Цельса* должны были встрѣчаться повторенія.

Въ *первой* книгѣ на слова Цельса о скрытности христіанъ Оригенъ отвѣчаетъ, что а) ученіе христіанское воюетъ противъ тайнаго врага, б) оно извѣстно цѣлому міру, не боится ни философіи, ни философовъ, будучи основано на исторіи; в) сокровенность, какая принадлежитъ ему,—принадлежность высокаго достоинства вѣры. Христіане довѣрчивы безъ изслѣдованія? а) Потому что ученіе христіанское само даетъ чувствовать божественную силу свою; б) довѣріе необходимость для ученика и вѣра—самый краткій и всеобщій путь къ истинѣ; в) вѣра христіанъ—не мнѣніе и по содержанію не вымыслъ: Богъ—Виновникъ ея, и только для невѣжества неизвѣстны основанія ея.

Во *второй* книгѣ на возраженіе: „іудеи не приняли Іисуса Христа“, отвѣчаетъ: это относится только ко вреду іудеевъ, а не христі-

---

за тѣмъ время». Лукіанъ посвящалъ ему своего Псевдоманта при Коммодѣ. Цельсъ въ своемъ истинномъ ученіи хотѣлъ казаться и платоникомъ (Cont. Cels. 483. 1. 8), но былъ въ душѣ не болѣе, какъ епикуреецъ, для котораго все равно (Cont. Celsum lib. 5. 6).

[97]) Евсевій: «Въ тоже время (при Филиппѣ—249) написалъ восемь книгъ противъ епикурейца Цельса о истинномъ ученіи». Н. Е. 6. 36. Самъ Оригенъ говоритъ, что церковь уже давно наслаждается миромъ и что однако ей угрожаетъ бѣдствіе, такъ какъ клеветники слагаютъ на нее всю вину настоящаго сильнаго смятенія»—(Lib. 3. § 15). Послѣ Максимова гоненія до 249 г. прошло 12 лѣтъ; «великое смятеніе»—бунтъ Декія, которому предшествовали Іотакіаново возмущеніе въ Сиріи и Маріново въ Панноніи.

[98]) Это сочиненіе много разъ издаваемо было отдѣльно. П. Николай 5 посылалъ въ Константинополь достать, за какую бы то ни было цѣну, это сочиненіе; латинскій переводъ напечатанъ послѣ смерти Папы въ 1481 г. въ Римѣ. На греч. и лат. изд. *Гешелемъ* Augsburg. 1605, вмѣстѣ съ Филокаліею *Фильдомъ* 1658. Cantabr. Origines Acht Bücher üb. d Wahrheit d. christl. Religion, übers. v. Mosheim. Hamb, 1745, французскій переводъ *Буэро* изданъ 1700 въ Амстердамѣ.

анства. Поелику а) пророчества и чудеса ясно показывали въ Іисусѣ Христѣ Мессію и Бога, б) тоже показывали исполненіе всѣхъ древнихъ пророчествъ въ Іисусѣ, равно в) его предсказаніе о своей смерти, оправдавшееся и свидѣтельствомъ Флегонта. „Споръ христіанъ съ іудеями о пророчествахъ—споръ о пустомъ?“ Вопросъ о смыслѣ пророчествъ независимо отъ всѣхъ споровъ имѣетъ всеобщую важность, а еретичество—только уклоненіе отъ истины. „Чудеса Его—волхвованія, или что-то похожее на миѳъ?“. И философски и исторически-ложное мнѣніе, потому что смѣшиваетъ исторію съ баснею и учителя истины посланника Божія—съ людьми пустыми. „Воскресеніе Его—обманъ“? Оно сопровождалось обстоятельствами, которыя не допускаютъ никакого подозрѣнія въ обманѣ: смерть и погребеніе совершились предъ глазами народа,—и у гроба была стража. „Если точно хотѣлъ Онъ явить свою божественную силу: то надлежало явиться предъ всѣмъ народомъ; извѣстно же и намъ изъ евангелія, что Онъ являлся“. а) Не наше дѣло предписывать уставы чудесамъ; б) довольно знать, что онъ являлся Петру, 12 ученикамъ, болѣе чѣмъ 500 ученикамъ; в) проповѣдь учениковъ—доказательство воскресенія Его: иначе откуда у нихъ сила, побѣдившая всѣ ужасы смерти, всѣ усилія Рима?

Въ *третьей* книгѣ о томъ: какъ и по какимъ побужденіямъ проповѣдывалась вѣра и раздѣленія между христіанами мѣшаютъ ли чистотѣ вѣры? Ученіе христіанское проповѣдывалось по побужденіямъ святымъ и говоритъ о святости. „Его принимаютъ только простаки и люди худые? а) И умныхъ принимаютъ въ христіанство, какъ и всѣхъ вообще, съ осторожностію: б) само по себѣ нравственное ученіе его—превосходно; в) если принимаютъ грѣшниковъ: то потому, что Богъ милосердъ и что они изъ грѣшниковъ становятся праведниками.

Въ *четвертой* книгѣ—предметы весьма важные. На возраженіе: „Богъ могъ спасти человѣка и не воплощаясь, а воплощеніе Его несообразно съ Его неизмѣняемостію“? Отвѣты: первая мысль показываетъ, что не имѣютъ справедливаго понятія о свободѣ человѣческой, а вторая основана на ложномъ понятіи о Богѣ и Его отношеніи къ міру. „Христіанство разрушаетъ неизмѣнныя учрежденія гражданскаго общества“? Оригенъ входитъ въ глубокомысленное размышленіе о намѣреніяхъ Божіихъ относительно міра и народовъ и показываетъ, что кто не отвергаетъ промышленія Божія о мірѣ, тотъ не можетъ допускать независимаго гражданскаго законоположенія, а допускаетъ только независимое Божіе законодательство.

Въ *пятой* книгѣ убѣждаетъ въ нисшествіи Бога на землю пророчествами и историческою достовѣрностію повѣствованій о семъ. Оправдываетъ іудейскій законъ противъ обвиненій въ проповѣданіи бототворенія звѣздъ и пр. „Если сей законъ святъ: почему не сохраняютъ

его?“ Потому, что одинъ всеобщій законъ на всегда удерживаетъ за собою обязательную силу для всѣхъ. „Всѣ вѣры равны?“ Нѣтъ, язычество и христіанство совершенно различны по своему духу и содержанію; далѣе показывается отношеніе еретиковъ къ церкви.

Въ *шестой* книгѣ сравнивается ученіе Платона съ ученіемъ христіанскимъ; простота послѣдняго объясняется тѣмъ, что оно назначено для всѣхъ и для ученыхъ и простыхъ, не требуя однако ни отъ кого слѣпаго довѣрія къ себѣ; образуетъ кроткихъ и смиренныхъ друзей Божіихъ; Іисусъ Христосъ ничего не занялъ у Платона. Рѣшаются возраженія противъ Моисеевой исторіи о миротвореніи.

Въ *седьмой* книгѣ показывается превосходство пророчествъ предъ прорицалищами, доказывается, что между В. и Н. Завѣтомъ нѣтъ противорѣчій. Воскресеніе мертвыхъ—не предметъ неразумной вѣры. Христіане не приносятъ жертвъ богамъ, потому что приносятъ самихъ себя истинному Богу. На слова Цельса: „не могъ ли кто-либо изъ достойныхъ поставленъ быть правителемъ той или другой части міра?“ Отвѣчаетъ: „надлежитъ напередъ показать, что не то же здѣсь, что выборъ атамана между разбойниками“.

Въ *осьмой* книгѣ продолжаетъ показывать, что христіане чтутъ истиннаго Бога, а язычники пустоту и порокъ; христіане чтутъ Сына Божія, не оскорбляя тѣмъ Отца Его, такъ какъ чтутъ Того, Кто сказалъ: *Азъ и Отецъ едино есма*, чтутъ Единороднаго, образъ Невидимаго Бога“. Чтутъ Ангеловъ какъ слугъ Божіихъ· праздники ихъ — не безобразныя празднества языческія. Цельсъ желаетъ, чтобы всѣ народы имѣли одинъ законъ, но сомнѣвается, можетъ ли быть осуществлено такое желаніе? Апологетъ отвѣчаетъ, что соединеніе всѣхъ подъ одинъ законъ не только возможно, но и существуетъ въ опытѣ между христіанами!

Таковое содержаніе сочиненія *противъ Цельса*.

Его смѣло можно дать въ руки каждому неологу—и натуралисту. Для нихъ замѣчательнымъ должно быть и то, что самъ Цельсъ подтверждаетъ свидѣтельствомъ своимъ и современниковъ своихъ событія жизни Христовой; и онъ не сомнѣвается въ исторической дѣйствительности чудесъ Христовыхъ, а только старается объяснить происхожденіе ихъ по своему [99]). Онъ читалъ „въ Евангеліи исторію смерти и воскресенія Христова [100]), родословіе и рожденіе Іисуса Христа [101]), повѣствованіе о нисшествіи Духа св. на Іисуса крестившагося [102]) въ

---

[99]) Lib. 1. § 7. 67. 68. Lib. 2 § 50.

[100]) Lib. 2. § 37. 55. 59. 67. Lib. 5. § 52.

[101]) Lib. 2. § 33. Lib. 1. §. 28. 61. Lib. 5. § 52.

[102]) Lib. 1. § 40. 41.

Іорданѣ; изображеніе пророчествъ Его [103]). Самъ Оригенъ между прочимъ говоритъ о чудесахъ, совершавшихся христіанами, какъ очевидецъ [104]).

§ 95. III. *Нравственныя сочиненія* и IV. Догматическія; произвольныя мнѣнія Оригена; вѣрное ученіе: заключеніе о немъ.

Между нравственными сочиненіями Оригена извѣстны сочиненія о *молитвѣ* и увѣщаніе *къ мученичеству* [105]). Содержаніемъ перваго служитъ размышленіе о молитвѣ Господней. Послѣ введенія разрѣшается вопросъ такъ часто повторяемый и нынѣ: если Богъ знаетъ все—и будущее: то нужны ли молитвы? Богъ, говоритъ Оригенъ, отъ вѣчности знаетъ человѣка не иначе какъ свободнымъ, знаетъ и то, что сдѣлаемъ мы съ своею свободою; потому знаетъ и то, когда мы станемъ лѣниться для молитвы. И такъ молитва наша не вноситъ перемѣны въ состояніе существа Божія, но она составляетъ извѣстное въ насъ состояніе приближающее насъ къ Богу. Далѣе показываются другія дѣйствія молитвы и именно: приближеніе къ міру Ангеловъ и Святыхъ. Молитва Господня объясняется буквально и весьма вѣрно. Наконецъ говорится о положеніи тѣла во время молитвы, о мѣстѣ молитвы, каковымъ представляется преимущественно храмъ, о образцахъ молитвы.

Увѣщаніе къ мученичеству, писанное для друга Амвросія и пресвитера Протоктета, писано съ живымъ чувствомъ благочестія.

Древнимъ было извѣстно нѣсколько догматическихъ сочиненій Оригена [106]). Но до насъ дошло только одно—*о началахъ*—въ четырехъ книгахъ—плодъ незрѣлыхъ лѣтъ [107]). Въ введеніи къ сочиненію Оригенъ писалъ: „истинно только то, что̀ согласно съ ученіемъ апостоловъ, сохраненнымъ доселѣ въ церкви. Апостолы предложили ясно то, что̀ необходимо знать въ христіанской вѣрѣ, и именно для тѣхъ, которые не призваны къ изслѣдованію. Но раскрывать основанія догматовъ они предоставили тѣмъ, которые приняли для того дары Духа св.“ [108]). Сообразно съ этими словами сочиненіе о *началахъ* ни по формѣ, но по содержанію не есть сочиненіе народное; это есть опытъ ученаго изложе-

---

[103]) Lib. 1. § 40. Lib. 2. § 18.

[104]) Lib. 1. § 2. 6. Lib. 4. § 34. Lib. 7. § 67.

[105]) Сюда же могутъ быть отнесены письма къ Амвросію, въ свою защиту относительно изученія философіи; къ александрійскимъ братіямъ, къ Григорію неокессарійскому съ увѣщаніемъ изучать истины вѣры болѣе, чѣмъ философіи, Op. S. 1. p. 3—5. 30—32.

[106]) *Строматы* сличеніе христіан. ученія съ ученіемъ философовъ (Іеронимъ Ep 84 ad Magn.), сочиненіе о *воскресеніи*, подавшее случай Меѳодію писать опроверженіе (Евсевій H. E. 6 24. De-la Rue T. 1. p. 33. 37), о *свободномъ произволеніи* и пр.

[107]) См. выше пр. 18, т. е. оно писано за 40 лѣтъ до смерти.

[108]) Praef. ad. lib de princ.

нія догматовъ вѣры и въ ученой формѣ. Какъ первый опытъ съ своемъ родѣ, оно показываетъ въ сочинителѣ человѣка съ особенными дарованіями. А какъ опытъ молодыхъ лѣтъ, оно легко могло быть съ ошибками. Все изложеніе вѣры направлено противъ валентиніанъ, маркіонитовъ и другихъ гностиковъ; а отселѣ соглашеніе началъ вѣры съ началами разума естественно могло происходить подъ вліяніемъ тогдашней философіи. Наконецъ особенная черта въ этомъ сочиненіи—скромность—не дозволяющая сочинителю предлагать свои собственныя мысли иначе, какъ только въ видѣ мнѣній.

Содержаніе сочиненія: *первая* книга „ о Богѣ и Его свойствахъ, о таинствѣ св. Троицы; о разумныхъ созданіяхъ и ихъ паденіи". *Вторая* книга говоритъ о средоточіи всѣхъ тварей и ихъ разнообразіи; послѣднее условливается тѣлесностію, также какъ тѣлесностію предполагается существованіе матеріи и ея Творца; отселѣ множество міровъ. Защищается независимое ни отъ чего единство существа Божія. Показывается способъ воплощенія Слова. Пространно говорится о душѣ. *Третья* книга о внутреннихъ и внѣшнихъ условіяхъ совершенствованія человѣческой души. Превосходно защищается свобода воли человѣческой. *Четвертая* книга о свящ. Писаніи, о его Божественной важности и боговдохновенности, о способахъ объяснять его. Въ заключеніи кратко повторяется ученіе о св. Троицѣ *).

Это сочиненіе подвергалось строгому суду—и за него строго судили сочинителя. Что трудъ незрѣлыхъ лѣтъ оказался съ ошибками и съ ошибками даже значительными—это не удивительно. Важнѣе то, что ошибки этого сочиненія встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ. Но чтобы судить объ Оригенѣ, надобно видѣть и видѣть и разсмотрѣть самаго Оригена, т. е. не только изложить его мнѣнія, но и показать, въ какомъ видѣ онъ предлагалъ ихъ.

Произвольныя мнѣнія Оригена были слѣдующія: а) „мнѣ кажется говоритъ онъ, что и прежде сего міра былъ міръ. Поелику не тогда Богъ началъ дѣйствовать, когда сотворилъ сей міръ [109])".

б) За этимъ слѣдовало другое мнѣніе: духи и души человѣческія существовали прежде сего міра и вслѣдствіе свободы ограниченной подверглись паденію, ниспали въ нисшій кругъ бытія—облеклись раз-

---

*) Лучшія изданія: Origenis Lib. de principis, grae. lat. cum annotat. cod. *Redepenning* Lipsiae. 1836. *Schnitzer:* Origenis ub. Grundlehren. d. Glaubenswissenschaft, Wiederherstellung Versuch. Stutgardt. 1835. Пособіе: *Thomasius* Origenes. E. Beitrag. z. Dogmeng. 3 Jahr. Nürnb. 1837. *Redepenning* Origenes E. Darstellung seines. Lebens u. seiner Lehre Bonn. 1841.

[109]) De princip. 3, 5, 3. p. 149. Меѳодій у Фотія Bibl. cod. p. 235. p. 933.

нородными тѣлами [110]). И здѣсь прибавлялъ Оригенъ, что это не догматъ, а только мнѣніе [111]).

„в) *Думаю*, говоритъ онъ еще, что слова: и *будетъ всяческая во всемъ Богъ*, означаетъ то, что Онъ въ каждомъ все... Врагъ истребиться Богомъ, а злое произволеніе, произшедшее отъ самаго врага. И такъ разрушится онъ не такъ, что не будетъ существовать, но что не будетъ врагомъ„ [112]). И присовокуплялъ: „это говоримъ мы съ великимъ страхомъ и опасеніемъ, болѣе въ видѣ изслѣдованія, нежели полагая за вѣрное и опредѣленное“ [113]).

По какому случаю допущены эти предположенія? Или самъ по себѣ Оригенъ дошелъ до нихъ? Были обстоятельства располагавшія къ тому. Въ его время самымъ обыкновеннымъ вопросомъ былъ вопросъ о происхожденіи зла и совмѣщеніи Благости Божіей съ Правосудіемъ. Многіе рѣшали его тѣмъ, что допускали два начала. Оригенъ, допуская три помянутыя предположенія, представлялъ въ полномъ свѣтѣ Святость и Благость Божества: но вмѣстѣ съ тѣмъ оставлялъ Правду Божію только съ значеніемъ исправительной правды, и кромѣ того напрасно полагалъ, что будто не можетъ быть внутренней дѣятельности въ Божествѣ.

Поелику же Оригенъ положилъ себѣ за правило: „въ ту только надобно вѣрить истину, которая ни въ чемъ не разногласитъ съ церковнымъ и апостольскимъ преданіемъ“ [114]), то въ отношеніи къ третьему пункту своихъ мнѣній онъ опредѣленно училъ, что нераскаянныхъ грѣшниковъ ожидаетъ вѣчный огонь [115]); равно относительно втораго пункта вмѣсто личнаго паденія душъ до вступленія въ тѣло, онъ, особенно въ послѣдствіи, со всею твердостію повторялъ библейское ученіе о порчѣ природы въ Адамѣ, переходящей къ потомкамъ путемъ рожденія *).

г) Ясными словами Оригенъ исповѣдывалъ, что какъ Сынъ, такъ

---

[110]) De princ 3, 7. 8. In Johannem T. 1. 2. 8 въ послѣднемъ мѣстѣ говоритъ о діаволѣ: ἐνδεδῆναι ὑλῇ καὶ σώματι, а въ книгѣ противъ Цельса (4, 92) пишетъ, что это „не земныя тѣла“.

[111]) De princ. 2, 8, 4. p. 96.

[112]) De princ. 1, 5, 6.

[113]) De princ. 1, 6. 1 сл. Praef. § 6. p. 48.

[114]) Praefat. princ. § 2

[115]) In. Jerem. Hom. 18. 1. T. 3. p. 241. Camm. in Matth. § 72. T. 3. 889 in Ezech. Hom. 10. 4. T. 3. p. 394. In Exod. Hom. 6. 4. T. 2. p. 148.

*) Cont. Celsum. 7, 50. Comm. in Const. lib. 3 Op. T. 3. p. 83. In Ep ad Roman. lib. 5. § 9, 1—5. p. 550—557 *Неандеръ* (K. G. 1. Abth. 3 1057) ошибался, полагая, что Оригенъ не проповѣдывалъ связи грѣха Адамова съ участію потомства. Пусть мысль о сей связи не въ связи съ мыслію о предсуществованіи душъ, но зачѣмъ же выставлять Оригена не въ своемъ видѣ?

и Духъ св. есть Богъ [116]), что Сынъ и Духъ св. не сотворены [117]). Но когда онъ опредѣлялъ отношеніе Сына и Духа св. къ Богу Отцу: то хотя большею частію довольствовался библейскими выраженіями, т. е. что Сынъ рождается, а Духъ исходитъ отъ Отца [118]); но иногда покушался объяснять отношеніе духовнымъ извожденіемъ (προβάλλεσθαι, γεγονέναι) Сына отъ Отца, Духа отъ Сына, и потому или предполагалъ онъ какъ бы нѣкія степени въ Божественной сущности, или мысль его остается вовсе неясною [119]).

Посему-то св. *Аѳанасій* не разъ ссылался на Оригена въ спорахъ съ аріанами, замѣчая притомъ, что у Оригена надобно смотрѣть не на тѣ мѣста, гдѣ онъ говоритъ о предметѣ испытательно, а на тѣ, гдѣ онъ утвердительно учитъ противъ ересей [120]). А св. *Василій* свидѣтельствовался словами Оригена въ сочиненіи о Божествѣ Духа св., присовокупляя, что Оригенъ „не во всемъ совершенно здравыя имѣлъ предположенія (ὑπολήψεις) о Духѣ“ [121]).

Въ другихъ отношеніяхъ догматическое ученіе Оригена вполнѣ вѣрно и опредѣленно. Указываемъ на ученіе о соединеніи Божества

---

[116]) „Весьма ясно показываетъ это Апостолъ, предъявляя единую и ту же силу въ Троицѣ, когда говоритъ: раздѣленія дарованій суть, а тойжде Духъ... симъ весьма ясно показываетъ, что нѣтъ никакого различія въ Троицѣ“ De princip. 1. 3. 7. p. 63. тоже p. 61. 62 64. Tom. 15 in Matth § 10. 31. in Jesa. T. 1. p. 350 in Jerem. Hom. 18. § 9. in Numer. Hom. 2. § 8. p 310 in Johan. T. 2. 46. Въ семъ послѣднемъ обличаетъ какъ тѣхъ, которые допуская, что Сынъ Божій есть Богъ, не допускали личнаго бытія Его, такъ какъ и тѣхъ, которые приписывая личное бытіе, отвергали τὴν θεότητα τοῦ ὑιοῦ. Тоже Hom. 12 in Numer. 21, 16.

[117]) „Сынъ Божій всегда существуетъ и нѣтъ момента, когда бы Онъ не былъ Онъ не имѣетъ для себя другаго начала, кромѣ того, откуда Онъ есть и рождается“. De princ. 1. 2. § 9. p. 57. Тоже Cont. Cels. 8, 12. p. 750. Lib. 1. § 34. 60 66. 68. Lib. 2. § 9. 10. Lib. 3. 9. 41. De princip 1, 3. § 3. Fragm. Comm. in Genes. ap. Pamphilum. pro Origene c. 3.

[118]) De princ. 1. 2. § 4. 1, 55. Tom. 1. in Johan. § 32. in Jerem. Hom. 9. § 4. См. пр. 117.

[119]) De princ. 1. 2. § 6. 1. 3. § 5. In Johan. T. 2. § 6. T. 13. § 25. О степеняхъ въ Божествѣ прямо нигдѣ не говоритъ онъ, а о вѣчности и тождествѣ существа лицъ говоритъ. Фотій неосмотрительно сказалъ, когда говорилъ, что Оригенъ въ 1 кн. о началахъ „много богохульствуетъ, говоря, что Сынъ сотворенъ (πεποιηθέναι) Отцемъ, Духъ св. Сыномъ“. Оригенъ нигдѣ не писалъ ни о Сынѣ, ни о Духѣ св. πεποιηθέναι, а употреблялъ выраженіе—γίνεσθαι, γεγονέναι. Оригенъ такъ объясняетъ себя: Erat autem, non sicut de aeterna luce diximus, innatus (ἀγέννητόν), ne duo lucis principia videamur inducere, sed sicut ingenitae lucis splendor. ipsam. illam lucen initium habens ac fontem, natus quidem ex ipsa, sed non erat, quando, non erat. Comm. in Epist. ad. Hebr. см. пр. 117.

[120]) De decret. Synodi Nicenae § 27. T. 1. p. 232. Другое мѣсто Epist. 4 ad Serapion. § 9. T. 1. p. 2. p. 702. сл. Сократа H. E. 4. 24.

[121]) De spiritu S. § 73 T. 3. p. 61.

съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ а); о наслѣдственной порчѣ въ человѣчествѣ б), объ искупительномъ значеніи смерти Христовой в), о благодати Божіей; г) о таинствахъ крещенія и мѵропомазанія; д) о Евхаристіи е), о покаяніи и елеосвященіи ж).

Соображая все сказанное о трудахъ Оригена, видимъ, какъ легко могло быть, что одни, какъ нельзя болѣе, удивлялись Оригену, превозносили его похвалами, — другіе бранили его неумѣренно. — Оригенъ — чудо вѣка по дарованіямъ—весьма много сдѣлалъ для своего времени [122]), много сдѣлалъ и для послѣдующихъ временъ. Всѣ великіе учители 4-го вѣка пользовались Оригеномъ: но великіе помнили, что Оригенъ былъ человѣкъ и не опускали изъ вида ошибокъ его [123]). Послѣ св. Меѳодія Епифаній и Іеронимъ сильно возставали на Оригена. Но пренія Іеронима съ Руфиномъ по этому предмету были жалки [124]). Самъ Іеронимъ писалъ объ Оригенѣ: „желалъ бы я дѣлить съ безчестіемъ его имени его знаніе писанія. Хочетъ ли кто хвалить Оригена? Пусть хвалитъ, какъ и я хвалю. Онъ мужъ великій отъ юности и истинный сынъ мученика. Похотей онъ бѣгалъ, скупость попиралъ, писанія зналъ на память и въ изъясненіи ихъ проводилъ дни и ночи. Кто не удивится пламенной любви его къ писанію? Если кто противопоставитъ намъ ошибки его: то пусть выслушаетъ спокойно: и великій Гомеръ дремлетъ; при долгомъ трудѣ естественъ и сонъ. Не будемъ подражать ошибкамъ того, коего высокія достоинства недостижимы для

а) Cont. Cels. lib. 2. c. 9. Lib. 3. c. 41.

б) Hom. 8 in Levit. § 3. Hom. 12 in Lev. § 4 In Cant. Cant. lib. (пр. 3. 83); Lib. 4. (op. 3, 88).

в) Cont. Cels. lib. 2. c. 23. Comm. in Joan. 1. c. 25. Hom. 8 in Jerem. § 1 (op 3. 171); Hom. 3 in Levit § 1 (op. 2, 198).

г) Cont. Cels. lib. 3. § 40. lib. 7. § 42. 44. Comm. in Matth.—12. § 40 Comm. in Joan.+20. § 26. Hom 8 in Jerem. § 1.

д) Com. in Ep. Rom. lib. 5. § 8. (op. T. 4. P. 1. p. 561), Comm. in Joann. +6. § 17. Hom. 4 in Cant. Cant. (op. 3, 88).

е) Hom. 13 in Exod. § 3 (op. 2, 176); De Orat. § 27.

ж) Hom. 3 in Levit. § 4 (od. 2, 190. 191). De Orat § 28 Hom. 17 in Luc.(op.3,952).

[122]) *Викентій* ларинскій, не расположенный къ Оригену, писалъ: «Можетъ быть несчастливъ онъ былъ въ ученикахъ? Кто же когда либо былъ счастливѣе? Отъ него произошли безчисленные учители, безчисленные священники, исповѣдники, мученики. А каково было уваженіе къ нему? Кто изъ благочестивыхъ не притекалъ къ нему изъ отдаленныхъ странъ? Кто изъ христіанъ не уважалъ его какъ пророка? Кто изъ философовъ не чтилъ его какъ учителя"? Commonit. c. 23.

[123]) О Филокаліи Василія и Григорія см. пр. 96. 98. По словамъ Свиды Григорій говорилъ· «Оригенъ для всѣхъ насъ кость". Объ Аѳанасіѣ пр. 120, Григоріѣ Нисск., Іеронимѣ, Амвросіѣ, Иларіѣ, Ефремѣ увидимъ далѣе;—о Григоріѣ чуд. о Діонисіи алекс., Памфилѣ, Ѳеоктистѣ видѣли.

[124]) См. объ Епифаніи и Іеронимѣ. Если же чьи нападенія на Оригена относились къ славѣ Оригена: то это нападенія Ѳеофила алекс. см. о Епифаніи и Іоаннѣ Злат.

насъ. Ошибались въ вѣрѣ и другіе, какъ изъ Грековъ, такъ и изъ Латинянъ. Ты скажешь: это не значитъ извинять Оригена, а обвинять другихъ. Хорошо, но я и не говорю, чтобы онъ не ошибался, и не вѣрю, чтобы въ ошибкахъ вѣры надлежало слушаться, кого бы то ни было, хотя бы напр. Ангела. Я читаю его какъ и другихъ; поелику онъ ошибался, какъ и другіе“ [125]). Въ 543 году по волѣ Имп. Юстиніана на частномъ соборѣ при Патр. Минѣ осуждены были такъ названныя тогда Оригеновскія мысли и оригеніане [126]): но это потому и въ томъ смыслѣ, что безразсудные чтители Оригена вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ включили предположенія Оригена въ число догматовъ вѣры,— присовокупили къ его ошибкамъ свои собственныя, защищали то и другое съ упорствомъ и произвели кровавыя раздѣленія въ церкви [127]). Самый вѣрный отзывъ о себѣ сдѣлалъ самъ Оригенъ въ послѣдніе годы своей жизни: „И любовь, писалъ онъ, опасна, если преступаетъ предѣлъ. Тотъ, кто любитъ, долженъ разсматривать природныя расположенія любимаго. Если преступитъ онъ мѣру любви: и любимый и любящій будутъ въ грѣхѣ... Это и мнѣ довелось испытать въ церкви. Многіе, потому что любятъ меня болѣе, чѣмъ заслуживаю, и на словахъ и на дѣлѣ превозносятъ слова и ученіе мое, чего однако не одобряетъ моя совѣсть. А другіе поносятъ мои трактаты и обвиняютъ меня въ такихъ мысляхъ, о которыхъ и не знаю. Но и тѣ, которые слишкомъ любятъ, и тѣ, которые ненавидятъ, не на пути правды; одни ошибаются по любви, другіе—по ненависти“ [128]).

КОНЕЦЪ ПЕРВАГО ТОМА.

---

[125]) Epist. ad Pammach. et Ocean. 41 (84). Proem. tradit. in Genesia; Epist. ad Tranquill. 46 (62).

[126]) Эдиктъ Юстиніана съ спискомъ осужденій, присовокупленный по спискамъ къ дѣяніямъ 5 вселенскаго собора, подалъ поводъ думать, что разсмотрѣніе мыслей Оригеновскихъ происходило на 5 соборѣ. Но это ошибка, которую внесли въ свою исторію Кедринъ, Каллистъ и другіе (церк. ист. Иннокентія) И а) въ самомъ эдиктѣ назначается быть собору при К. П. Минѣ, Іер. П. Петрѣ и Алекс. П. Зоилѣ; соборъ происходилъ тогда, какъ „въ Константинополѣ былъ легатъ Пелагій“. Но сей послѣдній отозванъ былъ въ Римъ въ 544 г. и въ томъ же году умеръ П. Петръ. б) *Либератъ* (Breviar. c. 23. 24) и *Факундъ* (de trib. cap. lib. 7. c. 6. 4), бывшіе въ Константинополѣ во время вселенскаго собора, пишутъ что осужденіе на Оригеновскія мысли происходило прежде всел. собора и что это-то осужденіе побудило епископа Ѳеодора, слишкомъ расположеннаго къ Оригену, склонить Имп. Юстиніана созвать всел. соборъ противъ трехъ главъ. См. *Le-quien* Or. Christ. T. 3. p. 210. *Walch* Ketzergeschichte T. 7. s. 660.

[127]) Мысли осуждаемыя соборомъ на половину не тѣ, какія встрѣчаются въ сочиненіяхъ Оригена, или же не того вида, въ какомъ встрѣчаются у Оригена. Правила собора изданы *Лямбеціемъ* (comm. Vindob. vol. 8. p. 435), *Мансіемъ* (coll. conc. T. 9. p. 395). О возмущеніяхъ оригеніанъ см. въ житіи пр. Саввы.

[128]) Hom. 25. in Lucam. T. 3. p. 962.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ.

Стран.

§ 1. Понятіе объ отцахъ Церкви III
§ 2. Частныя свойства отцевъ Церкви: по отношенію къ уму — христіанская образованность V
§ 3. По отношенію къ волѣ—святость. VI
§ 4. Духовное помазаніе и ограниченія его . . . . . —
§ 5. Отношеніе отцевъ Церкви къ св. писанію VII
§ 6. Отношеніе къ Церкви IX
§ 7. Отеческій періодъ; разность отцевъ и отличіе ихъ отъ другихъ лицъ. X
§ 8. Ученіе объ отцахъ Церкви; частные предметы его: жизнь отцевъ; обзоръ сочиненій XIII
§ 9. Значеніе догматическаго ученія отцевъ въ историческомъ ученіи объ отцахъ; разсмотрѣніе подлинности сочиненій. XIV
§ 10. Періоды исторіи отцевъ и общіе обзоры XVI
§ 11. Важность ученія объ отцахъ XVIII
§ 12. Пособія для ученія объ отцахъ . . . . . —

ПЕР. I. ОТД. I. ВѢКЪ МУЖЕЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ.

§ 13. Понятіе о мужахъ Апостольскихъ; ихъ способы къ просвѣщенію . 1
§ 14. Предметы дѣятельности 3
§ 15. Характеръ сочиненій и число мужей 4
§ 16. Жизнь св. Климента. 7
§ 17. Характеръ его какъ учителя; первое посланіе къ Коринѳянамъ . . 9
§ 18. Второе посланіе къ Коринѳянамъ и два другія; сочиненія не вполнѣ и совсѣмъ не принадлежащія ему 12
§ 19. Св. Игнатій Богоносецъ. 19
§ 20. Семь посланій его; слогъ ихъ и общее содержаніе 21
§ 21. Предметы вѣры и дѣятельности, излагаемыя при раскрытіи главныхъ мыслей; подложныя сочиненія 24
§ 22. Св. Поликарпъ Смирнскій 26
§ 23. Посланіе къ Филадельфійцамъ и другія сочиненія. 29

§ 24. Эрмъ 31
§ 25. Его книга—Пастырь. 32
§ 26. Св. Варнава—писатель посланія. 35
§ 27. Посланіе его 36
§ 28. Св. Кодратъ епископъ аѳинскій; его апологія; посланіе къ Діогнету . 39
§ 29. Папій іерапольскій 42

ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ (140—312 Г.)

§ 30. Предметы занятій: а) Защищеніе вѣры. 44
§ 31. б) Обличеніе ересей; в) изслѣдованія по канону писанія 45
§ 32. Пособія просвѣщенію необычайныя и обыкновенныя 48
§ 33. Училища въ Александріи, Кесаріи и другія. 49
§ 34. Направленіе учителей; перечень отцевъ 51
§ 35. Жизнь Св. Іустина 54
§ 36. Сочиненія: 1-я апологія 58
§ 37. Вторая апологія; увѣщаніе къ еллинамъ; сочиненіе о воскресеніи. . 59
§ 38. Разговоръ съ Трифономъ 61
§ 39. Потерянныя сочиненія Іустина; сочиненія сомнительныя и подложныя. 63
§ 40. Характеръ св. Іустина какъ учителя; важность сочиненій его . . 64
§ 41. Св. Ѳеофилъ Антіохійскій 68
§ 42. Сочиненіе его; книга о вѣрѣ; ея содержаніе и важность. . . . 69
§ 43. Мелитонъ Сардійскій 72
§ 44. Сочиненія его: о канонѣ и ключѣ 73
§ 45. Апологія: о воплощеніи Христовомъ; подложное сочиненіе. . . . 75
§ 46. Св. Діонисій Коринѳскій. 77
§ 47. Аполинарій Іерапольскій 79
§ 48. Св. Иринеи епископъ ліонскій; жизнь его 81
§ 49. Сочиненія; содержаніе сочиненія противъ ересей. 82
§ 50. Характеръ св. Иринея какъ учителя; важность сочиненій его . . 85
§ 51. Св. Сераіонъ еп. Антіохійскій. 89
§ 52. Св. Ипполитъ: жизнь его 90
§ 53. Св. Ипполитъ какъ учитель: сочиненія его а) историческія и для благочинія церковнаго 91
§ 54. б) догматико-полемическія: противъ ересей и противъ Верона . . 94
§ 55. Сочиненіе объ антихристѣ; бесѣда на Богоявленіе 98
§ 56. в) толкованіе св. писанія. Сочиненіе подложное—о кончинѣ міра и объ Антихристѣ 99
§ 57. Св. Кипріанъ: жизнь его 101
§ 58. Характеръ и сочиненія: для пастыря, дѣвственниковъ, страждущихъ и падшихъ 105
§ 59. Апологетическія сочиненія 109
§ 60. Противъ ереси и раскола о единствѣ церкви; замѣчанія на это сочиненіе и на рѣшеніе вопроса о крещеніи еретиковъ; книга къ Донату о крещеніи, ученіе о другихъ предметахъ вѣры; подложныя сочиненія 110
§ 61. Св. Григорій чудотворецъ: жизнь его 114
§ 62. Сочиненія 115
§ 63. Св. Діонисій Александрійскій 119
§ 64. Знаменитость его; сочиненія для своего времени; о благочиніи; догматическое ученіе 121

§ 65. Противъ хиліастовъ; толкованія писанія; подложное сочиненіе . . 125
§ 66. Св. Архелай епископъ касхарскій 127
§ 67. Св. Ѳеона алекс. 130
§ 68. Св. Филей тмуитскій 132
§ 69. Св. Григорій просвѣтитель Арменіи 134
§ 70. Св. Памфилъ муч. 135
§ 71. Св. Лукіанъ муч. 138
§ 72. Исправленіе греческаго текста Библіи 139
§ 73. Апологія; символъ вѣры и др. сочиненія 142
§ 74. Св. Меѳодій тирскій. 143
§ 75. Догматическое ученіе 146
§ 76. Праздникъ дѣвъ; объясненіе писанія; сомнительныя сочиненія и сочиненіе подложное 150
§ 77. Св. Петръ александрійскій 152

ПРИЛОЖЕНІЕ: ЗНАМЕНИТѢЙШІЕ УЧИТЕЛИ.

§ 78. Тертулліанъ: жизнь его 155
§ 79. Характеръ и заблужденія его 157
§ 80. Лучшія сочиненія: а) апологетическія—апологетикъ и свидѣтельство души 159
§ 81. б) полемико-догматическія: о давности—противъ еретиковъ, о крещеніи 162
§ 82. Противъ Праксея и Маркіона . . . . . 165.
§ 83. в) Нравственныя сочиненія: о покаяніи, о молитвѣ, о зрѣлищахъ . 167
§ 84. Климентъ алекс. 168
§ 85. Сочиненія его: увѣщаніе язычникамъ; наставникъ юношей 170
§ 86. Строматы: значеніе названія и сочиненія, вниманіе древнихъ, содержаніе каждой изъ 7 книгъ; объ 8 книгѣ 172
§ 87. Кто изъ богатыхъ спасется? Ипотипозы и др. сочиненія . . . 175
§ 88. Характеръ его какъ учителя 176
§ 89. Оригенъ: жизнь его а) до неудовольствій съ епископомъ Димитріемъ 178
§ 90. б) со времени неудовольствій до кончины 182
§ 91. Качества его и труды: I. для св. писанія а) филологическіе . . 185
§ 92. б) Историческія, свѣденія о канонѣ 190
§ 93. в) Толкованіе писанія и правила толкованія 192
§ 94. II. Апологетическіе труды: сочиненіе противъ Цельса 196
§ 95. III. Нравственныя сочиненія; IV. Догматическія; произвольныя мнѣнія Оригена; вѣрное ученіе; заключеніе о немъ 200