Проф. А. Е. ЛОСИЦКИЙ

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СКОТОВОДСТВА В РОССИИ

Издательство Наркомзема
„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ"
МОСКВА 1924

Проф. А. Е. Лосицкий

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СКОТОВОДСТВА в РОССИИ

1. Общая характеристика состояния скотоводства.—2. Лошади и прочий рабочий скот.—3. Крупный рогатый скот.—4. Мелкий скот.—5. Продукция скотоводства. — 6. Данные 1923 г—7. Заключение. Приложение: Материалы о состоянии русского скотоводства.—Таблицы.

„Новая Деревня“
Москва
1924

ПРОВ.

1910
24

Главлит. 18836 Тираж. № 5.000
Типография Изд-ва «Новая Деревня». Москва 2-ая Рыбинская, д. 3.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Стоящая перед страной неотложная задача восстановления животноводства нуждается для своего разрешения в точном знании действительного положения этой отрасли хозяйства.

Предлагаемая работа имеет целью ответить на этот вопрос.

Как показывают последние имеющиеся данные о состоянии скотоводства, оно в большей части России находилось в 1922 г. в катастрофическом положении. При статическом состоянии скотоводства в потребляющей полосе и западной Украине, оно в период 1918—1922 годов сократилось более, чем на половину в остальной, большей части страны, а именно: в производящей полосе, на Сев. Кавказе, Сибири и Киргизии, на которые в 1916—1917 г.г. падало 68% общего количества скота в переводе на крупный. В частности, в области Нижней Волги и в Западной Киргизии скотоводство сократилось на две трети и на три четверти против прежнего, и из наиболее обеспеченных скотом частей страны эти богатые скотоводческие области перешли в группу наименее обеспеченных скотом районов. Сокращение скотоводства в этих районах представляется беспримерным и едва ли может пойти дальше. Наоборот, можно с уверенностью утверждать, что скотоводство, находившееся в 1922 году на низшей точке своего пути, с тех пор начало энергично возрождаться. Но предоставленное самому себе скотоводство, а особенно коневодство, будут восстанавливаться крайне медленно.

При таком состоянии скотоводство требует немедленных и активных мер для своего восстановления.

В отдельных местах и в заключении предлагаемой работы о состоянии русского скотоводства намечен ряд мер, необходимых для его восстановления. Меры эти могут показаться слишком скромными в сравнении с размерами пережитого бедствия, и, действительно, желательно было бы, если возможно, несколько расширить их масштаб.

В том виде, как они предлагаются ниже, меры эти являются крайним minimum'ом, таким minimum'ом, который безусловно посилен для современных государственных рессурсов, хотя и значительно превышает то, что до сих пор делалось, а вместе с тем способен, хотя не особенно быстро, но все же реально помочь исцелению полученных русским скотоводством ран.

Так как 1922 год является переломным, то чрезвычайный интерес представляют данные 1923 года, опубликованные, когда настоящая работа была уже набрана. Их мы, по возможности, использовали в конце книги и вместе с тем на основании их постарались осветить вопрос о степени точности данных 1922 года.

Сведения об имеющихся статистических материалах о состоянии скотоводства и о методах их использования отнесены нами в приложение к настоящему очерку и в пояснения к таблицам.

Автор.

I. Общая характеристика состояния скотоводства.

(1. Количество крестьянского скота.—2. Обеспеченность населения скотом.—3. Состав стада по видам скота).

1.

Русское скотоводство за последние годы потерпело сильный ущерб. Его сокращение падает почти исключительно на 1918—1922 годы.

Как констатировал официальный обозреватель данных переписи 1916 года («Предвар. итоги Всеросс. с.-хоз. переписи 1916 г.», стр. IX), русское скотоводство, несмотря на войну, вплоть до 1916 г. пострадало очень мало. В коренных русских губерниях оно, если и не увеличилось, как показывало на первый взгляд сравнение данных переписи с данными Ветеринарного Управления, то, повидимому, и не уменьшилось против довоенного времени. Это подтвердили более детально и мои работы, печатавшиеся в 1916 г. в «Русских Ведомостях».

В 1917 году крестьянство, увеличив количество молодняка в стаде и несколько омолодив его состав, сумело справиться с последствиями поставок и реквизиций и даже несколько увеличило размеры своего скотоводства. В последующие годы произошел перелом. За 1918 г. данные отсутствуют. Выборочная перепись 1919 г. обнаружила заметное сокращение скотоводства. Перепись 1920 г. показала, что сокращение это пошло еще дальше, а в 1922 г. оно дошло до крайних пределов.

Количество скота по Европейской и Азиатской России, но без Закавказья, Туркестана и ДВР (а равно и без Волынской губ.), в сравнимых границах равнялось (в миллионах голов):

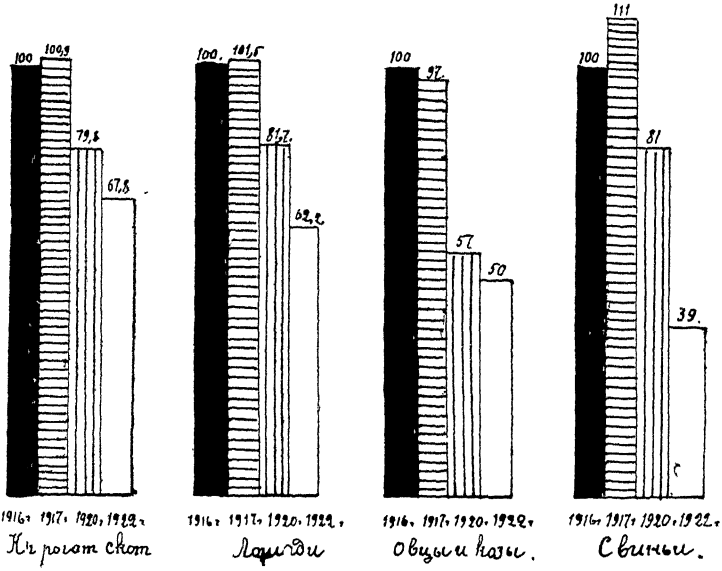
Категория скота.	1916	1917	1920	1922
Лошадей всех возрастов .	29,2	29,6	23,9	18,2
Крупного рогатого скота .	46,9	47,4	37,4	31,8
Овец и ягнят.	77,3	75,0	44,8	39,0
Коз	3,2	3,0	1,1	1,0
Свиней всех возрастов . .	18,0	20,5	14,5	7,0
Всего милл. голов . .	175,3	176,2	122,8	97,3
Тоже в переводе на крупный	68,8	70,2	57,3	45,2

Общее количество голов скота (с верблюдами, но без буйволов и оленей, которые не регистрировались в 1922, а буйволы и в 1920 году) сократилось почти вдвое (175, 176, 123 и 97 милл. голов), но, при переводе скота на крупный, сокращение гораздо меньше, а именно на одну треть, с 69 до 45 милл. голов.

Из этого уже ясно, что сокращение коснулось главным образом мелкого скота и молодняка: овцы сократились почти вдвое (с 77 до 39 милл. голов),

свиньи почти втрое (с 18—21 милл. голов до 7 м. г.), тогда как лошади сократились всего на 40% (с 29 милл. голов до 18 милл. голов), а крупный рогатый скот лишь на одну треть (с 47 до 32 милл. голов).

Изменение численности отдельных видов скота за 1916—22 г.г.. принимая данные 1916 г за 100.



Разбивая данные на возрастные группы, мы видим, что сокращение коснулось сильнее молодняка, чем взрослых особей каждого вида (за исключением только овец):

Категория скота	Тысячи голов. 1916	1922	Отношение.
Лошади рабочие	22.486,4	15.064,0	67%
» от 1 г. до рабоч. возраста	3.449,9	1.873,5	54 ,,
Жеребята до 1 года	3.215,2	1.240,8	39 ,,
Итого	29.151,5	18.178,3	62%
Волы	2.914,2	2.038,5	70 ,,
Быки	651,9	331,9	51 ,,
Коровы	21.085,1	17.761,9	84 ,,
Молодняк старше 1 года	8.841,0	4.146,2	47 ,,
Телята до 1 года	13.420,3	7.546,7	56 ,,
Итого	46.912,5	31.825,2	68%
Овцы взрослые	47.335,4	22.443,3	47 ,,
ягнята	29.945,6	16.545,8	55 ,,
Итого	77.281,0	38.989,1	50%
Козы и козлята	3.152,9	1.038,0	33 ,,
Свиньи старше 1 года	5.505,4	2.048,1	37 } 40%
Подсвинки	4.433,5	1.886,2	44 }
Поросята	8.210,0	3.089,6	38%
Итого	18.018,9	7.023,9	39%
Верблюды	791,8	231.4	29 ,,
Весь скот	175.321,0	97.285,9	55 ,,
В переводе на крупный	68.973,2	45.233,2	66 ,,

В дальнейшем мы подробнее остановимся на изменении состава стада по видам скота, по половым и возрастным группам, а теперь рассмотрим данные о движении численности скота в переводе на крупный.

Количество скота, в переводе на крупный, по Европейской и Азиатской России (но без Закавказья, Туркестана и т. д.) в сравнимых границах равнялось:

	Тыс. голов.	Отношение.
1916 г.	68.764	100
1917 »	70.160	102
1920 »	57.470	84
1922 »	45.233	66

По отдельным крупным полосам России скота (в переводе на крупный) было (тыс. голов):

	1916	1917	1920	1922
Потребляющая полоса	12.171	12.530	11.747	12.376
Производящая	26.234	26,356	18.985	12.327
Украина и Крым	9.755	10.345	10.408	9.814
Северный Кавказ	4.354	4.364	3.220	2.120
Сибирь	9.269	8.901	8.120	5.914
Киргизия	6.982	7.664	4.990	2.681

Тоже по отношению к данным 1916 г. принятым за 100:

	1916	1917	1920	1922
Потребляющая полоса	100	103	97	102
Производящая	100	100	72	47
Украина и Крым	100	106	107	101
Северный Кавказ	100	100	74	49
Сибирь	100	96	88	64
Киргизия	100	110	72	38

Потребляющая полоса сумела справиться с выпавшими на ее долю испытаниями и сохранила свое не особенно обширное скотоводство на уровне 1916 года. Положение украинского скотоводства, по официальным данным Ц. С. У. Украины, тоже находится в благоприятном положении, что констатируется преимущественно для Западной Украины, но по крупному рогатому скотоводству и овцеводству также и для Восточной. Однако, можно думать, что данные эти за последние годы преувеличены, так как для 1922 г. цифры количества скота получены путем распространения средних подворных показателей по выборочному обследованию на всю массу дворов, а выборочное обследование захватило не средний, а несколько повышенный тип хозяйств. Поэтому, до более тщательного изучения Ц С. У. Украины положения украинского скотоводства, нельзя составить окончательного заключения относительно этого вопроса. Украинское скотоводство, особенно в Восточной Украине, по-видимому, все же значительно пострадало, но далеко не в той мере, как по прочим губерниям черноземной полосы.

По остальным районам сокращение скотоводства весьма сильное и далеко превышает средний уровень этого сокращения по всей России. Количество скота, в переводе на крупный, в 1922 году, по сравнению с 1916 г., равнялось: в производящей полосе Европейской России—47%, по Сев. Кавказу—49%, по Сибири—64%, по Киргизии только 38%.

В потребляющей полосе, не говоря о свиноводстве, которое пострадало повсеместно, скотоводство потерпело некоторый ущерб только в Верхне-Окской о. (Калужская и Брянская губ.), Волжско-Окской о. (Владимирская, Иваново-Вознесенская и Костромская губ.), Новгородской губ. и Северной области (Северо-

Двинская, б. Архангельская и б. Олонецкая г.г.), но и в них сокращение не выходит за весьма ограниченные пределы. Данные 1922 г. составляют следующий % по отношению к данным 1916 года:

	Весь скот в переводе на крупный	Рабочие лошади.	Коровы.	Овцы взрослые.	Свиньи и подсвинки.
Волжско-Окская обл. .	93,6	97,5	99,4	87,3	33,4
Нижегородская губ. .	92,7	94,5	116,6	51,6	60,6
Верхне-Окская обл. . .	90,3	83,1	112,4	77,2	70,0
Северная	84,2	88,9	86,1	86,0	78,6

В общем, по потребляющей полосе число коров возросло на 10,2%, количество прочего скота незначительно сократилось (лошадей на 1,6%, овец на 14,1%, свиней и подсвинков на 18,8%), так что в общем, количество скота, в переводе на крупный, увеличилось на 1,7%.

По Украине (принимая во внимание сделанные выше оговорки) количество скота в 1922 г., по отношению к 1916 году, выражается следующими величинами (%%).

	Весь скот.	Лошади.	Коровы.	Овцы взр.	Свиньи и подсвинки.
Западная Украина . .	119,1	116,0	135,3	99,6	78,7
Вост. Украина и Крым	73,7	50,9	110,0	105,1	20,8
Итого . . .	100,6	87,2	126,0	101,2	56,9

По остальным районам скотоводство потерпело значительный урон. По производящей полосе имеем для 1922 г., по сравнению с 1916 г. (в %%):

	Весь скот.	Лошади.	Коровы.	Овцы взр.	Свинки и подсвинки.
Пензенская губ. . .	79,4	83,3	103,3	62,3	13,2
Курская » . . .	78,1	74,8	110,1	54,7	21,0
Орловская » . . .	75,3	70,3	124,4	44,7	16,5
Рязанская » . . .	72,6	78,2	104,9	33,5	26,0
Тамбовская » . .	66,2	67,1	97,7	38,4	—
Тульская » . .	63,0	63,6	101,0	35,4	10,5
Воронежская » . . .	47,1	30,9	83,0	20,3	3,8
Волжско-Камск. обл. .	45,5	50,4	62,8	24,9	14,9
Нижняя Волга и Дон .	32,6	28,6	59,3	21,2	6,5
По полосе .	47,0	48,3	71,9	28,9	12,0

В Центральной черноземной полосе (кроме Воронежской губ.) скотоводство сократилось на величину от 20 до 37% состава 1916 года: количество лошадей убавилось в указанном только что размере, число коров удержалось на прежнем уровне и даже увеличилось, овцеводство сохранилось в размере от $^2/_3$ до $^1/_3$ прежнего и только свиноводство упало на $^4/_5$ (на 74—90%.) Гораздо сильнее было, как видно из приведенных цифр, сокращение скотоводства в Воронежской губ., Волжско-Камской области и, особенно, в Нижне-Волжской обл. и на Дону.

В остальных районах имеем следующую картину:

	Весь кот.	Лошади.	Коровы.	Овцы взр.	Свиньи и подсвинки.
Средняя Сибирь . . .	70,1	83,8	76,0	74,9	32,9
Западная Сибирь .	62,9	80,8	56,8	61,8	30,6
По Сибири . .	63,8	81,2	58,9	64,1	30,9
Северный Кавказ . . .	48,7	45,2	63,4	30,5	13,8
Восточная Киргизия .	52,4	61,7	74,5	40,4	53,5
Западная » .	23,6	20,7	32,9	16,1	0,9
По Киргизии.	38,4	42,6	52,3	29,2	26,0

2.

Данные о численности скота и о движении скотоводства осветили размеры и территориальное распространение наблюдающейся теперь убыли скотоводства. Необходимо рассмотреть, насколько велика обеспеченность населения скотом.

На 100 душ сельского населения приходилось по всей изучаемой территории:

	Всего скота в переводе на крупн.	Рабочих лошадей.	Коров.	Кр. рогат. скота (без волов).	Овец взрослых.	Свиней всех возрастов.
1916	67,9	22,2	20,8	43,4	46,7	17,8
1917	68,9	22,8	21,0	43,6	45,8	20,1
1920	57,4	19,2	21,1	34,7	34,0	14,5
1922	47,3	15,8	18,6	31,2	23,5	7,4

Таким образом, несмотря на некоторое уменьшение населения, обеспеченность его скотом пала почти в такой же мере, как и общее количество скота: так, обеспеченность всяким скотом, в переводе на крупный, уменьшилась на 30%.

Между отдельными районами, в зависимости от характера занятий населения и системы хозяйства, замечаются резкие различия. Мы остановимся сначала на 1916 г., а затем перейдем и к последующим годам.

В смысле обеспеченности населения скотом, районы России в 1916 г. резко делились на две части: одна, отличающаяся значительным развитием скотоводства по отношению к населению—это Киргизия, Сибирь, Сев. Кавказ, Нижняя Волга и Дон, и другая, где обеспеченность скотом была меньше соответствующей величины по первой полосе на 55%, т.-е. более чем вдвое и куда входили все остальные губернии и области России.

По общему количеству населения эти две полосы резко различались—в скотоводческой полосе проживало 24% общего количества населения, в малоскотной 76% его, но из общего количества скота на многоскотную приходилось уже 42%, а на малоскотную 58%.

	Сельское население (тыс. душ).	Всего скота (тыс. гол.).
Многоскотная полоса	24.712	29.065
Малоскотная »	76.515	39.699

Вычислив для той и другой полосы среднюю обеспеченность скотом (116,6 и 51,9 голов на 100 душ сельского населения), мы можем разбить все местности по этим средним на четыре группы.

I. с высокой обеспеченностью скотом (свыше 116,6 гол. на 100 душ).
II. „ обеспеченностью выше среднего уровня (67,9—116,6 гол.).
III. „ „ ниже среднего уровня (51,9— 67,9 гол).
IV. „ низкой обеспеченностью скотом (ниже 51,9 гол.).

В первую группу попадает Киргизия и Сибирь, во вторую—Сев. Кавказ, Дон и Нижняя Волга, в третью Северная обл. с Вологодской губ., Новгородская и Псковская г г. с Западной областью и Белоруссией и Волжско-Камская обл. Восточная Украина стоит на границе III и IV области (52 головы на 100 душ) Весь центральный черноземный район с Украиной (имея в виду сделанную оговорку) и Центральный промышленный район с Ленинградской г., отличались низкой обеспеченностью скотом.

В 1917 году обеспеченность скотом мало изменилась против 1916 года, но в 1920 и особенно 1922 году она резко понизилась.

Как уже указано выше, на 100 душ сельского населения приходилось голов скота в переводе на крупный: в 1916 г.—67,9, в 1917 г.—68,9, в 1920 г.—57,4 и в 1922 г.—47,3. По отдельным местностям показатели эти изменились следующим образом:

	1916	1917	1920	1922
Восточная Киргизия	174,3	211.2	136,6	99,6
Западная »	172,4	172,4	109,1	54,1
Западная Сибирь	138 2	131,8	113.0	82,3
Средняя »	129,2	130,0	118.0	78,5
Северный Кавказ	93,0	93,0	71,5	51,0
Нижняя Волга и Дон	91,6	91,7	61,5	36.8
Псковская губ.	67 3	63,9	60,0	72,3
Волжско-Камская	66 8	65,7	51,5	36,1
Белоруссия	64,3	68,5	73,3	78,2
Западная обл.	63,7	64,9	59,1	61,0
Вологодская г.	59 0	59,6	51,5	60,9
Северная обл.	57.0	56,6	47,2	47,5
Новгородская г.	57,1	58,4	55,9	64,0
Восточная Украина	52 3	55,0	49.1	40,6
Воронежская г.	48,3	50,3	36,1	27,4
Верхне-Окская обл.	47,4	50,5	43,9	47,0
Западная Украина	46,8	49,2	53,8	48,4
Ленинградская г.	44,6	46,9	42,9	48,5
Тульская г.	44,6	46,8	33 9	28,2
Верхне-Волжская обл.	44,4	46,0	48 3	53,5
Курская г.	43,6	43,3	35,9	36,8
Орловская г.	41.7	44,2	34,8	33,1
Рязанская г.	40,1	39,1	32 5	30,3
Пензенская г.	39,5	40.1	35,9	33,6
Волжско-Окская обл.	38 5	39,5	37,1	39,8
Тамбовская г.	38,2	40,3	31,3	26,2
Нижегородская г.	34,9	34,5	30,2	34,6
Московская г.	30,3	32,2	35,2	36,1

Мы можем проследить изменение обеспеченности скотом по годам, придерживаясь тех групп, которые установлены выше для 1916 года.

В 1917 г. обеспеченность скотом по большинству (19) районов увеличилась, но распределение местностей по группам осталось тоже, что в 1916 г., и лишь Белоруссия перешла из III группы во II-ю.

В 1920 году произошли уже большие перемены в смысле понижения обеспеченности населения скотом. Западная Киргизия и Западная Сибир

из I-й группы перешли во II-ю, Нижне Волжская область из II-й группы— в III-ю, Северная обл., Вологодская губ. и Волжско-Камская область из III-ей группы в IV-ю. В ней же окончательно зафиксировалась и Восточная Украина.

В 1922 году можно отметить двусторонний процесс и при незначительном улучшении положения по некоторым районам, по громадному большинству их обеспеченность скотом резко понизилась.

Увеличилась обеспеченность скотом по Белоруссии и Западной обл., Псковской, Новгородской, Ленинградской, Вологодской г., Верхне-Волжской и Волжско-Окской обл. и Московской г. Несколько улучшилась обеспеченность скотом в 1922 г. против 1916 г. и по Западн. Украине, но тут нужно иметь в виду ту оговорку об украинских данных, которая сделана выше.

Гораздо заметнее обеднение скотом.

Группа с высокой обеспеченностью скотом совершенно исчезла в 1922 г. Ни Сибирь, ни Киргизия уже не подходят под нормы I группы 1916 года, а могут быть отнесены только во II-ю группу за исключением, впрочем, Западной Киргизии, которая понижается до уровня III группы.

Происшедшее за самые последние годы разорение скотоводства этого богатого скотоводческого района, значительная часть которого вовсе не была затронута неурожаем 1921 года, заслуживает быть отмеченным.

Не менее тяжелые перемены произошли со II-й группой, раннее обеспеченной скотом выше среднего уровня. В 1922 году Сев. Кавказ, Дон и Нижняя Волга переходят из II-й группы прямо в нисшую группу; такое понижение для Нижне Волжской группы началось еще в 1920 г., а в 1922 г. она опустилась по обеспеченности скотом до низших ступеней четвертой группы. Нет надобности об'яснять, что это означает для этого некогда богатого скотом района.

На такую же ступень опустилась обеспеченность скотом Волжско-Камской обл., перешедшей из III в IV группу.

Несколько понизилась обеспеченность скотом и Северной области, что произошло еще в предыдущий период, но Вологодская г. в 1922 г. уже выравнялась и даже превысила уровень 1916 и 1917 годов.

Происшедшие изменения ясно видны на помещеных ниже картограммах.

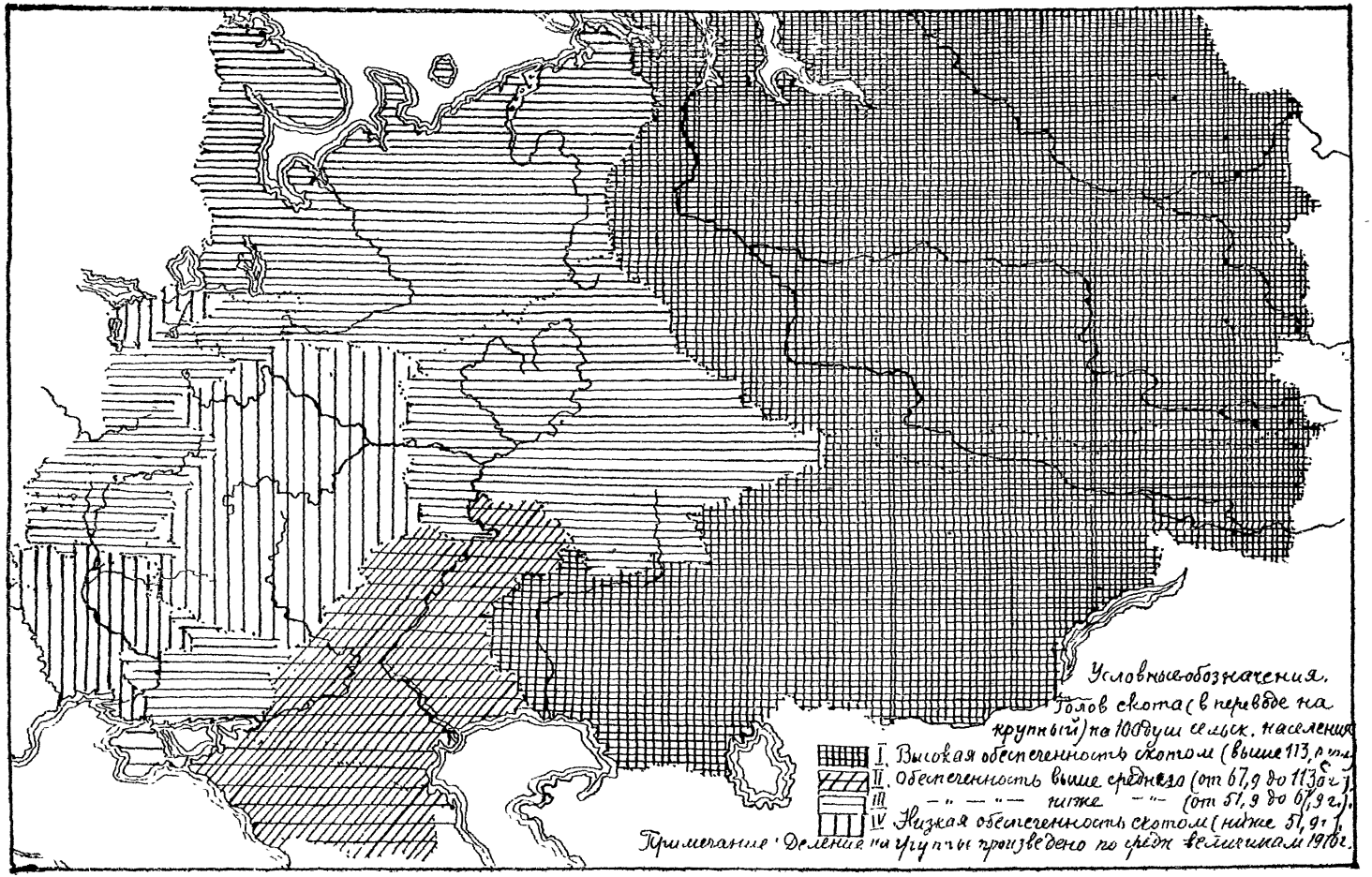
Остается рассмотреть обеспеченность населения отдельными видами скота.

В общем можно отметить, что в 1916 году высокая обеспеченность почти всеми отдельными видами скота, распространяясь в той или иной степени на некоторые другие местности, всегда покрывает и те районы, которые выше отнесены к I и II-й группе. Резкое исключение из этого правила составляет только свиноводство, значительное распространение которого наблюдается вне районов со значительной общей обеспеченностью скотом, тогда как многие районы I-й группы, как то: Западная и Восточная Киргизия и Нижне-Волжская обл., не отличаются развитием свиноводства.

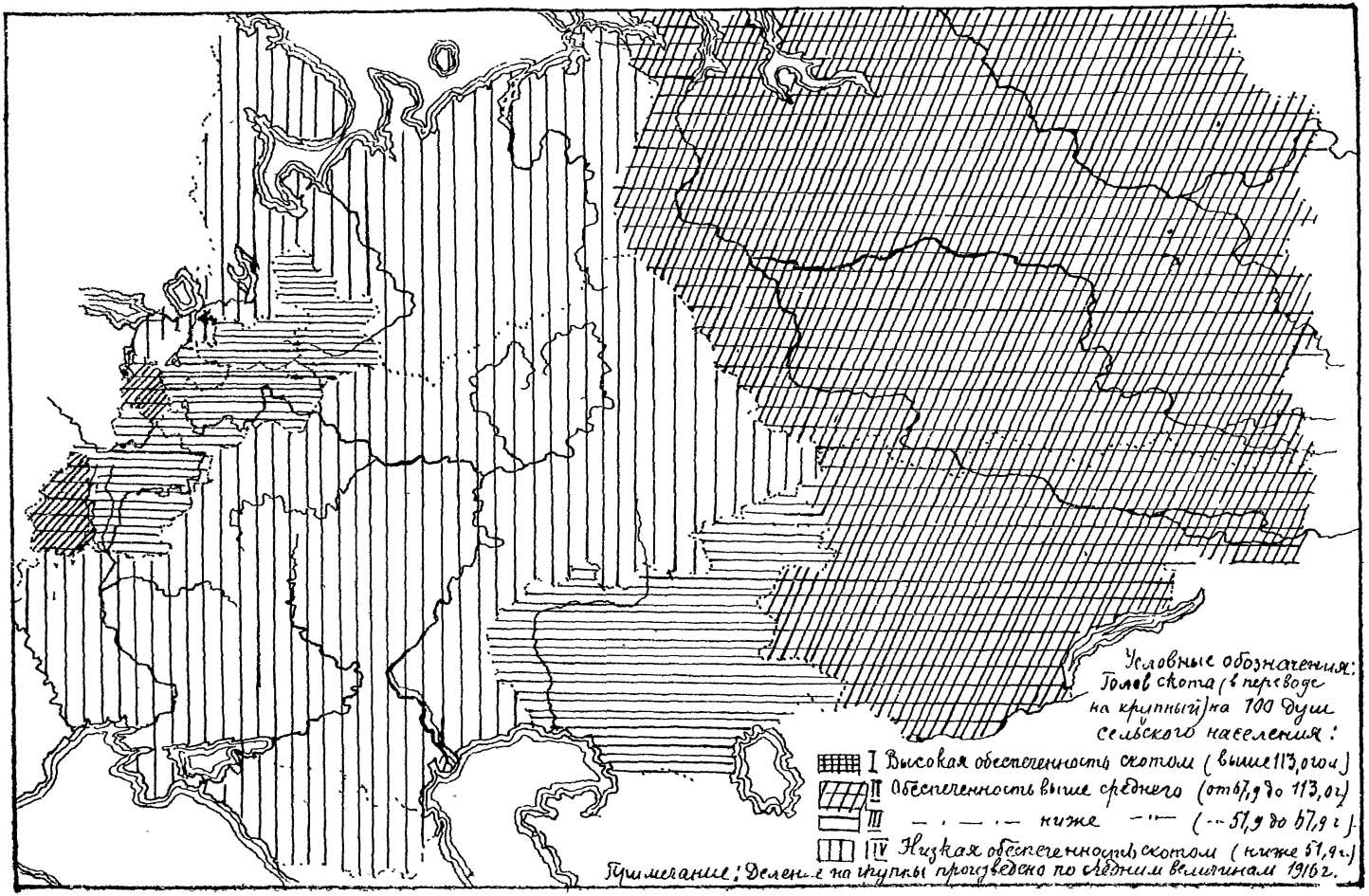
Это еще раз подчеркивает то обстоятельство, что главное влияние на обрисовку общей картины обеспеченности скотом, оказывает преимущественно экстенсивное скотоводство, а интенсивные его отрасли, как свиноводство, играли в общем капитале животноводства пока подчиненную роль.

В 1922 году многие скотоводственные районы уже не занимают прежнего места и по отношению к отдельным видам скота, а по отношению к обеспеченности коровами получается та же картина, которая выше отмечена для свиноводства; наиболее коровные районы отмечены для местностей, не входящих в I и II группу; молочное направление—эта, сравнительно интен-

Обеспеченность населения скотом в 1916 г. в переводе на крупный.



Обеспеченность населения скотом в 1922 г. в переводе на крупный.



сивная отрасль животноводства, выступает вне связи с общей обеспеченностью скотом. Просмотрим данные по отдельным видам скотоводства.

Среднее количество рабочих лошадей на 100 душ сельского населения равняется 22,2 головам. Выше этого уровня обеспеченность рабочими лошадьми была в следующих районах:

В 1916 году.		В 1922 году.	
Восточная Киргизия	53,7	Западная Сибирь	37,0
Западная »	49,0	Восточная Киргизия	36,1
Западная Сибирь	48,4	Средняя Сибирь	34,5
Средняя »	47,4		
Северный Кавказ	28 1		
Нижняя Волга и Дон	25,3		
Волжско-Камская обл.	23,0		

Средняя обеспеченность коровами в 1916 г. равна 20,8 головам. Над этим уровнем выделяется:

В 1916 году.		В 1922 году.	
Западная Сибирь	47,5	Псковская г.	36,8
Западная Киргизия	39,3	Новгородская г.	32,9
Средняя Сибирь	37,1	Вологодская г.	32,7
Восточная Киргизия	32,9	Белоруссия	30.3
Псковская г.	32,9	Восточная Киргизия	26,7
Вологодская г.	30,0	Ленинградская г.	26,2
Северная обл.	29,1	Верхне-Волжская обл.	26,1
Новгородская г.	28,2	Западная Сибирь	25 6
Ленинградская г.	24,1	Западная обл.	25 1
Белоруссия	23 9	Северная обл.	24,8
Нижняя Волга и Дон	23,0	Средняя Сибирь	24,5
Северный Кавказ	22,5		
Западная обл.	22,5		
Волжско-Камская обл.	22,1		

Нельзя не отметить снижения Западной и Средней Сибири с первых мест списка достаточно коровных местностей на последние его ступени:

Средняя обеспеченность крупным рогатым скотом вообще в 1916 году равна 43,4 головам. Выше этого уровня стояли:

В 1916 году.		В 1922 году.	
Западная Киргизия	103,2	Псковская г.	57,1
Западная Сибирь	92 7	Новгородская г.	56,0
Восточная Киргизия	85,3	Восточная Киргизия	55,3
Средняя Сибирь	78 9	Белоруссия	54.5
Северный Кавказ	57 0	Вологодская г.	52 1
Нижняя Волга и Дон	56 6	Верхне-Волжская обл.	45,7
Вологодская г.	56,5	Западная Сибирь	44,2
Псковская г.	54,2		
Новгородская г.	49,7		
Северная обл.	48,4		
Волжско-Камская обл.	44,8		

Переходим к мелкому скотоводству, наиболее экстенсивному — овцеводству и наиболее интенсивному — свиноводству.

Средняя обеспеченность овцами в 1916 году равна 46,7 головам. Выше этого уровня стояли:

В 1916 году.		В 1922 году.	
Восточная Киргизия	168,6	Восточная Киргизия	74,1
Западная »	149 9	Средняя Сибирь	55,1
Средняя Сибирь	85 0		
Северный Кавказ	75,7	В остальных местностях менее 40 голов на 100 душ.	
Нижняя Волга и Дон	70 7		
Западная Сибирь	62 8		
Тульская г.	56 3		
Орловская г.	54,4		
Волжско-Камская обл.	48,4		

Среднее количество свиней на 100 душ сельского населения в 1916 году равнялось 17,8 головам. По развитию свиноводства выделялись:

В 1916 году.		В 1922 году.	
Белоруссия	47,3	Белоруссия	46,2
Западная обл.	40,2	Западная обл.	31,8
Западная Сибирь	36,4	Псковская г.	20,0
Средняя »	36 0		
Северный Кавказ	29,1	В остальных местностях менее 15 голов на 100 душ.	
Верхне-Окская обл.	23 3		
Западная Украина	20 6		
Восточная »	18,8		

Главные выводы из этих данных сделаны выше.

3.

Из общего количества скота в переводе на крупный (без буйволов и оленей) было (%%.)

	1916 г.	1917 г.	1920 г.	1922 г.
Лошадей	37,5	37,7	37,5	36,2
Крупн. рогатого скота	47,2	46,7	50,1	53,4
Овец и коз	9,4	9,0	7,0	7,0
Свиней	4,8	5,5	4,8	2,9
Прочего скота	1,1	1,1	0,6	0,5

Между всеми видами скота, на первом месте все время стоит крупное рогатое скотоводство, значение которого притом увеличивается. Мы должны присмотреться к этому явлению и выяснить его значение.

В 1916 и 1917 годах приблизительно одни и те же местности выделяются над средним уровнем по значению крупного рогатого скотоводства во всем крестьянском стаде. Из общего количества скота на крупный рогатый скот приходится более 47 голов в следующих районах:

В 1916 году.		В 1917 году.	
Вологодская губ.	66,0%	Вологодская губ.	66,0%
Северная обл.	63,2 »	Северная обл.	61,8 »
Ленинградская губ.	62,3 »	Новгородская губ.	60,7 »
Новгородская »	61,6 »	Ленинградская »	60,0 »
Псковская »	59,4 »	Верхне-Волжская обл.	58 4 »
Верхне-Волжск. обл.	58,8 »	Псковская губ.	58,1 »
Волжско-Окская »	57,7 »	Волжско-Окская обл.	57,2 »
Московская губ.	52,1 »	Московская губ.	52,5 »
Нижегородская губ.	51,2 »	Нижегородская губ.	51,6 »
Белоруссия	50,1 »	Белоруссия	50 6 »
Нижняя Волга и Дон	50,3 »	Нижняя Волга и Дон	49,8 »
Северн. Кавказ	48,9 »	Северный Кавказ	48,3 »
Зап. Сибирь	48,2 »		

В 1920 и 1922 г.г. к этому списку, который остается неизменным, прибавилось значительное количество местностей, в которых % крупного рогатого скота в стаде также стал очень высок Список этих вновь прибавившихся местностей таков:

В 1920 году.		В 1922 году.	
Воронежская губ.	59,1%	Воронежская губ.	72,0%
Западн, Киргизия	54,2 »	Нижне-Волжская обл.	64,3 »
» Украина	51,8 »	Восточн. Украина.	60,6 »
Восточн. »	49,8 »	Сев. Кавказ	58,4 »
» Киргизия	49,1 »	Рязанская губ.	55,6 »
Рязанская губ.	48,7 »	Орловская »	54,1 »
Западн. область	48,4 »	Тамбовская »	53,9 »
Верхне-Окская обл.	47.4 »	Западн. Киргизия	52,8 »
Тамбовская губ.	47,2 »	Волжск.-Камская обл.	52,1
		Тульская губ.	50,7 »
		Западн. Украина	50.5 »
		» область	49,6 »
		Пензенская губ.	49,1
		Верхне-Окская обл.	48,6 »
		Курская губ.	47,6 »

Значение высокого процента, падающего на крупный рогатый скот в этих двух группах губерний, совершенно различно и тесно связано с общим состоянием скотоводства.

В качестве признаков последнего может послужить отношение современного (1922 г.) числа коров и всего скота к цифрам 1916 года.

В тех местностях, которые и раньше отличались высоким процентом крупного рогатого скота, соответствующие показатели таковы:

Отношение данных 1920 и 1922 г.г. к данным 1916 г., принятым за 100.

	Коровы.		Весь скот (в переводе).	
	1920 г.	1922 г.	1920 г.	1922 г.
Вологодская губ.	95,8	108,1	89,4	102,5
Северная область	91,6	86,1	84,7	84,2
Ленинградская губ.	99,6	106,3	92,8	106,3
Новгородская губ.	107,1	113,7	97,3	109,1
Псковская »	99,5	113,9	91,9	109,4
Верхне-Волжская обл.	121,0	126,0	111,1	117,7
Волжско-Окская »	101,9	99,4	90,8	93,6
Московская губ.	113,0	106,5	97,5	99,3
Нижегородская губ.	101,8	116,0	85,0	92,7
Белоруссия	110,5	119,1	107,8	113,4

В совершенно ином положении находится скотоводство в тех местностях, которые только за последние годы показали высокий процент, падающий на крупный рогатый скот во всем стаде (цифры 1922 года, а в скобках 1920 года):

% отношение современных данных к данным 1916 года.

	Коровы.	Весь скот.
Западн. Украина	135,3 (141,2)	119,1 (118,4)
Западн. область	110,9 (111,4)	100,2 (94,8)
Верхне-Окская обл.	112,4 (116,2)	90,3 (88,6)
Орловская губ.	124,7	75,3
Курская »	110,1	78,1

	Коровы.		Весь скот.	
Восточн. Украина	110,0	(101,2)	73,7	(89.6)
Пензенская губ.	103,3		79,4	
Рязанская »	104,9	(106,0)	72,6	(82,5)
Тамбовская »	97,7	(112,4)	66,2	(81,3)
Тульская »	101,0		63,0	
Воронежская »	83,0	(100,6)	47,1	(70,1)
Северн. Кавказ	63,4		48,7	
Волжско-Камск. обл.	62,8		45,5	
Нижняя Волга и Дон	59,3		32,6	
Западная Киргизия	32,9	(81,0)	23,6	(59,8)

Наконец, местности, которые вообще не отличались высоким процентом крупного рогатого скота в стаде (в 1922 году—38,6%, 40,0 и 44,6%), были в следующем положении:

Отношение современных данных к данным 1916 года.

	Коровы.		Весь скот.	
	1920 г.	1922 г.	1920 г.	1922 г.
Восточная Киргизия	117,3	74,5	82,5	52,4
Западная Сибирь	83,3	56,8	85,2	62,9
Средняя »	113,0	76,0	103.7	17,1

Те местности, которые исстари отличаются высоким значением крупного рогатого скота в общем скотоводстве, и в которых это значение не уменьшилось за 1918—1922 годы, т.-е. Северная Россия, Приозерный Край, большая часть центральной промышленной области, и—на Западе—Белоруссия—отличались устойчивостью и даже ростом скотоводства вообще, устойчивостью и даже ростом числа коров. Последнее, правда, в 1920 году несколько понизилось против 1916 года в Северной области, Ленинградской, Псковской и Вологодской губернии, но в 1922 году опять восполнилось, кроме лишь Северной области.

Но вот, в 1920 и особенно в 1922 году появляется целый ряд новых губерний, в которых крупное рогатое скотоводство занимает первое место и как бы вытесняет все остальные виды скота. Такова центральная земледельческая полоса (Тульская, Рязанская, Орловская, Курская, Воронежская, Тамбовская и Пензенская губ.) с прилегающей к ней областью Верхней Оки и Десны Калужская и Брянская губ.) и все нижнее и среднее Поволжье с Прикамьем (Нижне-Волжская и Волжско-Камская область). Сюда же примыкает Западная область, Западная и Восточная Украина и Северный Кавказ, а также Западная Киргизия.

Из этого громадного района, занимающего всю Западную (кроме Белоруссии), Южную и Восточную Россию, только в Западной области и Западной Украине скотоводство находилось в устойчивом положении и даже развивалось. Здесь увеличение % крупного рогатого скота, повидимому, означает развитие этого вида скотоводства и, в частности, молочного его направления. В прочих местностях скотоводство потерпело сильный урон, а иногда (Нижне-Волжская область и Западная Киргизия) сократилось на $^2/_3$ и даже на $^3/_4$ против 1916 года.

Таким образом, в этом районе большое значение крупного рогатого скотоводства есть только следствие сильной убыли скотоводства вообще, среди которого крупное рогатое скотоводство наименее поддается сжатию.

В отличие от первого района, здесь крупное рогатое скотоводство не только не находится в удовлетворительном положении, но и само часто подвергалось сильной убыли, только меньшей, чем другие виды скота. Иногда впрочем, количество коров и возросло против 1916 года при общей убыли скотоводства.

Отношение данных 1922 года к данным 1916 года.

	Коровы.	Весь скот.
Западная Украина . .	135%	119%
Орловская губ.	124 »	75 »
Верхне-Окская обл. . .	112 »	90 »
Западная » . .	111 »	100 »
Курская губ.	110 »	78 »
Восточная Украина .	110 »	74 »
Рязанская губ.	105 »	73 »
Пензенская »	103 »	79 »
Тульская »	101 »	63 »
Тамбовская »	98 »	66 »
Воронежская губ. . .	83 »	47 »
Северный Кавказ . . .	63 »	49 »
Волжско-Камская обл.	63 »	46 »
Нижняя Волга и Дон	59 »	33 »
Западная Киргизия . .	33 »	24 »

Наконец, есть районы, где крупное рогатое скотоводство не так превалирует над прочими видами скота, благодаря сильному развитию коневодства, иногда овцеводства (Восточная Киргизия) и свиноводства (Сибирь). В них скотоводство вообще иногда сильно пострадало, но сильно пострадало и крупное рогатое скотоводство, иногда несколько менее, чем прочие виды скота (Восточная Киргизия), а иногда и более (Западная Сибирь).

Переходим к прочим видам скота.

В виду того, что население всего неохотнее сокращало свое крупное рогатое скотоводство, а особенно число коров, количество районов с большим значением прочих видов скота сокращалось.

% лошадей в стаде в 1918 году равнялся 37,5. Выше этой величины этот % был в Сибири и в Восточной Киргизии, при чем не только не сократился, но даже несколько увеличился в 1922 г.

	1916 г.	1917 г.	1920 г.	1922 г.
Средняя Сибирь	43,2	43,0	45,2	49,8
Западная Сибирь	41,0	42,1	45,5	51,6
Восточная Киргизия . . .	40,8	40,5	38,1	41,0

Из прочих районов по сильному значению коневодства в 1916 и 1917 годах выделялись следующие местности, которые в большинстве случаев сохраняли это положение вплоть до 1920 года.

	1916 г.	1917 г.	1920 г.
Курская губ.	45,5	44,7	43,5
Восточная Украина и Крым	45,0	43,1	37,5
Тульская губ.	42,9	41,9	44,1
Орловская »	42,0	40,4	41,7
Верхне-Окская обл.	41,8	39,2	39,4
Тамбовская губ.	40,2	39,6	40,8
Пензенская »	39,4	39,9	40,6
Волжск.-Камск. обл.	38,9	39,7	43,2
Западн. Украина	38,3	40,3	мен. 37,5
Рязанская губ.	ниже средн.	38,3	39,3

Но в 1922 году число подобных районов сократилось вдвое и коневодству принадлежит более 37,5% только в пяти местностях из перечисленных десяти районов:

Курская губ.	40,9
Волжско-Камская обл.	40,8
Пензенская губ.	39,1
Тульская »	38,8
Верхне-Окская обл.	37,7

Овцеводству и свиноводству в 1916 году принадлежит по 9,4 и 4,8% стада (в переводе на крупный скот). В 1916 и 1917 годах овцеводственных и свиноводственных районов было довольно много, но число их сильно сократилось еще в 1920 году.

% овец и коз в стаде выше среднего уровня 1916 года.

	1916 г.	1917 г.
Орловская губ.	18,1	16,4
Тульская »	17,8	16,4
Пензенская »	14,7	13,2
Рязанская »	14,6	12,7
Тамбовская »	14,5	13,4
Курская »	13,1	11,7
Восточная Киргизия	13,8	12,7
Западная »	12,6	12,6
Воронежская губ.	12,4	11,0
Нижняя Волга и Дон	10,5	10,5
Волжско-Камская обл.	10,4	10,2
Северный Кавказ	10,0	10,4

В 1920 году таких районов осталось только четыре, а в 1922—только три

	1920	1922
Пензенская губ.	11,1	11,3
Тульская губ.	9,9	9,9
Орловская губ.	10,4	—
Курская губ.	—	9,9
Тамбовская губ.	9,8	—

Не менее сильно сократилось число свиноводственных районов (выделяемых по % свиней в стаде), увеличившееся было в 1917 году. В четырех районах значение свиноводства во все эти последние годы было достаточно велико, хотя несколько и упало:

	1916	1917	1920	1922
Белоруссия	13,7	14,8	13,0	11,3
Западная область	11,6	12,9	9,5	9,3
Верхне-Окская область	8,7	10,2	6,3	6,1
Западная Украина	7,9	9,1	8,7	5,2

Кроме этих местностей насчитывалось свиноводственных районов в 1916 году—5, в 1917 году—10, в 1920 году—3, а в 1922 году таких районов уже не было.

	1916	1917	1920
Восточная Украина	6,6	8,9	6,7
Северный Кавказ	6,1	6,4	6,9
Западная Сибирь	4,9	4,7	5,2
Средняя Сибирь	5,2	6,0	—
Орловская губ.	5,0	7,2	—
Курская губ.	—	7,7	—
Псковская губ.	—	6,7	—
Воронежская губ	—	6,4	—
Тамбовская губ.	—	6,2	—
Тульская губ.	—	5,8	—
Рязанская губ.	—	5,7	—

Таким образом, наметившийся было в 1917 году расцвет свиноводства в центральной черноземной полосе уже с 1920 года сошел на нет, а затем, свиноводство сократилось в Сибири, в Северном Кавказе и в Восточной Украине.

Следует отметить еще одну любопытную черту из области соотношения видов скота между собою, представляющую из себя явление того же порядка, как отмеченное выше. В условиях средней, преимущественно черноземной России, при значительной распаханности земель и недостатке кормовых средств, наблюдалась конкуренция между двумя важнейшими видами скота—рабочей лошадью и коровой. Как ни важна для крестьянской семьи эта последняя, значительное количество посевов и нужда в тяговой силе заставляли отдавать предпочтение лошади, и в указанном районе в 1916 и 1917 году на 100 коров приходилось от 109 до 164 рабочих лошадей, т.-е. значительно больше, чем в среднем по России (106,6 рабочих лошадей в 1916 году и 108,9—1917 году).

В 1920 и 1922 году эти соображения отпали: узко продовольственные мотивы взяли верх над производственными, потерявшими свое значение в условиях продразверстки и отобрания у крестьян всех излишков над невысокой продовольственной нормой, и количество рабочих лошадей по расчету на 100 коров упало ниже указанного уровня. Процесс несколько замедлился в Восточной Украине, но в 1922 году и в ней указанное отношение упало до 76 лошадей на 100 коров.

На 100 коров приход. рабоч. лошадей.

	1916	1917	1920	1922
Восточная Украина и Крым	164	156	125	(76)
Курская губ.	141	144	(101)	(96)
Тульская губ.	138	138	(103)	(87)
Орловская губ.	134	130	(93)	(76)
Западная Украина	121	124	(93)	(103)
Воронежская губ.	120	114	(67)	(45)
Верхне-Окская обл.	119	116	(88)	(85)
Нижняя Волга и Дон.	110	109	(81)	(53)
Тамбовская губ	109	111	(85)	(75)
Волжско-Камская обл.	(104)	109	(97)	(85)

В районах значительного развития коневодства замечается подобный же процесс: коневодственные хозяйства превращаются в потребительские хозяйства натурального типа, и число лошадей, по расчету на 100 коров, падает, но в этой полосе этот процесс идет медленно и старые отношения до известной степени удерживаются. В Сибири, где крупное рогатое скотоводство сократилось сильнее прочих видов скота, указанное отношение даже увеличилось:

На 100 коров приходится лошадей в рабочем возрасте.

	1916	1917	1920	1922
Восточная Киргизия	164	168	120	135
Западная Киргизия	125	125	(89)	(79)
Средняя Сибирь	128	125	123	141
Западная Сибирь	(102)	107	114	145
Северный Кавказ	125	126	(106)	(89)

II. Лошади и прочий рабочий скот.

(1. Количество и состав рабочего скота.—2. Нагрузка его пашней.—3. Условия ремонта и восстановления стада).

1.

В русских условиях рабочим скотом являются лошади, волы и верблюды. Буйволов, незначительное количество которых 12,9 тысяч рабочих буйволов имелось в 1916 году на Северном Кавказе, мы вынуждены игнорировать, так как в 1920 и 1922 году они не регистрировались.—

Согласно указаниям авторитетов сельско-хозяйственной экономики (Гольц) 4 воловьих дня могут быть приравнены 3 лошадиным, но для упрощения расчета, мы считали каждую голову рабочего скота за единицу. Тоже мы делаем по отношению к верблюдам.

Всего по рассматриваемой территории насчитывалось следующее количество рабочего скота (в тысячах голов).

	Лошадей рабоч.	Волов.	Верблюдов.	Итого.
1916.	22.486	2.927	792	26.205
1917.	23.270	2.986	745	27.001
1920.	19.140	2.775	335	22.250
1922.	15.064	2.039	231	17.334

Принимая цифры 1916 года за 100, мы имеем для последующих годов такие отношения:

	Лошадей.	Волов.	Верблюдов.	Итого.
1916	100	100	100	100
1917	103,2	102,0	90,4	103,1
1920	85,0	94,7	42	85,0
1922	67,0	69,7	29	66,2

Таким образом, число верблюдов сократилось весьма сильно, что наблюдалось еще и до неурожая 1921 года, в районе которого верблюды главным образом и работают. Теперь их осталось менее трети количества, бывшего в 1916 году. Число лошадей и волов, хотя и не так сильно, но все же значительно сократилось (на 30—33%), при чем убыль волов шла несколько медленнее убыли лошадей.

Состав рабочего стада выражается следующими отношениями:

	Лошади.	Волы.	Верблюды.	Итого.
1916	85,8	11,2	3,0	100
1917	86,2	11,1	2,7	100
1920	86,0	12,5	1,6	100
1922	86,9	11,8	1,3	100

В общей массе рабочего скота процент лошадей несколько увеличился, но такой вывод получился только от того, что в районе воловьей работы, количество рабочего скота вообще сильно сократилось, и лошади безволовьей

полосы, не конкурирующие с волами, оказывают слишком сильное влияние на общерусскую среднюю. Если же взять воловью полосу отдельно, то в ней, как оказывается, волы вытесняют лошадей.

		Лошади.	Волы.	Верблюды.	Итого.
Воловья полоса (тысяч голов).	1916	9.812	2.741	788	13.341
	1922	5.432	1.958	231	7.621
Отношение к данным 1916 г.	1916	100	100	100	100
	1922	55,4	71,4	29,3	57.1
Процентное распределен. рабоч. стада.	1916	73,6	20,5	5,9	100
	1922	71,3	25,7	3,0	100
Безволовья полоса (тысяч голов).	1916	12,674	186	4	12.864
	1922	9,632	81	—	9.713
Отношение к данным 1916 г.	1916	100	100	100	100
	1922	76,0	43,5	—	75,5
Процентное распределен. рабоч. стада.	1916	98,6	1,4	—	100
	1922	99,2	0,8	—	100

Как видно из прилагаемой таблицы, вытеснение лошадей волами происходило не только в общем по полосе воловьей работы, но и по отдельным ее частям, при чем в Западной Киргизии это вытеснение зависело также от увеличения относительного числа верблюдов (менее сильного сокращения абсолютного числа последних), тогда как в других районах число верблюдов сократилось всего сильнее (Ср. таблицу на стр. 24).

Как мы увидим ниже, условия поставки волов существующим крупно рогатым стадом не вызывают каких либо опасений, и волы вполне могут им поставляться, если только пользование волами будет выгодным и будет оплачивать их выращивание. Поэтому остановимся прежде всего на количестве рабочих лошадей в крестьянских хозяйствах. Последнее мы можем взять также по военно-конской переписи 1912 года, притом строго в тех границах, в которых взяты данные 1916—1922 годов. При этом пробелы военно-конской переписи по 4 уездам Архангельской губернии и 2 уездам Пермской пополнены по данным 1916 года. Сообразно условиям крестьянского хозяйства, рабочий возраст и для 1922 года считался с 3-х лет и трехлетки выделены из состава молодняка и причислены к рабочим лошадям, при чем на эту группу выделена третья часть молодняка от 1-го до 4-х лет. Взятая таким образом величина трехлеток близка к действительности и представляется скорее преувеличенной, чем преуменьшенной. Данные приведены в тысячах голов.

	Лошадей всех возрастов.	Рабочих лошадей.	В том числе старше 4 л.	До 4 л.	Малолеток до рабоч. возр. (от 1 до 3 лет).	Сосунов.
1912	24.194	19.645	18.180	(1.465)	2.931	1.618
1916	29.151	22.486	20.489	1.997	3.450	3.215
1917	29 588	23.269	21.219	2.050	2.928	3.391
1920	23.864	19.141	17.236	1.905	2.532	2.191
1922	18.178	15.064	13.183	1.881	1.873	1.241

Данные 1912 года не вполне сравнимы с последующими, так как для 1912 года нами взяты лошади у крестьян в сельских обществах, а для последующих годов—лошади в крестьянских хозяйствах вообще, включая хуторские хозяйства и некоторое количество мелких трудовых хозяйств, принадлежащих не крестьянам в сословном смысле. Однако легко установить меру этой неточности и дать возможность сопоставлять данные 1912 года и 1916—1922 годов.

Всего лошадей (включая частно-владельческих и городских) на рассматриваемой территории было 27.565 тыс. голов, а не считая городских лошадей—до 26,9 милл. голов, так что владельческих лошадей, включая и лошадей упомянутых выше крестьянских хозяйств вне сельских обществ, было около 1,7 милл. голов. В 1916 году одних крестьянских лошадей было 29.151 тыс. голов, да владельческих несколько менее 2-х милл. голов, а всего лошадей в сельских местностях до 31,1 милл. голов. Таким образом, разница в числе сельских лошадей несколько менее, чем показывают приведенные цифры, но она все же значительна и доходит до 4,2 милл. голов, а поправка на пропуск крестьянских лошадей вне сельских обществ доходит до 1,0 милл. голов, или до 4% числа лошадей в сельских обществах.

Внося эту поправку в цифры 1912 года, мы получаем следующее соотношение данных этого года и последующих лет.

	Все лошади.	Рабоч. лошади.	В том числе: Старш. 4 л.	До 4 л.	Малолетки.	Сосуны.
1912	100	100	100	100	100	100
1916	115,8	111.7	108,3	131,4	113,1	191,4
1917 . . .	117,6	115,6	112,2	135,0	96,0	202,0
1920 . . .	94,7	95,0	91,2	125,4	83,0	130,4
1922	72.1	75,0	69,8	123,7	61,4	74,0

Таким образом, 1916 год отличался не уменьшением количества лошадей, а его приростом против 1912 года почти на 16%. Это увеличение проходит по всем возрастным группам лошадей. Увеличение числа лошадей в 1916 году при приблизительно одинаковой точности переписей 1912 и 1916 годов, не вызывает сомнения, так как одних крестьянских лошадей было больше, чем всех лошадей в **1912** году.

Сравним теперь погодные данные с данными не 1912, а 1916 года:

	Все лошади.	Рабоч. лошади.	В том числе: Старше 4 л.	До 4 л.	Малолетки.	Сосуны.
1916	100	100	100	100	100	100
1917 . . .	101,5	103,5	103,6	102,7	84,9	105,4
1920	81,9	85,1	84,1	95,4	73,4	68,2
1922	62,3	67,0	64,3	94,2	54,3	38,6

Увеличение количества лошадей, как в общем, так и по отдельным важнейшим возрастным группам, продолжается и в 1917 году. Очевидно крестьянство, увеличив по возможности количество скота, продолжало это увеличение, стремясь преодолеть налагавшиеся войною на хозяйство тяготы, а быть может, отзываясь и на недурной, в сущности, спрос на продукты сельского хозяйства. Просмотр предыдущей таблички обнаруживает и тот способ, которым крестьянство увеличивало конское стадо—это было увеличение приплода стада, удвоение числа сосунов против довоенного времени.

После 1917 года начинается неуклонное падение численности конского стада. В 1922 году оно уменьшилось в своем рабочем составе на одну треть, а в общем более чем на одну треть стада. Просмотр данных о процентном составе стада, помогает выяснению того, что при этом происходило. Приведем эти данные, забегая несколько вперед, так как эти данные относятся уже к составу не только рабочего стада, но конского стада вообще.

	Все лошади.	Рабоч. лошади.	В том числе: Старше 4 л.	До 4 л.	Малолетки.	Сосуны.
1912	100	81,2	75,1	6,1	12,1	6,7
1916	100	77,1	70,3	6,8	11 9	11,0
1917	100	78,6	71,7	6,9	9,9	11,5
1920 . . .	100	80,2	72,2	8,0	10,6	9,2
1922	100	82,8	72,5	10,3	10,4	6,8

КОЛИЧЕСТВО и СОСТАВ РАБОЧЕГО СКОТА в 1916 и 1922 годах.

ГУБЕРНИИ и РАЙОНЫ.	1916				1922			
	Лошади.	Волы.	Верблюды.	Итого.	Лошади	Волы.	Верблюды.	Итого.
	Тысячи голов.				Тысячи голов.			
1. Нижняя Волга и Дон. .	2.336	959	341	3.636	669	296	59	1.024
2. Зап. Украина.	2.002	313	—	2 315	2.323	455	—	2.778
3. Вост. Украина и Крым.	1.590	289	1	1.880	810	462	—	1.272
4. Воронежская губ. . . .	499	145	—	644	154	112	—	266
5. Северн. Кавказ.	1.315	458	5	1.778	594	311	—	905
6. Восточн. Киргизия . . .	1.105	244	248	1.597	682	214	76	972
7. Западная Киргизия . . .	965	333	193	1.491	200	108	96	404
8. Волжско-Камская обл. .	3.705	81	1	3.787	1.867	5	—	1.872
9. Западная Сибирь	2 828	52	3	2.883	2.281	24	—	2.308
10. Прочие местности. . . .	6.141	53	—	6.194	5.481	52	—	5.533
Воловья полоса (1—7). .	9.812	2.741	788	13.341	5.432	1.958	231	7.621
Безвол. полоса (8—10) .	12.674	186	4	12 864	9 632	81	—	9.713
ИТОГО.	22.486	2.927	792	26.205	15.064	2.039	231	17.334
	То же в %%.				То же в %%.			
1. Нижняя Волга и Дон . .	62,2	26,4	9,4	100	65,4	28,9	5,7	100
2. Зап. Украина	86,5	13,5	—	100	83,6	16,4	—	100
3. Вост. Украина и Крым .	84,6	15,4	—	100	63,7	36,3	—	100
4. Воронежская губ.	77,5	22,5	—	100	57,9	42,1	—	100
5. Северн. Кавказ.	73,9	25,8	0,3	100	65,6	34,4	—	100
6. Восточн. Киргизия . . .	69,2	15,3	15,5	100	70,2	22,0	7,8	100
7. Западная Киргизия . . .	64,7	22,3	13,0	100	49,5	26,7	23,8	100
8. Волжско-Камская обл. .	97,9	2,1	—	100	99,7	0,3	—	100
9. Западная Сибирь	98,1	1,8	0,1	100	99,0	1,0	—	100
10. Прочие местности. . . .	99,1	0,9	—	100	99,1	0,9	—	100
Воловья полоса (1—7). .	73,6	20,5	5,9	100	71,3	25,7	3,0	100
Безвол. полоса (8—10) .	98,6	1,4	—	100	99,2	0,8	—	100
ИТОГО.	85,8	11,2	3,0	100	86,9	11,8	1,3	100

Никогда еще за последние 11 лет доля молодняка (до 3-х лет) не была так низка, как в 1922 году. По пяти перечисленным периодам, она изменялась следующим образом: 18,8; 22,9; 21,4; 19,8; 17,2%. Мы видим, что, начиная с 1916 года, доля молодняка систематически понижается и особенно понизилась за последние два года. Крестьяне экономическими условиями вынуждены были держаться главным образом за рабочую лошадь и увеличивать процент рабочих лошадей в стаде. Действительно с 1916 года этот процент изменяется следующим образом: 77,1; 78,6; 80,2; 82,8. Вместе с тем возрастный состав рабочих лошадей не улучшается, а ухудшается; доля рабочих лошадей старше 4-х лет среди всех рабочих лошадей все время падает (по 5-ти периодам: 92,5; 91,1; 91,2; 90,0; 87,5%), а доля трехлеток увеличивается (7,5; 8,9; 8,8; 0,0 и 2,5%) и с 1912 по 1922 год увеличилась на $^2/_3$.

Такие перемены в составе стада несомненно сильно ухудшили условия его ремонта и мы ниже еще должны будем вернуться к этим фактам.

2.

Весьма важный вопрос о степени нагрузки рабочего скота пашнею (посевной площадью) и о ходе изменения этой нагрузки представляется чрезвычайно сложным. Для своего разрешения он требует наличия однородных и достаточно точных данных о количестве рабочего скота и о площади пашни (посевов)—требование трудно осуществимое при современных условиях. Но даже и при наличии этих данных, изменения в ходе нагрузки не поддаются однообразному, схематическому истолкованию: увеличение нагрузки может означать прогресс хозяйства и техники полеводства, если—как это наблюдалось в 1893—1912 г.г. в северно-черноземной полосе и особенно в тамбовско-нижегородском районе—оно базируется на увеличении % высокорослых лошадей и общем улучшении качества рабочего скота. Увеличение нагрузки может означать и регресс хозяйства, если, при прежнем или даже худшем качестве рабочего скота, оно связано с понижением техники обработки земли, что, весьма возможно, наблюдается ныне в районе голода 1921 года и значительного сокращения количества скота и площади посевов. Надо сказать при этом, что даже по основному вопросу—увеличилась или сократилась нагрузка скота пашней в наиболее пострадавших районах, в результате голода 1921 года—статистические данные отчасти противоречат друг другу. При этих условиях поставленный вопрос не поддается в настоящее время окончательному разрешению.

Сделаем обзор относящихся сюда данных.

По отношению к нагрузке рабочего скота посевною площадью в особом положении, по данным 1916 г., находятся Киргизия и Сибирь, дающие наименьшие цифры нагрузки рабочего скота посевной площадью (Сибирь—1,7 дес. посева на 1 голову, Киргизия—1,2 дес. на голову). В Киргизии мы имеем смешение двух типов хозяйств: крестьянских (40% общего числа хозяйств) и киргизских (60% его). Тогда как у первых нагрузка доходит до 3,14 дес. на голову (если считать пару волов за единицу—до 3,75 дес.), у вторых она составляет 0,34 дес. на голову и, по отношению к этим хозяйствам, мы должны говорить собственно не о нагрузке рабочего скота посевной площадью, но о количестве посевов, приходящемся на 1 голову скота в рабочем возрасте, используемом для езды и получения продуктов скотоводства, а не для обработки пашни. В результате смешения данных по этим двум разнородным типам хозяйств и получаются те низкие цифры нагрузки, которые цитированы выше. В Сибири имеем также крайне низкие цифры нагрузки: из 15 уездов Томской и Тобольской губ. только по 4 уездам на-

грузка равна 2,0 дес. и бол. (Курганский, Тюкалинский, Туринский и Барнаульский, при чем по отдельным уездам нагрузка не превышает 2,9 дес.), по 6 уездам нагрузка равна от 1,5 до 2,0 дес. (Томский, Мариинский, Каинский, Змеиногорский, Ялуторовский и Ишимский), а по 5—ниже 1½ дес., опускаясь до ¾ дес. (Тобольский, Тарский, Кузнецкий, Бийский и Тюменьский). Таким образом повсюду, не исключая первой группы уездов, нагрузка скота пашней крайне низка. Можно думать, что в виду громадных сибирских расстояний, при необходимости затрачивать значительные силы на транспорт и при обилии кормовых средств, количество лошадей больше соображается с этими последними условиями, чем с количеством пашни.

В пределах Европейской России и Кавказа нагрузка скота посевной площадью гораздо меньше в потребляющей полосе, чем в производящей. Очевидно, необходимость удобрения и падающая, вследствие этого, на лошадь дополнительная работа не позволяет довести нагрузку в нечерноземной полосе до норм черноземной:

1916 г.	Посева (тыс. дес.)	Раб. скота (тыс. гол.)	Дес. на 1 голову.
Потребл. полоса	10.803	3.824	2,8*)
Производящ. полоса . . .	32.854	9.993	3,3**)
Украина	14.804	4.197	3,5

Таким образом, нагрузка рабочего скота посевной площадью в черноземной полосе на 30% выше, чем в нечерноземной. В отдельных губерниях нагрузка повышается до 4,0; 4,2; 4,4 и 4,7 дес посева на голову (Тульская, Саратовская, Тамбовская, Пензенская, Орловская губ.). На Сев. Кавказе, где опять встречаемся не только с использованием лошади в качестве рабочего скота, но и с коневодством (нагорная полоса, отчасти степь) нагрузка опять понижается до 3,0 дес. посева на голову.

Нельзя не отметить, что многие черноземные губернии с высокой нагрузкой рабочего скота отличались также, по данным военно-конской переписи 1912 г., значительным процентом рослых и крупных лошадей: Пензенская—59,5%, Тамбовская—57,3%, Рязанская—42.1%, Орловская—33,8%, лошадей ростом в 2 аршина и более, при среднем проценте таких лошадей в крестьянских хозяйствах Европейской России—в 29,2% и при 17,8% для группы 28 губерний со сравнительно малорослой лошадью. Таким образом, большая нагрузка пашней до известной, по крайней мере, степени связана с лучшим качеством лошади. Выносившая большую нагрузку лошадь частновладельческих хозяйств также отличалась своим лучшим качеством (51,3% высокорослых лошадей по владельческим хозяйствам Европейской России).

Следует, наконец, остановится на низкой цифре нагрузки скота посевной площадью о Нижне-Волжской обл. и на Дону (2,8 дес. посева на 1 голову). Такой низкий показатель нагрузки обусловлен двумя причинами. Во-первых, большая часть скота в рабочем возрасте по Астраханской губернии (75% его или 532 тыс. голов) приходилась на неземледельческую часть губернии (Калмыцкая и Киргизская степь с Астраханским и Красноярским уездами), в которой насчитывается всего 10% общей погубернской площади посевов и ¾ скота в рабочем возрасте; в земледельческой части на 1 голову рабочего скота приходится 3,55 дес. посева, а в неземледельческой всего 0,15 дес.—во вторых, по Донской обл. мы сталкиваемся с воспитанием во-

*) Без Нижегородской г.—2,7 дес.
**) С поправкой на условия Астраханской г. и Донской об.—3,55 дес.

лов для продажи, а не для обработки пашни, так что в некоторых округах число нерабочих волов даже превышет число рабочих волов, а в общем по области число нерабочих волов доходит до 215 тыс. голов. Скидывая эти элементы при расчете нагрузки скота, мы получим по Нижне-Волжской обл. и по Дону— 3,47 дес. посева на 1 голову (по Самарской и Саратовской губ.— 3,8 дес., по Астраханской—3,5 дес., по Донской—3,0 дес.). Вместе с тем, цифра по производящей полосе вообще повысится до 3,55 дес., а Нижне-Волжская обл. займет в этой полосе как раз среднее положение. На 1 голову рабоч скота приходилось десятин посева:

Орловская г.	4,7 дес.	Курская г.	3,6 дес.
Пензенская г.	4,4 »	Воронежская г.	3,6 »
Тамбовская г.	4,2 »	Нижне-Волжская г. . . .	3,5 »
Тульская г.	4,0 »	Волжско-Камская г. . . .	3,3 »
Рязанская г.	3,7 »		

Посмотрим, какие изменения в степени нагрузки рабочего скота посевной площадью произошли в последующее время, причем площадь посевов для 1922 года вычислена по данным выборочного обследования двумя способами: по коэффициентам изменения против данных 1920 г. и по средним показателям 1922 г. на 1 хозяйство, распространенным на всю массу хозяйств (см. далее «Приложение» о статистических материалах и их использовании):

На голову рабочего скота приходится десятин посева:

	1916	1917	1920	1922 По коэффиц.	1922 По средн. показат.
Потребляющая полоса.	2,8	2,7	2,0	2,0	2,4
Производящая »	3.6	3.6	3,4	3,6	4,3
Украина	3,5	3.5	3,0	3,4	3,4
Сев. Кавказ.	3,0	3,0	2,7	3,2	3,2
Сибирь	1,7	1,9	1,9	0,9	1,1
Киргизия	1,2	1,1	1,4	1,3	1,3
В общем . .	2,8	2,8	2,6	2,6	2,9

В особом положении находятся Сибирь и Киргизия.—В Киргизии (собственно в Западной ее части) размеры хозяйства, под влиянием гражданской войны, начали сокращаться еще до переписи 1920 года, а к 1922 г. упали до половины прежней величины, причем сокращение количества скота шло быстрее сокращения количества посевов, и нагрузка скота посевной площадью даже несколько увеличилась.—В Сибири в 1920 г. хозяйство еще держалось на прежнем уровне. Затем, под влиянием хлебной и масляной продразверстки сильно сократилось количество посевов и количество коров, но не лошадей, что и сказалось на резком понижении показателя нагрузки. Ход соответствующих элементов хозяйства видим из приводимых ниже цифр.

		Киргизия. Посевы.	Киргизия. Скот.	Сибирь. Посевы.	Сибирь. Скот.
1916		100	100	100	100
1917		105	113	111	99
1920		90	75	109	95
1922	коэф. изменен. .	50	45	44	80
	средн. показат .	50		55	—

На Украине и на Сев.-Кавказе сокращение элементов хозяйства шло более или менее равномерно, и размер нагрузки, оставался приблизительно в статическом состоянии (более низкие цифры 1920 г. об'ясняются, повидимому, недоучетом площади посевов переписью 1920 года, что можно отметить и по другим районам России).

В Европейской части РСФСР изменение нагрузки (по переписям и 3% весеннему обследованию 1922 г.) рисуется в следующем виде: в нечерноземной („потребляющей") полосе нагрузка сократилась в пропорции: 100 : 96 : 71 : 71 (86), т.-е. на 15—30% величины 1916 г. Сокращение нагрузки отмечается для большинства составных частей этой полосы: Северной области, Вологодской, Ленинградской, Псковской г., Западной обл., Белоруссии, а также Волжско-Окской обл. (Владимирская, Ивановская, Костромская г. г.) и Нижегородской г. Для Новгородской г., Московской г., Верхне-Волжской обл. (Тверская и Ярославская губ.) намечается либо понижение (по одним данным), либо статическое состояние нагрузки (по другим данным), по Верхне-Окской обл. (Брянская и Калужская г. г.) либо повышение нагрузки, либо (что вероятнее) статическое ее состояние (ср. далее в приложении, в табличной части, таблицу 12-ю). Такая картина обусловливается устойчивостью скотоводства в этой полосе при незначительном и далеко не повсеместном сокращении посевов (в Новгородской, Тверской, Ярославской и Московской г.г., они даже увеличились, по крайней мере, при вычислении их по средним показателям).

Понижение нагрузки по этой полосе не всегда означает уменьшение степени использования рабочей силы лошади: при сокращении площади промышленных растений (льна) и трав и увеличении площади продовольственных хлебов и картофеля, требующих и большего удобрения и большего количества конной работы, сокращение обрабатываемой площади может уравновешиваться большей затратой работы на единицу площади.

Совершенно обратная картина рисуется по массовым данным ЦСУ, для черноземной полосы.

Нагрузка рабочего скота посевной площадью, по этим данным, увеличивается в черноземной полосе в пропорции 100 : 100 : 96 : 101 (125). Отсюда уже видно, что разница в нагрузке скота, между нечерноземной и черноземной полосой, за это время возросла. Если увеличение нагрузки в этой полосе действительно наблюдалось, то ее можно об'яснить только недостатком рабочего скота и стремлением увеличить запашку, хотя бы в ущерб технике обработки.

При рассмотрении данных по отдельным районам, получаются совершенно различные выводы, в зависимости от рода данных. Если взять для 1922 г. площади посевов, вычисленные по средним показателям, то нагрузка по всем отдельным частям производящей полосы в 1922 году окажется больше, чем в 1916 г., за исключением лишь Пензенской г., где она осталась в статическом состоянии. Если взять посевную площадь, вычисленную по коэффициентам изменения, увеличение можно констатировать только по Тульской г. (незначительное) и по Нижне-Волжской обл. (значительное), по Пензенской г. она осталась без изменения, по прочим частям полосы сократилась (см. табл. 12).

Таким образом вопрос о том, увеличилась ли после голодного года в черноземной полосе нагрузка рабочего скота, или нет, получает разное решение в зависимости от выбранных данных, а стало быть, пока не поддается окончательному решению. Вывод же о несомненном увеличении может быть основан лишь на сопоставлении разнородных по существу данных: количество скота, полученного по методу приложения коэффициентов изменения, и площадей посевов, полученных по методу приложения средних показателей ко всей массе хозяйств, что несколько подрывает силу этого вывода.

В виду того, что область Нижней Волги и Дона принадлежит к местностям, наиболее пострадавшим от неурожая, важно проследить по ним несколько подробнее ход изменения нагрузки скота посевной площадью.

Исключая из расчета районы кочевого скотоводческого хозяйства и нерабочих волов, получаем следующие данные о количестве посевной площади на 1 голову рабочего скота:

Десятин на голову.	1916	1920	1922 По коэфф. изменения.	1922 По средним показателям.
Самарская, Саратовская г. и Немкоммуна . .	3,78	3,55	4,66	5,52
Астраханск., Царицынская г. и Донская обл .	3,07	2,97	4,46	4,62
По всей области	3,45	3,33	4,58	5,18
То же, принимая 1916 г. за 100:				
Самарская, Саратовская г. и Немкоммуна . .	100	94	125	146
Астраханск. Царицынская г. и Донская обл .	100	97	145	150
По всей области	100	97	133	150

Таким образом, по наиболее пострадавшим от неурожая районам черноземной полосы, нагрузка скота посевной площадью, по этим данным, увеличилась в 1922 г. против 1916 г., а тем более против 1920 г.

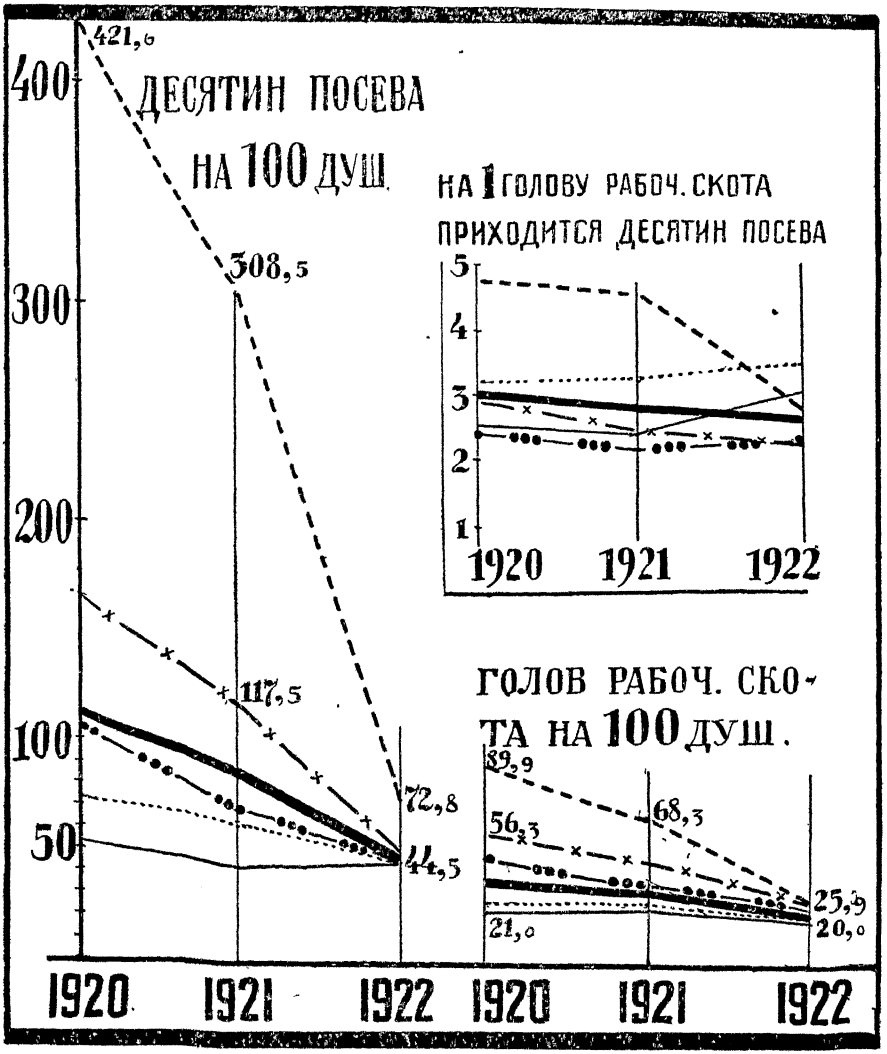
Этому выводу противоречат данные другого выборочного обследования, важные тем, что за все сравниваемые годы (1920, 1921 и 1922) данные относятся к одним и тем же хозяйствам. Таким образом, по отношению к этим данным отпадает возможность предположения, что результаты зависят от сравнения данных выборочного обследования с данными сплошной переписи или что они зависят от того или иного способа распространения данных выборочного обследования на всю массу хозяйств. Вместе с тем нет оснований предполагать, что обследованием захвачены хозяйства, реагирующие на влияние условий 1921 года совершенно иным способом, чем вся масса хозяйств. Наоборот, из данных обследования видно, что посевы и скотоводство описанных хозяйств изменяются в том же направлении, что и у всех вообще хозяйств района.

Я говорю о результатах обследования питания в неурожайных местностях, организованного Отделом Статистики Потребления ЦСУ, под моим руководством, летом 1922 г. и попутно собравшего сведения о посевах и скоте за 1920, 1921 и 1922 г. г. (см. мои статьи в „Экономическом Обозрении“ № 1 и в сборнике „После голода“ ЦКпоследгола № 2).

На 1 голову рабочего скота (лошадь+вол) приходится десятин посева:

Группы губерний:	1920	1921	1922	Отношение к 1920 г. принятому за 100.
I. С наименьшим сокращением х-ва . .	2,49	2,50	3,08	124
II. С сокр. х-ва ниже среднего	3,16	3,17	3,44	109
III. Со средним сокращением хоз-ва . .	2,29	2,13	2,21	97
IV. С сокрщ. х-ва выше среднего. . . .	2,91	2,54	2,20	76
V. С сильным сокращением х-ва	4,69	4,52	2,81	60
В среднем.	2,92	2,76	2,68	92

Крестьянские посевы, рабочий скот и его нагрузка
в районе голода 1921 г. (по летнему обследованию 1922 г.).



I ГРУППА С СИЛЬНЫМ СОКРАЩ. ХОЗЯЙСТВА (1 ГУБ.)
II ГРУП. С СОКРАЩ ХОЗ ВЫШЕ СРЕДНЯГО (4 ГУБ.)
III ГРУП. С СРЕДН. СОКРАЩ. ХОЗЯЙСТВА (6 ГУБ.)
IV ГРУП. С СОКРАЩ ХОЗ НИЖЕ СРЕДНЯГО (8 ГУБ.)
V ГРУП С НАИМ. СОКРАЩ. ХОЗЯЙСТВА (3 ГУБ)
В СРЕДНЕМ ПО 22 ГУБ.

В двух группах наименее пострадавших губерний (на диаграмме IV и V груп.) количество рабочего скота сократилось несколько сильнее, чем количество посевов; нагрузка лошади (и вола) стала больше, и потребность в тяговой силе несколько возросла. В средней группе отношения почти не изменились. В наиболее же

пострадавших группах (на диаграмме—I-ая и II-ая группа), где ранее посевное хозяйство было сильно развито и достигало особенно большой величины (степная часть Крыма, Самарская, Ставропольская, Челябинская губернии), количество посевов сократилось сильнее, чем количество рабочего скота и нагрузка головы рабочего скота сократилось до $^3/_4$ и даже 60% прежней величины.

Таким образом, судя по этим данным, при благоприятных условиях и наличности семян население наиболее пострадавших районов способно начать восстановление своего хозяйства, имея для начала некоторый избыток тяговой силы.

Этот вывод, повидимому, лучше согласуется с данными о ходе процесса восстановления хозяйства, чем приведенные выше выводы из массовых данных о площади посевов и количестве скота. Как известно, площадь озимых посевов осенью 1922 года возросла, по сравнению с 1921 г., на 3—4% в нечерноземной полосе и непострадавших от голода частях черноземной полосы, на 20%—в частично пострадавших от голода губерниях и на 40%—в сильно пострадавших губерниях.

Такое быстрое возрастание площади посевов легче об'яснить, если исходить из предположения об образовавшемся к 1922 г. временном наличии некоторого количества неиспользованной тяговой силы, явившейся результатом сильного сокращения площади посевов. Оно труднее согласуется с предположением, что напряжение тяговой силы и нагрузка скота уже весною 1922 г. были значительно выше, чем в 1916 или 1920 г.

Во всяком случае, при том или другом сочетании фактов, при дальнейшем расширении площади посевов крестьянство несомненно, натолкнется в течение ближайших лет на недостаток тяговой силы.

Таким образом, на основании приведенных данных, нет показаний для ожидания значительного увеличения нагрузки рабочего скота и, если такое явление и будет наблюдаться в качестве средства борьбы с недостатком скота, то лишь как временное явление, связанное с понижением техники земледелия (напр., распространением посева „наголоком" с однократной вспашкой) и долженствующее исчезнуть при восстановлении нормальных условий.

Конечно, население будет принимать все меры для преодоления этого недостатка скота. Однако увеличение количества лошадей, как мы увидим далее, пойдет неизбежно довольно медленно. Это создает стимул для увеличения воловьей рабочей силы и для механизации работ по обработке земли. Применение волов уже увеличившееся к 1922 г. (вследствие меньшего сокращения числа волов, чем лошадей), вероятно еще возрастет, благодаря более легким условиям поставки волов современным крупно-рогатым стадом, более скорому созреванию вола и более быстрой готовности его к работе и, меньшей требовательности его к условиям содержания. Но, конечно, волы по прежнему будут занимать подчиненную роль, по сравнению с лошадьми, а стало быть, лишь в некоторой, небольшой доле выполнят недостаток в рабочем скоте.

Что касается механизации обработки, то для значительного ее распространения, есть ряд серьезных препятствий.

Необходимость значительных капитальных затрат, непосильных для сельского населения и страны в целом, неудобства применения тракторов в условиях крестьянского хозяйства, слишком краткий срок службы тракторов и, наконец, невыгодность их эксплоатации, благодаря чрезмерному вздорожанию цен на нефть, делающему более выгодным применение живой машины, потребляющей обесцененный овес, чем мертвой машины, требующей чрезмерно дорогой нефти, поставят для распространения тракторов опреде-

ленные границы. Однако, при недостатке рабочего скота, некоторый спрос на тракторы все же может возникнуть, но они, вероятно, займут еще более подчиненное место, чем даже волы.

Этот несомненный для ближайших годов недостаток рабочего скота особенно обостряет интерес к важному вопросу об условиях ремонта и расширения рабочего стада, от решения которого зависят самые размеры хозяйства и ход его востановления.

3.

Ввиду наличия в рабочем стаде двух главных элементов—лошади и вола—остановимся сначала на условиях поставки второго элемента.

Условия поставки волов прежде всего зависят от процента волов во всем крупно рогатом стаде. Этот процент в районе воловьей работы достигает следующей величины:

	1916	1917	1920	1922
Области Нижн. Волги и Дона	15,5	15,1	17,8	13,5
Западная Украина	7,9	6,0	9,3	9,5
Восточная Украина и Крым	11,5	11,4	18,6	20,9
Воронежская губ.	13,6	15,0	20,0	16,2
Северный Кавказ	14,3	14,6	17,6	18,3
Восточная Киргизия	12,2	15,9	17,3	17,0
Западная »	14,1	14,1	16,7	17,0

Таким образом, процент волов в крупно-рогатом стаде не особенно велик (от 6 до 21%) и гораздо ниже соответствующего процента коров (от 38 до 69%). Вследствие сильного сокращения количества молодняка, процент волов всюду (кроме Нижне-Волжской обл.) возрос, по сравнению с 1916 г., но увеличение это не представляется особенно значительным (от 1,6 до 9% всего стада) и совершенно незначительно по сравнению с приростом процента коров в этой же полосе (от 6 до 29% стада).

При таких условиях поставки волов существующим стадом крупного рогатого скота не только не вызывает какой либо тревоги, но легко может быть расширена, если только содержание волов будет выгодным и будет оплачивать их выращивание.

В неизмеримо худших условиях находится ремонт конского стада.

Выше, при сравнении данных 1912, 1916, 1917, 1920 и 1921 годов, мы уже отметили, что никогда еще за последние 11 лет количество молодняка не было так низко, как в 1922 году. Оно резко понизилось, начиная с 1916 г., когда доля молодняка доходила до 22.9% конского стада и особенно оно понизилось за последние два года (в 1917 и 1920 г.—21,4% и 19,8% конского стада, в 1922 г.—17,2%).

По расчету на 100 рабочих лошадей молодняка приходится:

	1916	1917	1920	1922
От 1 года до рабочего возраста	15.3	12,6	13,2	12,4
Жеребят до 1 года	14,3	14,6	11,4	7,4
Итого	29,6	27,2	24,6	19,8

Количество молодняка по расчету на 100 рабочих лошадей сократилось на одну треть.

По отдельным полосам количество молодняка по расчету на 100 рабочих лошадей представляется в следующем виде:

	1916	1917	1920	1922
Потребляющая полоса	18,9	16,7	16,0	17,3
Производящая »	29,8	27,2	24,0	13,7
Украина и Крым.	22,4	22,1	19,8	19,3
Северный Кавказ	29,7	28 9	25,9	29.3
Сибирь	34.6	31,9	35,7	29,2
Киргизия	53,3	44,9	35,6	35,5
В среднем .	29,6	27,2	24,6	19,8

В 1916 году процентное отношение молодняка к взрослым лошадям было особенно велико в Киргизии. В связи с этим возможная быстрота возрастания стада была особенно велика в этом районе. На втором месте в этом смысле стояла Сибирь и затем Северный Кавказ и производящая полоса Европейской части РСФСР, еще далее Украина и, на последнем месте, потребляющая полоса.

В потребляющей полосе, которая едва справлялась с ремонтом своего конского стада, при посредстве своего молодняка и. для поддержания стада в статическом состоянии, отчасти должна была ввозить лошадей со стороны, положение в 1922 г. сравнительно с 1916 г. осталось почти без перемен: оно не улучшилось, но и не ухудшилось сколько нибудь значительно. Оно не ухудшилось и на Сев. Кавказе и мало ухудшилось на Украине и в Сибири. Но в Киргизии и особенно в производящей полосе произошло резкое ухудшение.

По отдельным местностям положение представляется в следующем виде:

	Количество молодняка на 100 взр. лошадей.		Отношение.
	1916 г.	1922 г.	
Киргизия	53,3	35,5	67
Тульская г	32,7	8,1	25
Рязанская г.	32,0	9,6	30
Орловская г.	36,6	14.1	39
Курская г.	34,1	19,7	58
Воронежская г . . .	33,7	10,7	32
Тамбовская г	35,7	14,6	41
Пензенская г	29,4	16,8	57
Нижн. Волга и Дон.	31,4	11,4	36
Волжско-Камск. об-т.	26,1	14,1	54

Таким образом, условия ремонта в производящей полосе резко ухудшились в 1922 г. Количество молодняка по отдельным губерниям падает до 8 проц. и до четверти величины 1916 г. В этом отношении эта полоса не может итти ни в какое сравнение с Киргизией.

Что касается полового состава конского стада, то он не регистрируется сельско хозяйственными переписями, и для выяснения вопроса надо обратиться к военно-конским переписям.

Мы располагаем данными вплоть до 1920 года, при чем сведения за предыдущие годы даны по тем же территориальным единицам и в тех же границах, как и данные 1919—20 года.

Сравнение данных учета лошадей

в 1882, 1912 и 1919—20 гг.

Полосы и губернии.	Лошадей от 5 л. и старше (тыс. голов)			В Т О М Ч И С Л Е.								
				% кобыл.			% жеребцов.			% меринов.		
	1882.	1912	1919—20.	1882.	1912	1919—20	1882	1912.	1919—20.	1882	1912.	1919—20.
Нечерноземн. пол. [1]	2.867,7	2.360.6	1.737,7	35,7	34,7	37,3	3,2	2,9	2,7	61,1	62,4	60,0
(В том числе Вятская г.)	(459,3)	(413,4)	(251,0)	(39,3)	(39,2)	(41,2)	(2,8)	(3,6)	(3,1)	(57,9)	(57,2)	(55,7)
Черноземная пол.												
Саратовская г . .	557,1	553,4	375,7	45,6	48,2	53,2	7,7	3,5	4,5	46,7	48,3	42,3
Тамбовская г. . .	497,5	413,2	265,2	62,1	66,4	66,5	6,9	1,7	4,3	31,0	31,9	29,2
Тульская г. . . .	296,2	258,7	184,3	50,8	48,9	51,5	4,7	1,7	1,7	44,5	49,4	46,8
Уфимская г. . . .	466,0	511,9	310,2	45,7	43,1	45,9	9.1	5,5	5,3	45,2	51,4	48,8
Татреспублика . .	411,3	365,4	307.9	39 9	42.0	44,9	5,5	2,6	2,4	54,6	55,4	52,7
Итого . .	2.228.1	2.107,5	1.443,3	49 0	49,5	52,0	7,0	3,3	3,9	44,0	47,2	44,1
ВСЕГО . .	4.595,8	4.468,1	3.181,0	42,1	41,9	44,0	5,1	3,1	3,2	52,8	55,0	52,8

Как видно из приведенных частичных данных (сведения по прочим губерниям пока отсутствуют) за 1882—1920 г.г. не произошло какого-либо изменения полового состава конского стада, ухудшающего условия его ремонта. Процент кобыл в стаде всюду несколько увеличился, а % жеребцов хотя и понизился, но всюду представляется достаточным для ремонта стада. Действительно в 1919—20 г. на 1 жеребца приходится 13,8 кобыл в нечер-

[1]) Владимирская, Витебская, Вологодская, Вятская, Иваново-Вознесенская, Калужская, Костромская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Псковская, Северо-Двинская, Смоленская, Череповецкая и Ярославская губерн.

ноземной полосе (в том числе 13,1 в. Вятской г.), 11,9 кобыл в Саратовской, 15,3 в Тамбовской, 29,1 в Тульской, 8,7 в Уфимской, 18,5 в Татреспублике, 13,5 по черноземной полосе вообще и 13,7 по всем перечисленным губерниям, т.-е. очень не большое число.

Нет основания ожидать понижения процента кобыл и после 1920 года и таким образом, при исчислении быстроты прироста стада возможно исходить из довоенных данных 1912 г. об его составе.

Самый расчет мы сделаем для 14 наиболее пострадавших от неурожая губерний, для которых вопрос о приросте стада является наиболее острым, тогда как по остальным губерниям этот вопрос находится в лучших условиях.

По большинству пострадавших губерний % кобыл менее половины и составляет в среднем около 43%, но по Ставропольской, Симбирской, Саратовской и Астраханской г. он подымается до 55%, а в Воронежской, Тамбовской и Пензенской даже до 67%. Для Саратовской г., в ее современном составе, мы понижаем этот % до 50, принимая во внимание, что в нее вошли заволжские уезды с низким % кобыл.

При сравнительно низком проценте жеребости кобыл максимальный возможный выход жеребят нельзя взять более 60% к числу кобыл. Однако, подробное рассмотрение данных военно-конских переписей показывает, что при условиях крестьянского хозяйства Европейской России подобный процент жеребости никогда не достигался.

В виду недостатка рабочего скота, население в ближайшие годы будет крайне заинтересовано в увеличении прироста конского стада, в использовании для этого наличного состава кобыл и жеребцов, а также улучшенных жеребцов государственных конских конюшень и одобренных жеребцов, и все меры по улучшению и развитию коневодства будут им встречаться в высшей степени благоприятно. Однако, для увеличения конского стада встретятся определенные границы.

По данным конской переписи 1912 года только в исключительных условиях степного простора Западной Киргизии (Уральская и Тургайская обл. и Букеевская орда) на 100 кобыл приходилось 60 сосунов; в Астраханской г. с Калмыцкой степью их было уже только 45%, в Восточной Киргизии—33%, на Сев. Кавказе—26%, в Сибири и в ряде черноземных губерний (Курской, Воронежской, Тамбовской, Орловской, Тульской, а также Оренбургской) около 23%, в Донской обл., Саратовской, Самарской, Уфимской, а также Пензенской г.—17%, в Северной России и Центральной промышленной полосе—только 10%.

Как ни велик будет интерес населения к восстановлению стада, но при таких условиях, при условии усиленной работы лошади при восстановлении крестьянского хозяйства голодавшей полосы, наивысший процент выжеребки нельзя будет принять выше 25% наличного числа кобыл, или, с округлением, в 11%, 12,5%, 14% и 16,7% всего количества взрослых лошадей.

Отход сосунов мы принимаем в 10%, а прочих возрастов—в 5%. Так как количество молодняка подверглось к 1922 г. особенно резкому сокращению, то первые три года, пока не подрастет новое поколение, количество рабочих лошадей не может возрастать.

Благодаря сильнейшему сокращению конского молодняка в рассматриваемой полосе за 1920—22 годов, особенно после голода, количество это оказалось недостаточным для ремонта стада. Поэтому первые четыре года после голода (1922—1925), когда рабочие лошади старше 4-х лет ремонтируются

этим молодняком, число их должно убывать и довольно значительно (в общем на 4%). Количество 3-хлеток сокращается в течение трех лет, количество 2-хлеток—в течение двух лет и т. д.

Количество сосунов, под влиянием стремления хозяев к пополнеиию стада, сильно возрастает уже начиная с 1923 года, следующего за начальным. Однако, благодаря уменьшенного числа взрослых лошадей, рост числа сосунов в 1924—26 г.г. несколько задерживается и только с 1927 года начинает правильно возрастать. Это обстоятельство оказывается на последующих поколениях еще несколько лет, и только с 1930 года, через 9 лет после голода, при благоприятных обстоятельствах, вместо некормленного негодного состава конского стада окончательно ликвидируется, все элементы стада приходят в равновесие и оно начинает вполне правильно развиваться.

Такова картина хода востановления конского стада наиболее пострадавших губерний, при условии отсутствия ввоза лошадей со стороны (см. таблицу и диаграмму на 37-ой стр.).

При таких предположениях ежегодный прирост стада достигает 3%, т.-е. того уровня, которого путем величайших усилий достигла Франция после франко-прусской войны, и восстановление конского стада по 14 губерниям (Вятской, Вотской, Марийской, Чувашской обл., Татреспублике, Перм. ской г., Башкирии, Челябинской, Симбирской, Саратовской, Самарской г г Немкоммуне, Царицынской, Астраханской г.г.) пойдет показанным ниже темпом (смотри помещенную ниже тоблицу, где данные о количестве лошадей показаны в тысячах голов) и только к 1953 г. (т.-е. через 31 год), размеры конского стада достигнут уровня 1916 года.

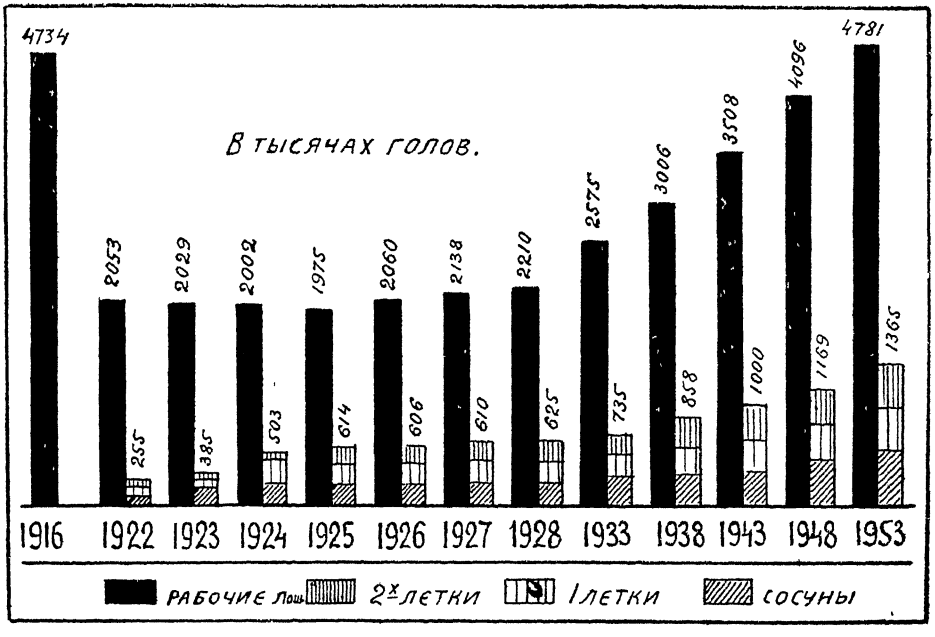
Годы.	Рабочие лошади.	2—3 лет.	1—2 лет.	Сосуны.	Итого.
1922	2053,1	82,5	83,1	89,4	2308,1
1923	2028,8	78,9	80,5	225,8	2414,0
1924	2002,3	76,5	203,2	223,2	2505,2
1925	1974 9	193,0	200,9	220,2	2589,0
1926	2059,5	190,9	198,2	217,3	2665,9
1927	2137,9	188,3	195,5	226,6	2748,3
1928	2209,9	185,7	203,9	235,2	2834,7
1929	2275,8	193,7	211,7	243,1	2924,3
1930	2346,0	201,1	218,8	250,4	3016,3
1931	2419,7	207,9	225,4	258,1	3111,1
1932	2496,2	214,1	232,3	266,2	3208,8
1933	2574,8	220,7	239,6	274,6	3309,7
1934	2655,7	227,6	247,1	283,2	3413,6
1935	2739,1	234,7	254,9	292,2	3520,9
1936	2825,1	242,2	263,0	301,3	3631,6
1937	2913,9	249,8	271,2	310,8	3745,7
1938	3005,5	257,6	279,7	320,5	3863,3
1939	3099,9	265,7	288,5	330,6	3984,7
1940	3198,3	274,1	296,5	341,0	4109,9
1941	3298,8	281,7	306,9	351,8	4239,2
1942	3401,5	291,6	316,6	362,9	4372,6
1943	3508,4	300,8	326,6	374,2	4510,0
1944	3618,7	310,3	336,8	385,9	4551,7
1945	3732,5	320,0	347,3	398,1	4797,9
1946	3849,9	329,9	358,3	410,6	4948,7
1947	3970,8	340,4	369,5	423,5	5104,2
1948	4095,6	351,0	381,1	436,8	5264,5
1949	4224,3	362,0	393,1	450,6	5430,0
1950	4357,0	373,4	405,5	464,6	5600,5
1951	4493,9	385,2	418,1	479,3	5776,5
1952	4635,1	397,2	431,1	494,3	5958,0
1953	4780,7	409,8	444,9	509,9	6145,3

Принимая во внимание некоторую преуменьшенность цифр 1922 года, мы должны несколько сократить исчисленный выше срок и принять его равным 25 годам.

По наиболее же пострадавшей Самарской г. срок восстановления стада в нормах 1916 года (при условии отсутствия доставки лошадей со стороны) растягивается до 37 лет, даже принимая во внимание указанное преуменьшение цифр 1922 года.

Таков будет темп восстановления конского стада, если это восстановление будет предоставлено своим собственным силам и будет базироваться только на естественном приросте конского стада.

Ход восстановления конского стада
по 14 губерниям, наиболее пострадавшим от голода 1921 г. (при условии отсутствия ввоза лошадей со стороны).



Этот темп восстановления с точки зрения народно-хозяйственных и государственных интересов совершенно недопустим.

Дело мало изменяется, если мы примем во внимание возможное увеличение использования волов и некоторое применение механической силы, хотя ряд соображений и говорит о сравнительной невыгодности работы на тракторах, в условиях крестьянского хозяйства, при дороговизне нефти, не говоря уже о необходимости для их распространения громадных капитальных затратах.

Необходимо привлечение лошадей в пострадавший район со стороны, отчасти из ближайшего коневодческого района центральной черноземной полосы, отчасти из Сибири и Киргизии, и хотя население и будет само принимать меры для достижения этой цели, оно, будучи предоставлено собственным силам, не в состоянии будет сделать этого в достаточных размерах, и для облегчения такого пополнения необходима государственная помощь.

Принимая во внимание крайнее сокращение коневодства в ряде районов, имея в виду его сравнительно медленную и трудную восстановляемость путем естественнного прироста; учитывая связанность коневодства со всем хозяйством и зависимость самых размеров последнего от развития коневодства; признавая, в виду сказанного, чрезвычайную важность, а вместе с тем исключительную выгодность с народно-хозяйственной и государственной точки зрения своевременной и достаточной помощи на восстановление коневодства, —необходимо принять все меры, для достаточного расширения кредита населению на восстановление коневодства в пострадавших районах, на возможно льготных условиях.

Чтобы эта мера имела действительно реальное значение, необходимо ввозить в пределы всего пострадавшего района, в течение десяти лет, не менее, как по 100.000 лошадей ежегодно, а всего до 1 миллиона лошадей.

Эта мера сократит срок восстановления коневодства не менее как на 10 лет, считая арифметически, и не менее как вдвое против приведенного выше расчета, если мы примем во внимание рост производительнных сил в районе и прирост мощи местного хозяйства, которые позволят ему усилить свою самодеяльность в том же направлении.

Исходя из довоенных (1913 г.) осенних цен на рабочую лошадь в поволжском районе (70 р.) и исчисляя ссуду в 80% этой величины, т.-е. в 56 рубл. золотом на лошадь, для этой операции потребуется первый год 5.600.000 р. золотом.

При двухлетнем и трехлетнем сроке погашения ссуды и быстром обороте ссудного капитала, всю эту громадной важности операцию возможно будет провести на сумму, не превышающую 15 милл. рублей золотом, с последующим возвратом этой суммы в государственные рессурсы.

Вместе с тем, для населения оказалось бы возможным значительно расширить хозяйство в самые тяжелые годы против того уровня, который будет достигнут населением без этой меры; это добавочное увеличение достигнет не менее как 5—10% к 1924 году, 20—25%—к 1928 году в 40—50% к 1933 году. Это было бы уже чистым барышем с народно-хозяйственной чисто фискальной точки зрения и явилось бы могучим толчком на пути восстановления пошатнувшегося сельского хозяйства России.

III. Крупный рогатый скот.

(1. Размеры и значение крупного рогатого скота.—2. Направление этой отрасли скотоводства.—3. Условия ремонта и восстановления стада).

1.

Рогатый скот является важнейшим видом продуктивного скота, благодаря разнообразию и особой полезности его продуктов, приспособляемости его к разнообразным условиям, небольшой разборчивости к корму и обилию даваемого им навоза на единицу корма.

Выше были уже приведены цифры, показывающие, что при общем регрессе крестьянского скотоводства, крупное рогатое скотоводство поддалось сжатию менее всего и значение его среди прочих видов скотоводства возрастало.

При общем уменьшении крестьянского стада в 1916—22 годы с 175 до 97 милл. голов (цифра 1922 г. равняется 55% цифры 1916 г.) отдельные виды его изменялись следующим образом:

	Милл. голов.		Отношение.
	1916	1922	
Свиньи всех возрастов.	18,0	7,0	39%
Овцы и ягнята	77,3	39,0	50 »
Лошади и жеребята .	29,2	18,2	62 »
Крупный рогатый скот,	46,9	31,8	68 »

Сообразно этому из общего количества скота (в переводе на крупный) на крупный рогатый скот приходилось: в 1916 г. 47,2%, в 1917 г.—46,7%, в 1920 г.—50,1% и в 1922 г.—53,4%.

В самом составе крупно-рогатого стада произошли следующие перемены: число коров уменьшилось всего менее, сильнее сократилось число волов, еще сильнее быков и молодняка:

	Милл. голов.		Отношение.
	1916	1922	
Коров.	21,1	17,8	84,0%
Волов.	2,9	2,0	70,0 »
Молодняка всех возрастов.	22,3	11,7	52,0 »
Быков	0,5	0,3	51,0 »

Сообразно этому, коровы в крупно-рогатом стаде (в переводе на взрослый) составляли 65% в 1916 г. и 74% в 1922 г. и доходили в этом году до 39% общего стада, принимая во внимание все виды скота и переводя их на крупный скот.

Из всех видов скота крестьянин всего крепче держится за корову и расстается с ней в последнюю очередь.

Наименьшая сжимаемость количества крупного рогатого скота, а в его составе—коров, предыдущими данными обрисовано достаточно ярко, а вместе с тем выявлено увеличение продовольственного характера всего крестьянского стада.

Это связано с увеличением продовольственного характера всего крестьянского хозяйства вообще, в котором к 1922 году производственные задачи отступили на второй план перед чисто потребительскими нуждами семьи, как это видно из хода изменения количества коров по расчету на 100 дес. посева: 28,9 коров на 100 дес. посева в 1916 г., 28,4 коровы в 1917 г., 36,3 коровы в 1920 и 35,6—39,4 коровы в 1922 г. (первая цифра, при расчете площади посевов, по средним подворным показателям, вторая цифра, при определении ее, по коэффициентам изменения после переписи 1920 г.). Тоже видно по отдельным полосам (см. в приложении к настоящему очерку табл 10-ю).

На 100 дес. посева приходится коров:

	1916	1917	1920	1922	
				по коэффициентам	по средн. показател.
Потребляющая полоса.	47,4	48,9	76,7	73,1	62,3
Производящая полоса.	23,5	22 9	29,1	33,7	28,8
Украина и Крым . . .	17,8	18,2	25.5	24,1	(24,1)
Северный Кавказ . . .	19,8	19,4	24,8	22,7	(22,7)
Сибирь	55,8	48,0	44,5	75,5	60,1
Киргизия	40,6	42.8	44,1	(42,7)	(42,7)

Значение коровы,—этого главного представителя продуктивного скотоводства,—по отношению к посевам в крестьянском хозяйстве еще яснее видно при более детальном рассмотрении данных.

В 1916 году на 100 дес. посева приходилось коров:

Больше среднего.	% %	Меньше среднего	% %
Северная область . . .	99,7	Волжско-Камская обл.	27,9
Новгородская г. . .	80,5	Нижегородская г. . .	27,9
Вологодская г.	73,1	Рязанская г.	27,3
Ленинградская г. . . .	69,0	Западная Украина . .	22,4
Московская г.	63,0	Пензенская г.	21,8
Верхне-Волжская обл.	58,2	Тамбовская г.	21,7
Западная Сибирь . .	56,0	Нижн.-Волга и Дон .	21,3
Средняя Сибирь . . .	54,3	Северный Кавказ . . .	19,8
Псковская г, ...	49,0	Курская губ.	19,7
Восточная Киргизия .	48,4	Тульская г, ...	18,2
Волжско-Окская обл .	45,5	Воронежская г	17,9
Белорусская респ. . .	38,0	Орловская г.	15,8
Западная обл.	37,3	Вост. Украина и Крым.	13,1
Западная Киргизия. .	35,5		
Верхне-Окская обл . .	32,0		

Разница между южной и юго-восточной частью России, с одной стороны, и северной и северо-западной половиной ее и Сибирью—с другой, чрезвычайно велика. На юге на 100 дес. посева приходится 13—22 коровы и только в получерноземных Рязанской и Нижегородской губ. и Волжско-Камской обл. отношение это повышается, но не превышает 28 голов на 100 дес. посева, тогда как в потребляющей полосе и Сибири указанное отношение не спускается ниже 32 и доходит до 100 коров на 100 дес. посева.

По замечанию А. Н. Челинцева, обстоятельство это не зависит от большого богатства нечерноземной полосы естественными лугами и пастбищами,

„Большая численность крупного рогатого скота обязана тут не тому, что об'емистые корма (сено и солома) получаются в большем количестве, чем в черноземной России. Она обязана этим неодинаковой конкуренции с крупным рогатым скотом относительно корма со стороны рабочего скотоводства. В полосе черноземной имеется много-больший процент пашни, для которой

необходимо иметь большее количество лошадей, чем в нечерноземной; в последней на 100 дес. сел.хоз. площади требуется лошадей меньше и потому остается корма больше для рогатого скота; и только этим мы можем об'яснить, почему рогатое скотоводство развито в нечерноземной полосе больше". Соответствующие указания об отношении числа лошадей к крупному рогатому скоту сделаны нами выше (см. гл. II, 3).

Но вместе со сказанным, в нечерноземной полосе и Сибири, в целях лучшего использования кормов, все внимание обращено на содержание коровы в ущерб содержанию молодняка крупного рогатого скота и выращиванию конского молодняка, как это будет подробно об'яснено ниже. Молочные продукты в значительной мере сбываются на рынок, и молочное хозяйство развивается в связи с влиянием рыночного спроса на эти продукты.

В 1922 году значение крупного рогатого скотоводства, по отношению к посевному хозяйству, повсюду возрастает (кроме Западной Киргизии). Беря, как более скромные отношения число коров к площади посевов, вычисленной по средним показателям, мы видим, что отношения эти повсюду повышаются, кроме указанной части Киргизии, при чем высший показатель подымается до 128, низший до 20 коров на 100 дес. посева.

Деление на группы по общерусской средней величине довольно схоже за оба рассматриваемые года (кроме Западной Киргизии и Нижегородской г., которые в этом отношении поменялись местами). Но если сравнить данные 1922 г. со средней величиной за 1916 г., то целый ряд губерний (Нижегородская, Рязанская, Воронежская и Волжско-Камская обл.) подымутся над средним уровнем 1916 г., и только Западная Киргизия опустится ниже его.

Так как такое увеличение значения крупного рогатого скотоводства наблюдается одновременно с падением рыночности молочных продуктов, то оно знаменует увеличение потребительского направления в крестьянском хозяйстве.

2.

Преимущественное значение в крупно-рогатом стаде в большинстве местностей России имеет его «молочная» часть, т.-е. корова, содержимая главным образом, для удовлетворения продовольственных потребностей самой крестьянской семьи.

В нечерноземной полосе наблюдается стремление лучше использовать более ценный корм—сено, что лучше достигается при содержании молочной коровы, чем при выращивании молодняка; в ней сильно обострена потребность в животных жирах, которые доставляются здесь почти исключительно коровой, тогда как в черноземной полосе они имеются и в виде сала бараньего и свиного, и, наконец, в нечерноземной полосе развит, нередко значительно, рыночный сбыт молочных продуктов. Благодаря всем этим условиям, стадо приобрело, главным образом, «молочное» направление, а молодняк шел по преимуществу под нож, еще в раннем возрасте.

В черноземной полосе, при отсутствии сколько нибудь заметного молочного и масляного сбыта и при почти исключительно натурально-потребительском характере молочного производства, в хозяйстве держится одна—много две коровы, а остающийся в хозяйстве корм, ввиде соломы и гуменных остатков, используется на содержание молодняка крупного рогатого скота. Последний выращивается в тем большем количестве и до тем большего возраста, чем больше этих кормов; и, за покрытием потребности в ремонте стада, составляет «мясную» часть стада. Она тем больше, чем больший земельный простор имеется в данной местности, чем крупнее хозяйство, чем лучше урожай. С сокращением размеров хозяйства и с падением урожаев, а особенно в годы неурожаев, оно сокращается.

Естественно, что это различие между нечерноземной и черноземной полосой в направлении крупно-рогатого скотоводства, в смысле развития мясного направления в черноземной полосе, ясно выраженное в 1916 и 1917 г.г., почти совершенно исчезает в 1920 и 1922 годах, благодаря измельчанию хозяйства и наступлению голодных годов. Процент коров в крупно-рогатом стаде в производящей полосе, постепенно увеличиваясь, достигает даже большей величины, чем в потребляющей:

	% коров в стаде.			
	1916	1917	1920	1922
Потребляющая полоса.	57,1	55 9	68,2	60,7
Производящая полоса.	46,6	47,8	66,5	66,6

Однако, измельчание хозяйства и ряд других современных хозяйственных условий приводят к тому, что и в потребляющей полосе % коров в стаде в 1920 и 1922 г. увеличивается против 1916 и 1917 г.г. Это увеличение молочно-потребительского направления стада замечается решительно во всех полосах России, как упомянутых выше, так и прочих:

	% коров в стаде.			
	1916	1917	1920	1922
Украина и Крым . . .	44 8	44,4	53,3	54,5
Северный Кавказ . . .	39,4	40,1	51,8	47.9
Сибирь	50,8	51,2	56,6	58,5
Киргизия	38,4	39,0	48,3	48,3

В среднем по России % коров в стаде увеличивается следующим образом: 47,9 и 48,1 в 1916 и 1917 годах и 60,8 и 59,6 в 1920 и 1922 годах.

Описанные выше изменения в структуре крупно-рогатого стада еще резче сказываются при рассмотрении вопроса по более мелким районам. Если в 1916 и 1917 годах при 17—18 районах, где коровы составляют более половины крупно-рогатого стада, насчитывалось еще по 10—11 районов, где большая половина стада падала на прочие элементы его, то в 1920 и 1922 годах число таких «малокоровных» или, лучше сказать, «мясных» районов падает до двух-трех, и выращивание молодняка почти повсюду низводится до того уровня, который в 1916 и 1917 г.г. наблюдался в нечерноземной полосе.

В 1916 и 1917 годах в следующих районах доля коров в стаде была больше половины стада, тогда как в другой группе районов она была меньше половины стада (ср. табл. 13-ю).

Больше половины стада.			Меньше половины стада.		
	1916	1917		1916	1917
Ленинградская г. . .	70,0%	68,2%	Орловская г.	—	47,7%
Псковская г.	60,7 „	59,6 „	Курская г.	—	49,1 „
Северная обл.	60,0 „	58,1 „	Волжско-Камская обл.	49,4%	—
Московская г.	59,9 „	56,1 „	Тульская г.	48,2 „	46,9 „
Западная обл.	59,4 „	56,2 „	Средняя Сибирь . . .	47,1 „	48,4 „
Белорусская респ. . .	58,6 „	55,9 „	Западная Украина . .	45,7 „	44,7 „
Новгородская г. . . .	56,8 „	56,3 „	Воронежская г. . . .	45,1 „	48,9 „
Волжско-Окская обл. .	55,3 „	55,3 „	Вост. Украина и Крым.	43,2 „	43,9 „
Нижегородская обл. .	54,2 „	58,2 „	Нижн. Волга и Крым.	40,7 „	42,6 „
Вологодская г.	53,2 „	55,0 „	Северный Кавказ . . .	39,4 „	40,1 „
Верхне-Окская обл. . .	52,6 „	49,8 „	Восточная Киргизия .	38,5 „	39,8 „
Верхне-Волжская обл.	51,6 „	52,0 „	Западная Киргизия. .	37,9 „	38,1 „
Рязанская г.	51,4 „	54,0 „			
Западная Сибирь . . .	51,3 „	51,6 „			
Тамбовская г.	51,2 „	50,0 „			
Пензенская г.	50,6 „	53,6			
Орловская г.	50,3 „	—			
Курская г.	50,1 „	—			
Волжско-Камская обл.	—	50,2 „			

В 1920 и 1922 г. % коров в первой группе районов повсюду увеличивается, по сравнению с 1916 и 1917 г.г., за исключением только некоторых местностей с сильно развитым молочным направлением и отчасти рыночным сбытом молочных продуктов, где под влиянием продразверстки и структуры продналога, делавших невыгодными содержание нескольких коров, процент коров в стаде сократился (Ленинградская и Московская губ. и Белорусская республика). Впрочем и в этих местностях процент коров в стаде и в 1922 г. значительно превышает половину его (56—66%).

Во второй группе районов, где раньше коровы составляли меньше половины стада, процент коров также повсюду поднялся В большинстве местностей увеличение это так велико, что доля коров в стаде значительно превысила половину:

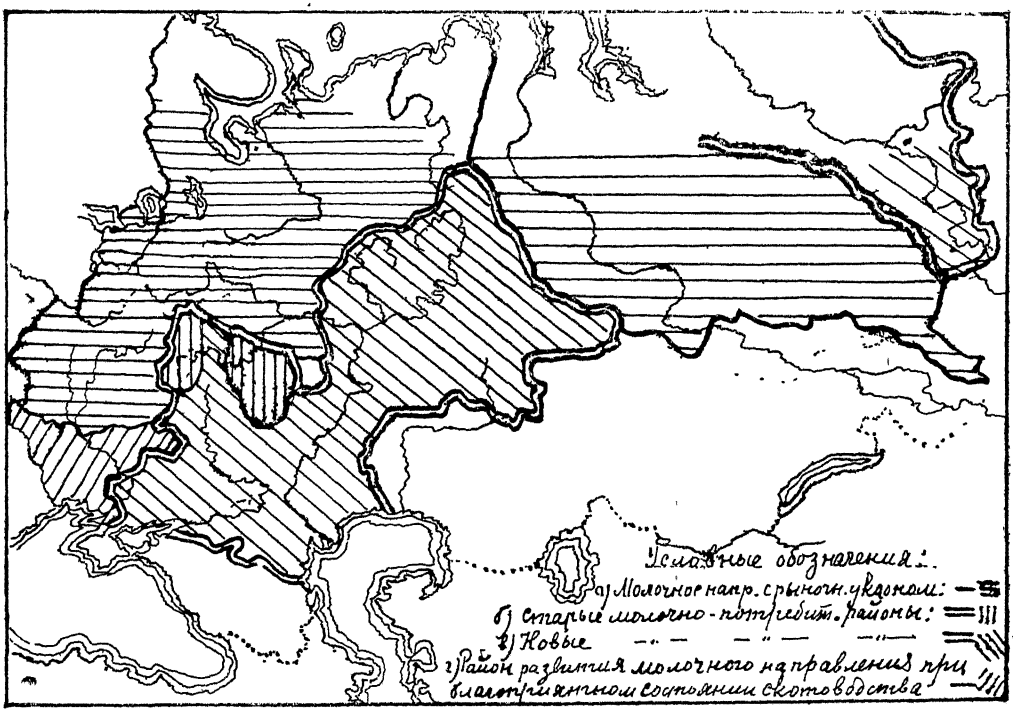
Больше половины стада.	1920	1922	Меньше половины стада.	1920	1922
Волжско-Камская обл.	66,9%	71,5%	Северный Кавказ . . .	—	47,9%
Нижн. Волга и Дон .	60,9 „	66,4 „	Восточная Киргизия .	47,7%	48,3 „
Средняя Сибирь. . . .	54,3 „	63,3 „	Западная Киргизия. .	49,1 „	48,3 „
Тульская г.	77,1 „	63,2 „			
Вост. Украина и Крым.	52,8 „	60,1 „			
Воронежская г. . . .	64,8 „	59,7 „			
Курская г.	71,6 „	57,9 „			
Орловская г.	72,3 „	57,3 „			
Западная Украина . .	53,5 „	52,0 „			
Северный Кавказ . . .	51,8 „	—			

Молочное направление крупного рогатого стада в 1916 г.

(Районы, где доля коров в стаде больше половины).



Молочное направление крупного рогатого стада в 1922 г.
(Районы, где доля коров в стаде более половины).



Присоединение ряда губерний к группе, с преобладанием коров в стаде, вовсе не означает успехов молочного хозяйства в этих губерниях. Наоборот, в ряде этих губерний мы можем встретить увеличение яловости, уменьшение удоев и т. д., что вероятно, например, для наиболее пострадавших от голода губерний (Волжско-Камская обл. и обл. Нижней Волги и Дона), выступивших в этой группе на первый план.

От хода дальнейшей хозяйственной эволюции в этом районе зависит, вернут ли эти местности своему крупно-рогатому стаду его прежнее «мясное» направление, или займут место в ряде других местностей с молочно-продовольственным направлением, с плохим качеством молочного скота, плохим его содержанием и малыми удоями.

Возможно, конечно, ожидать для этих местностей и развития прогрессивного молочного направления но последнее возможно для некоторых из них лишь при серьезной реформе полевого хозяйства, способной подготовить значительное развитие животноводства, в виде симбиоза молочного хозяйства со свиноводством.

На ряду с увеличением роли коровы в крупно-рогатом стаде, уменьшилось выращивание молодняка.

	На 100 коров приходилось:			
	1916	**1917**	**1920**	**1922**
Молодняка старше 1 года	41,9	42,2	21,4	23,3
Телят до 1 года.	63,6	62,8	40,8	42,5

По отдельным полосам молодняка старше 1 г. на 100 коров приходилось:

	1916	1917	1920	1922
Потребляющая полоса	22,8	28,3	17.0	24,0
Производящая »	44,2.	43,0	14,8	13,9
Украина и Крым	44,4	43,8	31,2	30,4
Северный Кавказ	69,2	65,9	23,3	34,6
Сибирь	46,1	43,9	32,3	31,2
Киргизия	64,8	62,2	27,2	27,4

Только в потребляющей полосе выращивание молодняка в 1922 году вернулось примерно к прежним нормам 1916—1917 г.г., которые, впрочем, в этот более нормальный период, были минимальными, по сравнению с прочими районами В прочих полосах России в 1920 и 1922 году наблюдалось резкое понижение выращивания молодняка, при чем нормы его оставления всюду опустились ниже средней величины 1916 и 1917 годов, а по производящей полосе понизилось в 1920 и 1922 г.г. ниже нормы потребляющей полосы.

В следующей табличке показаны районы, в которых нормы оставления (выращивания) молодняка превышали среднюю норму 1916 года (42 головы на 100 коров):

	1916	1917	1920	1922
Северный Кавказ	69,2	65,9	—	—
Западная Киргизия.	68,0	68,0	—	—
Нижн. Волга и Дон.	64,4	56,3	—	—
Восточная Киргизия.	61,1	56,7	—	—
Средняя Сибирь	58,9	52,9	43,7	—
Вост. Украина и Крым.	52,5	46,9	—	—
Западная Сибирь	44,5	42,6	—	—
Воронежская г.	43,7	—	—	—
Верхне-Окская обл.	—	42,0	—	—
Западная Украина	—	42,0	—	—

Выращивание молодняка в 1916 и 1917 г.г. стояло примерно на одном уровне и превышало среднюю величину 1916 г. примерно в одних и тех же районах, но в 1920 г. оно резко понизилось и превышало среднюю только в одном районе (Средняя Сибирь), а в 1922 году уже не было ни одного района с такой нормой выращивания.

	Телят до 1 года на 100 коров приходилось:			
	1916	1917	1920	1922
Потребляющая полоса.	51,1	49,5	28,8	39,3
Производящая полоса.	68,0	64,0	34,6	35,3
Украина и Крым.	75,5	78,5	51,3	49,7
Северный Кавказ	79,0	78,1	66,7	69,5
Сибирь	45,9	47,7	41,9	38,1
Киргизия	90,1	89,5	74,8	(74,6)

Количество оставляемых в стаде телят по расчету на 100 коров повсюду понизилось: в производящей полосе и на Украине с Крымом всего сильнее (от трети до половины против нормы 1916 г.), в прочих полосах слабее (на $^1/_8$—$^1/_4$).

По отдельным, более мелким районам, нормы сохранения телят превышали среднюю норму 1916 года (64 теленка на 100 коров) в следующих случаях:

На 100 коров приходилось телят до 1 года.

	1916	1917	1920	1922
Западная Киргизия	90,9	90,9	77,4	(74,6)
Восточная Киргизия	89,2	88,1	72,7	(74,6)
Северный Кавказ	79,0	78,1	66,7	69,5
Тульская губ.	78,4	77,9	—	—
Нижн Волга и Дон	77,9	75,1	—	—
Западная Украина	76,0	79,5	—	—
Воронежская губ.	75,5	68,5	—	—
Восточн. Украина и Крым	74,5	76,8	—	—
Орловская губ.	74,3	74,1	—	—
Верхне-Волжская обл.	74,0	70,6	—	—
Пензенская губ.	72,5	—	—	—
Курская губ.	70,1	73,5	—	—
Тамбовская губ.	68.8	67,9	—	—
Рязанская губ.	65,6	—	—	—

В 1916 и 1917 г.г. высокие нормы оставления телят наблюдались в 14 и 12 районах, а в 1920 и 1922 гг. таких районов осталось всего три.

Не только понизилось выращивание молодняка крупного рогатого скота, но такая же участь постигла и выращивание конского молодняка, явление которое мы можем здесь осветить несколько более подробно, чем это было сделано раньше.

В целом ряде губерний центральной черноземной полосы крестьяне издавна занимались выращиванием улучшенного молодняка лошадей. Лошади из этого района вывозились за пределы губерний в значительном количестве. Этот промысел в 1920 - 1922 годах в сильнейшей степени сократился. Выращивание конского молодняка, но уже не отличающегося особыми качествами, сохранилось только в условиях земельного простора: в Киргизии, Сибири и на Сев. Кавказе.

Выше уже было отмечено количество конского молодняка по отношению к взрослым лошадям. Теперь приведем данные о количестве конского молодняка до рабочего возраста, приходящегося на 100 коров.

	1916	1917	1920	1922
Восточная Киргизия	106,3	81,1	44,2	48,1
Западная Киргизия	49,8	49,8	—	—
Средняя Сибирь	45,4	43,2	43,8	37,6
Западная Сибирь	35,1	33,8	40,8	42,8
Северный Кавказ	35,8	35,1	—	33,1
Орловская губ.	49,1	48,2	—	—
Курская губ.	48,2	47,9	—	—
Тульская губ.	45,2	44,6	—	—
Воронежская губ.	40,5	33,9	—	—
Вост Украина и Крым.	39,4	36,2	—	—
Тамбовская губ.	39,0	37,3	—	—
Нижн. Волга и Дон	34,5	—	—	—

Таким образом, крупное рогатое скотоводство выделилось больше прежнего, только благодаря более сильному общему регрессу всех прочих видов скота, хотя и само оно потерпело значительный урон.

3.

Приведенные выше данные о составе крупно-рогатого стада бросают некоторый свет на условия его ремонта: резкое уменьшение количества молодняка замедлит, конечно, прирост стада, но не более, как на три—четыре года, а затем, влияние этого обстоятельства перестанет быть заметным. За то увеличение доли коров в стаде является условием благоприятным для его прироста, если только количество быков достаточно для обслуживания коров.

Итак, вопрос о ремонте и приросте крупно-рогатого стада сводится к вопросу о числе быков. На нем мы и остановим наше внимание.

Мы имеем два рода показателей степени обслуживания стада быками: 1) количество коров на 1 быка старше 2 лет и 2) количество коров и нетелей на 1 быка старше $1^1/_2$ лет.

Оба показателя вообще довольно верно изображают относительную степень обслуживания стада. Однако, ближайшее рассмотрение данных показывает, что в крестьянском хозяйстве использование быков начинается с $1^1/_2$ лет и даже ранее, и что, останавливаясь на этом показателе, на 1 быка старше $1^1/_2$ лет приходится от 7 до 80 коров и нетелей, в некоторых случаях даже 130—150 коров и нетелей, так что ясно становится недостаточность в некоторых местностях числа быков; с другой стороны, если мы возьмем другой показатель, то колебания числа коров по расчету на 1 быка старше 2 лет достигнут от 11 до 770 коров на быка, притом, нередко, выразятся в числах от 150 до 500 коров на быка, т.-е. в цифрах несообразных и по слишком большому диапазону колебаний, и по своей большой величине, явно вытекающей из того обстоятельства, что возраст использования быков взят не соответствующий условиям крестьянского хозяйства.

С другой стороны возможно, что в годы, когда крестьяне оставляли в стаде особенно большое количество молодняка (как, напр., в 1917 году), не все быки старше $1^1/_2$ лет употреблялись для обслуживания стада, а в большей степени использовались для этого более взрослые быки.

Таким образом, останавливаясь по преимуществу на отношениях по расчету на быка старше 1 ½ лет, мы для контроля используем и расчеты на быка старше 2 лет (см. табл. 13).

На 1 быка старше 1 ½ лет проходилось коров и нетелей (в скобках—число коров на 1 быка старше 2 лет).

	1916	1917	1920	1922
Потребляющая полоса.	46,8 (77,8)	26,3 (87,6)	48,3 (118,0)	33,7 (77,3)
Производящая полоса.	15,7 (40,0)	11,3 (40,6)	35,3 (99,9)	32,9 (106,3)
Украина и Крым. . .	14,5 (29,1)	11,9 (36,1)	10,6 (18,8)	23,8 (30,4)
Сибирь	10,5 (20,5)	9,6 (26,4)	16,7 (44,4)	24,3 (63,0)
Северный Кавказ. . .	8,1 (17,3)	8,0 (17,7)	16,1 (33,6)	12,3 (21,6)
Киргизия	10,5 (16,1)	9,8 (20,4)	10,8 (20,4)	10,7 (20,1)
В среднем . .	15,4 (32,3)	12,3 (36,9)	21,1 (46,4)	26,1 (53,5)

Средние данные по таким крупным полосам могут показать только общее направление изменений в степени обслуживания стада быками.

В этом отношении положение было более благоприятным в 1916 и 1917 годах. В эти годы некоторый недостаток быков замечается только в потребляющей полосе, может быть еще в части производящей полосы; в прочих местностях их было достаточно. Значительное увеличение количества молодняка в 1917 году, повидимому, облегчило обслуживание стада быками. Однако, одновременно (как показывает сравнение цифр, поставленных в скобках) степень использования более взрослых быков даже увеличилась.

В 1920 и 1922 г.г. положение значительно ухудшилось, не только по сравнению с 1917 г., но и по сравнению с 1916 г. В 1920 году показатели повсюду, кроме Украины, увеличились, в 1922 г. такое увеличение показателей замечается относительно всех местностей, кроме потребляющей полосы, где недостаток быков стал менее заметным.

Картина будет яснее, при рассмотрении вопроса по более мелким районам.

В 1916 году слишком малое число быков замечалось в обширном районе, куда входили 6 центральных черноземных губерний (Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская, Пензенская), 5 западных нечерноземных (Брянская, Калужская, Смоленская, Гомельская и Витебская) и 5 нечерноземных губерний, примыкающих к перечисленным выше с севера (Тверская, Ярославская, Вологодская, Новгородская, Череповецкая и Ленинградская).

В дальнейшем обеспеченность быками в этом районе изменялась следующим образом (губернии, поименованные выше, по их новому делению сгруппированы в установленные районы).

Число коров и нетелей на 1 быка старше $1^1/_2$ л.

	1916	1917	1920	1922
Курская г.	103	35	82	94
Орловская г.	93	22	91	46
Тульская г.	56	22	88	73
Рязанская г.	91	24	64	62
Тамбовская г.	70	26	132	85
Пензенская г.	77	27	64	61
Верхне-Окская обл. .	75	21	56	36
Западная обл.	67	26	54	25
Верхне-Волжская обл.	57	52	54	81
Вологодская губ. . . .	53	46	89	33
Новгородская г. . . .	50	34	57	26
Ленинградская г. . . .	59	41	56	67

Из перечисленных 12 районов в 1917 г. недостаток быков (более 50 коров и нетелей на 1 быка) продолжал ощущаться только в одном Верхне-Волжском. В остальных дело значительно улучшилось против 1916 г. и в большинстве случаев на 1 быка приходилось не более 35 коров и нетелей (9 районов) и более 35 коров и нетелей на 1 быка было только в трех районах. Впрочем, если говорить только о более взрослых быках, то в большинстве районов (8) доставать их стало еще труднее, чем в 1916 г. (см. табл. 13-ю).

В 1920 году дело значительно ухудшилось. Во всех перечисленных районах приходилось более 50 коров и нетелей на 1 быка и притом нередко более, чем в 1916 г. (в Тамбовской губ.—132 коровы и нетелей на 1 быка). Сверх того к ним присоединились новые пять районов. Положение в них в 1920 и 1922 г. представляется в следующем виде:

	Коров и нетелей на 1 быка.	
	1920	1922
Северная обл.	59	—
Псковская г.	53	—
Московская г.	52	55
Волжско-Окская . . .	54	—
Нижегородская. . . .	72	77

Сделаем выводы из приведенных данных. В 1922 году замечается некоторое улучшение положения в полосе давнишнего недостатка в быках. Из 12 районов, которые в 1916 и 1920 г. имели более 50 коров и нетелей на

1 быка, оставались в том же положении семь районов. Из вновь присоединившихся к этой группе в 1920 году районов не улучшили своего положения только Московская и Нижегородская губернии.

Таким образом, в сравнительно плохих условиях снабжения быками были в 1916 году—12 районов, в 1917 году—один, в 1920 году—17 районов и в 1922 году—9 районов.

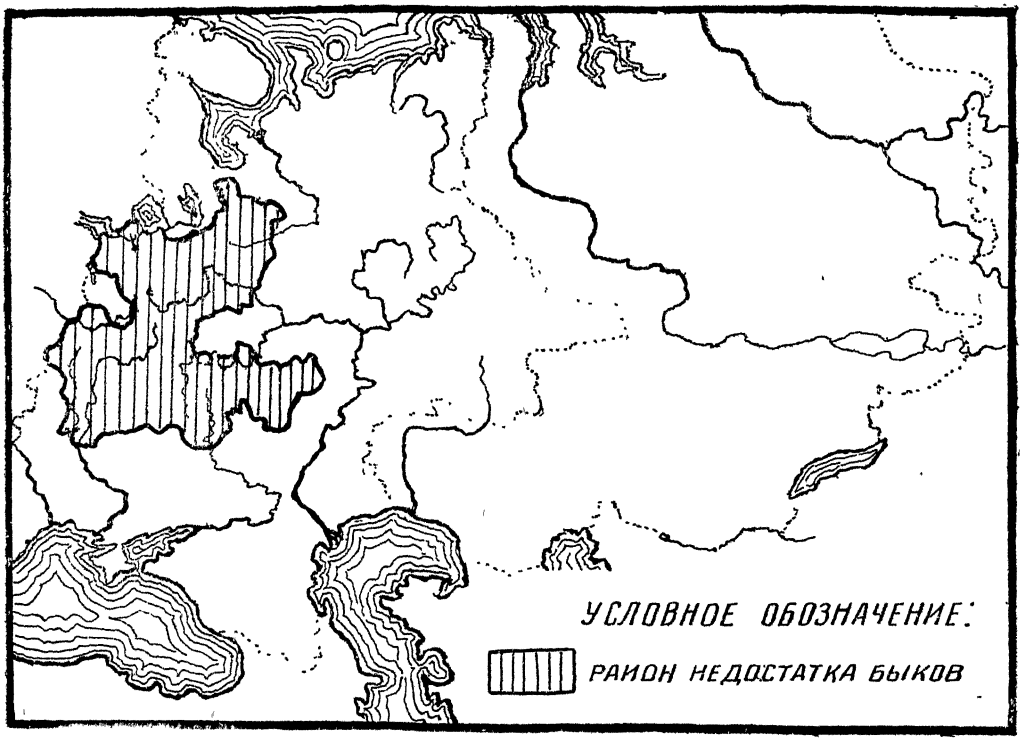
Однако, на ряду с улучшением положения в полосе старой нужды в быках, в 1922 положение ухудшилось в ряде районов, которые не попали в описанную выше группу губерний.

Число коров и нетелей на 1 быка старше $1^1/_2$ лет.

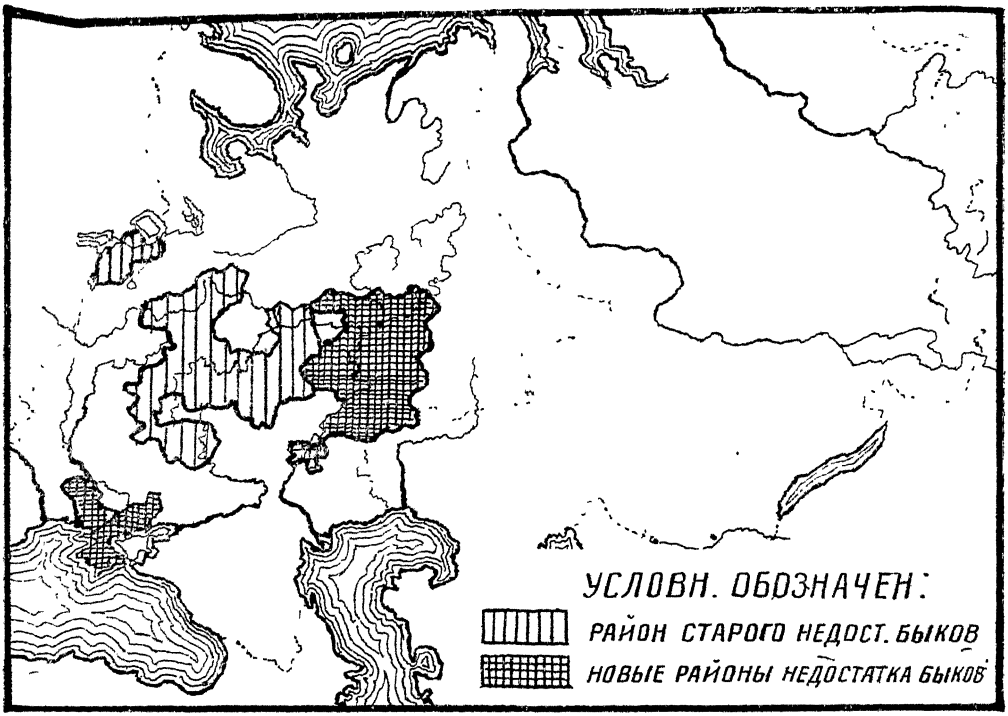
	1916	1917	1920	1922
Нижняя Волга и Дон	9,2	7,4	21,6	25,6
Волжско-Камская обл.	17,7	12,3	36,5	40,8
Вост. Украина и Крым.	10,8	7,5	7,5	30,0
Западная Сибирь . . .	11,0	9,7	18,0	24,3
Средняя Сибирь . . .	8,3	8,9	11,6	24,6

В эту новую группу вошли четыре района, пострадавшие от неурожая целиком, или отчасти, и один (Средняя Сибирь), не пострадавший от неурожая. Снабжение быками ухудшилось в них от 2,2 до 3 раз против 1916 г.

Районы недостатка быков в 1916 г. (Более 50 коров и нетелей на 1 быка).



Районы недостатка быков в 1922 г. (Более 50 коров и нетелей на 1 быка).



В отдельных губерниях этого района недостаток быков обнаружился очень резко. На 1 быка старше 1 ½ лет приходилось в 1922 г. коров и нетелей.

Самарская губ.	146,5
Марийская обл.	117,3
Симбирская »	97,1
Запорожская »	92,7
Николаевская »	82,6
Татарская респ.	69,1
Немкоммуна	60,3
Крымская респ.	57,2

В Башкирии, Челябинской, Вятской и Екатеринославской г.г. на быка приходилось 44—46 коров и нетелей, в прочих районах не более 37 коров и нетелей.

Рассмотрим, как при описанных условиях может пойти восстановление стада.

В особенно тяжелом положении оказалась Самарская губерния, в которой крупное рогатое стадо сократилось на половину против 1916 г. (коров осталось 84% прежнего числа, старшего молодняка—8%, телят—24%). Но даже и в ней восстановление стада пойдет довольно быстро.

Мы сделаем расчет восстановления крупно-рогатого стада Самарской г. По этому расчету восстановленное стадо получает примерно тот же состав, который наблюдался в губернии в 1916 и 1917 г. и лишь количество нетелей и прочего молодняка несколько (но незначительно) превысит старые нормы. Несколько более значительно повысится против прежнего количество волов, которое займет место между Воронежскими и Саратовскими нормами.

Ремонт и вообще оборот стада исчисляется на следующих основаниях. В условиях крестьянского хозяйства, телушки на втором году обгуливаются и в начале третьего года имеют уже телят. Однако, ввиду недостатка быков, яловость (вместе с неудачным растелом) первые три года (1922, 23 и 24) принимается в 40%, а затем—более нормальная—в 25%, т.-е. выход живых телят определяется в 60 и 75% общего количества коров и нетелей.

Телята, при расчетах, распределяются поровну между телушками и бычками, при чем предполагается, что $^1/_3$ телушек и $^2/_3$ бычков убивается на первом году весною или осенью до постановки на стойло. Наконец, предполагается, что из бычков 90% кастрируется, а 10% остается быками. Что касается поколения 1922 г, зарегистрированного исчислением 1922 года в крайне малом числе, повидимому, застигнутого исчислением в момент когда значительная доля его уже подверглась убою, то $^2/_3$ его отнесены на телушек, а $^1/_3$ на бычков.

Отход на первом году принимался равным 10%, на втором году и далее—в 3%.

Браковка взрослых животных принималось нормально—10% числа коров и 16,7% быков и волов, но весь молодняк, который остается за покрытием брака, идет на пополнение происшедшей ранее убыли стада и, таким образом, от понятия сверхремонтного молодняка, идущего на убой, на ближайшее время, приходится отказаться. Убой состоит только из двух частей—убоя телят и убоя выбракованных животных.

При таких условиях, стадо возобновится в течение шести лет и в 1928 г., в своей молочной части, т.-е. по численности коров достигнет примерно такой же величины, какая наблюдалась в 1916 году, но общие размеры стада, ввиду увеличения количества быков, волов и молодняка, превысят размеры 1916 года, примерно, на 25%.

Примерный расчет прироста стада по Самарской губ. представляется в следующем виде (в тыс. голов):

				Молодняка ст. 1 год.			
	Коров.	Волов	Быков ст. 2 л.	Нетелей.	Бычков.	Телушек.	Бычков.
1922	301,4	5,9	1,0	8,4	3,4	35,8	17,8
1923	270,4	7,2	1,1	32,2	16,0	92,9	92,9
1924	266,5	17,3	2,2	55,7	27,9	90,8	90,8
1925	285,8	35,8	4,3	54,5	27,2	96,7	96,7
1926	301,5	48,3	5,7	58,0	29,0	127,6	127,6
1927	318,5	59,7	7,0	76,6	38,3	134,8	134,9
1928	351.3	75.5	8.8	80.8	40,4	148,1	148,1

По прочим губерниям на восстановление стада потребуется 5—6 лет.

Расчет этот показывает, что крупно-рогатое стадо восстанавливается гораздо быстрее конского, но что вместе с тем, выход убойного скота в ближайшие годы не должен быть значительным и всякое, даже незначительное, увеличение убоя заметно задерживает восстановление стада.

IV. Мелкий скот.

(1. Свиноводство.—2. Овцеводство).

1.

В рассматриваемые тяжелые для скотоводства годы сильнее всего сократились те отрасли его, которые способны к более быстрому размножению и которые, вместе с тем, не обслуживают таких основных нужд населения, как крупное рогатое скотоводство и коневодство. Население поневоле менее держалось этих отраслей, а вместе с тем, в виду быстрой восстановляемости их, менее боялось их сокращения.

Всего быстрее сократилось свиноводство.

В 1916 и 1917 г.г. насчитывалось 18,0 и 20,5 милл. свиней всех возрастов, а в 1920 и 1922—14,5 и 7,0 милл. голов. что представляет сокращение на 61%. Количество взрослых свиней и подсвинков уменьшилось на 60%, при чем особенно сильно оно сократилось в Сибири (на 69%), Киргизии (на 74%), Северном Кавказе (на 86%) и производящей полосе (на 88%).

По отдельным более мелким местностям сокращение превышает 60% в потребляющей полосе по:

Вологодской губ.	на 61%.
Волжско-Окской обл.	» 67%.
Московской губ.	» 80%.

В производящей полосе сокращение гораздо сильнее.

Среди производящих губерний только Рязанская и Курская удержали более 1/5 прежнего числа свиней (а именно 26 и 21% его); в прочих губерниях этой полосы сокращение превышает 80 и даже 90% прежнего числа [1]). В Восточной Украине и Крыму сокращение достигло 79%, в Средней и Западной Сибири 67 и 69%, а в Западной Киргизии свиноводство почти исчезло.

Сравнительно хорошо сохранилось свиноводство в потребляющей полосе, кроме перечисленных выше Вологодской и Московской губ. и Волжско-Окской обл., а также Верхне-Волжской обл., где сохранилось только 47% прежнего числа свиней. В прочих потребляющих губерниях сохранилось от 61 до 99% прежнего числа; в Западной Украине 79% прежнего числа и в Восточной Киргизии 54% прежнего числа.

Нельзя не отметить, что в тех районах, где свиноводство особенно развито и является для населения необходимым элементом хозяйства (Белорусская респ., Западная обл.), оно держалось довольно устойчиво. То же, с некоторыми оговорками, можно сказать о Западной Украине, Псковской губ. и Верхне-Окской области.

---

[1]) По Тамбовской г. весеннее обследование пропустило свиней, однако, и по 10% выборочной переписи количество свиней в этой губернии крайне невелико.

Учитывая степень развития свиноводства, степень его интенсивности (см. дальше) и степень его устойчивости, мы можем разбить всю Россию на три части: 1) Западный район (Белоруссия и Западная обл., Псковская губ. и Верхне-Окская обл., а также Западная Украина—последняя с более интенсивным свиноводством), 2) восточный район (Волжско-Камская обл. и Сибирь—западная и средняя) и 3) прочие местности.

Степень сокращения свиноводства по этим трем большим полосам видна из следующих данных об общем числе свиней всех возрастов (в тыс. голов).

	1916 г.	1922 г.	Отношение.
Западный район . . .	5.943	4.734	79,7%.
Восточный район . . .	4.970	1.014	20,4%.
Прочие местности.. .	7.106	1.276	18,0%.

Сокращение в западном районе так незначительно, по сравнению с восточным районом и прочими местностями, что западный район, на который в 1916 г. приходилось только 33% общего количества свиней, а в 1922 г. занял уже в этом отношении первое место и на него падало уже 67,4% общего числа свиней. Восточный район и прочие местности в этом отношении отошли на второй план.

У нас нет сведений, насколько сохранились свиньи улучшенных пород при этом ужасающем сокращении свиноводства, во многих местностях близком к полному его исчезновению. Во всяком случае вопрос об отыскании производителей культурных пород потребует от населения усиленных забот при восстановлении свиноводства.

Гораздо более подробные данные мы можем дать о составе свиного стада, что отчасти ответит и на поставленный выше вопрос.

Несмотря на неустойчивость свиноводства и изменчивость состава стада в течение года, данные о составе стада весьма важны для суждения о состоянии свиноводства. Чем менее скороспелы свиньи, тем до большего возраста они держатся в хозяйстве. Поэтому, при таких условиях, на каждую сотню подсвинков в возрасте до 1 года приходится сравнительно большее число взрослых свиней старше года. При большей скороспелости отношения будут обратные. Судя по этому признаку, несмотря на сокращение свиноводства, качество свиноводства в смысле его скороспелости не ухудшилось, а даже как будто улучшилось, и на 100 подсвинков, в общем по России в 1920 и 1922 г.г. приходилось взрослых свиней меньше (102,1 и 108,6), чем в 1916 и 1917 годах (127,9 и 122,5).

Что касается степени скороспелости свиноводства в разных местностях, отметим, что по большему относительному числу взрослых свиней на 100 подсвинков (более 127 свиней на 100 подсвинков) неизменно выделялись следующие местности, отличающиеся, таким образом, экстенсивностью свиноводства.

	1916 г.	1917 г.	1920 г.	1922 г.
Средняя Сибирь . .	348	195	137	233
Западная Сибирь	258	253	144	142
Белоруссия.	236	238	178	129
Западная обл.	178	160	146	127
Волжско-Камская обл. .	145	169	159	138
Обл. Нижн. Волги и Дона .	133	175	—	143

Напротив, большой скороспелостью своих свиней неизменно отличался ряд местностей потребляющей полосы (Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Псковская губ., Верхне-Волжская обл., Московская губ. и Волжско-

Окская обл.), ряд местностей производящей полосы (Тульская, Рязанская, Орловская, Курская, Воронежская и Тамбовская губ.), наконец, Западная и Восточная Украина; особо должна быть упомянута в этом списке и Западная Киргизия, где свиноводство играет незначительную роль.

Прочие местности занимают в этом отношении промежуточное положение, попадая в одни годы в одну, в другие годы—в другую группу (сравни таблицу 14-ю в табличном приложении).

Что касается изменений в этом отношении, наблюдающихся с течением времени, то чтобы не усложнять изложения, мы дадим данные только по установленным выше трем крупным районам с выделением Западной Украины.

На 100 подсвинков приходилось взрослых свиней:

	1916 г.	1922 г.
Западный район (без Украины).	164,8	114,7
Западная Украина	93,4	96,6
Восточный район . .	192,0	147,0
Прочие местности .	93,0	84,1

Нибольшей скороспелостью неизменно отличались свиньи прочих местностей и Западной Украины. Западный район (без Украины) занимал среднее место, уклоняясь в сторону малой скороспелости, а восточный район являлся в этом отношении наиболее отсталым.

В 1922 г., по сравнению с 1916 г., свиноводство, в смысле скороспелости, повсюду улучшилось, за исключением Западной Украины, где качество свиней в этом отношении осталось приблизительно на прежнем уровне.

Другим признаком интенсивности свиноводства является плодовитость свиней, вернее, степень использования хозяевами этого свойства их. Чем больше поросят приходится на каждую сотню взрослых свиней, тем интенсивнее используется свинья. В этом отношении в 1922 году также наблюдается некоторый прогресс по сравнению с предыдущими годами. Как видно из таблицы 14, в общем по России на 100 взрослых свиней приходилось поросят: в 1916 г.—149; в 1917 г —130; в 1920 г.—136 и в 1922 г —151.

Из отдельных местностей: Западная обл. с Белоруссией, Волжско-Камская и Нижне-Волжская обл., Западная и Средняя Сибирь и Северный Кавказ отличались своей отсталостью в этом отношении.

Происходившие в этом отношении изменения по отдельным местностям видны из следующих данных:

Число поросят на 100 свиней	1916 г.	1922 г.
Западный район (без Украины) .	129,7	138,7
Западная Украина . .	188,6	178,8
Восточный район . .	107,1	89,3
Прочие местности.	193,3	219,6

В смысле использования плодовитости свиней на первом месте стоят «прочие» местности и Западная Украина, значительно ниже их—Западный район (без Украины) и на последнем месте Восточный район. В последнем, степень использования свиней понизилась; некоторое понижение замечается и на Украине; в Западном районе и, особенно, в прочих местностях интенсивность использования свиней увеличилась.

Приведем еще данные о доле, которая падает на взрослых свиней во всем свином стаде. Эти сведения еще раз выделят районы более интенсивного и более экстенсивного свиноводства и обнаружат происшедшие в этом отношении изменения.

Указанная доля, с течением времени, хотя и незначительно, но все-же падает и по всей России составляла: 30,6% в 1916 г.; 32,0% в 1917 г.; 30,0% в 1920 г. и 29,2% в 1922 г. (сравн. табл. 14).

Своею отсталостью в этом отношении отличаются те области, которые были отмечены и выше·

	1916 г.	1917 г.	1920 г.	1922 г.
Средняя Сибирь . .	45	41	38	45
Западная Сибирь .	42	43	40	37
Белоруссия	41	46	40	34
Волжско-Камская обл.	35	39	40	40
Западная обл .	35	39	41	32
Северный Кавказ .	34	35	34	42
Нижняя Волга и Дон. . .	31	37	30	38

По намеченным выше более крупным районам произошли следующие изменения:

	1916 г.	1922 г .
Западный район (без Украины)	34,5	30,7
Западная Украина . . .	25,3	26,2
Восточный район . .	38,6	38,9
Прочие местности .	25,0	22,8

Цифры повторяют прежнюю картину распределения степени интенсивности, одинаковую и для 1916 и для 1922 года: свиноводство наиболее интенсивно в «прочих» местностях и Западной Украине, более экстенсивно в Западном районе и еще более экстенсивно в Восточном районе. Степень интенсивности свиноводства в 1922 г. сравнительно с 1916 г. увеличилась во всех местностях, кроме Западной Украины и Восточного района; в последнем она осталась неизменною. Что касается Западной Украины, то цифры показывают некоторое уменьшение интенсивности, но изменение так незначительно, что можно считать степень интенсивности в 1916 и 1922 г. в этом районе почти неизмененной, а разницу отнести на погодние колебания.

Таким образом, при отмеченном выше сокращении свиноводства, достигшем крайней степени, данные о составе стада не дают картины его регресса ни в смысле скороспелости, ни в смысле использования плодовитости свиней. По быстроте оборота в хозяйстве и легкости расширения продукции свиноводства особенно выделяется большая группа губерний, отчасти черноземных, отчасти нечерноземных, зарегистрированных выше под названием «прочие местности»; наибольшие возможности в отношении будущего развития свиноводства представляют северные черноземные губернии.

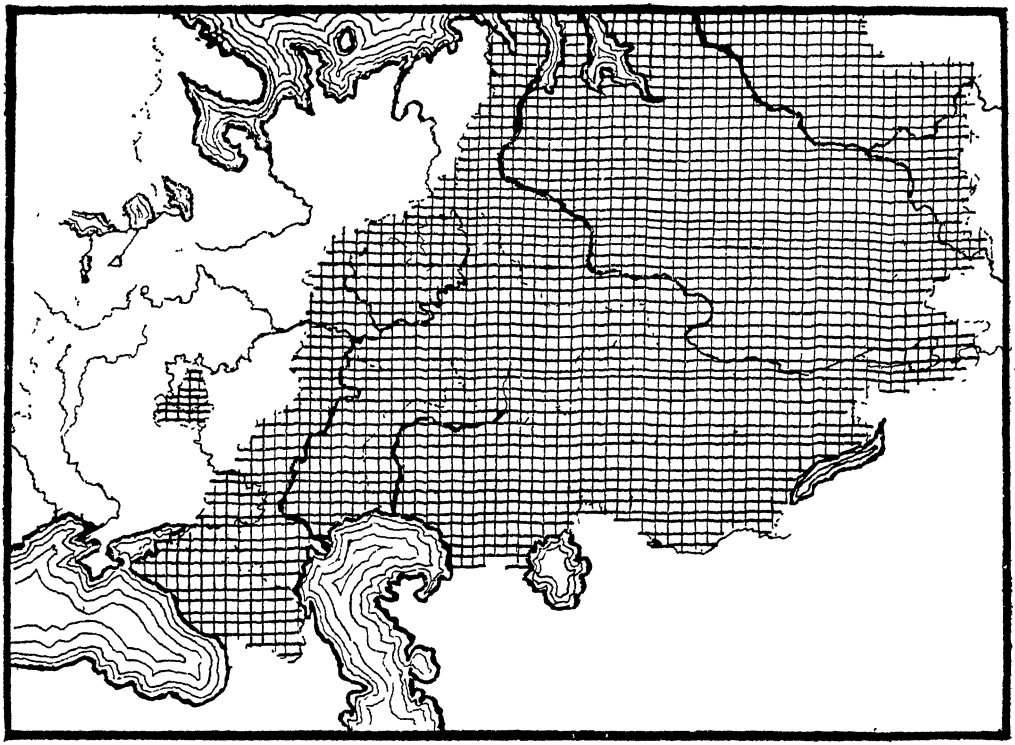
2.

Выше было уже отмечено колоссальное сокращение овцеводства, превосходящего в этом отношении все виды скота, кроме свиноводства. В общем, по России овцеводство сократилось без малого вдвое (с 77,2 милл. голов в 1916 г. до 39,0 милл. голов в 1922 году). Особенно сильно (больше чем на три четверти) овцеводство сократилось в районах его наибольшего развития: в Западной Киргизии, области Нижней Волги и Дона, Волжско-Камской области и Воронежской губернии (на 75—84%), а также на Северном Кавказе (на 69%), но сильно оно пострадало и в северных черноземных губерниях (Рязанской, Тульской, Тамбовской и Орловской), где оно сократилось в размере от половины до двух третей. В Восточной Киргизии оно сократилось на 60%.

Как уже было констатировано, численность овец относительно населения дает нам картину преимущественного развития его в районах самых экстенсивных, а именно на юго-востоке и на востоке. В 1916 и 1917 г.г. на 100 душ сельского населения приходилось более 50 взрослых овец в Восточной и Западной Киргизии, Средней и Западной Сибири, на Северном Кавказе, области Нижней Волги и Дона, Волжско-Камской области и двух центрально-черноземных губерниях (Тульской и Орловской). В наиболее овцеводных из этих районов отношение достигало 185 штук овец на 100 душ.

Обеспеченность населения овцами в 1916 году.

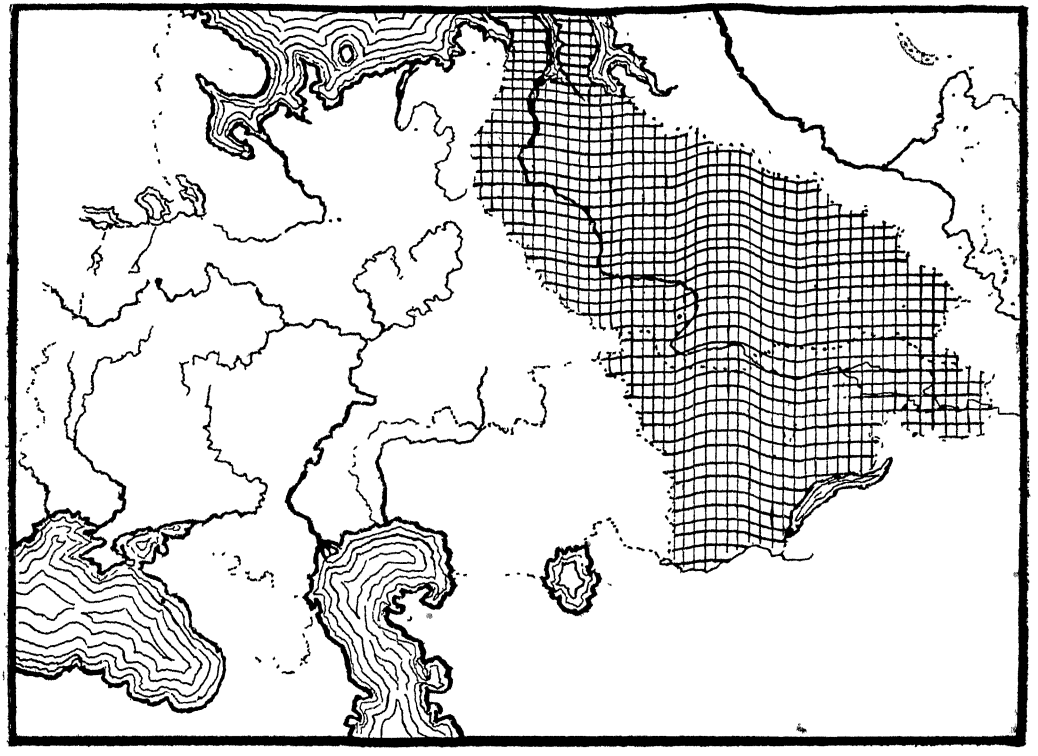
(Районы, имеющие более 50 овец на 100 душ сельского населения).



В последние годы обеспеченность овцами сильно сократилось и указанное выше обеспечение (свыше 50 голов на 100 душ) сохранили в 1920 г. Киргизия, Сибирь и Сев. Кавказ. В 1922 году сокращение пошло еще дальше, выделялись только Средняя Сибирь и Восточная Киргизия (см. картограмму на след. странице) из общего уровня.

Но когда мы обратимся к значению овцеводства среди других видов скотоводства, то наибольшее относительное значение овцеводства должны будем отметить в районе полевого трехполья, а именно в центральных черноземных и северно-черноземных губерниях, как-то Тульской, Орловской, Курской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской и других. На овец приходилось более

Обеспеченность населения овцами в 1922 году.
(Районы, имеющие более 50 овец на 100 душ сельского населения).



9% всего скота в переводе на крупный, именно в перечисленных губерниях:

	1916 г.	1917 г.	1920 г.	1922 г.
Орловская	18,1	16,4	10,4	9,1
Тульская	17,8	16,4	9,9	9,9
Пензенская	14,7	13,2	11,1	11,3
Рязанская	14,6	12,7	9,1	(6,7)
Тамбовская	14,5	13,0	9,8	9,1
Курская	13,1	11,7	8,5	9,9

В 1916 и 1917 г.г. на овец приходилось более 9% еще по Восточной и Западной Киргизии, области Нижней Волги и Дона, Волжско-Камской обл. Северному Кавказу, Воронежской и Нижегородской губернии, но в 1920 и 1922 процент овец в этих местностях понизился ниже указанного предела; в прочих местностях он вообще не подымался до указанной величины.

Считаем полезным привести то об'яснение этого явления, которое дает проф. А. Н. Челинцев („Состояние и развитие русского сельского хозяйства", Харьков 1918, стр. 44):

„Эта сравнительно повышенная роль овцеводства в паровом районе об'ясняется тем, что оно держится на отбросах парового хозяйства, а именно летнего пастбищного корма на парах, и наибольших сравнительно с другими районами, посевов озими, дающих второстепенный гуменный

корм. Практика общественных стад в пастбищном периоде, при сравнительно экстенсивном трехполье, удерживается также необходимостью экономить силы семьи в некоторые месяцы летнего периода. Судя по бюджетным данным и по жел. дор. перевозкам овец и шерсти, овцеводство здесь не дает продуктов на рынок, а служит для нужд хозяйства и его потребностей в мясе, шерсти, овчинах. Но главною связью „парового" овцеводства со всем крестьянским хозяйством служит, повидимому, наличность кормовых отбросов, т.-е. парового пастбища, ибо с сокращением последнего, и исчезает овца. Об этом свидетельствуют факты вытеснения овец в хозяйствах юго-западного края, с его более интенсивным использованием земли и его более полезным коровьим населением, продолжающим в известной степени держаться летом на парах. Но в особенности убедительна связь овец с парами на примере безпаровых губерний Новороссии и часть Малороссии (где они вытеснялись свиньями). Что касается нечерноземных губерний, то все они, за исключением Вятской и Смоленской, имеют пониженную численность овец, что нельзя не поставить в связь с влажностью климата и сыростью пастбищ, благоприятствующих печеночно-глистным заболеваниям".

Данные о составе овечьего стада, а именно о доле взрослых овец в стаде, чрезвычайно ярко характеризуют различия в степени интенсивности овцеводства, к вопросу о которой мы теперь и переходим, и вместе с тем обнаруживают устойчивость наблюдаемых в этой области отношений. Чем взрослых овец в стаде больше, тем, стало быть, они дольше держатся в хозяйстве, тем менее они плодовиты (менее, напр. двоен. и троен.) и тем экстенсивнее вообще овцеводство.

С этой точки зрения наиболее интенсивно овцеводство в ряде нечерноземных губерний, где доля взрослых овец в стаде неизменно не превышает 60% (отступления от этого правила, относящиеся исключительно к 1920 году, отмечены звездочкой).

	1916.	1917.	1920.	1922.
Верхне-Волжская обл. . .	36	38	45	37
Московская губ.	39	39	*61	43
Псковская губ.	41	41	60	45
Новгородская губ.	45	42	57	44
Волжско-Окская обл. . . .	46	41	53	40
Вологодская губ	48	47	58	45
Западная обл.	52	53	*69	50
Тульская губ.	55	59	*87	56
Нижегородская губ. . . .	56	54	*65	50
Верхне-Окская обл . . .	59	53	*69	51

Наиболее экстенсивным овцеводство является в следующих районах, где доля взрослых овец в овечьем стаде неизменно превышает 60%.

	1916.	1917.	1920.	1922.
Западная Киргизия . .	60	60	76	76
Восточная Киргизия . .	61	62	76	76
Срединая Сибирь	63	66	78	62
Западная Сибирь	67	69	85	(59)
Восточная Украина и Крым.	65	66	65	61
Северный Кавказ	75	75	81	69
Западная Украина.	78	70	78	62

Прочие местности в этом отношении занимают промежуточное положение.

Разница в степени интенсивности овцеводства проявится еще резче, если мы в качестве показателя таковой возьмем % отношение числа ягнят к числу взрослых овец,

С одной стороны, имеем местности, где это отношение превышает 160 на 100.

Верхне-Волжская обл.	176	163	121	174

С другой стороны, в ряде местностей оно спускается ниже 40 на 100

Северный Кавказ	34	33	23	46
Украина и Крым	35	47	39	61

Полученная картина вполне согласуется с данными, которые сообщают нам представители зоотехнии.

Покойный проф. Н. П. Чирвинский („Разводимые в России породы грубошерстных овец", Киев, 1916 г.) сообщает о северных короткохвостых овцах следующие сведения: вятские овцы приносят часто двоен, тверские овцы, по его наблюдениям, в 18% случаев ягнения приносят одиночек, в 60%—двоен, в 22% трех и четырех ягнят. Наконец, романовские крестьяне (Ярославской губернии) путем тщательного подбора достигли поразительной плодовитости своих (романовских) овец: при двукратном ягнении, они приносят до 7 ягнят в год. Совершенно иное наблюдается у южных длиннохвостых тощехвостых овец, а также курдючных и жирнохвостых; так, черкасские овцы приносят большею частью одиночек, у волошских овец нередко наблюдается яловость.

Наблюдаемые в этом отношении различия, как это видно из приведенных данных, представляются довольно устойчивыми.

В заключение надо отметить, что хотя район наибольшего сокращения овцеводства совпадает с районом наименьшей плодовитости овцы,—плодовитость эта все-же представляется достаточной, чтобы не возбуждать особых опасений относительно возможности восстановления и развития овечьего стада при благоприятных условиях.

V. Продукция скотоводства.

(1. Мясо.—2. Молоко.—3. Кожа, шерсть, щетина, волос).

I.

Продукция скотоводства слагается преимущественно из мяса крупного скота, овец и свиней (включая сюда и сало), коровьего молока, овечьей шерсти, овчин и кож всякого рода, а также из ряда других продуктов более мелкого значения, как то: щетина, копыта, рога, кости, кишки, гривы, хвосты, а равно конское мясо, овечье молоко, коровья шерсть и т. д. Последние мы в этом общем обзоре будем пока игнорировать.

Для точного исчисления всей этой продукции нередко не достает соответствующих данных. Так, напр., пока мы не можем отделить дойных коров от яловых (при последнем весеннем обследовании скотоводства 1923 г. вопрос этот поставлен), не имеем точных данных о приплоде овец и свиней и т. д. и должны базировать исчисления при недостатке точных данных на соответствующих приближенных величинах.

Однако, происшедшие перемены продукции настолько резки, что можно сделать попытку ее исчисления для 1916 и 1922 года и такое исчисление должно верно указать направление и приблизительные размеры изменения продукции. Но заранее надо оговориться, что попытки более детального (погодного и погубернского исчисления) при современном состоянии материала были бы спорны и представляли бы из себя лишь кажущуюся точность.

Переходим к мясной продукции.

При отмеченных выше условиях сокращения размеров скотоводства, изменения и ухудшения его состава (напр., стада крупного рогатого скота) по отношению к мясной продукции, необходимости принимать во внимание условия восстановления стада, а также при значительном падении степени откорма скота, мясная продукция не могла не понизиться и притом крайне резко.

Применим к исчислению ее те же приемы, которые нами неоднократно применялись и давали, повидимому, достаточно удовлетворительные данные, и лишь отчасти уточним эти расчеты, именно по отношению к убою телят, который примем в размерах, имевших вероятно место в действительности в 1916—1917г. и определим его при посредстве сравнения данных переписей 1916 и 1917 г. Все эти исчисления базируются на данных о количестве скота, приложенных к этой статье. На основании сказанного выше продукцию 1916—17 гг. можно считать близкой к нормальной.

По этому расчету выход убойного крупного рогатого скота в 1916—17 году определен при условии браковки 10% коров, одной шестой части всех быков и волов и при условии убоя всего сверхремонтного молодняка, за вычетом величины равной 3% общего количества крупного рогатого скота старше 1 года, отчисляемой на покрытие отхода вследствие падежа и гибели животных.—Выход убойных телят относится отчасти уже к весне 1917 года после отела 1916—17 г.г., отчасти к осени 1916 года и определен при условии

растела (по учете яловости и гибели телят до 1 года) в 75% всех коров и нетелей 1916 года и при условии убоя всех телят, за исключением сохраненных населением и имевшихся на лицо по переписям. Приемы расчета количества убиваемых телят будут подробно изложены ниже *).—Выход баранины определен при условии убоя 35% всего стада овец и ягнят, и выход свинины—при условии убоя 50% всего стада свиней.

Расчет сделан по шести полосам: потребляющей, производящей, Украине (с Крымом), Северному Кавказу, Сибири и Киргизии.

Крупный рогатый скот убивается, главным образом, либо в виде телят (весенний и осенний убой), либо во взрослом виде (брак коров, быков и волов за старостью и непроизводительностью и сверхремонтный молодняк). Итак, мы имеем две группы убойных животных из крупно-рогатого стада.

Выход телят 1917 года считался, как сказано выше, в 75% коров и нетелей 1916 года **). Вычитая из этого количества наличных телят, зарегистрированных переписью 1917 года, мы получаем размеры весеннего убоя телят (производимого преимущественно в раннем возрасте двух—трех недель). Но кроме весеннего убоя имеется еще осенний убой телят, до постановки скота на стойло, в возрасте около полугода. Этот убой за рассматриваемый нами год имел место осенью 1916 года и относится к поколению 1916 года.

Следующее вычисление имеет целью определить фактический осенний убой телят 1916 года.

Делая с числа телят, учтенных переписью 1916 года, скидку в 10% на отход и сравнивая полученную цифру с количеством соответствующего поколения, зарегистрированного переписью 1917 года, т.-е. всего молодняка старше 1 года по этой переписи, мы получим размеры осеннего убоя телят в 1916 г.

В общем по России вычисление дает следующие результаты:

Число коров и нетелей 1916 года	27.856	т. гол.
Общий выход телят в 1917 г. (75% указанного числа)	20.892	» »
Оставленные на лето телята 1917 г. (по переписи) . .	13.438	» »
Количество телят, подвергшихся убою весной 1917 г.	7.454	» »

Что касается осеннего убоя телят 1916 года, то размеры его обрисовываются в следующих размерах:

Число телят по переписи 1916 года	13.443	т. гол.
Тоже за скидкой 10% на отход	12.099	» »
Молодняка старше 1 года по переписи 1917 г.	7.040	» »
Количество телят, подвергшихся убою осенью 1916 г. .	3.070	» »

*) В предыдущих наших расчетах (см., напр., № 57 «Бюллетеня ЦСУ») мы исходим из предположения растела 80% всех коров без нетелей. Однако, пересмотр оснований расчета и справки с наличием телят по переписи 1917 г. показывают, что этот расчет был неполон. Так, по Киргизии он давал бы 1161 тыс. всех телят, а на лицо их было в 1917 г.—1.434 тел., т.-е. на 23,4% более: по Украине и Крыму расчет давал бы 2.103 телят, а на лицо их было 2232 тел. или на 6.1% больше. Дело зависит оттого, что нами не были приняты во внимание подлежавшие отелу в 1917 г. нетели 1916 г. Вместе с тем, принимая во внимание, что часть нетелей подвергнется убою, в качестве сверхремонтного молодняка, % растела (с учетом гибели телят) принять в 75% по отношению к общему количеству коров и нетелей вместо принимавшихся ранее 80% по отношению к числу коров.

**) Молодняк в возрасте от 1 г. до 1½ лет распределялся нами по полу в той же пропорции, которая имела место для молодняка 1½ лет и старше.

По отдельным полосам количество убойных телят было таково:

	Осенний убой 1916 г.	Весенний убой 1917 г.
Потребляющая полоса	895	2.057
Производящая полоса . . .	1.393	2.683
Украина и Крым	540	402
Северный Кавказ	62	379
Сибирь	—	1.722
Киргизия	180	212
Итого .	3.070	7.455

Общий убой телят достигает 10.525 тыс. голов.

Что касается взрослого скота, то убой его определяется размерами брака. Отчисляя на него $^1/_{10}$ числа коров 1916 г. (т.-е. 2.113 тыс. голов) и $^1/_6$ быков и волов (т.-е. 597 тыс. голов), определяем убой взрослого скота в 2.710 тыс. голов.—Кроме того, необходимо посчитать известное количество на отход взрослого скота. Считая его равным 3% всего взрослого стада старше 1 года, т.-е. 1007 тыс. голов, определяем количество молодняка, идущего на ремонт в 3.717 тыс. голов. Взятые нормы приблизительно соответствуют действительности. Но если бы даже они и отклонялись от нее, это не изменит окончательного результата. При уменьшении размеров убоя и отхода взрослого скота, соответственно увеличится количество сверхремонтного молодняка и сумма убойных животных обоих этих категорий не изменилась бы. То же было бы и при обратном предположении—увеличения убоя и отхода взрослого скота до известного предела.

Предыдущие данные определяют и количество молодняка, остающегося за ремонтом стада, после пополнения отхода взрослых животных и убоя бракуемых коров, быков и волов.

Этот сверхремонтный молодняк также идет на убой

Всего молодняка старше 1 года по переписи 1916 г. . . . . 8.885 тыс. гол.
Убой и отход взрослого скота (пополняется «ремонтным» молодняком) . . . . . 3.717 „ „
Остаток молодняка, за ремонтом стада, идущий на убой («сверхремонтный» молодняк) . . . . 5 138 „ „

Распределение этих количеств по полосам представляется в следующем виде (тыс. голов).

	Убойн. коров, быков и волов	Сверхремонтного молодняка.	Итого убойного скота.
Потребляющая полоса	530	440	970
Производящая	1.002	2.029	3.031
Украина и Крым	379	653	1.032
Северный Кавказ	196	477	673
Сибирь	347	949	1.296
Киргизия	256	590	846
	2.710	5.138	7.848

Наконец, количество убойных овец и свиней определилось в следующих размерах (тыс. голов):

	Овец и коз.	Свиней.
Потребляющая полоса	3.939	2.030
Производящая »	13.346	2.872
Украина и Крым	2.581	1.988
Северный Кавказ	1.782	681
Сибирь	2.407	1.230
Киргизия	1.097	209
Итого	28.152	9.010

На основании полученных количеств убойного скота и данных о среднем весе туши определяется общий выход мяса (и сала). При установлении веса туши для 1916—17 года приняты во внимание тогдашнее лучшее качество и лучший откорм крупного рогатого скота, телят и свиней и взят соответственно больший, чем наблюдается ныне, но отнюдь не преувеличенный вес туши. Практиковавшийся до 1916 г. нагул скота и откорм его на заводских отбросах для поставки на крупные рынки не принимался во внимание, так как в 1916—17 году он уже прекратился.

Для крупного рогатого скота вес туши принят в 7,0 пуд. для потребляющей полосы, в 8,0 пуд. для Сибири, в 9,0 пуд. для производящей полосы и Киргизии и в 10,0 пуд. для прочих местностей. Вес телят взят в очень скромных размерах: 15% от веса туши взрослого скота для телят весеннего убоя и в 30% от веса туши взрослого скота для телят осеннего убоя. Тушка овец считалась равной 0,7 пуда в потребляющей полосе, 0,8 пуда—в производящей полосе, 0,9 пуда на Украине, в Крыму и Сибири, 1,2 пуда на Сев. Кавказе и в Киргизии. Наконец, вес свиной туши взят в 6,0 пудов в производящей полосе, на Украине с Крымом и на Северном Кавказе и 5,0 пуда—в прочих местностях.

При указанных условиях мясная продукция 1916—17 г.г. определится в следующих размерах (в тысячах пудов):

Общий выход мяса (в тыс. пудов) в 1916—17 г. г. в крестьянских хозяйствах.

ПОЛОСЫ РОССИИ.	Говядины.	Телятины. осеннего убоя.	Телятины. весеннего убоя	Баранины.	Свинины.	Итого.	На 1 душу сельск. населен. приходится пд
Потребляющая полоса	6.790	1.880	2.263	2.757	10.150	23.840	1,0
Производящая »	27.280	3.761	3.622	10.677	17.232	62.572	1,5
Украина и Крым	10.320	1.620	603	2.323	11.928	26.794	1,3
Северный Кавказ	6.730	186	569	2.138	4.086	13.709	2,9
Сибирь	10.368	—	2.066	2.166	6.150	20.750	3,1
Киргизия	7.610	486	286	4.917	1.045	14.344	3,6
Итого	69.098	7.933	9.409	24.978	50.591	162.009	1,6

Этот расчет крестьянской мясной продукции надо дополнить сведениями о мясной продукции владельческих хозяйств, чтобы получить представление об общей мясной продукции страны в 1916—17 году.

Расчет владельческой м сной продукции сделан по данным 1916 г. по той же схеме, что и для крестьянских хозяйств, однако с тем отличием, что расчет убоя телят сделан при условии убоя всех телят, за исключением доживающих до 1 года при нормальном обороте стада, по данным 1916 и 1917 г.г. (при этом, в виду более поздней случки во владельческих хозяйствах нетели брались лишь старше 1 ½ лет). Сравнение данных 1916 г. с данными 1917 г. не дало бы надлежащих результатов, ибо в 1917 г. владельческие хозяйства сильно пострадали от аграрного движения.—Вес туши владельческого скота принят на 10% выше, чем для крестьянского, а для телят— в 25% туши взрослого скота, без различия весеннего и осеннего убоя.

Вычисленная таким образом мясная продукция владельческих стад определилась в 8,0 миллионов пудов мяса (в том числе 2,3 милл. пуд. говядины, 1,2 милл. пуд. телятины, 2,1 милл. баранины и 2,4 милл. пуд. свинины), а общая мясная продукция страны в 1916—17 г. (в указанных выше границах) в 170 милл. пудов.

В заключение отметим, что высказывавшееся в 1921 году мнение (см. „Бюллетень ЦСУ № 57 стр. 123), что при определении оборота стада необходимо принимать во внимание поздноспелость Украинского, Крымского, Юго-восточного, Киргизского и Сибирского скота, как будто бы не оправдывается имеющимися статистическими данными. Приведенные выше данные о количестве телят по Киргизии и Украине показывают, что по этим районам оборот стада приходится определять, исходя из предположения отела в начале третьего года жизни всех нетелей старше 1 года.

Переходим к вопросу о мясной продукции 1922—23 года.

При ее исчислении надо иметь в виду ряд обстоятельств:

1) Довольно резкое сокращение крупного рогатого скотоводства и изменение состава стада, крайне невыгодное в смысле мясной продукции и резкое сокращение мелкого скотоводства. Обстоятельства эти получили свое отражение в цифровых данных о количестве и составе скота, на которых будет базироваться исчисление продукции.

2) Значительное ухудшение откорма и ухудшение самого качества скота. Обстоятельство это достаточно принято во внимание в тех нормах веса туши, которые установлены при нашем участии в 1921 г. на совещании при Ц. С. У. представителей НКЗ, НКП, ЦСУ и специалистов зоотехников, на котором были использованы материалы мини терства продовольствия 1917 г., материалы и инструкции Комиссариата Продовольствия 1920 года и другие данные.

Установленные тогда нормы являются настолько низкими, что понижать их еще более не представляется правильным и в них необходимо внести лишь одну поправку на определение веса свиной туши, которое вместо 2,4 пуда нужно поднять, по крайней мере, до 3,2 пуда, что, по нашему мнению, лучше соответствует и тогдашним и современным материалам по этому вопросу.

3) Увеличение яловости в настоящее время.—Приведенные выше по этому вопросу материалы показывают, что в районах давней нужды в быках нужда эта в 1922 году даже как-будто ослабела, но зато она сильно обострилась в районах пострадавших от неурожая. Учитывая яловость, неудачный растел, а также то обстоятельство, что часть нетелей идет под нож в качестве сверхремонтного молодняка, мы исходим из норм выхода живых телят в 75%, т.-е. из скидки с общего числа коров и нетелей в 25% при более или менее обычных условиях и в 40% в местностях, сильно сокра-

тивших число быков после голода. Считая, что от голода пострадали $^2/_3$ производящей полосы и $^1/_3$ Украины, приходим к выводу, что для производящей полосы надо принять скидку в 35% с общего числа коров и нетелей (яловость 25%), а для Украины—30% (яловость 18%), тогда как для прочих местностей (не исключая Киргизии, Сибири и Северного Кавказа) яловость, вместе с неудачным растелом и т. д. следует принять в 25%. (яловость 10%)

4) Прочие основания расчета соответствуют схеме, принятой выше, за исключением приема исчисления числа убойных телят: за невозможностью использовать данные 1923 года, можно бы принять, что убою подвергаются все телята за исключением доживающих до 1 года при нормальном обороте стада (25% от всех коров и нетелей для потребляющих губерний, 35%—для производящих, Украины, Крыма и Сибири, 45%—для Сев Кавказа и Киргизии). Таким образом, при растеле в 65% общего числа коров и нетелей а производящей полосе, в 70% для Украины и 75% для прочих местностей количество убиваемых телят по отношению ко всему числу коров и нетелей составило бы 50% в потребляющей полосе, 40% по Сибири, 35% п Украине и 30% по производящей полосе, по Се.в Кавказу и Киргизии Однако, принимая во внимание потребность расширения стада и повышенное оставление телят и отвечающие этому обстоятельству указания на недостаток мелкого кожевенного сырья, мы понизили количество убиваемых телят на $^1/_{10}$ указанного числа по производящей полосе и Сибири, на $^3/_{10}$ Украине и $^6/_{10}$ по Сев. Кавказу и Киргизии. На ранний (весенний) убой мы отчислили 70% всех убойных телят по потребляющей полосе и Сибири, 50% по производящей полосе, 33 % по Украине и Северному Кавказу и 10% по Киргизии. Что касается числа нетелей, то они брались в возрасте старше 1 года по данным 1922 года (отел в 1923 г), при чем молодняк 1—$1^1/_2$ лет распределялся по полу пропорционально молодняку старше $1^1{}_2$ лет.

5) Кроме того нужно было принять во внимание необходимость пополнения и восстановления стада. Считая, что на это идет в пострадавших от голода районах весь сверхремонтный молодняк, мы должны были понизить количество убиваемого сверхремонтного молодняка на $^1/_3$ нормальной величины—по Украине, в Крыму и Киргизии и на Сев. Кавказе.—В Сибири убыль крупного рогатого скота так значительна, что задача восстановленя стада стоит и перед сибирским населением и на эту цель отчислена также $^1/_3$ сверхремонтного молодняка. Что касается производящей полосы, то в ней ремонтного молодняка недостаточно для покрытия нормально брака и отхода взрослого скота, и мы при исчислении скота по этой полосе понизили размеры браковки взрослого скота, идущего на убой и приняли его равным количеству ремонтного молодняка за вычетом цифры отхода взрослого скота от падежа и гибели (3% количества скота старше 1 года).

В общем по России получались следующие результаты:

Коров и нетелей старше 1 г. в 1922 г.	21.161	тыс. гол.
Вероятное общее количество телят 1923 г.	15.048	» »
Норма оставления телят в хозяйстве	7.985	» »
Количество убойных телят	7.063	» »

Распределение последнего количества по полосам России дано будет дальше.

Что касается взрослого скота, то его убой определяется следующими данными:

Брак коров 10%, быков и волов (16,7%)	2.171	тыс. голов.
Отход взросл. скота (3% на 24.278 тыс гол. ст. 1 г.)	729	» »

Таким образом, общая потребность ремонта стада определяется в 2.900 тыс. голов. На покрытие этой потребности имеется 4.146 тыс. голов молодняка старше 1 года. Но не вся разница этих чисел может считаться сверхремонтным молодняком и пойти на убой, как показывают данные по отдельным полосам (тысячи голов):

	Брак коров быков и волов.	Отход взрослого скота.	Итого.	Молодняка ст. 1 года.	Сверхремонт молодняка.	Скидка на восстановл. стада	Убойного скота
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Потребляющ. полоса	581	214	798	1.355	557	—	1.141
Производящая »	632	204	836	771	—	—	567[1])
Украина и Крым	502	160	662	1.006	344	115	731
Сев. Кавказ	124	37	161	231	70	23	171
Сибирь	193	74	267	574	307	102	398
Киргизия	136	40	176	208	32	11	157
Итого	2 171	729	2.900	4.145	—	—	3.165

Таким образом, по производящей полосе молодняка не хватит на ремонт стада, и на убой его может пойти только такое количество, которое останется за вычетом отхода и гибели взрослого скота. По прочим полосам имеется и некоторое количество сверхремонтного молодняка.

Что касается овец (с козами) и свиней, то их убой определяется по прежнему в 35% овечьего стада и в 50% свиного.

Все количество убойного скота определяется следующими числами (тыс. голов):

Полосы России.	Крупного рогатого скота	Телят.	Овец и коз.	Свиней
Потребляющая	1 141	3.388	3.676	1.353
Производящая	567	1.651	3.977	337
Украина и Крым	731	987	3.107	1 133
Северн. Кавказ	171	101	598	89
Сибирь	398	828	1.706	345
Киргизия	158	108	946	55
Итого	3 166	7.063[2])	14.010	3.512

[1]) Количество молодняка за вычетом отхода взрослого скота (771—204=567). В остальных случаях в этой графе поставлена сумма количества бракуемого скота (гр. 1) и сверхремонтного молодняка за скидкой на восстановление стада (гр. 5 за вычетом гр. 16).

[2]) В том числе 4.151 тыс. телят весеннего убоя и 2.912 тыс. телят осеннего убоя.

Вес туши крупного рогатого скота принят в 5,4 пуд. для потребляющей полосы, 7,0 пуда—для производящей, 8,0 пуд. для Украины и Сев. Кавказа и 6,4 и 7,8 пуд для Сибири и Киргизии. Вес туши теленка принят в $^1/_3$ веса туши взрослаго скота для телят весеннего убоя и в $^1/_3$ для телят осеннего убоя; вес свиной туши считался равным 3,2 пуда; что касается до бараньей тушки, то вес ее принят такой же, как для 1916 года.

При этих данных общий выход мяса определится в 54 милл. пудов; в частности:

говядины	21.125	тыс. пудов.
телятины	9.701	» »
баранины	11.939	» »
свинины.	11.239	» »

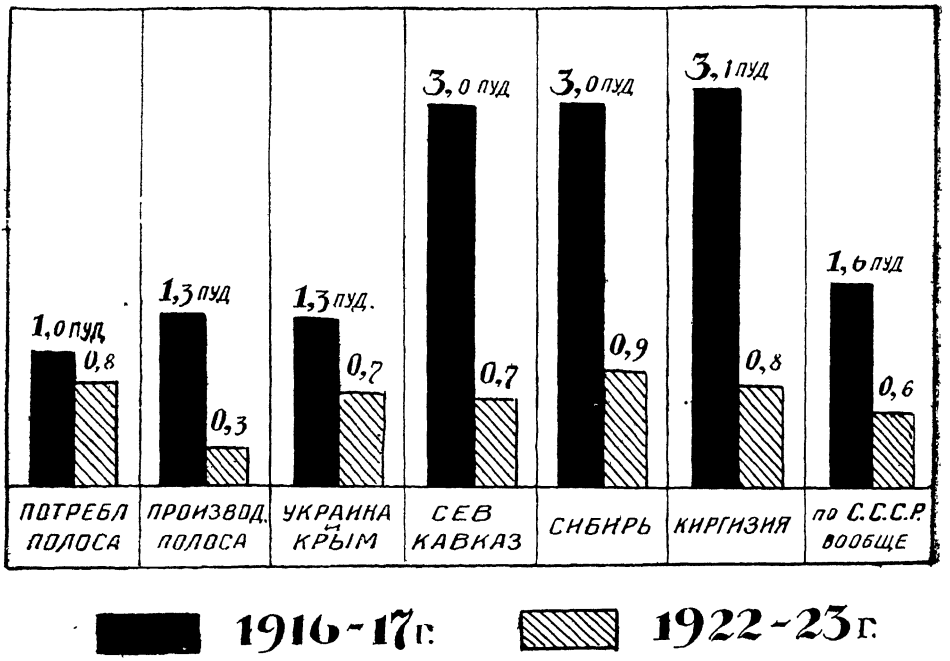
По отдельным полосам имеем следующие величины (тысячи пудов):

	Говядины	Телятины.	Баранины.	Свинины.	И т о г о.	На 1 душу сельского населения пудов.
Потребляющая полоса	6 161	3.489	2.573	4.970	17 193	0,8
Производящая » . .	3.969	2.641	3 182	1.078	10.870	0,3
Украина и Крым .	5.848	2 106	2.796	3.626	14.376	0,7
Сев. Кавказ .	1.368	217	718	285	2 588	0 7
Сибирь .	2 547	985	1.535	1.104	6.171	0,9
Киргизия	1.232	263	1.135	176	2.806	0,8
И т о г о .	21.125	9 701	11 939	11.239	54 004	0.6

Однако, принимая во внимание более чем вероятное в настоящее время улучшение откорма скота, мы сделаем другой расчет при повысившихся нормах веса туши: в 6 пудов—потребляющая полоса, в 7 пудов — Сибирь, в 8 пудов—производящая полоса и Киргизия и в 9 пудов—Украина и Сев. Кавказ, т.-е. всего на 1 пуд ниже, чем в 1916 году в соответствующих районах, изменив, сообразно этому и вес туши теленка; вес свиной туши примем в 5 пудов и, наконец, предположим пропуск в данных 1922 г. о численности скота в 15%. При этом расчете общий выход мяса определится в 73 мил. пуд. Если, наконец, предположить вес туши крупного рогатого скота, равной величинам, принятым для 1916—17 гг., что не невероятно, то мы получим всего около 79 милл. пуд. мяса. Эту последнюю величину мы считаем максимальной.

Таким образом, мясная продукция в 1922—23 году понизилась против 1916—17 года от половины до двух третей. Ждать ее расширения в ближайшие годы не приходится, ибо увеличение убоя задержало бы восстановление стада, а население будет всемерно от этого воздерживаться, и в этом стремлении его должны поддержать соответствующие меры финансовой политики и меры, принимаемые Комиссариатом Земледелия. Может более или менее расшириться лишь убой свиней. Ни один из районов России не имеет избытков сверх необходимой для потребления населения величины в 1—$1^1/_4$ пуда на душу.

Мясная продукция (в пудах на душу сельского населения).



2.

Молочную продукцию 1916—17 г. можно определить по следующим обычным нормам.

Считают удой крестьянских коров в районах значительного сбыта масла и молока в 100 ведер в год, в прочих районах в 60 ведер, в помещичьих хозяйствах 120 ведер и столько же в столичных губерниях (с сбытом главным образом цельного молока).

Общее количество коров на рассматриваемой нами территории равнялось 21.835 тыс. голов.

Помещичьи коровы составляли 710 тыс. голов, число крестьянских коров в столичных губерниях составляло:

по Петроградской	183 тыс. голов.
по Московской	200 » »
или вместе с помещичьими коровами .	1.093 » »

В 13 губерниях района промышленного маслоделия, в который включаем губернии с значительным перевесом вывоза масла над ввозом его,—Вологодской, Ярославской, Новгородской, Тверской, Нижегородской и Витебской, а в восточном (Сибирском) районе—Томской, Тобольской, Акмолинской и Семипалатинской (в двух последних только крестьянские коровы, без Киргизских), Оренбургской, Вятской и Пермской губ.—число крестьянских коров составляет 7.461 тыс. голов; число коров в прочих районах—13.281 тыс. голов.

Выход живых телят выше нами принят в 75% общего количества коров и нетелей. Однако в 25-ти процентную скидку входит как яловость, так и неудачный растел и гибель телят, а также скидка известного количества на возможный убой некоторого количества нетелей, в качестве сверхремонтного молодняка. На яловость в собственном смысле приходится 10% коров и нетелей.

Считая, таким образом, что телятся и дают молоко 90% коров, общее производство молока можно определить в таких размерах:

по 120 ведер	984 тыс. коров	. . . .	118,08 милл.	ведер.
„ 100 „	6.715 „	„	671,50 „	„
„ 60 „	11.953 „	„	717,18 „	„
Всего	19.652 тыс. коров.	. . .	1506,76 милл.	ведер.

или в среднем по 77 ведер или 57½ пудов молока на корову, что при содержании жира в 3,6% дает 2,07 пуда жиров коровьего молока на дойную корову.

По другому расчету (нормы проф. А. А. Калантара) количество молока необходимо несколько понизить, но за то считать выше содержание жира. По этому расчету, удой крестьянской коровы равен 40 пудам с содержанием жира в 4,2%. В маслодельных уездах Вологодской, Ярославской, Тверской, Новгородской, Владимирской, Нижегородской губ. и районах рыночного сбыта молока (столичный), а также в частновладельческих хозяйствах удой считается в 80 пудов молока при 4% жира.

Наконец, в сибирском маслодельном районе удой принимается в 40 пудов молока при 5% жира (Тобольская и Томская г.г., Семипалатинская и Акмолинская обл., Оренбургская и Пермская г г.), а в прочих местностях этого района и киргизских хозяйствах вообще—25 пудов молока при 5% жира. Скидывая 10% на яловость получим, что 2.819 тыс коров первого района и 12.731 т. коров второго района дают по 80 и по 40 п. молока при 4,0 и 4,2% жира, 2.986 и 1.030 т. коров дают по 40 и 25 пуд. при 5% жира, что в общем дает 880 милл. пуд. или 1.173 милл. ведер молока и 37,7 милл. пуд. жира, что составит 60 ведер (45 пуд.) молока или 1 93 пуд. жиров на дойную корову. Таким образом, оба расчета дают те же 2 пуда жиров на дойную корову и 1,8 пуда жиров на корову вообще.

Вторые нормы нам кажутся более отвечающими действительности, и в дальнейшем мы будем придерживаться их.

Для 1922—23 года, помимо уменьшения количества коров в ряде районов, надо учесть увеличение яловости и понижение удоев.

Выход живых телят нами выше принят для 1922—23 года в 60% для производящей полосы, 70% для Украины и 75% для прочих районов. Если же не принимать во внимание случаев неудачного растела и гибели телят и случаев убоя нетелей в качестве сверхремонтного молодняка, то приведенные нормы соответствуют следующим размерам чистой яловости: 10% в нетребляющей полосе, на Сев. Кавказе, Сибири и Киргизии, 18% для Украины и Крыма и 25% для производящей полосы.

Не менее понизились и удои коров. Не говоря о распылении скотоводства частновладельческих хозяйств, что будет учтено в виде соответствующих цифровых данных о количестве скота с разной продукцией, на понижении удоев заметно отразился недостаток концентрированных кормов. Особенно пострадали от этого наиболее прогрессивные хо-

зяйства с наивысшей удойливостью коров, удои которых нередко понизились на половину (напр. с 200—250 до 120—100 ведер в год). В общем, по району рыночного маслоделия и рыночного сбыта молока, удои понизились не менее, как на 20%. Мы принимаем их в 65 пудов в год на голову. Понизились удои в сибирском районе рыночного маслоделия, в связи с уменьшением товарности молочного хозяйства и с недостатком кормов. Мы принимаем понижение в 10%, а годовой удой в 36 пуд. на корову. По прочим районам, за исключением немаслодельных Сибири и Киргизии, для которых удои можно признать неизменными, удои понизились, по крайней мере, на 5%.

Особо необходимо рассмотреть удои в производящей полосе, которая главным образом и пострадала от голода 1921 года.

Однако, не следует чрезмерно преувеличивать и падения удоев в этой полосе.

Мы располагаем данными о размерах потребления молока только крестьянскими семьями и количестве имеющихся у них коров в голодном районе по данным летнего обследования питания в неурожайных местностях, произведенного Отделом статистики потребления ЦСУ. Эти данные позволяют вычислить сколько приходится молока, потребленного семьею, по расчету на одну корову. Такие данные мы имеем за одну конкретную неделю в июне 1922 года и за 10 месяцев со времени сбора хлебов в 1921 году до момента обследования.

По данным первого рода удой с коровы, вычисленный по количеству молока, которое потреблялось семьей на свои нужды, равняется 41,1 ф. в неделю или 5,9 фунта в день, подымаясь в отдельных губерниях до 58—63 ф. в неделю или до 8—9 фунтов в день (см. таблицу 1-ую).

Предполагая, что тут мы имеем перед собою весь удой и что отчуждения на сторону летом не существовало, мы делаем расчет размера удоя в течение года, скидывая на период „межмолока" 3 месяца и кроме этого считая, что в течение 4 ½ месяцев удои будут на одну треть ниже летних.

Этот расчет дает нам 33 пуда или 44 ведра молока на корову в течение года.

Кроме того мы располагаем данными за 10 месяцев, переведенными на год (см. таблицу 2-ую). На корову приходится 825,3 фун. молока и 10,7 фун. масла. Считая, что мы имеем дело с топленым маслом, надо принять, что на приготовление 1 ф. такового требуется не менее 26, вернее 30 ф. молока, так что 10,7 ф. масла соответствуют 280—320 ф. молока, а всего в год приходится молока по расчету на одну корову—1.100—1.140 фунтов.

Кроме того необходимо принять во внимание, что часть масла отчуждалась на сторону, а в некоторых губерниях взимался и продналог, что составляет в общем не менее 10% общей молочной продукции, да кроме того, что эти данные относятся к голодному году и что для более нормального года они должны быть повышены.

В результате мы имеем около 33 пудов молока на корову, т.-е. примерно ту же цифру, которая получена и выше.

Надо, наконец, отметить, что этот расчет делался на корову вообще, не различая дойных и яловых. Принимая яловость 1921 года в 12—15%, имеем на дойную корову 38— 39 пудов.

Учитывая сравнительно повышенный тип обследованных хозяйств, мы принимаем годичные удои по этому району в 36 пудов.

Что касается прочих районов, то о них сказано выше

Таблица 1.

Молочная продукция коровы в неурожайных местностях летом 1922 года по данным за неделю.

(по данным летнего обследования питания в неурожайных местностях в 1922 году).

№№ по порядку	ГУБЕРНИИ.	Хозяйство с обследованным потреблением за неделю.			
		Число хозяйств.	У них коров	Потреблено молока за неделю (фунтов).	
				Всего.	На 1 корову.
		1	2	3	4
	Производящая полоса.				
1	Самарская	463	463	24500,7	52,9
2	Трудкомм. Немцев Поволжья	83	82	2423,8	29,6
3	Татреспублика	501	370	13804,7	37,3
4	Марийская	75	55	1747,7	31,8
5	Чувашская	134	106	4231,5	39,9
6	Башкирия	279	433	9549,3	22,1
7	Саратовская	323	280	13771,1	49,2
8	Царицынская	138	204	9488,0	46,5
9	Астраханская	66	116	1715,1	14,8
10	Калмыцкая	31	59	200,3	3,4
11	Воронежская	327	313	18311,3	58,5
12	Симбирская	284	233	12396,3	53,2
13	Нижегородская	88	65	2524,8	38,8
14	Вятская	201	165	5475,0	33,2
15	Вотская	157	140	7067,5	50,5
16	Пермская	80	70	3624,9	51,8
17	Екатеринбургская	152	157	743,5	4,7
18	Челябинская	286	430	12791,4	29,7
	Итого	**3.668**	**3 741**	**144366,9**	**38,6**
	Юго-Восток				
19	Донская	176	261	10518,8	40,4
20	Ставропольская	86	61	2447,9	38,2
21	Терская	55	41	1536,2	37,5
	Итого.	**317**	**366**	**14512,9**	**39,7**
	Украина.				
22	Екатеринославская	147	152	4058,5	26,7
23	Донецкая	196	187	5396,9	28,9
	Итого.	**343**	**339**	**9455,4**	**27,9**
24	**Крым.**	120	142	5273,1	37,1
	Сибирь.				
25	Тюменская	107	202	6096,1	30,2
26	Омская	142	351	6996,9	19,9
	Итого.	**249**	**553**	**13093,3**	**23,7**
	Киргизия.				
27	Оренбургская	104	145	6836,0	47,1
28	Уральская	149	247	15596,5	63,1
29	Кустанайская	44	87	1645,0	18,9
	Итого.	**297**	**479**	**24077,5**	**50,3**
	Всего.	**4.994**	**5.620**	**210779,1**	**37,5**
30	Без Астраханской, Калмыцкой Омской и Кустанайской	4.559	4.850	199.478,3	41,1

Таблица 2.

Молочная продукция коровы в неурожайных местностях в 1921—22 году по данным за 10 месяцев.

(по данным летнего обследования питания в неурожайных местностях в 1922 году).

№ № по порядку	ГУБЕРНИИ.	Хозяйство с обследованным потреблением за 10 месяцев								
		Число хозяйств.	Коров на 1 хозяйство	Потреб. по расчету на 1 хоз в год (фунтов)		Всего коров.	Всего потреблено в год фунтов.		На 1 корову приходится в год фунтов	
				Масла коров.	Молока.		Масла.	Молока	Масл.	Молока.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Производящая полоса									
1	Самарская . .	422	1,00	16,5	809,3	422,0	6963,0	341524,6	16,5	809,3
2	Трудкомм. нем. Пов.	65	0,99	30,7	781,4	64	1995,5	50791,0	31,2	793,6
3	Татреспублика .	398	0,74	8,7	904.3	295	3462,6	359911,4	11,7	1220,0
4	Марийская	75	0,73	14,3	355,7	55	1072,5	26677,5	19,5	485,0
5	Чувашская .	134	0,79	22,0	532,0	106	2948,0	71288,0	27,8	672,5
6	Башкирия	262	1,55	12,8	746,8	406	3353,6	195661,6	8,3	481,9
7	Саратовская .	264	0,87	4,5	595,4	230	1188,0	157185,6	5,2	683 4
8	Царицынская .	61	1,48	42,6	1795,1	90	2598,6	109501,1	28,9	1216.6
9	Астраханская .	20	1,76	11,3	415,2	35	226,0	8304,0	6,5	237,3
10	Калмыцкая.	9	1,90	81,6	711,8	17	734,4	6406,2	43,2	376,8
11	Воронежская .	319	0,96	4,8	1163,6	306	1531,2	371188,4	5,0	1213,0
12	Симбирская	252	0,82	6,8	718,1	207	1713,6	180961,2	8,3	874,2
13	Нижегородская	73	0,71	5,1	862,8	54	372,3	62984,4	6,9	1166,3
14	Вятская	180	0,82	2,1	357,9	148	378,0	64422,0	2,6	435,3
15	Вотская	151	0,89	4,7	911,5	134	709,7	137636,5	5,3	1027,1
16	Пермская . .	56	0,88	6,8	611,2	49	380,8	34227,2	7,8	698,5
17	Екатеринбургская.	139	1,03	9,1	880,3	143	1264,9	122361,7	8,8	855,7
18	Челябинская .	286	1,50	13,0	1011,8	429	3718,0	289374,8	8,7	674.5
	Итого . .	**3166**	—	—	—	**3190**	**34610 7**	**2590407,2**	**10,8**	**812,0**
	Юго-Восток									
19	Донская . .	140	1,48	15,1	1942,8	207	2114,0	271992,0	10,2	1314,0
20	Ставропольская	86	0,74	4,4	576,0	64	378,4	49536,0	5,9	774,0
21	Терская	55	0,75	5,0	299,5	41	275,0	16472,5	6,7	401,8
	Итого	**281**	—	—	—	**312**	**2767,4**	**338000,5**	**8 9**	**1083,3**
	Украина									
22	Екатеринославская	56	1,03	6,5	503,3	58	364,0	28184,8	6,3	485,9
23	Донецкая .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	**56**	—	—	—	**58**	**364,0**	**28184,8**	**6 3**	**485,9**
24	**Крым**	117	1,18	20,7	1077,6	138	2121,9	126079,2	17,6	913,6
	Сибирь									
25	Тюменская .	85	1,89	18,5	1379,4	161	1572,5	117249,0	9,8	728,3
26	Омская.	108	2,47	26,2	1637,0	267	2829 6	176796,0	10,6	662,2
	Итого	**193**	—	—	—	**428**	**4402,1**	**294045,0**	**10,3**	**687,0**
	Киргизия									
27	Оренбургская	86	1,39	4,7	379,1	120	401,2	33462,6	3.4	278.9
28	Кустанайская.	44	1 98	18,8	61,0	87	827,2	2684,0	9,5	30,9
	Итого . .	**130**	—	—	—	**207**	**1231,4**	**36146,6**	**5,9**	**174,6**
	Всего	**3943**	—	—	—	**4333**	**45797,5**	**3412863,3**	**10,6**	**787,6**
29	Без Астраханской. Калм и Киргизии.	3784	—	—	—	4074	43605,7	3362006,5	10 7	825 3

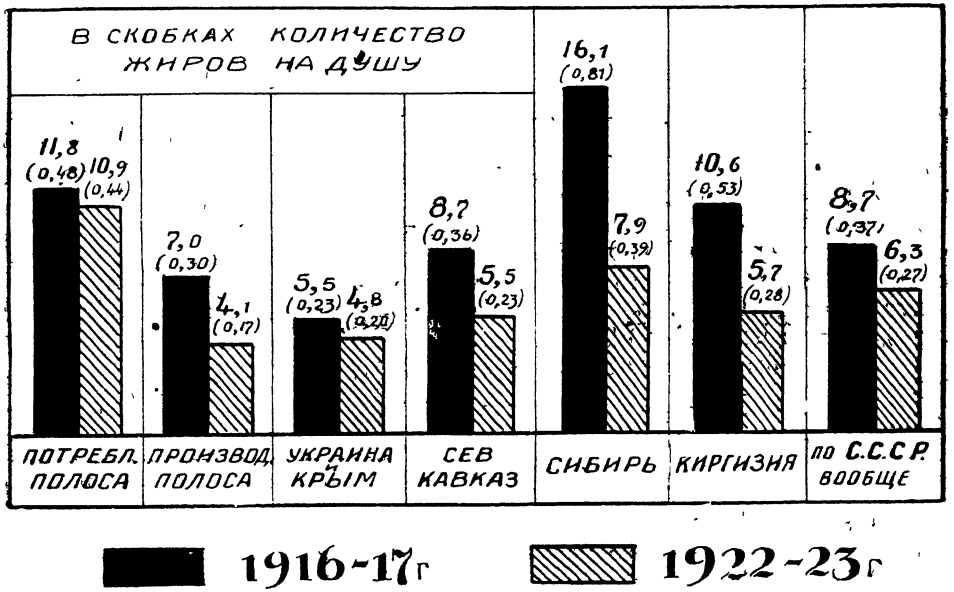
Повышенные удои применены к расчету молочной продукции Вологодской, Ярославской, Тверской, Новгородской и столичных губерний и частей Нижегородской, Владимирской и прочих губерний (всего 2.264 коровы).

Данные по всем прочим районам и самый расчет продукции видны из следующей таблички (в тыс. голов).

	Общее число коров	% дойных.	Число таковых.	Пудов молока на 1 корову.	Всего молока (тыс. пуд.).	% жиров.	Тыс. пудов жиров коровьего молока.
Район рыночного молочного хозяйства.	2 261	90	2.038	65	132.470	4,0	5 293
Проч. потребляющие губернии	3.376	90	3.038	38	115 444	4.2	4.849
Производящие губ.	5.546	75	4.160	36	149.760	4,2	6.290
Украина и Крым	3.312	82	2.716	38	103 208	4,2	4.335
Сев. Кавказ	666	90	599	38	22 762	4,2	956
Зап. Сибирь и крестьянские хозяйства и Вост Киргизия	1 812	90	1 631	36	58.716	5	2.936
Прочие х-ва Сибири и Киргизии	786	90	707	25	17.675	5	884
Итого .	17.762	—	14.889	—	600.035	—	25.549
Тоже в 1916—17 году	21.835	—	19 566	—	879.970	—	37.708
Отношение	81,3	—	76,1	—	68,2	—	67,7

Таким образом, вероятная молочная продукция в 1922—23 году определяется в 600 милл. пудов против 880 милл. пудов 1916—17 года, а выраженная в жирах—25,5 милл. пудов, против 37,7 милл. пудов. Принимая во внимание некоторый недоучет скота в 1922 году, и приведенные цифры можно повысить на 10—15%.

Молочная продукция (в пудах на душу сельского населения).



Средние удои по расчету на дойную корову понизились на 6,3 ведра или на 10% (с 45 пудов или 60 ведер до 40,3 пуда или до 53,7 ведра на корову), а количество жиров—с 1,93 п. до 1,72 пуда на корову, т.-е на 11%.

Но так как средний процент яловости увеличился с 10% до 16,2%, то понижение выхода молока и жиров по расчету на корову вообще выразится более резко, чем по расчету на дойную корову. По расчету на корову вообще удои понизились на 7,4 ведра или на 17%, а именно с 40,5 пуда или 54 ведер до 33,7 пуда или до 45 ведер, а выход жиров с 1,74 пуда до 1,44 пуда.

Сообразно сказанному при понижении общего числа коров менее чем на одну пятую (на 18.7%), количество дойных коров понизилось на четверть (на 23,9%) а молочная продукция на целую треть (на 32%).

Таким образом, несмотря на сильное понижение молочной продукции, ее сокращение все же вдвое слабее, чем сокращение мясной продукции. Однако, по отношению к молочной продукции необходимо помнить об ее преимущественно потребительском характере и о важном значении молока в питании крестьянской семьи и потому относиться к ней особенно бережно. Что же касается рыночного маслоделия и рыночного сбыта молока, необходимо приостановить их сокращение и создать обстановку, благоприятствующую их развитию, для чего надо пересмотреть с этой точки зрения систему обложения и принять ряд мер, поощряющих рыночное молочное хозяйство.

3.

Из прочих видов продукции животноводства остановимся прежде всего на продукции шерсти.

По данным специалистов зоотехники (ср. цитированную работу проф. Н. П. Чирвинского) выход шерсти несколько понижается в северном (напр., романовском) районе и районе курдючного овцеводства, в среднем приближаясь к 6 фунтам в год на взрослое животное. Для условий крестьянского хозяйства осторожнее будет принять выход в 5 фунтов грязной шерсти с головы взрослого животного.

Тонкорунные овцы не выделены переписью 1916 года в особую рубрику. Количество их быстро убывало и до войны. В 1914 году тонкорунных овец, по предварительным данным Ветеринарного Управления, в рассматриваемом районе было 3960 тыс. голов, в т. ч. на Сев. Кавказе—44% и в Новороссии—34%. Учитывая уменьшение количества мериносов и скидывая соответствующую долю на ягнят, можем принять количество взрослых мериносов для 1916—17 года в 2,0 милл. голов. Выход шерсти с мериносов (взрослых) можно принять по крайней мере в 8 фунтов.

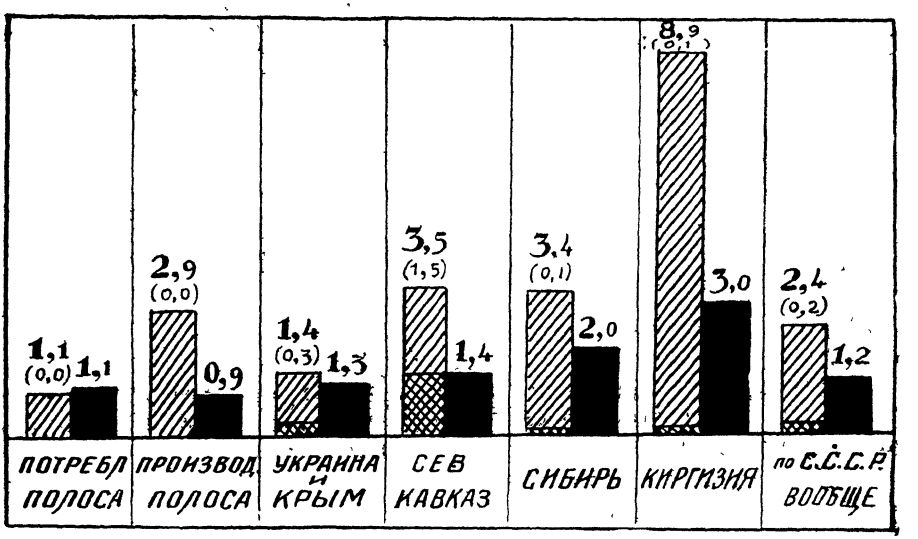
Общее количество овец и коз по переписи 1916 года достигало в России, в установленных границах, 80.434 тыс. голов в крестьянских хозяйствах и 4.829 тыс. гол. во владельческих хозяйствах, всего 85.263; из этого числа взрослых овец было 52.165 тыс. голов, в т. ч. мериносов 2 милл. голов, грубошерстных—50.165 тыс. голов.

Таким образом, выход шерсти в 1916 году равняется:

Простых	овец—50.165 тыс. голов	по	5 фун.,	т.-е.	6.271 тыс. пудов.
Мериносов	» 2.000 »	»	» 8 »	т.-е.	400 » »
				Всего	6.671 тыс. пудов.

В 1922 г. количество овец и коз упало до 40.027 тыс. голов, в том числе взрослых 23.300 тыс. голов. Количество мериносов свелось почти совершенно на нет.

Продукция шерсти (в фунтах на душу сельского населения).



Таким образом, вероятный выход шерсти сводится к 2913 тыс. пудов, а стало быть шерстяная продукция понизилась более, чем на половину (на 56%).

Вопрос о количестве кожевенного сырья представляет значительные трудности.

При уменьшении количества скота, достигшем катастрофических размеров в период голода, количество получавшегося кожевенного сырья должно было быть не малым. Однако, значительная часть его была растрачена и погибла, другая пошла на нужды крестьянского хозяйства, и на рынке этого сырья нет. По заявлению издания «Синдицированная кожевенная промышленность». (М. 1922, стр. 119), «сырье в настоящий момент в кожпромышленности дороже золота». Благодаря уменьшению количества скота и ухудшению его состава, количество кожсырья значительно уменьшилось, процент тяжелого сырья сильно упал.

Мы произведем расчет выхода кожсырья на основании установленных выше цифр убоя скота, прибавляя к ним также отход от падежа. Цифры отхода указаны выше, для овец и коз принимаем его в 10%. Для лошадей и жеребят выход кож примем в 10% наличного их количества, с повышением этого процента для жеребят до 30% для района потребления конины. По отношению к 1916 году примем во внимание продукцию как крестьянских, так и владельческих стад.

Тяжелый товар (подошва) получается от быков и волов; полувал и яловка—от нетелей, бычков и коров; выросток—от телят осеннего убоя, опоек—от телят же, но раннего убоя (все выражено в тыс. штук).

	1916 г.	1922 г.
Подошва (быки, волы)	989	468
Полувал и яловка (нетели, бычки, коровы)	8.200	3.430
Конина и верблюд	2.468	1.530
Выросток	4.570	2.900
Опоек	6.490	4.150
Овчины и козлина	38.400	18.000
Жеребок	1.210	550

С этим вычислением следует сопоставить данные органов нашей кожевенной промышленности («Синдицир. кожпромышленность», стр.117—118).

Выработка наших заводов в дореволюционное время, по этим данным, составляла около $12^1/_2$ милл. крупных кож (8—9 милл. крупного рогатого скота и около $2^1/_2$ милл. конины) и $3^1/_2$ милл. мелких кож и, кроме того, 20 милл. штук овчины, вырабатывающихся как мастерскими, так и кустарями для тулупов.

Получая тяжелое сырье крупного рогатого скота из за границы, Россия вывозила часть легкого сырья (выросгка и легкой яловки до 3 милл. штук, конских передов до 1 милл.). Что же касается мелкого сырья, то таковое до войны (за исключением овчины для полушубков) было главным экспортным товаром.

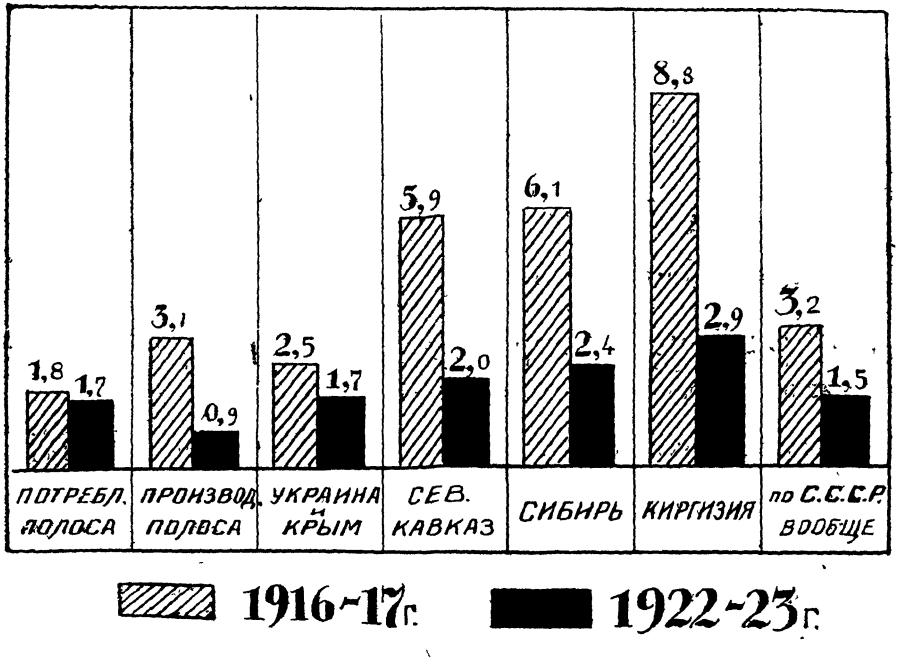
По сведениям крупных экспортеров, вывозившееся мелкое сырье распределялось таким образом между отдельными его видами: опойка—около 6 милл. штук, козла и барана—5 милл., прочих—2 милл.

Итого, по нашим сведениям, крупных кож—до 12 милл. штук, мелких—50 милл. штук, по данным кожсиндиката—крупных—$12^1{}_2$ милл. штук, прочих—40 милл. штук.

Предполагаемое Кожсиндикатом на 1922—1923 г поступление сырья может выразиться в 22.000 тыс. штук (в том числе крупного—4.500 т. штук, мелкого—17.500 т. штук). Из этого количества на рогатый скот придется около 2 700 тыс. штук, на конину 1.800 тыс. штук, на опоек 2 500 т. штук, на барана 13.500 т. штук, на козла 900 т. штук, на жеребка 600 т. шт.

Последние цифры несколько меньше наших, но это не удивительно, ибо данные Кожсиндиката о количестве скота могли быть не так полны, а сбор кожевенного сырья был организован далеко не совершенно.

Продукция кож (в выделанном виде) в фунтах на душу сельского населения.



В общем, благодаря уменьшению количества скота и ухудшению его состава, количество кожсырья значительно уменьшилось, % тяжелого сырья заметно упал.

Положение в значительной мере характеризуется данными о распределении сырья рогатого скота, собранного Главкожем и Кожсиндикатом по категориям, в период 1917—1922 года в %% (категории по весу парного сырья):

	10—25 ф.	25—50 ф.	50—70 ф	св 70 ф
1917	16	53	21	10
1918	23	53	18	6
1919	34	53	10	3
1920	45	48	6	1
1921	45	44	8	3
1922	34	40	19	7

В эпоху принудительного сбора в порядке монополии % тяжелого сырья сильно упал. В значительной мере это об'ясняется тем, что тяжелое сырье, как наиболее ценное утаивалось населением и уходило кадушечникам (в 1917 г. % тяжелого сырья—31, в 1920—7%). При свободной заготовке трестов % тяжелого сырья значительно выше, но не доходит до нормы 1917 года, вследствие понижения % тяжелого сырья в стране вообще, однако, в 1922 г. этот процент (26%) уже близок к цифре 1917 г.

Влияние обоих факторов (уменьшения количества и изменение распределения по категориям) можно учесть, вычисляя общий вес кож сначала в парном, а затем в переработанном виде.

Принимая, что выход парной кожи равняется 6 ф. на пуд мяса и что, далее, выход выделанной кожи составляет 55% парного сырья для подошвы, 35% для полувала и яловки (мостовья, юфти) в среднем, при преобладании мостовья*) и 33% для всех прочих видов кож, получаем для 1916-17 г. следующие примерные нормы выхода выделанных кож в фунтах с головы скота (в скобках соответствующие данные для 1922-23 г.):

	Волы и быки (подошва).	Коровы и молодняк (полувал и яловка).	Выросток	Опоек.
Потребл. пол. и Сибирь . . .	32 (28)	14 (12)	5 (4)	2 (1¾)
Производящая п. и Киргизия .	40 (35)	16 (14)	6 (5)	2 (1¾)
Украина, Крым и С. Кавказ . .	48 (42)	18 (16)	7 (6)	2½ (2¼)

Баран и козел (дубной) принят в 1½ ф. для потребляющей и производящей полосы Р.С.Ф.С.Р., в 2¼ ф. для С.-Кавказа и Киргизии и 1¾ ф для Украины и Сибири, конина и верблюд в 16 ф. и жеребок в 6 ф. в выделанной коже. Для владельческого скота мы берем высшие нормы. Сведения о продукции кож в 1916-17 и 1922-23 г. помещены в двух следующих далее таблицах.

---

*) В отдельности—47% для полувала и 33% для мостовья.

Продукция кож в 1916—17 г а) продукция крестьянских стад; б) то же—владельческих.

Полосы России		Отход кож (в тыс. шт.)							Вес кож в парном виде (в тыс. п.).	Вес кож в выделанном виде (в тыс. пуд.).								На 1 душу сельск. населения фунтов.
		Подошва	Полувал и яловка.	Конина и верблюд.	Выросток.	Опоек.	Овчина и козлина	Жеребок.		Подошва.	Полувал и яловка.	Конина и верблюд	Выросток.	Опоек.	Овчина и козлина.	Жеребок.	ИТОГО.	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Потребляющ. полоса	а)	85	1107	378	1157	2125	5065	71	2948	28	387	151	115	106	190	11	1018	1,8
	б)	4	50	17	53	123	50	3	121	3	18	7	7	6	2	0,4	43,4	
Производящ. полоса	а)	310	3097	880	1919	2103	17159	504	8178	310	1239	352	288	105	613	76	3083	3,1
	б)	46	189	76	91	91	731	33	518	46	76	22	14	5	27	5	195	
Украина и Крым	а)	185	815	369	737	338	3387	80	2756	222	367	144	129	21	145	12	1040	2,5
	б)	54	186	78	117	58	581	14	572	65	84	23	20	4	26	2	224	
Северный Кавказ	а)	100	628	132	110	144	2201	39	1691	120	283	53	25	9	129	6	625	5,9
	б)	9	12	5	23	12	685	2	175	11	5	2	4	1	39	0,3	62,3	
Сибирь	а)	95	1552	327	113	1431	3095	339	2375	76	543	131	18	72	135	51	026	6,1
	б)	6	1	2	1	10	58	1	36,4	5	1	1,0	0,5	0,5	3	0,1	12,1	
Киргизия	а)	131	598	251	311	17	5267	331	2130	131	239	100	47	1	286	50	864	8,8
	б)	11	1	2	11	2	61	2	50,3	14	2	1	2	0.1	1	0,3	23,4	
ВСЕГО		989	8242	2468	1709	6157	38566	1419	22650,7	1031	3244	987	699,5	330,6	1639	214 1	8145,2	3,2

Продукция кож в 1922—23 г.

Полосы России	Отход кож (в тыс. шт.).							Вес кож в пахом виде (в тыс. пуд.).	Вес кож в выделанном виде (в тыс пуд.).							На 1 душу сельск. насел. фунтов.
	Подошва.	Полувал и яловка.	Конина и верблюд.	Выросток.	Опоек.	Овчина и козлина.	Жеребок.		Подошва	Полувал и яловка.	Конина и верблюд.	Выросток.	Опоек.	Овчина и козлина.	Жеребок.	ИТОГО	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Потребляющая п. .	24	1331	372	1016	2372	4725	64	2753	17	399	149	102	104	177	10	958	1,7
Производящ. пол. .	92	679	414	825	826	5133	112	2291	81	238	166	103	36	192	17	833	0,9
Украина и Крым .	197	694	313	658	329	3995	60	2385	207	278	125	99	19	175	9	912	1,7
Северный Кавказ .	67	141	59	68	33	769	22	539	70	56	24	10	2	43	3	208	2,0
Сибирь	10	462	265	248	580	2193	232	1236	7	139	106	25	25	96	35	433	2,4
Киргизия	78	120	105	97	11	1216	94	658	68	42	42	12	0,5	68	14	246,5	2,9
ВСЕГО . .	468	3427	1528	2911	4151	18011	584	9862	450	1152	612	351	186,5	751	83	3590,5	1,5

При этих предположениях возможный выход выделанных кож с русского скота равняется (в тыс. пудов):

	1916	1922
Подошва	1.031	450
Полувал и мостовь . .	3.244	1.152
Конина и вербюд	987	612
Выросток . . .	700	351
Опоек	330	186
Баран и козел	1.639	751
Жеребок	214	88
Итого . . .	8.145	3.590

Наш расчет полнее даваемого другими авторами. Так, проф С. П. Ланговой по данным Союза кожевенных заводчиков для 1916 г. определяет выход выделанных кож в 6 283 тыс пуд для всей бывш Империи. Расхождение (около 2 м. п.) падает почти целиком на мелкие кожи, в слабой степени перерабатывавшиеся русскими заводами (надо заметить, что в наш подсчет вошла и овчина, перерабатываемая на тулупы, в сумме до 800 тыс. пудов). С другой стороны у С. П. Лангового выход подошвы почти вдвое выше нашей цифры. Последняя подлежит некоторому исправлению и увеличению за счет второй цифры (полувал), так как не только бычьи и воловьи шкуры, но и шкуры коров и бычков перерабатываются на подошву.

На основании полученных нами данных, кожевенная продукция уменьшилась на 57% против 1916 года.

Переходя к потреблению кож надо отметить, что в довоенное время Россия нуждалась в тяжелом подошвенном товаре и ввозила его в значительном количестве (около 1 ½ милл. тяжелых шкур, переводя на выработанный товар) и вывозила в свою очередь значительное количество легкого товара. Переводя тот и другой на выделанные кожи, можно сказать, что по весу ввоз компенсировал вывоз.

Таким образом, потребление кожи 1916-17 г. достигало до 2,7 ф. выделанных кож на 1 душу населения вообще (вместе с городским), т.-е было близко к нормальной величине, а в 1922-23 г. оно упало до 1,2 ф.

Один из высокоценных продуктов животноводства—щетина—в значительной мере вывозился за границу. В виду того, что более культурная свинья дает меньше щетины, выход ее мы можем принять не свыше 1 ф. с головы (раньше принималось 1¼ ф.). Убой свиней как для 1916 г., так и для 1922 г., принимаем равным 50% стада (см. выше).

Таким образом, продукция щетины 1916—1917 г. (с 9009 т. голов) равнялась 225 т пудов, а в 1922—23 г. (3512 т. голов)—88 т. пуд. Продукция щетины понизилась на 61%.

Конский волос также был преимущественно экспортным товаром. В 1913 г. вывезено из России хвостов конских 102 т. пудов., грив конских 37 т. пудов.

Выход волоса с головы, повидимому, близок к 2 ф. Таким образом, в 1916—17 г. он равнялся 155 т. п., а в 1922—23 г.—91 т. п. Падение продукции на 41%.

Таким образом, продукция мяса упала всего сильнее (на 54—68%), выход продуктов животного покрова несколько менее (щетина на 61%, шерсть и кожа на 56%, волос на 41%) и всего менее сократилась молочная продукция (на 32%). Однако, в общем продукция животноводства сократилась сильнее, чем количество скота.

Поэтому надо ожидать, что при восстановлении скотоводства продукция будет обгонять прирост скота.

VI. Данные 1923 года

1. Методы получения данных.—2. Конское стадо.—3. Крупный рогатый скот.—4. Мелкий скот.

1.

Численность скота определяется Ц. С. У. по данным, так называемых, «весенних опросов», носящих характер выборочных опросов отдельных хозяйств. В 1922 году им впервые был придан характер более или менее правильно организованных выборочных переписей (3%), с отбором дворов по возможности механически (в 1921 году описывалось по 30 дворов на волость). Опрос, как и в 1921 году производился за два года: год опроса и предшествовавший ему.

При распространении данных опроса на всю массу хозяйств решено было получить такие распространенные данные за 1922 год по коэффициентам годичных изменений численности скота от 1920 г. (перепись) к 1921 году и от 1921 г. к 1922 г., при чем эти коэффициенты приложены были к вычислению только основных наиболее константных групп каждого вида скота: рабочих лошадей, коров, овец и коз взрослых, взрослых свиней с подсвинками. Прочие группы были вычислены по установленному для 1922 года отношению числа их в опрошенных хозяйствах к числу голов соответствующих основных групп скота.

Уже тогда возникал вопрос: не лучше ли получить общую численность скота путем перемножения средних показателей количества скота (по расчету на одно опрошенное хозяйство) на общее число хозяйств. Однако, в то время механичность выборки нередко нарушалось, 3% опрос захватил хозяйства несколько повышенного типа и притом эти отклонения от среднего уровня были не одинаковы по разным губерниям. Поэтому указанный метод давал явно повышенные и притом пестрые цифры. На основании сказанного решено было остановиться на указанном методе вычисления общего количества скота по коэффициентам годичных изменений, начиная с переписи 1920 г.

В то время это было наилучшим исходом. Лишь по Украине был применен метод средних показателей (там это было неизбежно, в виду отсутствия по многим местностям данных переписи 1920 года), и это дало несомненно преувеличенные данные. Но нужно было иметь в виду, что метод коэффициентов изменения давал, наоборот, всюду несколько преуменьшенные цифры (так, при вычислении посевных площадей за 1922 год метод коэффициентов изменения дал цифры, которые на 17% были ниже против цифр, полученных по средним показателям).

Это зависело как от недочетов переписи 1920 года, так и от того обстоятельства, что собираемые при каждом опросе показания за прошлый год были более полны и правдивы, чем показания за текущий, когда население из-за боязни фискальных осложнений до известной степени утаивало истину. Поэтому коэффициенты изменений оказывались преуменьшенными, когда данное явление изменялось в сторону увеличения и преувеличенными,

когда размеры явления падали. В том и другом случае, при твердой основной цифре (перепись 1920 г.) полученные для данного года цифры оказывались преуменьшенными.

В 1923 году механичность отбора опрошенных хозяйств была проведена более последовательно, возражения против нерепрезентативности опрошенных хозяйств в значительной мере отпали. Вместе с тем сделался еще менее приемлемым метод коэффициентов изменения, так как тая в себе, согласно сказанному, элементы ошибки, этот метод всегда давал несколько низкие цифры. Эти ошибки, накопляясь из года в год и присоединяясь к неточностям переписи 1920 года, давали в конце концов слишком преуменьшенные результаты.

На основании этого в 1923 году общая численность скота определена по средним показателям на 1 двор и по общему числу дворов.

Ниже мы приводим эти данные. Они несомненно более точны, чем цифры, которые можно было бы получить по методу коэффициентов изменения. Если полученные по средним показателям данные и могут быть обвиняемы в некоторых преувеличениях, то преувеличенность эта, как сказано выше, сравнительно невелика.

Но используя эти данные, надо иметь в виду, что они несравнимы с данными 1922 года, опубликованными в № 74 «Бюллетеня Ц. С. У.» Последние получены иным методом и по соображениям, изложенным выше, недоучитывают истинные размеры скотоводства.

В дальнейшем мы постараемся определить размеры этой преуменьшенности; в настоящее же время укажем, что обстоятельство это не изменяет выводов о составе скота за 1922 год и незначительно изменяет выводы об изменении численности скота в 1922 году по сравнению с 1916, 1917 и 1920 годами: оно лишь несколько сгущает мрачные краски, которые лежат на данных 1921-22 года. Наоборот, по Украине, где данные 1922 года получены путем распространения на всю массу хозяйств данных опроса 1922 г. по средним показателям, картина представляется несколько более розовой, чем в действительности.

Сравнение данных 1923 г. с первоначальными данными 1922 года показывает нам степень преуменьшенности последних по всем местностям кроме Украины, и преувеличенность их по Украине и позволяет внести некоторые поправки и дополнения в выводы относительно 19[illegible] года.

Мы можем произвести подобную проверку только по отношению к рабочим лошадям и крупному рогатому скоту, принимая во внимание оборот стада, а не крупному рогатому скоту и соответствующий убой, по сгруппированным выше нашим нормам, которые отнюдь нельзя считать преувеличенными, так как они в полной мере учитывают нужды восстановления стада и притом исходят из несколько преуменьшенных данных о численности скота. Для мелкого скота мы не можем сделать соответствующего расчета так же подробно, в виду неимения точных материалов о приросте стада. Относительно данных по Киргизии надо помнить, что они относительно менее точны. Наконец, данные по Украине, в виду сказанного выше, приводятся особой строкой, вне общего итога.

2.

Остановимся на конском стаде.

Взявши число рабочих лошадей 1922 года и половину молодняка от одного года до рабочего возраста (считая, что в группу молодняка входят однолетки и двухлетки почти в равном количестве), делаем с суммы их скидку на отход и полученный остаток сравниваем с наличностью рабочих лошадей

по данным 1923 года. Чтобы не преувеличивать разницы берем отход в размере 3%. Данные приводим в круглых тысячах голов.

	Рабочие лошади 1922 г.	Двухлетки	Итого	Отход 3%	Остаток.	Рабочие лошади 1923 г	Разница.	%	
Потребляющая полоса	3.719	174	3 893	117	3.776	4.051	+275	+ 7,3	
Производящая » .	4 157	181	1 341	130	4 211	4.951	+740	+17,6	+12 8
Северный Кавказ . . .	594	82	676	20	656	746	+ 90	+13,6	
Сибирь	2.652	255	2.907	87	2 820	2 430	—390	—13,8	—12,3
Киргизия	880	72	953	29	924	852	— 72	— 7,9	
Итого	12.003	767	12.770	383	12.387	13.030	+643	+ 5,2	
Украина и Крым . . .	3.133	174	3.307	99	3.208	2.881	—327	—10 2	

По Р.С.Ф.С.Р. в общем данные 1922 г. преуменьшены в общем не менее как на 5,2%. По другим данным и по несколько меньшей территории (без Киргизии и С. Кавказа) преуменьшение равно 7,3% (первоначальные данные, исчисленные по данным опроса 1922 г. по коэффициентам изменения—10.620 т. голов; то же, исчисленное по данным опроса 1923 года обратным исчислением—11 397 т. голов)

При рассмотрении данных по отдельным частям Р.С.Ф.С.Р. нельзя не отметить значительного передвижения рабочих лошадей из одной части в другую. Размеры этого передвижения мы можем определить только приблизительно.

Соединяя вместе Европейские части Р.С.Ф.С.Р. (потребляющая и производящая полоса и Сев. Кавказ), и давая отдельным итогом Азиатскую ее часть, мы предполагаем, что преуменьшение данных 1922 г. кругло равняется 6%. Тогда имеем (тысячи голов):

	Остаток	С поправкой	Данные 1923 г	
Европейская часть	8 643	9.161	9.748	+587 (пригон)
Азиатская »	3 741	3.968	3 282	—686 (Вывод и уменьшение числа)

Таким образом, пригон лошадей в Европейскую часть Р.С.Ф.С.Р, сильно нуждающуюся в лошадях после голода 1921-22 года, доходит предположительно до 600 т. голов; вывод лошадей из Азиатской части и вообще уменьшение их числа в этой части—почти до 700 т, что не представляется невероятным.

По Украине отмечено преувеличение данных 1922 г. Едва ли можно предполагать, что и по отношению к Украине наблюдался вывод лошадей в какой бы то не было мере. Таким образом, преувеличение цифр по Украинской Республике может быть определено в 10%.

Особый интерес представляют данные по 14 наиболее пострадавшим от голода губерниям. По ним мы имеем (в тысячах голов):

	Раб лош.	Молодняк.	Сосуны.	Итого
По первонач. данным 1922 г. . .	2 135,0	185,9	105,9	2.326,8
По данным весен. опроса 23 г. .	2 603.2	179,1	266,9	3 049,2

Сравнить эти данные между собой можно, учтя оборот стада за 1922-23 г. В 1922 г. было 2.135 т. рабочих лошадей и 93,0 т. двухлеток, итого 2.228 т. голов. Со скидкой 3% на отход должно было остаться 2161 т. голов, а на

лицо оказалось 2.603 т. гол. Из разницы в 442 т. голов половину, а может быть и больше (220-290 т. голов) относим на привлечение лошадей со стороны, остальная разница (150-220 т. гол.)—на недоучет 1923 г., что составляет 7—10%. Указанное исправление уже принято во внимание в главе II-ой при расчете срока восстановления стада в довоенных размерах.

Из сказанного видно, что добрая половина лошадей, ввезенных в Европейскую часть Р.С.Ф.С.Р. со стороны, прошла мимо наиболее пострадавших от голода губерний.

Что касается возрастного состава, то количество сосунов на 100 рабочих лошадей в 1923 году, по данным весеннего опроса 1923 г. фактически не превышало 10,3% а по нашим расчетам оно должно бы равняться 11,1%. Таким образом, фактически этот процент не выше теоретически вычисленного нами во II главе при расчете хода восстановления стада, что подтверждает наши выводы о медленном темпе восстановления конского стада. Вместе с тем приток рабочих лошадей со стороны составляет $9^1/_2$—$12^1{}_2$%. Из этого числа (2 0-2) тыс. гол.), примерно, половина представляет из себя лошадей возвратившихся на родину беженцев, а остальная часть состоит из лошадей, закупленных наличными дворами на стороне.

В заключение приведем полные данные 1923 г. о численности и составе конского стада (в тыс. голов) по полосам (в границах, установленных для 1916—1922 года).

	Рабочие лошади: ст. 4 лет.	до 4 лет.	Молодняк.	Сосуны.	ИТОГО.
Потребляющая пол.	3.760,2	282,4	402,5	327,0	4 781,1
Производящая	4 517,2	432,5	379,6	518,1	5 848,4
Украина и Крым	2.555,6	325,6	355,3	238,2	3 474,7
Северный Кавказ .	610,4	105,1	100,8	95,0	941,3
Сибирь	2 178,0	252,4	419,0	220,5	3,069,9
Киргизия . . .	595,0	257,2	195,8	193,4	1 242,4
ИТОГО .	14 255,4	1 656.2	1 854,0	1,592 2	19 357,8
Прочие местности обследован. весной 1923 г [1])	481.2	63,1	88,0	72,7	705.0
ВСЕГО	14 736,6	1.719,3	1 942,0	1 664,9	20 062,8

3.

Обратимся к данным 1923 г. о крупном рогатом скоте и сравним с ними первоначальные данные 1922 г., учтя оборот стада (тысячи голов).

	Скота ст. 1 г. в 1922 г.	Отход 3%	Брак	Убой сверхрем. молоди.	Остаток	Коров, быков и волов 1923 г.	Разница.	%	
Потреб пол. .	7 119	214	584	557	5 764	6.184	+420	+ 7,3	
Производ. . .	6 936	208	567		6 161	7.135	+974	+15,8	+12,2
Сев. Кавказ . .	1 238	37	124	47	1.030	1.219	+189	+18,3	
Сибирь	2 466	74	193	205	1.994	2.053	+ 59	+ 3,0	+ 1,6
Киргизия . . .	1 326	40	136	22	1 128	1.119	— 9	— 0,8	
Итого по РСФСР	19.085	573	2 435		16 077	17.710	1 633	+10,7	
Украине и Крыму	5.344	160	502	229	4.453	4.423	—30	— 0,2	

[1]) Волынская и Иркутская г.г., Дагестанская и Ойратская обл. и Адлерский у.

В общем по Р. С. Ф. С. Р. разница оказалась равной 10,2%. Если же определить количество скота 1922 г. по воспоминаниям об этом годе зарегистрированным при весеннем опросе 1922 г. (по способу средних показателей), то для получения сравнимых данных первоначальные данные 1922 г. надо увеличить на 8,0%.

Таким образом, из сравнения этих данных можно определить пропуск первоначальных данных 1922 г. в 8% и прирост крупного рогатого скота за 1922-2 год в размере около 2 %, т. е. пока еще очень медленный.

Произведем сравнение данных о телятах и молодняке по более обширным территориям (тысячи голов).

	Р.С.Ф.С.Р.	У.С.С.Р.
Телят 1922 г.	5.902	1 645
Отход (10%)	590	165
Убой (осенний)	2.255	661
Остаток от контингента 1922 г	3.057	819
Молодняк ст. 1 года 1923 г	4.441	802
Разница	+1 384	—17,4
%	+45,3	—2,1

Показатель преуменьшенности данных 1922 г. о телятах менее надежен, чем данные о взрослом скоте, так как расчет заключает в себе много предположительных величин. Однако, из данных видно, что нужно бы предполагать крайне малые размеры осеннего убоя телят, чтобы данные 1922 и 1923 г.г. по Р С.Ф.С.Р. сошлись. Нужно думать, что наблюдаемая разница отчасти зависит от преуменьшенности данных 1922 года, отчасти от чрезвычайно бережного отношения населения к молодняку и сохранения его в большей даже степени, чем принято нами

Останавливаясь на данных о составе стада в 1923 г., мы не видим в них пока каких-либо резких перемен, сравнительно с 1922 г

Скажем два слова—о проценте коров в стаде, о снабжении быками и о проценте яловости коров.

Более половины коров в крупно-рогатом стаде оказалось: во всей потребляющей полосе (кроме Карелии), в производящей полосе (кроме Воронежской, Саратовской, Царицынской г., Немкоммуны, Астраханской г., Калмыцкой обл. и Крыма), по Сибири (кроме Ойратской обл. и Иркутской г.) и, наконец, по Украине (кроме Полтавской, Харьковской, Донецкой г.г.).

Таким образом, мясное направление крупно-рогатого стада еще не восстановилось и пока мале развито в С.С.С.Р. В этом отношении 1923 г. более близок к 1922 г., чем к 1916 и 1917 годам

Для 1923 г. мы можем в первый раз дать сведения о размере яловости коров по статистическим данным (весенний опрос 1923 г. включил эти сведения в свою программу).

Так как такие сведения собираются в первый раз, то, естественно, они могут в дальнейшем подлежать исправлениям и детализации. Поэтому и выводы из этих данных не могут еще носить характера окончательных. Тем не менее они представляют значительный интерес.

Во-первых, размеры яловости в общем по Союзу сводятся к довольно скромной величине—менее 8% общего числа коров (точнее 7,7%). Это вновь установленное обстоятельство вносит значительный корректив в общераспространенные выводы. Интересно далее распределение яловости по местностям.

Процент яловых коров по отношению к общему числу коров равняется по Юго-Востоку—16,3%, по Украине—12,9%, Сибири 7,0%, производящей полосе Р.С.Ф.С.Р.—6,6%, потребляющей полосе—4,5 и Киргизии—4,3%.

Не говоря о Киргизии, цифры по которой могут быть сомнительными, яловость особенно низка в потребляющей полосе (кроме Белоруссии с ее 9,1% яловости), так как хозяева потребляющей полосы обращают больше внимания на получение возможно большего количества молока и на своевременный обгул коровы (яловость менее 5%). Яловость велика на Юго-Востоке, в Нижне-Волжской обл., Украине и Вост.-Сибири (от 12 до 16%). Особенно велика она в следующих 12 губерниях и областях: Самарской (22,5%, Ставропольской (22,5), Донской обл. (16,3), Кубанской (15,3), Татреспублике (15,0), Горской республике (23,2), Карачаевской обл. (19,0), Чеченской (15,3), Кабардинской обл. (15,1), наконец, в Полтавской г. (22,3%), Черниговской (19,8) и Иркутской г. (15,8%).

Обычно размеры яловости ставят в связь с недостатком быков. Более тщательный анализ данных показывает, что это лишь одна из причин. Обратимся к вопросу о снабжении быками.

Отметим прежде всего, что более детальное рассмотрение данных приводим к прежнему выводу, что лучшим показателем обеспеченности быками является число коров и нетелей всех возрастов (начиная с 1 года) на 1 быка старше $1^1/_2$ лет. Расчет отношения числа коров к числу быков старше 2-х лет дает несообразно большие цифры (до 255 коров на 1 быка по Татреспублике), расчет коров и нетелей всех возрастов на число быков и бычков старше 1 года—слишком низкие цифры.

Снабжение быками в 1923 году

Губернии и области	Быки.			Коровы и нетели				На 1 быка приходится коров и нетелей.	
	Старше 2 лет.	$1^1/_2$-2 лет.	Итого.	Коровы.	Нетели ст. $1^1/_2$ л.	Нетели 1-$1^1/_2$л.[1]).	Итого.		
	1	2	3	4	5	6	7	8	
Самарская г. . .	1,7	4,3	6,0	297,7	10,6	31 3	339 6	56	
Ставропольская г. . .	4,5	5,0	9,5	117,8	8.9	19,8	146,5	15	13
Донская обл. .	7 5	15,9	23 4	249.9	15.7	58,6	324,2	14	
Кубанская обл. . .	10 8	28,0	38,8	390,1	39,9	47.6	477.6	12	
Татреспублика .	1,2	1,2	5,4	306.4	10,1	15,0	331,5	61	
Горская республика .	1,0	4 2	5,2	60.1	3.3	4,9	68,6	13	10
Карачаевская обл.	5 0	9,1	14,4	55 9	6,2	5,1	67,2	5	
Кабардинская обл. .	1 2	2 6	3,8	55.8	6 2	1 7	66,7	18	
Чеченская обл. . . .	1 6	1,8	6,4	76,7	3,3	5,5	85,5	13	
Полтавская г .	9,0	16,2	25,2	485,9	49,9	65,0	600,8	24	
Черниговская г. . .	3 2	4.8	8,0	337 8	39.2	33,8	410 8	51	
Иркутская г	1 2	8,0	9.2	130 6	15.6	24.5	170,7	18	

[1]) Распределение по полу молодняка от 1 г до $1^1/_2$ л. сделано пропорционально такому же распределению молодняка старше $1^1/_2$ лет.

Данные о количестве коров и нетелей на 1 быка старше $1^1/_2$ лет показывают действительный недостаток быков в Татарской республике, Самарской губ., отчасти, быть может, в Черниговской губернии (?) (61, 56 и 51 коров и нетелей на 1 быка старше $1^1/_2$ лет).

Что касается Горских республик и областей (10 коров и нетелей на 1 быка), Северного Кавказа и Донской обл. (13 коров и нетелей на 1 быка), Иркутской (18) и Полтавской г. (24 коровы и нетели на 1 быка), то здесь о недостатке быков говорить не приходится. Не наблюдаем ли мы здесь последствий малого интереса населения к молочному скоту, малой интенсивности молочного хозяйства, когда хозяин, если его животное не обгулялось в пастбищный период без забот с его стороны, не принимает никаких мер к обгуливанью животного? Нам это об яснение кажется наиболее вероятным.

Полные данные 1923 года о количестве и численности крупного рогатого скота приведены в следующей табличке (тысячи голов).

Крупный рогатый скот в 1923 году.

Полосы.	Волы.		Быки ст. 2 лет.	Коровы	В т. ч. яловые.	Мол. $1^1/_2$-2 л		Молодняк 1-$1^1/_2$ л.	Ттелята до 1 года.	ИТОГО.
	Рабоч	Треть-кл.				Нетели.	Бычки.			
Потребл пол.	65,4	6,5	45,6	6066,6	273,6	413.0	103,4	973,8	2499,2	10173 5
Производящ. пол	628,8	55,7	95,5	6355,4	458,8	361,7	189,4	1060,4	3718,8	12465 7
Украина и Крым	739,4	101,5	94.1	3488,2	442,2	271,9	92,9	437,0	1736,3	6961 3
Северн. Кавказ	341,3	21,6	24,6	831,3	141,6	76,7	58,3	180,6	533,7	2068.1
Сибирь	10,4	0,7	29,3	2012,6	121,9	200,2	77,0	439,7	1016,8	3786,7
Киргизия	229.1	31,6	39.9	815,5	33,4	73,3	54,3	179,6	650,8	2077.1
ИТОГО	2014,1	220,6	329,0	19569,6	1471,5	1396,8	575,3	3271,1	10155,6	37532.1
Прочие местности	67,7	7,3	17.2	559,1	73,0	47,5	19,2	87,2	281,4	1086 9
ВСЕГО	2082,1	227,9	346.2	20129,0	1511 5	1444.3	594,5	3358,3	10437,0	38619 3

По отношению к мелкому скоту труднее установить для 1922 г. цифры, сравнимые с данными 1923 года. Повидимому, самому опрашиваемому населению труднее по воспоминаниям восстановить количество мелкого скота, которое было у него в предыдущем (1922 году), и более благоприятное положение 1923 года окрашивает в свой цвет и воспоминания о 1922 года

Приведем данные о числе овец, относящиеся к обоим годам по потребляющей и производящей полосе и по Сибири (в обычных границах).

По первоначальным данным 1922 г. на этой территории насчитано 13.692 тыс. взрослых овец, для 1923 года имеем 20.939 тыс. голов.

Несомненно первоначальные данные 1922 г. преуменьшены. Но насколько? Можно подходить к решению этого вопроса двумя путями.

Если подсчитаем число коров в 1922 году по воспоминаниям 1923 г. и исчислим соответствующее этому числу количество овец по соотношению овец к коровам по данным 1922 года, то получим вместо 13.692 т. голов 1 .175 тыс. голов, что дает поправку к первоначальным цифрам в 10,8%, и прирост от 1922 г. к 1923 г. в 5.76 тыс. голов или в 38%. Если же определить число овец 1922 года по средним показателям на 1 двор установленным по воспоминаниям 1293 года, то получим число 19.101 т. голов, что даст поправку в 5.4.9 т. голов или в 93,6% и прирост от 1922 к 1923 г. всего в 1838 т. голов или в 9,6%.

На основании ряда сопоставлений можно думать, что первоначальные данные 1922 г. об овцах действительно значительно преуменьшены и что прирост числа овец 1922 по 23 г. не превышают 10%

Во всяком случае, на основании имеющихся данных можно с большою вероятностью полагать, что в производящей полосе прирост числа овец выше, чем в других полосах, примерно, раза в $1^1/_2$. Особенно же мал этот прирост в потребляющей полосе.

Сведения о количестве овец (а также прочего скота) в 1923 г приведены в прилагаемой таблице.

Мелкий и прочий скот в 1923 г. (тыс. голов)

	Овец.	В. т. ч. взрослых	Ков.	В. т. ч. взрослых	Свиней взрослых	Подсвинков	Поросят.	Итого	Верблюдов.	Всего скота.
Потребл. пол.	15005,4	6954,4	146,8	78,8	863,4	970,2	1491,6	3328,2	—	33435,0
Производящая	18680,9	10442,1	782,6	407,4	333,3	454,4	1039,1	1827,1	123,3	39728,0
Украина и Крым	8192,5	4926,5	57,7	32,6	500,3	628,0	928,5	2056,8	—	20743,0
Сев. Кавказ .	2662,1	1717,8	183,6	112,5	109,5	135,8	265,1	510,7	6,5	6372,3
Сибирь . .	6253,8	3672,1	33,2	21,4	243,3	194,5	408,3	846,1	0,2	13989,9
Киргизия .	2623,2	1693,4	206,3	122,6	20,2	21,6	44,6	86,4	118,3	6383,7
Итого .	53417,9	29406,3	1410,2	775,3	2070,0	2404,5	4180,8	8655,3	278,3	120651 9
Прочие местности . .	1541,0	965,8	190,3	111,0	159,0	93,6	216,4	469,0	84,8	4077.0
Всего .	54958,9	30372,1	1600,5	886,3	2229,0	2494,1	4397,2	2124,3	363,1	124728.9

Для свиноводства еще труднее установить сравнимые цифры 1922 г.

Сравним первоначальных данных 1922 года с данными 1923 года по С.С.С.Р. вообще, в сравнимых границах (без Дальнего Востока с Иркутской губ., Закавказья с Дагестаном и без Волынской г.).

Число свиней (тыс.)	1922 г.	1923 г	Отношение.
Старше 1 года	2.059	2.229	108
Подсвинков	1.899	2 498	132
Поросят до 4 мес.	3.122	4 397	141
ИТОГО . .	7.080	9.124	129

Допуская, что первоначальные цифры 1922 г. преуменьшены всего на 10%, мы должны бы констатировать, что число взрослых свиней уменьшилось при увеличении числа подсвинков и особенно поросят, при этом увеличение общей численности стада скажется не особенно значительным (на 17%).

Данные эти как бы указывают на некоторую интенсификацию свиноводства, но вместе с тем подчеркивают трудные условия его развития, ибо в год с такими дешевыми ценами на хлебные продукты как 1922-23 г г количество свиней возросло едва на одну шестую часть прошлогодней численности стада.

В общем можно констатировать, что в 1923 году количество рабочи лошадей и взрослого крупного рогатого скота, за недостатком ремонтного молодняка, остается в состоянии стабильности или возрастает на очень малый процент; но молодняк или мелкий скот сразу увеличиваются на 15-25%, и можно надеяться на сравнительно скорое восстановление мелкого скотоводства, более медленное восстановление крупного рогатого скотоводства и еще более медленное возрождение коневодства.

VII. Заключение.

В заключение остановимся на общем положении русского скотоводства, особенно в неурожайном районе, исключительно тяжелое положение которого ясно выявилось из предыдущего изложения.

Специалисты агрономы показали, что задача более рациональной постановки полеводства в засушливом районе вполне разрешима и хозяйство этого района технически вполне может значительно увеличить продукцию полевых и луговых растительных пищевых продуктов и кормовых средств, что позволит как значительно увеличить вывоз продуктов полеводства за пределы района, так и развить животноводство на основе известной доли оставляемых в пределах района продуктов. В смысле развития животноводства, в районе возможно будет тогда в первую голову значительное развитие молочно-мясного крупного рогатого скотоводства, а в связи с ним (особенно с молочной его частью и переработкой молочных продуктов на масло) и в связи с использованием ряда малорыночны продуктов полеводства—развитие свиноводства и, наконец, значительное расширение овцеводства; при этом могут выявиться разные оттенки в направлении скотоводства, в зависимости от местных условий, но должно быть организовано (как непременное условие подобного прогресса) рациональное использование кормовых средств и правильное распределение их между разными видами животноводства (см. нашу записку о «продукции животноводства Юго-Востока при рационализации сельского хозяйства» в материалах комиссии Госплана по восстановлению хозяйства этого района).

На основании сказанного, необходимо признать, что в громадной части засушливого района правильное и устойчивое развитие животноводства возможно только на почве восстановления и развития полевого хозяйства и возможной его рационализации преимущественно в формах экстенсивно-рационального хозяйства.

Поэтому первым пожеланием с точки зрения развития животноводства является пожелание возможно широкого развития полеводства в указанном направлении и осуществления тех мер, которые для этого необходимы.

Одною из первых мер в этом направлении является создание подходящей экономической обстановки, поддерживающей и стимулирующей хозяйственную инициативу населения в направлении восстановления и развития своего хозяйства. Тут на первый план выдвигается восстановление вывоза продуктов сельского хозяйства за границу, долженствующее вывести цены на продукты сельского хозяйства из того угнетенного положения, в котором они находились в 1922—23 году, и такая реорганизация налогов, чтобы они не убивали инициативы к возможному расширению каждого индивидуального хозяйства и оставляли бы в его распоряжении достаточный свободный излишек продуктов, поддерживающий такую инициативу и дающий средства для расширения хозяйства.

Благоприятная обстановка, создаваемая этими мерами для полеводства, имеет не меньшее значение для животноводства.

При условии осуществления этих общих экономических предпосылок могут дать соответствующие результаты и специальные меры по отношению к животноводству.

Мы не имеем здесь намерения дать программу таковых мероприятий, которая должна быть выработана при свете изложенных выше данных о современном состоянии русского скотоводства. Такая программа должна явиться результатом особой работы. Но некоторые важнейшие мероприятия все же должны быть упомянуты.

В виду особой медленности восстановления конского рабочего стада, сильно пострадавшего в этом районе и особого значения этого восстановления для расширения размеров всего сельского хозяйства, которое немыслимо без достаточного количества конской силы, в первый ряд этих мероприятий выдвигается организация достаточно широкого снабжения населения пострадавших районов ссудными средствами для пробретения лошадей.

Далее идут меры по качественному улучшению животноводства: сохранение и развитие племенного материала, правильная организация случных кампаний, использование так называемых одобренных жеребцов и одобренных быков, меры, поощряющие выращивание населением своих лучших бычков и меры к развитию молочного хозяйства (как, напр., контроль-ассистентская организация), а также меры к снабжению населения племенным материалом для развития свиноводства и овцеводства.

Наконец, не должны быть забыты правильная постановка ветеринарно-санитарного дела, правильная политика по отношению к концентрированным кормовым средствам, главным образом, к отбросам фабричной переработки продуктов сельского хозяйства (жмыхам, отрубям и т. д.), которые не должны за бесценок вывозиться за границу для поддержания чужого животноводства, а должны оставаться в стране для развития соответствующей отрасли собственного хозяйства и, в заключение, меры по организации убоя животных, хранения и перевозки скоропортящихся продуктов животноводства.

Все эти меры должны быть согласованы, увязаны и распределены в порядке очередности. Средства, которые могут быть отпущены на эти цели должны быть достаточно широки, ибо сельское хозяйство, если его удастся сдвинуть с мертвой точки, своим развитием с лихвой окупит сделанные на него затраты.

Материалы о состоянии русского скотоводства и их использование.

(1. Источники—2. Территориальные сравнения—3. Прочие замечания).

I.

Никогда еще русское скотоводство не подвергалось столь пристальному наблюдению, как в настоящее время, что связано несомненно с организацией целого ряда переписей и обследований по изучению состояния сельского хозяйства вообще и вполне оправдывается тяжелым положением последнего и, в частности, русского скотоводства.

Как известно, до 1916 года только лошади подвергались одновременным переписям, охватывающим значительную часть России. Особенного внимания заслуживают переписи 1882 и 1912 годов. Перепись 1882 распространилась на Европ. Россию (без 2 губерний) и Царство Польское; перепись 1912 года охватила 78 губерний; переписи 1888—1906 годов распространялись каждая только на часть страны.

Переписи производились Военным Министерством (в 1882 г. Главным Управлением Коннозаводства) в сотрудничестве с Центральным Статистическим Комитетом и дают достаточно полные сведения о состоянии коневодства. В них мы находим погубернские и поуездные данные о числе коневладельцев и о числе лошадей, с распределением последних по категориям владельцев и по возрасту, а взрослых по полу и росту. Программы этих переписей не вполне сравнимы с программами позднейших общерусских переписей 1916—1922 г.г: отчасти они полнее их, отчасти менее полны (не заключают сведений о количестве рабочих лошадей в пределах рабочего возраста согласно местным указаниям крестьян).

Общерусские сведения о численности рогатого скота, овец и свиней основывались на суммарных полицейских исчислениях и публиковались Главным Ветеринарным Управлением и Центральным Статистическим Комитетом. Никаких подразделений данных о количестве скота по полу и возрасту они не содержат, и остается неизвестным, заключают ли они данные о молодняке младшего возраста (жеребятах сосунках, телятах, ягнятах и поросятах). Это чрезвычайно затрудняет сравнение этих данных с позднейшими общерусскими данными. Можно думать, что указанные сведения не охватывают перечисленных категорий молодняка, тем более, что обычно они собирались на 1 января каждого года, т.-е. в период, когда таковой молодняк почти совершенно отсутствует в стаде.—Так или иначе, эти данные могут сравниваться с данными позднейших летних и осенних переписей лишь с поправками. При настоящей работе мы ими не пользовались.

Данные земских переписей, хотя в значительной мере и пополняют эти пробелы, но по своей разновременности и разрозненности захватываемой ими территории не могут дать общерусской картины состояния скотоводства.

Необходимость более точного учета хозяйственных ресурсов страны во время войны и в последующее время привела к постановке общерусских сельско-хозяйственных переписей, производившихся сначала Министерством Земледелия, а затем Центральным Статистическим Управлением. Сплошные

переписи имели место в 1916, 1917 и 1920 годах; выборочные в 1919 и 1922 годах. Но из последних—выборочная перепись 1919 охватила слишком небольшую территорию (26 губерний), а данные выборочной переписи 1922 года получены и проверены далеко не по всем губерниям. Поэтому их данными не пришлось воспользоваться для общерусских сопоставлений, для каковых взяты результаты весеннего выборочного обследования Отдела текущей с.-х. статистики Центрального Статистического Управления. Программы указанных переписей и обследований по отношению к скотоводству вполне сравнимы друг с другом и лишь при переписи 1920 и обследовании 1922 г. опущены буйволы (по Сев. Кавказу) и олени (по Северной области).

Распространение данных выборочных обследований на всю массу хозяйств данной территории производится, как известно, двумя способами: 1) путем перехода от данных предыдущих сплошных переписей к данным позднейших лет при помощи коэффициентов изменения численности скота, определяемых при помощи регистрации скота при выборочных обследованиях не только за текущий год, но и за предыдущие и 2) путем распространения средних показателей количества скота, по расчету на 1 описанное хозяйство, на всю массу хозяйств, при помощи данных об общем количестве хозяйств по обследуемой территории.

Тот и другой способ имеет свои достоинства и недостатки. Способ получения распространенных итогов при помощи коэффициентов изменения численности скота ставит точность нового исчисления в зависимости от степени точности прежней переписи. Кроме того возможно, что и самые коэффициенты изменения могут отклоняться от действительности, если население иначе относится к регистрации сведений за данный год, чем к регистрации данных за прежнее время, напр., преуменьшает, по тем или другим соображениям (напр., из боязни обложения), данные за текущий год и не делает этого по отношению к предыдущим годам. С другой стороны, получение распространенных итогов по средним хозяйственным показателям и по общему числу хозяйств может дать значительно преувеличенные данные, вследствие недостаточной репрезентативности описанных хозяйств, которые могут стоять выше среднего уровня.

Вопрос о способах получения распространенных итогов по данным выборочных обследований в настоящее время подвергается центральными и местными статистическими органами внимательному изучению. По отношению к данной работе о состоянии скотоводства было произведено сравнение распространенных итогов для 1922 года, полученных по методу применения коэффициентов изменения и по методу распространения средних показателей, со сплошными данными военно-конской переписи и продналоговыми данными Наркомпрода. Это сравнение показало, что способ распространения на всю массу хозяйств средних показателей о количестве скота на одно описанное хозяйство часто дает резко повышенные и несогласующиеся с другими источниками цифры, тогда как при вычислении по коэффициентам изменения полученные распространенные итоги лучше согласуются с данными сплошной регистрации. Поэтому предпочтение было отдано методу коэффициентов изменения. При этом последние прилагались лишь к наиболее константным элементам стада: рабочим лошадям, коровам, овцам взрослым и взрослым свиньям с подсвинками; прочие элементы стада вычислялись на основании полученных данных и соотношения возрастных и половых групп в стаде по данным выборочного обследования. Заметим кстати, что сравнение распространенных итогов этих наиболее константных элементов стада, по весеннему выборочному обследованию и по 10% выборочной переписи 1922 года по тем губерниям, по которым это возможно было сделать, дало вполне удовлетвори-

тельные результаты и тем еще раз подтвердило полную возможность пользоваться распространенными итогами весеннего выборочного обследования.

По Украине, где перепись 1920 года произведена не повсеместно, распространенные итоги по выборочному обследованию 1922 г. получены ЦСУ Украины по способу распространения средних похозяйственных показателей на всю массу хозяйств (см. «Статистика Украины», Серия II, т III, вып. 2 «Итоги весеннего обследования с. хоз-ва Украины в 1922 г.» стр. IV) и вызывают по отношению к себе те же замечания, которые изложены выше по отношению к этому методу вообще (принцип механического отбора хозяйств строго применен не был и даже иногда вместо попавших в отбор и отказавшихся от опроса «незаможников» сельскими советами высылались для опроса, в порядке принуждения «кулаки»).

Таким образом, при настоящей работе использованы данные переписей 1916, 1917 и 1920 годов и весеннего выборочного обследования 1922 года *).

Способы пополнения частных пробелов этих обследований для достижения полной сравнимости данных изложены в пояснениях к таблицам.

В 1923 году, как указано выше, оказалось возможным перейти к способу получения распространенных данных по способу средних показателей.

2.

В виду еще непрекратившегося процесса перегруппировки территории и населения России по новым административным единицам, сравнение статистических данных последних пяти лет с данными 1916—1917 г.г: чрезвычайно затруднительно.

При новой территориальной перегруппировке, особенно при образовании новых национальных областей (см. напр., выделение т. наз. Малой Башкирии), не соблюдались границы не только уездов, но даже и волостей, так что достигнуть территориальной сравнимости данных разных переписей можно лишь, обладая поселенным подсчетом этих данных и точными сведениями о поселенном составе новых образований. Даже в тех случаях, когда нет прямых указаний на дробление волостей, нельзя по названиям волостей точно приурочить их к имеющимся прежним спискам волостей, так как волости также сильно перекраивались. а названия их менялись.

Поэтому только учреждения, обладающие плановым материалом и данными по отдельным селениям и волостям, могут с полной точностью проделать указанные сравнения. В громадном большинстве случаев это доступно только местным органам.

До тех пор, пока такая работа не произведена компетентными органами, напрасно было бы научному работнику браться за полный перевод прежних данных в новое пообластное и погубернское деление—это было бы задачей невыполнимой.

Осуществить такую сравнимость возможно будет только по отношению к некоторым губерниям и областям, подвергшимся сравнительно несложным территориальным перегруппировкам или вовсе не подвергшимся таковым.

По отношению к прочим местностям можно попытаться установить только более крупные территории, со сравнительно устойчивыми внешними

*) 1) Предварительные итоги Всероссийской Сельско-хозяйственной переписи 1916 г. Выпуск I. Европ. России,—Выпуск II. Сибирь.—Выпуск III. Кавказ.—Изд. Упр. Делами. Особого Совещания по продовольствию.—2) Погубернские итоги Всеросс. с.-х. и поземельной переписи 1917 года (Труды ЦСУ т. V. в 1-й) в связи с неопубликованными материалами ЦСУ (для поуездных данных).—3) Итоги Всеросс. с.-х. переписи 1920 года, вып. 1—6).—4) Материалы Отдела Текущей с.-х. статистики ЦСУ по исчислению 1922 г., напечатанные в № 74 „Бюллетеня Ц С. У".

границами, в которые несколько прежних и новых губерний и областей вкладываются целиком, без дробления. Суммируя прежние и новые данные по этим территориям, мы достигаем сравнимости касающихся их разновременных данных, не обращая внимания на перегруппировки в пределах территорий.

Поставленная, таким образом, задача поддается разрешению, но даже и при такой постановке приходится в некоторых определенных пунктах дробить старые губернии и даже уезды, чтобы подойти к новым границам *). Приспособлять прежние данные к губерниям и областям нового деления приходится потому, что в большинстве случаев старые данные опубликованы более детально.

Всю работу приходится подчинить удобствам сравнения определенно отграниченных сплошных территорий, состоящих, по возможности, из целых губерний и областей, и временно отказаться от образования правильных экономических или других однородных районов.

При этом оказалось невозможным избегнуть неравномерности сравниваемых территорий. Поэтому предполагаемую работу следует рассматривать только, как первое приближение к решению поставленной задачи, с тем чтобы при накоплении материала были разграничены между собою еще некоторые области и губернии.

Список образованных на этих началах территорий с указанием их состава помещен ниже **).

Список сравнимых территорий и их состав ***).

Название территорий.	Прежние админ. единицы	Новые единицы.
1. Северная обл.	Часть Вологодской[1]), Архангельская, Олонецкая[3]).	С.-Двинская г., Зырянск. обл., Архангельская, Мурманская, Корельская к., Олонецкая
2. Вологодская губ.	Часть Вологодской [2]), часть Олонецкой [3]).	Вологодская.
3. Петроградская г.	Петроградская	Петроград.(ныне Ленинградск.)
4. б. Новгородская г.	Новгородская губ.	Новгородск. и Череповецкая г.
5. Псковская губ..	Псковская губ.	Псковская губ.
6. Западная обл..	Ч Витебской [4]), Смоленская, ч. Минской [5]), Могилевская, часть Черниговской [6]).	Витебская, Смоленская, Гомельская губ
7. Белорусская респ.	Часть Минской [7]).	Белорусская респ.
8. Верхне-Волж обл.	Тверская [8]), Ярославская губ.	Тверская, Рыбинская, Ярославская губ.
9 Московская губ.	Московская, часть Тверской [8]). часть Владимирской [9])	Московская губ.

*) К такому приему пришлось прибегнуть при отделении Украины от Донской обл.. при отделении Волжско-Камской обл. от Нижневолжской и от Киргизии, при отграничении Московской губ. от Тверской и Владимирской и т. д.

**) Самые последние территориальные изменения не приняты во внимание. так, Кологривский и Ветлужский уезды числятся за Костромской губ., Лодейнопольский и Вытегорский уезды за Олонецкой губ., Егорьевский уезд за Рязанской, Курмышский уезд за Симбирской губ., Юхновский уезд за Смоленской и Тамбовская губ. взята в прежнем составе с Елатомским, Темниковским, Спасским, Усманским уездами.

***) В указанные территориальные подразделения вошли следующие уезды:
[1]) Вел.-Устюжский, Никольский, Сольвычегодский, Устьсысольский, Яренский; [2]) Вологодский, Вельский, Грязовецкий, Кадниковский, Тотемский; [3]) Каргопольский у., Олонецкой г. отошел к Володской г. [4]) Витебская губ. без Режицкого, Люцинского и Динабургского уездов; [5]) Речицкий у., Минской губ.; [6]) Мглинский, Новозыбковский, Суражский и Стародубский уезды; [7]) Минская губ. без Ново-

Название территорий.	Прежние админ. единицы.	Новые единицы.
10. Верхне-Окская обл.	Калужская, ч. Орловской [10]).	Калужская, Брянская губ.
11. Волж.-Окская обл.	Владимирская [9]), Костромская.	Владимирская, Иваново-Вознесенская, Костромская
12. Нижегородская г.	Нижегородская губ.	Нижегородская губ
13. Тульская губ. .	Тульская губ.	Тульская губ.
14. Рязанская губ. .	Рязанская губ.	Рязанская губ
15. Орловская губ. .	Часть Орловской [11]).	Орловская губ.
16. Курская губ. . .	Курская губ.	Курская губ.
17. Воронежская губ.	Воронежская губ.	Воронежская губ.
18. Тамбовская губ..	Тамбовская губ.	Тамбовская губ.
19. Пензенская губ..	Пензенская губ.	Пензенская губ.
20 Нижне-Волжская обл. и Дон . . .	Часть Самарской [12]), Саратовская, Астраханская, Донская [13]), часть Ставропольской [14]).	Самарская, Саратовская, Немкоммуна, Царицынская, Донская, Астраханская, Калмыцкая обл., Букеевская губ.
21. Волж.-Камск. обл.	Вятская, Пермская, Казанская, Уфимская, часть Самарской [12]), Симбирская, ч. Оренбургской [15]), часть Тобольской губ [16]).	Вятская, Вотская губ., Пермская, Екатеринбургская губ., Марийская обл., Чувашская обл., Татарская респ., Башкирия, Симбирская губ., Уфимская, Челябинская губ.
22. Украина Западная [17]).	Киевская, Подольская, Полтавская, ч. Черниговской [18]), Херсонская губ.	Подольская, Киевская, Кременчугская, Полтавская, Черниговская Одесская, Николаевская губ.
23. Украина Восточная и Крым. . .	Харьковская, Екатеринославская, Таврическая и часть Донской обл. [13]).	Харьковская, Донецкая, Екатеринославская, Запорожская и Крым.
24. Северный Кавказ.	Ставропольская [14]), Терская обл., Кубанская и Черноморская.	Ставропольская, Терская, Горская респ.. Кубано-Черноморская. Карачаевская, Кабардинская области
25. Западная Сибирь.	Тобольская [16]), Томская, Алтайская, 3/4 Омского у., Акмолинской обл.	Тюменская, Томская, Алтайская, Омская, Новониколаевская.
26. Средняя Сибирь.	Енисейская губ.	Енисейская губ.
27. Западн. Киргизия.	Ч. Оренбургской [19]), Тургайская, Уральская.	Оренбургско-Тургайская (или Оренбургская, Актюбинская, Кустанайская), Уральская.
28. Восточная Киргизия.	Акмолинская [20]), Семипалатинская.	Акмолинская, Семипалатинская обл.

грудского, Пинского и Речицкого уездов; [8]) 1/3 Калязинского у., Тверской губ. отошла к Московской губ.; [9]) ½ Покровского 27% Александровского у., Владимирской губ. отошли к Московской губ.; [10]) Брянский, Трубчевский, Севский и Карачевский уезды; уезды эти большей своей частью принадлежат к бассейну Десны; [11]) остальные уезды Орловской губ.: Кромский, Болховский, Дмитровский, Орловский, Мценский, Малоархангельский, Ливенский, Елецкий; [12]) 70% Бугульминского уезда Самарской губ. отошло к Татреспублике; [13]) Таганрогский, 1/5 Донецкого и 1/5 Черкасского окр., Донской обл., отошли к Украине; [14]) Б. Дербетовский улус Ставропольской губ., отошел к Калмыцкой обл.; [15]) Оренбургская губ., без 3/4 Оренбургского у. и 1/3 Орского у.; [16]) Курганский у.. Тобольской губ. отошел в Челябинскую губ.; [17]) в виду несравнимости данных Волынской губ. за разные годы, ее пришлось совершенно исключить из подсчета; [18]) остальные уезды Черниговской губ., кроме Мглинского у., Новозыбковского, Суражского и Стародубского; [19]) 3/4 Оренбургского у. и 1/3 Орского; [20]) Акмолинская без 3/4 Омского уезда.

3.

Остается сделать еще несколько замечаний об использовании необходимых нам данных.

Прежде всего надо отметить, что мы используем данные только по крестьянским хозяйствам. Данные по частно-владельческим и прочим хозяйствам в 1916 и 1917 г.г., по совхозам, коммунам и артелям в 1920 и 1922 г.г. не принимались во внимание. Сообразно группировке хозяйств в 1916, 1917, а также и в 1922 году, когда изолированные крестьянские хозяйства (хутора) включались в общую массу крестьянских хозяйств, и в 1920 году подсчитаны вместе крестьянские хозяйства в обществах и хутора. Хозяйства кочевников (в частности киргизов) подсчитывались вместе с крестьянскими хозяйствами.

Для ряда сопоставлений нам необходимы были данные о населении и посевах.

Для 1917 и 1920 года взяты данные о постоянном сельском населении, не исключая отсутствующих, в том числе и призванных в войска. Для 1916 г., когда исчислялось только наличное население, подобные данные отсутствуют. Мы вычислили количество мужского населения по количеству женского населения и по % отношению мужчин к женщинам в постоянном населении по переписи 1917 года. Таким образом, мы включили в состав сельского населения всех призванных в войска, т.-е. большую часть отсутствовавшего тогда населения.

Что касается 1922 года, то для него приняты цифры, установленные для работы по исчислению хлебной продукции (см. Бюллетень ЦСУ № 72 стр. 88—89).

Для ряда губерний, на основании материалов весеннего опроса и других данных были установлены следующие %% убыли населения против данных демографической переписи 1920 года—20,6% для Башкирии, Челябинской, Самарской губ. и Немкоммуны и 7,3% для Тюменской, Екатеринбургской, Пермской губ., Татарской республики, Вотской, Марийской и Чувашской обл., Симбирской, Саратовской, Воронежской, Царицынской и Астраханской губерний.

Для губерний, частично пострадавших в 1921 г. от неурожая (Вятской, Нижегородской, Пензенской, Тамбовской), численность населения оставлена без изменения по переписи 1920 г.

Для губерний и областей Юго-Востока использованы местные расчеты, точно так же, как и для Киргизии (расчет по 10% гнездовой переписи 1922 г.).

Для Сибири принят прирост против 1920 года в 0,7%.

Наконец, по прочим губерниям принят, на основаниях, изложенных в цитированном № „Бюллетеня“ прирост в 1,2% против переписи 1920 г.

По Украине, для пострадавших от неурожая губерний (Одесской, Николаевской, Запорожской, Екатеринославской и Донецкой) принято уменьшение в 5%, для прочих губерний—увеличение в 1,2% против переписи 1920 г.

Основания этих норм изменения численности сельского населения указаны в цитированном № „Бюллетеня“.

При таком способе исчисления населения, в 1916 и 1922 г.г. могла остаться неучтенной некоторая часть отхожепромыслового населения, отсутствовавшего в момент переписи. Однако, в виду слабого развития отхожих промыслов за это время, указанные пропуски вряд ли будут велики. Можно думать, что они не окажут сколько-нибудь заметного влияния на цифры с.-х. населения.

Прилагаемая таблица (табл. 1-ая) указывает полученные цифры населения по принятым территориальным единицам. Из нее видна также полная сравнимость данных каждой территории за разные годы, из чего можно заключить, что поставленная в предыдущем параграфе задача достигнута.

Что касается площадей посевов, то для 1916, 1917 и 1920 года они взяты по данным соответствующих переписей, при чем за 1920 год для сравнимости взяты только полевые посевы, без усадебных. Для 1922 г. использованы данные весеннего опроса, при чем использованы распространенные итоги, полученные как по коэффициентам изменения площади посевов, так и по средним похозяйственным показателям таковой, так как по отношению к площади посевов до сих пор нельзя считать окончательно решенным, какой метод предпочтительнее. Можно думать, что метод коэффициентов изменений именно по отношению к посевам дает слишком преуменьшенные цифры, так как население, из-за боязни обложения, значительно преуменьшает площадь посевов за текущий год и не делает этого за предыдущий год, благодаря чему коэффициенты изменения (уменьшения посевов) являются слишком преувеличенными, а самые площади посевов за текущий год—преуменьшенными. Такой упрек не относится к площадям посевов, вычисленным по средним показателям (см. ср. табл. 2-ую).

В заключение отметим, что перевод скота на крупный сделан по общепринятым нормам, хотя они, быть может, несколько и преуменьшают значение мелкого скота, а именно, за единицу считается одна корова, один бык или вол, одна лошадь, два жеребенка, 2 бычка или нетели, 4 теленка, 10 взрослых овец и 20 ягнят, 4 свиньи (и подсвинка) и 10 поросят (ср. А. Ф. Фортунатов „Несколько страниц из экономии и статистики сельского хозяйства", стр. 34).

Данные о количестве лошадей в 1912 году взяты по соответствующей военно-конской переписи *) с пополнением пробелов по Александровскому, Кемскому, Мезенскому, Онежскому и Печерскому уездам Архангельской губ., Устьсысольскому и Яренскому—Вологодской, Верхотурскому и Чердынскому—Пермской, по переписи 1916 года.

---

*) „Статистика Росс. Имп." LXXXIII—«Военно-конская перепись 1912 г., Изд. ЦСК. Петроград, 1914 г.

ТАБЛИЦЫ.

1. Количество сельского населения в 1916—22 г.г.
2. Площадь полевых посевов за 1916—22 г.г.
3. Количество скота в крестьянских хозяйствах в 1916 году.
4. » » » » » » 1917 »
5. » » » » » » 1920 »
6. » » » » » » 1922 »
7. Движение численности крестьянского скота.
8. Обеспеченность населения скотом.
9. Процентное распределение общего количества скота по его видам.
10. Соотношение между видами скота и отношение числа коров к посевной площади.
11. Движение и состав конского стада, прочий рабочий скот.
12. Нагрузка рабочего скота пашней.
13. Состав и условия ремонта стада крупного рогатого скота.
14. Состав стада мелкого скота.

Пояснения к таблицам.

Табл. 1-я. Количество сельского населения за 1916—22 г.г.

Полосы, губернии и области.	Количество сельского постоянного населения обоего пола (тыс. душ).				Тоже в %/% отношении к данным 1916 г.			
	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
	1	2	3	4	5	6	7	8
Потребляющ. полоса.								
1. Северная обл. . . .	1495,3	1513,3	1530,1	1447	100,0	101,2	102,3	96,8
2. Вологодская г. . .	873,9	878,3	895,3	868	100,0	100,5	102,4	99,3
3. Ленинградская г. .	758,9	798,0	732,5	742	100,0	105,2	96,5	97,8
4. б. Новгородская г..	1482,2	1506,2	1474,8	1444	100,0	101,6	99,5	97,4
5. Псковская г. . . .	1188,9	1192,0	1224,2	1210	100,0	100,3	103,0	101,8
6. Западная обл. . . .	5174,1	5232,7	5288,3	5160	100,0	101,1	102,2	99,7
7. Белорусская респ. .	1429,9	1378,2	1358,6	1339	100,0	96,4	95,0	93,6
8. Верхне-Волжск. обл.	3035,5	3080,0	3098,5	2964	100,0	101,5	102,1	97,6
9. Московская г. . . .	1720,1	1703,6	1442,0	1432	100,0	99,0	83,8	83,3
10. Верхне-Окская обл..	1969,9	2007,9	1886,5	1794	100,0	101,9	95,8	91,1
11. Волжско-Окская обл.	3088,2	3107,4	2914,1	2801	100,0	100,6	94,4	90,7
12. Нижегородская г. .	1748,9	1731,6	1718,9	1638	100,0	99,0	98,3	93,7
Итого . . .	23965,8	24129,2	23563,8	22839	100,0	100,7	98,3	95,3
Производящая полоса.								
13. Тульская г.	1594,2	1661,1	1691,0	1589	100,0	104,2	106,1	99,7
14. Рязанская	2213,9	2266,4	2251,3	2130	100,0	102,4	101,7	96,2
15. Орловская.	1507,1	1536,3	1531,2	1429	100,0	101,9	101,6	94,8
16. Курская	2806,0	2973,5	2738,1	2599	100,0	106,0	97,6	92,6
17. Воронежская . . .	3261,3	3273,2	3066,1	2710	100,0	100,4	94,0	83,1
18. Тамбовская	3369,0	3460,3	3339,2	3259	100,0	102,7	99,1	96,7
19. Пензенская . . .	1757,4	1777,9	1740,8	1643	100,0	101,2	99,1	93,5
20. Н. Волга и Дон. . .	9236,8	9219,8	8622,8	7495	100,0	99,8	93,4	81,1
21. Волжско-Камск. обл.	16102,1	16002,8	15691,3	13550	100,0	99,4	97,4	84,2
Итого . . .	41847,8	42171,3	40671,8	36404	100,0	100,8	97,2	87,0
22. Украина Западная .	12343,5	12470,7	12719,3	14237	100,0	101,0	103,0	115,3
23. Укр. Восточн. и Крым.	7595,0	7649,6	7245,8	7220	100,0	100,7	95,4	95,1
Итого . . .	19938,5	20120,3	19965,1	21457	100,0	100,9	100,1	107,6
24. Сев. Кавказ.	4681,0	4695,1	4501,7	4161	100,0	100,3	96,2	88,9
25. Западная Сибирь .	5840,7	5834,3	6086,5	6170	100,0	99,9	104,2	105,6
26. Средняя Сибирь .	925,6	931,2	1050,1	1068	100,0	100,6	113,5	115,4
Итого . . .	6766,3	6765,5	7136,6	7238	100,0	100,0	105,5	107,0
27. Западная Киргизия.	1971,8	1971,8	1864,3	1484	100,0	100,0	94,5	75,3
28. Восточн. Киргизия .	2055,7	2018,6	2163,9	1886	100,0	98,2	105,3	91,7
Итого . . .	4027,5	3990,4	4028,2	3370	100,0	99,1	100,0	83,7
Всего по С. С. С. Р. без Турк., Закавказья и Д. В. Р.	101226,9	101871,8	99867,2	95469	100,0	100,6	98,7	94,3

Табл. 2-я. Площадь полевых посевов за 1916—22 г.

Полосы, губернии и области.	Тысяч десятин полевого посева.					То же в % отношении к данным 1916 г.				
				1922					1922	
	1916	1917	1920	По коэффициентам изменения.	По средним показателям.	1916	1917	1920	По коэффициентам изменения.	По средним показателям.
	1	2	3	4	5	6	8	7	9	10
Потребляющий район.										
1. Северная область . .	435,7	396,4	282,3	303,1	291,9	100,0	91,0	64,8	69,6	67,0
2. Вологодская г. . .	359,0	258,8	255,1	284,4	310,6	100,0	72,1	71,1	79,2	86,5
3 Ленинградская . .	265,3	272,5	169,9	209,1	210,4	100,0	102,7	64,0	78,8	79,3
4. Новгородская . . .	519,9	559,4	438,8	508,8	534,3	100,0	107,6	84,4	97,9	102,8
5. Псковская. . . .	798,9	692,0	348,8	385,3	495,9	100,0	86,6	43,7	48,2	62,1
6. Западная область .	3124,5	3003,8	1736,8	1927,1	2415,6	100,0	96,1	55,6	61,7	77,3
7. Белоруссия	898,3	719,9	731,6	713,6	748,4	100,0	80,1	81,4	79,4	83,3
8 Верхне-Волжск.обл	1054,5	1127,9	847,2	861,8	1098,9	100,0	107,9	80,3	81,7	104,2
9 Московская.	353,8	369,5	280,3	295,7	368,2	100.0	104,4	79,2	83,6	104,1
10. Верхне-Окская обл..	928,6	949.0	543,6	731,8	871,6	100,0	102,2	58,5	78,8	93,9
11. Волжско-Окская обл.	1191,2	1250,7	825,6	842,3	1011,1	100,0	105,0	69,3	70,7	84,9
12. Нижегородская. . .	872,9	934,3	690,3	651,4	694,6	100,0	107,0	79,1	74,6	79,6
Итого . . .	10802,6	10534,2	7159,3	7714,5	9051,1	100,0	97,5	66,2	71,4	83,8
Производящий район.										
13. Тульская г.	1043,7	1128,0	796,8	712,1	827,2	100,0	108,2	76,3	68,2	79,3
14. Рязанская.	1080,8	1042,6	816,8	748,2	878,0	100,0	96,5	75,6	69,2	81,2
15. Орловская.	1058,2	1027,9	734,6	710,3	1054,1	100,0	97,1	69,4	67,1	99,6
16. Курская	1713,7	1880,7	1272,7	1154,9	1428,6	100,0	109,7	74,3	67,4	83,4
17. Воронежская	2333,0	2377,1	1544,4	909,8	1089,7	100,0	101,9	66,2	39,0	46,7
18. Тамбовская	1854,4	2060,3	1603,6	1610,6	1705,8	100,0	111,1	86,5	86,9	92,0
19. Пензенская.	1043,3	1213,9	965,2	879,5	879,5	100,0	116,4	92,5	84,3	84,3
20. Нижн.-Волжск. и Дон.	10007,8	10267,0	6924,4	4087,7	4609,8	100,0	102,6	69,2	40,8	46,1
21. Волжско-Камск. обл.	12718,8	12882,4	10189,7	5111,8	6753,0	100,0	101,3	80,1	40,2	53,1
Итого . . .	32853,7	33879,9	24848,2	15924,9	19225,7	100,0	103,2	75,6	48,5	58,5
22. Украина Западная .	7408,7	8259,4	6966,8	(8437,8)	8437,8	100,0	111,5	94,0	(113,9)	113,9
23. Укр.Восточн. и Крым	7395,6	7345,4	6062,2	(5330,6)	5330,6	100,0	99,3	82,0	(72,1)	72,1
Итого . . .	14804,3	15604,8	13029,0	(13768,4)	13768,4	100,0	105,4	88,0	(93,0)	93,0
24. Северный Кавказ .	5302,7	5413,7	3776,4	(2938,5)	2938,5	100,0	102,1	71,2	(55,4)	55,4
25. Западная Сибирь .	4960,8	5474,1	5332,2	2140,3	2706,9	100,0	110,3	107,5	43,1	54,6
26. Средняя „ . .	632,9	706,7	747,0	294,5	354,0	100,0	111,7	118,0	46,5	55,9
Итого . . .	5593,7	6180,8	6079,2	2434,8	3060,9	100,0	110,5	108,7	43,5	54,7
27. Западная Киргизия.	2182,0	2182,0	1669,1	985,5	991,5	100,0	100,0	76,5	45,2	45,4
28. Восточная „ .	1395,4	1561,9	1550,4	790,7	790,7	100,0	111,9	111,1	56,7	56,7
Итого . . .	3577,4	3743,9	3219,5	1776,2	1782,2	100,0	104,7	90,0	49,7	49,8
Всего по С.С.С.Р. .	72934,4	75357,3	58102,6	44557,3	49826,8	100,0	103,3	79,7	61,1	68,3

Прим чание: Данных о площадях посева, вычисленных по коэффициентам изменения, не имеется по Донской обл Нижне-Волжского района, по Украине и Сев. Кавказу; поэтому в соответствующей графе повторена цифра площади посева, полученная по средним показателям.

3. КОЛИЧЕСТВО СКОТА В КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ в 1916 году (тысячи голов).

Полосы, губернии и области.	Лошади					Крупный рогатый						Скот.		Овцы.			Козы всех возрастов.	Свиньи.				Верблюды	Прочий скот	Всего голов скота.	Тоже в переводе на крупный
	рабочие																								
	старше 4 лет	до 4 л	От 1 г. до раб. возр.	Жеребята до 1 года	Итого голов	Волов.	Быков ст. 2 лет.	Коров.	Нетелей ст. 1½ л	Быков от 1½ до 2л,	Подтелк и бычков 1—1½ л.	Телят до 1 г.	Итого голов.	Взросл	Ягнят.	Итого голов		Старше 1 года.	Подсвин. от 4 мес. до 1 года.	Поросят до 4 мес	Итого голов.				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
I. Потребл. полоса.	**3556,5**	**223,5**	**378,8**	**335,6**	**4494,4**	**44,4**	**65,8**	**5116,6**	**401,7**	**52,2**	**707,9**	**2615,6**	**9004,2**	**5623,8**	**5578,4**	**11202,2**	**52.9**	**1271 8**	**869,6**	**1917,1**	**4058,5**	—	**201,3**	**29013,5**	**12372,0**
1. Северная обл.	222,5	13,2	20.1	17,4	273,2	3,8	7,1	434,6	25,4	5,9	57,7	193,6	728,1	338,0	221,2	559,2	0,2	21,7	19,4	34,6	75,7	—	201,3	1837,7	1052,9
2. Вологодск. г.	127,2	6,4	13,5	13,8	160,9	0,4	2,1	262,6	20,7	3,2	44,5	160,6	494,1	164,4	176,8	341,2	—	1,9	8,7	5.8	16,4	—	—	1012,6	515,2
3. Ленинградск г.	97,1	3,1	6,3	4,9	111,4	—	2,8	183,1	10.9	0,5	13,1	51,0	261,4	117,9	68,5	186,4	1,2	5,6	10,9	25,9	42,4	—	—	602,8	338,6
4. б.Новгородск.г	230,8	13,5	23,6	21,3	289,2	—	5,4	418,3	32,4	3,7	40,7	235,8	736,3	273,0	335,6	608,6	3,0	15,1	30,2	29,5	74,8	—	—	1711,9	846,4
5. Псковская г...	196,5	11,8	23,2	17,4	248,9	—	3,8	391,4	32,3	6,8	30,4	179,5	644,2	364,9	517,2	882,1	1,4	31,8	72,1	78,3	182,2	—	—	1958,8	799,6
6. Западная обл	1.011,0	60,7	116,3	95,8	1283,8	16,3	12,2	1.166,0	119,1	6,9	171,9	485,9	1978,3	1850,4	1696,4	3546,8	10,2	737,0	413,3	930,3	2080,6	—	—	8899,7	3293,8
7. Белоруск.респ	231,8	22,0	40,7	28,1	322,6	23,9	9,9	341.2	46,4	6,1	67,5	111,6	606,6	382,2	153,9	536,1	2.4	274,3	116,3	285,2	675,8	—	—	2143,5	923,4
8. Верх.-Волж о.	410,7	24,4	35,9	34,7	505,7	—	7.1	613,6	32,7	4,3	77,6	453,8	1189,1	385,9	680,5	1066,4	0,5	5,6	17,4	65,8	88,8	—	—	2850,5	1346,7
9 Московская г.	172,6	8,3	12,8	11,9	205,6	—	5,3	222,8	12,8	2.0	15,8	113,2	371,9	237,3	377,2	614,5	1,2	2,8	12,4	91,6	106,8	—	—	1300,0	520,6
10. Верхн.-Окск. о.	330,8	22,8	34,3	38,7	426,6	—	2,1	297,5	17,7	2,1	60,1	185,9	565,4	565,4	391,4	956,8	3,1	126,4	108,7	223,0	458,1	—	—	2410,0	933,6
11. Волж.-Окск. о.	349,0	16,6	27,4	24,8	417,8	—	5,9	542,2	37,5	6,5	79,3	308,7	980,1	540,2	641,3	1181,5	3,9	26,5	37,9	93,0	157,4	—	—	2740,7	1190,4
12 Нижегород. г	176,5	20,7	24,7	26,8	248,7	—	2,1	243,3	13,8	4,2	49,3	136,0	448,7	404,2	318,4	722,6	25,8	23,1	22,3	54,1	99,5	—	—	1545,3	610,8
II. Производ полоса	**7780,7**	**681,6**	**1240.9**	**1280,5**	**10983,7**	**1188,7**	**192,7**	**7717,3**	**946,8**	**359,6**	**2099,5**	**5250,5**	**17755,1**	**21877,6**	**148285**	**36706,1**	**1425,6**	**1661,9**	**1367,3**	**2715,1**	**5744,3**	**341,8**	**1,4**	**72958,0**	**26233,5**
13. Тульская губ.	237.4	24,8	36,5	49,4	348,1	0,1	1,4	190,1	10,9	2,2	41,0	149,0	394,7	897,2	731,2	1628,4	0.5	9,4	34,6	123,1	167,1	—	—	2538,8	710,5
14. Рязанская „	252,7	30,9	42,2	48,6	374,4	0,3	2,5	295,1	24,2	3,4	55,0	193,7	574,2	922,9	740,2	1663,1	2,2	38,4	60,6	167,6	266,6	—	—	2880,5	887,6
15. Орловская „	195,4	27,9	38,7	43,2	305,2	0,2	1,1	166,8	10,3	0,8	28,9	123,9	332,0	829,9	610,6	1440,5	6,8	27,5	55,9	106,2	189,6	—	—	2274,1	628,8
16. Курская „	432,1	44,3	81,2	81,5	639,1	2,6	2,8	337,3	24,0	0,7	72,1	236,5	676,0	1243,0	723,9	1966,9	4,5	65,9	80,4	193,9	340,2	—	—	3626,7	1224,8
17. Воронежск. „	460,5	38,1	81,0	87,5	667,1	145,2	10,1	416,5	50,1	20,7	111,2	314,4	1068,2	1466,4	941,2	2407,6	28,9	57,7	82,9	209,8	350,4	—	—	4521,6	1575,9
18. Тамбовск. „	396,8	42,3	71,3	85,7	596,1	0,9	2,8	402,5	26,0	3,3	73,2	277,0	785,7	1457,7	790,6	2248,3	15,0	81,3	76,5	173,3	331,1	—	—	3976,2	1287.5
19. Пензенск „	219,7	18,7	28,5	41,5	308,4	0,1	1,6	227,5	11,2	1,5	42,9	164,9	449,7	742,1	559,8	1301,9	2,8	37,6	19,1	62,3	119,0	—	—	2181,8	694,4
20. Н -Волга и Дон	2140,3	195,8	341,1	393,5	3070,7	958,6	72,2	2127,2	403,9	202,5	763,2	1657,9	6185,5	6529,6	3806,0	10335,6	696,1	459,0	345,1	667,3	1471,4	340,7	1,4	22101,4	8460,2
21. Волж -Камск о.	3445,8	258,8	520,4	449,6	4674,6	80,7	98,2	3554,3	386,2	124,5	912,0	2133,2	7289,1	7788,8	5926,0	13713,8	669,4	885,1	612,2	1011,6	2508,9	1,1	—	28856,9	10763,8
III. Украина и Крым.	**3223,0**	**369,8**	**419,7**	**384,0**	**4396,5**	**602,8**	**90,1**	**2628,6**	**356,7**	**114,8**	**695,9**	**1983,5**	**6472,4**	**5413,9**	**1895,5**	**7309,4**	**63,2**	**950,3**	**1184,7**	**1840,1**	**3975,1**	**1,0**	**0,4**	**22218,0**	**9755,1**
22 Зап Украина.	1749,8	252,6	225,3	196,7	2424,4	313,4	51,6	1660,9	208,9	50,1	400,2	1262,1	3947,2	3871,5	1078,4	4949,9	27,9	643,5	689,3	1213,4	2546,2	0,2	0,1	13895,9	5782,2
23. В. Укр. и Крым	1473,2	117,2	194,4	187,3	1972,1	289,4	38 5	967,7	147,8	64,7	295,7	721,4	2525,2	1542,4	817,1	2359,5	35,3	306,8	495,4	626,7	1428,9	0,8	0,3	8322,1	3973,9
IV. Северн. Кавказ	**1202,5**	**112,1**	**186,0**	**204,8**	**1705,4**	**457,7**	**62,2**	**1091,5**	**266,3**	**103,0**	**373,6**	**853,2**	**3207,5**	**3545,0**	**1213,3**	**4758,3**	**334,0**	**464,0**	**386,8**	**511,3**	**1362,1**	**4,7**	**9,9**	**11381,9**	**4422,0**
V. Сибирь.	**2963,5**	**303,3**	**706.3**	**424,4**	**4397,5**	**56,4**	**152,4**	**3120,3**	**552,3**	**195,1**	**691,3**	**1432,7**	**6200,5**	**4453,7**	**2306,6**	**6760,3**	**116,6**	**1032,8**	**385.0**	**1043,1**	**2460,9**	**3,1**	**7,4**	**19946,3**	**9276,4**
24. Зап. Сибирь .	2564,3	263,4	607,7	366,9	3802,3	52,3	127,2	2776,7	476,8	169,6	589,8	1274,0	5466,4	3667,3	1846,8	5514,1	98 1	884,2	342,3	900,9	2127,4	3,1	6,8	17018,2	8080,0
25. Средн Сибирь.	399,2	39,9	98,6	57,5	595,2	4,1	25,2	343,6	75,5	25,5	101,5	158,7	734,1	786,4	459,8	1246,2	18,5	148,6	42,7	142,2	333,5	—	0,6	2928,1	1196,4
VI. Киргизия.	**1763,0**	**306,9**	**518.2**	**585,9**	**3174,0**	**577,1**	**90,1**	**1451,0**	**282,8**	**74,4**	**582,5**	**1307,4**	**4365,3**	**6421,4**	**4123,3**	**10544,7**	**1160,6**	**124,6**	**110,1**	**183,3**	**418,0**	**441,2**	**1,2**	**20105,0**	**6982,1**
26 Зап Киргизия	762,6	202,8	172,1	213,7	1351,2	332,9	27,9	775,4	125,6	48,2	353,2	705,0	2368,2	2956,4	1935,3	4891,7	576,3	54,1	68,4	93,9	216,4	193,0	0,6	9597,4	3398,7
27. Вост.Киргизия	1000,4	104,1	346,1	372,2	1822,8	244,2	62,2	675,6	157,2	26,2	229,3	602,4	1997,1	3465,0	2188,0	5653,0	584,3	70,5	41,7	89,4	201,6	248,2	0,6	10507,6	3583,4
ВСЕГО..	**20489,2**	**1997,2**	**3449,9**	**3215,2**	**29151,5**	**2927,1**	**653,3**	**21125,3**	**2806,6**	**899,1**	**5150,7**	**13442,9**	**47005,0**	**47335,4**	**29945,6**	**77281,0**	**3152,9**	**5505,4**	**4303,5**	**8210,0**	**18018,9**	**791,8**	**221,6**	**175622,7**	**69041,1**

4. КОЛИЧЕСТВО СКОТА В КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ в 1917 году (тысячи голов).

Полосы, губернии и области.	Лошади.					Крупный рогатый скот.						Телят до 1 г.	Итого голов	Овцы.			Козы всех возрастов.	Свиньи.				Верблюды.	Проч. скот.	Всего голов скота.	Тоже в переводе на крупный
	рабочие: старше 4 лет.	рабочие: до 4 л.	От 1 г. до раб. возр.	Жеребята до 1 года.	Итого голов.	Волов.	Быков ст. 2 лет.	Коров.	Нетелей ст. 1½ л.	Быков от 1½ до 2л.	Подтелк. и бычков 1—1½ л.			Взросл.	Ягнят.	Итого голов.		Старше 1 года.	Подсвин. от 4 мес до 1 года.	Поросят до 4 мес.	Итого голов.				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
I. Потребл.полоса.	**3636,9**	**200,0**	**284,5**	**356,6**	**4478,0**	**38,2**	**58,8**	**5149,4**	**563,7**	**158,4**	**737,0**	**2551,5**	**9257,0**	**5854,0**	**6011,3**	**11865,3**	**45,7**	**1588,3**	**1167,7**	**1796,5**	**4552,5**	**—**	**161,1**	**30359,6**	**12690,0**
1. Северная обл.	226,0	11,8	18,0	21,9	277,7	0,7	6,1	419,0	35,5	14,6	61,9	184,0	721,8	436,3	170,2	606,5	0,5	26,6	18,3	47,8	92,7	—	160,8	1860,0	1014,4
2. Вологодская г.	129,5	5,3	13,9	15,3	164,0	—	1,3	272,2	24,2	5,2	36,6	155,7	495,2	162,7	184,4	347,1	0,3	3,3	6,9	7,5	17,7	—	—	1024,3	523,6
3. Ленинградск. г.	105,1	4,9	4,4	6,6	121,0	—	1,3	192,5	21,6	3,9	8,3	54,8	282,4	151,8	78,7	230,5	2,2	18,9	22,9	43,3	85,1	—	—	721,2	373,9
4. б. Новгород. г.	239,6	12,9	21,0	21,3	294,8	—	3,9	423,8	59,8	10,4	28,1	226,9	752,9	290,6	400,0	690,6	2,1	31,1	39,2	49,3	119,6	—	—	1860,1	879,0
5. Псковская губ.	179,0	15,2	14,7	15,6	224,5	—	3,8	357,3	45,7	10,5	31,8	149,9	599,0	343,5	488,0	831,5	0,7	46,3	122,9	84,0	253,2	—	—	1908,9	761,5
6. Западная обл.	1024,9	49,4	83,3	107,6	1265,7	14,8	12,8	1165,2	147,0	37,4	215,8	494,4	2087,4	1877,4	1685,2	3562,6	7,9	881,0	551,6	803,3	2235,9	—	—	9159,5	3397,7
7. Белорусск.респ.	240,3	14,5	20,2	26,8	301,8	22,7	10,4	347,9	41,3	16,8	63,0	143,5	645,6	374,4	219,2	593,6	1,2	322,1	135,4	249,0	706,5	—	—	2248,7	943,5
8. Верх.-Вол. обл.	424,5	21,2	30,1	38,7	514,5	—	3,3	638,2	71,6	10,3	52,5	450,5	1226,4	472,0	767,6	1239,6	1,0	11,3	37,8	74,6	123,7	—	0 3	3105,5	1407,2
9. Московская г.	180,1	7,6	11,6	13,4	212,7	—	4.0	227,1	25,8	7,3	21,0	119,9	405,1	256,3	397,6	653,9	1,3	4,0	20,5	92,0	116,5	—	—	1389,5	549,3
10. Верх.-Окская о.	345,1	16,4	29,0	42,7	433,7	—	2,9	312,7	23,5	13,3	94,6	180,8	627,8	596,2	535,5	1131,7	1,7	178,8	143,9	226,2	548,9	—	—	2743,8	1014,0
11. Волж.-Окск. о.	362,4	18,9	21,5	23,9	426,7	—	7,4	549,0	50,2	18,1	77,2	291,4	993,3	536,8	779,2	1316,0	5,6	35,1	51,9	78,8	165,8	—	—	2907,4	1228,7
12 Нижегород. г.	180,4	20,9	16,8	22,8	240,9	—	1,6	244,5	17,5	10,6	46,2	99,7	420,1	356,0	305,7	661,7	21,2	29,8	16,4	40,7	86,9	—	—	1430,8	597,2
II. Производ.полоса	**7973,7**	**679,5**	**1074,5**	**1278,6**	**11006,3**	**1152,2**	**190,9**	**7754,2**	**1040,7**	**586,4**	**1704,4**	**4961.8**	**17390,6**	**22079,9**	**13006,4**	**35086,3**	**1231,9**	**2141,8**	**1704,1**	**2969,7**	**6815,6**	**322,8**	**0,5**	**71854,0**	**26355,5**
13. Тульская губ.	260,2	19,9	43,6	46,7	370,4	—	1,7	202,6	12,3	8,2	49,3	157,9	432,0	946,1	657,2	1603,3	0,7	21,8	98,8	152,3	272,9	—	—	2679,3	776,7
14. Рязанская „	265,2	33,7	34,4	47 2	380,5	—	1,7	298,2	27,1	11,9	45,2	168,2	552.3	883,6	477,1	1360,7	2,4	52,7	87,3	152,0	292,0	—	—	2587,9	886.4
15. Орловская „	205,1	26,8	36,9	49,4	318,2	0,1	1,4	179,1	15,6	7,6	38,6	132,8	375,2	819,5	567,3	1386,8	6,8	40,1	90,9	159,6	290,6	—	—	2377,6	679,3
16. Курская „	451,1	42,2	63,9	100,5	657,7	2,6	1,7	343,0	17,3	8,5	76,7	252,0	701,8	1151,1	701,5	1852,6	5,6	105,3	169,0	297,9	572,2	—	—	3789,9	1286,1
17. Воронежск.„	470,4	40,8	55,8	96,1	663,1	161,1	14,6	447,5	44,5	24,4	77,9	306,7	1076,7	1415,4	761,7	2177,1	25,0	151,1	167,1	259,8	578,0	—	—	4519,9	1647,4
18. Тамбовская „	428,7	44,1	75,0	83,8	631,6	0,1	2,6	426,1	25,8	14,8	93,7	289,5	852,6	1402,3	924,3	2326,6	7,5	117,0	132,7	234,6	484,3	—	—	4302,6	1393,4
19. Пензенская „	232,2	21.5	22,9	38,4	315,0	—	1,3	241,8	13,0	8,2	44,4	142,8	451,5	757,7	352,8	1110,5	4,0	48,3	20,0	57,9	126,2	—	—	2007,2	712,5
20. Н.-Волга и Дон.	2182,3	204,6	293,8	373,9	3054,6	916,0	74,3	2191,5	415,9	277,9	539,9	1644,9	6060,4	6656,2	3750,1	10406,3	633,4	610,3	349,7	690,4	1650,4	321,8	0,5	22127,4	8457.1
21. Волж Камск о.	3478,5	245,9	448,2	442,6	4615,2	72,3	91,6	3424,4	469,2	224,9	738,7	1867,0	6888,1	8048,0	4814,1	12862,4	546,5	995,2	588,6	965,2	2549,0	1,0	—	27462,2	10516,6
III. Украина и Крым.	**3526,9**	**330,6**	**411,5**	**438,8**	**4707,8**	**564,9**	**78,8**	**2844,3**	**389,7**	**192,0**	**664,6**	**2232,4**	**6966,7**	**3696,9**	**1730,2**	**5427,1**	**49,9**	**1266,2**	**1571,0**	**2229,8**	**5067,0**	**0,9**	**0,4**	**22219,8**	**10345,0**
22 Зап. Украина.	2007,5	226,8	234,7	239,4	2708,4	259,2	35,6	1804,7	226,4	74,4	457,8	1434,3	4292,4	2220,3	972,3	3192,6	15,0	736,5	925,6	1426,6	3088,7	—	—	13297,1	6138,6
23 В.Укр и Крым	1519,4	103,8	176,8	199,4	1999,4	305,7	43,2	1039,6	163,3	117,6	206,8	798,1	2674,3	1476,6	757,9	2234,5	34,9	529,7	645,4	803,2	1978,3	0,9	0,4	8922,7	4206,4
IV. Сев. Кавказ.	**1208,1**	**113,4**	**178,8**	**203,0**	**1703,3**	**461,9**	**60,6**	**1088,5**	**250,3**	**104,3**	**351,3**	**841,5**	**3158,4**	**3689,8**	**1229,7**	**4919,5**	**328,7**	**495,5**	**416,3**	**505,7**	**1417,5**	**4,8**	**9,6**	**11541,8**	**4432,2**
V. Сибирь.	**2957,4**	**287,8**	**490,9**	**544,0**	**4280,1**	**42,0**	**112,5**	**2965,9**	**662,3**	**264,9**	**373,4**	**1415,7**	**5836,7**	**4524,0**	**2109,5**	**6633,5**	**108,4**	**963,4**	**399,4**	**904,9**	**2267,7**	**2,3**	**22,8**	**19151,5**	**8908,6**
24. Зап. Сибирь.	2555,0	245,6	413,2	468,7	3682,5	38,9	95,8	2611,4	568,4	231,3	313,4	1241,3	5100,5	3700,2	1687,0	5387,2	88,3	808,9	320,3	761,4	1890,6	2,3	22,3	16173,7	7697,9
25 Средн Сибирь,	402,4	42,2	77,7	75,3	597,6	3,1	16,7	354,5	93,9	33,6	60,0	174,4	736,2	823,8	422,5	1246,3	20,1	154,5	79,1	143,5	377,1	—	0,5	2977,8	1210 7
VI Киргизия.	**1915,8**	**439,4**	**487,5**	**569,7**	**8412,4**	**726,9**	**78,5**	**1603,0**	**227,6**	**107,7**	**661,1**	**1434,5**	**4839,3**	**6791,5**	**4269,9**	**11061,4**	**1185,7**	**122,2**	**112,2**	**170,3**	**404,7**	**413,9**	**54,2**	**21371,6**	**7664,3**
26. Зап.Киргизия.	762,6	202,8	172,1	213,7	1351,2	332,9	27,9	775,4	125,6	48,2	353,2	705,0	2368,2	2956,4	1935 3	4891,7	576,3	54,1	68,4	93,9	216,4	193,0	0,6	9597,4	3398,6
27. Вост.Киргизия,	1153,2	236,6	315,4	356,0	2061,2	394,0	50,6	827,6	102,0	59,5	307,9	729,5	2471,1	3835,1	2334,6	6169,7	609,4	68,1	43,8	76,4	188,3	220,9	53,6	11774,2	4265,7
В СЕГО..	21218,8	2050,7	2927,7	3390,7	29587,9	2986,1	580,1	21405,3	3134,3	1413,7	4491,8	13437,4	47448,7	46636,1	28357,0	74993,1	2950,3	6577,4	5370,7	8576,9	20525,0	744,7	248,6	176498,3	70395,6

5. КОЛИЧЕСТВО СКОТА В КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ в 1920 году (тысячи голов).

Полосы, губернии и области.	Лошади					Крупный рогатый скот.						Овцы.			Козы всех возрастов.	Свиньи.				Верблюды	Проч. скот	Всего голов скота	Тоже в переводе на крупный
	рабочие																						
	старше 4 лет.	до 4 л.	От 1 г. до раб возр	Жеребята до 1 года.	Итого голов.	Волов.	Быков ст 2 лет.	Коров.	Нетелей ст. 1½ л.	Быков от 1½ до 2л.	Подтелк. и бычков 1—1½ л.	Телят до 1 г.	Итого голов	Взросл.	Ягнят.	Итого голов		Старше 1 года.	Подсвин от 4 мес, до 1 года	Поросят до 4 мес	Итого голов				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
I. Потребл. полоса.	**3370,2**	**236,1**	**283,0**	**295,3**	**4184,6**	**38.1**	**46,5**	**5485,2**	**449,7**	**76,3**	**406,7**	**1578,3**	**8080 8**	**5562.3**	**3527,5**	**9089,8**	**51,2**	**1025,1**	**753,6**	**992,3**	**2771,0**	**—**	**227,9**	**24405.3**	**11834,1**
1. Северная обл.	202,5	13,0	13,7	13,4	242,6	—	2,8	398,0	23,4	4,3	22	92,0	542,8	314,1	83,3	397,4	0,3	11,7	12,1	21,1	44,9	—	227,9	1455,9	949,4
2. Вологодская г.	131,5	7,5	11,6	12,5	163,2	—	0,8	251,5	14,4	2,2	14	83,2	366,4	147.6	106,4	254,0	0,2	0,7	1,8	4,6	7,1	—	—	790,9	460,8
3 Ленинградск. „	85,3	5,0	4,4	4,2	98,9	—	2,0	182,4	12,7	1,5	4,9	35,4	238,9	113 4	36,0	149.4	2,7	3,5	4,8	13,5	21,8	—	—	511,7	314.3
4. б. Новгород. „	226,9	14,4	17,6	22,3	281,2	—	3,8	448,1	40,6	4,8	14,9	139,3	651,5	274,7	207,1	481,8	0.7	10,8	13,3	18,1	42,2	—	—	1457,4	823,9
5. Псковская „	182,5	17,5	17,5	18,4	235,9	—	2,9	389,1	38,1	5,1	11,1	87,8	534,1	363,1	245.8	608,9	0,8	18,4	59,3	77,7	155,4	—	—	1535,1	734.8
6. Западная обл.	939,0	58,4	99,1	101,5	1198,0	8,9	5,5	1298,9	119,7	21,0	118,4	283,2	1855,6	1771,3	780,7	2552.0	2,9	595,2	407,9	457,4	1460,5	—	—	7069,0	3124,1
7 Белорусс респ.	227,3	21,0	27,3	29,0	304,5	29,2	16,8	377,1	56,6	8,4	75,5	141,6	705,2	448,7	335,5	784,2	0,6	266,4	149,3	247,1	662,8	—	—	2457,5	995,5
8 Верхне-Волж.о.	424,0	29,2	33,4	41,8	528,4	—	4,9	742,4	65,4	10,0	46,1	357,7	1226,5	647,8	780,8	1428,6	1,1	1,8	8,2	14,1	24,1	—	—	3208,7	1496,1
9 Московская г.	167,1	9,1	7,8	7,0	191,0	—	1,8	251,8	20,3	3,4	13,5	67,3	358,1	246,8	156,2	403,0	1,8	1,0	4,8	11,5	17,3	—	—	971,2	507,8
10 Верх -Окск. о	284,9	19,8	24,3	18,7	347,7	—	1,0	345,5	19,2	5,5	30,3	73,4	474 9	464,8	206,0	670,8	0,2	95,6	73,7	97,9	267,2	—	—	1760,8	827,5
11. Волж.-Окск о.	338 5	21,0	16,1	13,7	389,3	—	3,2	552,7	29,3	7,5	37,7	145,5	775,9	483,0	436,5	919,5	6,1	10,6	9,0	11,1	30,7	—	—	2121.5	1080,5
12 Нижегород. г.	160,7	20,2	10,2	12,8	209,9	—	1,0	247,7	10,0	2,6	17,7	71,9	350,9	287,0	153,2	440,2	33,6	9,4	9.4	18,2	37,0	—	—	1065 6	519,4
II. Производ. полоса	**5815,4**	**684,0**	**883,7**	**678.8**	**8061,9**	**852,9**	**72,3**	**7221,4**	**458,3**	**145,5**	**462,3**	**2501,3**	**11714,0**	**14291,5**	**3213.5**	**17505,0**	**530,7**	**1033,2**	**943,6**	**1490,3**	**3467,1**	**131,3**	**—**	**41410,0**	**18935,3**
13 Тульская губ	206.5	25,1	29,0	14,3	274,9	—	0,5	225,0	11,5	2,2	11,8	41,0	292,0	533,6	78,4	612,0	0,5	5,6	30,4	48,9	84,9	—	—	1264,3	572,9
14 Рязанская „	230,1	31,1	31,2	21,9	314,3	—	1,5	312,7	19,8	3,7	18,1	83,6	439,4	589,8	153,8	743,6	1,5	19,2	41.3	63,7	124,2	—	—	1623,0	731,9
15 Орловская „	169,7	26,2	31,8	20,4	248,1	—	0,7	211,2	7,7	1,7	7,5	63,5	292,3	511,9	85,3	597,2	3,8	13,5	32,8	73,7	120,0	—	—	1261,4	532,9
16. Курская „	344,4	35,4	51,0	45,0	475,8	2,5	2,2	377,9	14,7	2,6	12,3	118,1	530,3	773,7	130,4	904,1	2,8	41,6	72,4	166,8	280,8	—	—	2193,8	984,0
17 Воронежск. „	236,4	42,8	40,9	24,7	344,8	161,8	6,6	418,8	20,3	5,1	15,6	180,3	808,5	876,8	173,3	1050,1	13,9	40,2	73,5	140,8	254,5	0,1	—	2471,9	1104,7
18. Тамбовская „	336,0	47,2	49,0	38,6	470,8	0,7	0,8	452,3	22,0	2,8	15,5	79,5	573,6	955,3	146,6	1101,9	5,4	28,4	34,9	68,9	132,2	—	—	2283,9	1046 7
19 Пензенская „	202,7	24,0	22,2	31,5	280,4	—	1,2	246,9	14,1	2,9	17,6	100,3	383,0	591,1	201,9	793,0	2,8	16,2	13,4	41,0	70,6	—	—	1529,8	624,9
20 Н. Волга и Дон	1290 5	190,7	219,6	188,1	1888,9	649,3	35,4	1828,5	134,9	55,7	124,2	824,6	3652,6	3748,2	989,8	4738,0	255,1	261,8	263,8	356,3	881,9	130,8	—	11547,3	5300.9
21 Волж.Камск о.	2799,1	261,5	409,0	294,3	3763,9	38,6	23,4	3148,1	213,3	68,8	239,7	1010,4	4742,3	5711,1	1254,0	6965.1	244.9	606,7	381,1	530 2	1518,0	0,4	—	17234,6	8086,4
III. Украина и Крым.	**3044,4**	**362,1**	**322.9**	**349,9**	**4079,3**	**871,5**	**77,1**	**3324,5**	**488,9**	**182,3**	**365,6**	**1704,4**	**7114,0**	**4271,5**	**1646,4**	**5917,9**	**47,8**	**972,9**	**1510,9**	**2125,2**	**4609,0**	**0,6**	**0,8**	**21769,4**	**10407.9**
22 Западная Укр.	1953,8	232,1	200,2	243,2	2629,3	448,5	83,8	2345,0	339,2	124,6	249,3	1245,3	4835 6	2606,2	733,8	3340,0	12,1	718 7	1059,5	1513,2	3291,4	0,3	0,4	14109,1	6847,3
23 В Укр. и Крым.	1090,6	130,0	122,7	106,7	1450,0	423,0	93,3	979,5	149,7	57,7	116,1	459,1	2278,4	1665,3	912,6	2577,9	35,7	254,2	451,4	612,0	1317,6	0,3	0,4	7660,3	3560.6
IV. Северн. Кавказ.	**888,7**	**106,3**	**103,8**	**154,6**	**1253,4**	**384,6**	**27,8**	**934,8**	**98,5**	**36,5**	**83,0**	**623,2**	**2188,4**	**2202,2**	**515,4**	**2717,6**	**100,6**	**382,7**	**335 5**	**408,7**	**1126,9**	**4,9**	**6,2**	**7398,0**	**3220,5**
V. Сибирь.	**2786,4**	**334,5**	**691,8**	**421,4**	**4234,1**	**25,0**	**60,8**	**2702,3**	**436,2**	**127,4**	**310,5**	**1133,5**	**4795,7**	**4655,1**	**899,0**	**5554,1**	**51,4**	**818,6**	**573,5**	**684,8**	**2076,9**	**0,5**	**3,3**	**16716,0**	**8120,2**
24. Западн Сибирь	2348,8	296,7	580,2	363,2	3588,9	24,0	47,2	2314,2	357,5	100,9	246,0	990,2	4080,0	3805,9	653,9	4459,8	37,7	708,0	493,0	587,2	1788,2	0,5	3,0	13958,1	6880,6
25 Средн. „	437,6	37,8	111,6	58,2	645,2	1,0	13,6	388,1	78,7	26,5	64,7	143,3	715,7	849,2	245,1	1094,3	13,7	110,6	80,5	97,6	288,7	—	0,3	2757,9	1289 6
VI. Киргизия.	**1330,6**	**181,7**	**246,8**	**291,4**	**2050,5**	**603,2**	**69,8**	**1420,6**	**169,2**	**77,9**	**140,6**	**1062,5**	**3543,2**	**2999,4**	**967,0**	**3966,4**	**307.5**	**118,0**	**142,1**	**204,9**	**465,0**	**197,2**	**4,2**	**10534,0**	**4989,8**
26. Зап. Киргизия	496,6	64,5	89,7	98,1	748,9	256,8	25,8	628 3	49,3	30,0	59,4	486,5	1535,8	1215,1	387,3	1602,4	100,4	40,5	49,1	79,1	168,7	98,7	—	4254,9	2033.2
27. Вост „	834,0	117,2	157,1	193,3	1301,6	346,4	44,0	792,3	119,9	47,9	80,2	576,0	2007,4	1784,3	579,7	2364,0	207,1	77,5	93,0	125,8	296,3	98,5	4,2	6279,1	2956,6
ВСЕГО . . .	17235,7	1904,7	2532,0	2191,4	23863,8	2775,3	454,3	21088,8	2100,8	645,9	1767,6	8603,2	37436,1	33982,0	10768,8	44750,8	1089,2	4350,5	4259,2	5906,2	14515,9	334.5	242,4	123023,8	57557,8

6. КОЛИЧЕСТВО СКОТА В КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ в 1922 году (тысячи голов).

Полосы, губернии и области.	Лошади					Крупный рогатый					
	рабочие										
	старше 4 лет.	до 4 л.	От 1 г. до раб. возр.	Жеребята до 1 года.	Итого голов.	Волов.	Быков ст. 2 лет.	Коров.	Нетелей ст. 1½ л.	Быков от 1½ до 2л.	Подтелк. и бычков 1—1½ л.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
I. Потребл. полоса.	**3395,4**	**324,0**	**349,0**	**294,7**	**4363,1**	**50,1**	**73,0**	**5640,2**	**572,0**	**111,6**	**671,7**
1. Северная обл.	191,8	17,7	14,6	9,6	233,7	0,2	3,9	374,3	28,5	5,6	40,5
2 Вологодская г.	137,3	12,5	13,0	11,1	173,9	—	1,7	283,8	19,0	7,4	29,8
3. Ленинградск. „	90,6	8,0	5,5	6,6	110,7	—	0,8	194,7	27,8	2,5	16,2
4. б. Новгородск.„	233,2	19,8	24,3	22,0	299,3	—	4,8	475,5	53,4	15,3	47,8
5. Псковская „	202,8	17,0	26,4	19,8	266,0	—	8,0	445,4	52,1	10 2	48,5
6. Западная обл.	970,7	97,2	127,7	101,2	1296,8	13,8	22,4	1293,3	187,1	36,1	174,4
7. Белорус. респ.	214,2	27,5	34,3	31,2	307,2	35,7	23,2	406,2	71,9	—	88,1
8. Верх.-Вол. обл	424,6	38,8	50,7	31,8	545,9	—	1,7	772,9	58,0	8,6	66,7
9. Московская г.	173,5	5,5	7,0	8,4	194,4	—	0,9	237,2	19,5	3,8	25,1
10. Верх.-Окск. о	267,2	26,6	18,5	28,7	341 0	0,2	1,9	334,3	18,5	8,0	49,1
11. Волж.-Окск. о	328,2	28,4	16,8	16,5	389,9	0,2	2,9	539,0	26,6	11,1	58,2
12. Нижегород. г	161 3	25,0	10,2	7,8	204,3	—	0,8	283,6	9,6	3,0	27,3
II Производ. полоса	**3685,4**	**471,3**	**368,2**	**219,3**	**4744,2**	**565,8**	**52,3**	**5546,4**	**280,4**	**98,6**	**392,8**
13. Тульская губ.	143,1	23,6	8,7	4,8	180,2	—	1,0	192,0	5,6	1,7	17,5
14. Рязанская „	202,1	19,8	13,8	7,5	243,2	—	0,9	309,5	11,8	4 3	26,3
15. Орловская „	132,3	24,7	11,1	11,0	179,1	—	1,0	207,4	7,1	3,7	25,5
16. Курская „	321,5	34,8	36,0	34,2	426,5	1,1	0,5	371,4	17,1	3,5	31,9
17. Воронежск. „	151,5	38,9	9,1	8,4	207,9	111.9	2,8	345,6	24,9	13,1	25,9
18. Тамбовская „	253,6	40,9	30,3	12,7	337,5	0,8	2,0	393,3	14,2	2,8	25,6
19. Пензенская „	173,6	25,0	20,9	12,5	232,0	—	2,1	234,9	7,0	1,9	13,6
20. Н.-Волга и Дон	619,3	76,3	61,5	38,6	795,7	446,9	18,8	1261,4	64,8	33,0	76,2
21. Волж.-Камск.о.	1688,4	187,3	176,8	89,6	2142,1	5,1	23,2	2230,9	127,9	34,6	150,3
III. Украина и Крым.	**2780,2**	**352,5**	**349,3**	**253,6**	**3735,6**	**917,5**	**108,9**	**3311,6**	**556,4**	**53,7**	**396,5**
22. Зап. Украина	2073,1	250,0	254,0	200,1	2777,2	455,3	83,1	2247,5	439,3	40,1	298,5
23. Вост Укр. и Кр.	707,1	102,5	95,3	53,5	958,4	462,2	25,8	1064,1	117,1	13,6	98,0
IV Северн. Кавказ.	**528,0**	**66,3**	**165,4**	**55,2**	**814,9**	**310,7**	**30,8**	**666,2**	**91,9**	**30,9**	**107,7**
V. Сибирь.	**2080,5**	**571,2**	**510,8**	**262,9**	**3425,4**	**23,5**	**29,2**	**1839,0**	**228,0**	**55,8**	**290,3**
24. Западн.Сибирь	1749,8	543,9	446,8	228,7	2959,2	23,5	24,0	1577,7	186,7	48,7	256,9
25. Средн. Сибирь	330,7	37,3	64,0	34,2	466,2	—	5,2	261,3	41,3	7,1	33,4
VI. Киргизия.	**(775,2)**	**(106,3)**	**(143,4)**	**(169,6)**	**1194.5**	**(321,6)**	**(37,8)**	**(758,5)**	**(90,8)**	**(41,6)**	**(75,7)**
26 Зап Киргизия	(175,8)	(24,1)	(32,5)	(38,5)	270,9	(108,1)	(12,7)	(254,9)	(30,5)	(14,0)	(25,4)
27. Вост. Киргизия	(599,4)	(82,2)	(110,9)	(131,1)	923,6	(213,5)	(25,1)	(503,6)	(60,3)	(27,6)	(50,3)
ВСЕГО. .	**13244,7**	**1891,6**	**1886,1**	**1255,3**	**18277.7**	**2189,2**	**332,0**	**17761,9**	**1819,5**	**392,2**	**1934,7**

скот.		Овцы.			Козы всех возрастов.	Свиньи.				Верблюды.	Проч. скот.	Всего голов скота.	Тоже в переводе на крупный
Телят до 1 г.	Итого голов.	Взросл.	Ягнят.	Итого голов.		Старше 1 года.	Подсвин. от 4 мес. до 1 года.	Поросят до 4 мес	Итого голов				
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
2217,0	**9335,6**	**4831.6**	**5583.5**	**10415,1**	**88,2**	**899,2**	**840,6**	**1368,1**	**3107,9**	—	—	**27309,9**	**12376,7**
121,1	574,1	290,8	169,2	460,0	0,2	8,2	24,1	37,2	69,5	—	—	1337,5	717,0
110,1	451,8	147,4	177,9	325,3	0,3	1,3	2,8	6,9	11,0	—	—	962,3	528,3
53,3	295,3	132,6	87,3	219,9	4,6	4,2	9,6	16,6	30,4	—	—	660,9	359,8
212,4	809,2	264,0	342,0	606,0	1,1	18,0	21,7	24,6	64,3	—	—	1772,9	923,8
126,5	690,7	318,2	392,3	710,5	1,3	20,3	82,3	139,8	242,4	—	—	1910,9	874,5
430,0	2157,1	1168,2	1193,2	2361,4	4,2	529,5	416,4	692,5	1638,4	—	—	7457,9	3300,7
140,1	765,2	522,9	451,8	974,7	—	210,8	163,9	245,2	619,2	—	—	2666,3	1047,5
446,1	1354,0	657,3	1142,5	1799,8	—	2,3	8,4	23,2	33,9	—	—	3733,6	1585,2
120,0	406,5	213,6	285,8	499,4	2,0	0,4	2,7	11,1	14,2	—	—	1116,5	516,7
143,3	555,3	436,6	414,8	851,4	0,5	87,8	76,8	98,9	263,5	—	—	2011,7	842,8
231,4	869,4	471,6	714,3	1185,9	9,9	6,9	14,6	37,1	58,6	—	—	2513,7	1113,9
82,7	407,0	208,4	212,4	420,8	64,1	9,5	18,0	35,0	62,5	—	—	1158,7	566,5
1956,6	**8892,9**	**6321,4**	**4545,0**	**10866,4**	**497,0**	**208,6**	**177,1**	**343,2**	**728,9**	**68,3**	—	**25797,7**	**12581,6**
86,0	303,8	317,9	252,7	570,6	—	0,8	3,8	18,3	22,9	—	—	1077,5	447,7
106,5	459,3	309,5	243,0	552,5	2,9	12,6	13,1	41,4	67,1	—	—	1325,0	644,6
117,4	362,1	371,2	116,9	488,1	4,0	4,7	9,1	28,0	41,8	—	—	1075,1	473,5
225,4	650,9	679,3	529,2	1208,5	5,6	14,8	16,1	77,9	108,8	—	—	2400,3	957,1
166,2	690,4	297,6	251,8	549,4	16,3	1,6	3,8	7,0	12,4	0,1	—	1476,5	778,6
167,2	605,9	560,0	428,4	988,4	1,1	10,3	12,1	32,4	54,8	—	—	1987,7	861,5
89,5	349,0	462,4	326,0	788,4	2,4	3,9	3,6	7,5	15,0	—	—	1386,8	551,4
446,5	2347.6	1383,4	920,0	2303,4	293,3	30,8	21,6	29,6	82,9	67,8	—	5889,8	2959,2
551,9	3123,9	1940.1	1477,0	3417,1	171,4	129,1	93,9	101,1	324,1	0,4	—	9179,0	4908.0
1645,0	**6989,6**	**5476,8**	**3344,7**	**8821,5**	**55,6**	**583,3**	**632,0**	**1050,6**	**2265,9**	—	—	**21868,2**	**9814,2**
1213,7	4777,5	3855,5	2323,6	6179,1	14,8	515,2	533,5	921,4	1970,1	—	—	15718,7	6885,5
431.3	2212,1	1621,3	1021,1	2642,4	40,8	68,1	98,5	129,2	295,8	—	—	6149,5	2928,7
462,8	**1701,0**	**1082,6**	**498,5**	**1581,1**	**127,2**	**75,2**	**42,2**	**61,2**	**178,6**	**1,8**	—	**4404,6**	**2122,0**
699,8	**3165,6**	**2855,5**	**1968,8**	**4824,3**	**49,1**	**264,6**	**173,8**	**250,3**	**689,7**	—	—	**12154,1**	**5914,3**
635,5	2753,0	2266,6	1600,7	3867,3	34,7	220,6	154,9	216,3	591,8	—	—	10206,0	5076,3
64,3	412,6	588,9	368,1	957,0	14,4	44,0	18,9	35,0	97,9	—	—	1948,1	838,0
(565,5)	**1891,5**	**(1875.4)**	**(605,3)**	**2480,7**	**(220,9)**	**(27,7)**	**(33,4)**	**(47,9)**	**109,0**	**172,0**	—	**6068,6**	**2680,9**
(190,1)	635,7	(477,0)	(153,9)	630,9	(42,4)	(0,5)	(0,6)	(0,7)	1,8	95.8	—	1677,5	802,2
(375,4)	1255,8	(1398,4)	(451,4)	1849,8	(178,5)	(27,2)	(32,8)	(47,2)	107,2	76,9	—	4391,1	1878,7
7546,7	**31976,2**	**22443,3**	**16545,8**	**38989,1**	**1038,0**	**2058,6**	**1899,1**	**3122,3**	**7080,0**	**242,1**	—	**97603,1**	**45489,7**

7 ДВИЖЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ КРЕСТЬЯНСКОГО СКОТА ЗА 1916—1922 г.г., ПРИНИМАЯ ДАННЫЕ 1916 г. ЗА 100.

Полосы, губернии, области.	Рабочих лошадей всех возрастов				Коров.				Овец взрослых.				Свиней и подсвинков.				Всего скота в переводе на крупный.			
	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
I. Потребляющая полоса	**100**	**101,5**	**95,4**	**98,4**	**100**	**100,6**	**107,2**	**110,2**	**100**	**104,1**	**98,9**	**85,9**	**100**	**128,7**	**83,1**	**81,2**	**100**	**103,0**	**95,4**	**100,0**
1 Северная область	100	100,9	91,4	88,9	100	96,4	91,6	86,1	100	129,1	92,9	86,0	100	109,2	57,9	78,6	100	100,4	84,7	84,2
2. Вологодская губ.	100	100,9	104,0	112,1	100	103,7	95,8	108,1	100	99,0	89,8	89,7	100	96,2	23,6	38,7	100	101,6	89,4	102,5
3 Ленинградская губ.	100	109,8	90,1	98,4	100	105,1	99,6	106,3	100	128,8	96,2	112,5	100	253,3	50,3	83,6	100	110,4	92,8	106,3
4. б Новгородская губ	100	103,4	98,8	103,6	100	101,3	107,1	113,7	100	106,4	100,6	96,7	100	155,2	53,2	87,6	100	103,9	97,3	109,1
5 Псковская губ.	100	93,2	96,0	105,5	100	91,4	99,5	113,9	100	94,1	99,5	87,2	100	162,8	74,8	98,7	100	95,2	91,9	109,4
6 Западная область	100	100,3	93,1	99,6	100	99,9	111,4	110,9	100	101,5	95,7	63,1	100	124,5	87,2	82,2	100	103,2	94,8	100,2
7. Белорусская республика	100	100,4	97,8	95,2	100	101,9	110,5	119,1	100	98,0	117,4	136,8	100	117,1	106,4	95,8	100	102,2	107,8	113,4
8 Верхне-Волжская обл.	100	102,4	104,2	106,5	100	104,0	121,0	126,0	100	122,3	167,9	170,3	100	213,5	43,5	46,5	100	104,5	111,1	117,7
9 Московская губ	100	103,8	97,4	98,9	100	101,9	113,0	106,5	100	108,0	104,0	90,0	100	161,2	38,2	20,4	100	105,5	97,5	99,3
10 Верхне-Окская область	100	102,4	86,2	83,1	100	105,1	116,1	112,4	100	105,4	82,2	77,2	100	137,3	72,0	70,0	100	108,6	88,6	90,3
11. Волжско-Окская область	100	104,3	98,3	97,5	100	101,3	101,9	99,4	100	99,4	89,4	87,3	100	135,1	30,4	33,4	100	103,2	90,8	93,6
12. Нижегородская губ.	100	102,1	91,7	94,5	100	100,5	101,8	116,6	100	88,1	71,0	51,6	100	101,8	41,4	60,6	100	97,8	85,0	92,7
II. Производящая полоса	**100**	**102,3**	**76,8**	**49,1**	**100**	**100,5**	**93,6**	**71,9**	**100**	**100,9**	**65,3**	**28,9**	**100**	**127,0**	**65,3**	**12,7**	**100**	**100,5**	**72,4**	**48,0**
13 Тульская губ	100	106,8	88,3	63 6	100	106,6	118,4	101,0	100	105,5	59,5	35,4	100	274,1	81,8	10,5	100	109,3	80,6	63,0
14. Рязанская губ	100	105,4	92,1	78,2	100	101,1	106,0	104,9	100	95,7	63,9	33,5	100	141,4	61,1	26,0	100	99,9	82,5	72,6
15 Орловская губ.	100	103,9	87,7	70,3	100	107,4	126,6	124,4	100	98,7	61,7	44,7	100	157,1	55,5	16,5	100	108,0	84,7	75,3
16 Курская губ.	100	103,5	79,7	74,8	100	101,7	112,0	110,1	100	92,6	62,2	54,7	100	187,5	77,9	21,1	100	105,0	80,3	78,1
17. Воронежская губ	100	102,5	56,0	38,2	100	107,4	100,6	83,0	100	96,5	59,8	20,3	100	226,3	80,9	3,8	100	104,5	70,1	49,4
18. Тамбовская губ	100	107,7	87,3	67,1	100	105,9	112,4	97,7	100	96,2	65,5	38,4	100	158,2	39,9	14,2	100	108,2	81,3	66,9
19. Пензенская губ.	100	106,4	95,1	83,3	100	106,3	108,5	103,3	100	102,1	79,7	62,3	100	120,5	52,2	13,2	100	102,6	90,0	79,4
20. Н.-Волга и Дон	100	102,2	63,4	29,8	100	103,0	86,0	59,3	100	101,9	57,4	21,2	100	119,4	65,4	6,5	100	100,0	62,7	35,0
21. Волжско-Камская обл	100	100,5	82,6	50,6	100	96.3	88,6	62,8	100	103,3	73,3	24,9	100	105,8	66,0	14,9	100	97,7	75,1	45,6
III. Украина и Крым	**100**	**107,4**	**94,8**	**87,2**	**100**	**108,2**	**126,5**	**126,6**	**100**	**68,3**	**78,9**	**101,2**	**100**	**132,9**	**116,3**	**56,9**	**100**	**106,0**	**106,7**	**100,6**
22 Западная Украина	100	111,6	109,2	116,0	100	108,7	141,2	135,3	100	57,3	67,3	99,6	100	124,7	133,4	78,7	100	106,2	118,4	119,1
23 Восточ. Украина и Крым	100	102,1	76,7	50,9	100	107,4	101,2	110,0	100	95,7	108,0	105,1	100	146,5	88,0	20,8	100	105,9	89,6	73,7
IV. Северный Кавказ	**100**	**100.5**	**75,7**	**45,2**	**100**	**99,7**	**88,9**	**63,4**	**100**	**104,1**	**59,7**	**30,5**	**100**	**107,2**	**84,4**	**13 8**	**100**	**106,2**	**73,0**	**48,9**
V. Сибирь	**100**	**99,3**	**95,5**	**81,2**	**100**	**95,1**	**86,6**	**58.9**	**100**	**101,6**	**104,5**	**64,1**	**100**	**96,1**	**98,2**	**30,9**	**100**	**101,2**	**87,6**	**63,8**
24. Западная Сибирь	100	99,0	93,6	80,8	100	94,0	83,3	56,8	100	103,6	103,8	61,8	100	92,1	97,9	30,6	100	95,3	85,2	62,9
25. Средняя Сибирь	100	101,3	108,3	83,8	100	103,2	113,0	76,0	100	104,8	108,0	74,9	100	122,1	99,9	32,9	100	101,2	103,7	70,1
VI. Киргизия	**100**	**113,8**	**73,1**	**42,6**	**100**	**110,5**	**97,9**	**52,3**	**100**	**104,4**	**46,7**	**29,2**	**100**	**99,9**	**110,8**	**26,0**	**100**	**109,8**	**71,5**	**38,4**
26. Западная Киргизия	100	100,0	58,1	20,7	100	100,0	81,0	32,9	100	100,0	41,1	16,1	100	100,0	73,1	0,9	100	100,0	59,8	23,6
27 Восточная Киргизия	100	125,8	86,1	61,7	100	122,5	117,3	74,5	100	110,7	51,5	40,4	100	99,7	152,0	53,5	100	119,0	82,5	53,4
Всего	100	103,5	85,1	67,3	100	101,3	100,0	84,2	100	98,5	71,8	47,4	100	121,8	87,8	40,3	100	102,0	83,4	65,9

8. ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СКОТОМ (КОЛИЧЕСТВО КРЕСТЬЯНСКОГО СКОТА НА 100 ДУШ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ).

Полосы, губернии и области.	Рабочих лошадей.				Волов.				Коров.			
	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I. Потребляющая полоса	15,8	15,9	15,3	16.3	0,2	0,2	0,2	0,2	21,3	21,3	23,3	24,
1. Северная обл.	15,8	15,7	14,1	14,5	0,3	—	—	0,0	29,1	27,7	26,0	25,
2. Вологодская губ.	15,3	15,3	15,5	17.3	—	—	—	—	30,0	31,0	28,1	32,
3. Ленинградская „	13,2	13,8	12,3	13,3	—	—	—	—	24,1	24,1	24,9	26,
4. б.Новгородская„	16.5	16,8	16,4	17,5	—	—	—	—	28,2	28,1	30,4	32,
5. Псковская „	17,5	16,3	16,3	18,2	—	—	—	—	32,9	30,9	31,8	36,
6. Западная область	20,7	20,5	18,9	20,7	0,3	0,3	0,2	0,3	22,5	22,3	24,6	25,
7. Белорусская респ	17,7	18,5	18,3	18,1	1,7	1,6	2,1	2,7	23.9	25,2	27,8	30,
8 Верхне-Волжская обл	14,3	14,5	14,6	15,6	—	—	—	—	20,2	20,7	24,0	26,
9. Московская губ.	10,5	11,0	12,2	12,5	—	—	—	—	13,0	13,3	17,5	16,
10. Верхне-Окская обл.	18,0	18,0	16,2	16,4	—	—	—	0,0	15,1	15,6	18,3	18,
11. Волжско-Окская обл	11,8	12,3	12,3	12,7	—	—	—	0,0	17,6	17,7	19.0	19,
12. Нижегородская губ.	11,3	11,6	10,5	11,4	—	—	—	—	13,9	14,1	14,4	17,
II. Производящая полоса	20,2	20,5	16,0	11 4	2,8	2,7	2,1	1,6	18,4	18,4	17,8	15,
13. Тульская губ.	16,4	16,9	13,7	10,5	—	—	—	—	11,9	12,2	13,3	12,
14. Рязанская „	12,8	13,2	11,6	10,4	—	—	—	—	13,3	13,2	13,9	14,
15. Орловская „	14,8	15,1	12,8	11,0	—	—	—	—	11,1	11,7	13,8	14,
16. Курская „	17,0	16,6	13,9	13,7	0,1	—	0.1	0,0	12,0	11,5	13,8	14,
17. Воронежская губ.	15,3	15,6	9,1	7,0	4,5	4,9	5,3	4,1	12,8	13,7	13,7	12,
18. Тамбовская „	13,0	13,7	11,5	9,0	—	—	—	0,0	11,9	12,3	13,5	12,
19. Пензенская „	13,6	14,3	13,0	12,1	—	—	—	—	12,9	13,6	14,2	14,
20. Н.-Волга и Дон.	25,3	25,9	17,2	9,3	10,4	9,9	7,5	6,0	23,0	23,8	21,2	16,
21. Волжско-Камск обл	23.0	23,3	19,5	13,8	0,5	0,5	0,2	0,0	22,1	21,4	20,1	16,
III. Украина и Крым	18.0	19,2	17,1	14,6	3,0	2,8	4,4	4,3	13,2	14,1	16,7	15,
22. Западная Украина.	16,2	17,9	17,2	16,3	2,5	2,1	3,5	3,2	13,5	14,5	18,4	15,
23 Вост. Укр и Крым	20,9	21,2	16.8	11.2	3,8	4,0	5,8	6,4	12,7	13,6	13,5	14,
IV. Северный Кавказ	28,1	28,1	22,1	14,3	9,8	9,6	8,5	7,5	22,5	22,3	20,8	16,
V. Сибирь	48,3	48,0	43,7	36,6	0,8	0,6	0,4	0,3	46,1	43,8	37,9	25,
24. Западная Сибирь.	48,4	48,0	43,5	37,0	0,9	0,7	0,4	0,4	47,5	44,8	38,0	25,
25. Средняя „	47,4	47,7	45,3	34,5	0,4	0,3	0,1	—	37,1	38,1	37,0	24,
VI. Киргизия	51,4	59,0	37,5	26,2	14,3	18,2	15,0	2,5	36,0	40,2	35,3	22,
26 Западная Киргизия	49,0	49,0	30,1	13,5	16,9	16,9	13,8	7,3	39.3	39,3	33,7	17,
27. Восточная „	53,7	68,8	44,0	36,1	11,9	19,5	16,0	11,3	32,9	41,0	36,6	26,
Всего	22,2	22,8	19,2	15,9	2,9	2,9	2,8	2,3	20,8	21,0	21,1	18,

Крупного рогатого скота (без волов).				Овец взрослых.				Свиней всех возрастов.				Всего скота в переводе на крупный.			
19.5	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
37,4	**38,2**	**34,1**	**40,7**	**23,5**	**24,3**	**23,6**	**21,2**	**16,9**	**18,9**	**11,8**	**13,6**	**50,8**	**51,9**	**49,3**	**54,2**
48,4	47,7	35,5	39,7	22,6	28,8	20,5	20,1	5,1	6,1	2,9	4,8	57,0	56,6	47,2	49,6
56,5	56,4	40,9	52.1	18,8	18,5	16,5	17,0	1,9	2,0	0,8	1,3	59,0	59,0	51,5	60,9
34,4	35,4	32,6	39,8	15,5	19,0	15,5	17,9	5,6	10,7	3,0	4,1	44.6	46,9	42,9	48,5
49,7	50,0	44,2	56,0	18,4	19,3	18,6	18,3	5,0	7,9	2,9	4,5	57,1	58,4	55,9	64,0
54,2	50,3	43.6	57,1	30,7	28,8	29,7	26,3	15,3	21,2	13,0	20,0	67,3	63,9	60,0	72,3
37,9	39,6	34,9	41.5	35,8	35,9	33,5	22,6	40,2	42.7	27,6	31,8	63,7	64,9	59,1	64,0
40,7	45,2	49,8	54,5	26,7	27,2	33,1	39.1	47,3	51,3	48,8	46,2	64,6	68,5	73,3	78,2
39,2	39,8	39,6	45,7	12,7	15,3	20,9	22,2	2,9	4.0	0,8	1,1	44,4	46,0	48,3	53,5
21,6	23,8	24,8	28,4	13,8	15,0	17,1	14,9	6,2	6,8	1,2	1,0	30,3	32,2	35,2	36,1
28,7	31,3	25,2	30,9	28,7	29,7	24,6	24 3	23,3	27,3	14,2	14,7	47,4	50,5	43,9	47,0
31,7	32,0	26,6	31,0	17,5	17,3	16,6	16,8	5,1	5,3	1,1	2,1	38,5	39,5	37,1	39,8
25,7	24,3	20,4	24,8	23,1	20,6	16,7	12,7	5,7	5,0	2,2	3,8	34,9	34,5	30,2	34,6
39,6	**38,5**	**26,7**	**22,9**	**52,3**	**52,4**	**35,1**	**17,4**	**13,7**	**16,2**	**8,5**	**2,0**	**62,7**	**62,5**	**46,7**	**34,6**
24,8	26,0	17,3	19,1	56,3	57,0	31,6	20,0	10,5	16,4	5,0	1,4	44,6	46,8	33,9	28 2
25,9	24,4	19,5	21,6	41,7	39,0	26,2	14,5	12,0	12,9	5,5	3,2	40,1	39,1	32,5	30,3
22,0	24,4	19,1	25,3	54,4	53,3	33,4	26,0	12,6	18,9	7,8	2,9	41,7	44,2	34,8	33,1
24,0	23,5	19,3	25,0	44,3	38,7	28,3	26,1	12,1	19 2	10,3	4,2	43,6	43,3	35,9	36,8
28,3	28,0	21,1	21,3	45,0	43,2	28,6	11,0	10,7	17,7	8,3	0,5	48,3	50,3	36,0	28,7
23,3	24,6	17,2	18,6	43,3	40,5	28,6	17,2	9,8	14,0	4,0	1,7	38,2	40,3	31,3	26,4
25,6	25,4	22,0	21,2	42,2	42,6	34,0	28,1	6,8	7,1	4,1	0,9	39,5	40,1	35,9	33,6
56,6	55,8	34,8	25,4	70,7	72,2	43,5	18,5	15,9	17,9	10,2	1,1	91,6	91,7	61,5	39,5
44,8	42,6	30,0	23,0	48,4	50,3	36,4	14,3	15,6	15,9	9,7	2,4	66,8	65,7	51,5	36,2
29,4	**31,8**	**31,3**	**28,3**	**27,2**	**18,4**	**21,4**	**25,5**	**19,9**	**25,2**	**23,1**	**10,6**	**48,9**	**51,4**	**52,1**	**45,7**
29,4	32,3	34,5	30,4	31,4	17,8	20,5	27,1	20,6	24,8	25,9	13,8	46,8	49,2	53,8	48,4
29,4	31,0	25,6	24,2	20,3	19,3	23,0	22,5	18,8	25,9	18,2	4,1	52,3	55,0	49,1	40,6
57,0	**55,7**	**40,1**	**33,4**	**75,7**	**78,6**	**48,9**	**26,0**	**29,1**	**30,2**	**25,0**	**4,3**	**93,0**	**93,0**	**71,5**	**51,0**
90,8	**85,6**	**66,8**	**43,4**	**65,8**	**66,9**	**65,2**	**39,5**	**36,4**	**33,5**	**29,1**	**9,5**	**137,0**	**131,6**	**113,8**	**81,7**
92,7	86,8	66,6	44,2	62,8	63,4	62,5	36,7	36,4	32,4	29,4	9,6	138,2	131,8	113,0	82,3
78,9	78,7	68,1	38,6	85,0	88,5	80,9	55,1	36,0	40,5	27,5	9,2	129,2	130,0	118,0	78,5
94,1	**103,0**	**73,0**	**46,6**	**159,4**	**170 2**	**74,5**	**55,6**	**10,4**	**10,1**	**11,5**	**3,2**	**173.3**	**192.1**	**123,9**	**79,8**
103,2	103,2	68.6	35,6	149,9	149,9	65,2	32,1	11,0	11,0	9,0	0,1	172,4	172,4	109,1	54,1
85,3	102,9	76,8	55,3	168,6	185,0	82,5	74,1	9,8	9,3	13,7	5,7	174,3	211,2	136,6	99,6
43,4	**43,6**	**34,7**	**31,2**	**46,7**	**45,8**	**34,0**	**23,5**	**17,8**	**20,1**	**14,5**	**7,6**	**67,9**	**68,9**	**57,4**	**47,7**

9. ПРОЦЕНТНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЩЕГО КОЛИЧЕСТВА СКОТА ПО ЕГО ВИДАМ.

ПОЛОСЫ, ГУБЕРНИИ, ОБЛАСТИ	Из общего количества скота в переводе на крупный приходится.													
	1916					1917	1920					1922				
	Лошадей	Крупн. рогат. скота	Овец и коз.	Свиней.	Проч. скота.	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овец и коз.	Свиней.	Проч. скота	Лошадей.	Крупн. рогат. скота.	Овец и коз.	Свиней.	Проч. скота.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
I. Потребляющая полоса	**34,0**	**53,1**	**6,9**	**6,0**	**—**	**33,2**	**52,8**	**7,1**	**6,9**	**—**	**33,6**	**55,4**	**6,3**	**4,7**	**—**	**32,7**	**56,5**	**6,2**	**4,6**	**—**
1. Северная область	29,9	63,2	5,3	1,6	—	30,2	61,8	6,1	1,9	—	31,7	62,3	4,9	1,1	—	30,9	62,2	5,2	1,7	—
2. Вологодская губ.	28,5	66,0	4,9	0,6	—	28,5	66,0	4,9	0,6	—	32,8	62,6	4,4	0,2	—	30,6	64,6	4,5	0,3	—
3 Ленинградская губ.	31,2	62,3	4,5	2,0	—	30,9	60,0	5,2	3,9	—	30,1	64,5	4,3	1,1	—	29,1	64,5	5,0	1,4	—
4. б. Новгородская губ.	31,5	61,6	5,2	1,7	—	31,1	60,7	5,6	2,6	—	31,7	62,7	4,6	1,0	—	29,9	64,1	4,7	1,3	—
5. Псковская губ.	28,6	59,4	7,8	4,2	—	27,5	58,1	7,7	6,7	—	29,7	60,0	6,6	3,7	—	27,8	61,8	5,9	4,5	—
6. Западная область	35,7	44,5	8,2	11,6	—	34,5	44,6	8,0	12,9	—	35,1	48,5	6,9	9,5	—	35,8	49,6	5,3	9,3	—
7. Белорусская респ.	31,2	50,1	5,0	13,7	—	29,5	50,6	5,1	14,8	—	27,8	53,0	6,2	13,0	—	26,2	55,4	7,1	11,3	—
8. Верхне-Волжская обл.	34,9	58,8	5,4	0,9	—	34,1	58,4	6,1	1,4	0,0	32,8	60,0	6,9	0,3	—	31,8	60,1	7,8	0,3	—
9. Московская губ.	37,1	52,1	8,3	2,5	—	36,4	52,5	8,3	2,8	—	36,2	56,9	6,4	0,5	—	36,1	56,6	6,9	0,4	—
10. Верхне-Окская обл.	41,8	41,4	8,1	8,7	—	39,2	42,1	8,5	10,2	—	39,4	47,4	6,9	6,3	—	37,7	48,6	7,6	6,1	—
11. Волжско-Окская область	33,0	57,7	7,2	2,1	—	32,9	57,2	7,5	2,4	—	34,7	53,3	6,5	0,5	—	33,5	58,2	7,5	0,8	—
12. Нижегородская губ.	36,5	51,2	9,5	2,8	—	37,0	51,6	8,8	2,6	—	37,0	54,3	7,4	1,3	—	34,5	57,4	6,3	1,8	—
II. Производящая полоса	**37,1**	**46,1**	**11,6**	**3,9**	**1,3**	**37,3**	**45,6**	**11,1**	**4,8**	**1,2**	**38,3**	**49,0**	**8,6**	**3,4**	**0,7**	**35,4**	**55,9**	**7,2**	**1,0**	**0,5**
13. Тульская губ.	42,9	36,0	17,8	3,3	—	41,9	35,9	16,4	5,8	—	44,1	43,4	9,9	2,6	—	38,8	50,7	9,9	0,6	—
14. Рязанская губ.	37,1	43,6	14,6	4,7	—	38,3	43,3	12,7	5,7	—	39,3	48,7	9,1	2,9	—	36,1	55,6	6,7	1,6	—
15. Орловская губ.	42,0	34,9	18,1	5,0	—	40,4	36,0	16,4	7,2	—	41,7	44,3	10,4	3,6	—	35,5	54,1	9,1	1,3	—
16. Курская губ.	45,5	36,8	13,1	4,6	—	44,7	35,9	11,7	7,7	—	43,5	43,4	8,5	4,6	—	40,9	47,6	9,9	1,6	—
17. Воронежская губ.	37,0	47,0	12,4	3,6	—	35,7	46,9	11,0	6,4	—	28,3	59,1	8,7	3,9	—	25,6	68,6	5,5	0,3	—
18. Тамбовская губ.	40,2	40,9	14,5	4,4	—	39,6	40,8	13,4	6,2	—	40,8	47,2	9,8	2,2	—	36,7	53,3	9,0	—	1,0
19. Пензенская губ.	39,4	43,0	14,7	2,9	—	39,9	43,7	13,2	3,2	—	40,6	46,5	11,1	1,8	—	39,1	49,1	11,3	0,5	—
20. Нижняя Волга и Дон	32,0	50,3	10,5	3,2	4,0	32,2	49,8	10,5	3,7	3,8	31,8	54,3	8,3	3,1	2,5	25,2	65,1	6,9	0,5	2,3
21 Волжско-Камская обл.	38,9	46,3	10,4	4,4	—	39,7	45,4	10,2	4,7	—	42,2	46,0	8,1	3,7	—	40,9	52,0	5,8	1,3	—
III. Украина и Крым	**41.0**	**45,1**	**6,5**	**7,4**	**0,0**	**41,4**	**45,2**	**4,4**	**9,0**	**—**	**36,0**	**51,1**	**4,9**	**8,0**	**—**	**35,0**	**53,5**	**7,3**	**4,2**	**—**
22. Западная Украина	38,3	46,2	7,6	7,9	0,0	40,3	46,2	4,4	9,1	—	35,2	51,8	4,3	8,7	—	37,0	50,5	7,3	5,2	—
23 Восточ. Украина и Крым	45,0	43,5	4,9	6,6	0,0	43,1	43,5	4,5	8,9	—	37,5	49,8	6,0	6,7	—	30,2	60,6	7,4	1,8	—
IV. Северный Кавказ	**34,7**	**48,9**	**10,0**	**6,1**	**0,3**	**34,6**	**48,3**	**10,4**	**6,4**	**0,3**	**34,9**	**50,1**	**7,8**	**6,9**	**0,3**	**33,2**	**58,3**	**6,7**	**1,7**	**0,1**
V. Сибирь	**41,3**	**47,5**	**6,1**	**5,0**	**0,1**	**42,2**	**46,3**	**6,4**	**4,8**	**0,3**	**45,3**	**43,2**	**6,3**	**5,2**	**—**	**51,4**	**39,7**	**6,6**	**2,3**	**—**
24. Западная Сибирь	41,0	48,2	5,8	4,9	0,1	42,1	46,9	6,0	4,7	0,3	45,3	43,4	6,0	5,2	0,1	51,6	40,0	6,1	2,3	—
25 Средняя Сибирь	43,2	43,0	8,6	5,2	—	43,0	42,3	8,7	6,0	—	45,2	42,2	8,0	4,6	—	49,8	38,6	9,3	2,3	—
VI. Киргизия	**37,6**	**41,7**	**13,2**	**1,1**	**6,4**	**37,6**	**42,6**	**12,7**	**1,0**	**6,1**	**35,7**	**51,2**	**7,4**	**1,7**	**4,0**	**37,1**	**47,1**	**8,4**	**1,0**	**6,4**
26. Западная Киргизия	34,1	46,4	12,6	1,2	5,7	34,1	46,4	12,6	1,2	5,7	32,2	54,2	7,2	1,5	4,9	28,2	52,8	7,0	0,1	11,9
27. Восточная Киргизия	40,8	37,4	13,8	1,0	7,0	40,5	39,6	12,7	0,8	6,4	38,1	49,1	7,5	1,8	3,5	41,0	44,6	9,0	1,4	4,0
ВСЕГО	37,5	47,2	9,4	4,8	1,1	37,7	46,7	9,0	5,5	1,1	37,5	50,1	7,0	4,8	0,6	36,6	53,1	6,9	2,9	0,5

10. СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ВИДАМИ СКОТА И ОТНОШЕНИЕ ЧИСЛА КОРОВ К ПОСЕВНОЙ ПЛОЩАДИ.

ПОЛОСЫ, ГУБЕРНИИ, ОБЛАСТИ.	На 100 десятин посева приходится коров.					На 100 Лошадей		голов крупного рогатого скота (кр. волов) приходится. всех.				Овец.				Свиней.				На 100 коров приходится конского молодняка до рабочего возраста.			
	1916	1917	1920	1922 по коэф изм	1922 по сред показ	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
I. Потребляющая полоса	**47,4**	**48,9**	**76,7**	**73,1**	**62,3**	**50,2**	**48,6**	**52,0**	**47,0**	**125,0**	**128,7**	**113,0**	**112,1**	**45,3**	**49,4**	**34,5**	**33,5**	**14,0**	**12,4**	**10,5**	**11,4**
1. Северная об.	99,7	105,7	141,0	123,5	128,2	37,7	38,5	44,7	40,7	77,2	84,1	73,1	80,1	10,5	12,9	8,3	12,1	8,6	9,5	6,8	6,5
2. Вологодская г.	73,1	105,2	98,6	99 8	91,4	32,6	33,1	44,5	38,5	69,1	70,1	69,3	72,0	3,3	3,6	1,9	2,4	10,4	10,7	9,6	8,5
3. Ленинградская г.	69.0	70,6	73,6	93,1	92 5	42.6	42,8	41,4	37,5	71,3	81,6	62,5	74,5	16,2	30,1	9,1	10,3	6,1	5,7	4,7	6,2
4. б. Новгородская г.	80.5	75,8	102,1	93,5	89,0	39,3	39,2	43,1	37,0	82,7	91,7	74,0	74,9	10,2	15,9	6,5	7,9	10,7	10,0	8,9	9,7
5. Псковская г.	49,0	51,6	111,6	115,6	89,8	38,6	37,5	44,2	38,5	136,9	138,8	114,0	102,9	28,3	42,3	29,2	35,1	10.4	8,5	9,2	10,4
6. Западная обл.	37.3	38,8	74,8	67,1	53,5	65,4	58 6	64,9	60,6	180,8	171,9	138,2	110,2	106,0	107,9	79,1	76,4	18,2	16,4	15,5	17,7
7. Белорусская респ	38.0	48,3	51,5	56,9	54,3	55,4	48.5	45,0	42,1	92,0	95,3	116,0	133,6	116,0	113,4	98,0	84,9	20,2	13,5	14,9	16,1
8. Верхне-Волжск. обл.	58,2	56,6	87,6	89,7	70,3	42,5	42,0	43,1	40,3	89,7	101,1	116,5	132,9	7,5	10,1	2,0	2,5	11,5	10,8	10,1	10,7
9. Московская г.	63,0	61,5	89.8	80,2	64,4	55,3	52,5	53,3	47,8	165,2	161,4	112,5	122,9	28,7	28,8	4,8	3,5	11,1	11,0	5,9	6,5
10. Верхне-Окская обл.	32,0	33,0	63,6	45,7	38,4	75,5	69,1	73,2	61,4	169,2	180,3	141,3	153,4	81,0	87,4	56,3	47,5	24,5	22,9	12,4	14,1
11. Волжско-Окская обл	45,5	43,9	66,9	64,0	53,3	42,6	43 0	50,2	44,9	120,5	132,5	118,5	136,4	16,1	16,7	4,0	6,7	9,6	8,3	5,4	6,2
12. Нижегородская г.	27,9	26,2	35,9	43,5	40,8	55,4	57,3	58,1	50,2	161,0	157,5	125,4	103,4	22,2	20,7	10,5	15,4	21,2	16,2	9,3	6,3
II. Производящая полоса	**23,5**	**22,9**	**29,1**	**33,7**	**28,8**	**66,3**	**67,8**	**74.2**	**55,8**	**221,6**	**216,1**	**161,2**	**130,5**	**34,7**	**42,0**	**31,9**	**8,8**	**32,7**	**30,3**	**21,6**	**10,6**
13. Тульская г.	18,2	18,0	28.2	27,0	23,2	88,2	85,7	94,1	59,3	412,7	371,1	209,6	187,8	42,3	63,2	29,1	7,5	45,2	44,6	19,2	7,0
14. Рязанская г.	27,3	28,6	38,3	41,4	35,3	65,2	68,9	71,5	53,0	289,8	246,4	169,2	120,3	46,5	52,9	28,3	14,6	30,8	27,3	17,0	6,9
15. Орловская г.	15,8	17,4	28,8	29,2	19,7	91,9	84,8	84,9	49,5	434,1	369,7	204,3	134,8	57,1	77,5	41,1	11,5	49,1	48,2	24,7	10,7
16. Курская г.	19,7	18,2	29,7	32,2	26.0	94,9	94,1	90,1	65,7	292,1	265,0	171,3	186,1	50,5	81,8	53,2	16,8	48,2	47,9	25,4	18,9
17. Воронежская г.	17,9	18,8	27.1	38.0	31.7	72.3	72,4	53,3	29,5	260,8	237,8	162.4	95,0	38,0	63,1	39,4	2,1	40,5	33,9	15,7	5,1
18. Тамбовская г.	21,7	20,7	28,2	24,4	23.1	76,0	74,1	82,4	55,8	286,5	272,9	192,3	163,3	42,2	56,8	23,1	9,1	39,0	37,3	19,4	10,9
19. Пензенская г.	21.8	19,9	25,6	26,7	26,7	68,6	69,8	73,2	66,5	289,6	246,0	207,0	225,9	26,5	28,0	18,4	4,3	30,8	25,4	21,7	14,2
20. Нижняя Волга и Дон	21,3	21,3	26,4	27,4	27,4	58,7	59,4	62,9	41,9	197,7	202,3	157,9	121,2	28,2	32,1	29,4	4,3	34,5	30,5	22,3	7,9
21. Волжско-Камская обл.	27.9	26,6	30,9	43,6	33,0	64,8	67,7	80,0	68,7	190,2	188,7	148,1	109.6	34.8	37,4	32,3	10,4	27,3	26,0	22 3	11,9
III. Украина и Крым	**17,8**	**18,2**	**25,5**	**24,1**	**24,1**	**74,9**	**73,5**	**65,3**	**61,5**	**124,5**	**84,8**	**94,8**	**145,3**	**67,7**	**79,1**	**73,8**	**37,3**	**30,6**	**29,9**	**20,2**	**18,2**
22. Западная Украина	22,4	21,9	33,7	26,6	26,6	66,7	67,2	59,9	64,3	136,2	79,2	76,1	143,0	70,1	76,6	75,0	45,6	25,4	26,3	18,9	20,2
23. Вост. Украина и Крым	13,1	14,2	16,2	20,0	20,0	88,2	84,4	78,2	54,8	105,5	94,3	138,9	151 0	63,9	83,5	71,0	16,9	39,4	36,2	23,4	14,0
IV. Северный Кавказ	**19,8**	**19,4**	**24,8**	**22,7**	**22,7**	**62,0**	**63,2**	**69,5**	**58,6**	**173,0**	**182,4**	**150,7**	**113,7**	**49,5**	**52.6**	**62,5**	**12,8**	**35,8**	**35,1**	**27,6**	**33,1**
V. Сибирь	**55,8**	**48,0**	**44,5**	**75,5**	**60,1**	**71,6**	**73,9**	**88,8**	**109,0**	**110,0**	**114,5**	**116,4**	**153,5**	**40,1**	**39,1**	**43,5**	**22,0**	**36,2**	**34,9**	**41,2**	**42,1**
24. Западн. Сибирь	56,0	47,7	43,4	73,7	58,3	70,2	72,8	88,5	108,4	101,8	106,4	110,0	141,7	39,3	37,4	44,1	21,7	35,1	33,8	40,8	42,8
25. Средн. Сибирь	54,3	50,2	52,0	88,7	73,8	81,5	81,5	90,3	113,0	170,7	170,0	153,1	231,9	45,7	51,4	40,4	23,7	45,4	43,2	43,8	37,6
VI. Киргизия	**40,6**	**42,8**	**44,1**	**(42,7)**	**(42,6)**	**83,8**	**83,0**	**69,7**	**(76,1)**	**278,4**	**269,0**	**134,9**	**(158,0)**	**11,0**	**9,8**	**15,8**	**(6,9)**	**76,1**	**66.0**	**37,9**	**(41,3)**
26. Западн. Киргизия	35,5	35,5	37,6	(25,9)	(25,7)	66,4	66,4	58,6	(51,3)	240,3	240,3	125,3	(119,6)	10,6	10,6	13,2	(0,3)	49,8	49,8	29,9	(27,9)
27. Восточн. Киргизия	48,4	53,0	51,1	(63,7)	(63,7)	104,0	99,2	78,4	(88.6)	322,5	297,0	142,3	(177,5)	11,5	9,1	17,8	(10,3)	106,3	81,1	44,2	(48,1)
ВСЕГО	**28,9**	**28,4**	**36,3**	**39,4**	**35,6**	**66,1**	**66,5**	**68,8**	**61,4**	**175,3**	**168,7**	**129,1**	**131,0**	**40,9**	**46,2**	**41,9**	**23,8**	**31,6**	**29,5**	**22,4**	**17,5**

11. ДВИЖЕНИЕ И СОСТАВ КОНСКОГО СТАДА, ПРОЧИЙ РАБОЧИЙ СКОТ.

ПОЛОСЫ, ГУБЕРНИИ, ОБЛАСТИ.	Число раб. лош. от 4 л. в 1912 г.	Отношение к этому числу числа раб. лош. ст. 4 л.				На 100 рабочих лошадей приходится.																% волов во всем крупн. рог. стаде.				На 100 рабочих лошадей приходится.												% молодн. до 4 л. ко всему конск. стаду.			
						В о л о в.				В е р б л ю д о в.																Жер. от 1 г. до раб. возр.				Жеребят до 1 года															
		1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29												
I. Потребляющая полоса.	3352,0	106,1	108,5	100,5	101,3	1,2	1,0	1,1	1,3	—	—	—	—	0,5	0,4	0,5	0,5	10,0	7,4	7,8	9,4	8,9	9,3	8,2	7,9	20,9	18,8	19,5	22,2												
1. Северная обл.	226,1	98,4	100,0	89,6	84,8	1,6	0,3	—	—	—	—	—	—	0,5	0,1	—	—	8,5	7,6	6,4	7,0	7,4	9,2	6,2	4,6	18,6	18,6	16,5	17,9												
2. Вологодская губ.	133,2	95,5	97,2	98,7	103,1	0,3	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	10,1	10,3	8,3	8,7	10,3	11,4	9,0	7,4	20,9	21,0	19,1	21,0												
3. Ленинградская губ.	96,3	100,8	109,1	88,6	94,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6,3	4,0	4,9	5,6	4,9	6,6	4,7	6,7	12,8	13,1	13,8	18,2												
4. б. Новгородская губ.	226,8	101,8	105,6	100,0	102,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9,7	8,3	7,3	9,6	8,7	8,4	9,2	8,7	20,2	18,7	19,3	22,1												
5. Псковская губ.	157,5	124,8	113,7	115,2	128,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,1	7,6	8,8	12,0	8,4	8,0	9,2	9,0	21,1	20,3	22,6	23,8												
6. Западная обл.	907,5	111,4	112,9	103,5	107,0	1,5	1,4	0,9	1,3	—	—	—	—	0,8	0,7	0,5	0,6	10,9	7,8	9,9	12,0	8,9	10,0	10,2	9,5	21,2	19,0	21,6	25,1												
7. Белорусская респ.	155,5	149,1	154,5	146,2	137,7	9,4	8,9	11,8	14,8	—	—	—	—	3,9	3,5	4,1	4,7	16,0	7,9	11,0	14,2	11,1	10,5	11,7	12,9	28,1	20,4	25,4	30,3												
8. Верхне-Волжская обл.	415,5	98,8	102,2	102,0	102,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,3	6,8	7,4	10,9	8,0	8,7	9,2	6,9	18,8	17,5	19,8	22,2												
9. Московская губ.	178,2	96,9	101,1	93,8	97,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,1	6,2	4,4	3,9	6,6	7,1	4,0	4,7	16,1	15,3	12,5	10,8												
10. Верхне-Окская обл.	318,5	103,9	108,4	89,5	83,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9,7	8,0	8,0	6,3	10,9	11,8	6,1	9,8	22,5	20,4	18,1	21,6												
11. Волжско-Окская обл.	357,5	97,6	101,4	94,7	91,8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,5	5,6	4,5	4,7	6,8	6,3	3,8	4,6	15,7	15,1	13,0	15,8												
12. Нижегородская губ.	179,4	98,4	100,6	89,6	89,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12,5	8,3	5,6	5,5	13,6	11,3	7,1	4,2	29,0	25,1	21,2	21,0												
II. Производящая полоса.	6824,4	114,0	116,8	85,2	54,0	14,0	13,3	13,1	13,6	4,0	3,7	2,0	1,6	6,7	6,6	7,3	6,4	14,7	12,4	13,6	8,9	15,1	14,8	10,4	5,3	29,2	27,6	27,9	22,3												
13. Тульская губ.	225,3	105,4	115,5	91,7	63,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13,9	15,6	12,5	5,2	18,8	16,7	6,2	2,9	31,8	29,8	24,9	20,6												
14. Рязанская губ.	241,8	104,5	109,7	95,2	83,6	0,1	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	14,9	11,5	11,9	6,2	17,1	15,8	8,4	3,4	32,5	30,3	26,8	16,9												
15. Орловская губ.	188,5	103,7	108,8	90,0	70,2	0,1	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	17,3	15,9	16,2	7,1	19,3	21,3	10,4	7,0	36,0	35,5	31,6	26,1												
16. Курская губ	393,7	109,8	114,6	87,5	81,7	0,5	0,5	0,7	0,3	—	—	—	—	0,4	0,4	0,5	0,2	17,0	13,0	13,4	10,1	17,1	20,4	11,8	9,6	32,4	31,4	27,6	24,6												
17. Воронежская губ.	393,7	117,0	119,5	60,0	38,5	29,1	31,5	58,0	72,6	—	—	—	—	13,6	15,0	20,0	16,2	16,2	10,9	14,6	4,8	17,5	18,8	8,8	4,4	31,0	29,1	31,4	23,1												
18. Тамбовская губ.	399,8	99,2	107,2	84,0	63,4	0,2	—	0,2	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1	—	16,2	15,9	12,8	10,3	19,5	17,7	10,1	4,3	33,4	32,1	28,6	24,9												
19. Пензенская губ.	219,0	100,3	106,0	92,6	79,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12,0	9,0	9,8	10,5	17,4	15,1	13,9	6,3	28,8	26,3	27,7	25,2												
20. Нижняя Волга и Дон.	1774,5	120,6	123,0	72,7	34,9	41,0	38,4	43,8	64,2	14,6	13,5	8,8	9,7	15,5	15,1	17,8	19,0	14,6	12,3	14,8	8,8	16,8	15,7	12,7	5,5	30,3	28,6	15,8	22,2												
21. Волжско-Камская обл.	2987,8	115,3	116,4	93,7	56,5	2,2	1,9	1,3	0,3	—	—	—	—	1,1	1,0	0,8	0,2	14,0	12,0	13,4	9,4	12,1	11,9	9,6	4,8	26,3	24,6	25,6	21,2												
III. Украина и Крым	2981,3	108,1	118,3	102,1	93,3	16,8	14,6	25,6	29,3	—	—	—	—	9,3	8,1	12,3	13,1	11,7	10,7	9,5	11,2	10,7	11,4	10,3	8,1	26,7	25,1	25,5	25,6												
22. Западная Украина	1740,9	100,6	115,3	112,2	119,1	15,6	11,6	20,5	19,6	—	—	—	—	7,9	6,0	9,3	9,5	11,3	10,5	9,2	10,9	9,8	10,7	11,1	8,6	27,8	25,9	25,7	25,4												
23. Восточн Украина и Крым.	1240,4	118,8	122,4	87,9	57,0	18,2	18,8	34,7	57,1	0,1	0,1	—	—	11,5	11,4	18,6	20,9	12,2	10,9	10,1	11,8	11,8	12,3	8,7	6,6	25,3	24,0	24,8	26,2												
IV. Северный Кавказ	978,6	122,9	123,5	90,8	54,0	34,8	35,0	38,7	52,3	0,4	0,4	0,5	—	14,3	14,6	17,6	18,3	14,1	13,5	10,4	20,0	15,6	15,4	15,5	9,3	29,5	29,1	29,1	35,2												
V. Сибирь	2524,5	117,4	117,1	110,4	82,4	1,7	1,3	0,8	0,7	0,1	—	—	—	0,9	0,7	0,5	0,7	21,6	15,4	22,2	19,3	13,0	16,8	13,5	9,9	32,6	30,9	34,2	39,3												
24. Западная Сибирь	2155,3	119,0	118,5	109,0	81,2	1,8	1,4	0,9	0,8	0,1	0,1	—	—	1,0	0,8	0,5	0,9	21,5	14,8	21,9	19,6	13,0	16,7	13,7	10,0	32,6	30,6	34,6	40,9												
25. Средняя Сибирь	369,2	108,1	109,0	118,5	89,6	0,9	0,7	0,2	—	—	—	—	—	0,6	0,4	0,1	—	22,5	17,5	23,5	17,4	13,1	16,9	12,2	9,3	32,9	32,7	32,2	29,1												
VI. Киргизия	1519,4	116,0	126,1	87,6	(51,0)	27,9	30,9	39,9	(36,5)	21,3	17,6	13,0	(19,5)	13,2	15,0	17,0	(17,0)	25,0	20,7	16,3	(16,3)	28,3	24,2	19,3	(19,2)	44,5	43,9	35,1	(35,1)												
26. Западная Киргизия	601,7	126,7	126,7	82,5	(29,2)	34,5	34,5	45,8	(54,1)	20,0	20,0	17,6	(47,9)	14,1	14,1	16,7	(17,0)	17,8	17,8	16,0	(16,3)	22,1	22,1	17,5	(19,2)	43,6	43,6	33,7	(35,1)												
27. Восточная Киргизия	917,7	109,0	125,7	90,9	(65,3)	22,1	28,3	36,4	(31,3)	22,5	15,9	10,4	(11,2)	12,2	15,9	17,3	(17,0)	31,3	22,7	16,5	(16,3)	33,7	25,6	20,3	(19,2)	45,1	44,1	35,9	(35,1)												
ВСЕГО	18180,2	112,7	116,7	94,8	72,5	13,1	12,8	14,5	14,2	3,5	3,2	1,7	1,6	6,2	6,3	7,4	6,8	15,3	12,6	13,2	12,4	14,3	14,6	11,4	8,3	29,7	28,3	27,8	27,5												

12 НАГРУЗКА РАБОЧЕГО СКОТА ПАШНЕЙ (посевной площадью).

ПОЛОСЫ, ГУБЕРНИИ, ОБЛАСТИ.	На 100 десятин посева приходится.														Десятин посева на 1 голову рабочего скота.				
	Лошадей рабочих.				Волов.				Верблюдов.				Всего голов рабоч. скота.							1922	
	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	По коэфф изменен.	По средн показат
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
I. Потребляющая полоса	**35,0**	**36,4**	**50,4**	**48,2**	**0,4**	**0,4**	**0,5**	**0,6**	—	—	—	—	**35,4**	**36,8**	**50,9**	**48,8**	**2,8**	**2,7**	**2,0**	**2,0**	**2,4**
1. Северная обл.	54,1	60,0	76,3	69,1	0,9	0,2	—	0,1	—	—	—	—	55,0	60,2	76,3	69,2	1,8	1,7	1,3	1,4	1,4
2. Вологодская губ.	37,2	52,1	54,5	52,7	0,1	—	—	—	—	—	—	—	37,3	52,1	54,5	52,7	2,7	1,9	1,8	1,9	2,1
3. Ленинградская „	37,8	40,4	53,1	47,2	—	—	—	—	—	—	—	—	37,8	40,4	53,1	47,2	2,6	2,5	1,9	2,1	2,1
4. б. Новгородская губ.	47,0	45,1	55,0	49,7	—	—	—	—	—	—	—	—	47,0	45,1	55,0	49,7	2,1	2,2	1,8	2,0	2,1
5. Псковская губ.	26,1	28,0	57,3	57,0	—	—	—	—	—	—	—	—	26,1	28,0	57,3	57,0	3,8	3,6	1,7	1,8	2,3
6. Западная обл.	34,3	35,8	57,4	55,4	0,5	0,5	0,5	0,7	—	—	—	—	34,8	36,3	57,9	56,1	2,9	2,8	1,7	1,8	2,2
7. Белорусская респ.	28,3	35,4	33,9	33,9	2,7	3,2	4,0	5,0	—	—	—	—	31,0	38,6	37,9	38,9	3,2	2,6	2,6	2,6	2,7
8. Верхне-Волжская обл.	41,3	39,5	53,5	53,8	—	—	—	—	—	—	—	—	41,3	39,5	53,5	53,8	2,4	2,5	1,9	1,9	2,4
9. Московская губ.	51,1	50,8	62,9	60,5	—	—	—	—	—	—	—	—	51,1	50,8	62,9	60,5	2,0	2,0	1,6	1,7	2,1
10. Верхне-Окская обл.	38,1	38,1	56,1	40,1	—	—	—	0,0	—	—	—	—	38,1	38,1	56,1	40,1	2,6	2,6	1,8	2,5	3,0
11. Волжско-Окская „	30,7	30,5	43,5	42,3	—	—	—	0,0	—	—	—	—	30,7	30,5	43,5	42,3	3,3	3,3	2,3	2,4	2,8
12 Нижегородская губ.	22,6	21,5	26,2	28,6	—	—	—	—	—	—	—	—	22,6	21,5	26,2	28,6	4,4	4,6	3,8	3,5	3,7
II. Производящая полоса	**25,8**	**25,5**	**26,2**	**26,1**	**3,6**	**3,4**	**3,4**	**3,6**	**1,0**	**1,0**	**0,5**	**0,4**	**30,4**	**28,9**	**30,1**	**30,1**	**3,3**	**3,3**	**3,3**	**3,3**	**4,0**
13. Тульская губ.	25,1	24,8	29,1	23,4	—	—	—	—	—	—	—	—	25,1	24,8	29,1	23,4	4,0	4,0	3,4	4,3	5,0
14. Рязанская „	26,2	28,7	32,0	29,7	—	—	—	—	—	—	—	—	26,2	28,7	32,0	29,7	3,8	3,5	3,1	3,4	4,0
15. Орловская „	21,1	22,6	26,6	22,1	—	—	—	—	—	—	—	—	21,1	22,6	26,6	22,1	4,7	4,4	3,7	4,5	6,7
16. Курская „	27,8	26,2	29,8	30,9	0,2	0,1	0,2	0,1	—	—	—	—	28,0	26,3	30,0	31,0	3,6	3,8	3,3	3,2	4,0
17. Воронежская губ.	21,4	21,5	18,1	20,9	6,2	6,8	10,5	12,3	—	—	—	—	27,6	28,3	28,6	33,2	3,6	3,5	3,5	3,0	3,6
18. Тамбовская „	18,8	22,9	23,9	18,3	—	—	—	0,0	—	—	—	—	18,8	22,9	23,9	18,3	4,2	4,4	4,2	5,5	5,8
19. Пензенская „	22,9	20,9	23,5	22,6	—	—	—	—	—	—	—	—	22,9	20,9	23,5	22,6	4,4	4,8	4,3	4,4	4,4
20. Нижняя Волга и Дон	23,3	23,2	21,4	17,0	9,6	8,9	9,4	10,9	3,4	3,1	1,9	1,6	36,3	35,2	32,7	29,6	2,8	2,8	3,1	3,9	3,8
21. Волжско-Камская обл.	29,1	28,9	30,0	36,7	0,6	0,6	0,4	0,1	—	—	—	—	29,7	29,5	30,4	36,8	3,4	3,4	3,3	2,7	3,6
III. Украина и Крым	**24,3**	**24,7**	**26,1**	**22,8**	**4,1**	**3,6**	**6,7**	**6,7**	—	—	—	—	**28,4**	**28,3**	**32,8**	**29,5**	**3,5**	**3,5**	**3,0**	**3,4**	**3,4**
22. Западная Украина	27,0	27,1	31,4	27,5	4,2	3,1	6,4	5,4	—	—	—	—	31,2	30,2	37,8	32,9	3,2	3,3	2,6	3,0	3,0
23. Восточн. Украина и Крым	21,5	22,1	20,1	15,2	3,9	4,2	7,0	8,7	—	—	—	—	25,4	26,3	27,1	23,9	3,9	3,8	3,7	4,2	4,2
IV. Северный Кавказ	**24,8**	**24,4**	**26,3**	**20,2**	**8,4**	**8,3**	**10,2**	**10,6**	**0,1**	**0,1**	**0,1**	—	**33,3**	**32,8**	**36,6**	**30,9**	**3,0**	**3,0**	**2,7**	**3,2**	**3,2**
V. Сибирь	**58,4**	**52,2**	**51,3**	**108,9**	**1,0**	**0,7**	**1,0**	**1,0**	**0,1**	—	—	—	**59,5**	**52,9**	**52,3**	**109,9**	**1,7**	**1,9**	**1,9**	**0,9**	**1,1**
24. Западная Сибирь	57,0	51,2	49,6	106,7	1,1	0,7	0,5	1,1	0,1	—	—	—	58,2	51,9	50,1	107,8	1,7	1,9	2,0	0,9	1,2
25. Средняя Сибирь	69,4	62,9	63,6	125,0	0,6	0,4	1,3	—	—	—	—	—	70,0	63,3	64,9	125,0	1,4	1,6	1,6	0,8	1,0
VI. Киргизия	**57,9**	**62,9**	**47,0**	**49,6**	**16,1**	**19,4**	**18,7**	**18,1**	**12,3**	**11,1**	**6,1**	**9,7**	**86,3**	**93,4**	**71,8**	**77,4**	**1,2**	**1,1**	**1,4**	**1,3**	**1,3**
26. Западная Киргизия	44,2	44,2	33,6	20,3	15,3	15,3	15,4	11,0	8,8	8,8	5,9	9,7	68,3	68,3	54,9	41,0	1,5	1,5	1,8	2,4	2,5
27. Восточная Киргизия	79,2	89,0	61,4	86,2	17,5	25,2	22,3	27,0	17,8	14,1	6,4	9,6	114,5	128,3	90,1	122,8	0,9	0,8	1,1	0,8	0,8
ВСЕГО	**30,8**	**30,9**	**32,9**	**34,0**	**4,0**	**3,9**	**4,8**	**4,9**	**1,1**	**1,0**	**0,6**	**0,5**	**35,9**	**35,8**	**34,3**	**39,4**	**2,8**	**2,8**	**2,6**	**2,5**	**2,8**

13. СОСТАВ и УСЛОВИЯ РЕМОНТА СТАДА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА.

ПОЛОСЫ, ГУБЕРНИИ, ОБЛАСТИ.	Коров на 1 быка старше 2 лет,				Коров и нете старше		лей на быка 1½ лет.		% коров в крупном рогатом стаде (кроме волов).				На 100 коров приходится							
													Молодн. старше 1 года.				Телят до 1 года.			
	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
I. Потребляющая полоса.	**77.8**	**87,6**	**118,0**	**77,3**	**46,8**	**26,3**	**48,3**	**33,7**	**57,1**	**55,9**	**68,2**	**60,7**	**22,8**	**28,3**	**17,0**	**24,0**	**51 1**	**49,5**	**28,8**	**39.3**
1. Северная область	61.2	68,7	142,1	96,0	35,4	22,0	59,4	42,4	60,0	58,1	73,3	65,2	20,5	26,7	12.6	19,9	44,5	43,9	23,1	32,4
2. Вологодская губ.	125,0	209,4	314.4	166,9	53,4	45,6	88,6	33,3	53,2	55,0	68,6	62,8	26,0	24,2	12,3	19,8	61,2	57,2	33,1	38,8
3. Ленинградская губ.	65,4	148,1	91,2	243,4	58,8	41,2	55,7	67,4	70,0	68,2	76,3	65,9	13,4	17,6	10,5	23,9	27,9	28,5	19,4	27,4
4. б. Новгородская губ.	77,5	108,7	117,9	99,1	49,5	33,8	56,8	26,3	56,8	56,3	68,8	58,8	18,4	23,2	13,5	24,5	56,4	53,5	31.1	44,7
5. Псковская губ.	103,0	94,0	134,2	55,7	40,0	28,2	53,4	27,3	60,7	59,6	72,9	64,5	17,8	24,6	14,0	24,9	45,9	42,0	22,6	28,4
6. Западная область	95,6	91,0	236,2	57,7	67,3	26,1	53,5	25,3	59,4	56,2	70,3	60,3	25,5	34,3	19,9	30,7	41.7	42,4	21,8	33,2
7 Белорусская респ.	34,5	33,5	22,4	17,5	24,2	14,3	17,2	20,6	58,6	55,9	55,8	55,7	35,2	34,8	37,3	39,4	32,7	41,2	37,5	34,5
8. Верхне-Волжская область.	86.4	193,4	151,5	454,6	56,7	52,2	54,2	80,7	51,6	52,0	60,5	57,1	18.7	21,1	16,4	17,2	74,0	70,6	48.2	57,7
9. Московская губ	42,0	56,8	139,9	263.6	32,3	22,4	52,3	54,6	59,9	56,1	70,3	58,4	13,7	23,8	14,8	20.4	50,8	52,8	26,7	30,6
10. Верхне-Окская область	141,7	107,8	345,5	175,9	75,0	20,8	56,1	35,6	52,6	49,8	72,8	60,2	26,8	42,0	15,9	22,6	62,5	57,8	21,2	42,9
11. Волжско-Окская область	91,9	74,2	172,7	185,9	46,8	23,5	54,4	40,4	55,3	55,3	71,2	62,0	22.7	26,5	13,5	17.8	56,9	53.1	26,3	42.9
12. Нижегородская губ.	115,9	152.8	247,7	354,5	40,8	21,5	71,6	77,2	54,2	58,2	70.6	69,7	27,7	30,4	12,2	14,1	55,9	40,8	30,2	29.2
II. Производящая полоса.	**40,0**	**40,6**	**99,9**	**106 0**	**15,7**	**11,3**	**35,3**	**38.6**	**46,6**	**47,8**	**66.5**	**66 6**	**44 2**	**43,0**	**14,8**	**13,9**	**68 0**	**64,0**	**34.6**	**35,3**
13. Тульская губ.	135.8	119,2	450,0	192,0	55,8	21,7	87,6	73,2	48,2	46,9	77,1	63.2	28,5	34,5	11.3	13.0	78,4	77,9	18.2	44,8
14. Рязанская „	118,0	175,4	208,5	343,9	54,1	23,9	63,9	61,8	51,4	54,0	71,2	67,4	28,0	28,2	13.3	13,7	65.6	56,4	26,7	34,4
15. Орловская „	151,6	127,9	301,7	207,4	93,2	21,6	91,2	45,6	50,3	47,7	72,3	57,3	24,0	34,5	8,0	17,5	74,3	74,1	30,1	56,6
16. Курская „	120 4	201,8	171,8	770,0	108,2	35,3	81,8	94,2	50,1	49,1	71,6	57,9	28,7	29,9	7,8	14,1	70,1	73.5	31.3	60.7
17. Воронежская „	41,2	30,7	63,5	123,4	15,1	12,6	37,5	23,3	45,1	48,9	64,8	59,7	43,7	32,8	9.8	18,5	75,5	68,5	43,1	48,1
18. Тамбовская „	143,8	163,9	565,4	196,7	70,2	26,0	131,8	84,9	51,2	50,0	78,9	65,0	25,5	31.5	8.9	10,8	68,8	67,9	17.6	12,5
19. Пензенская „	142,2	186,0	205,8	111,9	77,0	26,8	63,7	60,5	50,6	53,6	64,5	67,3	21,4	27,1	14,0	9,6	72,5	79.1	40,6	38,1
20. Нижняя Волга и Дон.	29,5	29,5	51,7	67,1	9,2	7,4	21,6	25,6	40,7	42,6	60,9	66,4	61,4	56,3	17.2	13,8	77,9	75,1	45,1	35,4
21. Волжско-Камская область	36,2	37.1	134,5	96.2	17,7	12,3	36,5	40,8	49,4	50,2	66,9	71,5	40,0	41,8	16,6	14,0	60 0	54 5	32.1	24.7
III. Украина и Крым.	**29,1**	**36,1**	**18 8**	**30,4**	**14,5**	**11,9**	**10,6**	**23,8**	**44,8**	**44,4**	**53,3**	**54,5**	**44,4**	**43,8**	**31,2**	**30.4**	**75,5**	**78,5**	**51 3**	**49,7**
22. Западная Украина	32,2	50,7	28,0	27 6	18,4	18,5	12,9	21,8	45,7	44.7	53 5	52,0	39.7	42,0	30,4	34.6	76,0	79,5	53.1	54.0
23. Вост. Украина и Крым.	25.1	24,1	10,5	11,2	10,8	7,5	7,5	30,0	43,2	43,9	52,8	60,1	52,5	46,9	33,0	21,5	74,5	76,8	46 9	40.5
IV. Северный Кавказ.	**17 3**	**17,7**	**33,6**	**21,6**	**8,1**	**8,0**	**16,1**	**12,3**	**39,4**	**40,1**	**51 8**	**47,9**	**69 2**	**65,9**	**23,3**	**34,6**	**79,0**	**78,1**	**66,7**	**69 5**
V. Сибирь.	**20 5**	**26,4**	**44,4**	**63,0**	**10,5**	**9,6**	**16,7**	**24,3**	**50,8**	**51,2**	**56,6**	**58,5**	**46,1**	**43 9**	**32 3**	**31,2**	**45 9**	**47,7**	**41 9**	**38,1**
24. Западная Сибирь	21,8	27,3	49,0	65,7	11,0	9,7	18,0	24,3	51,3	51,6	57,1	57,8	44.5	42,6	30,4	31,2	45,9	47,5	42.8	40,3
25. Средняя Сибирь.	13,6	21,2	28,5	50,3	8,3	8,9	11,6	24,6	47,1	48,4	54,3	63,3	58,9	52,9	43.7	31,3	46,2	49,2	36.9	24,6
VI. Киргизия.	**16,1**	**20,4**	**20,4**	**(20,1)**	**10,5**	**9,8**	**10,8**	**(10,7)**	**38,4**	**39.0**	**48,3**	**(48,3)**	**64,8**	**62 2**	**27,2**	**(27,4)**	**90,1**	**89.5**	**74,8**	**(74.6)**
26. Западная Киргизия.	27,8	27,8	24,4	(20,1)	11,8	11,8	12,1	(10,7)	37,9	38,1	49,1	(48,3)	68.0	68,0	22,0	(27,4)	90,9	90,9	77.4	(74,6)
27. Восточная Киргизия	10,9	16,4	18,0	(20,1)	9,4	8,4	9,9	(10,7)	38,5	39,8	47,7	(48,3)	61,1	56,7	31,0	(27,4)	89,2	88.1	72,7	(74,6)
ВСЕГО	**32,3**	**36,9**	**46,4**	**53,5**	**15,4**	**12,3**	**21,1**	**27,0**	**47,9**	**48,1**	**60,8**	**59,6**	**41,9**	**42,2**	**21,4**	**23,3**	**63,6**	**62,8**	**40,8**	**42,5**

14. СОСТАВ СТАДА МЕЛКОГО СКОТА.

ПОЛОСЫ, ГУБЕРНИИ, ОБЛАСТИ.	На 100 подсвинков. Свиней взрослых.				Поросят				Поросят на взро	
	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
I. Потребляющая полоса	**146,2**	**136,0**	**136,0**	**107,0**	**220,5**	**153,8**	**131,7**	**162,8**	**150,7**	**113,1**
1. Северная обл.	111,9	145,4	96,7	34,4	178,4	261,2	174,4	154,4	159,4	179,7
2 Вологодская губ.	21,8	47,8	38,9	46,4	66,7	108,7	255,6	246,4	305,3	227,3
3. Ленинградская губ.	51,4	82,5	72,9	43,8	237,6	189,1	281,3	172,9	462,5	229,1
4. б. Новгородская „	50,0	79,3	81,2	82,9	97,7	125,8	136,1	113,4	195,4	158,5
5. Псковская губ.	44,1	37.7	31,0	24,7	108,6	68,3	131,0	169,9	242,8	181,4
6. Западная обл.	178,3	159,7	145,9	127,2	225,1	145,6	112,1	166,3	126,2	91,2
7 Белорусская респ.	235,8	237,9	178,4	129,2	244,8	183,9	165,5	150,2	104,0	77,3
8. Верхне-Волжская обл	32,2	29,9	22,0	27,4	378,1	197,5	172.0	276,2	117,5	660,2
9. Московская губ.	22,6	19,5	2,1	14,8	738,7	448,8	239,6	411,1	327,1	2300,0
10. Верхне-Окская обл.	116.2	124,3	129,7	114,3	205,2	157,2	132,8	128,8	176,4	126,5
11 Волжско-Окская „	69,9	67,6	117,8	47,3	245,4	151,8	123,3	254,1	350,9	224,5
12 Нижегородская губ.	103,6	181,7	312.8	52 8	242,6	248,2	193,6	194,4	234,2	136,6
II. Производящая полоса.	**121,5**	**125,7**	**109,5**	**117,7**	**198,6**	**174,3**	**157,9**	**193,8**	**163,4**	**138,7**
13. Тульская губ.	27,2	22,1	18,4	21,1	355,8	154,1	160,9	481,6	1309,6	698,6
14 Рязанская „	63,4	60,4	46,5	96,2	276,6	174,1	154,2	316,0	436,5	288,4
15. Орловская „	49,2	44,1	41,2	51,6	190,0	175,6	224,7	307,7	386,2	398,0
16 Курская „	82,0	62,3	57,5	91,9	241,2	176,3	230,4	483,9	294,2	282,9
17. Воронежская губ.	69,6	90,4	54,7	42,1	253,1	155,5	191,6	184,2	363,6	171,9
18. Тамбовская „	106,3	88,2	81,4	85,1	226,5	176,8	197,4	267,8	213,2	200,5
19. Пензенская „	196,9	241,5	120,9	108,3	326,2	289,5	306,0	208,3	165,7	119,9
20 Нижняя Волга и Дон	133,0	174,5	99,2	142.6	193,4	197,4	135,1	137,0	145,4	113,1
21 Волжско-Камская обл.	144,6	169,1	159,2	137,5	165,2	164,0	139,1	107,7	114,3	97,0
III. Украина и Крым.	**80,2**	**80,3**	**64,4**	**92,3**	**155,3**	**141,9**	**140,7**	**166,2**	**193,7**	**176,7**
22. Западн Украина	93,4	79,6	67,8	96,6	176.0	154,1	142,8	172,7	188,6	193,7
23. Вост. Укр. и Крым	61,9	82,1	56,3	69,1	126,5	124,4	135,6	131,2	204,3	151,6
IV. Северный Кавказ.	**120,0**	**119,0**	**114,1**	**178,2**	**132,2**	**121,5**	**121,8**	**145,0**	**110,2**	**102,1**
V. Сибирь.	**268,3**	**241,2**	**142,7**	**152,2**	**270,9**	**226,6**	**119,4**	**144,6**	**101,0**	**93,9**
24. Западная Сибирь	258,3	252,5	143,6	112,4	263,2	237,7	119,1	139,6	101,9	94,1
25. Средняя „	348,0	195,3	137,4	232,8	333,0	181,4	121,2	185,2	95.7	92,9
VI. Киргизия	**113,2**	**108,9**	**83,0**	**(82,9)**	**166,5**	**151,8**	**144,2**	**(143,4)**	**147,1**	**139,4**
26. Западная Киргизия	79,1	79,1	82,5	(82,9)	137,3	137,3	161,1	(143,4)	173,6	173,6
27. Восточная „	169,1	155,5	83,3	(82,9)	214,4	174,4	135,3	(143,4)	126,8	112,2
ВСЕГО	**127,9**	**122,5**	**102,1**	**108,4**	**190,8**	**159,7**	**138,7**	**164,4**	**149,1**	**130,4**

100 свиней слых.		% свиней старше 1 года ко всему числу свиней.				На 100 взрослых овец приходится ягнят.				% взрослых овец во всем овечьем стаде.			
1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922	1916	1917	1920	1922
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
96,8	**152.1**	**31,3**	**34,9**	**37,0**	**28,7**	**99.2**	**102.7**	**63,4**	**115,6**	**50,2**	**49.3**	**61 2**	**46,4**
180,3	453,6	28,7	28,7	26,1	11,8	65 4	39,0	26,5	58,2	60,4	71,9	79,0	63,2
657,1	530,8	11,6	18,6	9,9	11,8	107,5	113,3	72,1	120 7	48,2	46,9	58,1	45,3
385,7	395,2	13,2	22.2	16,1	13 8	58,1	51,9	31,7	65,8	63,3	65,9	75,9	60,3
167,6	136,7	20 2	26,0	25,6	28,0	122 9	137,6	75,4	129,5	44,9	42,1	57,0	43,6
422,3	688.6	17,5	18,3	11,8	8,4	141,7	142,1	67,7	123,3	41,4	41,3	59,6	44,8
76,8	130,7	35,4	39,4	40,8	32 3	91,7	89,8	44,1	102.1	52,2	52,7	69,4	49,5
92,8	116,3	40,6	45,6	40,2	34,0	40,3	58,5	74,8	86.4	71,3	63,1	57,2	53,6
783,3	1008,7	6,3	9,1	7,5	6,8	176,3	162,6	120,5	173.8	36,2	38,1	45,3	36,5
1150,0	2775,0	2.6	3.4	5,8	2,8	159,0	155,1	63.3	133,8	38.6	39,2	61,2	42,8
102,4	112,6	27,6	32.6	35,8	33,3	69,2	89,8	44,3	95,0	59,1	52,7	69,3	51,3
104,7	223.2	16,8	21,2	34,5	11,8	118.7	145,2	90,4	151,5	45.7	40,8	52,5	39,8
61,9	368,4	23 2	34,2	79,5	15,2	78 8	85,9	53,4	101,9	55,9	53,8	65,2	49,5
144,2	**164,5**	**28,9**	**31,4**	**29.8**	**28,6**	**67,8**	**58,9**	**22.5**	**71,9**	**59,6**	**62,9**	**81,6**	**58,2**
873,2	2287,5	5,6	8,0	6,6	3,5	81,5	69,5	14,7	79,5	55,1	59,0	87,2	55,7
331,8	328 5	14,4	18,0	15,5	18,8	80,2	54,0	26.1	78,5	55,5	64,9	79.3	56,0
545,9	595,7	14,5	13,8	11,3	11,2	73 6	69,2	16,7	31,5	57,6	59,1	85,7	76,0
401,0	526,3	19,4	18.4	14,8	13,6	58,2	60,9	16 9	77,9	63.2	62,1	85,6	56,2
350,2	437,5	16,5	26,1	15 8	12,9	64,2	53,8	19,8	84,6	60.9	65,0	83,5	54.2
242.6	314.6	24,5	24 2	21,5	18,8	54,2	65,9	15.3	76,5	64.8	60,3	86,7	56,7
253,1	192,3	31,6	38,3	22.9	26,0	75,4	46,6	34,2	70,5	57,0	68,2	74,5	58,7
136,1	96,1	31,2	37,0	29,7	37,6	58,3	56,3	26,4	66.5	63,2	64,0	79,1	60,1
87,4	78,3	35,3	39,0	40,0	39,8	76,1	59,8	22,0	76,1	56,8	62,6	82,0	56,8
218,4	**180,1**	**23,9**	**25,0**	**21.1**	**25,7**	**35,0**	**46,8**	**38,5**	**61,1**	**74,1**	**68,1**	**72,2**	**62,1**
210,5	178,8	25,3	23,8	21,8	26,2	27,9	43,8	28,2	60,3	78,2	69,5	78,0	62,4
240,8	189,7	21,5	26,8	19,3	23,0	52,3	51,3	54,8	63.0	65.4	66,1	64,6	61,4
106,8	**81,3**	**34,1**	**35,0**	**34,0**	**42,1**	**34,2**	**33,3**	**23,4**	**46,0**	**74,5**	**75.0**	**81,0**	**68,5**
83,7	**95,0**	**42,0**	**42,5**	**39,4**	**38,4**	**51,8**	**46,6**	**19,3**	**68,9**	**65,9**	**68,2**	**83,9**	**59,2**
82,9	98.1	41.6	42,8	39,6	37,3	50,4	45,6	17,2	70,6	66,5	68,7	85,3	58,6
88,2	79,5	44,6	41,0	38,3	44,9	58,5	51,3	28,9	62,5	63,1	66,1	77,6	61,5
173,6	**(172,9)**	**29,8**	**30.2**	**25,4**	**(25,4)**	**64,2**	**62,9**	**32,2**	**(32,3)**	**60,9**	**61,4**	**75,6**	**(75,6)**
195,3	(172,9)	25,0	25,0	24,0	(25,4)	65,6	65,5	31,9	(32.3)	60,4	60,4	75,8	(75,6)
162,3	(172,9)	35,0	36,2	26,2	(25,4)	63,1	60,9	32.5	(32,3)	61,3	62,2	75,5	(75,6)
135,8	**151,7**	**30,6**	**32,0**	**30,0**	**29,2**	**63,3**	**60,8**	**31,7**	**73,7**	**61,3**	**62,2**	**75,9**	**57,4**

Пояснения к таблицам.

I. К табл. I—6. В виду пробелов в опубликованных материалах, таковые пополнены следующим образом.

1) Данные за 1916 год.

а) В виду того, что по Балтскому у. Подольской губ. данные относятся только к 24 волостям, а по 6 волостям отсутствуют, итоги по этому уезду увеличены на 25%.

б) По Донской обл. поуездные итоги площадей посевов, в виду пропусков в них, увеличены на 1,2% (всего по области пропущено в поуездных. данных 47,7 тысяч дес.).

в) По Киргизской и Калмыцкой степи Астраханской губ, в виду пропусков регистрации, итоги увеличены на 59,7% (пропущено 48.600 хозяйств).

2) Данные за 1917 год.

а) Данные по Псковской и Ставропольской губ., отсутствующие в „Итогах", взяты по изданиям: „Итоги подсчета Всероссийск. Сельско-хозяйствен. переписи 1917 г. и итоги за 1919 г., исчисленные на основании 10% гнездов. обследования" (по Псковской г.) и „Всероссийск. Сельско-хозяйствен. перепись 1920 г. итоги по Ставропольской губернии", с параллельными данными за 1917 г.

При этом, в виду значительных пропусков по болотному району Псковской губ. (Холмский, Торопецкий и Великолуцкий уезд.), которые ясно обнаруживаются при сравнении поуездных итогов сельского населения за 1916 г., 1917 и 1922 годы, итоги по этим уездам увеличены на 24%.

б) По Подольской, Херсонской и Таврической губ., Терской, и Кубанской областям и Черноморской губ., за отсутствием данных 1917 г., таковые пополнены по данным 1916 г.

в) Отсутствующие по Пермской губ. данные по Екатеринбургскому, Ирбитскому, Камышловскому и Оханскому уезд. пополнены по данным 1916 г.

г) В виду пропусков по Сарапульскому уезду Вятской губ. (пропущено 11.900 хоз-в), итоги по этому уезду увеличены на 26,2%

д) Пропуски по Симбирской, Ярославской, Самарской, Курской и Тверской губ (пропущено 4.367, 2.107, 9.221, 4.013 и 1.841 двор) пополнены увеличением погубернских итогов на 1,3%, 0,9%, 1,7%, 0.9% и 0,5%.

е) По Оренбургской губ. не описана казачья территория. В виду того, что пропуск превышает 600 тыс. хозяйств, 200 тыс. лошадей и 700 тыс. голов прочего скота, данные по Оренбургской губ. взяты по переписи 1916 года. Тоже сделано по Киргизской и Калмыцкой степи Астраханской губ., по Тургайской обл. и по Уральской губ., сведения по которым в 1917 г. отсутствуют.

3) Данные за 1920 год.

а) По Белорусской республике, в виду того, что переписи 1920 г. в ней не было, данные 1920 г. взяты как средние между 1917 и 1922 г.

б) По Украине: по Одесской, Николаевской, Полтавской, Черниговской и Киевской г.г. имеются данные переписи 1920 г. (пять выпусков), которые и использованы. По Харьковской, Екатеринославской, Запорожской, Кременчугской и Подольской г.г. подробные данные переписи 1920 г. не опубликованы. Поэтому для этих губерний использованы краткие данные ЦСУ. Украины, опубликованные в «Статистическом Ежегоднике 1921 г.» («Труды ЦСУ РСФСР», том VIII, вып 3 М. 1922 г. стр. 256—57 и 260—61) и вычислены прочие виды скота по пропорции их к главным видам скота, на основании данных осенняго опроса 1921 г. («Статистика Украины» сер. II. том III, вып. 1, стр. 4—5).—Наконец, по Донецкой губ. взяты средние между 1922 г. («Статистика Украины» сер. II, том III, вып. 2) и 1917 г., при чем в Донецкую г. включены части, отошедшие от Донской обл., Старобельский уезд и 55,8% Изюмского уезда Харьковской губ. и Бахмутский, Мариупольский и Славяносербский уезды Екатеринославской губ.

в) По Тамбовсвой губ. в разных уездах не обследованы 51 волость с населением в 570.000 чел. Пропуски пополнены Тамбовским ГСБ путем интерполирования. Указанные пополненные данные использованы в нашей таблице.

г) Таким же образом пополнены пропуски по Калмыцкой обл. (9 волостей с 19.800 душ) и по Кубано-Черноморской обл.

д) Корельская коммуна.—По Кемскому уезду на итоги по 12 описанным волостям начислено 66,7% (пропуск 8 волост).

е) Гомельская губ.—на итоги Речицкого уезда начислено 13,0% (пропуск 3 волостей).

ж) Витебская губ.—на итоги Полоцкого уезда начислено 18,8% (пропущено 3 вол.), на итоги Дриссенского уезда 128,6% (описано 7 вол., пропущено 9 вол.).

з) Воронежская губ.—По Острогожскому и Богучарскому уезд. начислено 3,3% и 2,4% (пропущено по 1 вол.).

и) Башкирия. Для пополнения пропусков по Бурзян-Тангауровскому и Тамьян-Катавскому и 1 вол. Юрматынского кантона (32 вол.) к имеющимся итогам начислено 23,3%.

к) Горская республика.—Всего не описано 19.192 хозяйства, преимущественно (на 83%) по горной полосе. На итоги горной полосы начислено 114,6% На итоги Грозненского округа начислено 48,7%

л) По Алтайской губ. для пополнения пропусков (5 вол.) начислено на итоги 3,1%.

м) По Акмолинской губ. пробелы по Киргизским хозяйствам (13 волостей) пополнены путем начисления 36,1% на итоги важнейших элементов киргизского хозяйства, имеющихся по 36 описанным волостям, а неописанные виды скота пополнены по пропорции их в описанной части губернии.

4) Данные за 1922 год.

Как уже указано в тексте статьи, сведения о скотоводстве за 1922 год взяты по данным весеннего выборочного обследования, распространением на всю массу хозяйств по коэффициентам изменения численности скота после 1920 г. По Украине перечисление сделано по средним показателям.

Далее следует заметить:

а) По Крыму и Самарской губ. использованы результаты 10% переписи 1922 года.

б) По Калмыцкой обл., за отсутствием данных 1922 г., использованы данные переписи 1920 года, со скидкой на убыль скота такого %, на которые уменьшились соответствующие данные по Букеевской губ.

в) По Киргизии. За 1922 год имеются лишь данные о лошадях, крупном рогатом скоте, овцах, и козах и свиньях вообще, без различия возрастов.

Чтобы получить некоторое представление о численности разных групп скота по полу и возрасту, пришлось воспользоваться общими цифрами 1922 г. и соотношениями 1920 года. Прежде всего от общаго числа овец и коз отделены козы (6,3% для Западной Киргизии, 7,8% для Восточной). По отношению к распределению скота по возрастам в 1920 г. не замечалось большой разницы между Восточной и Западной Киргизией. Поэтому использованы %% отношения ко всей Киргизии вообще: лошадей рабочих—73,8% от общего числа лошадей; волов—17,0 и коров 40,1% от общего числа крупного рогатого скота; овец взрослых—75,6% и свиней с подсвинками—56,0% от общего числа овец и свиней. Прочие данные также разбиты по категориям скота по пропорции 1920 года. Вычисленные данные поставлены в скобках.

Данные по Букеевской губ., причисленной к Нижне-Волжской обл., распределены пропорционально данным этой последней области.

II. К таблице 3—6-ой. 1) Буйволы. По Северному Кавказу и по общему итогу по России за 1916 и 1917 г.г. в графы 6—13 включены также данные о буйволах в количестве 92,5 тыс. голов (по отдельным графам 6—12; 12,9; 1.4; 40,2; 5,0; 1,7; 8,7; 22,6). Переписью 1920 г. и исчислением 1922 г., таковые не регистрировались, почему при изучении движения скотоводства цифры 1916 и 1917 г.г. брались без буйволов.

2) Олени тоже не регистрировались в 1922 г. В 1916 (в скобках: в 1917 г.) их насчитывалось: по Северной обл. Европ. России 201,3 (159,7), Западной Сибири—6,7 (6,7), Средн. Сибири—0,6 (0,5), Восточной Киргизии—0,6 (0,6), всего 209,2 (167,5) тыс. голов. В 1920 году оленей было в Северной обл.—227,9; при погодных сравнениях, данные 1916, 1917 и 1920 г.г. брались без оленей.

III. К табл. 8-ой. Обеспеченность населения скотом за 1916, 1917 и 1920 г. вычислялась без буйволов и оленей.—Если включить эти виды скота, то обеспеченность за эти три года выразится по Северной обл.—70,7; 67,0; 56,6; по Потребляющей полосе—51,6; 52,6; 49,9; по Сев. Кавказу—93,0; 93,0; 71,5 и по всей России—68,1; 69,0; 58,1, голов скота в переводе на крупный по расчету на 100 душ сельск. населения.

IV. К табл. 9-ой Распределение общего количества скота в переводе на крупный для 1916, 1917 и 1920 г. взято без буйволов и оленей. Если включить эти виды скота, то на лошадей, крупный рогатый скот, овец и коз, свиней и пр. скот придется по Северной обл. в 1916 г.—29,2; 51,1; 4,3; 1,3; 19,1; в 1917 г.—25,4; 52,0; 5,1; 1,6; 15.9; в 1920 г.—24,1; 47,3; 3,7; 0,9; 24,0; по потребляющей полосе: в 1916 г.—33,4; 52,2; 6,8; 5,9; 1,7; в 1917 г.—32.8; 52,1; 7,0; 6,8; 1,3; в 1920 г.—3,30; 54,3; 6,2; 4,6; 1,5; по Сев. Кавказу: в 1916 г.—34,7; 48,9; 10,0; 6,1; 0,3; в 1917 г.—34.6; 48,3; 10,4; 6,4; 0,3; по всей России: в 1916 г.—37,4; 47,0; 9,4; 4,7; 1,5; в 1917 г.—37,6; 46,7; 8,9; 5,5; 1.4; в 1920 г.—37,4; 49,9; 6,9; 4,8; 1,0.%

V. К Табл. 12-ой. В графе 5, 6, 13, 14, 17 и 18 по Сев. Кавказу и всей России за 1916 и 1917 г.г. расчет и для сравнимости с данными 1920 и 1922 г.г. сделан, не считая буйволов. Если принять во внимание также и буйволов, то цифры указанных граф по Сев. Кавказу изменятся следующим образом: 8,6; 8,5; 33,5; 33,0; 3,0; 3,0; а по всей России вообще, следующим образом: 4,0; 3,9; 35,9; 35,8; 2,8; 2,8.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стр.

Предисловие 3

I. Общая характеристика состояния скотоводства . . . . . 5—20
1. Количество крестьянского скота. 5
2. Обеспеченность населения скотом. 9
3. Состав стада по видам скота. 15

II. Лошади и прочий рабочий скот. . . . . . 21—38
1. Количество и состав рабочего скота 21
2. Нагрузка его пашней. 25
3. Условия ремонта и восстановления стада 32

III. Крупный рогатый скот. . . . . . 39—51
1. Размеры и значение крупного рогатого скотоводства. 39
2. Его направление. 41
3. Условия ремонта и восстановления крупно-рогатого стада 47

IV. Мелкий скот. . . . . . 52—59
1. Свиноводство. 52
2. Овцеводство. 55

V. Продукция животноводства. . . . . . 60—79
1. Мясо. 60
2. Молоко. 68
3. Кожи, шерсть и прочие продукты. 74

VI. Данные 1923 года . . . . . 81—89
1. Методы получения данных 81
2. Конское стадо 82
3. Крупный рогатый скот 84
4. Мелкий скот 87

VII. Заключение . . . . . 90—91

ПРИЛОЖЕНИЯ.

Материалы о состоянии русского скотоводства и их использование. . . . . . 92—98
1. Источники 92
2. Территориальные сравнения. 94
3. Прочие замечания. 97

Таблицы. . . . . . 99—125
Пояснения к таблицам . . . . . 126—128