ХРОНОЛОГІЯ

Ветхаго и Новаго Завѣта.

Переводъ съ англійскаго со введеніемъ и въ редакціонной обработкѣ

Николая Глубоковскаго,

ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи.

КІЕВЪ.

Тип. Акц. Об-ва „Петръ Барскій въ Кіевѣ“, Крещатикъ, № 40.

1911.

Печатать дозволяется. 27 іюня 1911 г.
Ректоръ Академіи *Епископъ Иннокентій.*

Оттискъ изъ журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“ 1911 г.

Хронологія Ветхаго и Новаго Завѣта.

Хронологія есть важнѣйшее вспомогательное средство всякаго историческаго изученія, поскольку для событій, совершающихся во времени, она указываетъ надлежащее мѣсто, опредѣляетъ ихъ соотношеніе съ предшествующими, современными и послѣдующими и тѣмъ самымъ раскрываетъ ихъ природу по происхожденію, значенію и вліянію. Если время есть фактическое русло историческаго теченія, то хронологія является изображеніемъ послѣдняго во всѣхъ его извивахъ и служитъ къ точному познанію всего историческаго движенія, какъ оно происходило нѣкогда въ дѣйствительности. Все это вполнѣ вѣрно и для библейской исторіи—даже въ сугубой степени. Библія рисуетъ намъ историческую жизнь человѣчества подъ воздѣйствіемъ божественнаго промысла, которымъ осуществляются божественные планы среди земныхъ условій человѣческаго бытія. Эти временно-пространственныя условія составляютъ почву и сферу божественнаго водительства, а потому и для истиннаго уразумѣнія послѣдняго необходимо отчетливое ихъ пониманіе. Только на фонѣ этой пространственно-хронологической преемственности со всею яркостію усматривается сіяніе промыслительнаго свѣта, какъ живительнаго солнца для человѣческой исторіи. Именно тогда съ особенною рѣшительностію открывается промыслительная божественность по ея высшей силѣ и верховной разумности при сближеніи съ синхронистическими явленіями, которыя прямо или косвенно, положительно или отрицательно, но всегда выполняютъ промыслительныя цѣли и лишь въ нихъ сами получаютъ свой

истинный смыслъ Отсюда уже очевидна вся важность библейской хронологіи, между тѣмъ наша богословская наука совсѣмъ не удовлетворяетъ научнымъ запросамъ по данному предмету. Въ экзегетическихъ работахъ и библейскихъ диссертаціяхъ имѣются у насъ немало хронологическихъ трактатовъ, но эти частныя наблюденія не объединены въ спеціальномъ и цѣлостномъ обозрѣніи. Въ такомъ родѣ у насъ были пока всего двѣ работы: это—1) магистерское сочиненіе студента Кіевской Духовной Академіи *Ивана Александровича Спасскаго* (скончавшагося 20 ноября 1904 г. съ именемъ *Сергія* и въ санѣ архіепископа Владимірскаго) подъ заглавіемъ „Изслѣдованіе библейской хронологіи" (Кіевъ 1857), обнимающее только ветхозавѣтный періодъ, и 2) анонимная статья „Библейская хронологія" въ журналѣ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" 1874 г., № 2, стр. 186—204; № 3, стр. 374—395; № 5, стр. 771—833; № 7, стр. 34—55, гдѣ счисленіе доводится „до истиннаго года Рождества Христова". Невольный, но несомнѣнный и неисправимый недостатокъ этихъ трудовъ тотъ, что оба они совершенно устарѣли и нынѣ недоступны обновленію. За протекшее время библіологія сдѣлала большіе успѣхи, а соприкосновенныя съ нею науки только теперь получили особенно плодотворное развитіе или даже самое свое бытіе и дали огромную массу новыхъ матеріаловъ и неожиданныхъ комбинацій, существенно-важныхъ для библіологическаго знанія. Это частію относится и къ Новому Завѣту, а въ Ветхомъ многое радикально измѣнилось и получило оригинальное освѣщеніе. Въ интересахъ дѣла необходимо намъ войти въ прямую связь съ этимъ научнымъ движеніемъ, чрезъ посредство авторитетныхъ его представителей ознакомиться съ достигнутыми результатами и усвоять ихъ съ разумною приспособительностію. Въ этихъ видахъ мы рѣшили предложить въ переводѣ сжатые трактаты по библейской хронологіи. Оказалось это совсѣмъ не такъ просто, потому что новѣйшія пріобрѣтенія

и теоріи независимой науки пока не приведены въ раціональное согласіе съ достоинствомъ Библіи и почти всегда въ извѣстной степени направлены противъ нея, а такая поспѣшная оппозиціонность всего менѣе располагала къ рекомендаціи и популяризаціи. Нужно было избрать нѣчто среднее, гдѣ новѣйшія данныя представляются съ объективною тщательностію, но не преувеличиваются по своей силѣ въ прямой ущербъ значенію библейскихъ свидѣтельствъ. Съ этой точки зрѣнія наиболѣе пригоднымъ является „Библейскій словарь“ *Хастингса* (A Dictionary of the Bible dealing with its Language, Literature, and Contents including the Biblical Theology, edited by *James Hastings*; пять томовъ въ Edinburgh'ѣ у T. & T. Clark), отличающійся сколько научною цѣнностію, столько же и умѣреннымъ консерватизмомъ. Изъ него и взяты нижеслѣдующіе трактаты—американскаго профессора *Едуарда Льюиса Кёртиса* (Rev. Edward Lewis Curtis, Ph. D., D. D., Professor of Hebrew Language and Literature in the Divinity Schools, New Haven) о ветхозавѣтной хронологіи (vol. I, p. 397*b*—403*b*) и оксфордскаго ученаго *Кутберта Гамильтона Тёрнера* (Cuthbert Hamilton Turner, M. A., Fellow of Magdalen College, Oxford, и члена редакціонаго комитета извѣстнаго „The Journal of Theological Studies“) о хронологіи новозавѣтной (vol. I, p. 403*b*—424*a*), которые по моему указанію переведены съ англійскаго подлинника священникомъ *Константиномъ Васильевичемъ Поповымъ* (С.-Петербургъ, дер. Мурзинка, Училище глухонѣмыхъ), моимъ племянникомъ, ранѣе около 11 лѣтъ (1895—1907 г.г.) служившимъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки на пастырскомъ и педагогическомъ поприщахъ. Къ сожалѣнію, и эти труды нельзя было пустить на русскомъ языкѣ во всей ихъ неприкосновенности, а первый, не смотря на его относительную краткость, иногда былъ прямо непріемлемъ. Выяснилась необходимость редактировать и обработать чужія сочиненія съ измѣненіемъ авторскихъ взглядовъ и сужденій. Эта тяжелая задача исполнена нами (на Кавказскихъ

Минеральныхъ Водахъ въ Ессентукахъ 1909, VII, 7—20): такъ, чтобы по возможности не переиначивать оригиналовъ, а только сглаживать крайности и устранять сомнительное не свыше дѣйствительныхъ научныхъ требованій. Посему, кромѣ небольшихъ смягченій фразеологіи, допускались нами одни сокращенія и пропуски того, что̀ казалось неудобнымъ для русской передачи и для чего было бы научнымъ грѣхомъ передѣлывать все въ обратномъ смыслѣ. Думаемъ, что нами удержано все существенное и важное для русской библіологіи, но послѣдняя должна видѣть здѣсь не свое пріобрѣтеніе, а скорѣе лишь точку опоры и пунктъ отправленія для собственныхъ разысканій въ духѣ своихъ принциповъ, чтобы достоинства западныхъ библеистовъ стали нашими личными преимуществами безъ свойственныхъ имъ дефектовъ увлеченія теоріями сверхъ библейскихъ фактовъ или даже вопреки библейскимъ даннымъ.

Профессоръ **Николай Глубоковскій**.

Спб. 1909, X, 1 (четвергъ),
Покровъ Пресв. Богородицы.

Ветхій Завѣтъ содержитъ даты, по которымъ можно составить хронологію отъ сотворенія міра до разрушенія Іерусалима Халдеями. Для удобства, хронологію эту можно разсматривать по періодамъ.

I. *Отъ сотворенія міра до потопа.* Даты относительно этого періода, находящіяся въ „родословіяхъ“ Быт. V и въ замѣчаніи о годѣ потопа Быт. VII, 6, — различны по Еврейскому тексту, въ Самарянскомъ Пятокнижіи и въ греческомъ переводѣ LXX-ти.

Различіе это ясно по слѣдующей таблицѣ (а въ скобахъ даны годы всей жизни каждаго патріарха).

	Возрастъ каждаго, когда слѣдующій родился, или когда слѣдующее событіе совершилось.		
	по Еврейск.	по Самар.	по LXX.
Адамъ	130 (930)	130 (930)	230 (930)
Сиѳъ	105 (912)	105 (912)	205 (912)
Еносъ	90 (905)	90 (905)	190 (905)
Каинанъ	70 (910)	70 (910)	170 (910)
Малелеилъ	65 (895)	65 (895)	165 (895)
Іаредъ	162 (962)	62 (847)	162 (962)
Енохъ	65 (365)	65 (365)	165 (365)
Маѳусаилъ	187 (969)	67 (720)	167 (969)
Ламехъ	182 (777)	53 (653)	188 (753)
Ной	600 (950)	600 (950)	600 (950)
Время отъ сотворенія міра до потопа . . .	1.656	1.307	2.242.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ три различныя по длинѣ даты для времени отъ сотворенія міра до потопа. Обычно показанія Еврейскаго текста признаются первоначальными, хотя показанія Самарянскаго Пятокнижія недавно нашли себѣ защитниковъ въ лицѣ Дильмана и Будде. Текстъ же LXX былъ принятъ іудеями—эллинистами, древнею христіанскою Церковію и находитъ сторонниковъ среди нѣкоторыхъ англійскихъ (Хэльсъ, Джаксонъ, Пуль, Раулинсонъ и др.) и иныхъ ученыхъ, которые предпочитаютъ этотъ текстъ, какъ дающій хронологію болѣе согласную съ древностію человѣка, чѣмъ текстъ Еврейскій. Предположительный характеръ родословной таблицы Быт. V можно видѣть уже изъ несогласія трехъ текстовъ. Такихъ несогласій, вѣроятно, не было бы, еслибы числа основывались на опредѣленныхъ историческихъ документахъ. Священный бытописатель избралъ форму генеалогическихъ таблицъ, чтобы представить первоначальный періодъ міровой исторіи. Число патріарховъ—десять—обычное при счетѣ доисторическихъ родоначальниковъ. Болѣе трудно объяснить продолжительность времени отъ творенія міра до потопа. Если принять Еврейскій текстъ, то болѣе натуральное объясненіе можно найти, соединивъ 1656 годовъ со временемъ послѣ потопа до исхода изъ Египта, что вмѣстѣ составитъ 2666, или $^2/_3$—четырехъ тысячъ; а 4000 годовъ, по іудейскому преданію, должны были пройти отъ созданія міра до Мессіи. Посему двѣ трети этого періода истекаютъ ко времени исхода, или ко времени Синайскаго законодательства и основанія еврейской теократіи.

II. *Отъ потопа до исхода изъ Египта.* Для періода отъ потопа до рожденія Авраама мы имѣемъ генеалогическія таблицы Быт. XI, 10—26, подобныя Быт. V, и такимъ же образомъ различныя по тремъ древнимъ текстамъ. Но въ данномъ случаѣ тексты Самарянскій и LXX почти одинаковы: оба они указываютъ періодъ времени болѣе продолжительный, чѣмъ Еврейскій текстъ. Текстъ LXX имѣетъ

еще добавочное имя—Каинанъ, пропущенное въ текстахъ Евр. и Самар. и дающее 130 лишнихъ годовъ; а годы Нахора во время рожденія Ѳарры по LXX—179, по Самар. тексту—79.

Различія отмѣчаемъ въ слѣдующей таблицѣ (въ скобахъ приведены годы всей жизни, которые показаны прямо лишь въ Самарянскомъ Пятокнижіи).

	Возрастъ каждаго, когда слѣдующій родился, или когда слѣдующее событіе совершилось.		
	по Евр.	по Сам.	по LXX.
Симъ	100	100	100
Арфаксадъ	35	135 (438)	135
Каинанъ	—	—	130
Сала	30	130 (433)	130
Еверъ	34	134 (404)	134
Фалекъ	30	130 (239)	130
Рагавъ	32	132 (239)	132
Серухъ	30	130 (230)	130
Нахоръ	29	79 (148)	179
Ѳарра	70 (205)	70 (145)	70 (205)
Авраамъ	—	—	—
Годы Сима до потопа [1]).	100	100	100
Отъ потопа до рожденія Авраама	290	940	1.170

[1]) Согласно съ показаніемъ Быт. XI, 10 о томъ, что Арфаксадъ родился чрезъ два года послѣ потопа,—годовъ жизни Сима до потопа въ точности будетъ 98. Но „чрезъ два года послѣ потопа“, вѣроятно, вставка кого-либо, кто, видя округленный и систематическій характеръ датъ жизни патріарховъ, пожелалъ сдѣлать, чтобы рожденіе Арфаксада точно соотвѣтствовало детальнымъ указаніямъ о продолжительности потопа (Быт. VII, 6. VIII, 13. 14).

Изъ этихъ трехъ текстовъ оригинальнымъ, безъ сомнѣнія, является еврейскій. Тексты LXX и Самар. обнаруживаютъ стремленіе удлинить время систематическимъ увеличеніемъ годовъ рожденія патріарховъ. Лишнее время LXX произошло, вѣроятно, изъ желанія сдѣлать число патріарховъ 10 (вѣроятно, такое число было первоначально) и такимъ образомъ привести эту таблицу болѣе въ согласіе съ таблицею Быт. V. Тексту LXX отдаютъ предпочтеніе Хэльсъ, Джаксонъ, Пуль и др., какъ представляющему болѣе продолжительное время (по сравненію съ евр. текстомъ) для распространенія народовъ древности [1]).

Даты для періода отъ рожденія Авраама до исхода изъ Египта даны въ замѣчаніяхъ о возрастѣ Авраама при рожденіи Исаака (Быт. XXI, 5) и—Исаака во время рожденія Іакова (Быт. XXV, 26) и—Іакова во время переселенія его въ Египетъ (Быт. XLVII, 10) и въ указаніи о продолжительности пребыванія евреевъ въ Египтѣ (Исх. XII, 40). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ тексты LXX и Самарян. въ объемъ времени пребыванія Евреевъ въ Египтѣ включаютъ также и время пребыванія патріарховъ въ землѣ Ханаанской.

Согласно съ этими датами мы представляемъ слѣдующую таблицу, вмѣстѣ съ итогами предыдущихъ таблицъ, указывая и возрастъ Авраама во время его призванія въ землѣ Харранъ (Быт. XII, 4).

---

[1]) Но будто бы и время, указываемое текстомъ LXX, очень кратко для этого. Тутъ потопъ полагается за 3.000 до р. Христова. А Египетскіе памятники свидѣтельствуютъ о цивилизаціи, начало которой относится ко времени не позднѣе, какъ за 5.000 лѣтъ до р. Хр., причемъ вполнѣ возможно увеличеніе еще на цѣлое тысячелѣтіе (Масперо указываетъ 8.000, или 10.000 лѣтъ до р. Хр.). Равно и Ассирійскія раскопки указываютъ на историческій періодъ съ такого же ранняго времени.

Возрастъ Авраама во время оставленія имъ земли Харранъ	75	75
Возрастъ Авраама во время рожденія Исаака .	100	25
Возрастъ Исаака во время рожденія Іакова .	60	60
Возрастъ Іакова во время переселенія въ Египетъ.	130	130
Годы пребыванія патріарховъ въ землѣ Ханаанской	215	—
Годы пребыванія Евреевъ въ Египтѣ. . . .	430	430
Годы пребыванія ихъ въ Египтѣ по LXX. .	215	—
Отъ рожденія Авраама до исхода изъ Египта .		720
Отъ потопа до рожденія Авраама . . .		290
Отъ сотворенія міра до потопа.		1.656
Отъ сотворенія міра до исхода Евреевъ изъ Египта		2.666

Въ настоящее время нельзя точно опредѣлить, насколько близко эти цифры представляютъ дѣйствительную продолжительность первоначальной исторіи народа израильскаго и время пребыванія его въ Египтѣ. Очевидно, эти цифры происходятъ изъ такихъ же первоначальныхъ источниковъ какъ и въ предыдущихъ таблицахъ [1]; однако въ нихъ могли сохраниться нѣкоторыя историческія воспоминанія. Число 400 для годовъ порабощенія въ Египтѣ встрѣчается въ Быт. XV, 13, а это мѣсто принадлежитъ къ одному изъ самыхъ раннихъ источниковъ Шестикнижія.

---

[1]) По гипотезѣ о документахъ Пятокнижія, или Шестикнижія, эти даты принадлежатъ къ „священническимъ“ документамъ, въ настоящее время обычно признаваемымъ за самую позднюю часть Пятокнижія.

Время пребыванія въ Египтѣ. Переселеніе Евреевъ въ Египетъ,—согласно съ исторіею Іосифа,—имѣло мѣсто тогда, когда иностранцы—семиты могли быть благосклонно приняты при Египетскомъ дворѣ и имъ дана была земля. Царствованіе гиксовъ, или царей—пастуховъ, соотвѣтствуетъ этимъ условіямъ, и переселеніе Евреевъ въ это время является древнимъ преданіемъ, которое обычно принимается и ученымп изслѣдователями Библіи. Время парствованія гиксовъ нельзя опредѣлить совершенно точно по причинѣ темноты и неопредѣленности египетской хронологіи. Оно продолжалось нѣсколько столѣтій и кончилось не позднѣе, чѣмъ за 1530 годовъ до р. Хр. [1]).

Касательно голода упоминается, что таковой былъ въ царствованіе Афофиса или Апепи, одного изъ послѣднихъ царей изъ династіи гиксовъ; и этотъ монархъ могъ быть фараономъ времени Іосифа. Онъ называется и Георгіемъ Синкелломъ, историкомъ IX вѣка послѣ р. Хр., а вообще это предположеніе принимается благосклонно Сэйсомъ, Бругшемъ, Киттелемъ и др. Но все-таки это есть только предположеніе.

Фараонъ—угнетатель, при которомъ евреи построили города для запасовъ Пиѳомъ и Раамсесъ (Исх. I, 11), былъ Рамсесъ II. Фактъ этотъ, давно предполагаемый, былъ опредѣленно установленъ послѣ того, какъ Навиль опозналъ мѣсто Пиѳома и было открыто, что онъ построенъ Рамсесомъ II. Исходъ изъ Египта обычно приписывается (Бругшемъ, Эберсомъ, Раулинсономъ, Сейсомъ и др.) царствованію Менефты (Меренпты) или Сети II, непосредственнаго преемника Рам-

---

[1]) Дата эта указана Эд. Мейеромъ, какъ самая послѣдняя возможная, и въ такомъ достоинствѣ принимается Венделемъ и Эрманомъ. Другія даты, относящіяся къ концу этого періода или къ началу новой имперіи, слѣдующія: по Видеману—1750, до Бругшу—1706, по Маріетту—1703, по Раулинсону—1640, по Лепсіусу—1591.

сеса II. Но такъ какъ оба эти государя не принадлежали къ числу слабыхъ и, очевидно, имѣли подъ своею властію какъ Палестину, такъ и Синайскій полуостровъ, то лучше (вмѣстѣ съ Киттелемъ, Масперо, Видеманомъ и др.) отнести исходъ ко времени ослабленія царской власти и общей анархіи, каковой періодъ слѣдовалъ за царствованіями въ концѣ XIX-й династіи (не позднѣе, по Мейеру, чѣмъ въ 1180 г. до р. Хр., по Раулинсону и др.,—около столѣтія раньше). Мак-Курди относитъ исходъ ко времени XX-й династіи, въ послѣднее время царствованія Рамсеса III или непосредственно послѣ его царствованія. Онъ не думаетъ, чтобы Египетское владычество надъ Синайскимъ полуостровомъ, или Палестиной въ болѣе раннее время было слабо настолько, чтобы былъ возможенъ исходъ Евреевъ изъ Египта, или завоеваніе ими Палестины, почему этотъ ученый указываетъ дату около 1200 лѣтъ до р. Хр. Евреи могли во время царствованія Рамсеса III (1180—1148 г.) странствовать по пустынѣ и завладѣть страною на Востокъ отъ Іордана. Это составитъ около 50 лѣтъ отъ времени исхода изъ Египта до вступленія въ западную Палестину,—въ общемъ согласно съ библейскими 40 годами. По крайней мѣрѣ, кажется достовѣрнымъ, что Палестина въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій была Египетскою провинціей и что завоеваніе Палестины во время Іисуса Навина не могло совершиться до конца царствованія XIX-й династіи и, вѣроятно, до заключенія царствованія Рамсеса III. Мнѣнія нѣкоторыхъ писателей (Кука, Кондера, Кёлера, Шарпа и др.), которые относили исходъ къ болѣе раннему времени, опровергалось чрезъ установленіе Навилемъ Пиеома, какъ построеннаго Рамсесомъ II; опровергалось телль-амарнскими таблицами, которыя показываютъ, что Палестина была совершенно Египетскою провинціей во время XVIII-й династіи; опровергалось, наконецъ, и фактомъ владычества Сети I и Рамсеса II надъ Палестиной во время XIX-й династіи.

Но такъ стояло дѣло до 1896 г., когда (Флиндерсомъ Петри) открыта была стела съ надписью, въ которой упоминается о побѣдѣ Меренпты, сына и наслѣдника Рамсеса II, надъ Ливійцами въ 5-мъ году его царствованія (каковое, по Малеру, началось въ 1280 году). Въ послѣдней части надписи, гдѣ перечисляются другія побѣды, подчиненныя мѣстности указываются въ такомъ порядкѣ: Хеттейская земля, Ханаанъ (? страна или городъ), Аскалонъ, Гезеръ, „Ianoch“ (?), *Ysïri'r*=Израиль, Южная Палестина, „всѣ страны“. Пока нѣтъ свидѣтельствъ, подтверждающихъ азіатскія войны Меренпты; но возможно, что, по обычаю своего времени, онъ приписываетъ себѣ побѣды своихъ предшественниковъ. Имя „Израиль“ обозначаетъ, безъ всякаго сомнѣнія, народъ, а не мѣстность, какъ другія имена. Далѣе: слова, касающіяся состоянія странъ, указываютъ на ихъ опустошеніе и уничтоженіе жатвы. Очевидный и единственно вѣрный выводъ изъ этихъ фактовъ тотъ, что Израильтяне, или часть этого народа, были уже тогда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сиріи и воевали съ Египтомъ.

Если мы предположимъ, что къ царствованію Меренпты исходъ Евреевъ былъ уже совершившимся фактомъ(—ибо имя *Isrw* упоминается въ предыдущихъ царствованіяхъ въ мѣстности племени Ашеръ—), въ такомъ случаѣ позволительно отожествлять Евреевъ съ Кабирами, о нашествіи которыхъ на Палестину, годовъ за 150 раньше, такъ много говорятъ амарнскія письма и которыхъ подозрѣвали въ *S'sw*, усмиренныхъ при Сети I[1]).

III. *Отъ исхода до основанія храма.* Основаніе Соломонова храма, по 3 Цар. VI, 1, было въ 480 году послѣ исхода изъ Египта (по LXX-ти въ 440 году)

---

[1]) Отдѣлъ о надписи Меренпты—по указанію Кэртиса (p. 399 *a* not.)—взятъ изъ статьи г. *Ерама* (W. E. Crum) объ Египтѣ (ibid., p. 665).

Число 480 (какъ и числа въ Пятокнижіи) кажется предположительнымъ и явилось въ силу того мнѣнія, что отъ исхода до основанія храма было 12 поколѣній по 40 лѣтъ каждое. Но періодъ этотъ—слишкомъ долгій. Промежутокъ отъ исхода до основанія храма, вѣроятно, ближе къ 300, чѣмъ къ 500 годовъ. Какъ мы видѣли выше, исходъ нельзя полагать раньше, какъ послѣ царствованія Рамсеса II, а основаніе храма было не позднѣе, чѣмъ въ срединѣ X вѣка до р. Хр. Вполнѣ возможно, что достовѣрныя хронологическія данныя для обозначенія точной продолжительности этого періода не сохранились. Смуты и безпорядочность во время періода судей, когда не было центральнаго правительства, говорятъ противъ предположенія о томъ, что употреблялся опредѣленный календарь и была оффиціальная запись событій. Хронологическія даты книги Судей кажутся также нѣсколько искусственными. Онѣ слѣдующія:

Израильтяне служатъ Хусарсаѳему	Суд. III, 8	8 лѣтъ.
Освобожденіе Гоѳониломъ и покой земли	III, 11	40 „
Израильтяне служатъ Еглону	III, 14	18 „
Освобожденіе Аодомъ; покой земли.	III, 30	80 „
Угнетеніе отъ Іавина . . .	IV, 3	20 „
Избавленіе Деворою; покой земли	V, 31	40 „
Утѣсненіе отъ Мадіанитянъ.	VI, 1	7 „
Освобожденіе Гедеономъ; покой земли	VIII, 28	40 „
Авимелехъ царствуетъ надъ Израилемъ	IX, 22	3 „
Ѳола былъ судьею Израиля.	X, 2	23 „
Іаиръ былъ судьею надъ Израилемъ	X, 3	22 „
Утѣсненіе отъ Аммонитянъ.	X, 8	18 „
Іефаай былъ судьею Израиля	XII, 7	6 „
Есевонъ былъ судьею Израиля	XII, 9	7 „

Елонъ былъ судьею Израиля	XII, 11	10 лѣтъ.
Авдонъ былъ судьею Израиля	XII, 14	8 „
Утѣсненіе отъ Филистимлянъ	XIII, 1	40 „
Самсонъ былъ судьею Израиля	XV, 20—XVI, 31	20 „
	Всего . .	410 лѣтъ.

Къ этимъ годамъ нужно еще прибавить:

Странствованіе по пустынѣ	40 лѣтъ.
Завоеваніе Палестины при Іисусѣ Навинѣ	x „
Илій былъ судьею Израиля (1 Цар. IV, 18)	40 „
Самуилъ былъ судьею Израиля [1]).	20 „
Царствованіе Саула	y „
Царствованіе Давида (3 Цар. II, 11)	40 „
Изъ царствованія Соломона (3 Цар. VI, 1)	4 „
Всего	144+x+y лѣтъ.

Согласно съ этими цифрами весь разсматриваемый періодъ былъ свыше 550 годовъ, а не разъ встрѣчающееся число 40, или умноженное 40, показываетъ, что нѣкоторыя числа—круглыя и, вѣроятно, предположительныя. Нѣкоторыя изъ указанныхъ въ кн. Судей правленія судей могли быть мѣстными и одновременно съ другими. Въ такомъ случаѣ эти показанія нельзя вводить въ послѣдовательную хронологію. По всѣмъ вѣроятіямъ, числа должны были указывать на 480 лѣтъ;--годы порабощенія, какъ и годы узурпаторовъ, обычно на Востокѣ не считаются, а время ихъ включается въ годы покоя при законномъ правителѣ.

Руководясь такимъ принципомъ, мы получимъ слѣдующіе результаты:

Моисей	40 лѣтъ
Іисусъ Навинъ и старѣйшины	x „

[1]) Указаніе для Самуила 20 лѣтъ основывается на 1 Цар. VII, 2. Временемъ судьи Самуила считается періодъ, когда домъ Израилевъ обращался къ Господу; а концемъ его былъ тотъ моментъ, когда народъ пожелалъ имѣть и избралъ себѣ царя.

Гоѳониилъ	40 лѣтъ
Аодъ	80 „
Варакъ	40 „
Гедеонъ	40 „
Ѳола, Іаиръ, Іефѳай, Есевонъ, Елонъ и Авдонъ	76 „
Самсонъ	20 „
Илій	40 „
Самуилъ	20 „
Саулъ	у „
Давидъ	40 „
Соломонъ	4 „
Всего .	440+х+у лѣтъ.

Если считать 30 лѣтъ для Іисуса Навина (I. Нав. XXIV, 24) и 10 лѣтъ для Саула, то мы будемъ имѣть точно 480 лѣтъ[1]).

IV. *Отъ основанія храма до разрушенія Іерусалима.* Эта эра отмѣчена усиленіемъ культуры среди Евреевъ, и кажется, что чрезъ царскихъ лѣтописцевъ обезпечивались регулярныя записи важнѣйшихъ ея событій.

Вѣроятно, событія были датированы годами царствующихъ монарховъ. По крайней мѣрѣ, систему эту мы находимъ въ 3 и 4 Цар., у Іереміи и Іезекіиля. Но возможность имѣть точныя хронологическія воспоминанія не говоритъ, что они дѣйствительно сохранялись, а книги Царствъ,— нашъ библейскій источникъ для хронологіи этого періода,— не были написаны до конца его, на нѣсколько столѣтій послѣ болѣе раннихъ событій, о которыхъ они повѣствуютъ. Правда, писатель этихъ книгъ постоянно ссылается на „лѣтопись (книгу хроникъ) царей Іудейскихъ“ и на „лѣтопись

[1]) Таковъ счетъ Нёльдеке. Муръ пропускаетъ Саула, какъ незаконнаго правителя съ точки зрѣнія библейскаго писателя, и согласно LXX-ти считаетъ 20 годовъ для Илія, предполагая по 40 лѣтъ для Іисуса Навина и для Самуила.

(книгу хроникъ) царей Израильскихъ", какъ на источникъ своихъ свѣдѣній. Но не извѣстно, имѣлъ ли онъ доступъ къ оригинальнымъ царскимъ лѣтописямъ, или только къ двумъ историческимъ работамъ, какъ-либо на нихъ основаннымъ Послѣднее вѣроятнѣе, потому что 1) трудно предположить, чтобы государственныя записи сѣвернаго (Израильскаго) царства были сохранены и принесены въ Іерусалимъ; 2) ссылка дѣлается не на собственно хроники, или записи, а на „*книгу* хроникъ", и 3) трудно объяснить особенности въ показаніяхъ писателя касательно датъ вступленія на престолъ и продолжительности царствованій, если онъ имѣлъ доступъ къ оригинальнымъ записямъ.

Книги Царствъ 3-я и 4-я даютъ полный перечень царей Іудейскаго царства и Израильскаго и продолжительность ихъ царствованій по годамъ отъ Соломона до паденія Самаріи и Іерусалима. Начало каждаго царствованія обозначено (датировано) годомъ царствованія современнаго царя— въ другомъ царствѣ. Очевидно, что этотъ способъ соотносительнаго (синхронистическаго) датированія принадлежитъ библейскому писателю, потому что едва ли возможно, чтобы въ какомъ-либо царствѣ годы царствованія царя другого государства употреблялись для датированія времени собственныхъ царей. Изслѣдованіе синхронизмовъ ведетъ къ тому же заключенію. По конструкціи Еврейскихъ выраженій кажется, что во многихъ случаяхъ указанія на одновременныя событія прибавлены къ датамъ о продолжительности царствованія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ видно стремленіе согласить два неодинаковые ряда цифръ. Ровоамъ и Іеровоамъ вступили на престолы одновременно, также Гоѳолія и Іиуй. Годы царствованія царей Іудейскихъ и Израильскихъ между этими двумя датами должны быть, поэтому, одинаковы. Но, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, годы царствованія царей Израильскихъ оказываются продолжительнѣе годовъ царей Іудейскихъ на 3 года. (7 дней

царствованія Замврія опускаются, ибо эта недѣля считается принадлежащею къ царствованію Илы или Амврія).

Ровоамъ . .	17 лѣтъ	Іеровоамъ .	22 года.
Авія. . .	3 года	Навать . .	2 года.
Аса . . .	41 годъ	Вааса . .	24 года.
Іосафатъ . .	25 лѣтъ	Ила . . .	2 года.
Іорамъ . .	8 лѣтъ	Амврій . .	12 лѣтъ.
Охозія . .	1 годъ	Ахавъ . .	22 года.
	95 лѣтъ	Охозія . .	2 года.
		Іорамъ . .	12 лѣтъ.
			98 лѣтъ.

Такъ какъ продолжительность царствованін обозначена цѣлыми годами, въ дѣйствительности же царствованія могли продолжаться и неполные годы, то ясно, что разумѣются годы календарные. Отсюда возникаетъ вопросъ: тотъ календарный годъ, въ которомъ умеръ царь, считается ли послѣднимъ годомъ его царствованія и первымъ годомъ царствованія преемствующаго царя, или счетъ годовъ царствованія каждаго новаго царя начинается со слѣдующаго новаго года?

Первый методъ (болѣе ранняго указанія начала царствованій) вводитъ смѣшеніе въ календарный годъ, считая его принадлежащимъ двумъ царствованіямъ, но это согласно съ Еврейскимъ обычаемъ, по которому часть времени считается за цѣлое. Напр., осада Самаріи началась въ 4-й годъ и кончилась въ 6-й годъ царствованія Езекіи, а говорится, что она продолжалась 3 года (4 Цар. XVII, 9 сл.). Аналогичный примѣръ, что Христосъ 3 дня пробылъ во гробѣ (см. ниже). Другой методъ (болѣе поздняго обозначенія времени для начала царствованій) былъ принятъ у Ассирійцевъ. У нихъ была обычна практика считать годы царствованій отъ дня новаго года послѣ вступленія и называть время послѣ вступленія на престолъ и до дня новаго года „началомъ царствованія“; тутъ фактически первымъ годомъ царствованія назывался годъ, слѣдующій послѣ дня новаго года, а отъ этого года считались послѣдовательно и слѣдующіе годы. Нельзя опредѣленно рѣшить, который изъ

этихъ методовъ систематически употреблялся Евреями. Возможно, что ни одинъ изъ нихъ постоянно или всецѣло. Талмудъ свидѣтельствуетъ ясно въ пользу перваго метода (Wieseler, Chron. Synopsis, S. 47), и методъ этотъ часто считается за Еврейскій. Но Іеремія и Іезекіиль употребляютъ второй методъ, и многіе ученые (Дильманъ, Штаде, Вельгаузенъ и др.) думаютъ, что этотъ методъ и есть Еврейскій. Писатель, или составитель 3 и 4 книгъ Цар. употребляетъ оба метода, какъ видно изъ слѣдующей таблицы одновременныхъ событій.

Ровоамъ.	1	1 Іеровоамъ.
	17	17
Въ 18-й годъ Іеровоама (3 Цар. XV,1) Авія.	1	18
	2	19
Въ 20-й годъ Іеровоама (3 Цар. XV, 9) Аса.	(1)3	20
	1	21
	2	22. 1. Наватъ во 2-й годъ царствованія Асы (3 Цар. XV, 25).
	3	1 2. Вааса въ 3-й годъ Асы (3 Цар. XV, 28.33).
	26	24. 1. Ила въ 26-й годъ Асы (3 Цар. XVI, 8).
	27	2 Замврій въ 27-й годъ Асы (3 Цар. XVI, 10).
	—	1 Амврій въ 27-й годъ Асы (3 Цар. XVI, 15 сл.).
	31	5
	38	12. 1. Ахавъ въ 38-й годъ Асы (3 Цар. XVI, 29).
Въ 4-й годъ Ахава (3 Цар. XXII, 41)	39	2
	(1) 41	4
Іосафатъ.	1	5
	17	21. 1. Охозія въ 17-й годъ Іосафата (3 Цар. XXII, 51).
	18	1.22.2. Іорамъ въ 18-й годъ Іосафата (4 Цар. III, 1).
Въ 5-й годъ Іорама (4 Цар. VIII,16) Іорамъ.	1.22	5
	4.25	8
Въ 12-й годъ Іорама Охозія (4 Цар. VIII, 25).	8.1	12

Второй методъ примѣняется къ царствованіямъ Іудейскаго царства до царствованія Іорама и Охозіи:—первый изъ нихъ сдѣланъ соцарствующимъ со своимъ отцомъ въ продолженіи 4 лѣтъ. Аса и Іосафатъ вступили на престолъ въ годы, предшествующіе первому году ихъ царствованія; но Авія вступилъ на престолъ въ первый годъ своего царствованія. Такимъ образомъ, мы имѣемъ два случая перваго метода. Царствованія Израильскихъ царей всѣ обозначены болѣе раннимъ годомъ и Охозія сдѣланъ соправителемъ Ахава въ теченіи одного года. Такимъ путемъ общая продолжительность царствованій сокращена, и промежутокъ времени отъ Соломона до Гоѳоліи составляетъ лишь 90 годовъ.

По 3 Цар. XVI, 23, Амврій началъ царствовать въ 31-й годъ Асы, а по 4 Цар. I, 17 Іорамъ Іудейскій—во 2-й годъ Іорама Израильскаго. Оба эти показанія находятся въ гармоніи съ системою болѣе поздняго обозначенія времени вступленія царей какъ Іудейскихъ, такъ и Израильскихъ. Этотъ фактъ,—вмѣстѣ съ очевидно систематическимъ сокращеніемъ интервалловъ среди царей сначала въ царствѣ Израильскомъ, а потомъ и въ Іудейскомъ, чтобы согласить ихъ между собою,—указываетъ на возможность того, что продолжительность царствованій основывается не только на аккуратныхъ историческихъ источникахъ, а удерживаетъ еще хронологическую схему, которую писатель не считалъ въ правѣ измѣнить.

Самарія взята,—по 4 Цар. XVIII,10,—въ шестой годъ Езекіи, то-есть въ девятый годъ Осіи, царя Израильскаго. Поэтому—время царствованій царей Іудейскихъ и Израильскихъ отъ вступленія на престолъ Гоѳоліи и Іуя до этого года должно быть одинаково. Но показанія 4 Цар. даютъ совершенно иные результаты.

Гоѳолія . .	6 лѣтъ	Іуй . .	28 лѣтъ.
Іоасъ . .	40 лѣтъ	Іоахазъ . .	17 лѣтъ.

Амасія .	29 лѣтъ	Іоасъ . .	16 лѣтъ.
Азарія .	52 года	Іеровоамъ .	41 годъ.
Іоѳамъ .	16 лѣтъ	Захарія . .	6 мѣсяц.
Ахазъ . .	16 лѣтъ	Селлумъ . .	1 мѣсяцъ.
Езекія . .	6 лѣтъ	Менаимъ . .	10 лѣтъ.
		Факія . .	2 года.
		Факей . .	20 лѣтъ.
		Осія . .	9 лѣтъ.
	165 лѣтъ		143 года 7 мѣсяц.

Тутъ продолжительность царствованій Іудейскаго царства превосходитъ на 21 годъ продолжительность царствованій Израильскаго царства.

Слѣдующая таблица указываетъ библейскія современныя событія этого періода [1]).

Гоѳолія . . . 1	1 Іиуй.
6	6
Въ 7-й годъ Іиуя (4 Цар. XII, 1) Іоасъ . . 1	7
22	28
23	1 Іоахазъ въ 23-й годъ Іоаса (4 Цар. XIII, 1).
37	15 (1) Іоасъ въ 37-й годъ Іоаса (4 Цар. XIII, 10).
Во 2-й годъ Іоаса (4 Цар. XIV, 1) Амасія. . (1) 38	16 (2)
(2) 39	17 (3)
(3) 40	4 (1)
4	5 (2)
(1) 6	7 (4)

[1]) По этой таблицѣ число годовъ отъ восшествія на прѐстолъ Гоѳоліи и Іиуя до паденія Самаріи—129. Таблица эта не имѣетъ своею цѣлію представить порядокъ историческихъ событій, но лишь дать обозрѣніе хронологическихъ указаній книгъ 3 и 4 Царствъ.

	(10) 15	16(13) Іеровоамъ въ 15-й годъ Амасіи (4 Цар. XIV, 23).
Въ 27-й годъ Іеровоама (4 Цар. XV, 1) Азарія	(24) 29	27
	25	28
	38	41. 1. Захарія въ 38-й годъ Азаріи (4 Цар. XV, 8). 2. Селлумъ въ 39-й годъ Азаріи (4 Цар. XV, 13).
	39	Менаимъ въ 39-й Азаріи (4 Цар. XV, 17).
	40	1
	49	10
	50	1 Факія въ 50-й годъ Азаріи (4 Цар. XV, 23).
	51	2
	52	1 Факей въ 52-й годъ Азаріи (4 Цар. XV, 27).
Во 2-й годъ Факея (4 Цар. XV, 32) Іоаѳамъ .	1	2
	(1) 9	10
	(8) 16	17
Въ 17-й годъ Факея (4 Цар. XVI, 1) Ахазъ.		
	9 (17)	18
	11 (19)	20
	12 (20)	1. Осія въ 20-й годъ Іоаѳама и въ 12-й годъ Ахаза (4 Цар. XV, 30. XVII, 1).
Въ 3-й годъ Осіи (4 Цар. XVIII, 1) Езекія.	. 14 (1)	3
	15 (1)	4
	16 (2)	5
Въ 6-й годъ Езекіи Самарія взята (4 Цар. XVIII, 10) . .	6	9. Самарія взята въ 9-й годъ царствованія Осіи (4 Цар. XVII, 6. XVIII, 10).

Въ слѣдующихъ таблицахъ колонны *а*, *б* и *в* показываютъ даты восшествія на престолъ царей Іудейскихъ, а колонны *г*, *д* и *е*—тоже для царей Израильскихъ: *а*—согласно 1 и 2 Паралипоменонъ, по которымъ продолжительность царствованій дается такая же, какая и по 3 и 4 Царствъ, и безъ соотношенія къ соотвѣтствующимъ царствованіямъ Израильскаго царства, почему сумма ихъ, естественно, оз-

начаетъ продолжительность Іудейскаго царства; *б*—согласно съ вышеприведенною таблицей синхронизмовъ; *в*—согласно съ опредѣленіемъ времени по Ассирійскимъ надписямъ, причемъ звѣздочка (*) указываетъ на соправительство (но см. слѣдующ. параграфы); *г* соотвѣтствуетъ *а* и приспособлено сюда болѣе раннимъ обозначеніемъ времени начала царствованій Навата, Илы и Охозіи, а царствованіе Іеровоама II удлиннено до 51 года и Факея—до 30 годовъ; *д* и *е* (разъясненіе коихъ дано въ слѣдующихъ параграфахъ) соотвѣтствуютъ *б* и *в* (*а* и *г* соотвѣтствуютъ въ сущности Ушеровой системѣ датированія, указаннаго на поляхъ авторизованнаго перевода англійской Библіи 1611 г.).

Изъ этихъ таблицъ только *б* и *д* представляютъ приблизительно историческій ходъ событій, а другія даны лишь для сравненія.

	а.	*б.*	*в.*
Давидъ (40 лѣтъ) . .	1059	1009	1017
Соломонъ (40) . . .	1019	969	977
Основаніе храма . . .	1015	965	973
Ровоамъ (17) . . .	989	939	937
Авія (3)	962	922	920
Аса (41)	959	919	917
Іосафатъ (25) . . .	918	878	876
Іорамъ (8)	893	857 *	851
Охозія (1)	885	850	843
Гоѳолія (6)	884	849	842
Іоасъ (40)	878	843	836

Амасія (29)	838	806 *	796
Азарія (Озія) (52) . . .	809	801 *	789 * / 767
Іоѳамъ (16)	757	749	753 * / 737
Ахазъ (16)	741	741 *	735
Езекія (29)	725	727 *	726 * / 715
Паденіе Самаріи . . .	719	722	722
Нашествіе Сеннахирима .	711		701
Манассія (55) . . .	696		697 / 686
Аммонъ (2)	641		641
Іосія (31)	639		639
Іоахазъ (3 мѣсяца) . .	639		639
Іоакимъ	608		608
Іехонія (3 мѣс.) . . .	597		597
Седекія (11 лѣтъ) . .	597		597
Разрушеніе Іерусалима . .	586		586

	г.	*д.*	*е.*
Іеровоамъ (22 года) . .	989	939	937
Наватъ (2)	967	918	915
Вааса (24)	966	917	914
Ила (2)	942	894	900 / 890
Замврій (7 дней) . . .	941	893	899 / 889
Амврій (12 лѣтъ) . . .	941	893	899 / 889
Ахавъ (22)	919	882	875

Охозія (2)	897	*862	853
Іорамъ (12)	896	861	852
Іуй (28)	884	849	842
Іоахазъ (16)	856	821	815
Іоасъ (17)	840	*807	798
Іеровоамъ II (41) . . .	823	*804	782
Захарія (6 мѣсяц.) . .	771	763	741
Селлумъ (1 мѣсяцъ) . .	770	763	741
Менаимъ (10 лѣтъ) . .	770	762	741
Факія (2)	760	752	737
Факей (20)	758	750	736
Осія (9)	728	730	734
Паденіе Самаріи . . .	719	722	722

Разсматривая библейскія показанія, мы видимъ и изъ разнообразія способовъ счисленія и изъ очевидной несовмѣстности синхронизмовъ (если только не принять всегда мѣняющійся фактъ соцарствованія), что должно искать еще другой источникъ для опредѣленія истинной хронологіи этого періода. Источникъ этотъ,—въ ограниченныхъ размѣрахъ,—найденъ въ Ассирійскихъ надписяхъ. Надписи эти датированы по Ассирійскому календарю, или канону. Въ этомъ канонѣ, существующемъ въ нѣсколькихъ, очень близко согласныхъ между собою, копіяхъ, обнимается періодъ времени отъ (приблизительно) 900 до 650 год. до р. Хр.; каждый годъ называется именемъ чиновника (являющагося „эпонимомъ"—подобно опредѣляемому этимъ терминомъ первому изъ девяти Аѳинскихъ архонтовъ, именемъ котораго обозначался годъ). Упоминаніемъ полнаго затменія, которое

было въ 763 г. до р. Хр. (15-го іюня), опредѣляются даты всѣхъ другихъ годовъ.

Слѣдующія личности и событія библейской исторіи упоминаются въ Ассирійскихъ надписяхъ и датированы по Ассирійскому канону.

Ахавъ (въ битвѣ при Карнарѣ)	854-й	годъ.
Іуй (уплата дани)	842 „	„
Азарія (война съ Тиглатъ Пилезеромъ)	742—740 „	
Менаимъ (уплата дани)	738	„
Ахазъ (уплата дани)	734	„
Осія (преемникъ Факея)	734	„
Паденіе Самаріи (близъ конца года)	722	„
Нашествіе Сеннахирима	701	„
Манассія	681—668	„

По Ассирійскимъ источникамъ Тиглатъ-Пилезеръ (Θеглаѳфелассаръ) III (745—728 г.) велъ войну (742—738 г.) противъ Сиріи, Эмаѳа и Палестины. Во главѣ коалиціи противъ него (742—740 г.) упоминается Азарія, царь Іудейскій. Менаимъ также упоминается, какъ платящій дань въ 738 г. Во время 737—735 г.г. Тиглатъ-Пилезеръ воевалъ на Востокѣ, но въ 734 г. онъ воротился, чтобы подавить другую коалицію на Западѣ, когда покорилъ Факея и на его мѣсто назначилъ Осію царемъ Самаріи.

Согласно библейскимъ извѣстіямъ, Менаимъ и Азарія были современники и Менаимъ платилъ дань Тиглатъ-Пилезеру (называемому Фуломъ въ 4 Цар. XV, 19); послѣ краткаго царствованія Факія сынъ Менаима, Факей, въ послѣдній годъ Азаріи вступилъ на престолъ. Факей, вмѣстѣ съ Рециномъ, царемъ Дамаска, въ царствованіе Іоѳама и Ахаза имѣлъ войну съ Іудейскимъ царствомъ (4 Цар. XV, 37. XVI, 5. Иса. VII, 1),—очевидно,—съ цѣлію заставить Іудеевъ вступить съ ними въ союзъ противъ Ассиріянъ. Во время царствованія Факея царство Израильское имѣло большія

потери въ землѣ и населеніи чрезъ нашествіе Ассиріянъ; за Факеемъ слѣдовалъ Осія.

Оба эти показанія,—библейское и Ассирійское,—согласны между собою; остается только установить даты. Въ 737 г. Факія является царемъ, вступивъ на престолъ, вѣроятно, въ предыдущемъ году. Царствованіе его было непродолжительно: въ 736 или 735 г. онъ убитъ былъ Факеемъ. Въ 737 г. или 736 г. Азарія умеръ и Іоѳамъ (который уже около 14 лѣтъ—можно полагать—былъ соправителемъ, ибо его отецъ былъ прокаженный) сталъ царемъ. Въ 735 г. Ахазъ замѣстилъ Іоѳама; въ 734 году Факей убитъ и царемъ сталъ Осія. Самарія пала зимою 722—721 г.

Такимъ образомъ, въ этотъ періодъ библейскія хронологическія показанія должны быть значительно измѣнены. Результаты указаны въ таблицахъ *в* и *е*.

Затрудненіе встрѣчается также въ 4 Цар. XVIII, 10—13, гдѣ паденіе Самаріи относится къ 6-му году Езекіи, а нашествіе Сеннахирима къ 14-му; но первое событіе совершилось въ 722 г., а послѣднее въ 701 г. Согласно съ первымъ счетомъ, Езекія вступилъ на престолъ въ 728 или 727 г., а по послѣднему счету—въ 715 или 714 г. Если мы примемъ послѣдній счетъ, то царствованіе Ахаза должно быть удлиннено почти на 20 лѣтъ, а Манассіи или Езекіи сокращено приблизительно на 10 лѣтъ. Для разрѣшенія этого затрудненія предполагается соуправленіе Езекіи съ Ахазомъ, или что за дату нашествія Сеннахирима показана, можетъ быть, дата нашествія Саргона въ 711 г. Согласно съ этимъ предположеніемъ Езекія вступилъ въ 725 или 724 году.

Присутствіе Ахава въ битвѣ при Карнарѣ (на пути между Алеппо [Халебъ, Халибонъ, Верія Сирійская: 2 Макк. XIII, 4] и Эмаѳомъ) относитъ его царствованіе, по крайней мѣрѣ, къ 854 году. Въ этой битвѣ, по Ассирійскимъ надписямъ, Ахавъ является союзникомъ царя Дамаскаго. По 3 Цар. XX, 34—Ахавъ имѣлъ такой союзъ, продолжавшій-

ся три года (3 Цар. XXII, 1). Въ третій годъ союза миръ былъ нарушенъ и Ахавъ былъ убитъ въ Рамоѳѣ Галаадскомъ (3 Цар. XXII, 1—3. 37—40). Предположивъ, что союзъ былъ заключенъ въ 855 г., конецъ царствованія Ахава мы можемъ отнести къ 853 году [1]).

Въ періодъ до Ахава, измѣненіе въ библейской продолжительности царствованія Амврія считается необходимымъ нѣкоторыми учеными на основаніи показаній надписи Меши Моавитскаго, гдѣ онъ говоритъ: „и Омри (Амврій) завладѣлъ землею Мегедебы, и онъ (Израиль) жилъ тамъ въ его дни и половину дней сына его,—сорокъ лѣтъ“ [2]).

Если „сынъ его“—Ахавъ, тогда царствованіе Омри (Амврія) должно быть удлиннено на счетъ Ваасы. Въ пользу этого говорятъ важность и значеніе царствованія Амврія (Мих. VI, 16). Земля „дома Амвріева“ въ Ассирійскихъ надписяхъ употребляется для обозначенія Израильскаго царства. Но если подъ словами „его сынъ“ понимать внука Амвріева—Іорама, тогда нѣтъ нужды въ какомъ либо большомъ измѣненіи. Это болѣе вѣроятно, и согласно съ 4 Цар. I, 1. III, 5, гдѣ возстаніе Моавитянъ (что едва ли могло случиться при могущественномъ царѣ Ахавѣ) относится къ царствованію Іорама. Еслибы изъ Египетской исторіи мы зна-

---

[1]) Другое объясненіе событій этого періода такое: царь, присутствовавшій, какъ союзникъ Сиріянъ, въ битвѣ при Каркарѣ, былъ не Ахавъ, а Охозія, или Іорамъ, но Ассирійскій писецъ указалъ имя отца вмѣсто сына, не зная о восшествіи послѣдняго на престолъ. Какъ на доказательство для этого предположенія,—указывается на то, что Израильтяне могли бы помогать Сиріянамъ только лишь въ качествѣ ихъ вассаловъ, а такое вассальство и слѣдовало непосредственно послѣ битвы при Рамоѳѣ Галаадскомъ. Въ такомъ случаѣ смерть Ахава, вѣроятно, случилась въ 855 году.

[2]) У проф. *Д. А. Хвольсона* въ „Христ. Чтеніи“ 1870 г., № 7, стр. 97 такъ: „И Амврій взялъ (городъ или провинцію) Мегедебу и оставался въ ней [онъ, и его сынъ, и сынъ] его сына сорокъ лѣтъ“.

ли точную дату царствованія Шишака (Сусакима) и нашествія его на Палестину,—мы могли бы точно установить время царствованія Ровоама (въ 5-й годъ Ровоама Сусакимъ напалъ на Іерусалимъ: 3 Цар. XIV, 25). Насколько извѣстно,—египетская исторія подтверждаетъ дату, указанную въ *в*.

Для періода между смертію Ахава и Азаріи (Озіи) необходимо сократить продолжительность нѣкоторыхъ царствованій. Неспокойное положеніе дѣлъ по смерти Іероваома II (—разрушительная вражда партій указана въ писаніяхъ пророческихъ—) даетъ право предположить сокращеніе царствованія Менаима до 3 лѣтъ для того, чтобы было время для другихъ царствованій Израильскихъ. Внутреннее положеніе дѣлъ благопріятствуетъ тому, чтобы продолжительность царствованій Гоѳоліи и Іоаса оставить безъ измѣненія. Единоличное царствованіе Азаріи (Озіи) и Іоѳама можно, въ такомъ случаѣ, сократить, признавъ ихъ соправителями своихъ отцовъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ.

Продолжительность, указанная для царствованій Аммона, Іосіи, Іоахаза, Іоакима, Іехоніи и Седекіи,—безъ сомнѣнія,—правильна.

Слѣдующая таблица указываетъ даты и синхронизмы ихъ царствованій.

Вступленіе на престолъ	Аммона	641	
„ „ „	Іосіи	639	
	1-й годъ	638	
	13-й годъ	626	Первый годъ служенія Іереміи (Іер. I, 2).
	18-й годъ	621	Найдена книга закона (4 Цар. XXII 3. 8).
(4 Цар. XXIII, 31) Іоахаза три мѣсяца царствованія и вступленіе Іоакима	31й-годъ	608	Битва при Мегиддонѣ (4 Цар. XXIII, 29).
	Іоакима 1-й г.	607	

	4 й г.	604	23-й годъ служенія Іереміи и первый Навуходоносора (Іер. XXV, 1, 3).
(4 Цар. XXIV, 8—18) Іехоніи три мѣсяца царствованія и вступленіе Седекіи	11-й г.	597	8-й годъ Навуходоносора (4 Цар. XXIV, 12).
	Седекіи первый годъ	596	
Седекіи	10-й годъ	587	18-й годъ царствованія Навуходоносора (Іер. XXXII, 1).
„	11-й годъ	586	19-й годъ Навуходоносора и разрушеніе Іерусалима (4 Цар. XXV, 8).

Эти даты опредѣлены по 1-му году Навуходоносора каковымъ годомъ, по канону Птоломея [1]), является 604-й. Самыя царствованія, указанныя въ этой таблицѣ, обозначены слѣдующимъ годомъ послѣ фактическаго вступленія на царство. Такое распредѣленіе (царствованій и событій) общепринято. Но нѣкоторые предпочитаютъ думать, что событія и царствованія обозначены тѣмъ годомъ, въ который они совершились, а не слѣдующимъ. Тогда разрушеніе Іерусалима будетъ въ 587 или 588 г. Этому благопріятствуетъ Іер. LII, 28. 29, гдѣ плѣненіе Іехоніи и разрушеніе Іерусалима относятся къ 8 и 18 годамъ Навуходоносора. Битва при Кархамисѣ (Іер. XLVI, 2) отнесена къ 4 году Іоаки-

[1]) Канонъ географа и математика Клавдія Птоломея — это хронологія, составленная знаменитымъ Александрійскимъ ученымъ Птоломеемъ въ II-мъ вѣкѣ по р. Хр. (около 150)—съ астрономическими замѣчаніями, начиная 747-мъ годомъ до р. Хр. съ царствованія Вавилонскихъ царей. Насколько изслѣдовано,—хронологія эта является аккуратнымъ достовѣрнымъ документомъ.

ма. Согласно съ Тиле и др., это было въ 605-мъ году—въ годъ вступленія Навуходоносора на престолъ, при чемъ 4-й годъ Іоакима оказывается помѣченнымъ раньше (предатированнымъ).

Изъ представленныхъ фактовъ ясно, что только нѣкоторыя даты въ исторіи Израиля могутъ быть установлены съ совершенно достовѣрностію. Время бо́льшей части событій можетъ быть указано только приблизительно, съ точностію до 2—3 лѣтъ. И вообще остается не малая доля неопредѣленности, почему лишь немногія таблицы ученыхъ по ветхозавѣтной хронологіи вполнѣ согласны между собою.

Но возникаетъ еще вопросъ: не являются ли хронологическія даты этого періода, какъ и предыдущаго, предположительными и искусственными, а полныя хронологическія даты для обоихъ царствъ—Іудейскаго и Израильскаго—не утрачены ли? Эту точку зрѣнія раздѣляютъ В. Смитъ, Штаде, Вельгаузенъ и др. Въ пользу ея гласитъ тотъ фактъ, что отъ основанія храма Соломонова до Зоровавеля, по библейскому счету, протекло 480 лѣтъ, а продолжительность существованія Израильскаго царства составляетъ (если пропустить 2 года Илы, или уменьшить годы Ваасы до 22—) 240 годовъ. Говорятъ также, что и расположеніе продолжительности царствъ указываетъ на искусственность.

Соломонъ		37	Іоѳамъ	16	
Ровоамъ	17		Ахазъ	16	38
Авія	3	20	Езекія	6	
Аса		41	Езекія	23	
Іосафатъ	25		Манассія	55	80
Іорамъ	8	40	Аммонъ	2	
Охозія	1		Іосія	31	
Гоѳолія	6		Іоакимъ	11	53
Іоасъ		40	Седекія	11	
Амасія	29		Время плѣна		50
Озія	52	81			

Всего 480 годовъ.

Комбинація 41+81+38=40+80+40, какъ говорятъ, не-можетъ быть случайною. Утверждаютъ, что подобная искусственная система замѣтна и въ годахъ царствованій первыхъ 8 царей Израелькихъ.

Іеровоамъ	22	48 лѣтъ.	Амврій	12	48 лѣтъ.
Навать	2		Ахавъ	22	
Вааса (24)	22		Охозія	2	
Ила	2		Іорамъ	12	

Здѣсь—8 царей царствуютъ 96 годовъ, въ среднемъ по 12 годовъ каждый; трое царствуютъ по 12+10 и двое по 12

По неточности нѣкоторыхъ библейскихъ чиселъ и по симметріи ихъ возможно предполагать, что недостающая продолжительность царствованія нѣкоторыхъ царей была восполнена предположительно—такъ, чтобы время существованія Израильскаго царства была 240 г., а промежутокъ между основаніемъ обоихъ храмовъ—480 лѣтъ. Такое расположеніе могло быть полезно для запоминанія и аналогично счету болѣе раннихъ періодовъ міровой и Еврейской исторіи; а равно такое расположеніе находитъ для себя отраженіе и въ родословіи Іисуса Христа у Евангелиста Матѳея, гдѣ поколѣнія расположены въ 3 отдѣлахъ, по 14 каждый.

Однако,—если взять библейскія даты въ цѣломъ ихъ объемѣ для этого періода,—эти даты не представляются настолько симметрично расположенными, чтобы въ цѣломъ объемѣ или бо́льшею частію признать ихъ искусственными. Но, безъ сомнѣнія, въ спискѣ царствованій продолжительность нѣкоторыхъ была не сохранена въ точности, а потому и показана предположительно.

V. *Хронологія періода послѣ плѣна Вавилонскаго.*

Когда Іудея стала подчиненнымъ (вассальнымъ) государствомъ и своихъ царей уже не было, тогда годы царствованія чужихъ монарховъ,—какъ мы уже и видѣли въ началѣ плѣна,—стали употребляться для датированія событій. Время царствованія этихъ монарховъ указано канономъ Птоломея. Слѣдующая таблица отмѣчаетъ главныя ветхозавѣтныя событія этого періода:

19-й годъ Навуходоносора	586	Разрушеніе Іерусалима (4 Цар. XXV, 8).
Вступленіе на престолъ Кира	539	Взятіе Вавилона Киромъ.
1-й Кира . . .	538	Указъ о возвращеніи Евреевъ (1 Ездр. I, 1).
	537	Возвращеніе Евреевъ при Зоровавелѣ.
	536	Основаніе храма (1 Ездр. III, 8).
Вступленіе на престолъ Дарія	522	
2-й годъ Дарія . .	520	Пророческое служеніе Аггея (I,1) и Захаріи (I, 1).
6-й „ „ . . .	516	Окончаніе храма (1 Ездр. VI, 15).
Восшествіе Артаксеркса .	465	
7-й годъ „ . .	458	Прибытіе Ездры въ Іерусалимъ (1 Ездр. VII, 8).
20-й „ „ . .	445	Посольство Нееміи въ Іерусалимъ (Неем. II, 1).

Ед. Л. Кэртисъ.

I.

Евангелія.

Хронологическія даты земной жизни Іисуса Христа группируются около 3 пунктовъ: Рождества, Крещенія и Распятія, а также касаются времени между этими событіями, именно: возраста Іисуса Христа во время крещенія и продолжительности Его земного служенія. Еслибы нѣкоторыя изъ этихъ датъ можно было опредѣлить окончательно,— легко было бы установить и другія даты: напр., дата Рождества І. Христа, вмѣстѣ съ возрастомъ Его при крещеніи, дала бы возможность установить дату Крещенія; еслибы извѣстны были даты начала земного служенія Спасителя и конца, само собою опредѣлялась бы и продолжительность служенія, и т д. Но ни для одной изъ этихъ датъ и промежутковъ времени нѣтъ ясныхъ указаній и о каждой изъ нихъ можно приходить къ болѣе или менѣе вѣроятнымъ заключеніямъ, а потому является необходимость изслѣдовать ихъ въ отдѣльности и конечные результаты провѣрить сравненіемъ между собою.

А. Время Рождества Христова.

1. Годъ.

а) Св. Евангелистъ Матѳей повѣствуетъ, что Іисусъ Христосъ родился въ царствованіе Ирода Великаго, который въ промежутокъ времени не позднѣе двухъ лѣтъ послѣ этого приказалъ избить всѣхъ младенцевъ въ Виѳлеемѣ, почему св. семейство убѣжало въ Египетъ, гдѣ и оставалось до конца жизни этого царя (Мѳ. II, 1, 13—16, 19). Такимъ образомъ, смерть Ирода В. является исходною точкой для опредѣленія времени Рождества Христова.

Для хронологіи событій іудейской исторіи временъ новозавѣтныхъ главнымъ авторитетомъ являются сочиненія Іосифа Флавія О войнѣ іудейской и Древности (цитируются въ этомъ отдѣлѣ по критическому изданію B. Niese, Berolini 1887—1895). Іосифъ Флавій нигдѣ опредѣленно не указываетъ года смерти Ирода В., но онъ обозначаетъ продолжительность его царствованія, отъ двухъ болѣе или менѣе твердо установленныхъ начальныхъ пунктовъ, а равно указываетъ и для его трехъ преемниковъ продолжительность ихъ царствованій, кончающихся въ болѣе или менѣе твердо установленные пункты.

I) Иродъ В.,—когда онъ умеръ, не задолго до пасхи,—процарствовалъ 37 лѣтъ [1]), какъ царь de jure со времени Римскаго декрета 184-й Олимпіады (отъ средины 44 г. до средины 40 г. до р. Хр.) и консульства Домиція Кальвина и Азинія Полліона (40 г. до р. Хр.): Ant. XIV, 14: 4, 5; XVII, 8, 1; B. J. I., 33: 8. Ясно что декретъ принадлежитъ къ первой половинѣ 40 г. до р. Хр.; но такъ какъ неизвѣстно, мѣсяцъ этого акта былъ ли раньше, или позднѣе мѣсяца (около пасхи=мартъ?) смерти Ирода, то неизвѣстно: начался ли 37-й годъ правленія Иродова прежде марта 4 г. до р. Хр. или только прежде марта 3-го года до р. Хр.

II) Иродъ В. царствовалъ de facto 34 года, какъ царь, со времени смерти Антигона, а Антигонъ умеръ „въ день Великаго Праздника (сентябрь—октябрь) въ консульство М. Агриппы и Канидія Галла (37 г. до р. Х.), ровно 27 лѣтъ спустя послѣ вступленія Помпея въ Іерусалимъ въ консульство Антонія и Цицерона“ (до р. Хр. 63—27=36 до р. Хр.). Изъ этихъ двухъ противорѣчивыхъ показаній о времени смерти Антигона,—если отсчитать 34 года, то по первому счету смерть Ирода будетъ въ началѣ 3 года до р. Хр., по второму счету—въ началѣ 2-го года до р. Хр.; и если второй счетъ можно съ достовѣрностію игнорировать, какъ происшедшій отъ запутанности всякой хронологіи до введенія Юліанскаго календаря въ 46 г. до р. Хр., то

[1]) Т. е., согласно съ общимъ правиломъ древняго счета (—на что мы теперь разъ навсегда обращаемъ вниманіе—) не 37 годовъ или болѣе того, но 37 или немного менѣе того.

даже и годъ 37-й до р. Хр. стоитъ въ противорѣчіи съ свидѣтельствомъ Діона Кассія—позднѣйшаго, но также хорошо освѣдомленнаго историка, который называетъ консуловъ 38 г. до р. Хр. Клавдія и Норбана, такъ что 34 года исполнятся въ 4 г. до р. Хр. (Ant. XIV, 4: 3; XIV, XVI, 4; XVII, 8: 1; B. J. I, 33: 8; Dio XLIX, 22).

III) Изъ преемниковъ Ирода Вел., Архелай, царь Іудейскій, былъ сосланъ въ консульство Лепида и Аррунція (въ 6 по р. Хр.), въ 9-й годъ своего царствованія по „Войнѣ Іуд.“, въ десятый по „Древн.“. Такъ какъ вступленіе его было близко къ началу года, то по первому счету оно могло быть вѣроятно въ 3 г. до р. Хр. (возможно, что въ 4 до р Хр.), а по послѣднему счету оно было въ 4 г. до р. Хр. (м. б., въ 5 до р. Хр.). Если оба эти счета можно согласить предположеніемъ, что время ссылки было въ началѣ 6 года по р. Хр., прежде годовщины вступленія на престолъ, и что „Древн.“ считаютъ второй годъ царствованія Архелая и слѣдующіе—съ 1 января, тогда оба счета будутъ указывать на 4-ый годъ до р. Хр. Еслибы было иначе, то „Древн.“, какъ работа позднѣйшая и болѣе полная, скорѣе исправили бы болѣе раннюю ошибку, чѣмъ ввели бы новую, такъ что дата 4 г. до р. Хр. во всякомъ случаѣ болѣе вѣроятна (B. J. II, 7: 3; Ant. XVII, 13: 2, 3; ср. Vita 1, Dio LV, 25. 27).

IV) Иродъ Филиппъ, тетрархъ Трахонитиды, царствовалъ 37 лѣтъ и умеръ въ 20 й годъ царствованія Тиверія, т. е.,—считая отъ смерти Августа въ августѣ 14 г. по р. Хр.,—между августомъ 33 и августомъ 34 г. по р. Хр.; это относитъ вступленіе Ирода Филиппа на престолъ къ 3 или 4 году до р. Хр. (Ant. XVIII, 4: 6).

V) Иродъ Антипа, тетрархъ Галилеи, чеканилъ монеты даже въ 44 году своего царствованія; а такъ какъ его ссылка при Каѣ Калигулѣ (въ мартѣ 37—до января 41 по р. Хр.) едва ли могла быть позднѣе, чѣмъ въ 39 году (ибо его соперникъ и племянникъ Иродъ Агриппа оставилъ

Палестину послѣ него и былъ въ Ліонѣ съ имераторомъ зимою 39—40 г. по р. Хр.—), то второй годъ его царствованія будетъ относиться къ 4 году до р. Хр., а его вступленіе на престолъ (—іудейскіе князья очевидно считали свои года съ 1-го нисана—) относится къ году предшествующему 1 му нисана въ 4 г. до р. Хр. (Dio LV, 24; см. еще у Филона in Flaccum 5 по изданію Mangey II, 521, Jos. Flav. Ant. XVIII, 6: 11; 7: 2).

По всѣмъ даннымъ кажется что смерть Ирода В. была, вѣроятно, въ 4 году до р. Хр., но возможна и въ 3-мъ году. Одно слѣдующее замѣчаніе у Іосифа Флавія можетъ помочь рѣшить и это сомнѣніе. Лунное затменіе случилось въ то время, когда Иродъ В., находясь въ Іерихонѣ при послѣдней своей болѣзни, почувствовалъ себя лучше. Но ему опять стало хуже, и его перевезли въ купальни Каллирое, на другой сторонѣ Мертваго моря; а когда и тутъ ничто не помогло, его перевезли назадъ въ Іерихонъ,—и здѣсь, какъ послѣдній капризъ тиранніи, онъ призвалъ къ своему ложу всѣхъ знатныхъ іудеевъ Палестины, задумавъ приказать, чтобы всѣхъ ихъ умертвили въ моментъ его смерти. Тогда же пришло давно ожидаемое разрѣшеніе отъ императора Августа о казни Антипатра и тотчасъ приведено въ исполненіе; пять дней послѣ этого и самъ царь умеръ. Погребальные обряды продолжались недѣлю, и скоро послѣ этого праздникъ пасхи былъ „уже близко“ (Ant. XVII, 6: 4—9: 3). Но единственныя лунныя затменія, видимыя въ Палестинѣ во время 5—3 г. до р. Хр., были марта 23 и 15 сент. въ 5-мъ году и марта 12—13 въ 4-мъ году до р. Хр.

Но мало вѣроятно, чтобы вышеуказанныя событія могли быть растянуты свыше, чѣмъ на 12 или 13 мѣсяцевъ (отъ 12 марта 4 г. до 31 марта—пасхи—3-го года до р. Хр.), а потому годъ 3-й до р. Хр. не можетъ быть годомъ смерти Ирода В. Если, съ другой стороны, одинъ мѣсяцъ также не-

достаточенъ для этихъ событій, какъ 12 мѣсяцевъ—слишкомъ много времени, то разумѣемое затменіе могло быть сентябрьское въ 5 году до р. Хр.:—тогда смерть царя упадаетъ на время чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ того, около марта 4 г. до р. Хр.

Рождество Христово,—должно полагать,—не только было до смерти Ирода В., но, какъ можно видѣть изъ повѣствованія Ев. Матѳея, за нѣсколько времени до нея; потому что и возрастъ, установленный для подлежавшихъ избіенію младенцевъ, равно и путешествіе св. семейства въ Египетъ склоняютъ къ такому заключенію,—даже если признать, что въ первомъ случаѣ Иродъ В. скорѣе установилъ слишкомъ большой возрастъ (два года), а во второмъ—что Евангелистъ Лука объ этомъ бѣгствѣ умалчиваетъ. По всему выходитъ, что Рождество Христово могло быть за годъ, за 2 и даже за 3 года до смерти Ирода В.—въ 5—7 г. до р. Хр. (по нашей эрѣ).

Съ болѣе долгимъ промежуткомъ (въ 7 лѣтъ до р. Хр.) согласны астрономическія предположенія Кеплера, что звѣзда Мѳ. II, 2 была стеченіемъ планетъ Юпитера и Сатурна, каковое случилось въ созвѣздіи Рыбы въ маѣ, октябрѣ и декабрѣ 7 г. до р. Хр. Заявленіе средневѣковаго еврея Абарбанела, что стеченіе этихъ двухъ планетъ въ Рыбѣ будетъ знакомъ пришествія Мессіи, могло быть взято изъ древнихъ преданій, извѣстныхъ халдеямъ. Съ другой стороны утверждаютъ, что стеченіе планетъ въ 7 году до р. Хр. вовсе не было настолько близкимъ, чтобы онѣ могли быть приняты за одну звѣзду, но это едва ли сильно говоритъ противъ предположенія Кеплера. Во всякомъ случаѣ хронологическіе выводы не могутъ покоиться главнымъ образомъ на такомъ основаніи.

б) Св. Лука датируетъ Рождество Христово всеобщею переписью, бывшею по распоряженію Августа и исполненною въ Сиріи легатомъ Квириніемъ (II, 2, αὕτη [ἡ] ἀπογραφὴ πρώτη ἐγένετο ἡγεμονεύοντος τῆς Συρίας Κυρηνίου). Членъ въ скобахъ пропускается въ греческихъ спискахъ B, D. (и фактически въ ℵ). Изреченіе это слѣдуетъ перевести *не* такъ: „это была

первая перепись (изъ тѣхъ, которыя были сдѣланы) въ то время, какъ Квириній управлялъ Сиріею", но слѣд. образомъ: „эта перепись была первою (изъ всей серіи ихъ до настоящей) въ то время, какъ Квириній и т. д.; такъ и Климентъ Александрійскій: ὅτε πρῶτον ἐκέλευσαν ἀπογραφὰς γενέσθαι (Strom. I, 21, 147, стр. 407 по изд. Pottera).

Знаменитая перепись, для которой Квириній былъ посланъ, происходила 10 лѣтъ или болѣе по р. Хр., когда Іудея, послѣ изгнанія Архелая, въ 6 году по р. Хр. стала римскою провинціей; все это вызвало возстаніе Іуды Гавлонита (Голанскаго), или Галилеянина (Ant. XVII, 13: 5; XVIII, 1: 1. Дѣян. V, 37). Но имѣется основаніе полагать, что Квириній и есть имя, не достающее на поврежденной надписи, гдѣ описывается какой-то правитель, который дважды правилъ Сиріею въ царствованіе Августа; въ такомъ случаѣ, другая перепись можетъ быть предположена въ его другое правленіе—согласно съ Ев. Лукою. Періодъ времени отъ 9 или 10 года до р. Хр.—до смерти Ирода В. исчерпывается управленіемъ въ Сиріи М. Тиція, Сенція Сатурнина и Квинктилія Вара. Варъ сталъ управлять, какъ непосредственный преемникъ Сатурнина,—не позднѣе лѣта 6 года до р. Хр. (потому что сохранились его монеты 25-го года эры отъ битвы при Акціумѣ: сент. 31 г. до Р. Хр.), т. е. отъ сентября 7-го года до сентября 6-го года до р. Хр.,—и былъ въ своей должности во время смерти Ирода В. Слѣдов., или Квириній оставилъ службу за нѣсколько лѣтъ до Рождества, или прибылъ на службу уже послѣ Рождества Христова (Ant. XVI, 8: 6; 9: 1; XVII, 5: 2; 9: 3; Mommsen, Res Gestae Divi Augusti, по 2-му изд. стр. 69 и сл.) [1]).

Нѣтъ ничего невѣроятнаго и въ томъ предположеніи, что въ Іудеѣ была перепись въ 8—5 г.г. до р. Хр. О другомъ вассальномъ правителѣ, Архелаѣ Каппадокійскомъ, Тацитъ (Ann. VI, 41) упоминаетъ, что

[1]) Но въ обоихъ случаяхъ перепись все-же могла называться по имени Квиринія, какъ начатая или законченная имъ.—*Н. Г.*

онъ (Архелай) выполнилъ перепись „по римскому образцу“ въ царствованіе Тиверія. И если Иродъ В. самъ тоже желалъ доставить свѣдѣнія своему Повелителю (а собираніе свѣдѣній объ имперіи, включая и подчиненныя государства, было любимымъ занятіемъ Августа), то можно вѣрить, что онъ прикрылъ свои намѣренія формою, неоскорбительною для іудеевъ, и такимъ образомъ, избѣжавъ безпорядковъ, случившихся при позднѣйшей римской переписи,—избѣжалъ и замѣчанія о семъ исторіи.

Въ такомъ случаѣ, свидѣтельство Ев. Луки даетъ для хронологіи Рождества Хр. лишь то, что оно было одновременно съ переписью.

в) Древнія христіанскія преданія не помогаютъ ли установить дату Рождества Христова болѣе точно?

Патристическіе писатели,—почти во всѣхъ случаяхъ, когда указывается дата Р. Хр.,—повидимому, выводятъ ее изъ даты Крещенія, или Распятія; хотя при этомъ не лишне замѣтить, что болѣе древніе изъ нихъ указываютъ годъ Рождества гораздо ближе къ 2—3 до р. Хр., чѣмъ Діонисій Малый, VI вѣка, авторъ настоящаго счета христіанской эры (Иринеи Haer. III, 21, 3 по изд. Massuet; Климентъ Ал. Strom. I, 21, стр. 147; Тертулліанъ Adv. Judaeos 8; Ипполитъ на Даніил. IV по изд. Bratke, стр. 19).

Между прочимъ, есть одно случайное свидѣтельство Тертулліана, которое замѣчательнымъ образомъ служитъ къ объясненію недоумѣнія, происходящаго отъ трудности связать имя Квиринія съ переписью около Рождества Христова. Маркіониты защищали свои докетическія воззрѣнія, указывая на собственныя слова Спасителя: „кто матерь Моя и братья Мои“, при чемъ видѣли въ нихъ отрицаніе всякаго человѣческаго родства; утвержденіе іудеевъ: „твоя мать и братья твои стоятъ внѣ“,—по ихъ мнѣнію, было сдѣлано только для того, чтобы „искусить“ Христа. Тертулліанъ напоминаетъ (Adv. Marcionem IV, 19) имъ „между прочимъ“, что семейство Христа легко можно узнать изъ переписи, которая была въ Іудеѣ въ царствова-

ніе Августа при Сенціи Сатурнинѣ (census constat actos sub Augusto nunc in Judaea per Sentium Saturninum apud quos genus ejus inquirere potuissent). Конечно, еслибы здѣсь Тертулліанъ сказалъ „Квиринній", онъ только повторилъ бы Ев. Луку; но вмѣсто Квиринія онъ упоминаетъ его предпослѣдняго предшественника, бывшаго правителемъ около 9—6 до р. Хр. Не ясно, желаетъ ли самъ Тертулліанъ связать эту перепись съ Рождествомъ Христовымъ; но суть дѣла въ томъ, что имя Сатурнина (—такъ какъ оно едва ли могло быть лишь ошибкою вмѣсто Квиринія Ев. Луки—) является изъ независимаго авторитета,—возможно, что изъ того самаго, изъ котораго и другое упоминаніе о Сатурнинѣ у Терт. de Pallio, I. Въ общемъ, по достовѣрности Тертулліанъ несравненно ниже Ев. Луки; но римскій адвокатъ могъ имѣть доступъ ко многимъ источникамъ [1]); и кажется справедливымъ вѣрить, что въ этомъ единственномъ случаѣ онъ первый по счастливой случайности сохранилъ вѣрныя извѣстія.

Если принять эту поправку, что перепись происходила, когда Сатурнинъ былъ легатомъ Сиріи [2]) то перепись не могла быть позднѣе того времени, когда Варъ наслѣдовалъ ему (Сатурнину)—прежде половины 6 г. до р. Хр. или въ половинѣ этого года. Порядокъ событій по Ев. Матѳею позволяетъ быть промежутку времени въ два, или три года между Рождествомъ Христовымъ и смертію Ирода; и самою согласною (съ событіями) датой будетъ, если перепись Рождества отнести къ 7 или началу 6 года до р. Хр.

---

[1]) Возможно, что на тотъ же источникъ указывается у Іосифа Флавія въ Vita 1, написанной въ Римѣ во время Домиціана: τὴν μὲν τοῦ γένους ἡμῶν διαδοχήν, ὡς ἐν ταῖς δημοσίαις δέλτοις ἀναγεγραμμένην εὗρον.

[2]) Но извѣстіе Тертулліана можетъ въ равной мѣрѣ указывать и на то, что перепись въ Сиріи была выполнена не сразу и совершалась при разныхъ легатахъ [хотя она началась или закончилась при Квиринніи, почему и носитъ его имя].—*Н. Г.*

2. Мѣсяцъ и день Рождества Христова.

Объ этомъ ничего точнаго неизвѣстно; такъ какъ патристическія свидѣтельства, интересныя сами по себѣ, но слишкомъ многочисленныя для обсужденія ихъ здѣсь, не приводятъ къ опредѣленнымъ результатамъ. Достаточно сказать, что самая древняя традиціонная дата для дня Рождества Христова—на Востокѣ 6-е января, на Западѣ 25-е декабря. Древнѣйшіе слѣды первой даты замѣтны въ празднованіи 6-го января, не какъ дня Рождества Христова, но какъ дня Крещенія—гностиками Василидіанами во время Климента Александрійскаго (Strom. I, 21, 147, стр. 408), но гностическая традиція въ этомъ видѣ не имѣетъ никакой цѣны. Другая дата (25-е декабря) видна изъ Ипполитовой, недавно найденной, „Четвертой книги на пр. Даніила“ (стр. 19) и, вѣроятно, имъ выведена отъ 25-го марта, каковый день по его „Хроникѣ“ является не только днемъ Распятія, но и днемъ Зачатія: γένεσις Χριστοῦ вмѣстѣ съ πάθος.

Б. Промежутокъ времени между Рождествомъ Христовымъ и Крещеніемъ.

Ев. Лука повѣствуетъ (III, 23) что Іисусу Христу во время Крещенія было около 30 лѣтъ: αὐτὸς ἦν Ἰησοῦς ἀρχόμενος ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα. Слово ἀρχόμενος не служитъ къ обозначенію возраста, какъ полагали древнѣйшіе извѣстные истолкователи въ лицѣ Валентиніанъ Птоломеевой школы (Иринеей II, 22: 5: ad baptismum venit nondum qui triginta annos suppleverat, sed qui inciperet esse tamquam triginta annorum; также и Епифаній, Haer. LI, 16: τριάκοντα μὲν ἐτῶν, ἀλλ' οὐ πλήρης· διὸ λέγει Ἀρχόμενος). Скорѣе это означаетъ „только—что начиная свое служеніе“ (вступая въ свое... служеніе); для подобнаго спеціальнаго употребленія ἄρχεσθαι ср. Лук. XXIII, 5: ἀρξάμενος ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας, Дѣян. I, 22: ἀρξάμενος ἀπὸ τοῦ βαπτίσματος Ἰωάνου; Дѣян. X, 37: ἀρξάμενος ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας μετὰ τὸ βάπτισμα ἐκήρυξεν Ἰωάννης.

Въ дѣйствительности, хронологическія указанія ограничиваются словами: ὡσεὶ ἐτῶν τριάκοντα и этимъ словамъ придается такой смыслъ, что Спаситель ожидалъ исполненія 30 лѣтъ, какъ возраста, необходимаго для учительства. Но, кажется, іудейскія воззрѣнія не приписывали какого-либо особаго значенія именно этому возрасту,—ровно въ 30 лѣтъ. Если наименьшій возрастъ для левитскаго служенія и былъ первоначально 30 лѣтъ (противъ Числ. IV, 3. 47 по евр., 1 Пар. XXIII, 3 см. Числ. IV, 3. 47 по LXII и VIII, 24, гдѣ указывается возрастъ 25 лѣтъ), то возрастъ этотъ былъ уменьшенъ до 20 лѣтъ ко времени кн. Паралип. (1 Пар. XXIII, 24. 27), гдѣ эта перемѣна приписывается Давиду. Съ другой стороны, если и былъ какой-либо оффиціальный возрастъ для учительства, то не 30, а 40 лѣтъ; см. трактатъ Aboda Zara въ Вав. Талмудѣ (по изд. Francofurt. 1715, fol. 19. *b* у Shoettgen'а на Лк. III, 23): Ad quondam vero aetatis momentum exspectandum est antequam vir doctus alios docere possit? Отвѣтъ: Ad exactos annos quadraginta. Подобно этому Иринеѣ (II, 22: 4, 5) противопоставляетъ: prima indoles juvenis въ 30 лѣтъ и magistri perfectam aetatem, каковымъ является 40 лѣтъ. А возрастъ въ 30 лѣтъ для различныхъ степеней христіанскаго священства происходитъ, безъ сомнѣнія, отъ свидѣтельства Ев. Луки; такъ особенно по 11-му правилу Неокесарійскаго собора.

Значитъ, нѣтъ основанія выраженіе Ев. Луки понимать обязательно или такъ: „когда еще не исполнилось 30 лѣтъ“, или: „въ моментъ достиженія учительскаго возраста—30 лѣтъ“. Фраза эта растяжима и можетъ указывать на возрастъ отъ 28 до 32 лѣтъ. Считая отъ р. Хр. въ 6—7 г.,—вѣроятный предѣлъ для даты Крещенія можно полагать въ 22—27 году по р. Хр. Выводъ этотъ должно теперь провѣрить сравненіемъ съ прямыми доказательствами въ пользу такой даты.

В. Для времени Крещенія.

Евангелія указываютъ конечный предѣлъ (terminus ad quem) упоминаніемъ слѣдующей скоро послѣ этого пасхи въ связи съ годами построенія храма (Ін. II, 20);—указываютъ и начальный предѣлъ (teminus a quo) упоминаніемъ при началѣ служенія Іоаннова о годахъ Тиверія (Лк. III, 1).

а) Ін. II, 20: τεσσαράκοντα καὶ ἓξ ἔτεσιν ᾠκοδομήθη ὁ ναὸς οὗτος говорятъ іудеи въ своихъ преніяхъ съ Спасителемъ, имѣя

въ виду не то, что храмъ Иродовъ строился 46 годовъ (—считая отъ начала до окончанія его въ какое-либо прошедшее время—), ибо храмъ былъ только—что оконченъ уже тогда, когда началось возстаніе евреевъ (Іосиф. Фл. Ant. XX, 9: 7),—но что во время разговора храмъ былъ въ періодѣ постройки уже 46 лѣтъ (аористъ здѣсь совершенно параллеленъ употребленному во фразѣ о храмѣ Ездры въ 1 Ездр. V, 16: ἀπο τότε ἕως τοῦ νῦν ᾠκοδομήθη καὶ οὐχ ἐτελέσθη—съ тѣхъ поръ доселѣ онъ былъ въ періодѣ постройки и еще не конченъ). Постройка храма начата Иродомъ В. по В. J. (I, 21, 1) въ 15-й, а по Ant. (XV, 9: 1) въ 18-й годъ царствованія; а такъ какъ Іосифъ Флавій въ обѣихъ книгахъ считаетъ продолжительность Иродова царствованія по двойному расчету: относя начало царствованія de jure къ 40 г. до р. Хр., а начало царствованія de facto къ 37 г., то ясное разрѣшеніе несогласія можно имѣть, считая 15-й годъ отъ послѣдняго пункта, а 18-й—отъ перваго;—въ такомъ случаѣ годомъ начала постройки храма будетъ 23-й до р. Хр. Но въ дѣйствительности Іосифъ Флавій, когда указываетъ дату, неизбѣжно считаетъ ее отъ начала царствованія de facto. Такъ въ „Древностяхъ"—въ книгѣ, въ которой по вышеприведенной гипотезѣ дата начала постройки храма ведется отъ 40 г. до р. Хр ,—битва при Акціумѣ (въ сент. 31 г. до р. Хр.) считается бывшею въ 7-й годъ царствованія Ирода В.; второе посѣщеніе Августомъ Сиріи, бывшее не раньше 21 г. до р. Хр. (потому что оно было черезъ десять лѣтъ послѣ перваго, а это въ свою очередь было послѣ битвы при Акціумѣ), датировано 17-мъ годомъ Ирода В.; а окончаніе Кесаріи датировано 92-ю Олимпіадой (12—8 до р. Хр.) и 28 годомъ царствованія Ирода В. (Ant. XV, 5: 2; 6: 7; XVI, 5: 1; B. J. I, 20, 4). Отсюда можно видѣть, что различіе показаній нельзя объяснить двойнымъ счетомъ (начала царствованія Иродова), а должно приписать ошибкѣ книги „О войнѣ іуд." и исправленію въ „Древностяхъ",

такъ что окончательною датой у Іосифа Флавія будетъ 18-й годъ отъ 37-го до р. Хр., или,—другими словами,—20—19 до р. Хр.! Пасха перваго года (построенія Иродова храма) была, вѣроятно, въ 19 году до Р. Хр., а пасха 46-го года—въ 27 году по р. Хр.

Такимъ обр., по указанію Ін. II, 20—самою позднею датой для Крещенія являются первые мѣсяцы 27 года по Р. Хр.

б) Лк. III, 1: ἐν ἔτει πεντεκαιδεκάτῳ τῆς ἡγεμονίας Τιβερίου Καίσαρος... ἐγένετο ῥῆμα Θεοῦ ἐπὶ Ἰωάννην. Считая отъ смерти Августа 19 авг. 14 г. по р. Хр.,—15-й годъ Тиверія будетъ отъ августа 28 года до августа 29 года по р. Хр.; такъ что Крещеніе Господне едва ли могло быть прежде 29 года по р. Хр. Даже если 2-й годъ Тиверія считать съ 1 го января 15 года по р. Хр.,—и тогда его 15-й годъ будетъ упадать на 28-й, а такой годъ нельзя согласить съ результатами, достигнутыми въ первыхъ двухъ отдѣлахъ этой статьи: съ хронологіею постройки храма, о чемъ только что была рѣчь, и съ выводами, которые будутъ установлены ниже сравненіемъ продолжительности земного служенія Спасителя съ датою Распятія. Ев. Лука дату „15-й годъ Тиверія“, для начала земного служенія Спасителя могъ вывести отъ 29 г. по р. Хр., каковый годъ по древнѣйшимъ традиціямъ считался годомъ окончанія служенія Іисуса Христа.

Но извѣстно ли съ несомнѣнностію, *что* нужно разумѣть подъ 15-мъ годомъ Тиверія? Современный читатель склоненъ къ первому вѣку переносить собственныя воззрѣнія о наслѣдственной монархіи, по которымъ права и привилегіи каждаго правителя переходятъ къ нему въ моментъ смерти его предшественника,—не раньше и не позднѣе. Но римская имперія Августа въ дѣйствительности едва ли была наслѣдственною; во всякомъ случаѣ она не была такою по закону. Прерогативы императорской власти происходили—теоретически—отъ различныхъ должностей, ко-

торыя онъ—императоръ—имѣлъ; въ датированіи событій,—какъ на монетахъ, такъ и на надписяхъ,—онъ считаетъ не годы своего царствованія, но годы своего консульства, своего императорства, годы трибунской власти. Ясно, что Ев. Лука не слѣдовалъ ни какому изъ этихъ оффиціальныхъ методовъ, потому что Тиверій не былъ консуломъ болѣе, чѣмъ 5 разъ, не былъ императоромъ болѣе 8, а его трибунской власти, считаемой однимъ изъ главныхъ факторовъ императорской власти, было уже 16-й годъ во время смерти Августа. Не было и какого-либо общепринятаго литературнаго пріема касательно этого пункта (датированія событій по правителямъ).

Современники Ев. Луки Римляне, вѣроятно, употребили бы старую систему датированія событій по консуламъ каждаго года; а Восточные употребили бы счетъ по Олимпіадамъ (съ 776 г. до р. Хр.), эру Александра В. (съ 312 до р. Хр.), эру Суллы (съ 85 г. до р. Хр.) или эру Акціума (съ сент. 31 г. до р. Хр.). Значитъ, если Ев. Лука самъ предпочелъ избрать счетъ по годамъ царствованія императоровъ, онъ не имѣлъ какихъ либо установившихся традицій о томъ, съ какого момента начинать считать; недавно быао указано (Рэмсеемъ), что не задолго до вѣроятной даты времени написанія Евангелія Титъ былъ соправителемъ въ имперіи своему отцу Веспасіану, одновременно принявъ проконсульство и трибунскую власть вмѣстѣ съ другими знаками императорскаго достоинства (1 іюля 71 г. по р. Хр.). По Рэмсею, условія времени Луки могли вести къ тому, что Евангелистъ отмѣтилъ аналогичное (Титу) возвышеніе Тиверія, которому, по спеціальному указу, уже при жизни Августа дано было въ провинціяхъ положеніе соравнаго старшему императору, такъ что провинціальный обычай могъ брать этотъ моментъ за начальный пунктъ царствованія его (Velleius Paterculus II, 121; Suetonius Tib. 21; ср. Bury, Student's Roman Empire, стр. 54, Mommsen, Staatsrecht II, изд. 3, стр. 1159,

прим. 3). Что касается точнаго года этого указа, то авторитеты говорятъ различно; бо́льшая часть ихъ связываетъ этотъ указъ съ дарованіемъ трибунской власти на всю жизнь въ 13-мъ году по р. Хр., но нѣтъ нужды оба событія считать одновременными, и Момсенъ на основаніи контекста у Велея относитъ на 2 года ранѣе—къ 11 году по р. Хр.

Если это разрѣшеніе возможно (—а оно и не выдается за бо́льшее—), то различныя даты приводятся къ полному согласію. Проповѣдь Крестителя въ 15 году Тиверія, считая отъ 11 года, будетъ въ 25—26 г. по р. Хр. Крещеніе Господне можно отнести къ 26—27 г. и первую пасху земного служенія Спасителя—въ то же время, а пасха 46-го года строенія храма будетъ весною 27 г. по р. Хр.

Г. Промежутокъ между Крещеніемъ и Распятіемъ,—или Продолжительность служенія Спасителя.

а) Евангеліе Марка, самый яркій представитель общей синоптической традиціи, содержитъ немного точныхъ хронологическихъ указаній; здѣсь событія связываются между собою неопредѣленными выраженіями: „послѣ сего“, „чрезъ нѣсколько дней“, „скоро послѣ сего“. Общее впечатлѣніе, которое синоптическія повѣствованія, повидимому, желали произвести (—а въ первое время, вѣроятно, и производили—), это—то, что описываемый періодъ былъ непродолжительный. При отсутствіи другихъ датъ,—особенное значеніе имѣютъ два эпизода, которые, или сами по себѣ, или въ указаніяхъ на окружающую обстановку, отмѣчаютъ времена года. Описывая насыщеніе 5.000 человѣкъ, Ев. Маркъ къ общему преданію прибавляетъ подробность, что показалась зелень ранней весны (ἐπὶ τῷ χλωρῷ χόρτῳ у Мк. VI, 39; ср. Мѳ. XIV, 15. Лк. IX, 12). И срываніе колосьевъ (Мк. II, 23=Мѳ. XII, 1. Лк. VI, 1) свидѣтельствуетъ, что посѣянное созрѣло, но еще не было сжато:—если это ячмень, то время будетъ не рань-

ше апрѣля, а если пшеница, то не позднѣе іюня (см. р. Самуилъ у Wetstein'а на Ін. IV, 35).

Такимъ обр., здѣсь за весною, или раннимъ лѣтомъ Мк. II-й главы слѣдуетъ ранняя весна Мк. VI, т. е. промежутокъ въ одинъ годъ; но и второй годъ требуется событіями Мк. VI, 56—X, 52, куда включаются также путешествія въ области Финикіи, Верхней Галилеи и Переи (VII, 24; VIII, 27. X, 1), почему устраняется возможность, чтобы чудо VI-й главы и пасха Распятія были одною весной. Значитъ,—если только порядокъ событій, хотя въ общихъ чертахъ, хронологическій,—два года служенія Спасителя являются уже отмѣченными. Правда, нашъ древнѣйшій авторитетъ, Папій (у Евсевія Ц. И. III, 39), повидимому, отрицаетъ эту характерную черту Ев. Марка, говоря, что факты у него всѣ точны, но о порядкѣ нельзя этого сказать (ἀκριβῶς ἔγραψεν οὐ μέντοι τάξει), однако этимъ характеризуется, вѣроятно, лишь отсутствіе схемы для исторіи, какая у Ев. Луки дается замѣчаніями о путешествіяхъ въ Іерусалимъ, а у Ев. Іоанна—замѣчаніями объ еврейскихъ праздникахъ.

Отъ начала служенія въ Галилеѣ у Мк. I, 14 повѣствуется безъ перерыва, мѣсто дѣятельности, дѣятели, окружающая обстановка—все это исключительно и только галилейскія. Такъ идетъ до Мк. III, 6. Въ этомъ пунктѣ происходитъ перемѣна,—и болѣе широкая область Палестины становится мѣстомъ дѣятельности. Слушатели являются не только изъ Галилеи, но изъ Іерусалима, Іудеи, Идумеи, Переи и Финикіи; оппозиція усилена книжниками изъ главнаго города; избраны Апостолы для евангельской проповѣди (Мр. III, 8, 14, 22). Въ этомъ отдѣленіи, въ которомъ первыя двѣ главы отмѣчаютъ начальную стадію земнаго служенія Спасителя, характеръ ученій и характеръ дѣлъ—согласны между собою. Пять чудесъ возбуждаютъ вниманіе народа и распространяютъ славу о Совершителѣ (I, 21—II, 12)—точно

такъ же, какъ при пяти эпизодахъ ученіе вызываетъ сначала критику, а потомъ и вражду книжниковъ и фарисеевъ (II, 1—III, 6). Исцѣленіе разслабленнаго съ прощеніемъ его грѣховъ, гдѣ самое чудо возбуждаетъ ученіе, является переходомъ отъ первой половины отдѣла ко второй. Присутствіе развитія и прогресса является доказательствомъ дѣйствительной хронологичности событій. По крайней мѣрѣ, событіе начала отдѣла, какъ, напр., срываніе колосьевъ, и въ дѣйствительности было, конечно, прежде событія, слѣдовавшаго уже послѣ великаго разрыва (III, 6), каково насыщеніе 5.000 человѣкъ. Съ бо́льшею достовѣрностію можно полагать, что чудеса VI-й главы не могли быть тою же самою весной, какъ и Распятіе. Посему эти три даты: поздняя весна одного года, ранняя весна другого года и пасха третьяго—могутъ свидѣтельствовать,—въ Евангеліи отъ Марка,—по крайней мѣрѣ о двухъ годахъ земного служенія Спасителя.

Съ другой стороны, нельзя думать, что расположеніе событій въ каждомъ отдѣлѣ хронологическое; скорѣе—можно полагать, что Евангелистъ предпочитаетъ принципъ группированія принципу хронологическаго распорядка. Напр., хотя его общая схема въ I, 14—III, 6 вытекаетъ изъ естественнаго убѣжденія, что нѣкоторыя чудеса, обратившія на Христа общее вниманіе, по времени предшествовали враждѣ по отношенію къ ученію,—которое, въ противномъ случаѣ, могло остаться незамѣченнымъ,—но едва ли возможно, чтобы сначала были совершены всѣ чудеса, а потомъ предложено—все ученіе. Короче сказать, возможность, что событіе срыванія колосьевъ дѣйствительно предшествовало всѣмъ событіямъ, начиная отъ III, 6,—эта возможность не даетъ права заключать о равной вѣроятности, что оно предшествовало также и событіямъ III, 1—6, или что оно слѣдовало за событіями I, 21—II, 22. Даже если отдѣленія въ

общемъ и расположены хронологически, то событія въ нихъ, безъ сомнѣнія, представлены группами.

б) Повѣствованіе Ев. Луки о служеніи Спасителя, въ общемъ, ясно дѣлится на двѣ части, изъ которыхъ первая (Лк. IV, 14—IX, 50) параллельна общимъ традиціямъ другихъ синоптиковъ, вторая же часть (IX, 51—XIX, 28) бо́льшею частію совершенно особенная; этому раздѣленію соотвѣтствуетъ (повидимому, методическое) указаніе мѣстъ, гдѣ совершились событія, а это поможетъ историческому распорядку.

Въ первомъ отдѣленіи, представляющемъ галилейское служеніе по общимъ синоптическимъ традиціямъ, указанныя мѣстности (за однимъ исключеніемъ и то скорѣе кажущимся, чѣмъ дѣйствительнымъ)—всѣ галилейскія: IV, 14 Галилея, ст. 16—Назаретъ; ст. 31—Капернаумъ; V, 1—озеро Геннисаретское, VII, 1—Капернаумъ, ст. 11—Наинъ, VIII, 2 сл.—Марія изъ Магдалы и Іоанна, жена домоправителя Иродова, ст. 22. 26—озеро Галилейское съ противоположными берегами. Сдѣлано упоминаніе, какъ и у Ев. Марка, о собраніи слушателей изъ Іудеи, Іерусалима, Тира и Сидона, а равно о томъ, что слава о чудесахъ Христовыхъ распространилась по всей Іудеѣ и по всей окрестности (Лк. V, 17; VI, 17; VII, 17). Но нигдѣ Христосъ не удалялся изъ Галилеи, исключая лишь единственнаго указанія у Лк. IV, 44, что Онъ училъ въ синагогахъ іудейскихъ: Ἰουδαίας ℵ B. C. L. Q. R. и др.; Γαλιλαίας въ textus receptus. Апологетическіе интересы открыли здѣсь неумышленное совпаденіе съ іудейскимъ служеніемъ по Ев. Іоанна; въ дѣйствительности же,—какъ въ этомъ, такъ и въ другихъ случаяхъ,—Ев. Лука употребляетъ слово Іудея въ широкомъ смыслѣ, въ значеніи: Палестина,—въ какомъ значеніи этотъ терминъ довольно обыченъ въ Новомъ Завѣтѣ и вообще въ первомъ вѣкѣ по Р. Хр. Когда Ев. Лука писалъ,—римская провинція, хотя въ составъ ея входила вся Палестина, кромѣ верх-

ней Галилеи, все еще была извѣстна только подъ именемъ Іудеи. Черты употребленія (этого слова въ такомъ широкомъ смыслѣ) замѣтны въ писаніяхъ Ев. Луки (вмѣстѣ съ употребленіемъ его и въ болѣе узкомъ значеніи „Іудеи“ въ противоположность „Самаріи“ или „Галилеѣ“); такъ, по Дѣян. XXVI, 20—„Дамаскъ и Іерусалимъ, земля Іудейская и язычники“; по Дѣян. X, 37—„по всей Іудеѣ, начиная отъ Галилеи“; подобная же фраза Лк. XXIII, 5 и ср. VI, 17. VII, 17: въ каждомъ изъ этихъ мѣстъ подъ именемъ „всей Іудеи“ разумѣется Палестина. Фраза могла быть употреблена въ IV, 44 въ смыслѣ общаго введенія къ служенію Спасителя—и, хотя отсюда не слѣдуетъ прямо, что Спаситель все время былъ въ Галилеѣ, но не слѣдуетъ съ необходимостію и того, чтобы Онъ былъ внѣ ея предѣловъ. Опредѣленныя указанія первой половины повѣствованія—всецѣло—галилейскія.

Въ рѣзкомъ контрастѣ съ этимъ, часть вторая,—особенная для Ев. Луки,—начинается повѣствованіемъ объ Іисусѣ Христѣ, что, когда приближались дни взятія Его (отъ міра), „Онъ восхотѣлъ идти въ Іерусалимъ“ (IX, 51: ἐν τῷ συμπληροῦσθαι τὰς ἡμέρας τῆς ἀναλήψεως αὐτοῦ). Постоянно указывается то же направленіе и въ остальныхъ главахъ. Путешествуетъ Христосъ чрезъ города и селенія, уча и направляя путь къ Іерусалиму (XIII, 22); Онъ проходитъ между Самаріею и Галилеей, идя въ Іерусалимъ (XVII, 11); Онъ восходитъ въ Іерусалимъ (XVIII, 31), былъ близъ Іерусалима (XIX, 11). Ясно, что всѣ эти главы, по мнѣнію Евангелиста, изображаютъ путешествіе (хотя необязательно въ прямомъ направленіи) въ Іерусалимъ, а фраза объ „исполненіи дней Его“ не можетъ означать промежутка времени болѣе, чѣмъ въ нѣсколько мѣсяцевъ. Нѣтъ также никакого основанія предполагать, чтобы, коль скоро событія второй части такъ ограничены въ продолжительности,—событія первой части, занимающія въ повѣствованіи менѣе мѣста,—

совершились въ значительно бо́льшій промежутокъ времени. Есть даже предположеніе, что и самъ Ев. Лука, какъ и многіе изъ читателей его Евангелія, понимали въ отношеніи именно къ одному году служенія записанную у него ссылку на пророчество Исаіи (LXI, 2) „о лѣтѣ Господнемъ благопріятномъ“ (Лк. IV, 19).

в) Евангеліе отъ Іоанна отличается отъ другихъ тщательнымъ перечисленіемъ шести хронологическихъ датъ (изъ коихъ пять суть еврейскіе праздники) между временемъ Крещенія и Распятія. Этой точности и подробнымъ воспоминаніямъ очевидца должно приписать рѣшительное значеніе, не говоря уже о томъ, что эта самая точность сознательно могла быть направлена къ (молчаливому) исправленію впечатлѣнія, ошибочно выводимаго изъ прежнихъ Евангельскихъ повѣствованій.

II, 13: καὶ ἐγγὺς ἦν τὸ πάσχα τῶν Ἰουδαίων καὶ ἀνέβη εἰς Ἱεροσόλυμα ὁ Ἰησοῦς. 23: ὡς δὲ ἦν ἐν τοῖς Ἱεροσολύμοις ἐν τῷ πάσχα ἐν τῇ ἑορτῇ.

IV, 35: οὐχ ὑμεῖς λέγετε ὅτι ἔτι τετράμηνός ἐστιν καὶ ὁ θερισμὸς ἔρχεται; ἰδοὺ λέγω ὑμῖν· ἐπάρατε τοὺς ὀφθαλμοὺς ὑμῶν καὶ θεάσασθε τὰς χώρας ὅτι λευκαί εἰσιν πρὸς θερισμόν.

V, 1: μετὰ ταῦτα ἦν ἑορτὴ (или ἡ ἑορτὴ) τῶν Ἰουδαίων καὶ ἀνέβη Ἰησοῦς εἰς Ἱεροσόλυμα.

VI, 4: ἦν δὲ ἐγγὺς τὸ πάσχα (или безъ τὸ πάσχα) ἡ ἑορτὴ τῶν Ἰουδαίων.

VII, 2: ἦν δὲ ἐγγὺς ἡ ἑορτὴ τῶν Ἰουδαίων ἡ σκηνοπηγία.

X, 22: ἐγένετο τότε τὰ ἐγκαίνια ἐν τοῖς Ἱεροσολύμοις.

Изъ этихъ свидѣтельствъ первое и послѣднее ясны сами по себѣ. Второе допускаетъ двоякое объясненіе:— или время жатвы, или время за 4 мѣсяца до этого.

Касательно третьяго свидѣтельства существуетъ не только различіе чтеній („праздникъ или этотъ праздникъ“), но (какое бы чтеніе ни приняли) имѣется еще сомнѣніе и относительно того, какой въ дѣйствительности здѣсь разумѣется праздникъ.

Четвертое указаніе вызываетъ вопросъ, *о томъ*, какое чтеніе—правильное, и отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ счетъ годовъ въ хронологіи земного служенія Спасителя; а такъ какъ эта проблема и проще и важнѣе, чѣмъ двѣ другія, то всего лучше съ нея и начать.

1) Ін. VI, 4. Если удержать здѣсь слово τὸ πάσχα, то въ Ев. Іоанна упомянуты три пасхи (II, 13, VI, 4 и XI, 55), такъ что служеніе Спасителя продолжалось свыше 2 лѣтъ. Если же эти слова опустить, тогда „праздникъ іудейскій", который былъ „близко", можно признать за праздникъ кущей, отмѣченный „близкимъ" и въ VII, 2:—въ такомъ случаѣ все время земного служенія Спасителя могло быть въ „одинъ годъ": II, 13, 23 пасха въ мартѣ или апрѣлѣ, по IV, 35 жатва въ маѣ, V, 1—пятидесятница въ маѣ, или рано въ іюнѣ, или праздникъ трубъ въ сентябрѣ, VI, 4, VII, 2 праздникъ кущей въ октябрѣ, X, 22 праздникъ обновленія въ декабрѣ, XI, 55—другая пасха.

Думая, что послѣднее чтеніе приводитъ четыре Евангелія въ согласіе между собою и съ древними внѣканоническими традиціями, защищалъ его сначала Браунъ (Henry Browne) въ Ordo Saeclorum (London 1844), а потомъ уже съ бо́льшею осторожностію Хортъ въ его подробномъ замѣчаніи (при греческомъ Новомъ Завѣтѣ, Appendix, p. 77—81). Но всякому такого рода предположенію въ пользу пропуска τὸ πάσχα можно противоставить то соображеніе, что во всѣхъ извѣстныхъ манускриптахъ греческаго оргинала и въ переводахъ содержится эта фраза, или сохраняется ея смыслъ; а выше было показано, что въ Ев. Марка есть свидѣтельства противъ того, чтобы земное служеніе Спасителя продолжалось только одинъ годъ, при чемъ и свидѣтельства патристическія раздѣляются болѣе равномѣрно (между 1 и 3 годами служенія Христа), чѣмъ то допускали вышеупомянутые два писателя. Во всякомъ случаѣ тотъ авторитетъ, какимъ поль-

зуются писанія Хорта, заставляетъ болѣе точно обслѣдовать его доводы. Будетъ аргументировано, что болѣе краткое чтеніе α) мало вѣроятно, чтобы оно могло принадлежать св. Іоанну; β) въ истолкованіи Хорта оно не подходитъ къ контексту и γ) подтверждается прямымъ свидѣтельствомъ лишь одного отца.

α) Если слово τὸ πάσχα не считать за оригинальное, въ такомъ случаѣ св. Іоаннъ написалъ просто: „ἐγγὺς ἦν ἡ ἑορτὴ τῶν Ἰουδαίων“, при чемъ предполагается, что онъ имѣетъ въ виду указать „праздникъ кущей“, какъ болѣе всѣхъ другихъ собственно „праздникъ“ іудейскій. Безъ сомнѣнія, и въ Ветхомъ Завѣтѣ и даже въ столь позднее время, какъ время Мишны, слово „праздникъ“ употреблялось для обозначенія праздника кущей (см. Cheyne на Ис. XXX, 29). Но даже если и признать особенное значеніе празника кущей [1]), почему и св. Іоаннъ, какъ еврей, могъ употребить эту фразу самъ,—слѣдуетъ ли отсюда, что онъ въ такомъ именно смыслѣ употребилъ эту фразу и въ своемъ писаніи для христіанъ изъ язычниковъ? Для нихъ пасха и пятидесятница были связаны съ евангельскими событіями, между тѣмъ праздникъ кущей напоминалъ имъ лишь о ветхозавѣтномъ законѣ. Фраза „праздникъ“ скорѣе могла бы только указывать имъ на „праздникъ“ пасхи, какъ подобная же, или еще болѣе неопредѣленная фраза V, I указывала его для Иринея. Евангелистъ, обычно разумѣющій подъ словомъ „іудеи“ враговъ Христа, едва ли былъ настолько привязанъ къ еврейскому обычаю, чтобы употребить обоюдное выраженіе, которое могло имѣть для него одно значеніе, а для его Ефесскихъ учениковъ другое.

---

[1]) Съ одной стороны, именно на праздникъ пасхи, Іосифъ Обручникъ и Дѣва Марія ходили ежегодно въ Іерусалимъ (Лк. II, 41); съ другой стороны, Кириллъ Александрійскій (—,вѣроятно, по Оригену),—говоритъ на Ін. XI, 56: οὐχ ὅτι ἀνάγκη ἦν πάντας συνδραμεῖν εἰς Ἱερουσαλὴμ ἐν τῷ πασχα ὡς ἐπὶ τῇ σκηνοπηγίᾳ.

β) Контекстъ рѣчи говоритъ то же самое. Прежде всего, изобиліе травы указываетъ на весну, а не на осень (Ін. VI, 10: πολύς и χλωρός у Мк. VI, 39 по тому же случаю). Далѣе: „послѣ сего Іисусъ ходилъ по Галилеѣ“ (Ін. VII, 1: περιεπάτει), и однако по гипотезѣ Хорта этотъ праздникъ, который былъ уже близко по VI, 4, все еще только приближался по VII, 2:—ἐγγύς въ обоихъ случаяхъ.

γ) 4 патристическія свидѣтельства въ пользу пропуска, цитированныя Брауномъ и Хортомъ,—Ириней, еретическая секта, описанная Епифаніемъ и называемая имъ „Алоги“. Оригенъ и Кириллъ Александрійскій—могутъ быть сведены къ одному—свидѣтельству Оригена.

Ириней гностическую теорію объ одногодичномъ служеніи Спасителя критикуетъ сравненіемъ ея съ Ев. Іоанна, въ которомъ онъ находитъ, что Спаситель восходилъ въ Іерусалимъ послѣ Крещенія на три пасхи: въ первый разъ послѣ чуда въ Канѣ, второй разъ, когда онъ исцѣлилъ разслабленнаго, и въ третій разъ—при Распятіи (Haer. II, 22, 3). Говорятъ, что этотъ отецъ настолько желалъ увеличить число пасхальныхъ праздниковъ, что онъ среди нихъ помѣстилъ и неназванный праздникъ V, 1; посему утверждаютъ, будто невѣроятно, чтобы онъ не отмѣтилъ такого яснаго случая, какъ VI, 4, еслибы здѣсь въ его текстѣ было слово „пасха“. Въ дѣйствительности же Ириней желалъ цитировать только тѣ пасхи, на которыхъ Христосъ былъ (quoties secundum tempus paschae Dominus post baptisma ascenderit in Hierusalem), и съ этою цѣлію подробно описываетъ путешествія туда и обратно. Онъ и не старается перечислить точно всѣ пасхи, такъ какъ онъ думаетъ доказывать, что служеніе Спасителя продолжалось 10 годовъ или болѣе.

Алоги, по Епифанію (Haer. LI, 22), отвергали Евангеліе отъ Іоанна, какъ несогласное съ другими,—между прочимъ,—на томъ основаніи, что въ немъ вмѣсто одной пасхи было указано на празднованіе двухъ. Ради своихъ воззрѣній они могли,—по словамъ Епифанія,—еще болѣе усилить несогласіе (Ев. Іоанна—съ другими Евангеліями), указавъ, что въ этомъ Евангеліи упомянуты не только двѣ, но три пасхи. Здѣсь отвѣтъ опять же тотъ, что Ев. Іоаннъ не говоритъ о „соблюденіи“ болѣе, чѣмъ двухъ праздниковъ пасхи путешествіями на нихъ въ Іерусалимъ.

У Оригена въ комментаріи на Ев. Іоанна не достаетъ замѣчаній на V—VII гл. Но въ изъясненіи IV, 35 (tom. XIII, 39. 41) противъ взгляда валентиніанскаго комментатора Гераклеона, что отъ времени главной жатвы прошло 4 мѣсяца и что, поэтому, теперь время было—зима, Оригенъ утверждаетъ два событія: 1) и время дѣйствительной жатвы на основаніи событій въ дальнѣйшихъ главахъ, гдѣ за IV, 35 слѣдуетъ почти тотчасъ же праздникъ V, 1, и 2) праздникъ V, 1 упоминаніемъ, что праздникъ кущей „былъ уже близко“ (Ін. VI, 4 или VII. 2?). Аргументація ясно указываетъ на отсутствіе какой-либо посредствующей пасхи VI, 4; и хотя возможно, въ виду потери комментарія на самые эти стихи, приписать это простому недосмотру, однако пропускъ τὸ πάσχα въ Оригеновомъ текстѣ болѣе вѣроятенъ на основаніи доказательствъ его послѣдователя Кирилла Ал., свидѣтельство котораго приводится, какъ 4-е и послѣднее.

Комментарій Кирилла Александрійскаго, какъ и многихъ другихъ позднѣйшихъ отцовъ, представляетъ композицію: его собственная работа слита съ работами его предшественниковъ, особенно Оригена. Посему, если Кириллъ Ал. (по изд. Pusey I, 398. 399. 404) помѣщаетъ спорныя слова τὸ πάσχα не только въ библейскомъ текстѣ въ началѣ отдѣла (гдѣ, безъ сомнѣнія, писцы склонны были помѣстить болѣе извѣстное чтеніе), но и въ двухъ ссылкахъ въ болѣе раннемъ пунктѣ, а въ то же время объясняетъ удаленіе Спасителя за озеро Галилейское (Ін. VI, 1) желаніемъ избѣжать толпы, которая, въ виду приближенія праздника (не пасхи, но) кущей, будетъ привлечена въ Іерусалимъ;—то самымъ простымъ объясненіемъ будетъ предположить, что слова τὸ πάσχα въ дѣйствительности были въ собственномъ текстѣ Кирилла Ал., а что связь удаленія за озеро Галилейское съ праздникомъ кущей—является повтореніемъ Оригена.

Такимъ образомъ, изъ 4-хъ свидѣтельствъ Хорта—два: Иринея и Алоговъ совсѣмъ не относятся къ обсуждаемому вопросу, а свидѣтельство Кирилла Ал., насколько оно говоритъ противъ указанныхъ словъ, повидимому, превращается въ свидѣтельство Оригена.

Но много легче предположить, что Оригенъ или сознательно измѣнилъ, или совсѣмъ пропустилъ замѣчаніе, которое онъ находилъ несогласнымъ съ древними воззрѣніями объ одногодичномъ служеніи Спасителя, чѣмъ допустить, что онъ одинъ сохранилъ апостольскій текстъ, не смотря на несогласіе съ этимъ всѣхъ другихъ авторитетовъ.

Ни внутреннія, ни внѣшнія основанія ни чуть не убѣждаютъ, чтобы пропускъ указанія на пасху въ VI, 4 былъ первоначальнымъ или подлиннымъ. Посему четвертое Евангеліе исключаетъ возможность признать менѣе, чѣмъ два года служенія Спасителя. Въ результатѣ сего является совершенно простая хронологія для второй половины Евангелія. Отъ VI, 4 до XI, 55 промежутокъ ровно годъ, въ теченіи коего указаны (VII, 2 и X, 2) осенній праздникъ кущей и зимній праздникъ обновленія.

Раннѣйшія главы—отъ II, 13 до VI, 4—представляютъ болѣе трудную задачу, разрѣшеніе которой зависитъ главнымъ образомъ отъ значенія выраженія о времени года въ IV, 35 и о праздникѣ въ V, 1.

2) Ін. IV, 35. Здѣсь дѣлается ссылка на два времени года: періодъ въ 4 мѣсяца послѣ жатвы („не говорите ли вы, что еще четыре мѣсяца, и наступитъ жатва?“) и время самой жатвы [1]): („посмотрите на нивы, какъ онѣ побѣлѣли и поспѣли къ жатвѣ“). Изъ этихъ выраженій, конечно, только одно можно понимать въ буквальномъ смыслѣ;—вопросъ: которое? Патристическія объясненія этого мѣста показываютъ, что затрудненіе чувствовалось съ самаго начала. Древнѣйшій изъ извѣстныхъ комментаторовъ, Валентиніанинъ Гераклеонъ, „какъ и большинство, объяснялъ буквально и говорилъ, что жатва матеріальная была на разстояніи четы-

[1]) Колосья ячменя бываютъ готовы для жатвы въ округахъ, гдѣ она поспѣваетъ всего скорѣе,—въ концѣ марта; пшеницу самую позднюю жнутъ въ іюнѣ. Апрѣль и май являются главнымъ временемъ жатвы.

рехъ мѣсяцевъ, впереди, но жатва, о которой говорилъ Спаситель, жатва душъ, была готова и зрѣла". Оригенъ отвѣчаетъ, что тогда была скорѣе средина, или конецъ времени жатвы, потому что связь повѣствованія показываетъ, что это не могла быть зима. Вы не можете допустить,—говоритъ онъ (Orig. in Io. t. XIII, 39. 41),—чтобы такъ много, какъ 8 или 9 мѣсяцевъ—отъ апрѣля до января,—прошло послѣ пасхи II-й главы, потому что въ евангельскомъ разсказѣ нѣтъ ничего, что указывало бы на долгій періодъ, а впечатлѣніе, сдѣланное на Галилеянъ въ эту пасху (II-й главы), было еще живо въ умахъ ихъ, когда Христосъ, оставивъ Самарію, пришелъ въ Галилею (IV, 35); равно вы не можете допустить столь же много—отъ января до октября—между этимъ эпизодомъ и праздникомъ кущей, о которомъ упоминается вскорѣ послѣ сего [1]).

Невозможно въ настоящее время прямо откинуть какое-либо изъ этихъ объясненій, какъ недопустимое само по себѣ. Слова стиха, особенно ἔτι „еще 4 мѣсяца", будутъ имѣть, пожалуй, болѣе естественное значеніе, если признать, что до времени жатвы оставалось еще 4 мѣсяца. Но, съ другой стороны, непосредственный контекстъ, обѣщаніе воды, которая должна утолить жажду всѣхъ, какъ полагаютъ, указываютъ на болѣе теплое время, чѣмъ январь, поскольку бесѣды въ Ев. Іоанна,—какъ говорятъ,—всегда приспособлены къ окружающей внѣшней обстановкѣ. Съ этой точки зрѣнія предполагается, что τετράμηνον—вошедшая въ пословицу фраза для обозначенія промежутка между сѣяніемъ и жатвою, а οὐχ ὑμεῖς λέγετε стоитъ вмѣсто τὸ λεγόμενον, обычнаго выраженія для пословицы. Въ отвѣтъ на это возражаютъ, что нигдѣ больше не сохранено именно такое вы-

[1]) На послѣднюю часть аргументаціи, конечно, вліяетъ въ неблагопріятномъ смыслѣ оставленіе Оригеномъ безъ вниманія пасхи VI, 4, о чемъ см. выше подъ γ.

раженіе, хотя фразы подобнаго значенія, выражающія промежутокъ между временемъ приготовленія (сѣянія) и собиранія, обычны на всѣхъ языкахъ. Говорятъ также, что по точному счету промежутокъ будетъ скорѣе 6 мѣсяцевъ, чѣмъ 4; но раввины (см. у Wetstein'a къ этому стиху) обычно дѣлили годъ на 6 частей,—по 2 мѣсяца каждая,—время посѣва, зима, весна, жатва, лѣто, каникулы (время отдыха земли), такъ что между двумя частями (т. е. между временемъ посѣва и жатвой) оказывается дѣйствительно 4 мѣсяца. Если еще принять во вниманіе различіе климата въ разныхъ частяхъ Палестины и разность между временемъ жатвы ячменя и пшеницы, то не будетъ ничего невозможнаго въ томъ предположеніи, что разумѣемый промежутокъ вполнѣ дозволительно было изображать и шестимѣсячнымъ и четырехмѣсячнымъ.

Оригенъ, дѣйствительно, сталъ на надлежащую точку зрѣнія, когда сравненіе этого мѣста съ общимъ хронологическимъ расположеніемъ Евангелія сдѣлалъ рѣшающимъ факторомъ въ опредѣленіи даты, вопросъ о которой иначе остался бы открытымъ.

Это сравненіе обязываетъ, прежде всего, къ обсужденію третьяго и послѣдняго сомнительнаго указанія времени у Іоанна.

3) Ін. V, 1. Здѣсь имѣются различное чтеніе ἑορτή и ἡ ἑορτή и различное объясненіе каждаго чтенія.

ἡ ἑορτή уже разобрано нами при обсужденіи Ін. VI, 4, когда было найдено, что это слово указываетъ или пасху, или праздникъ кущей, хотя уже самое существованіе сомнѣнія касательно сравнительно превосходства двухъ праздниковъ дѣлаетъ употребленіе фразы—безъ особыхъ дальнѣйшихъ разъясненій—недѣйствительнымъ.

ἑορτή—совершенно не опредѣляетъ, какой это былъ праздникъ. Оригенъ и Епифаній оба разсуждаютъ справед-

ливо, что неопредѣленность исключаетъ пасху. Первый (Orig. на Ін. t. XIII, 39) считаетъ праздникъ за пятидесятницу (какъ и его послѣдователь Кириллъ Ал., хотя текстъ въ началѣ этого отдѣла въ его комментаріи имѣетъ членъ); второй (Epiph. Haer. LI, 21 по изд. Dind.) выбираетъ (колеблется) между пятидесятницею и праздникомъ кущей [1]). Но какъ праздникъ кущей достаточно важенъ, чтобы наряду съ пасхою могъ быть подразумѣваемъ подъ опредѣленнымъ ἡ ἑορτή,— совершенно такъ же онъ—наравнѣ съ пасхой — слишкомъ важенъ, чтобы его обозначить неопредѣленнымъ ἑορτή, каковое выраженіе должно относить къ одному изъ менѣе важныхъ праздниковъ: пятидесятницы (въ маѣ), трубъ (въ сентябрѣ), обновленія (въ декабрѣ) или пуримъ (въ февралѣ).

Что касается двухъ чтеній, то членъ находится въ ℵ CLΛ 1—118,33; Египет. переводахъ, у Евсевія Кесар., въ текстѣ Кирилла Ал. (вѣроятно, также у Иринея, ибо онъ праздникъ считаетъ пасхой: см. выше на Ін. VI, 4), а членъ опущенъ у A. B. D., у Оригена, Епиф., Злат. и въ Пасхальной хроникѣ. Значеніе внѣшнихъ данныхъ благопріятствуетъ послѣдней группѣ, потому что имѣетъ за собою не только древнія, но и различныя свидѣтельства; между тѣмъ другое чтеніе—болѣе частнаго характера, первоначально чисто Александрійское и легко могло быть обязанно послѣникейскимъ защитникамъ вліянія Евсевія Кесарійскаго ради возобладавшей чрезъ него теоріи о трехлѣтнемъ служеніи Спасителя съ съ 4-мя пасхами. И если прибавить сомнительный характеръ слова ἡ ἑορτή по внутреннимъ основаніямъ,—то ἑορτή безъ члена можно съ увѣренностію считать за подлинный евангельскій текстъ.

Итакъ, первая половина Евангелія Іоанна указываетъ: 1) пасху (II, 13, 23), 2) дату времени—или май или январь (IV, 35), 3) неназванный меньшій праздникъ, 4) вторую пасху (VI, 4).

---

[1]) Фактъ, что Оригенъ, который, конечно, не читалъ члена, употребляетъ (tom. XIII, 64) о томъ же самомъ праздникѣ слова: περὶ τῶν ἐν τῇ ἑορτῇ τῶν Ἰουδαίων... πεπραγμένων, свидѣтельствуетъ, какъ легко въ косвенныхъ, побочныхъ указаніяхъ могъ появиться членъ.

Эти указанія болѣе, чѣмъ однимъ способомъ,—можно приспособить къ одному году служенія, напр., такъ: α) пасха—май—меньшій праздникъ, пасха, или β) пасха—январь,—пуримъ (въ февралѣ)—пасха.

Но *наименьшая продолжительность служенія Спасителя, выводимая на основаніи Ев. Іоанна, является ли также и наибольшею?* Если замѣчанія о времени II, 13—VI, 4 отнести къ одному году, а VI, 4—XI, 55—къ другому, то является ли возможнымъ не допускать еще бо́льшую продолжительность? Это есть рѣшающій вопросъ. Отрицательный отвѣтъ дается у Иринея, древнѣйшаго по времени и одного изъ самыхъ достовѣрныхъ изъ всѣхъ существующихъ патристическихъ авторитетовъ (Haer. II, 22: 3—6).

Ограниченіе служенія Спасителя однимъ годомъ Ириней сразу опровергаетъ указаніемъ на три путешествія въ Іерусалимъ на праздники пасхи (см. выше на Ін. VI, 4); но онъ находитъ еще три другія соображенія въ пользу того, что служеніе Спасителя продолжалось гораздо дольше—не годъ только, даже и не два, или три года. I) A priori. Спаситель пришелъ спасти и освятить всякій возрастъ: младенческій, дѣтскій, отроческій, юношескій и зрѣлый и чтобы сразу быть совершеннымъ образомъ и совершеннымъ наставникомъ и учителемъ всѣхъ; а является имъ Спаситель лишь прошедши черезъ всѣ степени человѣческой жизни и служитъ для нихъ учителемъ, не иначе, какъ достигнувъ возраста учительскаго [1]). II) На основаніи Свящ. Писанія: Ев. Іоаннъ замѣчаетъ (VIII, 57), какъ іудеи говорили о Христѣ, что Онъ не могъ видѣть Авраама, поскольку ему еще нѣтъ 50 лѣтъ;—фраза эта указываетъ, что Христу немного не доставало до 50 лѣтъ и во всякомъ было болѣе 40, потому что для человѣка въ возрастѣ отъ 30 до 40 лѣтъ возраженіе было бы такое: тебѣ еще нѣтъ и 40 лѣтъ.

---

[1]) Т. е. 40 годовъ; см. выше на Лк. III, 23.

III) На основаніи преданія. Старцы (пресвитеры), которые собирались около престарѣлаго Іоанна во время его долгой жизни въ Асіи, нѣкоторые ученики ихъ, равно и ученики другихъ Апостоловъ, всѣ передали это, какъ апостольское ученіе.

Изъ этихъ аргументовъ два первые не имѣютъ особеннаго значенія; но третій является доказательствомъ, которое можетъ быть опровергнуто только ясными и многочисленными свидѣтельствами противоположнаго характера. Нѣтъ ли способа объяснить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить значеніе у этой, на первый взглядъ—рѣшающей, ссылки на преданіе Іоанново? Въ позднѣйшемъ мѣстѣ (V, 33: 3) Ириней дѣлаетъ подобную же ссылку на старцевъ (пресвитеровъ), которые видѣли Іоанна, ученика Господня, и ихъ свидѣтельство выдаетъ за ученіе Господа о тысячелѣтнемъ царствѣ въ такомъ отдѣлѣ, который выставляется письменнымъ свидѣтельтвомъ „Папія, слушателя Іоаннова и сотоварища Поликарпа“. А такъ какъ работа Папія была въ оригиналѣ „Истолкованіемъ Господнихъ изреченій“, то здѣсь законно предположеніе, что и болѣе ранній отдѣлъ, содержащій своеобразное объясненіе текста Ін. VIII, 57, со ссылкою на авторитетъ пресвитеровъ,—этотъ отдѣлъ и имѣетъ въ виду также авторитетъ и объясненіе только и, вѣроятно, одного Папія. Но Папій обладалъ единственно лишь древностію для того преувеличеннаго вниманія, которое оказываетъ ему Ириней. А писатель „ума слабаго“ (по выраженію Евсевія),—Папій способенъ былъ доводить до крайности значеніе словъ іудейскихъ совопросниковъ „тебѣ еще нѣтъ и 50 лѣтъ“, между тѣмъ это выраженіе было аргументомъ à fortiori; возможно даже, что года „сорокъ шесть лѣтъ“ вещественнаго храма Папій относилъ къ тѣлесному храму Христа.

Но хотя теорія, растягивающая время земного служе-

нія Спасителя до 10 или 15 лѣтъ, по всѣмъ основаніямъ и непріемлема, все-таки отсюда не слѣдуетъ, чтобы прибавка одного, или двухъ лѣтъ къ наименьшей продолжительности, означенной указанными пасхами, не могла быть принята совсѣмъ. Въ тоже время, общій выводъ изъ 4-хъ слѣдующихъ соображеній, кажется, рѣшительно свидѣтельствуетъ даже противъ такого отступленія отъ объясненія повѣствованія Ев. Іоанна.

α) Сколь ни далеко патристическіе писатели разнятся одинъ отъ другого въ счетѣ указываемыхъ пасокъ, они всѣ,—только за исключеніемъ Иринея (т. е. Папія?),—согласно вѣрили, что—какое бы ни было ихъ число, но указаны всѣ пасхи. Оригенъ въ своихъ болѣе раннихъ писаніяхъ, повидимому, считаетъ не болѣе, чѣмъ двѣ пасхи и, слѣдовательно, на служеніе Спасителя отводитъ только „годъ и нѣсколько мѣсяцевъ“ (De principiis IV,5). Если Евсевій и Пасхальная хроника находятъ въ текстѣ 4 пасхи, то они время служенія считаютъ отъ трехъ до 4 лѣтъ. Если Іеронимъ, Епифаній и Аполлинарій говорятъ о трехъ пасхахъ, то они продолжительность служенія опредѣляютъ двумя годами, или въ два года и нѣсколько дней. Конечно, нельзя приписывать слишкомъ большого значенія такому согласію, ибо у хронологистовъ естественно стремленіе воспользоваться своими авторитетами сколько возможно болѣе и дѣлать выводы даже и тамъ, гдѣ даты слабы или недостаточны. Однако въ этомъ случаѣ потристическіе писатели, повидимому, не идутъ вопреки намѣреніямъ Евангелиста Іоанна.

β) Вѣдь если св. Іоаннъ писалъ, имѣя въ виду традиціи болѣе раннихъ Евангелій, и если однимъ изъ его намѣреній было дополнить то, чего у нихъ не доставало, путемъ указанія на оставленные безъ вниманія факты, напр., по отношенію къ служенію въ Іудеѣ или для дня Распятія, то благора-

зумно предположить, что многочисленныя замѣчанія о времени, которыя раздѣляютъ его повѣствованіе на періоды, намѣренно введены въ виду неопредѣленности разсказа синоптиковъ, чтобы такимъ образомъ изгладить ошибочное заключеніе касательно продолжительности служенія, какое могло уже распространиться на основаніи другихъ Евангелистовъ. Фактъ, что Ев. Іоаннъ упоминаетъ эти пасхи и лишь столь много ихъ,—этотъ фактъ можетъ быть считаемъ за доказательство, что не было больше пасхи, на которую можно было бы указать.

Два предыдущія доказательства не зависятъ отъ такого или иного числа пасокъ по Ев. Іоанна; а два слѣдующія доказательства основаются на вышеприведенныхъ результатахъ, что три пасхи, или, по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ были во время служенія Спасителя.

γ) Древнее преданіе, восходящее до времени гностиковъ II-го вѣка и, можетъ быть, ведущее начало отъ самаго Ев. Луки, ограничиваетъ время служенія Спасителя однимъ годомъ; посему каждый годъ, прибавленный къ minimum'у въ два года по Ев. Іоанна, дѣлаетъ болѣе затруднительнымъ пониманіе того, какимъ образомъ эта ошибка (объ одномъ годѣ служенія) могла имѣть такое древнее происхожденіе и такое широкое распространіе.

δ) Если видимая краткость времени, въ которое совершились событія по разсказу синоптиковъ, могла послужить отчасти причиною теоріи объ одногодичномъ служеніи Спасителя, то почти такая же скорая послѣдовательность событій предполагается двумя указаніями четвертаго Евангелія, указаніями, которыя (—еслибы только не прямое перечисленіе праздниковъ—) ограничиваютъ, повидимому, служеніе даже болѣе короткимъ временемъ, чѣмъ два года. IV,45: „Галилея не приняли Его, видѣвъ все, что Онъ сдѣлалъ въ Іерусалимѣ въ праздникъ“ относится къ II, 23: „И когда Онъ былъ въ Іерусалимѣ на праздникѣ пасхи, то многіе,

видя чудеса, которыя Онъ творилъ, увѣровали во имя Его". VII, 21—23: „Одно дѣло сдѣлалъ Я, и всѣ вы дивитесь... Я всего человѣка исцѣлилъ въ субботу" относится къ V, 1—9. Не только не можетъ быть посѣщенія Галилеи между повѣствованіями II, 23 и IV, 45 и посѣщенія Іерусилима между VI, 1 и VII, 21, но и промежутки между этими событіями должны быть сравнительно очень короткіе:—восемь или девять мѣсяцевъ—крайній предѣлъ для перваго, и такъ какъ многія чудеса совершены были во время перваго записаннаго посѣщенія Іерусалима, то впечатлѣніе единственнаго чуда, которое упоминается въ VII, 21—23 во второе посѣщеніе, едва ли могло оставаться съ особенною отчетливостію, еслибы промежутокъ между первымъ и вторымъ посѣщеніями былъ много больше предполагаемаго нами.

Такъ какъ слова VII, 21 были сказаны на праздникѣ кущей и до него была пасха по VI, 4, то это служитъ доказательствомъ, что путешествіе V, 1 нельзя считать далѣе праздника пурима (февраль).

Общій выводъ изъ этихъ соображеній даетъ право заключать, что для промежутка отъ Ін. II, 13, 23 до Ін. XI, 55 *должно* считать два года, а *возможно*, что не болѣе двухъ. Теперь остается еще спросить, насколько результаты, установленные на основаніи Ев. Іоанна, согласны съ конечными выводами на основаніи Ев. Марка.

а по сравненію съ *в*. Евангеліе Марка указываетъ,—если расположеніе событій въ немъ можно считать хронологическимъ,—два года служенія Спасителя. Второе замѣчаніе Марка о времени—весна чуда насыщенія 5.000 человѣкъ—совершенно согласно съ замѣчаніемъ Іоанна по тому же случаю, что пасха „близко" (Мк. VI, 39=Ін. VI, 4). Первое замѣчаніе Марка о срываніи колосьевъ (Мк. II, 23),—если оно записано на своемъ мѣстѣ,—принадлежитъ мѣсяцамъ, слѣдующимъ непосредственно послѣ пасхи Ін. II главы.

Отсюда слѣдуетъ, что путешествіе, во время котораго Галилеяне приняли Христа (Ін. IV, 45), какъ первое посѣщеніе Галилеи послѣ Ін. II, должно предшествовать Мк. II, 23, а замѣчаніе у Ев. Іоанна о времени пребыванія въ Самаріи (Ін. IV, 35) должно отнести на время между пасхою и эпизодомъ срыванія колосьевъ, т. е. на время жатвы.

Очень скоро послѣ пасхи,—такъ какъ требуется время только для посѣщенія Господа Никодимомъ,—вѣроятно, около 20 апрѣля (ибо пасха въ 27 году по Р. Хр. была 11 или 12 апрѣля) Христосъ со Своими учениками оставилъ Іерусалимъ и былъ въ „землѣ Іудейской“ въ то время, какъ Іоаннъ Креститель все еще проповѣдывалъ; но взятіе Іоанна Предтечи подъ стражу послѣдовало, вѣроятно, скоро и могло послужить дѣйствительною причиной удаленія Спасителя чрезъ Самарію въ Галилею именно тогда, когда, по крайней мѣрѣ, ячмень уже созрѣлъ, напр., около средины мая (Ін. III, 22, 24; IV, 1). „Послѣ же того, какъ преданъ былъ Іоаннъ, пришелъ Іисусъ въ Галилею“: таково описаніе этого событія у Мк. I, 14. До этого мѣста хронологическія даты согласны; дальше затрудненіе касается лишь того, чтобы узнать, достаточно ли 6 недѣль (—самый большой промежутокъ времени, который можно допустить между срединой мая и концомъ времени жатвы—) для начальныхъ стадій галилейскаго служенія вплоть до эпизода срыванія колосьевъ. Выше было показано что въ своемъ первомъ отдѣлѣ Ев. Маркъ, очевидно, группируетъ событія скорѣе по предметамъ, чѣмъ по времени, такъ что à priori нѣтъ основанія противъ того, чтобы полагать эпизодъ срыванія колосьевъ во время и даже прежде обхода селеній (κωμοπόλεις: I, 38), каковой обходъ почти одинъ и отмѣченъ отчетливо въ этой главѣ. Тѣмъ не менѣе все начальное галилейское служеніе будетъ усвояться этою гипотезой слишкомъ краткому времени; напр., двойное призваніе Апостоловъ является болѣе понятнымъ, когда

допустимъ, что достаточный хронологическій промежутокъ, во время котораго они возвратились къ первоначальнымъ занятіямъ, истекъ между возвращеніемъ въ Галилею въ маѣ и вторымъ (и окончательнымъ) призваніемъ. Но если соглашеніе будетъ признано невозможнымъ, то слѣдуетъ отказаться отъ признанія хронологичности событій у Марка, а не отъ ограниченія служенія Спасителя двумя годами. Эпизодъ срыванія колосьевъ долженъ быть отнесенъ ко второму году служенія и помѣщенъ послѣ чуда насыщенія 5.000 человѣкъ.

г) Такимъ образомъ устанавливаются наиболѣе вѣрные результаты на основаніи Евангелій о продолжительности служенія Спасителя. Недостатокъ мѣста заставляетъ опустить отдѣлъ свидѣтельствъ древности—свидѣтельствъ менѣе важныхъ, чѣмъ совсѣмъ второстепенныхъ и основанныхъ на выводахъ (иногда правильныхъ, иногда неправильныхъ) изъ самаго Свящ. Писанія. Достаточно сказать кратко, что между писателями доникейскими противъ свидѣтельствъ въ пользу одного года служенія Спасителя Птоломеевскихъ Валентиніанъ, Климентовыхъ гомилій (XVII, 19), Климента Ал. (Strom.I, 145. VI, 279), ЮліяА фрикана (Routh, Rel. Sac. II, стр. 240. 306), позднѣйшихъ произведеній Ипполита (пасхальный циклъ и хроника) и болѣе раннихъ произведеній Оригена (на Лев. Hom. IX, 5; De princ. IV, 5) можно выставить свидѣтельства за время служенія Спасителя отъ двухъ до 3 лѣтъ Мелитона (Routh, Rel. Sac. I, 121), Гераклеона (судя по его объясненію Ін. IV, 35 о зимѣ), Татіана (въ Діатессаронѣ), Ипполита (Четвертая книга на пр. Даніила) и Оригена (C. Celsum II, 12; Comm. in Matth XXIV, 15 и, вѣроятно, въ потерянномъ комментаріи на Иса. XXIX, 1). Ни одинъ изъ писателей до Евсевія не утверждалъ, что время служенія Спасителя продолжалось отъ 3 до 4 лѣтъ.

Д. Дата Распятія.

I. Четвероевангеліе.

1) *Датированіе по служебнымъ лицамъ*: α) по правителю и β) по первосвященнику.

α) Всѣ Евангелія, не говоря о Дѣяніяхъ и пастырскихъ посланіяхъ, называютъ Пилата (Понтій Пилатъ у Мѳ. XXVII, 2. Дѣян. IV, 27. 1 Тим. VI, 13), какъ правителя (игемона, прокуратора), предъ которымъ Христосъ былъ на судѣ. Срокъ его прокураторства приблизительно указанъ Іосифомъ Флавіемъ (Antiqu. XVIII, II, 2. IV, 2). 1) Пилатъ былъ преемникомъ Валерія Грата, одиннадцать годовъ служенія котораго (—такъ какъ все служеніе его было при Тиверіи—) продолжались, по крайней мѣрѣ, до 25 г. по Р. Хр. 2) Пилатъ оставилъ службу послѣ десяти лѣтъ и былъ на пути къ Риму, когда умеръ Тиверій въ мартѣ 37 г. по Р. Хр.; посему онъ едва ли могъ прибыть на свой постъ въ Палестину до 27 г. по Р. Х., а по Лк. XIII, 1. XXIII, 12 (не говоря уже о Лк. III, 1) онъ не былъ только-что прибывшимъ ко времени Распятія. Отсюда возможными предѣлами для пасхи Распятія будутъ годы 28—36 по Р. Хр.

β) Первосвященникомъ названъ Каіафа у Мѳ. XXVI, 3. 57, а у Ін. XI, 49. XVIII, 13. 24 онъ отмѣченъ столь выразительно, что какъ будто бы св. Іоаннъ поправляетъ менѣе точное извѣстіе у Ев. Луки, который первосвященникомъ называетъ и Каіафу и его предшественника Анну, низложеннаго за нѣсколько времени передъ тѣмъ (Лк. III, 2: ἐπὶ ἀρχιερέως Ἄννα καὶ Καιάφα, но въ Дѣян. IV, 6 называется Анна, съ исключеніемъ Каіафы: Ἄννας ὁ ἀρχιερεὺς καὶ Καιάφας). Каіафа былъ назначенъ во время Валерія Грата прежде прокураторства Пилата. Онъ былъ низложенъ Вителліемъ, легатомъ Сиріи, во время посѣщенія имъ Іерусалима на праздникъ пасхи, годъ которой можно установить съ достовѣрностію. 1) Его преемникъ Іонаѳанъ былъ низложенъ

тѣмъ же самымъ Вителліемъ во время другого посѣщенія въ одинъ изъ праздниковъ 37 г. по Р. Хр., — вѣроятно, въ праздникъ пятидесятницы[1]), ибо извѣстіе о смерти Тиверія 16 марта прибыло въ то же время; поэтому низложеніе Каіафы было не позднѣе пасхи 36-го года. 2) О смерти Ирода Филиппа въ 20 году царствованія Тиверія, 33—34 г. по Р. Хр., упоминается Іосифомъ Флавіемъ чрезъ страницу, или двѣ послѣ извѣстія о низложеніи Каіафы, съ довольно точнымъ указаніемъ τότε „въ то время", такъ что, если порядокъ событій правильный, то пасха 34-го года является конечнымъ предѣломъ (terminus ad quem) для Каіафы, а пасха 33-го г.— для Распятія (см. Jos. Ant. XVIII, II, 2. IV, 3. V, 3).

Значитъ, Распятіе при Пилатѣ и Каіафѣ едва ли можетъ быть внѣ 28—33 годовъ.

2) *Датированіе по календарю:* α) день недѣли; β) день (іудейскаго) мѣсяца.

α) Такъ какъ Воскресеніе Христово предполагается случившимся въ первый день недѣли, въ воскресенье, то Распятіе, бывшее въ третій день (по еврейскому счету) предъ тѣмъ, было въ пятницу. Не нужно было бы какихъ-либо доказательствъ для этого, еслибы не было страннаго предположенія (Westcott'a въ Introduction to the Study of the Gospels[2], прибавленіе къ гл. VI, стр. 348), что день Распятія былъ не пятница, а четвергъ, — на основаніи предсказанія, что Сынъ Человѣческій будетъ въ сердцѣ земли три дня и три ночи (Мѳ. XII, 40). Но противъ этого предположенія рѣшительно говорятъ и преданіе и Новый Завѣтъ: 1) постъ среды и пятницы восходитъ до такой древности, какъ „Ученіе XII Апостоловъ" (VIII, 1); 2) обычное выраженіе Н. З.

---

[1]) Еслибы это была пасха,—Іосифъ Флавій, вѣроятно, упомянулъ бы объ этомъ, какъ онъ дѣлаетъ въ предыдущемъ случаѣ, говоря о низложеніи Каіафы. Если пасха 37 года по Р. Хр. была марта 20—21, то пятидесятница будетъ около 8—9 мая, чрезъ 7—8 недѣль послѣ смерти Тиверія.

о днѣ Воскресенія по сравненію его съ днемъ Распятія— это τῇ τρίτῃ (въ Евангеліяхъ 8 разъ, да еще въ 1 Кор. XV, 4), а оно погречески никогда не означаетъ или не можетъ означать ничего, кромѣ какъ „второй день“ или день послѣ завтра, или день прежде вечера (ср. Лк. XIII, 32. Дѣян. XXVII, 18. 19. Исх. XIX, 10. 11. 1 Мак. IX, 44). Даже очевидно болѣе сильныя фразы μετὰ τρεῖς ἡμέρας (Мк. VIII, 31. Мѳ. XXVII, 63. 64) и τρεῖς ἡμέρας καὶ τρεῖς νύκτας (Мѳ. XII, 40) означаютъ совершенно то же самое; ср. Быт. XLII, 17. 18: καὶ ἔθετο αὐτοὺς ἐν φυλακῇ ἡμέρας τρεῖς· εἶπεν δὲ αὐτοῖς τῇ ἡμέρᾳ τῇ τρίτῃ. Есѳ. IV, 16: μὴ φάγητε μηδὲ πίητε ἐπὶ ἡμέρας τρεῖς νύκτα καὶ ἡμέραν, а въ V, 1 (Вульгата XV, 14) это выраженіе передается такъ: καὶ ἐγένετο ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῇ τρίτῃ... περιεβάλετο τὴν δόξαν αὐτῆς (см. Field, Otium Norvicense III, p. 7).

β) Но день недѣли нужно связать съ днемъ мѣсяца прежде, чѣмъ мы достигнемъ какого-либо дальнѣйшаго результата. Въ который же день (іудейскаго) мѣсяца совершилось Распятіе? — Пасха праздновалась въ полнолуніе нисана,—перваго мѣсяца по еврейскому церковному календарю, мѣсяцы были лунные, начинались съ новой луны; время полнолунія упадаетъ приблизительно на 15-й день. Въ 14-й день, послѣ полудня, былъ закалаемъ пасхальный агнецъ (Исх. XII, 6 объясняется у Іос. Флавія B. Jud. VI, IX. 3: ἀπὸ ἐνάτης ὥρας μέχρις ἑνδεκάτης и у Филона по изд. Mangey II, 298: κατὰ μεσημβρίαν ἕως ἑσπέρας); агнецъ былъ съѣдаемъ вечеромъ того же (естественнаго) дня, но такъ какъ у евреевъ день начинался съ захода солнца, то это было уже въ 15 й день нисана по календарному счету. Въ 16-й день начатки ячменя (первый снопъ) были возносимы, или „потрясаемы“ передъ Господомъ (Лев. XXIII, 11. 15. Іос. Флавій, Ant. III, X, 5). Весь праздникъ опрѣсноковъ продолжался 7 дней—отъ 15 до 21 включительно.

Было ли Распятіе 14-го или 15-го нисана, т. е. пасха была ли на нѣсколько часовъ позднѣе или раньше (Распя-

тія), — о томъ всегда былъ вопросъ. Но для настоящихъ цѣлей это важно лишь настолько, насколько этимъ могло бы опредѣляться, что въ какой-либо изъ возможныхъ годовъ пятница могла совпадать съ однимъ, а не съ другимъ изъ этихъ двухъ чиселъ (14-мъ или 15 нисана). Однако изслѣдованіе еврейскихъ мѣсяцевъ часто не можетъ быть сдѣлано съ такою точностію, чтобы позволительно было утверждать рѣшительную формулу: если пятница въ извѣстномъ году высчитывается на 14-е нисана, то она не могла быть 15-го нисана, — и наоборотъ. И доказательства въ ту и другую сторону (не въ примѣръ большинству разсмотрѣнныхъ пунктовъ) находятся въ значительномъ количествѣ въ доступныхъ авторитетахъ (см. въ пользу 14-го нисана: Sanday, Authorship and Historical Character of the Fourth Gospel, гл. XII, или Westcott, Introduction to the Study of the Gospels[2], прибавленіе къ гл. VI; въ пользу 15-го нисана: Edersheim, Jesus the Messiah II, стр. 479—482; Lewin, Fasti Sacri, стр. XXXI, M'. Clellan, New Testament, стр. 473—494). Относительно Евангелій нѣтъ нужды говорить здѣсь больше того, что хотя Евангеліе Іоанна prima facie свидѣтельствуетъ за 14-е, а синоптики за 15-е нисана, но и въ синоптическихъ повѣствованіяхъ есть указанія, которыя подтверждаютъ Іоанновъ взглядъ (эпизоды Симона Киринейскаго и снятія со креста: Мк. XV, 21. 42. 46). Вѣроятно, здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, неоднократно указывая, что пасха еще „будетъ“ (XIII, 1: πρὸ δὲ τῆς ἑορτῆς τοῦ πάσχα. XIII, 29: ἀγόρασον ὧν χρείαν ἔχομεν εἰς τὴν ἑορτήν. XVIII, 28: ἵνα μὴ μιανθῶσιν, ἀλλὰ φάγωσιν τὸ πάσχα), св. Іоаннъ имѣлъ намѣреніе молчаливо исправить ошибочное впечатлѣніе, которое получалось, или могло получаться отъ другихъ повѣствованій[1]).

---

[1]) Обычное синоптическое употребленіе τὸ πάσχα для обозначенія трапезы вечеромъ 13—14 нисана можетъ находить себѣ иллюстрацію въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у Филона въ сочиненіи: περὶ τῆς ἑβδομῆς καὶ τῶν ἑορτῶν, гдѣ, повидимому, отличается пасха 14-го нисана отъ ἄζυμα 15—21 нисана

Что касается рѣшительныхъ свидѣтельствъ христіанской древности, восходящихъ, можетъ быть, до Апостола Павла, въ пользу нисана 14, то см. о семъ ниже, стр. 76.

Въ какомъ же—теперь—году изъ установленныхъ уже предѣльныхъ 28—33 пятница упадала на 14 е нисана, принимая во вниманіе и менѣе вѣроятную дату 15-го нисана.?

Вопросъ не такъ легко рѣшить, какъ кажется, потому что никогда нельзя быть увѣреннымъ, какой день считался днемъ новой луны или первымъ даннаго мѣсяца, а равно не всегда возможно быть увѣреннымъ, какой мѣсяцъ считался нисаномъ, или первымъ въ данномъ году.

1) Какъ опредѣлялось начало еврейскаго мѣсяца? Теоретически, безъ сомнѣнія, простымъ наблюденіемъ. А такъ какъ астрономы могутъ высчитать точное время какого угодно новолунія, то, прибавивъ нѣсколько часовъ (не менѣе 30), чтобы новый мѣсяцъ былъ видимъ, и взявъ первый заходъ солнца послѣ этого, возможно узнать, когда каждый мѣсяцъ долженъ былъ начинаться, еслибы еврейскія наблюденія дѣлались аккуратно. Но что̀ случалось, когда наблюденія были невозможны? Откладывался ли новый мѣсяцъ такъ долго, пока ночи были туманны? Іудеи разсѣянія въ Вавилонѣ и Римѣ оставались ли въ невѣдѣніи, въ какой день новая луна начиналась въ Іерусалимѣ? Методъ эмпирическій долженъ быть опредѣляемъ постоянными правилами какого-либо календаря. По крайней мѣрѣ, можно признать, что — при средней продолжительности круга луны въ $29^1/_2$ дней — ни одинъ мѣсяцъ не могъ быть меньше 29 и болѣе 30 дней.

(Mangey II, 278. 292. 293), напр.. 1) τετάρτη δὲ [ἑορτὴ] τῶν διαβατηρίων ἡ καλεῖται πάσχα· πέμπτη δὲ ἡ τῶν ἀσταχύων ἀπαρχή, τὸ ἱερὸν δράγμα· ἕκτη δὲ ἄζυμα. 2) ἄγετε δὲ ἡ πάνδημος θυσία τεσσαρεσκαιδεκάτη τοῦ μηνός. 3) συνάπτει δὲ τοῖς διαβατηρίοις ἑορτή... ἄζυμα. Не признаетъ ли и Ев. Маркъ такое раздичіе, когда говоритъ (XIV, 1): ἦν δὲ τὸ πάσχα καὶ τὰ ἄζυμα μετὰ δύο ἡμέρας?. Но противъ сего см. Мѳ. XXVI, 17. Мк. XIV, 12, Лк. XXII, 1. 7.

Нижеприведенная таблица (ср. Salmon, Introduction to N. T., прпб. къ чтенію XV; Mas Latrie, Trésor de Chronologie, стр. 94) показываетъ во 1-хъ) terminus paschalis или 14-е число пасхальной луны по настоящему христіанскому календарю, во 2-хъ) начало 14-го дня, считая отъ астрономическаго новолунія нисана, и въ 3-хъ) 14-й день, считая отъ перваго появленія новой луны по заходѣ солнца (должно помнить, что еврейскій день начинался съ вечера).

Годы по Р. Хр	Дни.	1	2	3
28	Суб.	27 марта.	28 марта въ 2 ч. по полуночи.	(29—) 30 марта.
29	Пятн.	15 апрѣля.	15 апр. въ 8 ч. вечера.	(17—) 18 апрѣля.
30	Втор.	4 апрѣля.	4 апр. въ 8 ч. вечера.	(6—) 7 апрѣля.
31	Суб.	24 марта.	25 марта въ 1 ч. ночи.	(26—) 27 марта.
32	Суб.	12 апрѣля.	11 апр. въ 11 ч. ночи.	(13—) 14 апрѣля.
33	Среда	1 апрѣля.	1 апр. въ 1 ч. дня.	((2—) 3 апрѣля, или (3—) 4 апрѣля.

Можно съ увѣренностію полагать, что 1-я и 3-я колонны представляютъ возможныя границы каждаго года, а изъ нихъ сразу видно, что пятница не могла быть нисана 14-го, или 15-го въ три года 28, 31 и 32-й: въ каждомъ изъ этихъ годовъ 14-го нисана упадаетъ на дни отъ субботы до понедѣльника или вторника, а для 15-го отъ воскресенья до вторника или среды. Поэтому потребный годъ слѣдуетъ искать въ одномъ изъ остающихся—29, 30 и 33-мъ.

2) Но какъ быть увѣреннымъ, что указанныя сейчасъ полнолунія были полнолуніями именно нисана, а не другого какого-нибо мѣсяца?

Нисанъ былъ первоначально кругомъ луны (луннымъ мѣсяцемъ), прежде середины котораго созрѣвали раннія колосья ячменя (Втор. XVI, 9. Лев. XXIII, 10); и когда предшествующій мѣсяцъ адаръ кончался, а ранній ячмень въ

теченіи двухъ недѣль не могъ еще созрѣть, тогда вставлялся 13 й мѣсяцъ „веадаръ“, второй адаръ. Но какъ для мѣсяцевъ, такъ и для счета начала года систематическій календарь скоро долженъ былъ замѣнить простыя наблюденія, потому что „пришельцы разсѣянія“ не могли посѣщать Іерусалимъ на пасху, если они ранѣе не знали, будетъ вставленъ 13-й мѣсяцъ или нѣтъ. Такой методъ, который былъ необходимъ для согласованія луннаго года съ солнечнымъ, существуетъ въ извѣстномъ правилѣ, что пасхальное полнолуніе непосредственно слѣдуетъ за весеннимъ равноденствіемъ. Поскольку нѣтъ никакихъ слѣдовъ какой-либо другой системы согласованія,—мы должны допустить, что именно этотъ методъ былъ еще прежде христіанской эры [1]).

Но самое весеннее равноденствіе,—хотя счетъ его варіировался въ очень краткихъ предѣлахъ,—не было совершенно опредѣленнымъ. Счетъ, принятый всѣмъ христіанскимъ міромъ, счетъ александрійцевъ IV вѣка, днемъ равноденствія признаетъ 21-е марта. Но Анатолій Лаодикійскій (см. отрывокъ изъ его κανόνες τοῦ πάσχα, 277 г. по Р. Хр., у Евсевія Ц. И. VII, 32), относя первое новолуніе перваго года своего цикла къ 26-му Phamenoth=a. d. XI kal. apr. (за 11 дней прежде апрѣльскихъ календъ)=марта 22, говоритъ, что солнце тогда уже въ четвертомъ днѣ перваго τμῆμα (или $^1/_{12}$ части его годичнаго круга отъ равноденствія до равноденствія); значитъ, начало послѣдняго (или равноденствіе) онъ относитъ къ 19 марта. И по тому же самому свидѣтельству, нѣкоторые люди, не обращая вниманія на границы равноденствія, ошибочно считали за пасхальный мѣсяцъ—такой, который на самомъ дѣлѣ не былъ первымъ мѣсяцемъ года, но послѣднимъ предшест-

---

[1]) Филонъ (op. cit. II, 293) связываетъ названіе „перваго мѣсяца“, данное нисану въ Ветхомъ Завѣтѣ, съ совпаденіемъ весенняго равноденствія, какъ годичнаго напоминанія начала всего; см. и ниже рядъ іудейскихъ свидѣтельствъ, разумѣемыхъ у Анатолія, который цитируетъ подлинныя слова „Аристовула, одного изъ Семидесяти“.

вующаго,—и это говорится у Анатолія прямо противъ свидѣтельствъ древнихъ еврейскихъ авторитетовъ—Филона, Іосифа Флавія, Мусея и еще болѣе древнихъ Агаѳовула и Аристовула. Кто были эти люди,—Анатолій въ оставшемся отрывкѣ не говоритъ. Но свидѣтельства различныхъ писателей IV в. дѣлаютъ достовѣрнымъ, что это были іудеи его времени. Окружное посланіе Константина В. въ Никеѣ отговариваетъ отъ подражанія іудейской пасхѣ, празднуемой дважды въ одномъ году; „Апостольскія Постановленія“ рекомендуютъ независимость отъ іудейскаго счета и обращеніе тщательнаго вниманія на равноденствіе, дабы праздникъ (пасхи) не случился „дважды въ одинъ годъ“, т. е. однажды правильно, точно послѣ весенняго равноденствія, и разъ ошибочно, непосредственно предъ слѣдующимъ. И пасхальное поученіе Псевдо-Златоуста (387 по Р. Хр.) противъ современныхъ іудеевъ и ихъ небреженія днемъ равноденствія аппеллируетъ къ ихъ древнимъ мудрецамъ: Филону, Іосифу Флавію и др. въ выраженіяхъ, которыя кажутся заимствованными прямо у Анатолія (Сократа Ц. И. I, 9; Апост. Пост. V, 17; Златоустъ по Бенедиктинскому изд. VIII, Append. стр. 277; ср. также Епиф. Haer. I, 3).

Весьма возможно, что предполагаемая ошибка іудеевъ состояла просто въ томъ, что они считали равноденствіе раньше, чѣмъ ихъ христіанскіе современники, болѣе знакомые съ астрономіей; результатомъ этого могло быть то, что иногда іудеи праздновали пасху, между тѣмъ христіане, полагая, что равноденствіе еще не наступило, ожидали слѣдующаго полнолунія. Во всякомъ случаѣ, чѣмъ древнѣе церковныя пасхальныя вычисленія, тѣмъ въ болѣе раннее время считается равноденствіе. Самъ Анатолій считаетъ равноденствіе на два дня раньше, чѣмъ по счету александрійскому, такъ же какъ и Ипполитъ, первый извѣстный авторъ христіанскаго круга (222 по Р. Хр.) считаетъ на день раньше Анатолія. Возможно, что какъ іудеи, такъ и христіане древ-

нѣйшаго времени считали равноденствіе даже на день раньше, чѣмъ 18-е марта Ипполита.

Въ ряду шести годовъ 28-го по 33-й по Р. Хр. есть одинъ годъ, 29-й, въ которомъ новолуніе нисана указано столь поздно, какъ 2-е апрѣля въ 8 часовъ вечера, а 14-е нисана—столь поздно, какъ 15—18 апрѣля; но предшествующія разсужденія показываютъ, что, если новолуніе случилось въ ранніе часы 4-го марта, а 14-е число упадало на 18—19 марта, то этотъ предшествующій лунный оборотъ имѣетъ равное и даже бо́льшее право считаться за мѣсяцъ нисанъ. Въ такомъ случаѣ 14-е число, упадая на 18-е марта, будетъ дѣйствительно въ пятницу, почему 18-е марта и является самымъ вѣроятнымъ изъ тѣхъ датъ, какія оказываются для выбора. Конечно, счетъ отъ фазиса новолунія послѣ захода солнца даетъ формулу: 1 нисана=6 марта, а 14-е нисана=19-му марта. Но уже отмѣчалось (стр. 73), что простое наблюденіе еще прежде 29-го года было замѣнено календарными правилами, а одно изъ этихъ правилъ, которое могло восходить ко временамъ земной жизни Спасителя, было таково, что адаръ никогда не состоялъ болѣе, чѣмъ изъ 29 дней. Поэтому нисанъ начинался днемъ раньше по отношенію къ новолунію, чѣмъ еслибы онъ слѣдовалъ за мѣсяцемъ въ 30 дней, такъ что въ этомъ году 1-е нисана скорѣе равнялось 5-му марта. Предположимъ далѣе, что равноденствіе считалось на одинъ день раньше, чѣмъ у Ипполита, и на два дня раньше, чѣмъ у Анатолія:—тогда 14-е нисана будетъ равно 18-му марту именно въ 29 году по Р. Хр., а это согласно также и съ конечными предѣлами равноденствія.

Такимъ обр., три года—29, 30 и 33-й—удовлетворяютъ евангельскимъ свидѣтельствамъ о датѣ Распятія. Теперь, чтобы выбрать между ними одинъ,—настоящій годъ Распятія,—должно обратиться къ другимъ авторитетамъ.

II. Преданія внѣ Евангелій.

1) *Іудейская датировка.* Хотя свидѣтельства изъ этихъ дополнительныхъ источниковъ обычно касаются римскихъ или другихъ гражданскихъ счисленій, но вопросъ о днѣ 14-го или 15-го нисана опредѣленно рѣшается послѣдовательною цѣпью свидѣтельствъ отъ I вѣка до IV-го.

Апостолъ Павелъ свое первое посланіе къ Коринеянамъ писалъ около времени пасхи (V, 8: ὥστε ἑορτάζωμεν; ср. XVI, 8), и пасхальный символизмъ лежитъ въ основаніи его ссылокъ и на Распятіе (V, 7: ἐκκαθάρατε τὴν παλαίαν ζύμην... καὶ γὰρ τὸ πάσχα ἡμῶν ἐτύθη Χριστός) и на Воскресеніе (XV, 20: νυνὶ δὲ Χριστὸς ἐγήγερται ἐκ νεκρῶν ἀπαρχὴ τῶν κεκοιμημένων). На дни нисана 14-й и 16-й—дни пасхальнаго агнца и принесенія начатковъ плодовъ—церкви Апостола Павла, повидимому, относили воспоминанія о Распятіи и Воскресеніи Христовомъ. Въ слѣдующемъ вѣкѣ квартодецимане (четыренадесятники), какъ показываетъ ихъ названіе, праздновали 14-е нисана, а не 15-е, ибо теорія Тюбингенской школы о томъ, что Іоанновы Церкви соблюдали 14-е нисана не какъ день Распятія, а Тайной вечери,—эта теорія слишкомъ предзанятая, чтобы ее опровергать. Опредѣленныя свидѣтельства въ пользу 14-го нисана изъ потерянныхъ писаній трехъ „святыхъ отцевъ церкви“ цитированы въ „Пасхальной Хроникѣ“ (641 г. по Р. Хр. по изд. Ducange, стр. 6. 7). I) Клавдій Аполлинарій Іерапольскій—около 180 г. по Р. Хр.—въ своемъ περὶ τοῦ πάσχα λόγος обвиняетъ въ невѣжествѣ тѣхъ, которые день 14-й связывали не съ истинною пасхой Господней, Жертвой Великой, но съ Тайною вечерею [1]) и Страданіе относили къ 15-му, ссылаясь на

---

[1]) Конечно, строго говоря, Тайная вечеря и Распятіе были въ одинъ іудейскій день, но древняя христіанская практика скоро стала употреблять,—даже для дней луннаго мѣсяца,—не еврейскій счетъ отъ захода солнца до захода солнца, но обычный счетъ—отъ полуночи до полуночи. Аполлинарій различаетъ два дня совершенно такъ же, какъ Климентъ Александрійскій умовеніе ногъ относитъ къ 13-му, а пасху къ 14-му.

авторитетъ Евангелія отъ Матеея:— эта точка зрѣнія,—по его словамъ,—стоитъ въ противорѣчіи съ ветхоз. закономъ (повидимому, потому, что пасхальный агнецъ служилъ ветхозавѣтнымъ прообразомъ Христа) и вноситъ въ Евангелія разногласія одного съ другими (очевидно, потому, что датою св. Іоанна признается 14-е нисана). II) Климентъ Александрійскій въ трудѣ, носящемъ то же названіе, противопоставляетъ годы прежде общественнаго служенія Христа, когда Онъ вкушалъ пасхальнаго агнца, тому году его учительства, когда Онъ не вкушалъ его, но пострадалъ 14 нисана, самъ сдѣлавшись пасхальнымъ агнцемъ Божіимъ, и воскресъ на 3-й день (16-го), въ который законъ повелѣвалъ священникамъ приносить снопы начатковъ. III) Св. Ипполитъ въ сочиненіяхъ „О пасхѣ“ и „Противъ всѣхъ ересей“ (должно отличать отъ не столь давно открытаго болѣе обширнаго сочиненія „Опроверженіе всѣхъ ересей“) утверждаетъ, что Христосъ вкушалъ вечерю прежде пасхи, но не законническую пасху: οὗτος γὰρ ἦν τὸ Πάσχα τὸ προκεκηρυγμένον καὶ τελειούμενον τῇ ὡρισμένῃ ἡμέρᾳ.

Изъ другихъ древнихъ писателей Ириней (IV, X, 1) едва ли ясенъ по данному вопросу, но Тертулліанъ, кажется, указываетъ на 14-е нисана (Adv. Jud. 8). Юлій Африканъ совершенно опредѣленно говоритъ: πρὸ δὲ τῆς μιᾶς τοῦ πάσχα τὰ περὶ τὸν Σωτῆρα συνέβη (Chronicon fr. 50 у Routh, Rel. sac. II, 297). Даже отъ конца IV в. можно назвать трехъ писателей въ пользу того же мнѣнія; это—Епифаній (Haer. I, 2: ἔδει γὰρ τὸν Χριστὸν ἐν τεσσαρεσκαιδεκάτῃ ἡμέρᾳ θύεσθαι), Псевдо-Златоустъ (387 по Р. Хр.; Бенедикт. изд. VIII, Append., стр. 281: Распятіе исполняетъ законъ Моисеевъ, что агнецъ должно приносить въ жертву между вечерами 14-го нисана) и Юлій Гиларіанъ [1]) (397 по Р. Хр.; De die paschae et mensis XV у

[1]) Quintus Julius Hilarianus, епископъ въ Проконсульской Африкѣ, составилъ въ концѣ IV вѣка маленькое сочиненіе De mundi duratione (Migne lat. XIII, 1097—1106) и трактатъ De die paschae et mensis (Migne ibid, col. 1105—1114). См. *H. Helzer*, Sextus Julius Africanus II,

Galland. VIII, 748: жертвоприношеніе агнца отъ стада замѣнено жертвою Самого Господа Христа въ luna XIV). Сюда нужно еще прибавить Анонима въ Катенахъ Крамера (на Мѳ. стр. 237) и Павла Орозія (Исторія VII, 4, 15: тьма случилась ἐν τῇ ιδ' ἡμέρᾳ τῆς σελήνης; quartam decimam ea die lunam), а равно саму „Пасхальную хронику“ и σύντομος διήγησις, содержащій египетскую систему.

Но въ то же самое время противное мнѣніе, которое впервые появилось въ III в. (—на Западѣ Псевдо-Киприанъ, Computus de pascha 243 по Р. Хр. по изд. Hartel'я III, 248, § 9: manducavit pascha, § 21: passus est luna XV; на Востокѣ Оригенъ на Мѳ. XXVI, 17 по изд. Delarue III, 895: Jesus celebravit more Judaico pascha corporaliter... quoniam... factus est sub lege—), начало брать верхъ. Достовѣрно, что св. Амвросій (epist. XXIII Dominis fratribus dilectissimis per Aemiliam constitutis около 386 по Р. Хр., изд. Бенедикт. II, 880 сл. и у Migne lat. XVI, col. 1026 sqq.), Златоустъ (напр., Бес. на Мѳ. LXXXII по изд. Field. II, 461: пасха замѣнена Евхаристіей, τὸ κεφάλαιον τῶν ἑορτῶν αὐτῶν καταλύει ἐφ' ἑτέραν αὐτοὺς μετατιθεὶς τράπεζαν), Протерій Александрійскій (къ папѣ Льву, 444 по Р. Хр., напечатано подъ N-ромъ LXXXIII среди писемъ Льва В. по изд. Балларини: XIV luna mensis primi... pascha manducans... sequenti die XV luna crucifigitur) и, вѣроятно, Ѳеофилъ Александрійскій (къ императору Ѳеодосію IV, 386 по Р. Хр., у Galland. VII, 615: потому что, хотя погречески стоитъ τῇ τεσσαρεσκαιδεκαταίᾳ, но полатыни decima quinta—согласно съ Амвросіемъ и Протеріемъ, которые, повидимому, оба заимствовали у Ѳеофила).

Это послѣднее мнѣніе, кажется, произошло отъ употребленія слова πάσχα у синоптиковъ: Оригенъ, самый вліятельный защитникъ этого мнѣнія, прямо ссылается на текстъ

1, S. 121—129. Новое изданіе произведенія De mundi duratione или De cursu temporum имѣется у *C. Frick*'a, Chronica minora I (Lipsiae 1892), p. 153—174.—*Н. Г.*

Ев. Матѳея. Съ другой стороны, ни одинъ изъ болѣе раннихъ свидѣтелей въ пользу 14-го нисана,—исключая Аполлинарія, борца за традиціи Іоанновыхъ церквей Малой Азіи, —не обращается къ Ев. Іоанну; скорѣе, они представляютъ независимое и рѣшительное подтвержденіе даты четвертаго Евангелія живымъ голосомъ первоначальнаго преданія.

2. *Гражданскій годъ* можетъ быть опознанъ или по консульствамъ, или по годамъ правленія императора; рѣже— по счету отъ какой-либо особой эры, употреблявшейся на Востокѣ, какъ Олимпіады, или эра Александра (иначе называется греческою), отъ 312 до Р. Хр.

α) Древнѣйшій авторитетъ, который, повидимому, опредѣляетъ Распятіе указаніемъ на опредѣленный годъ,—язычникъ лѣтописецъ Флегонтъ; у него „хронологическій сборникъ по Олимпіадамъ" обнимаетъ періодъ отъ 1-го года 1-й Олимпіады (776 г. до Р. Хр.) до временъ Адріана (117—138 г. по Р. Хр.). Общія свѣдѣнія о его трудѣ даны патріархомъ Фотіемъ (cod. 97), впрочемъ, не простиравшимся дальше 5 книги, или около 170 г. до Р. Хр. Фотій обобщаетъ послѣднюю главу, которую онъ читалъ, какъ образецъ стиля и содержанія всего, заключая, что „читателю надоѣдаютъ списки именъ и побѣдъ на Олимпійскихъ играхъ, излишнія и непривычныя подробности касательно чудесъ и пророчествъ, которыя вытѣсняютъ дѣйствительную исторію". Вѣроятно, этотъ интересъ къ чудесному и побудилъ Флегонта упомянуть предсказаніе І. Христа, хотя познанія его были настолько неопредѣленны, что онъ,—если правильно понимается выраженіе Оригена, смѣшивалъ личности (или, быть можетъ, только чудеса) І. Христа и Ап. Петра (C.Cels. II, 14: συγχυθεὶς ἐν τοῖς περὶ Πέτρου ὡς περὶ τοῦ Ἰησοῦ).

Всего интереснѣе въ этомъ писателѣ для нашихъ цѣлей—то, что онъ отмѣчаетъ подъ 4-мъ годомъ 202 Олимпіады (32—33 по Р. Хр.) тьму, которая сопровождала Распятіе; впрочемъ, трудно установить подлинныя слова Фле-

гонта, ибо данное свидѣтельство почерпается нами изъ вторыхъ или даже третьихъ рукъ.

I) Ссылка въ срединѣ отрывка, цитированная Синкелломъ изъ хроники Юлія Африкана (fr. 50: Routh, Rel. sac. II, 297. 477), есть (какъ находилъ уже Routh), вѣроятно, вставка, обязанная своимъ происхожденіемъ тому, что Синкеллъ привнесъ туда свои воспоминанія изъ Евсевія.

II) Болѣе древнія подлинныя ссылки—двѣ у Оригена: C. Cels. II, 33, что Флегонтъ отмѣтилъ въ 13 или 14 книгѣ своихъ „хроникъ“ затменіе, бывшее при Тиверіи, и землетрясеніе въ то же самое время; Коммент. на Мѳ. 134 (по изд. Delarue III, 922), что языческіе оппоненты утверждали, будто затменіе, указываемое въ Евангеліяхъ [1]), не могло быть въ полнолуніе, ибо Флегонтъ упомянулъ затменіе, бывшее при Тиверіи, но не въ полнолуніе.

III) Но хотя Флегонтъ не отмѣчаетъ полнолунія такимъ именно словомъ, Анонимъ въ „катенахъ“ Крамера на Мѳ. (стр. 237)—а за нимъ слѣдуетъ псевдо-Оригенъ на Мѳ. (см. Routh, op. cit., стр. 479)—утверждаетъ, что онъ сказалъ о затменіи, какъ о чудѣ, παραδόξως γεγονότος, а христіанскіе писатели естественно разумѣли подъ этою „необычайностію“ совпаденіе его съ полнолуніемъ.

IV) Дальнѣйшее возстановленіе текста Флегонта возможно изъ „Хроники“ Евсевія—по армянскому ея переводу, въ латинской версіи Іеронима и по цитатамъ Г. Синкелла. „Въ томъ же году, какъ и годъ Распятія, слѣдующее замѣчаніе встрѣчается и у языческихъ историковъ: «солнце померкло, землетрясеніе случилось въ Виѳиніи и бо́льшая часть Никеи разрушилась»; еще точнѣе Флегонтъ, знаменитый хро-

---

[1]) Мѳ. XXVII, 45. Мк. XV, 33 просто: σκότος ἐγένετο; но у Лк. XXIII, 44 подлинный текстъ, повидимому, прибавляетъ τοῦ ἡλίου ἐκλείποντος согласно ℵBCL, обѣимъ Египетскимъ версіямъ, Оригену $^{2}/_{3}$ (скорѣе $^{3}/_{4}$) и Кириллу Іерус. $^{4}/_{5}$.

нологистъ Олимпіадъ, отмѣчаетъ въ своей 13-й книгѣ, подъ 4-мъ годомъ 202-й Олимпіады (32—33 по Р. Хр.): «затменіе солнца болѣе удивительное, чѣмъ какое-либо изъ извѣстныхъ прежнихъ, потому что оно случилось вечеромъ въ шестомъ часу, такъ что звѣзды были видны на небѣ, а великое землетрясеніе въ Виѳиніи разрушило бо́льшую часть Никеи»". Очевидно, что эти двѣ цитаты заимсимы одна отъ другой; первая и болѣе общая (по выраженіямъ) кажется сокращеніемъ какого-либо посредствующаго писателя изъ того-же самаго отдѣла Флегонта, который у Евсевія приведенъ непосредственно и полностію.

Что Флегонтъ здѣсь пользуется христіанскими источниками (каноническія ли то Евангелія или нѣтъ),—этого, очевидно, не предполагали Евсевій или Оригенъ, но упоминаніе о „шестомъ часѣ" не оставляетъ въ томъ никакого сомнѣнія. Однако отсюда не слѣдуетъ, что онъ и самый годъ заимствовалъ тоже изъ христіанскихъ источниковъ, потому что лѣтописецъ, который не находитъ точной даты въ своихъ авторитетахъ, обязывается отыскать ее самъ. Вѣдь еслибы знаменія Распятія онъ отнесъ просто къ 202-й Олимпіадѣ (къ 29—33), Флегонтъ не былъ бы въ противорѣчіи съ другими болѣе древними свидѣтельствами. Но если онъ опредѣленно относитъ ихъ къ 4 году 202 Олимпіады (33 г.), онъ является единственнымъ свидѣтелемъ этого до Евсевія. Въ такомъ случаѣ самою вѣроятною гипотезой является та, что изъ христіанскихъ авторитетовъ Флегонтъ не зналъ (и изъ Евангелій, какъ они есть, онъ едва ли бы могъ узнать) болѣе того, что Распятіе случилось въ послѣднюю часть царствованія Тиверія, а остановился онъ на датѣ 33 г. по Р. Хр. потому, что уже могъ имѣть основанія къ этому году отнести Виѳинійское землетрясеніе.

Однако Евсевій нашелъ, что дата Флегонта удивительно согласна съ его собственною теоріей о продолжительности служенія Спасителя, и потому его „Хроника" относитъ по-

сольство Іоанна Крестителя (по Лк. III, 1) къ 15 году Тиверія, начало служенія Спасителя къ 16 му, а Страданія къ 19-му (33 по Р. Хр.)[1]). Послѣдній счетъ подверждается какъ Синкелломъ: ἔτους ιδ' τῆς Τιβερίου βασιλείας, такъ и армянскимъ переводомъ „Хроники"; Іеронимъ, безъ сомнѣнія, потому, что онъ продолжительность служенія Спасителя считаетъ отъ 2 до 3 лѣтъ, а не отъ 3 до 4 лѣтъ, какъ Евсевій,—19-й годъ Тиверія замѣняетъ здѣсь 18-мъ.

β) Важнѣе преданіе (правда сохраненное не столь древнимъ авторитетомъ, какъ Флегонтъ, но за-то у столь многихъ авторитетовъ, что общій источникъ ихъ долженъ восходить къ глубокой древности—), которое относитъ Распатіе къ консульству двухъ Геминовъ, т. е. къ 15-му или 16 году Тиверія, или къ 340 г. греческой эры.

L. Rubellius Geminus и C. Fufius (или Rufius, или Rufus, или Fusius) Geminus были консулами въ 29 г. по Р. Хр. Эра Селевкидовъ (=эра Александра В., эра греческая) начинается съ сентября 312 г. до Р. Хр., почему 340 годъ будетъ отъ сентября 28-го до сент. 29 г. по Р. Хр. При всемъ томъ, одна и та же весна 29 г. можетъ быть относима,—по различному счету,—или къ 15 или къ 16 году Тиверія, который наслѣдовалъ Августу въ августѣ 14-го года, такъ что, считая точно, пасха 15-го года его царствованія будетъ въ 29 го году. Но годы царствованій императоровъ могли быть иногда приспособлены къ году календарному (чему соотвѣтствуютъ и консульскіе сроки отъ 1 января до 31 декабря) начинаніемъ счета второго года царствованія съ перваго дня 1-го новаго года; ср. практику Траяна и его преемниковъ въ начинаніи 2-го года tribunicia potestas въ годовщину дня посвященія новыхъ трибуновъ, слѣдующую за ихъ вступленіемъ въ должность (Lightfoot, Ignatius [1]II, 398). Въ такомъ случаѣ 15 годъ будетъ равенъ точно 28-му году по Р. Хр., а 16 й=29-му по Р Хр.

---

[1]) О счетѣ Евсевіемъ годовъ императоровъ см. ниже.

Или еще: примѣръ лѣтописцевъ даетъ право предполагать, что можетъ быть и обратное, когда часть года просто опускается, а первый годъ каждаго императора начинается съ какого-либо опредѣленнаго дня; такъ, напр., будетъ показано (см. ниже о времени Феликса и Феста), что Евсевій, повидимому, начинаетъ первый годъ каждаго императора въ мѣсяцѣ сентябрѣ, слѣдующемъ за восшествіемъ на престолъ. Тогда оба изъ показанныхъ годовъ—но 15-й годъ болѣе естественно—соотвѣтствуютъ веснѣ 29-го года по Р. Хр во время консульства Gemini [1]). I) Климентъ Алекс. (Strom I, 147 по изд. Potter. I, 407): „съ 15-мъ годомъ Тиверія и 15-мъ Августа, такъ что до Страданія исполнилось 30 лѣтъ, а отъ Страданія до разрушенія Іерусалима 42 года 3 мѣс.“ II) Оригенъ (Hom. на Іерем. XIV, 33, около 245 г., по изд. Delarue III, 217 и ср. C. Cels. IV, 22),—вѣроятно, копируя Климента,—„если изслѣдовать хронологію Страданія и разрушенія Іерусалима..., то отъ 15 го года Тиверія до разрушенія храма исполнилось 42 года“. III) Тертулліанъ Adv. Jud. 8 (но авторство сомнительно): „Въ 15 й годъ царствованія (Тиверія) Христосъ пострадалъ“; „страданіе... при кесарѣ Тиверіѣ, въ консульство Rubellius Geminus и Rufius (др. Fufius) Geminus“. IV) Ипполитъ въ болѣе ранней—4 й книгѣ на Даніила (изд. Bratke, стр. 19) даетъ двѣ не согласныя даты—Тиверія 18-й годъ (=31, 32 по Р. Хр.) и консульство „Rufus и Rubellio“, при чемъ первая дата явилась, безъ сомнѣнія, изъ соединенія его теоріи о трехгодичномъ служеніи (потому что онъ также говоритъ, что Христосъ пострадалъ на 33 году, loc. cit.) съ 15 годомъ Тиверія у Луки, а послѣд-

[1]) Но 16-й годъ (см. ниже объ Африканѣ и Псевдо-Кипріанѣ) также можетъ быть комбинаціею Лк. III, 1 (Тиверія 15-й годъ), гдѣ указывается начало служенія не т лько Крестителя, но и Спасителя, съ одногодичною продолжительностію Его служенія, какого мнѣнія держатся оба эти писателя. Юлій Гиларіанъ указываетъ, однако, Тиверія 16-й годъ. 29 по Р. Хр. (см. ниже, стр. 87).

ння дата была уже традиціонною; посему 29-й годъ по Р. Хр. одинъ и является въ его другихъ произведеніяхъ. Ипполитова хроника (Chronica minora по изд. Mommsen'a I, 1, стр. 131) считаетъ 206 лѣтъ отъ Страданія до 13-го года Александра Севера (234—235 г.г. по Р. Хр.); „Пасхальный кругъ“ Ипполита отмѣчаетъ 32-й годъ для года Страданія, а этотъ кругъ начинался въ 222 г. до Р. Хр. и считался по 112 лѣтъ: значитъ, годъ 32-й будетъ равенъ 253 или 141 до Р. Хр., или 29 по Р. Хр. V) Юлій Африканъ погречески у Евсевія, Demonstratio Evangelica и Eclogae Propheticae, и у Синкелла (Routh, Rel. sac. II, стр. 301. 302. 304)—писалъ: „Тиверія 16-й“, а полатыни у Іеронима (Коммент. на Дан. по изд. Vallarsi V, 683): „Тиверія 15-й“; но такъ какъ всѣ авторитеты согласны на уравненіе этой даты со 2 годомъ 202 й Олимпіады (=30, 31 по Р. Хр.), то практически можно считать достовѣрнымъ, что годъ 16-й—правильный. VI) Псевдо-Киприанъ, Computus de Pascha, 20 (243 по Р. Хр.; Hartel III, 267) относитъ страданія Христа къ 31 году возраста Его и къ 16-му году царствованія кесаря Тиверія. VII) Лактанцій Div. inst. IV. X, 18: „въ 15-й годъ Тиверія, т. е. въ консульство двухъ Геминовъ“; Mort. pers. 2: „въ консульство двухъ Геминовъ“. VIII) Преданіе объ Авгарѣ, какъ оно содержится у Евсевія Ц. И. I, 13, датируетъ Воскресеніе и проповѣдь о семъ Ѳаддея 340-мъ годомъ (т. е. по греч. календарю=28, 29 г. по Р. Хр.). IX) Изъ другихъ авторитетовъ заслуживаетъ вниманія апокрифическій Евангельскій разсказъ подъ названіемъ „Дѣянія Пилата“, но вся цѣнность зависитъ здѣсь отъ даты составленія и отъ подлиннаго чтенія въ хронологіи Распятія; оба эти вопроса требуютъ болѣе полнаго обсужденія.

Дата Дѣяній Пилата. Тишендорфъ, позднѣйшій издатель (Evangelia Apocrypha, изд. 2, 1876, стр. 312—410), стоитъ за начало II в. Липсіусъ, позднѣйшій критикъ (Die Pilatus-Acten 1886, стр. 33. 40) „не прежде средины IV в“, „вѣроятно, въ царствованіе Юліа-

на (361—363 г.)." Ссылка на эти „Дѣянія" касательно дня Распятія есть у Псевдо-Златоуста (387 г. по изд. Бенед. VIII, App., стр. 277); также и Епифаній (376 г., Haer. I, 1) утверждаетъ, что нѣкіе квартодецимане воспоминали Страданія всегда 25-го марта согласно этимъ „Дѣяніямъ", хотя онъ самъ имѣлъ копію ихъ, гдѣ была дана дата не марта 25-го, а марта 18-го. Но если въ 376 г. эти „Дѣянія" считались авторитетомъ, оправдывающимъ своеобразную практику въ христіанскомъ мірѣ, и если тогда уже существовали различія въ текстѣ касательно того самаго вопроса, для котораго „Дѣянія" цитировались, то безъ сомнѣнія до сего момента они имѣли за собою цѣлую исторію. Конечно, не допустимо, чтобы „Дѣянія" написаны были впервые при Юліанѣ. Гораздо возможнѣе предположеніе, что они древнѣе потерянныхъ „Дѣяній", подъ тѣмъ же названіемъ опубликованныхъ отступникомъ Θеотекномъ (министромъ гонителя Максимина Дазы), который, вѣроятно, отъ нихъ и заимствовалъ идею для своей поддѣлки. То обстоятельство, что, какъ показалъ Липсіусъ, хронологическое предисловіе по всѣмъ существующимъ авторитетамъ носитъ ясныя черты вліянія Евсевія, не доказываетъ болѣе того, что эти Дѣянія—вмѣстѣ со многими другими апокрифами—подвергались многочисленнымъ передѣлкамъ. Основанія, по которымъ Гарнакъ (Chronologie, стр. 603—612) подтверждаетъ Липсіуса, совсѣмъ неубѣдительны. Съ другой стороны, обращеніе съ обвиненіемъ ἐκ πορνείας γεγέννηται, повидимому, сильно свидѣтельствуетъ въ пользу болѣе древней даты; потому что еслибы именно Θеотекнъ хотѣлъ возобновить подобную клевету (что возможно), то христіанскіе противники его употребили бы гораздо сильнѣйшія выраженія касательно приснодѣвства Матери Господа, чѣмъ то дѣлаютъ существующія „Дѣянія". Не невѣроятно, что авторомъ былъ палестинецъ II вѣка съ эвіонитскими тенденціями.

Хронологія Дѣяній Пилата. Текстъ пролога у Тишендорфа гласитъ въ переводѣ такъ: „Въ 15-й годъ [такъ въ 2 греч. рукописяхъ; въ другихъ двухъ и въ одной изъ двухъ армянскихъ рецензій (см. у Conybeare'a въ Studia Biblica IV, Oxford 1896) указывается 18-й; въ латинск., другомъ армянскомъ и, повидимому, въ коптскомъ указанъ 19-й] правленія Тиверія Кесаря, Римскаго императора, и Ирода, царя Га-

лилейскаго, въ 19-й годъ его правленія, въ 8-й день прежде календъ апрѣльскихъ, что будетъ 25-е марта, въ консульство Rufus и Rubellio, въ 4-й годъ 202-й Олимпіады, когда Іосифъ Каіафа былъ первосвященникомъ іудейскимъ". Нельзя отрицать, что указанія на 19-й годъ Тиверія, на Ирода и 19-й годъ его или 4-й годъ 202 Олимпіады заимствованы изъ „Хроники" Евсевія. Но эти даты могли быть обязаны позднѣйшему исправленію; а есть еще тутъ другія даты: 15-й годъ Тиверія, два Gemini, 25 или 18 марта, которыя, конечно, не отъ Евсевія, хотя консульство является столь же постояннымъ факторомъ въ различныхъ версіяхъ, какъ и годъ Ирода, или Олимпіадъ. Обращая вниманіе на то, какъ много превратностей испытала вся древняя христіанская литература, какъ именно апокрифическія Евангелія могли быть привлекаемы для удовлетворенія потребности въ свящ. книгахъ въ періодъ Діоклетіанова гоненія, какъ легко каждое поколѣніе (тѣмъ болѣе, что воображеніе не могло имѣть роли по отношенію къ записямъ каноническимъ) могло украшать такой матеріалъ новѣйшимъ освѣщеніемъ его,—принимая все это во вниманіе, мы не можемъ не признать правдоподобною гипотезу, что „Евсевіевская" рецензія оказывала вліяніе на всѣ существующія копіи, однако двѣ изъ нихъ все еще выдаютъ своимъ упоминаніемъ „15-й годъ Тиверія" остатки неисправленнаго документа въ томъ самомъ пунктѣ, въ которомъ скорѣе всего должна была обнаружиться работа редактора. По этому воззрѣнію, оригинальною является единственно фраза: „15 годъ Тиверія, въ 8-й день (болѣе вѣроятно, въ 15-й) до апрѣльскихъ календъ, въ консульство Rufus и Rubellio, при первосвященникѣ Іосифѣ Каіафѣ".

Итакъ, имѣется 9 доникейскихъ авторитетовъ, а изъ нихъ 4 („Тертулліанъ", Ипполитъ, Лактанцій, Дѣянія Пилата) указываютъ на консульство Gemini; четыре (Климентъ Алекс., Оригенъ, Тертулліанъ и Дѣянія Пилата)—Тиверія 15-й годъ, два (Ю. Африканъ и Псевдо-Кипріанъ)—Тиверія 16-й. Пять послѣникейскихъ западныхъ авторитетовъ въ пользу того же самаго мнѣнія достаточно лишь перечислить: Либеріева хроника (354 по Р. Хр.; Lightfoot, Clement I, 253): „во время Тиверія, въ консульство двухъ Gemini, 25 марта"; Юлій

Гиларіанъ, De mundi duratione XVI и De die paschae et mensis XV (оба 397 г. по Р. Хр.; Galland. VIII, 238. 748): „Тиверія 16-й“, но въ De mundi duratione XVII еще: „369 лѣтъ отъ Страданія (Христа) до консульства Цезарія и Аттика“ (397 г. по Р. Хр.: Flavius Caesarius. Nonius Atticus Maximus), что̀, очевидно, нельзя понимать позднѣе, чѣмъ 29 годъ по Р. Хр.; Сульпиціи Северъ, Chronica II, 27 (401 г.): „Ирода 18-е“, въ консульство Fufius Geminus и Rubellius Geminus“, гдѣ дата Ирода, должно быть, взята изъ Іеронимовой версіи (378 г.) „Хроники“ Евсевія; Августинъ, De civ. Dei XVIII, 54: „въ консульство двухъ Геминовъ, 25 марта“; Просперъ Аквитанскій, Chronicon (433 г.; Chronica minora, изд. Mommsen I, II, стр. 409) различаетъ: quidam ferunt, т. е. хронологію Іеронима, отъ usitatior traditio: Тиверія 15-й, въ консульство двухъ Gemini. Такимъ обр., западная церковь,—не смотря на авторитетъ Іеронимовой „Хроники“, за столѣтіе 350—450,—все еще держалась традиціонной даты для Распятія—29-й годъ по Р. Хр.

γ) I. Изъ несогласныхъ съ этою датой замѣчаній, древнѣйшимъ послѣ Флегонта,—не считая указаній Ипполита на 18-й годъ, такъ какъ онъ оставилъ его,—является опять же указаніе въ языческомъ сочиненіи „Дѣянія Пилата“ Θеотекна. Евсевій (Ц. И. I, 9) видѣлъ достаточное доказательство поддѣлки въ томъ, что эти „Дѣянія“ относятъ Распятіе къ 4-му консульству Тиверія, потому что это событіе упадаетъ только на 7 годъ его царствованія (21 г. по Р. Хр.), а Пилатъ не могъ даже прибыть въ Іудею до 12-го года (Тиверіева царствованія). Но Липсіусъ (l. c., стр. 31) отмѣчаетъ, что слѣдующее ближайшее консульство Тиверія въ 31 г. по Р. Хр., хотя у Евсевія считается 5-мъ, на самомъ дѣлѣ есть 4-е по Fasti Idatiani (общая первооснова консульскихъ списковъ Епифанія и въ „Пасхальной хроникѣ“), такъ что Θеотекнъ могъ, отсылая къ 4-му консульству Тиверія, имѣть въ виду не 21-й, а 31-й годъ по Р. Хр. II) О „Хроникѣ“ Евсевія, какъ въ оригиналѣ, такъ и III) въ Іеронимовой версіи

сдѣлано замѣчаніе въ рѣчи о свидѣтельствѣ Флегонта (стр. 80—82), а о послѣдователяхъ ея нѣтъ нужды говорить. IV) Епифаній (376 г.; Haer. LI, 22—25) полностію выписываетъ имена консуловъ отъ его даты для Рождества, января 2-го года до Р. Хр., до его даты для Крещенія, ноября 28-го г. по Р. Хр.[1]). Сверхъ сего, общественное служеніе продолжается у него два полныхъ консульства, одно двухъ Gemini, второе: Rufus и Rubellio, и кончается только въ 3-е, Vinicius'a и Longinus Cassius'a. Очевидно, желая дойти до марта 31 г., онъ по ошибкѣ,—грубой даже для него,—раздѣляетъ на два одну пару 29-го года, Rubellius Geminus и Fufius Geminus, и этимъ указываетъ въ дѣйствительности для времени Распятія консуловъ 30-го года. Возможно, что за этимъ смѣшеніемъ стоитъ болѣе древній авторитетъ, считавшій служеніе Христа болѣе краткимъ и относившій Страданія къ Vinicius и Longinus въ дѣйствительный—30-й—годъ ихъ консульства. V) Павелъ Орозій (417 г.; Hist. VII, 4. 13) для Распятія указываетъ годъ Тиверія 17-й, вѣроятно, считая два года отъ Крещенія въ 15-й годъ Тиверія.

Общій итогъ патристическихъ свидѣтельствъ о гражданскомъ годѣ. Обозрѣніе свидѣтельствъ — отъ Флегонта до Епифанія, отъ Тертулліана до Августина и Проспера — приводитъ къ слѣдующимъ общимъ вопросамъ: I) возможно ли à priori, чтобы преданіе сохранило независимыя свидѣтельства о датѣ Распятія? II) Если возможно, то даты, указываемыя преданіемъ, дѣйствительно ли истинныя?

I) Патристическія свидѣтельства о продолжительности служенія Христа были пропущены за недостаткомъ мѣста, какъ ненужныя въ виду полныхъ извѣстій Евангелій и какъ

---

[1]) Онъ возмѣщаетъ свой пропускъ консуловъ 4-го г. по Р. Хр. Sex. Aelius Catus и C. Sentius Saturninus вставкою между г.г. 6 и 7 вымышленной пары: Caesar и Capito. Его консулы для 13 г. по Р. Хр. Flaccus и Silvanus—только испорченная форма именъ Plancus и Silius Caecina.

безполезныя, основывающіяся въ концѣ концовъ на Евангеліяхъ же;—есть ли причина полагать, что здѣсь дѣло обстоитъ иначе?—Да; потому что дата, напр., Рождества была извѣстна хорошо только немногимъ, а продолжительность служенія была слишкомъ второстепеннаго значенія, чтобы положить основаніе для постояннаго преданія, между тѣмъ по отношенію къ датѣ Страданія условія совершенно отличныя и даже единственныя. Тутъ—по взгляду всѣхъ христіанъ отъ начала—былъ поворотный пунктъ мірового развитія; и исповѣданіе Церкви всегда ставило впереди всего указаніе времени „при Понтійскомъ Пилатѣ“ (см. 1 Тим. VI, 13: τοῦ μαρτυρήσαντος ἐπὶ Ποντίου Πιλάτου. Игнат. къ Магн. 11 [съ замѣчаніемъ Lightfoot'a]: ἐν καιρῷ τῆς ἡγεμονίας П. П. и въ древнемъ Римскомъ символѣ: τὸν ἐπὶ П. П. σταυρωθέντα). Поэтому нельзя считать невѣроятнымъ, что и болѣе точное датированіе по консуламъ или по годамъ царствованій императоровъ могло запечатлѣться въ то время, когда къ тому еще была возможность, а затѣмъ въ устномъ преданіи или въ потерянныхъ документахъ оно могло сохраняться въ теченіи поколѣній, пока не объявилось въ писаніяхъ вѣка Тертулліана—вмѣстѣ съ другими извѣстіями, безъ сомнѣнія древними.

II) Но дѣйствительно ли факты подтверждаютъ то, что à priori представляется возможнымъ? При обозрѣніи свидѣтельствъ встрѣтилось ли именно такое, которое могло имѣть право быть датою такого рода для Распятія? Очевидно, ничего такого нѣтъ, кромѣ 29-го года (консульство двухъ Gemini = 15 г. Тиверія = ? 16 г. Тиверія); потому что еслибы дата Флегонта 32—33 г. была традиціонною, она обязательно появилась бы гдѣ-нибудь въ доникейскихъ христіанскихъ свидѣтельствахъ; дата Ипполита (въ концѣ концовъ имъ оставленная) „18-й годъ Тиверія“ зависитъ просто отъ соединенія хронологіи служенія Спасителя по Ев. Іоанна съ показаніемъ Лк. III, 1; Ѳеотекнъ,—если онъ дѣйствительно

имѣетъ въ виду 31-й годъ, — вѣроятно, пришелъ къ этому выводу такимъ же самымъ путемъ; Евсевій основывается на Флегонтѣ и своемъ объясненіи Ев. Іоанна; хронологія Епифанія,—даже болѣе, чѣмъ Евсевія,—независима отъ предшественниковъ. Этимъ довольно легко очищается поле отъ противныхъ теорій; только является вопросъ: къ какой ранней эпохѣ относится свидѣтельство за 29-й годъ и какъ можно это свидѣтельство объяснить на основаніи другихъ гипотезъ, чѣмъ та, что тутъ остатокъ независимаго и истиннаго преданія?

Три древнѣйшія свидѣтельства за консульство, каковое датированіе наиочевиднымъ образомъ имѣетъ въ виду 29-й годъ по Р. Хр.,—это Тертулліана, Ипполита и Дѣяній Пилата. Изъ нихъ, по крайней мѣрѣ, Ипполитъ заимствуетъ изъ какого-нибудь болѣе ранняго источника, потому что (не зная, къ какому году въ дѣйствительности это консульство принадлежало) онъ считаетъ его одновременнымъ съ 18 годомъ Тиверія. Далѣе, Ипполитъ и Тертулліанъ независимы одинъ отъ другого, потому что послѣдній отмѣчаетъ Gemini, какъ Rubellius и Rufius, или Fufius, а первый (съ Дѣяніями Пилата) ошибочно, какъ Rufus и Rubellio. На этомъ основаніи едва ли можно полагать, чтобы общій источникъ былъ позднѣе 150 года, и, можетъ быть, несравненно древнѣе. Справедливо, что, повидимому, Флегонту было неизвѣстно это преданіе, но нѣтъ нужды предполагать, что оно было общераспространеннымъ во времена Адріана, а, кромѣ того, Флегонтъ былъ язычникъ, и невозможно, чтобы онъ былъ знакомъ со всѣми преданіями христіанской церкви.

Но и допустивъ такую древность, нельзя ли этотъ годъ считать за выводъ изъ Евангелій въ томъ смыслѣ, что консульство—дата второстепенная, выведенная изъ 15-го года Тиверія (даты Страданія по Клименту Ал. и Оригену), и что эта дата, въ свою очередь, взята изъ Лк. III, 1? Возможно и это; хотя, конечно, не легко повѣрить, чтобы

отмѣченная у Ев. Луки одновременность начала служенія Крестителя съ извѣстнымъ годомъ предполагалась столь широкою, чтобы относить ко всему періоду,—не только ко времени до Крещенія І. Христа, но и столь далеко, какъ Его Страданія. Нѣтъ сомнѣнія, что Птоломеевскіе Валентиніане временъ Иринея (Iren. I. I, 3; III, 1—3; II. XX, 1; XXI, 1) свои разсчеты основывали на 30 годахъ всей жизни Спасителя, каковый возрастъ въ дѣйствительности по Евангеліямъ является возрастомъ начала Его служенія; но даже и они не опускали изъ счета періодъ служенія одного Іоанна Крестителя.

Такимъ обр., повидимому, не внѣ сомнѣнія, но возможно и даже очень вѣроятно, что достовѣрное христіанское преданіе годомъ Распятія указываетъ 29-й г. по Р. Хр. и время консульства двухъ Gemini.

3) Наконецъ, краткое обозрѣніе свидѣтельствъ о *днѣ гражданскаго мѣсяца*.

Вѣроятно, древнѣйшими свидѣтелями являются Василидіане, упоминаемые Климентомъ Алекс. (Strom. I, 147 по изд. Potter., стр. 408), которые дату показываютъ различно—25 Phamenoth, 25 Pharmuthi и 19 Pharmuthi (21 марта, 20 апрѣля, 14 апрѣля). За 25-е марта—стоитъ болѣе многочисленная и имѣющая болѣе значенія группа; на лат. языкѣ: Тертулліанъ, Adv. Jud. 8: mense Martio temporibus paschae die VIII calendarum Aprilium и за a. d. VIII cal. Apr. просто — Либеріевъ каталогъ 354 г., Юлій Гипаріанъ, De die paschae XV (Gallandi VIII, 748), Августинъ, De civ. Dei XVIII, 54, и Мартирологій Іеронимовъ; погречески τῇ πρὸ ὀκτὼ καλανδῶν Ἀπριλλίων: Ипполита Коммент. на Дан. по изд. Bratke, стр. 19 (также πάθος Христοῦ въ его пасхальной таблицѣ отнесена къ этому дню), въ Дѣяніяхъ Пилата — согласно съ квартодециманами у Епифанія (Haer. I, 1) и согласно съ Псевдо-Златоустомъ (по Бенедикт. изд. VIII, App., стр. 277) — бо́льшая часть манускриптовъ Тишендорфа, подтверждаемая латинскою и

армянской версіями, прибавляетъ ἥτις ἐστὶν εἰκὰς πέμπτῃ Μαρτίου· Φαμενὼθ κθ', въ Σύντομος διήγησις, записанномъ въ „Пасхальной хроникѣ“ (изд. Ducange'a, стр. 224. 225). За 23 е марта есть три свидѣтельства: Лактанцій, Div. inst. IV. X, 18: ante diem decimum kalendarum Aprilium; упоминаемые у Епифанія (l. c.) τινὲς δὲ τῇ πρὸ δέκα καλανδῶν Ἀπριλλίων и „Пасхальная хроника“ (op. cit., стр. 221): τῇ κγ' τοῦ Μαρτίου μηνός. А Епифаній видѣлъ еще списки Дѣяній Пилата, гдѣ указано 18 е марта, въ то время, какъ его собственное мнѣніе рѣшительно склоняется въ пользу другой даты, 20-е марта (Haer. I, 1): ἔτι δὲ εὕρομεν ἀντίγραφα ἐκ τῶν (читай ἄκτων) Πιλάτου ἐν οἷς σημαίνει πρὸ δεκαπέντε καλανδῶν Ἀπριλλίων τὸ πάθος γεγενῆσθαι· ταληθῆ δὲ, ὡς ἐκ πολλῆς ἀκριβείας ἔγνωμεν, ἐν τῇ πρὸ δεκατριῶν καλανδῶν Ἀπριλλίων τὸν Σωτῆρα πεπονθέναι κατειλήφαμεν (ср. Haer. LI, 23).

Первое впечатлѣніе отъ этого рода свидѣтельствъ—это то единодушіе, съ которымъ (кромѣ нѣкоторыхъ изъ Василидіанъ) христіанская древность относитъ Распятіе ко дню не позднѣе, чѣмъ 25-е марта; второе—то, что,—если допустить смѣшеніе между πάσχα σταυρώσιμον и πάσχα ἀναστάσιμον,—даты марта 23-е и 25 е и марта 18-е и 20-е согласуются одна съ другою и объясняютъ одна другую, т. е., если 25-е число считалось днемъ не Распятія, а Воскресенія, тогда 23-е являлось днемъ Распятія, или подобнымъ же образомъ наоборотъ: 20-е марта можетъ быть отнесено къ Воскресенію (съ Распятіемъ 18 -го марта). Такимъ образомъ, исключивъ три даты Василидіанъ, какъ, по всей вѣроятности, фантазію гностиковъ, мы получаемъ въ остаткѣ двѣ пары: марта 18—20 и марта 23—25; изъ нихъ дата марта 25-е (Тертулліанъ, Ипполитъ, Дѣянія Пилата? и др.), очевидно, имѣетъ болѣе древнія и лучшія свидѣтельства, чѣмъ марта 23-е (Лактанцій, нѣкто извѣстный Епифанію, „Пасхальная хроника“), а марта 18-е (списки Дѣяній Пилата древнѣе Епифанія) преимуществуетъ предъ датою 20-е марта (дата самого Епифанія). Но эти крайніе дни 18-е и 25-е марта отстоятъ ровно на недѣлю

одинъ отъ другого, почему и весьма возможно, что одинъ изъ нихъ можетъ быть объясненъ сознательною замѣною другого. Но который изъ нихъ?

Относительно одного дня изъ тѣхъ двухъ, о которыхъ свидѣтельствъ всего болѣе,—дня 25 марта,—д-ръ Сальмонъ въ замѣчательной статьѣ объ Ипполитѣ (Dictionary of Christian Biography III, 92 *b*) высказываетъ мнѣніе, что единственнымъ источникомъ (этой даты) служитъ Пасхальный кругъ этого писателя, составленный около 221 ч. по Р. Хр. Ипполитъ здѣсь (весьма ошибочно) допускаетъ, что чрезъ каждые 8 лѣтъ полнолуніе опять случается въ тотъ же самый день солнечнаго мѣсяца; и, принимая для Распятія традиціонную дату 29 г. по Р. Хр., онъ естественно предполагаетъ, что такъ какъ полнолуніе 221 г. дѣйствительно случилось 25 марта, то полнолуніе въ 29 году, т. е. на 192, или 8×24 года раньше, должно было случиться въ тотъ же самый день. „Но въ дѣйствительности есть разница на цѣлую недѣлю, и настоящимъ днемъ сего новолунія [29 года] было 18-е марта. Не будетъ ошибки предположить, что гдѣ днемъ Страданія считается 25-е марта, тамъ основаніемъ для счета служитъ кругъ Ипполита". Однако эта теорія д-ра Сальмона,—простая и привлекательная сама по себѣ,—едва ли отвѣчаетъ на всѣ части вопроса. Принятіе даты 25-е марта многими какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ возможно объяснить—двойственнымъ положеніемъ Ипполита, греческаго писателя на Западѣ, но Тертулліанъ въ сочиненіи Adversus Judaeos (если оно подлинное) и комментарій самого Ипполита на Даніила препятствуютъ выводить дату 25-е марта для дня Страданія изъ 25-го марта, какъ дня полнолунія 221-го года. Ибо монтанистическія писанія Тертулліана начинаются около 200 года, а его вся литературная дѣятельность была къ 220 году почти уже въ своемъ концѣ; значитъ, если первая часть труда Adversus Judaeos дѣйствительно написана Тертулліаномъ еще въ періодъ всецѣлой принадлежности къ Церкви

(Fuller въ Dict. of Christ. Biorg. IV', 827 *b*), то хронологія его не могла быть обязанною Пасхальному кругу 221-го года. Такимъ же образомъ и Ипполита „Четвертая книга на Даніила“ была безспорно написана раньше, чѣмъ его Хроника и Пасхальный кругъ (Lightfoot, Clement II, 392); а поскольку для дня Страданія она указываетъ тоже дату 25-е марта (отъ каковой даты въ концѣ концевъ произошла и дата 25-е декабря для Рождества; см. стр. 41), это является вторымъ основаніемъ для того, чтобы происхожденіе преданія о 25-мъ марта отнести ко II вѣку.

Но д-ръ Сальмонъ говоритъ (см. также таблицу, на стр. 72), что полнолуніе 29-го года по Р. Хр. было не 25-го, а 18-го марта. Но это и есть тотъ самый день, который остается для обсужденія,—именно день, указанный въ копіяхъ Дѣяній Пилата, видѣнныхъ Епифаніемъ. Вѣрно, что даже въ этихъ самыхъ Дѣяніяхъ дата 25-е марта подтверждается I) всѣми существующими манускриптами и версіями; II) квартодециманами, которые, по авторитету этихъ Дѣяній, праздновали Пасху регулярно 25-го марта; III) Псевдо-Златоустомъ (въ 387 г.), который на основаніи этого самаго авторитета принимаетъ дату 25-е марта, какъ историческую. Посему возможно, что 18-е есть просто случайная ошибка, IE' вмѣсто H' прежде апрѣльскихъ календъ; но возможно также и то, что это есть подлинное чтеніе Дѣяній Пилата, сознательно измѣненное въ какое-то раннее время или потому, что дата 25-е была болѣе популярною, или потому, что касательно 18-го марта все болѣе возникали подозрѣнія, что оно упадаетъ прежде равноденствія. И если эта дата—подлинная въ Дѣяніяхъ Пилата, то это дѣйствительно любопытное и замѣчательное подтвержденіе возможной даты для Распятія: пятница 14-го нисана 29-го года по Р. Хр.

Конечно, д-ръ Сальмонъ говоритъ (loc. cit.): „очевидно, что еслибы древнія достовѣрныя преданія сохранили день луннаго года, въ который пострадалъ Господь, то

Церковь не стала бы озабочивать себя разсчетами пасхальныхъ полнолуній". Но I) не всѣ преданія, подлинныя въ дѣйствительности, были обязательно извѣстны за таковыя въ древности; II) въ пасхальномъ кругѣ Церковь имѣла цѣлью дать систему для разсчета напередъ по датамъ солнечнаго года такого дня, который былъ днемъ не солнечнаго, но луннаго круга. Какъ ясно указываетъ Псевдо-Златоустъ, различныя даты хронологіи Распятія не сходятся въ обычномъ году; Церковь могла посильно устанавливать искомое время, только соединяя элементы года солнечнаго (равноденствіе, какъ первый terminus a quo), года луннаго (полнолуніе, какъ второй terminus a quo) и дня недѣли (пятница). Но еслибы принимать во вниманіе только солнечный годъ, тогда полнолуніе по необходимости пришлось бы откинуть, между тѣмъ полнолуніе всѣми христіанами считалось существенно необходимымъ для надлежащаго пасхальнаго празднованія [1]).

Поэтому не несправедливо полагать, что одинокая дата, сохраненная Епифаніемъ, тоже нѣсколько поддерживаетъ ту возможность, что Распятіе должно быть отнесено къ пятницѣ 18 Марта 29-го года по Р. Хр.

Заключеніе. Отдѣльные результаты изслѣдованія пяти пунктовъ или сторонъ согласны одинъ съ другимъ сверхъ ожиданія, такъ что каждый въ свою очередь служитъ новымъ подтвержденіемъ другихъ. Рождество въ 6—7 году до Р. Хр.; возрастъ Господа при Крещеніи 30 лѣтъ (болѣе или менѣе); Крещеніе въ 26 (26—27) году; продолжительность служенія отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ; Распятіе въ 29 году по Р. Хр. Эти пять вѣтвей,—безъ сомнѣнія, слабыя въ от-

[1]) Единственныя исключенія, на которыя можетъ указать д-ръ Сальмонъ, относятся уже къ IV-му вѣку: I) Квартодецимане и Каппадокійцы, упоминаемые Епифаніемъ, (haer. L [XXX], 1 ap. Migne gr. XLI, col. 885; Творенія св. Епифанія Кипрскаго, ч. II, Москва 1864, стр. 333—334), всегда считали 25-е марта своею πάσχα; II) Монтанисты Малой Азіи, о которыхъ Псевдо Златоустъ говоритъ, что они праздновали 14-й день, но не луннаго, а „Асійскаго" солнечнаго мѣсяца, начинающагося 24-го марта, такъ что ихъ πάσχα всегда случалась 6-го апрѣля.

дѣльности,—въ своей совокупности являются твердою и прочною опорой для хронологіи земной жизни Іисуса Христа.

Литература. Для всего вспомогательнаго хронологическаго матеріала, лежащаго въ основаніи этого предмета въ настоящей статьѣ, *Ideler*, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie (два тома, 1825 г.) все еще остается основнымъ. Изъ книгъ, болѣе спеціально посвященныхъ хронологіи жизни Іисуса Христа, особенно должно упомянуть, б. м., о *Wieseler*, Chronol. Synops. der Evangelien и *Caspari*, Chron. u. geog. Einleit. Авторъ настоящей статьи,—нѣкоторые пункты которой были набросаны въ его прежнихъ работахъ: Patristic Evidence and the Gospel Chronology въ „Church Quarterly Review" за январь 1892, стр. 390—415, и A Paschal Homily printed in the Works of St. Chrysostom въ Studia Biblica II (Oxford 1890), стр. 130—149,—многому научился и извлекъ много указаній, въ нѣкоторыхъ частяхъ своей работы, изъ трехъ писателей (хотя съ ихъ общими выводами онъ расходится въ каждомъ случаѣ): *H. Browne*, Ordo Saeclorum, London 1844; *Hort* на Ін. VI, 4 въ Westcott and Hort's Greek Testament, 1881, App., стр. 77—81; *R. A. Lipsius*, Die Pilatus-Acten, Kiel 1886.

II.

Апостольскій вѣкъ.

Апостольскимъ вѣкомъ означается здѣсь время отъ Распятія (29-й годъ, менѣе вѣроятно—30-й годъ) до разрушенія Іерусалима. Безъ сомнѣнія, нѣкоторыя новозавѣтныя *писанія* находятся внѣ этихъ границъ; но относительно новозавѣтной *исторіи* вполнѣ можно сказать, что она заканчивается великою катастрофой 70-го года по р. Хр.

Эти первые 40 годовъ христіанской исторіи,—говоря общо,—связаны съ трудами Апостоловъ Петра и Павла и главные документы этого періода,—съ одной стороны,—ихъ писанія, а съ другой стороны—книга Дѣяній, каждая половина которой въ сущности посвящена одному изъ этихъ двухъ Апостоловъ. Но писанія эти не имѣютъ какой-либо извѣстной системы въ обозначеніи времени; и хронологія должна обосновываться, прежде всего, на одновременности

событій,—отмѣчаемой, главнымъ образомъ, въ книгѣ Дѣяній,—съ іудейскою, или римскою исторіей, а именно:

1) Правленіе Ареты надъ Дамаскомъ (2 Кор. XI, 32; ср. Дѣян. IX, 25);

2) Царствованіе и смерть Ирода Агриппы I (Дѣян. XII, 1—23);

3) Голодъ при Клавдіи (Дѣян. XI, 28—30=XII, 25);

4) Проконсульство Сергія Павла на Кипрѣ (Дѣян; XIII, 7);

5) Изгнаніе іудеевъ изъ Рима при Клавдіи (Дѣян. XVIII, 2);

6) Проконсульство Галліона въ Ахаіи (Дѣян. XVIII, 12);

7) Царствованіе Ирода Агриппы II-го и выходъ замужъ сестры его Друзиллы за Феликса (Дѣян. XXIV, 24=XXV, 13. XXVI, 32);

8) Прокураторства Феликса и Феста (Дѣян. XXI, 38 XXIII, 24. XXIV, 10, 27);

9) Дни опрѣсночные (Дѣян. XX, 6. 7);

10) Гоненіе при Неронѣ.

Здѣсь умѣстно сдѣлать два предварительныя замѣчанія.

а) *Императорская хронологія.* Августъ умеръ 19 августа 14-го г. по р. Хр., Тиверій умеръ 16-го марта 37 года; Кай Калигула умеръ. 24 января 41-го года; Клавдій умеръ 13 октября 54-го года; Неронъ умеръ 9 іюня 68-го года.

б) *Источники для этого періода кромѣ новозавѣтныхъ писателей.* Такихъ источниковъ главнымъ образомъ три: для обстоятельствъ іудейскихъ — Іосифъ Флавій, римскихъ — Тацитъ и Светоній; а такъ какъ они иногда несогласны одинъ съ другимъ, то важно опредѣлить ихъ положеніе и значеніе, какъ историковъ. 1) Тацитъ, родившійся не позднѣе и, вѣроятно, не много раньше 54 года, написалъ свою послѣднюю работу,—„Анналы“, содержащіе исторію имперіи отъ смерти Августа до смерти Нерона,—въ концѣ царствованія Траяна, около 115 г. по р. Хр.; но трудъ его въ настоящемъ видѣ — неполный, ибо въ немъ недостаетъ десяти лѣтъ—37—47 гг., кромѣ двухъ болѣе краткихъ пробѣловъ въ гг. 30 и 66—68. Матеріалы въ его распоряженіи—по

крайней мѣрѣ относительно всего, что совершилось въ Римѣ,—были вполнѣ достаточные, хотя его анти-имеріалистическія тенденціи могли своеобразно отражаться на передачѣ фактовъ не только относительно императоровъ, но и ихъ министровъ, или фаворитовъ. 2) Светоній, моложе Тацита годовъ на 20, написалъ „Жизнь Цезарей“ (отъ Юлія Цезаря до Домиціана) при Адріанѣ,—вѣроятно, около 120-го года. Какъ частный секретарь этого императора, онъ могъ имѣть достаточныя свѣдѣнія интимнаго характера относительно прежнихъ монарховъ, тѣ самыя, которыя отличаютъ его анекдотическія біографіи отъ болѣе амбиціозной и корректной исторіи Тацита. 3) Іосифъ Флавій, историкъ іудейства, былъ болѣе современникомъ дѣтства христіанской церкви, чѣмъ Светоній, или даже Тацитъ. Родившійся въ 37—38 г. и воспитанный въ Іерусалимѣ, онъ на три года покинулъ этотъ городъ для пребыванія среди ессеевъ въ 53—56 г. Его участіе въ возстаніи іудеевъ (онъ командовалъ въ Галилеѣ и былъ взятъ въ плѣнъ при Іотапатѣ) не воспрепятствовало ему сразу же перейти на сторону римлянъ или предаться судьбамъ Веспасіана и Тита. Его труды: „Іудейская война“ (написанная прежде 79 г.) и „Древности“ явно обнаруживаютъ намѣреніе автора—представить себя и своихъ соотечественниковъ предъ римлянами въ возможно благопріятномъ свѣтѣ. Съ другой стороны, писатель, въ Римѣ пользующійся императорскимъ покровительствомъ, проведшій въ Палестинѣ бо́льшую часть обсуждаемыхъ нами годовъ,—онъ былъ въ необыкновенно благопріятномъ положеніи для того, чтобы точно знать факты; и, исключая тѣхъ случаяхъ, гдѣ слѣдуетъ принимать во вниманіе его „тенденціи“, свидѣтельство его нельзя оставлять безъ вниманія даже и тогда, когда оно бываетъ въ противорѣчіи со свидѣтельствомъ Тацита.

1) *Арева въ Дамаскѣ.* Этотъ Ареѳа, четвертый въ числѣ Набатейскихъ царей (о династіи которыхъ см. E. Schürer-Gesch. d. jüd. Volkes по 3 и 4 изд. т. I, стр. 726 сл.) царствовалъ приблизительно во время отъ 9 г. до р. Хр. до 40 г. по р. Хр.; точная дата неизвѣстна, но достовѣрно, а) что онъ царствовалъ свыше 47 лѣтъ, ибо есть надписи, указывающія на его 48-й годъ; в) что онъ умеръ въ проме-

жутокъ времени между смертію Тиверія,—что̀ привело къ окончанію дѣйствій, начатыхъ противъ него по приказанію этого императора легатомъ Сиріи Вителліемъ (Ant. XVIII, V, 1. 3),—и срединою царствованія Клавдія, когда его преемникъ Авія оказывается ведущимъ войну противъ Изата Адіабенскаго (около 48 г. по р. Хр.; Ant. XX, IV, 1). Но Дамаскъ не принадлежалъ Набатеѣ и, безъ сомнѣнія, былъ подъ непосредственнымъ римскимъ управленіемъ въ гг. 33—34 и 62—63, потому что есть Дамаскинскія монеты этихъ годовъ съ изображеніями Тиверія и Нерона, безъ какого-либо указанія на царей мѣстныхъ, какъ это неизмѣнно бывало въ кліентельныхъ государствахъ. Поэтому Дамаскъ долженъ былъ перейти въ руки Ареты уже послѣ 33—34 г.; еслибы это достигнуто было силой, то имперія едва ли бы позволила Набатейской линіи царствовать безпрепятственно до 106 г.; а если путемъ даренія, то такимъ дарителемъ былъ, конечно, не Тиверій, о раздорѣ котораго съ Аретой только что было упомянуто, но Калигула, который,—не въ примѣръ Тиверію (см. ниже случай съ Иродомъ Филиппомъ),—поощрялъ зависимыя царства на Востокѣ. [Въ такомъ случаѣ умолчаніе Тацита можетъ быть объяснено тѣмъ, что „Анналахъ“ есть пропускъ касательно царствованія Калигулы.] Тогда бѣгство Апостола Павла отъ областного правителя Дамаска Ареты не могло быть раньше средины 37 г.; во всякомъ случаѣ не раньше 34 года.

2) *Царствованіе и смерть Ирода Агриппы I.* Тетрархія Ирода Филиппа (Лк. III, 1) была послѣ его смерти, около 33—34 г., присоединена Тиверіемъ къ провинціи Сиріи, но немного дней спустя послѣ восшествія на престолъ Калигулы (16 марта 37 г.) была передана, вмѣстѣ съ титуломъ царя, Ироду Агриппѣ (сыну Аристовула и внуку Ирода В.), который жилъ тогда въ Римѣ; къ этой территоріи была прибавлена тетрархія Антипы въ 39—40 г., Іудея, Самарія и Авилинея при вступленіи на престолъ Клавдія, въ началѣ

41 г. Агриппа царствовалъ всего, по „Войнѣ іуд.“, три года надъ всѣмъ царствомъ и три года надъ тетрархіей; по „Древн.“ четыре года при Калигулѣ,—три надъ тетрархіей Филиппа, а четвертый также и надъ тетрархіей Антипы,—и три при Клавдіи надъ всей Палестиной, а умеръ онъ въ 7 й годъ царствованія и 54 й г. жизни. Несогласіе касается лишь царствованія Калигулы. „Древн.“,—позднѣйшій и болѣе полный трудъ,—повидимому, болѣе точны, а „три года“ при Клавдіи одинаково указаны по обоимъ счетамъ. Но „Древности“, какъ только-что указано, говорятъ еще о 7-мъ годѣ царствованія, каковой годъ (считая отъ весны 37 г.) скорѣе указываютъ на 43—44-й, чѣмъ просто 44-й годъ. Противъ этого можно сослаться на монеты Агриппы, которыя, повидимому, восходятъ до 9 года [1]); потому что если даже (какъ это вполнѣ возможно) іудейскіе цари начинали счетъ новаго года съ 1-го нисана года, слѣдующаго за ихъ вступленіемъ на престолъ [2]), то 9-й годъ не могъ начаться прежде 1-го нисана 44-го года, да и тогда лишь въ томъ случаѣ, если милость Калигулы предшествовала 1-му нисана 37 года, чтобы 2-й годъ Агриппы могъ уже начаться съ этого дня. Монеты, сами по себѣ, скорѣе указываютъ 45-й, чѣмъ 44-й годъ. Іосифъ Флавій болѣе подходитъ къ послѣдней части 43 года, а обѣ эти даты всего легче соглашаются въ датѣ: 44-й годъ послѣ нисана.

---

[1]) См. *Madden*, Coins of Jews, изд. 2-е (1881), стр. 130. Приписываніе этихъ монетъ Ироду Агриппѣ II невозможно; однако de Saulcy считалъ ихъ еврейскою поддѣлкой, а Madden говоритъ о нихъ неопредѣленно, такъ какъ самъ этихъ монетъ не видалъ. Но если можно вѣрить воспроизведенію,—фигура совершенно отчетлива, и, повидимому, нѣтъ основанія (кромѣ затрудненія хронологическаго) въ нихъ сомнѣваться.

[2]) См. Вавилонскую Гемару, трактатъ Rosh-hashanah (или „Новый годъ“), fol 2*a*: „наши раввины учатъ, что царь, вступившій на престолъ 29-го адара, уже совершилъ годъ (своего царствованія), достигнувъ (ближайшаго) 1-го нисана“.

(B. J. II, XI, 6; Ant. XVIII: IV, 6; VI, 10; VII, 2. XIX: V, 1; VIII, 2).

3) *Голодъ при Клавдіи.* Послѣ смерти Агриппы Іудея опять обращена была въ прокураторство подъ управленіемъ Куспія Фада. Онъ вмѣшался въ распрю между іудеями Переи и города Филадельфіи, схватилъ и казнилъ начальника разбойниковъ Ѳоломея и съ того времени освободилъ Іудею отъ подобныхъ безпорядковъ; тогда (τότε) Куспій Фадъ вступаетъ въ пререканія съ Іерусалимскими властями относительно храненія первосвященническихъ одеждъ [1]). Около того времени (κατὰ τοῦτον τὸν καιρόν) Елена, царица Адіабенская, и ея сынъ Изатъ обратились въ іудейство, при чемъ исторія сего и предшествующія обстоятельства изложены подробно и прибавлено, какъ Елена, видя, что царство ихъ въ мирѣ и что даже иностранцы завидуютъ ея сыну за то, что онъ пользуется божественнымъ покровительствомъ, пожелала посѣтить храмъ Іерусалимскій, а Изатъ приготовилъ для пожертвованія туда большіе дары. Прибытіе ея было очень благовременно, потому что голодъ свирѣпствовалъ „въ то самое время“ (κατὰ τὸν καιρὸν ἐκεῖνον). Но Іосифъ Флавій не говоритъ, что все это случилось при Фадѣ. Напротивъ, ударившись въ сообщенія о томъ, что было современно Фаду, т. е. объ обращеніи Елены и Изата, онъ послѣ длинныхъ главъ(XX, 2. 3 и 4) продолжаетъ этотъ

---

[1]) Отвѣтъ императора депутаціи, посланной въ Римъ по этому предмету, датированъ консульствомъ Руфа и Помпея Сильвана; и если это были, какъ обычно признается, consules suffecti 45-го года, то письмо относится къ какому-либо времени послѣ первыхъ мѣсяцевъ этого года. (Прежніе издатели читали: πρὸ τεσσάρων καλανδῶν Ἰουλίου, но послѣднее слово есть просто переводъ Julii въ плохомъ латинскомъ манускриптѣ; Niese опускаетъ это и отмѣчаетъ пробѣлъ.) Однако датированіе по другимъ, чѣмъ consules ordinarii, было бы столь необычно, если не безпримѣрно, что (особенно при отсутствіи какихъ-либо другихъ доказательствъ существованія этихъ „suffecti“) подлинность письма должна быть признаваема сомнительною.

отвлекающій разсказъ, доводя исторію Адіабены до времени позднѣйшаго, чѣмъ даже настоящее посѣщеніе Іерусалима. Только уже тогда, возвратившись къ Фаду и описывая возмущеніе и смерть при немъ Θевды, Іосифъ Флавій продолжаетъ, что его преемникомъ былъ Тиверій Александръ, „во время котораго случился въ Іудеѣ великій голодъ", при чемъ Елена проявила щедрость. Послѣ Александра, о которомъ ничего болѣе не сообщается, кромѣ казни сыновей Іуды Галилеянина, Куманъ становится новымъ прокураторомъ; въ 8-й годъ Клавдія (48 г. по р. Хр.) Иродъ, царь Халкидскій, умеръ. Эти два послѣднія событія указаны въ обратномъ порядкѣ въ „Войнѣ іудейской":—„послѣ смерти Ирода Халкидскаго Клавдій даетъ его царство младшему Агриппѣ и Куманъ становится преемникомъ Александра" Оба эти показанія, въ дѣйствительности, считаютъ двѣ перемѣны одновременными, такъ что Іосифъ Флавій относитъ прибытіе Кумана, конечно, къ 48 году. Значитъ, все время служенія Фада и Александра было въ предѣлахъ годовъ 44—48, а такъ какъ количество событій, описанныхъ при первомъ изъ нихъ, на много болѣе, чѣмъ при второмъ, то Александръ не могъ прибыть прежде, напр., весны 46 года. Это и есть terminus a quo для посѣщенія Елены; а разъ она, повидимому, ничего не слышала о голодѣ до своего прибытія,—тогда это же время является terminus a quo и для голода, между тѣмъ выраженія Іосифа Флавія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что голодъ былъ во все правленіе этого прокуратора. Поэтому возможно, что голодъ должно отнести, или отнести отчасти, къ 47 году; нѣтъ сомнѣнія, что даже болѣе раннюю часть этого кризиса нельзя отнести ко времени раньше 46 года (Ant. XX. I, 1, 2. II, 1. 5. V, 1, 2; B. J. II. XII, 1).

4) *Проконсульство Сергія Павла на Кипрѣ.* Имя этого правителя найдено на кипрской надписи ἐπὶ Παύλου [ἀνθ]υπάτου „въ проконсульство Павла", но, къ сожалѣнію, безъ указанія на какія-либо современныя событія, по которымъ можно

было бы опредѣлить годъ. Съ другой стороны, посвященіе Клавдію въ переименованіи города Куріума на Кипрѣ проконсуломъ Л. Анніемъ Бассомъ „согласно съ прежде принятымъ рѣшеніемъ проконсула Юлія Корда“ подписано 12 годомъ, т. е. царствованія императора, или 52 годомъ по р. Хр. Время службы Корда, если (какъ, повидимому, можно полагать) онъ былъ непосредственнымъ преемникомъ Басса, относится къ 51 году, почему ни въ одномъ изъ этихъ годовъ не можетъ быть мѣста для служенія Сергія Павла (Censola, Cyprus, стр. 425; Boeckh, CIG. 2632).

5) *Изгнаніе іудеевъ изъ Рима при Клавдіи* записано у Свѣтонія (Клавдій 25): Judaeos impulsore Chresto assidue tumultuantes Roma expulit, но такъ какъ методъ этого писателя состоялъ въ томъ, чтобы группировать вмѣстѣ событія однороднаго характера въ какомъ-либо царствованіи, то и здѣсь у него совсѣмъ нѣтъ указанія на дату. Тацитъ, котораго „Анналы“, впрочемъ, сохранились только за послѣдніе семь годовъ (47—54) царствованія Клавдія, ничего не говоритъ объ іудеяхъ, хотя онъ, подъ 52 годомъ, упоминаетъ изгнаніе изъ Италіи астрологовъ, какъ мѣру „и жестокую и недѣйствительную“. Павелъ Орозій, 417 г. (Hist. VII. VI, 15), является древнѣйшимъ авторитетомъ для даты—Клавдія 9-й годъ=49 по р. Хр., при чемъ онъ цитируетъ это какъ будто изъ Іосифа Флавія; но, въ дѣйствительности, Іосифъ не упоминаетъ, какъ и Тацитъ, не только даты, но и обо всемъ этомъ дѣлѣ. Нѣтъ также никакого основанія вѣрить, что Павелъ Орозій имѣлъ доступъ непосредственно къ Іосифу Флавію; единственная другая ссылка на него (VII. IX, 7) оказывается повтореніемъ изъ „Хроники“ Іеронима. Поэтому остается сомнительнымъ, былъ ли источникъ Павла Орозія въ этомъ случаѣ достовѣрный, или нѣтъ. [Ramsay (St. Paul, стр. 68) предполагаетъ, что всѣ даты П. Орозія для событій при Клавдіи показаны на годъ раньше (что легко могло случиться, если онъ, напр., копировалъ какого-либо

хронологиста въ родѣ Евсевія, у котораго 1-й годъ Клавдія начинается не въ январѣ, а въ сентябрѣ 41 года: см. ниже, № 8a), такъ что это изгнаніе скорѣе слѣдуетъ отнести къ 50 году.]

6) *Проконсульство Галліона въ Ахаіи* должно было быть послѣ 44 года, въ который (Dio Cassius 24) эта провинція, взятая Тиверіемъ въ 15 году по р. Хр. въ собственныя руки и управляемая послѣ этого при помощи legati pro praetore (ἀντιστράτηγοι), была возвращена власти сената и управленію при помощи проконсуловъ (ἀνθύπατοι). Далѣе, если на Галліонѣ столь же сильно и настолько же лѣтъ отразилось лишеніе милости его знаменитаго брата Сенеки, который лишь въ 49 г. (Тацитъ. Ann. XII, 8) былъ возвращенъ изъ ссылки, продолжавшейся около 8 лѣтъ,—то въ такомъ случаѣ начальнымъ предѣльнымъ временемъ будетъ не 44-й, а 49-й или—скорѣе (такъ какъ проконсулы вступали въ провинціальное управленіе въ началѣ года)—50-й годъ. Различіе въ методѣ назначенія на провинціи императорскія и сенаторскія въ томъ и состояло, что императоръ въ своемъ выборѣ былъ совершенно свободенъ, тогда какъ во второмъ отношеніи всѣ чиновники не-у-дѣлъ въ Римѣ, ex-консулы и ex-преторы, естественно, являлись соискателями на должность сенаторскаго правителя; напр., Діонъ (loc. cit.) описываетъ это различіе въ родѣ того, какъ между назначеніемъ и жребіемъ: τὴν δὲ Ἀχαΐαν καὶ τὴν Μακεδονίαν αἱρετοῖς ἄρχουσιν ἐξ οὗπερ ὁ Τιβέριος ἦρξε διδομένας ἀπέδωκεν ὁ Κλαύδιος τότε τῷ κλήρῳ. Однако весьма возможно, что кандидаты, правительству неугодные, или совсѣмъ не допускались, или ихъ соисканія дѣлались безуспѣшными устройствомъ баллотировки. Во всякомъ случаѣ и тогда Галліонъ поступилъ на службу въ Ахаіи не раньше 44 года, и возможно, что не прежде 49-го или даже 50-го года [1]).

[1]) См. также *W. M. Ramsay* въ „Expositor“ за мартъ 1897 г., стр. 206. Сенека адресовалъ своему брату De ira не подъ принятымъ (адоп-

7. *Царствованіе Ирода Агриппы II и выходъ за Феликса Друзіллы.* Этотъ Агриппа, сынъ Ирода Агриппы I, по смерти своего отца считался слишкомъ молодымъ, чтобы наслѣдовать; но по смерти другого Ирода, своего дяди, царя Халкидскаго, въ 8-й годъ Клавдія (48 по р. Хр.), получилъ это владѣніе, съ котораго онъ послѣ того, какъ исполнилось 12 лѣтъ царствованія Клавдія, т. е. около начала 53 г, перемѣщенъ былъ на двѣ тетрархіи — Филиппа и Лисанія, т. е. въ сѣверную часть Палестины. При своемъ вступленіи на новую должность, Иродъ Агриппа II отдалъ свою сестру Друзиллу замужъ за Азиса Емесскаго, каковаго мужа она, чрезъ короткое время (μετ' οὐ πολὺν χρόνον) оставила ради римскаго прокуратора Феликса. Такимъ образомъ, если порядокъ событій Іосифа Флавія правиленъ, то появленіе св. Апостола Павла предъ Феликсомъ и Друзиллою, которое было послѣ (но не очень долго) пятидесятницы (Дѣян. XX, 16. XXIV, 1. 24), не могло быть въ 53 году, а случилось не раньше 54 года по р. Хр. (Ant. XX. V, 2. VII, 12).

8) *а. Прокураторство Феликса.* — Событія, которыя привели къ низложенію вышеупомянутаго прокуратора Кумана (назначеннаго въ 48 г. по р. Хр.), сообщаются полно у Іосифа Флавія (Ant. XX. VI, 1—3) и болѣе кратко у Тацита [1]). Два

тивнымъ) именемъ Галліона, но подъ именемъ Новата; и если справедливо что онъ писалъ это сочиненіе послѣ своего возвращенія изъ ссылки, то слѣдуетъ, что принятіе его братомъ имени, а вмѣстѣ и назначеніе на проконсульство подъ именемъ Галліона, должно было быть не прежде 49 года по р. Хр.

[1]) Ann. XII, 54 въ „Сочиненіяхъ Корнелія Тацита" по переводу † проф. *В. И. Модестова*, т. II (СПБ. 1887), стр. 359—360: „Между тѣмъ братъ его (Палланта), по прозванію [Антоній] *Феликсъ* (*Счастливый*) не поступалъ съ такою же умѣренностію [говорится въ критическомъ тонѣ], будучи уже давно правителемъ Іудеи и полагая, что, опираясь на столь могущественную поддержку (Палланта), онъ можетъ безнаказанно дѣлать всякія мерзости... Феликсъ несвоевременными мѣрами поджигалъ ихъ (іудеевъ) на преступленія, имѣя себѣ соревнователя въ самыхъ дурныхъ дѣлахъ въ лицѣ Вентидія Кумана, который управлялъ

писателя, въ общемъ согласные касательно Кумана, сильно разногласятъ относительно Феликса. Оба утверждаютъ сходно, что между Галилеями и Самарянами возникли ссоры, начавшіяся (по словамъ Іосифа) изъ-за нападенія на Галилеянъ, путешествовавшихъ въ Іерусалимъ на одинъ изъ праздниковъ. Оба согласны, что вмѣшались римскіе солдаты; что о ссорѣ было доложено легату Сиріи Квадрату, который изслѣдовалъ виновность римскихъ начальниковъ по этому дѣлу; и что конечнымъ результатомъ было увольненіе Кумана. Далѣе, оба согласны и въ датѣ, такъ какъ Тацитъ записываетъ событія подъ 52 годомъ, а Іосифъ Флавій упоминаетъ объ увольненіи Кумана непосредственно прежде замѣчанія объ исполненіи 12-го года царствованія Клавдія, въ январѣ 53 года. Съ другой стороны, Іосифъ Флавій въ продолженіи всей исторіи говоритъ о Куманѣ, какъ только правителѣ,—не упоминая,—Галилеи ли то, Самаріи, или Іудеи. Тацитъ даетъ Куману въ Галилеѣ и Феликсу въ Самаріи равную и параллельную юрисдикцію, но который изъ нихъ управлялъ собственно Іудеею,—у него не сказано прямо (а въ его источникѣ, вѣроятно, и совсѣмъ

частію провинціи. Она раздѣлена была такъ, что этому послѣднему подчинены были Галилеяне, а Феликсу Самаряне,—племена, и прежде жившія во враждѣ, а теперь, изъ презрѣнія къ правителямъ, еще менѣе обуздывавшія свою ненависть. Поэтому они постоянно грабили другъ друга, насылали шайки разбойниковъ, устраивали засады и иногда вступали въ битвы, а награбленное и добычу относили къ прокураторамъ [т. е. Феликсу и Куману]. Эти сначала были рады тому; но, когда впослѣдствіи зло возросло, и они вздумали противопоставить ему оружіе солдатъ, то солдаты были перебиты. Въ провинціи вспыхнула бы война, еслибы не помогъ дѣлу Квадратъ, правитель Сиріи. По отношенію къ іудеямъ, которые осмѣлились умертвить солдатъ, у него не было колебанія, и они поплатились головой; но Куманъ и Феликсъ причиняли ему затрудненіе, такъ какъ Клавдій, услышавъ о причинахъ бунта, далъ ему право постановить рѣшеніе и насчетъ прокураторовъ. Но Квадратъ выставилъ Феликса между судьями, взявъ его на трибуналъ, чтобы этимъ отбить ревность у обвинителей. За преступленія, въ которыхъ провинились двое, былъ осужденъ (*одинъ*) Куманъ, и провинціи возвращено было спокойствіе".

не указано), но онъ, повидимому, считаетъ такимъ Феликса, котораго представляетъ, какъ jampridem Judaeae impositus. Такимъ образомъ, по Іосифу Флавію, только Куманъ прокураторъ обвиненъ предъ Квадратомъ и отосланъ на императорскій судъ; а по Тациту Куманъ и Феликсъ были одинаково замѣшаны въ дѣлѣ, но такъ какъ Феликсъ былъ братъ Палланта, фаворита императора и министра, то легатъ, чтобы избѣжать осужденія его, Феликса же и назначилъ въ коммиссію для суда надъ его коллегой, который и осужденъ тогда и тамъ за вину обоихъ.

Какъ примирить эти разногласія? Отвѣтъ этотъ не безъ прямого значенія для хронологіи жизни св. Апостола Павла (см. ниже № 8 b). Уступимъ Тациту, что Феликсъ имѣлъ какое-либо положеніе въ Самаріи достаточной важности, чтобы быть назначеннымъ въ качествѣ одного изъ judices для суда надъ Куманомъ. Конечно, это много подтверждается сообщеніемъ Іосифа Флавія, что первосвященникъ Іонаѳанъ часто напоминалъ Феликсу о необходимости лучшаго управленія іудейскими дѣлами, дабы Феликсъ, котораго императоръ именно по просьбѣ Іонаѳана послалъ прокураторомъ въ Іудею, не навлекъ на себя ненависти народа (Ant. XX. VIII, 5). Такая просьба Іонаѳана о назначеніи Феликса гораздо естественнѣе, если Феликсъ былъ извѣстенъ въ Палестинѣ. Нѣкоторые изъ лучшихъ новыхъ авторитетовъ (Th. Mommsen, Römische Geschichte Bd. V, 4-te Aufl. Berlin 1894, S. 525; Prosopografia imperii Romani saec. I, II, III, pars 1 edid. Elim. Krebs, Berolini 1897, p. 95; Ramsay, St. Paul, p. 313) всецѣло высказываются въ пользу Тацита. Но Флавій даетъ подробныя извѣстія объ исторіи своей собственной страны, во время его жизни, и съ нимъ должно согласиться, что правленіе Кумана, конечно, было и надъ Іудеей (въ тѣсномъ смыслѣ) съ Іерусалимомъ и что Феликсъ былъ, вѣроятно, только его подчиненнымъ въ Самаріи. Предубѣжденіе противъ столь близкаго родственника

Палланта склонило Тацита, или его авторитета, отнести къ болѣе раннимъ годамъ пребыванія Феликса нѣчто изъ положенія и участіе въ злоупотребленіяхъ его позднѣйшаго прокураторства.

Третій авторитетъ для даты о служеніи Феликса—это „Хроника“ Евсевія: армянская версія, съ нѣкоторыми манускриптами Іеронимова перевода, относящая прибытіе его къ 11 году Клавдія; другіе латинскіе манускрипты—къ 10 году. (Въ Бодлеевскомъ манускриптѣ Іеронима эта замѣтка начинается во 2-й изъ двухъ строкъ, отведенныхъ къ 10-му году, продолжается чрезъ двѣ строчки 11-го года и кончается въ первой строчкѣ 12 года.) Но какъ считаются эти императорскіе года?

Гарнакъ (Chronologie, стр. 233—237) свидѣтельству Евсевія придастъ такое большее значеніе, что это начальное затрудненіе должно быть распутано довольно подробно. Самъ Гарнакъ (ibid., стр. 234) и Lightfoot (напр., Biblical Essays, стр. 223, прим. 2, но этотъ трактатъ относится еще къ 1863 г.) признаютъ счетъ годовъ каждаго императора отъ дня его восшествія на престолъ. Но въ высшей степени не вѣроятно, чтобы „Хроника“, гдѣ счетъ ведется послѣдовательно отъ Авраама, допустила въ параллельныхъ столбцахъ императорскихъ годовъ систему счета постоянно мѣняющуюся; и если Титъ, хотя онъ царствовалъ три мѣсяца своего 3-го года (іюнь 79 г.—сентябрь 81 года), или Траянъ, хотя онъ царствовалъ шесть мѣсяцевъ своего 20-го года (январь 98 г.—августъ 117 г.) считаются царствовавшими—первый только два года, а второй только девятнадцать лѣтъ, то кажется яснымъ, какъ и можно было ожидать, что года императоровъ считаются согласно съ болѣе опредѣленнымъ порядкомъ. Но остается рѣшить еще два вопроса:

1) Съ какого пункта Евсевій считаетъ новый годъ? Естественно думать, что съ 1-го января, съ начала римскаго консульскаго года. Но Евсевій жилъ на востокѣ, а тамъ годъ почти обычно начинается около сентября. Еврейскій гражданскій годъ начинался въ сентябрѣ; древній аттическій лунный годъ—въ іюлѣ; древній македонскій лунный годъ—въ октябрѣ. Календари Малой Азіи во времена императорскія употребляли

македонскіе мѣсяца, приспособленные къ солнечному году, считая начало года съ 23 сентября. Подобный календарь Сиріи употреблялъ тѣ же мѣсяца и такимъ же путемъ, но съ тою разницей, что каждый мѣсяцъ считался мѣсяцемъ позднѣе, такъ что ихъ годъ, вѣроятно, начинался въ концѣ октября. Александрійская эра начиналась 29 августа: эра Александра Великаго считалась съ сентября 312 года до р. Хр. Индикты,—изобрѣтеніе временъ Евсевія,—считались, безъ сомнѣнія, съ сентября и, вѣроятно, съ сентября 312 года по р. Хр. Сильное предположеніе, что Евсевій сообразуется со столь общимъ обычаемъ, подтверждается и употребленіемъ у него Олимпіадъ параллельно, изъ года въ годъ, его собственному счету годовъ отъ Авраама, потому что Олимпіады начинались въ іюлѣ мѣсяцѣ, а въ такомъ случаѣ именно годъ, начинающійся съ 1 января, не сходился съ годами Олимпіадъ или въ первые шесть, или въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ.

2) Допустимъ въ такомъ случаѣ, что каждый годъ Евсевія начинался въ сентябрѣ Юліанскаго года;—можно ли этотъ Юліанскій годъ опредѣлить точно? Начальный пунктъ Олимпіадъ извѣстенъ:—іюль Юліанскаго года 776-го до р. Хр.; если, поэтому, можно установить опредѣленное отношеніе между Евсевіевскими годами отъ Авраама и Олимпіадами, то само собою опредѣлится и отношеніе между Евсевіевскимъ и Юліанскимъ годами. Къ сожалѣнію, двѣ версіи „Хроники“ имѣютъ разницу на одинъ годъ относительно того, который годъ отъ Авраама параллеленъ 1-му году 1-й Олимпіады; версія армянская указываетъ 1240-й, а версія Іеронима 1241 и т. д. Что версія Іеронима болѣе достовѣрна, это теперь—послѣ трудовъ Hort'a и Lightfoot'a—признается даже такими учеными, которые вѣрили армянскому тексту (такъ, напр., Гарнакъ, Chronologie, стр. 113 сл.); а въ этомъ частномъ случаѣ, два синхронизма годовъ Тиверія съ Олимпіадами—одинъ въ предисловіи „Хроники“ (у Іеронима), повторенный самимъ Евсевіемъ въ Praep. Evang. (X, 9. 1), другой въ замѣчаніи о распятіи (какъ у Іеронима, такъ и въ армянскомъ переводѣ)—служитъ сему подтвержденіемъ. Въ первомъ случаѣ 15 й годъ Тиверія считается одновременнымъ съ Олимп. 201, или—полнѣе въ Praep. Evang.—съ 4 годомъ 201-й Олимпіады; а въ самой „Хроникѣ“ Тиверія 15-й=Авраама 2044 (по Іерониму и армянскому пе-

реводу)=4-му году 201 олимпіады по Іерониму, но=1-му году 202 Олимпіады по армянской версіи. Во второмъ случаѣ дата Распятія подтверждается ссылкою на дату Флегонта: 4-й годъ 202-й олимпіады; но Тиверія 19-й годъ (который безъ сомнѣнія является датою Распятія у Евсевія; см. выше)=Авраама 2048 (по Іерониму и армянской версіи)=4 году 202-й Олимпіады по Іерониму, но=1-му году Олимпіады по армянской версіи. Посему очевидно, что параллелизмъ столбцовъ правиленъ у Іеронима и ошибоченъ въ армянской версіи.

Выводъ изъ этого изслѣдованія такой, что, по Евсевію, 1-й годъ Тиверія=2-му 198-й Олимпіады (по Іерониму)=сент. 14 до сент. 15-го г. по р. Хр.; 1-й годъ Калигулы=1 году 204-й Олимпіады=сент. 37 до сент. по р. Хр.; 1-й годъ Клавдія=1 году 205-й Олимпіады (по Іерониму)=сен. 41 до сент. 42 г. по р. Хр.; 1-й годъ Нерона=3-му 208-й Олимпіады (по Іерониму)=сент. 55 до сент. 56 по р. Хр. Такъ какъ въ дѣйствительности дни восшествія на престолъ этихъ царей были: 16-е авг. 19-го года; 16-е марта 37 года; 24 января 41 года; 13-е октября 54 года, то отсюда получается прочный результатъ и именно тотъ, что *Евсевій начинаетъ счетъ годовъ царствованій императоровъ съ сентября, слѣдующаго за днемъ ихъ вступленія на престолъ*. Поэтому, когда онъ прибытіе Феликса относитъ къ 11-му году Клавдія, то имѣетъ въ виду не (какъ полагаетъ Гарнакъ) годъ отъ января 51-го до янв. 52-го года, а отъ сент. 51-го до сент. 52-го года, а тогда свидѣтельство это не только не противорѣчитъ, но вполнѣ согласно съ Тацитомъ и Іосифомъ Флавіемъ,

b) *Отбытіе Феликса и прибытіе Феста*. Хронологія столь большого періода апостольства св. Павла можетъ быть опредѣлена безъ затрудненія, если считать впередъ и назадъ именно отъ его заключенія въ Кесаріи, такъ что эта дата отбытія Феликса является самою важной въ серіи одновременныхъ событій, о которыхъ идетъ рѣчь. Но ни объ одномъ изъ одновременныхъ событій нѣтъ такого различія мнѣній; при чемъ ука-

зываются разными изслѣдователями такіе различные годы, какъ 55-й и 61-й годъ. Болѣе общепринято (Wieseler, Chron. des apost. Zeitalters, стр. 66—99; Lightoot, Biblical Essays, стр. 217—220; Schürer, Gesch. d. jud. Volkes по 3 и 4 изд., т. I, стр. 577—579, гдѣ и библіографія) относить къ (61 или) 60 году, но не раньше; а нѣсколько болѣе старыхъ писателей, подкрѣпляемые теперь Гарнакомъ (ор. с., стр. 233 сл.) относятъ назадъ почти къ началу царствованія Нерона=къ 55 или 56 году. Бляссъ (Acta Ap., стр. 21—24) оставляетъ вопросъ открытымъ, но въ общемъ противъ „принятаго“ взгляда. Рэмсей (см. ниже № 9) измѣняетъ принятую дату на одинъ годъ, т. е. относитъ къ 59 году по р. Хр.

I) *Доказательства въ пользу даты болѣе поздней, и. 60 или 61.*

α) Апостолъ Павелъ во время своего заключенія, за два года до отозванія Феликса, говоритъ, что онъ „многіе годы справедливо судилъ народъ сей“ (Дѣян. XXIV, 10. 27: ἐκ πολλῶν ἐτῶν ὄντα κριτὴν τῷ ἔθνει τούτῳ), каковая фраза не можетъ означать меньше, чѣмъ 6 или 7 годовъ прокураторства, т. е. отъ 52 до 58 или 59 г. Но только-что показано было на основаніи Тацита, что Феликсъ былъ въ Самаріи прежде, чѣмъ онъ поступилъ на должность въ Іудеѣ; а такъ какъ естественно, что цѣлію Апостола Павла было выразить мнѣніе лишь объ опытности Феликса, то не было нужды слишкомъ точно различать между его настоящимъ положеніемъ, какъ прокуратора, и прежнимъ положеніемъ, какъ подчиненнаго. Посему ἔτη πολλά можно считать отъ какого-либо пункта прежде 52 года и—значитъ—на основаніи ихъ нельзя дѣлать вполнѣ опредѣленныхъ выводовъ.

β) Іосифъ Флавій, упомянувъ о вступленіи на престолъ Нерона, описываетъ все случившееся при Феликсѣ: смерть Азиса, царя Емесскаго; управленіе Малою Арменіей Аристовула, сына халкидикскаго царя Ирода, и новое увеличеніе владѣній Агриппы Младшаго; непріязнь между Феликсомъ и первосвященникомъ Іонаѳаномъ и господство террора,

которое, послѣ убійства Іонаѳана, царствовало на каждомъ праздникѣ; появленіе различныхъ проходимцевъ и самозванцевъ, особенно нѣкоего Египтянина, а въ концѣ концовъ „великая ссора“ между іудеями и сирійцами, жившими въ Кесаріи (Ant. XX. VIII, 4—8). Говорятъ, что эта длинная цѣпь событій не могла совершиться менѣе, чѣмъ въ 5 или 6 лѣтъ, т. е. отъ дня восшествія на престолъ Нерона, въ октябрѣ 54 года, до 60-го года,—особенно потому, что возстаніе Египтянина было уже „прежде этихъ дней“ (Дѣян. XXI, 38) во время заключенія Апостола Павла, два года послѣ конца службы Феликса.

Но два соображенія значительно лишаютъ своей силы эти доказательства.

1) Іосифъ Флавій естественно группируетъ все, что онъ имѣлъ сказать относительно Палестины при Феликсѣ. Что о семъ онъ дѣлаетъ такъ послѣ замѣчанія о вступленіи на престолъ Нерона,—это не означаетъ, что всѣ описанныя дѣла начались только тогда, но что лишь бо́льшая часть правленія Феликса и самыя замѣчательныя событія его принадлежали къ новому царствованію; а это легко могло быть, если прокураторство Феликса началось въ 52 году и если оно не кончилось прежде 57, или 58 года. Точныхъ свѣдѣній относительно послѣдней даты, очевидно, Іосифъ Флавій не имѣлъ,—иначе онъ указалъ бы ее, какъ то дѣлалъ онъ въ въ другихъ случаяхъ.

2) Различныя событія описаны не обязательно въ хронологическомъ порядкѣ. Политическія дѣла въ Галилеѣ, или въ Халкидикѣ, увеличивающійся безпорядокъ въ Іерусалимѣ, возмущеніе въ Палестинѣ—могли всѣ быть въ одно и то же время. Даже возмущеніе Египтянина указано не какъ послѣднее по времени изъ ряда такихъ событій, но какъ самый поразительный примѣръ прельщеній, оказываемыхъ на умы сильно къ тому настроеннаго народонаселенія со стороны обманщиковъ такого рода; въ то время, какъ дру-

гіе вели своихъ послѣдователей въ пустыни, обѣщаніемъ знаменій и десъ, этчуотъ пришелецъ изъ Египта, около того же времени (κατὰ τοῦτον τὸν καιρόν) устроилъ паломничество на гору Елеонскую, чтобы оттуда показать, какъ упадутъ стѣны Іерусалима по слову его. Если это возстаніе вообще отнести ко времени при Неронѣ, въ такомъ случаѣ заключеніе Апостола Павла не могло быть прежде пятидесятницы 55 года, или—скорѣе (если дать полное естественное значеніе словамъ πρὸ τούτων τῶν ἡμερῶν)—прежде пятидесятницы 56 года, а отозваніе Феликса прежде лѣта 57 года или —лучше — 58 года.

Ясно теперь, что доказательства, употребляемыя для подтвержденія „принятой даты“ 60-го года, не обезпечиваютъ этой даты, а скорѣе указываютъ на годъ не прежде, чѣмъ 58-й или даже не прежде 57-го.

Дальше должно разсмотрѣть въ свою очередь и у противной стороны

II) *Доказательства въ пользу болѣе ранней даты, 55 или 56-й годъ.*

α) „Хроника“ Евсевія относитъ прибытіе Феста ко 2-му году Нерона, т. е., по Гарнаку, къ году отъ октября 55 до октября 56 г., а Евсевіева хронологія прокураторовъ, вѣроятно, заимствована изъ Юлія Африкана (220 года по р. Хр.), который, чрезъ сочиненіе „Еврейскіе цари“ современника Іосифова, Іуста Тиверіадскаго [1]), или чрезъ личное изслѣдованіе (такъ какъ онъ жилъ въ Палестинѣ) имѣлъ превосходную возможность знать факты. Но здѣсь можетъ быть двоякій отвѣтъ. 1) Во всякомъ случаѣ настоящая дата Евсевія, т. е. Нерона 2-й=сент. 56—сент. 57 г., о чемъ см. выше. 2) Нечего и говорить, что историки склонны изобрѣтать

[1]) Фотій (cod. 33) читалъ эту книгу и говоритъ, что она обнимала, періодъ времени отъ Моисея до смерти послѣдняго царя іудейскаго, Ирода Агриппы II, въ 100 г. по р. Хр.

даты для необозначенныхъ событій историческаго интереса; а такъ какъ связь Феста съ Апостоломъ Павломъ не позволяла христіанину совсѣмъ умолчать о немъ, то возможно, что Евсевій (или Африканъ),—если не было обычныхъ источниковъ,—просто отнесъ его ровно къ половинѣ времени между его предшественникомъ Феликсомъ, 51—52 г., и слѣдующимъ за нимъ Альбиномъ, 61—62 г.

Для послѣдняго прокуратора, Гессія Флора, Евсевій указываетъ годъ Нерона 10-й=сент. 64 до сент. 65 г. по р. Хр.; это довольно согласно съ показаніемъ Іосифа Флавія, что начало войны въ августѣ 66 г. было въ 12-мъ году Нерона (т. е., по системѣ Іосифа, отъ окт. 65 до окт. 66 г.) и во 2-й годъ Флора (Ant. XX. XI, 1). Для Альбина, предпослѣдняго прокуратора, Евсевій указываетъ годъ Нерона 7-й=отъ сент. 61 до сент. 62 г.; а Іосифъ Флавій сообщаетъ, что нѣкое видѣніе было Альбину въ праздникъ кущей, за 4 года до войны, т. е. въ окт. 62 года (B. J. VI. V, 3), такъ что дата Евсевія во всякомъ случаѣ есть самая поздняя изъ возможныхъ и,—очень вѣроятно,—правильная.

β) Феликсъ при своемъ отозваніи былъ обвиненъ предъ Нерономъ знатными іудеями Кесаріи и „былъ бы, конечно, осужденъ за свои преступленія противъ іудеевъ, еслибы только не вступился за него братъ его Палладъ, который въ то время пользовался большимъ расположеніемъ Нерона“ (Ant. XX. VIII, 9). Но, по Тациту (Ann. XIII, 14, 15), Палладъ былъ уволенъ отъ должности не задолго предъ тѣмъ днемъ, когда Британнику исполнилось 14 лѣтъ отъ роду, а Британникъ родился вскорѣ послѣ вступленія на престолъ его отца, Клавдія, около февраля 21 года. Въ такомъ случаѣ, если удаленіе Палланта отъ должности было въ январѣ 55 г., а судъ надъ Феликсомъ предшествовалъ этому, то послѣднее событіе должно было случиться въ самые первые мѣсяцы царствованія Нерона, а вступленіе Феста въ должность прокуратора придется на лѣто 54 г. при Клавдіи, между тѣмъ все это вполнѣ несогласно съ другими авторитетами.

Гарнакъ (op. cit., стр. 238) на основаніи смѣшенія методовъ при счетѣ императорскихъ годовъ,—смѣшенія, спутывающаго даже самыхъ хорошихъ хронологистовъ,—высказываетъ предположеніе, что Тацитъ ошибочно указалъ Британнику 14-й годъ вмѣсто 15-го, такъ что вся исторія должна быть отнесена вмѣсто 55-го къ 56-му году. Но это невѣроятно прежде всего потому, что Тацитъ считаетъ года (какъ римлянину и естественно) по консульствамъ, а совсѣмъ не по годамъ царствованій императоровъ; во-вторыхъ потому, что подробности касательно возраста Британника служатъ введеніемъ къ извѣстіямъ объ его убійствѣ, а это было слишкомъ важное событіе, чтобы его датировать неправильно. Кажется очевиднымъ,—по крайней мѣрѣ, нѣтъ никакихъ основаній противъ этого,—что Палладъ сохранилъ достаточно вліянія послѣ своего удаленія отъ должности въ первые годы, чтобы имѣть возможность спасти свою родню. Тацитъ ясно говоритъ (XIII, 14), что Палладъ условился (при отставкѣ), чтобы не было никакого дознанія ни о чемъ, относящемся къ прошлому, а это положеніе совершенно отлично отъ того, которое выпадало на долю большинства отставленныхъ министровъ при имперіи. Безъ сомнѣнія, Іосифъ Флавій преувеличиваетъ, когда о Неронѣ говоритъ во время суда надъ Феликсомъ, какъ μάλιστα δὴ τότε διὰ τιμὴν ἄγων ἐκεῖνον (Палладa); повидимому, это лишь его личная гипотеза, чтобы объяснить оправданіе притѣснителя іудеевъ.

Приведенное для подтвержденія датъ 55 или 56 г.,—это доказательство также не имѣетъ значенія; но въ болѣе умѣренныхъ границахъ оно сохраняетъ свою силу. И, дѣйствительно, трудно повѣрить, чтобы іудеи не выиграли дѣло противъ Феликса, еслибы Поппея уже пріобрѣла такое вліяніе надъ Нерономъ, которое давало имъ возможность при бли жайшемъ прокураторѣ достигнуть успѣха въ защитѣ отъ сноса храмовой стѣны противъ дѣйствовавшихъ совмѣстно Феста и царя Агриппы (Ant. XX. VIII. 11). Подъ 58 годомъ

отмѣчено первое представленіе этой женщины Нерону, но не прежде 62 года она достигла увѣнчанія своихъ стремленій выходомъ замужъ за него (Тацита Ann. XIII, 45, 46; XIV, 59 сл.). Это было въ тотъ самый годъ, когда отравленъ Палантъ, который (по Тациту Ann. XIV, 65) былъ слишкомъ богатъ и—для жадности Нерона—слишкомъ долго не умиралъ. Возможно, что значеніе этого фаворита Клавдіева исчезло вмѣстѣ со значеніемъ дочери Клавдія, прежней жены Нерона Октавіи, такъ что было не простымъ совпаденіемъ времени, что въ тотъ же самый годъ были и убійство Октавіи, чтобы очистить мѣсто для Поппеи, и убійство Палланта. Во всякомъ случаѣ, если примемъ во вниманіе исторію Палланта и Поппеи, то нужно признать годы 57, 58 (59?) болѣе подходящими къ обстоятельствамъ оправданія Феликса, чѣмъ годы 60, 61.

Въ концѣ концовъ аргументы въ пользу крайнихъ предѣловъ времени обоихъ мнѣній оказываются одинаково неубѣдительными. Но, съ другой стороны, аргументы въ пользу каждаго мнѣнія, хотя не могутъ утверждать свое собственное мнѣніе, однако служатъ къ опроверженію противнаго мнѣнія. Факты относительно Палланта и Поппеи,—не говоря уже о свидѣтельствахъ Евсевія,—не доказываютъ, что Фестъ наслѣдовалъ Феликсу такъ скоро, какъ въ 55-мъ или въ 56 году, но они, повидимому, исключаютъ и столь позднюю дату, какъ 60-й годъ. И, наоборотъ, свѣдѣнія о прокураторствѣ Феликса у Іосифа Флавія, хотя и не позываютъ что онъ былъ правителемъ такъ поздно, какъ въ 60-й или 61-й годъ, но, повидимому, показываютъ, что онъ оставался позднѣе, чѣмъ 56-й годъ. Поэтому, принимая во вниманіе оба мнѣнія, возможно примирить ихъ на датѣ 57—59-го для отозванія Феликса (при чемъ арестъ Апостола Павла придется на 55—57 г.).

9) *Дни опрѣсночные* (Дѣян. XX, 6. 7) въ третье путешествіе Апостола Павла:—на нихъ не такъ давно опять обращено вниманіе Рэмсеемъ („Expositor“, май 1896 г., стр. 633),

какъ на дату, которую можно опредѣлить не только годомъ, но и мѣсяцемъ и днемъ. „Пасха была отпразднована и дни опрѣсночные были проведены въ Филиппахъ; послѣ этого участники отправились въ Троаду, и ихъ путешествіе продолжалось до 5-го дня. Въ Троадѣ они были 7 дней, а послѣдній цѣлый день, который они провели тамъ, былъ воскресенье, и дальше они отправились рано утромъ въ понедѣльникъ. Но по системѣ, обычной въ древности и принимаемой и Ев. Лукою,... семь дней въ Троадѣ.... начались вторникомъ и кончились съ понедѣльникомъ. Далѣе, вторникъ прибытія въ Троаду нужно считать 5-мъ днемъ ихъ путешествія. Отсюда слѣдуетъ, что участники отправились изъ Филиппъ въ пятницу. Единственный вопросъ, который еще остается рѣшить, это—такой: отправились ли участники въ первое утро послѣ дней опрѣсночныхъ? Но, принимая во вниманіе намѣреніе ихъ достигнуть Іерусалима къ пятидесятницѣ, нѣтъ нужды много задумываться надъ этимъ вопросомъ. Закланіе пасхальнаго агнца въ этомъ году упадало на четвергъ послѣ полудня, а семь дней опрѣсноковъ продолжались до слѣдующаго четверга. Такъ и было въ 57 году, но ни въ какомъ-либо другомъ изъ ближайшихъ къ нему годовъ“.

Относительно этого предмета какъ бы сами напрашиваются три замѣчанія. I. Счетъ дней отъ отправленія изъ Троады назадъ къ отправленію изъ Филиппъ и заключеніе, что послѣднее было сдѣлано въ возможно близкій день, нисана 22-го,—все это допустимо, но не совершенно достовѣрно. II. Рэмсеемъ были приняты во вниманіе только годы 56—59-й, какъ годы, которые могутъ быть предметомъ обсужденія. Однако хотя эти годы включаютъ самый поздній, но не включаютъ самый ранній возможный годъ для конца третьяго путешествія и для ареста въ Іерусалимѣ, каковое событіе послѣдовало за этою именно Пасхой въ Филиппахъ послѣ нѣсколькихъ недѣль. Годъ 55-й даже оказался

(см. выше № 8 b) однимъ изъ трехъ болѣе вѣроятныхъ годовъ,—и чтобы не ошибиться, еще и 54-й годъ слѣдовало бы принять во вниманіе. III. Неувѣренность, какой день въ извѣстномъ году праздновался, какъ 14-е нисана, всегда значительна. Бо́льшая часть изслѣдователей, между ними и Рэмсей, повидимому, полагаютъ, что вопросъ рѣшается названіемъ перваго вечера, въ который была видна новая луна, нисаномъ 1-мъ. Но евреи уже раньше должны были замѣнить методъ простого наблюденія чѣмъ-либо въ видѣ календаря, или круга (см. объ этомъ выше), и каждый такой кругъ,—безъ сомнѣнія не рѣдко,—отступалъ отъ результатовъ простого наблюденія. Такъ, дни terminus paschalis или нисана 14-го для этихъ годовъ по Александрійскому кругу, который господствовалъ въ христіанской церкви съ IV в., чувствительно разнятся отъ дней, указываемыхъ въ Fasti Sacri Lewin'a или въ Chronologie Wieseler'a (стр. 115, принятой и Рэмсеемъ), будучи всегда днемъ, а иногда и двумя, днями раньше [1]).

Годы по р. Хр.	по Алекс. кругу.	Lewin.	Wieseler.
54	Апр. 9, вторн.	Апр. 10, среда.	
55	Мар. 29, субб.	Март. 30, воскр.	
56	Апр. 17, субб. (или Мар 18? четв.)	Марта 19, пятн.	Апр. 18, воскр.
57	Апр. 5, вторн.	Апр 7, четв.	Апр. 7, четв.
58	Марта 25, субб.	Марта 27, понед.	Март. 27, понед.
59	Апр. 13, пятн.	Апр. 15, воскр.	Апр. 15, воскр.

Въ такомъ случаѣ при предположеніи,—которое кажется правильнымъ и безпристрастнымъ,—что дата Александрій-

[1]) Что дата Александрійская всегда предваряетъ дату, зависящую отъ простого наблюденія,—это происходитъ отъ того, что составители круга считали 1-е нисана отъ времени астрономическаго новомѣсячія, а не отъ того времени, когда—около 30 часовъ позднѣе—оно впервые становилось видимо наблюдателямъ.

ская есть самая ранняя возможная для каждаго года, а на два дня позднѣе—самая позднѣйшая,—писана 14-е могло случиться въ четвергъ въ одинъ изъ слѣдующихъ трехъ годовъ: въ 54-мъ (апр. 11), 56-мъ (марта 18-е) и 57-мъ (апр. 7-е). Тогда справедливымъ въ изслѣдованіи Рэмсея является лишь то, что противъ другихъ трехъ годовъ—55, 58 и 59-го—остается нѣкоторое предположеніе невозможности; а касательно двухъ послѣднихъ изъ этихъ трехъ годовъ эти результаты Рэмсея служатъ подтвержденіемъ того, что достигнуто въ послѣднемъ отдѣлѣ. По связи съ прежнимъ изысканіемъ, отсюда вытекаетъ, что годы 56 и 57 оказываются вѣроятными для времени заключенія Апостола Павла, годы 58 и 59—для отозванія Феликса и для конца двухлѣтняго заключенія Апостола Павла въ Кесаріи.

10) *Гоненіе при Неронѣ и мученическая смерть Апостола Петра и Павла* —Что два Апостола потерпѣли мученическую кончину въ одинъ и тотъ же день,—это мнѣніе является лишь выводомъ изъ общаго въ ихъ честь праздника 29 іюня; но день этотъ въ дѣйствительности является днемъ перенесенія останковъ ихъ въ безопасное хранилище въ катакомбахъ при гоненіи Валеріана, Tusco et Basso coss. (въ 258 г. по р. Хр.). Но что оба они пострадали смертію мучениковъ въ Римѣ и оба при Неронѣ,—это есть постоянное преданіе церкви; Петръ и Павелъ, въ нѣкоторое время при Неронѣ являются во главѣ списка римскихъ епископовъ по Юлію Африкану (Harnack, Chronologie, стр. 124 сл. 171); по Діонисію Коринѳскому они учили вмѣстѣ въ Италіи и потерпѣли мученичество κατὰ τὸν αὐτὸν καιρόν (у Евсевія Ц. И. II, 25, около 170 г. по р. Хр.). Св. Климентъ, самъ изъ Рима, обращаясь къ Коринѳянамъ около 96 г. по р. Хр., указываетъ имъ на „достойные примѣры нашего поколѣнія“, блаженныхъ Апостоловъ Петра и Павла, и на то великое множество избранныхъ, которые наряду съ ними были въ различныхъ страданіяхъ и мученіяхъ, при чемъ съ женщинами

обращались, какъ съ Данаидами и Дирками (1 посл. V. VI: συνηθροίσθη πολὺ πλῆθος). Что „великое множество“ суть мученики при Неронѣ,—это почти достовѣрно изъ параллельнаго повѣствованія Тацита (Ann. XV, 44) о „multitudo ingens“ (огромномъ множествѣ) и „addita ludibria“ (присоединеннымъ къ казнямъ издѣвательствахъ) христіанскихъ жертвъ Нерона; и все положеніе подтверждается совпаденіемъ упоминанія Тацита объ императорскихъ садахъ (т. е. horti Neroniani на Ватиканскомъ холмѣ), какъ мѣстѣ казни, съ извѣстіемъ (около 200 г.) римлянина Кая (у Евсевія Ц. И. II, 25), что останки св. Петра покоились въ Ватиканѣ, а св. Павла—на Остійской дорогѣ.

Но время мученической смерти св. Апостоловъ, если она была въ теченіе собственно такъ называемаго Нероноваго гоненія, едва ли было долго спустя послѣ пожара въ Римѣ, въ іюлѣ 64 года, такъ какъ Тацитъ ясно говоритъ, что гоненіе на христіанъ произошло отъ стремленія Нерона свалить на нихъ вину свою за поджогъ Рима. Справедливо, что Светоній говоритъ о преслѣдованіи христіанъ при Неронѣ въ общихъ выраженіяхъ и безъ указанія какой-либо опредѣленной даты: Nero 16 (въ срединѣ перечня дѣлъ animadversa severe et coercita) afflicti suppliciis Christiani genus hominum superstitionis novae ac maleficae. Но Светоній совсѣмъ не имѣетъ обыкновенія указывать даты; а далѣе совершенно вѣрно, что Нероново гоненіе подняло главный вопросъ о незаконности христіанства—въ то время, какъ изъ Тацита ясно, что сила перваго гоненія была совершенно отличною по степени, если не по природѣ, отъ обычныхъ условій случайнаго мученичества, которое за нимъ слѣдовало. Также вѣрно, что Евсевій относитъ смерть Апостоловъ къ концу Нероноваго царствованія, въ 68 году, но онъ устанавливаетъ эту дату для всего гоненія, какъ послѣдняго и величайшаго изъ злодѣяній Нерона. Такъ какъ Евсевій не пользовался латинскими писателями, то разсказъ Тацита былъ ему не-

извѣстенъ, и онъ не имѣлъ понятія о томъ, что преслѣдованіе христіанъ имѣло какую-либо связь съ римскимъ пожаромъ, о которомъ у него говорится только въ общихъ выраженіяхъ, какъ о бывшемъ при Неронѣ 9 (10): ἐμπρησμοὶ γεγόνασι πολλοὶ ἐν Ῥώμῃ. Самый годъ Евсевій избираетъ, безъ сомнѣнія, потому, что его хронологія (или, лучше, Африкана) папъ, считаемая назадъ отъ III в. по годамъ ихъ служенія, указываетъ восшествіе Лина, а слѣдовательно и мученическую смерть Апостоловъ, въ 67—68 г.. Что дѣйствительно важно, это—то, что онъ, какъ и св. Климентъ Римскій, тѣсно связываетъ судьбу двухъ Апостоловъ съ послѣдними жертвами гоненія; и это, взятое въ связи съ разсказомъ Тацита и Кая, повидимому, относитъ смерть ихъ къ году около великаго пожара, съ средины 64—до средины 65 года (Гарнакъ, op. cit., стр. 240, указываетъ ее еще болѣе точно: іюль 64 г., но не раціонально ограничивать столь тѣсно простыя возможности.)

Вѣроятно, новые писатели не были бы такъ неохотны допустить это, еслибы принятая хронологія не удлинняла первое римское заключеніе Апостола Павла, по крайней мѣрѣ, до весны 63 г., такъ что два года, или менѣе, остающіеся по этой датировкѣ до его мученичества, кажутся недостаточными для совершенія всего, что извѣстно, или съ вѣроятностію предполагается относительно послѣдняго его путешествія. Но уже было показано (см. выше № 8 b. 9), что не 60-й, а 58 или 59 годы являются истинною датой прибытія Феста въ Іудею, а поэтому не 63-й, а 61 или 62-й годъ наиболѣе вѣроятенъ для окончанія двухлѣтняго римскаго заключенія (Дѣян. XXVIII, 30). А время отъ двухъ до 4 годовъ, протекающее по этой исправленной хронологіи, развѣ слишкомъ мало, чтобы быть согласнымъ съ показаніями о дѣятельности Апостола Павла послѣ освобожденія изъ первыхъ узъ? Собственно, этотъ вопросъ принадлежитъ къ позднѣйшей стадіи изслѣдованія; но такъ какъ стоитъ внѣ

книги Дѣяній и опредѣляетъ terminus ad quem, параллельный terminus a quo Распятія, то для предмета этой статьи лучше обсудить его теперь.

Что апостолъ Павелъ послѣ своего освобожденія изъ первыхъ узъ исполнилъ свое желаніе, высказанное задолго до того (Рим. XV, 28), идти изъ Рима въ Испанію,—это является болѣе чѣмъ вѣроятнымъ по свидѣтельству св. Климента (къ Кор. V), что этотъ апостолъ „проповѣдывалъ по всему міру правду и достигъ границъ Запада“ (ἐπὶ τὸ τέρμα τῆς δύσεως ἐλθών), и по канону Муратория (ок. 200 г.): profectionem Pauli ab urbe ad Spaniam profeciscentis. Для путешествія въ такую нетронутую область, гдѣ нужно было полагать основаніе христіанству, требовался по крайней мѣрѣ годъ, да обязательно прибавить еще 6 мѣсяцевъ для проповѣди по пути туда чрезъ Южную Галлію, Марсель, Арль, Нимъ, Нарбонну—если только γαλατία, въ которую Крискентъ былъ посланъ (Тим. IV, 10) была, какъ полагаютъ Евсевій (Ц. И. Ш, 4) и другіе греческіе писатели,—не малая Галлія въ Малой Азіи, но великая Галлія на Западѣ.

Что Апостолъ Павелъ еще снова посѣтилъ Востокъ,—видно изъ его пастырскихъ посланій; даже и тѣ критики, которые отвергаютъ эти посланія въ цѣломъ ихъ видѣ, допускаютъ, что въ нихъ находятся подлинныя свѣдѣнія касательно дѣятельности Апостола Павла послѣ его освобожденія. Но для путешествія въ Ефесъ и Македонію (1 Тит. I, 3), для просвѣщенія евангельскимъ ученіемъ Крита (Тим. I, 5), для послѣдняго посѣщенія Троады, Милета и, вѣроятно, Коринѳа (2 Тит. IV, 13. 20), для зимы въ Никополѣ (въ Епирѣ: Тим. Ш, 12 [1]) опять нужны вторые 18 мѣсяцевъ.

---

[1]) Т. е., если исполнилось намѣреніе Апостола Павла провести здѣсь зиму.

Такимъ обр, три полные года,—хотя необязательно болѣе,—повидимому протекли между отбытіемъ изъ Рима и возвращеніемъ туда,—а отсюда слѣдуетъ, что если мученическая кончина Апостола Павла была въ началѣ Неронова гоненія, то изъ двухъ годовъ, которые были указаны, какъ самые подходящіе для освобожденія Апостола (см. выше № 9), годъ 61-й оказывается болѣе удобнымъ, чѣмъ годъ 62-й, а годы 56 и 58—болѣе удобны, чѣмъ 57 и 59-й, для ареста въ Іерусалимѣ и путешествія Апостола Павла въ Римъ узникомъ.

Итакъ, десять пунктовъ изъ іудейской и гражданской исторіи опредѣлены теперь съ большею или меньшею вѣроятностію, а именно:

1) Ареѳа вступилъ въ обладаніе Дамаскомъ, конечно не раньше 34 года и, вѣроятно, не позже 37 г.

2) Смерть Ирода Агриппы I, вѣроятно, въ 44 г. по р. Хр.

3) Голодъ въ Іерусалимѣ не раньше 46 г.

4) Проконсульство Сергія Павла на Критѣ не въ 51, 52 годахъ.

5) Изгнаніе іудеевъ изъ Рима, вѣроятно, въ 49 или въ 50 г.

6) Проконсульство Галліона въ Ахаіи, вѣроятно, не раньше 49 или 50 г.

7) Выходъ замужъ Друзиллы за Феликса—не раньше 54 г.

8) Назначеніе Феликса прокураторомъ Іудеи—въ 52 г., а его отозваніе въ одномъ изъ годовъ 57—59.

9) Изъ этихъ трехъ годовъ первый, повидимому, исключается замѣчаніемъ о дняхъ опрѣсночныхъ,

10) а третій, повидимому, исключается разсчетомъ необходимаго промежутка между судомъ надъ Апостоломъ у Феста и его мученическою кончиной въ 64 (64—65) г. Такимъ образомъ, трудная дата прибытія Феликса,

повидимому, опредѣляется 58-мъ годомъ; а потому окончаніе Дѣяній послѣ двухлѣтняго заключенія Апостола Павла въ Римѣ упадетъ на 61 годъ. Это какъ бы схема, въ которую нужно помѣстить подробности, во-первыхъ, изъ всей исторіи Дѣяній, во-вторыхъ, изъ отрывочныхъ замѣчаній въ Павловыхъ посланіяхъ.

А. *Дѣянія Апостоловъ: вторая половина* (главы XIII—XXVIII). Книга Дѣяній даетъ, въ общемъ, точное и достовѣрное изображеніе событій отъ Сошествія Св. Духа до (перваго) римскаго заключенія Апостола Павла, 29—61 гг. Самое изображеніе дѣлится на 6 отдѣловъ и каждый отмѣчается обобщеніемъ успѣховъ; по отношенію къ столь тщательному художнику такіе отдѣлы, за отсутствіемъ болѣе точныхъ датъ, являются естественными пунктами отправленій для изслѣдованія.

I) Первый отдѣлъ, I, 1. Церковь въ Іерусалимѣ и проповѣдь Апостола Петра. Обобщеніе въ VI, 7: „и слово Божіе росло, и число учениковъ весьма умножалось; и изъ священниковъ очень многіе покорились вѣрѣ". II) Второй отдѣлъ, VI, 8. Распространеніе Церкви по Палестинѣ. Проповѣдь св. Стефана. Преслѣдованія отъ іудеевъ. Обобщеніе въ IX, 31: „церкви же по всей Іудеѣ, Галилеѣ и Самаріи были въ покоѣ, назидаясь и ходя въ страхѣ Господнемъ; и, при утѣшеніи отъ Святаго Духа, умножались". III) Третій отдѣлъ, IX, 32. Распространеніе Церкви до Антіохіи. Обращеніе Апостоломъ Петромъ Корнилія. Дальнѣйшія гоненія отъ іудевъ. Обобщеніе въ XII, 24: „слово же Божіе росло и распространялось". IV) Четвертый періодъ, XII, 25. Распространеніе церкви до Малой Азіи. Проповѣдь Апостола Павла въ „Галатіи". Разногласія съ іудаистами. Обобщеніе въ XVI, 5: „и церкви утверждались вѣрою, и ежедневно увеличивались числомъ". V) Пятый отдѣлъ, XVI, 6. Распространеніе церкви до Европы. Миссіонерская дѣятельность Апостола Павла въ большихъ центрахъ, какъ Коринѳъ и

Ефесъ. Обобщеніе въ XIX, 20: „съ такою силою возрастало и возмогало слово Господне". VI) Шестой отдѣлъ, XIX, 21. Распространеніе Церкви до Рима. Заключеніе Апостола Павла. Обобщеніе въ XXVIII, 31: „проповѣдуя Царствіе Божіе и уча о Господѣ Іисусѣ Христѣ со всякимъ дерзновеніемъ невозбранно". Изъ этихъ шести отдѣловъ, въ первыхъ трехъ главнымъ дѣятелемъ является Апостолъ Петръ, а въ послѣднихъ трехъ—Апостолъ Павелъ, при чемъ двѣ половины, на какія естественно распадается книга, почти на самой срединѣ раздѣляютъ весь періодъ, о которомъ идетъ рѣчь. Но дальнѣйшее изслѣдованіе первой половины можно отложить, пока не будетъ приведенъ въ порядокъ богатый хронологическій матеріалъ второй половины.

Начальный пунктъ перваго миссіонерскаго путешествія Апостола Павла (1-е путешествіе; Дѣян. XIII, 3). Обобщеніе, которое заключаетъ третій отдѣлъ кн. Дѣян., находится между замѣчаніемъ о смерти Ирода Агриппы I (44 г.; см. № 2 выше) и окончаніемъ путешествія Апостоловъ Павла и Варнавы въ Іерусалимъ, по случаю голода, почему кажется справедливымъ выводъ, что между этими событіями прошло довольно времени. Далѣе: такъ какъ голодъ былъ не раньше 46 г. (см. выше № 3), то едва ли раньше этого года Павелъ и Варнава могли возвратиться въ Антіохію, если только антіохійская церковь не начала собирать пожертвованія по предвѣдѣнію голода, что было довольно естественно; но чтобы она и закончила сборъ еще до наступленія голода,—это кажется совсѣмъ неестественно. Во всякомъ случаѣ, если послы принимали участіе въ оказаніи помощи, то годъ 46-й будетъ самый ранній изъ возможныхъ.

Начало перваго путешествія Апостола Павла было не тотчасъ послѣ возвращенія въ Антіохію. Введенное въ этомъ пунктѣ описаніе *личностей* Антіохійскихъ „пророковъ и учителей" указываетъ по крайней мѣрѣ на нѣкоторый дальнѣйшій періодъ осѣдлой работы; а такъ какъ путеше-

ствіе на западъ означаетъ отправленіе по морю, или чрезъ Тавръ, то этого нельзя предположить въ зимніе мѣсяцы. (Вообще, въ слѣдующихъ разсужденіяхъ будетъ принято за аксіому, что путешествія Апостола Павла были, насколько возможно, лѣтомъ, отъ марта или апрѣля до ноября, а во время другихъ мѣсяцевъ онъ обычно жилъ на одномъ мѣстѣ.) Такимъ образомъ, весна 47-го года или, въ частности, конецъ пасхальнаго сезона (въ этомъ году около марта 28—апрѣля 4)—это самый ранній возможный начальный пунктъ.

Продолжительность перваго путешествія (Дѣян. XIII, 4—XIV, 26). Переѣхавъ на Кипръ, Апостолы высадились въ Саламинѣ и прошли весь островъ до Паѳа, проповѣдуя въ іудейскихъ синагогахъ (XIII, 5. 6). Пребываніе на Кипрѣ едва ли можетъ быть меньше нѣсколькихъ мѣсяцевъ;—по крайней мѣрѣ, достигнутые результаты побудили кипрянина Варнаву избрать потомъ этотъ островъ, какъ свое поле дѣятельности, изъ всѣхъ общинъ, обоими ими вмѣстѣ посѣщенныхъ или основанныхъ (XV, 36. 39). Поэтому не раньше лѣта того же 47 года участники переправились на материкъ въ Памфилію; вѣрна или нѣтъ заманчивая догадка Рамсея, что „немощь плоти“ (Гал. IV, 13) была малярійная лихорадка, схваченная здѣсь въ низменной мѣстности и сдѣлавшая необходимымъ немедленный переходъ въ горы,—во всякомъ случаѣ не указано остановки нигдѣ вплоть до Антіохіи Писидійской. Чтобы просвѣтить евангельскимъ ученіемъ этотъ городъ и Иконію, Листру и Дервію, — на это были употреблены главные труды путешествія; а такъ какъ возвращеніе было тою же дорогой, то первые три города были посѣщены дважды. Первое пребываніе въ Антіохіи Писидійской были достаточно продолжительно, потому что „слово Господне распространилось по всей странѣ“ (Дѣян. XIII, 49; ср. подобное, но болѣе сильное выраженіе въ Дѣян. XIX, 10 о двухлѣтнемъ пребываніи въ Ефесѣ).

Въ Иконіи было проведено (XIV, 3) „довольно времени“ (ἱκανὸν χρόνον). Вмѣстѣ съ Листрою и Дервіей и окружающая страна была просвѣщена Евангеліемъ (XIV, 6. 7), а въ Дервіи было пріобрѣтено „довольно учениковъ“ (XIV, 21). Посѣщенія на обратномъ пути были, безъ сомнѣнія, короче, но такъ какъ при этомъ совершалось дѣло утвержденія и образованія новыхъ общинъ (XIV, 22. 23: ἐπιστηρίζοντες, χειροτονήσαντες πρεσβυτέρους), то эти посѣщенія не могли быть и слишкомъ кратки. Вторая остановка въ Пергіи,—не въ примѣръ первой,—была достаточно продолжительна для проповѣди слова Господня (XIV, 26 по противоположности съ XIII, 13. 14). Путешествіе отъ Памфилійскаго побережья было совершено прямо домой.

Гдѣ указанія сдѣланы въ такихъ общихъ выраженіяхъ, тамъ всегда будутъ различныя мнѣнія касательно продолжительности обозначаемаго времени. Но, безъ сомнѣнія, никто не скажетъ, что пребываніе во внутреннихъ областяхъ М. Азіи было менѣе 6 мѣсяцевъ; а такъ такъ горы между Антіохіею Писидійской и Пергіей нельзя переходить зимою (декабрь—мартъ), то все время отсутствія изъ Антіохіи Сирійской должно быть болѣе года; въ дѣйствительности, даже 18 мѣсяцевъ—это самый малый промежутокъ, въ который могло совершиться все описанное въ Дѣян. Предположимъ приблизительно, что Апостолы въ Кипръ прибыли въ апрѣлѣ, а оставили его въ іюлѣ;— что Антіохіи Писидійской они достигли 1 августа, Иконіи—1 ноября, провели здѣсь зиму—пять мѣсяцевъ—до пасхальнаго сезона (вѣроятно, около марта 18—25) 48 года;—въ Листрѣ были 1-го апрѣля, въ Дервіи—15 мая (два послѣдніе города менѣе населенные, или менѣе важные, чѣмъ два первые); — что они начали возвращеніе около 1-го іюля, достигнувъ до Памфилійскихъ низменностей въ началѣ октября и вернулись въ Антіохію Сирійскую мѣсяцемъ позже, напр. 1-го ноября 48 года. Легко допустить и болѣе времени, чѣмъ это; а Рэмсей увеличи-

ваетъ продолжительность путешествія—отъ 1 года 7 мѣс. до 2 годовъ и 3 или 4 мѣсяцевъ, кончая его 1-мъ іюля 49 г. (Church in Roman Empire, стр. 65—73). Но счетъ болѣе краткій, если онъ согласенъ съ повѣствованіемъ св. Луки,—а, повидимому, это такъ и есть,—слѣдуетъ предпочесть, ибо кажется невѣроятнымъ, чтобы Апостолы въ первомъ своемъ миссіонерскомъ опытѣ отдѣлились отъ своей базы въ Антіохіи Сирійской, которая была еще такъ близка имъ, на столь долгое время, какъ болѣе двухъ лѣтъ.

Промежутокъ между первымъ и вторымъ путешествіемъ; Соборъ Апостольскій (Дѣян. XIV, 27—XV, 35). Два Апостола, Варнава и Павелъ, послѣ возвращенія изъ перваго путешествія пребывали въ Антіохіи Сирійской не малое время (XIV, 28: διέτριβον χρόνον οὐκ ὀλίγον); и хотя вполнѣ возможно, что фраза эта можетъ означать весь періодъ времени до начала 2-го путешествія, однако даже тогда ранняя часть этого періода не можетъ быть меньше, чѣмъ 4 зимнихъ мѣсяца съ 1-го ноября 48 г. Ибо Соборъ (—это можно принять за доказанное—) не могъ быть во время этихъ мѣсяцевъ, а такъ какъ двѣнадцать Апостоловъ въ то время не жили больше въ Іерусалимѣ, то благопріятнымъ случаемъ для Собора могло быть собраніе Апостоловъ на одинъ изъ великихъ іудейскихъ праздниковъ. Такимъ самымъ раннимъ возможнымъ случаемъ могла быть пасха 49-го года, около 5—12 апрѣля. Но о Павлѣ и Варнавѣ говорится, что они, „проходя чрезъ Финикію и Самарію, разсказывали объ обращеніи язычниковъ“ (XV, 3); хотя это, конечно, не означаетъ такихъ же остановокъ, какъ при основаніи новыхъ общинъ, но исключаетъ возможность слишкомъ скорыхъ переходовъ, почему въ дѣйствительности болѣе вѣроятно, что Павелъ и Варнава праздновали эту пасху въ Антіохіи Сирійской, а шесть слѣдующихъ недѣль провели въ медлительномъ путешествіи въ Іерусалимъ, прибывъ туда на Соборъ въ пятидесятницу (24-го мая). Они легко могли достигнуть обратно

Антіохіи Сирійской въ концѣ іюня; а такъ какъ дальнѣйшая остановка здѣсь продолжалась только нѣсколько дней (XV, 36: ἡμέρας τινας),—то нѣтъ основанія полагать, чтобы начало второго путешествія не могло быть позднимъ лѣтомъ того же года, напр., 1-го сентября 49 года,—чрезъ десять мѣсяцевъ послѣ возвращенія изъ перваго путешествія. (О посѣщеніи Апостоломъ Петромъ Антіохіи по Гал. II. 11 см. ниже стр. 139—140.)

Продолжительность второго путешествія (Дѣян. XV, 36—XVIII, 22). Чтобы Апостолъ Павелъ отправился такъ поздно лѣтомъ,—это было бы неестественно для перваго путешествія, когда онъ только-что начиналъ дѣло въ неизвѣстныхъ областяхъ, но во второе путешествіе было довольно натурально, такъ какъ онъ шелъ сначала лишь вторично посѣтить церкви, уже существующія; зиму можно было провести среди нихъ, и онѣ же могли служить базой, отъ которой Апостолъ Павелъ могъ весною продолжать свой путь дальше къ трудамъ собственно „миссіонерскимъ". Такъ въ дѣйствительности и было во время 2-го путешествія. Апостолъ Павелъ оставилъ Антіохію Сирійскую сухимъ путемъ и „проходилъ Сирію и Киликію, утверждая церкви" (XV, 41: ἐπιστηρίζων; ср. XIV, 22. XVIII, 23)—фраза, которая, конечно, означаетъ много болѣе, чѣмъ ночлеги въ каждой мѣстности. Такимъ образомъ многія церкви,—какъ, напр., безъ сомнѣнія Тарсъ,—были посѣщены прежде, чѣмъ Апостолъ Павелъ достигъ церквей своего перваго путешествія. То обстоятельство, что сначала упоминается Дервія, а потомъ Листра (XVI, 1), происходитъ отъ принятаго на этотъ разъ путешествія сухимъ путемъ чрезъ Тавръ, который былъ перейденъ не позднѣе, чѣмъ въ ноябрѣ. Ев. Лука не имѣетъ обыкновенія описывать подробно что-либо, кромѣ основанія новыхъ церквей (—ср., напр., контрастъ между описаніемъ перваго путешествія въ Македонію XVI, 12—XVII, 15 и. второго: XX, 2—), почему изъ его умолчанія о другихъ со-

бытіяхъ, кромѣ обрѣзанія Тимоѳея (XVI, 3), нельзя дѣлать какихъ-либо заключеній. Напротивъ, вставка въ этомъ пунктѣ обобщенія IV-го отдѣла (XVI, 5), хотя, безъ сомнѣнія, прежде всего имѣетъ цѣлію отмѣтить послѣдовавшій большой успѣхъ въ Европѣ, но указываетъ также и время между прежними трудами и новыми и внушаетъ, что первые были болѣе, чѣмъ простымъ эпизодомъ по пути ко вторымъ. Апостолъ Павелъ, вѣроятно, гдѣ-либо былъ достаточно долго, чтобы можно было отмѣтить успѣхъ, что „церкви ежедневно увеличивались числомъ“ (XVI, 5). Мало вѣроятія, что Апостолъ Павелъ трудился на новомъ поприщѣ въ зимніе мѣсяцы. Только послѣ пасхи (25 марта—1 апрѣля) 50-го года онъ могъ закончить въ Антіохіи Писидійской семь мѣсяцевъ своего „посѣщенія“ церквей, уже существовавшихъ, и отправился въ области еще неизвѣстныя.

Что выраженія Фригія и Галатійская страна (XVI, 6: τὴν Φρυγίαν καὶ Γαλατικὴν χώραν) и „страна Галатійская и Фригія“ (XVIII, 23: τὴν Γαλ. χώραν καὶ Φρυγίαν) означаютъ не двѣ разныя мѣстности, но одну и ту же—это слѣдуетъ какъ изъ объединенія обѣихъ однимъ членомъ (по-гречески), такъ и изъ того факта, что тѣ же наименованія во второмъ случаѣ указаны въ обратномъ порядкѣ, хотя направленіе путешествія оставалось то же, какъ и въ первомъ случаѣ,—отъ востока къ западу. По оставленіи Антіохіи Писидійской цѣлью Апостола Павла, естественно, была группа знаменитыхъ и многолюдныхъ городовъ на западномъ берегу. (Область Фригійско Галатійскую, если она лежала на пути къ Ефесу, нельзя смѣшивать съ Галатіей въ собственномъ смыслѣ, которая была далеко на сѣверъ и сѣверо-востокъ; и это лишь одинъ изъ многихъ аргументовъ, которые всѣ вмѣстѣ дѣлаютъ почти достовѣрнымъ мнѣніе Рэмсея, что церкви Галатійскіе—это церкви Антіохіи Писидійской, Иконіи, Листръ и Дервіи.) Но входъ въ провинцію Асію не былъ дозволенъ Духомъ Святымъ, и Апостолъ Павелъ обратилъ вниманіе на

ближайшую группу большихъ городовъ, и повернулъ на сѣверъ къ Виѳиніи, но встрѣтилъ то же препятствіе, когда достигъ предѣловъ Виѳинійскихъ. Послѣ сего оставалось открытымъ западное направленіе,—и благовѣстники пошли по границѣ Мизіи, пока не достигли побережья въ сѣверной части „Асіи“ и именно въ Троадѣ. Но такъ какъ этими стихами указывается, что не было сдѣлано остановки для проповѣди, то нѣтъ нужды считать больше мѣсяца отъ отправленія изъ Антіохіи Писидійской до прибытія въ Европу. Проповѣдь Евангелія въ Филиппахъ, Ѳессалоникѣ, Веріи и Аѳинахъ должна была занять все лѣто 50 года: остановка, по крайней мѣрѣ, въ первыхъ двухъ городахъ была достаточно продолжительная, какая необходима для основанія цвѣтущихъ церквей, а три субботы въ синагогахъ Ѳессалоники (XVII, 2), безъ сомнѣнія, представляютъ не все время пребыванія тамъ Апостола Павла, но только время прежде раздѣленія христіанъ и іудеевъ (ср. XVIII, 6. 7—XIX, 8. 9). Рэмсей время пребыванія въ этихъ 4 мѣстахъ полагаетъ (Church in Roman Empire, стр. 85) даже въ 11 мѣсяцевъ, но—при отсутствіи какихъ-либо указаній на особенную продолжительность пребыванія (противоположное см. XIII, 49. XIV, 3 и др.)—шесть недѣль для Филиппъ, два или три мѣсяца въ Ѳессалоникѣ и по нѣсколько недѣль въ Веріи и Аѳинахъ слѣдуетъ признать достаточными. Морской путь отъ Веріи до Аѳинъ, всего вѣроятнѣе, былъ предпринятъ до осенняго равноденствія, и Апостолы, безъ сомнѣнія, спѣшили къ будущей ихъ главной остановкѣ, такъ что прибытіе ихъ въ Коринѳъ можно отнести къ октябрю 50-го года. Все время пребыванія здѣсь—18 мѣсяцевъ (потому что ἡμέρας ἱκανάς XVIII, 18, вѣроятно, включаются въ ἐνιαυτὸν καὶ μῆνας ἓξ XVIII, 11)—продолжается до апрѣля 52-го года, обнимая двѣ зимы и одно лѣто. Апостолъ Павелъ, какъ и можно было ожидать, прибылъ въ концѣ удобнаго для путешествій сезона и отправился въ началѣ другого. Отправленіе,—если

оно, какъ и въ другихъ случаяхъ, предпринято сразу послѣ пасхальныхъ дней (около 2—9 апрѣля 52 года),—было приспособлено такъ, чтобы Апостолъ Павелъ могъ прибыть (чрезъ Ефесъ и Кесарію: XVIII, 18—22), какъ и при 3-мъ путешествіи, на праздникъ пятидесятницы въ Іерусалимъ. Здѣсь остановка была только для „привѣтствія церкви", и Апостолъ сразу же отправился къ своему прежнему мѣстопребыванію въ Антіохіи Сирійской, куда прибылъ, напр., въ іюнѣ 52 г.,—послѣ отсутствія въ теченіе двухъ лѣтъ и девяти мѣсяцевъ.

Продолжительность третьяго путешествія. Но Антіохія Сирійская не служила активнымъ центромъ для дѣятельности Апостола Павла; она была далеко отъ его новыхъ церквей въ Македоніи и Ахаіи, а надъ церквами „Галатійскими" легко было надзирать изъ Ефеса, куда возвратиться обѣщалъ Апостолъ въ случаѣ возможности (XVIII, 21). Если Апостолъ хотѣлъ воспользоваться выгодами удобнаго для путешествій сезона по гористымъ мѣстностямъ Малой Азіи то нельзя было долго медлить; прощаніе съ Антіохіею Сирійской послѣдовало, вѣроятно, уже въ скоромъ времени (XVIII, 23: ποιήσας χρόνον τινὰ ἐξῆλθεν; контрастъ сему въ обозначеніяхъ непрестанной миссіонерской дѣятельности въ XI, 26; XIII, 2; XIV, 28; XV, 35),—и 3 е путешествіе началось около августа 52 года.

На этотъ разъ проходъ чрезъ Малую Азію, повидимому, былъ менѣе продолжительный. Ничего не сказано объ остановкѣ въ Киликіи (контрастъ сему XV, 41), и только въ Галатійскихъ церквахъ перваго путешествія Апостолъ Павелъ, переходя отъ одной къ другой по порядку, дѣлалъ остановки, „утверждая всѣхъ учениковъ" (XVIII, 23: διερχόμενος καθεξῆς... στηρίζων). Это посѣщеніе и не слишкомъ долгое или трудное путешествіе между Антіохіею Писидійской, самымъ крайнимъ западнымъ изъ этихъ городовъ, и Ефесомъ не могли продолжаться долѣе, чѣмъ остающіеся мѣ-

сяцы 52 года. Вѣроятно, около конца года, когда путешествіе въ не слишкомъ гористыхъ мѣстностяхъ было еще возможно, Апостолъ Павелъ достигъ Ефеса и здѣсь пребывалъ долгое время, не менѣе двухъ лѣтъ, вѣроятно, два года и три мѣсяца, т. е. если XIX, 10: τοῦτο δὲ ἐγένετο ἐπὶ ἔτη δύο относится только къ состязаніямъ въ школѣ Тиранна и исключаетъ три мѣсяца ученія въ синагогѣ (XIX, 3). Вѣрно, что касательно остановки въ Коринѳѣ (см. выше) послѣдній и болѣе полный счетъ включаетъ, но не исключаетъ болѣе ранняго и болѣе краткаго; но что касается Ефеса, то, наоборотъ, дополнительное свидѣтельство Дѣян. XX, 31: τριετίαν... οὐκ ἐπαυσάμην..., повидимому, рѣшаетъ вопросъ въ пользу продолжительности пребыванія значительно болѣе 2 лѣтъ. Періодъ времени, только-что обозначенный, кончился не прежде марта или апрѣля 55 года. [Отправленіе не раньше весны подтверждается свидѣтельствомъ двухъ посланій къ Коринѳянамъ. 1 Кор., писанное около пасхальнаго времени (30 марта—6 апрѣля 55 г.) обнаруживаетъ намѣреніе оставить Ефесъ послѣ пятидесятницы для путешествія чрезъ Македонію и, вѣроятно, для пребыванія зимою въ Коринѳѣ (1 Кор. V, 8. XVI, 5—8)—намѣреніе, которое указываетъ на много болѣе продолжительное, хотя не такъ скорое, посѣщеніе Коринѳа, чѣмъ по первоначальному плану идти туда по пути въ Македонію (ср. 2 Кор. I, 16 и 1 Кор. XVI, 7: οὐ θέλω γὰρ ὑμᾶς ἄρτι ἐν παρόδῳ ἰδεῖν). Ефесское возмущеніе могло ускорить отправленіе—прежде пятидесятницы: Дѣян. XX, 1.] Такимъ образомъ, въ нѣкоторое время весною 55 года Апостолъ Павелъ началъ новый кругъ путешествій, намѣреваясь включить въ него Македонію, Ахаію, Іерусалимъ и Римъ (Дѣян. XIX, 21). [2 Кор. указываетъ, что онъ имѣлъ планъ проповѣдывать въ Троадѣ и пребывалъ тамъ довольно долго, чтобы найти „дверь отверстою“, но поспѣшилъ въ Македонію, дабы скорѣе встрѣтиться съ Титомъ и получить вѣсти изъ Коринѳа: 2 Кор. II, 12. 13.] Чрезъ Маке-

донію Апостолъ Павелъ проходилъ медлительно, посѣщая по пути церкви второго путешествія и—возможно—другія основанныя тамъ (XX, 2: διελθὼν τὰ μέρη ἐκεῖνα καὶ παρακαλέσας αὐτοὺς λόγῳ πολλῷ), пока не достигъ собственно Греціи или „Еллады". Тамъ или—другими словами—въ Коринѳѣ онъ пребывалъ три мѣсяца,—очевидно, зимніе мѣсяцы 55—56 года, ибо на обратномъ пути онъ пришелъ въ Филиппы (XX, 6) ко времени пасхи (18—25 марта 56 г.). Болѣе длинный путь чрезъ Македонію былъ внезапно замѣненъ при самомъ отправленіи прямымъ путемъ въ Палестину (XX, 3), а благовѣстники потомъ должны были спѣшить, если нужно было разстояніе отъ Филиппъ до Іерусалима пройти въ промежутокъ времени отъ пасхи до пятидесятницы (XX, 16). Недѣля (6 дней) была проведена въ Троадѣ, другая—въ Тирѣ,—вѣроятно, въ ожиданіи благопріятной погоды, или корабля; но путешествіе между этими двумя мѣстностями было съ остановками только необходимыми и, повидимому не продолжалось болѣе 2 недѣль. Остающіеся дни были проведены, вѣроятно, въ Кесаріи (XXI, 10), а прибытіе въ въ Іерусалимъ было предъ самымъ праздникомъ.

Арестъ св. Апостола Павла. Въ Іерусалимѣ Апостолъ Павелъ былъ взятъ (въ маѣ 56 г.) и перевезенъ въ Кесарію, гдѣ заключеніе его, хотя нестрогое, продолжалось два года (XXIV, 27: διετίας πληρωθείσης), когда Порцій Фестъ заступилъ Феликса въ срединѣ 58 г. Фестъ,—не по примѣру своего предшественника Феликса,—очень скоро назначилъ судъ (XXV, 1. 6. 13. 26), и позднимъ лѣтомъ Апостолъ Павелъ, какъ потребовавшій суда Кесарева, вмѣстѣ съ другими узниками, подъ начальствомъ сотника, отправленъ былъ въ Римъ. Но путешествіе было очень замедлено противными вѣтрами, и они все еще кружились около Крита, когда уже прошелъ большой постъ (типри 10=около 15 сентября 58 г.), но какъ давно прошелъ,—у Ев. Луки не сказано (XXII, 9). Даже если кораблекрушеніе случилось не раньше начала

ноября, а три мѣсяца на Мальтѣ (XXVIII, 11) считать полностію, то путешествіе продолжалось въ первыхъ числахъ февраля,—прежде обычнаго начала навигаціи; но, безъ сомнѣнія, чиновникъ по дѣлу государственной службы скорѣе могъ рискнуть—плыть во время неблагопріятное, чѣмъ обыкновенные люди. Во всякомъ случаѣ можно думать, что когда-либо въ первые мѣсяцы 59 года Апостолъ Павелъ прибылъ въ Римъ. „Послѣ двухъ цѣлыхъ годовъ“ (XXVIII, 30: διετίαν ὅλην), т. е. весною 61 года, кончается книга Дѣяній и оставляетъ Апостола Павла все еще въ заключеніи, хотя упоминаніе объ опредѣленномъ періодѣ предполагаетъ, что въ концѣ этого періода произошло измѣненіе дѣлъ, при чемъ послѣдовало освобожденіе и путешествіе въ Испанію. (См. касательно остального времени жизни Апостола Павла выше стр. 119—122).

Такимъ образомъ, вторая половина Дѣян. отъ начала 1-го путешествія Апостола Павла (XIII, 2—XXVIII, 31) обнимаетъ періодъ времени въ 14 лѣтъ,—во всякомъ случаѣ не менѣе и, повидимому, не болѣе; и если начальнымъ пунктомъ былъ правильно указанъ 47-й годъ, то 14 годовъ исполнятся въ 61 году.

Б) *Посланія Апостола Павла.* Изъ нихъ посланія пастырскія оказываются внѣ періода книги Дѣяній и о нихъ уже была рѣчь (стр. 122). Два посланія къ Ѳессалоникійцамъ были написаны въ сообществѣ съ Силою и Тимоѳеемъ—первое не долго спустя послѣ оставленія Аѳинъ (1 Ѳессал. I, 1. III, 1. 2.6; 2 Ѳессал. I, 1), т. е. во время долгаго пребыванія въ Коринѳѣ во 2-е путешествіе, въ 51 г. (50—52 г.). Два посланія къ Коринѳянамъ написаны—одно предъ, другое скоро послѣ отправленія изъ Ефеса въ Македонію, къ концу 3-го путешествія, въ 55 году (см. выше стр. 133). Посланіе къ Римлянамъ относится къ зимнему пребыванію въ Коринѳѣ, въ 55—56 г. (Рим. XVI, 1. XV, 23—26=Дѣян. XIX, 21). Посланія къ Филип., Ефес., Колосс. и къ Филимону отно-

сятся, по всей вѣроятности, ко времени римскаго заключенія, 59—61 г. Но одно изъ посланій, которое даетъ нѣкоторое указаніе на хронологію жизни св. Апостола Павла (Галат. I, 18; II, 1) и можетъ служить связующимъ звеномъ 2-й половины Дѣяній съ первою,—это посланіе, по отсутствію какихъ-либо указаній на одновременныя событія, къ сожалѣнію, есть самое трудное изъ всѣхъ посланій для опредѣленія даты его написанія.

Время написанія посланія къ Галатамъ. I. Сходство стиля и предмета обычно побуждало критиковъ относить посланіе къ Галатамъ ко второй группѣ посланій, вмѣстѣ съ посланіями 1 и 2 Кор. и Рим. и даже, въ частности, ко времени между 2 Кор. и Рим. (такъ Lightfoot, Galatians, стр. 544—56), т. е., по выше принятой хронологіи, къ послѣдней части 55 года. Но, быть можетъ, слишкомъ большое значеніе придается одному сходству—какъ будто бы исторія Апостола Павла такъ строго однообразна, что извѣстный предметъ могъ быть предметомъ обсужденія только въ какой-либо одинъ моментъ—и слишкомъ мало значенія придается вліянію внѣшнихъ обстоятельствъ, которыя могли *возобновить идеи старыя, или вызвать новыя.* Такъ, посланіе къ Филип. принадлежитъ къ тому же періоду; но различіе условій между Асійскою провинціей и романизованною общиной Македоніи произвело замѣтное различіе въ предметѣ и указываетъ на замѣтное развитіе мыслей. Наоборотъ, посланія къ Гал. и Рим. могутъ касаться однихъ и тѣхъ же вопросовъ въ тѣхъ же самыхъ границахъ (однако какое различіе тона между ними!), но могутъ быть совершенно неодновременны одно съ другимъ. Посланіе къ Галатамъ должно быть написано прежде, чѣмъ посланіе къ Римлянамъ, т. е. раньше 56 года. Но болѣе этого ничего нельзя сказать положительнаго. II. Съ другой стороны, начальнымъ пунктомъ для времени написанія посланія къ Галатамъ является первое путешествіе; въ такомъ случаѣ, если даже

оно и адресовано (что вѣроятно) къ основаннымъ тогда церквамъ, то все же появилось послѣ 48 года. Далѣе: фраза въ IV, 13: „я въ немощи плоти благовѣствовалъ вамъ τὸ πρότερον“ указываетъ или на значительный промежутокъ лѣтъ „въ прежнее время“, или на второе посѣщеніе „въ прежнее изъ моихъ двухъ посѣщеній“ (въ первый разъ). Въ первомъ случаѣ самою позднею возможною датой будетъ 53—55 годъ; во второмъ случаѣ написаніе было между вторымъ и третьимъ посѣщеніемъ, т. е между весною 50 года и осенью 52 года (см. выше стр. 128 сл.).

Ramsay (St. Paul, стр. 189) говоритъ, что посланіе написано изъ Антіохіи Писидійской, непосредственно предъ третьимъ посѣщеніемъ, и основаніе для такой точности находитъ въ утвержденіи, что критическое положеніе дѣлъ должно было вызвать необходимость въ немедленномъ личномъ посѣщеніи; но можно утверждать съ неменьшимъ основаніемъ по Гал. I, 6 οὕτως ταχέως μετατίθεσθε, что промежутокъ времени между послѣднимъ посѣщеніемъ Апостола Павла,—какое бы оно ни было,—былъ не очень продолжительный.

Посѣщеніе Іерусалима по посланію къ Галатамъ. Такимъ образомъ, для даты посланія къ Галатамъ остаются годы 50—55, а который изъ нихъ,—вопросъ не рѣшенный. Но Апостолъ Павелъ, когда писалъ это посланіе, посѣтилъ Іерусалимъ, по кн. Дѣяній, или три раза (Дѣян. IX, 26—30 послѣ бѣгства изъ Дамаска; Дѣян. XI, 30. XII, 25 съ приношеніями для голодающихъ, около 46 г.; Дѣян. XV, 4—30—Апостольскій Соборъ, въ 49 г.) или четыре (прибавляя къ тремъ вышеуказаннымъ еще Дѣян. XVIII, 22—краткое посѣщеніе въ концѣ второго путешествія, въ 52 году). Въ посланіи же, съ другой стороны, только упомянуты два посѣщенія: первое—двухнедѣльное посѣщеніе Апостола Петра (Гал. I, 18), второе—оффиціальное посѣщеніе представителя христіанъ изъ язычниковъ къ представителямъ христіанъ изъ іудеевъ (Гал. II, 10). Значитъ, если Ев. Луки указаны всѣ посѣщенія, то Апостолъ Павелъ пропускаетъ одно по-

сѣщеніе, или два. Это хотя и кажется труднымъ, но разрѣшеніе просто. Апостолъ Павелъ перечисляетъ не всѣ вообще посѣщенія свои Іерусалима, а лишь посѣщенія для общенія съ „предними“ Апостолами (πρὸς τοὺς πρὸ ἐμοῦ ἀποστόλους Гал. I, 17), почему съ необходимостію пропускаетъ свои посѣщенія, когда этихъ Апостоловъ тамъ не было. Но, въ такомъ случаѣ, что̀ сказать о посѣщеніи Іерусалима съ жертвами для голодающихъ? Если Ев. Лука упоминаетъ только о пресвитерахъ, какъ принимавшихъ жертву (Дѣян. XI, 30) то естественное,—хотя, конечно, не единственно возможное,—объясненіе будетъ то, что мѣстные пресвитеры во главѣ съ Іаковомъ, братомъ Господнимъ, въ то время были высшею властію. Достовѣрно, что—или постепенно, или въ какое-либо опредѣленное время—двѣнадцать Апостоловъ удалились изъ церкви Іерусалимской и стали въ полномъ смыслѣ слова миссіонерами, каково собственно и было ихъ назначеніе отъ Іисуса Христа, на что̀ указывало и самое названіе ихъ „Апостолами“. Послѣ преслѣдованія при Иродѣ о нихъ не упоминается въ Іерусалимѣ кромѣ какъ во время Апостольскаго Собора въ Дѣян. XV. Безъ сомнѣнія, они отъ времени до времени возвращались въ Іерусалимъ, когда былъ къ тому случай, чтобы соблюдать праздники, какъ и другіе іудеи; но ни въ четвертое, ни въ пятое посѣщеніе Апостола Павла нѣтъ какого-либо упоминанія о ихъ присутствіи во святомъ городѣ [Если древнее преданіе, что Апостолы, по божественному повелѣнію, оставались въ Іерусалимѣ въ продолженіи 12 лѣтъ послѣ Вознесенія (Praedicatio Petri у Климента ал. Strom. VI, 5; Аполлоній у Евсевія Ц. И. V, 18; Harnack, op. cit., стр. 243; von Dobschütz въ „Texte und Unters“. XI, 1, стр. 52. 148), въ дѣйствительности представляетъ историческій фактъ,—что̀ вполнѣ возможно,—тогда оставленіе ими Іерусалима будетъ въ 41 году, или около того времени.] Есть достаточно основаній для умолчанія Апостоломъ Павломъ о посѣщеніи Дѣян. XI—XII и (если посланіе было писано

послѣ лѣта 52 года) посѣщенія Дѣян. XVIII. Такимъ образомъ, первое посѣщеніе Іерусалима по Гал. соотвѣтствуетъ первому посѣщенію по Дѣян.; второе посѣщеніе по Дѣян.— опущено; второе посѣщеніе по Гал. соотвѣтствуетъ третьему посѣщенію по Дѣян. (49 г.).

Связь Гал II, 1—10 съ Дѣян. XV обычно принимается, при чемъ сильнымъ аргументомъ въ пользу этого служитъ общая атмосфера кризиса, которая проникаетъ оба реферата, хотя они и разсказаны съ различныхъ точекъ зрѣнія. Рэмсей (St. Paul, стр. 153—166) сильно защищаетъ мнѣніе, что второе посѣщеніе по Гал. можетъ быть только вторымъ посѣщеніемъ по Дѣян. Нѣкоторыя изъ его положеній обсуждены здѣсь уже раньше, нѣкоторыя иллюстрируютъ его скрупулёзность, которую Гарнакъ не безъ основанія приписываетъ ему, напр., что о томъ же самомъ посѣщеніи не можетъ быть сказано у Апостола Павла κατὰ ἀποκάλυψιν Гал. II, 2, а у Ев. Луки, что оно было по порученію церкви Антіохійской: какъ будто бы Св. Духъ и Церковь не могутъ быть въ согласіи. Но признаніе упоминаемыхъ у Ап. Павла (Гал. II, 12) „нѣкоторыхъ отъ Іакова“ (τοῦ ἐλθεῖν τινὰς ἀπὸ Ἰακώβου) за „нѣкоторыхъ пришедшихъ изъ Іудеи“ (τινὲς κατελθόντες ἀπὸ τῆς Ἰουδαίας) у Ев. Луки (Дѣян. XV, 1) очень заманчиво, ибо тогда отлученіе Апостола Петра отъ христіанъ изъ язычниковъ въ Антіохіи будетъ предшествующимъ, а не слѣдующимъ за его защитою дѣла ихъ въ Іерусалимѣ, а это значительно лучше обычнаго мнѣнія, что Апостолы Петръ и Іаковъ дали формальное обѣщаніе братства, а потомъ нарушили его. Однако такое отожествленіе двухъ іудейскихъ посольствъ изъ Іерусалима можетъ быть принято и при обычномъ взглядѣ, что Гал. II, 1 сл.=Дѣян. XV, если признать, что въ порядкѣ времени Гал. II, 11—14 предшествовали Гал. II, 1—10. Здѣсь нѣтъ ничего подобнаго ἔπειτα Гал. I, 18. 21 II, 1, что̀ указывало бы на продолженіе хронологическаго порядка. Наоборотъ, аргументъ Апостола Павла можно перефразировать, напр., слѣдующимъ образомъ: „я не получилъ апостольства моего отъ прежнихъ Апостоловъ. Я былъ въ главномъ мѣстопребываніи ихъ въ Іерусалимѣ не сразу послѣ обращенія моего, но въ первый разъ чрезъ три года, а потомъ чрезъ 14 лѣтъ; первое посѣщеніе было частное; второе оффиціальное, когда я обращался съ Апостолами и былъ принятъ ими, какъ

равный. Я не только не подчинялся имъ, но разъ публично противусталъ главному изъ Апостоловъ въ томъ случаѣ, когда онъ [прежде сего] былъ на моемъ полѣ дѣятельности въ Антіохіи и подъ давленіемъ нѣкихъ отъ Іакова отклонился отъ своихъ собственныхъ либеральныхъ принциповъ". Если такая перефразировка—правильная, то Рэмсей не доказалъ своего главнаго положенія, однако намѣтилъ путь къ вспомогательной, но весьма важной, новой распланировкѣ матеріала. Споръ въ Антіохіи можетъ быть отнесенъ къ зимѣ (48—49) до Апостольскаго Собора, на которомъ Апостолъ Петръ „для другихъ употреблялъ такія доказательства, которыя убѣдили его самаго".

Дата обращенія Апостола Павла. Если признать второе посѣщеніе по Гал. тожественнымъ съ Апостольскимъ Соборомъ, то вѣроятная дата для него есть 49 годъ (см. выше стр. 128—129); а это посѣщеніе было чрезъ 14 лѣтъ (Гал. II, 1: διὰ δεκατεσσάρων ἐτῶν), первое же посѣщеніе было чрезъ три года послѣ обращенія (Гал. I, 18: μετὰ τρία ἔτη). Но считать ли 14 годовъ второго посѣщенія также отъ обращенія (т. е. чрезъ 11 лѣтъ послѣ перваго), вмѣстѣ съ Рэмсеемъ (St. Paul, стр. 382), или отъ перваго посѣщенія (т. е. чрезъ 17 годовъ послѣ обращенія), вмѣстѣ съ Ляйтфутомъ? По тексту греческому можно собственно признать и то и другое мнѣніе; но доказательства благопріятствуютъ первому, потому что для Апостола Павла естественно было указать самые большіе промежутки. Первый изъ синхронизмовъ, установленныхъ выше (стр. 98—99), подтверждаетъ то же самое мнѣніе: когда Апостолъ Павелъ пришелъ въ Іерусалимъ въ первое посѣщеніе, онъ только-что убѣжалъ отъ областного правителя Ареѳы въ Дамаскѣ (2 Кор. XI, 32=Дѣян. IX, 25. 26), а Ареѳа, вѣроятно, не могъ сдѣлаться властителемъ Дамаска до 37 года. Прибавленіе же 3 лѣтъ къ 14 отодвигаетъ первое посѣщеніе назадъ къ 35—36 гг.,—вѣроятно, ко времени еще до Ареѳы,—и обращеніе относитъ къ 32—33 годамъ, между тѣмъ включеніе трехъ лѣтъ въ числѣ 14 от-

носитъ обращеніе къ 35—36 гг., а первое посѣщеніе при Ареѳѣ къ 38 году.

Первая половина Дѣяній: главы I—XII. На основаніи датъ, установленныхъ по второй части Дѣян., возможно теперь, при помощи посланій, подойти обратно къ первой половинѣ Дѣян. и установить двѣ круглыя даты: для обращенія (Дѣян. IX, 26) 35—36 годъ и для перваго посѣщенія Іерусалима (Дѣян. IX, 26)—38-й годъ. Остается только при помощи этихъ пунктовъ использовать раздѣленіе по отдѣламъ (см. стр. 124—125), которое является единственнымъ указаніемъ на хронологію у Ев. Луки въ болѣе ранней части кн. Дѣяній. Обращеніе Апостола Павла, повидимому, было вскорѣ послѣ мученической смерти Стефана, а эта смерть, въ свою очередь, является первымъ событіемъ, записаннымъ во второмъ отдѣлѣ Дѣян. (IX, 1. VIII, 3. VI, 7—9). Значитъ, первый отдѣлъ сравнительно спокойнаго прогресса окончился около 35 г., продолжаясь шесть лѣтъ—отъ 29 года. Второй отдѣлъ, отмѣчающій начало,—но только начало,—столкновенія, начинается въ 35 году, а послѣднее событіе, упомянутое въ этомъ отдѣлѣ, есть первое посѣщеніе Іерусалима Апостоломъ Павломъ въ 38 г., однако мирное развитіе, предполагаемое обобщеніемъ этого отдѣла IX, 31, оправдываетъ, по всей вѣроятности, продолженіе этого періода до 39—40 года. Третій отдѣлъ кончается съ записью успѣховъ XII, 24,—послѣ смерти Ирода въ 44 г. и прежде второго посѣщенія Апостола Павла (во всякомъ случаѣ прежде его окончанія) во время голода 46 г.,—и продолжается всего отъ 39—40 года, примѣрно, до 45-го. Что принятая здѣсь хронологія приводитъ къ болѣе или менѣе равнымъ отдѣламъ: I-й—отъ 29 года, II-й—отъ 35 г., III-й отъ 39—40 г., IV-й—отъ 45—46 г., V-й—отъ 50 г., VI-й—отъ 55 г. (до 61)—какъ, повидимому, и имѣлось въ виду у Ев. Луки,—это можно считать нѣкоторымъ подтвержденіемъ ея истинности. Съ другой стороны, хронологія Гарнака, отно-

сящая обращеніе Апостола Павла къ тому же году, какъ и Распятіе, или не позднѣе слѣдующаго года, эта хронологія, допуская даже въ послѣднемъ случаѣ промежутокъ только не болѣе 18 мѣсяцевъ между Дѣян. I, 1 и IX, 18, совершенно оставляетъ безъ вниманія отмѣченныя раздѣленія на отдѣлы.

Заключеніе можно посвятить сравненію принятыхъ нами датъ (столб. II) съ предпочитаемыми тремя другими представителями отличныхъ отъ нашего мнѣній—съ датами Гарнака (столб. I), который все отодвигаетъ назадъ, Лайтфута (столб. IV), который все датируетъ позднѣе, Рэмсея (столб. III), который изслѣдуетъ независимо, но ближе къ Лайтфуту, чѣмъ къ Гарнаку.

	По Гарнаку.	Наши.	По Рэмсею.	По Лайтфуту.
Распятіе	29 или 30	29.	30	[?0]
Обращ. Ап. Павла . .	30	35—36	33	34
1-е посѣщ. Іерусалима.	33	38.	35—36	37
2-е „ „	[44]	46	46	45
1-е путеш. Ап. Павла.	45	47	47	48
Соборъ Апост.; 2-е путешествіе	47	49	50	51
Прибытіе въ Коринѳъ поздно въ году . . .	48	50	51	52
4-е посѣщеніе Іерусалима, третье путешествіе.	50	52	53	54
Оставленіе Ефеса. . .	53	55	56	57
Пятое посѣщ. Іерусалима; арестъ въ пятидесятницу.	54	56	57	58
Прибытіе въ Римъ въ въ первыхъ мѣсяцахъ года	57	59	60	61
Книга Дѣян. кончается въ первыхъ мѣсяцахъ.	59	61	62	63
Мучен. кончина Апостола Петра.	64	64—65	80	64
Мучен. кончина Апостола Павла	64	64—65	65	67

Если эти четыре предположенія сопоставить съ 10 результатами, достигнутыми въ первой половинѣ нашего трактата (стр. 123—124) то въ свою очередь по отношенію каждаго предположенія получится слѣдующее:

1) Конечно, Гарнакъ (33 годъ) и, вѣроятно, Рэмсей (годы 35—36) первое посѣщеніе Ап. Павломъ Іерусалима, а посему и бѣгство его изъ Дамаска относятъ ко времени прежде, чѣмъ, повидимому, Ареѳа могъ завладѣть этимъ городомъ.

2) Что касается времени смерти Ирода Агриппы I, то годъ 44-й принимается по всѣмъ этимъ предположеніямъ.

3) Гарнакъ, по крайней мѣрѣ, возвращеніе изъ второго посѣщенія Іерусалима по случаю голода (44 г.?) относитъ значительно раньше, чѣмъ могъ начаться этотъ голодъ.

4) Ни одно изъ этихъ предположеній не относитъ I-го путешествія Ап. Павла и его посѣщенія Кипра (года 45, 47, 48) къ которому-либо изъ двухъ годовъ, которые невозможны для проконсульства Сергія Павла на островѣ

5) По всѣмъ предположеніямъ Апостолъ Павелъ былъ въ Коринѳѣ (осенью 48, 50, 51, 55 годовъ) при Клавдіи; но если дата Орозія для изгнанія іудеевъ изъ Рима (49—50 г.) правильна, то—такъ какъ прибытіе Акиллы непосредственно предшествовало Павлову (Дѣян. XVIII, 2: προσφάτως ἐληλυθότα)—, дата Гарнака, безъ сомнѣнія, слишкомъ ранняя, а дата Ляйтфута во всякомъ случаѣ, а вѣроятно также и дата Рэмсея—слишкомъ поздняя.

6) Всѣ предположенія относятъ появленіе Апостола Павла предъ Галліономъ въ Коринѳѣ (въ годы 49—50, 51—52, 52—52, 53—54) къ возможнымъ годамъ его проконсульства, но самая ранняя изъ этихъ датъ—Гарнака — маловѣроятна.

7) Такимъ же образомъ предположеніе Гарнака относитъ появленіе Апостола Павла предъ Феликсомъ и его женою Друзиллой въ Кесаріи (въ 54 г.) къ самому раннему изъ возможныхъ годовъ ихъ женитьбы.

8) Гарнакъ относитъ отозваніе Феликса и прибытіе Феста къ слишкомъ раннему времени (56 г.), чтобы можно было согласить со свидѣтельствомъ Іосифа Флавія, а Ляйтфутъ точно также относитъ его къ слишкомъ позднему времени (60 г.), чтобы можно было согласить со свидѣтельствомъ Тацита. Дата средняя между ними кажется, повидимому, самою лучшею.

9) Годъ для ареста Апостола Павла у Гарнака (54-й), и еще болѣе годъ для сего у Ляйтфута (58-й) труднѣе согласить съ хронологіею пасхи въ Филиппахъ, чѣмъ годы 56 или 57.

10) Годъ Ляйтфута и—въ меньшей степени — годъ Рэмсея для освобожденія Апостола Павла изъ перваго римскаго заключенія трудно согласить съ датою его мученической смерти въ году 64—65.

Доводы на основаніи синхронизмовъ, взятые въ отдѣльности, не служатъ положительными и убѣдительными доказательствами; но все предположеніе Гарнака и послѣдняя часть предположенія Ляйтфута противорѣчатъ этимъ доводамъ въ слишкомъ многихъ пунктахъ, чтобы можно было это допустить. Изъ другихъ двухъ, предположенія Рэмсея нигдѣ не лучше, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ и слабѣе нашихъ предположеній, которыя оправдываютъ себя уже выдержаннымъ и довольно удовлетворительнымъ соглашеніемъ многихъ выводовъ; они въ отдѣльности слабы, какъ вѣтка въ пучкѣ, но сильны всѣ вмѣстѣ.

К. Г. Тэрнеръ.

У автора (С.-Петербургъ, Невскій просп. д. 180, кв. 5), въ конторѣ „Церковнаго Вѣстника“ (Спб., Невскій просп. д.166) и въ книжныхъ магазинахъ И. Л. Тузова (Спб., Гостинный дворъ по Садовой ул., №45), „Новаго Времени“ и др. можно пріобрѣтать слѣдующія сочиненія и изданія ординарнаго профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Николая Никаноровича **Глубоковскаго:**

1) **Блаж. Ѳеодоритъ**, епископъ Киррскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обозрѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Ѳеодоритова слова“ и пр.). Москва 1890. *Магистерская* диссертація, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 руб., перес. 40 коп., II т. 4 р., перес. 45 коп., за оба 7 р. съ перес.

2) **Историческое положеніе и значеніе личности блаж. Ѳеодорита, епископа Киррскаго.** Спб. 1911. Цѣна 50 к. съ пер.

3) **Благовѣстіе св. Апостола Павла** по его происхожденію и существу. Книга вторая: „Евангеліе“ св. Апостола Павла и теософія Филона, книга Премудрости Соломоновой, эллинизмъ и римское право. Заключеніе. Стр. 1—1307. Цѣна 9 руб., съ перес. 10 руб.

4) **По вопросамъ духовной школы** (средней и высшей) и объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ. Спб. 1907. Цѣна 1 р., пер. 20 коп.

5) **Своеобразная защита Учебнаго Комитета.** По поводу книги о семъ ревизора Д. И. Тихомирова и въ связи съ вопросомъ о преобразованіи Учебнаго Комитета и ревизорскаго института. Цѣна 55 коп. съ перес.

6) **Знаменательный день въ жизни** сельскаго пастыря о. В. М. Попова (съ 5 гравюрами). Спб. 1902. Цѣна 70 коп., пер. 20 коп.

7) **Дорогой памяти** неутомимаго искателя правды—писателя и изобрѣтателя врача Матвѣя Никаноровича Глубоковскаго († 1903, XII, 11), съ портретомъ его. Спб. 1904. Цѣна 50 к., съ перес. 60 коп.

8) **Моломская Михайло Архангельская церковь** Вологодской губ., Никольскаго у (1889—1904 гг.). съ 3 портретами и 7 снимками. Спб. 1904. Цѣна 50 коп., перес. 20 коп.

9) **Памяти покойнаго** († 1908, VII, 14) профессора Алексѣя Петровича Лебедева (съ портретомъ и автографомъ его). Спб. 1908. Цѣна 55 коп. съ пер.

10) **Хронологія Ветхаго и Новаго Завѣта**. Кіевъ 1911, Цѣна 1 р. 50 коп. съ пер

11) **По вопросу о „правѣ" евреевъ именоваться христіанскими именами**. Трактатъ и историческая справка. Спб 1911. Цѣна 1 р. 25 коп. съ пер.

12) **Отзывъ** о сочиненіи В. В. Титлинова „Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи" I—II (Вильна 1908, 1909) Спб. 1911. Цѣна 50 коп. съ пер.

13) **Родословіе Смарагда, архіепископа Рязанскаго.** Москва 1910. Ц. 70 коп. съ перес.

14) **Письма Смарагда**, архіепископа Рязанскаго († 1863, XI, 11), **къ Пелагеѣ Васильевнѣ (Шепшиной)**. Оттискъ. Спб. 1911. Ц. 30 коп. съ пер.

15) **Письма** архіепископа (Рязанскаго, † 11 ноября 1863 г.) **Смарагда (Крыжановскаго) къ архимандриту Іероѳею (Доброницкому,** † 30 ноября 1882 г.) изъ Орла, С.-Петербурга и Рязани. Спб. 1911. Цѣна 1 р. 50 коп. съ пер.