ПРАВИЛА

(КАНОНЕΣ)

ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ

НИКОДИМА,

ЕПИСКОПА ДАЛМАТИНСКО-ИСТРІЙСКАГО.

ТОМЪ II.

ПЕРЕВОДЪ СЪ СЕРБСКАГО.

Приложеніе къ журналамъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева. Невскій, 8.
1912.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи,

съ приложеніемъ перваго тома „ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ДАМАСКИНА“.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ **„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“** вступаетъ въ 1913 году въ **тридцать девятый** годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи **„Церковный Вѣстникъ“** ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

II.

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ *(основанъ въ 1821 году)*, будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библіографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе **Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи**; въ 1913 году будетъ начато печатаніе **„Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ“**.

III.

Оставаясь вѣрною своей постоянной задачѣ—приблизить къ сознанію русскаго общества богатства святоотеческой письменности, Редакція Академическихъ журналовъ предпринимаетъ изданіе въ русскомъ переводѣ

„Полнаго собранія твореній святаго Іоанна Дамаскина“.

Первый томъ этого собранія будетъ данъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ 1913 году.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ, вдохновенныя пѣснопѣнія котораго раздаются и въ великолѣпныхъ храмахъ столицы, и въ убогихъ церквахъ далекихъ и заброшенныхъ селъ нашего обширнаго отечества, славенъ, какъ самоотверженный и неустанный защитникъ православія,—великъ, какъ глубокомысленный христіанскій богословъ, давшій въ своихъ твореніяхъ раскрытіе и изложеніе возвышенныхъ догматовъ христіанства,—неподражаемъ, какъ единственный и величайшій христіанскій пѣснописецъ. Въ своихъ многочисленныхъ твореніяхъ, которыя навсегда останутся источникомъ христіанской науки и церковнаго просвѣщенія, св. Іоаннъ Дамаскинъ выступаетъ то какъ догматистъ, излагающій систему христіанскаго вѣроученія, то какъ моралистъ, раскрывающій величіе и силу добродѣтелей и опасность и вредъ пороковъ, то какъ полемистъ,

См. стр. 3-ю обложки.

ПРАВИЛА

(KANONES)

ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

СЪ ТОЛКОВАНІЯМИ

НИКОДИМА,

ЕПИСКОПА ДАЛМАТИНСКО-ИСТРІЙСКАГО.

ТОМЪ II.

ПЕРЕВОДЪ СЪ СЕРБСКАГО.

Приложеніе къ журналамъ „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе С.-Петербургской Духовной Академіи.
1912.

Пров. 1959

ВХ
343

Отъ Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи печатать дозволяется.
С.-Петербургъ, 12 декабря 1912 года.

Георгій, Епископъ Ямбургскій, ректоръ Академіи.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
810
59

Типографія М. Меркушева. Спб., Невскій, № 8.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Отъ редакціи . . . . . V—VII
Предисловіе автора . . . . . 1—2

Правила святыхъ помѣстныхъ соборовъ.

Правила святаго I помѣстнаго собора анкирскаго . . . . 3—25
Правила святаго II помѣстнаго собора неокесарійскаго . . 26—37
Правила святаго III помѣстнаго собора гангрскаго . . . 38—49
Правила святаго IV помѣстнаго собора антіохійскаго. . . 50—80
Правила святаго V помѣстнаго собора лаодикійскаго . . . 81—116
Правила святаго VI помѣстнаго собора сардикійскаго (сердикскаго) . . . . . 117—141
Правило святаго VII помѣстнаго собора константинопольскаго 394 года . . . . . 142—143
Правила святаго VIII помѣстнаго собора карѳагенскаго . . 144—285
Правила святаго IX помѣстнаго собора константинопольскаго, двукратнаго, 861 года . . . . . 286—314
Правила святаго X помѣстнаго собора константинопольскаго, въ храмѣ Премудрости Слова Божія (св. Софіи), 879 года 315—321

Правила святыхъ отецъ.

Правила св. Діонисія, архіепископа александрійскаго. . . 323—329
Правила св. Григорія, архіепископа неокесарійскаго, чудотворца . . . . . 330—339
Правила св. Петра, архіепископа александрійскаго . . . 340—352
Правила св. Аѳанасія великаго, архіепископа александрійскаго . . . . . 353—365
Правила св. Василія великаго, архіепископа Кесаріи каппадокійской . . . . . 366—480
Правила Тимоѳея, епископа александрійскаго. . . . . 481—489

Правило св. Григорія назіанзина (Богослова) . . . . . 490—491
Правило св. Амфилохія . . . . . 492—494
Правила св. Григорія, епископа нисскаго . . . . . 495—509
Правила Θеофила, архіепископа александрійскаго . . . . 510—522
Правила св. Кирилла, архіепископа александрійскаго . . . 523—530
Окружное посланіе св. Геннадія, патріарха константинопольскаго . . . . . 531—534
Посланіе св. Тарасія, патріарха константинопольскаго, къ папѣ римскому Адріану I . . . . . 535—542

Дополнительныя правила.

Правила св. Іоанна Постника, патріарха константинопольскаго . . . . . 543—573
Правила св. Никифора Исповѣдника, патріарха константинопольскаго . . . . . 574—602
Правила Николая, патріарха константинопольскаго . . . 603—610
Различныя каноническія предписанія: св. Василія великаго, св. Іоанна Златоустаго, Анастасія патріарха антіохійскаго . . . . . 611—617
Важнѣйшія погрѣшности и поправки 618
Алфавитный указатель . . . . . 619—635

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Второй томъ русскаго перевода двухтомнаго на сербскомъ языкѣ сочиненія преосвященнаго Никодима (Милаша) «Правила православне цркве с тумаченима», въ качествѣ приложенія къ академическимъ журналамъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» за 1912-й годъ, издается по образцу перваго тома, вышедшаго въ свѣтъ въ минувшемъ 1911 году. Этотъ второй томъ содержитъ въ себѣ правила десяти помѣстныхъ соборовъ, святыхъ отецъ и нѣкоторыя дополнительныя правила. Въ предисловіи «отъ редакціи» къ первому тому объяснены нѣкоторыя болѣе важныя особенности въ переводѣ, техническихъ пріемахъ печатанія и пр., которыя наблюдаются въ русскомъ изданіи цѣлаго сочиненія. И въ настоящемъ второмъ томѣ, какъ и въ первомъ, текстъ правилъ соборныхъ и отеческихъ, напечатанный въ сербскомъ изданіи по-сербски, въ русскомъ изданіи заимствованъ изъ Книги правилъ, слѣдовательно въ славяно-русскомъ, авторизованномъ нашею высшею церковною властію—Св. Синодомъ, переводѣ. Только дополнительныя правила (стр. 543—617) въ настоящемъ второмъ томѣ напечатаны въ русскомъ переводѣ съ греческаго по Аѳинской Синтагмѣ, ибо ихъ нѣтъ въ русской Книгѣ правилъ. А при переводѣ этихъ дополнительныхъ правилъ на русскій языкъ мы старались по возможности держаться ближе къ греческому подлиннику, точнѣе выразить буквальный смыслъ подлинника; во внѣшней же стилизаціи и орѳографіи русскаго переводнаго текста мы хотѣли, все-таки, сохранить, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя черты, приближающія русскій языкъ перевода къ славяно-русскому тексту Книги правилъ. Отсюда объясняется и нѣкоторая, впрочемъ, несущественная разница, напр., между орѳографическими особенностями въ текстѣ правилъ и въ переводномъ текстѣ толкованій. Правда, для нѣкоторыхъ (но далеко

не для всѣхъ) дополнительныхъ правилъ св. Іоанна Постника и св. Никифора Исповѣдника имѣется и славянскій переводъ, напр., въ нашей славянской Кормчей и въ Большомъ требникѣ, но мы должны были слѣдовать за авторомъ и перевели эти правила прямо съ греческаго по Аѳинской Синтагмѣ, принятой авторомъ вообще за основу для своихъ толкованій.

Далѣе, во второмъ томѣ настоящаго изданія, такъ же, какъ и въ первомъ, нѣтъ полнаго, параллельнаго славяно-русскому переводу подлиннаго греческаго текста правилъ, но въ переводѣ толкованій, какъ самъ авторъ, такъ въ иныхъ мѣстахъ и редакторъ вставлялъ нѣкоторыя слова и выраженія изъ греческаго текста, въ интересахъ ясности и документальности комментарія, причемъ нѣкоторое несовпаденіе грамматической конструкціи подлинника съ грамматическими формами русскаго перевода нисколько не измѣняетъ, конечно, документальности русскаго перевода подлинника. Ссылки автора въ сербскомъ подлинникѣ своихъ толкованій на одинъ только латинскій текстъ Патрологіи Миня (J. P. Migne, Patrologia latine tantum edita) мы старались провѣрять на основаніи полной Патрологіи Миня—латинской и греческой ея серіи, и результаты сдѣланной провѣрки заключили въ квадратныя [ ] скобки. Въ такія же квадратныя скобки включены во второмъ томѣ не только нѣкоторыя другія редакторскія замѣтки и поправки, какъ это дѣлалось въ первомъ томѣ, но и нѣкоторыя разъяснительныя вставки даже въ переводѣ дополнительныхъ правилъ. Тексты же Св. Писанія, приводимые авторомъ въ его сербскомъ подлинникѣ посербски, въ нашемъ изданіи, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ томѣ, приводятся по тексту церковно-славянскому и напечатаны русскимъ гражданскимъ курсивомъ. О другихъ техническихъ особенностяхъ русскаго печатнаго изданія настоящаго сочиненія сдѣлано нѣсколько разъяснительныхъ замѣчаній въ предисловіи редактора къ первому тому (см. т. I, стр. X—XVI).

Въ заключеніе слѣдуетъ съ особымъ удареніемъ отмѣтить, что если въ первомъ томѣ русскаго перевода сдѣлано авторомъ немало дополненій къ печатному изданію сербскаго подлинника (1895 г.), то этихъ дополненій къ сербскому печатному подлиннику (1896 г.) гораздо больше въ этомъ второмъ томѣ, такъ что вообще настоящее русское изданіе научно-популярныхъ «толкованій правилъ православной церкви» не есть только простой переводъ сербскаго печатнаго текста, а можетъ по справедливости

считаться новымъ и даже новѣйшимъ изданіемъ исправленнаго и дополненнаго самимъ авторомъ сербскаго оригинала, ибо въ сдѣланныхъ для русскаго изданія дополненіяхъ и измѣненіяхъ видны слѣды новѣйшей спеціальной канонической литературы и—прежде всего—новѣйшихъ каноническихъ трудовъ самого автора.

Къ настоящему второму тому русскаго перевода присоединенъ алфавитный указатель именъ и предметовъ, встрѣчающихся въ обоихъ томахъ. Это необходимое приложеніе даетъ возможность читателю легче и скорѣе оріентироваться въ предметномъ разнообразіи настоящаго обширнаго двухтомнаго сочиненія, имѣющаго—безспорно—значеніе полезнаго и авторитетнаго каноническаго справочника.

Профессоръ **И. Пальмовъ.**

1912 года, 8 декабря.

ПРЕДИСЛОВІЕ АВТОРА.

Итакъ, съ Божіей помощью, явилась возможность сдержать данное въ прошломъ (т. е. въ 1895) году слово о скоромъ изданіи и второго тома этого труда. Такимъ образомъ на сербскомъ языкѣ изданы всѣ правила православной церкви, съ относящимися къ нимъ толкованіями, какъ основныя, такъ и дополнительныя (всего 921 правило).

Все то, что было сказано въ предисловіи къ первому тому относительно задачи авторскаго труда, касается также и второго тома. Можетъ броситься въ глаза разница въ толкованіи святоотеческихъ правилъ и правилъ соборныхъ, особенно правилъ вселенскихъ соборовъ. Эта разница зависитъ отъ различія самихъ правилъ, какъ это было показано на 26—27 страницахъ I тома (или 32 и 33 стр. русскаго перевода). Правила св. отцевъ, взятыя всѣ вмѣстѣ, показываютъ или примѣненіе того, что уже было установлено на соборахъ, или касаются отдѣльныхъ вопросовъ церковной жизни, утвержденныхъ соборами, или же даютъ указанія духовнымъ лицамъ относительно епитимій, налагаемыхъ за разные грѣхи, являясь такимъ образомъ преимущественно епитимійными правилами (canones poenitentiales). Сообразно съ указаннымъ характеромъ святоотеческихъ правилъ, они сами по себѣ и не требуютъ толкованій, подобно правиламъ вселенскихъ или нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ. Вслѣдствіе этого, во многихъ правилахъ св. отцевъ мы ограничиваемся въ данномъ трудѣ только приведеніемъ параллельныхъ правилъ и изъ сопоставленія соотвѣтствующаго святоотеческаго правила съ параллельнымъ ему правиломъ легко можетъ быть понятъ смыслъ перваго, въ томъ случаѣ, если само по себѣ правило это неясно. Обращено больше вниманія и приведены соотвѣтствующія толкованія только на тѣ святоотеческія правила, которыя касаются какого-либо важнаго церковно-юридическаго или богословскаго вопроса, или которыя дополняютъ и разъясняютъ то или иное соборное правило.

Сообразно съ практической цѣлью этого труда, прибавленъ въ концѣ этого II тома алфавитный перечень предметовъ и лицъ, о которыхъ говорится въ обоихъ томахъ. Благодаря такому перечню, изданіе

это значительно приблизилось по своему содержанію, хотя и въ другомъ видѣ, къ «Алфавитной Синтагмѣ М. Властаря», значеніе которой для науки каноническаго права хорошо извѣстно. Изданіе I тома этого труда было оцѣнено различно: объективно и субъективно, что вообще всегда бываетъ при появленіи новой книги. Объективной критикѣ, какъ бы рѣзка она ни была, всегда должна быть высказана благодарность, тогда какъ субъективная является результатомъ личной симпатіи или антипатіи по отношенію къ автору книги и поэтому имѣетъ постольку значенія, поскольку вообще чувство имѣетъ значеніе для науки. Среди лицъ, давшихъ оцѣнку I тому сербскихъ изданій, одинъ русскій сказалъ, что подобное изданіе должно бы было стать «настольной книгой каждаго сербскаго священника». Это вполнѣ понятно!

Еп. Никодимъ.

Задръ, іюль 1896 г.

Правила святаго помѣстнаго собора анкирскаго.

Правило 1.

О пресвитерахъ, которые идоложертвовали, потомъ возобновили подвигъ за вѣру, и притомъ не по ухищренію нѣкоему, но по истинѣ, не дѣлая предварительнаго приготовленія и соглашенія къ тому, да покажутъ себя аки бы подвергаемыхъ мученіямъ, тогда какъ употребляемы были оныя токмо для вида и притворно, разсуждено: да не лишаются чести сѣдалища, но да не имѣютъ власти совершати приношеніе, проповѣдывати и вообще священническое что либо дѣйствовати.

Въ исторической замѣткѣ объ этомъ соборѣ мы указали поводъ, по которому былъ созванъ этотъ соборъ [1]).—Среди многихъ лицъ, приносившихъ во время гоненій христіанъ при Максиминѣ жертвы идоламъ, были и пресвитеры и о такихъ пресвитерахъ говоритъ данное правило. Относительно пресвитеровъ, отрекшихся отъ христіанской вѣры изъ страха передъ людьми, 62 Ап. правило постановляетъ, что таковые должны быть исключены изъ церкви; если же раскаются, то могутъ быть приняты только въ качествѣ мірянъ. Данное анкирское правило дополняетъ предписаніе Ап. правила и упоминаетъ о пресвитерахъ, которые, раскаявшись въ своемъ отступничествѣ, истинно (ἐξ ἀληθείας) показали ревность въ Христовой вѣрѣ, не боясь никакого мученія, т. е. явно подверглись мукамъ и мужественно ихъ выдержали, торжественно исповѣдуя имя Христово. Относительно такихъ пресвитеровъ правило опредѣляетъ, что они могутъ свободно носить священническое

[1]) Томъ I, стр. 26.

званіе и въ кругу священниковъ пользоваться честью сѣдалища (τῆς μὲν τιμῆς τῆς κατὰ τὴν καθέδραν); но такъ какъ они изъ боязни и малодушія все же впали въ грѣхъ, принеся жертву идоламъ, и тѣмъ хотя и на мгновеніе осквернили свою душу отступничествомъ, сдѣлавшись такимъ образомъ недостойными когда-либо приносить жертву и служить въ качествѣ священниковъ тому Богу, отъ Котораго отреклись, то правило и воспрещаетъ имъ приносить святую жертву (προσφέρειν), проповѣдывать (ὁμιλεῖν) и вообще совершать какую бы то ни было священническую службу (ὅλως λειτουργεῖν τι τῶν ἱερατικῶν λειτουργιῶν). Впрочемъ, эти пресвитеры могутъ пользоваться честью сѣдалища среди остальныхъ пресвитеровъ лишь въ томъ случаѣ, если свою ревность къ вѣрѣ они проявили истинно, а не способомъ лукавымъ (μήτε ἐκ μεθόδου τινός). Случалось, что нѣкоторые пресвитеры, чтобы показать такую ревность къ вѣрѣ, а слѣдовательно и получить прощеніе за то, что приносили жертву идоламъ, прибѣгали во время мученій къ хитрости. Они вступали въ договоръ съ гонителями и подкупали ихъ, прежде чѣмъ подвергнуться мученіямъ, такъ что, когда наступало время послѣднихъ, гонители поступали съ ними согласно договору и подвергали ихъ разнымъ мученіямъ только для вида, не причиняя имъ никакого вреда. Подобное лукавство пресвитеровъ и имѣютъ въ виду отцы анкирскаго собора и, указывая на него въ своемъ правилѣ, напоминаютъ, что милость можетъ быть оказана лишь тѣмъ, которые, какъ должно быть доказано, каялись искренно и не хотѣли удостоиться милости только путемъ обмана.

То, что правило постановляетъ относительно пресвитеровъ, касается также и епископовъ-отступниковъ. Хотя правило и не говоритъ этого, но послѣднее подтверждается практикой церкви прежняго времени, которую несомнѣнно усваиваетъ и настоящій соборъ. Въ одномъ изъ посланій Кипріана упоминаются два испанскихъ епископа—Мартіалъ и Василидъ, низвергнутые за отступничество ихъ отъ вѣры. Впослѣдствіи оба эти епископа старались показать свою мнимую ревность къ вѣрѣ и при помощи обмана быть возстановленными въ санѣ, успѣвъ склонить на свою сторону и папу Стефана (253—257). Узнавъ объ этомъ, Кипріанъ, на одномъ изъ своихъ соборовъ, подтвердилъ низверженіе этихъ епископовъ и произнесенный надъ ними приговоръ, порицая всѣхъ, которые защищали ихъ, а среди нихъ и папу Стефана [1]).

---

[1]) Рѣшеніе этого собора содержится въ 68 посланіи Кипріана: de Basilide et Martiale Hispaniae episcopis libellaticis [Migne, s. l., t. 4, col. 400].

Правило 2.

Подобно и діаконамъ идоложертвовавшимъ, но потомъ возобновившимъ подвигъ вѣры, присвоенную имъ честь имѣти, но престати имъ отъ всякаго священнаго служенія, отъ возношенія хлѣба и чаши, и отъ провозглашенія моленій. Аще же которые изъ епископовъ усмотрятъ въ таковыхъ нѣкій трудъ, или смиреніе кротости, и восхотятъ нѣчто болѣе дати, или отъяти: да будетъ сіе въ ихъ власти.

(Ап. 62; I всел. 10, 12; трул. 102; анкир. 1, 3, 5, 12; Петра алекс. 10, 14; Василія вел. 3; Григорія нисск. 4, 5).

Все, сказанное въ 1 правилѣ этого собора относительно пресвитеровъ, простирается въ данномъ правилѣ и на діаконовъ, впавшихъ по несчастью въ грѣхъ отступничества, но затѣмъ искренно раскаявшихся, а именно: правило допускаетъ такимъ діаконамъ пользоваться и въ дальнѣйшемъ діаконскою честью, запрещая имъ только совершать когда бы то ни было діаконскую службу въ церкви, а особенно принесеніе (ἀναφέρειν, offerre) Святыхъ Даровъ и чтеніе предписанныхъ при богослуженіи молитвъ (κηρύττειν).—Предписывая послѣднее какъ общую норму, правило даетъ власть подлежащему епископу поступать съ такими діаконами по своему усмотрѣнію, сообразно съ ихъ усердіемъ къ вѣрѣ и ихъ жизнью, вслѣдствіе чего онъ можетъ разрѣшить больше или меньше того, что предоставляется даннымъ правиломъ, потому что «всякое душевное врачеваніе предоставлено епископскому разсужденію» (πᾶσα ψυχικὴ θεραπεία εἰς τὴν ἐπισκοπικὴν ἀνηρτήθη διάκρισιν)[1]).

Правило 3.

Убѣгающимъ отъ гонителей, и уловленнымъ, или преданнымъ отъ своихъ домашнихъ, или инымъ образомъ лишеннымъ имѣнія, или претерпѣвшимъ мученія, или ввергеннымъ въ темницу, притомъ вопіявшимъ, яко суть христіане, и истязаннымъ, и между тѣмъ, или нѣчто идоложертвенное въ руки насиліемъ утѣснителей влагаемое, или нѣкую пищу по принужденію пріявшимъ, но непрерывно испо-

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 23.

вѣдывавшимъ, яко суть христіане, и скорбь свою о случившемся съ ними всегда изъявляющимъ всякою скромностію, одѣяніемъ, и смиреніемъ жизни, таковымъ, яко внѣ грѣха сущимъ, да не возбранится общеніе. Аще же кѣмъ либо и возбранено было, ради вящшей предосторожности, или по невѣдѣнію нѣкоторыхъ: немедленно должны приняты быти во общеніе. Сіе относится равно и къ сущимъ отъ клира, и къ прочимъ, то есть, къ мірянамъ. Было притомъ изслѣдываемо и то, могутъ ли міряне, подвергшіеся тому же самому насилію, быти производимы въ чинъ священный, и разсуждено: производити и таковыхъ яко ничтоже согрѣшившихъ, аще и прежній образъ ихъ житія обрящется правымъ.

(Ап. 62; I всел. 10, 11, 12; анкир. 4, 12; Петра алекс. 2, 10, 13, 14).

Первая часть этого правила касается всѣхъ христіанъ вообще какъ клириковъ, такъ и мірянъ. И отцы собора, говоря прежде всего о лицахъ, которыя избѣжали гоненія, не осуждаютъ ихъ за это. Въ толкованіи этого правила Зонара приводитъ мѣсто изъ Евангелія, гдѣ Іисусъ Христосъ говоритъ ученикамъ своимъ, что когда будутъ гнать ихъ въ одномъ городѣ, пусть бѣгутъ въ другой (Мѳ. 10, 23), упоминаетъ также и слова Григорія Богослова, сказавшаго, что законъ мученичества (νόμος μαρτυρίου)—не идти безъ нужды на мученіе; такимъ образомъ Зонара доказываетъ, ради чего отцы собора не осудили тѣхъ, которые уклонились отъ гоненій [1]). То же говоритъ въ своемъ 13 правилѣ и Петръ александрійскій, доказывая, что ни мало не виновенъ тотъ, который ради спасенія своей души, т. е. ради сохраненія своей вѣры, уклоняется отъ преслѣдователя. Итакъ, правило не осуждаетъ тѣхъ, которые избѣгнули гоненій. Оно не осуждаетъ ихъ и тогда, когда случится, что, какъ говоритъ Евангеліе, *предастъ братъ брата и отецъ-чадо* (Мѳ. 10, 21), т. е. когда ихъ предали свои домашніе, или же они были захвачены инымъ какимъ-либо путемъ и подвергнуты мученіямъ, конечно, въ томъ только случаѣ, если во время мученій проявили постоянство въ своей вѣрѣ и, не взирая на всѣ страданія, все же громко и торжественно продолжали исповѣдывать себя христіанами. Если же таковыхъ осуждалъ какой-либо епископъ, какъ говоритъ правило, или вслѣдствіе чрезмѣрной строгости или по незнанію, то отцы повелѣваютъ, чтобы подобное осужденіе не имѣло значенія, и таковые имѣютъ право

[1]) Аѳ. Синт., III, 25.

на полное общеніе въ молитвахъ вмѣстѣ съ остальными вѣрными, такъ какъ на нихъ нѣтъ никакой вины (ὡς ἔξω ἁμαρτήματος ὄντας).

Послѣ такого предписанія, въ правилѣ упоминается, что былъ возбужденъ вопросъ: можетъ ли мірянинъ, подвергшійся такому насилію, быть принятымъ въ священный чинъ, причемъ правило тотчасъ же отвѣчаетъ, что можетъ какъ ни въ чемъ не виновный, но, конечно, въ томъ случаѣ, если онъ обладаетъ всѣми качествами, требуемыми отъ кандидата священства. Изъ этого, между прочимъ, видно, какъ строго наблюдали въ первые вѣка церкви за тѣмъ, какихъ лицъ должно принимать въ клиръ, и насколько послѣднее должно быть поучительно для нашего времени, когда на это смотрятъ совершенно легко. Даже такихъ борцовъ за Христову вѣру, или, лучше сказать, такихъ славныхъ Христовыхъ мучениковъ, отцы собора не допускали въ клиръ, если только въ ихъ прежней жизни случалась какая-либо погрѣшность, при всемъ томъ, что своимъ мученичествомъ эти Христовы воины могли вполнѣ загладить таковую вину.

Правило 4.

О идоложертвовавшихъ по принужденію, и сверхъ того предъ идолами пиршествовавшихъ, которые бывъ приведены и съ веселымъ видомъ вошли, и одежду употребили драгоцѣннѣе обыкновенной, и участвовали въ приготовленномъ пиршествѣ безпечно, разсуждено: чтобы таковые находились годъ въ числѣ слушающихъ писанія, три года въ числѣ припадающихъ, два года имѣли общеніе въ молитвѣ токмо и потомъ вступали въ совершенное общеніе.

(Ап. 62; I всел. 11; анкир. 5, 8, 9; лаод. 2; каре. 43; Григ. неокес. 2, 11; Василія вел. 73, 75, 81, 84; Петра алекс. 2, 3; Григорія нисск. 2).

Въ данномъ правилѣ рѣчь идетъ о тѣхъ лицахъ, которыя силой (πρὸς βίαν) принуждены были принести жертву идоламъ, и, сдѣлавъ это, исполняли все то, что имъ повелѣвали исполнять противъ христіанской вѣры ихъ гонители. И если все это они дѣлали съ веселымъ лицемъ, не проявляя при этомъ никакого сожалѣнія о томъ, что тѣмъ самымъ они попираютъ свою вѣру, то правило предписываетъ относительно таковыхъ, въ случаѣ ихъ обращенія къ церкви и желанія быть съ ней опять въ общеніи, чтобы они провели шесть лѣтъ въ покаяніи, оставаясь безъ св. причащенія, удостоиться котораго они могутъ только на седьмой годъ. Во время покаянія правило предписываетъ имъ провести

первый годъ на второй ступени покаянія вмѣстѣ съ ἀκροώμενοι, затѣмъ три года на третьей съ ὑποπίπτοντες и два года на четвертой и послѣдней ступени съ συνιστάμενοι. Объ этихъ степеняхъ покаянія и о томъ, въ чемъ онѣ состоятъ, мы говорили подробно въ толкованіи 11 правила I вселенскаго собора.

Правило 5.

А которые вошли въ одѣяніи печальномъ, и возлегши ѣли, плача между тѣмъ во все время возлежанія, тѣ, аще исполнили трехлѣтнее время припаданія, да пріимутся въ общеніе, кромѣ причащенія святыхъ таинъ. Аще же не ѣли, то проведши два лѣта между припадающими, въ третіе лѣто да будутъ въ общеніи, кромѣ причащенія, такъ чтобы совершенное общеніе получили по трехъ лѣтахъ. Но епископы да имѣютъ власть, испытавъ образъ обращенія, человѣколюбствовати, или большее время покаянія приложити. Паче всего да испытуется житіе предшествовавшее искушенію, и послѣдовавшее за онымъ, и тако да размѣряется человѣколюбіе.

(Ап. 62; I всел. 11; анкир. 4; лаод. 2; Григорія неокес. 2, 11; Василія вел. 73, 75, 81, 84; Петра алекс. 2, 3; Григорія нисск. 2).

Изъ первыхъ же словъ этого правила видно, что оно является продолженіемъ 4 правила того же собора. Въ 4 правилѣ говорится о тѣхъ, которые съ веселымъ лицемъ дѣлали все, предписанное имъ гонителями, тогда какъ въ данномъ правилѣ рѣчь идетъ о лицахъ, исполнявшихъ все это съ печалью и сожалѣніемъ. Среди послѣднихъ правило различаетъ вкушавшихъ идольскія приношенія отъ не вкушавшихъ ихъ, предписывая первымъ провести три года на третьей ступени покаянія и затѣмъ еще нѣкоторое время на четвертой, послѣ чего только можетъ быть дано имъ св. причащеніе, а вторымъ—оставаться только два года на третьей ступени и одинъ на четвертой, причемъ на четвертомъ году они удостаивались св. причащенія. Правило предоставляетъ власть подлежащему епископу поступать съ таковыми съ бо́льшимъ человѣколюбіемъ (φιλανθρωπεύεσθαι), если проявятъ искреннее раскаяніе и будетъ доказано, что ихъ прежняя жизнь была нравственна; въ противномъ же случаѣ онъ можетъ продолжить имъ время покаянія (ἢ πλείονα προστιθέναι χρόνον).

Правило 6.

О тѣхъ, которые токмо отъ угроженія муками, или отъятіемъ имѣній, или изгнаніемъ, поколебалися и идоложертвовали, и до настоящаго времени не покаялися: а нынѣ, ко времени сего собора, пришли и воспріяли помыслъ обращенія, разсуждено: да пріимутся въ разрядъ слушающихъ писанія до великаго дня пасхи: по великомъ же днѣ, да будутъ три лѣта въ разрядѣ припадающихъ, потомъ еще два лѣта да будутъ въ общеніи, кромѣ причащенія, и тако да внидутъ въ совершенное общеніе, яко да исполнится цѣлое шестилѣтіе покаянія. Аще же которые прежде сего собора приняты на покаяніе: съ того времени счисляти имъ начало шестилѣтія. Впрочемъ же, аще приключится имъ опасность и близость смерти отъ болѣзни, или отъ инаго нѣкоего случая: таковыхъ пріимати съ условіемъ.

(Ап. 62; I всел. 11, 12, 13; анкир. 4, 5, 7, 8, 9; неокес. 2; карѳ. 7; Григорія нисск. 2, 5).

Въ связи съ предъидущими правилами, данное правило говоритъ о тѣхъ лицахъ, которыя кланялись идоламъ единственно изъ страха, что гонители могутъ повредить имъ въ чемъ-либо, и слѣдовательно отреклись отъ вѣры Христовой по своему малодушію, раскаявшись не тотчасъ, какъ бы то слѣдовало, а только по прошествіи гоненія, когда узнали, что анкирскій соборъ занятъ рѣшеніемъ, какъ принимать въ церковь раскаявшихся въ своемъ отступничествѣ. Таковымъ правило предписываетъ каяться въ теченіе шести лѣтъ, причемъ съ перваго дня ихъ обращенія и до перваго праздника—Воскресенія, названнаго въ правилѣ «великимъ днемъ» (μεγάλη ἡμέρα), они должны быть на второй ступени покаянія. Такимъ образомъ, если соборъ, согласно предписанію 37 Ап. правила, созванъ былъ на четвертой недѣлѣ Пятидесятницы, и въ это именно время обратились упомянутые въ правилѣ отступники, то до перваго слѣдующаго праздника Пасхи былъ почти годъ, что́ и засчитывалось имъ, какъ первый годъ покаянія [1]). Послѣ этого они должны были провести три года на третьей ступени покаянія, затѣмъ два полныхъ года—на четвертой и только послѣ этого могли удостоиться святого причащенія. Тѣмъ же, которые начали покаяніе до этого собора, правило предписываетъ съ того именно времени и считать

[1]) Van Espen in hunc (resp. V) can. См. Commentarius in canones, p. 110.

имъ шестилѣтній срокъ. Если же случится, что кто-либо изъ кающихся находится при смерти, то правило предписываетъ въ такихъ случаяхъ принимать таковыхъ въ церковное общеніе по имѣющемуся постановленію (ἐπὶ ὅρῳ), которое, по словамъ Зонары, въ его толкованіи на это правило, состояло въ томъ, что послѣдніе должны были, въ случаѣ своего выздоровленія, продолжить покаяніе, и вторично могли удостоиться св. причащенія только послѣ прохожденія ими полнаго шестилѣтняго покаянія [1]). Объ этомъ постановленіи анкирскаго собора мы говорили въ толкованіи 13 правила I вселенскаго собора.

Правило 7.

О тѣхъ, которые пиршествовали въ языческій праздникъ, на мѣстѣ присвоенномъ язычниками, но принесли и ѣли свои собственныя снѣди, разсуждено: пріимати ихъ въ общеніе, по двулѣтнемъ припаданіи: но каждаго ли должно пріимати съ причащеніемъ святыхъ таинъ, епископское дѣло есть разсудити о семъ, такожде и прочую жизнь каждаго испытати.

(Ап. 62; I всел. 11).

Во время гоненій, случалось, нѣкоторые изъ христіанъ, для избѣжанія мученій, присутствовали на языческихъ пиршествахъ въ честь идола, но, чтобы успокоить свою совѣсть, не хотѣли ѣсть ничего изъ идольскихъ приношеній, а употребляли принесенныя съ собою кушанья. Говоря о таковыхъ, соборъ находитъ ихъ виновными въ томъ, что они пиршествовали съ язычниками, участвуя, слѣдовательно, въ ихъ праздникахъ, и предписываетъ имъ оставаться два года на третьей ступени покаянія. По прошествіи двухъ лѣтъ правило предписываетъ подлежащему епископу рѣшить, могутъ ли они удостоиться св. причащенія, или имъ надлежитъ провести еще нѣкоторое время въ покаяніи.

Правило 8.

Дважды и трижды идоложертвовавшіе по принужденію четыре лѣта да будутъ въ числѣ припадающихъ, два лѣта

[1]) Аѳ. Синт., III, 34.

да будутъ въ общеніи молитвъ, кромѣ причащенія, и въ седьмое лѣто да пріимутся въ совершенное общеніе.

(Ап. 62; I всел. 11; анкир. 4, 5, 9; лаод. 2; карѳаг. 43; Григорія неок. 2, 11; Василія вел. 73, 75, 81, 84; Петра алекс. 2, 3; Григорія нисск. 2).

Это правило, подобно 4 и 5-му, было издано противъ тѣхъ, которые силою были принуждены служить идоламъ. Относительно тѣхъ, которые не въ состояніи были преодолѣть искушенія, но, хоть и насильственно, все же два—три раза поклонились идоламъ, правило предписываетъ пройти шестилѣтнее покаяніе, а именно: четыре года на третьей ступени покаянія, два года на четвертой и только на седьмой годъ разрѣшаетъ имъ удостоиться св. причащенія.

Правило 9.

А которые не токмо содѣлались отступниками, но и возставали на братій, и принуждали ихъ къ отступленію, или были виновниками таковаго принужденія: тѣ на три лѣта да пріимутъ мѣсто между слушающими писанія, потомъ на шесть лѣтъ между припадающими, еще едино лѣто да будутъ въ общеніи, кромѣ причащенія, такъ что исполнивъ десятилѣтіе получатъ совершенное общеніе. Впрочемъ и въ сіе время да будетъ наблюдаема и вся прочая ихъ жизнь.

(Ап. 62; I всел. 11, 12, 13, 14; анкир. 4, 5, 6, 7, 8; лаод. 2, 19; карѳ. 43; Григорія неокес. 2, 11; Василія вел. 73, 75, 81, 84; Петра алекс. 2, 3; Григорія нисск. 2).

Данное правило, какъ и 11 правило I вселенскаго собора, говоритъ объ убѣжденныхъ отступникахъ, которые не только сами попирали свою вѣру, но и принуждали къ этому другихъ; причемъ предписываетъ таковымъ провести десять лѣтъ въ покаяніи, а именно: три года на второй ступени покаянія, шесть—на третьей и одинъ годъ—на четвертой. Только по истеченіи десяти лѣтъ правило допускаетъ ихъ удостоиться св. причащенія въ томъ случаѣ, если въ теченіе всего этого времени они проявятъ искреннее раскаяніе и докажутъ доброе свое поведеніе.

Правило 10.

Поставляемые во діаконовъ, аще при самомъ поставленіи засвидѣтельствовали, и объявили, что они имѣютъ нужду оженитися, и не могутъ безъ того пребыти: таковые послѣ сего оженившись, да пребываютъ въ своемъ служеніи, поелику сіе позволено было имъ отъ епископа: аще же которые, умолчавъ о семъ и принявъ рукоположеніе съ тѣмъ, чтобы пребыти безъ женитвы, послѣ вступили въ бракъ: таковымъ престати отъ діаконскаго служенія.

(Ап. 5, 26, 51; IV всел. 14; трул. 3, 6, 13, 21, 30; неокес. 1; карѳ. 16; Василія вел. 69).

Изъ этого правила видно, что въ началѣ IV вѣка въ Галатіи, главнымъ городомъ которой была Анкира (нынѣ Ангури въ турецкой Малой Азіи), существовалъ обычай, въ силу котораго нѣкоторые діаконы, бывшіе безбрачными, могли жениться и послѣ рукоположенія, если только при самомъ рукоположеніи изъявляли подлежащему епископу, что въ свое время женятся, такъ какъ не могутъ оставаться безбрачными, и женившись, продолжали и далѣе свою службу въ церкви; если же во время рукоположенія они не заявили о своемъ желаніи, то должны были навсегда остаться безбрачными, а вступивши послѣ въ бракъ, должны были прекратить діаконскую службу. Относительно этого обычая галатійской церкви—разрѣшать бракъ послѣ рукоположенія—имѣется въ Книгѣ правилъ примѣчаніе, что его нужно считать «какъ мѣстное изъятіе изъ 26 правила Апостольскаго»[1]). Несмотря на то, что это было только практикой одной помѣстной церкви, мы имѣемъ, тѣмъ не менѣе, примѣры, что ей слѣдовали и другія церкви. Трулльскій соборъ своимъ 6 правиломъ уничтожилъ этотъ обычай, возстановивъ въ силѣ 26 Ап. правило. Все прочее, касающееся этого обычая, сказано нами въ толкованіи указаннаго трулльскаго правила.

Правило 11.

Дѣвъ обрученныхъ, и потомъ иными похищенныхъ, разсуждено: возвращати предобручившимъ, аще бы и насиліе претерпѣли отъ похитившихъ.

(Ап. 67; IV всел. 27; трул. 92, 98; Василія вел. 22, 25, 26, 30, 49, 69).

---

[1]) Изд. 1862, стр. 223, ср. изд. 1901, стр. 147.

О предметѣ этого правила было достаточно говорено въ толкованіяхъ 67 Ап. правила и 98 правила трулльскаго собора. Должно прибавить къ этому лишь то, что впослѣдствіи двадцать вторымъ правиломъ Василія великаго было постановлено, что обручникъ свободенъ принять или не принять свою обручницу, отнятую отъ него и осквернённую другимъ.

Правило 12.

Прежде крещенія идоложертвовавшихъ, и потомъ крестившихся, разсуждено производити въ чинъ священный, яко омывшихъ грѣхъ.

(I всел. 14; неокес. 5; Кирилла алекс. 5).

Данное правило находится въ связи съ 9-ю первыми правилами этого собора, гдѣ шла рѣчь о духовныхъ лицахъ и о вѣрующихъ мірянахъ, принесшихъ жертвы идоламъ. Въ этомъ же правилѣ говорится о томъ же по отношенію къ еще некрещеннымъ, т. е. принадлежащимъ къ разряду оглашенныхъ. Объ оглашенныхъ, отрекшихся отъ Христовой вѣры, къ которой они приготовлялись, говоритъ 14 правило I вселенскаго собора, и въ толкованіи на это правило мы уже говорили, кто были эти оглашенные, какъ они подраздѣлялись и какому наказанію подлежали за отступничество. Послѣ того, какъ искусъ покаянія ими былъ выдержанъ и они удостаивались св. крещенія, оставалось рѣшить, могутъ ли таковыя лица быть приняты въ клиръ, причемъ данное анкирское правило рѣшаетъ это утвердительно. Въ основаніе же этого приводитъ ту общую догматическую истину, что крещеніе омываетъ человѣка отъ всякаго грѣха, совершеннаго имъ до крещенія [1]).

Правило 13.

Не подобаетъ хорепископамъ поставляти пресвитеровъ или діаконовъ: но нижѐ епископамъ иныхъ градовъ во иные, кромѣ позволенія епископа, чрезъ грамату по каждой епархіи.

(I всел. 8; VII всел. 14; неокес. 14; антіох. 8, 10; лаод. 57; Василія вел. 89).

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 43.

Мы перевели это правило съ греческаго текста въ томъ видѣ, какъ оно напечатано въ Аѳинской Синтагмѣ [1]), и въ переводѣ на русскій языкъ оно значитъ слѣдующее: хорепископы не могутъ въ другой области рукополагать пресвитеровъ или діаконовъ, а еще менѣе пресвитеровъ города, безъ письменнаго позволенія подлежащаго епископа. Судя по тексту въ Книгѣ правилъ, данное анкирское правило должно предписывать, что какъ хорепископы не могутъ самовластно рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ въ своей епархіи, такъ точно и епископы не могутъ рукополагать своихъ клириковъ для городовъ чужихъ епархій безъ граматы подлежащаго епископа тѣхъ епархій. Впрочемъ, такое пониманіе можетъ быть только приблизительно выведено изъ даннаго текста Книги правилъ, потому что самый текстъ и по словамъ и по интерпункціи совсѣмъ не даетъ возможности уловить точный смыслъ предписанія правила. Откуда взятъ подобный текстъ въ Книгѣ правилъ, мы не знаемъ, но что гораздо точнѣе и самъ по себѣ имѣетъ больше смысла текстъ Аѳинской Синтагмы, это очевидно [2]).

Хорепископы (τῶν χωρῶν ἐπίσκοποι, vicorum episcopi, сельскіе епископы, Land-Bischöfe) упоминаются въ правилахъ впервые въ данномъ анкирскомъ правилѣ, т. е. въ началѣ IV вѣка; но что они существовали и раньше—объ этомъ имѣемъ два, достаточно убѣдительныя, свидѣтельства. Первое—Климента римскаго, который въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ говоритъ объ Апостолахъ: Κατὰ χώρας οὖν καὶ πόλεις κηρύσσοντες καθίστανον τὰς ἀπαρχὰς αὐτῶν, δοκιμάσαντες τῷ πνεύματι, εἰς ἐπισκόπους καὶ διακόνους τῶν μελλόντων πιστεύειν [3]). Другое свидѣтельство находимъ въ Церковной исторіи Евсевія, гдѣ говорится о соборѣ 269 года въ Антіохіи противъ Павла самосатскаго, причемъ въ актахъ этого собора упоминаются ἐπίσκοποι τῶν ὁμόρων ἀγρῶν καὶ πρεσβύτεροι, т. е. епископы ближайшихъ мѣстъ и городовъ и пресвитеры [4]); въ примѣчаніяхъ къ упомянутому мѣсту изъ исторіи Евсевія издатель говоритъ, что ἐπίσκοποι τῶν ὁμόρων ἀγρῶν и были хорепископами [5]). Изъ того, какъ говоритъ о хорепископахъ это правило и другія правила первой половины IV вѣка,

[1]) Аѳ. Синт. III, 46: Χωρεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ πρεσβυτέρους πόλεως, χωρὶς τοῦ ἐπιτραπῆναι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων, ἐν ἑτέρᾳ παροικίᾳ. Въ текстѣ же Книги правилъ совсѣмъ другой переводъ, который соотвѣтствовалъ бы слѣдующему греческому тексту: Χωρεπισκόποις μὴ ἐξεῖναι πρεσβυτέρους, ἢ διακόνους χειροτονεῖν, ἀλλὰ μὴν μηδὲ ἐπισκόποις ἑτέρων πόλεων εἰς ἑτέρας, χωρὶς τοῦ ἐπιτραπῆναι ὑπὸ τοῦ ἐπισκόπου μετὰ γραμμάτων, ἐν ἑκάστῃ παροικίᾳ.

[2]) Ср. Van Espen, упом. соч., стр. 113.—Hefele, Conciliengeschichte, II, 231—233.—Архим. Іоаннъ, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, I, 340—342. Въ Пидаліонѣ (стр. 377) тотъ же текстъ, что въ Аѳ. Синт., также у Pitra, Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta, I, 445; Аѳ. Синт., III, 47.

[3]) Ep. I, cap. 42. Ed. Hefele, Patrum Apostolicorum opera, p. 112.

[4]) Hist eccl. VII, 30 [Migne, c. g., t. 20, col. 713].

[5]) Chorepiscopos intelligere videtur; eos enim distinguit epistola ab episcopis urbium. Valesii Annot. 34. Тамъ-же.

видно, что хорепископы были въ то время хорошо извѣстны, что кругъ ихъ дѣятельности былъ уже опредѣленъ, а слѣдовательно и самое установленіе хорепископовъ относится къ первымъ вѣкамъ церкви. Это установленіе было вызвано самими условіями, въ которыхъ находилась церковь того времени. Для того, чтобы какъ можно болѣе распространить христіанство и особенно воспрепятствовать расширенію гностическаго ученія, въ первыя времена поставлялись всюду, даже и въ самыхъ незначительныхъ мѣстахъ, православные епископы, которые должны были проповѣдывать вѣру Христову и укрѣплять въ ней народъ, ободрять православный клиръ въ борьбѣ съ еретиками, всюду поставляя пресвитеровъ и прочихъ клириковъ. Въ силу этого были епископы городскіе и епископы сельскіе. Въ началѣ власть всѣхъ этихъ епископовъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, была совершенно одинакова. Затѣмъ, когда начали точнѣе опредѣляться іерархическія отношенія въ церкви, опредѣлились отношенія и между городскими и сельскими епископами, и сначала въ той приблизительно формѣ, какъ это было опредѣлено 34 Ап. правиломъ между первымъ епархіальнымъ епископомъ (митрополитомъ) и остальными епархіальными епископами. Данное анкирское правило показываетъ, что уже въ то время эти отношенія были точно установлены. Оно показываетъ, что хорепископы могли самостоятельно рукополагать пресвитеровъ и діаконовъ въ опредѣленныя имъ мѣста ихъ службы, а внѣ этихъ мѣстъ, т. е. въ другой области (ἐν ἑτέρᾳ παροικίᾳ), могли дѣлать это только съ разрѣшенія подлежащаго городского епископа, и съ такимъ разрѣшеніемъ они могли рукополагать пресвитеровъ даже для города, т. е. для того мѣста, въ которомъ имѣлъ свою резиденцію епископъ, имѣющій право дать подлежащимъ хорепископамъ упомянутое разрѣшеніе. Въ силу того права, по которому хорепископы въ опредѣленныхъ границахъ могли самостоятельно рукополагать пресвитеровъ, правила называютъ ихъ сослужителями (συλλειτουργοί) епископовъ (неокес. 14). Положеніе, признаваемое правилами первыхъ годовъ IV вѣка за хорепископами въ церковной іерархіи, возбудило въ нихъ мало-по-малу духъ гордости и они стали заявлять о равенствѣ ихъ съ городскими епископами и отказывать имъ въ установленномъ уже подчиненіи, рукополагая главнымъ образомъ своевольно діаконовъ и пресвитеровъ, безъ всякаго сообщенія объ этомъ подлежащему городскому епископу. Безпорядки, которые возникли по этому поводу, побудили отцевъ антіохійскаго собора (341 г.) издать особое правило, предписывающее, чтобы хорепископы оставались въ строгой зависимости отъ городского епископа, имѣя власть поставлять только иподіаконовъ и ниже, а пресвитеровъ и діаконовъ могутъ рукополагать не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія отъ городского епископа (10 пр.), также не могутъ выдавать никакихъ каноническихъ граматъ, кромѣ «мирной граматы» и то только въ томъ случаѣ, если поведеніе ихъ будетъ согласно

съ канонами (8 пр.). Нѣсколько лѣтъ спустя лаодикійскій соборъ былъ вынужденъ заняться вопросомъ о хорепископахъ и, чтобы прекратить непрестанныя распри между городскими епископами и хорепископами, издалъ особое правило (57), воспрещающее вообще впредь поставлять епископовъ въ села (ἐν ταῖς χώραις)—съ намѣреніемъ совершенно уничтожить учрежденіе хорепископовъ. Однако, послѣднее не было достигнуто, и хорепископы продолжали существовать и далѣе, точно также злоупотребляя своей властью, такъ что Василій великій былъ вынужденъ отправить особое посланіе (89 пр.) своимъ хорепископамъ, подробно опредѣляющее, въ чемъ должна состоять дѣятельность хорепископа и каково должно быть его отношеніе къ городскому епископу. Впрочемъ, послѣ этого значеніе хорепископа стало мало-по-малу умаляться и, въ то время, какъ въ первой четверти IV вѣка они подписывались на соборныхъ актахъ наряду и съ правами городскихъ епископовъ [1]), сто лѣтъ спустя они уже занимаютъ на соборѣ совсѣмъ другое положеніе, а именно — просто какъ замѣстители городскихъ самостоятельныхъ епископовъ [2]). Съ теченіемъ времени они совсѣмъ исчезли на востокѣ и Вальсамонъ въ толкованіи даннаго анкирскаго правила говоритъ, что написалъ бы еще что-либо по поводу этого правила, но «такъ какъ степень хорепископовъ совершенно упразднилась (παντελῶς ἠπράχτησεν), то и мы не захотѣли напрасно трудиться» [3]).

Правило 14.

Состоящимъ въ клирѣ, пресвитерамъ или діаконамъ, которые воздерживаются отъ мясъ, опредѣлено, касатися оныхъ, и потомъ, аще восхотятъ, воздержатися отъ оныхъ. Аще же не восхотятъ сего, такъ что не будутъ ясти и овощей, полагаемыхъ съ мясами, и не покорятся сему правилу: да будутъ низложены отъ своего чина.

(Ап. 51, 53, 66; гангр. 2, 21; Василія вел. 28, 86).

Это правило затрагиваетъ главнымъ образомъ тотъ же предметъ, о которомъ говорятъ 51 и 53 Ап. правила, толкованіе которыхъ служитъ основаніемъ для толкованія и даннаго правила. Это правило ссылается на нѣкоторыхъ пресвитеровъ и діаконовъ, которые хотѣли всегда поститься и никогда не употребляли мяса, причемъ правило въ основѣ не осу-

---

[1]) Beveregg., Συνοδικόν sive Pandectae, II, Annot. in h. c., p. 176.
[2]) Дѣянія всел. соб., III, 547 и сл.
[3]) Аѳ. Синт., III, 47.

ждаетъ такую ихъ воздержность, считая ее дѣломъ благочестія. Но для того, чтобы эта воздержность дѣйствительно вмѣнилась имъ въ заслугу, и не было бы причины думать, что они дѣлаютъ это, слѣдуя ложному гностическому ученію, и воздерживаются отъ мяса, гнушаясь имъ (ὡς βδελυσσομένους) какъ еретики, правило предписываетъ, что во всякомъ случаѣ они должны въ опредѣленное время попробовать мясо, послѣ чего, если желаютъ, могутъ опять не ѣсть его. Этимъ опредѣленнымъ временемъ было, по словамъ Зонары въ толкованіи на данное правило, время κατά τινας καιρούς συνάξεων, т. е. когда христіане собирались на агапы (ἀγάπαι, вечери любви) [1]). Если же пресвитеры и діаконы и тогда воспротивятся вкусить мяса и доведутъ свою воздержность до того, что не захотятъ ѣсть и зелени (μηδὲ λάχανα), сваренной съ мясомъ, то правило лишаетъ ихъ права оставаться далѣе въ санѣ (πεπαῦσθαι αὐτοὺς τῆς τάξεως).

Правило 15.

Изъ принадлежащаго церкви, аще что продали пресвитеры въ небытность у нихъ епископа, да востребуетъ оное церковь. Епископа же разсужденію предоставляется, аще достоитъ возвратити цѣну, или ни: понеже часто бываетъ, что доходы отъ проданнаго съ избыткомъ уже возвратили купившимъ цѣну онаго.

(Ап. 38, 39, 40, 41, 73; IV всел. 22, 24, 25, 26; трул. 35, 49; VII всел. 11, 12, 13; антіох. 24, 25; лаод. 57; карѳ. 22, 26, 33, 81; Кирилла алекс. 2; Ѳеофила алекс. 10).

Въ толкованіяхъ вышеуказанныхъ параллельныхъ правилъ мы уже говорили въ главныхъ чертахъ о предметѣ даннаго правила; въ частности о необходимости неприкосновеннаго сохраненія церковнаго имущества мы говорили въ толкованіи 12 правила VII вселенскаго собора.

Въ данномъ правилѣ разсматривается тотъ случай, когда во время вдовства какой-либо епархіи (χηρευούσης τῆς ἐπισκοπῆς) [2]) пресвитеры продадутъ нѣкоторыя вещи, принадлежащія церкви, и считая, какъ это на самомъ дѣлѣ и есть, незаконною такую продажу, правило повелѣваетъ потребовать возвращенія проданнаго обратно въ церковь. Въ греческомъ текстѣ два раза употреблено слово τὸ Κυριακόν, притомъ оба

[1]) Аѳ. Синт., III, 48.
[2]) Аѳ. Синт., III, 51.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
Академия ... СССР

раза для обозначенія собственника или точнѣе — субъекта церковнаго имущества, что переведено нами словомъ церковь. Въ дѣйствительности, это греческое слово означаетъ Господній; отсюда Κυριακὸν δεῖπνον— вечеря Господня. Въ первомъ случаѣ это слово употреблено потому, что всѣ вещи, принадлежащія церкви, т. е. всѣ церковныя имущества, считаются и суть имущество Господне, Господу посвященное (τῷ Κυρίῳ ἀνατεθειμένα); во второй разъ это слово употреблено для обозначенія лица, являющагося представителемъ собственности церкви, а это суть вѣрные (безъ различія положенія), составляющіе церковь или иначе— народъ Господень (ὁ τοῦ Κυρίου λαός) [1]). Въ правилѣ упоминаются только пресвитеры, незаконно продавшіе что-либо изъ церковнаго имущества; но подъ этимъ именемъ нужно подразумѣвать вообще клиръ, которому преимущественно ввѣрено управленіе церковнымъ имуществомъ вдовствующей епархіи (IV всел. 22, 25); правило же упоминаетъ только о пресвитерахъ, вслѣдствіе возвышенности ихъ сана (διὰ τὸ ὑπερέχον τοῦ βαθμοῦ) [2]).

Распоряженіе о возвращеніи церкви вещей, проданныхъ клиромъ, правило ввѣряетъ епископу, когда послѣдній приметъ управленіе епархіей и ему предоставляется обсудить—нужно или не нужно возвратить сумму, полученную за проданныя вещи, потому что, какъ указываетъ правило, можетъ случиться, что доходъ отъ проданнаго превышаетъ его настоящую стоимость. Впрочемъ, относительно продажи церковнаго имущества достаточно нами сказано въ толкованіяхъ 12 правила VII всел. собора и 26 правила карѳагенскаго собора.

Правило 16.

О скотоложствовавшихъ, или скотоложствующихъ. Которые впали въ сей грѣхъ прежде двадесятилѣтняго возраста, тѣ, бывъ пятнадцать лѣтъ между припадающими, да получатъ общеніе въ молитвахъ. Потомъ, пребывъ пять лѣтъ въ семъ общеніи, да приступятъ къ причащенію святыхъ таинъ. Да испытуется же и житіе ихъ въ то время, когда находятся въ разрядѣ припадающихъ, и, смотря по тому, да сподобляются человѣколюбія. Пребывшіе же долго въ семъ грѣхѣ, долго да удержатся въ разрядѣ припадающихъ. А которые, прешедши означенный возрастъ, и женъ

[1]) Аѳ. Синт., III, 51.
[2]) Аѳ. Синт., III, 51.

имѣя, впали въ таковый грѣхъ: тѣ двадесять пять лѣтъ пребывъ между припадающими, да получаютъ общеніе въ молитвахъ. Потомъ исполнивъ пять лѣтъ во общеніи молитвъ, да сподобятся причащенія. Аще же нѣкоторые, и женъ имѣя, и прешедши пятидесятилѣтній возрастъ впали въ сей грѣхъ: таковые при исходѣ отъ сея жизни да сподобятся причащенія.

(Анкир. 17; Василія вел. 7, 63; Григорія нисск. 4).

Первыя слова этого правила: περὶ τῶν ἀλογευσαμένων въ дѣйствительности означаютъ: которые неразумно вели себя, что̀ переведено у Діонисія малаго: qui irrationabiliter versati sunt. Толкуя эти слова, Зонара говоритъ: τοὺς ζώοις ἀλόγοις συμφθαρέντας, т. е. смѣсившіеся съ безсловесными животными [1]) (по Беверегію: qui cum bestiis ratione carentibus rem habuere). Сообразуясь съ этимъ толкованіемъ Зонары, мы и перевели такъ указанныя слова правила. Что предписываетъ правило столь гнуснымъ грѣшникамъ,—ясно видно изъ текста самаго правила.

Правило 17.

Скотоложникамъ и прокаженнымъ, или опроказившимъ, святый соборъ повелѣлъ молитися съ обуреваемыми.

(Анкир. 16; Василія вел. 7, 63; Григорія нисск. 4).

Въ этомъ правилѣ рѣчь идетъ о лицахъ, подобныхъ тѣмъ, о которыхъ упоминаетъ предъидущее (16) правило, но которые, кромѣ того, своимъ гнуснымъ грѣхомъ заражали и другихъ,—таковымъ правило не даетъ прощенія и предписываетъ имъ молиться только съ обуреваемыми (εἰς τοὺς χειμαζομένους εὔχεσθαι, съ обуреваемыми, inter hyberнantes). Въ толкованіи этого правила Зонара говоритъ, что не можетъ ничего сказать о томъ, что значитъ: молиться съ обуреваемыми. Но это истолковалъ Вальсамонъ, говоря, что обуреваемыми называются тѣ, которые стоятъ въ притворѣ и оттуда слушаютъ божественныя Писанія, занимая мѣсто обуреваемыхъ и не имѣя дозволенія войти въ церковную пристань спасенія [2]). Послѣднее толкованіе слѣдуетъ считать правильнымъ. Мѣсто передъ церковью, на которомъ, по словамъ Вальсамона,

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 53. Ср. 26 и 183 прав. при Б. требникѣ (изд. А. С. Павлова, стр. 66; 158).

[2]) Аѳ. Синт., III, 57.

стояли эти грѣшники, было открытымъ, но огражденнымъ съ трехъ сторонъ, такъ что здѣсь дулъ вѣтеръ и лица, принужденныя тамъ стоять, терпѣли холодъ (χεῖμα). Послѣднее подтверждаетъ и Тертулліанъ, который не называетъ грѣхи этихъ несчастныхъ delicta, но monstra, говоря, что libidinum furias impias et in corpora et in sexus ultra jura naturae, non modo limine, verum omni ecclesiae tecto submovemus [1]). Для болѣе яснаго представленія о томъ, гдѣ находилось упомянутое передъ церковью мѣсто, слѣдуетъ обратиться къ рисунку древняго храма, приведенному на 218 страницѣ I тома настоящаго изданія.

Правило 18.

Аще которые, бывъ поставлены во епископовъ, но не бывъ приняты епархіею, въ которую наречены, восхотятъ на иныя епархіи наступати, и поставленныхъ тамо утѣсняти, и воздвигати противу ихъ возмущенія: таковыхъ отлучати отъ общенія церковнаго. Аще же восхотятъ съ пресвитерами сидѣти, гдѣ прежде были пресвитерами: не отъимати отъ нихъ сея чести. Аще же будутъ воздвигати смятенія противу поставленныхъ тамо епископовъ: лишати ихъ и пресвитерскія чести, и быти имъ отрѣшеннымъ.

(Ап. 14, 36; I всел. 8; III всел. 9; IV всел. 29; трул. 37; антіох. 17, 18; двукр. 17; Кирилла алекс. 1, 2, 3).

Мы уже говорили въ толкованіи 36 Ап. правила о томъ, какъ надлежитъ поступать по правиламъ въ томъ случаѣ, когда законно избраннаго епископа не желаютъ принять въ предназначенной ему епархіи. Данное правило, имѣя въ виду тотъ случай, когда такой епископъ (не имѣвшій возможности занять предназначенную ему каѳедру) станетъ насильственно отнимать епархію у другого законнаго епископа, предписываетъ, что таковой долженъ быть отлученъ (ἀφορίζεσθαι), т. е. лишается права пользоваться далѣе честью, приличествующей епископамъ [2]). Если же послѣдній, не замышляя ничего дурного, въ ожиданіи соборнаго рѣшенія о каѳедрѣ, для которой былъ избранъ, удовлетворится пребываніемъ въ ряду пресвитеровъ съ прежними своими сотоварищами пресвитерами, то правило признаетъ за нимъ полное на то право. Подъ

---

[1]) De pudicit., cap. 4 [Migne, s. l., t. 2, col. 987]. Ср. Suicerі Thesaurus eccles., s. v. χειμάζομαι. II, 1507; также Van Espen, упом. соч., стр. 116; Архим. Іоаннъ, I, 346—347.

[2]) Ап. Синт., III, 58.

этимъ не слѣдуетъ подразумѣвать, что такой епископъ лишается епископскаго достоинства (τοῦ ἐπισκοπικοῦ ἀξιώματος) на томъ основаніи, что правило предоставляетъ ему пользованіе честью (τῆς τιμῆς) равною съ пресвитерами; правило предоставляетъ ему это лишь за неимѣніемъ мѣста болѣе высокаго, чѣмъ пресвитерское (διὰ τὸ μὴ εἶναι ἕτερον τόπον τοῦ πρεσβυτερίου μείζονα) [1]), такъ какъ въ противномъ случаѣ было бы святотатствомъ (ἱεροσυλία) низводить законно поставленнаго епископа на пресвитерскую степень, какъ говоритъ объ этомъ 29 правило IV всел. собора. Но если такой епископъ возбудитъ смуту противъ того епископа, въ епископскомъ совѣтѣ котораго онъ занимаетъ мѣсто, то онъ лишается и этой чести и долженъ быть исключенъ изъ церкви [2]).

Правило 19.

Давшіе обѣтъ дѣвства и нарушившіе обѣтъ, да исполнятъ епитимію двоебрачныхъ. Дѣвамъ же, соединяющимся жительствомъ съ нѣкіими, аки съ братіями, мы сіе возбранили.

(Ап. 5, 26; I всел. 3; IV всел. 16; трул. 5, 12, 13, 40, 44, 46, 47; VII всел. 18, 22; карѳ. 3, 4, 25, 38, 44, 70; двукр. 3, 4; Василія вел. 6, 18, 19, 20, 60, 88).

Правило это касается какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, поправшихъ данный ими обѣтъ дѣвства [3]). Женщины, дававшія такой обѣтъ, назывались святыми дѣвами (ἱεραὶ παρθένοι) и о своемъ обѣтѣ заявляли публично въ церкви передъ епископомъ (IV всел. 16; карѳ. 44); нѣкоторыя изъ нихъ избирались въ діакониссы (IV всел. 15). Мужчины, также давшіе свой обѣтъ торжественно передъ епископомъ, назывались дѣвственниками (οἱ παρθένοι), становились преимущественно клириками и занимали высокія мѣста въ церкви (трул. 12). Преступленіе, о которомъ говоритъ правило, или нарушеніе обѣта дѣвства (ἀθέτησις τῆς διὰ τὴν παρθενίαν ἐπαγγελίας), не слѣдуетъ понимать въ смыслѣ блуда, но въ смыслѣ законнаго брака, въ который вступали посвященныя дѣвы или дѣвственники, вслѣдствіе чего правило предписываетъ имъ наказаніе второбрачныхъ, а таковымъ было отлученіе отъ св. причащенія на одинъ годъ (Василія вел. 4); потому что, въ случаѣ совершенія блуда, они подверглись бы наказанію, назначенному за блудодѣяніе, а тако-

[1]) Аѳ. Синт., III, 59.
[2]) Аѳ. Синт., III, 58.
[3]) Аѳ. Синт., III, 60.

вымъ является отлученіе отъ св. причащенія на четыре года (Василія вел. 22). Подъ лицами, упоминаемыми въ данномъ правилѣ, не слѣдуетъ, впрочемъ, подразумѣвать монаховъ и монахинь, прежде всего потому, что во время этого собора монашество не было еще учреждено и не имѣло поэтому своихъ опредѣленныхъ и утвержденныхъ правилъ, съ другой стороны и потому, что правила, изданныя во второй половинѣ IV вѣка для монаховъ и говорящія о томъ же предметѣ, опредѣляютъ наказанія болѣе суровыя (Василія вел. 60; ср. IV всел. 16 и трул. 44) [1]).

Какъ видно изъ второй половины даннаго правила, бывали случаи, что нѣкоторыя дѣвы, давшія обѣтъ дѣвства, жили совмѣстно съ посторонними мужчинами, какъ сестры (ὡς ἀδελφαί), для взаимнаго, по ихъ словамъ, упражненія въ добрѣ и благочестіи. Естественно, что такая совмѣстная жизнь молодыхъ дѣвицъ подъ однимъ кровомъ съ мужчинами являлась предметомъ соблазна и потому категорически возбраняется правиломъ. О томъ, какой взглядъ существовалъ на подобныхъ дѣвицъ, мы говорили въ толкованіи 3 правила I всел. собора.

Правило 20.

Аще чія жена прелюбодѣйствовала, и кто либо прелюбодѣйствовалъ: таковымъ надлежитъ въ седмь лѣтъ пріити въ совершенное общеніе, по степенямъ къ тому ведущимъ.

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; карѳ. 102; Василія вел. 9, 21, 31, 35, 36, 46, 48, 58, 77, 80; Григорія нисск. 4).

Правило ясно. Нарушившій вѣрность по отношенію къ своей женѣ общеніемъ съ другой женщиной, лишается св. причащенія на семь лѣтъ, такъ же какъ и жена, измѣнившая своему мужу общеніемъ съ другимъ мужчиной. Это наказаніе прелюбодѣямъ подтвердилъ и трулльскій соборъ своимъ 87 правиломъ, разъяснивъ тѣ ступени (βαθμούς) покаянія, которыя, на основаніи даннаго анкирскаго правила, должны пройти таковые грѣшники, а именно: одинъ годъ на первой ступени, два — на второй, три—на третьей и одинъ годъ—на четвертой, причемъ только на восьмомъ году могутъ удостоиться св. причащенія.

Правило 21.

Женамъ, отъ прелюбодѣянія зачавшимъ, и истребившимъ плодъ, и занимающимся составленіемъ дѣтогубитель-

[1]) Аѳ. Синт., III, 61.

ныхъ отравъ, прежнимъ опредѣленіемъ, возбранено было причащеніе святыхъ таинъ до кончины: и по сему и поступаютъ. Изыскивая же нѣчто болѣе снисходительное, мы опредѣлили таковымъ проходити десятилѣтнее время покаянія, по степенямъ установленнымъ.

(Трул. 91; Василія вел. 2, 8).

Нѣкоторыя несчастныя женщины (какія, къ сожалѣнію, встрѣчаются и нынѣ), тайно живущія съ кѣмъ-либо въ блудѣ и отъ этого забеременѣвшія, опасаясь, чтобы послѣднее не обнаружилось, и желая охранить себя отъ позора, старались убить во чревѣ плодъ (τὰ ἔμβρυα, foetum), стягивая животъ разными путами или же приготовляя и принимая какія-либо лѣкарства (φάρμακά τινα), повреждающія и убивающія плодъ. Относительно такихъ женщинъ еще до этого собора было опредѣленіе (ὅρος), въ силу котораго онѣ не могли удостоиваться св. причастія до самой смерти. По мнѣнію западныхъ комментаторовъ, такимъ постановленіемъ является 63 правило эльвирскаго собора 306 года, хотя по этому правилу подобныя грѣшницы не могли удостоиться св. причащенія даже и въ часъ смертный (nec in finem dandam esse communionem) [1]; послѣднее противорѣчило бы между прочимъ предписанію 6 правила этого собора и 13 правилу I вселенскаго собора, по которымъ «находящійся при исходѣ отъ житія не лишается послѣдняго и потребнѣйшаго напутствія». Впрочемъ, упомянутое опредѣленіе (ὅρος) во всякомъ случаѣ существовало въ церковной практикѣ [2]) и ему, какъ говоритъ правило, вообще слѣдовали. Отцы этого собора, желая быть въ въ данномъ случаѣ снисходительнѣе, хотя и считаютъ такой поступокъ намѣреннымъ убійствомъ, за которое виновный лишается причащенія до конца жизни (анкир. 22), тѣмъ не менѣе предписываютъ подвергнуть подобную грѣшницу десятилѣтнему покаянію, послѣ чего разрѣшаютъ допустить ее къ св. причащенію. Причину подобной снисходительности отцевъ анкирскаго собора Василій великій въ своемъ 2 правилѣ объясняетъ тѣмъ, что женщина, старающаяся умертвить плодъ, подвергаетъ и самую себя опасности, и отъ подобныхъ попытокъ женщины по большей части умираютъ.—Подобной же епитиміи подвергается и женщина, дающая другой лѣкарства для того, чтобы произвести выкидышъ (73 прав. при требникѣ).

---

[1]) Van Espen, упом. соч., p. 119.

[2]) Van Espen, упом. мѣсто.

Правило 22.

Виновные въ вольныхъ убійствахъ, да будутъ въ разрядѣ припадающихъ: совершеннаго же общенія да удостоиваются при концѣ жизни.

(Василія вел. 8, 56; Григорія нисск. 5).

Въ своемъ 8 правилѣ Василій великій объясняетъ, кого нужно считать намѣреннымъ убійцей. За намѣренныя убійства правила налагаютъ различныя епитиміи. Настоящее правило является въ этомъ случаѣ самымъ строгимъ, повелѣвая виновному оставаться всю жизнь на третьей ступени покаянія и разрѣшая только при смерти удостоиться св. причащенія.

Правило 23.

Виновнымъ въ невольныхъ убійствахъ прежнее опредѣленіе повелѣваетъ, въ седмь лѣтъ. по степенямъ установленнымъ достигати совершеннаго общенія: новое же опредѣленіе, исполняти пятилѣтнее время въ покаяніи.

(Василія вел. 8, 11, 57; Григорія нисск. 5).

Правило приводитъ два опредѣленія, существовавшія во время этого собора, относительно наказаній за ненамѣренныя убійства: первое и второе (ὁ πρότερος καὶ δεύτερος ὅρος), причемъ по первому опредѣленію виновный долженъ былъ выдержать семь лѣтъ покаянія, а по другому — пять. Эти опредѣленія были, по всей вѣроятности, тѣ же, что̀ и упоминаемыя въ 21 правилѣ этого собора, такъ какъ среди правилъ неизвѣстно, какое опредѣленіе древнѣе даннаго анкирскаго правила. Василій великій въ своемъ 57 правилѣ установилъ епитимію за ненамѣренныя убійства, назначая за это десять лѣтъ покаянія.

Правило 24.

Волхвующіе, и послѣдующіе языческимъ обычаямъ, или вводящіе нѣкіихъ въ домы свои, ради изысканія волшебствъ, или и ради очищенія, да подвергаются правилу пятилѣтняго покаянія, по степенямъ установленнымъ: три лѣта при-

паданія, и два лѣта молитвъ безъ пріобщенія святыхъ таинъ.

(Трул. 61, 65; лаод. 36; Василія вел. 7, 65, 72, 81, 83; Григорія нисск. 3).

О предметѣ настоящаго правила гораздо подробнѣе говоритъ 61 правило трулльскаго собора. Данное правило налагаетъ пятилѣтнюю епитимію на лицъ, вѣрящихъ въ волхвованія, причемъ предписываетъ имъ оставаться три года на третьей ступени покаянія, два—на четвертой и только на шестой годъ допускаетъ ихъ удостоиться св. причащенія.

Правило 25.

Нѣкто обручившій себѣ отроковицу, сперва растлилъ ея сестру, яко и беременной быти ей: а потомъ оженился обрученною, а растлѣнная удавилася. Совиновныхъ повелѣно, въ продолженіи десяти лѣтъ, по установленнымъ степенямъ покаянія, пріяти въ число стоящихъ на молитвѣ съ вѣрными.

(Трул. 54; неокес. 2; Василія вел. 78).

Особый случай послужилъ поводомъ къ изданію этого правила. Случай этотъ ясенъ изъ текста самаго правила. Всѣхъ виновныхъ въ подобномъ преступленіи правило подвергаетъ десятилѣтней епитиміи на первой ступени покаянія и только по истеченіи этого времени допускаетъ ихъ къ переходу на четвертую ступень. Правило не говоритъ о томъ, сколько времени должны они оставаться на этой ступени, предоставляя, во всякомъ случаѣ, послѣднее рѣшенію подлежащаго епископа, какъ это уже нѣсколько разъ было выражено въ различныхъ правилахъ. Причину суровости епитиміи, налагаемой этимъ правиломъ, Зонара совершенно правильно видитъ въ томъ, что въ данномъ случаѣ соединяется нѣсколько преступленій: обезчещеніе дѣвицы, незаконный бракъ лица, имѣющаго сношенія съ двумя сестрами, и наконецъ убійство, явившееся слѣдствіемъ послѣдняго [1]).

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 68.

Правила святаго помѣстнаго собора неокесарійскаго.

Правило 1.

Пресвитеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чина. Аще же блудъ или прелюбодѣйство сотворитъ: да будетъ совсѣмъ изгнанъ отъ общенія церковнаго, и низведенъ въ разрядъ кающихся.

(Ап. 5, 26, 51; IV всел. 14; трул. 3, 6, 13, 21, 30; анкир. 10; карѳ. 16; Василія вел. 32, 69).

Запрещеніе жениться тому, кто вступилъ въ священный санъ, было практикой многихъ церквей древняго времени, которая впослѣдствіи была канонически утверждена на трулльскомъ соборѣ (6 прав.). Данное правило упоминаетъ только о пресвитерахъ, но что это постановленіе касается каждаго, принадлежащаго къ клиру, отъ иподіакона и выше, показываетъ одно изъ древнѣйшихъ—26 Апостольское правило. И духовное лице, осмѣлившееся вступить въ бракъ, будучи уже внесеннымъ въ каталогъ духовныхъ лицъ, должно быть лишено сана (τῆς τάξεως αὐτὸν μετατίθεσθαι), т. е. низвергнуто (καθαιρεῖται) [1]). Если же нѣкто, будучи женатымъ, совершитъ прелюбодѣяніе, или, будучи неженатымъ, впадетъ въ блудодѣяніе, то таковой подвергается по данному правилу еще болѣе тяжелому наказанію, а именно: долженъ быть совершенно исключенъ изъ молитвеннаго общенія съ вѣрными въ церкви и стать въ ряды кающихся. По толкованію даннаго правила Зонарою и Вальсамономъ [2]), духовныя лица, уличенныя въ блудодѣяніи или въ прелюбодѣяніи, должны пройти всѣ ступени покаянія отъ первой и до четвертой (I всел. 11) и, только по прохожденіи ихъ, могутъ быть удостоены св. причащенія, конечно только съ мірянами (κοινωνία τῶν λαϊκῶν).

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 70.

[2]) Аѳ. Синт., III, 70—71.

Правило 2.

Жена, совокупившаяся бракомъ съ двумя братіями, да будетъ отлучена отъ общенія церковнаго до смерти. Но при смерти, аще обѣщается разрушити бракъ по выздоровленіи, да будетъ по человѣколюбію допущена къ покаянію. Аще же умретъ жена или мужъ въ таковомъ бракѣ: оставшемуся трудно покаяніе.

(Ап. 19; трул. 54; Василія вел. 23, 68, 76, 78, 87).

Предписаніе даннаго правила относительно того, что одна и та же женщина не можетъ выйти замужъ сначала за одного брата, а затѣмъ за другого, равно мужчина—не можетъ жениться на двухъ сестрахъ, сначала на одной и затѣмъ на другой (Василія вел. 23, 78),—основывается на божественномъ правѣ, какъ это мы видѣли въ толкованіи 19 Апостольскаго правила и 54 правила трулльскаго собора. Женщину (или мужчину), вступившую послѣ смерти своего перваго мужа (жены) въ бракъ съ его братомъ (сестрою), правило исключаетъ изъ общей молитвы съ вѣрными въ церкви до конца жизни, если не покается и не расторгнетъ незаконнаго брака. Если же таковая, находясь при смерти, дастъ обѣщаніе, что, въ случаѣ своего выздоровленія, не будетъ болѣе жить въ незаконномъ бракѣ, то можно изъ милосердія допустить ее къ покаянію передъ священникомъ и преподать ей св. причащеніе. Но можно ли ей дать св. причащеніе въ часъ смерти, если она не дастъ такого обѣщанія? Ставя такой вопросъ въ толкованіи даннаго правила, Вальсамонъ отвѣчаетъ: «правило ничего не говоритъ объ этомъ, но мнѣ кажется, что немилосердно (ἀσυμπαθὲς εἶναι) не удостоить ее этого прекраснаго напутствія (καλοῦ ἐφοδίου) при ея послѣднемъ издыханіи, если она православная. Посему, хотя бы и не дала такого согласія, она должна быть напутствована божественнымъ причастіемъ и если, выздоровѣвъ, она расторгнетъ незаконный бракъ, она должна быть принята въ число кающихся; если же нѣтъ, то совсѣмъ должна быть изгнана изъ церкви, какъ упорствующая во злѣ»[1]). Далѣе правило приводитъ тотъ случай, когда въ такомъ незаконномъ бракѣ умретъ мужъ или жена, и говоритъ относительно его, что сторонѣ, оставшейся въ живыхъ, должно быть тяжело покаяніе (δυσχερὴς ἡ μετάνοια), а это значитъ, что во всю свою жизнь никто изъ нихъ не можетъ удостоиться св. причащенія и, находясь всегда между кающимися, будетъ допущенъ къ св. причащенію только при смерти.

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 73.

Правило 3.

Время покаянія, опредѣленное для впадающихъ во многобрачіе, извѣстно: впрочемъ обращеніе и вѣра ихъ сокращаютъ время.

(Анкир. 19; неокес. 7; Василія вел. 4, 50, 80).

Въ правилѣ идетъ рѣчь о лицахъ, которыя, оставшись вдовыми послѣ второго брака, вступаютъ опять въ новый бракъ, причемъ говорится, что время покаянія за такой проступокъ, извѣстно (σαφής). Такъ какъ относительно этого нѣтъ болѣе древняго каноническаго постановленія, то Зонара и Вальсамонъ полагаютъ, что неокесарійскіе отцы подразумѣвали въ данномъ случаѣ обычай (τὴν συνήθειαν), которымъ тогда руководствовались, причемъ виновные подвергались всегда опредѣленнымъ епитиміямъ [1]). Въ толкованіи правилъ (4, 50 и 80) Василія великаго мы говоримъ объ этомъ подробнѣе. Данное правило допускаетъ сокращать таковымъ время покаянія, если они будутъ вести себя какъ слѣдуетъ и будутъ ревностны въ вѣрѣ.

Правило 4.

Аще кто, вожделѣвъ жены, рѣшится преспати съ нею, но его намѣреніе не приведется въ дѣйствіе: видимо есть, яко благодатію избавленъ.

(Василія вел. 70).

Зонара говоритъ, что святыми отцами различались въ грѣхѣ четыре степени: прилогъ (προσβολή, impressio), борьба (παλή, luctatio), изволеніе (συγκατάθεσις, assensio) и дѣйствіе (πρᾶξις, actus), изъ нихъ двѣ первыя—не подлежатъ епитиміи, а двѣ другія—подлежатъ ей, ибо не осуждается ни прилогъ, ни борьба, если помыслъ (λογισμός, ratio), принявъ прилогъ и покоривъ его, отвергъ пожеланіе; соизволеніе же подлежитъ суду и обвиненію, а дѣйствіе наказывается. Итакъ, если появилось у кого пожеланіе жены и, бывъ побѣжденъ, онъ принялъ соизволеніе смѣшаться съ ней, но не дошелъ до дѣла, то есть не исполнилъ дѣйствія; то очевидно, сохранила его божественная благодать [2]).

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 74—75.
[2]) Аѳ. Синт., III, 75—76.

Правило 5.

Оглашенный, входящій въ церковь, и стоящій въ чинѣ оглашенныхъ обличенъ бывъ во грѣхѣ, аще сопричисленъ былъ преклоняющимъ колѣна, да низведется въ разрядъ слушающихъ писанія, преставъ отъ грѣха. Аще же и пребывая между слушающими согрѣшитъ, да изгонится изъ церкви.

(I всел. 2, 11, 12, 13, 14; трул. 96; лаод. 19; Василія вел. 20; Тимоѳея алекс. 4, 6; Кирилла алекс. 5).

Все, касающееся оглашенныхъ, было сказано въ толкованіи 14 правила I вселенскаго собора.

Правило 6.

Имѣющую во чревѣ, подобаетъ просвѣтити крещеніемъ, когда восхощетъ. Ибо нѣтъ въ семъ никакого общенія у раждающія съ раждаемымъ: понеже во исповѣданіи собственное каждаго произволеніе показуется.

Во время неокесарійскаго собора были нѣкоторыя лица, утверждавшія, что не должно крестить беременную женщину, но необходимо ждать того времени, когда она разрѣшится отъ бремени, потому что, крестя таковую женщину, крестили бы одновременно и находящееся въ ея утробѣ дитя, которое, родившись, не могло бы быть болѣе крещено, такъ какъ выходило бы, что такое дитя крещено два раза. Противъ подобнаго утвержденія и издано настоящее правило, предписывающее крестить беременную женщину, какъ только она того захочетъ (ὁπότε βούλεται). Въ пользу этого правило выставляетъ то, что родильница, какъ личность, нравственно не имѣетъ ничего общаго съ ребенкомъ и при своемъ крещеніи она крестится только сама, дитя же, носимое ею въ утробѣ, черезъ это не крестится, потому что каждое лице само за себя должно прежде крещенія исповѣдывать вѣру, и это исповѣданіе вѣры должно проистекать отъ личной свободы воли.

Правило 7.

Пресвитеру на бракѣ двоеженца не пиршествовати. Понеже двоеженецъ имѣетъ нужду въ покаяніи. Какой же былъ бы пресвитеръ, который чрезъ участвованіе въ пиршествѣ одобрялъ бы таковые браки?

(Ап. 17; трул. 3; анкир. 19; неокес. 3; лаод. 1; Василія вел. 4, 12).

Въ толкованіи 1 правила лаодикійскаго собора мы говорили о второбрачныхъ и о томъ, что лица, вступившія во второй бракъ, послѣ смерти первой жены, подлежатъ по правиламъ епитиміи. Такимъ образомъ, если второй бракъ, безъ соотвѣтствующей епитиміи, считался воспрещеннымъ, а епитимія налагалась по усмотрѣнію священниковъ въ то время, когда второбрачные сами являлись для этой цѣли къ священникамъ, то правило предписываетъ, чтобы послѣдніе не присутствовали на свадебныхъ пиршествахъ второбрачныхъ, потому что—спрашиваетъ правило—каково было бы положеніе священника, наложившаго на кого-либо епитимію за то, что онъ самъ одобрилъ своимъ присутствіемъ?

Правило 8.

Аще жена нѣкоего мірянина, прелюбодѣйствовавъ, обличена будетъ въ томъ явно: то онъ не можетъ пріити въ служеніе церковное. Аще же по рукоположеніи мужа впадетъ въ прелюбодѣйство: то онъ долженъ развестися съ нею. Аще же сожительствуетъ: не можетъ касатися служенія, ему порученнаго.

(Ап. 18; трул. 3, 6, 13, 26; Василія вел. 27).

Правило приводитъ тотъ случай, когда женой является женщина, замѣченная въ прелюбодѣяніи, и показываетъ, какія послѣдствія навлекаетъ это на ея мужа, желающаго вступить въ священническій санъ или же уже въ него вступившаго. Принципомъ, которымъ руководствуются въ данномъ случаѣ отцы неокесарійскаго собора, является единство мужа и жены въ бракѣ (Быт. 2, 24) и тѣсная связь между ними. А такъ какъ жена, имѣющая своего мужа и уличенная въ прелюбодѣяніи, считается осквернённой (μεμίανται), а мужчина, тѣлесно совокупляющійся съ такою женщиной, становится единою плотью съ нею, то эта скверна переходитъ и на него, вслѣдствіе чего и онъ

является оскверненнымъ (μεμιασμένος) [1]). Исходя изъ этого принципа, правило воспрещаетъ принимать въ клиръ мужчину, жена котораго извѣстна какъ невѣрная и прелюбодѣйца. Этимъ правиломъ подтверждается опредѣленіе 18 Ап. правила, по которому въ клиръ можетъ быть принятъ лишь тотъ, чья жена отличается во всѣхъ отношеніяхъ прекраснымъ поведеніемъ. Впрочемъ, прелюбодѣяніе жены должно быть явно (φανερῶς) доказано. Было много законовъ греко-римскаго законодательства, предписывающихъ, что женщина можетъ быть судима за прелюбодѣяніе лишь въ томъ случаѣ, если это будетъ засвидѣтельствовано явными доказательствами. Эти законы и имѣютъ въ виду отцы неокесарійскаго собора при изданіи даннаго правила; а именно, что настоящей прелюбодѣицей можно назвать лишь ту женщину, относительно которой послѣднее будетъ удостовѣрено явными доказательствами, но отнюдь не ту, которую можно подозрѣвать (οὐ μὴν τὴν ὑποπτευθεῖσαν) только потому, что она съ кѣмъ-либо разговаривала, встрѣчалась, или по другой какой-либо причинѣ [2]).

Въ указанномъ постановленіи правило приводитъ случай, когда прелюбодѣяніе совершено женою священника, причемъ предписываетъ послѣднему тотчасъ прогнать отъ себя такую жену и расторгнуть съ нею брачную связь. Само Св. Писаніе предписываетъ женѣ священника быть вѣрной и чистой (1 Тим. 3, 11). Въ своей жизни она должна вести себя столь же мудро и осмотрительно, какъ и ея мужъ—священникъ, тѣмъ болѣе, что, связавъ себя бракомъ со своимъ мужемъ, получившимъ благодатное посвященіе, она черезъ бракъ и сама становится соучастницей этого посвященія [3]). Если же жена священника не живетъ такъ, какъ это ей приличествуетъ, но оскверняетъ себя прелюбодѣяніемъ, то тѣмъ самымъ она оскверняетъ и своего мужа, который составляетъ одно тѣло съ нею и лишаетъ его священническую службу той святости, которая отличаетъ эту службу. Въ силу этого вполнѣ справедливо какъ съ религіозной, такъ и съ канонической точки зрѣнія постановленіе даннаго правила, предписывающее мужу немедленно разойтись съ такой прелюбодѣйной женой, и слѣдовательно такой поводъ къ разводу по преимуществу имѣетъ важность въ священническомъ бракѣ. Въ связи съ послѣднимъ постановленіемъ правило предвидитъ тотъ случай, когда мужъ-священникъ, несмотря на совершенное женою прелюбодѣяніе, не пожелаетъ разстаться съ нею, но захочетъ и далѣе продолжать съ нею брачную жизнь. Въ такомъ случаѣ правило предписываетъ ему оставить священство; потому что своимъ желаніемъ жить съ прелюбодѣйной женой онъ показываетъ, что не имѣетъ человѣческаго достоинства, не понимаетъ

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 82.
[2]) Аѳ. Синт., III, 83.
[3]) Аѳ. Синт., IV, 556 и сл.

всего значенія своей службы и равнодушенъ къ тому, что скверна жены переходитъ и на него,—какимъ же образомъ столь оскверненнаго человѣка можно допустить къ совершенію чего-либо божественнаго? спрашиваетъ Зонара, заканчивая толкованіе даннаго правила [1]). Подтвержденіе постановленія даннаго правила часто находимъ и въ правилахъ позднѣйшаго времени, воспрещающихъ таковымъ лицамъ исполнять священническую службу даже и тогда, когда они по незнанію (κατ' ἄγνοιαν) осквернены незаконнымъ бракомъ (Василія вел. 27; трул. 26) [2]).

Правило 9.

Пресвитеръ, аще согрѣшивъ тѣломъ, произведенъ, и исповѣдуетъ, что согрѣшилъ прежде рукоположенія, да не священнодѣйствуетъ, сохраняя прочія преимущества, ради другихъ добродѣтелей. Ибо прочіе грѣхи, какъ многіе сказуютъ, разрѣшаетъ и рукоположеніе. Аще же самъ не исповѣдуетъ, а обличенъ быти явно не можетъ: властенъ самъ въ себѣ.

(Ап. 25, 61; I всел. 2, 9, 10; II всел. 6; трул. 4, 21, 23; анкир. 12; неокес. 1, 8, 10, 12; Василія вел. 3, 32, 51, 70, 82, 89; Θеофила алекс. 3, 6).

Въ толкованіи 61 Ап. правила мы уже говорили о тѣхъ качествахъ, касающихся добраго имени священника въ обществѣ, какими долженъ отличаться кандидатъ священства, а также и о запрещеніи принимать въ священный чинъ лицъ, замѣченныхъ въ какихъ-либо грѣхахъ. Въ силу этого, 9 правило I вселенскаго собора предписываетъ подвергать каждаго кандидата священства строжайшему испытанію, прежде чѣмъ послѣдній удостоится рукоположенія. Данное правило имѣетъ въ виду пресвитера, рукоположеннаго безъ упомянутаго испытанія и притомъ до своего рукоположенія, т. е. въ бытность міряниномъ, согрѣшившаго тѣломъ (προημαρτηκὼς σώματι), т. е. впавшаго въ блудъ (πορνεύσας) [3]). Въ томъ случаѣ, когда пресвитеръ самъ исповѣдуетъ свой грѣхъ, правило предписываетъ воспретить ему принесеніе жертвы, т. е. священнодѣйствованіе (ἱερουργεῖν), но сохранить за нимъ остальное, а именно священническую честь, право сѣдалища между пресвитерами и

[1]) Аѳ. Синт., III, 82—83. См. прим. въ 1 томѣ на стр. 80. Аѳ. Синт., V, 46. См. и 192 прав. при Б. требникѣ.

[2]) Аѳ. Синт., VI, 165.

[3]) Аѳ. Синт., III, 85—86.

право причащаться въ алтарѣ,—все это оставляется за нимъ въ силу того, что онъ самъ покаялся въ своемъ грѣхѣ и усерденъ въ выполненіи другихъ добродѣтелей. Что же касается меньшихъ грѣховъ, которые онъ могъ бы совершить наряду съ этимъ главнымъ, то правило говоритъ, что, по мнѣнію многихъ (многіе утверждаютъ: ἔφασαν [οἱ πολλοί), такъ какъ относительно этого нѣтъ ничего общепризнаннаго (ὡς ὁμολογούμενον), они изглаживаются рукоположеніемъ [1]). Если же возникаетъ какое-либо сомнѣніе относительно того, совершенъ ли дѣйствительно пресвитеромъ блудъ до его рукоположенія, а самъ онъ не желаетъ этого признать и нѣтъ надежныхъ свидѣтелей, могущихъ доказать послѣднее, то правило предоставляетъ совѣсти самого пресвитера рѣшить, достоинъ ли онъ приносить Богу жертву или нѣтъ. Если же грѣхъ будетъ доказанъ, а самъ онъ не желаетъ въ немъ признаваться, то такого пресвитера необходимо тотчасъ извергнуть и лишить его чести и права, которыми въ противномъ случаѣ онъ могъ бы пользоваться. Впрочемъ, для дополненія этого правила необходимо обратить вниманіе на то, что предписываетъ 9 правило I вселенскаго собора и остальныя правила позднѣйшаго времени (параллельныя правила), и, сообразуясь съ ними, судить о священникѣ, рукоположенномъ безъ испытанія и имѣющемъ какой-либо грѣхъ.

Правило 10.

Подобно и діаконъ, аще впадетъ въ тотъ же грѣхъ, да низведенъ будетъ въ чинъ простаго служителя церкви.

(Ап. 25, 61; I всел. 2, 9, 10; II всел. 6; трул. 4, 21, 23; анкир. 12; неокес. 1, 8, 9, 12; Василія вел. 3, 32, 51, 70, 82, 89; Ѳеофила алекс. 3, 6).

Данное правило является продолженіемъ 9 правила этого же собора и предписываетъ діаконамъ то же, что 9 правило предписываетъ пресвитерамъ: діаконъ долженъ быть лишенъ діаконства и становится церковнослужителемъ (ὑπηρέτης).

Правило 11.

Во пресвитера прежде тридесяти лѣтъ, аще и по всему достойный человѣкъ, да не поставляется: но да оставится

[1]) Аѳ. Синт., III, 85.

въ ожиданіи. Ибо Господь Іисусъ Христосъ въ тридесятое лѣто крестился, и началъ учити.

(Трул. 14).

Это правило отъ слова до слова вошло въ 14 правило трулльскаго собора, въ толкованіи котораго (вмѣстѣ съ тѣмъ и 15 прав.) сказано все необходимое по данному вопросу.

Правило 12.

Аще кто въ болѣзни просвѣщенъ крещеніемъ, то не можетъ произведенъ быти во пресвитера: ибо вѣра его не отъ произволенія, но отъ нужды: развѣ токмо ради послѣ открывшіяся добродѣтели и вѣры, и ради скудости въ людяхъ достойныхъ.

(Ап. 46, 47, 49, 50, 61, 75, 80; I всел. 2, 9; II всел. 7; трул. 95; лаод. 3, 13, 47; сердик. 10; карѳ. 45; двукр. 17; Василія вел. 1, 5, 89; Кирилла алекс. 4, 5; Григорія нисск. 1, 4).

Нѣкоторыя лица, какъ говоритъ Зонара въ толкованіи даннаго правила, откладывали крещеніе, желая не быть связанными евангельской строгостью, а вести болѣе свободную жизнь, и только заболѣвши и боясь смерти принимали крещеніе [1]); таковыхъ, какъ предписываетъ правило, не должно принимать въ пресвитерскій чинъ, потому что вѣра ихъ не отъ произволенія (ἐκ προαιρέσεως), но отъ нужды (ἐξ ἀνάγκης). Непосредственнымъ поводомъ къ изданію этого правила послужило разногласіе, возникшее въ первые вѣка церкви по поводу того, можно ли вообще признавать дѣйствительнымъ крещеніе, принятое во время болѣзни, и нужно ли такое крещеніе повторять или по крайней мѣрѣ дополнять, когда принявшее его лице выздоровѣетъ. Распря эта зашла такъ далеко, что крещенныхъ во время болѣзни не хотѣли даже признавать за истинныхъ христіанъ, между прочимъ и по той причинѣ, что крестили ихъ не черезъ погруженіе въ воду, а только черезъ обливаніе. Первый рѣшительный голосъ поднялъ въ этой распрѣ Кипріанъ. На вопросъ благочестиваго Магнуса: qui in infirmitate et languore gratiam Dei consequuntur, an habendi sint legitimi Christiani eo quod aqua salutari non loti sint, sed perfusi,—Кипріанъ отвѣчалъ, что, по его мнѣнію (mea sententia), таковыхъ нужно признавать истинными христіанами [2]).

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 89.

[2]) Ep. 76 [Migne, s. l., t. 4, col. 414].

Мнѣніе Кипріана раздѣляютъ и другіе отцы и учители церкви [1]). Этотъ вопросъ долженъ былъ непремѣнно рѣшиться именно въ этомъ смыслѣ, лишь только начали вводить крещеніе дѣтей и педобаптизмъ утвердился въ церкви. Тѣмъ не менѣе разногласіе продолжалось относительно того, могутъ ли лица, крещенныя въ болѣзни, т. е. на постели (ἐν τῇ κλίνῃ) и слѣдовательно только modo adspersionis, быть принятыми въ священный чинъ. Первый важный случай описываетъ намъ въ своей исторіи Евсевій словами римскаго епископа Корнилія, говорящаго объ извѣстномъ карѳагенскомъ пресвитерѣ Новатѣ. Повѣствуя о нечестности Новата, Корнилій упоминаетъ о томъ, какъ Новатъ обманомъ получилъ пресвитерское рукоположеніе, потому что, помимо прочаго, онъ, какъ крещенный во время болѣзни и на своей постели черезъ обливаніе (.. νόσῳ περιπεσὼν χαλεπῇ, καὶ ἀποθανεῖσθαι ὅσον οὐδέπω νομιζόμενος, ἐν αὐτῇ τῇ κλίνῃ ᾗ ἔκειτο), не имѣлъ никакого на то права [2]). Это было въ половинѣ III вѣка, но распря по этому вопросу продолжалась и позднѣе. Настоящимъ своимъ правиломъ неокесарійскіе отцы разрѣшили эту распрю для церкви въ Каппадокіи. Подобное опредѣленіе издалъ и первый вселенскій соборъ въ своемъ 2 правилѣ. А такъ какъ данное неокесарійское правило было принято вселенскою церковью (трул. 2), то и предписаніе его относительно упомянутаго вопроса стало общецерковнымъ. Правило допускаетъ исключеніе только тогда, когда лице, крещенное въ болѣзни, обнаружитъ ревностное исполненіе божественныхъ заповѣдей, твердость и искусство въ вѣрѣ (Ап. 80 и толкованіе), и когда является недостатокъ въ людяхъ, имѣющихъ всѣ прописанныя закономъ качества для кандидата священства.

Правило 13.

Сельскіе пресвитеры въ градской церкви не могутъ священнодѣйствовати въ присутствіи епископа, или пресвитеровъ града, такожде ни преподавати хлѣбъ, ни чашу во время молитвы. Аще же сіи въ отсутствіи, а сельскій единъ приглашенъ для молитвы: то преподаетъ.

(Ап. 15; I всел. 15, 16; IV всел. 6).

Какъ епископы подраздѣлялись на городскихъ и сельскихъ, такъ и пресвитеры дѣлились на пресвитеровъ городскихъ (πρεσβύτεροι πόλεως)

[1]) Augustin. de adult. conj. lib. 1 [Migne, s. l., t. 40, col. 451 и сл.]; Confess. lib. 4, c. 4 [Migne, s. l., t. 32, col. 696—7]. Cyrill. alex. in. Ioann. 11, 26 [Migne, s. g., t. 74, col. 49—51].

[2]) Hist. eccl. VI, 43 [Migne, s. g., t. 20, col. 623—4].

и пресвитеровъ сельскихъ (ἐπιχώριοι πρεσβύτεροι); и какъ сельскіе епископы въ отношеніи къ городскимъ имѣли ограниченныя права, такъ было то же между городскими и сельскими пресвитерами. Согласно опредѣленію 6 правила IV всел. собора никто не могъ быть рукоположенъ безъ назначенія (ἀπολελυμένως, absolute) на какое-либо опредѣленное мѣсто службы,—и при толкованіи упомянутаго правила мы видѣли, какъ категорически воспрещается и считается недѣйствительнымъ (ἄκυρον) каждый противный тому поступокъ. По этому постановленію каждый пресвитеръ могъ правильно совершать службу только въ томъ мѣстѣ, для котораго онъ былъ рукоположенъ. Сельскіе пресвитеры по мѣсту своей службы имѣли болѣе ограниченныя права, чѣмъ городскіе пресвитеры, въ силу чего правило предписываетъ имъ знать свои границы и не присваивать себѣ правъ городскихъ пресвитеровъ, служа въ городскихъ церквахъ, притомъ въ присутствіи епископа и городскихъ пресвитеровъ, потому что послѣднее, по замѣчанію Вальсамона въ толкованіи даннаго правила, ведетъ къ безпорядку (εἰς ἀταξίαν), къ неуваженію и оскорбленію епископа и городскихъ пресвитеровъ, какъ будто бы въ чемъ-либо виноватыхъ [1]). Сельскій священникъ можетъ служить лишь въ томъ случаѣ, если его пригласятъ вслѣдствіе отсутствія городскихъ священниковъ, и то не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго епископа. Но и въ упомянутомъ случаѣ могутъ служить лишь тѣ пресвитеры, которые принадлежатъ къ той же епархіи и подчинены тому же епископу, какому подчинены и городскіе пресвитеры; въ чужой же епархіи, какъ это установлено общими правилами, они могутъ служить только въ извѣстныхъ, опредѣленныхъ случаяхъ.

Правило 14.

Но хорепископы, поставленные во образъ седмидесяти апостоловъ, яко сослужители епископа, священнодѣйствуютъ и въ градской церкви, пріемля честь ради попеченія о нищихъ.

(I всел. 8; VII всел. 14; анкир. 13; антіох. 8, 10; лаод. 57; Василія вел. 89).

Что 13 правило этого собора возбраняетъ сельскимъ пресвитерамъ по отношенію къ городскимъ, то дозволяетъ данное правило хорепископамъ въ отношеніи городскихъ епископовъ, а именно: имъ разрѣшается свободно служить въ городской (епископской) церкви, какъ потому, что

[1]) Аѳ. Синт., III, 91.

они являются сослужителями (συλλειτουργοί) епископа и пользуются принадлежащей имъ по ихъ положенію въ церковной іерархіи честью, такъ и потому, что, какъ говоритъ правило, они поставлены во образъ семидесяти (εἰς τύπον τῶν ἑβδομήκοντα) Апостоловъ. Относительно послѣдняго архимандритъ Іоаннъ дѣлаетъ слѣдующее вполнѣ основательное примѣчаніе: «и такъ называются конечно для отличія отъ главныхъ епархіальныхъ епископовъ, которые признаются преемниками двѣнадцати Апостоловъ; но это различіе можно разумѣть развѣ только въ отношеніи къ порядку церковнаго управленія, въ которомъ хорепископы были ниже епархіальныхъ архіереевъ, а по священному сану и по духовнымъ правамъ епископскимъ нѣтъ причины отдѣлять хорепископовъ отъ прочихъ епископовъ, ибо хорепископы имѣли на себѣ тотъ же санъ епископскій, какъ и прочіе: а всѣ епископы равно суть преемники святыхъ Апостоловъ» [1]).

Правило 15.

По первоначальному правилу, діаконамъ седми быти должно, аще и весьма великъ градъ. Въ семъ удостовѣренъ будеши изъ книги Дѣяній апостольскихъ.

(I всел. 18; трул. 7, 16; лаодик. 20).

Въ 16 правилѣ трулльскаго собора объяснено, какъ нужно понимать данное правило.

[1]) Архим. Іоаннъ, упом. соч. I, 371, прим. 423.

Правила святаго помѣстнаго собора гангрскаго.

Правило 1.

Аще кто порицаетъ бракъ, и женою вѣрною и благочестивою, съ мужемъ своимъ совокупляющеюся, гнушается, или порицаетъ оную, яко не могущую внити въ царствіе: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 5, 51; трул. 13; гангр. 4, 9, 10, 14).

Какъ извѣстно, этотъ соборъ былъ созванъ противъ послѣдователей Евстаѳія, епископа севастійскаго, проповѣдывавшихъ противоевангельскій аскетизмъ, вслѣдствіе чего и всѣ правила этого собора, вызванныя ложнымъ ученіемъ евстаѳіанъ, осуждаютъ въ отдѣльности каждый пунктъ этого ученія, предавая каждаго его послѣдователя анаѳемѣ (ἀνάθεμα ἔστω), т. е. немедленному и окончательному отлученію отъ церкви.

Данное (1) правило осуждаетъ ложное ученіе евстаѳіанъ о бракѣ. Въ толкованіи 51 Ап. правила мы видѣли, какъ въ самомъ началѣ возникновенія церкви нѣкоторыя гностическія секты, исходя изъ ложнаго понятія о матеріи, въ силу своихъ дуалистическихъ принциповъ (добра и зла), осуждали между прочимъ и бракъ. Такъ, напр., Сатурнинъ училъ, что бракъ есть вымыселъ сатаны [1]). Подобно гностикамъ, евстаѳіане учили, что бракъ грѣшное дѣло, и каждый христіанинъ долженъ уклоняться отъ брака, основывая, впрочемъ, свое ученіе не на дуализмѣ гностиковъ, но на своемъ извращенномъ пониманіи извѣстныхъ мѣстъ Св. Писанія о воздержаніи.

---

[1]) Epiphan. Haeres. 23, 2: Τὸ γαμεῖν δὲ καὶ τὸ γεννᾶν ὁ αὐτὸς ἀγύρτης ἐκ τοῦ Σατανᾶ ὑπάρχειν λέγει [Migne, s. g., t. 41, col. 300—1]; 23, 5: Καὶ ὅτι ὁ γάμος οὐ ἐκ τοῦ Σατανᾶ, ἀλλ' ἐκ τοῦ Θεοῦ τυγχάνει, πρῶτον μὲν ὁ Κύριος λέγει [Migne, s. g., t. 41, col. 305—6]. Iren. Contra haer. 1, 24: nubere et generare a Satana dicunt esse [Migne, s. g., t. 7, col. 675]. Такъ учили о бракѣ и другіе еретики, какъ свидѣтельствуетъ тотъ же Епифаній haer. 61 (adversus apostolicos), haer. 67 (adversus hieracitas) [Migne, s. g., t. 42, col. 171 и сл.].

Правило 2.

Аще кто, съ благоговѣніемъ и вѣрою, ядущаго мясо (кромѣ крови, идоложертвеннаго и удавленины), осуждаетъ, аки бы, по причинѣ употребленія онаго, не имѣющаго упованія: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 51, 53, 63; трул. 67; анкир. 14; Василіа вел. 86).

Этимъ правиломъ подтверждаются постановленія 51 и 63 Ап. правилъ.

Правило 3.

Аще кто учитъ раба, подъ предлогомъ благочестія, презирати господина, уклонятися отъ служенія, и не съ усердіемъ и всякою честію служити господину своему: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 82; IV всел. 4; трул. 85; карѳ. 64, 82; Василія вел. 40, 42).

Это правило касается того времени, когда еще существовало рабство, и служитъ подтвержденіемъ постановленія 82 Ап. правила.

Правило 4.

Аще кто о пресвитерѣ, вступившемъ въ бракъ, разсуждаетъ, яко не достоитъ причащатися приношенія, когда таковый совершилъ литургію: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 5; I всел. 3; трул. 13, 48; гангр. 1, 9, 10; карѳ. 4).

Уча о необходимости уклоняться отъ брака и считая его грѣхомъ, евстаѳіане еще должны были считать его грѣшнымъ дѣломъ у духовныхъ лицъ, и если такое грѣшное лице, какъ женатый священникъ, служило литургію, то такая литургія, по мнѣнію евстаѳіанъ, не была свята, какъ не была свята принесенная имъ жертва, и поэтому отъ такого священника не слѣдовало принимать св. причастія. О законности священническаго брака мы достаточно говорили въ толкованіяхъ 5 Ап. правила и 13 правила трулльскаго собора,—а данное правило гангрскаго собора осуждаетъ какъ евстаѳіанъ, такъ и вообще всѣхъ, не признающихъ священническаго брака законнымъ дѣломъ [1]).

---

[1]) Ср. архим. Іоаннъ, упом. соч., I, 376, прим. 428.

Правило 5.

Аще кто учитъ невозбранно пренебрегати домъ Божій, и бывающія въ немъ собранія: да будетъ подъ клятвою. (Трул. 80; гангр. 20; сердик. 11).

На основаніи буквально понимаемыхъ словъ Св. Писанія, что молиться Богу можно на всякомъ мѣстѣ (1 Тим. 2, 8), евстаѳіане учили, что не нужно храмовъ и службы въ нихъ совершаемой,—противъ этого и издано данное правило.

Правило 6.

Аще кто кромѣ церкви особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковная творити хощетъ, не имѣя съ собою пресвитера по волѣ епископа: да будетъ подъ клятвою. (Ап. 31, 47; II всел. 6; III всел. 3; IV всел. 18; трул. 31, 34; антіох. 2, 5; сердик. 14; карѳ. 10, 11; двукр. 13, 14, 15; Василія вел. 1).

Отрицая значеніе православнаго Божьяго храма (τὸν οἶκον τοῦ Θεοῦ, гангр. 5) и считая себя избранными и святыми, евстаѳіане сами собирали свои религіозныя собранія, сами совершали въ нихъ свои службы (ἐκκλησιάζοντες) по своимъ извращеннымъ понятіямъ о служеніи Богу, думая, что на этихъ собраніяхъ они именно и совершаютъ то, что должна бы была совершать церковь. На этихъ сборищахъ евстаѳіане имѣли и своихъ пресвитеровъ, которые непремѣнно должны были быть неженатыми или разошедшимися со своими женами, вслѣдствіе гнушенія бракомъ вообще, а священническимъ въ особенности (гангр. 1, 4); но пресвитеры эти, какъ таковые, не были законны (лжесвященники, Ап. 47), слѣдовательно, незаконно совершали свою службу, не имѣя на то соизволенія надлежащаго православнаго епископа (Ап. 31 и парал. правила). Подобное совершеніе церковной службы отдѣльно и независимо отъ высшей законной церковной власти (ἰδίᾳ, κατ' ἰδίαν ἐκκλησιάζοι) называется въ правилахъ παρασυναγωγή (самочинное сборище, Василія вел. 1),—противъ этого и издано настоящее правило.

Правило 7.

Аще кто церковныя плодоприношенія пріимати, или раздавати внѣ церкви хощетъ, безъ воли епископа, или того,

кому поручены таковыя, и не по волѣ его творити хощетъ: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 4, 38, 41; IV всел. 26; трул. 35; VII всел. 11, 12; анкир. 15; гангр. 8; антіох. 24, 25; карѳ. 26, 33; двукр. 7; Ѳеофила алекс. 10; Кирилла алекс. 2).

Правило 8.

Аще кто даетъ, или пріемлетъ плодоприношенія мимо епископа, или поставленнаго управляти благотвореніями: и дающій, и пріемлющій, да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 4, 38, 39, 41; IV всел. 26; трул. 25; VII всел. 11, 12; анкир. 15; гангр. 7; антіох. 24, 25; карѳ. 26, 33; двукр. 7; Ѳеофила алекс. 10; Кирилла алекс. 2).

Оба правила (7 и 8) воспроизводятъ и подтверждаютъ постановленія Ап. правилъ (4, 38, 39 и 41) о томъ, что нельзя распоряжаться церковнымъ имуществомъ безъ епископскаго разрѣшенія, и осуждаютъ евстаѳіанъ, поступавшихъ противно этому предписанію.

Правило 9.

Аще кто дѣвствуетъ, или воздерживается, удаляяся отъ брака, яко гнушающійся имъ, а не ради самыя доброты и святыни дѣвства: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 5, 51; I всел. 3; IV всел. 16; трул. 13, 40, 48; гангр. 1, 4, 10, 14; карѳ. 4).

Правило 10.

Аще кто изъ дѣвствующихъ ради Господа будетъ превозноситися надъ бракосочетавшимися: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 5, 51; I всел. 3; IV всел. 16; трул. 13, 40, 48; гангр. 1, 4, 9, 14; карѳ. 4).

Въ 1 правилѣ этого собора мы видѣли, какъ евстаѳіане осуждали бракъ, считая его какъ нѣчто нечистое для христіанъ. Исходя изъ этой точки зрѣнія, они рекомендовали всѣмъ жить въ дѣвствѣ и никогда не

вступать въ бракъ. Дѣвство само по себѣ хорошо и свято (καλὸν καὶ ἅγιον), но оно должно быть соединяемо съ благочестіемъ и смиреніемъ [1]), а не съ самопревозношеніемъ, какъ то дѣлали евстаѳіане,—противъ этого и изданы только что приведенныя два (9 и 10) правила.

Правило 11.

Аще кто презираетъ творящихъ вечери любви по вѣрѣ, и созывающихъ братію въ честь Господа, и не хощетъ имѣти общеніе въ приглашеніяхъ, низкимъ почитая творимое: да будетъ подъ клятвою.

(Трул. 74; лаодик. 27, 28; карѳ. 42).

Агапы (ἀγάπαι), упоминаемыя въ настоящемъ правилѣ, не были тѣми вечерями любви, о которыхъ говорятъ 27 и 28 правила лаодикійскаго собора, но это были трапезы со всевозможными яствами, устраиваемыя богатыми (τῶν πλουσίων χορηγούντων τὰ βρώματα) для бѣдныхъ въ честь Господа. Евстаѳіане, осуждая эти трапезы и не считая ихъ трапезами въ честь Господа, воспрещали своимъ послѣдователямъ посѣщать ихъ, находя такія посѣщенія унизительными для христіанъ. Противъ подобнаго ученія евстаѳіанъ относительно упомянутыхъ трапезъ и издано данное правило.

Правило 12.

Аще кто изъ мужей, ради мнимаго подвижничества, употребляетъ суровую верхнюю одежду, и, аки бы отъ сего получая праведность, осуждаетъ тѣхъ, которые со благоговѣніемъ носятъ шелковыя одѣянія, и употребляютъ общую и обыкновеніемъ принятую одежду: да будетъ подъ клятвою.

(Трул. 27; VII всел. 16).

Евстаѳіане, на основаніи превратнаго своего взгляда на подвижничество (ἄσκησις), проповѣдывали необходимость носить грубое одѣяніе (ῥακενδυτεῖν), называемое въ правилѣ περιβόλαιον (amiculum, pallium) и носимое нѣкоторыми философами поверхъ другой одежды съ тою цѣлью, чтобъ проявить презрѣніе ко всякой роскоши, что̀ хотѣли показать и

---

[1]) Ср. Clem. Rom. I ep. ad Corinth., c. 38 [Migne, s. g., t. 1, col. 284].—Ignat. antioch. ep. ad Polyc., c. 5 [Migne, s. g., t. 5, col. 567 и сл.].

евстаѳіане. Предписывая послѣднее своимъ послѣдователямъ, евстаѳіане учили въ то же время, что необходимо презирать тѣхъ, которые носятъ τοὺς βήρους, т. е. шелковыя одежды (σηρικὰ ὑφάσματα, ex serico contextas vestes), которыя носились обыкновенно въ торжественныхъ случаяхъ православными епископами и священниками. Эта одежда, которая, какъ говоритъ Зонара, называлась въ его время ὁλόβηρα, не осуждается въ данномъ гангрскомъ правилѣ, если ее носятъ смиренно и какъ подобаетъ священному сану, но осуждаются евстаѳіане и остальныя лица, порицающія благоговѣйно (εὐλαβῶς) носящихъ такія одежды и почитающія ихъ за то грѣшниками [1]).

Правило 13.

Аще нѣкая жена, ради мнимаго подвижничества, премѣнитъ одѣяніе, и, вмѣсто обыкновенныя женскія одежды, облечется въ мужскую: да будетъ подъ клятвою.

(Трул. 62).

Считая, какъ извѣстно, бракъ дѣломъ грѣшнымъ (гангр. 1, 4, 9, 10, 14), евстаѳіане не дѣлали различія между мужчинами и женщинами, но признавали всѣхъ равными. Для внѣшняго проявленія этого, они рекомендовали своимъ женщинамъ, ради мнимаго подвижничества (διὰ νομιζομένην ἄσκησιν), носить, вмѣсто женскаго, мужское одѣяніе, которое они носили сами и которое и было περιβόλαιον, упоминаемое въ 12 правилѣ этого собора. Отцы гангрскаго собора осудили такой взглядъ и основаніемъ къ осужденію было ученіе церкви о томъ, что это есть грѣхъ предъ Богомъ и было осуждено еще ветхозавѣтнымъ Св. Писаніемъ: *Да не будетъ утварь мужеска на женѣ, ни да обличится мужъ въ ризу женску: яко мерзость есть Господеви Богу твоему всякъ творяй сія* (Втор. 22, 5). Таково было и ученіе всѣхъ отцевъ церкви [2]).

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 108—109; Beveregg., Σ. s. Pandectae, II, p. Annot. in h. c., p. 185—6.

[2]) Tertull. de spectacul., c. 16 [Migne, s. l., t. 1, col. 685—6]. Cyprian. ep. 61 ad Euchratium [Migne, s. l., t. 4, col. 562—4]. Ambros. ep. 69 ad Irenaeum [Migne, s. l., t. 16, col. 1232—3]. Въ толкованіи даннаго правила (III, 109) Вальсамонъ замѣчаетъ слѣдующее: „Отцы правильно прибавили: ради мнимаго подвижничества; ибо сдѣлавшая что-нибудь подобное не по лицемѣрію и обману, но по истинѣ и по образу истиннаго и чистаго подвижничества, не только не должна подлежать за это анаѳемѣ, но и должна быть признана достойною похвалы. Ибо многія жены совершили весь путь подвижничества въ мужскомъ одѣяніи и достигли высоты спасенія, какъ св. Меланія, св. Евгенія и другія". Объ этомъ читаемъ и у архим. Іоанна, упом. соч., I, 381, прим. 432.

Правило 14.

Аще которая жена оставитъ мужа, и отъити восхощетъ, гнушаяся бракомъ: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 5, 48, 51; трул. 13, 87; гангр. 1, 4, 9, 10).

Руководствуясь евстаѳіанскимъ взглядомъ на бракъ, жены должны были оставлять своихъ мужей и расторгать брачную связь. Поступившихъ такъ женъ и осуждаетъ данное правило, а основаніе къ этому осужденію приведено въ толкованіи 87 правила трулльскаго собора.

Правило 15.

Аще кто дѣтей своихъ оставляетъ и не питаетъ, и не приводитъ, по возможности, къ подобающему благочестію, но, подъ предлогомъ отшельничества, нерадитъ о нихъ: да будетъ подъ клятвою.

(Карѳ. 35).

Дѣти въ отношеніи къ своимъ родителямъ [плодъ ихъ любви и кровь отъ крови ихъ. Въ силу этого самъ божественный законъ налагаетъ на родителей долгъ заботиться о содержаніи своихъ дѣтей и объ ихъ всестороннемъ образованіи (Ефес. 6, 4; 1 Тим. 5, 4, 8, 10; Быт. 18, 19; Втор. 4, 10; 6, 7). Между тѣмъ евстаѳіане, нисколько не обращая на это вниманія, учили, что имѣющіе дѣтей должны оставить ихъ и отдаться аскетической жизни, заботясь только о самихъ себѣ,—за это соборъ предаетъ ихъ анаѳемѣ, какъ они того и заслуживаютъ.

Правило 16.

Аще которыя дѣти, подъ предлогомъ благочестія, оставятъ своихъ родителей, наипаче вѣрныхъ, и не воздадутъ подобающія чести родителямъ, да будутъ подъ клятвою. Впрочемъ правовѣріе да будетъ ими соблюдаемо предпочтительно.

(Гангр. 1, 14, 15).

Насколько противно божественному закону, чтобы родители оставляли своихъ дѣтей подъ предлогомъ ложно понимаемаго благочестія, о

чемъ говоритъ 15 правило этого собора, настолько противно тому же закону, когда дѣти подъ тѣмъ же предлогомъ оставляютъ своихъ родителей и не воздаютъ имъ должнаго почитанія. *Чти отца, и матерь: иже злословитъ отца, или матерь, смертію да умретъ*, говоритъ Св. Писаніе (Мѳ. 15, 4; Марк. 7, 10; Ефес. 6, 2; Исх. 20, 12; 21, 15, 17; Числ. 20, 9). Такое почтеніе къ своимъ родителямъ дѣти должны свято блюсти не только тогда, когда родители ихъ православно вѣруютъ, но и тогда, когда послѣдніе вѣруютъ неправославно, потому что слова правила μάλιστα πιστῶν показываютъ, что оно подразумѣваетъ и ἀπίστων [1]), вслѣдствіе чего дѣти должны почитать своихъ родителей и помогать имъ, не взирая на ихъ вѣрованія, и никакое благочестіе не можетъ послужить дѣтямъ отговоркой въ непочтеніи къ нимъ потому только, что они вѣруютъ иначе, ибо любовь къ своимъ родителямъ основывается на вѣчномъ законѣ, благочестіе же, которое отрицаетъ эту любовь и тѣмъ самымъ попираетъ этотъ законъ, есть ложное благочестіе. Евстаѳіанъ, которые презирали этотъ божественный законъ о почитаніи родителей, правило предаетъ анаѳемѣ.

Такое толкованіе даннаго (16) правила, естественно, вытекаетъ изъ самаго текста правила. Зонара и Вальсамонъ слова правила:—προτιμωμένης δηλονότι παρ'αὐτοῖς τῆς θεοσεβείας (переведенныя нами: считая вообще свое благочестіе предпочтительнѣе) понимали иначе и говорили, что θεοσέβεια должно считаться выше любви къ родителямъ, потому что, если родители не вѣруютъ православно (ἐὰν γὰρ κακόδοξοι ὦσιν οἱ γονεῖς), то дѣти должны уклоняться ихъ и считать свое благочестіе предпочтительнѣе передъ почитаніемъ родителей (καὶ προτιμᾶν τῆς ἐκείνων τιμῆς τὴν θεοσέβειαν, et illorum honori divinum cultum praeferre) [2]). На основаніи этихъ комментаторовъ и переведены упомянутыя слова въ Книгѣ правилъ, причемъ сдѣлано особое добавленіе: «впрочемъ правовѣріе да будетъ ими соблюдаемо предпочтительно» [3]). Относительно этихъ словъ мы не раздѣляемъ мнѣнія комментаторовъ главнымъ образомъ потому, что тогда мы не знали бы, какъ согласовать подобное толкованіе этихъ словъ со словами правила μάλιστα πιστῶν, показывающими, какъ мы указывали выше, также на основаніи Зонары, что правовѣріе (θεοσέβεια) дѣтей никогда не можетъ освободить ихъ отъ обязанности почитать родителей единственно лишь потому, что родители ихъ случайно не вѣруютъ православно. Переводъ Кормчей гораздо больше, чѣмъ Книги правилъ, отвѣчаетъ въ данномъ случаѣ первоисточнику текста правилъ: «аще которая чада родители свои, паче же вѣрныя сущя, оставльше отходятъ извѣтомъ благовѣрія, и подобныя чести не воздаютъ родите-

[1]) Аѳ. Синт., III, 112.
[2]) Аѳ. Синт., III, 112—113.
[3]) Упом. изд., стр. 241, ср. изд. 1901, стр. 156.

лемъ своимъ, честнѣе творяще мнимое отъ нихъ благочестіе, да будутъ прокляты» [1]). Такой переводъ вполнѣ отвѣчаетъ нашему толкованію даннаго правила.

Правило 17.

Аще которая жена, ради мнимаго подвижничества, острижетъ власы, которыя далъ ей Богъ въ напоминаніе подчиненности: таковая, яко нарушающая заповѣдь подчиненности, да будетъ подъ клятвою.

(Гангр. 1, 13, 14).

Правило говоритъ, что жены не должны стричь своихъ волосъ, являющихся знакомъ ихъ подчиненности (τῆς ὑποταγῆς). Такъ учитъ и апостолъ Павелъ въ своемъ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (11, 3 и сл.). Такъ какъ евстаѳіане учили, что жена не должна жить съ мужемъ, потому что бракъ грѣшенъ, и тѣмъ самымъ уничтожали подчиненность жены мужу, то отсюда слѣдовало, что женщины могутъ свободно стричь волосы, какъ и мужчины, считая себя имъ равными. Противъ этого и издано данное правило.

Правило 18.

Аще кто, ради мнимаго подвижничества, постится въ день воскресный: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 66; IV всел. 16; трул. 55; анкир. 14; лаод. 29, 49, 51).

По ученію евстаѳіанъ слѣдовало поститься въ воскресный день, который, по ихъ мнѣнію, являлся печальнымъ напоминаніемъ объ освобожденіи матеріи, ставшей, вслѣдствіе этого освобожденія, еще болѣе грѣшной. Какъ учитъ объ этомъ церковь, мы видѣли въ толкованіи 66 Ап. правила, подтвержденіемъ котораго и является данное правило гангрскаго собора.

Правило 19.

Аще кто изъ подвижниковъ, безъ тѣлесныя нужды, возносится и разрѣшаетъ посты, преданные къ общему соблю-

[1]) Упом. изд. 1787. I, 59.

денію и хранимые церковію, пребывая притомъ въ полномъ разумѣ: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 69; трул. 29, 56, 89; лаод. 49, 50, 51, 52; Діонисія алекс. 1; Петра алекс. 15; Тимоѳея алекс. 8, 10).

Евстаѳіане думали, что они уже достигли совершенства въ жизни и въ подвижничествѣ и потому не должны поститься въ тѣ дни, когда церковь заповѣдала поститься ради покаянія и прощенія грѣховъ. Осуждая такое ученіе евстаѳіанъ, данное правило подтверждаетъ опредѣленіе 69 Ап. правила.

Правило 20.

Аще кто, пришедши въ надменное расположеніе, гнушаясь осуждаетъ собранія въ честь мучениковъ, и совершаемыя въ оныхъ служенія и памяти ихъ: да будетъ подъ клятвою.

(Ап. 31; IV всел. 4; трул. 31, 80; гангр. 5; антіох. 5; сердик. 11; карѳ. 83).

Данное правило находится въ связи съ 5 правиломъ этого собора, упоминаетъ же о мученикахъ и памяти ихъ (τὰς μνήμας τῶν μαρτύρων) потому, что церковныя службы совершались обыкновенно надъ гробами мучениковъ.

Правило 21.

Сія же пишемъ, поставляя преграды не тѣмъ, которые въ церкви Божіей, по писанію, подвижничествовати желаютъ, но тѣмъ, которые подвижничество пріемлютъ въ поводъ гордости, возносятся надъ живущими просто, и вопреки писаніямъ и церковнымъ правиламъ вводятъ новости. Такимъ образомъ мы и дѣвство, со смиреніемъ соединенное, чтимъ, и воздержаніе, съ честностію и благочестіемъ соблюдаемое, пріемлемъ, и смиренное отшельничество отъ мірскихъ дѣлъ одобряемъ, и брачное честное сожительство почитаемъ, и богатства съ правдою и благотвореніемъ не уничижаемъ: и простоту и малоцѣнность одеждъ, употребляемыхъ токмо ради попеченія о тѣлѣ неизысканнаго, похваляемъ: а изнѣженнаго въ мягкой одеждѣ хожденія отвращаемся. И домы

Божіи почитаемъ, и собранія бывающія въ нихъ, яко святыя и полезныя пріемлемъ, не заключая благочестія въ домахъ, но почитая всякое мѣсто, созданное во имя Божіе, и хожденіе въ церковь Божію на пользу общую пріемлемъ: и избыточествующія благотворенія братій, по преданіямъ, посредствомъ церкви нищимъ бывающія, ублажаемъ: и, да речемъ вкратцѣ, желаемъ, да бывають въ церкви вся принятая отъ божественныхъ писаній и апостольскихъ преданій.

(Ап. 31, 51, 53; IV всел. 4; трул. 27, 80; VII всел. 16; гангр. 5, 20; антіох. 5; сердик. 11; карѳ. 83).

Настоящее правило является общимъ заключеніемъ всѣхъ вышеизложенныхъ (20) правилъ этого собора. Излагая подробно ложное ученіе евстаѳіанъ и ихъ послѣдователей, отцы гангрскаго собора вспоминаютъ здѣсь послѣдовательно всѣ отдѣльные пункты этого ученія [1]). Въ своихъ 20 правилахъ они особо предаютъ анаѳемѣ каждый изъ этихъ пунктовъ, въ данномъ же правилѣ (21) они, по поводу этого ученія, излагаютъ общія правила для каждаго православнаго христіанина.

Такъ какъ евстаѳіане проповѣдывали строжайшій аскетизмъ, понимая его односторонне и противно ученію церкви, то гангрскіе отцы тотчасъ же въ началѣ правила говорятъ, что подвижничество (ἄσκησις) можетъ быть только въ истинной Христовой церкви, а не внѣ ея, что оно должно быть таково, какимъ изображаетъ его Св. Писаніе, и что только такое подвижничество свято и угодно Богу. Такимъ образомъ, насколько отцы собора уважаютъ и цѣнятъ тѣхъ, которые подвизаются въ истинномъ благочестіи, постольку же они осуждаютъ тѣхъ, которые поступаютъ противно Св. Писанію и церковнымъ правиламъ, проявляя подъ видомъ подвижничества человѣческую гордость, разрушая утвердившійся порядокъ церковной жизни и вводя въ церковь новшества (καινισμούς). Противопоставляя все это вообще взгляду евстаѳіанъ на подвижничество, отцы собора въ настоящемъ своемъ правилѣ приводятъ нѣсколько наставленій, долженствующихъ впредь имѣть значеніе правилъ, а именно:

1) необходимо чтить дѣвство (παρθενίαν), когда оно соединено со смиреніемъ и не выставляется передъ другими, какъ нѣкая особенная личная заслуга;

2) нужно одобрять воздержаніе (ἐγκράτειαν), когда оно соблюдается достойно и съ благочестіемъ и когда оно дѣлается искренно и съ христіанскимъ намѣреніемъ;

---

[1]) А. Синт., III, 98—100.

3) хорошо уклоняться отъ мірскихъ дѣлъ и предаваться отшельнической жизни, но все это должно быть совершаемо смиренно и съ добрымъ намѣреніемъ.

4) Бракъ установленъ Богомъ и честенъ, поэтому его слѣдуетъ уважать.

5) Богатство не слѣдуетъ осуждать, если оно пріобрѣтено честно и если оно соединено съ благотвореніемъ бѣднымъ.

6) Простота и неизъисканность въ одеждѣ похвальна.

7) Всякая роскошь и изъисканность въ одеждѣ достойна порицанія.

8) Необходимо полнѣйшее уваженіе къ святымъ церквамъ, такъ же какъ и ко всякому другому мѣсту, посвященному въ честь и имя Божіе, поэтому и происходящія тамъ братскія собранія необходимо уважать и посѣщать ихъ;

9) нужно чтить, какъ подобаетъ, общественную службу (συνέλευσιν), совершаемую въ каждой церкви, на благо людей и всего міра, и

10) нужно уважать и богатыхъ людей, оказывающихъ изъ своего имущества помощь бѣдной братіи, если они это дѣлаютъ согласно преданію (κατὰ τὰς παραδόσεις) черезъ посредство церкви.

Изложивши все это въ настоящемъ своемъ правилѣ, отцы собора повторяютъ въ концѣ его то, что было ими сказано въ началѣ, а именно, что необходимо охранять святую церковь отъ новшествъ и заботиться о томъ, чтобы все, предписанное Священнымъ Писаніемъ и Апостольскимъ Преданіемъ, оставалось въ ней святымъ, ненарушимымъ, потому что въ противномъ случаѣ откроется путь евстаѳіанству и другимъ подобнымъ религіознымъ обществамъ, которыя не могутъ называться церковію.

Правила святаго помѣстнаго собора антіохійскаго.

Правило 1.

Всѣ дерзающіе нарушати опредѣленіе святаго и великаго собора въ Никеи бывшаго, въ присутствіи благочестивѣйшаго и боголюбезнѣйшаго царя Константина, о святомъ праздникѣ спасительныя пасхи, да будутъ отлучены отъ общенія и отвержены отъ церкви, аще продолжатъ любопрительно возставати противу добраго установленія. И сіе речено о мірянахъ. Аще же кто изъ предстоятелей церкви, епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, послѣ сего опредѣленія, дерзнетъ къ развращенію людей, и къ возмущенію церквей, особитися, и со іудеами совершати пасху: таковаго святый соборъ отнынѣ уже осуждаетъ быти чуждымъ церкви, яко содѣлавшагося не токмо виною грѣха для самаго себя, но и виною разстройства и развращенія многихъ. И не токмо таковыхъ соборъ отрѣшаетъ отъ священнослуженія, но и всѣхъ дерзающихъ быти въ общеніи съ ними, по ихъ изверженіи изъ священства. Изверженные же лишаются и внѣшнія чести, каковыя были они причастны по святому правилу и Божію священству.

(Ап. 7, 64, 70, 71; II всел. 7; трул. 11; лаод. 7, 37, 38; карѳ. 34, 51, 73, 106).

То, что евіониты (іудеохристіанская секта II вѣка) праздновали праздникъ Пасхи въ тотъ день, когда это подъ угрозой проклятія было заповѣдано іудеямъ (Исх. 12, 6, 14, 18; Лев. 23, 5; Втор. 27, 26), т. е. въ четырнадцатый день перваго мѣсяца (нисана), мы видѣли въ толко-

ваніи 7 Ап. правила. Такое вѣрованіе евіонитовъ относительно того, что именно въ этотъ день, какой бы то ни было день недѣли, и надлежало праздновать этотъ праздникъ, раздѣляли многіе христіане востока, которые въ остальномъ, говоря вообще, были православны, особенно въ церквахъ Малой Азіи. На западѣ, а особенно въ римской церкви, утвердился одно время обычай праздновать этотъ праздникъ въ первое воскресеніе (die Dominico, κυριακὴ ἡμέρα) послѣ четырнадцатаго дня того же перваго мѣсяца. Малоазійскіе христіане, ссылаясь на ап. Іоанна, Филиппа и на нѣкоторыхъ Апостольскихъ учениковъ, считали, что, слѣдуя примѣру Христа, когда Онъ со Своими учениками праздновалъ Пасху, должны и они въ тотъ же день соблюдать воспоминаніе Его смерти (πάσχα σταυρώσιμον), притомъ такимъ же образомъ, какъ то дѣлалъ Христосъ. Съ этою цѣлью они устраивали особую вечерю, которую ставили въ связь съ вечерей Господней, и дѣлали это въ то время, когда іудеи праздновали свою пасху, т. е. въ 14 день перваго мѣсяца, причемъ прерывали на это время постъ страстной седмицы. Послѣ этого они опять продолжали поститься до наступленія третьяго дня, въ который и праздновали Воскресеніе Христово (πάσχα ἀναστάσιμον), не взирая на то, когда приходился этотъ третій день—въ воскресеніе или въ какой-либо другой день недѣли. Вѣруя, что въ данномъ случаѣ они поступаютъ совершенно правильно, они считали обычай западной церкви новшествомъ, противнымъ исторической истинѣ. Съ своей стороны западная церковь оправдывала свой обычай общей свободой христіанъ, которые не должны держаться іудейскаго обрядоваго закона. По ея утвержденію, если христіане не обязаны были праздновать іудейскую субботу, тѣмъ менѣе они могли быть обязаны праздновать іудейскую пасху, потому что ап. Павелъ не только вообще предоставилъ христіанамъ свободу относительно празднованія извѣстныхъ дней, но особенно сказалъ это относительно Пасхи (1 Кор. 5, 7). Притомъ для христіанъ невозможно слѣдовать во всемъ іудейской пасхѣ, какъ невозможно и сохранять всѣ тѣ обряды, которые съ ней связаны и которые не соблюдались и малоазійскими христіанами. Наконецъ западная церковь считала вполнѣ самовольнымъ и воспрещеннымъ дѣломъ прерываніе поста на страстной седмицѣ, какъ то дѣлали малоазійскіе христіане, потому что постъ этотъ, по преданію Апостольскому, могъ прекратиться только въ день Воскресенія Христова (трул. 89; Діонисія алекс. 1).—По поводу упомянутыхъ разногласій между церквами малоазійскими и западной возникъ большой споръ, продолжавшійся нѣсколько вѣковъ, причемъ всѣ, слѣдовавшіе относительно времени празднованія Христова Воскресенія малоазійскому обычаю, названы были четыренадесятидневниками, о чемъ мы говорили въ толкованіи 7 правила II вселенскаго собора.

Впервые явно заговорили объ этомъ вопросѣ въ первые годы вто-

рой половины II вѣка, когда Поликарпъ, епископъ смирнскій, находясь въ Римѣ, захотѣлъ сговориться съ римскимъ епископомъ Аникитой о различныхъ предметахъ церковной жизни, вызывавшихъ разныя мнѣнія со стороны азійскихъ и западныхъ церквей. Тогда же затронутъ былъ и вопросъ о времени празднованія Христова Воскресенія, но какъ Поликарпъ, такъ и Аникита, каждый съ своей стороны защищалъ обычай своей церкви и дойти до соглашенія не было возможности, такъ какъ ни тотъ, ни другой не желали дѣлать уступки, ссылаясь каждый на Апостольское преданіе въ своей церкви. Тѣмъ не менѣе епископы разстались въ братской любви, оставаясь каждый при своемъ обычаѣ. Однако, въ скоромъ времени былъ вновь поднятъ этотъ вопросъ и притомъ съ достаточной остротой. Споры объ этомъ возникли въ Лаодикіи, и Мелитонъ, епископъ сардскій (въ Лидіи), издалъ по поводу этого сочиненіе въ защиту обычая малоазійскихъ церквей (περὶ τοῦ Πάσχα). Это послужило поводомъ къ созыву многихъ соборовъ, большинство которыхъ высказалось въ пользу обычая западной церкви. Узнавъ объ этомъ, римскій епископъ Викторъ (189—199) написалъ нѣсколько писемъ малоазійскимъ церквамъ, угрожая въ нѣкоторыхъ изъ нихъ отлученіемъ ихъ епископамъ, если они не примутъ и не признаютъ практики западной церкви. Подобная угроза раздражила всѣхъ малоазійскихъ епископовъ, и Поликратъ, епископъ ефесскій, написалъ отъ лица всѣхъ ихъ рѣзкій отвѣтъ Виктору, заявляя, что они не намѣрены отступать отъ Апостольскаго преданія и презираютъ его угрозу. Послѣ отвѣта Поликрата страсти разгорѣлись еще болѣе, и миру церковному грозили бы еще болѣе прискорбныя послѣдствія, если бы къ счастью не вмѣшался въ дѣло Иринеи, епископъ ліонскій, ученикъ Поликарпа, происходившій изъ Малой Азіи. Онъ написалъ письмо Виктору, въ которомъ, высказываясь въ пользу обычая западной церкви праздновать Пасху въ воскресеніе, даетъ въ то же время добрый совѣтъ Виктору (Victorem tamen decenter admonet) не нарушать, ради подобныхъ обрядовыхъ различій, какихъ было не мало отъ самаго начала церкви, церковнаго мира и братскаго единенія[1]). Авторитетному голосу Иринея удалось успокоить страсти, и миръ церковный не былъ нарушенъ.

Споры о днѣ празднованія Пасхи прекратились надолго и каждая церковь продолжала слѣдовать своему обычаю. Этотъ вопросъ былъ вновь затронутъ въ 325 г. на первомъ вселенскомъ соборѣ. Соборъ занялся пересмотромъ этого вопроса съ намѣреніемъ предупредить однимъ общимъ рѣшеніемъ всякій могущій возникнуть по этому поводу споръ и водворить единообразіе для всей церкви. Прежде всего, на основаніи 7 Ап. правила было рѣшено, что христіанская Пасха не должна праздно-

[1]) Euseb. Hist. eccl., V, 23, 24 [Migne, s. g., t. 20, col. 489, 493]. Ср. Walch, Historie der Ketzereien, I, 666—685. Hefele, Conciliengeschichte, I, 86—101.

ваться въ тотъ день, когда празднуютъ свою пасху іудеи. Далѣе, на основаніи новозавѣтнаго ученія о седьмомъ днѣ, рѣшено, что христіанскую Пасху нужно всегда праздновать въ воскресеніе. Наконецъ, рѣшено, что для указанія времени года, въ которое надлежитъ праздновать христіанскую Пасху, должно всегда служить первое полнолуніе послѣ весенняго равноденствія. На основаніи всего этого объявлено слѣдующее рѣшеніе: 1) христіанскую Пасху должны всѣ праздновать въ воскресеніе, 2) это воскресеніе должно приходиться послѣ перваго полнолунія, наступающаго послѣ весенняго равноденствія. 3) Если случится, что въ то же воскресеніе придется и іудейская пасха, то христіанская Пасха должна праздноваться въ слѣдующее за тѣмъ воскресеніе. М. Властарь въ своей Алфавитной Синтагмѣ пишетъ объ этомъ слѣдующее: «Относительно нашей Пасхи необходимо обращать вниманіе на четыре постановленія, изъ которыхъ два содержатся въ Апостольскомъ правилѣ, а два ведутъ начало изъ неписаннаго преданія. Первое—мы должны праздновать Пасху послѣ весенняго равноденствія (μετὰ ἰσημερίαν ἐαρινήν), второе—не праздновать ее вмѣстѣ съ іудеями въ одинъ день; третье—не просто послѣ равноденствія, но послѣ перваго полнолунія, имѣющаго быть послѣ равноденствія (μετὰ τὴν πρώτην μετ' ἰσημερίαν πανσέληνον), и четвертое—послѣ полнолунія не иначе, какъ въ первый день седмицы» [1]). Это рѣшеніе никейскаго собора стало обязательнымъ для всей церкви, и имъ руководствуется и теперь наша православная церковь [2]).

Для того, чтобы впредь не возникали прежніе безпорядки изъ-за дня, въ который ежегодно должно праздновать Христово Воскресеніе, и слѣдовательно, чтобы вся церковь праздновала этотъ праздникъ въ одинъ и тотъ же день, никейскіе отцы постановили, что александрійскій епископъ долженъ каждый годъ въ опредѣленное время объявлять, въ какой день текущаго года надлежитъ праздновать Христово Воскресеніе [3]).

---

[1]) Аѳ. Синт., VI, 420.

[2]) Папа Григорій XIII далъ римской церкви въ 1582 г. новый календарь, якобы исправленный, а слѣдовательно и новую пасхалію. Однако, по этому „исправленному“ календарю латиняне впадаютъ въ такія ошибки относительно времени празднованія Пасхи, какихъ никогда не дѣлаютъ православные со своимъ неисправленнымъ календаремъ. Такимъ образомъ латиняне часто празднуютъ Пасху или прежде іудеевъ или съ іудеями, was dem Willen des nicänischen Concils offenbar entgegen ist, замѣчаетъ самъ Hefele (Conciliengeschichte, I, 336). Возьмемъ для примѣра XIX вѣкъ, причемъ вмѣстѣ съ іудеями латиняне праздновали Пасху въ 1805, 1825, 1853, 1854, а прежде іудейской пасхи—въ 1839, 1840, 1842, 1843, 1845, 1846, 1849, 1850 и 1856. Ср. „Прав. Собесѣд.“ 1859, II, 165.

[3]) Еще въ III вѣкѣ былъ обычай, по которому александрійскій епископъ особымъ посланіемъ объявлялъ подчиненнымъ ему въ Египтѣ епископамъ о

Поручено же это было александрійскому епископу потому, что Египетъ славился тогда знатоками лучшаго исчисленія времени [1]). Ключемъ къ тому, когда именно нужно праздновать Воскресеніе Христово, служитъ взятый для этого девятнадцатилѣтній мѣсячный кругъ, тотъ самый, который принятъ былъ въ Александріи и послѣ котораго полнолунія и фазы луны приходились въ тѣ же дни мѣсяца, какъ и предъидущія. Полнолуніе послѣ весенняго равноденствія въ теченіе этого девятнадцатилѣтняго круга приходилось въ различные дни мѣсяцевъ—марта и апрѣля, причемъ всегда отъ 21 марта до 18 апрѣля (ἀπὸ τῆς κά. τοῦ μαρτίου μέχρι τῆς ιή. τοῦ ἀπριλίου).

Въ промежутокъ этого времени и бываетъ іудейская пасха, т. е. въ одинъ изъ этихъ 39 дней приходится 14-ый день перваго мѣсяца или первое весеннее полнолуніе. А такъ какъ установлено, что христіанская Пасха не должна совпадать съ іудейскою, а должна быть въ первое воскресеніе послѣ нея, то можетъ случиться, что христіанская Пасха придется и послѣ 18 апрѣля; а если бы случилось, что іудейская пасха падетъ именно на этотъ день, т. е. на 18 апрѣля, которое придется въ воскресеніе, то христіанская Пасха празднуется 25 апрѣля, т. е. въ слѣдующее воскресеніе. Но бываетъ и такъ, что іудеи не обращаютъ должнаго вниманія на излишнее число дней послѣ опредѣленнаго числа поворотовъ мѣсяца, вслѣдствіе чего и празднуютъ свою пасху иногда раньше, чѣмъ наступятъ полные 14 дней перваго мѣсяца, т. е. до 21 марта; въ такомъ случаѣ, говоритъ Властарь, божественный законъ (νόμος θεῖος) повелѣваетъ совсѣмъ оставить этотъ мѣсяцъ и перейти на полнолуніе другого мѣсяца, сообразуя съ нимъ день христіанской Пасхи, чтобы не праздновать одновременно съ іудеями, а очистить и освободить нашу Пасху отъ іудейскихъ празднованій,—такъ бывало и бываетъ теперь, чтобы былъ большой промежутокъ времени между нашей и іудейской пасхой.

Согласно постановленію никейскаго собора, александрійскіе епископы начали тотчасъ послѣ него особыми посланіями извѣщать весь

днѣ христіанской Пасхи и въ связи съ этимъ о днѣ, въ который начинался въ тотъ годъ великій постъ. Такія посланія назывались праздничными посланіями. Евсевій, Іеронимъ и др. упоминаютъ о такихъ посланіяхъ Діонисія александрійскаго (246—264) и Аѳанасія великаго († 373), которыя впрочемъ не сохранились въ цѣлости. Отъ Кирилла александрійскаго ихъ дошло до насъ 29 († 444). Ср. O. Bardenhewer, Patrologie, S. 165, 238, 339. По другимъ областнымъ церквамъ объявлялось объ этомъ ежегодно надлежащими соборами (каре. 34, 51, 73).

[1]) Левъ великій въ письмѣ (ep. 121) императору Маркіану пишетъ, что дѣло это ввѣрено никейскими отцами александрійскому епископу, quoniam apud Aegyptios hujus supputationis antiquitus tradita esse videbatur peritia. Ср. Hefele, Conciliengeschichte, I, 330.

христіанскій міръ о днѣ Пасхи даннаго года. Съ теченіемъ времени эти посланія были замѣнены особымъ каноніономъ (κανόνιον, пасхалія), въ которомъ было обозначено на нѣсколько лѣтъ впередъ, когда, въ какомъ году должна праздноваться Пасха. Первый такой каноніонъ составилъ и издалъ въ 388 году Тимоѳей александрійскій. Затѣмъ Кириллъ александрійскій издалъ новый каноніонъ на 95 лѣтъ (отъ 436 до 531 г.), и такъ продолжалось и въ дальнѣйшемъ.

Постановленіе никейскаго собора о времени празднованія Пасхи, хотя и было постановленіемъ вселенскаго собора, тѣмъ не менѣе не могло заставить всѣ малоазійская церкви повиноваться ему, такъ что даже и послѣ этого собора мы встрѣчаемъ нѣкоторыхъ даже епископовъ, нарушавшихъ это постановленіе и продолжавшихъ, какъ и прежде, праздновать Пасху одновременно съ іудеями. Противъ такихъ упорныхъ и издано данное антіохійское правило, налагающее самыя тяжелыя церковныя наказанія на всѣхъ тѣхъ, будь то мірянинъ или духовное лице, кто не пожелаетъ подчиняться опредѣленію никейскаго собора; при этомъ мірянинъ подлежитъ отлученію и исключенію изъ церкви, а духовныя лица на высшихъ іерархическихъ степеняхъ, какъ то: епископы, пресвитеры и діаконы—изверженію; т. е. лица эти не только лишаются права священнодѣйствовать, но и самаго имени священническаго, которое вычеркивается изъ священническаго каталога, послѣ чего они приравниваются къ мірянамъ. Хотя правило не упоминаетъ клириковъ низшихъ іерархическихъ степеней, преступившихъ изданное постановленіе, но таковыхъ должно подразумѣвать среди преступившихъ это постановленіе мірянъ, т. е. они должны быть отлучены и исключены изъ церкви. Правило подвергаетъ такому наказанію не только лицъ, совершившихъ упомянутое преступленіе, но и тѣхъ, которыя осмѣлятся имѣть духовное общеніе съ такими изверженными уже священными лицами.

Въ данномъ правилѣ мы видимъ одну особенную юридическую норму при наложеніи церковныхъ наказаній. Соотвѣтствующія наказанія за совершенныя преступленія налагаются православнымъ церковнымъ правомъ или по дамнаторному (обвинительному) или по деклараторному (разъяснительному) приговору. При дамнаторномъ (обвинительномъ) приговорѣ безусловнымъ требованіемъ является то, чтобы надлежащій церковный судъ исполнилъ всѣ предписанія относительно судебнаго процесса, дабы такимъ путемъ ознакомиться и убѣдиться въ подлежащемъ наказанію дѣлѣ и сообразно съ тѣмъ наложить на виновнаго соотвѣтствующее наказаніе. Но случается, что виновный въ извѣстномъ преступленіи подлежитъ наказанію и безъ такого приговора, а это бываетъ тогда, когда въ самый моментъ совершенія преступленія преступникъ уже подвергся опредѣленному закономъ наказанію. Въ такомъ случаѣ суду нѣтъ надобности приступать къ изслѣдованію совершеннаго преступленія, потому что съ самымъ совершеніемъ его для преступника насту-

пило и соотвѣтствующее наказаніе, а остается только констатировать совершеніе наказуемаго дѣянія и наказаніе, причемъ и судебный приговоръ бываетъ только деклараторнымъ (разъяснительнымъ). Сообразно съ этой разницей въ приговорахъ, различно называются и соотвѣтствующія наказанія. При приговорѣ дамнаторнаго (обвинительнаго) характера, наказаніе называется δικαστικὴ ποινή, судебное наказаніе; если же приговоръ бываетъ декларатернаго (разъяснительнаго) характера, то наказаніе называется и бываетъ νομικὴ ποινή, наказаніе юридическое или законное. Это послѣднее наступаетъ тогда, когда преступленіе ставитъ виновнаго въ такое положеніе, при которомъ суду нѣтъ надобности судить его и наказывать лишеніемъ извѣстныхъ правъ, такъ какъ само преступленіе связано съ лишеніемъ ихъ, и какъ только совершено преступленіе, сама по себѣ наступаетъ и потеря правъ. За нѣкоторыя тяжкія преступленія, особенно касающіяся церковнаго единства или правоспособности даннаго лица исполнять извѣстныя обязанности въ церковномъ устройствѣ, такое наказаніе налагается само по себѣ церковнымъ правомъ. Такъ, напр., если христіанинъ явно отрекся отъ христіанской вѣры и перешелъ въ какое-либо нехристіанское религіозное общество, то такой человѣкъ самымъ актомъ своего отступничества потерялъ всѣ права, принадлежащія ему, какъ христіанину, вслѣдствіе чего и приговоръ церковнаго суда, объявляющій его лишеннымъ этихъ правъ, является излишнимъ. Или, если одинъ изъ членовъ церкви за какое-либо наказуемое дѣяніе мірского характера приговоренъ надлежащимъ свѣтскимъ судомъ къ тюремному заключенію или къ другому подобному наказанію, то тѣмъ самымъ это лице подвергается канонической инфаміи (безславію), причемъ церковному суду нѣтъ надобности со своей стороны особо присуждать это наказаніе. Въ такихъ и тому подобныхъ случаяхъ наказаніе наступаетъ само по себѣ, какъ непосредственное слѣдствіе извѣстнаго наказуемаго дѣянія. Изъ этого и развилось въ церковномъ правѣ понятіе о юридическомъ или законномъ наказаніи, въ отличіе отъ наказанія, налагаемаго послѣ надлежащаго судебнаго слѣдствія и объявляемаго надлежащимъ церковнымъ судомъ [1]).

[1]) Подобное этому видимъ и въ римскомъ уголовномъ правѣ. Reus perduellionis лишается правъ римскаго гражданина самымъ актомъ измѣны, т. е. тотчасъ, какъ, оставивъ свое государство, перешелъ къ непріятелю. Судъ не имѣлъ надобности присуждать такому лицу наказаніе лишеніемъ всѣхъ гражданскихъ правъ, потому что оно уже лишилось ихъ вмѣстѣ съ самымъ преступленіемъ, вслѣдствіе чего для лица уже наступили послѣдствія преступленія (Dig. IV, 6, 14; XLIX. 15, 19). То же самое показываетъ намъ римское право и въ томъ случаѣ, когда сама по себѣ наступаетъ гражданская инфамія (безславіе) (Dig. III, 2, 13; XLVII, 20, 2; XLVIII, 7, 1). Ср. Алфав. Синтагму Властаря, Θ, 1 (Аѳ. Синт., VI, 305). Въ Ἑξάβιβλος (Πρόχειρον νόμων) Арменопула весь послѣдній XV титулъ VI книги въ 8 параграфахъ говоритъ о тѣхъ, qui infamia notantur.

Основаніе къ подобнаго рода наказанію находится въ Св. Писаніи. Апостолъ Павелъ, напоминая Титу о человѣкѣ-еретикѣ, который не желаетъ слушать увѣщаній обратиться къ православной вѣрѣ, но остается упорнымъ въ ереси, говоритъ, что такой человѣкъ развратился, будучи самъ осужденъ, καὶ ἁμαρτάνει, ὢν αὐτοκατάκριτος (Тит. 3, 10, 11). То же значеніе имѣютъ и всѣ правила гангрскаго собора, предписывающія считать отлученными отъ церкви всѣхъ тѣхъ, которые совершили одно изъ преступленій, упоминаемыхъ въ этихъ правилахъ. Гангрскія правила не говорятъ, что только церковный судъ долженъ объявить наказаніе за преступленіе, но относительно каждаго такого преступника надлежащее правило, подобно ап. Павлу, говоритъ: ἀνάθεμα ἔστω, что такой упорный грѣшникъ уже осужденъ. Данное (1) антіохійское правило лучше всего разъясняетъ намъ наказанія этого рода. Устанавливая этимъ правиломъ, когда должны христіане праздновать ежегодное воспоминаніе Христова воскресенія, соборъ повелѣваетъ въ то же время считать отлученными отъ церкви епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, рѣшившихся поступить противъ его опредѣленія (τοῦτον ἡ ἁγία σύνοδος ἐντεῦθεν ἤδη ἀλλότριον ἔκρινε τῆς ἐκκλησίας). Слѣдовательно, судъ не имѣетъ надобности вызывать и судить такихъ лицъ, такъ какъ они уже осуждены этимъ соборнымъ правиломъ съ того момента, какъ нарушили постановленіе. Въ такомъ случаѣ церковный судъ, если онъ вообще будетъ имѣть дѣло съ преступниками, которые, благодаря самымъ своимъ дѣяніямъ, подпали подъ наказаніе, можетъ только констатировать то наказаніе, которому виновный подвергся за совершенное дѣяніе, и соотвѣтствующій приговоръ будетъ имѣть только деклараторное (разъяснительное) значеніе. Впрочемъ, все выше сказанное имѣетъ значеніе только для опредѣленныхъ преступленій, относительно которыхъ такое юридическое наказаніе категорически выражено въ правилахъ. Относительно другихъ церковныхъ преступленій приговоръ долженъ быть всегда дамнаторнаго (обвинительнаго) характера, съ сохраненіемъ всѣхъ тѣхъ законныхъ предписаній, которыя установлены при формальномъ церковно-судебномъ процессѣ [1]).

[1]) То, что сказано въ текстѣ о наказаніяхъ юридическихъ и судебныхъ, послужило впослѣдствіи для западнаго церковнаго права основаніемъ къ теперешнему ученію о наказаніи latae sententiae, и о наказаніи ferendae sententiae. Первой виновникъ подпадаетъ независимо отъ какого бы то ни было судебнаго приговора, такъ какъ самый законъ замѣняетъ объявленіе приговора; наказаніе это lata a jure и о виновномъ въ такомъ случаѣ говорится, что онъ подвергся sententiae canonis. Другое наказаніе обусловливается судебнымъ разбирательствомъ; оно есть ab homine, поэтому въ отличіе отъ перваго говорится, что виновный подпалъ sententiae hominis. См. Hinschius, System des kath. Kirchenrechts, V, 130 и сл., 650 и сл.

Правило 2.

Всѣ входящіе въ церковь, и слушающіе священныя писанія, но, по нѣкоему уклоненію отъ порядка, не участвующіе въ молитвѣ съ народомъ, или отвращающіеся отъ причащенія святыя евхаристіи, да будутъ отлучены отъ церкви дотолѣ, какъ исповѣдаются, окажутъ плоды покаянія, и будутъ просити прощенія, и такимъ образомъ возмогутъ получити оное. Да не будетъ же позволено имѣти общеніе съ отлученными отъ общенія, нижѐ сходитися въ домы и молитися съ находящимися внѣ общенія церковнаго: чуждающихся собраній одной церкви не пріимати и въ другой церкви. Аще же кто изъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, или кто либо изъ клира, окажется сообщающимся съ отлученными отъ общенія: да будетъ и самъ внѣ общенія церковнаго, яко производящій замѣшательство въ чинѣ церковномъ.

(Ап. 9, 10, 11, 12, 13, 28, 32, 33, 45, 48, 65; I всел. 5; IV всел. 11, 13; трул. 17, 66, 80; антіох. 4, 6, 7, 8, 11; лаод. 41, 42; сердик. 9, 11; карѳ. 9, 10, 23, 106).

Мы говорили (I, стр. 11), что большинство антіохійскихъ правилъ составлено по Апостольскимъ правиламъ, вслѣдствіе чего и толкованія соотвѣтствующихъ Ап. правилъ служатъ въ то же время толкованіемъ и антіохійскихъ, которыя говорятъ о тѣхъ же предметахъ, о которыхъ говорилось и въ Апостольскихъ правилахъ. Въ данномъ антіохійскомъ правилѣ говорится о томъ же, о чемъ шла рѣчь въ 9, 10, 11 и 12 Ап. правилахъ.

Правило 3.

Аще который пресвитеръ, или діаконъ, или вообще кто либо изъ священнаго чина, оставивъ свой предѣлъ, прейдетъ въ другій, потомъ совершенно преселяся, покусится пребыти во иномъ предѣлѣ долгое время: таковому не священнодѣйствовати, и наипаче, когда собственный его епископъ призываетъ его, и убѣждаетъ возвратитися въ свой приходъ, а онъ не повинуется. Аще же и упорство-

вати будетъ въ безчиніи: то совершенно да будетъ изверженъ отъ священнослужительства, безъ возможности возстановленія въ прежній чинъ. Аще же изверженнаго по сей причинѣ пріиметъ иный епископъ: то и сей да подлежитъ епитиміи отъ общаго собора, яко нарушитель церковныхъ постановленій.

(Ап. 15, 16; I всел. 15, 16; IV всел. 5, 10, 20, 23; трул. 17, 18; сердик. 15, 16; карѳ. 54, 90).

Данное правило повторяетъ постановленія 15 и 16 Апостольскихъ правилъ. Правило упоминаетъ παροικίαν, изъ которой перешелъ одинъ священникъ или діаконъ. Этимъ терминомъ въ древнихъ каноническихъ источникахъ обозначалась область епископа или теперешняя епархія, тогда какъ теперь тотъ же терминъ употребляется въ юго-западныхъ православныхъ церквахъ для обозначенія области священника, по-русски приход а. То, что данное правило подъ терминомъ παροικία подразумѣваетъ въ дѣйствительности теперешнюю епархію, управляемую епископомъ, видно изъ контекста самаго правила. Въ 15 Ап. правилѣ, которому соотвѣтствуетъ данное (3) антіохійское правило, употреблено слово: ἐπαρχία [1]).

Относительно епископа, нарушившаго упомянутое постановленіе, правило говоритъ, что онъ долженъ подвергнуться наказанію по суду общаго собора (ὑπὸ κοινῆς συνόδου). Каковъ этотъ соборъ, которому надлежитъ опредѣлить наказаніе такому епископу, сказано въ 16, 17 и 18 правилахъ этого собора, а именно: это—тотъ соборъ, на которомъ присутствуютъ епископы подлежащей митрополичьей области подъ предсѣдательствомъ митрополита и который называется еще полнымъ соборомъ, τελεία σύνοδος (прав. 16 и 17), обыкновенно τῆς ἐπαρχίας, въ смыслѣ прежняго значенія этого слова, т. е. митрополичьей области.

Правило 4.

Аще который епископъ, изверженный отъ сана соборомъ, или пресвитеръ, или діаконъ своимъ епископомъ, дерзнетъ совершити какую либо священную службу: епископъ ли по прежнему своему обычаю, или пресвитеръ, или діаконъ: таковому отнюдь не позволяется, на другомъ со-

[1]) О парохіяхъ прежняго времени см. Beveregg., Σ. sive Pandectae, II, Annot. in c. 9 antioch., p. 190.

борѣ, ни надежду возстановленія въ прежній чинъ имѣти, нижѐ до принесенія оправданія допущену быти. Но и всѣ сообщающіеся съ нимъ да будутъ отлучены отъ церкви, и наипаче, когда зная осужденіе, произнесенное противу вышереченныхъ, дерзнутъ имѣти общеніе съ ними.

(Ап. 28; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 29; антіох. 12, 15; сердик. 3, 4, 5, 14; карѳ. 29, 65; Василія вел. 88).

Это правило, возобновляя и дополняя 28 Ап. правило, имѣетъ цѣлью обезпечить и укрѣпить судебную власть собора и епископа: перваго, когда судитъ епископа, и второго, когда судитъ пресвитера, діакона и остальныхъ клириковъ. При этомъ оно предписываетъ, что если епископъ, осужденный и низверженный законнымъ путемъ, т. е. соборомъ, а пресвитеръ или діаконъ своимъ епископомъ, дерзнутъ и далѣе совершать какую-либо священную службу, то такое низверженное лице лишается всякаго права аппеллировать для оправданія и защиты къ высшему суду и, теряя всякую надежду на прощеніе, не можетъ думать о возвращеніи на прежнее мѣсто. Тотъ же приговоръ правило простираетъ и на всѣхъ тѣхъ, которые, зная о наложенномъ на какое-либо священное лице наказаніи, тѣмъ не менѣе вступали въ общеніе съ такимъ лицемъ и признавали законнымъ то, что оно сдѣлало на своей прежней службѣ. Подъ именемъ священной службы (λειτουργία), упоминаемой въ этомъ правилѣ, не должно подразумѣвать священнодѣйствованія въ строгомъ смыслѣ слова (ἱερουργίαν) или принесенія безкровной жертвы (τῆς ἀναιμάκτου θυσίας), но подъ этимъ подразумѣвается все, что соединено съ положеніемъ даннаго лица въ церковной іерархіи, и всего этого оно лишено вслѣдствіе присужденія его къ изверженію (καθαίρεσις).

Если епископъ, или какое-либо другое лице священнаго сана, признаетъ рѣшеніе надлежащаго суда противъ него неправильнымъ, то таковому разрѣшается обратиться къ другому высшему суду или, какъ сказано въ 12 правилѣ этого собора, къ бо́льшему собору и требовать вторичнаго пересмотра своего дѣла и произнесенія новаго приговора. Но пока этотъ высшій судъ не произнесетъ своего приговора, обвиненный долженъ оставаться подъ тѣмъ наказаніемъ, которое на него наложено низшимъ судомъ, въ противномъ случаѣ онъ подвергается наказанію по опредѣленію даннаго правила (ср. карѳ. 29; сердик. 14).

Данное правило опредѣляетъ наказаніе епископу, пресвитеру и діакону, которые, будучи извержеными, все же рѣшаются совершать какую-либо, исполнявшуюся ими прежде, священную службу. О томъ же говоритъ и 28 Апостольское правило. Но ни то, ни другое правило не говорятъ о томъ, какъ должно смотрѣть на священнодѣйствіе, совер-

шенное случайно однимъ изъ низверженныхъ духовныхъ лицъ, и какое значеніе имѣло бы само по себѣ такое священнодѣйствіе для тѣхъ, для которыхъ или надъ которыми оно было совершено. Такой вопросъ особенно важенъ въ томъ случаѣ, если бы какой-либо епископъ, канонически изверженный и ставшій міряниномъ, подобно тому, какимъ онъ былъ до окончательнаго изверженія, совершилъ тайну священства надъ однимъ изъ кандидатовъ клира, т. е. рукоположилъ бы его въ діакона или пресвитера. Такъ какъ правило не говоритъ объ этомъ вопросѣ, то, быть можетъ, возможно бы было заключить, что кандидатъ клира, рукоположенный изверженнымъ епископомъ въ пресвитера или діакона, все же можетъ считаться рукоположеннымъ, какъ если бы его рукоположилъ законный и полноправный епископъ. Такой вопросъ въ теченіе многихъ вѣковъ не выдвигался въ церковно-канонической практикѣ ни въ восточной, ни въ западной церкви, потому что всѣмъ казалось совершенно яснымъ, что такое рукоположеніе не можетъ имѣть ни каноническаго, ни догматическаго значенія. Въ западной церкви возникъ этотъ вопросъ въ VII вѣкѣ, и о немъ долго шли споры, особенно въ XI и XII вѣкахъ, пока наконецъ онъ не былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *нужно* признавать рукоположеніе даже и въ томъ случаѣ, когда его незаконно совершитъ изверженный епископъ. Послѣднее стало теперь ученіемъ римско-католическаго церковнаго права, утвердившагося въ той церкви послѣ тридентскаго собора, когда правило о неповторяемости священства, которое блаженный Августинъ мотивировалъ въ свое время неизгладимымъ характеромъ послѣдняго, получило значеніе, при которомъ каждое дѣйствіе епископа, получившаго однажды законную хиротонію, удерживаетъ свою внутреннюю силу даже и въ томъ случаѣ, если епископъ совершилъ его послѣ своего изверженія или даже какъ отступникъ (апостатъ). По этому ученію, формулированному и утвердившемуся въ XVI вѣкѣ въ римско-католической церкви, выходитъ, что тайна священства, принятая извѣстнымъ лицемъ черезъ рукоположеніе, оставляетъ въ его душѣ такую духовную печать или такой характеръ, который не можетъ болѣе никогда изгладиться въ этомъ человѣкѣ (character spiritualis indelebilis), какое бы преступленіе онъ ни совершилъ и какъ бы ни было тяжело церковное наказаніе, которому онъ подвергся, потому что въ немъ, подобно печати крещенія, остается навсегда печать священства и онъ никогда не можетъ стать міряниномъ. Въ силу этого епископъ, изверженный законнымъ синодомъ изъ сана и перешедшій въ положеніе мірянина, по существу все же не изверженъ изъ сана и всегда духовно остается епископомъ, потому что въ немъ пребываетъ неизгладимая благодать Святаго Духа, и потому все, совершенное этимъ изверженнымъ епископомъ по силѣ благодати, всегда въ немъ пребывающей, все это, хотя бы было и незаконно, однако имѣетъ само по себѣ силу. Отсюда пресвитеръ, рукоположенный такимъ епископомъ,

долженъ признаваться церковью такъ же, какъ если бы его рукоположилъ самый достойный епископъ [1]).

Въ восточной церкви вопросъ о томъ, имѣетъ ли значеніе рукоположеніе, совершенное изверженнымъ епископомъ, возникъ только въ новѣйшее время, и такъ какъ было высказано мнѣніе, что такое рукоположеніе ὑπὸ τοῦ καθῃρημένου ἐπισκόπου дѣйствительно, на томъ основаніи, что такой епископъ всегда носитъ въ себѣ благодать, полученную имъ во время хиротоніи, то мы нашли нужнымъ вкратцѣ изложить современное ученіе объ этомъ предметѣ римско-католическаго церковнаго права. Упомянутое мнѣніе было высказано въ 1874 году, когда въ константинопольской патріархіи возникъ вопросъ о значеніи рукоположенія тамошнихъ священниковъ, рукоположенныхъ болгарскими епископами-экзархистами, считавшимися по мнѣнію константинопольскаго патріаршаго синода изверженными. Это мнѣніе неоднократно обсуждалось въ патріаршемъ синодѣ отъ 1874 до 1881 г., причемъ синодъ до этого послѣдняго года не приходилъ относительно даннаго вопроса ни къ какому заключенію, и можно было думать, что константинопольская патріархія считаетъ возможнымъ признать такое рукоположеніе [2]), которое совершаетъ изверженный епископъ. Имѣя въ виду все это, находимъ необходимымъ привести объ этомъ важномъ вопросѣ ученіе нераздѣленной церкви.

На основаніи ученія ап. Павла о томъ, каковъ долженъ быть епископъ для того, чтобы быть посредникомъ божественной благодати въ святыхъ таинствахъ, св. Кипріанъ карѳагенскій говоритъ, что для достойнаго совершенія своей святой службы, епископъ, какъ и другіе священнослужители, ни въ чемъ не должны быть опороченными: Oportet sacerdotes et ministros qui altari et sacrificiis deserviunt integros et immaculatos esse—пишетъ онъ въ одномъ изъ своихъ посланій [3]), причемъ совершенно отрицаетъ всякое служеніе епископа или вообще священнослужителя, уличеннаго въ тяжкомъ грѣхѣ и за это осужденнаго церковью. Уча, что въ священнотаинствахъ освящаетъ не епископъ, а Духъ Святый, и что, поэтому, кто не имѣетъ въ себѣ болѣе благодати Святаго Духа, тотъ не можетъ эту благодать давать другимъ, тотъ же св. отецъ въ другомъ своемъ посланіи пишетъ: Cum scriptum sit: Deus peccatorem non audit, sed qui Deum coluerit et voluntatem ejus fecerit, illum audit. Quis autem potest dare quod ipse non habeat, aut quomodo potest spiritalia agere, qui ipse amiserit Spiritum Sanctum? [4]). Еще въ одномъ

[1]) См. 1 примѣч. на стр. 498—499 перваго тома настоящаго изданія.

[2]) Νομολογία τοῦ οἰκουμ. Πατριαρχείου. Κωνστ. 1897, σ. 371—372.

[3]) Ер. LXXII, с. 3 [см. текстъ приведенныхъ у автора выдержекъ въ особомъ изданіи писемъ Кипріана, напр. въ Bibliotheca patrum ecclesiasticorum latinorum selecta, ed. E. G. Gersdorf, Lipsiae 1838. Vol. II, pars. I, ep. ad Stephanum papam, p. 207].

[4]) Ер. LXX, с. 2 [см. текстъ въ Bibliotheca etc. Vol. II, pars. I, ep. ad episcopos Numidas Januarium et caeteros, p. 202].

посланіи онъ упоминаетъ о тѣхъ, которые, благодаря тяжкимъ преступленіямъ, лишились благодати Святаго Духа, qui gravia delicta in se adduxerunt, и были за это извергнуты, причемъ считаетъ недѣйствительнымъ не только рукоположеніе, совершенное извержеинымъ епископомъ, но и каждую его молитву, nec cuiquam Dominus per ejus orationes et preces prosit, qui Dominum ipse violavit [1]). Такое ученіе Кипріана было принято всею церковью, и оно всегда имѣло силу въ восточной церкви, какъ имѣло силу въ главныхъ чертахъ до XVI вѣка и въ западной. Классическій примѣръ послѣдняго находимъ на халкидонскомъ IV вселенскомъ соборѣ. На этомъ соборѣ былъ изверженъ Ива, епископъ едесскій, между прочимъ и за то, что былъ изобличенъ въ симонистическихъ рукоположеніяхъ, причемъ по поводу такихъ рукоположеній было издано особое (2) правило: епископъ, изобличенный въ симоніи за рукоположеніе кого-либо, долженъ быть изверженъ изъ сана; что касается самого рукоположенія, то оно не имѣетъ никакого—ни духовнаго, ни юридическаго значенія, и получившій такое рукоположеніе «да будетъ чуждъ достоинства или должности (ἀλλ'ἔσω ἀλλότριος τῆς ἀξίας, ἢ τοῦ φροντίσματος)». Послѣднее относится къ рукоположенію, совершенному епископомъ, пока онъ былъ дѣйствителенъ, т. е. еще не былъ осужденъ и изверженъ изъ сана. Отсюда само собой слѣдуетъ, что таковымъ является по послѣдствіямъ и всякое другое рукоположеніе, совершенное епископомъ, осужденнымъ вслѣдствіе той или иной подобной вины [2]). Святому Григорію Двоеслову пришлось въ 594 г. въ одномъ изъ своихъ посланій писать о рукоположеніи, совершенномъ однимъ изверженнымъ епископомъ, причемъ онъ говоритъ: «не можетъ назваться рукоположеніемъ то, которое было совершено однимъ изъ изверженныхъ. Мы никоимъ образомъ не можемъ назвать рукоположеніемъ то, которое было совершено людьми изверженными». А что это не было только личнымъ мнѣніемъ св. Григорія объ этомъ вопросѣ,—свидѣтельствуетъ то, что это мнѣніе внесено какъ отдѣльный канонъ въ общій западный канонический сборникъ [3]). Подобное этому говоритъ и Тарасій, патріархъ константинопольскій, который не признавалъ рукоположеній, совершенныхъ изверженными епископами, особенно изверженными за симонію, потому что таковые не имѣютъ благодати Святаго Духа (οὐκ ἔστιν ἡ χάρις τοῦ ἁγίου πνεύματος) [4]), т. е. совершенно то же, что говоритъ и 21 пра-

[1]) Ep. LXV, c. 4 [см. текстъ т а м ъ ж е, ep. Epicteto fratri et plebi Assuras consistenti, p. 175].

[2]) А е. С и н т., II, 217. Ср. т. I, стр. 332—333 настоящаго изданія.

[3]) Non potest appellari consecratio quae fit ab excommunicatis. Nos consecrationem nullo modo dicere possumus, quae ab excommunicatis hominibus est celebrata. C. IX, qu. 1, c. 1 (Ed. A. Richter. Lipsiae, 1839, I, col. 514).

[4]) А е. С и н т., IV, 377. См. далѣе въ этомъ изданіи посланіе патр. Тарасія.

вило трулльскаго собора. Константинопольскій патріархъ Фотій въ одномъ изъ своихъ сочиненій спеціально занимался вопросомъ о рукоположеніяхъ, совершенныхъ непринадлежащими къ православной церкви епископами. Въ этомъ сочиненіи онъ упоминаетъ о различныхъ еретикахъ и раскольникахъ, рукоположенія которыхъ все же при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть признаны, но ни однимъ словомъ не затрагиваетъ вопроса о томъ, можно ли признавать рукоположенія, совершенныя извержеинымъ епископомъ, хотя онъ и говоритъ о такихъ епископахъ [1]).

Выше было сказано, что правила не упоминаютъ о томъ, можно ли признавать дѣйствительными рукоположенія, совершенныя извержеинымъ епископомъ. Однако, есть нѣсколько правилъ, могущихъ служить косвеннымъ подтвержденіемъ того мнѣнія, что подобныя рукоположенія абсолютно никогда не могутъ быть признаны дѣйствительными. На сердикскомъ соборѣ 343 г. разсматривалось дѣло нѣкіихъ: Евтихіана и Мусея, присвоившихъ себѣ епископскія права и рукоположившихъ для разныхъ мѣстъ нѣсколькихъ священниковъ, причемъ собору надлежало рѣшить, какъ должно смотрѣть на священниковъ, рукоположенныхъ этими лицами. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ собора, необходимо было признать этихъ священниковъ истинными пресвитерами, «потому что не найдено на нихъ никакой вины», т. е. было доказано, что пресвитеры и не знали о томъ, что эти епископы не имѣли права совершать рукоположенія. Однако, соборъ не согласился на такое снисхожденіе по отношенію къ упомянутымъ пресвитерамъ, исходя изъ того принципа, что никто не можетъ дать кому-либо то, чего самъ не имѣетъ; а такъ какъ Евтихіанъ и Мусей не были законными епископами, то, слѣдовательно, и не могли никого рукополагать, потому что законными пресвитерами могутъ признаваться только лица, рукоположенныя полноправными епископами. Если же послѣдніе (полноправные епископы) были послѣ извержены за какія-либо преступленія, въ которыя не были замѣшаны пресвитеры, рукоположенные еще во время полноправія этихъ епископовъ и до ихъ изверженія, то такіе пресвитеры считаются истинными и законными священнослужителями. Этотъ выводъ и приводится Зонарою и Вальсамономъ въ ихъ комментаріяхъ къ 19 правилу сердикскаго собора, какъ общая каноническая норма [2]). Отсюда естественно слѣдуетъ, что если какіе-либо епископы рукоположатъ пресвитеровъ послѣ своего изверженія, то таковые пресвитеры не только не сдѣлались, благодаря этому рукоположенію, священнослужителями, но и не пріобрѣли вообще никакихъ правъ въ священной іерархіи, такъ какъ желающіе дать имъ эти права сами уже были лишены ихъ.

---

[1]) Migne, Patrol. gr. ed. lat., vol. LIV, col. 555 [Migne, s. g., t. 102, col. 783; t. 104, col. 1224].

[2]) Ав. Синт., III, 276.

Примѣръ, подобный приведенному нами изъ сердикскаго собора, мы встрѣчаемъ впослѣдствіи на II вселенскомъ соборѣ. Нѣкій египетскій философъ Максимъ былъ неправильно поставленъ въ Константинополѣ въ епископа, т. е., хотя его поставили епископы, законно получившіе свои епископскія права и не извергнутые никакимъ соборомъ, но они не имѣли права дѣлать этого въ константинопольской церкви, такъ какъ не имѣли юрисдикціи въ этой церкви, принадлежа къ чужой (александрійской) области. Сдѣлавшись такимъ неправильнымъ путемъ епископомъ, Максимъ рукоположилъ въ свою очередь нѣсколькихъ клириковъ. Названный соборъ занялся этимъ дѣломъ и, разслѣдовавъ его, объявилъ въ своемъ 4 правилѣ Максима недостойнымъ епископства, а рукоположеніе поставленныхъ имъ лицъ недѣйствительнымъ [1]).

Независимо отъ указанныхъ правилъ, это доказывается и отношеніемъ рукоположенія къ духовной власти. По каноническому ученію православной церкви о таинствѣ священства, насколько важна его духовная сторона—сообщеніе извѣстному лицу божественной благодати, настолько же важна и его юридическая сторона, т. е. та духовная власть, посредствомъ которой сообщается эта благодать. Эта власть является публичнымъ правомъ, и когда она передается кому-либо, то передача эта дѣлается торжественнымъ актомъ публичнаго права. Пока извѣстное лице имѣетъ эту власть, оно можетъ полноправно пользоваться ею и все, совершенное имъ въ силу этой власти, имѣетъ значеніе, независимо отъ того, что само по себѣ оно можетъ быть порочнымъ и недостойнымъ власти. Это послѣднее не лишаетъ его власти, а только можетъ служить поводомъ къ тому, чтобы ее отъ него отняли. Отнять же эту власть опять-таки можно только торжественнымъ актомъ публичнаго права, въ силу котораго прекращается эта власть со всѣми ея юридическими преимуществами и особенно лишается дѣйственности и всякаго значенія каждый совершенный имъ актъ. Въ силу этого, если епископъ начнетъ проповѣдывать ересь или организуетъ раскольническое общество, онъ тѣмъ самымъ не лишается еще права совершать рукоположенія; но если бы такой епископъ за это же или какое-либо другое тяжкое преступленіе былъ осужденъ соборомъ и окончательно изверженъ изъ своего сана, онъ потерялъ бы всѣ свои іерархическія права, потому что лишился бы благодати священства и права быть посредникомъ этой благодати для другихъ, т. е. таковой не можетъ болѣе никого рукополагать, потому что изверженіе, разумѣемъ конечное изверженіе (παντελὴς ἀφορισμός), и есть тотъ канонической актъ, въ которомъ извѣстное лице теряетъ свою священную власть, принадлежащую ему до тѣхъ поръ, и обращается въ мірянина, какимъ онъ былъ до своего рукоположенія. Если бы на основаніи доказываемаго теперь «неизгладимаго характера»

[1]) См. т. I, стр. 256—258 настоящаго изданія.

священства пожелали допустить, чтобы канонически изверженный епископъ сохранилъ право рукоположенія, то послѣднее не имѣло бы никакого юридическаго значенія для того, кто его принялъ, потому что въ немъ рукополагаемый не получилъ бы того, что является результатомъ каноническаго рукоположенія, и слѣдовательно находился бы юридически по отношенію къ церкви въ томъ положеніи, въ какомъ былъ до своего незаконнаго рукоположенія. Для правильности и законности какого-либо священно-іерархическаго дѣйствія необходимо, чтобы лице, долженствующее совершить это дѣйствіе, принадлежало къ законной іерархіи, т. е. имѣло право на совершеніе этого дѣйствія. Слѣдовательно, тотъ, кто не принадлежитъ къ этой іерархіи, не можетъ ни самъ пользоваться правами, ни передавать другимъ тѣ права, которыхъ былъ лишенъ. 21 правило трулльскаго собора повелѣваетъ извергнуть изъ сана и низвести въ разрядъ мірянъ каждаго епископа, уличеннаго въ какомъ-либо тяжкомъ преступленіи, а 28 Апостольское правило предписываетъ, подобно и данному антіохійскому правилу, исключить такого бывшаго епископа изъ церковнаго общенія, т. е. таковой, рѣшившись исполнить что-либо, свойственное ему нѣкогда какъ епископу, совершенно перестаетъ [быть членомъ церкви. Можно ли послѣ этого предположить, что нѣчто, сообщенное такимъ лицемъ, которое и само тѣмъ не обладаетъ, имѣетъ какое-либо юридическое значеніе? Конечно, не имѣетъ и не можетъ имѣть никакого духовнаго значенія на основаніи такъ называемаго неизгладимаго характера таинства священства, а неизгладимый характеръ, по ученію православной церкви, означаетъ только то, что это таинство не можетъ на одной и той же степени повторяться надъ однимъ и тѣмъ же лицемъ (ср. карѳ. 29, сердик. 14) [1]).

Правило 5.

Аще который пресвитеръ, или діаконъ, презрѣвъ своего епископа, отлучитъ самъ себе отъ церкви, и начнетъ творити особыя собранія, и поставитъ жертвенникъ, а призываемый епископомъ не покорится, не восхощетъ ему повиноватися, и бывъ призываемъ единожды и дважды, не послушаетъ: таковый да будетъ совершенно изверженъ изъ своего чина, и отнюдь не можетъ до служенія допущенъ

[1]) См. мой трудъ: „Неизгладимый характеръ священства въ православномъ церковномъ правѣ“ (по-сербски) въ „Архив за правне и друштвене науке“ (Београд), кн. XI, стр. 1–10, 81—90.

быти, нижѐ паки воспріяти прежнюю свою честь. Аще же упоренъ будетъ возмущая церковь, и возставая противу ея: то яко мятежникъ, да будетъ укрощаемъ внѣшнею властію.

(Ап. 31; II всел. 6; III всел. 3; IV всел. 18; трул. 31, 34; гангр. 6; сердик. 14; карѳ. 10, 11; двукр. 9, 13, 14, 15; Василія вел. 1).

См. толкованіе 31 Ап. правила, повторяемаго въ данномъ антіохійскомъ правилѣ. Единственно, что здѣсь добавлено, это то, что виновный, будучи изверженъ (τοῦτον καθαιρεῖσθαι παντελῶς), долженъ быть преданъ свѣтской власти, которая накажетъ его какъ бунтовщика. Это каноническое опредѣленіе весьма важно, такъ какъ показываетъ, что свѣтская власть не можетъ подвергать наказанію ни одного пресвитера или діакона, пока онъ въ санѣ, а это можетъ дѣлать лишь церковь своими средствами, подвергая извѣстное лице всѣмъ тѣмъ наказаніямъ, налагать которыя она имѣетъ право (толков. 5 Ап. прав.). Когда эти наказанія не помогаютъ, то церковная власть, лишая виновнаго сана, низводитъ его въ разрядъ мірянъ и передаетъ его свѣтской власти, которая наказываетъ его не какъ духовное лице, но какъ мірянина. Основаніе для такого каноническаго опредѣленія лежитъ въ самомъ понятіи о священномъ санѣ и о значеніи духовнаго лица, пока оно въ санѣ. Насколько важное значеніе имѣетъ это постановленіе для пресвитеровъ и діаконовъ, настолько еще важнѣе оно для епископовъ, которые случайно и по несчастію попали въ такое положеніе, что ихъ приходится предавать свѣтской власти. Объ этомъ мы говоримъ въ толкованіи 48 правила карѳагенскаго собора.

Правило 6.

Аще кто своимъ епископомъ отлученъ отъ общенія церковнаго: таковаго другимъ епископамъ не прежде пріимати въ общеніе, развѣ когда своимъ епископомъ принятъ будетъ, или когда составится соборъ, и онъ представъ принесетъ оправданіе, и убѣдивъ соборъ, получитъ отъ него иное о себѣ рѣшеніе. То же опредѣленіе да соблюдается для мірянъ, и для пресвитеровъ, и для діаконовъ, и для всѣхъ состоящихъ въ клирѣ.

(Ап. 12, 13, 16, 32; I всел. 5; II всел. 6; сердик. 13; карѳ. 11, 29, 133; соф. 1).

См. толкованіе 32 Ап. правила.

Правило 7.

Никого изъ странныхъ не пріимати безъ мирныхъ граматъ.

(Ап. 12, 13, 32, 33; IV всел. 11, 13; трул. 17; антіох. 8, 11; лаод. 41, 42; сердик. 7, 8, 9; карѳ. 23, 106).

Въ толкованіи 11 правила IV вселенскаго собора говорится о томъ, что значатъ мирныя граматы (εἰρηνικαὶ ἐπιστολαί), упоминаемыя въ настоящемъ правилѣ.

Правило 8.

Сельскіе пресвитеры не посылаютъ каноническихъ посланій: развѣ токмо къ сосѣднимъ епископамъ посланія посылаютъ. А сущіе безъ порока хорепископы даютъ мирныя граматы.

(Ап. 12, 13, 33; IV всел. 11, 13; трул. 17; анкир. 13; антіох. 10; лаод. 42, 57; карѳ. 32, 106).

Канонической граматой называется всякое оффиціальное свидѣтельство, выдаваемое извѣстнымъ лицамъ подлежащею духовною властью. Въ толкованіяхъ 12 Ап. правила, 11-го IV вселенскаго собора и 17 правила трулльскаго собора мы уже говорили о томъ, что въ правилахъ упоминаются три рода граматъ, что̀ каждая грамата означаетъ и въ какихъ случаяхъ онѣ выдаются. Право выдавать каноническія граматы принадлежитъ подлежащему епископу. Что касается хорепископовъ, то правило признаетъ за ними право выдавать только граматы мирныя, но и то лишь въ томъ случаѣ, если они сами безупречны. Иначе они дѣлать это не могутъ. Сельскимъ пресвитерамъ (πρεσβύτεροι ἐν ταῖς χώραις) правило воспрещаетъ выдавать каноническія граматы. Подъ сельскими пресвитерами не должно подразумѣвать простыхъ священниковъ, бывшихъ въ сельскихъ приходахъ, потому что тогда было бы непонятно, почему правило не упоминаетъ о городскихъ пресвитерахъ, которые, какъ мы знаемъ, имѣютъ въ церковной іерархіи преимущество передъ сельскими. Относительно сельскихъ пресвитеровъ, упоминаемыхъ правиломъ, Аристинъ въ толкованіи даннаго правила говоритъ, что это были первые среди сельскихъ священниковъ (πρεσβυτέροις ἐπὶ χώρας... πρωτεύουσι), а Вальсамонъ называетъ ихъ протопопами (πρωτοπαπάδες) [1]), а въ нашей Корм-

[1]) Аѳ. Синт., III, 140.

чей въ толкованіи даннаго правила они называются «пресвитеры старѣйшинствующіи».[1]),—или въ русской церкви «благочинные». Слѣдовательно, эти старѣйшіе пресвитеры, бывшіе ἐν ταῖς χώραις, какъ видно, выдавали до этого собора каноническія граматы; правило же, считая это неканоническимъ дѣйствіемъ, запрещаетъ имъ впредь это дѣлать. Если же какой-либо клирикъ пожелаетъ отправиться въ область сосѣдняго епископа, то упомянутымъ пресвитерамъ дозволяется послать этому сосѣднему епископу (πρὸς ἐπίσκοπον γείτονα) свой отзывъ или обыкновенное письмо (ἐπιστολήν), удостовѣряющее, что личность даннаго лица, какъ клирика, и его поведеніе имъ извѣстны [2]). Такія письма не имѣли значенія формальныхъ каноническихъ граматъ, потому что такія граматы по правиламъ могутъ быть выданы только надлежащимъ епископомъ, или, по его уполномоченію, хорепископомъ.

Правило 9.

Въ каждой области епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго, и имѣющаго попеченіе о всей области, такъ какъ въ митрополію отвсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отецъ нашихъ правилу, кромѣ того токмо, что относится до епархіи, принадлежащія каждому изъ нихъ, и до селеній, состоящихъ въ ея предѣлахъ. Ибо каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи, и да управляетъ ею, съ приличествующею каждому осмотрительностію, и да имѣетъ попеченіе о всей странѣ, состоящей въ зависимости отъ его града, и да поставляетъ пресвитеровъ и діаконовъ, и да разбираетъ всѣ дѣла съ разсужденіемъ. Далѣе же да не покушается что либо творити безъ епископа митрополіи, а также и сей безъ согласія прочихъ епископовъ.

(Ап. 34; I всел. 4, 6, 7; II всел. 2, 3; III всел. 8; IV всел. 28; трул. 36, 39).

Это правило является дополненіемъ и болѣе подробнымъ изложеніемъ 34 Ап. правила. Въ Ап. правилѣ сказано, что епископы каждаго

[1]) Упом. изд., I, 66.

[2]) Аѳ. Синт., III, 140. Ср. мое соч. „Достоянства“, стр. 59, 69—74.

народа (ἑκάστου ἔθνους), т. е. епископы каждой отдѣльной помѣстной церкви, должны считать своимъ (τὸν ἐν αὐτοῖς πρῶτον) старѣйшиною того епископа, который занимаетъ среди нихъ первую каѳедру. Въ данномъ антіохійскомъ правилѣ выражено то же самое, только другими словами, сообразно утвердившейся послѣ перваго вселенскаго собора терминологіи о церковномъ устройствѣ. Здѣсь говорится, что въ каждой епархіи (καθ' ἑκάστην ἐπαρχίαν) епископы должны вѣдать епископа, начальствующаго въ митрополіи (τὸν ἐν τῇ μητροπόλει προεστῶτα ἐπίσκοπον), т. е. должны признавать и считать старѣйшиной митрополита въ данной митрополичьей области. Митрополичья область въ древнія времена церкви соотвѣтствовала помѣстной церкви и въ своемъ внутреннемъ самоуправленіи была совершенно самостоятельна. Это подтверждается церковной исторіей первыхъ четырехъ вѣковъ до половины V вѣка, когда четвертый вселенскій соборъ произвелъ въ этомъ отношеніи нѣкоторое переустройство, о чемъ Вальсамонъ въ толкованіи 2 правила II вселенскаго собора совершенно правильно замѣчаетъ, что въ древнее время всѣ епархіальные митрополиты были независимы (τὸ παλαιὸν πάντες οἱ τῶν ἐπαρχιῶν μητροπολῖται αὐτοκέφαλοι ἦσαν) и поставлялись только своими соборами (ὑπὸ τῶν οἰκείων συνόδων) [1]).

Правило 10.

Святый соборъ за благо разсуждалъ, чтобы состоящіе въ малыхъ градахъ или селахъ предстоятели, или такъ именуемые хорепископы, знали свою мѣру, хотя бы они и по чину епископства пріяли рукоположеніе: чтобы они управляли токмо подчиненными имъ церквами, и ограничивали имп свое попеченіе и распоряженія: чтобы поставляли чтецовъ, иподіаконовъ и заклинателей, и довольствовалися производствомъ токмо въ сіи чины, а поставляти пресвитера или діакона не дерзали безъ воли сущаго во градѣ епископа, которому подчиненъ хорепископъ и его округъ. Аще же кто дерзнетъ преступити сіе опредѣленіе: то да лишится и тоя чести, которую имѣетъ. Хорепископъ же да поставляется отъ епископа града, коему подчиненъ его округъ.

(I всел. 8; VII всел. 14; анкир. 13; неокес. 14; антіох. 8; лаод. 57; Василія вел. 89).

---

[1]) Аѳ. Синт., II, 171.

О хорепископахъ мы говорили въ толкованіи 13 правила анкирскаго собора, изъ котораго видѣли, что послѣдніе часто хотѣли присвоивать себѣ власть главныхъ городскихъ епископовъ. Противъ этого и издано настоящее антіохійское правило, обстоятельно опредѣляющее кругъ дѣятельности хорепископовъ въ назначенныхъ имъ мѣстахъ и угрожающее имъ лишеніемъ хорепископской чести въ томъ случаѣ, если они осмѣлятся переступать за предѣлы этого круга дѣятельности.

Правило II.

Аще который епископъ, или пресвитеръ, или вообще кто либо изъ клира безъ соизволенія и граматъ отъ епископовъ области, и наипаче отъ епископа митрополіи, дерзнетъ отъити къ царю: таковый да будетъ отрѣшенъ, и лишенъ не токмо общенія, но и достоинства, какое имѣлъ, яко дерзнувшій вопреки правиламъ церкви, стужати слуху боголюбезнѣйшаго царя нашего. Аще же необходимая нужда заставитъ кого ити къ царю: таковый да творитъ сіе съ разсмотрѣніемъ и съ соизволеніемъ епископа митрополіи и прочихъ тоя области епископовъ, и да напутствуется граматами отъ нихъ.

(II всел. 6; сердик. 7, 8, 9, 21; антіох. 12; карѳ. 104, 106).

Безпорядки, производимые вообще въ церкви въ первой половинѣ IV вѣка аріанами и полуаріанами, особенно же тѣмъ, что упомянутые еретическіе епископы и другіе клирики, удаленные православными епископами, отправлялись лично къ царю и искали у него защиты, послужили поводомъ къ изданію этого правила, строго воспрещающаго епископамъ и прочимъ клирикамъ являться въ царскій дворецъ безъ крайней нужды, опредѣляющаго при этомъ, что каждый, преступившій это, будетъ не только отлученъ, но и изверженъ (μὴ μόνον ἀφορίζεσθαι, ἀλλὰ καὶ καθαιρεῖσθαι) [1]). Въ томъ же случаѣ, если кто имѣетъ неизбѣжную надобность отправиться въ царскій дворецъ, правило предписываетъ дѣлать это не иначе, какъ съ вѣдома подлежащаго митрополита и епископскаго собора, выдающаго ему для этого необходимую грамату. Если же какой-либо епископъ находится въ столицѣ по служебному дѣлу съ вѣдома надлежащихъ высшихъ властей, то въ такомъ случаѣ, какъ за-

---

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 145.

мѣчаетъ въ толкованіи этого правила Вальсамонъ, ему никто не можетъ возбранить пойти къ царю на поклоненіе и высказать при этомъ что хочетъ (περὶ ὧν βούλεται) [1]).

Правило 12.

Аще который пресвитеръ, или діаконъ, изверженный отъ своего сана своимъ епископомъ, или даже епископъ изверженный соборомъ, дерзнетъ стужати слуху царскому: подобаетъ ему обратитися къ бо́льшему собору епископовъ, и то, въ чемъ мнится быти правъ, предложити множайшимъ епископамъ, и отъ нихъ пріяти изслѣдованіе и окончательный судъ. Аще же, сихъ пренебрегши, царю стужати будетъ: таковый да не удостоивается никакого прощенія, да не будетъ мѣста его защищенію, и да не имѣетъ онъ надежды возстановленія.

(Ап. 28, 74; II всел. 6; IV всел. 9, 17, 29; сердик. 7, 8, 9, 14, 21; антіох. 4, 11, 15; карѳ. 29, 65, 104, 105, 106).

Въ толкованіяхъ 28 Ап. правила, а также 9 и 17 правилъ трулльскаго собора мы говорили о церковно-судебныхъ инстанціяхъ. О томъ же говоритъ и данное правило, упоминая о епископскомъ соборѣ, какъ о высшей инстанціи, къ которой можетъ обратиться каждый, недовольный вынесеннымъ ему приговоромъ низшей инстанціи. Пресвитеръ или діаконъ, осужденный своимъ епископомъ, можетъ обратиться къ епархіальному собору подъ предсѣдательствомъ подлежащаго митрополита (ἡ τῆς ἐπαρχίας σύνοδος), а епископъ, осужденный епархіальнымъ соборомъ, можетъ обратиться, какъ говоритъ правило, къ **высшему собору** (ἐπὶ μείζονα ἐπισκόπων σύνοδον), т. е. собору, составленному изъ всѣхъ епископовъ подлежащей церковной области (антіох. 15), который иногда можетъ быть усиленъ нѣсколькими епископами изъ сосѣдней митрополичьей области (антіох. 14). Приговоръ такого бо́льшаго собора былъ окончательнымъ и послѣ него терялась всякая возможность обращаться къ какому-либо другому суду. Подтвердивъ то, что было установлено еще Апостольскими правилами (28 и 74), антіохійскій соборъ обращаетъ свое вниманіе на то, что нѣкоторые пресвитеры, діаконы и даже епископы, недовольные приговоромъ надлежащаго церковнаго суда, обращались къ царю (τῷ βασιλεῖ), ходатайствуя у него объ измѣненіи

[1]) Аѳ. Синт., III, 145.

послѣдняго приговора. Этимъ правиломъ антіохійскій соборъ самымъ категорическимъ образомъ осуждаетъ подобный поступокъ и провозглашаетъ каждаго, нарушившаго его постановленіе, навсегда лишеннымъ всякаго права на дальнѣйшее оправданіе и надежды на полученіе прощенія. Въ данномъ правилѣ рѣчь идетъ о судебныхъ дѣлахъ церковнаго характера и относительно такихъ дѣлъ правило возбраняетъ обращаться къ царю, т. е. къ суду гражданскому. Правило воспрещаетъ духовнымъ лицамъ обращаться къ свѣтскому суду даже и по дѣламъ гражданскаго характера, повелѣвая рѣшать и эти дѣла въ судахъ церковныхъ, причемъ исключенія допускаются только въ какихъ-либо особенныхъ случаяхъ (IV всел. 9 и толкованіе).

Правило 13.

Ни который епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи преходити въ другую, ни поставляти кого либо въ церкви ея для совершенія священнослуженія, нижѐ приводити съ собою другихъ, развѣ прибудетъ, бывъ призванъ граматами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же никѣмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ до него не принадлежащихъ: то все содѣянное имъ да будетъ недѣйствительнымъ: и онъ, за безчиніе свое и за безразсудное начинаніе, да понесетъ приличное наказаніе, чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина святымъ соборомъ.

(Ап. 14, 35; I всел. 15; II всел. 2; III всел. 8; IV всел. 5; трул. 17; анкир. 13; антіох. 21, 22; сердик. 3, 15; карѳ. 48, 54).

См. толкованіе 35 Ап. правила.

Правило 14.

Аще который епископъ будетъ судимъ въ какихъ либо винахъ, и случится, что епископы тоя области будутъ въ разногласіи о немъ, одни признавая подсудимаго невиннымъ, а другіе виновнымъ: то, ради прекращенія всякаго

сомнѣнія, угодно святому собору, чтобы епископъ митрополіи призвалъ изъ ближнія области нѣкоторыхъ другихъ епископовъ, которые вновь разсудили бы дѣло, и разрѣшили сомнѣніе, дабы они купно съ епископами тоя области утвердили то, что будетъ постановлено.

(Ап. 28, 74; II всел. 6; III всел. 1; IV всел. 9, 17; антіох. 4, 12, 15; сердик. 3, 4, 5).

Цѣлью изданія нѣкоторыхъ правилъ антіохійскаго собора было обезпечить и утвердить авторитетъ епископскаго собора въ каждомъ судебномъ дѣлѣ, особенно же касающемся епископа (прав. 4, 12, 15). Если по поводу жалобы на какого-либо епископа всѣ члены собора, т. е. всѣ епархіальные епископы вмѣстѣ со своимъ митрополитомъ, были согласны и приговоръ ихъ былъ единодушенъ, то въ такихъ случаяхъ приговоръ этотъ становился неизмѣннымъ и противъ него не могло быть никакой апелляціи (антіох. 15). Если же между епископами не было согласія и при разслѣдованіи соборомъ жалобы на обвиняемаго епископа мнѣнія ихъ расходились, то правило предписываетъ митрополиту пригласить нѣсколькихъ другихъ епископовъ изъ ближайшихъ областей для совмѣстнаго рѣшенія спорнаго вопроса и для присоединенія ихъ голосовъ къ той или иной сторонѣ, на основаніи чего соборъ рѣшаетъ окончательно дѣло и произноситъ свой приговоръ. Послѣднее предписывается правиломъ для сохраненія безпристрастія въ судѣ и для устраненія всякаго сомнѣнія относительно правильности приговора (ὑπὲρ ἀπαλλαγῆς πάσης ἀμφισβητήσεως).

Правило 15.

Аще который епископъ, будучи обвиняемъ въ нѣкоторыхъ проступкахъ, судимъ будетъ отъ всѣхъ епископовъ тоя области, и всѣ они согласно произнесутъ на него единый приговоръ: таковый другими епископами отнюдь да не судится, но согласное рѣшеніе епископовъ области да пребываетъ твердымъ.

(Ап. 28, 74; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 9, 17, 29; антіох. 4, 12, 14; сердик. 3, 4, 5; карѳ. 29, 65; Василія вел. 88).

Приговоръ, единогласно признанный на соборѣ всѣми епископами во главѣ съ ихъ митрополитомъ по поводу жалобы на какого-либо епископа, который законно подчиненъ тому собору, долженъ быть твердымъ и неизмѣннымъ, говоритъ данное правило, дополняя и завершая этимъ

высказанное объ этомъ предметѣ въ 4, 12 и 14 правилахъ. Послѣ подобнаго приговора аппелляція въ какой-либо другой судъ воспрещается.

Правило 16.

Аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора: таковый да будетъ отверженъ, хотя бы его избиралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ. Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ.

(Ап. 14; I всел. 15; IV всел. 5; трул. 20; антіох. 21; сердик. 1, 2, 17; карѳ. 48).

Ἐπίσκοπος σχολάζων (episcopus vacans) вообще въ правилахъ называется епископъ, правильно избранный и рукоположенный для извѣстной церкви, въ которую онъ, однако, вслѣдствіе какихъ-либо внѣшнихъ причинъ, не можетъ прибыть, а слѣдовательно и не можетъ исполнять въ ней своего епископскаго служенія. Точно также ἐκκλησία σχολάζουσα (ecclesia vacans, вдовствующей церковью) называется такая, которая по іерархическому устройству могла бы имѣть своего епископа, но таковой отсутствуетъ или вслѣдствіе смерти бывшаго епископа, или вслѣдствіе иныхъ какихъ-либо внѣшнихъ причинъ. Данное правило говоритъ объ епископѣ σχολάζων, самовольно занявшемъ освободившуюся въ какой-либо церкви епископскую каѳедру и начавшемъ пользоваться въ ней епископскими правами; за таковой самовольный поступокъ правило предписываетъ извергнуть его (ἀπόβλητον εἶναι) и требуетъ этого даже и въ томъ случаѣ, если бы народъ данной вдовствующей церкви изъявилъ желаніе имѣть его своимъ епископомъ. Такое воспрещеніе основывается на томъ, что назначеніе и поставленіе епископовъ на опредѣленныя мѣста принадлежитъ прежде всего епископскому собору, притомъ собору въ полномъ составѣ (τελεία σύνοδος) подъ предсѣдательствомъ подлежащаго митрополита. Только за таковымъ полнымъ соборомъ правило признаетъ право и власть въ рѣшеніи вопроса, нужно ли какому-либо σχολάζοντι епископу ввѣрить освободившуюся епископскую каѳедру, снабдивъ его всѣми архіерейскими правами.

Правило 17.

Аще который епископъ, пріявъ рукоположеніе во епископа, и бывъ опредѣленъ начальствовати надъ людьми, не пріиметъ служенія, и не согласится пойти во врученную ему церковь: таковый да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, доколѣ бывъ понужденъ, не пріиметъ служенія, или доколѣ не постановитъ о немъ какого либо опредѣленія совершенный соборъ епископовъ тоя области.

(Ап. 36; I всел. 16; IV всел. 29; трул. 37; анкир. 18; антіох. 18; двукр. 17; Кирилла алекс. 1, 2, 3).

Правило 18.

Аще кто, поставленный во епископа, не пойдетъ въ тотъ предѣлъ, въ который онъ поставленъ, не по своей винѣ, но или по непринятію его народомъ, или по другой причинѣ, отъ него не зависящей: таковый да участвуетъ и въ чести и служеніи епископскомъ, токмо ни мало не вмѣшиваяся въ дѣла церкви, гдѣ пребываетъ, и да ожидаетъ, что опредѣлитъ о немъ совершенный соборъ тоя области, по представленіи въ оный дѣла.

(Ап. 36; I всел. 16; IV всел. 29; трул. 37; анкир. 18; антіох. 17; двукр. 17; Кирилла алекс. 1, 2, 3).

Оба эти правила (17 и 18) повторяютъ опредѣленіе 36 Ап. правила, толкованіе котораго и служитъ толкованіемъ данныхъ правилъ. Оба правила добавляютъ только то, что рѣшать дѣло епископа, не желающаго принять предназначенное ему мѣсто или не принимаемаго народомъ извѣстной церкви, принадлежитъ полному епархіальному собору (ἡ τῆς ἐπαρχίας τελεία σύνοδος, антіох. 16).

Правило 19.

Епископъ да не поставляется безъ собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ: то

лучше есть быти купно съ нимъ и всѣмъ тоя области сослужителямъ: и прилично митрополиту созвати ихъ чрезъ посланіе. И аще соберутся всѣ: лучше есть. Аще же сіе не удобно: то большая ихъ часть неотмѣнно да присутствуютъ, или граматами да изъявятъ свое согласіе, и тако, или въ присутствіи, или съ согласіемъ большаго числа епископовъ, да совершится поставленіе. Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣетъ никакой силы поставленіе. Но аще поставленіе совершится по опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любопрительности воспрекословятъ: да превозмогаетъ рѣшеніе множайшихъ.

(Ап. 1; I всел. 4, 6; VII всел. 3; лаод. 12; сердик. 6; конст. 1; карѳ. 13, 49, 50).

Въ этомъ правилѣ повторяются въ главныхъ чертахъ постановленія 4 и 6 правилъ I вселенскаго собора, толкованіе которыхъ служитъ въ то же время толкованіемъ и даннаго антіохійскаго правила.

Правило 20.

Ради нуждъ церковныхъ, и ради разрѣшенія сомнительныхъ случаевъ, за благо признано, быти въ каждой области соборамъ епископовъ дважды въ лѣто: въ первый разъ, по третіей седмицѣ послѣ праздника пасхи, такъ чтобы въ четвертую седмицу пятьдесятницы соборъ совершался, и о семъ да напоминаетъ епархіальнымъ епископамъ митрополитъ: второму же собору быти отъ пятагонадесять дня мѣсяца октовріа, который есть десятый иперверетеа. Къ симъ соборамъ да приступаютъ пресвитеры и діаконы, и всѣ почитающіе себя обиженными, и отъ собора да пріемлютъ судъ. Но никому да не будетъ позволено составляти соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи.

(Ап. 37; I всел. 5; II всел. 2; IV всел. 19; трул. 8; VII всел. 6; лаод. 40; карѳ. 18, 73).

Это правило повторяетъ постановленіе 37 Ап. правила, присовокупляя къ нему лишь то, о чемъ уже упоминалось въ нѣсколькихъ пра-

вилахъ этого собора, а именно, что полнымъ епархіальнымъ соборомъ считается только тотъ, который созванъ подлежащимъ митрополитомъ. Относительно прочаго см. толкованія 37 Ап. правила и 5 правила I вселенскаго собора.

Правило 21.

Епископъ отъ единаго предѣла да не преходитъ въ другій, ни по самовольному вторженію, ни по насилію отъ народа, ни по принужденію отъ епископовъ: но да пребываетъ въ церкви, которую пріялъ отъ Бога въ жребій себѣ въ началѣ, и да не преходитъ изъ нея, по изреченному уже о семъ прежде опредѣленію.

(Ап. 14; I всел. 15; IV всел. 5; трул. 20; антіох. 16; сердик. 1, 2, 17; карѳ. 48).

См. толкованія 14 Ап. правила и 15 правила I вселенскаго собора.

Правило 22.

Епископъ да не приходитъ во иный градъ, не подчиненный ему, ни въ селеніе ему не принадлежащее, для рукоположенія кого либо, и да не поставляетъ пресвитеровъ или діаконовъ въ мѣста, подчиненныя другому епископу, развѣ токмо по соизволенію епископа тоя страны. Аще же кто дерзнетъ на сіе: то рукоположеніе да будетъ недѣйствительно, и онъ да подлежитъ епитиміи отъ собора.

(Ап. 35; I всел. 15; II всел. 2; III всел. 8; IV всел. 5; трул. 17; анк. 13; сердик. 3, 15; карѳ. 48, 54).

См. толкованіе 35 Ап. правила.

Правило 23.

Епископу не позволяется, вмѣсто себя, поставляти другаго, въ преемника себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ

жизни: аще же что таковое содѣлано будетъ: то поставленіе да будетъ недѣйствительно. Но да соблюдается постановленіе церковное, опредѣляющее, что епископа должно поставляти не инако, развѣ съ соборомъ и по суду епископовъ, имѣющихъ власть произвести достойнаго, по кончинѣ преставльшагося.

(Ап. 1, 30, 76; I всел. 4; VII всел. 3; карѳ. 22, 49).

См. толкованіе 76 Ап. правила.

Правило 24.

Доброе дѣло есть, да церковное стяжаніе сохраняется для церкви со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога: и распоряжати онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь. Да будетъ же явно принадлежащее церкви, и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ чтобы они знали, и не оставались въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто. И тако, аще случится епископу преставитися отъ житія сего, при очевидности принадлежащаго церкви, и оно не будетъ расточено и утрачено, и собственность епископа не будетъ потревожена подъ предлогомъ принадлежащихъ церкви вещей. Ибо праведно есть и угодно предъ Богомъ и человѣками, чтобы собственность епископа предоставляема была кому онъ восхощетъ, а достояніе церкви ей сохраняемо было, и чтобы какъ церковь не терпѣла ущерба, такъ и епископъ, подъ предлогомъ достоянія церковнаго, не былъ лишаемъ своея собственности, или же, чтобы близкіе къ нему не вошли въ тяжбы, а съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся безславію.

(Ап. 38, 39, 40, 41; IV всел. 22; трул. 35; карѳ. 22, 26, 81).

См. толкованія 38 и 40 Ап. правилъ.

Правило 25.

Епископу имѣти власть надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжаетъ онымъ со всякою осмотрительностію и страхомъ Божіимъ, на пользу всѣхъ нуждающихся: и самъ да взимаетъ изъ онаго должную часть, аще имѣетъ нужду на необходимыя свои потребности, и на потребности странноприемлемыхъ имъ братій, дабы они ни въ чемъ не терпѣли лишенія, по слову божественнаго апостола: имѣюще пищу и одѣяніе, сими довольни будемъ (1 Тим. 6, 8). Аще же симъ не довольствуется, но обращаетъ вещи на свои домашнія потребности, и доходы церкви, или плоды принадлежащихъ ей полей, не по согласію пресвитеровъ или діаконовъ употребляетъ, а предоставляетъ надъ оными власть своимъ домашнимъ и сродникамъ, или братьямъ или сынамъ, отъ чего примѣтно происходитъ замѣшательство въ церковныхъ щéтахъ: таковый да представитъ отчетъ собору тоя области. И аще инако доносъ будетъ на епископа и на состоящихъ при немъ пресвитеровъ, что они принадлежащее церкви или отъ полей, или отъ иныя собственности церковныя, обращаютъ въ свою пользу, съ утѣсненіемъ убогихъ, и съ причиненіемъ нареканія и безславія домостроительству церковному, и правящимъ оное такимъ образомъ: то таковые да пріимутъ приличное исправленіе по разсужденію святаго собора.

(Ап. 38, 39, 40, 41; IV всел. 26; VII всел. 12; Θеофила алекс. 10, 11; Кирилла алекс. 2).

См. толкованіе 41 Ап. правила.

Правила святаго помѣстнаго собора лаодикійскаго.

Правило 1.

Свободно и законно соединившимся вторымъ бракомъ, а не тайно совокупившимся, по прошествіи непродолжительнаго времени, и по упражненіи въ молитвахъ и постѣ, должно, по снисхожденію, даровати общеніе.

(Ап. 17; I всел. 8; трул. 3, 87; анкир. 19; неокес. 3, 7; Василія вел. 4, 12, 22, 87, 99).

Подъ вторымъ бракомъ (δεύτερος γάμος), о которомъ говоритъ данное правило, нужно разумѣть тотъ, въ который вступаетъ какое-либо лице послѣ смерти своего перваго супруга, освобождающаго его своею смертью отъ брачной связи [1]). Этотъ второй бракъ, будучи за-

[1]) Такъ понимали это всѣ лучшіе комментаторы, какъ восточной, такъ и западной церкви. Chr. Justellus въ своихъ примѣчаніяхъ къ данному лаодикійскому правилу (иначе къ 105 правилу Codicis can. ecclesiae universae) доказываетъ, что это правило не говоритъ о второбрачномъ, вступившемъ во второй бракъ послѣ смерти первой жены, но о второбрачныхъ другого рода, а именно—оставившихъ свою законную жену безъ всякой оправдываемой судомъ причины и вступившихъ въ новый бракъ, до законнаго расторженія перваго. Стараясь обосновать свое мнѣніе разными доказательствами изъ римскаго права и изъ христіанскихъ святоотеческихъ твореній, Justellus утверждаетъ самымъ категорическимъ образомъ, что только de hujus modi digamis accipienda sunt, какъ постановленіе этого правила, такъ точно и постановленія 8 правила I всел. собора, 19 анкир. и 7 неокес. (Bibliotheca jur. can. I, 83—85). Что подобное утвержденіе упомянутаго юриста ошибочно, доказываетъ самый текстъ даннаго правила, говорящій о второмъ, законно заключенномъ бракѣ, не упоминая о какомъ-либо разводѣ и тѣмъ менѣе—незаконномъ. Беверегій въ своихъ замѣчаніяхъ на данное правило (р. 193—194) доказалъ съ очевидностью помянутую ошибку. Ср. Van Espen, упом. изд., р. 157—158.

ключенъ свободно (ἐλευθέρως) и по закону (νομίμως), и буде до него не было таинаго брака (λαθρογαμία, occultae nuptiae), т. е., по словамъ Зонары въ его толкованіи на данное правило, если брачущіеся не имѣли предварительно плотского совокупленія [1]), считается дозволеннымъ и по божественному праву (Рим. 7, 3; 1 Кор. 7, 39). Однако, съ теченіемъ времени, когда въ церкви начали считать безбрачіе добродѣтелью, превосходящей брачную жизнь, то и ко второму браку стали относиться строже, допуская его, по словамъ Василія великаго, только какъ лѣкарство отъ блуда (87 пр.) [2]). Данное лаодикійское правило и является выраженіемъ этого взгляда церкви на второй бракъ, который, хотя и не воспрещается имъ, но допускается только при соотвѣтствующей епитиміи; а именно, опредѣляетъ, что второбрачные (δευτερογαμοῦντες) могутъ удостоиться, послѣ вѣнчанія, святого причащенія только по прошествіи извѣстнаго промежутка времени (ὀλίγου χρόνου παρελθόντος), которое они должны провести въ постѣ и молитвѣ. По 4 правилу Василія великаго, эта епитимія должна продолжаться одинъ годъ. Такой строгій взглядъ церкви на второй бракъ выраженъ и въ другихъ правилахъ, по которымъ: а) ни одинъ второбрачный не можетъ быть рукоположенъ въ священный санъ (Ап. 17; трул. 3; Василія вел. 12), б) священнику воспрещается участвовать на свадебныхъ пиршествахъ второбрачныхъ (неокес. 7) и в) второбрачный не можетъ вѣнчаться по чину, установленному для первобрачныхъ [3]).

Правило 2.

Впадающихъ въ различныя согрѣшенія, и пребывающихъ въ молитвѣ, исповѣданіи и покаяніи, и отъ злыхъ дѣлъ совершенно обращающихся, послѣ того какъ по мѣрѣ согрѣшенія дано имъ время покаянія ради милосердія и благости Божіей, вводити въ общеніе.

(Ап. 52; I всел. 12; трул. 43, 102; анкир. 2; неокес. 3; Василія вел. 74).

Такъ какъ нѣтъ грѣха, который превысилъ бы милосердіе Божіе, то данное правило, такъ же какъ и 52 Ап. правило, предписываетъ принять и удостоить св. причащенія каждаго искренне кающагося и оста-

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 170.

[2]) Gregor. Naz., Orat. 31 [Migne, s. g., t. 36, col. 133 и сл., col. 281 и сл.] Ср. Номоканонъ, XIII, 2 (Аѳ. Синт., I, 275).

[3]) Никифора Испов. пр. 2 (Аѳ. Синт., IV, 427). Никит. иракл. 1 отвѣтъ (Аѳ. Синт., V, 441). См. въ требникѣ чинъ вѣнчанія второбрачныхъ.

вляющаго свой грѣхъ, притомъ, по словамъ Вальсамона въ толкованіи даннаго правила, не столько ради усердія (διὰ τὴν σπουδήν) грѣшника въ его покаяніи, сколько ради милосердія и благости Божіей [1]).

Правило 3.

Недавно крещенныхъ не подобаетъ производити въ чинъ священническій.

(Ап. 61, 75, 80; I всел. 2, 9; неокес. 9, 10; сердик. 10; двукр. 17; Василія вел. 89; Григорія нисск. 1, 4).

См. толкованіе 2 правила I вселенскаго собора.

Правило 4.

Посвященные не должны давати въ ростъ и взимати лихву, и такъ называемыя иміоліи, то есть половинный ростъ.

(Ап. 44; I всел. 17; трул. 10; VII всел. 19; лаод. 4; карѳ. 5, 16; Василія вел. 2, 14; Григорія неокес. 3; Григорія нисск. 6).

См. толкованіе 17 правила I всел. собора.

Правило 5.

Избраніе въ церковныя степени не должно быти въ присутствіи слушающихъ.

(I всел. 4; VII всел. 3; антіох. 19, 23; лаод. 12, 13; сердик. 6; конст. 1; карѳ. 13, 49, 50).

Подъ словомъ χειροτονία, употребленномъ въ оригинальномъ текстѣ правила, слѣдуетъ, какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара [2]), подразумѣвать избраніе (ψῆφος). О томъ, что въ древнее время это слово часто употреблялось въ смыслѣ избранія, мы говорили, на основаніи словъ того же Зонары, въ толкованіи 1 Ап. правила.

[1]) Аѳ. Синт., III, 173.
[2]) Аѳ. Синт., III, 175.

Итакъ, согласно правилу, при избраніи священныхъ лицъ, не должно позволять каждому слушать то, что говорится о различныхъ кандидатахъ и вообще наблюдать за всѣмъ, что тамъ совершается. Подъ словомъ ἀκροώμενοι, употребленномъ въ правилѣ и переведенномъ на латинскомъ языкѣ словомъ audientes, а въ Книгѣ правилъ «слушающіе», старые латинскіе канонисты подразумѣвали кающихся второй степени (ἀκρόασις), о которыхъ мы говорили въ толкованіи 11 правила I вселенскаго собора, а нѣкоторые (Исидоръ) даже оглашенныхъ (14 правило I всел. собора и толкованіе) [1]). Возможно, что это правило направлено къ тому, чтобы выборы священныхъ лицъ совершались только полноправными членами церкви, а не такими, которые за свои грѣхи поставлены въ ряды кающихся или которые, какъ оглашенные (κατηχούμενοι), также не были полноправными членами, особенно, если принять во вниманіе, что слово ἀκροώμενοι означало обычно кающихся или оглашенныхъ перваго разряда. Однако, если принять въ разсчетъ опредѣленія 12 и 13 правила этого собора, особенно же постановленіе 13 правила, запрещающаго «сборищу народа» (τοῖς ὄχλοις) участвовать въ выборѣ священныхъ лицъ, то естественнѣе предположить, что даннымъ (5) лаодикійскимъ правиломъ отцы хотѣли воспретить вообще присутствовать всѣмъ безъ разбора (ἐπὶ κοινῇ ἀκροάσει) при совершеніи выборовъ и не имѣли въ виду ни кающихся, ни тѣмъ менѣе оглашенныхъ. Совершенно правильно излагаетъ смыслъ даннаго правила Вальсамонъ, говоря: такъ какъ при избраніяхъ часто говорится объ избираемыхъ и нѣчто недостойное, то не должно производить избраній при слушаніи всѣхъ желающихъ [2]).

Правило 6.

Не попускати еретикамъ, коснѣющимъ въ ереси, входити въ домъ Божій.

(Ап. 10, 45, 64; III всел. 2, 4; лаод. 9, 32, 33, 34, 37; Тимоѳея алекс. 9).

Кто не со Мною, тотъ противъ Меня—говоритъ Іисусъ Христосъ (Лук. 11, 23; Мѳ. 12, 30), а кто противъ Христа, тотъ и противъ Его церкви. Каждый еретикъ чуждъ церкви, отрицая ту или иную основу христіанской вѣры и тѣмъ попирая откровенную истину, а слѣдовательно и Того, Кто открылъ эту истину, т. е. Іисуса Христа — Основа-

[1]) Того же мнѣнія держится и Van Espen (p. 158), то же читаемъ и въ толкованіи этого правила у архим. Іоанна, упом. соч., I, 426—427.

[2]) Аѳ. Синт., III, 175. То же говоритъ и Зонара.

теля церкви. Въ силу этого, вполнѣ естественно, что таковой долженъ быть лишенъ церковной молитвы и той благодати, которую только посредствомъ церкви, церкви православной, можетъ получить человѣкъ, и таковому, какъ предписываетъ правило, должно быть воспрещено входить въ церковь, гдѣ эта благодать дается. На вопросъ, можно ли совершать божественную службу, если въ церкви находится какой-либо еретикъ (особенно аріанинъ), Тимоѳей александрійскій отвѣчалъ, что это можетъ быть допустимо лишь въ томъ случаѣ, если упомянутый еретикъ обѣщалъ отказаться отъ ереси и вѣровать православно (9 пр.).

Правило 7.

Обращающихся отъ ересей, то есть, новатіанъ, или фотиніанъ, или четыренадесятниковъ, какъ оглашенныхъ, такъ и вѣрныхъ по ихъ мнѣнію, пріимати не прежде, какъ проклянутъ всякую ересь, особенно же ту, въ которой они находились: и тогда уже глаголемые у нихъ вѣрные, по изученіи символа вѣры, да будутъ помазаны святымъ мvромъ, и тако причащаются святыхъ таинъ.

(Ап. 46, 47, 68; I всел. 8, 19; II всел. 1, 7; трул. 95; лаод. 8; карѳ. 57; Василія вел. 1, 5, 47).

Правило 8.

Обращающихся отъ ереси такъ называемыхъ фриговъ, хотя бы находились въ мнимомъ у нихъ клирѣ, и величайшими именовались, со всякимъ тщаніемъ оглашати и крестити епископамъ и пресвитерамъ церкви.

(Ап. 46, 47, 68; I всел. 8, 19; II всел. 1, 7; трул. 95; лаод. 7; карѳ. 57; Василія вел. 1, 5, 47).

Относительно этихъ двухъ правилъ (7 и 8) см. въ толкованіяхъ 1 и 7 правилъ II вселенскаго собора.

Правило 9.

На кладбища всякихъ еретиковъ, или въ такъ именуемыя у нихъ мученическія мѣста, да не будетъ позволено церков-

нымъ ходити для молитвы, или для врачеванія. А ходящимъ, аще суть вѣрные, быти лишенными общенія церковнаго на нѣкое время. Кающихся же и исповѣдающихъ, яко согрѣшили, пріимати въ общеніе.

(Ап. 10, 11, 45, 46, 64, 70; III всел. 2, 4; лаод. 6, 32, 33, 34, 37; карѳ. 83; Тимоѳея алекс. 9).

Подобно православнымъ, еретики также имѣли своихъ мучениковъ и прославляли ихъ, особенно монтанисты и фриги. О такихъ еретическихъ мученикахъ говоритъ въ исторіи Евсевія Аполлинарій іерапольскій [1]). Таковые существовали въ дѣйствительности, причемъ, принадлежа къ той или иной ереси и вѣруя въ правоту своего ученія, они во время общихъ гоненій охотно шли на мученія, гдѣ гонители мучили ихъ и предавали смерти вмѣстѣ съ православными. Мѣста, гдѣ погребались еретическіе мученики, назывались, такъ же, какъ и у православныхъ, κοιμητήρια (coemeteria, усыпальницы, кладбища). Такъ назывались эти мѣста и называются и теперь, потому что христіане вѣруютъ, что смерть есть не что иное, какъ временный сонъ, въ которомъ пребываетъ человѣкъ до дня общаго воскресенія. Они назывались μαρτύρια ради почивающихъ въ нихъ мощей мучениковъ. Почитая св. мучениковъ, христіане часто посѣщали эти мѣста, молились тамъ и совершали божественную службу [2]), а впослѣдствіи начали воздвигать тамъ и настоящіе храмы. По примѣру православныхъ христіанъ то же стали дѣлать и еретики въ своихъ κοιμητήρια или μαρτύρια. Данное правило лаодикійскаго собора воспрещаетъ православному или, какъ сказано въ текстѣ, «церковнымъ», каждому принадлежащему къ церкви, посѣщать ради молитвы и богослуженія такія еретическія мѣста, такъ какъ въ противномъ случаѣ его можно заподозрить въ склонности къ той или иной ереси и не считать православнымъ по убѣжденію. Преступившаго это, если онъ вѣрный (ἐὰν πιστός), т. е. уже окрещенъ, должно отрѣшить на опредѣленное время отъ святого причащенія и удостоить послѣдняго только послѣ того, какъ онъ покается и исповѣдуетъ свой грѣхъ. Для оглашеннаго, впавшаго въ этотъ грѣхъ, время его оглашенія продолжалось по усмотрѣнію подлежащаго епископа.

Правило 10.

Не должно церковнымъ, безъ разбора, совокупляти дѣтей своихъ брачнымъ союзомъ съ еретиками.

(Ап. 26, 45, 65; IV всел. 14; трул. 6, 72; лаод. 31; карѳ. 21).

[1]) Euseb. Hist. eccl. V, 16 [Migne, s. g., t. 20, col. 463 и сл.]. Ср. толкованія Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 180.

[2]) Ср. замѣчанія Беверегія на это правило, II, p. 194.

Относительно смѣшанныхъ браковъ, о которыхъ идетъ рѣчь въ данномъ правилѣ, мы говорили въ толкованіяхъ 14 правила IV всел. собора и 72 правила трулльскаго собора. Что подобные браки вообще воспрещены, видно изъ всѣхъ правилъ православной церкви, говорящихъ объ этомъ предметѣ. Въ правилѣ сказано, что принадлежащіе къ церкви (τοὺς τῆς ἐκκλησίας, qui sunt ecclesiae) [1]), т. е. вѣрные (πιστοί, fideles) не должны безъ разбора (ἀδιαφόρως, indiscriminatim) сочетавать своихъ дѣтей съ еретиками. Это не значитъ, что съ одними еретиками можно вступать въ бракъ, а съ другими нѣтъ, сообразуясь съ большей или меньшей важностью извѣстной ереси [2]), потому что ересь всегда остается ересью, учитъ ли она, напримѣръ, что Сынъ Божій не единосущенъ Отцу, или что Духъ Святый исходитъ отъ Отца и Сына, такъ какъ во всѣхъ случаяхъ она одинаково оскорбляетъ Евангельское ученіе объ основныхъ догматахъ вѣры, вслѣдствіе чего каждый еретикъ является анаѳемой для православной церкви (II всел. 1; Василія вел. 1); въ силу этого и православный не смѣетъ никогда вступать въ такую тѣсную связь, какъ связь брачная, съ лицемъ, которое по своему вѣрованію должно быть анаѳемой для церкви. Слово ἀδιαφόρως — «безъ разбора», употребленное въ данномъ правилѣ, необходимо понимать въ связи съ 31 правиломъ того же собора, послѣ чего явится возможность правильно понять, что думали лаодикійскіе отцы о смѣшанныхъ бракахъ. Согласно съ ученіемъ св. церкви, лаодикійскіе отцы вообще воспрещаютъ смѣшанный бракъ, допуская его лишь въ томъ случаѣ, если данное иновѣрное лице дастъ обѣщаніе принять православную вѣру, т. е. стать православнымъ (лаодик. 31). Кто принимаетъ во вниманіе это условіе, желая вступить въ бракъ съ лицемъ иновѣрнымъ, тотъ поступаетъ по каноническому ученію православной церкви, а кто не имѣетъ его въ виду, тотъ поступаетъ «безъ разбора»,—таково значеніе этого слова въ данномъ лаодикійскомъ правилѣ.

Правило 11.

Не должно поставляти въ церкви такъ именуемыя пресвитериды (старицы), или предсѣдательницы.

---

[1]) Слѣдовательно не ecclesiastici, какъ сказано у Van Espen (p. 160), относящаго это правило только къ духовнымъ лицамъ (qui de clero sunt), потому что, если οἱ τῆς ἐκκλησίας означаетъ ecclesiastici (клирики), то тогда нельзя понять, кто πιστοί (fideles), упоминаемые въ 9 прав. этого собора, и кто названные οἱ τῆς ἐκκλησίας.

[2]) Приблизительно въ томъ же смыслѣ поняты эти слова архим. Іоанномъ въ толкованіи на данное правило (I, 433), а также и у Cabassutius (p. 196). Для правильнаго толкованія этихъ словъ нужно сравнить толкованіе Зонары 31 лаодик. правила (А ѳ. Синт., III, 198).

О пресвитеридахъ (старицахъ, πρεσβύτιδες) или предсѣдательницахъ (προκαθήμεναι) писатели новѣйшаго времени были и суть различнаго мнѣнія. По мнѣнію нѣкоторыхъ, это были прежнія діакониссы, названныя въ этомъ правилѣ пресвитеридами за свой престарѣлый возрастъ, а предсѣдательницами—за то, что въ церкви имъ былъ ввѣренъ извѣстный надзоръ за женщинами [1]). По мнѣнію другихъ, это были «наддіакониссы» (Oberdiakonissinnen), бывшія предсѣдательницами надъ остальными діакониссами [2]). Оба эти мнѣнія относительно того, что пресвитериды или предсѣдательницы то же, что и діакониссы, хотя и подкрѣплены соотвѣтствующими доказательствами изъ важнѣйшихъ твореній древней церкви, тѣмъ не менѣе не могутъ быть приняты, потому что, если бы правило хотѣло распространить свое опредѣленіе и на діакониссъ, представлявшихъ уже и во время I вселенскаго собора старое и всѣмъ извѣстное учрежденіе (19 пр.), то оно упомянуло бы и о нихъ, чего оно не дѣлаетъ, а предписываетъ только, что впредь не должно поставлять въ церкви пресвитеридъ или предсѣдательницъ (μὴ δεῖν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ καθίστασθαι), между тѣмъ правила позднѣйшихъ соборовъ (какъ напр., трулльскаго, созваннаго черезъ три вѣка послѣ даннаго лаодикійскаго собора) не только не упоминаютъ о томъ, что было когда-либо воспрещено поставлять діакониссъ, но говорятъ объ ихъ службѣ, какъ о совершенно обычномъ, нормальномъ явленіи (трул. 14, 48). Для лучшаго пониманія этого правила, необходимо поступить такъ, какъ сдѣлали римскіе корректоры при изданіи декрета Граціана, обративъ вниманіе читателя на толкованіе даннаго правила Вальсамономъ [3]).

Упоминая въ своихъ посланіяхъ къ Тимоѳею и Титу (1 Тим. 5, 2; Тит. 2, 3) о пресвитеридахъ (старицахъ), апостолъ Павелъ между прочимъ говоритъ о нихъ, что они должны быть способны учить добру (καλοδιδάσκαλοι, доброучительны). Этимъ самымъ апостолъ Павелъ указываетъ на обязанность пресвитеридъ исполнять въ опредѣленныхъ границахъ учительское дѣло въ церкви. Эти границы мы указываемъ въ толкованіи 70 правила трулльскаго собора. Сообразуясь съ ними, онѣ не могли исполнять проповѣдническаго дѣла, т. е. публично проповѣдывать въ церкви, но онѣ могли исполнять катихизаторскія обязанности внѣ церкви; что онѣ исполняли эти обязанности, помимо прочихъ доказательствъ, приведенныхъ нами на своемъ мѣстѣ, свидѣтельствуетъ также и ап. Павелъ, говоря о Прискиллѣ (Дѣян. Ап. 18, 26). Діакониссы также занимались катихизаціей женщинъ, особенно въ женскихъ

---

[1]) Напр., Neander, Kirchengeschichte (Ausg. 1864), III, 237, Anm. 3.

[2]) Hefele, Conciliengeschichte, I, 757. Ср. и Kraus, Real-Encyklopädie, II, 653.

[3]) Ср. Van Espen, p. 161.

общежитіяхъ, но это не было главнымъ ихъ служеніемъ, которое заключалось въ исполненіи разныхъ обязанностей при крещеніи женщинъ (толк. 15 правила IV всел. собора); а дѣло правильной катихизаціи женщинъ, наставленіе ихъ въ томъ, какъ онѣ должны вести себя сообразно христіанскому ученію, и особенно приготовленіе ихъ къ достойному принятію крещенія принадлежало пресвитеридамъ—старшимъ и искуснымъ въ христіанскомъ ученіи женщинамъ, которыя, какъ наблюдающія за женщинами вообще и за ихъ христіанскимъ образованіемъ, назывались предсѣдательницами женщинъ [1]). Эти пресвитериды поставлялись по особо установленному чину, подобно тому, какъ поставлялись діакониссы, и о нихъ такъ же, какъ и о послѣднихъ, велась въ церкви вѣдомость. Во время лаодикійскаго собора отцы этого собора замѣтили, что пресвитериды не добро пользовались ввѣреннымъ имъ добромъ (μὴ χρωμένων καλῶς τῷ καλῷ) съ одной стороны, какъ говоритъ въ толкованіи этого правила Вальсамонъ, вслѣдствіе высокомѣрія, а съ другой, вслѣдствіе того, что больше всего наблюдали при этомъ матеріальную выгоду (διὰ ὑπεροψίαν ἢ αἰσχροκέρδειαν); на основаніи этого отцы собора своимъ правиломъ и воспрещаютъ впредь поставлять пресвитеридъ.

Правило 12.

Епископовъ, по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ, поставляти на церковное начальство, и притомъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры, и въ житіи сообразномъ правому слову.

(Ап. 58, 80; I всел. 2, 4; трул. 12, 19; VII всел. 2, 3; антіох. 19; лаод. 5, 13; сердик. 6, 10; конст. 1; карѳ. 13, 49, 50; двукр. 17).

См. толкованія 58 Ап. правила, 4 правила I всел. собора, 19 правила трулльскаго и 2 правила VII вселенскаго собора.

---

[1]) Карѳагенскій соборъ 398 г. называетъ этихъ пресвитеридъ viduae vel sanctimoniales, а въ своемъ 12 правилѣ говоритъ: eliguntur ad ministerium baptizandarum mulierum, tam instructae sint ad officium, ut possint apto et sano sermone docere imperitas et rusticas mulieres, tempore, quo baptizandae sunt, qualiter baptizatori interrogatae respondeant et qualiter accepto baptismo vivant. Harduin., I, 979—80, 985.

Правило 13.

Да не будетъ позволяемо сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися во священство.

(I всел. 4; антіох. 19; лаод. 5, 12; сердик. 10; карѳ. 50).

Подъ словомъ священство (ἱερατεῖον, sacerdotium), по правильному толкованію Зонары, необходимо подразумѣвать священныхъ лицъ высшихъ іерархическихъ степеней, не исключая слѣдовательно и епископовъ [1]). Въ связи съ постановленіями 5 и 12 правилъ, отцы лаодикійскаго собора возбраняютъ даннымъ правиломъ при избраніи священныхъ лицъ участвовать «сборищу народа». Греческое слово ὄχλος, употребленное въ данномъ правилѣ и переведенное нами словомъ «сборище народа» (серб. «свјетина»), означаетъ смѣшанную (сбродную) толпу народа и употреблено для противопоставленія избранной и уважаемой части народа (напр., въ Свящ. Писаніи см. Мѳ. 14, 5; 21, 26, 46; 27, 15 и др.), означаетъ вообще сборъ простого народа, производящаго бунтъ и безпорядокъ (напр., Дѣян. Ап. 24, 18), по латыни turbis, или точнѣе—tumultus, tumultuosa plebs, порусски—сборище черни. Такія сборища народа также желали имѣть свой голосъ при выборѣ священныхъ лицъ и каждый разъ, какъ это имъ удавалось, происходили безпорядки, которые неизбѣжно должны происходить при активномъ участіи неосвѣдомленной и сбродной черни [2]). Противъ послѣдняго и издано настоящее лаодикійское правило. Относительно того, что правило не отнимало этимъ у народа законнаго права участвовать, въ опредѣленныхъ границахъ, при выборахъ духовныхъ лицъ и особенно епископовъ, мы уже говорили въ толкованіи 4 правила I вселенскаго собора, приводя свидѣтельства, какъ изъ этого вѣка, когда былъ созванъ лаодикійскій соборъ, такъ и изъ послѣдующихъ вѣковъ.

Правило 14.

Въ праздникъ пасхи не посылати святыхъ таинъ въ иные приходы, въ видѣ благословенія.

(Ап. 9, 70; антіох. 2; лаод. 32).

Въ этомъ правилѣ упоминаются τὰ ἅγια (sancta) и εὐλογίαι (benedictiones), причемъ предписывается не посылать въ иные приходы пер-

[1]) Аѳ. Синт., III, 183.

[2]) Картину этого даетъ намъ, между прочимъ, посланіе бл. Августина ad Albinam. Ep. 126 [Migne, s. l., t. 33, col. 476 и сл.].

выхъ вмѣсто вторыхъ. Слово ἅγια означаетъ евхаристійную жертву, святыя тайны. Διὰ παντὸς ὑμᾶς προσιέναι τοῖς ἁγίοις, говоритъ Златоустъ въ своей 17 бесѣдѣ на посланіе къ Евреямъ; а Зонара въ толкованіи даннаго правила говоритъ, что τὰ ἅγια означаетъ въ этомъ правилѣ частицы св. тѣла и крови Христовой (μερίδες τοῦ ἁγίου σώματος καὶ αἵματος τοῦ Χριστοῦ). Въ нашей божественной литургіи это соотвѣтствуетъ словамъ: Святая святымъ, τὰ ἅγια τοῖς ἁγίοις. Въ первое время Христовой церкви существовалъ обычай, по которому вѣрные, особенно къ празднику Воскресенія Христова, посылали другъ другу изъ одного прихода въ другой въ знакъ церковнаго общенія и братской любви частицы святой жертвы (τὰ ἅγια), слѣдуя въ этомъ, по всей вѣроятности, іудеямъ, которые также посылали другъ другу праздничные дары (Ап. 70) [1]). Найдя этотъ обычай ничѣмъ не оправданнымъ, тѣмъ болѣе, что благодаря ему святыня легко можетъ подвергнуться профанаціи, отцы собора воспретили впредь поступать такимъ образомъ. Воспретивши первое, они разрѣшаютъ посылать попрежнему εὐλογίας. Слово это имѣетъ много значеній на языкѣ св. отцевъ [2]). Въ данномъ правилѣ оно обозначаетъ благословенный хлѣбъ (panis benedictus), т. е. хлѣбъ, остающійся отъ просфоры (пять просфоръ, 213 прав. при Б. требникѣ), изъ которой вынутъ на проскомидіи св. Агнецъ, вслѣдствіе чего хлѣбъ этотъ былъ освященъ и назывался εὐλογία (благословеніе, benedictio). Послѣ божественной литургіи этотъ благословенный хлѣбъ раздѣлялся между тѣми, которые не причащались, въ знакъ ихъ общенія съ церковію и въ знакъ того же общенія частицы этого благословеннаго хлѣба разсылались по домамъ тѣмъ, которые, вслѣдствіе болѣзни или другой какой-либо причины, не могли придти въ церковь на богослуженіе. О такомъ благословенномъ хлѣбѣ и таковомъ употребленіи его упоминается въ первый разъ въ Апостольскихъ постановленіяхъ (VIII, 31) [3]). Этотъ благословенный хлѣбъ назывался, какъ и теперь, ἀντίδωρον (антидоръ, а у латинянъ—communionis vicarius, dona vicaria), раздаваемый вмѣсто (ἀντί) дара (δῶρον) святой евхаристіи. Въ началѣ, какъ уже было сказано, антидоръ раз-

---

[1]) Ср. прим. 2 къ толкованію даннаго правила въ Пидаліонѣ (стр. 425—426), гдѣ приводится мѣсто изъ Евсевіевой исторіи, въ которомъ упоминается, какъ Ириней ліонскій въ своемъ письмѣ къ папѣ Виктору писалъ о послѣднемъ, какъ о всеобщемъ обычаѣ въ церкви. См. и Valesii Annotat. in. V, 24, Hist. eccl. Eusebii. Migne, ed. cit. XIII, 201 [Migne, s. g., t. 20, col. 493 и сл.].

[2]) Du-Cange, Glossar. med. graecit. I, 447. Suicerus, Thesaurus eccl. I, 1248 sq. Kraus, Real-Encyklop. I, 451—452.

[3]) Cabassutius нашелъ упоминаніе объ этомъ въ одномъ канонѣ папы Пія I (142—157), который, впрочемъ, не изданъ самимъ папою, а составленъ Лже-Исидоромъ на основаніи упомянутаго указанія Апостольскихъ постановленій.

давался на литургіи только тѣмъ, кто не могъ причаститься, впослѣдствіи его стали раздавать въ концѣ литургіи всѣмъ вѣрнымъ, какъ это дѣлается и теперь [1]).

Правило 15.

Кромѣ пѣвцевъ, состоящихъ въ клирѣ, на амвонъ входящихъ и по книгѣ поющихъ, не должно инымъ нѣкоторымъ пѣти въ церкви.

(Ап. 26; I всел. 16; трул. 4, 33, 75; VII всел. 14; лаод. 59; карѳ. 103).

Съ самыхъ первыхъ временъ церкви въ ней существовали опредѣленные пѣвцы (ψάλται, cantores, Ап. 26), получавшіе посвященіе отъ епископа и, какъ таковые, принадлежавшіе къ клиру, вслѣдствіе чего они включены были въ списокъ церковнослужителей (ἐν τῷ κανόνι), почему ихъ и называютъ каноническими пѣвцами (κανονικοὶ ψάλται, canonici cantores). Эти пѣвцы имѣли право стоять на амвонѣ и пѣть въ церкви предписанныя пѣснопѣнія по книгѣ (ἀπὸ διφθέρας, кожаная книга, 2 Тим. 4, 13), содержащей въ себѣ все, что поется во время церковныхъ службъ (лаод. 59; карѳ. 103) [2]). Повидимому, это право каноническихъ пѣвцевъ присвоивали себѣ люди, не имѣвшіе на то никакого полномочія. Въ намѣреніи сохранить въ церкви во всемъ необходимое благочиніе и порядокъ (εὐταξίαν), лаодикійскіе отцы, хотя и не воспрещаютъ даннымъ своимъ правиломъ народу пѣть въ церкви божественныя пѣснопѣнія, но воспрещаютъ, чтобы народъ дѣлалъ это самъ и чтобы люди, не принадлежащіе къ клиру, становились на амвонъ и сами начинали божественныя пѣснопѣнія (κατάρχεσθαι τῶν θείων

---

[1]) Ср. архіеп. Веніаминъ, Новая Скрижаль, II, 192, § 90. Объ этомъ въ древне-латинской церкви см. Freiburg. Kirchenlexikon, IV, 980—981.

[2]) Такъ толкуютъ слово διφθέρας и Зонара и Вальсамонъ. Аристинъ въ своемъ толкованіи на данное правило даетъ другое значеніе этому слову и говоритъ, что пѣвцы не могутъ пѣть на амвонѣ иначе, какъ μετὰ διφθέρας ἤτοι φελωνίου, т. е., по его мнѣнію, это слово означаетъ фелонь (А. е. Синт., III, 185), которую будто бы должны были надѣвать каноническіе пѣвцы передъ началомъ пѣнія на амвонѣ. Возможно, что мнѣніе Аристина правильно, такъ какъ, дѣйствительно, существовалъ обычай, подобно теперешнему, по которому всѣ низшіе клирики, поставленные епископомъ, надѣвали при богослуженіи нѣкоторыя предписанныя церковныя одежды, носящія названіе фелони, такъ какъ это греческое слово означало также и кожу, изъ которой сначала дѣлались эти одежды. Но данное правило не упоминаетъ объ этомъ, а говоритъ только о книгѣ. См. Suicerus, Thesaurus eccl. I, 925, а также Du-Cange, Glossar. I, 317, 902.

ψαλτῳδημάτων, sancta cantica incipere), разрѣшая послѣднее только каноническимъ пѣвцамъ; мірянамъ предоставлялось свободно вторить пѣвцамъ, послѣ того, какъ они начинали то или другое церковное пѣснопѣніе [1]). Чинъ поставленія въ церкви каноническаго пѣвца былъ тотъ же, что и для поставленія чтеца [2]).

Правило 16.

Въ субботу читати и евангеліе съ другими писаніями.

(Ап. 66; трул. 55, 56; лаод. 29, 49, 51).

Въ силу господствовавшаго въ первое время церкви взгляда на субботу (Ап. 66 и толков.), а также въ силу того, что во время даннаго собора относительно субботы многіе слѣдовали іудеямъ (лаодик. 29), въ нѣкоторыхъ церквахъ водворился обычай, по которому въ субботу не совершалась божественная литургія или, какъ говоритъ Вальсамонъ, не разрѣшались церковныя собранія (ἐκκλησιαστικαὶ συνάξεις) [3]), вслѣдствіе чего въ этотъ день не читалось св. Евангеліе, какъ это дѣлалось въ остальные дни, и вообще не было никакого другого чтенія. Этотъ обычай осуждается лаодикійскими отцами, которые предписываютъ служить въ церкви и въ субботу и, подобно другимъ днямъ, читать изъ св. Евангелія и изъ другихъ свящ. книгъ.

Правило 17.

Не должно въ церковныхъ собраніяхъ псалмы совокупляти непрерывно единъ къ другому, но чрезъ промежутокъ по псалмѣ быти чтенію.

(Трул. 75; лаод. 15).

«По древнему преданію», говоритъ въ толкованіи на данное правило Вальсамонъ [4]), псалмы Давида пѣлись въ церкви непрерывно, вслѣдствіе чего народъ переутомлялся и выходилъ изъ церкви. Въ силу этого, настоящимъ своимъ правиломъ отцы предписываютъ не пѣть псалмовъ непрерывно, но среди ихъ должны быть чтенія (ἀναγνώσεις),

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 184—185.
[2]) Архіеп. Веніаминъ, Новая Скрижаль, III, 5. § 2—6.
[3]) Аѳ. Синт., III, 185.
[4]) Аѳ. Синт., III, 186.

чтобы отдохнувшій народъ могъ вновь послѣ этого начать пѣніе (πάλιν ψάλλειν). Съ этою цѣлью вся псалтирь была раздѣлена на нѣсколько каѳизмъ.

Правило 18.

Едино и тоежде служеніе молитвъ долженствуетъ быти всегда, и на девятомъ часѣ и на вечерни.

(Лаод. 15, 59; карѳ. 103).

Были нѣкоторыя лица, которыя по своей суетности сами составляли молитвы и читали ихъ на вечерни, оправдываясь тѣмъ, что этимъ они выражаютъ только чувство своей набожности и нисколько не умаляютъ достоинства молитвъ, опредѣленныхъ для чтенія на девятомъ часѣ (ἐν ταῖς ἐννάταις). Отцы собора опредѣляютъ, что вполнѣ достаточно существующихъ молитвъ и для вечерни и для девятаго часа и потому никто не имѣетъ права составлять новыхъ молитвъ и читать ихъ въ церкви (карѳ. 103) [1]).

Правило 19.

Подобаетъ, во первыхъ, по бесѣдахъ епископскихъ, особо творити молитву объ оглашенныхъ, а по изшествіи оглашенныхъ, быти молитвѣ о кающихся: когда же и сіи пріидутъ подъ руку, и отъидутъ, тогда совершати молитвы вѣрныхъ три: едину, то есть первую, въ молчаніи, вторую же и третію съ возглашеніемъ исполняти. Посемъ уже миръ подавати, и когда пресвитеры дадутъ миръ епископу, тогда и мірянамъ взаимно миръ подавати, и тако совершати святое приношеніе. И единымъ токмо освященнымъ позволено входити въ олтарь, и тамо пріобщатися.

(Трул. 69; лаод. 44).

Въ данномъ правилѣ излагается чинъ древней литургіи, подобный тому, который былъ изложенъ въ Ап. постановленіяхъ и который былъ замѣненъ впослѣдствіи литургіями Василія Великаго и Іоанна Златоустаго. Относительно находящагося въ концѣ правила воспрещенія вхо-

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Спнт., III, 187.

дить кому бы то ни было, кромѣ духовныхъ лицъ, въ св. алтарь, см. толкованіе 69 правила трулльскаго собора.

Правило 20.

Не подобаетъ діакону сидѣти въ присутствіи пресвитера, но съ повелѣніемъ пресвитера сѣсти. Подобно и діаконамъ, имѣти честь отъ иподіаконовъ и отъ всѣхъ причетниковъ.

(Ап. 15, 39; I всел. 15, 18; трул. 7, 16; антіох. 5).

См. толкованія 18 правила I всел. собора и 7 правила трулльскаго собора.

Правило 21.

Иподіаконамъ не подобаетъ быти на мѣстѣ діаконовъ, и касатися священныхъ сосудовъ.

(Трул. 4, 6, 15; лаод. 20, 22, 24, 25, 43).

Ни въ этомъ правилѣ, ни въ другихъ правилахъ лаодикійскаго собора, параллельныхъ данному, иподіаконы не называются этимъ именемъ, но ὑπηρέται (ministri, слуги, низшіе служители); подъ этимъ послѣднимъ названіемъ и должно подразумѣвать иподіаконовъ, говорятъ Зонара и Вальсамонъ. Послѣдній въ толкованіи даннаго правила пишетъ: «Служителями называются иподіаконы» (ὑπηρέται λέγονται οἱ ὑποδιάκονοι) [1]. Установленіе иподіаконскаго чина относится къ первымъ временамъ церкви [2]. Обязанностію ихъ было стоять во время богослуженія у церковныхъ вратъ и наблюдать, чтобы не вошелъ кто-либо изъ недостойныхъ, приготовлять и держать въ порядкѣ священные сосуды, облачать архіереевъ, когда послѣдніе должны были совершать божественную службу, и вообще помогать въ церкви діаконамъ [3]. Въ началѣ иподіаконовъ поставлялъ послѣ малаго входа епископъ въ діаконикѣ (ἐν τῷ διακονικῷ) близъ стола, на которомъ стояли священные сосуды. При константинопольскомъ патріархѣ Мануилѣ I (1217—1222) это было измѣ-

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 190.

[2]) См. Kraus, Real-Encyklopädie, II, 796.

[3]) Архіеп. Веніаминъ, Новая Скрижаль, III, 11, § 4.

нено, вслѣдствіе того, что иподіаконы, основываясь на своемъ посвященіи въ діаконикѣ, считали послѣдній своимъ мѣстомъ и приравнивали себя къ діаконамъ. Для избѣжанія этого, патріархъ установилъ, чтобъ хиротесія иподіаконовъ совершалась передъ началомъ литургіи, какъ это дѣлается и теперь, и притомъ не въ діаконикѣ, а въ храмѣ [1]). Считая себя равными діаконамъ, иподіаконы пренебрегали своей главной обязанностью при богослуженіи и во время литургіи занимали въ алтарѣ мѣсто между діаконами,—послѣднее и обозначено въ правилѣ словами: ἔχειν χώραν ἐν τῷ διακονικῷ (быть на мѣстѣ діаконовъ). Чтобы воспрепятствовать подобному безпорядку, лаодикійскіе отцы воспрещаютъ даннымъ правиломъ иподіаконамъ поступать такимъ образомъ, наставляя ихъ въ своихъ 22 и 43 правилахъ стоять во время служенія литургіи у церковныхъ вратъ и ни на одинъ часъ (κἂν βραχύ) не удаляться оттуда. Этимъ же (21) правиломъ отцы воспрещаютъ имъ также касаться священныхъ сосудовъ (ἅπτεσθαι τῶν ἱερῶν σκευῶν). Послѣднее, впрочемъ, нужно понимать такъ, что иподіаконамъ воспрещается прикасаться къ священнымъ сосудамъ, т. е. къ св. дискосу и св. потиру только въ то время, когда приносится святая жертва, или переносить ихъ во время великаго входа. Но имъ не воспрещается прикасаться къ тѣмъ же сосудамъ во внѣбогослужебное время, потому что, какъ замѣчаетъ въ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ [2]), именно иподіаконамъ и надлежитъ заботиться объ этихъ сосудахъ, убирать ихъ послѣ службы и переносить ихъ на свое мѣсто въ σκευοφυλακεῖον (сосудохранительницу).

Правило 22.

Не должно низшему служителю церковному орарь носити, ни двери оставляти.

(Трул. 4, 6, 15; лаод. 20, 21, 24, 25, 43).

Та же причина, которая послужила къ изданію противъ иподіаконовъ 21 лаодикійскаго правила, вызвала и данное (22) правило, возбраняющее иподіаконамъ носить орарь (ὡράριον), какъ начали они это дѣлать. Орарь, по толкованію даннаго правила Вальсамономъ [3]), точно также и Властаремъ [4]), происходитъ отъ слова ὁρῶ, внимаю, наблюдаю [5]);

---

[1]) Архіеп. Веніаминъ, Новая Скрижаль, III, 1, § 1.

[2]) Аѳ. Синт., III, 190.

[3]) Аѳ. Синт., III, 191.

[4]) Е, 9 см. въ Аѳ. Синт., VI, 252.

[5]) Западные писатели считали это слово латинскаго происхожденія, производя его отъ hora, потому что ораремъ указывался часъ или время мо-

во время божественной службы діаконы носили его на лѣвомъ плечѣ, подавая имъ знакъ, когда нужно читать опредѣленныя молитвы. Иподіаконамъ при поставленіи также давался орарь, но не съ тѣмъ значеніемъ, съ какимъ онъ давался діаконамъ, вслѣдствіе чего они и носили его, опоясываясь имъ, но не на лѣвомъ плечѣ, какъ послѣдніе [1]). Возбраняя иподіаконамъ носить орарь, правило напоминаетъ имъ въ то же время объ ихъ обязанности находиться неотлучно при церковныхъ вратахъ (толкованіе 21 лаод. правила).

Правило 23.

Не должно чтецамъ или пѣвцамъ орарь носити, и тако читати и пѣти.

(Ап. 26, 59; I всел. 16; IV всел. 4; трул. 4, 33, 75; VII всел. 14; лаод. 22, 59; карѳ. 103).

Причины, указанныя въ 22 правилѣ, побуждаютъ лаодикійскихъ отцевъ воспретить настоящимъ правиломъ ношеніе ораря чтецамъ и пѣвцамъ, которые, не исполняя никакихъ діаконскихъ обязанностей, должны были только читать и пѣть въ церкви.

Правило 24.

Не подобаетъ освященному лицу, отъ пресвитера до діакона, и потомъ кому либо изъ церковнаго чина, даже до иподіаконовъ, или чтецевъ, или пѣвцевъ, или заклинателей, или дверниковъ, или изъ монашескаго чина, въ корчемницу входити.

(Ап. 54; трул. 9; карѳ. 40).

См. толкованіе 54 Ап. правила.

литвы; или отъ ογαγε—молиться, или отъ ογα—одежда, или—наконецъ—отъ os—уста, вообще лице, вытиравшееся ораремъ отъ пота, отсюда и sudarium. См. Bever e.g., Σ. sive Pandectae, II, Annot. in h. c., p. 195—196, ср. и Kraus, Real-Encyklopädie, II, 196.

[1]) Архіеп. Веніаминъ, Новая Скрижаль, III, гл. 2, § 2. 19.

Правило 25.

Не подобаетъ иподіакону раздавати хлѣбъ, или благословляти чашу.

(Трул. 4, 6, 7, 15; лаод. 20, 21, 22, 24, 43).

Повидимому, иподіаконы начали присваивать себѣ и такія службы во время богослуженія, которыя могли исполняться только епископами и пресвитерами при участіи діакона. Говоря объ этомъ, данное правило осуждаетъ иподіаконовъ за подобную дерзость, воспрещая имъ раздавать народу св. причастіе [1]).

Правило 26.

Не произведеннымъ отъ епископа не должно заклинати ни въ церквахъ, ни въ домахъ.

(II всел. 7; антіох. 10).

Заклинаніе (ἐφορκίζειν), о которомъ говорится въ данномъ правилѣ, надо понимать въ смыслѣ оглашенія, катихизаціи невѣрныхъ (κατηχεῖν ἀπίστους) [2]) передъ крещеніемъ, что̀ совершалось по особо прописанному чину поставленными для сего лицами, принадлежавшими къ клиру и называвшимися ἐφορκισταί или ἐξορκισταί [3]). Обязанность этихъ заклинателей состояла при крещеніи въ томъ, что они приготовляли оглашенныхъ къ отреченію отъ нечистаго духа, во власти котораго они находились, вслѣдствіе своей ложной вѣры. Эту должность заклинатели исполняли въ два пріема: первый разъ, пока оглашенные только приготовлялись къ крещенію, они, какъ говоритъ правило, дѣлали это въ частныхъ домахъ, ἐν ταῖς οἰκίαις, въ которыхъ обычно обучались оглашенные, а другой разъ въ церкви при совершеніи самаго таинства крещенія, когда крещаемому предлагали вопросъ: отрицаешися ли сатаны? послѣ чего епископъ или пресвитеръ совершалъ надъ нимъ крещеніе. Первая обязанность заклинателя прекратилась съ повсемѣстнымъ введеніемъ педобаптизма, а вторая удержалась и въ нашемъ теперешнемъ послѣдованіи св. крещенія. Съ прекращеніемъ первой и главнѣйшей обязанности заклинателя уничтожалась и необходимость поставлять для этого особыхъ лицъ. Но во время лаодикійскаго собора они еще суще-

---

[1]) Толкованія Зонары и Аристина въ Аѳ. Синт., III, 193.

[2]) Вальсамоново толкованіе въ Аѳ. Синт., III, 194.

[3]) См. Kraus, Real-Encyklopädie, I, 471.

ствовали, неся при церкви опредѣленную службу. Какъ видно, эту службу исполняли также лица, не получившія на то каноническаго поставленія, вслѣдствіе чего правило воспрещаетъ нести обязаности заклинателя всякому, не поставленному для этой цѣли въ церкви по особому предписанному обряду епископомъ или хорепископомъ (антіох. 10).

Правило 27.

Не подобаетъ освященнымъ лицамъ, или причетникамъ, или мірянамъ, призываемымъ на трапезу любви, уносити отъ нея части: ибо симъ причиняется оскорбленіе церковному чину.

(Трул. 74; гангр. 11; лаод. 28; карѳ. 42).

Правило 28.

Не подобаетъ въ храмахъ Господнихъ или въ церквахъ совершати, такъ именуемыя, трапезы любви, и въ домѣ Божіемъ ясти, и возлежаніе творити.

(Ап. 73; трул. 74, 76, 97; гангр. 11; лаод. 27; карѳ. 41, 42).

Оба эти правила содержатъ постановленія объ агапахъ (ἀγάπαι) или трапезахъ (вечеряхъ) любви. Первое названіе происходитъ отъ слова ἀγάπη—любовь, причемъ эти общія трапезы пріобрѣли такое названіе потому, что являлись слѣдствіемъ любви и ея символомъ, выражавшимся въ общемъ братскомъ раздѣленіи трапезы [1]). При множествѣ различныхъ мнѣній относительно возникновенія въ христіанской церкви этихъ трапезъ любви, наиболѣе основательнымъ и самымъ естественнымъ является то, что введены онѣ были для сохраненія воспоминанія о тайной вечери Христовой, на которой было установлено таинство св. евхаристіи, а также для достиженія между вѣрными болѣе тѣснаго общенія, при которомъ уничтожается разница между богатыми и бѣдными послѣдователями Іисуса Христа и имущество отдѣльной личности становилось общимъ достояніемъ всѣхъ. Апостолъ Іуда упоминаетъ объ этихъ трапезахъ любви, какъ объ обычномъ явленіи въ апостольское время (ст. 12), а апостолъ Павелъ укоряетъ коринескихъ христіанъ въ томъ, что они спѣшатъ ѣсть и пить каждый отдѣльно, не

[1]) Толкованіе Зонары 74 трул. правила. Ав. Синт., II, 476.

ожидая братіи, и тѣмъ пренебрегаютъ церковью Божіей и унижаютъ неимущихъ (1 Кор. 11, 21, 22). Въ первое время агапы происходили вмѣстѣ съ литургіей, причемъ онѣ совершались обычно до ея начала, а слѣдовательно и до причащенія, въ память того, что Іисусъ Христосъ совершилъ сначала вечерю со Своими учениками, а затѣмъ причастилъ ихъ Своихъ тѣла и крови; впослѣдствіи, когда было установлено принимать св. причастіе натощакъ, агапы стали устраиваться послѣ литургіи. Уже въ самомъ началѣ возникновенія трапезъ любви стали происходить безпорядки, выражавшіеся въ томъ, что нерѣдко богатые проявляли свое преимущество передъ бѣдными, нѣкоторые же предавались пресыщенію и даже пьянству [1]). Вслѣдствіе этого, въ теченіе II вѣка трапезы любви были совершенно отдѣлены отъ литургіи и происходили большею частью вечеромъ въ самой церкви или въ церковномъ дворѣ. На этихъ трапезахъ участвовалъ вмѣстѣ съ епископомъ клиръ данной церкви, причемъ во время вечери произносились проповѣди и читалось Св. Писаніе. Однако и на этихъ трапезахъ случались прежніе безпорядки и посѣтители ихъ даже стали устраивать «возлежанія» (ἀκούβιτα). Поэтому 28 правиломъ этого собора было воспрещено устраивать трапезы любви въ домахъ Господнихъ, т. е. въ церквахъ, а 27 правиломъ того же собора было воспрещено участникамъ этихъ трапезъ, устраиваемыхъ въ частныхъ домахъ, уносить съ нихъ кушанья, какъ вошло было въ обычай ко вреду церковнаго порядка (τὴν ὕβριν τῇ τάξει τῇ ἐκκλησιαστικῇ). Со времени отдѣленія отъ евхаристійной жертвы агапы или трапезы любви утратили свое символическое значеніе и превратились въ обычныя трапезы, устраиваемыя или по случаю погребенія покойника (наши теперешнія поминки, convivium funebre), вѣнчанія, рожденія, или же въ тѣ трапезы, о которыхъ мы упоминали въ 11 правилѣ гангрскаго собора, т. е. тѣ, которыя устраивали богачи для бѣдныхъ (ἀγάπαι τῶν πενήτων, agapes paupertum) [2]).

---

[1]) За эти трапезы любви христіане подвергались осужденію со стороны язычниковъ, обвинявшихъ ихъ въ распутствѣ. Тертулліанъ въ своей апологіи (39) отвѣчаетъ язычникамъ: coena nostra... nihil vilitatis, nihil immodestiae admittit; non prius discumbitur, quam oratio ad Deum praegustetur; editur quantum... pudicis est utile. Ita saturantur, ut qui meminerint etiam per noctem adorandum Deum sibi esse; ita fabulantur, ut qui sciant Dominum audire. Post aquam manualem et lumina, ut quisque de scripturis sanctis vel de proprio ingenio potest provocatur in medium Deo canere hinc probatur quomodo biberit. Aeque oratio convivium dirimit [Migne, s. l., t. 1, col. 474, 477].

[2]) Вообще о трапезахъ любви: Suicerus, Thesaurus eccl. I, 23, Du-Cange, Glossar. I, 5. Kraus, Real-Encykl., I, 25. Freib. Kichenlex. I, 325. Herzog, Real-Encykl., I, 174.

Правило 29.

Не подобаетъ христіанамъ іудействовати, и въ субботу праздновати, но дѣлати имъ въ сей день: а день воскресный преимущественно праздновати, аще могутъ, яко христіанамъ. Аще же обрящутся іудействующіе: да будетъ анаѳема отъ Христа.

(Ап. 7, 64, 66, 70, 71; трул. 11, 55, 66; антіох. 1; лаод. 16, 37, 38; карѳ. 51, 73, 106).

Въ толкованіи нѣсколькихъ правилъ мы уже говорили о томъ, что христіане не должны ни въ чемъ слѣдовать іудейскимъ религіознымъ обычаямъ (см. параллельныя правила). Это правило ссылается на то, что и въ то время (половина IV столѣтія) нѣкоторые слѣдовали іудеямъ относительно празднованія субботы, причемъ, осуждая этотъ противохристіанскій обычай, предписываетъ христіанамъ особенно чтить воскресеніе (προτιμῶντας). О празднованіи воскреснаго дня вообще мы уже говорили въ толкованіи 66 Ап. правила. При установленіи праздничныхъ дней основной мыслью первыхъ христіанъ, служившей и вообще исходнымъ пунктомъ всей христіанской жизни, была та, что во всемъ должно слѣдовать распятому и воскресшему Іисусу Христу: слѣдовать Ему въ Его смерти тѣмъ, чтобы съ помощью покаянія удостоиться плодовъ этой смерти; слѣдовать Его воскресенію, чтобы вѣрою въ Него и Его силою человѣкъ могъ воскреснуть къ новой, святой жизни, которая, начинаясь здѣсь на землѣ, заканчивается на небѣ. Естественно отсюда, что въ христіанскомъ сознаніи день воскресенія Христова являлся днемъ торжества и радости. Эта мысль нашла выраженіе уже въ первые дни существованія Христовой церкви. Дѣянія Апостоловъ говорятъ о томъ, что ученики Христовы собирались постоянно въ первый день недѣли для общественной молитвы и преломленія хлѣба (20, 7; ср. 1 Кор. 16, 2 и Апокал. 1, 10). Въ посланіи Варнавы категорически говорится о воскресномъ днѣ, какъ о днѣ радости, въ который вѣрные празднуютъ воспоминаніе о воскресеніи Христовомъ (ἐν τῇ καὶ ὁ Ἰησοῦς ἀνέστη ἐκ νεκρῶν) [1]. Въ посланіи Игнатія къ магнезіанамъ упоминается о томъ, что и обратившіеся въ христіанство іудеи должны замѣнить субботу воскресеніемъ (μηκέτι σαββατίζοντες, ἀλλὰ κατὰ κυριακὴν ζωὴν ζῶντες) [2]. Какъ знаменемъ іудейства была суббота, такъ теперь воскресеніе стало символомъ новой жизни, основаніе которой положено воскресеніемъ Христовымъ. Въ воскресеніе—какъ въ день радости—не постились (Ап. 66), и во

[1]) Barnabae ep. Cathol., cap. 15 (ed. Hefele, p. 40).
[2]) Ignat. ep. ad Magnesios, cap. 9 (упом. изд., p. 180).

время молитвы не становились на колѣна (I всел. 20), а Василій великій въ своемъ 91 правилѣ говоритъ, что дѣлаемъ мы это потому, что воскресли со Христомъ. Древній законъ, воспрещающій работать въ субботу, перешелъ тотчасъ же въ самомъ началѣ церкви на воскресеніе, и Тертулліанъ укоряетъ въ грѣхѣ каждаго, работающаго въ этотъ день [1]). Но помимо празднованія воскреснаго дня, какъ воспоминанія о воскресеніи Христовомъ, нѣкоторыя церкви, состоящія изъ лицъ, перешедшихъ въ христіанство изъ іудейства, т. е. изъ такъ называемыхъ въ то время іудео-христіанъ, желали праздновать до нѣкоторой степени и субботу, совершая въ этотъ день торжественную литургію и причащаясь св. таинъ. Этотъ обычай держался еще и въ IV вѣкѣ, показывая собою явное слѣдованіе іудейству (ἰουδαΐζειν, judaizare, іудействовать) и служа для многихъ соблазномъ, вслѣдствіе чего лаодикійскіе отцы были вынуждены издать данное (29) правило. Они воспрещаютъ отдыхать (σχολάζειν, otiari) въ субботу, предписывая въ этотъ день работать, какъ и въ другіе дни (ἐργάζεσθαι, operari), и угрожаютъ анаѳемой каждому, кто будетъ поступать иначе. Далѣе предписывается особенно почитать воскресный день, не работать и проводить его по-христіански. Относительно послѣдняго отцы собора добавляютъ, что такъ должны поступать, если могутъ (εἴγε δύναιντο, si modo possint), т. е., какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ, никто не принуждается безусловно ничего не дѣлать, потому что, если кто, вслѣдствіе бѣдности (ἐξ ἀπορίας, ἐκ πενίας) или какой-либо необходимости, будетъ работать и въ воскресеніе, онъ не подлежитъ за это осужденію [2]).

Правило 30.

Не подобаетъ освященному лицу, или причетнику, или монаху, мытися въ банѣ съ женами, нижѣ всякому христіанину или мірянину: ибо сіе есть первое обвиненіе отъ язычниковъ.

(Трул. 77).

Данное правило было повторено на трулльскомъ соборѣ (77), причемъ было опредѣлено наказаніе каждому, нарушившему его предписаніе.

[1]) Tertull., De orat., c. 23: Solo die Dominico resurrectionis non ab isto tantum (колѣнопреклоненіе), sed omni anxietatis habitu et officia cavere debemus, differentes etiam negotia, ne quem diabolo locum demus [Migne, s. l., t. 1, col. 1191]. Постановленія императора Константина о почитаніи воскреснаго дня см. у Евсевія въ De vita Constantini, IV, 18, 19, 20 [Migne, s. g., t. 20, col. 1165, 1167].

[2]) Ав. Синт., III, 197.

Говоря о подобной гнусности, воспрещаемой даннымъ правиломъ, Зонара въ толкованіи упомянутаго (77) правила трулльскаго собора [1]) приводитъ слова ап. Павла, который говоритъ, что христіане не должны подавать соблазна ни іудеямъ, ни эллинамъ, ни церкви Божіей (1 Кор. 10, 32), но должны заботиться о добромъ не только передъ Господомъ, но и передъ людьми (2 Кор. 8, 21); отсюда видно, насколько неприлично христіанину, а тѣмъ болѣе духовному лицу, поступать вопреки предписанію этого правила.

Правило 31.

Не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ, или отдавати таковымъ сыновъ или дщерей, но паче брати отъ нихъ, аще обѣщаются христіанами быти.

(Ап. 26, 45, 65; IV всел. 14; трул. 6, 72; лаод. 10; карѳ. 21).

Это правило является дополненіемъ къ 10-му правилу даннаго собора о смѣшанныхъ бракахъ и воспрещаетъ вообще смѣшанный бракъ, т. е. бракъ православнаго лица съ лицемъ, не исповѣдующимъ православной вѣры. При этомъ правило (31) упоминаетъ, что такой бракъ можетъ быть допущенъ лишь въ томъ случаѣ, если иновѣрное лице дастъ обѣщаніе (εἴγε ἐπαγγέλοιτο) принять православную вѣру [2]). Объ этомъ подробнѣе говорится въ толкованіи 72 правила трулльскаго собора.

Правило 32.

Не подобаетъ отъ еретиковъ принимати благословенія, которыя суть суесловія паче, нежели благословенія.

(Ап. 10, 11, 45, 46, 64; I всел. 19; II всел. 7; III всел. 2, 4; трул. 11, 95; лаод. 6, 7, 8, 9, 10, 14, 31, 33, 34, 37; Василія вел. I, 47; Тимоѳея алекс. 9).

О томъ, что не должно быть никакого религіознаго общенія между православными и еретиками, говорятъ также многія правила и этого собора (см. параллельныя правила). Въ этомъ правилѣ воспрещается принимать отъ еретиковъ εὐλογίας, т. е. благословенные хлѣбы или

---

[1]) Аѳ. Синт., II, 484; ср. толкованіе Зонары на данное лаодикійское правило въ Аѳ. Синт., III, 197.

[2]) Толкованія Зонары и Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 198, 199.

частицы просфоры. У еретиковъ, подобно православнымъ, существовалъ обычай посылать другъ другу въ праздникъ Воскресенія Христова благословенный хлѣбъ въ знакъ братскаго общенія (лаод. 14). Такъ какъ лаодикійскій соборъ воспретилъ послѣднее православнымъ, то тѣмъ болѣе онъ долженъ былъ воспретить принимать такой благословенный хлѣбъ отъ еретиковъ. Этотъ хлѣбъ становился «благословеннымъ», вслѣдствіе прочитанныхъ надъ нимъ молитвъ; но такъ какъ у еретиковъ не могло быть истинной молитвы, потому что не было и истиннаго священства, а были лжесвященники (Ап. 47), то эти еретическія молитвы, которыми еретики мнили благословить и освятить хлѣбъ, названы въ правилѣ ἀλογίαι, т. е. безсмыслица (суесловія).

Правило 33.

Не подобаетъ молитися съ еретикомъ, или отщепенцемъ.

(Ап. 10, 11, 45, 46, 64; I всел. 19; II всел. 7; III всел. 2, 4; трул. 11, 95; лаод. 6, 7, 8, 10, 14, 31, 32, 34, 37; Василія вел. 1, 47; Тимоѳея алекс. 9).

Въ этомъ правилѣ повторяется 45 Ап. правило, причемъ добавляется, что не должно быть также никакого религіознаго общенія между православнымъ и раскольникомъ (σχισματικῷ).

Правило 34.

Всякому христіанину не подобаетъ оставляти мучениковъ Христовыхъ, и отходити ко лжемученикамъ, которые, то есть, у еретиковъ находятся, или сами еретиками были. Ибо сіи удалены отъ Бога: того ради прибѣгающіе къ нимъ да будутъ подъ клятвою.

(Ап. 10, 11, 45, 46, 64, 70; III всел. 2, 4; лаод. 6, 9, 32, 33, 37; карѳ. 83; Тимоѳея алекс. 9).

Данное правило находится въ связи съ 9 правиломъ этого же собора и главнымъ образомъ говоритъ объ одномъ и томъ же предметѣ, а именно о лжемученикахъ, которымъ нѣкоторые православные воздавали почитаніе. Разница заключается лишь въ томъ, что въ 9 правилѣ лаодикійскіе отцы имѣютъ въ виду тѣхъ православныхъ, которые дѣлали это по незнанію или подъ чьимъ-либо вліяніемъ, вслѣдствіе чего

и налагаютъ на таковыхъ временное отлученіе отъ св. причащенія (μέχρι τινός). Въ этомъ же правилѣ они говорятъ о тѣхъ, которые поступали въ данномъ случаѣ намѣренно или, какъ говоритъ въ толкованіи этого правила Вальсамонъ, ὁλοψύχῳ διαθέσει (съ полнымъ душевнымъ расположеніемъ), почему и предаютъ таковыхъ анаѳемѣ, какъ отступившихъ отъ Бога [1]).

Правило 35.

Не подобаетъ христіанамъ оставляти церковь Божію, и отходити, и аггеловъ именовати, и творити собранія. Сіе отвержено. Того ради, аще кто обрящется упражняющимся въ таковомъ тайномъ идолослуженіи, да будетъ анаѳема: понеже оставилъ Господа нашего Іисуса Христа, Сына Божія, и приступилъ къ идолослуженію.

Въ древнее время, говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара, были нѣкоторые еретики, утверждавшіе, что человѣкъ не достоинъ призывать въ помощь Іисуса Христа, чтобы тѣмъ не приближать себя къ Богу, но должны призывать Ангеловъ. Возможно, что еретики говорили это изъ ложнаго смиренія, возбуждаемаго въ нихъ злымъ духомъ. Упоминая объ этой ереси въ своемъ посланіи къ Колоссянамъ, ап. Павелъ говоритъ: *Никто же васъ да прельщаетъ, изволеннымъ ему смиренномудріемъ и службою Ангеловъ* (θρησκεία τῶν ἀγγέλων, 2, 18). Эти слова ап. Павла означаютъ, что никто не смѣетъ лишать насъ награды за нашу вѣру и праведную жизнь, отвращая насъ отъ правой вѣры и заставляя, въ силу какого-то ложнаго самоуничиженія, почитать Ангеловъ, т. е. совершать въ честь ихъ службы, считая себя недостойными призывать Сына Божія—нашего Путеводителя къ Отцу Небесному. Послѣдователи этой ереси именовали (ὠνόμαζον) ангеловъ, т. е. призывали ихъ (ἐπεκαλοῦντο) и устраивали въ честь ихъ сборища. Осуждая эту ересь, правило говоритъ, что каждый, уличенный въ преданности этому тайному идолопоклонству, да будетъ анаѳема. Это, какъ говоритъ ап. Павелъ, служеніе Ангеламъ названо въ правилѣ идолопоклонствомъ (εἰδωλολατρείαν), не потому, что почитаніе Ангеловъ есть дѣйствительно идолопоклонство, но потому, что такимъ путемъ злой духъ, отдаляя человѣка отъ призыванія Іисуса Христа, тѣмъ самымъ мало-по-малу, непримѣтно для него самого, вовлекаетъ его въ идолопоклонство [2]).

[1]) Аѳ. Синт., III, 201.

[2]) Аѳ. Синт., III, 201—202. По поводу этого правила, въ его толкованіи, упоминаютъ еще одну ересь: ἀγγελικοί (Зонара, Вальсамонъ, Аристинъ, слав.

Правило 36.

Не подобаетъ освященнымъ или причетникамъ быти волшебниками, или обаятелями, или числогадателями, или астрологами, или дѣлати такъ именуемыя предохранилища, которыя суть узы душъ ихъ. Носящихъ же оныя повелѣли мы извергати изъ церкви.

(Трул. 61; анкир. 24; Василія вел. 7, 65, 72, 81, 83; Григорія нисск. 3).

Намъ извѣстно постановленіе 61 правила трулльскаго собора относительно мірянъ, занимающихся гаданіями. Данное лаодикійское правило говоритъ по тому же предмету относительно лицъ, которыя, принадлежа къ клиру, вѣрятъ въ гаданія или занимаются ими сами, причемъ осуждаетъ это самымъ категорическимъ образомъ подъ угрозой отлученія отъ церкви. Никита, канонистъ начала XII вѣка, на вопросъ объ этомъ предметѣ, ссылается на 24 анкирское правило и на данное (36) лаодикійское, причемъ занятіе гаданіями называетъ языческимъ дѣломъ (τῆς ἐθνικῆς συνεθείας), недостойнымъ христіанскаго міра, а еще менѣе православной церкви (οὐτε μήν τῆς ὀρθοδόξου ἐκκλησίας) [1]). Это правило осуждаетъ, кромѣ того, особо дѣланіе «предохранилищъ» (φυλακτήρια), называя эти предохранилища или талисманы оковами души (δεσμωτήρια τῶν ψυχῶν, animarum vincula) и предписывая каждаго, носящаго ихъ, исключить изъ церкви. Въ Св. Писаніи упоминается объ этихъ предохранилищахъ, употреблявшихся іудеями во время молитвы (Мѳ. 23, 5), а именно они имѣли двѣ повязки, причемъ на каждой изъ нихъ было написано имя Божіе и 4 стиха изъ Св. Писанія. Одной изъ нихъ они повязывали голову, а другой—лѣвую руку, вѣруя, что каждый, носящій ихъ, тѣмъ самымъ отклоняетъ отъ себя зло и получаетъ все доброе. Само собою понятно, что послѣднее является явнымъ суевѣріемъ, противнымъ ученію о томъ, что въ своей жизни человѣкъ долженъ всего себя предать Божьему Промыслу и, творя добрыя дѣла, ожидать благъ только отъ Промыслителя. Какъ таковой, обычай носить предохранилища, имѣлъ значеніе гаданія, и естественно поэтому, что онъ обозначенъ на ряду съ гаданьями по числамъ, звѣздамъ и т. п. Отъ іудеевъ обычай носить предохранилища перешелъ и къ нѣкоторымъ христіанамъ, которые носили ихъ всегда на шеѣ или во время болѣзни

Кормчая, Веверегій и др.). Walch въ своей Historie der Ketzereien (II, 177—179) говоритъ, что объ этихъ „ангеликахъ“ можетъ сказать очень мало достовѣрнаго, почему и не считаетъ себя вправѣ говорить о нихъ подробнѣе.

[1]) Аѳ. Синт., V, 384.

перевязывали ими больное мѣсто на тѣлѣ. При томъ значеніи, которое имѣли въ то время (въ IV вѣкѣ) предохранилища, вполнѣ понятна та суровость наказанія, которая налагается правиломъ на всѣхъ, дѣлающихъ или носящихъ ихъ [1]).

Правило 37.

Не должно принимати праздничные дары, посылаемые отъ іудеевъ, или еретиковъ, нижѐ праздновати съ ними.

(Ап. 64, 70, 71; трул. 11; анкир. 9; лаод. 6, 9, 29, 33, 34, 38, 39).

Правило 38.

Не должно принимати отъ іудеевъ опрѣсноки, или пріобщатися нечестіямъ ихъ.

(Ап. 7, 64, 70, 71; трул. 11; анкир. 9; лаод. 6, 9, 29, 33, 34, 37, 39).

Правило 39.

Не должно праздновати съ язычниками и пріобщатися безбожію ихъ.

(Ап. 71; трул. 71, 94).

Относительно трехъ этихъ правилъ см. толкованія 70 и 71 Ап. правилъ и параллельныхъ имъ правилъ.

Правило 40.

Епископамъ, на соборъ призываемымъ, не подобаетъ небрещи, но ити и вразумляти, или вразумлятися ко благоустроенію церкви, и прочаго. Аще же пренебрежетъ таковый, то самъ себе обвинитъ: развѣ аще по болѣзни останется.

(Ап. 37; I всел. 5; IV всел. 19; трул. 8; VII всел. 6; антіох. 20; карѳ. 18, 76, 95).

См. толкованія 37 Ап. правила и другихъ параллельныхъ правилъ.

[1]) См. Suicerus, Thesaurus, II, 1465, и Du-Cange, Glossar, II, 1709, а также Kraus, Real-Encykl. I, 49—51, подъ словомъ Amulete.

Правило 41.

Освященному, или причетнику не должно путешествовати безъ правильныя граматы отъ епископа.

(Ап. 12, 13, 32, 33; IV всел. 11, 13; трул. 17; антіох. 6, 7, 8, 11; лаод. 42; сердик. 7, 8, 9; карѳ. 23, 106).

Правило 42.

Освященному, или причетнику не должно путешествовати безъ повелѣнія епископа.

(Ап. 12, 13, 32, 33; IV всел. 11, 13; трул. 17; антіох. 6, 7, 8, 11; лаод. 41; сердик. 7, 8, 9; карѳ. 23, 106).

Для этихъ двухъ (41 и 42) правилъ см. толкованія 12 Ап. правила и другихъ параллельныхъ правилъ.

Правило 43.

Не подобаетъ слугамъ церковнымъ и на малое время оставляти двери, дабы въ молитвословіи упражнятися.

(Трул. 4, 6, 15; лаод. 20, 21, 22, 24, 25).

См. толкованія 21 и 22 правилъ этого собора.

Правило 44.

Не подобаетъ женѣ въ алтарь входити.

(Трул. 69; лаод. 19).

Напоминая въ толкованіи этого правила о воспрещеніи входить въ алтарь всякому мірянину вообще (трул. 69; лаод. 19), Зонара прибавляетъ, что тѣмъ болѣе это должно быть воспрещено женщинамъ, у которыхъ, независимо отъ ихъ воли, бываетъ и теченіе мѣсячныхъ кровей (ἡ τῶν ἐμμήνων αἱμάτων ῥύσις) [1].

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 212.

Правило 45.

По двухъ седмицахъ четыредесятницы, не должно принимати къ крещенію.

(I всел. 14; трул. 78; лаод. 46).

Въ этомъ правилѣ говорится объ оглашенныхъ вообще и въ частности о тѣхъ, которые, будучи достаточно обучены христіанской вѣрѣ, должны были, проведя извѣстное время въ духовныхъ упражненіяхъ, совсѣмъ приготовиться къ крещенію, т. е. къ «таинству просвѣщенія» (μυστήριον φωτίσματος, sacramentum illuminationis) [1]). Это были тѣ оглашенные, о которыхъ упоминается на литургіи преждеосвященныхъ даровъ, въ то время, когда съ середы крестопоклонной недѣли церковь молится: о иже ко просвѣщенію готовящихся братіяхъ. Относительно того, какъ продолжительно было время оглашенія для лицъ, желающихъ стать христіанами въ зрѣломъ возрастѣ, и сколько было разрядовъ оглашенныхъ, мы уже говорили въ толкованіи 14 правила I вселенскаго собора. Когда, по окончаніи оглашенія, надлежащіе катихизаторы заявляли, что ихъ катихумены достаточно ознакомлены съ христіанскимъ ученіемъ, тогда послѣдніе должны были представиться подлежащему епископу и изъявляли о своемъ желаніи удостоиться св. крещенія. Обычнымъ временемъ года, когда катихумены принимали крещеніе, была великая суббота, какъ день воспоминанія, когда Христосъ лежалъ въ гробу, въ знакъ того, что ветхій человѣкъ тогда погребается въ смерть Христову для того, чтобы съ воскресеніемъ Христовымъ возстать къ новой жизни (Рим. 6, 4). Для того, чтобы удостоиться св. крещенія именно въ этотъ день (въ великую субботу), катихумены должны были заявить объ этомъ епископу еще въ послѣдніе дни мясоѣда. Послѣ такого заявленія епископъ призывалъ ихъ къ себѣ въ первый день великаго поста (τῆς τεσσαρακοστῆς), самъ подвергалъ ихъ испытанію и, найдя ихъ достойными стать христіанами, давалъ имъ благословеніе, нарекалъ имъ христіанскія имена и отдавалъ распоряженіе внести ихъ въ число φωτιζομένων, т. е. ко святому просвѣщенію готовящихся, съ тѣмъ, чтобы въ великую субботу они могли принять крещеніе [2]). Со дня полученія христіанскаго имени, т. е. съ перваго дня великаго поста, въ теченіе всей четыредесятницы, катихумены должны были исполнять самый строгій постъ, непрестанно молиться и каждый день бывать въ церкви. Если какой-либо катихуменъ не заявилъ о своемъ желаніи креститься тотчасъ при наступленіи великаго поста, но дѣлалъ это позднѣе, а особенно, какъ

[1]) Dionys. Areop., De eccles. hierarch. II, 2 [Migne, s. g., t. 3, col. 393—4]. Gregor Nazianz., or. 40 [Migne, s. g., t. 36, col. 360 и сл.].

[2]) Ср. Augustini Sermo ad Neophitos [Migne, s. l., t. 40, col. 1203 и сл.].

говоритъ правило, по истеченіи двухъ недѣль поста, то таковой не могъ удостоиться крещенія въ великую субботу, потому что не выдержалъ прописаннаго во все время четыредесятницы поста. Впрочемъ, говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара, онъ могъ быть крещенъ послѣ, потому что слова въ правилѣ οὐ δεῖ δέχεσθαι (не должно принимать) нужно понимать не безъ ограниченія, но о великой субботѣ [1]).

Правило 46.

Крещаемымъ должно изучати вѣру, и въ пятый день седмицы давати отвѣтъ епископу, или пресвитерамъ.

(I всел. 2, 14; трул. 78, 96; лаод. 19, 45).

Въ текстѣ этого правила сказано только τῇ πέμπτῃ τῆς ἑβδομάδος (quinta hebdomadis feria), мы же перевели это въ пятый день «каждой» седмицы, желая слѣдовать греческимъ комментаторамъ Вальсамону и Зонарѣ, въ толкованіяхъ которыхъ есть слова ἑκάστης ἑβδομάδος [2]), что́ мы считаемъ совершенно правильнымъ; въ силу этого нельзя согласиться съ Аристиномъ, который говоритъ, что подъ словами τῇ πέμπτῃ τῆς ἑβδομάδος нужно подразумѣвать только великій четвергъ: τῇ πέμπτῃ τῆς ἑβδομάδος καθ'ἣν μέλλει φωτισθῆναι [3]). Мы считаемъ толкованіе упомянутыхъ комментаторовъ совершенно правильнымъ, такъ какъ извѣстно, что катихизація оглашенныхъ проходила вполнѣ систематически, причемъ послѣдніе должны были періодически отдавать отчетъ епископу о своихъ познаніяхъ въ вѣрѣ. Кромѣ того, церковь должна была увѣриться въ постоянствѣ оглашенныхъ, желающихъ принять христіанскую вѣру только по твердому убѣжденію, а эту увѣренность она, какъ замѣчаетъ въ толкованіи этого правила Зонара, могла пріобрѣсти тѣмъ, что таковые въ теченіи всего времени оглашенія каждый четвергъ отдавали отчетъ епископу или пресвитеру въ томъ, что пройдено ими за недѣлю изъ христіанскаго ученія,—для того, чтобы кто-либо, не вполнѣ утвержденный въ вѣрѣ, не принялъ крещенія и не былъ бы посвященъ въ нашу тайну (καθ'ἡμᾶς μυστερίου).

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 212—213.

[2]) Толкованіе 78 трулльск. правила. Аѳ. Синт., II, 486.

[3]) Аѳ. Синт., II, 486. Ср. примѣчаніе Беверегія въ Σ. sive Pandectae, II, Annot., p. 197.

Правило 47.

Въ болѣзни пріявшимъ крещеніе, и потомъ получившимъ здравіе, подобаетъ изучати вѣру, и познавати, яко божественнаго дара сподобилися.

(I всел. 2, 14; трул. 78, 96; неокес. 12; лаод. 19, 45, 46; карѳ. 45).

Если заболѣетъ кто-либо изъ оглашенныхъ до истеченія предписаннаго для оглашенія времени (I всел. 14; лаод. 46), то правило разрѣшаетъ окрестить его, требуя однако, что, въ случаѣ своего выздоровленія, онъ долженъ послѣ крещенія продолжить изученіе христіанскаго ученія для того, чтобы понять, какого божественнаго дара онъ удостоился (θείας δωρεᾶς).

Правило 48.

Подобаетъ просвѣщаемымъ быти помазуемымъ помазаніемъ небеснымъ, и быти причастниками царствія Божія.

(III всел. 7; трул. 95).

Что мvропомазаніе есть новозавѣтное таинство, объ этомъ намъ говоритъ православная догматика, такъ же какъ и о томъ, что совершать таинство мvропомазанія можетъ и епископъ, и пресвитеръ, и что совершается оно надъ крещаемымъ тотчасъ послѣ крещенія [1]). Изъ этого правила видно, что нѣкоторые не совершали надъ крещаемыми мvропомазанія тотчасъ послѣ крещенія, вслѣдствіе чего правило и возобновляетъ существующее уже въ то время постановленіе, предписывая помазывать послѣ крещенія каждаго святымъ мvромъ или, какъ говоритъ правило, небеснымъ помазаніемъ (χρίσματι ἐπουρανίῳ), чтобы стать соучастникомъ царства Божія и истиннымъ, дѣятельнымъ членомъ церкви.

Правило 49.

Не подобаетъ въ четыредесятницу приносити святый хлѣбъ, развѣ токмо въ субботу, и въ день воскресный.

(Ап. 66, 69; трул. 52; лаод. 50, 51, 52).

См. толкованіе 52 трулльскаго правила.

---

[1]) Преосв. Макарія, Догматическое богословіе, §§ 208—211.

Правило 50.

Въ четвертокъ послѣднія седмицы четыредесятницы не подобаетъ разрѣшати постъ, и всю четыредесятницу безчествовати: но должно во всю четыредесятницу поститися съ сухояденіемъ.

(Ап. 66, 69; трул. 29, 89; Діонисія алекс. 1; Тимоѳ. алекс. 8, 10).

См. толкованія 66 и 69 Апостольскихъ правилъ и остальныхъ, параллельныхъ имъ.

Правило 51.

Не подобаетъ въ четыредесятницу дни рожденія мучениковъ праздновати, но совершати память святыхъ мучениковъ въ субботы и въ дни воскресные.

(Ап. 66, 69; трул. 52; лаод. 49, 50, 52).

Правило 52.

Не подобаетъ въ четыредесятницу совершати браки, или праздновати дни рожденія.

(Ап. 66, 69; трул. 52; лаод. 49, 50, 51).

Сообразно съ тѣмъ значеніемъ, какое имѣетъ въ церкви четыредесятница (трул. 52), лаодикійскіе отцы воспрещаютъ во время ея праздновать воспоминанія святыхъ мучениковъ (51 прав.), кромѣ субботы и воскресенія (Ап. 66), вѣнчаться или праздновать день рожденія (52 прав.).

Правило 53.

Не подобаетъ христіанамъ, на браки ходящимъ, скакати или плясати, но скромно вечеряти и обѣдати, какъ прилично христіанамъ.

(Трул. 24; лаод. 54).

Правило 54.

Не подобаетъ освященнымъ, или причетникамъ зрѣти позорищныя представленія на бракахъ или на пиршествахъ: но прежде вхожденія позорищныхъ лицъ вставати имъ и отходити.

(Трул. 24; лаод. 53).

Принимая во вниманіе святость брака, эти правила (53 и 54) требуютъ, чтобы христіанскія свадьбы проводились скромно и благоговѣйно, воспрещая поэтому какъ духовнымъ лицамъ, такъ и мірянамъ участвовать на свадьбахъ, на которыхъ происходятъ вещи, приличествующія только язычникамъ.

Правило 55.

Не подобаетъ освященнымъ, или причетникамъ, слагаяся, дѣлати пиршества, ни даже мірянамъ.

(Карѳ. 60).

Стремясь къ тому, чтобы христіанская жизнь согласовалась съ ученіемъ Священнаго Писанія, правило требуетъ, чтобы каждый жилъ скромно и благочестиво. Этого правило требуетъ какъ отъ каждаго христіанина изъ мірянъ, такъ особенно отъ лицъ, принадлежащихъ къ клиру и обязанныхъ всѣмъ служить примѣромъ.

Правило 56.

Не подобаетъ пресвитерамъ прежде входа епископа входити и сидѣти въ олтарѣ, но съ епископомъ входити, кромѣ случая, когда епископъ немощенъ или въ отсутствіи.

(Ап. 2, 31, 39, 55; IV всел. 8, 23; трул. 17).

Мы уже говорили въ толкованіи нѣсколькихъ правилъ (Ап. 2, 31 и т. д.) о каноническомъ послушаніи пресвитера въ отношеніи къ епископу. Какъ видно изъ этого лаодикійскаго правила, нѣкоторые пресвитеры, особенно въ церквахъ Фригіи, забывая о своей подчиненности епископу, считали, что не должны оказывать ему въ церкви приличествующей его сану чести. Чтобы воспрепятствовать подобному безпорядку,

отцы лаодикійскаго собора издали данное правило, смыслъ опредѣленія котораго ясенъ изъ самаго текста.

Правило 57.

Не подобаетъ въ малыхъ градахъ и селахъ поставляти епископовъ, но періодевтовъ: а поставленнымъ уже прежде, ничего не творити безъ воли епископа града. Такожде и пресвитерамъ ничего не творити безъ воли епископа.

(I всел. 8; анкир. 13; неокес. 14; антіох. 8, 10; сердик. 6).

«Архіерейскій санъ досточтимъ: и быть епископомъ въ маломъ городѣ или въ селѣ, гдѣ нѣтъ города и достаточнаго числа народа, это легко ведетъ къ уничиженію архіерейства», — говоритъ въ толкованіи этого правила Зонара [1]). Послѣднее послужило поводомъ къ изданію лаодикійскими отцами правила, предписывающаго въ небольшія мѣстечки и села (ἐν ταῖς κώμαις καὶ ἐν ταῖς χώραις) поставлять не епископовъ, а періодевтовъ (περιοδευτάς).—Періодевты, занимавшіе особую службу въ церкви, существовали уже въ первыя времена христіанства. Это были высшіе пресвитеры, состоявшіе при городскихъ епископахъ и отъ ихъ имени объѣзжавшіе (περιοδεύουσι) въ извѣстное время церкви меньшихъ мѣстъ и селъ данной епархіи, отдавая своему епископу отчетъ о состояніи этихъ церквей. Съ теченіемъ времени, когда епархіальное управленіе церквами достигло полнаго устройства, служба періодевтовъ утрачиваетъ значеніе и самостоятельность и сами они были замѣнены другими лицами, нынѣ главнымъ образомъ окружными протопресвитерами (у сербовъ) или благочинными (у русскихъ) [2]). Издавъ такое постановленіе о періодевтахъ, данное лаодикійское правило предписываетъ относительно епископовъ, находившихся въ то время въ мѣстечкахъ и селахъ, что таковые ничего не могутъ дѣлать безъ разрѣшенія (ἄνευ γνώμης) подлежащаго городского епископа, такъ же, какъ и пресвитеры (Ап. 39).

Правило 58.

Не подобаетъ епископамъ, или пресвитерамъ, совершати приношеніе въ домахъ.

(Ап. 31; IV всел. 18; трул. 31, 34, 59; VII всел. 7, 10; гангр. 6; антіох. 5; карѳ. 10; двукр. 12).

См. толкованіе 31 трул. правила.

---

[1]) Ав. Спит., III, 222—223.

[2]) Подробности о періодевтахъ въ моей книгѣ „Достоянства", 49—58.

Правило 59.

Не подобаетъ въ церкви глаголати псалмы не священные, или книги не опредѣленныя правиломъ, но токмо въ правилахъ означенныя книги ветхаго и новаго завѣта.

(Ап. 60; трул. 63; карѳ. 103).

Въ первые вѣка церкви многіе благочестивые люди составляли въ честь Іисуса Христа особыя пѣснопѣнія (ἰδιωτικοὺς ψαλμούς, privatos psalmos), которыя и пѣлись при церковныхъ богослуженіяхъ [1]). Но такъ какъ впослѣдствіи эти пѣснопѣнія стали составляться и еретиками и часто употреблялись безъ разбора въ церкви [2]), то лаодикійскіе отцы, воспрещая читать въ церкви такія «особыя пѣснопѣнія» или «неканоническія книги», предписываютъ имѣть въ употребленіи только «каноническія книги» Ветхаго и Новаго Завѣта, перечисленныя въ слѣдующемъ (60) правилѣ.

Правило 60.

Читати подобаетъ книги сіи, ветхаго завѣта: 1) Бытіе міра, 2) Исходъ изъ Египта, 3) Левитъ, 4) Числа, 5) Второзаконіе, 6) Іисусъ Навинъ, 7) Судіи, Руѳь, 8) Есѳирь, 9) Царствъ первая и вторая, 10) Царствъ третія и четвертая, 11) Паралипоменонъ первая и вторая, 12) Ездры первая и вторая, 13) Книга псалмовъ ста пятидесяти, 14) Притчи Соломона, 15) Екклисіастъ, 16) Пѣснь пѣсней, 17) Іовъ, 18) Двенадесять пророковъ, 19) Исаіа, 20) Іереміа, Варухъ, Плачъ и посланіе, 21) Іезекіиль, 22) Даніилъ, Новаго же завѣта, евангелій четыре: отъ Матѳеа, отъ Марка, отъ Луки, отъ Іоанна, Дѣянія апостольскія, посланій соборныхъ седмь сіи: Іакова едино, Петра два, Іоанна три, Іуды едино: посланій Павловыхъ четыренадесять, къ Римляномъ едино, къ Ко-

---

[1]) См., напр., подобную пѣснь Климента алекс. „hymnus Christi Servatoris“ въ концѣ его Педагога (ed. Migne) [Migne, s. g., t. 1, col. 681—2]. Ср. что̀ говоритъ объ этихъ пѣснопѣніяхъ Евсевій въ Hist. eccl., V, 28 [Migne, s. g., t. 20, col. 512 и сл.].

[2]) Напр., извѣстныя пѣсни въ честь Іисуса Христа еретика Павла самосатскаго. Eusebii Hist. eccl., VII, 30 [Migne, s. g., t. 20, col. 709 и сл.].

ринѳяномъ два, къ Галатомъ едино, къ Ефесеемъ едино, къ Филипписіемъ едино, къ Колоссаемъ едино, къ Солуняномъ два, къ Евреемъ едино, къ Тимоѳею два, къ Титу едино, и къ Филимону едино.

(Ап. 85; карѳ. 24; Аѳанасія вел. о праздникахъ; Григорія Богослова о книгахъ Св. Писанія; Амфилохія о книгахъ Св. Писанія).

Такъ какъ въ своемъ 59 правилѣ лаодикійскіе отцы воспретили читать неканоническія книги (ἀκανόνιστα βιβλία) и постановили читать только каноническія (μόνα τὰ κανονικά), то въ данномъ (60) правилѣ они перечисляютъ по порядку эти книги, причемъ насчитываютъ 22 книги Ветхаго Завѣта, которыя и нынѣ почитаются каноническими православною церковью. Изъ Новаго же Завѣта перечисляютъ всѣ каноническія книги, кромѣ Апокалипсиса. Это объясняется тѣмъ, что не всѣ творенія Апостоловъ достигали одновременно всѣхъ помѣстныхъ церквей, и легко можетъ быть, что во время этого собора Апокалипсисъ не былъ извѣстенъ во Фригіи какъ каноническая книга Новаго Завѣта [1]).

---

[1]) Ср. преосв. Макарія Введеніе въ богословіе, § 126 (изд. Спб. 1871), стр. 329.

Правила святаго помѣстнаго собора сардикійскаго

(СЕРДИКСКАГО).

Правило 1.

Осій епископъ града Кордувы рекъ: подобаетъ изъ самыхъ основаній искоренити не столько худое обыкновеніе, сколько вреднѣйшее разстройство дѣлъ церковныхъ. Никому изъ епископовъ да не будетъ позволено изъ малаго града преходити въ иный градъ. Ибо въ семъ дѣлѣ явна причина, для коей оно предпріемлется: потому что никогда не можно было обрѣсти ни единаго епископа, который бы изъ великаго града во градъ меньшій переведенъ быти тщался. Отселѣ явствуетъ, что таковые пламенною страстію многостяжанія возжигаются, и гордости болѣе работаютъ, да получатъ бо́льшую, повидимому, власть. Итакъ будетъ ли угодно всѣмъ, да суровѣе наказуется толикое развращеніе? Мню же, яко таковымъ не должно имѣти общенія нижѐ наравнѣ съ мірянами. Всѣ епископы рекли: угодно всѣмъ [1]).

(Ап. 14; I всел: 15; IV всел. 5; трул. 20; антіох. 13, 16, 18, 21; сердик. 2, 17; карѳ. 48).

---

[1]) Большинство правилъ этого собора были предложены его предсѣдателемъ еп. Осіемъ кордубскимъ, вслѣдствіе чего въ оригиналѣ эти правила начинаются словами: „Осій епископъ... рекъ...“; только три правила (4, 18 и 20) были предложены Гаудентіемъ, епископомъ наисскимъ (въ Дакіи), и одно (16)—епископомъ солунскимъ Аетіемъ. Въ Пидаліонѣ пропущены, какъ имена этихъ епископовъ, предлагавшихъ правила, такъ и согласіе собора со сдѣ-

Правило ссылается на пагубное разстройство церковнаго управленія (ἡ βλαβερωτάτη τῶν πραγμάτων διαφθορά), происходившее вслѣдствіе того, что нѣкоторые епископы, стремясь перейти на другія каѳедры, оставляли тѣ, на которыя раньше были поставлены. Причиной, по которой такъ поступали епископы, была страсть къ большимъ матеріальнымъ выгодамъ и желаніе достигнуть бо́льшей власти, потому что, какъ говоритъ правило, никогда не нашлось епископа, который бы настаивалъ на перемѣщеніи изъ бо́льшаго города въ меньшій, изъ богатой епархіи въ бѣдную, но всегда обратно. Подобные переходы епископовъ осуждались и до этого собора (Ап. 14; I всел. 15); но, какъ видно, нѣкоторые епископы плохо соблюдали каноническія постановленія, вслѣдствіе чего отцы сердикскаго собора признали необходимымъ усилить эти постановленія, почему и предписываютъ поступившаго такимъ образомъ епископа не только извергнуть изъ сана, но запретить ему даже пользоваться въ церкви правами мірянина, т. е. лишить всякаго общенія съ вѣрными [1]).

Правило 2.

Аще же обрящется кто толико безуменъ или дерзновенъ, яко возмнитъ нѣкое извиненіе приносити въ таковомъ дѣлѣ, утверждая, что отъ народа прислано къ нему посланіе: явно есть, яко могли не многіе нѣкіе, прельщенные воздаяніемъ и цѣною, скопище составити въ церкви, акибы желая имѣти его епископомъ. Посему полагаю, сіи ухищренія и козни всеконечно наказывати, да никто изъ таковыхъ, нижѐ при кончинѣ своей не будетъ удостоиваемъ общенія, даже наравнѣ съ мірянами. Угодно ли мнѣніе сіе? отвѣщайте. И отвѣщали: изреченное пріемлемъ.

(Ап. 14; I всел. 15; IV всел. 5; трул. 20; антіох. 13, 16, 18, 21; сердик. 1, 17; карѳ. 48).

Это правило является продолженіемъ перваго. По существовавшей тогда канонической практикѣ народъ участвовалъ при избраніи епи-

---

ланными предложеніями, что́ также находится въ оригинальномъ текстѣ правилъ. Авторъ. Въ Книгѣ правилъ всѣхъ правилъ этого собора 20, а въ Аѳинской Синтагмѣ и у автора, который слѣдуетъ Аѳ. Синтагмѣ, всѣхъ правилъ 21, причемъ излишекъ здѣсь получается вслѣдствіе раздѣленія 18 правила на два: 18 и 19. Ред.

[1]) Толкованія Зонары и Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 228—230.

скопа, и вообще хиротонію епископскую получалъ тотъ, кого желалъ и требовалъ народъ (I всел. 4 и толков.). Чтобы уклониться отъ каноническихъ наказаній, епископы, желавшіе перейти изъ меньшей епархіи въ болѣе богатую, ссылались на то, что народъ данной епархіи прислалъ имъ письменныя приглашенія перейти въ ихъ епархію. Правило не придаетъ никакого значенія такимъ доводамъ, находя вполнѣ возможнымъ, что въ такихъ случаяхъ нѣсколько подкупленныхъ лицъ могутъ приглашать кого-либо, якобы по желанію народа. Такіе поступки правило называетъ явнымъ обманомъ (ῥᾳδιουργία), за который слѣдуетъ подвергать строжайшему осужденію и наказанію, а именно правило опредѣляетъ, что такой виновный не можетъ удостоиться хотя бы мірского общенія даже въ часъ своей смерти (μηδὲ ἐν τῷ τέλει λαϊκῆς γοῦν ἀξιοῦσθαι κοινωνίας). Такое наказаніе Аристинъ называетъ страшнымъ (φρικτόν), потому что человѣкъ не можетъ удостоиться св. причастія даже на смертномъ одрѣ, притомъ и нѣтъ другого правила, которое налагало бы такое наказаніе за какой-либо иной грѣхъ [1]). Подобная тяжесть наказанія объясняется тѣмъ, что въ поступкѣ, о которомъ говоритъ правило, сливается нѣсколько преступленій: стремленіе къ наживѣ, гордость, подкупъ, обманъ и сверхъ всего этого — симонія. Впрочемъ, при этомъ надо имѣть въ виду постановленіе 13 правила I всел. собора, что необходимо удостоить св. причащенія каждаго кающагося при смерти человѣка.

Правило 3.

Нужно и сіе присовокупити, да никто изъ епископовъ не приходитъ изъ своея области во иную область, въ которой есть свои епископы, развѣ токмо будетъ позванъ отъ братій находящихся въ оной, да не возмнимся затворяти двери любви. Подобаетъ же и сіе предусмотрѣти: аще въ коей области, кто либо изъ епископовъ имѣетъ дѣло съ братомъ своимъ и соепископомъ: ни который изъ нихъ да не призываетъ въ посредники епископовъ изъ иныя области. Аще же кто изъ епископовъ, въ нѣкоемъ дѣлѣ, окажется осуждаемымъ, но возмнитъ себе не неправое имѣти дѣло, а праведное, да и паки возобновится судъ: то, аще угодно вамъ, любовію почтимъ память Петра апостола, и да напишется отъ сихъ судившихъ къ Іулію епископу римскому,

[1]) Ае. Синт., III, 233.

да возобновится, аще потребно, судъ чрезъ ближайшихъ къ той области епископовъ, и да назначитъ онъ разсмотрителей дѣла. Аще же обвиняемый не возможетъ представити дѣла своего требующимъ вторичнаго сужденія: то единожды присужденное да не нарушается, но, что сдѣлано, то да будетъ твердо.

(Ап. 35; I всел. 5; IV всел. 5; антіох. 13, 16, 21; сердик. 2, 4, 5).

Западные канонисты дѣлятъ данное правило на три, что̀ совершенно оправдывается его содержаніемъ, такъ какъ въ дѣйствительности оно говоритъ о трехъ предметахъ, изъ которыхъ каждый можетъ стоять совершенно самостоятельно. Первая часть правила говоритъ о томъ, что ни одинъ епископъ не имѣетъ права переходить въ другую область для совершенія какого-либо священнодѣйствія безъ приглашенія епископа данной области. Вторая говоритъ о томъ, что споры между епископами долженъ рѣшать соборъ той области, къ которой принадлежатъ епископы данной, но отнюдь не должно призывать для этого епископа другой области. Третья часть правила говоритъ о томъ случаѣ, когда осужденный епископъ, считая свое дѣло правымъ, заявляетъ о своемъ недовольствѣ по поводу приговора его епархіальныхъ епископовъ. Въ такомъ случаѣ правило предписываетъ обратиться къ римскому епископу Юлію, которому предоставляется рѣшить, нужно ли возобновить судъ, и въ утвердительномъ случаѣ назначить надлежащихъ судей изъ епископовъ сосѣднихъ епархій. Если же римскій епископъ Юлій не найдетъ нужнымъ возобновить судъ, то рѣшеніе перваго суда остается неизмѣннымъ [1]). Такое раздѣленіе сердикскаго правила мы находимъ въ главныхъ чертахъ и у Вальсамона, который въ толкованіи даннаго правила, послѣ изъясненія первой его части, приводитъ вторую главу (ἕτερον κεφάλαιον) правила, т. е. выше упомянутую его вторую часть, послѣ чего говоритъ о третьей части, т. е. о случаѣ, когда епископъ бываетъ недоволенъ рѣшеніемъ перваго суда [2]).

Относительно предмета, затрагиваемаго въ первой части правила, уже во время антіохійскаго собора было издано подробное постановленіе (13 прав.) на основаніи 35 Ап. правила, и толкованія этихъ правилъ (Ап. 35 и антіох. 13) и служатъ толкованіемъ къ этой части даннаго сердикскаго правила.

Другой предметъ этого правила былъ утвержденъ еще 5 правиломъ I вселенскаго собора, постановленіе котораго и повторяется въ главныхъ чертахъ въ этомъ правилѣ.

---

[1]) Codex romanus дѣлитъ это правило на три отдѣльныя правила. Ср. Van Espen, упом. изд., p. 266.

[2]) Аѳ. Синт., Ш, 235—236.

Третій предметъ этого правила совершенно новый и исключителенъ по своему существу. Онъ былъ затронутъ даннымъ, а также 4 и 5 правилами сердикскаго собора, въ силу религіозныхъ отношеній того времени и въ интересахъ извѣстной личности. Какъ таковое, это (3) правило, такъ же какъ и два послѣдующія, не принадлежатъ къ γενικοὶ или καθολικοὶ κανόνες, т. е. къ таковымъ, которыя имѣютъ важность для всей вселенской церкви и во всѣ времена [1]), но относятся къ ἰδικοὶ κανόνες или еще точнѣе къ προσωπικοί (личныя) [2]), имѣющимъ значеніе и важность только при существованіи извѣстныхъ условій. Въ этой части данное правило предписываетъ, что Юлію, епископу римскому, надлежитъ рѣшить, нужно ли въ извѣстныхъ случаяхъ возобновить судъ надъ епископами, слѣдовательно признаетъ за римскимъ епископомъ право принимать нѣкотораго рода аппелляцію противъ рѣшенія даннаго епархіальнаго собора. Для того, чтобы лучше понять подобное постановленіе, необходимо имѣть въ виду тѣ обстоятельства, при которыхъ и ради которыхъ былъ созванъ сердикскій соборъ. Какъ мы видѣли (I, 28), сердикскій соборъ былъ созванъ по дѣлу Аѳанасія великаго, незаконно свергнутаго противниками никейскаго вѣроученія, главнымъ образомъ евсевіанами (средняя аріанская партія, названная такъ по имени ея весьма вліятельнаго вождя Евсевія, епископа никомидійскаго), и имѣлъ цѣлью съ одной стороны возстановить Аѳанасія великаго, съ другой—осудить неправославныхъ, осмѣлившихся возстать противъ этого «столпа православія». Исполнить эту задачу должны были на соборѣ западные епископы подъ руководствомъ римскаго епископа Юлія (337—352) и подъ покровительствомъ западнаго императора Константина; эта задача была возложена на западныхъ епископовъ потому, что большинство восточныхъ находилось подъ вліяніемъ противника никейскаго вѣроученія, пользуясь при этомъ защитою и покровительствомъ восточнаго императора Констанція, злѣйшаго врага Аѳанасія великаго. Вслѣдствіе этого мѣстомъ собора былъ избранъ городъ Сердика, находившійся на границѣ между восточною и западною имперіями и принадлежавшій въ то время «юрисдикціи римскаго епископа». Этимъ объясняется многочисленность на соборѣ западныхъ епископовъ, а также и то, что предсѣдателемъ его былъ западный, кордубскій (въ Испаніи) епископъ Осій. Чтобы оградить, при такомъ положеніи вещей, православныхъ епископовъ, подчиненныхъ римскому патріархату, отъ аріанскаго самоволія, сердикскіе отцы были вынуждены, сдѣлавъ исключеніе изъ общей канонической нормы, существовавшей относительно самостоятельности суда епархіальныхъ епископскихъ соборовъ и выраженной въ 5 правилѣ

[1]) См. толкованія Вальсамона прав. 13 I всел. и 16 VII всел. въ Аѳ. Синт., II, 143, 624.

[2]) Толкованія Вальсамона правилъ 4 сердик. и 88 карѳ. въ Аѳ. Синт., III, 239, 518.

I вселенскаго собора, ограничить власть этихъ соборовъ для всѣхъ областныхъ церквей римскаго патріархата, также въ большей или меньшей степени зараженныхъ аріанствомъ, или имѣющихъ хоть по одному епископу, склонному къ аріанству, а особено для церквей, находившихся преимущественно въ восточномъ Иллирикѣ (Illiricum orientale). Предсѣдатель этого собора Осій, всецѣло преданный Аѳанасію и другимъ православнымъ епископамъ, зная по опыту, какъ часто многіе православные епископы, безъ всякой причины, а исключительно по злобѣ аріанъ, свергались со своихъ каѳедръ, предложилъ собору предоставить кому-либо власть подвергать пересмотру рѣшенія областныхъ соборовъ противъ ихъ епископовъ и назначать новый судъ, если первое рѣшеніе не будетъ имъ одобрено. Вполнѣ естественно, что тѣмъ епископомъ, которому соборъ могъ бы ввѣрить упомянутую власть, былъ старѣйшій епископъ того патріархата, къ которому принадлежалъ городъ Сердика, а именно епископъ римскій, особенно же тогдашній римскій епископъ Юлій, открыто защищавшій Аѳанасія великаго и показавшій въ одномъ письмѣ къ евсевіанамъ, насколько онъ осуждаетъ ихъ обращеніе съ послѣднимъ и съ остальными православными епископами. Однако, Осію казалось нелегкимъ принудить весь соборъ къ ограниченію уже утвержденной самостоятельности суда епархіальныхъ соборовъ и потому, чтобы склонить на это отцевъ собора, онъ обращается къ нимъ съ просьбой (εἰ δοκεῖ ὑμῶν τῇ ἀγάπῃ, si vestrae dilectioni videtur, если угодно вашей любви), говоря, что такимъ поступкомъ они воздадутъ почтеніе памяти св. ап. Петра [1]). Предложеніе Осія было принято соборомъ и на основаніи его было издано данное правило, смыслъ котораго теперь намъ ясенъ и станетъ еще яснѣе, когда мы разсмотримъ 4 и 5 правила этого собора. Для большей ясности приводимъ и схолію къ данному правилу изъ Книги правилъ: Шестымъ правиломъ перваго вселенскаго собора, по древнему обычаю, предоставлены въ подчиненіе римскому епископу многія епархіи на западѣ, подобно какъ александрійскому и антіохійскому многія епархіи на югѣ и востокѣ. Согласно съ симъ раздѣленіемъ, Осій епископъ испанскаго города Кордубы, принадлежа къ области римскаго епископа, предлагаетъ относить на его разсмотрѣніе сомнительные случаи западныхъ епархій. И въ семъ смыслѣ принялъ его (Осія) предложеніе помѣстный соборъ сердикскій, не отступая отъ шестаго правила перваго вселенскаго собора» [2]).

---

[1]) Osius hic patribus proposuit honorandam memoriam s. Petri, ut eos ad consentiendum huic novo juri facilius induceret,—замѣчаетъ на это правило Van Espen, p. 268. Ср. и De Marca, De concordia sacerd. et imp., lib. VII, c. 3, § 8, col. 1074—1075, а также примѣчаніе St. Baluzii ad cap. 16, lib. II того же сочиненія, col. 201—202.

[2]) Изд. 1862, стр. 184, (изд. 1901, стр. 180—1), ср. у архим. Іоанна толкованіе этого и слѣдующихъ двухъ правилъ, I, 474—476.

Правило 4.

Аще который епископъ, судомъ епископовъ въ сосѣдствѣ находящихся, изверженъ будетъ отъ сана, и речетъ, что онъ паки возлагаетъ на себя долгъ оправданія: то не прежде поставляти другаго на его мѣсто, развѣ когда епископъ римскій, дознавъ дѣло, произнесетъ свое опредѣленіе по оному.

(Ап. 14, 74; сердик. 3, 5; двукр. 16).

Это правило находится въ тѣсной связи съ послѣдней частью 3 правила настоящаго собора, относительно права Юлія, епископа римскаго, подвергать новому суду рѣшенія областного собора о спорахъ между епископами. Правило говоритъ, что если какой-либо епископъ, будучи недоволенъ приговоромъ областного собора, обратится по этому поводу къ Юлію римскому и послѣдній найдетъ необходимымъ подвергнуть этотъ приговоръ новому пересмотру, то до произнесенія соотвѣтствующаго приговора, послѣ вторичнаго судебнаго разбирательства, не должно поставлять новаго епископа на каѳедру прежняго. Слова этого правила: κρίσει τῶν ἐπισκόπων τῶν ἐν γειτνίᾳ τυγχανόντων (judicis episcoporum qui sunt in vicinia), переведенныя «судомъ епископовъ въ сосѣдствѣ находящихся», послужили поводомъ къ двоякому толкованію этого правила. По мнѣнію однихъ, они означаютъ судъ, составленный изъ епископовъ сосѣдней епархіи, а именно такой судъ, о которомъ упоминается въ 3 правилѣ этого собора: τῶν γειτνιώντων τῇ ἐπαρχίᾳ ἐπισκόπων (propinqui provinciae episcopi). По мнѣнію другихъ, тѣ же слова означаютъ судъ епископовъ, состоящій изъ епископовъ той же епархіи (митрополичьей области), откуда и обвиняемый епископъ, т. е. сосѣднихъ ему епископовъ и зависящихъ отъ одного съ нимъ митрополита. Существенная разница въ этихъ двухъ мнѣніяхъ состоитъ въ томъ, что по первому — судъ Юлія римскаго являлся бы въ данномъ случаѣ третьей инстанціей, а по другому—только второй. Гефеле и многіе другіе считаютъ второе толкованіе даннаго сердикскаго правила болѣе правильнымъ [1]). Мы также считаемъ его правильнымъ, потому что при такомъ толкованіи сохраняется полная связь и послѣдовательность между этимъ и 3 и 5 правилами того же собора, которыя говорятъ объ одномъ и томъ же предметѣ и въ извѣстной послѣдовательности случаевъ. Въ томъ же смыслѣ изъясняетъ данное правило и Аристинъ, говоря только о τῶν ἐπαρχιωτῶν ἐπισκόπων (provinciales episcopi), приговорившихъ къ изверженію какого-либо епископа, и не упоминая о другихъ епископахъ изъ сосѣдней епархіи (митропо-

[1]) Conciliengeschichte, I, 565—567.

личьей области), о которыхъ, какъ о второй инстанціи, говоритъ 3 правило этого собора [1]). Послѣ подобнаго истолкованія этихъ противорѣчивыхъ словъ, данное правило становится совершенно яснымъ. Оно есть не что иное, какъ дополненіе и разъясненіе 3 правила относительно епископа, который, будучи осужденъ надлежащимъ соборомъ и считая приговоръ послѣдняго несправедливымъ, обратился съ ходатайствомъ о новомъ судѣ къ Юлію римскому, причемъ правило предписываетъ оставить его каѳедру не занятой, до тѣхъ поръ, пока по предписанію римскаго епископа не будетъ объявленъ новый приговоръ со стороны сосѣднихъ епископовъ данной митрополичьей области.

Правило 5.

Аще будетъ на котораго епископа доносъ, и епископы окрестные собравшись низложатъ его съ его степени, а епископчереносся дѣло, прибѣгнетъ къ блаженнѣйшему епизнаетъ римскія церкви, сей же восхощетъ вняти ему, и прито долправеднымъ возобновити изслѣдованіе дѣла о немъ: предѣлно и сіе положити, да благоволитъ написати къ сои съ ѣнымъ той области епископамъ, дабы они тщательно убѣ подробностію вникнули во всѣ обстоятельства, и по вожденіи въ истинѣ, произнесли судъ о дѣлѣ. Аще же кто пребуетъ, чтобы дѣло его паки выслушано было, и, по пошенію его, заблагоразсуждено будетъ римскимъ епископъ отъ себе послати пресвитеровъ: да будетъ во власти его епископа, поколику за лучшее и должное признаетъ и опредѣлитъ, для сужденія вмѣстѣ съ епископами, послати заступающихъ мѣсто пославшаго. Или же аще достаточнымъ признаетъ бывшее разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла о семъ епископѣ: да учинитъ, что благоразумнѣйшему его разсужденію за благо возмнится. Отвѣщали епископы: изреченное пріемлемъ.

(Ап. 14, 74; I всел. 5, 6; II всел. 2, 6; IV всел. 9, 17, 28; антіох. 14, 15; сердик. 3, 4; карѳ. 23, 28, 105, 125).

Данное правило является заключеніемъ того, о чемъ говорятъ 3 и 4 правила. Лучше сказать: оно представляетъ подробное разъясненіе

[1]) Аѳ. Синт., III, 239.

того, что сказано въ 3 правилѣ относительно вторичнаго суда, предписаннаго Юліемъ римскимъ, вслѣдствіе обращенія къ нему епископа, осужденнаго надлежащимъ епархіальнымъ судомъ. А именно, правило говоритъ, что, если какой-либо свергнутый своимъ соборомъ епископъ обратится къ Юлію римскому, тогда послѣдній, найдя умѣстнымъ внять просьбѣ этого епископа, долженъ предписать подлежащимъ епископамъ митрополичьей области, ближайшей къ той области, къ которой принадлежитъ осужденный, чтобы они одни или еще съ какимъ-либо посланнымъ Юліемъ пресвитеромъ, подвергли жалобу новому разсмотрѣнію и произнесли соотвѣтствующій приговоръ.

Право, предоставленное сердикскими отцами Юлію римскому подвергать своему суду рѣшенія епархіальныхъ соборовъ римскаго патріархата въ тѣхъ случаяхъ, когда могло возникать подозрѣніе относительно того, что аріанскіе или склонные къ аріанству епископы произнесли несправедливый приговоръ надъ какимъ-либо православнымъ епископомъ къ униженію Аѳанасія великаго и въ ущербъ православію,— это право римскіе епископы хотѣли присвоить себѣ и внѣ границы своего патріархата и во всѣхъ случаяхъ, какъ будто имъ принадлежала власть принимать аппелляціи епископовъ всего міра и въ послѣдней инстанціи произносить надъ каждымъ свой приговоръ. Характерный примѣръ этого предлагаетъ намъ римскій епископъ Зосима (417—418), по поводу извѣстнаго дѣла Апіарія, пресвитера сикскаго въ проконсульской Африкѣ, который, будучи низвергнутъ своимъ епископомъ Урбаномъ за разныя преступленія и будучи недоволенъ этимъ, обратился съ жалобой въ Римъ, прося защиты. Проконсульская Африка, съ главнымъ городомъ Карѳагеномъ, составляла самостоятельную церковную область, совершенно автономную въ своемъ внутреннемъ управленіи. Зосима римскій прекрасно зналъ, насколько должны уважаться привилегіи церквей, точно утвержденныя еще на I вселенскомъ соборѣ (I всел. 6); однако, онъ все же нашелъ возможнымъ принять жалобу Апіарія и подвергнуть своему суду рѣшеніе, произнесенное надлежащей властью въ церкви, не находящейся подъ его юрисдикціей. Основаніемъ къ этому могло бы ему послужить только одно изъ правилъ какого-либо вселенскаго собора; такое правило онъ нашелъ среди правилъ I вселенскаго собора. Но такъ какъ среди достовѣрныхъ правилъ этого собора такого найти не было возможности, то онъ отыскалъ его въ имѣвшемся у него сборникѣ и, удовольствовавшись такимъ основаніемъ, не только взялъ подъ свою защиту низвергнутаго Апіарія, но когда африканскіе епископы напомнили ему о томъ, что послѣднее является съ его стороны нарушеніемъ существующихъ правилъ, послалъ особыхъ легатовъ въ Карѳагенъ, которые, якобы властью верховнаго старѣйшины церкви, должны были подвергнуть новому пересмотру все, рѣшенное на этомъ соборѣ африканскими епископами. Это послужило поводомъ къ созыву

знаменитаго карѳагенскаго собора 419 года (VIII помѣстный соборъ), на которомъ было доказано, что правило, послужившее основаніемъ Зосимѣ къ проявленію его правъ, вовсе не было никейское, а данное сердикское (5), которое въ Римѣ принимали за никейское, т. е. считали его постановленіемъ вселенскаго собора. Ходъ этого дѣла описанъ нами въ другомъ мѣстѣ [1]), а самый отвѣтъ карѳагенскаго собора (424) по поводу того же дѣла приводимъ въ концѣ его правилъ. Въ Римѣ признали свою ошибку [2]) и въ теченіе долгаго времени не предъявляли больше права верховнаго суда римскаго епископа въ дѣлахъ, не подлежащихъ его вѣдѣнію. Такъ продолжалось главнымъ образомъ до папы Николая I (858—867), или скорѣе до лже-Исидора, когда въ римской церкви все совершенно измѣнилось и стало господствовать новое право [3]).

Правило 6.

Аще въ единой области, имѣющей многихъ епископовъ, случится единому епископу замедлити, и онъ, по нѣкоему небреженію, не восхощетъ быти въ собраніи и согласитися на постановленіе епископовъ, собравшееся же множество людей будетъ просити, да поставится требуемый ими епископъ: подобаетъ, во первыхъ, чрезъ посланіе экзарха области [разумѣю епископа митрополіи], воспомянути оному замедлившему епископу, яко просятъ людіе дати имъ пастыря. За благо признаю ожидати, да прибудетъ и онъ. Аще же, и чрезъ посланіе бывъ прошенъ, не пріидетъ, и нижѐ отпишетъ, то подобаетъ удовлетворити желанію народа. Но и отъ ближнія области должно призвати епископовъ къ поставленію епископа митрополіи. Напротивъ того отнюдь да не будетъ позволено поставляти епископа, въ какое либо село или въ малый городъ, для коего довлѣетъ и единый пресвитеръ. Ибо не нужно поставляти тамо епископовъ, да не уничижается имя епископа и власть. Но епископы области должны, какъ изречено мною выше, епи-

[1]) Codex canonum eccl. africanae (Задар., 1881), стр. 15 и сл.

[2]) См. объ этомъ у Maassen, Geschichte der Quellen des can. Rechts im Abendlande (Gratz, 1870), I, 53 и сл. и Hefele, Conciliengeschichte, 357—358.

[3]) См. объ этомъ весьма характерное примѣчаніе у Гефеле въ его Conciliengeschichte, I, 577.

скоповъ поставляти въ тѣ грады, въ которыхъ и прежде были епископы. Аще же обрящется нѣкій градъ, многимъ числомъ людей толико возрастшій, что признанъ будетъ достойнымъ имѣти епископа: да пріиметъ. Согласны ли на сіе всѣ? отвѣщали всѣ: согласны.

(Ап. 1; I всел. 4, 6; антіох. 16, 19; лаод. 12, 57; карѳ. 53, 56).

У Аристина, а также и въ Кормчей, это правило подраздѣляется на три правила. Въ такомъ подраздѣленіи нѣтъ ничего ошибочнаго, такъ какъ въ дѣйствительности это правило, судя по нашему (т. е. по Аѳинской Синтагмѣ) тексту, говоритъ о трехъ предметахъ: а) объ избраніи епископа, б) о поставленіи митрополита и в) о томъ, что не должно поставлять епископовъ въ незначительныя мѣста. Въ первой части этого правила въ существенномъ говорится то же, о чемъ говоритъ и 4 правило I всел. собора, — и толкованіе послѣдняго служитъ вообще толкованіемъ къ первой части даннаго правила. Въ толкованіи упомянутаго правила (I всел. 4) мы говорили и доказали, что въ избраніи епископовъ имѣлъ право голоса и народъ, т. е. наиболѣе уважаемыя лица, представители народа. Новымъ доказательствомъ послѣдняго служитъ намъ данное сердикское правило, категорически говорящее о народѣ, избравшемъ или точнѣе предложившемъ извѣстное лице въ качествѣ своего епископа, причемъ по винѣ одного изъ епископовъ той же епархіи этотъ избранникъ не можетъ быть немедленно поставленъ (чтобы совершилось поставленіе, γίνεσθαι τὴν κατάστασιν, ut fiat constitutio). Что это доказательство имѣетъ большое значеніе, видно въ достаточной мѣрѣ изъ словъ Аристина, который въ толкованіи даннаго правила говоритъ: «теперь (XII вѣкъ) потеряло силу постановленіе, чтобы избраніе епископовъ совершалось клириками и первыми въ городѣ» [1]).

Для поставленія (πρὸς τὴν κατάστασιν) митрополита, говоритъ далѣе наше правило, необходимо пригласить епископовъ и изъ сосѣдней епархіи. Такъ бывало, говоритъ въ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ, ради важности митрополичьяго сана [2]).

Третье постановленіе этого правила повторяетъ въ главныхъ чертахъ 57 лаодикійское правило относительно того, что не должно поставлять епископовъ въ небольшія мѣстечки и села. Цѣль послѣдняго, какъ говоритъ правило, не умалять имени и власти епископа (ἵνα μὴ κατευτελίζηται τὸ τοῦ ἐπισκόπου ὄνομα καὶ ἡ αὐθεντία). Если же народонаселеніе извѣстнаго мѣста увеличится и само оно окажется заслуживающимъ имѣть своего епископа, то правило допускаетъ, чтобы таковой былъ туда поставленъ.

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 247. Ср. и толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 245.

[2]) Аѳ. Синт., III, 246.

Правило 7.

Осій епископъ рекъ: безвременныя, весьма частыя и несправедливыя прошенія наши сдѣлали то, что мы не имѣемъ толикія благодати и дерзновенія, каковыя имѣти долженствуемъ. Ибо многіе изъ епископовъ не престаютъ приходити въ воинскій станъ, а наипаче африканскіе, которые, какъ мы увѣдали отъ возлюбленнаго брата нашего и соепископа Грата, полезныхъ совѣтовъ не пріемлютъ, но презираютъ такъ, что единъ человѣкъ приноситъ въ воинскій станъ прошенія множайшія и различныя, не могущія быти на пользу церквамъ, пособствуетъ и покровительствуетъ, не бѣднымъ и простолюдинамъ, или вдовицамъ, какъ было бы должно и прилично, но мірскихъ достоинствъ и должностей ищетъ для нѣкоторыхъ. Таковое невѣжество причиняетъ намъ ущербъ, не безъ соблазна нѣкоего и зазора. Приличнѣйшимъ же почитаю, чтобы епископъ помощь свою подавалъ тому, кто отъ кого либо утѣсняется, или естьли которая вдова обиду претерпѣваетъ, или сирый кто либо лишается принадлежащаго ему, есть ли притомъ и по симъ предметамъ прошеніе будетъ справедливое. Аще убо, возлюбленные братія, угодно сіе всѣмъ: то утвердите, яко ни единъ епископъ не долженъ приходити въ воинскій станъ, кромѣ тѣхъ, которыхъ благочестивѣйшій царь нашъ призоветъ своимъ писаніемъ. Но поелику многократно случается, что нѣкоторые, за преступленія свои, на заточеніе или на островъ осужденные, или иному какому либо осужденію подверженные, прибѣгаютъ къ церкви, требуя милосердія: таковымъ не надлежитъ отказывати въ помощи, но немедленно и безъ сомнѣнія просити для нихъ снисхожденія. Аще и сіе угодно, преподайте на сіе согласіе всѣ. Отвѣтствовали всѣ: да будетъ постановлено и сіе.

(Антіох. 11; сердик. 8, 9, 20, 21; карѳ. 104, 106).

Правило 8.

Поелику было разсуждаемо, дабы кто изъ епископовъ не подпалъ осужденію, приходя въ воинскій станъ: сего ради, аще которые изъ нихъ имѣютъ такія прошенія, о каковыхъ мы выше упомянули, да препосылаютъ ихъ чрезъ своего діакона. Ибо служебное лице не подлежитъ укоренію и скорѣе можетъ донести то, что ему поручено будетъ. Отвѣтствовали всѣ: и сіе да будетъ постановлено.

(Антіох. 11; сердик. 7, 9, 20, 21; карѳ. 104, 106).

Правило 9.

Аще которыя области епископы, брату и соепископу своему, доставятъ прошенія: то пребывающій въ бо́льшемъ градѣ, то есть въ митрополіи, да препроводитъ и діакона ихъ и прошенія, давъ ему и представительныя письма, то есть писавъ послѣдовательно къ братіямъ и соепископамъ нашимъ, пребывающимъ въ то время въ тѣхъ мѣстахъ или градахъ, въ которыхъ благочестивѣйшій царь лично распоряжаетъ общественными дѣлами. Аще же кто изъ епископовъ имѣетъ другова во дворѣ царевѣ, и восхощетъ о чемъ либо подобающемъ просити: то да не возбранится ему, чрезъ своего діакона и просити и заповѣдати имъ, да подадутъ ему въ его прошеніи благую помощь. Приходящіе же въ Римъ, какъ выше речено мною, прошенія, которыя имѣютъ принести царю, должны представляти возлюбленному брату нашему и соепископу Іулію, да первѣе разсмотритъ, не суть ли нѣкія изъ нихъ безстыдны, и потомъ послетъ оныя въ воинскій станъ, присовокупляя и свое предстательство и попеченіе. Всѣ епископы отвѣтствовали, яко угодно имъ сіе, и приличнѣйшій есть совѣтъ сей.

(Антіох. 11; сердик. 7, 8, 20, 21; карѳ. 104, 106).

Все, сказанное нами въ толкованіи 11 правила антіохійскаго собора, достаточно и для толкованія этихъ трехъ правилъ.

Правило 10.

Подобаетъ со всякою точностію и тщаніемъ наблюдати, да богатый кто либо, или ученый, отъ свѣтскаго служенія, удостоиваемый епископомъ быти, не прежде поставляется, развѣ когда совершитъ служенія чтеца и діакона, и пресвитера, дабы проходя чрезъ каждую степень, аще достойнымъ признанъ будетъ, могъ взыти на высоту епископства. Очевидно же, что для каждой степени чина должно быть предоставлено не слишкомъ малое время, въ продолженіе котораго могли бы усмотрѣны быти его вѣра, благонравіе, постоянство и кротость, и онъ, бывъ признанъ достойнымъ божественнаго священства, получилъ бы величайшую честь. Ибо не прилично, дерзновенно и легкомысленно приступати къ тому, чтобы поспѣшно поставляти или епископа, или пресвитера, или діакона: и ни знаніе, ни поведеніе не даетъ на сіе права. Понеже таковаго по справедливости почли бы весьма новымъ (1 Тим. 3, 6), и не утвержденнымъ, наипаче, когда и блаженнѣйшій Апостолъ, который учителемъ языковъ былъ, является возбраняющимъ скорыя поставленія въ церковныя степени: поелику дознаніе въ должайшее время достовѣрнѣе показати можетъ и поведеніе и нравъ каждаго. Рекли всѣ, яко имъ сіе угодно, и сего нарушати отнюдь не должно.

(Ап. 80; I всел. 2, 9; трул. 14 15; VII всел. 2; неокес. 9, 10, 11, 12; лаод. 2, 3, 12; карѳ. 16; двукр. 17; Кирилла алекс. 4).

Изъ толкованій 80 Ап. правила и 2 правила I всел. собора мы видѣли, какъ строго воспрещается поставлять на высшія іерархическія степени лицъ, которыя не имѣютъ достаточныхъ ручательствъ того, что они непоколебимы въ вѣрѣ и способны поучать своимъ словомъ, а жизнью служить примѣромъ для другихъ. Возобновляя все это въ главныхъ чертахъ, данное правило, подобно двумъ приведеннымъ выше, напоминаетъ Апостольское постановленіе относительно того, что не должно поставлять на церковное служеніе лицъ, только что перешедшихъ изъ явычества и крестившихся (νεόφυτος, 1 Тим. 3, 6), упоминая при этомъ и о другихъ Апостольскихъ постановленіяхъ, воспрещающихъ рукополагать (ταχέως) поспѣшно (1 Тим. 5, 22) [1]. Цѣль даннаго правила за-

[1]) Слово ап. Павла (1 Тим. 3, 6) новокрещенный (новообращенный) не нужно впрочемъ понимать, какъ замѣчаютъ это Зонара и Вальсамонъ (А ѳ.

ключается въ томъ, чтобы строго хранить упомянутыя постановленія Св. Писанія при поставленіи кого-либо въ епископы, особенно, когда послѣднее касается какого-либо богача или ученаго изъ гражданскаго званія. Богатый (πλούσιος), обладая достаточными средствами къ жизни, обыкновенно бываетъ изнѣженъ, болѣе бѣднаго преданъ мірскимъ наслажденіямъ и имѣетъ больше страстей, вслѣдствіе чего правило предписываетъ съ особенною точностью и заботливостью обратить на такового вниманіе, провѣривъ, дѣйствительно ли данное лице способно къ священнослуженію и вообще подходяще ли оно для этого. То же предписываетъ правило и относительно ученыхъ гражданскаго званія (σχολαστικὸς ἀπὸ τῆς ἀγορᾶς, ex foro scholasticus). Здѣсь нужно подразумѣвать людей, которые, получивъ свѣтское образованіе, ведутъ бесѣды на публичныхъ свѣтскихъ собраніяхъ или въ качествѣ адвокатовъ, или какъ руководители общественныхъ дѣлъ, вслѣдствіе чего понятно, что такіе люди могутъ быть мало пригодны для священства. Кормчая подразумѣваетъ въ данномъ случаѣ людей, занимающихся торгами и вообще богатыхъ торговцевъ [1]). Если бы случилось, что такой человѣкъ по жеданію народа (quia per populum postulatus) долженъ бы былъ быть поставленъ во епископа, то правило допускаетъ исполненіе этого лишь въ томъ случаѣ, если этотъ человѣкъ вообще достоинъ епископства и въ порядкѣ постепенности прошелъ всѣ низшія степени священства: чтеца, діакона и пресвитера, показавъ своимъ поведеніемъ на каждой изъ этихъ степеней, что достоинъ стать епископомъ. Для того, чтобы имѣть полную возможность убѣдиться въ этомъ, т. е. пріобрѣсти полную увѣренность въ томъ, что вѣра такового непоколебима, что его поведеніе похвально, что онъ постояненъ въ своихъ убѣжденіяхъ, кротокъ, не придирчивъ и не вспыльчивъ, т. е. обладаетъ всѣми качествами, требуемыми отъ епископа, правило предписываетъ, чтобы онъ на каждой изъ упомянутыхъ степеней провелъ достаточное время (οὐκ ἐλαχίστου χρόνου μῆκος, non minimi temporis longitudinem), или, какъ говоритъ 17 правило IX (конст. 861 г.) помѣстнаго собора,—закономъ прописанное время (νενομισμένον χρόνον, tempus praestitutum). Сколько въ дѣйствительности времени долженъ провести таковой на каждой изъ этихъ степеней, или, употребляя выраженіе римскаго церковнаго права, interstitium, сколько времени должно пройти между полученіемъ одной и другой степени, въ правилахъ точно не говорится. Если примемъ во вниманіе каноническія предписанія относительно возраста, въ которомъ извѣстное лице можетъ быть поставлено на разныя церковныя степени, то увидимъ, что чтецъ

Синт., III, 257, 258), въ данномъ правилѣ буквально, но въ переносномъ смыслѣ, такъ какъ тотъ, который еще наканунѣ занимался мірскими дѣлами, можетъ считаться для священства „новымъ“, такъ же, какъ новъ для христіанства тотъ, кто еще наканунѣ не былъ крещенъ.

[1]) Изд. 1787 г., I, 112, 11.

долженъ имѣть 18 лѣтъ, иподіаконъ 20, діаконъ 25, пресвитеръ 30 и епископъ 35 лѣтъ (трул. 14 и 15 и толков.), на основаніи чего можно сказать, что interstitium между чтецомъ и діакономъ равняется приблизительно 7 годамъ, между діакономъ и пресвитеромъ 5 и между пресвитеромъ и епископомъ также 5; слѣдовательно, лице, которое будетъ поставлено во епископа, должно провести во священствѣ 17 лѣтъ или по крайней мѣрѣ 15 (предположивъ, что таковой одновременно сталъ чтецомъ и иподіакономъ въ 20 лѣтъ). Этотъ пятнадцатилѣтній срокъ былъ предписанъ также и императоромъ Юстиніаномъ для лицъ, состоявшихъ прежде на государственной службѣ [1]). Впрочемъ, продолжительность пребыванія извѣстнаго лица на какой-либо іерархической степени предоставлена усмотрѣнію церковной власти (Ап. 80; I всел. 2; трул. 14 и 15 и толков.). Во всякомъ случаѣ время это ни подъ какимъ видомъ не должно быть особенно короткимъ, а тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, о которомъ говоритъ данное сердикское правило, потому что, какъ замѣчаетъ оно, ни знанія, ни прекрасное поведеніе какого-либо человѣка не даютъ права на то, чтобы рѣшать о немъ скоро и тотчасъ же съ мѣста поставлять его въ епископа, пресвитера или діакона, не убѣдившись основательно въ томъ, каковы его вѣра, нравъ и поведеніе.

Правило 11.

Епископъ, когда отъ единаго града преходитъ въ другій градъ, или отъ единыя области въ другую область, ради тщеславія подвизаяся о собственной похвалѣ или о совершеніи богослуженія съ вящшею важностію, и хощетъ пребыти тамо долгое время, тогда какъ епископъ того града не искусенъ въ ученіи: да не пренебрегаетъ его и да не проповѣдуетъ часто, тщася постыдити и уничижити лице мѣстнаго епископа. Ибо сей предлогъ обыкновенно производитъ смятенія, и таковою хитростію епископъ старается чуждый престолъ себѣ преобручити и восхитити, не колеблясь оставити порученную себѣ церковь и прейти во иную. Итакъ должно на сіе опредѣлити извѣстное время: поелику и не принимати епископа показалось бы дѣломъ не чело-

---

[1]) Nov. CXXXVII, cap. 2: это время они должны были провести въ монастырѣ (si in monasterio non minus quindecim annis manachicam vitam sine ulla calumnia exegerit).

вѣколюбнымъ и жестокимъ. При семъ воспомяните, что въ предшествовавшее время отцы наши опредѣлили: аще кто мірянинъ, пребывая во градѣ, въ три воскресные дни, въ продолженіе трехъ седмицъ, не пріидетъ въ собраніе, да будетъ удаленъ отъ общенія церковнаго. Итакъ аще сіе постановлено о мірянахъ, то не должно, не прилично, и не полезно епископу, не имѣющему никакой важной нужды или дѣла труднаго, оставляти церковь свою на время болѣе продолжительное, и огорчати ввѣренный ему народъ. Всѣ епископы рекли: и сіе мнѣніе весьма прилично.

(Ап. 8, 9, 14, 15, 33, 35; I всел. 8, 15; IV всел. 5; трул. 20, 66, 80; антіох. 2, 13, 16, 18, 21; сердик. 1, 2, 3, 12, 17; карѳ. 48, 71; двукр. 16).

Опредѣленіе даннаго правила относительно того, что епископъ не долженъ оставлять свою епархію и переходить въ другую для проповѣди или служенія, содержится въ главныхъ чертахъ въ 14 Ап. правилѣ. Какъ мы уже говорили въ толкованіи нѣсколькихъ правилъ, народъ имѣлъ право высказывать свое желаніе по поводу назначенія епископа, каковымъ обыкновенно и становилось желаемое народомъ лице, вслѣдствіе чего желающій получить извѣстное епископское мѣсто старался прежде всего расположить къ себѣ народъ даннаго мѣста. Такъ дѣлали и нѣкоторые епископы, которые, находясь на бѣдныхъ и менѣе почетныхъ епископскихъ каѳедрахъ, стремились перейти на болѣе богатую и почетную, несмотря на то, что ея законный епископъ былъ еще живъ и здоровъ. Въ намѣреніи осуществить свое желаніе, особенно, если епископъ извѣстной епархіи не былъ вполнѣ искусенъ въ проповѣданіи слова Божія и церковномъ служеніи, одинъ изъ такихъ епископовъ отправлялся туда безъ приглашенія и старался тѣмъ или инымъ способомъ подорвать вліяніе и унизить законнаго епископа, привлекая на свою сторону народъ, съ тѣмъ, чтобы онъ, отвергнувъ законнаго епископа, избралъ его на мѣсто послѣдняго. Чтобы прекратить подобное зло, правило опредѣляетъ, сколько времени можетъ продолжаться отсутствіе епископа изъ его области и пребываніе въ другой, такъ какъ, говоритъ правило, и «не принимати епископа показалось бы дѣломъ не человѣколюбнымъ и жестокимъ». Чтобы опредѣлить болѣе точнымъ образомъ время допускаемаго отсутствія епископа изъ его области, правило припоминаетъ каноническое постановленіе прежняго времени, изданное для мірянъ, а именно: подлежитъ отлученію каждый, кто въ теченіи трехъ недѣль не былъ ни одного воскресенія въ церкви, не имѣя къ тому основательной причины. Если подобное постановленіе существуетъ для мірянъ, то тѣмъ большее значеніе должно оно имѣть для

священныхъ лицъ вообще и особенно для епископовъ, такъ какъ весьма вредно и неумѣстно, чтобы епископъ покидалъ на продолжительное время свою церковь, огорчая этимъ ввѣренный ему народъ. Впослѣдствіи 16 правиломъ IX (конст. 861 г.) помѣстнаго собора это время было опредѣлено въ точности, причемъ предписывается, что ни одинъ епископъ не имѣетъ права оставлять своей каѳедры болѣе чѣмъ на 6 мѣсяцевъ.

Упоминаемое правиломъ древнее каноническое постановленіе относительно обязанности мірянъ посѣщать церковь есть не что иное, какъ 21 правило помѣстнаго собора въ Эльвирѣ (Eliberitanum, въ Испаніи) 307 года, на которомъ однимъ изъ выдающихся членовъ былъ тотъ же Осій, предсѣдатель сердикскаго собора, по предложенію котораго и было постановлено настоящее правило. Трулльскій соборъ возобновилъ это правило (пр. 80), распространивъ его постановленіе на всѣхъ членовъ клира, отъ епископа и ниже.

Правило 12.

Нѣкоторые изъ братій и соепископовъ во градахъ, въ которые они поставляются во епископы, имѣютъ, повидимому, очень малую собственность имъ принадлежащую, а въ другихъ мѣстахъ стяжанія великія, изъ которыхъ могутъ вспомоществовати бѣднымъ. Полагаю, что, естьли они восхотятъ пріити въ свои владѣнія, и произвести собраніе плодовъ, то надлежитъ позволити имъ сіе съ тѣмъ, чтобы они три воскресные дни, то есть три седмицы пребывали въ своихъ владѣніяхъ, но чтобы въ ближайшей церкви, въ которой совершаетъ службу пресвитеръ, присутствовали и служили, да не явятся остающимися безъ церковнаго богослуженія, и чтобы не часто приходили во градъ, въ которомъ есть епископъ. Ибо таковымъ образомъ и собственныя ихъ дѣла не потерпятъ никакого вреда отъ ихъ отсутствія, и очевидно избѣгнутъ они обвиненія въ гордости и тщеславіи. Всѣ епископы рекли: угодно и сіе постановленіе.

(Ап. 36, 58; трул. 19, 80; гангр. 5, 20; сердик. 11; двукр. 16; карѳ. 71, 120, 121).

Это правило является дополненіемъ 11 правила, и какъ то содержитъ постановленіе о епископахъ, отправляющихся въ чужія области,

такъ это говоритъ, что епископы, имѣющіе въ чужихъ областяхъ свои владѣнія, могутъ свободно отправляться въ нихъ для собиранія плодовъ, съ тѣмъ, чтобы помогать неимущимъ, причемъ могутъ оставаться не болѣе трехъ недѣль, по истеченіи которыхъ должны возвращаться въ свою область. Во время своего пребыванія въ помѣстьяхъ данный епископъ долженъ избѣгать частыхъ поѣздокъ въ городъ, въ которомъ находится резиденція постояннаго епископа, съ тѣмъ, чтобы не произошло то, о чемъ говоритъ 11 правило, т. е., чтобы не причинить какой-либо непріятности постоянному епископу города. Находясь въ своихъ владѣніяхъ, этотъ пріѣзжій епископъ долженъ еженедѣльно посѣщать приходскую церковь, ближайшую къ его помѣстью, и въ ней служить (λειτουργεῖν). Это «служить», по словамъ Зонары въ толкованіи этого правила, не значитъ, что онъ долженъ приносить безкровную жертву, т. е. совершать литургію, но значитъ, что онъ долженъ присутствовать на литургіи, совершаемой подлежащими пресвитерами, и молиться вмѣстѣ съ остальными, потому что, совершая эту литургію или какую-либо другую архіерейскую службу въ чужой епархіи безъ разрѣшенія надлежащаго епископа, онъ погрѣшилъ бы противъ постановленія 36 Ап. правила [1]).

Правило 13.

Осій епископъ рекъ: аще кто, діаконъ, или пресвитеръ, или кто либо изъ причетниковъ будетъ лишенъ общенія церковнаго, и прибѣгнетъ къ иному епископу знающему его, знающему и то, что онъ своимъ епископомъ удаленъ отъ общенія: не подобаетъ, съ обидою для епископа и брата своего, подавати ему общеніе. Аще же дерзнетъ сіе сотворити: да знаетъ, что подвергаетъ себе отвѣту предъ епископами, когда они соберутся.

(Ап. 12, 13, 16, 32, 33; I всел. 5; антіох. 6; карѳ. 11, 29, 133; конст. соф. 1).

См. толкованіе 32 Ап. правила.

Правило 14.

Аще обрящется нѣкій епископъ, склонный ко гнѣву (что̀ въ таковомъ мужѣ не должно имѣти мѣста), и внезапно

[1]) Аѳ. Синт., III, 263.

бывъ раздраженъ на пресвитера, или діакона, восхощетъ изринути нѣкоего изъ церкви: подобаетъ предохраненіе употребити, да не тотчасъ таковый будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія. Всѣ епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣгнути къ епископу митрополіи тоя же области. Аще же епископа митрополіи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнути къ сосѣдственному епископу и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло. Ибо не должно заграждати слуха отъ просящихъ. А епископъ оный, праведно или неправедно извергшій таковаго, благодушно сносити долженъ, да будетъ изслѣдованіе дѣла, и приговоръ его или подтвержденъ будетъ, или получитъ исправленіе. Но прежде нежели тщательно и вѣрно изслѣдованы всѣ обстоятельства, отлученный отъ общенія до разсмотрѣнія дѣла не долженъ присвояти себѣ общенія. Аще же сошедшеся нѣкоторые изъ клира увидятъ въ немъ пренебреженіе власти и надменность: то (поелику не прилично попускати обиду или неправедное порицаніе) долженствуютъ нѣсколько суровыми и тяжкими словами обращати его къ порядку, да соблюдается покорность и повиновеніе повелѣвающему должное. Ибо какъ епископъ обязанъ являти подчиненнымъ искреннюю любовь и расположеніе: таковымъ же образомъ, и служащіе обязаны непритворно исполняти долгъ служенія епископамъ.

(Ап. 12, 16, 28, 32; I всел. 5; антіох. 4, 6, 20; сердик. 13, 15; карѳ. 9, 10, 11, 20, 29, 132).

Цѣль этого правила придти на помощь пресвитерамъ и діаконамъ, которые считаютъ, что епископъ, въ вѣдѣніи котораго они находятся, во время раздраженія извергнулъ и отлучилъ ихъ безъ всякой основательной причины, вслѣдствіе чего правило даетъ имъ право жаловаться на это епархіальному митрополиту. Объ этомъ въ главныхъ чертахъ говоритъ и 5 правило I вселенскаго собора. Данное сердикское правило прибавляетъ, что, въ случаѣ отсутствія своего митрополита, извѣрженный можетъ обратиться къ другому ближайшему митрополиту (ἐπὶ τὸν πλησιόχωρον κατατρέχειν, ad finitimum concurrendis) для подробнаго разслѣдованія дѣла. Впрочемъ, не должно понимать послѣдняго въ буквальномъ смыслѣ, потому что митрополитъ другой епархіи никогда не можетъ судить въ качествѣ надлежащаго судьи о распрѣ между епископомъ и священникомъ, іерархически не подчиняющимся этому митро-

политу (IV всел. 9, 17 и др.), но, по толкованію даннаго правила Вальсамономъ, это нужно понимать въ томъ смыслѣ, что случайно отсутствующій подлежащій епархіальный митрополитъ уполномочилъ сосѣдняго митрополита разслѣдовать распрю, или же епископъ и священникъ, ведущіе распрю, сами избрали одного изъ сосѣднихъ митрополитовъ быть судьею—посредникомъ (αἱρετὸν δικαστήν, electum judicem) [1]). Далѣе правило замѣчаетъ, что подлежащій епископъ, справедливо или несправедливо осудившій какого-либо клирика, долженъ спокойно отнестись къ тому, что постановленіе его подвергнется разслѣдованію и приговоръ его будетъ подтвержденъ или измѣненъ, потому что этого требуетъ какъ безпристрастность, которая должна отличать епископа при разборѣ дѣлъ, касающихся подчиненныхъ ему клириковъ, такъ и вообще достоинство и значеніе епископскаго суда (Ап. 74; I всел. 5; VII всел. 4 и др.). Во все время продолженія разслѣдованія, пока митрополитъ не выскажетъ своего рѣшенія относительно приговора, къ которому епископъ присудилъ какое-либо подчиненное ему духовное лице, послѣднее должно оставаться подъ тѣмъ наказаніемъ, какому его подвергъ епископъ, потому что въ противномъ случаѣ, т. е. при ожиданіи новаго суда или аппелляціи, могъ бы нарушиться церковный порядокъ и не исполнялись бы самые справедливые приговоры, произнесенные властью епископа надъ подчиненными ему клириками. Если же осужденный такимъ образомъ клирикъ начнетъ говорить что-либо противъ епископа, грубо хвастаясь своей правотой и утверждая, что былъ оскорбленъ и осужденъ несправедливо, то въ такомъ случаѣ, говоритъ правило, необходимо подвергнуть клирика рѣзкому замѣчанію, научивъ его, что онъ долженъ быть послушнымъ, покоряясь тому, кто имѣетъ власть повелѣвать, и безъ возраженія исполнить всякое постановленіе своего епископа.

Правило 15.

Аще который епископъ, изъ инаго предѣла чуждаго служителя церкви восхощетъ поставити на какую либо степень, безъ соизволенія его епископа: то таковое поставленіе да почитается недѣйствительнымъ и нетвердымъ. Аще же нѣкоторые сіе позволятъ себѣ: то отъ братій и соепископовъ должны быти увѣщаваемы, и исправляемы. Рекли всѣ: и сіе опредѣленіе да будетъ непоколебимо.

(Ап. 35; I всел. 16; II всел. 2; III всел. 8; IV всел. 5, 20; трул. 17; анкир. 13; антіох. 13, 22; карѳ. 48, 54, 90).

См. толкованіе 35 Ап. правила.

[1]) Аѳ. Синт., III, 270.

Правило 16.

Аетій епископъ рекъ: не безъизвѣстно вамъ, какова и сколь велика ѳессалоникійская митрополія. Часто приходятъ въ оную изъ иныхъ епархій пресвитеры и діаконы, и не довольствуясь кратковременнымъ пребываніемъ остаются, и всегдашнее жительство тамо имѣютъ, или едва послѣ весьма долгаго времени принуждены бываютъ возвратитися къ своимъ церквамъ. И такъ и о сихъ опредѣленію быти должно. Осій епископъ сказалъ: тѣ опредѣленія, какія постановлены относительно епископовъ, да сохраняются и относительно сихъ лицъ.

(Ап. 8, 9, 14, 15, 33, 35, 36, 58; I всел. 8, 15; IV всел. 5; трул. 5, 20, 66, 80; антіох. 2, 13, 16, 18, 21; гангр. 5, 20; сердик. 11, 12; карѳ. 48, 71, 120, 121; двукр. 16).

Постановленія 11 и 12 правилъ настоящаго собора относительно отсутствующихъ изъ своихъ областей епископовъ примѣняются этимъ правиломъ къ пресвитерамъ и діаконамъ.

Правило 17.

Аще который епископъ, претерпѣвъ насиліе, неправедно изверженъ будетъ, или за свои познанія, или за исповѣданіе каѳолическія церкви, или за то, что защищалъ истину, и, избѣгая опасности, будучи невиненъ и обвиненію подверженъ, пріидетъ во иный градъ: то заблагоразсуждено, да не возбраняется ему пребывати тамо, доколѣ не возвратится, или возможетъ обрѣсти избавленіе отъ нанесенныя ему обиды. Ибо жестоко и весьма тяжко было бы не пріимати намъ претерпѣвшаго неправедное изгнаніе: напротивъ того съ особеннымъ благорасположеніемъ и дружелюбіемъ должно пріимати таковаго.

(Ап. 15; I всел. 15, 16; IV всел. 5, 10, 20, 23; трул. 17, 18; VII всел. 10, 15; анкир. 18; антіох. 3; сердик. 11, 12, 16; карѳ. 30).

Это правило составляетъ исключеніе изъ 11 и 12 правилъ этого собора, что епископъ не можетъ покидать свою каѳедру болѣе чѣмъ на

три недѣли. По замѣчанію западныхъ канонистовъ, это правило было издано ради Аѳанасія великаго, котораго евсевіане, поддерживаемые императоромъ Констанціемъ, изгнали изъ его церкви и принудили его искать убѣжища въ другихъ мѣстахъ. Въ остальномъ правило совершенно ясно само по себѣ.

Правило 18 [1]).

Гавдентій епископъ рекъ: знаеши, брате Аетіе, что при поставленіи твоемъ во епископа процвѣталъ миръ. Дабы не осталось нѣкіихъ слѣдовъ разномыслія о служителяхъ церкви, благо быти мнится, и поставленныхъ Мусеемъ и Евтихіаномъ, поелику въ оныхъ никакія вины не обрѣталось, всѣхъ пріимати.

Осій епископъ рекъ: моея мѣрности мнѣніе таково: поелику долженствуемъ быти миролюбивы и терпѣливы, и довольное ко всѣмъ имѣти милосердіе: то произведенныхъ однажды въ причтъ церковный нѣкоторыми братіями нашими, тогда токмо не пріимати, когда не восхотятъ возвратитися къ церквамъ, къ которымъ наречены были. Евтихіанъ же да не присвояетъ себѣ нижѐ имени епископа: нижѐ Мусей да не почитается епископомъ. Аще же общенія въ чинѣ мірянъ просити будутъ: въ семъ не должно имъ отказывати. Рекли всѣ: согласны.

(II всел. 4; сердик. 19).

Правило это, раздѣленное въ Аѳинской Синтагмѣ у автора на два (18 и 19), говоритъ объ одномъ и томъ же предметѣ, касающемся солунской церкви современнаго собору момента. Когда епископомъ солунскимъ былъ поставленъ Аетій, два пресвитера, Мусей и Евтихіанъ, стали предъявлять оба свои права на полученіе той же солунской каѳедры. Оба, хотя и не были хиротонисованы (ἀχειροτόνητοι ὄντες), однако, говоритъ Вальсамонъ, какъ епископы, рукоположили нѣкоторыхъ клириковъ. Когда на сердикскомъ соборѣ былъ возбужденъ объ этомъ вопросъ, то Гавдентій, епископъ наисскій, съ цѣлію сохраненія мира, предложилъ признать дѣйствительными клириками всѣхъ, рукоположенныхъ этими двумя лицами, такъ

[1]) Вторая половина этого правила со словъ: „Осій епископъ рекъ“ и т. д. составляетъ въ Аѳ. Синтагмѣ у автора этихъ толкованій правило 19-е, а 19 и 20 въ Книгѣ правилъ значатся въ Аѳ. Синтагмѣ у автора подъ №№ 20 и 21. Ред.

какъ клирики эти не знали, что Евтихіанъ и Мусей не были законными епископами, и слѣдовательно лично на нихъ не было никакой вины. Предложеніе Гавдентія не было принято (пр. 18), такъ какъ предсѣдатель собора Осій заявилъ, что хотя и необходимо быть снисходительными и умѣренными, но истинными клириками все же можно признать только тѣхъ, которые рукоположены истинными епископами (παρά τινων τῇ ἀληθείᾳ μὲν ὄντων ἐπισκόπων). Если же впослѣдствіи эти епископы за какія-либо преступленія были бы извержены изъ сана, причемъ клирики, рукоположенные этими епископами, еще тогда законными, не были бы замѣшаны въ этихъ преступленіяхъ, то ихъ (клириковъ) необходимо признать законными, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они не повинуются своей власти и противятся ея постановленіямъ. Относительно клириковъ, рукоположенныхъ Евтихіаномъ и Мусеемъ, Осій заявилъ, что за ними можетъ быть сохранено мірское общеніе, т. е., что они могутъ находиться въ церковномъ общеніи только какъ міряне, потому что рукоположившіе ихъ не только не были епископами, но не достойны и епископскаго имени. Это предложеніе Осія было принято соборомъ (пр. 19) [1]). Постановленіе, подобное этому, находимъ на II вселенскомъ соборѣ по поводу Максима Циника (пр. 4).

Правило 19 [2]).

Гавдентій епископъ рекъ: сіи спасительныя и благоразсудныя постановленія, и нашему священническому достоинству приличныя, и угодныя Богу и человѣкамъ, не возмогутъ удержати силы и крѣпости своея, аще произнесенныя рѣшенія не будутъ сопровождены страхомъ. Ибо мы и сами знаемъ, что нерѣдко, по причинѣ безстыдства немногихъ, божественное и досточтимое имя священства подвергалось пренебреженію. И такъ, аще кто, въ противность признанному всѣми, дерзнетъ что либо иное творити, стараясь угождати гордости и тщеславію паче, нежели Богу: тотъ да знаетъ уже, что онъ поставляетъ себя повиннымъ судебному отвѣту, и теряетъ честь и достоинство епископа. Всѣ отвѣщали: сіе мнѣніе прилично, и намъ угодно.

(Антіох. 11; сердик. 7, 8, 9, 21; карѳ. 104, 106).

---

[1]) Толкованіе Вальсамона на это правило въ Аѳ. Синт., III, 276.

[2]) Въ Аѳ. Синтагмѣ и у автора 20-е. Ред.

Правило 20 [1]).

Сіе же наипаче дознано и исполнено будетъ таковымъ образомъ: естьли каждый изъ насъ, поставленныхъ епископами на припутіяхъ, или на путяхъ водныхъ, увидѣвъ епископа, вопрошати будетъ о причинѣ мимошествія, и куда направляетъ онъ путь. И аще увѣдаетъ, что онъ шествуетъ въ воинскій станъ: то да вопроситъ по разрядамъ выше постановленнымъ (прав. 7, 8, 9). И аще идетъ будучи званъ: то идущему ему никакого препятствія да не будетъ. Аще же, по тщеславію, какъ прежде речено любви вашей, или по просьбамъ нѣкоторыхъ, поспѣшаетъ въ воинскій станъ: то ни на граматахъ его да подпишетъ, нижѐ да сообщается съ таковымъ. Всѣ отвѣтствовали: да будетъ опредѣлено и сіе.

(Антіох. 11; сердик. 7, 8, 9, 20; карѳ. 104, 106).

Данное правило, какъ видно изъ его начальныхъ словъ, является продолженіемъ и дополненіемъ 19 (Аѳ. Синт. 20) правила. Оба правила находятся въ связи съ постановленіями 7, 8 и 9 правилъ этого собора, направленныхъ противъ епископовъ, которые стремились изъ-за всякаго дѣла отправляться въ императорскій дворецъ; цѣль всѣхъ этихъ правилъ охранить епископское достоинство и значеніе.

---

[1]) Въ Аѳ. Синтагмѣ и у автора 21-е. Ред.

Правило святаго помѣстнаго собора

(СЕДЬМАГО)

константинопольскаго.

Опредѣляемъ, яко не подобаетъ впредь епископу судимому извергаему быти отъ священнаго чина ни двумя, нижѐ тремя епископами: но по приговору бо́льшаго собора, и, аще возможно, всѣхъ епископовъ тоя области, какъ и апостольскими правилами постановлено, да явится осужденіе достойнаго изверженія благоразсмотрительнѣйшимъ, посредствомъ приговора многихъ, произносимаго въ присутствіи подсудимаго [1]).

(Ап. 1, 34, 37, 74; I всел. 4; VII всел. 3; антіох. 14, 15, 19, 20, 23; лаод. 12, 40; сердик. 4, 6; карѳ. 8, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 49, 50, 59, 104, 107, 128, 129, 130, 132; двукр. 13; Ѳеофила алекс. 9).

Въ исторической замѣткѣ объ этомъ соборѣ мы видѣли (I, стр. 29), по какому поводу онъ былъ созванъ. На бострскую епископію былъ избранъ и поставленъ епископъ Багадій. Черезъ нѣкоторое время, вслѣдствіе какихъ-то преступленій, Багадій, въ свое отсутствіе, былъ свергнутъ двумя епископами, которые, не выслушавъ его оправданія, поставили на его мѣсто Агапія. Багадій обратился тогда на это съ жалобой, доказывая, что изверженіе его незаконно. Когда дѣло было представлено константинопольскому собору, то анкирскій епископъ Аравіанъ предложилъ его выяснить и утвердить въ качествѣ закона для будущаго времени. На основаніи 1 Ап. правила и 4 правила I вселенскаго собора

[1]) Настоящій текстъ заимствуется изъ Книги правилъ (изд. 1901 г.), стр. 255. Полный текстъ правила см. въ Аѳ. Синтагмѣ, III, 625—627, и въ моемъ „Зборникѣ“, стр. 156—157 (см. томъ I настоящаго изданія, стр. VIII, прим.). См. и въ славянской Кормчей, напр., изд. Спб. 1787 г., I, л. 172 об.—173.

прежде всего было постановлено, что какъ два епископа не могутъ избрать и поставить третьяго, такъ точно два епископа не могутъ сами и извергнуть какого-либо епископа. А такъ какъ Багадій былъ осужденъ, не будучи выслушанъ, между тѣмъ каждый приговоръ долженъ предварительно имѣть прочныя основанія и утвержденъ можетъ быть только согласно мнѣнію большинства, то соборъ и призналъ поступокъ двухъ епископовъ по отношенію къ Багадію незаконнымъ, постановивъ на основаніи 74 Ап. правила, что для законнаго изверженія епископа долженъ быть образованъ правильный судъ, на который надлежитъ призвать обвиняемаго, причемъ приговоръ можетъ быть произнесенъ только полнымъ соборомъ, составленнымъ изъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, во всякомъ случаѣ числомъ болѣе трехъ, и «ту сущу и митрополиту», какъ говоритъ въ данномъ правилѣ Кормчая [1]).

---

[1]) Изд. 1787 г., I, 173.

Правила святаго помѣстнаго собора карѳагенскаго.

Правило 1 (1).

Опредѣленія никейскаго собора всемѣрно да соблюдаются.

Аврилій епископъ рекъ:

Сіи опредѣленія тако имѣются у насъ въ спискахъ, которые тогда отцы наши принесли съ собою отъ никейскаго собора, и послѣдующія, и нами принятыя опредѣленія, съ онымъ соборомъ въ точности сообразныя, по удостовѣреніи о семъ да соблюдаются [1]).

(IV всел. 1; трул. 2; VII всел. 1).

Настоящій соборъ былъ созванъ, какъ мы видѣли (I, стр. 29), въ Карѳагенѣ въ 419 году по вопросу о томъ, можетъ ли римскій епископъ

[1]) Правила карѳагенскаго собора въ сербскомъ переводѣ мы приводимъ по тексту Аѳинской Синтагмы, придерживаясь послѣдней и въ нумераціи правилъ. Въ Кормчей, въ Книгѣ правилъ и въ Пидаліонѣ текстъ и нумерація правилъ нѣсколько иные; о томъ же, какъ они изложены въ этихъ трехъ сборникахъ, мы говорили подробно въ другомъ мѣстѣ (въ Codex canonum ecclesiae Africanae. Задръ, 1881, стр. 47 и сл.). Основная нумерація ставится у насъ по Аѳинской Синтагмѣ, а въ скобкахъ и—гдѣ нужно—также на сторонѣ слѣва обозначаемъ, подъ какимъ нумеромъ находится извѣстное правило въ Книгѣ правилъ. Такъ какъ изъ всѣхъ этихъ правилъ только 12 изданы карѳагенскимъ соборомъ 419 года, а остальныя принадлежатъ 14 соборамъ африканской церкви, созывавшимся съ 348 до 418 года, какъ уже объ этомъ сказано (см. I, стр. 29), то подъ каждымъ правиломъ мы будемъ отмѣчать, какимъ соборомъ оно издано. Настоящее 1-е правило издано соборомъ 419 г. и подъ тѣмъ же нумеромъ находится въ Книгѣ правилъ и въ Пидаліонѣ. Въ Кормчей оно обозначено подъ числомъ 2. Авторъ.

принимать аппелляціи противъ рѣшеній соборовъ африканской церкви. Свое право римскій епископъ основывалъ на одномъ изъ правилъ (пр. 5) сердикскаго собора, которое онъ считалъ правиломъ I вселенскаго никейскаго собора. Отцы этого собора имѣли у себя копіи дѣяній никейскаго собора, въ которыхъ однако не нашлось правила, приводимаго римскимъ епископомъ; чтобы лучше показать неосновательность утвержденія римскаго епископа и ошибочное принятіе имъ одного соборнаго правила за другое, они обратились въ Константинополь, Александрію и Антіохію, прося тамошнихъ епископовъ выслать имъ хранящіеся у нихъ оригинальные акты никейскаго собора. Въ ожиданіи отвѣта на свою просьбу, соборъ между тѣмъ, по предложенію своего знаменитаго предсѣдателя Аврелія, постановилъ сохранять неизмѣнно опредѣленія никейскаго собора въ томъ видѣ, въ какомъ они были изложены въ имѣющихся у отцевъ собора рукописяхъ, принесенныхъ въ свое время съ никейскаго собора бывшими на немъ африканскими епископами. Соборъ постановилъ также сохранять и всѣ остальныя каноническія постановленія, изданныя послѣ никейскаго собора, какъ и тѣ, которыя будутъ ими изданы, постольку, поскольку постановленія эти будутъ согласоваться съ постановленіями никейскаго собора. Въ этомъ и состоитъ содержаніе 1 правила настоящаго собора.

О томъ, какъ отвѣтили отцы этого собора римскому епископу объ его правѣ принимать аппелляціи изъ чужихъ церковныхъ областей, намъ говоритъ посланіе, отправленное Авреліемъ отъ имени собора римскому епископу Бонифацію 31 мая 419 года [1]). Спустя пять лѣтъ, т. е. въ 424 г., когда епископъ римскій Целестій опять предъявилъ свое право на принятіе аппелляцій, африканскіе отцы во главѣ съ Авреліемъ отправили новое посланіе въ Римъ, которымъ, хотя на время, принудили римскаго епископа не выступать болѣе съ заявленіями о своихъ правахъ [2]).

Правило 2 (2).

По изволенію Божію первоначально подобаетъ, согласнымъ исповѣданіемъ, исповѣдывати церковную вѣру, преданную нами въ семъ славномъ собраніи. Потомъ церковный чинъ, по согласію каждаго и всѣхъ вкупѣ, должно

---

[1]) Это посланіе приводимъ послѣ правилъ этого собора.

[2]) Это посланіе также приводимъ послѣ правилъ даннаго собора. Подробности обо всемъ этомъ и вообще о карѳагенскомъ соборѣ 419 г. см. въ упомянутомъ моемъ трудѣ—Codex can. ecclesiae Africanae, стр. 15 и сл.

соблюдати. Для утвержденія же помышленій братій и соепископовъ нашихъ, недавно поставленныхъ, должно присовокупити то, что мы пріяли отъ отцевъ, яко твердое опредѣленіе: единство Троицы, то есть, Отца и Сына и Святаго Духа, не имѣетъ никакого различія познаваемаго. Сіе въ умахъ нашихъ свято содержимъ, и какъ научился, тако учити будемъ людей Божіихъ [1]).

(II всел. 1; III всел. 7; трул. 1).

Это правило напоминаетъ о томъ, какъ твердо и ненарушимо должно сохраняться исповѣданіе вѣры, изложенное въ началѣ святыми отцами. Въ то же время правило показываетъ, что главнѣйшая цѣль, ради которой собираются соборы, — это торжественное исповѣданіе святой вѣры, на основаніи которой издаются тогда правила, утверждающія церковный порядокъ, который долженъ строго соблюдаться всѣми.

Правило 3 (3).

О воздержаніи Аврилій епископъ рече:

На прежде бывшемъ соборѣ, когда о образѣ воздержанія и чистоты вопрошено было, заблагоразсуждено, чтобы поставленные въ сіи три степени (то есть во епископы, пресвитеры и діаконы), чрезъ самое посвященіе обязанные узами чистоты, какъ прилично святымъ епископамъ и священникамъ Божіимъ и левитамъ, и служащимъ при божественныхъ священнодѣйствіяхъ, воздержны были во всемъ: да возмогутъ получити, чего въ простотѣ просятъ отъ Бога, дабы отъ Апостоловъ преданное и отъ самыя древности содержимое и мы подобно соблюдали [2]).

(Ап. 5, 17, 26, 51; I всел. 3; IV всел. 14; трул. 5, 6, 12, 13, 30; VII всел. 18; анкир. 19; неокес. 1, 8; гангр. 4; карѳ. 4, 25, 35, 70; Василія вел. 12, 27, 88).

---

[1]) Это правило издано на карѳ. соборѣ 390 г. при епископѣ Генетліѣ.
[2]) Первая половина 2 правила карѳ. собора 390 г.

Правило 4 (4).

Разсуждено, чтобы епископъ и пресвитеръ, и діаконъ, и всѣ прикасающіеся къ святынямъ, хранили цѣломудріе и воздерживались отъ женъ [1]).

(Ап. 5, 17, 26, 51; I всел. 3; IV всел. 14; трул. 5, 6, 12, 13, 30; VII всел. 18; анкир. 19; неокес. 1, 8; гангр. 4; карѳ. 3, 25, 35, 70; Василія вел. 12, 27, 88; Тимоѳея алекс. 5, 13).

Оба эти правила говорятъ о воздержаніи духовныхъ лицъ. Первое (3) правило постановляетъ, что епископы, пресвитеры и діаконы, какъ предназначенные совершать богослуженіе и приносить безкровную жертву, должны соблюдать воздержаніе во всемъ, т. е. не должны, воздерживаясь отъ одного, къ другому относиться безразлично, но должны наблюдать за собой во всемъ, отличаясь всѣми добродѣтелями, чтобы имѣть возможность, какъ говоритъ правило, получить отъ Бога просимое, являясь, какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара, посредниками между Богомъ и людьми, умилостивляя Божество къ людямъ и испрашивая спасенія вѣрнымъ и мира всему міру [2]).—Второе (4) правило предписываетъ тѣмъ же епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ воздерживаться отъ своихъ женъ; объ этомъ же говоритъ и 25 правило настоящаго собора, поясняя, что соблюдать это они должны въ опредѣленное время, а именно—готовясь приступить къ святынѣ. Относительно прочаго см. толкованія 12 и 13 правила трулльскаго собора.

Правило 5 (5).

Подобаетъ удержавати похоть любостяжанія, которую никто не усумнится нарещи матерію всѣхъ золъ: никто да не вступаетъ въ чуждые предѣлы, и ради корысти да не преступаетъ предѣловъ отеческихъ, и никому изъ клира отнюдь да не будетъ позволено брати ростъ отъ какой бы то ни было вещи. Представленное же вновь, какъ не ясное, и совсѣмъ сокрытое, будетъ нами разсмотрѣно, и о томъ составится опредѣленіе. А что божественное писаніе постановило весьма ясно, о томъ не мнѣнія должно испытывати, но

---

[1]) Вторая половина 2 правила карѳ. собора 390 г.

[2]) Аѳ. Синт., III, 301.

паче послѣдовати тому. Что укоризненно въ мірянахъ, то кольми паче достойно осужденія въ принадлежащихъ къ клиру. Весь соборъ рекъ: никто противу пророковъ, никто противу евангелія не дѣйствовалъ безбѣдно [1]).

(Ап. 44; I всел. 17; трул. 10; VII всел. 19; лаод. 4; карѳ. 16; Василія вел. 2, 14; Григорія неокес. 3; Григорія нисск. 6).

Данное правило говоритъ прежде всего противъ епископовъ, которые, преслѣдуя корыстныя цѣли, переходятъ границы своихъ областей, захватывая чужое, а затѣмъ вообще противъ духовныхъ лицъ, занимающихся ростовщичествомъ. Толкованіемъ къ данному правилу служатъ толкованія 44 Ап. правила и 17 правила I вселенскаго собора, а также и другихъ параллельныхъ правилъ.

Правило 6 (6).

Совершенія мура, и освященія дѣвъ да не творитъ пресвитеръ. И примиряти съ церковію кающихся, открыто, на литургіи, да не будетъ позволено пресвитеру. Всѣмъ угодно сіе [2]).

(Ап. 52; I всел. 12, 13, 19; III всел. 7; IV всел. 16; трул. 4, 31, 95, 102; VII всел. 7; лаод. 48; карѳ. 7, 43, 44).

Данное правило воспрещаетъ пресвитерамъ слѣдующее: 1) приготовленіе мура (χρίσματος ποίησιν), 2) посвященіе дѣвъ (κορῶν καθιέρωσιν), 3) освященіе храмовъ [3]) (καθιέρωσιν τῶν ναῶν) и 4) примиреніе съ церковью кающихся (καταλλαγὴν μετανοούντων), предоставляя все это только епископской власти.

1) Приготовленіе св. мура означаетъ, какъ говорятъ въ толкованіи даннаго правила Зонара и Вальсамонъ [4]), дѣйствіе освященія св. мура (τοῦ ἁγίου μύρου τελετή), употребляемаго при таинствѣ муропомазанія. Въ первыя времена церкви муропомазаніе замѣнялось возложеніемъ рукъ на крещаемыхъ. Это возложеніе рукъ совершали

---

[1]) Это правило составлено изъ 10 и 13 правилъ карѳагенскаго собора 348 года при епископѣ Гратѣ.

[2]) Правило 3 карѳ. собора 390 года.

[3]) Аѳ. Синт., III, 309, 311.

[4]) Въ сокращенномъ текстѣ Книги правилъ нѣтъ этого пункта, но онъ есть въ распространенномъ текстѣ Аѳинской Синтагмы (III, 309), которой слѣдуетъ авторъ (... ἢ κορῶν, καὶ τόπων, καὶ ναῶν καθιέρωσιν ὑπὸ πρεσβυτέρων μὴ γίνεσθαι). Ред.

сами Апостолы, сообщая такимъ образомъ крещаемымъ блаѓодать Святаго Духа. *Тогда возложиша* (Апостолы) *руцѣ на ня, и пріяша Духа Святаго*—читаемъ мы въ Дѣяніяхъ Ап. (8, 17); и это дѣлали Апостолы особою властію, полученною ими отъ Спасителя. Но уже въ то же апостольское время мы находимъ основаніе нашей теперешней формѣ таинства мvропомазанія, а именно находимъ, что крещаемыхъ помазывали св. мvромъ [1]). Опредѣленнаго свидѣтельства въ Св. Писаніи объ этомъ нѣтъ, но таковое мы находимъ въ твореніяхъ св. отцевъ и учителей церкви, ближайшихъ къ апостольскому времени [2]). Что же касается Апостольскихъ постановленій, то въ нихъ не только очень часто упоминается помазаніе, иногда τὸ μύρον, βεβαίωσις τῆς ὁμολογίας (III, 17), или же τὸ μύρον, σφραγὶς τῶν συνθηκῶν (VII, 22), но тамъ есть даже полная молитва (εὐχαριστία περὶ τοῦ μυστικοῦ μύρου), которая должна слѣдовать послѣ крещенія. Кириллъ іерусалимскій даетъ объ этомъ подробное наставленіе (περὶ χρίσματος), сравнивая св. мvро при мvропомазаніи съ освященнымъ хлѣбомъ въ евхаристіи, говоря, что употребленіе св. мvра имѣетъ своимъ источникомъ Апостольское преданіе [3]). Такимъ образомъ, какъ право Апостоловъ возлагать на крещаемыхъ руки перешло къ ихъ преемникамъ—епископамъ [4]), такъ къ послѣднимъ перешло и право приготовленія и освященія св. мvра для мvропомазанія (для освященія церквей и антиминса и т. д.). Это право епископа основывается на его положеніи въ церковной іерархіи, какъ первосвященника, тѣмъ болѣе, что епископская степень являетъ въ себѣ полноту священства, и содержитъ всѣ права священнодѣйствованія, изъ которыхъ проистекаютъ всѣ остальныя степени священной іерархіи. Пресвитеры имѣютъ въ церкви власть, обусловленную епископскою властію, причемъ, въ отношеніи исполненія священныхъ службъ, пресвитерская власть дѣйствуетъ только чрезъ тѣ средства, которыя освящены первосвященническою епископскою властію, такъ что пресвитеры могутъ совершать всякое дѣйствіе въ церкви, кромѣ того, что составляетъ самую основу этихъ дѣйствій. Кромѣ того, пресвитеры имѣютъ право черезъ таинства сообщать людямъ духовные дары, но приготовить средство, благодаря которому человѣкъ становится способнымъ принимать эти дары, а именно св. мvро для таинства мvропомазанія, имѣетъ власть только первосвященникъ-епископъ. Этотъ основной принципъ православнаго церковнаго права послужилъ основа-

---

[1]) См. преосв. Макарія Догмат. богословіе, § 209.

[2]) Діонисій Ареопаг., Ѳеофилъ алекс., Тертулліанъ и др. См. преосв. Макарія, § 208 (упом. изд. II, 268—269).

[3]) Cateches. Mystagog., III [Migne, s. g., t. 33, col. 1088 и сл.].

[4]) Ап. постановленія, III, с. 16 и сл. [I. B. Pitra, Juris eccles. graecorum hist. et mon. t. I, p. 239 и сл.]. Dionis. areop. de eccl. hierarch., c. 2 [Migne, s. g., t. 3, col. 413 и сл.]. Tertull. de baptismo, c. 7, 8 [Migne, s. l., t. 1, col. 1206 и сл.].

ніемъ постановленія даннаго карѳагенскаго правила относительно того, что только епископъ можетъ освящать св. мvро, пресвитеръ же не имѣетъ права совершать этого. Съ теченіемъ времени право освящать св. мvро перешло къ патріархамъ и къ епископамъ только нѣкоторыхъ церквей, имѣющихъ особыя привилегіи. Такъ, напр., въ русской церкви св. мvро освящается для всей Россіи въ Москвѣ и въ Кіево-Печерской лаврѣ, откуда оно разсылается по всѣмъ епархіямъ.

2) Второе, что возбраняется этимъ правиломъ пресвитерамъ, это посвященіе дѣвъ, что̀ также составляетъ право епископа. Здѣсь, какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара, не должно подразумѣвать діакониссъ, но въ то время существовалъ обычай, по которому нѣкоторыя дѣвы являлись въ церковь и тамъ давали обѣтъ провести всю свою жизнь въ дѣвствѣ; такихъ дѣвъ, какъ предавшихъ себя Богу, епископы посвящали особой молитвой и заботились о нихъ, такъ какъ послѣ этого онѣ разлучались со своими родителями [1]).

3) Далѣе правило возбраняетъ пресвитерамъ совершать освященіе церквей, такъ какъ послѣднее составляетъ исключительно епископское право. Основаніемъ этого епископскаго права служитъ тотъ же принципъ, который мы указали выше относительно права освященія мvра. Впрочемъ, здѣсь не лишнее припомнить и то, что сказано въ толкованіяхъ 31 правила трулльскаго собора и 7 правила VII вселенскаго собора.

4) Наконецъ данное правило воспрещаетъ пресвитерамъ принимать кающихся и публично разрѣшать ихъ во время божественной литургіи отъ грѣховъ. Такъ какъ въ древней церкви епископамъ принадлежало право налагать епитиміи, принимать для сего кающихся и опредѣлять имъ продолжительность и степень покаянія, такъ точно исключительному праву епископа принадлежало публично и торжественно принимать въ церковь и удостаивать св. причастія отлученныхъ, послѣ выдержанной ими епитиміи. Впослѣдствіи многое въ этомъ отношеніи измѣнилось, когда введена была тайная исповѣдь грѣховъ и разрѣшеніе отъ нихъ, что̀ послѣ такой исповѣди въ обычныхъ случаяхъ могли давать пресвитеры.

Правило 7 (7).

Аще кто, находясь въ опасности жизни, будетъ просити о примиреніи себя со святымъ олтаремъ, во отсутствіи епископа: то пресвитеръ по приличію долженъ вопросити

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 310.

епископа, и тако, по его разрѣшенію, примирити находящагося въ опасности [1]).

(Ап. 52; I всел. 11, 13; анкир. 6, 22; неокес. 2; карѳ. 43; Василія вел. 73; Григорія нисск. 2, 5).

Находящагося при смерти должно удостоить св. причастія,—предписываетъ 13 правило I всел. собора. Въ предъидущемъ правилѣ (6) говорится, что пресвитеръ не имѣетъ права во время божественной литургіи, т. е. публично, давать прощеніе отлученнымъ отъ св. причастія вслѣдствіе какихъ-либо грѣховъ; данное же правило опредѣляетъ, что послѣдняго не должно относить и къ тому случаю, когда кто-либо находится при смерти, такъ какъ таковому можетъ дать разрѣшеніе и пресвитеръ, удостоивъ его въ то же время и св. причастія, если подлежащій епископъ находится въ отсутствіи. Правило добавляетъ, что и въ такомъ случаѣ пресвитеръ все же долженъ предварительно обратиться къ епископу и, только получивъ согласіе послѣдняго, можетъ разрѣшить умирающаго или, какъ говоритъ правило, «примирити» того, кому угрожаетъ смерть. Изъ этого видно, что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о тѣхъ кающихся, которые еще не прошли всего времени покаянія, но, опасаясь смерти, желаютъ удостоиться св. причастія. Но бываютъ случаи, что епископъ находится далеко отъ даннаго мѣста и пресвитеръ не можетъ получить такъ скоро надлежащаго епископскаго согласія,—можно ли допустить тогда кающагося умереть безъ св. причастія?—Въ такомъ случаѣ пресвитеръ можетъ и самъ дать разрѣшеніе грѣховъ, не ожидая согласія на то епископа, какъ то предписывается 43 правиломъ этого же собора.

Правило 8 (8).

Суть многіе неблагонравные, которые почитаютъ за должное, при всякомъ случаѣ, приносити обвиненія на отцевъ и епископовъ. Должно ли принимати таковыхъ, или нѣтъ? Отъ всѣхъ епископовъ речено: аще опороченъ таковый, то не принимати [2]).

(Ап. 34, 37, 74, 75; II всел. 6; IV всел. 9, 17, 19, 21; трул. 8; антіох. 14, 15, 20; лаод. 40; сердик. 4; карѳ. 128, 129, 130; двукр. 13; Ѳеофила алекс. 9).

---

[1]) Прав. 4 карѳ. собора 390 г.

[2]) Прав. 7 карѳ. собора 390 г.

Относительно этого правила см. толкованіе 6 правила II всел. собора; еще подробнѣе говорятъ объ этомъ: 128, 129 и 130 правила настоящаго собора.

Правило 9 (9).

Аще который епископъ, или пресвитеръ, пріиметъ въ общеніе праведно изверженныхъ за свои преступленія изъ церкви: да будетъ и самъ повиненъ равному осужденію, съ уклоняющимися отъ правильнаго приговора своего епископа [1]).

(Ап. 11, 12, 13, 32, 33; I всел. 5; IV всел. 11, 13; трул. 17; антіох. 6, 7, 8, 11; лаод. 41, 42; сердик. 13; карѳ. 23, 106).

См. толкованія 11 и 12 Ап. правилъ и 5 правила I всел. собора, такъ же какъ и др. параллельныхъ правилъ.

Правило 10 (10).

Аще который пресвитеръ, отъ своего епископа осужденный, вознесшись надменіемъ нѣкіимъ и гордостію, должнымъ быти возмнитъ отдѣльно приносити Богу святые дары, или умыслитъ воздвигнути иный олтарь, вопреки церковной вѣрѣ и уставу: таковый да не будетъ оставленъ безъ наказанія. Соборъ рекъ: аще который пресвитеръ, противу епископа своего возгордясь, сотворитъ расколъ: да будетъ анаѳема [2]).

(Ап. 31; II всел. 6; III всел. 3; IV всел. 18; трул. 31, 34; гангр. 6; сердик. 14; антіох. 5; карѳ. 11; двукр. 13, 14, 15; Василія вел. 1).

Правило 11 (11).

Аще который пресвитеръ въ своемъ поведеніи осужденъ будетъ: таковый долженъ сосѣднимъ епископамъ воз-

[1]) Прав. 7 карѳ. собора 390 г.

[2]) Первая половина 8 прав. карѳ. собора 390 г.

вѣстити, дабы они выслушали дѣло, и дабы чрезъ нихъ примирился онъ съ своимъ епископомъ. Аще же сего не сотворитъ, но (отъ чего да сохранитъ Богъ) надмеваясь гордостію, удалитъ самъ себя отъ общенія съ своимъ епископомъ, и вмѣстѣ съ нѣкоторыми производя расколъ, принесетъ Богу святое приношеніе: таковый да будетъ признаваемъ находящимся подъ клятвою, и да лишится своего мѣста, впрочемъ съ разсмотрѣніемъ, не имѣетъ ли справедливыя жалобы на епископа [1]).

(Ап. 31; I всел. 5; IV всел. 18; трул. 31, 34; антіох. 4, 5, 6; гангр. 6; карѳ. 10, 29, 107; двукр. 13, 14, 15).

Относительно двухъ этихъ (10 и 11) правилъ см. толкованія 31 Ап. правила, 6 правила гангрскаго и 4 правила антіохійскаго соборовъ. По поводу того, что говорится въ 11 правилѣ этого собора, относительно того, что осужденный своимъ епископомъ пресвитеръ долженъ заявить объ этомъ сосѣднимъ епископамъ, чтобы съ ихъ помощью по возможности освободиться отъ обвиненія, архимандритъ Іоаннъ замѣчаетъ, что въ древнее время общимъ правиломъ было—всѣ подобныя дѣла до оффиціальнаго суда передавать обычно суду посредствующему, составленному по договору изъ избранныхъ лицъ, которыя старались и нерѣдко успѣвали примирить враждующія стороны, и только, въ случаѣ неудачи со стороны посредствующаго суда, дѣло передавалось на формальное изслѣдованіе и судъ соборовъ областныхъ [2]).

Правило 12 (12).

Филиксъ епископъ рекъ: да внесется въ правила, согласно съ опредѣленіями древнихъ соборовъ и сіе: аще который епископъ (еже да не будетъ) подвергнется нѣкоему обвиненію, и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ собратися многимъ епископамъ: то, дабы онъ не оставался долго подъ обвиненіемъ, да слушаютъ его на судѣ двенадесять епископовъ, пресвитера—шесть епископовъ и свой: а діакона—три [3]).

(Ап. 74; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 9; антіох. 4, 6, 14, 15, 20; сердик. 13, 14; конст. 1; карѳ. 14, 15, 20, 96, 107).

[1]) Вторая половина 8 прав. карѳ. собора 390 г.

[2]) Упом. соч., II, 138.

[3]) Прав. 10 карѳ. собора 390 г.

Для рѣшенія спорныхъ вопросовъ и вообще для производства суда, въ каждой епархіи, по предписанію правилъ, должны правильно собираться въ опредѣленное время соборы подъ предсѣдательствомъ надлежащаго митрополита (Ап. 37; I всел. 5; IV всел. 19; трул. 8; VII всел. 6; антіох. 20; лаод. 40; карѳ. 18). Правило предвидитъ тотъ случай, когда, въ силу какихъ-либо особыхъ затрудненій, не можетъ быть созванъ обычный соборъ всѣхъ епископовъ данной епархіи, а между тѣмъ было бы желательно рѣшить дѣло о какой-либо жалобѣ, поданной противъ епископа, пресвитера или діакона. Въ такомъ случаѣ правило предписываетъ созвать чрезвычайный судъ, который долженъ состоять для епископа—изъ 12 епископовъ, для пресвитера—изъ 6 епископовъ и для діакона—изъ трехъ.

Мы видѣли постановленіе правила помѣстнаго собора константинопольскаго 394 г., что епископъ можетъ быть изверженъ только рѣшеніемъ бо́льшаго собора и всѣхъ подлежащихъ епархіальныхъ епископовъ (πλείονος συνόδου ψήφῳ καὶ τῶν τῆς ἐπαρχίας). Послѣднее соблюдалось и должно всегда неизмѣнно соблюдаться въ церкви; что же касается количества епископовъ, необходимаго для того, чтобы приговорить къ извержению епископа, то послѣднее обусловливается вообще количествомъ епископовъ данной церковной области (см., напр., 14 правило настоящаго карѳагенскаго собора). Но въ большихъ церковныхъ областяхъ, имѣющихъ много епископовъ, для изверженія одного изъ нихъ считалось строго необходимымъ собрать именно 12 епископовъ; это намъ показываетъ случай, приводимый въ толкованіи даннаго правила Вальсамономъ. Іоаннъ, епископъ аматунскій (на островѣ Кипрѣ), былъ изверженъ 11 епископами подъ предсѣдательствомъ архіепископа. Осужденный епископъ подалъ жалобу константинопольскому патріарху Лукѣ (1156—1169) на такой незаконный, по его мнѣнію, приговоръ. Патріаршій соборъ отвергъ этотъ приговоръ на томъ основаніи, что, во первыхъ, не былъ созванъ полностью весь епископскій соборъ кипрской церкви, или по крайней мѣрѣ большее число епископовъ, какъ къ тому была возможность, а во вторыхъ, что не было 12 епископовъ безъ архіепископа, а было всего одиннадцать епископовъ и архіепископъ [1]).

Второе постановленіе даннаго правила о томъ, что необходимо 6 епископовъ для изверженія пресвитера и 3 епископа для изверженія діакона, не нужно понимать въ буквальномъ смыслѣ, но въ связи съ другими правилами, говорящими объ изверженіи пресвитера и діакона. Тѣ правила (4 антіох. и другія параллельныя ему правила) говорятъ и опредѣляютъ, что подлежащій епископъ имѣетъ власть извергнуть пресвитера или діакона, и это является общей основной нормой. То же,

[1]) Аѳ. Синт., III, 324. Ср. Harmenopuli epit. can. Sect. I, tit. V (Leunclavii Jus gr.-rom., I, 12).

что данное карѳагенское правило упоминаетъ 6 и 3 епископовъ, слѣдуетъ отнести къ тому случаю, когда изверженный пресвитеръ или діаконъ считаетъ, что съ нимъ поступили неправильно, вслѣдствіе чего желаетъ обратиться къ высшему суду, какъ ко второй инстанціи; этотъ высшій судъ и долженъ быть составленъ изъ упомянутаго числа епископовъ, а также епископа, которому подчиненъ этотъ пресвитеръ или діаконъ; само собою разумѣется, что это бываетъ тогда, когда нѣтъ возможности созвать обычный епархіальный соборъ [1]).

Правило 13 (13).

Многіе епископы, собравшись, да поставляютъ епископа. А по нуждѣ три епископа, въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа. И аще кто поступитъ въ чемъ либо вопреки своему согласію или подписанію: самъ себя лишитъ чести.

(Ап. 1; I всел. 4; VII всел. 3; антіох. 19, 23; лаод. 12; сердик. 6; конст. 1; карѳ. 49, 50) [2]).

Въ греческомъ текстѣ даннаго правила употреблено слово χειροτονήσουσιν ἐπίσκοπον, что буквально означало бы: пусть рукоположатъ епископа, въ смыслѣ постановленія 1 Апостольскаго правила, въ которомъ также употреблено это слово. Но слово χειροτονία употребляется въ правилахъ и для обозначенія избранія, какъ мы говорили въ толкованіи упомянутаго Апостольскаго правила. Что въ данномъ карѳагенскомъ правилѣ упомянутое слово нужно понимать въ этомъ послѣднемъ смыслѣ, видно изъ заключительныхъ словъ правила, гдѣ говорится, что лице, поступившее противъ своей подписи (τῇ ἰδίᾳ ὑπογραφῇ), при поставленіи епископа, лишается епископской чести. Подпись же подлежащаго епископа не имѣетъ мѣста при рукоположеніи, а только при избраніи епископа, а именно, когда на засѣданіи синода члены послѣдняго даютъ свои подписи, какъ подтвержденіе того, что они подали свой голосъ за извѣстнаго кандидата. Въ данномъ правилѣ повторяется цѣликомъ постановленіе 4 правила I вселенскаго собора объ избраніи епископа, и толкованіе этого правила служитъ толкованіемъ настоящаго. Въ упомя-

[1]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., III, 322—323.—Въ африканской церкви начала V-го вѣка была возможность вообще, при каждомъ случаѣ, собирать на соборъ большое число епископовъ, такъ какъ въ этой церкви было тогда 466 еп. каѳедръ. См. „Правда всел. церкви". Спб. 1849, стр. 120.

[2]) Прав. 12 карѳагенскаго собора 390 г.

нутомъ никейскомъ правилѣ говорится, что епископы, лишенные по чему-либо возможности лично явиться на соборъ для избранія епископа, могутъ подать свой голосъ черезъ грамату (διὰ γραμμάτων). Въ данномъ карѳагенскомъ правилѣ приводится случай, когда одинъ изъ такихъ епископовъ, не могущій явиться лично, но въ то же время давшій свое согласіе на избраніе извѣстнаго кандитата устно (ἐὰν ὡμολόγησεν), или же подписавшійся на избирательномъ актѣ (ἢ ὑπέργραψεν ἐν τῷ περὶ ἐκείνου ψηφίσματι), откажется отъ даннаго имъ голоса и тѣмъ станетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Правило постановляетъ, что такой епископъ самъ себя лишаетъ чести (αὐτὸς ἑαυτὸν ἀποστερήσει τῆς τιμῆς), т. е. бываетъ изверженъ, говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара, если, впрочемъ, не оправдаетъ своего поступка и не докажетъ ясно и основательно, что тотъ, за кого онъ подалъ голосъ, не достоинъ епископства [1]).

Правило 14 (14).

Разсуждено, чтобы изъ Триполя, ради скудости страны, единъ епископъ приходилъ для мѣстоблюстительства въ соборѣ, и чтобы тамо на судѣ слушали пресвитера пять епископовъ, а діакона—три, какъ выше речено: явно же есть, яко предсѣдати будетъ свой епископъ [2]).

(Ап. 74; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 9; антіох. 4, 6, 14, 15, 20; сердик. 13, 14; карѳ. 12, 15, 20, 96, 107).

Данное правило содержитъ два постановленія: первое, что ежегодно должны созываться соборы, на которые каждая церковная область должна послать своихъ представителей, причемъ Триполи, какъ имѣющее небольшое число епископовъ, можетъ присылать только одного представителя; второе—по той же причинѣ, если въ Триполи пресвитеръ или діаконъ будетъ жаловаться на приговоръ своего епископа, то такого пресвитера долженъ судить во второй инстанціи подлежащій епископъ съ пятью другими епископами, а діакона—также подлежащій епископъ съ тремя другими. Данное правило составляетъ исключеніе изъ 12 правила этого собора (419 года) и толкованіе послѣдняго служитъ толкованіемъ и настоящаго.

---

[1]) Аѳ. Синт., III, 326.
Это правило составлено изъ 5 и 8 прав. иппонскаго собора 393 г.

Правило 15 (15—18).

15. Разсуждено такожде, чтобы кто бы то ни былъ изъ епископовъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, или причетниковъ, аще имѣя возникшее въ церкви дѣло обвинительное или тяжебное, отречется отъ церковнаго суда, и восхощетъ оправдатися предъ судилищами свѣтскими, лишался своего мѣста, хотя бы и въ пользу его рѣшеніе послѣдовало. И сіе по дѣлу обвинительному, по дѣлу же тяжебному да лишается того, что пріобрѣлъ по рѣшенію дѣла, аще хощетъ удержати мѣсто свое.

16. Разсуждено такожде и сіе: аще отъ какихъ бы то ни было судей церковныхъ судное дѣло пренесено будетъ къ другимъ судіямъ церковнымъ, имѣющимъ высшую власть: да не будетъ никакого нареканія тѣмъ, коихъ приговоръ отмѣненъ будетъ, аще не могутъ быти обличены, яко или по враждѣ, или по пристрастію осудили, или нѣкимъ угожденіемъ прельщены были.

17. Аще же по согласію обѣихъ сторонъ судящихся избраны будутъ судіи: то, хотя бы число ихъ было менѣе опредѣленнаго въ правилахъ, да не будетъ позволено переносити судъ къ другимъ.

18. Дѣтямъ священниковъ не представляти мірскихъ позоришъ, и не зрѣти оныхъ. Сіе же и всѣмъ христіанамъ всегда проповѣдуемо было, да не входятъ туда, гдѣ бываютъ хуленія [1]).

(Ап. 74; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 9, 17; трул. 24, 51, 62, 66; антіох. 5, 12, 14, 15; лаод. 54; сердик. 3, 5, 14; карѳ. 12, 28, 61, 97, 104, 122; двукр. 9).

Это карѳагенское правило говоритъ о двухъ совершенно различныхъ предметахъ: во первыхъ—о судахъ за уголовныя и гражданскія преступленія, во вторыхъ—о поведеніи дѣтей духовенства. Относительно перваго предмета въ русской Книгѣ правилъ имѣются три правила (15, 16 и 17), такъ же какъ и въ греческомъ Пидаліонѣ (прав. 14, 15 и 16). Второй предметъ составляетъ въ Книгѣ правилъ особое

[1]) Прав. 9, 10 и 11 иппон. собора 393 года. Подъ тѣмъ же числомъ находится это правило въ Кормчей.

18 правило, а въ Пидаліонѣ особое 17 правило. Въ Аѳинской Синтагмѣ оба эти предмета изложены въ одномъ (15) правилѣ, вслѣдствіе чего и мы приводимъ всѣ указанныя предписанія въ одномъ правилѣ.

1) Кн. прав. 15; Пид. 14. Для всѣхъ духовныхъ лицъ надлежащимъ судомъ является судъ того епископа, отъ котораго зависятъ эти лица, а для епископа—судъ подлежащаго митрополита. Это составляетъ общую норму каноническаго права православной церкви. На основаніи этой нормы правило предписываетъ, что ни епископъ, ни другія духовныя лица не имѣютъ права, пренебрегши своимъ надлежащимъ духовнымъ судомъ, обращаться къ судамъ свѣтскимъ (δημοσίοις δικαστηρίοις), ища въ нихъ оправданія (ср. II всел. 6 и параллельныя правила). Правило воспрещаетъ имъ это даже и въ томъ случаѣ, когда дѣло касается области уголовнаго права (ἐγκληματικοῦ πράγματος, criminali controversia), или гражданскаго права (πολιτικοῦ, civili), предписывая вести каждое подобное дѣло исключительно въ церковномъ судѣ (ἐκκλησιαστικὸν δικαστήριον, forum ecclesiasticum). Если же кто, пренебрегая судомъ церковнымъ, обратится къ суду свѣтскому, то правило предписываетъ лишить такового мѣста, т. е. лишить священства и извергнуть, хотя бы свѣтскій судъ вынесъ рѣшеніе въ его пользу; а если бы это дѣло было такое, которое касается гражданскаго права, т. е., какъ говоритъ Зонара [1]), дѣло денежное (χρηματικόν), то таковой, кромѣ церковнаго наказанія, теряетъ и все то, что случайно получилъ на судѣ. Впрочемъ, это совсѣмъ еще не значитъ, что церковь желаетъ всегда и во всемъ освобождать своихъ служителей отъ мірского суда и не признаетъ, что они вообще могутъ подлежать этому суду; потому что есть вещи, которыя по самому своему свойству подлежатъ мірскому суду, какъ, напр., все, касающееся тяжкихъ государственныхъ преступленій, относительно которыхъ церковь никогда не присваивала себѣ права суда; наоборотъ, церковь сама предавала мірскому суду духовныхъ лицъ, обвиненныхъ въ какихъ-либо подобныхъ тяжкихъ преступленіяхъ (антіох. 5; двукр. 9). Церковь воспрещаетъ своимъ служителямъ обращаться къ мірскимъ судамъ только въ тѣхъ дѣлахъ, которыя по своему свойству подлежатъ рѣшенію церковной власти; потому что своимъ обращеніемъ къ мірскимъ судамъ они нарушили бы этимъ самымъ права этой власти, нарушая въ то же время и каноническія предписанія церкви; при этомъ, успѣвъ оправдаться передъ мірскимъ судомъ, эти лица унизили бы этимъ церковную власть и сдѣлались бы недостойными священства, а подпавъ подъ приговоръ этого суда, они вмѣстѣ съ тѣмъ, подобно всякому другому мірянину, должны были бы подвергнуться и соотвѣтственному наказанію и тѣмъ унизили бы достоинство священническаго сана. Это воспрещеніе касается

[1]) Толкованіе даннаго правила въ Аѳ. Синт., III, 332.

также спорныхъ дѣлъ, могущихъ возникнуть между духовными лицами; въ подобныхъ же дѣлахъ между духовными лицами съ одной стороны и мірянами съ другой вообще имѣли значеніе предписанія церковно-гражданскаго законодательства. Въ спорныхъ дѣлахъ съ мірянами, частнаго характера, духовныя лица могли подлежать и мірскому суду, такъ же какъ и міряне—суду духовному; въ такихъ случаяхъ примѣнялись вообще греко-римскіе законы, принятые Номоканономъ. Въ уголовныхъ дѣлахъ и тяжкихъ государственныхъ преступленіяхъ вина извѣстныхъ духовныхъ лицъ должна была быть признанною на судѣ тою и другою властью, т. е. и духовною и свѣтскою, и въ такихъ случаяхъ виновные, лишившись священства, т. е. будучи извержены церковною властію изъ сана, передавались въ руки свѣтской власти, которая и налагала на нихъ соотвѣтствующія наказанія [1]).

2) Кн. прав. 16; Пид. 15. Правила неоднократно признаютъ за каждымъ право, въ случаѣ недовольства приговоромъ низшаго суда, обратиться по тому же дѣлу къ высшему суду (I всел. 5 и парал. правила). То же право признается и даннымъ правиломъ, которое говоритъ, что судьямъ первой инстанціи нѣтъ никакого оскорбленія въ томъ, если въ высшемъ судѣ, т. е. во второй инстанціи, рѣшеніе ихъ будетъ измѣнено, за исключеніемъ того случая, когда будетъ доказано, что эти судьи судили несправедливо, или по злобѣ на обвиняемаго, или пристрастно изъ дружбы къ тому, котораго оправдали, или вслѣдствіе подкупа. Послѣднее обозначено въ правилѣ словами: ἢ τινι χάριτι ὑποφθαρῆναι (vel gratia aliqua corruptos esse); Зонара переводитъ это словомъ δωροδοκία (largitio, δωροδοκηθέντες, mercede emptos), слѣдовательно и мы правильно назвали это подкупомъ, такъ какъ возможно, что приговоръ произносится иногда подъ вліяніемъ подкупа [2]). Если же будетъ доказано, что церковные судьи первой инстанціи вынесли незаконный приговоръ, то они тогда сами, какъ замѣчаетъ Зонара, лишаются своего сана [3]) и по 6 правилу VII вселенскаго собора должны подвергнуться тому наказанію, какое они наложили на невинныхъ.

3) Кн. прав. 17; Пид. 16. Хотя это правило, какъ и другія, подобныя ему, допускаетъ аппеллировать отъ низшаго суда къ высшему, но въ то же время оно воспрещаетъ аппелляцію противъ приговора, постановленнаго избранными по договору судьями. Законность суда, состоящаго изъ избранныхъ по договору судей, торжественно была признана IV вселенскимъ соборомъ (пр. 9). Такому суду съ самаго начала церкви придавалось большое значеніе, и достаточно было, чтобы три

[1]) Подробности объ этомъ въ Номоканонѣ въ XIV тит., IX, 1 (Аѳ. Синт., I, 164 и сл.). Ср. толкованіе этого правила и у архим. Іоанна, упом. соч., I, 141.

[2]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., III, 332.

[3]) Тамъ же.

достойныхъ духовныхъ лица, избранныхъ по договору обѣими сторонами (т. е. обвиняемымъ и обвинителемъ), произнесли приговоръ, и послѣдній считался непзмѣннымъ. Принимая это во вниманіе, правило отступаетъ отъ той количественной нормы судей, которая установлена для формальнаго суда 12 правиломъ этого собора, и допускаетъ, что въ такихъ случаяхъ можетъ быть и меньшее число судей, однако аппелляціи на приговоръ этихъ избранныхъ судей быть не можетъ.

4) Кн. прав. 18; Пид. 17. Относительно послѣдняго постановленія этого правила см. толкованія 24 и 51 правилъ трулльскаго собора. Это правило воспрещаетъ дѣтямъ духовенства посѣщать зрѣлища, гдѣ бываетъ только богохульство, потому что священники, по словамъ ап. Павла, должны воспитывать дѣтей своихъ въ послушаніи и страхѣ Божіемъ и, какъ напоминаетъ апостолъ Титу, пресвитеромъ можетъ быть только *чада имый вѣрна, не въ укоренiи блуда, или непокорива* (1, 6, также ср. 1 Тим. 3, 4), а посѣщающій театры и подобныя имъ мѣста легко можетъ быть заподозрѣнъ въ наклонности къ блуду, и о такомъ нельзя уже будетъ сказать, что онъ отличается христіанскою скромностью. Если вообще всѣмъ вѣрнымъ правила рекомендуютъ не посѣщать тѣхъ мѣстъ, гдѣ бываетъ богохульство (трул. 51), то тѣмъ болѣе это должно быть воспрещено дѣтямъ тѣхъ лицъ, главная обязанность которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы быть проповѣдниками богопочитанія и христіанской скромности [1]).

Правило 16 (19—23).

19. Разсуждено, да не бываютъ епископы и пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти, или управителями, и да не пріобрѣтаютъ пропитанія занятіемъ безчестнымъ или презрительнымъ. Ибо долженствуютъ взирати на написанное: никто воинствуя Богу не обязуется куплями житейскими (2 Тим. 2, 4).

20. Чтецовъ приходящихъ въ совершенный возрастъ побуждати, или ко вступленію въ супружество, или къ обѣту цѣломудрія.

21. Разсуждено такожде, чтобы клирикъ давшій въ заимъ деньги, столько же денегъ и получалъ: а давшій вещи получалъ сколько далъ.

---

[1]) Ср. толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., III, 333.

22. Діаконы да не будутъ поставляемы ранѣе двадесяти пяти лѣтъ возраста.

23. Чтецы во время богослуженія да не кланяются народу [1]).

(Ап. 5, 6, 20, 26, 44, 51, 81, 83; I всел. 17; IV всел. 3, 7, 14; трул. 6, 9, 10, 13, 33; VII всел. 10, 14, 15; анкир. 10; лаод. 4; карѳ. 5, 25, 126; двукр. 11; Василія вел. 14, 69; Григорія нисск. 6).

Это правило содержитъ пять различныхъ постановленій.

1) Кн. прав. 19; Пид. 18. Относительно перваго постановленія, воспрещающаго духовнымъ лицамъ заниматься мірскими дѣлами, см. толкованія 3 правила IV всел. собора и др. параллельныхъ правилъ. При этомъ правило добавляетъ еще и то, что ни одно духовное лице не имѣетъ права зарабатывать себѣ пропитаніе какимъ-либо постыднымъ или безчестнымъ дѣломъ (αἰσχροῦ ἢ ἀτίμου πράγματος, turpi vel vili negotio); а между такими дѣлами Зонара упоминаетъ и содержаніе корчмы (τὸ προΐστασθαι καπηλείου) [2]).

2) Кн. прав. 20; Пид. 19. По 26 Ап. правилу чтецамъ разрѣшалось свободно и когда они хотѣли вступать въ бракъ; поэтому постановленіе этого правила относительно того, что чтецы, по достиженіи зрѣлаго возраста, должны были или жениться, или навсегда дать обѣтъ дѣвства, имѣло только значеніе для африканской церкви [3]).

3) Кн. прав. 21; Пид. 20. Относительно третьяго постановленія этого правила о томъ, что ни одно духовное лице не должно взимать процентовъ на отданныя взаймы деньги, см. толкованіе 44 Ап. правила и 17 правила I вселенскаго собора.

4) Кн. прав. 22; Пид. 21. Также см. толкованія 14 и 15 правилъ трулльскаго собора о томъ, что никто не можетъ поставлять діакона ранѣе 25 лѣтъ.

5) Кн. прав. 23; Пид. 22. По поводу послѣдняго постановленія даннаго правила о томъ, что чтецы не должны кланяться (μὴ προσκυνῶσι) народу, Зонара говоритъ, что они (чтецы) во время богослуженія должны только кланяться епископамъ и пресвитерамъ, а не находящемуся въ церкви народу, такъ какъ они приняли посвященіе, а народъ по своему положенію отстоитъ далеко отъ священства (οἱ ἀναγνῶσται γὰρ ἱέρωνται,

---

[1]) Прав. 1, 15, 18 и 22 иппон. собора 393 года. Подъ тѣмъ же числомъ это правило находится и въ Кормчей.

[2]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., III, 343. Вальсамонъ упоминаетъ постановленіе константинопольскаго патріарха Луки, по которому клирики не смѣли даже быть лѣкарями. Аѳ. Синт., III, 344.

[3]) Толкованія Зонары и Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 343, 345.

οἱ δὲ τοῦ δήμου πόῤῥω τῆς ἱερωσύνης εἰσί), почему нужно воздавать имъ самимъ честь, особенно во время богослуженія [1]).

Правило 17 (24).

Заблагоразсуждено, чтобы Мавританія ситифенская имѣла своего первенствующаго епископа, такъ какъ она просила о семъ первенствующаго епископа нумидійскія страны, отъ коея отдѣлена соборомъ. По согласію всѣхъ первенствующихъ епископовъ африканскихъ областей и всѣхъ епископовъ, дозволено ей имѣти своего первенствующаго, по ея отдаленности [2]).

(I всел. 6; карѳ. 86, 96, 127).

Прежнее политическое дѣленіе Африки въ строгомъ смыслѣ (a freto Gaditano ad Cirenaicam regionem) подверглось во второй половинѣ IV вѣка измѣненію, причемъ было образовано шесть отдѣльныхъ провинцій: Africa proconsularis (съ главнымъ городомъ Карѳагеномъ), Numidia, Byzacium, Tripolis, Mauritania Sitifensis et Mauritania Caesariensis. Соотвѣтственно политическому дѣленію земель, надо было раздѣлить и церковныя области, что и было сдѣлано на одномъ изъ соборовъ, не упоминаемомъ даннымъ правиломъ; а спеціально Мавританія ситифенская была отдѣлена отъ Нумидіи, съ которой она составляла раньше одну церковную область. Постановленіе этого собора было неохотно принято нумидійскимъ примасомъ, вслѣдствіе чего вопросъ этотъ былъ выдвинутъ на иппонскомъ соборѣ 393 года, и особымъ правиломъ (17 правиломъ) было установлено, что должны прекратиться всѣ распри и отнынѣ Мавританія ситифенская должна имѣть своего примаса. Впослѣдствіи такъ и было въ дѣйствительности, и на карѳагенскомъ соборѣ 407 г., среди прочихъ представителей, мы видимъ и представителя Мавританіи ситифенской (96 прав. карѳ. собора), равно и на карѳагенскомъ соборѣ 418 года (прав. 127).

---

[1]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., III, 343.

[2]) Правило издано на иппонскомъ соборѣ 393 года. Въ Кормчей оно обозначено тѣмъ же числомъ, какъ и вообще нумерація Аѳ. Синтагмы сходится съ числами Кормчей, за малыми исключеніями, которыя мы отмѣчаемъ въ соотвѣтствующихъ примѣчаніяхъ.

Правило 18 (25—27).

25. Заблагоразсуждено такожде: рукополагаемымъ въ епископа, или въ степени причта, рукополагающіе предварительно да влагаютъ во уши постановленія соборовъ, дабы не поступали вопреки опредѣленіямъ собора, и не раскаявались.

26. Положено, да не дастся евхаристія тѣламъ скончавшихся. Ибо писано есть: пріимите, ядите (Мѳ. 26, 26), но тѣла мертвыхъ ни пріяти, ни ясти не могутъ. Такожде да не подвигнется невѣжество пресвитеровъ крестити скончавшихся уже.

27. Подтвердити подобаетъ на семъ святомъ соборѣ, чтобы по правиламъ никейскаго собора ради церковныхъ дѣлъ, которыя не рѣдко отлагаются со вредомъ для народа, каждогодно былъ созываемъ соборъ, на который бы всѣ, занимающіе первыя въ областяхъ каѳедры, присылали отъ своихъ соборовъ двухъ, или сколько изберутъ, епископовъ, въ мѣстоблюстители, дабы составившееся такимъ образомъ собраніе могло имѣти совершенное полномочіе.

(Ап. 37; I всел. 5, 9, 13; IV всел. 9, 19; трул. 8, 83; VII всел. 2, 6; антіох. 20; карѳ. 76, 77, 95).

Данное правило содержитъ три отдѣльныхъ постановленія:

1) Кн. прав. 25; Пид. 24. Изъ толкованія 2 правила VII вселенскаго собора мы видѣли, что кандидатъ на епископскую каѳедру долженъ хорошо знать Св. Писаніе и каноническое право, причемъ знанія свои долженъ засвидѣтельствовать на испытаніи; то же самое мы видѣли и относительно пресвитера въ толкованіи 9 правила I вселенскаго собора. Въ данномъ правилѣ то же говорится о всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя вступаютъ въ клиръ, т. е. о всѣхъ тѣхъ, которые готовятся принять рукоположеніе (τοῖς χειροτονουμένοις), и прибавляется при этомъ, что таковые должны всегда хорошо помнить, что имъ придется показать свои знанія на соотвѣтствующемъ испытаніи, а также наблюдать за тѣмъ, чтобы послѣ, въ своей священнической жизни, не поступать противъ предписаннаго, въ чемъ пришлось бы имъ каяться, т. е., какъ говоритъ Зонара, чтобъ имъ не подвергнуться впослѣдствіи наказанію [1]).

[1]) Аѳ. Синт., III, 352.

2) Кн. прав. 26; Пид. 25. Во второй части этого правила (18) прежде всего говорится о томъ, что не должно давать св. причастія умершимъ, и для доказательства этого приводятся относящіяся сюда слова Іисуса Христа изъ Евангелія отъ Матѳея (26, 26). Въ текстѣ правила сказано τῶν τελευτώντων (morientium); это означало бы въ точномъ переводѣ, что не должно давать св. причастія тѣмъ, которые находятся при смерти, умирающимъ (скончавающимся). Но что въ правилѣ рѣчь идетъ не о нихъ, а именно о тѣлахъ умершихъ (θανόντων, mortuorum), показываютъ, какъ замѣчаетъ Зонара, слова, дополняющія текстъ Св. Писанія: «тѣла мертвыхъ (τὰ τῶν νεκρῶν σώματα, mortuorum corpora) ни пріяти, ни ясти не могутъ», тогда какъ каждаго, еще живого, хотя и нѣтъ болѣе надежды на его жизнь и черезъ нѣсколько минутъ онъ испуститъ духъ, все же должно удостоить св. причащенія (I всел. 13) [1]). Существовавшій нѣкогда обычай влагать св. причастіе въ уста мертвыхъ людей основывался на благочестивомъ желаніи напутствовать тѣло покойника святыней, чтобы сообщить такимъ образомъ нѣкую святость этому тѣлу. Насколько укоренился повсюду этотъ обычай,—видно изъ того, что въ VII вѣкѣ трулльскій соборъ вынужденъ былъ возобновить это постановленіе карѳагенскихъ (или правильнѣе—иппонскихъ) отцевъ (прав. 83).

Далѣе, вторая часть даннаго правила (18) гласитъ, что не должно и крестить мертваго человѣка. И этотъ обычай также былъ введенъ по религіознымъ побужденіямъ и вѣрѣ, что крещеніе перерождаетъ человѣческое тѣло. Онъ (обычай) перешелъ къ христіанамъ отъ монтанистовъ, совершавшихъ крещеніе и надъ мертвецами [2]), и распространился не только въ африканской церкви, но и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ [3]).

3) Кн. правилъ 27; Пид. 26. *Третья часть этого правила* содержитъ постановленіе объ обязательномъ созывѣ каждый годъ соборовъ, на которыхъ должны участвовать всѣ епископы, занимающіе первыя мѣста въ епархіяхъ (πάντες οἱ τῶν ἐπαρχιῶν τὰς πρώτας καθέδρας ἐπέχοντες), т. е. всѣ митрополиты; если же сами митрополиты, вслѣдствіе какихъ-либо уважительныхъ причинъ, не могутъ лично явиться на соборъ, то, по постановленію правила, они должны послать по два епископа, по выбору изъ каждой епархіи (митрополичьей области), въ качествѣ мѣстоблюстителей (τοποτηρητάς), представителей своихъ епархій для того,

---

[1]) Толкованіе этого правила (Зонары) въ Аѳ. Синт., III, 353.

[2]) Philastr., De haeres., c. 42 [Migne, s. l., t. 12, col. 1166].

[3]) Gregor. Naz., Orat. 40 de bapt. [Migne, s. g., t. 36, col. 360 и сл.]. См. о viccarium baptisma, бывшемъ въ обычаѣ у маркіонитовъ, у Tertull. adv. Marcion. V, 10 [Migne, s. l., t. 2, col. 494 и сл.], De ressurect. carnis, c. 43 [Migne, s. l., t. 2, col. 855 и сл.]. Chrysost. hom. 40 in I Cor. [Migne, s. g., t. 61, col. 347 и сл.].

чтобы на этомъ всеобщемъ соборѣ представлено было совершенное полномочіе церковной власти. Отсюда видно, что здѣсь рѣчь идетъ не объ обычныхъ епархіальныхъ или епископскихъ соборахъ (Ап. 37; IV всел. 19 и др.), но о соборахъ большихъ церковныхъ областей, или о діэцезальныхъ соборахъ (ἡ σύνοδος τῆς διοικήσεως, IV всел. 9); карѳагенскіе (или ишонскіе отцы) могли издавать постановленіе о такомъ соборѣ для своей области, потому что проконсульская Африка имѣла самостоятельное управленіе и состояла изъ шести провинцій, упомянутыхъ нами въ 17 правилѣ даннаго собора, причемъ митрополитъ ея главнаго города Карѳагена былъ Primas universae Africae.—Впрочемъ, постановленіе о ежегодномъ созывѣ всеобщаго собора было измѣнено 95 правиломъ даннаго собора, и этимъ правиломъ постановлено было созывать подобные соборы только въ случаѣ крайней нужды, а иначе—созывать обычные епархіальные, митрополичьи соборы.

Правило 19 (28).

Аще кто изъ епископовъ подвергнется обвиненію: обвинитель да представитъ дѣло къ первенствующему въ области, къ которой принадлежитъ обвиняемый, и да не будетъ обвиняемый отчужденъ отъ общенія, развѣ когда, бывъ призванъ къ отвѣту грамотою, не явится въ судъ избранныхъ судити его въ назначенное время, то есть въ теченіе мѣсяца отъ того дня, въ который, по дознанію, получена имъ грамота. Аще же представитъ истинныя и необходимыя причины, препятствовавшія ему явитися къ отвѣту противу того, что на него представлено: то безъ предосужденія да имѣетъ свободу къ оправданію въ теченіе другаго мѣсяца: но, по прошествіи другаго мѣсяца, да не будетъ въ общеніи, доколѣ не очиститъ себя доказательствами по дѣлу. Аще же предъ всецѣлый того лѣта соборъ явитися не восхощетъ, дабы, по крайней мѣрѣ, тамо дѣло его окончано было: то имѣетъ быти сужденъ, какъ произнесшій приговоръ самъ противъ себя. Во время же, въ которое онъ остается внѣ общенія, да не пріобщается ни въ своей церкви, ни во всемъ предѣлѣ. Напротивъ того, доносителю на него, аще никуда не отлучался во дни разсмотрѣнія дѣла его, отнюдь да не возбранится общеніе. Но аще удалится

и сокроется: то епископъ да будетъ возвращенъ въ общеніе, а самъ доноситель да изринется отъ общенія, впрочемъ такъ, чтобы не была отъята у него свобода подтвердити обвиненіе: аще можетъ доказати, яко не предсталъ къ суду не по нехотѣнію, а по невозможности. Сіе впрочемъ явно есть, яко аще во время движенія дѣла въ судѣ епископовъ, опорочено будетъ лице доносителя: то не должно пріимати отъ него обвиненія, развѣ токмо пожелаетъ онъ разсмотрѣнія своего собственнаго, а не церковнаго дѣла [1]).

(Ап. 34, 37, 74; II всел. 6; IV всел. 9, 17, 19, 21; трул. 8; антіох. 14, 15, 20; лаод. 40; сердик. 4; карѳ. 8, 10, 11, 12, 15, 18, 59, 104, 107, 128, 129, 130, 132; двукр. 13; Ѳеофила алекс. 9).

Данное правило, по своему содержанію подраздѣляющееся на три части, излагаетъ главнымъ образомъ ходъ судебнаго процесса, возбужденнаго вслѣдствіе жалобы на какого-либо епископа,—процессъ этотъ подобный тому, о которомъ говорится въ толкованіи 74 Ап. правила.

Имѣя въ виду жаловаться на какого-либо епископа, обвинитель обязанъ представить свою жалобу надлежащему суду этого епископа, т. е. митрополиту той епархіи, подъ юрисдикціей котораго находится данный епископъ. Подвергшись обвиненію, епископъ не теряетъ еще своихъ правъ, но продолжаетъ ими пользоваться до тѣхъ поръ, пока не будетъ постановлено соотвѣтственное рѣшеніе, кромѣ того случая, когда, будучи позванъ въ судъ, онъ не являлся бы туда въ теченіе мѣсяца, считая со дня врученія ему письменнаго приглашенія, ибо въ такомъ случаѣ онъ, за неповиновеніе суду, подвергся бы уже соотвѣтствующему наказанію. Если же будетъ доказано, что онъ не явился въ судъ и не мотивировалъ ничѣмъ своей неявки, вслѣдствіе дѣйствительно важныхъ и уважительныхъ, а не вымышленныхъ причинъ, то ему дается еще одинъ мѣсяцъ, чтобы не лишить его возможности оправдаться передъ судомъ; если же таковой не явится и по истеченіи этого второго мѣсяца, то правило постановляетъ лишить его въ такомъ случаѣ общенія (μὴ κοινωνήσῃ, non communicabit) до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано, что онъ ни въ чемъ не виновенъ, и что жалоба противъ него была неосновательна.

Тѣмъ не менѣе этотъ епархіальный соборъ еще не произноситъ своего приговора противъ обвиняемаго епископа, несмотря на его неявку въ судъ, но ожидаетъ, не обратится ли этотъ епископъ для своего оправданія къ большому всеобщему собору (σύμπασαν σύνοδον, synodo universali). Если епископъ не сдѣлаетъ и этого, то тогда, говоритъ правило,

[1]) Правила 6 и 7 иппон. собора 393 г.

онъ самъ себѣ произноситъ приговоръ и, пока находится внѣ общенія (ἐν τῷ καιρῷ, ᾧ οὐ κοινωνεῖ), не смѣетъ совершать божественной службы ни въ своей церкви, ни въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, какъ, напр., въ одномъ изъ подчиненныхъ ему приходовъ.

Что касается обвинителя, то послѣдній, какъ постановляетъ правило, можетъ оставаться въ полномъ церковномъ общеніи, если только подчиняется во всемъ постановленіямъ судей. Если же обвинитель, уклоняясь отъ судей, скроется такъ, что его не могутъ найти, и судьи имѣютъ основаніе заключить, что онъ своей жалобой хочетъ только оклеветать епископа, подвергшагося отлученію за свою неявку въ судъ, тогда обвиняемый епископъ принимается опять въ общеніе, а самъ обвинитель исключается изъ общенія и наказывается какъ клеветникъ. Если же будетъ доказано, что обвинитель ненамѣренно уклонился отъ судей и не явился въ опредѣленный день на судъ только въ силу дѣйствительныхъ и уважительныхъ причинъ, то въ такомъ случаѣ онъ не подвергается никакому наказанію, и ему предоставляется свобода защищать передъ судомъ и въ другое время свою жалобу на епископа [1]). Что касается остального, сказаннаго въ правилѣ о качествахъ обвинителя, см. 6 правило II вселенскаго собора и 21 правило IV вселенскаго собора и толкованія этихъ правилъ.

Правило 20 (29).

Аще пресвитеры, или діаконы обвиняемы будутъ: то, по собраніи узаконеннаго числа изъ ближнихъ мѣстъ избираемыхъ епископовъ, которыхъ обвиняемые вопросятъ, то есть, при обвиненіи на пресвитера шести, а для діакона трехъ, вмѣстѣ съ сими собственный обвиняемыхъ епископъ изслѣдуетъ принесенныя на нихъ обвиненія, съ соблюденіемъ тѣхъ же правилъ, касательно дней и сроковъ, и изслѣдованія, и лицъ обвиняющаго и обвиняемаго. Дѣла же по винамъ прочихъ клириковъ единъ мѣстный епископъ да разсмотритъ и окончитъ [2]).

(Ап. 14; IV всел. 9; антіох. 4; карѳ. 12, 15).

Какъ 19 правило содержитъ постановленіе относительно обвиняемыхъ епископовъ, такъ и настоящее (20) правило содержитъ подобное же постановленіе относительно пресвитеровъ, діаконовъ и прочихъ кли-

[1]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., III, 359.

[2]) Правило 8 иппон. собора 393 г.

риковъ. Чтобы понять постановленіе этого правила о томъ, что пресвитера судятъ 6 епископовъ, а діакона—3, нужно обратиться къ тому, что̀ сказано̀ объ этомъ въ толкованіяхъ 12 и 14 правилъ этого собора.

Правило 21 (30).

Заблагоразсуждено, чтобы дѣти состоящихъ въ клирѣ не совокуплялись бракомъ съ язычниками или съ еретиками [1]).

(IV всел. 4; трул. 72; лаод. 10, 31).

Намъ уже извѣстно постановленіе 72 правила трулльскаго собора, воспрещающее вообще бракъ православныхъ съ еретиками. Если такой бракъ былъ заключенъ раньше, то его надлежало расторгнуть, и онъ считался недѣйствительнымъ. Основаніемъ такого постановленія данное правило указываетъ то, что разрѣшеніе подобнаго брака было бы равносильно желанію соединить овцу съ волкомъ и удѣлъ грѣшника съ дѣломъ Христовымъ. Итакъ, если такой бракъ воспрещенъ вообще всякому мірянину, исповѣдующему православную вѣру, то тѣмъ болѣе онъ долженъ быть воспрещенъ дѣтямъ духовенства. Въ этомъ и состоитъ постановленіе этого правила карѳагенскаго (иначе иппонскаго) собора.

Правило 22 (31).

Епископы и состоящіе въ клирѣ да не усвоиваютъ ничего тѣмъ, кои не суть православные христіане, хотя бы то были сродники: ничего изъ своихъ вещей, какъ речено, да не упрочиваютъ таковымъ, посредствомъ дара, епископы и состоящіе въ клирѣ [2]).

(Ап. 38, 40; IV всел. 22; трул. 35; антіох. 24; карѳ. 81).

Данное правило воспрещаетъ всѣмъ членамъ клира, безъ различія ихъ іерархическихъ степеней, уступать что-либо изъ своего имущества неправославнымъ христіанамъ по завѣщанію, дарственной, или какимъ бы то ни было инымъ способомъ, хотя бы они были и ихъ родственники. Своимъ частнымъ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ независимо отъ цер-

[1]) Прав. 12 иппон. собора 393 г.

[2]) Прав. 14 иппон. собора 393 г.

ковной службы, черезъ наслѣдство, по дарственной, или другимъ какимъ-либо частнымъ образомъ, члены клира могутъ располагать свободно, по своему усмотрѣнію, но всегда и исключительно могутъ отдавать его только лицамъ, будь на то физическія или юридическія причины, исповѣдующимъ православную вѣру. Такая норма установлена 40 Апостольскимъ правиломъ и 24 правиломъ антіохійскаго собора. Неразрѣшеніе членамъ клира уступать свое частное имущество неправославнымъ христіанамъ, хотя бы послѣдніе были ихъ родственниками, предписанное даннымъ карѳагенскимъ (иппонскимъ) правиломъ, предписывалось также и греко-римскимъ законодательствомъ. Соотвѣтствующія предписанія этого законодательства приводятся Зонарою въ толкованіи имъ даннаго правила [1]). Даже родныя дѣти членовъ клира, въ случаѣ ихъ отступничества отъ православной вѣры, не могли сдѣлаться наслѣдниками имущества своихъ православныхъ родителей, и это имущество, если не было другихъ православныхъ родственниковъ, должно было перейти въ собственность мѣстной церкви. Послѣднее теперь нормировано свѣтскимъ законодательствомъ сообразно съ интерконфессіональными законами въ нѣкоторыхъ государствахъ, и сообразно съ предписаніями гражданскихъ кодексовъ, но для православнаго церковнаго права принципіальное значеніе имѣетъ то, что предписывается даннымъ карѳагенскимъ правиломъ. А 81 правило карѳагенскаго собора, находящееся въ связи съ этимъ правиломъ, постановляетъ относительно епископовъ, сдѣлавшихъ своими наслѣдниками еретиковъ или язычниковъ, что таковые и послѣ своей смерти подлежатъ анаѳемѣ, и имя ихъ никогда не должно произноситься въ святыхъ церквахъ. Объ этомъ см. далѣе толкованіе упомянутаго (81) правила.

Правило 23 (32).

Епископы не иначе да отходятъ за море [2]), какъ по разрѣшенію своего по каждой области епископа перваго престола, то есть, взявъ преимущественно отъ самого первенствующаго епископа такъ именуемую отпустительную грамоту, или одобреніе [3]).

(Ап. 33; IV всел. 13; антіох. 11; карѳ. 28, 89, 105).

Сообразно съ положеніемъ Африки, слова правила «за море» (πέραν θαλάσσης, trans mare) обозначаютъ Италію и главнымъ образомъ

[1]) Аѳ. Синт., III, 365.

[2]) Кн. прав.: То есть, изъ Африки въ Италію и въ Римъ. Прим.

[3]) Прав. 27 иппон. собора 393 г.

Римъ. Епископы изъ Африки охотно отправлялись туда, когда имъ нужно было представиться къ императорскому двору, или же подать римскому епископу жалобу на рѣшеніе африканскихъ соборовъ; какъ охотно выслушивались римскимъ епископомъ такія жалобы, показываетъ намъ между прочимъ и тотъ поводъ, по которому былъ созванъ этотъ карѳагенскій соборъ (419 г.). Правило вообще не воспрещаетъ африканскимъ епископамъ посѣщать Римъ, если они, дѣйствительно, имѣли въ этомъ нужду, но оно постановляетъ, что они могутъ дѣлать это только съ разрѣшенія (μετὰ ψηφίσματος) подлежащаго митрополита или, какъ сказано въ правилѣ, τῆς πρώτης καθέδρας τοῦ ἰδίου ἑκάστης χώρας ἐπισκόπου. Митрополитъ, когда данный епископъ сообщитъ ему о своемъ намѣреніи, узнаетъ причину, ради которой епископъ желаетъ отправиться за море, и, найдя ее уважительной, выдаетъ ему письменное разрѣшеніе на путешествіе, или, такъ называемую, увольнительную (отпускную) грамату (ἀπολυτικὴν ἐπιστολήν). Эта грамата называется еще въ правилѣ подтвердительная (удостовѣрительная) грамата (τετυπωμένη, formata), такъ какъ на ней находились печать и подпись митрополита [1]); называется и одобреніемъ (παράθεσις, commendatio), такъ какъ служила рекомендаціей этого епископа для тѣхъ лицъ, къ которымъ онъ отправлялся, подтверждая и одобряя все, касающееся личности этого епископа [2]). Далѣе въ правилѣ сказано, что эта увольнительная грамата должна быть получена извѣстнымъ епископомъ главнымъ образомъ (κατ' ἐξαίρετον, praecipue) отъ митрополита; послѣднее сказано потому, что по 11 правилу антіохійскаго собора епископъ, намѣреваясь выѣхать изъ своей епархіи, долженъ былъ имѣть письменное удостовѣреніе отъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, такъ же какъ и отъ митрополита; поэтому смыслъ этого правила тотъ, что епископъ долженъ имѣть таковое отъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, главнымъ же образомъ (κατ' ἐξαίρετον) отъ митрополита [3]).

Правило 24 (33).

Постановлено такожде, да не читается ничто въ церкви подъ именемъ божественныхъ писаній, кромѣ писаній каноническихъ. Каноническія же писанія суть сіи: Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числа, Второзаконіе, Іисусъ Навинъ, Судіи, Руѳь, Царствъ четыре книги, Паралипоменонъ двѣ, Іовъ,

[1]) См. настоящаго изданія т. I, стр. 72, прим. 2.
[2]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., III, 367.
[3]) То же у Зонары въ толкованіи упом. мѣста.

Псалтирь, Соломоновыхъ книгъ четыре, пророческихъ книгъ дванадесять, Исаіа, Іереміа, Іезекіиль, Даніилъ, Товіа, Іудиѳь, Есѳирь, Ездры двѣ книги. Новаго завѣта: четыре Евангеліа, Дѣяній Апостоловъ одна книга, посланій Павла четырена-десять, Петра апостола два, Іоанна апостола три, Іакова апостола едина, Іуды апостола едина, Апокалипсисъ Іоанна книга едина. Для твердости же предлежащаго правила да будетъ извѣщенъ о семъ братъ и сослужитель нашъ Вонифатій [1]) и прочіе епископы тѣхъ странъ: ибо мы пріяли отъ отцевъ, что сіи книги читати подобаетъ въ церкви.

(Ап. 60, 85; лаод. 60; Аѳанасія вел. о праздникахъ; Григорія Богослова о книгахъ Св. Писанія; Амфилохія о тѣхъ же книгахъ).

Это 36 правило иппонскаго собора 393 г., и въ томъ видѣ, какъ оно изложено на этомъ соборѣ, т. е. его перечисленіе всѣхъ книгъ Св. Писанія, которыя должно признавать каноническими [2]), вполнѣ отвѣчаетъ канону свящ. книгъ латинской церкви, принятому впослѣдствіи на тридентскомъ соборѣ [3]). Въ правилѣ этого карѳагенскаго собора (419 г.), въ нашемъ текстѣ, т. е. въ текстѣ Аѳинской Синтагмы, не упомянуты Маккавейскія книги, какъ это сдѣлано въ правилѣ иппонскаго собора, но зато въ немъ упоминаются книги: Премудрости Соломона, Премудрости Іисуса сына Сирахова (ecclesiasticus) [4]), Товита (Thobias) и Іудиѳь, слѣдовательно четыре книги, не включаемыя православною церковью въ число каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Такое перечисленіе, или такой канонъ ветхозавѣтныхъ свящ. книгъ, является особенностью карѳагенской церкви, и то, что данное карѳагенское правило упоминаетъ всѣ эти книги въ качествѣ каноническихъ (κανονικαὶ γραφαί, canonicae scripturae), нужно понимать въ болѣе широкомъ смыслѣ слова, а именно, что эти книги, какъ полезныя и поучительныя, допускаются канономъ (правиломъ) для чтенія въ

---

[1]) Кн. прав.: Епископъ римскій. Прим.

[2]) Ср. Cod. can. Dionysii exig. (Justelli, I, 147).

[3]) См. Concilii Trident. sess. IV, decret. de canonicis scripturis.

[4]) Хотя эта книга не названа прямо въ правилѣ, но она подразумѣвается между пятью книгами Соломона, упомянутыми въ греческомъ текстѣ Аѳ. Синтагмы (Σολομῶντος βίβλοι πέντε), такъ какъ относительно этой книги (у латинянъ: ecclesiasticus) утверждали, что она написана Соломономъ. Все, сказанное нами, подтверждаетъ и Dr. F. Kaulen: Unter der Bezeichnung Salomonis libri quinque sind die Sprüche, das Hohelied, der Prediger, die Weisheit und der Ecclesiasticus zusammengefasst (Einleitung in die heil. Schrift. Freiburg, 1893. S. 29). Въ Книгѣ правилъ, въ данномъ правилѣ, упоминаются только четыре книги Соломона, такъ же какъ и въ Пидаліонѣ.

церкви. Въ славянской Кормчей послѣднее вполнѣ точно выражено въ переводѣ даннаго карѳагенскаго правила, причемъ упомянутыя книги названы: книги именованныя въ правилѣхъ, правилы именованныя книги [1]); изъ толкованія на 85 Ап. правило мы видѣли, что всегда были почитаемыми и святыми (σεβάσμια καὶ ἅγια), слѣдовательно и полезными для чтенія благочестивыхъ людей, какъ строго каноническія, такъ и неканоническія книги Св. Писанія, если онѣ только были допущены къ употребленію. Относительно прочаго см. толкованіе 2 правила, или посланія Аѳанасія вел. о праздникахъ и правило Амфилохія въ настоящемъ изданіи.

Правило 25 (34).

Аврилій епископъ рекъ: къ симъ, честнѣйшіе братія, при разсужденіи о воздержаніи нѣкоторыхъ изъ клира, кромѣ чтецовъ, отъ своихъ женъ, присовокупляю утвержденное на разныхъ соборахъ: иподіаконы священнымъ тайнамъ прикасающіеся, и діаконы и пресвитеры, такожде и епископы, по свойственному каждой изъ сихъ степеней правилу, да воздерживаются отъ женъ своихъ, и да будутъ, яко не имѣющіе ихъ: и аще сего не сотворятъ, то да будутъ извержены отъ церковнаго чина. Прочіе же причетники да не принуждаются къ сему, развѣ въ преклонныхъ лѣтахъ. Весь соборъ рекъ: вашею святынею праведно распредѣляемое, яко приличное священству и богоугодное, утверждаемъ [2]).

(Ап. 5, 17, 26, 51; I всел. 3; IV всел. 14; трул. 5, 6, 12, 13, 30; VII всел. 18; анкир. 19; неокес. 1, 8; гангр. 4; карѳ. 3, 4, 25, 35, 70; Василія вел. 12, 27, 88; Тимоѳея алекс. 5, 13).

Данное правило находится въ тѣсной связи съ 3 и 4 правилами этого собора. Такъ какъ епископы, пресвитеры, діаконы и иподіаконы могутъ быть женатыми, т. е. имѣть своихъ законныхъ женъ, то это правило постановляетъ, что таковые должны воздерживаться отъ общенія со своими женами въ то время, когда приходитъ ихъ очередь служить, т. е. совершать святыя тайны, и въ это время, по словамъ апостола Павла, они, имѣющіе женъ, должны быть, какъ не имѣющіе (1 Кор. 7,

---

[1]) Упом. изд., I, 128.

[2]) Прав. 4 карѳ. собора 401 г.

29). Это постановленіе даннаго карѳагенскаго правила было буквально приведено въ 13 правилѣ трулльскаго собора, которое, какъ намъ извѣстно, было издано противъ обычая римской церкви, требовавшей целибата для всѣхъ духовныхъ лицъ [1]).

На ряду съ епископами, пресвитерами и діаконами правило упоминаетъ и иподіаконовъ, говоря, что они, какъ «прикасающіеся къ священнымъ тайнамъ», также должны въ опредѣленное время воздерживаться отъ общенія со своими женами. Относительно иподіаконовъ въ 21 правилѣ лаодикійскаго собора сказано, что имъ не подобаетъ прикасаться къ священнымъ сосудамъ, конечно только во время совершенія таинства св. евхаристіи, какъ мы говорили уже объ этомъ въ толкованіи упомянутаго правила лаодикійскаго собора. Судя по этому, эти два правила (25 карѳагенское и 21 лаодикійское) противорѣчатъ одно другому, такъ какъ по одному изъ нихъ иподіаконамъ предоставляется право прикасаться къ священнымъ тайнамъ и къ священнымъ сосудамъ во время принесенія безкровной жертвы, а по другому—они не могутъ этого дѣлать. По нашему мнѣнію, болѣе правильнымъ слѣдуетъ считать постановленіе лаодикійскаго правила, потому что, по общему ученію православнаго церковнаго права, иподіаконы, не получая хиротоніи, не составляютъ особой степени священной іерархіи и, какъ таковые, не участвуютъ непосредственно при совершеніи евхаристійной тайны, а слѣдовательно и не могутъ прикасаться въ это время къ священнымъ сосудамъ. Принимая все это во вниманіе, трудно найти основательную причину того, что данное карѳагенское правило предписываетъ иподіаконамъ въ отношеніи воздержанія то же, что епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, принявшимъ хиротонію и принадлежащимъ къ священной іерархіи, а не приравниваетъ ихъ относительно этого къ чтецамъ и другимъ низшимъ клирикамъ, не принадлежащимъ къ этой іерархіи. На противорѣчіе между упомянутыми правилами было обращено вниманіе и средневѣковыми греческими комментаторами правилъ, причемъ Зонара высказалъ мнѣніе, что карѳагенскіе отцы издали подобное постановленіе о воздержности иподіаконовъ, по всей вѣроятности, на томъ основаніи, что въ тѣхъ мѣстахъ былъ такой обычай, что и иподіаконы прикасались къ «священнымъ тайнамъ». Вообще въ церковно-православныхъ источникахъ обнаруживается неопредѣленность относительно иподіаконовъ, ихъ службы и обязанностей въ церкви во время священнодѣйствованія, чѣмъ и объясняется то, что нѣкоторые канонисты даже новѣйшаго времени считаютъ иподіаконовъ особой (четвертой) степенью священной іерархіи, т. е. священнослужителями [2]) (ἱερωμένοι), а не церковнослужителями (ὑπηρέται), какъ они есть въ дѣйствительности.

---

[1]) См. настоящаго изданія т. I, стр. 475—483.

[2]) См. м о е „Прав. црквено право“ (2 серб. изд.), стр. 252, прим. 5.

Правило 26 (35).

Положено, чтобы никто не продавалъ церковныя собственности: но аще сія собственность не приноситъ доходовъ, и настоитъ великая нужда: то представляти о семъ первенствующему епископу области, и съ опредѣленнымъ числомъ епископовъ совѣщатися, что̀ учинити должно. Аще же толикая нужда настоитъ для церкви, яко не возможно совѣщатися прежде проданія: то да призоветъ епископъ во свидѣтельство хотя сосѣднихъ епископовъ, и да попечется представити собору всѣ прилучившіяся церкви его обстоятельства. Аще сего не сотворитъ: то продающій явится повиннымъ предъ Богомъ и соборомъ, и лишится своея чести [1]).

(Ап. 38, 39, 40, 41, 73; IV всел. 24, 26; трул. 35, 49; VII всел. 11, 12, 13; анкир. 15; антіох. 24, 25; карѳ. 33; Кирилла алекс. 2; Ѳеофила алекс. 10).

Относительно того, что церковныя имущества должны всегда находиться въ вѣдѣніи церкви и сохраняться неприкосновенными (ἀκινήτους καὶ ἀνεκποίητα, salvas et incolumes), говорятъ многія правила и, между прочимъ, 12 правило VII вселенскаго собора, на толкованіе котораго и нужно обратить здѣсь вниманіе. Въ данномъ карѳагенскомъ правилѣ это предписаніе выражено категорически: чтобы никто не продавалъ церковной собственности (πρᾶγμα ἐκκλησιαστικὸν μηδεὶς πιπράσκῃ, rem ecclesiasticam nemo vendat). Если же встрѣтится въ церкви въ чемъ-либо крайняя нужда (πολλή τις ἀνάγκη), а есть у церкви какое-либо имущество, не приносящее никакого дохода, но отъ продажи котораго можно было бы пополнить недостающее, то въ такомъ случаѣ правило допускаетъ отступленіе отъ общей нормы и даетъ предписаніе, какъ нужно поступить при продажѣ этого имущества; а именно, правило постановляетъ, чтобы подлежащій епископъ представилъ все это митрополиту, который по соглашенію съ подчиненными ему епископами рѣшитъ, что̀ надлежитъ предпринять. Если же дѣло настолько спѣшно, что надлежащій епископъ не имѣетъ времени сообщить о немъ митрополиту и посовѣтоваться съ надлежащими епископами, тогда онъ долженъ, по крайней мѣрѣ, пригласить въ качествѣ свидѣтелей ближайшихъ епископовъ для удостовѣренія того, что нужда дѣйствительно неотложна, а церковное имущество не приноситъ никакого дохода и, слѣдовательно,

[1]) Прав. 5 карѳ. собора 401 г.

свободно можетъ быть продано для удовлетворенія нуждъ церкви,—и только послѣ всего этого онъ можетъ совершить продажу. Но въ такомъ случаѣ епископъ обязанъ, какъ только соберется епархіальный соборъ, представить ему это дѣло и оправдать его передъ соборомъ. Если онъ не поступитъ такимъ образомъ, то становится виновнымъ передъ Богомъ (Ап. 38), а соборъ за такой поступокъ лишитъ его той чести, которою онъ пользовался, т. е. лишитъ его епископства.

Правило 27 (36).

Такожде подтверждено, на пресвитеровъ или діаконовъ, обличенныхъ въ нѣкоемъ тяжкомъ грѣхѣ, неизбѣжно удаляющемъ отъ священнослуженія, не возлагати рукъ, яко на кающихся, или яко на вѣрныхъ мірянъ, и не попускати имъ креститися вновь, и восходити на степень клира [1]).

(Ап. 25, 47, 68; трул. 21; карѳ. 48; Василія вел. 3, 32, 51).

Нѣкоторые пресвитеры и діаконы, будучи, за какія-либо преступленія, извергнуты изъ сана и низведены въ разрядъ мірянъ, стремились вступить обратно въ клиръ и занять въ церкви какое-нибудь мѣсто службы внѣ алтаря (ἔξω τοῦ βήματος), т. е. чтеца или другое подобное этому мѣсто, получаемое посредствомъ хиротесіи. При этомъ они доказывали, что, раскаявшись и ставъ на ряду съ вѣрными мірянами, они могутъ, какъ и послѣдніе, получить службу въ церкви. Правило не признаетъ такихъ доводовъ, и, по постановленію его, епископъ не долженъ на такихъ изверженныхъ изъ сана лицъ возлагать рукъ (μὴ ἐπιτίθεσθαι αὐτοῖς χεῖρας) для возведенія ихъ на какую-либо степень клира, несмотря на то, что они покаялись и были приняты въ церковь въ качествѣ мірянъ; потому что, будучи однажды исключены изъ клира, за какія-либо преступленія, они навсегда должны оставаться внѣ его. Изъ этого постановленія проистекаетъ важный канонический законъ, предписывающій, что каждый, однажды правильно извергнутый изъ своей іерархической степени, никогда не можетъ болѣе совершать какую-либо службу клирика, не можетъ даже, какъ говоритъ Вальсамонъ, читать съ амвона, читать кому-нибудь молитвы или преподавать благословеніе [2]).

Заключительныя слова этого правила греческіе комментаторы понимаютъ въ томъ смыслѣ, что изверженные клирики не могутъ быть

---

[1]) Прав. 12 карѳ. собора 401 г.

[2]) А ѳ. С и н т., III, 373; см. толкованіе 21 трулльскаго правила.

приняты въ клиръ даже и въ томъ случаѣ, если бы вторично крестились, потому что прежде всего крещеніе можно принимать только одинъ разъ [1]). Слова эти, въ томъ видѣ, какъ они употреблены въ правилѣ ὥστε ἀναβαπτιζομένους (tanquam rebaptizati), казалось бы, правильнѣе понимать въ томъ смыслѣ, что подъ ними подразумѣваются не тѣ, которые въ дѣйствительности намѣревались вторично креститься, т. е. не крещены въ строгомъ смыслѣ, но тѣ, которые омыли себя отъ грѣха покаяніемъ, что̀ также называлось и крещеніемъ. Слѣдовательно, вѣрнѣе подразумѣвать здѣсь лицъ, которыя доказывали, что они чисты теперь отъ грѣха, а потому, какъ вновь крещенные, могутъ быть приняты въ клиръ [2]).

Правило 28 (37).

Опредѣлено такожде, чтобы, когда пресвитеры и діаконы, и прочіе низшіе причетники, по возникшимъ у нихъ дѣламъ, жалуются на судъ своихъ епископовъ, выслушивали ихъ сосѣдніе епископы, и чтобы, съ согласія собственныхъ ихъ епископовъ, прекращали возникшія между ими неудовольствія приглашенные ими епископы. Того ради аще и отъ сихъ къ высшему суду восхотятъ пренести дѣло: да не преносятъ въ суды по ту сторону моря [3]), но къ первенствующимъ епископамъ своихъ областей, якоже многажды опредѣлено сіе и о епископахъ. А переносящіе дѣло къ судамъ по ту сторону моря никѣмъ въ Африкѣ да не пріемлются въ общеніе.

(II всел. 6; IV всел. 9; антіох. 4; карѳ. 10, 11, 12, 14, 15, 20, 23, 105, 125).

Относительно того, что надлежащимъ судомъ для каждаго пресвитера, діакона и остальныхъ низшихъ клириковъ является судъ того

---

[1]) Зонара, Вальсамонъ и Аристинъ (Аѳ. Синт., III, 375—377). То же и въ Кормчей (упом. изд., I, 130) и у архим. Іоанна (упом. соч., т. I, 160).

[2]) У Діонисія стоитъ: ut rebaptizati, по поводу чего Жюстель (Observat. I, 425) приводитъ одно свидѣтельство изъ второй половины V-го вѣка, относительно того, что въ данномъ правилѣ подразумѣваются именно духовныя лица, крестившіяся во второй разъ. По всей вѣроятности, слѣдуя греческимъ комментаторамъ, такъ и перевели въ Книгѣ правилъ, гдѣ ясно сказано, что не должно разрѣшать такимъ грѣшнымъ пресвитерамъ и діаконамъ вторично креститься (изд. 1862 г., стр. 321; изд. 1901, стр. 202—3).

[3]) Кн. прав.: То есть, въ Италію и въ Римъ. Прим.

епископа, которому подчинены всѣ эти лица, неоднократно говорилось въ разныхъ правилахъ; точно также многія правила говорятъ о томъ, что всѣмъ этимъ лицамъ свободно разрѣшается обращаться съ аппелляціей къ епархіальному собору, если они считаютъ, что судъ надъ ними произведенъ неправильно. Въ правилахъ этого собора нѣсколько разъ упоминается, вмѣсто обычнаго епархіальнаго собора, какъ суда второй инстанціи, еще особый судъ, составленный изъ нѣсколькихъ ближайшихъ епископовъ, большею частью въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе какихъ-либо препятствій, не можетъ собраться установленный епархіальный соборъ (прав. 11, 12, 14, 20, 125). Изъ этихъ правилъ 12-е, 14-е и 20-е опредѣляютъ число ближайшихъ епископовъ, которымъ предстоитъ образовать судъ, а именно—для пресвитера 6 или 5 епископовъ, а для діакона—3 епископа, вмѣстѣ съ подлежащимъ епископомъ того лица, которое не довольно произнесеннымъ приговоромъ; 11, 125 и данное (28) правило не говорятъ объ опредѣленномъ числѣ епископовъ, указывая лишь на то, что необходимо пригласить изъ нихъ нѣсколькихъ ближайшихъ, конечно, по желанію лицъ, подающихъ жалобу, но во всякомъ случаѣ съ вѣдома подлежащаго епископа (μετὰ συναινέσεως τοῦ ἰδίου ἐπισκόπου, κατὰ συναίνεσιν τῶν ἰδίων αὐτῶν ἐπισκόπων, прав. 125). Постановленіе такого суда, какъ говоритъ правило, должно окончательно рѣшить дѣло. Если же данныя лица, будучи недовольны рѣшеніемъ и этихъ судей, вновь станутъ добиваться оправданія, то въ такомъ случаѣ они должны обратиться къ подлежащему митрополиту, который на очередномъ епархіальномъ соборѣ, вмѣстѣ со своими епископами, и произнесетъ окончательный приговоръ. Этимъ данное правило подтверждаетъ общую норму церкви относительно того, что всякій судебный процессъ долженъ быть разсмотрѣнъ и рѣшенъ въ границахъ извѣстной церковной области властью ея главнѣйшихъ іерарховъ. Ссылаясь же на то, что нѣкоторые пресвитеры и другіе клирики африканской церкви, позволяя себѣ пренебрегать судомъ своей церкви и обращаться съ жалобами «за море» (πέραν τῆς θαλάσσης), т. е. въ Римъ, прося тамъ подвергнуть новому суду рѣшеніе африканской церковной власти (примѣръ этого мы видѣли въ пресвитерѣ Апіаріѣ, ради котораго и созванъ былъ этотъ соборъ 419 года), правило напоминаетъ, что если епископамъ строго воспрещено обращаться за судомъ въ Римъ, то тѣмъ строже должно быть это воспрещено пресвитерамъ и остальнымъ клирикамъ. Это воспрещеніе и вообще противоканоничность того, что іерархи одной помѣстной церкви могутъ вмѣшиваться въ судебныя дѣла другой такой же помѣстной церкви и измѣнять ея судебныя рѣшенія, было торжественно выражено отцами этого собора въ ихъ посланіи къ папѣ Целестину, о которомъ мы уже упоминали (I, 193) и которое далѣе приводимъ

[1]) Прав. 17 карѳ. собора 418 г.

въ цѣлости. Относительно же тѣхъ, которые, нарушивъ это постановленіе, рѣшатся изъ африканской церкви обратиться за новымъ судомъ въ Римъ, правило постановляетъ, что таковые никѣмъ въ Африкѣ не должны быть приняты въ церковное общеніе. Такимъ образомъ, если Римъ,—замѣчаетъ относительно этого постановленія Вальсамонъ,—не имѣетъ права обсуждать жалобы африканской церкви (которая по своему географическому положенію наиближайшая къ Риму), тѣмъ менѣе онъ можетъ имѣть это право относительно другихъ предѣловъ [1]). Впрочемъ, въ Римѣ хорошо поняли значеніе этого каноническаго постановленія, строго составленнаго, сколько въ духѣ божественнаго, столько и каноническаго права христіанской церкви, и потому въ своемъ оффиціальномъ каноническомъ сборникѣ (Corpus juris canonici) привели это карѳагенское правило на свой ладъ, придавъ къ тексту правила нѣсколько словъ, вслѣдствіе чего постановленіе получило совсѣмъ другой смыслъ. Слова τὰ πέραν τῆς θαλάσσης δικαστήρια (transmarina judicia) они передали такъ, какъ будто тутъ говорится объ обычныхъ церковныхъ судахъ Италіи, а не о судѣ римскаго престола, и, чтобы это лучше выразить, прибавили въ концѣ правила слѣдующее: nisi forte Romanam sedem appellaverint [2]).

Правило 29 (38).

Угодно всему собору, чтобы отлученный за свое небреженіе отъ общенія, епископъ ли, или кто бы то ни былъ изъ клира, во время отлученія своего, прежде выслушанія оправданія его, дерзающій приступати къ общенію, признаваемъ былъ произнесшимъ самъ на себя приговоръ осужденія.

(Ап. 28; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 29; антіох. 4, 12, 15; сердик. 3, 4, 5, 14; карѳ. 19, 65; Василія вел. 88).

Въ данномъ правилѣ возобновляется въ главныхъ чертахъ подобное же постановленіе 14 правила сердикскаго собора, которое говоритъ о епископѣ, подвергшемъ, въ раздраженномъ состояніи, одного изъ подчиненныхъ ему клириковъ церковному наказанію, причемъ даетъ этому

---

[1]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., III, 379. Eximium est argumentum, замѣчаетъ относительно этого правила Беверегій, Papam Romanum, Africanorum horum patrum judicio, nec caput ecclesiae esse, nec summum ecclesiasticarum causarum judicem, quem episcopo alicui aut clerico in sua provincia condemnato appellare liceat. Σ. sive Pandectae, II, Annot. p. 206.

[2]) Causa II, quaest. VI, can. 35. См. на это примѣчаніе correctorum romanorum въ изданіи Richter, 1839, I, 410.

клирику право аппеллировать къ высшему суду, прибавляя, впрочемъ, что этотъ клирикъ не можетъ имѣть церковнаго общенія до тѣхъ поръ, пока этотъ высшій судъ не произнесетъ своего приговора.

Въ данномъ карѳагенскомъ правилѣ рѣчь идетъ объ обыкновенномъ церковномъ судѣ первой инстанціи, осудившемъ епископа или другого члена клира, причемъ осужденнымъ предоставляется право обращаться къ высшему церковному суду; это правило, такъ же, какъ и упомянутое сердикское, постановляетъ, что каждый, осужденный первымъ судомъ, долженъ оставаться подъ тѣмъ наказаніемъ, которое на него наложено первымъ судомъ, до тѣхъ поръ, пока высшій судъ не освободитъ его отъ этого наказанія. Если же осужденный воспротивится приговору перваго суда, прежде рѣшенія о немъ суда высшаго, и пренебрежетъ наказаніемъ перваго суда, въ такомъ случаѣ онъ, какъ говоритъ правило, самъ произнесъ противъ себя осужденіе, потому что теряетъ право аппеллировать. Постановленіе этого правила очень важно въ томъ отношеніи, что оно объявляетъ твердымъ и неизмѣннымъ приговоръ каждаго обыкновеннаго церковнаго суда, до тѣхъ поръ, пока этотъ приговоръ не будетъ измѣненъ высшимъ церковнымъ судомъ.

Правило 30 (39).

Положено: обвиняемому, или обвиняющему, опасающемуся нѣкоего насилія отъ безпокойнаго многолюдства въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится обвиняемый, избирати для себя ближайшее мѣсто, гдѣ не было бы ему трудности представити свидѣтелей, гдѣ и оканчивается дѣло.

(Ап. 15; I всел. 15, 16; IV всел. 5, 10, 20, 23; трул. 17, 18; VII всел. 10, 15; анкир. 18; антіох. 3; сердик. 17).

Что въ этомъ правилѣ говорится о членахъ клира, между которыми возникъ процессъ, причемъ одинъ изъ нихъ является обвинителемъ, а другой обвиняемымъ,—видно изъ той связи, какую это правило имѣетъ съ предъидущимъ и тремя послѣдующими правилами, которыя всѣ были изданы на засѣданіи этого собора 25 мая 419 г., а также и изъ напоминанія объ этомъ Зонары въ его толкованіи на это правило.

Изъ правила не видно, о какого рода судѣ говорили карѳагенскіе отцы, если принять во вниманіе, что они упоминаютъ о ближайшемъ мѣстѣ, въ которомъ должно было быть разслѣдовано и рѣшено дѣло, т. е., въ которомъ находился, слѣдовательно, обыкновенный судъ. Предполагаемъ, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о судѣ митрополичьемъ, о судѣ примаса или патріаршемъ, такъ какъ нельзя назвать ближайшими между собою

мѣста обычнаго мѣстопребыванія митрополитовъ или примасовъ и патріарховъ. Нельзя было бы этого сказать и относительно судовъ епархіальныхъ епископовъ, потому что ихъ обычныя мѣстопребыванія, судя вообще по теперешнему епархіальному устройству, не находились такъ близко одно отъ другого, чтобы легко было приводить на судъ всѣхъ свидѣтелей, какъ объ этомъ говоритъ правило. Послѣднее можно допустить только относительно тогдашней сѣверо-африканской церкви, въ которой было множество (466) епископскихъ каѳедръ, такъ что каждое бо́льшее мѣстечко имѣло своего епископа, а слѣдовательно и свой епархіальный судъ. Само собою понятно, что такое перенесеніе процессовъ между членами клира въ другое мѣсто могло быть допустимо только съ согласія надлежащаго епископа [1]).

Правило 31 (40).

Опредѣлено такожде: аще которые либо причетники и діаконы будутъ непослушны епископамъ своимъ, хотящимъ по необходимымъ обстоятельствамъ своихъ церквей, возвести ихъ на высшія степени въ церкви своей: таковые да не служатъ и въ томъ степени, изъ котораго возведены быти не восхотѣли.

(Ап. 39, 55; IV всел. 8; трул. 34; лаод. 57; Василія вел. 89).

Относительно каноническаго послушанія всѣхъ духовныхъ лицъ, начиная отъ пресвитера и ниже, по отношенію къ своему епископу, говорилось, какъ мы уже видѣли, въ нѣсколькихъ правилахъ. Какъ основаніе этого послушанія Зонара приводитъ мѣсто изъ Св. Писанія, гдѣ предписывается повиноваться наставникамъ и покоряться имъ (Евр. 13, 17) [2]). Въ данномъ правилѣ рѣчь идетъ о всѣхъ, принадлежащихъ къ клиру, лицахъ, находящихся въ зависимости отъ подлежащаго епископа, діаконы же упоминаются не въ смыслѣ іерархической степени и служенія у алтаря (ἐν τῷ ἁγίῳ βήματι), но вообще въ смыслѣ служителей церкви, т. е. исполняющихъ опредѣленную церковную службу (διακονίαν τινά, ἤγουν ὑπηρεσίαν), какъ это видно изъ слова διακονεῖν (служить), употребленнаго въ текстѣ правила [3]). Относительно всѣхъ такихъ слу-

[1]) Въ Breviatio canonum Fulgentii Ferandi (Justell., I, 454), гдѣ приведено это правило подъ № 198, упоминается только accusator, а не accusatus, т. е. выходитъ, что только обвинителю предоставляется право избирать для суда другое мѣсто, обвиняемый же лишенъ этого права.

[2]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., III, 383.

[3]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., III, 383.

жителей церкви, правило постановляетъ, что они должны подчиняться своему епископу, когда послѣдній, ради важныхъ нуждъ церкви, пожелаетъ произвести ихъ въ высшее достоинство, т. е. возвести изъ одной степени на другую высшую. Если же кто-либо изъ церковнослужителей воспротивится этому и не пожелаетъ подчиниться своему епископу, быть можетъ по той причинѣ, что на занимаемой степени ему выгоднѣе находиться, вслѣдствіе бо́льшихъ денежныхъ доходовъ, или по нежеланію принять на себя бо́льшій трудъ, въ такомъ случаѣ правило предписываетъ лишить таковыхъ и той службы, какую исполняли они, находясь на прежней степени (ἐν ἐκείνῳ τῷ βαθμῷ). Въ правилѣ сказано, что такъ нужно наказать церковнослужителей, не пожелающихъ повиноваться своему епископу, когда тотъ пожелаетъ произвести ихъ въ высшія степени ради важныхъ потребностей своихъ церквей (διά τινας ἀναγκαστικὰς αἰτίας τῶν ἐκκλησιῶν αὐτῶν). А если такой важной нужды нѣтъ? И въ такомъ случаѣ епископъ, на основаніи установленнаго церковнаго порядка (κατὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴν τάξιν, secundum ordinem ecclesiasticum), имѣетъ полное право возводить своихъ клириковъ на высшія степени, хотя бы они того и не хотѣли [1]).

Правило 32 (41).

Опредѣлено: аще епископы, пресвитеры, діаконы, или какіе бы то ни было клирики, никакого стяжанія не имѣющіе, по поставленіи своемъ, во время своего епископства или клиричества, купятъ на имя свое земли, или какія либо угодія: то да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, развѣ токмо, пріявъ увѣщаніе, отдадутъ оныя церкви. Аще же что дойдетъ къ нимъ въ собственность, по дару отъ кого либо, или по наслѣдію отъ родственниковъ: съ тѣмъ да поступятъ по своему произволенію. Аще же, и произволивъ дати что либо церкви, обратятся вспять: да будутъ признаваемы недостойными церковныя чести, и отверженными.

(Ап. 4, 38, 40, 41; IV всел. 22; трул. 23, 35; антіох. 24, 25; карѳ. 22, 26, 81; двукр. 7).

Относительно епископовъ было установлено еще Апостольскимъ правиломъ, что всегда должно быть точно обозначено, что́ составляетъ ихъ

[1]) Относительно этого правила см. толкованіе на него Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 383—386, потому что толкованіе это очень важно для каноническаго права по вопросу о церковныхъ производствахъ вообще.

частную собственность и что̀ церковную; при этомъ, насколько свободно они могутъ располагать по желанію своимъ частнымъ имуществомъ, настолько они должны охранять имущество церковное, всегда памятуя, что за ними наблюдаетъ Богъ (Ап. 40, а также ср. и антіох. 24). Но и въ этой частной собственности епископа нужно различать то, что онъ пріобрѣлъ во время своей службы, какъ епископъ, отъ того, что онъ пріобрѣлъ независимо отъ этой службы. Этимъ послѣднимъ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ по наслѣдству или другимъ какимъ-нибудь частнымъ, но законнымъ образомъ, епископъ могъ располагать по своему усмотрѣнію; тѣмъ же, которое онъ пріобрѣлъ отъ доходовъ своей церковной службы, онъ не можетъ распоряжаться по своему желанію, но обязанъ передать его въ церковь при жизни или послѣ смерти [1]). Все, что было установлено въ этомъ отношеніи для епископовъ, распространено даннымъ карѳагенскимъ правиломъ и на все духовенство, находившееся на службѣ въ церкви.—Въ первыя времена христіанства духовныя лица исполняли ввѣренныя имъ въ церкви обязанности безъ права требовать награду за всякую свою службу. Даже въ VII вѣкѣ наказывали изверженіемъ изъ сана каждое духовное лице, требующее денегъ или чего-либо другого за исполненіе святыхъ таинствъ (трул. 23). Свое содержаніе духовенство получало изъ общихъ церковныхъ доходовъ, составлявшихся изъ добровольныхъ приношеній въ церковь со стороны вѣрныхъ, и отъ церковныхъ владѣній; при этомъ о содержаніи духовенства заботился епископъ со своими помощниками, выдавая каждому, сколько слѣдовало (Ап. 4). Въ силу такого положенія вещей, духовенство не могло имѣть столько денегъ, чтобы пріобрѣтать поля или другія какія-либо имѣнія, и тѣмъ менѣе, если, какъ говоритъ правило, епископъ, или другое духовное лице, не имѣлъ ничего своего, вступая въ клиръ. Если же найдется епископъ или кто-либо изъ членовъ клира, который, будучи ранѣе бѣднымъ, настолько обогатился служа въ клирѣ, что пріобрѣлъ на свое имя какую-нибудь недвижимую собственность, то является сомнѣніе, не сдѣлалъ ли онъ этого на церковныя деньги, вслѣдствіе чего, по словамъ правила, его нужно считать присвоившимъ себѣ то, что составляетъ собственность Господа (δεσποτικὰ πράγματα, ἤγουν κυριακά), и какъ такового подвергнуть наказанію до тѣхъ поръ, пока онъ, не внявъ требованіямъ надлежащей власти, не уступитъ церкви всего того, что было имъ пріобрѣтено. Правило упоминаетъ только о пріобрѣтенныхъ кѣмъ-либо недвижимыхъ имуществахъ, но здѣсь, какъ говоритъ Вальсамонъ, нужно подразумѣвать и движимыя, потому что, гдѣ дѣло касается купли, нѣтъ разницы между недвижимымъ и движимымъ имуществомъ [2]). Все, сказанное въ этомъ правилѣ карѳагенскими отцами,

[1]) См. Номоканонъ въ XIV титулахъ, X, 5 (Аѳ. Синт., I, 239—241).

[2]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., III, 388.

имѣетъ большое значеніе для тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя во время своей службы думаютъ только о томъ, какъ пріобрѣсти больше земель, построить дома и вообще какъ можно болѣе обогатиться. Относительно такихъ лицъ блаж. Іеронимъ говоритъ, что ихъ нужно избѣгать, какъ чумы [1]).

Относительно частнаго имущества членовъ клира, полученнаго ими отъ кого-либо въ даръ или по наслѣдству, правило возобновляетъ въ главныхъ чертахъ постановленіе 40 Ап. правила. Если же, пообѣщавъ нѣкоторую часть изъ этого своего частнаго имущества, кто-либо изъ членовъ клира, пожалѣвъ объ этомъ, возьметъ назадъ обѣщанное, таковой да будетъ лишенъ церковной чести (τῆς ἐκκλησιαστικῆς τιμῆς), т. е., да будетъ исключенъ изъ клира, какъ недостойный (ὡς ἀδόκιμοι).

Правило 33 (42).

Опредѣлено такожде, чтобы пресвитеры, безъ соизволенія своихъ епископовъ, не продавали вещей церкви, въ которой посвящены. Равно и епископамъ не позволительно продавати церковныя земли, безъ вѣдома собора или своихъ пресвитеровъ. Того ради, кромѣ нужды, и епископу не позволительно расточати вещи, находящіяся въ церковной описи.

(Ап. 38, 39, 41; IV всел. 25, 26; трул. 35; VII всел. 11, 12; анкир. 15; гангр. 7, 8; антіох. 24, 25; карѳ. 26; двукр. 7; Ѳеофила алекс. 10; Кирилла алекс. 2).

Это правило въ главномъ является дополненіемъ 26 правила даннаго собора. Какъ ни одинъ епископъ не можетъ продавать церковнаго имущества безъ согласія надлежащаго епископскаго собора, такъ точно ни одинъ пресвитеръ не можетъ продать ничего изъ принадлежащаго той церкви, въ которой онъ служитъ, безъ согласія подлежащаго епархіальнаго епископа.

Говоря объ епископѣ, правило напоминаетъ, что онъ не долженъ отчуждать церковное имущество, кромѣ крайней нужды (μὴ οὔσης ἀνάγκης), слѣдовательно, въ случаѣ нужды, онъ можетъ это сдѣлать. Относительно

---

[1]) Obsecro te, пишетъ блаж. Іеронимъ Непоціану (ep. 52), et repetens iterum iterumque monebo, ne officium clericatus genus antiquae militiae putes: id est, ne lucra saeculi in Christi queras militia, ne plus habeas, quam quando clericus coepisti..... Negotiatorem clericum, et ex inope divitem, ex ignobili gloriosum, quasi quamdam pestem fuge.

этого нужно различать движимыя имущества отъ недвижимыхъ. Эти послѣднія епископъ никогда не можетъ отчуждать безъ вѣдома епископскаго собора или, по крайней мѣрѣ, безъ своего пресвитерскаго совѣта; если же крайняя нужда заставляетъ его поступить такъ ради неотложной церковной надобности, то въ такомъ случаѣ онъ долженъ основательно доказать это собору, чтобы получить одобреніе послѣдняго на то, что имъ было сдѣлано. Если же дѣло касается движимаго имущества, то для такого случая имѣетъ значеніе постановленіе 41 Апостольскаго правила, дающее епископу власть, въ случаѣ необходимости, продавать его, не заявляя объ этомъ собору и не выслушивая по этому поводу мнѣнія своего пресвитерскаго совѣта. Послѣднее видно также и изъ даннаго карѳагенскаго правила, въ которомъ упоминаются только церковныя земли, т. е. недвижимыя имущества, которыя епископъ не долженъ продавать безъ вѣдома соборовъ или своихъ пресвитеровъ, тогда какъ совершенно не упоминается о движимомъ имуществѣ, которое можетъ быть испорченнымъ и непригоднымъ для употребленія церкви, но, будучи проданнымъ, могло бы принести нѣкоторый доходъ, имѣя цѣну, какъ сухой матеріалъ; такая собственность церкви можетъ быть свободно продана лично епископомъ, но, конечно, только въ пользу церкви и ради церковныхъ нуждъ.

Правило 34 (43).

О томъ, яко ничто изъ положеннаго на иппонскомъ соборѣ не требуетъ исправленія.

Епигоній епископъ рекъ: въ семъ сокращеніи, извлеченномъ изъ дѣяній иппонскаго собора, ничего не признаю требующимъ исправленія или дополненія, развѣ токмо, чтобы день святыя пасхи предвозвѣщаемъ былъ во время собора[1]).

(Ап. 7, 64, 70, 71; II всел. 7; трул. 11; лаод. 7, 37, 38; карѳ. 51, 73, 106).

Въ силу постановленія I вселенскаго собора, александрійскій епископъ долженъ былъ ежегодно въ опредѣленное время объявлять всѣмъ церквамъ о днѣ, въ который надлежало въ тотъ годъ праздновать Воскресеніе Христово. Относительно африканской церкви иппонскимъ соборомъ 393 г. было установлено, что всѣ областныя церкви должны забо-

[1]) Выше приведенныя пять правилъ (29—33) были изданы карѳагенскимъ соборомъ 419 г. на его засѣданіи 25 мая. Находятся въ Книгѣ правилъ подъ №№ 38—42, а въ Пидаліонѣ подъ №№ 37—41. Данное (34) правило составляетъ начало 5 правила карѳ. собора 397 г.; въ Пидаліонѣ его нѣтъ, а въ Книгѣ правилъ оно находится подъ № 43.

титься о томъ, чтобы получить отъ карѳагенской церкви увѣдомленіе о днѣ празднованія Пасхи [1]). Послѣднее было подтверждено карѳагенскимъ соборомъ 397 года и соборомъ 419 года. Обычно общій соборъ африканской церкви созывался въ Карѳагенѣ во второй половинѣ августа (прав. 73), слѣдовательно, за много времени впередъ можно было знать, когда въ слѣдующемъ году надлежитъ праздновать Пасху.

Правило 35 (44).

Епископы и клирики да не позволяютъ дѣтямъ своимъ отходити на свою волю, чрезъ отдѣленіе ихъ отъ себя, аще не совершенно полагаются на ихъ нравы и возрастъ: дабы въ послѣдствіи грѣхи ихъ не пали на самихъ родителей [2]).

(Ап. 5, 17, 26, 51; I всел. 3; IV всел. 14; трул. 5, 6, 12, 13, 30; VII всел. 18; анкир. 19; неокес. 1, 8; гангр. 4, 15; карѳ. 3, 4, 25, 70; Василія вел. 12, 27, 88; Тимоѳея алекс. 5, 13).

Это правило важно тѣмъ, что показываетъ, какъ неосновательно утвержденіе латинской церкви о томъ, что карѳагенскій соборъ своими 3, 4, 25 и 70 правилами установилъ целибатъ духовенства. Если карѳагенскій соборъ установилъ въ дѣйствительности целибатъ, то спрашивается: откуда у епископовъ и у остальныхъ членовъ клира—дѣти?

Освобожденіе дѣтей изъ-подъ родительской власти (διὰ ἐμαγκιπατίωνος, emancipatio) и предоставленіе имъ самостоятельности (полноправности, αὐτεξουσίους, sui juris) принадлежало къ области гражданскаго права и совершалось законнымъ актомъ (actus legitimus) [3]) надлежащаго суда. Подобная эмансипація могла наступить по достиженіи сыномъ болѣе или менѣе зрѣлаго возраста, но часто случалось, какъ это бываетъ и теперь, что получившіе свободу не умѣли разумно пользоваться своимъ полноправнымъ положеніемъ, такъ что свобода служила имъ часто только во вредъ. Объ этомъ постановленіи гражданскаго права и напоминаютъ карѳагенскіе отцы епископамъ и остальнымъ членамъ клира, рекомендуя имъ не предоставлять своимъ дѣтямъ свободы до тѣхъ поръ, пока послѣднія не пріобрѣтутъ полной выдержки и не съумѣютъ вести себя сообразно своему положенію. Отвѣтственность, которую правило налагаетъ на родителей за грѣхи ихъ дѣтей, нужно отнести къ суду Божьему

---

[1]) О томъ, какія это были церкви, см. т. I, 203—4, а также толкованіе 18 правила даннаго собора.

[2]) Прав. 13 иппонскаго собора 393 г.

[3]) Puchta, Cursus der Institutionen, III, 159. Ср. также Алф. Синтагму М. Властаря, Т. 4 (Аѳ. Синт., VI, 456).

и духовному наказанію, потому что, какъ говоритъ Вальсамонъ, за грѣхи своихъ дѣтей, совершены ли они подъ властью родительской, или внѣ этой власти, родители не могутъ быть ни обвинены, ни наказаны, такъ какъ, по словамъ закона, грѣхи идутъ за головой (τὰ ἁμαρτήματα τῇ κεφαλῇ ἕπονται, peccata capiti sequuntur) [1]. Это правило важно еще и потому, что показываетъ, какъ заботится церковная власть не только о самихъ духовныхъ лицахъ, но и объ ихъ дѣтяхъ и вообще о всѣхъ родственникахъ (ср. 36 карѳаг. прав. и др.).

Правило 36 (45).

Епископы и пресвитеры и діаконы не прежде да поставляются, развѣ когда всѣхъ въ домѣ своемъ содѣлаютъ православными христіанами [2].

(Ап. 58, 80; трул. 19; сердик. 11; карѳ. 121, 123).

Смыслъ этого правила вполнѣ ясенъ. Если духовное лице прежде всего должно быть учителемъ вѣры и заботиться не только о томъ, чтобы утвердить каждаго въ православной вѣрѣ, но и распространить эту вѣру вездѣ, гдѣ только есть возможность, то какую увѣренность можно имѣть въ томъ, что эту святую обязанность исполнитъ то лице, которое, желая вступить въ священный санъ и имѣя кого-либо изъ родныхъ, не исповѣдующаго православной вѣры, не будетъ способно обратить такового къ истинѣ? Основываясь на этомъ, правило воспрещаетъ принимать въ клиръ имѣющаго изъ своихъ родныхъ кого-либо, не исповѣдующаго православной вѣры [3].

Правило 37 (46).

Въ святилищѣ (ἐν τοῖς ἁγίοις) да не приносится ничто кромѣ тѣла и крови Господни, якоже и самъ Господь предалъ, то есть, кромѣ хлѣба и вина, водою растворенаго. Начатки же, или медъ, или млеко, по обычаю, да приносятся въ единъ извѣстный день, какъ таинственное знаменіе младенцевъ.

---

[1]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., Ш, 398.

[2]) Прав. 17 иппонскаго собора 393 г.

[3]) Ср. Sozom., Hist. eccl., V, 16 [Migne, s. g., t. 67, col. 1260 и сл.].

Хотя же сіи вещи и приносятся къ олтарю: впрочемъ, да имѣютъ собственно свое благословеніе, отдѣляясь отъ святыни тѣла и крови Господни. Начатки же да не приносятся ни отъ чего, кромѣ винограда и пшеницы [1]).

(Ап. 3, 4; трул. 28, 32, 57, 99).

О постановленіи этого правила мы говорили въ главныхъ чертахъ въ толкованіи 3 Ап. правила; а постановленіе правила о томъ, что для таинства св. евхаристіи не должно приносить ничего другого, кромѣ хлѣба и вина, смѣшаннаго съ водою, было возобновлено трулльскимъ соборомъ (прав. 32).

Правило упоминаетъ медъ и млеко, приносимое по обычаю въ одинъ опредѣленный день къ алтарю (ἐν θυσιαστηρίῳ προσφέρεται) какъ таинственное знаменіе младенцевъ (εἰς τὸ τῶν νηπίων μυστήριον). Для пониманія этого необходимо вспомнить существовавшій въ церкви древній обычай, по которому лицамъ, только что принявшимъ крещеніе, какъ возродившимся во Христѣ дѣтямъ—младенцамъ, давали медъ и молоко. Этотъ обычай основывался между прочимъ и на словахъ Св. Писанія: *яко новорождени младенцы, словесное и нелестное млеко возлюбите, яко да о немъ возрастете во спасеніе* (1 Петр. 2, 2). О томъ же обычаѣ свидѣтельствуютъ намъ Тертулліанъ и Іеронимъ [2]). Это молоко и медъ приносили въ церковь ко дню Христова Воскресенія, когда главнымъ образомъ совершалось крещеніе оглашенныхъ, полагали на престолъ вмѣстѣ со святыми тайнами тѣла и крови Христовыхъ и освящали такъ же, какъ и хлѣбъ и вино, послѣ чего ихъ давали новокрещеннымъ вмѣсто св. причастія. Даннымъ правиломъ карѳагенскіе отцы отмѣняютъ этотъ обычай, допуская приносить въ алтарь медъ и молоко, но предписывая благословлять ихъ отдѣльно, не смѣшивая съ тайнами тѣла и крови Христовыхъ. Трулльскій же соборъ своимъ 57 правиломъ навсегда воспретилъ приносить въ алтарь медъ и молоко.

Правило 38 (47).

Клирики, или воздержники, ко вдовамъ или къ дѣвамъ да не входятъ, развѣ съ разрѣшенія и согласія епископа своего или пресвитеровъ: но и въ семъ случаѣ да входятъ не одни, а съ другими клириками, или съ тѣми, съ кото-

[1]) Прав. 23 иппон. собора 393 г.

[2]) Tertull., De cor. mil., c. 3 [Migne, s. l., t. II, col. 78 и сл.]. Hieronym., Dial. adv. Luciferianos [Migne, s. l., t. 23, col. 155—182].

рыми епископъ или единые пресвитеры имѣютъ входъ къ таковымъ женамъ: или же да бесѣдуютъ съ ними тамъ, гдѣ присутствуютъ клирики, или нѣкіе почтенные христіане [1]).

(IV всел. 3, 16; трулл. 4, 46, 47; VII всел. 18, 20, 22).

Подъ упоминаемыми въ данномъ правилѣ клириками (κληρικοί) нужно подразумѣвать, судя по остальному тексту правила, неженатыхъ лицъ, отъ діакона и ниже; подъ воздержниками (ἐγκρατευόμενοι) подразумѣваются монахи (Василія вел. 19). Слѣдовательно, этимъ клирикамъ и воздержникамъ правило воспрещаетъ заходить ко вдовамъ и дѣвицамъ. Подъ дѣвицами (παρθένους), говоритъ Зонара, нужно подразумѣвать посвященныхъ дѣвицъ (καθιερωμένας, quae sacratae sunt) [2]), о которыхъ мы говорили въ толкованіяхъ 16 правила IV вселенскаго и 4 правила трулльскаго соборовъ. Что же касается упоминаемыхъ въ этомъ правилѣ вдовицъ (χῆραι, viduae), то это были женщины, находившіяся подъ особымъ наблюденіемъ церкви, заботящейся объ ихъ содержаніи (IV всел. 3) и назначающей имъ опредѣленныя въ церкви обязанности [3]). Для предупрежденія какого бы то ни было подозрѣнія и соблазна (1 Кор. 10, 32), правило постановляетъ, что къ такимъ женщинамъ могутъ заходить клирики и воздержники только съ разрѣшенія и согласія подлежащаго епископа (κατ' ἐπιτροπὴν καὶ συναίνεσιν), или, въ случаѣ отсутствія послѣдняго, съ согласія пресвитеровъ (τῶν πρεσβυτέρων), находящихся при епископѣ и принадлежащихъ къ членамъ его совѣта. Но и получивъ разрѣшеніе, эти клирики и воздержники могутъ заходить къ упомянутымъ женщинамъ не иначе, какъ въ сопровожденіи другихъ клириковъ или тѣхъ лицъ, съ которыми посѣщаетъ этихъ женщинъ епископъ, и бесѣдовать съ ними опять таки въ присутствіи другихъ клириковъ или какихъ-либо почтенныхъ христіанъ.

Правило 39 (48).

Епископъ перваго престола да не именуется екзархомъ іереевъ, или верховнымъ священникомъ, или чѣмъ-либо подобнымъ, но токмо епископомъ перваго престола [4]).

(Ап. 34; IV всел. 9; сердик. 6).

---

[1]) Прав. 24 иппон. собора 393 г.

[2]) Толкованіе этого правила въ Аѳ. Синт., III, 402.

[3]) См. Kraus, Real-Encyklopädie (II, 947) прекрасную статью подъ заглавіемъ: Viduae.

[4]) Прав. 25 иппон. собора 393 г.

Въ африканской церкви, какъ мы видѣли въ толкованіи 17 правила этого собора, было нѣсколько первенствующихъ каѳедръ (или митрополичьихъ церквей). Епископы этихъ первенствующихъ каѳедръ назывались въ Африкѣ различно, но всегда носили высокіе титулы [1]). Изъза этихъ титуловъ часто происходили препирательства между упомянутыми епископами, особенно же изъ-за того, что послѣ карѳагенскаго епископа, называвшагося primas totius Africae, первымъ епископомъ-примасомъ считался старѣйшій по хиротоніи. Чтобы воспрепятствовать этому, а также устранить всѣ поводы къ суетности и гордости [2]), правило воспрещаетъ епископу первенствующей каѳедры называться ἔξαρχος τῶν ἱερέων (sacerdotum princeps), или ἄκρος ἱερεύς (summus sacerdos), оставляя за нимъ только титулъ ἐπίσκοπος τῆς πρώτης καθέδρας (primae sedis episcopus), примасъ [3]).

Правило 40 (49).

Клирики, ради ястія и питія, да не входятъ въ корчемницы, развѣ бывъ понуждены необходимостію витанія на пути [4]).

(Ап. 54; трул. 9; лаод. 24).

См. толкованіе 54 Ап. правила.

Правило 41 (50).

Святое таинство олтаря да совершается людьми не ядшими. Исключается изъ сего единый въ году день, въ который вечеря Господня совершается. Аще же память будетъ нѣкіихъ въ вечернее время скончавшихся, епископовъ, или прочихъ: то да совершится она молитвами токмо, когда совершающіе оную окажутся обѣдавшими [5]).

(Ап. 69; трул. 29; лаод. 50; антіох. 1; карѳ. 47; Тимоѳея алек. 16).

О томъ, что Іисусъ Христосъ установилъ таинство евхаристіи послѣ вечери, т. е. послѣ принятія пищи (μετὰ τὸ δειπνῆσαι), а не

[1]) Optat. Milev., De schismate donatistarum contra Parmenianum, lib. I, [Migne, s. l., t. XI, col. 885 и сл.] называетъ епископовъ apices et principes omnium. Tertull., lib. de baptismo [Migne, s. l., t. II, 1218] называетъ епископа summus sacerdos.

[2]) Толкованіе Зонары на данное правило въ Аѳ. Синт., III, 404.

[3]) См. толкованіе этого правила въ Кормчей (I, 133).

[4]) Прав. 26 иппон. собора 393 г.

[5]) Прав. 28 иппон. собора 393 г.

до вечери,—свидѣтельствуетъ какъ Св. Писаніе (Лук. 22, 20; 1 Кор. 11,25), такъ и многіе отцы и учители церкви [1]). Но въ то же время отцы и учители церкви свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что таинство св. евхаристіи съ самаго начала церкви совершалось всѣми только натощакъ (ἀπὸ νηστικῶν ἀνθρώπων, а jejunis hominibus) [2]). Повидимому, въ африканской церкви были и такія лица, которыя не исполняли этого, вслѣдствіе чего и было издано данное правило, постановляющее, что совершать божественную службу алтаря можно только натощакъ.

Особенность этого правила заключается въ томъ, что оно допускаетъ совершеніе евхаристійной тайны одинъ разъ въ годъ послѣ принятія пищи, а именно въ великій четвергъ. По всей вѣроятности, такое допущеніе находится въ связи съ обычаемъ малоазійскихъ церквей прерывать постъ въ 14 день перваго мѣсяца (нисана), когда совершалось воспоминаніе вечери Господней, для чего устраивали особую вечерю (ужинъ), на подобіе той, какую совершилъ со своими учениками Іисусъ Христосъ, и послѣ нея причащались св. таинъ (толкованіе 1 антіох. правила). Все, сказанное нами, подтверждается словами блаж. Августина въ его посланіи ad Januarium: Nonnullos probabilis quaedam ratio delectavit, ut uno certo die per annum, quo ipsam coenam Dominus dedit, tanquam ad insigniorem commemorationem post cibos offeri et accipi liceat corpus et sanguinem Domini [3])... Обычай этотъ, кажется, продолжалъ держаться въ церкви еще и до VII вѣка, когда былъ рѣшительно воспрещенъ 29 правиломъ трулльскаго собора.

---

[1]) Gregor. Naz., Orat. 40 [Migne, s. g., t. 36, col. 360 и сл.]. Tertull., De cor. milit. c. 3 [Migne, s. l., t. II, col. 78 и сл.]. Ambros., Sermo. 8 in. Ps. 118 [Migne, s. l., t. 15, col. 1294 и сл.]. Chrysost., Hom. 27 in I ep. ad. Cor. [Migne, s. g., t. 61, col. 223 и сл.].

[2]) Tertull., Ad. uxor. II, 5 [Migne, s. l., t. I, col. 1295 и сл.]. Августинъ пишетъ: Et liquido apparet, quando primum acceperunt discipuli corpus et sanguinem Domini, non eos accepisse jejunos. Numquid tamen propterea calumniandum est universae ecclesiae, quod a jejunis semper accipitur? Hoc enim placuit Spiritui Sancto, ut in honorem tanti Sacramenti in os Christiani prius Dominicum corpus intraret, quam caeteri cibi. Nam ideo per universum orbem mos iste servatur. Neque enim quia post cibos dedit Dominus, propterea pransi aut coenati fratres ad illud Sacramentum accipiendum convenire debent, aut sicut faciebant, quos Apostolus arguit et emendat, mensis suis ista miscere. Namque Salvator quo vehementius commendaret mysterii illius altitudinem, ultimum hoc voluit altius infigere cordibus et memoriae discipulorum, a quibus ad passionem digressurus erat. Et ideo non praecepit, quo deinceps ordine sumeretur, ut Apostolis, per quos ecclesias dispositurus erat, servaret hunc locum. Nam si hoc ille monuisset, ut post cibos alios semper acciperetur, credo quod eum morem nemo variasset. Ep. 118 (al. 44) ad Januar., c. 6 [Migne, s. l., t. 33, col. 203]. Ср. Beveregg., Σ. sive Pandectae, II, Annot. in. 44 (41) can. carthag., p. 206.

[3] Ep. 118 (al. 44), c. 7 [Migne, s. l., t. 33, col. 204].

Продолжая постановленіе о томъ, что евхаристія всегда (кромѣ великаго четверга) должна совершаться натощакъ, правило приводитъ еще тотъ случай, когда послѣ обѣда приходится совершить поминовеніе (παράθεσις, commendatio) по нѣкоторымъ умершимъ, причемъ служилась по обычаю и литургія [1]). Относительно этого правило постановляетъ, что литургію можетъ совершать только не обѣдавшій священнослужитель, если же пообѣдалъ, то поминовеніе должно ограничиться только молитвами безъ литургіи.

Правило 42 (51).

Епископы, или клирики въ церкви да не пиршествуютъ: развѣ случится по нуждѣ странствованія въ ней отдохновеніе имѣти. И мірянамъ, елико можно, да возбраняются таковыя пиршества [2]).

(Ап. 73; трул. 74, 76, 97; гангр. 11; лаод. 27, 28).

Это есть 29 правило иппонскаго собора 393 г. и издано было на этомъ соборѣ по предложенію блаж. Августина, много писавшаго противъ проникшаго въ церковь дурного обычая устраивать иногда, особенно въ праздничные дни, въ церкви пиршества (συμπόσια, convivia, точнѣе epulae). Эти угощенія, устраиваемыя какъ бы съ благочестивымъ намѣреніемъ, для вспомоществованія нищей братіи, заканчивались обычно пьянствомъ и безчинствами [3]). То же было и съ агапами, о которыхъ говоритъ 28 правило лаодикійскаго собора, воспрещающее ихъ, подобно тому, какъ данное карѳагенское правило, подтверждая постановленіе иппонскаго собора, воспрещаетъ эти συμπόσια (пиршества). Изъ того, что правило допускаетъ тѣмъ не менѣе угощеніе въ церкви для лицъ, находящихся въ пути, видно, насколько глубоко укоренилось мнѣніе, что въ церкви Божіей можно ѣсть и пить. Рѣшительное воспрещеніе подобныхъ пиршествъ не только въ церкви, но и въ ея оградѣ, издалъ трулльскій соборъ въ своемъ 74 правилѣ.

Правило 43 (52).

Кающимся время покаянія, по различію грѣховъ, да назначается судомъ епископовъ: пресвитеръ же безъ воли

[1]) Augustin., Sermo 32 (al. 172) de verbis Apostoli. I Thess, c. 4, 12 [Migne, s. l., t. 38, col. 936—7]. Ср. у Беверегія указ. мѣсто.

[2]) Прав. 29 иппон. собора 393 г.

[3]) Ср. Van Espen, упом. изд., Schol. in h. can., p. 329—330.

епископа не разрѣшаетъ кающагося, развѣ во время належащія нужды, въ отсутствіи епископа. На всякаго же кающагося, аще преступленіе его было явное и гласное, смущающее всю церковь, да возлагаема будетъ рука въ притворѣ храма [1]).

(Ап. 52; I всел. 11, 13; трул. 102; анкир. 6, 22; неокес. 2; карѳ. 6, 7; Василія вел. 73; Григорія нисск. 2, 5).

Данное правило говоритъ о трехъ предметахъ. Во первыхъ—о власти епископа опредѣлять кающимся время покаянія, сообразно различію и степени ихъ грѣховъ. Объ этомъ говоритъ и 102 трулльское правило. Во вторыхъ—о томъ, что пресвитеръ можетъ разрѣшить кающагося грѣшника только въ случаѣ крайней необходимости и въ отсутствіе епископа, которому принадлежитъ это право (карѳ. 7). Въ третьихъ, что великіе грѣшники, преступленія которыхъ были явны и служили къ общему соблазну, по истеченіи назначеннаго имъ времени покаянія, получаютъ прощеніе публично передъ церковными вратами [2]) (πρὸ τῆς ἀψίδος), и только послѣ этого, явно умилостививъ правду Божію, они допускаются въ церковь съ вѣрными [3]).

Правило 44 (53).

Дѣвы, посвященныя Богу, когда разлучаются съ отцами, соблюдавшими ихъ, попеченіемъ епископа, или въ отсутствіи его, пресвитера, да будутъ поручаемы честнѣйшимъ женамъ: или, живя купно, да хранятъ взаимно другъ друга, дабы, скитаясь повсюду, не повредили доброй славѣ церкви [4]).

(IV всел. 16; трул. 4; карѳ. 6, 126; Василія вел. 18).

---

[1]) Прав. 30 иппон. собора 393 г.; въ Книгѣ правилъ 52; въ Пидаліонѣ 50.

[2]) Эти слова, какъ говоритъ въ толкованіи этого правила (Аѳ. Синт., III, 408) Зонара, означаютъ πρὸ τοῦ προπυλαίου (ante porticum), т. е. этотъ обрядъ совершался въ томъ мѣстѣ, гдѣ находились кающіеся первой степени (т. I, стр. 215. Поэтому мы такъ и перевели эти слова. Но ἀψίς означаетъ собственно мѣсто, находящееся на восточной сторонѣ св. алтаря. См. Suicerus, I, 611—612; Kraus, Real-Encykl., I, 69.

[3]) Намъ кажется, что такъ именно нужно понимать третью часть правила, основываясь на его текстѣ, и что это возложеніе рукъ должно означать умилостивленіе (impositionem manus reconciliatoriam). Зонара, напротивъ, думаетъ, что этимъ возложеніемъ рукъ грѣшникъ вводится только въ ряды кающихся и при томъ первой и самой тяжелой степени (Аѳ. Синт., III, 408). Ср. Van Espen, упом. изд., Schol. in. h. can., p. 330.

[4]) Прав. 31 иппон. собора 393 г.

О томъ, кто были эти посвященныя Богу дѣвы, о которыхъ говоритъ это правило, мы знаемъ изъ толкованія 4 правила трулльскаго собора; а изъ 6 правила даннаго собора мы видѣли, что право посвящать дѣвицъ, завѣщавшихъ себя Богу, принадлежало только епископу. Настоящее правило указываетъ, какъ должны жить эти посвященныя Богу дѣвы. А именно, разлучившись со своими родителями, которые наблюдали за ними во время ихъ пребыванія дома, онѣ, принявъ посвященіе, не должны быть предоставлены самимъ себѣ, но епископъ, или, во время его отсутствія, подлежащій пресвитеръ, долженъ ввѣрить ихъ надзору богобоязненныхъ женщинъ, которыя слѣдили бы за тѣмъ, чтобы онѣ жили соотвѣтственно ихъ обѣту. Если же посвященныя Богу дѣвы живутъ вмѣстѣ въ общежитіи, то правило предписываетъ имъ наблюдать другъ за другомъ, конечно, подъ верховнымъ надзоромъ епископа или пресвитера—ихъ духовника. Какъ видно изъ правила, этотъ церковный надзоръ за дѣвицами не былъ достаточно строгъ, такъ какъ имъ предоставлялось жить отдѣльно и по своему усмотрѣнію избирать себѣ мѣстожительство, что̀ вызывало относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ подозрѣніе и подрывало авторитетъ церкви. Вслѣдствіе этого, иппонскимъ соборомъ 393 г. и издано было данное правило, усвоенное и отцами карѳагенскаго собора 419 года.

Правило 45 (54—55).

54. Болящіе, которые за себя отвѣщати не могутъ, да будутъ крещаемы тогда, когда, по ихъ изволенію, изрекутъ свидѣтельство о нихъ другіе, подъ собственною отвѣтственностію.

55. Позорищные и глумящіеся на зрѣлищахъ и прочія таковыя лица, или отступники, кающіеся и обращающіеся къ Богу, да не лишаются благодати или примиренія [1]).

(Ап. 46, 47, 49, 50, 52, 61, 75, 80; I всел. 2, 9, 11, 12; трул. 24, 51, 95, 102; VII всел. 8; лаод. 2, 3, 12, 17, 47, 75; неокес. 12; карѳ. 63; двукр. 17; Василія вел. 1, 5, 89; Кирилла алекс. 4, 5; Григорія нисск. 1, 4).

Данное правило содержитъ два отдѣльныхъ постановленія:

1) Дабы крещеніе взрослыхъ людей (такъ какъ о таковыхъ говорится въ этомъ правилѣ) имѣло дѣйствительное значеніе, необходимо,

[1]) Это правило составлено изъ 32 и 33 правилъ иппонскаго собора 393 г.

чтобы оно было дѣломъ личнаго убѣжденія и искренней вѣры (VII всел. 8), а потому лица, находящіяся въ тяжкой болѣзни и неспособныя отвѣчать за себя сами, не могутъ быть удостоены св. крещенія. Эту мысль категорически выражаетъ данное (45) правило. Оно допускаетъ совершать крещеніе надъ такими лицами только въ томъ случаѣ, если найдется кто-либо другой, заслуживающій довѣрія церкви, который засвидѣтельствуетъ, что извѣстный больной, еще будучи въ сознаніи, дѣйствительно имѣлъ желаніе креститься и сообщалъ о немъ. Въ такомъ случаѣ правило допускаетъ удостоить этого больного св. крещенія, но не иначе, какъ подъ условіемъ личной отвѣтственности того лица, которое засвидѣтельствовало о желаніи больного и поручилось, что, выздоровѣвъ, онъ дѣйствительно будетъ искреннимъ сыномъ православной церкви. Что касается крещенія, совершаемаго надъ больными, см. толкованія 12 правила неокесарійскаго и 47 правила лаодикійскаго соборовъ.

2) Актёры (σκηνικοί) и комедіанты (μῖμοι) приравниваются въ этомъ правилѣ къ отступникамъ отъ христіанской вѣры (τοῖς ἀποστάταις). Подразумѣваются, конечно, тѣ актеры и комедіанты, которые представляютъ вещи, упоминаемыя правиломъ, о чемъ говорилось и въ толкованіяхъ 24 и 51 правилъ трулльскаго собора. Относительно всѣхъ этихъ грѣшниковъ правило постановляетъ, что, если они покаются въ своемъ грѣхѣ и обратятся къ Богу, т. е. выдержатъ назначенное имъ время покаянія (I всел. 11), то въ такомъ случаѣ не должно ихъ лишать божественной благодати и примиренія съ церковью.

Правило 46 (56).

Позволяется и впредь читати страданія мучениковъ во дни, когда совершается ежегодная память ихъ [1]).

(Ап. 60; трул. 63; карѳ. 103; Аѳанасія вел. о праздникахъ).

Въ толкованіи 24 правила этого собора мы говорили, что оно составлено изъ 36 правила иппонскаго собора 393 года. Въ немъ перечислялись тѣ книги Св. Писанія, которыя «по канону» приняты для чтенія въ церкви, причемъ въ заключеніи было сказано, что въ опредѣленное время могутъ читаться въ церкви и сказанія о страданіяхъ мучениковъ. Изъ этого заключенія и составлено данное (46) карѳагенское правило. Упомянутымъ 24 правиломъ постановляется, какія книги Св. Писанія могутъ обычно читаться въ церкви, и запрещается читать какія бы то ни было другія книги, кромѣ перечисленныхъ. Данное же

[1]) Прав. 36 иппонскаго собора 393 г.

46 правило допускаетъ еще читать въ тѣ дни года, когда совершается воспоминаніе о смерти св. мучениковъ, описаніе ихъ страданій (τὰ πάθη τῶν μαρτύρων, passiones martyrum).

Правило 47 (57—58).

57. О донатистахъ, и о дѣтяхъ крещенныхъ донатистами.

Заблагоразсудили мы, да вопросимъ братію и сослужителей нашихъ, Сирикія и Симпликіана, о младенцахъ токмо крещенныхъ донатистами, дабы то, что содѣлано надъ ними, не по ихъ произволенію, а по заблужденію родителей, не препятствовало производству ихъ въ служеніе святаго олтаря, когда обратятся къ церкви Божіей, съ спасительнымъ расположеніемъ.

58. Онератъ и Урванъ, епископы изъ страны Мавританіи ситифенскія, рекли: мы слышали о никейскомъ изслѣдованіи вѣры: о священнодѣйствіи случающемся послѣ обѣда, истинно есть, да не ядшими достойно совершается, и тогда утверждено сіе [1]).

(Трул. 29; анкир. 3; карѳ. 1, 41, 57, 66, 67, 68, 69, 91, 92, 93, 94, 99, 117, 118, 119, 124; Василія вел. 1).

Данное правило говоритъ о двухъ совершенно различныхъ предметахъ: первая часть правила содержитъ постановленіе о донатистахъ, вторая—о таинствѣ св. причащенія.

1) Вопросъ о донатистахъ возбуждался на нѣсколькихъ соборахъ, начиная со второго десятилѣтія IV вѣка. Очевидно, донатисты были самыми дерзкими раскольниками, которые когда-либо существовали въ церкви. Этотъ расколъ возникъ въ проконсульской Африкѣ тотчасъ послѣ гоненія при Діоклитіанѣ. Нѣсколько епископовъ, во главѣ съ Секундомъ, примасомъ нумидійскимъ, осуждали нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ за то, что они, яко бы недостаточно рѣшительно, шли на мученія и, хотя и сохраняли всегда свою вѣру, тѣмъ не менѣе изъискивали способъ, какъ избѣгнуть преслѣдователей, что́ впрочемъ вполнѣ отвѣчало закону о мученичествѣ (анкир. 3). Та рѣшительность, съ которой упо-

[1]) Это правило составлено изъ 37 прав. иппонскаго собора 393 г. и начала 1 правила карѳагенскаго собора 397 г.

мянутые епископы защищали свой взглядъ, перешла, наконецъ, въ жесточайшій фанатизмъ, дошедшій до того, что они стали даже уклоняться отъ церковнаго общенія съ тѣми лицами, которыя не раздѣляли ихъ мнѣнія, считая ихъ измѣнниками своей вѣры. Среди прочихъ они обвинили за измѣну вѣрѣ благочестиваго и много потрудившагося на пользу церкви карѳагенскаго епископа Менсурія по той причинѣ, что во время гоненій онъ, чтобы избавить себя отъ мученій, выдалъ гонителямъ вмѣсто Библіи какія-то еретическія книги. По ихъ настоянію, была назначена особая коммиссія для разслѣдованія этого дѣла и осужденія Менсурія. Между тѣмъ Менсурій умеръ, и управленіе карѳагенскою церковью перешло временно къ его первому помощнику, ученому и благочестивому Цециліану. Требуемая фанатиками коммиссія собралась въ 312 г. въ Карѳагенѣ подъ предсѣдательствомъ Доната, епископа de Casis nigris, какъ представителя упомянутаго нумидійскаго примаса Секунда, покровителя этихъ фанатиковъ. Конечно, коммиссія осудила Менсурія, хотя уже и умершаго, что̀ въ высшей степени раздражило православныхъ, прервавшихъ послѣ этого всякія сношенія съ фанатиками. Послѣдніе, успѣвъ между тѣмъ привлечь на свою сторону много послѣдователей въ Африкѣ, въ свою очередь прервали всякую связь съ православными, особенно послѣ того, какъ Цециліанъ былъ избранъ карѳагенскимъ епископомъ. Осенью того же года они созвали въ Карѳагенѣ довольно многочисленный соборъ изъ своихъ приверженцевъ, на которомъ, провозгласивъ Цециліана недостойнымъ епископства, тотчасъ избрали и посвятили для карѳагенской каѳедры своего единомышленника Майорина, утвердивъ на томъ же соборѣ, что, дѣйствительно, истинными христіанами должно признавать только тѣхъ, которые исповѣдуютъ ихъ ученіе. Признавъ еретиками всѣхъ не исповѣдующихъ ихъ ученія и найдя, что святыя таинства повреждены повсюду и правильно совершаются только ихъ духовными лицами, они, на основаніи этого, постановили съизнова крестить каждаго, вступающаго въ общеніе съ ними, съизнова рукополагать каждое духовное лице, желающее въ общеніи съ ними быть священникомъ или епископомъ, и вообще возобновлять всѣ таинства, совершенныя надъ кѣмъ-либо внѣ ихъ общины. Такимъ образомъ былъ произведенъ расколъ въ церкви. Майоринъ прожилъ очень недолго и на его мѣсто былъ избранъ нѣкій Донатъ. По имени этого Доната (прозваннаго впослѣдствіи великимъ) и другого, бывшаго епископомъ de Casis nigris, эти раскольники и получили названіе донатистовъ. Объединившись въ началѣ, они давали сильный отпоръ, какъ православнымъ въ Африкѣ, такъ и вообще государственной власти, которая не могла одобрять ихъ фанатизма. Скоро, однако, въ средѣ ихъ возникли несогласія, и съ теченіемъ времени мы видимъ ихъ раздѣленными на нѣсколько сектъ—циркумцелліоновъ (circumcelliones или короче circelliones), приміанистовъ, максиміанистовъ и т. д.,

которыя однако всѣ были единомышленны между собою во враждебности по отношенію къ православнымъ. Естественно, что такой расколъ, кромѣ вреда, ничего не могъ принести церкви. Принимая все это во вниманіе, тѣмъ болѣе, что донатисты не погрѣшали въ основахъ вѣры, православные епископы съ самаго начала, и особенно когда на защиту православной церкви выступилъ иппонскій епископъ, блаженный Августинъ, рѣшили поступать съ раскольниками самымъ милостивымъ образомъ, употребляя самыя мягкія средства для возвращенія ихъ къ единству и для возстановленія церковнаго мира (карѳ. 66 и др.). Послѣднее удавалось съ большимъ трудомъ, и нерѣдко православные были вынуждены обращаться за помощью къ государственной власти (brachium seculare) [1]). Среди правилъ этого собора многія, какъ мы увидимъ дальше, заняты вопросомъ о донатистахъ и всегда въ указанномъ нами смыслѣ. Настоящее (47) карѳагенское правило говоритъ о крещеніи донатистовъ. Руководствуясь тѣмъ принципомъ, что нужно снисходительно относиться къ этимъ фанатикамъ-раскольникамъ, правило признаетъ ихъ крещеніе и допускаетъ принимать въ православный клиръ тѣхъ изъ нихъ, которые, какъ дѣти, были крещены донатистами, потому что, по словамъ правила, дѣти не виновны въ заблужденіяхъ родителей, при томъ и заблужденіе (πλάνη) ихъ не касалось основъ христіанской вѣры. Впрочемъ, правило прибавляетъ, что это возможно лишь въ томъ случаѣ, если извѣстное лице обратится съ спасительнымъ расположеніемъ (σωτηριώδει προθέσει) къ церкви Божіей и, признавъ заблужденіе своихъ родителей, осудитъ ихъ.

2) Во второй части этого правила отцы собора говорятъ о томъ, что по никейскому постановленію (τοῦ ἐν Νικαίᾳ τρακτάτου), какъ имъ извѣстно, божественную литургію можно совершать только натощакъ, что́ и подтверждаютъ даннымъ правиломъ. Среди правилъ никейскаго собора (I всел.) нѣтъ такого постановленія, но возможно, что объ этомъ, такъ же какъ о днѣ празднованія Пасхи и о разрѣшеніи священникамъ жениться, разсуждали на никейскомъ соборѣ и сдѣлано было соотвѣтственное заключеніе, хранящееся въ тѣхъ актахъ, которые принесли съ собою бывшіе на соборѣ африканскіе отцы (карѳ. 1). Но мы не вѣримъ, что этимъ правиломъ, карѳагенскіе отцы, какъ утверждаетъ въ толкованіи этого правила [2]) архимандритъ Іоаннъ, хотѣли сослаться

---

[1]) Главнымъ источникомъ для изученія этого раскола служатъ многія посланія и сочиненія блаж. Августина и сочиненіе Оптата милевитскаго de schismate Donatistarum libri 7. См. Chr Walch, Entwurf einer vollständ. Historie der Ketzereien (Leipz, 1768), IV, 1 и сл.; Wl. Guettée, Histoire de l'église, II, 318 и сл; Ab. Fleury, Histoire ecclésiastique (Paris, 1856), I, 408 и сл.; A. Neander, Allgem. Geschichte der chr. Religion (IV Aufl.), III, 269; J. Hergenröther, Allgem. Kirchengeschichte (II Aufl.), I, 227 и сл.

[2]) Упом. соч., II, 180.

на изданное 41 правиломъ постановленіе о томъ, что въ великій четвергъ можно служить литургію и послѣ принятія пищи, во первыхъ, потому, что это (47) правило было издано на томъ же засѣданіи собора (25 мая 419 г.), какъ и упомянутое 41 правило, вслѣдствіе чего не было бы понятно, почему, издавъ извѣстное правило, отцы собора въ тотъ же самый день и въ то же засѣданіе издали бы другое, опровергающее первое; во вторыхъ, если бы упомянутое (41) правило было опровергнуто самими же карѳагенскими отцами, то, казалось, было бы совсѣмъ излишне трулльскому собору своимъ 29 правиломъ съ такой рѣшительностью уничтожать постановленіе этого (41) правила карѳагенскаго собора. Мы полагаемъ, что этимъ (47) правиломъ карѳагенскіе отцы, ссылаясь на постановленіе I вселенскаго собора, только хотѣли подтвердить, что божественная литургія вообще можетъ совершаться не иначе, какъ натощакъ; что же касается исключенія относительно великаго четверга, то оно продолжало оставаться и далѣе, вслѣдствіе чего и было уничтожено трулльскимъ соборомъ.

Правило 48 (59).

По данному намъ порученію предлагаемъ и сіе, опредѣленное на соборѣ бывшемъ въ Капуѣ, яко не позволительно быти перекрещиванію или перепоставленію, или прехожденію епископовъ на иный престолъ. Кресконій епископъ рекенскаго села, презрѣвъ народъ своея паствы, вторгнулся въ церковь векенскую, и даже до нынѣ, многажды бывъ увѣщаваемъ по правиламъ, не восхотѣлъ оставити сію церковь, въ которую вторгся. О семъ возвѣщенное выше мы слышали, какъ достовѣрное, и по заповѣданному намъ, просимъ вашего благоволенія преподати намъ разрѣшеніе, да будетъ позволено намъ по требованію необходимости, для укрощенія его, приступити къ начальнику страны, по повелѣніямъ славнѣйшихъ царей, дабы не восхотѣвшій покоритися кроткому увѣщанію вашея святыни, и исправити нетерпимое, немедленно остановленъ былъ властію правительства.

Аврилій епископъ рекъ: по соблюденіи установленнаго обряда, таковый да не признается принадлежащимъ собору, аще, кротко прошенъ бывъ вашею любовію, отречется оста-

вити мѣсто, имъ восхищенное: понеже своимъ презорствомъ и непокоривостію подпалъ свѣтской власти. Онорат и Урванъ епископы рекли: угодно ли сіе всѣмъ? Всѣ епископы отвѣщали: справедливо, угодно [1]).

(Ап. 14, 47, 68; антіох. 5; двукр. 9).

Прежде всего, даннымъ правиломъ подтверждается постановленіе 47 Ап. правила о невозобновляемости крещенія, затѣмъ—постановленіе 68 Ап. правила о невозобновляемости правильно совершеннаго рукоположенія и наконецъ постановленіе 14 Ап. правила, воспрещающее епископу оставлять свою каѳедру и самовольно занимать другую. Всѣ эти постановленія были утверждены и на соборѣ въ Капуѣ въ 391 году, а затѣмъ и на карѳагенскомъ соборѣ, сначала въ 397 году, а потомъ на соборѣ въ 419 году. По поводу послѣдняго вопроса правило упоминаетъ случай съ Кресконіемъ, епископомъ рекенскимъ (виларешскимъ, Villa Bhegensis), оставившимъ свое мѣсто и силою захватившимъ освободившуюся епископскую каѳедру въ Тубунѣ (Tubunae, въ Аѳ. Синтагмѣ—τῇ Τουβηκένῃ, у Беверегія—τῇ Βεκέννης, Діонисія—Tubuniensem ecclesiam, у Жюстеля—Tubiensem ecclesiam, у Van Espen—Tribuniensem ecclesiam, въ Книгѣ правилъ—Векенскую церковь, въ Кормчей—конѣйскія, викейскія церкве); такъ какъ упомянутый епископъ отказался повиноваться постановленію собора о возвращеніи на свою прежнюю каѳедру, то правило предписываетъ предать его государственной власти, которой предоставляется поступить съ нимъ по своимъ законамъ.—Этого не должно, впрочемъ, понимать такъ, что епископъ, какъ таковой, былъ переданъ для наказанія государственной власти. Въ правилѣ словами Аврелія сказано: «по соблюденіи установленнаго обряда (φυλαχθέντος τοῦ τύπου τῆς καταστάσεως), вслѣдствіе нежеланія Кресконія покориться—«таковый да не признается принадлежащимъ собору» (μὴ κριθῇ τῆς συνόδου ὑπάρχων)». Это значитъ, что, если было соблюдено все, установленное для такихъ случаевъ закономъ, т. е., если извѣстный епископъ (въ данномъ случаѣ—Кресконій) былъ правильно вызванъ на судъ и ему были представлены всѣ дурныя послѣдствія его упорства, послѣ чего онъ все же не пожелалъ покориться церковному суду, то тогда надлежитъ считать его не принадлежащимъ болѣе вѣдѣнію собора, т. е. не должно считать его болѣе епископомъ; и какъ такового, т. е., какъ вычеркнутаго изъ священническаго каталога, слѣдовательно низвергнутаго, необходимо передать его свѣтской власти, такъ какъ нельзя передать для наказанія свѣтской власти то духовное лице, которое не было предварительно лишено своего сана. Эта же власть наказываетъ тогда извѣстное лице, уже лишенное священства, за его упорство и непови-

[1]) Прав. 1 карѳ. собора 397 г.

новеніе надлежащей церковной власти, приблизительно въ такомъ смыслѣ, какъ это предписываетъ 5 антіохійское правило и 9 правило двукратнаго собора [1]).

Правило 49 (60).

Да соблюдается древній чинъ: менѣе трехъ епископовъ, какъ опредѣлено въ правилахъ, да не признаются довольными для поставленія епископа [2]).

(I всел. 4; VII всел. 3; антіох. 19, 23; лаод. 12; сердик. 6; карѳ. 13, 15).

Изъ полнаго текста этого правила, какъ оно приведено въ сербскомъ изданіи (въ переводѣ съ греческаго) [3]), видно, что въ концѣ IV вѣка въ нумидійской церкви соблюдалось правило, предписывающее совершать посвященіе (χειροτονία) епископа не иначе, какъ въ присутствіи двѣнадцати епископовъ [4]). Этотъ вопросъ разсматривался на карѳагенскомъ соборѣ 397 г., и такъ какъ было найдено, что собрать для посвященія новаго епископа такое число епископовъ является не всегда возможнымъ, то и рѣшено было, что для этой цѣли достаточно присут-

[1]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., III, 420.

[2]) Прав. 2 карѳ. собора 397 г.

[3]) Этотъ переводъ въ русскомъ изложеніи можетъ быть переданъ слѣдующимъ образомъ: „Сколько епископовъ должны поставлять епископа. Епископъ Онорат и Урбанъ сказали: поручено намъ еще и слѣдующее. Поелику два сосѣднихъ собрата, епископа изъ Нумидіи, позволили себѣ поставить одного архіерея, то установите, чтобы епископы поставлялись не иначе, какъ другими двѣнадцатью епископами. Аврелій епископъ сказалъ: да хранится старое постановленіе, чтобы менѣе трехъ епископовъ, какъ установлено, не было число поставляющихъ епископа, ибо въ Триполи, напр., и въ Арзуѣ варварскіе народы расположены весьма близко, и кромѣ того, какъ знаете, въ Триполи всего только пять епископовъ и возможно, что двое изъ нихъ часто заняты какимъ-либо неотложнымъ дѣломъ. Притомъ и трудно, сколько бы ихъ ни было, всѣмъ имъ собраться, тѣмъ болѣе, что пользѣ церкви это и не должно мѣшать, да и въ этой церкви, въ которой ваша святыня благоволила собраться, мы часто и почти всякую недѣлю имѣемъ хиротонисуемыхъ. Неужели я могу собрать каждый разъ двѣнадцать, или десять, или немного меньшее число епископовъ? Но двухъ изъ нихъ сосѣднихъ легко собрать моему смиренію. Поэтому ваша любовь вмѣстѣ со мною видитъ, что это (т. е. 12 епископовъ для посвященія одного) не можетъ быть соблюдаемо". Ред.

[4]) Въ толкованіи этого правила (въ сербскомъ изданіи) мы ошибочно указали, что тутъ говорится объ избраніи епископа, а не о его рукоположеніи. Теперь, сравнивъ лучше греческій текстъ этого правила съ текстомъ слѣдующаго (50) правила, гдѣ идетъ рѣчь объ избраніи, мы исправили эту ошибку.

ствіе трехъ епископовъ, вслѣдствіе чего и издано было въ этомъ смыслѣ данное правило, принятое въ качествѣ своего отцами карѳагенскаго собора 419 г. Впрочемъ, слѣдуетъ сравнить толкованіе 1 правила св. Апостоловъ.

Правило 50 (61).

Подобаетъ опредѣлити и сіе: аще когда приступимъ къ избранію епископа, и возникнетъ нѣкое прекословіе, понеже были у насъ въ разсмотрѣніи таковые случаи: дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправданія имѣющаго рукоположитися: но къ вышереченному числу да присоединится единъ или два епископа: и, при народѣ, къ которому избираемый имѣетъ быти поставленъ, во первыхъ да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ: потомъ да присовокупится къ изслѣдованію объявленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицемъ народа, тогда уже да рукоположится. Всѣ епископы рекли: совершенно согласны [1]).

(I всел. 4, 6; VII всел. 3; антіох. 19, 23; лаод. 12, 13; сердик. 6; карѳ. 13, 49, 55).

Данное правило имѣетъ весьма важное значеніе, подтверждая то, что было сказано нами въ толкованіи 4 правила I вселенскаго собора; а именно, подтверждая принадлежащее народу право участвовать самымъ рѣшительнымъ образомъ въ дѣлѣ поставленія ему епископа. Право народа избрать себѣ во епископа желаемое имъ лице, предложить это лице епископскому собору для необходимаго каноническаго испытанія, затѣмъ для утвержденія его и хиротоніи (карѳ. 55)—это право народа данное правило считаетъ естественнымъ и неоспоримымъ фактомъ и указываетъ только на возможность возникновенія въ народѣ спора относительно поставляемаго епископа (ἐὰν περὶ τοῦ μέλλοντος χειροτονεῖσθαι ἐπισκόπου ἀντιλογία γένηται, si de ordinando episcopo fuerit contradictio). Въ такомъ случаѣ, по словамъ правила, было бы крайней смѣлостью (τολμηρόν, nimis audax) со стороны этихъ трехъ епископовъ рѣшать самимъ столь важный вопросъ, а потому необходимо, чтобы къ нимъ присоединился еще одинъ или два епископа и всѣ они (пять или, въ крайнемъ случаѣ, четыре) въ присутствіи народа, для котораго имѣетъ быть поставленъ епископъ, узнали о причинѣ проявленной по отношенію къ намѣченному кандидату оппозиціи. Прежде всего, правило требуетъ въ

[1]) 3 прав. карѳ. собора 397 г.

такомъ случаѣ узнать, каковы тѣ лица, которыя подняли голосъ противъ указаннаго кандидата, имѣютъ ли они право голоса при избраніи епископа и вообще обладаютъ ли тѣми качествами, которыя требуются по закону отъ каждаго, намѣревающагося выступить обвинителемъ противъ духовныхъ лицъ въ дѣлахъ церковныхъ (II всел. 6; карѳ. 128, 129, 130). Если дѣйствительно будетъ доказано, что противники имѣютъ всѣ необходимыя для сего данныя, то тогда, какъ предписываетъ правило, нужно узнать, какіе доводы приводятся ими противъ представленнаго кандидата, и если доводы эти будутъ неосновательны и слѣдовательно кандидатъ окажется вполнѣ чистымъ предъ лицемъ народа (ὅτε καθαρὸς φανείη ἐπὶ δημοσίας προσόψεως, quando in aspectu populi purus et innocens apparuerit), то пусть и совершается надъ нимъ хиротонія. Если же будетъ удостовѣрено, что доводы противниковъ вѣски, то тогда, конечно, надлежитъ приступить къ новымъ выборамъ.

Подробности объ этомъ находимъ въ 8 главѣ I титула Номоканона въ XIV титулахъ, гдѣ приведены постановленія изъ CXXIII (с. 2) и CXXXVII (с. 3) новеллы императора Юстиніана, которая, будучи принята въ Номоканонъ, получила законодательную силу для церкви [1]).

Правило 51 (62).

Понеже памятуемъ, яко давно уже признали мы должнымъ въ каждое лѣто собиратися ради совѣщаній: то, когда соберемся во едино, тогда день пасхи да возвѣщается чрезъ мѣстоблюстителей, обрѣтающихся на соборѣ [2]).

(Ап. 7, 64, 70, 71; II всел. 7; трул. 11; лаод. 7, 37, 38; карѳ. 34, 73, 106).

18 правиломъ этого собора было установлено, что каждая епархія (митрополичья область) Африки должна посылать, въ качествѣ своихъ представителей, по два епископа на общій ежегодный соборъ африканской церкви. Данное правило добавляетъ, что черезъ посредство этихъ представителей надлежитъ объявлять всѣмъ о днѣ, въ который положено въ текущемъ году праздновать Христово Воскресеніе. Относительно прочаго см. толкованіе 34 правила этого собора.

---

[1]) Аѳ. Синт., I, 46 и сл.

[2]) Первая половина 4 правила карѳ. собора 397 г.

Правило 52 (63).

Онорать и Урванъ епископы рекли: словесно поручено такожде намъ просити, чтобы по опредѣленію иппонійскаго собора, яко подобаетъ во время собора каждой области посѣщаемой быти, по порядку посѣщаема была и Мавританія, что вы отлагали отъ года до года. Аврилій епископъ рекъ: тогда о мавританской странѣ мы не опредѣлили ничего, поелику она лежитъ на краю Африки и сопредѣльна варварской землѣ. Да даруетъ же Богъ, да возможемъ, и не обѣщавъ, по преизбытку сотворити сіе, и прибыти въ страну вашу [1]).

(Ап. 58; трул. 19; сердик. 11; лаод. 19; карѳ. 71, 121, 123).

Посѣщеніе каждаго мѣста и каждой церкви и наблюденіе за ними (ἐπισκοπή, inspectio, visitatio), являющееся, какъ установлено было съ самаго начала церкви, одною изъ первыхъ обязанностей каждаго епископа [2]), вмѣняется даннымъ правиломъ и въ обязанность митрополиту, причемъ предписывается ежегодно, во время собора, ему самому или его замѣстителю объѣхать всѣ епископскія церкви своей митрополіи, такъ чтобы при этихъ посѣщеніяхъ могли быть улажены всякія несогласія и недоразумѣнія [3]).

---

[1]) Вторая половина 4 правила карѳ. собора 397 г.

[2]) Установленныя обозрѣнія епископами подвѣдомыхъ имъ церквей основываются на примѣрѣ Самого Спасителя (Мѳ. 9, 35) и на пастырскихъ путешествіяхъ святыхъ Апостоловъ. Исторія даетъ нѣсколько блестящихъ примѣровъ ревностнаго посѣщенія церквей извѣстныхъ епископскихъ областей. Сократъ (Hist. eccl., 4, 21) относительно Василія вел. говоритъ, что онъ объѣзжалъ города и другія мѣста своей области, вездѣ укрѣпляя слабыхъ въ вѣрѣ. Августинъ въ одномъ (237, al. 46) изъ своихъ посланій говоритъ: visitandarum ecclesiarum ad meam curam pertinentium necessitate projectus sum [Migne, s. l., t. 33, col. 223]. А такъ какъ одна изъ его церквей, castrum Fussalense, находилась очень далеко отъ его еп. каѳедры, то онъ выхлопоталъ ей особаго епископа для того только, чтобы она не оставалась безъ епископскихъ посѣщеній. Quod ab Hippone memoratum castellum millibus quadraginta sejungitur, cum in eis regendis, et eorum reliquiis licet exiguis colligendis... me viderem latius quam oportebat extendi, nec adhibendae sufficere diligentiae, quam certissima ratione adhiberi debere cernebam, episcopum ibi ordinandum constituendumque curavi (ep. 261, al. 209) [Migne, s. l., t. 33, col. 253]. Теперешнія постановленія объ этомъ см. въ моемъ соч. „Прав. церковно право", 2-е серб. изд., стр. 401, прим. 55 [ср. рус. пер., стр. 378, прим. 49].

[3]) Толкованіе Зонары въ Ае. Синт., III, 431 и толкованіе на данное правило архим. Іоанна, упом. соч., II, 183—184.

Правило 53 (64).

Епигоній епископъ рекъ: на многихъ соборахъ священнымъ сословіемъ опредѣлено, чтобы народъ, въ приходахъ отъ епископовъ зависящій и никогда не имѣвшій особаго епископа, не иначе получалъ своихъ правителей, то есть епископовъ, какъ по согласію епископа, которому подчиненъ сначала. Ибо нѣкіе, вступя въ насильственное обладаніе нѣкоторымъ мѣстомъ, отвращаются общенія съ братіею: когда же бываютъ за сіе осуждаемы, то какъ бы по нѣкоему старому праву преобладанія удерживаютъ за собою владычество. Многіе же изъ пресвитеровъ, надменные и безумные, подъемлютъ выи свои противу собственныхъ епископовъ, пиршествами и злонамѣренными совѣтами возбуждая народъ къ тому, чтобы онъ, по безчинной пріязни, ихъ самихъ поставилъ правителями. Твоему, вѣрнѣйшій брате Аврилiе, благоразумію мы обязаны тѣмъ нарочито вожделѣннымъ послѣдствіемъ, что таковыя покушенія ты многократно останавливалъ. Вопреки злонамѣреннымъ умышленіямъ, худымъ совѣтамъ и соглашеніямъ таковыхъ людей, предлагаю сіе: яко не подобаетъ особаго начальника пріимати людямъ, которые въ такъ именуемомъ предѣлѣ подлежатъ древнему епископу, и никогда особаго епископа не имѣли. Сего ради, аще всему святѣйшему собору угодно предлагаемое мною, то да утвердится. Аврилій епископъ рекъ: изложенію брата и соепископа нашего не прекословлю, но исповѣдаю, яко сіе и творилъ и творити буду, то есть, у единомысленныхъ, не токмо съ карѳагенскою церковію, но и со всѣмъ священнымъ сословіемъ. Ибо суть весьма многіе соумышляющіе со своею толпою, которую они, какъ сказано, вводятъ въ заблужденіе, льстя ея слуху, и ласкательствомъ привлекая къ себѣ людей зазорнаго житія: паче же напыщаясь и отдѣляясь отъ сего нашего сословія, они, опираясь на свою толпу, многократно бывъ приглашены пріити на соборъ, отрекаются, бояся, да не обнаружатся ихъ нелѣпости. Того ради, аще угодно, предлагаю: должно намъ всякимъ образомъ подвизатися противъ

нихъ, да не остаются въ ихъ власти не токмо таковые насильственно завладѣнные ими округи, но и собственныя церкви, неправильно подъ власть ихъ пришедшія: да со властію изгоняются они открыто, и самый престолъ первенствующихъ епископовъ да отвергаетъ ихъ. Ибо справедливость требуетъ, чтобы прилѣпляющіеся ко всѣмъ братіямъ и ко всему собору не токмо удерживали за собою свой престолъ, но еще получали во власть таковые спорные округи: напротивъ же того, чтобы мнящіеся быти довольными своею толпою народа, и братскую любовь пренебрегающіе, не токмо лишаемы были завладѣнныхъ ими округовъ, но еще, какъ речено мною, и собственныя ихъ мѣста у нихъ, яко у мятежниковъ, были отъемлемы властію свѣтскихъ начальниковъ. Онорат̀ъ и Урванъ епископы рекли: величайшее промышленіе вашея святыни въ умы всѣхъ водрузилось: и мнимъ, яко подобаетъ отвѣтомъ всѣхъ утвердити предложеніе ваше. Всѣ епископы рекли: согласны, согласны [1]).

(Ап. 31, 34; I всел. 8; II всел. 6; III всел. 3, 8; IV всел. 17, 18; трул. 25, 31, 34, 38; анкир. 13; неокес. 14; гангр. 6; антіох. 5, 8, 10; лаод. 57; сердик. 6, 14; карѳ. 10, 11, 56; двукр. 13, 14, 15).

Многія правила говорятъ о томъ, что не должно поставлять епископовъ въ небольшія мѣстечки, для которыхъ достаточно и одного пресвитера (лаод. 57; сердик. 6 и др.). Если же условія времени или мѣста требуютъ, чтобы была открыта новая епископская каѳедра (IV всел. 17, трул. 38), то послѣднее можетъ состояться не иначе, какъ съ согласія того епископа, которому до тѣхъ поръ было подчинено данное мѣсто или область. Въ данномъ правилѣ карѳагенскіе отцы были вынуждены возобновить этотъ основной церковный законъ, который нарушался со стороны нѣкоторыхъ властолюбивыхъ епископовъ и пресвитеровъ африканской церкви. Забывая этотъ законъ, многіе епископы насильственно присваивали себѣ нѣкоторыя мѣста, подчиненныя другимъ епископамъ, оправдывая свой поступокъ тѣмъ, что эти мѣста принадлежали имъ по какому-то ими самими вымышленному праву давности; когда же подлежащіе епископы указывали имъ на нарушеніе ихъ законныхъ правъ, то эти властолюбцы гордо отклоняли отъ себя всѣ обвиненія и даже, какъ говоритъ правило, прекращали общеніе съ братіей (τὴν τῶν ἀδελφῶν κοινωνίαν ἀποστρέφονται). Кромѣ епископовъ, упомянутый церковный законъ нарушался и нѣкоторыми пресвитерами и притомъ даже еще въ

[1]) Вторая половина 5 правила карѳ. собора 397 г.

бо́льшей степени. Народъ, какъ мы знаемъ, имѣлъ въ то время право указывать, кого желалъ бы онъ имѣть своимъ епископомъ (карѳ. 50). Поэтому нѣкоторые пресвитеры, «надменные и безумные» (φυσιούμενοι καὶ μωροί), въ погонѣ за властію, возставали противъ своихъ законныхъ епископовъ, стараясь возбудить противъ нихъ народъ даннаго мѣста и путемъ подкуповъ и всяческихъ убѣжденій, принуждали тотъ же народъ избрать ихъ своими епископами, что̀ имъ иногда и удавалось.— Карѳагенскіе отцы возстаютъ самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ подобныхъ случаевъ, разрушающихъ въ самомъ основаніи церковный порядокъ, и предписываютъ, чтобы подобныя лица силою, т. е. посредствомъ государственной власти, лишались какъ своихъ полномочій, такъ и права не только на незаконно присвоенныя ими мѣста, но и на тѣ, которыми «ко вреду ихъ» (κακῶς) они прежде пользовались въ качествѣ епископовъ или пресвитеровъ. При этомъ подлежащій епископъ первенствующей каѳедры долженъ навсегда лишить ихъ права священнодѣйствовать, тогда какъ государственной власти предоставляется наказать ихъ, какъ бунтовщиковъ и нарушителей мира и порядка.

Правило 54 (65).

Никакой епископъ да не усвояетъ себѣ чуждаго клирика, безъ разсужденія прежняго его епископа [1]).

(Ап. 15, 35; I всел. 15, 16; IV всел. 5, 10, 20, 23; трул. 17, 18; антіох. 3; сердик. 15, 16; карѳ. 50, 90).

Даннымъ правиломъ возобновляется постановленіе 16 правила I вселенскаго собора, относительно того, что ни одинъ епископъ не долженъ принимать и рукополагать въ своей церкви клирика, принадлежащаго юрисдикціи другого епископа. Наше толкованіе упомянутаго никейскаго правила служитъ толкованіемъ и настоящаго карѳагенскаго правила.—На основаніи полнаго текста этого правила (т. е. 6 правила карѳагенскаго собора 397 г.) можно бы было заключить, что отцамъ даннаго собора было неизвѣстно упомянутое постановленіе никейскаго собора и что вообще вопросъ этотъ, новый для карѳагенскихъ отцевъ, былъ возбужденъ ими только вслѣдствіе жалобы епископа Епигонія на епископа Юліана, переманившаго къ себѣ одного изъ его клириковъ и рукоположившаго его въ санъ діакона. Такое мнѣніе подтверждается и рѣшеніемъ самого собора, въ томъ видѣ, какъ оно изложено въ правилѣ, и требованіемъ собора, чтобы это рѣшеніе, сдѣлавшись общимъ, было распространено на всѣ епархіи.

[1]) Прав. 6 карѳ. собора 397 г.

Правило 55 (66).

Аврилій епископъ рекъ: слово мое пріимите братія. Многократно случалось, что церковники просили у меня діаконовъ, или пресвитеровъ, или епископовъ. Памятуя правила, я слѣдую имъ, обращаюсь къ епископу просимаго клирика, и ему объявляю, что клирика его просятъ принадлежащіе той или другой церкви. Се донынѣ мнѣ не прикословили. Но дабы сего и послѣ не случилось, то есть, дабы не воспротивились мнѣ въ семъ дѣлѣ просимые мною (понеже вѣдаете, что я имѣю попеченіе о многихъ церквахъ и рукоположеніяхъ), когда приступлю къ кому-либо изъ сопастырей, съ двумя или тремя свидѣтелями изъ вашего сословія, аще избираемый не недостоинъ обрящется: праведно есть судити вашей любви, что подобаетъ творити. Ибо я, какъ вы знаете, братія, по изволенію Божію, о многихъ церквахъ попеченіе имѣю. Нумидій епископъ рекъ: престолу сему всегда принадлежало сіе полномочіе, да поставляетъ епископа, по желанію каждыя церкви, откуда хощетъ, и кто бы ни былъ ему наименованъ. Епигоній епископъ рекъ: доброволіе умѣряетъ власть: ибо ты, брате, менѣе дерзаешь, нежели можешь, всѣмъ показуя себя блага и человѣколюбива. Ибо твоему разсужденію предоставлено явити уваженіе лицу каждаго епископа: но такожде въ первомъ и единократномъ сношеніи съ ними, аще заблагоразсудишь, настояти на то, что состоитъ во власти сего престола: поелику имѣешь необходимость подкрѣпляти всѣ церкви. Сего ради не даемъ тебѣ власть, но запечатлѣваемъ оную твоимъ произволеніемъ, да будетъ тебѣ позволено всегда брати, кого хощешь, и производити предстоятелей церквамъ, и прочихъ просимыхъ, откуда заблагоразсудишь. Постуметіанъ епископъ рекъ: аще кто имѣетъ единаго токмо пресвитера, не ужели и сего должно у него отъяти? Аврилій епископъ рекъ: по милости Божіей, можетъ единъ епископъ поставити многихъ пресвитеровъ: пресвитеръ же къ епископству способный не удобно обрѣтается. Того ради, аще кто имѣетъ единаго токмо пресвитера, и притомъ до-

стойнаго епископства: то и сего единаго долженъ отдати для рукоположенія. Постуметіанъ епископъ рекъ: но аще единъ епископъ имѣетъ множество клириковъ, то сіе множество другаго долженствуетъ помощи мнѣ. Аврилій епископъ рекъ: подлинно, какъ ты помогъ другой церкви, такъ имѣющій бо́льшее число клириковъ будетъ побужденъ изъ числа ихъ удѣлити тебѣ для рукоположенія [1]).

(Ап. 15, 16; IV всел. 5, 10, 20, 23; трул. 17, 18; антіох. 3; сердик. 15, 16; карѳ. 54, 90).

Въ предъидущемъ (54) правилѣ этого собора было постановлено, что ни одинъ епископъ не имѣетъ права рукоположить для своей епархіи клирика, принадлежащаго къ другой епархіи, иначе, какъ съ согласія подлежащаго епископа, подъ юрисдикціей котораго находится данный клирикъ. Это общее каноническое предписаніе для всѣхъ епархіальныхъ епископовъ. Этимъ же предписаніемъ надлежитъ руководствоваться и въ томъ случаѣ, когда дѣло идетъ о рукоположеніи во епископа какой-либо епархіи духовнаго лица, не принадлежащаго къ той митрополичьей области, въ составъ которой входитъ данная епархія. Если явится необходимость пригласить изъ другой митрополичьей (или патріаршей) области кандидата на освободившееся въ одной изъ областей епископское мѣсто, тогда подлежащій митрополитъ (патріархъ) этой области долженъ обратиться къ тому митрополиту, которому канонически подчинено данное духовное лице, и отъ него просить надлежащаго согласія. Отъ этой общей канонической нормы былъ освобожденъ во время этого собора, какъ primas totius Africae, карѳагенскій епископъ, которому соборъ, подтверждая даннымъ правиломъ эту привилегію, дозволяетъ рукополагать во епископа освободившейся епархіи каждаго, кого онъ желаетъ и изъ другихъ областей, безъ соблюденія требованія испрашивать для этого согласіе того епископа, которому подчиненъ данный кандидатъ во епископа. Подобная привилегія не могла считаться предписаніемъ общаго права, но для всѣхъ другихъ областныхъ церквей, предстоятели которыхъ не имѣли упомянутой привилегіи, имѣло значеніе предписаніе общаго права; такимъ образомъ, если является необходимость пригласить на освободившуюся епископскую каѳедру духовное лице изъ другой области, то глава подлежащей области, т. е. синодъ, долженъ просить и получить согласіе того предстоятеля, подъ юрисдикціей котораго находится данное духовное лице, намѣченное кандидатомъ во епископа. Неисполненіе этого предписанія было бы нарушеніемъ каноническаго предписанія.

---

[1]) Первая половина 7 правила карѳ. собора 397 г.

Правило 56 (67).

Для каждаго епископа подобающее охранено постановленіемъ, чтобы отъ опредѣленнаго состава приходовъ, ни единое мѣсто не было отторгаемо, и не получало особаго епископа, развѣ по согласію имѣющаго власть надъ онымъ. Аще же сей допуститъ, чтобы извѣстный округъ получилъ собственнаго епископа: то произведенный на сіе мѣсто да не простираетъ власти своей на другіе округи: ибо сей единъ бывъ отдѣленъ отъ состава многихъ, удостоенъ имѣти честь особаго епископства [1]).

(Ап. 31, 34; I всел. 8; II всел. 6; III всел. 3, 8; IV всел. 17, 18; трул. 25, 31, 34, 38; анкир. 13; неокес. 14; гангр. 6; антіох. 5, 8, 10; лаод. 57; сердик. 6, 14; карѳ. 10, 11, 53, 98; двукр. 13, 14, 15).

Согласно предписанію 6 правила сердикскаго собора, не должно поставлять епископа въ какой-либо небольшой городъ или мѣстечко, для котораго достаточно и одного пресвитера. Данное же правило приводитъ тотъ случай, когда, по желанію подлежащаго епископа главнаго города въ епархіи, одинъ изъ меньшихъ городовъ съ опредѣленнымъ числомъ приходовъ получаетъ своего особаго епископа. Въ такомъ случаѣ правило постановляетъ, что этотъ епископъ можетъ пользоваться юрисдикціей только въ томъ городѣ и въ тѣхъ приходахъ, которые ввѣрены ему соборомъ, отнюдь не распространяя своей власти на другіе, ближайшіе приходы, и не нарушая тѣмъ правъ того епископа, съ согласія котораго онъ получилъ власть только на точно опредѣленную ему область. Нарушившій это предписаніе епископъ подлежитъ приговору 53 правила даннаго собора, а именно, лишается права не только на незаконно присвоенные имъ приходы, но и на тѣ, которые были имъ получены отъ собора, подпадая вмѣстѣ съ тѣмъ наказанію свѣтской власти, какъ присвоитель чужой собственности.

Правило 57 (68).

Ваше единодушіе купно со мною [2]) памятуетъ опредѣленное на предшествовавшемъ соборѣ: въ малолѣтствѣ

[1]) Вторая половина 7 правила карѳ. собора 397 г.

[2]) Кн. прав: Сіе правило изрекаетъ на соборѣ Аврилій, епископъ карѳагенскій. Прим.

крещенные донатистами, не могшіе тогда познати, колико гибельно заблужденіе ихъ, но по достиженіи возраста, способнаго къ размышленію, познавшіе истину, и безуміемъ ихъ возгнушавшіеся, по древнему чину, возложеніемъ руки да пріемлются въ каѳолическую Божію церковь, по всему міру распространенную. Нареканіе прежняго заблужденія не должно быти препятствіемъ принятію ихъ въ чинъ клира, когда они, приступивъ къ вѣрѣ, истинную церковь признали своею, и, въ ней увѣровавъ во Христа, приняли таинства Троицы, которыя, какъ явно есть, всѣ истинны и святы и божественны, и на которыхъ утверждается все упованіе души, не смотря на то, что предварившая дерзость еретиковъ безразсудно стремилась нѣчто предати противное, подъ именемъ истины. Сіе просто, какъ учитъ святый апостолъ, глаголя: единъ Богъ, едина вѣра, едино крещеніе (Ефес., 4, 5), и то, что единожды преподавати должно, не позволительно вновь воспринимати. Сего ради по преданіи анаѳемѣ имени заблужденія, возложеніемъ руки, да пріемлются въ едину церковь, которая, по реченному, есть голубица (Пѣснь пѣсней, 2, 10), единственная матерь христіанъ, и въ которой спасительно пріемлются всѣ таинства вѣчныя и животворящія, впрочемъ пребывающихъ въ ереси подвергающія великому осужденію и казни. Что во истинѣ свѣтлѣе препровождало бы ихъ къ вѣчной жизни: то въ заблужденіи становится для нихъ болѣе омрачающимъ и осуждающимъ. Сего нѣкоторые избѣжали, и познавъ прямый путь матери, каѳолическія церкви, всѣмъ онымъ святымъ таинствамъ, по любви къ истинѣ, повѣрили, и оныя приняли. Что таковые, когда присоединится удостовѣреніе въ ихъ добромъ житіи, безъ сомнѣнія, правильно могутъ утверждены быти въ клирѣ, для служенія святымъ тайнамъ, особенно въ толико затруднительныхъ обстоятельствахъ, сего никто оспоривати не будетъ. Аще же нѣкоторые тому же, то есть Донатову ученію послѣдовавшіе клирики, возжелаютъ присоединитися къ намъ съ своимъ народомъ, и въ своихъ степеняхъ, изъ любви къ чести, подавая народу совѣты къ жизни, и удерживая за собою степени ко спасе-

нію: то полагаю оставити сіе, доколѣ вышереченные братія [1]), по внимательнѣйшемъ размышленіи, подадутъ свое мнѣніе, дабы они въ своемъ благоразумнѣйшемъ совѣщаніи изслѣдовали предметъ нашего предложенія, и удостоили подкрѣпити насъ въ томъ, что должно намъ постановити о семъ дѣлѣ. Нынѣ же ограничиваемся токмо крещенными отъ донатистовъ во младенчествѣ, да согласятся вышереченные братія, аще имъ угодно, съ нашимъ рѣшеніемъ, чтобы рукополагати оныхъ [2]).

(Ап. 46, 47, 68; I всел. 8; II всел. 7; трул. 95; карѳ. 47, 66, 67, 68, 69, 91, 92, 93, 94, 99, 117, 118, 119, 124).

Въ толкованіи первой части 47 правила въ главныхъ чертахъ сказано было и о томъ, что составляетъ предметъ даннаго правила, въ которомъ, по поводу таинства крещенія, высказывается замѣчательная мысль о томъ, что полноту значенія и важности таинства имѣютъ только тогда, когда они совершены въ православной церкви.

Вопросъ о томъ, нужно ли принимать въ православный клиръ съ сохраненіемъ ихъ іерархическихъ степеней донатистскихъ клириковъ, о чемъ говоритъ и 68 правило даннаго собора, долженъ быть, по мнѣнію Аврелія, предложившаго данное (57) правило, предоставленъ разсмотрѣнію старшей, вышеупомянутой братіи (τῶν προλεχθέντων ἀδελφῶν), которая и должна высказать по поводу его свое мнѣніе. Этой братіей были епископы: римскій Анастасій и миланскій Венерій, гораздо строже, чѣмъ африканскіе епископы, судившіе о донатистахъ и отрицавшіе необходимость признавать іерархическія степени послѣднихъ, когда они обращались къ православной церкви. На запросъ собора Анастасій римскій высказалъ свое мнѣніе объ этомъ дѣлѣ въ особомъ письмѣ, прочитанномъ на соборѣ 13-го сентября 401 г., какъ это намъ извѣстно изъ вступленія къ дѣяніямъ этого собора [3]). Содержаніе письма не извѣстно, но изъ словъ вступительной рѣчи видно, что Анастасій не одобряетъ попустительства африканскихъ отцевъ и совѣтуетъ имъ остерегаться лукавства и дерзости еретиковъ и раскольниковъ-донатистовъ (τῆς τῶν αἱρετικῶν καὶ σχισματικῶν Δονατιστῶν ἐπιβουλῆς καὶ ἀναισχυντίας),

[1]) Кн. прав: Вышереченные братія, которыхъ мнѣнія и совѣта ожидаетъ здѣсь соборъ, какъ видно изъ предшествовавшихъ словъ Аврилія въ дѣяніяхъ сего собора, суть: Анастасій епископъ римскій и Венерій епископъ медіоланскій. Мнѣніе сихъ двухъ престоловъ Аврилій находитъ нужнымъ для сохраненія церковнаго единомыслія, потому что римскій и медіоланскій епископы прежде сего полагали не принимать въ причтъ донатистовъ. Прим.

[2]) Правило 1 карѳ. собора 401 г.

[3]) Аѳ. Синт., III, 474.

причинившихъ столько зла африканской церкви. Африканскіе отцы выразили за это благодарность (χάριτας ὁμολογοῦμεν) Анастасію, но такъ какъ обстоятельства заставляли ихъ поступать съ донатистами (прав. 66) благостно (πράως), то и рѣшено было принимать въ клиръ православной церкви донатистскихъ клириковъ (прав. 68).

Правило 58 (69).

Подобаетъ просити благочестивѣйшихъ царей, да повелятъ совсѣмъ искоренити останки идоловъ по всей Африкѣ (Ибо во многихъ мѣстахъ приморскихъ, и въ разныхъ владѣніяхъ, еще сохраняетъ неправедно силу сіе заблужденіе). Да будетъ заповѣдано, и идоловъ истребити, и капища ихъ въ селахъ и въ сокровенныхъ мѣстахъ безъ всякія благовидности стоящія, всякимъ образомъ разрушати [1]).

(Карѳ. 84).

Приведенный текстъ въ сущности вовсе не есть правило, а только одинъ изъ пунктовъ наказа, напоминанія (commonitorium) делегатамъ, отправленнымъ соборомъ къ императорамъ (Аркадію и Гонорію), о чемъ они должны ходатайствовать передъ послѣдними. Остальные пункты этого наказа, даннаго делегатамъ, составляютъ слѣдующія шесть правилъ (59—64). Просьба, содержащаяся въ данномъ (58) правилѣ, объ истребленіи остатковъ идоловъ въ Африкѣ была исполнена, и соотвѣтствующіе законы объ этомъ были изданы [2]). Это обращеніе карѳагенскаго собора къ государственной власти за помощью является вообще показателемъ того основного принципа въ отношеніяхъ между церковью и государствомъ, который, при правильномъ положеніи вещей, долженъ существовать ради общаго блага [3]); кромѣ того, изъ этого видно, что, ради сохраненія въ народѣ вѣры и нравственности, церковь нуждается въ помощи государственной власти и ожидаетъ этой помощи главнымъ образомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда является недостаточнымъ непосредственное нравственное воздѣйствіе церкви. Въ силу своего личнаго интереса, государственная власть всегда отзывалась на просьбы церкви и оказывала ей ту помощь, которой она располагала, имѣя въ рукахъ

---

[1]) Прав. 2 карѳ. собора 401 г.

[2]) Augustin., De civit. Dei, 18, 24 [Migne, s. l., t. 41, col. 581 и сл.]. См. Van Espen, Schol. in h. can. (p. 341—342).

[3]) См. мое „Прав. црквено право“, 2-е серб. изданіе, § 223 [ср. рус. пер., стр. 674 и сл.].

вооруженную силу и принуждая силою исполнять постановленія церковной власти, направленныя къ утвержденію вѣры и сохраненію добраго порядка, тогда какъ сама церковь, по своему характеру, располагаетъ для сего только нравственными средствами. Изъ этого отношенія между церковью и государствомъ установилось важное право, или вѣрнѣе—обязанность государственной власти защищать права и законы церкви, охранять вѣру и заботиться о томъ, чтобы въ церковной жизни соблюдался добрый порядокъ.

Правило 59 (70).

Подобаетъ просити благочестивѣйшихъ царей, да благоволятъ узаконити и сіе: аще нѣкоторые пожелаютъ по какому либо дѣлу имѣти судъ въ церкви, по праву апостольскому принадлежащему церквамъ, и, можетъ быть, рѣшеніемъ клириковъ одна сторона будетъ не довольна: то да не будетъ позволено призывати въ судъ къ свидѣтельству того клирика, который прежде сіе самое дѣло разсматривалъ, или при разсмотрѣніи онаго присутствовалъ: и даже никто изъ домашнихъ лица церковнаго да не вводится въ судъ, съ обязанностію свидѣтельствовати [1]).

(Ап. 74, 75; IV всел. 9; карѳ. 131).

Для болѣе яснаго пониманія этого правила, точнѣе—просьбы императорамъ,—необходимо вспомнить, что императоромъ Константиномъ великимъ было разрѣшено каждому христіанину обращаться къ церковному суду для рѣшенія вопросовъ частнаго права, причемъ рѣшеніе этого суда имѣло такую же силу, какъ и рѣшеніе суда гражданскаго [2]). Эта привилегія церковнаго суда была впослѣдствіи ограничена императоромъ Гоноріемъ, который постановилъ закономъ (399 г.): quoties de religione agitur, episcopos convenit judicare, caeteras vero causas, quae ad ordinarios cognitores vel ad usum publici juris pertinent, legibus oportet audiri [3]). Вслѣдствіе этого императорскаго постановленія у церковнаго суда вообще была отнята власть рѣшать спорныя дѣла частнаго права между христіанами. Въ своемъ commonitorium карѳагенскіе отцы напоминаютъ делегатамъ, что они должны ходатайствовать передъ императорами о возвращеніи церковнымъ судамъ права рѣшенія

[1]) Прав. 3 карѳ. собора 401 г.

[2]) Соотвѣтственный законъ приведенъ въ 19 примѣч. § 144 моего соч. „Прав. црквено право“, 2-е серб. изд.

[3]) См. объ этомъ у Van Espen, Schol. in h. c. (p. 342).

и этихъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы рѣшенія этихъ судовъ считались окончательными, такъ что послѣ нихъ было бы воспрещено по одному и тому же дѣлу обращаться къ другимъ судамъ. Въ оправданіе своей просьбы отцы ссылаются на Апостольское право (ἀποστολικὸν δίκαιον), а именно на постановленіе св. ап. Павла (1 Кор. 6, 1—5) о томъ, что христіане должны разрѣшать всѣ свои спорныя дѣла передъ судомъ церковнымъ. Сдѣлавъ такое постановленіе, карѳагенскіе отцы ссылаются еще и на то, что нѣкоторыя лица, обращавшіяся къ церковному суду и затѣмъ недовольныя его рѣшеніемъ, обращались вторично по тому же самому дѣлу къ гражданскому суду, требуя, чтобы туда, въ качествѣ свидѣтелей, являлись тѣ же духовныя лица, которыя участвовали прежде въ церковномъ судѣ, или же родственники подлежащихъ духовныхъ лицъ. Чтобы воспрепятствовать такому неправильному ходу дѣла, отцы напоминаютъ въ своемъ commonitorium, что делегаты ихъ должны и объ этомъ просить императоровъ.

Правило 60 (71).

Такожде подобаетъ просити христіанскихъ царей и о семъ: поелику вопреки божественнымъ заповѣдямъ во многихъ мѣстахъ отъ языческаго заблужденія привнесенныя пиршества совершаются, такъ что и христіане тайно привлекаются язычниками къ участію въ оныхъ: то да повелятъ воспретити таковыя пиршества, и въ городахъ, и въ селахъ, и наипаче, поелику въ нѣкоторыхъ городахъ не страшатся симъ образомъ согрѣшати, даже во дни памяти блаженныхъ мучениковъ, и даже въ священныхъ мѣстахъ. Въ сіи дни, что и изрещи стыдъ есть, совершаютъ на поляхъ и на стогнахъ непристойныя плясанія, и непотребными словами оскорбляютъ честь матерей семействъ, и цѣломудріе другихъ безчисленныхъ благочестивыхъ женъ, собирающихся во святый день, такъ что отъ прибѣжища самыя святыя вѣры почти убѣгати нужно бываетъ [1]).

(Трул. 24, 51, 62, 65; лаод. 54; карѳ. 15, 45, 63).

См. толкованіе 24 и 62 правилъ трулльскаго собора.

[1]) Прав. 4 карѳ. собора 401 г.

Правило 61 (72).

Подобаетъ просити такожде и о семъ, да воспретится представленіе позорищныхъ игръ въ день воскресный, и въ прочіе свѣтлые дни христіанскія вѣры: тѣмъ паче, что въ продолженіе осми дней святыя пасхи, народъ болѣе собирается на конеристалище, нежели въ церковь. Должно премѣнити опредѣленные для позорищъ дни, когда они встрѣчаются съ праздничными, и никого изъ христіанъ не должно принуждати къ симъ зрѣлищамъ [1]).

(Ап. 9; трул. 24, 66; антіох. 2).

См. толкованіе 66 правила трулльскаго собора.

Правило 62 (73).

Подобаетъ просити и о семъ, да благоволятъ узаконити, чтобы клирика, въ какомъ бы онъ ни былъ степени, осужденнаго за какое либо преступленіе судомъ епископовъ, не было позволено защищати отъ наказанія ни той церкви, въ которой онъ служилъ, нижѐ какому либо человѣку: а чтобы въ наказаніе за сіе положено было денежное взысканіе, или лишеніе чести, и да повелятъ, чтобы къ извиненію въ томъ не былъ принимаемъ ни возрастъ, ни полъ [2]).

(Ап. 28; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 9; антіох. 12, 14, 15; карѳ. 29, 65, 129).

Даннымъ правиломъ подтверждается общая церковная норма относительно того, что клирика, на какой бы іерархической степени онъ ни находился, имѣетъ право судить его подлежащій епископъ. Если же этому клирику покажется, что произнесенный надъ нимъ приговоръ несправедливъ, то ему разрѣшается обратиться къ высшему церковному суду и въ немъ искать себѣ правды. Произнесенный приговоръ со стороны церковнаго суда долженъ былъ оставаться неизмѣннымъ, и никто не имѣлъ болѣе права брать осужденнаго подъ свою защиту и настаивать на осво-

[1]) Прав. 5 карѳ. собора 401 г.

[2]) Прав. 6 карѳ. собора 401 г.

божденіи его отъ наказанія. Между тѣмъ случалось, что таковыхъ брали подъ свою защиту клирики той церкви, гдѣ прежде служилъ осужденный, или какія-либо другія знатныя лица. Въ силу этого, карѳагенскіе отцы даннымъ правиломъ рѣшаютъ обратиться съ ходатайствомъ къ императорамъ, прося издать законъ противъ подобныхъ незванныхъ защитниковъ, только подрывающихъ авторитетъ церковныхъ судовъ и препятствующихъ исполненію ихъ приговоровъ, за что надлежитъ подвергать ихъ соотвѣтствующему наказанію, а именно денежному взысканію, или лишенію чести, причемъ въ свое оправданіе они не должны приводить ни возрастъ, ссылаясь на неотвѣтственность въ своемъ поступкѣ, вслѣдствіе крайней молодости или старости, ни полъ, если это совершено женщиной.

Въ этомъ правилѣ карѳагенскіе отцы упоминаютъ о денежномъ взысканіи, которому со стороны государственной власти должны подвергнуться лица, взявшія подъ свою защиту осужденныхъ епископскимъ судомъ, будь то, какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ, церковники или какія-либо другія лица. Наказаніе денежнымъ взысканіемъ не налагается, какъ говоритъ правило, надлежащимъ епископскимъ судомъ, который имѣлъ бы право требовать къ себѣ такихъ нарушителей его приговоровъ, но по просьбѣ этого суда наказаніе налагается государственной властью. Изъ этого виденъ характеръ этого наказанія, которое является гражданскимъ, а не церковнымъ наказаніемъ, и какъ церковь не присваиваетъ себѣ права налагать на виновныхъ какія бы то ни было мірскія наказанія, такъ она не присваиваетъ себѣ права и при наложеніи денежнаго наказанія. Это вполнѣ согласуется съ общимъ ученіемъ православнаго церковнаго права о томъ, какія наказанія могутъ налагаться на виновныхъ церковнымъ судомъ. Денежное наказаніе, какъ имѣющее гражданскій характеръ, можетъ налагаться только свѣтскою властью. Если церковная власть въ нѣкоторыхъ случаяхъ своей судебной дѣятельности встрѣтитъ необходимость подвергнуть такому наказанію извѣстныхъ духовныхъ лицъ или мірянъ за какія-либо преступленія, подлежащія вѣдѣнію церковнаго суда, то, не обладая никакими физическими принудительными средствами, она обращается къ свѣтской власти, которая употребитъ тѣ средства, какими она располагаетъ, для того, чтобы принудить виновнаго къ исполненію этого наказанія. Въ новѣйшей церковно-судебной практикѣ это денежное наказаніе считается, какъ совершенно самостоятельное наказаніе, которое можетъ налагаться на виновныхъ и церковными судами. Но присужденіе этого наказанія со стороны церковныхъ судовъ можетъ имѣть свою исполнительную силу не само по себѣ, но лишь потому, что соотвѣтствующіе современные церковно-судебные уставы получили государственную санкцію, на основаніи чего государственная власть уступила церковному суду одно изъ своихъ правъ при исполненіи судебно-уголовной власти.

Въ правилѣ упоминается и о другомъ наказаніи виновнымъ, а именно о лишеніи чести, которое представлено здѣсь такъ же, какъ наказаніе свѣтскаго (а не церковнаго) уголовнаго права. Это и есть въ дѣйствительности гражданское наказаніе, состоящее въ римскомъ правѣ въ той capitis deminutio, по которой виновный въ извѣстныхъ преступленіяхъ теряетъ всѣ, или нѣкоторую часть гражданскихъ правъ, и становится infamis для общества, вслѣдствіе чего и само наказаніе носитъ названіе infamia [1]). Это наказаніе, принятое церковно-уголовнымъ законодательствомъ, получило въ церковномъ правѣ еще большее значеніе, чѣмъ въ римскомъ правѣ, въ силу священнаго характера церкви, каждый членъ которой долженъ быть свободенъ отъ всего того, что можетъ унизить его честь или опорочить его доброе имя въ обществѣ. Какъ наказаніе, оно состоитъ по церковному праву въ полномъ или частичномъ [2]) лишеніи церковныхъ привилегій и правъ и налагается церковью на тѣхъ, которые своимъ нехристіанскимъ поведеніемъ показали, что они недостойны этихъ правъ и привилегій. Подвергшійся этому наказанію не можетъ, согласно предписанію 129 правила этого собора, подавать въ судъ какія-бы то ни было жалобы по общественнымъ дѣламъ.

Правило 63 (74).

Подобаетъ просити еще и о семъ: аще кто восхощетъ отъ нѣкоего игралищнаго упражненія приступити къ благодати христіанства, и пребывати свободнымъ отъ оныхъ нечистотъ: то да не будетъ позволено никому склоняти, или принуждати таковаго паки къ тѣмъ же же занятіямъ [3]).

(Ап. 52; трул. 24, 51; карѳ. 45).

Относительно актеровъ, бывшихъ христіанами, мы видѣли постановленіе 45 правила этого собора, предписывающаго примирить ихъ съ церковью и удостоить св. причащенія, если они покаются и оставятъ свою службу. Въ данномъ правилѣ говорится объ актерахъ, которые еще не были христіанами, но выразили желаніе принять крещеніе. Служба

---

[1]) Digest., IV, 5, 11; L, 13, 5 §1. Ср. Mommsen, Römisches Strafrecht (Leipzig, 1899), S. 126 и сл.

[2]) Въ римскомъ правѣ infamia могла быть maxima, media et minima. Точно также и въ церковномъ правѣ. Номоканонъ въ XIV титулахъ, IX, 27; XIII, 21.

[3]) Прав. 7 карѳ. собора 401 г.

актеровъ была до нѣкоторой степени постоянною, и записавшійся однажды въ число актеровъ долженъ былъ исполнять ее неуклонно, такъ какъ, по тогдашнимъ гражданскимъ правиламъ, каждый, не явившійся въ опредѣленное время на службу, подвергался наказанію. Даннымъ правиломъ карѳагенскіе отцы напоминаютъ своимъ делегатамъ ходатайствовать передъ императорами объ изданіи закона, воспрещающаго принуждать къ театральной службѣ лицъ, которыя, обратясь къ христіанству, приняли крещеніе и желаютъ сохранить себя чистыми отъ подобнаго нечестія (ἐλεύθερος ἀπὸ τῶν σπιλάδων τῶν μίμων, purus a maculis mimorum).

Правило 64 (75).

О провозглашеніи въ церкви отпущенія на свободу, аще дознано будетъ, яко сіе творятъ наши сослужители въ Италіи: то, по довѣрію къ нимъ, и мы да послѣдуемъ безъ сомнѣнія ихъ чину, по открытомъ предоставленіи сего дознанія посылаемому мѣстоблюстителю: и что токмо можетъ совершатися, какъ сообразное съ вѣрою, ко благоустройству церкви и ко спасенію душъ: все то и мы съ похваленіемъ да пріимемъ предъ лицемъ Господнимъ [1]).

(Ап. 82; IV всел. 4; трул. 85; гангр. 3; карѳ. 82).

Предметъ, о которомъ говорится въ данномъ правилѣ, а именно о провозглашеніи церковью освобожденія рабовъ (περὶ ἐλευθεριῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ κηρυκτέων, de manumissionibus in ecclesia proclamandis), касается того времени, когда среди христіанъ еще существовало рабство [2]).

Этимъ правиломъ заканчивается commonitorium, полученный отъ собора делегатами, долженствовавшими отправиться по дѣламъ карѳагенской церкви къ императорамъ Аркадію и Гонорію. Добавленіе къ этому commonitorium'у составляетъ слѣдующее (65) правило.

Правило 65 (76).

Аврилій епископъ рекъ: полагаю такожде, яко посылаемому въ Италію мѣстоблюстителю не должно оставити

[1]) Прав. 8 карѳ. собора 401 г.

[2]) Подробное толкованіе этого правила см. у архим. Іоанна, упом. соч., II, 193 и сл.

безъ вниманія дѣла Екитія, давно опредѣленіемъ епископовъ по справедливости осужденнаго. Аще случится посылаемому найти его въ тѣхъ мѣстахъ: то сей братъ нашъ да попечется въ защиту церковнаго благоустройства дѣйствовати противъ него какъ должно и гдѣ возможно. Всѣ епископы отвѣщали: весьма согласны на сіе предложеніе [1]).

(Ап. 28; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 9; антіох. 12, 14, 15; карѳ. 29, 62, 78, 93).

Нѣкій Екитій—епископъ, по словамъ Аристина, τῆς ἐν Ἱππῶνι καθέδρας ἐπίσκοπος [2]), будучи осужденъ и низвергнутъ надлежащимъ соборомъ, не желалъ покориться рѣшенію суда, но отправился изъ Африки въ Италію, возбуждая тамъ народъ и производя безпорядки. Карѳагенскіе отцы, составляя для своихъ делегатовъ, отправлявшихся къ императорамъ, наказъ (руководство), изложенное въ вышеприведенныхъ правилахъ (58—64), въ данномъ правилѣ предписываютъ, что, если имъ случится въ проходимыхъ ими мѣстахъ встрѣтить упомянутаго Екитія, они должны дѣйствовать противъ него и, ради порядка и авторитета церкви, употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы изгнать его, дабы онъ прекратилъ нарушать церковный миръ.

Правило 66 (77).

О кроткомъ обращеніи съ донатистами.

По дознаніи и изслѣдованіи всего, пользѣ церковной споспѣшествовати могущаго, по мановенію и внушенію Духа Божія, мы избрали за лучшее, поступати съ вышеупомянутыми людьми кротко и мирно, хотя они безпокойнымъ своимъ разномыслiемъ и весьма удаляются отъ единства тѣла Господня. Такимъ образомъ по возможности нашей, да содѣлается совершенно извѣстнымъ для всѣхъ, по всѣмъ африканскимъ областямъ, уловленныхъ ихъ общеніемъ и пріязнію, какимъ жалостнымъ заблужденіемъ они себя связали. Можетъ быть тогда, какъ мы съ кротостію собираемъ разномыслящихъ, по слову апостола, дастъ имъ Богъ покаяніе

---

[1]) Правило 9 карѳ. собора 401 г.

[2]) Аѳ. Синт., III, 474.

въ разумъ истины, и возникнутъ отъ діавольскія сѣти, бывъ уловлены отъ него въ свою его волю (2 Тим. 2, 25—26) [1]).

(Карѳ. 47, 57, 67—69, 91—94, 99, 117—119, 124).

Правило 67 (78).

Заблагоразсуждено послати отъ нашего собора грамоты къ начальствующимъ въ Африкѣ, и приличнымъ признано просити ихъ о вспомоществованіи общей матери каѳолическія церкви въ томъ случаѣ, когда власть епископовъ бываетъ пренебрегаема во градахъ, то есть, чтобы они съ начальственнымъ полномочіемъ и попечительностію, и съ усердіемъ къ христіанской вѣрѣ, сдѣлали изслѣдованіе о произшедшемъ во всѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ максиміанисты овладѣли церквами, такожде и о тѣхъ, которые ими отторжены: и чтобы достовѣрное для всѣхъ свѣдѣніе о сихъ происшествіяхъ неотмѣнно повелѣли внести въ записи народныхъ дѣлъ [2]).

(Карѳ. 47, 57, 66, 68, 69, 91—94, 99, 117—119, 124).

Правило 68 (79).

О пріятіи клириковъ донатистовъ въ клиръ каѳолическія церкви.

Напослѣдокъ заблагоразсуждено послати грамоты къ братіямъ и соепископамъ нашимъ, и наипаче къ апостольскому престолу, на которомъ предсѣдательствуетъ помянутый достойно чтимый братъ и сослужитель нашъ Анастасій, о томъ, чтобы по извѣстной ему великой нуждѣ Африки, ради мира и пользы церкви, и изъ самыхъ донатистовъ клириковъ, расположеніе свое исправившихъ и возжелавшихъ пріити къ каѳолическому соединенію, по разсужденію и из-

[1]) Правило 1 карѳ. собора 401 г.

[2]) Прав. 1 карѳ. собора 401 г.

воленію каждаго каѳолическаго епископа, управляющаго церковію въ томъ мѣстѣ, пріимати въ своихъ степеняхъ священства, аще сіе окажется содѣйствующимъ къ миру христіанъ. Извѣстно, что и въ предшествовавшее время такъ поступаемо было съ симъ расколомъ: о чемъ свидѣтельствуютъ примѣры многихъ и почти всѣхъ африканскихъ церквей, въ которыхъ возникло сіе заблужденіе. Сіе дѣлается не въ нарушеніе собора, бывшаго о семъ предметѣ въ странахъ лежащихъ за моремъ, но чтобы сіе сохранено было въ пользу желающихъ, симъ образомъ прейти къ каѳолической церкви, дабы не было поставляемо никакія преграды ихъ единенію. Которые въ мѣстахъ своего жительства усмотрены будутъ всячески содѣйствующими и споспѣшествующими каѳолическому единенію, къ очевидной пользѣ душъ братій: тѣмъ да не будетъ препоною опредѣленіе, постановленное противъ степеней ихъ на соборѣ за моремъ, ибо спасеніе не заграждено ни отъ какого лица. То есть, рукоположенные донатистами, аще исправясь, восхотятъ приступити къ каѳолической вѣрѣ, да не будутъ лишаемы принятія въ своихъ степеняхъ, по опредѣленію бывшаго за моремъ собора, но паче да пріемлются тѣ, чрезъ которыхъ оказывается споспѣшествованіе каѳолическому соединенію [1]).

(Карѳ. 47, 57, 66, 67, 69, 91—94, 99, 117—119, 124).

Правило 69 (80).

О назначеніи посольства къ донатистамъ ради соглашенія къ миру.

Потомъ разсуждено, чтобы, по сихъ дѣяніяхъ, для возвѣщенія мира и единенія, безъ котораго не можетъ состоятися спасеніе христіанъ, изъ среды насъ послати мѣстоблюстителей къ епископамъ самыхъ донатистовъ, аще какихъ они имѣютъ, или къ ихъ мірянамъ. Чрезъ сихъ мѣстоблю-

[1]) Прав. 2 карѳ. собора 401 г. Въ Кормчей это правило стоитъ подъ числомъ 69, а число 68 проставлено подъ правиломъ противъ языческихъ обычаевъ (см. прав. 60).

стителей да содѣлается извѣстнымъ всѣмъ, что донатисты не имѣютъ ничего благословнаго противу каѳолическія церкви. Наипаче да будетъ, ради достовѣрнаго доказательства, явно всѣмъ, чрезъ записи градскихъ дѣлъ, какъ сами они поступили съ максиміанистами, своими отщепенцами. Въ семъ случаѣ, аще восхотятъ усмотрѣти, отъ Бога показано имъ, яко они толико же неправедно отпали тогда отъ единенія церковнаго, колико неправедно, какъ они вопіютъ, отпали нынѣ отъ нихъ максиміанисты. Изъ числа тѣхъ, которыхъ они осудили, явною властію собственнаго совѣта, послѣ того нѣкоторыхъ принимали въ ихъ степеняхъ священства, и признавали крещеніе, которое совершили осужденные и изверженные ими. Симъ доказывается, сколь безумнымъ сердцемъ сопротивляются они миру церкви, по всему міру распространенныя, поступая такъ въ пользу стороны Донатовой, и не почитая самихъ себя оскверненными общеніемъ съ тѣми, которыхъ они такимъ образомъ по нуждѣ приняли съ миромъ, а между тѣмъ препираясь съ нами, то есть съ каѳолическою церковію, простирающеюся даже до послѣднихъ предѣловъ земли, и не могши вразумити себя чрезъ нечистое общеніе съ тѣми, которыхъ прежде сами всѣ осуждали [1]).

(Карѳ. 47, 57, 66—68, 91—94, 99, 117—119, 124).

Текстъ вышеприведенныхъ четырехъ правилъ (66—69) достаточно ясенъ самъ по себѣ. Всѣ четыре правила касаются исключительно донатистовъ, о которыхъ было достаточно говорено въ толкованіяхъ 47 и 57 карѳагенскихъ правилъ. О чемъ говорятъ эти четыре правила, видно изъ самаго текста.

Правило 70 (81).

Заблагоразсуждено, да епископы и пресвитеры и діаконы, по правиламъ свойственнымъ ихъ степенямъ, воздерживаются отъ женъ, которыхъ уже имѣютъ: аще же не сотворятъ сего, да будутъ удаляемы отъ церковнаго чина, прочіе же при-

---

[1]) Прав. 3 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 70.

четники да не принуждаются къ сему. Но подобаетъ соблюдати обычай каждыя церкви [1]).

(Ап. 5, 17, 26, 51; I всел. 3; IV всел. 14; трул. 5, 6, 12, 13, 30; VII всел. 18; анкир. 19; неокес. 1, 8; гангр. 4; карѳ. 3, 4, 25, 38; Діонисія алекс. 3; Василія вел. 12, 27, 88).

О постановленіи этого правила мы уже говорили въ толкованіяхъ нѣсколькихъ правилъ и особенно въ толкованіяхъ 12 и 13 правилъ трулльскаго собора. Относительно того, что мужъ и жена должны въ опредѣленное время, ради молитвы, воздерживаться другъ отъ друга, высказался еще въ III вѣкѣ александрійскій епископъ Діонисій въ своемъ посланіи къ Василиду (прав. 3); данное карѳагенское правило примѣняетъ это постановленіе къ епископамъ, пресвитерамъ, діаконамъ и иподіаконамъ, подтверждая этимъ уже изданное имъ прежде предписаніе (прав. 25). Данное правило добавляетъ только, что постановленіе о воздержаніи духовныхъ лицъ на упомянутыхъ іерархическихъ степеняхъ не простирается и на низшихъ клириковъ, какъ не прикасающихся къ святынѣ (ὡς μὴ ψηλαφῶντας τὰ ἅγια), но таковые пусть слѣдуютъ въ этомъ обычаю своей церкви [2]).

Правило 71 (82).

Заблагоразсуждено, да не будетъ позволено никакому епископу оставляти главное мѣсто своея каѳедры, и отходити къ какой либо церкви, въ его епархіи состоящей, или болѣе надлежащаго упражнятися въ собственномъ дѣлѣ, и оставляти попеченіе и прилежаніе о своемъ престолѣ [3]).

(Ап. 58; IV всел. 25; трул. 19; сердик. 11, 12; лаод. 19; карѳ. 121, 123; двукр. 16).

Цѣль этого правила состоитъ въ томъ, чтобы утвердить резиденцію (residentiam) каждаго епископа при каѳедральной епископской (въ болѣе узкомъ смыслѣ слова) церкви данной епископской области, т. е. въ томъ городѣ, который по своему значенію удостоенъ епископской каѳедры. Сообразно съ этимъ правило воспрещаетъ каждому епископу оставлять то мѣсто, которое ему было опредѣлено въ началѣ для его

[1]) Прав. 4 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 71; въ Пидаліонѣ его нѣтъ совсѣмъ.

[2]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., III, 483. См. толкованіе этого правила въ Кормчей, I, 144—149.

[3]) Прав. 6 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей пр. 72.

постояннаго мѣстопребыванія, и находиться въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ ввѣренной ему области. Нѣкоторые епископы дѣлали это ради своихъ личныхъ выгодъ, соблюдать которыя имъ было удобнѣе въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, а не въ своей постоянной резиденціи, поэтому правило укоряетъ тѣхъ епископовъ, которые, интересуясь болѣе чѣмъ слѣдуетъ своими личными дѣлами, оставляли попеченіе о своей каѳедрѣ.

Правило 72 (83).

О младенцахъ, когда не обрѣтаются достовѣрные свидѣтели, сказующіе, яко безъ сомнѣнія крещены суть, и сами они, по своему возрасту, не могутъ удовлетворительно отвѣщати о преподанномъ имъ таинствѣ, разсуждено, яко подобаетъ безъ всякаго сомнѣнія крестити ихъ, дабы таковое сомнѣніе не лишило ихъ очищенія сею святынею. Сіе братія наши мѣстоблюстители мавританскіе присовѣтовали потому, что многихъ таковыхъ покупаютъ у варваровъ [1]).

(Ап. 49, 50; II всел. 7; трул. 84; VII всел. 8; карѳ. 45, 48, 110; Василія вел. 1, 91).

Какъ видно изъ правила, педобаптизмъ считался въ то время (401 г.) общимъ закономъ африканской церкви, поэтому правило предписываетъ крестить каждаго ребенка, относительно котораго неизвѣстно, былъ ли онъ крещенъ ранѣе, или нѣтъ, конечно въ томъ случаѣ, когда самъ ребенокъ по своему возрасту не способенъ сообщить, было ли принято имъ крещеніе, и нѣтъ лица, могущаго засвидѣтельствовать это; такое постановленіе карѳагенскіе отцы мотивируютъ тѣмъ, что нельзя, вслѣдствіе неизвѣстности, лишить ребенка очищенія такой святыней, какъ таинство крещенія. Поводомъ къ изданію этого правила послужило то, что многіе христіане покупали отъ нехристіанскихъ народовъ рабовъ, среди которыхъ попадались нерѣдко и дѣти, и для того, чтобы послѣднія имѣли возможность стать истинными членами церкви, необходимо было сдѣлать упомянутое постановленіе [2]). Въ настоящее время это постановленіе имѣетъ главнымъ образомъ значеніе для подкидышей [3]).

---

[1]) Прав. 7 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 73.

[2]) См. *толкованіе VII всел. 8 въ настоящемъ изданіи* (I, 614 и сл.).

[3]) Когда надлежитъ крестить какого-либо подкидыша, о которомъ не извѣстно, былъ ли онъ крещенъ, то употребляютъ обычно слѣдующую форму: крещается рабъ Божій (имя), если еще не былъ крещенъ, во имя Отца

Правило 73 (84).

Заблагоразсуждено такожде, день покланяемыя пасхи возвѣщати всѣмъ чрезъ приписаніе подъ опредѣленіями собора. День же собора да соблюдается тотъ самый, который назначенъ на иппонскомъ соборѣ, то есть двадесять первый августа. И о семъ должно написати къ первенствующимъ всѣхъ областей, дабы, когда созываютъ соборъ у себя, сей день оставляти неприкосновеннымъ [1]).

(Ап. 37; I всел. 5; IV всел. 18; трул. 8; VII всел. 6; антіох. 20 карѳ. 34, 51, 95, 106).

На основаніи постановленія 51 правила этого собора, должно было ежегодно объявлять всѣмъ церквамъ проконсульской Африки послѣ общаго собора, созывавшагося въ Карѳагенѣ, о днѣ, въ который надлежало въ текущемъ году праздновать Христово Воскресеніе. Послѣднее было установлено еще на иппонскомъ соборѣ 393 г., а затѣмъ возобновлено 34, 51 и наконецъ даннымъ (73) правилами настоящаго собора 419 года. На томъ же иппонскомъ соборѣ было установлено также, въ какое время надлежитъ ежегодно созывать общій епископскій соборъ для африканской церкви. То же подтверждается и даннымъ соборомъ, причемъ днемъ созыва собора указывается ἡ πρὸ δέκα καλανδῶν Σεπτεμβρίων (ante decimum calendas Septembris), т. е. 21 августа [2]). Въ этомъ же правилѣ карѳагенскіе отцы предписываютъ всѣмъ первенствующимъ епископамъ (митрополитамъ) строго соблюдать этотъ день въ своихъ

и т. д. (см. прим. къ § 86 книги „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“). Хотя Петръ Могила въ своемъ требникѣ и рекомендуетъ эту форму, но эта рекомендація не можетъ быть оправданной, такъ какъ она не основывается ни на одномъ постановленіи каноническаго права православной церкви, но взята изъ каноническаго права латинской церкви. Въ латинской церкви также была неизвѣстна эта форма до XII вѣка, когда папа Александръ III (1159 — 1164) издалъ постановленіе, что всѣ тѣ, относительно крещенія которыхъ является сомнѣніе, должны быть крещены слѣдующимъ образомъ: Si baptizatus es, non te baptizo, sed, si nondum baptizatus es, ego te baptizo etc... Decretal. Gregorii IX, III, 42, c. 2 (Corpus juris can., II, p. 619. Ed. Richter, 1839). Съ тѣхъ поръ эта форма всегда соблюдалась въ латинской церкви. Такъ какъ Петръ Могила заимствовалъ многое изъ латинской церкви для своего требника (см., напр., § 44 моего соч. „Прав. црквено право“ прим. 14), то, по всей вѣроятности, онъ ввелъ и эту форму при крещеніи лицъ, относительно которыхъ не было точно извѣстно, были ли они крещены или нѣтъ.

[1]) Прав. 8 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 71.

[2]) Толкованіе Зонары и Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 489.

епархіяхъ, т. е. созывать свои обычные епархіальные соборы съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы къ указанному дню, когда надлежитъ собраться общему собору, всѣ ихъ дѣла были вполнѣ закончены.

Правило 74 (85).

Такожде опредѣлено, да не будетъ позволено никакому временно управляющему епископу удерживати за собою престолъ, который ему порученъ, яко временно управляющему, по причинѣ разногласія и распрей въ народѣ: но да тщится онъ въ теченіи года избрати ему епископа. Аще же вознерадитъ о семъ: то по окончаніи года иный временно управляющій да изберется [1]).

(Ап. 36; IV всел. 25; трул. 35).

Вдовствующей церковью управлялъ обычно клиръ этой церкви до тѣхъ поръ, пока для нея не поставлялся новый епископъ (Ап. 36; IV всел. 25; трул. 35). Но если бы обнаружилось, что клиръ вдовствующей церкви не способенъ поддерживать въ ней надлежащаго порядка и въ въ народѣ появились партіи относительно кандидата на епископскую каѳедру, вслѣдствіе чего возникли несогласія, то митрополитъ посылалъ туда одного изъ ближайшихъ епископовъ, который принималъ на себя временное управленіе вдовствующей церковью, до тѣхъ поръ поддерживая въ ней миръ и порядокъ, пока не поставлялся туда постоянный епископъ. Такого епископа, которому временно ввѣрялось управленіе вдовствующей церковью, правило называетъ μεσίτης (intercessor). Но случалось, что тѣ епископы, которымъ надлежало поддерживать въ народѣ любовь и содѣйствовать избранію новаго епископа, сами, ради своихъ личныхъ выгодъ, поощряли безпорядки и возбуждали несогласія съ тою цѣлью, чтобъ дольше оставить церковь безъ постояннаго епископа и имѣть возможность болѣе продолжительное время исполнять въ ней обязанности управляющаго. Чтобы воспрепятствовать подобному злоупотребленію, карѳагенскіе отцы воспрещаютъ епископу оставаться управляющимъ вдовствующей церкви болѣе одного года, и, если въ теченіе этого времени ему не удавалось сдѣлать все нужное для того, чтобы поставленъ былъ новый епископъ, то, какъ опредѣляетъ правило, такой епископъ лишался управленія, и оно передавалось новому избранному управляющему.

---

[1]) Прав. 9 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 75.

Правило 75 (86).

Заблагоразсудили всѣ, по причинѣ притѣсненія убогихъ, которые непрестанно стужаютъ церкви жалобами, просити отъ царей, да избираются для нихъ, подъ смотреніемъ епископовъ, защитники отъ насилія богатыхъ [1]).

(IV всел. 2, 23; карѳ. 97).

Обязанность епископа,—говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара,—состоитъ не только въ томъ, чтобы учить ввѣренныхъ ему людей, но и предстательствовать за нихъ, когда они терпятъ неправду, и по возможности защищать ихъ [2]). Видя, что нѣкоторые богачи притѣсняютъ убогихъ и причиняютъ имъ всякое зло, а въ то же время епископы не обладаютъ достаточной силой, чтобы защищать ихъ отъ насилія, карѳагенскіе отцы постановляютъ въ данномъ правилѣ ходатайствовать у императоровъ о назначеніи особыхъ защитниковъ-экдиковъ (ἐκδίκους, defensores), которые имѣли бы возможность вмѣстѣ съ епископами оберегать бѣдныхъ отъ насилія богачей и тѣмъ избавить церковь отъ непрестанныхъ выслушиваній жалобъ, съ которыми обращались къ ней притѣсняемые богачами. То же ходатайство было возобновлено и въ 97 правилѣ даннаго собора. Просьба отцевъ была удовлетворена императорами Ѳеодосіемъ и Гоноріемъ, постановившими, что при каждой епископской каѳедрѣ долженъ находиться особый экдикъ, совмѣстно избираемый епископомъ, духовенствомъ и видными гражданами [3]).

Правило 76 (87).

Постановлено, чтобы каждый разъ, когда надлежитъ собратися собору, благовременно приходили на оный епископы, которымъ не препятствуетъ ни старость, ни болѣзнь, нижѐ какая либо тяжкая необходимость: и да извѣщаются первенствующіе, каждый отъ своея области, о всѣхъ епископахъ, въ двухъ ли, или трехъ мѣстахъ составляются собранія ихъ, и отъ каждаго изъ сихъ частныхъ собраній почередно избираемые неотмѣнно да пріидутъ ко дню со-

[1]) Прав. 10 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 76.

[2]) Аѳ. Синт., III, 494.

[3]) См. объ экдикахъ толкованіе 23 пр. IV всел. собора въ настоящемъ изданіи (I, 383—4) и приведенныя тамъ примѣчанія.

бора. Когда же пріити не возмогутъ, по множеству какихъ либо затрудненій, какъ сіе можетъ случитися: то, аще не изъяснятъ своему первенствующему епископу встрѣтившагося имъ препятствія, должны таковые довольны быти общеніемъ въ своей токмо церкви [1]).

(Ап. 37; I всел. 5; IV всел. 19; трул. 8; VII всел. 6; антіох. 20; лаод. 40; карѳ. 18, 73, 77, 95).

Здѣсь рѣчь идетъ о такомъ соборѣ, о какомъ мы говорили въ толкованіи третьей части 18 правила даннаго собора, т. е. объ общемъ соборѣ всей африканской церкви. Въ послѣдней было такое множество епископовъ, что всѣ они, конечно, не могли являться на общій соборъ (κοινὴν σύνοδον, generalem synodum), а изъ каждой епархіи пріѣзжали избранные для этого представители (пр. 18); изъ этого же правила видно, что первенствующіе епископы, каждый въ своей епархіи, подраздѣляли всѣхъ подчиненныхъ имъ епископовъ на двѣ или на три группы и изъ каждой посылали на общій соборъ представителей, выбиравшихся поочередно. Эти избранные представители должны были обязательно являться на соборъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они не могли этого сдѣлать по какой-либо весьма уважительной причинѣ. Причемъ они получали прощеніе лишь въ томъ случаѣ, если объ этой причинѣ заявляли заблаговременно своему первому епископу, иначе они, какъ постановляетъ правило, должны были пользоваться общеніемъ только въ своей церкви (τῇ κοινωνίᾳ τῆς ἰδίας αὐτῶν ἀρκεῖσθαι ἐκκλησίας, suae esse ecclesiae communione contenti), а это значитъ, что они не лишались права священнодѣйствовать, но только отлучались на нѣкоторое время отъ общенія съ остальными епископами [2]). По постановленію 19 правила IV вселенскаго собора каждый не явившійся на соборъ епископъ подвергался братскому выговору.

Правило 77 (88).

О Кресконіи виллареκентійскомъ заблаговременно разсуждено всѣми: отселѣ возвѣстити первенствующему епископу нумидійскому, да вѣдаетъ, яко долженъ онъ своею грамотою увѣщати вышереченнаго Кресконія о пришествіи, да не отлагаетъ онъ предстати на ближайшій общій африканскій со-

---

[1]) Правило 11 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей пр. 77.

[2]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 498.

боръ. Аще же вознерадитъ пріити: да вѣдаетъ, яко судъ на него изреченъ будетъ [1]).

(Ап. 37; I всел. 5; IV всел. 19; трул. 8; VII всел. 6; антіох. 20; лаод. 40; карѳ. 18, 48, 73, 76, 95).

Относительно Кресконія, о которомъ говоритъ данное правило, уже упоминалось въ 48 правилѣ этого собора; но такъ какъ и послѣ того епископъ этотъ продолжалъ упорствовать и оставаться на незаконно занятой имъ каѳедрѣ, то карѳагенскіе отцы предписываютъ ему въ данномъ правилѣ явиться предъ общимъ соборомъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ приговоръ будетъ произнесенъ въ его отсутствіе.

Правило 78 (89).

Оставленіе иппонійскія церкви безъ правителей не долженствуетъ долго быти въ небреженіи: и поелику тамошнія церкви находятся во власти тѣхъ, которые отреклись отъ незаконнаго общенія съ Екитіемъ: то заблагоразсуждено послати отъ настоящаго собора епископовъ: Ригина, Алипія, Августина, Матерна, Ѳеасія, Еводія, Плакіана, Урвана, Валерія, Амвивія, Фортуната, Куодвултдея, Онората, Іаннуарія, Апта, Онората, Ампелія, Викторіана, Евагтелла, Рогатіана: и имъ собрати и вразумити тѣхъ, которые по упорству, достойному порицанія, полагаютъ ожидати окончанія бѣгства того самаго Екитія, и съ общею молитвою поставити имъ епископа. Аще же и не восхотятъ сіи помышляти о мирѣ: да не препятствуютъ избранію предстоятеля, чтобы поставити его ради пользы церкви, столь долгое время остававшейся безъ епископа [2]).

(Ап. 58; IV всел. 25; трул. 19; сердик. 11; карѳ. 65, 71, 74, 93, 121, 123).

Въ данномъ правилѣ рѣчь идетъ объ осужденномъ епископѣ Екитіѣ, о которомъ уже говорилось въ 65 правилѣ этого собора. Правило постановляетъ послать въ Иппонъ нѣсколькихъ епископовъ для водво-

---

[1]) Прибавленіе къ 11 правилу карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 78.

[2]) Прибавленіе къ 13 правилу карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 79.

ренія нарушеннаго Екитіемъ мира и для поставленія новаго епископа. Среди этихъ епископовъ упоминается и блаженный Августинъ, епископъ иппонскій. Для избѣжанія недоразумѣнія слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ Африкѣ было два города съ этимъ именемъ: Hippo regius въ Нумидіи, гдѣ епископомъ былъ Августинъ, и Hippo Diarrhytus въ проконсульской Африкѣ, гдѣ находился Екитій [1]). Въ заглавіи этого правила, въ Сборникѣ Діонисія, эта церковь, миръ которой такъ долго нарушался Екитіемъ, называется Ecclesia Hipponensium Diaretorum, также названа она и въ заключеніи руководства, даннаго делегатамъ къ донатистамъ (карѳ. 93).

Правило 79 (90).

Опредѣлено и сіе: когда на состоящихъ въ клирѣ бываетъ доносъ, и объявляются нѣкоторыя обвиненія: тогда, частію для отклоненія нареканія на церковь, частію ради достоинства клира, по каковымъ причинамъ и оказывается имъ снисхожденіе, частію для избѣжанія гордаго злорадованія еретиковъ и язычниковъ, аще желаютъ, какъ и должно, защищати свое дѣло и попещися о доказательствахъ своея невинности, да учинятъ сіе въ теченіе года, въ который должны быти внѣ общенія. Аще же въ теченіи года вознерадятъ очистити свое дѣло: то послѣ сего никакій гласъ отъ нихъ да не пріемлется [2]).

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9).

Каждый клирикъ, говоритъ блаж. Августинъ, долженъ имѣть всегда передъ глазами двѣ вещи: совѣсть и доброе имя (conscientia et fama); для насъ самихъ достаточно совѣсти, а ради другихъ намъ необходимо доброе имя: «совѣсть для тебя, а доброе имя ради ближняго твоего» (conscientia tibi, fama proximo tuo) [3]). Такъ какъ каждый клирикъ долженъ пользоваться добрымъ именемъ, то правило, изданное по этому поводу, предписываетъ слѣдующее: если на клириковъ, вслѣдствіе какихъ-либо преступленій, публично подана жалоба (διά τινα ἐγκλήματα ἐλεγχθέντας) или въ обществѣ пронесся слухъ, что они совершили какія-либо преступленія, то, ради своего добраго имени и авторитета церкви, они должны употребить всѣ усилія, чтобы въ теченіе года оправдать себя передъ

[1]) Ср. Observat. Justelli in h. can. (Bibliotheca, I, 432).

[2]) Правило 13 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей пр. 80.

[3]) Sermo I de vita et moribus cler. [Migne, s. l., t. 39, p. 2, col. 1569].

церковнымъ судомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ показать передъ общественнымъ мнѣніемъ свою невинность. Если же они не успѣютъ сдѣлать этого въ теченіе означеннаго времени, то теряютъ право на оправданіе и предаются суду. А то обстоятельство, что, какъ постановляетъ правило, такіе клирики въ теченіе года должны находиться внѣ общенія, бываетъ, какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара, не потому, что на основаніи поданной жалобы доказана ихъ виновность (такъ какъ въ такомъ случаѣ они были бы низвергнуты), но единственно потому, что они довели людей до сомнѣнія относительно того, что ими совершено преступленіе [1]).

Правило 80 (91).

Постановлено и сіе: аще кто пріиметъ кого либо изъ чужаго монастыря, и восхощетъ произвести его въ клиръ, или поставитъ игуменомъ своего монастыря: то епископъ, такъ поступающій, да будетъ удаленъ отъ общенія съ прочими, и да ограничится общеніемъ токмо съ своею паствою: а тотъ да не останется ни клирикомъ, ни игуменомъ [2]).

(Ап. 14, 15, 16; I всел. 15, 16; IV всел. 4, 5, 10, 20, 23; трул. 17, 18, 20; VII всел. 19, 21; антіох. 3, 21; сердик. 1, 2, 13, 15, 16; карѳ. 54, 90; двукр. 2, 3, 4).

Совершенно тому же наказанію, которое опредѣляется 76 правиломъ даннаго собора, это правило подвергаетъ каждаго епископа, принявшаго безъ увольнительной (отпускной) граматы отъ подлежащаго епископа (ἐπισκοπικῆς ἀπολυτικῆς γραφῆς) какого-либо монаха съ тѣмъ, чтобы зачислить его въ свой клиръ или поставить его игуменомъ одного изъ своихъ монастырей; а если послѣдній принесетъ съ собою увольнительную грамату, то можетъ свободно сдѣлаться и клирикомъ и игуменомъ [3]). По поводу этого см. толкованіе 16 правила I вселенскаго собора. Въ этомъ правилѣ, такъ же какъ и въ 76 правилѣ этого собора, упоминается одно особое наказаніе, которому за извѣстную вину можетъ подвергнуться епископъ, а именно: ограниченіе общенія «токмо со своею паствою». Это наказаніе для епископовъ упоминается и въ 123 и 133 правилахъ этого собора. Оно состояло въ томъ, что епископъ отлучался на нѣкоторое время отъ общенія съ остальными епископами, и называ-

[1]) Аѳ. Синт., III, 502. Ср. Augustini ep. (65) ad Xantippum episcopum [Migne, s. l., t. 33, col. 234 и сл.].

[2]) Прав. 14 карѳ. соб. 401 г.; въ Кормчей пр. 81.

[3]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 503.

лось, сообразно терминамъ, употреблявшимся на западныхъ церковныхъ соборахъ, excommunicatio fraterna [1]). Ни въ какомъ другомъ правилѣ восточной церкви не упоминается о подобномъ наказаніи для епископовъ, а также неизвѣстно (по крайней мѣрѣ мнѣ), чтобы оно когда-либо практиковалось въ православной церкви, за исключеніемъ древне-карѳагенской, вслѣдствіе чего и наказаніе это можно считать только особенностью карѳагенской церкви.

Правило 81 (92).

Опредѣлено и сіе: аще который епископъ еретиковъ, или язычниковъ, сродниковъ, или не принадлежащихъ къ сродству, оставитъ наслѣдниками своими, и предпочтетъ ихъ церкви: таковому и по смерти да будетъ изречена анаѳема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится. Да не можетъ быти ему въ оправданіе и то, аще безъ завѣщанія отъидетъ. Понеже бывъ поставленъ епископомъ, по приличію, долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества, сообразное своему званію [2]).

(Ап. 38, 40; IV всел. 22; трул. 35; антіох. 24; карѳ. 22, 32).

22-мъ правиломъ этого собора было воспрещено епископамъ и вообще духовнымъ лицамъ оставлять свое имущество неправославнымъ христіанамъ (μὴ ὀρθοδόξοις χριστιανοῖς), хотя бы послѣдніе и были ихъ родственниками, а 32 правило того же собора рекомендуетъ имъ завѣщать церкви все, что по наслѣдству, или инымъ какимъ-либо образомъ, перешло въ ихъ частную собственность. Въ данномъ правилѣ рѣчь также идетъ о частной собственности, причемъ оно подробнѣе излагаетъ постановленіе 22 правила объ епископахъ, назначившихъ своими наслѣдниками неправославныхъ христіанъ, а именно—еретиковъ или язычниковъ (αἱρετικοὺς ἢ ἕλληνας), хотя бы послѣдніе и находились съ ними въ родствѣ. Относительно того, что епископы имѣли право завѣщать свое частное имущество по личному усмотрѣнію, мы видѣли постановленіе 40 Ап. правила (ср. 24 антіох.), предписывающаго съ этою цѣлью точно привести въ извѣстность и описать это имущество, которое должно быть совершенно отдѣлено отъ имущества церковнаго, о чемъ упоминается и въ заключеніи даннаго карѳагенскаго правила. Такимъ образомъ епископъ, позволившій себѣ завѣщать свое имущество послѣ смерти какому-либо

[1]) Hinschius, System des kath. Kirchenrechts. IV, 742, 811; V, 613.

[2]) Прав. 15 карѳ. собора 401 г.

еретику или язычнику, хотя и родственнику своему, подвергается, по постановленію правила, страшному наказанію, т. е. подвергается анаѳемѣ, и даже имя его не упоминается въ церковныхъ диптихахъ. Что означаетъ анаѳема, намъ уже извѣстно (I, 245—247). Въ данномъ правилѣ она произносится противъ умершаго уже епископа (μετὰ θάνατον ἀνάθεμα τῷ τοιούτῳ λεχθείη). Въ церковной исторіи мы имѣемъ достаточно подобныхъ примѣровъ, когда анаѳема произносилась на нѣкоторыхъ лицъ и послѣ ихъ смерти [1]). Впрочемъ анаѳема, произносимая противъ мертвыхъ, не есть то отлученіе или исключеніе изъ церкви, которое является тягчайшимъ церковнымъ наказаніемъ, налагаемымъ обычно на извѣстныхъ преступниковъ. Наложеніе анаѳемы, такъ же какъ и всякаго другого церковнаго наказанія, можетъ быть совершено церковною властью только по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя находятся подъ ея юрисдикціей, т. е. только на живыхъ членовъ церкви, а не на мертвыхъ, которые, переставъ быть членами воинствующей церкви, не подлежатъ больше ея юрисдикціи, а высшему суду [2]).

Церковныя наказанія налагаются вообще главнымъ образомъ съ тою цѣлью, чтобы исправить и обратить къ добру тѣхъ членовъ церкви, которые сбились съ истиннаго пути, а эта цѣль никоимъ образомъ не можетъ быть достигнута въ отношеніи мертвыхъ. Произнесеніе анаѳемы противъ мертвыхъ, встрѣчаемое нами въ данномъ карѳагенскомъ правилѣ и нѣкоторыхъ другихъ каноническихъ рѣшеніяхъ церковной власти, дѣлается ради живыхъ членовъ церкви, которымъ черезъ то показывается, что извѣстный покойникъ, вслѣдствіе своихъ преступленій, которыя стали извѣстны только послѣ его смерти, былъ недостоинъ церковнаго общенія, а слѣдовательно съ нимъ должно прервать всякую духовную связь, не молиться за него и не приносить за него жертвы, причемъ самое имя его должно быть вычеркнуто изъ церковныхъ диптиховъ, а если возможно, то должно лишить его также и церковнаго мѣста погребенія. Такимъ образомъ цѣль церкви при произнесеніи анаѳемы противъ нѣко-

---

[1]) Оригенъ болѣе чѣмъ черезъ 150 лѣтъ послѣ своей смерти былъ преданъ анаѳемѣ Ѳеофиломъ александрійскимъ и затѣмъ вторично на константинопольскомъ соборѣ 543 г. (Socrat., Hist. eccl. VII, 45) [Migne, s. g., t. 67, col. 836], также Ѳеодоръ мопсуестійскій—на V всел. соборѣ, папа Гонорій на VI всел. соборѣ. Въ одномъ изъ своихъ посланій (185) Августинъ пишетъ ad Bonifac.-comitem: si vera essent, quae a Donatistis objecta sunt Caeciliano (еп. карѳагенскому) et nobis possent aliquando monstrari, ipsum jam mortuum anathematizaremus [Migne, s. l., t. 33, col. 794].

[2]) Чл. 10 Посланія восточныхъ патріарховъ. Левъ I въ посланіи 18 (al. 108) ad Theodor. Forojuliensem пишетъ: Quod manens in corpore non recepit, consequi exutus carne non poterit. Nec necesse est, nos eorum, qui sic obierint merita actusque discutere, cum Dominus Deus noster, cujus judicia nequeunt comprehendi, quod sacerdotale ministerium implere non potuit, suae justitiae reservaverit [Migne, s. l., t. 54, col. 1012].

торыхъ умершихъ состоитъ въ томъ, чтобы показать живымъ ея членамъ всю тяжесть преступленій, совершенныхъ этими лицами при ихъ жизни, для того, чтобы они остерегались и сами впасть въ подобныя преступленія, а главнымъ образомъ, чтобы живые члены церкви, видя, что послѣдняя не осудила дурного примѣра, показаннаго умершими, не послѣдовали ему и сами [1]).

Слова правила «и его имя (извѣстнаго грѣшника) никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится» (τὸ ὄνομα αὐτοῦ μηδαμῶς παρὰ τοῖς τοῦ θεοῦ ἱερεῦσιν ἀνενεχθῇ) напоминаютъ о церковныхъ диптихахъ, употребляемыхъ еще и нынѣ въ православной церкви. Слово «диптихъ» (δίπτυχος) происходитъ отъ δίς—два раза и πτύσσειν—свернуть, сложить, означая такимъ образомъ—дважды свернутый, сложенный. Это прилагательное употреблялось для обозначенія всего, дважды сложеннаго или свернутаго, главнымъ же образомъ для обозначенія двойныхъ табличекъ (лат. tabella, tabellae) или двухъ соединенныхъ вмѣстѣ листовъ, на которыхъ записывались имена лицъ, поминаемыхъ въ опредѣленное для сего время въ церкви. Въ церкви находились δίπτυχα ἐπισκόπων (tabellae episcoporum), δίπτυχα ζώντων (viventium) и δίπτυχα νεκρῶν или κεκοιμημένων (mortuorum). Въ первые записывались имена всѣхъ усопшихъ епископовъ, бывшихъ въ данной церкви и православно вѣрующихъ; во вторые—имена всѣхъ живыхъ членовъ данной церкви, особенно же имена благотворителей церкви; въ третьи—заносились имена всѣхъ во Христѣ усопшихъ (τῶν ἐν Χριστῷ κεκοιμημένων), а главнымъ образомъ, имена тѣхъ, которые своею вѣрою и добрыми дѣлами пріобрѣли заслуги въ той или другой церкви. Относительно употребленія церковныхъ диптиховъ упоминается еще въ Апостольскихъ постановленіяхъ (VIII, 12), а также находимъ свидѣтельство у отцевъ и учителей церкви древнѣйшаго періода [2]). Они употреблялись во время божественной литургіи для поминовенія вписанныхъ туда именъ въ тѣ моменты службы, когда дѣлается это и теперь въ нашей православной церкви [3]).—Данное (81) карѳагенское правило подъ приведенными выше словами разумѣетъ δίπτυχον ἐπισκόπων, повелѣвая вычеркнуть изъ него имя того епископа, который совершилъ подразумѣваемое правиломъ преступленіе, чтобы не поминать его болѣе при богослуженіяхъ. Точно такое же рѣшеніе издалъ

---

[1]) Прекрасно говоритъ объ этомъ Кипріанъ въ одномъ изъ своихъ посланій (66) ad clerum Furnit. [Migne, s. l., t. 4, col. 397 и сл.].

[2]) Cyrill Hierosol., Cateches. mystag. 5, 9 [Migne, s. g., t. 33, col. 1116]. Cyprian. ep. 16, 62 [Migne, s. l., t. 4, col. 268 и сл., col. 400]. Hieron., Comment. in Jerem. c. 11 [Migne, s. l., t. 24, col. 752 и сл.]; in Ezech. c. 18 [Migne, s. l., t. 25, col. 167 и сл.]. О диптихахъ см. Suicerus, Thesaurus, I, 922—924; Du-Cange, Glossarium, I, 314; Kraus, Real-Encyklopädie, I, 364.

[3]) См. соотвѣтствующія мѣста служебниковъ: архіерейскаго и священническаго.

пятый вселенскій соборъ, предписывая вычеркнуть изъ церковныхъ диптиховъ имя Ѳеодора мопсуестійскаго [1]).

Во второй половинѣ правило говоритъ о томъ, что нельзя освободить отъ анаѳемы и того епископа, который умеръ безъ духовнаго завѣщанія (ἀδιάθετος, intestatus), вслѣдствіе чего имущество его по общему праву унаслѣдовали его родственники—еретики или язычники, потому что, какъ говоритъ правило, онъ обязанъ былъ позаботиться объ этомъ заблаговременно и распорядиться имуществомъ по закону, какъ подобаетъ его званію (Ап. 40; антіох. 24; карѳ. 32).

Правило 82 (93).

Разсуждено такожде о отпущеніяхъ на свободу, бывающихъ въ церкви, да будетъ прошеніе къ царю [2]).

(Ап. 72; IV всел. 4; трул. 85; гангр. 3; карѳ. 64).

Въ этомъ правилѣ возобновляется постановленіе 64 карѳагенскаго правила относительно того, что необходимо исходатайствовать у государственной власти подтвержденіе права церкви относительно освобожденія рабовъ.

Правило 83 (94).

Постановлено и сіе: повсюду на поляхъ, и въ вертоградахъ, поставленные якобы въ память мучениковъ олтари, при которыхъ не оказывается положеннымъ никакого тѣла или части мощей мученическихъ, да разрушатся, аще возможно, мѣстными епископами. Аще же не допустятъ до сего народныя смятенія: по крайней мѣрѣ да будетъ вразумляемъ народъ, чтобы не собирался въ оныхъ мѣстахъ, и чтобы правомыслящіе къ таковымъ мѣстамъ не привязывались никакимъ суевѣріемъ. И память мучениковъ совсѣмъ да не совершается, развѣ аще гдѣ либо есть или тѣло, или нѣкая часть мощей, или, по сказанію отъ вѣрной древности преданному, ихъ жилище, или стяжаніе, или мѣсто страданія. А олтари гдѣ бы то ни было поставленные, по сновидѣ-

[1]) Дѣянія всел. соб., V, 189, 191.

[2]) Прав. 16 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей пр. 83.

ніямъ и суетнымъ откровеніямъ нѣкоторыхъ людей, да будутъ всемѣрно отвергаемы [1]).

(Ап. 31; IV всел. 4; трул. 31; VII всел. 7; антіох. 5).

Согласно постановленію нѣсколькихъ правилъ (трул. 31 и парал. правилъ), ни одна церковь не можетъ быть воздвигнута безъ разрѣшенія подлежащаго епископа, который посредственно или непосредственно долженъ освятить ее, положивъ въ основаніе алтаря частицы мощей св. мучениковъ. Такъ какъ нѣкоторые, какъ видно изъ правила, воздвигали на своихъ поляхъ и виноградникахъ алтари (θυσιαστήρια), руководствуясь тѣмъ, что они видѣли нѣчто чудесное во снѣ или что это имъ было открыто пророческимъ даромъ нѣкоторыхъ людей, и такимъ образомъ вводили въ заблужденіе простой народъ и наносили вредъ православной вѣрѣ, то правило предписываетъ по распоряженію епископа разрушить каждый подобный алтарь, построенный подъ предлогомъ прославленія мучениковъ, а въ дѣйствительности не только не имѣющій подъ алтаремъ мощей мучениковъ или частицы ихъ, но никто и не помнилъ, чтобы тамъ когда-либо находился или страдалъ какой-нибудь мученикъ. Если же народъ воспротивится разрушенію алтаря и начнетъ бунтовать, то, какъ говоритъ правило, необходимо поучать его, внушая, что въ такихъ мѣстахъ грѣшно собираться православнымъ, которые не должны увлекаться суевѣріемъ и оскорблять тѣмъ самымъ память истинныхъ Христовыхъ мучениковъ.

Правило 84 (95).

Заблагоразсуждено такожде, просити отъ славнѣйшихъ царей, да истребляются всякимъ образомъ остатки идолопоклонства, не токмо въ изваяніяхъ, но и въ какихъ либо мѣстахъ, или рощахъ, или древахъ [2]).

(Карѳ. 58).

Въ этомъ правилѣ возобновляется постановленіе 58 карѳагенскаго правила относительно того, что необходимо ходатайствовать передъ государственной властью объ уничтоженіи существовавшихъ еще въ то время въ Африкѣ остатковъ идоловъ.

---

[1]) Прав. 17 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей пр. 84.

[2]) Прав. 18 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей пр. 85.

Правило 85 (96).

Всѣми епископами речено: аще заблагоразсуждено будетъ писати нѣкія грамоты на соборѣ: то достойночтимый епископъ, предсѣдящій на семъ престолѣ, да благоволитъ отъ имени всѣхъ, о чемъ разсуждено, писати и подписывати грамоты. Еще же епископамъ мѣстоблюстителямъ, которыхъ должно послати въ африканскія области, по дѣлу о донатистахъ, да будутъ даны грамоты, опредѣляющія силу даннаго имъ порученія, отъ силы котораго и да не отступаютъ [1]).

(Карѳ. 55).

Блаженный Августинъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій говоритъ объ одинаковомъ значеніи церквей римской и карѳагенской и называетъ обѣ эти церкви eminentissimae ecclesiae [2]). Кромѣ того, изъ 55 правила этого собора мы видимъ, что Аврелій, епископъ карѳагенскій, говоритъ относительно себя, что на немъ лежитъ забота о всѣхъ церквахъ Африки, на основаніи чего этотъ епископъ и признавался всѣми какъ primas totius Africae. Въ силу такого положенія, карѳагенскій епископъ пользовался многими привилегіями, одна изъ которыхъ упоминается и даннымъ правиломъ, а именно, что онъ (карѳагенскій епископъ) составляетъ отъ имени всѣхъ и подписываетъ (ὑπαγορεύειν καὶ ὑπογράφειν) каждую грамату, отправляемую отъ собора.

Правило 86 (97).

Поелику общее есть сіе дѣло, на которое нынѣ обратилъ вниманіе братъ и сослужитель нашъ, да вѣдаетъ каждый изъ насъ опредѣленный ему отъ Бога чинъ, да поставленные послѣ другихъ отдаютъ преимущество поставленнымъ прежде, и да не дерзаютъ творити что либо, не внявъ волѣ ихъ: сего ради предлагаю, что приходитъ мнѣ на мысль: тѣхъ, которые пренебрегаютъ поставленныхъ прежде ихъ, и являютъ нѣкую дерзость, подобаетъ всѣмъ соборомъ укро-

---

[1]) Прав. 19 карѳ. собора 401 г.; въ Кормчей прав. 86.

[2]) Ср. Номоканонъ въ XIV титулахъ, I, 5 (Аѳ. Синт., I, 44).

щати по приличію. Ксантиппъ, епископъ перваго престола нумидійскаго, рекъ: все присутствіе братій, выслушавъ разсужденіе брата и сослужителя нашего Аврилія, что на сіе отвѣщаетъ? Діатимій епископъ рекъ: что мнѣніями древнихъ опредѣлено, то предлагается вашему согласію: содержащееся въ дѣяніяхъ прежнихъ соборовъ карѳагенскія церкви, вашимъ согласіемъ вполнѣ да подтвердится и всѣми да соблюдается. Всѣ епископы рекли: сей чинъ былъ соблюдаемъ отъ отцевъ и отъ древнихъ, и отъ насъ, по изволенію Божію, соблюдаемъ будетъ. Но при семъ да сохраняется право первенствующихъ епископовъ Нумидіи и Мавританіи, на основаніи нумидійскаго писменнохранилища и списка престоловъ. Потомъ угодно было всѣмъ епископамъ подписавшимъ опредѣленія сего собора, чтобы списокъ престоловъ и первоначальное постановленіе нумидійское находились и у перваго престола, и въ митрополіи Константинѣ [1]).

(Ап. 34; I всел. 4, 6, 7, 18; II всел. 2, 3; III всел. 8, 9; IV всел. 9, 17, 28; трул. 7, 36, 39; антіох. 9; лаод. 20, 56; сердик. 3, 4, 5; карѳ. 17, 39, 89).

Согласно древнему обычаю африканской церкви, старшимъ епископомъ долженъ былъ считаться тотъ, который прежде принялъ посвященіе [2]). Послѣднее категорически провозглашается и епископомъ Авреліемъ въ мотивированіи даннаго правила. Между тѣмъ нѣкоторые епископы, не желая придерживаться этого, выставляли на видъ привилегіи и значеніе своихъ каѳедръ, и на общихъ епископскихъ собраніяхъ старались занять мѣста выше епископовъ меньшихъ каѳедръ, несмотря на то, что послѣдніе бывали и старше ихъ по посвященію. По поводу этого и издано было данное правило, причемъ общимъ голосомъ собора для африканской церкви было утверждено каноническое значеніе существовавшей въ этомъ отношеніи практики. Для того же, чтобы впредь избѣжать споровъ о старшинствѣ, настоящій соборъ своимъ 89 правиломъ постановляетъ, что каждый епископъ при своемъ посвященіи долженъ получить отъ поставляющихъ его особую грамату съ собственноручными ихъ подписями, гдѣ точно надлежитъ обозначить день его посвященія.

Правило допускаетъ исключеніе для нѣкоторыхъ первенствующихъ каѳедръ африканской церкви, что̀ выражается его заключительными словами относительно Мавританіи и Нумидіи.

---

[1]) Прав. 1 милевит. собора 402 г.; въ Кормчей прав. 87.

[2]) Augustini ep. (59) ad. Victorium [Migne, s. l., t. 33, col. 226 и сл.].

Правило 87 (98).

О Куодвултдеѣ и Кентиріатѣ [1]).

Какъ по прошенію соперника его, о представленіи его нашему собору, онъ бывъ вопрошенъ, хощетъ ли имѣти дѣло предъ епископами, сперва соглашался, но въ другій день отвѣщалъ, что не хощетъ сего, и удалился: то угодно всѣмъ епископамъ, да никто не пріемлетъ въ общеніе сего Куодвултдея, доколѣ дѣло его не получитъ окончанія. Ибо, прежде рѣшенія о немъ дѣла, отъяти у него епископство не было бы угодно никому изъ христіанъ [2]).

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9, 17, 19, 21; трул. 8; антіох. 14, 15; лаод. 40; сердик. 4; карѳ. 8, 12, 15, 19, 96, 121, 128, 129, 130; двукр. 13, 16).

Епископъ Кводвултдей (Quodvultdeus) на запросъ, желаетъ ли онъ явиться на соборъ для очной ставки со своимъ обвинителемъ, подавшимъ на него жалобу, изъявилъ сначала согласіе, но затѣмъ отказался отъ заявленія и уклонился отъ явки въ судъ. По поводу этого соборъ рѣшилъ прервать общеніе съ епископомъ Кводвултдеемъ до тѣхъ поръ, пока онъ не подвергнется суду; тѣмъ не менѣе соборъ не лишаетъ его епископства, но рѣшаетъ сдѣлать это лишь въ томъ случаѣ, если на судѣ будетъ доказана его вина, какъ это установлено общими церковными правилами.

Правило 88 (99).

О Максиміанѣ епископѣ вагенскомъ разсуждено: да пошлются отъ собора грамоты и къ нему и къ пасомымъ, дабы онъ оставилъ епископство, а они искали себѣ другаго [3]).

(III всел. 9; двукр. 16; Петра алекс. 10; Кирилла алекс. 2, 3).

Когда народъ вагенскій не пожелалъ болѣе принять къ себѣ епископа Максиміана (Maximianus Vagiensis), бывшаго ранѣе донатистомъ, а затѣмъ обратившагося изъ раскола къ церкви, то послѣдній ради

---

[1]) Въ греч. текстѣ Аѳ. Синтагмы (III, 517) стоитъ: Περὶ Κουοδβουλτδέου ἔτι μὴν τοῦ Κεντυριάτου.

[2]) Первая половина 2 милевит. прав.; въ Кормчей пр. 88.

[3]) Вторая половина 2 милевит. прав.; въ Кормчей прав. 89.

сохраненія церковнаго мира добровольно отказался отъ своей каѳедры и объявилъ объ этомъ собору. Соборъ ради общаго мира одобрилъ поступокъ Максиміана и, принявъ его отставку, постановилъ избрать на его мѣсто другого [1]).

Правило 89 (100).

Заблагоразсуждено и сіе: отнынѣ рукополагаемые въ африканскихъ областяхъ да получаютъ отъ рукополагающихъ грамоты, рукою ихъ подписанныя, съ означеніемъ консула, то есть года и дня рукоположенія, дабы не возникало никакого сомнѣнія о младшихъ и старшихъ [2]).

(Карѳ. 86).

Правило совершенно ясно; издано оно было для того, чтобы еще разъ утвердить постановленіе 86 правила даннаго собора, предписывающаго считать старшимъ среди епископовъ на ихъ общихъ собраніяхъ того изъ нихъ, который раньше по времени принялъ хиротонію. Граматы, упоминаемыя даннымъ правиломъ, суть не что иное, какъ теперешнія сингеліи (πιττάκια), получаемыя епископами отъ надлежащаго синода, причемъ въ нихъ обозначено время и мѣсто принятія хиротоніи, и онѣ скрѣплены подписями митрополита и остальныхъ дѣйствительныхъ членовъ синода [3]).

Правило 90 (101).

Положено и сіе: кто хотя единожды читалъ въ церкви, тотъ другою церковію да не пріемлется въ клиръ [4]).

(Трул. 33; VII всел. 14; лаод. 15).

Изъ толкованія 14 правила седьмого вселенскаго собора мы видѣли, что церковные чтецы получали отъ епископа посвященіе прежде, чѣмъ приступить къ исполненію своей службы въ извѣстной церкви, и

[1]) Августинъ по поводу этого замѣчаетъ (ep. 69): Longe est... gloriosius episcopatus sarcinam propter ecclesiae vitanda pericula deposuisse, quam propter regenda gubernacula suscepisse. Ille quippe se honorem, si pacis ratio pateretur, digne accipere potuisse demonstrat, qui acceptum non defendit indigne [Migne, s. l., t. 33, col. 239].

[2]) Прав. 3 милевит. соб.; въ Кормчей прав. 90.

[3]) Формы этихъ граматъ см. въ Аѳ. Синт., V, 544 и сл.

[4]) Прав. 4 милевит. соб.; въ Кормчей прав. 91.

только въ силу этого посвященія становились членами клира опредѣленной епархіи и подчинялись власти подлежащаго епархіальнаго епископа. Какъ члены клира извѣстной епархіи, всѣ церковные чтецы не могли самовольно переходить въ клиръ другой епархіи, такъ же какъ и епископъ другой епархіи не могъ принять ихъ въ свой клиръ безъ согласія и увольнительной граматы того епископа, который произвелъ ихъ въ чтецы и къ клиру котораго они принадлежали. Слѣдовательно, для чтецовъ, какъ и для остальныхъ членовъ клира, имѣла значеніе общая каноническая норма относительно перехода изъ одной епархіи въ другую.

Изъ словъ правила—«кто хотя единожды читалъ въ церкви» можно было бы заключить, что воспрещено принимать въ другую епархію только тѣхъ чтецовъ, которые уже приступили къ исполненію своихъ обязанностей въ церкви, не взирая на то, были ли они произведены, или нѣтъ, а слѣдовательно, что можно принимать ихъ въ другую епархію и безъ разрѣшенія подлежащаго епископа въ томъ случаѣ, если они только приняли посвященіе отъ своего епископа, но еще не приступили къ исполненію своихъ служебныхъ обязанностей (чтенія) въ его епархіи. Въ этомъ смыслѣ, какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ, и понимались нѣкоторыми приведенныя выше слова правила; однако, по его мнѣнію, было бы правильнѣе понимать это правило въ томъ смыслѣ, что каждый, поставленный въ извѣстной епархіи въ чтеца, не можетъ болѣе безъ согласія подлежащаго епископа быть принятымъ въ другую епархію, такъ какъ уже состоитъ членомъ клира той епархіи, въ которой былъ поставленъ. Мы считаемъ такое толкованіе Вальсамона вполнѣ правильнымъ, тѣмъ болѣе, что самый актъ чтенія составляетъ часть самаго поставленія, въ моментъ котораго епископъ передаетъ данному лицу книгу «Апостолъ», изъ которой онъ (производящійся въ чтецы) и читаетъ извѣстный отрывокъ; въ силу этого, вышеприведенныя слова правила нужно понимать только въ смыслѣ производства, независимо отъ того, приступилъ ли или нѣтъ новый чтецъ къ выполненію своихъ обязанностей въ извѣстной церкви.

Правило 91 (102).

Всѣ вы со обѣщаніемъ предполагали, что должно каждому изъ насъ во своемъ градѣ, или одному особо, вступити въ сношеніе съ предводителями донатистовъ, или присоединити къ себѣ другаго сосѣдняго епископа, дабы такожде вступити съ ними въ сношеніе во всякомъ градѣ и мѣстѣ, при посредствѣ начальствующихъ или первенствующихъ въ

тѣхъ мѣстахъ. Всѣмъ ли сіе угодно, да возвѣстится. Всѣ епископы рекли: всѣмъ угодно [1]).

(Карѳ. 47, 57, 66—69, 92—94, 99, 117—119, 124).

Правило 92 (103).

Епископъ каѳолическія церкви рекъ: приглашеніе, которое отъ вашея честности должно препровождено быти къ донатистамъ, благоволите выслушати и въ дѣянія включити, и къ нимъ послати, дабы потомъ и ихъ отвѣтъ чрезъ ваши дѣянія намъ явленъ былъ.

Законно вступаемъ съ вами въ сношеніе, бывъ посланы отъ законнаго нашего собора, желая возрадоватися о вашемъ исправленіи. Вѣдаемъ бо любовь Господа рекшаго: блажени миротворцы, яко тіи сынове Божіи нарекутся (Мѳ. 5, 9). Воспомянулъ Онъ такожде и чрезъ пророка, да еще и не хотящимъ нарицатися братіями нашими, глаголемъ мы: братія наши есте. И такъ не долженствуете вы уничижити сіе, отъ мирныя любви происходящее наше напоминаніе. Аще что отъ истины имѣти мните, не усомнитеся защищати оное: то есть, соберите вашъ соборъ, изберите изъ среды васъ тѣхъ, которымъ подобаетъ ввѣрити дѣло оправданія вашего: да и мы возможемъ тожде сотворити, то есть, да изберутся отъ нашего собора долженствующіе съ избранными изъ среды васъ, въ извѣстномъ мѣстѣ и въ извѣстное время, мирно изслѣдовати все подлежащее вопрошенію, и отдѣляющее васъ отъ нашего общенія, и помощію Господа Бога нашего, хотя поздно да воспріиметъ конецъ закоснѣвшее заблужденіе, дабы послѣдуя человѣческому увѣренію немощныя души и несвѣдующія не погибли въ святотатственномъ раздѣленіи. Ибо аще братски сіе пріимете, то истина удобно явится: аще же сіе сотворити не восхощете, то невѣріе ваше тотчасъ познается.

И по прочтеніи сего образца всѣ епископы рекли: совершенно согласны, да будетъ тако [2]).

(Карѳ. 47, 57, 66—69, 91, 93, 94, 99, 117—119, 124).

[1]) Прав. 1 карѳ. собора 403 г.; въ Кормчей прав. 92.

[2]) Прав. 2 карѳ. собора 403 г.; въ Кормчей прав. 93.

Правило 93 (104).

Наставленіе братіямъ, Ѳеасію и Еводію, назначеннымъ посланниками отъ карѳагенскаго собора къ славнѣйшимъ и благочестивѣйшимъ самодержцамъ. Когда, съ помощію Господнею, приступятъ они къ благочестивѣйшимъ царямъ: тогда явятъ имъ, какимъ образомъ, во время собора прошедшаго лѣта, старѣйшины донатистовъ съ полною свободою, посредствомъ градскихъ извѣщеній приглашены были собратися, дабы, аще имѣютъ дерзновеніе защищати свое мнѣніе, избрали нѣкоторыхъ способныхъ отъ числа своего, мирно состязалися съ нами, и кротостію христіанскою несомнѣнно показали, аще что либо отъ истины у себя удержали, дабы такимъ образомъ каѳолическая искренность, издревле сіявшая въ прошедшія времена, и нынѣ подобно дознана была изъ замѣшательства и упорства противорѣчущихъ. Но поелику они почти объяты были безнадежностію: то ничего не дерзнули отвѣщати. И такъ поелику епископскій и мирный образъ дѣйствованія на таковыхъ употребленъ, и они не могши отвѣщати противъ истины, обратились къ нелѣпымъ насильственнымъ поступкамъ, такъ что многихъ епископовъ и многихъ причетниковъ (да умолчимъ о мірянахъ) стѣснили навѣтами, и въ нѣкоторыя церкви вторгнулися, а въ другія такожде вторгнутися покушались: то царскому человѣколюбію предлежитъ попещися, чтобы каѳолическая церковь, благочестною утробою Христу ихъ родившая, и крѣпостію вѣры воспитавшая, была ограждена ихъ промышленіемъ: дабы въ благочестивыя ихъ времена дерзновенные человѣки не возгосподствовали надъ безсильнымъ народомъ, посредствомъ нѣкоего страха, когда не могутъ совратити оный посредствомъ убѣжденія. Ибо извѣстно и многократно законами оглашено, что̀ производятъ гнусныя скопища отщепенцевъ. Сіе многократно и повелѣніями самихъ вышереченныхъ благочестивѣйшихъ самодержцевъ осуждено было. Посему противъ неистовства оныхъ отщепенцевъ просимъ дати намъ божественную помощь, не

необычайную и не чуждую святымъ писаніямъ. Ибо апостолъ Павелъ, какъ показано въ истинныхъ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, соумышленіе людей безчинныхъ препобѣдилъ воинскою помощію. И такъ мы просимъ о томъ, да неукоснительно подастся охраненіе каѳолическимъ чинамъ церквей въ каждомъ градѣ и разныхъ мѣстахъ, прилежащихъ къ каждому владѣнію. Подобаетъ вкупѣ о семъ просити благочестивѣйшихъ самодержцевъ, да соблюдаютъ законъ, изданный блаженныя памяти отцемъ ихъ Ѳеодосіемъ, о взыскиваніи по десяти фунтовъ злата, съ еретиковъ рукополагающихъ и рукополагаемыхъ, такожде и съ владѣльцевъ, у которыхъ будетъ усмотрѣно собраніе ихъ. Притомъ да повелятъ подтвердити оный законъ, съ распространеніемъ силы его на тѣхъ, противу навѣтовъ коихъ представили свидѣтельства пріявшіе попеченіе о каѳолической церкви, дабы, по крайней мѣрѣ симъ страхомъ, отъ произведенія расколовъ и отъ еретическаго безумія, удержаны были, отлагающіе свое очищеніе и исправленіе при помышленіи о вѣчномъ наказаніи. Еще и о томъ подобаетъ просити, да будетъ благочестіемъ ихъ возобновленъ до нынѣ существующій законъ, который отъемлетъ у еретиковъ право взимати что либо, или при рукоположеніяхъ, или по завѣщаніямъ, или оставляти, и просто рещи, у ослѣпленныхъ безумнымъ своимъ предубѣжденіемъ, и хотящихъ пребывати въ заблужденіи донатистовъ, да отъимется власть или оставляти что либо, или взимати собственное. А тѣмъ, которые помышленіемъ о единеніи и мирѣ восхотятъ исправити себе, да будетъ разрѣшено, и при существованіи таковаго закона, получати наслѣдіе, хотя бы что въ даръ или въ наслѣдіе досталось имъ еще тогда, какъ они находились въ еретическомъ заблужденіи, за исключеніемъ впрочемъ тѣхъ, которые по призываніи къ суду, почли нужнымъ прейти къ каѳолической церкви. Ибо о таковыхъ полагати должно, яко не по страху небеснаго суда, но по алканію земныя выгоды пожелали каѳолическаго единенія. Сверхъ же всего сего потребна помощь отъ властей каждыя области. Но и аще иное что усмотрятъ мѣстоблюстители, споспѣшествующее

церковной пользѣ: сіе дѣлати и совершати даемъ полномочіе [1]).

(Карѳ. 47, 57, 66—69, 91, 92, 94, 99, 117—119, 124).

Правило 94 (105).

Понеже въ Карѳагенѣ токмо совершилось единеніе, то да пошлются грамоты къ начальствующимъ, да и въ прочихъ епархіяхъ и градахъ повелятъ сіи начальствующіе прилагати тщаніе о единеніи. Отъ карѳагенскія церкви, именемъ всея Африки, да пошлется къ царской палатѣ въ грамотахъ епископовъ благодареніе за отриновеніе донатистовъ [2]).

(Карѳ. 47, 57, 66—69, 91—93, 99, 117—119, 124).

Всѣ вышеприведенныя четыре правила касаются донатистовъ, о которыхъ говорилось въ толкованіи 47 карѳагенскаго правила.

Правило 95 (106).

О томъ, яко не быти общему и всецѣлому собору, развѣ по нуждѣ.

Разсуждено, яко не есть необходимо, впредь ежегодно утруждати братію: но когда потребуетъ общая, то есть всея Африки нужда, по грамотамъ, откуда либо приходящимъ къ сему престолу, тогда подобаетъ быти собору въ той области, въ которую призоветъ потребность и удобство. Дѣла же не общія, да судятся въ каждой области порознь [3]).

(Ап. 37; I всел. 5; IV всел. 19; трул. 8; VII всел. 6; антіох. 20; лаод. 40; карѳ. 18, 51, 73, 76).

Мы видѣли, что 18, 51 и 73 правила этого собора предписываютъ собирать ежегодно въ опредѣленное время, а именно 21 августа, общій соборъ всей африканской церкви. Данное правило, отмѣняя эти постановленія, говоритъ, что общій соборъ нужно созывать только въ тѣхъ случаяхъ, когда того потребуетъ какое-либо особое дѣло, касающееся

[1]) Карѳ. собора 404 г.; въ Кормчей прав. 94.

[2]) Карѳ. собора 405 г.; въ Кормчей оно вмѣстѣ со слѣдующимъ составляетъ одно 95 правило.

[3]) Прав. 1 карѳ. собора 407 г.

всей африканской церкви, въ противномъ же случаѣ ежегодно должны созываться обычные епархіальные соборы для рѣшенія всѣхъ дѣлъ, которыя не суть общи (αἱ αἰτίαι αἱ μὴ οὖσαι κοιναί). Подъ общими дѣлами, какъ говоритъ Вальсамонъ, подразумѣваются дѣла догматическія (δογματικαί), всѣ же остальныя дѣла называются ἰδικαί (speciales seu privatae) и ихъ надлежитъ рѣшать въ каждой области (ἐν ἑκάστῃ ἐπαρχίᾳ) [1]). Причина, ради которой карѳагенскіе отцы издаютъ это правило, весьма уважительна, а именно, чтобы не безпокоить напрасно епископовъ и безъ крайней нужды не оставлять народа безъ пастырей.

Правило 96 (107—108).

107. О возбраненіи переносити дѣла отъ судей добровольно избранныхъ.

Аще случится перенесеніе дѣла въ высшій судъ, и недовольный первымъ рѣшеніемъ изберетъ судей, купно же съ нимъ и тотъ, противъ котораго требуетъ онъ новаго суда: то послѣ сего ни которому изъ нихъ да не будетъ позволено перенесеніе дѣла въ иный судъ.

108. О церковныхъ исполнителяхъ.

Кромѣ сего заблагоразсуждено просити, да изберутся пять по всѣмъ нуждамъ церковнымъ исполнителей, которые да распредѣлятся по разнымъ областямъ [2]).

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9; карѳ. 15, 100, 122).

Это правило дѣлится на три части, изъ которыхъ первая и третья составляютъ два правила въ Книгѣ правилъ (107 и 108), точно такъ же, какъ и въ Пидаліонѣ (105 и 106).

1) Первая часть этого правила, являющаяся какъ бы дополненіемъ 95 правила, говоритъ о томъ, что всѣ дѣла, не имѣющія общаго значенія, должны рѣшаться въ соотвѣтствующихъ епархіяхъ; и такъ какъ въ предъидущемъ правилѣ не упоминалось о случаѣ аппелляціи, то данное правило постановляетъ, что нѣкоторыя дѣла, рѣшенныя на

[1]) Аѳ. Синт., III, 536.

[2]) Прав. 2 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей подъ этимъ числомъ стоитъ первая часть этого правила. Остального нѣтъ. [Въ Книгѣ правилъ нѣтъ слѣдующей второй части 107 правила, которая въ русскомъ переводѣ съ греческаго гласитъ: „явившіеся мѣстоблюстители разныхъ епархій радостно принимаются, а именно — нумидійскіе, визакенскіе, изъ Мавританіи ситифенской, также и кесаріане и триполійцы“ (Аѳ. Синт. III 537)].

епархіальныхъ соборахъ, могутъ быть пересмотрѣны и рѣшены вторично, причемъ послѣ рѣшенія избранныхъ по взаимному договору судей нельзя болѣе обращаться къ другому высшему суду. Значеніе такого приговора признано было 9 правиломъ IV вселенскаго собора, а также подтверждено 15 и 122 правилами карѳагенскаго собора.

2) Во второй части правила упоминаются представители, посланные разными областями африканской церкви и радостно принятые соборомъ.

3) Третья часть правила говоритъ объ исполнителяхъ (ἐκβίβασται, exactores seu executores), на обязанности которыхъ лежало заботиться о церковныхъ нуждахъ, особенно же о взысканіи церковныхъ доходовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторыя лица отказывались давать ихъ добровольно. Правило постановляетъ ходатайствовать передъ государственной властью о назначеніи пяти такихъ исполнителей для распредѣленія ихъ по разнымъ епархіямъ африканской церкви.

Правило 97 (109—110).

109. Еще заблагоразсуждено, чтобы отправляемые отъ имени всѣхъ епархій посланники, Викентій и Фуртунатіанъ, просили преславныхъ царей, да будетъ позволено учредити ученыхъ екдиковъ, которые имѣли бы своею обязанностію дѣйствованіе въ защищеніи дѣлъ: и которые бы, яко священники епархій, пріявшіе на себя ходатайство по дѣламъ церквей, свободно могли, когда нужда потребуетъ, входити въ присутствіе судилищъ для опроверженія возраженій, и для представленія того, что нужно.

110. Разсуждено, да имѣютъ свободное мѣстоблюстительство избранные мѣстоблюстители, посланные къ царской палатѣ [1]).

(IV всел. 2, 23; карѳ. 75, 93).

---

[1]) Прав. 3 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей первая часть правила (объ екдикахъ) составляетъ 97 правило, а остальныхъ двухъ частей нѣтъ. Въ Книгѣ правилъ нѣтъ третьей части текста Аѳ. Синт. (III, 541), который въ русскомъ переводѣ съ греческаго гласитъ: „Извѣстно, что мавро-кесаріане въ своихъ граматахъ засвидѣтельствовали, что при помощи енгавенскихъ гражданскихъ властей Примосъ приглашенъ былъ, согласно съ императорскимъ указомъ, непремѣнно явиться предъ соборомъ; а между тѣмъ, несмотря на поиски, его не могли найти, какъ о томъ сообщили діаконы. Теперь же, когда упомянутые мавры просили послать относительно этого граматы достопочитаемому брату старцу Иннокентію, заблагоразсуждено отправить таковыя граматы, чтобы знали, что разъискиваемаго Примоса соборъ не нашелъ“. Ред.

Это правило также дѣлится на три части, изъ которыхъ двѣ первыя составляютъ въ Книгѣ Правилъ два особыя правила (109—110), такъ же какъ и въ Пидаліонѣ (107 и 108).

1) Первая часть возобновляетъ рѣшеніе 75 правила этого собора о необходимости ходатайствовать передъ государственной властью о назначеніи экдиковъ для защиты какъ церковныхъ интересовъ, такъ и интересовъ неимущихъ.

2) Избраннымъ отъ собора делегатамъ къ императорскому двору (прав. 93) соборъ предоставляетъ полную свободу дѣйствій, допуская имъ не только испрашивать и докладывать то, что имъ поручено соборомъ, но и все то, что они по своему усмотрѣнію найдутъ полезнымъ для церкви.

3) Въ третьей части правила говорится объ епископѣ Примосѣ, который, въ качествѣ посланника отъ Мавританіи кесарійской, не желалъ явиться на соборъ, о чемъ правило постановляетъ сообщить старцу (γέρων, senex) Иннокентію, бывшему тогда первымъ епископомъ (primas) кесарійской Мавританіи, но вовсе не извѣщать объ этомъ, какъ говоритъ въ толкованіи даннаго правила Зонара, папу римскаго Иннокентія, хотя послѣдній и былъ въ то время (402—417) папой въ Римѣ [1]).

Правило 98 (111).

Постановлено и сіе: народу никогда не имѣвшему своего епископа отнюдь не давати его, развѣ по рѣшенію всего собора каждыя области, и первенствующаго епископа, и съ согласія того епископа, въ предѣлѣ коего состояла оная церковь [2]).

(Ап. 34; сердик. 6; карѳ. 53, 56).

Данное правило возобновляетъ вкратцѣ постановленіе соотвѣтствующаго правила одного изъ прежнихъ карѳагенскихъ соборовъ 397 года. Упомянутое карѳагенское правило приведено нами въ сборникѣ карѳагенскихъ правилъ 419 года подъ № 53 и толкованіе его сдѣлано нами выше. Постановленіе правила совершенно ясно по самому его тексту. Новая епархія можетъ образоваться подъ тѣмъ условіемъ, если послѣдуетъ рѣшеніе епископскаго собора данной митрополичьей области подъ предсѣдательствомъ подлежащаго митрополита и согласіе епископа выдѣлить изъ-подъ своей юрисдикціи нѣкоторыя мѣста, принадлежащія къ его епархіи.

[1]) Аѳ. Синт., III, 541. Ср. Van Espen, Schol. in h. can. (pag. 368).

[2]) Прав. 4 карѳ. собора 407 г.; къ Кормчей прав. 98.

Правило 99 (112).

О народѣ и епархіяхъ, обращающихся отъ донатистовъ.

Народъ обращающійся отъ донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ соизволенія собора, да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣти онаго. Народу, имѣвшему епископа и по смерти его не восхотѣвшему имѣти своего епископа, но желающему по приличію присоединитися къ епархіи иного котораго либо епископа, не должно въ семъ отказывати. Предложено и сіе: яко епископы, прежде объявленія царскаго закона о единеніи, обратившіе къ каѳолической вѣрѣ народъ, который имѣли въ управленіи, должны удержати власть надъ онымъ. По законѣ же единенія и далѣе, надлежитъ всѣ церкви и предѣлы ихъ, и всѣ, какія могутъ оказаться принадлежности, законно присвоенныя тѣмъ церквамъ, да будутъ утверждены за каѳолическими епископами, находящимися въ тѣхъ мѣстахъ, которыми завладѣли еретики, въ послѣдствіи обращающіеся къ каѳолической вѣрѣ или не обращающіеся. И аще что нѣкіи изъ нихъ присвоили себѣ, послѣ царскаго закона, то долженствуетъ возвращено быти [1]).

(Ап. 38; карѳ. 47, 57, 66—69, 91—94, 117—119, 124).

Въ данномъ правилѣ рѣчь идетъ о донатистахъ, о которыхъ мы уже говорили въ толкованіи 47 правила этого собора.

Правило 100 (113).

Маврентій епископъ рекъ: прошу, да назначатся судіями: святѣйшій старецъ Ксантиппъ, святѣйшій Августинъ, Флорентинъ, Ѳеасій, Сампсихій, Секундъ и Посидій: повелите, чтобы сіе опредѣлено было для меня. Святый соборъ согласился на назначеніе просимыхъ судей, прочихъ же

---

[1]) Прав. 5 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей прав. 99.

судей, нужныхъ въ дополненіе узаконеннаго числа, старецъ Ксантиппъ предоставитъ избрати самимъ старцамъ новыя Германіи [1]).

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9; карѳ. 12, 15, 96, 121).

Изъ полнаго текта этого правила (А ѳ. Синт., III, 545—6) видно, что нѣкіе старцы (γέροντες) изъ новой Германіи (ἀπὸ τῆς νέας Γερμανοῦ) въ Нумидіи подали жалобу на своего епископа Маврентія. Вслѣдствіе этой жалобы Маврентій явился на соборъ, но обвинители къ этому времени скрылись. Соборъ, признавъ послѣднихъ заслуживающими осужденія, не захотѣлъ, тѣмъ не менѣе, «по кротости церковной» (ἡμερότητα ἐκκλησιαστικήν) произнести надъ ними приговора, а постановилъ, чтобы долго не отдалять отъ епископа Маврентія его церкви, произвести надъ нимъ судъ въ той области, къ которой онъ принадлежалъ, какъ епископъ, и въ которой первую каѳедру занималъ старецъ (ὁ γέρων, senex, иначе примасъ) Ксантиппъ; при этомъ самому Маврентію было предоставлено избрать себѣ судей. Маврентій избралъ Ксантиппа и еще шесть епископовъ, на что соборъ изъявилъ свое согласіе, предоставивъ выборъ остальныхъ судей, необходимыхъ для пополненія ихъ канонически установленнаго числа, на усмотрѣніе старца Ксантиппа. Это каноническое число епископовъ, необходимыхъ для того, чтобы производить судъ надъ епископомъ, должно было, какъ опредѣляетъ 12 правило даннаго собора, состоять изъ двѣнадцати епископовъ, слѣдовательно, къ тѣмъ, которые уже были избраны Маврентіемъ, недоставало еще пяти.—Очень важна въ этомъ правилѣ замѣтка по поводу того, что не должно оскорблять епископа въ угоду подчиненнаго ему народа (ὅτι οὐ προαιρέσει τοῦ μνημονευθέντος λαοῦ ὕβρει ὑποπέπτωκεν ὁ ἐπίσκοπος) [2]).

Правило 101 (114).

О умиротвореніи церкви римскія и александрійскія.

О разногласіи церквей римскія и александрійскія заблагоразсуждено писати къ святѣйшему папѣ Иннокентію, дабы обѣ церкви взаимно хранили миръ, который Господь заповѣдаетъ [3]).

Согласно западнымъ комментаторамъ [4]), данное соборное рѣшеніе карѳагенскихъ отцевъ было вызвано несогласіями и непріязнью

[1]) Прав. 6 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей прав. 100. Въ Книгѣ правилъ изложено сокращенно.

[2]) Аѳ. Синт., III, 545.

[3]) Прав. 7 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей прав. 101.

[4]) Van Espen, Schol. in h. can. (p. 370). Hefele, Conciliengeschichte, I, 101.

между римской и александрійской церквами, возникшими по поводу того, что александрійскій епископъ Ѳеофилъ изгналъ Іоанна Златоустаго, а римскій епископъ Иннокентій рѣшительно отлучилъ его за такой поступокъ отъ общенія съ церковью [1]). Хотя африканскіе епископы (особенно епископъ Аврелій) явно были на сторонѣ Іоанна Златоуста [2]), тѣмъ не менѣе поступокъ папы Иннокентія все же показался имъ неумѣстнымъ, вслѣдствіе чего они постановили на соборѣ писать ему, прося о водвореніи въ обѣихъ церквахъ мира, какъ заповѣдалъ намъ Господь (Іоан. 14, 27). Способъ, какъ формулировано правило, свидѣтельствуетъ о томъ, что карѳагенская церковь всегда проявляла свою самостоятельность въ отношеніи къ римскимъ епископамъ, которые неохотно признавали ея самостоятельность и постоянно проявляли нѣкоторое преимущество власти надъ нею, вслѣдствіе чего и созванъ былъ карѳагенскій соборъ 419 года, признавшій своимъ и данное (101) правило, изданное на двѣнадцать лѣтъ ранѣе также на одномъ изъ соборовъ въ Карѳагенѣ.

Правило 102 (115).

Постановлено: да по евангельскому и апостольскому ученію, ни оставленный женою, ни отпущенная мужемъ, не сочетаваются съ другимъ лицемъ: но или тако да пребываютъ, или да примирятся между собою. Аще пренебрегутъ сіе: да будутъ понуждены къ покаянію. Потребно есть просити, да будетъ изданъ о семъ дѣлѣ царскій законъ [3]).

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; Василія вел. 9, 21, 31, 35, 36, 46, 48, 77, 80).

Согласно постановленію даннаго правила, нельзя расторгнуть законно заключеннаго брака на томъ основаніи, что мужъ или жена оставили свою брачную половину; такой бракъ самъ по себѣ остается въ силѣ, и если супруги не помирятся, то навсегда должны оставаться разлученными, безъ права вступить съ другимъ лицемъ въ новый бракъ. Въ данномъ случаѣ, какъ видно, рѣчь идетъ о самовольномъ прекращеніи совмѣстной брачной жизни, со стороны мужа или жены, что вполнѣ согласуется съ ученіемъ Св. Писанія и нашей православной церкви. О прекращеніи же совмѣстной брачной жизни, когда на то есть уважительная причина, въ этомъ правилѣ ничего не говорится, вслѣдствіе

[1]) Pallad. in vita S. Chrysostomi (Van Espen, упом. соч.).
[2]) Epist. (110, al. 136) Chrysostomi ad Aurelium [Migne, s. g., t. 52, col. 700].
[3]) Прав. 8 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей пр. 102.

чего можно было бы заключить, что ни мужъ, ни жена никогда не могутъ вступить въ новый бракъ, хотя и существовала бы какая-либо причина, ради которой они прекратили свою совмѣстную брачную жизнь. Несомнѣнно, что такъ и практиковалось въ началѣ V вѣка въ карѳагенской церкви, что̀ подтверждается самымъ способомъ изложенія даннаго правила. Однако, съ теченіемъ времени послѣднее подверглось измѣненію, и въ концѣ VII вѣка мы видимъ, что одно изъ правилъ трулльскаго собора (87) подвергаетъ наказанію лице, прекратившее «безъ вины» брачное сожительство, что, слѣдовательно, является допустимымъ при наличности такой вины. Но и въ такомъ случаѣ, по ученію церковнаго права, супруги не могутъ этого сдѣлать самовольно, такъ какъ вина должна быть доказана судомъ, и если только она будетъ дѣйствительно обоснована, супруги разлучаются и бракъ не только провозглашается недѣйствительнымъ, но невинной сторонѣ свободно разрѣшается заключить законный бракъ съ другимъ лицемъ. Причины, въ силу которыхъ можетъ быть расторгнутъ бракъ, нормированы церковнымъ и гражданскимъ законодательствомъ, о чемъ см. толкованіе упомянутаго трулльскаго правила въ настоящемъ изданіи [1]).

Въ заключеніи даннаго правила карѳагенскіе отцы говорятъ о необходимости ходатайствовать передъ государственной властью объ изданіи особаго царскаго закона по поводу сдѣланнаго ими постановленія. Послѣднее служитъ доказательствомъ того, что христіанская церковь признаетъ за гражданскимъ законодательствомъ извѣстныя права по отношенію къ брачнымъ вопросамъ, подобно тому, какъ это было и въ древне-римской имперіи, потому что только одно государство можетъ гарантировать всѣ гражданскія послѣдствія брака, какъ и вообще всякаго другого юридическаго договора.

Правило 103 (116).

Постановлено и сіе: да совершаются всѣми утвержденныя на соборѣ молитвы, какъ предначинательныя, такъ и окончательныя, и молитвы предложенія, или возложенія рукъ: и отнюдь да не приносятся никогда иныя вопреки вѣрѣ, но да глаголются тѣ, кои просвѣщеннѣйшими собраны [2]).

(Ап. 60; трул. 63; лаод. 59).

[1]) См. т. I, стр. 577—581.

[2]) Прав. 9 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей пр. 103.

Еще согласно постановленію лаодикійскаго собора (прав. 59), въ церкви разрѣшалось читать только то, что было утверждено канонами. Данное карѳагенское правило, возобновляя это постановленіе, предписываетъ читать въ церкви только тѣ молитвы, которыя просмотрѣны на соборахъ и одобрены послѣдними для употребленія въ церкви, причемъ воспрещаетъ читать всякія другія молитвы, какъ противныя вѣрѣ. Правило имѣетъ въ виду всѣ молитвы вообще, въ частности же молитвы, которыми начинается божественная литургія (προοίμια, praefationes), затѣмъ молитвы предложенія (παραθέσεις, commendationes) [1]) и наконецъ молитвы, произносимыя епископомъ во время рукоположенія (τὰς τῆς χειρὸς ἐπιθέσεις, manus impositiones). Въ Книгѣ правилъ упомянуты еще молитвы окончательныя [2]).

Правило 104 (117).

Постановлено: да, аще кто изъ клира будетъ просити отъ царя разсмотрѣнія о себѣ, въ свѣтскихъ судилищахъ, лишенъ будетъ своея чести. Аще же будетъ отъ царя просити себѣ суда епископскаго: отнюдь да не возбранится ему сіе [3]).

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9; антіох. 12; карѳ. 15, 96).

15 правило настоящаго собора постановляетъ, что спорныя дѣла, возникающія между членами клира, могутъ разбираться только на церковныхъ судахъ. А 12-е правило антіохійскаго собора содержитъ постановленіе, воспрещающее обращаться къ императору съ жалобой на приговоры церковныхъ судовъ. Данное правило, подтверждая постановленія двухъ вышеупомянутыхъ правилъ, предписываетъ лишить принадлежащаго ему достоинства каждаго члена клира, который, при возникновеніи какого-либо спорнаго дѣла, пренебрегши надлежащимъ церковнымъ судомъ, обратится за рѣшеніемъ къ государственной власти и ея гражданскому суду.

Правило добавляетъ, впрочемъ, что каждому члену клира свободно предоставляется ходатайствовать передъ императоромъ о назначеніи ему епископскаго суда, но послѣднее примѣняется только въ исключительно важныхъ случаяхъ, такъ какъ, по постановленію 9 правила четвертаго вселенскаго собора, епископскій судъ въ опредѣленное время рѣшаетъ

---

[1]) См. у Беверегія, Σ. sive Pandectae, II, Annot. in h. can., 208.

[2]) Изд. 1862 г., стр. 378; ср. изд. 1900, стр. 236.

[3]) Прав. 10 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей прав. 104.

всѣ спорныя дѣла клириковъ, и послѣднимъ нѣтъ надобности обращаться для сего къ императору. Впрочемъ, мы лично не знаемъ, каковы могутъ быть обстоятельства, которыя вызвали бы необходимость особаго императорскаго указа относительно созыва собора епископовъ для судебнаго производства, ибо извѣстно, что епископскіе соборы собираются ежегодно два или, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ, для рѣшенія всѣхъ, безъ исключенія, дѣлъ, касающихся членовъ клира.

Правило 105 (118).

Кто бывъ отлученъ отъ общенія церковнаго въ Африкѣ, прокрадется въ заморскія страны, дабы приняту быти въ общеніе, тотъ подвергнется изверженію изъ клира [1]).

(Ап. 12, 13; I всел. 5; IV всел. 11, 13; трул. 17; антіох. 6, 7, 8, 11; лаод. 41, 42; сердик. 9; карѳ. 23).

Согласно постановленію 12 Апостольскаго правила, подвергается наказанію каждый клирикъ, который, будучи отлученъ своимъ епископомъ, отправится въ другую епархію и будетъ принятъ въ ней, несмотря на то, что находится подъ отлученіемъ. Кромѣ указаннаго клирика, тому же наказанію долженъ подвергнуться и тотъ, кто приметъ къ себѣ такового. 23-е правило настоящаго же собора постановляетъ, что ни одинъ епископъ, а слѣдовательно и ни одинъ клирикъ, принадлежащій къ африканской церкви, не долженъ отправляться въ Италію и Римъ безъ увольнительной (отпустительной) граматы, подтверждающей, что онъ не отлученъ отъ церковнаго общенія. Основываясь на вышеприведенныхъ правилахъ, данное правило предписываетъ исключить изъ клира каждаго клирика африканской церкви, который, несмотря на отлученіе, тайно проберется «въ заморскія земли», т. е. въ Италію, съ тѣмъ, чтобы тамъ быть принятымъ въ церковное общеніе. Изъ этого слѣдуетъ, что и каждый заморскій епископъ, принявшій такого отлученнаго клирика безъ увольнительной (отпустительной) граматы, подлежитъ отлученію, согласно вышеприведенному Апостольскому правилу.

Правило 106 (119—120).

119. Положено: аще кто восхощетъ ити къ царской палатѣ: то да будетъ сіе означено въ отпустительной гра-

[1]) Прав. 11 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей прав. 105.

мотѣ, посылаемой къ церкви римской, и оттуда еще да получитъ отпустительную грамоту къ палатѣ. Того ради, аще получившій отпустительную грамоту до Рима только, умолчавъ о нуждѣ, побуждающей его ити къ палатѣ, восхощетъ прямо отъити къ палатѣ: да будетъ отлученъ отъ общенія. Аще же, тамо въ Римѣ, откроется внезапная нужда отъити къ палатѣ: да явитъ оную нужду епископу римскому, и да принесетъ писаніе того же римскаго епископа. Въ отпустительныя грамоты, отъ первенствующихъ или отъ какихъ бы то ни было епископовъ, даваемыя клирикамъ ихъ, да вносится день пасхи. Аще же день пасхи того лѣта еще не извѣстенъ: то день пасхи прошедшаго года да будетъ означенъ, подобно тому, какъ въ свѣтскихъ записяхъ обыкновенно пишется: послѣ консульства.

120. Разсуждено и сіе: посылаемые отъ сего честнаго собора мѣстоблюстители да просятъ преславныхъ царей о всемъ, что усмотрятъ полезнымъ противу донатистовъ и еллиновъ, и противу суевѣрій ихъ [1]).

(Ап. 12; антіох. 11; сердик. 7, 9; карѳ. 97).

Въ Книгѣ правилъ данное правило совершенно основательно раздѣлено на два правила (119 и 120), такъ какъ говорится о двухъ различныхъ предметахъ.

1) Правила воспрещаютъ епископамъ безъ особой надобности обращаться къ императорскому двору (сердик. 7, 9); въ случаѣ же такой надобности, они разрѣшаютъ дѣлать это не иначе, какъ съ согласія подлежащаго первенствующаго епископа или митрополита, и послѣ полученія на то особой граматы (антіох. 11). Данное карѳагенское правило подтверждаетъ эти правила, прибавляя къ нимъ соотвѣтствующія разъясненія. Рѣчь идетъ объ епископахъ и остальныхъ духовныхъ лицахъ, отправлявшихся къ императорскому двору, находившемуся тогда въ Римѣ. При этомъ правило предписываетъ выдавать каждому лицу, отправляющемуся въ Римъ, увольнительную (отпустительную) грамату на имя римскаго епископа, который долженъ былъ въ свою очередь выдать таковому грамату для доступа ко двору. Если же какое-либо духовное лице являлось во дворецъ, не представившись предварительно римскому епископу, то на такового правило предписываетъ наложить отлученіе (ἀποκινηθῇ τῆς κοινωνίας).

[1]) Прав. 12 карѳ. собора 407 г.; въ Кормчей пр. 106, 107.

2) Во второй половинѣ даннаго правила повторяется все то, что уже было сказано во второмъ пунктѣ 97 правила относительно делегатовъ, посылаемыхъ ко двору съ представленіемъ противъ донастистовъ (прав. 93) и противъ язычниковъ.

Правило 107 (121).

На семъ соборѣ положено, да не настоитъ единъ епископъ на рѣшеніе своего суда.

Дѣянія сего собора не написаны потому, что разсмотрѣны были дѣла мѣстныя, а не общія [1]).

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9; карѳ. 12, 15, 20, 96).

Постановленіе даннаго правила недостаточно ясно, какъ это хорошо замѣчено въ русской Книгѣ правилъ. Согласно толкованію Зонары, смыслъ правила былъ бы таковъ, что когда два епископа имѣютъ между собою тяжбу или одинъ изъ клириковъ обвиняетъ въ чемъ-либо епископа, то одинъ епископъ не можетъ принять на себя производство слѣдствія по такому дѣлу, но послѣднее подлежитъ суду областного собора. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ гораздо правильнѣе толкованіе Вальсамона, которое приведено и въ упомянутой Книгѣ правилъ, а именно: «когда пресвитеръ, осужденный епископомъ, жалуется на сіе осужденіе: тогда епископъ не долженъ одинъ настоять на свое рѣшеніе и усиливаться исполнить оное, а долженъ предоставить дѣло разсмотрѣнію полнаго собора, или опредѣленнаго въ правилахъ числа епископовъ». Такое свое толкованіе Вальсамонъ предлагаетъ согласно съ 11 правиломъ «сего же карѳагенскаго собора».

Правило 108 (122).

Въ сіе время [2]) изданъ законъ, да по свободному произволенію, каждый воспріемлетъ подвигъ христіанства [3]).

(Ап. 80; неок. 12; карѳ. 99).

Данное правило по своему тексту не содержитъ никакого каноническаго постановленія. Смыслъ его слѣдующій. Въ 409 г. Аттила угро-

---

[1]) Изъ карѳ. прав. 409 г.; въ Кормчей прав. 108.

[2]) Кн. прав.: Годомъ или двумя позже времени предыдущаго правила. Прим.

[3]) Изъ карѳ. прав. 410 г.; въ Кормчей прав. 109. Въ Книгѣ прав. изложено сокращенно (ср. полный текстъ въ Аѳ. Синт., III, 559). Ред.

жалъ завладѣть всей проконсульской Африкой. Императоръ Гонорій, боясь, чтобы донатисты, по своей ненависти къ православнымъ, не подняли бунта и не облегчили бы тѣмъ Аттилѣ возможности овладѣть Африкой, издалъ законъ, въ силу котораго донатисты могли пользоваться въ государствѣ той же свободой, какою пользовались въ немъ православные. Въ слѣдующемъ (410) году, когда опасность со стороны непріятеля миновала, африканскіе отцы собрали противъ донатистовъ соборъ, на которомъ было констатировано, что Гоноріемъ изданъ былъ законъ относительно того, что каждый можетъ по своей свободной волѣ принимать на себя «подвигъ христіанства», а это значило, что предоставляется свободно быть по желанію христіанином православнымъ или донатистомъ [1]).— Таково правило по своему тексту. Зонара, совершенно основательно, извлекаетъ изъ этого правила общій законъ христіанскаго вѣроученія. «Добродѣтель,—говоритъ Зонара,—должна быть избранною, а не вынужденною, не невольною, а добровольною». Поэтому, желающій принять христіанство долженъ сдѣлать это свободно, по своей доброй волѣ, а не по насилію и не по необходимости, потому что все, что бываетъ по необходимости и по насилію, не твердо и непостоянно; на основаніи этого и неокесарійскій соборъ въ своемъ 12 правилѣ говоритъ, что не должно принимать въ священство того, кто принялъ крещеніе, находясь въ опасности, такъ какъ вѣра такового не является слѣдствіемъ убѣжденія, но слѣдствіемъ необходимости [2]).

Правило 109 (123).

Соборъ противу ереси Пелагія и Келестія.

Признано всѣми епископами карѳагенскія церкви, представшими на святый соборъ, которыхъ имена и подписанія внесены въ дѣянія, яко Адамъ не смертнымъ отъ Бога сотворенъ. Аще же кто речетъ, яко Адамъ, первозданный человѣкъ, сотворенъ смертнымъ, такъ что, хотя бы согрѣшилъ, хотя бы не согрѣшилъ, умеръ бы тѣломъ, то есть вышелъ бы изъ тѣла, не въ наказаніе за грѣхъ, но по необходимости естества: да будетъ анаѳема [3]).

(III всел. 1, 4; карѳ. 110—116).

---

[1]) Van Espen, Schol. in h. can. (p. 373).

[2]) Аѳ. Синт., III, 559.

[3]) Какъ это, такъ и семь слѣдующихъ правилъ по 116-е, взяты изъ постановленій карѳагенскаго собора 418 г. и составляютъ 8 первыхъ правилъ этого собора.

Правило 110 (124).

Опредѣлено такожде: кто отвергаетъ нужду крещенія малыхъ и новорожденныхъ отъ матерней утробы дѣтей, или говоритъ, что хотя они и крещаются во отпущеніе грѣховъ, но отъ прародительскаго Адамова грѣха не заимствуютъ ничего, что надлежало бы омыти банею пакибытія (изъ чего слѣдовало бы, что образъ крещенія во отпущеніе грѣховъ употребляется надъ ними не въ истинномъ, но въ ложномъ значеніи), тотъ да будетъ анаѳема. Ибо реченное апостоломъ: единѣмъ человѣкомъ грѣхъ въ міръ вниде, и грѣхомъ смерть: и тако (смерть) во вся человѣки вниде, въ немъ же вси согрѣшиша (Рим. 5, 12), подобаетъ разумѣти не инако, развѣ какъ всегда разумѣла каѳолическая церковь, повсюду разліянная и распространенная. Ибо по сему правилу вѣры и младенцы, никакихъ грѣховъ сами собою содѣвати еще не могущіе, крещаются истинно во отпущеніе грѣховъ, да чрезъ пакирожденіе очистится въ нихъ то, что они заняли отъ ветхаго рожденія.

(III всел. 1, 4; карѳ. 109, 111—116).

Правило 111 (125).

Опредѣлено такожде: аще кто речетъ, яко благодать Божія, которою оправдываются въ Іисусѣ Христѣ Господѣ нашемъ, дѣйствительна къ единому токмо отпущенію грѣховъ уже содѣянныхъ, а не подаетъ сверхъ того помощи, да не содѣваются иные грѣхи, таковый да будетъ анаѳема. Яко благодать Божія не токмо подаетъ знаніе, что подобаетъ творити, но еще вдыхаетъ въ насъ любовь, да возможемъ и исполнити, что̀ познаемъ.

(III всел. 1, 4; карѳ. 109, 110, 112—116).

Въ Пидаліонѣ они находятся подъ №№ 120—127; въ Книгѣ правилъ 123—130 прав.; въ Кормчей послѣдняго правила нѣтъ, а семь остальныхъ правилъ находятся подъ числами 110—116.

Правило 112 (126).

Такожде, аще кто речетъ, яко та же благодать Божія, яже о Іисусѣ Христѣ Господѣ нашемъ, вспомоществуетъ намъ, къ тому токмо, чтобы не согрѣшати, поелику ею открывается и является намъ познаніе грѣховъ, да знаемъ, чего должно искати, и отъ чего уклонятися, но что ею не подается намъ любовь и сила къ дѣланію того, что мы познали должнымъ творити: таковый да будетъ анаѳема. Ибо когда апостолъ глаголетъ: разумъ кичитъ, а любы созидаетъ (1 Кор. 8, 1): то весьма нечестиво было бы вѣрити, яко къ киченію нашему имѣемъ благодать Божію, а къ созиданію не имѣемъ: тогда какъ и то и другое есть даръ Божій, и знаніе, что подобаетъ творити, и любовь къ добру, которое подобаетъ творити, дабы при созидающей любви не могъ кичити разумъ. Ибо какъ отъ Бога написано: учай человѣка разуму (Пс. 93, 10): такожде написано и сіе: любы отъ Бога есть (1 Іоан. 4, 7).

(III всел. 1, 4; карѳ. 109—111, 113—116).

Правило 113 (127).

Опредѣлено такожде: аще кто речетъ, яко благодать оправданія намъ дана ради того, дабы возможное къ исполненію по свободному произволенію, удобнѣе исполняли мы чрезъ благодать, такъ какъ бы и не пріявъ благодати Божіей, мы хотя съ неудобствомъ, однако могли и безъ нея исполнити божественныя заповѣди: таковый да будетъ анаѳема. Ибо о плодахъ заповѣдей не рекъ Господь: безъ мене неудобно можете творити, но рекъ: безъ мене не можете творити ничесоже (Іоан. 15, 5).

(III всел. 1, 4; карѳ. 109—112, 114, 116).

Правило 114 (128).

Такожде опредѣлено относительно изреченія святаго Іоанна апостола: аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе

прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ (1 Іоан. 1, 8). Кто должнымъ возмнитъ разумѣти сіе тако, яко речетъ: смиренномудрія ради не подобаетъ глаголати, яко грѣха не имамы, а не ради того, яко истинно тако есть: тотъ да будетъ анаѳема. Ибо апостолъ продолжаетъ и прилагаетъ слѣдующее: аще же исповѣдаемъ грѣхи наша, вѣренъ есть и праведенъ, да оставитъ намъ грѣхи наша, и очиститъ насъ отъ всякія неправды (1 Іоан. 1, 9). Здѣсь весьма ясно показано, что сіе говорится не по смиренномудрію токмо, но по истинѣ. Ибо апостолъ могъ бы рещи: аще речемъ, не имамы грѣха, себе возносимъ, и смиренія нѣсть въ насъ, но когда рекъ: себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ: тогда ясно показалъ, что глаголющій о себѣ, яко не имѣетъ грѣха, не истинствуетъ, но лжетъ.

(III всел. 1, 4; карѳ. 109—113, 115, 116).

Правило 115 (129).

Опредѣлено и сіе: аще кто речетъ, яко святые, въ молитвѣ Господней, остави намъ долги наша (Мѳ. 6, 12), не о себѣ глаголютъ, поелику имъ уже не нужно сіе прошеніе, но о другихъ грѣшныхъ, находящихся въ народѣ ихъ, и яко не глаголетъ каждый изъ святыхъ особо, остави мнѣ долги моя, но остави намъ долги наша, такъ чтобы сіе прошеніе праведника разумѣлось о другихъ паче, нежели о немъ самомъ: таковый да будетъ анаѳема. Святъ и праведенъ былъ Іаковъ апостолъ, когда рекъ: много бо согрѣшаемъ вси (Іак. 3, 2). Ибо для чего приложено сіе слово: вси, аще не ради того, чтобы мысль сія согласна была со псалмомъ, въ которомъ читается: не вниди въ судъ съ рабомъ Твоимъ, яко не оправдится предъ Тобою всякъ живый (Пс. 142, 2). И въ молитвѣ премудраго Соломона: нѣсть человѣкъ, иже не согрѣши (3 Цар. 8, 46): и въ книгѣ святаго Іова: въ рукѣ всякаго человѣка знаменаетъ, да познаетъ всякъ человѣкъ немощь свою (Іов. 37, 7). Посему такожде и святый и праведный Даніилъ пророкъ, въ

молитвѣ, множественно глаголалъ: согрѣшихомъ, беззаконновахомъ (Дан. 9, 5), и прочее, что онъ тамо смиренномудренно и истинно исповѣдуетъ. Дабы не подумали, какъ нѣкоторые разумѣютъ, яко онъ глаголетъ не о своихъ, но паче о грѣхахъ людей своихъ: то онъ по семъ рекъ, яко молихся и исповѣдахъ грѣхи моя, и грѣхи людей моихъ Господу Богу моему (Дан. 9, 2). Не хотѣлъ рещи, грѣхи наша, но рекъ: грѣхи людей своихъ, и грѣхи свои: поелику пророкъ какъ бы провидѣлъ, что явятся таковые люди, худо разумѣющіе сіе.

(III всел. 1, 4; карѳ. 109—114, 116).

Правило 116 (130).

Опредѣлено и сіе: аще кто полагаетъ, яко самыя слова молитвы Господней, въ коихъ говоримъ: остави намъ долги наша, святыми произносятся по смиренію, а не по истинѣ: да будетъ анаѳема. Ибо кто потерпѣлъ бы молящагося, который бы лгалъ не человѣкамъ, но самому Господу? устами своими говорилъ, яко хощетъ имѣти отпущеніе, сердцемъ же глаголалъ, яко не имѣетъ грѣховъ, которые надлежало бы отпустити ему.

(III всел. 1, 4; карѳ. 109—115).

Всѣ восемь вышеприведенныхъ правилъ (109—116) содержатъ осужденіе отдѣльныхъ пунктовъ пелагіанскаго ученія. Объ этомъ ученіи и о главныхъ его учителяхъ мы говорили въ толкованіи 1 правила III вселенскаго собора (I, 291—295). По поводу осужденія пелагіанства карѳагенскимъ соборомъ (418 г.) существуетъ посланіе—epistola Aurelii ep. ad omnes episcopos per Bizacenam et Arbutianam provinciam constitutos de damnatione Pelagii atque Caelestii, которое находится въ каноническомъ сборникѣ, посланномъ папою Адріаномъ I въ 774 году Карлу великому [1]).

---

[1]) См. Fr. Maassen, Gesch. der Quellen des can. Rechts (Gratz, 1870) I, 458.

Правило 117 (131).

За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, въ сей церкви, полнымъ соборомъ опредѣлено, чтобы церкви, состоящія въ какомъ либо предѣлѣ, прежде изданія законовъ о донатистахъ содѣлавшіяся каѳолическими, принадлежали къ тѣмъ престоламъ, коихъ епископами убѣждены были пріобщитися къ каѳолическому единенію: а послѣ изданія законовъ присоединившіяся принадлежали къ тѣмъ же престоламъ, къ которымъ принадлежали будучи на странѣ Доната. Но поелику послѣ возникли и возникаютъ между епископами многія распри о предѣлахъ, о коихъ прежнее усмотрѣніе мнится быти несовершеннымъ: то нынѣ на семъ святомъ соборѣ постановлено: аще гдѣ либо была церковь каѳолическая, и принадлежавшая сторонѣ Донатовой, и онѣ относились къ разнымъ престоламъ: то въ какое бы время ни послѣдовало, или послѣдуетъ тамо соединеніе, прежде ли законовъ или послѣ законовъ, да принадлежатъ тому престолу, которому принадлежала издревле тамо бывшая каѳолическая церковь [1]).

(Карѳ. 47, 57, 66—69, 91—94, 118, 119, 124).

Правило 118 (132).

О томъ, како епископы каѳолическіе, и обратившіеся отъ страны Донатовой, раздѣлятъ между собою епархіи.

Раздѣляти тако: аще епископы отъ донатистовъ обратятся къ каѳолическому единенію, то поравну да раздѣлятъ между собою предѣлы, находящіеся въ семъ положеніи, имѣвшіе въ себѣ народъ тоя и другія страны: то есть, иныя мѣста да предоставятся сему, а другія другому епископу, такъ, чтобы старшій въ епископствѣ раздѣлялъ, а младшій избиралъ. Аще же случится быти единому мѣсту: то да предоставится тому, къ которому въ большей близости

[1]) Прав. 9 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 117.

окажется. Аще же будетъ равно близко къ обоимъ престоламъ: то да поступитъ къ тому, котораго народъ изберетъ. Аще случится, что христіане, издревле каѳолическіе, востребуютъ своего епископа, а обратившіеся отъ страны Доната, своего: то избраніе бо́льшимъ числомъ, да будетъ предпочтено избранію меньшимъ числомъ народа. Аще обѣ страны будутъ равны числомъ избирающихъ: то мѣсто да будетъ причислено къ предѣлу старшаго епископа. Аще обрящутся многія мѣста, имѣющія народъ обѣихъ странъ, но не могутъ раздѣлены быти поравну, поелику число тѣхъ мѣстъ не равно есть: то во первыхъ равныя числомъ да раздѣлятся, потомъ же съ оставшимся мѣстомъ да будетъ поступлено, какъ речено выше, при разсужденіи о единомъ мѣстѣ [1]).

(Карѳ. 47, 57, 66—69, 91—94, 117, 119, 124).

Правило 119 (133).

Постановлено и сіе: аще кто, послѣ изданія законовъ, обратилъ какое мѣсто къ каѳолическому единенію, и въ продолженіи трехъ лѣтъ имѣлъ оное въ своемъ вѣдѣніи, и никто онаго не требовалъ отъ него: то послѣ да не будетъ оное отъ него взыскуемо, естьли притомъ въ сіе трехлѣтіе существовалъ епископъ, долженствующій взыскати, и молчалъ. Аще же не было епископа: то да не поставится въ препятствіе исканію внесеніе сего мѣста въ списокъ приходовъ: но когда вдовствовавшая каѳедра получитъ епископа, да будетъ ему позволено взысканіе того мѣста въ продолженіе трехлѣтія. Подобнымъ образомъ, аще епископъ отъ страны донатистовъ обратится къ каѳолической церкви, списокъ приходовъ да не будетъ ему въ предосужденіе до опредѣленнаго срока: но съ того дня, какъ обратился, имѣетъ право, въ продолженіе трехлѣтія, искати мѣстъ его престолу слѣдующихъ [2]).

(Карѳ. 47, 57, 66—69, 91—94, 117, 118, 124).

[1]) Прав. 10 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 118.

[2]) Прав. 11 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 119.

Три вышеприведенныя правила (117—119) касаются донатистовъ, относительно которыхъ см. толкованіе 47 правила этого собора.

Правило 120 (134).

Постановлено и сіе: аще которые епископы, не посредствомъ суда другихъ епископовъ, взыскуютъ общества, которыя почитаютъ принадлежащими своему престолу, но простираютъ власть на людей подчиненныхъ другому епископу, хотящихъ или не хотящихъ: таковые да накажутся потерею своего дѣла. То есть, аще которые учинили сіе, и аще между епископами дѣло не кончилось соглашеніемъ, но еще имѣютъ о немъ споръ: то да лишится спорнаго мѣста тотъ, о комъ доказано будетъ, яко оставивъ церковныхъ судей, учинилъ нашествіе. И да не льститъ себѣ кто либо тѣмъ, яко отъ первенствующаго епископа имѣетъ грамоту о принятіи того мѣста въ свое вѣдѣніе: но хотя имѣетъ грамоту, хотя не имѣетъ, да учинитъ сношеніе съ имѣющимъ оное мѣсто въ своемъ вѣдѣніи, и отъ него да получитъ грамоту, дабы явно было, что мирно удерживаетъ за собою церковь ему слѣдующую. Аще же и тотъ явитъ нѣкое притязаніе: то и сіе да будетъ разрѣшено епископами судящими, которыхъ или первенствующій имъ назначитъ, или сами по согласію изберутъ изъ сосѣднихъ епископовъ [1]).

(I всел. 6; IV всел. 9, 17; трул. 25).

Настоящее правило имѣетъ цѣлью воспрепятствовать недоразумѣніямъ, возникавшимъ между епископами по поводу границъ нѣкоторыхъ епископскихъ областей и паствы, принадлежавшей къ той или иной области; особенно часто возникали подобныя недоразумѣнія вслѣдствіе споровъ съ донатистами. Правило постановляетъ, чтобы ни одинъ епископъ не простиралъ самовольно своихъ правъ на какой-либо народъ (τὰ πλήθη, populos; у Аристина—παροικία; у Вальсамона—ἐνορία; въ Книгѣ правилъ—общество), находящійся de facto подъ властью другого епископа; если же епископъ находитъ, что имѣетъ право на этотъ народъ, то долженъ обратиться по этому поводу къ суду епископовъ и ждать

[1]) Прав. 12 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 120.

ихъ рѣшенія; въ противномъ случаѣ, т. е., поступивъ самовластно, онъ наказывается лишеніемъ своей части (τοῦ ἰδίου πράγματος τὴν ζημίαν ὑπομείνωσι, causae suae jactura multentur), т. е. лишается всякаго дальнѣйшаго права на пріобрѣтеніе желаемаго прихода (παροικία, ἐνορία). Слѣдовательно, главная мысль даннаго правила заключается въ томъ, что никто не можетъ, самовластно или возбуждая для этого народъ, присвоить себѣ какое бы то ни было мѣсто, находящееся подъ властью другого, не добиваясь этого законнымъ путемъ, потому что, какъ говоритъ въ толкованіи этого правила Вальсамонъ, и по требованію гражданскаго закона должно лишить собственности того, кто желаетъ захватить ее самовольно [1]). Далѣе правило добавляетъ, что для вступленія во владѣніе какимъ-либо мѣстомъ, находящимся de facto во власти другого, недостаточно предъявить митрополичью грамату, дающую ему право на это мѣсто, но необходимо имѣть таковую отъ епископа, владѣющаго спорнымъ мѣстомъ; причемъ послѣдній долженъ удостовѣрить въ своей граматѣ, что первый правильно (или, какъ говоритъ правило, мирно, εἰρηνικῶς) занялъ ту церковь, на которую предъявлялъ свои права. Если же епископъ, владѣющій de facto приходомъ, представитъ новые доводы въ свою пользу, то таковые, какъ постановляетъ правило, должны быть разсмотрѣны судомъ подлежащихъ епископовъ.

Правило 121 (135).

Постановлено и сіе: аще нѣкоторые небрегутъ о пріобрѣтеніи каѳолическому единенію мѣстъ принадлежащихъ къ престолу ихъ: да обличаются отъ сосѣднихъ тщательныхъ епископовъ, дабы не отлагали сего дѣла. Того ради, аще въ продолженіе шестимѣсячнаго срока, отъ дня совѣщанія о семъ, ничего не сдѣлаютъ: то послѣ сего мѣста тѣ да предоставятся могущему пріобрѣсти оныя. Впрочемъ, аще тотъ, которому оныя мѣста показуются принадлежащими, за полезное признавалъ не дѣйствовати, по нѣкоему смотрѣнію, потому, что сіе предпочли еретики, дабы онъ могъ пріяти ихъ въ каѳолическую церковь безъ смятенія народнаго, а между тѣмъ другимъ предупреждено его дѣйствованіе, употребленіемъ котораго ранѣе онъ болѣе озлобилъ бы еретиковъ: то, по разсмотрѣніи сего судящими еписко-

[1]) Аѳ. Синт., III, 578.

нами, мѣста тѣ да будутъ возвращены престолу его. Когда судящимъ епископамъ надлежитъ быти изъ разныхъ областей: тогда судей назначитъ тотъ первенствующій епископъ, въ области котораго находится мѣсто подлежащее спору. Аще же по общему согласію избирати будутъ судей изъ сосѣднихъ епископовъ: то или единъ да будетъ избранъ, или три. И аще три будутъ избраны и признаны: то, да покорятся рѣшенію или всѣхъ, или двоихъ [1]).

(Ап. 58; трул. 19; сердик. 11; лаод. 19; карѳ. 47, 71, 123, 124).

Данное правило, имѣя въ виду такъ же, какъ и предъидущее, положеніе, созданное въ африканской церкви донатистами, направлено къ тому, чтобы возбудить бдительность епископовъ, которые должны употреблять всѣ усилія для приведенія донатистовъ въ каѳолическое единеніе (εἰς τὴν καθολικὴν ἑνότητα). Если же православные епископы не будутъ исполнять этого, то, какъ говоритъ правило, они должны быть обличены въ своей небрежности болѣе дѣятельными сосѣдними епископами; т. е., епископы, ревнующіе о каѳолическомъ единствѣ, собравшись на годичный соборъ, должны напомнить своимъ сосѣдямъ объ ихъ обязанностяхъ [2]). Если послѣдніе не исправятся въ теченіе шести мѣсяцевъ даже и послѣ такого напоминанія и не начнутъ дѣйствовать въ пользу единенія, то всѣ мѣста, принадлежащія ихъ каѳедрѣ и еще зараженныя ученіемъ донатистовъ, должны перейти въ вѣдѣніе того епископа, который окажется способнымъ привести въ порядокъ то, что было запущено его небрежнымъ предшественникомъ. Впрочемъ, правило допускаетъ отступленіе отъ упомянутаго постановленія въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что извѣстный епископъ поступалъ такъ не по небрежности, а съ намѣреніемъ, разсчитывая, что, не употребляя рѣшительныхъ мѣръ, онъ можетъ впослѣдствіи легче и вѣрнѣе, безъ всякаго шума, достигнуть обращенія донатистовъ. Относительно того, кому надлежитъ судить объ этомъ, достаточно ясно сказано въ самомъ правилѣ.

Правило 122 (136).

Отъ судей же, по общему согласію избранныхъ, да не будетъ позволено преносити дѣло въ высшій судъ. А о комъ дознано будетъ, яко по упорству не хощетъ повино-

---

[1]) Прав. 13 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 121.

[2]) Вальсамоново толкованіе въ Аѳ. Синт., III, 582.

ватися судіямъ: о томъ увѣдавъ епископъ перваго престола даетъ грамоту, да никто изъ епископовъ не пріемлетъ его въ общеніе, доколѣ не покорится [1]).

(Ап. 58, 74; II всел. 6; IV всел. 9; карѳ. 15, 96, 100).

Настоящее правило помѣщено въ Пидаліонѣ не въ видѣ отдѣльнаго правила, а составляетъ заключеніе 121 правила (въ Пид. 131), что̀ мы находимъ вполнѣ основательнымъ, потому что данное (122) правило говоритъ о тѣхъ судьяхъ, которые избраны были для рѣшенія вопроса, составляющаго предметъ 121 правила, причемъ подтверждаетъ изданное раньше постановленіе (прав. 15, 96) относительно того, что послѣ суда избранныхъ судей нельзя больше, подъ угрозою наказанія, обращаться къ высшему суду. То, что это правило является составною частью 121 правила, показываетъ и частица «же» (δέ, autem), которая находится въ началѣ даннаго (122) правила.

Правило 123 (137).

Аще епископъ нерадѣти будетъ о возвращеніи отъ еретиковъ принадлежащаго церкви по спискамъ, или самыхъ каѳедръ: то да увѣщаютъ его сосѣдніе тщательные епископы, и да покажутъ ему его небреженіе, дабы не имѣти ему извиненія. Аще же въ теченіе шести мѣсяцовъ, отъ дня увѣщанія, пребывая въ той же епархіи не возъимѣетъ попеченія о долженствующихъ возвратитися къ каѳолическому единенію: съ таковымъ да не сообщаются, доколѣ не исполнитъ того. Аще же не пріидетъ въ оныя мѣста содѣйствователь: то епископу да не поставится въ вину недѣйствованіе [2]).

(Ап. 58; трул. 19; сердик. 11; карѳ. 47, 57, 71, 121, 122, 124).

Правило 124 (138).

Аще же доказано будетъ, яко таковый ложно показалъ о общеніи оныхъ, то есть донатистовъ, говоря, что они при-

[1]) Прав. 14 карѳ. собора 418 г.: въ Кормчей прав. 122.
[2]) Прав. 15 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 123.

ступили къ общенію, тогда какъ дознано, что они не приступали, и онъ зналъ о семъ: таковый да лишится и епископства [1]).

(Ап. 58; трул. 19; сердик. 11; карѳ. 47, 57, 71, 121—123).

Оба эти правила (123 и 124) находятся въ связи съ двумя предъидущими (121 и 122), добавляя по поводу обращенія донатистовъ нѣкоторыя подробности къ тому, что говорилось объ этомъ въ 121 правилѣ настоящаго собора.

Правило 125 (139).

Постановлено и сіе: аще пресвитеры, діаконы, и прочіе низшіе изъ клира, по имѣющимся у нихъ дѣламъ, не довольны рѣшеніемъ своихъ епископовъ: то сосѣдніе епископы да слушаютъ ихъ, и прекословія ихъ да разрѣшаютъ избранные ими, по согласію собственныхъ ихъ епископовъ. Аще же и отъ нихъ восхотятъ пренести дѣло въ высшій судъ: то да преносятъ токмо въ африканскіе соборы, или къ первенствующимъ епископамъ своихъ областей. А желающій пренести дѣло за море [2]), никѣмъ въ Африкѣ да не пріемлется въ общеніе [3]).

(II всел. 6; IV всел. 9; антіох. 4; карѳ. 10, 11, 12, 14, 15, 20, 23, 28, 105).

См. толкованіе 28 карѳагенскаго правила.

Правило 126 (140).

Постановлено и сіе: аще кто изъ епископовъ по нуждѣ, въ опасности угрожающей цѣломудрію дѣвы, когда есть подозрѣніе или о любителѣ сильномъ, или о какомъ либо похитителѣ, или когда она ощущаетъ себя въ сокрушеніи отъ нѣкія опасности смертоносныя, по прошенію родителей ея, или имѣющихъ попеченіе о ней, покроетъ или покрылъ ее одѣяніемъ посвященныхъ Богу, прежде двадесяти пяти лѣтъ возраста, дабы не умерла безъ иноческаго образа:

[1]) Прав. 16 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 124.

[2]) Кн. прав.: Въ Римъ. Прим.

[3]) Прав. 17 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 125.

таковаго ничему да не подвергнетъ соборное постановленіе, которымъ опредѣляется сіе число лѣтъ для покровенія [1]).

(IV всел. 16; трул. 4, 40; карѳ. 6, 16, 44; Василія вел. 18).

Соборное постановленіе, упоминаемое даннымъ правиломъ, относительно того, что дѣвица до 25-лѣтняго возраста не можетъ быть принята въ монашескій чинъ, есть нѣчто иное, какъ постановленіе иппонскаго собора 393 г., приведенное въ заглавіи 16 правила настоящаго карѳагенскаго собора. Данное правило допускаетъ отступленіе отъ упомянутаго постановленія въ томъ случаѣ, когда цѣломудренности какой-либо дѣвицы угрожаетъ опасность, или, когда, находясь при смерти, она сама, или ея родители, или опекуны, умоляютъ удостоить ее милости и не дать ей умереть безъ иноческаго чина (χωρὶς τοῦ σχήματος). Въ такомъ случаѣ правило разрѣшаетъ епископу, которому принадлежитъ право принятія дѣвицъ въ иноческій чинъ и безъ разрѣшенія котораго вообще никто не можетъ стать инокомъ [2]), принять дѣвицу и облечь ее въ иноческую одежду прежде, чѣмъ ей исполнится 25 лѣтъ, причемъ за такой поступокъ епископъ не подлежитъ осужденію. Впрочемъ, въ такихъ случаяхъ необходимо имѣть въ виду 40 правило трулльскаго собора и 18 правило Василія великаго, руководствуясь при этомъ позднѣйшимъ постановленіемъ, т. е. постановленіемъ упомянутаго трулльскаго правила.

Кромѣ шести правилъ (1, 29—33), которыя въ дѣйствительности изданы были настоящимъ (419 г.) соборомъ, данное (126) правило является послѣднимъ среди правилъ прежнихъ африканскихъ соборовъ, пересмотрѣнныхъ и принятыхъ этимъ (419 г.) соборомъ для всей африканской церкви. Всѣ эти правила были прочитаны и приняты на первомъ засѣданіи этого собора 25 марта 419 года. Такъ какъ всѣмъ отцамъ (числомъ 217), находившимся до тѣхъ поръ на соборѣ, тяжело было оставаться долѣе въ Карѳагенѣ для предстоящаго рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, то постановлено было для окончательнаго рѣшенія дѣлъ оставить 15 епископовъ, разрѣшивъ остальнымъ возвратиться въ ихъ епископіи. Такое рѣшеніе и содержитъ слѣдующее 127 правило.

Правило 127 (141—142).

141. Угодно всему собору, ради того, чтобы не были долго удерживаемы всѣ епископы сшедшіеся на соборъ, избрати по три судіи отъ каждыя области [3]).

[1]) Прав. 18 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей прав. 127.

[2]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., III, 592.

[3]) Прав. 19 карѳ. собора 418 г.; въ Кормчей пр. 126. Въ Книгѣ правилъ изложено сокращенно. Ред.

142. По окончаніи нѣкоторыхъ дѣлъ, когда на продолженіе засѣданій, для окончанія прочихъ дѣлъ, многіе епископы сѣтовали, и не могли сего понести, поспѣшая къ своимъ церквамъ, угодно было всему собору, да изберутся изъ числа всѣхъ, отъ каждыя области, долженствующіе пребыти, ради окончанія прочихъ дѣлъ: и сіе исполнено.

На основаніи упомянутаго рѣшенія было избрано по три представителя изъ каждой епархіи, за исключеніемъ триполійской, изъ которой былъ выбранъ только одинъ представитель (пр. 14), и всѣмъ этимъ представителямъ, подъ предсѣдательствомъ Аврелія, надлежало довершить дѣло собора.

Послѣ этого (127) правила въ Книгѣ правилъ находится еще одно правило (142), въ которомъ говорится, что многіе епископы жаловались на затруднительность дальнѣйшаго пребыванія въ Карѳагенѣ, вслѣдствіе чего на ихъ мѣсто были выбраны для собора соотвѣтствующіе замѣстители, т. е. возобновляется въ главныхъ чертахъ то, что уже было сказано въ предъидущемъ (141) правилѣ. Данное правило составлено въ Книгѣ правилъ изъ заключительныхъ словъ вступительной рѣчи на слѣдующемъ засѣданіи настоящаго собора, происходившемъ 30 мая 419 года [1]).

Правило 128 (143).

Положено всѣми: поелику въ прежнихъ постановленіяхъ соборовъ есть опредѣленія о лицахъ, отъ которыхъ не должно пріимати доносовъ на состоящихъ въ клирѣ, но не означено съ точностію отъ какихъ лицъ не должно пріимати оныхъ: того ради опредѣляемъ, яко праведно не пріемлется доносъ отъ того, кто бывъ отлученъ отъ общенія, еще остается въ семъ отлученіи, клирикъ ли есть, или мірянинъ, хотящій доносити.

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9, 21; карѳ. 8, 19, 30, 129, 130).

Въ настоящемъ правилѣ упоминаются «состоящіе въ клирѣ» (κληρικοί), противъ которыхъ отъ извѣстныхъ лицъ не должны приниматься жалобы. Среди этихъ состоящихъ въ клирѣ лицъ на первомъ мѣстѣ числятся епископы, въ силу чего мы можемъ привести это правило въ связь съ 8 правиломъ карѳагенскаго собора, въ которомъ упоминаются

[1]) Аѳ. Синт., III, 594—595.

только епископы, на которыхъ нѣкоторыя лица не имѣютъ права подавать жалобъ. Въ этомъ послѣднемъ правилѣ (8) воспрещено принимать жалобы на епископовъ отъ неблагонравныхъ и опороченныхъ лицъ, тогда какъ въ данномъ (128) правилѣ послѣднее воспрещается всѣмъ тѣмъ, будь то клирики или міряне, которые находятся подъ наказаніемъ отлученія отъ церковнаго общенія.

Въ настоящемъ правилѣ не сказано, воспрещено ли отлученнымъ вообще подавать какого бы то ни было рода жалобы на состоящихъ въ клирѣ лицъ.—Между тѣмъ послѣднее опредѣлено другимъ соборомъ, бывшимъ много раньше карѳагенскаго, а именно—вторымъ вселенскимъ, константинопольскимъ первымъ, который, различая въ своемъ 6 правилѣ жалобы частнаго характера отъ жалобъ характера церковнаго, предписываетъ относительно первыхъ допустить подавать ихъ на членовъ клира каждому, не взирая на его вѣру или общественное положеніе, потому что, какъ говоритъ упомянутое правило, «подобаетъ бо всячески, и совѣсти епископа быти свободною, и объявляющему себя обиженнымъ обрѣсти правосудіе, какія бы вѣры онъ ни былъ». Если же дѣло касается обвиненія церковнаго характера, то необходимо принять во вниманіе личность обвинителя и, сообразно съ этимъ, рѣшить, можетъ ли быть принята отъ него жалоба, или она должна быть отвергнута. Въ этомъ же смыслѣ надо понимать и тѣ «доносы на состоящихъ въ клирѣ», о которыхъ упоминаетъ данное карѳагенское правило. О томъ же говоритъ и находящееся съ этимъ въ связи слѣдующее (129) правило.

Правило 129 (144).

Положено и сіе: не пріимати доносовъ отъ всѣхъ рабовъ, отъ отпущенниковъ тѣхъ самыхъ, на которыхъ доносити хотятъ, и отъ всѣхъ, которыхъ гражданскіе законы не допускаютъ къ доносамъ о преступленіяхъ: такожде отъ всѣхъ, на коихъ лежитъ пятно безчестія, то есть, отъ позорищныхъ и отъ лицъ, къ срамнымъ дѣламъ прикосновенныхъ: такожде отъ еретиковъ, или еллиновъ, или іудеевъ: впрочемъ у всѣхъ, отъ которыхъ не допускается таковое обвиненіе, да не отъемлется свобода приносити жалобы по своимъ дѣламъ.

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9, 21; карѳ. 8, 19, 30, 62, 128, 130).

Цѣлью даннаго правила является желаніе оградить членовъ клира отъ жалобъ со стороны тѣхъ лицъ, которыя не заслуживаютъ никакого

вниманія въ обществѣ, а таковыми являются всѣ тѣ лица, которыя и по гражданскимъ законамъ не допускаются къ доносамъ о преступленіяхъ; особенно же правило возбраняетъ принимать жалобы на членовъ клира со стороны тѣхъ лицъ, на которыхъ лежитъ пятно безчестія (σπίλος τῆς ἀτιμίας, infamiae labes). О томъ, въ чемъ состояло безчестіе, а также, кто и почему могъ подвергнуться лишенію чести—инфаміи, мы говорили въ толкованіи 62 правила карѳагенскаго собора. Все сказанное о лицахъ, которыя лишены возможности подавать жалобы на членовъ клира, имѣетъ значеніе и теперь, и будетъ имѣть до тѣхъ поръ, пока будутъ существовать тѣ, кому это воспрещено. То, что относится къ упоминаемымъ въ правилѣ лицамъ, имѣло значеніе во время изданія даннаго правила, когда еще существовало рабство. Несомнѣнно, что и въ настоящее время должно имѣть значеніе постановленіе правила относительно того, что не должно принимать жалобъ на членовъ клира со стороны лицъ, «прикосновенныхъ къ срамнымъ дѣламъ».

Правило 130 (145).

Постановлено и сіе: когда на состоящихъ въ клирѣ доносители представляютъ многія обвиненія, и одно изъ нихъ, о которомъ во первыхъ происходило изслѣдованіе, не могло быти доказано: послѣ сего, прочія обвиненія да не пріемлются.

(Ап. 74; II всел. 6; IV всел. 9, 21; карѳ. 8, 19, 30, 128, 129).

Данное правило находится въ связи съ 128 и 129 правилами настоящаго собора.—Если кто-либо подастъ одновременно нѣсколько жалобъ противъ одного и того же духовнаго лица, и первая изъ нихъ, какъ не имѣющая доказательствъ, будетъ опровергнута, то, согласно постановленію правила, не должно допустить обвинителя до подачи прочихъ жалобъ. Послѣднее являлось слѣдствіемъ того, что, по древнему праву, обвинитель давалъ обычно письменное заявленіе (ἐγγραφάς), что подвергнется тому самому наказанію, какому долженъ былъ бы подпасть обвиняемый, если поданная имъ жалоба не будетъ доказана; въ такомъ случаѣ, т. е. въ случаѣ неосновательности жалобы, обвинитель считался лишеннымъ чести (ἀτιμωθείς, infamis) и слѣдовательно не имѣющимъ права подавать на кого бы то ни было жалобы. Если же обвинитель не давалъ предварительно упомянутаго письменнаго заявленія, а жалоба его между тѣмъ оказывалась неосновательной, то тогда считался клеветникомъ (συκοφάντης, calumniator) и ἀτιμωθείς, слѣдовательно лишеннымъ права подавать жалобы [1]).

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Ан. Синт., III, 599.

Правило 131 (146).

Свидѣтелей же къ свидѣтельству не пріимати тѣхъ, отъ которыхъ положено не пріимати доносовъ: такожде и тѣхъ, которыхъ самъ доноситель представитъ изъ своего дома. Свидѣтельство имѣющаго менѣе четыренадесяти лѣтъ возраста да не пріемлется [1]).

(Ап. 75; I всел. 2; II всел. 6; карѳ. 8, 19, 30, 59, 128—130, 132).

Что касается свидѣтелей противъ членовъ клира, то о нихъ упоминается въ 75 Апостольскомъ правилѣ, гдѣ говорится, что таковыми не могутъ быть только еретики, конечно, въ дѣлахъ, не принадлежащихъ къ области гражданскаго права, такъ какъ въ послѣднихъ въ качествѣ свидѣтелей могутъ быть допускаемы и еретики, какъ это видно изъ 6 правила II вселенскаго собора, гдѣ говорится объ обвинителяхъ. Данное карѳагенское правило предписываетъ не принимать въ качествѣ свидѣтелей противъ членовъ клира всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя лишены права подавать на нихъ жалобы, а таковыми являются всѣ тѣ лица, о которыхъ упоминаютъ 128—130 правила настоящаго собора. Ко всему сказанному правило добавляетъ, что въ качествѣ свидѣтелей не могутъ быть приняты тѣ лица, которыхъ обвинитель представитъ изъ среды своихъ домашнихъ и прежде всего изъ лицъ, находящихся съ нимъ въ родствѣ; затѣмъ—лица несовершеннолѣтнія, т. е., какъ говоритъ правило, не достигшія четырнадцатилѣтняго возраста. Позднѣйшимъ церковно-гражданскимъ законодательствомъ послѣднее было измѣнено, чѣмъ и должно руководствоваться въ настоящее время.

Правила 132 и 133 (147).

Постановлено и сіе: аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается: то епископъ да не обращаетъ себѣ въ обиду того, что не полагаются въ семъ на него единаго. Аще же речетъ, яко по возмущеніи совѣсти своея, не хощетъ имѣти общенія съ непризнающимся (132): то, доколѣ отлученнаго по сему случаю не пріемлетъ въ общеніе свой епископъ, дотолѣ сего епископа да не пріемлютъ въ общеніе прочіе епископы: да

[1]) Въ Кормчей это правило раздѣлено на два правила (131 и 132).

тѣмъ паче блюдется епископъ, да не глаголетъ о комъ либо, чего предъ другими не можетъ утвердити доказательствами (133) [1]).

Правило 132 (147).

(Ап. 75; карѳ. 131).

Да не пребудетъ свидѣтель единъ во свидѣтельство на человѣка по всякой обидѣ и по всякому преступленію и по всякому грѣху, имже аще согрѣшитъ: при устѣхъ двою свидѣтелей и при устѣхъ тріехъ свидѣтелей да станетъ всякъ глаголъ.—повелѣваетъ ветхозавѣтное Св. Писаніе (Втор. 19, 15). То же самое заповѣдуетъ намъ Іисусъ Христосъ въ Новомъ Завѣтѣ (Мѳ. 18, 16; Іоан. 8, 17). Это основное постановленіе Св. Писанія, распространяющееся на всѣхъ и каждаго безъ различія, не исключая и епископовъ, нашло каноническое выраженіе въ данномъ карѳагенскомъ правилѣ. Оно лишаетъ важности и значенія свидѣтельство одного епископа, въ томъ случаѣ, если онъ говоритъ, что нѣкто исповѣдался ему въ совершенномъ имъ преступленіи, чего тотъ не желаетъ признать. Въ такомъ случаѣ, говоритъ правило, епископъ да не принимаетъ себѣ въ обиду того, что свидѣтельство его одного не будетъ принято на вѣру, хотя бы онъ и ссылался на то, что совѣсть не позволяетъ ему быть въ общеніи съ преступникомъ, исповѣдавшимъ ему *наединѣ* свое преступленіе, но, согласно евангельскому ученію, *яко двою человѣку свидѣтельство истинно есть*. Вальсамонъ приводитъ въ связь постановленіе этого правила съ тѣмъ случаемъ, когда епископъ или вообще какой-либо духовникъ откроетъ чей-нибудь исповѣданный ему, т. е. тайно сказанный, грѣхъ, и припоминаетъ по этому поводу рѣшеніе константинопольскаго патріарха Луки (1156—1169), которымъ послѣдній лишаетъ священнослуженія игумена гиротрофскаго монастыря, за то, что онъ открылъ грѣхъ, исповѣданный ему его духовнымъ сыномъ [2]). Это правило такъ же, какъ и рѣшеніе упомянутаго патріарха, приведены въ 120 правилѣ Номоканона при Б. требникѣ, причемъ сказано еще слѣдующее: «духовный отецъ, аще исповѣсть кому грѣхъ исповѣдавшагося, имать епитимію: три лѣта да есть празденъ, токмо да причастится въ мѣсяцъ единою, и да творитъ на всякъ день поклоновъ сто; гражданскій же законъ глаголетъ, ископати языкъ созади сицевому» [3]).

---

[1]) Въ Книгѣ правилъ 132 и 133 правила Аѳ. Синтагмы составляютъ одно 147-е правило: въ скобкахъ мы обозначили, гдѣ конецъ 132 и 133 правилъ.

[2]) Аѳ. Синт., III, 604.

[3]) Изд. Москва 1808 г., л. 345; ср. изд. † А. С. Павлова, Номоканонъ при Б. требникѣ (Одесса 1872), стр. 119. Наказаніе трехгодичной епитиміей въ правилѣ Номоканона опредѣлено по одному древнему правилу, при-

Сохраненіе тайны, открытой священнику на исповѣди (sigillum confessionis), составляетъ и теперь непремѣнный законъ для каждаго священника («Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», § 109).

Правило 133 (147).

(Ап. 12, 16, 28, 32, 75; I всел. 5; VII всел. 4; антіох. 4, 6, 20; сердик. 13, 14, 15; карѳ. 9, 10, 11, 20, 29, 132).

Данное правило находится въ логической связи съ предъидущимъ (132) и является его дополненіемъ, вслѣдствіе чего въ русской Книгѣ правилъ оба они и составляютъ одно 147 правило. Изъ заключительныхъ словъ, а еще больше изъ заглавія 132 правила видно, что нѣкій человѣкъ былъ лишенъ епископомъ общенія за то, что открылъ ему наединѣ свое преступленіе. Такой поступокъ самъ по себѣ незаконенъ, и объ этой незаконности говоритъ данное (133) правило; а именно, оно постановляетъ, что епископъ, отлучившій кого-либо незаконно за тотъ грѣхъ, который онъ исповѣдалъ ему наединѣ, самъ долженъ быть лишенъ общенія со стороны другихъ епископовъ (μὴ συγκοινωνήσωσιν) до тѣхъ поръ, пока не вступитъ въ общеніе съ тѣмъ, кого отлучилъ незаконнымъ образомъ. Въ правилѣ упомянуты также и тѣ основанія, въ силу которыхъ сдѣлано такое постановленіе, а именно: они заключаются въ томъ, чтобы епископъ былъ осмотрительнѣе, прежде чѣмъ обвинять и отлучать, не будучи въ состояніи привести вѣскихъ доказательствъ. Если же будетъ доказано, что епископъ отлучилъ кого-либо отъ церковнаго общенія единственно только по своей злобѣ, то такой епископъ, согласно постановленію 4-го правила VII вселенскаго собора, подвергается еще болѣе тяжелому наказанію.

Этимъ правиломъ былъ завершенъ трудъ карѳагенскаго собора 419 г. Послѣ этого, по поводу вопроса, ради котораго былъ созванъ этотъ великій соборъ африканской церкви, т. е. вопроса объ апелляціи въ Римъ противъ рѣшенія африканскихъ соборовъ, было отправлено черезъ Фавстина, епископа анконскаго, и римскихъ пресвитеровъ Филиппа и Аселла (бывшихъ мѣстоблюстителями римскаго епископа на этомъ соборѣ) нижеслѣдующее посланіе.

писываемому Ефрему Сирину; что же касается наказанія вырыванія языка у духовника, открывшаго сказанный ему на исповѣди грѣхъ, то оно взято, по всей вѣроятности, изъ Прохирона (XXXIX, 46; ср. въ Кормчей гл. 48, гр. 39, 46, упом. изд., II, 166), гдѣ опредѣляется это наказаніе за ложное свидѣтельство. Ср. у † А. С. Павлова, стр. 122—123.

ПОСЛАНІЕ

къ Вонифатію, епископу римской церкви, посланное отъ всего собора въ Африкѣ черезъ мѣстоблюстителей римской церкви—епископа Фавстина и пресвитеровъ Филиппа и Аселла [1]).

Блаженнѣйшему господину и честнѣйшему брату Вонифатію: Аврилій, Валентинъ, епископъ первой каѳедры въ нумидійской епархіи, и прочіе епископы, числомъ двѣсти седьмнадцать, прибывшіе на полный соборъ въ Африкѣ.

Поелику Господу угодно было, чтобы о томъ, что вмѣстѣ съ нами сдѣлали святѣйшіе братья наши, соепископъ Фавстинъ и сопресвитеры Филиппъ и Аселлъ, смиреніе наше отвѣчало не блаженной памяти епископу Зосимѣ, отъ коего они принесли къ намъ грамоты и наказы, но твоей честности, заступившей, по волѣ Божьей, его мѣсто: то мы считаемъ долгомъ вкратцѣ явить (тебѣ) совершенное нашимъ обоюднымъ согласіемъ, не касаясь всего того, что содержится въ пространныхъ свиткахъ дѣяній, и на чемъ мы долго останавливались, стараясь не безъ трудныхъ и долгихъ прекаканій, но съ сохраненіемъ любви, заносить въ акты все, относящееся къ (настоящему) дѣлу. И онъ (Зосима), если бы оставался еще въ семъ тѣлѣ, съ большею радостью принялъ бы, о любезный братъ, то, что видѣлъ бы совершившимся съ ббльшимъ миромъ. Пресвитеръ Апіарій, о поставленіи, отлученіи и вызовѣ коего (на соборъ) возникло не малое замѣшательство не только въ сикской церкви, но и во всей Африкѣ, испросилъ прощеніе во всемъ, въ чемъ онъ погрѣшилъ, и снова принятъ въ общеніе.

[1]) Этого посланія нѣтъ въ Книгѣ правилъ, но въ старопечатной славянской Кормчей оно сокращенно изложено въ качествѣ 135 правила карѳагенскаго собора. Въ Аѳинской Синтагмѣ (III, 608—615) напечатанъ полный греческій текстъ его съ краткими историческими „изъясненіями“ къ нему Зонары, Вальсамона и Аристина. Сербскій переводъ автора сдѣланъ съ греческаго текста Аѳ. Синтагмы, а предлагаемый русскій переводъ заимствуется изъ московскаго изданія „Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями“ (Вып. второй, Москва 1881), стр. 761—765.

Ред.

Предварительно же соепископъ нашъ Урванъ сикскій, безъ всякаго колебанія, исправилъ то, что ему слѣдовало исправить. А такъ какъ о церковномъ мирѣ и спокойствіи надлежало позаботиться не только въ настоящемъ, но и на будущее время, то мы, въ виду того, что такія дѣла уже много разъ возникали, и съ цѣлію предохранить себя отъ подобныхъ же или еще тягчайшихъ (дѣлъ), постановили удалить пресвитера Апіаріа изъ сикской церкви, съ сохраненіемъ имъ своей чести и степени, такъ чтобы онъ, взявъ (отъ насъ) грамоту, могъ служить во всякомъ другомъ мѣстѣ, по своему желанію и возможности, и совершать все приличное пресвитерскому сану. На это мы безъ всякаго затрудненія согласились, по собственной просьбѣ самого Апіаріа. Но прежде, нежели дѣло сіе доведено было до такого конца, мы должны были, между прочимъ, заниматься другими вопросами, которые вовлекали насъ въ продолжительныя пренія. Такъ какъ самая сущность вопросовъ требовала, чтобы мы просили братьевъ нашихъ, соепископа Фавстина и сопресвитеровъ Филиппа и Аселла, чтобы они внесли въ церковные акты то, что имъ поручено сдѣлать вмѣстѣ съ нами; то они кое-что заявили словесно, а не письменно; когда же мы настоятельно потребовали принесенной ими письменной инструкціи, они представили ее, и эта инструкція, бывъ прочитана предъ нами, присоединена къ актамъ, отправляемымъ теперь чрезъ нихъ къ вамъ. Въ ней заключалось четыре пункта, которые они должны были разсмотрѣть вмѣстѣ съ нами: первый — объ аппелляціяхъ епископовъ къ (перво)священнику римской церкви, второй— о томъ, чтобы епископы не ѣздили во дворецъ (κομιτάτου), когда имъ вздумается, третій—о томъ, чтобы дѣла пресвитеровъ и діаконовъ разсматривались сосѣдними епископами, четвертый — о томъ, что епископъ Урванъ долженъ быть лишенъ общенія и, кромѣ того, позванъ въ Римъ, если не исправитъ того, что требуетъ исправленія. По первому и третьему изъ сихъ пунктовъ, т. е. о томъ, чтобы епископамъ дозволено было аппеллировать въ Римъ и чтобы дѣла клириковъ окончательно рѣшались мѣстными епископами, мы

еще въ прошедшемъ году позаботились въ нашихъ грамотахъ къ тому же досточтимой памяти епископу Зосимѣ изъяснить, что, безъ всякаго оскорбленія для него, мы будемъ нѣкоторое время соблюдать то и другое, пока отъискиваются (подлинные списки) опредѣленія никейскаго собора. А теперь просимъ и твою святыню, чтобы какъ объ этомъ постановлено и опредѣлено было отцами въ Никеѣ, такъ соблюдалось бы и у насъ; а тамъ, у васъ, пусть исполняется то, что содержится въ инструкціи, именно: «Аще будетъ на котораго епископа доносъ, и епископы окрестные собравшись низложатъ его съ его степени, а онъ, перенося дѣло, прибѣгнетъ къ блаженнѣйшему епископу римскія церкви, сей же восхощетъ вняти ему, и признаетъ праведнымъ возобновити изслѣдованіе дѣла о немъ: то должно и сіе положити, да благоволитъ написати къ сопредѣльнымъ той области епископамъ, дабы они тщательно и съ подробностью вникнули во всѣ обстоятельства, и, по убѣжденіи въ истинѣ, произнесли судъ о дѣлѣ. Аще же кто востребуетъ, чтобы его дѣло паки выслушано было, и, по прошенію его, заблагоразсуждено будетъ римскимъ епископомъ отъ себе послати пресвитеровъ: да будетъ во власти сего епископа, поколику за лучшее и должное признаетъ и опредѣлитъ, для сужденія вмѣстѣ съ епископами, послати заступающихъ мѣсто пославшаго. Или же аще достаточнымъ признаетъ бывшее разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла о семъ епископѣ: да учинитъ, что благоразумнѣйшему его разсужденію за благо возмнится» [1]).

Равно—о пресвитерахъ и діаконахъ: «Аще обрящется нѣкій епископъ, склонный къ гнѣву (что въ таковомъ мужѣ не должно имѣть мѣста), и внезапно бывъ раздраженъ на пресвитера, или діакона, восхощетъ изринути нѣкоего изъ церкви: подобаетъ предохраненіе употребити, да не тотчасъ таковый будетъ осуждаемъ и лишаемъ общенія. Всѣ епископы рекли: извергаемый да имѣетъ право прибѣгнути къ епископу митрополіи тоя же области. Аще же епископа митро-

[1]) Прав. 5 сердик. собора.

поліи нѣтъ на мѣстѣ, прибѣгнути къ сосѣднему епископу и просити, да со тщаніемъ изслѣдуется дѣло. Ибо не должно заграждати слуха отъ просящихъ. А епископъ оный, праведно или неправедно извергшій таковаго, благодушно сносити долженъ, да будетъ изслѣдованіе дѣла, и приговоръ его или подтвержденъ будетъ, или получитъ исправленіе» [1]). Эти именно правила, до полученія вѣрнѣйшихъ экземпляровъ (ἐξέμπλων) никейскаго собора, включены въ (наши) дѣянія. И если дѣйствительно тамъ существуютъ такія правила, какія содержатся въ предъявленной намъ инструкціи братіямъ, посланнымъ отъ апостольской каѳедры, и такой порядокъ соблюдается у васъ въ Италіи: то мы никоимъ образомъ не должны быть принуждаемы къ принятію того, о чемъ и вспомнить не желаемъ; но вѣруемъ, что по милости Господа Бога нашего, пока твоя святыня предстоятельствуетъ въ римской церкви, мы не потерпимъ такого надменнаго притязанія; напротивъ, по отношенію къ намъ будутъ соблюдаемы съ братскою любовью и безъ всякихъ прекаканій съ нашей стороны тѣ правила, которыя, по даннымъ тебѣ Всевышнимъ мудрости и справедливости, ты и самъ находишь необходимымъ соблюдать, развѣ только иное содержится въ канонахъ никейскаго собора. Ибо хотя мы пересмотрѣли множество книгъ и ни въ одномъ латинскомъ экземплярѣ (правилъ) никейскаго собора не читали ихъ въ такомъ видѣ, въ какомъ они присланы оттуда въ вышеупомянутой инструкціи; однако, не имѣя возможности найти здѣсь ни одного греческаго экземпляра, мы нарочито озаботились, чтобы таковые принесены были изъ восточныхъ церквей, гдѣ, говорятъ, эти самыя опредѣленія и теперь еще могутъ быть отысканы въ подлинникахъ. Посему умоляемъ и твою досточтимость, да соизволишь и отъ себя написать къ (перво)священникамъ тѣхъ странъ, т. е. къ епископамъ церквей антіохійской, александрійской и константинопольской и къ другимъ, если угодно будетъ твоей святынѣ, о томъ, чтобы оттуда посланы были къ намъ постановленные

[1]) Прав. 14 сердик. собора.

святыми отцами въ Никеѣ каноны. И тебѣ по преимуществу прилично оказать, при Божіей помощи, такое благодѣяніе всѣмъ западнымъ церквамъ. Ибо кто сомнѣвается, что самые вѣрнѣйшіе списки никейскаго собора, бывшаго у грековъ, суть тѣ, которые, бывъ принесены изъ разныхъ именитыхъ церквей и сличены между собою, окажутся согласными? А пока это не совершится, мы возвѣщаемъ, что до рѣшенія вопроса будемъ соблюдать все, содержащееся въ вышеупомянутой инструкціи объ аппелляціяхъ епископовъ къ первосвященнику римской церкви и о вершеніи дѣлъ между клириками у епископовъ своей области, и уповаемъ, что твое блаженство, по волѣ Божіей, поможетъ намъ въ этомъ. О прочемъ, что сдѣлано и утверждено на нашемъ соборѣ, если вы соизволите, доложатъ вашей святынѣ вышеупомянутые братья наши, соепископъ Фавстинъ и пресвитеры Филиппъ и Аселлъ, такъ какъ они несутъ съ собою (всѣ дѣянія). И подписали: Господь нашъ да сохранитъ намъ тебя, возлюбленный братъ, на многія лѣта. Подписали также: Алипій, Августинъ, Поссидій, Маринъ и прочіе епископы.

Какъ намъ извѣстно, пресвитеръ Апіарій, вслѣдствіе разныхъ преступленій, былъ извергнутъ своимъ епископомъ Урбаномъ сикскимъ (Sicca) въ проконсульской Африкѣ. Тогда онъ обратился въ Римъ, ходатайствуя объ отмѣнѣ приговора, постановленнаго противъ него Урбаномъ. Римскій епископъ Зосима (417 — 418), принявъ жалобу Апіарія, заявилъ въ одномъ изъ своихъ посланій къ африканскимъ отцамъ о своемъ правѣ подвергать пересмотру и своему суду рѣшенія, постановленныя на соборахъ африканской церкви, причемъ мотивировалъ свое право правилами сердикскаго собора, принятыми Зосимою за правила никейскаго (I вселенскаго) собора; въ то же время онъ предлагалъ отцамъ извѣстить его подробно о ходѣ дѣла, чтобы имѣть возможность постановить о немъ свой приговоръ. Свое посланіе Зосима переслалъ африканскимъ отцамъ черезъ вышеупомянутыхъ своихъ замѣстителей. По этому поводу собрался настоящій карѳагенскій соборъ 419 года. О томъ, что было сдѣлано этимъ соборомъ и почему было принято посланіе, мы уже говорили въ толкованіи 1 правила этого собора. Между тѣмъ умеръ Зосима и его преемникъ Бонифацій (418 — 422) занялъ въ отношеніи африканцевъ то же положеніе, что и его предшественникъ. Такимъ образомъ африканскіе отцы отправили настоящее посланіе Бонифацію въ отвѣтъ на посланіе Зосимы, кратко извѣщая

его о всемъ сдѣланномъ на соборѣ. Относительно Апіарія они говорятъ, что хотя и разрѣшили ему пользоваться пресвитерскою честью, такъ какъ, признавъ свои ошибки и раскаявшись въ нихъ, онъ просилъ прощенія, но требуютъ, чтобы онъ оставилъ сикскую церковь и перешелъ изъ нея въ какую-либо другую. По поводу возбужденнаго Зосимою вопроса объ апелляціяхъ въ Римъ африканскіе отцы заявляютъ, что не будутъ вступать объ этомъ въ споры до тѣхъ поръ, пока не получатъ оригинала правилъ I вселенскаго собора, на который ссылается Зосима, и, получивъ его, будутъ держаться того, что предписывается правилами; въ то же время они просятъ и Бонифація обратиться на востокъ и тамъ поискать оригинальныя правила упомянутаго вселенскаго собора.

Нѣсколько мѣсяцевъ спустя въ Карѳагенѣ были получены оригинальные акты никейскаго собора съ такимъ же количествомъ правилъ и съ такимъ же текстомъ, какіе и до тѣхъ поръ хранились въ Карѳагенѣ и какіе вполнѣ отвѣчаютъ и нашему теперешнему тексту и количеству правилъ. Эти акты, составляющіе въ Кормчей 136 и 137 правила, были отправлены Бонифацію 26-го ноября 419 года [1]).

Безпокойный пресвитеръ Апіарій, удалившійся послѣ исключенія изъ Сики, поселился было у ѳабракенцевъ, но, впавъ въ новыя преступленія и будучи вторично извергнутъ, отправился въ концѣ 423 года опять въ Римъ съ жалобой на рѣшеніе африканскихъ отцевъ. Римскій епископъ Целестинъ, наслѣдовавшій Бонифацію, принялъ его и, вернувъ ему всѣ его права, отправилъ его, вопреки рѣшенію его надлежащей духовной власти, въ Карѳагенъ съ епископомъ Фавстиномъ, предписывая отмѣнить постановленное противъ этого пресвитера рѣшеніе. Въ Карѳагенѣ тотчасъ же занялись пересмотромъ этого дѣла, по окончаніи чего Целестину было отправлено слѣдующее

ПОСЛАНІЕ

африканскаго собора къ Келестину, папѣ римскому.

Возлюбленному владыкѣ и честнѣйшему брату Келестину: Аврилій, Палатинъ, Антонинъ, Тутъ, Сервусдей, Терентій и прочіе, обрѣтшіеся на общемъ карѳагенскомъ соборѣ.

Какъ твоя святыня изъявила вашу радость о прибытіи Апіаріа, писаніемъ, посланнымъ чрезъ сопресвитера нашего Льва: подобно и мы желали бы, чтобы съ радостію послано было настоящее писаніе о его оправданіи. Ибо по истинѣ,

[1]) Въ Ае. Синт., III, 615—617; въ моемъ „Зборникѣ“, стр. 220—221.

и наше и ваше расположеніе было чуждо недовѣрчивости, и не пытливымъ являлося оно, предварительно склоняясь въ пользу его, какъ бы уже выслушаннаго, тогда какъ его еще надлежало вопрошати. И такъ, когда прибылъ къ намъ святѣйшій братъ и соепископъ нашъ Фавстинъ, мы созвали соборъ, и полагали, что онъ съ Апіаріемъ посланъ ради того, дабы какъ сей стараніемъ его возстановленъ былъ на пресвитерство, такъ и нынѣ возмогъ, его же попеченіемъ, оправдатися въ толикихъ обвиненіяхъ, принесенныхъ на него отъ жителей ѳавракинскихъ. Но многочисленный соборъ нашъ нашелъ столь многія и столь великія беззаконія Апіаріа, что онѣ превозмогли дѣйствованіе вышереченнаго Фавстина, хотя то было покровительство паче, нежели судъ, и ходатайство паче, екдику свойственное, нежели справедливость, изслѣдователю приличная. Ибо во первыхъ Фавстинъ сильно противостоялъ всему собору, нанося ему различныя оскорбленія, аки бы защищая преимущества римской церкви, и желая, чтобы принятъ былъ нами во общеніе Апіарій, котораго твоя святыня пріяла въ общеніе, повѣривъ его жалобѣ, коея онъ не могъ доказать: однако и сіе мало ему помогло, что ты лучше узнаешь, прочитавъ дѣянія собора. Ибо когда, въ продолженіе трехъ дней, съ затрудненіемъ производился судъ, на которомъ мы съ сокрушеніемъ изслѣдовали различныя на Апіаріа обвиненія: тогда Богъ, праведный судія, крѣпкій и долготерпѣливый, зѣло вкратцѣ пресѣкъ и протяженіе дѣла соепископомъ нашимъ Фавстиномъ, и изгороты самаго Апіаріа, которыми онъ силился покрыть свои срамныя беззаконія. Недѣйствительнымъ содѣлалось досадное и гнусное упорство, и безстыдное запирательство, которымъ Апіарій хотѣлъ заградити блато столь многихъ сладострастныхъ дѣлъ. Ибо когда Богъ нашъ стѣснилъ его совѣсть, и предъ всѣми человѣками обнаружилъ сокровенное въ сердцѣ, какъ бы уже осужденное самою гнусностію преступленій: тогда у коварно запиравшагося внезапно исторглося признаніе во всѣхъ, принесенныхъ на него обвиненіяхъ, и онъ наконецъ добровольно самъ себя обличилъ во всѣхъ, едва вѣроятныхъ

сквернахъ, и такимъ образомъ, и самую надежду нашу, которой мы ввѣряли его, желая, чтобы онъ могъ очистити себя отъ столь постыдныхъ пятенъ, обратилъ въ плачь. Таковую скорбь нашу онъ умягчилъ единымъ токмо и единственнымъ утѣшеніемъ, тѣмъ, что и насъ освободилъ отъ тяготы непрерывнаго сѣтованія, и для собственныхъ своихъ ранъ, хотя невольно, и съ борьбою своея совѣсти, пріуготовилъ наконецъ врачество въ своемъ признаніи. И такъ, первѣе исполнивъ долгъ подобающаго почитанія, умоляемъ васъ, господине брате, дабы вы впредь не допускали легко до вашего слуха приходящихъ отселѣ, и не соизволяли впредь пріимати въ общеніе отлученныхъ нами: ибо твоя досточтимость удобно обрящетъ, яко сіе самое опредѣлено и никейскимъ соборомъ. Ибо аще сіе является тако соблюдаемымъ касательно низшихъ клириковъ и мірянъ: кольми паче хощетъ соборъ, чтобы сіе соблюдаемо было касательно епископовъ. И такъ тѣ, которые въ своей епархіи отлучены отъ общенія, да не явятся воспріемлемыми въ общеніе твоею святынею, съ намѣреніемъ, и якоже не подобаетъ. Подобно и безстыдные побѣги пресвитеровъ, и слѣдующихъ за ними клириковъ, да отженетъ святыня твоя, какъ сіе и достойно тебя. Ибо и не возбранено сіе для африканскія церкви, никакимъ опредѣленіемъ отцевъ, да и опредѣленія никейскаго собора, какъ клириковъ низшей степени, такъ и самыхъ епископовъ, явнымъ образомъ, обратно отсылаютъ къ собственнымъ ихъ митрополитамъ. Разумно и праведно призналъ онъ, что какія бы ни возникли дѣла, онѣ должны оканчиваемы быти въ своихъ мѣстахъ. Ибо отцы судили, что ни для единыя области не оскудѣваетъ благодать Святаго Духа, чрезъ которую правда іереями Христовыми, и зрится разумно, и содержится твердо, и наипаче, когда каждому, аще настоитъ сомнѣніе о справедливости рѣшенія ближайшихъ судей, позволено приступати къ соборамъ своея области, и даже ко вселенскому собору. Развѣ есть кто либо, который бы повѣрилъ, что Богъ нашъ можетъ единому токмо нѣкоему вдохнути правоту суда, а безчисленнымъ іереямъ, сошедшимся на соборъ, откажетъ въ ономъ? При-

томъ, какъ будетъ твердъ заграничный судъ, предъ который необходимыя лица свидѣтелей не могутъ представлены быти, то по немощи, или отъ тѣлеснаго сложенія, или отъ старости, то по многимъ другимъ препятствіямъ? О томъ, чтобы нѣкіе, аки бы отъ ребра твоея святыни, были посылаемы, мы не обрѣтаемъ опредѣленія ни единаго собора отцевъ. Ибо, что прежде отъ васъ, чрезъ тогожде соепископа нашего Фавстина, прислано было къ намъ, аки бы изъ постановленій никейскаго собора, того мы ни какъ не могли обрѣсти въ вѣрнѣйшихъ спискахъ правилъ сего собора, съ подлинниковъ снятыхъ, которые получили мы отъ святѣйшаго Кирилла, нашего соепископа александрійскія церкви, и отъ досточтимаго Аттика, епископа константинопольскаго, и которые, еще прежде сего, чрезъ пресвитера Иннокентіа и иподіакона Маркелла, принесшихъ оныя къ намъ, посланы были отъ насъ къ Вонифатію блаженныя памяти епископу, вашему предшественнику. Итакъ не соизволяйте, по просьбѣ нѣкоторыхъ, посылати сюда вашихъ клириковъ изслѣдователями, и не попускайте сего, да не явимся мы вносящими дымное надмѣніе міра въ церковь Христову, которая, желающимъ зрѣти Бога, приноситъ свѣтъ простоты и день смиренномудрія. Поелику же слезъ достойный Апіарій, за непростительныя свои непотребства, даже братомъ нашимъ Фавстиномъ отлученъ отъ церкви Христовой: то мы остаемся безъ опасенія, что его и впредь, при искусствѣ и точности твоея святыни въ сохраненіи братскія любви, Африка отнюдь не потерпитъ.

Подпись.

Богъ нашъ да хранитъ на должайшее время вашу святыню, господине брате, молящуюся о насъ.

Посланіе настолько ясно и основательно, что всѣ римскіе епископы до Николая I (до половины IX вѣка) никогда болѣе не предъявляли такихъ правъ, какъ это дѣлали Зосима и Целестинъ. Съ Николая I на западѣ начинаетъ дѣйствовать новое каноническое право, и съ этого времени, естественно, все принимаетъ иное направленіе, чѣмъ какое было въ періодъ нераздѣленной церкви. О высшихъ церковныхъ инстанціяхъ, имѣвшихъ

право поставлять окончательный приговоръ въ судебныхъ дѣлахъ, мы уже говорили въ толкованіяхъ 6 правила II вселенскаго собора и 9 и 17 правилъ IV вселенскаго собора,—и все, сказанное тамъ, служитъ толкованіемъ и вышеприведеннаго посланія африканскихъ отцевъ къ римскому епископу Целестину [1]).

[1]) Въ Кормчей это посланіе въ сокращенномъ видѣ составляетъ 138 правило.

Правила святаго собора константинопольскаго, во храмѣ святыхъ Апостолъ бывшаго, глаголемаго двукратнаго.

Правило 1.

Созиданіе монастырей, дѣло толико важное и достохвальное, древле блаженными и преподобными отцами нашими благоразсудно изобрѣтенное, усматривается нынѣ худо производимымъ. Ибо нѣкоторые, давъ своимъ имѣніямъ и усадьбамъ имя монастыря, и обѣщаваяся посвятити оныя Богу, пишутъ себя владѣльцами пожертвованнаго. Они ухищренно умыслили посвятити Богу единое наименованіе: ибо не стыдятся усвояти себѣ ту же власть и послѣ пожертвованія, какую не возбранялось имъ имѣти прежде. И такое корчемство примѣшалося къ сему дѣлу, что къ удивленію и огорченію видящихъ, многое изъ посвященнаго Богу явно продается самими посвятившими. И не токмо нѣтъ въ нихъ раскаянія о томъ, яко попускаютъ себѣ властвованіе надъ тѣмъ, что единожды уже посвятили Богу, но и другимъ безстрашно передаютъ оное. Того ради святый соборъ опредѣлилъ: да не будетъ позволено никому созидати монастырь безъ вѣдѣнія и соизволенія епископа: но съ его вѣдѣніемъ и разрѣшеніемъ, и съ совершеніемъ подобающей молитвы, якоже древле богоугодно законоположено, монастырь да созидается: все же къ нему принадлежащее, купно съ нимъ самимъ да вносится въ книгу, которая и да хранится въ епископскомъ архивѣ. И пожертвователь безъ воли епископа отнюдь да не имѣетъ дерзновенія, самаго себя, или вмѣсто

себя другаго поставити игуменомъ. Ибо аще не можетъ кто либо быти обладателемъ того, что подарилъ человѣку: то како можетъ быти попущено кому восхищати обладаніе тѣмъ, что онъ посвящаетъ и приноситъ Богу?

(IV всел. 4, 8, 24; трул. 49; VII всел. 12, 13, 14, 17).

Два главныхъ предмета утверждаются въ этомъ правилѣ, а именно, что не можетъ быть основанъ ни одинъ монастырь безъ вѣдома и благословенія подлежащаго епископа, которому, согласно правиламъ, непосредственно подчинены какъ всѣ монастыри, такъ и всѣ монахи, и затѣмъ, что монастыри и монастырскія имущества должны навсегда остаться неприкосновенными, т. е., не могутъ быть обращены на какія-либо другія цѣли, или перейти въ частную собственность. Это установлено было еще на предшествующихъ соборахъ (см. толкованія параллельныхъ правилъ), и на двукратномъ соборѣ это было повторено и только сильнѣе выражено, сообразно съ обстоятельствами времени, равно и потому, что многіе потеряли изъ виду каноническія предписанія о сооруженіи монастырей и о монастырскихъ имуществахъ.

Сооруженіе или основаніе (οἰκοδομή, aedificatio) монастырей почиталось всегда богоугоднымъ дѣломъ; отцы же настоящаго собора называютъ его почтенія достойнымъ и почетнымъ (σεμνὸν καὶ τίμιον) дѣломъ. Кто бы, по своему благочестію, пожелалъ построить монастырь и давалъ бы все нужное для содержанія, таковому благочестивому христіанину церковь разрѣшала осуществить свое намѣреніе и даже вмѣняла ему это въ заслугу (VII всел. 17). Построенный монастырь и все то, что пожертвовано было для его содержанія, переходили тотчасъ подъ власть подлежащаго епископа, который заботился, чтобы въ монастырѣ жизнь текла согласно правиламъ, чтобы монастырское имущество сохранялось неприкосновеннымъ и управлялось согласно каноническимъ предписаніямъ (IV всел. 24). Были, между тѣмъ, и такіе, которые, по словамъ даннаго правила, строили монастыри и заявляли, что извѣстныя имущества и угодья жертвуютъ построенному ими монастырю, но въ то же самое время считали себя и далѣе собственниками того, что пожертвовали, и даже продавали впослѣдствіи оное, такъ что монастырь оставался безъ всего и, конечно, приходилъ въ запустѣніе. А это, по словамъ правила, возбуждало у благочестивыхъ христіанъ, которымъ довелось видѣть это, удивленіе и огорченіе (θάμβος καὶ μῖσος). Отцы собора обращаютъ вниманіе на такое беззаконіе и, напоминая существующія каноническія предписанія объ этомъ, постановляютъ, чтобы никто, безъ вѣдома и благословенія подлежащаго епископа, не могъ строить монастырь; а разъ епископъ согласится и дастъ кому-либо разрѣшеніе построить монастырь и снабдить его всѣмъ, что нужно для его существованія, тогда самый монастырь и все то, что ему принадлежитъ, вписывалось въ инвентар-

ную книгу (βρεβίῳ ἐγκαταγράφεσθαι), долженствующую храниться въ епископскомъ архивѣ, чтобы на всѣ времена было извѣстно, что составляетъ имущество монастыря, которое оставалось навсегда въ полномъ обладаніи онаго (IV всел. 24; трул. 49; VII всел. 13). Лице, построившее и снабдившее монастырь всѣмъ нужнымъ (см. толкованіе 17 правила VII всел. собора), уже по тому самому переставало быть собственникомъ того, что пожертвовало монастырю, и тѣмъ болѣе собственникомъ самаго монастыря, слѣдовательно переставало имѣть какое бы то ни было право собственника и не могло присваивать себѣ ту власть надъ монастырскимъ имуществомъ, каковою, по словамъ правила, пользовалось раньше, до построенія монастыря и пожертвованія ему угодій. Ибо, прибавляетъ правило, если кто-либо не можетъ быть обладателемъ того, что подарилъ кому-либо, то какъ можетъ тотъ, кто что-либо посвятитъ и принесетъ Богу, позволить себѣ добиваться снова власти надъ онымъ [1]).

Кромѣ присвоенія себѣ права обладанія монастыремъ и его имуществомъ, основатель (ктиторъ, строитель) монастыря (δομήτωρ τοῦ μοναστηρίου) присваивалъ себѣ право самовластно назначать себя или кого-либо другого игуменомъ этого монастыря. Порицая и это, какъ второе зло-

[1]) Покойный д-ръ Zhishman, въ своемъ Stifterrecht (Wien, 1888, S. 9), приводитъ настоящее правило въ общемъ точно; но тотчасъ дѣлаетъ изъ него слѣдующіе выводы: „Этимъ церковнымъ закономъ не внесено все-таки никакихъ измѣненій въ доселѣшнее имущественное право основателей и ихъ наслѣдниковъ; у нихъ не были отняты ни право принадлежности имъ церковнаго учрежденія, ни право распоряжаться пожертвованнымъ имуществомъ. Канонъ направленъ былъ исключительно противъ чрезмѣрнаго нарушенія тѣхъ границъ, которыя для собственниковъ предписаны церковными законами". Zhishman ссылается на толкованіе этого правила Вальсамономъ, которое, однако, не подтверждаетъ того, что имъ сказано, а можетъ относиться только къ послѣднимъ его словамъ, ибо Вальсамонъ тутъ говоритъ, что если подлежащіе монастыри и должны управляться согласно намѣреніямъ ктитора, то, все-таки, ктитору не дается права дѣлать распоряженія, которыя противорѣчили бы канонамъ и законамъ (Аѳ. Синт., II, 651). Выводъ Zhishman'a изъ нашего правила никоимъ образомъ нельзя считать правильнымъ, ибо данное правило именно какъ разъ и возстаетъ противъ тѣхъ, которые, построивъ монастырь и снабдивъ его всѣмъ необходимымъ, хотѣли бы все это считать своимъ, иными словами—имѣть надъ онымъ право собственности (Eigenthumsrecht). Хотя вообще трудъ Zhishman'a о ктиторскомъ правѣ (Stifterrecht) нужно считать хорошимъ и старательнымъ, все же нельзя всецѣло принять то, что онъ такъ рѣшительно утверждаетъ относительно права собственности надъ вещами, посвященными Богу, а еще меньше утвержденіе, будто это—основной законъ въ православной церкви. Достаточно обратить вниманіе на то, что Zhishman говоритъ въ томъ же трудѣ объ отчужденіи церковныхъ предметовъ, въ частности же о томъ, кто имѣетъ право рѣшать объ этомъ отчужденіи (S. 77—78), чтобы убѣдиться, что его утвержденіе о правѣ собственности имѣетъ мало, чтобы не сказать—никакихъ основаній.

употребленіе, правило предписываетъ, чтобы извѣстный основатель (ктиторъ, строитель) монастыря могъ это дѣлать только съ вѣдома мѣстнаго епископа.—Согласно общимъ правиламъ монастырскаго общежитія, игуменъ избирается братствомъ онаго, причемъ выборъ утверждается епископомъ [1]). Изъ даннаго правила явствуетъ, что были и исключенія, а именно, что основатель монастыря могъ поставить (καθιστᾷν) игумена, конечно съ вѣдома и согласія мѣстнаго епископа; иными словами, разрѣшалось основателю монастыря представлять епископу лице, которое онъ желалъ бы видѣть игуменомъ. Это преимущество церковь признала за отдѣльными, особеннаго вниманія достойными, основателями монастырей, какъ награду за ихъ доброе дѣло, и это преимущество, между прочими, упоминалось тогда въ основательскомъ (ктиторскомъ) уставѣ (τυπικόν) [2]). Эти основательскіе или ктиторскіе уставы упоминаются Вальсамономъ въ толкованіи даннаго правила, причемъ онъ приводитъ разныя по этому вопросу мнѣнія, въ числѣ коихъ и такое, которое показываетъ, что злоупотребленія, о которыхъ говоритъ правило, проникали и въ эти основательскіе уставы. Вальсамонъ признаетъ за основателями (ктиторами, строителями) монастырей право на составленіе для подлежащихъ монастырей основательскихъ (ктиторскихъ) уставовъ, только въ этихъ уставахъ должно быть все согласно съ каноническими предписаніями о монастыряхъ; если же въ этихъ уставахъ окажется что-либо противозаконное и неканоническое (παρανόμως καὶ ἀκανονίστως), то таковое не можетъ имѣть никакой силы (οὐ κρατήσουσιν) [3]). Основательскіе (ктиторскіе) уставы для монастырей, обыкновенно, послѣ описаній—какъ монастырь основанъ, кто основалъ его и что ему пожертвовано,—содержатъ: правила о богослуженіи, о пищѣ и питіи въ монастырѣ, о постахъ и праздникахъ, о преимуществахъ (серб. «повластицахъ») монастыря, о назначеніи лицъ для управленія монастыремъ и священнослуженія, о монастырской жизни монаховъ, о заупокойномъ богослуженіи по ктиторахъ и братіи, о принятіи въ иноческій чинъ новой братіи, о милостынѣ нищимъ, о больницѣ и больныхъ, о соблюденіи предписаній устава и о томъ, чтобы монастырскій уставъ читали въ началѣ каждаго мѣсяца [4]).

---

[1]) Правило VII всел. соб. 7. См. мое „Прав. црквено право". § 214, стр. 720 (2 серб. изд.).

[2]) Только тѣ изъ монастырей, которымъ спеціальными царскими указами даны особыя преимущества, могли самостоятельно избирать себѣ и поставлять игуменовъ. См., напр., въ типикѣ св. Саввы для монастыря Хиландара гл. 13 (Бѣлградъ, 1866 г., стр. 27).

[3]) Аѳ. Синт., II, 551. Ср. Номоканонъ въ XIV тит., II, 1 (Аѳ. Синт., I, 88).

[4]) Таково въ общемъ содержаніе Хиландарскаго типика. Таковы въ главныхъ чертахъ и типики или основательскіе (ктиторскіе) уставы и другихъ

Правило 2.

Нѣкоторые воспріемлютъ на себя образъ токмо житія монашескаго, не ради того, да въ чистотѣ послужатъ Богу, но ради того, да отъ чтимаго одѣянія воспріимутъ славу благочестія, и тѣмъ обрящутъ безпрепятственное наслажденіе своими удовольствіями. Отринувъ одни свои власы, они остаются въ своихъ домахъ, не исполняя никакого монашескаго послѣдованія, или устава. Того ради святый соборъ опредѣлилъ: отнюдь никого не сподобляти монашескаго образа, безъ присутствованія при семъ лица, долженствующаго пріяти его къ себѣ въ послушаніе, и имѣти надъ нимъ начальство и воспріяти попеченіе о душевномъ его спасеніи. Сей да будетъ мужъ боголюбивый, начальникъ обители, и способный спасти душу новоприводимую ко Христу. Аще же кто обрящется постригающій кого либо не въ присутствіи игумена, долженствующаго пріяти его въ послушаніе: таковый да подвергнется изверженію изъ своего чина, яко не повинующійся правиламъ, и разрушающій монашеское благочиніе: а неправильно и безчинно постриженный да предастся на послушаніе въ монастырь, въ какой заблагоразсудитъ мѣстный епископъ. Ибо неразсудительныя и погрѣшительныя постриженія и монашескій образъ подвергли неуваженію, и подали случай къ хуленію имени Христова.

(IV всел. 4, 24; трул. 40—49, 85; VII всел. 17—21; гангр. 3; карѳ. 63; двукр. 3—7).

Во времена иконоборства монашество чрезвычайно распространено было на востокѣ и за свои заслуги въ защитѣ православія пользовалось большимъ почетомъ. Однако, почетъ и значеніе свое не всѣ монахи умѣли сохранять, какъ это, въ виду святости своего званія, должны были бы дѣлать. Много безпорядковъ какъ въ жизни отдѣльныхъ монаховъ, такъ и вообще въ жизни монастырей обнаружилось

монастырей. См., напр., типикъ 1077 г. монастыря Спасителя, основаннаго Михаиломъ Атталіатомъ (Acta et diplomata monasteriorum et eccles. Orientis. Vindobonae, 1887, II, 239 и сл.); типикъ 1118 г. императрицы Ирины для монастыря Пресв. Богородицы въ Константинополѣ (т а м ъ ж е, II, 327 и сл.) и типикъ 1210 г. епископа Нила для монастыря Пресв. Богородицы на островѣ Кипрѣ (т а м ъ ж е, II, 392 и сл.).

еще тогда, когда иконоборство только что начало падать, а потому VII вселенскій соборъ вынужденъ былъ издать нѣсколько правилъ для возстановленія добрыхъ порядковъ въ монашествѣ (прав. 17—22). Однако, безпорядки и послѣ того продолжались, такъ что и настоящій соборъ вынужденъ былъ напомнить о существованіи прежнихъ каноническихъ предписаній о монахахъ и къ таковымъ нѣсколько новыхъ прибавить. Побужденіе къ изданію этихъ правилъ выражено въ заключительныхъ словахъ даннаго правила, а именно, что значеніе монашескаго чина пало, вслѣдствіе чего и подверглось поруганію имя Христово. Между другими непорядками въ монашествѣ правило обращаетъ вниманіе на торопливое и неосмотрительное принятіе многихъ въ монашескій чинъ. Подобно тому, какъ въ отношеніи священнослужителей существовало правило, по которому никого нельзя было рукополагать (IV всел. 6) безъ назначенія (ἀπολελυμένως) на опредѣленное мѣсто, такъ и относительно монаховъ, т. е., что никого нельзя постричь въ монахи безъ назначенія ему монастыря, въ которомъ онъ будетъ принятъ въ число братіи. Существовало также правило, изданное еще Василіемъ великимъ, согласно которому при постриженіи въ монахи долженъ былъ непремѣнно присутствовать одинъ изъ старѣйшихъ монаховъ, который бы принялъ, какъ послушника, новопостриженнаго монаха, поучалъ бы и утверждалъ его въ монашескомъ житіи [1]). Всѣмъ этимъ многіе пренебрегали и, не имѣя ни малѣйшаго призванія къ монашеской жизни, все же постригались и облачались въ монашеское одѣяніе, однако, вовсе не для того, по выраженію правила, «да въ чистотѣ послужатъ Богу», а для того, чтобы въ обществѣ пріобрѣсть имя и почетъ святого монашескаго званія и чтобы легче получить «наслажденіе своими удовольствіями»; они жили внѣ монастыря, въ частныхъ домахъ, и ничего монашескаго не исполняли. Для предупрежденія подобныхъ непорядковъ, правило предписываетъ, никого не принимать въ чинъ, т. е. не удостаивать монашескаго постриженія (τινὰ ἀποχείρεσθαι μοναχόν) безъ присутствія игумена монастыря, въ братство котораго поступитъ новопостриженный, равно безъ присутствія нарочитаго старѣйшаго монаха, который принялъ бы (ἀναδέχεσθαι) его подъ непосредственное свое руководительство, поучалъ и утверждалъ въ точномъ исполненіи всѣхъ монашескихъ правилъ. Этотъ старѣйшій монахъ въ Кормчей названъ поручникомъ [2]), а въ 79 правилѣ Б. требника—пріимцемъ (ἀνάδοχος, воспріемникомъ), подобно воспріемнику, который при крещеніи беретъ на себя попеченіе о воспитаніи своего крестника [3]). Настоящее правило опредѣляетъ и наказанія за ослушаніе, а именно: изверженіе тому,

[1]) Basilii M. Sermo asceticus, cap. 2 [Migne, s. g., t. 31, col. 871 и сл.].
[2]) Упом. изд., I, 218 об.
[3]) Упом. изд. † А. С. Павлова, стр. 94.

кто приметъ кого-либо въ монашескій чинъ противно правиламъ, и переводъ въ другой монастырь на послушаніе—тому, кто принятъ въ монашескій чинъ не по правиламъ.

Правило 3.

Разсуждено исправити и сіе неблагоустройство, допущенное, и что еще хуже, по несмотрѣнію и небреженію распространяющееся. Аще который настоятель монастыря, подчиненныхъ себѣ монаховъ отбѣгающихъ, не взыщетъ съ великимъ тщаніемъ, или нашедши не воспріиметъ, и не потрудится приличнымъ и недугу соотвѣтствующимъ врачествомъ возстановити и укрѣпити падшаго: таковаго святый соборъ опредѣлилъ подвергати отлученію отъ таинствъ. Ибо аще имѣющій въ смотрѣніи безсловесныя животныя, вознерадивъ о стадѣ, не оставляется безъ наказанія: то пріявшій пастырское начальство надъ паствою Христовою, и своимъ нерадѣніемъ и лѣностію расточающій спасеніе ихъ, како не подвергнется наказанію за свою дерзость? Призываемый же возвратитися монахъ, аще не повинется, да будетъ отлученъ епископомъ.

(IV всел. 4; трул. 46; VII всел. 21; карѳ. 8; двукр. 2, 4).

Въ настоящемъ правилѣ повторяются предписанія 46 правила трулльскаго и 21 правила VII всел. соборовъ. Этимъ правиломъ, предназначается также и наказаніе для игумена, который не заботится о возвращеніи въ монастырь ушедшихъ изъ него монаховъ, а именно: таковый игуменъ подлежитъ отлученію (ἀφορισμῷ). Въ Пидаліонѣ, равно и въ Книгѣ правилъ, указано въ данномъ правилѣ наказаніе и для монаха, который оставилъ свой монастырь и не хочетъ вернуться. Въ Аѳ. Синтагмѣ нѣтъ этого послѣдняго добавленія, но въ Синтагмѣ (тоже и въ другихъ сборникахъ) оно содержится въ слѣдующемъ 4 правилѣ этого собора.

Правило 4.

Многообразно усиливался лукавый привести въ поношеніе досточтимый монашескій образъ, и нашелъ для сего

великое пособіе во времени прежде бывшей ереси. Ибо ересію угнетаемые монашествующіе, оставляя свои обители, переселялися въ другія, а нѣкоторые и въ жилища мірскихъ людей. Но что дѣлали они тогда ради благочестія, и что по сему дѣлало ихъ достойными ублаженія: то обращаяся въ безразсудный обычай, являетъ ихъ достойными посмѣянія. Ибо еще и нынѣ, когда благочестіе повсюду уже распространилось, и церковь избавилась отъ соблазновъ, отходятъ нѣкоторые изъ своихъ монастырей, и, какъ нѣкій неудержимый потокъ, туда и сюда уклоняяся и переливаяся, исполняютъ обители многимъ неблагообразіемъ, вносятъ съ собою великій безпорядокъ, и благолѣпіе послушанія разстроиваютъ и разрушаютъ. Пресѣкая ихъ непостоянное и непокоривое стремленіе, святый соборъ опредѣлилъ: аще который монахъ, отбѣжавъ изъ своея обители, прескочитъ въ другій монастырь, или вселится въ мірское жилище: таковый, равно и пріявшій его, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, доколѣ бѣжавшій не возвратится въ обитель, изъ которой преступно удалился. Впрочемъ, аще епископъ нѣкіихъ изъ монаховъ, свидѣтельствуемыхъ во благочестіи и честности житія, восхощетъ превести въ другій монастырь, ради благоустройства обители, или же заблагоразсудитъ послати и въ мірскій домъ, ради спасенія живущихъ въ немъ, или благоизволитъ поставити въ иномъ какомъ мѣстѣ: чрезъ сіе не дѣлаются виновными, ни сіи монашествующіе, ни пріемлющіе ихъ.

(IV всел. 4, 23; трул. 23, 41; VII всел. 13, 21; карѳ. 80; двукр. 2, 3, 6).

Причина безпорядковъ въ монашеской жизни, о которыхъ говорится въ этомъ правилѣ, та же самая, которая вызвала и изданіе 13 правила VII всел. собора, а именно — иконоборство. Данное правило говоритъ въ общемъ о томъ же предметѣ, о которомъ говоритъ и предшествующее правило этого собора, причемъ подвергаетъ отлученію (ἀφωρισμένος εἴη) всякаго монаха, который оставитъ свой монастырь, равно и того, кто его къ себѣ приметъ; согласно же 23 правилу трулльскаго собора, таковый монахъ, если не захочетъ вернуться въ свой монастырь, имѣетъ быть со стороны экдика подлежащей церкви силой изгнанъ изъ города и возвращенъ въ монастырь.

Очень важно предписаніе, содержащееся въ заключеніи даннаго правила. Согласно правиламъ (см. параллельныя данному правилу правила), монахъ долженъ оставаться въ своемъ монастырѣ навсегда; исключеніе изъ этого указано въ заключеніи настоящаго правила, согласно которому епископъ можетъ, по своему усмотрѣнію, разрѣшить монаху жить и внѣ своего монастыря и исполнять внѣмонастырскую службу. Объ этомъ мы уже говорили въ толкованіи 4 правила IV всел. собора. Вальсамонъ, въ толкованіи настоящаго константинопольскаго правила, подробно говоритъ объ этой власти епископа, присовокупляя въ заключеніи, что монахи, съ разрѣшенія епископа и по его усмотрѣнію (κατὰ προτροπὴν καὶ δοκιμασίαν ἐπισκοπικήν), могутъ состоять на какой угодно внѣмонастырской службѣ, какова бы она ни была (οἵα καὶ ἂν ὦσιν) [1]).

Правило 5.

Обрѣтаемъ, яко отреченія отъ міра, безъ разсужденія и испытанія, много вредятъ монашескому благочинію. Ибо нѣкоторые опрометчиво повергаютъ себя въ монашеское житіе, и пренебрегши строгость и труды подвижничества, снова бѣдственно обращаются къ плотоугодной и сластолюбивой жизни. Того ради святый соборъ опредѣлилъ: никого не сподоблять монашескаго образа, прежде нежели трехлѣтнее время, предоставленное имъ для испытанія, явитъ ихъ способными и достойными таковаго житія, и сіе повелѣлъ соборъ всемѣрно хранити, развѣ когда приключившаяся нѣкая тяжкая болѣзнь, понудитъ сократити время испытанія, или развѣ кто будетъ мужъ благоговѣйный, и въ мірскомъ одѣяніи провождающій жизнь монашескую. Ибо для таковаго мужа къ совершенному испытанію довлѣетъ и шестимѣсячный срокъ. Аще же кто поступитъ вопреки сему: то игумену, по лишеніи игуменства, состояніе подчиненности да послужитъ наказаніемъ за отступленіе отъ порядка: поступившій же въ монашество да предастся въ другій монастырь, въ которомъ строго соблюдается уставъ монашескій.

(Трул. 40; карѳ. 126; Василія вел. 18; двукр. 2).

Какъ 2-е правило настоящаго собора, такъ и это направлено противъ неосмотрительныхъ и торопливыхъ постриженій въ монашескій

[1]) Аѳ. Синт., II, 662.

чинъ. Нѣкоторые вступали въ этотъ чинъ, а впослѣдствіи раскаивались и возвращались опять въ мірское званіе, чѣмъ, конечно, производили соблазнъ въ народѣ и подрывали значеніе монашества. Въ предупрежденіе этого, данное правило предписываетъ, чтобы никого не удостаивать монашескаго чина (μηδένα τοῦ μοναχικοῦ καταξιοῦσθαι σχήματος), пока не выдержитъ трехлѣтняго искуса (δοκιμασία, probatio, novitiatus) въ монастырѣ и не докажетъ на дѣлѣ, что его рѣшеніе отдаться монашеской жизни неизмѣнное, и, наконецъ, что онъ достоинъ монашескаго чина. Исключеніе допускалось, если испытуемый опасно заболѣвалъ, такъ что игумену позволялось безъ всякаго промедленія принять его въ монашескій чинъ. Допускается исключеніе также и тогда, когда въ этотъ чинъ вступить желаетъ лице набожное, отличавшееся и въ міру примѣрной жизнью, причемъ правило предписываетъ, что время искуса для такого лица можетъ быть сокращено до шести мѣсяцевъ. Въ случаѣ, если игуменъ поступитъ противъ этого предписанія, правило опредѣляетъ лишить такового игуменства и низвести въ разрядъ низшихъ монаховъ, а принятаго безъ достаточнаго искуса въ чинъ—перемѣстить въ другой монастырь, въ которомъ строго соблюдаются монашескія правила.

Вальсамонъ въ толкованіяхъ даннаго правила [1]), а также въ статьѣ Περὶ ῥασοφόρων [2]), разсматриваетъ вопросъ о томъ, какое одѣяніе должны носить послушники (δοκιμαζόμενοι). При этомъ онъ замѣчаетъ, что нѣкоторые послушники облачались въ монашеское одѣяніе, и то при совершеніи въ церкви опредѣленнаго на тотъ конецъ обряда, впослѣдствіи же, когда они не пожелали принимать чинъ, снимали монашеское одѣяніе и возвращались въ міръ въ прежнемъ мірскомъ своемъ платьѣ. Осуждая это, какъ безчинство, служащее только къ униженію монашескаго чина, Вальсамонъ замѣчаетъ, что послушникъ, въ теченіе своего послушанія, имѣетъ носить мірское платье; если же послушникъ, какимъ бы то ни было образомъ, облачился въ монашеское одѣяніе (μελανειμονήσαντα) и живетъ по-монашески, то не имѣетъ права возвращаться болѣе въ мірское званіе, а долженъ быть силой принужденъ къ постриженію.—Это мнѣніе Вальсамона усвоено и церковью и, между прочимъ, въ 80 правилѣ при Большомъ требникѣ читаемъ: «Искусъ (имѣющаго сдѣлаться монахомъ) съ мірскими одеждами долженъ есть быти, а не съ иноческими» [3]).

---

[1]) Аѳ. Синт. II, 665.
[2]) Аѳ. Синт., IV, 497 и сл.
[3]) Упом. изд. † А. С. Павлова, стр. 92.

Правило 6.

Монахи не должны имѣти ничего собственнаго, но все имъ принадлежащее да утверждается за монастыремъ. Ибо блаженный Лука о вѣрующихъ во Христа, и представляющихъ собою образъ монашескаго общежитія, глаголетъ, яко ни единъ что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща (Дѣян. 4, 32). Посему желающимъ монашествовати предоставляется свобода завѣщавати о имѣніи своемъ прежде, и передавати оное, какимъ восхотятъ лицамъ, которымъ, то есть, законъ не возбраняетъ. Ибо по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не предоставлено распоряжати ничѣмъ собственнымъ, ни завѣщавати. Аще же кто обрящется усвояющій себѣ нѣкое стяжаніе, не предоставивъ онаго монастырю, и порабощенный страсти любостяжанія: у таковаго игуменъ, или епископъ да возметъ оное стяжаніе, и, въ присутствіи многихъ продавъ, да раздастъ нищимъ и нуждающимся. А того, кто положилъ въ сердцѣ своемъ, подобно древнему оному Ананіи, утаити сіе стяжаніе, святый соборъ опредѣлилъ вразумити приличною епитиміею. Явно же есть, яко постановленныя святымъ соборомъ правила о монахахъ, праведнымъ призналъ онъ соблюдати и о женахъ монашествующихъ.

(Ап. 40; IV всел. 22; трул. 35; VII всел. 19; антіох. 24; карѳ. 22, 26, 81; двукр. 4).

Одинъ изъ обѣтовъ, которые даетъ монахъ при постриженіи, есть нестяжательность. Василій великій, въ своихъ правилахъ для монаховъ, предписываетъ, между прочимъ, чтобы монахи ничего своего не имѣли, и это свое предписаніе основываетъ на Св. Писаніи (Дѣян. 4, 32) [1]. Данное правило повторяетъ это предписаніе Василія великаго и лишь подробнѣе развиваетъ его. Именно, оно предписываетъ, что лице, желающее принять монашескій чинъ, имѣетъ полное право распорядиться предварительно своимъ частнымъ имуществомъ, уступивъ его кому хочетъ, если только это послѣднее лице можетъ, согласно закону, принять

[1]) Краткія правила. Правило (вопросъ) 85 [Migne, s. g., t. 31, col. 1144—5].

таковое (карѳ. 22, 81). Если же принимающій монашество не сдѣлалъ этого до постриженія, то по постриженіи теряетъ право уступать постороннимъ свое имущество, а таковое переходитъ въ собственность монастыря. Въ случаѣ, если монахъ восхотѣлъ бы удержать за собою, въ частную собственность, прежнее свое имущество, все или только часть его, то игуменъ или епископъ должны взять у него это и продать публично и полученныя деньги отъ продажи раздать нищимъ; если же монахъ изъ этого все же утаилъ для себя кое-что, тогда онъ долженъ быть подвергнутъ примѣрному наказанію, а это наказаніе, согласно 13 правилу монашескихъ епитимій, предписанныхъ Василіемъ великимъ, есть отлученіе отъ общенія [1]).

Въ заключеніи этого правила есть замѣчаніе, что все то, что настоящій соборъ установилъ и предписалъ для монаховъ (прав. 2—6), должно имѣть силу и для монахинь.

Данное правило (6), какъ видно, говоритъ вообще о лицѣ, которое имѣетъ что-либо въ міру и вступаетъ въ монашество, но оно не касается случаевъ: 1) когда таковое лице имѣетъ дѣтей или родителей и 2) когда оно получитъ въ наслѣдство что-либо послѣ вступленія въ монашескій чинъ. Касательно перваго случая существовали предписанія гражданскаго права, которыя настоящее правило принимаетъ и признаетъ, о второмъ же впослѣдствіи издано было спеціальное соотвѣтствующее распоряженіе.

Касательно лица, которое желаетъ поступить въ монахи, а имѣетъ въ живыхъ жену и дѣтей, CXXIII новелла Юстиніана предписываетъ, чтобы имущество такового раздѣлено было, согласно закону, между дѣтьми, и только часть, оставшаяся отъ этого раздѣла, переходитъ въ собственность монастыря [2]). Это же относится и къ родителямъ вступающаго въ монашескій чинъ [3]).—Касательно второго случая, т. е., что̀ надлежитъ дѣлать съ имуществомъ, полученнымъ монахомъ по наслѣдству или инымъ какимъ-либо законнымъ способомъ, — императоръ Левъ Мудрый (886—911) издалъ спеціальную новеллу, предписывающую, что монахи, получившіе что-либо по принятіи монашескаго чина (μετὰ τὸ ὑπελθεῖν τὴν μοναδικὴν πολιτείαν), могутъ располагать таковымъ по желанію (εἶναι αὐτοὺς περὶ τῶν ὕστερον προσκεκτημένων κυρίους καθὼς προαιροῖντο πάντα διοικεῖν), если дали кое-что и монастырю, когда поступали въ него; если же ничего не дали, надлежитъ разрѣшить имъ распоряжаться этимъ (что̀ впослѣдствіи получили) по собственному усмотрѣнію (αὐτοὺς μὲν

---

[1]) Тамъ же [col. 1143—4].

[2]) Nov. CXXIII, c. 38. См. въ Кормчей гл. 48, гр. 24, 2, 3 (упом. изд., II, 126).

[3]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., II, 670. Ср. М. Властаря Алф. Синт. М., 15 (Аѳ. Синт., VI, 396).

περὶ τοῦ διμοίρου ἔχειν ὁρίζειν ἄδειαν), но третью часть должны оставить монастырю [1]). Михаилъ Атталіатъ, во второй половинѣ XI вѣка, внесъ эту новеллу, какъ обязательную для всѣхъ, въ свой Ποίημα νομικόν, составленный по приказанію императора Михаила VII Дуки [2]). Точно также приводитъ эту новеллу и Вальсамонъ въ толкованіи настоящаго правила [3]).

Правило 7.

Видимъ, многія епископіи въ упадкѣ, и въ опасности совершеннаго запустѣнія отъ того, что предстоятели оныхъ требуемое оными попеченіе и тщаніе обращаютъ на созиданіе новыхъ монастырей, и истощая епископіи, и ухищряя присвоеніе доходовъ, стараются о приращеніи монастырей. Того ради святый соборъ опредѣлилъ: да не будетъ позво-

[1]) Nov. V. Zachar., Jus gr.-rom., III, 73—76.

[2]) Leunclav., Jus gr.-rom., II, 79.

[3]) Аѳ. Синт., II, 672. Этотъ вопросъ урегулированъ нынѣ въ отдѣльныхъ государствахъ спеціальными законами. Относительно Австріи существуетъ декретъ придворной канцеляріи отъ 7 іюля 1827 г., изданный на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 27 іюня того же года. Въ этомъ декретѣ говорится о монастырской дисциплинѣ, причемъ въ 9 пунктѣ, между прочимъ, говорится: „Ни одинъ въ братствѣ живущій членъ ордена не долженъ имѣть отдѣльнаго имущества; исключеніе составляютъ только тѣ, которые живутъ далеко отъ своего монастыря или учрежденія въ качествѣ ли профессоровъ, или въ качествѣ какихъ-либо иныхъ должностныхъ лицъ въ заведеніяхъ, и имѣютъ собственное хозяйство". Franz I politische Gesetze und Verordnungen (Wien, 1829), Bd. LV, S. 130. По этому закону, слѣдовательно, и православные монахи Австріи, находящіеся, съ согласія своего епископа, на службѣ внѣ своего монастыря, въ качествѣ ли профессоровъ въ учебныхъ заведеніяхъ, или же иныхъ дѣятелей, содержащіе себя на средства, получаемыя отъ этой внѣмонастырской службы, имѣютъ право на собственное имущество, и, слѣдовательно, имѣютъ право таковымъ, независимо отъ монастыря пріобрѣтеннымъ, имуществомъ распоряжаться по собственному усмотрѣнію, какъ при жизни, такъ и путемъ завѣщанія послѣ смерти, сообразуясь, конечно, съ каноническими предписаніями о связи ихъ съ монастыремъ, въ которомъ постриглись. Нѣтъ, однако, опредѣленнаго предписанія касательно случая, когда подобный монахъ умретъ безъ завѣщанія, т. е., къ кому должно перейти его имущество внѣ монастыря пріобрѣтенное. Здѣсь могло бы имѣть силу распоряженіе придворной канцеляріи отъ 21 апрѣля 1786 (J. G. S. 542), по которому часть имущества должна быть отдана бѣднымъ, другая часть—родственникамъ умершаго, а третья—подлежащей церкви или монастырю. Впрочемъ, въ подобномъ случаѣ долженъ имѣть прежде всего значеніе голосъ того, съ чьего согласія подлежащій монахъ поступилъ на внѣмонастырскую службу, а равно и каноническія предписанія вообще о связи монаховъ съ монастыремъ, въ братствѣ котораго они числятся.

лено никому изъ епископовъ созидати особеннаго для себя монастыря, къ разоренію своея епископіи. Аще же кто обрящется дерзающій на сіе: таковый да подвергнется приличной епитиміи, а его новое построеніе, яко не получившее даже правильнаго начала къ тому, чтобы монастыремъ быти, да причислится къ епископіи, какъ ея собственность. Ибо ничто вкравшееся, вопреки закону и порядку, не можетъ восхищати себѣ преимущества дѣлъ, произведенныхъ согласно съ правилами.

(Ап. 38; IV всел. 26; VII всел. 11, 12; анкир. 15; гангр. 7; антіох. 24, 25; карѳ. 26, 33; Ѳеофила алекс. 10; Кирилла алекс. 2).

Многія правила предписываютъ епископу хранить неприкосновеннымъ имущество церкви, къ которой поставленъ (Ап. 38 и др. парал. правила). Въ настоящемъ правилѣ говорится спеціально объ епископіи, т. е. о каѳедральной епископской церкви и о домѣ, въ которомъ имѣлъ пребываніе епископъ, объ имуществѣ епископіи, доходами съ котораго содержались церковь, епископъ и его дворъ. Нѣкоторые епископы не употребляли эти доходы на нужды епископіи, а на сооруженіе зданій для собственной надобности, давая этимъ зданіямъ имя монастырей. Противъ этого возстаетъ настоящее правило, предписывая, чтобы епископъ, сооружающій, въ ущербъ епископіи, монастыри, подвергнутъ былъ соотвѣтственному наказанію; а такъ какъ таковые монастыри сооружены были неканоническимъ способомъ, то монастырями они не должны признаваться, а должны быть приписаны къ епископіи въ качествѣ ея собственности.

Правило 8.

Божественное и священное правило святыхъ Апостолъ признаетъ скопящихъ самихъ себя за самоубійцъ, и аще суть священники, извергаетъ, аще ли же не суть, заграждаетъ имъ восхожденіе въ священство. Отсюду явнымъ становится, яко, аще скопящій самъ себя есть самоубійца, то скопящій другаго, безъ сомнѣнія, есть убійца. Можно же праведно рещи, яко таковый оскорбляетъ и самое созданіе. Того ради святый соборъ опредѣлилъ: аще который епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, обличенъ будетъ, яко оскопилъ кого-либо своеручно ли, или чрезъ повелѣніе: та-

861 год.

ковый да подвергнется изверженію изъ своего чина: аще же мірянинъ, да отлучится отъ общенія церковнаго, развѣ приключившаяся болѣзнь принудитъ къ оскопленію боляшаго. Ибо какъ первое правило никейскаго собора, подвергающихся отсѣченію членовъ по болѣзни, не наказуетъ ради ихъ болѣзни: тако и мы ни священниковъ, повелѣвающихъ болящимъ оскоплятися, не осуждаемъ, ни мірянъ, своеручно производящихъ скопленіе, не обвиняемъ: поелику признаемъ сіе врачеваніемъ отъ болѣзни, а не злоухищреніемъ противу твари, или предосужденіемъ творческому дѣйствію.

(Ап. 22, 23, 24; I всел. 1).

См. толкованія параллельныхъ правилъ.

Правило 9.

Апостольское и божественное правило подвергаетъ изверженію священниковъ, дерзающихъ бити вѣрныхъ согрѣшившихъ, или невѣрныхъ нанесшихъ обиду. Ухищряющіеся угодити своему гнѣву, и превращающіе апостольскія установленія, разумѣютъ сіе токмо о біющихъ своеручно, хотя оное правило ничего такого не назначенуетъ, и правый смыслъ тако разумѣти не попускаетъ. Ибо по истинѣ было бы неразсудительно и весьма погрѣшительно, аще бы нанесшій своеручнымъ біеніемъ три или четыре удара, подвергаемъ былъ изверженію, а между тѣмъ, по данной свободѣ бити посредствомъ повелѣнія, простершій истязаніе до жестокости и до смерти оставался бы ненаказаннымъ. Итакъ поелику онымъ правиломъ опредѣляется наказаніе за біеніе вообще: то и мы согласно опредѣляемъ. Подобаетъ бо священнику Божію вразумляти неблагонравнаго наставленіями и увѣщаніями, иногда же и церковными епитиміями, а не устремлятися на тѣла человѣческія съ бичами и ударами. Аще же нѣкіе будутъ совершенно непокоривы, и вразумленію чрезъ епитиміи не послушны: таковыхъ никто не возбраняетъ вразумляти преданіемъ суду мѣстныхъ граждан-

скихъ начальниковъ. Понеже пятымъ правиломъ антіохійскаго собора постановлено, производящихъ въ церкви возмущеніе и крамолы обращати къ порядку внѣшнею властію. (Ап. 27; антіох. 5).

Въ толкованіи 27 Ап. правила мы видѣли, что, согласно Св. Писанію Новаго Завѣта, священнослужитель не долженъ никого бить. Говоря подробно объ этомъ, «Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» приводитъ (§ 60) слова Златоуста изъ толкованія на посланіе ап. Павла къ Титу: «учитель врачъ душъ есть: врачъ же не біетъ, но болѣзненнаго и уязвленнаго врачуетъ и исцѣляетъ». Какъ видно изъ настоящаго правила, нѣкоторые старались инымъ образомъ понимать предписаніе 27 Ап. правила, увѣряя, что оно издано лишь противъ тѣхъ, которые собственноручно другихъ бьютъ, а что оно не упоминаетъ, слѣдовательно и не возбраняетъ, чтобы священнослужители приказывали другимъ бить кого-либо. Черезъ это таковые священнослужители пытались избѣгнуть наказанія, опредѣляемаго упомянутымъ Ап. правиломъ, и въ то же самое время дать удовлетвореніе своему гнѣву, своей страсти къ побоямъ. Противъ таковыхъ издано настоящее правило, истолковывающее подлинный смыслъ Ап. правила и воспрещающее, подъ угрозой изверженія, священнослужителямъ бить кого бы то ни было, собственноручно ли или посредствомъ другихъ лицъ. Правило указываетъ далѣе, какъ долженъ поступить священникъ съ ослушникомъ; въ случаѣ, если нравственныя мѣры и духовныя наказанія не помогутъ, то ослушникъ предается гражданскому начальству для наказанія, священникъ же не долженъ ни самъ бить, ни приказывать другимъ его бить.

Настоящимъ правиломъ порицается практика церковныхъ судовъ, примѣнявшихъ, особенно въ средніе вѣка, для особаго рода преступниковъ тѣлесное наказаніе, что видно изъ словъ правила: «по данной свободѣ бити посредствомъ повелѣнія», т. е. тѣхъ, которые отдавали приказанія, чтобы извѣстные преступники подвергаемы были тѣлеснымъ наказаніямъ. Въ римскомъ правѣ существовало тѣлесное наказаніе, какъ впослѣдствіи и въ византійскомъ. Изъ этого права тѣлесное наказаніе перешло и въ практику церковныхъ судовъ, сначала западной, а потомъ и восточной церкви, особенно же тогда, когда государственной властью предоставлено было духовнымъ судамъ судить самостоятельно за различныя преступленія. Введено это въ церковные суды вслѣдствіе злоупотребленія властью, причемъ таковое наказаніе преступниковъ превращалось иногда въ чудовищное истязаніе, которому подвергались наказуемые. Это случалось обыкновенно въ монастыряхъ, куда посылались преступники на епитимію, гдѣ ихъ безжалостно подвергали ударамъ палками, розгами, кнутомъ, такъ что часто случалось, что наказуемый

отъ множества ударовъ умиралъ, причемъ не дѣлалось исключенія даже для больныхъ и старухъ. Но что это было большимъ злоупотребленіемъ и что тѣлесное наказаніе противно и божественному и церковному праву,—объ этомъ говоритъ настоящее правило, а еще лучше и яснѣе 27 Ап. правило [1]).

Правило 10.

Явно предавшіеся страстямъ своимъ не токмо не ужасаются наказанія, опредѣляемаго священными правилами, но дерзнули даже ругатися надъ оными. Ибо они превращаютъ оныя, и, ради страстныя воли своея, искажаютъ смыслъ ихъ, дабы, по избытку страстнаго обольщенія, какъ речено Григоріемъ Богословомъ, зло казалось у нихъ не только не осудительнымъ, но даже божественнымъ. Апостольское правило глаголетъ: сосудъ златый или сребряный освященный, или завѣсу, никто уже да не возметъ на свое употребленіе: беззаконно бо есть. Аще же кто въ семъ усмотренъ будетъ: таковый да накажется отлученіемъ. Сіе правило, излагая къ своему оправданію въ беззаконіяхъ, они глаголютъ, яко не должно судити достойными изверженія тѣхъ, кои досточтимое облаченіе святыя трапезы претворяютъ въ собственный хитонъ, или въ нѣкую иную одежду, ни даже тѣхъ, кои святую чашу, о нечестія! или священный дискосъ, или подобное сему, иждиваютъ на свою потребу, или оскверняютъ. Ибо, глаголютъ они, правило справедливымъ признаетъ впадающихъ въ сіе преступленіе подвергати отлученію, а не изверженію. Но кто можетъ снести столь великое кощунство и нечестіе? Ибо правило подвергаетъ отлученію взимающихъ освященное токмо для употребленія, а не совершенно похищающихъ: а они и расхищающихъ святая святыхъ, и святотатствующихъ освобождаютъ отъ изверженія, также оскверняющихъ досточтимые дискосы или святыя чаши, употребленіемъ для обыкновенныхъ брашенъ по своему разсужденію, признаютъ не подлежащими изверженію, тогда

[1]) См. по этому вопросу въ моемъ соч. „Црквено казнено право“ (Мостар, 1911), стр. 132—133, 341—342.

какъ сіе есть явное осквернѐніе, и очевидно, что сіе дѣлающіе подлежатъ не токмо изверженію, но и винѣ крайняго нечестія. Того ради святый соборъ опредѣлилъ: тѣ, кои святую чашу, или дискосъ, или лжицу, или досточтимое облаченіе трапезы, или глаголемый воздухъ, или какой бы то ни было изъ находящихся въ олтарѣ священныхъ и святыхъ сосудовъ или одеждъ, восхитятъ для собственной корысти, или обратятъ въ употребленіе не священное, да подвергнутся совершенному изверженію изъ своего чина. Ибо едино изъ сихъ есть осквернѐніе святыни, а другое святотатство. А взимающихъ для себя или для другихъ, на не священное употребленіе, сосуды или одежды, внѣ олтаря употребляемыя, и правило отлучаетъ, и мы купно отлучаемъ: совершенно же похищающихъ оныя подвергаемъ осужденію святотатцевъ.

(Ап. 25, 38, 72, 73; антіох. 25; Григорія нисск. 8; Кирилла алекс. 2).

Согласно 73 Ап. правилу, содержащемуся въ настоящемъ правилѣ, подлежитъ отлученію (ἀφορισμῷ) всякій, кто беретъ изъ церкви, для домашняго употребленія (εἰς οἰκείαν χρῆσιν), какую-либо освященную вещь. Это Ап. правило своеобразно толковали нѣкоторые, привыкшіе пользоваться лично, или для внѣцерковныхъ цѣлей, церковною утварью, и въ этомъ, по словамъ 8 правила Григорія Богослова, до того извратились, что считали зло добромъ. Ссылаясь на упомянутое Ап. правило, они оправдывали таковыхъ, указывая, что не подлежатъ изверженію (καθαιρέσει), а только отлученію (ἀφορισμῷ) даже и тѣ, которые изъ облаченія св. трапезы дѣлаютъ себѣ платье, св. чашей пользуются въ домашнемъ обиходѣ, вообще присваиваютъ себѣ церковныя вещи, не обращая вниманія на то, священные ли это предметы (ἱερὰ καὶ ἅγια πράγματα), или вещи, служащія для украшенія или содержанія церкви. Противъ таковыхъ, извратившихъ смыслъ упомянутаго Ап. правила, возстаетъ настоящее правило. Оно дѣлаетъ различіе между употребленіемъ въ домашнемъ обиходѣ нѣкоторыхъ церковныхъ вещей и присвоеніемъ себѣ этихъ вещей, причемъ послѣднее называетъ кражей, хищеніемъ, ограбленіемъ церкви, и, разъясняя и дополняя смыслъ означеннаго Ап. правила, подвергаетъ полному **изверженію** всякаго, кто осмѣлится взять и себѣ присвоить какую бы то ни было церковную вещь и, слѣдовательно, осквернить ее, ибо таковые относятся къ разряду ἱεροσύλων (sacrilegorum), святотатцевъ; а **отлученію** правило подвергаетъ тѣхъ, которые находящіяся внѣ алтаря и служащія для украшенія или другихъ надобностей церковныя вещи употребляютъ, не

присваивая ихъ себѣ, для не церковныхъ, не святыхъ цѣлей, тѣхъ, слѣдовательно, которые не могутъ быть названы въ строгомъ смыслѣ слова—ἱερόσυλοι.

Правило 11.

Пресвитеровъ, или діаконовъ, пріемлющихъ на себя мірскія начальственныя должности или попеченія, или въ домахъ мірскихъ начальственныхъ лицъ званіе управителей, божественныя и священныя правила подвергаютъ извержению. То же и мы, подтверждая и о прочихъ, принадлежащихъ къ клиру, опредѣляемъ: аще кто изъ нихъ вступитъ въ мірскія начальственныя должности, или въ домахъ начальственныхъ лицъ, или въ градскихъ предмѣстіяхъ пріиметъ на себя званіе управителя: таковый да изженется изъ своего клира. Ибо, по реченному отъ самаго Христа истиннаго Бога нашего, и неложному слову, никтоже можетъ двѣма господинома работати (Мѳ. 6, 24).

(Ап. 6, 20, 81, 83; IV всел. 3, 7; VII всел. 10; карѳ. 16).

См. толкованія Ап. 81, IV всел. собора 3 и прочихъ параллельныхъ правилъ. Въ настоящемъ правилѣ дѣлается только дополненіе, согласно которому и низшіе клирики не могутъ заниматься мірскими дѣлами, слѣдовательно, никто, кто зачисленъ въ каталогъ священнослужителей.

Правило 12.

Святый и вселенскій шестый соборъ подвергаетъ извержению тѣхъ изъ клира, которые, безъ соизволенія епископа, литургисаютъ, или крещаютъ въ молитвенныхъ храминахъ, внутри дома находящихся: согласно съ симъ и мы опредѣляемъ. Ибо тогда, какъ святая церковь право правитъ слово истины, и оное преподаетъ и защищаетъ, и соблюдаетъ честность житія, и поучаетъ оной, не прилично и преступно было бы попустити живущимъ въ безначаліи и ненаказанности поныряти въ домы, и разрушати благочиніе церкви, и исполняти оную многимъ смущеніемъ и соблазнами.

Того ради настоящій священный и богосодѣйствуемый соборъ, согласно съ святымъ вселенскимъ шестымъ соборомъ, опредѣлилъ: да будутъ назначаемы литургисающіе въ молитвенныхъ храминахъ, въ домѣ находящихся, явно же есть, яко назначеніе сіе дается имъ отъ епископа того мѣста. Аще же кто кромѣ сихъ, безъ соизволенія епископа, вторгаясь въ домы дерзнетъ коснутися совершенія литургіи: таковый да извержется, а бывшіе съ нимъ въ общеніи да подвергнутся отлученію.

(Ап. 31; IV всел. 18, 31; трул. 31, 34, 59; VII всел. 7, 10; гангр. 6; антіох. 5; лаод. 58).

Въ настоящемъ правилѣ повторяется предписаніе 31 правила трулльскаго собора, по которому пресвитеры не имѣютъ права служить литургію или совершать таинство крещенія въ домовыхъ церквахъ, безъ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго епископа; въ случаѣ ослушанія, виновникъ подлежитъ извержению. Данное каноническое предписаніе объяснено было выше въ толкованіи упомянутаго трулльскаго правила. Постановленіе послѣдняго настоящее 12 правило двукратнаго собора дополняетъ тѣмъ предписаніемъ, чтобы подлежащій епископъ назначалъ нарочитыхъ пресвитеровъ, долженствующихъ совершать службы въ домовыхъ церквахъ, и для этого назначенія должно быть письменное предписаніе епископа. Нынѣ домовыя церкви имѣются обыкновенно при больницахъ, при казематахъ, при разныхъ учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ, гдѣ имѣются обыкновенно спеціально назначенные для совершенія въ нихъ службъ священники.

Правило 13.

Вселукавый, посѣявъ въ церкви Христовой сѣмена еретическихъ плевелъ, и видя, яко онѣ мечемъ духа посѣкаются изъ корени, вступивъ на другой путь козней, покушается безумiемъ раскольниковъ разсѣкати тѣло Христово: но и сей его навѣтъ совершенно воспящая, святый соборъ опредѣлилъ нынѣ: аще который пресвитеръ или діаконъ, по нѣкоторымъ обвиненіямъ, зазрѣвъ своего епископа, прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія его, дерзнетъ отступити отъ общенія съ нимъ, и не будетъ возносити имя его въ священныхъ молитвахъ на ли-

тургіяхъ, по церковному преданію: таковый да подвергнется изверженію, и да лишится всякія священническія чести. Ибо поставленный въ чинѣ пресвитера, и восхищающій себѣ судъ, митрополитамъ предоставленный, и, прежде суда, самъ собою осуждати своего отца и епископа усиливающійся, не достоинъ ни чести, нижѐ наименованія пресвитера. Послѣдующіе же таковому, аще суть нѣкіе отъ священныхъ, такожде да лишены будутъ своея чести: аще же монахи или міряне, да отлучатся вовсе отъ церкви, доколѣ не отвергнутъ сообщенія съ раскольниками, и не обратятся къ своему епископу.

(Ап. 31; II всел. 6; III всел. 3; IV всел. 18; трул. 31, 34; гангр. 6; сердик. 14; антіох. 5; карѳ. 10, 11; двукр. 14, 15).

Предписанія о каноническомъ послушаніи клира своему епископу содержатся во многихъ правилахъ, начиная съ Апостольскихъ и до настоящаго собора IX вѣка (см. параллельныя правила). Въ прежнія времена случалось, что отдѣльные пресвитеры возводили несправедливо обвиненія противъ епископа, будто его дѣянія направлены противъ благочестія и правды (ἐν εὐσεβείᾳ καὶ δικαιοσύνῃ), и отдѣлялись отъ своего епископа и производили расколъ (σχίσμα). За это какъ эти пресвитеры, такъ равно и всѣ ихъ споспѣшники, подвергаемы были строгимъ взысканіямъ (Ап. 31). Когда подобнымъ безпокойнымъ пресвитерамъ не удавалось обвинить въ ереси своего епископа, и на основаніи этого отдѣлиться отъ него и въ послушаніи ему отказать, тогда таковые нашли бы причину обвинить его въ какихъ-либо преступленіяхъ, но, не ожидая, что эти преступленія будутъ разслѣдованы и доказаны, самовольно прерывали общеніе со своимъ епископомъ, переставали поминать при богослуженіи его имя и создавали расколъ. Противъ таковыхъ безпокойныхъ пресвитеровъ издано настоящее (13) правило, которое предписываетъ, чтобы извержены были и лишены всякой священнослужительской чести пресвитеры и діаконы, которые осмѣлятся отказать въ послушаніи своему епископу прежде, чѣмъ ихъ преступленіе будетъ соборно разобрано и доказано, прежде, чѣмъ подлежащій церковный судъ произнесетъ свой окончательный приговоръ; ибо, говоритъ правило, не достоинъ ни чести, ни имени пресвитера тотъ, кто голословно и безъ судебнаго разбирательства обвиняетъ своего епископа и отца, и этимъ присваиваетъ себѣ власть митрополита, исключительно призваннаго судить о преступленіяхъ епископовъ. Таковому наказанію подвергаетъ настоящее правило и всѣхъ прочихъ клириковъ, которые присоединятся къ раскольническимъ пресвитерамъ; относительно же монаховъ и мірянъ предписываетъ, чтобы отлучены (ἀφοριζέσθωσαν) были отъ церкви, пока не опомнятся и не возвратятся къ своему законному епископу.

Правило 14.

Аще который епископъ, поставляя предлогомъ вину своего митрополита, прежде соборнаго разсмотрѣнія, отступитъ отъ общенія съ нимъ, и не будетъ возносити имя его, по обычаю, въ божественномъ тайнодѣйствіи: о таковомъ святый соборъ опредѣлилъ: да будетъ низложенъ, аще токмо обличенъ будетъ, яко отступилъ отъ своего митрополита, и сотворилъ расколъ. Ибо каждый долженъ вѣдати свою мѣру: и нижѐ пресвитеръ да пренебрегаетъ своего епископа, нижѐ епископъ своего митрополита.

(Ап. 31; II всел. 6; III всел. 3; IV всел. 18; трул. 31, 34; гангр. 6; сердик. 14; антіох. 5; карѳ. 10, 11, 62; двукр. 13, 15).

Что̀ 13 правило настоящаго собора говоритъ объ отношеніи пресвитеровъ и прочихъ клириковъ къ своему епископу, то же самое предписываетъ данное правило (14) объ отношеніи епископа къ своему митрополиту.

Правило 15.

Что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое, и наипаче, приличествуетъ патріархамъ. Посему, аще который пресвитеръ, или епископъ, или митрополитъ, дерзнетъ отступити отъ общенія съ своимъ патріархомъ, и не будетъ возносити имя его, по опредѣленному и установленному чину, въ божественномъ тайнодѣйствіи, но прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, учинитъ расколъ: таковому святый соборъ опредѣлилъ быти совершенно чужду всякаго священства, аще токмо обличенъ будетъ въ семъ беззаконіи. Впрочемъ сіе опредѣлено и утверждено о тѣхъ, кои, подъ предлогомъ нѣкоторыхъ обвиненій, отступаютъ отъ своихъ предстоятелей, и творятъ расколы, и расторгаютъ единство церкви. Ибо отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда, то есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно, и учитъ оной открыто въ церкви, таковые аще и оградятъ себя отъ об-

щенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ, а лжеепископовъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщились охранити церковь отъ расколовъ и раздѣленій.

(Ап. 31; II всел. 6; III всел. 3; IV всел. 18; трул. 31, 34; гангр. 6; сердик. 14; антіох. 5; карѳ. 10, 11, 62; двукр. 13, 14).

Дополняя 13 и 14 правила настоящаго собора, данное (15) правило предписываетъ, что если указанное отношеніе должно существовать у пресвитера къ епископу и у епископа къ митрополиту, то тѣмъ болѣе должно быть таковое отношеніе къ патріарху, у котораго должны быть въ каноническомъ послушаніи всѣ митрополиты, епископы, пресвитеры и прочіе клирики подлежащаго патріархата.

Опредѣливъ это относительно послушанія патріарху, данное правило дѣлаетъ общее замѣчаніе относительно всѣхъ трехъ правилъ (13—15), а именно, что всѣ эти предписанія имѣютъ силу лишь въ томъ случаѣ, когда возникаютъ расколы изъ-за недоказанныхъ преступленій: патріарха, митрополита и епископа. Но если кто-либо изъ епископовъ, митрополитовъ или патріарховъ начнетъ проповѣдывать какое-либо еретическое ученіе, противное православію, тогда прочіе священно-и церковно-служители вправѣ и даже обязаны тотчасъ отдѣлиться отъ подлежащаго епископа, митрополита и патріарха, причемъ за это не только не будутъ подвержены какому бы то ни было каноническому наказанію, наоборотъ, удостоены будутъ похвалы, ибо этимъ они не осудили и не возстали противъ настоящихъ, законныхъ епископовъ, а противъ лже-епископовъ, лже-учителей, и не расколъ образовали они этимъ въ церкви, напротивъ, по мѣрѣ силъ освободили церковь отъ раскола, предупредили раздѣленіе. Архим. (впосл. епископъ смоленскій) Іоаннъ, согласно съ историческими обстоятельствами русской церкви, совершенно правильно и въ строгомъ смыслѣ канонической науки, въ толкованіи даннаго правила замѣчаетъ, что пресвитеръ не будетъ виновенъ, но скорѣе похвалы достоинъ за отдѣленіе отъ своего епископа, если послѣдній «проповѣдуетъ какое-либо еретическое ученіе, противное православной церкви», причемъ если а) «проповѣдуетъ ученіе, явно противное ученію каѳолической церкви и уже осужденное св. отцами или соборами, а не частную какую-либо мысль, которая могла бы показаться кому-либо неправильной и особенной важности въ себѣ не заключаетъ, такъ что легко можетъ быть и исправлена, безъ обвиненія въ преднамѣренномъ неправославіи; затѣмъ б) «если лжеученіе проповѣдуется (имъ) открыто и всенародно въ церкви, когда, т. е., оно

является уже обдуманнымъ и направляется къ явному противорѣчію церкви, а не частнымъ только образомъ высказывается, когда еще такимъ же частнымъ образомъ оно можетъ быть обличено и отвергнуто, безъ нарушенія мира церкви» [1]). Если на лицо нѣтъ этихъ условій, т. е., если, напр., какой-либо епископъ выскажетъ какое-либо свое личное мнѣніе по вопросамъ вѣры и нравственности, которое можетъ показаться кому-либо неправильнымъ, но которое не заключаетъ въ себѣ особенной важности и можетъ быть легко исправлено, такъ что епископъ еще не можетъ быть обвиненъ въ преднамѣренномъ неправославіи; или же если епископъ въ тѣсномъ кругу отдѣльныхъ лицъ выскажетъ свое ошибочное мнѣніе, которое здѣсь же можетъ быть исправлено, безъ нарушенія мира церкви,—въ такихъ случаяхъ никакой пресвитеръ не имѣетъ права самовольно отдѣляться отъ своего епископа и производить расколъ, а въ случаѣ ослушанія, будетъ подлежать наказанію согласно съ 31 Ап. правиломъ.

Правило 16.

По причинѣ случающихся въ церкви Божіей распрей и смятеній, необходимо и сіе опредѣлити: отнюдь да не поставляется епископъ въ той церкви, которой предстоятель живъ еще, и пребываетъ во своемъ достоинствѣ, развѣ аще самъ добровольно отречется отъ епископства. Ибо надлежитъ прежде привести къ концу законное изслѣдованіе вины, за которую онъ имѣетъ удаленъ быти отъ епископства, и тогда уже по его низложеніи, возвести на епископство другаго, вмѣсто его. Аще же кто изъ епископовъ, пребывая въ своемъ достоинствѣ, и не хощетъ отрещися, и не желаетъ пасти народъ свой, но, удаляяся изъ своея епископіи, болѣе шести мѣсяцевъ остается въ другомъ мѣстѣ, не бывъ удерживаемъ ни царскимъ повелѣніемъ, ни исполненіемъ порученій своего патріарха, нижѐ бывъ одержимъ тяжкою болѣзнію, дѣлающею его совершенно недвижимымъ: таковый ни единою изъ реченныхъ причинъ не воспящаемый, но удалившійся отъ своея епископіи, и въ иномъ мѣстѣ долѣе шестимѣсячнаго времени пребывающій, да будетъ совершенно

[1]) Упом. соч., II, 567—8.

чуждъ епископскія чести и достоинства. Ибо нерадящему о врученной ему паствѣ, и въ иномъ мѣстѣ болѣе шести мѣсяцевъ закоснѣвающему, святый соборъ опредѣлилъ совершенно быти чужду и архіерейства, въ которое поставленъ, дабы пасти, и на его епископію возводити другаго, вмѣсто его.

(III всел. 9; антіох. 17; сердик. 12; карѳ. 71; Петра алекс. 10; Кирилла алекс. 3).

Два каноническихъ вопроса затрагиваетъ настоящее правило: объ отреченіи епископа отъ своей каѳедры, и о продолжительности отсутствія епископа изъ своей епархіи.

Относительно перваго вопроса данное правило предписываетъ, что новаго епископа нельзя назначать въ епархію, пока живъ ея епископъ и пока онъ пребываетъ въ своемъ достоинствѣ (ἐν τῇ ἰδίᾳ συνίσταται τιμῇ). Новаго епископа нельзя назначать даже и тогда, когда законный епископъ откажется добровольно отъ своей епархіи (εἰ μὴ αὐτὸς ἑκὼν τὴν ἐπισκοπὴν παραιτήσεται); въ такомъ случаѣ надлежитъ предварительно каноническимъ (κανονικῶς) путемъ изслѣдовать причины, побудившія епископа отречься отъ каѳедры, и только, когда доказано будетъ предъ надлежащимъ соборомъ епископовъ или синодомъ, что онъ въ чемъ-либо виновенъ, и когда онъ будетъ устраненъ (μετὰ τὴν αὐτοῦ καθαίρεσιν), можетъ быть поставленъ на его мѣсто другой епископъ. Иначе говоря, епископская каѳедра считается свободной лишь въ томъ случаѣ, если епископъ ея умеръ, или если онъ соборомъ епископовъ низложенъ; простымъ добровольнымъ отреченіемъ епископа отъ своей каѳедры, таковая не становится свободною, а только тогда, когда въ мѣстномъ синодѣ доказана будетъ вина епископа, и онъ изъ-за таковой будетъ низложенъ и лишенъ чести епископской. Объ этомъ вопросѣ было достаточно сказано въ толкованіи Посланія III всел. собора къ собору памфилійскому [1]), объ этомъ же говорятъ и правила—3 Кирилла александрійскаго и 10 Петра александрійскаго. Упоминая о нѣкоемъ епископѣ Петрѣ, отказавшемся отъ своей каѳедры, Кириллъ александрійскій, въ упомянутомъ правилѣ, замѣчаетъ, что «съ церковными постановленіями несообразно, яко нѣкіе [священнодѣйствователи представляютъ рукописаніе отреченія; ибо аще не достойны (ἀνάξιοι), да удаляются отъ служенія не отреченіемъ (μὴ ἀπὸ παραιτήσεως), но паче осужденіемъ по дѣламъ», т. е., если они сдѣлали какое-либо преступленіе, за которое соборъ епископовъ осудитъ ихъ и низложитъ. Въ толкованіи даннаго (16) правила Вальсамонъ, упоминая о правилѣ Кирилла александрійскаго и одобряя предписаніе его, замѣчаетъ: «ибо если будетъ дозволено принимать отреченія епископовъ, безъ разсмотрѣнія причинъ,

[1]) См. т. I, стр. 313 и сл. настоящаго изданія.

то, въ силу ненормальнаго хода дѣлъ, ех-епископовъ будетъ больше, чѣмъ епископовъ, что̀ послужитъ къ великому вреду для церковнаго благоустройства и, смѣю сказать, къ оскорбленію Самого Бога».

Сколь ни осуждаютъ отреченія епископовъ отъ своей каѳедры древнія церковныя правила, все же настоящій двукратный соборъ, даннымъ своимъ правиломъ, допускаетъ возможность добровольнаго отреченія епископа отъ своей каѳедры. Въ случаѣ, если епископъ, вслѣдствіе какихъ-либо чрезвычайныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, подастъ въ отставку отъ своей каѳедры и если подлежащій синодъ не приметъ таковой, ибо не можетъ найти канонической вины у епископа, подавшаго въ отставку, слѣдовательно не можетъ осудить его и низложить, лишить чести, что̀ дѣлать тогда? Или что будетъ съ епископомъ, подавшимъ въ отставку отъ своей каѳедры вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, въ теченіе времени, пока подлежащій синодъ не довелъ до конца каноническаго изслѣдованія вины, «за которую онъ имѣетъ удаленъ быти отъ епископства», по выраженію настоящаго правила? Отвѣтъ на оба эти вопроса—весьма краткій, на основаніи общихъ каноническихъ предписаній православнаго церковнаго права. Въ первомъ случаѣ, если синодъ не приметъ отставки, вслѣдствіе ненахожденія вины и невозможности низложенія извѣстнаго епископа съ каѳедры, послѣдній долженъ снова вступить въ управленіе епархіей, осуществлять свои архіерейскія права. Если же епископъ откажется вступить въ управленіе епархіей, тогда, согласно предписанію 36 Ап. правила, подлежитъ низложенію и лишенію навсегда достоинства и чести епископской. Во второмъ случаѣ, на извѣстную подлежащую каѳедру нельзя назначать, по случаю простой подачи въ отставку епископа, новаго епископа до тѣхъ поръ, пока надлежащій синодъ не приведетъ къ концу каноническаго изслѣдованія причины самаго отреченія. Оба эти рѣшенія вышеозначенныхъ вопросовъ обусловлены отношеніями, существующими между правительственной и духовной властью канонически поставленнаго епископа. Административная власть епископа зависитъ отъ его духовной власти, полученной имъ при хиротоніи. Эта власть можетъ прекратиться лишь тогда, когда подлежащій епископъ, рѣшеніемъ синода, лишенъ будетъ ея, т. е., когда онъ будетъ низложенъ. Если онъ не лишенъ, синодскимъ постановленіемъ, духовной власти, т. е. права священнодѣйствовать, то онъ не можетъ быть лишенъ и административной власти до тѣхъ поръ, пока не совершитъ преступленія, по своей тяжести, влекущаго за собою низложеніе.

Все до сихъ поръ сказанное относится лишь къ тому епископу, который подастъ въ отставку отъ управленія епархіей, вслѣдствіе какихъ-либо чрезвычайно трудныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, препятствующихъ ему мирно пасти стадо Христово, свободно исполнять свои архипастырскія обязанности. Если же епископъ подастъ въ отставку

отъ управленія своей епархіей по необъяснимому своеволію, или чтобы освободиться отъ сопряженнаго съ архипастырскою службою труда, дабы имѣть возможность, безъ труда и заботъ, спокойнѣе жить, въ такомъ случаѣ таковой епископъ не имѣетъ права болѣе и священнодѣйствовать и за подобный поступокъ онъ подлежитъ лишенію священства. Въ своемъ толкованіи на 10 правило Петра александрійскаго Вальсамонъ приводитъ изъ первой половины XII вѣка примѣръ кипрскаго епископа Николая Музалона, который, безъ всякой нужды, отказался было отъ своей каѳедры и нѣсколько лѣтъ жилъ въ Константинополѣ спокойно, совершая безпрепятственно всѣ священнодѣйствія и пользуясь епископской честью. Впослѣдствіи этого епископа Музалона избрали на каѳедру константинопольскаго патріарха, и онъ былъ нѣсколько лѣтъ патріархомъ. Вальсамонъ строго осуждаетъ настоящій случай, доказывая, что Музалонъ заслуживалъ самаго строгаго церковнаго наказанія, такъ какъ оставилъ свою каѳедру ради собственныхъ удобствъ, а между тѣмъ его даже наградили, избравъ патріархомъ константинопольскимъ. Таковое сужденіе Вальсамона нельзя не назвать вполнѣ правильнымъ и канонически обоснованнымъ.

Правила упоминаютъ еще и праздныхъ (σχολάζων) епископовъ, хотя и очень рѣдко,—и это тоже ненормальное явленіе въ церковной жизни, могущее имѣть мѣсто лишь въ случаѣ, когда внѣшнія обстоятельства (напр., когда язычники завладѣли церковью, по словамъ Зонары и Вальсамона въ толкованіяхъ 16 правила антіохійскаго собора) препятствуютъ епископу исполнять свои архіерейскія обязанности въ его церковной области. Однако, и въ такомъ случаѣ этотъ временно праздный епископъ удерживаетъ всегда за собою всѣ права на свою область, и на первомъ мѣстѣ право рукополагать и поставлять священнослужителей въ своей епархіи.

Второй вопросъ, о которомъ говоритъ настоящее (16) правило двукратнаго собора, вопросъ о томъ, какъ долго можетъ епископъ отсутствовать изъ своей епархіи. Объ этомъ упоминалось въ толкованіяхъ 11 и 12 правилъ сердикскаго собора. Данное правило опредѣляетъ крайній шестимѣсячный срокъ отсутствованія епископа изъ своей епархіи, если, впрочемъ, не задержанъ какимъ-либо церковнымъ дѣломъ, заставляющимъ его оставаться дольше внѣ своей епархіи. Если такого дѣла нѣтъ и если епископъ здоровъ и все же остается внѣ своей епархіи свыше шести мѣсяцевъ, то правило предписываетъ лишить его архіерейства и на его каѳедру поставить новаго епископа.

Правило 17.

Прилагая попеченіе о соблюденіи во всемъ церковнаго благочинія, мы признали необходимымъ и сіе опредѣлити: чтобы впредь никто изъ мірянъ, или монаховъ не былъ внезапно возводимъ на высоту епископства, но чтобы каждый, по испытаніи прежде въ церковныхъ степеняхъ, воспріималъ рукоположеніе во епископа. Ибо хотя донынѣ нѣкоторые изъ монашествующихъ, или мірскихъ, по требованію нужды, и были вскорѣ удостоиваемы епископскія чести, и превзошли другихъ добродѣтелію, и возвысили порученныя имъ церкви: однако рѣдко бывающаго не поставляя въ законъ церкви, опредѣляемъ, отнынѣ сему уже не быти: но правильно рукополагаемый да пройдетъ чрезъ всѣ степени священства, исполняя въ каждомъ положенное закономъ время.

(Ап. 80; VII всел. 2; неокес. 12; лаод. 3, 12; сердик. 10; Кирилла алекс. 4).

Отцы настоящаго собора обращаютъ вниманіе на то, что нѣкоторые міряне или монахи «внезапно» поставляемы были въ епископы, не проведя опредѣленнаго, закономъ назначеннаго, времени на каждой изъ низшихъ священнослужительскихъ ступеней, причемъ считаютъ таковые случаи вредными для церковнаго благочинія. Впрочемъ, такая практика, какъ уже мы видѣли, противна и другимъ св. правиламъ, а именно: 80 Ап. правилу и 10 правилу сердикскаго собора. Послѣднее говоритъ объ этомъ подробно, и мы, въ толкованіи его, сказали все, что нужно для пониманія даннаго каноническаго вопроса. Въ нашемъ толкованіи 80 Ап. правила мы привели и примѣры, какъ нѣкоторые, вслѣдъ за ихъ переходомъ въ христіанство изъ язычества, поставляемы были во епископы и все же, по выраженію настоящаго (17) правила, «превзошли другихъ добродѣтелію и возвысили порученныя имъ церкви». Однако, «рѣдко бывающее» нельзя сдѣлать церковнымъ закономъ, по словамъ настоящаго правила, почему оно и предписываетъ, чтобы каждый рукополагаемый провелъ на всякой священнослужительской ступени «положенное закономъ время». Какъ продолжительно должно быть «положенное закономъ время» (срокъ), мы старались пояснить въ толкованіи 10 правила сердикскаго собора. Въ своемъ толкованіи 17 правила настоящаго двукратнаго собора, Вальсамонъ упоминаетъ о проповѣди въ день Пятидесятницы Григорія Богослова, въ ко-

торой этотъ св. отецъ говоритъ, что «священникъ совершается въ семь дней», и на основаніи этого онъ, Вальсамонъ, дѣлаетъ заключеніе, что «рукоположеніе на каждую степень по необходимости должно совершаться чрезъ семь дней; и тѣмъ болѣе, что это принимаетъ неписанный церковный обычай, допуская такія рукоположенія на каждую степень». Это заключеніе Вальсамона могло бы быть усвоено, однако, только для чрезвычайныхъ обстоятельствъ; а при нормальномъ положеніи дѣлъ, думаемъ, что порядокъ долженъ бы быть тотъ, каковой мы указали въ толкованіи 10 правила сердикскаго собора.

Правила святаго помѣстнаго собора,

бывшаго во храмѣ Премудрости Слова Божія.

Правило 1.

Святый и вселенскій соборъ опредѣлилъ: аще которые изъ италійскихъ клириковъ, или мірянъ, или изъ епископовъ, обитающіе въ Асіи, или въ Европѣ, или въ Ливіи, подверглися или узамъ отлученія отъ таинствъ, или изверженію изъ своего чина, или анаѳемѣ отъ святѣйшаго папы Іоанна: тѣ да будутъ и отъ святѣйшаго Фотіа, патріарха константинопольскаго подвержены тому же степени церковнаго наказанія, то есть, да будутъ или извержены, или преданы анаѳемѣ, или отлучены. И которыхъ клириковъ, или мірянъ, или архіерейскаго или іерейскаго чина, Фотій святѣйшій патріархъ нашъ, въ какомъ бы то ни было предѣлѣ, подвергнетъ отлученію, или изверженію, или проклятію, тѣхъ и святѣйшій папа Іоаннъ, и съ нимъ святая Божія римская церковь да признаетъ подъ тѣмъ же осужденіемъ епитиміи находящимися. Притомъ въ преимуществахъ, принадлежащихъ святѣйшему престолу римскія церкви и ея предсѣдателю, совершенно да не будетъ никакого нововведенія, ни нынѣ, ни впредь.

(Ап. 12, 13, 32; I всел. 6; II всел. 3; IV всел. 28; трул. 36; антіох. 6; сердик. 14; карѳ. 11, 29).

Настоящій соборъ, издавшій это и слѣдующія правила, называетъ себя, въ началѣ даннаго правила, вселенскимъ (οἰκουμενικὴ σύνοδος, universalis synodus). По своему составу, а именно, по тому, что на немъ

имѣли своихъ представителей всѣ помѣстныя церкви тогдашняго христіанскаго міра, соборъ этотъ можно считать вселенскимъ, равно какъ такимъ онъ можетъ считаться и по главному предмету, ради котораго созванъ, а именно: примиреніе западной церкви съ восточною. Въ западныхъ кодексахъ онъ и называется вселенскимъ [1]). Этого наименованія онъ не удержалъ впослѣдствіи въ виду обстоятельствъ, имѣвшихъ мѣсто между Римомъ и восточной церковью; въ каноническихъ сборникахъ послѣдней онъ занимаетъ мѣсто между помѣстными соборами, правила которыхъ принимаетъ и признаетъ вся православная церковь.

Примиреніе, о которомъ говорится въ данномъ правилѣ, каковымъ правиломъ оно было утверждено, вызвано было папой Іоанномъ VIII. Неправды, которыя Римъ причинилъ константинопольскому патріарху Фотію и всей восточной церкви, папа Іоаннъ хотѣлъ загладить; къ этому побуждалъ его интересъ римской церкви, чтобы не оставлять отдѣленною отъ великой восточной церкви, которая вся была сплочена вокругъ патріарха Фотія, свою относительно малую церковь. Подъ властью римскаго папы во второй половинѣ IX вѣка состояло непосредственно только 229 епископскихъ каѳедръ и посредственно еще 268, всего слѣдовательно 497 епископскихъ каѳедръ. Между тѣмъ на востокѣ въ это время епископскихъ каѳедръ было 1087, изъ коихъ 656 находилось подъ непосредственной властью константинопольскаго патріарха, такъ что подъ властью послѣдняго было на 159 епископскихъ каѳедръ бо́льше, чѣмъ подъ властью римскаго папы; если же принять въ разсчетъ всѣ епископскія каѳедры, состоявшія какъ непосредственно, такъ и посредственно подъ властью римскаго папы, числомъ 497, то все же на востокѣ ихъ было въ два раза бо́льше, а именно на 590 каѳедръ больше, чѣмъ подъ властью римскаго папы [2]). Интересъ вселенской церкви побуждалъ Фотія

---

[1]) Ср. Beveregg., Σ. sive Pandectae, II, Annot. in. h. c., p. 172. Объ этомъ соборѣ см. подробности въ книгѣ „Камень соблазна“ и пр., переведенной на сербскій языкъ съ нѣмецкаго † протоіереемъ карловецкимъ Павломъ Николичемъ (Новый Садъ, 1847); эту книгу написалъ на греческомъ языкѣ Илія Минятій, епископъ керникскій и калавритскій († 1714). Это весьма хорошая книга, заслуживающая быть перепечатанной и особенно нынѣ, когда Римъ настойчиво стремится къ тому, чтобы православные оставили свою церковь и приняли унію [„Камень соблазна, или историческое поясненіе о началѣ и причинѣ раздѣленія между восточною и западною церквами“—эта книга была переведена и на русскій языкъ въ 1783 году. Къ этому изданію приложено и „житіе Иліи Минятія“].

[2]) См. „Правда вселенской церкви“ (Спб., 1849), стр. 119—120, а также новеллу императора Льва Мудраго объ епископскихъ каѳедрахъ константинопольскаго патріархата въ Leunclav., Jus gr.-rom., I, 89 и сл. Ср. Аѳ. Синт., V, 455 и сл. Африка не могла входить въ счетъ въ IX вѣкѣ, такъ какъ, послѣ вандальскаго и сарацинскаго нашествій, нѣкогда многочисленныя африканскія каѳедры почти всѣ были уничтожены.

забыть всѣ прежнія неправды и помочь возстановить миръ въ церкви: этотъ миръ теперь былъ утвержденъ на этомъ соборѣ единодушнымъ голосомъ 383 епископовъ, собравшихся со всѣхъ концовъ христіанскаго міра и издавшихъ настоящее правило.

Вслѣдствіе натянутыхъ отношеній между римской и константинопольской церквами, начиная со времени папы Николая I, случалось, что нѣкоторые изъ священнослужителей, осужденные за различныя преступленія въ одной, находили пріютъ въ другой церкви, причемъ такіе противоканоническіе поступки должны были еще больше обострять отношенія и возбуждать вражду между двумя церквами. И такъ какъ теперь желали устранить прежнія недоразумѣнія и возстановить правильныя отношенія между римской и константинопольской церквами, то этимъ правиломъ установлено было, чтобы осужденные патріархомъ Фотіемъ считались таковыми и папой Іоанномъ, и, наоборотъ, осужденные за какія-либо преступленія папой Іоанномъ должны почитаться таковыми и патріархомъ Фотіемъ.—Въ виду того, что отдѣльные предшественники Іоанна претендовали на какія-то, до этихъ временъ неизвѣстныя, права свои надъ всей церковью, настоящее правило, подтверждая опредѣленія прежнихъ соборовъ о преимуществахъ римской каѳедры, предписываетъ, чтобы ничего новаго не прибавлять къ этимъ преимуществамъ, ни теперь, ни послѣ, никогда. А каковы были эти преимущества,—указано въ 6 правилѣ I всел. собора, 3 правилѣ II всел. собора, 28 правилѣ IV всел. собора и 36 правилѣ трулльскаго собора. Но это было тогда, говоритъ Зонара въ толкованіи настоящаго правила, когда римская церковь еще не погрѣшала въ вѣрѣ (ὅτε οὔπω περὶ τὴν πίστιν ἡ Ῥωμαίων ἐκκλησία ἐσφάλλετο) и не имѣла пререканій съ нами; теперь же у насъ невозможно соглашеніе съ нею [1]).

Правило 2.

Хотя донынѣ нѣкоторые архіереи, низшедшіе въ монашескій образъ, усиливались пребывати въ высокомъ служеніи архіерейства, и таковыя дѣйствія оставляемы были безъ вниманія: но сей святый и вселенскій соборъ, ограничивая такое недосмотрѣніе, и возвращая сіе внѣ порядка допущенное дѣйствіе къ церковнымъ уставамъ, опредѣлилъ: аще который епископъ, или кто иный архіерейскаго сана, восхощетъ снити въ монашеское житіе, и стати на мѣсто

[1]) Аѳ. Синт., II, 706.

покаянія: таковый впредь уже да не взыскуетъ употребленія архіерейскаго достоинства. Ибо обѣты монашествующихъ содержатъ въ себѣ долгъ повиновенія и ученичества, а не учительства, или начальствованія: они обѣщаются не иныхъ пасти, но пасомыми быти. Того ради, какъ выше речено, постановляемъ: да никто изъ находящихся въ сословіи архіеревъ и пастырей не низводитъ самъ себе на мѣсто пасомыхъ и кающихся. Аще же кто дерзнетъ сотворити сіе, послѣ провозглашенія и приведенія въ извѣстность произносимаго нынѣ опредѣленія: таковый, самъ себя устранивъ отъ архіерейскаго мѣста, да не возвращается къ прежнему достоинству, которое самымъ дѣломъ отложилъ.

(IV всел. 4; трул. 43; двукр. 5).

Какъ видно, нѣкоторые епископы, которые сдѣлались епископами изъ мірянъ или изъ дѣвственниковъ (см. толкованіе 12 правила трул. собора), принимали монашество и, слѣдовательно, давали положенные монашескіе обѣты. Настоящій соборъ, считая такую практику непорядкомъ (ἄταχτον πρᾶξιν), воцарившимся въ церкви благодаря недосмотру (παρόραμα), вопреки церковнымъ постановленіямъ, замѣчаетъ, что монашескіе обѣты послушанія и ученичества не согласуются съ званіемъ епископа, долженствующаго быть учителемъ, старѣйшиной и пастыремъ другихъ, въ противоположность монаху, долженствующему быть въ послушаніи и подчиненіи у пастырей и посвятить всю свою жизнь исключительно покаянію. И такъ какъ монашескіе обѣты безусловно обязательны для всѣхъ монаховъ, между тѣмъ они, эти обѣты, несовмѣстимы съ положеніемъ епископа, какъ верховнаго учителя и архипастыря, то соборъ настоящимъ правиломъ своимъ и предписываетъ, чтобы епископъ не принималъ монашества и не давалъ монашескихъ обѣтовъ и, такимъ образомъ, не низводилъ бы себя съ высоты архіерейства въ разрядъ пасомыхъ и кающихся. Въ случаѣ, если какой-либо епископъ сдѣлаетъ это, онъ тотчасъ перестаетъ быть епископомъ и больше никогда не имѣетъ права присваивать себѣ архіерейскаго достоинства. Съ тѣхъ поръ правило это имѣетъ силу во всей церкви, какъ въ восточной, такъ и въ западной [1]). Въ своемъ толкованіи 3 правила анкирскаго собора Вальсамонъ приводитъ случай съ епископомъ амиклійскимъ (въ Лаконіи) Николаемъ Музалономъ, который, по распоряженію гражданской власти, постриженъ былъ въ монахи и впослѣдствіи дѣлалъ все возможное, чтобы освободиться отъ монашескихъ обѣтовъ и стать снова полноправнымъ

[1]) Decret. Gratian., C. VII, q. 1, c. 45.

епископомъ; съ этой цѣлью онъ наконецъ явился къ константинопольскому синоду. Патріархъ Лука (1156—1169), увидѣвъ Николая въ епископскомъ одѣяніи, отказалъ ему въ просьбѣ, ссылаясь на то, что хотя ему и можно было бы помочь, если бы онъ подождалъ синодскаго рѣшенія, однако теперь, когда онъ, противно существующему порядку, самъ снялъ съ себя монашеское одѣяніе, въ которое, правда, силой былъ облеченъ, помочь ему уже было невозможно [1]). Этотъ случай показываетъ намъ, какъ строго смотрѣли на настоящее правило въ XII столѣтіи. Однако, послѣ смерти патріарха Луки, патріархъ Михаилъ III (1169—1177) уважилъ просьбу епископа Николая и спеціальной синодальной граматой возвратилъ ему епископскія права [2]). Въ своемъ толкованіи даннаго правила Вальсамонъ касается также вопроса объ епископахъ изъ монаховъ, причемъ, признавая, какъ и должно, силу настоящаго правила, замѣчаетъ, что къ таковымъ епископамъ настоящее правило можно относить лишь тогда, когда бы они приняли великую схиму (μέγα σχῆμα), въ каковомъ случаѣ они перестаютъ быть епископами [3]). То же самое говоритъ и 90 правило при Большомъ требникѣ [4]).

Правило 3.

Аще кто изъ мірянъ, возпреобладавъ и пренебрегши повелѣнія Божія и царскія, и поругавшись достойнымъ благоговѣнія церковнымъ уставамъ и законамъ, дерзнетъ бити, или заключати въ темницу епископа, или безъ вины, или подъ вымышленными предлогами вины: таковый да будетъ анаѳема.

(Ап. 55; IV всел. 18; трул. 34).

Иммунитетъ (свобода) церкви и ея служителей, въ частности же епископа, признанъ былъ государственною властью еще въ то время, когда эта власть только что стала христіанскою. Еще отъ 313 г. имѣется предписаніе императора Константина, которымъ онъ провозглашаетъ въ государствѣ иммунитетъ духовенства, ἀπὸ πάντων ἀπαξαπλῶς τῶν λειτουργιῶν, дабы оно безпрепятственно и свободно могло отдаться служенію Богу [5]). Съ теченіемъ времени этотъ иммунитетъ все больше и больше

[1]) Аѳ. Синт., III, 27.

[2]) См. толкованіе Вальсамона упомянутаго анкирскаго правила, а также его же толкованіе 50 карѳагенскаго правила въ Аѳ. Синт., III, 427.

[3]) Аѳ. Синт., II, 709.

[4]) Упом. изд. † А. С. Павлова, стр. 105.

[5]) Euseb., Hist. eccl., 10, 7 [Migne, s. g., t. 20, col. 893]. Sozomen., Hist. eccl., 1, 9 [Migne, s. g., t. 67, col. 881 и сл.]; ср. Cod. Theod., XVI, 2, 1.

увеличивался, причемъ греко-римскіе императоры, такъ сказать, соперничали между собою, кто бо́льше дастъ преимуществъ церкви и ея служителямъ. Особенно щедрыми были императоры по отношенію къ епископамъ. Воспрещено было гражданской власти, между прочимъ, приглашать епископовъ на судъ, почитать ихъ подсудными своему суду, а тѣмъ менѣе подвергать ихъ наказаніямъ. Оскорбленіе же, случайно нанесенное епископу со стороны гражданской власти, считалось уже оскорбленіемъ самой церкви, причемъ виновникъ подвергаемъ былъ наказанію. И это болѣе имѣло мѣсто, когда что-либо подобное позволялъ себѣ простой мірянинъ [1]). Различныя эти предписанія гражданской власти объ иммунитетѣ духовенства, въ частности же епископовъ, и имѣетъ въ виду соборъ въ настоящемъ своемъ правилѣ. Правило это напоминаетъ и божественные законы. *Кнѧзю людей твоихъ да не речеши зла* (Дѣян. Ап. 23, 5; Ап. прав. 55); а о значеніи епископа въ церкви и вообще въ христіанскомъ обществѣ мы уже на нѣсколькихъ мѣстахъ этого изданія упоминали (I, 45, 94, 129, 221 и т. д.). О почитаніи, которое каждый обязанъ оказывать епископу, Игнатій Богоносецъ пишетъ: «Почитай Бога и епископа. Кто почитаетъ епископа, тотъ будетъ почтенъ и отъ Бога; кто скрытно что-нибудь дѣлаетъ епископу, тотъ діаволу служитъ» [2]). На основаніи существующихъ предписаній государственной власти и ученія церкви, соборъ издалъ настоящее правило, причемъ предаетъ анаѳемѣ (ἀνάθεμα ἔστω) всякаго, кто осмѣлится бить (τύψαι, verberare) или заключить въ темницу (φυλακίσαι, in custodiam tradere) епископа [3]). Наказаніе страшное, ибо виновникъ не только отлучается отъ церкви, а и отъ самого Бога (κεχωρισμένος ἔστω τοῦ Θεοῦ) и становится удѣломъ діавола (προσκληροῦται τῷ διαβόλῳ) [4]). И это наказаніе вполнѣ заслуженно, ибо если государственные законы считаютъ неприкосновенными (inviolabiles)

---

[1]) См. три хорошихъ статьи Otto Grashof о привилегіяхъ духовенства въ греко-римской имперіи въ Archiv für Kirchenrecht, Bd. 37, S. 1 и сл., 256 и сл., Bd. 38, S. 1 и сл., особенно же статью: Die Gesetze der römischen Kaiser über die Immunität des Klerus (Arch. 37, 256 и сл.).

[2]) Ignat. martyr., ep. ad Smyrnaeos, c. 9 (ed. Hefele, p. 231—3). См. и примѣчаніе къ настоящему правилу въ Пидаліонѣ. Упом. изд., стр. 366.

[3]) Настоящее правило находится въ Decret. Gratian.: C. XVII, q. 4, c. 22, какъ правило папы Александра II (1061—1073), что, конечно, ошибочно, какъ это замѣчено въ изданіи Richter (Lips. 1839), col. 705. Въ римско-католической церкви предписаніе настоящаго правила повторено въ XII вѣкѣ, когда Arnoldo di Brescia († 1155) возсталъ противъ римской церкви и возбуждалъ народъ противъ клира. На II латеранскомъ соборѣ (1139) издано было правило, предающее анаѳемѣ всякаго, кто осмѣлится бить clericum vel monachum. Эта защита клира отъ сильныхъ міра сего обозначается въ римскомъ церковномъ правѣ начальными словами самаго правила: Si quis suadente и называется privilegium canonis, Si quis suadente, или просто: privilegium canonis. См. H. Hüffer, Das privilegium canonis. Archiv für Kirchenrecht, III, 155 и сл.

[4]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., II, 711.

земныхъ князей, то какъ не считать таковыми священныхъ лицъ, имѣющихъ посвященіе, отъ Бога исходящее, и отличающихся отъ всѣхъ прочихъ людей святымъ призваніемъ и назначеніемъ своимъ? Священники, и особенно епископы, суть святыя лица, о которыхъ псалмопѣвецъ говоритъ: *не прикасайтеся помазанныимъ моимъ* (Пс. 104, 15), а также пророкъ: *касаяйся васъ, яко касаяйся въ зеницу ока Его* (Захар. 2, 8), и кара Божія неумолимо постигнетъ всякаго, кто осмѣлится коснуться слуги Божьяго.

Въ правилѣ сказано, что анаѳемѣ предается всякій, кто осмѣлится бить или въ темницу заключить епископа безпричинно, или вслѣдствіе вымышленной причины (χωρὶς αἰτίας ἢ καὶ συμπλασάμενος αἰτίαν). Изъ этихъ словъ, замѣчаетъ Вальсамонъ въ толкованіи даннаго правила [1]), нельзя выводить заключенія, будто чины гражданской власти имѣютъ право, при имѣющейся на лицо благословной причинѣ (ἐξ εὐλόγου αἰτίας), бить и въ темницу заключать епископовъ, ибо изъ другихъ предписаній и государственныхъ законовъ извѣстно, что чины гражданской власти не имѣютъ никакого права судить епископовъ, а потому мірской чиновникъ, который бы захотѣлъ бить или въ темницу заключить епископа, хотя бы и имѣлъ для этого самую благословную причину и хотя бы полномочія его были самыя широкія, все же долженъ быть подвергнутъ наказанію; благословная причина никогда не извинитъ такого мірянина, ибо только соборамъ принадлежитъ право наказывать архіереевъ. А слова правила— «безъ вины» поставлены ради анаѳемы, которую оно предписываетъ; въ случаѣ, если какой-либо мірскій чинъ поступитъ съ епископомъ такъ, какъ говорится въ правилѣ, будучи притомъ увѣренъ, что, вслѣдствіе какого-либо тяжкаго преступленія, епископъ заслужилъ это, тогда такой мірскій чинъ не предается анаѳемѣ, а отлучается отъ св. причастія, причемъ разрѣшить его отъ этого наказанія, т. е. допустить его къ св. причащенію, можетъ только высшая духовная власть подлежащей областной церкви, однако, послѣ строгой епитиміи.

---

[1]) Аѳ. Синт., II, 712.

Правила святыхъ отецъ.

Посланіе каноническое, иже во святыхъ отца нашего Діонисіа, архіепископа александрійскаго и исповѣдника, къ епископу Василиду.

Правило 1.

Въ посланіи ко мнѣ, вѣрнѣйшій и просвѣщеннѣйшій сынъ мой, ты вопрошалъ меня: въ который часъ должно прекращати постъ предъ днемъ пасхи? Ибо нѣкоторые братія утверждаютъ, какъ сказуешь, что должно дѣлати сіе въ пѣтелоглашеніе: а другіе, что должно съ вечера. Находящіеся въ Римѣ братія, какъ говорятъ, ожидаютъ пѣтела: а о находящихся здѣсь ты сказалъ, что они ранѣе прекращаютъ постъ. Ты взыскуешь положити точное время, и совершенно опредѣленный часъ: но сіе и не удобно, и не безопасно. Ибо, что послѣ времени воскресенія Господа нашего надлежитъ начинати празднество и веселіе, а до того пощеніями смиряти души, сіе всѣ согласно признаютъ. Но въ посланіи твоемъ ко мнѣ ты доказалъ весьма здраво, и согласно съ разумѣніемъ божественныхъ евангелій, что въ нихъ не оказывается ничего опредѣленнаго о часѣ воскресенія. Ибо евангелисты различно описали приходившихъ ко гробу въ разныя времена, и рекли, что всѣ они обрѣли Господа уже воскресшимъ. Поздѣ въ субботу, какъ рекъ Матѳей (28, 1):

заутра, еще сущей тьмѣ, какъ пишетъ Іоаннъ (20, 1): зѣло рано, какъ Лука (24, 1): и зѣло заутра, возсіявшу солнцу, какъ глаголетъ Маркъ (16, 2). Но когда воскресъ, сего ясно ни который не показалъ. Несомнѣнно же то, что въ вечеръ субботы свѣтающу дню, первому отъ субботъ, на гробъ пришедшіе, уже не обрѣли Господа лежащимъ въ немъ. И да не представляемъ евангелистовъ ни разногласными, нижѐ противорѣчащими одинъ другому. Но аще и возмнится быти нѣкое разнословіе о вопрошаемомъ: аще согласуясь всѣ, яко въ той нощи возшелъ свѣтъ міра, Господь нашъ, различно глаголютъ о часѣ: то мы да тщимся благоразумно и вѣрно согласити реченное. Реченное Матѳеемъ читается тако: поздѣ же въ субботу, свитающи во едину отъ субботъ, пріиде Маріа Магдалина, и другая Маріа видѣти гробъ. И се трусъ бысть велій: ангелъ бо Господень сшедъ съ небесе, приступль отвали камень, и сѣдяше на немъ: бѣ же зракъ его яко молнія, и одѣяніе его бѣло яко снѣгъ. Отъ страха же его сотрясошася стрегущіи, и быша яко мертви. Отвѣщавъ же ангелъ рече женамъ: не бойтеся вы, вѣмъ бо, яко Іисуса распятаго ищете: нѣсть здѣ, воста бо, якоже рече (Мѳ. 28, 1—6). Нѣкоторые возмнятъ, яко реченіе, поздѣ, по общему употребленію слова, означаетъ вечеръ субботы: но разсудительнѣе внимающіе рекутъ, яко не сіе, но глубокую нощь: ибо поздѣ знаменуетъ умедленіе и долгое время. И въ означеніе, яко о нощи глаголетъ, а не о вечерѣ, присовокупилъ: свитающи во едину отъ субботъ. И пришли, еще не ароматы нося, какъ рекли другіе евангелисты, но видѣти гробъ, и обрѣли произшедшее землетрясеніе, и ангела сѣдящаго на камени, и услышали отъ него: нѣсть здѣ, воста. Подобно Іоаннъ глаголетъ: во едину отъ субботъ Маріа Магдалина пріиде заутра, еще сущей тьмѣ, ко гробу: и видѣ камень взятъ отъ гроба (20, 1): и такъ, по сему евангелилисту, еще тьмѣ сущей, она вышла ко гробу. Лука же глаголетъ: въ субботу убо умолчаша по заповѣди: во едину же отъ субботъ, зѣло рано пріидоша на гробъ, носяще яже уготоваша ароматы: обрѣтоша же камень отваленъ отъ гроба

(23, 56; 24, 1, 2). Глубокое утро знаменуетъ можетъ быть начинающійся свѣтъ утреннія зари перваго дня седмицы. Ибо уже совершенно прошла суббота, со всею по ней нощію, и начинался другій день, когда пришли носящія ароматы и мура. Откуда явствуетъ, яко Господь воскресъ задолго предъ симъ. Сему послѣдуетъ и Маркъ, глаголя: купиша ароматы, да пришедше помажутъ его, и зѣло заутра во едину отъ субботъ пріидоша на гробъ, возсіявшу солнцу (Марк. 16, 1, 2). И сей рекъ: зѣло заутра, что единознаменательно съ выраженіемъ въ глубокое утро, и присовокупилъ: возсіявшу солнцу. Явно, яко изшествіе и путь ихъ начался въ глубокое утро, и зѣло рано: въ шествіи же и замедленіи у гроба продлили они время до восхожденія солнца. И тогда юноша въ бѣлыхъ ризахъ рекъ имъ: воста, нѣсть здѣ (Марк. 16, 6). Положивъ сіе тако быти, требующимъ точнаго разрѣшенія, въ который часъ, или въ которую половину часа или четверть часа подобаетъ начинати веселіе о воскресеніи Господа нашего изъ мертвыхъ, мы отвѣтствуемъ. Чрезмѣрно поспѣшающихъ и прежде полуночи хотя не задолго престающихъ отъ поста не одобряемъ, яко малодушныхъ и невоздержныхъ, яко прекращающихъ теченіе не много не докончанное. Ибо, какъ глаголетъ мудрый мужъ, не маловажно въ жизни и то, аще недостаетъ не многаго. А хотящихъ быти послѣдними въ разрѣшеніи поста, простирающихся до дальнѣйшаго предѣла, и терпящихъ до четвертыя стражи, въ которую Спаситель нашъ, ходя по морю, явился плавающимъ, одобряемъ, яко мужественныхъ и трудолюбивыхъ. Не стужаемъ же много и тѣмъ, которые, по особенному своему побужденію, или по своей возможности, между тѣмъ и другимъ временемъ, успокоиваются отъ поста. Ибо и шесть постныхъ дней не всѣ равно и единообразно провождаютъ: но одни пребывая безъ пищи, пропускаютъ всѣ оные, другіе же два, иные три, иные четыре, а иные и ни одного. Потрудившимся совершенно въ пропущеніи цѣлыхъ дней безъ пищи, потомъ утомившимся, и едва не лишающимся всѣхъ силъ, простительно скорѣе вкусити. Аще же нѣкоторые, не только не пропускавшіе

дней безъ пищи, но нижѣ постившіеся, или даже роскошествовавшіе въ четыре предыдущіе дня, потомъ же дошедши до послѣднихъ двухъ дней, и сіи токмо два дни, пятокъ и субботу, проведши безъ пищи, нѣчто великое и свѣтлое творити мнятъ, когда пребудутъ въ постѣ до зари: не думаю, чтобы таковые совершили подвигъ равный тѣмъ, которые бо́льшее число дней подвизались въ пощеніи. Сіе, по моему разумѣнію, написалъ я, подавая совѣтъ.

(Ап. 66; трул. 89).

Настоящее 1 правило, вмѣстѣ съ тремя слѣдующими, составляетъ посланіе Діонисія къ епископу пентапольскому (въ Ливіи) Василиду, въ отвѣтъ на просьбу послѣдняго о разъясненіи ему тѣхъ вопросовъ, о которыхъ говоритъ посланіе. Это Діонисіево правило послужило основаніемъ для 89 правила трулльскаго собора, которое подробно разъясняется даннымъ Діонисіевымъ правиломъ [1]).

Правило 2.

О женахъ, находящихся въ очищеніи, позволительно ли имъ въ такомъ состояніи входити въ домъ Божій, излишнимъ

[1]) Въ Кормчей (I, 259 об.) имѣется настоящее правило, однако безъ обозначенія числа и въ нѣсколько сокращенномъ видѣ, а переведено оно изъ каноническаго Синопсиса (Аѳ. Синт., IV, 393). За настоящимъ правиломъ, въ Кормчей какъ 1 правило, слѣдуетъ это: „Того же (св. отца) о сущихъ безъ общенія, страха же ради смертнаго пріобщающихся, и потомъ устрабляющихся. Иже связанъ бывъ, и отлученъ общенія, разболѣвъжеся, страха ради смертнаго разрѣшенъ будетъ, и причастится. И аще устрабится, не подобаетъ его паки связати, ничтоже среди того времене не согрѣшша. Аще же устрабится и здравъ бывъ, явится болши требуя обращенія: и наказуему смиритися и озлобляти пощеніемъ и соблюдати себе. Аще же не послушаетъ, и въпреки глаголетъ, се ему согрѣшеніе на второе отлученіе будетъ“ (I, 260). Согласно замѣчанію редактора русскаго перевода византійскаго комментатора (III, 12), настоящее правило составлено изъ 2-го каноническаго посланія Діонисія къ епископу Конону или изъ Liber de poenitentia ad Cononem ep. Hermapolitanum (ср. G. Cave, Scriptorum eccles. historia literaria. Genevae 1705, p. 83). Евсевій, въ своей Церковной исторіи (VI, 46), упоминаетъ объ этой книгѣ Діонисія, однако Іеронимъ, въ своихъ De viris illustribus cap. 59 (изд. Bernoulli, Freiburg, 1895, p. 43), объ этомъ ничего не говоритъ, упоминаетъ лишь canon de poenitentia и другія посланія Діонисія de poenitentia.

почитаю и вопрошати. Ибо не думаю, чтобы онѣ, аще суть вѣрныя и благочестивыя, находясь въ такомъ состояніи, дерзнули или приступити къ святой трапезѣ, или коснутися тѣла и крови Христовы. Ибо и жена имѣвшая дванадесятилѣтнее кровотеченіе, ради исцѣленія, прокоснулася не Ему, но токмо воскрилію. Молитися, въ какомъ бы кто ни былъ состояніи, и какъ бы ни былъ расположенъ, помнинати Господа, и просити помощи, не возбранно есть. Но приступати къ тому, еже есть святая святыхъ, да запретится не совсѣмъ чистому душею и тѣломъ. .

(Трул. 69; лаод. 19, 44; Тимоѳея алекс. 6, 7).

Рѣчь идетъ о женщинахъ, имѣющихъ обыкновенное мѣсячное очищеніе, причемъ правило воспрещаетъ таковымъ входить въ церковь, пока остаются въ этомъ состояніи, тѣмъ болѣе возбраняетъ имъ причащаться, пока совсѣмъ не будутъ чисты и тѣломъ. Мы оставили непереведеннымъ (по сербски) слово ἄφεδρον, такъ какъ оно, собственно говоря, не означаетъ только мѣсячное очищеніе (ἡ τῶν ἐμμήνων ῥύσις, sanguinis menstrui fluxus), но, согласно толкованію Зонары на настоящее правило, слово это заимствовано изъ еврейской жизни, а именно: еврейки, когда у нихъ бываетъ мѣсячное очищеніе, живутъ отдѣльно, ни съ кѣмъ не сообщаются въ теченіе семи дней, откуда и произошло слово ἐν ἀφέδρῳ, показывающее, что женщины, находящіяся въ такомъ состояніи, живутъ обособленно отъ «сидѣнія» (ἀπὸ τῆς ἕδρας) съ другими, какъ нечистыя (ὡς ἀκαθάρτους) [1].

Въ византійскомъ законодательствѣ по церковнымъ вопросамъ существовалъ законъ, имѣющій связь съ предписаніемъ настоящаго правила, а именно, что жена, разрѣшившаяся отъ бремени, могла причаститься только по истеченіи сорока дней, со времени разрѣшенія отъ бремени, т. е. когда станетъ чистой и тѣломъ; относительно же новорожденныхъ требуется, чтобы они, если не угрожаетъ болѣзнь, были крещаемы въ восьмой день, а когда угрожаетъ смерть, крещеніе можетъ совершиться и до истеченія осьми дней [2]. О крещеніи младенцевъ см. наше толкованіе 14 правила I всел. собора, равно и о происхожденіи этого обычая, и толкованіе 72 карѳагенскаго правила.

---

[1]) Аѳ. Синт., IV, 7.
[2]) Аѳ. Синт., IV, 8.

Правило 3.

Вступившіе же въ бракъ сами себѣ должны быти довлѣющими судіями. Ибо они слышали Павла пишущаго, яко подобаетъ воздерживатися другъ отъ друга, по согласію, до времени, дабы упражнятися въ молитвѣ, и потомъ паки купно быти (1 Кор. 7, 5).

(Трул. 13; карѳ. 3, 4, 25; Тимоѳея алекс. 5, 13).

Въ обоснованіе требованій настоящаго правила, Діонисій ссылается на ап. Павла, по которому мужъ и жена должны по согласію (ἐκ συμφώνου) воздерживаться отъ полового общенія во времена, предназначенныя для молитвы; ослушникамъ же пусть судьей будетъ ихъ совѣсть.

Правило 4.

Тѣ, которымъ приключилось не произвольное нощное истеченіе, также да послѣдуютъ своей совѣсти, и да испытуютъ самихъ себя, находятся ли отъ сего въ сомнѣніи, или нѣтъ: подобно какъ и о пищѣ глаголетъ апостолъ: аще ястъ сомняяйся, осуждается (Рим. 14, 23). И въ семъ случаѣ всякъ приступающій къ Богу да имѣетъ благую совѣсть и благодерзновеніе, по собственному помышленію.

Сіи вопрошенія ты возлюбленне, яко почитающій насъ (ибо безъ сомнѣнія, не яко не знающій), предложилъ намъ, располагая насъ быти единомысленными и единодушными съ тобою, какъ и есмы. Яже не такъ, какъ учитель, но такъ какъ прилично намъ собесѣдовати другъ другу, со всякою простотою, мое мнѣніе на среду предложилъ. Разсуди объ ономъ, благоразсудительнѣйшій сыне мой, и напиши мнѣ, аще что представится тебѣ справедливѣйшее и лучшее, или же, аще усмотришь тако быти. Желаю тебѣ, возлюбленный сыне мой, здравствовати и въ мирѣ служити Господу.

(Аѳанасія вел. 1; Тимоѳея алекс. 12).

Подъ невольнымъ ночнымъ истеченіемъ, о которомъ говоритъ настоящее правило, нужно понимать истеченіе сѣмени (σπέρματος). Въ

первомъ правилѣ Аѳанасія великаго, иначе въ его посланіи къ Аммуну, оно названо φυσικὴ ἔκκρισις (naturalis excretio), и здѣсь объ этомъ говорится подробнѣе. Относительно этого ср. Зонары λόγος πρὸς τοὺς τὴν φυσικὴν τῆς γονῆς ἐκροὴν μίασμα ἡγουμένους [1]), равно и Вальсамона 10-й канонической отвѣтъ [2]). Вторая половина настоящаго правила есть конецъ посланія Діонисія къ епископу Василиду.

---

[1]) Аѳ. Синт., IV', 598 и сл.

[2]) Аѳ. Синт., IV', 455. См. и Harmenop., Epit. can., sect. 5, tit. 2 (Leunclav., I, 51).

Каноническое посланіе святаго Григоріа, архіепископа неокесарійскаго, чудотворца.

Правило 1 (1—2).

1. Не тяготитъ насъ пища, священнѣйшій папа [1]), хотя и ѣли плѣнники предложенное имъ отъ обладающихъ ими, особенно, когда всѣ согласно сказуютъ, яко варвары, нашедшіе на страны наши, не приносили жертвъ идоламъ. Апостолъ же глаголетъ: брашна чрѣву, и чрево брашномъ: Богъ же и сіе и сія упразднитъ (1 Кор. 6, 13). И Спаситель, всякое брашно очищающій, рекъ: не входящее во уста сквернитъ человѣка, но исходящее (Мѳ. 15, 11).

2. Не тяжко и то, что плѣненныя жены растлѣны отъ варваровъ, наругавшихся надъ ихъ тѣлами. Но аще и прежде зазираемо было житіе нѣкія изъ нихъ, яко ходящія во слѣдъ очесъ блудодѣющихъ, по изреченію писанія: явно есть, яко любодѣйное расположеніе ея подозрительно и во время плѣненія, и таковыхъ не вскорѣ должно допускати къ общенію въ молитвахъ. Аще же нѣкая жившая въ совершенномъ цѣломудріи, и показавшая прежнее житіе чистымъ и изъятымъ отъ всякаго подозрѣнія, нынѣ подверглась поруганію, по насилію и принужденію: то на сей случай имѣемъ въ книгѣ Второзаконія примѣръ отроковицы, которую человѣкъ обрѣлъ на полѣ, и насиловавъ преспалъ съ нею: отроковицѣ,

---

[1]) Кн. прав.: Посланіе писано къ архіепископу александрійскому, который, по древнему обычаю, именуется и папою. Прим.

глаголетъ законъ, ничтоже сотворите: нѣсть бо дѣвѣ грѣха смертнаго, якоже аще бы кто восталъ на ближняго своего, и убилъ душу его, тако сіе дѣло: возопи отроковица, и не бѣ помогаяй ей (Втор. 22, 26, 27). Таковы и тѣ случаи [1]).

(Ап. 62, 67; I всел. 11; IV всел. 27; анкир. 4, 5; Петра алекс. 14; Василія вел. 49).

Настоящее правило вмѣстѣ съ слѣдующими девятью правилами составляетъ каноническое посланіе Григорія, адресованное нѣкоему епископу Понта, котораго Григорій величаетъ ἱερὲ πάπα, какъ, впрочемъ, тогда вообще называли въ народѣ епископовъ, а предназначалось посланіе всѣмъ епископамъ Понта. Касается оно (посланіе) тѣхъ, которые во время нашествій варваровъ (напр. готовъ и др.) ѣли отъ идольскихъ приношеній (εἰδωλόθυτα) и другія прегрѣшенія творили, какъ обозначено въ заглавіи самаго посланія (περὶ τῶν ἐν τῇ ἐπιδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα φαγόντων, ἢ καὶ ἕτερά τινα πλημμελησάντων), и предписываетъ соотвѣтственныя наказанія, въ 10 отдѣльныхъ правилахъ.

Настоящее правило говоритъ сначала о тѣхъ христіанскихъ плѣнныхъ, которые у варваровъ ѣли, а затѣмъ о плѣнныхъ женщинахъ, надъ тѣлами которыхъ варвары надругались. Соотвѣтственно двумъ предметамъ, о которыхъ говоритъ настоящее правило, оно подраздѣлено въ Книгѣ правилъ, а также въ Пидаліонѣ, на два правила.

По первому вопросу, анкирскій соборъ, своими правилами 4 и 5, подвергаетъ епитиміи христіанъ, вкусившихъ отъ идоложертвенныхъ приношеній, хотя бы они это сдѣлали по принужденію своихъ мучителей. По данному вопросу, св. Григорій, принимая во вниманіе, что христіане, ѣвшіе вмѣстѣ съ варварами, ѣли только для утоленія голода и не отъ идоложертвенныхъ приношеній, не считаетъ таковыхъ согрѣшившими и не налагаетъ на нихъ никакой епитиміи, ссылаясь на Св. Писаніе, и особенно на слова Спасителя, что *не входящее во уста сквернитъ человѣка, но исходящее изо устъ, то сквернитъ человѣка.*

Что же касается плѣненныхъ варварами женъ, осквернённыхъ блудодѣяніемъ, св. отецъ, во второй половинѣ даннаго правила (или во 2 правилѣ по редакціи Книги правилъ), различаетъ женщинъ, чья жизнь прежде была чиста и свободна отъ всякихъ подозрѣній, и лишь теперь онѣ насилованы были варварами, отъ женщинъ легкаго поведенія,

---

[1]) Нумерація правилъ у автора—по Аѳинской Синтагмѣ, а въ скобкахъ и—гдѣ слѣдуетъ—на сторонѣ слѣва обозначается нумерація Книги правилъ. Ред.

чья жизнь и прежде была зазорной, причемъ первыхъ не считаетъ виновными и не налагаетъ на нихъ никакой епитиміи, о вторыхъ же говоритъ, что ихъ «не вскорѣ» должно допускати къ общенію въ молитвахъ, и, слѣдовательно, онѣ должны подвергнуться соотвѣтствующей епитиміи. Предписаніе, что женщина, осквернённая блудодѣяніемъ по принужденію, не подлежитъ наказанію, находимъ и въ 49 правилѣ Василія великаго.

Правило 2 (3).

Но тяжкое дѣло есть лихоиманіе, и невозможно въ единомъ посланіи предложити божественныя писанія, въ которыхъ не токмо грабительство, но и вообще любостяжаніе и присвоеніе чуждаго, ради гнуснаго прибытка, оглашается яко дѣло отвратительное и страшное, и всякъ виновный въ ономъ подлежитъ отчужденію отъ церкви Божіей. А что, во время нашествія варваровъ, среди толикаго стѣсненія и толикаго плача, нѣкіе дерзнули, сіе время всѣмъ угрожающее погибелію, почитати для себя временемъ корысти, сіе свойственно людямъ нечестивымъ и богоненавистнымъ, дошедшимъ до крайняго степени гнусности. Посему справедливымъ признается всѣхъ таковыхъ отлучити отъ церкви, да не како пріидетъ гнѣвъ на весь народъ, и первѣе на самихъ предстоятелей, не взыскующихъ за сіе. Боюся бо, какъ глаголетъ писаніе, да не купно съ собою погубитъ нечестивый праведнаго (Быт. 18, 23). Ибо, глаголетъ писаніе: блудъ и лихоиманіе, ихже ради грядетъ гнѣвъ Божій на сыны непокоривыя. Не бывайте убо сопричастницы симъ. Бѣсте бо иногда тьма, нынѣ же свѣтъ о Господѣ: якоже чада свѣта ходите: плодъ бо свѣта во всякой благостыни и правдѣ и истинѣ, искушающе, что есть благоугодно Господу, и не пріобщайтеся къ дѣломъ неплоднымъ тьмы, паче же и обличайте. Бываемая бо отай отъ нихъ, срамно есть и глаголати: вся же обличаемая, отъ свѣта являются (Ефес. 5, 6—13): тако глаголетъ апостолъ. Аще же нѣкіе, неся наказаніе за прежнее любостяжаніе, во время мира бывшее, паки въ самое время гнѣва обращаются

къ любостяжанію, корыстуяся отъ крови и гибели человѣковъ бѣгствующихъ, или плѣнниковъ убіенныхъ: то чего инаго надлежитъ ожидати, развѣ того, что подвизающіеся за любостяжаніе соберутъ гнѣвъ и себѣ самимъ и всему народу?

(Карѳ. 5; Григорія нисск. 6).

Въ настоящемъ правилѣ говорится «о лихоиманіи» (πλεονεξία), которое, по словамъ ап. Павла (Кол. 3, 5), есть корень всѣхъ золъ и прочихъ преступленій противъ имущества ближнихъ. Въ толкованіи 6 правила св. Григорія нисскаго мы остановимся подольше на вопросѣ о лихоимствѣ. Относительно христіанъ, которые, во время натиска варваровъ на Понтъ, обнаружили склонность къ лихоимству, стараясь воспользоваться, присвоить себѣ чужое имущество, ради гнуснаго прибытка (ἐπὶ αἰσχροκερδείᾳ), св. Григорій неокесарійскій, въ настоящемъ своемъ правилѣ, говоритъ, что всѣхъ ихъ надлежитъ отлучить (ἐκκηρύξαι) отъ церкви, подвергнуть ихъ, слѣдовательно, самому тяжкому наказанію, къ какому только могутъ быть присуждены міряне за тяжкія преступленія.

Правило 3 (4).

Не се ли Ахаръ отъ сонма Зары (Іис. Нав. гл. 7) прегрѣшеніемъ прегрѣшилъ, взявъ отъ заклятаго, и пришелъ гнѣвъ на весь сонмъ израилевъ: онъ единъ токмо согрѣшилъ, но не единъ умеръ во грѣхѣ своемъ. И намъ въ настоящее время подобаетъ заклятою почитати всякую корысть, не нашу, а чуждую. Ибо какъ Ахаръ оный взялъ изъ добычи, такъ и сіи нынѣ берутъ изъ добычи: но тотъ взялъ вражеское, а сіи нынѣ братнимъ корыстуются. Пагубная корысть.

(Ап. 72; двукр. 10; Василія вел. 61; Григорія нисск. 6, 8).

Заклятой (ἀνάθεμα) называетъ данное правило всякую вещь, которая не наша, а чужая, и которую мы присваиваемъ себѣ изъ своекорыстныхъ разсчетовъ. Этотъ терминъ св. отецъ употребилъ здѣсь по аналогіи съ фактомъ, имѣвшимъ мѣсто во времена Іисуса Навина. Когда осажденъ былъ Іерихонъ, Іисусъ Навинъ объявилъ, что все, что будетъ завоевано въ этомъ городѣ, будетъ посвящено Богу. Однако, нѣкій Ахаръ изъ завоеваннаго присвоилъ себѣ нѣсколько драгоцѣнныхъ

вещей. Когда же это было обнаружено, то онъ вмѣстѣ съ женою и дѣтьми побиты были камнями, а все ихъ имущество уничтожено. Еще болѣе тяжкому наказанію должны быть подвергнуты, согласно настоящему правилу, тѣ христіане, которые присвоили себѣ что-либо изъ военной добычи во времена натиска варваровъ, ибо Ахаръ присвоилъ себѣ вещи, принадлежавшія врагу, они же—братское имущество. Иными словами, тяжкому наказанію подлежатъ всѣ тѣ, которые что-нибудь изъ военной добычи присвоятъ себѣ, если присвоенное не принадлежало врагу; если же военная добыча принадлежала врагу, но предварительно было условлено, что вся она отдана будетъ церкви, слѣдовательно, посвящена Богу, въ такомъ случаѣ лица, которыя что-либо изъ этой добычи, путемъ кражи, присвоятъ себѣ, подлежатъ тоже тяжкому наказанію. но, все-таки, по мысли св. отца, не такому тяжкому какъ первыя.

Правило 4 (5).

Никто да не обольщаетъ себя тѣмъ, яко нашелъ что либо: ибо не позволительно корыстоватися и найденнымъ. Второзаконіе глаголетъ: видѣвъ тельца брата твоего или овцу, заблуждающія на пути, да не презриши я: но возвращеніемъ возвратиши я къ брату твоему. Аще же нѣсть близъ тебе братъ твой, нижѐ увѣси его, собери я внутрь дому твоего, и да будутъ у тебе, дондеже взыщетъ ихъ братъ твой, и отдаси ихъ ему. Такоже сотвориши осляти его, и тако да сотвориши ризѣ его, и тако да сотвориши всему погубленному брата твоего: елика аще погибнутъ отъ него, и обрящеши я: тако глаголетъ Второзаконеніе (22, 1—3). Въ книгѣ же Исхода, не токмо о найденной кѣмъ-либо собственности брата, но и врага, речено: возвращеніемъ да возвратиши оную въ домъ господина ея (23, 4, 5). Аще же не позволительно въ мирѣ корыстоватися отъ небрежнаго и роскошествующаго, и о своей собственности не пекущагося брата или врага: то кольми паче отъ бѣдствующаго, избѣгающаго враговъ, и по нуждѣ оставляющаго собственность.

(Григорія нисск. 6).

Намъ извѣстно предписаніе 2 правила того же св. отца, по которому отъ церкви отлучается каждый, кто уличенъ будетъ въ лихоим-

ствѣ, или кто какимъ бы то ни было образомъ стремится присвоить себѣ то, что не его, на что онъ законнаго права не имѣетъ. Настоящимъ правиломъ осуждается и тотъ, кто присвоилъ бы себѣ какую-либо вещь, найденную въ дорогѣ и не ему принадлежащую. Въ подтвержденіе св. отецъ приводитъ два мѣста изъ Ветхаго Завѣта. Подобное дѣяніе наказываютъ гражданскіе законы какъ стараго, такъ и новаго времени. За всякое незаконное присвоеніе того, что намъ, по праву, не принадлежитъ, антіохійскій соборъ, своимъ 25 правиломъ, присуждаетъ членовъ клира вообще и епископовъ въ частности къ каноническому наказанію. О томъ же предметѣ говорятъ еще 5, 9 и 10 правила этого св. отца.

Правило 5 (6).

Иные же обольщаютъ себя, удерживая найденную чужую собственность, вмѣсто своей утраченной. Такимъ образомъ, поелику ворады и готѳы поступали съ ними вражески, то они для другихъ содѣлались ворадами и готѳами. Сего ради послали мы къ вамъ брата и состарца Евфросина, дабы онъ, по примѣру здѣшняго образа дѣйствованія, и тамо ввелъ подобный, и отъ кого надлежитъ пріимати обвиненія, и кого должно отлучати отъ молитвъ.

(Ап. 74; II всел. 6; карѳ. 30, 128, 129; Григорія неокес. 2, 3).

Подлежатъ наказанію также и тѣ, которые присвоеніе ими чужой, найденной вещи оправдываютъ указаніемъ на то, что присвоеніе совершили въ возмѣщеніе потерянной ими вещи. Такое оправданіе, однако, есть не что иное, какъ оправданіе кражи, а потому и наказаніе за подобное преступленіе вполнѣ законно.

Въ настоящемъ своемъ правилѣ св. отецъ прибавляетъ, что онъ къ епископу Понта, которому адресовано настоящее каноническое посланіе, послалъ брата Евфросина, который ознакомитъ ихъ съ тѣмъ, какъ онъ поступаетъ въ своей епархіи въ подобныхъ случаяхъ, далѣе—отъ кого нужно принимать жалобы на нѣкоторыхъ лицъ, и наконецъ—кого надлежитъ, за доказанныя вины, отлучать отъ молитвъ, т. е., какъ Зонара толкуетъ выраженіе правила—ἀκκυρόξαι, кого изгонять изъ церкви и отдѣлять отъ вѣрныхъ, чтобы не молились вмѣстѣ съ ними. Какъ, однако, въ вопросахъ объ обвинителяхъ поступалъ этотъ св. отецъ въ своей церковной области (а это было во второй половинѣ III вѣка),—

изъ настоящаго правила не видно. О послѣдующемъ церковномъ законодательствѣ по затронутымъ вопросамъ мы говорили въ толкованіяхъ 6 правила II всел. собора и 30, 128 и 129 правилъ карѳагенскаго собора.

Правило 6 (7).

Возвѣщено такожде намъ нѣчто невѣроятное, случившееся въ странѣ вашей, безъ сомнѣнія, отъ людей невѣрныхъ и нечестивыхъ, и не познавшихъ даже имени Господа: аки бы нѣкіе дошли до такой лютости и безчеловѣчія, яко содержатъ у себя въ неволѣ нѣкоторыхъ убѣжавшихъ изъ плѣна отъ варваровъ. Пошлите кого либо во страну, для изысканія сего, да не падетъ молнія на творящихъ сіе.

(Трул. 85; гангр. 3; карѳ. 64).

Настоящее правило ясно само по себѣ. Нѣкоторые православные удерживали у себя, въ качествѣ рабовъ, военно-плѣнныхъ, которые высвободились было изъ рукъ варваровъ. Называя это лютостію и безчеловѣчіемъ, св. отецъ предписываетъ разслѣдовать дѣло и, если окажутся виновники, наказать ихъ за ихъ нечестивые поступки.

Правило 7 (8).

Аще которые сопричислились къ варварамъ, и съ ними, во время своего плѣненія, участвовали въ нападеніи, забывъ, яко были понтійцы и христіане, и ожесточась до того, что убивали единоплеменныхъ своихъ или древомъ, или удавленіемъ, такожде указывали не вѣдущимъ варварамъ пути или домы: таковымъ должно преградити входъ даже въ чинъ слушающихъ, доколѣ что либо изволятъ о нихъ, купно сошедшеся, святые отцы, и прежде ихъ Духъ Святый.

(Анкир. 9; Василія вел. 11, 13; Григорія нисск. 5).

Въ настоящемъ правилѣ рѣчь идетъ о государственныхъ измѣнникахъ, перешедшихъ на сторону врага и поддерживающихъ его противъ своихъ, даже болѣе того, борющихся противъ своихъ какъ истые враги.

Относительно таковыхъ христіанъ, запятнавшихъ себя подобными злодѣяніями, правило предписываетъ, что ихъ нельзя допускать стоять даже съ кающимися второй степени, т. е., между слушающими, а должны находиться между плачущими, т. е., стоять внѣ св. храма и съ плачемъ просить вѣрныхъ, входящихъ въ храмъ, помолиться Богу объ отпущеніи имъ ихъ грѣховъ, причемъ на этой ступени покаянія должны оставаться до тѣхъ поръ, пока соборъ епископовъ не рѣшитъ, какому наказанію имѣютъ быть они подвергнуты. Въ заключеніи настоящаго правила вспоминается о Духѣ Святомъ, Который вдохновитъ епископовъ, когда будутъ на соборѣ, и наставитъ ихъ, какъ должны судить подобныхъ преступниковъ, на что Зонара, въ своемъ толкованіи настоящаго правила, замѣчаетъ, что этимъ св. отецъ показываетъ, что все то, что при общемъ разсужденіи устрояется епископами, или вообще вѣрными, внушаетъ совѣщающимся Духъ Святый.

Правило 8 (9).

Дерзнувшіе учинити нападеніе на чужіе домы, аще по обвиненію уличены будутъ, да не удостоятся нижѐ чина слушающихъ писанія. Но аще сами о себѣ объявятъ и возвратятъ похищенное: то въ чинѣ обращающихся да припадаютъ.

(Василія вел. 61; Григорія неокес. 2; Григорія нисск. 6).

Какъ въ 7-мъ, такъ и въ настоящемъ и послѣдующихъ правилахъ, св. отецъ опредѣляетъ наказанія за соотвѣтствующія преступленія. Здѣсь рѣчь идетъ о нападающихъ на чужіе дома съ цѣлью кражи, причемъ правило предписываетъ, чтобы виновные, если они не по собственному побужденію сознались въ своихъ грѣхахъ, а изобличены были въ нихъ на судѣ,—поставлены были, для наказанія, въ разрядъ плачущихъ, т. е., низведены были на самую нижнюю ступень покаянія; если же они по собственному побужденію сознались въ преступленіи и возвратили украденное собственнику, въ такомъ случаѣ они должны быть поставлены въ третій разрядъ кающихся, припадающихъ, т. е., могли находиться въ церкви вмѣстѣ съ вѣрующими, однако, стоя на колѣнахъ и только до молитвы за оглашенныхъ, послѣ которой должны были удалиться изъ церкви.

Правило 9 (10).

А нашедшіе что либо на полѣ, или въ домахъ своихъ, оставленное варварами, аще по обвиненіи будутъ обличены, да будутъ въ числѣ припадающихъ. Аще же сами о себѣ объявятъ, и отдадутъ найденное, то да удостоятся и молитвы.

(Василія вел. 61; Григорія неокес. 2, 5, 8; Григорія нисск. 6).

И въ этомъ, какъ и въ 4 и 5 правилахъ, рѣчь идетъ о вещахъ, найденныхъ и присвоенныхъ кѣмъ-нибудь, причемъ если таковой не возвратитъ ихъ по принадлежности и не сознается въ ихъ присвоеніи, а будетъ за это обжалованъ суду и на немъ изобличенъ, въ такомъ случаѣ онъ, въ наказаніе, долженъ остаться съ припадающими; если же заявитъ о найденной вещи и возвратитъ ее, тогда онъ не виновенъ, хотя правило и о таковомъ говоритъ, что онъ долженъ находиться только въ общеніи въ молитвахъ, а не можетъ быть удостоенъ св. причастія. Наказаніе, какъ кажется, не оправданное, почему Вальсамонъ, въ толкованіи даннаго правила, и замѣчаетъ, что это нѣчто новое, ибо онъ скорѣе достоинъ благодарности за то, что сохранилъ имущество плѣннаго и возвратилъ его.

Правило 10 (11).

Исполняющіе же настоящую заповѣдь, должны исполняти оную безъ всякаго скверностяжательства, не требуя себѣ возмездія или за указаніе вещи, или за сохраненіе, или за обрѣтеніе, или какъ бы ни называли предлогъ къ тому.

(Григорія неокес. 4, 5; Григорія нисск. 6).

Это правило предписываетъ, что тотъ, кто найдетъ какую-либо вещь, не долженъ требовать за то, что заявилъ и возвратилъ ее, нѣкую награду, ибо въ такомъ случаѣ онъ доказалъ бы, что онъ—«скверностяжатель», а долженъ сдѣлать это по доброй волѣ и на основаніи требованій христіанской нравственности. Однако, это только касается случая, о которомъ говорятъ правила св. Григорія неокесарійскаго; если же кто-либо найдетъ вещь, которую собственникъ ея случайно или по небрежности потерялъ, тогда никакого «скверностяжательства» не будетъ, если потребуетъ себѣ награды тотъ, кто вещь нашелъ и передалъ ее законному ея обладателю.

Правило 11 (12).

Плачъ бываетъ внѣ вратъ молитвеннаго храма, гдѣ стоя согрѣшившій долженъ просити входящихъ вѣрующихъ, дабы они помолилися за него. Слушаніе бываетъ внутри вратъ въ притворѣ, гдѣ грѣшникъ долженъ стояти до моленія объ оглашенныхъ, и тогда исходити. Ибо правило глаголетъ: слушавъ писанія и ученіе, да изженется, и да не сподобится молитвы. Чинъ припадающихъ есть, когда кающійся, стоявъ внутри вратъ храма, исходитъ вмѣстѣ съ оглашенными. А чинъ купно стоящихъ есть, когда кающійся стоитъ купно съ вѣрными, и не исходитъ съ оглашенными. Конечное же есть, причастіе святыхъ тайнъ.

(I всел. 11; анкир. 4, 8, 9; Василія вел. 22, 56, 75, 81, 83).

Мы уже сказали (I, 35), что настоящее правило—болѣе позднее прибавленіе къ посланію Григорія неокесарійскаго, заключающему въ себѣ 10 правилъ; однако, правило это во всѣхъ древнихъ каноническихъ сборникахъ считалось составною частью посланія [1]). Мы также говорили, что настоящее (11) правило составлено изъ предписаній по тому же предмету Василія великаго, въ частности же изъ 75 правила Василія великаго. Подробно о степеняхъ покаянія говорится въ Σύνοψις τῶν κανόνων, напечатанномъ въ Аѳ. Синтагмѣ (IV, 405), и это стоитъ здѣсь съ именемъ Василія великаго. То же находимъ и въ Кормчей (гл. 23), гдѣ упоминаются, какъ и въ настоящемъ правилѣ, четыре степени покаянія: «плаканіе», «послушаніе», «припаданіе» и «стояніе съ вѣрными» [2]). О предписаніи настоящаго правила сказано, сколько нужно, въ толкованіи 11 правила I всел. собора, для бо́льшаго же уразумѣнія см. и изображеніе плана древне-христіанской церкви (I, 218).

---

[1]) Въ изданіи Migne есть notitia historico-litteraria (IV) о твореніяхъ Григорія неокесарійскаго, гдѣ говорится [Migne, s. g., t. 10, col. 967—8], что доминиканецъ Al. Noel († 1714) доказывалъ, что, во всякомъ случаѣ, надлежитъ считать настоящее правило нераздѣльной частью означеннаго каноническаго посланія Григорія, ссылаясь на то, что о степеняхъ покаянія самъ Григорій упоминаетъ въ 7, 8 и 9 правилахъ. Ораторіанецъ Joh. Morinus († 1659) установилъ правильный взглядъ на вопросъ о происхожденіи настоящаго правила, и этотъ взглядъ принятъ въ наукѣ. См. настоящаго изданія т. I, стр. 35, прим. 1.

[2]) Упом. изд., I, 251.

Правила святаго Петра, архіепископа александрійскаго и мученика, изъ слова его о покаяніи.

Правило 1.

Поелику приближается уже четвертая пасха послѣ гоненія: то довлѣетъ время отлученія для тѣхъ, которые подверглись доносу, заключены были въ темницу, претерпѣли жестокія мученія и несносныя раны, и многія иныя тяжкія угнетенія, и которымъ напослѣдокъ измѣнила немощь плоти. Хотя они вначалѣ не были пріяты въ церковь, по причинѣ послѣдовавшаго тягчайшаго паденія: но поелику они много подвизались и долго противоборствовали (поелику они дошли до преступленія не по произволу, а потому, что измѣнила имъ немощь плоти, ибо и язвы Іисусовы показуютъ на тѣлахъ своихъ, и нѣкоторые пребываютъ въ плачѣ уже третій годъ), то къ сей епитиміи да присовокупятся имъ еще четыредесять дней, по припамятованію, когда они приступили къ церкви. Таковое число дней Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ, по крещеніи, постившись, искушаемъ былъ отъ діавола: таковое же число дней и они преимущественно да подвизаются и усерднѣе да постятся, и притомъ да бодрствуютъ въ молитвахъ, непрестанно размышляя о реченномъ отъ Господа искусителю, требовавшему отъ Него поклоненія себѣ: иди за мною сатано, писано бо есть: Господу Богу твоему поклонишися, и тому единому послужиши (Мѳ. 4, 10).

(Ап. 62; I всел. 10; анкир. 4; Григорія нисск. 2).

Настоящее и слѣдующія 13 правилъ, называемыя въ латинскихъ изданіяхъ canones poenitentiales, составлены изъ слова Петра о по-

каяніи (περὶ μετανοίας), написаннаго въ Александріи въ 4-мъ году гоненія Максимина, или въ 306 году христіанской эры, для павшихъ во время гоненій, причемъ предписывается, какимъ епитиміямъ должны быть они подвергнуты.

Всѣ эти правила св. Петра александрійскаго содержатъ въ себѣ въ общемъ то же, что и первыя 9 правилъ анкирскаго собора, который имѣлъ свои засѣданія только 8 лѣтъ спустя послѣ того, какъ этотъ св. отецъ написалъ свое слово о покаяніи, изъ котораго составлены настоящія правила. Въ толкованіяхъ упомянутыхъ анкирскихъ правилъ мы достаточно говорили о тѣхъ, которые во время гоненій отступили отъ христіанства, о степеняхъ и способахъ ихъ отступничества, а также о наказаніяхъ, которымъ должны быть подвергнуты впослѣдствіи, когда гоненія прекращались и они снова возвращались въ христіанство. Вслѣдствіе этого, мы оставляемъ всѣ 14 правилъ этого св. отца безъ спеціальныхъ толкованій, ибо упомянутыя толкованія соотвѣтствующихъ анкирскихъ правилъ служатъ въ то же время и толкованіями настоящихъ правилъ. Систематическое же изложеніе ученія православной церкви объ отступничествѣ отъ христіанства мы представили на другомъ мѣстѣ [1]).

Правило 2.

Тѣмъ, которые по взятіи токмо ихъ подъ стражу, и по претерпѣніи скорбей и смрада въ темницѣ, какъ бы въ осадѣ, въ послѣдствіи безъ сраженія съ мученіями содѣлались плѣнниками, бывъ сокрушены по крайней скудости силъ и по нѣкоей слѣпотѣ, довлѣетъ приложити лѣто къ предшествовавшему времени: поелику и они совсѣмъ предали себя страданіямъ за имя Христово, хотя и получали въ темницѣ великое утѣшеніе отъ братій. За сіе да воздадутъ они со многою лихвою, желая освободитися отъ горчайшаго плѣна діавольскаго, воспоминая наипаче глаголющаго: Духъ Господень на мнѣ, егоже ради помаза мя: благовѣстити нищимъ посла мя, проповѣдати плѣненнымъ отпущеніе, и слѣпымъ прозрѣніе, отпустити сокрушенныя во отраду, проповѣдати лѣто Господне пріятно и день воздаянія (Ис. 61, 1, 2; Лук. 4, 18, 19).

(Ап. 62; I всел. 10; анкир. 1, 2, 3, 9, 12; Василія вел. 73, 81; Григорія нисск. 2, 5).

[1]) См. м о е: „Црквено казнено право“ (Мостар, 1911), стр. 344—352.

Правило 3.

А ничего таковаго не пострадавшимъ, и не показавшимъ плода вѣры, но добровольно отбѣжавшимъ на страну злобы, коей предало ихъ малодушіе и страхъ, нынѣ же въ покаяніе приходящимъ, нужно и прилично приложити притчу о безплодной смоковницѣ, якоже Господь глаголетъ: смоковницу имяше нѣкій въ винограднѣ своемъ всаждену, и пріиде ищя плода на ней, и не обрѣте. Рече же къ винареви: се третіе лѣто, отнелиже прихожду, ищя плода на смоковницѣ сей, и не обрѣтаю: посѣцы ю убо, вскую и землю упражняетъ? Онъ же отвѣщавъ, рече ему: Господи, остави ю и се лѣто, дондеже окопаю окрестъ ея, и осыплю гноемъ. И аще убо сотворитъ плодъ: аще ли же ни, во грядущее посѣчеши ю (Лук. 13, 6—9). Положивъ сію притчу предъ очи себѣ, и показавъ плодъ достойный покаянія, въ продолженіи толикаго же, то есть, четырехлѣтняго времени, получатъ тѣмъ бо́льшую пользу.

(Ап. 62; анкир. 6, 9; Григорія нисск. 2).

Правило 4.

А совершенно отчаявшимся, и не раскаяннымъ, и стяжавшимъ непремѣняемую кожу еѳіоплянина и пестроту рыси, да изречется приговоръ о другой смоковницѣ: да николиже отъ тебе плода будетъ во вѣки (Мѳ. 21, 19): почему она тотчасъ и засохла. Исполняется на нихъ и реченное Екклисіастомъ: развращенное не можетъ украситися, и лишеніе не можетъ изчислитися (Еккл. 1, 15). Ибо не возможно развращенному украситися, аще не будетъ оно прежде исправлено, и не возможно изчисляти лишенія, аще не будетъ оно прежде восполнено. Почему и наконецъ случится съ ними реченное пророкомъ Исаіею: и узрятъ трупы человѣковъ преступившихъ мнѣ. Червь бо ихъ не скончается, и огнь ихъ не угаснетъ: и будутъ въ позоръ всякой плоти (Ис. 66, 24). Ибо, какъ и еще отъ него предречено: непра-

ведніи же тако возволнуются, и почити не возмогутъ. Нѣсть радоватися нечестивымъ, рече Богъ (Ис. 57, 20, 21).

(Ап. 62; I всел. 10; анкир. 9; Григорія нисск. 2; Василія вел. 84, 85).

Правило 5.

Нѣкоторые притворствовали, подобно Давиду, юродствовавшему для спасенія отъ смерти, хотя онъ не былъ безменъ. Они не написали прямо отреченія отъ вѣры, но, въ весьма тѣсныхъ обстоятельствахъ, поругалися ухищреніямъ враговъ, подобно какъ дѣти смысленные и разумные смѣются надъ дѣтьми неразумными: какъ то, или прошли мимо идольскихъ жертвенниковъ, или дали рукописаніе, или язычниковъ поставили вмѣсто себя. Хотя нѣкоторымъ изъ таковыхъ, какъ я слышалъ, и явили снисхожденіе нѣкіе изъ исповѣдниковъ, потому, что они съ великимъ тщаніемъ избѣгали возженія своими руками огня и кажденія нечистымъ демонамъ, и хотя они, не примѣтивъ, содѣлали оное по неразумію: однако да положится имъ шесть мѣсяцевъ на обращеніе къ Богу въ покаяніи. Ибо такимъ образомъ и сіи болѣе получатъ пользы, размышляя о изреченіи пророческомъ: отроча родися намъ, сынъ, и дадеся намъ, егоже начальство бысть на рамѣ его, и нарицается имя его, велика совѣта ангелъ (Ис. 9, 6). Сіе отроча, какъ вы вѣдаете, въ шестый мѣсяцъ послѣ зачатія другаго отрочати, проповѣдавшаго предъ лицемъ входа его, покаяніе во отпущеніе грѣховъ, зачато такожде, дабы проповѣдати покаяніе. Ибо слышимъ обоихъ проповѣдающихъ, во первыхъ, не токмо о покаяніи, но и о царствіи небесномъ, которое, какъ мы научены, внутрь насъ есть (Лук. 17, 21), поелику близъ есть глаголъ, емуже вѣруемъ, во устѣхъ нашихъ и въ сердцахъ нашихъ: о которомъ царствіи пріявъ напоминаніе, и они научатся исповѣдывати устами своими, яко Господь есть Іисусъ Христосъ, вѣруя въ сердцѣ своемъ, яко Богъ воскресилъ Его отъ мертвыхъ. Ибо слышимъ, яко сердцемъ вѣруется

въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе (Рим. 10, 8—10).

(Ап. 62; анкир. 1, 6; Петра алекс. 7; Григорія нисск. 2).

Правило 6.

Нѣкіе рабовъ христіанъ поставили вмѣсто себя, рабы же, яко подручные, и нѣкоторымъ образомъ и сами въ заключеніи у своихъ господъ находившіеся, будучи угрожаемы отъ нихъ, и страшась ихъ, доведены до идоложертвованія и пали. Таковые рабы, въ продолженіе года, да покажутъ дѣла покаянія, поучаяся впредь, яко рабы Христовы, творити волю Божію: и боятися его, и наипаче слыша: яко всякъ, еже аще сотворитъ благое, сіе пріиметъ отъ Господа, аще рабъ, аще свободь (Ефес. 6, 8).

(Ап. 62; анкир. 3; Григорія нисск. 2).

Правило 7.

Свободные же, въ продолженіе трехъ лѣтъ, да испытуются въ покаяніи, какъ потому, что лицемѣрствовали, такъ и потому, что принудили сорабовъ своихъ принести жертву идоламъ: ибо тѣмъ преслушали они апостола, который хощетъ, чтобы таяжде творили господіе рабомъ своимъ, послабляюще прещеніе, вѣдуще, яко и намъ самѣмъ и тѣмъ Господь есть на небесѣхъ, и обиновенія лица нѣсть у Него (Ефес. 6, 9). Аще же всѣ мы имѣемъ единаго Господа нелицепріятнаго: ибо вся и во всѣхъ есть Христосъ, въ варварахъ и скиѳахъ, въ рабахъ и свободныхъ (Кол. 3, 11): то восхотѣвшіе спасти свою душу должны смотрѣти, что содѣлали они, вовлекше въ идолослуженіе сорабовъ своихъ, которые такожде могли бы избѣжати сего, аще бы правду и уравненіе имъ подали, какъ глаголетъ паки апостолъ (Кол. 4, 1).

(Ап. 62; анкир. 1, 6; Петра алекс. 5; Григорія нисск. 2).

Правило 8.

Тѣхъ, которые преданы были и пали, но сами пришли на подвигъ, и исповѣдали себя христіанами, и были ввержены въ темницу и мучены, праведно есть укрѣпляти въ веселіи сердца, и имѣти съ ними общеніе во всемъ, какъ въ молитвахъ, такъ и въ причащеніи тѣла и крови Христовой, и въ утѣшеніи слова, дабы подвизаясь постояннѣе, сподобились и они почести вышняго званія. Ибо речено: седмижды падетъ праведный и востанетъ (Притч. 24, 16). Аще бы и всѣ падшіе то же дѣлали: явили бы тѣмъ совершенное и всеусердное покаяніе.

(Ап. 62; I всел. 12; анкир. 3; Петра алекс. 9; Василія вел. 3).

Правило 9.

Общеніе должно имѣти и съ тѣми, которые какъ бы отъ сна воспрянувъ на подвигъ, когда онъ еще не открылся, а токмо готовился привлещи ихъ, сами себѣ навлекли искушеніе, подобное брани въ морѣ и многому обуреванію, наипаче же на братій сильнѣе распалили угль грѣшниковъ. Ибо таковые приступаютъ къ сему во имя Христа, хотя и не внемлютъ словамъ, въ которыхъ Онъ поучаетъ молитися, да не внидемъ въ искушеніе (Мѳ. 26, 41), и паки въ молитвѣ глаголати ко Отцу: и не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго (Лук. 11, 4). Можетъ быть и не знаютъ они, яко Домувладыка и Учитель нашъ часто уклонялся отъ хотѣвшихъ навѣтовати Ему, и яко иногда ради ихъ и не ходилъ явно, и когда приближалось время страданія Его, не самъ Себя предалъ, но ожидалъ, доколѣ не пришли на Него со оружіемъ и съ дрекольми, и тогда рекъ имъ: яко на разбойника ли изыдосте со оружіемъ и дрекольми яти Мя (Марк. 14, 48)? Они же, глаголетъ евангелистъ, предали Его Пилату. По подобію Его, пострадали и текущіе къ Его метѣ, памятуя божественныя слова Его, въ которыхъ Онъ, подкрѣпляя насъ, глаголетъ о гоненіяхъ:

внемлите себѣ, предадятъ бо вы на сонмы, и на соборищахъ ихъ біютъ васъ. Предадятъ, глаголетъ, а не сами себя предадите: и предъ владыки же и цари ведени будете имене Моего ради (Мѳ. 10, 17, 18), а не сами себя поведете. Ибо Онъ хощетъ, чтобы мы и преходили отъ мѣста на мѣсто, будучи гонимы за имя Его, якоже и паки слышимъ Его глаголющаго: егда же гонятъ вы во градѣ семъ, бѣгайте въ другій (Мѳ. 10, 23): поелику Онъ не хощетъ, чтобы мы сами приступали къ щитоносцамъ и копіеносцамъ діавола, да не содѣлаемся для нихъ виновниками множайшихъ смертей, аки бы вынуждая ихъ къ бо́льшему ожесточенію и къ совершенію смертоносныхъ дѣлъ: но чтобы мы ожидали и внимали себѣ, бодрствовали и молились, да не внидемъ во искушеніе. Тако Стефанъ, первый по стопамъ Его подъявшій мученіе, взятъ беззаконными во Іерусалимѣ, приведенъ на сонмище, и, каменіемъ побиваемый за имя Господа Іисуса Христа, прославился, моляся и глаголя: Господи, не постави имъ грѣха сего (Дѣян. 7, 60). Тако Іаковъ взятъ бывъ Иродомъ, вторый мечемъ во главу усѣченъ. Тако избранный изъ апостоловъ Петръ, многократно бывъ взятъ, ввержень въ темницу, поруганъ, наконецъ въ Римѣ ко кресту пригвожденъ. И прехвальный Павелъ, послѣ того, какъ многократно бывъ преданъ, бѣдствовалъ даже до смерти, много подвизался и хвалился многими гоненіями и скорбями, въ томъ же градѣ мечемъ во главу усѣченъ. И онъ, хваляся страданіями, заключилъ тѣмъ, что въ Дамаскѣ въ кошницѣ свѣшенъ былъ по стѣнѣ нощію, и избѣжалъ рукъ ищущаго взяти его (2 Кор. 11, 32). Ибо первымъ предметомъ ихъ было, благовѣствовати и учити слову Божію, чѣмъ утверждая братію пребывати въ вѣрѣ, они глаголали и сіе, яко многими скорбьми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе (Дѣян. 14, 22): ибо они искали не своея пользы, но многихъ, да спасутся. И многое можно было бы рещи о семъ для таковыхъ людей, да будетъ поступаемо съ разсужденіемъ: но, какъ апостолъ глаголетъ, не достанетъ мнѣ повѣствующу времени (Евр. 11, 32).

(Ап. 62; анкир. 3, 5; Петра алекс. 8; Григорія нисск. 2).

Правило 10.

Посему тѣмъ изъ клира, которые добровольно вышли на подвигъ, пали и возобновили подвигъ, не есть праведно быти послѣ въ священнослуженіи: ибо они оставили стадо Господне, и опорочили самихъ себя, чего никто изъ апостоловъ не дѣлалъ. Ибо многія гоненія прошедшій, и многія побѣды въ подвигахъ показавшій, блаженный апостолъ Павелъ, хотя и вѣдалъ, яко лучше есть разрѣшитися и быти со Христомъ, однако присовокупляетъ и глаголетъ: а еже пребывати во плоти, нужнѣйше есть васъ ради (Филип. 1, 23, 24). Ибо взирая не на свою пользу, но на пользу многихъ, да спасутся, болѣе собственнаго упокоенія нужнымъ признавалъ пребывати съ братіею и пещися о нихъ. Онъ и учащему повелѣваетъ быти во ученіи, и быти образомъ вѣрнымъ. Посему тѣ, которые падши и возобновивъ подвигъ въ темницѣ, ищутъ права на священнодѣйствіе, поступаютъ совершенно неразумно. Ибо какъ требуютъ того, что оставили, когда могли бы полезны быти братіи въ такое время? Доколѣ они были не преткновенны, имѣли прощеніе въ своемъ безразсудномъ поступкѣ: но когда пали, тогда не могутъ уже священнодѣйствовати, яко безчинствовавшіе и опорочившіе самихъ себя. И такъ, отложивъ тщеславіе, въ смиренномудріи да пекутся о томъ наипаче, како скончаютъ свое теченіе. Ибо довлѣетъ имъ общеніе, со тщаніемъ и точностію соблюдаемое, ради двухъ причинъ: и ради того, да не явятся они опечаленными, и съ усиліемъ взыщутъ разрѣшенія отсюду, и ради того, дабы не возъимѣли предлога нѣкоторые падшіе, аки бы они, по случаю угрожающія епитиміи, ослабѣли въ духѣ. Таковые болѣе всѣхъ имѣти будутъ стыдъ и поношеніе, по примѣру положившаго основаніе, и не возмогшаго совершити: ибо начнутъ, какъ речено, вси мимоходящіи ругатися ему, и глаголати: сей человѣкъ начатъ здати, и не може совершити (Лук. 14, 29, 30).

(Ап. 62; I всел. 10; анкир. 1, 2; Аѳанасія вел. 3; Василія вел. 10 Ѳеофила алекс. 2).

Правило 11.

Нѣкіе вначалѣ сами себя повергли въ кипящее гоненіе. Стоя окрестъ судилища, и взирая на святыхъ мучениковъ, поспѣшающихъ къ почести вышняго званія, будучи побуждаемы благою ревностію, они предали себя на то, со многимъ дерзновеніемъ, наипаче, когда видѣли многихъ увлекаемыхъ и отпадающихъ отъ вѣры. За сихъ воспламеняясь внутренно, и будучи призываемы внутреннимъ гласомъ противустати превозносящемуся сопротивнику, они спѣшили на сіе, дабы онъ не являлся самъ предъ собою мудрымъ, потому, что мнился преодолѣвати коварствомъ, тогда какъ самъ не примѣчая, побѣждаемъ былъ терпящими мужественно строганіе и біеніе, и остріе меча и жженіе огнемъ, и потопленіе въ водахъ. За таковыхъ, или пострадавшихъ въ темницѣ и побѣжденныхъ гладомъ и жаждою, или внѣ темницы на судилищѣ измученныхъ, строганіемъ и біеніемъ, и напослѣдокъ преодолѣнныхъ немощію плоти, когда нѣкоторые по вѣрѣ просятъ приношенія молитвъ и прошеній: праведно есть согласитися съ ними. Ибо сострадати и соболѣзновати плачущимъ и стенящимъ, о преодолѣнныхъ въ подвигѣ многою силою злохитраго діавола, или родителяхъ или братіяхъ, или дѣтяхъ, ни мало не вредно ни для кого. Поелику мы вѣдаемъ, яко, и по вѣрѣ другихъ, нѣкоторые получили благость Божію, во отпущеніи грѣховъ, и въ здравіи тѣла, и въ воскресеніи мертвыхъ. И такъ, поминая ихъ многіе труды и бѣдствія, прежде подъятыя за имя Христово, и не токмо сіе, но и то, яко они раскаялись, и дѣяніе, въ которомъ измѣнили себѣ, оплакиваютъ въ изнуреніи и умерщвленіи тѣла, и яко удалились отъ міра, и имѣютъ доброе свидѣтельство о житіи своемъ, купно съ ними молимся, и просимъ имъ очищенія и другихъ благъ приличныхъ, чрезъ Того, Который содѣлался ходатаемъ о насъ ко Отцу, умилостивляющимъ за грѣхи наши. Ибо речено: аще кто согрѣшитъ, ходатая имамы ко Отцу Іисуса Христа праведника, и Той очищеніе есть о грѣсѣхъ нашихъ (1 Іоан. 2, 1, 2).

(Ап. 62; анкир. 4; Петра алекс. 9; Григорія нисск. 2).

Правило 12.

Тѣмъ, которые дали сребро, дабы совсѣмъ не быти имъ потревоженнымъ никакою злобою, да не поставляется сіе въ вину. Ибо они потерпѣли уронъ и утрату денегъ, да не оттщетятъ, или погубятъ душу свою, чего другіе по корыстолюбію не сдѣлали, хотя и глаголетъ Господь: кая польза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою оттщетитъ (Мѳ. 16, 26), или погубитъ? такожде: не можете Богу работати и мамонѣ (Лук. 16, 13). Ибо предъ гонителями они явились служащими Богу, возненавидѣвшими и поправшими сребро, и презрѣвшими оное, и симъ исполнили написанное: избавленіе мужа души свое ему богатство (Притч. 13, 8). Ибо и въ Дѣяніяхъ апостольскихъ читаемъ, яко въ Солунѣ, влекомые за Павла и Силу ко градоначальникамъ, отпущены за довольные пѣнязи. Послѣ того, какъ много озлобили ихъ за имя Христово, и возмутили народъ и градоначальниковъ, вземше довольное отъ Іассона и отъ прочихъ, отпустиша ихъ. Братія же абіе въ ноши отслаша Павла и Силу въ Берію (Дѣян. 17, 9, 10).

(Ап. 62; анкир. 5).

Правило 13.

Посему оставившіе все, ради спасенія души, и удалившіеся, да не будутъ обвиняемы въ томъ, что за нихъ взяты другіе. Ибо и во Ефесѣ взяты были на позорище вмѣсто Павла, Гаій и Аристархъ, сопутствовавшіе Павлу, и когда онъ хотѣлъ внити въ народъ, поелику смятеніе произошло за него, яко преклонившаго и обратившаго множество народа ко благочестію: тогда, какъ речено, не допустили его ученики: еще же нѣцыи отъ асійскихъ начальникъ, суще ему друзи, пославше къ нему, моляху не вдати себе въ позоръ (Дѣян. 19, 30, 31). Аще же нѣкоторые будутъ упорствовати, и препиратися съ тѣми, которые искренно внимаютъ глаголющему: спасая спасай твою душу, и не озирайся

вспять (Быт. 19, 17): таковые да воспомянутъ и избраннаго между апостолами Петра, ввержена уже въ темницу, и преданнаго четыремъ четверицамъ воиновъ стреши его, но убѣжавшаго нощію и отъ убійственныя руки Ирода, и отъ всего чаянія людей іудейскихъ избавившагося, по повелѣнію ангела Господня: бывшу, глаголетъ, дню, бѣ молва не мала въ воинѣхъ, что убо Петру бысть. Иродъ же поискавъ его и не обрѣтъ, и истязавъ стражи, повелѣ убити ихъ (Дѣян. 12, 18, 19): но за нихъ не возлагается ни какой вины на Петра. Ибо можно было имъ, видѣвшимъ случившееся, убѣжати, подобно какъ и всѣмъ дѣтямъ бывшимъ въ Виѳлеемѣ и во всѣхъ предѣлахъ его, аще бы вѣдали родители ихъ имѣющее быти: но они погублены скверноубійцею Иродомъ, за искомаго имъ на погубленіе единаго Младенца, Который такожде, по повелѣнію ангела Господня, убѣжалъ, уже начавъ скоро плѣняти и нагло расхищати, согласно съ нареченнымъ Ему именемъ, какъ написано: нарцы имя Ему: скоро плѣни, нагло расхити, зане прежде неже разумѣти Отрочати, назвати отца или матерь, пріиметъ силу дамаскову, и корысти самарійскія предъ царемъ ассирійскимъ (Ис. 8, 3, 4) [1]). Посему волхвы, какъ уже плѣненные и добычею содѣлавшіеся, покорно и почтительно покланяются Младенцу, отверзая сокровища свои, и принося Ему величественнѣйшіе и приличнѣйшіе дары, злато и ливанъ и смирну, яко Царю и Богу и человѣку. Почему не хотѣли возвратитися къ царю ассирійскому, вспомоществуемые промысломъ. Вѣсть бо, глаголетъ евангеліе, пріемше во снѣ, не возвратитися ко Ироду, инымъ путемъ отъидоша во страну свою. Посему кровожадный Иродъ видѣвъ, яко поруганъ бысть отъ волхвовъ, разгнѣвася зѣло, и пославъ изби вся дѣти сущія въ Виѳлеемѣ, и во всѣхъ предѣлѣхъ его, отъ двою лѣту и нижайше, по времени, еже извѣстно испыта отъ волхвовъ (Мѳ. 2, 12, 16). Искавъ купно съ ними убити и иное отроча, рожденное

[1]) Кн. прав.: Наименованіе царя ассирійскаго святый Петръ заимствуетъ изъ приведеннаго имъ выше пророчества Исаіи, и прилагаетъ къ Ироду, какъ враждовавшему противъ божественнаго Отрочати Христа, но Имъ побѣжденному. Прим.

прежде его и не нашедши, убилъ онъ отца его Захарію, между церковію и олтаремъ, тогда какъ младенецъ убѣжалъ съ матерію Елисаветою. Но за сіе никто не порицаетъ ихъ.

(Ап. 62; анкир. 3, 5; Григорія нисск. 2).

Правило 14.

Аще же нѣкоторые претерпѣли многое насиліе и тѣсноту, и желѣзо во уста пріяли и узы, и пребыли непоколебимы, по любви къ вѣрѣ, и мужественно претерпѣли жженіе своихъ рукъ, приближаемыхъ противъ воли къ нечистой жертвѣ, что о находящихся въ Ливіи писали ко мнѣ изъ темницы преблаженные мученики, такожде и иные сослужители: таковые, наипаче, когда сосвидѣтѣльствуютъ имъ и прочіе братія, могутъ пребыти во священнослуженіи, и да будутъ въ числѣ исповѣдниковъ, подобно какъ и омертвѣвшіе отъ многихъ мученій, и уже не могшіе, ни слова, ни гласа произнести или подвигнутися къ сопротивленію вотще насильствующимъ. Ибо они не согласились на мерзость ихъ, какъ я слышалъ паки отъ сослужителей. Да будетъ же причтенъ къ исповѣдникамъ и всякъ живущій по примѣру Тимоѳея, и повинующійся глаголющему: гони правду, благочестіе, вѣру, любовь, терпѣніе, кротость: подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры, емлися за вѣчную жизнь, въ нюже званъ былъ еси, и исповѣдалъ еси доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтели (1 Тим. 6, 11, 12).

(Ап. 62; анкир. 3, 5).

Правило 15.

Его же, изъ слова на Пасху.

Никто да не укоряетъ насъ за соблюденіе среды и пятка, въ которые дни благословно заповѣдано намъ поститися, по преданію. Въ среду, по причинѣ составленнаго іудеями совѣта, о преданіи Господа, а въ пятокъ потому,

что Онъ пострадалъ за насъ. Воскресный же день провождаемъ, яко день радости, ради воскресшаго въ оный. Въ сей день и колѣна преклоняти мы не пріяли.

(Ап. 66, 69; трул. 29, 89; лаод. 49, 51; Василія вел. 91; Николая константиноп. 2).

Объ этомъ (15) правилѣ въ Книгѣ правилъ сказано, что оно взято изъ слова св. Петра на Пасху.

Въ правилѣ содержится то же самое, что и въ 66 и 69 правилахъ св. Апостоловъ, т. е., что надлежитъ поститься въ среду и пятницу и праздновать воскресенье, слѣдовательно, въ воскресенье нельзя поститься и стоять во время молитвы на колѣнахъ. Въ правилѣ говорится и о томъ, почему христіане должны такъ поступать, а именно: такъ заповѣдано преданіемъ. Что это за преданіе,—мы сказали въ толкованіяхъ упомянутыхъ Апостольскихъ правилъ; кромѣ того, мы тамъ сказали, что, кромѣ преданія, постъ предписанъ христіанамъ и Св. Писаніемъ. А почему не слѣдуетъ въ воскресенье становиться во время молитвы на колѣна,—это разъяснено св. Василіемъ великимъ въ его книгѣ о Св. Духѣ, на основаніи которой составлено и 91 правило того же св. отца.

Посланіе святаго Аѳанасіа великаго, архіепископа александрійскаго, къ Аммуну монаху.

Правило 1.

Всѣ творенія Божіи добры и чисты. Ибо ничего неполезнаго или нечистаго не сотворило Божіе слово. Христово бо благоуханіе есмы въ спасаемыхъ, по апостолу (2 Кор. 2, 15). Поелику же различны и многообразны суть стрѣлы діавола, и непорочно мыслящихъ доводитъ онъ до возмущенія, отвлекаетъ братій отъ обыкновеннаго упражненія, всѣвая въ нихъ помышленія нечистоты и осквернения: то, по благодати Спасителя нашего, краткими словами, и лукаваго обольщеніе да отженемъ, и мысль простѣйшихъ да утвердимъ. Вся убо чиста чистымъ, нечистыхъ же и совѣсть осквернися и все (Тит. 1, 15). Удивляюсь же ухищренію діавола, что онъ, будучи развращеніе и пагуба, влагаетъ, повидимому, помышленія чистоты. Но дѣйствуемое имъ есть паче навѣтъ, или искушеніе. Ибо, какъ я сказалъ, дабы отвлещи подвижниковъ отъ обычнаго и спасительнаго попеченія, и въ семъ, какъ мнится ему, побѣдити ихъ, для сего возбуждаетъ онъ такую молву, которая не приноситъ никакой пользы для жизни, а токмо пустыя вопрошенія и суесловіе, которыхъ уклонятися должно. Ибо скажи мнѣ, возлюбленный и благоговѣйнѣйшій, что̀ имѣетъ грѣховнаго или нечистаго какое либо естественное изверженіе, какъ напримѣръ, аще бы кто восхотѣлъ поставити въ вину исхожденіе мокротъ изъ ноздрей, и плюновеніе изъ устъ? Можемъ рещи и о большемъ сего, о извержениихъ чревомъ, которыя необходимы для жизни животнаго. Еще же, аще

по божественному писанію вѣруемъ, яко человѣкъ есть дѣло рукъ Божіихъ: то какъ могло отъ чистыя силы произыти дѣло оскверненное: и аще родъ Божій есмы, по божественному писанію апостольскихъ Дѣяній (Дѣян. 17, 28): то не имѣемъ въ себѣ ничего нечистаго. Ибо тогда токмо мы оскверняемся, когда грѣхъ, всякаго смрада худшій, содѣлываемъ. А когда происходитъ какое либо естественное невольное изверженіе: тогда и сему съ прочими подвергаемся мы, какъ выше речено, по необходимости естественной. Но поелику хотящіе токмо прекословити справедливымъ словамъ, паче же сотворенному отъ Бога, неправо приводятъ и слово евангельское, яко не входящая скверняти человѣка, но исходящая: то нужно и сію нелѣпость ихъ (ибо не нареку сего вопрошеніемъ) обличити. Во первыхъ, они и писанія, по невѣжеству своему, яко неутвержденные, превратно употребляютъ. Разумъ же божественнаго слова есть слѣдующій: когда нѣкіе, подобно симъ, сомнѣвалися о пищѣ, тогда самъ Господь, разрѣшая ихъ невѣдѣніе, или паче, обличая заблужденіе, рекъ: не входящая скверняти человѣка, но исходящая (Мѳ. 15, 11). Посемъ прилагаетъ: откуда исходящая? отъ сердца. Ибо вѣдаетъ, что тамо суть злыя сокровища сквернымъ помысловъ и иныхъ грѣховъ. Сокращеннѣе же апостолъ, сему наученный, глаголетъ: брашно насъ не поставитъ предъ Богомъ (1 Кор. 8, 8). Благословно можетъ кто рещи и въ настоящемъ случаѣ: естественное нѣкое изверженіе не поведетъ насъ къ наказанію. Можетъ быть и врачи (да убѣдятся хотя внѣшними прекословящіе) въ защищеніе сего скажутъ, что животному даны нѣкіе необходимые исходы для отложенія излишества влагъ, питаемыхъ въ каждомъ у насъ членѣ, каковы суть излишества главы власы, и влажности изъ главы отдѣляющіяся и исходящее изъ чрева, такожде и оный избытокъ въ сѣменныхъ сосудахъ. И такъ боголюбезнѣйшій старче, какой здѣсь грѣхъ предъ Богомъ, когда самъ создавшій животное Господь восхотѣлъ и сотворилъ, чтобы сіи члены имѣли таковые исходы? Но нужно предупредить противорѣчія лукавыхъ. Ибо могутъ рещи: посему не будетъ грѣхомъ и самое употребленіе,

когда орудія Творцемъ устроены. Таковыхъ вопрошеніемъ заставимъ умолкнути, глаголя на сіе: о какомъ употребленіи глаголеши: о законномъ ли? о томъ ли, которое Богъ позволилъ, глаголя: растителся и множителся, и наполняйте землю (Быт. 1, 28): о томъ ли, которое апостолъ допустилъ глаголя: честна женитва, и ложе нескверно (Евр. 13, 4)? или о томъ, которое бываетъ между людьми, но происходитъ тайно и прелюбодѣйно? Ибо и въ другихъ случаяхъ жизни обрѣтаемъ различіе, бывающее по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, на примѣръ: не позволительно убивать: но убивать враговъ на брани, и законно и похвалы достойно. Тако великихъ почестей сподобляются доблестные въ брани, и воздвигаются имъ столпы, возвѣщающіе превосходныя ихъ дѣянія. Такимъ образомъ одно и то же, смотря по времени, и въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, не позволительно: а въ другихъ обстоятельствахъ, и благовременно, допускается и позволяется. Такожде разсуждати должно и о тѣлесномъ совокупленіи. Блаженъ, кто въ юности, составя свободную чету, употребляетъ естество къ дѣторожденію. Но аще къ любострастію: то блудники и прелюбодѣи подвергаются казни, возвѣщенной апостоломъ (Евр. 13, 4). Ибо два пути въ жизни относительно сего предмета. Единъ обыкновенный, и житейскій, то есть бракъ: другій же ангельскій и коего нѣтъ превосходнѣе, то есть дѣвство. Аще кто избралъ мірскій путь, то есть бракъ: то не подлежитъ порицанію, но не получитъ толикихъ даровъ, хотя впрочемъ получитъ нѣкіе, ибо и онъ приноситъ плодъ тридесятикратный. Аще же кто воспріялъ чистый и премірный путь, хотя путь его жесточае и труднѣе перваго, но таковый пріемлетъ болѣе чудныя дарованія: ибо принесъ плодъ совершенный, сторичный. Тако нечистыя и лукавыя ихъ вопрошенія имѣютъ собственныя рѣшенія, божественными писаніями древле предуготовленныя. И такъ утверждай, отче, подчиненное тебѣ стадо апостольскими увѣщаніями, евангельскими утѣшеніями, псаломскими совѣтами, глаголя къ Господу: живи мя по словеси Твоему (Пс. 118, 25). Слово же Его состоитъ въ служеніи Ему отъ чистаго сердца. Ибо зная сіе тотъ же пророкъ, какъ

бы себя изъясняя, говоритъ: сердце чисто созижди во мнѣ Боже (Пс. 50, 12), дабы скверныя помышленія не возмущали меня, и паки. и духомъ владычнимъ утверди мя (Пс. 50, 14), дабы естьли когда помышленія и возмутятъ меня, мощная нѣкая сила отъ Тебя исходящая, укрѣпляла меня, аки нѣкая твердыня. Таковые и подобные совѣты преподавъ и ты, глаголи тѣмъ, которые медленно покоряются истинѣ: научу беззаконныя путемъ Твоимъ (Пс. 50, 15), и уповая на Господа, яко убѣдишь ихъ отступити отъ таковыя злобы, воспѣвай: и нечестивіи къ Тебѣ обратятся. Да престанутъ злонамѣренно вопрошающіе отъ таковаго суетнаго труда, а сомнѣвающіеся по простотѣ, да утвердятся духомъ владычнимъ: вы же, которые твердо вѣдаете истину, содержите оную ненарушимо и непоколебимо, о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, съ Нимъ же Отцу слава и держава со Святымъ Духомъ, во вѣки вѣковъ, аминь.

(Ап. 5, 51; трул. 4, 13; Діонисія алекс. 4; Тимоѳея алекс. 12).

Настоящее посланіе св. Аѳанасія, писанное до 356 г., адресовано знаменитому нитрійскому монаху Аммуну. Нѣкоторыхъ изъ монаховъ соблазняли различныя ночныя сновидѣнія; въ частности же, когда во снѣ случался экризисъ, то они считали это тѣлеснымъ осквернеміемъ, ради чего обратились за совѣтомъ къ Аммуну. Аммунъ, въ свою очередь, запросилъ Аѳанасія, который отвѣтилъ ему настоящимъ посланіемъ, которое содержитъ въ себѣ подробное разъясненіе 4 правила Діонисія александрійскаго. Интересно, что въ концѣ посланія Аѳанасій упоминаетъ о двухъ путяхъ жизни: путь брака (τοῦ γάμου) и дѣвства (τῆς παρθενίας). Бракъ одобряетъ, но гораздо возвышеннѣе считаетъ дѣвство, ибо бракъ приноситъ, говоритъ, человѣку плодъ только тридесятый, а дѣвство—сторичный. Это свое ученіе Аѳанасій основываетъ на Св. Писаніи (Мѳ. 19, 29; Марк. 10, 29 и 30; 1 Кор. 7, 1, 32—36 и др.) [1].

---

[1]) См. толкованіе Зонары настоящаго правила (Аѳ. Спит., IV, 70 и сл.), а также толкованіе архим. Іоанна (упом. соч., II, 2 и сл.).

Святаго Аѳанасіа, архіепископа александрійскаго, изъ 39 посланія о праздникахъ.

Правило 2.

Но поелику упомянулъ я о еретикахъ, какъ о мертвыхъ, о насъ же самихъ, яко имѣющихъ ко спасенію божественныя писанія, и боюся, чтобы, какъ писалъ къ Коринѳянамъ Павелъ (2 Кор. 11, 3), нѣкоторые изъ простодушныхъ не были уклонены отъ простоты и чистоты, хитростію человѣковъ, и потомъ не начали внимати инымъ книгамъ, такъ называемымъ апокрифическимъ, будучи обмануты единоименностію ихъ съ истинными книгами: то потерпите молю, аще о извѣстномъ вамъ, еще и я воспоминаю, ради нужды и пользы церкви. Желая же о семъ воспомянути употреблю, для оправданія моего дерзновенія, образъ словесъ евангелиста Луки, и реку и я: понеже нѣкіе начали слагати себѣ такъ именуемыя апокрифическія книги, и смѣшивати оныя съ богодухновеннымъ писаніемъ, о которомъ мы удостовѣрены, якоже предаша отцамъ отъ начала самовидцы и слуги бывшіи словесе: изволися и мнѣ, побужденному истинными братіями, и дознавшему сначала по ряду изложити, какія книги приняты въ канонъ, преданы и вѣруются быти божественными, дабы каждый обольщенный отвергъ обольщающихъ, и каждый пребывшій чистымъ возрадовался о новомъ предостереженіи, И такъ всѣхъ книгъ ветхаго завѣта числомъ двадесять двѣ: ибо столько же, какъ я слышалъ, и буквъ въ употребленіи у евреевъ. По порядку же и по именамъ оныя суть слѣдующія: во первыхъ Бытіе: потомъ Исходъ, далѣе Левитъ, посемъ Числа, и наконецъ Второзако-

ніе: за сими слѣдуетъ Іисусъ Навинъ, Судіи, и потомъ Руѳь: далѣе по порядку четыре книги Царствъ, изъ коихъ какъ первая и вторая считаются за одну книгу, такъ равно третія и четвертая за одну: послѣ сихъ Паралипоменонъ первая и вторая, также считаемыя за одну книгу: далѣе Ездры первая и вторая также за одну: послѣ сихъ Книга Псалмовъ, и потомъ Притчи, потомъ Екклисіастъ, и Пѣснь пѣсней. По сихъ Іовъ: наконецъ пророки дванадесять, считаемыя за одну книгу, потомъ Исаіа, Іереміа, и съ нимъ Варухъ, Плачь и Посланіе: а по нихъ Іезекіиль и Даніилъ: сіи составляютъ ветхій завѣтъ. Но должно безъ укоснѣнія рещи и о книгахъ новаго завѣта. Онѣ суть слѣдующія: четыре евангеліа, отъ Матѳеа, отъ Марка, отъ Луки и отъ Іоанна: по сихъ Дѣянія апостоловъ, и седмь такъ именуемыхъ соборныхъ посланій апостоловъ, какъ то: Іакова едино, Петра два, потомъ Іоанна три, и Іуды едино: къ нимъ четыренадесять посланій апостола Павла, которыя пишутся слѣдующимъ порядкомъ: первое къ Римлянамъ, потомъ къ Коринѳянамъ два, по сихъ къ Галатамъ, далѣе къ Ефесеямъ, потомъ къ Филипписіямъ, къ Колоссаямъ, къ Солунянамъ два, ко Евреемъ, къ Тимоѳею два, и къ Титу едино, и послѣднее къ Филимону едино: и наконецъ Апокалипсисъ Іоанна. Сіи суть источники спасенія, да сущими въ оныхъ словесами жаждущій утолитъ жажду, въ сихъ токмо благовѣствуется ученіе благочестія. Никто къ симъ да не прилагаетъ, нижѣ да отъемлетъ отъ нихъ что либо. О сихъ Господь посрамляя саддукеевъ глаголалъ: прельщаетеся, не вѣдуще писаній, ни силы ихъ (Мѳ. 22, 29). Іудеевъ же увѣщевалъ: испытайте писанія, яко та суть свидѣтельствующая о мнѣ (Іоан. 5, 39). Ради большія же точности, поелику пишу ради нужды, присовокупляю и сіе: яко есть, кромѣ сихъ, и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя отцами для чтенія нововступающимъ, и желающимъ огласитися словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есѳирь, Іудиѳь, и Товіа, и такъ именуемое Ученіе апостоловъ, и Пастырь. Впрочемъ, возлюбленные, сверхъ сихъ читаемыхъ и оныхъ каноническихъ, нигдѣ не упоми-

нается объ апокрифическихъ: но сіе есть умышленіе еретиковъ, которые пишутъ оныя, когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дабы представляя ихъ, аки бы древнія, имѣти способы къ прельщенію онými простодушныхъ.

(Ап. 60, 85; лаод. 60; карѳ. 24; Григорія Богослова и Амфилохія о книгахъ Св. Писанія).

Настоящее правило озаглавливается: ἐκ τῆς λϑ' ἑορταστικῆς ἐπιστολῆς,—написано Аѳанасіемъ въ 367 г. Настоящее посланіе имѣетъ большое значеніе, такъ какъ трактуетъ объ основаніи и первоисточникѣ православнаго христіанскаго вѣрованія; на этомъ посланіи, равно и на томъ, что говорятъ объ этомъ предметѣ Кириллъ іерусалимскій [1]), Григорій Богословъ, Амфилохій и 60 правило лаодикійскаго собора, основывается нынѣшнее ученіе православной церкви о Св. Писаніи и о книгахъ, изъ коихъ оно состоитъ [2]). Какъ въ этомъ посланіи, о числѣ книгъ Св. Писанія говорится такъ же и въ Σύνοψις ἐπίτομος τῆς ϑείας γραφῆς, который сохранился подъ именемъ Аѳанасія, а также въ Ἔκϑεσις ἀκριβὴς τῆς ὀρϑοδόξου πίστεως Іоанна Дамаскина (кн. IV, гл. 17).

Въ настоящемъ посланіи Аѳанасій говоритъ о книгахъ Св. Писанія сначала каноническихъ, затѣмъ неканоническихъ и наконецъ объ апокрифическихъ.

Относительно каноническихъ книгъ, т. е. книгъ, вошедшихъ въ канонъ (κανονιζόμενα), св. Аѳанасій замѣчаетъ, что эти книги, путемъ преданія, сохранились въ церкви до его времени, что онѣ—богодухновенное Писаніе (ϑεοπνεύστος γραφή), признаваемое всѣми божественнымъ (ϑεῖα βιβλία), что онѣ—источники спасенія (πηγαὶ τοῦ σωτηρίου), ибо только (μόνοις) въ нихъ проповѣдуется наука благочестія, а потому никто не имѣетъ права ни прибавлять къ нимъ что-либо, ни убавлять. Подчеркнувъ значеніе каноническихъ книгъ Св. Писанія, св. Аѳанасій перечисляетъ по порядку эти книги, сначала Ветхаго Завѣта, о которыхъ говоритъ, что ихъ—числомъ двадцать двѣ (по числу буквъ еврейскаго алфавита, сколько насчитывали и евреи, считая за одну—двѣ и больше книгъ), а затѣмъ—книги Новаго Завѣта, какъ ихъ и нынѣ признаетъ и принимаетъ православная церковь.

Изъ ветхозавѣтныхъ книгъ св. Аѳанасій приводитъ отдѣльно книгу «Судей», и отдѣльно — «Руѳь», и это потому, что книга «Эсѳирь» не

---

[1]) Огласительное поученіе IV, 35 [Migne, s. g., t. 33, col. 497—500].

[2]) См. „Христ. катихизис правосл. источне цркве“, гл. о Св. Писаніи въ частности (изд. Бѣлградъ, 1877 г., стр. 10—15) [ср. въ русскомъ текстѣ „Простр. христ. катихизиса“, изд. 1889 г., гл. „О Священномъ Писаніи въ особенности“, стр. 9—15].

упомянута [1]), такъ это опять выходитъ общимъ числомъ 22 книги, сколько значится и въ 60 правилѣ лаодикійскаго собора [2]).

Изъ новозавѣтныхъ же книгъ св. Аѳанасій упоминаетъ двадцать семь, сколько значится и у Амфилохія, Іоанна Дамаскина и въ нашемъ катихизисѣ.

Перечисливъ каноническія книги Ветхаго и Новаго Завѣта, св. Аѳанасій приводитъ затѣмъ неканоническія книги (οὐ κανονιζόμενα βιβλία), которыя, слѣдовательно, не вошли въ канонъ, но которыя онъ считаетъ также хорошими и полезными для чтенія и особенно для желающихъ стать христіанами и ознакомиться съ наукой благочестія (τοῖς ἄρτι προσερχομένοις καὶ βουλομένοις κατηχεῖσθαι τὸν τῆς εὐσεβείας λόγον). Изъ таковыхъ неканоническихъ книгъ св. Аѳанасій упоминаетъ 5 ветхозавѣтныхъ и 2 новозавѣтныхъ, а именно:

1) Σοφία Σολομῶντος (Премудрость Соломонова),

2) Σοφία Σειράχ (Премудрость Сирахова),

3) Ἐσθήρ (Есѳирь),

4) Ἰουδήθ (Іудиѳь),

5) Τωβίας (Товія),

6) Διδαχὴ καλουμένη τῶν Ἀποστόλων (такъ именуемое Ученіе Апостоловъ) и

7) Ποιμήν (Пастырь).

Книга Есѳирь поставлена между неканоническими книгами навѣрно потому, что въ то время алѣксандрійскіе евреи еще не были согласны относительно каноничности этой книги съ палестинскими, считавшими ее таковой, каковою для восточной православной церкви призналъ ее и Кириллъ іерусалимскій [3]). Прочія же четыре книги: Премудрость Соломонова, Премудрость Іисуса сына Сирахова (ecclesiasticus), Іудиѳь и Товія признавались всегда въ восточной православной

---

[1]) У Кирилла іерусалимскаго (упом. мѣсто) книга „Руѳь“ присоединена къ книгѣ „Судей“, а книга „Есѳирь“ числится отдѣльно среди каноническихъ книгъ. У Аѳанасія великаго книга „Есѳирь“ не значится, равно ни у Григорія Богослова, ни у Мелитона сардскаго (Euseb. Hist. eccl., IV, 26), такъ какъ не вездѣ еще въ христіанской церкви было утверждено, у всѣхъ ли евреевъ (палестинскихъ и алѣксандрійскихъ) считалась она каноническою книгою, ибо многіе отцы церкви считали это главнымъ признакомъ каноничности или неканоничности подлежащей книги. У Амфилохія, равно въ Изложеніи вѣры (упом. мѣсто) Іоанна Дамаскина эта книга включена въ списокъ каноническихъ книгъ, точно также и у Кирилла іерусалимскаго. Тоже и въ нашемъ катихизисѣ (упом. мѣсто).

[2]) См. преосв. Макарія Введеніе въ православное богословіе (§ 129), гдѣ приведены многія свидѣтельства объ этомъ. Въ римско-католической церкви считаются каноническими и нѣкоторыя другія книги Ветхаго Завѣта, о чемъ см. въ толкованіи 24 карѳ. правила.

[3]) См. выше прим. 1.

церкви неканоническими, но все же хорошими, поучительными и святыми [1]). И наконецъ, двѣ послѣднія книги—«Ученіе Апостоловъ» и «Пастырь» признавались церковію хорошими и для оглашенныхъ полезными книгами.

Относительно первой книги («Ученіе Апостоловъ») Зонара замѣчаетъ, что нѣкоторые говорятъ (τινὲς λέγουσιν), что это Апостольскія постановленія, собранныя Климентомъ; трулльскій соборъ (прав. 2) воспретилъ чтеніе ихъ [2]). Ученіе Апостоловъ (Διδαχὴ τῶν ἀποστόλων) въ прежнія времена отождествлялось съ Апостольскими постановленіями (Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων) [3]), почему и могли думать, что и св. Аѳанасій считалъ Διδαχή Апостольскими постановленіями. Научныя открытія новѣйшаго времени показали, что это не такъ. Подъ Διδαχή св. Аѳанасій не разумѣлъ Апостольскія постановленія, а совершенно другую книгу, которая редактирована была въ первой половинѣ II вѣка въ Египтѣ (по другимъ —въ Сиріи или Палестинѣ). Содержаніе этой книги извѣстно [4]). Она—самостоятельное сочиненіе, имѣющее съ Апостольскими постановленіями то общее, что послужила источникомъ для перваго отдѣла (гл. 1—32) VII книги Апостольскихъ постановленій. А что св. Аѳанасій въ настоящемъ своемъ посланіи имѣлъ въ виду именно Διδαχή, а не Апостольскія постановленія, доказательствомъ служитъ то, что, какъ нынѣ извѣстно, самъ Аѳанасій пользовался этимъ сочиненіемъ, и въ частности Σύνταγμα διδασκαλίας πρὸς μονάζοντας, дошедшая до насъ подъ именемъ Аѳанасія, есть, въ первой своей части, не что иное, какъ переработанное изданіе Διδαχή.

---

[1]) Кромѣ упомянутыхъ 4 неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта, неканоническими, по ученію православной церкви, считаются еще: 2 и 3 книги Ездры (а подъ упомянутой выше, какъ канонической, 2 книгой Ездры нужно разумѣть книгу Нееміи), всѣ три книги Маккавейскія, а также нѣкоторыя мѣста въ каноническихъ книгахъ Ветхаго Завѣта. См. преосв. Макарія Введеніе въ православное богословіе, § 127.

[2]) Толкованіе настоящаго посланія въ Аѳ. Синт., IV, 81. Тоже и въ Алф. Синтагмѣ Властаря (Аѳ. Синт., VI, 146), равно у архим. Іоанна, упом. соч., II, 10.

[3]) Объ этомъ сборникѣ см. въ настоящемъ изданіи, т. I, 440 и сл.

[4]) Греческій текстъ съ параллельнымъ сербскимъ переводомъ издалъ проф. І. Вучковичъ, Ученье апостолско. Задаръ, 1885. Авторъ. Литературу по данному предмету авторъ указалъ въ своемъ соч. „Прав. црквено право“ (2 серб. изд.), § 37, прим. 3, гдѣ перечислены главнѣйшія сочиненія на различныхъ западно-европейскихъ языкахъ, также на русскомъ, румынскомъ и сербскомъ языкахъ. На русскомъ языкѣ объ этомъ памятникѣ см., напр., въ „Трудахъ Кіевской дух. академіи“ 1884 г., „Странникѣ“ 1884 г., „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей дух. просв.“ 1884 г., „Прав. Обозрѣніи“ 1887 г. Отдѣльныя изданія переводовъ памятника † проф. К. Д. Попова (изъ „Трудовъ Кіевской дух. академіи“), М. Соловьева съ предисловіемъ Вл. С. Соловьева (изъ „Прав. Обозрѣнія“) и св. І. С. (изъ „Чтеній“ и пр.).

Ред.

Книга Ποιμήν (Пастырь), составленная Ермой въ началѣ II вѣка, стоитъ по своему содержанію въ нѣкоторыхъ частяхъ въ тѣсной связи съ Διδαχή и очень цѣнилась въ древней церкви; Оригенъ считалъ ее даже divinitus inspirata. Въ виду такого значенія «Пастыря», св. Аѳанасій могъ рекомендовать его, вмѣстѣ съ Διδαχή, для употребленія оглашенныхъ [1]).

Перечисливъ въ своемъ посланіи каноническія книги Ветхаго и Новаго завѣтовъ, далѣе книги, не вошедшія въ канонъ, однако полезныя для оглашенныхъ, св. Аѳанасій упоминаетъ и ἀποκρύφους βίβλους (libros reconditos), которыя сочинили еретики съ цѣлью сбить простецовъ съ пути истины, выдавая ихъ за древнія книги, а между тѣмъ въ нихъ содержится извращенное христіанское ученіе. Для предохраненія вѣрныхъ отъ этихъ ложныхъ, еретическихъ книгъ, св. Аѳанасій и написалъ именно, какъ самъ объ этомъ говоритъ, настоящее посланіе. Объ этихъ книгахъ сказано, сколько нужно, въ толкованіи 60 Ап. правила.

---

[1]) Критическое изданіе „Пастыря“ у Hefele, Patrum apost. opera (Tübing. 1847), стр. 326—442; а цит. изъ Оригена см. въ Prolegomena, p. LXXX—I того же изданія.

Посланіе святаго Аѳанасіа, архіепископа александрійскаго, къ Руфиніану.

Правило 3.

Сыну и вожделѣннѣйшему сослужителю, господину Руфиніану, Аѳанасій, о Господѣ радоватися.

Ты пишешь къ отцу, какъ прилично сыну возлюбленному. Приближившагося убо чрезъ писаніе, объялъ я тебя, вожделѣннѣйшій мнѣ паче всѣхъ Руфиніане. Могъ бы и я тебѣ, яко сыну, писати и въ началѣ и въ срединѣ и подъ конецъ: но удержался, да не по письмамъ познается общеніе и свидѣтельство. Ибо ты мое посланіе, по реченному въ писаніи (2 Кор. 3, 2), знаемое и читаемое въ сердцѣ. Тако будучи расположенъ (вѣрь мнѣ, ей, вѣрь), приглашаю, и убѣждаю тебя писати. Ибо дѣлая сіе, не мало, но много меня утѣшаешь. Поелику же благолюбиво и церковно (какъ и прилично твоему благочестію) вопрошалъ ты о увлеченныхъ нуждою, но не развращенныхъ зловѣріемъ, и желалъ, чтобы я написалъ къ тебѣ, что положено о нихъ на соборахъ и повсюду: то вѣдай, господине мой вожделѣннѣйшій, яко въ началѣ, по прекращеніи бывшаго насилія, былъ соборъ епископовъ, сошедшихся отъ внѣшнихъ странъ: былъ такожде и у сослужителей, обитающихъ въ Элладѣ, равнымъ образомъ и у находящихся въ Испаніи и въ Галліи: и постановлено какъ здѣсь, такъ и всюду, чтобы падшимъ и бывшимъ предстателями нечестія, являти снисхожденіе кающимся, но не давати имъ мѣста въ клирѣ: а не бывшимъ самовластными дѣлателями нечестія, но увлеченнымъ нуждою и насиліемъ, давати прощеніе, и имѣти имъ мѣсто въ клирѣ,

наипаче, когда они принесли достойное вѣры оправданіе, и сіе учинено, повидимому, съ нѣкимъ благоусмотрѣніемъ. Ибо таковые утверждали, что они не совращались въ нечестіе: но дабы нѣкоторые, содѣлавшись нечестивѣйшими, не разстроили церквей, почли за лучшее уступити насилію, и понести бремя, нежели погубити народъ. Говоря сіе, они, и по нашему мнѣнію, говорили достойное пріятія: ибо въ извиненіе себя представляли и Аарона Моисеева брата, который уступилъ въ пустынѣ преступному требованію народа, но имѣлъ извиненіе въ намѣреніи, дабы народъ не возвратился въ Египетъ, и не остался въ идолослуженіи. Ибо представлялось вѣроятнымъ, что пребывая въ пустынѣ, онъ можетъ престати отъ нечестія: но вошедши во Египетъ усилитъ и возраститъ въ себѣ нечестіе. По сей причинѣ разрѣшено допускати таковыхъ въ клиръ, такъ какъ прельщеннымъ и насиліе претерпѣвшимъ дается прощеніе. Сіе объявляю и твоему благоговѣнію, и уповаю, яко и твое благочестіе пріиметъ постановленное, и не осудитъ снисхожденія согласившихся тако. Удостой же прочитати сіе и предъ священствомъ, и предъ народомъ тебѣ подчиненнымъ, дабы и они, зная сіе, не сѣтовали, когда ты тако расположенъ къ таковымъ. Ибо не было бы прилично мнѣ писати тогда, какъ твое благоговѣніе можетъ и наше къ нимъ благорасположеніе возвѣстити имъ, и все недостающее восполнити. Благодареніе Господу, исполнившему тебя всякимъ словомъ и всякимъ вѣдѣніемъ. Кающіеся же, явно да предаютъ анаѳемѣ именно Евдоксіево и Евзоіево зловѣріе. Ибо сіи богохульно именуя Слово Божіе тварію, обнаружили себя защитниками Аріевой ереси: да исповѣдуютъ же вѣру, въ Никеи отъ отцевъ исповѣданную, и, яко никакого инаго собора не предпочитаютъ сему собору. Привѣтствуй сущее съ тобою братство, а сущее съ нами о Господѣ привѣтствуетъ тебя.

(Ап. 62; I всел. 10; анкир. 1, 2, 3, 5, 8; Петра алекс. 10, 14; Ѳеофила алекс. 2).

Во времена, когда аріанство было въ силѣ и находилось подъ покровительствомъ императорскихъ защитниковъ этой ереси, особенно же

императора Валента, многія духовныя лица принуждаемы были силою исповѣдывать аріанское ученіе. Впослѣдствіи, когда насиліе прекратилось и когда православные имѣли возможность свободно исповѣдывать свою вѣру, многія изъ упомянутыхъ духовныхъ лицъ оставляли ересь и возвращались опять въ православную церковь. Вслѣдствіе этого, возникъ вопросъ, какъ надлежитъ принимать такихъ лицъ обратно въ церковь, разъ общихъ предписаній объ этомъ не существовало. За разрѣшеніемъ этого вопроса обратился къ Аѳанасію около 370 года епископъ Руфиніанъ, у котораго, повидимому, было много такихъ обращенцевъ. Аѳанасій отвѣтилъ спеціальнымъ посланіемъ, составляющимъ настоящее правило. Аѳанасій упоминаетъ о соборахъ, которые по этому вопросу собирались въ Испаніи, Галліи и Элладѣ, въ частности же о соборѣ, составленномъ изъ епископовъ закордонныхъ (ἀπὸ τῶν ἔξω μερῶν ἐπισκόπων), издавшемъ спеціальное правило объ этомъ. Это — александрійскій соборъ 362 года, созванный, подъ предсѣдательствомъ Аѳанасія, для возстановленія церковнаго мира и единенія между христіанами, которые были раздѣлены аріанствомъ. На этомъ соборѣ постановлено было, между прочимъ, что всѣхъ тѣхъ, которые принуждены были силой перейти на сторону аріанъ, но на дѣлѣ и по своему убѣжденію не были аріанами, слѣдуетъ простить и разрѣшить имъ остаться въ тѣхъ степеняхъ церковной іерархіи, въ которыхъ были до перехода къ аріанамъ; вожди и защитники ереси, въ случаѣ ихъ обращенія и покаянія, могутъ также быть приняты въ церковь, однако къ клиру уже принадлежать не могутъ [1]). Это постановленіе александрійскаго собора св. Аѳанасій сообщаетъ Руфиніану для руководства. Въ виду же того, что въ то время выдвинулись—какъ рѣшительные сторонники Аріева ученія—Евдоксій, епископъ константинопольскій (360—370), и Евзой, епископъ антіохійскій (364—376), провозгласивъ притомъ православнымъ аріанское вѣрованіе, св. Аѳанасій въ настоящемъ своемъ посланіи напоминаетъ Руфиніану, чтобы онъ отъ всѣхъ, обращающихся въ церковь изъ аріанства, требовалъ: предать анаѳемѣ ученіе упомянутыхъ двухъ епископовъ и торжественно исповѣдать никейскій символъ [2]).

---

[1]) Hefele, Conciliengeschichte, I, 727—728.

[2]) Изъ посланія Василія великаго къ неокесарійцамъ (ep. 204, 6) [Migne, s. g., t. 32, col. 753] видно, что Аѳанасій объ этомъ писалъ также и Василію.

Правила святаго Василіа Великаго.

Первое каноническое посланіе святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ Амфилохію епископу иконійскому.

Вступленіе.

Несмысленному, какъ речено въ писаніи, вопросившу о мудрости, мудрость вмѣнится (Притч. 17, 28): а вопрошеніе мудраго, кажется, умудряетъ и несмысленнаго. Сіе, по благодати Божіей, случается съ нами каждый разъ, когда получаемъ писанія твоея трудолюбивыя души. Ибо я становлюся свѣдущѣе и разсудительнѣе самаго себя, изъ самаго вопроса научаяся многому, чего прежде не зналъ. Забота объ отвѣтѣ дѣлается для меня учителемъ. По истинѣ и нынѣ, никогда неозабоченный предметами твоихъ вопросовъ, я принужденъ и разсмотрѣти оные съ точностію, и привести на память, аще что слышалъ отъ старѣйшихъ, и отъ себя примыслити согласное съ тѣмъ, чему я научился.

Правило 1.

И такъ относительно вопроса о каѳарахъ, и речено прежде, и ты благоразсудительно упомянулъ, яко подобаетъ послѣдовати обычаю каждыя страны, потому что о ихъ крещеніи различно думали, разсудившіе о семъ предметѣ въ свое время. Крещеніе пепузіанъ, по моему мнѣнію, не имѣетъ ничего въ свое защищеніе: и я удивился, какъ не примѣтилъ сего великій Діонисій, будучи искусенъ въ прави-

лахъ. Ибо древніе положили пріимати крещеніе, ни въ чемъ не отступающее отъ вѣры: посему иное нарекли они ересію, иное расколомъ, а иное самочиннымъ сборищемъ. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждившихся: раскольниками, раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ, и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе: а самочинными сборищами, собранія, составляемыя непокорными пресвитерами, или епископами, и ненаученнымъ народомъ. Напримѣръ, аще кто, бывъ обличенъ во грѣхѣ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ удержалъ за собою предстояніе и священнослуженіе, и съ нимъ отступили нѣкоторые другіе, оставивъ каѳолическую церковь: сіе есть самочинное сборище. О покаяніи мыслити инако, нежели какъ сущіе въ церкви, есть расколъ. Ереси же суть, напримѣръ: манихейская, валентиніанская, маркіонитская, и сихъ самыхъ пепузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога. Почему, отъ начала бывшимъ отцамъ, угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отметати: крещеніе раскольниковъ, яко еще не чуждыхъ церкви, пріимати: а находящихся въ самочинныхъ сборищахъ исправляти приличнымъ покаяніемъ и обращеніемъ, и паки присоединяти къ церкви. Такимъ образомъ даже находящіеся въ церковныхъ степеняхъ, отступивъ купно съ непокорными, когда покаются, нерѣдко пріемлются паки въ тотъ же чинъ. Пепузіане же явно суть еретики. Ибо они восхулили на Духа Святаго, нечестиво и безстыдно присвоивъ наименованіе утѣшителя Монтану и Прискиллѣ. Посему, боготворятъ ли они человѣковъ, подлежатъ за сіе осужденію: оскорбляютъ ли Духа Святаго, сравнивая Его съ человѣками, и въ семъ случаѣ повинны вѣчному осужденію, ибо хула на Духа Святаго не отпускается. Какая же была бы сообразность признати крещеніе тѣхъ, которые крестятъ во Отца, и Сына, и въ Монтана или Прискиллу? ибо не суть крещены крестившіеся въ то, что намъ не предано. Посему хотя великій Діонисій и не примѣтилъ сего, но намъ не должно соблюдати подражанія неправильному: ибо нелѣ-

пость сама собою явна, и ясна для всѣхъ, имѣющихъ хотя нѣсколько разсужденія. Каѳары суть изъ числа раскольниковъ. Однако угодно было древнимъ, какъ то Кипріану и нашему Фирмиліану, единому опредѣленію подчинити всѣхъ сихъ: каѳаровъ, енкратитовъ, идропарастатовъ, и апотактитовъ. Ибо, хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Святаго Духа. Ибо оскудѣло преподаяніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ, и чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, содѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали. Почему приходящихъ отъ нихъ къ церкви, яко крещенныхъ мірянами, древніе повелѣвали вновь очищати истиннымъ церковнымъ крещеніемъ. Но поелику нѣкоторымъ въ Асіи рѣшительно угодно было, ради назиданія многихъ, пріяти крещеніе ихъ: то да будетъ оно пріемлемо. Подобаетъ же намъ усмотрѣти злоухищреніе енкратитовъ. Они, да содѣлаютъ себя неудобопріемлемыми для церкви, умыслили предускоряя совершати собственное крещеніе, чрезъ что и собственный свой обычай измѣнили. И такъ, поелику о нихъ ничего ясно не изречено, мню, яко прилично намъ отвергати ихъ крещеніе: и аще бы кто пріялъ отъ нихъ оное, таковаго приходящаго къ церкви, крестити. Но аще сіе имѣетъ быти препятствіемъ общему благосозиданію: то паки подобаетъ держатися обычая, и слѣдовати отцамъ благоусмотрительно устроившимъ дѣла наши. Ибо я опасаюся, чтобы намъ тогда. какъ хощемъ удержати ихъ отъ поспѣшнаго крещенія, не воспятити спасаемыхъ строгостію отлагательства. Аще же они сохраняютъ наше крещеніе. сіе да не устыждаетъ насъ: ибо мы обязаны не воздавати имъ за то благодарность, но покорятися правиламъ съ точностію. Всемѣрно же да будетъ установлено, чтобы, послѣ ихъ крещенія, приходящіе къ церкви были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ вѣдаю,

яко братій Зоина и Саторнина, бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріяли на каѳедру епископскую: почему соединенныхъ съ ихъ обществомъ уже не можемъ строгимъ судомъ отчуждати отъ церкви, постановивъ, принятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ними.

(Ап. 46, 47; I всел. 8; II всел. 7; трул. 95; лаод. 7; Василія вел. 47).

Настоящее и слѣдующія правила до 16-го включительно составляютъ первое каноническое посланіе (ἐπιστολὴ κανονική) Василія великаго отъ 374 г. къ Амфилохію, епископу иконійскому во Фригіи, въ которомъ Василій даетъ отвѣты на различные каноническіе вопросы, поставленные ему Амфилохіемъ, и разъясняетъ, по его же просьбѣ, нѣкоторыя мѣста Св. Писанія. Настоящее посланіе св. Василія начинается слѣдующими словами: «Несмысленному, какъ речено въ Писаніи, вопросившу о мудрости, мудрость вмѣнится (Притч. 17, 28), а вопрошеніе мудраго, кажется, умудряетъ и несмысленнаго. Сіе, по благодати Божіей, случается съ нами каждый разъ, когда получаемъ писанія твоея трудолюбивыя души. Ибо я становлюся свѣдущѣе и разсудительнѣе самаго себя, изъ самаго вопроса научаяся многому, чего прежде не зналъ. Забота объ отвѣтѣ дѣлается для меня учителемъ. Поистинѣ и нынѣ, никогда не озабоченный предметами твоихъ вопросовъ, я принужденъ и разсмотрѣти оные съ точностью, и привести на память, аще что слышалъ отъ старѣйшихъ, и отъ себя примыслити согласное съ тѣмъ, чему я научился».—Первый вопросъ, поставленный Амфилохіемъ Василію, былъ вопросъ о томъ, какъ надлежитъ судить о крещеніи, совершенномъ въ отдѣльныхъ неправославныхъ общинахъ: слѣдуетъ ли перекрещивать лицъ, переходящихъ изъ этихъ общинъ въ православную церковь? Отвѣтъ св. Василія составляетъ настоящее 1-е правило.

Чтобы можно было судить о дѣйствительности совершеннаго въ неправославныхъ общинахъ крещенія и, слѣдовательно, знать, какъ должны быть принимаемы въ православную церковь лица, обращающіяся изъ этихъ общинъ, Василій великій указываетъ на то, какъ св. отцы прежнихъ временъ установили, чтобы обращаемо было вниманіе на то, насколько эти общины отступаютъ отъ православной церкви, и сообразно съ этимъ и поступать. Всѣ отступники отъ православной церкви раздѣляются на 1) еретиковъ, 2) раскольниковъ и 3) парасинагоговъ. Ясно и опредѣленно различаетъ св. Василій этихъ отступниковъ, основываясь на постановленіяхъ древнихъ (τῶν παλαιῶν).

Ереси (αἱρέσεις, haereses) составляютъ тѣ, которые совершенно отдѣлились отъ церкви и лишились самой вѣры (κατ᾽ αὐτὴν τὴν πίστιν ἀπηλλοτριωμένους). Ссылаясь на данное правило св. Василія, Зонара болѣе подробно выразилъ это, говоря: «Еретики суть всѣ, мыслящіе несогласно

съ православною вѣрою (παρὰ τὴν ὀρθόδοξον πίστιν δοξάζοντας), хотя бы давно, хотя бы недавно они были отлучены отъ церкви, хотя бы древнихъ, хотя бы новыхъ ересей они держались» [1]). Это ученіе, противное православной вѣрѣ, не должно, впрочемъ, касаться непремѣнно основаній православнаго вѣроученія, чтобы данное лице считать еретикомъ,—достаточно, чтобы оно погрѣшало хотя бы и въ одномъ догматѣ, и въ силу этого оно уже еретикъ. «Подъ именемъ еретиковъ разумѣются тѣ, которые пріемлютъ наше таинство (μυστήριον), но въ нѣкоторыхъ частяхъ ученія погрѣшаютъ и несогласны съ православными» (διαφερομένους τοῖς ὀρθοδόξοις [1]),—говоритъ Зонара въ толкованіи 14 правила IV всел. собора [2]). Вообще, по каноническому ученію православной церкви, кто не православный, тотъ — еретикъ: αἱρετικός ἐστι πᾶς μὴ ὀρθόδοξος [3]).

Расколы (σχίσματα) составляютъ тѣ, которые иначе мыслятъ о нѣкоторыхъ церковныхъ предметахъ и вопросахъ, кои, однако, легко могутъ быть примирены. Такъ говоритъ Василій великій въ настоящемъ правилѣ: говоря о томъ, что надлежитъ признавать крещеніе раскольниковъ, онъ ссылается на то, что они принадлежатъ къ церкви (ὡς ἔτι ἐκ τῆς ἐκκλησίας ὄντων). Въ толкованіи 6 правила II всел. собора Зонара повторяетъ эти слова Василія вел. о расколѣ [4]), въ толкованіи же 33 лаодикійскаго правила онъ ихъ дополняетъ: «Раскольниками (σχισματικοί) называются тѣ, которые относительно вѣры и догматовъ здраво мыслятъ, но по нѣкоторымъ причинамъ (διά τινας δὲ αἰτίας) отдаляются и устрояютъ свои отдѣльныя собранія» [5]). Вообще на расколы церковь всегда смотрѣла, какъ на одно изъ самыхъ большихъ преступленій противъ церкви. Такъ, напр., Оптатъ милевитскій (IV вѣка) считалъ расколъ однимъ изъ величайшихъ золъ, бо́льшимъ, чѣмъ человѣкоубійство и идолопоклонство. Catholicam (ecclesiam) — пишетъ Оптатъ — facit simplex et verus intellectus, intelligere singulare ac verissimum sacramentum, et unitas animorum. Schisma vero, sparso coagulo pacis, dissipatis sensibus generatur, livore nutritur, aemulatione et litibus roboratur, ut deserta matre catholica, impii filii dum foras exeunt, et se separant (ut vos fecistis) a radice matris ecclesiae, invidiae falcibus amputati, errando rebelles abscendunt [6]). Сравнивая расколъ съ ересью, Златоустъ говоритъ, что разрывать единство и полноту церкви (τὸ πλήρωμα τὸ ἐκκλησιαστικόν) — не меньшее зло, чѣмъ создавать ересь [7]). И поскольку расколъ, въ виду

[1]) Толкованіе 6 правила II всел. собора въ Аѳ. Синт., II, 182.

[2]) Аѳ. Синт., II, 252.

[3]) Номоканонъ въ XIV тит., XII, 2 (Аѳ. Синт., I, 261). Алф. Синт. М. Властаря, А, 2 (Аѳ. Синт., VI, 74).

[4]) Аѳ. Синт., II, 183.

[5]) Аѳ. Синт., III, 199.

[6]) De schismate donatistarum, I, 11 [Migne, s. l., t. 11, col. 906].

[7]) Hom. 11 in epist. ad Ephesios [Migne, s. g., t. 62, col. 79 и сл.].

этого, достоинъ осужденія, постольку онъ еще бо́льшаго осужденія заслуживаетъ по своимъ послѣдствіямъ, ибо въ концѣ концовъ всякій расколъ превращается въ ересь. Соотвѣтствующія мысли объ этомъ Іеронима и Августина мы привели въ толкованіи 6 правила II всел. собора (I, 261)[1]).

Парасинагога (παρασυναγωγή, falsa synagoga, illicitus conventus, самочинное сборище) является, когда какой-либо изъ непокорныхъ епископовъ или пресвитеровъ, вмѣстѣ съ простымъ народомъ, собираются отдѣльно отъ церкви на молитвенныя собранія (συνάξεις), напр., когда духовное лице, запрещенное въ священнослуженіи подлежащею духовною властью и не желающее подчиниться ей, соберетъ вокругъ себя еще и другихъ, отдѣлится отъ каѳолической церкви (καταλιπόντες τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν) и начнетъ самочинно священнодѣйствовать. Это опредѣленіе Василія вел. парасинагоги напоминаетъ тѣхъ непокорныхъ власти духовныхъ лицъ, кои, обходя своихъ законныхъ епископовъ, самочинно хотятъ служить въ церкви и противъ коихъ издано было много правилъ (Ап. 31; IV всел. 18; трул. 31 и т. д.). Какъ видно, парасинагога въ немногомъ отличается отъ раскольниковъ, какъ они охарактеризованы св. Василіемъ, почему въ 7 правилѣ I всел. собора парасинагоги и не упоминаются, а только говорится, какъ надлежитъ принимать въ церковь православную еретиковъ и раскольниковъ, подразумѣвая подъ послѣдними и парасинагоги, къ которымъ, впрочемъ, относятся предписанія и многихъ другихъ правилъ.

Перечисливъ всѣ виды отступниковъ отъ православной церкви, св. Василій наставляетъ Амфилохія, какъ надлежитъ принимать этихъ отступниковъ въ православную церковь, въ случаѣ ихъ къ ней обращенія. Въ существенномъ это впослѣдствіи принято и утверждено трулльскимъ соборомъ (прав. 95), причемъ предписаніе этого собора имѣетъ и нынѣ силу въ нашей церкви.

Въ настоящемъ своемъ правилѣ св. Василій перечисляетъ поименно всѣхъ отступниковъ отъ православной церкви: пепузіанъ, манихеевъ, валентиніанъ и маркіонитовъ—какъ еретиковъ, и катаровъ, энкратитовъ, идропарастатовъ и апотактитовъ—какъ раскольниковъ.

О пепузіанахъ мы уже упоминали въ толкованіи 7 прав. II всел. собора (I, 269—271). Манихеи происходятъ отъ Манеса (лат. Manichäus), жившаго въ III вѣкѣ и проповѣдывавшаго свое ученіе сначала въ Персіи, откуда оно впослѣдствіи распространилось и по Европѣ. Манесъ принадлежалъ къ той группѣ гностиковъ, которые были противъ іудейства и стремились возстановить, якобы во всей чистотѣ и самостоятельности, христіанское ученіе, и оное сдѣлать единственной всемірной религіей. Свою систему Манесъ построилъ на основаніи ста-

[1]) Ср. о римско-католикахъ въ толкованіи 95 трулльскаго правила (см. т. I, стр. 589—591).

роперсидскаго Зороастрова дуализма: свѣта и тьмы, съ относящимися сюда эонами въ опредѣленной постепенности. Онъ считалъ себя утѣшителемъ, посланнымъ очистить науку Христа, извращенную апостолами; вслѣдствіе этого, онъ выбросилъ изъ новозавѣтныхъ писаній все то, что съ его системой не согласовалось. Манихейство существовало до VII вѣка, хотя тайно и въ послѣднее время (трул. 95)[1]). — Того же противоіудейскаго гностическаго направленія были и маркіониты, ведущіе свое происхожденіе отъ Маркіона изъ Понта, проповѣдывавшаго свое ученіе сначала въ Римѣ во второй половинѣ II вѣка, которое впослѣдствіи распространилось по всей Италіи, Египту и, наконецъ, на востокѣ[2]). — Противоположнаго, т. е. іудаистическаго, направленія были гностики же, валентиніане, ведущіе свое происхожденіе отъ египтянина Валентина, около половины II вѣка. Въ Валентиновой системѣ не было дуализма въ восточномъ смыслѣ, однако онъ развилъ параллелизмъ небеснаго, идеальнаго міра съ видимымъ, земнымъ, въ формѣ, которую можно считать самой полной и совершенной изъ всѣхъ гностическихъ системъ. Система Валентина, какъ таковая, пользовалась въ свое время уваженіемъ; изъ его школы вышло не мало знаменитыхъ людей, которые прельщали многихъ и были опасны для христіанства[3]).

Изъ раскольниковъ, о которыхъ упоминаетъ св. Василій въ настоящемъ правилѣ, мы говорили о катарахъ въ толкованіи 8 правила I всел. собора (I, 207—210), и о идропарастатахъ—въ толкованіи 32 трулльскаго правила (I, 515). Остальные—энкратиты и апотактиты—были секты, вышедшія изъ гностической школы ассирійца Татіана второй половины II вѣка. Наряду съ гностическимъ ученіемъ о происхожденіи міра, похожимъ въ главномъ на систему Валентина, Татіанъ проповѣдывалъ строжайшій аскетизмъ, для того, чтобы душа человѣка могла освободиться отъ матеріи и приблизиться къ Богу. Согласно его ученію о нравственности, настоящій христіанинъ обязанъ строго воздерживаться отъ всего земного, особенно же отъ брака, мяса и вина, какъ предметовъ злыхъ и нечистыхъ, которые только отчуждаютъ человѣка отъ Бога и привязываютъ къ матеріи. Вслѣдствіе этого воздержанія

---

[1]) Epiphan., Haer. 46 (al. 66) [Migne, s. g., t. 42, col. 29 и сл.]; Cyrill. Hierosol., Cat. 6 [Migne, s. g., t. 33, col. 572 — 80, 593 — 604]; Photii contra Manichäos, lib. IV [Migne, s. g., t. 102, col. 177 и сл.]. Ср. Walch, Historie der Ketzereien, I, 685—875; Neander, Geschichte der christl. Religion, II, 186 и сл.

[2]) Epiphan., Haer. 22 (al. 72) [Migne, s. g., t. 41, col. 695 и сл.]; Tertull., Adver. Marc. [Migne, s. l., t. 2, col. 246 и сл.]. Ср. Walch, I, 488 и сл.; Neander, II, 160 и сл.

[3]) Epiphan., Haer. 31 [Migne, s. g., t. 41, col. 473 и сл.]; Clem. Alex., Stromat. VII, 17 [Migne, s. g., t. 9, col. 546 и сл.]. Ср. Walch, I, 335 и сл.; Neander, II, 105 и сл.

(ἐγκράτεια) отъ всего, ученики Татіана назывались ἐγκρατῖται [1]), а за то, что, буквально слѣдуя ученію Христа объ отреченіи (ἀποτάσσεται) отъ всего мірского (Лук. 14, 33), они назывались ἀποτακτῖται [2]) и, наконецъ, вслѣдствіе же употребленія въ св. причастіи, вмѣсто вина, воды, назывались ὑδροπαραστάται [3]).

Относительно послѣднихъ (катаровъ и прочихъ раскольниковъ) Василій вел. въ настоящемъ правилѣ говоритъ, что крещеніе, совершенное въ этихъ общинахъ священникомъ, надлежитъ считать крещеніемъ, совершеннымъ міряниномъ, причемъ подчеркиваетъ одну изъ основныхъ каноническихъ мыслей о священной іерархіи въ церкви, а именно—когда эта іерархія можетъ считаться законною. Относительно упомянутыхъ въ правилѣ раскольниковъ св. Василій говоритъ: «Ибо, хотя начало отступленія произошло чрезъ расколъ, но отступившіе отъ церкви уже не имѣли на себѣ благодати Святаго Духа. Ибо оскудѣло преподаяніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство. Ибо первые отступившіе получили посвященіе отъ отцевъ, и, чрезъ возложеніе рукъ ихъ, имѣли дарованіе духовное. Но отторженные, содѣлавшись мірянами, не имѣли власти ни крестити, ни рукополагати, и не могли преподати другимъ благодать Святаго Духа, отъ которой сами отпали». Такимъ образомъ, власть епископа—рукополагать другихъ, сообщать имъ благодать священства, зависитъ отъ преемства, т. е. отъ того, насколько онъ, подлежащій епископъ, принялъ, унаслѣдовалъ эту власть отъ лицъ, могущихъ передать ему оную законно, и поскольку онъ эту унаслѣдованную власть умѣетъ хранить и, въ свою очередь, другимъ въ наслѣдство передать. Разъ епископъ потеряетъ эту власть, вслѣдствіе ли раскола или ереси, тогда, само собой понятно, онъ не въ состояніи и другимъ ее передать, такъ что въ этомъ епископѣ преемство прекратилось, т. е. онъ потерялъ наслѣдство, соучастникомъ котораго онъ сталъ чрезъ хиротонію, наравнѣ съ прочими православными епископами. Эта каноническая мысль о священной іерархіи въ церкви, затронутая Василіемъ вел. въ настоящемъ правилѣ, есть не иное что, какъ кратко формулированное ученіе объ этомъ Св. Писанія, св. отцевъ и учителей церкви.

Въ толкованіяхъ 47 и 68 Ап. правилъ уже сказано, что основу законнаго священства составляетъ непрерывная преемственность іерар-

[1]) Epiphan., Haer. 27 (al. 47) [Migne, s. g., t. 41, col. 849 и сл.]. Ср Walch, I, 437; Neander, II, 160.

[2]) Epiphan., Haer. 26 (al. 46) [Migne, s. g., t. 41, col. 835 и сл.] et haer. 41 (al. 61) [Migne, s. g., t. 41, col. 1039 и сл.]. Ср. Walch, I, 440; Neander, II, 157 и сл.

[3]) Theodoret., Haer. fabul. I, 20 [Migne, s. g., t. 83, col. 369 и сл.]. Ср. Walch, I, 437; Neander, II, 160. Назывались еще и саккофоры (Василія вел. прав. 47), ибо всегда одѣты были въ нѣкій мѣшокъ, съ цѣлью показать, что они всю жизнь проводятъ въ покаяніи.

хической власти отъ Апостоловъ и донынѣ. Эту власть Апостолы передали епископамъ, своимъ непосредственнымъ преемникамъ, а эти послѣдніе, въ свою очередь, своимъ преемникамъ и такъ, чрезъ всѣ вѣка, до нынѣ; такимъ образомъ епископъ—преемникъ апостольскій (ἀποστολικὸς διάδοχος, apostolorum successor), принявшій отъ Апостоловъ преемственно (ἀλληλοδιαδόχως, successione continua) ту же власть [1]).

Послѣ воскресенія Своего Іисусъ Христосъ поучаетъ своихъ Апостоловъ о великой миссіи ихъ въ мірѣ (Лук. 24, 46—48; Дѣян. 1, 8), даетъ имъ власть прощать грѣхи (Іоан. 20, 23), даетъ заповѣдь идти и научить всѣ народы и, чрезъ крещеніе, ввести всѣхъ въ царство Его, и обѣщаетъ пребыть съ ними во всѣ дни до скончанія вѣка (Мѳ. 28, 19—20). Когда Христосъ вознесся, то Апостолы тогда же избрали новаго соапостола, взамѣнъ погибшаго Іуды, для восполненія прежняго своего числа (Дѣян. 1, 21—26), и, принявъ затѣмъ обѣтованнаго имъ Духа Святаго (Дѣян. 2, 4), стали тотчасъ же исполнять службу, ввѣренную имъ Христомъ, начавъ съ Іерусалима, гдѣ основали и утвердили первую христіанскую общину (Дѣян. 2, 41—44). Во главѣ этой первой общины стоялъ апостолъ Іаковъ (Дѣян. 21, 18; Галат. 1, 19); остальные Апостолы отправились основывать другія общины и внѣ Палестины, имѣя заботу и попеченіе о всѣхъ ихъ непрестанно (2 Кор. 11, 28). Когда впослѣдствіи, мало-по-малу, христіанство далеко распространилось, такъ что сами Апостолы не въ состояніи были лично пещись объ общинахъ ими основанныхъ, тогда они избрали, изъ испытанныхъ въ вѣрѣ людей, помощниковъ себѣ для этихъ церквей и дали имъ власть исполнять, отъ ихъ имени, всѣ возможное для укрѣпленія вѣры и упорядоченія христіанской жизни (1 Тим. 1, 3—4; 5, 19—22; Тит. 1, 3, 5; 2, 15). Эти апостольскіе помощники (συνεργοί) отдѣльныхъ церквей названы ἐπίσκοποι; ихъ было въ каждой церкви только по одному; каждый изъ нихъ считался уполномоченнымъ и наслѣдникомъ извѣстнаго апостола, причемъ и самъ назывался апостоломъ (Филип. 2, 25). Такихъ епископовъ, апостольскихъ наслѣдниковъ, встрѣчаемъ нѣсколько въ самомъ Св. Писаніи: Тита на о. Критѣ, которому ап. Павелъ пишетъ, что онъ и для того оставилъ его въ Критѣ, чтобы поставить по всѣмъ городамъ пресвитеровъ (Тит. 1, 5), Тимоѳея въ Ефесѣ (5, 19—22), Епафродита въ Филиппахъ (Филип. 2, 25), Діотрефа (3 Іоан. 1, 9), епископовъ седми церквей Малой Азіи (Апок. 1, 20). На основаніи всего того, что только отчасти приведено изъ Св. Писанія, построено каноническое ученіе нашей церкви о преемственности власти епископовъ отъ Апостоловъ.

Ученіе Св. Писанія объ этомъ истолковали впослѣдствіи самымъ совершеннымъ образомъ отцы и учители церкви. Такъ, апостольскій

[1]) Ср. 10 гл. Посланія восточныхъ патріарховъ.

ученикъ, епископъ римскій Климентъ, въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ, пишетъ: Οἱ ἀπόστολοι ἡμῶν ἔγνωσαν διὰ τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, ὅτι ἔρις ἔσται ἐπὶ τοῦ ὀνόματος τῆς ἐπισκοπῆς. Διὰ ταύτην οὖν τὴν αἰτίαν πρόγνωσιν εἰληφότες τελείαν κατέστησαν τοὺς προειρημένους, καὶ μεταξὺ ἐπινομὴν δεδώκασιν, ὅπως, ἐὰν κοιμηθῶσιν, διαδέξωνται ἕτεροι δεδοκιμασμένοι ἄνδρες τὴν λειτουργίαν αὐτῶν [1]). Церковный писатель II вѣка Егезиппъ сохранилъ, въ своихъ Ὑπομνήματα, упоминаемыхъ Евсевіемъ и Іеронимомъ, слѣды фактическаго примѣненія въ жизни церкви апостольскаго ученія объ епископской преемственности (διαδοχή) отъ Апостоловъ, сохранилъ, именно, списокъ епископовъ нѣсколькихъ церквей по порядку ихъ слѣдованія одного за другимъ, начиная отъ Апостоловъ, и какъ преемственно апостольская власть переходила непрерывно на епископовъ извѣстной церкви [2]). Иринеи ліонскій. опровергая еретиковъ своего времени, приглашаетъ ихъ доказать, что и ихъ епископы получили путемъ преемства отъ Апостоловъ свою власть, какъ ее получили православные епископы. Въ одномъ мѣстѣ своего знаменитаго сочиненія противъ ересей Ириней пишетъ: Traditionem apostolorum in toto mundo manifestatam, in omni ecclesia adest respicere omnibus, qui vera velint videre: et habemus annumerare eos, qui ab apostolis instituti sunt episcopi et successores eorum usque ad nos... [3]). Еще: ...Obaudire oportet his, qui... cum episcopatus successione charisma veritatis certum, secundum placitum Patris acceperunt: reliquos vero, qui absistunt a principali successione et quocunque loco colligunt, suspectos habere;—vel quasi haereticos, et malae sententiae... [4])· И еще: Agnitio vera est apostolorum doctrina, et antiquus ecclesiae status, in universo mundo, et character corporis Christi secundum successiones episcoporum, quibus illi eam, quae in unoquoque loco est, ecclesiam tradiderunt... [5]). Кромѣ Иринея, то же говоритъ и Тертулліанъ, который, опровегая еретиковъ, приглашаетъ ихъ доказать преемственность (continuatam successionem) своихъ епископовъ отъ какого-либо Апостола, или хотя бы ученика апостольскаго, какъ это могутъ доказать церкви, исповѣдывающія православную вѣру [6]).

Классическій церковный писатель объ единствѣ церкви, знаменитый Кипріанъ пишетъ: Hoc enim vel maxime et laboramus et laborare debemus, ut unitatem a Domino et per apostolos nobis successoribus

---

[1]) Ad Corinth. I, 44. Ed. Hefele [p. 114—116].

[2]) Euseb., Hist. eccl. IV, 22 [Migne, s. g., t. 20, col. 377 и сл.]. Ср. Hier., De vir. ill. c. 22 [Migne, s. l., t. 23, col. 639 и сл.].

[3]) Iren., Contra haeres. III, c. 3, 1 [Migne, s. g., t. 7, col. 848].

[4]) Тамъ же, IV, c. 26, 2 [Migne, s. g., t. 7, col. 1053—4].

[5]) Тамъ же, IV, c. 33, 8 [Migne, s. g., t. 7, col. 1077].

[6]) Tertull., De Praescript., c. 22 [Migne, s. l., t. 2, col. 33—5].

traditam, quantum possumus, obtinere curemus [1]). Potestas peccatorum remittendorum apostolis data est et ecclesiis, quas illi a Christo missi constituerunt, et episcopis, qui eis ordinatione vicaria successerunt. Hostes autem unius catholicae ecclesiae, in qua nos sumus..., qui apostolis successimus [2]). Іеронимъ: Apud nos apostolorum locum tenent episcopi [3]). Omnes episcopi apostolorum successores sunt [4]). Августинъ: In apostolorum loco constituit nos [5]). Мы могли бы привести еще много свидѣтельствъ изъ святоотеческой литературы, показывающихъ, что епископская власть въ церкви потому законна, что хранитъ непрерывную преемственность отъ Апостоловъ, или апостольскихъ учениковъ, по настоящее время. Символическое ученіе объ этомъ нашей церкви изложено въ 10 членѣ Посланія восточныхъ патріарховъ. Оно же имѣетъ рѣшающую силу и нынѣ въ православной церкви, какъ только поднимается вопросъ о томъ, признать ли, или не признать священство того или другого иновѣрнаго религіознаго общества, какъ мы это видѣли въ толкованіи 47 Ап. правила.

Правило 2.

Умышленно погубившая зачатый во утробѣ плодъ подлежитъ осужденію смертоубійства. Тонкаго различенія плода образовавшагося, или еще необразованнаго, у насъ нѣсть. Ибо здѣсь полагается взысканіе не токмо за имѣвшее родитися, но и за то, что навѣтовала самой себѣ: поелику жены, отъ таковыхъ покушеній, весьма часто умираютъ. Съ симъ совокупляется и погубленіе плода, яко другое убійство, отъ дерзающихъ на сіе умышленно. Впрочемъ подобаетъ не до кончины простирати покаяніе ихъ, но пріимати ихъ въ общеніе, по исполненіи десяти лѣтъ: врачеваніе же измѣряти не временемъ, но образомъ покаянія.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21; Василія вел. 8, 33, 52).

Въ настоящемъ правилѣ Василій великій повторяетъ предписаніе 21 прав. анкирскаго собора, подтвержденное затѣмъ и на трулльскомъ

---

[1]) Cyprian., ep. 42 (al. 2) ad Cornel. [Migne, s. l., t. 3, col. 707].

[2]) Ep. 75 (al. Ep. Firmiliani ad Cyprianum) ad Firmilianum [Migne, s. l., t. 3, col. 1168—9).

[3]) Hieron., ep. 41 ad Marcellum [Migne, s. l., t. 22, col. 476].

[4]) Ep. 146 ad Evangelum [Migne, s. l., t. 22, col. 1194].

[5]) Augustin., de Verbo Domini, sermo 24 al. 102 [Migne, s. l., t. 38, col. 611].

соборѣ (прав. 91), причемъ напоминаетъ, что относительно даннаго преступленія въ христіанской церкви не дѣлается различіе, получилъ ли плодъ въ утробѣ человѣческій обликъ или нѣтъ; этимъ онъ оттѣняетъ предписаніе ветхозавѣтной церкви, въ которой различеніе дѣлалось, а потому и о преступленіи иначе судили. Въ книгѣ Исходъ сказано: *Аще біются два мужа, и поразятъ жену непраздну, и изыдетъ младенецъ ея неизображенъ, тщетою да отщетится: якоже наложитъ мужъ жены тоя, подобающее да отдастъ: аще же изображенъ будетъ, да дастъ душу за душу* (21, 22—23). Въ первомъ случаѣ виновникъ долженъ былъ уплатить денежную пеню, во второмъ—подлежалъ смерти. Въ христіанствѣ денежная пеня не требуется, но жена, умертвившая зачатый въ утробѣ плодъ, осуждается наравнѣ съ убійцей, во первыхъ за то, что умертвила плодъ, и во вторыхъ за то, что подвергла себя смертельной опасности, такъ какъ женщины по большей части и сами отъ этого умираютъ [1]). Подобныхъ преступницъ Василій великій подвергаетъ десятилѣтней епитиміи, допуская притомъ сокращеніе срока въ случаѣ, если таковыя искренно и отъ сердца покаются въ своемъ грѣхѣ. Въ 8-мъ своемъ правилѣ Василій вел. подвергаетъ наказанію и тѣхъ женщинъ, которыя даютъ лѣкарства для того, чтобы произвести выкидышъ (см. толкованіе 21 анкир. правила).

Данное преступленіе считается бракоразводной причиной. Если мужъ узнаетъ, что жена его намѣренно умертвила плодъ въ утробѣ, то онъ имѣетъ право требовать, чтобы бракъ съ нею былъ расторгнутъ. Это предписано было еще императоромъ Юстиніаномъ, а впослѣдствіи повторено спеціальною новеллою (XXXI) императора Льва Мудраго, которую упоминаетъ Вальсамонъ въ толкованіи 91 трулльскаго правила [2]). Эта бракоразводная причина имѣетъ силу и нынѣ въ православной церкви.

Правило 3.

Діаконъ, по пріятіи діаконства соблудившій, хотя долженъ изверженъ быти отъ діаконства, но, по низведеніи на мѣсто мірянъ, да не отлучается отъ пріобщенія: ибо древнее есть правило, извергаемыхъ отъ священнаго степени подвергати сему токмо образу наказанія, въ чемъ, какъ мнѣ мнится, древніе послѣдовали оному закону: не отмстиши дважды за едино (Наум. 1, 9). Есть же и другая сему при-

[1]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., IV, 304.

[2]) Аѳ. Синт., II, 520.

чина: ибо находящіеся въ чинѣ мірянъ, бывъ извержены отъ мѣста вѣрныхъ, паки пріемлются на мѣсто, съ котораго низпали. А діаконъ подвергается наказанію изверженія, продолжающемуся навсегда. И такъ они ограничились симъ единымъ наказаніемъ, поелику не возвращается ему діаконство. Тако по уставамъ. Вообще же истиннѣйшее врачеваніе есть удаленіе отъ грѣха, такъ что отвергшій благодать, ради удовольствія плоти, подаетъ намъ совершенное доказательство своего исцѣленія, аще съ сокрушеніемъ сердца, и со всякимъ порабощеніемъ плоти воздержанію, отступитъ отъ удовольствій, которыми совращенъ былъ. И такъ подобаетъ намъ и то и другое вѣдати, и принадлежащее къ совершенству покаянія, и принятое въ обычай: для недостигающихъ же совершенства покаянія, послѣдовати преданному уставу.

(Ап. 25; трул. 4, 21, 44; IV всел. 15, 16; анкир. 19; карѳ. 27; Василія вел. 6, 18, 32, 44, 51, 60, 69, 70).

Даннымъ правиломъ Василій великій повторяетъ предписаніе 25 Ап. правила, по которому духовное лице, уличенное въ блудодѣяніи, должно быть извергнуто, т. е. лишено священнаго сана, но, однако, не слѣдуетъ его отлучать отъ церковнаго единенія; въ оправданіе настоящаго предписанія онъ приводитъ то же мѣсто изъ Св. Писанія (Наум. 1, 9), которое было приведено и въ означенномъ Апостольскомъ правилѣ. На основаніи даннаго правила св. Василія установлена была въ православной церкви разница въ наказаніяхъ для духовныхъ лицъ и мірянъ, о которой мы уже говорили (т. I, стр. 55).

Правило 4.

О троебрачныхъ и многобрачныхъ мы положили то же правило, какое и о второбрачныхъ, по соразмѣрности. Второбрачныхъ отлучаютъ на годъ, а другіе на два, троебрачныхъ же на три, а часто и на четыре года, и наричаютъ таковый союзъ уже не бракомъ, но многоженствомъ, или паче наказаннымъ блудомъ. Посему и Господь самарянынѣ, премѣнившей пять мужей, глаголетъ: егоже нынѣ имаши, нѣсть ти мужъ (Іоан. 4, 18), показуя тѣмъ яко

преступившіе предѣлъ второбрачія уже не достойны нарицатися именами мужа или жены. Мы же не отъ правила, но отъ послѣдованія предшественникамъ, пріяли обычай, троебрачныхъ отлучати на пять лѣтъ. Впрочемъ не должно совсѣмъ заграждати для нихъ входъ въ церковь, но удостоивати ихъ слушанія писаній два или три года, а посемъ допускати до стоянія, но удерживати отъ пріобщенія святыни, и тако, показывающихъ нѣкій плодъ покаянія, возстановляти на мѣсто общенія.

(Ап. 17; I всел. 8; трул. 3, 87; анкир. 19; неокес. 3, 7; лаод. 1; Василія вел. 12, 30, 41, 50, 53, 80, 87).

Законною гранью для вступленія въ бракъ св. Василій указываетъ второй бракъ и замѣчаетъ, что недостойны называться именемъ мужа и жены лица, переступающія означенную грань, хотя и этотъ второй бракъ онъ считаетъ только уступкой человѣческой слабости. Однако, были люди, которые не обращали вниманія на эту церковью установленную грань, но вступали и въ третій и даже четвертый бракъ; вотъ на нихъ-то и обращаетъ свое вниманіе въ настоящемъ (равно и въ 50 и 80) правилѣ св. Василій. Установивъ для второбрачныхъ епитимію одинъ или два года, смотря по ступени покаянія (толк. 1 лаод. правила), св. Василій въ своемъ 50 правилѣ замѣчаетъ, что третій бракъ закономъ воспрещенъ, а для вступившихъ все же въ таковой, по нуждѣ или иначе какъ-нибудь, предписываетъ пятилѣтнюю епитимію. Четвертый же бракъ онъ считаетъ, въ своемъ 80 правилѣ, грѣхомъ бо́льшимъ, нежели блудъ, и даже скотскимъ (ὡς κτηνώδη, ut belluinam). Это ученіе св. Василія было и ученіемъ всей церкви, каковое признавало обязательнымъ для себя и греко-римское законодательство [1]).

Въ началѣ X вѣка произошелъ случай, способствовавшій искаженію этого ученія церкви и заставившій ее заняться снова вопросомъ о томъ, сколько разъ можетъ быть допущено вдовствующему лицу вступать въ бракъ. Случай этотъ—большой важности, вызвавшій большую смуту въ церкви. Императоръ Левъ Мудрый въ теченіе немногихъ лѣтъ потерялъ двѣ жены, вслѣдствіе чего принужденъ былъ вступить въ третій бракъ; однако, въ томъ же самомъ году умерла и эта третья жена его. Будучи еще молодымъ, но безъ законнаго наслѣдника, императоръ пожелалъ вступить и въ четвертый бракъ, притомъ съ женщиною, съ которою имѣлъ уже внѣбрачнаго ребенка. Константинопольскій патріархъ

[1]) См. Прохиронъ (Ὁ πρόχειρος νόμος), IV, 25 (Кормчая, гл. 48, гр. 4, 25), и еще рѣшительнѣе въ XC новеллѣ императора Льва Мудраго (Jus gr.-rom., III, 186), хотя, какъ увидимъ ниже, этотъ императоръ самъ нарушилъ свое предписаніе.

Николай I не хотѣлъ благословить этотъ бракъ, такъ какъ таковой противорѣчилъ церковнымъ предписаніямъ; тогда императоръ отдалъ приказаніе придворному пресвитеру повѣнчать его, что̀ онъ и сдѣлалъ. Вслѣдствіе этого патріархъ отлучилъ императора отъ церкви, а пресвитера лишилъ сана. Оскорбленный императоръ приказалъ сослать патріарха въ ссылку; кромѣ того, на соборѣ (908 г.), составленномъ изъ приверженныхъ къ императору епископовъ и съ участіемъ спеціально для этого присланныхъ легатовъ папы Сергія III, патріархъ Николай лишенъ былъ своего достоинства и избранъ новый патріархъ (Евѳимій), а бракъ императора объявленъ законнымъ. Это сильно огорчило всѣхъ епископовъ, чтущихъ святыню каноническихъ предписаній и видѣвшихъ въ этомъ нарушеніе государствомъ правъ церкви; все это въ высокой степени возбудило современниковъ и вызвало рѣзкое столкновеніе церкви и государства. Столицѣ угрожалъ бунтъ. Стараясь предупредить таковой, императоръ возвратилъ изъ ссылки патріарха Николая. Между тѣмъ возбужденіе продолжалось. Умеръ императоръ Левъ. Императоръ Александръ, наслѣдовавшій (912 г.) Льву, тотчасъ, по вступленіи на престолъ, созвалъ епископскій соборъ, на которомъ Николай былъ возстановленъ на патріаршей каѳедрѣ, а Евѳимій низложенъ. Стремленія патріарха Николая успокоить возбужденные умы имѣли успѣхъ только послѣ многолѣтнихъ усилій. Въ царствованіе императоровъ Константина VII и Романа I, патріархъ Николай созвалъ въ 920 году большой соборъ въ Константинополѣ, на которомъ осуждено было все, что сдѣлано было на соборѣ 908 года противъ каноническихъ предписаній церкви, и утвержденъ знаменитый въ исторіи церковнаго права τόμος τῆς ἑνώσεως (tomus unionis), т. е. хартія соединенія, примиренія государства съ церковью [1]).

Этотъ τόμος, кромѣ вступленія, имѣетъ 7 правилъ. Первыя 3 правила касаются вопроса, вызвавшаго созваніе настоящаго собора. Въ 1-мъ правилѣ сказано, что съ этихъ поръ никто не можетъ вступать въ четвертый бракъ; если же кто-либо сдѣлаетъ это, то таковой бракъ не признается и виновникъ лишается не только всякаго общенія съ церковію, но ему воспрещается даже и входъ въ церковь до тѣхъ поръ, пока остается въ этой незаконной связи. 2-е правило говоритъ о третьемъ бракѣ и напоминаетъ, что и этотъ бракъ долженъ считаться вообще воспрещеннымъ, допуская исключенія только въ опредѣленныхъ случаяхъ. Въ частности, о третьемъ бракѣ это правило предписываетъ: а) имѣющій 40 лѣтъ отъ роду, а дѣтей не имѣющій, и желающій вступить въ третій бракъ не допускается въ теченіе пяти лѣтъ къ св. при-

[1]) См. вступленіе къ томосу (Аѳ. Синт., IV, 3—4). Подробнѣе обо всемъ этомъ въ Алф. Синтагмѣ М. Властаря, Г, 4 (Аѳ. Синт., VI, 159—161). Ср. Zachar., Gesch. des gr.-röm. Rechts, S. 61, а по нему и Zhishman, Eherecht, S. 436—437.

частію; б) имѣющему 40 лѣтъ отъ роду и имѣющему дѣтей воспрещается вступать въ третій бракъ; в) имѣющій 30 лѣтъ отъ роду и дѣтей имѣющій отъ прежнихъ браковъ, и желающій вступить въ третій бракъ лишается св. причастія въ теченіе четырехъ лѣтъ, и г) имѣющему 30 лѣтъ отъ роду, а не имѣющему дѣтей, дозволяется вступить въ третій бракъ, но съ обязательствомъ понести епитимію. Въ 3-мъ правилѣ предписывается семилѣтняя епитимія и для вступившаго въ первый или второй бракъ въ случаѣ, если доказано будетъ, что таковой жену похитилъ, или что съ нею былъ до брака въ преступной связи. Еще къ этому присовокупляется, что священникъ, давшій св. причастіе кому-либо вопреки предписанію даннаго правила, тотчасъ лишается своего мѣста и подвергается семилѣтней епитиміи. Вотъ эти три правила содержитъ означенный τόμος, который утвержденъ упомянутыми императорами и объявленъ государственнымъ закономъ [1]).

Однако, и настоящее предписаніе не удовлетворило строгихъ охранителей св. правилъ, ибо и въ немъ они усмотрѣли уступку государственной власти допущеніемъ третьяго брака, почему оказывали свое противодѣйствіе таковому предписанію. Только при патріархѣ Сисиніѣ, въ царствованіе императоровъ Василія II и Константина VIII, въ 997 г., наступило умиротвореніе [2]). Въ этомъ году великому собору представленъ былъ τόμος и торжественно утвержденъ, причемъ къ нему прибавлены были еще четыре правила. Изъ этихъ правилъ: 1-е (4) предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, кто осмѣлится вводить что-либо новое въ традиціонное ученіе церкви; 2-е (5) предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, кто обвиняетъ церковь въ уступчивости, ибо ради церковнаго мира она признала было четвертый бракъ императора Льва; 3-е (6) предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, кто осмѣлится говорить, что св. церковь не сохранила чистымъ и неповрежденнымъ преданное ей ученіе, и 4-е (7) предаетъ анаѳемѣ тѣхъ, кто осмѣливается не признавать какое-либо изъ правилъ, которыя до тѣхъ поръ изданы и всею церковію приняты были [3]). Послѣ этого протесты въ церкви прекратились и τόμος былъ принятъ и признанъ всѣми [4]), а его предписанія стали обязательными для всей православной церкви и до настоящаго времени.

Такимъ образомъ, четвертый бракъ, согласно каноническому праву православной церкви, совершенно воспрещенъ, третій же можетъ быть допущенъ только въ исключительныхъ случаяхъ и притомъ съ разрѣшенія подлежащаго епископа.

---

[1]) Аѳ. Синт., V, 6—9. Zachar., Jus gr.-rom., III, 230—232.

[2]) Аѳ. Синт., V, 9. Zachar., Jus gr.-rom., III, 232.

[3]) Аѳ. Синт., V, 9—10.

[4]) Въ Кормчей онъ составляетъ 52 главу, но въ особенной редакціи. Въ старо-сербской рукописной Кормчей—болѣе точная редакція (см. мою работу: „Савинска Крмчија". Задар, 1884).

Правило 5.

Еретиковъ, при кончинѣ кающихся, подобаетъ пріимати. Явно же есть, яко пріимати не безъ разсужденія, но со испытаніемъ, истинное ли показуютъ покаяніе, и имѣютъ ли плоды, свидѣтельствующіе тщаніе о спасеніи.

(I всел. 2. 14; II всел. 7; трул. 78, 96; неокес. 12; лаод. 19, 47; карѳ. 45).

Еретиковъ, обращающихся въ православіе, надлежитъ принимать, согласно правиламъ, по установленному для различныхъ группъ еретиковъ чину (II всел. 7). И тѣмъ скорѣе это нужно дѣлать, если еретики, желающіе спастись, находятся при смерти. Объ этомъ говоритъ и св. Василій въ настоящемъ правилѣ, присовокупляя, что надлежитъ испытать, дѣйствительно ли и искренно ли подлежащее лице осуждаетъ ересь, которую до того исповѣдывало, равно пребудетъ ли оно твердымъ въ исповѣдываніи православной вѣры, если останется въ живыхъ; въ противномъ случаѣ еретика не слѣдуетъ удостаивать св. причастія и при смерти.

Правило 6.

Любодѣянія посвященныхъ Богу да не обращаются въ бракъ, но всячески да расторгается ихъ совокупленіе. Ибо сіе и для утвержденія церкви полезно, и еретикамъ не дастъ случая укоряти насъ, аки бы привлекаемъ къ себѣ попущеніемъ грѣха.

(Ап. 25, 26; IV всел. 14, 15, 16; трул. 4, 6, 44; анкир. 19; Василія вел. 3, 18, 20, 32, 44, 60, 70).

Подъ лицами, внесенными въ канонъ (κανονικούς), подразумѣваются въ настоящемъ правилѣ тѣ, кто неженатыми вступили въ клиръ (Ап. 26), а затѣмъ монахи и монахини, давшіе обѣтъ дѣвства. Духовное лице, впавшее въ блудъ (πορνεία), лишается чина (Ап. 25). Между тѣмъ были такіе, которые, лишившись чина вслѣдствіе блуда, настаивали, что они имѣютъ право вступить въ бракъ съ женщиной, ради которой лишились чина, и доказывали, что таковой бракъ не можетъ имъ быть воспрещенъ [1]). То же самое доказывали и монахи и монахини. Св. Василій обращаетъ вниманіе на это, причемъ, въ интересахъ церковнаго по-

[1]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., IV, 108.

рядка и священническаго достоинства, равно достоинства монашескаго чина, и чтобы оградить церковь отъ нареканій со стороны еретиковъ, въ родѣ, напр., евстаѳіанъ (гангр. 1, 4 и др.), предписываетъ, чтобы никому, кто включенъ въ канонъ и впалъ въ блудъ, не было дозволено продолжать жить съ женщиной, съ которой впалъ въ блудъ, а еще менѣе—вступить съ нею въ законный бракъ, а надлежитъ всячески (παντὶ τρόπῳ) стараться разлучить таковыхъ и расторгнуть незаконную и грѣховную ихъ связь.

Правило 7.

Мужеложники, и скотоложники, и убійцы, и отравители, и прелюбодѣи, и идолопоклонники того же осужденія достойны. Посему правило, какое имѣешь о прочихъ, соблюдай и о сихъ: а о пріятіи каявшихся тридесять лѣтъ въ нечистотѣ, которую содѣлали въ невѣдѣніи, и сомнѣватися намъ не надлежало. Ибо и невѣдѣніе творитъ ихъ достойными снизхожденія, и добровольное исповѣданіе, и протеченіе столь долгаго времени: ибо они едва не весь вѣкъ человѣческій преданы были сатанѣ, да научатся не безчинствовати. Посему, повели уже неотложно пріяти ихъ, и наипаче, аще имѣютъ слезы, преклоняющія тебя къ милосердію, и являютъ житіе, достойное милованія.

(Трул. 61, 87; анкир. 16, 17, 20, 22, 24; Василія вел. 58, 62, 63, 65; Григорія нисск. 4).

Тяжелыя церковныя наказанія настоящее правило налагаетъ на извѣстнаго рода преступниковъ, между которыми упоминаются на первомъ мѣстѣ мужеложники (ἀῤῥενοφθόροι). Преступленія подобныхъ лицъ – самый низкій и самый срамный родъ студоѣянія, и относятся къ такъ называемымъ преступленіямъ противъ природы (παρὰ φύσιν, contra naturam); преступленія эти называются иначе и содомскимъ грѣхомъ, по библейскому городу Содому, жители котораго всякаго рода студодѣяніями вызвали гнѣвъ Божій (Быт. 18, 20 и сл.). О человѣкѣ, явившемъ неистовство на мужескомъ полѣ, Василій великій упоминаетъ и въ своемъ 62 правилѣ, причемъ назначаетъ такое же наказаніе, какъ и для прелюбодѣевъ. Св. Григорій нисскій, въ своемъ 4 правилѣ, называетъ это преступленіе παιδεραστία. Въ настоящемъ (7) правилѣ св. Василія упоминаются затѣмъ скотоложники, или, какъ сказано въ 63 правилѣ того же св. отца, «на скотахъ показавшіе свое нечестіе». Ветхозавѣтное

законодательство для подобнаго рода преступниковъ предписываетъ смертную казнь (Лев. 20, 15—16). Настоящее же правило подвергаетъ ихъ наказанію наравнѣ съ прелюбодѣями [1]). Далѣе упоминаются убійцы, и особенно совершившіе вольное убійство, подлежащіе одинаковому наказанію, какъ и вышеупомянутые преступники. Подробнѣе объ убійцахъ говорится въ слѣдующемъ (8) правилѣ этого св. отца. Тому же наказанію подлежатъ и отравители, которые приравниваются къ вольнымъ убійцамъ. Далѣе упоминаются прелюбодѣи, для которыхъ св. отецъ предписываетъ пятнадцатилѣтнюю епитимію; но о прелюбодѣяхъ Василій великій говоритъ еще въ своихъ 9 и 21 правилахъ. Упоминаются, наконецъ, въ настоящемъ правилѣ также и идолопоклонники, для которыхъ предписывается то же наказаніе, что и для прелюбодѣевъ. Здѣсь подъ идолопоклонниками (εἰδωλολάτραι) не слѣдуетъ, по словамъ Зонары въ толкованіи даннаго правила, разумѣть тѣхъ, которые приносятъ жертвы идоламъ, ибо, принесши жертву идоламъ, христіанинъ присуждается къ покаянію на всю жизнь; здѣсь подъ идолопоклонниками разумѣются чародѣи (γόηται) и всѣ тѣ, кои занимаются подобными темными дѣлами, ибо, занимаясь волшебствомъ, они призываютъ діавола въ помощь и тѣмъ самымъ ему служатъ и почитаютъ его [2]). Относительно этого рода идолопоклонниковъ, равно и о прочихъ грѣшникахъ, св. Василій говоритъ, что они достойны одинаковаго осужденія (τῆς αὐτῆς καταδίκης εἰσὶν ἠξιωμένοι). Далѣе упоминаются въ правилѣ тѣ, которые остаются въ нечистотѣ (ἐπὶ τῇ ἀκαθαρσίᾳ), въ которую впали по невѣдѣнію, за что должны каяться тридцать лѣтъ. Подъ этою нечистотою надо разумѣть, замѣчаетъ Вальсамонъ въ толкованіи настоящаго правила, αἱμομιξίαν (incestum), кровосмѣшеніе, а не другіе какіе-либо грѣхи, ибо они не относятся по своей природѣ къ грѣхамъ по невѣдѣнію [3]).

Правило 8.

Во гнѣвѣ на свою жену употребившій сѣкиру, есть убійца. Справедливо же и достойно твоего благоразумія воспомянулъ ты мнѣ, да реку о семъ пространнѣе: ибо много разностей между вольнымъ и невольнымъ. Аще кто, бросивъ

[1]) Для этихъ преступниковъ, равно и для мужеложниковъ, по славянской Кормчей, имѣетъ силу предписаніе византійскаго законодательства, а именно: да урѣжется имъ срамный удъ. Гл. 48, гр. 39, § 74, 75 (упом. изд., II, 169).

[2]) Аѳ. Синт., IV, 110.

[3]) Аѳ. Синт., IV, 112.

камень на пса, или на древо, попадетъ въ человѣка: сіе есть дѣло совершенно непроизвольное, и не бывшее въ намѣреніи дѣйствующаго: ибо намѣреніе его было отразити звѣря, или сбити плодъ, подвергшійся же удару, самъ собою нашелъ на него, проходя мимо: и такъ сіе есть невольное. Невольное такожде и то, аще кто, желая кого исправити, ударитъ ремнемъ, или жезломъ не тяжелымъ, и біемый умретъ: ибо здѣсь разсматривается намѣреніе, яко онъ хотѣлъ исправити согрѣшившаго, а не умертвити. Подобнымъ образомъ къ невольнымъ убійствамъ принадлежитъ и то, аще кто, защищая себя въ дракѣ, древомъ или рукою, нещадно нанесетъ противнику ударъ въ опасное мѣсто, имѣвъ намѣреніе причинити боль, а не совсѣмъ убити: но сіе уже приближается къ вольному убійству: ибо употребившій таковое орудіе къ защищенію, или безщадно нанесшій ударъ явенъ есть въ томъ, яко не пощадилъ человѣка, будучи обладаемъ страстію. Подобно, употребившій въ орудіе тяжелое дерево и камень, большій силы человѣческой, причисляется къ невольнымъ убійцамъ, яко иное имѣвшій въ намѣреніи, а иное содѣлавшій: ибо онъ во гнѣвѣ нанесъ такой ударъ, что умертвилъ пораженнаго, хотя, можетъ быть, намѣреніе его было токмо разити, а не совсѣмъ умертвити. Но кто употребилъ мечь, или что либо таковое, тотъ не имѣетъ никакого извиненія, и особенно бросившій въ кого либо сѣкиру. Ибо онъ не изъ руки ударилъ его, такъ чтобы мѣра удара зависѣла отъ него, но бросилъ такъ, что удару, и отъ тяжести желѣза, и отъ остроты его, и отъ стремленія чрезъ большое пространство, по необходимости надлежало быти смертельнымъ. Совершенно такожде вольное, и въ семъ никакому сомнѣнію не подлежащее, есть то, что дѣлается разбойниками и въ непріятельскихъ нашествіяхъ: ибо разбойники убиваютъ, ради денегъ, избѣгая обличенія въ злодѣяніи: а находящіеся на войнѣ идутъ на пораженіе сопротивныхъ, съ явнымъ намѣреніемъ, не устрашити, нижѐ вразумити, но истребити оныхъ. Еще же, аще кто напоитъ кого либо тайнымъ составомъ (хотя бы то было для иныя нѣкія причины), и умертвитъ: таковаго признаемъ вольнымъ убійцею. Сіе часто дѣлаютъ жены,

покушаяся нѣкіими обаяніями и чарованіями, привлекати нѣкихъ въ любовь къ себѣ, и дающія имъ врачебные составы, производящіе помраченіе разума. Хотя таковыя, причинивъ смерть, содѣлали не то, что имѣли въ намѣреніи: однако, за волшебство и занятіе возбраненное, причисляются къ вольнымъ убійцамъ. Посему и дающія врачевство для изверженія зачатаго въ утробѣ, суть убійцы, равно и пріемлющія дѣтоубійственныя отравы. О семъ доселѣ.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 2, 8, 11, 43, 54, 56, 57; Григорія нисск. 5).

Въ данномъ правилѣ св. Василій говоритъ объ убійствахъ вольномъ (ἑκούσιον), или невольномъ (ἀκούσιον), или же близкомъ къ вольному (ἐγγὺς ἑκούσιον), смотря по намѣренію того, кто совершилъ убійство нѣкоего человѣка. Подраздѣленіе это разнаго рода убійствъ находится въ древне-римскомъ правѣ, согласно которому при вольномъ убійствѣ выдвигается злой умыслъ (dolus) преступника, при невольномъ—небрежность (culpa), а при близкомъ къ вольному — случай (casus); отсюда первое, согласно этому праву, называется—homicidium dolosum, второе—homicidium culposum, а третье — homicidium causale [1]). Точно также подраздѣляетъ убійства и св. Григорій нисскій въ своемъ 5 правилѣ, какъ увидимъ ниже.

Вольное убійство бываетъ, по словамъ настоящаго правила, когда какое-либо лице, мужескаго или женскаго пола, намѣренно и умышленно лишитъ кого-либо жизни. Какія изъ убійствъ св. Василій считаетъ вольными,—видно изъ самаго правила. Къ этой категоріи убійствъ онъ относитъ и убійства воюющихъ на войнѣ, которые «идутъ на пораженіе супротивныхъ съ явнымъ намѣреніемъ, не устрашити, ниже вразумити, но истребити оныхъ», и подвергаетъ ихъ тому же наказанію, наравнѣ съ прочими вольными убійцами, хотя, какъ ниже увидимъ, тотъ же св. отецъ, въ своемъ 13 правилѣ, смягчаетъ настоящее свое строгое сужденіе о воинахъ, убивающихъ враговъ на войнѣ.

Какія же изъ убійствъ этотъ св. отецъ причисляетъ къ «невольнымъ и близкимъ къ вольнымъ»,—видно изъ самаго правила.

При квалификаціи убійствъ принимается во вниманіе, какъ упомянуто было выше, главнымъ образомъ мотивъ, вслѣдствіе котораго оно совершено, слѣдовательно субъективная сторона убійцы, а именно: совершено ли преступленіе съ злымъ умысломъ (δόλος), или по неосмотрительности, небрежности (ἀμέλεια), или же—случайно (τύχη). Первое—это вольное, сознательное (намѣренное) нарушеніе существующаго за-

[1]) Mommsen, Römisches Strafrecht (Leipzig, 1899). S. 613 и сл.

кона, посредствомъ котораго (нарушенія) кто-либо стремится достигнуть того, что закономъ воспрещено. Здѣсь главное—противозаконная воля, осуществляющая преступное дѣло. Эта противозаконная воля подлежитъ наказанію, не только тогда, когда злодѣяніе совершится, но и тогда, когда оно не совершится, хотя бы, слѣдовательно, не оказалось потерпѣвшаго. Небрежность или неосмотрительность вмѣняется въ вину лицу въ случаѣ, когда вслѣдствіе невниманія, безъ умысла, совершитъ какое-либо преступное дѣло, о которомъ оно вовсе не думало, но котораго, однако, при постоянной внимательности и бдительности, можно было бы избѣгнуть. Это юридическое начало, существовавшее въ римскомъ правѣ съ незапамятныхъ временъ, принято было и церковію, тѣмъ болѣе, что цѣлью ея законодательства было, чтобы не только всѣ ея члены исполняли предписанія законовъ, для сохраненія добраго порядка, но чтобы всѣ наблюдали, чтобы что-либо не случилось, что могло бы оказаться вреднымъ какъ для общества, такъ и для отдѣльныхъ лицъ, дабы, слѣдовательно, правильно могла развиваться общественная жизнь. Согласно этому, всякій вредъ, причиненный обществу или отдѣльному лицу, по причинѣ чьей-либо неосмотрительности, хотя и судится снисходительнѣе, чѣмъ намѣренное преступленіе, все же наказуется, и особенно, если послѣдствія подобной неосмотрительности были болѣе тяжкія и неосмотрительность бо́льшая. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ неосмотрительность очень близка къ долусу, злому умыслу, вслѣдствіе чего преступленіе, совершенное по причинѣ этой большой неосмотрительности, наказуется часто какъ долозное, злонамѣренное. Преступленіе, случайно совершенное, не наказуемо. Однако, если этотъ случай, вслѣдствіе какого-либо поступка, который самъ по себѣ не наказуемъ, станетъ причиной наказуемаго дѣла, то судъ вмѣняетъ тогда таковое (дѣло) въ вину извѣстному лицу и оно подвергается соотвѣтственному, хотя бы и самому малому наказанію.

Правило 9.

Господне изреченіе, яко не позволительно разрѣшатися отъ брака, развѣ словесе прелюбодѣйна (Мѳ. 5, 32), по разуму онаго, равно приличествуетъ и мужамъ и женамъ. Но не то въ обычаѣ. О женахъ находимъ много строгихъ изреченій. Апостолъ глаголетъ: яко прилѣпляяйся сквернодѣйцѣ, едино тѣло есть (1 Кор. 6, 16). И Іереміа: аще будетъ жена мужу иному, не возвратится къ мужу своему, но осквернившися осквернится (Іер. 3, 1). И паки: держай прелюбодѣйцу безуменъ и нечестивъ (Притч. 18, 23). Же-

намъ же обычай повелѣваетъ удерживати мужей своихъ, хотя они прелюбодѣйствуютъ и въ блудѣ суть. Посему не знаю, можетъ ли прямо прелюбодѣйцею нарещися живущая съ мужемъ, оставленнымъ своею женою: ибо здѣсь обвиненіе падаетъ на оставившую мужа, по какой причинѣ она отступила отъ брака. Ибо аще потому, яко біема была, и не стерпѣла ударовъ: то подобало паче претерпѣти, нежели разлучатися съ сожителемъ: аще потому, яко не стерпѣла утраты имѣнія, и сей предлогъ не достоинъ уваженія. Аще же и потому, яко мужъ ея живетъ въ блудѣ, наблюденія сего не имѣемъ въ церковномъ обычаѣ: но и отъ невѣрнаго мужа не повелѣно разлучатися женѣ, а пребывати съ нимъ, по неизвѣстности, что послѣдуетъ. Что бо вѣси жено, аще мужа спасеши (1 Кор. 7, 16)? Посему жена, оставившая своего мужа, есть прелюбодѣйца, аще перешла къ другому мужу: а мужъ оставленный достоинъ снизхожденія, и сожительствующая съ нимъ не осуждается. Аще же мужъ, отступивъ отъ жены, пойметъ иную: то и самъ онъ есть прелюбодѣй, понеже творитъ ю прелюбодѣйствовати, и живущая съ нимъ есть прелюбодѣйца: поелику отвлекла къ себѣ чужаго мужа.

(Ап. 48; трул. 87, 93; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 18, 21, 35, 77).

Съ ученіемъ православной церкви о разводѣ мы познакомились въ толкованіи 87 трулльскаго правила. Въ немъ трулльскіе отцы ссылаются на настоящее правило Василія великаго и на мѣста Св. Писанія, которыя приводитъ и св. Василій. На вопросъ Амфилохія, можетъ ли и жена требовать развода, когда мужъ ея уличенъ будетъ въ прелюбодѣяніи, какимъ правомъ пользуется мужъ прелюбодѣйной жены,—св. Василій приводитъ слова Іисуса Христа (Мѳ. 5, 32) и замѣчаетъ, что эта заповѣдь одинаковымъ образомъ касается какъ мужа, такъ и жены (ἐξ ἴσου καὶ ἀνδράσι, καὶ γυναιξὶν ἁρμόζει, ex aequo et viris et mulieribus convenit), т. е., что мужъ можетъ добиваться развода, если его жена прелюбодѣйна, равно то же можетъ требовать и жена, если мужъ ея прелюбодѣй. Сказанное св. Василіемъ на основаніи приведеннаго мѣста Св. Писанія подтверждается и другими мѣстами онаго. Когда фарисеи, искушая Христа и стараясь уличить его въ ошибкѣ, спрашивали Его о разводѣ, то Онъ отослалъ ихъ къ закону Моисея, который, по жестокосердію ихъ, разрѣшалъ, чтобы мужъ могъ отпускать жену свою, но при-

томъ добавилъ, что такъ это не было изъ начала, такъ что прелюбодѣйствуетъ и тотъ, кто возьметъ разведенную (καὶ ὁ ἀπολελυμένην γαμήσας μοιχᾶται) (Мѳ. 19, 3—9), чѣмъ приравнялъ измѣну въ бракѣ мужа всецѣло къ измѣнѣ жены (ср. Марк. 10, 11—12). Между тѣмъ это ученіе церкви о тожественности супружескихъ правъ мужа и жены, которое покоится на божественномъ правѣ и которое приводитъ св. Василій въ началѣ настоящаго правила, долго не могло утвердиться въ христіанскомъ обществѣ, но крѣпко сохранялся дохристіанскій обычай, согласно которому только мужъ имѣлъ право разорвать брачныя узы въ случаѣ измѣны жены, а жена должна была терпѣть мужа-прелюбодѣя. Объ этомъ обычаѣ упоминаетъ св. Василій въ настоящемъ правилѣ и замѣчаетъ, что таковой былъ еще въ силѣ и тогда.

Согласно дохристіанскимъ римскимъ законамъ, жена была безправный членъ общества, во всемъ подчиненная мужу. Въ основаніе общественнаго благоустройства того времени положена была эта власть, причемъ предметомъ законодательства являлось охраненіе правъ мужа, объ охраненіи же правъ жены никто и не помышлялъ. Вслѣдствіе этого въ брачной жизни защищены были закономъ только права мужа, причемъ невѣрность жены наказывалась какъ прелюбодѣяніе, тогда какъ невѣрность мужа закономъ не наказывалась и жена, какъ безправное лице, должна была покоряться деспотической власти мужа и его родственниковъ и терпѣть, мириться съ измѣной мужа, не знавшаго въ этомъ иногда никакихъ границъ [1]). Нѣкоторая перемѣна въ этомъ отношеніи наступила только во времена Августа, или, лучше сказать, были тогда попытки сдѣлать кое-что въ этомъ отношеніи. А именно: lex Julia de adulteriis coercendis лишила силы многіе законы, которые изданы были до этого времени и въ которыхъ обезпечено было свободное, помимо законной жены, общеніе мужа съ посторонними женщинами, и объявила противозаконнымъ и наказанія достойнымъ дѣломъ всякую связь мужа ли, жены ли, съ третьими лицами [2]). Можно было думать, что съ изданіемъ этого закона прекратится въ римскомъ обществѣ распущенность и утвердится равноправность мужа и жены въ брачныхъ отношеніяхъ,—равноправность, которую требуютъ какъ божескіе законы, такъ и природа, и которою обусловливается счастіе и процвѣтаніе самой семьи. Однако, общественная распущенность такъ глубоко укоренилась, что ни этотъ законъ Августа, ни наказанія для прелюбодѣевъ въ немъ предусмотрѣнныя, не могли уничтожить злой обычай. И что всего хуже, этотъ порокъ перенесенъ былъ и въ христіанское

[1]) См. объ этомъ прекрасную главу de la condition des femmes въ книгѣ M. Troplong, De l' influence du christianisme sur le droit civil des Romains (Paris, 1868, p. 280 и сл.), гдѣ приведены и всѣ относящіяся сюда рѣшенія закона.

[2]) Digest. XLVIII, 5, 6, § 1.

общество лицами, переходившими въ христіанство изъ римско-языческаго общества. Въ христіанскомъ обществѣ осуждалась, конечно, всякая брачная измѣна, какъ жены, такъ равно и мужа; однако, согласно традиціонному понятію о подчиненности жены и преимуществахъ мужа въ бракѣ, измѣна мужа наказывалась гораздо снисходительнѣе, чѣмъ измѣна жены. За измѣну мужъ считался только блудникомъ, жена же—прелюбодѣйцей (Василія вел. 21). Отцы церкви строго осуждали такое превратное понятіе о супружескихъ правахъ мужа и жены. Въ III вѣкѣ противъ этого возвысилъ свой голосъ Тертулліанъ, называя прелюбодѣемъ всякаго, qui aliam carnem sibi immiscet super illam pristinam, quam Deus aut conjunxit in duos, aut conjunctam deprehendit [1]). Впослѣдствіи на помощь церкви пришло гражданское законодательство, причемъ законъ императора Константина великаго предписываетъ смертную казнь для всякаго, кто уличенъ будетъ въ прелюбодѣяніи [2]). Отцы церкви послѣдующихъ вѣковъ не переставали поучать, въ своихъ твореніяхъ, о супружескихъ правахъ брачныхъ лицъ. Возражая тѣмъ, которые отрицали право жены жаловаться на мужа виновнаго въ измѣнѣ, Аѳанасій великій объясняетъ, что грѣхъ прелюбодѣянія (μοιχεία) имѣетъ мѣсто всегда, блудодѣйствуетъ (πορνεύσῃ) ли мужъ съ другой женщиной, или же жена съ постороннимъ мужчиной [3]). Златоустъ выдвигаетъ это еще сильнѣе и рѣшительнѣе: «Не прелюбодѣяніе только то, когда мужчина блудодѣйствуетъ съ замужней женщиной, а прелюбодѣяніе является и тогда, когда мужъ блудодѣйствуетъ съ незамужней и необвѣнчанной женщиной» (ἀφετὴν καὶ λελυμένην, liberam et solutam) [4]). Что и Василій великій судитъ также объ этомъ вопросѣ, какъ и прочіе отцы и учители церкви,—свидѣтельствуетъ и начало настоящаго правила его, и дальнѣйшія слова о томъ, что прелюбодѣйца (μοιχαλίς, adultera) всякая жена, измѣнившая мужу, и прелюбодѣй (μοιχός, adulter) всякій мужъ, измѣнившій женѣ своей; то же говорится и въ 77-мъ правилѣ Василія великаго, гдѣ подвергается осужденію за прелюбодѣяніе (τῷ τῆς μοιχείας κρίματι) всякій, кто измѣнитъ женѣ своей,

---

[1]) Tertull., De monog., c. 9 [Migne, s. l., t. 2, col. 941].

[2]) Cod. de adult. c. 30.

[3]) Athanas., Quaest. 95, ad Antiochum [Migne, s. g., t. 28, col. 656].

[4]) Chrysostom., Hom. 5 in I ad Thessalon. [Migne, s. g., t. 62, col. 425]. Ср. того же св. отца Hom. in I Cor. VII, 2 [Migne, s. g., t. 52, col. 213 и сл.]. Бл. Августинъ объ этомъ пишетъ: Hujus autem fidei violatio dicitur adulterium, cum vel propriae libidinis instinctu, vel alienae consensu cum altero vel altera contra pactum conjugale concumbitur (de bono conjug., c. 4) [Migne, s. l., t. 40, col. 376]. О взаимныхъ обязанностяхъ мужа и жены хранить супружескую вѣрность Амвросій говоритъ: nec viro licet quod mulieri non licet: eadem a viro, quae ab uxore debetur castimonia (de Abrah. I, 4) [Migne, s. l., t. 14, col. 431]; тоже и Іеронимъ: quidquid viris jubetur, hoc consequenter redundat in foeminas (de epitaph. Fab.).

причемъ ссылка дѣлается какъ разъ на упомянутое мѣсто Св. Писанія (Мѳ. 19, 9).—Прелюбодѣяніе, слѣдовательно, по ученію Василія великаго, равно и всѣхъ прочихъ отцевъ и учителей церкви, является бракоразводной причиной какъ для жены, такъ и для мужа. Что же касается римскаго обычая, существовавшаго еще и во времена св. Василія (IV вѣкъ), согласно которому въ брачныхъ вопросахъ мужъ имѣлъ всѣ права, жена же—никакихъ, то такового безусловно не одобряетъ св. Василій, а упоминаетъ о немъ только потому, что существовалъ еще и въ его время; а что это такъ,—свидѣтельствуетъ какъ способъ, такъ и неопредѣленность (οὐκ οἶδα), съ какими онъ вообще объ этомъ говоритъ.—Впрочемъ, о томъ же мы говоримъ еще и въ толкованіи 21 правила Василія великаго.

Правило 10.

Кленущіеся не пріимати рукоположенія, когда произнесли клятву, да не принуждаются нарушати оную. Ибо хотя и мнится быти нѣкое правило, снисходящее таковымъ: однако мы дознали опытомъ, что не благопоспѣшествуется поступившимъ противу клятвы. Должно же разсматривати и образъ клятвы, и слова и расположеніе, съ которымъ они клялися, и тонкія въ словахъ прибавленія: и аще ни съ какой стороны нѣтъ никакого облегченія отъ силы клятвы, то подобаетъ совершенно оставляти таковыхъ. Дѣло же Севира, или поставленнаго имъ пресвитера, по моему мнѣнію (аще и твое съ моимъ согласно), получаетъ нѣкоторое разрѣшеніе клятвы слѣдующимъ образомъ. Село оное, въ которое произведенъ человѣкъ сей, подчиненное до нынѣ Мисѳіи, повели причислити къ Масадамъ: ибо такимъ образомъ и онъ не будетъ клятвопреступникомъ, не преходя отъ мѣста, и Логгинъ, имѣя съ собою Киріака, не упразднитъ церкви, и не подвергнетъ души своей осужденію, за опустѣніе оныя: и мы не возмнимся дѣлати нѣчто противу правилъ, снисходя къ Киріаку, который клялся пребывати въ Минданахъ, но согласился переведенъ быти. Ибо возвращеніе его будетъ соблюденіемъ клятвы: а ему покорность распоряженію не вмѣнится въ клятвопреступленіе: поелику къ клятвѣ его не было присовокуплено того, яко онъ нижѐ на краткое время

не оставитъ Миндановъ, но во все прочее время пребудетъ тамо. Севиру же извиняющемуся забвеніемъ, мы простимъ, рекше, яко вѣдущій тайное, не попуститъ церкви своей понести вредъ отъ того, кто въ началѣ поступалъ не по правиламъ, но связалъ себя клятвою вопреки евангелію: кто перемѣщеніемъ училъ клятвопреступленію, нынѣ же лжетъ притворнымъ забвеніемъ. Но поелику мы не судіи сердецъ, но судимъ потому, что слышимъ: то Господу предоставимъ отмщеніе, а сами безъ сомнѣнія пріимемъ его, давъ прощеніе забвенію, яко немощи человѣческой.

(Ап. 25; трул. 95; Василія вел. 17, 28, 29, 64, 81, 82).

Въ нѣсколькихъ своихъ правилахъ Василій великій говоритъ о присягѣ, ея значеніи и о преступающихъ оную. Въ настоящемъ правилѣ онъ говоритъ о послѣднихъ, а въ 64-мъ опредѣляетъ наказаніе для таковыхъ. Въ толкованіи этого послѣдняго правила мы говоримъ объ этомъ предметѣ.

Въ настоящемъ правилѣ св. Василій сообщаетъ Амфилохію свое мнѣніе о клятвѣ нѣкоего Киріяка въ томъ, что онъ навсегда останется въ какомъ-то селѣ пресвитеромъ. Случалось въ первыя времена церкви, что нѣкоторые давали обѣтъ, что никогда не вступятъ въ священническій чинъ, или, если и вступятъ, то никогда не оставятъ села или мѣста, для котораго рукоположены, что, слѣдовательно, не примутъ никакихъ высшихъ іерархическихъ почестей. Это дѣлали многіе изъ опасенія, чтобы впослѣдствіи не были принуждены принять епископскій санъ, который имъ казался труднымъ и котораго, быть можетъ, были недостойны. Обѣтъ таковыхъ, или присяга, становился общеизвѣстнымъ, почему впослѣдствіи приходилось съ этимъ считаться. Подобная присяга, сама по себѣ, не могла имѣть особеннаго значенія, такъ какъ разумными доводами трудно было ее оправдать, и, слѣдовательно, нарушившій оную не подлежалъ бы строгому каноническому наказанію, предписанному за нарушеніе торжественно данной клятвы (Ап. 25). Однако, св. Василій относится неодобрительно къ попранію и подобной клятвы, такъ какъ изъ опыта мы знаемъ, говоритъ онъ, что рѣдко бываетъ хорошо тому, кто обѣтовъ своихъ не исполняетъ. Впрочемъ, прибавляетъ св. Василій, надо, въ такихъ случаяхъ, принять во вниманіе, какъ была дана присяга: было ли призываемо имя Божіе, въ какихъ словахъ присяга выражена, каково было душевное состояніе дававшаго присягу и, на основаніи всего этого, нужно судить о самой присягѣ. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, св. Василій даетъ свое заключеніе о клятвѣ Киріяка, о чемъ его просилъ Амфилохій. Дѣло заключалось въ слѣдующемъ. Нѣкій Лонгинъ

соорудилъ на свои средства церковь въ селѣ Минданахъ, мисеійской епархіи. Севиръ, епископъ масадскій, рукоположилъ въ пресвитеры этой церкви Киріяка, давшаго обѣтъ остаться навсегда при этой церкви. Мисеійскій епископъ воспретилъ Киріяку служить въ оной, такъ какъ его рукоположилъ чужой епископъ, а не онъ, епархіальный епископъ. Вслѣдствіе этого Киріякъ переходитъ на службу къ другой церкви; а разсерженный ктиторъ Лонгинъ угрожалъ закрыть церковь. Нужно было предотвратить это: вотъ почему св. Василій даетъ заключеніе, что село Миданы должно быть подчинено масадской епархіи, хотя раньше и принадлежало другой, Киріякъ же долженъ вернуться въ церковь въ Минданахъ, ибо такимъ образомъ и онъ останется вѣренъ данному обѣту и Лонгинъ не будетъ имѣть основанія закрывать церковь и тѣмъ душѣ своей вредъ причинять. Въ этомъ дѣлѣ виновать былъ и епископъ Севиръ, рукоположившій пресвитера для церкви не его епархіи; но такъ какъ Севиръ, въ оправданіе свое, сослался на то, что онъ не зналъ, что спорная церковь не его епархіи, то Василій таковое объясненіе призналъ уважительнымъ, предоставивъ при этомъ Божіему суду испытать вѣрность приведеннаго оправданія [1]).

Правило 11.

Невольное содѣлавшій убійство довольное понесъ наказаніе, бывъ отлученъ въ продолженіе единонадесяти лѣтъ. Ибо явно есть, яко о получившихъ раны мы должны соблюдати Моисеевъ законъ (Исх. 21, 18 и 19), и слегшаго на одръ отъ полученныхъ ранъ, но потомъ паки ходившаго, при помощи жезла не почитати убитымъ: аще же и не всталъ послѣ ранъ, но понеже бившій не хотѣлъ умертвити его: то онъ есть, хотя и убійца, однако, по намѣренію, невольный.

(Ап. 65; анкир. 23; двукр. 9; Василія вел. 2, 8, 13, 54, 57; Григорія нисск. 5).

Въ своемъ 57 правилѣ Василій великій подвергаетъ десятилѣтней епитиміи ненамѣреннаго, невольнаго убійцу; здѣсь же, на вопросъ Амфилохія, отвѣчаетъ, что невольный убійца, пребывшій въ отлученіи отъ св. причастія одиннадцать лѣтъ, тѣмъ болѣе имѣетъ быть удостоенъ такового.

---

[1]) Толкованіе Зонары въ Ае. Синт., IV, 125.

Правило 12.

Двоеженцамъ правило совершенно возбранило быти служителями церкви.

(Ап. 17; трул. 3; неокес. 7).

Здѣсь Василій великій ссылается на 17 Ап. правило. Въ толкованіи этого правила мы сказали, что, согласно божественному праву, священникомъ можетъ быть только тотъ, кто одинъ разъ женатъ, причемъ это предписаніе имѣло силу въ православной церкви черезъ всѣ вѣка и понынѣ. Епископъ же, осмѣлившійся рукоположить второбрачника, подлежитъ извержению [1]).

Правило 13.

Убіеніе на брани отцы наши не вмѣняли за убійство, извиняя, какъ мнится мнѣ, поборниковъ цѣломудрія и благочестія. Но можетъ быть добро было бы совѣтовати, чтобы они, какъ имѣющіе нечистыя руки, три года удержалися отъ пріобщенія токмо святыхъ таинъ.

(Анкир. 22, 23; Аѳанасія вел. 1; Василія вел. 8, 43, 55; Григорія нисск. 5).

«Не позволительно убивать: но убивать враговъ на брани и законно и похвалы достойно»,—говоритъ Аѳанасій великій въ посланіи къ Аммуну (прав. 1); это, именно, имѣетъ здѣсь въ виду Василій великій, упоминая объ отцахъ нашихъ (οἱ πατέρες ἡμῶν). Св. Василій добавляетъ къ этому, что не слѣдовало бы все-таки въ теченіе трехъ лѣтъ допускать воиновъ, проливавшихъ человѣческую кровь, къ св. причастію. Этотъ совѣтъ св. Василій оправдываетъ примѣрами ветхозавѣтной церкви (Числ. 31, 17—24), стремясь притомъ облегчить душу ратниковъ отъ тяжести пролитія человѣческой крови. Однако, замѣчаютъ Зонара и Вальсамонъ, этотъ совѣтъ св. Василія какъ будто нигдѣ не исполнялся, а руководствомъ служили упомянутыя слова Аѳанасія великаго, приведенныя и Василіемъ. Вальсамонъ при этомъ приводитъ примѣръ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, которыя участвовали въ сраженіяхъ и, слѣдо-

---

[1]) Ср. опредѣленіе константинопольскаго патріарха Алексія (1025—1043) въ Аѳ. Синт., V, 28, а также въ Алф. Синтагмѣ М. Властаря, Г, 4 (Аѳ. Синт., VI, 155 и сл.).

вательно, убивали людей, и за это, все же, не только не были лишены права священнодѣйствовать, но и удостоены были наградъ [1]).

Правило 14.

Вземлющій лихву, аще восхощетъ неправедную корысть истощити на нищихъ, и впредь отъ недуга любостяжанія свободенъ быти, можетъ принятъ быти въ священство.

(Ап. 44; I всел. 17; трул. 10; лаод. 4; карѳ. 5; Григорія нисск. 6).

О томъ, что никто изъ духовныхъ лицъ не долженъ заниматься лихоимствомъ и что уличенные въ этомъ должны быть извержены изъ сана,—объ этомъ говорятъ многія правила [2]). Отсюда, совершенно естественно было не принимать въ клиръ мірянъ, занимавшихся лихоимствомъ. На вопросъ объ этомъ Амфилохія, Василій великій въ настоящемъ правилѣ отвѣчаетъ, что мірянинъ, промышлявшій лихоимствомъ, могъ бы быть удостоенъ священства только въ томъ случаѣ, если бы неправедно полученную, путемъ лихоимства, прибыль раздалъ бѣднымъ съ обѣщаніемъ, что больше таковымъ лихоимствомъ никогда не будетъ заниматься.

Правило 15.

Дивлюся же, яко ты требуеши отъ писанія буквальныя точности, и думаеши, яко реченіе перевода есть принужденно, когда онъ хорошо выражаетъ означаемый имъ предметъ, но не прелагаетъ собственно значенія слова еврейскаго. Впрочемъ не должно безъ вниманія прейти вопрошеніе, предложенное мужемъ любознательнымъ. Птицы небесныя и рыбы морскія, и при сотвореніи міра, имѣли одинаковое происхожденіе: поелику оба сіи роды животныхъ изведены изъ воды: причина же сему та, яко оба имѣютъ одно и то же свойство. Ибо однѣ плаваютъ въ водѣ, а другія плаваютъ по воздуху. Посему и упомянуто о нихъ сово-

[1]) Аѳ. Синт., IV, 132, 133.

[2]) См. толкованія 44 Ап. и 17 правилъ I всел. собора въ настоящемъ изданіи, т. I, 113—114, 229—230.

купно. Составъ же словъ псалма [1]) не точно соображенъ въ отношеніи къ рыбамъ, но въ отношеніи ко всѣмъ тварямъ, живущимъ въ водахъ, совершенно правиленъ. Ибо человѣку покорны птицы небесныя и рыбы морскія, и не сіи токмо, но и всѣ твари, преходящія стези морскія. Ибо не все живущее въ водѣ есть рыба, какъ-то: китообразныя животныя, киты, зигены, дельфины, тюлени, еще же кони, псы, пилы, и мечи рыбы, и морскія кравы: и естьли угодно, кропивы и гребни, и всѣ черепокожныя, изъ коихъ ни едино не есть рыба, всѣ же суть преходящія стези морскія. Такимъ образомъ три суть рода: птицы небесныя, рыбы морскія, и тѣ животныя, обитающія въ водахъ, которыя отличаются отъ рыбъ, но такожде преходятъ стези морскія.

Между прочимъ, Амфилохій просилъ Василія великаго объяснить, какъ надо понимать слова Давида (Пс. 8, ст. 9): τὰ πετεινὰ τοῦ οὐρανοῦ καὶ τοὺς ἰχθύας τῆς θαλάσσης τὰ διαπορευόμενα τρίβους θαλασσῶν (птицы небесныя и рыбы морскія, преходящія стези морскія); отвѣтъ св. Василія на этотъ вопросъ составляетъ настоящее правило, которое, впрочемъ, не содержитъ въ себѣ никакого каноническаго постановленія.

Правило 16.

Нееманъ великъ не у Господа, но у господина своего: то есть, онъ былъ единымъ изъ вельможъ у царя сирскаго. И такъ вникай въ писаніе съ точностію, и въ немъ самомъ обрящеши разрѣшеніе вопроса.

И настоящее правило Василія великаго является отвѣтомъ на вопросъ Амфилохія о Нееманѣ (4 Цар. 5, 1), причемъ, какъ и правило 15, оно не содержитъ въ себѣ никакого каноническаго постановленія.

---

[1]) Кн. прав.: Сіе относится къ греческимъ словамъ псалма 8 стиха 9: τὰ πετεινὰ τοῦ οὐρανοῦ, καὶ τοὺς ἰχθύας τῆς θαλάσσης τὰ διαπορευόμενα τρίβους θαλασσῶν, въ которыхъ видъ несообразности грамматической подалъ поводъ св. Амфилохію къ вопросу, и св. Василію къ настоящему изъясненію. Прим.

Второе каноническое посланіе святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ Амфилохію епископу иконійскому.

Предисловіе.

Давно написавъ отвѣты на вопрошенія, предложенныя мнѣ отъ твоего благочестія, не послалъ я сего писанія, бывъ удержанъ, частію болѣзнію продолжительною и опасною, частію же недостаткомъ служащихъ. Ибо не много у насъ людей и знающихъ путь, и готовыхъ на таковыя послушанія. Посему, узнавъ причины замедленія, дай намъ прощеніе въ ономъ. Удивился же я твоей любви къ ученію, и купно твоему смиренномудрію. Ибо ты хощешь учитися, когда тебѣ ввѣренъ чинъ учащаго, и притомъ учитися отъ насъ, когда у насъ нѣтъ ничего великаго, въ отношеніи къ познанію. Однако, поелику ты, ради страха Божія, не отрекаешься творити дѣло, которое не легко содѣлалося бы отъ другаго: то должны и мы твоему расположенію и благому тщанію споспѣшествовати, даже паче силы.

Правило 17.

Вопрошалъ ты насъ о пресвитерѣ Віанорѣ, можетъ ли онъ принятъ быти въ клиръ, послѣ данной имъ клятвы? Помню, яко для антіохійскаго клира уже изложилъ я нѣкое общее опредѣленіе о всѣхъ клявшихся купно съ нимъ, то есть, да устраняются они отъ всенародныхъ собраній,

частно же да дѣйствуютъ пресвитерски. Симъ самымъ и ему дается разрѣшеніе для его служенія: потому что священство его не въ Антіохіи, но во Иконіи, которую, какъ ты намъ писалъ, онъ избралъ для жительства, вмѣсто Антіохіи. И такъ можетъ принятъ быти оный мужъ: токмо твое благочестіе да востребуетъ отъ него раскаянія въ поползновенности къ клятвѣ, которую онъ далъ человѣку невѣрному, не возмогши понести безпокойства отъ онаго малаго бѣдствія.

(Ап. 25; трул. 95; Василія вел. 10, 28, 29, 64, 81, 82).

Настоящее и слѣдующія за нимъ тридцать три правила (17—50) составлены изъ второго каноническаго посланія Василія великаго отъ 375 года къ тому же Амфилохію, епископу иконійскому, къ которому адресовано было и первое посланіе. Послѣ вышеприведеннаго предисловія Василій великій начинаетъ давать отвѣты на всѣ вопросы Амфилохія.

Настоящее правило является отвѣтомъ на вопросъ о томъ: надлежитъ ли принять въ клиръ нѣкоего пресвитера Віанора, давшаго обѣтъ, подобный обѣту Киріяка, о чемъ говоритъ 10 правило св. Василія. Изъ текста правила не видно съ достаточной ясностью, въ чемъ же было дѣло. Согласно же толкованію настоящаго правила Зонарою, нѣкій иновѣрный антіохійскій вельможа угрозами заставилъ нѣкоторыхъ тамошнихъ пресвитеровъ поклясться въ томъ, что не будутъ исполнять священнической службы. Между священниками, послушавшими вельможу, былъ и пресвитеръ Віаноръ. Сожалѣя о содѣянномъ, этотъ пресвитеръ перешелъ изъ Антіохіи въ Иконію къ Амфилохію и попросилъ принять его въ клиръ иконійской церкви. На вопросъ Амфилохія о томъ, какъ онъ долженъ поступить въ данномъ случаѣ, Василій отвѣчаетъ, что онъ уже издалъ одно общее предписаніе (κοινὸν ὅρον) касательно всѣхъ антіохійскихъ клириковъ, давшихъ вмѣстѣ съ Віаномъ упомянутую клятву, а именно, что они не должны служить явно, а келейно. А такъ Василій распорядился потому, чтобы эти пресвитеры не были поводомъ къ соблазну для народа, который могъ знать, что они поклялись не служить, а теперь между тѣмъ опять служатъ и, слѣдовательно, свою клятву они нарушили. Вслѣдствіе этого, Василій разрѣшаетъ и Віанору служить въ качествѣ пресвитера, и это тѣмъ болѣе, что онъ не намѣренъ былъ возвращаться въ Антіохію, гдѣ далъ упомянутую клятву, а будетъ служить въ Иконіи, гдѣ поселился, однако подъ условіемъ, что этотъ пресвитеръ долженъ выдержать соотвѣтствующую епитимію за то, что по малодушію поспѣшилъ дать упомянутую клятву [1]). На дозволеніе, данное

[1]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., IV, 139.

св. Василіемъ антіохійскимъ пресвитерамъ, что они могутъ служить келейно, но не явно, нужно смотрѣть какъ на исключеніе изъ общаго правила. Согласно 58 правилу лаодикійскаго собора, воспрещено не только пресвитерамъ, но и епископамъ, приносить св. жертву келейно, въ частныхъ домахъ. Впослѣдствіи, когда, съ благословенія епископа, можно было открывать домовыя церкви, 31-мъ трулльскимъ правиломъ воспрещено было пресвитерамъ служить въ оныхъ безъ вѣдома епископа. Это служеніе пресвитеровъ въ частныхъ домахъ и самъ Василій воспрещаетъ и осуждаетъ (прав. 1), какъ это дѣлали и другіе отцы и учители церкви [1]). Антіохійскимъ пресвитерамъ Василій разрѣшилъ это въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, созданныхъ упомянутымъ вельможей въ Антіохіи, дабы спасти ихъ отъ гоненій.

Правило 18.

О падшихъ дѣвахъ, обѣщавшихся Господу въ чистотѣ жити, но потомъ впадшихъ въ плотскія страсти и обѣты свои нарушившихъ, отцы наши, просто и кротко снисходя къ немощамъ поползнувшихся, законоположили: пріимати ихъ по прошествіи года, учредя сіе по примѣру двоебрачныхъ. Но поелику, благодатію Христовою, церковь съ теченіемъ времени становится крѣпчайшею, и чинъ дѣвъ нынѣ умножается: то мнится мнѣ, яко подобаетъ съ точностію вникати въ дѣло, по самому о немъ понятію очевидное, и въ разумъ писанія, который можно обрѣсти по заключенію. Ибо вдовство ниже дѣвства: посему и грѣхъ вдовицъ много легче грѣха дѣвъ. Посмотримъ, что писано Павломъ къ Тимоѳею: юныхъ же вдовицъ отрицайся: егда бо разсвирѣпѣютъ противу Христа, посягати хотятъ, имущія грѣхъ, яко первыя вѣры отвергошася (1 Тим. 5, 11—12). И такъ естьли вдовица подлежитъ тягчайшему осужденію, какъ бы отвергшая вѣру во Христа: то что должно намъ заключати о дѣвѣ, которая есть невѣста Христова, и сосудъ святый, посвященный Господу? Великъ грѣхъ, когда и раба, пре-

---

[1]) Cyrill. alexandr., Adv. Anthropomorphitas, c. 12 [Migne, s. g., t. 9, col. 1097]; Euseb., in psalm. 27 [Migne, s. g., t. 23, col. 245 и сл.]; Iren., lib. IV, c. 26 [Migne, s. g., t. 7, col. 1052—56].

давъ себя тайному браку, наполнитъ домъ развратомъ, и худымъ житіемъ оскорбляетъ стяжавшаго ее: но гораздо тягчае то, когда невѣста содѣлается прелюбодѣйцею, и обезчестивъ союзъ свой съ женихомъ, предастъ себя необузданному сладострастію. И такъ вдовица осуждается, какъ растлѣнная раба, а дѣва подлежитъ осужденію прелюбодѣйцы. Какъ совокупляющагося съ чужею женою называемъ прелюбодѣемъ, и не прежде пріемлемъ въ общеніе, развѣ когда престанетъ отъ грѣха: таковымъ же образомъ да поступаемъ и съ поемшимъ дѣву. Потребно же намъ теперь изъявити то, что дѣвою именуется добровольно посвятившая себя Господу, отрекшаяся отъ брака и предпочетшая жити во освященіи. Обѣты же тогда признаемъ дѣйствительными, когда возрастъ достигъ совершеннаго разума: ибо дѣтскія слова въ семъ дѣлѣ не подобаетъ почитати совершенно твердыми. Но имѣющую болѣе шестинадесяти или седминадесяти лѣтъ возраста, имѣющую власть надъ своими помышленіями, долго испытуемую и пребывшую твердою въ намѣреніи и съ моленіемъ просящую о своемъ принятіи, подобаетъ наконецъ пріимати въ чинъ дѣвъ, и обѣтъ таковыя утверждати, и за нарушеніе наказывати неотмѣнно. Ибо многихъ родители, и братія, и нѣкіе изъ родственниковъ, прежде совершеннаго возраста, приводятъ, не по собственному ихъ стремленію къ безбрачію, но промышляя чрезъ то для себя нѣчто житейское: таковыхъ не должно легко пріимати, доколѣ не узнаемъ ясно собственнаго ихъ расположенія.

(I всел. 19; IV всел. 15, 16; трул. 4, 40, 44; анкир. 19; карѳ. 6, 44, 126; двукр. 5; Василія вел. 44, 58, 60).

Здѣсь идетъ рѣчь не о монахиняхъ, а о тѣхъ посвященныхъ дѣвахъ (ἱερὰς παρθένους), о которыхъ говорятъ 6 и 44 правила карѳагенскаго собора и о которыхъ мы упоминали, между прочимъ, въ толкованіи 4 трулльскаго правила. На вопросъ Амфилохія, что нужно дѣлать съ такими дѣвами, которыя нарушили торжественно данный обѣтъ дѣвства и впали въ блудъ, св. Василій отвѣчаетъ, что, согласно опредѣленіямъ прежнихъ временъ, таковыя подлежатъ годичной епитиміи, какъ второбрачныя (анкир. 19). Такъ установлено было это изъ снисхожденія къ немощамъ людей, также и потому, что церковь Христова не была еще довольно распространена, что званіе (τὸ τάγμα) посвященныхъ

дѣвъ было только въ зародышѣ, но теперь, когда все иначе обстоитъ, св. Василій предписываетъ, что впавшая въ блудъ дѣва подлежитъ участи прелюбодѣицы (τῷ κρίματι τῆς μοιχαλίδος), а именно—пятнадцатилѣтней епитиміи (Василія вел. 58, 60). Чтобы оправдать настоящее свое предписаніе, св. Василій ссылается на Св. Писаніе и замѣчаетъ, что вдовье положеніе ниже, по своему значенію, чѣмъ дѣвство, а посему если наказанію подлежитъ вдова, впавшая въ блудъ, то сколь бо́льшему наказанію должна подлежать дѣва, нарушившая свой обѣтъ, при этомъ онъ сравниваетъ вдовицу съ рабой, а дѣву съ невѣстой свободнаго человѣка, и отсюда дѣлаетъ заключеніе объ обоснованности для павшей посвященной дѣвы упомянутаго наказанія. А чтобы впредь подобнаго не случалось, св. Василій предписываетъ, чтобы въ чинъ посвященныхъ дѣвъ принимать дѣвицъ лишь по исполненіи 17 или, по крайней мѣрѣ, 16 лѣтъ, т. е. таковыхъ, которыя владѣютъ собственнымъ разумомъ и собственной волей, ибо обѣты, которые даются въ болѣе раннемъ возрастѣ, суть не иное что, какъ пустыя дѣтскія слова (παιδικὰς φωνάς), на которыя нельзя положиться; причемъ случается, что родители и другіе родственники, ради собственной корысти, заставляютъ дѣвицъ въ молодыхъ лѣтахъ вступать въ чинъ посвященныхъ дѣвъ, между тѣмъ онѣ не въ состояніи сказать, могутъ ли онѣ жить внѣ брака, вслѣдствіе чего таковыя дѣвы причиняютъ вредъ церкви, когда станутъ совершеннолѣтними.

Правило 19.

Обѣтовъ мужей не знаемъ иныхъ, какъ развѣ, которые причислили себя къ чину монашествующихъ, которые молчаніемъ показуютъ, яко пріемлютъ безбрачіе. Но и для сихъ приличнымъ быти мню предварительно, да вопрошаются, и да пріемлется отъ нихъ ясный обѣтъ дѣвства: и аще совратятся къ плотоугодному и сладострастному житію: да подпадутъ епитиміи, положенной для любодѣйствующихъ.

(Ап. 26; IV всел. 7, 16; трул. 44; анкир. 19; Василія вел. 6, 18, 20, 60).

Обѣтъ дѣвства (τῆς παρθενίας) или безбрачія (τῆς ἀγαμίας) можетъ дать каждый, къ какому бы онъ общественному кругу ни принадлежалъ; однако, дѣвство или безбрачіе является необходимымъ условіемъ только въ монашествѣ (ἐν τῷ τάγματι τῶν μοναζόντων), такъ какъ монахъ, коль скоро вступилъ въ чинъ, тѣмъ самымъ принялъ и обѣтъ, хотя бы онаго торжественно и не давалъ. Произнесеніе обѣтовъ, которые нынѣ требуются отъ каждаго вступающаго въ монашескій чинъ, во времена

Василія великаго еще не было предписано, чѣмъ объясняются слова въ началѣ правила: οἱ κατὰ τὸ σιωπώμενον δοκοῦσι παραδέχεσθαι τὴν ἀγαμίαν (которые молчаніемъ показуютъ, яко пріемлютъ безбрачіе). Св. Василій все же находитъ, что и они должны бы дать торжественный обѣтъ безбрачія, дабы ихъ впослѣдствіи, въ случаѣ нарушенія онаго, можно было подвергнуть наказанію. Это общее правило о монахахъ, изданное св. Василіемъ по поводу конкретнаго вопроса Амфилохія. Однако, Василій великій издалъ и многія другія правила о монахахъ и монашеской жизни, которыя имѣютъ и нынѣ силу въ православной церкви.

Монашество существовало въ церкви гораздо раньше Василія великаго; однако, оно не было регламентировано общими правилами, а монахи въ извѣстныхъ монастыряхъ управлялись по предписаніямъ и наставленіямъ своихъ игуменовъ. Василію великому принадлежитъ честь регламентаціи монашеской жизни. Среди твореній Василія великаго, которыя до насъ сохранились, имѣется цѣлая серія писаній, озаглавленныхъ Ἀσκητικά, которыя касаются болѣе или менѣе монашества. Прежде, чѣмъ издать свои правила о монашествѣ, Василій великій написалъ три краткихъ сочиненія: о возвышенности званія воина Христа (монаха), о духовномъ совершенствѣ и о монашеской жизни. Къ этимъ сочиненіямъ присовокупилъ, послѣ обширныхъ разсужденій о судѣ Божіемъ и о вѣрѣ, 80 правилъ о нравственности, изъ которыхъ нѣкоторыя имѣютъ по нѣсколько параграфовъ (70-е, напр., правило имѣетъ 36 параграфовъ), причемъ при каждомъ правилѣ и параграфѣ приведены всѣ относящіяся сюда мѣста изъ Св. Писанія Новаго Завѣта. Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ касаются вопросовъ, входящихъ въ общее каноническое право, напр.: о святости священной утвари (прав. 30 и 31), о симоніи (прав. 58), о почитаніи священныхъ лицъ (прав. 61), объ епископахъ (прав. 70), о расторженіи брака (прав. 73) и т. д. Изложивъ на основаніи Св. Писанія эти общія нравственныя правила (ἠθικά), св. Василій издалъ затѣмъ двѣ группы спеціальныхъ правилъ о монашествѣ, болѣе пространныя (ὅροι κατὰ πλάτος) и краткія (κατ' ἐπιτομήν). Пространныхъ правилъ—числомъ 55, а краткихъ 313. Всѣ они въ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ; первыя изъ нихъ, пространныя, излагаютъ основанія монашескаго житія, а вторыя, краткія, касаются частностей, какъ надлежитъ жить монаху. Къ этимъ правиламъ Василій присовокупилъ епитиміи (ἐπιτίμια) для монаховъ и монахинь, въ случаѣ нарушенія того или другого правила, причемъ 60 изъ нихъ—для монаховъ, и 19—для монахинь. Всѣ эти правила объ епитиміяхъ Василій собралъ впослѣдствіи въ одинъ сборникъ, озаглавленный: ἀσκητικαὶ διατάξεις въ 34 главахъ [1]). Для надлежащаго пониманія даннаго

[1]) Все это въ переводѣ на русскій языкъ см. въ „Христіанскомъ Чтеніи“ за 1823, 1834 и 1835 гг., а также въ изданіи московской духовной академіи „Творенія св. Василія великаго“. 1901 г. Часть 5-я.

(19) правила, равно и остальныхъ правилъ о монашествѣ, надлежитъ во всякомъ случаѣ познакомиться съ упомянутыми Ἀσκητικά Василія и изучить ихъ, ибо лишь тогда можно понять всю возвышенность истинной монашеской жизни.

Правило 20.

Аще которыя изъ женскаго пола, бывши въ ереси, дали обѣтъ дѣвства, но потомъ избрали бракъ: о таковыхъ мню, яко не подобаетъ осуждати ихъ: елика бо законъ глаголетъ, сущимъ въ законѣ глаголетъ (Рим. 3, 19). Но тѣ, которыя еще не взяли на себя ига Христова, не знаютъ и законоположенія Господня. Посему онѣ могутъ со всѣми пріемлемы быти въ церковь, и получаютъ въ семъ случаѣ прощеніе, чрезъ принятіе вѣры во Христа, и вообще все, содѣланное въ житіи оглашенныхъ, не подвергается истязанію. Явно же есть, яко церковь не пріемлетъ таковыхъ безъ крещенія: посему необходимѣйшую для нихъ потребность составляютъ преимущества возрожденія.

(I всел. 14; II всел. 7; неокес. 5; лаод. 19; Тимоѳея алекс. 6; Кирилла алекс. 5).

Чтобы какой-либо обѣтъ могъ быть признанъ церковью, онъ долженъ быть и данъ въ церкви и по правиламъ церкви; обѣтъ, данный кѣмъ-либо, кто не принадлежитъ къ церкви, и, слѣдовательно, данный внѣ церкви, для церкви не имѣетъ силы, почему и нарушеніе такового обѣта церковному наказанію не подлежитъ. Спрошенный объ обѣтѣ дѣвства данномъ женщиной, принадлежащей къ еретическому обществу и потомъ выходомъ замужъ его нарушившей, впослѣдствіи же оставившей ересь и пожелавшей принять православіе, Василій великій приводитъ слова апостола Павла, согласно которому законъ, если что говоритъ, говоритъ къ состоящимъ подъ закономъ (Рим. 3, 19), и, слѣдовательно, тѣ, которые внѣ этого закона, которые не исповѣдываютъ православной вѣры, не связаны закономъ, коего не знаютъ; согласно этому онъ рѣшаетъ, что упомянутая жена можетъ быть принята въ церковь, такъ какъ вѣрою во Христа получаетъ прощеніе всѣхъ грѣховъ, въ томъ числѣ и вышеупомянутаго. Св. Василій здѣсь упоминаетъ о крещеніи и, слѣдовательно, имѣетъ въ виду еретиковъ, которые могутъ быть приняты въ церковь только чрезъ таинство крещенія (II всел. 7).

Правило 21.

Аще мужъ, сожительствуя женѣ, и потомъ не довольствуяся бракомъ, впадетъ въ блудъ: таковаго почитаемъ блудникомъ, и надолго оставляемъ его подъ епитиміею. Впрочемъ не имѣемъ правила подвергати его винѣ прелюбодѣянія, аще грѣхъ содѣланъ съ свободною отъ брака. Ибо речено: прелюбодѣйца сквернящися осквернится, и къ мужу своему не возвратится (Іерем. 3, 1), такожде: держащій прелюбодѣйцу безуменъ и нечестивъ (Притч. 18, 23). Но соблудившій не отлучается отъ сожительства съ женою своею, и жена должна приняти мужа своего, обращающагося отъ блуда: но мужъ осквернённую жену изгоняетъ изъ своего дома. Причину сему дати не легко, но тако принято въ обычай.

(Василія вел. 9, 19, 21, 26, 34, 37, 39, 58, 59, 77, 79, 80; Григорія нисск. 4).

Неопредѣленность, которую мы видѣли въ 9 правилѣ Василія великаго, имѣетъ мѣсто и здѣсь, причемъ здѣсь она еще болѣе замѣтна. И здѣсь св. Василій говоритъ о существовавшемъ въ его время обычаѣ, какъ и въ правилѣ 9; только здѣсь онъ подчеркиваетъ неосновательность такового и замѣчаетъ, что существованію онаго трудно найти оправданіе (τούτων δὲ ὁ λόγος οὐ ῥᾴδιος). Согласно этому обычаю, мужъ, измѣнившій женѣ своей, судился какъ блудникъ (πόρνος, fornicator), но не какъ прелюбодѣй (μοιχός, adulter), если только согрѣшилъ съ женщиной свободной отъ брачныхъ узъ (ἐλευθέραν γάμου), слѣдовательно женщиной не имѣющей мужа (μὴ ἄνδρα ἔχουσαν), причемъ законная жена не имѣла права оставить такового, невѣрнаго мужа своего. И наоборотъ, жена, которая имѣетъ мужа и измѣнитъ ему, отдавшись человѣку женатому или неженатому, судится какъ прелюбодѣица, причемъ мужъ ея имѣетъ право изгнать таковую отъ себя. Что этотъ обычай перешелъ въ христіанскую церковь изъ языческаго римскаго законодательства (по которому всѣ супружескія права принадлежали одному только мужу, жена же была почти безправна),—объ этомъ мы говорили въ толкованіи 9 правила Василія великаго; тамъ же мы упоминали и о томъ, что отцы и учители церкви всегда осуждали этотъ обычай. Въ настоящемъ (21) своемъ правилѣ, Василій великій подчеркиваетъ безосновательность такого обычая, существовавшаго все же и въ IV вѣкѣ, о которомъ Зонара, въ XII вѣкѣ, въ своемъ толкованіи настоящаго правила, замѣ-

чаетъ, что онъ лишенъ разумнаго основанія [1]). Мужъ повиненъ въ прелюбодѣяніи, если измѣнитъ женѣ своей, сошедшись съ другою женщиною, замужнею или незамужнею; точно также и жена повинна въ прелюбодѣяніи, если измѣнитъ мужу своему, сошедшись съ другимъ мужчиной. Послѣдствія прелюбодѣянія одинаковы какъ для мужа, такъ и для жены. Это есть евангельское и святоотеческое ученіе, нашедшее точное выраженіе въ 4 правилѣ младшаго брата Василія великаго, Григорія нисскаго, который прелюбодѣяніе опредѣляетъ, какъ ἐπιβουλήν τε καὶ ἀδικίαν τοῦ ἀλλοτρίου (insidiae et injuria quae alteri affertur). А что подъ τοῦ ἀλλοτρίου надлежитъ разумѣть одинаково и мужа и жену, доказываютъ слова того же правила: μία ἐστὶν ἡ νόμιμος συζυγία, καὶ γυναικὸς πρὸς ἄνδρα, καὶ ἀνδρὸς πρὸς γυναῖκα. Только въ VI вѣкѣ ученіе церкви о равенствѣ супружескихъ правъ въ бракѣ мужа и жены проникло въ греко-римское законодательство, такъ что Юстиніанъ, между прочимъ, даетъ женѣ право требовать отъ мужа развода, если докажетъ, что мужъ находится въ недозволенныхъ отношеніяхъ съ другой женщиной и не желаетъ разрывать этихъ связей [2]). На основаніи этого ученія церкви и въ частности на основаніи 4 правила Григорія нисскаго, мы опредѣлили прелюбодѣяніе, какъ незаконную связь съ чужою женою или чужимъ мужемъ [3]).

---

[1]) Аѳ. Синт., IV, 149.

[2]) Nov. CXVII, 9, § 5.

[3]) Dr. Zhishman въ своемъ Eherecht (S. 581) опредѣляетъ прелюбодѣяніе, какъ половую связь съ чужою женою (плотское смѣшеніе съ чужою брачною женою), и, чтобы это свое опредѣленіе подкрѣпить, онъ ссылается на толкованія Вальсамономъ и въ Пидаліонѣ 4-го правила Григорія нисскаго и на Алф. Синтагму М. Властаря. Не говоря о томъ, что въ цитатѣ Аѳ. Синтагмы, которую Zhishman приводитъ, какъ доводъ М. Властаря (а это было бы М, 14 Алф. Синтагмы М. Властаря), нѣтъ ничего, что могло бы служить подтвержденіемъ его опредѣленія, равно не могутъ служить такимъ подтвержденіемъ ни цитаты изъ Вальсамона и Пидаліона, ибо цитата изъ Пидаліона темна сама по себѣ, а цитата изъ Вальсамона есть не иное что, какъ произвольныя парафразы опредѣленія о прелюбодѣяніи Григорія нисскаго, что, слѣдовательно, всѣ три ссылки неудачны,—мы утверждаемъ, что упомянутое опредѣленіе Zhishman'а ошибочно, и особенно когда онъ утверждаетъ, что это Feststellung des kirchlichen Grundsatzes о прелюбодѣяніи. Это опредѣленіе ошибочно главнымъ образомъ потому, что оно основывается на одностороннемъ пониманіи 9 и 21 правилъ Василія великаго (4 правило Василія во 2 примѣчаніи на стр. 582 неправильно цитовано вмѣсто 21 правила), а вслѣдствіе этого односторонняго пониманія и всѣ приводимыя Zhishman'омъ цитаты односторонне подобраны. Напр., въ 1 прим. на стр. 583 онъ въ подтвержденіе приводитъ толкованіе Зонарою 9 правила Василія, по которому прелюбодѣемъ называется тотъ, кто совокупится съ чужою женою; между тѣмъ Зонара тутъ говоритъ вотъ что: „Ибо

Правило 22.

Имѣющихъ женъ посредствомъ похищенія, аще обрученныхъ другимъ отторгли, не прежде подобаетъ пріимати на покаяніе, развѣ когда онѣ взяты будутъ отъ нихъ, и прежде обручившимся съ ними предоставлена будетъ власть, или взяти ихъ, аще восхотятъ, или отпустити. Аще же кто похититъ необрученную: то надлежитъ отъяти ее, возвратити родственникамъ, и предати волѣ свойственниковъ, будутъ ли то родители, братія, или иные попечители о дѣ-

---

если жена оставитъ мужа и совокупится съ другимъ, то она должна почитаться прелюбодѣйцей и не принимается мужемъ, если онъ того не пожелаетъ... Если мужъ расторгнетъ узы брака со своею женою и станетъ жить съ другою, то онъ прелюбодѣй" (А ѳ. Синт., IV, 121). Точно также обстоитъ дѣло и съ цитатою изъ Аристинова толкованія (А ѳ. Синт., IV, 123). Ссылка на толкованія Зонарою 21 прав. Василія великаго ровно ничего не говоритъ въ пользу Чижманова опредѣленія, какъ мы выше въ текстѣ сказали. Тоже ничего не доказываетъ и цитата изъ Алф. Синтагмы М. Властаря, тамъ, откуда эта цитата взята (А ѳ. Синт., VI, 379), у Властаря находится только одинъ законъ древне-римскаго права (Digest. XLVIII, 5), свидѣтельствующій о томъ, какъ смотрѣло на вопросъ о прелюбодѣяніи древнеримское законодательство. Каноническое опредѣленіе прелюбодѣянія даетъ 4 правило Григорія нисскаго, о которомъ мы упомянули въ текстѣ, и всякое иное опредѣленіе, не основывающееся на опредѣленіи Григорія нисскаго, не можетъ считаться каноническимъ и не есть, слѣдовательно, правильное. Объ этомъ я имѣлъ случай говорить съ покойнымъ Чижманомъ лично (въ 1893 году), обративъ его вниманіе на то, что онъ самъ, въ своей книгѣ, отрицаетъ свое опредѣленіе о прелюбодѣяніи. На 582 стр. онъ говоритъ, что „только невѣрность (измѣна) жены должна почитаться браконарушеніемъ въ собственномъ смыслѣ слова, невѣрность же мужа—только въ томъ случаѣ, если онъ совокупится съ замужней женщиной, или, при наличности его законнаго брака, если онъ вступитъ въ новый бракъ". Съ этимъ уже не согласуется то, что Zhishman говоритъ въ § объ условіяхъ, при которыхъ прелюбодѣяніе должно служить препятствіемъ къ браку (стр. 587 и сл.), а еще меньше согласуется съ тѣмъ, что онъ говоритъ о прелюбодѣяніи, какъ бракоразводной причинѣ (стр. 734 и сл.), въ частности же съ нижеслѣдующими его же словами (стр. 474): „Но такъ какъ церковью поддерживаемый принципъ юридическаго равенства супруговъ главнымъ образомъ здѣсь требовалъ измѣненія, то, со временемъ, таковое право признано было и за женой-супругой въ случаяхъ, когда развращенность мужа пагубно дѣйствовала на нравственные и религіозные устои семьи..." А это и есть именно то же самое, что мы сказали въ толкованіяхъ 25 Ап. и 9 и 21 правилъ Василія великаго, и что говоримъ въ толкованіи 4 правила Григорія нисскаго. Съ моимъ замѣчаніемъ Чижманъ согласился, причемъ заявилъ, что онъ уже исправилъ подлежащій отдѣлъ своего сочиненія, подготовляемаго для 2-го изданія, которое, однако, по причинѣ смерти хорошаго и въ нашей наукѣ заслуженнаго ученаго, такъ и не увидѣло свѣта.

вицѣ: и аще соизволятъ отдати ему, то твердо да будетъ сожитіе: аще же не согласятся, то да не принуждаются. Взявшій жену, по растлѣніи ея, или тайномъ, или насильственномъ, непремѣнно долженъ пріяти церковное наказаніе блуда. Наказаніе же блудникамъ опредѣлено на четыре года. Въ первый надлежитъ удаляти ихъ отъ молитвъ, и плакати имъ у дверей церковныхъ. Во вторый пріимати ихъ къ слушанію писаній. Въ третій къ покаянію. Въ четвертый къ стоянію съ народомъ, но удерживати отъ причастія. Потомъ допускати ихъ до причащенія святыхъ таинъ.

(Ап. 67; IV всел. 27; трул. 92, 98; анкир. 11; Василія вел. 25; 26, 30, 38, 40, 42, 69).

Въ настоящемъ правилѣ говорится прежде всего о тѣхъ, кто умычкою (чрезъ похищеніе, ἐξ ἁρπαγῆς) присвоитъ уже обрученную дѣвицу, а затѣмъ о тѣхъ, кто похититъ дѣвицу свободную, не обрученную. Объ этомъ достаточно сказано въ толкованіяхъ параллельныхъ правилъ, въ частности же въ толкованіяхъ 27 правила IV всел. собора и 30 правила Василія великаго. Для таковыхъ св. Василій предписываетъ, что всѣ они имѣютъ быть подвергнуты епитиміи, согласно существующимъ правиламъ. Относительно первыхъ, т. е. похитившихъ чужую невѣсту, св. Василій предписываетъ, что ихъ надлежитъ допускать къ покаянію лишь тогда, когда разлучены будутъ съ похищенной ими чужой невѣстой и когда послѣдняя будетъ возвращена своему настоящему жениху, который, впрочемъ, вправѣ принять таковую или не принять. Относительно же того, кто похитилъ свободную дѣвицу, св. Василій предписываетъ, что похищенную дѣвицу надлежитъ также взять у похитителя и вернуть родителямъ или опекунамъ ея, и что они тогда рѣшаютъ, отдать ли или не отдать дѣвицу ея похитителю въ жену, т. е., если, согласно замѣчанію Зонары, на это дастъ свое согласіе и дѣвица [1]). Состоится ли таковой бракъ, съ согласія на него родителей и дѣвицы, или не состоится, все же похититель, тайно или силою осквернившій (ἐκ διαφθορᾶς) похищенную, долженъ быть подвергнутъ четырехлѣтней епитиміи, опредѣленной для блудодѣевъ, и только по выдержаніи таковой можетъ быть удостоенъ св. причастія. Впрочемъ, настоящее предписаніе Василія великаго, снисходительное для похитителя, не утвердилось въ церковной практикѣ, въ цѣляхъ, вѣроятно, предупрежденія бо́льшаго зла и защиты семейнаго покоя; въ практикѣ церковной получило перевѣсъ предписаніе 27 правила IV всел. собора, повторенное 92 трулльскимъ правиломъ, согласно

[1]) А в. Синт., IV, 151.

которому похититель предавался анаѳемѣ; комментаторы же приводятъ, какъ имѣющій силу законъ, предписаніе греко-римскаго законодательства, согласно которому бракъ похитителя съ похищенной дѣвицей воспрещенъ, даже и въ случаѣ, если бы родители дѣвицы на таковой согласились [1]).

Правило 23.

О поемлющихъ въ супружество двухъ сестръ, или сочетавающихся съ двумя братіями, дано отъ насъ посланіе, коего списокъ мы послали къ твоему благочестію. А взявшій жену своего брата не прежде пріимется, развѣ когда оставитъ ее.

(Ап. 19; трул. 26, 54; неокес. 2; Василія вел. 68, 76, 78, 87; Ѳеофила алекс. 5; Тимоѳея алекс. 11).

На вопросъ о томъ, можетъ ли вдовецъ (или вдовица) вступить въ бракъ съ сестрою своей умершей жены (съ братомъ своего умершаго мужа), св. Василій отвѣчаетъ, что онъ уже издалъ объ этомъ посланіе (ἐπιστολίδιον), посланіе Діодору, епископу тарскому, которое приведено какъ 87 правило Василія, гдѣ самымъ рѣшительнымъ образомъ осуждается подобный бракъ. Въ случаѣ же, если кто-либо случайно вступилъ въ подобный бракъ, то можетъ быть допущенъ къ покаянію только тогда, когда таковой противозаконный бракъ прекратитъ. Относительно прочаго см. толкованіе 87 правила св. Василія.

Правило 24.

Вдову, причтенную въ число вдовицъ, то есть, отъ церкви снабдѣваемую, апостолъ повелѣваетъ оставити безъ попеченія, аще посягнетъ за мужа. А для мужа овдовѣвшаго не положено никакого закона: довлѣетъ для него епитимія двоебрачныхъ. Вдова шестидесятилѣтняя, аще паки восхощетъ сожительствовати мужу, да не удостоится пріобщенія святыни, доколѣ не престанетъ отъ страстныя нечистоты. Аще же, прежде шестидесяти лѣтъ, причтемъ ее въ число вдовицъ, то наша вина, а не жены сія.

(IV всел. 3; трул. 40; карѳ. 38; Ѳеофила алекс. 11; Василія вел. 4, 41).

[1]) Зонара, а также Бальсамонъ и Аристинъ (А ѳ. С и н т., IV, 152—153).

Что вдовамъ, не находящимся въ зависимости ни отъ кого, можно вступать въ бракъ,—это извѣстно изъ Св. Писанія Новаго Завѣта (Рим. 7, 3; 1 Кор. 7, 39); объ этомъ говоритъ и Василій великій въ своемъ 41 правилѣ. Однако, существовали и особаго рода вдовы, которыхъ церковь содержала и которыя составляли своего рода орденъ и назывались церковныя вдовицы (αἱ χῆραι τῆς ἐκκλησίας) [1]). И о таковыхъ упоминаетъ Св. Писаніе, притомъ съ одобреніемъ (1 Тим. 5, 3, 5, 16), однако не допускаетъ брать ихъ еще молодыми на попеченіе церкви (1 Тим. 5, 11), а по исполненіи 60 лѣтъ отъ роду (1 Тим. 5, 9). Объ этихъ вдовицахъ говоритъ Василій въ настоящемъ своемъ правилѣ, причемъ предписываетъ, чтобы таковыя, если онѣ приняты на попеченіе церкви ранѣе 60-лѣтняго возраста, безпрепятственно могли выходить замужъ, подвергая ихъ только епитиміи второбрачныхъ, какъ и вдовца, желающаго вступить во второй бракъ; если же какая-либо изъ церковныхъ вдовицъ, поступившая на церковное попеченіе въ надлежащемъ возрастѣ, т. е. по достиженіи 60-лѣтняго возраста, пожелаетъ выйти замужъ, то таковую сумасбродную женщину надлежитъ лишить св. причастія до тѣхъ поръ, пока не перестанетъ сумасбродствовать и не излѣчится отъ нечистой страсти, ибо нечистотой (ἀκαθαρσία) только и можетъ быть названо то, когда какой-либо старой, 60-лѣтней, женщинѣ вздумается имѣть общеніе съ мужчиной.

Правило 25.

Имѣющій женою растлѣнную отъ него, за растлѣніе да подвергается епитиміи, но да будетъ ему позволено имѣти ее женою.

(Ап. 67; Василія вел. 22).

Φθορά (stuprum, растлѣніе, осквернение) въ истинномъ смыслѣ слова—говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи настоящаго правила—относится къ дѣвицѣ, еще несовершеннолѣтней [2]); виновнымъ въ этомъ преступленіи является, такимъ образомъ, тотъ, кто обезчестилъ молодую, незрѣлую дѣвицу, притомъ путемъ насилія (βιασάμενος, Ап. 67). За подобное преступленіе виновникъ наказывается отлученіемъ отъ св. причащенія (Ап. 67), согласно 22 правилу Василія великаго, на четыре года. По выдержаніи епитиміи, таковой могъ жениться на той, которую обезчестилъ, если, конечно, другихъ препятствій не имѣется, но на другой жениться уже не имѣлъ права (Ап. 67).

---

[1]) См. прим. 3 на стр. 188.

[2]) Аѳ. Синт., IV, 158.

Правило 26.

Блудъ не есть бракъ, и даже не начало брака. Посему совокупившихся посредствомъ блуда, лучше есть разлучати аще возможно. Аще же всемѣрно держатся сожитія, то да пріимутъ епитимію блуда: но да оставятся въ сожитіи брачномъ, да не горшее что будетъ.

(Василія вел. 4, 21, 26, 59, 79, 80).

Въ настоящемъ правилѣ рѣчь идетъ о свободномъ мужчинѣ и свободной женщинѣ, которые, чрезъ блудъ, находятся въ плотскомъ сожительствѣ (κατὰ πορνείαν συναπτομένους, per fornicationem conjuncti), между тѣмъ не сочетались законнымъ бракомъ и, слѣдовательно, не суть мужъ и жена. Относительно таковыхъ Василій великій говоритъ, что нужно стараться во что бы то ни стало разлучить ихъ, ибо блудъ не есть ни бракъ, ни начало брака, или, по выраженію Зонары, не можетъ считаться поводомъ къ браку (γάμου ἀφορμή) [1]. Во случаѣ же, если не удастся разлучить ихъ или побудить ко вступленію въ законный бракъ, тогда надлежитъ ихъ подвергнуть епитиміи за блудъ и предоставить имъ продолжать совмѣстную жизнь, дабы не случилось чего-либо худшаго (ἵνα μὴ χεῖρόν τι γένηται), т. е. дабы, по словамъ Зонары, въ случаѣ насильственнаго разлученія, не начали тайно встрѣчаться и грѣшить, или чтобы жена, принужденная выйти за другого замужъ, не впадала впослѣдствіи въ грѣхъ прелюбодѣянія, наконецъ, чтобы не случилось самоубійства, къ чему могли бы прибѣгнуть влюбленные, видя, что имъ препятствуютъ наслаждаться взаимною любовью [2].

Чтобы надлежаще понять настоящее предписаніе, надо вспомнить время, когда оно издано, и каковы понятія тогда въ общественной жизни господствовали, подъ покровительствомъ греко-римскихъ законовъ. Много вѣковъ должно было пройти, пока въ христіанскомъ обществѣ утвердилось понятіе, что законенъ только тотъ бракъ, который церковь благословила. Регламентировано было это только въ IX вѣкѣ, когда императоръ Левъ Мудрый издалъ свою LXXXIX новеллу, согласно которой только тотъ бракъ надлежитъ считать законнымъ, который церковь благословила [3]. До этого времени, и особенно въ болѣе ранніе вѣка, бракъ регулированъ былъ почти исключительно греко-римскимъ законодательствомъ. Предписанія этого законодательства, помимо законнаго брака (legitimum matrimonium), допускали и другой родъ совмѣстнаго

[1]) Аѳ. Синт., IV, 159.
[2]) Аѳ. Синт., IV, 160.
[3]) Zachar., Jus. gr.-rom. III, 185.

сожительства двухъ свободныхъ лицъ, не связанныхъ узами законнаго брака, причемъ таковое сожительство въ римскомъ правѣ называется concubinatus (сожительство). Сожительство вызвано было въ римскомъ обществѣ разными обстоятельствами, главнымъ же образомъ сословными различіями, препятствовавшими влюбленнымъ вступить въ бракъ. Императоръ Юстиніанъ далъ конкубинату форму своего рода законности. Если двое, мужчина и женщина, публично, передъ свидѣтелями, выразятъ желаніе вести совмѣстную жизнь, и если эта ихъ совмѣстная жизнь не противорѣчила законамъ, то, согласно законодательству Юстиніана, таковую надлежало считать дозволенной и въ опредѣленныхъ случаяхъ дѣти отъ такого сожительства могли быть легализированы (узаконены), равно и сама конкубина (сожительница) имѣла право наслѣдовать имущество, оставшееся послѣ смерти ея сожителя [1]). Этотъ родъ сожительства подразумѣваетъ Василій великій, въ настоящемъ правилѣ (26), подъ словомъ τὸ συνοικέσιον (consortium); и какъ онъ вообще, при изданіи своихъ правилъ, принимаетъ во вниманіе существующія предписанія гражданскаго законодательства, такъ это онъ дѣлаетъ и здѣсь, и, хотя, съ точки зрѣнія церковной, и не хочетъ, да и не можетъ признать за конкубинатомъ какое-либо юридическое значеніе, все же, въ крайнихъ случаяхъ, терпитъ таковой, дабы не случилось чего-нибудь худшаго. У конкубината, какъ законом̀ъ признанной формы сожительства мужчины съ женщиною, отнято было прежнее значеніе только въ половинѣ VIII вѣка, когда издана была эклога императоровъ Льва Исаврянина и Константина Копронима [2]); впослѣдствіи, во второй половинѣ IX вѣка, императоръ Василій Македонянинъ издалъ предписаніе, по которому никто не вправѣ держать конкубину въ своемъ домѣ, а долженъ или обвѣнчаться съ нею, или изгнать ее изъ дома [3]). Предписаніе это императора Василія въ нашей Кормчей гласитъ: «Понеже убо отъ древнихъ оставлено обрѣтохомъ общеніе къ наложницѣ, хотящему общитися ей, рекше пояти ю, не годѣ бысть намъ безъ памяти оставити таковаго законоположенія, да не сквернится наше житіе нелѣпыми браки; повелѣваемъ отселѣ никомуже подобно быти, имѣти наложницу въ дому своемъ: мало бо или паче никакоже различно отъ блуда се мнимъ; но аще кто и восхощетъ приобщитися, брачное да сотворитъ къ ней сложеніе по законному извѣщанію; аще же недостойну себѣ мнитъ, таковую жену законом̀ъ пояти, ни единаго же къ ней по смѣшенію, да не имать общенія, но да отженетъ сію, и пойметъ юже обрящетъ себѣ подобну» [4]). Когда конкубинатъ лишенъ былъ греко-римскимъ законодательствомъ

---

[1]) См. Номоканонъ въ XIV тит., XIII, 5 (Аѳ. Синт., I, 302).
[2]) Tit. II, с. 8; ср. въ Кормчей гл. 49, 2, 8 (упом. изд., II, 108).
[3]) Прохиронъ (Ὁ πρόχειρος νόμος) IV, 26.
[4]) Гл. 48, 4, 27 (упом. изд., II, 89).

всякаго законнаго значенія и когда упомянутою новеллою императора Льва Мудраго провозглашена была законность только того брака, который церковь благословила, тогда перестало, конечно, имѣть силу и предписаніе настоящаго правила Василія великаго, такъ что безусловно должна была быть расторгнута всякая связь мужчины съ женщиной, кромѣ законной брачной.

Правило 27.

О пресвитерѣ, по невѣдѣнію обязавшемся неправильнымъ бракомъ, я опредѣлилъ, что должно, то есть: пресвитерскимъ сѣдалищемъ пусть онъ пользуется, отъ прочихъ же дѣйствій пресвитерскихъ да удержится: ибо таковому довольно прощенія. Благословляти же другихъ, долженствующему врачевати собственныя язвы, не подобаетъ. Ибо благословеніе есть преподаяніе освященія. Но кто сего не имѣетъ, по причинѣ грѣха невѣдѣнія, тотъ какъ преподастъ другому? Того ради да не благословляетъ ни всенародно, ни особь, и тѣла Христова да не раздаетъ другимъ, нижѐ иное служеніе да совершаетъ: но довольствуяся священнослужительскимъ мѣстомъ, да плачется предъ другими и предъ Господемъ, дабы отпущенъ былъ ему грѣхъ невѣдѣнія.

(Ап. 19; трул. 3, 26, 54; неокес. 9).

Настоящее правило Василія великаго внесено было слово въ слово въ 26 правило трулльскаго собора, согласно которому священникъ, вступившій по невѣдѣнію (κατὰ ἄγνοιαν) въ неправильный (ἄθεσμος) бракъ, лишался права совершать святую службу, и только позволено было ему пользоваться именемъ священническимъ и честью сѣдалища (καθέδρας) среди пресвитеровъ, если, впрочемъ, какъ присовокупляетъ означенное трулльское правило, расторгъ бракъ, въ который, вопреки предписанію закона, вступилъ по невѣдѣнію; если же онъ, зная предписанія закона, сдѣлалъ это, то тогда лишается и имени священника и подвергается взысканіямъ по предписаніямъ гражданскаго права о неправильныхъ и недозволенныхъ бракахъ [1]). Воспрещенные браки (οἱ κεκωλυμένοι γάμοι) Вальсамонъ, согласно римскому праву, подраздѣляетъ на три группы: νεφάριον γάμον (nefariae nuptiae, непристойный бракъ или иначе παράνομον,

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., IV, 163.

praeter leges) противозаконный бракъ, далѣе δαμνάτον (damnatae nuptiae, осужденный бракъ), или иначе κατάκριτον (condamnatae nuptiae), осужденный бракъ и, наконецъ, ἴγκεστον (incestae nuptiae, кровосмѣсный бракъ), называемый еще и ἀθέμιτον (nefariae), незаконный бракъ. Къ первой группѣ относятся браки, противорѣчащіе предписаніямъ гражданскаго права, напр., опекуна съ опекаемой; ко второй—браки съ монахинями и дѣвами, давшими обѣтъ дѣвства, и къ третьей—браки въ воспрещенныхъ степеняхъ родства [1]). Впрочемъ, по терминологіи каноническаго права, всѣ воспрещенные браки называются обыкновенно ἄθεσμοι γάμοι (nefariae nuptiae, неправильные браки), какъ и въ настоящемъ правилѣ Василія великаго. Издавая настоящее предписаніе противъ священника, вступившаго хотя бы и по невѣдѣнію въ неправильный бракъ, св. Василій оправдываетъ строгость онаго указаніемъ, что неудобно, чтобы другихъ благословлялъ тотъ, кто самъ согрѣшилъ, и, слѣдовательно, обязанъ въ теченіе всей жизни просить Бога о прощеніи грѣха. Строгость эта оправдывается самымъ званіемъ священника и его общественнымъ положеніемъ, ибо во 1) отъ лицъ, призванныхъ приступать къ алтарю Божію и совершать таинства, требуется и должна требоваться полная чистота души и тѣла, между тѣмъ ничто такъ не противорѣчитъ этой чистотѣ, какъ тѣлесная нечистота, корень которой въ незаконномъ бракѣ, гдѣ мужъ и жена, составляя единую плоть, по самой природѣ вещей заражаютъ, такъ сказать, одинъ другого нечистотою. Далѣе, эта строгость обусловливается и самой службой священника, призваннаго преподавать благодатное освященіе чрезъ молитву и священнодѣйствія; однако, какъ могъ бы это дѣлать священникъ, который чрезъ паденіе въ грѣхъ самъ лишился этого освященія? Ибо, хотя источникомъ всякаго освященія и является благодать Божія, которой священники только орудія, чрезъ кои она дѣйствуетъ на людей, однако тотъ, кто неправильно и вопреки предписаніямъ закона поставленъ былъ священникомъ и, слѣдовательно, не совершаетъ таинства по праву, не можетъ быть чистымъ и истиннымъ орудіемъ благодатнаго освященія для другихъ. Наконецъ, строгость эта оправдывается и неизбѣжными послѣдствіями неправильныхъ браковъ у священниковъ какъ въ семьѣ, такъ и въ обществѣ, ибо незаконность брака дѣлаетъ незаконными и дѣтей отъ него происшедшихъ, такъ что на всей семьѣ остается пятно, и священникъ, какимъ бы ни былъ примѣрнымъ, не можетъ имѣть того значенія въ обществѣ, которое иначе, по своему положенію, какъ священникъ и пастырь, долженъ бы имѣть. Вотъ почему Св. Писаніе и предписываетъ обращать строгое вниманіе на семейную жизнь кандидатовъ священства, которая должна быть чистою

[1]) Аѳ. Синт., IV, 162. Ср. толкованіе 19 Ап. правила въ Пидаліонѣ (упом. изд., стр. 20).

и непорочною, и во всемъ соотвѣтствующею достоинству священническаго званія (1 Тим. 3, 2 и сл.) [1]).

Правило 28.

Сіе же достойнымъ смѣха мнѣ представилось, яко нѣкто обѣщался воздерживатися отъ свинаго мяса. Посему благоволи поучати таковыхъ, чтобы воздерживались отъ неразсудительныхъ зароковъ и обѣтовъ, и допусти употребленіе вещей неразнственныхъ. Ибо никое же созданіе Божіе отметно, со благодареніемъ пріемлемо (1 Тим. 4, 4). Посему, какъ обѣтъ достоинъ смѣха, то и воздержаніе не нужно.

Настоящее правило понятно само по себѣ.

Правило 29.

Начальниковъ, кленущихся зло сотворити подчиненнымъ, весьма нужно врачевати. Врачеваніе же ихъ двоякое: едино, учити ихъ, да не кленутся поспѣшно, другое же, да не остаются при злыхъ намѣреніяхъ. Посему аще кто уловленъ клятвою къ содѣланію зла другому: то да принесетъ покаяніе въ дерзости клятвы, но предлогомъ благоговѣнія къ клятвѣ да не утверждаетъ себя въ злобѣ. Соблюденіе клятвы не было полезно Ироду, который, да не нарушитъ клятвы, содѣлался убійцею пророка. Клятва и вообще возбранена: кольми паче даваемую на зло подобаетъ осуждати. Посему поклявшійся долженъ исправити свои мысли, а не тщатися утвердити свое беззаконіе. Изслѣдуй подробнѣе сію нелѣпость. Аще кто поклялся выколоть глаза своему брату: добро ли было бы таковому привести сіе въ исполненіе? Аще кто поклялся убити, или вообще преступити какую либо заповѣдь? Ибо кляхся и поставихъ, не грѣхъ содѣлати,

[1]) См. толкованіе 27 правила трулльскаго собора у архим. Іоанна (упом. соч. II, 286—287).

но сохранити судьбы правды твоея (Пс. 118, 106). Какъ заповѣдь подобаетъ утверждати непреложностію намѣреній: тако грѣхъ всячески должно низпровергати и истреблять.

(Ап. 25; трул. 95; Василія вел. 10, 17, 28, 64, 81, 82).

Всякая вообще клятва воспрещена (ἅπαξ μέν ὁ ὅρκος ἀπηγόρευται), и особенно достойна осужденія та, говоритъ Василій великій, которая бываетъ во зло.

На вопросъ Амфилохія, что онъ долженъ дѣлать съ старѣйшинами народа, поклявшимися дѣлать зло своимъ подчиненнымъ,—а это они дѣлали, между прочимъ, чтобы не нарушить данной клятвы,—св. Василій отвѣчаетъ, что онъ долженъ поучать ихъ, чтобы они не дѣлали зла и что данная ими клятва сама по себѣ есть беззаконіе. Далѣе св. Василій разъясняетъ сказанное, подтверждая примѣрами.

Изъ приведенныхъ выше словъ Василія не нужно, впрочемъ, выводить заключенія, что безусловно всякая клятва воспрещена, а предписаніе настоящаго правила о клятвѣ надлежитъ приводить въ связь съ прочими правилами того же святого отца и сообразно съ этимъ и судить объ этомъ вопросѣ. Между прочимъ, въ своемъ 64-мъ правилѣ св. Василій предписываетъ десятилѣтнюю епитимію для нарушившаго клятву. Если такимъ образомъ Василій подвергаетъ наказанію нарушителя клятвы, то это значитъ, что онъ признаетъ клятву какъ нѣчто само по себѣ дозволенное. А такъ это должно быть и по божественному праву. Клятву предписываетъ и Св. Писаніе Ветхаго Завѣта. *Клятва да будетъ Божія между обоими*,—заповѣдуетъ Богъ израильтянамъ черезъ Моисея (Исх. 22, 11). Утверждая завѣтъ съ Авраамомъ, Авимелехъ говоритъ ему: *кленися ми Богомъ...*, и рече Авраамъ: *азъ кленуся...* и *клястася оба* (Быт. 21, 23—31). Давидъ пишетъ: *кляхся и поставихъ сохранити судбы правды твоея* (Пс. 118, 106). Въ Новомъ Завѣтѣ самъ Іисусъ Христосъ утвердилъ клятву именемъ Божіимъ на судѣ, когда на вопросъ первосвященника: *заклинаю Тя Богомъ живымъ*, отвѣтилъ: *ты рекъ еси* (Мѳ. 26, 63—64). Ибо у евреевъ существовалъ обычай, по которому судья на судѣ долженъ былъ произнести формулу клятвы, а дававшій клятву только отвѣчалъ: *аминь*, или *ты рекъ еси*. Допуская клятву именемъ Бога, Св. Писаніе какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣтовъ воспрещаетъ лишь ложную клятву и строго осуждаетъ оную. *Не клените се именемъ Моимъ въ неправдѣ, и да не осквернити имене святаго Бога вашего. Азъ Господь Богъ вашъ* (Лев. 19, 12),—заповѣдуетъ Богъ народу Своему. Чрезъ пророка Захарію Богъ заповѣдуетъ дому Іудину: *глаголите истину кійждо искреннему своему, истину и судъ миренъ судите во вратѣхъ вашихъ, и кійждо злобы искренняго своего не помышляйте въ сердцахъ вашихъ, и клятвы лживыя не любите, зане вся сія возненавидѣхъ, глаголетъ Господь Вседержитель*

(Захар. 8, 16—17). Извѣстны фарисейскія клятвы, которыми хотѣли лукаво замѣнить клятву Ветхаго Завѣта, равно извѣстно осужденіе Христомъ таковыхъ клятвъ (Мѳ. 5, 33—37; 23, 16—22). Іисусъ Христосъ осуждалъ каждый разъ какъ ложную клятву, такъ и тѣхъ, которые выдумывали таковую во зло истины. Онъ осуждалъ и напрасныя клятвы, согласно заповѣди Господней: *не возмеши имене Господа Бога твоего всуе.* Въ нагорной бесѣдѣ Своей (Мѳ. 5, 3) Христосъ поучалъ учениковъ Своихъ, а черезъ нихъ и весь міръ о нравственномъ христіанскомъ совершенствѣ вообще и въ частности о клятвѣ. По смыслу этихъ Христовыхъ словъ, осужденія достоинъ человѣкъ клянущійся на ложь, когда съ клятвою обѣщаетъ что-нибудь и обѣщаннаго не исполнитъ, когда клянется чѣмъ-либо инымъ, а не именемъ Божіимъ, дабы его клятва менѣе связывала, когда наконецъ клянется именемъ Божіимъ безъ надобности и всуе; между тѣмъ самой высшей ступенью нравственнаго совершенства было бы, когда христіанинъ никогда бы не клялся, т. е., когда бы онъ былъ настолько правдивъ и добръ, что всякій могъ бы ему вѣрить, разъ онъ скажетъ ей-ей, ни-ни. Это подтверждается и ученіемъ ап. Іакова по этому вопросу: *прежде же всѣхъ, братіе моя, не кленитеся ни небомъ, ни землею, ни иною коею клятвою; буди же вамъ, еже ей, ей, и еже ни, ни, да не въ лицемѣріе впадете* (5, 12); иными словами: не клянитеся никакою клятвою по не-христіанской привычкѣ, а очень часто и безъ нужды, чтобы, поклявшись и забывши клятву, не нарушить ея и стать вслѣдствіе этого виновными предъ Богомъ. Однако, употребленія клятвы въ нужныхъ и важныхъ обстоятельствахъ и притомъ истинной клятвы божественное право не только не запрещало, а въ извѣстныхъ случаяхъ и предписывало, какъ это мы видѣли выше. Въ этомъ смыслѣ и надлежитъ понимать въ настоящемъ (29) правилѣ св. Василія слова, выписанныя нами въ началѣ настоящаго толкованія. Въ духѣ настоящаго предписанія божественнаго права изданы и всѣ предписанія гражданскаго законодательства о клятвѣ. Во времена императора Константина введена уже была христіанская клятва въ торжественныхъ случаяхъ [1]) и затѣмъ впослѣдствіи это утверждено было законодательствомъ Юстиніана [2]). Въ одной изъ своихъ новеллъ Юстиніанъ предписалъ, что каждый судья долженъ поклясться на святомъ Евангеліи [3]), точно также на святомъ Евангеліи долженъ поклясться и каждый епископъ въ томъ, что не будетъ одержимъ симоніей [4]).

---

[1]) Cod. Theod. XI, 39, 3.
[2]) Cod. Just. II, 59; 1; IV, 20, 9.
[3]) Nov. CXXIV, 1.
[4]) Nov. CXXIII, 1; CXXXVII, 2.

Правило 30.

О похищающихъ женъ мы не имѣемъ древняго правила, но составили собственное мнѣніе: и они, и содѣйствовавшіе имъ, да будутъ отлучены отъ общихъ молитвъ на три года. Безъ насилія же бывающее не подлежитъ наказанію, аще не сопутствуетъ сему ни растлѣніе, нижѣ татьба. Вдова же властна сама въ себѣ, и отъ нея зависитъ послѣдовати похищающему. Намъ не должно пещися о показуемыхъ видахъ.

(Ап. 67; IV всел. 27; трул. 92, 98; анкир. 11; Василія вел. 4, 22, 25, 26, 38, 40, 41, 42, 53, 69).

Говоря объ умычкѣ (похищеніи, ἁρπαγή), св. Василій въ настоящемъ правилѣ различаетъ умычку, соединенную съ насиліемъ, отъ таковой безъ насилія (μὴ βιαίως). Относительно первой онъ говоритъ, что высказываетъ свое мнѣніе (ἰδίαν γνώμην), когда предписываетъ трехлѣтнюю епитимію для похитителя, равно какъ и для соучастниковъ его. Какъ нужно понимать это наказаніе,—мы уже видѣли въ толкованіи 22 правила св. Василія. Относительно же второй Василій великій не предписываетъ никакого наказанія, въ случаѣ если женщина ушла добровольно съ кѣмъ-либо, причемъ не произошло ни осквернения (φθορά), ни кражи (κλοπή), т. е., если похититель не осквернилъ дѣвицы, прежде, чѣмъ она войдетъ въ его домъ, или же если онъ раньше не состоялъ съ нею въ тайной грѣховной связи. Что и настоящее предписаніе св. Василія впослѣдствіи было измѣнено,—говорятъ намъ правила IV вселенскаго (прав. 27) и трулльскаго соборовъ (прав. 92). Впрочемъ, и по Василію великому второй видъ умычки не свободенъ отъ каноническаго наказанія, если данная женщина находилась подъ властью старшихъ и, слѣдовательно, не была во власти самой себя (αὐτεξουσία), ибо, какъ таковая, она не имѣетъ права вступать въ бракъ съ кѣмъ-либо, и тотъ, въ чьей власти она находилась, имѣетъ право, по своему усмотрѣнію, вернуть ее въ свой домъ (Василія вел. прав. 38, 42). Въ силу этого Василій великій въ настоящемъ правилѣ находитъ, что вдова, которая, будучи совершенно свободной, можетъ послѣдовать за похитителемъ, и тотъ, кто совершилъ подобное похищеніе (умычку), не подлежитъ наказанію. Настоящее правило Василія великаго оканчивается замѣчаніемъ, что мы не должны обращать вниманіе на внѣшнюю видимость (ὥστε τῶν σχημάτων ἡμῖν οὐ φροντιστέον), а это, согласно толкованію этого правила Вальсамономъ, означаетъ: «если жена, стыдясь, можетъ быть, отдаться любящему, или любимому человѣку, потому что онъ низкаго происхо-

жденія (χαμερπής), показала видъ, что она похищена, а на самомъ дѣлѣ добровольно послѣдовала за нимъ, то мы не заботимся о томъ, что притворно показывается, но обращаемъ вниманіе на истину» [1]).

Правило 31.

Жена мужа отлучившагося и пребывающаго въ безъизвѣстности, прежде удостовѣренія о смерти его вступившая въ сожитіе съ другимъ, прелюбодѣйствуетъ.

(Трул. 93; Василія вел. 36, 46).

См. толкованіе 93 трулльскаго правила, въ которое внесено настоящее правило св. Василія.

Правило 32.

Тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ смертнымъ, со степени своего низводятся, но не лишаются причастія купно съ мірянами. Ибо не отмстиши за едино дважды (Наум. 1, 9).

(Ап. 25, 29, 30; I всел. 9; трул. 4, 21; неокес. 1, 8; карѳ. 27; Василія вел. 3, 51, 70, 82).

Въ настоящемъ правилѣ св. Василій повторяетъ постановленіе 25 Ап. правила, что за извѣстное преступленіе клирики должны быть низложены со своей степени, однако, при этомъ, не отлучены отъ святого причастія, на основаніи общаго каноническаго принципа о наказаніяхъ священныхъ лицъ, о которомъ мы говорили въ толкованіяхъ 5 и 25 Ап. правилъ и на который ссылается также и Василій великій въ настоящемъ своемъ правилѣ.

Въ этомъ своемъ правилѣ св. Василій обозначаетъ подлежащее преступленіе клирика, какъ грѣхъ къ смерти (τὴν πρὸς θάνατον ἁμαρτίαν, peccatum ad mortem, sive mortale). Такъ нѣкоторые грѣхи называетъ и Св. Писаніе, отличая ихъ отъ грѣховъ не къ смерти (1 Іоан. 5, 16—17). Толкуя это, Зонара говоритъ, что грѣхъ къ смерти есть грѣхъ, приведенный въ исполненіе, а не къ смерти—тотъ грѣхъ, который кто-либо задумалъ, но въ исполненіе не привелъ [2]). На основаніи этого можно судить о томъ, какіе грѣхи имѣлъ въ виду св. Василій

[1]) Аѳ. Синт., IV, 167.
[2]) Аѳ. Синт., IV, 173.

въ настоящемъ правилѣ, и, сравнивая то, что Василій предписываетъ въ 69 и 70 правилахъ о различныхъ грѣхахъ клириковъ, за которые тамъ предписываются менѣе строгія наказанія, надо думать, что въ данномъ (32) правилѣ онъ имѣетъ въ виду тяжкіе грѣхи, за которые уже предписываетъ окончательное изверженіе уличеннаго въ подобномъ грѣхѣ. Не надо, впрочемъ, думать, что Василій здѣсь имѣетъ въ виду самые тяжкіе грѣхи, которые могутъ совершить клирики, ибо за такіе грѣхи клирики бываютъ не только извержены, но отлучены и отъ мірского церковнаго общенія, напримѣръ, за симонію (см. Ап. 29, 30).

Правило 33.

Жена родившая на пути, и пренебрегшая рожденное, да подлежитъ винѣ убійства.

(Василія вел. 52).

Здѣсь не нужно подразумѣвать женщину, разрѣшившуюся отъ бремени въ дорогѣ и оставившую ребенка умереть, ибо не подлежитъ никакому сомнѣнію, что такая женщина есть убійца и, слѣдовательно, для подобнаго случая не надо никакого правила. Но здѣсь Василій великій подвергаетъ наказанію убійцы и ту женщину, которая разрѣшится отъ бремени въ дорогѣ и предоставитъ ребенка своего собственной участи, а этого ребенка затѣмъ кто-либо другой возьметъ и сохранитъ ему жизнь [2]). Въ этомъ и заключается сущность настоящаго правила, болѣе же подробное разъясненіе объ этомъ св. Василій даетъ въ своемъ 52 правилѣ.

Правило 34.

Женъ прелюбодѣйствовавшихъ и исповѣдавшихся въ томъ, по благочестію, или какимъ бы то ни было образомъ обличившихся, отцы наши запретили явными творити, да не подадимъ причины къ смерти обличенныхъ: но повелѣли стояти имъ съ вѣрными, безъ пріобщенія, доколѣ не исполнится время покаянія.

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 21, 31, 35, 36, 46, 48, 58, 77, 80).

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., IV, 176.

Данное правило является исключеніемъ изъ 58 правила того же св. отца. За прелюбодѣяніе Василій великій предписываетъ тамъ пятнадцатилѣтнюю епитимію, которая должна быть выдержана публично и въ опредѣленной послѣдовательности; въ настоящемъ же правилѣ не требуется публичности, разъ дѣло касается женщины, совершившей прелюбодѣяніе, не ставшее достояніемъ гласности, а узнанное духовникомъ оной при исповѣди самой грѣшницы, будь это исповѣдь добровольная или обстоятельствами вынужденная. Для подобнаго случая Василій великій предписываетъ, что такая женщина все же подлежитъ епитиміи, причемъ лишается св. причастія въ теченіе времени, предписаннаго для прелюбодѣевъ; только епитимію эту она не выдерживаетъ публично, стоя вмѣстѣ съ другими грѣшниками на подлежащихъ степеняхъ покаянія, а ей предоставляется стоять въ церкви на молитвѣ вмѣстѣ съ вѣрными, дабы не видно было, что она тяжкій грѣхъ совершила. Такъ предписываетъ св. Василій, имѣя въ виду слабость женщинъ вообще, такъ чтобы по возможности сохранить отъ гласности таковой грѣхъ женщины, который могъ бы вредно отразиться на репутаціи какъ ея семьи, такъ и самого общества. Впрочемъ, епитимія за прелюбодѣяніе была сокращена 87 трулльскимъ правиломъ.

Правило 35.

Аще мужъ оставленъ женою, то подобаетъ смотрѣти вину оставленія: и аще явится она оставившею безъ причины: то онъ достоинъ снисхожденія, а она епитиміи. Снисхожденіе же окажется ему въ томъ, да будетъ въ общеніи съ церковію.

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 9, 21, 77).

Настоящее правило св. Василія трулльскій соборъ внесъ въ свое 87 правило, толкованіе котораго служитъ толкованіемъ и даннаго правила св. Василія великаго.

Правило 36.

Жены воиновъ, пребывающихъ въ безъизвѣстности, сочетавшіяся съ другими, подлежатъ тому же сужденію, какъ и тѣ, кои не дождались возвращенія отсутствующихъ мужей. Впрочемъ здѣсь дѣло достойно нѣкоего снисхожденія, поелику болѣе вѣроятно заключеніе о смерти.

(Трул. 93; Василія вел. 31, 46).

Настоящее правило вмѣстѣ съ 31 и 46 правилами того же св. отца вошли въ 93 правило трулльскаго собора, толкованія котораго и надлежитъ имѣть въ виду.

Правило 37.

Вступившій въ бракъ, по отъятіи у него чуждыя жены, за первую да будетъ обвиненъ въ прелюбодѣяніи, а за другую неповиненъ.

(Трул. 87; Василія вел. 21, 34, 39, 48, 58, 77).

Чужою женою (ἀλλοτρίαν, alienam) въ настоящемъ правилѣ называется или женщина, связанная узами законнаго брака, или дѣвица, законно обрученная съ кѣмъ-либо [1]).

Кто, слѣдовательно, совершитъ прелюбодѣяніе съ такою ἀλλοτρίαν и законнымъ приговоромъ она будетъ взята отъ него,—будь она чужая жена или невѣста,—и онъ, лишенный этой сожительницы, вступитъ въ законный бракъ съ свободной, незамужней женщиной, то тогда, согласно настоящему правилу, таковой человѣкъ подлежитъ епитиміи, опредѣленной для прелюбодѣевъ, только за сожительство съ чужою женою или невѣстою, а за сожитіе съ женою, съ которою вступилъ въ законный бракъ, не подлежитъ никакому наказанію. Впрочемъ, послѣднее нужно понимать не въ смыслѣ церковнаго брака, а въ смыслѣ сожительства, о которомъ рѣчь въ 26 правилѣ св. Василія, т. е. въ смыслѣ конкубината, ибо если бы здѣсь былъ подразумѣваемъ законный церковный бракъ, тогда бы тотъ, кто виновенъ въ прелюбодѣяніи, могъ бы вступить, послѣ вдовства, въ новый бракъ по выдержаніи всей пятнадцатилѣтней (Василія вел. 58), или семилѣтней (трул. 87) епитиміи; если же своимъ прелюбодѣяніемъ далъ поводъ къ расторженію брака, то таковой не имѣетъ права никогда болѣе вступать въ новый бракъ (Василія вел. 48).

Правило 38.

Отроковицы, безъ соизволенія отца посягшія, блудодѣйствуютъ. Но примиреніемъ съ родителями дѣло сіе мнится имѣти врачеваніе. Впрочемъ онѣ не тотчасъ допускаются къ пріобщенію, но запрещаются на три лѣта.

(Василія вел. 22, 40, 42).

---

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., IV, 181.

Въ древне-римскомъ правѣ существовалъ законъ, согласно которому дѣйствительный бракъ (justum matrimonium) могъ быть заключенъ, между прочимъ, съ согласія старшихъ: родителей, опекуновъ, господарей; всякій же бракъ, заключенный безъ соблюденія этихъ условій, не считался законнымъ [1]). Это предписаніе римскаго права основывалось на отношеніяхъ, опредѣленныхъ природою и божескимъ закономъ, между родителями и дѣтьми, старшими и младшими. И хотя настоящее предписаніе римскаго права уважалось церковью съ самаго ея основанія, все же, въ виду несуществованія въ церковномъ законодательствѣ категорическаго предписанія, являлось сомнѣніе, имѣетъ ли и для церкви упомянутое предписаніе римскаго права обязательную силу. Въ виду этого, Амфилохій обращался къ Василію за разъясненіями по данному вопросу, на что Василій отвѣчалъ ему въ своемъ 22 правилѣ, обстоятельнѣе же въ настоящемъ (38), 40 и 42 правилахъ.

«Отроковицы, безъ соизволенія отца посягшія, блудодѣйствуютъ»,— говоритъ Василій великій въ настоящемъ правилѣ и этимъ показываетъ, какимъ важнымъ условіемъ для законности брака является согласіе родителей. Относительно же дѣвицъ, вышедшихъ замужъ безъ согласія родителей, св. Василій предписываетъ лишить ихъ на три года св. причастія и притомъ только въ томъ случаѣ, если родители дополнительно дали согласіе на состоявшійся бракъ, въ противномъ случаѣ таковой бракъ долженъ быть расторгнутъ, какъ незаконный. Относительно прочаго см. толкованія 40 и 42 правилъ того же св. отца.

Правило 39.

Живущая съ прелюбодѣемъ есть прелюбодѣйца, во все время сожитія.

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 21, 34, 37, 58, 77).

Въ подлинникѣ правило гласитъ: Ἡ τῷ μοιχῷ συζῶσα, μοιχαλίς ἐστι πάντα τὸν χρόνον (quae vivit cum adultero, est toto tempore adultera). Согласно толкованію Вальсамономъ настоящаго правила [2]), здѣсь не слѣдуетъ разумѣть, что всякая, безъ исключенія, женщина—прелюбодѣица, которая живетъ съ прелюбодѣемъ, ибо, напр., законная жена прелюбо-

---

[1]) Соотвѣтствующее предписаніе Институцій Юстиніана, какъ оно значится въ Василикахъ, мы привели въ 13 примѣчаніи § 181 нашего соч. „Прав. црквено право“ (2 серб. изд., стр. 621) [ср. рус. пер. съ 1-го серб. изд., § 159, прим. 12, стр. 593].

[2]) Аѳ. Синт., IV, 185.

дѣя, хотя и живетъ съ нимъ, все же не подлежитъ за это никакой епитиміи; здѣсь нужно разумѣть замужнюю жену, которая измѣнила законному мужу, сходясь съ прелюбодѣемъ. Одна изъ таковыхъ женщинъ, послѣ смерти законнаго мужа, хотѣла вступить въ бракъ съ этимъ прелюбодѣемъ, а св. Василій на это и отвѣчаетъ предписаніемъ, что таковой женщинѣ дозволять этого нельзя и что она должна оставаться подъ епитиміей до тѣхъ поръ, пока живетъ съ прелюбодѣемъ, хотя бы она и выдержала пятнадцатилѣтнюю епитимію за прелюбодѣяніе, ибо только тѣ, въ сущности, выдерживаютъ наложенную на нихъ епитимію и получаютъ прощеніе, которые перестаютъ дѣлать зло, а продолжающіе дѣлать зло должны навсегда оставаться подъ епитиміей, хотя бы таковую по времени и тысячу разъ выдерживали.

Правило 40.

Противъ воли господина своего, предавшая себя мужу, блудодѣйствуетъ. Аще послѣ сего, по дозволенію, пользуется бракомъ: то признается вступившею въ законное супружество. Посему первое есть блудъ, а послѣднее бракъ. Ибо условія находящихся въ полновластіи другихъ не имѣютъ ничего твердаго.

(Ап. 82; IV всел. 4; трул. 85; гангр. 3; карѳ. 82; Василія вел. 22, 38, 42, 53).

Настоящее правило является дальнѣйшимъ дополненіемъ 38 правила св. Василія. Исходя изъ положенія римскаго права, согласно которому договоры (συνθῆκαι, pacta conventa) лицъ, находящихся въ зависимости отъ другихъ (τῶν ὑπεξουσίων), не имѣютъ законной силы [1]),—св. Василій считаетъ недѣйствительнымъ брачный договоръ, заключенный рабыней (δούλη) съ кѣмъ-либо, и таковую женщину объявляетъ блудницею, бракъ же ея—блудомъ. Если впослѣдствіи таковая женщина получитъ свободу или согласіе на бракъ отъ своего господина (τοῦ κυρίου αὐτῆς), въ такомъ случаѣ св. Василій допускаетъ, чтобы прежняя ихъ связь считалась бракомъ, не освобождая, конечно, подлежащихъ лицъ отъ епитиміи, предписанной для блудниковъ, за ихъ прежнюю незаконную связь.

[1]) По ученію древне-римскаго права, „рабъ—совершенно безправенъ, не только по jus civile, но и по jus gentium, ибо рабство относится не только къ тому праву, но также и къ jus gentium. Рабъ не считается лицемъ (человѣкомъ), рабство удаляетъ человѣка изъ круга правомощныхъ существъ, оно дѣлаетъ его вещью, на подобіе животнаго, предметомъ собственности и произвольнаго распоряженія его господина“. Puchta, Cursus der Institutionen. Leipzig, 1857. II, 432. Ср. и упом. соч. Troplong, De l'influence etc., p. 149 и сл.

Правило 41.

Во вдовствѣ имѣющая власть въ самой себѣ, можетъ сочетатися неповинно, аще нѣтъ никого, разлучающаго сіе сожитіе. Ибо апостолъ рекъ: аще умретъ мужъ, свободна есть, за негоже хощетъ, посягнути, точію о Господѣ (Рим. 7; 2; 1 Кор. 7, 39).

(Ап. 17; I всел. 8; трул. 3, 87; анкир. 19; неокес. 3, 7; лаод. 1; Василія вел. 4, 12, 22, 30, 53, 87).

Вдова, не зависящая отъ старшихъ, родителей или опекуновъ, которые могли бы имѣть надъ нею какія бы то ни было права, можетъ безъ всякихъ препятствій вступить во второй бракъ. Это и предписываетъ св. Василій въ настоящемъ своемъ правилѣ, причемъ это предписаніе онъ основываетъ на божественномъ правѣ (Рим. 7, 2; 1 Кор. 7, 39). Впрочемъ, предписаніе это, въ связи съ предписаніями другихъ правилъ, имѣетъ и свои ограниченія, а именно: 1) вступая во второй бракъ, вдова должна подвергнуться епитиміи, предписанной для второбрачныхъ (Василія вел. прав. 4), и 2) вступить въ бракъ она должна съ лицемъ, имѣющимъ право, согласно правиламъ и законамъ для вступленія въ законный бракъ, но православная вдова, напр., не можетъ выйти замужъ за неправославнаго (трул. 72; лаод. 31; карѳ. 21), и кромѣ того, по толкованію Вальсамономъ настоящаго правила, не можетъ выйти замужъ за человѣка, не достойнаго ея происхожденія [1]). Съ канонической точки зрѣнія, это относится къ браку съ лицемъ, не свободнымъ или не занимающимся честнымъ трудомъ (трул. 51, 62; карѳ. 45, 63; Василія вел. 42, 53); съ точки же зрѣнія гражданскаго права относится къ такъ называемому морганатическому браку. Такъ называется бракъ, заключенный между лицами, принадлежащими къ различнымъ общественнымъ сословіямъ, въ которомъ мужъ и жена, равно и дѣти, не пользуются всѣми семейными и наслѣдственными правами, которыя иначе могли бы имѣть при нормальныхъ обычныхъ условіяхъ заключенія брака. На этотъ бракъ еще въ древне-римскомъ правѣ смотрѣли неблагопріятно, однако онъ былъ терпимъ, какъ онъ былъ терпимъ и впослѣдствіи во всѣ времена [2]). У нѣмцевъ морганатическій бракъ (matrimonium ad morganaticam) названъ такъ потому, что въ немъ жена съ своими дѣтьми должна была довольствоваться той частью имущества мужа, которое получила въ даръ послѣ первой брачной ночи

[1]) Аѳ. Синт., IV, 189.
[2]) Ср. Digest., Lib. XXIII, tit. 2, 42, § 1.

(Morgengabe, donum matutinale) [1]). Такой бракъ, если онъ заключенъ былъ съ соблюденіемъ каноническихъ предписаній, церковь считала законнымъ и вполнѣ приравнивала къ прочимъ правильно заключеннымъ бракамъ.

Правило 42.

Браки, противъ воли обладающихъ, суть блудодѣянія. При жизни отца, или господина, совокупляющіеся не суть безъ вины, доколѣ имѣющіе власть надъ ними не изъявятъ согласія на ихъ сожитіе. Ибо тогда супружество получаетъ твердость.

(Ап. 82; IV всел. 4; трул. 85; гангр. 3; карѳ. 82; Василія вел. 22, 38, 40).

Въ 38 своемъ правилѣ Василій великій воспрещаетъ дѣвицѣ вступать въ бракъ безъ согласія отца, а въ 40-мъ рабамъ безъ согласія господина ихъ; въ настоящемъ правилѣ онъ приводитъ оба эти предписанія вмѣстѣ, подтверждая еще разъ, что безъ согласія власть имѣющихъ никто не имѣетъ права вступать въ бракъ; въ случаѣ же ослушанія, такую связь надлежитъ считать блудомъ (πορνεία). Упоминая о дѣвицѣ, св. Василій подразумѣваетъ здѣсь вообще и дочерей и сыновей одной семьи, старѣйшина которой—отецъ. Согласіе отца обусловливало законность брака и по законодательству Юстиніана [2]). Впослѣдствіи греко-римское законодательство требовало согласія родителей вообще [3]). Но въ IX в. возстановлено было опять законоположеніе Юстиніана, причемъ изданы были болѣе подробныя предписанія объ этомъ. Въ нашей Кормчей эти предписанія гласятъ: «Не бываетъ бракъ, аще не совѣщаютъ собравшеся имущіи власть, на хотящихъ женитися или посягати... Аще дѣдъ не истовъ есть, отецъ совѣщаваетъ о брацѣ; аще же не истовъ есть отецъ, довлѣетъ дѣдъ на совѣщаніе, аще цѣлъ смыслъ имать... Самовластный сынъ, совершенъ имѣя возрастъ, и безъ отца совѣщанія женится... Самовластная дщи, совершенъ имущи возрастъ, и

[1]) Настоящій бракъ называется еще и matrimonium ad legem Salicam, потому что болѣе всего былъ въ употребленіи у салическихъ франковъ. Называется еще и бракомъ съ лѣвой руки (Ehe zur linken Hand), чѣмъ символически хотѣли обозначить, что жена не вступаетъ въ семью мужа и подъ полное его покровительство, слѣдовательно, и не пользуется его общественными и сословными правами, равно дѣти не имѣютъ правъ пользоваться именемъ и имуществомъ отца.

[2]) Digest., XXIII, 1, 11—13; 2, 2, 9.

[3]) Эклога, II, 1; Кормчая, гл. 49, 2, 1 (упом. изд. II, 174).

не хотящу отцу ея, законнымъ бракомъ идетъ замужъ» [1]). Это предписаніе греко-римскаго законодательства, согласное съ настоящимъ и 38 правилами Василія великаго, осталось въ практикѣ восточной церкви и во всѣ послѣдующіе вѣка.

Правило 43.

Нанесшій ближнему смертный ударъ, есть убійца, онъ ли первый нанесъ ударъ, или отмщалъ.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 2, 8, 11, 13, 33, 52, 54, 56, 57; Григорія нисск. 5).

Это правило св. Василія находится въ связи со многими другими правилами его объ убійцахъ (см. параллельныя правила).

Правило 44.

Діаконисса, соблудившая съ язычникомъ, можетъ принята быти въ общеніе молитвъ, но до причастія святыхъ таинъ допущена будетъ въ седмое лѣто, аще, то есть, въ чистотѣ жити будетъ. Язычникъ же, по пріятіи вѣры, паки приступающій къ святотатству, возвращается чрезъ то на свою блевотину. Посему мы тѣлу діакониссы, какъ освященному, не позволяемъ болѣе быти въ плотскомъ употребленіи.

(Ап. 25; IV всел. 15; трул. 4, 6, 14, 21, 40; карѳ. 27; Василія вел. 32, 51, 70).

Кто суть діакониссы, и что онѣ давали строгій обѣтъ дѣвства, который онѣ подъ угрозой анаѳемы обязаны были хранить до смерти,—мы видѣли въ толкованіи 15 правила IV вселенскаго собора. Во времена Василія великаго такихъ строгихъ правилъ для діакониссъ еще не было, такъ что часто случалось, что діакониссы не всегда хранили обѣтъ дѣвства, а, какъ видимъ, впадали въ блудъ даже и съ язычниками. Объ одномъ такомъ случаѣ напомнилъ Василію великому Амфилохій. А именно: одна діаконисса впала въ блудъ съ однимъ язычникомъ, вслѣдствіе чего Амфилохій извергнулъ ее изъ ея чина и совсѣмъ отлучилъ ее отъ св. при-

[1]) Гл. 48, 3, 4, 7, 15 (упом. изд. II, 86 об.—88) изъ Прохирона.

частія. Между тѣмъ означенный язычникъ принялъ христіанскую вѣру и пожелалъ взять въ жены эту бывшую діакониссу, думая, что онъ, ставши христіаниномъ, можетъ законно сочетаться бракомъ съ тою, которая больше не діаконисса и которая, слѣдовательно, по его мнѣнію, имѣетъ право вступить въ законный бракъ. По поводу этого случая Василій великій въ настоящемъ своемъ правилѣ, отвѣчая Амфилохію, говоритъ, что діаконисса правильно была извержена вслѣдствіе блудодѣянія, однако не слѣдуетъ ее совсѣмъ отлучать отъ церкви, ибо она достаточно и тѣмъ наказана, что лишилась благодати Божіей, которой, какъ діаконисса, удостоена была. Онъ предписываетъ именно, чтобы она въ теченіе семи лѣтъ находилась подъ епитиміей, и если за все это время будетъ жить въ чистотѣ и искренно покается въ своемъ грѣхѣ, то въ такомъ случаѣ она можетъ быть удостоена св. причастія, конечно, безъ права когда-либо выйти замужъ. Относительно же язычника, принявшаго христіанство и пожелавшаго взять въ жены діакониссу, св. Василій говоритъ, что этимъ онъ осквернилъ бы святыню и, какъ песъ, возвратился бы на свою блевотину, т. е. въ свое прежнее язычество и къ поступку, который только въ язычествѣ, а не въ христіанствѣ, могъ бы быть терпимъ, ибо—говоритъ Василій — мы не должны допустить, чтобы тѣло діакониссы, какъ однажды посвященное, служило опять половому общенію. Это послѣднее предписаніе основывается на томъ общемъ основномъ правилѣ, которое гласитъ: Τὸ ἱερὸν μιαρὸν οὐ γίνεται, quod sanctum est, non fit pollutum—что свято, то не можетъ быть осквернено [1]), и оно имѣетъ рѣшительное значеніе въ вопросѣ, который нѣкоторые пытаются защищать, что вдовыя священныя лица могутъ вступить въ бракъ, разъ они лишены священническаго сана,—о чемъ мы спеціально говорили въ толкованіи 6 трулльскаго правила.

Правило 45.

Аще кто, принявъ имя христіанина, оскорбляетъ Христа: таковому нѣтъ никакія пользы отъ наименованія.

Буквально понимать слова правила: «аще кто оскорбляетъ Христа» (ἐάν τις ἐνυβρίζῃ τὸν Χριστόν) значило бы, что въ правилѣ осуждается богохульство (βλασφημία), за которое Св. Писаніе грозитъ грѣшникамъ мщеніемъ Божіимъ [2]). Въ виду этого, въ правилахъ не упоминается опредѣленно настоящее преступленіе. Византійское законодательство

---

[1]) Аѳ. Синт., IV, 193.

[2]) Мѳ. 12, 31; 15, 19; 26, 65; Лук. 5, 21; Іоан. 10, 33.

казнитъ строго преступленіе богохульства, исходя изъ того положенія, что, какъ говорится въ одной новеллѣ Юстиніана, если не оставляются безъ наказанія злословія противъ людей, то тѣмъ болѣе заслуживаютъ наказанія тѣ, которые злословятъ Бога [1]). Въ славянской Кормчей имѣется постановленіе византійскаго законодательства, повелѣвающее относительно человѣка, хулящаго Бога,—«да урѣжутъ ему языкъ» [2]).

Однако, средневѣковые греческіе комментаторы даютъ другое объясненіе тому «оскорбленію» Христа, о которомъ говоритъ настоящее (45) правило Василія великаго, а именно, что этимъ правиломъ осуждаются тѣ, которые не живутъ согласно съ божественными заповѣдями, но преступаютъ ихъ и тѣмъ оскорбляютъ Христа, имя Котораго носятъ на себѣ. И это толкованіе имѣетъ свое основаніе.

Тотъ, кто носитъ имя христіанина, но не исполняетъ того, что христіанство предписываетъ, и этимъ, слѣдовательно, оскорбляетъ Христа,—таковый не можетъ пользоваться благодатными дарами, которые церковь подаетъ своимъ вѣрнымъ, и такимъ образомъ долженъ считаться внѣ церкви. Настоящее правило есть въ краткой формѣ—7 нравственное правило (ἠθικὸς ὅρος) Василія великаго, гласящее: «хотя бы кто-либо и показывался исповѣдующимъ Господа и слушающимъ Его слово, однако, если онъ при этомъ не исполняетъ заповѣдей Его,— долженъ быть осужденъ, несмотря на то, что по милосердію Господню получилъ духовные дары», причемъ тутъ же приводятся подлежащія мѣста изъ Св. Писанія (Мѳ. 7, 21—23; Лук. 6, 46; Тит. 1, 16) [3]). То же самое Василій великій говоритъ и въ толкованіи пророка Исаіи: «пусть никто не обольщаетъ себя словами: хотя я и грѣшникъ, однако—христіанинъ, а посему не попаду въ геенну, гдѣ идолопоклонники, ибо мнѣ поможетъ самое имя христіанинъ, хотя бы я и не исполнялъ заповѣдей Христа» [4]).

Правило 46.

Съ оставленнымъ на время своею женою сочетавшаяся по невѣдѣнію, потомъ, по причинѣ возвращенія къ нему первыя жены, отпущенная, блудодѣйствовала чрезъ таковый союзъ, впрочемъ по невѣдѣнію. Посему бракъ ей не возбранится: но лучше, аще пребудетъ тако.

(Трул. 93; Василія вел. 9, 31, 36).

---

[1]) Nov. LXXVII, c. 1 et 2.

[2]) Гл. 48, гр. 39, § 46. Относительно наказаній за богохульство въ законодательствѣ Петра Великаго см. А. Поповъ, Судъ и наказанія противъ вѣры (Казань, 1904), стр. 287.

[3]) [Migne, s. g., t. 31, col. 712].

[4]) Comment. in Isai. 1, 31 [Migne, s. g., t. 30, col. 229].

Настоящее правило вошло въ 93 трулльское правило, и въ толкованіи онаго истолковано въ главномъ и данное правило Василія великаго. Въ толкованіи этого правила Зонара обращаетъ вниманіе и на подобное предписаніе св. Василія въ 9 его правилѣ. Въ 9-мъ же правилѣ Василій великій говоритъ, что прелюбодѣицею является всякая жена, которая оставитъ своего мужа и уйдетъ къ другому человѣку. Мужъ же, ею оставленный, достоинъ снисхожденія, равно женщина, сожительствующая съ нимъ, не виновна; въ настоящемъ 46 правилѣ онъ говоритъ, что блудница всякая жена, вышедшая, хотя бы и по невѣдѣнію, за человѣка, котораго, хотя бы и временно, оставила законная жена, и впослѣдствіи, при возвращеніи оной, законной жены, будетъ отпущена. Тамъ св. Василій не осуждаетъ (οὐ κατακρίνεται) жену, живущую съ человѣкомъ, оставленнымъ женою, здѣсь же говоритъ, что таковая жена впала въ блудъ (ἐπόρνευσε), хотя бы и по невѣдѣнію. Для разъясненія этого надлежитъ принять во вниманіе, что Василій великій въ первомъ (9) правилѣ говоритъ о человѣкѣ, котораго жена оставила совсѣмъ (διόλου) и не желаетъ больше къ нему возвращаться, посему-то св. Василій и снисходитъ къ такому человѣку и не осуждаетъ женщину, вступившую съ нимъ во второй бракъ; въ настоящемъ же (46) правилѣ онъ говоритъ о женѣ, которая по какой-либо причинѣ временно (πρὸς καιρόν) оставила своего мужа. Поэтому, если какая-нибудь женщина вступитъ въ брачную связь съ человѣкомъ, законная жена котораго временно его оставила, и объ этомъ упомянутая женщина знала, въ такомъ случаѣ она виновна въ прелюбодѣяніи, ибо присвоила себѣ чужого мужа, какъ сказано въ концѣ 9 правила св. Василія; если же она ничего объ этомъ не знала, ибо возможно, что она изъ другихъ краевъ, а впослѣдствіи вернется временно оставившая его жена и такимъ образомъ возстановленъ будетъ первый бракъ, тогда вторая жена виновна въ блудодѣяніи, хотя и по невѣдѣнію (ἐν ἀγνοίᾳ). А такъ какъ эта женщина не имѣла намѣренія блудодѣйствовать, а законно выйти замужъ, то ей потому и не воспрещается снова вступить въ бракъ съ другимъ человѣкомъ. Однако, лучше было бы, чтобы она осталась такъ, т. е. вовсе не выходитъ замужъ, говоритъ Василій, слѣдуя въ этомъ, между прочимъ, и предписаніямъ гражданскаго законодательства, по которому, при заключеніи браковъ, надлежитъ обращать вниманіе не столько на то, что дозволено, сколько на то, что честно (οὐ τὸ ἐπιτεταμμένον, ἀλλὰ τὸ εὐπρεπές, non tam quid permissum est, quam quid honestati conveniat) [1]).

---

[1]) Ав. Синт., IV, 196. Ср. Digest., XXIII, 2, 42.

Правило 47.

Енкратиты, саккофоры и апотактиты подлежатъ тому же сужденію, какъ и наватіане: ибо о нѣкоторыхъ изъ сихъ издано правило, хотя и не единообразное, а о другихъ умолчано: мы же, по одинакому винословію, таковыхъ перекрещиваемъ. А хотя у васъ и не принятъ сей обычай перекрещиванія, подобно какъ и у римлянъ, по нѣкоторому благоусмотрѣнію: однако наше винословіе да имѣетъ силу. Поелику ересь ихъ есть какъ бы отрасль ереси маркіонитовъ, гнушающихся бракомъ, отвращающихся вина и созданіе Божіе сквернымъ нарицающихъ. Посему мы не пріемлемъ ихъ въ церковь, аще не крестятся нашимъ крещеніемъ. Ибо да не глаголютъ, яко крестилися во Отца и Сына и Святаго Духа, когда они, подобно Маркіону и прочимъ еретикамъ, представляютъ Бога творцемъ зла. И такъ, аще сіе угодно будетъ, то должно собратися множайшимъ епископамъ, и тако изложити правило, дабы и дѣйствующій былъ безопасенъ, и отвѣтствующій на вопрошеніе о таковыхъ имѣлъ достовѣрное основаніе отвѣта.

(Ап. 46, 47, 48; I всел. 8, 19; II всел. 7; трул. 95; лаод. 7, 8; карѳ. 57; Василія вел. 1, 5).

Объ энкратитахъ и другихъ еретикахъ, упоминаемыхъ въ настоящемъ правилѣ, Василій великій говоритъ въ своемъ 1 правилѣ, причемъ замѣчаетъ, что ихъ надлежитъ крестить, когда переходятъ въ православную церковь. Впрочемъ присовокупляетъ, что таково его личное мнѣніе, а каноническое предписаніе объ этомъ издастъ соборъ епископовъ, который вѣдаетъ подобные вопросы. Это каноническое предписаніе и издалъ второй вселенскій соборъ, засѣдавшій два года спустя послѣ смерти Василія великаго, опредѣливши точно, какихъ еретиковъ при вступленіи въ церковь надлежитъ крестить, а какихъ нѣтъ (II всел. 7).

Правило 48.

Оставленная мужемъ, по моему мнѣнію, должна пребыти безбрачною. Ибо когда Господь рекъ, яко аще кто отпуститъ жену свою, развѣ словесе любодѣйнаго, творитъ

ю прелюбодѣйствовати (Мѳ. 5, 32): то назвавъ ее прелюбодѣйцею, тѣмъ самымъ воспретилъ ей сожитіе съ инымъ. Ибо какъ возможно, чтобы мужъ былъ повиненъ, какъ виновникъ прелюбодѣйства, а жена неповинна, бывъ отъ Господа наречена прелюбодѣйцею за совокупленіе съ инымъ мужемъ.

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 9, 21, 31, 35, 36, 46, 77, 80).

И въ настоящемъ правилѣ Василій великій высказываетъ свое личное мнѣніе о женѣ, которую мужъ отпустилъ изъ дома своего, причемъ замѣчаетъ, что таковая не можетъ больше выйти замужъ; если же она вступитъ въ сожительство съ какимъ-либо другимъ человѣкомъ, въ такомъ случаѣ надлежитъ считать ее прелюбодѣйцей. Это свое мнѣніе св. Василій основываетъ на словахъ Іисуса Христа (Мѳ. 5, 32), которыя и приводитъ въ правилѣ, замѣчая, что если Христосъ назвалъ оную жену прелюбодѣйцей, то значитъ, что ей воспрещена совмѣстная жизнь съ какимъ-либо другимъ человѣкомъ, ибо если виновенъ мужъ, толкнувшій свою жену на прелюбодѣяніе, то должна быть осуждена за прелюбодѣяніе и жена, которая названа прелюбодѣйцей самимъ Господомъ [1]). Относительно прочаго ср. толкованія 87 и 93 трулльскихъ правилъ о женахъ, оставившихъ своихъ мужей, и о мужьяхъ, оставившихъ своихъ женъ.

Правило 49.

Растлѣнія, бывающія насиліемъ, да не подвергаются обвиненію. Посему и раба, аще насилована господиномъ своимъ, не повинна.

(Анкир. 11; Григорія неокес. 1; Василія вел. 30).

Одинъ изъ господъ изнасиловалъ одну изъ своихъ рабынь-дѣвицъ, и на вопросъ Амфилохія, подлежитъ ли эта дѣвица епитиміи, предписанной для блудниковъ, Василій великій въ настоящемъ своемъ правилѣ отвѣчаетъ, что таковая дѣвица не подлежитъ никакой епитиміи, подобно тому, какъ никакому наказанію вообще не подлежатъ дѣвицы, принужденныя допустить, чтобы ихъ кто-либо осквернилъ насильственно.

[1]) Толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., IV, 199.

Правило 50.

На троебрачіе нѣтъ закона: посему третій бракъ не составляется по закону. На таковыя дѣла взираемъ, какъ на нечистоты въ церкви: но всенародному осужденію оныхъ не подвергаемъ, какъ лучшія, нежели распутное любодѣяніе.

(Неокес. 2; Василія вел. 4, 80).

Изъ этого правила видно, что Амфилохій не удовольствовался отвѣтомъ Василія великаго о третьемъ бракѣ (прав. 4), почему запросилъ его вторично объ этомъ. Св. Василій въ настоящемъ своемъ правилѣ отвѣчаетъ ему, что нѣтъ закона, который разрѣшалъ бы третій бракъ, конечно, закона церковнаго (т. е. правилъ), ибо предписанія объ этомъ гражданскаго закона (νόμου πολιτικοῦ παλαιοῦ) давно существуютъ[1]); и подобно тому, какъ въ своемъ 4 правилѣ онъ назвалъ третій бракъ κεκολασμένην πορνείαν и уподобилъ его полигаміи, такъ и здѣсь, въ настоящемъ правилѣ, онъ повторяетъ ту же мысль, и третій бракъ называетъ нечистотой въ церкви (ῥυπάσματα τῆς ἐκκλησίας). И такъ какъ, во всякомъ случаѣ, третій бракъ широко былъ распространенъ въ обществѣ, такъ что, во избѣжаніе бо́льшаго зла, церковь принуждена была терпѣть его, то св. Василій и говоритъ, что лицъ, вступающихъ въ третій бракъ, не слѣдуетъ подвергать публичнымъ церковнымъ наказаніямъ, а пятилѣтней епитиміи (прав. 4), дозволяя имъ молиться въ церкви вмѣстѣ съ вѣрными. А такъ предписываетъ объ этомъ св. Василій потому, что считаетъ третій бракъ все же лучше, чѣмъ распутное блудодѣяніе, т. е. лучше допустить данному лицу вступить въ третій бракъ, чѣмъ удовлетворять своей страсти общеніемъ съ разными женщинами. Относительно прочаго см. толкованіе 4 правила этого св. отца.

---

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., IV, 204.

Третіе каноническое посланіе святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ Амфилохію епископу иконійскому.

Правило 51.

О состоящихъ въ клирѣ правила положены безразлично. Онѣ повелѣваютъ опредѣляти падшимъ единое наказаніе, изверженіе отъ служенія, находятся ли они въ степени священства, или проходятъ служеніе, не имѣющее рукоположенія священства.

(Ап. 25, 30; трул. 4; карѳ. 27; Василія вел. 3, 32, 44).

Какъ мы уже говорили, Василій великій послалъ два каноническихъ посланія Амфилохію иконійскому, и эти два посланія составляютъ 50 вышеприведенныхъ правилъ. По полученіи этихъ посланій св. Василія, Амфилохій снова обратился къ нему съ разными каноническими вопросами, на что Василій отвѣтилъ ему новымъ посланіемъ, которое дѣлится на 35 правилъ, изъ которыхъ первымъ является данное (51) правило. Вслѣдъ за краткимъ вступленіемъ, св. Василій отвѣчаетъ на каждый поставленный вопросъ отдѣльно, и прежде всего на вопросъ о томъ, существуетъ ли какое-либо различіе въ наказаніяхъ клириковъ.

Къ клирикамъ св. Василій относитъ всѣхъ служителей церкви вообще, подобно тому, какъ сказано въ 16 правилѣ перваго вселенскаго собора, гдѣ клирики обозначаются какъ: οἱ ἐν τῷ κανόνι ἐξεταζόμενοι, [или ἐν κλήρῳ τεταγμένοι, слѣдовательно, поставленные на служеніе церкви посредствомъ ли хиротоніи или же одной только хиротесіи. Относительно всѣхъ этихъ клириковъ въ самомъ широкомъ смыслѣ слова св. Василій, повторяя своимъ 32 правиломъ изданное предписаніе, говоритъ, что таковые, въ случаѣ совершенія преступленія, подлежатъ отрѣшенію отъ службы (ἔκπτωσιν τῆς ὑπηρεσίας, amotionem a ministerio), а это значитъ, что должны быть наказаны и з в е р ж е н і е м ъ

(διὰ καθαιρέσεως, per depositionem) [1]). Это предписаніе надлежитъ понимать въ связи съ 32 правиломъ св. Василія, согласно которому клирикъ достаточно наказанъ изверженіемъ, такъ что его не нужно наказывать еще и отлученіемъ отъ общенія съ вѣрными мірянами въ церкви. Относительно прочаго см. толкованія 32 правила св. Василія и остальныхъ параллельныхъ правилъ.

Относительно различія въ правилѣ между лицами, которыя «находятся въ степени священства», и тѣми, которыя «проходятъ служеніе, не имѣя рукоположенія священства», Зонара, равно и Вальсамонъ, въ толкованіяхъ настоящаго правила, пишутъ: «не сильнѣе наказываетъ тѣхъ, которые занимаютъ высшую степень, именно пресвитеровъ, діаконовъ и иподіаконовъ, имѣющихъ рукоположеніе» (Зонара); «всѣ клирики наказываются одинаково—посредствомъ одного изверженія, т. е. лишенія принадлежащаго имъ священнослуженія, хотя бы были рукоположены, какъ пресвитеры, діаконы и иподіаконы, хотя бы совершали церковное служеніе только въ силу благословенія, какъ чтецы, пѣвцы, наблюдатели и подобные» (Вальсамонъ). Какъ видно, эти два греческихъ комментатора твердо стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что и иподіаконы принадлежатъ къ высшей священной іерархіи и въ ней составляютъ, подобно діаконамъ и пресвитерамъ (и епископамъ), отдѣльную священную степень, ибо и они поставлены рукоположеніемъ (χειροτονία), а не только чрезъ руковозложеніе (χειροθεσία), подобно членамъ низшей іерархіи, т. е. какъ чтецы, пѣвцы и пр. Въ толкованіи 6 правила трулльскаго собора мы показали всю неправильность подобнаго сужденія объ иподіаконской степени упомянутыхъ греческихъ комментаторовъ [2]) и это повторяемъ и здѣсь. Гораздо правильнѣе то, что читаемъ въ Аристиновомъ толкованіи настоящаго правила: «Служители церкви, находятся ли они на степени пресвитеровъ, діаконовъ, иподіаконовъ, пѣвцовъ и чтецовъ, или если не имѣютъ рукоположенія, каковы наблюдатели, кандило-возжигатели и тѣ, которымъ ввѣрено храненіе святыхъ дверей жертвенника, если впадутъ въ любодѣяніе, имѣютъ одно наказаніе—изверженіе изъ своего служенія», ибо тутъ дѣлается различіе между клириками, которые принимаютъ непосредственное участіе при богослуженіи, и клириками, которые исполняютъ лишь матеріальную службу въ церкви, во время церковнаго богослуженія. И такое толкованіе болѣе отвѣчаетъ, по нашему мнѣнію, мысли, которую хотѣлъ выразить Василій великій въ настоящемъ своемъ правилѣ, которая, при томъ, есть строго каноническая, чѣмъ толкованія упомянутыхъ двухъ комментаторовъ.

---

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., IV, 206.

[2]) См. т. I, стр. 449—453 настоящаго изданія.

Правило 52.

Пренебрегшая рожденное на пути, аще пренебрегла, имѣя возможность сохранити, или думая тѣмъ сокрыти грѣхъ свой, или послѣдовавъ совсѣмъ звѣриному и безчеловѣчному помыслу, да судится за смертоубійство. Аще же не могла соблюсти, и рожденное умерло отъ пустоты мѣста и отъ недостатка потребнаго: то матерь достойна снисхожденія.

(Василія вел. 33).

Настоящимъ правиломъ Василій великій болѣе подробно разъясняетъ свое предписаніе, содержащееся въ 33 правилѣ, и подтверждаетъ, что надлежитъ наказывать какъ убійцу—мать, которая намѣренно допуститъ ребенка, коего случайно родила въ дорогѣ, умереть. По отношенію къ такой матери онъ допускаетъ снисхожденіе только въ томъ случаѣ, если она никоимъ образомъ не могла сохранить жизнь ребенку, а между тѣмъ можно доказать, что она старалась сохранить ему жизнь.

Правило 53.

Рабыня овдовѣвшая можетъ быть не много согрѣшила, согласясь на вторый бракъ, подъ видомъ восхищенія. Посему отнюдь не подобаетъ обвиняти ее за сіе. Ибо не наружные виды судятся, но намѣреніе. Явно же есть, яко она подлежитъ епитиміи двоебрачія.

(Ап. 82; IV всел. 14; трул. 85; гангр. 3; карѳ. 82; Василія вел. 22, 38, 40, 42).

Рабыня нѣкая, овдовѣвши, желала опять выйти замужъ; однако, боялась сдѣлать это явно, дѣтей ли ради, или же ради родни перваго мужа, а потому прикинулась, будто ее похитилъ человѣкъ, за котораго собиралась выйти замужъ. Такая женщина, согласно настоящему правилу, не подлежитъ осужденію, ибо фактической умычки не было, а такъ это сдѣлано было только для видимости съ цѣлью дать возможность заключить второй бракъ, ибо—говоритъ св. Василій—«не наружные виды судятся, но намѣреніе» (ἀλλ' ἡ προαίρεσις). Во всякомъ случаѣ настоящее правило требуетъ, чтобы подобная женщина подвергнута была епитиміи, назначенной для второбрачныхъ.

Правило 54.

О невольныхъ убійствахъ прежде, какъ памятую, писалъ къ твоему благочестію, по силѣ моей, и болѣе того ничего рещи не могу. Твоего благоразумія дѣломъ будетъ, по особенности случая, продолжити наказаніе, или облегчити.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 2, 8, 11, 43, 56, 57; Григорія нисск. 5).

На вопросъ Амфилохія, какому духовному наказанію подлежитъ лице, совершившее ненамѣренное убійство, Василій великій отсылаетъ его къ тому, что сказалъ по этому вопросу въ первомъ посланіи, т. е. къ 8 своему правилу. Къ этому св. Василій присовокупляетъ, что, смотря по обстоятельствамъ и личному усмотрѣнію, Амфилохій, какъ епископъ, можетъ наказаніе, предписанное для ненамѣреннаго убійства, увеличить или смягчить.

Правило 55.

Разбойниковъ взаимно поражающіе, аще не суть въ церковномъ служеніи, да будутъ отлучаемы отъ причастія святыхъ таинъ: аще же клирики, да низложатся со своего степени. Ибо речено: всякъ пріемшій мечь, мечемъ погибнетъ (Мѳ. 26, 52).

(Анкир. 22, 23; Аѳанасія вел. 1; Василія вел. 8, 13, 43; Григорія нисск. 6).

Въ 13 своемъ правилѣ св. Василій говоритъ о убіеніи непріятелей на войнѣ и, хотя таковыя убійства и не осуждаетъ, все же предписываетъ, не давать подобному солдату св. причастія въ теченіе 3 лѣтъ, такъ какъ руки свои обагрилъ человѣческою кровью. Въ настоящемъ же правилѣ онъ говоритъ о разбойникахъ (λῃσταί, latrones), причемъ предписываетъ, чтобы мірянинъ, вступающій въ борьбу съ разбойниками и убивающій ихъ, лишенъ былъ св. причастія, клирикъ же подлежитъ извержению; это предписаніе свое Василій великій основываетъ на словахъ Св. Писанія, *ибо речено: вси пріемшіи ножъ, ножемъ погибнутъ* (Мѳ. 26, 52). Οὗτος ὁ κανὼν φορτικός ἐστιν (это правило тяжко),—замѣчаетъ на это Зонара [1]), ибо трудно человѣку воздержаться отъ убіенія разбойника, угрожающаго убить его и еще многимъ другимъ зло сдѣлать.

[1]) Аѳ. Синт., IV, 212.

Правило 56.

Волею убившій, и потомъ покаявшійся, двадесять лѣтъ да будетъ безъ причастія святыхъ таинъ. На сіи двадесять лѣтъ дастся ему слѣдующее распредѣленіе: четыре года долженъ онъ плакати, стоя внѣ дверей молитвеннаго храма, и прося входящихъ въ оный вѣрныхъ, сотворити о немъ молитву, исповѣдуя при томъ свое преступленіе. По четырехъ лѣтахъ да будетъ принятъ въ число слушающихъ писанія, и съ ними да исходитъ въ продолженіе пяти лѣтъ. Седмь лѣтъ съ припадающими да молится и да исходитъ. Четыре лѣта да стоитъ токмо съ вѣрными, но да не сподобится причастія. По исполненіи сихъ да причастится святыхъ таинъ.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 2, 8, 11, 43, 54, 57; Григорія нисск. 5).

Настоящее правило предписываетъ епитимію для лицъ, которыя намѣренно убьютъ кого-либо и въ томъ покаются. Эту епитимію они должны отбывать публично въ теченіе 20 лѣтъ, проходя постепенно установленныя ступени покаянія, а именно: 4 года на первой ступени, 5 лѣтъ на второй, 7—на третьей, и 4 года на четвертой ступени. Объ этихъ степеняхъ мы говорили въ толкованіи 11 правила I всел. собора (см. т. I, стр. 215 и сл.). Подробное описаніе этихъ степеней находится и въ каноническомъ Синопсисѣ [1]), а по нему и въ Кормчей [2]).

Правило 57.

Неволею убившій десять лѣтъ да не причастится святыхъ таинъ. Распредѣленіе же десяти лѣтъ да будетъ для него слѣдующее: два лѣта да плачетъ, три лѣта да совершитъ между слушающими, четыре между припадающими, и годъ да стоитъ токмо съ вѣрными, и потомъ пріиметъ святое причастіе.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 2, 8, 11, 43, 54, 56; Григорія нисск. 5).

---

[1]) А в. Синт., IV, 405.

[2]) Гл. 23 (упом. изд., I, 251). См. толкованіе 11 правила Григорія неокесарійскаго въ настоящемъ изданіи.

Въ связи съ 56 правиломъ здѣсь предписывается епитимія для ненамѣренныхъ убійцъ, именно десятилѣтняя.

Правило 58.

Прелюбодѣйствовавшій пятьнадесять лѣтъ да не пріобщается святыхъ таинъ. Распредѣленіе же на сіи пятьнадесять лѣтъ для него слѣдующее: четыре лѣта да будетъ онъ плачущимъ, пять слушающимъ писанія, четыре припадающимъ, два да стоитъ съ вѣрными безъ пріобщенія.

(Трул. 87; анкир. 20; Василія вел. 9, 21, 34, 37, 39, 77; Григорія нисск. 4).

Что такое прелюбодѣяніе,—мы говорили въ толкованіяхъ нѣсколькихъ правилъ, въ частности же въ толкованіи 21 правила Василія великаго. Лице, повинное въ прелюбодѣяніи, подлежитъ пятнадцатилѣтней епитиміи.

Правило 59.

Блудникъ седмь лѣтъ да не причастится святыхъ таинъ: два лѣта да плачетъ, два да слушаетъ, два да припадаетъ, и едино лѣто да стоитъ токмо съ вѣрными, въ осмое допущенъ будетъ до святаго причастія.

(Василія вел. 4, 21, 22, 26, 79, 80).

Настоящимъ правиломъ предписывается семилѣтняя епитимія для блудниковъ.

Правило 60.

Обѣщавшаяся пребыти въ дѣвствѣ, и отъ обѣщанія своего отпадшая, да исполнитъ время наказанія, положенное за грѣхъ прелюбодѣянія съ распредѣленіемъ, смотря по ея жизни. Тожде и для воспріявшихъ обѣтъ житія монашескаго, но падшихъ.

(IV всел. 16; трул. 44; анкир. 19; карѳ. 16; Василія вел. 6, 18, 19, 20, 44).

19-мъ правиломъ анкирскаго собора подвергаются однолѣтней или двухлѣтней епитиміи, подобно второбрачнымъ, лица, давшія обѣтъ дѣвства и потомъ впавшія въ грѣхъ; настоящее же правило Василія великаго подвергаетъ таковыхъ лицъ, равно и монаховъ, впавшихъ въ блудъ, епитиміи, опредѣленной для прелюбодѣевъ, т. е. пятнадцатилѣтняго покаянія. «Настоящее предписаніе даннаго правила Василія—говоритъ Вальсамонъ—должно имѣть силу, ибо издано гораздо позже упомянутаго анкирскаго правила» [1]).

Правило 61.

Украдшій, аще самъ по себѣ раскаясь обвинитъ себя, на годъ да будетъ удаленъ отъ причастія токмо святыхъ таинъ: аще же обличенъ будетъ, то на два года. Время же сіе да раздѣлится для него на припаданіе и стояніе съ вѣрными, потомъ да удостоится причащенія.

(Григорія неокес. 3, 4, 5; Григорія нисск. 6).

Воръ, исповѣдавшій свой грѣхъ, подвергается однолѣтней епитиміи; если же таковой не сознался самъ, а былъ изобличенъ другими, въ такомъ случаѣ лишается св. причастія въ теченіе двухъ лѣтъ. Впрочемъ, епитимія не смываетъ съ вора нравственнаго пятна, которымъ себя запятналъ въ обществѣ, ибо, говоритъ Вальсамонъ, ссылаясь на соотвѣтствующее мѣсто греко-римскаго законодательства, воръ, хотя бы раскаявшись и возвратилъ украденное господину, не перестаетъ быть воромъ [2]).

Правило 62.

Явившему неистовство на мужескомъ полѣ, время для покаянія да расположится сообразно времени беззаконновавшаго прелюбодѣяніемъ.

(Василія вел. 7; Григорія нисск. 4).

За указанный здѣсь мерзкій грѣхъ Василій великій предписываетъ пятнадцатилѣтнюю епитимію, какъ и за прелюбодѣяніе.

---

[1]) Аѳ. Синт., IV, 218.
[2]) Аѳ. Синт., IV, 219.

Правило 63.

На скотахъ показавшій свое нечестіе, исповѣдавшись, толикое же время да будетъ въ запрещеніи.

(Анкир. 16, 17; Василія вел. 6; Григорія нисск. 4).

Точно также и за этотъ гнусный грѣхъ предписывается пятнадцатилѣтняя епитимія.

Правило 64.

Клятвопреступникъ десять лѣтъ да не пріобщается: два лѣта находясь между плачущими, три между слушающими писанія, четыре между припадающими, едино стоя съ вѣрными, и тогда сподобится причастія.

(Ап. 25; трул. 94; Василія вел. 10, 17, 29, 82).

Въ данномъ правилѣ предписывается десятилѣтняя епитимія для лицъ, нарушившихъ клятву, подразумѣвая здѣсь клятву именемъ Бога. Грѣхъ клятвопреступленія (ἐπιορκία, perjurium) приравнивается къ грѣху богохульства. Въ своемъ 29 правилѣ Василій великій говоритъ, что клятва и вообще возбранена, причемъ ссылается на Св. Писаніе о нравственномъ совершенствѣ всякаго христіанина, долженствующаго быть настолько правдивымъ и хорошимъ, чтобы ему каждый могъ вѣрить, когда онъ скажетъ: да или нѣтъ. Однако, и Св. Писаніе допускаетъ клятву въ важныхъ случаяхъ, только чтобы эта клятва была основана на истинѣ и законна, но возбранена клятва необдуманная и ложная. Эту истинную клятву имѣетъ въ виду, въ настоящемъ своемъ правилѣ, и Василій великій, причемъ опредѣляетъ наказаніе лицу, нарушившему оную, ибо клятва дается съ призываніемъ Бога въ свидѣтели, въ подтвержденіе истинности того, что данное лице утверждаетъ или обѣщаетъ, за что оно и отвѣтственно предъ Богомъ. Церковныя правила осуждаютъ клятвопреступника тѣмъ больше, чѣмъ торжественнѣе она была дана и чѣмъ важнѣе былъ случай, по какому она дана. Если строго наказывается за клятвопреступленіе мірянинъ, то еще строже долженъ быть наказанъ за таковой грѣхъ священнослужитель; ибо, если бы такой строгости для священнослужителей-клятвопреступниковъ не существовало, то это послужило бы соблазномъ для вѣрующихъ, которые могли бы безнаказанно нарушать данную клятву. Поэтому и 25 Апостольское правило предписываетъ для всѣхъ членовъ клира изверженіе за нарушеніе данной клятвы. Въ славянской К о р м ч е й содержится опредѣ-

леніе византійскаго законодательства противъ клятвопреступника, а именно: «да урѣжутъ ему языкъ» [1]).

Правило 65.

Покаявшійся въ волшебствѣ, или въ отравленіи, да проведетъ въ покаяніи время положенное для убійцы, съ распредѣленіемъ сообразнымъ тому, какъ самъ себя обличилъ въ каждомъ грѣхѣ.

(Трул. 61, 65; лаод. 36; Василія вел. 72, 83; Григорія нисск. 3).

Тому же наказанію, какъ и за убійство, т. е. двадцатилѣтней епитиміи настоящее правило подвергаетъ и лицъ, занимающихся волшебствомъ или отравленіемъ, если таковыя своевременно исповѣдали свой грѣхъ и покаялись въ немъ, ибо если эти лица не сами въ этомъ сознались, а изобличены были другими, то въ такомъ случаѣ подлежатъ отлученію на всю жизнь, и только передъ смертью, если покаются, могли быть удостоены св. причастія. То же самое наказаніе предписываютъ для мірянъ и 64 и 65 правила трулльскаго собора, для членовъ же клира—изверженіе. Строгость наказанія объясняется тѣмъ, что волшебствомъ и отравленіемъ виновникъ стремится уничтожить въ человѣкѣ духовныя способности его, причинить ему, слѣдовательно, духовную смерть, подобно тому, какъ убійца причиняетъ другому физическую смерть. Первое (волшебство) состояло въ призываніи злыхъ духовъ и заклинаніи, дабы дѣлали зло ближнему, а другое (отравленіе) — въ употребленіи различныхъ вредныхъ травъ съ цѣлію извести и лишить ближнихъ способности мышленія. Византійское законодательство, для преступниковъ этой категоріи, предписываетъ смертную казнь [2]).

Правило 66.

Раскапывающій гробы для хищенія, да не причастится святыхъ таинъ десять лѣтъ: два да плачетъ, три да слушаетъ, четыре да припадаетъ, едино лѣто да стоитъ съ вѣрными, и тогда уже да пріимется.

(Григорія нисск. 7).

[1]) Гл. 48, гр. 39, § 46.

[2]) См. моe соч. „Црквено казнено право“, стр. 370.

Гробокопательствомъ называется, когда кто-либо раскапываетъ могилы умершихъ и крадетъ изъ нихъ все драгоцѣнное, что тамъ положено. О томъ же преступленіи говоритъ и Григорій нисскій въ своемъ 7 правилѣ, предписывая виновникамъ, какъ и настоящее правило Василія великаго, десятилѣтнюю епитимію. Зонара, въ толкованіи настоящаго правила, говоритъ, что тому же наказанію подлежитъ и тотъ, который уноситъ камни гробницъ [1]). Объ этомъ же, однако, иначе говоритъ упомянутое правило Григорія нисскаго, какъ ниже увидимъ.

Правило 67.

Кровосмѣшеніе брата и сестры требуетъ времени покаянія, положеннаго для убійцы.

(Василія вел. 75).

Настоящее правило говоритъ о блудодѣяніи между братомъ и сестрою, происходящими отъ одного отца и матери, что̀ является въ строгомъ смыслѣ слова ἀδελφομιξία, причемъ опредѣляетъ виновникамъ такое же самое наказаніе, какъ и вольнымъ убійцамъ, т. е. двадцатилѣтнее отлученіе отъ св. причастія, конечно, только въ томъ случаѣ, если они отказались отъ своего нечестиваго дѣла. Объ этомъ упоминаемъ потому, что тотъ же св. отецъ опредѣляетъ, своимъ 76 правиломъ, иное наказаніе брату и сестрѣ, происходящимъ не отъ одного и того же отца и матери.

Правило 68.

Совокупленіе бракомъ людей, состоящихъ въ возбраненномъ для онаго родствѣ, аще усмотрѣно будетъ случившееся, яко грѣхъ человѣческій, подлежитъ епитиміи прелюбодѣевъ.

(Ап. 19; трул. 26, 54; неокес. 2; Василія вел. 23, 27, 75, 76, 78, 79, 87; Тимоѳея алекс. 11; Ѳеофила алекс. 5).

Въ какихъ степеняхъ родства воспрещены браки, — мы говорили въ толкованіи 54 трулльскаго правила. Василій великій предписываетъ подвергать наказанію, какъ за прелюбодѣяніе, всякаго, кто вступитъ въ бракъ, зная, что существуетъ каноническое препятствіе по родству, а именно, отлучать отъ св. причастія въ теченіе пятнадцати лѣтъ.

[1]) Аѳ. Синт., IV, 222.

Правило 69.

Чтецъ, аще прежде брака смѣсится съ своею обручницею, по отлученіи на едино лѣто отъ служенія, пріимется въ чтеца, но да пребудетъ безъ производства въ высшіе степени. Естьли же безъ обрученія тайно смѣсится, да престанетъ служити. Такожде и иподіаконъ..

(Ап. 26; IV всел. 14; трул. 6, 13, 30; карѳ. 16; Василія вел. 3, 6, 32, 51, 70)..

Чтеца, имѣвшаго половое общеніе со своею невѣстою, притомъ съ ея согласія, нельзя считать блудникомъ въ строгомъ смыслѣ слова, ибо онъ не палъ въ грѣхъ съ женщиною ему совершенно чуждою; однако, въ виду того, что онъ не захотѣлъ ждать вѣнчанія съ невѣстою, долженъ быть наказанъ однолѣтней епитиміей и удаленъ отъ службы. По выдержаніи епитиміи, онъ можетъ снова занять свое мѣсто по службѣ, но нельзя допустить производства его на высшія степени, ибо означеннымъ поступкомъ показалъ, что не твердъ въ нравственныхъ принципахъ. Если же какой-либо чтецъ вступилъ въ половое общеніе съ женщиною не-невѣстою, въ такомъ случаѣ онъ не можетъ оставаться больше на службѣ церковной, а долженъ быть удаленъ съ нея тотчасъ, даже и тогда, когда бы онъ впослѣдствіи вступилъ съ упомянутою женщиною въ законный бракъ. Къ этому правило присовокупляетъ, что все это относится и къ иподіакону (ὑπηρέτης), хотя со времени трулльскаго собора (прав. 6) для иподіаконовъ наступилъ иной оборотъ по настоящему вопросу, а именно: имъ было воспрещено жениться, и слѣдовательно, и обручаться послѣ вступленія въ иподіаконскій чинъ.

Въ настоящемъ правилѣ упоминается одно спеціальное наказаніе для членовъ клира, совершившихъ извѣстное преступленіе, а именно, что клирикъ долженъ остаться, по выдержаніи наказанія, на той же степени, на которой былъ, когда совершилъ преступленіе, безъ права на производство въ высшія степени. Настоящее наказаніе правило относитъ къ преступнымъ чтецамъ и иподіаконамъ. Между тѣмъ 3 правило трулльскаго собора за подобныя преступленія одинаковому наказанію подвергаетъ и діаконовъ и пресвитеровъ, предписываетъ именно, чтобы таковыхъ, «по устраненіи отъ священнослуженія на нѣкое краткое время и по епитиміи, паки возстановляти на свойственныя имъ степени, съ возбраненіемъ возводити ихъ на иный высшій степень». Подобное наказаніе предписывается и одной изъ новеллъ Юстаніана [1]), которая

[1]) Nov. CXXIII, c. 14.

вошла въ каноническіе сборники восточной церкви, но наказаніе это, повидимому, забыто въ судебной практикѣ этой церкви.

Правило 70.

Діакону осквернившемуся устами и исповѣдавшему, что грѣхъ его далѣе не простерся, да будетъ запрещено священнослуженіе, но причащатися святыхъ таинъ съ діаконами да сподобится. Такъ точно и пресвитеръ. Аще же что болѣе сего согрѣшившимъ кто либо усмотрѣнъ будетъ: то въ которомъ бы ни былъ степени, да будетъ изверженъ.

(Ап. 25; IV всел. 16; трул. 4, 40, 44; анкир. 19; неокес. 4; Василія вел. 3, 6, 32, 51, 69).

Въ подлинникѣ начало настоящаго правила гласитъ: Διάκονος ἐν χείλεσι μιανθείς (Diaconus qui pollutus est in labris). Согласно толкованію Зонары, эти слова означаютъ, что данному каноническому наказанію подвергается діаконъ, дошедшій, въ своихъ отношеніяхъ къ женщинѣ, до страстнаго, любовнаго поцѣлуя (τὸν μέχρι φιλήματος ἐμπαθοῦς καὶ ἐρωτικοῦ φθάσαντα πρὸς γυναῖκα) [1]. По Вальсамону, это означаетъ нѣчто гораздо хуже, до чего доходятъ люди, распаленные огнемъ Афродиты, сквернящіе губы свои съ женщиною нѣкимъ особенно гадкимъ образомъ [2]. Судя по наказанію, налагаемому на даннаго діакона, осквернившаго уста свои, мы думаемъ, что надлежитъ принять мнѣніе Зонары, ибо, если бы усвоить мнѣніе Вальсамона, тогда подобный діаконъ заслуживалъ бы лишенія даже имени христіанина, ибо подобный грѣхъ нельзя предположить ни у самаго простого и самаго испорченнаго мірянина, это показывало бы еще, что таковой діаконъ совершенно («насквозь») испорченъ и душею и тѣломъ. Наказаніе, которое данное правило налагаетъ на діакона или и пресвитера (τὸ δὲ αὐτὸ καὶ πρεσβύτερος) за подобный грѣхъ, заключается въ запрещеніи священнослуженія, съ сохраненіемъ діаконской (пресвитерской) чести и причащенія вмѣстѣ со сотоварищами; если же діаконъ или пресвитеръ совершитъ какой-либо бо́льшій грѣхъ подобнаго рода, тогда долженъ быть изверженъ (καθαιρεθήσεται) совершенно изъ своего чина и перейти въ разрядъ мірянъ. Относительно перваго наказанія Зонара говоритъ, что его надо понимать въ смыслѣ

---

[1]) Аѳ. Синт., IV, 228.

[2]) Аѳ. Синт., IV, 229—230. Ср. мое „Црквено казнено право“, стр. 487, прим. 3.

лишенія діаконства только на время, ибо это совершенно достаточное для подобнаго грѣха наказаніе, причемъ свое положеніе доказываетъ тѣмъ, что правило лишаетъ діаконства окончательно только лицъ, совершившихъ бо́льшій грѣхъ, и, слѣдовательно, не можетъ тому же наказанію подвергнуть и того, кто совершитъ помянутый меньшій грѣхъ; продолжительность же наказанія, временнаго лишенія діаконства (пресвитерства), зависитъ отъ усмотрѣнія и суда подлежащаго епископа. Подобное сужденіе Зонары о наказаніи за меньшій грѣхъ (если принять, что грѣхъ заключается только въ томъ, въ чемъ его видитъ комментаторъ) оправдывается и 4 правиломъ неокесарійскаго собора, согласно которому Божіей благодати должно быть приписано то, что человѣкъ не впалъ въ тяжкій грѣхъ.

Правило 71.

Прикосновенный къ которому либо изъ вышереченныхъ грѣховъ, и не исповѣдавшій, но обличенный, да будетъ подъ епитиміею столько же времени, на сколько подвергается епитиміи дѣлатель зла.

Настоящее правило является завершеніемъ предшествующихъ правилъ (51—70) о разныхъ грѣхахъ, упоминаемыхъ въ этихъ правилахъ, и всякаго, кто знаетъ о содѣянныхъ кѣмъ-либо грѣхахъ и не хочетъ сообщить объ этомъ епископу, а скрываетъ и потворствуетъ грѣшнику, правило подвергаетъ тому же самому наказанію, какому подвергаются лица, содѣлавшія данный грѣхъ.

Настоящее правило содержитъ очень важное опредѣленіе общаго уголовнаго права. За перечисленныя въ предшествующихъ правилахъ преступленія виновники подвергаются установленнымъ наказаніямъ; но тѣмъ же самымъ наказаніямъ подвергаются также и прикосновенные къ этимъ преступленіямъ, или, по выраженію 25 правила анкирскаго собора, «совиновные». Ученіе о соучастіи (σύμπραξις) въ преступленіи развито въ римскомъ правѣ, и это ученіе нашло свое выраженіе въ настоящемъ правилѣ. Соучастникомъ, въ общемъ смыслѣ, считается всякій, кто сознательно содѣйствуетъ и помогаетъ главному виновнику въ совершеніи уголовнаго преступленія. Соучастіе можетъ быть двоякаго рода: непосредственное, когда извѣстное лице одобряетъ и активно помогаетъ преступнику осуществить свое преступное намѣреніе, и посредственное или интеллектуальное, когда кто-либо сознательно подстрекаетъ извѣстное лице совершить уголовное преступленіе. Къ соучастію относится и то, когда кто-либо содѣйствуетъ преступнику дѣяніями, находящимися въ связи съ преступнымъ дѣломъ съ цѣлію болѣе легкаго совершенія онаго.

сокрытія или и освобожденія преступника отъ наказанія. Въ соучастіи виновны и лица, укрывающія того или другого виновника преступленія и не доносящія объ этомъ подлежащей власти, лишь бы только скрыть виновника отъ наказанія [1]).

Правило 72.

Предавшій себя волхвователямъ, или нѣкимъ подобнымъ, да будетъ подъ епитиміею столько же времени, сколько убійца.

(Трул. 61, 65; анкир. 24; лаод. 36; Василія вел. 7, 65, 81, 83; Григорія нисск. 3).

Для прибѣгающихъ къ чародѣямъ и тѣмъ подобнымъ предписывается двадцатилѣтняя епитимія.

Правило 73.

Отрекшійся отъ Христа и содѣлавшійся преступникомъ противъ таинства спасенія, все время жизни своея долженъ быти въ числѣ плачущихъ, и обязанъ исповѣдатися: а при концѣ жизни удостоится причастія святынь, по вѣрѣ въ Божіе человѣколюбіе.

(Ап. 62; I всел. 10; анкир. 1, 2, 3, 12; Петра алекс. 8, 10, 14).

Относительно отступниковъ правила анкирскаго собора и Петра александрійскаго не такъ строги, какъ настоящее правило св. Василія, предписывающее, чтобы отступникъ отъ Христа всю жизнь оставался на первой ступени покаянія, слѣдовательно, всегда долженъ стоять во время службы церковной внѣ вратъ церковныхъ и съ плачемъ просить вѣрныхъ молиться за него Богу и только предъ смертью можетъ быть удостоенъ св. причастія по вѣрѣ, что Богъ проститъ ему грѣхи; строгость эта, иначе говоря, бо́льшее снисхожденіе анкирскаго собора и Петра александрійскаго къ отступникамъ, объясняется обстоятельствами времени, а именно, что во времена Василія великаго, христіанская вѣра уже утвердилась въ мірѣ, такъ что, слѣдовательно, отступники могли быть строже судимы, чѣмъ въ началѣ IV вѣка, когда церковь была еще гонима, и многіе силою принуждаемы были быть отступниками.

[1]) См. объ этомъ въ моемъ соч. „Црквено казнено право“, стр. 84—88 и 454.

Правило 74.

Аще кто бы то ни былъ изъ падшихъ въ вышеписанные грѣхи, исповѣдавшись, содѣлается ревностнымъ въ исправленіи: то пріявшій отъ человѣколюбія Божія власть разрѣшати и связывати, не будетъ достоинъ осужденія, когда, видя крайне усердное исповѣданіе согрѣшившаго, содѣлается милостивѣе, и сократитъ епитимію. Поелику повѣствованія священнаго писанія показуютъ намъ, яко съ бо̀льшимъ подвигомъ исповѣдающіеся скорѣе получаютъ Божіе милосердіе.

(I всел. 12; IV всел. 16; трул. 102; анкир. 5).

Настоящее правило относится къ группѣ перечисленныхъ въ этомъ посланіи св. Василія правилъ (51—73). Предписавъ въ вышеприведенныхъ правилахъ епитиміи за различные грѣхи, Василій великій въ настоящемъ правилѣ предоставляетъ тому, кто получилъ отъ Бога власть вязать и рѣшать (λύειν καὶ δεσμεῖν), т. е. епископу, прощать грѣшника, если онъ чистосердечно кается, и, слѣдовательно, сокращать сроки епитиміи. Объ этомъ см. также толкованія 12 правила I всел. собора и 102 правила трулльскаго собора.

Правило 75.

Осквернившемуся съ своею сестрою по отцу или по матери, да не будетъ позволено входити въ домъ молитвенный, доколѣ не отступитъ отъ беззаконнаго и гнуснаго дѣйствія. Пришедши же въ сознаніе страшнаго грѣха, три лѣта да плачетъ онъ, стоя у дверей молитвенныхъ домовъ, и прося входящихъ на молитву, дабы каждый съ состраданіемъ приносилъ о немъ усердныя молитвы ко Господу. Послѣ сего на другое трехлѣтіе да будетъ допущенъ токмо до слушанія писаній, по слушаніи же писаній и поученій, да изгоняется изъ церкви, и да не удостоивается общенія въ молитвѣ. Потомъ, аще со слезами будетъ просити оныя и припадати ко Господу, съ сокрушеніемъ сердца и глубокимъ смиреніемъ, то дадутся ему иные три лѣта на припаданіе. И такимъ образомъ, когда покажетъ плоды достойные

покаянія, въ десятое лѣто да будетъ принятъ къ моленію съ вѣрными, безъ причащенія: два лѣта стоя во время молитвы съ вѣрными, наконецъ да удостоится пріобщенія святынь.

(Василія вел. 67; Григорія неокес. 11).

Въ 67 своемъ правилѣ Василій великій предписываетъ двадцатилѣтнюю епитимію за ἀδελφομιξία (кровосмѣшеніе брата и сестры). Въ настоящемъ же правилѣ онъ предписываетъ двѣнадцатилѣтнюю епитимію лицамъ, вступившимъ въ половое общеніе съ сестрою по отцу или по матери. Эту епитимію грѣшникъ долженъ выдержать публично, проходя по очереди всѣ четыре ступени покаянія.

Изъ этого правила, какъ уже сказано выше (339 стр.), составлено было особое правило, вошедшее какъ 11-е въ правила Григорія неокесарійскаго.

Правило 76.

Тотъ же уставъ и о совокупившемся съ невѣсткою своею.

(Ап. 19; трул. 26, 54; неокес. 2; Василія вел. 23, 27, 67, 68, 75, 78, 79, 87; Тимоѳея алекс. 11; Ѳеофила алекс. 5).

Предписаніе о двѣнадцатилѣтней епитиміи Василій великій распространяетъ и на лицъ, которыя совокупляются съ своими снохами (невѣстками).

Правило 77.

Оставившій жену, законно съ нимъ сочетавшуюся, и взявшій другую, по изреченію Господню, подлежитъ винѣ прелюбодѣянія (Мѳ. 19, 9). Правилами же отцевъ нашихъ положено, чтобы таковые едино лѣто плакали, два лѣта слушали, три припадали, седмое же лѣто стояли съ вѣрными, и тако удостоятся святаго причастія, аще со слезами покаются.

(Ап. 48; трул. 87, 93; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 9, 21, 35, 48, 58; Тимоѳея алекс. 15).

См., между прочимъ, толкованіе 48 Ап. правила. Въ настоящемъ правилѣ св. Василій упоминаетъ о давнишнемъ предписаніи (τῶν πατέρων

ἡμῶν, нашихъ отцевъ), согласно которымъ семилѣтней епитиміи подвергался каждый, кто, оставивъ законную жену, беретъ себѣ другую, причемъ св. Василій подвергаетъ такового, на основаніи словъ Господа (Мѳ. 19, 9), пятнадцатилѣтней епитиміи, какъ прелюбодѣя.

Правило 78.

Тотъ же уставъ да соблюдается и о взявшихъ въ сожитіе двѣ сестры, хотя бы то было и въ разныя времена.

(Ап. 19; трул. 26, 54; неокес. 2; Василія вел. 23, 87; Ѳеофила алекс. 5).

Пятнадцатилѣтней епитиміи подлежитъ и тотъ, кто женится на сестрѣ своей первой жены. См. объ этомъ въ толкованіи 87 правила того же св. отца.

Правило 79.

Вознеистовствовавшій на свою мачиху подлежитъ тому-жде правилу, какъ и неистовствовавшій на свою сестру.

(Василія вел. 67, 75).

Человѣка, совершившаго блудодѣяніе со своей мачихой, Василій великій приравниваетъ къ тому, кто впалъ въ блудъ со своей сестрой, или къ убійцѣ, и подвергаетъ его двадцатилѣтней епитиміи.

Правило 80.

О многобрачіи отцы умолчали, какъ о дѣлѣ скотскомъ и совершенно чуждомъ роду человѣческому. Намъ же сей грѣхъ представляется тягчайшимъ блуда. Посему благоразсудно будетъ подвергати таковыхъ епитиміи по правиламъ, то есть, да будутъ едино лѣто плачущими, три лѣта припадающими, и потомъ могутъ быти приняты.

(Ап. 48; трул. 87; неокес. 3; Василія вел. 4, 9, 50, 77).

Многоженствомъ (πολυγαμία) правило называетъ не только то, когда кто-либо имѣетъ въ одно и то же время много женъ, а и то,

когда кто-либо много разъ женится. Согласно правиламъ, только первый бракъ считается святымъ и Богомъ благословеннымъ; за второй бракъ извѣстное лице подлежитъ каноническому наказанію, третій же бракъ считается уже нечистотою (ῥυπάσματα) въ церкви и можетъ быть только терпимъ, ибо онъ все же лучше, чѣмъ разнузданное блудодѣяніе (Василія вел. 4, 50). Всякій дальнѣйшій бракъ называется уже многоженствомъ и Василій великій обозначаетъ оный какъ дѣло скотское (κτηνῶδες, belluinam rem), а не человѣческое, и считаетъ грѣхомъ бо́льшимъ, чѣмъ блудъ. Многоженство, т. е. всякій бракъ послѣ третьяго, Василій великій казнитъ четырехлѣтней епитиміей. Впрочемъ, нельзя думать, что эти четыре года—вся епитимія, предписанная за многоженство. Согласно толкованію Зонары, изъ этихъ четырехъ лѣтъ первый годъ грѣшники оставались на первой ступени покаянія (πρόσκλαυσις), въ остальные же три года должны были стоять съ ὑποπίπτοντες и, послѣ молитвы объ оглашенныхъ, выходить изъ храма; выдержавши четырехлѣтнюю епитимію, они только тогда могли быть допущены къ стоянію въ храмѣ вмѣстѣ съ вѣрными (συνίστασθαι), то есть, на четвертой ступени покаянія, и на этой ступени должны были оставаться столько времени, сколько заблагоразсудитъ ихъ епископъ, принимая во вниманіе ихъ искренность и усердіе въ покаяніи, и только послѣ этого могутъ быть удостоены св. причастія [1]).

Правило 81.

Поелику, во время нашествія варваровъ, многіе содѣлали преступленія противъ вѣры въ Бога, клявшись языческими клятвами и вкусивъ нѣкоторыхъ оскверненныхъ снѣдей, съ волхвованіемъ принесенныхъ въ жертву идоламъ: то съ таковыми да будетъ поступаемо, по изданнымъ уже отцами законамъ и правиламъ. Тѣ, которые претерпѣвъ тяжкое изнуреніе мученіями, и не вытерпѣвъ страданія, доведены были до отреченія отъ Христа, три лѣта да будутъ непринятыми въ церковь, по истеченіи коихъ, два лѣта да слушаютъ писанія, три да припадаютъ, и тогда могутъ приняты быти къ общенію. Безъ великія же нужды вѣру въ Бога предавшіе, и коснувшіеся трапезы бѣсовскія, и клявшіеся языческими клятвами, три лѣта да будутъ извержеными изъ церкви, два слушающими писанія, три лѣта

[1]) Аѳ. Синт., IV, 243.

да молятся въ припаданіи, другія три да стоятъ во время молитвы съ вѣрными, и тогда уже могутъ быти приняты къ пріобщенію святыхъ таинъ.

(Ап. 62; I всел. 10, 11, 12; анкир. 1—9; Петра алекс. 2 и сл.; Василія вел. 73, 82).

Относительно отступниковъ, которые каются и обращаются къ церкви, Василій великій предписываетъ, чтобы имѣли силу распоряженія, которыя уже изданы отцами (παρὰ τῶν πατέρων), а именно: правила анкирскаго собора, въ которыхъ сказано подробно, какъ поступать съ тѣми, которые во времена гоненій поклонились идоламъ. Отступники, о которыхъ говоритъ св. Василій въ настоящемъ правилѣ и для которыхъ и онъ, наряду съ анкирскими правилами, предписываетъ соотвѣтствующую епитимію, это суть тѣ, которые подверглись жестокимъ мученіямъ и по слабости своей уступили насилію, хотя бы и не великому, ибо для отступниковъ, по собственному произволенію и безъ насилія со стороны мучителей отрекшихся отъ Христа, тотъ же Василій великій, въ своемъ 73 правилѣ, предписалъ, что они должны въ теченіе всей жизни каяться и только передъ смертью могутъ быть удостоены св. причастія.

Правило 82.

Что касается до преступившихъ клятву, аще по насилію и по нуждѣ преступили оную, подлежатъ менѣе тяжкимъ наказаніямъ, и по шести лѣтахъ могутъ быти совершенно приняты. Безъ нужды же предавшіе вѣру свою, два лѣта да будутъ плачущими, и два слушающими, въ пятое да молятся съ припадающими, и еще на два лѣта да будутъ приняты къ общенію въ молитвѣ, безъ причащенія, и тако показавъ достойное покаянія, наконецъ возведутся къ пріобщенію тѣла Господня.

(Ап. 25; трул. 94; Василія вел. 10, 17, 29, 64).

Десятилѣтнюю епитимію Василій великій въ своемъ 64 правилѣ предписалъ для всякаго, кто нарушитъ клятву; въ настоящемъ же правилѣ онъ полагаетъ разницу между тѣми, которые это сдѣлали по принужденію, и тѣми, которые нарушили клятву безъ всякаго принужденія, причемъ для первыхъ предписываетъ шестилѣтнюю, а для вторыхъ—одиннадцатилѣтнюю епитимію.

Правило 83.

Волхвующіе и послѣдующіе обычаямъ языческимъ, или вводящіе нѣкихъ въ домы свои, ради изъисканія чародѣйствъ и ради очищенія, да подлежатъ правилу шестилѣтія: лѣто да будутъ плачущими, лѣто слушающими, три лѣта припадающими, и едино да стоятъ съ вѣрными, и тако да пріимутся.

(Трул. 61, 65; анкир. 24; лаод. 36; Василія вел. 65, 72).

Согласно настоящему правилу, тѣ, которые вѣрятъ чародѣямъ, имѣютъ быть подвергнуты шестилѣтней епитиміи, а согласно 65 правилу того же св. отца—двадцатилѣтней епитиміи подлежатъ тѣ, которые сами занимаются волшебствомъ.

Правило 84.

Все же сіе пишемъ ради того, да испытуются плоды покаянія. Ибо мы не по одному времени судимъ о семъ, но взираемъ на образъ покаянія. Аще же которые непреодолимо держатся своихъ нравовъ, и лучше хотятъ служити удовольствіямъ плоти, нежели Господу, и не пріемлютъ житія по евангелію: то нѣтъ у насъ съ ними ничего общаго. Ибо мы, въ народѣ непокоривомъ и прекающемъ, научены слышати сіе: спасая спасай твою душу (Быт. 19, 17).

(I всел. 12; трул. 102; Василія вел. 3, 74, 85; Григорія нисск. 4, 5).

Въ своемъ 74 правилѣ Василій великій предоставляетъ епископамъ право сокращать срокъ епитимій тѣмъ, которые искренно каются; въ настоящемъ же правилѣ предписываетъ не освобождать отъ епитиміи тѣхъ, которые не обнаруживаютъ плодовъ чистаго покаянія, а оставлять ихъ подъ епитиміей и далѣе, даже болѣе того—таковыхъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ оставлять на произволъ судьбы, ибо, имѣя постоянно съ ними дѣло, можно подвергнуть опасности спасеніе собственной души (Быт. 19, 17).

Правило 85.

И такъ да не попустимъ себѣ погибнути съ таковыми, но убоявшись тяжкаго суда, и имѣя предъ очами страшный день воздаянія Господня, да не восхощемъ погибнути купно съ чужими грѣхами. Ибо аще не научили насъ страшныя судьбы Господни, и толикіе удары не привели насъ въ чувство того, яко за беззаконіе наше оставилъ насъ Господь, и предалъ въ руки варваровъ, и яко народъ отведенъ въ плѣнъ непріятелями и преданъ разсѣянію, понеже на таковыя дѣла дерзали носящіе имя Христово: аще не познаша, нижѐ уразумѣша, яко за сіе пришелъ на насъ гнѣвъ Божій, то что намъ общаго съ ними? Но и днемъ и нощію, и всенародно и наединѣ, мы должны засвидѣтельствовати имъ истину: но да не попустимъ себѣ увлеченнымъ быти ихъ беззаконіями, наипаче же да молимся, дабы пріобрѣсти ихъ, и извлещи изъ сѣти лукаваго. Аще же сего не возможемъ: то потщимся, по крайней мѣрѣ, свои души спасти отъ вѣчнаго осужденія.

(I всел. 12; трул. 102; Василія вел. 3, 84).

Настоящее правило является продолженіемъ 84 правила, почему въ Кормчей оба эти правила соединены въ одно (84). Они представляютъ изъ себя заключеніе третьяго каноническаго посланія Василія великаго къ Амфилохію. Настоящее 85 правило содержитъ въ себѣ наставленіе епископамъ о томъ, какъ они должны поступать съ грѣшниками, а именно: какъ должно всячески заботиться объ ихъ спасеніи, стоя твердо на почвѣ предписаній св. правилъ, и какъ, въ случаѣ неуспѣха, должно стараться самимъ не заразиться грѣхомъ, а стараться спасти, по крайней мѣрѣ, собственную душу отъ вѣчной погибели.

Изъ другаго каноническаго посланія святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ Амфилохію епископу иконійскому.

Правило 86.

Изряднымъ енкратитамъ (воздержникамъ) на важное ихъ возраженіе: для чего и мы не все ядимъ, да отвѣтствуется сіе: яко и изверженіями нашими гнушаемся. Ибо по достоинству для насъ и зеліе травное есть то же, что мясо: а въ разсужденіи пользы, какъ въ зеліи отдѣляемъ вредное отъ здраваго, тако и въ мясѣ различаемъ вредное отъ полезнаго. Ибо и болиголовъ есть зеліе, и мясо ястреба есть мясо: но никто въ здравомъ умѣ не будетъ ясти бѣлену, нижѐ прикоснется песіему мясу, развѣ въ великой нуждѣ. Посему ядшій не сдѣлалъ беззаконія.

(Ап. 51, 53; анкир. 14; гангр. 2; Василія вел. 1, 28, 47).

Настоящее правило взято изъ посланія Василія великаго, писаннаго въ 376 г. тому же Амфилохію иконійскому [1]). Оно касается тѣхъ же самыхъ энкратитовъ, о которыхъ говоритъ Василій въ 1 и 47 правилахъ, и которые, воздерживаясь отъ мяса, упрекали православныхъ, что и они воздерживаются отъ нѣкоторыхъ яствъ. Опроверженіе этихъ нареканій и содержитъ настоящее правило.

---

[1]) Ep. 236 (al. 391), c. 4 [Migne, s. g., t. 32, col. 881—2].

Посланіе святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ Діодору епископу тарскому.

Вступленіе.

Дошло до насъ письмо, имѣющее подпись Діодора, все же прочее въ немъ болѣе приличествуетъ кому либо другому, нежели Діодору. Ибо мнѣ мнится, яко нѣкто изъ хитрыхъ, принявъ на себя твое лице, хотѣлъ чрезъ то содѣлати себя достойнымъ вѣры предъ слушающими. Онъ, бывъ вопрошенъ отъ нѣкоего, позволительно ли взяти въ супружество сестру умершія жены своея, не ужаснулся сего вопроса: но и равнодушно принялъ слышимое, и вопросившему весьма отважно и усильно содѣйствовалъ въ студномъ желаніи. Аще было бы у меня сіе писаніе, я послалъ бы его къ тебѣ, и ты былъ бы довольно силенъ защитити себя и истину. Но поелику показавшій взялъ обратно оное, аки бы нѣкій знакъ побѣды надо мною, еще прежде запретившимъ такіе браки, носилъ повсюду, говоря, яко имѣетъ письменное позволеніе: то пишу нынѣ къ тебѣ, да сугубою рукою вооружимся противъ онаго подложнаго письма, и не оставимъ ему никакія силы, дабы оно не могло легко вредити читающимъ.

Правило 87.

И такъ первое, и притомъ въ дѣлахъ сего рода весьма важное, что имѣемъ предложити, есть соблюдаемый у насъ

обычай, имѣющій силу закона, потому что сіи постановленія преданы намъ отъ святыхъ мужей. Обычай же таковъ: аще кто, будучи одержимъ страстію нечистоты, впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами: то и бракомъ сіе не почитается, и въ церковное собраніе таковые пріемлются не прежде, какъ по разлученіи другъ отъ друга. Посему, аще бы и не можно было рещи ничего другаго, довольно было бы и сего обычая для преграды злу. Но поелику писавшій письмо покушался, ложнымъ доводомъ, ввести въ образъ жизни толикое зло: то нужно и намъ пріяти въ помощь разсужденіе, хотя въ предметахъ весьма ясныхъ у всякаго сильнѣе разсужденія бываетъ предубѣжденіе. Ибо писано, говоритъ онъ, въ книгѣ Левитъ: жену къ сестрѣ ея да не поймеши въ ревнивую соперницу, открыти срамоту ея предъ нею, еще живѣ сущей ей (Лев. 18, 18). Отсюда явно быти сказуетъ онъ, яко позволительно взяти по смерти ея. На сіе прежде всего то реку, яко елика законъ глаголетъ, сущимъ въ законѣ глаголетъ (Рим. 3, 19). Ибо иначе мы подлежали бы и обрѣзанію, и субботѣ, и удаленію отъ нѣкоторыхъ снѣдей. Ибо не ужели намъ, когда найдемъ, что либо благопріятствующее нашему сладострастію, подчиняти себя игу работы закона, а когда какое изъ предписаній закона явится тяжкимъ, прибѣгати къ свободѣ сущей во Христѣ? Насъ вопрошали: есть ли въ писаніи разрѣшеніе брати жену послѣ сестры ея? Мы рекли, нѣтъ: что̀ и безопасно для насъ и истинно: но посредствомъ благовиднаго заключенія установляти мнѣніе о томъ, что умолчано, значило бы законополагати, а не приводити слова закона. Ибо такимъ образомъ хотящему дерзнути было бы позволено, и при жизни жены, взяти сестру ея. Ибо такое же лжеумствованіе можетъ приспособлено быти и къ сему случаю. Писано, скажетъ онъ: не поймеши въ ревнивую соперницу, слѣдовательно взяти не имѣющую ревности законъ не запретилъ. Посему защитникъ страсти речетъ, яко сестры имѣютъ нравъ неревнивый. И такъ когда нѣтъ причины, по которой запрещено сожитіе обѣихъ: то что̀ препятствуетъ взяти сестръ? Сего не написано, скажемъ мы: но и того не

опредѣлено. Мысль же, выводимая чрезъ заключеніе, дѣлаетъ позволительнымъ и то и другое. Надлежало бы возвратитися немного вспять, къ предшествовавшимъ изреченіямъ закона, и тѣмъ освободитися отъ затрудненія. Ибо примѣчается, яко законодатель не всѣ роды грѣховъ объемлетъ, но въ особенности отвергаетъ грѣхи египтянъ, откуда изшелъ израиль, и хананеевъ, къ которымъ онъ преселялся. Ибо такъ читается: по дѣломъ земли египетскія, въ нейже обитасте, да не сотворите, и по начинаніямъ земли хананскія, въ нюже Азъ введу вы тамо, не сотворите, и по закономъ ихъ не ходите (Лев. 18, 3). Вѣроятно, яко сей родъ грѣха не былъ допущенъ тогда въ житіи язычниковъ: а потому и законодатель не имѣлъ нужды ограждати отъ него, но достаточно было не предвареннаго ученіемъ обычая для отверженія сея гнусности. Но почему, запретивъ бо́льшее, онъ умолчалъ о меньшемъ? Потому, что многимъ изъ плотолюбивыхъ, въ отношеніи къ сожитію съ сестрами живыхъ женъ, казался быти вреденъ примѣръ патріарха. Намъ же что̀ подобаетъ творити? написанное глаголати, или умолчанное изъискивати? Ибо въ сихъ законахъ не написано и того, яко отецъ и сынъ не должны входити къ единой наложницѣ: но у пророка сіе подвергается величайшему осужденію. Сынъ бо, глаголетъ, и отецъ влазяста ко единой рабынѣ (Амос. 2, 7): и сколько другихъ видовъ нечистыхъ страстей изобрѣло бѣсовское училище, о коихъ божественное писаніе умолчало? Не желая нарушати своея священныя важности наименованіями гнусностей, оно означало нечистоты общими наименованіями, какъ глаголетъ апостолъ Павелъ: блудъ же, и всяка нечистота нижѐ да именуется въ васъ, якоже подобаетъ святымъ (Ефес. 5, 3): подъ именемъ нечистоты онъ заключаетъ недостойныя названія дѣйствія мужей и женъ. Такимъ образомъ умолчаніе не даетъ разрѣшенія сластолюбцамъ. Я же сказую, яко и не умолчалъ законодатель о семъ видѣ беззаконія: но весьма сильно запретилъ оный. Ибо слова: да не внидеши ко всякому ближнему плоти твоея открыти срамоты ихъ (Лев. 18, 6), заключаютъ въ себѣ и сей видъ родства. Ибо для мужа что̀

можетъ быти ближе собственныя жены, или паче своея ему плоти? Ибо они уже не суть два, но плоть едина. Такимъ образомъ, посредствомъ жены, сестра ея переходитъ въ родство мужа. Ибо какъ не можетъ онъ взяти матерь жены своея, нижѐ дщерь ея, потому что не можетъ взяти свою матерь, нижѐ дщерь ея: такожде не можетъ взяти сестру жены своея, потому что не можетъ взяти сестру свою. И обратно, не позволительно и женѣ сожительствовати съ сродниками мужа: потому что права родства общи для обоихъ. Я же всякому, просящему совѣта о бракѣ, свидѣтельствую, яко преходитъ образъ міра сего, и время прекращено есть, да и имущіи жены, якоже не имущіи будутъ (1 Кор. 7, 29, 31). Аще же кто представитъ мнѣ въ возраженіе оное изреченіе, растится и множится (Быт. 1, 28): то я посмѣюсь не различающему временъ законоположенія. Вторый бракъ есть врачевство противу блуда, а не напутствіе сластолюбію. Речено: аще ли не удержатся, да посягаютъ (1 Кор. 7, 9). Но и посягая, да не беззаконнуютъ. А тѣ, которые оскверняя душу страстію безчестія, не взираютъ и на естество, издревле различившее именованія родства, какимъ именемъ родства назовутъ рожденныхъ отъ такихъ двухъ супружествъ? братіями ли родными, или двоюродными? ибо, по причинѣ смѣшенія, имъ приличествовати будетъ и то и другое наименованіе. Не дѣлай, человѣче, тетки дѣтей мачихою ихъ, и ту, которая вмѣсто умершія матери должна ласкати ихъ, не вооружай неутолимою ревностію. Ибо едина ревность мачихъ и за гробъ простираетъ ненависть: или паче, другіе бывшіе врагами примиряются съ умершими, а мачихи отъ смерти начинаютъ ненависть. Главное же изъ вышереченнаго есть слѣдующее: аще кто желаетъ брака по закону, то ему отверста вся вселенная: аще же желаніе его управляется страстію, тѣмъ паче да воспретится ему бракъ, да научится сосудъ свой содержати въ святости, а не въ страсти похоти (1 Сол. 4, 4, 5). Болѣе глаголати стремящагося меня удерживаетъ мѣра посланія. Желаю, чтобы или увѣщаніе мое оказалось сильнѣйшимъ страсти, или чтобы беззаконіе сіе не поселилось въ

нашей области, но оставалось въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ дерзнули на оное.

(Ап. 19; трул. 26, 54; неокес. 2; Василія вел. 23, 68, 76, 78; Тимоѳея алекс. 11).

Настоящее правило составлено изъ одного посланія Василія великаго (около 373 г.) къ Діодору, епископу тарскому. Кто-то, по словамъ Вальсамона, спросилъ этого епископа, можетъ ли онъ, по смерти своей жены, вступить въ бракъ съ ея сестрой (τὴν ἐκείνης ἀδελφήν), и этотъ епископъ письменно (ἐγγράφως) отвѣтилъ, что можетъ, ибо нѣтъ никакого каноническаго препятствія [1]). Между тѣмъ, Василій великій издалъ рѣшительное запрещеніе подобныхъ браковъ, и въ то время ему сообщено было кѣмъ-то, что̀ по этому вопросу написалъ Діодоръ. По этому поводу Василій великій написалъ свое посланіе къ Діодору. Въ предисловіи къ этому посланію св. Василій дѣлаетъ видъ, будто онъ не вѣритъ, что написалъ то Діодоръ, а не кто-либо другой. Тутъ Василій обстоятельно доказываетъ, что должно быть безусловно запрещено вдовцу вступать въ бракъ съ сестрою умершей его жены.

Что такое воспрещеніе основывается на божественномъ правѣ,— мы видѣли въ толкованіи 19 Ап. правила; а что лице, вступившее въ таковой бракъ, имѣетъ быть лишено до смерти св. причастія, говоритъ намъ 2 правило неокесарійскаго собора. Противозаконность настоящаго брака св. Василій доказываетъ прежде всего утвердившимся въ церкви обычаемъ (ἔθος), далѣе цитатами изъ Св. Писанія и, наконецъ, неправильными семейными отношеніями, которыя вызвалъ бы таковой бракъ.

Относительно о б ы ч а я Василій великій говоритъ, что первое и самое важное (ὃ μέγιστον) въ подобнаго рода вопросахъ—имѣть въ виду обычай, ибо обычай имѣетъ силу закона (νόμου δύναμιν). Обычай всегда въ церкви имѣлъ одинаковое значеніе съ закономъ, если только имѣлъ церковью оправданное основаніе и если освященъ давностью употребленія. Правиломъ для сужденія о важности и законной силѣ обычая служили въ церкви предписанія греко-римскаго законодательства, изъ которыхъ Зонара въ своемъ толкованіи упоминаетъ нѣсколько [2]). Согласно

[1]) Аѳ. С и н т., IV, 259.

[2]) Напр.: Περὶ ὧν ἔγγραφος οὐ κεῖται νόμος, παραφυλάττειν δεῖ τὸ ἔθος καὶ τὴν συνήθειαν... Ἡ παλαιὰ συνήθεια ἀντὶ νόμου φυλάττεται... Ἡ μακρὰ συνήθεια ἀντὶ νόμου κρατεῖ ἐν οἷς οὐκ ἔστιν ἔγγραφος... Καὶ τὰ μακρᾷ συνηθείᾳ δοκιμασθέντα καὶ ἐν πολλοῖς ἐνιαυτοῖς φυλαχθέντα, οὐκ ἧττον τῶν ἐγγράφων κρατοῦσιν. Аѳ. С и н т., I, 39 [Ср. въ соч. а в т о р а „Прав. церковно право“, стр. 52, § 14, прим. 12, тоже и въ рус. пер.]. Въ латинскомъ же текстѣ у Б е в е р е г і я (Σ. sive Pandectae, II, Annot. p. 225]: De quibus scripta lex non extat, in his morem et consuetudinem custodire oportet. Antiqua consuetudo pro lege custoditur... Diuturna consuetudo pro lege obtinet, in quibus lex scripta deficit.

обычному праву, по словамъ Василія великаго, бракъ съ двумя сестрами называется беззаконнымъ общеніемъ (ἄθεσμον κοινωνίαν) и никогда бракомъ не считался; тотъ, кто вступилъ въ бракъ съ одною сестрою, а затѣмъ, послѣ ея смерти, съ другою, лишаемъ былъ права войти даже и въ церковь до тѣхъ поръ, пока не разстанется съ тою, съ которою незаконно живетъ, и на этомъ основаніи, продолжаетъ Василій, для всякаго ясно, какъ велико зло—таковой бракъ, если бы даже другихъ доказательствъ не было. И такъ какъ для оправданія своего дозволенія Діодоръ ссылался и на нѣкоторыя мѣста Св. Писанія, то и Василій великій обращается къ Св. Писанію и тонко анализируетъ соотвѣтствующія изъ него мѣста.

Діодоръ сослался на слова книги Левитъ (18, 18) о томъ, что человѣкъ не долженъ брать въ жены ту, которая будетъ ревновать сестру свою, ни вступать въ общеніе съ таковою во время жизни ея, и отсюда вывелъ заключеніе, что послѣ смерти жены можно вступить въ бракъ съ ея сестрою. На это отвѣчаетъ Василій великій прежде всего словами апостола Павла (Рим. 3, 19), что законъ, если что говоритъ, говоритъ къ состоящимъ подъ закономъ, ибо если бы это было не такъ, то мы должны бы и обрѣзываться, праздновать субботу и воздерживаться отъ извѣстныхъ кушаній, а это означало бы, что изъ Ветхаго Завѣта мы желаемъ принимать только то, что намъ нравится, прочее же, что намъ не нравится, мы будемъ отбрасывать и замѣнять Христовымъ закономъ. Меня спросили, говоритъ св. Василій, дозволяетъ ли Св. Писаніе жениться на сестрѣ первой жены, и я отвѣтилъ, что не дозволяетъ, и это сущая правда; а изъ того, что «умолчано», выводить заключеніе, т. е. говорить: если законъ запрещаетъ жениться на сестрѣ своей еще живой жены, дабы не возбуждать ревность, то слѣдуетъ, что это можно дѣлать, когда она умретъ, ибо уже тогда ревности нѣтъ мѣста,—не значитъ ли принимать на себя роль законодателя, вводить собственные законы, игнорируя притомъ смыслъ существующаго закона? Ибо если мы разрѣшимъ мужу жениться, послѣ смерти первой жены, на ея сестрѣ, въ силу того, что тутъ нѣтъ мѣста ревности, въ такомъ случаѣ мы можемъ разрѣшить ему это и во время жизни жены, разъ мы узнаемъ, что данныя сестры не ревнивы по своей натурѣ. Можно возразить, что это не сказано въ Св. Писаніи, но въ Св. Писаніи не сказано и то, что послѣ смерти жены мужъ можетъ жениться на ея сестрѣ. Къ этому св. Василій присовокупляетъ, что еще яснѣе будетъ, если обратимъ вниманіе на обстоятельства, при которыхъ Моисей установилъ это. Законодатель не имѣлъ намѣренія обнаруживать всѣ роды грѣха, а только грѣхи египтянъ, съ которыми раньше жилъ еврейскій народъ, и грѣхи хананитянъ, съ которыми впослѣдствіи тотъ же народъ пришелъ въ соприкосновеніе; по всей вѣроятности, законодатель воспретилъ этотъ грѣхъ потому, что нѣкоторые хотѣли слѣдовать примѣру патріарха

Іакова, сожительствовавшаго одновременно съ двумя сестрами—Леей и Рахилью. Въ законѣ, говоритъ Василій великій, многое «умолчано», но все же воспрещено; такъ, напр., въ законѣ ничего не сказано, что отецъ и сынъ не должны совокупляться съ одною и тою же наложницею, но пророкъ воспретилъ это какъ незаконное дѣло (Амос. 2, 7). «Бѣсовское училище» научило людей многимъ грѣхамъ и нечистымъ страстямъ, а между тѣмъ Св. Писаніе не хотѣло перечислять ихъ, но обозначило ихъ однимъ общимъ именемъ нечистоты, дабы гнусными словами не грязнить собственной чистоты, какъ объ этомъ говоритъ ап. Павелъ (Еф. 5, 3). И если, согласно этому, въ Св. Писаніи «умолчано» о разныхъ грѣхахъ, то это все же не даетъ никому права совершать срамныя дѣла. Впрочемъ, объ этомъ грѣхѣ не «умолчано» въ Св. Писаніи, говоритъ Василій великій, ибо если законодатель говоритъ, что никто ни къ какой родственницѣ по плоти не долженъ приближаться съ тѣмъ, чтобы открыть «срамоту» (Лев. 18, 6), то тѣмъ самымъ воспрещается и этотъ родъ грѣха. Если мужъ и жена одно тѣло, какъ говоритъ Св. Писаніе, то каждый долженъ признать, что мужъ очень близокъ по родству къ сестрѣ жены своей; и подобно тому, какъ никто не можетъ, вслѣдствіе плотскаго родства, жениться на матери своей умершей жены или ея дочери отъ второго мужа, равно ни на собственной матери или дочери, такъ никто не можетъ жениться ни на сестрѣ своей умершей жены, ибо не можетъ жениться на собственной сестрѣ. На приводимыя защитниками подобнаго рода браковъ слова Св. Писанія: *растите́ся и множи́теся* (Быт. 1, 28) Василій великій отвѣчаетъ, что ему подобные люди (защитники) кажутся смѣшными, ибо не отличаютъ того времени, когда это было сказано, отъ настоящаго времени. Указанныя слова сказаны были первой четѣ, въ то время, когда людей на землѣ было слишкомъ мало, и потому совершенно естественно было, что дѣти Адама должны были вступать между собою въ бракъ; однако, должны ли и нынѣ, согласно этимъ словамъ, вступать въ бракъ родные братья и сестры? Точно также св. Василій отвергаетъ и другое положеніе противниковъ, будто второй бракъ дозволенъ. Второй бракъ дозволенъ только во избѣжаніе блуда, а не для удовлетворенія похоти. Если ап. Павелъ и дозволяетъ второй бракъ (1 Кор. 7, 9), все же онъ чрезъ то не дозволяетъ впадать въ беззаконіе, а беззаконіемъ является бракъ, который старались теперь оправдывать.

Вслѣдъ за разборомъ ссылокъ на Св. Писаніе, которыми Діодоръ старался оправдать разрѣшеніе упомянутаго брака съ сестрою умершей жены, Василій великій обращаетъ вниманіе на семейныя отношенія, которыя должны въ таковомъ бракѣ совершенно перепутаться. Если женившійся на сестрѣ умершей жены имѣетъ дѣтей и отъ первой и отъ второй жены, то въ какихъ родственныхъ отношеніяхъ будутъ находиться эти дѣти? Они будутъ между собой и братьями (сестрами

родными и двоюродными (ἀδελφοὺς καὶ ἀνεψιούς): родными братьями (сестрами) будутъ, ибо происходятъ отъ одного отца, а двоюродными, ибо рождаются отъ двухъ сестеръ. А развѣ это не противоестественно? Еще св. Василій останавливается на положеніи дѣтей отъ перваго брака, которыя мачихою имѣютъ родную тетку, причемъ даетъ вышеприведенный въ правилѣ прекрасный совѣтъ: «Не дѣлай, человѣче, тетки дѣтей мачихою ихъ» и т. д. (см. выше) [1]).

Относительно даннаго правила, или посланія Василія великаго Вальсамонъ говоритъ: «Посланіе великаго отца къ Діодору, хотя исполнено всякой мудрости и истиннаго краснорѣчія и въ немъ звучатъ струны всесвятаго Духа, въ настоящіе дни (XII в.) не приложимо на практикѣ: оно узаконяетъ, что никто не долженъ брать въ общеніе брака двухъ сестеръ, что̀ по благодати Божіей нынѣ совсѣмъ не приходитъ на мысль человѣку христіанину (ὅπερ Θεοῦ χάριτι σήμερον οὐδὲ εἰς ἐνθύμησιν ὅλως ἔρχεται ἀνθρώπου χριστιανοῦ)... Но имѣй постоянно въ памяти это божественное посланіе, ибо хотя то, что опредѣлено въ немъ, не прилагается на практикѣ, но содержащіяся въ немъ умозаключенія, сужденія и сопоставленія, и въ особенности то, что составлено и противупоставлено на основаніи Ветхаго Завѣта и великаго ап. Павла, весьма полезно для другихъ цѣлей» [2]).

---

[1]) По данному вопросу см. толкованія Зонары въ Аѳ. Синт., IV, 264—268, и у Беверегія упом. мѣсто.

[2]) Аѳ. Синт., IV, 268.

Посланіе святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ Григорію пресвитеру.

Правило 88.

Прочелъ я твое писаніе со всякимъ долготерпѣніемъ, и удивился, како ты, когда могъ бы кратко и легко оправдатися предо мною дѣломъ, рѣшился пребывати въ томъ, въ чемъ обвиненъ, и покушаешься многословіемъ исцѣлити неисцѣлимое. Не мы первые, о Григорій, и не одни мы законоположили, да не живутъ жены и мужи купно. Прочти правило, изложенное святыми отцами нашими на никейскомъ соборѣ, явно запрещающее имѣти сожительствующихъ въ домѣ женъ. Безбрачіе въ томъ имѣетъ свое достоинство, чтобы не имѣти обращенія съ женскимъ поломъ. Такимъ образомъ, аще кто, представляя себя дѣвственникомъ по имени, дѣломъ тожде творитъ, что̀ и живущіе съ женами, тотъ являетъ о себѣ, яко домогается достоинства дѣвства въ имени, но безобразія сладострастія не оставилъ. Тѣмъ паче подобало тебѣ исполнити мое требованіе, что ты, какъ говоришь, свободенъ отъ всякія тѣлесныя страсти. Ибо я не полагаю, чтобы семидесятилѣтній жилъ съ женою страстнымъ образомъ: и не такъ какъ бы за случившееся беззаконное дѣло опредѣлилъ я то, что опредѣлилъ, но потому, что научился отъ апостола не полагати претыканія брату или соблазна (Рим. 14, 13). Знаемъ же, яко нѣкоторыхъ дѣйствія чистыя, для другихъ бываютъ поводомъ ко грѣху. Сего ради, слѣдуя установленію святыхъ отецъ, мы пове-

лѣли тебѣ отлучитися отъ оныя жены. Почто же обвиняешь хорепископа, и упоминаешь о давней враждѣ? Почто и на меня жалуешися, какъ имѣющаго отверстый слухъ для принятія клеветъ, а не на самаго себя, не соглашающагося оставити обращеніе съ женщиною? И такъ удали ее изъ дома своего, и опредѣли въ монастырь, да будетъ она съ дѣвами: а ты имѣй служителей мужескаго пола, да не хулится вами имя Божіе. Доколѣ же сіе творишь, тысящи оправданій, которыя ты излагаешь въ письмѣ, не принесутъ тебѣ ни единыя пользы: но умрешь запрещеннымъ въ священнослуженіи, и дашь Господу отвѣтъ за свое запрещеніе. Аще же, не исправивъ себя, дерзнешь коснутися священнодѣйствія: то будешь анаѳема предъ всѣмъ народомъ, и пріемлющіе тебя будутъ отлучены отъ всея церкви.

(I всел. 3; трул. 5, 12, 13; VII всел. 18; карѳ. 3, 38, 70).

См. толкованіе 3 правила I всел. собора, гдѣ о настоящемъ правилѣ или посланіи къ Григорію была рѣчь.

Святаго отца нашего Василіа великаго, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ хорепископамъ каноническое посланіе.

Правило 89.

Весьма болѣзную, яко правила отеческія оставлены, и всякая строгость изгнана изъ церквей. И боюся, чтобы дѣла церковныя не пришли въ совершенное замѣшательство, когда сіе равнодушіе мало по малу далѣе идти будетъ своимъ путемъ. По обычаю, издревле водворившемуся въ церквахъ Божіихъ, служители церкви пріемлемы были по испытаніи со всякою строгостію, и все поведеніе ихъ прилѣжно изслѣдываемо было: не злорѣчивы ли они, не піяницы ли, не склонны ли къ ссорамъ, наставляютъ ли юность свою, да возмогутъ совершати святыню, безъ коея никто не узритъ Господа (Евр. 12, 14)? И сіе испытывали пресвитеры и діаконы съ ними живущіе, доносили о томъ хорепископамъ, а сіи принявъ отзывъ отъ свидѣтельствующихъ по истинѣ и представивъ епископу, такимъ образомъ причисляли служителя къ священному чину. А нынѣ вы, во первыхъ насъ отвергши, и не восхотѣвъ даже извѣщати насъ, всю власть заключили въ самихъ себѣ. Потомъ, вознерадѣвъ о семъ дѣлѣ, пресвитерамъ и діаконамъ позволили, кого восхотятъ, безъ испытанія жизни ихъ, но по пристрастію происходящему или отъ родства, или отъ инаго нѣкоего содружества, недостойныхъ вводити въ церковь. Отъ сего много служителей церкви числится въ каждомъ селѣ, но нѣтъ никого достойнаго служенія олтарю: какъ вы

сами свидѣтельствуете, не находя людей при избраніяхъ. Поелику дѣло сіе пришло наконецъ въ состояніе неисцѣлимое, особенно нынѣ, когда весьма многіе изъ страха быти взятыми въ воины, опредѣляются въ служеніе церкви: то я по необходимости обратился къ возобновленію отеческихъ правилъ: и пишу къ вамъ, чтобы вы прислали мнѣ списокъ церковныхъ служителей каждаго села, съ показаніемъ, кѣмъ кто опредѣленъ, и каково житіе его. Имѣйте же и вы у себя таковый же списокъ, дабы можно было съ находящимися у меня записями сличати ваши, и дабы никому не было возможно вписывати самаго себя, когда восхощетъ. Такимъ образомъ, аще которые приняты пресвитерами, послѣ перваго лѣта индиктіона, да извергнутся въ число мірянъ. Да произведется же вами вновь испытаніе ихъ, и аще суть достойны, да пріимутся по вашему рѣшенію: очистите церковь, удаляя отъ ея служенія недостойныхъ. И впредь достойныхъ испытуйте и принимайте, но не числите въ клирѣ, прежде нежели представите мнѣ. Иначе же вѣдайте, яко принятый въ церковнослуженіе безъ моего разрѣшенія, будетъ міряниномъ.

(I всел. 8; VII всел. 14; неокес. 14; антіох. 8, 10; лаод. 57; Ѳеофила алекс. 7).

Настоящее правило составлено изъ посланія Василія великаго, посланнаго имъ въ первый годъ по вступленіи на кесарійскую каѳедру къ своимъ хорепископамъ, слѣд. въ 370 г. О хорепископахъ и ихъ значеніи въ церкви мы говорили въ толкованіи 13 правила анкирскаго собора; въ толкованіи же нѣкоторыхъ другихъ правилъ (см. параллельныя правила) мы видѣли, какъ хорепископы пытались присвоить себѣ нѣкоторыя, не принадлежащія имъ по правиламъ, права городскихъ епископовъ. Въ началѣ настоящаго правила св. Василій вспоминаетъ правила отцевъ (οἱ τῶν πατέρων κανόνες) объ этомъ и сожалѣетъ, что хорепископы забыли о нихъ. Упомянувъ о безпорядкахъ, которые вслѣдствіе этого происходятъ, и замѣтивъ, что все это происходитъ главнымъ образомъ оттого, что въ клиръ принимаются лица безъ разбора, св. Василій далѣе предписываетъ подчиненнымъ ему хорепископамъ испытывать впредь строго всѣхъ желающихъ поступить въ клиръ, и когда кого-либо найдутъ достойнымъ, пусть сдѣлаютъ о таковомъ представленіе, а онъ рѣшитъ, надлежитъ ли принять данное лице въ клиръ или нѣтъ.

Святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, къ подчиненнымъ ему епископамъ.

Правило 90.

Нелѣпость дѣла, о коемъ пишу, содѣлавшись вообще предметомъ подозрѣній и молвы, исполнила печалію мою душу: впрочемъ оно мнѣ представилось невѣроятнымъ. И такъ сіе писаніе объ ономъ, повинный да пріиметъ, яко врачевство, неповинный яко предостереженіе, а равнодушный къ добру и злу, что̀ въ васъ обрѣсти я не желалъ бы, яко свидѣтельство противъ него. Что же есть, о чемъ глаголю? Сказуютъ нѣкіе, яко нѣкоторые изъ васъ отъ рукополагаемыхъ ими берутъ деньги, и прикрываютъ то именемъ благочестія, что̀ еще хуже. Ибо аще кто дѣлаетъ зло, подъ прикрытіемъ добра, таковый достоинъ сугубаго наказанія: и за то, яко творитъ недоброе, и за то, яко употребляетъ доброе, да тако речемъ, споспѣшникомъ себѣ къ совершенію грѣха. Аще тако есть сіе: да не будетъ отнынѣ, но да исправится. Ибо вземлющему сребро необходимо должно рещи то, что речено апостолами хотѣвшему дати оное, да купитъ преподаяніе Святаго Духа: сребро твое съ тобою да будетъ въ погибель (Дѣян. 8, 20). Ибо менѣе грѣшитъ хотящій, по неразумію, купити даръ Божій, нежели продающій его, потому что сіе есть продажа: и аще полученное туне продаешь, какъ бы проданный сатанѣ, то отъимется у тебя дарованіе. Ибо ты корчемство вводишь въ духовныя дѣла и въ церковь, въ которой намъ ввѣрено тѣло и кровь Христова. Не подобаетъ симъ тако бывати.

Въ чемъ же состоитъ ухищреніе, сказую. Мнятъ, яко не согрѣшаютъ, когда беругъ не при рукоположеніи, а послѣ: взяти же, когда бы то ни было, есть взяти. И такъ молю, оставите сей доходъ, или паче сей входъ въ геенну, и не дѣлайте себя недостойными совершати священныя таинства, оскверняя руки свои таковымъ лихоиманіемъ. Простите же мнѣ, яко первѣе аки не вѣривъ, потомъ же, аки повѣривъ, угрожаю. Аще кто послѣ сего моего посланія что либо таковое содѣлаетъ: да отступитъ отъ здѣшнихъ олтарей, и пусть ищетъ, гдѣ бы могъ онъ покупати и продавати даръ Божій. Ибо мы и церкви Божіи таковаго обычая не имѣемъ (1 Кор. 11, 16). Единое же присовокупивъ престану. Сіе бываетъ изъ сребролюбія: сребролюбіе же есть корень всѣхъ золъ (1 Тим. 6, 10), и нарицается идолослуженіемъ (Кол. 3, 5). И такъ не предпочитайте идоловъ Христу за малое сребро, нижѣ паки Іудѣ подражайте, за лихоиманіе вторично предавая единожды Распятаго за насъ: ибо и села и руки вземлющихъ таковые плоды, нарекутся акелдама.

(Ап. 29; IV всел. 2; трул. 22; VII всел. 19; Геннадія посланіе; Тарасія посланіе).

И это правило составлено изъ посланія Василія великаго, посланнаго въ первый годъ его архіерейскаго служенія подчиненнымъ ему епископамъ (πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους) [1]. — Во второй половинѣ IV вѣка симонія, повидимому, не только широко распространилась въ церкви, но многіе подъискивали еще и доводы для ея оправданія. Епископы, которымъ настоящее посланіе послано, оправдывались, что они не берутъ денегъ во время рукоположенія, а послѣ него (μετὰ τὴν χειροτονίαν), и, слѣдовательно, они не грѣшатъ. На это св. Василій отвѣчаетъ, что брать когда бы то ни было все же означаетъ брать, строго ихъ осуждаетъ за это и угрожаетъ виновникамъ лишеніемъ права священнодѣйствія, и пусть таковые ищутъ себѣ мѣста, гдѣ бы могли даръ Божій покупать и продавать за деньги. Симонія имѣетъ своимъ источникомъ сребролюбіе—корень всякаго зла (1 Тим. 6, 10), а сребролюбіе есть идолопоклонство (Кол. 3, 5), и потому, кто ради сребролюбія продаетъ даръ Божій, тотъ показываетъ, что охотнѣе покланяется идоламъ, нѣмъ Богу, и, слѣдовательно, подобенъ Іудѣ, ибо какъ Іуда предалъ

[1]) Настоящее посланіе Василія великаго (ep. LIII, al. ep. LXXXVI) въ изданіи Migne, s. g., t. 32, col. 395—6 озаглавлено: χωρεπισκόποις, chorepiscopis.

ради серебра Христа, такъ и симонитъ продаетъ вторично Христа, распятаго за насъ. Полученное симонитомъ за рукоположеніе кого-либо должно быть названо акелдама (село крове, χωρίον αἵματος, Дѣян. 1, 19), ибо какъ то село (земля), купленное на деньги, полученные Іудой за предательство Христа, названо было цѣною крови, такъ должны быть названы и деньги, получаемые симонитами за продаваемые дары Божіи, равно и мѣста, къ которымъ рукополагаются платящіе деньги, должны быть названы цѣною крови. Настоящее правило св. Василія приводитъ (см. ниже) въ своемъ посланіи о симоніи и Тарасій, патріархъ константинопольскій.

Святаго Василіа изъ 27 главы книги о Святомъ Духѣ къ блаженному Амфилохію.

Правило 91.

Изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ письменнаго наставленія: а нѣкоторыя пріяли отъ апостольскаго преданія, по преемству въ тайнѣ, и тѣ и другія имѣютъ едину и ту же силу для благочестія. И сему не воспрекословитъ никто, хотя мало свѣдущій въ установленіяхъ церковныхъ. Ибо аще предпріимемъ отвергати неписанные обычаи, аки не великую имѣющіе силу: то непримѣтно повредимъ евангелію въ главныхъ предметахъ, или паче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самыя вещи. Напримѣръ, прежде всего упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменались образомъ креста, кто училъ сему писаніемъ? Къ востоку обращатися въ молитвѣ, какое писаніе насъ научило? Слова призыванія при преложеніи хлѣба евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ оставилъ намъ письменно? Ибо мы не довольствуемся тѣми словами, о коихъ упомянулъ апостолъ или евангеліе, но и прежде и послѣ оныхъ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, принявъ ихъ отъ неписаннаго ученія. Благословляемъ такожде и воду крещенія и елей помазанія, еще же и самаго крещаемаго, по какому писанію? не по преданію ли, умалчиваемому и тайному? И что еще? самому помазыванію елеемъ, какое писанное слово научило? Откуда и троекратное по-

груженіе человѣка? и прочее бывающее при крещеніи, отрицатися сатаны и аггеловъ его, изъ какого взято писанія? Не изъ сего ли необнародываемаго и неизрекаемаго ученія, которое отцы наши сохранили въ недоступномъ любопытству и вывѣдыванію молчаніи, бывъ здраво научены молчаніемъ охраняти святыню таинства? Ибо какое было бы приличіе, писаніемъ оглашати ученіе о томъ, на что непосвященнымъ въ таинство и воззрѣніе не позволительно? И далѣе. Сія есть вина преданія безъ писаній, дабы къ многократно изучаемому познанію догматовъ не утратили многіе благоговѣнія, по привычкѣ. Ибо иное догматъ, а иное проповѣданіе. Догматы умалчиваются, проповѣданія же обнародываются. Родъ же умолчанія есть и неясность, которую употребляетъ писаніе, неудобосозерцаемымъ творя разумъ догматовъ ради пользы читающихъ. Посему то всѣ зримъ къ востоку во время молитвъ, но немногіе знаемъ, яко чрезъ сіе ищемъ древняго отечества рая, который насадилъ Богъ въ Едемѣ на востокѣ (Быт. 2, 8). Такожде, стоя молитвы творимъ во едину отъ субботъ, но причину сего не всѣ знаемъ. Ибо не токмо, яко совоскресшіе Христу и долженствующіе искати горняго, стояніемъ во время молитвъ, въ день воскресенія, напоминаемъ себѣ о благодати намъ дарованной, но и потому сіе творимъ, яко день сей мнится быти нѣкимъ образомъ чаемаго вѣка. Почему, яко начало дней, и у Моисея нареченъ онъ не первымъ, но единымъ. И бысть, глаголетъ, вечеръ, и бысть утро, день единъ (Быт. 1, 5): аки бы единъ и тотъ же день многократно круговращался. И такъ единый, который есть купно и осмый, означаетъ оный существенно единый и истинный осмый день, о которомъ и псалмопѣвецъ упоминаетъ въ нѣкоторыхъ надписаніяхъ псалмовъ, назнаменуетъ собою по семъ вѣкѣ грядущее состояніе, день непрестающій, невечерній, безпреемственный, нескончаемый оный и нестарѣющій вѣкъ. И такъ основательно церковь научаетъ питомцевъ своихъ бывающія въ оный день молитвы въ стояніи совершати: дабы, при частомъ напоминаніи о нескончаемой жизни, мы не оставляли въ небреженіи напутствія къ оному

преставленію. Но и вся пятьдесятница есть напоминаніе воскресенія, ожидаемаго въ будущемъ вѣкѣ. Ибо единый оный и первый день, будучи седмикратно уседмериченъ, составляетъ седмь недѣль святыя пятьдесятницы. Пятьдесятница, начинаясь первымъ днемъ седмицы, имъ же и оканчивается. Пятьдесятъ кратъ обращаясь чрезъ подобные промежуточные дни, симъ подобіемъ подражаетъ вѣку, какъ бы въ круговомъ движеніи начинаясь отъ тѣхъ же знаковъ, на тѣхъ же и оканчиваясь. Церковные уставы научаютъ насъ предпочитати въ сіи дни прямое положеніе тѣла во время молитвы, яснымъ напоминаніемъ какъ бы преселяя мысль нашу отъ настоящаго въ будущее. При всякомъ же колѣнопреклоненіи и востаніи, мы дѣйствіемъ показуемъ и то, яко грѣхомъ низпали на землю, и то, яко, человѣколюбіемъ создавшаго насъ, паки воззваны на небо. Но не достанетъ мнѣ времени повѣствовати о неписанныхъ таинствахъ церковныхъ. Оставляю прочее. Самое исповѣданіе вѣры, дабы вѣровати во Отца и Сына и Святаго Духа, изъ какихъ писаній имѣемъ мы? Аще по благочестивому умозаключенію, имѣя долгъ тако вѣровати, како крестимся, изъ преданія о крещеніи производимъ исповѣданіе вѣры, подобное тайнодѣйственному изреченію въ крещеніи: то да позволятъ намъ, по такому же заключенію, и славословіе возсылати подобное исповѣданію вѣры. Но аще образъ славословія отвергаютъ, яко неписанный: то да представятъ намъ писанныя доказательства, какъ исповѣданія вѣры, такъ и прочаго нами исчисленнаго. И такъ поелику столь много есть неписаннаго, и оно имѣетъ толикую силу въ таинствѣ благочестія: то единаго ли не попустятъ намъ реченія, которое дошло до насъ отъ отцевъ, которое мы обрѣли оставшееся отъ невымышленнаго обыкновенія въ неповрежденныхъ церквахъ, и которое имѣетъ немалую важность, и немалую приноситъ пользу силѣ таинства?

(I всел. 19; трул. 102; VII всел. 7; Василія вел. 87).

Настоящее (91) и слѣдующее (92) правила взяты изъ книги св. Василія о Св. Духѣ (περὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος), написанной св. Василіемъ около 375 года по слѣдующему поводу. Въ одинъ изъ праздничныхъ

дней Василій совершалъ богослуженіе въ своей церкви, въ которой былъ и бл. Амфилохій, епископъ иконійскій, и много вѣрныхъ; было тутъ и много еретиковъ, которые ненавидѣли Василія и искали удобнаго случая обвинить его хотя бы въ чемъ-нибудь. Молясь во время богослуженія, св. Василій, соотвѣтственно моменту службы, произнесъ то слова: слава Отцу чрезъ Сына въ Духѣ Святомъ (διὰ τοῦ Υἱοῦ ἐν τῷ ἁγίῳ Πνεύματι), то, въ томъ же смыслѣ: слава Отцу съ Сыномъ вкупѣ со Св. Духомъ (μετὰ τοῦ Υἱοῦ σὺν τῷ Πνεύματι τῷ ἁγίῳ). Это дало поводъ еретикамъ обвинять Василія въ томъ, что онъ не исповѣдуетъ истинное божество Духа Святаго. Амфилохій обратилъ на это вниманіе св. Василія, который написалъ по этому поводу книгу о Св. Духѣ, гдѣ онъ оправдываетъ выраженіе σὺν τῷ Πνεύματι и доказываетъ, что одинаковая слава приличествуетъ Сыну и Духу Святому, какъ и Отцу, ибо Они одинаковой сущности съ Отцемъ. О причинахъ, побудившихъ св. Василія написать настоящую книгу, говорится въ первой ея главѣ. Въ ней св. Василій, между прочимъ, упоминаетъ объ устномъ преданіи, имѣющемъ огромное значеніе въ дѣлѣ рѣшенія многихъ вопросовъ церковнаго ученія, причемъ изъ мѣстъ этой книги, гдѣ св. Василій сильнѣе выдвигаетъ значеніе устнаго преданія, составлены настоящія два (91 и 92) правила, а именно — изъ 27 главы (66 и 67) и 29 главы (71) упомянутой книги.

Въ первомъ изъ этихъ правилъ (91) св. Василій говоритъ, что догматы и проповѣди (δόγματα καὶ κηρύγματα, dogmata et praedicationes, догматы и проповѣданія) проистекаютъ изъ двухъ источниковъ, или изъ письменнаго ученія (ἐκ τῆς ἐγγράφου διδασκαλίας), или же изъ Апостольскаго преданія (ἐκ τῆς τῶν Ἀποστόλων παραδόσεως), принятаго и сохраняемаго тайно, причемъ оба эти источника имѣютъ одинаковое значеніе для благочестія. Во второй половинѣ правила св. Василій объясняетъ, почему въ церкви преданіемъ многое сохранено отъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ, и какъ на этомъ преданіи основываются многіе обычаи церкви [1]). О значеніи обычая св. Василій говоритъ въ своемъ посланіи къ Діодору тарскому, и въ толкованіи этого посланія, или иначе 87 правила св. Василія, мы сказали объ этомъ сколько нужно. Въ настоящемъ (91) правилѣ св. Василій еще сильнѣе выдвигаетъ значеніе обычая. Если будемъ отрицать, говоритъ онъ, неписанные обычаи (τὰ ἄγραφα τῶν ἐθῶν) и утверждать, будто они не имѣютъ великой силы (μεγάλην δύναμιν), то мы намѣренно умалимъ значеніе Евангелія въ главныхъ предметахъ, или, проще говоря, сведемъ все, что тамъ сказано, на простую игру словъ. При этомъ изъ предметовъ благочестія, сохранившихся въ церкви

[1]) Объ ученіи православной церкви о преданіи см. преосв. Макарія Введеніе въ православное богословіе, §§ 128—133. Ср. мое „Прав. церковно право“, §§ 12, 14 [ср. и въ рус. пер. въ тѣхъ же параграфахъ].

по неписанному обычаю (преданію), св. Василій приводитъ нѣсколько примѣровъ. И прежде всего упоминаетъ объ обычаѣ знаменованія себя крестомъ, чрезъ которое мы выражаемъ постоянно надежду на Бога [1]). Далѣе упоминаетъ объ обычаѣ обращаться, при молитвѣ, на востокъ [2]). Упоминаетъ объ евхаристійной жертвѣ и о времени преложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа, причемъ приводитъ ученіе церкви объ этомъ, взятое тоже изъ неписаннаго ученія (ἐκ τῆς ἀγράφου διδασκαλίας), говоря, что слова установленія таинства, которыя приводятся у ап. Павла и въ Евангеліи (1 Кор. 11, 23—25; Мѳ. 26, 26—28; Марк. 14, 22—24; Лук. 22, 19—20), недостаточны для совершенія преложенія, а нужны и другія молитвы, читаемыя священнослужителемъ до и послѣ таинственнаго чина, и въ частности нужны слова призыванія въ самый моментъ преложенія (пресуществленія: τὰ τῆς ἐπικλήσεως ῥήματα ἐπὶ τῇ ἀναδείξει τοῦ ἄρτου καὶ τοῦ ποτηρίου, invocationis verba cum conficitur panis et poculum, слова призыванія при преложеніи хлѣба и чаши) [3]). Изъ предметовъ

[1]) См. ст. „Kreuzzeichen“ въ Kraus, Real-Encyklopädie, II, 251—257.

[2]) И объ этомъ см. въ томъ же изданіи Крауса (I, 560—564) ст. „Gebet“.

[3]) См. толкованіе Зонары въ Аѳ. Синт., IV, 284.—Это ученіе св. Василія, по которому, для преложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христа, требуются, кромѣ словъ установленія таинства евхаристіи, еще и слова призыванія Св. Духа, основывается, отъ начала церкви, на Св. Преданіи. Многочисленныя свидѣтельства объ этомъ отцевъ и учителей церкви, какъ восточной, такъ и западной, см. въ Догматическомъ богословіи преосв. Макарія (§ 214) и въ Новой Скрижали (II, 7, §§ 51—54). Когда нѣкоторые изъ неправославныхъ въ XIII и XIV вѣкахъ начали доказывать, что молитва призыванія Св. Духа—лишняя, то, въ отвѣтъ имъ, Симеонъ солунскій написалъ слѣдующее: „Нѣкоторые изъ неправомыслящихъ, какъ бы встрѣчая въ отношеніи къ призыванію Св. Духа и совершенію даровъ недоумѣніе, вѣрнѣе же, возставая противъ того, что предано отъ Спасителя и Его Апостоловъ, а также и отъ преемниковъ ихъ, богоносныхъ отцевъ, поднимаютъ споры и говорятъ: почему мы не довольствуемся, при совершеніи божественныхъ даровъ, одними словами Господа, но полагаемъ дерзновеніе на свою молитву? Этимъ они дерзко и богохульно отвергаютъ призываніе Св. Духа и отрицаютъ—страшно сказать!—Его дѣйственную силу, обѣщанную и дѣйствительно дарованную отъ Самого Спасителя Апостоламъ, которые рукоположены были ею въ священнослужителей и пастырей въ то именно время, когда Духъ Св. сошелъ на нихъ и, чрезъ огненные языки, вселилъ въ нихъ Свою силу, и ею совершали и священнодѣйствіе, и посвященіе чрезъ возложеніе рукъ, и исцѣленія, и чудеса. Ибо въ этомъ случаѣ имѣютъ силу не простыя слова: сотвори хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего и пр., а то, что священникъ произноситъ ихъ съ Духомъ, т. е., съ благодатію, или съ силою священства. Отсюда ясно, что, хотя бы десятки тысячъ разъ, даже всѣ цари, или подвижники, или всѣ благочестивые люди, не имѣющіе священства, или даже всѣ вмѣстѣ вѣрные, какіе только есть на землѣ; произносили слова Господа и все божественное призываніе,—отъ этого не произошло бы ничего, если нѣтъ священника; и дары, предложенные ими, отнюдь не были бы освящены и не преложились бы въ тѣло и кровь Христа, ибо дѣйствуетъ тутъ не

благочестія, сохранившихся въ церкви путемъ преданія, св. Василій упоминаетъ еще о благословеніи воды для крещенія и елея для помазанія,

---

человѣкъ, а Богъ, чрезъ священника, призывающаго благодать Св. Духа, и то, что священникъ говоритъ, бываетъ дѣйственно по силѣ священства. А это сила Божія, которую имѣетъ не всякій вѣрный, но только пріявшій священническое рукоположеніе. И всякая молитва его имѣетъ совершительную силу божественною благодатію. Не вѣрующій же этому и не принимающій сего не принимаетъ вмѣстѣ ни крещенія, ни муропомазанія, ни рукоположенія священныхъ чиновъ, ни разрѣшенія грѣховъ, ни священной молитвы монашескаго образа, и подходитъ близко къ невѣрному, и удаляетъ себя отъ жребія христіанъ: ибо все это совершается чрезъ молитвы лицъ священныхъ. И поэтому, какъ совершая крещеніе согласно съ преданіемъ, мы крещаемъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, освящая крещаемаго призываніемъ Св. Троицы, и не довольствуемся одними словами, преданными отъ Спасителя, но прежде нихъ употребляемъ запечатлѣніе крестнымъ знаменіемъ и дуновеніе, и предочищаемъ крещаемаго отрицаніями, сочетаваніями, молитвами, помазаніемъ освященнымъ елеемъ, знаменіемъ (креста) и дуновеніями, и призываніемъ Св. Троицы, и самую воду крещенія освящаемъ крестнымъ знаменіемъ и призываніемъ Св. Духа; или подобно тому, какъ священное муро освящаемъ архіерейскими молитвами и знаменіемъ креста, а послѣ крещенія совершаемъ новокрещеннаго и муропомазаннаго священными молитвами..., такъ точно мы твердо вѣримъ, что преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову совершается священническими молитвами, знаменіемъ креста и призываніемъ Св. Духа, послѣ того, какъ слова Господа: пріимите, ядите и пійте отъ нея вси, а также: сіе творите въ Мое воспоминаніе, разъ навсегда даровали Апостоламъ и преемникамъ ихъ благодати право совершать это посредствомъ молитвъ. И поэтому, обращаясь къ Отцу и восхваляя дѣла домостроительства, священникъ произноситъ сперва божественныя слова Христа и говоритъ, что Онъ это предалъ и что потому приносимъ Тебѣ эти дары за всѣхъ, по Его заповѣди, и молимъ Тебя, ниспосли Духа Твоего на меня и на предлежащіе дары и сотвори ихъ — тѣло и кровь Его, какъ Онъ сказалъ, преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ. Вмѣстѣ съ словами, священникъ знаменуетъ (крестообразно св. дары); и по троекратномъ знаменованіи вѣруетъ, что хлѣбъ и вино суть тѣло и кровь Христа, ибо чрезъ священника дѣйствуетъ самъ Христосъ, вмѣстѣ съ Отцемъ и Духомъ, и такъ какъ самъ Онъ тутъ есть и приносяй и приносимый, и священнодѣйствующій и священнодѣйствуемый, пріемлющій и раздаваемый, какъ это и мы говоримъ въ священнѣйшей молитвѣ великаго входа. И чтобы яснѣе это показать, священникъ не знаменуетъ даровъ въ то время, когда говоритъ: пріимите, ядите и пійте отъ нея вси; эти слова, какъ мы сказали, священникъ произноситъ, обращаясь къ Отцу, и послѣ нихъ дары еще вмѣстообразные, какъ называетъ ихъ Василій великій. Но послѣ возношенія даровъ и словъ: Твоя отъ Твоихъ, и призыванія благодати Духа Святаго, священникъ (онъ вѣруетъ, что именно въ то время приходитъ она, по гласу священнической молитвы), вставъ, знаменуетъ божественные дары, говоря: сотвори убо хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, онъ благословляетъ хлѣбъ, потомъ говоря: а еже въ чаши сей, честную кровь Христа Твоего, благословляетъ и чашу; въ третій же разъ благословляетъ и то и другое, говоря: преложивъ Духомъ Твоимъ Святымъ—аминь, утверждая таинство и со дерзновеніемъ исповѣдуя, что предлежащіе (дары) суть тѣло и кровь Христа.

о погруженіи въ воду и объ отреченіи отъ сатаны при крещеніи, о стоянiи или преклоненіи колѣнъ при молитвѣ. Въ концѣ правила упо-

---

силою Его, и Отца, и Духа. И ничего нѣтъ здѣсь человѣческаго, а все совершается по божественной благодати. И потому-то приносящій дары есть лице, пріявшее рукоположеніе; и трапеза, на которой предлежатъ дары, освящена; и безъ этого ничто не освящается. И такъ слова Господни, какъ сказали мы, составляютъ первое основаніе священнодѣйствія, но въ дѣйствительное исполненіе приводятся они молитвами священника; впрочемъ, тамъ не человѣкъ бываетъ дѣйствующимъ, хотя священникъ и человѣкъ, но Христосъ во Св. Духѣ чрезъ священство іереевъ: подобно тому, какъ однажды Богъ сказалъ: да произраститъ земля, и слово Его дѣйственно, такъ что земля произращаетъ, или когда сказалъ: да будетъ свѣтъ, и всегда является свѣтъ,—точно также Онъ сказалъ: сіе творите въ Мое воспоминаніе, и слово Его всегда дѣйствуетъ при посредствѣ іереевъ. Потому-то и слова: сотвори хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего, приводятся въ дѣйствіе чрезъ священниковъ; и потому-то собственно священнодѣйствуемое бываетъ истиною, а не образомъ,—тѣломъ и кровію Христа, ибо Онъ самъ дѣйствуетъ посредствомъ священниковъ, и самъ заповѣдалъ, чтобы это было такъ, т. е., чтобы чрезъ молитвы совершалось священнодѣйствіе. Какъ написано, Онъ, взявъ хлѣбъ и воззрѣвъ на небо, воздалъ хвалу Богу Отцу, благословилъ, преломилъ и далъ Своимъ ученикамъ, говоря: пріимите, ядите и пійте отъ нея вси, и т. д. Такимъ образомъ и самъ Онъ священнодѣйствовалъ чрезъ молитвы, хотя какъ всемогущій Богъ и не имѣлъ нужды въ ней, но показывая намъ чрезъ это, что сила Троицы едина, и что, совершая священнодѣйствіе надъ самимъ Собою, Онъ имѣетъ на это соблаговоленіе Отца и содѣйствіе Св. Духа, какъ это было въ божественномъ Его воплощеніи... Слѣдовательно, кто отрицаетъ молитвы священническія при совершеніи таинствъ, тотъ не принимаетъ и никакой другой совершительной молитвы при всѣхъ священныхъ таинствахъ. Онъ даже не христіанинъ, ибо, какъ выше сказано, не пріемлетъ ни крещенія, ни помазанія, ни покаянія..., такъ какъ все это совершается посредствомъ священническихъ молитвъ. Таковой пусть или вовсе не произноситъ никакой молитвы ни предъ священнодѣйствіемъ, ни послѣ него, и такимъ образомъ не призываетъ благодати Духа, чтобы не имѣть общенія со Христомъ, также пусть не призываетъ благодати Св. Духа ни при крещеніи, ни при другихъ священнодѣйствіяхъ, и совсѣмъ не будетъ христіаниномъ; или же, называя себя христіаниномъ и принимая молитвы священниковъ, пусть принимаетъ и эти совершительныя слова, обращаемыя къ Отцу и содержащія въ себѣ призываніе Духа, какъ это заповѣдалъ дѣлать при совершеніи таинства самъ Спаситель, возблагодаривъ, какъ сказано, Отца. Этому учатъ насъ своимъ примѣромъ и Апостолы, совершавшіе вмѣстѣ евхаристію, и преломлявшіе хлѣбъ. То же самое предали намъ и отцы—Василій и Златоустъ... Сохраняя принятыя нами преданія, завѣщанныя намъ самимъ Господомъ, чрезъ Апостоловъ и св. отцевъ, мы совершаемъ тайны страшнаго пріобщенія призываніемъ божественнаго Духа, произнесеніемъ словъ Господа и священнической молитвой; и вѣруемъ по божественному преданію, что всѣ божественныя священнодѣйствія пріемлютъ совершеніе отъ молитвы священника съ божественнымъ призываніемъ и отъ знаменія креста". Ἑρμηνεία περὶ τε τοῦ θείου ναοῦ καὶ τῶν ἐν αὐτῷ ἱερέων κτλ. [Migne, s. g., t. 155, § 88, col. 733—740; ср. рус. пер. въ изд. „Писанія св. отцевъ и учителей церкви" и пр., III, стр. 41—48]. Какъ видно, то, что говоритъ святитель солунскій, служитъ наилучшимъ

минаетъ, наконецъ, о славословіи (δοξολογία), о которомъ не написано, какъ оно должно читаться, но которое св. Василій произносилъ двоякимъ

и полнѣйшимъ разъясненіемъ мысли Василія великаго, содержащейся въ текстѣ настоящаго (91) правила, равно и ученія православной церкви, которая всегда такъ вѣровала. Но въ то время, какъ въ восточной церкви господствовало всегда одно и то же ученіе о значеніи молитвы призыванія Св. Духа въ преложеніи св. даровъ на литургіи, въ западной церкви, начиная съ XIII вѣка, возникали самыя различныя мнѣнія объ этомъ, которыя и до настоящаго времени не могли быть приведены къ единству. Словамъ установленія таинства евхаристіи (сіе есть тѣло Мое, сія есть кровь Моя) въ западной церкви придаютъ главное значеніе въ преложеніи св. даровъ, а призыванію Св. Духа придаютъ то одно, то другое значеніе, причемъ не согласны всѣ между собою даже и въ первомъ, а именно, что слова установленія таинства евхаристіи прелагаютъ дары. Такъ, напр., доминиканецъ, а затѣмъ архіепископъ неаполитанскій Ambr. Catharinus († 1553 г.) и францисканецъ Chr. Cheffontaines († 1599 г.) учили, что слова установленія таинства имѣютъ только историческое значеніе, а самое преложеніе совершается чрезъ молитву призыванія. Эта же молитва, по ученію однихъ, относится только къ людямъ, дабы чрезъ благодать Духа Св. получили effectum sacramenti; по ученію другихъ—въ призываніи молятся Отцу и Духу Святому, дабы и Они преложили хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христа, какъ это преложено было словами Сына Божія объ установленіи таинства, дабы, такимъ образомъ, всѣ три Лица Св. Троицы въ преложеніи принимали участіе; по ученію третьихъ, для преложенія необходимы и слова установленія и молитва призыванія; по ученію четвертыхъ, призываніе совершенно излишне, ибо св. дары уже преложены словами установленія; по ученію пятыхъ, призываніе выражаетъ intentio; по ученію шестыхъ, въ призываніи умоляется Духъ Святый, ut quasi suscitet aut vivificet corpus Christi Domini, ut vitam ipsam ad vitam revocet efficiatque... Это, въ главныхъ чертахъ, мы выписали изъ статьи римско-католическаго Kirchenlexicon von Wetzer und Welte (IV, 686—696), которая оканчивается слѣдующимъ образомъ: „Надежный отвѣтъ (по вопросу о моментѣ претворенія) могъ бы и здѣсь быть данъ только на основаніи исторически твердой и текстъ разъясняющей традиціи. За неимѣніемъ таковой традиціи, намъ ничего другого не остается, какъ довольствоваться утвержденіями болѣе или менѣе удовлетворительными, каковыя и въ древнѣйшее и въ новѣйшее время самымъ различнымъ образомъ появлялись на свѣтъ Божій“. Однако, такъ серьезно и правдиво объ этомъ вопросѣ судитъ и говоритъ только наука на западѣ; Римъ же говоритъ иначе. Онъ анаѳематствуетъ православныхъ за то, что они вѣруютъ, что молитвою призыванія Св. Духа прелагаются св. дары. Папа Климентъ XII утвердилъ постановленія одного изъ уніатскихъ соборовъ, засѣдавшаго на востокѣ въ сентябрѣ 1736 года, на которомъ постановлено, между прочимъ, и слѣдующее: eos qui asserunt, evangelica verba, quae a sacerdote proferentur, concurrere quidem ad donorum consecrationem, sed iis illam non adaequate perfici, sed praeterea requiri invocationem Spiritus Sancti, sine qua nec corpus, nec sanguis Christi in Eucharistia post verba Domini adesset... detestamur, damnamus ac anathemisamus“ (Coll. Lacensis, II, 197). То же самое повторилъ и папа Пій VII въ посланіи отъ 8 мая 1822 г. (ibid., col. 551). Съ своей спеціальной точки зрѣнія на таинство евхаристіи, о молитвѣ призыванія одинаково съ теперешними римско-католиками учатъ и протестанты (Joh. Gerhardi, Loci

образомъ (какъ сказано въ началѣ толкованія настоящаго правила) и за что враги хотѣли обвинить его, причемъ Василій замѣчаетъ, что слово σύν (cum) въ славословіи вполнѣ умѣстно и что оно сохранилось путемъ непрерывнаго преданія (обычая) въ церквахъ православно вѣрующихъ. Настоящее правило Василія великаго, хотя имѣетъ значеніе для каноническаго права, поскольку выдвигаетъ важность преданія и обычая, но еще бо́льшее значеніе имѣетъ для наукъ строго богословскихъ.

---

theol. 10, 271).—Объ означенномъ анаѳематствованіи папою православной церкви за ея ученіе, что чрезъ призываніе Св. Духа прелагаются на св. литургіи хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христа, мы здѣсь упомянули какъ для того, чтобы показать, какъ Римъ не стѣсняется предавать анаѳемѣ православную церковь, такъ и потому, что д-ръ Иванъ Марковичъ (O evharistiji. Zagreb, 1893 г., стр. 232—3) публично упрекалъ насъ, будто мы неправду сказали, когда утверждали, что папа предалъ анаѳемѣ православную церковь изъ-за кваснаго хлѣба, каковой она употребляетъ на св. литургіи. А это мы сказали въ нашемъ сочиненіи „Кирил и Методије и истина православља“ (Задар, 1881, стр. 96, и обзоръ содержанія книги), причемъ мы это взяли не съ вѣтра, а изъ книгъ, которыя тамъ упоминали (см. прим. на 95 и 96 стр. названнаго сочиненія). Здѣсь же приведемъ и оффиціальные документы, подтверждающіе сказанное нами. Первый изъ нихъ это—excommunicatio, изданный omnibus catholicae ecclesiae filiis легатами папы Льва IX въ Константинополѣ; въ этомъ excommunicatio православные названы Manichaei вслѣдствіе употребленія при евхаристіи кваснаго хлѣба и объ нихъ (православныхъ) тутъ сказано: sint anathema Maranatha. Подобенъ этому и другой документъ—excommunicatio, изданный немного спустя послѣ перваго, гдѣ о всякомъ православномъ сказано: sit anathema, Maranatha, nec habeatur Christianus catholicus, sed prozymita haereticus, fiat, fiat, fiat (Will, Actaet scripta. Lipsiae, 1861. № IX et X, pag. 153, 154). Эту анаѳему изрекли папскіе легаты: кардиналъ Humbertus, архіепископъ Petrus и діаконъ и канцлеръ Fridericus, властію и именемъ папы Льва IX. Второй же документъ это—Leonis IX epistola dd. mense januario an. 1054 (Will, упом. изд., 89—92), гдѣ также, только въ нѣсколько смягченной формѣ, осуждается всякій, кто употреблялъ бы упорно при св. евхаристіи panem fermentatum. Вотъ на основаніи этихъ-то справокъ мы и утверждали вышесказанное въ нашемъ упомянутомъ сочиненіи, а не потому, что намѣренно хотѣли извращать истину и измышленными доказательствами защищать православіе, какъ выразился д-ръ Марковичъ (стр. 233).

Святаго отца нашего Василіа, архіепископа Кесаріи каппадокійскія, изъ 29 главы того же сочиненія.

Правило 92.

На возраженіе, яко о славословіи „со Духомъ“ [1]) нѣтъ свидѣтельства и нѣтъ писанія, отвѣтствуемъ: Аще ничто другое не пріемлется безъ писанія, то пусть не пріемлется и сіе: но аще весьма многое таинственное водворено у насъ безъ писаній, то со многими другими предметами пріимемъ и сіе. Мню же, яко апостольское есть и сіе, да держимся неписанныхъ преданій. Ибо хвалю вы, глаголетъ апостолъ, яко вся моя помните, и якоже предахъ вамъ, преданія держите (1 Кор. 11, 2). И въ другомъ мѣстѣ: держите преданія, яже пріясте, или словомъ, или посланіемъ (2 Сол. 2, 15): едино отъ сихъ наипаче есть и сіе, о коемъ разсуждаемъ, которое первоначальные установители предали преемникамъ, и при продолжающемся съ теченіемъ времени употребленіи онаго, долговременнымъ обычаемъ въ церквахъ укоренили. И такъ, аще мы, какъ бы на судѣ, при недостаткѣ письменныхъ доказательствъ, представили въ пользу нашего дѣла множество свидѣтелей, то не получимъ ли отъ васъ оправдывающаго приговора? Я такъ думаю. Ибо при двою или тріехъ свидѣтеляхъ станетъ всякъ глаголъ (Втор. 19, 15). Аще укажемъ вамъ и на долговременность, ясно свидѣтельствующую въ нашу пользу: то не

[1]) К н. п р а в.: Святый разумѣетъ славословіе, произносимое въ слѣдующемъ видѣ: слава Отцу и Сыну со Святымъ Духомъ. П р и м.

явимся ли предъ вами право глаголющими, яко прѣніе не можетъ успѣшно быти противу насъ? Ибо древніе догматы, нѣкоторымъ образомъ, внушаютъ благоговѣніе, представляя въ своей древности, какъ бы въ нѣкоей сѣдинѣ, досточтимый видъ.

(I всел. 19; трул. 102; VII всел. 7; Василія вел. 87).

Толкованіе предшествующаго (91) правила служитъ также толкованіемъ и настоящаго 92 правила Василія великаго.

Каноническіе отвѣты святѣйшаго Тимоѳея, епископа александрійскаго, единаго отъ ста пятидесяти отцевъ, бывшихъ на константинопольскомъ соборѣ.

Правило 1.

Вопросъ. Аще оглашенное отроча, лѣтъ седми, или совершеннолѣтній человѣкъ, улучитъ время быти при совершеніи литургіи, и по невѣдѣнію пріобщится: то какъ должно поступити съ таковымъ?

Отвѣтъ. Должно просвѣтити его крещеніемъ: ибо призванъ отъ Бога.

(I всел. 2, 14; трул. 78, 96; лаод. 19, 46).

Какъ настоящее, такъ и прочія правила Тимоѳея александрійскаго, суть каноническіе отвѣты его на вопросы нѣкоторыхъ епископовъ и клириковъ. Относительно числа этихъ каноническихъ отвѣтовъ въ различныхъ каноническихъ сборникахъ мы уже говорили выше (т. I, стр. 38).

Правило 2.

Вопросъ. Аще оглашенный будетъ бѣснуемый, и восхощетъ самъ, или присные его, да пріиметъ святое крещеніе: то долженъ ли пріяти, или нѣтъ, и наипаче аще будетъ близъ смерти?

Отвѣтъ. Когда бѣснуемый не очистился еще отъ духа нечистаго, то не можетъ пріяти святое крещеніе: но, при исходѣ отъ сея жизни, крещается.

(Ап. 79; трул. 7; Тимоѳея алекс. 3, 4, 15).

Правило 3.

Вопросъ. Аще кто вѣрный одержимъ бѣсомъ: долженъ ли пріобщатися святыхъ таинъ, или нѣтъ?

Отвѣтъ. Аще не нарушаетъ тайны, нижѐ хулитъ инымъ какимъ либо образомъ: то да причащается, но не каждый день: довольно для него токмо по временамъ.

(Ап. 79; трул. 7; Тимоѳея алекс. 2, 4, 15).

Правило 4.

Вопросъ. Аще кто изъ оглашенныхъ, находясь въ болѣзни, лишится здраваго ума, и не можетъ самъ произнести исповѣданіе вѣры, присные же его просити будутъ, да пріиметъ святое крещеніе, доколѣ живъ: долженъ ли пріяти, или нѣтъ?

Отвѣтъ. Долженъ пріяти крещеніе, аще не искушается отъ духа нечистаго.

(Ап. 79; трул. 60; неокес. 12; лаод. 47; карѳ. 45; Василія вел. 5; Тимоѳея алекс. 2, 3, 14, 15; Кирилла алекс. 5).

Правило 5.

Вопросъ. Аще жена пребудетъ нощію со своимъ мужемъ, или мужъ съ женою своею, и на утро будетъ священнослуженіе: то должны ли они причаститися или нѣтъ?

Отвѣтъ. Не должны. Поелику апостолъ глаголетъ: не лишайте себе другъ друга точію по согласію до времени, да пребываете въ молитвѣ, и паки вкупѣ собирайтеся, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ (1 Кор. 7, 5).

(Діонисія алекс. 3; Тимоѳея алекс. 13).

Правило 6.

Вопросъ. Аще жена оглашенная вписала имя свое ко крещенію, а ко дню крещенія приключится ей обычное женамъ: то должно ли таковую крестити въ тотъ день, или отложити, и на сколько времени отложити?

Отвѣтъ. Должно отложити, доколѣ очистится.

(Діонисія алекс. 2; Тимоѳея алекс. 7).

Правило 7.

Вопросъ. Аще жена усмотритъ приключившееся ей обычное женамъ: должна ли она въ тотъ день приступити къ святымъ тайнамъ, или нѣтъ?

Отвѣтъ. Не должна, доколѣ не очистится.

(Діонисія алекс. 2; Тимоѳея алекс. 6).

Правило 8.

Вопросъ. Аще жена родитъ предъ святою пасхою, то есть на великой седмицѣ: должна ли поститися и не пити вина, или разрѣшается она отъ поста и отъ запрещенія пити вино ради того, яко родила?

Отвѣтъ. Постъ установленъ для усмиренія нашего тѣла. И такъ, когда тѣло находится въ смиреніи и въ немощи: то должна она принимати пищу и питіе, какъ хощетъ и понести можетъ.

(Ап. 69; трул. 29, 89; лаод. 49, 50; Діонисія алекс. 1; Тимоѳея алекс. 10).

Правило 9.

Вопросъ. Долженъ ли священнослужитель молитися въ присутствіи аріанъ или другихъ еретиковъ? или будетъ ли то ни мало не во вредъ ему, когда при нихъ совершаетъ онъ свою молитву или священнодѣйствіе?

Отвѣтъ. Въ божественной литургіи діаконъ предъ временемъ цѣлованія возглашаетъ: не пріемлемые ко общенію изыдите. Посему таковые не должны присутствовати, аще не обѣщаются покаятися и оставити ересь.

(Ап. 45, 64; лаод. 6, 9, 32, 33, 34).

Въ толкованіяхъ 45 и 64 Апостольскихъ правилъ мы говорили о запрещеніи общенія въ молитвѣ съ еретиками; въ настоящемъ же правилѣ воспрещается священникамъ молиться въ присутствіи еретиковъ, т. е., по толкованію Вальсамона, приносить безкровную жертву. Какихъ неправославныхъ церковь считаетъ еретиками,—мы упоминали въ толкованіяхъ 6 и 7 правилъ II вселенскаго собора. Когда совершается въ церкви св. литургія, могутъ присутствовать и иновѣрные вплоть до начала литургіи вѣрныхъ, т. е. до возглашенія діакона: «оглашенные изыдите», или, какъ сказано въ настоящемъ правилѣ: «не пріемлемые ко общенію изыдите», и тогда всѣ иновѣрные должны оставить церковь. Къ этому правило присовокупляетъ, что они все же могутъ быть оставлены, «аще обѣщаются покаятися и оставити ересь». Относительно этого Вальсамонъ замѣчаетъ, что имъ должно быть позволено находиться не внутри храма, но внѣ, вмѣстѣ съ оглашенными, а если они не обѣщаютъ оставить ересь, не должны стоять и съ оглашенными, а должны быть изгнаны.

Правило 10.

Вопросъ. Аще кто боленъ и отъ сильныя болѣзни совершенно истощенъ, и приближается святая пасха: непремѣнно ли долженъ таковый поститися, или по причинѣ сильнаго изнеможенія его, священнослужитель разрѣшитъ ему употребляти, что можетъ, или и елей и вино?

Отвѣтъ. Должно разрѣшати больному пріимати пищу и питіе, смотря потому, что можетъ онъ понести. Ибо совсѣмъ истощенному употреблять елей есть дѣло правое.

(Ап. 69; трул. 29, 89; лаод. 49, 50; Діонисія алекс. 1; Тимоѳея алекс. 8).

Правило 11.

Вопросъ. Аще кто звати будетъ священнослужителя на сочетаніе брака, и сей услышитъ, яко бракъ сей

есть незаконный, или кровосмѣшеніе, на примѣръ, яко имѣющая сочетатися есть сестра умершія жены: то долженъ ли священнослужитель послушати таковыхъ, или творити за нихъ приношеніе?

Отвѣтъ. Рѣшительно скажите: аще священнослужитель услышитъ о незаконности брака, и аще бракъ подлинно есть незаконный: то не долженъ священнослужитель пріобщатися чужимъ грѣхамъ.

(Трул. 53, 54).

Настоящее правило упоминаетъ о незаконномъ (παράνομον) бракѣ, каковымъ является всякій бракъ, противный предписаніямъ гражданскаго права, равно «кровосмѣсный» бракъ, подъ которымъ нужно разумѣть всякій бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства. Такъ сказано въ вопросѣ; а въ отвѣтѣ упоминается только о незаконномъ бракѣ, каковой воспрещено священнику благословлять, такъ что отсюда можно вывести заключеніе, что священнику воспрещено благословлять вообще браки, противные предписаніямъ какъ гражданскаго, такъ и церковнаго права, слѣдовательно всѣ воспрещенные браки (κεκωλυμένους γάμους). Въ отвѣтѣ не упоминается о наказаніяхъ, которымъ долженъ бы подвергнуться священникъ, благословившій воспрещенный бракъ, а дѣлается лишь замѣчаніе, что онъ не долженъ «пріобщатися чужимъ грѣхамъ»; но отсюда уже само собою слѣдуетъ, что онъ подлежитъ церковному наказанію, а также, можетъ быть, и гражданскому взысканію, какъ соучастникъ въ чужомъ преступленіи или—какъ говоритъ Василій великій въ своемъ 71 правилѣ—какъ прикосновенный (συνεγνωκώς) чужому грѣху [1]).

Правило 12.

Вопросъ. Аще мірянинъ, имѣвшій нечистое сновидѣніе, вопроситъ священнослужителя: долженъ ли допустити его до причащенія, или нѣтъ?

Отвѣтъ. Аще подверженъ вожделѣнію жены, то не долженъ причаститися: аще же сатана искушаетъ его, дабы по сей причинѣ онъ отчужденъ былъ общенія божественныхъ таинъ: то долженъ причаститися. Ибо иначе искуси-

[1]) Въ 53 правилѣ Номоканона при Б. требникѣ предписано, что священникъ, благословившій незаконный бракъ и знавшій (ἐν γνώσει), что онъ таковой,—подлежитъ извержению.

тель не престанетъ нападати на него въ то время, когда онъ долженъ пріобщитися.

(Аѳанасія вел. 1; Діонисія алекс. 4).

Правило 13.

Вопросъ. Совокупляющимся въ общеніе брака, въ которые дни седмицы должно соблюдати воздержаніе отъ совокупленія другъ съ другомъ, и въ которые дни имѣти имъ право на оное?

Отвѣтъ. Прежде рекъ я, и теперь сказую, апостолъ глаголетъ: не лишайте себе другъ друга, точію по согласію, до времени, да пребываете въ молитвѣ: и паки вкупѣ собирайтеся, да не искушаетъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ (1 Кор. 7, 5). Впрочемъ необходимо должно воздерживатися въ день субботный и воскресный, потому что въ сіи дни духовная жертва приносится Господу.

(Діонисія алекс. 3; Тимоѳея алекс. 5).

Правило 14.

Вопросъ. Аще кто, будучи внѣ себя, подъиметъ на себя руки, или повержетъ себя съ высоты: за таковаго должно ли быти приношеніе, или нѣтъ?

Отвѣтъ. О таковомъ священнослужитель долженъ разсудити, подлинно ли, будучи внѣ ума, содѣлалъ сіе. Ибо часто близкіе къ пострадавшему отъ самаго себя, желая достигнути, да будетъ приношеніе и молитва за него, неправдуютъ и глаголютъ, яко былъ внѣ себя. Можетъ же быти, яко содѣлалъ сіе отъ обиды человѣческія, или по иному какому случаю отъ малодушія: и о таковомъ не подобаетъ быти приношеніе, ибо есть самоубійца. Посему священнослужитель непремѣнно долженъ со всякимъ тщаніемъ испытывати, да не подпадетъ осужденію.

(Ап. 65; анкир. 23; Василія вел. 8, 11; Григорія нисск. 5).

Подобно тому, какъ подлежитъ наказанію тотъ, кто лишаетъ жизни другого, такъ же точно подлежитъ наказанію и тотъ, кто самъ себя лишаетъ жизни. И какъ убійства бываютъ намѣренныя и ненамѣренныя, такъ и самоубійства бываютъ таковыя. Намѣреннымъ самоубійствомъ называется такое, когда кто-либо лишитъ себя жизни, по выраженію настоящаго правила, «отъ обиды человѣческія, или по иному какому случаю отъ малодушія», а ненамѣреннымъ—когда данное лице «внѣ ума». Лишившій самъ себя жизни тѣмъ самымъ перестаетъ быть живымъ членомъ церкви, а потому церковь не можетъ подвергнуть его одному изъ наказаній, установленныхъ для живыхъ ея членовъ. Однако, субъектомъ преступленій, въ извѣстныхъ обстоятельствахъ, церковь признаетъ, кромѣ живыхъ лицъ, также и умершихъ, напр. ересіарховъ, въ случаѣ ихъ смерти раньше ихъ окончательнаго осужденія, а потому и по отношенію къ таковымъ употребляетъ извѣстныя наказанія. Въ данномъ же случаѣ, относительно намѣреннаго самоубійцы настоящее правило предписываетъ, что «не подобаетъ быти приношеніе», т. е., что не должны быть совершены отпѣваніе въ церкви и литургія за упокой души его, а слѣдовательно, не долженъ быть погребенъ на освященномъ кладбищѣ. Наказанію подлежитъ и покушеніе на самоубійство, какъ говоритъ одно изъ правилъ патріарха Никифора, согласно которому двѣнадцатилѣтней епитиміи подлежитъ тотъ, кто покушался на самоубійство, но неудачно [1]). Относительно самоубійцы, лишившаго себя жизни въ припадкѣ безумія, въ безсознательномъ состояніи, разъ таковой не отвѣтственъ за свои поступки, церковь разрѣшаетъ священнику молиться за упокой души его, если впрочемъ онъ этого достоинъ.

Правило 15.

Вопросъ. Аще у кого жена одержима злымъ духомъ до того, яко и оковы носитъ, мужъ же ея глаголетъ, яко не можетъ воздержатися, и хощетъ пояти иную: долженъ ли таковый пояти иную, или нѣтъ?

Отвѣтъ. Въ семъ дѣлѣ заключается прелюбодѣяніе: и не имѣю и не обрѣтаю, что на сіе отвѣщати.

(Трул. 87; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 9, 21, 35, 39, 77).

Здѣсь идетъ рѣчь о безуміи жены какъ бракоразводной причинѣ, а именно: позволено ли мужу, жена котораго одержима злымъ духомъ и лишена ума совершенно, развестись съ таковою и вступить въ бракъ

[1]) Правило 142 по изданію Pitra, Juris eccl. graecorum hist. et mon., II, 340.

съ другою женщиною? Въ этомъ случаѣ Тимоѳей видитъ прелюбодѣяніе и считаетъ, что мужъ, вступившій при жизни законной жены въ бракъ съ другою, совершилъ прелюбодѣяніе, а потому таковой бракъ считаетъ недозволеннымъ. Такъ какъ нѣтъ другого правила, которое считало бы таковую причину бракоразводной, то, по каноническому праву православной церкви, законный бракъ не можетъ быть расторгнутъ по причинѣ сумашествія, хотя бы и неизлѣчимаго, одного изъ супруговъ. Византійское законодательство иначе смотрѣло на это и Вальсамонъ, въ толкованіи настоящаго правила, упоминаетъ новеллу императора Льва Мудраго, которою предоставлено мужу жены, страдающей непрерывнымъ бѣснованіемъ, «право расторгать бракъ»; по расторженіи же брака позволено ему вступить въ законное сожитіе съ другой [1]).

Правило 16.

Вопросъ. Аще кто, постяся для пріобщенія святыхъ таинъ, измывая уста, или находясь въ банѣ, не хотя поглотилъ воду: долженъ ли таковый причаститися?

Отвѣтъ. Долженъ. Ибо иначе сатана, обрѣтши случай удалити его отъ причащенія, чаще будетъ дѣлати тожде.

(Ап. 69; трул. 29, 89; лаод. 50; карѳ. 41).

Правило 17.

Вопросъ. Часто слушая слово Божіе, и не творя, не подъ осужденіемъ ли мы обрѣтаемся?

Отвѣтъ. Аще и не творимъ: но не можно намъ не укоряти себя, яко слушая не повинуемся. Укорити же себя есть часть спасенія.

(I всел. 12; лаод. 2; карѳ. 43, 45; Василія вел. 84; Григорія нисск. 4, 5).

Правило 18.

Вопросъ. Съ котораго возраста человѣка, грѣхи его судятся отъ Бога?

[1]) Аѳ. Спнт., IV, 340. См. мое „Прав. црквено право“ (2 серб. изд.), стр. 677, прим. 23.

Отвѣтъ. По мѣрѣ познанія и разсужденія каждаго, иные судятся съ десятилѣтняго возраста, а иные съ послѣдующихъ лѣтъ.

(Ап. 52; карѳ. 110).

Въ данномъ правилѣ рѣчь идетъ о несовершеннолѣтнихъ: отвѣтственны ли они за преступныя дѣла, ими совершенныя, причемъ говорится, что объ этой отвѣтственности надлежитъ судить «по мѣрѣ познанія и разсужденія каждаго», вообще, начиная съ десятилѣтняго возраста. Послѣднее же только въ томъ случаѣ, если несовершеннолѣтній, по своему умственному развитію, въ состояніи сознавать, что онъ дѣлаетъ недозволенное, и если онъ это сознаетъ, въ такомъ случаѣ подвергается соотвѣтствующему наказанію. Въ своемъ 50 каноническомъ отвѣтѣ патріарху Марку Вальсамонъ говоритъ, что несовершеннолѣтними надо считать тѣхъ, которые не имѣютъ еще 14 лѣтъ отъ роду, если мужескаго пола, и двѣнадцать, если женскаго пола [1]). Это могло бы служить разъясненіемъ словъ настоящаго правила: «а иные съ послѣдующихъ лѣтъ».

---

[1]) Аѳ. Синт., IV, 484.

Святаго Григоріа Богослова, о томъ, какія подобаетъ читати книги Ветхаго и Новаго Завѣта.

Дабы не прельщенъ былъ умъ твой чуждыми книгами, ибо обрѣтаются многія подложныя писанія, не право надписанныя: то пріими, возлюбленный, сіе мое вѣрное изчисленіе. Историческихъ книгъ древнѣйшія еврейскія премудрости, всѣхъ дванадесять. Первая Бытіе, потомъ Исходъ, Левитъ, потомъ Числа, потомъ Второзаконіе: потомъ Іисусъ и Судіи: осмая Руѳь. Девятая и десятая книги, дѣянія Царствъ, Паралипоменонъ, и послѣднею имѣешь Ездру. Стихотворныхъ книгъ пять: первая Іова, потомъ Давида, далѣе три Соломоновы: Екклисіастъ, Пѣснь пѣсней и Притчи. Такожде пять книгъ духа Пророческаго. Во едину книгу совокупляются сіи дванадесять: Осіа, Амосъ и третій Михей, потомъ Іоиль, потомъ Іона, Авдій, Наумъ, Аввакумъ, Софоніа, Аггей, далѣе Захаріа и Малахіа. Се едина книга, вторая же Исаіи: потомъ Іереміа призванный отъ младенчества: потомъ Іезекіиль и Даніилова благодать. Предложилъ я двадесять двѣ книги Ветхаго Завѣта, еврейскимъ буквамъ равночисленныя. Послѣ сего счисляй книги и Новаго Таинства. Матѳей писалъ о чудесахъ Христовыхъ для евреевъ, а Маркъ для Италіи, Лука для Ахаіи. Для всѣхъ же Іоаннъ, великій проповѣдникъ и небошествователь. Потомъ слѣдуютъ Дѣянія мудрыхъ апостоловъ, четыренадесять посланій Павла. Седмь соборныхъ, изъ коихъ едино Іакова, два Петровы, далѣе три Іоанновы, седмое

же есть Іудино, тако имѣешь все. Аще же какія суть сверхъ сихъ, не принадлежатъ къ признаннымъ.

(Ап. 85; лаод. 60; карѳ. 24, Аѳанасія вел. 2; Амфилохія).

Это правило составлено изъ поэтическаго сочиненія Григорія Богослова о каноническихъ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта. О томъ, что Григорій Богословъ (иначе Назіанзинъ) писалъ свои сочиненія по большей части въ стихахъ, мы уже говорили выше (т. I, стр. 38). Подобно Аѳанасію великому (прав. 2), и этотъ св. отецъ перечисляетъ каноническія книги, чтобы умъ человѣка не увлекался чуждыми книгами (ξείνῃσι βίβλοισι), носящими ложныя названія, какими были книги апокрифическія.

Число каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта въ настоящемъ правилѣ такое же, какъ и у Аѳанасія великаго. Григорій Богословъ всѣ книги Ветхаго Завѣта подраздѣляетъ, подобно евреямъ, на три группы: историческія, поэтическія и пророческія [1]), всего числомъ 24 книги. Книгу Есѳирь не включилъ на томъ же самомъ основаніи, на какомъ не сдѣлалъ этого и Аѳанасій великій.

Изъ новозавѣтныхъ книгъ св. Григорій Богословъ упоминаетъ о 26. И у него, какъ и въ 60 правилѣ лаодикійскаго собора, Апокалипсисъ не значится по той причинѣ, что эта книга еще не дошла до всѣхъ помѣстныхъ церквей и, слѣдовательно, всѣми помѣстными церквами еще и не принята была.

---

[1]) Впослѣдствіи усвоено иное дѣленіе каноническихъ книгъ, а именно: на 1) законоположительныя, 2) историческія, 3) учительныя и 4) пророческія. См. главу о Св. Писаніи въ Православномъ христіанскомъ катихизисѣ.

Святаго Амфилохіа епископа къ Селевку, о томъ, какія книги пріемлются.

Наипаче подобаетъ вѣдати и сіе, яко не всякая книга, стяжавшая досточтимое имя писанія, есть достовѣрная. Ибо бываютъ иногда книги лжеименныя, иныя среднія и, тако рещи, близкія къ словесамъ истины, а другія подложныя и обманчивыя, подобно какъ поддѣльныя и подложныя монеты, кои хотя имѣютъ надписаніе царское, но, по веществу своему, оказываются ложными. Посему наименую тебѣ каждую изъ богодухновенныхъ книгъ. Но дабы ты позналъ раздѣльно, прежде наименую книги Ветхаго Завѣта. Пятокнижіе содержитъ: Бытіе, потомъ Исходъ, и среднюю книгу Левитъ, за нею Числа, послѣ Второзаконіе. Къ симъ присовокупи Іисуса и Судей, потомъ Руѳь, четыре книги Царствъ, и двѣ Паралипоменонъ. За ними слѣдуетъ Ездры книга первая и вторая. Далѣе нареку тебѣ пять книгъ стихотворныхъ: увѣнчаннаго подвигами различныхъ страданій Іова, и книгу Псалмовъ, сладкопѣсненное для душъ врачеваніе, три книги премудраго Соломона, Притчи, Екклисіастъ и Пѣснь пѣсней. Къ симъ присовокупи дванадесять пророковъ: перваго Осію, потомъ втораго Амоса, Михеа, Іоиля, Авдіа и Іону, образъ тридневныя смерти: за ними Наума, Аввакума, потомъ девятаго Софонію, Аггеа и Захарію, и славнаго вѣстника Малахію. Послѣ нихъ познавай четырехъ пророковъ: великаго Исаію, дерзновенно глаголавшаго, Іеремію состраждущаго, таинственнаго Іезекіиля, и послѣдняго Даніила, дѣломъ и словомъ премудраго. Къ симъ при-

лагаютъ нѣкоторые Есѳирь. Время мнѣ нарещи книги Новаго Завѣта: пріемли четырехъ токмо евангелистовъ, Матѳеа. потомъ Марка, къ симъ присоединивъ третіяго Луку, Іоанна числи четвертымъ по времени, но первымъ по высотѣ догматовъ: ибо праведно нарицаю его сыномъ грома, величественно провозгласившимъ Бога Слово. Пріемли и вторую книгу Луки: соборныхъ Дѣяній апостольскихъ. Къ симъ потомъ присовокупи сосудъ избранія, проповѣдника и апостола языковъ, Павла, премудро написавшаго церквамъ четыренадесять посланій: едино къ Римлянамъ, къ коему должно сопричислить два къ Коринѳянамъ, къ Галатамъ, къ Ефесеямъ: за симъ къ живущимъ въ Филиппахъ, потомъ написанное къ Колоссянамъ, къ Ѳессалоникійцамъ два, къ Тимоѳею два, къ Титу и Филимону, къ каждому едино, и едино къ Евреямъ. Сіе неподлиннымъ нѣкіе называютъ не добрѣ: ибо въ немъ благодать истинная. Что напослѣдокъ реку о соборныхъ посланіяхъ? Иные глаголютъ, яко седмь ихъ пріимати должно, а иные, три токмо: едино Іакова, едино Петрово и едино Іоанново. Нѣкоторые же пріемлютъ три Іоанновыхъ, и кромѣ сихъ два Петровы, и седмое Іудино. Откровеніе же Іоанново иные причисляютъ къ священнымъ книгамъ, а многіе называютъ неподлиннымъ. Сей да будетъ неложнѣйшій канонъ богодухновенныхъ писаній.

(Ап. 85; лаод. 60; карѳ. 24; Аѳанасія вел. 2; Григорія Богослова).

Въ своемъ посланіи къ Селевку, которое составляетъ настоящее правило, Амфилохій перечисляетъ богодухновенныя книги (τῶν θεοπνεύστων βιβλων), какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, которыя наша православная церковь признаетъ каноническими, а именно: 22 Ветхаго и 27 Новаго Завѣта, всего же 49 книгъ [1]).

[1]) Соотвѣтственно тому, что, какъ мы уже упоминали въ толкованіи 2 правила Аѳанасія великаго, въ ветхозавѣтномъ канонѣ иногда приводятся подъ однимъ и тѣмъ же числомъ двѣ и болѣе книгъ, общее количество каноническихъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта достигаетъ 68, а именно: 1) Бытіе, 2) Исходъ, 3) Левитъ, 4) Числа, 5) Второзаконіе, 6) Іисуса Навина, 7) Судей, 8) Руѳь, 9) Есѳирь, 10) первая Царствъ, 11) вторая Царствъ, 12) третья Царствъ, 13) четвертая Царствъ, 14) первая Паралипоменонъ, 15) вторая Паралипоменонъ, 16) первая Ездры, 17) вторая Ездры (или книга Нееміи), 18) Псалтирь, 19) Притчей Соломоновыхъ, 20) Екклисіастъ, 21) Пѣснь пѣсней, 22) Іовъ

Изъ настоящаго посланія всего легче убѣдиться, какъ отдѣльныя помѣстныя церкви колебались по вопросу о каноничности той или другой книги Св. Писанія, о чемъ мы упоминали въ толкованіи нѣсколькихъ параллельныхъ правилъ. Амфилохій упоминаетъ о колебаніи, касающемся одной ветхозавѣтной книги—Эсѳирь и шести новозавѣтныхъ, а именно: посланія ап. Павла къ евреямъ, второго и третьяго посланія ап. Іоанна, второго посланія ап. Петра, посланія ап. Іуды и Апокалипсиса ап. Іоанна. Однако самъ Амфилохій, въ заключеніи своего посланія, говоритъ, что всѣ вышеупомянутыя книги, хотя нѣкоторые и сомнѣваются въ ихъ каноничности, составляютъ вполнѣ истинный канонъ (ἀψευδέστατος κανών, verissimus canon). И это особенно важно, такъ какъ это есть свидѣтельство отца церкви IV вѣка.

---

23) пророка Исаіи, 24) Іереміи, 25) Плачъ Іереміи, 26) Посланіе Іереміи, 27) Варухъ, 28) пророка Іезекіиля, 29) Даніила, 30) Осіи, 31) Іоиля, 32) Амоса, 33) Авдія, 34) Іоны, 35) Михея, 36) Наума, 37) Аввакума, 38) Софоніи, 39) Аггея, 40) Захаріи, 41) Малахіи;—42) Евангеліе отъ Матѳея, 43) Марка, 44) Луки, 45) Іоанна, 46) Дѣянія, 47) посланіе Іакова, 48) 1 посл. Петра, 49) 2 посл. Петра, 50) 1 посл. Іоанна, 51) 2 посл. Іоанна, 52) 3 посл. Іоанна, 53) Іуды, 54) посланіе Римлянамъ, 55) 1 посл. Коринѳянамъ, 56) 2 посл. Коринѳянамъ, 57) Галатамъ, 58) Ефесянамъ, 59) Филиппійцамъ, 60) Колоссянамъ, 61) 1 посл. Ѳессалоникійцамъ, 62) 2 посл. Ѳессалоникійцамъ, 63) Евреямъ, 64) 1 посл. Тимоѳею, 65) 2 посл. Тимоѳею, 66) Титу, 67) Филимону и 68) Апокалипсисъ.—Въ греческой церкви новѣйшаго времени считается всего 33 каноническихъ книги Ветхаго и Новаго Завѣта, соотвѣтственно годамъ жизни на землѣ Іисуса Христа, причемъ 22 Ветхаго Завѣта, какъ и въ нашемъ Православномъ христіанскомъ катихизисѣ, и 11 Новаго Завѣта, считая за одну книгу 14 посланій ап. Павла, за одну—два посланія Петра, за одну—три посланія Іоанна Богослова. См. Исповѣданіе Митрофана Критопула гл. (VII) о церкви (Kimmel, Monumenta fidei ecclesiae orientalis, II, 104—105).

Каноническое посланіе святаго Григоріа, епископа ниссскаго, къ Литоію, епископу мелитинскому.

Правило 1.

И сіе есть одна изъ принадлежностей святаго праздника, чтобы мы уразумѣли законный и правильный образъ дѣйствованія относительно согрѣшившихъ, да увращуется всякая болѣзнь душевная, происходящая отъ какого либо грѣха. Сей повсемѣстный праздникъ сотворенія, по учрежденному обращенію годоваго круга, въ каждое лѣто совершаемый во всемъ мірѣ, торжествуется по причинѣ воскрешенія падшаго. Но паденіе есть грѣхъ, а воскресеніе есть востаніе отъ паденія грѣховнаго. И такъ благоприлично будетъ въ сей день не токмо приводити къ Богу обновляемыхъ возрожденіемъ, чрезъ благодать купели, но и покаяніемъ и обращеніемъ отъ мертвыхъ дѣлъ на путь жизни паки возвращающихся, руководити къ спасающему упованію, отъ котораго они чрезъ грѣхъ отчуждены. Не малое же дѣло есть словеса о семъ устроити, по закону праведнаго и испытаннаго суда, по заповѣди пророка, повелѣвающей словеса устроивати на судѣ, да, по изреченію писанія, не подвижется во вѣкъ, и въ память вѣчную будетъ праведникъ (Пс. 111, 5, 6). Ибо какъ въ тѣлесномъ врачеваніи цѣль врачебнаго искусства есть едина, возвращеніе здравія болящему, а образъ врачеванія различенъ: ибо по различію недуговъ къ каждой болѣзни прилагается приличный способъ лѣченія: такъ и въ душевныхъ болѣзняхъ, по множеству и разнообразію страстей, необходимымъ

дѣлается многообразное цѣлебное попеченіе, которое соотвѣтственно недугу производитъ врачеваніе. Но дабы разсмотрѣти предлежащій предметъ съ нѣкоторою правильностію, расположимъ слово тако. Въ душѣ нашей усматриваются, по первоначальному раздѣленію, три силы: сила ума, сила вожделѣнія, и сила раздраженія. Въ сихъ бываютъ и подвиги живущихъ добродѣтельно, и паденія поползновенныхъ на зло. Посему хотящій приложити приличное врачѣвство къ недугующей части души, долженъ во первыхъ разсмотрѣти, въ которой части произошла болѣзнь: потомъ къ страждущей, по приличію, прилагати врачевство такъ, чтобы не было, по незнанію врачевательнаго способа, подаваемо врачевство единой части, когда болѣзнь находится въ другой: подобно, какъ дѣйствительно видимъ многихъ врачей, которые не узнавъ начально болѣзнующей части тѣла, врачевствами своими усиливаютъ болѣзнь. Часто случается болѣзнь отъ избытка жара: но поелику разстроеннымъ отъ излишняго хлада полезно теплое и согрѣвающее: то сіе же самое, естественно принесшее таковымъ пользу, неосмотрительно употребляющіе для палимыхъ чрезмѣрнымъ жаромъ содѣлываютъ болѣзнь неизлѣчимою. Такимъ образомъ, какъ для врачей самонужнѣйшимъ признано познаніе свойства тѣлесныхъ началъ, дабы изъ частей страждущихъ, или нестраждущихъ получала исправленіе та, которая не въ естественномъ состояніи находится: тако и мы, обращаясь къ оному раздѣленію усматриваемыхъ въ душѣ силъ, началомъ и основаніемъ соотвѣтственнаго врачеванія страстей положимъ общее созерцаніе. И такъ, по троякому, какъ мы рекли, раздѣленію свойственныхъ душѣ движеній, на силы ума, вожделѣнія и раздраженія, благія въ душѣ дѣйствія силы ума суть: благочестивое понятіе о божественномъ, искусство различенія добра и зла, ясное и несмѣшанное сужденіе о свойствѣ предметовъ, что̀ изъ сущихъ достойно избранія, и что̀ отверженія и отвращенія. По противуположенію безъ сомнѣнія усмотрится такожде и злое направленіе сея способности души, когда въ ней относительно къ вещамъ божественнымъ будетъ нечестіе, относительно къ

истинно доброму неразсудительность, превратное и ложное понятіе о естествѣ вещей, яко почитати свѣтъ тьмою, а тьму свѣтомъ, какъ глаголетъ писаніе (Ис. 5, 20). Добродѣтельное направленіе силы вожделѣнія есть устремленіе желанія къ существенно вожделѣнному и истинно прекрасному, и всея силы и расположенія любви, какая токмо въ насъ есть, занятіе увѣренностію, яко нѣтъ ничего инаго, по естеству своему вожделѣннаго, кромѣ добродѣтели, и естества добродѣтель источающаго. Уклоненіе же и грѣховное движеніе сея способности бываетъ, когда кто вожделѣніе обратитъ къ мечтательному тщеславію, или къ цвѣтущей красотѣ тѣлесной. Отсюда происходитъ сребролюбіе, славолюбіе, сластолюбіе и всѣ симъ подобные пороки, которые имѣютъ началомъ сей родъ зла. Наконецъ доброе дѣйствіе силы раздраженія есть ненавидѣніе зла, брань противу страстей, и укрѣпленіе души въ мужествѣ, дабы подвизающійся за вѣру и добродѣтель не устрашался кажущагося страшнымъ для многихъ, но подвизался противу грѣха до крове, презиралъ угрозу смертію, тяжкія муки и разлученіе отъ того, что есть пріятнѣйшаго, и словомъ, былъ выше всего, что многихъ держитъ въ плѣну сластей, по привычкѣ и предубѣжденію. Превратныя же движенія сея силы всѣмъ явны суть: зависть, ненависть, вражда, злословіе, соумышленія, сварливое и мстительное расположеніе, на долгое время простирающія памятозлобіе, и многихъ доводящія до убійства и кровопролитія. Ибо необученный помыслъ, не обрѣтая, како съ пользою употребити оружіе, обращаетъ противу самаго себя остріе желѣза, и оружіе, данное намъ отъ Бога на защищеніе, дѣлается злоупотребляющему оное погибельнымъ.

(Ап. 52; трулл. 102).

Каноническое посланіе, писанное, какъ уже замѣчено было выше (I, 39), Григоріемъ нисскимъ около 390 года къ Литоію, епископу мелитинскому, составляетъ эти восемь правилъ, которыя даютъ духовникамъ руководство, какъ они должны судить разные грѣхи и какія за нихъ епитиміи должны налагать. Всѣ грѣхи св. Григорій подраздѣляетъ на три группы, соотвѣтственно тремъ силамъ и свойствамъ души (δυνάμεις

ψυχικαὶ καὶ ἰδιότητες, animae facultates et proprietates), которыя онъ упоминаетъ въ правилѣ и изъ которыхъ вытекаютъ всѣ добродѣтели и всѣ грѣхи. Это подраздѣленіе силъ души, по замѣчанію Беверегія [1]), св. Григорій взялъ изъ философіи Платона, и этимъ объясняется то, что говоритъ св. Григорій въ правилѣ, что таково было и первоначальное дѣленіе (κατὰ τὴν πρώτην διαίρεσιν). Духовный врачъ, когда замѣтитъ у кого-либо какой-нибудь грѣхъ, долженъ предварительно изслѣдовать, изъ какой силы души этотъ грѣхъ вытекаетъ, и соотвѣтственно этому и подходящее лѣкарство предписать, дабы, случайно, не ошибиться, давая не то лѣкарство, какое требуетъ извѣстная болѣзнь. Положивъ это въ основаніе, св. Григорій затѣмъ даетъ свои совѣты, какъ нужно поступать въ изслѣдованіи грѣховъ и въ ихъ врачеваніи, — и это составляетъ содержаніе всѣхъ правилъ Григорія нисскаго, изъ которыхъ первое служитъ вступленіемъ къ остальнымъ.

Правило 2.

И такъ, по раздѣленію грѣховъ вышереченнымъ образомъ, грѣхи, касающіеся мысленныя способности души, признаны отъ отцевъ тягчайшими и требующими бо́льшаго, продолжительнѣйшаго и строжайшаго покаянія. На примѣръ, аще кто отрекся вѣры во Христа, и явился предавшимъ себя или іудейству, или идолопоклонству, или манихейству, или иному подобному виду нечестія: таковый, аще произвольно устремился на сіе зло, но потомъ раскаялся, все время жизни своея долженъ имѣти временемъ покаянія. Ибо таковый не удостоивается никогда, во время совершенія таинственныя молитвы, купно съ народомъ покланятися Богу, но наединѣ да молится, а отъ пріобщенія святыхъ таинъ совершенно да будетъ отлученъ. Но въ часъ исхода своего отъ сея жизни, да удостоится причастія святыхъ таинъ. Аще же, паче чаянія, случится ему остатися въ живыхъ: то паки да живетъ въ томъ же осужденіи, не сподобляяся святыхъ таинъ до исхода своего. А тѣ, которые муками и жестокими истязаніями вынуждены, подвергаются епитиміи на опредѣленное время. Ибо святые отцы таковое человѣколюбіе оказали имъ потому, что не душа ихъ под-

[1]) Σ. sine Pandectae, II, Annotat, p. 228.

верглась паденію, но немощь тѣлесная не могла противостояти мученіямъ. Посему за насильственное и мученіемъ вынужденное отступленіе, по обращеніи, мѣра епитиміи опредѣляется, по примѣру согрѣшившихъ любодѣяніемъ.

(Ап. 62; I всел. 10, 11, 12, 14; трул. 102; анкир. 1—9, 21; лаод. 2, 19; карѳ. 43; Григорія неокес. 2, 11; Василія вел. 3, 73, 74, 75, 81, 84; Петра алекс. 2, 3; Григорія нисск. 3).

Въ этомъ, равно и въ слѣдующемъ (3) правилѣ св. Григорій разсматриваетъ грѣхи, проистекающіе изъ разумной способности (части) души (τοῦ λογιστικοῦ τῆς ψυχῆς μέρους), и таковые признаетъ самыми тяжкими и совѣтуетъ налагать за нихъ строжайшія епитиміи. Сюда относятся, прежде всего, грѣхи противъ святой вѣры, а именно, когда кто-нибудь отречется Христа и перейдетъ въ іудейство, или въ язычество, или въ какую-либо церковью осужденную ересь, ибо это означаютъ слова правила—«или иному подобному виду нечестія». И если кто-либо сдѣлалъ это намѣренно, безъ посторонняго принужденія, и потомъ раскаялся, долженъ оставаться, въ наказаніе, безъ св. причастія на всю жизнь. Если же таковой отпалъ отъ христіанской православной вѣры по принужденію со стороны внѣшней, физической силы, въ такомъ случаѣ долженъ подвергнуться наказанію, предписанному этимъ св. отцемъ для блудниковъ.

Правило 3.

Тѣ же, которые приходятъ къ чародѣямъ, или прорицателямъ, или къ обѣщающимъ чрезъ демоновъ учинити нѣкое очищеніе или отвращеніе вреда, подробно да вопрошаются и да испытуются: оставаясь ли въ вѣрѣ во Христа, нѣкою нуждою увлечены они къ таковому грѣху, по направленію данному имъ какимъ либо нещастіемъ, или несноснымъ лишеніемъ, или совсѣмъ презрѣвъ исповѣданіе, отъ насъ имъ ввѣренное, прибѣгли къ пособію демоновъ. Ибо аще учинили сіе съ отверженіемъ вѣры, и съ тѣмъ, чтобы не вѣровати, яко Богъ есть покланяемый христіанами: то безъ сомнѣнія подвержены будутъ осужденію съ отступниками. Аще же несносная нужда овладѣвъ слабою ихъ душею, довела ихъ до того, обольстивъ нѣкоею ложною надеждою: то и надъ сими такожде да будетъ явлено чело-

вѣколюбіе по подобію тѣхъ, которые во время исповѣданія не возмогли противостати мученіямъ.

(Трул. 61, 65; анкир. 24; лаод. 36; Василія вел. 7, 65, 72, 81, 83; Григорія нисск. 2).

Кто занимается волшебствомъ, гаданіемъ и подобными дѣлами и вѣритъ въ нихъ, тотъ чрезъ то показываетъ, что въ Бога не вѣритъ и, слѣдовательно, онъ измѣнникъ вѣры святой. Въ виду этого, св. Григорій и считаетъ источникомъ настоящаго грѣха ту же самую силу (часть) души, изъ которой исходитъ и отступничество, о которомъ говоритъ 2 правило, и предписываетъ для грѣшниковъ подобнаго рода, въ случаѣ ихъ покаянія, ту же епитимію, что и для отступниковъ, о которыхъ упомянулъ въ 3-мъ правилѣ.

Правило 4.

Грѣхи, бывающіе отъ вожделѣнія и сладострастія, раздѣляются слѣдующимъ образомъ: иный называется прелюбодѣяніемъ, а иный блудомъ. Нѣкоторымъ же тончайшимъ изслѣдователямъ заблагоразсудилось и грѣхъ блуда именовати прелюбодѣяніемъ: поелику единъ есть законный союзъ жены съ мужемъ, и мужа съ женою. И такъ все незаконное есть уже противозаконное и вземлющій несобственное очевидно вземлетъ чужое. Ибо человѣку дана отъ Бога единая помощница, и надъ женою поставлена единая глава. И такъ аще кто стяжалъ себѣ, по выраженію божественнаго Павла, свой собственный сосудъ (1 Сол. 4, 4): тому законъ естественный предоставляетъ праведное употребленіе онаго. Но аще кто обратится не къ собственному: таковый безъ сомнѣнія чуждый восхититъ. Для всякаго чужое есть то, что не есть его собственное, хотя бы и не было въ виду владѣльца оное присвояющаго. Посему, строжае изслѣдовавшимъ сей предметъ, представлялся блудъ не далеко отстоящимъ отъ грѣха прелюбодѣянія, ибо и божественное писаніе глаголетъ: не многъ буди къ чуждей (Притч. 5, 20). Но поелику къ немощнѣйшимъ отцы являли нѣкое снизхожденіе: то положено въ семъ грѣхѣ общее различіе таковое: блудомъ называется исполненіе похоти, содѣланное съ кѣмъ либо безъ обиды другому, а прелюбо-

дѣяніемъ навѣтъ и обида чуждому союзу. Къ сему относятъ скотоложство и мужеложство, потому что и сіи грѣхи суть прелюбодѣяніе противу естества. Поелику причиняется обида чуждому роду, и притомъ вопреки естеству. При таковомъ раздѣленіи видовъ, и сего грѣха общее врачеваніе состоитъ въ томъ, да содѣлается человѣкъ, чрезъ покаяніе, чистымъ отъ страстнаго неистовства къ таковому плотоугодію. Поелику же у осквернившихся блудодѣяніемъ не сопряжена съ симъ грѣхомъ обида: того ради сугубое время покаянія опредѣлено тѣмъ, кои осквернили себя прелюбодѣяніемъ, или иными студодѣяніями, какъ то, смѣшеніемъ со скотомъ, или неистовствомъ къ мужескому полу. Ибо въ сихъ случаяхъ, какъ речено мною, грѣхъ становится сугубымъ: единъ состоитъ въ непозволенномъ сластолюбіи, а другій въ обидѣ другому. Да будетъ же нѣкое различіе образа покаянія, во грѣхахъ сладострастія. Возбудившій самъ себя къ исповѣданію грѣховъ, какъ уже начавшій врачеваніе своего недуга тѣмъ самымъ, что рѣшился по собственному побужденію быти обличителемъ своихъ таинъ, и какъ показавшій знаменіе своего измѣненія къ лучшему, да будетъ подъ епитиміей болѣе снисходительною: а уловленный во злѣ, или по нѣкоему подозрѣнію или обвиненію невольно обличенный, подвергается продолжительнѣйшему исправленію, дабы со строгостію бывъ очищенъ, такимъ образомъ пріятъ былъ къ общенію святыхъ таинъ. Правило о семъ таково: осквернившіеся блудодѣяніемъ на три лѣта да будутъ совсѣмъ удалены отъ церковныя молитвы, три лѣта да участвуютъ въ единомъ слушаніи писаній, въ иныя три лѣта да молятся съ припадающими въ покаяніи, и потомъ да причащаются святыхъ таинъ. Для проходящихъ же покаяніе ревностнѣе, и житіемъ своимъ показующихъ возвращеніе ко благому, позволительно устрояющему полезное въ церковномъ домостроительствѣ, сократити время слушанія, и скорѣе приводити оныхъ къ обращенію: подобно сократити время и сего, и скорѣе допустити до пріобщенія, сообразно съ тѣмъ, какъ онъ собственнымъ испытаніемъ дознаетъ состояніе врачуемаго. Ибо какъ воспре-

щено повергати бисеръ предъ свиніями, тако безмѣстно было бы и лишати драгоцѣннаго бисера того, который чрезъ удаленіе отъ грѣха и очищеніе уже содѣлался человѣкомъ. Беззаконіе же содѣваемое прелюбодѣяніемъ, или другими видами нечистоты, какъ выше речено, по всему тѣмъ же судомъ да будетъ врачуемо, какъ и грѣхъ блудный, но съ усугубленіемъ времени. При семъ такожде да будетъ наблюдаемо расположеніе врачуемаго, подобно какъ и одержимаго нечистотою блуда, дабы или ранѣе или позднѣе подавалось имъ причастіе блага.

(Ап. 48, 61; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; неокес. 1, 8; карѳ. 102; Василія вел. 3, 7, 9, 18, 21, 31, 37, 38, 39, 58, 59, 60, 62, 63, 77).

Въ данномъ правилѣ св. Григорій обращаетъ вниманіе на грѣхи, вытекающіе изъ половой похоти и сластолюбія (δι' ἐπιθυμίαν καὶ ἡδονήν, per concupiscentiam et voluptatem), а именно: на первомъ мѣстѣ прелюбодѣяніе (μοιχεία, adulterium), проистекающее изъ похоти, и блудъ (πορνεία, fornicatio), проистекающій изъ сластолюбія. Не соглашаясь съ мнѣніемъ тѣхъ, которые блудъ отожествляютъ съ прелюбодѣяніемъ, св. Григорій замѣчаетъ, что блудомъ должно быть названо, когда кто-либо удовлетворитъ своей похоти, но безъ нанесенія оскорбленія другому (τὴν χωρὶς ἀδικίας ἑτέρου γινομένην τινὶ τῆς ἐπιθυμίας ἐκπλήρωσιν, concupiscentiae cujuspiam expletio, quae sine alterius fit injuria), а прелюбодѣяніемъ, когда зло и оскорбленіе причиняется другому лицу (τὸν ἐπιβουλὴν καὶ ἀδικίαν τοῦ ἀλλοτρίου, insidiae et injuria quae alteri affertur). Для блудниковъ св. Григорій предписываетъ девятилѣтнюю епитимію, а для прелюбодѣевъ — двойную, и, слѣдовательно, восемнадцатилѣтнюю, конечно въ случаѣ, если данное лице покаялось и перестало грѣшить. Двойное наказаніе онъ предписываетъ потому, что грѣхъ двойной — одинъ, состоящій въ воспрещенномъ сластолюбіи, второй—въ нанесеніи ближнему оскорбленія, между тѣмъ блудодѣяніемъ не наносится оскорбленіе третьему лицу. Тотъ же св. отецъ находитъ, что въ случаѣ прелюбодѣянія одинаковому наказанію должны подлежать какъ мужъ, измѣнившій женѣ, такъ и жена, измѣнившая своему мужу. Какъ видно, мнѣніе объ этомъ преступленіи св. Григорія не совпадаетъ съ мнѣніемъ св. Василія въ его 9 и 21 правилахъ. Что таково именно мнѣніе св. Григорія о наказаніи за прелюбодѣяніе, доказываютъ слова правила: «прелюбодѣяніемъ называется навѣтъ и обида чуждому союзу»; а что подъ словомъ «чуждому» надлежитъ понимать и мужа и жену, доказывается словами правила: «поелику единъ есть законный союзъ жены съ мужемъ, и мужа съ женою».

Въ одну категорію съ прелюбодѣяніемъ св. Григорій ставитъ и соотвѣтствующему наказанію подвергаетъ всѣ блудныя дѣянія противъ

естества, а именно: скотоложство, мужеложство, или неистовство къ мужескому полу, о чемъ мы говорили въ толкованіи 7 правила Василія великаго.

Правило 5.

Посемъ остается подвергнути изслѣдованію душевную силу раздраженія, когда она, уклонившися отъ благаго употребленія негодованія, впадаетъ въ грѣхъ. Много бываетъ отъ раздраженія грѣховныхъ дѣлъ и всякихъ золъ. Но отцамъ нашимъ угодно было о иныхъ изъ нихъ не входити во многую подробность, и не признали они требующимъ многаго попеченія врачеваніе всѣхъ согрѣшеній, отъ раздраженія происходящихъ. Писаніе возбраняетъ не токмо легкую рану, но и всякое злорѣчіе или хуленіе (Кол. 3, 8; Ефес. 4, 31), и все подобное отъ раздраженія происходящее: но они токмо противу злодѣянія убійства положили предохраненіе въ епитиміяхъ. Раздѣляется же сіе злодѣяніе по различію убійства вольнаго и невольнаго. Вольное убійство во первыхъ есть то, на которое съ намѣреніемъ дерзнулъ рѣшившійся на сіе самое злодѣяніе, да совершитъ оное: во вторыхъ и то полагается между вольными убійствами, когда кто въ сопротивоборствѣ, бія и будучи біемъ, наноситъ рукою ударъ въ нѣкое опасное мѣсто. Ибо единожды яростію объятый и стремленію гнѣва предавшійся, во время страсти не пріемлетъ въ умъ ничего могущаго пресѣщи зло. И такъ убійство, происшедшее отъ сопротивоборства, приписуется дѣйствію произвола, а не случаю. Невольныя же убійства имѣютъ извѣстные признаки, когда кто, имѣя въ намѣреніи нѣчто другое, случайно учинитъ тяжкое зло. Изъ сихъ вольное убійство требуетъ троякаго протяженія времени для тѣхъ, которые обращеніемъ врачуютъ произвольное преступленіе. Для нихъ полагается три девятилѣтія, съ назначеніемъ по девяти лѣтъ на каждый степень покаянія. Кающійся да проведетъ девятилѣтнее время въ совершенномъ отлученіи: съ прегражденіемъ ему входа въ церковь. Столько же другихъ

лѣтъ да пребудетъ въ степени слушающихъ, сподобляясь токмо слушанія учителей и писаній: въ третіемъ же девятилѣтіи да молится съ припадающими въ покаяніи, посемъ да приступаетъ къ общенію святыхъ таинъ. Явно же есть, яко и за таковымъ то же наблюденіе имѣти будетъ домостроительствующій въ церкви: и по усмотрѣнію обращенія сократится для него продолженіе епитиміи, такъ что, вмѣсто девяти, на каждый степень покаянія положатся или осмь, или седмь, или шесть, или токмо пять лѣтъ, аще великостію покаянія упреждаетъ онъ время, и ревностію въ исправленіи себя превосходитъ тѣхъ, кои въ продолжительное время менѣе дѣятельно очищаютъ себя отъ сквернъ. Невольное же убійство признано достойнымъ снисхожденія, но не похвальнымъ. Сіе сказалъ я, дабы явнымъ сотворити, яко аще кто, хотя невольно, будетъ осквернен убійствомъ, таковаго, какъ уже содѣлавшагося нечистымъ чрезъ нечистое дѣло, правило признало недостойнымъ священническія благодати. Коликое же время назначено для очищенія просто блуда, толикое же заблагоразсуждено положити и для невольныхъ убійцъ, притомъ съ разсмотрѣніемъ и здѣсь расположенія кающагося. Такимъ образомъ, аще будетъ истинное обращеніе, то да не соблюдается число лѣтъ, но съ сокращеніемъ времени да ведется кающійся къ возвращенію въ церковь и къ причастію святыхъ таинъ. Аще же кто, не исполнивъ времени покаянія, опредѣленнаго правилами, отходитъ отъ жизни: то человѣколюбіе отцевъ повелѣваетъ, да причастится святыхъ таинъ, и да не безъ напутствія отпущенъ будетъ въ оное послѣднее и дальнее странствіе. Но аще причастившись святыхъ таинъ, паки возвратится къ жизни: да ожидаетъ исполненія назначеннаго времени, находяся на томъ степени, на которомъ былъ прежде даннаго ему, по нуждѣ, пріобщенія.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 8, 11, 56, 57).

Разобравъ во 2, 3 и 4 правилахъ двѣ душевныя стороны, соотвѣтственно установленному въ 1 правилѣ подраздѣленію душевныхъ силъ человѣка, св. Григорій въ настоящемъ правилѣ начинаетъ разсматривать грѣхи, имѣющіе своимъ источникомъ третью способность (часть)

души—«силу раздраженія» (τὸ θυμοειδές, irascentem partem). Между грѣхами этой категоріи св. Григорій упоминаетъ убійство, подраздѣляя оное на намѣренное и ненамѣренное, причемъ для того и другого предписываетъ соотвѣтствующія наказанія. Объ убійствѣ мы достаточно говорили въ толкованіи 8 правила Василія великаго.

Правило 6.

Другій же видъ идолослуженія, ибо такъ святый апостолъ нарицаетъ любостяжаніе (Кол. 3, 5), не знаю, какъ опустили отцы наши безъ указанія врачеванія. Сіе зло мнится быти болѣзнію души въ троякомъ отношеніи: ибо разумъ, погрѣшая въ сужденіи о добрѣ, мечтаетъ, аки бы добро находилось въ веществѣ, и не взираетъ къ красотѣ невещественной: вожделѣніе стремится долу, отпадая отъ истинно вожделѣннаго: и сварливое, и раздражительное расположеніе души многіе для себя случаи пріемлетъ отъ сея вины. И вообще можно рещи, яко таковая болѣзнь соотвѣтствуетъ апостольскому описанію любостяжанія. Ибо божественный апостолъ призналъ оную не токмо идолослуженіемъ, но и корнемъ всѣхъ золъ (1 Тим. 6, 10). Но однако сей видъ грѣха опущенъ безъ особаго разсмотрѣнія и врачеванія: отъ чего недугъ сей умножается въ церквахъ, и никто не испытываетъ пріемлемыхъ въ клиръ, не осквернились ли они симъ видомъ идолослуженія. Впрочемъ поелику отцы наши не упомянули о семъ, то полагаемъ достаточнымъ врачевати сіе, колико можно, всенароднымъ словомъ ученія, и недуги любостяжанія, какъ бы нѣкія болѣзни отъ избытка благъ, очищати разсужденіемъ. Токмо татьбу, гробокопательство и святотатство почитаемъ тяжкою болѣзнію, потому что таково у насъ о семъ преемственное отъ отцевъ преданіе. И по божественному писанію, къ числу возбраненныхъ дѣлъ принадлежитъ лихва и ростъ, и пріобщеніе къ своему стяжанію чужаго, чрезъ нѣкое преобладаніе, хотя бы то было подъ видомъ договора. И такъ поелику наше мнѣніе не толико достойно вѣры, чтобы имѣло власть свойственную правиламъ: то къ реченному

уже присоединимъ сужденіе, по правиламъ о вещахъ безспорно возбраненыхъ. Татьба раздѣляется на разбойничество и подкопаніе, цѣль того и другаго едина, отъятіе чуждаго: но между оными есть великое различіе въ расположеніи духа. Ибо разбойникъ, для достиженія своего намѣренія, употребляетъ и человѣкоубійство, и къ сему пріуготовляется и оружіемъ, и скопищемъ подобныхъ себѣ, и способностію мѣстъ: почему таковый подлежитъ суду человѣкоубійцъ, аще чрезъ покаяніе къ церкви Божіей возвратится. А присвоившій себѣ чужое чрезъ тайное похищеніе, и потомъ чрезъ исповѣдь грѣхъ свой объявившій священнику, да врачуетъ недугъ упражненіемъ противоположнымъ своей страсти: то есть, раздаяніемъ имѣнія нищимъ, да расточивъ то, что имѣетъ, покажетъ себя очищеннымъ отъ болѣзни любостяжанія. Не имѣющему же ничего кромѣ тѣла, повелѣваетъ апостолъ тѣлеснымъ трудомъ страсть оную врачевати. Повелѣніе сіе читается тако: крадый ктому да не крадетъ, но паче да труждается, дѣлая благое, да имать подаяти требующему (Ефес. 4, 28).

(Ап. 25, 72; карѳ. 5; Григорія неокес. 2, 3, 4, 5; Василія вел. 61).

Другой грѣхъ, проистекающій изъ того же самаго раздражительнаго состоянія (части) души, о чемъ была рѣчь въ 5 правилѣ, это—любостяжаніе, относительно котораго, ссылаясь на слова ап. Павла (Кол. 3, 5), св. Григорій замѣчаетъ, что оно то же, что̀ и идолопоклонство. Изъ грѣховъ, проистекающихъ изъ любостяжанія, св. Григорій упоминаетъ три: татьбу, гробокопательство и святотатство, причемъ о первомъ преступленіи говоритъ въ настоящемъ правилѣ, а о двухъ другихъ—въ слѣдующихъ двухъ правилахъ.

Въ смыслѣ древне-римскаго права св. Григорій подраздѣляетъ татьбу (кражу) на разбой и подкопъ. Подъ послѣднимъ подразумѣвается злонамѣренное коварное присвоеніе, въ свою пользу и въ свою собственность, чужого недвижимаго имущества. Если же, при этомъ присвоеніи чужого имущества, употребляется и оружіе, причемъ кто-либо изъ защитниковъ собственнаго достоянія будетъ раненъ или убитъ, въ такомъ случаѣ это будетъ разбой, подлежащій такому же наказанію, какъ и убійство. Тому же наказанію подвергается и виновный въ подкопѣ, если онъ употребитъ оружіе противъ собственника угрожаемаго имущества; въ случаѣ же если виновникъ сознается въ преступленіи и покается, то долженъ вернуть не только присвоенное, но и свое раздать бѣднымъ,

и только тогда освобождается отъ наказанія. Къ кражѣ тотъ же св. отецъ относитъ еще и «лихву, и ростъ, и пріобщеніе къ своему стяжанію чужого чрезъ нѣкое преобладаніе». Лихва бываетъ тогда, когда кто-либо даетъ извѣстному лицу что-либо въ займы и требуетъ, чтобы возвращено было ему въ гораздо большемъ количествѣ; ростъ — когда на позаимствованныя деньги кредиторъ требуетъ большіе проценты. Къ третьей группѣ присвоенія чужихъ вещей относится, когда кто-либо самъ не употребляетъ ни силы, ни средствъ къ полученію чужой вещи, однако дѣлаетъ это посредствомъ другого лица, или же посредствомъ злоупотребленія своимъ служебнымъ положеніемъ и властію. Объ этомъ послѣднемъ способѣ присвоенія чужого достоянія говоритъ спеціально 4 правило VII всел. собора, что вообще совпадаетъ съ тѣмъ, что въ римскомъ правѣ называлось crimen repetundarum pecuniarum [1]).

Правило 7.

И самое гробокопательство раздѣляется на простительное и непростительное. Ибо аще кто щадя честь мертвыхъ, и не касаясь сокрытаго во гробѣ тѣла, да не явится предъ солнцемъ неблагообразіе естества, нѣкоторые камни, на гробѣ положенные, употребитъ на какое либо построеніе: сіе, хотя и не похвально, впрочемъ по обыкновенію сдѣлалось простительнымъ, когда оное вещество будетъ обращено на нѣчто лучшее и общеполезнѣйшее. А истязывати прахъ тѣла разрѣшившагося въ землю, и подвигнути кости въ надеждѣ пріобрѣсти нѣкое украшеніе, закопанное съ умершимъ, сіе подлежитъ такому же суду, какъ и простый блудъ, съ соблюденіемъ различія, показаннаго въ предъидущемъ словѣ, то есть, да усматриваетъ предстоятель цѣленіе врачуемаго изъ самаго житія его такъ, что можетъ сократити продолженіе епитиміи, опредѣленное правилами.

(Василія вел. 66).

Изъ 66 правила Василія великаго мы знаемъ, что «раскапывающіе гробы» подлежатъ десятилѣтней епитиміи. О томъ же преступленіи говоритъ и св. Григорій нисскій въ настоящемъ правилѣ, причемъ гробокопательство подраздѣляетъ на «простительное и непростительное». На-

[1]) См. мое „Церковно казнено право“, стр. 457—460.

казанію не подлежитъ тотъ, кто подбираетъ отдѣльные куски камня съ могилъ, если только таковые употребитъ на что-либо болѣе цѣлесообразное, имѣющее общественное значеніе, напр., на сооруженіе церквей, благотворительныхъ учрежденій, и если при этомъ не повредилъ покоющихся въ гробахъ останковъ умершихъ. Но, если кто-либо раскапываетъ могилы и тревожитъ кости умершихъ съ цѣлью присвоенія себѣ чего-либо скрытаго въ могилахъ драгоцѣннаго, въ такомъ случаѣ виновникъ подлежитъ наказанію для блудниковъ, т. е. девятилѣтней епитиміи. Этотъ срокъ можетъ быть и сокращенъ, если виновникъ, при отбываніи наказанія, обнаружитъ сердечное сокрушеніе и добрыя дѣла.

Правило 8.

Святотатство въ ветхозавѣтномъ писаніи признано достойнымъ не меньшаго осужденія, какъ убійство. Ибо и обличенный въ убійствѣ, и похитившій посвященное Богу, равно подлежали побіенію камнями (Іис. Нав. 7). Въ церковномъ же обыкновеніи, не вѣдаю како, послѣдовало нѣкоторое снизхожденіе, и послабленіе, и очищеніе недуга сего принято болѣе легкое. Ибо преданіемъ отеческимъ опредѣлена таковымъ епитимія на меньшее время, нежели за прелюбодѣяніе. Во всякомъ же родѣ преступленія, прежде всего смотрѣти должно, каково расположеніе врачуемаго, и ко уврачеванію достаточнымъ почитати не время (ибо какое исцѣленіе можетъ быти отъ времени?), но произволеніе того, который врачуетъ себя покаяніемъ. Сіе тебѣ, человѣче Божій, со многимъ тщаніемъ собравъ изъ того, что имѣемъ въ рукахъ, со тщаніемъ посылаемъ, поелику должно послушну быти повелѣніямъ братій. Ты же не преставай приносити Богу обычныя о насъ молитвы: ибо ты долженъ, какъ благомыслящій сынъ, по Бозѣ родившаго тебя питати въ старости твоими молитвами, по заповѣди, повелѣвающей чтити родителей, да благо ти будетъ, и долголѣтенъ будеши на земли (Исх. 20, 12). Вѣрно же то, яко пріимешь писаніе сіе, какъ знаменіе священное, и не презришь дара, хотя бы онъ былъ и ниже твоего высокаго духа.

(Ап. 72, 73; антіох. 25; двукр. 10; Григорія неокес. 3; Ѳеофила алекс. 14).

Святотатствомъ въ церковномъ уголовномъ правѣ называется такое преступленіе, когда кто-либо повредитъ и осквернитъ св. предметы, предназначенные для богослуженія; означаетъ оно и присвоеніе себѣ или кражу таковыхъ священныхъ вещей. О святотатствѣ въ этомъ второмъ значеніи говоритъ настоящее правило, припоминая, изъ ветхозавѣтнаго Св. Писанія (Іис. Нав. гл. 7), человѣка, похитившаго посвященное Богу и за это подлежавшаго наказанію, какъ за убійство. Согласно же 3 правилу св. Григорія неокесарійскаго, виновный въ подобнаго рода преступленіяхъ «подлежитъ отчужденію отъ церкви Божіей». И этотъ св. отецъ (св. Григорій нисскій) предписываетъ за святотатство приблизительно то же самое наказаніе.

Заключеніе настоящаго правила есть въ то же самое время и заключеніе посланія этого св. отца къ епископу Літоію, изъ каковаго посланія и составлены вышеприведенныя правила св. Григорія.

Правила Θеофила, архіепископа александрійскаго. Провозглашеніе, при наступленіи святыхъ Богоявленій въ недѣлю.

Правило 1.

И обычай и долгъ требуютъ отъ насъ чтити всякій воскресный день, и праздновати оный: понеже въ сей день Господь нашъ Іисусъ Христосъ проявилъ намъ воскресеніе изъ мертвыхъ. Почему и первымъ нарицается день сей въ священномъ писаніи, яко составляющій для насъ начало жизни, и осмымъ, яко пришедшій по субботѣ іудейской. Но когда случилось въ сей день быти посту предъ святымъ богоявленіемъ: то благоучредимъ оный разсудительно примѣняясь къ обоимъ случаямъ. Употребивъ нѣсколько финиковъ, мы не поступимъ по обычаю ересей, не почитающихъ дня воскресенія Господа нашего Іисуса Христа, и купно воздадимъ должное постному дню, ожидая вечерняго собранія, которое въ сей день, по изволенію Божію, совершается. И такъ въ сей день да собираемся въ часъ девятый.

(Ап. 66; трул. 55; гангр. 18).

О правилахъ Θеофила александрійскаго и изъ чего они составлены,— мы уже говорили (т. I, 40). Настоящее правило (1) есть окружное его объявленіе о томъ, какъ надлежитъ поститься наканунѣ Богоявленія, если таковое случится въ воскресеніе, когда поститься, по правиламъ, воспрещено. Въ настоящемъ своемъ «провозглашеніи» Θеофилъ объясняетъ, какъ надлежитъ поступать.

Θеофила, архіепископа александрійскаго, наставленіе, данное Аммону.

Правило 2.

Съ бывшими въ общеніи аріанъ, и донынѣ удерживающими за собою церкви, да будетъ поступаемо по обычаю. то есть, такимъ образомъ, чтобы поставляемы были другіе, свидѣтельствуемые въ православіи, а они оставались въ общеніи, и чтобы распоряженія о нихъ были согласуемы съ тѣмъ, какъ и въ другихъ городахъ поступили сущіе въ Θиваидѣ православные епископы. Поставленные отъ епископа Аполлона и бывшіе въ общеніи съ аріанами, имѣющими церкви, да подвергнутся епитиміи, аще учинили сіе по своему произволенію: аще же изъ послушанія своему епископу, тогда пребываютъ въ общеніи, какъ не разумѣвшіе, яко неразумно поступили. Впрочемъ аще весь народъ отвергаетъ ихъ съ прочими: то да рукоположатся другіе. Аще же пріемлетъ ихъ купно съ тѣми, съ коими они вступили въ общеніе: то и къ нимъ да будетъ примѣненъ обычай, которому слѣдовали всѣ сущіе въ Θиваидѣ православные епископы.

(Ап. 92; I всел. 10; анкир. 1, 2, 3, 9, 12; Петра алекс. 10, 14; Аѳанасія вел. 3).

Настоящее и слѣдующія девять правилъ (2—11) составлены изъ ὑπομνηστικόν (commonitorium), полученнаго Θеофиловымъ посланцемъ Аммономъ, отправлявшимся въ Ликонъ, епископомъ котораго былъ Аполлонъ, съ цѣлью разрѣшить нѣкоторые вопросы, поставленные Θеофилу изъ области Аполлоновой. Нѣкоторые православные священнослужители вступили, во времена аріанскаго засилья, въ церковное общеніе съ

аріанами, хотя сами и не исповѣдывали аріанскаго ученія. Когда аріанское засилье прекратилось и аріанское ученіе потеряло свою силу, и православнымъ возвращены были церкви, отнятыя у нихъ аріанами, то и послѣ этого во многихъ церквахъ священниками были лица, перешедшія хотя бы и временно на сторону аріанства. На вопросъ, какъ надлежитъ поступить съ таковыми священниками, Ѳеофилъ отвѣчаетъ, что въ данномъ вопросѣ нужно держаться практики, существующей въ другихъ странахъ, въ частности же въ Ѳиваидѣ, а именно, что, въ виду нетвердости въ православіи, упомянутые священники должны быть удалены отъ должностей и на ихъ мѣста поставлены другія лица, доказавшія свою твердость въ православіи, причемъ удаленнымъ отъ должностей должны быть оставлены имя и честь священническія, но безъ всякихъ іерархическихъ правъ. Въ частности, касательно поставленныхъ Аполлономъ священниковъ, склонившихся, несмотря на совѣты епископа оставаться постоянными въ вѣрѣ своей, къ аріанству, Ѳеофилъ предписываетъ подвергнуть ихъ соотвѣтствующей епитиміи. Касательно же священниковъ, тоже склонившихся къ аріанству, ибо послѣдовали въ этомъ совѣтамъ своихъ епископовъ, которые сами склонились къ аріанству, Ѳеофилъ предписываетъ, что таковые священники, въ виду невозможности обвинить ихъ совершенно, не должны быть подвергаемы наказанію, а должны быть оставлены на своихъ мѣстахъ, если, впрочемъ, народъ православный не будетъ этому противиться. Болѣе подробнымъ разъясненіемъ даннаго правила служитъ посланіе Аѳанасія великаго къ Руфиніану, или же 3 правило св. Аѳанасія въ настоящемъ изданіи.

Правило 3.

О Вистѣ, поставленномъ въ пресвитера въ Еревѣ, изслѣдованію быти подобаетъ. Аще онъ нѣкоей отлучившейся отъ живаго мужа учинилъ насиліе: то да не будетъ попущено ему быти пресвитеромъ, тогда какъ не долженъ онъ, и яко мірянинъ, входити въ церковь, которая обыкновенно таковыхъ отлучаетъ. Впрочемъ сіе да не поставляется въ предосужденіе епископу Аполлону, аще поставилъ его по невѣдѣнію: ибо святый соборъ повелѣлъ извергати недостойныхъ, которыхъ преступленіе обличилось послѣ рукоположенія.

(Ап. 25, 61; I всел. 2, 9, 10; неокес. 9, 10; двукр. 17; Василія вел. 89; Ѳеофила алекс. 5, 6).

Аполлонъ поставилъ было нѣкоего Виста пресвитеромъ. Впослѣдствіи обнаружилось, что Вистъ до рукоположенія совершилъ тяжкое преступленіе, а именно, имѣлъ половое общеніе съ женою, жившею раздѣльно отъ мужа. По этому поводу Ѳеофилъ предписываетъ, чтобы дѣло внимательно было разслѣдовано и—въ случаѣ наличности преступленія—лишить Виста тотчасъ чина; а Аполлону, если онъ по невѣдѣнію поставилъ того пресвитера, не должно быть вмѣнено это въ вину, ибо этого требуетъ св. соборъ, а именно—9 правило I всел. собора, къ толкованію котораго и надлежитъ обратиться.

Правило 4.

О Сурѣ, поелику епископъ Аполлонъ утверждаетъ, яко отослалъ его и отчуждилъ отъ церкви, то да будетъ тако, какъ опредѣлилъ епископъ: но да будетъ ему предоставлено принести свое оправданіе, аще хощетъ, и не доволенъ опредѣленіемъ епископа.

(Ап. 28; I всел. 5; IV всел. 9; антіох. 4, 12, 20; сердик. 3, 4, 5. 14; карѳ. 29, 65; Василія вел. 88).

За какое-то преступленіе пресвитеръ Суръ низложенъ былъ епископомъ Аполлономъ. Такъ какъ этимъ недовольны были приверженцы Сура, то Ѳеофилъ предписалъ, чтобы рѣшеніе епископа оставалось въ силѣ, Суръ же можетъ обратиться съ жалобой къ подлежащему епархіальному собору и тамъ, если можетъ, оправдаться. См. объ этомъ толкованія параллельныхъ правилъ.

Правило 5.

О Пануфѣ, поставленномъ во діакона въ Ликонѣ, подобаетъ быти изслѣдованію: и аще дознано будетъ, яко онъ, будучи оглашеннымъ, взялъ свою племянницу въ общеніе брака: то по крещеніи, бывъ введенъ въ клиръ, да пребудетъ въ клирѣ, аще токмо она скончалась, и онъ послѣ крещенія не сообщался съ нею. Аще же онъ, будучи вѣрнымъ, взялъ свою племянницу въ общеніе брака: то да будетъ чуждъ клира. Но нѣтъ предосужденія епископу Аполлону, аще поставилъ его по невѣдѣнію.

(Ап. 19, 25, 61; I всел. 2, 9; анкир. 12; Ѳеофила алекс. 3, 6).

Рѣчь идетъ о ликонскомъ діаконѣ Пануфѣ, преступленіе котораго подобно преступленію, разсмотрѣнному въ 3 правилѣ Ѳеофила. Преступленіе, совершенное до крещенія, не принимается во вниманіе при принятіи въ клиръ, ибо крещеніе смываетъ всякій грѣхъ; преступленіе же, совершенное послѣ крещенія, препятствуетъ вступленію въ клиръ. Въ этомъ и смыслъ настоящаго правила Ѳеофила.

Правило 6.

О Іаковѣ надлежитъ быти изслѣдованію. Аще онъ, будучи чтецомъ, явился виновнымъ въ преступленіи любодѣянія и отъ пресвитеровъ изверженъ, а потомъ пріялъ рукоположеніе: то да извержется отъ своего степени, впрочемъ по тщательномъ изслѣдованіи, а не по единому подозрѣнію происшедшему отъ наушничества и злословія. Аще же не обрящется повиннымъ: да пребудетъ въ клирѣ. Ибо не должно внимати суетнымъ нареканіямъ.

(Ап. 25, 61; I всел. 2, 9, 10; неокес. 9, 10; двукр. 17; Василія вел. 69, 70, 89; Тимоѳея алекс. 3, 5).

Подобно тому, какъ въ своемъ 3 правилѣ Ѳеофилъ предписываетъ, чтобы предварительно осужденія клирика была разслѣдована жалоба противъ него, такъ и въ настоящемъ правилѣ онъ предписываетъ, чтобы разслѣдована была жалоба, поданная на нѣкоего чтеца Іакова, изъ-за каковой онъ удаленъ былъ отъ службы, затѣмъ снова возведенъ на высшую степень. Если же преступленіе доказано, то въ такомъ случаѣ Іаковъ подлежитъ лишенію чина, и наоборотъ, если онъ только оклеветанъ былъ и невинность его доказана, то пусть останется въ клирѣ.

Правило 7.

О имѣющихъ рукоположитися сей да будетъ уставъ. Весь соборъ священнослужителей да согласится и да избереть, и тогда епископъ да испытаетъ избраннаго, и съ согласіемъ священства да совершитъ рукоположеніе среди церкви, въ присутствіи народа, и при возглашеніи епископа, аще можетъ и народъ свидѣтельствовати о немъ. Тайно же

да не бываетъ рукоположеніе. Ибо когда церковь пребываетъ въ мирѣ, тогда рукоположеніямъ прилично совершатися въ церкви въ присутствіи святыхъ. Въ мѣстахъ же, гдѣ есть единомысленные съ бывшими въ общеніи еретиковъ, рукоположенія да совершаются не иначе, какъ по испытаніи отъ истинно православныхъ священнослужителей, такожде въ присутствіи епископа, и при провозглашеніи его къ присутствующему народу, токмо такъ, чтобы не послѣдовало нѣкоего уклоненія отъ праваго пути.

(Ап. 2; I всел. 9; Василія вел. 89).

Въ настоящемъ правилѣ говорится въ существенномъ то же самое, что Василій великій, въ своемъ посланіи къ хорепископамъ, иначе 89 правилѣ, говоритъ объ избраніи и поставленіи пресвитеровъ и другихъ клириковъ. Все духовенство (πᾶν τὸ ἱερατεῖον) должно согласиться и выбрать (συμφωνεῖν καὶ αἱρεῖσθαι) лице, долженствующее быть рукоположеннымъ; когда данное лице получитъ голоса всѣхъ членовъ духовенства подлежащей церкви, тогда епископъ подвергаетъ его испытанію (δοκιμάζειν) съ цѣлію лично убѣдиться, достойно ли оно чина. Если и епископъ убѣдился въ достоинствѣ кандидата и согласенъ слѣдовательно съ мнѣніемъ духовенства, тогда онъ приступаетъ къ рукоположенію его, притомъ въ серединѣ храма (ἐν μέσῃ τῇ ἐκκλησίᾳ) и въ присутствіи народа (παρόντος τοῦ λαοῦ), дабы, когда епископъ возгласитъ, что кандидатъ достоинъ священническаго чина, и народъ могъ подтвердить это (εἰ καὶ ὁ λαὸς δύναται αὐτῷ μαρτυρεῖν). Итакъ, дабы кандидатъ священства могъ удостоиться рукоположенія, надлежитъ, по правилу, чтобы духовенство данной церкви пришло къ соглашенію и избрало кандидата, затѣмъ, чтобы мѣстный епископъ испыталъ и утвердилъ избраніе, и чтобы, наконецъ, въ самый моментъ рукоположенія, народъ въ церкви своимъ голосомъ засвидѣтельствовалъ, что провозглашаемый епископомъ, какъ достойный кандидатъ, дѣйствительно достоинъ рукоположенія. А это такъ должно быть, говоритъ правило, «чтобы не послѣдовало нѣкоего уклоненія отъ праваго пути» (ἵνα μὴ περιδρόμή τις γένηται), т. е., дабы не случилось какого-либо обмана при рукоположеніи и не сталъ священникомъ недостойный кандидатъ. Требуя, чтобы рукоположеніе совершалось явно, правило воспрещаетъ совершать оное тайно: χειροτονία δὲ λαθραίως μὴ γινέσθω. Предписаніе это ведетъ свое происхожденіе еще изъ первыхъ вѣковъ церкви, его уже находимъ и въ Апостольскихъ постановленіяхъ (VIII, 4); и поскольку оно касалось рукоположенія пресвитеровъ и діаконовъ, постольку еще болѣе касалось хиротоніи епископовъ. Григорій Богословъ, въ спорѣ о константинопольской каѳедрѣ, обвиняетъ Максима константинопольскаго больше всего въ томъ, что

онъ не рукоположенъ во епископа публично въ церкви передъ народомъ, а въ частномъ домѣ, служившемъ мѣстомъ для увеселеній (χοραύλου λυπρὸν οἰκητήριον) [1]). То же самое говоритъ Сократъ объ Урсинѣ, стремившемся отнять у Дамаса римскую каѳедру, что онъ рукоположенъ противозаконно οὐκ ἐν ἐκκλησίᾳ, ἀλλ' ἐν ἀποκρύφῳ τόπῳ [2]). И это общее предписаніе церкви вошло впослѣдствіи въ архіерейскій чинъ хиротоніи, что епископъ долженъ возгласить, что кандидатъ священства достоинъ рукоположенія, на что, послѣ священныхъ лицъ, присутствующій въ церкви народъ вкупѣ съ пѣвцами отвѣчаетъ: ἄξιος, достоинъ.

Правило 8.

Приношенія для безкровныя жертвы, по употребленіи нужнаго для таинства, да раздѣляютъ между собою принадлежащіе къ клиру: и да не ястъ и да не піетъ отъ оныхъ оглашенный, но токмо принадлежащіе къ клиру, и сущіе съ ними вѣрные братія.

(Ап. 3, 4, 38, 41; гангр. 7, 8; карѳ. 37).

См. толкованія 3 и 4 Ап. правилъ.

Правило 9.

Понеже Іераксъ глаголетъ, яко нѣкто не долженъ быть въ клирѣ, какъ обвиняемый въ любодѣяніи: но епископъ Аполлонъ утверждалъ тогда, что ни единаго обвинителя не явилось противъ него: то да произведется изслѣдованіе и о семъ. И аще явится нѣкій достовѣрный обвинитель, и преступленіе доказано будетъ представленіемъ достовѣрныхъ свидѣтелей, то да извержется изъ церкви: аще же достоинъ клира, и имѣетъ свидѣтельство о своемъ цѣломудріи, то да пребудетъ въ клирѣ.

(Ап. 25, 61; I всел. 2, 9, 10; II всел. 6; IV всел. 21; карѳ. 8, 128, 129, 130, 131).

---

[1]) Carm. de vita sua [Migne, s. g., t. 37, col. 1092].

[2]) Hist. eccl. IV, 29 [Migne, s. g., t. 67, col. 541—4].

Въ этомъ правилѣ говорится о случаѣ, подобномъ тому, о которомъ упомянуто въ 3 правилѣ Ѳеофила. Нѣкій Іераксъ донесъ, что какой-то священникъ впалъ въ блудъ и что, поэтому, онъ дольше не можетъ оставаться въ чинѣ; епископъ же Аполлонъ, въ епархіи котораго находился этотъ священникъ, заявилъ, что никакой жалобы на это онъ не получалъ. По этому поводу Ѳеофилъ предписываетъ разслѣдовать судебнымъ порядкомъ дѣло, и если обнаружится обвинитель, заслуживающій довѣрія, и преступленіе будетъ достовѣрными свидѣтелями засвидѣтельствовано, въ такомъ случаѣ этотъ священникъ подлежитъ исключенію изъ церкви (τῆς ἐκκλησίας ἐκβαλλέσθω); если же преступленіе не будетъ доказано, священникъ тотъ пусть останется въ клирѣ.

Правило 10.

Съ согласія всего священства да назначится другій икономъ, на опредѣленіе коего соглашается и епископъ Аполлонъ, дабы церковное достояніе употребляемо было на что должно.

(Ап. 38, 41; IV всел. 25, 26; трул. 35; VII всел. 11, 12; анкир. 15; гангр. 7, 8; антіох. 24, 25; карѳ. 26, 33; двукр. 7; Ѳеофила алекс. 11).

Между правилами православной церкви это первое по времени, которое говоритъ о томъ, что при каждомъ епархіальномъ управленіи долженъ быть экономъ, избранный епархіальнымъ духовенствомъ, для управленія епархіальнымъ церковнымъ имуществомъ. Что эти епархіальные экономы существовали и до патріарха Ѳеофила, т. е. до 412 г., когда умеръ Ѳеофилъ, видно изъ настоящаго правила, которое предписываетъ, чтобы назначенъ былъ другой экономъ въ ликонской епархіи вмѣсто того, кто раньше былъ тамъ экономомъ. Впослѣдствіи объ экономахъ изданы были соотвѣтствующія предписанія 26 правиломъ IV всел. собора и 11 правиломъ VII всел. собора, въ толкованіяхъ которыхъ мы сказали, сколько нужно было, по данному вопросу.

Правило 11.

Вдовицы и убогіе, и странствующіе пришельцы, да получаютъ всякое успокоеніе, и никто да не присвояетъ церковнаго достоянія.

(Ап. 38, 41; IV всел. 25, 26; трул. 35; VII всел. 11, 12; анкир. 15; гангр. 7, 8; антіох. 24, 25; карѳ. 26, 33; Ѳеофила алекс. 10).

Настоящее правило является продолженіемъ 10 правила Ѳеофила. Въ 10 правилѣ говорится, что экономъ долженъ наблюдать, чтобы церковные доходы употреблялись на что слѣдуетъ, а въ этомъ (11) правилѣ точнѣе обозначается, на что спеціально должны расходоваться церковные доходы, а именно: кромѣ содержанія клира (Ап. 41), на содержаніе «вдовицъ, убогихъ и странствующихъ пришельцевъ».

Θеофила, архіепископа александрійскаго, къ Афингію епископу о такъ именуемыхъ чистыхъ.

Правило 12.

Извѣстило меня твое благочестіе, яко нѣкоторые изъ именующихъ себя чистыми, желаютъ присоединитися къ церкви. А понеже великій соборъ блаженныхъ отцевъ нашихъ, бывшій въ Никеѣ [1]), опредѣлилъ рукополагати приходящихъ отъ ересей: то, по сему уставу, благоволи и ты рукополагати восхотѣвшихъ присоединитися къ церкви, аще токмо житіе ихъ добродѣтельно, и нѣтъ никакого тому препятствія.

(I всел. 8: II всел. 7; трул. 95; лаод. 7; Василія вел. 1, 47).

Настоящее правило является отвѣтнымъ посланіемъ Θеофила епископу Афингію на его запросъ о томъ, какъ нужно поступить съ катарами (новатіанами), желающими вступить въ церковь, причемъ Θеофилъ рекомендуетъ вниманію вопрошающаго епископа опредѣленіе I всел. собора, а именно — 8 правило.

[1]) Прав. 8, 19.

Θеофила, архіепископа александрійскаго, Агаѳону епископу.

Правило 13.

Максимъ утверждалъ, яко вступилъ въ незаконное супружество, по невѣдѣнію законовъ церкви: и поелику его смущаетъ отлученіе его отъ собраній церковныхъ, то увѣрялъ, яко, учинивъ беззаконіе по невѣдѣнію, по согласію воздержится отъ беззаконнаго сожитія, на что и жена его согласна. И такъ аще усмотришь, яко они дѣлаютъ сіе по согласію и не обманываютъ: то, поелику десять уже лѣтъ прошло отъ ихъ сочетанія, аще заблагоразсудишь поставити ихъ съ оглашенными, устрой тако. Аще же примѣчаешь: яко хотятъ обманути, и потребна противъ нихъ еще строгость: сотвори, что Богъ тебѣ внушитъ, руководствуясь во всемъ осмотрительностію. Ибо находясь на мѣстѣ, лучше можешь знати расположенія ихъ.

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 9, 21, 31, 35, 36, 46, 48, 77, 87).

Въ настоящямъ правилѣ рѣчь идетъ о договорномъ расторженіи брака (divortium ex consensu) между мужемъ и женою. Таковое расторженіе допускало греко-римское законодательство [1]); но церковь никогда не признавала такового расторженія, развѣ только въ двухъ случаяхъ, а именно, когда супруги стремились къ болѣе совершенной жизни, заключавшейся, по ученію церкви, въ монашескомъ подвижничествѣ, или когда мужъ былъ бы избранъ въ епископы и жена согласится на расторженіе брака. Объ этомъ мы говорили въ толкованіи 48 правила трулльскаго

---

[1]) См. мое „Прав. црквено право“ (2 серб. изд.), стр. 620.

собора. Но изъ того, что церковью воспрещено договорное расторженіе брака (кромѣ двухъ упомянутыхъ случаевъ), не нужно выводить заключеніе, что настоящее (13) правило Ѳеофила александрійскаго противорѣчитъ ученію церковнаго права о разводѣ, ибо въ данномъ случаѣ рѣчь шла о незаконномъ супружествѣ нѣкоего Максима съ его женою, вслѣдствіе чего церковнымъ судомъ онъ былъ отлученъ отъ церкви. Онъ, повидимому, несмотря на рѣшеніе суда, продолжалъ жить въ незаконномъ бракѣ, а когда въ немъ заговорила совѣсть и онъ почувствовалъ тяжесть церковнаго наказанія, тогда онъ раскаялся и заявилъ, что по согласію съ женою онъ разорветъ дальнѣйшее брачное сожительство. Здѣсь не было, слѣдовательно, договорнаго расторженія въ смыслѣ тогдашняго гражданскаго права, а это было послѣдствіе рѣшенія церковнаго суда, признавшаго незаконность даннаго брака и слѣдовательно его недѣйствительность. Патріархъ Ѳеофилъ совѣтуетъ епископу Агаѳону удостовѣриться не въ томъ, истиненъ ли договорный разводъ, а въ томъ — истинно ли покаяніе этихъ лицъ и дѣйствительно ли они подчиняются рѣшенію церковнаго суда,—соотвѣтственно этому пусть и поступитъ.

Θеофила, архіепископа александрійскаго, Минѣ епископу.

Правило 14.

Законное дѣло содѣлали пресвитеры въ веси Геминѣ, аще истину глаголетъ принесшая писаніе Евстаѳіа: она сказуетъ, яко Кирадію, причинявшую обиды и не хотѣвшую прекратити неправду, они отлучили отъ собранія церковнаго. Но поелику я удостовѣрился, яко она, врачуя порокъ свой, желаетъ принята быти въ общеніе съ церковію: то потщись расположити ее, да первѣе престанетъ отъ неправды, и привести ее въ покаяніе, и такимъ образомъ, аще уразумѣешь, яко къ закону Божію обращается, желая быти въ церковныхъ собраніяхъ, то разрѣши ей быти въ оныхъ купно съ народомъ вѣрныхъ.

(I всел. 12; IV всел. 16; трул. 102; анкир. 5; Василія вел. 74; Григорія неокес. 3).

Нѣкая Евстаѳія увѣдомила Θеофила о томъ, что въ Геминѣ нѣкая Кирадія промышляла нечистыми денежными дѣлами и что за это геминскими пресвитерами отлучена была отъ церковнаго общенія. Θеофилъ одобряетъ рѣшеніе пресвитеровъ; однако, узнавши, что означенная Кирадія рѣшила бросить грѣшное занятіе и желаетъ опять быть принятой въ церковное общеніе, онъ пишетъ подлежащему епископу Минѣ,—это письмо и есть настоящее (14) правило,—чтобы онъ употребилъ усилія обратить эту женщину и, въ случаѣ ея искренняго покаянія, допустить ее къ церковному общенію.

Настоящее правило приводятъ, въ своихъ толкованіяхъ 8 правила Григорія нисскаго, Зонара и Вальсамонъ съ цѣлію показать, насколько 3 правило св. Григорія неокесарійскаго противъ любостяжанія имѣло силу въ церковной практикѣ и въ IV вѣкѣ.

Правила иже во святыхъ отца нашего Кирилла, архіепископа александрійскаго. Каноническое посланіе къ Домну, патріарху антіохійскому.

Правило 1.

Каждое дѣло наше, когда прямо послѣдуетъ правиламъ благочинія, не порождаетъ для насъ никакого смущенія, но избавляетъ насъ отъ порицанія нѣкоторыхъ, паче же пріобрѣтаетъ намъ и одобреніе благомыслящихъ. Ибо кто не согласится съ мнѣніемъ безпристрастнымъ, когда оно произнесено кѣмъ либо? Или не будетъ ли безукоризненъ, паче же всякія похвалы исполненъ, судъ правый и законный? Сіе пишу нынѣ, когда твое благочестіе въ твоемъ писаніи, посланномъ ко мнѣ и къ преподобнѣйшему и благочестивѣйшему брату нашему и соепископу Проклу, именуешь Петра благоговѣйнѣйшимъ и боголюбивѣйшимъ епископомъ: а онъ между тѣмъ плачетъ, и почитаетъ себя неправильно отрѣшеннымъ отъ ввѣренныя ему церкви. Прилично же было бы или имѣти ему имя священства купно съ самою вещію, или, аще онъ не былъ достоинъ предстояти жертвеннику Божію, не быти ему почтену и наименованіемъ епископа. Можетъ быть слово мое покажется твоему боголюбію жестокимъ и небратолюбнымъ: но не таково оно по истинѣ. Ибо мы думаемъ снисходительны быти къ старцу, оставивъ ему едино наименованіе. Но много лучше было бы помыслити и другое. Онъ глаголетъ, яко можетъ оправдати себя: но ему не дано времени на оправданіе, и не предложено разсмотрѣти дѣло по правиламъ. Аще сіе было бы учинено: то самое дѣлопроизвод-

ство, или обличило бы въ немъ преступника, доказаннаго и признаннаго, и потому не могущаго рещи, яко обиженъ, или представило бы его рѣшительно невиннымъ, и возвратило бы ему начальство надъ церковію, которая была ему поручена. Поелику же ничего таковаго не сдѣлано: то онъ и вопіетъ противъ сего, и глаголетъ, яко потерпѣлъ несносную обиду, и яко неправедно изверженъ: присовокупляетъ же, яко и все, что онъ имѣлъ собственнаго, отъято у него. И такъ твое преподобіе пріемля въ разсужденіе, чего требуютъ божественныя правила, и что прилично церкви и поставленнымъ въ ней для священнаго служенія, сверхъ же сего уваживъ и наше писаніе, да отретъ слезы старца. И аще восхощетъ онъ судитися съ тѣми, кои возлагали на него преступленія: то да судится по принятому обычаю предъ твоимъ благочестіемъ, въ соприсутствіи то есть подчиненныхъ тебѣ благочестивѣйшихъ епископовъ, кромѣ тѣхъ, которыхъ не пріиметъ, какъ имъ подозрѣваемыхъ. Мы не полагаемъ, чтобы кто либо изъ благочестивѣйшихъ епископовъ имѣлъ враждебныя мысли противу брата: но дабы сей предлогъ не послужилъ къ ослабленію силы имѣющаго быти суда, аки бы сей неправедно произведенъ былъ, то ни мало не будетъ оскорбительно, аще нѣкоторые, по сомнѣнію въ ихъ безпристрастіи, не будутъ въ судебномъ собраніи.

(Ап. 28, 74; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 9, 17; антіох. 4, 12, 14, 15; сердик. 3, 4, 5; карѳ. 19).

Какъ въ своемъ мѣстѣ мы упомянули (т. I, стр. 40), Кириллъ, архіепископъ александрійскій, написалъ, по поводу епископа Петра, лишеннаго каѳедры, каноническое посланіе архіепископу антіохійскому Домну. По дѣлу епископа Петра Домнъ обратился къ Кириллу, равно и къ Проклу, архіепископу константинопольскому, и спрашивалъ ихъ мнѣнія о томъ, какъ надлежитъ поступить съ нимъ. На этотъ запросъ Домна Кириллъ отвѣтилъ посланіемъ, которое составляетъ настоящее и слѣдующія два (2 и 3) правила.—Означенный епископъ Петръ жаловался на то, что удаленъ былъ съ каѳедры неправильно, что при удаленіи отняли у него все имущество его, и, дабы только лишить его каѳедры, вынудили у него отставку. Отвѣтомъ на первый пунктъ этой жалобы является настоящее (1) правило, которое по самому своему тексту довольно ясно.

Означенный Петръ лишенъ былъ, повидимому, каѳедры безъ правильнаго суда, а потому Кириллъ, въ началѣ настоящаго правила, замѣчаетъ, что каждое дѣло надлежитъ рѣшать такъ, какъ это предписываютъ правила, ибо только тогда не можетъ быть никакихъ замѣшательствъ въ церкви и не будутъ подниматься вопросы, подобные настоящему о Петрѣ, а будетъ во всемъ добрый порядокъ, и никто не осмѣлится жаловаться, разъ увидитъ, что всѣ дѣла вершатся правильно и по закону. Кириллъ при этомъ удивляется, какъ могъ Домнъ называть упомянутаго Петра епископомъ, когда у него не было своей церкви. Это—важное замѣчаніе. Разъ епископъ называется *епископомъ*, онъ и на самомъ дѣлѣ долженъ быть таковымъ, т. е. долженъ имѣть свою епархію, въ которой осуществляетъ свою епископскую власть верховнаго учителя, первосвященника и архипастыря. Если какой-либо епископъ не достоинъ вершить эту власть и стоять во главѣ епархіи, въ такомъ случаѣ онъ не долженъ носить и имени епископа, ибо подлежащій соборъ долженъ былъ объявить его недостойнымъ епископства и лишить его онаго, иными словами—извергнуть его. Только по особливому снисхожденію, и то если подлежащее лице такового достойно, можетъ быть оставленъ за нимъ, по мнѣнію Кирилла, епископскій титулъ, какъ это сдѣлано и по отношенію къ Петру, въ виду его почтенной старости, что̀ говоритъ о его невиновности. Послѣ этого замѣчанія объ епископскомъ титулѣ Петра, Кириллъ констатируетъ, что Петръ лишенъ былъ епископской каѳедры безъ правильнаго суда и что теперешній судъ долженъ произнести приговоръ надъ нимъ по предписаніямъ св. правилъ. Судить епископа при нормальныхъ обстоятельствахъ имѣетъ право соборъ епископовъ той области, къ которой принадлежитъ и судимый епископъ (Ап. 74 и параллельныя правила). Къ такому суду Кириллъ и совѣтуетъ Домну обратиться по дѣлу упомянутаго Петра. Снисходя, сколько это правила допускаютъ, къ старости и слезамъ Петра, послѣднему, по мнѣнію Кирилла, можно разрѣшить быть судимымъ на соборѣ, въ которомъ не участвовали бы епископы, которыхъ Петръ подозрѣваетъ *въ пристрастіи* къ нему. Впрочемъ, къ этому своему совѣту Кириллъ тотчасъ присовокупляетъ очень важное замѣчаніе, а именно, что онъ не вѣритъ, чтобы нашлись епископы, которые непріязненно относились бы къ брату своему, епископу, а это сказано *просто потому*, чтобы обвиненный лишенъ былъ возможности жаловаться на пристрастность суда, что̀ было бы въ случаѣ, если бы въ соборѣ засѣдали епископы, заподозрѣнные въ непріязненности.

Правило 2.

Неправедно же отъятое у него имущество справедливость требуетъ возвратити ему по двумъ причинамъ: во первыхъ, поелику не надлежало быти чему либо таковому: во вторыхъ, поелику благочестивѣйшихъ епископовъ, сущихъ по всей земли, весьма огорчаетъ и въ крайнее неудовольствіе приводитъ требованіе отчета въ случающихся у нихъ расходахъ, какъ изъ доходовъ церковныхъ, такъ и изъ приношеній отъ нѣкоторыхъ. Ибо каждый изъ насъ за свое время дастъ отчетъ Судіи всѣхъ. Утвари и недвижимыя стяжанія надлежитъ хранити церквамъ не отчуждаемыми: свободнымъ же быти правящимъ божественное священство въ распоряженіи случающимися въ ихъ время расходами.

(Ап. 38, 41; IV всел. 26; VII всел. 12; антіох. 24, 25; карѳ. 26, 33).

Другая жалоба Петра состояла въ томъ, что у него отняли и всѣ деньги вмѣстѣ съ лишеніемъ каѳедры. Кириллъ такой поступокъ считаетъ несправедливымъ и замѣчаетъ, что Петру надлежитъ возвратить все, что у него изъ церковныхъ приходовъ найдено въ моментъ лишенія его каѳедры, при этомъ онъ вспоминаетъ мысль, выраженную въ первыхъ словахъ 38 Ап. правила, что епископъ долженъ заботиться о всѣхъ церковныхъ вещахъ и управлять ими по своей совѣсти, памятуя, что во всемъ долженъ дать отвѣтъ Богу. Впрочемъ, то, что Кириллъ говоритъ о деньгахъ Петра, не согласуется во всемъ съ предписаніемъ въ дальнѣйшемъ упомянутаго Ап. правила, ибо это правило строго воспрещаетъ епископу присваивать себѣ лично что-либо изъ движимаго или недвижимаго имущества церковнаго, равно изъ приходовъ церковныхъ. Великимъ снисхожденіемъ къ Петру нужно объяснить предписаніе настоящаго правила, во всякомъ случаѣ и тѣмъ, что Кириллъ считалъ Петра законнымъ епископомъ, пока соборъ не произнесетъ надъ нимъ своего приговора (прав. 1), и, слѣдовательно, верховнымъ управителемъ церковныхъ приходовъ.

Правило 3.

Рукописаніе же отреченія далъ онъ, какъ сказуетъ, не по собственному произволенію, но по нуждѣ, по страху и

по угрозамъ отъ нѣкоторыхъ. Но и кромѣ сего, съ церковными постановленіями не сообразно, яко нѣкіе священнодѣйствователи представляютъ рукописаніе отреченія. Ибо аще достойны служити, да пребываютъ въ семъ: аще же не достойны, да удаляются отъ служенія не отреченіемъ, но паче осужденіемъ по дѣламъ, противу коихъ можетъ кто либо вознести великій вопль, яко происходящихъ внѣ всякаго порядка. Цѣлуй съ тобою братію: сущая же съ нами цѣлуетъ тебя о Господѣ.

(III всел. 9; двукр. 16; Петра алекс. 10).

См. толкованіе 9 правила III всел. собора, гдѣ упомянуто и настоящее правило Кирилла, равно и толкованіе 16 правила двукратнаго собора.

Кирилла, архіепископа александрійскаго, къ епископамъ, сущимъ въ Ливіи и Пентаполѣ.

Правило 4.

Подобаетъ имѣти попеченіе о всемъ, что полезно и необходимо къ назиданію народа, и что служитъ къ славѣ святыхъ церквей. Ибо въ писаніи сказано: благоговѣйны сотворите сыны израилевы (Лев. 15, 31). Отцы монастырей, находящихся въ ѳивской области, мужи благочестивые и проходящіе житіе дивное, пришедши въ Александрію, бывъ вопрошаемы мною о состояніи тамошнихъ монастырей, объявили, яко многіе соблазняются по слѣдующей причинѣ. Нѣкоторые, вступивъ недавно въ бракъ, и вышедши какъ бы изъ самаго брачнаго чертога, уловляютъ нѣкоторыхъ изъ боголюбезнѣйшихъ епископовъ, и, можетъ быть, потому что никто не обнаруживаетъ ихъ состоянія, рукополагаются въ священнослужители, то есть, въ пресвитеры. Другіе изъ самыхъ монастырей бывъ изгнаны, яко безчинные, такожде восхищаютъ рукоположеніе, и, содѣлавшись священнослужителями, входятъ въ тѣ самые монастыри, изъ коихъ изгнаны, и хотятъ приносити безкровную жертву, и исполняти все, что прилично священнослужителямъ. А отъ сего происходитъ, яко нѣкоторые, знающіе ихъ, уклоняются и отъ церковныхъ собраній, и не хотятъ причащатися, когда они служатъ. И такъ поелику все, какъ речено мною, подобаетъ намъ творити для назиданія народа: то да наблюдаетъ за симъ ваше благочестіе: и аще кто имѣетъ быти рукоположенъ въ священнослужителя, испытуйте

его житіе, такожде, имѣетъ ли онъ жену, или нѣтъ, какъ и когда поялъ ее, и не изъ числа ли онъ извержениыхъ отъ другаго благочестивѣйшаго епископа, или изъ монастыря, и тогда, аще обрящется безпорочнымъ, рукополагати его. Такимъ образомъ мы соблюдемъ въ чистотѣ свою совѣсть, и въ безукоризненности священное и досточтимое служеніе.

(Ап. 80; I всел. 2; VII всел. 2; неокес. 12; лаод. 3, 12; сердик. 10; двукр. 17).

Вслѣдствіе жалобы ѳиваидскихъ монаховъ, прибывшихъ въ Александрію, что въ Ливіи и Пентаполѣ нѣкоторые епископы рукополагаютъ во пресвитеры лицъ не всегда достойныхъ этого званія, что̀ въ свою очередь производитъ соблазнъ, такъ что многіе вѣрные, знающіе этихъ лицъ, не посѣщаютъ церкви и не причащаются, когда они служатъ,—вслѣдствіе этого Кириллъ разослалъ окружное посланіе къ епископамъ Ливіи и Пентаполя, которое и составляетъ настоящее (4) правило. Напомнивъ, что епископы на первомъ мѣстѣ призваны заботиться обо всемъ, что служитъ ко благу народа и во славу церкви, и что главная задача ихъ, по словамъ Св. Писанія, сдѣлать благочестивыми ввѣренныхъ имъ людей (Лев. 15, 31),—Кириллъ, въ виду жалобы монаховъ, замѣчаетъ, что неблагоразумно рукополагать во священники лицъ не испытанныхъ, въ частности же неблагоразумно не обращать вниманія на бракъ этихъ лицъ и на то, не состоятъ ли таковыя подъ каноническими наказаніями. Вслѣдствіе этого онъ, какъ глава александрійской церковной области (патріархата), предписываетъ епископамъ упомянутыхъ провинцій обращать впредь строгое вниманіе на то, кого рукополагаютъ, внимательно испытывать жизнь кандидатовъ священства и въ частности, не преступалъ ли кто-либо изъ нихъ правилъ о бракѣ священниковъ, или не исключенъ ли таковой епископомъ со службы церковной или игуменомъ изъ монастыря. Когда найдено будетъ, что кандидатъ безупреченъ во всѣхъ отношеніяхъ, тогда только можно рукополагать такового: поступая такимъ образомъ, епископы соблюдутъ свою совѣсть чистою и сохранятъ святое служеніе непорочнымъ.

Правило 5.

Аще же нѣкіе, будучи оглашенными, подвергнутые отлученію, въ наказаніе за грѣхопаденія, потомъ приближаются къ смерти: то да крещаются, и да не отходятъ отъ

жизни сея безъ причастія благодати, то есть, безъ пріобщенія святыхъ таинъ. Ибо кажется и сіе согласно съ уставами церкви. Привѣтствуйте сущихъ съ вами братій. Сущіе же съ нами привѣтствуютъ васъ о Господѣ.

(I всел. 13, 14; лаод. 47; карѳ. 45).

Это вторая половина упомянутаго (прав. 4) окружнаго посланія Кирилла. Здѣсь предписывается, согласно существующимъ уже правиламъ, что надлежитъ крестить и удостаивать св. причащенія даже и оглашенныхъ, когда таковые при смерти, которые, готовясь къ крещенію, совершили, въ качествѣ оглашенныхъ, какое-либо преступленіе, за которое подвергнуты были соотвѣтствующей епитиміи.

Окружное посланіе Геннадіа, патріарха константинопольскаго, и съ нимъ святаго собора, ко всѣмъ преосвященнѣйшимъ митрополитамъ и къ папѣ римскому.

Боголюбезнѣйшему сослужителю Геннадій, и собравшійся въ царствующемъ градѣ новомъ Римѣ святый соборъ.

Владыка нашъ и Богъ и Спаситель Іисусъ Христосъ, ввѣривъ святымъ Своимъ ученикамъ проповѣдь евангеліа, и пославъ ихъ по всей вселенной учителями человѣкамъ, ясно заповѣдалъ, дабы даръ, туне пріятый ими отъ Него, и они преподавали людямъ туне, не пріобрѣтая за оный мѣди или сребра, или злата, или вообще иного какого либо стяжанія вещественнаго или земнаго. Ибо земное и тлѣнное не замѣняетъ даровъ небесныхъ и духовныхъ. Сію заповѣдь Онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто. И какъ они хранили тогда, такъ и намъ нынѣ подобаетъ въ точности хранити и соблюдати оную, не ухищрятися въ томъ, что не терпитъ ухищренія, и не дерзати на опасное предпріятіе. Туне, глаголетъ, пріясте, туне дадите. Не стяжите мѣди, ни сребра, ни злата при поясѣхъ вашихъ (Мѳ. 10, 8, 9). Просты и ясны слова сея заповѣди, не имѣя въ себѣ ничего разнотолкуемаго, ничего невразумительнаго и требующаго изъясненія искусственнаго. Отъ Меня, глаголетъ, пріяли вы достоинство священства: и аще за оное что либо малое или многое воздали Мнѣ, и оное вамъ отъ Меня про-

дано, то и вы продавайте оное другимъ, аще же туне пріяли, то и вы туне дадите. Что яснѣе сея заповѣди? и что полезнѣе для повинующихся? Горе поистиннѣ тѣмъ, кои возмнили пріобрѣсти даръ Божій, или преподавати оный за деньги. Ибо таковые, по изреченію святаго Петра, въ желчи горести и узахъ неправды находятся, связанные своимъ сребролюбіемъ (Дѣян. 8, 23). Съ симъ закономъ Господнимъ согласуется и правило о семъ святыхъ и божественныхъ отецъ святаго и великаго вселенскаго собора, въ Халкидонѣ собравшагося. Оно ясно изложено намъ слѣдующими словами: аще который епископъ за деньги рукоположеніе учинитъ, и непродаемую благодать обратитъ въ продажу, и за деньги поставитъ епископа или хорепископа, или пресвитера, или діакона, или иного коего отъ числящихся въ клирѣ, или произведетъ за деньги во иконома, или екдика, или парамонаріа, или вообще въ какую либо церковную должность, ради гнуснаго прибытка своего: таковый, бывъ обличенъ, яко на сіе покусился, да будетъ подверженъ лишенію собственнаго степени, и поставленный имъ отнюдь да не пользуется купленнымъ рукоположеніемъ или производствомъ, но да будетъ чуждъ достоинства или должности, которыя получилъ за деньги. Аще же явится кто и посредствующимъ въ толико гнусномъ и беззаконномъ мздопріятіи, то и сей, аще есть изъ клира, да будетъ низверженъ съ своего степени: аще же мірянинъ или монашествующій, да будетъ преданъ анаѳемѣ. Прекрасны и весьма благочестивы заповѣданія сего правила святыхъ отецъ, всякое нашествіе сатанинское, и всякое покушеніе діавольское, устремляющееся на духовный даръ, отражающія и пресѣкающія. Ибо отнюдь не допускаютъ, чтобы производство рукоположенія за деньги было совершаемо или предпріемлемо, какъ совершающимъ оное, такъ и воспріемлющимъ производство рукоположенія. Но ни ранѣе времени рукоположенія, ни чрезъ нѣкоторое время по рукоположеніи, ни при самомъ рукоположеніи, не позволяютъ давати мзду за рукоположеніе: поелику совершенно воспрещаютъ въ семъ дѣлѣ быти угожденію дарами. Однако поелику въ настоящее

время, при сихъ толико явныхъ запрещеніяхъ, нѣкіе въ Галатіи усмотрѣны, ради сквернаго прибытка и сребролюбія, пренебрегающими и преступающими сіи спасительныя и человѣколюбивыя заповѣди: то за благо признали мы со святымъ соборомъ, пребывающимъ въ семъ царствующемъ новомъ Римѣ, паки возобновити оныя, дабы не допуская никакого ухищренія, никакого предлога и никакого лжемудрованія, сей гнусный и нечестивый обычай, не извѣстно какимъ образомъ вторгшійся въ святѣйшія церкви, совсѣмъ пресѣщи, дабы при истинно неподкупномъ и чистомъ провозглашеніи, бывающемъ отъ архіереевъ надъ рукополагаемыми, низходила на нихъ свыше благодать Святаго Духа: ибо нынѣ при совершеніи производствъ за деньги, и при дѣйствіи руки нечистыя, не знаю, низходитъ ли на производимаго, по провозглашенію, и не воспящается ли паче благодать Святаго Духа. Посему вѣдай, мужъ по всему благочестивѣйшій, что всякій, кто бы онъ ни былъ, изобличенный въ чемъ либо таковомъ, епископъ, или хорепископъ, или періодевтъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо иный изъ находящихся въ церковной должности, или міряннинъ, по общему опредѣленію и общему приговору архіереевъ осуждается, какъ о семъ и вышеприведенное правило святыхъ отецъ глаголетъ. Ибо благодать долженствуетъ быти благодатію, и сребро нигдѣ не должно быти для нея посредникомъ. И такъ да будетъ и есть отверженъ, и всякаго священнаго достоинства и служенія чуждъ, и подверженъ проклятію анаѳемы, какъ мнящій стяжати оную за деньги, такъ и обѣщающій за деньги преподати оную, клирикъ ли то будетъ или міряннинъ, изобличенъ ли будетъ, или не изобличенъ въ дѣлѣ семъ. Ибо невозможно придти когда либо въ единеніе несоединимому, и мамонѣ согласитися съ Богомъ, или служащимъ ей служити Богу. Господне есть и сіе изреченіе непререкаемое: не можете Богу работати и мамонѣ (Мѳ. 6, 24). На сихъ словахъ утверждаясь по силѣ, и имъ повинуясь, съ изрекшимъ оныя Господомъ, мы постановили рѣшеніе о виновныхъ въ таковыхъ преступленіяхъ. Да потщится же и твое благочестіе,

творя сіе со всякимъ радѣніемъ, содѣлати сіе чрезъ списки извѣстнымъ и подчиненнымъ тебѣ боголюбезнѣйшимъ епископамъ и періодевтамъ и всѣмъ прочимъ: да единымъ духомъ и единою душею всѣ мы вкупѣ христіане, укрѣпившись противу общаго врага, возможемъ съ помощію Божіею изсѣщи насажденный имъ между нами корень сребролюбія, со всѣми злыми отраслями. Все сущее съ тобою о Христѣ братство привѣтствуемъ. Возмогая о Господѣ, молися о насъ боголюбезнѣйшій брате.

Къ сему слову посланія, купно съ самимъ Геннадіемъ, подписались также седмьдесятъ три епископа.

(Ап. 29; IV всел. 2; трул. 22, 23; VII всел. 4, 5, 15, 19; лаод. 12; сердик. 2; Василія вел. 90; Тарасія посл.).

Настоящее посланіе, какъ мы ранѣе сказали (т. I, стр. 41), издано отъ имени засѣдавшаго въ 459 году константинопольскаго собора подъ предсѣдательствомъ патріарха Геннадія и адресовано ко всѣмъ митрополитамъ и въ частности къ римскому папѣ (*πρὸς τὸν πάπαν Ῥώμης*). Ссылками на соотвѣтствующія мѣста Св. Писанія и на 2 правило IV вселенскаго собора къ настоящемъ посланіи осуждается симонія и уличенное въ симоніи лицо духовное подвергается извержению, а мірянинъ — анаѳемѣ. Изъ толкованія 29 Ап. правила мы знаемъ, что за означенное преступленіе духовныя лица подвергаются двойному наказанію: извержению изъ сана и отлученію отъ церкви.

Посланіе Тарасіа, святѣйшаго патріарха Константинополя, новаго Рима, къ Адріану, папѣ древняго Рима.

Святѣйшему и блаженнѣйшему брату и сослужителю, господину Адріану, папѣ древняго Рима, Тарасій милостію Божіею епископъ Константинополя, новаго Рима, о Господѣ радоватися.

Многочастно и многообразно, отъ евангелистовъ, отъ апостоловъ и отцевъ, научаемся несребролюбивый нравъ имѣти при посвященіи въ священство, и не взимати сребра или злата при поставленіи всякаго священнаго мужа, какъ покажемъ въ приложенныхъ при семъ выпискахъ изъ божественныхъ изреченій писанія и ученія отцевъ. Ибо возлагающіе руки суть служители Духа, а не продаятели Духа. Пріемлющихъ туне благодать Духа, туне преподавати оную заимствующимъ отъ нихъ, обязали пріявшіе сію свободу отъ слова Господня. Аще же кто обличенъ будетъ, яко купившій златомъ: таковаго объявляютъ изверженнымъ отъ священнаго чина. Поелику, хотя онъ и получилъ священство по имени, однако слово не согласуется съ дѣломъ. Никтоже бо можетъ Богу работати и мамонѣ, какъ изъ евангеліа научаемся (Мѳ. 6, 24). И поелику мы слышимъ Бога вопіющаго чрезъ пророка: священницы, глаголите въ сердце Іерусалиму (Ис. 40, 2), и паки угрожающаго и глаголющаго: стражъ, аще увидитъ мечь грядущъ и не вострубитъ трубою, и людіе не охранятъ себе, и нашедъ мечь возметъ отъ нихъ душу, крове отъ руки стража взыщу (Іез. 33, 6): то мы, страшась осужденія за молчаніе, воз-

вѣщаемъ всѣмъ предстоятелямъ нашихъ церквей, дабы со дерзновеніемъ, словами божественнаго апостола, могли мы рещи: чисты есмы отъ крове (Дѣян. 20, 26) преступающихъ повелѣнное правилами, и особенно рукоположившихъ или рукоположенныхъ на мздѣ. Божественный апостолъ Петръ, коего и престолъ наслѣдовала братская ваша святыня, отвергнулъ таковыхъ, яко Симона волхва. Посему мы не колеблемся возвѣщати истину, сохраняя и содержа преподанное намъ въ правилахъ святыхъ апостолъ и славныхъ отецъ нашихъ, и, аще что изъ сихъ нарушили нѣкіе, отъ таковыхъ отвращаемся. Братское ваше священнолѣпное архіерейство, исправляя законно и по волѣ Божіей священноначальственную должность, стяжало громкую славу. Ибо великій и первый архіерей Христосъ Богъ нашъ рекъ чрезъ пророка: живу Азъ, токмо прославляющія Мя прославлю (1 Цар. 2, 30). Вѣдаешь, мужъ желаній духовныхъ, что нечестивая ересь Македоніа, и его послѣдователей духоборцевъ, менѣе нестерпима. Ибо сіи пустословятъ, аки бы Святый Духъ есть твореніе и рабъ Бога и Отца: а тѣ, какъ мнится, дѣлаютъ Его своимъ рабомъ. Поелику всякій господинъ все, что имѣетъ, аще восхощетъ, продаетъ, раба ли, или иное что изъ стяжаній своихъ: такожде и покупающій, желая быти господиномъ покупаемаго, цѣною сребра пріобрѣтаетъ оное. Такимъ образомъ творящіе беззаконное сіе дѣло уничижаютъ Духа Святаго, согрѣшая равно съ тѣми, кои богохульно говорили, аки бы Христосъ изгонялъ демоновъ о веельзевулѣ, или справедливѣе рещи, уподобляются Іудѣ предателю, продавшему Христа богоубійцемъ іудеямъ за цѣну сребра. Поелику же Духъ Святый единосущенъ есть Христу Богу нашему: то для всякаго явно есть, яко и сіи подвергнутся той же участи, какъ сіе доказано. И аще не продается (ибо явно, яко отнюдь нѣтъ): то несомнѣнно, яко нѣтъ въ нихъ благодати Святаго Духа, то есть святыни священства, и они не пріяли и не имѣютъ оной (1 Кор. 9). Ибо да воспомянутъ святаго Петра, который къ покусившемуся на такую куплю глаголетъ тако: нѣсть ти части, ни жребія въ словеси семъ (Дѣян. 8, 21). Ибо

аще продается достоинство священства: то конечно излишни для нихъ благочестивый образъ житія и пребываніе въ чистотѣ и добродѣтели. Излишенъ для нихъ и Павелъ, божественный апостолъ, научающій, яко подобаетъ епископу быти непорочну, цѣломудру, честну, учительну, воздержательну, трезвену, держащемуся истиннаго словесе. по ученію, да силенъ будетъ и утѣшати во здравомъ ученіи, и противящіяся обличати (1 Тим. 3, 2; Тит. 1, 9). Сіе все становится ненужнымъ, аще продается и покупается священство. Нижеслѣдующія святоизбранныя мѣста показуютъ, яко тотъ вовсе чуждъ священства, кто когда либо даетъ или взимаетъ мзду, въ какое бы то ни было время, прежде ли рукоположенія, или послѣ рукоположенія. Ибо взимати всегда есть взимати. А также воспрещаютъ и всѣ церковныя производства за даяніе денегъ.

Правило 29 святыхъ Апостолъ. Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, деньгами сіе достоинство получитъ: да будетъ изверженъ и онъ, и поставившій, и отъ общенія совсѣмъ да отсѣчется, яко Симонъ волхвъ.

Изъ Дѣяній святыхъ Апостолъ. Видѣвъ же Симонъ, яко возложеніемъ рукъ апостольскихъ дается Духъ Святый, принесе имъ сребро, глаголя: дадите и мнѣ власть сію, да, на негоже аще положу руцѣ, пріиметъ Духа Святаго. Петръ же рече къ нему: сребро твое съ тобою да будетъ въ погибель, яко даръ Божій непщевалъ еси сребромъ стяжати. Нѣсть ти части ни жребія въ словеси семъ: ибо сердце твое нѣсть право предъ Богомъ. Покайся убо о злобѣ твоей сей, и молися Богу, аще убо отпустится ти помышленіе сердца твоего: въ желчи бо горести и союзѣ неправды зрю тя суща (8, 18—23).

Изъ третіей книги Царствъ. И не обратися Іеровоамъ отъ злобы своея, и возвратися, и сотвори отъ части единыя людей, жерцы высокихъ: иже хотяше, исполняше руку свою, и бываше жрецъ на высокихъ. И бысть глаголъ сей въ прегрѣшеніе дому Іеровоамлю, и на испроверженіе, и на изчезновеніе отъ лица земли (13, 33, 34).

Изъ четвертыя книги Царствъ. И возвратися Нееманъ къ Елиссею самъ, и все ополченіе его, и пріиде, и ста предъ нимъ, и рече: се нынѣ разумѣхъ, яко нѣсть Бога во всей земли, но токмо во Израили: и нынѣ пріими благословеніе отъ раба твоего. И рече Елиссей: живъ Господь, Емуже предстахъ предъ Нимъ, аще пріиму. И понуждаше его взяти, и не послуша. И спустя не много: и рече Гіезій, отрочищъ Елиссеевъ: се пощадѣ господинъ мой Неемана спрянина сего, еже не взяти отъ руки его, яже принесе: живъ Господь, яко имамъ тещи въ слѣдъ его, и возму отъ него нѣчто. И тече Гіезій въ слѣдъ Неемановъ. И не много ниже: и рече Нееманъ: возми два таланта сребра, и взя два таланта сребра во два мѣшца, и двѣ премѣны ризъ. И далѣе: и рече къ нему Елиссей: откуду пришелъ еси Гіезіе? и рече Гіезій: не исходилъ рабъ твой никаможе. И рече къ нему Елиссей: не ходило ли сердце мое съ тобою? И видѣхъ, егда возвращашеся мужъ съ колесницы своей въ срѣтеніе тебѣ: и нынѣ взялъ еси сребро, да купиши за не вертограды, и виноградъ, и маслины, и овцы, и волы, и отроки и отроковицы. И проказа Нееманова да прильпнетъ къ тебѣ, и къ сѣмени твоему во вѣки. И изыде отъ лица его прокаженъ, яко снѣгъ (5, 15—27).

Изъ толкованія святаго Василіа на Исаію. Законъ далъ Богъ въ помощь, да рекутъ: нѣтъ слова, какъ сіе, за которое не можно дати даровъ. Сей законъ не подобенъ глаголу чревовѣщателя. Поелику не изобрѣтенъ, какъ сей, для обольщенія, но есть учитель истины: притомъ таковые предвѣщаютъ за сребро. И сіе достойно смѣха, яко обольщаемые платятъ имъ и сребро въ награду за ложь. Глаголъ же закона не таковъ, чтобы за оный давати дары: ибо никто не продаетъ благодати. Туне, глаголетъ, пріясте, туне дадите (Мѳ. 10, 8). Видишь, какъ вознегодовалъ Петръ на Симона, принесшаго сребро за благодать Духа. Сребро твое, глаголетъ онъ, съ тобою да будетъ въ погибель, яко непщевалъ еси даръ Божій сребромъ стяжати (Дѣян. 8, 20). И такъ слово евангеліа не есть подобно продаваемымъ глаголамъ чревовѣщателей.

Ибо какое кто дастъ достойное возмездіе за оное? Слыши Давида, недоумѣвающаго и глаголющаго: что воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми (Пс. 115, 3)? Посему не возможно дати за сіе дары достойные подаваемыя тѣмъ благодати. Единъ даръ достойный: соблюденіе дарованнаго. Давшій тебѣ сокровище требуетъ не цѣны за данное, но достойнаго храненія даннаго.

Изъ егоже посланія къ подчиненнымъ ему епископамъ, прав. 90. Мнятъ, яко не согрѣшаютъ, когда берутъ не при рукоположеніи, а послѣ: взяти же, когда бы то ни было, есть взяти. И такъ молю, оставите сей доходъ, или паче сей входъ въ геенну, и не дѣлайте себя недостойными совершати священныя таинства, оскверняя руки свои таковымъ лихоиманіемъ.

Изъ житія святаго Іоанна Златоустаго. Приступилъ ко всѣмъ епископамъ виновникъ протяженія слова нашего, Евсевій, обвинитель шести прочихъ епископовъ, прося о принятіи его въ общеніе. Нѣкоторые изъ епископовъ воспрекословили, яко не должно пріяти его, яко клеветника. На сіе онъ, умоляя говорилъ: поелику дѣло въ продолженіе двухъ лѣтъ большею частію изслѣдовано, и дана отсрочка для свидѣтелей: то прошу ваше боголюбіе, да будетъ позволено мнѣ представити свидѣтелей нынѣ, сего же часа. Ибо хотя и умеръ Антонинъ епископъ, взявшій злато и рукоположившій, однако остаются въ живыхъ давшіе и рукоположенные. Присутствующій соборъ призналъ справедливымъ вступити въ разсмотрѣніе дѣла. И начинается разсмотрѣніе дѣла чтеніемъ записи о томъ, что произведено прежде. Вошли свидѣтели, вошли и шесть давшихъ и рукоположенныхъ. Сіи въ началѣ не признавались: но какъ свидѣтели и изъ мірянъ и изъ пресвитеровъ, на которыхъ они по видимому полагалися, твердо стояли въ своихъ показаніяхъ: то они сперва отрекались, а когда свидѣтели обличали, приводя имъ на память мѣста и времена, и сказуя виды данныхъ вещей и количество: тогда совѣсть ихъ возмутилась, и они добровольно безъ многаго принужденія признались тако: признаемся, что дали, но мы ду-

мали, яко таковъ есть порядокъ, дабы намъ освобожденнымъ быти отъ общественныя службы. И нынѣ просимъ: аще не есть благочестно пребыти намъ въ служеніи церковномъ, то по крайней мѣрѣ да получимъ злато, которое мы дали: ибо мы дали нѣкія вещи женъ нашихъ. На сіе Іоаннъ далъ обѣщаніе собору: я освобожду ихъ отъ свѣтскаго суда упросивъ царя: вы же повелите имъ взяти то, что дали, отъ наслѣдниковъ Антонина. Соборъ повелѣлъ: злато взяти имъ отъ наслѣдниковъ Антонина, причащатися имъ внутри олтаря, но быти внѣ священства, дабы, аще простимъ сіе, не вошелъ обычай іудейскій, или египетскій, продавати и покупати священство. Ибо сказуютъ, яко вредитель и лжеименный патріархъ іудейскій каждый годъ или чрезъ годъ перемѣняетъ архисинагоговъ, для собиранія сребра, подобно и его подражатель патріархъ египетскихъ іудеевъ, да исполнится пророческое слово: жерцы его на мздѣ отвѣщаваху, и пророцы его на сребрѣ волхвоваху (Мих. 3, 11).

Изъ правилъ святыхъ 630 отецъ, въ Халкидонѣ собравшихся. Аще который епископъ за деньги рукоположеніе учинитъ, и непродаемую благодать обратитъ въ продажу, и за деньги поставитъ епископа, или хорепископа, или пресвитера, или діакона, или инаго коего отъ числящихся въ клирѣ, или произведетъ за деньги во иконома, или екдика, или парамонаріа, или вообще въ какую либо церковную должность, ради гнуснаго прибытка своего: таковый бывъ обличенъ, яко на сіе покусился, да будетъ подверженъ лишенію собственнаго степени: и поставленный имъ отнюдь да не пользуется купленнымъ рукоположеніемъ, или производствомъ: но да будетъ чуждъ достоинства, или должности, которыя получилъ за деньги. Аще же явится кто и посредствующимъ въ толико гнусномъ и беззаконномъ мздопріятіи: то и сей, аще есть изъ клира, да будетъ низверженъ со своего степени: аще же мірянинъ, или монашествующій, да будетъ преданъ анаѳемѣ (прав. 2).

Изъ окружнаго посланія Геннадіа святѣйшаго архіепископа константинопольскаго, и съ

нимъ собора. Итакъ да будетъ и есть отверженъ, и всякаго священнаго достоинства и служенія чуждъ, и подверженъ проклятію анаѳемы, какъ мнящій стяжати оное священство за деньги, такъ и обѣщающій за деньги преподати оное, клирикъ ли то будетъ или мірянинъ, изобличенъ ли будетъ, или не изобличенъ въ дѣлѣ семъ. Ибо невозможно придти когда либо въ единеніе несоединимому, и мамонѣ согласитися съ Богомъ, или служащимъ ей служити Богу. Господне есть и сіе изреченіе непререкаемое: не можете Богу работати и мамонѣ (Мѳ. 6, 24).

Изъ правилъ святаго шестаго собора. Во епископы, или въ какую бы то ни было степень клира поставляемыхъ за деньги, а не по испытанію и избранію за образъ жизни, повелѣваемъ извергати, такожде и тѣхъ, коими они поставлены (прав. 22).

Услышимъ сіе всѣ, и внушимъ себѣ не токмо архіереи, но и счисляющіеся въ клирѣ, и всѣ живущіе по вселеннѣй. Ибо подобаетъ намъ лишше внимати слышаннымъ, да не когда отпадемъ (Евр. 2, 1). Яко не истлѣннымъ златомъ или сребромъ искуплены мы отъ суетнаго, отцами преданнаго, житія, но честною кровію, яко Агнца непорочна и пречиста Христа (1 Петр. 1, 18, 19). Тако научай и насъ, мужъ священнѣйшій, послѣдовати заповѣданіямъ писанія, и евангеліа, и апостоловъ, и священныхъ правилъ и отцевъ. Ибо мы преклоняемся словами устъ вашихъ. Взыди на высоту, возвыси гласъ твой въ крѣпости, шествуй въ широтѣ, проповѣдуй со дерзновеніемъ, да истребится въ конецъ и да уничтожится рукоположеніе мздоимное, и все то, что, по сребролюбію и неправдѣ и куплѣ гнуснокорыстной, сопутствуетъ оному. Ибо когда оно и сродное оному изъято будетъ отъ избраннаго народа, отъ имени Христова нареченнаго, и туне искупленіе получившаго: тогда всѣ пороку сему спослѣдующія скверны искоренятся, и священники, яко финиксъ процвѣтутъ, вдыхая Христово благоуханіе спасаемымъ, и воспѣвая церкви побѣдную пѣснь: отъятъ Господь отъ тебе неправды твоя (Софон. 3, 15): еще же и пожинаемые плоды услаждая, и умножая оные въ старости маститѣй,

то есть, показуя наслѣдниками блаженныя оныя и безсмертныя жизни.

(Ап. 29; IV всел. 2; трул. 22, 23; VII всел. 4, 5, 15, 19; лаод. 12; сердик. 2; Василія вел. 90; Геннадія посланіе).

Симонія не переставала сквернить церковь Христову и въ VIII в. и потому, вскорѣ послѣ VII всел. собора, принужденъ былъ возвысить свой голосъ противъ этого зла великій патріархъ константинопольскій Тарасій; въ своемъ посланіи, адресованномъ папѣ римскому Адріану, онъ проситъ послѣдняго помочь ему искоренить это зло въ церкви. Какъ видно изъ самаго текста посланія, оно является сводомъ всего того, что до времени св. Тарасія по вопросу о симоніи издано было.

Дополнительныя правила.

Правила святаго Іоанна Постника.

Правило 1.

Кто безъ всякаго принужденія, безразсудно, отрекся Христа, тотъ можетъ, согласно 73 правилу Василія великаго, быть удостоенъ св. причастія предъ смертію, и никто не можетъ освободить его отъ епитиміи, равно не можетъ сдѣлать ему какое-либо снисхожденіе. Св. Григорій нисскій, перечисливъ по порядку все. что касается апостатовъ (отступниковъ), подвергаетъ тому же наказанію всѣхъ. добровольно переходящихъ отъ вѣры къ заблужденію, опредѣляя. что продолжительность наказанія должна равняться продолжительности самой жизни каждаго грѣшника; лицъ же, сдѣлавшихся отступниками по принужденію, подвергаетъ наказанію блудниковъ, т. е. девятилѣтней епитиміи. Точно также подраздѣляетъ апостатовъ и анкирскій соборъ, равно священно-мученикъ Петръ александрійскій и Василій великій въ своемъ 81 правилѣ. Однако, церковь нынѣ слѣдуетъ тому, что установилъ и опредѣлилъ святѣйшій константинопольскій патріархъ Меѳодій, и, согласно съ этимъ, поступаетъ съ тѣми, которые такъ или иначе провинились въ данномъ преступленіи. Ибо онъ (Меѳодій) говоритъ, что тотъ, кто еще въ дѣтствѣ уловленъ былъ нечестивыми и страха ли ради, или по невѣдѣнію, или же по неосвѣдомленности въ вѣрѣ, принужденъ былъ отречься отъ вѣры отцевъ, впослѣдствіи, придя въ зрѣлый возрастъ,

снова обратится къ христіанской жизни и вступитъ въ каѳолическую церковь съ покаяніемъ и исповѣданіемъ,—пусть ежедневно до седьмаго дня слушаетъ у священника четыре предписанныя молитвы, а въ восьмый день да измыется; затѣмъ пусть совлечетъ свою одежду и опояшется лентіономъ и тогда помазанъ будетъ св. мѵромъ подобно новокрещающимся, и послѣ всего этого, наконецъ, да будетъ удостоенъ св. причастія; въ теченіе же дальнѣйшихъ восьми дней пусть присутствуетъ въ церквахъ на св. богослуженіяхъ подобно новокрещающимся. Подобнаго человѣколюбія да будетъ удостоенъ и тотъ, кто, уловленный нечестивыми въ совершеннолѣтнемъ возрастѣ, принужденъ будетъ мученіями отречься отъ вѣры отцевъ. Только таковый долженъ прежде всего поститься дважды по сорока дней, воздерживаясь отъ мяса, сыра и яицъ, и, кромѣ того, по три дня каждую седмицу и отъ вина и елея; за все же это время пусть молится и творитъ поклоны, сколько будетъ силъ. Затѣмъ, когда исполнится этотъ срокъ, дважды по сорока дней, пусть въ теченіе семи дней слушаетъ ежедневно молитвы умилостивленія, а въ восьмый день, подобно вышеупомянутому, да измыется, да помажется мѵромъ и удостоится св. причастія; въ теченіе же слѣдующихъ восьми дней пусть посѣщаетъ церковныя службы. Добровольно отрекшагося отъ вѣры, безъ всякаго насилія, ожидаетъ страшное наказаніе; но, по неизреченному Божію человѣколюбію, и таковаго нужно лѣчить милостиво. Поэтому, таковый да постится два года, воздерживаясь отъ мяса, сыра и яицъ и, кромѣ того, по три дня каждую седмицу отъ елея и вина, и да творитъ ежедневно, по мѣрѣ силъ, по сто или двѣсти поклоновъ. Когда исполнится два года, пусть и онъ семь дней слушаетъ молитвы умилостивленія, а въ прочемъ да поступлено будетъ съ нимъ, какъ сказано выше.

(Ап. 62; I всел. 10, 11, 12, 14; трул. 102; анкир. 1—9, 12, 21; лаод. 2, 19; карѳ. 43; Григорія неокес. 2, 11; Василія вел. 3, 73, 81, 84; Петра алекс. 1—14; Григорія нисск. 2).

Настоящее и прочія правила св. Іоанна Постника, приводимыя здѣсь въ русскомъ переводѣ по Аѳинской Синтагмѣ, по оригинальному

тексту своему, не суть тѣ самыя, которыя составилъ самъ Постникъ. Самыя же правила, или точнѣе Κανονικόν Постника, по всей вѣроятности, въ первоначальной своей редакціи нынѣ уже не существуютъ. Κανονικόν служилъ настольной книгой для духовниковъ при наложеніи епитимій за различные грѣхи, причемъ почти каждый духовникъ переписывалъ эту книгу для собственнаго пользованія, добавляя и другія правила для случаевъ, Іоанномъ не предусмотрѣнныхъ. Вслѣдствіе этого, Κανονικόν Постника, съ теченіемъ времени, потерялъ свой первоначальный обликъ, такъ что среди многочисленныхъ редакцій этой книги трудно было узнать, которая изъ нихъ подлинная, и какая, слѣдовательно, является настоящимъ Κανονικόν'омъ Постника. Поэтому многіе начали пренебрегать имъ, такъ что онъ сталъ терять прежній свой авторитетъ. Въ XIV вѣкѣ Матѳей Властарь снова возвысилъ прежнее значеніе книги Постника. Изъ нея онъ составилъ довольно обширный Синопсисъ (48 правилъ) и приложилъ его къ своей Алфавитной Синтагмѣ. Какъ этотъ Синопсисъ М. Властаря, такъ и Алф. Синтагма его получили общее признаніе въ восточной церкви, и по этому Синопсису правила Іоанна Постника снова вошли во всеобщее употребленіе. Среди множества древнихъ греческихъ рукописей находится и Властаревъ Синопсисъ, который съ одной изъ этихъ рукописей и былъ напечатанъ въ Аѳинской Синтагмѣ. Въ ней правила Постника приведены съ заглавіемъ, которое мы перепечатали въ 4 примѣчаніи на 42 стр. I тома. По тому же Синопсису правила Постника вошли и въ древне-сербскія рукописи Синтагмы М. Властаря, какъ объ этомъ говоритъ проф. Т. Д. Флоринскій въ своей книгѣ «Памятники законодательной дѣятельности Душана, царя сербовъ и грековъ» (Кіевъ, 1888, стр. 309 и сл.). Изъ приведенныхъ замѣчаній, которыя мы сочли нужнымъ предпослать толкованію правилъ Постника, легче понять смыслъ всѣхъ отдѣльныхъ правилъ, которыя, по своему тексту, вовсе не суть правила Постника.

Всѣ правила св. Іоанна Постника раздѣлены на три группы. Это раздѣленіе соотвѣтствуетъ тому раздѣленію, которое ввелъ Григорій нисскій въ своемъ 1 правилѣ, согласно тремъ силамъ души: λογικόν, ἐπιθυμητικὸν καὶ θυμοειδές, изъ которыхъ могутъ проистекать различные грѣхи. Подобно правиламъ св. Григорія нисскаго, и правила св. Іоанна Постника перечисляютъ грѣхи по схемѣ вышеупомянутыхъ силъ души. Отдѣльныя группы правилъ Каноникона Іоанна Постника имѣютъ, въ оригиналѣ Синопсиса М. Властаря, и заглавія, соотвѣтствующія указанному подраздѣленію, такъ что первая группа озаглавлена—τὰ τοῦ λογιστικοῦ (τῆς ψυχῆς μέρους ἁμαρτήματα) и содержитъ въ себѣ, какъ и у Григорія нисскаго, правила о грѣхахъ противъ вѣры (1 и 2); вторая (группа)—περὶ τοῦ ἐπιθυμητικοῦ μέρους и содержитъ въ себѣ правила (4—30) о грѣхахъ противъ нравственности, а третья (группа)—περὶ τοῦ θυμικοῦ τῆς ψυχῆς μέρους—излагаетъ правила (31—48), касающіяся грѣховъ про-

тивъ любви къ ближнимъ. Кромѣ семи, всѣ остальныя правила Каноникона въ Синопсисѣ принадлежатъ св. Іоанну Постнику; а изъ упомянутыхъ 7 правилъ въ 1, 2 и 16 имѣются вставки М. Властаря, правила же 22, 23, 26 и 27 составилъ самъ М. Властарь.

Настоящее (1) правило дѣлится на двѣ части. Первая часть, въ которой упоминаются правила анкирскаго собора и отцевъ—Петра александрійскаго, Василія великаго и Григорія нисскаго объ отрекшихся отъ Христа,—принадлежитъ св. Іоанну Постнику, который находитъ, что, при наложеніи епитимій на отступниковъ, возвращающихся въ церковь, надлежитъ сообразоваться съ предписаніями вышеупомянутыхъ правилъ. Другая часть настоящаго правила принадлежитъ М. Властарю, который правило Іоанна Постника дополнилъ предписаніемъ константинопольскаго собора, засѣдавшаго при патріархѣ Меѳодіи (842—846), о способѣ принятія въ церковь отступниковъ отъ Христа, каковое предписаніе во времена М. Властаря имѣло силу.

Правило 2.

Тѣхъ, кто занимается волшебствомъ или отравленіемъ, божественный Василій, въ своемъ 65 правилѣ, подвергаетъ наказанію, какъ убійцъ, которое продолжается двадцать лѣтъ; такъ точно и тѣхъ, по правилу 72, которые прибѣгаютъ къ чародѣямъ или просто склоняются на ихъ сторону. Григорій же нисскій, въ своемъ 2 [3] правилѣ предписываетъ, соотвѣтственно его подраздѣленію грѣховъ, наказывать, какъ апостатовъ (отступниковъ), всѣхъ тѣхъ, которые, оставляя нашу вѣру, прибѣгаютъ къ чародѣямъ; съ другой же стороны тѣхъ, которые обращаются къ чародѣямъ по принужденію, или по малодушію своему, подвергаетъ наказанію какъ прелюбодѣевъ. 61 правило VI вселенскаго собора присуждаетъ послѣднихъ къ шестилѣтнему наказанію. Анкирскій соборъ, 24 правиломъ, сокращаетъ епитимію таковымъ до пяти лѣтъ. Прочитай 36 правило лаодикійскаго собора, которое подробно разсматриваетъ разногласіе по этому вопросу. Для занимающихся волшебствомъ или отравленіемъ Іоаннъ Постникъ сократилъ срокъ покаянія до трехъ лѣтъ, въ томъ случаѣ, если они усердно постятся, довольствуясь, ежедневно, послѣ девятаго часа, сухою и черствою пищею,

чтобы только жить, если ежедневно творятъ двѣсти пятьдесятъ поклоновъ, преклоняя благоговѣйно чело къ самой землѣ. Тому же наказанію онъ подвергаетъ и женщинъ, увѣшивающихъ себя талисманами и занимающихся волшебствомъ.

(Трул. 61, 65; анкир. 24; лаод. 36; Василія вел. 7, 65, 72, 81, 83; Григорія нисск. 3).

Данное правило составлено М. Властаремъ на основаніи соотвѣтствующаго оригинальнаго правила Іоанна Постника: въ немъ говорится сначала о правилахъ соборовъ и св. отцевъ противъ тѣхъ, которые занимаются волшебствомъ, и затѣмъ приводится предписаніе Іоанна Постника противъ таковыхъ грѣшниковъ.

Правило 3.

То, что мы (говоритъ Іоаннъ Постникъ) сокращаемъ сроки покаянія, не должно бы казаться, какъ я думаю, для тѣхъ, кто судитъ правильно, лишеннымъ основанія. Ибо, разъ ни великимъ отцемъ Василіемъ, ни другими болѣе древними нашими божественными отцами, не предписаны для грѣшниковъ посты, или бдѣніе, или число поклоновъ, а только отчужденіе отъ св. причастія, то намъ казалось, что для тѣхъ, которые искренно каются и готовы усмирять плоть свою строгимъ поведеніемъ, благоразумно жить, такъ, чтобы новая жизнь являлась противоположностью прежней порочной жизни,—надлежитъ, въ мѣру ихъ воздержанія, умѣрить и сократить сроки покаянія. Напр., если кто либо дастъ обѣтъ не пить вина по извѣстнымъ днямъ, то мы согласны сократить ему на годъ установленный отцами за его преступленія срокъ епитиміи; точно также, если таковый дастъ обѣтъ воздерживаться, по извѣстнымъ днямъ, и отъ мяса, то мы согласны сократить ему срокъ епитиміи еще на годъ; или въ случаѣ воздержанія его отъ сыра и яицъ, или отъ рыбы, или елея,—мы согласны, чтобы ему, за воздержаніе отъ каждаго изъ упомянутыхъ предметовъ, сокращена была епитимія еще по одному году. Такимъ же точно образомъ надлежитъ поступать и съ каждымъ, кто частыми поклонами старается умилостивить Бога, и въ особенности, если обна-

руживаетъ непринужденное усердіе въ раздачѣ милостыни. Далѣе, мы согласны еще больше сократить наказаніе тому, кто, послѣ паденія, предастся благочестивому и отшельническому житію, подвергая себя страданіямъ, свойственнымъ этому житію.

(I всел. 12; IV всел. 16; трул. 102; анкир. 5; Василія вел. 74).

Между епитиміями за различные грѣхи, предписываемыми Іоанномъ Постникомъ, и епитиміями, предписанными на соборахъ и отцами прежнихъ временъ, въ ихъ правилахъ, замѣтна большая разница. Эти послѣднія епитиміи очень строги, а епитиміи Іоанна гораздо снисходительнѣе за соотвѣтствующіе грѣхи. Чтобы не навлечь гнѣвъ ревнителей отеческихъ постановленій, св. Іоаннъ счелъ нужнымъ объяснить здѣсь, въ чемъ дѣло и почему онъ сокращаетъ сроки покаянія на половину, а иногда и больше половины. Онъ замѣчаетъ, что Василій великій и другіе св. отцы, за различные грѣхи, предписывали только удаленіе подлежащихъ грѣшниковъ отъ св. причастія (μόνη τῆς ἱερᾶς ἀποχὴ κοινωνίας) на болѣе или менѣе продолжительное время, причемъ не принимали во вниманіе постъ, бдѣніе и поклоны, какъ своего рода епитиміи, которыя, при наличности искренняго покаянія грѣшника, могутъ содѣйствовать тому, чтобы таковый удостоенъ былъ св. причастія ранѣе, чѣмъ онъ удостоился бы, если бы не подвергался посту, бдѣнію и поклонамъ. Это обстоятельство Іоаннъ Постникъ подчеркиваетъ, замѣчая, что если онъ сокращаетъ срокъ покаянія нѣкоторымъ грѣшникамъ, которые укрощаютъ плоть свою постомъ, молитвою и поклонами, и дозволяетъ имъ удостоиться св. причастія раньше времени, предписаннаго прежними правилами, не упоминающими объ этихъ средствахъ, то таковое сокращеніе сроковъ покаянія долженъ признать вполнѣ основательнымъ всякій, кто хочетъ правильно судить (τοῖς ὀρθῶς λογιζομένοις), и это тѣмъ болѣе, что на это уполномочиваетъ и самъ Василій великій своимъ 74 правиломъ; и послѣ этого Іоаннъ Постникъ приводитъ примѣръ, какъ это сокращеніе сроковъ покаянія можно и должно примѣнять, сообразно роду епитиміи для подлежащаго грѣшника. Впрочемъ, это сокращеніе сроковъ покаянія, о которомъ говоритъ Іоаннъ Постникъ, касается только нѣкоторыхъ видовъ грѣховъ, тогда какъ для всѣхъ прочихъ, болѣе тяжкихъ, грѣховъ онъ считаетъ обязательными епитиміи, предписанныя прежними правилами; точно такъ же онъ считаетъ обязательными эти епитиміи и за тѣ грѣхи, за которые онъ предписываетъ менѣе суровыя епитиміи, если данное лице не исполняетъ усердно его предписанія касательно поста и поклоновъ, какъ ниже увидимъ.

Это совершенно правильное и обоснованное сужденіе Іоанна Постника все же не было желательнымъ для строгихъ ревнителей древнихъ

предписаній объ епитиміяхъ, такъ что они утверждали, будто для многихъ вредно это снисхожденіе къ грѣшникамъ. На вопросъ аѳонскихъ монаховъ, надлежитъ ли держаться, при наложеніи епитимій, Каноникона Іоанна Постника,—патріархъ константинопольскій Николай III (1084—1111) отвѣтилъ, что̀ дальше увидимъ, въ томъ смыслѣ, какъ мы уже сказали: отвѣтилъ, именно, что своимъ великимъ снисхожденіемъ этотъ Канониконъ многихъ погубилъ. Однако, мало-по-малу, это мнѣніе о правилахъ Іоанна Постника измѣнилось, и они вошли во всеобщее употребленіе въ восточной церкви, такъ что нынѣ духовники въ Греціи обязаны налагать епитиміи, при исповѣди, только согласно этимъ правиламъ.

Правило 4.

Дѣйствіе на сердце нечистыхъ помысловъ, если грѣхъ еще не содѣянъ, не подвергается епитиміи.

Въ этомъ правилѣ нашло свое выраженіе правило римскаго права, согласно которому cogitationis poenam nemo patitur [1]), т. е. задуманное преступленіе не можетъ быть принимаемо во вниманіе, чтобы только на этомъ основаніи предпринять мѣры противъ кого-либо; задуманное преступленіе должно и осуществиться, въ положительномъ или отрицательномъ какомъ-либо дѣлѣ, дабы о таковомъ можно было судить какъ о наказуемомъ.

Только что сказанное имѣетъ силу въ дѣлахъ внѣшняго церковнаго суда (in foro externo), но оно имѣетъ значеніе также и для внутренняго церковнаго суда (in foro interno), а именно: для духовниковъ при сакраментальной исповѣди, для которыхъ это правило и предназначалось. Но объ этомъ см. слѣдующее (5) правило патріарха Іоанна.

Правило 5.

Сочувствіе сердца съ помыслами очищается двѣнадцатью поклонами.

Въ 4 правилѣ сказано, что задуманное преступленіе не подлежитъ наказанію, въ предположеніи, что задуманное имѣло случайное и преходящее значеніе, и что не овладѣло сердцемъ человѣка. Однако, если случится послѣднее, т. е., если злое помышленіе утвердилось въ чело-

---

[1]) Digest., XLVIII, 19, 18.

вѣкѣ, и не осуществилось въ какомъ-либо уголовномъ дѣлѣ только потому, что этому помѣшали обстоятельства внѣшняго характера, въ такомъ случаѣ духовному наказанію подлежитъ и самый злой помыслъ, какъ сказано въ настоящемъ (5) правилѣ. И въ римскомъ правѣ это имѣло силу при извѣстныхъ обстоятельствахъ, причемъ въ этомъ правѣ только условно сказано, что fraus sine poena esse potest [1]), можетъ, слѣдовательно, злой помыслъ остаться безъ наказанія, конечно, если вовсе не обнаружился въ какомъ-либо уголовномъ дѣлѣ; но что эта fraus должна всегда остаться ненаказанной,—объ этомъ въ римскомъ правѣ нигдѣ не говорится.

Правило 6.

Борьба (со страстями) бываетъ достойна или награды, или наказанія.

Награду заслужитъ человѣкъ, если въ борьбѣ со страстями не уступитъ, а побѣдитъ ихъ; наказанію же онъ подлежитъ, если не будетъ имѣть силы противиться имъ, а допуститъ побороть его. Наказаніе будетъ назначено примѣнительно къ тяжести грѣха.

Правило 7.

Согласіе (съ злыми помыслами) есть причина и начало наказаній.

Настоящее правило представляетъ разъясненіе трехъ предшествующихъ правилъ (4, 5 и 6), и говоритъ, что человѣкъ самъ виноватъ, если будетъ подвергнутъ наказанію за то, что не имѣлъ силы противопоставить добродѣтель страстямъ, ибо самъ заслужилъ себѣ наказаніе, осуществивъ преступное дѣло, которое задумалъ.

Правило 8.

Кто во снѣ осквернится экризисомъ, лишается причастія на одинъ день, и будетъ считаться очищеннымъ отъ нечистоты, если прочтетъ 50 псаломъ и сдѣлаетъ сорокъ девять поклоновъ.

(Діонисія алекс. 4; Аѳанасія вел. 1).

[1]) Digest., L, 16, 131.

Аѳанасій великій въ своемъ 1 правилѣ спрашиваетъ: «что имѣетъ грѣховнаго или нечистаго какое-либо естественное изверженіе» (φυσική ἔκρυσις)? Согласно этому, онъ за таковое и не подвергаетъ наказанію. Тоже и Діонисій александрійскій, упоминая въ своемъ 4 правилѣ непроизвольное нощное истеченіе, замѣчаетъ, что̀ данное лице, съ которымъ это приключится, является своимъ собственнымъ судьею; но наказанія за это не налагаетъ. Настоящее же правило, наоборотъ, предписываетъ не допускать къ причастію человѣка, оскверненнаго нечистотою въ предшествующую ночь, ибо онъ не чистъ, и только соотвѣтствующею епитиміею можетъ быть освобожденъ отъ нечистоты. Намъ кажется, что предписаніе настоящаго правила Іоанна Постника хорошо и умѣстно.

Правило 9.

Кто въ состояніи бодрствованія осквернится экризисомъ, подлежитъ удаленію отъ причастія до семи дней, причемъ каждый день долженъ прочитывать 50 псаломъ и дѣлать сорокъ девять поклоновъ.

(Діонисія алекс. 4; Аѳанасія вел. 1).

Здѣсь уже рѣчь идетъ не объ оскверненіи «нощнымъ истеченіемъ» во снѣ, и, слѣдовательно, непроизвольномъ, а о томъ, когда человѣкъ въ бодрственномъ состояніи осквернится намѣренно, произвольно. Наказаніе, которое за этотъ грѣхъ налагаетъ настоящее правило, небольшое, если примемъ во вниманіе, какого развратнаго нрава долженъ быть человѣкъ, который, будучи въ полномъ сознаніи, все же дозволитъ себѣ совершить такую срамную противоестественную нечистоту.

Правило 10.

Кто совершитъ малакію (рукоблудіе), подвергается сорокадневной епитиміи, которую долженъ проводить въ сухоядѣніи, дѣлая ежедневно сто поклоновъ.

Малакія осуждена еще ветхозавѣтнымъ Св. Писаніемъ, когда Богъ наказалъ сына патріарха Іуды, Авнана (Онана), который проливалъ сѣмя на землю (Быт. 38, 8—10), почему эта противоестественная и гнусная нечистота называется еще и онанизмомъ. Наказаніе за малакію, предписываемое настоящимъ (10) правиломъ, мы считаемъ слишкомъ слабымъ, ибо этотъ грѣхъ оскорбляетъ заповѣдь самого Бога.

Правило 11.

Когда два, взаимно, сдѣлаютъ малакію, то наказываются, какъ за двойную малакію, восьмидесятидневной епитиміей [1]).

Мы разсматриваемъ настоящее правило Іоанна Постника въ связи съ его 29 правиломъ о мужеложствѣ, о которомъ упоминаетъ въ своемъ 4 правилѣ св. Григорій нисскій, и о чемъ мы говорили въ толкованіи 62 правила Василія великаго. Въ настоящемъ своемъ правилѣ Іоаннъ Постникъ называетъ эту гнусность двойною малакіею, что̀ она и есть, но все же предписываетъ для виновниковъ незначительное наказаніе въ сравненіи съ тяжестью преступленія. Василій великій за это преступленіе назначаетъ пятнадцатилѣтнюю епитимію, какъ и за прелюбодѣяніе, а Григорій нисскій, въ вышеупомянутомъ правилѣ, восемнадцатилѣтнюю. Думается, что для церковной практики должны бы имѣть силу предписанія послѣдняго св. отца, а никоимъ образомъ не предписаніе Іоанна Постника о мужеложствѣ. Въ своемъ 29 правилѣ св. Іоаннъ Постникъ видоизмѣнилъ предписаніе настоящаго правила (11), повысивъ епитимію до трехъ лѣтъ, а при неусердіи въ исполненіи оной до пятнадцати лѣтъ; но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ все же на три года меньше, чѣмъ у Григорія нисскаго, хотя Іоаннъ Постникъ связываетъ, надо признать, епитимію за мужеложство съ трудными ежедневными тѣлесными подвигами—непрестанной съ сокрушеннымъ сердцемъ молитвой и постомъ, а по вечерамъ виновникъ долженъ довольствоваться сухоядѣніемъ и каждый день долженъ дѣлать двѣсти земныхъ поклоновъ.

Правило 12.

Если какой-либо клирикъ подверженъ былъ пороку малакіи до рукоположенія во священники, и опасается, что не будетъ принятъ въ оный чинъ, то пусть принимаютъ его безпрепятственно, но по выдержаніи соотвѣтствующей епитиміи. Если же по принятіи священническаго сана впадетъ въ тотъ же грѣхъ, то да будетъ отлученъ на одинъ годъ отъ священнослуженія, къ каковому надлежитъ допустить его снова по выдержаніи предписанной епитиміи. Если же и послѣ сознанія своего грѣха онъ снова, во вторый и третій

[1]) Въ Номоканонѣ при Б. требникѣ начало этого правила выражено слѣдующимъ образомъ: „Смѣшающіися другъ со другомъ, ако сугубу дѣлающе малакію“ и т. д. См. упом. изданіе † А. С. Павлова, стр. 81.

разъ, отдастся тому же пороку, въ такомъ случаѣ надлежитъ лишить его священства и низвести въ разрядъ чтецовъ.

Въ толкованіи 3 правила этого св. отца мы одобрительно отозвались о его снисходительности въ отношеніи назначенія наказаній за различныя преступленія. Однако, слишкомъ большая снисходительность, проявленная въ настоящемъ (12) правилѣ, по нашему мнѣнію, чрезмѣрна, принимая во вниманіе тяжесть грѣха, о которомъ оно говоритъ, также и то, что это грѣхъ противъ природы и противъ Божіей заповѣди, о чемъ мы уже упоминали въ толкованіи 10 правила того же св. отца, и особенно, когда въ этотъ грѣхъ впадаютъ духовныя лица, о которыхъ говоритъ это правило. Получается впечатлѣніе, будто этотъ св. отецъ не считаетъ малакію столь тяжкимъ грѣхомъ, какимъ она на самомъ дѣлѣ есть. Онъ допускаетъ безпрепятственное принятіе въ священническій чинъ лицъ, подверженныхъ малакіи до рукоположенія, если только таковое лице выдержало сорокадневную епитимію. Для вторично впавшихъ въ грѣхъ онъ предписываетъ годичное отлученіе отъ священнослуженія, по истеченіи какового срока они снова допускаются къ священнослуженію. Малакія относится къ числу срамнѣйшихъ преступленій противоестественнаго блудодѣянія или содомскаго грѣха. И если самъ Богъ осудилъ содомскій грѣхъ, что подтверждается какъ ветхозавѣтнымъ, такъ и новозавѣтнымъ Св. Писаніемъ (Быт. 18, 20 и сл.; Рим. 1, 26—27; 1 Кор. 6, 9), то какъ можно терпѣть въ рядахъ священства лице, которое хотя бы однажды впало въ указанный грѣхъ? Только въ томъ случаѣ, когда доказано будетъ, что какое-либо священное лице продолжаетъ оставаться въ порокѣ малакіи, настоящее правило требуетъ исключенія такового лица изъ священства.

Правило 13.

Епитиміи за малакію подвергается и женщина, которая лобызается съ мужчиной и съ нимъ приходитъ въ соприкосновеніе, хотя при этомъ и не доходило бы до осквернѣнія.

Совершенно справедливо св. отецъ подвергаетъ епитиміи и женщину, которая цѣлуется съ постороннимъ ей человѣкомъ и съ нимъ приходитъ въ близкое соприкосновеніе, хотя бы таковое и не оканчивалось дѣйствительнымъ блудодѣяніемъ, ибо и это цѣлованіе женщины съ постороннимъ мужчиной и тѣлесное соприкосновеніе вызываетъ половое раздраженіе и кончается малакіей, слѣдовательно, противоестественнымъ блудодѣяніемъ. Здѣсь св. отецъ имѣетъ въ виду, безъ сомнѣнія, лицъ, не состоящихъ вовсе въ бракѣ; въ противномъ случаѣ это было бы прелюбодѣяніемъ.

Правило 14.

Блудника лишаетъ св. причастія 3 [4] правило св. Григорія нисскаго на девять лѣтъ, а 59 правило Василія великаго на семь лѣтъ.

(Василія вел. 4, 21, 22, 26, 59, 79, 80; Григорія нисск. 4).

Правило 15.

21 правило Василія великаго гласитъ, что женатый человѣкъ, впавшій въ блудъ, заслуживаетъ бо́льшаго наказанія, чѣмъ неженатый, подверженный той же страсти.

(Василія вел. 9, 19, 21, 26, 34, 37, 39, 58, 59, 77, 79, 80; Григорія нисск. 4).

Въ настоящемъ правилѣ рѣчь идетъ о прелюбодѣяніи, притомъ со стороны мужа, между тѣмъ о прелюбодѣяніи со стороны жены ничего не говорится, равно какъ объ этомъ ничего не говорится въ 21 правилѣ Василія великаго, содержаніе котораго приводитъ св. Іоаннъ Постникъ. Настоящее его правило мы понимаемъ въ смыслѣ прелюбодѣянія, основываясь на словахъ самого правила, хотя Василій великій, въ упомянутомъ правилѣ, называетъ блудникомъ человѣка, измѣнившаго своей законной женѣ. А каковому наказанію подвергается прелюбодѣй, объ этомъ сказано въ томъ же самомъ правилѣ Григорія нисскаго, которое приводитъ Іоаннъ Постникъ въ своемъ 14 правилѣ, а именно—восемнадцатилѣтней епитиміи.

Правило 16.

60 правило Василія великаго подвергаетъ монаховъ, равно и посвященныхъ женщинъ, за блудъ епитиміи какъ за прелюбодѣяніе, ибо они расторгли связь съ духовнымъ своимъ женихомъ Христомъ; 44 правило трулльскаго собора предписываетъ, чтобы монахъ, впавшій въ блудъ, былъ наказанъ точно такъ же, какъ и мірянинъ... Мы же (говоритъ Іоаннъ Постникъ) думаемъ, что каждаго, кто совершитъ блудодѣяніе, достаточно будетъ отлучить отъ причастія на два года, съ тѣмъ, чтобы онъ довольствовался, послѣ девятаго часа, сухо-

яденіемъ и творилъ ежедневно двѣсти пятьдесятъ поклоновъ. Если же будетъ нерадивъ въ этомъ, то долженъ выдержать полный срокъ епитиміи, назначаемой отцами.

(IV всел. 16; трул. 44; анкир. 19; карѳ. 16; Василія вел. 6, 18, 19, 20, 44, 60).

Настоящее правило говоритъ о монахахъ, не принявшихъ рукоположенія, и о посвященныхъ женщинахъ, слѣдовательно о лицахъ, не связанныхъ узами брака, впавшихъ въ блудъ. Въ виду этого, М. Властарь совершенно умѣстно внесъ въ это Іоанново правило предписаніе 44 трулльскаго правила, по которому монахъ (а равно и посвященныя женщины, которыя по обѣту воздержанія уподобляются монахамъ), впавшій въ блудъ, подлежитъ наказанію блудника, т. е. семилѣтней епитиміи. Іоаннъ Постникъ уменьшаетъ эту епитимію на цѣлую треть: но Зонара, въ толкованіи упомянутаго трулльскаго правила, замѣчаетъ, что обязательную силу должно имѣть предписаніе трулльскаго правила, какъ изданнаго позже, чѣмъ правило (60) Василія великаго, приведенное Іоанномъ Постникомъ въ настоящемъ (16) правилѣ. По нашему мнѣнію, Зонара въ данномъ случаѣ правъ.

Правило 17.

Согласно предписаніямъ отцевъ, осквернения, производимыя насильно жестокими людьми или господарями, не подлежатъ наказанію; объ этомъ же говоритъ въ частности Василій великій въ своемъ 49 правилѣ.

(Анкир. 11; Григорія неокес. 2; Василія вел. 30, 49).

Правило 18.

Относительно клириковъ блудодѣйствовавшихъ Василій великій, своимъ 32 правиломъ, предписываетъ, чтобы они были извержены, но не отлучены.

(Ап. 25, 29, 30; I всел. 9; трул. 4, 21; неокес. 1, 8; карѳ. 27; Василія вел. 3, 32, 51, 70, 82).

Въ 32 правилѣ Василія великаго, приводимомъ здѣсь, упоминается смертный грѣхъ, за который членъ клира, впавшій въ оный, долженъ быть изверженъ. Въ числѣ смертныхъ грѣховъ значится и блудъ, а потому ссылка Іоанна Постника на упомянутое правило Василія великаго

умѣстна, если предположить, что здѣсь имѣются въ виду безбрачные члены клира, такъ какъ въ противномъ случаѣ они должны бы быть подвергнуты наказанію какъ прелюбодѣи.

Правило 19.

Въ своемъ 4 правилѣ Василій великій говоритъ, что второбрачныхъ нѣкоторые подвергаютъ годичной, а другіе двухлѣтней епитиміи, троебрачныхъ же лишаютъ причащенія на три и четыре года; мы же, говоритъ Василій, отлучаемъ, согласно обычаю, троебрачныхъ отъ причастія на пять лѣтъ, однако подъ условіемъ нерасторженія брака, при неимѣніи дѣтей отъ прежнихъ браковъ.

(Ап. 17; I всел. 8; трул. 3, 87; анкир. 19; неокес. 3, 7; лаод. 1; Василія вел. 4, 12, 30, 41, 50, 53, 80, 87).

Ссылка здѣсь на 4 правило Василія великаго правильна; однако, для пониманія предписанія настоящаго правила надлежитъ обратиться къ нашему толкованію упомянутаго правила (4) св. Василія. Заключеніе правила, согласно которому бракъ троебрачныхъ не расторгается, основывается на 50 правилѣ Василія великаго, каковой бракъ онъ, хотя и называетъ «нечистоты въ церкви», однако считаетъ его лучшимъ состояніемъ, нежели «распутное любодѣяніе».

Правило 20.

6 [4] правило св. Григорія нисскаго отлучаетъ прелюбодѣя отъ причастія на восемнадцать лѣтъ, а 38 правило Василія великаго на пятнадцать лѣтъ; 20-е же правило анкирскаго собора предписываетъ оканчивать епитимію послѣ седьмаго года. А мы (говоритъ Постникъ) считаемъ, что прелюбодѣй можетъ быть удостоенъ причастія и послѣ трехлѣтней епитиміи, если при этомъ будетъ довольствоваться, послѣ девятаго часа, сухояденіемъ и творить ежедневно двѣсти пятьдесятъ поклоновъ. Если же будетъ нерадивъ въ этомъ, да ожидаетъ окончанія срока епитиміи, установленнаго отцами.

(Ап. 48; трул. 87, 93, 98; анкир. 20; карѳ. 102; Василія вел. 9, 21, 31, 35, 36, 46, 48, 58, 77, 80; Григорія нисск. 4).

Въ настоящемъ правилѣ упоминаются епитиміи для прелюбодѣевъ трехъ степеней: семилѣтнія, пятнадцатилѣтнія и восемнадцатилѣтнія. Іоаннъ же Постникъ все это сокращаетъ до трехъ лѣтъ, подъ условіемъ ежедневныхъ тѣлесныхъ подвиговъ. Самымъ правильнымъ наказаніемъ мы считаемъ наказаніе, предписанное св. Григоріемъ нисскимъ, имѣя въ виду святость брака, оскверняемую прелюбодѣяніемъ какъ мужа, такъ и жены.

Правило 21.

Въ священническій чинъ не можетъ, согласно 8 правилу неокесарійскаго собора, вступить тотъ, чья жена уличена была въ прелюбодѣяніи. Таковый или долженъ отпустить жену, уличенную въ прелюбодѣяніи послѣ хиротоніи своего мужа, или же самъ долженъ отречься отъ священства.

(Ап. 18; трул. 3, 6, 13, 26; неокес. 8; Василія вел. 27).

Ссылка въ настоящемъ правилѣ на 8 правило неокесарійскаго собора совершенно правильна. Въ толкованіи этого послѣдняго правила мы говорили между прочимъ и о женѣ священника, измѣнившей своему мужу.

Правило 22.

98 правило трулльскаго собора осуждаетъ, какъ прелюбодѣя, всякаго, кто женится на дѣвицѣ, обрученной съ другимъ.

(Трул. 98; анкир. 11; Василія вел. 22, 69).

Настоящее правило включено М. Властаремъ, какъ было упомянуто, въ число правилъ Іоанна Постника. О значеніи обрученія, какъ препятствія къ браку, мы достаточно говорили въ толкованіи 98 правила трулльскаго собора.

Правило 23.

Согласно 72 правилу трулльскаго собора, бракъ между православнымъ и женою еретическою, и наоборотъ, почитается

не твердымъ и долженъ быть расторгнутъ, какъ незаконное сожитіе. Если они желаютъ все же оставаться въ таковомъ бракѣ, то подлежатъ отлученію отъ причастія.

(IV всел. 14; трул. 72; лаод. 10, 31; карѳ. 21).

И это правило тоже включено М. Властаремъ въ число правилъ св. Іоанна Постника. Въ этомъ (23) правилѣ приведено начало 72 правила трулльскаго собора, воспрещающее бракъ между православными и иновѣрными лицами и предписывающее, чтобы таковой бракъ, если случайно заключенъ, былъ расторгнутъ. Но въ указанномъ трулльскомъ правилѣ упомянута и возможность такъ называемаго смѣшаннаго брака (matrimonium mixtum) между православными и неправославными лицами; о чемъ, какъ равно и о нормѣ, имѣющей быть соблюдаемой при заключеніи смѣшанныхъ браковъ, мы говорили въ толкованіи 72 трулльскаго правила,—это имѣетъ и нынѣ юридическое значеніе.

Правило 24.

Изъ впадающихъ въ грѣхъ кровосмѣшенія Василій великій отлучаетъ отъ причастія на пятнадцать лѣтъ того, кто учинитъ блудодѣяніе съ собственною сестрою. Мы же предписываемъ, чтобы таковый былъ удостоенъ причастія послѣ трехлѣтней епитиміи, если ежедневно будетъ поститься, довольствуясь по вечерамъ сухояденіемъ, и творить пятьсотъ поклоновъ.

(Василія вел. 67, 68, 75; Григорія неокес. 11).

Правило, на которое дѣлается ссылка въ настоящемъ (24) правилѣ, это 67 правило Василія великаго. Въ послѣднемъ имѣется въ виду блудодѣяніе брата съ родною, и по отцу и по матери, сестрою, ибо блудодѣяніе брата съ сестрою только по отцу, или только по матери, 75-е правило Василія великаго наказываетъ меньшей епитиміей, а именно—двѣнадцатилѣтней. Въ настоящемъ правилѣ св. Іоанна Постника эта разница не оттѣнена.

Правило 25.

Впавшій въ блудодѣяніе со своею снохою (невѣсткою) лишается, согласно Василію великому, причастія на одиннадцать лѣтъ; мы же лишаемъ таковаго только на два года, причемъ

онъ долженъ ежедневно довольствоваться сухояденіемъ, послѣ девятаго часа, и творить триста поклоновъ. Если будетъ нерадивъ въ этомъ, тогда да исполнитъ все, что установлено отцами.

(Ап. 19; трул. 26, 54; неокес. 2; Василія вел. 23, 27, 67, 68, 75, 76, 78, 79, 87; Тимоѳея алекс. 11; Ѳеофила алекс. 5).

Упомянутое въ настоящемъ (25) правилѣ правило Василія великаго 76-е. Одиннадцатилѣтнюю [1]) епитимію, которую Василій великій предписываетъ за блудодѣяніе съ снохою (невѣсткою) своею, Іоаннъ Постникъ сокращаетъ до двухъ лѣтъ, при условіи ежедневныхъ тѣлесныхъ подвиговъ.

Правило 26.

Тѣмъ же епитиміямъ подлежитъ и тотъ, кто, оставаясь въ бракѣ со своею женою, воспылалъ бы страстью къ своей тещѣ, согласно закону, который гласитъ: что въ началѣ утверждено, то должно остаться непоколебимымъ, что бы тамъ ни случилось. Однако, священный и божественный соборъ нынѣ опредѣляетъ, что тѣ, которые впадутъ въ такой проклятый грѣхъ, должны быть лишены причастія въ теченіе шести лѣтъ, причемъ должны быть подчинены слѣдующему правилу: въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ должны воздерживаться совершенно отъ мясной пищи, посѣщая постоянно священныя собранія въ церкви, за исключеніемъ случаевъ болѣзни или неотложнаго дѣла, причемъ должны стоять внѣ церкви и слезно просить у Бога прощенія своихъ грѣховъ; за это время не могутъ получать антидоръ, пить освященную воду, если случится наканунѣ Богоявленія, а могутъ ѣсть благоговѣйно только обыкновенный хлѣбъ въ честь Св. Троицы и какъ залогъ человѣколюбія Божія; не должны также прикладываться къ св. иконамъ, а могутъ цѣловать только ихъ подножіе съ благоговѣйнымъ страхомъ. И въ теченіе всѣхъ шести лѣтъ должны ежедневно творить сто поклоновъ, кромѣ субботы и воскресенія, а въ каждую среду

[1]) [Въ 75 и 76 правилахъ св. Василія великаго срокъ епитиміи не одиннадцатилѣтній, а двѣнадцатилѣтній. Ср. выше, стр. 447—8].

и пятокъ должны довольствоваться сухояденіемъ, воздерживаясь отъ рыбы, вина и елея. Въ теченіе двухъ лѣтъ (слѣдующихъ за первыми шестью мѣсяцами) могутъ стоять въ церкви, однако позади пѣвцевъ, и слушать божественныя пѣсни. Остальные три съ половиною года могутъ стоять въ церкви вмѣстѣ съ вѣрными и съ ними молиться, и такимъ образомъ, по исполненіи шести лѣтъ, могутъ быть удостоены св. причащенія. Кромѣ того, должны еще давать посильную милостыню, и особенно въ постные дни, т. е. въ среду и пятокъ; въ частности должны раздавать бѣднымъ все то, что правиломъ дозволено было имъ ѣсть, прежде чѣмъ подпали подъ наказаніе, и такимъ образомъ побуждать ихъ молиться за нихъ; далѣе, если имѣютъ достатокъ, каждую недѣлю должны посылать въ церковь нужное для литургіи, воздерживаясь притомъ отъ лжи и клятвы, ведущихъ часто къ клятвопреступленію. Въ случаѣ же тяжкой болѣзни да удостоятся божественнаго причастія; а по выздоровленіи да пребудутъ на той ступени покаянія, на которой были до причастія, преподаннаго имъ по нуждѣ, стараясь какъ сокрушеннымъ сердцемъ, такъ и теплыми слезами омыть тяжкій грѣхъ души.

(Василія вел. 87).

И это правило одно изъ тѣхъ, которыя М. Властарь включилъ въ Синопсисъ Іоаннова Каноникона. Той же самой епитиміи, предписанной Василіемъ для впавшихъ въ блудъ съ своею невѣсткою (Василія вел. прав. 76), по мнѣнію М. Властаря, долженъ подлежать и тотъ, кто совершитъ блудодѣяніе съ своею тещею. Однако, тутъ же присовокупляетъ онъ синодальное опредѣленіе, сокращающее двѣнадцатилѣтнюю епитимію св. Василія до шести лѣтъ, и говоритъ, что это опредѣленіе и нынѣ, т. е. въ XIV вѣкѣ, имѣетъ силу. Это опредѣленіе утверждено было въ 1232 году при патріархѣ константинопольскомъ Германѣ II.

Правило 27.

То же правило имѣетъ силу и по отношенію къ чародѣямъ, прелюбодѣямъ, человѣкоубійцамъ и всѣмъ прочимъ, кто совершитъ тяжкія преступленія, однако, смо-

тря по усердію и расположенію къ покаянію, наказаніе сокращается, или же увеличивается.

Настоящимъ правиломъ, включеннымъ М. Властаремъ въ число правилъ Іоанна Постника, подвергаются, согласно синодальному опредѣленію при константинопольскомъ патріархѣ Германѣ II, шестилѣтнему отлученію отъ св. причастія: чародѣи, прелюбодѣи и человѣкоубійцы. Согласно же предписаніямъ Василія великаго, послужившимъ главнымъ источникомъ для правилъ св. Іоанна Постника, чародѣи отлучаются отъ св. причастія на двадцать лѣтъ (прав. 65), вѣрящіе же чародѣямъ—на шесть лѣтъ (прав. 83), прелюбодѣи—на пятнадцать лѣтъ (прав. 58) и человѣкоубійцы: невольные—на десять лѣтъ (прав. 57), а намѣренноубившіе—на двадцать лѣтъ (прав. 56). Для первыхъ Постникъ сократилъ наказаніе до трехъ лѣтъ (прав. 2), тоже и для другихъ (прав. 20), а для вольныхъ убійцъ—до пяти лѣтъ, для невольныхъ же—до трехъ лѣтъ (прав. 31). Для всѣхъ этихъ грѣшниковъ М. Властарь приводитъ вышеупомянутое синодальное опредѣленіе.

Правило 28.

2 правило св. Діонисія и 7 правило Тимоѳея требуютъ отъ женъ, которыя находятся «въ очищеніи», не прикасаться ни къ чему, что̀ свято. Это предписываетъ и старый законъ [В. Завѣтъ]; кромѣ того воспрещаетъ имъ также сходиться съ мужьями, ибо случается, что то, что сѣется, бываетъ болѣзненно и слабо, вслѣдствіе чего божественный Моисей предписывалъ побивать камнями отца даннаго урода, ибо онъ, вслѣдствіе невоздержности жены, не дождался ея очищенія. Предписывается на сорокъ дней оставлять безъ причастія женщину, которая, вопреки закону, дерзнетъ приступить къ божественнымъ тайнамъ.

(Лаод. 44; Діонисія алекс. 2; Тимоѳея алекс. 6, 7).

Ни св. Діонисій александрійскій, ни Тимоѳей александрійскій, въ своихъ правилахъ, на которыя ссылается настоящее (28) правило св. Іоанна Постника, не опредѣлили наказанія, которому должна быть подвергнута женщина, посѣщающая церковь, находясь «въ очищеніи» (въ афедронѣ). Дополняя это, св. Іоаннъ Постникъ предписываетъ, чтобы женщина, пренебрегшая этимъ опредѣленіемъ закона, была отлучена отъ св. причастія на сорокъ дней.

Правило 29.

Тотъ, кто учинитъ срамное совокупленіе съ мужчиною, лишается, согласно 4 правилу Григорія нисскаго, св. причастія на восемнадцать лѣтъ, а согласно Василію великому—на пятнадцать лѣтъ. Мы же предписываемъ, чтобы таковый лишенъ былъ причастія на три года, подъ условіемъ, чтобы сокрушенно молился и постился, по вечерамъ же довольствовался сухояденіемъ и ежедневно творилъ двѣсти поклоновъ. Если же не будетъ усерденъ въ этомъ, тогда да подвергнется пятнадцатилѣтнему наказанію.

(Василія вел. 7, 62; Григорія нисск. 4).

См. толкованіе 11 правила этого св. отца.

Правило 30.

Кто, будучи еще ребенкомъ, осквернѣнъ былъ кѣмъ либо, тотъ не можетъ вступить въ священническій чинъ, ибо хотя, какъ несовершеннолѣтній, онъ и не согрѣшилъ, все же тѣло его осквернено и стало непригодно для священническаго служенія. Если же ему, какъ ребенку, учинена нечистота въ бедра, то ему, послѣ соотвѣтственной епитиміи, нельзя воспрещать вступить въ священническій чинъ.

(Григорія нисск. 4).

Въ настоящемъ правилѣ рѣчь идетъ о дѣторастлѣніи (παιδοφθορία). Изъ правила видно, что это происходило различными срамными способами, о которыхъ мы и упоминать не станемъ. Правило предписываетъ, что лице, чье тѣло въ дѣтствѣ осквернено было какимъ-либо блудникомъ, не можетъ быть вовсе принято въ священническій чинъ. Исключеніе дѣлается для лицъ, которымъ въ дѣтствѣ нечистота учинена была въ бедра. Относительно же подобнаго случая правило предписываетъ, чтобы осквернѣнное лице подвергнуто было соотвѣтствующей епитиміи, хотя мы не понимаемъ, чѣмъ виновато лице, которое осквернено было въ дѣтствѣ какимъ-либо негодяемъ.

Правило 31.

Старый законъ [Ветхій Завѣтъ] предписываетъ, что человѣкоубійца имѣетъ быть наказанъ смертью; Василій же великій, въ своемъ 56 правилѣ, лишаетъ данное лице причастія на двадцать лѣтъ за всякое намѣренное и на десять лѣтъ за всякое ненамѣренное убійства. Мы же лишаемъ причастія (на пять лѣтъ за намѣренное убійство, а за ненамѣренное) на три года, въ случаѣ, если тотъ, кто собственною рукою убьетъ, будетъ поститься ежедневно до вечера, а по вечерамъ довольствоваться сухояденіемъ и, кромѣ того, будетъ творить триста поклоновъ. Если же будетъ нерадивъ въ исполненіи этого, то да исполнитъ опредѣленіе отцевъ. Въ 22 правилѣ анкирскаго собора говорится, что одно изъ прежнихъ опредѣленій предписываетъ, что должны быть отлучены на семь лѣтъ отъ св. причастія тѣ, которые совершатъ ненамѣренное убійство, согласно же другому предписанію—должны оставаться безъ причастія пять лѣтъ.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 2, 8, 11, 43, 54, 56, 57; Григорія нисск. 5).

Начиная съ этого 31 и до 48 правила разсматриваются, какъ сказано въ оригиналѣ Властарева Синопсиса Каноникона Іоанна Постника, грѣхи противъ любви къ ближнимъ.

Въ данномъ (31) правилѣ говорится о человѣкоубійцахъ, причемъ, упоминая о прежнихъ каноническихъ предписаніяхъ противъ этихъ преступниковъ, Іоаннъ Постникъ сокращаетъ таковымъ срокъ епитиміи: до пяти лѣтъ—за намѣренное убійство и до трехъ лѣтъ—за ненамѣренное, назначая, по обыкновенію, ежедневные тяжелые тѣлесные подвиги. Въ Аѳинской Синтагмѣ значится лишь: «мы же лишаемъ причастія на три года (εἰς τριετίαν)» [1]. Такъ какъ изъ этого текста нельзя понять, кто, по Іоанну Постнику, подлежитъ трехлѣтней епитиміи, вольный или невольный убійца, между тѣмъ онъ какъ разъ объ этомъ и хотѣлъ издать предписаніе, то мы этотъ текстъ дополнили по Пидаліону, гдѣ значится: τὸν ἑκούσιον μὲν φόνον εἰς πενταετίαν, τὸν ἀκούσιον δὲ [2]), и мы это дополненіе въ нашемъ переводѣ настоящаго правила заключили въ скобки.

[1]) Аѳ. Синт., IV, 442.

[2]) Изд. 1864, стр. 710; [изд. 1886, стр. 572 (κανὼν κ′)].

Правило 32.

Василій великій, своимъ 13 правиломъ, лишаетъ причастія на три года лицъ, которыя убивали на войнѣ, а правиломъ 55 и тѣхъ, которые, съ цѣлью защиты, взаимно поражаютъ разбойниковъ; клириковъ же подвергаетъ изверженію.

(Анкир. 22, 23; Аѳанасія вел. 1; Василія вел. 8, 43, 55; Григорія нисск. 5).

Авторъ даннаго правила, повидимому, принимаетъ взгляды Василія великаго, выраженные въ предписаніяхъ указанныхъ правилъ. Между тѣмъ средневѣковые комментаторы этихъ правилъ св. Василія замѣчаютъ, что правила эти трудно примѣнимы въ практической жизни, о чемъ мы упоминали при толкованіи оныхъ правилъ.

Правило 33.

Женщинъ, намѣренно убивающихъ плодъ въ утробѣ своей и дающихъ и принимающихъ лѣкарства съ цѣлію отравленія и изверженія зачатаго плода, Василій великій, своими 2 и 8 правилами, подвергаетъ наказанію какъ убійцъ; мы же постановляемъ подвергать таковыхъ пятилѣтней или трехлѣтней епитиміи.

(Ап. 65; трул. 91; анкир. 21, 22, 23; Василія вел. 2, 8, 11, 43, 54, 56, 57; Григорія нисск. 5).

Мы считаемъ чрезмѣрнымъ снисхожденіе Іоанна Постника къ такимъ страшнымъ грѣшницамъ, какими являются женщины, намѣренно убивающія плодъ въ своей утробѣ, и думаемъ, что въ подобныхъ случаяхъ надлежитъ строго примѣнять предписаніе упомянутыхъ правилъ Василія великаго. Оправданіемъ этому служитъ то, что сказано нами въ толкованіи 2 правила Василія великаго.

Правило 34.

Ненамѣренно выкинувшая младенца подлежитъ епитиміи на одинъ годъ.

(Анкир. 23; Василія вел. 2, 8, 11, 43, 54, 57; Григорія нисск. 5).

Правило 35.

Мать, заспавшая во время сна ребенка своего, можетъ быть удостоена причастія только по истеченіи трехъ лѣтъ, если притомъ будетъ воздерживаться, въ опредѣленные дни, отъ употребленія мяса, сыра, и если усердно будетъ творить прочія дѣла покаянія. Если это произошло по небреженію и невоздержности родителей, тогда это судится какъ намѣренное убійство; если же случилось безъ намѣренія, то можетъ и заслуживать прощенія, но все же необходима соотвѣтствующая епитимія, ибо произошло таковое вслѣдствіе другихъ грѣховъ.

(Василія вел. 8; Григорія нисск. 5).

Правило 36.

Мать, пренебрегшая новорожденнымъ младенцемъ, который вслѣдствіе небреженія ея умретъ, подлежитъ наказанію за намѣренное убійство.

(Василія вел. 33, 52).

Правило 37.

Если, вслѣдствіе небреженія родителей, умретъ младенецъ безъ крещенія, то они отлучаются отъ причастія на три года, довольствуясь за это время сухояденіемъ и умилостивляя Бога колѣнопреклоненіями, плачемъ и посильною милостынею. Если младенецъ семи дней отъ рожденія умретъ безъ крещенія, тогда родители лишаются причастія до сорока дней, причемъ должны ограничиться, въ теченіе этого времени, сухояденіемъ и творить ежедневно сорокъ поклоновъ.

(Карѳ. 72).

Данное правило опредѣляетъ наказанія родителямъ, допустившимъ по своему нерадѣнію умереть ребенка безъ крещенія. Это предписаніе оправдывается, между прочимъ, еще и тѣмъ, что и гражданское законодательство, какъ древнее, такъ и новое, караетъ лицъ, допустившихъ

ребенка умереть некрещеннымъ. Тоже и священникъ, чьимъ небреженіемъ это случится, подлежитъ наказанію [1]). 72-мъ правиломъ карѳагенскаго собора предписывается крестить ребенка всегда, когда есть сомнѣніе въ томъ, что онъ крещенъ. О педобаптизмѣ мы говорили въ толкованіяхъ 14 правила I всел. собора и 53 правила трулльскаго собора.

Правило 38.

Монахиня, узнавшая, при посредствѣ другихъ лицъ, о совершенномъ прелюбодѣяніи или о растлѣніи дитяти, но не объявившая объ этомъ настоятельницѣ, подвергается одинаковой епитиміи, какъ если бы сама совершила это, согласно 71 правилу Василія великаго.

(Василія вел. 71).

Изъ текста настоящаго правила ясно не видно, кто является субъектомъ прелюбодѣянія и дѣторастлѣнія, о чемъ говорится въ настоящемъ правилѣ. Если принять во вниманіе, что узнавшая объ этомъ— монахиня должна донести о случившемся игуменіи, тогда субъектомъ преступленія является какая-либо другая монахиня, и въ такомъ случаѣ прелюбодѣяніе нельзя понимать въ буквальномъ смыслѣ слова, ибо таковое преступленіе могло бы совершить лишь лице, связанное узами брака, что̀ къ монахинѣ не можетъ относиться; если же предположить, что монахиня совершила съ кѣмъ-либо лишь блудъ, въ такомъ случаѣ прелюбодѣяніе можетъ мыслиться лишь въ фигуральномъ смыслѣ, т. е., что она измѣнила своему жениху Іисусу Христу, которому посвятила свое дѣвство. Этимъ разъясняется смыслъ правила, ибо, имѣя въ виду, кто и кому долженъ донести о совершившемся преступленіи, трудно предположить, чтобы субъектомъ преступленія было лице не монашескаго, а мірского состоянія. Вина монахини, знавшей о преступленіи, въ томъ, что она прикрывала преступленіе, а это уже относится къ наказуемому участію въ преступленіи, и, какъ знаемъ, укрыватели (οἱ ὑποδοχεῖς) преступленій подлежатъ такому же наказанію, какъ и сами преступники (αὐτουργοί). Съ этой точки зрѣнія можетъ быть оправдана, въ нѣкоторомъ отношеніи, ссылка Іоанна Постника на 71 правило Василія великаго, хотя означенное правило св. Василія не говоритъ спеціально объ укрывателяхъ, но о соучастіи (σύμπραξις) въ преступленіи, а о непосредственномъ участіи настоящее (38) правило Іоанна Постника не говоритъ.

[1]) См. мое „Прав. црквено право“ (2 серб. изд.), стр. 588; и мое „Црквено казнено право“, стр. 565.

Правило 39.

Закономъ наказывается, какъ убійца, всякая жена, которая броситъ своего младенца при входѣ въ церковь, хотя бы кто нибудь взялъ себѣ таковаго и сталъ бы заботиться объ немъ.

(Василія вел. 33, 52).

Правило 33, равно и 52 правило Василія великаго, опредѣляютъ одинаковое, какъ и за убійство, наказаніе женѣ, которая разрѣшится отъ бремени въ пути и тутъ броситъ на произволъ судьбы своего ребенка. Нѣкоторыя женщины думали, что менѣе согрѣшатъ предъ Богомъ, если своего ребенка оставятъ у входа въ храмъ, въ надеждѣ, что кто-либо умилосердится и внесетъ такового въ храмъ, дабы хотя бы духовно возродился. Іоаннъ Постникъ, не принимая это за оправданіе, опредѣляетъ таковымъ женщинамъ, въ случаѣ открытія ихъ преступленія, наказаніе, какъ за намѣренное убійство.

Правило 40.

Разбойники подвергаются наказанію какъ человѣкоубійцы, ибо они, при осуществленіи своихъ намѣреній, прибѣгаютъ къ убійству.

(Анкир. 22, 23; Аѳанасія вел. 1; Василія вел. 8, 13, 43, 55).

Правило 41.

Добровольно кающійся въ воровствѣ отлучается, согласно 61 правилу Василія великаго, на одинъ годъ, въ случаѣ же если уличенъ будетъ въ этомъ другими, отлучается на два года. Мы же лишаемъ причастія на сорокъ дней того, кто самъ покается, и на шесть мѣсяцевъ того, кто будетъ уличенъ въ кражѣ другими, съ сухояденіемъ послѣ девятаго часа и ежедневными поклонами—сто въ день.

(Василія вел. 61; Григорія неокес. 3, 4, 5; Григорія нисск. 6).

Правило 42.

Кто уличенъ въ кражѣ общественнаго добра, что̀ называется существенною кражею, тотъ не можетъ вступить въ священство. Если же въ кражѣ уличенъ будетъ и по вступленіи въ священство, лишается таковаго, согласно 25 правилу св. Апостоловъ.

(Ап. 25, 72; двукр. 10; Григорія нисск. 6, 8).

Подъ кражею общественнаго добра въ настоящемъ правилѣ нужно разумѣть кражу того, что принадлежитъ церкви и благотворительнымъ заведеніямъ, и что̀ называется святотатствомъ. Кто совершитъ, еще будучи міряниномъ, подобное преступленіе, не можетъ никогда вступить въ священническій чинъ, если же это совершитъ священное лице, то таковое лишается священническаго чина. Относительно предмета настоящаго правила необходимо сравнить толкованія 25, 72 и 73 Апостольскихъ правилъ, о св. вещахъ—въ частности—толкованіе 10 правила двукратнаго собора, гдѣ показано различіе между вещами, принадлежащими св. алтарю, и вещами, употребляющимися внѣ алтаря, и указаны соотвѣтствующія наказанія за кражу какъ тѣхъ, такъ и другихъ святыхъ и освященныхъ вещей.

Правило 43.

66 правиломъ Василія великаго предписывается, что раскапывающій гробы для хищенія отлучается отъ причастія на десять лѣтъ. Мы же таковаго лишаемъ причастія на одинъ годъ, причемъ онъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно двѣсти поклоновъ.

(Василія вел. 66; Григорія нисск. 7).

И въ настоящемъ правилѣ снисходительность св. Іоанна къ преступникамъ, раскапывающимъ и ограбляющимъ могилы умершихъ, нужно признать чрезмѣрною; вотъ почему мы считаемъ совершенно оправданнымъ десятилѣтнее отлученіе, предписанное для таковыхъ преступниковъ Василіемъ великимъ въ 66 правилѣ и Григоріемъ нисскимъ въ 7 правилѣ. Годичное отлученіе отъ св. причастія, что требуется настоящимъ правиломъ (43), хотя бы оно сопряжено было еще и съ болѣе тяжелыми тѣлесными подвигами, чѣмъ тѣ, которые указываются у Іоанна Пост-

ника, все же таковое наказаніе, на нашъ взглядъ, слишкомъ снисходительно, если примемъ во вниманіе всю тяжесть преступленія и нравственную испорченность преступника, не уважающаго даже мертвецовъ.

Правило 44.

Святотатство, по св. Григорію нисскому, наказуется меньшею епитиміей, чѣмъ прелюбодѣяніе; вообще же наказуется тремя годами.

(Ап. 25, 38, 72, 73; антіох. 25; двукр. 10; Григорія нисск. 8; Кирилла алекс. 2).

Правило 45.

82 правиломъ Василія великаго предписывается, что лица, вынужденныя нарушить клятву, подлежатъ лишенію причастія на три года; нарушившія же клятву безъ принужденія со стороны, должны быть лишены причастія на десять лѣтъ. Мы же думаемъ, что ихъ должно лишить причастія на одинъ годъ, назначивъ имъ сухояденіе послѣ девятаго часа и двѣсти пятьдесятъ поклоновъ ежедневно.

(Ап. 25; трул. 94; Василія вел. 10, 17, 29, 64, 82).

Правило это не сотвѣтствуетъ предписаніямъ 82 правила Василія великаго, которое здѣсь упоминается, ибо въ этомъ послѣднемъ правилѣ тому, кто по принужденію со стороны или вслѣдствіе насилія, нарушитъ клятву, опредѣлено наказаніе—отлученіе на шесть лѣтъ, нарушившему же клятву по собственному произволенію—отлученіе на одиннадцать лѣтъ. Въ настоящемъ же (45) правилѣ Іоанна Постника дѣло представлено иначе, причемъ не указано различіе между преступленіемъ, когда оно совершено по принужденію со стороны, и преступленіемъ безъ принужденія; наказаніе же налагается, за тотъ и другой видъ преступленія, одно и то же: отлученіе на одинъ годъ, съ добавленіемъ обычныхъ въ правилахъ Іоанна Постника требованій о тѣлесныхъ подвигахъ.

Правило 46.

Ни мірская женщина, ни монашествующая не отлучаются отъ церкви, а только отъ причастія, какой бы грѣхъ

ни совершили, ибо правило гласитъ, что такъ поступаемъ потому, что многія женщины отъ позора налагали на себя руку; равно также ни пресвитеръ, ни діаконъ, согласно правилу: не отмстиши дважды за едино (Наум. 1, 9).

(Ап. 25; Василія вел. 34).

Правило 47.

Если что либо нечистое упадетъ въ колодецъ, или въ елей, или же въ вино, и кто либо будетъ пить, то таковый да воздержится въ теченіе трехъ дней отъ мяса и сыра, и въ теченіе семи дней да не причащается.

(Ап. 63; трул. 67; гангр. 2).

Правило 48.

Если кто послѣ божественнаго причащенія изблюетъ, почему бы это ни случилось, то надлежитъ лишить его причастія на сорокъ дней, причемъ ежедневно онъ долженъ прочитывать 50 псаломъ и творить сорокъ поклоновъ; и хотя бы онъ и зналъ, что это не по его винѣ случилось, все же долженъ подвергнуться наказанію, въ виду другихъ случайныхъ его грѣховъ.

Въ Пидаліонѣ [1]) значатся, съ именемъ Іоанна Постника, еще и нижеслѣдующія правила, которыя мы приводимъ въ дальнѣйшемъ послѣдовательномъ порядкѣ, оставляя ихъ притомъ безъ особыхъ толкованій, такъ какъ о преступленіяхъ, въ нихъ упоминаемыхъ, мы говорили въ толкованіяхъ другихъ соборныхъ и святоотеческихъ правилъ.

Правило 49. Если кто совершитъ блудъ со своею мачихою, подвергается епитиміи на три года, причемъ таковый ежедневно долженъ поститься, довольствуясь по вечерамъ сухояденіемъ, и творить пятьсотъ поклоновъ.

[1]) Упом. изданіе, стр. 717—718.

Правило 50. Если кто совершитъ блудъ съ матерью и дочерью, подвергается четырехлѣтней епитиміи, причемъ долженъ довольствоваться послѣ девятаго часа сухояденіемъ и творить ежедневно триста поклоновъ.

Правило 51. Если кто совершитъ блудъ съ двумя братьями, подвергается той же епитиміи.

Правило 52. Если кто совершитъ блудъ со своимъ зятемъ, подвергается четырехлѣтней епитиміи, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно двѣсти поклоновъ.

Правило 53. Если кто совершитъ блудъ съ своимъ братомъ, подвергается восьмилѣтней епитиміи, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно четыреста поклоновъ.

Правило 54. Если старшій братъ совершитъ блудъ съ младшимъ, а послѣдній этого не сдѣлаетъ, то старшій братъ подвергается трехлѣтней епитиміи, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно сто поклоновъ.

Правило 55. Если кто совершитъ блудъ съ своею дочерью только одинъ разъ, подвергается пятилѣтней епитиміи, а если много разъ, то шести-седмилѣтней, довольствуясь сухояденіемъ послѣ девятаго часа и дѣлая пятьсотъ поклоновъ ежедневно.

Правило 56. Если кто совершитъ блудъ со своею матерью только одинъ разъ, подвергается семилѣтней епитиміи, а если много разъ, то двѣнадцатилѣтней, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно пятьсотъ поклоновъ.

Правило 57. Если кто совершитъ блудъ только разъ съ своею крестницей, подвергается восьмилѣтней епитиміи, а если много разъ, то десятилѣтней, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно пятьсотъ поклоновъ.

Правило 58. Если кто совершитъ блудъ съ матерью своего крестника, подвергается восьмилѣтней епитиміи, при-

чемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно триста поклоновъ.

Правило 59. Если кто много разъ допустить «безобразіе» со скотиной, имѣя жену, подвергается восьмилѣтней епитиміи; если же не имѣетъ жены и допустить указанное «безобразіе» одинъ разъ или два раза, или же самое большее—три раза, то подвергается трехлѣтней епитиміи, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно триста поклоновъ. Тому же наказанію, за то же преступленіе, подвергается и жена.

Правило 60. Если кто совершитъ блудъ съ племянникомъ своимъ, подвергается двухлѣтней епитиміи, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно пятьсотъ поклоновъ.

Правило 61. Если кто совершитъ блудъ съ язычницей, или еврейкой, или турчанкой, или же съ еретичкой, имѣя законную жену, то подвергается трехлѣтней епитиміи, причемъ долженъ довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно двѣсти поклоновъ. Подобному же наказанію подвергается и жена, имѣющая законнаго мужа, если впадетъ въ блудъ съ евреемъ, или туркомъ, или еретикомъ, латинянином или армяниномъ Если же мужъ, имѣющій жену, и жена, имѣющая законнаго мужа, впадутъ въ блудъ съ кѣмъ либо изъ язычниковъ или еретиковъ, то подвергаются епитиміи на четыре или пять лѣтъ, довольствуясь до девятаго часа сухояденіемъ и дѣлая двѣсти пятьдесятъ поклоновъ ежедневно.

Правило 62. Если жена пресвитера или діакона совершитъ прелюбодѣяніе, то подлежитъ трехлѣтней епитиміи, причемъ должна довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно триста поклоновъ; а подвергаются эти жены болѣе тяжкой епитиміи, чѣмъ другія прелюбодѣйки, потому, что онѣ являются виновницами духовной смерти своихъ мужей, которые, изъ-за ихъ прелюбодѣянія, могутъ лишиться священства, какъ на дѣлѣ и лишаются его, если захотятъ продолжать совмѣстную жизнь

со своими прелюбодѣйными женами. Если же хотятъ удержать за собою священство, то должны, сразу послѣ прелюбодѣянія, развестись съ ними, согласно 8 правилу неокесарійскаго собора.

Правило 63. Если какая либо женщина совершитъ блудъ съ двумя братьями, подвергается трехлѣтней епитиміи, причемъ должна довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно двѣсти поклоновъ.

Правило 64. Если жена совершитъ блудъ съ евнухомъ, подвергается трехлѣтней епитиміи, причемъ должна довольствоваться сухояденіемъ послѣ девятаго часа и творить ежедневно триста поклоновъ.

Правило 65. Совокупившійся съ женою противоестественнымъ образомъ подвергается восьмилѣтней епитиміи, довольствуясь сухояденіемъ послѣ девятаго часа и дѣлая ежедневно двѣсти поклоновъ.

Правила святаго Никифора Исповѣдника.

Правило 1.

Если, по невѣдѣнію, вымытъ будетъ антиминсъ, то, вслѣдствіе этого, онъ не теряетъ освященія и не становится нечистымъ.

(Ап. 73; VII всел. 7).

Настоящее и слѣдующія 37 правилъ составлены, какъ упомянуто выше (т. I, стр. 43), изъ различныхъ церковныхъ предписаній, изданныхъ патріархомъ Никифоромъ, самимъ или соборне [1]).

О значеніи св. антиминса мы говорили въ толкованіи 31 правила трулльскаго собора. Настоящее же правило разумѣетъ случай, когда кто-либо, по невѣдѣнію, вымоетъ антиминсъ, и замѣчаетъ, что онъ отъ этого святости своей не теряетъ, а потому и не нуждается во вторичномъ освященіи, подобно тому, какъ не освящаются снова ни св. потиръ (чаша), ни другіе священные сосуды, если, въ виду долгаго употребленія ихъ, понадобится чистить [2]).

Правило 2.

Второбрачнаго не слѣдуетъ вѣнчать, но слѣдуетъ наказать отлученіемъ отъ пречистаго таинства на два года, троебрачныхъ же—на пять лѣтъ.

(Ап. 7; трул. 3; анкир. 19; неокес. 3, 7; лаод. 1; Василія вел. 4, 12).

---

[1]) Нѣкоторыя (но не всѣ) изъ этихъ правилъ вошли въ нашу славянскую Кормчую (упом. изд., II, гл. 5). Ред.

[2]) Ср. 81 отвѣтъ Симеона солунскаго [Migne, s. g., t. 155, col. 945 и сл. Ср. рус. переводъ въ изд. „Писанія св. отцевъ и учителей церкви“ и пр., III, стр. 218—221].

Начальныя слова правила въ подлинникѣ гласятъ: ὁ δίγαμος οὐ στεφανοῦται (bigamus non coronatur, въ Кормчей—двоеженецъ не вѣнчается), что̀ въ сущности значило бы: второбрачный не украшается вѣнцемъ, на главу его не возлагается вѣнецъ. При совершеніи таинства брака главнымъ моментомъ является то, когда священникъ, благословляя новобрачныхъ, говоритъ: «Господи Боже нашъ, славою и честію вѣнчай я (Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, δόξῃ καὶ τιμῇ στεφάνωσον αὐτούς)», а эти слова священникъ произноситъ сразу послѣ того, какъ положитъ вѣнцы на головы жениха и невѣсты, такъ что таинство тогда уже въ сущности совершено. Вслѣдствіе этого и самое таинство называется вѣнчаніемъ (στεφάνωμα). А потому слова правила «второбрачный не вѣнчается» означаютъ, что тотъ, кто желаетъ вторично вступить въ бракъ, не можетъ удостоиться церковнаго благословенія, иными словами: надъ нимъ не можетъ быть совершено церковное «послѣдованіе вѣнчанія» (ἀκολουθία τοῦ στεφανώματος) и, слѣдовательно, согласно смыслу настоящаго правила, церковь не благословляетъ второго брака, а считаетъ его недозволеннымъ. Гражданская же власть признавала законность такового брака, чѣмъ пользовались многіе христіане и вступали во второй бракъ. Церковь не протестовала противъ этого, но подвергала таковыхъ лицъ епитиміи, отлучая ихъ на годъ или на два отъ св. причастія (Василія вел. 4), что въ настоящемъ правилѣ повторяетъ и патр. Никифоръ. И если онъ подвергаетъ таковой епитиміи второбрачныхъ, то сколь бо́льшей епитиміи долженъ былъ онъ подвергнуть троебрачныхъ? Вслѣдствіе этого онъ и предписываетъ, что таковые должны быть отлучены отъ причастія на пять лѣтъ.

Для пониманія предписанія настоящаго правила, согласно которому только первый бракъ удостаивается благословенія и вѣнчанія церковнаго, а не удостаиваются этого второй и еще меньше третій бракъ,—нужно имѣть въ виду то строгое сужденіе церкви первыхъ вѣковъ о второмъ бракѣ, о чемъ мы упоминали въ толкованіи 1 правила лаодикійскаго собора. Такое сужденіе о второмъ бракѣ, какъ видно, имѣло въ восточной церкви въ началѣ IX вѣка, когда жилъ патріархъ Никифоръ, всеобщее значеніе. Оно имѣло силу также и въ X вѣкѣ, какъ видно изъ διάταξις συνοδικὴ περὶ δευτερογαμίας константинопольскаго патріарха Сисинія II (995—998), гдѣ повторяется данное правило Никифора [1]). Только впослѣдствіи, а именно въ XI или въ началѣ XII вѣка, измѣнилось такое сужденіе церкви о второмъ бракѣ, какъ видно изъ каноническаго отвѣта Никиты, митрополита ираклійскаго, на вопросъ епископа Константина. Въ этомъ своемъ отвѣтѣ митр. Никита говоритъ, что,

[1]) См. статью проф. А. С. Павлова объ этомъ синодальномъ предписаніи патріарха Сисинія въ „Византійскомъ Временникѣ“ (Спб. 1895, II, 152—159); ср. также и Zhishman, Eherecht, S. 414, Anmerk. 2.

по точному ученію церкви, второбрачный не можетъ быть удостоенъ вѣнчанія (τοὺς διγάμους οὐκ οἶδε στεφανοῦν), что, однако, въ константинопольской церкви строго не соблюдается, а возлагаются вѣнцы и на второбрачныхъ (ἀλλὰ καὶ τοῖς διγάμοις τοὺς νυμφικοὺς στεφάνους ἐπιτίθησι), только второбрачные отлучаются отъ св. причастія на одинъ или два года, и священнику возбраняется принимать участіе въ ихъ брачномъ пиршествѣ [1]). Эта практика константинопольской церкви стала съ тѣхъ поръ всеобщею, почему составлено было соотвѣтствующее «послѣдованіе о двобрачномъ», въ которомъ возложеніе вѣнцовъ на головы брачущихся точно такое же, какъ и у первобрачныхъ. Для оправданія этого отступленія отъ древней церковной практики о второбрачныхъ, въ изданіяхъ греческихъ великихъ евхологіоновъ приводятся текстуально какъ настоящее правило патр. Никифора, такъ и каноническій отвѣтъ митр. Никиты [2]).

Правило 3.

Кто, по нуждѣ, сдѣлаетъ отдохновеніе на короткое время въ притворѣ церковномъ, тотъ не подвергается наказанію; если же на долгое время остается, да будетъ изгнанъ и подвергнутъ епитиміи, а церковь возьметъ свое. (Ап. 73; трул. 74, 76, 97).

Правило 4.

Надлежитъ принимать благочестивыя пожертвованія, которыя приносятся для блага тѣхъ, кои умерли безъ завѣщанія, и особенно, если таковые и при жизни намѣревались такъ поступить.

Церковь всегда молилась и молится за умершихъ членовъ своихъ. Это предписано еще въ Ап. постановленіяхъ, причемъ спеціально опредѣлено и время, когда это имѣетъ быть совершаемо [3]). Въ виду этого, вѣрующіе еще при жизни отказывали въ пользу церкви извѣстную часть своего имущества, и это считалось общей нормой, законную силу которой признавало и гражданское право. Въ случаѣ, если извѣстное лице уми-

[1]) Аѳ. Синт., V, 441.

[2]) Венец. изд. 1891 г., стр. 253. То же и въ нашемъ Б. требникѣ (изд. Москва, 1808, 44 об.).

[3]) Ср. Аѳ. Синт., IV, 402. Кормчая, III, 14 (упом. изд., I, 28).

рало безъ завѣщанія, и тогда, согласно закону о наслѣдованіи, извѣстная часть принадлежала церкви, для поминовенія души умершаго [1]). Во время иконоборства начали въ этомъ отказывать церкви, и это воспрещеніе такъ строго примѣнялось, что въ нѣкоторыхъ церквахъ отнюдь нельзя было принять пожертвованія отъ лицъ, дѣлавшихъ это за душу своихъ покойниковъ, когда эти послѣдніе въ своихъ завѣщаніяхъ не оставили соотвѣтствующихъ распоряженій. Настоящимъ своимъ правиломъ патр. Никифоръ исправляетъ неправильныя дѣйствія различныхъ церквей и ихъ управителей, предписывая, что безпрепятственно можетъ быть принимаемо церковью всякое пожертвованіе за душу покойника, не справляясь съ тѣмъ, сдѣлалъ ли о томъ умершій при жизни своей какое-либо распоряженіе. Относящееся къ этому предписаніе гражданской власти о томъ, что за упокой души умершаго безъ завѣщанія можно брать извѣстную долю имущества,—издано было императоромъ Львомъ Мудрымъ [2]).

Правило 5.

Если праздникъ Благовѣщенія случится въ великій четвертокъ или въ великій пятокъ, то мы не согрѣшимъ. если въ этотъ день будемъ употреблять вино и рыбу (οἴνου μεταλαμβάνοντες καὶ ἰχθύων).

(Ап. 66; трул. 52).

Правило 6.

Игуменъ, имѣющій пресвитерскій санъ, можетъ поставлять въ своемъ монастырѣ въ чтецы и иподіаконы.

(Трул. 33; VII всел. 14).

Согласно настоящему правилу св. Никифора, игуменъ, имѣющій пресвитерское рукоположеніе, можетъ произвести, въ своемъ монастырѣ, и во иподіаконы. Впервые упоминается въ правилахъ эта привилегія игумена, ибо 14 правило VII всел. собора разрѣшаетъ игумену производить въ своемъ монастырѣ только въ чтецы, и больше—ничего. Мы не знаемъ, на какомъ основаніи св. Никифоръ призналъ за игуменами право производить и во иподіаконы. Можетъ быть, что игуменамъ разрѣшили это во времена иконоборства въ константинопольской церкви,

[1]) Ср. Nov. XXVI. Leon. et Constant. въ изд. Zachar., III, 49 и сл.
[2]) Nov. XL въ изд. Zachar., III, 128 и сл.

когда монахи оказали церкви большія услуги въ защитѣ почитанія св. иконъ, и въ награду за это предоставлена, можетъ быть, монастырскимъ настоятелямъ данная привилегія. При этомъ нужно помнить, что патріархъ константинопольскій Никифоръ извѣстенъ какъ борецъ противъ иконоборства и какъ великій защитникъ тогдашняго монашества. Впрочемъ, данную привилегію игуменовъ, согласно которой они могутъ производить въ своихъ монастыряхъ и во иподіаконы, мы не можемъ назвать неканоническою, когда вспомнимъ различіе между степенями высшей и низшей священной іерархіи. Къ высшей іерархіи относятся епископы, пресвитеры и діаконы. Они становятся таковыми чрезъ таинство священства (рукоположеніе). Члены же низшей іерархіи, начиная отъ иподіакона и ниже, не становятся таковыми посредствомъ рукоположенія (χειροτονία), а посредствомъ руковозложенія (производства, χειροθεσία, σφραγίς, προβολή), притомъ внѣ св. алтаря и до начала св. литургіи, между тѣмъ первые принимаютъ рукоположеніе въ св. алтарѣ и во время св. литургіи. И если, поэтому, упомянутое правило VII всел. собора предоставляетъ игумену право производить въ своемъ монастырѣ въ чтецы, то ему можно бы предоставить право поставлять и иподіаконовъ, ибо этимъ послѣднимъ, какъ и чтецамъ, не сообщается божественная благодать, на что имѣетъ право только епископъ, ибо поставленіе иподіаконовъ, какъ и чтецовъ, не происходитъ въ алтарѣ. Относительно прочаго и иподіаконской степени см. толкованіе 6 правила трулльскаго собора [1]).

Правило 7.

Кто въ продолженіе двадцати лѣтъ, или болѣе, жилъ развратно, того не должно рукополагать въ священный санъ, хотя бы потомъ и являлъ дѣла добродѣтели, ибо священное должно быть неоскверненнымъ.

(Ап. 61, 80; I всел. 2; неокес. 12; лаод. 3, 12; сердик. 10; двукр. 17; Кирилла алекс. 4; Тимоѳея алекс. 6; Никифора 36).

Настоящимъ правиломъ подтверждается церковная норма доникейскихъ временъ, согласно которой во священники не можетъ быть принятъ тотъ, кто повиненъ въ тяжкомъ грѣхѣ, служащемъ на соблазнъ міру. Объ этомъ говорятъ также нѣсколько соборныхъ и отеческихъ правилъ. Спеціально объ этомъ мы говорили въ толкованіи 61 Ап. правила.

[1]) См. настоящаго изданія т. I, стр. 449—453.

Правило 8.

Дѣти, рожденныя отъ наложницъ, или отъ второбрачныхъ, или же отъ троебрачныхъ, если окажутся достойными священства, могутъ быть рукополагаемы.

(Трул. 33).

Качества кандидата священства не обусловливаются сословнымъ происхожденіемъ даннаго лица, а касаются его самого, а именно: онъ долженъ быть безупречнымъ и на его имени не должно быть и тѣни подозрѣнія въ чемъ-либо предосудительномъ. Трулльское 33 правило предписываетъ, что при выборѣ кандидатовъ священства должно быть обращаемо вниманіе на ихъ личныя качества, а не на происхожденіе. Имѣя въ виду это общее каноническое предписаніе, и настоящее (8) правило св. Никифора гласитъ, что ничто не мѣшаетъ лицамъ, произшедшимъ отъ незаконнаго брака, стать священниками, равно тоже и лицамъ, происшедшимъ отъ второбрачныхъ и троебрачныхъ родителей, если только таковыя лица достойны священства, и если удовлетворяютъ всѣмъ прочимъ условіямъ, которыя отъ нихъ требуются [1]).

Правило 9.

Больному, которому угрожаетъ смерть, надлежитъ давать св. причастіе и послѣ вкушенія имъ пищи.

(Трул. 29; карѳ. 41).

Трулльскій соборъ въ своемъ 29 правилѣ предписываетъ давать св. причастіе только натощакъ. Отъ исполненія этого общаго предписанія св. Никифоръ, настоящимъ (9) своимъ правиломъ, освобождаетъ только лицъ, которымъ угрожаетъ смерть, дабы таковыя не лишились «послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія», по выраженію 13 правила I всел. собора.

Правило 10.

По воскреснымъ днямъ и въ теченіе всей пятидесятницы не должны быть дѣлаемы поклоны, а можно только преклонять колѣна, прикладываясь къ св. иконамъ.

(I всел. 20; трул. 90; Петра алекс. 15; Василія вел. 91).

[1]) См. по этому вопросу 62 каноническій отвѣтъ Вальсамона александрійскому патріарху Марку въ Ав. Синт., IV, 494, а также статью † А. С. Павлова: „Могутъ ли незаконнорожденные быть поставлены на священнослужительскія мѣста?“ (Церк. Вѣдомости, 1889, № 9, стр. 226 и сл.).

Правило 11.

Тотъ не согрѣшитъ, кто принесетъ одну просфору за троихъ, или возжетъ одну свѣчу.

Какъ видно, существовалъ обычай, согласно которому на жертвенникъ приносилось за каждое лице, желавшее быть помянутымъ на св. литургіи, отдѣльно по одной просфорѣ и зажигалось по одной свѣчѣ. Въ настоящемъ своемъ правилѣ св. Никифоръ, согласно и съ предписаніями о литургіи Василія великаго, замѣчаетъ, что одной просфоры достаточно и тогда, когда и бо́льшее число лицъ имѣетъ быть помянуто на св. литургіи, и что одна свѣча можетъ горѣть за многихъ.

Правило 12.

Святую чашу не нужно благословлять, когда читается молитва предложенія.

Въ подлинникѣ настоящее правило гласитъ: ὅτι οὐ χρὴ σφραγίδα ποιεῖν ἐν τῇ εὐχῇ τοῦ σκευοφυλακίου, ἐπὶ τὸ ἅγιον ποτήριον, что буквально значило бы: «не слѣдуетъ творить печать на св. чашѣ при чтеніи молитвы скевофилакія». Мы такъ перевели слова—σφραγίδα ποιεῖν, ибо σφραγίζω означаетъ, между прочимъ, благословлять, крестомъ знаменовать, а это и есть смыслъ упомянутыхъ словъ настоящаго правила. Слово—σκευοφυλάκιον мы перевели словомъ «предложеніе», слѣдуя славянскому переводу въ 215 правилѣ при Б. требникѣ, которое содержитъ въ себѣ настоящее правило (12) Никифора.

Правило 13.

Не долженъ священникъ служить литургію безъ теплой воды, за исключеніемъ важнаго случая, когда совершенно невозможно достать таковой.

(Трул. 32; карѳ. 37).

Употребленіе теплой (горячей) воды (ζέοντος ὕδατος, θερμοῦ) при св. литургіи ведетъ свое начало отъ самыхъ древнихъ временъ церкви и имѣетъ свое таинственное значеніе. Значеніе это указано Вальсамономъ въ его толкованіи 32 трулльскаго правила. Латиняне и армяне доказывали, что теплую воду не нужно вливать въ св. чашу, ибо этого не требуется ни евангеліемъ, ни каноническими предписаніями церкви. Вальсамонъ от-

вѣчаетъ: «присоединяемая теплота не измѣняетъ соединенія (ἕνωσιν) воды и вина во святой чашѣ и не есть что-либо отличное отъ воды; а вливается для бо́льшаго удостовѣренія въ томъ, что истекшее изъ святаго ребра Господа нашего Іисуса Христа, т. е. кровь и вода, есть животворящее, а не мертвое; потому что изъ этого въ сущности и открывается величіе этого чуда, ибо тогда какъ изъ мертваго тѣла, обыкновенно, не истекаетъ теплая кровь, изъ тѣла Господня и послѣ смерти истекла теплая кровь и вода, какъ животворящее изъ животворящаго тѣла» [1]). Это же самое Вальсамонъ повторяетъ и въ своемъ 19 каноническомъ отвѣтѣ, присовокупляя: «Кто этого не дѣлаетъ, а употребляетъ вмѣстѣ съ виномъ холодную воду, при совершеніи св. таинства, тотъ не прославляетъ, какъ слѣдуетъ, величія чуда; этимъ онъ показываетъ, что не вѣритъ, что, и послѣ спасительной смерти Господа, въ Его тѣлѣ осталось божество, но что оно удалилось отъ Него, что тѣло Его, слѣдовательно, одинаково съ нашимъ тѣломъ, а это значитъ допускать великую ересь... Кто, слѣдовательно, не освящаетъ божественной чаши вмѣстѣ съ горячей водой (μὴ διὰ ζέοντος ὕδατος τελειοῦντες τὸ θεῖον ποτήριον), таковые должны быть исключены, какъ еретичествующіе, изъ удѣла православныхъ (ὡς αἱρεσιῶται, τῆς μερίδος τῶν ὀρθοδόξων ἐκκηρυχθήσονται)» [2]).

Правило 14.

Отложившаго монашескій образъ и опять возвратившагося (въ монастырь) слѣдуетъ снова облечь въ монашеское одѣяніе, но безъ чтенія установленныхъ молитвъ.

(Ап. 81, 83; IV всел. 3, 4, 6, 7; VII всел. 10; карѳ. 16; двукр. 11).

Настоящее правило изложено св. Никифоромъ въ другомъ мѣстѣ обстоятельнѣе и въ таковомъ изложеніи оно гласитъ: «Монаха, оставившаго святую схиму и снова возвратившагося, братья должны поучать въ чемъ нужно, но не словами оглашеній, а словами самого Господа, пѣть косвеннымъ гласомъ (ε—η) покаянный канонъ, а одѣяніе его полагается въ алтарѣ у подножія св. трапезы, какъ будто онъ первый разъ принимаетъ чинъ; затѣмъ на литургіи, послѣ евангелія, постригаетъ его игуменъ и облачаетъ его въ одѣяніе, но безъ всякаго возгласа (μηδὲν ἐκφωνοῦντα)» [3]).

---

[1]) Аѳ. Синт., II, 376—377.

[2]) Аѳ. Синт., IV, 462—463. Ср. Алф. Синт. М. Властаря, К, 8 (Аѳ. Синт., VI, 321).

[3]) Аѳ. Синт., IV, 431α′.

Правило 15.

Монахини могутъ входить въ святый алтарь для возжиганія свѣчей и лампадъ, для приведенія въ порядокъ алтаря и для метенія его.

(Трул. 69; лаод. 19, 44).

Нашъ переводъ сдѣланъ по тексту Аѳинской Синтагмы. Въ Кормчей данное правило св. Никифора изложено такъ, что монахинямъ возбраняется входить въ алтарь: «не подобаетъ инокинямъ входити во святый алтарь, ни вжигати свѣщи...»[1]). Въ Арменопуловой канонической Ἐπιτομή текстъ такой же, какъ и въ Аѳинской Синтагмѣ[2]). Намъ неизвѣстно, откуда въ славянскую Кормчую вошелъ означенный переводъ даннаго правила св. Никифора; во всякомъ случаѣ, намъ кажется, что воспрещеніе монахинямъ входить въ алтарь, какъ сказано въ Кормчей, гораздо лучше отвѣчаетъ каноническому ученію православной церкви, чѣмъ разрѣшеніе, содержащееся въ правилѣ по тексту Аѳ. Синтагмы, Арменопулову, также и Пидаліона[3]). Основаніемъ для нашего мнѣнія можетъ служить доводъ, который мы привели, слѣдуя Зонарѣ, въ толкованіи 44 лаодикійскаго правила. А подтвержденіемъ нашего мнѣнія служитъ, полагаемъ, и тотъ вопросъ аѳонскихъ монаховъ, который поставленъ константинопольскому собору при патріархѣ Николаѣ III, почти 300 лѣтъ спустя послѣ патріарха Никифора: можетъ ли и монахъ входить въ алтарь? Соборъ, какъ ниже увидимъ, отвѣтилъ, что монахъ можетъ входить въ алтарь. А если въ XII вѣкѣ понадобилось, чтобы соборъ рѣшилъ вопросъ, можетъ ли и монахъ входить въ алтарь, то для монахинь это, намъ кажется, само собой было ясно, а именно, что не могутъ; имѣя же въ виду предписаніе 44 правила лаодикійскаго собора, намъ кажется непонятнымъ, какъ въ IX вѣкѣ константинопольскій патріархъ Никифоръ разрѣшаетъ монахинямъ то, что въ XII вѣкѣ патріарху Николаю предстояло разрѣшить относительно монаховъ. Вслѣдствіе всего этого намъ кажется, что текстъ настоящаго (15) правила Никифора болѣе правильный въ нашей Кормчей, т. е. въ томъ греческомъ манускриптѣ, съ котораго оно переведено для Кормчей, чѣмъ текстъ вышеупомянутыхъ греческихъ изданій.

---

[1]) Прав. 11. Упом. изд., II, 275.

[2]) Leunclav., I, 44. То же самое и въ Номоканонѣ при Б. требникѣ, изд. † А. С. Павлова, стр. 83.

[3]) Издатели Пидаліона присовокупляютъ, что монахинямъ разрѣшено входить въ алтарь только въ ихъ монастыряхъ, причемъ ссылаются на 69 трулльское правило, которое, впрочемъ, имѣетъ мало отношенія къ данному вопросу.

Правило 16.

Монахи не должны заниматься въ великій пятокъ дѣлами земледѣльческими и подъ этимъ предлогомъ употреблять вино и елей, ибо это—чревоугодіе [1]).

Въ Кормчей, вмѣсто «въ великій пятокъ», сказано: «въ великую четыредесятницу», а въ Пидаліонѣ: εἰς τὴν μεγάλην τεσσαρακοστήν, со ссылкою на 69 Ап. правило, въ силу чего монахи не могли бы заниматься земледѣліемъ въ теченіе всей четыредесятницы (вел. поста). Что редакція Пидаліона и Кормчей правильна, доказательствомъ служитъ другое, подобное этому, правило св. Никифора, въ которомъ значится четыредесятница, а не великая пятница [2]).

Правило 17.

Монаху дозволено оставить монастырь по тремъ причинамъ: а) если игуменъ еретикъ, б) если женщины (свободно) приходятъ въ монастырь и в) если дѣти мірянъ учатся въ монастырѣ.

Правило 18.

Ибо неумѣстно, чтобы чрезъ нихъ разносилось по міру то, что дѣлается въ монастырѣ.

(IV всел. 4; VII всел. 21; карѳ. 80; двукр. 4).

Данныя два правила (17 и 18) въ Кормчей, равно и въ Пидаліонѣ составляютъ одно правило, и совершенно правильно, ибо настоящее (18) правило есть не что иное, какъ обоснованіе послѣдняго пункта 17 правила, а именно: почему монаху дозволяется оставить монастырь, если дѣти мірянъ учатся въ монастырѣ (точнѣе—ἐν τῷ κοινοβίῳ, въ общежитіи)? Въ другомъ собраніи Никифоровыхъ правилъ оба эти правила значатся подъ однимъ нумеромъ, и тутъ сказано, что монаху дозволяется оставить монастырь, если въ немъ учатся дѣти мірянъ, потому, что неумѣстно, чтобы по міру распространялось то, что̀ добраго

---

[1]) [Въ Кормчей (II, 205): „сія бо чревобѣсія суть ухищренія“ (букв. переводъ съ греческаго)].

[2]) См. въ Аѳ. Синт., IV, 431β′, прим. 1.

(καλῶς) въ монастырѣ дѣлается, причемъ къ этому прибавлено мѣсто изъ евангелія отъ Матѳея (6, 2), гдѣ сказано: не трубите предъ собою, когда добро творите [1]).

Правило 19.

Монахи, которые находятся подъ епитиміей, могутъ вмѣстѣ съ остальными вкушать пищу и молиться, но принимать благословенный хлѣбъ или катакластонъ могутъ только послѣ исповѣди.

О благословенномъ хлѣбѣ или антидорѣ мы говорили въ толкованіи 14 лаодикійскаго правила. Этотъ хлѣбъ назывался также и κατακλαστόν (frustum panis benedicti, часть благословеннаго хлѣба) [2]).

Правило 20.

Монахи, живущіе въ монастырѣ. въ теченіе поста святыхъ Апостоловъ и поста святаго Филиппа, также по средамъ и пяткамъ, могутъ вкушать пищу только однажды въ день, вечеромъ; а тѣ, которые занимаются полевыми работами, послѣ шестаго часа могутъ обѣдать и вечеромъ ужинать.

О годичныхъ постахъ говорено въ толкованіи 69 Ап. правила. Постъ св. Филиппа (νηστεία τοῦ ἁγίου Φιλίππου) — это рождественскій постъ (τῶν Χριστουγέννων), начинающійся вслѣдъ за днемъ памяти св. Филиппа. То же самое правило [въ нѣсколько расширенной формѣ] значится и въ другомъ сборникѣ правилъ св. Никифора [3]).

Правило 21.

Монахиню, оскверненную варварами или безчинными людьми, если ея прежняя жизнь была безупречна, надлежитъ подвергнуть сорокадневной епитиміи; если же и преж-

[1]) Аѳ. Синт., IV, 431β′ [Текстъ евангельскій воспроизводится въ данномъ правилѣ не съ буквальною точностью].

[2]) Suicerus, упом. изд., см. подъ этимъ словомъ.

[3]) Аѳ. Синт., IV, 431β′.

няя жизнь ея была не безупречна, то подлежитъ епитиміи, какъ за прелюбодѣяніе.

(Василія вел. 49; Григорія неокес. 1).

Въ своемъ 1 правилѣ Григорій неокесарійскій говоритъ, что епитиміи не подлежатъ женщины, которыя осквернены были безчинными людьми; то же самое говоритъ и Василій великій въ своемъ 49 правилѣ. Говоря о монахиняхъ и имѣя въ виду освященность ихъ тѣла, св. Никифоръ присуждаетъ ихъ къ сорокадневной епитиміи за его осквернѣніе. Но онъ предполагаетъ здѣсь, что монахиня подверглась насилію; въ случаѣ же, если насилія со стороны мужчины не было, а, въ виду прежней ея небезупречной жизни, можно предположить, что она добровольно совершила блудодѣяніе, тогда таковая монахиня подлежитъ наказанію какъ за блудъ—восемнадцатилѣтнему отлученію отъ св. причастія, согласно 4 правилу Григорія нисскаго.

Правило 22.

Лице, вступившее въ монашескій чинъ съ цѣлью избѣжать воинской повинности, или ради какихъ либо иныхъ коварныхъ, соображеній и сіе послѣ нужды и лицемѣрія отложившее, подвергается, за издѣвательство (надъ чиномъ), епитиміи на три четыредесятницы, послѣ чего можетъ быть допущено къ св. причастію.

Въ Кормчей значится только: «на четыредесять дней запрещеніе пріемлютъ»; въ Номоканонѣ же при Б. требникѣ (прав. 83): «въ четыредесятницахъ три дни запрещается». Въ нашемъ текстѣ правильно, а именно, что данное лице подвергается епитиміи на сто двадцать дней [1]).

Правило 23.

Монахини не должны причащаться у молодаго монаха-пресвитера, когда таковый служитъ и причащаетъ.

(Трул. 47; VII всел. 18, 20, 22).

То, что побудило отцевъ трулльскаго собора издать 47 правило, по которому ни женщины въ мужскихъ монастыряхъ, ни мужчины въ

[1]) См. замѣчанія † А. С. Павлова къ указанному правилу въ упом. изд., стр. 99.

женскихъ, не имѣютъ права ночевать, то же, что побудило отцевъ VII всел. собора воспретить, 18 правиломъ, женщинамъ пребывать въ (мужскихъ) монастыряхъ, или 20 правиломъ воспретить существованіе «двойныхъ монастырей»,—это самое побудило и патріарха Никифора издать настоящее (23) свое правило.

Правило 24.

Игуменъ не долженъ снимать кукуль съ ученика и изгонять его.

Подъ ученикомъ (μαθητής) здѣсь разумѣется всякій монахъ, который по своему положенію зависитъ отъ игумена и потому считается ученикомъ его. Кукуль (κουκούλιον) это покрывало, которымъ въ древнее время покрывали голову всѣ монахи. Кукуль соотвѣтствуетъ современному καλυμμαύχιον («шлемъ надежды спасенія») обыкновенныхъ монаховъ (малыя схимы); нынѣ же получаютъ кукуль только монахи великаго и ангельскаго образа: «Облачится въ кукуль беззлобія (ἐνδύεται τὸ κουκούλιον τῆς ἀκακίας)»—читаемъ въ чинѣ послѣдованія великаго и ангельскаго образа.

Правило 25.

Отложившаго святый образъ (монашескій) и не исправляющагося не слѣдуетъ принимать подъ кровъ, или привѣтливо встрѣчать его (говорить ему «радуйся»).

(Ап. 81, 83; IV всел. 7; Никифора 35).

На основаніи этого правила, слѣдовало бы совсѣмъ бросить на произволъ монаха, оставившаго монашескій образъ и не принимать его болѣе въ монастырь. Однако, это противорѣчило бы 35 правилу того же патріарха, согласно которому монахъ, оставившій чинъ, долженъ быть силою возвращенъ и заключенъ въ монастырѣ. Мы не знаемъ, какое могло быть основаніе для настоящаго 25 правила; мы скорѣе готовы признать его интерполяціей и потому именно, что, кромѣ упомянутаго 35 правила св. Никифора, мы находимъ въ другомъ сборникѣ его правило подъ нумеромъ 91, согласно которому монахъ «отступный» долженъ быть силою возвращенъ въ монастырь, преданъ анаѳемѣ (τοῦτον ἀναθέματι καθυποβληθῆναι) и навсегда заключенъ въ монастырѣ. Въ этой мысли утверждаетъ насъ и то, что предаетъ анаѳемѣ монаха, оставившаго свой чинъ и перешедшаго на гражданскую службу, и 7 правило IV всел.

собора. Точно также строго относится къ «отступнымъ» монахамъ и византійское законодательство, предписанія котораго приняты въ церковно-юридическіе сборники православной церкви [1])

Правило 26.

Кто боленъ и желаетъ принять святое крещеніе или же святый образъ (монашескій), тому надлежитъ тотчасъ дать просимое, и не препятствовать благодати.

(Тимоѳ. алекс. 4; трул. 43; карѳ. 45).

Что надлежитъ крестить всякаго, кто этого желаетъ, или о комъ просятъ родственники,—объ этомъ говорятъ правила: 45 карѳагенскаго собора и 4 Тимоѳея александрійскаго, о чемъ была рѣчь выше. Въ свою очередь правило 43 трулльскаго собора предписываетъ, что надлежитъ принимать въ монашескій чинъ каждаго, кто этого пожелаетъ, не обращая вниманія на его прежнюю жизнь, и, конечно, если этому не мѣшаютъ какія-либо внѣшнія обстоятельства. А что касается получаемой при вступленіи въ монашество «благодати», которая упоминается въ настоящемъ (26) правилѣ св. Никифора, то ее нужно понимать въ смыслѣ обоснованія (къ избранію монашескаго житія), приведеннаго въ упомянутомъ трулльскомъ правилѣ.

Правило 27.

Монахъ-пресвитеръ не можетъ служить безъ мантіи.

Мантію (μανδύον) получаетъ каждый монахъ уже по «послѣдованіи малыя схимы», и надѣваютъ ее нынѣ при всякой церковной службѣ въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ строже соблюдаются правила.

Правило 28.

Духовникъ, пріемлющій исповѣдь (кающихся), долженъ отлучить отъ причастія тѣхъ, которые исповѣдываютъ тайные грѣхи, но не долженъ ни воспрещать имъ посѣщать церковь, ни открывать ихъ грѣхи, а долженъ кротко ихъ

[1]) См. мое „Црквено казнено право“, стр. 592.

наставлять и побуждать къ покаянію и молитвѣ, назначая имъ епитиміи, соотвѣтственно душевному состоянію каждаго.

(Карѳ. 132; Василія вел. 34).

Въ настоящемъ правилѣ повторяется предписаніе о соблюденіи тайны, которую священникъ узнаетъ на исповѣди (sigillum confessionis), о чемъ мы говорили въ толкованіи 132 карѳагенскаго правила и что предписываетъ и Василій великій въ своемъ 34 правилѣ, указывая также и мотивъ запрещенія, а именно: «да не подадимъ причины къ смерти обличенныхъ».

Правило 29.

Прелюбодѣи и скотоложники, равно и человѣкоубійцы и имъ подобные, если исповѣдуютъ по собственному побужденію грѣхи, которые не стали достояніемъ гласности, должны быть отлучены отъ причастія и подвергнуты епитиміи, въ церкви же могутъ оставаться только до молитвы объ оглашенныхъ; если же грѣхи стали явными, то, въ такомъ случаѣ, должны исполнить епитимію, согласно церковнымъ предписаніямъ.

(Василія вел. 34, 56, 58, 63, 74).

Какъ видно изъ настоящаго правила, духовникъ долженъ сохранять тайну открытаго ему грѣха и самыхъ тяжкихъ преступниковъ. Единственно, почему посторонніе могутъ заключать о томъ, что совѣсть даннаго лица обременена грѣхомъ, это—отлученіе отъ св. причастія и удаленіе изъ церкви вмѣстѣ съ оглашенными, но то, въ чемъ оно преступило законъ, остается и должно оставаться для постороннихъ тайной.

Правило 30.

Съ міряниномъ, исповѣдавшимъ по собственному произволенію грѣхи, духовникъ долженъ обращаться съ полнымъ вниманіемъ.

(I всел. 12; Василія вел. 74; трул. 102).

Это—мудрое каноническое предписаніе. Міряне, въ исполненіи церковныхъ заповѣдей и вообще нравственныхъ предписаній, не свя-

заны тѣми законами, которые связываютъ членовъ клира; исполненіе же этихъ заповѣдей и нравственныхъ предписаній зависитъ отъ ихъ доброй воли, а потому церковь должна отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ мірянамъ, когда они приходятъ въ церковь сказать, что̀ тяготитъ ихъ совѣсть, и искать у нея духовнаго утѣшенія. По настоящему вопросу особенно важны предписанія 12 правила I вселенскаго собора и 74 правила Василія великаго и въ частности 102 правила трулльскаго собора.

Правило 31.

Съ дозволенія епископа, и пресвитеръ можетъ совершить (чинъ) ставропигіи.

(Ап. 31; IV всел. 18; трул. 31).

Подъ ставропигіей (σταυροπήγιον) нужно разумѣть здѣсь водруженіе креста при закладкѣ церкви, каковой чинъ можетъ совершить и священникъ, «егоже архіерей благоволитъ послати»—какъ сказано въ Б. требникѣ (гл. 105).

Правило 32.

Лихоимцамъ не слѣдуетъ давать причастіе, или вкушать съ ними пищу, пока остаются упорными въ своемъ беззаконіи.

(Ап. 44; I всел. 17; трул. 10; лаод. 4; карѳ. 5, 16; Василія вел. 14; Григорія нисск. 6).

Что лихоимство всегда строго осуждалось церковью, объ этомъ говорятъ многочисленныя правила соборныя и отеческія (см. параллельныя правила). Какъ строго смотрѣла восточная церковь и въ IX вѣкѣ на это преступленіе даже у мірянъ, уличенныхъ въ лихоимствѣ, показываетъ настоящее правило св. Никифора, предписывающее, чтобы вѣрные съ лихоимцами не имѣли никакого общенія, даже въ частной жизни.

Правило 33.

Монахи должны поститься въ среду и пятокъ сырной седмицы, послѣ же окончанія преждеосвященной литургіи

могутъ ѣсть сыръ, гдѣ бы ни находились, въ опроверженіе ученія Іакова и ереси тетрадитовъ.

О тетрадитахъ была рѣчь въ толкованіи 7 правила II вселенскаго собора. Подъ послѣдователями ученія Іакова разумѣются іаковиты (яковиты), каковымъ именемъ называются монофиситы: копты и армяне. А что на ряду съ тетрадитами и армяне—яковиты превратно судили о сырѣ,—говоритъ намъ 56 трулльское правило.

Правило 34.

Отъ того, кто, имѣя наложницу, не желаетъ отпустить ее, или не проситъ благословенія священника для удержанія ея, не должно принимать приношеній въ церковь, ибо онъ оскорбляетъ божественные законы своими презрѣнными дѣлами.

(Ап. 17; трул. 3; Василія вел. 3).

До второй половины IX вѣка сожительство (concubinatus) еще было терпимо въ Византійской имперіи. И лишь тогда Василій Македонянинъ издалъ предписаніе, по которому никто не могъ имѣть наложницы, а долженъ былъ или обвѣнчаться съ нею, или отпустить ее [1]). Изъ этого (34) правила можно было бы заключить, что и церковь въ началѣ IX вѣка терпѣла еще сожительство и требовала только, чтобы данное лице обращалось къ священнику за молитвой и благословеніемъ на продолженіе сожительства съ таковою. Однако, настоящее правило потеряло всякое значеніе послѣ указаннаго времени (IX вѣка).

Правило 35.

Если монахъ, отложившій святый образъ, будетъ ѣсть мясо, возьметъ себѣ жену и не пожелаетъ возвратиться, то надлежитъ предать его анаѳемѣ, заставить его силой облечься въ монашеское одѣяніе и заключить въ монастырѣ.

(Ап. 81, 83; IV всел. 7, 16; VII всел. 10; карѳ. 16; двукр. 11).

О настоящемъ правилѣ мы упоминали въ толкованіи 25 правила того же патріарха Никифора, и думаемъ, что данное (35) правило должно и нынѣ имѣть полную силу.

[1]) См. мое „Црквено казнено право“, стр. 471—472.

Правило 36.

Не должно однажды совершившаго блудъ рукополагать, хотя бы онъ и оставилъ эту страсть, ибо Василій великій говоритъ, что если бы таковый и мертвыхъ воскрешалъ, да не будетъ священникомъ.

(Ап. 18, 61; трул. 3, 26; Василія вел. 3; Никифора 7).

Въ 7 своемъ правилѣ св. Никифоръ предписываетъ, что никто, много лѣтъ жившій распутно, не долженъ быть рукополагаемъ; въ этомъ же (36) правилѣ онъ напоминаетъ, что не можетъ быть рукоположенъ и тотъ, кто хотя бы одинъ разъ совершилъ блудодѣяніе, причемъ ссылается на слова Василія великаго, почему это недопустимо.

Правило 37.

Апостолъ говоритъ: *аще нѣкій братъ именуемь будетъ блудникъ... съ таковымъ нижѣ ясти* (1 Кор. 5, 11). Подъ блудникомъ таковымъ слѣдуетъ разумѣть не лице, которое кѣмъ либо обличено къ блудодѣяніи, а лице, такъ названное и всѣмъ извѣстное, ибо грѣхи, которые безстыдно совершаются, подлежатъ гораздо бо́льшему наказанію.

(Ап. 25; неокес. 1; Василія вел. 3, 32, 59, 70; Григорія нисск. 4).

Въ настоящемъ правилѣ св. Никифоръ толкуетъ слова ап. Павла въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ (5, 11) и замѣчаетъ, что слова эти обозначаютъ, что блудодѣяніе даннаго лица должно быть извѣстно всѣмъ и каждому, и только въ такомъ случаѣ, согласно 36 правилу патріарха Никифора, это лице не должно быть принято въ священническій чинъ.

Правило 38.

Когда жена родитъ, и младенцу, спустя три или пять дней, угрожаетъ опасность, то его надлежитъ (тотчасъ) крестить и отдать на кормленіе другой женщинѣ, крещенной и чистой; мать же его да не входитъ въ помѣщеніе, гдѣ онъ находится, и не прикасается къ нему, пока

не исполнится сорокъ дней, пока совершенно не очистится и не приметъ отъ священника молитвы.

(Діонисія алекс. 2; Тимоѳея алекс. 7).

Правило 39.

Безъ надобности, или безъ принужденія, не слѣдуетъ путешествовать въ воскресные дни.

Это и шесть слѣдующихъ правилъ (до 45) взяты изъ другого сборника каноническихъ предписаній св. Никифора.

Правило 40.

Не слѣдуетъ признавать апокалипсисъ Павла, равно и книги, называемыя: вронтологіей, селинодроміей или калландологіей, ибо все это нечисто.

(Ап. 60; трул. 63; VII всел. 9; лаод. 59).

Среди многихъ новозавѣтныхъ апокрифовъ былъ и апокалипсисъ Павла. Онъ составленъ былъ въ болѣе поздняя времена, притомъ на основаніи словъ ап. Павла во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ (12, 1 и сл.): *пріиду бо въ видѣнія и откровенія Господня* [1]). Вронтологія—это книга, трактовавшая о громѣ, селинодромія—о лунѣ, а калландологія—о событіяхъ будущаго года.

Правило 41.

Не слѣдуетъ признавать апокалипсисъ Ездры и Зосимы, двухъ описаній мученичества св. Георгія и св. мучениковъ Кирика и Іулитты, и книгу Марка и Діадоха, ибо все это отвергнуто и не достойно принятія.

(Ап. 60; трул. 63; VII всел. 9; лаод. 59).

---

[1]) См. настоящаго изданія т. I, стр. 135—6, прим. 2.

Правило 42.

Не слѣдуетъ работать въ теченіе всей свѣтлой седмицы, ни пѣть въ субботу свѣтлой седмицы «Непорочны» (Пс. 118) и не праздновать четвертка.

(Трул. 66; лаод. 29; Θеофила алекс. 1).

Правило 43.

Кто бьетъ и намѣренно убьетъ своего отца, подлежитъ наказанію убійцы—тридцатипятилѣтней епитиміи.

(Ап. 65; анкир. 22; Василія вел. 43, 56; Григорія нисск. 5).

Въ правилахъ не упоминается спеціально о преступленіи убійства собственнаго отца (πατροκτονία). За таковое преступленіе виновникъ, согласно римскому праву, завязываемъ былъ вмѣстѣ съ живою змѣею или собакой въ мѣшокъ и бросаемъ былъ въ море или рѣку [1]). Церковное законодательство не имѣло такимъ образомъ и нужды издавать какія-либо свои особыя предписанія объ этомъ; въ случаѣ же, если бы отцеубійца искалъ покровительства церкви (jus asyli), и если бы церковь принуждена была судить его, согласно предписаніямъ настоящаго правила св. Никифора, то виновникъ наказывался тогда отлученіемъ на тридцать пять лѣтъ.

Правило 44.

Въ случаѣ нужды, можетъ крестить и простой монахъ, точно такъ же, какъ по нуждѣ креститъ и діаконъ.

(Ап. 49, 50).

Право совершать таинство крещенія принадлежитъ епископу или пресвитеру, какъ объ этомъ упоминалось въ толкованіи 49 Апостольскаго правила. Въ настоящемъ правилѣ св. Никифоръ говоритъ, что, въ случаѣ нужды, можетъ крестить и діаконъ, равно и простой монахъ. Мы же, въ дополненіе къ тому, что сказали въ толкованіи означеннаго Апостольскаго правила, присовокупляемъ, что, въ случаѣ нужды, можетъ крестить и каждый мірянинъ и даже женщина.

---

[1]) См. м о е „Црквено казнено право“, стр. 433.

Правило 45.

Если въ какомъ либо мѣстѣ нельзя будетъ найти священника, то некрещенныхъ младенцевъ можетъ крестить всякій, кто тутъ окажется налицо. Нѣтъ грѣха: креститъ ли отецъ, или кто бы то ни былъ, лишь бы только былъ христіанинъ.

(Ап. 49, 50).

Настоящее правило есть дополненіе къ 44 правилу св. Никифора, причемъ оно подтверждаетъ сказанное нами въ толкованіи 49 Апостольскаго правила о томъ, кто можетъ, въ случаѣ острой нужды, крестить младенца, если нѣтъ священника.

Правило 46.

Въ церкви, основанныя еретиками, можно входить лишь по нуждѣ какъ въ простой домъ, и только, когда на средину поставленъ будетъ крестъ, тутъ можно будетъ и пѣть; однако, въ алтарь нельзя входить, ни кадить, ни молиться, ни возжигать лампадъ или свѣчей.

(Ап. 10, 11, 45, 46, 64; I всел. 19; II всел. 7; III всел. 2, 4; трул. 11, 95; лаод. 6, 7, 8, 10, 14, 31, 32, 33, 34, 37; Василія вел. 1, 47; Тимоѳея алекс. 9).

Правило 47.

Не слѣдуетъ причащаться у священника, который не постится въ среду и пятокъ, хотя бы онъ и казался православнымъ, ибо быть въ одномъ отношеніи благочестивымъ, а въ другомъ осквернятьсяне свято.

(Ап. 69; трул. 29, 56, 89; гангр. 19; лаод. 49, 50, 51, 52; Діонисія алекс. 1; Петра алекс. 15; Тимоѳея алекс. 8, 10).

Правило 48.

Монахи, находящіеся въ теченіе св. четыредесятницы на работахъ, могутъ вкусить въ девятый часъ немного хлѣба, а вечеромъ—ужинать.

Настоящимъ правиломъ св. Никифоръ дополняетъ свое предписаніе въ 20 правилѣ о постахъ св. Апостоловъ и рождественскомъ.

Правило 49.

Если случится, что въ какомъ либо мѣстѣ и пресвитеръ и діаконъ и чтецъ подпали изверженію, а налицо окажется монахъ, то пусть онъ и благословляетъ трапезу.

(Ап. 28; I всел. 5; II всел. 6; IV всел. 29; сердик. 14; антіох. 4, 12, 15; карѳ. 29, 65; Василія вел. 88).

Здѣсь разумѣется монахъ (μοναχός), не имѣющій вовсе іерархической степени. Таковой монахъ не имѣетъ, согласно правиламъ, права благословлять, какъ этого права не имѣютъ также ни діаконъ, ни чтецъ, о которыхъ упоминаетъ правило, и если здѣсь сказано, что монахъ εὐλογεῖ (благословляетъ), то это нужно понимать въ смыслѣ чтенія предобѣденныхъ молитвъ, каковыя можетъ читать и благочестивый мірянинъ, а тѣмъ болѣе тотъ, кто удостоился св. монашескаго образа чрезъ молитвы и благословеніе церкви.

Эти послѣднія четыре (46—49) правила взяты изъ второго сборника правилъ св. Никифора, гдѣ, судя по нумераціи нѣкоторыхъ этихъ правилъ въ Аѳинской Синтагмѣ, было гораздо большее ихъ число (во всякомъ случаѣ не менѣе 66 правилъ), однако они въ полномъ своемъ составѣ еще не напечатаны [1]).

Въ Аѳинской Синтагмѣ за вышеприведенными правилами слѣдуетъ посланіе св. Никифора въ 17 вопросахъ и отвѣтахъ, заглавіе котораго (посланія) мы привели выше (т. I, стр. 43). Древніе писатели приписывали это посланіе патріарху Никифору. Нужно полагать, что таковымъ, подлиннымъ считали его и издатели Аѳ. Синтагмы, ибо не сдѣлали никакого замѣчанія о его происхожденіи. Между тѣмъ доказано, что означенное посланіе принадлежитъ не патр. Никифору, а его современнику Ѳеодору Студиту († 826), почему мы здѣсь и печатаемъ переводъ этого посланія особо и иначе, нежели прочія подлинныя правила св. отцевъ.

Въ Аѳинской Синтагмѣ не сказано, кому настоящее посланіе адресовано, но это сказано въ изданіи Миня (Migne), гдѣ оно напечатано подъ № CCXVI, а именно: оно адресовано монаху Меѳодію.

[1]) Аѳ. Синт. IV, 431α′—β′.

Это нужно имѣть въ виду, иначе начало и конецъ посланія были бы непонятны.

Вотъ это посланіе Ѳеодора Студита къ монаху Меѳодію [1]).

Сколько твое достоинство желаетъ видѣть наше смиреніе, столько же, будь увѣренъ, и мы желаемъ личнаго собесѣдованія, но такъ какъ написано: *ни хотящаго, ни текущаго, но милующаго Бога* (Рим. 9, 16), то надобно Ему предоставить это желаніе и на Него возложить попеченіе; и Онъ *сотворитъ*, когда будетъ Ему угодно, *волю боящихся Его* (Пс. 144, 19). А теперь нужно отвѣчать надлежащимъ образомъ на вопросы, предложенные духовными братіями нашими Иларіономъ и Евстратіемъ, при посредствѣ твоего благочестія. Но чтобы имѣющее быть сказаннымъ было удобопонятнѣе, пусть наряду съ каждымъ изъ предложенныхъ вопросовъ помѣщается и отвѣтъ.

Вопросъ 1. О пресвитерахъ рукоположенныхъ въ Римѣ, Неаполѣ и Лангобардіи безъ извѣщенія и отпущенныхъ: слѣдуетъ ли принимать такихъ и имѣть общеніе съ ними, вмѣстѣ вкушать пищу и вмѣстѣ молиться?

Отвѣтъ. Во время ереси, по необходимости, не все бываетъ непремѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Такъ, мы видимъ, поступали и блаженнѣйшій Аѳанасій и святѣйшій Евсевій, которые оба совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области. И теперь, видимъ, совершается то же самое при настоящей ереси. Итакъ, упомянутые, если явно не осуждены, отнюдь не должны быть отвергаемы за то, что рукоположены такимъ образомъ, а должны быть принимаемы съ соблюденіемъ четырехъ предложеній (κατὰ τὰς τέσσαρας προτάσεις).

Вопросъ 2. О пресвитерахъ, рукоположенныхъ въ чужой области въ Сициліи: слѣдуетъ ли принимать такихъ?

---

[1]) Предлагаемый русскій переводъ заимствуется изъ изданія с.-петербургской дух. академіи „Творенія преподобнаго Ѳеодора Студита въ русскомъ переводѣ“ (Спб. 1908), т. II, стр. 622—627, съ нѣкоторыми, указанными въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, незначительными измѣненіями примѣнительно къ тексту Аѳ. Синтагмы. Ред.

Отвѣтъ. Этотъ вопросъ подобенъ предъидущему, хотя и отличается отъ него въ отношеніи къ мѣсту. Очевидно, что онъ будетъ имѣть подобный же и отвѣтъ.

Вопросъ 3. О церквахъ, осквернённыхъ священниками, вступившими въ общеніе съ ересью, и занимаемыхъ ими: можно ли входить въ нихъ для молитвы и псалмопѣнія?

Отвѣтъ. Отнюдь не должно входить въ такія церкви для указанныхъ цѣлей, ибо написано: *се оставляется домъ вашъ пустъ* (Мѳ. 23, 38). Подлинно, какъ скоро введена ересь, то отлетѣлъ ангелъ хранитель тѣхъ мѣстъ, по словамъ великаго Василія [1]); и такой храмъ сталъ обыкновеннымъ домомъ. И не вниду, говоритъ псалмопѣвецъ, *въ церковь лукавнующихъ* (Пс. 25, 5). И апостолъ говоритъ: *кое сложеніе церкви Божіей со идолы* (2 Кор. 6, 16)?

Вопросъ 4. О церквахъ, осквернённыхъ тѣми же священниками, но не занимаемыхъ ими: можно ли пѣть и молиться въ нихъ?

Отвѣтъ. Можно входить въ такія церкви для пѣнія и молитвы, если только онѣ не будутъ болѣе оскверняться еретиками, но будутъ занимаемы православными навсегда. Впрочемъ, на этотъ случай постановлено, чтобы совершалось открытіе церкви не совратившимся епископомъ или священникомъ, съ произнесеніемъ молитвы. Если это будетъ сдѣлано, то и совершать литургію тамъ не воспрещается. Примѣромъ служитъ святый Аѳанасій, который, когда императоръ Констанцій просилъ отъ него одной милости—предоставить аріанамъ одинъ храмъ въ Александріи для собраній, соглашался на это, если и онъ получитъ такую же милость, чтобы въ Константинополѣ православные могли собираться въ одномъ храмѣ, занимаемомъ аріанами.

Вопросъ 5. О мощахъ святыхъ: можно ли входить въ ихъ усыпальницы, и молиться, и покланяться имъ, если онѣ заняты нечистыми священниками?

Отвѣтъ. Правило не позволяетъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, входить въ такія усыпальницы, ибо напи-

[1]) Письмо CCXXX [Migne, s. g., t. 32, col. 860. Ср. рус. пер., ч. 7, стр. 168]

сано: *вскую свобода моя судится отъ иныя совѣсти* (1 Кор. 10, 29);—развѣ по необходимости, только для поклоненія останкамъ святаго, можно войти.

Вопросъ 6. О принявшихъ монашескій образъ отъ нечистыхъ священниковъ: какъ нужно принимать такихъ?

Отвѣтъ. Нужно принимать ихъ, когда исповѣдуютъ, что они согрѣшили, и будутъ подъ епитиміею нѣкоторое время, и затѣмъ такимъ образомъ будутъ запечатлѣны не совратившимся священникомъ.

Вопросъ 7. О подписавшихся и имѣвшихъ общеніе съ тою же ересью монахахъ и клирикахъ: какъ нужно принимать такихъ безъ епитиміи или съ епитиміею? Если они обѣщаются больше не священнодѣйствовать, то можно ли намъ налагать епитиміи на нихъ?

Отвѣтъ. Очевидно, что съ надлежащими епитиміями, ибо не оказавшіе плодовъ покаянія какъ могутъ быть достойны присоединенія къ православному тѣлу? Назначать же такимъ епитиміи и намъ не предосудительно; ибо написано: *другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* (Гал. 6, 2).

Вопросъ 8. О монахахъ, которые безразлично обращаются со (всѣми) встрѣчающимися, молятся и вкушаютъ пищу вмѣстѣ съ ними: можно ли допускать такихъ къ общей трапезѣ и псалмопѣнію?

Отвѣтъ. Когда апостолъ заповѣдуетъ *отлучатися вамъ отъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ* (2 Сол. 3, 6), то какъ вы сами по себѣ не благоразсудили? Итакъ, если они будутъ воздерживаться отъ грѣховной привычки, подвергшись и надлежащей епитиміи, то могутъ быть принимаемы. Впрочемъ, надобно наблюдать, кто тѣ, которыхъ вы называете встрѣчающимися, еретики ли, или явно предосудительные по жизни? О такихъ говоритъ апостолъ: *аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ или лихоимецъ, или идолослужитель*, и пр., *съ таковымъ ниже ясти* (1 Кор. 5, 11).

Вопросъ 9. О пресвитерахъ, вкушавшихъ пищу вмѣстѣ съ еретиками однажды или дважды, но не вступав-

шихъ въ общеніе съ ними, или не подписавшихся, или не служившихъ вмѣстѣ съ ними: можно ли допускать такихъ къ общей трапезѣ и псалмопѣнію, съ печатію (благословенія), или безъ печати?

Отвѣтъ. Относительно такихъ надобно наблюдать: вкушавшіе пищу священники съ священниками ли еретиками, или съ мірянами вкушали пищу, и съ извѣстными или православно-мыслящими, но имѣющими общеніе съ еретиками? Въ отношеніи священныхъ лицъ, судъ строже. Но тѣхъ и другихъ, по надлежащемъ раскаяніи, можно допускать къ общенію (и въ соли), и въ молитвахъ, и въ печати.

Вопросъ 10. О мірянахъ, подписавшихся подъ ересью и имѣющихъ общеніе съ нею: можно ли съ такими мірянами православнымъ мірянамъ вмѣстѣ вкушать пищу?

Отвѣтъ. Безразличіе — причина золъ. *Между нечистымъ и чистымъ не раздѣляху,* говорится въ Писаніи (Іезек. 22, 26). Поэтому, если православные имѣютъ ревность, то имъ не слѣдуетъ допускать такихъ до вкушенія пищи вмѣстѣ, пока они напередъ не подвергнутся епитиміи за нечестивую подпись и не откажутся отъ общенія съ еретиками. Но такъ какъ нѣкоторые оскверняются общеніемъ съ еретиками по стѣснительнымъ обстоятельствамъ, избѣгая опасностей, то можно допускать ихъ до вкушенія пищи вмѣстѣ, если они исповѣдуютъ, что дѣлали это случайно и раскаиваются; впрочемъ, и тогда не безразлично, а съ нѣкоторыми, соотвѣтствующими условіями, приносящими и тѣмъ и другимъ пользу, а не вредъ душевный.

Вопросъ 11. О желающихъ креститься, когда не находится священника православнаго или безукоризненнаго: можно ли имъ креститься отъ священниковъ, имѣющихъ общеніе съ еретиками, или такихъ, о которыхъ не было извѣщенія, особенно когда угрожаетъ смерть?

Отвѣтъ. Здѣсь изречено исповѣдниками, іерархами и игуменами такое правило: пресвитерамъ, устраненнымъ отъ священнослуженія за общеніе съ еретиками, когда не нахо-

дится не совратившагося священника, дозволяется и крестить и преподавать святыя тайны, прежде освященныя невиновнымъ священникомъ, также сообщать монашескій образъ, совершать молитвословіе при погребеніи, читать евангеліе на утрени и благословлять богоявленскую воду, по причинѣ стѣснительныхъ обстоятельствъ, какъ сказано, чтобы народы не оставались совершенно безъ слушанія евангелія и непросвѣщенными. Если вамъ нравится, то пусть соблюдается это правило и въ тамошнихъ мѣстахъ.

Вопросъ 12. Относительно отдѣлившихся и прибѣгающихъ съ раскаяніемъ: позволительно ли намъ налагать на такихъ епитиміи, или принимать ихъ?

Отвѣтъ. Въ вышеизложенномъ уже объяснено, что можно налагать; излишне дважды повторять одно и то же.

Вопросъ 13. Если епископъ, впадшій въ преступленіе, будетъ низложенъ соборомъ, а потомъ, послѣ низложенія, рукоположитъ пресвитера, и этотъ пресвитеръ, прибывъ въ монастырь, приметъ отъ своего игумена епитимію на время и послѣ того станетъ священнодѣйствовать, то желаемъ знать, можно ли принимать такого священника, если онъ невиновенъ?

Отвѣтъ. Такъ какъ здѣсь явная нелѣпость, то вамъ не слѣдовало бы и спрашивать о такомъ преступленіи. Ибо Христосъ сказалъ: *Нѣсть бо древо зло, творя плода добра* (Лук. 6, 43). Поэтому, хотя бы такой отъ какого либо святаго, а не только что отъ своего игумена, принялъ епитимію, онъ не разрѣшается къ священнослуженію. Онъ не священникъ, и разрѣшившій его не святой; ибо такимъ образомъ ниспровергнутся и исчезнутъ всѣ каноническія постановленія.

Вопросъ 14. О пресвитерахъ, рукоположенныхъ православными, не подписавшихся и не имѣвшихъ общенія, но только вкушавшихъ пищу вмѣстѣ съ митрополитомъ Константиномъ [1]).

---

[1]) Такъ въ Аѳ. Синтагмѣ (IV, 431 ff), а въ русскомъ переводѣ—Григоріемъ (II, стр. 626). Ред.

Отвѣтъ. Въ вышесказанномъ предложено сужденіе объ этомъ. Итакъ, съ Константиномъ [1]) ли, или съ кѣмъ либо другимъ изъ иновѣрныхъ, было это вкушеніе пищи, вкушавшій ее, по надлежащемъ раскаяніи, разрѣшается отъ вины не только ко вкушенію пищи вмѣстѣ съ несовратившимися, но и къ священнодѣйствію, котораго онъ удостоенъ. Мѣры же епитиміи опредѣленно назначить невозможно, по свойству лица и нрава; достаточно нести ему епитимію въ продолженіи двухъ или трехъ четыредесятницъ.

Вопросъ 15. О пресвитерахъ, также рукоположенныхъ православными и по невѣдѣнію вкушавшихъ пищу вмѣстѣ съ пресвитерами, вкушавшими ее вмѣстѣ съ тѣмъ же митрополитомъ.

Отвѣтъ. Написано: всякій грѣхъ, совершенный по невѣдѣнію, очистится (Лев. 4, 2). Такимъ образомъ, они не подлежатъ никакой епитиміи.

Вопросъ 16. О пресвитерахъ православныхъ, именно Иларіонѣ и Евстратіи монахѣ: имѣютъ ли они власть назначать епитиміи?

Отвѣтъ. Выше сказано, что (имъ) можно назначать ее. Но такъ какъ вопросъ выражаетъ, должно ли и не имѣющему священства назначать ее за неимѣніемъ пресвитеровъ и по вѣрѣ приступающаго, то (скажу, что) не противно правиламъ и простому монаху назначать епитиміи.

Вопросъ 17. О монахѣ, принявшемъ священный образъ по невѣдѣнію отъ пресвитера, рукоположеннаго низложеннымъ (епископомъ).

Отвѣтъ. Въ другомъ мѣстѣ сказано, что всякій грѣхъ, совершенный по невѣдѣнію, очистится. Поэтому не слѣдуетъ отвращаться отъ вкушенія пищи вмѣстѣ съ такимъ и ни отъ чего другаго подобнаго, способствующаго согласію и дружбѣ.

Это мы по возможности разъяснили тебѣ, какъ единодушному и сподвижнику нашему. А ты осторожно передай спрашивавшимъ братіямъ. *Не всѣхъ бо есть вѣра* (2 Сол.

[1]) Такъ въ Аѳ. Синтагмѣ (тамъ же), а въ русскомъ переводѣ—Григоріемъ. Ред.

3, 2), и не для многихъ изложено это, не только по неразумію беззаконныхъ. но и по причинѣ искушеній отъ властителей. За посылки же многія и прекрасныя, которыя прислали благочестивѣйшіе люди, да получатъ они воздаяніе отъ Бога, и эти двѣ корзиночки (посылаются) на память дружбы. Будьте здравы въ Господѣ, почтеннѣйшіе, молясь и для насъ грѣшныхъ о *лучшихъ и придержащихся спасенія* (Евр. 6, 9).

Правила Николая, патріарха константинопольскаго.

Правило 1.

Вопросъ. Можетъ ли монахъ входить въ святый алтарь, ибо воспрещаетъ это 33 правило святаго трулльскаго собора, которое не дозволяетъ непроизведенному въ чтецы монаху пѣть и читать съ амвона, а также воспрещаютъ это и правила 15 и 21 лаодикійскаго и 14 втораго никейскаго соборовъ?

Отвѣтъ. Воспрещено монаху, непроизведенному, исполнять на амвонѣ обязанности чтеца; однако, изъ уваженія къ монашескому чину, не думаю, чтобы монаху, свободному отъ всякаго преступленія, воспрещено было входить въ алтарь для возжиганія свѣчей или лампадъ.

(Трул. 33, 69; VII всел. 14; лаод. 15, 19, 21, 44).

Какъ и всѣ другія, такъ и данныя правила патріарха константинопольскаго Николая мы переводимъ изъ Аѳ. Синтагмы. Въ этомъ сборникѣ данныя правила или каноническіе отвѣты приведены, какъ упомянуто выше (т. I, стр. 43), въ иной, чѣмъ въ прочихъ сборникахъ, редакціи, ихъ меньше и по числу. Возможно, что болѣе точное количество (17) этихъ отвѣтовъ патр. Николая находится въ Κανονικαὶ διατάξεις Гедеона, чему соотвѣтствуетъ число ихъ и въ нашей Кормчей (хотя и не въ редакціи самихъ отвѣтовъ). Мы нашли болѣе обоснованнымъ слѣдовать и здѣсь аѳинскому сборнику, тѣмъ болѣе, что онъ согласуется и съ изданіемъ Беверегія (Бевериджа), а въ существенномъ и съ Пидаліономъ. Подъ какими нумерами находятся данныя правила патр. Николая въ Кормчей,—мы уже отмѣтили (т. I, стр. 44).

О настоящемъ правилѣ патр. Николая мы уже упоминали въ толкованіяхъ 69 трулльскаго правила и 15 правила патріарха Ники-

фора; а для лучшаго его пониманія надлежитъ сравнить толкованія и прочихъ параллельныхъ правилъ.

Правило 2.

Вопросъ. Дѣйствительно ли нельзя совершать колѣнопреклоненія въ субботу, какъ это воспрещено въ воскресеніе и въ теченіе пятидесятницы?

Отвѣтъ. Правиломъ это не воспрещено; однако многіе не преклоняютъ колѣна въ виду того, что въ субботу не постятся.

(Ап. 66; I всел. 20; трул. 55, 66, 90; гангр. 18; лаод. 29; Петра алекс. 15; Василія вел. 91; Ѳеофила алекс. 1).

Такъ какъ въ правилахъ суббота въ отношеніи поста приравнивается къ воскресенію (Ап. 66), то многіе думали, что если въ субботу нельзя поститься, то нельзя и преклонять колѣна, какъ нельзя этого дѣлать въ воскресеніе (I всел. 20). Въ настоящемъ правилѣ говорится, что каноническаго предписанія, воспрещающаго колѣнопреклоненія по субботамъ, не существуетъ и, слѣдовательно, преклоняющіе колѣна не согрѣшаютъ.

Правило 3.

Вопросъ. Слѣдуетъ ли соблюдать постъ въ мѣсяцѣ августѣ?

Отвѣтъ. Въ прежнія времена этотъ постъ соблюдался; впослѣдствіи онъ былъ перенесенъ, дабы не совпадалъ съ языческими постами, которые были въ этомъ же мѣсяцѣ. Впрочемъ, многіе и теперь соблюдаютъ этотъ постъ.

(Трул. 26, 56; лаод. 49—52; Петра алекс. 15; Тимоѳея алекс. 8, 10).

Каноническимъ постомъ является постъ св. четыредесятницы, передъ праздникомъ Пасхи, и постъ по средамъ и пятницамъ въ каждой седмицѣ. Это — предписаніе 69 Ап. правила. Съ теченіемъ времени установлены были и другіе посты, между которыми и такъ называемый успенскій постъ (ἡ νηστεία τῆς κοιμήσεως τῆς Θεοτόκου) въ августѣ мѣсяцѣ. Объ этомъ постѣ идетъ рѣчь въ настоящемъ правилѣ патріарха Николая, и, какъ видно изъ этого правила, вопросъ о продолжитель-

ности этого поста былъ въ то время (въ началѣ XII вѣка) спорнымъ. Вальсамонъ въ своемъ 55 каноническомъ отвѣтѣ александрійскому патріарху Марку, толкуя настоящее (3) правило, говоритъ, что оно есть синодальное постановленіе изъ времени этого патріарха (Николая). Постановленіе это заключалось въ томъ, что во всѣ годичные посты, въ томъ числѣ и въ успенскій, надлежитъ поститься только семь дней (πλὴν ἑπταήμεροι), ибо только одинъ постъ продолжается сорокъ дней (μία γὰρ τεσσαρακονθήμερος νηστεία ἐστίν), а именно—постъ передъ св. великою Пасхою; впрочемъ, если кто-либо пожелаетъ поститься передъ прочими праздниками, въ томъ числѣ и передъ праздникомъ (Успенія пресв. Богородицы), больше семи дней, или если это предписано какимъ-либо ктиторскимъ уставомъ, то можетъ это дѣлать [1]). Настоящее (3) правило патріарха Николая обсуждалось въ засѣданіи константинопольскаго собора при патріархѣ Лукѣ (1156—1169), причемъ, согласно сообщеніямъ Вальсамона, нѣкоторые на этомъ соборѣ утверждали, что не слѣдуетъ соблюдать этотъ постъ, такъ какъ онъ перенесенъ (διὰ μετάθεσιν) на другое время, о чемъ свидѣтельствуетъ данный отвѣтъ патріарха Николая; другіе, наоборотъ, доказывали, что надлежитъ его соблюдать, ибо въ самомъ отвѣтѣ говорится, что въ прежнія времена этотъ постъ соблюдался и впослѣдствіи перенесенъ былъ на другое время. Однако, когда и гдѣ это сдѣлано,—въ отвѣтѣ не упоминается. Патріархъ съ прочими епископами на соборѣ постановили, что настоящій постъ слѣдуетъ соблюдать безъ всякой отговорки (ἀπαραίτητον εἶναι), причемъ, въ подтвержденіе этого, ссылались на извѣстный τόμος τῆς ἑνώσεως 921 года, въ которомъ сказано, что троебрачные могутъ приступать къ св. таинству три раза въ годъ, а именно: на Пасху, на Успеніе пресв. Богородицы и въ Рождество Христово, ибо передъ этими праздниками обыкновенно постятся. Когда противники указывали, что нигдѣ не сказано, сколько времени долженъ продолжаться постъ, то патріархъ замѣтилъ, что если объ этомъ постѣ (успенскомъ), равно и о рождественскомъ, не существуетъ письменнаго постановленія, то все же мы въ этомъ случаѣ должны слѣдовать неписанному преданію церкви (τῇ ἀγράφῳ ἐκκλησιαστικῇ παραδόσει) и начинать успенскій постъ 1 августа, а рождественскій 15 ноября. И это предписаніе патріарха Луки стало общепринятымъ въ восточной православной церкви, такъ что, согласно съ нимъ, нужно понимать и настоящее правило патр. Николая.

---

[1]) Аѳ. Синт., IV, 488.

Правило 4.

Вопросъ. Слѣдуетъ ли причастить св. тайнами бѣсноватаго, ибо св. Тимоѳей на поставленный ему вопросъ отвѣчаетъ иначе, а иначе св. Апостолы и иначе болѣе поздніе?

Отвѣтъ. Если кто либо находится въ припадкахъ черной немочи, такъ что кажется, что одержимъ будто нечистымъ духомъ, таковому не слѣдуетъ возбранять причаститься; но если онъ дѣйствительно бѣсноватый, то никоимъ образомъ не можетъ быть удостоенъ св. причастія, ибо какое общеніе свѣта съ тьмою?

(Ап. 79; трул. 60; Тимоѳея алекс. 2, 3, 4, 14).

Правило 5.

Вопросъ. Можетъ ли священникъ употреблять безразлично и сколько ему угодно изъ церковныхъ приношеній, т. е. просфоры и вино, и можетъ ли ѣсть просфоры въ качествѣ обыкновеннаго хлѣба, и если (всего) этого много собрано, то что дѣлать съ этимъ?

Отвѣтъ. Частицы, оставшіяся отъ принесенной на жертвенникъ просфоры — никоимъ образомъ, но таковыя (должно) употребить только въ церкви и безъ остатка; что же касается остальныхъ просфоръ, то ихъ слѣдуетъ ѣсть отдѣльно, а никоимъ образомъ—съ молокомъ, сыромъ, яйцами, рыбою.

(Ап. 3, 4, 38, 41; гангр. 7, 8; карѳ. 37; Ѳеофила алекс. 8).

Правило 6.

Вопросъ. Если монахъ, гдѣ бы онъ постриженіе ни получилъ, смущенъ чѣмъ либо, что̀ тяготитъ его душу, и желаетъ удалиться изъ монастыря, а игуменъ подвергнетъ его за то наказанію, то что онъ долженъ дѣлать: оста-

вить безъ вниманія или свое душевное смущеніе, или же наказаніе?

Отвѣтъ. Онъ долженъ сообщить игумену то, что его смущаетъ, и если отъ этого ему угрожаетъ очевидная опасность, то пусть удалится, а наказаніе пусть оставитъ безъ вниманія.

(IV всел. 4; VII всел. 19, 21; карѳ. 13; двукр. 2, 3, 4).

Для лучшаго пониманія смысла настоящаго правила надлежитъ сравнить главнымъ образомъ предписанія 3 и 4 правилъ двукратнаго собора о томъ, когда монахи оставляютъ свои монастыри. То, что по настоящему правилу монахъ можетъ оставить безъ вниманія наказаніе, наложенное на него игуменомъ, не нужно разумѣть въ томъ смыслѣ, будто монахъ можетъ самъ себя разрѣшить отъ наказанія, наложеннаго на него подлежащимъ начальникомъ, а въ томъ, что данное лице, удалившись изъ монастыря, обязано явиться къ подлежащему мѣстному епископу, который его разсудитъ и по своему усмотрѣнію разрѣшитъ ему не возвращаться въ монастырь, ибо въ этомъ въ сущности и заключалось наказаніе, наложенное на него игуменомъ, означенное въ правилѣ словомъ—δεσμός (vinculum).

Правило 7.

Вопросъ. Если игуменъ передъ смертію оставитъ себѣ замѣстителя, обязавъ его не оставлять мѣста своего, а замѣститель, познавъ свою немощь, удалится, то что нужно, въ такомъ случаѣ, дѣлать съ даннымъ обязательствомъ?

Отвѣтъ. Обязательство это безсмысленно и, слѣдовательно, не имѣетъ силы, поэтому тотъ, кто связанъ былъ этимъ обязательствомъ, будетъ разрѣшенъ отъ него, придя къ архіерею и разсказавъ ему все о себѣ.

(Ап. 32; сердик. 14; карѳ. 141).

Какой-либо игуменъ, будучи при смерти, пожелаетъ передать игуменскую власть кому-либо изъ братіи монастыря, который ему угоденъ, и чтобы еще болѣе скрѣпить свое желаніе, онъ письменно или же клятвенно (ибо это означаетъ въ правилѣ: δεσμός, vinculum) обяжетъ этого брата, что дѣйствительно будетъ игуменомъ и что, въ случаѣ неисполненія обѣщанія, долженъ подвергнуться каноническому наказанію. По

смерти игумена, назначенный ему въ преемники братъ приметъ, согласно обѣщанію, игуменство, но спустя нѣкоторое время убѣдится, что онъ для управленія не способенъ и отречется отъ игуменства. Вотъ въ этомъ заключался вопросъ, и на этотъ вопросъ правило отвѣчаетъ, что распоряженіе означеннаго игумена не основательно и обязательство, поэтому, безсмысленно, которому новый игуменъ (напрасно) подчинился. И такъ какъ обязательство все же существовало, письменно или же въ видѣ клятвы, то нужно было таковое формально лишить силы, а потому правило предоставляетъ мѣстному епископу, какъ подлежащей власти, сдѣлать это.

Правило 8.

Вопросъ. Можетъ ли священникъ, который, вслѣдствіе какого либо преступленія, былъ изверженъ, или же самъ по собственному побужденію сложилъ съ себя священный санъ и впослѣдствіи призналъ свою вину, — возглашать: «Благословенъ Богъ», и «Боже ущедри ны», и «Христосъ истинный», также совершать кажденіе или причащаться въ алтарѣ?

Отвѣтъ. Нѣтъ, ибо онъ уже числится среди мірянъ. (Ап. 62; I всел. 9; III всел. 9; трул. 21, 26; неокес. 9; Василія вел. 3, 27; Кирилла алекс. 3).

Рѣчь идетъ о томъ, можетъ-ли священнодѣйствовать священникъ, который, вслѣдствіе какого-либо преступленія, былъ изверженъ, или же добровольно отрекся отъ священства. Отвѣтъ на этотъ вопросъ гласитъ абсолютно въ отрицательномъ смыслѣ, ибо таковое лице уже не священникъ, а простой мірянинъ. Это заключеніе основывается на опредѣленіи 21 правила трулльскаго собора, о которомъ мы уже подробно говорили; основывается далѣе на опредѣленіи 62 Апостольскаго правила о лицахъ, которыя отрекутся имени клирика, о чемъ подробно было сказано въ толкованіи 9 правила ефесскаго собора, или посланія этого собора собору памфилійскому о митрополитѣ Евстаѳіи. А что ни одно священное лице, подвергшееся каноническому извержению, не можетъ совершить ни подъ какимъ видомъ ни одного священнодѣйствія, и что, въ противномъ случаѣ, священнодѣйствіе его не имѣетъ никакого значенія ни само по себѣ, ни относительно того, для кого оно было совершено,—обо всемъ этомъ мы подробно говорили въ толкованіи 4 правила антіохійскаго собора.

Правило 9.

Вопросъ. Что значитъ, когда Василій великій говоритъ въ малыхъ епитиміяхъ: Пусть будетъ удаленъ отъ благословенія въ мѣру паденія?

Отвѣтъ. Значитъ, лишить кого либо того благословенія, которое преподается въ церкви.

Церковныя благословенія (ἐκκλησιαστικαὶ εὐλογίαι), упоминаемыя здѣсь, это—благословенія, даваемыя епископами и пресвитерами, для молитвы или для подрѣпленія вѣрныхъ Божіей помощью; а потому этихъ благословеній болѣе или менѣе лишается тотъ или другой грѣшникъ въ мѣру грѣха, въ который впалъ [1]). Малыми же епитиміями называются тѣ, которыя Василій предписалъ для небольшихъ грѣховъ и которыя находятся въ числѣ прочихъ общихъ епитимій Василія великаго подъ нумерами съ 11 по 60 (по изданію Migne) [2]).

Правило 10.

Вопросъ. Можетъ ли вкушать отъ принесенныхъ на жертвенникъ просфоръ тотъ, кому воспрещено причащаться?

Отвѣтъ. Въ житіи св. Ѳеодора Сикеота говорится, что таковымъ это возбранено.

(Ап. 3, 4, 38, 41; гангр. 7, 8; лаод. 14; карѳ. 37).

Св. Ѳеодоръ Сикеотъ, въ житіи котораго говорится, что не можетъ получать антидора въ церкви тотъ, кто недостоинъ св. причастія,—былъ архимандритомъ нѣсколькихъ монастырей въ Галатіи и епископомъ анастасіопольскимъ. Прославился онъ многими чудесами и умеръ въ 613 году [3]).

---

[1]) Толкованіе Вальсамона въ Аѳ. Синт., IV, 425.

[2]) [Migne, s. g., t. 31].

[3]) Въ книгѣ Житій святыхъ находится житіе этого святого подъ 22 апрѣля (Изд. Москва, 1815, II, 82—93) [Ср. Архіеп. Сергій, Полный мѣсяцесловъ Востока, 2-е изд. Владиміръ 1901, т. II, стр. 152].

Правило 11.

Вопросъ. Нужно ли подлежащихъ лицъ подвергать епитиміи по Каноникону Постника?

Отвѣтъ. Означенный Каноникъ, своимъ чрезмѣрнымъ снисхожденіемъ, многихъ погубилъ; а посему тѣ, которые знаютъ, что̀ добро и отъ добра удаляются, да исправляются.

Объ этомъ правилѣ мы упоминали въ толкованіи 3 правила св. Іоанна Постника и видѣли, что, несмотря на столь безпощадное осужденіе, Каноникъ Постника все же вошелъ во всеобщее употребленіе въ восточной церкви, и на основаніи этого Каноникона главнымъ образомъ составленъ Номоканонъ при нашемъ Б. требникѣ.

Различныя каноническія предписанія.

1.

Какое же зло потерпѣли мы? Развѣ то одно огорчительно, что ничего не потерпѣли, не признаны и достойными страданій за Христа (Дѣян. Ап. 5, 41). Если же печалитъ васъ то, что другой владѣетъ домомъ молитвеннымъ, а вы на открытомъ воздухѣ поклоняетесь Творцу неба и земли, то разсудите, что одиннадцать учениковъ заключены были въ горницѣ, а распявшіе Господа совершали іудейское богослуженіе въ пресловутомъ храмѣ. Іуда, который смерть удавленія предпочелъ постыдной жизни, показалъ себя едва ли не лучшимъ тѣхъ, которые нынѣ равнодушно принимаютъ всѣ упреки людей, и потому съ безстыдствомъ готовы на дѣла гнусныя. Не обольщайтесь только ихъ лживыми рѣчами, когда приписываютъ себѣ правоту вѣры. Ибо они христопродавцы, а не христіане; полезное для нихъ въ сей жизни всегда предпочитаютъ они жизни истинной. Когда задумали пріобрѣсти эту пустую власть, присоединились къ врагамъ Христовымъ; а когда увидѣли народъ раздраженнымъ, опять налагаютъ личину православія. Не признаю епископомъ и не причислю къ іереямъ Христовымъ того, кто осквернеными руками къ разоренію вѣры возведенъ въ начальники. Таково мое рѣшеніе! А вы, если есть у васъ что-либо общее со мною, очевидно, будете держаться того же мнѣнія. Если же сами что либо отъ себя придумаете, то всякій воленъ въ своемъ мнѣніи, а мы чисты отъ крови сей [1]).

[1]) Греческій текстъ см. въ Аѳ. Синтагмѣ, IV, 386 [Ср. Migne, s. g., t. 32, col. 893—898. Предлагаемый здѣсь русскій переводъ заимствуется, съ нѣ-

Эта выдержка изъ одного (240 al. 192) посланія Василія великаго, адресованнаго въ 376 г. пресвитерамъ Никополя. Нѣкій Фронтонъ поставленъ былъ противозаконно епископомъ никопольскимъ и старался всѣми средствами, силою ли, хитростью ли утвердиться въ никопольской церкви, ради чего преслѣдовалъ пресвитеровъ, не желавшихъ признать его таковымъ. Св. Василій ободряетъ этихъ пресвитеровъ, совѣтуетъ не падать духомъ, а надѣяться на Божію помощь, которая освободитъ ихъ отъ человѣка, относительно котораго Василій говоритъ, что епископомъ его не считаетъ.

2.

Хорошо и преполезно каждый день пріобщаться и принимать божественныя тайны: ибо Самъ Христосъ ясно говоритъ: *ядый Мою плоть, и піяй Мою кровь, имать живота вѣчный* (Іоан. 6, 54). Впрочемъ, мы пріобщаемся четыре раза каждую седмицу: въ день Господень, въ среду, въ пятокъ и въ субботу, также и въ иные дни, если бываетъ память какого святаго. А что ни мало не опасно, если кто, во время гоненій, за отсутствіемъ священника или служащаго, бываетъ въ необходимости принимать причастіе собственной рукою,—излишнимъ было бы это и доказывать, потому что долговременный обычай удостовѣряетъ въ этомъ самымъ дѣломъ. Ибо всѣ монахи, живущіе въ пустыняхъ, гдѣ нѣтъ іерея, храня причастіе въ домѣ, сами себя пріобщаютъ. А въ Александріи и въ Египтѣ и каждый крещенный мірянинъ, по большей части, имѣетъ причастіе у себя въ домѣ, и самъ пріобщается, когда хочетъ. Ибо, когда іерей единожды совершилъ и преподалъ Жертву, то принявшій ее какъ всецѣлую, причащаясь ежедневно, справедливо долженъ вѣровать, что принимаетъ и причащается отъ самого преподавшаго. Ибо и въ церкви іерей преподаетъ часть, и пріемлющій съ полнымъ правомъ держитъ ее, и такимъ образомъ собственною своею рукою под-

которыми, примѣнительно къ тексту Аѳ. Синтагмы, видоизмѣненіями, изъ „Твореній св. Василія великаго“ въ русскомъ переводѣ моск. дух. академіи, 3-е изд. 1892 г., ч. 7, стр. 173].

носитъ къ устамъ. Потому одну имѣетъ силу, пріемлетъ ли кто отъ іерея одну часть, или вмѣстѣ многія части [1]).

II это также посланіе (93 al. 289) Василія великаго, адресованное имъ около 372 года нѣкоей Кесаріи. Здѣсь затронуты два вопроса: 1) какъ надлежитъ причащаться святыхъ тѣла и крови Христовыхъ и 2) что во время гоненій, когда нѣтъ священника, можно причащаться изъ собственныхъ рукъ. Относительно второго вопроса см. толкованіе 58 и 101 правилъ трулльскаго собора.

3.

Старайся священникъ быть безупречнымъ дѣятелемъ, право правящимъ слово истины. Никогда не приходи на церковную службу, если съ кѣмъ нибудь находишься во враждѣ, чтобы Духъ Святый не покинулъ тебя въ день службы. Не судись и не ссорься въ тотъ день, а пребывая въ церкви молись и читай, пока не придетъ время совершить божественное таинство, и тогда сокрушенно и съ чистымъ сердцемъ приступи къ святому алтарю, притомъ не озирайся кругомъ, а съ трепетомъ и страхомъ предстань предъ небеснаго Царя. Ради угожденія людямъ не спѣши и не сокращай молитвъ, не обращай вниманія на людей, а обращай взоръ твой къ присутствующему тутъ Царю и предстоящимъ вокругъ небеснымъ силамъ. Будь достойнымъ исполнителемъ святыхъ правилъ. Не служи съ тѣми, которымъ это воспрещено. Смотри, передъ Кѣмъ стоишь, какъ служишь и кого причащаешь. Не забывай Господней заповѣди и заповѣди святыхъ Апостоловъ, которая говоритъ: *не дадите святая псомъ, ни пометайте бисеръ вашихъ предъ свиніями* (Мѳ. 7, 6). Смотрите псовъ и пр. Смотри, чтобы не пасть, боясь человѣка, и не давай Сына Божія въ руки недостойныя. Въ тотъ часъ не бойся земныхъ вельможъ и

[1]) Греческій текстъ см. въ Аѳ. Синтагмѣ, IV, 389 [Ср. Migne, s. g., t. 32, col. 483—486. Предлагаемый здѣсь русскій переводъ заимствуется, съ нѣкоторыми, примѣнительно къ тексту Аѳ. Синтагмы, видоизмѣненіями, изъ „Твореній св. Василія великаго“ въ русскомъ переводѣ моск. дух. академіи, 3-е изд. 1892 г., ч. 6, стр. 201—2].

даже того, кто носитъ діадему. Тѣхъ, кто достоинъ божественнаго причастія, причасти даромъ, какъ даромъ и самъ получилъ; а тѣхъ, которымъ божественными правилами это воспрещено, не причащай, ибо они какъ язычники, и если не обратятся, горе и имъ и тѣмъ, которые причащаютъ ихъ. Смотри (не мое, а твое дѣло), чтобы по твоему небреженію не коснулась святыхъ даровъ мышь или что нибудь другое, чтобы дары не испортились, чтобы отъ дыма не почернѣли, чтобы до нихъ не дотронулись руки нечистыхъ и недостойныхъ. Если всегда будешь имѣть въ умѣ это и подобное, то будешь въ состояніи спасти себя и слушающихъ [1]).

Sermo ob sacerdotum institutionem называется въ изданіи Миня (Migne) настоящее наставленіе (παράγγελμα) Василія великаго, данное священнику, которому предстоитъ служить св. литургію. Это наставленіе св. Василій составилъ въ 375 году, причемъ копію его получалъ каждый священникъ тотчасъ по рукоположеніи.

4.

[На этомъ мѣстѣ у автора приводится въ сербскомъ переводѣ съ греческаго изъ Аѳ. Синтагмы (IV, 387) руководство для духовниковъ, принадлежащее св. Іоанну Златоусту, о которомъ упоминалось въ I томѣ (44 стр.) и которое мы уже привели въ русскомъ переводѣ на стр. 216—217 того же I тома настоящаго изданія].

5.

Замѣчаю, что многіе просто, какъ случится, больше по обычаю и заведенному порядку, чѣмъ съ разсужденіемъ и сознательно, пріобщаются тѣла Христова. Настало, говорятъ они, время св. четыредесятницы и день св. Пасхи,

---

[1]) Греческій текстъ см. въ Аѳ. Синтагмѣ, IV, 391—2 [Ср. Migne, s. g., t. 31, col. 1685—8. Предлагаемый русскій переводъ сдѣланъ съ греческаго текста Аѳ. Синтагмы].

всѣмъ,—каковъ бы кто ни былъ (по внутреннему расположенію),—должно пріобщиться таинъ. Праздникъ можно и не праздновать, между тѣмъ совѣсть надо очистить и только тогда причаститься. Ибо кто не чистъ и не достоинъ, не вправѣ и въ праздникъ причащаться святаго и страшнѣйшаго тѣла. Помысли, что участвовавшіе въ древнемъ жертвоприношеніи употребляли большую предосторожность. Они напередъ очищались и являлись во всемъ очищенными; ты же, приступая къ жертвѣ, которой ангелы трепещутъ, опредѣляешь совершеніе этого дѣла извѣстнымъ временемъ и осмѣливаешься нечистыми устами и руками принимать тѣло Христово? Ты и царя не осмѣлишься облобызать, когда изо рта у тебя дурной запахъ: какъ же ты съ зловонной душею дерзаешь лобызать Царя небеснаго? Такой поступокъ оскорбленіе для Него. А потому, если ты недостоинъ причастія, въ такомъ случаѣ не принадлежишь и къ тѣмъ, которые достойны молитвы и церковной службы. Послушай же Господа, который говоритъ: Елицы въ покаяніи (тѣ и приступаютъ), а которые не причащаются, тѣ не въ покаяніи [1]).

Настоящее каноническое предписаніе о томъ, какъ надлежитъ приступать къ святому причастію, взято изъ бесѣды св. Іоанна Златоуста на посланіе ап. Павла къ Ефесянамъ.

6.

Многіе причащаются этой (святой) жертвы однажды въ годъ, другіе дважды, а иные нѣсколько разъ. Слово наше относится ко всѣмъ, не только къ присутствующимъ здѣсь, но и къ находящимся въ пустынѣ, ибо они причащаются разъ въ годъ. Кого намъ одобрить? Тѣхъ ли, которые при-

---

[1]) Греческій текстъ см. въ Аѳ. Синтагмѣ, IV, 390 [Ср. Migne, s. g., t. 62, col. 28—9. Предлагаемый русскій переводъ по сокращенному тексту Аѳ. Синтагмы, а распространенный русскій переводъ по распространенному тексту въ изданіи Миня см. въ полномъ собраніи „Твореній св. Іоанна Златоуста“, изд. спб. дух. академіи 1905 г., т. 11, стр. 29—30].

чащаются однажды, или тѣхъ, которые—часто, или тѣхъ, которые—рѣдко? Ни тѣхъ, ни другихъ, ни третьихъ, но причащающихся съ чистой совѣстью, съ безукоризненною жизнью. Такіе пусть всегда приступаютъ, а не такіе—ни однажды. Почему? Потому, что они навлекаютъ на себя судъ, осужденіе, наказаніе и мученіе. Не удивляйся этому: какъ пища, сама по себѣ питательная, когда попадаетъ въ разстроенный желудокъ, производитъ вредъ и разстройство во всемъ тѣлѣ и дѣлается причиною болѣзни, такъ бываетъ и съ страшными (святыми) тайнами. Ты сподобляешься трапезы духовной, и потомъ опять оскверняешь уста нечистотою. Ты намащаешься муромъ и потомъ опять наполняешься зловоніемъ, а чрезъ годъ приступаешь къ причащенію. Думаешь ли ты, что сорока дней тебѣ достаточно для очищенія твоихъ грѣховъ за все время, а потомъ, по прошествіи недѣли, опять предаешься прежнему? Скажи же мнѣ, если бы ты, выздоравливая въ теченіе сорока дней отъ продолжительной болѣзни, потомъ опять принялся за ту же пищу, которая причинила болѣзнь, то этимъ не погубилъ ли ты и предшествовавшій трудъ и себя еще больше не погубилъ ли? Если же такимъ образомъ извращается естественный порядокъ, то тѣмъ болѣе нравственный, который зависитъ отъ воли. Сорокъ дней ты употребляешь на возстановленіе здоровья души, а быть можетъ даже не сорокъ,— и думаешь умилостивить Бога? Скажи мнѣ, ты смѣешься? Для того и діаконъ возглашаетъ, говоря: святая святымъ, т. е. кто не святъ, пусть не приступаетъ. Не говоритъ только: кто чистъ отъ грѣха, а кто святъ [1]).

И это каноническое предписаніе принадлежитъ св. Іоанну Златоусту: взято оно изъ бесѣды его на посланіе ап. Павла къ Евреямъ.

---

[1]) Греческій текстъ см. въ Аѳ. Синтагмѣ, IV, 390—391 [Ср. Migne, s. g., t. 63, col. 131—2. Предлагаемый русскій переводъ заимствуется изъ полнаго собранія „Твореній св. Іоанна Златоуста“, изд. спб. дух. академіи, 1905 г., т. 12, стр. 153—154, съ нѣкоторыми, примѣнительно къ греческому тексту Аѳ. Синтагмы, видоизмѣненіями].

7.

Вопросъ. Что лучше: причащаться часто или рѣдко?

Отвѣтъ. Апостолъ говоритъ: *да искушаетъ же человѣкъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ, и отъ чаши да піетъ. Ядый бо и піяй недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и піетъ, не разсуждая тѣла Господня. Сего ради въ васъ мнози немощни и недужливи, и спятъ доволни. Аще бо быхомъ себе разсуждали, не быхомъ осуждени были. Судими же, отъ Господа наказуемся, да не съ міромъ осудимся* (1 Кор. 11, 28—32). Ясно, что мы должны предварительно очиститься и явиться чистыми отъ всякаго супротивнаго дѣла и только тогда приступить къ божественному таинству, чтобы оно не послужило на погибель нашихъ души и тѣла. Ибо Богъ черезъ Моисея говоритъ Израилю: *въ роды ваша всякъ человѣкъ, иже аще приступитъ отъ всякаго сѣмене вашего ко святымъ, елика аще освятятъ сынове израилевы Господу, и нечистота его на немъ будетъ, потребится душа оная отъ мене: Азъ Господь Богъ вашъ* (Лев. 22, 3). И въ другомъ мѣстѣ: *И благоговѣйны сотворите сыны израилевы отъ нечистотъ ихъ: и да не умрутъ нечистоты ради своея, внегда осквернити имъ скинію мою яже въ нихъ.* (Лев. 15, 31). Ибо и апостолъ говоритъ причащающимся недостойно, какъ выше сказано, что многіе изъ васъ немощны и больны и не мало умираютъ, т. е. больны и умираютъ. Потому и божественный Давидъ и бывшіе съ нимъ, когда пожелали ѣсть хлѣбы предложенія, служившіе прообразомъ тѣла Христова, архіерей спросилъ ихъ: *аще сохранени отроцы суть токмо отъ жены, снѣдятъ* (1 Цар. 21, 4) [1]).

Этотъ каноническій отвѣтъ принадлежитъ св. Анастасію, антіохійскому патріарху (отъ 561 г.). Какъ видно, отвѣтъ этотъ касается того же предмета, которому посвящены и каноническія предписанія, приведенныя нами выше подъ нумерами 2, 5 и 6, а именно: когда и какъ надлежитъ принимать св. причастіе?

Конецъ святыхъ правилъ.

[1]) Греческій текстъ см. въ Аѳ. Синтагмѣ, IV, 388.

Важнѣйшія погрѣшности и поправки.

Стран.	Строк.	Напечатано:	Должно быть:
2	снизу 3	сербскихъ изданій,	сербскаго изданія,
30	сверху 8	говорили	говоримъ
83	снизу 3	(φῆφος).	(ψῆφος).
110	„ 1	μυστερίου).	μυστηρίου).
202	сверху 17—18	постановленія... новеллы, которая, будучи принята.. получила	постановленія... новеллъ, которыя, будучи приняты... получили и т. д.
303	снизу 19	Григорія Богослова,	Григорія нисскаго,
360	сверху 1	это	, слѣдовательно,
515	снизу 7	χειροτονία	χειροτονία
536—542	на верху	Окружное посланіе Тарасія	Посланіе Тарасія

Алфавитный указатель именъ и предметовъ, встрѣчающихся въ I и II томахъ настоящаго изданія [1]).

Абиссинія I, 251.
Abraham Echellensis I, 21, 389.
Августинъ еп. иппонскій I, 16, 208, 240, 267, 291, 292, 294; II, 35, 61, 90, 109, 190, 197, 203, 230, 233, 237, 238, 240, 376, 390.
Авитъ еп. віенскій I, 423, 426.
Авксентій аріанскій еп. Милана I, 261.
Авнанъ (Онанъ) II, 551.
Авраамъ патр. армянскій I, 516.
Аврелій еп. карѳагенскій I, 29, 292, 575; II, 144, 146, 200, 251.
Автокефальность церкви I, 308.
— александрійской I, 199, 247, 521.
— антіохійской I, 203, 248, 521.
— болгарской I, 307.
— ефесской I, 203, 248.
— иверской I, 307.
— ираклійской I, 204, 248.
— іерусалимской I, 205, 521.
— карѳагенской I, 204.
— кесарійской въ Понтѣ I, 203, 248.
— кипрской I, 307, 524.
— константинопольской I, 253, 393, 521.
— миланской I, 203.
— римской I, 202, 253, 393, 521.
Агапиты, см. возлюбленныя.
Агапій еп. въ Аравіи I, 29; II, 142.
Агапы I, 565; II, 42, 99, 191.
Агаѳонъ еп. II, 521.
Агнецъ (Христосъ) I, 574—575.
Адамъ II, 257.
Адельфій еретикъ I, 300.
Адріанъ I папа римскій I, 24; II, 261.
Аетій архид. I, 329.
Азія (проконсульская) I, 203, 250, 393.
Acta Pilati I, 136, 274.
Александрійскій епископъ I, 194, 247, 521.
Александрія I, 200, 250, 521.
Александръ еп. александрійскій I, 20, 78.
Александръ апамейскій нестор. I, 288.
— II папа римскій II, 320.
— III папа римскій II, 225.
— импер. греч. II, 380.
Алексій патр. константинопольскій II, 394.
Алкуинъ I, 298.
Алтарь св. I, 49, 93, 219, 474, 546, 557—558, 595; II, 66, 94, 108, 187, 235, 582.
Алфавитная Синтагма I, xvi, 2 и др.
Амвонъ I, 219; II, 92.
— съ амвона Божественныя слова могли читать лишь удостоенные священнаго постриженія I, 518—519, 625.
Амвросій еп. медіоланскій (миланскій) I, 164, 174, 324, 542, 558, 613; II, 43, 190, 390.
Амфилохій еп. иконійскій I, 39, 171, 435, 436; II, 359.
Анастасій синаитъ патр. антіохійскій II, 617; I, 7, 44, 150.
— еп. Кесаріи палест. I, 150.
— еп. никейскій I, 363.
— пресвитеръ нестор. I, 304.
Анатолій патр. константиноп. I, 22, 398, 406, 426.
Анахореты I, 528.
Анаѳема I, 61, 245—247, 482; II, 233.
— предается всякая ересь I, 237—238.
— вступившій въ клиръ или въ монашескую общину и оставляющій оное служеніе I, 346, 501.
Ангелики II, 105—106.
Ангелы II, 105.
Аникита папа римскій (до 168) II, 52.
Аномеи (еретики) I, 237.
Антидоръ I, 69; II, 91.
Антиминсъ I, 129, 513—515, 613; II, 574.
Антіохійскій епископъ I, 521.
Антіохія I, 203, 248, 307, 521.

[1]) Римскія цифры I и II обозначаютъ томы настоящаго изданія, а арабскія—страницы того и другого тома.

Антонинъ митрополитъ ефесскій I, 396.
Антоній пресвитеръ нестор. I, 304.
Анѳимъ митрополитъ угровалахійскій I, 188.
Апелляція I, 267—269, 351, 374.
— къ римскому папѣ I, 193—194, 352—358; II, 120, 123, 177, 276—281.
— къ высшему церковному суду II, 178—179.
Апіарій пресв. сикккій I, 30, 193; II, 125, 276, 281.
Апокалипсисъ II, 116.
Апокрифическія (неканоническія) книги II, 357—359.
Апокрифы I, 134—136; II, 592.
Аполлинаріане I, 237, 244—245, 271, 272, 587.
Аполлинарій еретикъ I, 244, 431.
Апостолъ I, 171, 430, 434, 601; II, 358.
Апостольскія правила I, 9—19, 434, 600.
— постановленія I, 12, 13, 18, 171, 172, 184, 281, 434, 440, 442—444; II, 361.
— ученіе I, 441; II, 358, 361.
Апотактиты II, 368, 372, 430.
Апсида (Αψίς) II, 192.
Аравіанъ еп. анкирскій II, 142.
Аристинъ Алексѣй I, 2 и др.
Аріане I, 237, 271, 587; II, 85, 361, 483—484, 511.
Арій еретикъ I, 20, 430, 551.
Аркадій имп. I, 551.
Арменопулъ номофилаксъ I, 3, 286; II, 56.
Армяне I, 515, 516, 518, 545, 595.
Астерій аріан. I, 241.
Астрологъ см. волшебство.
Аттикъ еп. никопольскій I, 329.
— патр. константиноп. I, 30.
Афедронъ II, 327, 561.
Африка (проконсульская) I, 203.
Афтартодокеты (фантазіасты) I, 517.
Ахаръ II, 333.
Ахолій еп. антіохійскій I, 485.
Аѳанасій великій I, 12, 36, 171, 182, 200, 242, 244, 267, 404, 435, 463, 464, 468, 485; II, 54, 121, 139, 359, 390.
— еп. перрскій I, 376.
Аѳинодоръ еп. I, 485.
Аѳинская Синтагма I, XIV, 2—3 и др.

Багадій еп. въ Аравіи I, 29; II, 142.
Баня I, 568; II, 102.
Бароній († 1607) кардиналъ I, 253.
Бахусъ (Діонисъ) I, 153, 550, 616.
Бевериджъ (Beveregius) († 1708) I, XIV, 2, 4, 13, 24, 92, 173, 185, 199, 220, 243, 257, 295, 296, 300, 304, 350, 353, 381, 525.
Безбрачіе I, 126, 177, 460, 511, 512, 533; II, 82.
Безкровная жертва I, 510. См. литургія.
Безславіе I, 59—60.
Безуміе жены, какъ бракоразводная причина II, 487—488.
Беллярминъ († 1621) кардиналъ I, 395.
Венедиктъ XIV папа римскій I, 483.
Бердниковъ И. С. проф. I, X.
Біеніе I, 88, 143; II, 300—301.
Bickell († 1848) канонистъ I, 11, 12, 311.
Binius († 1641) римско-катол. свящ. I, 353, 358.
Благовонныя масти, см. масти благовонныя.
Благовѣщеніе I, 537; II, 577.
Благодать I, 505; II, 258, 259.
Благословеніе I, 209, 445, 447, 508, 519, 526, 527, 528; II, 103, 412, 609.
Благотвореніе II, 48.
Благочестіе I, 637.
Блудодѣяніе I, 79, 80, 85, 137, 446, 576, 577; II, 18, 21, 26, 409, 422, 438, 442, 447, 448, 502, 554, 558—560, 570—573, 591.
— опредѣленіе блуда II, 404, 421, 423, 425, 500—502.
— епитимія для мірянъ II, 407, 421, 438, 501.
— епитимія для духовныхъ I, 84; II, 26, 377—378, 443, 444.
— для содержащихъ блудницъ I, 576.
Богадѣльни (сиротскіе дома) I, 349, 359.
Богатство II, 47.
Богородица (ея почитаніе) I, 570.
Богохульство I, 507; II, 427—428.
Богоявленіе II, 510.
Больные II, 198. См. тѣлесные недостатки.
Бонифацій I папа римскій I, 30; II, 145, 280.
— VIII папа римскій I, 421.
Борьба со страстями II, 550.
Бострская епископія I, 11, 29, 39.
— каѳедра II, 142.
Бракъ I, 121, 125, 577, 578, 579, 580, 581; II, 38.
— святость брачнаго союза I, 52, 125; II, 38, 39, 41, 44, 47.
— брачная жизнь II, 573.
— вступленіе въ бракъ II, 421, 423, 425.
— воспрещается I, 86, 365, 367, 371, 445, 448, 459, 560, 561, 577; II, 86, 103, 382, 399—400, 448.
— обязанности вступившихъ въ бракъ II, 328, 486.
— обязанности при празднованіи браковъ II, 112.
— второй II, 30, 81, 378, 379, 394, 458, 556, 574—576.
— третій II, 378, 379, 381, 432, 449, 556, 574—575.
— четвертый II, 378—379, 381, 449.
— епитиміи за нѣкоторые браки I, 371, 448, 508, 560; II, 26, 382, 399—400.
— православныхъ съ еретиками II, 168.
— морганатическій II, 424.
— смѣшанный I, 366, 367, 560—564; II, 87, 103, 557—558.
— неправильный I, 371, 508, 509, 530,

538—540, 540—545; II, 412, 413, 421—422, 423, 429, 485, 520, 521.
Бракъ въ кровномъ родствѣ I, 80—81, 541—543; II, 442.
— духовномъ родствѣ I, 538—540.
— свойство I, 543—544; II, 27, 408, 449.
— бракъ съ обрученной I, 593.
— клириковъ I, 86—88, 365—367, 444—445, 448—451, 453.
— духовныхъ лицъ I, 52—53, 125, 448, 508—509, 511—512; II, 12, 39, 413.
— второй, какъ препятствіе къ рукоположенію I, 78, 445.
— разводъ I, 577 и сл.; II, 251—252.
— самовольный разводъ I, 121, 511, 578—579; II, 251—252.
— разводъ по согласію I, 469, 471, 532—533, 578—579; II, 520—521.
Бѣдные (сироты) I, 133, 361.
Бѣсноватые I, 162, 548; II, 481, 482.

Валентиніане I, 588; II, 367, 372.
Валентъ импер. восточн. II, 365.
Валесіане I, 83.
Valesius († 1676) историкъ I, 199, 254—255.
Вальсамонъ Ѳеодоръ I, 2, 450 и др.
Ванъ Эспенъ (Van Espen) канонистъ I, XIV, 4, 24, 231, 232, 350, 372, 378.
Варвары (иноплеменники) I, 248, 393, 402, 457, 489, 511.
Варнава ап. ученикъ II, 101.
Варсума моноф. архим. I, 338.
Василидъ еп. испанскій II, 4.
Василики (Τὰ Βασιλικά) I, XIV.
Василій великій I, 7, 12, 33, 35, 37, 44, 179, 185, 211, 242, 435, 468, 540; II, 94, 203, 365, 428, 612, 613, 614.
— архіеп. гортинскій I, 23.
— Македон. II, 590.
Вассіанъ еп. ефесскій I, 329, 342, 397.
Вдовицы церковныя II, 187, 188, 399—401, 408, 409.
Вдовствующая церковь I, 342, 386; II, 226.
Вдовы I, 80, 370; II, 187, 408, 424.
Voellus et Justellus (Вель и Жюстель) I, XIV и др.
Веніаминъ архіеп. I, 450, 451.
Вечерня II, 94.
Вечеря любви, см. агапы.
Византія I, 253.
Vicariatus Italiae I, 203.
— Romae I, 203.
Vicarius urbis I, 202.
Викентій лиринскій I, 434.
— легатъ римскій I, 20.
Викторъ римскій папа II, 52, 91.
Вино I, 49, 125, 126, 127, 152, 515, 550.
Виноградъ I, 49, 510.
Вистъ пресвитеръ II, 512.
Виталій еп. антіохійскій I, 26.
Віаноръ пресвитеръ II, 397.
Вкусившіе идольскихъ приношеній II, 331.
Властарь Матѳ. I, 2 и др.
Власть наказывать I, 53, 59, 216.
— гражданская I, 92, 166, 170, 270, 521; II, 253.
— — отношеніе къ церкви I, 323—324, 335—336, 364, 376; II, 67, 198, 212, 220, 300—301, 321.
— — участіе въ избраніи епископа I, 189—190, 324—328, 604.
Вода I, 517.
— при св. литургіи II, 580, 581.
Военная служба I, 168—169, 345; II, 585.
Военно-плѣнные II, 336.
Воздержаніе I, 125, 460, 473, 479, 511; II, 41, 47, 146, 147, 172, 222—223, 328, 486, 487.
Воздержники I, 473; II, 187.
Возлюбленныя I, 178, 448, 630.
Возмездіе II, 338.
Война I, 168—169, 345; II, 355.
Волосы (коса) I, 494, 591, 625; II, 46.
Волшебство I, 548, 549; II, 24—25, 106, 441, 446, 452, 499, 546.
Воскресеніе I, 555, 583; II, 323.
— духовное II, 495.
Воскресный день (недѣля) I, 141, 490, 546, 555, 570, 583; II, 101—102, 111, 352, 510, 592.
Воскъ I, 153.
Воспріемникъ при крещеніи I, 538; II, 193.
Востокъ I, 203, 248, 250.
Восточные епископы I, 247—248.
Вота I, 549.
Врата святыя I, 219.
Вронтологія II, 592.
Врумалія I, 549.
Вторженіе (ἐπίβασις) I, 226.
Выговоръ I, 61—62, 377.
Вызовъ въ судъ I, 156.
Выкидышъ II, 564.
Высмѣиваніе I, 131.
Вѣнчаніе II, 112.
Вѣроисповѣданіе I, 303, 430; II, 145.
Вѣрные I, 532.

Гаданье I, 549, 555; II, 24, 106.
Harduinus I, XIV и др.
Геласій I папа римскій I, 17, 493.
— кизикскій историкъ I, 176.
Геллеспонтъ I, 255, 524.
Генетлій еп. карѳагенскій I, 464.
Геннадій патр. константинопольскій I, 41, 435; II, 531.
Георгій еп. александрійскій I, 323.
Herbst Prof. I, 4.
Гервасій патр. константин. (лат.) I, 424.
Hergenröther J. († 1893) I, 19, 24, 28, 354, 357, 398, 400, 407, 418.
Германъ патр. константин. I, 497.
— II (1240) патр. константин. II, 561.
Hefele C. J. († 1893) I, XIV, 4, 19, 24, 28, 29, 198, 199, 357, 372, 401, 408, 418, 423; II, 88, 123, 126.

Hinschius II, 57.
Глумци-позорищная I, 80.
Глухіе I, 131.
Гностики I, 97, 118, 122, 126, 138.
Гоненіе II, 345, 349.
Гонорій импер. II, 213, 257.
— римскій папа I, 19, 411, 432; II, 233.
Горнее мѣсто для епископа I, 132, 219.
Городъ I, 372, 523; II, 114.
Грабительство II, 332—333, 336, 337.
Грамата мирная II, 68.
— отпустительная II, 169, 254—255.
— правильная II, 108.
— прагматическая I, 363.
— представительная I, 71,97, 359,360,364.
— соборная II, 237.
— ставленная II, 240.
— увольнительная I, 488.
— царская I, 363.
Гратъ еп. карѳагенскій I, 282.
Граціанъ канонистъ I, 18.
Григорій Богословъ назіанзинъ I, 8, 21, 38, 159, 185, 244, 249, 256, 285, 433, 435, 463, 485, 552, 614; II, 6, 82, 109, 190, 491, 515.
— неокесарійскій чудотворецъ I, 34, 435; II, 330—331.
— нисскій I, 39, 244, 252, 435; II, 495.
— пресвитеръ I, 179.
— митрополитъ армянскій I, 516.
— I папа римскій Двоесловъ I, 279, 295, 300, 411, 417, 478, 495, 614; II, 63.
— VII папа римскій I, 421, 481.
— XIII папа римскій II, 53.
Гробокопательство II, 441—442, 506, 507—508, 568.
Грѣхъ и епитиміи за различные грѣхи I, 126, 598, 607. 635; II, 258, 259—260, 261, 274, 496—497, 498, 499, 501—502, 503—504.
Гумбертъ римскій кардиналъ I, 475, 483.
Гуменце I, 496, 497.

Давность I, 373, 374, 508.
Дамасъ папа римскій I, 245, 258, 261, 404.
Дамнаторный (обвинительный) приговоръ II, 55—56, 57.
Двери II, 96, 108.
Дверники см. привратники.
Двоеженецъ II, 30, 81, 378, 379, 394, 458.
Девятый часъ II, 94.
De Marca P. († 1662) I, 16, 259, 260, 324, 395; II, 122.
Деклараторный (разъяснительный) приговоръ II, 55—56, 57.
Decretum unionis conc. Florentini I, 425.
Денежное наказаніе II, 216.
День рожденія II, 112.
Desiderius I, 481.
Digesta I, xiv и др.
Дидимъ оригенистъ I, 432.
Δικαστική ποινή II, 56.
Димитрій Хоматіанъ архіеп. I, 147, 151, 534.
Диптихъ II, 234.
Діаконикъ I, 219; II, 95.
Діаконисса I, 235, 367, 368, 370, 483, 484, 487, 533; II, 88, 426.
Діаконъ I, 47—48, 52, 76, 108, 114, 123, 176, 225, 230, 231, 446, 448, 453—456, 474, 483, 485—487, 604; II, 12, 35, 37, 59, 60, 95, 130, 147, 161, 172, 175, 186, 305, 377, 444.
Діогенъ еп. кизикскій I, 408.
Діодоръ еп. тарскій I, 252; II, 455.
Діонисій Ареопагитъ I, 602; II, 109.
— архіеп. александрійскій I, 34, 280, 435; II, 323.
— малый I, 15, 16, 17, 18, 91; II, 19.
Діонисъ (Бахусъ) I, 153, 550, 616.
Діоскоръ еп. александрійскій I, 329, 428, 431, 587.
Діэцезъ I, 248, 269, 290, 350, 356, 372.
Догматы I, 237, 303, 433; II, 470, 479.
Должности духовныя I, 454.
Домовыя церкви I, 512—513, 547; II, 114, 304—305.
Донатисты II, 195, 196, 210, 211, 219—222, 239—245, 249, 257, 262—264, 266, 268.
Донатъ великій II, 196.
— еп. de Casis nigris II, 196.
Доносы на клириковъ II, 271, 272.
Дороѳей монахъ I, 329.
Досажденіе I, 129, 130, 169.
Доходы I, 386—387.
Драконтій еп. гермопольскій I, 463.
Древность II, 146.
Drey J. S. († 1853) I, 11, 13, 52, 91.
Du Pin. E. († 1719) I, 201, 422.
Duns Scotus († 1308) I, 124.
Духоборцы I, 237.
Духовникъ II, 588—589.
Духовный отецъ (воспріемникъ) I, 538; II, 193.
Душа II, 496.
Дѣва I, 144, 370, 391; II, 12, 21, 150, 268, 399, 421, 438.
— посвятившая себя Богу I, 371, 446, 526; II, 21, 148, 188, 192, 193, 268, 382, 399, 438.
— обрученная I, 144; II, 12.
Дѣвственники I, 464, 468, 473; II, 21.
Дѣвственницы II, 21.
Дѣвство I, 371, 468, 473, 526, 530; II, 21, 41, 47, 399, 400, 403, 438.
Дѣти—воспитаніе II, 44.
— послушаніе родителямъ II, 44.
— крещеніе II, 224, 591, 594.
— духовенства II, 157, 168, 185.
— — поведеніе ихъ II, 157, 160.
— — бракъ съ еретиками II, 168.
Дѣторастлѣніе II, 562.
Дѣянія вселенскихъ соборовъ I, xv и др.

Евагрій еп. кипрскій I, 288, 305.
— оригенистъ I, 432.
Евангеліе II, 148.

Евгеній IV папа римскій I, 426.
Евдоксіане I, 237—238.
Евдоксій еп. константинопол. I, 239; II, 365.
Евесене I, 277.
Евзой еп. антіохійскій II, 365.
Евіониты II, 51.
Евноміане I, 124, 237, 271, 551, 587.
Евномій еп. кизикскій I, 238.
— еп. никомидійскій I, 363.
Евнухъ (скопецъ) I, 82, 83, 173, 174, 447, 448; II, 299.
Евреи I, 614,
Евсевій еп. дорилейскій I, 407, 417.
— еп. никомидійскій I, 27, 241.
— Памфилъ I, 11, 207, 214, 241—242, 245, 323; II, 14, 35, 52, 86, 91, 102, 115, 319, 375, 399.
Евстаѳіане II, 38—49.
Евстаѳій еп. антіохійскій I, 20.
— еп. севастійскій I, 26, 52; II, 38.
— еп. памфилійскій I, 22, 312, 315, 501; II, 608.
— еп. беритскій I, 329, 427.
Евстолія I, 173, 176.
Евтихіане I, 431, 588.
Евтихіанъ II, 64, 139.
Евтихій I, 339, 428, 431, 587.
Евфросинъ старецъ II, 335.
Евхаристія I, 68, 221—222, 510, 515, 517, 537, 546—547, 575; II, 94, 114, 348, 486, 516.
Егезиппъ іудеохр. I, 13; II, 375.
Египетъ I, 194, 199, 202, 203, 247, 428; II, 53.
Екбибасты (Ἐκβίβασται) II, 246—247.
Екдикъ I, 333, 382, 383; II, 227, 247, 248.
Екзархъ I, 349, 352, 372; II, 188.
Екитій еп. II, 219, 228.
Екризисъ, см. истеченіе.
Excommunicatio fraterna II, 232.
Еленъ еп. тарскій I, 281.
Елладій еп. кесарійскій I, 252.
Енкратиты I, 126; II, 368, 372, 430, 454.
Епархіоты, епископы входящіе въ составъ одной митрополичьей области I, 297—298.
Епархія II, 59.
— въ смыслѣ митрополичьей области I, 247—248, 269, 290, 297, 363.
— въ смыслѣ области одного самостоятельнаго епископа I, 76, 105, 297, 372—373.
— новая II, 204—205, 248.
Епигоній еп. II, 206.
Епископія I, 106, 616—617, 621, 623, 624, 630; II, 298—299.
Епископъ: значеніе его въ церкви I, 45, 48, 94, 129, 210, 220—221; II, 126, 318, 319, 321.
— качества кандидатовъ во епископа I, 160, 163—164, 174, 459, 602—603; II, 89, 130, 186, 313, 504.
Епископъ: избраніе I, 47, 91, 103, 181, 183—190, 195, 204, 323—328, 387, 393, 473, 485, 604—605; II, 75, 76, 77, 78, 79, 89—90, 118, 127, 155, 200, 201, 204, 206, 208, 209, 248.
— хиротонія I, 45, 47, 145—146, 386—387, 485, 603; II, 163, 229, 313—314
— отношенія къ митрополиту I, 98, 100—101; II, 69, 108, 114, 209, 307—308.
— къ равнымъ епископамъ I, 74, 77, 96, 101; II, 13, 20, 59, 67, 73, 78, 114, 132—133, 135, 137, 138, 204, 206, 231, 237, 240, 264, 227, 378, 489.
— присяга передъ хиротоніей I, 437.
— духовныя качества епископа I, 131—132, 163—164, 459—460, 490, 602.
— связь съ церковію I, 74—75, 107, 342; II, 132—133, 134, 199, 205, 209, 223, 309.
— перемѣщеніе I, 12, 225, 226, 248, 523—524; II, 73, 78, 117, 118, 119, 138, 198.
— жизнь I, 176, 446, 447, 458—473, 532—533, 630—631.
— юрисдикція вообще I, 48, 101, 105, 210, 306, 372—373, 493, 508, 513, 522, 523, 618, 625, 635; II, 69, 209, 264.
— судія I, 95, 155, 192, 193, 350, 574, 599, 606; II, 274.
— учитель вѣры и благочестія I, 131, 490.
— право помилованія I, 216, 220—221, 222, 371—372, 530, 574, 599; II, 8, 150, 151, 447.
— освященіе церквей, св. мура и антиминсовъ I, 512—513, 514, 613; II, 148, 150.
— поставленіе и рукоположеніе на св. церковныя степени I, 47—48, 343—344, 369, 447, 625; II, 69, 163, 512, 513.
— управленіе церковнымъ имуществомъ I, 106—107, 133, 388, 620—621; II, 41, 79, 80, 299.
— посѣщеніе епархіи II, 203.
— попеченіе о церковныхъ дѣлахъ I, 65, 102, 165, 168—169, 312—313; II, 69, 265—267, 465—466.
— власть надъ клиромъ I, 93, 108, 129, 299, 347, 376, 378, 382—383, 512, 513, 514, 625; II, 60, 108.
— власть надъ монастырями и монахами I, 337, 338, 340, 347, 375—376, 384, 527, 528, 621, 629, 635; II, 287.
— справедливость въ судѣ I, 191, 192, 193, 605, 606; II, 273, 274, 514.
— кротокъ въ поступкахъ I, 88, 607; II, 136, 300.
— попеченіе о сиротахъ I, 106—107, 110—111, 361.
— выдаетъ увольнительныя граматы I, 72, 488—489.
— — представительныя граматы I, 72, 364, 489.
— — мирныя граматы I, 72, 360.

Епископъ: имущество епископа I, 109, 380, 520; II, 79, 168—169, 232, 526.
— отлучки изъ епархіи I, 97, 342—343; II, 71, 169—170, 254, 312.
— отреченіе отъ каѳедры I, 312—313, 314—322; II, 76, 310—312, 523, 526—527.
— жалоба на епископа I, 95, 262—270, 380; II, 142—143, 153, 165—166.
— судъ надъ епископомъ I, 155, 263, 349; II, 73—74, 142—143, 153—154, 165—167, 523—524.
— отрѣшеніе отъ епархіи I, 298, 426; II, 75, 523, 524, 525, 526.
— лишеніе права совершать священнодѣйствія I, 63, 64, 494, 495.
— лишеніе сана II, 59, 60.
— — церковнаго погребенія I, 61.
— — чести II, 217.
— ограниченіе общенія съ епископами II, 231.
— симонистъ I, 89, 332, 504; II, 467—469, 531, 535.
Епитимія I, 59, 84, 215—217, 219—220, 221, 528, 598—599; II, 8, 82, 148, 150—151, 191, 192, 302, 339, 378, 445, 447, 495—509, 547—549, 600, 601.
— малая II, 609.
Епифаній еп. кипрскій I, 207, 208, 240, 244, 245, 274, 324—325, 369; II, 38, 372, 373.
— патр. константиноп. I, 449.
Ересь I, 114, 237, 265, 266—267, 271, 430, 587, 588; II, 367, 369.
Еретики I, 114, 116, 142, 145, 157, 206, 237—245, 263, 265, 271—286, 365, 430—433, 560—561, 563, 587—588, 590; II, 84, 85, 86, 103, 104, 107, 219, 244, 382, 483—484, 594, 597, 599.
Ефесъ I, 203.

Жалоба I, 265, 380; II, 151, 270, 271, 272.
— на епископовъ и клириковъ II, 270—271, 272.
Жена I, 52, 121, 123, 532, 533, 559; II, 44, 108, 330, 419, 430—431.
— священника I, 80, 459, 460, 474, 511; II, 31, 147, 172, 222.
— разрѣшившаяся отъ бремени II, 327.
— оскверненная блудодѣяніемъ II, 331—332.
Женщины сожительствующія I, 178, 179, 448, 630.
Жертва евхаристійная I, 49, 510, 514—515, 595; II, 91.
Животныя I, 49.

Завѣса I, 154.
Завѣщаніе духовныхъ лицъ II, 168, 232.
Заговоръ (соумышленіе) I, 375, 519.
Заклинатели I, 569; II, 97, 98.
Заклятая вещь II, 333—334.
Законодательство церковное I, 437.
Замѣчаніе (παράκλησις) I, 61, 93, 382.
Запрещеніе священнодѣйствія (временное) I, 62.
— совершенія нѣкоторыхъ священнодѣйствій I, 62—63.
Затворничество I, 527.
Захарія папа римск. I, 481.
Защищеніе II, 215.
Звѣроядина, см. мясо.
Зенонъ импер. I, 189, 573.
Зинонъ еп. кипрскій I, 288, 305.
Зонара Іоаннъ I, 1, 450 и др.
Зосима папа римскій I, 293, 404; II, 125, 280.
Зрѣлища I, 506, 536, 555; II, 113, 157, 193, 215, 217.

Ива еп. едесскій I, 376, 389, 432; II, 63.
Игнатій Богоносецъ I, 231; II, 101, 320.
— патр. константиноп. I, 31, 32.
Игра I, 111—112, 535; II, 113.
Игуменія I, 532, 631, 633.
Игуменъ I, 532, 621, 625; II, 231, 286—287, 577—578, 586, 607—608.
Идоложертвовать II, 3, 5, 7, 8, 9, 10—11, 351.
Идолопоклонники II, 105, 212, 236, 384.
Идропарастаты I, 517.
Избраніе епископа I, 604; II, 75, 76, 77, 89, 118, 127, 155, 200, 201, 204. См. епископъ.
— священника I, 604; II, 83, 90, 465, 515.
Изверженіе съ лишеніемъ имени и чести священства I, 63—64.
Изверженные изъ сана I, 70, 88; II, 59, 60—66, 608.
Измѣнники государственные II, 336—337.
Изображеніе древне-христіанской церкви I, 218.
Изображенія I, 596.
Икона I, 574—575, 612, 616.
Иконоборство I, 24, 622, 624, 628.
Иларій еп. пуатьесскій I, 242.
Илія митроп. критскій I, 539.
Иммунитетъ духовенства II, 319.
Имущество епископа I, 109, 380, 520; II, 79, 168, 523.
— епископіи I, 110, 382, 520, 623.
— церковное I, 106, 108, 109, 388, 620, 621; II, 183—184.
— монастырское I, 385—386, 535, 621—622, 623, 632.
— членовъ клира II, 168—169.
Индифферентизмъ въ вѣрѣ I, 115, 151.
Иннокентій I папа римскій I, 293, 403, 409, 478; II, 248, 251.
— III папа римскій I, 24, 421, 424.
Иновѣрные I, 233, 266, 268, 561, 587—588; II, 511.
Иноплеменники (варвары) I, 248, 393, 402, 457, 489, 511.
Institutiones Justiniani I, xv и др.
Interdictum locale I, 607.

Ипервереτей (октябрь) I, 104, 106; II, 77.
Иподіаконы I, 446, 448, 449—453, 484, 487; II, 95, 96, 98, 173, 434, 577—578.
Ипполитъ мученикъ I, 240.
Иппонскій соборъ II, 184, 203, 225, 229.
Ираклій импер. I, 516.
Ираклія I, 204.
Ириней еп.ліонскій I, 122; II, 38, 52, 91, 375.
Исаакъ Ангелъ импер. I, 190, 471, 533.
Исидоръ Пелусіотъ игуменъ I, 90.
— I патр. константинопольскій I, 611.
Исключеніе изъ клира I, 128, 129, 345—347, 454, 499.
— изъ церкви или большое отлученіе I, 61; II, 55.
Искусъ монаха II, 294—295.
Исповѣданіе вѣры I, 237, 304, 430—434; II, 29, 145—146.
Исповѣдникъ II, 5, 351.
Исполнители II, 246—247.
Испытаніе кандидата священства I, 71, 210—213, 602—604; II, 130, 465, 528—529.
Истеченіе сѣмени II, 328, 329, 353—354, 485, 550, 551.
Италія I, 202, 203, 204.

Іаковиты, см. яковиты.
Іаковъ ап. I, 516.
— пресвитеръ нестор. I, 304.
— чтецъ II, 514.
Іераксъ II, 517.
Іеронимъ стридонскій блаж. I, 94, 113, 123, 178, 203, 207, 256, 266, 293, 310, 566; II, 183, 376.
Іерусалимскій епископъ I, 205, 521.
Іерусалимъ I, 205, 521.
Іисусъ Навинъ II, 333.
Іисуса сына Сирахова книга I, 171.
Іоаннъ Златоустъ I, 7, 44, 95, 178, 211, 216, 246, 247, 255, 396, 402, 461, 468, 487, 515, 517, 560, 566, 571, 613; II, 91, 94, 190, 251, 390, 614, 615, 616.
— Дамаскинъ I, 12; II, 359.
— Схоластикъ патр. константин. I, 14, 15, 33.
— Постникъ патр. константин. I, 7, 42; II, 543, 610.
— Зонара I, 1, 450 и др.
— еп. антіохійскій нестор. I, 287, 289, 291.
— еп. Дамаска I, 288.
— архіеп. кипрскій I, 523.
— еп. китрскій I, 2, 147, 514.
— VII папа римскій I, 480.
— VIII папа римскій I, 24, 32; II, 315—316.
— XII патр. константиноп. I, 472.
— XIII патр. константиноп. I, 611.
— еп. аматунскій II, 154.
— († 1869) еп. смоленскій I, VII, 5 и др.
Іопаторство I, 284.
Іудеи I, 142—143, 150, 518.
Іустиніанополь I, 524.
Іустинъ мученикъ I, 232, 285.

Cabassutius F. († 1685) I, 4, 197; II, 87, 91.
Каландологія II, 592.
Календарь II, 53.
Календы I, 549.
Каллистъ I папа римскій I, 240.
— I патр. константиноп. I, 611.
Каноникономъ (Іоанна Постника) I, 42; II, 545, 610.
Каноникъ (ставленная пошлина) I, 90.
Каноническая грамата (свидѣтельство) I, 72—73, 96, 97, 360, 361, 362—363, 364, 488—489; II, 68, 69, 108, 169—170, 231, 239.
Канонической возрастъ I, 367, 483—484, 526—527; II, 33, 131—132, 161.
— сборникъ I, 7, 27, 444.
Каноническое испытаніе I, 210, 211, 603—604.
— посланіе II, 68.
— послушаніе I, 87, 108, 129, 347, 382, 446, 447, 488; II, 113, 180—181, 305.
Канонъ (правило) I, 7, 329—330, 434, 436—437, 600—601.
Капище II, 212.
Кардиналы I, 456.
Каросъ монахъ, монофиситъ I, 329.
Карѳагенскій епископъ II, 208.
Карѳагенъ I, 204.
Каталогъ священный I, 79, 495, 569. См. также списки священнаго клира.
Катихизація дѣтей I, 618—619.
Катихизированіе оглашенныхъ II, 109.
Кающіеся I, 215, 529—530; II, 84, 94, 150—151, 191—192.
Каѳары (катары) I, 206, 207, 208, 271, 587; II, 366—368, 519.
Каѳизма II, 94.
Кводвултдей еп. карѳагенскій II, 239.
Келестинъ, см. Целестинъ.
Келестій еретикъ, см. Целестій.
Кентиріатъ еп. карѳагенскій II, 239.
Керинѳъ гностикъ I, 118.
Кесарія II, 613.
Кесарія каппадокійская I, 203, 204.
— палестинская I, 205.
Кизикъ геллеспонтскій I, 524.
Кипріанъ еп. карѳагенскій I, 25, 94, 103, 138—139, 184, 194, 207, 210, 211, 280, 412, 435, 443, 507, 566; II, 4, 34, 43, 62, 234, 375.
Киръ I, 306—307, 523—524.
Кирадія II, 522.
Кириллъ патр. александрійскій I, 30, 40, 288, 435; II, 35, 54, 55, 310, 399, 523.
— іерусалимскій I, 242, 272, 276, 278, 285; II, 360, 372.
— V патр. константиноп. I, 563, 589.
Киръ патр. александрійскій I, 411, 432.
Кладбища I, 568; II, 85, 86.
Клевета I, 262; II, 151.

Климентъ александрійскій I, 13, 280, 368; II, 372.
— I папа римскій I, 12, 13, 171, 183, 434, 440; II, 14.
— VIII папа римскій I, 483; II, 375.
— XII папа римскій II, 477.
Клиръ I, 48, 227, 229, 230, 568; II, 433, 465.
— вступленіе въ клиръ I, 78, 80, 82, 137, 160, 162, 163, 167, 174, 210, 233, 504, 625; II, 7, 13, 32—33, 34, 83, 163, 186, 394, 465, 505, 512—514, 528—529, 557, 562, 568, 578, 579, 591.
— возрастъ клириковъ для различныхъ степеней I, 367, 368, 483, 484, 485, 486; II, 33, 131—132, 161.
— мѣсто службы клирика I, 74, 75, 76, 77, 102, 103, 225, 226, 342, 343, 344, 358, 378, 383, 488, 489; II, 58—59, 138, 206.
— переходъ изъ одной епархіи въ другую II, 206, 240—241, 254.
— избраніе на службу I, 518; II, 6, 13, 83—84, 90, 465, 514—515.
— каноническія отношенія клириковъ I, 70, 74, 77, 93, 97—98, 101, 108, 129, 230, 347, 364, 375, 454, 488, 519; II, 136, 152, 180—181, 268, 304—305.
— жизнь клириковъ I, 51, 64, 80, 84, 110, 111, 125, 126, 127, 138, 139, 141, 143, 148, 153, 168, 169, 176, 229, 375, 444, 445, 446, 447, 458, 459, 568, 630, 637; II, 31, 83, 160, 172—173, 182, 187—188, 189, 230, 299—300, 304, 418, 443, 455, 555, 572, 613—614.
— обязательно для клириковъ I, 81, 176, 333—334, 345, 617, 618; II, 160, 304, 455.
— дѣти клириковъ I, 365.
— внѣшній обликъ I, 495—497.
— содержаніе клира I, 51, 90, 109, 110, 380, 505, 520, 595, 596, 626; II, 40—41, 182, 516.
— имущество II, 168—169, 181.
— иммунитетъ II, 320.
— общеніе клириковъ съ невѣрными и иновѣрными I, 114, 115, 116, 142, 150, 459; II, 84, 85, 86, 103, 104—105, 107, 483, 484.
— судъ надъ клириками II, 179—180, 253—254.
— наказанія за тяжкіе грѣхи II, 418, 433, 436.
— исключеніе изъ клира I, 63, 64, 128, 139, 345—346, 454, 494, 499; II, 58, 59, 60, 71, 178, 219, 608.
Клятва I, 86, 429, 586; II, 391, 397—398, 414, 440, 450.
Клятвопреступленіе I, 84; II, 440—441 451, 569.
Кнафей Петръ I, 573.
Книга правилъ I, xv и др.
Книги I, 170—171, 557; II, 115, 116, 170, 357—358, 490—491, 492—493.
— Св. Писанія I, 170—171, 557; II, 115—116, 170, 357—358, 490, 492.
Книги ложныя I, 134, 550—551, 616—617; II, 115, 592.
Князь I, 169.
Kober F. канонистъ I, 54, 499.
Кодексъ Юстиніана I, xv, 145, 168, 267, 268, 297, 340, 422, 449, 465, 502, 507, 543, 552, 579, 580, 585, 623; II, 416.
— Ѳеодосія I, xv, 168, 229, 397, 506, 507, 543, 579, 580; II, 319, 416.
Колдовство I, 549, 555.
Колѣнопреклоненіе I, 236, 583; II, 579, 604.
Комическія личины I, 550.
Конскія ристалища I, 506, 555.
Константинополь I, 249—250, 253—254, 393, 521.
Константинопольскій епископъ I, 252—253, 326, 351, 372, 394.
— престолъ I, 393, 521.
Константинъ великій императоръ I, 11, 551; II, 213, 319.
— императоръ II, 121.
— Копронимъ I, 624.
— VII императоръ II, 380.
— VIII императоръ II, 381.
— Кавасила I, 151.
Констанцій императоръ II, 121, 139.
Констанція, главный городъ острова Кипра I, 525.
Контумаціонный приговоръ I, 157.
Кормчая I, xv, 180, 296, 302 и др.
Корнилій папа римскій I, 210; II, 35.
Corpus juris canon. I, 18, 209, 253, 352, 426, 444.
Корчемница I, 128, 458, 567; II, 97, 189.
Корчемничество I, 458.
Кости, см. игра.
Костры I, 554.
Кража I, 84, 86, 153; II, 439, 507, 508, 509, 567, 568.
Кресконій еп. рекенскій (виларешскій) II, 198—199, 228.
Крестъ животворящій I, 564.
Крещеніе I, 116, 117, 119, 122, 123, 145, 174—175, 272, 280, 281, 282, 283, 512, 547, 569, 575, 587, 589, 590, 591, 614; II, 29, 34, 85, 109, 110, 111, 163, 175, 193—194, 198—199, 210, 367, 368, 374, 481, 482, 483, 529, 593, 599.
— новорожденныхъ II, 258, 327, 591, 594.
Крещенные еретиками I, 116, 117, 145, 272, 587; II, 85, 368.
— раскольниками II, 367.
Критопулъ Митрофанъ I, 472; II, 494.
Кровосмѣшеніе II, 442, 447—448, 449, 558, 571.
Кровь I, 139, 556.
Ктиторскій уставъ II, 289.
Ктиторъ II, 288.
Кукуль II, 586.
Купель (мѣсто для крещенія) I, 219, 225.
Купля I, 567.
Купностояніе II, 339.
Кэвъ (Cave) I, xv и др.

Лазарь еп. галльскій I, 293.
Латиняне I, 591; II, 53.
Левъ I папа римскій I, 279, 404—405, 409, 410, 411, 478; II, 54, 233.
— IX папа римскій I, 483; II, 478.
— исаврянинъ импер. I, 614.
— Мудрый импер. I, 453, 469, 557; II, 577.
Леонтій пресв. антіохійскій I, 173, 176.
— еп. кесарійскій I, 516.
— еп. магнезійскій I, 329.
Leunclavius J. I, xv и др.
Лже-Исидоръ I, 17; II, 126.
Либерій папа римскій I, 277.
Литоій еп. мелитинскій I, 39; II, 509.
Литургія I, 510—511, 512; II, 189, 195.
— преждеосвящ. даровъ I, 537; II, 111.
Лихва II, 507.
Лихоимство II, 333, 589.
Лука патр. константиноп. I, 545, 615; II, 154, 319, 605.
Лукентій римскій легатъ I, 22, 406.
Lupus Christianus († 1681) I, 4.
Луціанъ куртизанъ I, 152.
Лучшіе еретики, см. чистые.
Любостяжаніе I, 229; II, 147, 332, 505—506.
Лѣвые (лучшіе, чистые) I, 271, 285, 587.

Maassen F. I, 198; II, 126.
Маврентій еп. нумидійскій II, 249.
Маврикій императоръ I, 516.
Мавританія ситифенская II, 162.
Майоринъ еп. донат. II, 196.
Макарій патр. антіохійскій, моноѳелитъ, I, 432.
— іерусалимскій I, 20.
— анкирскій I, 297.
— пресвитеръ еретикъ I, 273.
Македоніане I, 239, 271, 587.
Македоній патр. константиноп. I, 21, 239, 431.
Маккавейскія книги I, 170; II, 171.
Максимилла пророчица монтан. I, 275.
Максиминъ императоръ II, 3.
Максиміанисты II, 220, 222.
Максиміанъ еп. вагенскій II, 239.
Максимъ патр. антіохійскій I, 22, 406, 411.
— Циникъ I, 249, 255—256; II, 140.
— философъ II, 65.
Малакія II, 551—553.
Мамона I, 631.
Манихеи I, 587; II, 367, 371.
Мантія II, 587.
Мануилъ Комнинъ императоръ I, 521.
— I патр. константиноп. II, 95.
— II патр. константиноп. I, 514.
Маркелліане I, 237, 241.
Маркеллъ еп. анкирскій I, 241, 243, 404.
Маркіанъ I, 336, 338, 422.
— еп. новатіанскій I, 273.
Маркіониты I, 126, 587; II, 367, 372.
Мартинъ папа римскій I, 478.
Мартирій патр. антіохійскій I, 573.
— еп. маркіанопольскій I, 252.
Мартіалъ еп. испанскій II, 4.
Мартъ I, 549.
Масти благовонныя I, 627.
Матѳей патр. константинопольскій I, 188.
— патр. александрійскій I, 589.
Медъ I, 49, 546.
Мелетій патр. антіохійскій I, 21, 249, 261—262.
— еп. никопольскій I, 181, 199, 200, 208.
Мелитонъ еп. сардскій II, 52.
Мемнонъ митр. ефесскій I, 288.
Менандръ гностикъ I вѣка I, 118.
Менсурій еп. кареагенскій II, 196.
Мертвечина I, 139—140, 556.
Меѳодій патр. константинопольскій II, 546.
Меѳодій монахъ II, 595, 596.
Миланъ I, 204.
Минуцій Феликсъ I, 152.
Migne J. P. (Минь) I, xv и др.
Мирная грамата, см. грамата.
Мирное письмо I, 359.
Митрополитъ I, 97, 98, 100, 181, 183, 195, 204, 247, 287, 297, 306, 349, 363, 372, 386, 393, 458, 610; II, 69, 70, 71, 74, 76, 77, 126, 127, 169—170, 188, 203, 208, 307.
Митрополія I, 363.
Михаилъ (Анхіалъ) патр. константинопольскій I, 102; II, 319.
— Дука императоръ II, 298.
— Керуларій патр. константинопольскій I, 483.
— Атталіатъ II, 298.
Мірскія дѣла I, 64—65, 165, 166, 333, 340, 345; II, 161, 304.
Міряне I, 123, 184, 347, 348, 495—496, 546, 547, 552, 553, 556, 557, 568, 569, 597, 619—620; II, 319, 599.
Michaud E. I, 19.
Многобрачіе, см. полигамія.
Молитва I, 68; II, 58, 252, 305, 307, 348, 486.
— въ присутствіи еретиковъ II, 483—484.
— церковныя II, 94, 252—253.
Молитвенницы I, 513.
Молитвенный домъ I, 337, 629.
Молоко I, 49, 546.
Монастыри I, 337, 347, 384, 531, 534—535, 621, 623, 624, 629—630, 632, 633; II, 231, 286.
— двойные I, 633.
Монахи I, 334, 337—338, 340, 345, 371, 382, 526—527, 528—529, 530, 531—532, 630—631, 632, 633, 634, 636, 637; II, 22, 97, 289—290, 292, 293, 294, 296, 297, 401, 438, 554—555, 581, 583, 584, 585, 586, 587, 589, 590, 594, 598, 603, 606—607.

Монахини I, 531; II, 268—269, 297, 566, 582, 584—585.
Монашескія установленія I, 462
Монашество I, 337—338, 340—341, 462—473, 531—532, 636; II, 97, 585, 586.
— принятіе I, 337—338, 526, 529; II, 290, 294, 587, 598, 601.
Монофиситство I, 516.
Монтанизмъ I, 271, 275, 439, 587.
Монтанъ I, 275.
Mortreuil J. I, 12, 14.
Mosheim J. L. († 1755) историкъ I, 404.
Мощи мучениковъ I, 514, 613; II, 597—598.
Мужеложство II, 383, 439, 501—503, 552, 562.
Мусей II, 64, 139, 140.
Мученики святые II, 47, 104, 112, 194, 235—236.
— ложные II, 104, 235.
Мученическіе храмы I, 343, 344, 347, 359; II, 47, 86.
— сказанія I, 550—551; II, 194.
Мѣсто для производства суда надъ клириками II, 179—180.
Мѣстоблюститель II, 218, 237.
Мѣсячное очищеніе II, 327, 561.
Мясо I, 125, 127, 139, 595; II, 16, 39, 414, 454.
Мyро святое I, 129, 271, 278, 587; II, 148, 149, 150.
Мyропомазаніе I, 271, 272, 277, 587, 588, 589; II, 85, 111, 148.

Наддіаконниссы (предсѣдательницы надъ діаконниссами) II, 87—89.
Найденныя вещи II, 334—336, 338.
Наказанія, виды наказаній I, 59—61, 61—63, 63—64, 598—599; II, 547.
— церковныя I, 55—64; II, 55—57, 547.
— состоящихъ въ клирѣ II, 433—434.
— судебныя II, 56.
— юридическія II, 56.
— latae sententiae II, 57.
— ferendae sententiae II, 57.
— денежныя II, 216.
Нападающіе на чужіе домы II, 337.
Напутствіе I, 221; II, 150, 504.
Народъ I, 183; II, 201.
Насиліе надъ дѣвами I, 144; II, 409, 431, 555.
Насильственное отнятіе епархіи II, 20.
Неандеръ J. († 1850) историкъ I, 354, 417.
Неволя II, 336.
Недоношеніе плода I, 583; II, 564.
Недостатокъ физическій I, 160, 161.
Недѣля, см. воскресный день.
Нееманъ II, 396.
Незаконный бракъ II, 485.
„Неизгладимость“ священства II, 66.
Нектарій патр. константиноп. I, 21, 29, 174, 252, 254, 258.
Неповиновеніе II, 300—301.
Непотизмъ I, 159.
Несовершеннолѣтніе II, 489.
Несторіане I, 587.
Несторій, патр. константиноп. I, 22, 157, 287, 288, 291, 297—298, 299—300, 301, 303, 404, 431—432.
Никаноръ архіеп. херсонскій I, 116, 563.
Никита студ. монахъ I, 483.
— митроп. ираклійскій II, 575, 576.
Никифоръ Исповѣдникъ патр. константиноп. I, 7, 43, 469, 514; II, 82, 574.
— Фока императоръ I, 189.
— хартофилаксъ I, 453.
Никодимъ (Милашъ) еп. далмат.-истр. I, v и др.
— біографія его I, xvi—xix.
— списокъ трудовъ I, viii—xi.
Николаиты I, 118, 475, 483.
Николай мyрликійскій I, 20.
— I патр. константиноп. II, 379—380.
— грамматикъ патр. константинопольскій I, 7, 43.
— I папа римскій I, 31, 353, 421; II, 126.
— II папа римскій I, 481.
— Музалонъ еп. II, 312.
Никонъ черногорецъ I, 151.
Нилъ патр. константиноп. I, 514, 611.
Nilles N. I, 148.
Новатіане I, 207, 271, 587; II, 85.
Новатіанъ I, 94, 207.
Новатъ I, 207; II, 35.
Новеллы Юстиніана I, xv.
— — III I, 359, 487.
— — V I, 341—342.
— — VI I, 189, 449, 466, 469—470.
— — VII I, 623.
— — XXII I, 449, 578, 579.
— — XLVI I, 623.
— — LXVII I, 623.
— — LXXXIII I, 336.
— — CXVII I, 512, 580, 585.
— — CXX I, 623.
— — CXXIII I, 180, 187, 325, 335, 340, 341, 346, 449, 485, 611; II, 297, 416.
— — CXXIV II, 416.
— — CXXXI I, 341, 422.
— — CXXXII I, 630.
— — CXXXIV I, 512, 579, 581.
— — CXXXVII I, 212, 325, 457, 485, 610; II, 132, 416.
— — CXLIII I, 393.
Новеллы послѣ Юстиніана I, xv.
— Юстина II.
— — II I, 579.
— Ираклія XXII I, 487.
— Льва IV I, 578.
— Льва VI Мудраго.
— — II I, 469.
— — V II, 297—298.
— — VII I, 346.
— — VIII I, 346.
— — XIV I, 630.
— — XVI I, 485.
— — XXX I, 578.
— — LXXIV I, 594.

Новеллы Льва LXXV I, 485.
— — LXXXIX II, 410.
— — XC II, 379.
— — CIX I, 594.
— Алексія I Комнина.
— — XXIV I, 595.
— — XXXI I, 594.
— Исаака II Ангела.
— — LXXXVI I, 471.
Новолуніе I, 554, 555.
Новообращенные I, 163, 174; II, 34, 83.
Новшества I, 174, 303, 305—306, 412, 434—435, 518; II, 48.
Ноитіане I, 240—241, 573.
Ноитъ I, 240.
Νομικὴ ποινή II, 56.
Номоканонъ въ XIV тит. I, xvi, 7, 26 и др.
— Іоанна Схоластика I, xvi и др.
— при В. требникъ I, 43 и др.
Нужда I, 174.
Нумидія II, 238.

Обвиненіе I, 156; II, 151, 179.
Обвинители II, 151—152, 179, 270—271, 272.
Обида II, 522.
Обливаніе I, 124, 590—591; II, 34.
Обрученіе I, 593—595; II, 557.
Обрученная дѣва II, 12.
Общеніе II, 8, 9, 10, 11, 230, 239.
Обычаи I, 194, 202, 205, 211, 225, 230, 248, 271, 306, 524, 599; II, 456, 459, 470.
— армянскіе I, 515—516, 517, 545, 595.
— іудейскіе I, 65—66, 141, 151, 246, 459, 518; II, 93, 101, 106.
— римскіе I, 473, 545.
— языческіе I, 152, 506, 536, 549—550; II, 24, 452.
— суевѣрные I, 570.
Обѣтъ I, 346, 371, 526, 528—529, 530; II, 21, 399, 400, 401, 414, 438.
Овощи I, 49.
Оглашеніе I, 224—225.
Оглашенные I, 174, 223, 284, 569; II, 29, 84, 94, 110, 403, 481, 482, 483, 516, 529.
Ограда св. I, 567, 582, 592.
Одежда (одѣяніе) I, 550; II, 42—43.
— священнослужителей I, 509, 626, 627, 628; II, 42—43, 47.
Онисимъ I, 167.
Ораторъ еп. II, 200.
Опись церковная II, 183.
Опрѣсноки I, 150.
Оптатъ еп. милевитскій I, 54; II, 89.
Оптимъ еп. антіохійскій I, 252.
Орарь II, 96, 97.
Оригенъ I, 122, 241, 310, 432; II, 233—362.
Осій еп. кордубскій I, 20, 28; II, 117.
Оскорбленіе I, 130, 169; II, 320.
— Христа II, 427—428.
Остроумовъ М. А. проф. I, x.
Отверженная (жена) I, 80, 121.
Отерій еп. мелитинскій I, 252.
Отлученіе I, 60, 61, 64, 85, 96; II, 8, 9, 10, 11, 55, 569—570.
Отлученные I, 69, 73, 96, 191, 382; II, 55, 57, 58, 67, 135, 136, 152, 165, 178, 254, 270, 315, 464, 498, 503, 513.
Отпущенники II, 271.
Отпущенница I, 80, 121.
Отравители II, 384.
Отравленіе II, 441, 546.
Отреченіе отъ вѣры, отъ Христа I, 138, 139, 213, 214—217, 219, 220; II, 3—11, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 347, 348, 349, 446, 450—451, 498, 499, 543—544, 546.
— отъ служенія II, 526—527.
Отрѣшеніе отъ службы I, 62, 63.
Отцеубійство II, 593.
Отцы св. I, 329, 436, 439, 440, 490, 492, 596
Отшельники (анахореты) I, 527, 528.
Отшельничество II, 47.

Павелъ патр. константинопольскій I, 432.
— самосатскій I, 234, 241, 243; II, 14.
Павлинъ діаконъ I, 292.
— еп. антіохійскій I, 241, 261.
Павліанисты (павліане) I, 233, 234, 587.
Павловъ А. С. проф. I, vi и др.
Память о усопшихъ II, 189.
Pandectae I, xiv и др.
Пануфъ діаконъ II, 513.
Папалитра I, 496, 497.
Паперть I, 219.
Папій еп. іерапольскій I, 13.
Папство I, 403.
Парамонарь I, 332, 333.
Парасинагога (самочинное сборище) II, 367, 371.
Παροικία II, 59.
Парѳеній патр. іерусалимскій I, 589.
Пастырь I, 598.
— Ермы II, 358.
Пасха I, 65, 148, 555; II, 50—55, 90, 184, 202, 225.
Пасхазій римскій легатъ I, 22, 197.
Пасхалія II, 53.
Патрипассіане I, 240, 573.
Патріархъ I, 251, 398; II, 307, 308.
Пахимеръ историкъ I, 471.
Пафнутій еп. ѳиваидскій I, 20, 177, 462.
Педерастія I, 152.
Педобаптизмъ I, 223, 539; II, 224.
Пелагіане I, 292; II, 257—261.
Пелагій еп. лаодикійскій I, 252.
— еретикъ I, 291, 404; II, 257.
— II папа римскій I, 478.
Пепузіане II, 367, 371.
Перекрещиваніе I, 25, 117, 119, 125, 279, 283, 444, 575, 590—591; II, 175—176, 198.

Перемѣщеніе виновнаго (μετάθεσις) I, 62, 226.
Переходъ (μετάβασις) I, 226.
Періодевты, II, 114.
Петръ ап. I, 52, 89—90.
— архіеп. александрійскій I, 35, 182, 249, 256, 435; II, 341.
— патр. антіохійскій I, 497.
— патр. константинопол. I, 432.
— Кнафей I, 573.
Печать дара Духа Св. I, 271, 278, 587.
Пидаліонъ (Πηδάλιον) I, XVI, 3 и др.
Пирръ патр. константинопол. I, 432.
Пиршества II, 113.
— въ церкви II, 191.
— языческія II, 214.
Писаніе Свящ. I, 170, 490, 557, 602; II, 115, 170, 357, 395, 490, 492.
Питра (Pitra J. B.) († 1892) кардиналъ I, XVI, 5, 24, 28, 262 и др.
Пища (яства,—мѣсто и свойство ихъ) I, 139, 140, 565, 567, 635—637; II, 17, 39, 330, 414.
Пій I папа римскій II, 91.
— VII папа римскій II, 477.
Плакетъ еп. антіохійск. I, 27.
Плачъ II, 339.
Плоды II, 40, 41.
Плясанія I, 536, 549; II, 112, 214.
Подвижничество II, 42, 47.
Подкидыши II, 224, 567.
Подкопъ II, 506.
Пожертвованія II, 576—577.
Позорища I, 506, 536, 554—555; II, 113, 157, 215.
Позорищныя представленія (игры) II, 113.
Покаяніе I, 215; II, 82, 339, 547.
Поклоны II, 544 и др.
Полигамія II, 28, 378, 449—450.
Поликарпъ еп. смирнскій II, 52.
Поликратъ еп. ефесскій II, 52.
Полихроній I, 432.
Полуаріане I, 237, 239.
Помыслы II, 549—550.
Понтъ I, 203, 248, 250, 393.
Порочащій Св. Дѣву I, 570.
Поручительство I, 81—82, 429.
Посвященныя женщины II, 554—555.
Посланіе восточныхъ патріарховъ 1723 г. I, 45, 188, 491, 492, 563.
Посланія праздничныя патріарха александрійск. II, 54.
— митрополитовъ II, 77.
— пресвитеровъ II, 68.
Поставленіе I, 452.
Постановленія Апостольскія, см. Апост. постановленія.
Посты I, 141, 148, 510—511, 545; II, 46.
— продолжительность постовъ I, 149, 150.
— въ среду и пятницу I, 148, 149; II, 351, 352.
— годичные I, 148, 150, 582—583; II, 46—47, 604—605.
Посѣщеніе церкви I, 555, 570—571.
Похитители дѣвъ II, 12, 417.
Похищеніе дѣвъ II, 406, 417.
— женщинъ I, 391—392, 584.
Поцѣлуи II, 553.
Пощеніе I, 141—142; II, 46, 483—484.
Правила каноническія I, 7, 9, 19, 25, 32, 330, 394, 435—436, 438—439, 600.
Право давности I, 307, 373, 508.
— каноническое I, 602.
Православное исповѣданіе I, 437.
Прагматическія граматы I, 363.
Праздники I, 127.
Праздные епископы II, 312.
Праксей еретикъ I, 240.
Преданіе II, 470—472, 475, 479.
Предохранилища II, 106.
Предсѣдательницы, см. наддіакониссы.
Преемство апостольское II, 373, 374.
Прелюбодѣи II, 384, 400, 501, 556, 561, 588.
— епитимія для прелюбодѣевъ I, 577; II, 22, 383, 438, 448.
Прелюбодѣяніе I, 84, 121, 137, 577, 584, 593; II, 22, 26, 30, 251, 387, 388, 399, 400, 404, 405, 407, 418, 420, 421, 422, 430—431, 438, 448, 449, 500, 501, 502, 554, 556, 557, 560—561, 572.
Пресвитериды II, 87, 88—89.
Πρεσβυτήριον II, 20—21.
Пресвитеръ—испытаніе I, 71, 210, 212—213, 602—604; II, 130, 465, 528—529.
— избраніе I, 174, 604; II, 83—84, 90, 186, 465, 515.
— рукоположеніе I, 47, 49, 89, 145—146, 332, 483, 504; II, 33, 596—597, 600.
— служба I, 76—77, 102, 131, 133, 225, 227, 343, 358—359, 378—379, 488—489; II, 59, 60, 151, 300.
— жизнь I, 51, 64—65, 111, 125, 131, 133, 165, 168, 176, 333, 444, 445, 473, 509—510, 511, 618, 628, 629; II, 26, 598—599, 600, 601.
— каноническ. послушаніе I. 49, 93, 108, 129, 265, 347, 382—383, 446, 447—448, 488; II, 40, 59, 66, 113, 114, 152, 153, 268, 305—306, 307.
— честь II, 95.
— сельскій II, 35, 68
Престолъ (каѳедра) II, 188.
Преступленіе (не осуществленное) II, 549—550.
Praefectus Italiae I, 203.
— orientis I, 200, 203.
— orbis I, 202.
Привратники I, 123, 446, 487; II, 97.
Призываніе въ евхаристіи II, 474.
Примасъ Африки I, 204; II, 162.
Приматъ (главенство) I, 195, 352, 400.
Примосъ еп. мавританскій II, 247—248.
Припаданіе II, 339.
Присвоеніе найденной вещи II, 335—336, 338.
Прискилла I, 275.

Присоединеніе иновѣрныхъ I, 233, 271, 587; II, 85, 366—368, 430.
Притворъ I, 217; II, 576.
Приходъ I, 372, 508, 523; II, 59.
Причастіе св. I, 66, 221, 505, 510, 511, 547, 575; II, 85, 151, 195, 382, 482, 483, 485, 488, 579.
Причащеніе I, 66, 68, 221, 230—231, 547, 597; II, 39, 58, 150, 163, 326, 328, 482, 483, 485, 488, 498, 504, 594, 606, 612—613, 614—617.
Прозелитизмъ вѣроисповѣдный I, 614.
Прокаженные II, 19.
Проклъ патр. константиноп. I, 397, 572.
Проповѣдь I, 131, 492.
Пророкъ II, 148.
Просфора II, 91, 103—104, 580, 606, 609.
Протекдикъ I, 456.
Противоестественная плотская связь II, 18, 19, 20, 383, 439, 440, 501, 552, 562, 571, 572, 573, 588.
Протопопъ II, 68.
Профанація святынь I, 154, 565, 567, 582, 592.
Прохиронъ I, XVI и др.
Псалмы I, 603; II, 93, 115.
Псалтирь I, 603.
Птицы I, 49.
Пустынники I, 528.
Пьянство I, 111, 616.
Пѣвцы I, 86, 111, 123, 366, 446, 487, 518, 519; II, 92, 97.
Пѣніе I, 566; II, 92.
Пѣснь трисвятая I, 572, 573.
Пятидесятница I, 236; II, 579.
Пятокъ (пятница) I, 148; II, 351—352.

Рабы I, 167, 337—338, 576; II, 39, 218, 235, 423, 425, 431.
Разбой II, 436, 506.
Разводъ I, 533, 562, 581; II, 251—252, 377, 388—389, 487, 521.
Раздраженіе I, 143.
Ралли и Потли I, XI, 2 и др.
Расколъ I, 94, 265, 266; II, 152, 367, 370.
Раскольники I, 301, 347; II, 104, 244, 367—368, 369.
Распредѣленіе церковныхъ областей I, 374, 523.
Растлѣніе II, 431.
Ригинъ еп. кипрскій I, 288, 305.
Римскій епископъ I, 195, 521.
Римско-католики I, 125, 151, 283, 563, 589; II, 53.
Римъ новый I, 253, 393.
— ветхій I, 393; II, 125.
Родители II, 44, 565—566, 567.
Родство духовное I, 538.
— кровное I, 80, 540, 542—543; II, 27, 408, 442, 449, 456—458, 485, 513.
Рождество Христово I, 570.
Романъ императоръ II, 380.
Роскошь I, 591—592, 627.
Ростовщичество I, 113—114, 229, 459; II, 83, 147, 160, 395, 507, 522.
Рукоблудіе, см. малакія.
Руковозложеніе (χειροθεσία) I, 48, 235—236, 369, 450, 625; II, 578.
Рукоположеніе (χειροτονία) I, 45, 47, 101, 145, 163, 174, 332, 343, 450, 451, 452, 504; II, 137, 175, 198, 199, 200, 201, 240, 367, 391, 514—515, 578.
— повторное I, 145—147; II, 175, 198, 367.
— совершенное изверженнымъ II, 61—66, 600, 601.
— — еретиками и раскольниками I, 120, 145, 146, 208—209; II, 64, 367.
Руфиніанъ еп. II, 365.
Руфинъ пресв. аквилейскій I, 202, 220.
Рыба I, 546.
Рѣшеніе I, 195; II, 74, 77.
— суда окончательное I, 157.

Савва еретикъ I, 300.
Савватіане I, 273.
Савватій еретикъ I, 273.
Савелліане I, 237, 239, 271, 404, 517, 573, 587.
Савеллій I, 241, 284.
Сакелларій I, 455.
Сакеллій I, 455.
Саккофоры II, 373, 430.
Sacramentarium Ambrosianum I, 124.
— Gregorianum I, 124.
Самоубійство II, 486, 487.
Сановники (ἀξιωματικοί) церковные I, 455.
Сатирическія личины I, 550.
Сатурнинъ гностикъ II, 38.
„Сборище народа“ II, 84, 90.
Сборникъ Іоанна Схоластика I, XVI.
Сборникъ правилъ I, 7, 27, 330, 433, 444.
Свадьба I, 506; II, 112, 113.
Свидѣтели I, 157—158, 575—576.
— противъ членовъ клира I, 157, 174, 263; II, 151, 166, 213, 271, 273.
Свитокъ западныхъ I, 259, 262.
Suicerus I, XVI и др.
Свойство I, 543; II, 27, 408, 448.
Свѣтлая седмица I, 555—556; II, 593.
Святотатство I, 153, 154, 426; II, 303, 505, 506, 508—509 568, 569.
„Святыя дѣвы“ II, 21.
Священники иновѣрные I, 120, 147, 208; II, 365.
— ложные I, 120.
Священнослужители I, 48, 79, 88, 568.
— воздержаніе II, 147, 172—173.
Священныя мѣста I, 592.
Священство I, 602; II, 90.
Сговоръ (φατρία) I, 375, 519.
Северіане I, 588.
Секуляризація монастырей I, 385, 535, 621.
Секундъ примасъ нумидійскій II, 195, 196.
Селинодромія II, 592.

Село, сельскій II, 35, 114.
Сергій I папа римскій I, 480.
— I патр. константиноп. I, 432, 516.
— III папа римскій II, 380.
Сестры II, 22.
Сидерій митроп. птолемаидскій I, 200.
Сикера (напитокъ) I, 49, 50.
Сильванъ еп. карѳагенскій I, 293.
Символъ вѣры I, 237, 243, 303, 430.
Симеонъ магистръ I, 15.
— архіеп. солунскій блаж. I, 278, 326, 327, 451, 472, 497; II, 474—476.
— патр. константиноп. I, 563, 589.
Симоніане I, 118.
Симонія I, 89, 90, 332, 504, 505, 605, 606, 608, 622, 623, 631, 632; II, 467, 468, 532, 535—542.
Симонъ волхвъ I, 89, 91.
Синагога I, 142, 152.
Сингелія II, 240.
Синесій еп. Птолемаиды I, 464.
Синтагма Аѳ. I, XIV, XVI и др.
Сириций папа римскій I, 16, 279, 403, 477.
Сисиній еп. новатіанскій I, 273.
— патр. константиноп. I, 545, II, 381, 575.
Скверна I, 160.
Скевофилакій, скевофилакіонъ, сосудохранительница, Σκευοφυλάκι(ει)ον I, 154; II, 96, 580.
Скевофилаксъ I, 455.
Скопецъ (скопчество) I, 82, 83, 173, 174, 447, 448; II, 299.
Скопище I, 375, 519.
Скотоложство II, 18—19, 383, 440, 501, 502, 503, 572, 588.
Славословіе II, 479.
Слово Божіе II, 488.
Служанка I, 448.
Служенія въ домовыхъ церквахъ II, 114, 305.
— церковныя I, 454.
Служители церкви II, 96, 434.
Слушаніе II, 339.
Слѣпые I, 131.
Смерть I, 222, 575.
Смѣхотворецъ I, 536.
Смѣшеніе родственныхъ именъ при бракѣ I, 542.
Соблазнъ I, 532.
Соборъ I, 104—106, 434—435; II, 163, 164—165.
— вселенскій I, 19—24, 174, 306.
— помѣстный I, 25—32, 191; II, 75.
— принятые помѣстн. соборы I, 434—435.
— діэцезальный I, 269, 289, 350, 352; II, 163, 164—165.
— — кругъ дѣлъ I, 269, 350, 352, 372.
— епархіальный I, 105, 183, 350, 377; II, 59, 72, 74, 75, 76, 77, 107, 126.
— — время созыва собора I, 104, 191—192, 194, 377, 457—458, 610; II, 77, 225—226.
— — мѣсто I, 377, 457.
— — участники I, 106, 191, 377, 457; II, 107.
— — кругъ дѣлъ I, 104, 181, 183, 190, 191, 248, 350, 372, 508, 604—605, 610, 611; II, 76—77, 79, 89, 155.
— общій для африканскихъ церквей II, 163, 164, 165, 202, 225, 227—228, 245.
— Aurelianense II (553) I, 370.
— Auvergne (535) I, 478.
— Agathense (506) I, 370.
— агдскій (506) I, 370, 478.
— александрійскій (362) I, 244; II, 365.
— анкирскій (314) I, 26, 436; II, 3.
— антіохійскій (269) I, 234; II, 14.
— — (270) I, 165.
— — (341) I, 11, 27, 436; II, 50.
— — (378) I, 259.
— — (471) I, 574.
— Arausicanum (441) I, 279, 370.
— арльскій (арелатскій) (314) I, 232, 234, 476.
— — (443 или 452) I, 478.
— — (455) I, 279.
— — (524) I, 478.
— гангрскій (ок. 340) I, 436; II, 38.
— герундскій (517) I, 478.
— елусскій (551) I, 479.
— епаонскій (517) I, 279.
— ефесскій III вселенск. (431) I, 21, 433, 435.
— иппонскій (393) I, 30, 507, 575.
— іерусалимскій апостольскій (45) I, 12, 92.
— — (415) I, 293.
— — (1672) I, 188, 563.
— въ Капуѣ (391) II, 198.
— карѳагенскій (220) I, 280.
— — (252) I, 223.
— — (255) I, 25.
— — (256) I, 443.
— — (348) I, 29, 282.
— — (390) I, 30, 464.
— — (397) I, 30.
— — (398) I, 103, 211; II, 89.
— — (401) I, 383, 485, 576, 613.
— — (403) I, 30.
— — (404) I, 30.
— — (405) I, 30.
— — (407) I, 30.
— — (411) I, 292.
— — (416) I, 293.
— — (418) I, 30, 294.
— — (419) I, 29, 30, 264, 436; II, 144.
— — (424) I, 30, 193; II, 126, 281.
— константинопольскій II вселенскій (381) I, 21, 433, 436.
— — (394) I, 11, 29, 39, 436; II, 142.
— — (553) I, 433.
— — (681) VI всел. I, 23, 154, 433.
— — (861) I, 32, 319; II, 286.
— — (879) I, 32; II, 315.
— — (920) I, 444.
— — (997) I, 545.

Соборъ константинопольскій (1166) I, 545.
— — (1317) I, 190.
— — (1348) I, 75.
— — (1756) I, 119, 589.
— лаодикійскій (343) I, 27; II, 81.
— — (433) I, 436.
— латеранскій (1139) II, 320.
— ливанскій (1736) I, 483.
— маконскій (581) I, 479.
— миланскій (345) I, 244.
— милевитскій (403) I, 30.
— московскій (1620) I, 120, 591.
— неокесарійскій (изм. 314 и 325) I, 26, 436; II, 26.
— никейскій (325) I всел. I, 20, 433, 434, 436.
— — (787) VII всел. I, 24, 600.
— орлеанскій (553) I, 370.
— — (538) I, 478.
— — (541) I, 478.
— — (549) I, 478.
— римскій (369) I, 259, 261.
— — (374) I, 245.
— — (376) I, 245.
— — (380) I, 245.
— — (485) I, 574.
— — (743) I, 481.
— — (1059) I, 481.
— сардикійскій (сердикскій) (343) I, 27, 436; II, 117.
— твинскій (596) I, 516.
— толедскій (653) I, 479.
— тридентскій (1562) I, 482, 498.
— трулльскій V и VI всел. (691—692) I, 23, 24, 475.
— туронскій (461) I, 346, 478.
— флорентійскій (1439) I, 589.
— халкидонскій IV всел. (451) I, 22, 433, 435.
— эльвирскій (306) I, 476.
— — (307) II, 134.
Собраніе самочинное I, 93; II, 40, 66, 152, 153, 367.
Согласіе II, 155.
Содомскій грѣхъ II, 383.
Сожженіе книгъ I, 551, 552, 617.
Сожительница (наложница) I, 78, 79.
Сожительство (наложничество) I, 79; II, 410—411, 575, 590.
Сожительствующія женщины I, 178, 448, 630—631.
Созоменъ историкъ I, 176, 249, 252, 254, 256, 259, 559; II, 319.
Сократъ историкъ I, 176, 177, 242, 249, 251, 252, 285, 323; II, 203, 516.
Солунская митрополія II, 138.
Сомнительныя лица I, 360, 362.
Сосуды священные II, 95.
Соумышленіе I, 375, 519.
Соучастіе въ преступленіи II, 445.
Спиридонъ тримифунтск. I, 20.
Списки священнаго клира I, 76, 79, 125, 227, 229, 233, 488, 495, 569.
Спорныя дѣла II, 253—254.
Среда I, 148; II, 351—352.
Ставленная пошлина (каноникъ) I, 90.
Ставропигія II, 589.
Старшинство среди епископовъ II, 240.
Степени родства I, 539, 543.
— свойства I, 543—544.
— церковныя I, 454; II, 83, 90, 130.
Стефанъ папа римскій I, 281, 412; II, 4.
— антіохійскій I, 432.
— патр. константиноп. I, 469.
— еп. солинскій I, 15.
— еп. ефесскій I, 185, 326, 342, 397.
Стоначальники I, 548.
Стояніе съ вѣрными, II 339.
Странноприимные дома I, 359.
Странные I, 110; II, 68, 80.
Суббота I, 141, I 545; II, 93, 101, 102.
— великая I, 109.
Suburbicariae ecclesiae I, 202.
Суворовъ Н. С. проф. I, XIII, 450.
Судъ избранныхъ судей II, 153, 157. 159, 247, 267.
— надъ епископомъ I, 155, 157, 263—264, 349, 379—380; II, 73—74, 142,—143, 151, 153—154, 165—167, 178—179, 213, 270, 271, 272, 274 523, 524.
— надъ остальными клириками I, 379—380; II, 151, 153, 154—155, 157, 167, 178—179, 213, 230, 256, 270, 271, 272, 274, 514.
Судебныя инстанціи I, 350, 351, 372; II, 74, 153—154, 157, 176—177, 268, 284—285.
— дѣла аппелляціонныя I, 349, 372; II, 74, 119, 120, 123, 124, 136, 153, 157, 176, 215, 246, 253, 266, 268.
Суды гражданскіе I, 349, 350, 351; II, 72—73, 157, 253.
Судопроизводство I, 155, 192—193; II, 157, 523, 524.
Suicerus I, XVI и др.
Суръ пресвитеръ II, 513.
Суффраганъ I, 298.
Схима великая II, 319.
Сыноотчество I, 271, 284.
Сыръ I, 545.

Тайна на исповѣди II, 274—275, 587—588.
Тарасій патр. константиноп. I, 32, 209, 452, 601, 628; II, 63.
Татіанъ гностикъ I, 517.
Татьба I, 84; II, 439, 506.
Теодульфъ еп. орлеанскій I, 23.
Теопасхиты I, 517.
Терентій еп. скиескій I, 252.
Терпимость въ дѣлѣ вѣры I, 115.
Тертулліанъ I, 122, 141, 211, 240, 275, 280, 285, 368, 547, 559; II, 20, 43, 102, 189—190, 372, 375, 390.
Тетрадиты I, 271, 273, 587; II, 51, 85, 590.
Тимоѳей еп. александрійскій I, 38, 252, 257, 435; II, 55, 481.

Тимоѳей пресвитеръ I, 588.
Типикъ II, 289.
Толкованіе Св. Писанія I, 490, 492.
Томассинъ I, xvi, 395, 402, 424.
Трагическія личины I, 550.
Трапеза II, 595.
Трапезунтская рукопись I, 26.
Триполи II, 156.
Трисвятая пѣснь I, 572—573.
Троеженецъ II, 378—379, 432, 449.
Троица II, 146.
Турки I, 615.
Турріанъ Ф. I, 12, 21, 92, 358, 389, 539.
Тѣлесныя наказанія II, 301, 302.
— недостатки I, 131, 160.

Убійство II, 22, 23, 24, 377, 384—387, 393, 426, 436, 437, 438, 560, 561, 563, 564, 565, 567, 588, 593.
— клирикомъ I, 143.
— вольное I, 583; II, 22, 24, 376, 384, 385, 386—387, 419, 426, 435, 437, 503.
— близвольное II, 385, 393.
— невольное II, 24, 385, 386—387, 436, 437, 503, 504.
Убогій I, 359.
Увольненіе епископа I, 313—321.
Удавленина I, 139—140, 556—557.
Укореніе II, 488.
Украшеніе тѣла I, 627.
Укрыватели II, 566.
Улей I, 49, 153.
Умирающій I, 221; II, 150—151.
Умиротвореніе церквей римск. и александрійск. II, 250—251.
Уніаты I, 483, 589.
Урбанъ еп. II, 200.
Успенскій постъ II, 604.
Ученіе Апостольское I, 441; II, 358, 361.
Учитель I, 163.
Учительство I, 131, 490, 491, 618.

Фавстъ архим. I, 339
Фантазіасты (афтартодокеты) I, 517.
Фелонь II, 92.
Фива діаконисса I, 368.
Филиппъ ап. I, 52.
Филлипсъ С. († 1872) I, 177, 196.
Филосторгій евноміанинъ I, 238.
Филоѳей патр. константинопол. I, 3, 188, 563, 611.
Фирмиліанъ еп. Кесаріи каппадокійской I, 276, 280, 281.
Флавіанъ еп. антіохійскій I, 29, 408.
— патр. константинопольскій I, 408, 424, 428.
Фотиніане I, 237, 243; II, 85.
Фотинъ еретикъ I, 243.
Фотій патр. константинопол. I, 31, 295, 442, 483; II, 64, 315, 372.
— еп. тирскій I, 329, 427.
— пресвитеръ нестор. I, 304.
Фриги (монтанисты) I, 587; II, 85.
Фронтонъ II, 612.
Фулонъ (Петръ Кнафей) I, 573.
Фуртунатіанъ II, 247.

Character (indelebilis) I, 498—499.
Харисій пресвитеръ филадельфійской церкви I, 288, 303.
Хартофилакія I, 617.
Хартофилаксъ I, 455.
Херосъ еп. галльскій I, 293.
Хипервереτей (октябрь) I, 104, 106; II, 77.
Хиротесія (хиροѳесія)I, см. руковозложеніе.
Хиротонія, см. рукоположеніе.
Хлѣбъ пресный I, 151; II, 107.
Холодъ II, 20.
Хорепископы I, 49, 209, 332, 625; II, 13—16, 36, 68, 70, 71, 465, 466.
Храмины молитвенныя I, 513.
Храмъ Божій I, 68, 565, 582, 612, 624; II, 40, 47—48, 58, 99, 105, 191, 326.
Хрисанѳъ патр. іерусалимскій I, 217.
Христіанинъ II, 427.
Христофоръ мон. I, 3.
Хромые I, 131.

Царская грамата I, 363.
Царь I, 169, 264, 558; II, 71, 72, 128, 129, 254.
Целестинъ папа римскій I, 22, 30, 193, 295, 296, 300, 404, 411; II, 145, 281.
Целестій еретикъ I, 287, 292, 293, 296, 299—300, 404; II, 257—261.
Целибатъ I, 476, 478, 482.
Цензура I, 551, 617.
Церковь и способы присоединенія къ церкви иновѣрныхъ I, 233—234, 271—272, 587; II, 48, 85, 367—368, 430.
Церкви I, 68, 217—219, 523, 547, 607; II, 40, 84, 99, 150.
— городскія I, 343.
— сельскія I, 343.
— вдовствующія I, 313, 342, 386; II, 229.
Церквицы I, 513.
Церковная власть I, 105, 166, 308—311, 437.
— служба II, 40, 59, 60.
— собственность, имущества, доходы I, 106, 109, 110, 153—154, 387, 388, 621—622; II, 17, 40, 41, 79—80, 174, 183, 302, 517, 526.
— пѣніе I, 566.
— служенія I, 454.
Церковнослужители I, 48, 79, 569.
Цециліанъ еп. карѳагенскій II, 196.
Цѣломудріе II, 147.

Чародѣи II, 384, 560—561.
Часъ девятый II, 94.
Честь II, 155, 215.
Четвертокъ великій I, 510.
Четыредесятница I, 148, 510, 545—546, 582; II, 46—47, 111—112, 325, 483—484.

Четыренадесятидневники I, 271, 273, 587; II, 51, 85, 590.
Чиновники церковные I, 455.
Чинъ церковный II, 145—146.
Чистота II, 146.
Чистые I, 206, 207, 208, 271, 587; II, 366—368, 519.
Чтецы I, 86, 123, 130, 365, 446, 487, 518, 519, 569, 625; II, 93, 97 160, 161, 240—241, 443, 514, 577.

Школы I, 560.
Schulte L. F. I, 498.

Экдикъ, см. екдикъ.
Экзархъ, см. екзархъ.
Экономъ I, 333, 386, 387, 388, 455, 619—620; II, 517.
— епархіальный II, 517.
Экризисъ, см. истеченіе.
Эксокатакили I, 455.
Элія—Іерусалимъ I, 205.
Эмансипація II, 185.
Энкратиты, см. енкратиты.

Ювеналій еп. іерусалимскій I, 22, 406.
Юліанъ еп. легатъ римскій I, 413; II, 206.
Юлій папа римскій I, 404; II, 121, 125.

Язычники I, 152, 365; II, 107, 168.
Яйца I, 545.
Яковиты II, 590.
Яства, см. пища.

Θалассій экзархъ Понта I. 407.
Θеодоритъ еп. кирскій I, 240, 242. 254, 275, 284, 324, 403. 432, 461, 558; II, 373.
Θеодоръ Вальсамонъ, см. Вальсамонъ.
— Студитъ II, 595, 596.
— Сикеотъ еп. анастасіопол. II, 609.
— мопсуестійскій I, 432; II, 233.
— памфилійскій I, 313, 316.
— I папа римскій I, 478.
— еп. фаранскій I, 432.
— арх. кентербюрійскій I, 42.
Θеодосій монахъ I, 453.
— I царь (383—395) I, 558.
Θеоктистъ пресвитеръ еретикъ I, 273.
Θеофилактъ архіеп. болг. I, 246.
Θеофилъ александрійскій I, 29, 39, 435, 464; II, 251, 510.
Θессалоникійская митрополія II, 138.
Θиміамъ I, 49.
Thomassinus, см. Томассинъ.
Θракія I, 203, 248, 254, 393.

Zachariae C. E. a Lingenthal I, xvi и др.
Zhishman I. (†1894) I, 12 и др.; II, 288 и др.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общества Наук
Академии Наук СССР

съ неподражаемой ревностью, настойчиво, безбоязненно боровшійся и силою своего слова и вѣры поражавшій несторіанъ, монофиситовъ, моноѳелитовъ, манихеевъ, иконоборцевъ и магометанъ, то какъ экзегетъ, давшій истолкованіе всѣхъ посланій Апостола Павла, то какъ ораторъ-проповѣдникъ, то какъ христіанскій пѣвецъ, трогающій насъ своею вдохновенною и поэтически созданною благоговѣйною церковною пѣснью.

До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣлаетъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ творенія св. отца, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ, — если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи.

Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (*не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта*), который подписчики получатъ въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ. Это твореніе представляетъ стройную систему христіанскаго вѣроученія, изложенную въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что св. отцы Церкви и вселенскіе и помѣстные соборы установили до св. Іоанна Дамаскина въ области вѣроученія, и можетъ замѣнить собою цѣлую патристическую библіотеку.

Условія подписки на 1913 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“—**9** (девять) р.;

б) за оба журнала безъ указаннаго приложенія **8** (восемь) р.;

в) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ **6** (шесть) р. **50** к.;

г) за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ (безъ приложенія) **5** (пять) р.;

д) за одно „Христіанское Чтеніе“ (безъ приложенія) **5** (пять) р.; съ приложеніемъ **6** р. **50** к.;

е) за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ (*только* безъ приложенія) на полгода **3** (три) р.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала съ приложеніемъ **11** р. **50** к.;

за оба журнала безъ приложенія **10** р.;

за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ **9** р.;

за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ безъ приложенія **7** р.;

за одно „Христіанское Чтеніе“ безъ приложенія **7** р.; съ приложеніемъ **9** р.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: при подпискѣ на оба журнала съ приложеніемъ **3** р., къ 1 мая **3** р., къ 1 октября **3** р.; при подпискѣ на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ — **3** р. и къ 1 іюля **3** р. **50** к. При подпискѣ (съ разсрочкой) на оба журнала безъ приложенія послѣдній взносъ (октябрьскій) уменьшается до **2** р., а при подпискѣ на одинъ „Церковный Вѣстникъ“ безъ приложенія второй (іюльскій) взносъ уменьшается до **2** р. При подпискѣ на одно „Христіанское Чтеніе“ (безъ приложенія) съ разсрочкой вносится **3** р. и къ 1 іюля **2** р.

Стоимость одного только приложенія, безъ журналовъ, въ розничной продажѣ по выходѣ его въ свѣтъ будетъ **3** (три) р. за каждую книгу.

Подписка на приложеніе **въ переплетѣ** не принимается.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С-Петербургѣ обращаются въ Контору Редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Гг. книгопродавцамъ и коммиссіонерамъ, доставляющимъ подписку на **„Церковный Вѣстникъ“** и **„Христіанское Чтеніе“,** дѣлается уступка въ 3% съ подписной цѣны.

Адресъ: С.-Петербургъ, Редакція „Христіанскаго Чтенія“ и „Церковнаго Вѣстника“.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ профессоръ *И. Соколовъ.*
Редакторъ „Христ. Чтенія“ профессоръ *Н. Сагарда.*

★ 4 ИЮН 1959