IX
5

ПИСЬМА

ДУХОВНЫХЪ И СВѢТСКИХЪ ЛИЦЪ

КЪ МИТРОПОЛИТУ МОСКОВСКОМУ

ФИЛАРЕТУ

(съ 1812 по 1867 гг.),

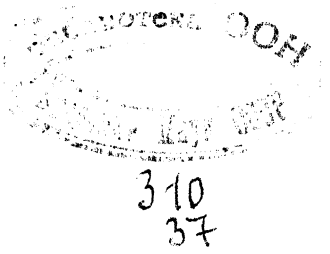
ИЗДАННЫЯ СЪ БІОГРАФИЧЕСКИМИ СВѢДѢНІЯМИ И ПОЯСНИТЕЛЬНЫМИ ПРИМѢЧАНІЯМИ

А. Н. Львовымъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія А. П. Лопухина (Телѣжная ул., д. № 5).
1900.

۱۲

Извлечено изъ журнала „Христіанское Чтеніе“ за 1898—1900 гг.


310
37

ПИСЬМА ДУХОВНЫХЪ И СВѢТСКИХЪ ЛИЦЪ

къ митрополиту московскому Филарету

(съ 1812 по 1867 годъ).

ВЪ БУМАГАХЪ покойнаго митрополита московскаго Филарета, хранящихся въ архивѣ Св. Синода, имѣется довольно большое количество писемъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, обращавшихся къ владыкѣ или за разъясненіемъ по разнымъ недоумѣннымъ случаямъ текущей церковной и гражданской жизни въ Россіи, или же сообщавшихъ ему о важнѣйшихъ происшествіяхъ въ оной съ объясненіемъ иногда отношеній разныхъ историческихъ дѣятелей къ совершающимся событіямъ и съ указаніемъ побужденій и цѣлей того или другаго мѣропріятія. Письма эти обнимаютъ время съ 1812 г., когда Филаретъ только что сдѣлался ректоромъ с.-петербургской духовной академіи, и оканчиваются годомъ кончины знаменитаго московскаго святителя — 1867 г. Общее количество ихъ простирается до 370 и они принадлежатъ 89 духовнымъ и свѣтскимъ авторамъ.

Высокое положеніе, занимаемое митрополитомъ Филаретомъ, и его выдающееся значеніе и вліяніе въ рѣшеніи вопросовъ церковной и государственной жизни придаютъ, конечно, особенный интересъ всему, что касается этого выдающагося дѣятеля. Но и кромѣ этого побужденія, съ увѣренностію можно сказать, что — для людей, вообще интересующихся ходомъ событій церковной и гражданской жизни въ Россіи за показанное время, будетъ не безъинтересно и не безполезно ознакомиться съ этими письмами. Здѣсь они встрѣтятъ иногда

совершенно новыя біографическія и историческія свѣдѣнія и данныя, иногда полное освѣщеніе такихъ фактовъ, которые не имѣютъ твердаго основанія въ оффиціальныхъ источникахъ. Правда, не всѣ находящіяся въ синодальномъ архивѣ письма имѣютъ одинаковое значеніе. Нѣкоторыя изъ нихъ заключаютъ въ себѣ только личныя чувства и отношенія ихъ авторовъ къ знаменитому русскому іерарху, или въ нихъ излагаются личныя ихъ нужды и просьбы, съ которыми они обращались къ нему. Но большая часть этихъ, повидимому, совершенно частныхъ писемъ, настолько характерны въ томъ или другомъ отношеніи, что представляется не безполезнымъ напечатать и ихъ. Остаются ненапечатанными лишь разныя, чисто оффиціальныя, препроводительныя при разныхъ бумагахъ письма, о которыхъ большею частію уже упоминается въ изданіи «Мнѣнія и отзывы м. Филарета», и нѣсколько писемъ еще здравствующихъ лицъ, печатать которыя имѣютъ право лишь сами авторы оныхъ. Нельзя при этомъ не выразить большого сожалѣнія о томъ, что, не смотря на значительное количество печатаемыхъ писемъ, они представляютъ самую ничтожную часть того общаго количества, которое получилъ приснопамятный святитель за 60 лѣтъ своей службы. По разсказамъ лицъ, близко стоявшихъ къ нему въ послѣдніе годы его жизни, онъ, предъ самою своею кончиною, уничтожилъ много бумагъ, наполнявшихъ его кабинетъ. Несомнѣнно, что съ этимъ погибло много и интересныхъ историческихъ данныхъ.

Всѣ письма сгруппированы по авторамъ, расположеннымъ по хронологическому порядку ихъ первыхъ писемъ. Письма каждаго автора помѣщены тоже въ хронологическомъ порядкѣ. Такой порядокъ представляетъ для читателя то удобство, что даетъ ему возможность непрерывно слѣдить—иногда на протяженіи длиннаго періода времени—какъ за существовавшими взаимоотношеніями между авторомъ писемъ и адресатомъ, такъ равно и за тѣми предметами, которые ихъ въ данную пору интересовали. Для справокъ приложены къ концу писемъ предметный и личный указатели, а текстъ снабженъ примѣчаніями, въ которыхъ сообщаются краткія необходимыя свѣдѣнія объ авторахъ писемъ и о тѣхъ лицахъ и событіяхъ, о которыхъ въ письмахъ говорится прикровенно.

А. Львовъ.

Письма кн. А. Н. Голицына.

Князь Александръ Николаевичъ Голицынъ родился 8 декабря 1773 г. Воспитаніе получилъ въ Пажескомъ корпусѣ. Службу началъ въ преображенскомъ полку, изъ котораго въ августѣ 1794 г., въ чинѣ поручика, перечисленъ на гражданскую службу, съ пожалованіемъ въ кам.-юнкеры. 5 апрѣля 1797 г. пожалованъ камергеромъ. 6 мая 1799 г. уволенъ въ отставку. 2 сентября 1802 г. назначенъ за об.-прокур. столъ 1-го департ. Сената, 21 сентября—об.-прокуроромъ того же департамента. 21 октября 1803 г. опредѣленъ об.-прокуроромъ Св. Синода, причемъ пожалованъ въ статсъ-секретари. 29 ноября 1807 г. назначенъ членомъ комитета объ усовершеніи духовныхъ училищъ, въ томъ же году избранъ членомъ Императорской Академіи Наукъ. Въ 1808 г. членомъ комиссіи духовныхъ училищъ. Въ 1809 г. произведенъ въ тайн. сов., 1 января 1810 г. опредѣленъ членомъ Госуд. Сов., 25 іюля — главноуправляющимъ духовн. дѣлами иностран. исповѣданій. Въ 1813 г. назначенъ президентомъ Росс. Библ. Общества, 16 іюля 1816 г. года—главнымъ попечителемъ Императорскаго Человѣкол. Общ. и непремѣннымъ предсѣдателемъ совѣта Общества, 7 апрѣля 1817 г. — членомъ главнаго правленія училищъ, 25 марта того же года—опекуномъ комитета опекунства израильскихъ христіанъ, 16 ноября — министромъ дух. дѣлъ и народ. просв. Въ 1820 г. опредѣленъ главноуправляющимъ почтов. департ., въ 1823 — членомъ сибирскаго комитета; въ томъ же году произведенъ въ д. т. сов. I кл., 15 мая 1824 г. уволенъ, по прошенію, отъ должностей по министерству нар. просв., главному управл. дух. дѣлъ иностран. испов. и по духовному вѣдомству. Въ 1825 г. назначенъ членомъ коммиссіи объ изысканіи злоумышленныхъ обществъ; въ томъ же году управлялъ придворною частью. Въ 1830 г. назначенъ канцлеромъ императорскихъ и царск. орденовъ. Съ 14 февраля 1839 г. по 20 августа 1841 г. предсѣдательствовалъ въ общемъ собраніи Госуд. Совѣта. Въ 1843 г. уволенъ, по прошенію, отъ всѣхъ занимаемыхъ должностей. Скончался 22 ноября 1844 г.

Князь Голицынъ былъ самымъ близкимъ и довѣреннымъ

лицомъ къ императору Александру I со дней ранней юности. О своемъ назначеніи въ Синодъ князь разсказывалъ такъ. „Однажды за обѣдомъ въ Таврическомъ дворцѣ, императоръ сказалъ мнѣ: я очень бы желалъ, чтобы ты занялъ мѣсто оберъ-прокурора въ Синодѣ. Мнѣ бы хотѣлось, чтобы преданный мнѣ и мой, такъ сказать, человѣкъ занималъ эту важную должность. Ты будешь непосредственно со мною имѣть дѣло, потому что вмѣстѣ съ симъ я назначаю тебя и моимъ статсъ-секретаремъ. Знаю, что сперва тебѣ покажется дико это новое занятіе, но мнѣ совершенно извѣстны твои честныя правила, отъ которыхъ, равно и отъ твоей добросовѣстности, я всего надѣюсь добраго. Ты можешь отговариваться, какъ тебѣ угодно, но все же ты будешь, заключилъ государь, синодальнымъ оберъ-прокуроромъ“. Сдѣлавшись представителемъ державной власти въ Синодѣ, кн. Голицынъ сильно измѣнился. Изъ человѣка, воспитаннаго въ духѣ вольномыслія и привыкшаго вести жизнь разсѣянную, полную свѣтскихъ увлеченій, онъ сдѣлался человѣкомъ сосредоточеннымъ, вѣрующимъ, поглощеннымъ дѣловыми заботами. Переворотъ начался съ чтенія Библіи. Въ своихъ воспоминаніяхъ онъ подробно разсказываетъ, какъ они съ государемъ поощряли другъ друга къ чтенію Слова Божія и какъ отыскивали и находили въ немъ тотъ смыслъ, который соотвѣтствовалъ ихъ душевнымъ состояніямъ. Но неподготовленность къ правильному пониманію Слова Божія и отсутствіе правильнаго руководства при чтеніи его, увлекли скоро кн. Голицына на ложный и вредный въ его положеніи путь мистицизма. Въ одномъ Словѣ Божіемъ для него заключалось все: вѣра, церковь, оправданіе, спасеніе. Мистическіе взгляды оберъ-прокурора стали скоро угрожать церкви, потому что въ своемъ увлеченіи онъ сталъ дѣйствовать властно, настойчиво и явно покровительствовалъ неправославнымъ взглядамъ... Началась неравная борьба между всесильнымъ вельможею, близкимъ, довѣреннымъ лицомъ государя, его интимнымъ, духовнымъ другомъ съ одной стороны и между представителями тогдашней іерархіи—съ другой. Митрополиты Амвросій и Михаилъ, архіепископы Ѳеофилактъ Русановъ, Антоній Знаменскій и епископъ Иннокентій Смирновъ оказались болѣе или менѣе пострадавшими въ этой неравной борьбѣ. Наконецъ императоръ, усталый и разочарованный во всемъ къ концу своего царствованія, рѣшился уволить кн. Голицына

отъ занимаемыхъ имъ по Синоду и министерству народнаго просвѣщенія должностей. Но и въ новое царствованіе онъ оставался близкимъ и довѣреннымъ лицомъ при Дворѣ, хотя оффиціальнаго вліянія на ходъ дѣлъ уже и не имѣлъ.

Близкое знакомство его съ Филаретомъ начинается съ 1810 г., когда молодой и еще никому неизвѣстный іеромонахъ Филаретъ произнесъ въ Невской лаврѣ, въ день Благовѣщенія, свою извѣстную проповѣдь на тему: о внутреннемъ царствіи Божіемъ въ душѣ человѣка. Независимо отъ своихъ достоинствъ проповѣдь эта какъ разъ соотвѣтствовала тому мистическому настроенію, которое господствовало въ тогдашнихъ высшихъ, интеллигентныхъ кругахъ столицы. Въ слѣдующемъ году много разнорѣчивыхъ толковъ возбудила проповѣдь Филарета, сказанная имъ въ лаврѣ же въ Троицынъ день о дѣйствіяхъ Св. Духа. Голицынъ просилъ митрополита Амвросія постоянно назначать проповѣди молодому іеромонаху и неопустительно посѣщалъ Лавру и самъ и привозилъ туда другихъ извѣстныхъ представителей мистицизма. Съ этого же времени начинается быстрое возвышеніе Филарета, сдѣлавшагося, благодаря конечно Голицыну, извѣстнымъ и государю. По свидѣтельству современниковъ Филаретъ по отношенію къ мистическому движенію держался все время, до самаго паденія Голицына, крайне уклончиво. Онъ старался удержать отъ всякаго протеста и ревновавшаго о чистотѣ церкви друга своего — Иннокентія Смирнова, говоря, что „два монаха не спасутъ церкви“...

Печатаемыя письма кн. Голицына всѣ собственноручныя за исключеніемъ послѣдняго, писаннаго когда князь уже потерялъ зрѣніе. Они имѣютъ значеніе и интересъ нестолько со стороны сообщаемыхъ въ нихъ фактовъ, сколько для характеристики взаимныхъ отношеній, существовавшихъ между кн. Голицынымъ и м. Филаретомъ за тотъ періодъ, къ которому эти письма относятся.

I.

Для свѣдѣнія Вашего Высокопреподобія нужнымъ счелъ Вамъ дать копію съ предложенія, даннаго мною Святѣйшему Синоду по Высочайшему повелѣнію.

Копія.

Святѣйшему Правительствующему Синоду

предложеніе.

Честь имѣю препроводить у сего Высочайше утвержденный въ 31 день декабря истекшаго 1811 года именной списокъ священно-служителей, представленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ къ полученію знаковъ отличій.

Государь Императоръ усмотрѣвъ, что въ числѣ удостоенныхъ полученія камилавки помѣщенъ протоіерей Коломенскаго Успенскаго собора Михаилъ Федоровъ, отецъ находящагося здѣсь въ духовной академіи баккалавра богословскихъ наукъ архимандрита Филарета,—въ знакъ особеннаго Монаршаго благоволенія къ сыну, которой толико ознаменовалъ себя на поприщѣ проповѣди слова Божія, Высочайше повелѣть соизволилъ: наградить протоіерея Михаила еще и наперснымъ крестомъ: о чемъ предлагаю Святѣйшему Синоду.

Здѣсь слѣдуетъ моя подпись, прежде которой позвольте мнѣ Васъ поздравить съ сею Монаршею милостію и пребыть навсегда съ искреннимъ почтеніемъ Вашимъ покорнѣйшимъ слугою

Князь Александръ Голицынъ.

4-го Генваря 1812 года.
С.-Петербургъ.

II.

Высокопреподобный Отецъ Филаретъ!

Вамъ извѣстно, что съ Высочайшаго дозволенія учреждается здѣсь Общество библейское, которое будетъ имѣть первое засѣданіе въ субботу будущую, то есть 11-го генваря въ

домѣ, мною занимаемомъ, въ 12 часовъ по полуночи. Сословіе сіе поручило мнѣ звать въ сей день Ваше Высокопреподобіе, прося сдѣлать ему честь принятіемъ на себя званіе члена онаго.

Преосвященные: митрополиты Амвросій и Серафимъ, архіепископъ минской и духовникъ Его Величества [1]) мною уже приглашены въ члены.

Пребываю въ протчемъ съ истиннымъ высокопочитаніемъ

Вашего Высокопреподобія покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

9-го Генваря 1813-го года.
С.-Петербургъ.

III [2]).

Обращаю къ Вашему Высокопреподобію книгу Вашу, прикажите написать чистою рукою: Чинъ принятія въ нашу церковь [3]), такъ какъ Вы его исправили, чтобъ я, по волѣ Государя, могъ ему представить. Его Величество очень былъ доволенъ инструкціею и ни одного слова не перемѣнилъ. При первомъ свиданіи переговоримъ. Въ четвергъ я не буду имѣть время, да и въ пятницу нельзя будетъ, ибо Вы съ Митрополитомъ будете на поздравленіи новобрачныхъ [4]).

Я думаю, что до субботы не увидимся у меня; прошу благословенія и молитвъ, пребывая Вамъ искренне-преданнымъ

К. Александръ Голицынъ.

---

[1]) Пав. Васил. Криницкій, протопресв. и членъ Св. Синода.

[2]) Безъ даты. Писано между 1 и 3 іюля 1817 г., см. прим. 4.

[3]) „Чинъ како пріимати къ православной вѣрѣ приходящихъ, иже изъ млада воспитани быша внѣ православныя церкви, крещеніе-же истинное имущихъ, во имя О. и С. и С. Д.“, изданъ былъ предъ этимъ, по Высочайшему повелѣнію, въ апрѣлѣ 1816 года.

[4]) Т. е. в. князя Николая Павловича и Александры Ѳеодоровны, вступившихъ въ бракъ 1 іюля 1817 г. Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода, изданномъ по случаю совершившагося бракосочетанія, сообщено, что члены Св. Синода и знатнѣйшее духовенство приносили поздравленіе августѣйшимъ новобрачнымъ 3 іюля (вторникъ). Дѣло Св. Синода 1817 г., № 633.

IV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Принося чувствительную благодарность за воспоминаніе о днѣ моего рожденія, прошу простить меня, что давно къ Вамъ не писалъ и не поблагодарилъ за проповѣди, которыя съ удовольствіемъ читалъ, какъ и всѣ произведенія Ваши; но истинно времени часто недостаетъ. Ваше Высокопреосвященство сіе знаете и обѣщали на мнѣ не взыскивать, ежели партикулярная наша переписка съ моей стороны не такъ дѣятельна будетъ, какъ я бы желалъ. Вы даже усумнились, получилъ-ли я проповѣди Ваши; надобно Вамъ будетъ ихъ напечатать.

О свободѣ домовъ духовенства [1]) буду стараться, но успѣхъ, какъ Вамъ извѣстно, не всегда зависитъ отъ меня одного,— молитесь да Богъ поможетъ, сіе орудіе сильнѣе всѣхъ.

Слава Господу, что попечительство у Васъ открыто [2]); я надѣюсь, что сіе дѣло пойдетъ. Архіерей калужской [3]) большое участіе въ семъ беретъ и радъ очень оному постановленію.

Въ письмѣ Вашемъ Вы говорите, что въ Петербургѣ безъ Васъ и на пылинку пустоты не осталось; но я Васъ могу увѣрить самымъ сильнымъ доказательствомъ въ противномъ: по пріѣздѣ Государя сюда, мы имѣли разговоръ объ одномъ дѣлѣ, и Его Величество у меня спросилъ на долго-ли Ваше отсутствіе будетъ изъ Петербурга и когда я сказалъ, что два года, то Государь сказалъ: куда долго! Стало Вы нужны и напрасно въ томъ сомнѣваетесь. Его Величество очень былъ доволенъ всѣмъ чиномъ духовнаго служенія въ

---

[1]) 3 дек. 1823 г. м. Филаретъ сдѣлалъ Св. Синоду представленіе объ исходатайствованіи въ пользу московскаго духовенства подтвержденія Высочайшаго указа 30 іюня 1821 г. объ освобожденіи домовъ и строеній священно-церковнослужителей имперіи отъ городскихъ % сборовъ, нарушеннаго во вновь изданномъ Высочайше утвержденномъ 13 апр. 1823 г. положеніи о доходахъ и расходахъ г. Москвы (§ 7, лит. т). Дѣло окончилось въ 1824 г. тѣмъ, что дома и строенія свящ.-цер.-служителей не были вводимы въ общую оцѣнку недвижимыхъ собственностей для взиманія въ городскіе доходы % сбора. Дѣло Св. Синода 1883 г. № 864.

[2]) Попечительство о бѣдныхъ дух. званія, во исполненіе Высочайше конфирмованнаго 12 авг. 1823 г положенія о призрѣніи бѣдн. дух. званія.

[3]) Еп. Филаретъ (Амфитеатровъ).

Соборѣ Успенскомъ и генерально Вашимъ Преосвященствомъ [1]). Мнѣ пріятно сообщить Вамъ сіе, хотя оное было говорено въ разговорѣ, а не съ тѣмъ, чтобы я Вамъ долженъ быть сіе объявлять; но я привыкъ съ Вами быть откровеннымъ.

Прошу молитвъ Вашихъ, вступая въ 51-й годъ моей жизни; лѣтъ довольно, а жизнь еще началась-ли! Богъ вѣсть. О сей жизни помолитесь, чтобы хотя начать, а тамъ уже надѣяться должно на милосердіе Господа, неоставляющее желающихъ спасенія. Пребывая навсегда съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностью

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
21-го Декабря 1823.

P. S. Изъ Китая получены самыя пріятныя извѣстія о нашей Духовной миссіи. Правительство китайское свидѣтельствуетъ свое удовольствіе и Государь въ знакъ благоволенія своего послалъ отцу архимандриту [2]) 3-го Владиміра.

V.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Письмо Ваше, чрезъ Александра Ивановича Тургенева [3]) полученное, мнѣ было утѣшительно получить, и чувства Ваши я совершенно раздѣляю. Молчаніе Ваше, о которомъ Вы изъясняетесь, конечно нужно въ сіи времена, покоряясь волѣ

---

[1]) 25 авг. 1823 г. Государь посѣтилъ Успенскій соборъ, гдѣ м. Филаретъ встрѣтилъ его рѣчью.

[2]) Архим. Петръ, начальникъ Пекинской миссіи и директоръ Спб. Комитета Библ. Общества.

[3]) А. И. Тургеневъ—д. с. с., въ зв. камерг., помощн. ст.-секр. департ. законовъ, старшій членъ ком. составл. закон. и почетн. чл. Им. Акад. Наукъ. До мая 1824 г. состоялъ, сверхъ того, директоромъ департ. дух. дѣлъ и секретаремъ Комитета Библ. Общ. Довѣреннѣйшее лицо кн. Голицына.

Божіей, которая знаетъ когда отверзать уста; только одна человѣческая ревность въ мнѣ говорила, когда я писалъ къ Вамъ и я вижу, что ревность и въ дѣлѣ добромъ — Божіемъ не должна увлекать насъ. Я вижу по себѣ ясно перстъ Божій, чтобъ я какъ можно удалялся отъ дѣятельности внѣшней, а призываюсь къ страдательному состоянію внутреннему. Я надѣюсь, что Господь не оставитъ меня, ежели я буду Ему вѣрнымъ съ помощью молитвъ слугъ Божіихъ, въ числѣ коихъ надѣюсь и на Ваши, которыхъ и прошу усерднѣйше.

Вы, я думаю, уже знаете посѣщеніе Божіе 7-го ноября наводненіемъ такимъ, что аршинъ съ $^1/_4$ больше была вода, чѣмъ въ 1777-мъ году. Москва огнемъ, а Петербургъ водою былъ очищаемъ, да очистится онъ отъ всѣхъ вліяній, которыя не на любви, а на раздѣленіи всѣхъ основаны.

День наводненія былъ ужасной; милосердіе Божіе, что не ночью, ибо вода такъ сильно прибавлялась, что ночью въ нижнихъ этажахъ всѣхъ бы застала на постеляхъ. Вездѣ печи подмыты и сырость большая въ нижнихъ этажахъ, а на Васильевскомъ острову, Галерной гавани, Петербургской и Выборгской сторонѣ ужасныя раззоренія; но и мѣры сильныя взяты Государемъ Императоромъ. Онъ всѣ кварталы наиболѣе потерпѣвшіе объѣхалъ и помощь, какъ денежная, такъ и для дѣйствія комитеты назначены подъ главнымъ комитетомъ, во всѣхъ частяхъ города поручено дѣйствовать сенаторамъ съ полномочіемъ, а за рѣкою назначены 3 генералъ-адъютанта генералъ-губернаторами и, какъ сенаторы, такъ и генералъ-губернаторы подъ начальствомъ графа Милорадовича, которой засѣдаетъ въ высшемъ комитетѣ. Въ Кронштатѣ такая была буря, что 100 пушечный корабль брошенъ на твердую землю, какъ листокъ бумажки.

Въ Царскомъ Селѣ поломало множество деревъ; однимъ словомъ зрѣлище сегодня было ужасное и тѣмъ болѣе, что никакихъ распоряженій человѣческихъ дѣлать было нельзя, а надобно спокойно было ожидать до которыхъ поръ вода подымется: въ 3-мъ часу по полудни вѣтеръ перемѣнился и вода стала сбывать, но часа два подобной вѣтеръ ежели-бъ продолжался, то городъ былъ бы потопленъ совершенно.

Благодареніе Господу, что столь внезапною смертію не былъ постигнутъ, но я смотря на быстрое возвышеніе воды готовился, ежели бы еще стала прибавляться, итти въ верх-

ній этажъ и тамъ ожидать конца. Поручая себя молитвамъ Вашимъ и прося благословенія, честь имѣю быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
17-го Ноября 1824 г.

VI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Пакетъ отъ Васъ доставленной на Высочайшее Имя немедленно доставленъ мною Государю и Его Величество Вашему Высокопреосвященству будетъ самъ отвѣчать.

Я съ своей стороны благодарю Васъ за отношеніе Ваше ко мнѣ, мнѣ столь пріятно всегда было имѣть съ Вами сношеніе, что я порадовался оному.

Я понимаю, что съ Васъ тяжелое бремя спято исполненіемъ вполнѣ воли нашего безцѣннаго покойнаго Государя [1]).

Новый нашъ Государь подлинно, какъ Вы сказали, кротость и смиреніе наслѣдовалъ отъ Александра I, да дастъ Господь Ему царствовать единственно для славы Божіей. Онъ очень трудолюбивъ и дѣятеленъ, а происшествія 14-го числа декабря показали Его голову, онъ такъ распоряжался, какъ бы старый Государь.

Въ разсужденіи того, что Вы пишете мнѣ о титулѣ Наслѣдника, то Государь, читая Ваше письмо ко мнѣ, сказалъ: нѣтъ не отъ забвенія не данъ титулъ Цессаревича, но что Его Величество имѣетъ свои притчины для чего Онъ нынѣ не

---

[1]) Рѣчь очевидно идетъ объ актѣ престолонаслѣдія, составленномъ, какъ извѣстно, митрополитомъ Филаретомъ въ 1823 г. и хранившемся въ особомъ ковчегѣ Моск. Успенскаго собора. См. подробности этого „Мн. и отзывы“ м. Филарета, т. IV. 25 дек. 1825 г. импер. Николай пожаловалъ арх. Филарету брилліантовый крестъ для ношенія на клобукѣ.

назвалъ Его, но что Онъ всегда можетъ и впредь оный ему дать когда хочетъ [1]).

Желалъ бы я знать, какъ Ваше здоровье послѣ всѣхъ происшествій, чрезъ которыя мы прошли, я слава Богу довольно здоровъ, кромѣ сердца; рана надѣюсь и навсегда останется, ибо моя потеря такова рода, что трудно ее замѣнить. 30 лѣтъ связи сердечной хотя бы и не съ Государемъ такимъ, каковъ былъ нашъ, не возможно замѣнить особливо въ мои уже лѣта. Императоръ милостивымъ со мною обхожденіемъ показываетъ мнѣ, что не только онъ покойнова любилъ, но и все что ему принадлежало.

Молитесь за насъ и благословите пребывающаго навсегда съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
25-го Декабря 1825 г.

P. S. Поздравляю при семъ Васъ отъ всего сердца съ праздникомъ Рождества Спасителя Нашего.

VII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Получивъ записку Вашу [2]) о совершившемся бракѣ флигель-адьютанта Мансурова и объ отданномъ подъ судъ священникѣ, вѣнчавшемъ оной, я ее читалъ Государю Императору. Его Величество поручилъ мнѣ просить Ваше Высоко-

---

[1]) Титулъ Цесаревича былъ присвоенъ в. к. Константину Павловичу. Въ церковныхъ изданіяхъ того времени, наприм., печаталось: „издана (книга)... при Наслѣдникѣ Его благовѣрн. Государѣ В. К. Александрѣ Николаевичѣ... и при благочестивѣйшемъ Государѣ Цесаревичѣ и В. К. Константинѣ Павловичѣ“... Высочайшее повелѣніе о именованіи Александра Николаевича Цесаревичемъ было объявлено Св. Синоду 27 авг. 1831 г. и первый разъ примѣнено въ возглашеніяхъ на эктеніяхъ 30 августа. Дѣло Арх. Св. Син. 1831 г., № 101.

[2]) Извлеченіе изъ записки издано въ „Собр. мн. и отз. м. Фил.“, т. II, стр. 171.

преосвященство, чтобъ Вы повремянили сужденіемъ о самомъ бракѣ, ибо господинъ Мансуровъ, который долженъ по сему отвѣчать консисторіи, посылается Государемъ за границу съ коммиссіею, а сужденіе священника и причтъ отдѣлить отъ сего брачнаго дѣла и судить особо теперь на основаніи законовъ [1]).

Исполнивъ монаршее порученіе, честь имѣю быть съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностью

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
30-го Ноября 1826 г.

VIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Милостивый Государь и Архипастырь!

Взаимно поздравляю Васъ съ праздникомъ Рождества Спасителя и желаю да ниспошлетъ Онъ силы новыя въ наступающій новый годъ для поднятія Вамъ бремени переѣзда; но я увѣренъ, что Господь и подкрѣпитъ Васъ, когда Онъ предназначилъ, а Вашему Высокопреосвященству не должно стра-

---

[1]) А. П. Мансуровъ былъ обвѣнчанъ 12 ноября 1826 г., съ двоюродною своею сестрой кн. А. И. Трубецкой, въ церкви военнаго вѣдомства и съ вѣдома В. К. Михаила Павловича. 14 ноября м. Филаретъ получилъ донесеніе объ этомъ и вслѣдъ затѣмъ въ московской консисторіи началось слѣдственное дѣло (о ходѣ его см. далѣе письма VIII, IX, X и XI). Мансурову удалось совершенно избѣжать отвѣтственности предъ церковнымъ правосудіемъ: послѣ долгихъ проволочекъ, онъ былъ отосланъ въ 1827 г. на свое мѣсто въ Берлинъ и тамъ вскорѣ овдовѣлъ. М. Филаретъ, по поводу его дѣла, былъ поставленъ въ очень тяжелое положеніе, вынудившее его даже проситься у Государя на покой. 6 декабря 1826 г. м. Филарету было доставлено въ подлинникѣ письмо начальника Главнаго Штаба къ московскому военному губернатору, въ которомъ отъ имени Государя рекомендовалось губернатору принять мѣры къ пріостановкѣ и предупрежденію дѣйствій м. Филарета касательно Мансурова. Оскорбившись этимъ письмомъ, м. Филаретъ въ тотъ же день написалъ всеподданнѣйшее прошеніе объ увольненіи отъ епархіи и разрѣшеніи поселиться безъ управленія въ одномъ изъ монастырей. „Собр. мн. и отз. м. Ф.“, т. II, стр. 184, 252.

шится что физика ваша слаба. Самый путь иногда укрѣпляетъ, а потомъ избавитъ Васъ отъ столь частаго служенія въ холодныхъ соборахъ [1]), польза же, которую Вы принесете общественную, усладитъ и духъ Вашъ. Послѣднее Ваше письмо показываетъ мнѣ только, что Вы послѣ двухъ дневныхъ праздничныхъ въ соборахъ служеній устали въ третье—и крѣпкаго сложенія человѣкъ былъ бы въ подобномъ положеніи.

Что касается до затрудненія, въ которомъ Вы находитесь отъ раздѣленія двухъ лицъ, одно виновное дѣло сдѣлавшихъ [2]), я съ своей стороны осмѣлюсь Вамъ сказать, что мнѣ кажется легко выти изъ сего затрудненія. Въ Московской консисторіи личной судъ, какъ же вы можете производить дѣло, когда лице подсудимое назначено Государемъ въ посылку внѣ государства неизвѣстно на сколько времяни, ибо не посылка, а комисія военно-дипломатическая, ибо при прусскомъ дворѣ кромѣ посланника находится военное лице для переписокъ по фронтовой службѣ, перемѣнахъ, кои тамъ бываютъ по арміи и тому подобное, такъ какъ и при Россійскомъ Дворѣ прусскій военный чиновникъ имѣетъ пребываніе согласно какъ сіе учреждено было при покойномъ Государѣ. Въ семъ положеніи дѣла естественно надобно его отложить до возвращенія виновнаго, а другое лице присутствовавшее и котораго вина въ преступленіи его должности можетъ кажется мнѣ по вышеописанной притчинѣ отдѣлена и суждена быть особо. Вотъ точка моего зрѣнія, которую Вамъ представляю на ваше благоразсмотрѣніе и прошу меня увѣдомить найдете ли Вы ее вѣрною.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребыть честь имѣю съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
27-го Декабря 1826 г.

---

[1]) Московскіе кремлевскіе соборы въ то время еще не отапливались.

[2]) 22 дек. 1826 г. м. Ф. писалъ князю: „письмо ваше, отъ 30 нояб., подало мнѣ случай войти въ лабиринтъ размышленій, изъ которыхъ до сихъ поръ не нахожу выхода. Одно дѣло, хотя двумя виновными сторонами сдѣланное, какъ раздѣлить? И какъ можно мнѣ при томъ остаться вѣрнымъ“. Собр. мн. и отз. т. II, стр. 176.

IX.

Секретно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Я получилъ письмо отъ Мансурова, что консисторія дѣлаетъ запросы Московской полиціи по сему дѣлу, тогда какъ по послѣднему моему письму я ожидаю отвѣта Вашего Высокопреосвященства о раздѣленіи на два дѣло оное, то есть священника отъ разсмотрѣнія брачнаго дѣла, ибо Вамъ извѣстно что по Высочайшему соизволенію Мансуровъ посланъ за границу и Государю не угодно, чтобъ онъ долѣе былъ остановленъ. Такимъ образомъ, прежде показанія письма Мансурова Государю, я рѣшился тотчасъ къ Вамъ написать и просить съ первою почтою меня увѣдомить, справедливо ли оное, ибо Мансуровъ еще не получилъ отъ полиціи никакого запроса, а пишетъ по слухамъ, по которымъ считаю неприличнымъ докладывать.

Пребывая съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
14 Генваря 1827 г.

X.

Секретно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Поспѣшаю отвѣчать на письмо Ваше отъ 19-го Генваря, которое я немедленно прочелъ Государю Императору, и Его Величество удивился, что Мансуровъ такъ долго оставался

въ Москвѣ [1]), но баронъ Дибичъ [2]), находившійся въ то время въ комнатѣ Государя, удостовѣрилъ, что Мансуровъ уже выѣхалъ изъ Москвы, слѣдовательно въ отношеніи его Ваши заботы миновались. Государь Императоръ нашелъ ваше письмо во всѣхъ отношеніяхъ уважительнымъ и отдѣленіе суда надъ священникомъ только для того Государь Вамъ совѣтовалъ, что считалъ сего священника уже отданымъ подъ судъ и что удобно ли бы было остановить сей судъ, когда онъ на лице находится; но Его Величество оставляетъ на Вашу волю, ежели Вы найдете нужнымъ и дѣло священника остановить до возвращенія Мансурова изъ его коммиссіи. Но что до тѣхъ поръ будетъ сей священникъ дѣлать, онъ умретъ съ голода, ибо отъ мѣста удаленъ, прошу Васъ меня такъ же увѣдомить, какое Вы распоряженіе по сему сдѣлаете [3]).

Прося благословенія и желая Вамъ здоровья, честь имѣю быть съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
24 Генваря 1827 г.

XI.

Секретно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

По послѣднему Вашему письму докладывалъ я Государю, что Вы опять поставлены въ затрудненіе по дѣлу Мансу-

---

[1]) М. Филаретъ писалъ, что дѣло Мансурова не можетъ быть отдѣлено отъ дѣла священника до тѣхъ поръ, пока М. не выѣдетъ изъ Москвы и не послѣдуетъ по своему назначенію. „Собр. мн. и отз.“ т. II, стр. 184.

[2]) Ив. Иван., ген.-адъют., начальникъ Главн. Штаба.

[3]) 31 янв. 1827 г. м. Филаретъ отвѣчалъ, что священникъ, согласно съ закономъ, въ теченіе суда получаетъ половину своихъ доходовъ. „Собр. мн. и от.“, т. II, стр. 186.

рова и что онъ хочетъ опять пріѣхать въ Москву [1]). Государь Императоръ мнѣ отвѣчалъ, что онъ въ тотъ же день пошлетъ приказаніе Мансурову не оставаться въ Москвѣ, а ѣхать сюда, чтобъ потомъ отправиться весною въ Берлинъ. Надѣюсь, что симъ кончится ваше деликатное положеніе по оному дѣлу. О Вашемъ здоровьи я имѣлъ свѣдѣніе отъ Преосвященнаго Казанскаго [2]), которой очень доволенъ Вашимъ пріемомъ.

У насъ теперь Цесаревичъ [3]), пріѣхалъ на короткое время, на первой недѣли возвратится къ себѣ. Городъ нашъ въ большихъ весельяхъ, какъ говорятъ, ибо я по милости Божіей только по слухамъ о семъ знаю, продолжая мой образъ жизни, какъ и при покойномъ Государѣ.

Прошу Васъ не обремѣняя себя, но когда время Вамъ дозволитъ, не оставлять увѣдомленіемъ меня о Вашемъ здоровьи, которое меня столь много интересуетъ. Пребывая съ истиннымъ почтеніемъ и прося благословенія

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
9 Февраля 1827 г.

XII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Получивъ Слово Ваше, я вручилъ его Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ, которая поручила мнѣ Васъ очень благодарить; а другое Слово по случаю возложенія покрова на раку Святителя Алексія [4]) меня восхитило и я сказалъ объ немъ

---

[1]) 31 янв. 1827 г. Филаретъ писалъ, что Мансуровъ, какъ ему доносятъ, выѣхалъ на двѣ недѣли въ Курскъ и, по возвращеніи изъ Курска, намѣренъ пробыть въ Москвѣ до апрѣля м. „Собр. мн. и отз.“, т. II, стр. 186.

[2]) Архіеп. Іона (Павинскій).

[3]) В. к. Константинъ Павловичъ.

[4]) „Слово по случаю возложенія на раку иже во св. о. н. Алексія, м. Московскаго, отъ благочестив. Г. И. Николая Павловича принесеннаго покрова и медали за персидскую войну. Говорено въ каѳедр. ц.

въ разговорѣ съ Императрицею, Ея Величество желала его прочесть и была очень довольна. Одно замѣчаніе она сдѣлала (между нами сказать), что какъ Государь отдѣляетъ греческія дѣла отъ сей войны, то она считала бы не лучше ли не смѣшивать сіи дѣла [1]). Она мнѣ сказала какъ замѣчаніе, а отнюдь не съ тѣмъ, чтобы я Вамъ оное сообщилъ; но я очень нужнымъ для Вашего свѣденія счелъ только сіе написать. Можетъ при печатаніи Вы найдете возможнымъ взять въ соображеніе сію мысль. Но напечатать непремѣнно надобно сіе слово. Мнѣ сестра моя описываетъ, какое оно дѣйствіе сдѣлало на слушателей, но она меня огорчила описывая, какъ были Вы слабы по возвращеніи Вашемъ. Дай Богъ, чтобы у Васъ теплѣе было нашего, чтобъ здоровье Ваше поправилось, а у насъ все стужа, такъ что почти нужно топить.

Мы ежедневно ожидаемъ извѣстія о Браиловѣ и Анапѣ послѣ славнаго перехода чрезъ Дунай, которой произведенъ былъ по диспозиціи самаго Государя. За симъ прося благословенія и поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребуду навсегда

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Кн. Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
6-го Іюня 1828 года.

XIII.

Секретно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастырь!

Въ разговорѣ съ Государемъ кстати мнѣ случилось спросить отъ себя о вашемъ пріѣздѣ сюда и именно по притчинѣ порученія Его Величества къ Вамъ и которое Вы ниже увидете: я сказалъ, что Вы, я думаю, сюда должны быть по

Чудова м. 28 мая 1828 г.“. Слова и рѣчи м. Филарета, т. III. М. 1877 г. стр. 89.

[1]) Въ печатномъ словѣ сказано: „сынъ рабыни Агари (т. е. Турція) неистовствуетъ... Народъ, отъ котораго св. Русь наслѣдовала св. вѣру,

словамъ Государя, при отъѣздѣ изъ Москвы Вамъ сказаннымъ. Но Его Величество мнѣ отвѣчалъ: да, но еще теперь нельзя ему оставить Москву [1]), ибо и генералъ-губернаторъ [2]) не ѣдетъ еще сюда для того, но они мнѣ нужны оба здѣсь и я ихъ вытребую, когда будетъ сія возможность. Слѣдовательно, Вамъ должно дождаться сего въ Москвѣ и, вѣроятно, когда Государь потребуетъ князя Голицына, то и мнѣ скажетъ, чтобъ къ Вамъ написать.

Теперь я обращусь къ порученію Государя: Онъ велѣлъ мнѣ спросить Ваше мнѣніе въ разсужденіи Бѣлорусской епархіи. Государь имѣетъ намѣреніе имѣть тамъ архіерея болѣе сообразнаго съ видами Правительства о Бѣлоруссіи; нынѣшній [3]), какъ сказываютъ, добродѣтеленъ, ревностный поборникъ православія, но, находясь посреди торжествующаго римско-католическаго духовенства, иногда увлекаясь усердіемъ къ пользѣ своей церкви, выходитъ изъ предѣловъ, предписываемыхъ благоразумною осторожностію и рѣзокъ. Государь хотѣлъ бы безобидно перевесть его въ другую епархію, а на мѣсто его избрать: кроткаго духомъ, пылкаго сердцемъ, чтобъ онъ безтрепетно рѣшился на многолѣтнюю борьбу съ духовенствомъ хитрымъ, гордымъ, властолюбивымъ; поражать его одними добродѣтелями, однимъ благоразуміемъ; вселять страхъ и любовь въ подвѣдомыхъ ему священникахъ; назидать ихъ, наставлять, охранять паству свою отъ обольщенія и постепенно и осторожно приготовлять торжество своей вѣры и отечества.

Вотъ идеалъ епископа, котораго желаетъ Государь въ Бѣлоруссію и поручаетъ Вашему Высокопреосвященству сдѣлать сей выборъ; Вамъ большая часть архіереевъ извѣстны, то и считаетъ, что никто лучше не можетъ сдѣлать сего выбора. Государю рекомендовали архіепископа иркутскаго Иринея и епископа вятскаго Кирилу, перваго онъ не знаетъ, а втораго жалѣетъ взять по притчинѣ пользы, которую онъ тамъ приноситъ по извѣстнымъ Вамъ дѣйствіямъ его. Развѣ

едва не исчезаетъ въ бѣдахъ отъ враговъ вѣры... Церковь Россійская! Призывай Бога Избавителя въ сіи дни скорби матери твоей, церкви Греческой. Россія! день и нощь призывай Бога въ помощь благочестивому Императору и его воинству, защитникамъ христіанства и человѣчества". Тамъ же, стр. 96.

[1]) По случаю холерной епидеміи въ Москвѣ.

[2]) Кн. Дмитрій Владим. Голицынъ.

[3]) Еп. Могилевскій Павелъ (Моревъ—Павловъ). 7 авг. 1831 г. переведенъ архіепископомъ въ Тобольскъ.

Вы найдете кого, чтобъ замѣнить Кирила [1]). Государь желалъ бы имѣть другаго епископа на Волынь, нынѣшній [2]), говорятъ, не способенъ по обстоятельствамъ нынѣшнимъ. Государь у меня спрашивалъ также не способенъ ли будетъ Палладій [3]) намѣстникъ Лавры Невской быть волынскимъ архіереемъ и на сіе прошу также сказать Ваше мнѣніе. Отвѣтъ Вашъ я оригиналомъ покажу Государю, слѣдовательно Вы мнѣ только и пишите о семъ предметѣ, а ничего посторонняго, которое, ежели угодно, написать особо. Мнѣніе Ваше, яко секретное, никому не будетъ извѣстно, кромѣ Государя, слѣдовательно свободно можете его сказать [4]).

Прошу меня увѣдомить также о Вашемъ здоровьѣ и совершенно ли Вы получили облегченіе отъ начинавшейся болѣзни. Пребывая съ истиннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію, прося благословенія

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ
19 Генваря 1831 г.

XIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Государь Императоръ оставилъ рѣшеніе о перемѣщеніяхъ архіереевъ до Вашего сюда прибытія, а когда я спросилъ,

---

[1]) Въ докладѣ Св. Синода 24 авг. 1831 г. кандидатами на могилевскую каѳедру были представлены: еп. калужскій Гавріилъ (Городковъ), еп. нижегородскій Аѳанасій (Протопоповъ) и еп. чигиринскій Кириллъ (Купицкій). Государь 26 авг. назначилъ еп. Гавріила.

[2]) Еп. Амвросій (Моревъ). 1 февр. 1832 г. переведенъ на нижегород. каѳедру.

[3]) Бѣлевцевъ.

[4]) Въ опредѣленіи Св. Синода 5 февр. 1832 г., состоявшемся по случаю выбора кандидатовъ на Житом.-Волынскую каѳедру, сказано: „Синодъ... имѣлъ въ виду занять сію каѳедру такимъ лицомъ, которое болѣе извѣстно ему и своимъ просвѣщеніемъ и твердостью правилъ и особенною дѣятельностью; по таковымъ качествамъ преимущественно призналъ къ тому способными епископовъ—Иннокентія—Курской и Евгенія—Тамбовской епархіи и архим. Тверск.-Каляз. м. и ректора твер. сем. Арсенія“. Государь 10 февр. избралъ еп. Иннокентія.

когда Вамъ сюда пріѣхать, то Его Величество мнѣ отвѣчалъ, чтобъ я Васъ увѣдомилъ: что когда окончится холера и благодарственный молебенъ будетъ отпѣтъ, тогда Вы можете сюда пріѣхать. Васъ и князь Мещерскій [1]) ждетъ съ нетерпѣніемъ, все что поважнѣе оставляютъ до того времени. Я уже не говорю о себѣ и о всѣхъ тѣхъ, кои жаждутъ Вашей бесѣды.

Прося засимъ благословенія и молитвъ, пребыть честь имѣю

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
10 Февраля 1831 г.

XV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Получивъ отъ Васъ копію съ извѣстной проповѣди Вашей [2]), я немедленно ее прочелъ и по-истиннѣ не только найти въ ней что-либо предосудительнаго, но нашелъ ее назидательною, какъ и всегда нахожу Ваши слова; сіе мое мнѣніе я сказалъ и Государю, потомъ Его Величество Самъ читалъ Ваше слово и возвратилъ князю Мещерскому, не сдѣлавъ никакихъ замѣчаній.

Не принимайте къ сердцу, Ваше Высокопреосвященство, что можетъ есть люди, кои, не понимая, судятъ, а иные врагомъ подстрекаемые, не вѣдая, что ему служатъ орудіемъ, дѣйствуютъ противъ царства Свѣта.

Сожалѣю, что здоровье Ваше и посвященіе епископа Васъ такъ долго задержало въ Москвѣ, а время стоитъ хорошее для путешествія. Молю Господа, чтобъ онъ Васъ подкрѣпилъ и

---

[1]) Кн. Петр. Серг. Мещерскій—об.-прок. Св. Синода.

[2]) Рѣчь идетъ о проповѣди, сказанной м. Филаретомъ 22 авг. 1831 г., которую желалъ имѣть императоръ Николай, о чемъ сообщилъ митрополиту кн. П. С. Мещерскій, см. письмо его 3 сент. 1831 г.

доставилъ удовольствіе, столь долго ожидаемое, Васъ здѣсь видѣть.

Примите при семъ увѣреніе истиннаго моего высокопочитанія и прося благословенія пребуду навсегда

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
28 Сентября 1831 г.

XVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Государь Императоръ изволилъ отправиться вчера вечеромъ на пароходѣ для свиданія съ Прусскимъ Королемъ, а потомъ съ Австрійскимъ Императоромъ; сей вояжъ недолго продолжится, а потомъ онъ поѣдетъ по Россіи и потомъ будетъ въ Москву на нѣсколько времени, куда Императрица также прибудетъ. Передъ отъѣздомъ Его Величества я спросилъ у него, какъ онъ прикажетъ Вашему Высокопреосвященству, оставаться ли въ Москвѣ и ожидать прибытія Ихъ Величествъ, или сюда пріѣзжать къ назначенному сроку. Государь мнѣ отвѣчалъ: что митрополитъ Филаретъ мнѣ нужнѣе въ Петербургѣ для дѣлъ синодальныхъ и для того поручилъ мнѣ Васъ увѣдомить, чтобы Вы Его не дожидались, а ѣхали въ Петербургъ къ окончанію Вашего отпуска.

Я счелъ нужнымъ спросить, хотя Вы мнѣ не поручали, чтобъ знать образъ мыслей Государя и чтобъ Васъ вывести изъ нерѣшимости. Желаю знать о состояніи Вашего здоровья по столь сырой погодѣ, ежели у Васъ таковая же, какъ у насъ, дождь льетъ всякой день. Я радъ, что мы переѣхали изъ Петергофа, гдѣ еще сырѣе; Императрица съ отъѣзда Государя переѣхала въ Царское Село, а какъ князь Волконской [1]) уѣхалъ съ Государемъ, то я оставленъ при Императрицѣ до возвра-

[1]) Петръ Мих., мин. И. Двора и Удѣловъ, управл. Кабин. Е. В.

щенія князя, что будетъ около половины сентября, ибо послѣ свиданія съ Императоромъ Австрійскимъ К. Волконскій сюда воротится, а Государь поѣдетъ по Россіи. Съ Государемъ поѣхали вице-канцлеръ [1]), К. Волконскій, графъ Орловъ [2]), гр. Бенкендорфъ [3]) и ген.-адъют. Адлербергъ [4]). Вотъ всѣ наши вѣсти; Всеволодъ Андреевичъ Всеволожскій воротился чрезвычайно доволенъ своимъ путешествіемъ и всѣмъ тѣмъ, что было въ Вашей Лаврѣ, онъ преисполненъ къ Вамъ благодарности. Слово Ваше я ему передалъ. За симъ прося благословенія и поручая себя молитвамъ Вашимъ пребуду навсегда съ истиннымъ почтеніемъ и душевною преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

Царское Село.
16 Августа 1833 года.

P. S. Сестра [5]) благодаритъ за воспоминаніе о ней и поручаетъ себя молитвамъ Вашимъ.

Вѣра Алексѣевна Муравьева также поручаетъ себя молитвамъ Вашимъ и проситъ благословенія. При семъ прилагаю письмо мною полученное отъ Аполлоса [6]). Я истинно не зналъ, что ему отвѣчать и не отвѣчалъ.

XVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Не знаю, извѣстилъ ли кто Васъ о новоназначенномъ оберъ-прокурорѣ Св. Синода графѣ Пратасовѣ, на мѣсто Нечаева, которой пожалованъ тайнымъ совѣтникомъ и сенаторомъ съ

---

[1]) Графъ Карлъ Вас. Несельроде.
[2]) Алексѣй Ѳед., ген.-лейт., ген.-адъютантъ.
[3]) Александръ Христоф., шефъ жанд., командующій Им. Главною квартирою.
[4]) Влад. Ѳед., начальникъ военно-походн. Его Вел. канцеляріи.
[5]) Кн. Прасковья Ник. Голицына.
[6]) Настоятель Воскресенскаго Нов.-Іерус. монастыря.

оставленіемъ въ Коммиссіи Духовныхъ училищъ членомъ. Совсѣмъ Нечаевъ сего не ожидалъ, въ день его возвращенія онъ узналъ, что графъ Протасовъ назначенъ указомъ въ члены Коммиссіи Духовныхъ училищъ, потомъ Нечаевъ послалъ рапортъ Государю о своемъ возвращеніи, испрашивая повелѣнія Государева на вступленіе въ должность, а 25 іюня получилъ отъ Танѣева [1]) копію съ указа о назначеніи его въ сенаторы. Нечаеву хочется въ Москву, но не знаетъ еще, какъ съ министромъ юстиціи [2]) сіе уладится.

Я, слава Богу, здоровъ и погода у насъ съ вчерашняго дня становится хороша и отъ того праздникъ Петергофской былъ очень удаченъ. Желаю, чтобъ Ваше здоровье поправилось къ возвращенію Вашему сюда: лѣтомъ надо дѣлать запасъ здоровья для осени.

За симъ прося благословенія и поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребываю съ истиннымъ почтеніемъ и душевною привязанностью

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

Петергофъ.
2 Іюля 1836 года.

XVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Милостивый Государь и Архипастырь!

Получивъ рѣчь Вашу, говоренную Государю Императору, я имѣлъ счастіе представить Государынѣ Императрицѣ и Наслѣднику. Ея Величество и Его Высочество поручили мнѣ благодарить Ваше Высокопреосвященство за оную.

Рѣчь Ваша, какъ и всѣ Ваши сочиненія, извѣстно, всегда хороши, но слово Ваше на освященіе храма въ Клину мнѣ чрезвычайно понравилось и кому я ни давалъ его читать, всѣ нашли превосходнымъ.

---

[1]) Александръ Серг., управл. I отд. собств. Е. В. канцеляріи.
[2]) Дм. Вас. Дашковъ.

Я слава Богу выздоровѣлъ отъ зубной болѣзни и опухоли въ щекѣ, да и время у насъ поправилось, желаю, чтобъ и у Васъ тоже хотя осень вознаградила за лѣто.

Забылъ Вамъ сказать, что при представленіи рѣчи Вашей Императрицѣ, Она изволила меня спросить, когда Вы возвратитесь въ Петербургъ и я ей донесъ когда. Впротчемъ я не знаю какова будетъ дорога въ октябрѣ, Вамъ бы лутче въ сентябрѣ пріѣхать, особливо ежели осень будетъ хороша, то шосе еще не испортится, а октябрь самая худая дорога, по крайней мѣрѣ я сего желаю, чтобъ скорѣе съ Вами увидиться.

Объ Императорѣ мы имѣемъ извѣстіе, что Онъ слава Богу здоровъ и уже въ своемъ маршрутѣ выигралъ 24 часа. Изъ Нижняго Его Величество отправился по Волгѣ на параходѣ до Казани, а можетъ и до Симбирска. Императрица теперь на Елагинѣ Островѣ до 5-го сентября, день праздника Ея Кавалергардскаго полка, а тамъ переѣдетъ въ Царское Село, куда начнутся и мои поѣздки.

Пожелавъ Вамъ добраго здоровья и прося благословенія, пребуду навсегда съ истиннымъ почтеніемъ и душевною преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

С.-Петербургъ.
27 Августа 1836 года.

XIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Усердно благодарю за послѣднее письмо, которое написали посреди заботъ отъ пріѣзда Цесаревича и все, что Вы объ немъ пишете восхитительно слышать. Дай Богъ, чтобъ Онъ продолжалъ какъ начинаетъ, а рѣчь Вами говоренную Его Высочеству, Государь Императоръ наканунѣ своего отъѣзда намъ читалъ Самъ. Наслѣдникъ ему прислалъ въ своемъ письмѣ. Потомъ получилъ я и печатную отъ Вашего Высо-

копреосвященства, всѣ находятъ ее превосходною и видно, что отъ сердца она говорилась. Я сегодня ее читалъ Великимъ Княжнамъ, онѣ были въ восхищеньи. Радуюсь, что здоровье Ваше хорошо, Вамъ оно и нужно для пріема дорогихъ гостей. А мы въ большомъ уединеніи въ Царскомъ Селѣ, для меня это не худо, а время теплое поправило мое здоровье и рюматизмы благодаря Господу прошли.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ и прося благословенія, пребуду навсегда съ истиннымъ почтеніемъ и душевною преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Князь Александръ Голицынъ.

Царское Село.
2 Августа 1837 г.

XX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Мнѣ сказалъ Войцеховичъ [1]), что Вы получили позволеніе остаться въ Москвѣ во время пребыванія Ихъ Величествъ, но я желалъ бы знать, будете ли Вы сюда тотчасъ по отбытіи Двора, прошу меня о томъ увѣдомить, Вы знаете, какъ я симъ интересуюсь, и въ какихъ выраженіяхъ получили сіе позволеніе остаться.

Великіе Князья и Великія Княжны отсюда отправляются 14-го сего мѣсяца и прибудутъ къ самому пріѣзду въ Москву Императрицы, по маршруту Ея Величество будетъ къ Вамъ 20-го сего мѣсяца. Ихъ Высочества, пріѣхавъ въ Москву, никому не покажутся и въ Соборы не будутъ до пріѣзда Императрицы. Вчера мы получили сіи извѣстія. Слава Богу время у насъ не слишкомъ холодное и всякой день солнце и здоровье мое не терпитъ отъ осени. Получилъ я отъ Государя

---

[1]) Алексѣй Ив., д. с. с., въ зв. камерг., управл. Канц. Св. Синода, старшій чин. за оберъ-прокур. столомъ.

подробное описаніе моего замка въ Крыму, онъ мнѣ его хорошо описалъ и надъ моимъ портретомъ сдѣлалъ слѣдующую надпись карандашомъ: «Радъ видѣть портретъ, но оригинала здѣсь видѣть никогда не желаю, ибо кого душевно любишь съ тѣмъ не растаешся вѣчно, не такъ ли?»

Николай

Гаспри 18 Сентября 1837 г.

Императрица написала:

«Александра согласна».

Ихъ Высочества: «Александръ 18 Сент. 1837».

«Марія».

Я благодарилъ Государя и сказалъ, что сердце мое не можетъ не согласиться съ таковымъ милостивымъ Его вопросомъ, но что старое мое тѣло проситъ теплаго климата; но что впрочемъ я отдаюсь на волю Божію и что я привыкъ видѣть волю Божію въ волѣ моихъ Государей, то и надѣюсь, когда Его Величество увидитъ самъ нужду мнѣ переселиться въ теплую страну, то и препятствій не будетъ.

За симъ прося благословенія и поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребуду навсегда съ истиннымъ почтеніемъ и душевною преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

Царское Село.
2-го Октября 1837 года.

XXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Въ вчерашне-полученномъ Вашемъ письмѣ изъ Братовщины [1]) читалъ я интересное описаніе — пренесенія и освя-

[1]) С. Братовщина по дорогѣ между Москвою и Троице-Сергіевою лаврою.

щенія древней церкви. Иной бы архіерей, получа извѣстіе, что старая церковь не годна болѣе ни на что, какъ на топленіе другой церкви; но отъ Вашего пастырскаго—орлинаго взгляда ничто не укрывается и Вы рѣшили сохранить, вмѣсто сожженія, древнюю святыню и видѣли плоды Вашей рѣшимости желаніемъ нѣкоторыхъ отшельниковъ при ней поселиться и положить основаніе будущей пустынькѣ для спасенія водворяющихся въ оной. Теперь позвольте мнѣ сдѣлать Вамъ нѣсколько вопросовъ, на которые прошу мнѣ отвѣчать, когда Вамъ будетъ досугъ.

1. Какъ воимя сей древней церкви?
2. До сихъ поръ было ли въ ней служеніе?
3. Принадлежалъ ли къ ней какой приходъ?
4. Велика ли она или мала?
5. Сосуды деревянные св. Сергія были послѣ него когда употребляемы прежде сего освященія.
6. Вѣроятно Вы сами ее освящали и кому же приличнѣе облачиться въ ризы Святителя, какъ не архимандриту лавры—преемнику святаго Сергія.

Митрополить Платонъ облачился въ сіи ризы для встрѣчи Императора Павла I-го, но при семъ случаѣ я нахожу болѣе кстати сіе облаченіе.

Ваше Высокопреосвященство желаете знать о состояніи моего глаза, благодаря Богу я теперь все вижу только какъ бы сквозь тонкой дымъ и Караваевъ [1]) меня увѣряетъ, что съ помощію очковъ, которые я вчера отъ него получилъ, я буду видѣть вещи ясно, ибо: катарактъ не что иное есть, какъ потемнѣнная натуральная стеклянность, которая собирая лучи свѣта показываетъ вещи, какъ они есть, и которая у меня вырѣзана; слѣдовательно, стеклами въ очкахъ къ тому приспособленными замѣняютъ утраченную натуральную стеклянность. Я еще очки сіи не пробовалъ, а въ послѣдствіи Васъ о томъ увѣдомлю; вотъ истинное положеніе мое.

Засимъ попрося Вашего благословенія и молитвъ, пребываю съ истиннымъ почтеніемъ и душевною преданностію

Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

К. Александръ Голицынъ.

---

[1]) Проф. Университета Св. Владиміра.

II.

Письма Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Серафима.

Митрополитъ Серафимъ, въ мірѣ Стефанъ Васильевичъ Глаголевскій, сынъ дьячка Козмодемьянской церкви въ г. Калугѣ, сперва обучался въ троицкой семинаріи, затѣмъ поступилъ—по выбору м. Платона—въ филологическую семинарію ученаго дружескаго общества, основаннаго въ Москвѣ извѣстнымъ Новиковымъ и Шварцемъ, и, обучаясь въ ней языкамъ, слушалъ лекціи въ университетѣ и дух. академіи. По окончаніи курса въ 1735 г. опредѣленъ учителемъ въ троицкую семинарію, чрезъ два года переведенъ въ заиконоспасскую академію, гдѣ принялъ въ 1787 г. монашество. Въ 1799 г. сдѣланъ ректоромъ академіи и 25 дек. посвященъ былъ во епископа викарія къ м. Платону. Въ 1804 г. переведенъ епископомъ въ Вятку, въ 1805 г. въ Смоленскъ, въ 1812 г. сдѣланъ архіеп. минскимъ, въ 1814 г. тверскимъ и членомъ Св. Синода и Ком. Дух. Училищъ. Въ 1819 г. назначенъ митрополитомъ московскимъ, а 29 іюня 1821 г. новгородскимъ и с.-петербургскимъ. Сконч. 17 янв. 1843 г.

М. Серафимъ прибылъ на петербургскую каѳедру въ то время, когда мистическое направленіе среди высшаго общества столицы достигло самаго большаго развитія и стало серьезно угрожать прав. церкви. Какъ первоіерархъ Рус. церкви онъ долженъ былъ принять какія нибудь опредѣленныя мѣры. Но всегда нерѣшительный по характеру и имѣя въ виду примѣръ своего товарища по школѣ и предшественника по каѳедрѣ м. Михаила Десницкаго, истощившаго всѣ свои физическія и моральныя силы въ неравной борьбѣ съ сильными представителями и защитниками мистицизма, Серафимъ первое время колебался и не предпринималъ ничего рѣшительнаго. Только въ 1824 г., побуждаемый архимандритомъ Фотіемъ и опираясь на всесильнаго тогда гр. Аракчеева и Шишкова, онъ выступилъ—и то осторожно—противъ глав-

наго представителя мистицизма дух. дѣлъ кн. А. Н. Голицына и достигъ его паденія.

Къ м. Филарету Серафимъ всегда относился съ нѣкоторымъ недовѣріемъ. Здѣсь большую роль играли выдающіяся способности перваго, его быстрое служебное возвышеніе и непрестанно возрастающее вліяніе м. Филарета въ церковно-государственной жизни. Кромѣ того, въ душѣ м. Серафимъ не сочувствовалъ многимъ взглядамъ и направленію Филарета, особенно въ дѣлѣ учебно-воспитательномъ, желая дать этому дѣлу—какъ выразился м. Филаретъ—„обратный ходъ ко временамъ схоластики и латыни". Не сочувствовалъ онъ также и всегдашнимъ стремленіямъ м. Филарета къ переводу св. Писанія на русскій языкъ. Но по нерѣшительности своего характера м. Серафимъ не только не выступалъ прямымъ противникомъ московскаго свѣтила, но въ своихъ письмахъ къ нему старался казаться искренне сочувствующимъ ему во всемъ. Когда же факты говорили противное, то митрополитъ Серафимъ выставлялъ себя жертвою обстоятельствъ, лицомъ, дѣйствующимъ по необходимости, и взывалъ обыкновенно къ терпѣнію Филарета. (См. наприм. письмо его, ниже печатаемое, отъ 18 дек. 1824 г.). Послѣдній отлично понималъ отношеніе къ себѣ м. Серафима, что невольно иногда высказывается у него въ письмахъ къ своему викарію, преосвященному Иннокентію (см. приб. къ Твор. Св. От. 1873 г.) гдѣ онъ часто упоминаетъ „объ Александро-невской политикѣ".

XXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій о Господѣ братъ и Благодѣтель!

Три письма ваши отъ 8-го, 9-го и 12-го ноября имѣлъ я удовольствіе получить. Благодаря усерднѣйше и покорнѣйше за первое изъ нихъ, коимъ благоугодно было вамъ поздравить меня съ прошедшимъ днемъ Ангела моего и, такъ сказать, излить на недостойную главу мою всѣ благословенія

ваши, изъ самаго чистаго источника добраго сердца вашего проистекшія, честь имѣю отвѣтствовать вашему Высокопреосвященству на два послѣднія.

К... разглашающаго о чудесномъ приключеніи, въ домѣ его случившемся, я нѣсколько знаю. Спросите другихъ, коротко его знающихъ; и вамъ скажутъ, что онъ не заслуживаетъ вѣроятія. Что касается до о. Арх. Фотія [1]), то ему теперь некогда заниматься сторонними дѣлами: у него и своихъ очень много. Я не думаю, чтобъ онъ и знакомъ былъ съ нимъ, а вѣроятно, что онъ знакомъ съ женою его, которая очень благочестива. Впрочемъ я предостерегу его. Въ разсужденіи благовѣрной Княгини инокини Евфросиніи [2]) я говорилъ съ членами Св. Синода: но рѣшительнаго отъ нихъ на сіе отвѣта не получилъ. Говорили *pro* et *contra*, представляя подобный примѣръ благовѣрной же Княгини инокини *Анны* въ Кашинѣ почивающей, которой также прежде пѣли молебны, даже церкви во имя ея, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, освящены были, но послѣ одинъ Архіерей запретилъ пѣть молебны, и теперь, какъ вамъ извѣстно, поютъ панихиды, и, что всего страннѣе, читаютъ молитву при концѣ оныя такую, которая читается только однимъ святымъ. Естьли угодно знать вамъ мое по сему предмету мнѣніе: то я совѣтую вамъ отписать о семъ обстоятельно съ Кн. А. Н. Г. [3]). Можетъ быть онъ переговоритъ о семъ дѣлѣ со мною, а вѣроятно доложитъ и Государю. Вреда изъ сего никакого послѣдовать не можетъ.

Катихизисъ вашъ гражданскими литерами напечатанъ въ здѣшней типографіи. Въ немъ при словѣ рожденіе *естественное* оставлено такъ, какъ оно было въ прежнемъ изданіи, а не выкинуто; однакожъ и при семъ второмъ сужденіи были споры отъ нѣкоторыхъ, кромѣ преосв. Кишиневскаго [4]), который присталъ къ нашей сторонѣ. Что касается до вопроса *о Дѣвствѣ*: то онъ не избѣжалъ гоненія. Пропущенныя въ Символѣ слова —*со славою* внесены. Для этого вставлена вновь

---

[1]) Извѣстный Юрьевскій архимандритъ.

[2]) По всей вѣроятности здѣсь идетъ рѣчь о супругѣ Дмитрія Донскаго великой княгини Евдокіи, въ монашествѣ Евфросиніи, почивающей въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, память которой благоговѣйно чтится жителями столицы.

[3]) Князь Ал—дръ Ник. Голицынъ.

[4]) Архіеп. Димитрій (Сулима), присутствовавшій въ 1823 г. въ Св. Синодѣ.

напечатанная осмушка. Госп. оберъ-секретарь [1]) обѣщался на нынѣшней недѣлѣ переслать къ вамъ 50 экземпляровъ сего исправленнаго Катихизиса, съ коего станутъ уже безпрепятственно печатать и въ Моск. Сѵнодальной типографіи. Здѣсь уже первый заводъ его почти весь вышелъ.

Впрочемъ съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и совершенною преданностію есмь и навсегда пребуду.

Вашего Высокопреосвященства, достопочтеннѣйшаго о Господѣ брата и благодѣтеля покорнѣйшій и усерднѣйшій слуга

Серафимъ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

У насъ большая оттепель; и опасаемся, чтобъ Нева не прошла.

1823 года.
Ноября 20-го д.

XXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій о Господѣ братъ и Благодѣтель!

Любезнѣйшее писаніе Ваше получилъ я съ такимъ удовольствіемъ, какъ бы я обрѣлъ корысть многу. Всеусерднѣйше благодарю за Ваше ко мнѣ дружеское расположеніе и любовь, за которую потщусь я платить взаимною моею къ Вамъ искреннѣйшею любовію. — Вы спрашиваете, какъ продавать жертвуемыя на искупленіе грековъ [2]) церковныя вещи? Такъ ли, какъ обыкновенно продаютъ казенныя вещи; или какъ продаетъ хозяинъ, не дѣлая никакихъ публикацій? [3]) на сіе отвѣтствую, что Святѣйшій Сѵнодъ потому ничего не сказалъ

---

[1]) Гавріилъ Игнатьевичъ Журихинъ.

[2]) Въ 1822 г. С. Синодъ издалъ предписаніе объ открытіи въ епархіяхъ денежной подписки на выкупъ грековъ, взятыхъ въ плѣнъ турецкими войсками въ Сиціоніи, Кассандрѣ и на островѣ Хіо.

[3]) Вопросъ м. Филарета былъ вызванъ повидимому полученнымъ имъ 15 февр. указомъ Св. Синода отъ 31 янв. 1824 г., которымъ на него возлагалась обязанность продать „желающимъ по своему разсмотрѣнію“ жемчугъ и разные каменья, пожертвованные Троицкою Сергіевою лаврою на искупленіе грековъ. Дѣло Арх. С. Синода. 1824 г. № 1020.

о семъ въ указѣ своемъ, что онъ предоставилъ обстоятельство сіе благоразумію пастырей, не думая подвергать ихъ отвѣтственности за несоблюденіе формъ продажи. Съ своей стороны я велѣлъ лаврской канцеляріи продать жертвуемый Лаврою жемчугъ, не предписавъ ей, чтобъ она о продажѣ сей публиковала въ газетахъ. И когда онъ проданъ будетъ тогда я внесу въ Св. Сунодъ вырученныя за него деньги. Мнѣ же доносили, что тѣхъ денегъ, кои по прежней оцѣнкѣ слѣдовало бы за него получить, теперь никто не даетъ потому, что на всѣ вещи, къ роскоши служащія, цѣна нынѣ упала; да онъ и изъ моды болѣе и болѣе сталъ выходить. Что жъ тутъ дѣлать? Уже ли станутъ штрафовать меня за добро мое, когда я дешевле его долженъ продать, нежели какъ онъ прежде оцѣненъ былъ?

Книжки о послѣдованіи младенчеству І. Христа [1]) я ни отъ кого не получалъ: но изъ любопытства купилъ ее тогда, какъ вы упомянули объ ней въ письмѣ своемъ. Я прочиталъ ее со вниманіемъ, и нахожу, что ваши замѣчанія на нее основательны. Правда, что въ ней есть довольно добраго: но доброе сіе всякому почти извѣстно, хотя-бъ кто и никогда не читалъ другихъ книгъ, кромѣ Евангелія, да только ему не послѣдуютъ; а что въ книжкѣ сей сказано неосновательно, или по крайней мѣрѣ можетъ легко растолковано быть, яко неосновательное и ложное, то можетъ причинить не малый вредъ тѣмъ, которые не имѣютъ здраваго сужденія, или доброты сердца толковать все въ лучшую сторону, каковыхъ всегда есть большее число. Посему и не могу я дать вамъ совѣта, чтобы вы распространили книжку сію по епархіи вашей. Естьлибъ въ ней исправлены были цензурою два мѣста, вами замѣченныя: тогдабъ смѣло можно было рекомендовать ее всякому; и онабъ не могла никому причинить соблазна, а могла бъ доставить довольную пользу. Жаль, что цензуруютъ духовныя книги такіе цензоры, которые едва ли катихизису учились!

О Воробинскоиъ священникѣ никакихъ до меня слуховъ не доходило.—Курсъ въ дух. семинаріяхъ нашихъ не коротокъ: но жаль, что многіе оканчиваютъ его отъ роду не болѣе двадцати лѣтъ. И такихъ-то молодыхъ посвящаютъ въ пре-

---

[1]) О послѣдованіи младенчеству І. Христа, образцу совершенства для всѣхъ состояній. Соч. г-жи *Гіонъ*. Спб. 1823.

свитеры! Въ прошедшее воскресенье посвятили мы о. арх. Моисея во епископа Старыя Русы [1]). Онъ мнѣ очень понравился, и я надѣюсь имѣть въ немъ усерднаго себѣ помощника. Дай Богъ, чтобъ онъ во всемъ похожъ былъ на преосв. Григорія [2]), коимъ я очень доволенъ!—У меня гоститъ теперь о. арх. Фотій. Я могу васъ увѣрить, что онъ и почитаетъ васъ и любитъ искренно.—О себѣ скажу, что здоровье мое плохо: то и дѣло прихварываю. Будьте вы здравы. На васъ вся надежда церкви Христовой, которая хотя и всегда, но нынѣ кажется еще болѣе имѣетъ нужду въ просвѣщенныхъ, добрыхъ и ревностныхъ пастыряхъ.

Прося святыхъ молитвъ вашихъ, есмь и навсегда пребуду съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства
достопочтеннѣйшаго о Господѣ брата и благодѣтеля
покорнѣйшій слуга
Серафимъ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1824 года,
Марта 6-го дня.

XXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій Архипастырь и Благодѣтель мой!

Любезнѣйшее вашего святительства писаніе, коимъ вы поздравляете меня со всерадостнымъ торжествомъ Воскресенія Христа Спасителя нашего, получилъ я съ такимъ удовольствіемъ, какое обыкновенно чувствуютъ тѣ, которые обрѣтаютъ корысть многу. Обрѣтши вашу дружбу и любовь, я подлинно обрѣлъ превеликую и предрагоцѣнную корысть, которую чѣмъ болѣе разсматривая, тѣмъ болѣе любуюсь ею и восхищаюсь. Нѣтъ! Я ее никому не отдамъ, и ни за что не продамъ, а буду тщательно беречь, спрятавъ ее подалѣе—во глубинѣ сердца моего. Но когда я пріобрѣлъ корысть сію? Тогда, когда я предавался радости о Воскресеніи Христа Спасителя моего: Ему угодно было дополнить ею и довер-

---

[1]) Ректор. кіевской дух. академіи архим. Моисей (Богдановъ-Платоновъ) посвященъ въ епископа 2 марта 1824.
[2]) Еп. ревельскій—Григорій Постниковъ.

шить радость мою о Немъ. Да будетъ Ему за сіе хвала и благодареніе вѣчное! А вамъ, Святителю Божій! Что я воздамъ, и чѣмъ заплачу за вашу дружбу и любовь ко мнѣ? Ничѣмъ другимъ, какъ взаимною моею къ вамъ искреннѣйшею дружбою и любовію, каковыя чувствованія мои, изливъ предъ вами усерднѣйшимъ моимъ поздравленіемъ васъ съ настоящимъ великимъ торжествомъ святыя церкви нашея и моленіемъ къ воскресшему Христу Господу нашему, да содѣлаетъ Онъ васъ избраннымъ сосудомъ благодати Своея, обильно изливающимъ дары ея на вѣрующихъ въ святое имя Его.

Прося святыхъ молитвъ вашихъ, есмь и навсегда пребуду съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и сердечною преданностію

Вашего Высокопреосвященства,
достопочтеннѣйшаго Архипастыря и благодѣтеля своего
покорнѣйшій слуга

Серафимъ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій

1824 года,
Апрѣля 17-го дня.

Ps. Проповѣдь вашу на Благовѣщеніе [1]) я читалъ: она, по моему мнѣнію, есть самая лучшая изъ всѣхъ проповѣдей вашихъ. Я сдѣлалъ въ ней, на одно выраженіе, замѣчаніе. Мнѣ кажется, что нужно его перемѣнить другимъ выраженіемъ [2]): впрочемъ буди воля ваша! Напечатайте ее поскорѣе, и доставьте къ намъ въ С.-Петербургъ побольше экземпляровъ ея для продажи.

И я довольно имѣю такого, что хотѣлось бы мнѣ вамъ сказать, но до времени лучше считаю помолчать. Кончина преосвященнаго Симеона [3]) причинила мнѣ большую скорбь.

---

[1]) Проповѣдь на день Благовѣщенія, сказанная м. Филаретомъ въ Чудовѣ м. 25 марта 1824 г. Проповѣдь хранится въ рукописи въ бумагахъ м. Филарета, въ Син. арх. № 19.

[2]) Поправка, сдѣланная м. Серафимомъ, касалась словъ: „отреченіе Маріами отъ земнаго мужа *пролагаетъ ангелу путь возвести ее* въ достоинство Богоневѣсты“. Въ замѣнъ подчеркнутыхъ словъ митрополитъ на полѣ рукописной проповѣди написалъ: „подаетъ ангелу случай возвѣстить ей“ и пр. Пр. Григорій, еп. кіевскій, читавшій проповѣдь вмѣстѣ съ м. Серафимомъ, также приписалъ: „т. е. мы чаемъ, что она честнѣйшая херувимъ и пр., а потому ангелъ не могъ возвесть ее въ достоинство“ (См. рук. проповѣдь).

[3]) Архіеп. ярославскій и ростовскій Симеонъ (Крыловъ-Платоновъ) скончался 28 Марта 1824 г.

Онъ былъ пастырь истинно добрый, благоразумный и ревностный. Церковь сдѣлала въ немъ большую потерю. Кто будетъ на его мѣсто, еще неизвѣстно, да еще и разсуждаемо о семъ въ Св. Сунодѣ не было. Дай Богъ сей важной паствѣ хорошаго пастыря! — Здоровье мое, благодареніе Господу, не совсѣмъ еще плохо. Лѣтомъ хочется мнѣ побывать въ Новѣгородѣ. — Греческій митрополитъ [1]) вашъ пишетъ ко мнѣ, и проситъ себѣ монастыря въ Крыму. Жаль, что онъ мало имѣетъ терпѣнія!

XXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Достопочтеннѣйшій Архипастырь и благодѣтель мой!

Письмо ваше отъ 29-го апрѣля и проповѣдь на Благовѣщеніе имѣлъ я удовольствіе получить. Извѣстная взведенная на васъ клевета совершенно умолкла. Ее выдумали недоброжелатели ваши не съ тѣмъ только, чтобъ помрачить славу вашу, но чтобъ спасти славу извѣстной персоны, которая ни малѣйше оныя недостойна, а напротивъ того заслужила отъ всѣхъ благомыслящихъ сильное негодованіе, презрѣніе и клятву. Напечатано ли въ нѣмецкихъ газетахъ подъ именемъ вашимъ то, что сею клеветою взведено на васъ, я ни отъ кого не слыхалъ. Кажется, что это не справедливо. Да естьлибъ и подлинно напечатана была въ газетахъ небылица сія: то она вамъ не повредитъ. Поелику виноватый найденъ, изобличенъ и наказанъ. И такъ будьте спокойны! — Мнѣ весьма понравились ваши чувствованія, что вы, забывъ въ семъ случаѣ себя, взываете ко Господу, чтобъ онъ утвердилъ токмо Церковь святую, о чемъ и всѣ пастыри церкви прилежнѣйше должны молить благость Его [2]).

Прошу успокоить симоновскаго архимандрита Мелхиседека съ братіею, чтобъ они не тревожились взведенною на

---

[1]) Митрополитъ кефалонскій Агаѳангелъ.

[2]) Въ современныхъ этому письму матеріалахъ, а равно и въ послѣдующихъ замѣткахъ и біографіяхъ м. Филарета мы не нашли никакого указанія, о какой клеветѣ и о какомъ клеветникѣ говорится въ данномъ случаѣ.

нихъ клеветою. Объ нихъ ни иверскій архим. Герасимъ, ни намѣстникъ лаврскій [1]) ничего здѣсь худаго не говорятъ; и ни тотъ ни другой вовся не думаетъ быть симоновскимъ архимандритомъ. Товія боленъ, и помышляетъ единственно о томъ, чтобъ освободиться отъ жестокой и продолжительной болѣзни, а отца архимандрита Герасима монастырь такъ хорошъ и такъ ему нравится по уединенному и прекраснѣйшему мѣстоположенію своему, что онъ и Донскаго монастыря не пожелаетъ, да я его никуда и не отпущу: ибо онъ мнѣ весьма нуженъ. От. арх. Мелхиседекъ былъ бы болѣе спокоенъ, естьлибъ менѣе былъ честолюбивъ. Домогательство его, получить привилегіи [2]), много надѣлало шуму, и заставило иныхъ худо объ немъ говорить, а другихъ невыгодно мыслить. Самъ виноватъ: пусть впредь будетъ осторожнѣе! А что отецъ арх. Герасимъ [3]) ничего объ немъ сюда худаго не пишетъ: то я прилагаю письмо его въ оригиналѣ, которое вы можете показать преемнику его. Постарайтесь примирить ихъ между собою; и водворить спокойствіе въ монастырѣ! Къ отцу Герасиму я напишу, буде успѣю, по нынѣшней же почтѣ. Пылкій нравъ его мнѣ довольно извѣстенъ; а теперь, когда онъ крѣпко скорбитъ, что отказался отъ управленія монастыремъ, столь выгоднымъ, нравъ его дѣлается еще пылче прежняго и неспокойнѣе. Пора-бы ему, очень пора бы однимъ токмо Богомъ и спасеніемъ души своей заняться, оставивъ ревность свою, которая не по разуму и прежде была, а теперь еще болѣе. Мнѣ кажется, что вы могли бы поговорить съ главнокомандующимъ [4]), чтобъ онъ поунялъ безтолковаго ревнителя Смирнова [5]), получающаго жалованье за ревность

---

[1]) Намѣстникъ Александро-Невской лавры архим. Товія.

[2]) М. Серафимъ имѣетъ въ виду отвергнутое Св. Синодомъ въ 1822 г. домогательство архим. Мелхиседека (Сокольникова) сохранить за собою незаконно присвоенныя имъ при богослуженіи отличія, данныя его предшественнику архим. Герасиму Князеву лично, не въ примѣръ другимъ Дѣло архива Св. Синода 1822 г. № $^{1144}/_{956}$.

[3]) Здѣсь идетъ рѣчь объ архим. Герасимѣ Князевѣ, бывшемъ настоятелѣ Симонова монастыря, уволенномъ на покой въ число братіи мон. въ 1821 году. Герасимъ находился въ сношеніяхъ съ Шишковымъ и архим. Фотіемъ и принадлежалъ къ числу ревностныхъ борцовъ противъ библейскаго общества.

[4]) Кн. Дм. Влад. Голицынымъ.

[5]) Степанъ Смирновъ, бывшій переводчикъ московской Медико-хирургической академіи, авторъ нѣсколькихъ рукописныхъ полемическихъ сочиненій, изъ которыхъ наиболѣе сдѣлались извѣстными возраженія его противъ „Побѣдной повѣсти“ Ю. Штиллинга подъ заглавіемъ: „Вопль жены, облеченной въ солнце“. Фотій писалъ о немъ въ своихъ

свою, которая по сему самому не можетъ быть добрая и святая, а есть наемническая. Греческій митрополитъ [1]) пріѣхалъ сюда, и вчера представлялся Государю Императору. Онъ добивается Балаклавскаго монастыря; и думаю, что получитъ, чего и я ему желаю. Замѣчанія ваши объ немъ весьма справедливы. Онъ мнѣ чрезъ переводчика сказывалъ, что надъ чудовскими архіерейскими покоями надстроиваютъ третій этажъ. Крайне жаль, естьли отойдетъ домъ сей въ свѣтское вѣдомство! Въ ярославскую епархію переводится преосвященный астраханскій, по избранію самого Государя [2]); а кто избранъ будетъ въ Астрахань еще неизвѣстно, да о семъ еще и трактовано не было въ Св. Сунодѣ. Можнобъ было да и должнобъ было кое-что вамъ сказать: но нельзя ввѣрить бумагѣ сей.

Прося себѣ святыхъ молитвъ вашихъ, въ коихъ я великую имѣю нужду, съ истиннымъ моимъ къ вамъ почтеніемъ и братскою любовію есмь и навсегда пребуду

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій слуга
Серафимъ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1824-го года
Мая 9-го дня.

XXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій Архипастырь и благодѣтель мой!

Благовѣствую вамъ радость велію! Господь Богъ услышалъ наконецъ вопль святыя церкви своея и освободилъ ее

запискахъ подъ 1823 годомъ: „сей ревнитель и поборникъ церкви терпѣлъ многія гоненія; слышно было, что не имѣетъ даже мѣста нигдѣ..., питается милостями православныхъ вельможъ и прочихъ христолюбивыхъ“. Въ числѣ его благотворителей была граф. А. А. Орлова-Чесменская.

[1]) Митрополитъ кефалонскій Агаѳангелъ былъ назначенъ настоятелемъ балаклавскаго георгіевскаго монастыря Высочайшимъ повелѣніемъ 6 авг. 1824 г. Дѣло Арх. С. Син. 1824 г. № $^{361}/_{217}$.

[2]) Архіеп. астраханскій Авраамъ (Шумилинъ) былъ назначенъ архіепископомъ ярославскимъ именнымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, даннымъ Св. Синоду 7 мая 1824 г. На его мѣсто 27 іюня того же года обычнымъ порядкомъ переведенъ епископъ полтавскій Меѳодій (Пищяневскій).

отъ духовнаго министерства [1]), сего ига египетскаго, подъ коимъ она нѣсколько лѣтъ стенала. Тягостное и постыдное иго сіе истинно неисповѣдимыми судьбами Божіими вдругъ сокрушилось: и теперь церковь Христова свободна! Слава Главѣ ея, Христу Господу! Онъ обѣщалъ ей, *что врата адова не одолѣютъ ее*; и исполнилъ сіе милосердое обѣтованіе Свое. Слава и Помазаннику Господню, Благочестивѣйшему Государю Императору нашему Александру Павловичу, чрезъ коего, яко благодатное орудіе Свое, разрушилъ Господь всѣ хитросплетенныя козни противу святой церкви, врагами ея устроенныя! Нечестіе и ереси посрамлены, правовѣріе же торжествуетъ!

Здѣсь по случаю сему радость всеобщая и живѣйшая. Я увѣренъ, что и благочестивая Москва и всѣ грады и веси православной Россіи раздѣлятъ съ нами радость сію. Пачеже всѣхъ пастыри святыя церкви, кои поставлены отъ Бога стражами ея, должны радоваться сему, славить, хвалить и благодарить великаго Пастыреначальника своего Христа Господа, а вкупѣ и молить благость Его, да сохранитъ Онъ миръ церкви и отечества до скончанія вѣка.

Прилагая при семъ копіи съ указовъ по случаю сему послѣдовавшихъ, и прося себѣ святыхъ молитвъ вашихъ, честь имѣю быть съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и братскою любовію.

Вашего Высокопреосвященства
Достопочтеннѣйшаго Архипастыря и благодѣтеля
покорнѣйшій слуга

Серафимъ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1824-го года,
Мая 20-го дня.

---

[1]) Министерство духовныхъ дѣлъ было упразднено Высочайшимъ указомъ 15 мая 1824 г. Собственно этимъ Высочайшимъ указомъ повелѣвалось синодальнымъ дѣламъ „имѣть то-же теченіе, въ какомъ они находились до учрежденія сего министерства 24 октября 1817“ г. впредь „до назначенія министра духовныхъ дѣлъ“. Но этого назначенія не послѣдовало. Заслуживаетъ замѣчанія фактъ, что Высоч. указъ былъ прежде всего доставленъ м. Серафиму, который получилъ его 16 числа и объявилъ Св. Синоду 17-го. Въ подготовкѣ паденія министерства, вѣрнѣе министра кн. А. Н. Голицына, наибольшую роль играли — м. Серафимъ, гр. А. А. Аракчеевъ, попечитель казанскаго университета Магницкій, юрьевск. архим. Фотій и чиновникъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ камергеръ А. А. Павловъ.

Р. S. О. архимандритъ Фотій много способствовалъ ко благу и миру церкви.

Я на сихъ дняхъ отправлю въ Москву иверскаго отца архимандрита Герасима по дѣлу о новгородскомъ въ Москвѣ подворьѣ. Дѣло сіе, благодареніе Господу Богу, рѣшено въ Государственномъ Совѣтѣ въ пользу нашу, и Государь Императоръ столь великую оказалъ мнѣ милость, что велѣлъ графу Аракчееву отписать къ главнокомандующему московскому, князю Дмитрію Владиміровичу, что *воля* его есть, чтобъ онъ сдѣлалъ вмѣстѣ съ Коммиссіею строенія [1]) немедленно надлежащій между архіерейскимъ домомъ и контрагентами подворья расчетъ (чего однакожъ прошу никому не сказывать) и по сдѣланіи расчета отдать подворье во владѣніе архіерейскаго дому. Не оставьте отца архимандрита, много по дѣлу сему потрудившагося, призрѣть и оказать ему милость и покровительство свое, что я приму за большое себѣ одолженіе.

XXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій Архипастырь и Благодѣтель!

Письмо ваше отъ 1-го сентября имѣлъ я удовольствіе получить. Мысли ваши, въ немъ изображенныя, совершенно согласны съ моими мыслями: но главную и первую мысль трудно будетъ привести въ исполненіе, а стараться о семъ всѣми мѣрами буду. Въ рязанскую епархію выборъ кандидатовъ тогда послѣдуетъ, когда Государь возвратится [2]); а о кандидатахъ на московское викарство вы, думаю, давно уже извѣстны [3]). Двухъ изъ нихъ вы и сами желали имѣть, а

---

[1]) Коммиссія для строеній въ Москвѣ. Кн. Голицынъ былъ предсѣдателемъ этой Коммиссіи.

[2]) Избраніе послѣдовало 13 окт. 1824 г., докладъ Государю подписанъ 17 окт. Избранными оказались: минскій архіеп. Анатолій (Максимовичъ), еп. калужскій Филаретъ (Амфитеатровъ) и еп. владимірскій Парѳеній (Чертковъ). 25 янв. 1825 г. Государь опредѣлилъ еп. Филарета.

[3]) 25 авг. 1824 г. кандидатами были избраны: ректоръ москов. академіи архим. Кириллъ (Богословскій), ректоръ нижегор. сем. архим. Гавріилъ (Городковъ) и ректоръ виѳанской сем. архим. Никаноръ (Клементовскій) 28 сент. 1824 г. Государь повелѣлъ быть епископомъ архим. Кириллу.

третій былъ вашимъ ученикомъ, и конечно онъ лучше будетъ для васъ, нежели Аполлосъ [1]), или другой кто-либо вамъ неизвѣстный. По слабости здоровья вашего и потому, что теперь у васъ, вмѣсто трехъ преосв. грузинскихъ, одинъ только остался преосвящ. Досиѳей [2]), да и тотъ болѣзненной, нуженъ вамъ весьма здоровый викарій, который бы могъ выносить всѣ тягости, съ званіемъ его сопряженныя, и быть вамъ усерднымъ помощникомъ. Какъ ни хорошъ о. арх. Кириллъ, но по моему мнѣнію, о. арх. Никаноръ былъ бы для васъ полезнѣе: ибо онъ гораздо крѣпче силами о. Кирилла, и легко можетъ выносить стужу и сырость Успенскаго Собора. Но теперь дѣло сіе зависитъ отъ воли Божіей!

Объ омофорѣ св. Николая, хранящемся въ патріаршей ризницѣ, я опрашивалъ о. арх. Фотія, на что онъ надобенъ ему? — и онъ сказалъ мнѣ, что ему хотѣлось, чтобъ сдѣланъ былъ подобный ему для новгор. архіерейской ризницы, и просилъ Граф. [3]) послать къ ризничему швею, которая-бъ посмотрѣла его, а къ себѣ онъ и не думалъ брать ево. Вы знаете, что о. ризничій [4]) вашъ не очень съ большимъ толкомъ, и разтолковалъ дѣло иначе, нежели какъ оно было. Борьбу съ полиціею не одни вы имѣете [5]); и я имѣлъ ее въ Новѣгородѣ. Но сперва пособилъ мнѣ графъ Кочубей [6]), а въ другой разъ графъ Ал. А. Аракчеевъ. О пожертвованіяхъ, дѣлаемыхъ въ пользу храма Христа Спасителя предлагалъ я Св. Суноду; и въ отвѣтъ получилъ, что вы, какъ членъ коммиссіи [7]) и въ конторѣ Св. Сунода присутствуете: то можете сами собою отдать Евангеліе и Крестъ съ мощами для храненія оныхъ въ сунод. ризницѣ. О престарѣлыхъ іеромонахахъ есть указъ, чтобъ ихъ помѣщать въ число больничныхъ

---

[1]) Архим. ставропигіальнаго новоіерусалимскаго м. Аполлосъ Алексѣевскій окончилъ курсъ въ Невской академіи въ 1802 г., служилъ затѣмъ въ новгород. епархіи, въ Иркутскѣ, въ ярославской еп. и наконецъ въ москов. еп. Въ новоіерусал. м. опредѣленъ Серафимомъ. Извѣстенъ своими историческими трудами.

[2]) Архіеп. телавскій, имѣвшій пребываніе въ моск. высокопетровскомъ монастырѣ.

[3]) Графиня А. А. Орлова-Чесменская.

[4]) Соборный іером. Гавріилъ.

[5]) Вѣроятно здѣсь разумѣется дѣло объ освобожденіи домовъ московскаго духовенства отъ взиманія процентныхъ сборовъ въ пользу города. См. объ этомъ письмо князя А. Н. Голицына отъ 21 дек. 1823 г.

[6]) Викторъ Павловичъ Кочубей, д. с. с., сенаторъ, въ 1824 г. управлялъ Министерствомъ Вн. Дѣлъ.

[7]) М. Филаретъ состоялъ однимъ изъ трехъ первенствующихъ членовъ комиссіи о сооруженіи въ Москвѣ храма во имя Христа Спасителя.

первоклассныхъ монастырей: слѣдовательно и нельзя ихъ подвесть подъ указъ престарѣлыхъ священниковъ. Чтобъ умеръ новгородскосѣверскій арх. Иннокентій, о семъ репорта въ Синодѣ нѣтъ [1]). Eandem, si non majorem mihi etiam molestiam res biblicae pariunt. Ipsa Societas Bibl. male audit, ut quae ansam schismatis propagandi praebeat; quam sententiam fovent multi etiam eruditi et pii, non solum homines ignorantes et superstitiosi. Rebus ita se habentibus, caute nobis agendum est. Interim suadeo Tibi, ne quid de rebus biblicis in novellis typo imprimendum mittas, uti praeteritis diebus fecisti [2]). Urgente quadam necessitate, potes huc mittere, ut in diario biblico imprimatur. Caetera, dies docebit nos [3]). О себѣ скажу вамъ, что я поѣздкою моею въ Новгородъ былъ очень доволенъ. Монастыри, при всей бѣдности ихъ, поражали меня порядкомъ и благоустройствомъ своимъ. Благодареніе Господу Богу, настоятели и настоятельницы оныхъ очень хороши, и одинъ другаго стараются превзойти попеченіемъ своимъ объ обителяхъ, имъ ввѣренныхъ, а юрьевскаго монастыря вы бы теперь не узнали. Сгорѣвшая церковь пребогато украшена, а въ угловую, гдѣ была башня, готовятъ также богатый иконостасъ. Я предложилъ, чтобъ соборную церковь, яко важнѣйшую, поправили внутри и получше убрали. Сіе предложеніе мое охотно было принято. Преосвященнный Моисей [4]), котораго имѣлъ я время покороче узнать, мнѣ весьма нравится, умной, доброй и кроткой пастырь! Дѣла въ Св. Синодѣ текутъ славу Богу хорошо, и смѣло могу сказать, что лучше прежняго; здоровье мое въ такомъ же состояніи, какъ

---

[1]) О кончинѣ архим. новгор.-сѣверскаго преображенскаго м. Иннокентія, послѣдовавшей 11 іюля 1824 г., было донесено Св. Синоду 16 іюля. Дѣло Арх. С. С. 1824 г. № 1037.

[2]) 27 августа м. Филаретъ напечаталъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. № 69, выписку изъ журнала засѣданія московскаго библейскаго комитета. состоявшагося подъ его личнымъ предсѣдательствомъ. Эта выписка была послѣ перепечатана въ сент. выпускѣ петербургскихъ „Извѣстій о библ. Обществахъ“ за 1824 годъ.

[3]) Т. е.: „такое-же, если не большее, затрудненіе причиняютъ мнѣ еще библейскія дѣла. Само Библейское Общество на плохомъ счету: находятъ, что оно подаетъ поводъ къ пропагандѣ раскола; этого мнѣнія держатся многіе даже и образованные и благочестивые люди, а не только невѣжественные и суевѣрные. При такомъ положеніи дѣла намъ нужно поступать осторожно. Совѣтую тебѣ ничего теперь не печатать о библейскихъ дѣлахъ въ газетахъ, какъ ты сдѣлалъ недавно. Въ случаѣ какой либо настоятельной необходимости можешь присылать сюда, для напечатанія въ библейскомъ повременникѣ. Остальному научитъ насъ время“.

[4]) Еп. старорусскій, викарій новгород. епархіи.

и въ бытность вашу въ Петербургѣ было. Я постарше васъ многими лѣтами; но еще не прошусь на покой, а вамъ помышлять о немъ рано. Знаю, что вы очень много трудились для церкви Божіей; но она никогда столько нужды не имѣла въ добрыхъ пастыряхъ, каковы вы, какъ нынѣ. Богъ да укрѣпитъ здравіе и силы ваши на общую пользу, о чемъ моля Его благость, есмь навсегда съ истиннымъ моимъ почитаніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1824 года
Сент. 16 дня.

XXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій о Господѣ братъ!

Два письма ваши—одно отъ 8-го, а другое отъ 13-го сего мѣсяца – получилъ я въ одинъ день. Отвѣтствую на первое, яко важнѣйшее. Исторія Катихизиса вашего, которую вы возобновляете въ памяти моей, мнѣ весьма извѣстна по тому участію, которое я имѣлъ въ немъ. Я его читалъ вмѣстѣ съ вами и безъ васъ одинъ; и я его одобрилъ и призналъ достойнымъ напечатанія, нашедши его во всѣхъ частяхъ съ ученіемъ св. церкви нашея согласнымъ, и потому православнымъ, въ чемъ и преосвященный Григорій [2]), также читавшій его съ нами, былъ совершенно согласенъ. По отъѣздѣ же вашемъ въ Москву, князь А. Н. Голицынъ относился ко мнѣ по приказанію Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, спрашивая моего мнѣнія, признаю ли я за полезное, ввести Катихизисъ вашъ въ институты, состоящіе подъ Высочайшимъ Ея вѣдѣніемъ и покровительствомъ? Я отвѣтствовалъ на отношеніе то утвердительнымъ образомъ, т. е. признаю за полезное дѣло. Въ

[2]) Еп. Ревельскій.

нынѣшнемъ году бывши у графа А. А. Аракчеева въ селѣ его Грузинѣ и по случаю посѣщенія военныхъ поселеній, гдѣ былъ дѣланъ при мнѣ и экзаменъ въ Катихизисѣ, я ему рекоммендовалъ Катихизисъ вашъ, и онъ приказалъ ево ввести въ употребленіе, о чемъ была отъ него ко мнѣ и бумага. Катихизисъ сей предписалъ я взять для обѣихъ епархій моихъ и велѣлъ по краткому экзаменовать ставленниковъ въ стихарь, а по большому — вразсужденіи по крайнѣй мѣрѣ важнѣйшихъ пунктовъ вѣры — ставленниковъ въ діаконы, а наипаче во священники, о чемъ и далъ резолюцію на указъ Св. Сунода. И такъ вы видите, что я въ православіи его совершенно увѣренъ былъ какъ прежде, такъ и теперь увѣренъ; и сіе письмо мое да будетъ вамъ доказательствомъ сего. Св. Сунодъ. никого не исключая, также не менѣе моего увѣренъ въ православіи катихизисовъ вашихъ какъ пространнаго, такъ и краткаго, — который разсматривалъ преосвященный кишиневскій [1]) особенно, и одобрилъ его къ напечатанію, на что и всѣ члены согласились безъ всякаго сумнѣнія: ибо онъ во всемъ согласенъ съ пространнымъ. Теперь спрашиваете вы, почему ихъ остановили? Остановили по отношенію Министра Просвѣщенія [2]), который ни слова не сказалъ о томъ, чтобъ они были не согласны съ православіемъ (чего онъ, яко самъ православный сынъ церкви, никакъ сказать не могъ), а требовалъ остановить ихъ впредь до Высочайшаго повелѣнія потому только, что Символъ вѣры, Отче нашъ и десятословіе изложены въ нихъ русскимъ, а не славянскимъ языкомъ. И сія то именно причина прописана въ указѣ Св. Сунода въ моск. типографію. Изъ сего вы изволите видѣть, что до православія катихизисовъ вашихъ никто нималѣйше не коснулся; а потому честь ваша, яко православнаго пастыря церкви, остается безъ всякаго пятна, равно и достоинство или важность Св. Сунода нимало симъ случаемъ не унижена. Вы спросите, почему русской языкъ не долженъ имѣть мѣста въ Катихизисѣ, и наипаче краткомъ, который предназначенъ для малыхъ дѣтей, не знакомыхъ вовся съ славянскимъ языкомъ, а потому и неспособныхъ понимать истины вѣры, которыя имъ излагаются на языкѣ семъ, тогда какъ онъ, т. е. русской языкъ — доселѣ удерживается въ священныхъ книгахъ Новаго Завѣта и въ

---

[1]) Архіеп. Димитрій.
[2]) Адмирала А. С. Шишкова.

Псалмахъ? На сей и на многіе другіе вопросы, которые по сему случаю сдѣлать можно, я удовлетворительно отвѣтствовать вамъ никакъ не могу. Надѣюсь, что время объяснитъ намъ то, что теперь кажется темно; а время сіе скоро, по мнѣнію моему, настанетъ. Будьте увѣрены, что я принимаю въ васъ дружеское участіе, и искренно желаю вамъ всякаго добра. По симъ чувствамъ дружбы и любви моей къ вамъ какъ прежде сего всегда поступалъ я, такъ и теперь слѣдую имъ неизмѣнно. Я чувствую, что положеніе ваше тяжело; и скорблю о семъ отъ всего сердца, что не имѣю возможности, облегчить васъ отъ бремени. И такъ потерпи, пастырь добрый! Терпѣніе не посрамитъ: оно доставитъ вамъ опытность, которая въ послѣдствіи времени крайне полезна вамъ будетъ, что я имѣлъ случай самъ надъ собою дознать [1]). Полтавскій преосвященный [2]) не представилъ еще кандидатовъ на праздное архимандричье въ Полтавѣ мѣсто [3]). Я, по совѣту вашему, предложу Св. Суноду о помѣщеніи на оное о. сум. риз-

---

[1]) О положеніи, занятомъ м. Серафимомъ по отношенію къ Катихизису Филарета, съ большею опредѣленностью можно судить по Запискамъ А. С. Шишкова. 4 ноября 1824 г. по волѣ Государя Аракчеевъ и Шишковъ отправились къ м. Серафиму для объясненія объ „Извѣстіяхъ о Библ. Обществахъ“ и „Краткомъ катихизисѣ“. М. Серафимъ не сразу склонился на убѣжденія Шишкова и дѣлалъ усилія къ защитѣ Катихизиса. „Митрополитъ, писалъ Шишковъ, защищалъ въ немъ переводъ молитвъ и вообще всѣ переводы Св. Пис. съ славянскаго (какъ всѣ, не знающіе языка своего, журналисты говорятъ) на русскій языкъ, утверждая, что многіе славянскаго языка не разумѣютъ. Тутъ не могъ я сохранить своего хладнокровія. Какъ! сказалъ я съ жаромъ, кто изъ насъ не разумѣетъ церковной службы? Развѣ тотъ одинъ, кто отрекшись отъ отечества своего, забылъ и языкъ свой! Можно ли съ разсудкомъ повѣрить, что: „Вѣрую во единаго Бога“ мы не понимаемъ. а „вѣрую въ одного Бога“ понимаемъ? Что „Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ“ есть чуждый намъ славенскій, а „Отче нашъ, сущій на небесѣхъ“ собственный нашъ русскій языкъ? И нужно-ли на семъ, да позволено сказать, толь неосновательномъ мнѣніи основывать надобность раздѣленія языка церкви съ языкомъ народнымъ? И можетъ-ли мнимая надобность сія, уронивъ важность Св. Писаній, производить иное, какъ не ереси и расколы? Митрополитъ подтверждалъ еще мнѣніе свое слѣдующими словами: „да куда-жь дѣваться намъ съ такимъ множествомъ напечатанныхъ книгъ?“ Тутъ едва удержался я въ предѣлахъ должнаго свящ. сану уваженія. Графъ Аракчеевъ также не вытерпѣлъ и сказалъ: „не о деньгахъ дѣло идетъ: пусть пропадаютъ, лишь-бы остановить и сколько можно отвратить сдѣланное зло“. Напослѣдокъ, по долгомъ преніи, общее заключеніе было такое, что Биб. Об—ва должно прекратить, переводъ Св. Пис. на простое нарѣчіе не выпускать и „Краткій Катихизисъ остановить.“ Чт. въ общ. ист. и древн. Росс. 1868 г., т. III, стр. 49—50.

[2]) Еп. Георгій (Ящуржинскій).

[3]) Праздным было мѣсто настоятеля полтавскаго Крестовоздвиженскаго м., за смертью архим. Іосифа (Ильицкаго) 20 сент. 1824 г.

ничаго [1]). Впрочемъ, желая вамъ здравія и спокойствія, съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и преданностію есмь и навсегда пребуду

Вашего Высокопреосвященства
о Господѣ достопочтеннѣйшаго брата
покорнѣйшій слуга
Серафимъ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1824 года
Декабря 18-го дня.

PS. Нынѣшній день отправился отъ насъ къ вамъ въ Москву о. арх. и ректоръ академіи Поликарпъ [2]). Я не имѣю нужды рекомендовать его вашему высокопреосвященству: ибо вы коротко сами его знаете.

Поздравляю васъ съ наступающимъ праздникомъ Рождества Христа Спасителя нашего. Какъ Онъ есть миръ нашъ: то мы прилежно должны молить благость Его, чтобъ Онъ даровалъ миръ церкви Своей и Отечеству.

XXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій братъ о Господѣ!

Письмо ваше отъ 20-го декабря доставилъ мнѣ знаменскій от. архимандритъ [3]). Усерднѣйше благодарю вашему высокопреосвященству за поздравленіе меня со всерадостнымъ Рождества Христа Спасителя нашего торжествомъ, съ коимъ и васъ взаимно поздравляя, искреннѣйше желаю вамъ всѣхъ благъ. Вы скорбите, что будто я оставляю васъ въ тѣсныхъ обстоятельствахъ вашихъ. Нѣтъ! владыко святый, истинно скажу, что не токмо не оставляю я васъ, но дѣятельное и и искренее беру въ васъ участіе, всячески стараюсь помочь

---

[1]) Синодальн. ризничій іером. Гавріилъ былъ опредѣленъ 22 дек. 1824 г.

[2]) Вновь назначенный (4 нояб. 1824 г.) ректоръ моск. Академіи архим. Поликарпъ Гойтанниковъ.

[3]) Архим. Гавріилъ (Игнатьевъ).

вамъ. Доказательствомъ сего да послужитъ то, что я нарочно ѣздилъ къ госп. министру А. С. Ш. [1])... и употреблялъ всѣ способы, чтобъ онъ оставилъ требованіе свое. Но онъ не только не отсталъ отъ предпріятія своего, а еще настоялъ оффиціальною бумагою, чтобъ оно приведено было въ исполненіе. Впрочемъ мое свиданіе съ нимъ было довольно полезно. Ибо онъ требованіе свое ограничилъ одною только легкою причиною: что *Катихизисы изложены простонароднымъ нарѣчіемъ*. А хотя одна только и есть причина сія къ остановкѣ оныхъ: поелику Катихизисы совершенно православны; но онъ хотѣлъ было, какъ мнѣ сказывали вѣрные люди, изложить ее пространнымъ образомъ со всѣми послѣдствіями ея и изложить въ рѣзкихъ и сильныхъ выраженіяхъ. Не смотря на неудачу мою, я продолжалъ дѣйствовать стороною; но не надѣюсь получить успѣха. Я нынѣшній день послалъ къ нему сообщеніе, въ коемъ изложивъ всѣ обстоятельства дѣла съ могущими произойти отъ него важными послѣдствіями, требовалъ отъ него, чтобъ или онъ самъ исходатайствовалъ Высочайшее разрѣшеніе на второе изданіе Катихизисовъ вашихъ, по преложенію ихъ вами на славянское нарѣчіе, или предоставилъ бы мнѣ. А какъ онъ нынѣшнимъ вечеромъ просилъ къ себѣ О. А. Ф.... [2]), коего онъ любитъ: то я препоручилъ Ф... настоять сколько можно болѣе и сильнѣе на то, чтобъ онъ немедленно удовлетворилъ требованію моему, на что Ф... охотнѣйше согласился, видя и чувствуя основательность причинъ въ отношеніи моемъ изложенныхъ. Вы скажете, почему я поздно начинаю такимъ образомъ дѣйствовать? Нѣтъ не поздно: ибо раньше было бы хуже. По крайнѣй мѣрѣ я такъ думаю, и имѣю на сіе основательныя причины. Скажу вамъ искренно, что вы много имѣете у себя недоброжелателей. И я этому не удивляюсь, хотя мнѣ болѣе нежели кому другому извѣстенъ вашъ кроткой нравъ и доброе сердце. Причина на сіе изложена у Тацита слѣдующая: *Magna fama perinde periculosa est ac mala* [3]). А потому я имѣю долгъ повторить то, что и прежде говорилъ вамъ: *Терпите великодушно!* Это искушеніе не долго продолжится. Но прошу не думать, чтобъ я къ вамъ перемѣнился. Ибо мнѣ нѣтъ никакой при-

---

[1]) Александръ Семен. Шишковъ.
[2]) Архим. Фотій.
[3]) Т. е., громкая слава столь же опасна, какъ и дурная.

чины перемѣняться, развѣ отъ любви въ большую къ вамъ любовь, съ коею какъ прежде я былъ къ вамъ такъ и теперь и впредь всегда буду и пребуду при истинномъ моемъ почтеніи.

Вашего Высокопреосвященства
Достопочтеннѣйшаго брата о Господѣ
Покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1824 г.
Дек. 30 дня.

Извините меня, что я на многія письма ваши не отвѣтствовалъ. Причиною тому слабость здоровья и множество дѣлъ.

XXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій братъ о Господѣ!

Два письма ваши имѣлъ я удовольствіе получить. Сердечно радуюсь и благодарю Господа Бога, что Онъ послалъ вамъ утѣшеніе въ терпѣніи. Добродѣтель сія необходимо нужна въ настоящей жизни нашей, подверженной толь многимъ искушеніямъ. Дѣло о скоропостижно-умершемъ діаконѣ кончено; неразумный священникъ, ближній родственникъ діаконовъ, такъ испортилъ его, что поправить никакой не было возможности [1]). На судѣ человѣческомъ часто случается, что виноватаго оправдываютъ, а праваго обвиняютъ. Но судъ Божій исправитъ судъ человѣческій. На счетъ того, чтобъ дѣло сіе не было поставлено въ вину начальства епархіальнаго,

---

[1]) М. Серафимъ сообщаетъ объ окончаніи производившагося въ Св. Синодѣ дознанія объ обстоятельствахъ смерти діакона подольскаго уѣзда села Сермягина П. Петрова, скончавшагося отъ апоплексическаго удара въ Москвѣ 1 февраля 1825 года. Смерть была приписана нетрезвому состоянію покойнаго, согласно показанію родного дяди его священника П. Крылова, заявившаго при слѣдствіи, что діаконъ „выходилъ со двора куда неизвѣстно и возвратился въ 8 часовъ вечера въ нетрезвомъ видѣ, а чрезъ нѣсколько времени необыкновенно захрапѣлъ и умеръ". Послѣ священникъ Крыловъ отказывался отъ своихъ словъ и увѣрялъ, что

вы можете быть совершенно спокойны. Чтожъ касается до того, что лучше-бъ было не публиковать его повсемѣстно, я съ вами согласенъ. Мысли ваши о исправленіи нравственности духовенства очень хороши. Я сообщалъ ихъ одному изъ членовъ Св. Сунода, который одобрилъ ихъ также, какъ и я, но примолвилъ, что они тогда моглибъ быть приняты, когдабъ всѣ начальствующіе надъ духовенствомъ были совершенно правосудны и святы; а подчиненные ихъ были кротки и незлобивы, яко агнцы. Дѣла о построеніи вновь церкви по просьбѣ Шереметьева еще въ Сунодѣ не слушали, но я сообщилъ членамъ онаго то, что вы ко мнѣ по случаю сему писать изволили [1]); а касательно возстановленія церкви въ домѣ Дурновыхъ утверждено мнѣніе вашего высокопреосвященства [2]). — Безпорядки Вятской семинаріи не такъ

далъ такое показаніе лишь „по убѣжденію Пятницкой части частнаго маіора и лекаря, которые говорили, что проформа того требуетъ и что тѣло по сему не будетъ взято въ анатомію“. Свидѣтельства другихъ лицъ склонялись къ тому, что діаконъ Петровъ велъ трезвую жизнь и 1 февр. пьянъ не былъ.

Дѣло о смерти діакона П. Петрова было возбуждено въ Св. Синодѣ по Высочайшему повелѣнію и сопровождалось важными послѣдствіями. 6 марта 1825 г. м. Серафимъ сообщилъ Св. Синоду, что имъ получено отъ гр. Аракчеева отношеніе, въ которомъ изложена высочайшая воля по поводу смерти діакона Петрова. Государь Императоръ выразилъ желаніе, чтобы случай съ діакономъ былъ предложенъ на разсужденіе Св. Синода „къ постановленію подлежащихъ правилъ на подобные неприличные священническому сану случаи“, а также для предписанія отъ Св. Синода епархіальнымъ архіереямъ о принятіи до изданія еще этихъ правилъ мѣръ къ воздержанію духовенства отъ нетрезвости, „объявя при томъ, что Гражданскимъ Начальствомъ предписано уже, если таковое происшествіе окажется послѣдовавшимъ отъ угощенія кѣмъ либо до того, что подобный духовный былъ приведенъ въ нетрезвое положеніе, то при производствѣ о семъ дѣлѣ присовокуплять свѣдѣніе и объ оныхъ хозяевахъ“ для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности. 9 марта Св. Синодъ постановилъ объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и всѣмъ священно-церковно-служителямъ имперіи о содержаніи высоч. повелѣнія указомъ, предписавъ, чтобы до постановленія и изданія надлежащихъ правилъ о искорененіи подобныхъ неприличныхъ случаевъ епархіальныя начальства руководствовались изданными ранѣе на сей предметъ синодальными указами. Указы были разосланы 13 апрѣля. Правила составлялись въ теченіе трехъ лѣтъ и изданы 17 марта 1828 года. Дѣло арх. Св. Син. 1825 г. № 297/972.

[1]) М. Филаретъ просилъ Св. Синодъ о разрѣшеніи колл. асс. С. В. Шереметеву построить въ его имѣніи—селѣ Волочановѣ, волоколамскаго уѣзда, вновь каменную церковь съ 2 придѣлами, съ приписною къ ней принадлежащихъ Шереметеву деревень. Ф. настаивалъ на разрѣшеніи, указывая на важное значеніе православнаго прихода, какъ оплота противъ распространенія мѣстнаго раскола. Разрѣшеніе было дано 6 іюля 1825 г. Дѣло арх. Св. Син. 1825 г. № 171/184.

[2]) О возобновленіи московской домовой церкви Дурновыхъ ходатай-

важны [1]). Они легко могутъ быть исправлены, о чемъ и предписаніе уже сдѣлано коммиссіею. Говорятъ: въ семьѣ не безъ урода.—Въ здѣшней и кіевской академіяхъ производятся экзамены. Умноженіе расходовъ на пенсіи магистрамъ и другимъ чиновникамъ академическимъ обращаетъ вниманіе коммиссіи на то, чтобъ экзамены сіи произведены были съ надлежащею строгостію, и пенсіи назначены были однимъ только тѣмъ, кои окажутся ихъ достойными.

Съ истиннымъ моимъ почитаніемъ и преданностію имѣю честь пребывать

Вашего Высокопреосвященства

Покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

18 Іюня
1855 г.

Касательно того, останется ли Дворъ здѣсь, или отправится нынѣшнимъ лѣтомъ въ Москву, навѣрное сказать вамъ о семъ ничего не могу.

ствовалъ отставной шт. ротм. С. Дурново. Церковь была закрыта 23 іюня 1824 г. по распоряженію м. Филарета. По поводу настоящаго ходатайства м. Ф. вновь высказался за закрытіе церкви, донеся Св. Синоду, что „оставлять оную ц. въ прежнемъ положеніи законной причины не находится". Мнѣніе его утверждено 29 мая. Дѣло арх. Св. Син. 1825 г. № 233/188.

[1]) Въ вятской семинаріи обнаружились нѣкоторыя нестроенія по административной части. Ректоръ семинаріи архим. Анастасій обратился къ Комиссіи Д. Училищъ съ просьбою объ увольненіи его отъ должности, мотивируя ее частію самовольными дѣйствіями инспектора Назарова, поддерживаемаго епархіальнымъ преосвященнымъ и игнорирующаго ректорскую власть, частію открытымъ нерасположеніемъ преосвященнаго къ семинаріи, обнаруживающемся „въ отказѣ отъ предоставленія открывшихся священническихъ мѣстъ ученикамъ семинаріи и производствъ на оныя причетниковъ, никогда, или въ низшихъ токмо классахъ обучившихся". Изъ объясненія преосвященнаго вятскаго Павла (Морева) оказывалось, что инспекторъ Назаровъ былъ уполномоченъ дѣйствовать самимъ преосвященнымъ съ цѣлью скорѣйшаго прекращенія пьянства и др. пороковъ, сильно распространившихся среди учениковъ, такъ какъ ректоръ дѣйствовать въ этомъ направленіи отказался. На замѣчанія преосвященнаго о необходимости усилить мѣры къ искорененію зла, архим. Анастасій объявилъ, что не имѣетъ духа примѣнять къ воспитанникамъ предписываемыя училищнымъ уставомъ наказанія и потому не желаетъ болѣе быть ректоромъ. Затрудненіе было разрѣшено увольненіемъ 21 авг. 1824 г. архим. Анастасія въ отставку. Журналы Комм. Дух. Училищъ 1824 г.

XXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Достопочтеннѣйшій братъ о Господѣ!

Поспѣшаю отвѣтствовать на письмо ваше отъ 1-го числа сего мѣсяца, что указъ изъ Святѣйшаго Сѵнода о возвращеніи въ вѣдомство ваше Троицкаго подворья уже, какъ я надѣюсь, посланъ къ вамъ [1]). А что прежде сего не было сдѣлано, тому причина та, что какъ подворье ваше занято было преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ токмо на время пребыванія его въ С.-Петербургѣ: то считали достаточнымъ отношенія его къ вашему высокопреосвященству, коимъ онъ просилъ васъ, прислать іеромонаха для принятія онаго, по принадлежности, въ вѣдомство Лавры вашея.

Что касается до представленія вашего Св. Сѵноду относительно строенія церквей: то исполненіе по нему отложено было до времени, пока подобныя представленія послѣдуютъ отъ другихъ преосвященныхъ архіереевъ. А какъ онѣ отъ четырехъ пастырей теперь уже послѣдовали: то Св. Сѵнодъ и не замедлитъ взойти по предмету сему докладомъ къ Его Императорскому Величеству.

Честь имѣю быть съ истиннымъ моимъ почитаніемъ и душевною преданностію

Вашего Высокопреосвященства
Достопочтеннѣйшаго брата о Господѣ
Покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

25 Февраля
1827 г.

---

[1]) Указъ былъ посланъ 23 февраля. Въ немъ сообщалось, что „22 февраля 1827 г. Св Синодъ слушали словесное предложеніе г. оберъ-прокурора... кн. Мещерскаго, что при отбытіи синодальнаго члена преосв. Евгенія, м. кіевскаго, въ свою епархію, въ занимаемомъ имъ... подворьѣ, принадлежащемъ къ Троицкой Сергіевой лаврѣ, оставлено изъ свиты его свящ. и церк.-служители до присылки таковыхъ отъ син. члена преосв. Филарета, м. моск.; о чемъ отъ пр. кіевскаго писано было и къ нему преосвященному; но таковыхъ по сіе время отъ него пр. моск. не прислано. Приказали: м. моск. Филарету послать указъ... чтобы въ означенное подворье... присланы были свящ. и церк.-служители для принятія онаго“ Дѣло Арх. Св. Синода 1827 г. № 1969.

PS. Преосвященный ярославскій уволенъ въ свою епархію, а на мѣсто его опредѣленъ преосвященный Григорій [1]). Я радъ, что буду имѣть въ немъ добраго себѣ сотрудника, къ коему имѣю я полную довѣренность. Но несравненно-бъ болѣе обрадовался я, естьлибъ, Богу и Августѣйшему Помазаннику Его угодно было вызвать ваше высокопреосвященство къ намъ, для присутствія въ Святѣйшемъ Сунодѣ. Здѣсь носится слухъ, что будтобы вы отъ сего отказываетесь по причинѣ разстроеннаго здоровья вашего, не открекаясь впрочемъ, что какъ скоро оно поукрѣпится, пріѣхать къ намъ и посвятить труды свои на пользу святыя церкви. И такъ остается мнѣ просить врача душъ и тѣлъ, да укрѣпитъ Онъ тѣлесныя силы ваши благодатію Своею, и симъ да обрадуетъ не только одну паству вашу, но и всю церковь Свою [2]).

XXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель!

Письмо ваше, коимъ вы извѣщаете меня, что заразительная болѣзнь, холера, не только не уменьшается, но, не смотря на всѣ мѣры предпріемлемыя правительствомъ къ удержанію ея, продолжаетъ усиливаться, исполнило сердце мое горестію. Да и ктобъ былъ столь жестокъ, чтобъ страшныя бѣдствія древней столицы, сей матери и питательницы градовъ, не сильны были тронуть ево и возбудить въ немъ чувствъ жалости? Такъ! Всѣ сыны церкви и отечества истинное пріемлютъ въ бѣдствіяхъ ея участіе; всѣ сѣтуютъ, видя скорби ея и мрачное уныніе, и всѣ искренно желаютъ и молятъ Господа Бога, да удержитъ Онъ десницу Свою, ее

---

[1]) 23 февр. 1827 г. об.-прок. Св. Синода кн. Мещерскій объявилъ Синоду высочайшее соизволеніе на отбытіе архіеп. ярославскаго Авраама въ ввѣренную ему епархію и на вызовъ вмѣсто него для присутствованія въ Св. Синодѣ калужскаго еп. Григорія (Постниковъ). Дѣло Арх. Св. Син. 1827 г. № 303.

[2]) М. Филаретъ прибылъ въ Петербургъ послѣ болѣе, чѣмъ двухлѣтняго отсутствія своего изъ онаго, въ маѣ 1827 г. Вызовъ его несомнѣнно состоялся по желанію самого Государя, который въ это время часто желалъ знать мнѣніе м. Филарета по разнымъ церковнымъ вопросамъ. Изъ писемъ кн. А. Н. Голицына видно, что этотъ вызовъ считался дѣломъ рѣшеннымъ еще въ началѣ года.

поражающую, и явитъ ей спасеніе Свое, о чемъ и я бывый великаго града сего недостойный пастырь, купно съ вами, истинно добрымъ пастыремъ его, яко полагающимъ за него душу свою, прилежнѣйше молю безпрекладное милосердіе Его, коему препоручая васъ какъ и себя, съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и душевною преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства
Покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

21 Октября
1830 г.

P. s. Усерднѣйше благодарю вашему высокопреосвященству за проповѣдь вашу [1]). Кажется тріе святители московскіе говорили ее устами вашими и утѣшали чрезъ васъ скорбную паству свою.

Вчера, къ общей всѣхъ радости, возвратился къ намъ Царь-Отецъ нашъ въ вожделеннѣйшемъ здравіи. Господь сохранилъ его для счастія Россіи. Слава милосердію Его.

XXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель!

Два письма ваши: одно отъ 3-го ноября и при немъ проповѣдь, говоренную вами въ церкви Странноприимнаго дома, а другое отъ 7-го сегожъ мѣсяца, коимъ вы изволите поздравлять меня съ днемъ ангела моего, имѣлъ я честь и удовольствіе получить. Усерднѣйше благодаря вашему высокопреосвященству за благожеланія ваши, изъявленныя мнѣ по случаю сего праздника моего, всмѣстѣ съ симъ благодарю и за подарокъ мнѣ прекрасной проповѣди вашей, яко совершенно приличествующей настоящимъ паствы вашея обстоятельствамъ. Вы утѣшили ею всѣхъ Лазарей вашихъ, да и не

---

[1]) „Слово въ день св. тріехъ святителей Московскихъ при продолженіи молитвъ объ избавленіи отъ губительныя болѣзни“, сказанное м Филаретомъ въ Успенскомъ соборѣ 5 окт. 1830 г.

токмо утѣшили, а многимъ изъ нихъ и помогли, побудивъ богатыхъ принять въ нищетѣ и бѣдствіяхъ ихъ дѣятельное участіе.

Впрочемъ моля Господа Бога, да преложитъ Онъ вскорѣ скорбь вашу и паствы вашея въ радость и веселіе, есмь и навсегда пребуду съ истиннымъ моимъ почитаніемъ и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства

Покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

16 Ноября
1830 г.

P. s. При семъ посылаю къ вашему высокопреосвященству тысячу рублей собственныхъ денегъ моихъ, которую прошу употребить на бѣдныхъ духовнаго званія, пострадавшихъ отъ холеры и страждущихъ ею, по собственному разсмотрѣнію вашему. Сверхъ сего я послалъ по сей же почтѣ предписаніе къ экономy новг. арх. дому моего, игумену Ефрему, чтобъ онъ доставилъ вамъ тысячу жъ рублей изъ суммы, получаемой съ Новгородскаго, что въ Москвѣ, подворья. Деньги сіи благоволите употребить въ пользу бѣдныхъ свѣтскаго званія, страждущихъ сею же болѣзнію, а о имени моемъ умолчать.

XXXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель!

Пріятнѣйшимъ долгомъ моимъ поставляю поздравить ваше высокопреосвященство съ наступающимъ днемъ ангела вашего, и при семъ случаѣ пожелать вамъ, чтобъ сей новый годъ жизни вашея былъ для васъ пріятнѣе и радостнѣе, нежели всѣ прежніе годы. О чемъ моля благость Божію, имѣю честь

быть съ истиннымъ моимъ къ святительской особѣ вашей почитаніемъ и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства
Покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

26 Ноября
1830 г.

P. s. Какъ теперь, по милости Божіей, холера примѣтнымъ образомъ начинаетъ въ Москвѣ ослабѣвать: то мы надѣемся, что, когда она совсѣмъ пройдетъ, вы незамедлите пріѣхать къ намъ въ Петербургъ, чтобъ раздѣлять съ нами труды по Св. Сѵноду, который безъ васъ какъ бы осиротѣлъ.

XXXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Благодѣтель!

Два письма ваши, вскорѣ одно за другимъ послѣдовавшія, имѣлъ я честь получить. Отвѣтствую на оныя по порядку. На первое: какъ я всю эту недѣлю не былъ въ Св. Сѵнодѣ: то касательно увольненія Даниловскаго архимандрита Ѳеофилакта отъ управленія монастыремъ и опредѣленія на его мѣсто одного кого-либо изъ представленныхъ вашимъ высокопреосвященствомъ кандидатовъ, а также и о произведеніи въ санъ архимандрита, не въ примѣръ другимъ, заслуженнаго старца, Покровскаго монастыря игумена Іону, не могу донести вамъ, какое по предмету сему послѣдовало рѣшеніе, а вѣрю, что Св. Сѵнодъ все сдѣлалъ по желанію вашему [1]). Что перешелъ къ вамъ одинъ изъ лучшихъ Рогожскаго кладбища священниковъ и чрезъ то немало поколебалъ оное, сему

[1]) Рѣшеніе Св. Синода состоялось 3 апрѣля. Митрополитъ Филаретъ ходатайствовалъ объ увольненіи архим. Ѳеофилакта, согласно изъявленному имъ желанію, отъ управленія монастыремъ и помѣщеніи на пребываніе въ Пѣсношскій м., объ опредѣленіи на его мѣсто архимандита Лужецкаго м. Платона и возведеніи игумена Покровскаго м. Іоны въ санъ архимандрита, не въ примѣръ его преемникамъ. Св. Синодъ постановилъ ходатайство его удовлетворить.

я сердечно радуюсь и молю Господа Бога, чтобъ и другіе священники и діаконы послѣдовали примѣру его. А что на мѣсто его другаго попа, сколькобъ раскольники ваши ни усиливались, не опредѣлятъ, въ томъ я могу увѣрить васъ. Теперь не имѣю я причины, спрашивать васъ, что вы не ѣдете къ намъ? У васъ взяли викарія [1]); и вы должны въ Москвѣ рукоположить другаго на мѣсто его. Дай Богъ получить вамъ такого, каковъ былъ Иннокентій! *На второе.* Вы желаете имѣть или ректора Венедикта или ректора же Николая, и преимущественно перваго. Венедикта назначили было кандидатомъ въ черниговскую епархію: но послѣ раздумали по уваженію нынѣшнихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ. Естьли вы рѣшитесь представить его въ викарные: то нужно вамъ отнестись письмомъ къ князю Петру Сергѣевичу, прописавъ въ немъ, что вамъ лично и довольно извѣстны отличныя его способности и достоинства, а князь приложитъ письмо ваше къ докладу о семъ отъ Св. Сунода Государю Императору [2]). Но естьли изъ сихъ двухъ кандидатовъ не дадутъ вамъ: то достойнѣйшаго ихъ я не знаю никого. Извольте вы сами искать. Преосвященный Григорій [3]) хвалитъ своего ректора [4]), коего даже хотѣли было представить вмѣстѣ съ прочими на черниговскую епархію.

Искреннѣйше жалѣю о слабости здравія вашего. Берегите его: ибо оно весьма нужно и драгоцѣнно для церкви Христовой. — Поздравляю васъ съ милостію Божіею, прекратившею въ паствѣ вашей губительную холеру. Много она причинила вамъ страданій: равнымъ образомъ и вы много и премного доставили утѣшеній скорбной и сѣтующей паствѣ вашей. Она никогда не позабудетъ труда сей любви вашей къ ней, и имя ваше будетъ для ней яко муро изліянно.

Но вотъ наступаетъ и всерадостное торжество воскресенія изъ мертвыхъ Христа Спасителя нашего! Пріимите, владыко святый, усерднѣйшее мое съ онымъ поздравленіе и искрен-

---

[1]) 28 марта 1831 г. еп. дмитровскій Иннокентій (Сельнокриновъ) былъ переведенъ епископомъ въ Курскъ.

[2]) Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Государю отъ 24 марта 1831 г. кандидатами на вакансію епископа дмитровскаго были представлены: ректоръ виѳанской семинаріи архим. Венедиктъ (Григоровичъ), ректоръ рязанской семин. архим. Арсеній (Москвинъ II) и ректоръ тамбовской семин. архим. Николай (Соколовъ). Государь 3 мая избралъ архим. Николая.

[3]) Григорій Потсниковъ, архіепископъ рязанскій.

[4]) Архим. Арсенія (Москвина II).

нѣйшее желаніе вамъ всѣхъ благъ, временныхъ и вѣчныхъ, съ каковыми чувствованіями при истинномъ почтеніи моемъ есмь и навсегда пребыть имѣю.

Вашего Высокопреосвященства

Покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

10-го Апрѣля
1831 г.

XXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель!

Покорнѣйше благодарю ваше высокопреосвященство за почтеннѣйшее ваше ко мнѣ отъ 24-го истекшаго іюля писаніе, которое прочиталъ я съ великимъ удовольствіемъ. — Для меня пріятно было услышать, что Государь Цесаревичъ [1]), по добротѣ своего ангельскаго сердца, изволилъ навѣдаться у вашего высокопреосвященства о моемъ здоровьѣ и поручилъ вамъ пожелать мнѣ онаго; но еще пріятнѣе было узнать, что Его Высочество, Августѣйшій Наслѣдникъ Всероссійскаго Престола, самъ находится въ вожделенномъ здравіи, и, какъ истинный сынъ православной Церкви, благоговѣйно чтитъ святыню. Да укрѣпитъ Господь благочестивую душу его въ вѣрѣ и добродѣтели и да сохранитъ драгоцѣнную жизнь его въ благоденствіи на многія лѣта, ко благу св. Церкви и любезнаго отечества,

Особенную приношу вашему высокопреосвященству благодарность мою за ваше доброе участіе въ моемъ положеніи.— По милости Божіей, мнѣ лучше становится, такъ что иногда могу выѣзжать для прогулки. Даруй Богъ, чтобъ вы продолжали жизнь свою безъ скорбей и болѣзней!

Викарій вашъ преосвященный Виталій [2]), доселѣ оставался въ Петербургѣ по причинѣ бывшихъ въ академіи экза-

---

[1]) Александръ Николаевичъ.

[2]) Виталій Щепетевъ. Викаріемъ назначенъ 27 іюня 1837 г. изъ ректоровъ петербургской академіи.

меновъ и для составленія отчета о студентахъ, окончившихъ нынѣ курсъ. Теперь отчетъ сей готовъ и преосвященному нѣтъ болѣе никакой нужды медлить у насъ въ Петербургѣ, а посему онъ скоро отправится къ вамъ — въ Москву.

Впрочемъ съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій слуга

Серафимъ, Митрополитъ Новгороцкій и С.-Петербургскій.

„ “ Августа
1837 г.

PS. Усерднѣйше благодарю за присылку мнѣ рѣчи вашей, истинно прекрасной.

Извините, что письмо мое писано не собственно моею рукою. Причиною сего слабость здоровья моего.

XXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Съ особеннымъ удовольствіемъ получилъ я почтеннѣйшее вашего высокопреосвященства писаніе, которымъ вамъ благоугодно было поздравить меня съ торжественнымъ днемъ Рождества Христова и съ наступающимъ новымъ годомъ. Принося за оное чувствительную благодарность, прошу принять и отъ меня взаимное съ сими праздниками поздравленіе, съ которымъ я соединяю искреннее желаніе, чтобы насъ ради родшійся Господь всегда сохранилъ въ душѣ вашей тотъ вожделенный миръ, который Онъ по своему благоволенію принесъ съ небесъ на землю и съ каждымъ новымъ годомъ обновляя ваши силы, продолжилъ жизнь въ вожделеннѣйшемъ здравіи и благоденствіи

Испрашивая себѣ св. молитвъ вашихъ, честь имѣю быть съ истиннымъ почитаніемъ и братскою любовію.

Вашего Высокопреосвященства
усерднѣйшій слуга и богомолецъ

Серафимъ митр. Новгородскій.

3 Января,
1843.

III.

Письма митрополита Новогородскаго и С.-Петербургскаго Григорія.

Высокопреосвященный Григорій, въ мірѣ Георгій Постниковъ, родомъ изъ Московской епархіи, сынъ діакона Петра Ѳедорова. Первоначальное образованіе получилъ въ Перервинскомъ духовномъ училищѣ и Троице-Сергіевской семинаріи, а потомъ въ Петерб. академіи; 13 авг. 1814 г. магистръ, 17 — баккалавръ, 25 — постриженъ; 27 — іеродіаконъ и 28 авг. іером.; 19 марта 1816 г. инсп. акад.; 18 іюля 1817 г. докторъ богословія; 29 іюля архим. и наст. Волокол. Іосиф. мон.; 1 окт. того же года экстраорд. профессоръ Петерб. акад.; 2 мая 1819 г. ректор. и ордин. профес.; 21 авг. 1821 г. членъ Комис. Дух. Училищъ; 23 апр. 1822 г. повелѣно ему быть еписк. ревельскимъ и управл. Сергіевск. пуст., 7 мая хиротон.; 4 янв. 1825 г. еписк. калужскій; 1828 г. март. 3 архіеп. рязанскій; 1829 г. марта 2 членъ Св. Синода; 28 іюля архіепископ. тверскій; 1 марта 1848 г.—казанскій; 26 авг. 1856 г. митр.; 1 окт. того же года — м. новогородскій. Скончался 17 іюня 1860 г.

Печатаемыя ниже письма высокопр. Григорія представляютъ по своему содержанію весьма разнообразный матеріалъ по нѣкоторымъ вопросамъ, еще недостаточно, или несовсѣмъ правильно освѣщеннымъ въ нашей исторической литературѣ. Такъ, напр., изъ его писемъ мы узнаемъ о личныхъ взглядахъ м. Серафима на переводъ Священнаго Писанія на русскій языкъ, на Библейское общество, на духовно-учебное дѣло и на тѣ дѣйствительные мотивы, которые, по мѣткому выраженію м. Филарета, послужили съ 1824 г. „къ обратному ходу“ Коммиссіи духовныхъ училищъ и „возвратили духовно-учебныя заведенія ко временамъ схоластики“. Они проливаютъ обильный, яркій и въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно новый свѣтъ и на указанныя событія и взаимоотношенія дѣйствующихъ лицъ. Особенно цѣнны сообщаемыя

свѣдѣнія еще потому, что они при ихъ рѣзкости—совершенно искренни, какъ искрененъ и правдивъ былъ всегда и во всемъ ихъ авторъ, какъ искренни были и его отношенія къ м. Филарету, учителю преосвященнаго Григорія.

XXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Милостивый Архипастырь!

Проповѣдь [1]) я прочиталъ владыкѣ [2]), и владыка послѣ еще одинъ читалъ. Онъ замѣтилъ два мѣста, одно поправилъ, я приписалъ и причину, по которой онъ поправилъ [3]). Въ другомъ мѣстѣ ему не показалось *и*: но оно, мнѣ кажется, хорошо. — Владыкѣ проповѣдь весьма понравилась. Прочитавъ онъ перекрестился и сказалъ: «дай, Господи, ему здоровье, чтобы онъ могъ подолѣе служить св. церкви».

Скажу и съ моей стороны: кромѣ глубокаго прозрѣнія въ текстъ Писанія, весьма назидательная проповѣдь, и весьма достойно ее здѣсь хвалятъ, по слухамъ изъ Москвы. Но Высокопреосвященнѣйшій Владыко! срѣзало меня послѣднее письмо ваше. Неужели вы поняли письмо мое такъ, что я хочу учить васъ? Я писалъ вамъ только слышанное. Не вы ли были всегда моимъ учителемъ? И теперь не вы ли учитель мой? Не отъ васъ ли я занялъ все, что имѣю? Знаю, что вы будете перетолковывать мои *всегда*, *теперь*, *все*; но я по совѣсти говорю, что отъ васъ я получилъ внимательность, отъ васъ получилъ расположеніе къ порядочному мышленію. Къ чему послужило бы безъ сего многое чтеніе? Я и прежде много читалъ, и не умѣлъ ничего порядочнаго написать. Вы пишете: у васъ мало сочиненій и вы мало еще упражнялись; а у меня и со-

---

[1]) Проповѣдь м. Филарета, сказанную въ Чудовѣ м. въ день Благовѣщенія 25 марта 1824 г.

[2]) Митрополиту новгор. и спб. Серафиму.

[3]) Объ исправленіи, сдѣланномъ м. Серафимомъ и припискѣ пр. Григорія см. 2-е примѣч. къ напечатанному выше XXIV письму.

всѣмъ нѣтъ сочиненій. Есть рукописи, но онѣ наполнены глупостями. Вы сами давали о нихъ мнѣнія, вы сами весьма многое въ нихъ исправляли и исправляли весьма справедливо, исправляли то, чего точно, можетъ быть и по пяти или десяти пересмотрахъ мнѣ не замѣтить бы. Я по чистой совѣсти писалъ вамъ прежде, что я глупъ. Это истинная правда! Я напомянулъ вамъ о проповѣдяхъ прежнихъ, которыя впрочемъ вы сами осудили, и, можетъ быть, уже слишкомъ строго, не напечатавъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ тѣхъ проповѣдяхъ подлинно часто видна была заботливость объ игривости въ словахъ, о замысловатости; о выраженіи другой мысли обиняками, что подлинно могло быть досаднымъ сердцу, ищущему истины прямой и назиданія. Я напомянулъ не потому, чтобы въ вашихъ напечатанныхъ московскихъ проповѣдяхъ находилъ тоже, что въ прежнихъ; но напомянулъ потому, чтобы вы сами обратили вниманіе на нынѣшнія ваши проповѣди, которыхъ я вовсе не знаю, кромѣ одной и нынѣшней проповѣди, нѣтъ ли въ нихъ чего подобнаго прежнимъ, а потому и основанія къ слышанному мною отъ владыки. Я напомянулъ, но въ тоже время просилъ извиненія. Впрочемъ я увѣренъ, Высокопреосвященнѣйшій Вдадыко, что вы меня простите.

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

преданнѣйшій послушникъ

Григорій Епископъ Ревельскій.

1824 года.
Апр. 17 дня.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Я хотѣлъ было разорвать письмо сіе. Въ немъ и подлинно я учу васъ. Впрочемъ пришло на мысль: преданіе говоритъ, что нѣкогда и старуха, ничего незнавшая, учила Златоустаго. Послѣ старуха осталась старухою, а ея примѣчаніе послужило Златоустому великимъ урокомъ.—Оставляю письмо и шлю.

Ничего не хотѣлъ я писать вамъ о прежнемъ дѣлѣ, ибо ничего не знаю. Владыка на 17 число [1]) былъ у Государя два часа съ четвертью; я послѣ того былъ у владыки; онъ не заговорилъ, а я не почелъ приличнымъ заговорить [2]). Скажу только, что онъ, кажется, веселъ. Надобно бы вамъ въ нынѣшнее время быть здѣсь! Т. е. мало у насъ ума!

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію есмь Вашего Высокопреосвященства преданнѣйшій слуга

Григорій Е. Р.

1824 года.
Апр. 18 дня.

---

[1]) Другія современныя свидѣтельства относятъ эту аудіенцію къ вечеру 17 числа.

[2]) Архимандритъ Фотій въ своей автобіографіи разсказываетъ, что этой аудіенціи предшествовали его посланія къ Государю о книгѣ Госнера и др. сочиненіяхъ, изданныхъ на русск. яз., и апологія на книгу Госнера, написанная для Государя м. Серафимомъ послѣ того, какъ митрополитъ увидѣлъ „измѣну въ словѣ и дѣлѣ своего викарнаго Григорія Постникова, начавшаго дѣло о книгѣ Госнера и оставившаго по вліянію Филарета и всей партіи ученой его". Государь, получивъ изъ этихъ бумагъ „всѣ нужныя свѣдѣнія", „желалъ о всемъ, или о чемъ токмо можно, подробнѣе отъ устъ митрополита и архим. Фотія слышать" и извѣстилъ ихъ, что онъ назначитъ имъ порознь день и часы для свиданія во дворцѣ. М. Серафиму было повелѣно пріѣхать 17 апр. въ 7 ч. пополудни. По словамъ Фотія, м. Серафимъ рѣшился ѣхать только послѣ его, Фотія, убѣжденій. Митрополитъ пробылъ у Государя до 1 часу ночи и по пріѣздѣ домой сообщилъ Фотію, что онъ говорилъ съ Государемъ, „какъ сыномъ" или „какъ другомъ" объ опасностяхъ, грозящихъ Церкви и государству отъ Библейскаго Общества съ его направленіемъ и изданіями, отъ дѣйствій главнаго виновника „всего"—кн. Голицына и что „царь весьма много доволенъ". Фотій посѣтилъ Государя, по его повелѣнію, 20 апр., въ 6 часовъ пополудни, и велъ бесѣду „за вѣру и церковь Христову противу зловѣрія и враговъ ересіарховъ". Фотій указываетъ, что подготовкѣ этихъ аудіенцій много способствовалъ „любимецъ царскій", главн. начальникъ гвардіи Уваровъ (Автобіогр. Фотія—„Русск. Стар.", авг.—190 стр.; нояб.—27 стр. и д.). Другіе современники разсказывали, что въ самый день поѣздки м. Серафима во дворецъ у него въ квартирѣ кромѣ Фотія были еще синод. чин. Павловъ, Аракчеевъ и Орловъ, также вліявшіе на его рѣшимость. Панаевъ сообщаетъ, что при м. Серафимѣ въ то время былъ и Магницкій. Впрочемъ, современники неодинаково передавали обстоятельства представленія м. Серафима Государю. Разсказы объ этомъ см. въ вышепом. автобіографіи Фотія, въ статьѣ Морошкина (Русск. Арх. 1868 г.; стр. 1390).

XXXIX [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Весьма благодарю, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, за вразумленіе. Но я уже свой въ той сторонѣ, противъ которой вы пишете, — и это весьма хорошо. Такъ по крайней мѣрѣ мнѣ кажется. Я говорю обо всемъ свободно, и меня слушаютъ безъ подозрѣнія; на иное, по крайней мѣрѣ, въ десятомъ соглашаются, а иное умѣряютъ. Еслибы я не былъ въ семъ положеніи, то я и, извините меня, вы не имѣли бы малѣйшей довѣренности. Очевиднѣйшую истину перетолковали бы; очевиднѣйшее доказательство превратили бы. Ибо всѣмъ, и самымъ лучшимъ, намѣреніямъ даютъ иной толкъ.

О Библейскомъ обществѣ говорятъ, что оно учреждено для того, чтобы ввести реформацію. Что вы ни скажете въ опроверженіе, вамъ представятъ въ доказательство списокъ съ какого нибудь англійскаго или нѣмецкаго или французскаго листка какого-нибудь писателя, который говоритъ, что самой надежный способъ распространить реформацію есть раздача Библіи. — Скажете, что для сего нужно какое-либо постороннее дѣйствіе, вамъ скажутъ: да, оно и было. Пинкертонъ [2]), Сѣровъ [3]) и пр. ѣздили по всей Рос-

---

и примѣч. къ этой статьѣ издателя „Архива“, въ запискахъ о „крамолахъ враговъ Россіи“ (Русск. Арх. 1868 г., 1387 стр.), въ запискахъ Панаева („Вѣстн. Евр.“ 1867 г.; т. IV, 84 стр.), у Сухомлинова (Журн. Мин. Нар. Просв. 1868 г. т. I, стр. 7), у Попова („Труды Кіев. дух. акад.“ 1875 г.).

[1]) Хотя настоящее письмо недатировано, но оно несомнѣнно писано 13 іюня 1824 г., что видно изъ обстоятельства указаннаго въ примѣч. 1-е на стр. 65.

[2]) Агентъ Великобрит. и Иностр. Библ. Общ., членъ Росс. Библ. Общ. и директ. Спб. Комит. Попечительнаго Общ. о тюрьмахъ.

[3]) Николай Ив., въ 1824 г.—секрет. при директ. департ. Мин. Нар. Пр., директ. Спб. Комит. Попеч. Общ. о тюр. и и. д. секретаря Комит. Библ. Общ. Сѣровъ, Пинкертонъ и проч. дѣятели Библейскаго О-ва ѣздили по Россіи съ цѣлью возбужденія интереса къ дѣлу Библ. О-ва, устрой-

сіи, и, гдѣ можно было, говорили: не слушайте толкованій поповскихъ, а читайте Библію: она лучше толкованій. — Правда ли это, спросите? Вамъ представятъ нѣсколько десятковъ человѣкъ свидѣтелей, разумѣется, по именамъ. — Я говорилъ владыкѣ, чтобы, по крайней мѣрѣ, не вдругъ разрушать и пожалѣть о чести архіереевъ, изъ которыхъ многіе говорили и говорятъ рѣчи въ пользу сего дѣла со всемъ усердіемъ. Онъ говоритъ: виноваты ли архіереи? Они не знали цѣли: я самъ говорилъ двѣ рѣчи. И пр. и пр.

Ваши замѣчанія [1]) въ комитетъ [2]) не дошли, и слава Богу, что не дошли. Мнѣ были бы хлопоты. Вы говорите, замѣчанія безтолковы, они и не могли быть инаковы, ибо составляемы были людьми не въ здравомъ умѣ, притомъ и цѣлію ихъ было не полученіе вѣрнѣйшаго перевода, а уничтоженіе его и истребленіе общества.

Владыка хотѣлъ представить Государю, чтобы не было перевода Ветхаго завѣта. На силу я могъ его остановить. Теперь онъ, кажется, соглашается на такое условіе, что при немъ будетъ хорошее предисловіе, въ которомъ оговорится особливо ясно, что субботу не должно праздновать въ Новомъ завѣтѣ. Суббота есть главная причина, по которой онъ не хочетъ выдавать Пятокнижія; ибо субботники весьма умножаются. Нужно также оговорить все обрядовое, что оно было прообразованіемъ. Не потрудитесь ли вы сдѣлать сего предисловія: Владыка просилъ меня написать вамъ о томъ.

ства мѣстныхъ отдѣленій Общ. и развитія операцій центральнаго Комитета. Особенно много путешествовали англійскіе агенты, состоявшіе на службѣ Росс. Общ.—упомянутый Пинкертонъ, Патерсонъ, Фрэзеръ, Гордонъ и др.

[1]) Замѣчанія м. Филарета касались вѣроятно возникшихъ въ то время нападокъ на русскій переводъ Новаго Завѣта. Филаретъ (Амфитеатровъ), еп. калужскій, 17 дек. 1824 г. писалъ м. Филарету: „несчастіе для Церкви достойное плача, что между тѣмъ какъ переводъ Новаго Завѣта на русскій языкъ и Катихизисъ всѣми приняты очень спокойно и съ уваженіемъ... какой то непріязненный духъ родилъ въ нѣсколькихъ мечтательныхъ головахъ мнимую отъ сего опасность для Церкви... Откуда-жъ взято таковое сомнѣніе? Неужели отъ другихъ Пастырей, которые поставлены стражами въ дому Господнемъ, послѣдовали представленія о семъ Святѣйшему Синоду, или Первосвятителю?“ Собр. мн. и отз. м. Ф., т. IV, 250—251 стр.

[2]) Комитетъ Библ. Общества.

Я, слава Богу, здоровъ; но скука гложетъ меня со всѣхъ сторонъ. Вчера лишились мы о. Серафима [1]). Можетъ быть и я виноватъ въ томъ, что по нынѣшнему разстройству весьма рѣдко бывалъ у него, и не наблюдалъ за присмотромъ надъ нимъ. — Говорятъ также, что будто владыка говорилъ, что если тверскаго [2]) пошлютъ въ Астрахань, то онъ будетъ представлять меня въ Тверь и въ Синодъ. Если послѣднее исполнится, то положеніе мое будетъ самое худое.

О замѣчаніяхъ на Н. Завѣтъ писать ко владыкѣ можно; онъ, кажется, ихъ знаетъ всѣ, и самъ не одобряетъ. Всего лучше, еслибы вы написали что-нибудь о Библейскомъ обществѣ въ средину.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій послушникъ

Григорій Епископъ Ревельскій.

Сдѣлайте милость, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, посмотрите за екзаменомъ. Разъ десять говорилъ я Владыкѣ, чтобы сдѣлано было вамъ сіе порученіе и отношеніе заготовлено; но и до сего времени не послано. Не знаю, не отошлетъ ли сегодня.

XL.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Горько прослезился я отъ письма вашего. Тяжело состояніе ваше. По короткому взору моему я нѣсколько предви-

---

[1]) Разумѣется архим. Серафимъ, баккалавръ Петерб. академіи, скончавшійся, послѣ продолжительной болѣзни, 12 іюня 1824 г. Д. Ком. Дух. Учил. 1824 г. № 2369. На этомъ основаніи настоящее письмо, не датированное авторомъ, д. б. отнесено къ 13 іюня 1824 г.

[2]) Архіеп. Іона (Павинскій).

дѣлъ ваши трудности, но никогда не думалъ, чтобъ онѣ были столь велики. О, еслибы всеукрѣпляющая благодать Божія дала вамъ, при нынѣшней немощи вашей, силу дѣйствовать въ вашемъ мѣстѣ на сердца человѣческія, не смотря на всѣ молвы людскія.

Письма вашего, по моему соображенію, не могъ я показать владыкѣ. Впрочемъ говорилъ ему о многомъ, и описывалъ ему положеніе ваше настоящими красками. Онъ поднимаетъ руки къ небу и молится о васъ. Никакъ не могу поставить себя въ такое положеніе, чтобъ не вѣрить истинѣ его благорасположенности къ вамъ. Я благодарилъ его именемъ вашимъ за его свидѣтельство о васъ предъ престоломъ, и просилъ новаго, ежели оно будетъ когда-либо нужно, или кстати. Онъ далъ мнѣ душевное слово. Итакъ со стороны владыки вы можете быть совершенно въ покоѣ. — Скажу и то, что владыка, сколько мнѣ извѣстно, всегда отзывается о васъ весьма хорошо всѣмъ частнымъ людямъ, которые его посѣщаютъ и спрашиваютъ о васъ. Онъ не рѣдко также резолюціями своими по ставленническимъ дѣламъ приказываетъ покупать вашъ Катихизисъ и учить его. — За всѣмъ симъ скажу, что тогда только вамъ укажутъ Грузію [1]), когда не будутъ слушать владыки.

Не скрою отъ васъ и того, что и кромѣ извѣстной стороны, есть недовольные и владыкою, изъ коихъ первый М. Л. М. [2]), именно за Библейское Общество. Имъ хотѣлось уничтожить его вдругъ. У владыки и была сія мысль, какъ я замѣтилъ въ упомянутомъ прежде собраніи. Но уже сіе самое собраніе открыло владыкѣ глаза; послѣ же собранія я сильно говорилъ владыкѣ противъ его распоряженія. Онъ наконецъ и согласился почти на тоже, что и вы пишете. Въ тоже время я предостерегалъ его отъ М. какъ отъ человѣка неосновательнаго, лживаго и непостояннаго. Не знаю, какими путями, только М. узналъ о томъ и вся бѣда

---

[1]) Послѣ паденія князя Голицына, въ обществѣ распространился слухъ, что московскій архіепископъ будетъ перемѣщенъ экзархомъ въ Грузію. Самъ Филаретъ считалъ это весьма правдоподобнымъ. Сушковъ „Записки о жизни м. Фил.“, М. 1868, стр. 106.

[2]) Мих. Леонт. Магницкій, въ 1824 г.—д. с. с., попеч. Казан. Унив., чл. Гл. Пр. Уч. До 24 мая состоялъ еще вице-президентомъ Симбирскаго Отд. Библ. Общества.

обратилась на меня. Говорятъ, что я вездѣ сбиваю владыку, и потому, какъ слышу, употребляютъ разные способы, удалить меня отъ него. Въ четыре епархіи уже жаловали меня; теперь пошли опять жаловать съ низшей. О, еслибы Богъ уготовилъ мнѣ гнѣздо въ ней!—Итакъ, казалось бы, вы теперь въ сторонѣ. Но между тѣмъ я весьма боюсь, чтобы не пролезли какъ нибудь къ Государю мимо владыки, и не сдѣлали какихъ распоряженій безъ его согласія. Я впрочемъ все сказалъ владыкѣ, что слышалъ: онъ только молится.

Главное дѣло, какъ слышу, почему М. теперь къ вамъ привязывается, состоитъ въ вашемъ отзывѣ о книгѣ *Воззваніе къ человѣкамъ* [1]), которое, какъ говорятъ, князь представилъ Государю въ свое оправданіе о пропускѣ и рекомендованіи ея [2]). Прошу васъ покорнѣйше увѣдомить меня: подлинно ли отзывъ оный былъ вами писанъ. Весьма помню, что вы меня спрашивали о сей книжкѣ, и я хвалилъ вамъ начало ея, которое и подлинно хорошо. — Поелику владыка меня спрашивалъ о семъ отзывѣ, то я сказалъ: «писанъ ли былъ отзывъ, не знаю хорошо. Только если онъ писанъ, то писанъ при мнѣ: ибо при мнѣ его сіятельство письменно спрашивалъ его о сей книжкѣ. Преосвященный спрашивалъ меня, не читалъ ли сей книги; я сказалъ, что всей не читалъ, но начало читалъ, и оно очень хорошо. Преосвященный показалъ досаду, что спрашиваютъ мнѣнія о книгѣ вдругъ безъ отлагательства; однакожъ прочиталъ при мнѣ нѣсколько страницъ въ разныхъ мѣстахъ, и, что было читано, было хорошо». — Владыка меня благодарилъ за сей разсказъ, и хотѣлъ при случаѣ употребить его въ дѣло. Я прибавилъ, что если отзывъ письменный былъ, то въ ономъ я виноватъ главнымъ

---

[1]) Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова, Переводъ И. Ястребцова. Спб. 1820.

[2]) Кн. Голицынъ рекомендовалъ эту книгу вниманію Комм. Дух. Учил. и разослалъ ее въ библіотеки дух.-учебн. заведеній. Въ журналѣ Коммиссіи Д. У. подъ 7 іюля іюля 1820 г. записано: Мин. Дух. дд. и Нар. Пр. (кн. Голицынъ) словесно предложилъ, что онъ признаетъ полезнымъ пріобрѣсти покупкою для училищныхъ библіотекъ по экземпляру вновь вышедшихъ на росс. яз. книжекъ—„Опытъ дѣятельн. ученія о дѣйствіи Св. Духа въ душахъ“ и „Воззваніе къ человѣкамъ...“ Разсуждено: по уваженію назидательныхъ истинъ, содержащихся въ новоизданныхъ книжкахъ... купить на счетъ Комм. 82 экз..., что и предоставить распоряженію г. т. с. кн. Голицына. Журналы Комм. 1820 г.

образомъ, что онъ сдѣланъ не по прочтеніи всей книги и что потому изъ сего отзыва нельзя сдѣлать никакого заключенія [1]).

Вы благодарите Бога, что васъ не было въ Библейскомъ собраніи; а мнѣ и теперь думается, что вы что нибудь доброе сдѣлали бы, по крайней мѣрѣ прежде.

Явно поступятъ папистически [2]), говорите вы. Трудно повѣрить, какъ папизмъ господствуетъ. Владыка въ упомянутомъ собраніи разъ пять говорилъ: Священ. Писаніе, говорятъ, есть ..... [3]). Сколько могъ, я употреблялъ всѣ силы разувѣрять владыку, но это выраженіе и теперь еще у него иногда проскакиваетъ. Четвертаго дня я принужденъ былъ сказать уже въ шутку: помилуйте хоть воскъ, онъ вещь священная: мы изъ него дѣлаемъ свѣчи, и отъ него живемъ, и содержимъ монастыри и весь запасъ проповѣдниковъ слова Божія.

На вашу мысль о изданіи В. Завѣта вдругъ владыка совершенно согласенъ; его безпокоитъ только то, что было дано въ народъ обѣщаніе о скорой выдачѣ первыхъ книгъ. Думаетъ разослать напечатанную первую часть по церквамъ. Не думаю, чтобы это было хорошо.—Еще у него есть твердая мысль, печатать В. Завѣтъ съ славянскимъ. Думаю, сіе еще болѣе надѣлаетъ противниковъ новаго перевода. Стараюсь ослабить въ немъ мысль оную: не знаю, что Богъ дастъ.

Объ игуменѣ Израилѣ [4]) и о. Герасимѣ [5]) еще не говорилъ

---

[1]) Повидимому отзывъ не былъ написанъ. При разслѣдованіи въ декабрѣ м. о т. н. „вредныхъ“ книгахъ, напечатанныхъ безъ вѣдома и одобренія Св. Синода, къ числу которыхъ было отнесено также и „возваніе“, имени м. Филарета не упоминалось. Въ дѣлахъ однако сохранились слѣды того, что м. Серафимъ розыскивалъ его. Немного ранѣе возникновенія помянутаго разслѣдованія, 10 декабря, м. Серафимъ писалъ кн. Мещерскому: „имѣю я нужду видѣть журналъ Комм. Д У., по которому въ іюлѣ 1820 г. разослана была по дух. училищамъ книга „возваніе“... посему покорнѣйше прошу прислать копію“. 12 дек. ему доставили копію приведеннаго выше, въ прим. 2-мъ на стр. 409, журнала. Дѣло Ком. Д. У. 1824 г. № 1264.

[2]) Т. е. запретивъ продолжать русскій переводъ Библіи и распространять въ публикѣ напечатанныя книги Св. Писанія на русск. яз.

[3]) Неразобранное мѣсто.

[4]) По всей вѣроятности здѣсь идетъ рѣчь о настоятелѣ Николо-Угрѣшскаго м. игуменѣ Израилѣ, судившемся въ это время по обвиненію въ злоупотребленіи монастырскими суммами и безпорядочномъ управленіи монастыремъ. Въ 1824 г. иг. Израиль былъ уволенъ отъ упра-

владыкѣ. Вы желаете, чтобы владыка меня употреблялъ. Вамъ все думается, что я человѣкъ толковый; а я, право, очень глупъ. Непрестанно путаюсь. На сихъ дняхъ писалъ ко владыкѣ грузинскій преосвященный, и Христомъ и Богомъ просилъ перемѣнить у него ректора семинаріи [6]). Владыка согласенъ. Тамошняго ректора я не знаю. Ежели перевесть, то не годится ли онъ въ Кострому [7])?

Отъ всего сердца желаю Вашему Высокопреосвященству силъ тѣлесныхъ и душевнаго мира и утѣшенія. Я живу у тогожъ угодника Божія [8]), и скоро вѣроятно буду молиться ему вмѣстѣ съ вами.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря и Отца
нижайшій и преданнѣйшій послушникъ
Григорій Епископъ Ревельскій.

1824-го года.
Іюля 3 дня
Сергіева пустынь.

вленія монастыремъ и сосланъ въ Перервинскій м. подъ надзоръ игумена Аарона, въ 1826 г. отрѣшенъ отъ настоятельства въ Угрѣш. м. и опредѣленъ въ число братства Іосифо-Волоколамскаго м., въ маѣ 1828 г. лишенъ сана и переведенъ послушникомъ въ Арсеніевъ м., Вологод. еп. Игум. Израиль по поводу своего процесса обвинялъ м. Филарета въ пристрастіи и разсказывалъ, что терпитъ отъ него несправедливыя гоненія за отказъ записаться въ масонскую ложу Чернаго Орла, къ чему будто бы понуждалъ его митрополитъ въ августѣ 1823 года. Дѣло канц. Об.-Прок. Св. Син. 1828 г. № 10439.

[5]) Архим. Герасимъ Князевъ, бывшемъ настоятелѣ Симонова м. О характерѣ порученія, полученнаго пр. Григоріемъ относительно архим. Герасима, можно судить по письму м. Серафима отъ 9 мая 1824 г., напечатаннаго ранѣе (см. п. XXV).

[6]) Просьба экзарха Грузіи, архіеп. Іоны (Васильевскаго) была доложена въ засѣданіи Ком. Д. У. 20 сент. и удовлетворена „согласно мнѣнію м. Серафима“. Ректоръ тифлисской семинаріи архим. Ириней былъ перемѣщенъ ректоромъ въ Астрахань. Журн. Ком. 1824 г.

[7]) Ректоръ костромской семинаріи архим. Макарій просился въ оставку; уволенъ Коммисіею 24 іюля. Журн. Ком. Д. У. 1824 г.

[8]) Пр. Григорій жилъ въ Троицкой Сергіевой пустынѣ, которой онъ былъ настоятелемъ.

XLI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Весьма благодарю за новыя мысли касательно волынскаго дѣла. Я стараюсь о немъ, сколько могу. Что будетъ, не знаю. Вчера я былъ въ Коммиссіи [1]) по свидѣтельству суммъ и заговорилъ о семъ дѣлѣ съ княземъ Петромъ Сергѣевичемъ [2]). Онъ вдругъ сталъ на дыбы. «Можетъ ли это быть, чтобъ Св. Синодъ рѣшилъ дѣло не право! [3]) повторялъ онъ

---

[1]) Въ Коммиссіи Дух. Училища.

[2]) Кн. Мещерскій, оберъ-прокур. Св. Синода и членъ Комм. Дух. Училищъ.

[3]) Волынское дѣло началось въ маѣ 1822 г. обвиненіемъ профессора волынской семинаріи Кораблинова и учителя Потемкина въ оскорбленіи семинарскаго правленія и волынскаго епархіальнаго начальства и впослѣдствіи нѣсколько разъ измѣнялось въ своемъ содержаніи. Въ 1824 г. оно заключалось, главнымъ образомъ, въ разсмотрѣніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ разслѣдованіе по обвиненію Кораблинова и Потемкина. Дѣло разсматривалось частью въ Св. Синодѣ—по представленіямъ волынскаго преосвященнаго Стефана (Романовскаго), частью въ Коммиссіи Дух. Уч.—по представленіямъ кіевскаго окружнаго академическаго правленія. Пр. Григорій говорилъ съ кн. Мещерскимъ объ опредѣленіи Св. Синода, состоявшемся 2 іюня 1824 г., которымъ было постановлено: 1) предоставить Коммиссіи Д. У. войти въ разсужденіе того—могутъ-ли продолжать учебную службу признанные Св. Синодомъ виновными—инспекторъ кіевской академіи іером. Смарагдъ (Крыжановскій), составившій ложное дознаніе по дѣлу Кораблинова и Потемкина и оскорбившій преосв. волынскаго и учитель волынской семинаріи Собкевичъ, противозаконно уклонившійся отъ исполненія обязанностей слѣдователя по тому-же дѣлу; 2) освободить отъ суда, какъ оправданныхъ ранѣе, бывшихъ инспектора вол. сем. іером. Іероѳея и секретаря семин. правленія Новицкаго; 3) митрополиту кіевскому предписать указомъ имѣть на замѣчаніи іером. Смарагда и сдѣлать замѣчаніе волын. консисторіи за отступленіе отъ правилъ указа Св. Синода 12 февр. 1807 г. относительно порядка увольненія порочныхъ лицъ изъ дух. вѣдомства. 30 сент. 1824 г., по докладѣ этого опредѣленія, Коммиссія Д. У. постановила свое рѣшеніе, существенно измѣнившее нѣкоторые пункты синодальнаго опредѣленія. Отмѣтивъ разнообразіе въ представленіяхъ, поступающихъ въ Св. Синодъ отъ волын. епарх. начальства и въ Коммиссію отъ начальства учебнаго, Комм. мнѣніемъ положила: 1) считать свободнымъ отъ всякаго замѣчанія іером. Смарагда;

разъ десять. На силу я отвязался. Говорятъ, что его заранѣе вооружаютъ Журихинъ [1]) и Нестеровъ [2]).

Ректорскую должность въ Подольскѣ, по письму о. Кирилла [3]), въ которомъ онъ сказываетъ, что вы на то согласны, я предлагалъ поручить до окончанія слѣдующаго года тамошнему инспектору [4]), а на его мѣсто послать кандидата Григорія [5]). До окончанія слѣдующаго года потому, что тамошній инспекторъ, по сказанію бывшаго тамошняго ректора [6]), болѣе года служить при семинаріи, по болѣзному состоянію, не намѣренъ.

Выговариваете, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, что я не разгадалъ вамъ загадки, и не написалъ, что велѣно сказать Магницкому. — Истинно я ничего не зналъ. Теперь хотя и узналъ, что Магницкому велѣно сдѣлать выговоръ, но въ чемъ онъ состоялъ, и теперь не знаю [7]). О Юрьев-

---

2) сдѣлать замѣчаніе волын. епархіал. начальству за неисполненіе, указа Св. Син. 12 февр. 1807 г.; 3) сдѣлать выговоръ членамъ особой епархіальной слѣдственной коммиссіи по дѣлу Корабл. и Потем.—протоіереямъ Бендеровскому и Лозинскому—за допущенныя при слѣдствіи злоупотребленія; 4) Преосвященному Стефану поставить на видъ, что онъ не имѣлъ права обсуждать поведеніе іером. Смарагда, прибывшаго въ волын. семинарію въ качествѣ ревизора; 5) сдѣлать выговоръ правленію вол. семинаріи за недоказанныя жалобы его на волын. Преосвященнаго въ оскорбленіи будто бы правленія обидными словами и оставить эти жалобы безъ уваженія; членовъ-же правленія—Собкевича, монаха Поликарпа и секрет. Базилевича, во избѣжаніе несогласій между семинарскимъ и епарх. начальствомъ, перевесть въ др. семинаріи. Послѣдствіемъ этого были два опредѣленія Св. Синода—первое отъ 8 окт. объ освобожденіи іером. Смарагда отъ замѣчанія и объявленіи замѣчанія пр. Стефану и второе отъ 10 окт. о предписаніи м. кіевскому возвести іером. Смарагда въ санъ архимандрита. Выслушавъ 19 дек. копіи этихъ опредѣленій, Коммиссія постановила считать Волынское дѣло оконченнымъ. „Журналы Ком. Д. У.“ 1822, 1823 и 1824 гг.

1) Гавріилъ Игнатьевичъ Журихинъ въ 1824 г. былъ об.-секретаремъ Св. Синода въ чинѣ ст. совѣтника.

2) Петръ Степановичъ въ 1824 г.—тит. сов., секретарь Св. Синода.

3) Архим. Кириллъ (Богословскій), ректоръ москов. д. академіи.

4) Прот. Петру Яковл. Литвицкому.

5) Іеродіакона Григорія, въ 1824 г. кончившаго курсъ москов. дух. академіи.

6) Епископа полтавскаго Георгія (Ящуржинскаго).

7) 16 іюля 1824 г. Государь рескриптомъ на имя м. Серафима повелѣлъ: „я поручаю вамъ, призвавъ къ себѣ его (Магницкаго), сдѣлать ему строгое замѣчаніе, что не прилично ему было помѣстить въ письмѣ

скомъ [1]) я зналъ, что онъ, въ бытность владыки въ Новгородѣ, былъ здѣсь, и что былъ у Государя Императора; но чтобы онъ былъ вызванъ, не слыхалъ. У насъ былъ слухъ, что онъ пріѣзжалъ исповѣдывать графиню [2]). Теперь я спрашивалъ кое кого, но ничего не могъ добиться. Вы думаете, что я и теперь въ прежней связи. Мнѣ ничего не открываютъ, а я не навязываюсь съ любопытствомъ.

Четвертаго дня владыка опять говорилъ мнѣ о изданіи Православнаго Исповѣданія. Передъ отъѣздомъ его въ Новгородъ я представлялъ ему для образца вопросовъ тридцать въ переводѣ. Онъ обѣщалъ прочитать, но такъ и уѣхалъ въ Новгородъ. Нынѣ возвратилъ и говоритъ, что не читалъ: я сказалъ, что теперь у меня нѣтъ времени.

Въ Александровъ день у владыки обѣдали, кромѣ еретиковъ членовъ Синода [3]), все православные — Штеръ [4]), Магницкій и пр. За обѣдомъ какъ будто сговорясь, всѣ напали на меня за то, что будто училищный уставъ исполненъ революціонными правилами, что онъ выводитъ училища изъ подчиненности преосвященныхъ, что всѣ воспитанники народъ гордый. Я спросилъ прежде: почемуже ко мнѣ адресъ? потомъ защищался, какъ будто подлинно уставъ былъ мое сочиненіе. Дѣло окончилось ничѣмъ; мнѣ наконецъ только сказали: посмотримъ, что будешь говорить, когда сдѣлаешься Епархіальнымъ. Не знаю, что будетъ послѣ; а теперь этотъ споръ принесъ мнѣ пользу: на канунѣ праздника я простудился, и съ трудомъ сидѣлъ за столомъ. Споръ произвелъ сильный потъ, и я теперь здоровъ.

къ вамъ такія выраженія, которыя могли оскорбить членовъ Ком. Библ. Общ. „Въ письмѣ Магницкаго къ м. Серафиму объ отреченіи отъ Библ. Общ., м. пр., было помѣщено выраженіе:... „прошу... принять торжественное отреченіе мое отъ всѣхъ богопротивныхъ, по моему разумѣнію, дѣйствій Библ. Общ.“ и проч. Дѣла Росс. Б. Общ. № 221.

[1]) Архим. Юрьевскаго м. Фотій (Спасскій).

[2]) Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская.

[3]) Преосвященный авторъ, употребляя здѣсь выраженіе „еретики“, очевидно иронизируетъ надъ Шишковскою партіею, которая прикладывала это названіе къ членамъ Синода за допущеніе Библ. О-ва, за переводъ Св. Писанія на русскій языкъ и главнымъ образомъ за одобреніе катихизиса м. Филарета.

[4]) Матв. Петр. Штеръ въ 1824 г.—т. сов., директоръ Департ. Полиціи исполн. и статист. Отд., членъ Главнаго Правленія Учил. и Хозяйств. при немъ Комит. и директоръ СПБ. Комитета Библ. Общ.

Объ омофорѣ владыка мнѣ говорилъ, что Фотій хотѣлъ взять съ него копію для Софійскаго собора, и не брать подлинный, а только показать умѣющимъ сдѣлать копію [1]), Впрочемъ два раза онъ мнѣ говорилъ о томъ, но я хорошо не понялъ: ибо владыка разсказывалъ мнѣ исторію разно.

Человѣка уже три мнѣ говорили, что князь Александръ Николаевичъ [2]) на васъ посерживается, что ничего къ нему не пишете. Я говорилъ, что вамъ теперь не о чемъ писать къ нему, а онъ, какъ я совершенно знаю, безъ дѣлъ не пишетъ. Не знаю, что это значитъ. Изъ сихъ трехъ одинъ Ив. Ив. Ястребцовъ [3]). Поелику онъ скоро отправляется въ Москву, то я просилъ его самого поговорить о томъ съ вами.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій послушникъ
Григорій Епископъ Ревельскій.

Сентября 4 дня.
1824-го года.

P. S. Волынскому дѣлу, кажется, конца не будетъ. Семинарское правленіе въ самомъ трудномъ положеніи. Мы представимъ свою записку въ Св. Синодъ; а онъ [4]) вновь что нибудь представитъ, и дѣло весьма удобно получитъ иной или прежній видъ. Его же и изъ Синода научатъ, и, кажется, уже учатъ. Сдѣлайте милость, прочитайте приложенныя письма, и напишите, ежели что вздумаете. При семъ прошу написать мнѣ: вносить ли мнѣ ваше мнѣніе въ Коммиссію, или не вносить. Я раздумываю вносить потому, что боюсь опроверженія: даже владыкѣ еще не показывалъ, потому что записка еще не составлена.

Въ жалость привелъ меня Эммаускій [5]). Цѣлый годъ

---

[1]) Фотій хотѣлъ снять копію съ омофора св. Николая, хранящ. въ патріаршей ризницѣ. См. объ этомъ XXVII письмо.

[2]) Голицынъ.

[3]) Колл. сов., состоящій въ вѣдѣніи Кабинета Е. И. В., правитель дѣлъ Коммиссіи Дух. Уч. и директоръ СПБ. Комит. Библ. Общ.

[4]) Преосв. волын. Стефанъ.

[5]) Ѳедоръ Эммаусскій, бывшій учитель кіевской семинаріи и секретарь семинар. правленія, уволенный отъ училищной службы 31 авг.

живетъ безъ всякаго жалованья, а мѣста не даютъ. Я уже писалъ о немъ тамошнему владыкѣ, прося, дать ему какое либо мѣсто. Отвѣта еще нѣтъ, и не надежно, чтобы былъ. Не употребить ли его опять гдѣ нибудь въ училище; или отказаться, чтобы самъ просилъ о принятіи его въ родственную епархію.

XLII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Дѣло о кандидатахъ на степени академическія, слава Богу, кончается. Положили утвердить разрядный списокъ [1]).

Но еще бѣда. Не знаю, что у васъ въ Москвѣ было по Библейскому Обществу, только владыка недоволенъ тѣмъ, хотя онъ и хотѣлъ мнѣ показать, что тѣмъ не довольны въ городѣ, т. е. только другіе [2]). Вчера ввечеру долго говорилъ со мною о чрезвычайномъ вредѣ Библейскихъ обществъ, представляя въ причину, какъ и прежде, то, что раздача Библіи есть самое вѣрное средство къ введенію реформаціи, и что ее толкуютъ по своему англичане раздаватели. Наконецъ

1823 г., за выслугою узаконенныхъ 4 лѣтъ; впослѣдствіи епископъ Христофоръ. Эммаусскій сильно бѣдствовалъ. Въ прошеніи, поданномъ въ Коммиссію Д. Уч. въ іюлѣ 1824 г., онъ сообщалъ, что не имѣетъ средствъ къ пропитанію „съ немалымъ семействомъ“ и не надѣется ихъ имѣть, такъ какъ въ Кіевской епархіи онъ не могъ найти приличнаго и безбѣднаго мѣста. Онъ просилъ Ком. опредѣлить его вновь учителемъ, или-же исходатайствовать ему священническое мѣсто въ одной изъ епархій—новгородской, или „родственной“ тверской. 18 нояб. Ком. опредѣлила его учителемъ въ орловскую семинарію. „Журн. Ком. Дух. Учил.“ 1824 г.

[1]) Коммиссія Дух. Уч. разсматривала разрядной списокъ студентовъ московской академіи, выдержавшихъ выпускные экзамены 1824 года. Списокъ былъ утвержденъ 31 августа. „Журн. Ком. Д. У.“ 1824 г.

[2]) М. Серафимъ былъ недоволенъ опубликованіемъ въ „Москов. Вѣдомостяхъ“ выписки изъ протокола засѣданія Москов. Библ. Комитета. По поводу этого обстоятельства онъ писалъ м. Филарету въ письмѣ отъ 16 сент. 1824 г. См. напечатанное выше п. XXVII.

сказалъ мнѣ: «между нами! Я никогда не буду дѣлать публичныхъ собраній Библейскихъ, а развѣ такъ когда нибудь частно и домашнимъ образомъ, дома. Это общество теперь не уничтожается только потому, чтобъ не сдѣлать шуму, а оно должно уничтожаться мало по малу, и скоро вовсе уничтожится. Библію станемъ печатать опять только въ Синодѣ. Я инымъ уже и говорилъ, чтобъ не вносили денегъ».

Сего же дня онъ мнѣ сказалъ, не выдавая за вѣрное, что Шишковъ [1]), слыша о томъ, что происходило въ Москвѣ по Библейскому обществу, послалъ въ Университетскую типографію приказъ, чтобъ тамъ не печатали, ежели что будетъ прислано изъ Библейскаго общества.

Есть и еще кое что писать, но не имѣю времени. Уйдетъ почта.

Вашего Высокопреосвященства

преданнѣйшій послушникъ

Григорій Епископъ Ревельскій.

1824 года
Сент. 19 дня.

XLIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Давно я не писалъ къ вамъ. Виноватъ въ томъ особенно потому, что мнѣ должно было благодарить васъ за посланный мнѣ миръ. Весьма благодарю, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Съ 23 сентября по 29, и потомъ съ 3 по 11 октября жилъ я въ моей пустынѣ [2]) съ вашимъ миромъ весьма хорошо. Теперь опять въ Петербургъ,—о, еслибы вашъ миръ не удалился отъ меня!

---

[1]) Александръ Сем., министръ Нар. Просв.
[2]) Троицкой Сергіевой пустынѣ.

Владыку опять разбили, не хочетъ выдавать первой части Ветхаго Завѣта. Опять хочу говорить съ нимъ, но я говорилъ такъ уже много, что теперь почти раздумываю говорить опять.

Вчера онъ говорилъ мнѣ, чтобъ я написалъ къ Вашему Высокопреосвященству, что онъ не хочетъ дѣлать ни публичнаго, ни частнаго Библейскаго собранія. «Онъ что-то тамъ дѣлалъ,—говорилъ онъ—и о томъ писали въ газетахъ; здѣсь недовольны тѣмъ». Я не читалъ газетъ, и не захотѣлъ входить въ распросы.

Перевода Библіи продолжать не велитъ, но мы [1]) однакожъ будемъ продолжать; потому что на прекращеніе нѣтъ указа. Лучше, думаю, вытерпѣть гнѣвъ, нежели не исполнить указа. Послѣ могутъ взыскивать, а онъ отопрется отъ своего слова, какъ случалось уже многократно.

Вчера ввечеру былъ у меня Штеръ и просилъ опять о Православномъ Исповѣданіи, но уже съ угрозою, что ежели я не хочу выдавать, то онъ выдастъ: ибо у него оно, говорилъ онъ, уже переведено и пересмотрѣно Шихматовымъ [2]). Я сказалъ, что ежели у него готово, то для чего заставлять меня дѣлать уже сдѣланное дѣло. Выдавайте съ Богомъ.

Впрочемъ цѣль письма есть слѣдующая. Дѣло о вашемъ викарномъ рѣшилось. Утвержденъ о. Кириллъ [3]). Итакъ прошу васъ покорнѣйше, избрать ректора для академіи и сообщить намъ вашу мысль. Прежнюю вашу мысль я не открывалъ никому, кромѣ митрополита: но слышу, что о ней знаютъ уже и въ Твери. Впрочемъ это, кажется, ничему мѣшать не можетъ.

---

[1]) Т. е., въ Спб. дух. академіи.

[2]) Княземъ Серг. Александр. Ширинскимъ—Шихматовымъ, членомъ Глав. Правл. Училищъ. Переводъ, исправленный княземъ, былъ сдѣланъ строителемъ Черменецкаго монастыря іеромонахомъ Петромъ и носилъ названіе: „Православное исповѣданіе вѣры Каѳолической и Апостольской Восточной церкви“. Онъ не былъ изданъ. 17 января 1825 г. Коммиссія Д. У., согласно опредѣленію Св. Синода 17 дек. 1824 г., препроводила присланную ей рукопись перевода въ цензурный комитетъ при петерб. академіи для заключенія и 25 мая, на основаніи отзыва цензора Г. Павскаго, признала ее негодною къ напечатанію. Дѣло Комм. Дух. Уч. 1825 г. № 2450.

[3]) Кириллъ Богословскій, ректоръ московской дух. академіи. Утвержденъ епископомъ Дмитровскимъ 28 сентября 1824 г.

У насъ все еще идетъ броженіе, и подозрѣнія не перестаютъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій послушникъ
Григорій Епископъ Ревельскій.

1824 года
Октября 15-го дня.

XLIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Весьма не хочется мнѣ писать къ Вашему Высокопреосвященству письма сего, ибо оно принесетъ вамъ непріятныя вѣсти.

Тверскаго ректора [1]) не согласились сдѣлать ректоромъ московской академіи потому, что есть старшіе его: ректоры здѣшней семинаріи [2]) и нижегородской [3]); а виѳанскому ректору [4]) онъ и ученикъ. Виѳанскаго ректора оттолкнули потому, что онъ не имѣетъ академической степени. И кромѣ меня владыка настаивалъ на виѳанскаго; но сказали, что его нельзя сдѣлать безъ представленія Государю Императору и владыка отсталъ. Итакъ назначили ректора Поликарпа. Поелику владыка довольно благоволитъ къ о. Поликарпу, и, предполагая сдѣлать ректоромъ академіи о. Никанора, онъ хотѣлъ послать его въ Новоспаскій; то я не сталъ и тратить словъ, тѣмъ болѣе, что о нижегородскомъ онъ сказалъ, что не знаетъ его.

Я сталъ теперь съ своею академіею, какъ ракъ на мели. О. Іоанна [5]) назначили въ здѣшнюю семинарію. Дай Богъ, чтобы

---

[1]) Архим. Михаила (Доброва).

[2]) Архим. Поликарпъ (Гойтанниковъ).

[3]) Архим. Гавріилъ (Городковъ).

[4]) Архим. Никанору (Клементьевскому).

[5]) Архим. Іоанна (Доброзракова), инспектора и экстраордин. проф. петерб. академіи. Формальное опредѣленіе его ректоромъ и проф. петерб.

о. Гавріилъ [1]) былъ хорошъ. На него теперь вся надежда у меня.

Владыка приказалъ написать къ вамъ, что онъ велѣлъ напечатать осетинской Библіи [2]) только 600 экземпляровъ, и чтобы вы не дѣлали никакихъ Библейскихъ собраній.

Перевода Библіи дѣлать не велѣлъ. Не знаю, что будетъ дальше.

Маленькой Катихизисъ вашъ критикуютъ за то, что *Вѣрую* напечатано по русски, также *заповѣди* и *Отче нашъ*. Въ заповѣдяхъ критикуютъ еще *предъ лицемъ твоимъ* и *не бери чужаго*. Я не слыхалъ еще о семъ, мнѣ сказывалъ владыка. Конецъ письму.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій послушникъ
Григорій Епископъ Ревельскій.

1824 года,
Ноября 7-го дня.

XLV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Въ прошедшую пятницу 7 дня сего ноября Богъ ударилъ по Петербургу порядочнымъ желѣзнымъ жезломъ. Наводненіе было болѣе, нежели на аршинъ съ четвертею противъ того, какое было въ 1777 году. Передъ Академіею вода начала было наконецъ выливаться на дорогу. Начиная почти отъ Литейной улицы по всѣмъ улицамъ Петербурга къ Сѣверу плавали не только лодки, но и барки и гальеты. Всѣ деревянные мосты снесло, заборы разрушило, тротуары,

---

семинаріи состоялось 12 ноября, немного позже отсылки этого письма. Журн. Ком. Д. Уч. 1824 г.

[1]) Іером. Гавріилъ, баккалавръ петерб. академіи, 13 окт. 1814 г. переведенный изъ баккалавровъ москов. академіи.

[2]) Ошибка. Въ 1824 г. москов. Библ. Комитетъ печаталъ, по предложенію петербургскаго, не Библію, а Евангелія въ осетинскомъ переводѣ Ялгузидзе.

весьма во многихъ мѣстахъ перепортило, по улицамъ надѣлало провалы, въ подвалахъ и нижнихъ этажахъ все потопило и испортило. Въ ближайшихъ мѣстахъ къ заливу всѣ почти малые домики или размыло, или снесло. Въ виду Академіи весьма быстро плыли по Невѣ вверхъ безъ управителей сѣно, бревна, дрова, бочки, барки. На Марсовомъ полѣ остановились два огромные гальета половиною въ Невѣ, а половиною на дорогѣ. Множество погибло и людей и скота. Потеря, говорятъ, простирается до 100 милліоновъ; но это, думаю, говоритъ только еще полиція, которая донесла Государю Императору, что на чугунномъ заводѣ утонуло 20 человѣкъ, а достовѣрно извѣстно, что тамъ утонуло болѣе 200 человѣкъ.

Не получивъ никакого свѣдѣнія изъ пустыни [1]) ни въ субботу, ни въ воскресеніе, я ѣздилъ вчера туда, и только по третьей дорогѣ могъ добраться. Вся дорога, начиная отъ Петерговской заставы до краснаго кабачка, завалена избами или струбами, кровлями и скирдами сѣна. Въ Екатерингофѣ, который въ прошедшее и нынѣшнее лѣто отдѣлывали не щадя ропота и даже слезъ жителей, все разрыто до основанія. На дачахъ далѣе вреда не много. Въ пустынѣ, слава Богу, изъяна вовсе нѣтъ, только буря въ двухъ мѣстахъ не много повредила кровлю. Но изъ пустыни на море преплачевное зрѣлище. Все ниское мѣсто занесено бревнами, досками, разбитыми барками и кровлями съ домовъ.

Теперь еще благодарю за присланный вами мнѣ миръ; онъ много миритъ меня съ собою съ того времени, какъ я получилъ его отъ васъ, хотя за то на меня уже и косо посматриваютъ. Помолитесь, Высокопреосвященнѣйшій, чтобы миръ Божій во мнѣ умножился.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
нижайшій и преданнѣйшій послушникъ
Григорій Епископъ Ревельскій.

1824 года,
Ноября 11-го дня.

Фотій у насъ.

---

[1]) Троицкая Сергіевская пустынь.

XLVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Ждалъ рѣшенія моей участи, но донынѣ не могъ дождаться и не надѣюсь дождаться скоро [1]). Какъ сильно хотѣлось мнѣ переговорить съ вами о дѣлахъ нашихъ лично! Видно не угодно Богу!

Владыка нашъ потерялъ пріобрѣтенную имъ силу, по удаленіи министра [2]), на другой день; сія честь предоставлена была Кіевскому [3]), но и Кіевскій потерялъ ее обнаруженіемъ въ столицѣ своего духа на пятый день по своемъ пріѣздѣ, прежде нежели былъ у Государя Императора. Теперь оба стоятъ ребромъ къ дѣлу.

Впрочемъ нашлись было люди, которымъ хотѣлось для общей пользы поправить положеніе Кіевскаго. Многіе изъ нихъ были у него именно съ тѣмъ намѣреніемъ, и явно говорили ему вопреки словамъ его: «а мы всѣ именно отъ васъ ожидали поправленія». Онъ молчалъ. Между многими былъ у него такой человѣкъ, который совершенно зналъ, чего отъ него надѣялись, который зналъ даже то, что будетъ говорить съ нимъ Государь Императоръ, и который самъ явно навязывался ему своею откровенностію; но человѣкъ, яко человѣкъ, пристрастившись къ своимъ любимымъ идеямъ

---

[1]) Пр. Григорій ожидалъ результатовъ всеподданнѣйшаго доклада Св. Синода о замѣщеніи Калужской каѳедры, куда онъ былъ представленъ первымъ кандидатомъ. Докладъ былъ подписанъ синодальными членами 19 янв. 1825 г., назначеніе же пр. Григорія епископомъ Калужскимъ состоялось только 4 янв. 1826 г., — уже въ новое царствованіе. Дѣло архива Св. Син. 1825 г. № 83

[2]) Кн. Голицынъ.

[3]) М. Евгенію. М. Евгеній былъ вызванъ въ Петербургъ для присутствія въ Св. Синодѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 19 дек. 1824 г., 25 февр. 1825 г. опредѣленъ членомъ коммиссіи дух. училищъ, 14 марта членомъ секретнаго комитета о раскольникахъ. Вызывъ его и назначенія состоялись по настоянію партіи м. Серафима и Шишкова, думавшихъ найти въ немъ поддержку для своихъ начинаній и стремленій, но м. Евгеній не оправдалъ возлагавшихся на него партіею надеждъ.

и занятіямъ, ничего не хочетъ слышать и знать постороннаго: ибо все постороннее кажется ему мелочнымъ и не стоющимъ вниманія. Онъ говорилъ съ нимъ только о своей Десятинной церкви, о богатыхъ кіевскихъ древностяхъ, о множествѣ рукописей и пр. Человѣкъ тотъ былъ М. М. Спер. [1]). Онъ самъ съ сожалѣніемъ говорилъ мнѣ о томъ.

Теперь всѣ путаются, не зная, что нужно и чего хочетъ Государь Императоръ. Нашъ представляетъ все прежнее, бывшее при министрѣ, въ самыхъ черныхъ краскахъ и ругается. Кіевскій досадуетъ, зачѣмъ его вызвали, ищетъ способовъ удалиться, и не находитъ.

Впрочемъ, они живутъ между собою дружно. Теперь оба обращаются на наше образованіе. Хотятъ затруднить ходъ производства въ степени академическія. Въ прошедшую субботу было у насъ въ коммиссіи собраніе, въ которомъ, не знаю по какому поводу, докладывали о томъ, назначать ли магистерскіе и кандидатскіе оклады новымъ магистрамъ и кандидатамъ, вышедшимъ въ прошедшій годъ изъ московской академіи. Нашъ сказалъ: «не должно. У нихъ и преосвященный Филаретъ не былъ на экзаменѣ» [2]). Кіевскій молчалъ. Я сказалъ: «нельзя не дать, ибо коммиссія ихъ утвердила уже въ степеняхъ. Потому окладъ слѣдуетъ самъ собою: я не знаю, почему о семъ и докладывается». Вышелъ споръ, однакожъ положили: дать. Въ спорѣ нашъ обнаружилъ мысль, что мы преступно расточаемъ сумму на людей недостойныхъ. Всѣ стали за него: посыпались анекдоты о неуваженіи къ начальству, а особливо о не сниманіи шляпъ и скорой походкѣ. Я сказалъ кое-что скромно въ защищеніе и въ отвращеніе сего духа. Нашъ сказалъ—нѣтъ, ужъ такъ напоены сначала, такъ и пойдетъ. Кіевскій сказалъ: самое главное зло то, что студенты вдругъ дѣлаются кандидатами и магистрами. Нашъ сказалъ: точно и есть! да при томъ дѣлаются такими людьми, къ которымъ у меня нѣтъ ни на копѣйку довѣренности. Я сказалъ: для этого нужно вашему высокопре-

---

[1]) Мих. Мих. Сперанскій.

[2]) На присланномъ въ коммиссію спискѣ магистровъ и кандидатовъ москов. академіи выпуска 1824 г. имѣлась помѣта м. Филарета. „не бывъ по болѣзни на испытаніяхъ и другихъ опытовъ не имѣя, не имѣю основанія подписать разрядныхъ списковъ“. Журн. Ком. Д. У. 31 авг. 1824 г.

освященству самимъ хорошенько войти въ дѣло при экзаменѣ. Мы всегда васъ зовемъ, всегда представляемъ расположеніе экзамена и представляемъ конспекты. Вотъ экзаменъ очень скоро. Воюйте какъ хотите.—Да, не прикажешь ли мнѣ сидѣть за вашимъ школярскимъ столомъ? сказалъ мнѣ. Мнѣ ужъ и стыдно. А безъ того, сказалъ я, вы и никогда не будете имѣть довѣренности, при всемъ томъ, что дѣло, можетъ быть, весьма стоитъ вѣры.

Засимъ князь Петръ Сергѣевичъ [1]) предложилъ книжку о производствѣ въ ученыя степени, составленную въ главномъ правленіи училищъ и подписанную еще вами съ преосвящ. Иннокентіемъ [2])—и сказалъ: не угодно-ли будетъ принять вотъ эти правила? Кіевскій сказалъ, что онъ читалъ сіи правила, и что они прекрасны. Нашъ молчалъ. Я сказалъ нашему: позвольте, я прочитаю и скажу вамъ мои мысли. Онъ сказалъ: да, великое мнѣ дѣло! Я обратился къ Кіевскому, онъ сказалъ: хорошо! Я успокоился.

Засимъ читали нѣсколько дѣлъ. Потомъ Иванъ Семеновичъ [3]) сказалъ съ жаромъ: вотъ что скверно, вездѣ пишутъ уроки! надобно непремѣнно запретить и назначить классическія книги. Нашъ также съ жаромъ: не запретить, а вытребовать всѣ писанные уроки сюда и безъ всякаго разбора сожечь. Кіевскій сказалъ: да, непремѣнно надобно имѣть классическія книги. Я сказалъ, что у насъ есть классическія книги. Онъ сказалъ: есть, да вездѣ пишутъ. Я сказалъ: такъ только сказать, чтобъ не писали. Впрочемъ ежели сказать, чтобъ никто не писалъ, то мы никогда не будемъ имѣть лучшихъ книгъ классическихъ. Онъ сказалъ: да у насъ есть прекрасныя Богословіи. Вонъ Макаріева, только перевесть на латинскій языкъ. Я сказалъ, что у насъ многіе напишутъ гораздо лучше Макаріевой. Нашъ сказалъ: да напиши ты! — Пожалуй, я сказалъ. Онъ закричалъ: записать. Кіевскій сказалъ: записать непремѣнно. Я сказалъ, что я не отопрусь отъ слова и безъ записки. Кіевскій сказалъ: крѣпче будетъ. Какъ угодно, я примолвилъ.

---

[1]) Мещерскій.

[2]) Иннокентіемъ (Смирновымъ), епископомъ Пензенскимъ, ск. 10 окт. 1819 года.

[3]) Державинъ, об.—свящ. арміи и флота, членъ С. Синода и Коммиссіи Дух. Училищъ.

При выходѣ изъ коммиссіи съ жаромъ утверждали, что нынѣ латинскій языкъ вовсе брошенъ, что никто не знаетъ его, и что надобно обратить на то все вниманіе. Поелику я видѣлъ, что никто не стоялъ за меня, то, подумавъ, что мнѣ и терять нечего, сказалъ: нынѣ уже и езуиты почувствовали свою прежнюю глупость: и они не стоятъ за языкъ латинскій. — Глупо это было сказано; впрочемъ, никто не сказалъ ни слова. Послѣ того я уже нѣсколько разъ видѣлся съ Митрополитомъ и съ Кіевскимъ. Держатъ видъ ласки.

Завтра у Кіевскаго буду говорить о правилахъ производства въ степени.

Вотъ какую дрянь пишу я къ вашему высокопреосвященству! Стоитъ ли она того, чтобъ на описаніе ея тратить время, и занимать васъ! Не грѣшно ли платить деньги за пересылку письма сего! Впрочемъ весьма тяжело сидѣть и молчать.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій послушникъ
Григорій Епископъ Ревельскій.

1825 года
Апрѣля 28-го дня.

XLVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Весьма виноватъ, что не писалъ такъ долго. Многократно думалъ писать, но всякой разъ останавливала мысль: нѣтъ, завтра-то новости! Между тѣмъ, прошли дни, прошла и надежда. Нѣтъ новостей! За день до Александрова дня и нашъ и Кіевской заступались за вдовствующія епархіи [1]), а на-

[1]) Въ августѣ 1825 г. оставались незамѣщенными четыре каѳедры:

канунѣ и Аракчеевъ [1]); отвѣтствовано: «возьму всѣ дѣла съ собою въ Таганрогъ, и тамъ разсмотрю на досугѣ». Согрѣшилъ я окаянный, раза три повторилъ самъ въ себѣ слышанное: разсмотрю, разсмотрю, и при томъ на досугѣ. Видно мало вѣры Синоду, который называется святѣйшимъ! Видно надобно разсмотрѣть и разсмотрѣть его дѣла, чтобы сказать: такъ или нѣтъ! А кажется теперь тамъ все православные! Впрочемъ да будетъ воля Божія!

Но вотъ и новость. Кіевскій получилъ милостивый рескриптъ за описаніе ново-открытой имъ церкви [2]). Описаніе, по моему, есть дѣло и туда и сюда; но рескриптъ престранное дѣло. Кіевскій радуется, но я думаю, что еслибъ этотъ рескриптъ данъ былъ мнѣ, мнѣ — за то же дѣло; то я сгорѣлъ бы отъ стыда. Причины Вы поймете. Впрочемъ не должно ли эту цѣль предполагать и въ Государѣ Императорѣ? По крайней мѣрѣ такъ хочется мыслить о немъ: пустота крайне намучила.

Вотъ и еще новость. У Государя Императора есть твердая мысль — раздѣлить епархіи по округамъ и дать въ каждый округъ своего митрополита, какъ генералъ-губернатора. Эта новость нынѣшняго дня. Мысль отзывается древностію. Впрочемъ я еще не разсуждалъ о семъ, — и ничего сказать не смѣю.

И еще новость. Государь Императоръ пожаловалъ въ Лавру сорокъ пудъ деревяннаго масла, 20 пудъ свѣчь и

Калужская (съ 12 янв.), Нижегородская (съ 10 янв.), Воронежская (съ 24 мая) и Архангельская (съ 8 іюня).

[1]) Графъ Алексѣй Андреевичъ.

[2]) Т. е. Десятинной ц. въ Кіевѣ, открытой въ концѣ 1824. Мы не можемъ указать, какое это было описаніе. Можетъ быть, здѣсь разумѣется многими тогда приписывавшееся м. Евгенію краткое описаніе открытія этой церкви, напечатанное въ „Отеч. Зап.“ 1825 г. и отдѣльными оттисками, дозволенными цензурою 10 марта 1825 г., подъ заглавіемъ „Планъ первобытной Кіевской Десятинной ц. съ объясненіемъ онаго“, безъ обозначенія имени автора. Самъ м. Евгеній писалъ объ этой статьѣ слѣдующее: „съ древнихъ слѣдовъ сей церкви въ 1824 г. снятъ былъ планъ чиновникомъ 5 класса Лохвицкимъ, напечатанный въ Отечеств. Зап.“ г. Свиньина, 1825 г., съ извѣстіемъ объ открытіи сей церкви. (Труды Общ. ист. и др. VII, 138). Въ автобіографической своей запискѣ, при перечисленіи своихъ трудовъ, м. Евгеній объ этой статьѣ не упоминаетъ („Кіевскія Епарх. Вѣдом.“, 1862 г., № 20).

одинъ пудъ ладону. Теперь только молись: и подлинно надобно молиться всею душою, день и ночь!

У обѣдни были: Государь Императоръ, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна и Великіе князья. Послѣ обѣдни всѣ были къ Владыкѣ.

За обѣдомъ у Владыки былъ Аракчеевъ и всѣ министры.

Въ недоставленіи книжекъ «Христіанскаго Чтенія» виноватъ секретарь Райковскій [1]). Отзывается многодѣльностію, подлинно ему много было дѣла, по изданіямъ. Редакцію «Христіанскаго Чтенія» еще съ новаго года я отдалъ отцу Іоанну, ректору здѣшней семинаріи. Кажется, я писалъ къ вамъ о томъ.

Читали ли вы упражненія студентовъ [2])? Кажется мы православные, хотя и не очень ученые; но насъ все считаютъ еретиками, хотя и весьма учеными. Ошибки, конечно, есть и даже должны быть; ибо студенты писали уже въ продолженіе частнаго экзамена, когда и имъ было не до того, и намъ не было времени просмотрѣть хорошенько. Притомъ же и исправлять много было нельзя; ибо иначе прокричали бы, что это не студенческія упражненія. Утаить же того нельзя было совершенно.

На сихъ дняхъ много я согрѣшилъ, окаянный, радуясь находкѣ такой вещи, которой вовсе не должно было радоваться. Думаю, вы помните о катихизисѣ, переведенномъ на финской языкъ, и что сей катихизисъ отданъ былъ, для пересмотра въ языкѣ, протопопу Логиневскому [3]). Въ прошед-

---

[1]) Степ. Ив. Райковскій,—баккал. петерб. акад., секрет. акад. правл. и исправл. экономическую должность по изданію „Христіанскаго Чтенія".

[2]) Въ 1825 г. были изданы четыре книги экзаменаціонныхъ учрежденій студентовъ петерб. акад. выпуска этого года.

[3]) Порученіе просмотрѣть финскій Катихизисъ было дано протоіерею Выборгскаго собора Логиневскому 18 окт. 1823 г. Оно касалось двухъ рукописей Катихизиса съ параллельнымъ текстомъ на русск. и финск. языкахъ. Одна рукопись принадлежала священнику Кидельской Архангельской ц., финляндской губ., Алексѣю Петрову и была прислана для напечатанія въ Св. Синодѣ еще въ 1816 г., другая была исправленнымъ экземпляромъ первой, составленнымъ въ 1821 г. тремя лицами работавшими по порученію евангелическаго епископа Сигнеуса: однимъ православн. священникомъ (имя неизвѣстно), епископомъ Моландеромъ и пробстомъ Шредеромъ. Просмотрѣвъ рукописи, прот. Логиневскій составилъ новый экземпляръ. Журн. Ком. Д. У. 30 сент. 1825 г.

шемъ мѣсяцѣ сей катихизисъ представленъ былъ владыкѣ съ такою похвалою, что сей катихизисъ годенъ не только для малолѣтнихъ, но весьма полезенъ и для взрослыхъ. Владыка раскрасилъ сію мысль и представилъ катихизисъ въ Коммиссію, прося о напечатаніи. Предложеніе прочитано было въ собраніи, и положили было напечатать; но я не знаю, что то меня дернуло, вызваться прочитать его. Отдали мнѣ рукопись. Дома читаю, и нахожу, что переведены оба маленькіе Платоновы катихизиса: сокращенный и другой такой же — въ вопросахъ и отвѣтахъ, который печатается въ Синодѣ при букваряхъ. Оба и нынѣ печатаются при Синодѣ, какъ православные. Ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ ни слова о таинствахъ. Упоминается о крещеніи, о причащеніи и о покаяніи; но ни то, ни другое, ни третіе не называется таинствомъ, а о прочихъ и помину нѣтъ. Я собралъ всю арматуру и пошелъ къ Владыкѣ; говорю: вы представили катихизисъ еретическій.—Какъ!—Точно, въ обоихъ нѣтъ ни слова о таинствахъ; объ иныхъ и упоминается, но безъ имени. Пересмотрѣли, и дѣло нашлось правымъ [1]). Я думалъ, что онъ долженъ вспомнить при семъ случаѣ о вашемъ катихизисѣ, такъ и вышло. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій о прежней неаккуратности, и объ исправленіи или дополненіи въ упомянутыхъ катихизисахъ, онъ сказалъ: что если бы эти катихизисы были писаны преосвященнымъ Филаретомъ! Онъ пропалъ бы, я сказалъ. Точно пропалъ бы, сказалъ онъ, взявъ меня за руку.

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій слуга
Григорій Епископъ Ревельскій.

30-го Августа.
1825 г.

---

[1]) О результатахъ своего просмотра пр. Григорій доложилъ Коммиссіи 30 сент. 1825 г. По его предложенію, Комм. въ томъ же засѣданіи постановила поручить протоіерею Логиневскому внести въ текстъ Катихизиса недостающія статьи о таинствахъ. „Журн. Ком. Дух. У.“ 1825 г.

XLVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Крайне благодаренъ вашему высокопреосвященству за извѣстія о Москвѣ. Они мнѣ весьма нужны.

Винюсь совершенно, что по прошедшей почтѣ за хлопотами не писалъ къ вашему высокопреосвященству.

Не понимаю, что у васъ дѣлаютъ. О Коломнѣ на прошедшихъ дняхъ пишутъ: „хотя въ Коломнѣ и показалась болѣзнь холера, но 24, 25 и 26 числъ ни больныхъ, ни выздоравливающихъ нѣтъ: потому сняты въ семъ уѣздѣ всѣ карантины“. Есть ли тутъ толкъ! — Другое извѣстіе: „Всѣмъ выздоравливающимъ позволяется выѣздъ изъ Москвы по выдержаніи двухдневнаго карантина“. Не значитъ ли сіе распространять заразу и у себя, и у другихъ!

Меня крайне озаботили Зарайскъ и Егорьевъ. Посему не смотря не негоднѣйшее время и еще худшую дорогу, я рѣшился завтра ѣхать въ сіи города, для совершенія общественнаго молебствія, и наипаче для возможнѣйшаго возбужденія къ покаянію. Какъ Богъ дастъ совершить сей путь, не знаю; силы довольно слабоваты, но отказать себѣ въ принятомъ расположеніи не могу.

Весьма благодарю за проповѣди. О, еслибы Богъ далъ добрый плодъ!

О Москвѣ я молюсь не только самъ; но и епархія моя молится съ прошедшаго Воскресенія. Худыя вѣсти о ней, полученныя въ прошлую пятницу, расположили меня сдѣлать сіе. Пусть Синодъ сдѣлаетъ мнѣ выговоръ; но я нашелъ сіе и справедливымъ и нужнымъ.

О Петербургѣ не думаю, и не имѣю еще времени думать: Богъ не даромъ воротилъ меня въ епархію.

Свита моя по тридцатиоднодневномъ странствованіи наконецъ возвратилась ко мнѣ, благодареніе Богу — здоровою. Только одинъ мальчикъ заболѣлъ близъ дома отца, и оставленъ у него.

Рязань меня много утѣшаетъ. Во всякое служеніе мое, которыя, по причинѣ ставленниковъ, почти ежедневны, бываетъ почти полна церковь усердныхъ.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря и Отца
преданнѣйшій слуга

Григорій Архіепископъ Рязанскій.

31 Окт.
1830 г.

XLIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Крайне соскучился я, не имѣя свѣдѣнія о вашемъ здоровьѣ. Сдѣлайте милость, прикажите кому-нибудь извѣщать меня. У насъ нерѣдко бродятъ очень мрачныя вѣсти о Москвѣ.

На прошедшей недѣлѣ я ѣздилъ въ Зарайскъ и въ Егорьевъ, и былъ въ нѣсколькихъ большихъ и малыхъ селеніяхъ сихъ уѣздовъ. Поѣхалъ почти больной, а пріѣхалъ, не смотря на всѣ труды, здоровымъ. Не могу надивиться крайней милости Божіей: я нашелъ почти вездѣ преоживленный духъ, вседушевную молитву, всесердечныя слезы, глубочайшее вниманіе къ проповѣди о покаяніи и искреннѣйшее принятіе всего сказаннаго. Въ сихъ мѣстахъ въ первый разъ въ моемъ служеніи, раздавая благословеніе, узналъ я опытно, что значатъ слова Господа, сказанныя о кровоточивой: чуяхъ силу изшедшую изъ Мене,—и въ первый же разъ въ жизни видѣлъ принимавшихъ благословеніе надлежащимъ образомъ. Крайнее благодареніе Богу угрожающему и спасающему!

Съ Тамбовской стороны Богъ освободилъ насъ отъ опасности. Велѣно уже снять и оцѣпленіе. Завтра я расположился совершить благодарственный Господу Богу молебенъ.

О Петербургѣ все еще не думаю; потому что, говорятъ, нельзя обойтись безъ карантиновъ. А карантины и безъ того довели мой домъ почти болѣе, чѣмъ до нуля.

Искреннѣйше и всеусерднѣйше желая Вашему Высокопреосвященству здравія, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій слуга
Григорій Архіепископъ Рязанскій.

15 Ноября
1830 г.

L.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Весьма благодарю, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, за проповѣди. Да даруетъ Богъ имъ воздѣйствіе на сердца, а Вашему Высокопреосвященству мзду многу на небесѣхъ. Я читалъ ихъ вчера, и благодарилъ Бога.

«Сына отечества» у меня нѣтъ, и не вижу его въ городѣ. Благодареніе Богу, что я избавленъ отъ труда! [1]) По моему смыслу вы сдѣлали весьма похвальное дѣло, и впрочемъ должное. Мы не должны быть наемниками, которые видятъ волка грядуща, и бѣгаютъ, и не радятъ о овцахъ. Не вижу еще проповѣди, но призываю на васъ моремъ (?) силы и благость Божію за сію проповѣдь [2]). Она для овецъ весьма спаси-

---

[1]) Въ „Сынъ Отечества“ за 1830 г., № 45 (8 нояб.), было напечатано письмо изъ Москвы, въ которомъ, м. пр., сообщалось, что м. Филаретъ принялъ участіе въ трудахъ гражданскаго начальства по предупрежденію распространенія эпидеміи.

[2]) Разумѣется проповѣдь, сказанная м. Филаретомъ 26 окт. 1830 г. въ п. страннопр. дома гр. Шереметева. М. Филаретъ провелъ въ этой

тельна, и непріятна только для волковъ, но ежели имъ дать волю, то въ стадѣ удобно можетъ не остаться и ни овцы.

За молчаніе, сдѣлайте милость, не принимайтесь. Время требуетъ наставленія и народъ совершенно готовъ принимать ихъ, какъ я вижу у себя. Обстоятельства весьма удобряютъ землю для посѣва, и ежели въ сіе время земля останется впустѣ, худо будетъ послѣ. Земля сія сама собою рождаетъ только терніе и волчцы.

Молебенъ о безопасности со стороны Тамбовской губерніи мною, по предположенію, совершенъ, и вездѣ пропѣтъ съ радостію. Въ слѣдующій день получено мною несчастное извѣстіе о Тамбовѣ, и секретно — опасеніе нашего управляющаго губерніею о возмущеніи народномъ по случаю новаго оцѣпленія съ тамбовской стороны. Молебенъ не встревожилъ меня; но извѣстіе и опасеніе смутило. Я не нашелся предпринять ничего болѣе, какъ отправиться самому въ епархію, и объѣхать весь край къ Тамбову. Въ тотъ же день сдѣлано было и распоряженіе. Но чрезъ пять день узнали, что опасности въ Тамбовѣ нѣтъ, и что народъ пришелъ въ смятеніе отъ безумнаго управленія. Я былъ еще на мѣстѣ, но какъ распоряженіе было уже сдѣлано, то и по снятіи вновь оцѣпленія не захотѣлось не сдѣлать ничего. Почему 26 дня отправился въ Михайловъ. а потомъ былъ въ Пронскѣ, служилъ по двѣ обѣдни и по одной всенощной и говорилъ съ народомъ — слушаютъ внимательно. Говорилъ и съ духовенствомъ о невымогательствѣ при исправленіи требъ: очень многіе плакали. Что

проповѣди параллель между богатыми и знатными людьми и богачемъ евангельской притчи о Лазарѣ. „Да помыслятъ“. говоритъ м. пр. м Филаретъ, „человѣки болѣе пристрастные къ чести и славѣ своего имени, нежели ревностные къ дѣламъ достойнымъ чести и славы... Если они стараются только какъ-нибудь распространить и возвысить имя свое на земли, между человѣками, а не дѣлаютъ ничего... по чему бы ихъ узнали, почтили на небесахъ; то чего можно имъ ожидать для своего имени, развѣ что оно умретъ со смертными, исчезнетъ въ земномъ воздухѣ. или наконецъ промелькнетъ, можетъ быть, нѣкогда предъ нами сквозь пламя преисподнее, для увеличенія наказанія ихъ неукрощеннаго самолюбія и ложнаго славолюбія. Но на небесахъ или не будутъ знать ихъ именъ, или не осмѣлятся произнести, чтобы не осквернить святыхъ устъ и слуха небожителей, и чистаго воздуха небеснаго“. Сочин. Филарета. т. III, М. 1877, стр. 163.

Богъ дастъ послѣ, не знаю. Изъ Пронска по причинѣ совершенно испортившейся дороги для зимней ѣзды 2 дня сего декабря возвратился назадъ. Теперь живу въ Рязани благополучно, и получаю отвсюду только сожалѣніе, что не былъ у нихъ.

О Сен-Симонѣ [1]) ничего не знаю. Думаю, можете узнать отъ Потемкиной [2]): она прежде имѣла сношенія.

Подъ худыми вѣстями о Москвѣ я разумѣлъ усиленіе болѣзни.

Да даруетъ Богъ здравіе Вашему Высокопреосвященству и совершенную свободу отъ болѣзни Москвѣ.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря и Отца
преданнѣйшій слуга
Григорій Архіепископъ Рязанскій.

5 Дек.
1830 г.

Ps. Приложенное письмо покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство отослать Татьянѣ Борисовнѣ: ибо не знаю, куда послать ей.

LI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель!

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за отеческій пріемъ.

Карантинное время провелъ я, благодареніе Богу, благополучно. Только въ первую ночь, не ознакомясь еще съ мѣ-

---

[1]) Сенъ-Симонъ, Клодъ-Адри де Руврэ, франц. соціальный писатель, ск. въ 1825 г.

[2]) Татьяна Борисовна, статсъ-дама, урожд. кн. Голицына.

стомъ, пошелъ на дворъ, поскользнулся и расшибъ себѣ грудь, упавъ оною на деревянный отрубокъ. Боль продолжается еще и нынѣ, но дыханіе уже свободно.

Спѣша ѣхать въ зимнемъ экипажѣ по портившейся дорогѣ я не былъ у преосвященнаго тверскаго [1]). И Новгородъ проѣхалъ мимо по Военнымъ поселеніямъ и по Волхову.

Въ прошедшее воскресенье былъ у Государя Императора, и принятъ очень ласково. Его Величество спрашивалъ о вашемъ здоровьи. Я не похвалилъ и сверхъ того сказалъ, что Вашему Высокопреосвященству не прилично ѣхать въ Петербургъ до снятія карантина. Онъ отвѣчалъ: правда, но прибавилъ: мнѣ хочется видѣть его скорѣе.

До вашего пріѣзда здѣсь, говорятъ, дѣлъ отложено весьма много.

Курскаго [2]) перевели въ Черниговъ. А на Курскую представляются викарій московскій [3]), здѣшній [4]) и Ѳеофанъ [5]), казанскій ректоръ. Думаю, быть вашему: ибо онъ старше всѣхъ.

О семъ Вашему Высокопреосвященству надобно подумать, и написать, кого изволите избрать въ викарнаго.

Съ княземъ Александромъ Николаевичемъ [6]) и Сперанскимъ еще не видался, за неимѣніемъ собственнаго экипажа.

Не пріѣзжайте къ намъ до Ѳоминой недѣли. Москвѣ пріятно будетъ быть съ вами въ Пасху. Можно пріѣхать на Ѳоминой.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій слуга
Григорій А. Рязанскій.

25 Марта
1831 г.

---

[1]) Архіеп. Амвросія (Протасова).

[2]) Еп. Владиміра (Ужинскаго); переведенъ въ Черниговъ 21 марта 1831 г.

[3]) Еп. Иннокентій (Сильнокриновъ); 28 марта 1831 г. переведенъ въ Курскъ.

[4]) Еп. Ревельскій Никаноръ (Клементьевскій).

[5]) Ѳеофанъ Александровъ.

[6]) Голицынымъ.

LII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Виноватъ, что не писалъ долго о Бесѣдахъ: я пролежалъ цѣлую недѣлю дома отъ простуды. Бесѣды [1]) Владыка читалъ, и назвалъ ихъ прекрасными, такъ, что ни одного слова не должно исправлять. Послѣ читалъ и я, и думаю тоже. Положили отослать ихъ въ московскую типографію для напечатанія шести тысячь экземпляровъ. Я говорилъ, что это распоряженіе самоуправно; но сказали, что вы вѣрно не вступитесь, и согласитесь. По моему нужно не шесть, а

---

[1]) Здѣсь разумѣются „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, присланныя м. Филаретомъ м. Серафиму при письмѣ отъ 24 февр. 1835 г. Въ письмѣ этомъ м. Ф. писалъ: „весною прошедшаго года написаны мною три бесѣды къ старообрядцу, которыя по благословенію Вашего Высокопреосвященства напечатаны въ „Христіанскомъ Чтеніи“ и въ немногихъ экземплярахъ особо. Другія занятія надолго отвлекли меня отъ сего дѣла... (Послѣ) я побужденъ былъ обратиться къ сему дѣлу и... исправилъ нѣкоторыя мѣста въ трехъ прежнихъ бесѣдахъ; къ одной изъ нихъ написалъ дополненіе; и написалъ двѣ новыя бесѣды и одно дополненіе. Въ семъ видѣ представляя Вашему Высокопреосвященству бесѣды къ глаголемому старообрядцу, покорно прошу и новыя, подобно прежнимъ, удостоить разсмотрѣнія на тотъ конецъ, не признаете ли за благо предложить Св. Синоду о напечатаніи всѣхъ вмѣстѣ въ Моск. Син. Типогр...“ 4 марта С. Синодъ, по предложенію м. Серафима, опредѣлилъ напечатать бесѣды въ Моск. Синод. Типогр., подъ личнымъ наблюденіемъ автора, на первый разъ въ колич. 5000 экз. Въ синодальномъ постановленіи было сказано, что Синодъ находитъ бесѣды „изложенными въ духѣ чистаго ученія Прав. ц. и совершенно соотвѣтствующими предположенной... цѣли вразумленія раскольниковъ преимущественно указаніями на уважаемую ими самими старину“. Въ томъ же году, 18 октября, С. Синодъ постановилъ о новомъ изданіи бесѣдъ въ колич. 5000 экз. Въ это изданіе вошла новая бесѣда о благодати архіерейства и священства, представленная м. Филаретомъ С. Синоду лично въ засѣданіи 12 августа. Дѣло Архива Св. Син. 1835, № 1820. Письмо м. Ф. напечатано въ „Мнѣніяхъ и отз.“, т. дополн., стр. 584.

шестьдесятъ тысячъ; ибо дѣло крайне нужно вездѣ. Сдѣлайте милость, продолжайте.

Раскольники вѣрно не успѣютъ.

У меня съ Кутневичемъ [1]) заводится догматическій споръ, о которомъ напишу послѣ, и который, вѣроятно, достанется разбирать Вашему Высокопреосвященству.

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
покорнѣйшій слуга

Григорій А. Т.

14 Марта
1835 г.

LIII [2]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь!

Касательно текста священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, первоначально писанныхъ на Еврейскомъ языкѣ, я прежде имѣлъ и, по всѣмъ соображеніямъ, въ настоящее время имѣю слѣдующія мысли.

Для познанія истиннаго Слова Божія въ означенныхъ книгахъ, должно держаться текста:

1) не греческаго, такъ называемаго 70 или 72 толковниковъ, но

---

[1]) Василій Ив. Кутневичъ — прот., оберъ-свящ. арміи и флота, присутств. въ С. Синодѣ и членъ Комм. Дух. Училищъ.

[2]) Записка написана по просьбѣ м. Филарета, занимавшагося въ то время трудомъ „о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго 70 толковниковъ и славенскаго переводовъ Св. Писанія“ (изданъ въ 1858 г.). 28 дек. 1844 г. м. Фил. писалъ пр. Григорію: „за собранныя свидѣтельства о чтеніи Св. Писанія весьма благодарю... Ожидаю отъ Васъ еще помощи“; 24 янв. 1845 г., по полученіи настоящей записки: „много благодарю за писаніе о Св. Писаніи“. Письма м. Филарета къ пр. Григорію м. Новгор. и Спб. въ Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. пр.“ 1877, нояб. стр. 136—7.

2) еврейскаго, подлиннаго; впрочемъ,

3) независимо отъ той пунктуаціи, какую ввели въ свое время мазореты и какой держатся многіе въ наше время, изъ христіанъ и отнюдь

4) не опуская изъ виду исправленнаго перевода 70, а также и

5) другихъ восточныхъ переводовъ, особливо сирскаго.

Первую мысль признаю справедливою потому, что

а) подлиннаго перевода 70 толковниковъ въ настоящее время нѣтъ. Христіане, не знавшіе языка еврейскаго, въ два первые христіанскіе вѣка почти всѣ читали книги Ветхаго Завѣта въ переводѣ 70 толковниковъ. И какъ мѣстъ и лицъ, для которыхъ были нужны эти книги, было весьма много, а списчики были, вѣроятно, не всѣ люди благонадежные и благонамѣренные и посему допускали много погрѣшностей и даже своихъ мудрованій: то въ началѣ третьяго вѣка оказалось, что переводъ 70, какъ свидѣтельствуетъ блаженный Іеронимъ, былъ весьма искаженъ. Nunc, говоритъ онъ, pro varietate regionum diversa feruntur exemplaria et germana illa antiqua que 70 interpretum translatio corrupta est atque violata. Praefat. in Paral. Посему еще въ 3 христіанскомъ вѣкѣ ученые мужи: Оригенъ, жившій частію въ Александріи, частію въ Палестинѣ, св. мученикъ Лукіанъ, ученый Пресвитеръ въ Антіохіи сирской, и Исихій, епископъ африканскій, обратились къ его исправленію.

Дабы исправить текстъ 70-ти и въ тоже время удовлетворить нуждѣ христіанъ въ спорахъ съ евреями, которые часто упрекали христіанъ въ томъ, что они пользуются переводомъ невѣрнымъ, что тѣхъ мыслей, которыми они, по своему переводу, упрекаютъ ихъ въ невѣріи, въ подлинникѣ нѣтъ, а тамъ находятся иныя мысли и т. д., Оригенъ поступилъ слѣдующимъ образомъ.

Отыскавъ, сколько было можно, древнѣйшую и болѣе, какъ ему казалось, исправную рукопись перевода 70, онъ списалъ ее и, свѣряя съ текстомъ еврейскимъ, обозначилъ въ ней разными знаками то, чего въ ней недоставало, что было въ ней излишне, что было не довольно вѣрно противъ еврейскаго подлинника и какъ то должно было быть. Наибольшая часть дополнительнаго текста взята была, подъ эти знаки изъ перевода

еврейскаго ученаго Θеодотіона, почему блаженный Іеронимъ in Praefat. 1 in Paralip., въ этомъ отношеніи объ Оригенѣ пишетъ: quod majoris audaciae est, in editione septuaginta Teodotionis versionem miscuit. Впрочемъ, употребленные Оригеномъ въ его рукописи знаки въ послѣдствіи времени переписчиками потеряны такъ, что еще во время блаженнаго Іеронима нельзя было по существовавшимъ спискамъ узнать, что̀ въ нихъ принадлежало рукописи перевода 70-ти, что̀ было прибавка и т. д. Subtractis obelis, distinctio confunditur, говоритъ онъ in Praef. in Esai. Исправленный Оригеномъ текстъ употреблялся въ Церкви Іерусалимской.

Какъ исправлялъ поврежденный текстъ 70-ти толковниковъ ученый епископъ Исихій, неизвѣстно. Впрочемъ исправленный имъ текстъ употреблялся для публичнаго чтенія по церквамъ въ Александріи и Египтѣ.

Но св. мученикъ Лукіанъ, какъ свидѣтельствуетъ Іеронимъ, исправлялъ текстъ по еврейскому подлиннику. Тоже говоритъ Чет.-мин. см. 15 окт. въ житіи св. мученика Лукіана, именно: «Ветхій и Новый завѣтъ, въ греческомъ языкѣ лукавствомъ еретическимъ растлѣнный, отъ языка еврейскаго исправи». Исправленный св. Лукіаномъ текстъ употреблялся въ церкви Константинопольской и Антіохійской.

Всѣ эти три исправленныя изданія въ разныхъ мѣстахъ были различны. Блаженный Іеронимъ говоритъ: Alexandria et Egyptus in septuaginta suis Hesychium laudat auctorem. Constantinopolis usque Antiochiam Luciani martyris exemplaria probat. Mediae inter has provinciae Palestinos codices legunt, quos ab Origene elaboratos, Evsebius et Pamphilus vulgaverunt, totusque orbis hac inter se trifaria varietate compugnat. Hieron. Praef. in Paral.

б) 70 толковниковъ перевели не весь Ветхій Завѣтъ; а только пять книгъ Моисеевыхъ, какъ полагать должно потому, что переводъ остальныхъ книгъ Ветхаго Завѣта отличенъ отъ перевода Моисеева пятокнижія частію слогомъ, а частію образомъ перевода: иныя изъ этихъ книгъ переведены слово въ слово, другія свободно; въ иныхъ употребленъ греческій языкъ чистый, въ другихъ менѣе чистый или даже не чистый; имена собственныя въ иныхъ мѣстахъ стоятъ такъ, а въ другихъ иначе: наприм. въ первой и второй книгѣ царствъ читаются слова: Θεχωίτης, φαραθωνίτης, Νετωφαοίτης, и т. д.

а въ книгѣ Паралипоменонъ: Θεκωϊ, Φαραθωνι, Νετωφατι; также одно и тоже слово въ разныхъ мѣстахъ переведено иначе, на прим. אַרְזִים Іов. 40, 12 переведено κιπαρισσος, у Езекіиля то κυπαρισσος, то κεδρος; а въ другихъ книгахъ всегда κεδρος.

в) Переводъ книги пророка Даніила, почитающійся произведеніемъ 70-ти, еще первою христіанскою Церковію найденъ такъ неправильнымъ, что она оставила его и вмѣсто его приняла переводъ еврейскаго ученаго *Феодотіона*. Danielem juxta 70 interpretes D. Salvatoris ecclesiae non legunt, utentes Theodotionis editione, — quod multum a veritate discordat et recto judicio repudiatus est Hieron.-Praef. in Daniel.

Вторую мысль признаю совершенно вѣрною, потому что доказательства о неповрежденности текста еврейскаго нахожу вполнѣ удовлетворительными. За неповрежденность еврейскаго текста достаточно говоритъ и то, что текстъ самаританскій, кромѣ извѣстнаго спорнаго у самаританъ съ евреями мѣста, совершенно согласенъ съ еврейскимъ и что донынѣ никто не указалъ ни лица, которымъ произведено поврежденіе еврейскаго текста, ни времени и мѣста, въ которыхъ сдѣлано то поврежденіе.

Третью мысль признаю тоже вѣрною, потому что мазореты, еврейскіе ученые, обозначали смыслъ книгъ Ветхаго Завѣта своею пунктуаціею уже въ 6 или 7 вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ; слѣдовательно тогда, какъ они знали всѣ мѣста Писанія Ветхаго Завѣта, какія употребляли противъ ихъ невѣрія во Христа христіанскіе учители, и такимъ образомъ могли опредѣлить своею пунктуаціею смыслъ тѣхъ мѣстъ такъ, какъ они могли благопріятствовать имъ къ ихъ защищенію противъ христіанъ. А какому нибудь слову часто можетъ дать совершенно иной смыслъ даже одна гласная буква, поставленная въ немъ вмѣсто другой. Напр., Аввак. 3, 5, слово DBR, какъ оно стоитъ безъ пунктуаціи, съ различно употребленною пунктуаціею, которая никогда не есть произведеніе писателя книги, можетъ быть читаемо DaBaR, DeBeR и DaBeR; но при всѣхъ этихъ чтеніяхъ слово DBR имѣетъ иное значеніе. Что мазореты имѣли, или въ ихъ время было иное чтеніе еврейскаго текста, отличное отъ чтенія, какое было въ то время, какъ 70 или 72 переводили св. книги на греческій языкъ, это совершенно достаточно показываютъ

собственныя имена, которыя въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ читаются часто весьма далеко не такъ, какъ читаются въ греческомъ.

Четвертую мысль признаю также вѣрною, потому что 70 толковниковъ сдѣлали переводъ задолго до Рождества Христова и слѣдовательно тогда, какъ еще не было никакихъ побужденій переводить св. книги такъ, чтобы переводъ благопріятствовалъ или не благопріятствовалъ христіанскому или раввинскому ученію. Впрочемъ, какъ текстъ 70 испорченъ, а исправленный Оригеномъ въ послѣдствіи затерянъ, качество же исправленнаго текста епископомъ Исихіемъ, неизвѣстно: то перевода 70 толковниковъ должно держаться по рецензіи св. мученика Лукіана. Библія его, какъ извѣстно, есть въ Московской Синодальной Библіотекѣ не въ одномъ экземплярѣ.

И пятую мысль признаю весьма уважительною; потому что древніе восточные переводы сдѣланы гораздо раньше Мазоры и многихъ христіанскихъ споровъ съ іудеями. Таковъ, напр. переводъ Сирскій, называемый *Пешито*, сдѣланный во второмъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ съ еврейскаго подлинника. Этотъ переводъ былъ принятъ во всей древней, православной Сирской Церкви для церковнаго употребленія, какъ у насъ славянскій, почитался вѣрнымъ и былъ весьма уважаемъ. Именно этимъ переводомъ, при толкованіи Св. Писанія, пользовался св. Ефремъ Сиринъ, коего писанія въ древней Восточной Православной Церкви читались какъ писанія священныя.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Григорій А. Тверскій.

20 Ген.
1845 г.

LIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь

и Благодѣтель!

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за постоянный отеческій пріемъ въ Москвѣ.

Въ Нилову пустынь ѣздилъ я не безъ пользы, есть тамъ примѣчательныя рукописи. Скучно было только то, что отъ Вышняго Волочка далеко, дорога была дурна отъ непрестанныхъ дождей. Отъ сего могъ я пріѣхать въ С.-Петербургъ только уже 16 числа въ воскресенье.

Вчера въ 10 часовъ утра былъ я у новгородскаго владыки [1]), но засталъ его лежащимъ уже безъ самосознанія, а въ 4 часа пріѣхали мнѣ сказать, что въ 3 часа онъ скончался. Завѣщаніе, говорятъ, сдѣлано обстоятельное. Да дастъ ему Господь Богъ миръ и радость у Себя!

Теперь намъ здѣсь очень скучно. Помолитесь, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, о будущемъ благосостояніи св. Церкви.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій Митрополитъ Казанскій.

1856 г. Сен. 18.

---

[1]) Митрополита Никанора (Клементьевскаго).

LV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырь,

Благодѣтель и Отецъ!

Весьма радъ я, что Господь Богъ возвратилъ Вашему Высокопреосвященству здоровье. Я узналъ о болѣзни Вашего Высокопреосвященства изъ «Сѣверной Пчелы» и весьма испугался. Только уже письмо о. намѣстника Вашего Высокопреосвященства [1]) меня успокоило, а потомъ теперь разсказъ возвратившагося Бажанова [2]). Теперь будемъ усерднѣе молиться, чтобы Господь Богъ даровалъ Вашему Высокопреосвященству весьма нужное для насъ и для святой Его Церкви, особенно въ настоящее время, крѣпкое благоденствіе.

У насъ пока ничего новаго нѣтъ. Въ Александровъ день у меня былъ только Великій Князь Адмиралъ [3]) съ сыномъ [4]) и былъ весьма милостивъ.

Въ концѣ іюля я прожилъ около двухъ недѣль въ Новгородѣ. Очень священное мѣсто! Много святыни, которая весьма поучительна. Находясь тамъ, получилъ я свѣдѣніе, которое очень сильно дѣйствуетъ на меня и теперь. При бывшихъ передѣлкахъ въ Новгородскомъ соборѣ при покойномъ высокопреосвященнѣйшемъ митрополитѣ Серафимѣ были потревожены два гроба, лежащіе рядомъ. Одинъ изъ нихъ младшій почти весь истлѣлъ, истлѣло и то, что въ немъ было; это гробъ высокопреосвященнѣйшаго нашего митрополита Амвросія. Другой гробъ, старшій, очень крѣпокъ и нетлѣнно все, что въ немъ положено, особливо нетлѣнно евангеліе. Это гробъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Гавріила, предшественника высокопреосвященнѣйшаго Амвросія. Это разсказывали мнѣ самовидцы тамошніе—нынѣшній соборный про-

---

[1]) Намѣстникъ Св. Троицкой Сергіевой лавры архим. Антоній.

[2]) Василій Борис. Бажановъ протопресв., духовникъ Государя, Ихъ В., об.-свящ. Гвардіи и Гренад. Корп.

[3]) В. к. Константинъ Николаевичъ.

[4]) В. к. Николай Константиновичъ.

тоіерей [1]) и ключарь [2]). Они же сказываютъ, что по высокопреосвященнѣйшемъ Гавріилѣ многіе служатъ панихиды, больные зубами, и получаютъ исцѣленіе. Это, говорятъ, взялось съ преданія, которое говоритъ, что высокопреосвященнный лечилъ отъ зубной боли во время своей жизни.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря

благодѣтеля и отца

преданнѣйшій слуга

Григорій, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1857 г. Сен. 7.

P.S. Сейчасъ получаю свѣдѣніе: у меня на Валаамѣ очень худо. Монастырь прославился было, а теперь еще болѣе осрамится.

LVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь,

Отецъ и Благодѣтель!

Отъ всей души приношу Вашему Высокопреосвященству поздравленіе со всерадостнымъ праздникомъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа, и съ наступающимъ новымъ го-

---

[1]) Въ 1857 г. каѳедральнымъ новгородскимъ протоіереемъ былъ Вас. Ив. Богословскій, кандидатъ СПБ. дух. академіи, выпуска 1827 г., скончался въ половинѣ 60-хъ годовъ.

[2]) Ключаремъ софійскаго собора въ это время былъ протоіерей Петръ Соловьевъ выпуска 1819 г., сконч. въ 70-хъ годахъ.

домъ. За симъ отъ глубины души молю Его Зиждителя и Спасителя нашего, чтобы Онъ благоволилъ сохранять Вашу крайне нужную для Его Св. Церкви жизнь на должайшія лѣта, и даровать Вамъ вмѣстѣ съ нами свой безцѣнный миръ, въ которомъ, благодареніе Ему всеблагому Спасителю нашему, не совсѣмъ отчаеваемся.

Испрашивая мнѣ и паствѣ моей Вашего святительскаго благословенія, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Архипастыря,
Отца и Благодѣтеля,
покорнѣйшій слуга
Григорій М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

24 Дек.
1857 г.

LVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырь,
Отецъ и благодѣтель!

Весьма скорблю, что очень долго не писалъ. Не рѣдко нужда была настоятельная, но по опасенію, чтобы письмо не было прочитано на почтѣ, оставалась бездѣйственною.

Въ настоящее время за нами [1]) остается не рѣшеннымъ данный намъ частію довольно трудный, а частію, думаю, и

---

[1]) Т. е., Секретнымъ комитетомъ по дѣламъ раскольниковъ и отступниковъ отъ Православія. М. Григорій былъ назначенъ членомъ этого комитета Высочайшимъ повелѣніемъ въ 1850 г. Будучи знатокомъ раскола и глубоко интересующимся имъ человѣкомъ, м. Григорій съ особенною впечатлительностью относился ко всему происходившему въ комитетѣ и обнаруживалъ большую стойкость мнѣній. Нѣкоторые изъ его отзывовъ по поводу разбиравшихся въ Комитетѣ вопросовъ хранятся въ дѣлѣ архива Св. Син. 1854 г., № 2819, и представляютъ значительный интересъ.

искусительный вопросъ: какъ облегчить раскольникамъ переходъ въ православіе или единовѣріе? Какимъ?—не сказано. Кто причиною сего вопроса, неизвѣстно. Думаю двояко: или адмиралъ [1]), или адвокаты раскольниковъ поповой секты.

Прошедшею осенью и зимою адмиралу весьма хотѣлось дать раскольникамъ полную свободу, и онъ привлекъ на свою сторону многихъ магнатовъ, особенно сидящихъ съ нами въ комитетѣ. Мы противостояли. Это не понравилось оппозиціи такъ, что она начала употреблять большую грубость. Графъ [2]) молчалъ, Бажановъ началъ было сдаваться, и — я принужденъ былъ сказать нѣсколько рѣзкихъ словъ адмиралу. Мои слова какъ-то стали извѣстны въ городѣ, произвели сочувствіе къ намъ, и подрѣзали оппозиціи крылья. Итакъ поелику прямо не удалось, то не расположилъ-ли Государя Императора адмиралъ предложить этотъ вопросъ, дабы достигнуть своего желанія косвеннымъ образомъ. Говорятъ (впрочемъ, говорятъ много и пустоши), что онъ, будучи въ прошедшемъ году въ Парижѣ, обѣщалъ выхлопотать раскольникамъ свободу.

Еще. Прошедшею весною здѣсь неоднократно были адвокаты раскольническіе, и, говорятъ, много разсорили денегъ, стараясь о разныхъ привилегіяхъ для раскольниковъ. Найдено сочувствіе во многихъ изъ магнатовъ, которые, при удобныхъ случаяхъ, располагали Государя Императора къ милости. Сначала и Государь Императоръ стоялъ почти рѣшительно противъ насъ, но нѣсколько прочитанныхъ имъ нашихъ бумагъ, содержаніемъ которыхъ мы очень много обязаны Вашему Высокопреосвященству, измѣнило его мысли, и онъ не далъ ли намъ означенный вопросъ, чтобы не вдругъ показаться измѣнившимся, или чтобы помаленьку расположить насъ дать раскольникамъ нѣкоторую свободу.

Прежде Государь Императоръ всѣхъ насъ признавалъ и предъ приближенными прямо называлъ фанатиками въ отношеніи къ раскольникамъ. Раскольники дѣйствуютъ весьма хитро. Иныхъ они подкупаютъ, а другихъ вводятъ въ разныя заблужденія. Напримѣръ, одинъ очень уважительный человѣкъ (графъ Блудовъ) [3]) твердо думаетъ и всѣмъ сообщаетъ свои мысли,

---

[1]) В. к. Константинъ Николаевичъ.

[2]) Александръ Петр. Толстой, об.-прок. Св. Синода.

[3]) Графъ Дмитрій Ник., предсѣд. департам. законовъ въ Гос. Сов., главноупр. II отд. собств. Е. В. канц., президент. Акад. Наукъ.

что раскольники въ нашемъ государствѣ тоже, что въ Германіи піетисты.

Въ настоящее время, какъ слышно, раскольники уже не хлопочутъ о томъ, чтобъ дали имъ священниковъ, не зависимыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, а о томъ, чтобы приняли полученную ими въ Австріи ихъ іерархію. На успѣхъ въ этомъ дѣлѣ, говорятъ, они весьма надѣются. Помочь въ этомъ дѣлѣ, какъ слышалъ я отъ одного саратовскаго мѣщанина, сильно возбужденнаго противъ раскола и страдающаго здѣсь за противоборство расколу, обѣщалъ будто бы нашъ Бажановъ, которому раскольники московскіе, въ послѣдній пріѣздъ ихъ въ Петербургъ, дали много денегъ. Впрочемъ по дѣламъ ясно не видно сего. Для комитета онъ очень худое дѣло сдѣлалъ то, что какъ-то расположилъ Государя Императора посадить къ намъ адмирала съ Горчаковымъ [1]), которые съ самаго начала стояли противъ насъ грудью.

Раскольники въ прошеніи о принятіи ихъ въ единовѣріе, кажется, хотятъ, какъ я усматриваю изъ нѣкоторыхъ ихъ словъ, опереться на то, что Св. Синодъ принялъ уніатовъ въ православіе съ ихъ епископами и священниками, рукоположенными тѣми епископами, также на то, что св. Василій Великій принялъ двухъ епископовъ, бывшихъ еретиками каоарами и проч. Намъ должно, думаю, когда послѣдуетъ такое прошеніе, не давать отвѣта на сіи мысли, ибо онѣ удобно могутъ быть запутываемы, и только ослабятъ дѣло; а надобно говорить только то, что ихъ іерархія ложная и вполнѣ ничтожна.

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за ваши молитвы о мнѣ на день освященія Исаакіевскаго собора. Дѣло окончилось, благодареніе Господу Богу, благополучно. Дуренъ нашъ Исаакіевскій соборъ! Да дастъ Господь Богъ, чтобы того же не было въ Москвѣ! Благословляющія руки почти вездѣ написаны по-раскольничьи, и виноватъ въ этомъ прямо Св. Синодъ; ибо объ освидѣтельствованіи всякой иконы было сообщаемо Св. Синоду, и Синодъ поручалъ кому-либо изъ своихъ членовъ, наиболѣе преосвященному нынѣшнему псковскому Евгенію [2]), который всегда давалъ отзывъ, благопріят-

---

[1]) Князь Александръ Мих., Мин. Иностр. д., чл. Госуд. Сов.

[2]) Архіеп. Евгенію Баженову.

ный живописцамъ. Когда приблизилось время къ освященію собора, и я осмотрѣлъ его; то вышелъ изъ него съ едва выносимою тяготою сердца. Многія иконы весьма дорогія, и написаны мозаически; а онѣ-то и не православны. Таковы преимущественно въ нижнемъ этажѣ. Предъ освященіемъ собора нельзя было сказать о семъ Государю Императору, и теперь нельзя: это разстроитъ его совершенно. Ибо и Онъ и покойный Государь Императоръ желали сдѣлать иконостасъ отличный, и для сего употребляли огромныя суммы, а мы допустили сдѣлать иконостасъ негодный.

Испрашивая мнѣ моливъ Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій М. Новгородскій и Петербургскій.

14 Авг.
1858 г.

Настоящее письмо препровождаю къ Вашему Высокопреосвященству, пользуясь отъѣздомъ въ Москву графа Александра Петровича [1]). Онъ помогаетъ намъ, при всемъ затрудненіи, такъ много, что покойный графъ [2]) едва ли бы рѣшился такъ много дѣйствовать въ нашу пользу. Мы весьма счастливы, что въ настоящее время у насъ онъ.

Раскольники собираются поставить у себя патріарха. При семъ препровождаю къ Вашему Высокопреосвященству копію съ письма, полученнаго мною съ подобнымъ письмомъ на мое имя. Распоряженіе по сему письму уже дѣлается.

---

[1]) Толстого.

[2]) Гр. Н. А. Протасовъ, бывшій оберъ-прокуроръ Св. Син., † 16 янв. 1855 г.

LVIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель!

Наша борьба съ расколомъ оканчивается, и расколъ беретъ верхъ. Вчера было у меня собраніе опять бурное. По прочтеніи и утвержденіи нѣсколькихъ дѣлъ, представленныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ [2]) съ мнѣніемъ, основаннымъ на обыкновенныхъ дѣйствующихъ правилахъ, Горчаковъ всталъ и сказалъ: да что это за правила, которыхъ держимся? Они не годны ни къ чему. Надобно постановить для дѣйствованія правила основательныя. Я сказалъ, что наши правила составлялись много лѣтъ, и составлялись съ тѣмъ, чтобы они были основательны. Ежели ихъ измѣнить потому, что они вамъ не нравятся, то. пожалуй, по вашему мнѣнію, окажется нужнымъ передѣлать и весь Сводъ Законовъ. За симъ Великій Князь [3]) сказалъ: признаюсь, и я не понимаю правилъ Комитета. Горчаковъ прибавилъ: намъ надобно заняться нашимъ дѣломъ основательно; мы въ перехожемъ состояніи. Къ чему такія стѣснительныя мѣры? Это гоненіе. Я сказалъ, что тутъ нѣтъ гоненія, а только обузданіе своевольства.

Засимъ прочитано еще нѣсколько дѣлъ съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, основаннымъ на обыкновенныхъ правилахъ. Горчаковъ, который между тѣмъ сидѣлъ безмолвно и съ яснымъ неудовольствіемъ, сказалъ: на что эти бумаги идутъ сюда? Онѣ должны быть разсмотрѣны въ Комитетѣ Министровъ! Къ чему привлекаетъ ихъ здѣшній Комитетъ? Всѣ эти дѣла принадлежатъ къ Комитету Министровъ. Секретный Комитетъ не имѣетъ никакого основанія для своего существованія. Послѣ сего министръ юстиціи [4]) сказалъ: въ секретный комитетъ поступаютъ дѣла, касающіяся церкви и

---

[1]) Письмо не датировано, но по обстоятельствамъ, въ немъ сообщаемымъ, оно писано между августомъ и октябремъ 1858 г.

[2]) Серг. Степ. Ланской, членъ Госуд. Сов., сенаторъ.

[3]) В. к. Константинъ Николаевичъ.

[4]) Гр. Викторъ Ник. Панинъ, членъ Госуд. Сов.

вѣры, а при разсмотрѣніи сихъ дѣлъ нужны члены духовные. Адмиралъ сказалъ: секретныя дѣла? къ чему секретныя дѣла? Надобно дѣйствовать открыто. Нынѣ требуется гласность. Эти слова показали, что за люди, съ которыми мы имѣемъ дѣло, и что говорить что-нибудь въ опроверженіе ихъ мнѣній значитъ раскалить ихъ до совершеннаго безумія. Я не сказалъ ничего. Говорить что-нибудь при семъ неприлично было и потому, что въ собраніи не было графа Блудова, который при семъ долженъ былъ вступиться и который иногда нѣчто говорилъ въ нашу пользу.

Я вполнѣ чувствую, и со мною совершенно согласны нашъ графъ Толстой и министръ государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ [2]), что въ настоящее время присутствіе Вашего Высокопреосвященства въ С.-Петербургѣ необходимо. Господомъ Богомъ прошу, не откажитесь отъ поѣздки, ежели какъ-нибудь согласимъ Государя Императора на вызовъ Вашего Высокопреосвященства. Вы крайне нужны намъ въ подкрѣпленіе.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

LIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь,

Отецъ и Благодѣтель!

Весьма виноватъ, что такъ долго не отвѣчалъ на послѣднее письмо Вашего Высокопреосвященства. Ходатайство по дѣлу

---

[2]) Михаилъ Ник. Муравьевъ.

о соборѣ [1]) нами поручено было оберъ-прокурору, но онъ, по множеству данныхъ ему порученій, всю прошедшую недѣлю бродилъ то по Петербургу, то въ Гатчину, гдѣ живетъ Государь Императоръ. Я только сегодня увидѣлъ его, и получилъ отъ него свѣдѣніе, что Чевкинъ [2]) снова далъ твердое слово, что въ алтарѣ собора рыться не будутъ.

Въ викарнаго Вашему Высокопреосвященству былъ избранъ костромской ректоръ [3]) и представленіе о немъ нами подписано было еще до полученія письма Вашего Высокопреосвященства о перемѣнѣ вашей мысли. Посему измѣнять приготовленное дѣло было не удобно. Теперь онъ уже утвержденъ.

Ежели ректору московской семинаріи [4]) болѣзнь препятствуетъ заниматься уроками; то не угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству, мы возмемъ его на слѣдующій годъ на череду священнослуженія. Здѣсь ему будетъ спокойнѣе.

---

[1]) Дѣло это касалось Моск. Больш. Успенскаго собора, въ которомъ, по Высоч. повелѣнію, въ сент. 1858 г. начаты были работы по устройству отопленія подъ наблюд. Коммиссіи для постр. храма Христа Спасителя. М. Филаретъ, узнавшій изъ неоффиціальныхъ источниковъ о подготовленіяхъ къ пролому алтарныхъ стѣнъ для проведенія въ нихъ трубъ, донесъ 9 окт. 1858 г. С. Синоду, что онъ обезпокоенъ этими работами, видя въ нихъ опасность и для крѣпости стѣнъ и будущія неудобства для служащихъ въ алтарѣ, принужденныхъ стоять вблизи широкихъ стѣнныхъ отверстій, чрезъ которыя будетъ идти въ соборъ нагрѣтый воздухъ. „Особенно-же, по долгу служенія моего“—писалъ онъ—„не могу не помыслить съ заботою и нѣкоторымъ страхомъ о томъ, что должно происходить въ святомъ олтарѣ... близъ горняго мѣста, съ котораго благословляли правосл. народъ святители Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ“. Работы въ алтарѣ, повидимому, очень капитальныя и продолжительныя, наполнятъ это святое мѣсто грудами земли и щебнемъ проломаннаго фундамента, чѣмъ „благочестивое чувство правосл. народа будетъ тронуто болѣзнѣйшимъ образомъ и какъ о печальномъ знаменіи будутъ о семъ толковать и тѣ, которые, будучи немирны съ прав. ц., остаются еще мирными съ древнею святынею Успенскаго собора“. М. Ф. желалъ, чтобы это было обсуждено прежде, чѣмъ приступятъ къ работамъ въ алтарѣ. С. Синодъ журнальнымъ опредѣленіемъ 4 октября постановилъ принять донесеніе его къ свѣдѣнію. О дальнѣйшемъ сообщается здѣсь, въ письмѣ. Дѣло архива Св. Синода 1858 г., № 553.

[2]) Конст. Влад. Чевкинъ — ген.-лейт., Главноупр. Путями Сообщ. и Публичн. здан., чл. Госуд. Сов. и Совѣта Корпуса Горн. инжен., сенаторъ.

[3]) Архим. Порфирій (Соколовскій); утвержд. епископомъ Дмитровскимъ 27 окт.

[4]) Архим. Леонидъ (Краснопѣвковъ).

Человѣколюбивое Общество давно ждетъ отъ Вашего Высокопреосвященства свѣдѣній касательно единовѣрческаго священника и воска для свѣчей.

Испрашивая мнѣ молитвъ Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

1858 года.
29 Окт.

LX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь,

Отецъ и Благодѣтель!

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за письмо отъ 15 марта, и за проектъ рѣшенія по дѣлу уральскихъ казаковъ [1]).

Весьма боюсь, чтобъ этотъ случай [2]) не послужилъ примѣромъ для другихъ искателей, а примѣръ уже и есть. Преосвященный тамъ же далъ подобное разрѣшеніе для просителей съ одного завода какого-то помѣщика. Дѣло докладывалось въ Синодѣ безъ графа [3]), мы сильно стали противъ и положили сказать давшему разрѣшеніе, что ему, безъ со-

---

[1]) Проектъ напечатанъ въ Собраніи мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета, т. дополн., стр. 484. Рѣшенію подлежалъ вопросъ объ установленіи основаній для пріема уральскихъ казаковъ—раскольниковъ въ единовѣріе.

[2]) Еп. Оренбургскій Антоній (Радонежскій), безъ предворительнаго сношенія со Св. Синодомъ, принялъ уральскихъ раскольниковъ въ единовѣріе, согласившись на ихъ требованіе, чтобы единовѣрческіе священники были подчинены епарх. архіерею чрезъ посредство наказнаго атамана уральскаго войска. Дѣло Канц. Об.-Прок. С. Син. 1858 г. № 48.

[3]) Гр. Толстаго.

гласія Св. Синода, не должно было давать такое рѣшеніе, и что дѣло о желаніи уральскихъ казаковъ, какъ дѣло особенное, ему не должно было принимать въ примѣръ. Ежели уступимъ теперь, то и ваши что-нибудь сочинятъ подобное, и будутъ просить Государя, онъ, думаю, теперь рѣшитъ, не спрашивая и Синода; а ходатаи отъ вашихъ раскольниковъ здѣсь уже были, и, проживъ два дня, уѣхали.

Присланное къ Вашему Преосвященству безъименное письмо представлю въ Св. Синодъ. На прошедшей недѣлѣ собраній въ Синодѣ не было, всю недѣлю собирались ко мнѣ для разсмотрѣнія представленныхъ къ наградамъ. Графа не было, считается больнымъ. Посему не знаю, какъ онъ приметъ наше рѣшеніе по новому дѣлу въ Оренбургѣ.

Испрашивая мнѣ молитвъ Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

22 марта
1859 г.

PS. Весною надобно отпустить всѣхъ присутствующихъ въ Синодѣ, а кого вызвать, трудно сказать.

Твердо полагаемъ вызвать Кіевскаго [1]), но уже въ сентябрѣ. Другаго предлагалъ я вызвать Литовскаго [2]): онъ точнѣе ознакомилъ бы насъ съ положеніемъ тамошнихъ дѣлъ, или преосвященнаго Варшавскаго [3]). Графъ не очень соглашается и на того и на другого. Третьяго предлагалъ я Вятскаго [4]) — согласенъ. Не знаю, какъ Господь Богъ устроитъ дѣло.

Къ преосвященнымъ Смоленскому [5]) и Черниговскому [6]) я писалъ уже съ недѣлю: не знаю, что будутъ писать. О

---

[1]) Митр. Исидора (Никольскаго).
[2]) Митр. Іосифа (Сѣмашко).
[3]) Арх. Арсенія (Москвина II).
[4]) Еп. Елпидифора (Бенедиктова).
[5]) Архіеп. Тимоѳею (Котлереву).
[6]) Архіеп. Павлу (Подлипскому).

полтавскомъ [1]) слухи доходятъ очень дурные, но къ нему еще не писалъ, и писать неудобно, ибо твердыхъ основаній нѣтъ. Впрочемъ, и произведеніе новыхъ преосвященныхъ какъ-то страшно. Оренбургскій очень не удался. Полтавскій тоже . . . . . .

. . . . . .

Слухъ о немъ дошелъ уже до Государя Императора.

LXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь

Отецъ и Благодѣтель!

Я отвезъ къ графу Толстому мой проектъ объ устройствѣ миссіонерскаго заведенія [2]) еще недѣли за полторы до отъѣзда его въ Москву. Но онъ уѣхалъ, не сказавши мнѣ ничего. Вѣроятно нѣкоторыя мысли мои ему не понравились, а особенно мое предположеніе о содержаніи заведенія.

Въ мой проектъ я взялъ наибольшую часть мыслей Вашего Высокопреосвященства, особливо касательно мѣста для заведенія. Графъ Путятинъ [3]) настаиваетъ на Аракчеевское зда-

---

[1]) Еп. Наѳанаилъ (Савченко).

[2]) М. Григорій былъ занятъ мыслью объ устройствѣ особаго учебнаго заведенія для подготовленія миссіонеровъ. Осуществленіе этого предпріятія, одобреннаго Государемъ еще 21 дек. 1858 г., задерживалось сперва необходимостью выработать подробный проектъ внутренней организаціи заведенія и отчасти затрудненіями въ подъисканіи удобнаго для него мѣста и помѣщенія, а затѣмъ, когда опредѣлилось то и другое и когда уже былъ избранъ ректоръ будущаго института и вызваны въ число его слушателей вдовые священники изъ разныхъ епархій, то послѣдовала смерть пр. Григорія, послѣ которой предположеніе объ открытіи мисс. заведенія было совершенно оставлено. Въ подготовленіи проекта участвовалъ и м. Филаретъ, приславшій въ 1859 г. въ С. Синодъ обширную записку по этому вопросу.

[3]) Евѳимій Вас., вице-адмир., чл. Комит. для сост. Морск. Уст., поч. чл. Ак. Наукъ. Путятинъ близко интересовался судьбою миссіонерскаго заведенія. Онъ первый подалъ м. Григорію мысль объ этомъ заведеніи, дѣлалъ на него пожертвованія, ѣздилъ осматривать Аракчеевскія зданія въ с. Грузинѣ. Подъ этими зданіями разумѣется собственно домъ, по-

ніе. Въ прошедшемъ году я видѣлъ это зданіе, но для того числа, какое тогда мною предполагалось для заведенія, оно оказалось очень недостаточно, и я рѣшительно было отказался отъ него, и началъ придумывать помѣститься съ заведеніемъ какъ нибудь въ Невскомъ, или гдѣ нибудь здѣсь. Но между тѣмъ сообщена Вашимъ Высокопреосвященствомъ мысль о небольшомъ числѣ для заведенія, т. е. въ предположеніи только для обращенія язычниковъ. Эта мысль заняла здѣсь всѣхъ и поколебала меня. Въ это время возвратился изъ Англіи Путятинъ, и снова началъ настаивать на зданіе Аракчеевское. Для меньшаго числа это зданіе очень годно. Посему мы снова обратили на него вниманіе, и выпросили его у Государя Императора. Я былъ радъ, но когда началъ думать объ устройствѣ въ этомъ зданіи заведенія, то оно оказалось весьма неудобнымъ. Теперь предполагаю помѣстить его въ другое мѣсто, а Аракчеевское зданіе отдать подъ какое нибудь изъ новгородскихъ училищъ. Это полагаю опредѣлить, какъ недѣли черезъ двѣ буду въ Новгородѣ. Тамъ плохи и семинарія и училище.

Комитетъ объ улучшеніи дух. училищъ[1]) имѣлъ уже нѣсколько собраній, но о научной части не говорилъ еще ничего, а разсуждалъ только еще объ управленіи училищъ. Мнѣ хочется всевозможно увеличить вліяніе преосвященныхъ на училища, и ослабить, ежели не совершенно уничтожить, вліяніе духовно-

---

строенный въ с. Грузинѣ, въ концѣ 40-хъ годовъ, для Грузинскаго Аракчеевскаго кадетскаго корпуса. Духовное вѣдомство, выпросивъ у Государя какъ этотъ домъ, такъ и всѣ аракчеевскія постройки въ с. Грузинѣ и разныя угодья, провладѣвъ ими около 10 лѣтъ и истративъ на ремонтъ и содержаніе этихъ зданій значительныя суммы, не воспользовалось ими ни для чего и всѣ зданія были переданы, по Высочайшему повелѣнію, въ военное вѣдомство.

[1]) Комитетъ при С. Синодѣ, для обсужденія мѣръ, необход. къ улучшенію нравственной, учебной, администр. и хозяйств. частей въ дух. училищахъ, учрежденный 22 февр. 1860 г. Въ 1860 г. онъ состоялъ изъ предсѣдателя Херсон. архіеп. Димитрія (Муретова) и членовъ: ректоровъ Спб. академіи, сначала еп. Нектарія (Надеждина), затѣмъ, съ 6 окт., архим. Іоанникія (Руднева), ректора Спб. семинаріи архим. Платона (Троепольскаго), двухъ чередныхъ архимандритовъ—Ѳеофилакта (Губина) и Ѳеодосія (Шаповаленко), протоіереевъ — Дебольскаго и Крупскаго, чиновн. за об.-прок. столомъ И. Гаевскаго и чиновн. особ. поруч. Тертія Ив. Филиппова, исполнявшаго обязанности редактора комитетскихъ работъ.

учебнаго управленія. Безъ сего въ настоящее время весьма удобно можно разстроить духовный духъ въ училищахъ и разрушить церковь. Нѣкоторые преосвященные крѣпко жалуются на ректоровъ, а духовно-училищное начальство потворствуетъ ректорамъ, потому что они льстятъ имъ, а жалобы на ректоровъ Св. Синоду не объявляютъ. Нѣкоторые преосвященные даже боятся ректоровъ своихъ. Право замѣщать вакантныя мѣста въ училищахъ непремѣнно надобно отнять у духовно-учебнаго управленія. Оно, какъ слышно, часто по произволу и по протекціямъ опредѣляетъ на мѣста вакантныя такихъ воспитанниковъ, которые не знаютъ предмета, которому должны учить, или котораго они не любятъ. Право замѣщать мѣста должно предоставить конференціямъ, а донынѣ ихъ представленія измѣняютъ, какъ вздумалось. Потомъ надобно подумать и о томъ, чтобы и конференціи нѣсколько ограничить въ замѣщеніи мѣстъ. Хорошо бы измѣнить и все, что введено покойнымъ оберъ-прокуроромъ [1]). Въ число свѣтскихъ членовъ графъ [2]) поставилъ особенно довѣреннаго у него, исправляющаго у него почти должность правителя дѣлъ, Филиппова [3]). Духовные члены очень жалуются

---

[1]) Гр. Протасовымъ.

[2]) Гр. Толстой.

[3]) Тертій Ивановичъ Филипповъ, нынѣ Государственный контролеръ, д. т. с. Въ особомъ мнѣніи Т. Ив. Филиппова, приложенномъ въ докладѣ Комитета С. Синоду о результатахъ комитетскихъ работъ, высказаны замѣчанія относительно епархіальныхъ архіереевъ и монашествующаго духовенства въ духовно-учебномъ дѣлѣ, которыя, вѣроятно, послужили причиною „жалобъ“ на него духовн. членовъ Комитета и вызвали строгое сужденіе автора письма. По поводу предположенія комитета подчинить духовно-учебныя заведенія во всѣхъ ихъ дѣлахъ и сторонахъ власти епархіальныхъ преосвященныхъ, которые имѣютъ сноситься о нихъ прямо и исключительно лишь со С. Синодомъ, Т. И. замѣчалъ, что такая мѣра не будетъ средствомъ къ изгнанію изъ дух.-учебн. вѣдомства царящихъ въ немъ мертвенности и застоя. Онъ находилъ, что власть архіереевъ надъ заведеніями и безъ подобной реформы достаточно велика и вполнѣ обезпечиваетъ за ними возможность живаго и сильнаго воздѣйствія. Если — замѣчалъ онъ — Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что архіереи не могли имѣть благотворнаго вліянія на заведенія при существованіи разныхъ др. вліяній, то нѣтъ никакого ручательства, что они будутъ имѣть его и при создаваемомъ теперь полновластіи. Кромѣ того, онъ находилъ, что выдвинутые такою мѣрою частнѣйшіе вопросы дух.-учебн. строя получили у Комитета неизбѣжнымъ образомъ или неправильную постановку, или неудовлетворитель-

на него но я сказалъ, чтобы они не возмущались, а противостояли спокойною основательностью.

Ежели устройство покойнаго графа [1]) устоитъ, то

ное разрѣшеніе. Такъ, измѣненіе отношеній оберъ-прокурора къ духовно-учебному вѣдомству, съ цѣлью придать болѣе личнаго значенія преосвященнымъ, сдѣлалось предметомъ сужденія Комитета, отдѣльно отъ всей системы синодальн. правленія и безъ особаго на то полномочія. Предположенное Комитетомъ упраздненіе академическихъ конференцій, призванныхъ, по старому порядку, къ разсмотрѣнію спорныхъ вопросовъ, касающихся дух.-учебн. заведеній, свелось къ ничѣмъ неоправданной замѣнѣ ихъ единоличными сужденіями архіерея. Предположеніе о назначеніи ректоровъ семинарій только по представленіямъ преосвященныхъ объ извѣстныхъ имъ лицахъ видимо въ ущербъ самому дѣлу устраняетъ отъ участія въ такомъ важномъ вопросѣ Духовно-учебное при С. С. Управленіе, имѣющее, при новомъ устройствѣ, полную возможность цѣнить по достоинству дѣятельность всѣхъ служащихъ въ дух.-учебн. вѣдомствѣ и въ каждомъ данномъ случаѣ замѣщать ректорскія вакансіи дѣйствительно лучшими въ вѣдомствѣ людьми. По поводу ректоровъ семинарій Т. И. обращалъ вниманіе Комитета на существованіе „несогласнаго съ закономъ“ и „породившаго такія прискорбныя послѣдствія“ обычая назначать ректорами архимандритовъ предпочтительно предъ протоіереями. Во всѣхъ академіяхъ и семинаріяхъ Россіи нѣтъ ни одного ректора изъ протоіереевъ, не смотря на то, что печальное состояніе дух.-учебныхъ заведеній съ очевидностью указываетъ на недостатокъ въ средѣ начальствующаго ученаго монашества людей истинно-даровитыхъ и способныхъ съ успѣхомъ нести на себѣ административныя обязанности и на необходимость назначенія протоіереевъ. Онъ называлъ такое странное постоянное предпочтеніе архимандритовъ „предпочтеніемъ сана предъ способностью къ дѣлу“, лишающимъ дух.-учеб. заведенія лучшихъ средствъ и силъ. Онъ настаивалъ на необходимости предотвратить на будущее время это явленіе и не соглашался съ рѣшеніемъ Комитета внести его и въ новоучреждаемый институтъ окружныхъ инспекторовъ, гдѣ онъ скорѣе желалъ-бы видѣть заслуженныхъ профессоровъ академій, чѣмъ предположенныхъ Комитетомъ архимандритовъ. Сверхъ этого, въ „мнѣніи“ приведены возраженія противъ ограниченій, коими Комитетъ обставилъ свое рѣшеніе о допущеніи въ дух.-учебн. заведенія дѣтей всѣхъ сословій и противъ постановленія о подготовкѣ спеціалистовъ—преподавателей путемъ испытанія студентовъ академій на экзаменахъ особенно по тѣмъ предметамъ, по которымъ они заявятъ желаніе быть наставниками. См. „особое мнѣніе“, отд. „управленіе“, въ дѣлѣ Архива С. Синода 1860 г., № 4243.

[1]) Здѣсь подъ „устройствомъ покойнаго графа“ разумѣется созданное въ 1839 г. бывшимъ оберъ-прокуроромъ гр. Протасовымъ Духовно-учебное управленіе, существовавшее до реформы духовно-учебныхъ заведеній въ 1867 г.

скоро истребятся наши суммы, и изъ нашихъ училищъ истребится духовное направленіе. Чего ждать церкви?

При нынѣшнемъ оберъ-прокурорѣ можно было бы нѣчто сдѣлать: онъ благонамѣренъ и довольно стоекъ; но очень много отдается подъ вліяніе другихъ — недостойныхъ.

Эти другіе иногда умѣютъ воздѣйствовать на него даже противъ чести его. Напримѣръ онъ представилъ Государю Императору мнѣніе Вашего Высокопреосвященства о сложеніи со священниковъ сана. Его Величество велѣлъ своею резолюціею внести это дѣло для разсмотрѣнія въ Св. Синодъ. Но онъ, получивъ такую резолюцію и не доложивъ Синоду, потребовалъ отъ находящихся при нашей миссіи въ Константинополѣ и въ Аѳинахъ архимандритовъ свѣдѣнія, какъ въ такомъ случаѣ дѣйствуетъ Восточная Церковь [1]).

У прогрессистовъ у насъ почти непрестанно новыя затѣи, а останавливать ихъ невозможно; потому что имъ сильно покровительствуютъ люди почти первые въ государствѣ, и исповѣданія неправославнаго, или въ полномъ смыслѣ индифферентическаго.

Испрашивая мнѣ молитвъ и благословенія Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

31 мая
1860 г.

Весьма винюсь, что худо пишу, непрестанно стараюсь останавливать руку, а она въ тоже время непослушно спѣшитъ.

---

[1]) Переписка гр. Толстого съ м. Филаретомъ по этому вопросу будетъ напечатана ниже.

IV. Письма митрополита кіевскаго Филарета Амфитеатрова.

Преосвященный Филаретъ Амфитеатровъ, въ мірѣ Ѳеодоръ Георгіевичъ, род. въ 1779 г. въ с. Высокомъ, орловской губ. и образованіе получилъ въ орловской семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1797 г. Оставленный въ родной семинаріи, какъ лучшій ученикъ ея, учителемъ, онъ въ слѣдующемъ году, не смотря на крайнюю свою молодость, принимаетъ монашество, скоро дѣлается префектомъ семинаріи, а съ 1802 и ректоромъ ея. Но скоро молодой ректоръ за твердость своихъ взглядовъ и неумѣнье подлаживаться къ лицамъ и обстоятельствамъ навлекъ на себя сильное нерасположеніе мѣстнаго преосвященнаго Досиѳея, который, пользуясь своими связями съ сильными людьми въ Петербургѣ, устроилъ для непокорнаго ректора своего рода ссылку: онъ былъ переведенъ въ 1804 г. ректоромъ въ оренбургскую семинарію. Здѣсь ему пришлось пройти еще большую школу скорбей и испытаній. Въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ архимандритъ Филаретъ находился подъ начальствомъ епископа Амвросія (Келембета). Оба добрые, кроткіе и душевные—они близко сошлись и жили въ полномъ единомысліи и единодѣйствіи. Въ 1806 г. преосв. Амвросій переведенъ былъ въ Тобольскъ, а на его мѣсто опредѣленъ еп. Августинъ (Сахаровъ), человѣкъ совершенно иного характера и направленія. Онъ всю жизнь свою занимался собираніемъ правилъ и законовъ, былъ самъ великій законникъ, но не въ смыслѣ выполненія духа закона, а лишь его буквы, канцелярской

формы. На этой почвѣ между начальникомъ и подчиненнымъ, человѣкомъ совсѣмъ иного нравственнаго склада, должны были весьма скоро возникнуть недоразумѣнія. Къ тому же, говорятъ, преосвященный Августинъ былъ будто бы предупрежденъ и орловскими недоброжелателями архим. Филарета о его неблагонадежности и непокорности... Скоро дѣйствительно возникли дѣла. Преосвященный обвинялъ ректора въ небреженіи матеріальныхъ интересовъ ввѣреннаго ему заведенія, въ жестокомъ обращеніи съ учениками, въ неаккуратномъ исполненіи ректорскихъ и учительскихъ обязанностей и т. п. Явился сложный судебный процессъ, производившійся по правиламъ того времени въ дух. консисторіи. Преосвященный самъ присутствовалъ при допросахъ подсудимаго въ консисторіи и если послѣдній рѣшался возражать противъ какого-либо обвиненія, то составлялись акты объ оскорбленіи его преосвященства и консисторіи. Все это архимандритъ Филаретъ переносилъ терпѣливо и во всемъ отдавалъ себя на волю епархіальнаго начальства. Но когда онъ увидѣлъ, что обвиненіямъ на него нѣтъ конца, что всѣ они, не смотря на ихъ очевидную несостоятельность, не только признаются епархіальнымъ начальствомъ, но и подводятся подъ разныя статьи Уложенія, Генеральнаго и Духовнаго регламентовъ, Воинскаго устава, манифестовъ, синодскихъ и сенатскихъ указовъ, то заявилъ, что онъ „все переносилъ, надѣясь на милость начальства, готовъ былъ трудиться безъ жалованья, котораго его лишили; когда его учительскіе труды обратили въ источникъ его страданій, то онъ и страдать готовъ былъ, потому что невинность страдать умѣетъ. Но видя, что его судятъ по законамъ, которые къ его дѣлу не относятся, онъ не можетъ ввѣрить рѣшенія своего дѣла и своей судьбы оренбургской консисторіи и проситъ все дѣло представить на милостивое разсмотрѣніе Св. Синода“. Неизвѣстно, чѣмъ бы окончилось дѣло Филарета въ Петербургѣ, если бы онъ не нашелъ себѣ къ этому времени усердныхъ за него ходатаевъ. Извѣстный композиторъ протоіерей П. Ив. Турчаниновъ въ своей автобіографіи разсказываетъ, что онъ случайно узналъ отъ секретаря митрополита Амвросія, что архим. Филаретъ, съ которымъ онъ былъ очень друженъ въ орловской семинаріи, находится подъ судомъ и что ему грозитъ, при стеченіи разныхъ неблагопріятныхъ для него обстоятельствъ и вліяній, печальный конецъ. Зная Филарета какъ человѣка,

неспособнаго нарушить долгъ службы и чести, Турчаниновъ бросился къ іеромонаху Филарету Дроздову и просилъ его—во имя справедливости и человѣколюбія—защитить невиннаго. Началась переписка съ гонимымъ ректоромъ. Филаретъ Дроздовъ, собравъ свѣдѣнія о личности Филарета Амфитеатрова, котораго онъ лично не зналъ и ознакомившись съ его дѣломъ, явился въ доступномъ для него тогда кругу защитникомъ гонимаго. Еще прежде разсмотрѣнія и рѣшенія въ Синодѣ дѣла Филаретъ Амфитеатровъ былъ переведенъ—какъ бы на испытаніе сперва настоятелемъ, а затѣмъ и ректоромъ въ Тобольскъ, къ своему прежнему доброму начальнику—преосвященному Амвросію. Затѣмъ, преосвященный Августинъ представилъ все дѣло архим. Филарета, уже находившагося въ Тобольскѣ въ Синодъ съ ходатайствомъ о возвращеніи и оставленіи подсудимаго въ его полномъ распоряженіи для возложенія на него строгихъ монастырскихъ послушаній. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ все это сложное и запутанное дѣло, призналъ всѣ пункты обвиненія „не заслуживающими вниманія“, а епископа Августина призналъ „въ образѣ управленія ввѣренною ему епархіею тягостнымъ и для того, замѣтивъ оное ему, епископу, подтвердилъ, чтобы онъ впредь, въ правленіи ввѣренной ему паствы, поступалъ сообразно правиламъ свв. отецъ и апостолъ“ (Д. Архива Св. Син. 1808 г. № 575).

Въ 1814 г. архим. Филаретъ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и предъ самымъ окончаніемъ въ этомъ году перваго академическаго курса сдѣланъ былъ инспекторомъ академіи и возведенъ въ степень доктора богословія. При открытіи москов. дух. академіи онъ назначенъ былъ въ оную профессоромъ богословскихъ наукъ, инспекторомъ, а съ 16 мар. 1816 г. и ректоромъ. Ректоръ петерб. академіи архим. Филаретъ Дроздовъ, ревизовавшій въ 1815 и 1818 гг. московскую академію, давалъ объ немъ такіе отзывы: „благочестіе и строгая жизнь даютъ важность его наставленіямъ и силу его власти. Онъ назидаетъ своимъ примѣромъ и учащихся и учащихъ“. Въ другой разъ: „свидѣтельство, данное объ немъ въ прежнее обозрѣніе, въ бытность его инспекторомъ, сугубо оправдываетъ, будучи ректоромъ. Общій характеръ академіи, какъ новаго заведенія, образовался преимущественно назидательнымъ дѣйствіемъ его характера“ (Собр. мн. т. 1. стр. 298 и 442).

Дальнѣйшее служебное шествіе пр. Филарета было таково. Въ 1819 г. онъ былъ сдѣланъ епископомъ калужскимъ, въ 1825 г. рязанскимъ; въ 1828 г. архіеп. казанскимъ; въ 1836 г. ярославскимъ; 1837 г. апр. 18—митрополитомъ кіевскимъ. Скончъ. 21 дек. 1857 г.

Такимъ образомъ судьба преосв. Филарета зависѣла во многомъ, если не во всемъ, отъ покровительственнаго отношенія къ нему съ 1810 по 1819 г. другаго Филарета. За это первый всегда считалъ втораго своимъ благодѣтелемъ и питалъ къ нему чувство искренней, глубочайшей благодарности и уваженія, что такъ ясно проглядываетъ въ печатаемыхъ ниже письмахъ. Но вмѣстѣ съ этимъ преосв. Филаретъ Амфитеатровъ ни разу не поступался своими взглядами и убѣжденіями въ пользу своихъ чувствъ и отношеній къ московскому святителю. Расходясь съ этимъ послѣднимъ принципіально, наприм. во взглядѣ о преподаваніи семинарскихъ предметовъ на латинскомъ языкѣ и о переводѣ Священнаго Писанія на русскій языкъ, кіевскій святитель смѣло и искренно заявлялъ свои воззрѣнія на эти предметы Св. Синоду и не боялся и не смущался, что онъ расходится во взглядахъ съ своимъ благодѣтелемъ. Московскій святитель цѣнилъ искренность и прямоту своего кіевскаго соименника, постоянно поддерживалъ съ нимъ сношенія, и послѣ смерти его писалъ къ своему намѣстнику Антонію слѣдующее: „печально лишеніе послѣ многолѣтняго братскаго общенія. Въ трудныя для меня времена онъ не оставлялъ меня словомъ единомыслія и утѣшенія. Въ трудныхъ дѣлахъ я съ пользою обращался къ его совѣтамъ. Миръ духови его!“ (Письма къ архим. Ант. VI, 70). Жаль, что переписка между ними сохранилась въ очень ограниченномъ количествѣ.

LXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Господа Іисуса Христа ради поберегите себя для святой церкви Его, и не давайте скорби разрушить здоровье ваше, которымъ вы такъ нещадно жертвовали для Бога, церкви и отечества. Молитва о васъ всѣхъ истинныхъ сыновъ церкви прилежная дойдетъ до Господа; и Господь Богъ скоро прогонитъ мракъ, и изведетъ истину во свѣтъ. Скорблю о васъ до глубины сердца. И молю Господа и Спасителя нашего, да подастъ Самъ Онъ вамъ силы съ терпѣніемъ святыхъ Его перенесть искушеніе вѣры вашея, и чистой любви вашея къ Нему; а въ Немъ и ко всѣмъ. Ибо *не вѣдятъ что творятъ*. Любовь Господа Іисуса Христа единая всесильная да утѣшитъ, да укрѣпитъ, и да растворитъ сердце ваше радостію въ скорбѣхъ, и причастіи Крестной Его на землѣ жизни [1]).

Поручая себя Святымъ молитвамъ вашимъ, съ истинною и никогда неизмѣняющеюся въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ любовію имѣю во вѣки пребыть.

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Епископъ Калужскій.

1824 года.
Дек. 12 дня.
Калуга.

---

[1]) Письмо это относится къ тому времени, когда м. Филаретъ московскій былъ поставленъ въ очень непріятное положеніе по случаю извѣстнаго запрещенія его катихизисовъ (см. объ этомъ письма м. Серафима XXVIII и XXIX) и испытывалъ, вслѣдствіе этого, удрученное состояніе духа. О настроеніи его въ это время даетъ понятіе составленная имъ особая молитва — исповѣдь, ходившая въ копіи по рукамъ близкихъ ему лицъ, въ которой, м. пр., говорится: „попошенія нападоша на мя..., пріидоша на мя бѣды... Страшуся суда и осужденія человѣческаго... Аще и стыдъ покроетъ мене предъ нѣкіими человѣки, да потерплю со смиреніемъ, да умилостивлю Тебе.... Прихожду къ Тебѣ скорбный и печальный, не лиши мене духовнаго утѣшенія. Прихожду къ Тебѣ омраченный... Припадаю къ Тебѣ изнемогшій“... и т. д.

LXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Двѣ недѣли прошло, какъ прибылъ я въ Рязань [1]), ибо цѣлую недѣлю отдыхалъ въ Радовицкомъ монастырѣ. Но еще и теперь порядочно не осмотрѣлся на новомъ мѣстѣ. Впрочемъ потому, что уже вижу, кажется безъ всякаго увеличенія можно заключить, что Рязань будетъ для меня пещію огнемъ горящею, о которой читалъ я вамъ мой сонъ. Отъ долговременной болѣзни покойнаго преосвященнѣйшаго, а паче отъ долговременнаго междуархіерейства такъ много накопилось сору и неустройствъ, что развѣ единъ Всемогущій поможетъ мнѣ возстановить какой-нибудь порядокъ. Однихъ дѣлъ перѣшенныхъ уже извѣстныхъ около шестисотъ, а вѣроятно и еще откроются. Это бы еще не велика бѣда, ежели бы на тѣхъ, чрезъ которыхъ должно дѣйствовать, можно было сколько-нибудь положиться. Но большая половина членовъ консисторіи, восхитивши себѣ непринадлежащую имъ власть, явно торговали и мѣстами и правосудіемъ [2]). — И кажется вся атмосфера рязанской епархіи заражена зловоннымъ воздухомъ корыстолюбія. Покойный добрый преосвященнѣшій Сергій вѣрно ощущалъ сей воздухъ, и старался очистить, но сдѣлался жертвою превозмогающей злой силы. Не знаю, что будетъ со мною. Только положившись на Господа, рѣшаюсь принять сильныя мѣры. Прошу вашихъ святительскихъ мо-

---

[1]) Пр. Филаретъ прибылъ въ Рязань 21 февраля.

[2]) Послѣ смерти предшественника пр. Филарета — архіеп. Сергія (Крылова-Платонова), послѣдовавшей 18 авг. 1824 г., рязанская епархія была поручена правленію епископа тульскаго — Дамаскина (Россова) и рязанской дух. консисторіи, но фактически ею управляла одна консисторія, такъ какъ она, согласно синодальнаго указа, была обязана относиться къ пр. Дамаскину только по дѣламъ непосредственно касающимся архіерейской власти, съ своими мнѣніями, которымъ преосвященный долженъ былъ слѣдовать, „если не откроется препятствій“. О лицахъ, бывшихъ членами консисторіи въ это время и образѣ ихъ дѣйствій подробныя свѣдѣнія сообщены въ запискахъ проф. Ростиславова („Русская Стар“. 1885 г.).

литвъ въ помощь моей немощи. Въ семинаріи на первый разъ нашелъ я себѣ утѣшеніе. И ректоръ [1]) и инспекторъ [2]) и всѣ наставники очень надежные люди — и у нихъ всѣ части въ надлежащемъ порядкѣ. Итакъ напрасно думаютъ, что семинаріи и вообще духовныя училища якобы нужно переставить въ прежнюю систему. Сохрани ихъ Господи отъ сей мысли [3]). Я нахожу что одна только и надежда есть на духовныя училища къ поправленію нашего духовенства чрезъ нихъ. Иначе отнимутъ у насъ и послѣднее средство. Господь да управитъ все во благое.

Благодарю Господа, что сподобилъ меня видѣть васъ въ Москвѣ [4]) — и вашему высокопреосвященству сердечно благодаренъ за отеческое гостепріимство. Только жалѣю, что мало времени былъ у васъ. Ежели бы сколько-нибудь попрежде срѣтился я съ мыслію, что можно мнѣ заѣхать въ Радовицкій монастырь, непремѣнно бы остался у васъ еще дня на два. Развѣ, можетъ быть, Господу угодно было такъ расположить для сбереженія моего здоровья. Ибо въ московскихъ соборахъ я простудился, а въ Радовицкомъ монастырѣ вылѣчился — и отдыхъ мнѣ крайне былъ нуженъ до прибытія въ Рязань на необъятный трудъ. Къ счастію въ томъ монастырѣ нашелъ и настоятеля отличнаго [5]), и братію въ надлежащемъ порядкѣ.

Вѣрно ваше высокопреосвященство рѣшили помолчать о распоряженіи въ столицѣ касательно пребыванія на Троицкомъ подворьѣ кіевскаго митрополита, о чемъ изволили писать ко мнѣ въ Рязань [6]). По моему мнѣнію пусть такими вещами

---

[1]) Игуменъ Иліодоръ (Чистяковъ).

[2]) Іером. Гедеонъ (Вишневскій).

[3]) Преосвященный Филаретъ очевидно намекаетъ здѣсь на обнаружившееся съ 1824 г. послѣ паденія кн. Голицына, стремленіе въ высшихъ духовныхъ сферахъ реформировать въ духѣ реакціи духовно-учебныя заведенія, каковое стремленіе Филаретъ москов. называлъ „обратнымъ ходомъ ко временамъ схоластики“. См. объ этомъ письма м. Григорія.

[4]) Пр. Филаретъ былъ въ Москвѣ въ послѣднихъ числахъ января проѣздомъ изъ Калуги въ Рязань.

[5]) Настоятелемъ въ Радовицкомъ м. былъ игуменъ Паисій.

[6]) По случаю вызова м. кіевскаго Евгенія въ Петербургъ, Св. Синодъ въ декабрѣ 1824 г. опредѣлилъ указомъ предписать м. Евгенію имѣть пребываніе на Ярославскомъ подворьи. Однако вскорѣ послѣ этого м. Серафиму было объявлено чрезъ гр. Аракчеева высочайшая

распоряжаются какъ хотятъ, ибо не наше. Я только желаю, чтобъ для пользы церкви сохранили вы спокойствіе духа и здоровье.

О семъ моля Господа и поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ, съ искреннѣйшею любовію и почитаніемъ имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

всепокорнѣйшій слуга

Филаретъ Епископъ Рязанскій.

16 Марта
1825 г.
Рязань.

LXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый архипастырь и Отецъ.

Никогда я не былъ такъ виноватъ предъ вашимъ высокопреосвященствомъ, какъ нынѣ. Но покройте вину молчанія моего вашею благостію. Впрочемъ можетъ быть никогда еще сердце мое не терпѣло такихъ искушеній, какъ по вступленіи въ новую паству доселѣ. И единому Господу извѣстно, когда облегчится мое бремя, и растворятся скорби мои утѣшеніемъ. Чувствую себя какимъ-то сиротою, и какъ бы изгнанникомъ. Еще доселѣ не улыбнулся я здѣсь отъ сердца. Часто приходитъ мнѣ сожалѣніе со слезами, почему я не рѣшился удалиться въ скитъ свой [1]). Конечно это слабость моя. Но помогите моей слабости. Съ вами говорю откровенно. Взоръ на дѣла іерархіи Россійской представляется мнѣ въ печальномъ состояніи. Не знаю, какъ можно смотрѣть безъ жалости

воля о помѣщеніи кіевскаго митрополита на Троицкомъ подворьѣ, принадлежащемъ Троице-Сергіевой лаврѣ и м. Евгеній, по пріѣздѣ въ столицу, былъ поселенъ на этомъ послѣднемъ подворьѣ.

[1]) Пр. Филаретъ называетъ „своимъ скитомъ“ устроенный имъ въ 1822 г., въ бытность его калужскимъ епископомъ, Іоанно-Предтеченскій Оптинскій скитъ, калужской епархіи.

на паствы, оставляемыя безъ пастырей по шести и болѣе мѣсяцевъ [1]). Богъ знаетъ до чего мы доживемъ. Мудрено ли и другимъ разстроиться, какъ разстроилась рязанская, которую такъ трудно устроять.

На духовныя училища смотрю я какъ на прекрасное растеніе, которое, благодатію Божіею и милостію Монаршею бывъ согрѣваемо и поливаемо, начинало только расцвѣтать и обѣщало обильный плодъ: но вдругъ засуха. Богъ вѣсть откуда повѣялъ засушительный вѣтръ, и когда онъ перестанетъ, и что будетъ съ симъ растеніемъ. Конечно, ежели бы насъ спросили, сказали бы всю правду. Но намъ одно остается: молить Гопода Бога, да послетъ свѣтъ Свой, и теплоту Свою и дождь Свой.

О полемикѣ Фальковскаго не стоило бы и говорить, какъ о такомъ изношенномъ рубищѣ, которое давно брошено [2]). Развѣ хотятъ возвратить схоластическія бредни. Не знаю какъ станутъ владыки располагать наставниковъ и учащихся къ такому скучному и безплодному занятію. Мнѣ кажется лучше оставить всю полемику, нежели вводить такую. Не знаю чего опасаются отъ письменныхъ уроковъ наставниковъ. Мнѣ кажется больше опасны словесныя объясненія и замѣчанія. Ибо за письменныя всякій отвѣчаетъ. А на словахъ можетъ другой наговорить вздору, и остаться безъ отвѣтственности. Отъ запрещенія сего одна представляется надежда, что болѣе займутъ учащихся чтеніемъ писателей. Но сіе весьма трудно для многихъ. А всего болѣе боюсь я, чтобъ отъ сего запрещенія не возвратилась въ духовныя училища праздность учащихъ и учащихся, матерь всѣхъ пороковъ. Господи посли свѣтъ твой и истину твою для наставленія насъ грѣшныхъ!..

Августъ уже насталъ.—А я еще не собрался съ духомъ и силами, чтобъ отправиться для обозрѣнія епархіи. Ибо дома очень много дѣла. Думаю послѣ праздника Успенія Божіей Матери осмотрѣть нѣсколько городовъ. Но ранѣе 18

---

[1]) Въ августѣ 1825 г. оставались незамѣщенными каоедры: Калужская (съ 12 янв.), Нижегородская (съ 10 янв.), Воронежская (съ 24 мая) и Архангельская (съ 8 іюня).

[2]) 6 іюня 1825 г. коммиссія дух. училищъ постановила ввести въ академіи и семинаріи въ руководство по обличительному богословію сочиненіе Иринея Фальковскаго: Christianae orthodoxae dogmatico-polemicae Theologiae compendium. M. 1802.

не выѣду, ибо имѣю долгъ помянуть покойнаго преосв. Сергія въ день его кончины. Въ селѣ Дедновомъ надѣюсь служить 22 или 23 сего мѣсяца. Скорблю душею, что не могу видѣть Васъ. Видно Господу Богу угодно лишить меня и сего утѣшенія. Да будетъ воля Его святая.

Испрашивая святительскихъ молитвъ вашихъ и благословенія съ искреннѣйшимъ почитаніемъ и любовію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Епископъ Рязанскій.

1825 г.
Августа 8 дня.
Рязань.

LXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Давно долженъ я вашему высокопреосвященству отвѣтомъ на отеческое письмо ваше, при которомъ получилъ отъ васъ подарокъ для моей паствы. Всегдашнюю и всегда возрастающую благодарность сердца моего къ вамъ видитъ Господь Богъ, Котораго благости и милосердію угодно было сдѣлать васъ моимъ благодѣтелемъ и отцомъ [1])!

Не смѣю и не могу глаголать вамъ слова о безмолвіи, невѣжда сый въ семъ драгоцѣнномъ души сокровищѣ, которое святіи стяжали многими подвигами, уготовавъ сердца свои въ достойную обитель Господу нашему Іисусу Христу. Конечно Онъ глаголалъ въ нихъ, и они, Его единаго слушая, стяжали себѣ безмолвіе. По благости Его не отступаетъ отъ меня желаніе сего сокровища. Но видно или желаніе такъ слабо, или молвы такъ многи и многообразны, что только и

---

[1]) Очевидно авторъ подразумѣваетъ здѣсь то заступничество и покровительство, о которыхъ сказано выше, въ введеніи къ письмамъ.

слышимъ нескладный вопль ихъ, а сладкій и животворный гласъ Спасителя не слышенъ.

Благодареніе Господу, что Царское время въ Москвѣ [1]) окончилось къ радости и благоденствію всего отечества, и посѣяло сѣмена мира на грядущія лѣта. Великій угодникъ Божій преподобный Сергій и въ обители своей не допустилъ ничего, чтобы могло возмутить вашъ миръ и вашу радость о царственныхъ гостяхъ.

Въ самомъ дѣлѣ очень прискорбно, что и въ Москвѣ нашлись такіе бездѣльники, каковъ недостойный чернецъ. Израиль [2]). Но я увѣренъ, что сіе не нарушитъ вашего мира, огражденнаго благословеніями Божіими.

Недостатокъ единодушія въ священноначальникахъ и меня въ Москвѣ еще поражалъ скорбію, и теперь поражаетъ [3]). Но, не предаваясь унынію, будемъ молить Господа и Бога нашего Іисуса Христа, да Онъ всеблагій изліетъ въ сердца пастырей любовь Божію Духомъ Святымъ и, якоже вѣсть, устроитъ о церкви Своей, о достояніи Своемъ.

Катихизисъ вашъ перечитывалъ я снова. Предъ Богомъ скажу, ничего не нашелъ въ немъ такого, что бы надобно было перемѣнить. Заключеніе мое такое, что какъ онъ введенъ въ церковь путемъ прямымъ во всѣхъ отношеніяхъ: то прекословія не остановятъ его, а послужатъ къ большему открытію ему пути. Обыкновенный ходъ истины.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ, съ глубочайшимъ почитаніемъ и искреннею любовію имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства

всепокорнѣйшій слуга

Филаретъ Архіепископъ Рязанскій.

12 Ноября
1826 г.
Рязань.

---

[1]) Т. е. коронованіе Государя Николая Павловича.

[2]) Бывшій игуменъ моск. Угрѣшскаго монастыря. См. о немъ письмо XL прим. 8-е

[3]) На коронаціи Николая Павловича присутствовали: спб. м. Серафимъ, м. кіев. Евгеній, архіеп. тверской Іона, архіеп. ярославскій Авраамъ, архіеп. моск. Филаретъ, московскій викарій еп. Кириллъ, пребывавшіе въ Москвѣ грузинскіе преосвященные—митроп. Варлаамъ и архіеп. Досифей, еп. рязан. Филаретъ, еп. тульскій Дамаскинъ, еп. владимірскій Парфеній и еп. смоленскій Іосифъ.

LXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Давно надлежало мнѣ писать къ вашему высокопреосвященству, и благодарить за истинно отеческое принятіе моего недостоинства въ проѣздъ мой чрезъ Москву [1]). Но то безконечныя хлопоты на новомъ мѣстѣ, то обозрѣніе уѣздныхъ церквей епархіи, то немощи мои, или—лучше—виноватъ безотвѣтно. Къ нынѣ празднуемому преподобному и Богоносному отцу нашему Сергію прибѣгаю, и вкупѣ съ вами въ молитвенномъ духѣ покланяюсь честнымъ и многоцѣлебнымъ мощамъ сего великаго угодника Божія. О ввѣренной мнѣ кіевской паствѣ надѣюсь сообщить вашему высокопреосвященству свѣдѣнія лично въ С.-Петербургѣ. Время пребыванія моего въ Кіевѣ такъ показалось кратко, что я не успѣлъ и осмотрѣться. А теперь уже надлежало бы мнѣ отправиться въ путь, чтобъ въ свое время явиться въ Св. Синодъ [2]). Но ожиданіе всевожделеннѣйшаго Гостя—Государя Наслѣдника Цесаревича удержитъ меня здѣсь дней на десять. Онъ изволитъ прибыть въ Кіевъ къ первому числу октября,—а третьяго отправиться въ дальнѣйшій путь. Слѣдственно мнѣ нельзя выѣхать прежде пятаго числа [3]).

Здоровье мое довольно изрядно—но надобно запастись силами и терпѣніемъ въ дальній путь во время глубокой осени. Въ затруднительномъ моемъ положеніи ободряюсь тѣмъ, что исполняю волю Благочестивѣйшаго Государя; и что увижу лицемъ къ лицу васъ—отца и благодѣтеля моего.

---

[1]) М. Филаретъ былъ въ Москвѣ проѣздомъ изъ Петербурга въ Кіевъ во второй половинѣ іюня 1837 г.

[2]) М. Филаретъ былъ уволенъ въ кіевскую епархію лишь временно, „съ первыхъ чиселъ іюня до первыхъ чиселъ октября“—для обозрѣнія епархіи и кіевской академіи, въ которой онъ долженъ былъ произвести экзамены.

[3]) М. Филаретъ возвратился въ Петербургъ въ концѣ октября и первый разъ присутствовалъ въ Св. Синодѣ 25 числа.

Испрашивая святыхъ молитвъ вашихъ съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою о Господѣ любовію имѣю пребыть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

25 Сент.
1837 г.
Кіевъ.

LXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

По благополучномъ совершеніи пути отъ С. Петербурга до Москвы [1]) Господь Богъ сподобилъ меня совершить Божественную литургію въ первопрестольномъ храмѣ Успенія Божіей Матери, 10 сего мѣсяца, въ воскресный день, при многочисленномъ собраніи православнаго московскаго народа. Въ немъ еще сохранилось благочестивое усердіе къ церкви и къ пастырямъ ея. По отеческой милости и христіанской любви вашей къ моему недостоинству въ святомъ домѣ вашемъ я совершенно поправился и духомъ и тѣломъ. Духовенство утѣшило меня искреннею любовію. 11 числа прибылъ я къ началу божественной литургіи во святую Лавру преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія Чудотворца. Послѣ литургіи о. намѣстникъ съ братіею совершилъ соборнѣ молебствіе преподобному угоднику Божію при святыхъ и многоцѣлебныхъ мощахъ его. Поклонившись здѣшней святынѣ, имѣлъ я истинное удовольствіе видѣть духовную академію и виѳанскую семинарію въ полномъ благоустройствѣ подъ пастырскимъ вашимъ покровомъ. Напрасно и зѣло несправедливо приписываютъ нашимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ такія недостатки, какихъ они вовсе не имѣютъ.

---

[1]) М. Филаретъ слѣдовалъ въ свою епархію, куда онъ былъ уволенъ 16 апр., а выѣхалъ изъ Петербурга 3 мая.

А Святая Лавра ваша воистинну процвѣтаетъ во всѣхъ отношеніяхъ подъ пастырскимъ правленіемъ вашимъ. Я и не чаялъ совершить въ ней божественную литургію, — но добрый и достойный о. намѣстникъ [1]) съ братіею убѣдили меня къ сему. А для моего духа сіе составило истинный праздникъ. Вчера совершили мы всенощное бдѣніе въ Троицкомъ соборѣ преподобному Сергію.—А нынѣ готовлюсь совершить соборнѣ божественную литургію Св. Духомъ вашимъ и по братской трапезѣ отправляюся въ богоспасаемый градъ Ростовъ. Примите, владыко святый, искреннѣйшую и всепокорнѣйшую благодарность отъ моего недостоинства, за столь милостивое и любвеобильное гостепріимство ваше.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ, съ глубочайшимъ почитаніемъ и обратскою во Христѣ Іисусѣ любовію есмь и пребуду дондеже есмь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

12 Маія
1842 г.
Свято-Троицкая
Сергіева Лавра.

LXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Привѣтствую ваше высокопреосвященство съ нынѣшнимъ праздникомъ памяти святителя Христова Алексѣя—великаго покровителя Россійской Церкви. Не знаю къ чему,—а я привѣтствовалъ уже васъ во снѣ при святыхъ мощахъ его—и вмѣстѣ съ вами пѣлъ соборнѣ величаніе сему святителю. О, когда бы предстоящіе престолу Господа Бога на небесахъ россійскіе святители помолились за насъ грѣшныхъ и сирыхъ, обуреваемыхъ напастми и бѣдами веліими, которыхъ и конца не видно! [2])

---

[1]) Архим. Антоній.

[2]) По всей вѣроятности, м. Ф. разумѣетъ здѣсь тяжелое время для

Новый годъ начался для меня болѣзнію, отъ которой и теперь несовсѣмъ еще освободился. А скорби душевныя по грѣхамъ нашимъ еле еле не сокрушаютъ въ конецъ. Одно утѣшеніе въ молитвенномъ уединеніи, о которомъ въ нынѣшнее время зѣло воздыхаю. Благословите, Владыко святый, давнее мое желаніе исполнить—и помолитесь о моемъ недостоинствѣ.

Покорнѣйше благодарю васъ за описаніе Лавры Преподобнаго Сергія и за поученія ваши.—Одно изъ нихъ *по освященіи храма надъ мощами преп. Михея*—такъ прекрасно, что не можно довольно начитаться. Прошу принять и отъ меня книжку и сказать мнѣ—можно ли подобныя бесѣды представить въ Св. Синодъ къ напечатанію—которыхъ еще книжка у меня приготовлена [1])? Боюсь, не знаю какъ будетъ принято послѣ извѣстнаго разсужденія.

Къ необычайнымъ явленіямъ нынѣшняго времени принадлежитъ необычайная у насъ зима—которой почти вовсе у насъ не было. 9 числа сего мѣсяца на солнцѣ въ полдни термометръ показывалъ 25 градусовъ тепла — ростетъ трава, деревья нѣкоторыя распустились—и всѣ готовы распуститься. Никто изъ старожиловъ сего не запомнитъ.—Богъ вѣсть, чѣмъ это кончится. Не случилось бы съ нами чего нибудь необычайнаго. Начинаемъ уже терпѣть недостатокъ льда, который здѣсь лѣтомъ весьма необходимъ.

Объ учрежденіи иконописнаго заведенія писалъ я къ вамъ—но едвали можно будетъ успѣть по нынѣшнимъ обстоятельствамъ. А дѣло бы весьма нужное для церкви.

Испрашивая святительскихъ молитвъ вашихъ, съ искреннѣйшимъ почитаніемъ, и братскою во Христѣ Іисусѣ, надеждѣ нашей, любовію есмь и пребуду дондеже есмь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

12 Февр.
1843 г.
Кіевъ.

членовъ Св. Синода во время пребыванія у власти оберъ-прокурора гр. Протасова.

[1]) По всей вѣроятности м. Ф. пишетъ здѣсь о своихъ бесѣдахъ на евангеліе Іоанна, которыя были изданы въ Кіевѣ въ 1847 г.

LXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Извините, Владыко святый, что такъ поздно отвѣчаю на отеческое писаніе ваше отъ 22 августа. Съ 23 тогожъ мѣсяца ровно четыре недѣли употребилъ я на обозрѣніе церквей въ шести уѣздахъ ввѣренной моему недостоинству паствы. Хотя имѣлъ утѣшеніе видѣть, что посильные труды мои для сей древнѣйшей епархіи не совсѣмъ тщетны, но по преклонности лѣтъ моихъ до крайности изнемогъ. Едва могъ отдохнуть по возвращеніи въ святую Лавру — при безпрерывномъ приливѣ бумажныхъ дѣлъ, особенно по случаю дѣла затруднительнаго введенія новыхъ штатовъ для приходскихъ церквей [1]).

Касательно текстовъ Священнаго Писанія я совершенно съ вами согласенъ [2]). Въ дѣлѣ такой важности надлежитъ основываться на единогласномъ образѣ дѣйствованія вселенской церкви, водимой духомъ Божіимъ, а не влаяться *всякимъ вѣтрамъ помышленій человѣческихъ, яже суть суетна.*

Для направленія понятій по возможности къ единообразному разумѣнію Слова Божія мнѣ представляется крайне нужнымъ издать краткое изъясненіе Священнаго Писанія по духу православной церкви, и по руководству св. отецъ.

Полезно было бы сіе и для народа, въ которомъ возбуждается стремленіе къ чтенію книгъ. Но весьма необходимо для духовенства, какъ во время воспитанія юношества, такъ и во время пастырскаго служенія. Таковымъ изданіемъ можно бы было положить преграду неправильнымъ толкамъ, и доставить руководство наставникамъ духовныхъ училищъ, въ которомъ они крайне нуждаются. Для сего важнаго и

---

[1]) 31 авг. 1843 г. именнымъ высочайшимъ указомъ было распространено на кіевскую епархію дѣйствіе положенія объ обезпеченіи сельскаго духовенства.

[2]) М. Филаретъ московскій въ это время былъ занятъ своимъ трудомъ „о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго 70 толковниковъ и славенскаго переводовъ Св. Писанія (изд. въ 1858 г.).“ См. объ этомъ напечатанное выше письмо спб. м. Григорія LIII-е и письма м. Ф. моск. къ м. Григорію въ „Чтен. въ общ. люб. дух. просв.“ 1877 г. нояб., стр. 136—7.

многотруднаго дѣла, можно бы въ трехъ Лаврахъ учредить ученыя общества подъ ближайшимъ надзоромъ преосвященныхъ митрополитовъ, съ пособіемъ отъ академическихъ библіотекъ.

Безъ сомнѣнія весьма полезно изданіе толкованій св. отецъ [1]).—Но онѣ такъ обширны, что едвали у кого достанетъ времени и силъ прочитать ихъ, а пріобрѣсть покупкою весьма немногіе будутъ въ состояніи. Впрочемъ, касательно сего предмета, я ничего еще не успѣлъ написать по извѣстному порученію, а буду ожидать вашихъ наставленій. Дѣло требуетъ глубокаго совѣта.

Испрашивая святительскихъ молитвъ вашихъ, съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ, надеждѣ нашей, любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

24 Окт.
1844 г.
Кіевъ.

---

[1]) Въ это время обсуждался вопросъ объ изданіи святоотеческихъ твореній на русскомъ языкѣ, возбужденный еще въ 1842 г. комитетомъ, учрежденнымъ для разсмотрѣнія конспектовъ для преподаванія учебн. предметовъ въ семинаріяхъ. Поводомъ къ возникновенію этого вопроса послужило представленное въ комитетъ „обозрѣніе историко-богословскаго ученія о св. отцахъ церкви, проповѣдникахъ слова Божія“ ректора кіевской семинаріи арим. Евсевія. Комитетъ, разсматривая это сочиненіе, разсудилъ, что изученіе отцовъ церкви только тогда можетъ идти съ успѣхомъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ, когда самые труды св. отцевъ будутъ изданы на русск. языкѣ и учащимся дана будетъ возможность непосредственно съ ними знакомиться. Въ осуществленіе этой мысли комитетъ предложилъ издать святоотеческія творенія, переведенныя и напечатанныя на русск. языкѣ въ „Христіанскомъ Чтеніи“. Въ такомъ видѣ изданіе твореній св. отцевъ было въ 1842 г. разрѣшено Св. Синодомъ, а самое предложеніе комитета о мѣрахъ къ его осуществленію одобрено въ 1844 г. архіепископ. курскимъ Иліодоромъ, разсматривавшимъ его по порученію Св. Синода. Въ мартѣ же 1845 г. Св. Синодъ постановилъ не издавать твореній св. отцевъ, въ виду отсутствія настоятельной надобности въ такомъ изданіи. Дѣло архива С. С. 1842 г. № 1511.

LXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Еще Господь Богъ, источникъ и податель жизни, благоволилъ намъ на землѣ праздновать день общаго ангела нашего. Привѣтствуя васъ, отецъ мой, съ симъ священнымъ для насъ днемъ, отъ всего сердца молю надежду нашу, Господа и Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, да ущедряя ущедритъ жизнь вашу дарами благодати Своея по богатству милости и любви Отца нашего небеснаго. Четыредесятъ седмый разъ недостоинство мое празднуетъ день сей. Но изчезаютъ въ суетѣ дніе мои. Какъ бы желательно нынѣ въ старости содѣлаться причастникомъ благоугодившихъ Господу, въ совершенномъ безмолвіи спасая души свои!.. Но напротивъ, хлопоты и суеты болѣе и болѣе прибавляются. — Данъ мнѣ викарій [1]), котораго употребляютъ въ разныя порученія. Теперь отправился въ Пензу кажется на долгое неопредѣленное время. А мои силы ослабѣваютъ. — Господи помилуй насъ.

Порученіе Св. Синода [2]), извѣстное вамъ, еще не исполнено мною въ ожиданіи наставленія вашего. — Буду ожидать, ежели не станутъ побуждать къ неотложному исполненію.

Съ духовною радостію слышу, что при святой Лаврѣ преподобнаго Сергія устроенъ вами скитъ [3]) для хотящихъ безмолствовать во спасеніе душъ своихъ — смиреннѣйше прошу оказать моему недостоинству братолюбную помощь, сообщить мнѣ тѣ правила, по которымъ благоустроено иноческое житіе въ семъ св. скитѣ. — У меня давно мысль устроить сіе въ Голосѣевой пустынѣ [4]). Не откажите, владыко святый, въ семъ прошеніи моемъ — прикажите доброму о. намѣстнику

---

[1]) Еп. Чигиринскій Варлаамъ (Успенскій).

[2]) По поводу предполагавшагося изданія твореній св. отцевъ. См. п. LXIX.

[3]) Геѳсиманскій скитъ.

[4]) Голосѣевская пустынь была устроена м. Филаретомъ. Она находится близъ Кіево-печерской лавры.

вашему [1]) прислать мнѣ списокъ съ учрежденія скита. Дѣло сіе можетъ устроиться только съ общимъ совѣтомъ.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

25 Ноября
1844 г.
Кіевъ.

LXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Чтобъ сколько-нибудь загладить прежнюю мою медленность въ исполненіи порученія вашего, спѣшу возвратить къ вамъ весьма основательныя и совершенно вѣрныя замѣчанія ваши на конспектъ Введенія въ православное богословіе [2]). Дай Богъ, чтобъ ими вполнѣ умѣли воспользоваться составители конспекта. Нѣкоторыя мои отмѣтки представляю вашему разсмотрѣнію. Къ общему нашему прискорбію скончался 22 ноября въ Крыму благочестивый и благодѣтельный князь Александръ Николаевичъ Голицынъ. Передъ кончиною около трехъ мѣсяцовъ имѣлъ онъ нѣкоторое утѣшеніе видѣть свое уединенное жилище. Но можетъ быть операція надъ однимъ глазомъ, хотя впрочемъ щастливая, ускорила его кончину. Да упокоитъ Господь Богъ душу его въ блаженныхъ селеніяхъ праведныхъ. Завтра готовлюсь совершить панихиду и ли-

---

[1]) Архимандриту Антонію.

[2]) М. Филаретъ московскій разсматривалъ въ это время, по порученію гр. Протасова, составленные особымъ комитетомъ конспекты введенія въ прав. богословіе и догматическаго богословія. См. Мн. и отз. м. Ф. т. III, стр. 127, 153.

тургію по любезномъ и почтенномъ покойникѣ. А между тѣмъ и мнѣ многогрѣшному предлежитъ изъ всѣхъ дѣлъ самое важнѣйшее дѣло — приготовленіе къ переходу изъ времянной къ вѣчной жизни.—Прекрасно сказали вы въ бесѣдѣ вашей на обновленіе древняго храма Успенія Пресвятыя Богородицы — «вѣкъ сей есть вѣкъ молвы многія». — Одинъ архипастырь церкви нашей перешелъ въ безмолвіе вѣчности, а шестерымъ перемѣщеніе съ одной каѳедры на другую не безъ молвы многія [1]). Безъ сомнѣнія признано это нужнымъ и полезнымъ для церкви, — но молва многая со всякимъ перемѣщеніемъ неразлучна.

Въ проѣздъ чрезъ Москву экзарха Грузіи добраго и благочестиваго архипастыря Исидора утѣшьте его утѣшеніемъ вѣры, и надежды и любви Христовой. Дай Богъ, чтобы укрѣпилось здоровье его къ перенесенію дальняго и многотруднаго пути.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

8 Дек.
1844 г.
Кіевъ.

LXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Душеполезную совершивше четыредесятницу, молимъ Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, чистымъ серд-

---

[1]) Въ 1844 г. скончался архіепископъ кишиневскій Димитрій (Сулима). На мѣсто архіеп. Димитрія б. назначенъ вологодскій еп. Иринархъ (Поповъ), на мѣсто послѣдняго еп. орловскій Евлампій (Пятницкій), епархія орловская ввѣрена архіепископу астраханскому Смарагду (Крыжановскому), епархія астраханская — экзарху Грузіи Евгенію (Бажанову), экзархомъ Грузіи повелѣно быть архіеп. могилевскому Исидору (Никольскому), могилевская каѳедра поручена еп. острожскому, викарію волынской епархіи Анатолію (Мартыновскому).

цемъ поклонитися всеспасительнымъ страстямъ Его и пресвѣтлому воскресенію.

Привѣтствуя васъ съ симъ всерадостнымъ праздникомъ праздниковъ, всѣмъ сердцемъ молю воскресшаго изъ мертвыхъ, и насъ воскресившаго Господа Іисуса Христа, да сподобитъ насъ грѣшныхъ праздновать вѣчный праздникъ въ невечернемъ — дни царствія Своего, со всѣми святыми, благоугодившими Ему.

Съ открытіемъ весны здоровье мое начинаетъ поправляться, хотя силы очень медленно возвращаются. Теперь уже и я испытываю на себѣ, что старость сама по себѣ болѣзнь. Но что намъ до старости. — Аще нынѣшній человѣкъ тлѣетъ, обаче внутренній обновляется по вся дни, силою воскресшаго и воскресившаго насъ Господа Іисуса Христа.

Примите прелюбезнѣйшій мой отче и боголюбезнѣйшій пастырю—отъ бѣднаго сердца моего лобзаніе святое: Христосъ воскресе!

Испрашивая святительскаго благословенія вашего и отеческихъ молитвъ, съ искреннѣйшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ, надеждѣ нашей, любовію есмь и пребуду дондеже есмь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

6 Апр.
1845 г.

Я очень живо помню, какъ за двадцать шесть лѣтъ предъ симъ, въ день сей ваше высокопреосвященство первымъ были вѣстникомъ о высочайшемъ утвержденіи избранія моего недостоинства во епископа.

LXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Священные сосуды драгоцѣнные и по веществу, но еще драгоцѣннѣйшіе по благочестивому усердію вашему къ дому

Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, и къ святымъ угодникамъ Божіимъ преподобнымъ отцамъ нашимъ печерскимъ получены мною въ свое время. Но письмо ваше, при которомъ посланъ сей даръ къ удивленію моему, дошло до меня съ 24 іюня къ 18 числу сего мѣсяца.

Не зная отъ кого присланы сосуды, я ихъ употреблялъ при совершеніи мною божественной литургіи въ соборной великой церкви Лавры. И какъ я при каждомъ служеніи и всякой день поминаю въ молитвахъ смиренныхъ моихъ незабвенное для меня имя ваше, то и не считаю завѣщанія вашего неисполненнымъ.

Получивъ письмо ваше, я сдѣлалъ распоряженіе во всей точности сообразно вашему желанію. Въ пожертвованныхъ вами священныхъ сосудахъ будетъ совершаема божественная жертва въ пещерной церкви преподобнаго Антонія Печерскаго, начальника монашества въ Россійской церкви, гдѣ почиваютъ честныя его мощи.

За всѣмъ тѣмъ мнѣ крайне жаль, что слабость здоровья вашего доселѣ препятствуетъ вамъ посѣтить отечественную святыню въ Кіевѣ. Да будетъ во всемъ воля Господня.

Въ надеждѣ на братскую любовь вашу и въ залогъ общенія Святыя Лавры, въ благословеніе отъ ея Святыни скиту вашему, я посылаю полный кругъ богослужебныхъ книгъ напечатанныхъ въ здѣшней типографіи, чрезъ контору транспортовъ, для употребленія при богослуженіи. Прошу милостиво принять сіе усердное приношеніе и помянуть наше съ братскимъ недостоинства въ отшельническихъ святыхъ молитвахъ.

Наставленія ваши касательно открытія православнаго богослуженія на еврейскомъ языкѣ получилъ я въ свое время и постараюсь ими воспользоваться. По мѣстнымъ обстоятельствамъ дѣло не безъ затрудненій.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ, надеждѣ нашей, любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

25 Августа
1845 г.
Кіевъ.

LXXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Благословенъ Господь Богъ, еще сподобившій насъ праздновать общій священный день ангела нашего. Въ надеждѣ по милости Божіей дожить до сего дня, привѣтствую васъ, владыко святый, съ симъ праздникомъ нашимъ. Отпраздновавъ, аще Богу угодно будетъ, сорокъ восьмый разъ сей иноческій праздникъ мой, вельми желаю, чтобъ сей разъ былъ послѣдній для меня. А вашему высокопреосвященству желаю отъ всего сердца долгоденствія и благоденствія для истиннаго блага святыя церкви. Съ отцомъ ректоромъ здѣшней академіи [1]) имѣлъ я удовольствіе получить отеческое писаніе ваше съ приложеніями. Разсужденія ваши [2]) такъ истинны и основательны, что я ничего не нахожу нужнымъ исправлять. Ежели бы и такъ выражено было опредѣленіе Богословіи: Православное Богословіе есть систематическое изложеніе христіанской вѣры по истинному разуму Священнаго Писанія и Священнаго Преданія, подъ руководствомъ вселенской церкви,—то и тогда не слѣдуетъ ученія о церкви излагать прежде ученія о Богѣ и о Христѣ. Довольно сказать во введеніи, что судія истиннаго разума Священнаго Писанія и Священнаго Преданія, есть постоянно - непрерывное ученіе вселенской церкви. Весьма грустно видѣть, что частный и весьма недавній, скоро изчезаемый образъ мыслей хотятъ поставить во главу угла. Вмѣсто того, чтобъ, пользуясь трудами предшественниковъ, въ безмолвіи трудиться коемуждо въ званіи, въ немъ же призванъ есть, время проводятъ въ суетныхъ спорахъ.

Отъ того и нѣтъ, и не будетъ истиннаго назиданія.

Не знаю изъ чего вы заключили, что я предполагаю двѣ церкви для открытія православнаго богослуженія на еврей-

---

[1]) Архим. Димитріемъ (Муретовымъ).

[2]) По поводу разсматриваемаго м. Филаретомъ московскимъ конспекта догматическаго богословія, составленнаго особымъ комитетомъ См. п. LXXI.

скомъ языкѣ. Въ одной церкви, для возрастныхъ некрещеныхъ евреевъ я находилъ бы не излишнимъ сдѣлать нѣкоторое отдѣленіе, гдѣ бы они слышали богослуженіе. Впрочемъ, это на судъ высшимъ. Что-то дѣло сіе остановилось— и не знаю, какое дано будетъ ему направленіе. О Левисонѣ [1]) неудобнымъ находилъ упоминать въ офиціальномъ представленіи, а оставилъ до благопріятнаго къ тому случая. Можетъ быть, Господь Богъ откроетъ и другихъ, ежели угодно ему будетъ благословить сіе дѣло.

Испрашивая святыхъ молитвъ вашихъ съ глубочайшимъ почитаніемъ, и братскою во Христѣ Іисусѣ, надеждѣ нашей, любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

24 Ноября
1845 г.
Кіевъ.

LXXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Примите, владыко святый, отъ сердца моего любящаго васъ любовію Христовою четыредесятократное, и можетъ быть послѣднее въ глубокой старости моей, искреннѣйшее привѣтствіе съ общимъ днемъ ангела нашего. Дай Господи намъ привѣтствовать взаимно другъ друга съ радостію вѣчною въ царствіи небесномъ. Отъ всего сердца молю Господа Бога, да укрѣпитъ силы ваши на служеніе святой Православной церкви въ годину тяжкаго искушенія. Кажется змій, и звѣрь и лживый пророкъ возстали на матерь нашу со всѣми адскими силами и кознями. Но всесиленъ и премилосердъ Глава и За-

[1]) Левисонъ, В. А., профессоръ петерб. академіи по каѳедрѣ еврейскаго языка.

щитникъ ея Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ. Начинаютъ открываться надежды избавленія отечества нашего въ необычайныхъ буряхъ на морскія силы враговъ нашихъ. Но видно еще не созрѣли молитвы наши предъ Богомъ Господомъ силъ. Что то затѣваетъ папа, созывая въ Римъ прелатовъ своихъ на соборъ. Будемъ молить Господа Бога: утвержденіе на тя надѣющихся, утверди Господи Церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ и испрашивая отеческаго благословенія, съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

26 Ноября
1854 г.
Кіевъ.

LXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Глубочайшую приношу вашему высокопреосвященству благодарность за столь милостивое привѣтствіе моего недостоинства съ свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христова. Паки и паки прошу простить меня безотвѣтнаго, что привѣтствіе мое не написалъ собственною моею рукою. Я тогда имѣлъ скорбь на скорбь. Почтеннѣйшій старецъ духовный отецъ мой іеросхимонахъ Парѳеній [1]) находился въ предсмертной болѣзни. Онъ скончался кончиною святою утромъ въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—въ великій пятокъ Страстныя седмицы. Всепокорнѣйше прошу васъ, милостивый архипастырь и отецъ помянуть усопшаго въ Бозѣ въ святительскихъ молитвахъ вашихъ. Хотя онъ не удостоился видѣть васъ

[1]) Старецъ Кіево-печерской лавры, живший въ Голосѣевой пустыни.

лицомъ къ лицу, но имѣлъ къ вамъ глубочайшее почитаніе, и всегда поминалъ въ безпрестанныхъ молитвахъ своихъ. Вѣроятно и мое отшествіе не замедлитъ. Ибо я вступаю въ семдесятъ седьмый годъ пришельствія моего на земли.

Испрашивая святительскихъ молитвъ вашихъ и отеческаго благословенія, съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ любовію есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

4 Апрѣля
1855 г.
Уединеніе (Голосѣева пустынь).

LXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Отецъ и Архипастырь!

Приближается время общаго ангела нашего. Примите отъ сердца моего, любящаго васъ любовію Христовою, искреннѣйшее привѣтствіе съ симъ священнѣйшимъ для насъ днемъ. Всѣмъ сердцемъ молю Господа Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа да исполнитъ дни ваши и лѣта вящимъ благословеніемъ, и небеснымъ и земнымъ. Да сохранитъ здравіе ваше на многа лѣта ко благу святыя церкви и отечества нашего во дни тяжкаго искушенія. А мое отшествіе приближается съ каждымъ днемъ. Съ самаго великаго праздника Успенія Божіей Матери зѣло стражду грудною болѣзнію.

И при пособіи врачей доселѣ не вижу облегченія, но при глубокой старости болѣе и болѣе ослабѣваю. Съ трудомъ изрѣдка совершаю божественную литургію и каждый день готовлюсь къ отшествію. Примите, истинный отецъ мой и благодѣтель, искреннѣйшую благодарность за всѣ ваши къ моему недостоинству благодѣянія и дружбу. А по отшествіи моемъ молю и смиренно умоляю помянуть меня грѣшнаго въ святительскихъ молитвахъ вашихъ, да не осужденно предстану

къ Божественному престолу Господа и Бога и Спасителя моего Іисуса Христа.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ вашимъ съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ, надеждѣ нашей, любовію есмь и во вѣки пребуду

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

25 Ноября
1855 г.
Кіевъ.

Не собственноручно.

LXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Священнымъ для себя долгомъ поставляю принесть вашему высокопреосвященству искреннѣйшее привѣтствіе съ всерадостнѣйшимъ праздникомъ Воскресенія Христа Спасителя нашего. Отъ всего сердца молю благость воскресившаго Господа и Бога нашего, да изліетъ Онъ Всеблагій изобильно въ святительское сердце ваше святую радость Воскресенія Своего и укрѣпитъ душевныя и тѣлесныя силы ваши на подвигѣ служенія Церкви Его святой.

Поручая себя святымъ молитвамъ вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

Кіевъ.
9 Апрѣля
1856 г.

Собственноручно.

P.S. Смиреннѣйше прошу васъ, владыко святый, извинить меня, что не своею рукою пишу привѣтствіе мое. Въ болѣзненномъ состояніи моемъ особенно письмо сильно дѣйствуетъ на грудь. Вашему Высокопреосвященству предлежитъ важный подвигъ священнодѣйствія мvропомазанія и коронаціи Царя нашего. Отъ всего сердца молю Господа Бога, да укрѣпитъ силы ваши къ благополучному совершенію сего подвига. О себѣ доложу вамъ, что здоровье мое день отъ дне становится слабѣе, и наступающая весна не обѣщаетъ возстановленія упадшихъ силъ моихъ отъ глубокой старости. Да будетъ во всемъ воля Господа!

LXXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Объявлена моему недостоинству Высочайшая воля Государя Императора, чтобы я прибылъ въ Москву по случаю коронаціи Ихъ Величествъ, ежели позволитъ состояніе моего здоровья.

Находясь постоянно въ болѣзненномъ состояніи съ 15 августа минувшаго 1855 года доселѣ, силы мои постепенно такъ ослабѣли, что я никакъ не могу предпринять столь дальняго и труднаго пути. Только и могу изъ Лавры доѣхать въ Голосѣеву пустынь—попитаться благорастворенным воздухомъ. Но разстроенному тѣлу и само здоровое мѣстоположеніе очень мало и почти ничего не помогаетъ. Почему, при всемъ моемъ вѣрноподданническомъ послушаніи и душевномъ желаніи исполнить Высочайшую волю Его Величества, нашелся въ необходимости просить увольненія къ крайнему моему сожалѣнію [1]). Остается одно мнѣ утѣшеніе, что и здѣсь въ древ-

[1]) 2 мая 1856 г. и. д. об.-прокурора А. И. Карасевскій сообщилъ Св. Синоду высочайшую волю, чтобы м. кіевскій прибылъ на коронацію, если состояніе здоровья ему позволитъ. 23 мая Карасевскій объявилъ Синоду, что м. кіевскій письменно увѣдомилъ его, что онъ не находитъ возможнымъ предпринять столь дальній путь по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію.

нѣйшемъ престольномъ градѣ великихъ князей россійскихъ, въ чудотворномъ храмѣ Пресвятыя Богородицы, при честныхъ мощахъ преподобныхъ Отецъ Печерскихъ, небесныхъ молитвенникахъ о земномъ ихъ Отечествѣ, со многими тысячами богомольцевъ буду возносить теплыя молитвы ко Всевышнему Царю царствующихъ, да изліетъ Онъ Всеблагій изобильно царственные дары Духа Святаго на Ихъ Величества.

Приношу вашему высокопреосвященству искреннѣйшую благодарность за истинно отеческую заботливость вашу о успокоеніи моей старости на случай прибытія въ Москву [1]). Вельми желалъ бы видѣть васъ и лично поблагодарить за всѣ ваши милости ко мнѣ: но оскудѣніе силъ моихъ лишаетъ меня сего утѣшенія. Дай Господи увидѣться съ вами въ радости святыхъ на новой землѣ и подъ новымъ небомъ, готовящимся скоро открыться по непреложному обѣтованію Господа и Бога нашего Іисуса Христа.

А вашему высокопреосвященству да поможетъ Господь Богъ благодатію Своею совершить благополучно торжественное священнодѣйствіе коронаціи и мyропомазанія Ихъ Величествъ. О семъ отъ всего сердца молю и буду молить Господа силъ.

Испрашивая святительскихъ молитвъ вашихъ съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ, надеждѣ нашей, любовію есмь и пребуду дондеже есмь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

27 Маія
1856 г.
Уединеніе (Голосѣева пустынь).

---

[1]) М. Ф. московскій въ письмѣ своемъ къ м. кіевскому отъ 12 мая 1856 г. приглашалъ послѣдняго прибыть въ Москву и предлагалъ выбрать для своего пребыванія одинъ изъ двухъ монастырей—Петровскій или Заиконоспасскій. Письмо напечатано въ письмахъ Ф. къ высоч. особ., т. I., 15 стр.

LXXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Простите меня безотвѣтнаго Господа ради, что доселѣ не благодарилъ васъ за истинно-отеческое попеченіе о посланныхъ изъ Кіева къ торжеству коронованія Ихъ Величествъ. Приношу вашему высокопреосвященству искреннѣйшее поздравленіе съ новою Монаршею милостію [1]). Отъ всего сердца возсылаю благодареніе Господу Богу, даровавшему вамъ силы совершить столь важный подвигъ—священнѣйшаго помазанія на царство Царя и Царицы Россіи. Древняя матерь градовъ россійскихъ Кіевъ съ радостію надѣялся узрѣть и срѣтить вожделеннѣйшихъ посѣтителей въ столь знаменательное для Отечества нашего время. Но видно по грѣхамъ нашимъ лишены мы сего счастія. Будемъ молиться и надѣяться на будущее время.

Сколько перемѣнъ въ Россійской іерархіи? Новый первенствующій членъ Святѣйшаго Синода [2]), новый оберъ-прокуроръ [3]). Да благословитъ Господъ Богъ труды ихъ къ назиданію и къ утвержденію Святыя Православныя Церкви. Думалъ-ли я изветшавшій пережить покойнаго митрополита Никанора, пользовавшагося крѣпкимъ здоровьемъ и не ветхаго деньми? Но да будетъ во всемъ воля Господня. Преосвященный Григорій вполнѣ достоинъ своего назначенія. Молимъ Господа силъ, да послетъ ему помощь свыше къ благоуспѣшному прохожденію званія своего, а моя земная храмина день отъ дня приближается къ разрушенію, особенно во время осени и зимы.

Помолитесь, владыко святый, да не лишенъ буду по грѣхамъ моимъ хотя послѣдняго мѣста въ блаженныхъ обителяхъ Отца Небеснаго.

---

[1]) М. Филарету, московскому былъ пожалованъ посохъ, украшенный драгоцѣнными камнями.

[2]) М. Григорій Постниковъ.

[3]) Гр. А. П. Толстой.

Поручая себя святымъ молитвамъ вашимъ и испрашивая отеческаго благословенія, съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ. надеждѣ нашей, любовію есмь и пребуду дондеже есмь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

19 Октября
1856 г.
Кіевъ.

LXXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Примите, владыко святый, отъ сердца моего, любящаго васъ любовію Христовою, искреннѣйшее привѣтствіе съ пресвѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Господа и Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, надежды нашей. Отъ всего сердца молю Его благость и милосердіе, да сподобитъ васъ наслаждаться изобильно и въ сей и въ будущей жизни всѣми спасительными плодами животоноснаго Воскресенія Своего. Вашему Высокопреосвященству желаю еще много лѣтъ праздновать сей пресвѣтлый праздникъ въ добромъ здравіи и радости духовной. А меня всего изветшавшаго благословите въ путь всея земли. Благословите и простите ради воскресшаго Господа Іисуса Христа и жизнь вѣчную намъ даровавшаго.

Поручая себя святительскимъ вашимъ молитвамъ и испрашивая отеческаго благословенія, съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ любовію есмь и пребуду дондеже есмь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

2 Апрѣля
1857 г.
Кіевъ.

LXXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Примите отъ сердца моего, любящаго васъ любовію Христовою, искреннѣйшее привѣтствіе съ днемъ общаго нашего ангела. Всѣмъ сердцемъ молю Господа Бога, да сохранитъ жизнь вашу въ здравіи и мирѣ на служеніе церкви Его Святой. А моя глубокая старость день отъ дне приближаетъ меня къ кончинѣ.

Благодареніе Господу Богу, даровавшему моему недостоинству силы срѣтить и принять Ихъ Величества столь милостиво и столь назидательно посѣтившихъ отечественную нашу святыню. Нельзя было безъ сердечнаго умиленія быть свидѣтелями глубочайшаго Ихъ благоговенія, съ какимъ совершили Они молитвы свои не опустивъ ни одного святаго мѣста. Послѣ сего вожделеннаго и радостнаго событія какъ желательно было моему недостоинству отъ всей души воспѣть: Нынѣ отпущаеши раба твоего съ миромъ. Но да будетъ во всемъ воля Господа и Бога моего Іисуса Христа.

Испрашивая святительскихъ молитвъ вашихъ и отеческаго благословенія съ глубочайшимъ почитаніемъ и братскою во Христѣ Іисусѣ любовію есмь и пребуду.

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

26 Ноября
1857 г.
Кіевъ.

V. Письмо протоіерея И. С. Сергіевскаго.

Прот. Ирод. Стеф. Сергіевскій, женатый на родной сестрѣ м. Филарета — Ольгѣ Мих., род. въ 1780 г. и обучался „богословіи, языкамъ — нѣмецкому, греческому и латинскому". Въ 1799 г. опредѣленъ на службу учителемъ коломенскаго уѣзднаго дух. училища; въ 1800 г. рукоположенъ во діакона къ Троицкой коломенской ц. и въ томъ-же году переведенъ къ коломенской-же Успенской ц.; въ 1803 г. рукоположенъ во священника къ Вознесенской коломен. ц.; въ 1814 г. опредѣленъ присутствующимъ Дух. Правленія и инспекторомъ приходскаго и уѣзднаго училищъ; въ 1816 г. возведенъ въ санъ протоіерея и назначенъ смотрителемъ уѣздн. училища. Скончался въ окт. 1830 г.

При ревизіи московскихъ дух. училищъ въ 1815 г. м. Филаретъ отозвался о немъ въ своемъ отчетѣ такъ; „инспекторъ и учитель И. Сергіевскій очень способенъ и прилеженъ. Опытность, которую пріобрѣлъ онъ въ учительской должности, проходя ее около 15 лѣтъ, даетъ ему возможность успѣшно исправлять ее при другихъ, требующихъ времени должностяхъ" (Собр. мн. т. I, 302). Вслѣдствіе такого отзыва прот. Сергіевскій 14 марта 1816 г. Высочайше награжденъ былъ камилавкою. Въ 1821 г. за тѣ же заслуги по духовно-училищной службѣ награжденъ наперстнымъ крестомъ. Въ письмахъ къ своему дѣду м. Филаретъ, сообщая новости по учебному дѣлу или пересылая ему новыя книги, часто просилъ подѣлиться всѣмъ этимъ и съ пр. Ст. С—мъ.

LXXXIII.

Многомилостивѣйшій Отецъ и Архипастырь нашъ!

Ускоряю извѣстить Ваше Высокопреосвященство о совершившемся вчера вновь надъ родомъ нашимъ Божескомъ посѣщеніи. Сверхъ всякаго чаянія — неожиданно, такъ сказать,

по полудни часу во второмъ, когда мы съ новообрученными [1]) послѣ короткаго обѣда занимались разговорами, приходитъ къ намъ почтенный нашъ родоначальникъ, дѣдушка Никита Аѳанасьевичъ [2]), утомленный, разказывая намъ, что онъ шелъ часа полтора. Пришелъ, благословилъ новообрученныхъ, посидѣлъ съ нами, впрочемъ весьма часто вставая, наконецъ потребовалъ лошадь, и не дождавшись ее началъ поспѣшать надѣвать рясу, говоря: покудова пріѣдетъ, а я готовъ буду. Пріѣхала, простился, наговоривъ мнѣ довольно благословеній и за то и за то и за лошадку. Отправился въ совершенномъ порядкѣ, ни мало не отзываясь, чтобы онъ чувствовалъ что-либо болѣзненное, кромѣ того, что онъ во время бытія у насъ часто вставалъ, прохаживался и все будто спѣшилъ, между тѣмъ являлъ всѣмъ любовь свою. Такимъ образомъ благословивъ, прибылъ домой благополучно и во время всенощной, почувствовавъ слабость, потребовалъ слабымъ языкомъ душу, душу, разумѣя матушку [3]), которая была у насъ въ соборѣ у всенощной. Матушкѣ тотчасъ повѣщено, и она поспѣшила на его требованіе; впрочемъ онъ скончалъ жизнь свою подобно, какъ созрѣвшее яблоко упадаетъ съ своей вѣтви. Вотъ новое и печальное явленіе въ родѣ нашемъ! Благословенъ Богъ изимающій Десницею Своею изъ среды нашихъ ближнихъ одного за другимъ по неиспытаннымъ судьбамъ Своимъ!

Впрочемъ старецъ пѣлъ Господу Богу до конца дней своихъ, просилъ христіанской, безболѣзненной и мирной кончины и подвигомъ добрымъ подвизаясь, при соблюденіи чистой вѣры, ее получилъ.

Господь да сохранитъ Вашу дражайшую жизнь и укрѣпитъ силы!

Вашего Высокопреосвященства
послушнѣйшій протоіерей Иродіонъ.

Утромъ 8 дня Сент.
1824 года.

Погребеніе совершить располагаемся завтра.

---

[1]) Въ это время была сосватана двоюродная сестра м. Ф. Евдокія Васильевна, дочь священника ц. Бориса и Глѣба въ Запрудѣ, въ Коломнѣ, за студента Порфирія Некрасова, впослѣдствіи священника въ Москвѣ.

[2]) Н. Аѳ. Дроздовъ, свящ. Богоявленской Коломенской ц., дѣдъ м. Ф. по матери.

[3]) Мать м. Ф., Евдокію Никитичну.

VI. Письма т. с. князя П. С. Мещерскаго.

Кн. Петръ Сер. М. род. 1779 г. и малолѣтнимъ былъ записанъ на службу въ Семеновскій полкъ. Въ 1796 г. произведенъ въ унт.-офиц., въ 1797 г. — въ прапорщики. Въ Сент. 1798 г. вышелъ въ отставку. Въ 1805 г. пожалованъ въ камеръ-юнкеры и опредѣленъ на гражданскую службу членомъ конторы опекунства новороссійскихъ иностр. поселенцевъ. Въ 1808 г. назнач. херсонскимъ губернаторомъ. Въ 1809 г. опредѣленъ оберъ-прокуроромъ 2 отд. 5 департам. Сената, съ производствомъ въ дѣйст. статскіе совѣтники. Въ 1813 г. избранъ директоромъ спб. комитета библейскаго общества. 17 окт. 1817 г. опредѣленъ членомъ главнаго правленія училищъ, 24 ноября того-же года — оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Въ томъ-же 1817 г. назначенъ членомъ комитета опекунства израильскихъ христіанъ. 21 апр. 1823 г. — членъ Коммиссіи дух. училищъ. 2 апр. 1833 г. уволенъ, по прошенію, отъ д. оберъ-прок., съ назначеніемъ сенаторомъ и оставленіемъ членомъ Главн. Правл. учил. и Комиссіи дух. учил. Въ 1834 г., съ іюля по декабрь м., исполнялъ обязанности оберъ-прокурора. Сконч. 31 дек. 1856 г.

LXXXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Совѣстно мнѣ, что Ваше Высокопреосвященство предупредили меня почтеннѣйшимъ писаніемъ! — Съ отъѣзда Вашего три раза принимался писать и три раза помѣшали мнѣ то дѣла по службѣ, а разъ, признаться, собственныя мои дѣлишки. Бога ради простите неумышленную вину мою.

Хотя не заслуживаю я благодарности Вашей, но лестно для меня изъясненіе благосклонныхъ чувствъ Вашихъ ко мнѣ. Напротивъ того мнѣ надобно въ особенности благодарить Ваше

Высокопреосвященство, за назиданіе, утѣшеніе, благіе и мудрые совѣты и содѣйствіе, которому единственно приписываю я успѣхъ важнѣйшихъ дѣлъ мнѣ ввѣренныхъ, а Синодъ Вамъ обязанъ благодарностью и я вмѣстѣ съ нимъ за необыкновенныя, важныя и полезныя труды Ваши, увѣнчанныя желаемымъ успѣхомъ, понесенныя Вами въ теченіи пребыванія въ Петербургѣ. Ей, безъ лести скажу, что безъ Васъ не только въ одинъ годъ, но и во многіе годы не успѣли бы мы сладить со множествомъ многотрудныхъ предметовъ, на Св. Синодъ возложенныхъ.

Сегодня К. Алек. Ник. [1]) читалъ мнѣ слово, говоренное Вами при внесеніи въ Чудовъ Высочайшихъ даровъ [2]) и мы любовались имъ: оно превосходно и достойно Вашего Высокопреосвященства; жаль бы было сокрыть сокровище сіе отъ публики; надобно непремѣнно напечатать. Я думаю, что и К. А. Н. Вамъ тоже скажетъ, пришлите къ намъ, мы въ обѣихъ типографіяхъ нашихъ напечатаемъ.

Душевно сожалѣю, что здоровье Ваше не въ томъ вожделѣнномъ положеніи, въ которомъ паства Ваша, Синодъ и всѣ мы любящіе Васъ желали бы Васъ видѣть. Надѣюсь на милость Божію, что нѣсколько мѣсяцевъ на чистомъ воздухѣ принесутъ Вамъ не малое облегченіе.

Третьяго дня получилъ возвратно отъ Е. В. доклады Св. Синода о кандидатахъ на Екатеринославскую и Олонецкую епархію, на первую утвержденъ пр. орловскій [3]), а на вторую викарій новогородскій [4]).

Сегодня было избраніе на орловскую епарх. и въ викарные; съ большимъ трудомъ набрали 6 кандидатовъ при извѣстной Вамъ, можно сказать, скудости въ достойныхъ и способныхъ людяхъ; и поневолѣ назначенъ въ числѣ оныхъ Смарагдъ Вашъ [5]). Два часа продолжалось избраніе, Смарагдъ назначается викарнымъ. Сдѣлайте милость не пеняйте намъ

---

[1]) Кн. Голицынъ.

[2]) „Слово по случаю возложенія на раку иже во св. о. н. Алексія м. москов., отъ благочест. Г. И. Николая Павлов. принесеннаго покрова и медали за персидскую войну“, сказанное 28 мая 1828 г. въ Чудовѣ м. См. о немъ напечатанное выше п. XII.

[3]) Пр. Гавріилъ Розановъ—22 мая.

[4]) Еп. Игнатій Семеновъ — 22 мая.

[5]) Смарагдъ Крыжановскій, ректоръ Виѳанской Семинаріи.

за него, ей, не было кого выбрать. Пытались долго другаго вмѣсто его искать, но не могли.

Чрезъ нѣкоторое время, позвольте по уговору нашему обременить Васъ нѣкоторыми дѣлами, по которымъ нуженъ намъ совѣтъ Вашъ. — Избранные кандидаты на орловскую епархію суть: 1-й—здѣшней ректоръ семин. Нафанаилъ [1]), 2-й—Московск. Богоявленскаго Никодимъ [2]); 3-й—Влад. епарх. Переславскаго Данилова мон. Павелъ [3]), а Павелъ Васильевичъ [4]) опять съ своей стороны избираетъ Аполоса [5]). — Въ викарные 1-й, ярослав. ректоръ Аркадій [6]), 2-й, виѳанскій Смарагдъ, и 3-й, харьк. семин. ект. Тимофей [7]).

Повторяя благодарность мою Вашему Высокопреосвященству за любовь и благосклонность, оказанныя мнѣ во время пребыванія Вашего съ нами, и прося себѣ благословенія и архипастырскихъ молитвъ Вашихъ съ душевнымъ почтеніемъ и такою же преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Князь Петръ Мещерскій.

П. Бургъ.
4-го Іюня 1828-г.

Почтеніе мое Кат. Серг. княг. Вяземской и всѣмъ помнящимъ меня грѣшнаго.

---

[1]) Павловскій.
[2]) Быстрицкій.
[3]) Подлипскій.
[4]) Криницкій, протопр. и чл С. Синода.
[5]) Аполлоса Алексѣевскаго, архим. новоіерусалимскаго м.
[6]) Ѳедоровъ.
[7]) Котлеревъ.

LXXXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Сего числа имѣлъ я счастіе представить Государю Императору письмо ко мнѣ Вашего Высокопреосвященства № 309 о возвращеніи вашемъ сюда.

Его Величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ, при коемъ означенное письмо было поднесено, собственноручно написать изволилъ: «радъ, что могу скоро имѣть удовольствіе его видѣть».

О семъ высочайшемъ соизволеніи имѣя честь увѣдомить васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, честь имѣю быть съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Князь Петръ Мещерскій.

№ 2826.
3 Ноября 1828.

LXXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Генералъ-адъютантъ Бенкендорфъ сообщилъ мнѣ Высочайшую Государя Императора волю, чтобы Его Величеству представлена была проповѣдь, говоренная Вашимъ Высокопреосвященствомъ 22-го минувшаго августа.

Извѣщая о семъ Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, покорнѣйше прошу доставить ко мнѣ означенную проповѣдь, хотя въ рукописи, буде оная еще не напечатана, для представленія Его Императорскому Величеству въ непродолжительномъ времени [1]).

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Князь Петръ Мещерскій.

№ 2447.
3-го Сентября 1831.

VII. Письмо ген. отъ кавал. свѣтлѣйшаго князя Д. В. Голицына.

Князь Дм. Вл. Г. род. въ 1771 г. 3-хъ лѣтъ отъ роду былъ записанъ въ Преображенскій полкъ и въ 1786 г. получилъ чинъ корнета л.-гв. Коннаго полка. Обучался въ Страсбургской военной академіи, по окончаніи которой жилъ въ Парижѣ. Въ началѣ французской революціи возвратился въ Россію и произведенъ въ секундъ-маіоры. Въ 1794 г.—ротмистръ, въ 1797 г.—полковникъ, въ 1798 г.—ген.-маіоръ, въ 1800 г.—ген.-лейт. Въ 1806 г., во время 2-й войны съ Наполеономъ, командовалъ 4-ю дивизіею и послѣ всею конницею лѣваго крыла арміи. Въ 1808 г. командовалъ корпусомъ въ Финляндіи. 8 апр. 1809 г. вышелъ въ отставку. Въ 1812 г., по возвращеніи вновь на службу, назначенъ командующимъ всею кавалеріею 2-й арміи. По окончаніи компаніи, 1814 г. произведенъ въ ген.-отъ кавал. По возвращеніи войскъ въ Россію командовалъ 1 резервн. кавал. корпусомъ, затѣмъ 2 пѣхотнымъ. Въ 1820 г.—москов. ген.-губернаторъ, въ 1821 г.—членъ Государ. Совѣта, въ 1841 г.—свѣтлѣйшій князь. Сконч. 27 марта 1844 г. въ Парижѣ.

---

[1]) Проповѣдь была представлена Государю. О послѣдствіяхъ этого чит. въ напечатанномъ выше письмѣ XV.

LXXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь!

Привѣтствіе Вашего Высокопреосвященства съ праздникомъ Христова Рождества и обновленіемъ лѣта, исполненное искреннихъ желаній, я пріемлю за доказательство истиннаго Вашего ко мнѣ расположенія.

Принося за сіе Вашему Высокопреосвященству чувствительнѣйшую благодарность, которую надѣюсь скоро повторить лично при свиданіи съ Вами въ С.-Петербургѣ, я вмѣстѣ съ симъ взаимно привѣтствую Васъ съ Новымъ годомъ и желаю, дабы Всеблагій Богъ обновилъ и Ваши силы для подъятія трудовъ и продолженія подвиговъ къ преспѣянію вѣры и пользамъ отечества.

Не могу при семъ умолчать, что ввѣренная Вашему Высокопреосвященству паства болѣзнуетъ о томъ, что во время настоящихъ торжествъ не слышитъ гласа достойнаго ея пастыря. Не могу скрыть и того, что я, имѣя въ Васъ по управленію древней столицы вѣрнаго сподвижника, весьма такъ же ощущаю недостатокъ Вашего присутствія.—Итакъ одно желаніе питаетъ меня и паству—Ваше къ оной возвращеніе.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть,

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя

покорнѣйшій слуга

К. Дмитрій Голицынъ

29 Декабря 1829 г.
Москва.

VIII. Письма д. т. с. кн. С. М. Голицына.

Кн. Сергѣй Мих. Гол. род. въ 1774 г.; на службу поступилъ въ Измайловскій п.; въ 1794 г. въ чинѣ капитана—кам.-юнкеръ двора Ея И. В., „исполняющій сіе званіе“, послѣ — дѣйст. камергеръ; въ 1807 г. въ чинѣ т. совѣтн. назначенъ опекун. московск. опекунскаго совѣта и главн. директоромъ московск. Голицынской больницы; въ 1813 г. — чл. совѣта при москов. Екатерин. и Александров. учил. благор. дѣв.; въ 1816 г. — президентъ москов. попечительнаго сов. И. Человѣколюб. Общ.; въ 1819 г. — поч. чл. москов. Общ. любит. коммерч. знаній; въ 1828 г. — д. т. с. и вице-презид. москов. попечит. о тюрьмахъ комитета; въ 1830 г. — попечитель москов. учебн. округа, предсѣд. москов. цензурн. комитета, предсѣдатель москов. опекун. сов. и управляющій его канцеляріею; въ 1834 г. уволенъ отъ должн. попечит. москов. учебн. округа и предсѣд. москов. цензурн. комит.; въ томъ-же году избранъ почетн. чл. москов. Имп. Общ. Исторіи и Др. росс.; въ 1837 г. — чл. Государственнаго Сов.; въ 1839 г. — чл. комиссіи по постр. хр. Христа Спасителя въ М. Сконч. 7 февр. 1859 года.

И. А Арсеньевъ въ своихъ воспоминаніяхъ — „Слово живое о неживыхъ („Историч. Вѣстн.“ 1887 г., т. XXVIII)“— говоритъ, что кн. С. М. Голицынъ былъ истинный вельможа, достойно поддерживавшій свой знатный родъ и свое высокое положеніе въ обществѣ. Князь посвящалъ „всю свою дѣятельность какъ частную, такъ и служебную бѣднымъ сиротамъ и всѣмъ страждущимъ. Какъ предсѣдатель москов. опекун. совѣта, въ вѣдѣніи котораго находился воспитательный домъ, князь особенно любовно заботился о дѣтяхъ, призрѣваемыхъ въ этомъ заведеніи и по выходѣ ихъ оттуда зорко слѣдилъ за ихъ дальнѣйшею судьбою. По субботамъ на дворѣ князя стекалась масса бѣдныхъ, которымъ раздавалась милостыня деньгами и хлѣбомъ...; по субботамъ-же дѣлалось распоряженіе о посылкѣ вспомоществованій тѣмъ нуждающимся, которые обращались къ князю письмами. Кромѣ того, кн. С. М. выдавалъ пожизненныя—иногда очень крупныя—пенсіи... Кн. покровительствовалъ молодымъ художникамъ и многіе изъ нихъ обязаны ему были матеріальной поддержкой. („Историч. Вѣстн.“ XXVIII т., стр. 82—84)“.

Кн. С. М. былъ очень близокъ ко двору и за близость эту былъ прозванъ въ обществѣ — enfant gâté de la Cour. Императоръ Николай Павловичъ высоко цѣнилъ и уважалъ его и, бывая въ Москвѣ, всегда посѣщалъ стараго князя. Князь былъ воспріемникомъ отъ купели Импер. Александра Николаевича вмѣстѣ съ Императрицею Маріею Ѳеодоровною и пользовался также глубокимъ расположеніемъ своего крестника. При коронаціи Александра Николаевича, князь, по особому желанію Императора, исполнялъ должность коронаціоннаго маршала.

Отношенія князя съ м. Филаретомъ, какъ это видно въ особенности изъ писемъ митрополита къ князю (М. 1885), были самыя близкія и сердечныя. М. Филаретъ называлъ его своимъ „благодѣтелемъ“ и такъ характеризовалъ его въ своей рѣчи на 50-лѣтнемъ юбилеѣ дѣятельности князя по опекунскому совѣту въ 1859 г.: присутствующіе,—говорилъ м.—, „взоромъ уваженія и сочувствія измѣрили необыкновенно долгій на одномъ возвышенномъ поприщѣ рядъ подвиговъ, ознаменованныхъ — неизнемогающею и въ преклонныхъ годахъ ревностью, правдою и искренностію, столь же свободною предъ Высочайшимъ престоломъ, какъ и въ совѣтѣ равныхъ, — бдительною попечительностію о благоустроеніи цѣлыхъ благотворительныхъ учрежденій и о благѣ всѣхъ, къ нимъ принадлежащихъ, — наконецъ высокимъ довѣріемъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ“..... Отказываясь далѣе „сплетать вѣнокъ изъ похвалъ“, м. продолжалъ: „ибо я знаю, что исполненіемъ сего не удовлетворенъ, а отягченъ былъ-бы тотъ, кто при своихъ дѣяніяхъ всегда имѣлъ и имѣетъ въ виду не похвалу и славу отъ человѣковъ, но обязанность, правду, пользу, человѣколюбіе, вѣрное исполненіе Державной воли, наконецъ Самимъ Христомъ для человѣческой дѣятельности предоставленную цѣль — *славу яже отъ единаго Бога*“ (Слова и рѣчи м. Ф., т. V, 404—5).

LXXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

На силу я могъ допытаться на счетъ того достойнаго священника, о поступкѣ коего я лично имѣлъ честь докладывать Вашему Высокопреосвященству, — и явившаго таковое необыкновенное присутствіе духа и оказавшаго столь неоспоримое доказательство его твердости вѣры и упованія на промыслъ Всевышняго, рѣшившись проглотить часть Святаго Причащенія, которое онъ преподалъ одному болящему въ холерѣ въ ту самую минуту, когда больной причастившись опять извергнулъ оное, побуждаемъ будучи рвотою. Приложенная при семъ записка о семъ пастырѣ доставитъ Вашему Высокопреосвященству случай подробнѣе узнать отъ его самаго, какъ сіе произошло. По моему мнѣнію сей достопочтенный пастырь достоинъ особеннаго уваженія и можетъ служить примѣромъ и прочимъ въ преданности своей къ Богу. Я узналъ, что онъ остался здоровъ, а больной окончилъ жизнь свою. Сіе случилось въ приходѣ Евпла на Мясницкой, въ устроенной больницѣ въ домѣ князя Салтыкова.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Князь Сергій Голицынъ.

19-го Ноября 1830-го года.

Несобственноручно: Священникъ прихода Архидіакона Евпла, на Мясницкой, Никифоръ Ивановичъ Потаповъ.

LXXXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Вечеромъ при отбытіи отсюда Государя Императора имѣлъ случай я разговаривать съ Его Величествомъ о рѣчи, которую Вы произносили при входѣ Его въ Успенскій соборъ, которую Онъ изволилъ весьма одобрить и изъявилъ мнѣ желаніе, что (бы) оная была напечатана. Согласно съ симъ, долгомъ считаю извѣстить Ваше Высокопреосвященство, и въ мѣстѣ съ симъ, подать Вамъ совѣтъ — и въ день Коронованія, также произнести приличное слово.

Примите въ прочемъ искреннее увѣреніе въ совершенномъ моемъ къ Вамъ почтеніи и преданности, съ коими всегда есмь

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшій слуга

К. Сергій Голицынъ.

15 Августа 1836-го.

XC.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Возвратившись вчера благополучно изъ С-Петербурга, увѣдомился я, что Ваше Высокопреосвященство находитесь въ Лаврѣ и сожалѣя, что по сей причинѣ не могу лично видѣться съ Вами, я поставляю себѣ пріятнымъ долгомъ, передать Вамъ повелѣніе Государя Императора, поручившаго мнѣ изъявить Вамъ свой усердный поклонъ и согласіе, чтобъ Вы пользовались лѣтнимъ временемъ провождать въ Троицкой Лаврѣ и столько, сколь Вамъ угодно будетъ. Надѣюсь однакоже, что Вы пожалуете къ намъ на нѣсколько дней для дня рожденія Его Величества. Не взирая на всѣ хло-

поты и огорченія, претерпѣваемыя Государемъ Императоромъ по случаю нынѣшнихъ политическихъ обстоятельствъ, Богъ невидимо подкрѣпляетъ Его здравіе и даруетъ Ему сносить оныя съ христіанскимъ терпѣніемъ и съ непоколебимою твердостію и смиреніемъ.

Пр. митрополитъ новгородскій поручилъ мнѣ также свидѣтельствовать Вамъ свое глубокое почитаніе. Примите и съ моей стороны таковое равномѣрное удостовѣреніе, съ коимъ честь имѣю быть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

преданнѣйшій слуга

Князь Сергій Голицынъ.

Пятница 11-го
Іюля 1854 года.

XCI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Столь благопріятное и утѣшительное писаніе Ваше, доказывающее мнѣ Вашу любовь и постоянное благосклонное вниманіе и участіе, пріемлемое Вами во мнѣ, наполняютъ душу мою живѣйшею къ Вамъ благодарностію и обязываютъ меня изъявить Вашему Высокопреосвященству совершенную мою признательность, равномѣрно и за привѣтствіе со днемъ моего тезоименитства. Моя болѣзнь хотя нѣкоторымъ образомъ исполняется къ лучшему по увѣренію моихъ медиковъ, но вседневныя страданія и безсонница все продолжаются и мало мнѣ не даютъ отдохновенія. Пріемля оное, какъ знакъ милости Божіей, очищающій мою душу, я ни мало не ропщу, но не почитаю также за грѣхъ испрашивать облегченіе отъ сихъ страданіевъ или принять мою душу въ объятіе всемилосердаго Бога.

Продолжая быть въ томъ же положеніи съ самой весны, меня побудило въ прошедшій постъ прибѣгнуть къ причащенію святыхъ таинъ, такъ и нынѣ, намѣреваясь переѣхать въ городъ, и чувствуя, что силы мои ослабѣваютъ, вторично удостоился

прибѣгнуть къ очищенію своей души и по милости Божіей окончить сіе, какъ должно. Сердечно радуюсь, что на празднованіе торжества угоднику Божію Ваше Высокопреосвященство намѣрены возвратиться обратно въ столицу, что мнѣ самое доставитъ утѣшеніе свидѣться съ Вами.

Государь Императоръ, какъ удостовѣряютъ, уже возвратился изъ своего путешествія и промедлилъ только двумя днями въ Варшавѣ, по случаю прибытія туда наслѣднаго принца прусскаго и родственника Наполеона, который неизвѣстно по какой причинѣ туда былъ отправленъ.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и всегдашнею моею къ Вамъ сердечною преданностію всегда пребываю

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій и усерднѣйшій слуга

Кн. Сергій Голицынъ.

25 Сентября
1858 г.

IX. Письмо архимандрита Иринарха Попова.

Архим. Иринархъ, послѣ архіеп. рязанскій, въ мірѣ Яковъ Дмитр. Поповъ, сынъ священника курской еп., род. въ 1790 г. Воспитывался въ курской семин. и петербург. академіи, которую окончилъ въ 1817 г. 1 авг. 1817 г.—постриженъ, 6—іеродіаконъ, 8—іеромонахъ, 24 іюля 1818 г. инсп. орловск. сем.; 16 сент. магистръ; 18 іюня 1819 г. назначенъ въ дом. ц. маркизы Терци въ г. Миланѣ; въ авг. 1824 г. перемѣщ. къ Росс. миссіи во Флоренціи; въ 1827 г. переведенъ въ Римъ; въ февр. 1831 г. архим. ярославск. Толгск. мон.; въ янв. 1833 г. назнач. настоятелемъ церкви при русской миссіи въ Аѳинахъ, гдѣ пробылъ до 1835 г.; 1836 г. март. 7—еписк. старицкій, хирот.—3 мая; сент. 15—рижскій; 28 окт. 1841 г.—еп. острожскій; 12 янв. 1842 г.—вологодскій; 12 нояб. 1844 г.—кишиневскій; 14 апр. 1845 г.—архіеп. 17 марта 1858 г.—подольскій; 20 дек. 1863 г.—рязанскій; 29 авг. 1867 г. уволенъ на покой. Сконч. 25 сент. 1877 г.

XCII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Долгій и многотрудный путь мой [1]) кончился благополучно. По выдержаніи карантина на островѣ Идрѣ, прибылъ сюда 20-го іюля.

За три дня до моего пріѣзда былъ здѣсь соборъ, который постановилъ, чтобы здѣшняя церковь оставалась независимою отъ константинопольскаго патріарха, и управлялась своимъ Синодомъ, подчиненнымъ во всемъ королевской власти. Въ составъ собора не входили ни архимандритъ, ни игумены, ни бѣлое духовенство. Одни епископы, дѣйствуя по собственнымъ честолюбивымъ и корыстолюбивымъ видамъ и подъ вліяніемъ иновѣрія, произвели раздѣленіе Восточной церкви.

Поведеніе правительства представляетъ въ семъ случаѣ большую неосмотрительность и неблагоразуміе. Епископы привязаны къ константинопольскому патріаршескому престолу клятвеннымъ обѣщаніемъ, которое они дали ему, при принятіи ими своего сана быть вѣрными и покорными. Позволивъ, или лучше сказать, заставивъ ихъ разорвать сіи священные узы, безъ всякихъ предварительныхъ сношеній съ патріархомъ, правительство представило своимъ подданнымъ опасный примѣръ вѣроломства.

25-го іюля независимость здѣшней церкви обнародована торжественно. Посольство наше не было при семъ обнародованіи. Народъ недоволенъ раздѣленіемъ церкви. Самые епископы чувствуютъ всю несправедливость и опасность сего раздѣленія. По порученію нашего посланника, я написалъ замѣчанія на постановленіе церковной независимости Греческаго королевства, которыя онъ почелъ нужнымъ сообщить константинопольскому императорскому посольству и патріарху [2]). Копія съ оныхъ, вѣроятно, будетъ послана и въ министерство иностранныхъ дѣлъ.

---

[1]) Архим. Иринархъ ѣхалъ на мѣсто новаго своего служенія, въ духовную миссію въ Аѳинахъ.

[2]) Патріархомъ въ то время былъ Константій I.

Вообще спокойствіе и благоденствіе Греціи утверждается на основаніяхъ непрочныхъ. Удаливъ отъ службы всѣхъ тѣхъ, которые служили при прежнемъ правительствѣ, и принявъ въ службу тѣхъ, которые прежде были удалены отъ общественныхъ должностей, какъ опасные для отечества, настоящее правительство произвело двѣ сильныя партіи, которыя не скоро и не легко могутъ примириться. Журналисты пользуются полною свободою писать, что́ имъ угодно. Для монархическаго королевства нѣтъ ничего опаснѣе, какъ сія свобода. Зло сіе такъ уже усилилось здѣсь, что искорененіе его весьма трудно, чтобы не сказать, совершенно невозможно.

Бѣдность и безпорядки здѣшнихъ церквей превышаютъ всякое понятіе. Сосуды употребляются оловянные, и притомъ въ самомъ худомъ состояніи; все прочее соотвѣтствуетъ сему недостатку. Архіереи служатъ безъ митръ, вмѣсто которыхъ они употребляютъ свои камилавки; безъ иподіаконовъ, съ однимъ діакономъ и съ однимъ дьякомъ. Пономари прислуживаютъ безъ стихарей, и въ красныхъ колпакахъ, которые здѣсь употребляются вообще вмѣсто шляпъ. Многіе священники, принявшіе оружіе во время революціи, доселѣ остаются въ мірскомъ платьѣ, сохраняя впрочемъ свои бороды. Между приходскими священниками много есть іеромонаховъ.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

покорнѣйшій слуга

Архимандритъ Иринархъ.

22-го Августа
1833 г.
Навплія.

X. Письма архим. Фотія Спасскаго.

Архимандритъ Фотій, въ мірѣ Петръ Никитичъ Спасскій, сынъ діакона новгор. у., родился 7 іюня 1792 г. По окончаніи курса въ новгородской семинаріи поступилъ въ с.-петерб. академію, но въ 1815 г. не окончивъ курса вышелъ изъ нея и поступилъ учителемъ александро-невскаго дух.

училища. Въ 1817 г. постриженъ въ монашество и опредѣленъ законоучителемъ 2 кад. корпуса. Въ 1820 г. назначенъ игуменомъ новгородскаго Деревеницкаго м. Въ 1822 г. переведенъ архимандритомъ сперва въ Сковородскій, а затѣмъ въ Юрьевъ мон. который онъ, на средства своей духовной дочери графини А. А. Орловской-Чесменской замѣчательно благоустроилъ и благоукрасилъ. Сконч. въ февр. † 1838 г.

Чтобы оцѣнить по достоинству печатаемыя ниже письма Фотія, не лишне будетъ вспомнить тѣ отзывы его о м. Филаретѣ, которые встрѣчаются въ извѣстной автобіографіи Фотія („Рус. Ст." 1894—6 гг.), много разъ подвергавшейся исправленіямъ автора въ тридцатыхъ годахъ.

Описывая свои студенческія годы, Фотій такъ отзывается о тогдашнемъ ректорѣ Филаретѣ. „Казался онъ во время оно ораторъ мудрый, краснорѣчивый, писатель искусный... Изъ разныхъ повѣствованій объ немъ слышно было и самому извѣстно, что былъ весьма сердоболенъ, милостивъ, любилъ монашескій санъ, ученыхъ и желалъ, чтобы достойные всѣ поступали въ санъ монашескій". Передавая далѣе о постоянномъ благоволеніи къ нему Филарета, Фотій говоритъ: „я любилъ Филарета какъ своего ректора; видѣлъ въ словахъ его умъ, глубину, таинственность смысла и знанія, а въ Иннокентіи (Смирновѣ) замѣчалъ ревность и любовь по Бозѣ; перваго почиталъ, а втораго любилъ. Всякій видъ, всякое мановеніе, движеніе замѣчалъ въ Филаретѣ и учился съ нихъ образъ перенимать всего.

Передавая объ участіи Филарета въ постриженіи Фотія въ монашество и во время его петербургской службы, въ автобіографіи еще подъ 1818 г. встрѣчаются такія слова: „Филаретъ мнѣ являлъ пріязнь, а я къ нему уваженіе не малое имѣлъ; онъ всегда ухо приклонялъ къ услышанію моленія. Фотій никогда отъ устъ его ни единаго слова не слыхалъ ни противу вѣры православныя, ни противу церкви Христовой восточной!"

Но въ послѣдующіе годы взгляды Фотія на Филарета начинаютъ постепенно измѣняться. Такъ въ концѣ того же года въ автобіографіи встрѣчаемъ слѣдующія слова: „Ко благу церкви Божіей, въ преумноженіи вѣры православной и къ благочестію, и къ истинной пользѣ душеспасительной, при своемъ великомъ просвѣщеніи, Филаретъ ничего не сдѣлалъ и дѣйствующимъ ни въ чемъ не содѣйствовалъ.

Можетъ быть онъ въ тайнѣ и чаялъ дѣлать, что благо, но вещію никогда не успѣлъ явить". Въ 1819 г. Фотій уже пишетъ: „Филаретъ врагамъ вѣры и церкви угождая напрасно, единъ дерзнулъ осудить Иннокентія; его судъ былъ принятъ". Дѣло перевода евангелія на русскій языкъ, которымъ занимался Филаретъ, Фотій называлъ „болѣзненнымъ и вреднымъ".

Подъ 1823 г. Фотій замѣчаетъ, что „къ общему прискорбію правовѣрныхъ всѣхъ и ревнителей, Библейское Общество (которое Фотій называлъ зловѣріемъ и нечестіемъ) преуспѣвало въ своихъ нововведеніяхъ по Москвѣ и внѣ оной подъ руководствомъ Филарета".

Подъ 1824 г. встрѣчаются уже слѣдующія строки: „Врагъ, не терпя истины и гоня вѣрующихъ въ лицѣ избранныхъ архіереевъ и архимандритовъ-ревнителей, изгналъ и во гробъ низвелъ чрезъ кн. Голицына и Филарета по сіе время числомъ всѣхъ двѣнадцать человѣкъ. Сей же внушалъ князю и явно подвизалъ его сотворить подобное Серафиму (митрополиту) что либо, но не обрѣталъ ничего". Фотій говоритъ, что онъ искушалъ Голицына и отъ него узнавалъ о намѣреніи Филарета „возвести на мѣсто Серафима человѣка, могущаго на вредъ церкви содѣйствовать, а не защищать".

Говоря о мистическихъ книгахъ, Фотій замѣчаетъ: „архіереи синодальные, каковы были Филаретъ и Іона, архіеп. тверской, все знали, читали и, какъ бы во всемъ согласны будучи, совершенно молчали. Никогда не только противно не говорили, но даже дружбу имѣли съ ересіархами и болѣе домогались быть въ любви кн. Голицына, нежели думали о царствіи Божіемъ. Дѣйствовали на переводъ Библіи съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы скорѣе дать видъ новый слову Божію, споспѣшествовать тѣмъ невѣрію, нововведеніямъ и всѣмъ церковнымъ соблазнамъ".

Подъ тѣмъ же годомъ Фотій разсказываетъ, что кн. Голицынъ, послѣ своего паденія, прилѣпился къ м. Филарету, надѣясь его умомъ и разумѣніемъ возстать въ прежней силѣ и славѣ. „Молва прошла, говоритъ онъ, что Филаретъ словесно предъ всѣми, не стыдяся оправдывалъ сонмище зловѣрныхъ..... Извѣстно же, что онъ во время оно изъ всей силы подвизался за богоборное сонмище, за врага церкви, похитителя духовной власти и сѣтовалъ до крайности, что за паденіемъ ересіарха, властелина мірскаго, послѣдуетъ раз-

смотрѣніе академическихъ заведеній, отмѣна перевода Св. Писанія, уничтоженіе библейскихъ обществъ; подпадутъ безъ сомнѣнія сужденію и его сомнительныя сочиненія, а особенно Катихизисъ его".

Интересно сопоставить всѣ эти отзывы Фотія съ отзывами объ немъ самомъ м. Филарета, которые встрѣчаются въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ въ письмахъ Филарета къ архим. Антонію (1, 197 и 266), къ А. Н. Муравьеву (36), къ еп. Дмитровскому Кириллу („Душ. Чт." 1888 г. XII—420) и къ преосв. Парѳенію черниговскому („Прав. Обозр." 1872 IX—39). Всѣ эти отзывы исполнены полнаго спокойствія и благожеланія къ архим. Фотію.

XCIII.

†

Владыко Святый!

Къ великому моему удивленію никакъ не думая получить уволненія быть въ Ростовѣ [1]), безпрекословно вдругъ получилъ я уволненіе у старца отца и владыки [2]) и рѣшеніе на прошеніи по сердцу моему. Сказать не могу какъ я радъ, что обѣтъ мой и тебѣ данный уже около двухъ лѣтъ я могу свободно исполнить и тебѣ поклониться, какъ отцу и благодѣтелю, въ твоей обители. Сіе мое послѣднее путешествіе изъ обители будетъ для богомоленія. Слабость здравія и краткость времени приближавшагося мнѣ послѣдняго не позволятъ болѣе быть нигдѣ. Итакъ нынѣ съ полною любовію надѣюсь быть у тебя моего отца, въ дому твоемъ и помолиться Господу и Его святымъ угодникамъ поклониться и видѣть святыню московскую, гдѣ благословитъ твоя отеческая любовь и непремѣнно быть въ монастыряхъ Песношескомъ, Хотьковѣ, Екатерининской пустынѣ и гдѣ нужно быть, но я еще не былъ.

Твое святое слово любви сбылось къ удивленію моему. Ибо до послѣдняго часа думалъ, желалъ проситься, но сум-

---

[1]) Архим. Фотій былъ приглашенъ въ Ростовскій Яковлевскій м. на освященіе тамошней церкви во имя св. Димитрія.

[2]) Митр. новг. и спб. Серафима.

нѣвался въ уволненіи при первомъ словѣ. А посему со страхомъ и трепетомъ приступилъ проситься: при первомъ же словѣ отказа я бы вторично и устъ не растворилъ молвить что-либо.

Прошу благословенія и святыхъ молитвъ твоихъ. Вчера же лишь отъ тебя прибылъ въ домъ дщери моей [1]) тутъ сряду и приглашеніе отъ архимандрита ростовскаго [2]) получили мы къ освященію. Слышавъ сіе все отъ устъ дщери, владыка уволилъ со всею любовію меня срокомъ на двѣ недѣли. Цѣлую твою десницу святую, о Господѣ тебѣ преданнѣйшій, всенижайшій послушникъ и богомолецъ Юрьевскій архимандритъ

Фотій.

1836 года.
Маія 2 дня.

P.S. Графиня же по сему располагаетъ отправиться съ 20-го маія въ путь, дабы въ Орелъ ѣхать къ теткѣ своей и на обратномъ пути быть въ Ростовѣ такъ, чтобы успѣть ей къ 25 іюня быть въ С.П.Бургѣ. Буде-же до 20 іюня не можетъ быть освященіе въ Ростовѣ, то побывъ тамъ, она должна будетъ ѣхать, дабы поспѣть къ 25 іюня въ С. П. Бургъ [3]).

XCIV.

✝

Святѣйшій Владыко! Съ радостію я ѣхалъ къ тебѣ на поклонъ въ мѣсто, идѣже тебѣ Богъ далъ держать престолъ святительскій и съ радостію я былъ въ домѣ твоемъ, видѣвъ съ какою любовію о Господѣ ты принялъ меня недостойнаго

---

[1]) Гр. А. А. Орловой-Чесменской.

[2]) Архим. Иннокентія Порѣцкаго.

[3]) По поводу этого путешествія м. Филаретъ писалъ къ своему намѣстнику архим. Антонію слѣдующее: „Примите, о. намѣстникъ, посѣтителей: графиню Анну Алексѣевну и о. архимандр. Фотія со всякимъ вниманіемъ. О. архимандрита возьмите въ мою келью, или гдѣ покойнѣе отдохнуть ему. Исполните священное, чего пожелаютъ. Между прочимъ о. архимандритъ желаетъ служить панихиду по схимонахѣ Михаилѣ. Предложите имъ и угощеніе отъ нашего усердія". Іюня 4. 1836 г. Пис. къ Ант. т. I, 197.

ученика, раба твоего [1]). Для меня былъ путь сей не вотще. По моей немощи и нелюдимости не безъ труда было ждать освященія, но послѣ мнѣ было столько радостно, что я бы готовъ былъ и болѣе ждать. Принялъ меня отецъ преподобный, намѣстникъ Антоній, какъ странна и нища по подобію святыхъ. А ты принялъ меня какъ ангелъ Господень и самъ Господь: я недостоинъ милостей такихъ, какія видѣлъ я. Опасался наскучить я тебѣ при многомъ стеченіи дѣлъ твоихъ: а мнѣ пріятно бы было поболѣе слышать бесѣду отъ устъ твоихъ. Я ищу спасенія души, и того ради еще живу на земли. Болѣе-же мнѣ ничто не нужно. Странно нѣчто во мнѣ видится, но спасеніе души моея требуетъ, и я то творю.—Господа ради прости, ежели слово гнило кое изошло изъ устъ моихъ. Прости Бога ради и въ томъ, что скоро я не могъ тебя благодарить за милости и Божіе благословеніе, и любовь. Наскоро я пишу сіе, а какъ съ духомъ соберусь и съ пути отдохну, буду еще писать тебѣ и благодарить.

При семъ сказать хощу и то, что я напутствованъ будучи твоимъ благословеніемъ, прибылъ уже по вечеру поздно часовъ около 9-ти въ Тверь, и не выходя изъ экипажа поѣхалъ прямо ко тверскому святителю [2]), и смотритель почтовый нагналъ на пути и воротилъ, говоря, что архіерея стараго нѣтъ дома и я возвратился. И лишь хотѣлъ съ печалію входить въ гостиницу, налетѣлъ купецъ градскій и говоритъ, что владыка дома; вотъ я и опять полетѣлъ въ путь, и пріѣхалъ къ нему, и что скажу о его любви? Превосходитъ всякое мое слово и чувство! Онъ принялъ меня, какъ родный роднаго и еще паче. Какъ Самъ Христосъ принялъ насъ и напоилъ и накормилъ и меня оставилъ у себя въ домѣ и подлѣ церкви далъ мнѣ пребываніе. Я поутру воставъ на его коняхъ ѣздилъ и въ обитель св. Арсенія. Былъ и во всѣхъ монастыряхъ тверскихъ. Отъ роду никто меня такъ просто, прелюбезно не принималъ, какъ онъ. И благословилъ меня образомъ: и паки напоилъ и накормилъ и съ Богомъ отпустилъ въ путь. Владыка Серафимъ узнавъ все сіе и прочее, отъ дщери, восхитился отъ радости и сказалъ, что я бы могъ и болѣе за срокъ быть въ путешествіи. Такъ меня уло-

---

[1]) Архим. Фотій видѣлся съ м. Филаретомъ въ Москвѣ, во время пути своего въ Ростовъ, см. предъидущее письмо.

[2]) Т. е. архіеп. Григорію Постникову.

вилъ ловецъ Христовъ святитель Григорій во мрежу своея любви, что уже я не иначе вижу его, какъ ангела Господня. Я всегда по сердцу о немъ думалъ, но на дѣлѣ доселѣ не успѣлъ видѣть. Графиня удивилася его святынѣ и любви и была поражена его анѓелоподобнымъ нравомъ. Не могу я описать все удовольствіе, кое при богомоленіи Господь судилъ имѣть.—Съ радостію поминаю свое путешествіе въ Ростовъ и пребываніе и Бога за все благодарю.

Благослови мя, Святый Владыко, и помолись о душѣ моей, ищущей спасенія и всѣмъ желающей спастися. Цѣлую твою десницу, о Господѣ всенижайшій послушникъ, недостойный ученикъ, богомолецъ

Ю. А. Фотій.

1836 года
Іюня 27 дня.
Новгородъ.

XCV.

†

Написавъ нужное для любви и объ одеждѣ по моему обѣту, поздравляя тебя съ праздникомъ твоимъ [1]) духовно и телѣсно роднымъ, прошу святыхъ твоихъ молитвъ, благословенія и благоволенія и глаголю тебѣ: радуйся ангелъ утѣшенія, *радуйся* первое начало моего спасенія. Что дражаѣ быть можетъ для меня нынѣ, какъ *ангельское* на земли жительство, во образъ коего *милосердіе* твое меня облекло и благословило отъ полноты души предъ человѣками. Благословляя да благословитъ Господь тебя и за мою душу убогую истинно недостойную, такъ какъ служить и причащаться всегда достойнѣ подвизаюся, и на дѣлѣ самъ предъ собок всячески недостоинъ являюся, и потому путь жизни тяну и тоже творю, да достоинъ явлюся, и все предвижу въ будущность, что не инъ я въ себѣ, какъ недостоинъ покажуся.

Пріими, о, святѣйшая главо, лепетаніе сіе, яко матерь, младенческое и перекрести меня, заочно цѣлующаго твою священную десницу и навѣки тебѣ вѣрнаго и благослови

---

[1]) Архим. Фотій разумѣетъ 1 декабря, день имянинъ м. Филарета.

преданнаго о Господѣ сына единаго изъ старѣйшихъ твоего, послѣдняго ученика и богомольца священно-архимандрита Фотія.

1837 г.
Ноября 26 дня
10 Мая.
Новгородъ.

†

Помыслъ мнѣ, уже написавшему все и надписавшему, сказалъ: напиши еще сіе: аще твой помыслъ тебя и будетъ смущать о пріѣздѣ въ Синодъ, такъ-какъ уже не все бываетъ въ сладость, — но ты не слушай: еще не время: съ Богомъ пріѣзжай, послужи, потерпи, сый и прежде сый, явлейся яко человѣкъ, съ нами Богъ. Потерпи Господа и крѣпися. То едино паче всего вѣрно и предъ Богомъ любезно и драгоцѣнно, что горестію и слезами обрѣтено, сдѣлано есть. Путь твой не безмолвія еще, а терпѣнія, да очистится и освятится, и будеши, яко солнце во царствіи небесномъ. Сіе тебѣ говоритъ душа отъ души твоея, какъ плоть отъ плоти, духовно рожденная. Тебѣ будетъ и утѣшеніе отъ святаго, его же маніемъ все бываетъ, и когда ключъ его заключитъ,—и адъ не зашумитъ. Коль ни горко будетъ ему, но будетъ, и стѣня вопіяти, *молчать*. Не ангела ли Богъ тебя поставилъ во время свое и на дѣланіе свое до вечера дней твоихъ? Но грядый, блюди куда грядеши? Молебенъ Архистратигу въ путь ты отслужи и образъ Его собора, гдѣ живеши, написавъ, держи и пресвятыя, и свѣтильникъ елея мажита (маслична) горящъ, и свѣтящъ; свѣтъ Христа и образъ тебя знаменующъ. Сохрани сіе на сердцѣ и николи никому не повѣдай. Инъ есть разумъ Божій, и инъ человѣческій. *И приложатся тебѣ лѣта живота.*

XI. Письма гр. Н. А. Пратасова.

Графъ Николай Александр. Пратасовъ род. въ 1812 г., воспитаніе получилъ домашнее. Въ 1817 г. онъ поступилъ на службу въ л.-гв. гусарскій полкъ юнкеромъ. Съ 1819 г. состоялъ адъютантомъ поперемѣнно при ген.-адъют. Васильч-

чиковѣ, гр. Бенкедорфѣ и ген.-фельдм. гр. Дибичъ-Забалканскомъ. Въ 1831 г. пожалованъ въ флигель-адъютанты. Въ 1834 г. назначенъ членомъ главн. правл. учил., главн. правл. цензуры и комит. по устройству учебн. заведеній. Въ 1835 г. 11 апр. опредѣленъ и. д. товарища мин. нар. просв. Въ томъ же году ему поручено наблюденіе надъ главн. педагогич. институт. и Румянцевскимъ Музеемъ и завѣдыв. Бѣлорусскимъ учебн. округомъ. 24 февр. 1836 г. опредѣленъ исправл. обязан. оберъ-прок. Св. Синода,21 іюня—чл. Комм. дух. учил., 25 іюля — оберъ-прокуроромъ Св. Синода, съ оставл. чл. главн. правл. учил. и цензуры. Сконч. 16 янв. 1855 г.

Частныхъ писемъ гр. Пратасова къ м. Филарету, если таковыя и были, не сохранилось. Въ бумагахъ м. Филарета имѣются только оффиціальные, сухіе запросы и увѣдомленія гр. Пратасова. Въ виду особенныхъ взаимоотношеній этихъ двухъ лицъ помѣщаемъ для образца нѣсколько писемъ гр. Пратасова, относящихся къ разнымъ періодамъ.

XCVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

На почтеннѣйшее письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 17-го іюля, честь имѣю отвѣтствовать Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что новопоставленный въ викаріи Московской митрополіи, бывшій ректоръ здѣшней духовной академіи преосвященный Виталій [1]), нынѣ, съ окончаніемъ въ ней курса ученія и выпускомъ воспитанниковъ оной, долженъ въ непродолжительномъ времени отправиться къ мѣсту своего назначенія. Душевно желаю, чтобы Ваше Высокопреосвященство получили такимъ образомъ дѣйствительное облегченіе въ епархіальныхъ дѣлахъ. Оно доставитъ Вамъ возможность посвятить болѣе времени на пересмотръ перевода со-

---

[1]) Щепетовъ. Назнач. 27 іюня.

борныхъ правилъ [1]), и тѣмъ ускорить ходъ дѣла, которое обращаетъ на себя особое вниманіе Его Императорскаго Величества.

О приглашеніи архитектора для надзора за постройкою новаго корпуса при московской духовной академіи представленіе Ваше получено 26 іюля и утверждено Коммиссіею [2]): о чемъ Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, имѣете въ непродолжительномъ времени получить оффиціальное увѣдомленіе.

Наконецъ представленіе Московской Синодальной Конторы объ учиненномъ Симоновскому монастырю завѣщаніи для построенія колокольни [3]), какъ столь же недавно поступившее въ Святѣйшій Синодъ, еще не могло быть окончательно разрѣшено, но также и сей предметъ будетъ незамедлительно разсмотрѣнъ въ слѣдующихъ засѣданіяхъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
Графъ Пратасовъ.

Августа 3 дня
1837 г.

CXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Государь и Архипастырь!

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ [4]) сообщаетъ мнѣ, что Комитетъ гг. министровъ, получивъ представленіе предсѣдателя Общества попечительнаго о тюрьмахъ [5]) касательно дозъ-

---

[1]) М. Ф., по порученію Св. Синода, пересматривалъ славянскій переводъ „книги правилъ“, которая и была впослѣдствіи издана на греческомъ и слав. языкахъ.

[2]) Комм. Дух. училищъ.

[3]) Симонову монастырю было завѣщано имѣніе, съ указываемымъ здѣсь назначеніемъ, купцомъ Игнатьевымъ.

[4]) Графъ Левъ Алексѣевичъ Перовскій.

[5]) Генералъ-адъютанта графа А. Х. Бенкендорфа.

воленія члену московскаго тюремнаго комитета камергеру Львову [1]) издавать, для чтенія простолюдинамъ, книги духовнаго и нравственнаго содержанія, предоставилъ ему, г. министру, по сношенію съ духовнымъ и свѣтскимъ цензурными начальствами, внесть въ Комитетъ заключеніе свое по сему предмету: вслѣдствіе чего г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ меня о доставленіи ему заключенія по изложеннымъ въ семъ представленіи предположеніямъ.

Считая нужнымъ препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству списки съ помянутаго представленія генералъ-адъютанта графа Бенкендорфа и слѣдующей къ оному записки камергера Львова, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не благоугодно ли будетъ сообщить мнѣ, и если возможно въ скорѣйшемъ времени, Ваше мнѣніе по сему дѣлу, съ возвращеніемъ означенныхъ бумагъ [2]).

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Графъ Пратасовъ.

№ 2876
23 Апрѣля
1843 г.
С.-Петербургъ.

XCVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Получивъ при письмѣ Вашего Высокопреосвященства отъ 18-го сего апрѣля экземпляръ новаго изданія произнесенныхъ Вами, Милостивый Государь и Архипастырь, Словъ и Рѣчей [3]), которыми украшается современная духовная словесность, долгомъ почитаю принести искреннѣйшую благодарность за сей пріятный знакъ Вашего обо мнѣ воспоминанія.

---

[1]) Камергеръ Александръ Ник. Львовъ, кол. секр. чл. Москов. Тюр. Комит., почетн. смотр. раненбургскаго уѣзднаго учил.—состоялъ въ канцеляріи москов. военнаго ген.-губернатора.

[2]) Мнѣніе м. Ф. напечатано въ Собраніи мнѣній и отз. III, 99.

[3]) Изданіе 1844 г., въ 3 частяхъ.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства Милостивый Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Графъ Пратасовъ.

30 Апрѣля
1845 г.

XCIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Препровожденный ко мнѣ Вашимъ Высопреосвященствомъ, при отношеніи отъ 17 прошедшаго іюня [1]) за № 284, экземпляръ Словъ и Рѣчей Вашихъ, Милостивый Государь и Архипастырь, изданныхъ любителями церковнаго краснорѣчія, я имѣлъ счастіе представить Государю Императору, и Его Императорское Величество на всеподданнѣйшемъ моемъ о томъ докладѣ соизволилъ собственноручно написать: «благодарить».

Сообщая о семъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ совершеннѣйшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Графъ Пратасовъ.

С.-Петербургъ.
Іюля 3 дня.
1845 г.

---

[1]) Отношеніе см. въ Собр. мнѣній и отзывовъ, т. дополнит., стр. 151.

XII. Письмо архим. Порфирія Успенскаго.

Порфирій Успенскій, въ мірѣ Константинъ Александровичъ, уроженецъ г. Костромы, сынъ причетн., 1824 г. оконч. курсъ костромск. сем.; 1825 г. поступилъ въ петерб. акад.; 1829 г. сент. 15 постриженъ;—сент. 18 кандидатъ;—сент. 20 іеродіак.;—сент. 25 іером.; 1831 г. іюня 1 магистръ;—сент. 2 законоуч. одесск. Ришильевск. лицея; 1834 г. мая 1 наст. одесск. Успенск. мон.;—мая 20 архим.; 1838 г. іюля 18 ректхерсонск. сем.; 1840 г. ноябр. 15 наст. посол. ц. въ Вѣнѣ; 1842 г. ноябр. 14, по Высочайшему повелѣнію, отправился въ Іерусалимъ; 1845 г. янв. 2 отправился съ научными цѣлями на Синай и Аѳонъ, 1847 г. іюля 31 начальн. миссіи въ Іерусалимѣ; 1865 г. февраля 5 еписк. чигиринскій, хиротон. 14 февр.; 1877 г. дек. 31 членъ москов. Синод. Конт. и пребыв. въ москов. Новоспасскомъ мон. Скон. 1885 г. апр. 19.

С.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

При отъѣздѣ моемъ изъ Санктпетербурга въ Вѣну, принимая благословеніе Вашего Высокопреосвященства, я осмѣлился просить Вашего соизволенія писать къ Вамъ въ случаяхъ важныхъ. Ваше Высокопреосвященство милостиво изволили изъявить мнѣ на то свое согласіе. Ободряемый этимъ изволеніемъ, и вмѣстѣ побуждаемый важностію возникшихъ вопросовъ о молитвенномъ общеніи Православной Россійской церкви съ восточными церквами въ лицѣ святѣйшихъ, четвероцрестольныхъ патріарховъ, я осмѣливаюсь представить Вамъ на разрѣшеніе эти вопросы, предварительно изложивъ поводы, по которымъ они возникли и овладѣли мною.

По пути къ мѣсту своего назначенія я останавливался для кратковременнаго отдыха въ городѣ Вильнѣ 8 мая. Въ этотъ день былъ праздникъ Вознесенія Господня. Преосвященный Іосифъ, архіепископъ виленскій, совершалъ тогда божественную литургію въ Святодуховскомъ монастырѣ. Во время литургіи онъ воспоминалъ, гдѣ слѣдуетъ, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, и вмѣстѣ святѣйшихъ, четвероцрестольныхъ патріарховъ православныхъ. Это молит-

венное общеніе не только съ нашею, но и съ восточною церковію въ лицѣ патріарховъ освѣтило мою мысль. Естественно возникли во мнѣ два вопроса; почему возсоединенное духовенство воспоминаетъ въ общественныхъ молитвахъ четверопрестольныхъ патріарховъ? И почему всѣ прочіе россійскіе іерархи и духовныя лица не совершаютъ этого воспоминанія во время богослуженія? — На первый вопросъ отвѣчали мнѣ въ Вильнѣ, что восточные патріархи воспоминаются въ молитвахъ послѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, во-первыхъ, по христіанскому, братскому общенію, во-вторыхъ, потому что уніатское духовенство возсоединилось не только съ россійскою, но вообще со всею восточною, православною, каѳолическою церковію. Къ сему присовокупили и то, что когда дѣло шло о возсоединеніи уніатовъ, то паписты спрашивали ихъ: «съ кѣмъ вы хотите соединиться? Съ какою церковію, частною, или вселенскою»? Уніаты отвѣчали: «съ вселенскою»; и потому выразили и выражаютъ свое единеніе съ этою церковію въ общественныхъ молитвословіяхъ. Не знаю: такъ ли это, или не такъ; но видимое молитвенное общеніе ихъ съ Востокомъ представилось мнѣ совершенно истиннымъ и естественнымъ. — Что касается до втораго вопроса; то важность его еще болѣе увеличалась при сношеніяхъ моихъ съ православными австрійскими славянами. Они воспоминаютъ въ молитвахъ своихъ четверопрестольныхъ патріарховъ восточныхъ, и спрашиваютъ меня: дѣлаютъ ли это въ Россіи? Я отвѣчаю имъ, что мы при совершеніи каждой литургіи воспоминаемъ ихъ на проскомидіи, *молимся о блаженныхъ и приснопамятныхъ, святѣйшихъ патріаршъхъ православныхъ*, и въ недѣлю православія живымъ имъ испрашиваемъ и Бога многихъ лѣтъ, а усопшимъ—вѣчной памяти; слѣдовательно мы имѣемъ молитвенное общніе съ восточною церковію, и даже торжественно, всенародно выражаемъ оное. Повидимому они довольны моимъ отвѣтомъ. Но самъ я не вполнѣ соуслаждаюсь ему, и нахожу его несовсѣмъ удовлетворительнымъ; и вотъ почему.

1) Ежели современные намъ патріархи восточные воспоминаются на проскомидіи, то, кажется, слѣдовало бы воспоминать ихъ послѣ Святѣйшаго Синода и въ продолженіи самой литургіи. Проскомидія есть главная часть этого священнодѣйствія,—но несущественная. Въ отношеніи къ освященію Даровъ она есть тоже, что заря въ отношеніи къ солнцу.

Почему же патріарховъ озарять долженъ только мерцающій, а неполный свѣтъ молитвы нашей вѣры и любви? Въ продолженіи литургіи, нѣкоторые члены Христовой церкви, символически образуемые частицами, возлежащими на дискосѣ, нѣсколько разъ воспоминаются въ молитвахъ въ услышаніе всего народа; почему же одни патріархи умалчиваются? Конечно, и проскомидійное воспоминаніе ихъ важно; и оно выражаетъ наше единеніе съ цѣлою восточною, каѳолическою церковію; но оно дѣлается тайно однимъ священникомъ; народъ не участвуетъ въ этомъ воспоминаніи. Почему же онъ не долженъ молиться о святѣйшихъ патріархахъ, какъ молится о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, — да помянетъ и ихъ Господь Богъ во царствіи своемъ, да даруетъ ихъ святымъ своимъ церквамъ въ мирѣ, цѣлыхъ, честныхъ, здравыхъ, долгоденствующихъ, право правящихъ слово Его истины? — Когда въ Россіи учреждено было патріаршество, тогда для утвержденія достоинства и правъ россійскаго священноначалія написана была уставная грамота. Въ этой грамотѣ, между прочимъ изъяснено было, что въ Россіи должно молиться о греческихъ патріархахъ, а въ Греціи о нашемъ. Первый патріархъ нашъ Іовъ писалъ къ восточнымъ патріархамъ: «въ божественнѣй службѣ вамъ всѣмъ вселенскимъ патріархомъ, по всѣмъ градомъ и мѣстомъ всего Греческаго царства, поминати меня, Государева богомольца, или кто по насъ будетъ: а мнѣ васъ, великихъ патріарховъ, поминати и имѣть бы въ св. апостольской церкви со всѣми съ вами единъ совѣтъ, и едину волю, и едино хотѣніе и едино согласіе... и едино моленіе возсылати, якоже единѣми усты и единымъ сердцемъ» и проч. — Отсюда видно, что Россійская церковь, состоя подъ управленіемъ патріарховъ, имѣла тѣсное единеніе съ восточными патріархами, и выражала это единеніе въ общественныхъ молитвахъ. Вмѣсто всероссійскаго патріарха учрежденъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ согласія и благословенія восточныхъ патріарховъ. Въ своихъ грамотахъ они называютъ его своимъ *Братомъ во Христѣ, и придаютъ ему власть творити и совершати, елика четыре Апостольскіи, Святѣйшіи, Патріарши престоли.* Хотя въ этихъ граматахъ и не говорится о взаимномъ воспоминаніи патріарховъ и Синода во время богослуженія; но мнѣ кажется, что это воспоминаніе должно совершаться съ обѣихъ сторонъ по духу братства и по единству патріархаль-

ной власти. Но поминаютъ ли восточные патріархи Всероссійскій Синодъ? Если поминаютъ, то почему въ нашихъ церквахъ сами они полузабыты? Если не поминаютъ, такъ какъ и мы не поминаемъ ихъ открыто; то осталось ли молитвенное единеніе между россійскою и восточною церковію? Не прекратилось ли оно со времени уничтоженія патріаршества въ Россіи? Нѣтъ ли взаимнаго охлажденія между Сѣверомъ и Востокомъ? И къ чему можетъ повести это разобщеніе ихъ въ молитвахъ?

2) При совершеніи каждой литургіи наша церковь молится о блаженныхъ и приснопамятныхъ, святѣйшихъ патріарсѣхъ православныхъ. Это — моленіе не о живыхъ, а объ усопшихъ патріархахъ. Выраженіе — *приснопамятныхъ*, и воспоминаніе въ этой же эктеніи благовѣрныхъ царей и царицъ, создателей храма и прежде почившихъ отецъ и пр. доказываютъ это ясно. Это моленіе, очевидно, основано на заповѣди апостола: «поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихъ же взирающе на скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ». По этой заповѣди съ первыхъ временъ христіанства, во всѣхъ церквахъ восточныхъ и западныхъ совершалось общественное воспоминаніе въ молитвахъ усопшихъ святителей, мучениковъ и другихъ. Такъ церковь смирнская, извѣщая всѣ прочія церкви о мученичествѣ Поликарпа, и обозначивъ мѣсяцъ, день и часъ его смерти, приглашала ихъ къ молитвенному общенію съ подвижникомъ Христовымъ (Μαρτυρα δε ὁ Μακαριος Πολυκαρπος μηνος Ξανθηκου δευτερα ισταμένου, προ επτα καλανδων Μαϊων, σαββατω μεγαλω, ὡρα ογδοη. . Εφανερωσαμεν ὑμιν καί την ἡμεραν καὶ τον χρονον, ἵνα κατα τον καιρον του Μαρτυριου συναγομενοι κοινωνωμεν τω αθλητη και γενναιω Μαρτυρι Χριστου). Ясныя свидѣтельства о таковомъ общеніи живыхъ съ умершими находятся у Тертулліана, Кипріана, Григорія Нисскаго, Златоустаго, Созомена и др.—Итакъ церковь наша, молясь объ умершихъ патріархахъ восточныхъ церквей (не о русскихъ ли?) исполняетъ этимъ заповѣдь апостола, и продолжаетъ благочестивое преданіе первенствующей церкви. Но ежели совершается ежедневное и общенародное, сугубое моленіе о патріархахъ усопшихъ; то, кажется, надлежитъ молиться такимъ же образомъ и о живыхъ. И живые имѣютъ нужду въ любвеобильныхъ и постоянныхъ молитвахъ своихъ собратій. Страданія патріарховъ подъ игомъ невѣрныхъ, ихъ скорби,

лишенія, борьба и съ плотію и кровію и съ духами злобы поднебесными, дѣйстующими въ сынахъ противленія (въ разновѣрныхъ миссіонерахъ), — вотъ ихъ святыя, неоспоримыя и даже особенныя права на братскую молитву церкви Россійской! — Дѣло должны молиться о своихъ родителяхъ. А Россійская церковь есть дщерь церкви восточной. Ею она порождена благодатно, и воспитана въ православныхъ догматахъ и священныхъ преданіяхъ. Посему она обязана съ молитвами любви соединять еще и *благодареніе.*

3) Въ недѣлю православія совершается великое и знаменательное торжество. Тогда церковь обнаруживаетъ свой истинно вселенскій характеръ. Всѣ чада ея, умершіе и живые, твердые и слабые въ вѣрѣ, соединяются въ одно цѣлое семейство Божіе. Во время этого празднества сердце расширяется и объемлетъ своею любовію миріады православныхъ собратій, то еще подвизающихся подъ знаменіемъ креста, то уже достигающихъ совершенства въ сонмѣ духовъ, то чающихъ милосердія Божія по молитвамъ земной церкви. Это празднество есть вмѣстѣ видимое, ощутительное, торжественное выраженіе единенія Россійской церкви съ церквами восточными въ лицѣ ихъ патріарховъ. — Но это единеніе такъ торжественно выражается только однажды въ годъ, и при томъ въ однихъ каѳедральныхъ церквахъ. По окончаніи сего празднества народъ, занятый житейскими попеченіями, забываетъ это вселенское единство. Но онъ не забывалъ бы его, онъ твердо помнилъ бы его, если бы ежедневно въ городскихъ и сельскихъ церквахъ совершалось воспоминаніе четверопрестольныхъ патріарховъ послѣ Св. Синода.

Такимъ образомъ исключеніе восточныхъ патріарховъ изъ общественныхъ, дневныхъ и всенощныхъ, молитвословій остается ненонятнымъ для меня. Ежели они поминаются на проскомидіи, то почему умалчиваются въ продолженіи литургіи? Ежели совершается сугубое моленіе о патріархахъ усопшихъ, то почему не молимся мы о живыхъ? Право воссоединеннаго духовенства поминать четверопрестольныхъ патріарховъ послѣ Святѣйшаго Синода не должно ли быть правомъ всеобщимъ, повсемѣстнымъ въ Россіи? Долженъ ли я воспоминать ихъ въ посольской церкви, въ которую для богомолья приходитъ множество австрійскихъ славянъ, — для устраненія ихъ совопросничества объ этомъ важномъ пред-

метѣ?—Вотъ вопросы, которые я осмѣливаюсь смиреннѣйше представить Вашему Высокопреосвященству на разрѣшеніе.

Съ этими вопросами тѣсно соединяются и другіе; напр.: должны ли восточные патріархи поминать во время богослуженія Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ? Греческій Синодъ въ Аѳинахъ и вся Греческая церковь, отложившись отъ константинопольскаго патріарха, поминаетъ ли его и прочихъ патріарховъ въ молитвахъ своихъ? Православное духовенство, находящееся въ Австріи и въ Молдавіи и Валахіи должно ли поминать Всероссійскій Синодъ наравнѣ съ патріархами? Въ какомъ отношеніи къ нашему Синоду состоитъ, или можетъ состоять независимый Синодъ аѳинскій? Должно ли быть у нихъ молитвенное общеніе? Если бы нужно было указать мѣсто Всероссійскому и Греко-Аѳинскому Синодамъ въ ряду представителей частныхъ церквей; то можетъ ли и долженъ ли нашъ Синодъ удержать то мѣсто, которое всероссійскій патріархъ занималъ между патріархами восточными, или онъ долженъ стать ниже патріарха іерусалимскаго, а за нимъ уже Синодъ Греко-Аѳинскій?

Всѣ эти вопросы суть разныя стороны одной и той же обширной идеи о единствѣ восточной, православной, каѳолической церкви, состоящей изъ разныхъ частныхъ церквей. Ежели эта церковь есть едина, то непременно должно быть духовное и видимое соприкосновеніе всѣхъ частей ея. Небесныя свѣтила, составляющія одну вселенную, ссужаютъ другъ друга свѣтомъ и теплотою: такъ всѣ частныя церкви православныя (Греческая, Россійская, Сербская, Молдаво-Влахійская и проч.), составляя одну вселенскую церковь, должны имѣть то общеніе между собою, какое имъ свойственно. Всѣ государства на землѣ состоятъ въ политическомъ единствѣ, поддерживаютъ взаимныя сношенія и взаимное равновѣсіе, и этимъ единствомъ крѣпки: такъ и всѣ частныя церкви должны быть въ союзѣ между собою, и поддерживать и выражать этотъ союзъ своими способами, напр.: оффиціальными сношеніями, миссіями, меною языковъ, сочиненіи духовныхъ журналовъ, благодарственными моленіями по случаю возведенія кого либо на патріаршій престолъ, панихидами о упокоеніи какого либо умершаго патріарха, сообщеніемъ взаимныхъ свѣдѣній о канонизаціи святыхъ и пр. Единство всей православной, каѳолической церкви въ лицѣ патріарховъ, Синодовъ и всѣхъ прочихъ епископовъ, гдѣ бы они

ни были, есть истинное единство. Ибо оно основывается на примѣрѣ Апостольскаго собора и всѣхъ прочихъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Сіе то единство должно быть противопоставляемо ложному единству церкви въ лицѣ одного папы! Но противопоставляется ли оно? Идея объ этомъ единствѣ раскрывается ли въ школахъ въ системахъ? Составляетъ ли она душу общественнаго мнѣнія. Проповѣдуется ли она народамъ православнымъ? При совращеніи сихъ послѣднихъ въ унію, которая доселѣ продолжается въ Австріи, протестуетъ ли единая и нераздѣльная церковь православная противъ этого насилія? И этимъ протестомъ доказываетъ ли свое крѣпкое единство?

Увлекаемый обширною и строгою идеею о видимомъ единствѣ православной, каѳолической церкви, я искренно изложилъ свои мысли объ этомъ предметѣ. Не знаю: вѣрны ли онѣ, или ложны; преувеличены, или недостаточны; выполнимы, или неудобоисполнимы.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Милостивый Архипастырь и отецъ! Удостойте благосклоннаго вниманія голосъ одного изъ послушниковъ Вашихъ, и благоволите вразумить и наставить его. Что понятно мудрому, то невразумительно младенчествующему умомъ.

О, еслибы всѣ православныя церкви, скажу съ патріархомъ Іовомъ, имѣли единъ совѣтъ, и едину волю, и едино хотѣніе, и едино согласіе, и едино моленіе возсылали, якоже едиными усты и единымъ сердцемъ!..

Поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, и испрашивая Вашего благодатнаго благословенія, имѣю честь быть

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Вашего Высокопреосвященства

нижайшій послушникъ

состоящій при Императорскомъ Россійскомъ

Посольствѣ въ Вѣнѣ архимандритъ Порфирій.

1841 г. Октября $^{15}/_{27}$ дня.
Вѣна.

PS. Почитаю неизлишнимъ сообщить Вашему Высокопреосвященству нѣкоторыя заграничныя извѣстія.

Уніатскій митрополитъ Михаилъ Левицкій, имѣющій мѣстопребываніе въ Львовѣ (Лембергѣ), усильно старается о соединеніи богатаго фундуша Буковинской епархіи съ бѣднымъ фундушемъ Галиційскимъ. Это соединеніе возможно только при совращеніи буковинскихъ православныхъ христіанъ въ унію. Посему митрополитъ усиливается зазвать преосвященнаго буковицкаго Евгенія Гакмана на сеймы галиційскіе, дабы лично склонить его на сторону уніи. Но преосвященный Евгеній уклоняется отъ присутствія на этихъ сеймахъ, опасаясь потери значительной части своего фундуша. Я слышалъ, что только одно это опасеніе предохраняетъ Буковинскую епархію отъ распространенія уніи.

Карловицкій митрополитъ скончался нынѣшнимъ лѣтомъ. Мѣсто его еще не занято; даже доселѣ не назначенъ администраторъ. Носятся слухи, что избраніе новаго митрополита продлится года на два. Сербскіе христіане говорили мнѣ, что выборъ падетъ или на Темешварскаго епископа Пантелеймона Живковича, или на Бачскаго Георгія Хранислава, или на Вершацкаго Іосифа Раячича, или на Офенскаго Платона Аѳанацковича. Сей послѣдній епископъ болѣе прочихъ любимъ и уважаемъ. Дѣло не обойдется безъ интригъ между самими епископами. Къ сожалѣнію, этими интригами они унижаютъ себя въ глазахъ папистовъ.

Нынѣшнимъ же лѣтомъ скончался православный епископъ Далматинскій. И эта епархія остается и, быть можетъ, надолго останется безъ пастыря. Австрійская политика обыкновенно долго медлитъ выборомъ и утвержденіемъ епископовъ на праздныя вакансіи. Цѣль этой политики очевидна: паству безъ пастыря удобнѣе совратить въ унію.

Карлштадтскій епископъ Евгеній Іоанновичъ, встрѣтившись съ однимъ русскимъ путешественникомъ въ Тріестѣ, говорилъ ему, что православные епископы венгерскіе хотятъ просить Фердинанда, чтобы онъ позволилъ имъ купить въ Россіи церковныя книги, ибо въ Австріи онѣ чрезвычайно дороги и не всѣ печатаются. Если это удастся имъ, то Россіи предстоитъ случай оказать великое благодѣяніе славянамъ-единовѣрцамъ.

Галиція, населяемая большею частію русинами, или малороссіянами, вся совращена въ унію. Въ львовской уніат-

ской семинаріи не преподаютъ ни греческаго языка, ни свѣдѣній о священныхъ преданіяхъ и обрядахъ восточной церкви; посему воспитанники этой семинаріи, поступая на священническія мѣста въ Галиціи, слабо поддерживаютъ обряды восточной церкви. Во многихъ храмахъ уже нѣтъ иконостасовъ; въ богослуженіи замѣтно рабское подражаніе папистамъ. Но между нѣкоторыми уніатскими воспитанниками вѣнскаго университета, которые слушаютъ тутъ богословскія лекціи у папистовъ, прорывается желаніе возстановить и поддержать обрядовую сторону восточной церкви во всей ея полнотѣ и чистотѣ. Они рѣшаются, по выходѣ изъ университета, издавать журналъ въ родѣ нашего «Воскреснаго чтенія» на галиційскомъ нарѣчіи. Состоя въ сношеніяхъ со мною, они выказываютъ сильную приверженность къ Россіи, недоброхотство къ уніи, и желаніе возстановить въ Галиціи древнее православіе. Очень хотѣлось бы имъ достать полныя изданія «Воскреснаго Чтенія» для заимствованія изъ него нужныхъ свѣдѣній о церковности и для подражанія въ изданіи собственнаго журнала. Богъ знаетъ, удастся ли это доброе дѣло. Есть открытое гоненіе на славянскую литературу въ Австріи. Вотъ тому доказательство свѣжее, современное!

Въ одной венгерской гимназіи, или лицеѣ, въ Левчау, составилось литературное общество молодыхъ славянъ, которые подъ руководствомъ профессора Михаила Главачека занимались разработкою своего матерняго языка. Ихъ лучшіе труды явились печатно. Это явленіе не понравилось тѣмъ гордымъ и мечтательнымъ венгерцамъ, которые нынѣ думаютъ, желаютъ и стараются, такъ сказать, овенгиризовать всѣхъ славянъ. Нѣкто графъ Зай, генералъ-инспекторъ евангелическихъ церквей и школъ Аугсбурскаго исповѣданія въ Венгріи, 1840 г. 24 ноября напечаталъ грозную, но преглупую филиппику. Въ этой филиппикѣ, изливъ свою желчь противъ Россіи, онъ между прочимъ говоритъ, что *славянскій языкъ не есть языкъ свободы и протестантизма: напротивъ онъ, какъ разрушительный элементъ, препятствуетъ ихъ развитію;* что ежели оставить безъ вниманія обвенгиризированіе славянъ и дать свободу ихъ литературѣ, тогда надобно будетъ проститься съ европейскимъ образованіемъ, цивилизаціею, свободою и Карпатскими горами, ибо славяне сольются съ русскими. Послѣ сего онъ восклицаетъ: *свобода или кнутъ!—Выбирайте!*—Кто-то подъ именемъ

нотаріуса царя Белы написалъ и напечаталъ въ Лейпцигѣ основательную и остроумную критику на эту безумную филиппику Зая. Критикъ, между прочимъ говоритъ, что *гораздо лучше выбрать сѣверный кнутъ, нежели ту свободу, которая запрещаетъ даже говорить матернимъ языкомъ.*— Этотъ шумъ, эти угрозы и споры показываютъ, въ какомъ горькомъ положеніи находятся братія наши славяне. Ихъ православные архіереи не имѣютъ почетнаго мѣста на венгерскихъ сеймахъ; они сидятъ за спинами папистическихъ и уніатскихъ епископовъ. Этого мало. Имъ даже запрещаютъ говорить матернимъ языкомъ; имъ угрожаютъ сѣвернымъ кнутомъ; имъ вмѣняютъ въ преступленіе сродство ихъ съ русскими; они стоятъ между тремя истребительными огнями; паписты принуждаютъ ихъ къ уніи; нѣмцы стараются германизировать ихъ, венгерцы усиливаются сдѣлать ихъ мадьярами. Могутъ ли далѣе простираться страхъ и ненависть къ Россіи и ко всему славянскому народонаселенію? — Бѣдные славяне такъ угнетены, такъ напуганы, что не смѣютъ открыто изъявлять своей любви ко всему русскому. Такъ напр., они держатъ въ потаенныхъ мѣстахъ портретъ нашего Государя, смотря на него, какъ на святыню. Они вопіютъ къ Богу, какъ птенцы врановы, лишенные матери и пищи; они вопіютъ къ Богу, какъ путники, заблудившіеся въ знойной и безводной пустынѣ; они вопіютъ къ Богу, какъ мореходы, потерпѣвшіе кораблекрушеніе подлѣ необитаемаго и дикаго острова; они вопіютъ къ Богу, какъ потомки Іакова, осужденные на горькое рабство и лишаемые права свободно жрети Господу; они вопіютъ къ Богу: вскую оставилъ еси ны! — Фарисеи, судукеи, воины заключаютъ во гробъ ихъ вѣрованія, преданія, языкъ, и приставляютъ къ нему огромный и тяжелый камень. Кто отвалитъ этотъ камень отъ двери гроба? Воскреснетъ ли западное и южное славянство?

XIII. Письма архіепископа рязанскаго Гавріила.

Архіеп. Гавріилъ, въ мірѣ Георгій Городковъ, обучался въ петербургской д. академіи, которую окончилъ въ 1814 г. при ректорѣ Филаретѣ Дроздовѣ, со степенью магистра; въ 1815 г. постриженъ; въ 1816 г. архим.; въ 1817 г. ректор.

орловской семин.; въ 1819 г.—ректор. нижегород. семин.; 20 мая 1828 г. — епископъ калужскій; 20 авг. 1831 г. — могилевскій; 25 дек. 1833 г.—архіепископъ; 15 іюля 1837 г.—архіеп. рязанскій; 10 мая 1858 г. уволенъ на покой въ рязанскій Ольговъ мон. Сконч. 7 апр. 1862 г.

CI. [1])

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Добрый пастырь—Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Серафимъ [2]) сего 17 числа въ воскресенье утромъ переселился въ вѣчность. 9-го числа онъ почувствовалъ значительную перемѣну и слабость здоровья; дня за три до кончины поправился и казался довольно живымъ; вечеромъ въ субботу выходилъ въ залъ слушать всенощную, послѣ которой принималъ Ив. Ак. Мальцева [3]) и долго съ нимъ бесѣдовалъ, хотя съ примѣтною слабостію. Утромъ сего дня какъ разсказывалъ намѣстникъ Лавры [4]), часовъ въ восемь, когда обыкновенно пробуждался скончавшійся, келейникъ взошелъ къ нему въ опочивальню и, увидя его лежащимъ въ постелѣ, оставилъ въ покоѣ, потомъ черезъ часъ опять взошелъ и, видя его безъ движенія и дыханія, далъ знать намѣстнику, который пришедши нашелъ его почившимъ сномъ смертнымъ; лице его было обращенно вверхъ, глаза закрыты, руки крестообразно сложены на персяхъ, и тѣло уже охладѣвшее. Намѣстникъ полагаетъ, что кончина его послѣдовала часу во второмъ пополуночи. Посланный въ 12 часу во время литургіи извѣстилъ меня о семъ печальномъ событіи; прибывъ часу въ первомъ въ домъ митрополита, нашелъ скончавшагося уже во гробѣ и облаченіи среди залы и братію отпѣ-

---

[1]) Пр. Гавріилъ писалъ настоящее письмо изъ Петербурга, гдѣ онъ находился въ числѣ іерарховъ, присутствующихъ въ Св. Синодѣ.

[2]) Серафимъ Глаголевскій, м. новг. и спб.

[3]) Иванъ Акимовичъ Мальцевъ, маіоръ, чл. москов. отдѣл. мануфактурнаго совѣта.

[4]) Архимандритъ Ааронъ Морякинъ.

вающую первую панихиду при стеченіи народномъ. Выносу тѣла его въ холодный Александроневскій Соборъ назначено быть 19 числа во вторникъ, а погребенію 24-го въ будущее воскресенье. Почившій въ день кончины его желалъ пріобщиться Св. Тайнъ во время Литургіи.

Изъ представленныхъ кандидатовъ въ Епископа Чигиринскаго—Викарія Кіевскаго утвержденъ арх. Варлаамъ [5]), Ректоръ Курской Семинаріи.

Испрашивая Святительскихъ молитвъ и благословенія съ искреннимъ почитаніемъ и сыновнею преданностію есмь и пребуду навсегда

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря

всеусердный послушникъ

Гавріилъ Архіепископъ Рязанскій.

17 Генв. 1843 г.

CII.

†

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Предпослѣдняя почта принесла мнѣ миръ и благословеніе на новое лѣто и вмѣстѣ доставила утѣшеніе въ общей здѣсь скорби о лишеніи пастыря. Господь да утвердитъ въ мирѣ Божіемъ преподавшаго мнѣ миръ и благословеніе.

По мирной кончинѣ маститаго Іерарха нашего, 17-го Генваря его постигшей, 19-го былъ выносъ тѣла его въ холодный соборъ по церемоніалу за два года самимъ скончавшимся утвержденному, при коемъ было восемь Архіереевъ, все здѣшнее духовенство и великое стеченіе народа. Рѣчь сказывалъ инспекторъ Академіи арх. Іоасафъ [1]). Литургію въ тотъ день

---

[1]) Варлаамъ Успенскій.

[2]) Архим. Іоасафъ Покровскій.

совершалъ преосв. Олонецкій [1]), также и во всѣ послѣдующіе дни было служеніе при гробѣ Архіерейское, каковое и мною совершено 23-го въ субботу. Во всѣ дни отъ утра до вечера граждане стекались во множествѣ отдать послѣдній долгъ пастырю своему. 24-го въ воскресенье духовенство собравшись рано начало въ девять часовъ ходъ съ тѣломъ и продолжало оный съ литіями вокругъ собора, потомъ аллеею отъ Собора къ дому Митрополита, отсюда большею аллеею къ духовской церкви, въ которой по поставленіи тѣла началась литургія; совершали оную Преосв. Варшавскій [2]), Ревельскій [3]) и Старорусскій [4]); Преосв. митрополитъ Іона [5]) по крайней слабости здоровья не могъ отправлять ни хода, ни литургіи, а только одно погребеніе, и то съ великимъ затрудненіемъ. Слово надгробное сказывалъ Ректоръ Костромской Семинаріи арх. Наѳанаилъ [6]). По окончаніи литургіи приступили къ отправленію погребенія; во время чтенія пятаго Евангелія во второй половинѣ втораго часа изволилъ прибыть Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ Престола и В. К. Михаиломъ Павловичемъ. Предъ чтеніемъ разрѣшительной молитвы митрополитъ взялъ очки, но изъ нихъ одно очко выпало; старецъ пришелъ въ смущеніе и колебался; я сказалъ ему: прочитаете съ помощію одного очка, онъ рѣшился, и хотя съ затрудненіемъ и остановками, прочиталъ. Послѣднее цѣлованіе отдавали послѣ митрополита Государь съ Вел. Князьями, потомъ Архіереи, Архимандриты и протоіереи, и изъ мірскихъ, кои наполняли храмъ и хоры и всѣ были въ мундирахъ, никто не приближался ко гробу. Тѣло положено въ той же Духовской церкви предъ мѣстною иконою Сошествія Св. Духа такъ, что конецъ гроба нѣсколько вошелъ въ самый алтарь. Въ заключеніе всего какъ Царь, такъ и прочіе почтили почившаго сродною естеству человѣческому стихіею — перстію земною. Тутъ невольно вспомнилось: memento mori, mors nulli parcit honori. Въ домѣ Митрополита учреждена была общая трапеза для всей многочисленной братіи. 20-го числа объявлены Св. Си-

---

[1]) Архіеп. Венедиктъ Григоровичъ.
[2]) Архіеп. Никаноръ Клементьевскій.
[3]) Еп. Іустинъ Михайловъ.
[4]) Еп. Леонидъ Зарѣцкій.
[5]) Іона Васильевскій, чл. Св. Синода, б. экзархъ Грузіи.
[6]) Наѳанаилъ Савченко.

ноду Высочайшіе указы, послѣдовавшіе 17-го [1]) 1) о пожалованіи митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ и Членомъ Св. Синода Антонія [2]) архіепископа Варшавскаго, о чемъ тогда же дано знать въ Варшаву изъ Дворца по телеграфу, гдѣ могло быть получено извѣстіе чрезъ два часа и сорокъ минутъ, 2) о переведеніи на мѣсто его въ Варшаву Преосв. Никанора [3]) съ пожалованіемъ въ члены Св. Синода, который, принявши въ тоже время присягу, по указанію Его Сіятельства [4]) занялъ вторыя кресла на правой сторонѣ [5]), а я на лѣвой; 3) о пожалованіи новому Митрополиту бѣлаго клобука съ крестомъ изъ алмазовъ при весьма лестномъ Рескриптѣ. 25-го числа объявлены: 1) о вызовѣ сюда на годъ для присутствованія въ Св. Синодѣ Преосв. Гедеона [6]) епископа Полтавскаго; для жительства его здѣсь назначено Ярославское подворье; 5) о порученіи Преосв. Варшавскому Никанору въ управленіе Волынской Епархіи и бытіи ему Архимандритомъ Почаевской Лавры—именоваться ему велѣно только Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ. Въ Варшаву онъ долженъ отправиться по прибытіи сюда новаго митрополита.

Высокопр. Митрополитъ Кіевскій [7]) отъ 16 генв. изволитъ между прочимъ писать такъ: «новый годъ для меня начался болѣзнію; вотъ уже недѣля, какъ я въ постели, и не знаю, встану ли. Богъ вѣсть. Буди Его святая воля. Но вотъ еще болѣзнь къ болѣзни—лишаюсь добраго и благочестиваго сослужителя Преосв. Іереміи [8]), ему путь отъ Господа, но мнѣ въ болѣзни и помочь будетъ некому. Буди воля Твоя, Господи. Назначеніе моему недостоинству Викарія конечно зависитъ отъ воли Св. Синода, и отъ помазанника Господня, но я бы желалъ имѣть у себя викаріемъ Воронежской семинаріи Ректора арх. Стефана [9]): онъ очень хорошо служилъ со мною въ Казани».

---

[1]) Въ самый день кончины м. Серафима.

[2]) Антоній Рафальскій.

[3]) Никаноръ Клементьевскій, еп. Волынскій.

[4]) Оберъ-прокурора Св. Синода, гр. Н. А. Протасова.

[5]) Т. е., тѣ самыя кресла, которыя занималъ московскій митрополитъ.

[6]) Гедеонъ Вишневскій II.

[7]) М. Филаретъ Амфитеатровъ.

[8]) Іеремія Соловьевъ, еп. Чигиринскій, викарій кіев. митрополіи. Пр. Іеремія 2 янв. 1843 г. былъ назначенъ еп. Кавказскимъ.

[9]) Архим. Стефанъ Зелятревъ.

Нареченіе арх. Варлааму въ епископа Чигиринскаго послѣдуетъ 29, а хиротонія 31-го генваря.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ и отеческаго благоволенія, съ искреннимъ почитаніемъ и сыновнею преданностію есмь и пребуду на всегда

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря

всеусердный послушникъ

Гавріилъ Архіепископъ Рязанскій.

28 Генваря
1843 г.

CIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Благодѣтельнѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Радостною мыслію о пришествіи на землю Бога Спасителя нашего и сыновними благодарными чувствованіями руководимый привѣтствую Васъ симъ Благодатнымъ торжествомъ святыя церкви, о которомъ нынѣ небо и земля исполняются радостію и вкупѣ съ приближающимся новымъ лѣтомъ Господнимъ, присовокупляя къ тому усердное моленіе мое къ превѣчному Богу, въ Рождествѣ своемъ путь намъ къ престолу Благодати въ образѣ яслей открывшему, да обновляетъ и укрѣпляетъ силы Ваши десницею Его всесильною въ шествіи къ Нему уже не въ ясляхъ лежащему, но на престолѣ славы сѣдящему, и да даруетъ Вамъ въ новое лѣто вожделѣнное здравіе и благоспѣшеніе во всѣхъ намѣреніяхъ и дѣлахъ ко благу православной церкви и отечества предпріемлемыхъ, а особенно въ великомъ предпріятіи, о которомъ возвѣщается въ третьей книжкѣ Твореній Св. Отцевъ на 483 стр. [1]) Даруй Господи, чтобы оно совершилось во дни Ваши.

---

[1]) Въ кн. 3 Твор. Св. Отц. 1858 г. была напечатана статья м. Филарета „о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго седмидесяти толковниковъ и славянскаго переводовъ св. Пи-

Испрашивая всесмиренно святительскаго и отеческаго благословенія въ подкрѣпленіе немощи моей на предлежащемъ мнѣ новомъ трудномъ пути жизни [1]) моей, съ искреннимъ почитаніемъ и сыновнею преданностію есмь и всегда пребуду

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

всеусердный послушникъ

Архіепископъ Гавріилъ.

22 Декабря 1858 г.
Ольговъ монастырь.

PS. Уединеніе мое въ святой обители провождаю мирно и благодушно. По устроеніи жилища и внѣшняго состоянія начинаю идти колеблющимися стопами по повому пути жизни моей, встрѣчая на немъ неизбѣжныя искушенія: но Господь подкрѣпляетъ меня немощнаго, возложившаго всю надежду на Него Единаго. Мнѣ остается молить Господа Бога о благодѣтеляхъ моихъ, а особенно о здравіи и благоденствіи Всемилостивѣйшаго Государя Императора, даровавшаго мнѣ средства въ немощной старости безнуждно оканчивать остатокъ жизни моей.

Съ преемникомъ моимъ Преосвященнѣйшимъ Смарагдомъ [2]) имѣлъ я пять личныхъ свиданій, три въ Рязани и два въ Ольговѣ монастырѣ Отношенія наши другъ къ другу еще не опредѣлились.

саніи", которая на 483 стр. заканчивалась слѣдующими словами: „въ 1856 г. въ благословенные дни священнаго коронованія Благочестивѣйшаго Государя... Св. Синодъ входилъ въ разсужденіе о доставленіи православному народу способа читать Св. Писаніе, для домашняго назиданія, съ удобнѣйшимъ по возможности разсужденіемъ, и потомъ, съ Высочайшаго соизволенія, принялъ для сего дѣятельныя мѣры".

[1]) Разумѣется пребываніе на покоѣ.

[2]) Архіеп. рязанскій Смарагдъ Крыжановскій.

CIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Христосъ Воскресе!

Внимая гласу сыновней преданности и благодарности за отеческія милости, неумолкающему и въ пустыни, привѣтствую Васъ съ свѣтоноснымъ духовнымъ торжествомъ вѣрныхъ о Воскресеніи распятаго и умершаго за насъ Господа Спасителя нашего, моля Его—Побѣдителя смерти и Дарователя живота нынѣшняго и грядущаго, да даруетъ Вамъ провождать многолѣтно благопотребное для церкви и отечества житіе Ваше въ мирѣ душевномъ, радости святой и здравіи тѣлесномъ, о которомъ молится здѣшняя обитель, и да обновляетъ и укрѣпляетъ духъ и силы Ваши животворящими благодатными лучами своими вѣчное Солнце правды по тридневномъ зашествіи изъ гроба возсіявше.

Преклоняя главу мою къ стопамъ Вашимъ, прошу преподать мнѣ мысленно отеческое благословеніе въ подкрѣпленіи немощи моей на тѣсномъ пути моемъ; я же съ искреннимъ почитаніемъ и сыновнею преданностію къ Отцу и Благодѣтелю моему пребуду, дондеже есмь

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря и Отца

всеусердный послушникъ

Архіепископъ Гавріилъ.

10 Апрѣля
1859 года
Ольговъ монастырь.

XIV. Письма архіепископа Черниговскаго Филарета.

Архіеп. *Филаретъ*, въ мірѣ Дмитрій Григорьевичъ Гумилевскій, сынъ священника Шацкаго уѣзда, обучался сначала въ Тамбовск. сем.; потомъ въ московск. акад., которую окончилъ въ 1830 г. со степенью магистра; 1829 г. авг. 19 постриженъ, 1830 г. февр. 3 іеродіак., іюня 29—іером.; 1831 г. іюня 6 баккалавръ Моск. акад.; 1833 г. мая 1 инсп.; 1835 г. янв. 27 архим.; того же года дек. 14 ректор.; 1837 г. март. 9 настоят. моск. Богоявлен. мон.; 1841 г. окт. 7 еписк. Рижскій, хиротон. дек. 21; 1848 г. ноябр. 6—Харьковскій; 1857 г. апр. 7 архіепископ.; 1859 г. мая 2—архіеп. Черниговскій. Ск. 1866 г. авг. 9.

CV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Неожиданно для меня, но по распоряженію Власти, а слѣд. и Божіей, вотъ довелось мнѣ быть и въ Вильнѣ, повелѣно участвовать при посвященіи Ковенскаго Епископа и Виленскаго Викарія [1]); нынѣ во второй разъ пріѣхалъ для того въ Вильну,—въ первой же поѣздка по обстоятельствамъ и по усмотрѣнію Высокопреосвященнаго Іосифа [2]) осталась безъ послѣдствій для дѣла. Почти одинъ только и есть знакомый Московскій — самъ посвящаемый о. Платонъ, бывшій Ректоръ Костромской Семинаріи. Вильну населяютъ Римляне и жиды; русскихъ весьма мало. Высокопреосвященный Іосифъ покупаетъ, или уже купилъ себѣ домъ въ Вильнѣ съ тѣмъ, чтобы изъ Петербурга (хотя какъ кажется и безъ охоты) переселиться въ Вильну. Въ прошедшій разъ довелось быть мнѣ въ ихъ самомъ священномъ мѣстѣ — Жировицкомъ монастырѣ. Есть нѣчто близкое къ душѣ—чудотворный образъ Божіей Матери. Но — это не Москва, даже и не Ростовъ,

---

[1]) Еп. Платона Городецкаго. Хиротописанъ 8 сент. 1843 г.

[2]) Архіеп. литовскій и виленскій Іосифъ Сѣмашко.

даже и не Ярославль или Владиміръ. Нѣтъ, что-то есть чужое, не русское во всемъ, на что ни довелось смотрѣть. Стараются вводить русское православіе,—и относительно внѣшности во многомъ успѣли. Но—простите, святый владыко,—мнѣ кажется, что недостаетъ самаго важнаго—духа благочестія русскаго. Папство такъ испортило духъ русскій, такъ исказило русскую душу то смѣшными обрядами, то скрытою холодностію къ вѣрѣ, что много еще нужно времени, много нужно ревности къ русскому благочестію, чтобы здѣшній русскій край былъ русскимъ не по одному имени. Укажу на одно: меня грѣшнаго изумляла роскошь здѣшнихъ обывателей идущая подъ рядъ съ нищетою; такъ называемый гоноръ, хоть въ лохмотьяхъ, а не терпитъ оставаться въ неизвѣстности. Господи! прости меня грѣшнаго; даждь ми зрѣти моя согрѣшенія.

Дѣла Риги остаются, не знаю, въ какомъ положеніи. Отъ меня требовали, чтобы найдены были по крайней мѣрѣ два лица способныя быть священниками и для Л. и требовали моихъ мыслей. Не безъ труда и опасностей отысканы и указаны мною лица благонадежныя; между мыслями мысли Вашего Высокопреосвященства не только помѣщены буквально, но приняты за правило для другихъ мыслей, казавшихся нужными по обстоятельствамъ; содержаніе ихъ — осторожность, строгая осторожность, опасающаяся того, чтобы не брать на себя многаго. Отвѣтъ посланъ назадъ тому три недѣли, или около четырехъ: но—послѣдствій никакихъ не видно.

Ваше Высокопреосвященство вполнѣ справедливо сказали, что Гордіевъ узелъ можетъ разсѣчь одна Воля. Чѣмъ болѣе всматриваюсь въ дѣла, тѣмъ болѣе удивляюсь, почему такъ опасается сія Воля разсѣчь узелъ; дѣло — легкое и сдѣлалось бы тихо, безъ шума и послѣдствій. Правда — тевтонская упругость велика, изумительно велика: но—она ничего не можетъ сдѣлать кромѣ пустыхъ возгласовъ; времена рыцарства давно прошли.

Надобно мнѣ думать болѣе всего о своей грѣшной душѣ, о ея безчувственной неблагодарности къ Господу и Его угоднику пр. Сергію. Да,—одни молитвы пр. Сергія могли сдѣлать все то, что доселѣ сдѣлалось въ облегченіе положенія дѣлъ. Если не грѣшно говорить о дѣлѣ Божіемъ, о милости Угодника Божія, то раскажу сновидѣніе весьма странное, не мною грѣшнымъ видѣнное. Въ одно изъ самыхъ страшныхъ

для меня положеній, въ одну и ту же ночь, одинъ священникъ (единовѣрческій), письмоводитель мой и его жена—всѣ трое видѣли одно и то же. На шпицѣ главной лютеранской кирхи рижской—видятъ сѣдовласаго старца съ оружіемъ въ рукѣ; внизу необозримыя толпы народа, смотрящаго вверхъ; старецъ—въ бѣлой одеждѣ—какъ бы стоялъ на воздухѣ, а не на самомъ шпицѣ, при каждомъ дуновеніи вѣтра онъ приближался къ шпицу и поражалъ оружіемъ пѣтуха, съ каждымъ ударомъ его, искры, какъ бы изъ тучи молніи излетали изъ пѣтуха и шпица и осыпали даже народъ; долго рубилъ старецъ пѣтуха, то приближаясь, то отдаляясь отъ шпица, а наконецъ искрошилъ его всего и — толпы разошлись. Когда мнѣ расказанъ былъ сей сонъ, я указалъ на икону пр. Сергія и мнѣ сказали, что это онъ самый старецъ. Не знаю, не помѣшаютъ ли грѣхи мои и беззаконія тому, чтобы пѣтухъ совсѣмъ былъ искрошенъ. Но — не могу не исповѣдать силы Угодника Божія, успѣвшей многое сдѣлать въ защиту православія.

Припадая къ святительскимъ стопамъ Вашимъ, душевно прошу—продолжать моленіе предъ пр. Сергіемъ, да не оставитъ онъ меня грѣшнаго безъ своей помощи, не взирая на грѣхи и неразуміе мое.

Испрашивая Архипастырскихъ и Отеческихъ молитвъ, имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Викарій Псковскій и Епископъ Рижскій Филаретъ.

1843 г.
Сент. 3 дня.
Вильно.

CVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Простите меня, если иное слово будетъ словомъ нетерпѣливости моей. Въ душѣ съ давняго времени накопилось много горечи.

Мѣсяца три назадъ одинъ братъ, возвращавшійся изъ Москвы, говорилъ мнѣ: не только оставь желаніе, но и молчи что было желаніе писать о Святыхъ: иначе Мур. [1]) подниметь на тебя бурю самой наглой брани, такъ что не узнаешь, куда уйти. Но я думалъ, что святый Владыка мой знаетъ сего злаго духа по его опытамъ со мною и защититъ меня отъ него. — Послѣ писали мнѣ, что духъ злой бури бранитъ и поноситъ меня за то, что будто возстаю на него невинно. Душа сильно возмутилась вѣстію: но — опять удержалась при надеждѣ. Но вотъ получены бумаги въ отвѣтъ на бумагу и — отъ другихъ скорбей не отдѣлилась скорбь о томъ, что силенъ сатана на землѣ.

Прежде всего спрашиваю себя: за что поднялъ М. бурю противъ меня? За то ли, что коснулся его творенія въ своей просьбѣ? Но я повторилъ собственныя слова его о его трудѣ, напечатанныя въ предисловіи къ первой книжкѣ: ужели эти слова стали обидою для него отъ того, что повторилъ ихъ другой. Возникъ вопросъ, не слѣдуетъ ли задержать выходъ книгъ, чтобы подвергнуть ихъ исправленію? Но я не предлагалъ этого вопроса и не имѣлъ его даже и въ душѣ. Для моей цѣли нужно было повторить слова самого автора о несовершенствѣ труда его и — я повторилъ. Если бы хотѣлъ я требовать новаго пересмотра несовершенному опыту, то конечно не затруднился бы указать на каждой страницѣ (исключая занятыя чужими сочиненіями) ошибки то логическія, то хронологическія, то историческія, то другихъ родовъ и дока-

[1]) Андрей Ник. Муравьевъ.

зать, что въ правилахъ цензуры духовныхъ книгъ нѣтъ правила, дозволяющаго одобрять печатаніе подобныхъ сочиненій. Для примѣра указываю на житія св. Іоанна и Іоны, архіеп. новгородскихъ и Варлаама Хутынскаго. Теперь, когда прочтены мною съ вниманіемъ не бѣглымъ напечатанныя книжки, остаюсь убѣжденнымъ, что между клирикомъ Василіемъ, сочинителемъ Житія Евфросинова, и Г. М—мъ немного разницы, напротивъ та же говорливость и та же забота о громѣ и блескѣ словъ, безъ заботы о мысли и истинѣ, тоже отсутствіе всякой критики и то же легковѣріе, та же самонадѣянность, недопускающая въ себѣ возможности ошибки. Онъ съ восторгомъ повторяетъ Василіево описаніе житія К. Гавріила Псковскаго. Не обвиняю цензуры. «Исторія россійской церкви [1])» введена была бурнымъ духомъ въ классическое употребленіе. А что это за классическая книга? Теперь она — предметъ насмѣшекъ для однихъ знающихъ и — сожалѣнія для другихъ. Послѣ этого печальнаго опыта слѣдовало бы автору вразумиться въ томъ, что онъ самый безталанный историкъ и что продолжать подобныя сочиненія значитъ позорить себя и терзать терпѣніе другихъ. Этотъ опытъ служитъ урокомъ, кажется, и не для одного автора. — При такомъ положеніи дѣла конечно не легко переносить то, что тогда какъ сочиненіе М. считаютъ терпимымъ опытомъ, отъ другого требуютъ сочиненія не другой цѣны, какъ канонической. Если опытъ М—ва признаютъ по крайней мѣрѣ не близкимъ къ совершенству, то послѣ того естественно требовать опыта болѣе совершеннаго прежде, чѣмъ ожидать сочиненія каноническаго. Столько же неестественнымъ кажется требовать и того, чтобы другой не дѣлалъ шагу, прежде чѣмъ доставить безошибочный списокъ святыхъ, тѣмъ болѣе, что отказали въ средствахъ къ составленію его. Что остается послѣ того? Если послѣ того какъ 16 лѣтъ жилъ я въ академіи и 16 лѣтъ служу въ санѣ епископа, въ отвѣтъ на вызовъ мой заниматься дѣломъ званія моего заслужилъ я только отзывъ презрительной холодности и даже болѣе того: то конечно оставалось бы искать спасенія въ кельѣ и отказаться отъ служенія общественнаго. Господи, Спасителю мой, вразуми меня грѣшнаго!

---

[1]) Сочин. А. Н. Муравьева, выдержавшее три изданія — въ 1838, 1840 и 1845 гг.

Что это значитъ: свѣтскій человѣкъ, желающій по его же сознанію, торговать святынею — находитъ защиту своему предпріятію; а епископъ, вызывающійся только прославлять Святыхъ, — встрѣчаетъ осуждающій на молчаніе отзывъ?

Еще и еще прошу святый владыко: простите меня грѣшнаго, въ чемъ согрѣшаю. Я желалъ представить опытъ описанія святыхъ и выставлялъ нужду въ пособіи. Отъ меня требуютъ двухъ дѣлъ, изъ которыхъ одно другого тяжелѣе; канонически безгрѣшнаго описанія Святыхъ и списка Святыхъ съ доказательствами причтенія ихъ къ Святымъ. И все же оставляютъ безъ пособій. Буди воля Божія [1]).

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря

нижайшій послушникъ

Филаретъ Епископъ Харьковскій.

1857 г.
Января 9 д.

---

[1]) Письмо написано подъ впечатлѣніемъ исхода ходатайства автора предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи ему составить и издать житія святыхъ русской церкви. Въ 1856 г. еп. Филаретъ обратился въ Св. Синодъ съ донесеніемъ по этому предмету, въ которомъ, высказывая свое намѣреніе и испрашивая распоряженія о высылкѣ ему нужныхъ для работы источниковъ и пособій изъ разныхъ московскихъ библіотекъ, писалъ, что предпринимаемый имъ трудъ необходимъ, между прочимъ и потому, что издающееся съ 1855 г. описаніе, составленное А. Н. Муравьевымъ, наполнено „множествомъ ошибокъ, несправедливостей и несообразностей“. 20 окт. Св. Синодъ поручилъ м. москов. Филарету доставить свое мнѣніе по содержанію этого донесенія. М. Ф. въ своемъ отзывѣ нашелъ, что донесеніе преосвященнаго харьковскаго заключаетъ въ себѣ два главныхъ предмета: испрашиваніе разрѣшенія Св. Синода написать житія святыхъ и обвиненіе издающагося описанія въ ошибкахъ и т. д. Относительно перваго предмета онъ высказалъ требованіе различать въ немъ два вида одного дѣла: а) опытъ описанія, составляемый и издаваемый частнымъ лицомъ (Муравьевымъ), съ разрѣшенія обыкновенной духовной цензуры и б) описаніе, составляемое епископомъ, по особому разрѣшенію Св. Синода, требующее синодальнаго утвержденія и

CVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Усердная и неотступная просьба не осуждается, а одобряется Спасителемъ. Слѣдуя сему одобренію, снова обращаюсь и я—грѣшный къ вашему высокопреосвященству съ докучливою просьбою по дѣлу о житіяхъ русскихъ Святыхъ: Благословите разрѣшить имѣть свободнымъ ходъ сему дѣлу. Послѣ того, что доставлено Св. Синоду по его требованію, житія получили совсѣмъ другой видъ, по моему мнѣнію, гораздо болѣе удовлетворительный прежняго и какъ историческій трудъ и какъ чтеніе назидательное. Вотъ уже около двухъ лѣтъ какъ свободное время употреблялось мною на улучшеніе житій. Думаю, что въ такомъ видѣ житія не были бы непріятными ни для ученаго, ни для простого. По представлявшимся Синоду и разрѣшеннымъ къ печатанію рукописямъ видно, что нынѣ много является желающихъ писать житія Святыхъ. Потока сильныхъ желаній остановить нельзя силою: поднимутся смутныя жалобы, которыхъ и безъ того нынѣ много. Между тѣмъ

долженствующее получить характеръ писанія церковнаго. По его мнѣнію, первый опытъ можетъ быть разсматриваемъ безъ особой строгости и съ снисхожденіемъ, между тѣмъ какъ описаніе, составляемое епископомъ, необходимо требуетъ обратнаго отношенія и прежде всего строгой осмотрительности. Вслѣдствіе этого, онъ предлагалъ на первый разъ предоставить епископу харьковскому составить полный списокъ святыхъ русской церкви и жизнеописаніе одного святаго для образца изложенія. Относительно же обвиненія начатаго изданія жизнеописаній святыхъ м. Ф., не считая нужнымъ останавливать этого изданія по голословно высказанному обвиненію, считалъ справедливымъ однако „изъяснить пр. епископу харьк., что онъ поступилъ бы правильнѣе и для хода дѣла благопріятнѣе, если бы произнесъ обвиненіе съ доказательствами и предоставить ему въ обвиняемомъ изданіи указать мѣста, въ которыхъ онъ находитъ ошибки, неспреведливости и несообразности“, съ доказательствами ихъ несправедливости (Мн. и отз. м. Ф., т. IV, 138—40). Въ этомъ смыслѣ и было составлено опредѣленіе С. Синода, каковое и объявлено указомъ пр. Филарету Харьковскому, съ присовокупленіемъ, что ему не будутъ высылаться и требуемыя имъ книги рукописи. — Печатаемое письмо вызвало отвѣтъ со стороны м. Ф., въ которомъ глубоко порицались тонъ и отдѣльныя его выраженія. См. этотъ отвѣтъ въ Мн. и отз. м. Ф., т. IV, 176.

тѣ же плоды сильныхъ желаній показываютъ собою, что новые писатели не думаютъ исполнять правила святаго Димитрія: «да не будетъ ми лгати на святого», тогда какъ ложь и оскорбительна сама по себѣ и вредна по послѣдствіямъ. Думается, что польза св. церкви требуетъ остановить потокъ лжей спокойнымъ разсмотрѣніемъ того, что дѣйствительно было и что явилось только по неразсудительному смыслу. Простыя благочестивыя сердца не стали бы смущаться моими замѣчаніями противъ лжей: для такихъ замѣчаній отдѣлено мѣсто въ примѣчаніяхъ, въ которыя заглядываютъ только ученые. Повторяю докучливую просьбу: окажите благоснисхожденіе отеческое къ просьбѣ. Много трудовъ потрачено мною для дѣла: очень скорбно думать, что все это понапрасну.

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и непзмѣнною преданностію

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Филаретъ Архіепископъ Харьковскій.

Дек. 28 д.
1858 г.

CVIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Только что возвратился я съ духовнаго празднества здѣшней Академіи [2]) и поспѣшаю сообщить о радующемъ меня. Могъ бы не сказать о томъ, что письмо Вашего Высоко-

---

[1]) Пр. Филаретъ писалъ это письмо изъ Петербурга, гдѣ онъ находился въ этомъ году въ составѣ членовъ Св. Синода.

[2]) С.-Петербургскай дух. академія праздновала въ этомъ году 50-лѣтній юбилея своего существованія.

преосвященства къ здѣшнему митрополиту [1]) читано было на актѣ послѣ Высочайшей Воли о празднованіи юбилея. Могъ бы не упомянуть о томъ, что по худобѣ души моей могъ сочесть это только дѣломъ внѣшняго порядка. Но вотъ что служитъ вѣрнымъ свидѣтельствомъ тому, что имя Вашего Высокопреосвященства много разъ повторялось въ продолженіи торжества не для одного порядка, а сердцами искренними: когда здѣшній высокопреосвященнѣйшій митрополитъ пригласилъ выпить «за здоровье московскаго митрополита, учредителя всѣхъ порядковъ духовнаго образованія», — то у него слезы закапали изъ глазъ и онъ отъ волненія чувствъ едва могъ докончить слова свои: «О, когда бы Господь продолжилъ какъ можно долѣе жизнь великихъ первосвятителей церкви!

Всѣ были увѣрены, что исполнить приглашеніе почтить присутствіемъ Вашимъ торжество Академіи — превышаетъ силы Вашего Высокопреосвященства. Но совѣсть каждаго говорила, что не пригласить Ваше Высокопреосвященство означало бы оскорбить не одно приличіе, но святой долгъ совѣсти каждаго. Увѣренъ, что приглашеніе написано не членами конференціи, а старѣйшимъ представителемъ ея и св. церкви, потому что юнымъ членамъ совѣстно было подписываться подъ приглашеніемъ.

Обращаюсь къ воспоминанію о недавнемъ прошедшемъ. А. Н. Муравьевъ входилъ въ Синодъ запискою (чрезъ Графа) [2]) о томъ, будто въ новомъ чинѣ присоединенія неправославныхъ къ православію опущена разрѣшительная молитва. — По справкѣ оказалось, что разрѣшительной молитвы нѣтъ тамъ, гдѣ ей не слѣдуетъ быть, — въ чинѣ принятія въ церковь іудеевъ и язычниковъ, и помѣщена тамъ, гдѣ она должна быть, — въ чинѣ присоединенія лютеранъ и папистовъ.

Дѣло объ уральскихъ раскольникахъ дѣлаетъ много тревогъ [3]). Владыка митрополитъ подписалъ, не осмотрѣвъ внимательно содержанія, два протокола о немъ; а послѣ объявилъ въ Синодѣ, что отказывается отъ опредѣленія. Послѣднее особенно печально: добрые люди, желающіе сдвинуть его съ мѣста, поспѣшили довесть неосторожныя слова до свѣдѣнія многихъ и даже высшихъ. Много разъ говорилъ я грѣш-

---

[1]) М. Григорій Постниковъ.

[2]) Александръ Петр. Толстой, об.-прокуроръ Св. Синода.

[3]) См. объ этомъ предметѣ письма м. Григорія.

ный, что при нынѣшнемъ порядкѣ, когда подписываются протоколы о дѣлахъ вовсе не слушанныхъ и слѣд. не обсужденныхъ, или по множеству бумагъ присылаемыхъ для подписанія осматриваемыхъ бѣгло, неизбѣжны ошибки и оскорбленія для совѣсти, и что необходимо поручить каждому присутствующему дѣла своего рода, съ возложеніемъ отвѣтственности за нихъ, или же присылать присутствующимъ дѣла, прежде рѣшенія ихъ, для предварительнаго чтенія.—Но привычный ходъ дѣлъ не измѣняется и слѣдствіемъ того бываютъ печальные недосмотры.

Съ искреннимъ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

нижайшій послушникъ

Филаретъ Архіепископъ Харьковскій.

1859 г.
Февраля 15 д.

XV. Письма архіепископа кишиневскаго Димитрія.

Архіеп. Димитрій, въ мірѣ Даніилъ Сулима, сынъ протоіерея Новой Водолаги, харьков. у., обучался сначала (съ 1783 по 1788 г.) въ харьковскомъ коллегіумѣ, потомъ въ екатеринослав. семинаріи; 1792 г. сент. 13 опредѣленъ учителемъ екатериносл. семин.; 1797 г. нояб. 21 рукоположенъ во діакона, 24 нояб.—во священника къ екатерин. каѳ. собору; 1798 г. марта 13—префектъ екатериносл. семин., мая 27—присутствующій въ дух. консисторіи; 24 сент. 1800 г. уволенъ въ кіевскую епархію, 1 октяб. произведенъ въ протоіереи къ Богуславскому собору и опредѣленъ управляющимъ богуславскою протопопіею и первоприсутствующимъ въ богусл. дух. правленіи; въ 1806 г. переведенъ къ соборн.

адмиралт. церкви г. Николаева, съ назначеніемъ учителемъ краснорѣчія и логики въ николаевскомъ штурманскомъ училищѣ; 4 іюля 1811 г. постриженъ; 16 іюля того же года епископъ бендерскій и аккерманскій, викарій молдавской митрополіи; 1821 г. іюня 18 — архіеп. кишиневскій. Сконч. 4 авг. 1844 г.

Секретно.

CIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Занимаясь переводомъ на молдавской языкъ книги: Пространный Христіанскій Катихизисъ Православныя Каѳоличе скія Восточныя Церкви, изданной въ С.-Петербургѣ, въ Синодальной Типографіи 1829 года, я нашелъ въ немъ статью о Пресвятой Богородицѣ, на стран. 47, слѣдующаго содержанія:

«В. Въ какомъ разумѣ Пресвятая Дѣва наречена Богородицею?

«О. Хотя Іисусъ Христосъ родился отъ Нея не по Божеству Своему, которое есть вѣчно, а по человѣчеству: однако Она достойно наречена Богородицею потому, что родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ».

Всепокорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, вразумить и наставить меня, какимъ образомъ вѣчное Слово, непрошедшее отъ Пресвятыя Дѣвы, плоть бысть, какъ сказано, въ Писаніи, и на какомъ основаніи въ послѣдней части періода сказано, что Родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ, когда Онъ отъ Пресвятой Дѣвы родился только по человѣчеству; между тѣмъ какъ вся церковь воспѣваетъ, что отнелѣже плоть составися, абіе и Бога Слова таже плоть бысть Vпостасію.

Въ 3-мъ гласѣ Богородичномъ, Воскресномъ: *Родила еси безъ Отца Сына Плотію прежде вѣкъ отъ Отца рожденнаго безъ Матере.*

Въ 6-мъ гласѣ: *Безлѣтно бо отъ Отца возсіявый Сынъ Единородный, той же отъ Тебе Чистыя пройде неизреченно воплощся, естествомъ Богъ сый и естествомъ бывъ Человѣкъ насъ ради, не во двою лицу раздѣляемый, но во двою естеству.*

Въ 8-мъ гласѣ: *Царь Небесный за человѣколюбіе на земли явися и съ человѣки поживе: отъ Дѣвы бо чистыя плоть пріемый, и изъ нея прошедый съ воспріятіемъ, единъ есть Богъ сугубъ Естествомъ, но не Упостасію.*

И въ стихѣ — *О тебѣ радуется:* изъ Нея же Богъ воплотися и Младенецъ бысть прежде вѣкъ сый Богъ нашъ.

И въ *Достойно есть:* безъ истлѣнія Бога Слова рождшую, сущую Богородицу Тя величаемъ.

И въ стихѣ — *Исаіе ликуй:* Дѣва имѣ во чревѣ и роди Сына Еммануила, Бога же и Человѣка.

Во всѣхъ сихъ и въ другихъ мѣстахъ воспѣвается, кажется мнѣ, въ противность первой части помянутаго періода, что Пресвятая Дѣва родила Его не по одному человѣчеству; да и по мнѣнію моему въ дѣлѣ семъ рѣшительно сказать то, что сказано въ первой части періода, небезопасно: ибо это, по выраженію богомудрыхъ мужей, высота неудобовосходимая человѣческими помыслы и глубина не удобозримая и ангельскими очима.—Такъ по крайней мѣрѣ я думаю и отъ Вашего Высокопреосвященства ожидаю наставленій и объясненій [1]).

Между тѣмъ позвольте поздравить Ваше Высокопреосвященство съ наступающимъ праздникомъ воплощенія Сына Божія и пожелать Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, чтобы принесшій на землю миръ и благоволеніе, исполнялъ

---

[1]) Послѣ извѣстной исторіи съ катихизисомъ въ 1824 г., м. Филаретъ подозрительно отнесся къ этому письму и написалъ отвѣтъ въ нѣсколько раздражительномъ тонѣ. Доказавъ въ своемъ отвѣтѣ православіе выраженій катихизиса и неосновательность недоумѣній пр. Димитрія и даже подавъ мысль о сомнительномъ ихъ православіи, м. Ф., между прочимъ, *потребовалъ* отъ преосв. кишиневскаго яснаго свидѣтельства собственныхъ его воззрѣній: „*чѣмъ драгоцѣннѣе* — писалъ московскій митрополитъ — *для насъ сокровище чистоты и единства вѣры*, которой мы съ Вами по судьбамъ Божіимъ служителями обрѣтаемся, *тѣмъ желательнѣе для меня узнать Ваши мысли* о сихъ мысляхъ, которыя Вами изъ меня вызваны, и которыя предаю Вашему взаимному испытанію и усмотрѣнію“ (Мн. и отз. м. Ф., т. III, 106). На это требованіе преосв. Димитрій отвѣчалъ слѣдующимъ письмомъ отъ 9 февр. 1844 г.

всегда сердце Ваше симъ премірнымъ миромъ какъ въ наступающемъ новомъ и въ слѣдующихъ другихъ годахъ, такъ и во вѣки.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга и богомолецъ

Димитрій, Архіепископъ Кишиневскій.

№ 552
22 Декабря
1843 г.
Кишиневъ.

CX.

Секретно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Получивъ пріятнѣйшій отзывъ Вашего Высокопреосвященства отъ 12 числа генваря, я остался онымъ совершенно успокоенъ; наставленія и объясненія Вашего Высокопреосвященства открыли мнѣ способъ разумѣть, что рожденіе по человѣчеству отнюдь не исключаетъ Ипостаснаго соединенія Божества, а напротивъ утверждаетъ оное.

Простите мнѣ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, что я принялъ смѣлость испрашивать у Васъ сихъ наставленій.

Принося всепокорнѣйшую благодарность мою за оныя, я съ достодолжнымъ моимъ къ Особѣ Вашего Высокопреосвященства высокопочитаніемъ и взаимною о Господѣ любовію честь имѣю быть

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Димитрій, Архіепископъ Кишиневскій.

9 Февраля 1844 г.
Кишиневъ.

XVI. Письма статсъ-дамы Т. Б. Потемкиной.

Статсъ-дама Татьяна Борисовна Потемкина, урожденная кн. Голицына, супруга д. т. с. А. М. Потемкина, род. въ 1797 г., скончалась 1 іюля 1869 г. Т. Б. была извѣстна по своей выдающейся благотворительности, которой отдавала все свое время и обширныя средства. Въ теченіе 30 лѣтъ (съ 1827 г.) она состояла предсѣдательницею СПБ. дамскаго попеч. о тюрьмахъ комитета, трудясь надъ облегченіемъ участи осужденныхъ,—въ то же время устраивала богадѣльни и пріюты для призрѣнія дряхлыхъ и больныхъ, для приготовленія къ св. крещенію и для кающихся женщинъ. Домъ ея слылъ въ столицѣ Ноевымъ ковчегомъ отъ множества въ немъ призрѣваемыхъ. Отличаясь глубокою религіозностью, Т. Б. очень интересовалась церковными дѣлами, собирала въ своемъ домѣ ревнителей духовныхъ миссій и миссіонеровъ, устраивала совѣщанія о средствахъ къ распространенію христіанства между язычниками въ дальнихъ предѣлахъ и дѣлала денежные сборы. Домашняя ея церковь была соборною крещальнею для всѣхъ обращавшихся въ православную вѣру иновѣрцевъ, обыкновенно находившихъ въ ней прежде всѣхъ покровительницу и ходатая. Т. Б. дѣлала щедрыя пожертвованія на церкви и монастыри и на свои средства возстановила Святогорскую обитель въ Харьков. губ. Она играла очень видную роль при дворѣ императоровъ Николая Павловича и Александра Николаевича. Послѣдній, узнавъ о ея кончинѣ, послѣдовавшей внезапно въ Берлинѣ, удостоилъ ея супруга рескрипта, въ которомъ утѣшая его въ тяжкой потерѣ, свидѣтельствовалъ свое „глубокое уваженіе къ высокимъ качествамъ и добродѣтелямъ покойной“. „Церковь православная,— говоритъ А. Н. Муравьевъ, — имѣла въ ней крѣпкую поборницу и многіе изъ духовныхъ прибѣгали къ ея помощи и заступленію. Домъ ея безпрестанно былъ посѣщаемъ высшими сановниками церкви, отъ которыхъ жаждала она назидательной бесѣды, а между тѣмъ и сама готова была всегда оказать имъ всякую помощь словомъ или дѣломъ, по своему высокому положенію въ свѣтѣ и при Дворѣ Царскомъ“ (нѣсколько словъ въ память Т. Б. Пот. К. 1869).

CXI.

Ваше Высокопреосвященство!

Давно-бы мнѣ надо было исполнить порученіе Ея Величества и благодарить Васъ за тетрадку присланную намъ,— я спѣшила передать Ей Ваши мысли на счетъ предмета важнаго, который Ее часто занималъ и въ недоумѣніе приводилъ. Она была очень-очень довольной толкованіемъ Вашимъ и приказала мнѣ Вамъ изъявить Ея благодарность за трудъ, который вы изволили на себя брать, чтобъ вывести Ее отъ недоумѣнія. Она у себя оставила тетрадку Вашу и Великимъ Княжнамъ велѣла ее читать. И такъ не раскаетесь за потерю того времени, которое вы намъ посвятили, оно принесетъ духовный плодъ. Я много съ ней говорила объ образѣ Божіей Матери, который находится въ Симоновскомъ монастырѣ. Она дивится о препятствіи, которое мѣшаетъ прославить образъ сей. Я думаю, что одно слово отъ Васъ къ Преосвященному Митрополиту [1]) достаточно было уничтожить всѣ остановки; я съ Митрополитомъ долго о семъ предметѣ говорила, онъ все высказывается, что отъ Васъ ничего не поступило на сей счетъ; совѣсть моя и усердіе къ образу Пресвятой Божіей Матери побудило мнѣ Вамъ это написать,—не смѣю болѣе Васъ удержать.

Остаюсь съ глубочайшимъ почтеніемъ Ваша покорная и послушная

Татьяна Потемкина.

Святѣйшій Синодъ благословилъ дѣло монастыря быть и мы въ ожиданіи отца Арсенія, который назначенъ быть игуменомъ пустыни нашей [2]). Это мнѣ большая и неизъяснимая радость, подумать, что Господь принялъ приношеніе наше!!! и что Святыя Горы будутъ достойны имени сего!

1844 г.
Генв. 1.

---

[1]) М. Новг. и Спб. Антонію Рафальскому.

[2]) Въ 1844 г., по просьбѣ супруговъ Потемкиныхъ, былъ возстановленъ древній Святогорскій Успенскій мон., харьков. губ., изюмск. у. съ наименованіемъ пустынью. Игуменомъ пустыни былъ назначенъ Арсеній Митрофановъ.

CXII.

Ваше Высокопреосвященство!

Вы, вѣрно, дѣлите вполнѣ наше горе [1]), и сердце Ваше скорбитъ съ нами о великой нашей потерѣ! Но если мы такъ печалимся, вообразите горе Императрицы нашей: эта скорбь выше силъ человѣческихъ! Умоляю Васъ Ей написать утѣшительное слово. Она этого ожидаетъ и желаетъ. Если бы я не слыхала этого, то не смѣла бы Вамъ о томъ говорить. Итакъ, именемъ Господа прошу Васъ поспѣшить утѣшить скорбящую душу Вашимъ посланіемъ.

Великая Княгиня Марія Николаевна просила о томъ Васъ извѣстить. —

Прося Вашихъ святыхъ молитвъ остаюсь съ глубочайшимъ почтеніемъ

Ваша покорная и послушная

Татьяна Потемкина.

25 февраля
С.-Петербургъ.
1855 г.

Вообразите, вчера вечеромъ Императрица Александра Ѳеодоровна поѣхала вечеромъ къ всѣмъ Скорбящимъ [2])! Ее Господь укрѣпляетъ и невидимо вѣрно утѣшаетъ, а то Она бы не въ состояніи была бы такую великую скорбь понести! Вся Россія одна семья съ Ней, чтобы оплакивать Ея потерю! —

Простите и благословите!

---

[1]) Разумѣется кончина Императора Николая Павловича.

[2]) Въ церковь на Шпалерной у., гдѣ находится чудотворный образъ Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ.

CXIII.

21 Января 1859 г.

Ваше Высокопреосвященство!

Я была вчера у Ея Величества [1]). Много о Васъ Она бесѣдовала и безпокоилась о здоровьѣ Вашемъ — потому что я ей показала письмо Муравьева [2]), который мнѣ пишетъ, что онъ ѣдетъ въ Москву, чтобы Васъ навѣстить по причинѣ нездоровья Вашего и К. Сергѣя Михайловича [3]). — Я Ее извѣстила, что Онуфрій [4]) у Васъ, о чемъ она очень была рада и поручила меня у Васъ спросить — какой конецъ будетъ сему дѣлу, и какое открытіе было по словамъ его.— Нельзя не уважить такое откровеніе человѣку маленькому, духовному невинному, такому маленькому, которому Господь свои тайны открываетъ. Ее это дѣло очень интересуетъ. Ея участіе ускорило его поѣздку къ Вамъ въ Москву—а то онъ можетъ быть остался бы въ Невскомъ монастырѣ, какъ сторожъ, на котораго никто и въ Невскомъ не обращалъ вниманія. Можетъ, Господь его закрылъ отъ славы мірской, чтобъ сохранить его душу и смиреніе, но теперь, бывши въ Москвѣ, очень легко будетъ узнать, правда ли было его видѣніе и

---

[1]) Слѣдуетъ разумѣть Императрицу Марію Александровну, такъ какъ Императрица Александра Ѳеодоровна жила въ этомъ году за границею.

[2]) Андрея Николаевича.

[3]) Голицынъ.

[4]) Онуфрій Крайневъ, отставной солдатъ, бывшій раскольникъ, служившій на николаевской ж. дорогѣ. Онуфрій разсказывалъ бывшее ему въ августѣ 1855 г. сонное видѣніе, въ которомъ будто бы ему открыто, что въ Москвѣ, подъ бывшею теплою церковью Крутицкаго монастыря, скрываются мощи митрополита крутицкаго Ѳеодора. Вслѣдствіе настойчиваго разглашенія этого видѣнія, онъ былъ взятъ на испытаніе сначала въ Александро-невскую, потомъ въ Троицко-Сергіеву лавру. 31 янв. 1859 г. м. Филаретъ далъ о немъ Св. Синоду такой отзывъ: „сновидѣнія Крайнева не могутъ быть признаны посланными отъ Вышняго, потому что объявляемое въ нихъ о Ѳеодорѣ несогласно съ истиною и не сообразно съ достоинствомъ лица святаго, и въ показаніяхъ Крайнева открылись противорѣчія, несвойственныя словамъ правды“ (Мн. и отз. м. Ф., т. допол., 473).

находится ли подъ этимъ цейхгаузомъ то мѣсто святое и мощи святаго Феодора, которое онъ здѣсь намъ сказалъ, что ему было открыто? Даже ему святый Федоръ сказалъ, что онъ ослѣпнетъ, если онъ будетъ молчать. Благочестивая душа Императрицы съ благоговѣніемъ ожидаетъ Ваше мнѣніе на сей счетъ и благословитъ ли Господь счастливо кончить дѣло сіе! Если бы я была въ Москвѣ, я бы много съ Вами поговорила о нуждѣ принять съ благодарностію такого рода откровеніе! Оно свято и духовно. Лучше предать сердце свое къ истинѣ, нежели заняться о Хюмѣ [1])!!

Не знаю, извѣстенъ-ли Вамъ этотъ человѣкъ — который безпрестанно съ духами возится и весь Петербургъ объ немъ съ ума сходитъ. Другіе злятся, какъ онъ смѣетъ объ духахъ говорить, что ихъ нѣтъ.—Страсти наши, вотъ наши духи, а другихъ нѣтъ. Напишите, пожалуйста, объ Онуфріи и обрадуйте насъ доброй вѣстью, что онъ истину сказалъ и что откровеніе будетъ въ пользу для многихъ — открывая намъ новое милосердіе Божіе къ намъ и источникъ новымъ молитвамъ.—Пишите мнѣ такъ, чтобъ я бы могла показать Ея Величеству отвѣтъ Вашъ, касающійся Онуфрія, о Хюмѣ не пишите ничего! Простите и благословите. Но если о Хюмѣ Вы имѣете, что сказать намъ, не утаите — Государь очень очарованъ его откровеніемъ, но Императрица не участвуетъ въ этомъ, — гораздо болѣе ее интересуетъ Онуфрій, нежели Хюмъ. — Скажите Муравьеву [2]), что мы очень заботимся о Киріакѣ и дѣтяхъ его. Простите и благословите

Татьяна Потемкина.

---

[1]) Юмъ (Hume) Даніелъ, шотландецъ, извѣстный спиритъ, которымъ много увлекались въ Петербургѣ. 4 сент. 1858 г. м. Ф. писалъ архим. Антонію: „прочитайте въ посылаемомъ листѣ вѣдомостей исторію огласившагося Юма. Говорятъ, что отвѣты посредствомъ азбуки и въ Россіи даны были. Разрѣшено ему жениться на русской подданной. Потомъ онъ объявилъ, что духи отступили отъ него, какъ и прежде бывало, и что онъ ничего не можетъ дѣлать. Не жена ли пришла съ молитвою и не понравилось духамъ“? (Пис. къ Ант., т. IV, 112—113).

[2]) Андр. Ник.

XVII. Письмо архіепископа бывшаго донскаго Аѳанасія.

Архіеп. Аѳанасій, въ мірѣ Александръ Телятевъ, или Телятинскій, обучался сначала въ тамбовской семин., потомъ въ александроневской семинаріи, которую окончилъ въ 1794 г.; въ 1796 г. опредѣленъ учителемъ псковской семинаріи; въ 1798 г. рукопол. во священника къ тамбовской архидіанской ц.; въ 1801 г. протоіерей тамб. борисоглѣбской соборн. ц. и член. консисторіи; въ 1806 г. уволенъ отъ должности учителя семинаріи; въ 1809 г. принятъ въ александроневскую лавру; въ 1810 г. постриженъ и опредѣленъ архимандритомъ псковскаго Елеазарова м., чл., псковской консисторіи и ректоромъ дух. семинаріи; въ 1811 г. чл. псков. оспеннаго комитета; въ 1814 г. благочинный монастырей; въ 1814 г. вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и опредѣленъ законоучителемъ I кадет. корпуса; въ томъ же году назначенъ настоятелемъ москов. Новоіерусалимскаго м.; 1821 г. янв. 21—еп. дмитровскій; 1824 г. авг. 5—тамбовскій; 1829 г. апр. 5—новочеркасскій; 1830 г. 11 янв. — архіеп.; 1842 г. іюля 17 — донскій; 1842 г. окт. 17 увол. на покой въ Трегуляевъ Предтечевъ м. Сконч. 7 мая 1847 г.

CXIV.

Несобственноручно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь, Отецъ

Благодѣтель!

Пріимите съ благостію, Отецъ Благодѣтель мой, сердечное, искреннее благодареніе за радушный пріемъ меня подъ кровъ Вашъ и истинно-отеческое участіе, которое Вы благоволили принимать въ моемъ положеніи.

Высокость христіанскаго духа и доброту сердца Вашего совершенно знаетъ единъ токмо Богъ; а отчасти, да и то, къ сожалѣнію можетъ быть, постигаютъ немногіе изъ человѣкъ. Таковъ подобаше православной Россійской Церкви Архіерей!..

Изъ Москвы въ Тамбовъ, а изъ сего въ Іоанно-Предтеченскій Трегуляевъ монастырь, въ это пустынное и покойное для меня пребываніе,—прибылъ я тридесятаго августа безъ всякихъ въ дорогѣ непріятностей. Зрѣніе мое,—благодареніе милосердому Господу!—начало прочищаться, я теперь уже раздѣльно вижу всѣ предметы и различаю цвѣтъ каждаго,—даже могу ходить въ церковь одинъ безъ путеводителя; въ прочемъ же предаю себя совершенно волѣ Божіей въ надеждѣ на Его безпредѣльное милосердіе.

Испрашивая архипастырскихъ Вашихъ молитвъ и отеческаго благословенія, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и сыновнею преданностію имѣю счастіе быть Вашего Высокопреосвященства милостивѣйшаго Архипастыря и благодѣтеля нижайшій послушникъ

Архіепископъ Аѳанасій.

Сентября 24 дня
1844-го года.

XVIII. Письмо кн. П. Д. Козловскаго.

Князь Павелъ Дмитріевичъ Козловскій въ сороковыхъ годахъ служилъ чиновникомъ особыхъ порученій при главноначальствующемъ надъ почтовымъ департаментомъ В. Ѳ. Адлербергъ, въ чинѣ колл. секретаря, а впослѣдствіи былъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства юрьевецкаго у. костромской губ. Въ 1844 г. кн. былъ прикомандированъ для особыхъ порученій къ кн. А. Н. Голицыну, за которымъ въ качествѣ бывшаго главноначальствующаго надъ почтовымъ департаментомъ, были сохранены оклады и права, присвоенные этой должности.

CXV [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Богу угодно было воззвать къ себѣ благодѣтеля моего благодушнаго князя Александра Николаевича [2]) 22-го ноября въ часъ и пять минутъ по полудни. Князь скончался тихо, безъ страданій.

Ваше Высокопреосвященство можете представить себѣ положеніе Елизаветы Михайловны [3]). Я осмѣлился приложить при семъ копію съ послѣдней воли усопшаго. Полагаю, что по пріязни Вашей къ покойному — Вамъ пріятно будетъ знать послѣднее желаніе его [4]).

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Ф. напечатано: „Дек. 8. во второмъ часу пополудни въ день рожденія преставльшагося".

[2]) Голицына.

[3]) Жена кн. А. Н. Голицына.

[4]) При письмѣ приложена слѣдующая копія съ послѣдней воли кн. А. Н. Голицына:

Любезный мой князь Павелъ Дмитріевичъ.

Зная Вашу ко мнѣ привязанность, считаю, что Вы не почтете себѣ за трудъ сдѣлать, что я симъ возлагаю на Васъ по кончинѣ моей!

1) Увѣдомить генералъ-губернатора о моей кончинѣ, чтобы приказалъ опечатать мои бюро, столы и шкафы въ спальной и кабинетѣ и увѣдомилъ бы Государя Императора, кому прикажетъ разобрать мои бумаги.

2) А до тѣхъ поръ Вы наблюдите, чтобы никто ни до чего не касался.

3) Какъ скоро испущу я духъ свой, то прикажите перенесть тѣло мое въ другую комнату для омовенія, а кабинетъ со всѣхъ сторонъ Вы заприте и оставьте ключъ у себя, приложа печать ко всѣмъ его дверямъ, до присылки отъ Государя Императора довѣренной особы.

4) Тѣло мое не анатомить, но послѣ омовенія одѣть въ ту сорочку, которую пожаловалъ мнѣ Государь Императоръ Николай Павловичъ, снявъ её съ себя; она хранится въ запечатаномъ конвертѣ у моего камердинера, и никакого платья сверхъ означенной сорочки на меня не надѣвать; потомъ вынесть въ домовую мою церковь, положить на столъ и покрыть покровомъ до шеи, такъ что и не примѣтно будетъ одѣяніе.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства и прося Вашего Архипастырскаго благословенія, съ чувствами глубочайшаго уваженія и безпредѣльной преданности къ особѣ Вашей имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

К. Павелъ Козловской.

26 Ноября
1844 г.

---

5) Гробъ отнюдь не дѣлать богатой, — мое грѣшное тѣло того не стоитъ; а сдѣлать гробъ деревянной, чистой работы, покрывъ лакомъ безъ серебра и позолотъ; на крышку не класть ни шляпы, ни шпаги; я бы желалъ, чтобъ на крышкѣ было придѣлано распятіе.

6) Надъ гробомъ не ставить балдахина въ домовой церкви, ни при отпѣваніи; само собою разумѣется, что при простотѣ церемоніи не класть подушекъ съ орденами вокругъ гроба, ни при выносѣ къ погребенію.

7) По внесеніи тѣла моего въ домовую церковь отправить панихиду и оставя оное на трое сутокъ, совершать всякой день божественную литургію о упокоеніи души моей и вечеромъ панихиду.

8) Комнаты трауромъ въ домѣ моемъ не убирать, билетовъ для званія на похороны не посылать; а положить грѣшное мое тѣло въ Георгіевскомъ монастырѣ и ежели возможно, то въ церкви, а не внѣ оной; для провожанія моего гроба, довольно одного духовника моего священника.

На похороны я назначилъ въ духовномъ моемъ завѣщаніи (которое найдется въ Опекунскомъ Совѣтѣ С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома), двадцать тысячъ рублей; но какъ похороны по распоряженію выше писанному не будутъ дорого стоить, то остатки сей суммы раздать бѣднымъ по распоряженію Комитета попечительнаго въ Симферополѣ.

Ордена мои, при Вашемъ донесеніи, представьте въ Капитулъ; ордена же получите Вы отъ моего камердинера.

Я увѣренъ, что по любви Вашей ко мнѣ, извѣданной мною на самомъ дѣлѣ, Вы не почтете за трудъ — сдѣлать мнѣ послѣднее сіе уваженіе.

Копію съ сего письма доставьте Государю Императору, чтобъ служила Вамъ рекомендаціею.

XIX. Письмо д. т. с. гр. Л. А. Перовскаго.

Графъ Левъ Алексѣев. Перовскій род. 9 сент. 1792 г.; обучался въ москов. университетѣ; въ 1811 г. поступилъ колонновожатымъ въ свитѣ Е. И. В. по квартирн. ч.; въ 1818 г.—полковн.; въ 1823 г. перечисл. на гражд. службу съ чин. д. с. сов., съ назнач. камерг. и причисл. къ колл. иностр. д.; въ 1826 г.—чл. департ. удѣловъ; въ 1827 г.—въ должн. гофмейст.; въ 1828 г.—и. д. вице-президент. департ. удѣловъ; въ 1831 г. — сенаторъ, и. д. вице-президент. кабин. Е. И. В. и чл. комит. по возобн. Зимн. дворца; въ 1840 г. — тов. мин. удѣловъ, чл. Госуд. сов. и присут. въ департ. зак.; въ 1841 г.— мин. внутр. д., чл. комит. объ устр. Закавк. кр., присутств. въ комит. по д. западн. губ.; въ 1842 г. чл. комит. для разсм. проекта полож. о калмыкахъ, чл. комит. по устр. Никол. ж. дороги, предсѣдатель комит. объ уравненіи земскихъ повинн., чл. комит. объ улучш. быта лифлянд. крестьянъ, чл. комит. по д. Закавск. кр. и чл. комит. для составленія закона объ эмерит.; въ 1843 г.—д. т. с.; въ 1844 г.—управл. кабин. Е. И. В.; въ 1845 г.—управл. мин. удѣловъ; въ 1848 г. — графъ; въ 1852 г.—мин. удѣловъ; сконч. 10 нояб. 1856 г.

Поручаю Васъ Господу, къ Нему прибѣгайте и Онъ Васъ не оставитъ, а Государь, какъ Его орудіе, обратитъ на Васъ вниманіе въ одолженіе усердной Вашей службы, и моей къ Вамъ любви и довѣренности. Христосъ съ Вами.

К. Александръ Голицынъ.

Состоящему при мнѣ чиновнику Почтоваго Департамента Князю П. Д. Козловскому

К. Александръ Голицынъ.

Секретно.

CXVI [1]).

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Обративъ со времени вступленія моего въ управленіе министерствомъ особенное вниманіе на вредные въ гражданскомъ отношеніи расколы, я между прочимъ внесъ въ извѣстный Комитетъ [2]) соображенія свои, относительно крайне вреднаго и противнаго человѣчеству толка скопцовъ. Но какъ нѣкоторые свѣтскіе члены помянутаго Комитета смотрѣли на дѣло это иначе, — то сіе и побудило меня изслѣдовать вопросъ нѣсколько глубже и представить доказательства, основанныя на неоспоримыхъ данныхъ; слѣдствіемъ сего было сочиненіе: *Розысканіе о ереси Скопческой*. Обращаясь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою принять опытъ сей, не сообщенный мною доселѣ еще и членамъ помянутаго Комитета, — какъ образчикъ того, что мы при своихъ средствахъ можемъ произвести, покорнѣйше прошу благословить начинанія наши и въ знакъ особеннаго одолженія указать на тѣ недостатки, кои изволите встрѣтить въ помянутой книгѣ.

Доселѣ у насъ не было собрано нигдѣ подробныхъ, вѣрныхъ и полныхъ свѣдѣній о различныхъ раскольничьихъ толкахъ, согласіяхъ, кругахъ и корабляхъ, а каждый частный случай, доходившій до свѣдѣнія Правительства, обсуживался отдѣльно, по себѣ, что неминуемо должно было вести иногда къ недоумѣніямъ и противорѣчіямъ. Считая необходимымъ привести въ полную извѣстность этотъ весьма важный предметъ — къ несчастію должно сказать эту гибельную народную стихію — я намѣреваюсь продолжать подобныя розысканія, относительно всѣхъ важнѣйшихъ ересей. Обращаюсь по сему

---

[1]) На подлинникѣ рукою м. Ф. написано: „Сент. 20. Писано, съ препровожденіемъ замѣчаній и записки о сочиненіяхъ Петра Любопытнаго“ (раскольничій писатель).

[2]) Секретный Комитетъ по дѣламъ раскольниковъ и отступниковъ отъ православія.

поводу къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбой, не отказать мнѣ при семъ въ необходимомъ совѣтѣ Вашемъ и сообщить имѣющіяся по сему предмету свѣдѣнія, для общаго блага и пользы: разоблаченіе нечестиваго изувѣрства, скрывающаго подъ личиною вѣры свѣтскіе замыслы свои— безспорно послужитъ однимъ изъ лучшихъ средствъ, для противудѣйствія вреднымъ обществу покушеніямъ. Всѣ сообщенныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ книги и документы будутъ въ непродолжительномъ времени возвращены съ искреннею признательностію.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть,

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Левъ Перовскій.

15 Мая 1845 г.

XX. Письма гр. В. Д. Олсуфьева.

Графъ Василій Дмитр. Олсуфьевъ род. 21 іюля 1796 г. служилъ въ л.-гв. гусарскомъ п., изъ котораго вышелъ въ отставку въ 1820 г. въ чинѣ ротмистра; въ 1825 г. назначенъ почетн. смотрителемъ звенигородскаго уѣздн. училища; въ 1828 г. избранъ звенигородскимъ уѣздн. предводителемъ дворянства; въ 1829 г. пожалованъ въ званіе камергера; въ 1833 г. переименованъ въ колл. сов.; въ 1834 г.—ст. сов.; 1835 г.—совѣтн. москов. дворц. конторы; въ 1837 г.—д. с. с. и москов. граждан. губернаторъ; въ 1840 г. уволенъ отъ должн. москов. гражд. губерн. и назначенъ испр. должн. гофмаршала двора Наслѣдн. Цесаревича; въ 1844 г. — гофмаршалъ; въ 1849 г.—об.-гофмейстеръ и управл. дворомъ Наслѣдн. Цесар.; въ 1855 г. опредѣленъ состоять при Госуд. Имп. Маріи Александровнѣ и завѣдывать собств. Ея И. В. конторою; въ 1856 г. удостоенъ графскаго достоинства. Сконч. 11 февр. 1858 г.

Ѳ. А. Оомъ въ своихъ воспоминаніяхъ (Русск. Архивъ, 1896 г.), такъ отзывается о В. Д. Олс.: „Олсуфьевъ былъ

чисто русскій человѣкъ и патріотъ... Ласковый со всѣми, онъ былъ и въ душѣ добрый человѣкъ, отличный семьянинъ и прекрасный начальникъ. Безъ надменности, онъ держалъ себя съ достоинствомъ, не стѣснялся въ откровенномъ выраженіи своихъ убѣжденій и взглядовъ предъ Государемъ и Цесаревичемъ и былъ искренно имъ преданъ. Очень любила и цѣнила его Государыня Цесаревна Марія Александровна (т. III, стр. 241)... Присутствіе его при Дворѣ принесло много пользы (т. III, 187)".

CXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь!

Я имѣлъ счастіе доводить до свѣдѣнія Государя Цесаревича содержаніе почтеннѣйшаго отношенія Вашего Высокопреосвященства, отъ 23-го іюля № 300-й, и поднести доставленную при ономъ книгу Вашу, *Слова* и *Рѣчи* въ трехъ томахъ [1]). — Принявъ оную съ особеннымъ благоволеніемъ, Его Высочество повелѣть мнѣ соизволилъ благодарить Васъ, отъ Имени Его Высочества.

Поспѣшая исполнить таковую Высочайшую волю, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Василій Олсуфьевъ.

3 Іюля 1845 г.

---

[1]) Слова и рѣчи въ трехъ т. изд. 1844 г.

CXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Отецъ и Архипастырь!

Я имѣлъ счастіе представить Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, повѣренную Вами сыну моему [1]) посылку. Ихъ Высочества приняли её съ душевною радостію и Государь Наслѣдникъ самъ благодарилъ Васъ рескриптомъ, при семъ препровождаемымъ.

Государыня Цесаревна изволила говорить со мною сегодня о *Словѣ*, сказанномъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ нынѣшнимъ лѣтомъ, въ коемъ многое относится до преподобнаго Сергія; и о которомъ Ей говорила Великая Княгиня Марія Николаевна, присовокупивъ, что Она желала бы его имѣть. Сообщая о семъ, честь имѣю по волѣ Ея Высочества просить Ваше Высокопреосвященство доставить его, буде возможно, ко мнѣ для представленія Ея Императорскому Высочеству.

Позвольте мнѣ принести Вашему Высокопреосвященству изъявленіе глубочайшей моей благодарности за милостивый пріемъ, оказанный моему сыну и за благословеніе его иконою преподобнаго Сергія, которую онъ хранитъ съ утѣшительнымъ для меня благоговѣніемъ.

Поручая себя, жену мою и все наше семейство Святымъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Василій Олсуфьевъ.

8 Февраля 1850 г.
С.-Петербургъ.

---

[1]) Алексѣй Васильевичъ, гусарскій офицеръ.

CXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Я имѣлъ счастіе представить на воззрѣніе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны письмо отъ 21-го сего мѣсяца, коимъ Вы меня почтить изволили. Ея Величество была тронута содержаніемъ онаго и поручила Вамъ сказать, что какъ *Она*, такъ и Вдовствующая Государыня Императрица, ждутъ отъ Васъ писемъ, присовокупивъ, что въ первую минуту скорби [1]) Онѣ о Васъ подумали. Письма Ваши, если угодно, я берусь представить Императрицѣ, которая вручитъ и Вдовствующей Государынѣ Ей слѣдующее.

Говорить о глубокой скорби Государя Императора излишне, но съ восторгомъ могу сказать Вамъ, что во всѣхъ случаяхъ, какъ-то при представленіи членовъ дипломатическаго корпуса, депутатовъ дворянства, офицеровъ гвардейскаго и гренадерскаго корпусовъ, онъ говорилъ превосходно и явилъ себя достойнымъ преемникомъ въ Бозѣ почившаго родителя своего.

Поручая себя и семью мою Вашимъ святымъ молитвамъ, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Василій Олсуфьевъ.

24 Февраля 1855 г.
С.-Петербургъ.

CXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Я имѣлъ счастіе представлять Государынѣ Императрицѣ [2]) письмо Ваше и поспѣшаю препроводить при семъ отвѣтъ Ея Императорскаго Величества.

---

[1]) По случаю кончины Императора Николая Павловича.

[2]) Маріи Александровнѣ.

При разговорѣ о Васъ Государыня изволила выразить желаніе, чтобы Господь сохранилъ Васъ здоровыми до прибытія Ихъ Величествъ въ Москву, къ Священной Коронаціи, время коей еще не опредѣлено и зависитъ отъ обстоятельствъ.

Паденіе колокола съ Ивановской колокольни произвело здѣсь какое-то тревожное впечатлѣніе. — Носятся слухи, что его приказано поднять и повѣсить на прежнее мѣсто. — Надежно ли это будетъ? Колоколъ съ поврежденными ушами опять можетъ оборваться: всякое же желѣзное укрѣпленіе, которое потребуетъ сверленія, неизбѣжно измѣнитъ звукъ. Всего легче разбить его и вынеся куски въ дверь сѣней, перелить въ новый колоколъ, который чрезъ четыре мѣсяца (много, много), можетъ быть готовъ и поднятъ. Впрочемъ я это пишу Вашему Высокопреосвященству только какъ собственное мое мнѣніе.

Поручая себя и семейство мое святымъ Вашимъ молитвамъ имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

В. Олсуфьевъ.

11 марта
1855 г.
С.-Петербургъ.

CXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Отецъ и Архипастырь.

Вамъ вѣроятно уже извѣстно предстоящее бракосочетаніе Великаго Князя Николая Николаевича со старшею дочерью принца Ольденбургскаго [1]).—Ихъ Величества желаютъ, чтобы бракъ совершился по истеченіи годовщины и снятія траура послѣ кончины покойнаго Императора; то есть, послѣ *18 фев-*

[1]) Принцессою Александрою Петровною.

раля. Но между симъ числомъ и масляницею, остается одно только мясопустное воскресенье *19 февраля.*—Посему случаю мнѣ поручено узнать Ваше мнѣніе: можно ли, не нарушая церковныхъ чиноположеній и обычаевъ, безъ *соблазна*, повѣнчать Ихъ Высочество 19 февраля, въ мясопустное Воскресенье, послѣ обѣдни; и нѣтъ ли тому примѣровъ? и были ли примѣры? [1]).

Не оставьте Высокопреосвященнѣйшій Владыко отвѣчать на сіе въ возможной скорости, для доклада кому слѣдуетъ.

Поручая себя и семейство мое Вашимъ святымъ архипастырскимъ молитвамъ, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

В. Олсуфьевъ.

Послѣ завтра мы пріѣзжаемъ въ С.-Петербургъ, куда благоволите адресовать отвѣтъ Вашъ.

22 ноября
1855 г.
Царское Село.

CXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Отецъ и Архипастырь.

Спѣшу усерднѣйше благодарить за письмо Ваше отъ 25 истекшаго генваря. — Оно было прочтено съ удовольствіемъ.

Справедливо замѣчаете, что въ Европѣ еще слишкомъ много дѣйствуютъ темныя силы и что еще не явилась рука Господня. Грядущее извѣстно одному Богу. Уповаю, что все

---

[1]) Отвѣтъ на это письмо напечатанъ въ Собр. мн. и отз., т. IV, стр. 51—4.

это кончится, неожиданно и непредвидѣнно, во славу Святаго Его Имени.

Не безъ душевной скорби прочелъ, и *не одинъ*, то, что пишете объ здоровьѣ Вашемъ. Берегите его и не обременяйте себя трудами не въ силу.

Позвольте подѣлиться съ Вами чернилами, мною употребляемыми. Они по цвѣту своему менѣе утомляютъ зрѣніе: по крайней мѣрѣ я это испыталъ на моихъ глазахъ. Вы столь много пишете, что предосторожность эта не лишняя.

Буду счастливъ, если приносимое съ любовію, примете благосклонно, дозволивъ снабжать и на будущее время.

Поручая себя и семью мою святымъ Вашимъ архипастырскимъ молитвамъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

В. Олсуфьевъ.

2 февр.
1856 г.
С.-Петербургъ.

CXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Не могу отказать себѣ въ удовольствіи сообщить Вамъ новость, которая несомнѣнно Васъ порадуетъ. — Бывшія доселѣ, въ понедѣльникъ и вторникъ первой недѣли Великаго поста, театральныя представленія и маскарады отмѣнены: и православный народъ не увидитъ соблазнительныхъ съѣздовъ въ театры въ первые дни Четыредесятницы. — Слава Богу и благодареніе Царю. Это потворство меня всегда глубоко огорчало; я въ немъ видѣлъ не одно нарушеніе церковныхъ постановленій, но и народное униженіе и явное презрѣніе и оскорбленіе прародительскихъ обычаевъ.

Сіе благое начинаніе совершилось не безъ сопротивленія, но было принято почти всѣми съ восторгомъ, говорю—почти всѣми, потому что многіе, къ сожалѣнію, были равнодушны.—

Желательно, чтобы Государь зналъ, что думаютъ и какъ на сіе смотрятъ благочестивые москвичи!

Предполагая на этой недѣлѣ, если Господь сподобитъ, исполнить долгъ покаянія, поручаю себя и семью мою Вашимъ святымъ архипастырскимъ молитвамъ, и съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

В. Олсуфьевъ.

27 февр.
1856 г.
С.-Петербургъ.

CXXIV.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Отецъ и Архипастырь.

Письмо Ваше отъ 27 минувшаго апрѣля, относящееся до облаченій [1]), я передалъ въ копіи графу Адлербергу [2]) и по словесномъ объясненіи онъ предполагалъ приказать купцу Лихачеву, которому поручено приготовленіе ризницы, явиться къ Вашему Высокопреосвященству для полученія приказаній, какимъ образомъ распорядиться, чтобы облаченіе Ваше было какъ можно легче.

Предпослѣднее письмо Ваше съ приложеніемъ извѣстнаго журнала [3]) я имѣлъ честь получить и представить Государынѣ Императрицѣ. Ея Величество, выслушавъ оный, изволила оставить у себя; что же потомъ послѣдовало мнѣ не извѣстно.

Въ воскресеніе утромъ Государь отправляется въ путь и будетъ проѣздомъ въ Москвѣ 7-го маія утромъ. — Ея Величество предполагала съ Августѣйшими дѣтьми переѣхать въ

---

[1]) Въ это время приготовлялись облаченія для предстоящей коронаціи.

[2]) Гр. Влад. Ѳедоровичу, мин. Имп. Двора.

[3]) Т. е. проекта церковной церемоніи коронованія.

Царское Село, но Ее удерживаетъ здѣсь нездоровье королевы Нидерландской [1]), которое, благодаря Бога, кажется, идетъ къ лучшему.

Поручая себя и семью мою святымъ Вашимъ молитвамъ, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

В. Олсуфьевъ.

4 мая 1856 г.
С.-Петербургъ.

CXXV [2]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Приношу наиглубочайшую мою благодарность за милостивое письмо Ваше и данныя порученія, которыя исполнилъ слѣдующимъ образомъ. — Вчера, т. е. въ пятницу утромъ, явился ко мнѣ смиренный Іоасафъ [3]), и я тотъ же часъ отправилъ его съ проводникомъ (ему необходимымъ) въ Царское Село съ письмами къ Ея Величеству и къ министру Двора [4]).

Государь Императоръ изволилъ принять его послѣ обѣда въ $7^1/_4$ часовъ и словесно поручилъ благодарить Ваше Преосвященство, за присланную Святыню. — Онъ возвратился изъ Ц. С. вечеромъ и разсказалъ мнѣ подробно всѣ обстоятельства его представленія, о которыхъ будетъ имѣть счастіе самъ Вамъ доложить.

Сегодня утромъ получилъ я отъ Государыни Императрицы повелѣніе, писать Вашему Высокопреосвященству и выразить, какъ Ея Величество была *счастлива* получить для новорожденнаго Великаго Князя присланную отъ Васъ частицу Свя-

---

[1]) Королева Анна Павловна.

[2]) Письмо не датировано. Какъ показываетъ помѣта м. Филарета на подлинникѣ, оно получено имъ 17 мая 1857 года.

[3]) Іоасафъ Покровскій, архим., инспекторъ москов. академіи.

[4]) Гр. Адлербергу.

тыхъ Мощей преподобнаго Сергія и сколь Вамъ за сіе вниманіе благодарна. *Ихъ* Величества благодарятъ и за присланное Слово, произнесенное Вами, если хорошо понялъ, въ Лаврѣ [1]). Они Оба прочли его съ величайшимъ удовольствіемъ и остались имъ совершенно довольны.

Съ разрѣшенія министра я отдалъ для напечатанія въ Вѣдомостяхъ списокъ съ Высочайшаго рескрипта на имя Вашего Высокопреосвященства, отъ 29 февраля. Выраженныя въ оном чувства Ихъ Величествъ, усердіе къ преподобному Сергію, и благоволеніе къ Вамъ хорошо, чтобы знала Православная Россія.

Если Господу угодно мы отправляемся завтра на пароходѣ Рюрикъ за-границу съ Великимъ Княземъ Николаемъ Константиновичемъ, который ѣдетъ къ Августѣйшей родительницѣ.—Смиренно молю Ваше Высокопреосвященство воспоминать насъ въ святыхъ Вашихъ молитвахъ, да услышитъ ихъ Господь и благословитъ насъ.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію безпредѣльною имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Гр. В. Олсуфьевъ.

XXI. Письмо кн. П. А. Ширинскаго-Шихматова.

Кн. Платонъ Александровичъ Ширинскій-Шихматовъ род. въ 1790 г.; обучался въ морскомъ кадет. корп.; службу началъ въ морскомъ вѣд., изъ котораго уволился въ 1816 г.; въ 1820 г. опредѣленъ начальн. отдѣл. въ инжен. департ.; въ 1824 г.—директ. казан. универ. и въ томъ же году начальн. канцел. мин. нар. просв.; въ 1827 г.—чл. главн. правл. учил.; въ 1828 г.—д. чл. Имп. Ак. Н. и послѣ предсѣдатель отдѣл. русск. яз. и словесности; въ 1830 г.—предсѣд. комит. иностр. ценз.; въ 1833 г.—управл. деперт. нар. просв.; въ 1842 г.—товарищъ мин. нар. просв.; въ 1843 г.—сенаторъ; въ 1849 г.—

---

[1]) Слово это было произнесено въ Троицкой лаврѣ 7 мая, при празднованіи рожденія в. к. Сергія Александровича, напечатано въ V т. „Словъ и рѣчей“, стр. 411.

мин. народн. просв.; въ разное время состоялъ предсѣдателемъ и членомъ многихъ комитетовъ и комиссій, былъ дѣйств. и поч. чл. русск. и иностр. ученыхъ учрежденій и обществъ; скончался 5 мая 1853 г.

CXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Вашему Высокопреосвященству угодно было почтить Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности доставленіемъ въ оное, чрезъ мое посредство, *Словъ и рѣчей* Вашихъ, въ трехъ томахъ, и отдѣльно пяти словъ, напечатанныхъ въ 1844 и 1845 годахъ.

Всѣ наличные члены Отдѣленія, вмѣстѣ со мною, приняли съ чувствомъ искреннѣйшей признательности драгоцѣнный подарокъ Вашъ, и поручили мнѣ усерднѣйше благодарить Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, за этотъ лестный знакъ Вашего вниманія къ Отдѣленію, которое имѣетъ честь украшаться Вашимъ именемъ.

Испрашивая и себѣ и Отдѣленію Архипастырскаго благословенія Вашего, имѣю честь быть съ глубокимъ уваженіемъ и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Кн. Ширинскій-Шихматовъ.

17 Іюля 1845 г.

XXII. Письма кн. С. С. Мещерской.

Кн. Софья Серг. Мещерская, урожд. Всеволожская, жена секундъ-маіора кн. Ив. Серг. Мещерскаго, род. 19 нояб. 1775 г., скончалась 4 окт. 1848 г. Кн. С. С. была предсѣ-

дательницей спб. дамскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета (до 1827 г.) и основательницей и первой начальницей борисоглѣбской-аносиной женской общежительной богадѣльни и пользовалась извѣстностью, какъ писательница и переводчица, издавшая до 93 кн. и брош. для назидательнаго чтенія. Она была одною изъ главныхъ и самыхъ ревностныхъ въ Россіи сотрудницъ Библейскаго общества. М. Ф. отзывался о ней, какъ о благочестивой женщинѣ, и говорилъ, что она была близка къ государю Александру Павловичу („Правосл. обозр.“ 1868 г., 525).

CXXVII.

Благодарю Васъ, Преосвященнѣйшій, благодарю за милостивое воспоминаніе обо мнѣ!

Какъ мнѣ Васъ не любить. Кромѣ всего того, что въ Васъ всѣ любятъ, для меня Вы еще одни остаетесь отъ того благословеннаго времени, гдѣ обильное изліяніе благодати оживило вдругъ такъ много сердецъ.—Гдѣ время это? Какъ быстро пролетѣло! Гдѣ люди, не забывшіе добродѣтель, гдѣ сердца, горящія любовью и усердіемъ ко Господу Іисусу. Гдѣ благословенный Государь Александръ? Гдѣ великодушный боголюбивый митрополитъ Михаилъ [1])? Гдѣ кроткій пылающій любовію преосвященный Иннокентій [2])? Гдѣ правдивый, боголюбящій графъ Ливенъ [3])? Гдѣ добрый кн. Голицынъ? [4]). Всѣхъ Господь привелъ къ благочестному концу, всѣхъ призвалъ во царствіе Свое!

Вы, Преосвященнѣйшій, оставлены еще намъ. — Учите, возлюбленный Отецъ, учите насъ, твердите, молите, обличайте со всякимъ повелѣніемъ, дабы не ожесточились нѣкіе изъ насъ.

---

[1]) Михаилъ Десницкій, бывшій вице.-президент. Библ. общ., сконч. 24 марта 1821 г.

[2]) Иннокентій Смирновъ, еп. пензенскій, бывшій директ. спб. комит. Библ. общ., сконч. 10 окт. 1819 г.

[3]) Гр. Карл. Андр., бывшій директ. спб. комит. Библ. общ., сконч. 1844 г.

[4]) Александръ Никол., бывшій президентъ Библ. общ., сконч. 22 нояб. 1844 г.

Учите насъ, Преосвященнѣйшій, пока еще Богъ насъ учитъ, и слава и благодареніе Ему, что еще терпитъ, учитъ и учителей посылаетъ. — Мнѣ дайте пожинать, что посѣяла, и плоды ѣсть, которые насадила горько и отвратительно по человѣчеству, но духъ и душа цѣлительной пищей покаянія очищается и укрѣпляется.

Князь Петръ тащитъ крестъ свой въ Парижъ и тамъ можетъ быть Господь повелитъ сложить его и приметъ ангельскую душу его въ покой вѣчный... Какъ много призванныхъ! Какъ милостивъ Господь!! Но виновата, Преосвященнѣйшій, я очень разговорилась, время у Васъ отымаю, а всего сказать не могу—хотѣла только поблагодарить и сказать—люблю Васъ, постоянно читать буду и учиться. Мнѣ скоро 69 лѣтъ, время остается мало, а вѣчность!—ахъ вѣчность, не умѣю и думать объ ней!! Цѣлую ручку Вашу, прошу молитвъ и благословенія, а я всегда пребуду Вашему Высокопреосвященству душевно преданная и препокорная

К. Софія Мещерская.

Сего Ноября 10 дня
1845 г.

CXXVIII.

Преосвященнѣйшій!

Посѣтилъ меня Господь болѣзнію тяжкою! Самъ Премилосердый взошелъ ко мнѣ и пріобщилъ божественнымъ, таинственнымъ общеніемъ святаго спасительнаго Тѣла и Крови Своей въ залогъ непремѣнныя любви Своей къ грѣшной душѣ и непрестаннаго присутствія призывающимъ Его. — О, Спаситель мой Іисусе Преблагій, не оставилъ меня безъ утѣшенія.— Съ какою радостію, съ какою любовію встрѣтила душа моя Спасителя своего! Но надолго-ли? — Отъ чего не взялъ ее за Собою? — Видно не было настоящаго желанія. Не нашелъ Господь ни цвѣта, ни плода на зеленѣющей смоковницѣ! Не проклялъ однако Преблагій, оставилъ дѣлателямъ еще копать, еще обработывать и потерпѣть еще время. Вамъ преосвященный еще жить надобно. Сама чувствую, что не готово сердце мое, исполнено заботъ и слезы и воздыханія семейства

моего, видя горести ихъ, разореніе ихъ по смерти моей, все это подавило всякое чувствіе благодати, и вѣрно измѣнническое сердце, даже безъ вѣдома моего, сказало: Господи потерпи да иду и прощуся съ домашними моими, или да погребу умершаго отца моего! Оставилъ Господь! О, помолитесь Отецъ мой возлюбленный, чтобы не оставилъ присутствіемъ, милостію, благодатію Своими.

Простите, Преосвященный. Пишу лежа еще, очень слаба; благословите же на смерть или на жизнь. да не ослабнетъ духъ мой.

О, какъ мудрено умирать, какое странное существо человѣкъ. — Богъ, единъ Богъ о всемъ. Простите, цѣлую руку Вашу не трудитесь писать, благословите преданную Вамъ

К. Софію Мещерскую.

8 Октября
1846 г.

XXIII. Письмо свѣтл. кн. А. И. Чернышева.

Свѣтл. кн. Александръ Иван. Чернышевъ род. въ 1785 г. въ 1801 г. пожалованъ въ кам.-пажи; въ 1809 г.—флиг.-адъют. и ротмистръ; въ 1810 г.—полковникъ; въ 1812 г.—ген.-маіоръ и ген.-адъют.; въ 1814 г.—ген.-лейт.; въ 1819 г. — чл. комит. объ устройствѣ донск. войска и комит. о раненыхъ; въ 1821 г.—предсѣдат. комит. объ устр. дон. в. и команд. легкою гвард. кавал. дивизіею; въ 1826 г.—возведенъ въ графское дост. и назначенъ присутствующимъ въ Сенатѣ; въ 1827 г.—товарищъ начал. главн. шт. Е. И. В., управляющій военн. мин. присут. въ комит. мин. и ген. отъ кавал.; въ 1828 г.—чл. государ. сов. и управл. главн. шт. Е. И. В.; въ 1832 г.—военный мин.; въ 1840 г.—предсѣд. кавказ. комит.; въ 1841 г.—князь; въ 1848 г.—предсѣд. госуд. сов. и комит. мин.; въ 1849 г.—свѣтлѣйшій кн.; въ 1852 г. уволенъ отъ должн. военн. мин. Сконч. 8 іюня 1857 г.

CXXIX [1]).

Ваше Высокопреосвященство.

Съ теплымъ чувствомъ христіанина прочиталъ я прекрасную молитву, произнесенную Вашимъ Высокопреосвященствомъ въ день новаго года и въ воспоминаніе семисотлѣтія Москвы. Принося Вамъ искреннюю благодарность за обязательное сообщеніе оной, мнѣ весьма пріятно довести до свѣденія Вашего, что тронутый до глубины души высокими и назидательными истинами, изложенными въ сей молитвѣ, я счелъ долгомъ представить ее Государю Императору, и что Его Величество соизволилъ прочитать Вашу молитву съ особеннымъ удовольствіемъ.

Пользуюсь симъ случаемъ, дабы поручить себя Вашимъ молитвамъ и съ истиннымъ высокопочтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Князь А. Чернышевъ.

С.-Петербургъ
31 Января 1847 года.

XXIV. Письма т. с. А. С. Стурдзы.

Александръ Скарлатовичъ Стурдза род. 18 нояб. 1791 г.; воспитаніе получилъ домашнее; въ 1809 г. онъ былъ опредѣленъ на службу въ министерство иностр. дд.; въ 1812 г. откомандированъ въ Молдавію и причисленъ къ западн. арміи; по окончаніи войны переведенъ въ Петербургъ и затѣмъ перечисленъ въ распоряженіе гр. Каподистріи, при которомъ состоялъ въ Вѣнѣ и Парижѣ до янв. 1816 г.; въ 1816 г.—чл. Имп. Человѣкол. Общ.; въ 1818 г.—чл. Главнаго Правл. Учил.

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Ф. написано: „Февр. 6. Молитва прошена была предшествовавшимъ письмомъ“.

въ томъ же году назначенъ на аахенскій конгрессъ; въ 1828 г. откомандированъ въ Бухарестъ для управленія походною канцеляріею мин. иностр. дд.; въ 1830 г. уволенъ въ отставку, съ производствомъ въ чинъ т. сов. Послѣ отставки жилъ большей частью въ Одессѣ и состоялъ за это время: депутатомъ одесской противочумн. комиссіи (въ 1837 г.), попечителемъ молдаванской сокольской семинаріи (съ 1843 г.), членомъ новоросс. Общ. исторіи и древн., котораго былъ однимъ изъ учредителей и чл. южно-русскаго общ. земледѣлія, въ которомъ состоялъ въ теченіи 12 лѣтъ вице-президентомъ. сконч. 13 іюня 1854 г.

CXXX.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Со благословеніемъ многоцѣнный даръ отеческой руки Вашей: *Слова и рѣчи* къ паствѣ Христовой я имѣлъ радость получить при письмѣ Вашемъ и принялъ съ чувствомъ благоговѣнія. Теперь я богатъ звуками Вашей цѣвницы духовной — услаждавшей и вразумлявшей молодость мою еще съ 1816 года. У меня теперь три полныхъ экземпляра: *Словъ и рѣчей*, кромѣ прежнихъ изданій. Не постигаю причины почему въ новомъ изданіи пропущено нѣсколько душѣ моей весьма памятныхъ поученій Вашихъ, въ томъ числѣ: нѣтъ надгробнаго слова графу Строганову — нѣтъ и слова при освященіи церкви въ домѣ незабвеннаго князя А. Н. Голицына. Спасибо впрочемъ тѣмъ православнымъ, кои вымолили у Васъ, Владыко, эту сокровищницу 30-ти лѣтняго благовѣствованія и слова живаго о Словѣ вѣчномъ! Я грѣшный премногому научился отъ Васъ и у Васъ. Читая глаголы Вашихъ святительскихъ устъ и сердца, нельзя не поминать добромъ изобрѣтшаго тисненіе — должно помолиться Господу о душѣ его. Но вотъ что особенно утѣшительно: люди обоего пола, всякаго званія и возраста, которымъ твердили, что поученія Ваши суть удѣлъ богослововъ, — а не *народа многа* — теперь образумились, стали читать прилежно данное Вамъ свыше въ сози-

даніи тѣла Христова—и почерпаютъ изъ словъ сихъ — *свѣтъ* и *теплоту*.

Это я замѣчаю ежедневно здѣсь — въ Одессѣ.

Французскій переводъ подвигается впередъ, но медленно. Шесть словъ уже перевелъ я: надгробное Александру I-му, два слова на Рождество Христово, два въ день Преображенія, два въ Благовѣщеніе: о *послушаніи* и о *молчаніи*. Но берегъ еще далеко — хотя и плаваніе отрадно. Надобно передать многомятежному и строптивному Западу не менѣе двадцати Вашихъ озарительныхъ словъ. Благословите паки меня на дѣло сіе.

При семъ имѣю честь представить особою посылкою въ холстѣ: фр. переводъ мой *Homélies*, мои *Etudes religieuses*, продиктованныя мною въ 1836 году въ Берлинѣ молодымъ единовѣрцамъ и сродникамъ; да сказанія мои: о Н. М. Карамзинѣ и о И. Н. Инзовѣ. *Лептами* воздаю за *десять* талантовъ.

Кстати будь сказано о моихъ: *Etudes religieuses*, переведенныхъ уже на языки молдавскій и греческій: русскій переводъ, трудъ усердной и образованной христіанки, безъ малаго три года лежитъ въ Московской д. ценсурѣ. Тщетными доселѣ остались всѣ просьбы мои о возвращеніи по крайней мѣрѣ самой рукописи — безъ одобренія или съ онымъ. Повелите Ваше Высокопреосвященство ценсурѣ исполнить долгъ.

Здѣсь на дняхъ скончалась старица игуменья Одесскаго Дѣв. общежительнаго и воспитательнаго монастыря [1]). Что если бы Вы, Владыко, указали на достойную преемницу усопшей — нашему архіепископу Гавріилу [2]), который премного и глубоко чтитъ Васъ?.. Много въ основаніе этой св. обители инокинь и сиротъ положено трудовъ, пожертвованій и сердечныхъ молитвъ моею покойною сестрою. Послѣ слабой и малоспособной игуменьи безначаліе или плохой выборъ все погубятъ въ этомъ юномъ питомникѣ благочестія.

Дагадываюсь и надѣюсь, что Вы изволили распросить и выслушать соглядатая св. мѣстъ архимандрита Порфирія [3]), при проѣздѣ его чрезъ Москву. Пещь на востокѣ разжена

---

[1]) Игуменья Одесскаго Михаило-Архангельскаго мон. Виталія.

[2]) Архіеп. херсонскій Гавріилъ Розановъ.

[3]) Архим. Порфирій Успенскій.

сед.мерицею, отвсюду обыдоша братій нашихъ, яко пчелы сотъ — неимовѣрныя искушенія и козни.

Въ Греціи вопль православныхъ наконецъ вымолилъ 19 епархій у Правительства, имъ же когда то упраздненныхъ. Но постановленіе новыхъ епископовъ безъ предварительнаго согласія и благословенія патріаршаго престола, можетъ подать поводъ къ усугубленію соблазна и разъединенія. Враги Церкви къ тому и стремятся, не смотря на свою миролюбивую готовность Церкви и Синода Византійскаго, потому что чаютъ событія надъ правовѣрными словесъ Господа нашего: *Всяко царство раздѣлъшееся на ся — не постоитъ!..*

Убо помолитеся Владыко и да помолимся всѣ: о посрамленіи сего адскаго *замысла!* Церковь Молдавская находится также теперь въ ужасной борьбѣ съ святокупствомъ и зловѣріемъ. Благословите издали соименнаго Вамъ архимандрита Филарета, который одинъ стоитъ на стражѣ Ясской навѣтуемой семинаріи.

Чтобы сколько-нибудь перевести духъ и отдохнуть намъ маловѣрнымъ при видѣ сихъ бѣдствій и множества нашихъ враговъ домашнихъ и внѣшнихъ, ибо не даромъ сказано: ἐχθροὶ τοῦ ἀνθρώπου — οἱ οἰκεῖοι αὐτοῦ — надобно обратить взоръ любви и упованія на дивныя успѣхи живоноснаго Креста въ Русской Америкѣ. Сила Его да укрѣпляетъ и блюдетъ мужа апостольскаго Иннокентія [1]), въ Васъ обрѣтшаго себѣ опору.

Съ глубокою, сыновнею приверженностью и благодарностію

Вашего Высокопреосвященства

смиренный слуга

Александръ Стурдза.

Одесса
Марта 1-го
1847 г.

P.S. Ваше Высокопреосвященство изволили признать весьма знаменательнымъ совпаденіе въ 1846-мъ году четырехъ изданій

---

[1]) Еп. камчатскій Иннокентій Веніаминовъ.

Литургіи Златоустовой на французскомъ языкѣ. Бывшій гостемъ въ С. Петербургѣ фр. Аббатъ Ширіонъ, заодно съ двумя другими франц. священниками основалъ въ Парижѣ домовую церковь по восточному чиноположенію, для горсти христіанъ, хотящихъ быть правовѣрными. Въ Лозанѣ и Вадтскомъ кантонѣ там. кальвинисты домогались и доискивались православ. іерея. Всѣ сіи шатанія языковъ не знаменуютъ ли поворота къ древности священной?.. Если такъ угодно Господу, то можно со временемъ ожидать многочисленныхъ обращеній. Но до наступленія сей полноты временъ, нужно было бы заблаговременно возстановить единомысліе въ нашей Церкви касательно крещенія, или точію: мѵропомазанія обращающихся изъ латинства и реформатства. На Востокѣ, всѣ безъ изъятія святители требуютъ отъ иновѣрныхъ: второго крещенія погруженіемъ. Въ Россіи допущено одно мѵропомазаніе съ оглашеніемъ.

Кто изъ насъ правъ? Много я читалъ о семъ предметѣ, но не дочитался: *истины*.

Осмѣливаюсь испрашивать у Васъ, Владыко, наставленія о семъ роковомъ вопросѣ — издавна препираемомъ съ моей стороны, это не дерзновенное любопытство. Предчувствую, что со временемъ, обличаемое мною разномысліе принесетъ плоды горькіе, егда исполнятся времена языкъ и отдѣленныхъ отъ насъ христіанъ.

Кто, кромѣ Васъ, можетъ пролить первые лучи свѣта на вопросъ, отъ коего будущее зависитъ. Не отриньте просьбы моей [5]).

А. С.

1-го марта 1847 года.

---

[5]) Спустя много времени послѣ этого письма, именно: 11 марта 1859 г., м. Ф. писалъ гр. А. П. Толстому: „покойный Стурдза былъ человѣкъ просвѣщенный и любитель мира церквей греческой и россійской. Но когда онъ написалъ мнѣ о семъ предметѣ (по вопросу о принятіи въ православіе латинянъ и реформатовъ), что много читалъ, и не дочитался ни до чего удовлетворительнаго, и когда я написалъ ему оправданіе обычая россійской церкви, онъ въ отвѣтъ мнѣ не изъявилъ ни прекословія, ни согласія, а прислалъ письмо Экономоса въ пользу перекрещенія“. Мн. и отз., т. доп. 508.

CXXXI.

Высокопреосвященный Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

По ходатайству нѣкоторыхъ ревнителей благочестія изъ болгаръ и моему старанію, въ прошломъ 1847 году въ іюлѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ напечатать полное напрестольное Евангеліе безъ ссылокъ и сокращеній, для употребленія въ болгарскихъ церквахъ при богослуженіи. Изданіе это возложено тогдаже на Московскую Синодальную Типографію подъ главнымъ наблюденіемъ Вашего Высокопреосвященства. По крайней мѣрѣ, такъ гласило письмо г. синодальнаго об. прокурора [1]) ко мнѣ. Нынѣ, просители сей духовной милостыни, извѣстились (быть можетъ и ложно) будто къ печатанію чаемаго ими напрестольнаго Евангелія даже и не приступали въ Москвѣ.

Посему осмѣливаюсь покорнѣйше просить Васъ, Владыко, благоволить увѣдомить меня: имѣетъ ли этотъ слухъ какоебы то ни было основаніе? Не возникло ли въ самомъ дѣлѣ препятствій въ исполненіи благаго дѣла? И наконецъ, ежели оно поспѣшествуется, то скоро-ли можно ожидать вожделѣннаго окончанія? Сдѣлайте милость подайте мнѣ, чѣмъ разрѣшить опасенія просящихъ хлѣба животнаго изъ житницы Св. Церкви.

Еще въ прошломъ декабрѣ мѣсяцѣ имѣлъ я утѣшеніе отправить во Францію къ пріятелю моему г. Карлу Ейнарду сдѣланный мною франц. переводъ двадцати шести словъ Вашихъ, взятыхъ изъ 3-хъ томнаго изданія златыхъ поученій Вашихъ. Но рукопись моя застала Францію въ навечеріи грозы, въ когтяхъ всемірной крамолы. А потому, скороли выйдетъ въ свѣтъ преложеніе мое, теперь не знаю. Громкà проповѣдь свыше въ настоящіе роковые дни; она заглушаетъ собою всякое человѣческое слово, въ мерцающемъ поднебесіи!...

---

[1]) Гр. Н. А. Протасова.

Къ тому же времени появилось и важное для православной Церкви твореніе въ 4-хъ томахъ О. Константина Икономоса: περὶ τῆς τῶν ἑβδομήκοντα ἑρμηνείας τῆς παλαιᾶς Ἁγίας Γραφῆς. Первые три тома я уже выписалъ для нашихъ духовныхъ академій, и для себя. Не прикажете-ли мнѣ, Владыко, выписать ихъ и для Вашей библіотеки?...

Западные журналы страннымъ образомъ молчатъ доселѣ о воззваніи Пія IX-го къ восточнымъ христіанамъ. Между тѣмъ оно давно появилось на Востокѣ и вынудило пастырей нашихъ къ возраженіямъ, нынѣ уже обнародованнымъ. Мнѣ обѣщаютъ изъ Византіи сообщеніе этихъ мятежныхъ грамотъ. Но отбывъ изъ Одессы въ Заднѣстровскую пустыню, я еще не могъ получить ихъ.

Мятется Западъ—посягая на спокойствіе другихъ. А на нашу долю достались: холера и саранча. Грѣхъ хуже болѣзни. Поручая себя съ чувствомъ сыновнимъ Вашей отеческой любви, благословенію и молитвамъ Святительскимъ, имѣю честь быть съ глубокимъ уваженіемъ.

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Александръ Стурдза.

М. Манзырь.
Маія 22-го 1848 г.

CXXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Питаю слабую надежду на полученіе отзыва Вашего; однако исполняю долгъ свой поднесеніемъ при семъ любви Вашей и духовной мудрости — въ даръ одного экземпляра Окружнаго Посланія Патріарховъ и святителей восточныхъ въ отвѣтъ на папскую грамату Пія IX къ восточнымъ христіанамъ. Сіе достопамятное соборное дѣяніе нашей Церкви, быть можетъ, уже извѣстно Вашему Высокопреосвященству. Но лишній оттискъ не пригодится-ли Московской духовной

академіи? И не изволите-ли Вы, Владыко, признать полезнымъ и даже должнымъ—изданіе сего православнаго воззванія Церкви—Матери—въ русскомъ переводѣ?...

Онъ готовъ; но не лучше-ли переведутъ въ Москвѣ? Какъ бы то ни было—рцыте токмо слово о благопотребности и возможности напечатанія—и мы поспѣшимъ прислать рукопись на судъ, отдать подъ покровительство Ваше. Кромѣ приложеннаго при семъ соборнаго посланія, на Востокѣ появилось множество дѣльныхъ возраженій противъ Папской граматы со стороны нѣкоторыхъ ревнителей мира и истины. Но гласъ самой Церкви къ повсюду православнымъ, несравненно важнѣе для чадъ православія. Мнѣ кажется, что намъ русскимъ не вѣдать вовсе о томъ, что во дни наши бурные и многомятежные происходило въ духовной нашей колыбели — было бы предосудительно, послужило бы къ подтвержденію ложныхъ толковъ на Западѣ: о нашемъ разъединеніи съ Церковью Вселенскою.

Теперь именно, въ первый разъ введено съ успѣхомъ преподаваніе церков. славянскаго языка въ Халкійскомъ училищѣ, на островкѣ Воспорскомъ. Не подобаетъ-ли взаимно и намъ—сочувствовать такому событію во славу Божію, каково отраженіе навѣтовъ и обаяній, вновь направляемыхъ противъ нашей вѣры?... Все сіе предаю благоуваженію Вашему, Владыко. Поручаю себя Вашимъ отеческимъ молитвамъ, прошу благословенія архипастырскаго и съ глубокою сыновнею преданностію, имѣю честь быть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

по Христѣ чадомъ

Александръ Стурдза.

Одесса
Декабря „ “ дня
1848 г.

CXXXIII.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

На своеручное, отеческое и любвеобильное письмо Ваше отъ 21-го минувшаго декабря и года не могу въ торопяхъ отозваться инымъ чѣмъ, какъ изъявленіемъ сыновней моей благодарности. Ибо спѣшу воспользоваться выѣздомъ отсюда чрезъ Москву въ Петрополь нашего честнаго и добраго одесскаго книгопродавца Г. Карла Тотти, который съ радостію взялся доставить Вамъ, Владыко, сіе письмо мое и вмѣстѣ три тома исполинскаго труда о. К. Икономоса: περὶ τῶν Ὁ ἑρμηνευτῶν τῆς παλαιᾶς Ἁγίας Γραφῆς, если только въ теченіе дня удастся мнѣ собрать всѣ три части.

На этотъ разъ, я стараюсь отвѣчать болѣе *дѣломъ*, нежели *словомъ*—по заповѣди св. апостола Іакова, ублажающаго не *слышателей*, но *творцевъ* закона. По сему имѣю честь представить при семъ точный переводъ любопытнаго изложенія преній, недавно бывшихъ въ Византіи, о крещеніи обращающихся иновѣрцевъ. Это разсказъ, точнѣе, отчетъ самовидца, того же самаго Икономоса. Въ немъ Вы изволите усмотрѣть, что и между тамошними іерархами было различіе мнѣній касательно препираемаго вопроса. Мое мнѣніе ничто: однаго я склоняюсь сердцемъ на сторону материнскаго у насъ снисхожденія св. Церкви. Пора бы рѣшить общимъ совѣтомъ православныхъ святителей, такое недоумѣніе и разногласіе, которое ранѣе или позже выкажетъ несообразность вредную преспѣянію правой Вѣры.

Окружное Посланіе Восточныхъ Патріарховъ не я перевелъ, а здѣшній протоіерей и баккалавръ кіевской д. академіи. Г. оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода выпросилъ у меня этотъ переводъ для разсмотрѣнія онаго въ Св. Сѵнодѣ и послѣдующаго напечатанія. Дай Богъ, чтобы благое намѣреніе сіе сбылось. А не то, безгласность у насъ столь достопамятнаго соборнаго дѣянія Церкви—Матери, противники тотчасъ перетолкуютъ, какъ явный признакъ разъединенія между православными.

Объ изданіи болгарскаго напрестольнаго Евангелія въ Москвѣ, изъ Петербурга пишутъ ко мнѣ совсѣмъ иное, по справкамъ, какъ обыкновенно—невѣрнымъ.

Позвольте мнѣ, Владыко, напередъ собраться съ духомъ и мыслями; а потомъ уже отвѣчать отчетливѣе, на безцѣнное для меня рукописаніе Ваше. Надежда на возможность умственной, задушевной, хотя и заочной бесѣды съ Вами, не сказанно утѣшила меня и ободрила. Я дряхлѣю; зрѣніе мое притупилось; да позволено же будетъ мнѣ писать иногда не своею рукою. При мнѣ находится Николай Неводчиковъ, кандидатъ Московской академіи: по духу питомецъ Вашъ.

Онъ восполнитъ немощь мою безъ нарушенія скромности.

Тридцать словъ Вашихъ, мною переведенныхъ на франц. языкъ, ужъ около года хранятся во Франціи въ вѣрныхъ рукахъ. Но по причинѣ смутъ, издатель разсудилъ отложить изданіе до нынѣ.

Нѣкогда, т. е., въ 1818 году, я, сидя въ Вашей кельѣ въ Невской Лаврѣ, подвергалъ Вашему суду, Владыко, мое: «*Руководство ученому комитету*» [1]). Вы изволили тогда оцѣнить и похвалить трудъ мой. Прошло тридцать лѣтъ и я желаю на старости быть въ глазахъ Вашихъ тѣмъ же: юношей о Христѣ Господѣ нашемъ!

Благословите меня.

Вашего Высокопреосвященства

преданный сынъ

и слуга А. Стурдза.

Одесса
7-го Января
1849 года.

CXXXIV.

Христосъ воскресе!

Несказанно благодаренъ я Вашему Высокопреосвященству за присланный чрезъ Г. Тотти отвѣтъ на папскую грамоту, въ русскомъ переводѣ, и еще болѣе за письмо и благослове-

[1]) Ученому Комитету Главнаго Правленія Училищъ, членами котораго состояли Стурдза и м. Филаретъ

ніе святительской руки Вашей. Пока въ Св. Сѵнодѣ рѣшатъ участь русскаго перевода обоихъ окружныхъ посланій, невозможно было желать ничего лучшаго къ вразумленію и назиданію православныхъ въ Россіи, какъ изданіе при Твореніяхъ Св. Отцевъ и отдѣльно сего основательнаго возраженія на внушенія и доводы Рима. Церковь Восточная будетъ Вамъ благодарна, Владыко, за новую услугу сію, какъ всегда благодаритъ она за безцѣнный, пространный Катихизисъ, коего второе греческое изданіе снова разсылается теперь въ страны восточныя, для утвержденія братій въ познаніи истинной вѣры. Изъ Аѳинъ, между прочимъ, пишутъ ко мнѣ, что тамъ превосходство сего Катихизиса опытами дознано, а потому просятъ о высылкѣ новаго запаса книгъ. Что же касается до присланнаго мнѣ *Отвѣта* въ русскомъ переводѣ, осмѣливаюсь предложить: неугодно ли будетъ Вамъ, Владыко, снабдить десятками экземпляровъ преосв. Анатолія [1]) епископа могилевскаго и другихъ предстоятелей западныхъ нашихъ епархій? Тамъ особенно голосъ истины принесетъ пользу, и онъ тѣмъ нужнѣе, что немногіе читаютъ періодическое изданіе Московской духовной академіи. Перехожу къ огромному труду о. Икономоса: для полноты его не достаетъ четвертаго тома, котораго изданіе замедлилось, но впредь не умедлитъ. Первой и вторый томы для тѣхъ, кои, подобно мнѣ, роскошь учености не слишкомъ любятъ, довольно утомительны, даже сбивчивы по причинѣ безчисленныхъ отступленій отъ главнаго предмета. За то третій томъ весьма занимателенъ сводомъ различныхъ чтеній текстовъ еврейскаго и греческаго. Въ особенности же сравненіе обѣихъ хронологій убѣдило и просвѣтило меня, такъ-что я сталъ разумно сознавать то, чему вѣрилъ относительно лѣтосчисленія библейскаго. Конечно, при подробномъ сличеніи варіантовъ множество встрѣчается и такихъ, которые вовсе не измѣняютъ богодухновеннаго смысла. Въ иныхъ мѣстахъ, какъ то въ пророчествѣ Іакова о Мессіи, сочинитель хорошо замѣтилъ, что темное и сбивчивое выраженіе: τὰ ἀποκείμενα αὐτῷ вовсе не принадлежитъ подлинному кодексу LXX, а заимствовано изъ переводовъ Симмаха или Ѳеодотіона. Надлежитъ читать, какъ и выставлено въ нѣкоторыхъ изданіяхъ: ᾧ ἀπόκειται, чѣмъ прямо указывается на лицо Мессіи. Впрочемъ и достоинство важнаго труда сего

[1]) Еп. Анатолій Мартыновскій.

не мнѣ разбирать, вовсе непосвященному въ тайны и тонкости герминевтики. Надѣюсь, что обѣщанная Вами записка о предметѣ столь важномъ отыщется и по милости Вашей достанется мнѣ для лучшаго уразумѣнія сущности дѣла. Очевидно только то для меня, что Господь нашъ дивными путями соблюлъ и защитилъ слово Свое писанное отъ навѣтовъ суемудрія человѣческаго; что, не смотря на мудрованія синагоги, священный текстъ мало въ существенномъ измѣнился. Но не менѣе того ясно, что переводъ LXX толковниковъ есть плодъ премудраго домостроительства Божія, противъ котораго возставали столь многіе позднѣйшихъ временъ ученые, единственно по безсознательной ненависти ко всему восточному и греческому. Вопреки несправедливымъ ихъ нареканіямъ, нельзя не подивиться глубокому богомыслію толковниковъ въ выборѣ выраженій, строго соотвѣтствующихъ чистотѣ догматовъ. Приведу здѣсь одинъ примѣръ изъ книги Бытія: *и почи Богъ въ день седьмый*—καὶ κατέπαυσεν ὁ Θεὸς τῇ ἡμέρᾳ τῇ ἑβδόμῃ. Не знаю какъ въ еврейскомъ текстѣ, но всѣ преложенія, подобно славянскому, указываютъ здѣсь на покой и отдохновеніе; межъ тѣмъ какъ κατέπαυσε не то что ἀνεπαύθη, т. е. преста, а не почи, — чѣмъ устраняется понятіе утружденія въ Богѣ. До здѣ лепетаніе мое о глубинахъ Священнаго Писанія. *Даждь мудрому вину, и премудрѣйшій будетъ.*

Настали впрочемъ времена столь лютыя, что слово Божіе, писанное на хартіи, какъ бы обращается въ слово суда надъ гордымъ міромъ, и слово сіе изрекается не кроткими заповѣдями, но гласомъ громовъ и ударами молніи. Мнѣ кажется, что въ настоящее время менѣе, чѣмъ когда-нибудь, возможно и должно любить міръ и яже въ мірѣ. Однако не предаваясь безотрадному унынію, пусть каждый продолжаетъ дѣлать свое дѣло: *скверняй да сквернится еще*, по слову Апокалипсиса, — *и святяй да святится еще*, — и для послѣднихъ тѣмъ незримѣе, тѣмъ безопаснѣе. Въ числѣ крупицъ, какія собираю я на старости лѣтъ, долгомъ почитаю поднести Вамъ, Владыко, небольшую книжку на французскомъ языкѣ, подъ названіемъ Le double Parallèle et cet. Появленіе окружныхъ посланій заставило меня издать въ свѣтъ этотъ скудный трудъ, въ угожденіе нѣкоторымъ друзьямъ первоначально написанный. Ссылаясь на предисловіе, смиренно прошу: указать мнѣ въ немъ погрѣшности, ибо онѣ не укроются отъ Вашего взора.

По послѣднему письму друга моего Г. Эйнара, изъ южной Франціи, печатаніе 30-ти словъ Вашихъ, въ французскомъ переводѣ моемъ, хотя и было отложено по обстоятельствамъ, скоро однакожъ будетъ окончено во славу Божію и Церкви Его. Разумѣется, что начатки этого изданія я поспѣшу доставить къ Вамъ съ чувствомъ сыновнимъ. Все, что направлено къ сближенію и общенію вѣрующихъ между собою, теперь благовременно и, слѣдственно, не безполезно.

Вы конечно изволили уже, Владыко, взглянуть въ 4-й книжкѣ Москвитянина на статью мою: *Новѣйшія церковныя событія въ Константинополѣ:* она могла бы послужить какъ бы — введеніемъ къ изданію *перевода окружныхъ посланій.* Но совершится ли доброе намѣреніе? не знаю. До времени переводъ истязуется въ Д. Академіи юнѣйшей столицы. Между тѣмъ въ Византіи богословское училище острова Халки, благодареніе Господу, болѣе и болѣе утверждается подъ сѣнію патріаршихъ престоловъ и снова въ нынѣшнемъ году принесетъ сугубый духовный плодъ, вторымъ выпускомъ десяти проповѣдниковъ. Симъ успѣхомъ Церковь обязана ревности, просвѣщенію и постоянству Схоларха Архим. Константина Типальда, выходца изъ Кефалоніи, недавно нареченнаго епископомъ ставропольскимъ. Въ особенности начинаетъ процвѣтать въ Халки изученіе церк. славянскаго языка — для котораго однакоже нуждаются тамъ въ учебникахъ: именно грамматикѣ и лексиконѣ. Они указываютъ мнѣ на такія древнія изданія, что трудно будетъ и въ Москвѣ достать. Что если бы Лавра, или Академіи удѣлили отъ избытка своего для юнаго разсадника православія?..

Поручая себя всецѣло Вашимъ отеческимъ молитвамъ, прошу благословенія и пребуду навсегда съ глубокимъ уваженіемъ и любовію

Вашего Высокопреосвященства

смиренный слуга

А. Стурдза.

Одесса
Апрѣля 7-го
1849 г.

XXV. Письма архіепископа олонецкаго Аркадія.

Архіеп. Аркадій, въ мірѣ Григорій Ѳедоровичъ Ѳедоровъ, сынъ причетн. владим. еп. обучался во владим. сем.; 4 іюля 1808 г. опредѣленъ учит. той же сем.; 18 мая 1814 г. постриженъ, 21—іеродіак., 24 мая—іером.; 3 іюля того же года строит. столбинск. Николаевск. пуст.; 23 дек. того же года смотрит. владим. дух. училищъ; 26 мая 1818 г. архим. и настоят. Боголюб. мон.; въ іюнѣ 1823 г. рек. могилевской сем. и настоят. оршанск. Богоявл. мон.; въ іюнѣ 1824 г. ректор. минск. сем. и настоят. грозовск. Іоанно-Богоявлен. мон.; 27 мая 1825 г. настоят. пинск. Богоявлен. мон.; въ окт. 1827 г. ректор. яросл. сем.; 8 дек. 1828 г. еписк. оренбургскій, 8 авг. 1831 г. еписк. пермскій; 25 дек. 1833 г. архіеп.; 29 марта 1851 г.—олонецкій; 7 іюня 1869 г. увол. на покой въ Алекс.-Свирск. мон. Ск. въ схимѣ 8 мая 1870 г.

CXXXV.

Секретно.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь, Отецъ и

Благодѣтель!

Отеческое писаніе Вашего Высокопреосвященства отъ 5 сего апрѣля неожиданно мною получено сего 18 числа. Пріимите, благопопечительнѣйшій Отецъ, глубочайшую сыновнюю благодарность мою.

У насъ по рукамъ ходитъ и церемоніалъ встрѣчи греческому митрополиту [1]), который будто бы имѣетъ пребываніе въ Бѣлокрыницкомъ монастырѣ близъ Черновицы.

Къ ревнителю моему купцу Казанцеву [2]) о томъ же писали и изъ Волска. Списки съ писемъ изъ Дубовки къ

---

[1]) Разумѣется бывшій боснійскій митрополитъ Амвросій, перешедшій къ австрійскимъ раскольникамъ и положившій начало австрійской раскольничьей лжеіерархіи.

[2]) Гавр. Ѳом. Казанцевъ, екатеринбургскій купецъ, поч. граж., единовѣрецъ.

Савельичу о встрѣчѣ митрополита и отъ к. Казанцева въ Волскъ прилагаю при семъ.

Изъ Петербурга на представленія мои и прошенія касательно Австріи никакого разрѣшенія я не получилъ. Подольскіе и волынскіе должны, кажется, знать что нибудь: но ни съ кѣмъ изъ нихъ я незнакомъ. Раскольники знаютъ все: а мы??? У нихъ единодушіе, единорвеніе, общее противоборствіе: а у насъ??? Какъ не побѣждать насъ врагамъ нашимъ!!!

О если бы Ваше предположеніе, спасительное для мира церкви, возъимѣло свою силу! Впрочемъ—описаніе встрѣчи митрополиту греческому подало намъ другую мысль: она выражена въ письмахъ Казанцева и въ Волскъ отъ 20 марта, и ко мнѣ отъ 10 сего апрѣля. Изъ послѣдняго выписка прилагается къ сему.

У насъ—въ Нижнетагильскихъ заводахъ появилось до 200 сводовъ. Управляющіе взяли свои мѣры, не насильственныя, не жестокія какія либо, а приличныя правамъ управляющихъ; и сведшіеся перевѣнчались всѣ, и вновь сводовъ не стало.

Г. Яковлевъ предписалъ своему управляющему — раскольнику, чтобы въ его имѣніи не было сводовъ: и — не было, и нѣтъ.

Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ засталъ въ своемъ имѣніи сводничество въ высшей степени, но далъ приказаніе— прекратить и вывесть: вновь сводовъ нѣтъ, изъ сведшихся до 200 паръ перевѣнчались. Какъ начало, такъ и продолженіе сводовъ зависитъ отъ ближайшихъ мѣстныхъ властей и управленій. Даже между государственными крестьянами у насъ это весьма примѣтно: окружное управленіе, волостной голова, писарь и пр. и пр. все участвуетъ въ ту, или другую сторону. Сведшихся посылаютъ на увѣщаніе къ намъ: при первомъ разѣ можно видѣть, какое дано наставленіе присланнымъ на увѣщаніе и какого успѣха ожидать отъ мѣсячныхъ собесѣдованій съ присланными. Раскольники, большею частію, сами не одобряютъ своихъ сводовъ: но ихъ обольщаютъ, имъ покровительствуютъ, ихъ побуждаютъ... одни чрезъ умноженіе сводовъ думаютъ принудить правительство къ мѣрѣ— давать бѣглыхъ поповъ по прежнему; другіе — пополнить свои карманы... вотъ гдѣ корень, сила, несокрушимость раскола!!

Я обращаюсь къ Н. Тагильскому управленію. Тамъ, въ минувшемъ году, учреждены единовѣрческія училища на основаніи правилъ 1836 года. Наставники въ нихъ — единовѣрческіе священники изъ обучавшихся въ семинаріи: уча дѣтей

чтенію, дойдя напр. въ азбукѣ до слова *Ангелъ*, тутъ же и даютъ дитяти понятіе объ ангелахъ. Это понравилось единовѣрцамъ: въ текущемъ году открыли они училище и для дѣвочекъ; одинъ изъ единовѣрцевъ даже домъ для училища на свой счетъ выстроилъ въ минувшемъ году; между тѣмъ, въ текущемъ же году, по нижнетагильскому управленію вновь обратилось до 1150 человѣкъ; до 200 челов. изъ раскольническихъ дѣтей, до 12-ти лѣтняго возраста, крещено. Единовѣрческія училища имѣютъ сильное вліяніе на духъ раскола.

Въ 15 день минувшаго марта состоялось Высочайше повелѣніе: 1) дозволить пермскимъ владѣльцамъ отдавать съ разрѣшенія начальника губерніи въ рекруты въ зачетъ по наборамъ крестьянъ ихъ, состоящихъ подъ судомъ за вступленіе въ сводные браки, когда впрочемъ они не изобличаются въ такихъ проступкахъ по расколу, за кои они на основаніи существующихъ постановленій подлежали бы удаленію изъ мѣста жительства и при томъ не состоятъ подъ судомъ по другимъ дѣламъ; 2) владѣльцамъ тѣхъ селеній, въ коихъ существуютъ сводные браки, вмѣнить въ обязанность учреждать въ означенныхъ селеніяхъ училища по одному на 2000 душъ.

Есть средства остановить зло, къ которому пристрастныхъ искреппо еще не много: средства эти: а) по имѣніямъ владѣльческимъ — въ правахъ владѣльцевъ и управленій, кои много имѣютъ способовъ удерживать отъ сводовъ и вразумлять беззаконниковъ; б) между крестьянами государственными приложеніе тѣхъ же средствъ; начальникъ нашей губерніи и предполагаетъ войти представленіемъ касательно приложенія мѣры—отдачи въ рекруты за сводные браки и между сими крестьянами; съ нашей стороны—увѣщанія и училища; увѣщанія не формою одною ограничивающіяся, а училища по правиламъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1836 году, только бы помѣщеніе дѣтей было не въ домѣ причтовъ (прав. 2), а отъ управленій, или крестьянъ. И сельскія училища, по правиламъ управленія государств. крестьянами, обѣщали бы значительную пользу и относительно раскола, но надобно, чтобы со стороны управленій правила тѣ были понимаемы, исполняемы, уважаемы добросовѣстно, безъ оскорбленія, безъ стѣсненія другихъ, коихъ права изъяснены въ тѣхъ же правилахъ. Одно то не добро, что у дитяти много нянекъ, между коими сколько дуръ... или съ молокомъ зараженнымъ...

Повергаюсь къ отеческимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства ,нижайше прошу себѣ и собратіи моей Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и таковою же преданностію имѣю долгъ и честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря, Отца

и Благодѣтеля

покорнѣйшій слуга

Аркадій Архіепископъ Пермскій и Верхотурскій.

18 Апрѣля
1847 г.

PS. Выписка изъ письма к. Казанцева отъ 10 апрѣля. «Что въ Австрійскихъ и Турецкихъ владѣніяхъ есть русскіе изъ старообрядцевъ, это неоспоримо; таблица изъ Москвит., сообщенная мнѣ В. В., мнѣ извѣстна; не помню, гдѣ то давно читалъ я болѣе подробное описаніе о 800.000 русскихъ, съ давнихъ временъ проживающихъ въ Австріи. Въ Турціи, за Балканами, живутъ до милліонна русскихъ разныхъ сектъ старообрядцевъ, о чемъ мнѣ нынче какъ то при случаѣ разсказывалъ Е. П. В. А. Глинка, [1]) видѣвшій ихъ лично во время послѣдней Турецкой кампаніи. Не мудрено, что всѣ они, чувствуя вполнѣ гибельное свое положеніе, рѣшились испросить себѣ іерархическое управленіе церковное, и ихъ нельзя осуждать за это. Вѣроятно, они избрали себѣ епископа изъ Греціи, въ которой нибудь патріархіи, при коихъ такъ много епископовъ и митрополитовъ безъ мѣстъ, съ одними—титулами. По поводу этого и я имѣлъ увѣдомленіе изъ войска отъ одного старого знакомаго моего покойнаго родителя, на что я ему отвѣчалъ кратко и съ отвѣта моего прилагаю списокъ. Мои предположенія сбылись: старообрядцы наши крѣпко толкуютъ о событіи въ Австріи... Да устроитъ Господь вся ко благу св. своей церкви... совершенно соглашаюсь съ мнѣніемъ В. В., что и это, повидимому препят-

[1]) Влад. Ѳеодор. Гл., ген. отъ артилл.

ствующее въ присоединеніи отторгающихся отъ церкви, обстоятельство, по благодати Божіей можетъ обратиться къ сугубой пользѣ оной; упорствующіе, изъ правильнаго устройства церковной іерархіи, увидятъ и поймутъ, какъ оно необходимо къ спасенію душъ человѣческихъ. Желательно бы, чтобъ событіе это было изслѣдовано на мѣстѣ, со всею подробностію, и сдѣлано извѣстнымъ, а то нелѣпые толки о мѣстѣ, гдѣ найденъ епископъ, и о какихъ-то христіанахъ, твердо слѣдующихъ «древнему благочестію» (т. е. старообрядству) многихъ можетъ вовлечь въ тяжкое заблужденіе; должно непремѣнно раскрыть, гдѣ имянно австрійцы взяли епископа и на какомъ основаніи».

Отъ 24 окт. 1846 г. за № 668 просилъ я Ваше Высокопреосвященство о древнемъ антиминсѣ во имя Пресвятыя Троицы: екат. единовѣрцы чрезъ к. Казанцева настоятъ объ немъ; покорнѣйше прошу, милостивѣйшій Архипастырь, утѣшить насъ присылкою просимаго антиминса. Просители съ ревностію отдѣлываютъ свой храмъ: Якимъ Резановъ [1]), по болѣзни, уже не имѣетъ прежняго вліянія на нихъ.

CXXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Такъ называемые сводные браки у насъ уменьшились гораздо болѣе, нежели на половину. По нѣкоторымъ управленіямъ, Нижнетагильскому, графини Строгановой — не только прекращены новые своды, но и прежніе перевѣнчались; по нѣкоторымъ остановлены только новые, напр., по Невьянскому и Казенному заводскому; по нѣкоторымъ еще сводятся, но не съ прежнею смѣлостію, напр., по Удѣльному и даже между Госуд. крестьянами: въ послѣднихъ двухъ управленіяхъ зло сіе находитъ себѣ поддержку въ особенныхъ обстоятельствахъ, которыя родились отъ личныхъ отношеній начальника губерніи къ симъ управленіямъ.

---

[1]) Акимъ Рез., старообрядецъ, екатеринбург. купецъ.

По Н. Тагильскому управленію прекратилось зло особенно отъ содѣйствія управляющихъ, которые много мѣръ увѣщанія и назиданія имѣютъ въ своемъ распоряженіи.

По имѣнію графини Строгоновой довольно было одной воли графа Сергія Григорьевича и точнаго исполненія оной главноуправляющимъ, чтобы сведенные браки перевѣнчались и новые прекратились.

По Управленію Невьянскому остановлено зло по внушенію отъ главнаго горнаго начальства, которое само и по своему казенному управленію обратилось къ тѣмъ мѣрамъ, на кои епарх. начальство, въ самомъ началѣ, указывало, и которыя опровергало было, т. е. преслѣдованіе сводителей и разлученіе сведшихся.

Между Удѣльными и Госуд. крестьянами, тоже бы прекратилось сіе зло, если-бы: а) было единодушіе между чинами управленій и искреннее расположеніе прекратить сіе зло; б) не разорвались мирныя между ими отношенія, отъ чего непріязненныя слѣдствія дають свободу, поощреніе даже раскольникамъ сводиться. Впрочемъ—и здѣсь, гдѣ голова напр. хорошій и становой благонамѣренный — или не сводятся, или перевѣнчиваются: *средства* при семъ, большею частію, несогласіе взять.. .. необѣщаніе защищать..... непреслѣдованіе той половины изъ сведшихся, которая оставитъ беззаконное сожительство и пожелаетъ вступить въ законное супружество; — готовность духовенства повѣнчать и вѣнчать — безпритязательная, радушная. Я принужденнымъ нашелся просить г. начальника губерніи формально о распоряженіи, чтобы непреслѣдовать тѣхъ, кои изъ сведенныхъ будутъ повѣнчаны; и прекратить писать сведенныхъ мужемъ и женою: иногда — сведенные живутъ спокойно и по документамъ управленія пишутся мужемъ и женою, а повѣнчанныхъ таскаютъ къ отвѣтамъ за прежній ихъ беззаконный поступокъ сведенія; были опыты, что оставившую своего любодѣя дѣвку понуждали жить съ нимъ, наказывали за оставленіе его... Если-бы въ дѣлахъ сего рода исполненіе соотвѣтствовало предположеннымъ мѣрамъ, зло не могло-бы, если не держаться,—по крайней мѣрѣ такъ смѣло распространяться по мѣстамъ. Въ владѣльческихъ имѣніяхъ самое появленіе сего зла не можетъ быть, если владѣлецъ благовременно запретитъ ему быть. Между Госуд. крестьянами не можетъ существовать сія холера, если окруж-

ное и становое управленія не будутъ сами.... по крайней мѣрѣ потворствовать ей.

Указъ 1845 года, касательно образа дѣйствій нашихъ въ дѣлахъ съ раскольниками, по нашей епархіи, — разширилъ права единовѣрцевъ, которые приняли было почти весь порядокъ благоустройства православныхъ церквей!

У насъ раскольники, кромѣ Стариковщины, почитали бракъ такимъ таинствомъ, которое повѣнчанныхъ вводило въ неразрывный союзъ съ церковію; видѣли, что и вѣнчающій ихъ священникъ имѣетъ ту же вѣру; но когда имъ объявлено, что они и послѣ вѣнчанія могутъ оставаться по прежнему въ расколѣ,—растолковали, «что бракъ уже не таинство, а обрядъ только, который совершать можетъ всякой, что его и даютъ безъ вѣры и принимать можно безъ вѣры, что священникъ или отступилъ отъ прежней своей вѣры, по которой признавалъ бракъ за таинство, или противъ своей вѣры и совѣсти вѣнчаетъ ихъ, или съ худымъ намѣреніемъ.... лучше самимъ, по вѣрѣ, вступать въ брачное сожитіе»... Здѣсь не половина брачной четы, а то и другое лице въ расколѣ: потому нѣкоторые сведенные сами изъявляютъ желаніе быть уже и церковными, когда соглашаются вѣнчаться въ церкви, и — даже безъ подписокъ — исполняютъ христіанскія обязанности усердно.

До извѣстнаго разрѣшенія, у насъ ни одного раскольническаго брака не было вѣнчано безъ присоединенія; это знали всѣ раскольники: въ настоящее время настоять о семъ уже поздно; понятіе о важности брака, какъ таинства, уже ослаблено; расположеніе къ сводамъ расширилось; остается — учить народъ катихизису, дабы возстановить понятіе о бракѣ истинное, а при вѣнчаніи, не говоря о присоединеніи настоятельно, давать, сколько когда можно, понятіе о семъ таинствѣ, — и сіи сѣмена, при измѣненіи обстоятельствъ, могутъ прозябнуть и плодъ принести.

Лютеранскія, реформатскія и др. западныя понятія начинаютъ прививаться ихъ мужицкимъ головамъ; грамотность въ народѣ, если не будетъ строгаго наблюденія со стороны епарх. начальствъ, можетъ расплодить западныя идеи: можно-ли ручаться и за всякую голову духовную, которая слышала въ классѣ уроки очень, очень не располагающіе къ безусловному уваженію своей Церкви?..

Извѣстный купецъ Казанцевъ отъ 23 числа сего генваря ко мнѣ пишетъ: «у меня есть къ Вамъ покорнѣйшая просьба: не будетъ-ли Вамъ возможно войти въ разсмотрѣніе прихода митрополита отъ патріархіи Константинопольской къ буколинцамъ не по волѣ патріарха, а самопроизвольно, опредѣленнаго къ новому его служенію свѣтскою властію, и напитать вкратцѣ возраженіе съ поднесеніемъ основныхъ законовъ, изложенныхъ въ Св. Вселенскихъ Соборахъ и твореніяхъ Великихъ Отцевъ Церкви, признанныхъ каноническими. Я мыслю, что возможно-бы кажется написать опроверженіе, и при томъ въ такомъ тонѣ, что не оскорбляя никого, оно кротко, основательно обсудило-бы это дѣло и вывело свое заключеніе, могущее если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ потрясти вѣрованіе нашихъ стар. въ истинность церкви австрійской. Имѣю причины думать, что подобное сочиненіе, написанное въ духѣ умѣренности, имѣло-бы большое и благодѣтельное вліяніе на чуждающихся греко-россійской церкви и поносящихъ съ злобою единовѣрческую».

Что я могу отвѣтить ему, не имѣя о буковинцахъ свѣденія даже достовѣрнаго? О, еслибы, Всемилостивѣйшій Архипастырь, благоволили Вы дать мнѣ руководство, что отвѣтить по сему. Прошу сыновне, прошу съ надеждою, прошу — изъ убѣжденія, что удовлетворительный отвѣтъ дѣйствительно принесетъ у насъ пользу. Кажется наши урало-екатеринбургскіе раскольники въ тѣсной связи съ московскими и по настоящему обстоятельству, и другъ друга подкрѣплять стараются. Радуюсь, что Казанцевъ такъ слѣдитъ это.

Съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и сыновнею преданностію имѣю особенный долгъ и счастіе быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

покорнѣйшій слуга

Аркадій Архіепископъ Пермскій и Верхотурскій.

27 Генваря
1848 г.

XXVI. Письмо архіепископа черниговскаго Павла.

Архіеп. Павелъ, въ мірѣ Петръ Подлипскій, обучался сначала (съ 1798 по 1808 г.) въ троицкой лаврской семин., потомъ въ петербургской дух. академіи, которую окончилъ въ 1814 г. со степенью кандидата богословія; въ 1814 г. опредѣленъ проф. во владимірскую семин.; 1817 г. 14 янв. — постриженъ; 21 янв.—іеродіаконъ; 2 февр.—іеромонахъ; 19 мая—инспекторъ;—архим. юрьевскаго архангельск. м.; въ 1819 г.—архим. царе-константинов. м. и членъ владимірской консисторіи; въ 1820 г.—архим. переславскаго Троицкаго Данилова м. и ректоръ владимірской семин.; въ 1823 г.—благочинный монастырей и попечитель о бѣдныхъ дух. зван.; 1830 г. апр. 21—еп. костромской и галицкій, хирот.—26 мая; 1836 г. сент. 26—черниговскій; 1839 г. марта 27—архіеп.; 1859 г. апр. 18—увол. на покой въ пересл. Троиц. Данил. м. Сконч. 27 нояб 1861 г.

CXXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Получивъ отеческое писаніе Ваше 16-го янв. поспѣшилъ собрать возможныя свѣдѣнія о заграничномъ расколѣ. Одни говорятъ что будто бы митр. Амвросій, простирая власть свою на русскихъ раскольниковъ, къ однимъ присылаетъ запрещенія, а къ другимъ одобренія. Другіе говорятъ, что будто бы онъ предъ раскольниками оказался уже еритикомъ потому, что куритъ и нюхаетъ табакъ и что обливанецъ, и что, не зная русскаго языка, невѣдь что бормочетъ по-гречески; и что будто бы раскольники перестали молиться объ немъ. Болѣе всѣхъ доставилъ ко мнѣ свѣдѣній благочинный единовѣрческихъ церквей іерей Александръ Арсеньевъ, кои въ выпискѣ при семъ прилагаются. Въ черниговскихъ раскольническихъ слободахъ непримѣтно привязанности къ оному Амвросію.

Покровскій раскольническій монастырь 3-го янв. обращенъ въ единовѣрческій самымъ тихимъ образомъ. Актъ обращенія при семъ прилагается. Бывый настоятель инокъ

Рафаилъ еще не вступилъ въ единовѣріе, а просилъ оставить его въ монастырѣ, не стѣсняя его совѣсти, увѣряя, что онъ будетъ полезенъ для монастыря. Изъ братіи только еще 4 инока и 2 бѣльца изъявили желаніе быть единовѣрцами. Прочіе же смотрятъ на Рафаила и на то, каковымъ будетъ утвержденъ монастырь. Рафаилъ охотно и безъ огорченія сдаетъ архимандриту *Верховскому* все церковное и монастырское имущество. Даже собственной своей земли пожертвовалъ 12 десятинъ. Близъ лежащихъ слободъ раскольники отъ великой горести два дни не открывали оконъ.

Поручая себя особеннымъ милостямъ Вашимъ, съ душевнымъ высокопочитаніемъ и таковою же преданностію долгъ имѣю быть

Вашего Святѣйшества

Нижайшій послушникъ и Богомолецъ

Павелъ Архіепископъ Черниговскій.

27 Янв. 1848 г.
Черниговъ.

XXVII. Письмо статсъ-дамы баронессы Ц. В. Фредериксъ.

Статсъ-дама бар. Цецилія Владиславовна Фредериксъ, урожд. граф. Гуровская, род. 24 окт. 1794 и воспитывалась при прусскомъ дворѣ, въ семьѣ короля Фридриха-Вильгельма III и королевы Луизы, вмѣстѣ съ дочерью ихъ, принцессою Шарлоттою, впослѣдствіи всероссійскою императрицею Александрою Ѳеодоровною. Въ 1814 г. баронесса вышла замужъ за офицера русской службы бар. П. А. Фредериксъ и поселилась въ Петербургѣ. Съ 1817 г. по прибытіи въ Россію в. кн. Александры Ѳеодоровны, она состояла при дворѣ послѣдней до конца своей жизни. Въ 1847 г., она пожалована въ статсъ-дамы Г. Цесаревны Маріи Александровны, а 27 апр. 1851 г. скончалась. По словамъ дочери баронессы — Маріи Петровны Фр., Цецилія Владиславовна была связана съ Императрицею Александрой Ѳеодоровной самой нѣжною дружбою, продолжавшеюся до смерти. Дружба эта была до того велика, что не проходило дня, чтобы Императрица и Ц. В. не видѣлись. Если же что-либо мѣшало ихъ свиданію, наприм., разлука, или обоюдная болѣзнь (въ

случаѣ болѣзни баронессы императрица пріѣзжала къ ней), тогда онѣ писали другъ другу, хотя нѣсколько словъ въ день.

Сыновья и дочери баронессы были ровесниками и друзьями в. князей и княженъ. Нѣкоторые изъ нихъ даже воспитывались въ царской семьѣ. Императрица Александра Ѳеодоровна чисто матерински относилась къ нимъ и не дѣлала никакого различія между ними и своими дѣтьми. Отношеніе царскихъ дѣтей къ подругѣ ихъ матери были очень трогательны, сердечны и почтительны: они любили ее и почитали, какъ вторую мать, и относились къ ней со всѣми своими радостями и горестями. Въ случаѣ какихъ-либо поступковъ, подвергавшихъ ихъ неудовольствію или выговору родителей, они всегда находили защиту у своей Cécile, какъ они называли баронессу (Изъ воспоминаній бар. М. П. Фредериксъ „Историч. Вѣстникъ“ 1898 г., январь).

Печатаемое ниже письмо написано въ отвѣтъ на письмо м. Филарета, который обратился къ баронессѣ съ назиданіемъ по случаю крещенія ея со всѣмъ ея семействомъ въ православную вѣру. По полученіи настоящаго письма, м. Филаретъ 22 мая 1848 г. писалъ А. Н. Муравьеву: „Съ утѣшеніемъ получилъ я отвѣтное письмо баронессы Фредериксъ, доброе и смиренное. Да благословитъ ее возносящій смиренныхъ. Скажите ей сіе, если можете“ (Письма м. Фил. къ Муравьеву, К. 1869, стр. 273).

CXXXVIII.

Monseigneur!

Je n'aurais jamais osé m'adresser à Votre Eminence dans une langue étrangère, si Monsieur Mouraviev [1]) ne m'y avait autorisé; mon coeur est russe, mais je ne sais pas écrire en russe; excusez donc, Monseigneur, ma témérite, et permettez moi de déposer à vos pieds mes très humbles et sincères remerciments pour Votre lettre et pour la Sainte Image, accompagnée de Votre bénédiction. Plus Votre bonté est grande de vous être occupé de moi, plus je m'en sens indigne, parceque le Seigneur ayant tout fait pour moi, m'ayant permis d'appar-

[1]) Андрей Ник. Муравьевъ.

tenir à Son Eglise m'a pour ainsi dire, ploié sur le chemin de la bonne voie et moi que fais — je indigne créature, que je suis? rien — jusqu'à présent rien, je vous assure, Monseigneur, et cependant, le joug de Notre Seigneur est doux! Il est vrai que nous ne pouvons rien par nous-mémes, c'est pour sela que j'implore Dieu de m'assister dans mon désir de me rendre plus digne de sa miséricorde, mais tous les jours je sens davantage ma détresse.

L'intéret que vous daignez me témoigner me fait du bien, car depuis longtems mon âme est attirée vers Vous d'une manière merveilleuse, vos bonnes paroles sont pour moi comme un rayon de Soleil tombé sur un morseau de boue que je suis: puisse le rayon porter fruit et éclairer mon âme! Permettez-moi, Monseigneur, en Vous demandant Votre bénédiction, de me nommer.

Votre très humble et indigne

Servante Cécile Freederieksz [1]).

St.-Pétersbourg
3 Mai 1848.

---

[1]) Ваше Высокопреосвященство! — Я никогда бы не осмѣлилась обратиться къ Вашему Высокопреосвященству на иностранномъ языкѣ, если бы г. Муравьевъ не увѣдомилъ меня въ возможности этого. Я русская по сердцу, но я не умѣю писать по-русски. Поэтому извините Ваше Высокопреосвященство мою дерзость и позвольте мнѣ повергнуть къ стопамъ Вашимъ мою нижайшую и искреннѣйшую благодарность за Ваше письмо, св. образъ и благословеніе, съ которымъ онъ прислалъ. Чѣмъ болѣе милость Ваша сказывается въ Вашемъ вниманіи ко мнѣ, тѣмъ менѣе я чувствую себя ея достойной, ибо Спаситель, все для меня сдѣлавшій, допустившій меня принадлежать къ Его церкви, склонилъ меня, такъ сказать, на добрую стезю,—а сама я, недостойное созданіе, что я дѣлаю, что я такое?—Ничтожество, увѣряю Ваше Высокопреосвященство, а между тѣмъ иго Спасителя нашего легко! Поистинѣ, сами собою мы не въ силахъ ничего достигнуть. Поэтому то я и умоляю Господа помочь мнѣ въ моемъ желаніи сдѣлаться болѣе достойной Его милосердія, но съ каждымъ днемъ я все болѣе чувствую мое ничтожество.

Участіе, которое Вы благоволительно мнѣ показываете — благодѣяніе для меня, ибо съ давнихъ поръ какимъ-то чуднымъ образомъ душа моя привязана къ Вамъ; Ваши же добрыя слова для меня точно солнечный лучъ, упавшій на комъ грязи, каковой я собою представляю. Пусть же лучъ произраститъ плодъ и просвѣтитъ мою душу. Позвольте мнѣ, Ваше Высокопреосвященство, испрашивая у Васъ благословенія, назваться Вашей нижайшей и недостойной слугою Цецилія Фредериксъ.

XXVIII. Письма д. с. с. камергера А. Н. Муравьева.

Андрей Николаевичъ Муравьевъ, сынъ извѣстнаго въ свое время математика, генералъ-маіора Н. Н. Муравьева, род. 30 апр. 1806 г. Воспитаніе получилъ домашнее подъ руководствомъ своей матери, женщины вполнѣ образованной, а главное—очень религіозной и съ ранняго дѣтства вселившей въ своихъ сыновьяхъ горячую любовь къ православной вѣрѣ и привязанность ко всѣмъ обрядамъ и установленіямъ православной церкви. Службу свою онъ началъ въ 1823 г. сперва юнкеромъ, потомъ былъ произведенъ въ офицеры. Въ 1828 г. перешелъ въ вѣдомство Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, гдѣ оставался до 1833 г., когда былъ назначенъ чиновникомъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Св. Синодѣ. Въ 1836 г. сдѣланъ былъ камергеромъ и членомъ Академіи Наукъ; въ 1839 г. членъ общаго присутствія духовно-учебнаго управленія при Св. Синодѣ; въ 1842 г. уволенъ по прошенію отъ службы по духовному вѣдомству и назначенъ членомъ общаго присутствія азіатскаго департамента. Послѣдніе годы своей жизни онъ проводилъ главнымъ образомъ въ Кіевѣ, гдѣ и сконч. въ 1874 г.

Не смотря на свое домашнее только воспитаніе, А. Н. при выдающихся способностяхъ обладалъ и весьма разносторонними познаніями вслѣдствіе чего, въ 1828 г. уже будучи отставнымъ прапорщикомъ, онъ выдержалъ при Московскомъ Университетѣ особый экзаменъ по юридическому факультету по правиламъ 6 августа 1809 г. Особенно онъ былъ начитанъ въ области церковно-исторической и богословской, къ которой относятся и всѣ его литературные труды. Ознакомившись непосредственно со всѣми русскими историческими городами и монастырями, а также съ Востокомъ, Римомъ,

Грузіею, Аѳономъ и пр., Муравьевъ подарилъ русскому обществу много прекрасныхъ воодушевленныхъ описаній своихъ путешествій, тѣмъ болѣе цѣнныхъ, что до тѣхъ поръ въ нашей литературѣ по многимъ изъ этихъ вопросовъ почти ничего и не было. Плодовитость его была изумительна. Въ общемъ онъ оставилъ до 50 т. своихъ сочиненій изъ которыхъ нѣкоторыя выдержали нѣсколько изданій. Болѣе замѣчательныя его произведенія слѣдующія: Путешествіе по св. мѣстамъ — 2 ч.; Путешествіе по св. мѣстамъ русскимъ (съ приложеніемъ русской Вильны) — 4 ч.; Римскія письма (съ приложеніемъ) — 3 ч.; Грузія и Арменія — 3 ч.; Письма съ Востока—2 ч ; Русская Ѳиваида на Сѣверѣ — 1 ч.; Исторія Россійской церкви—1 ч.; Священная Исторія Ветхаго Завѣта—1 ч.; Священная Исторія Новаго Завѣта—1 ч.; Исторія Іерусалима — 2 ч.; Расколъ, обличаемый своею исторіею—1 ч.; Сношенія Россійской Церкви съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ—2 ч.; Письма о Богослуженіи—1 ч.; Письма о спасеніи міра Сыномъ Божіимъ—1 ч.; Изложеніе Символа Вѣры—1 ч.; правда Вселенской церкви—1 ч.; Слово Каѳолическаго православія—1 ч.; Житія святыхъ Россійской церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ — 12 ч.; Questions religieuses d'Orient et d'Occident—4 ч.; Письма о магометанствѣ—1 ч.; Письма о спиритизмѣ—1 ч.; Мелкія сочиненія—1 ч.; Письма митрополита Филарета—1 ч. Кромѣ выдающагося литературнаго трудолюбія и энергіи А. Н. свойственна была еще необычайная ревность о дѣлахъ церкви и ея іерархіи вообще и церковнаго благочинія въ частности. Онъ былъ знакомъ лично или состоялъ въ перепискѣ почти со всѣми какъ русскими, такъ и восточными іерархами. Эти сношенія, въ связи съ личными его посѣщеніями разныхъ религіозныхъ центровъ Россіи и Востока, постоянно наталкивали его на различные церковные и іерархическіе вопросы, которые онъ возбуждалъ съ свойственною ему энергіею и ревностію и писалъ по нимъ письма, замѣтки и статьи, печатавшіяся въ разныхъ духовныхъ журналахъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе ли отсутствія система-

тическаго церковно-историческаго и богословскаго образованія, или вслѣдствіе своего темперамента, онъ рѣшалъ иногда эти вопросы съ большею рѣзкостію тона и односторонностію, чѣмъ основательностію, что видно даже и изъ печатаемыхъ ниже писемъ его къ митр. Филарету. Съ послѣднимъ онъ былъ знакомъ съ 1826 г., а особенно близкія отношенія у нихъ начались со времени изданія въ 1830 г. Муравьевымъ книги: «Путешествіе по св. мѣстамъ», которую м. Филаретъ предварительно просматривалъ и исправлялъ. Всѣ послѣдующія изданія и статьи Муравьева проходили большею частію предварительно появленія ихъ въ печати чрезъ руки м. Филарета. Послѣдній несомнѣнно цѣнилъ въ ихъ авторѣ энергію, ревность и искренность намѣреній, но желалъ сдерживать его всегдашнюю рѣзкость и стремительность, которыя не мало могли мѣшать той благой цѣли, къ которой всегда искренно стремился и самъ Муравьевъ. За 40 лѣтъ переписки съ м. Филаретомъ у А. Н. сохранилось до 500 писемъ знаменитаго іерарха, которыя прекрасно рисуютъ и взаимныя отношенія этихъ лицъ, степень участія м. Филарета въ литературныхъ трудахъ Муравьева и наконецъ проливаютъ много яркаго свѣта на разныя современныя событія. У митрополита же Филарета сохранились, къ сожалѣнію, только печатаемыя ниже 31 письмо А. Н. Муравьева.

CXXXIX.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Пишу къ Вамъ въ день Вашего Ангела, который мы провели частію на молитвѣ о Васъ, частію въ бесѣдѣ съ преосвященнымъ экзархомъ [1]), такъ-же о Васъ, ибо онъ, изъ любви и

[1]) Архіеп. Исидоръ Никольскій, впослѣдствіи митроп. Новгор. и С.-Петерб.

уваженія къ Вамъ, послѣ обѣдни пригласилъ къ себѣ на трапезу исключительно тѣхъ, которые знаютъ лично и любятъ Васъ, и это меня столько же тронуло съ его стороны, сколько и то, что наканунѣ въ день моего Ангела, онъ служилъ самъ обѣдню, чтобы пріобщить меня.—Онъ очень снисходителенъ и любимъ всѣми и старается поддержать падающую святыню.—Сегодня постригали въ Мцхетѣ нѣсколько монахинь, давно уже жившихъ при церкви св. Нины въ видѣ общины и между ними, одна весьма замѣчательная, изъ знаменитаго рода князей Мингреліи, которая 15 лѣтъ тому назадъ, наканунѣ брака своего съ владѣтельнымъ княземъ Сванетовъ, бѣжала изъ дома родителей и укрылась въ келльѣ одной старицы Нины, которой мѣсто теперь она заступила и сдѣлана настоятельницею.—На сихъ дняхъ мы ѣздили съ экзархомъ въ горы для обновленія монастыря св. Антонія Марткобскаго, одного изъ 13-ти сирскихъ отцевъ, къ которому большое усердіе народа. Трогательно было слышать молитвы и видѣть церковнослуженіе среди развалинъ. Греческіе каменьщики тутъ же приступили къ работѣ. — А пока я былъ въ Арменіи, экзархъ посѣтилъ пустыни Предтечи и Давида Гареджійскаго, и хочетъ тамъ обновлять также церкви. На дняхъ опять поѣдемъ въ двѣ другія обители, весьма древнія, святыхъ Шіо и Іессея [1]), изъ числа сирскихъ отцевъ, и въ Мухетъ, гдѣ живутъ новыя монахини, которыхъ стараются упрочить. Вотъ Вашему Преосвященству всѣ наши церковныя новости, а я между тѣмъ много пишу и занимаюсь. Здѣсь общими силами хотятъ устроить церковь въ семинаріи побольше во имя апостола Андрея, просвѣтителя сего края, и я обѣщалъ отъ себя храмовый образъ въ полтора аршина длины. Я пришлю Вамъ мѣру и попрошу заказать въ Москвѣ; можетъ понадобиться и другой св. Іоанна Богослова: я справлюсь и буду васъ безпокоить.

Посылаю Вамъ письмо патріарха Константія весьма любопытное, пусть оно убѣдитъ Академію въ правотѣ Римскихъ писемъ [2]).

---

[1]) Иначе Исе (еп. цилканскій).

[2]) Бывшій патріархъ константинопольскій. Муравьевъ велъ съ нимъ переписку о чинѣ принятія латинянъ въ церквахъ Греческой и Русской, возбужденную англійскимъ діакономъ Пальмеромъ. Подъ Римскими письмами разумѣется книга Муравьева такого названія, изданная въ 1846 г. въ Петербургѣ въ 2 частяхъ, подъ Академіей—московская дух.

Простите. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

А. Муравьевъ.

1 Декабря
1846 г. Тифлисъ.

У насъ уже двѣ недѣли такая стоитъ погода, что въ полдень всѣ ходятъ въ однихъ платьяхъ, а иногда жарко, какъ у васъ бываетъ въ августѣ.

CXL.

Преосвященнѣйшій Владыко!

На дняхъ только получилъ я письмо Ваше, коимъ милостиво обо мнѣ вспомнили въ день моего Ангела [1]), и приношу за него благодарность, хотя оно и опечалило меня нѣсколько тѣми тяжкими для меня предчувствіями о слабости Вашей, коими отзывается.—Надѣюсь, что по милости Божіей еще не оскудѣютъ силы Ваши полезныя для всей Церкви Россійской. Но меня безпокоитъ долгое молчаніе Ваше, ибо я еще не получалъ на праздникахъ отъ Васъ ни слова, сдѣлайте милость, успокойте меня вѣстію о себѣ и когда получите мое послѣднее письмо о погрѣшностяхъ, найденныхъ мною въ статьѣ о таинствахъ, не гнѣвайтесь за мое рвеніе, но прикажите исправить неправильное мнѣніе о времени преложенія Даровъ, дабы не падало нареканія на книгу полезную [2]).

академія. Отвѣтъ м. Ф. на это письмо напечатанъ въ „письмахъ митрополита москов. Филарета къ А. Н. М.“ (Муравьеву), Кіевъ, 1869, стр. 217.

[1]) 30 ноября. Письмо м. Ф. напечатано въ „Письмахъ митрополита московскаго Филарета къ А. Н. М.“, стр. 212.

[2]) Упоминаемое письмо см. ibid., стр. 216. Рѣчь шла о печатавшейся въ „Прибавл. къ твор. св. отц.“ за 1846 г. статьѣ: „О спасительныхъ таинствахъ“.

Сейчасъ получилъ я изъ Воронежа трогательныя извѣстія о кончинѣ пр. Антонія [1]). Онъ предсказалъ за недѣлю свою смерть, и въ послѣднія минуты писалъ еще письмо проситeльное о мощахъ святителя Тихона, засвидѣтельствовалъ собственноручно его чудеса.—Потомъ поклонился до земли всѣмъ предстоявшимъ, прося прощенія, возложилъ руки на викарія [2]) и далъ ему наставленія и сѣвши въ кресло вздохнулъ и предалъ душу Богу.—Какъ я доволенъ, что проѣзжая Воронежъ успѣлъ испросить его благословеніе и испросить прощеніе, если въ чемъ его огорчилъ.—Онъ писалъ и къ митрополиту кіевскому [3]), извѣщая, что письмо его уже послѣднее. Замѣчательно такое спокойствіе и прозорливость и въ послѣднія минуты забота о прославленіи святителя Тихона.

Вы спрашиваете меня о празднествѣ мyроваренія, самъли освящалъ мyро патріархъ [4])?—Безъ всякаго сомнѣнія, и это уже у меня описано; Арменія почти кончена, дней чрезъ десять надѣюсь приняться за описаніе Грузіи и съ удовольствіемъ думаю, какъ все это Вамъ представлю въ Москвѣ.

Праздникъ Крещенія былъ очень торжественъ крестнымъ ходомъ на Куру, и кромѣ экзарха и викарія [5]) было семь архимандритовъ и до 50 человѣкъ духовенства.—Народъ при освященіи воды бросался верхомъ и пѣшкомъ въ рѣку, а когда шла процессія чрезъ мостъ на Курѣ, то много всадниковъ пронеслись подъ мостомъ, чтобы тѣмъ подойти подъ осѣненіе святыни. Іордань армянская не была столь торжественна и я туда не поспѣлъ послѣ нашей. Патріархъ не служилъ, ибо не было 6-ти епископовъ; но вотъ армянская странность: послѣ погруженія креста епископъ вручаетъ его почетному мірянину, который обѣщаетъ какой-либо вкладъ, и предъ нимъ поютъ стихиры въ честь Крестителя, потому что онъ представляетъ лице воспріемника Христова!!!.. Я спрашивалъ патріарха, правда-ли это? и онъ отвѣчалъ, что дѣйствительно есть такой не обрядъ, но обычай.—Нерзесъ спрашивалъ у меня, — почему празднуемъ мы Преображеніе 6-го августа, а не прежде страстей Господнихъ, какъ у нихъ

---

[1]) Архіеп. воронежскій Антоній Смирницкій сконч. 20 дек. 1846 г.

[2]) Еп. острожскій Елпидифоръ Бенедиктовъ.

[3]) М. Филаретъ Амфитеатровъ.

[4]) Объ этомъ м. Ф. писалъ въ письмѣ отъ 3 дек., см. ibid., стр. 213. Патріархомъ армянскимъ въ то время былъ Нерзесъ.

[5]) Еп. Горійскій Никифоръ, князь Джорджадзе.

въ недѣлю Православія, ибо пророки говорили съ Господомъ о Его исходѣ?—Что отвѣчать? Желательно узнать также—кто первый и почему отдѣлилъ Рождество отъ Богоявленія, и отчего 25-е, а не 1-е, когда начинается годъ.—Армяне считаютъ съ дня праздника очищенія и потомъ Кущей до Благовѣщенія 6 мѣсяцевъ и мы также, но разность въ числахъ отчего происходитъ? У насъ 10 сентября, а у нихъ 27-го, день, въ который явился Ангелъ Захаріи. Любопытно было бы это изслѣдовать.

Простите, не думалъ писать много, но записался. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

А. Муравьевъ.

Тифлисъ 8 Января
1847 г.

Сдѣлайте милость ускорите присылкою иконъ Первозваннаго и Богослова для здѣшней семинарской церкви, о коихъ Васъ просилъ.

CXLI.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Еще разъ благодарю Васъ за присланныя во время прекрасныя иконы [1]), которыя доставятъ мнѣ утѣшеніе видѣть при освященіи семинарской церкви во имя моего Ангела въ недѣлю св. Ѳомы, а чрезъ три дня я надѣюсь потомъ собраться въ дорогу.—Что касается до чрезвычайно дорогой пересылки, то если это не ошибка, какъ Вы предполагаете, то мы раздѣлимъ плату такъ же, какъ и цѣну иконъ, о которой однако Вы мнѣ не упомянули.

Весьма меня огорчаетъ, что опять и уже въ третій разъ повторяется та-же неисправность Вашего письмоводителя, который и Васъ лишаетъ извѣстій о людяхъ, Вамъ предан-

[1]) См. напечатанное выше CXXXIX письмо, отъ 1 дек. 1846 г.

ныхъ и даже ставитъ въ непріятное положеніе въ отношеніи духовнаго начальства. Я очень люблю Святославскаго, какъ добраго человѣка, но неужели нѣтъ *никакой* возможности поручить пріемъ писемъ и пакетовъ его помощнику, очень старательному, и тѣмъ отклонить безпорядокъ?

Теперь, я полагаю, Ваше Преосвященство уже получили отзывъ пр. экзарха и мое слабое мнѣніе [1]) и разсужденіе церкви греческой о предметѣ Евхаристіи.—Смѣю надѣяться, что оно удовлетворительно, и что Академія уже не будетъ противъ напечатанія словопрѣній о дѣлѣ, рѣшенномъ прежде насъ, какъ явствуетъ изъ собора патріарха Іоакима и еще яснѣе изъ самаго служебника великихъ іерарховъ Василія и Златоуста. Если же хочетъ, пусть печатаетъ, я буду отвѣчать ей по крайнему моему разумѣнію, ибо въ убѣжденіи должно твердо стоять, безъ лицепріятія, хотя и съ сердцемъ, исполненнымъ любви.

Весьма меня огорчило сообщенное Вами извѣстіе о древней иконѣ Предтечи, которую братъ [2]) рѣшилъ продать, вѣроятно по нуждѣ, но во всякомъ случаѣ непростительной по неуваженію къ святынѣ, тѣмъ болѣе, что икона сія послана была ему изъ Царьграда братомъ моимъ Николаемъ [3]) въ Тобольскъ, по случаю рожденія его сына Ивана; братъ получилъ ее отъ патріарха Константія, когда командовалъ тамъ войсками, вмѣстѣ съ тремя другими иконами для полковъ. Но такъ какъ благословляющая рука Предтечи ему показалась сомнительною, то онъ просилъ патріарха перемѣнить икону, а Константій отдалъ ее брату, какъ великую древность. Много разъ я просилъ ее у брата Александра и онъ все не отдавалъ, а теперь тайно отъ меня рѣшился продать; но вещь тайная сдѣлалась явною. А такъ какъ братъ Александръ мнѣ долженъ за два года проценты съ капитала, который у него лежитъ, и я не надѣюсь получить ихъ, то я ему съ сею же почтою напишу чрезъ брата Михайлу [4]), чтобъ онъ отдалъ

---

[1]) Отзывъ архіеп. Исидора и мнѣніе Муравьева напеч. въ „письмахъ митроп. моск. Ф. къ А. Н. М.“, стр. 222—227. Они были написаны въ отвѣтъ на письмо м. Ф. отъ 19 янв., см. ibid., стр. 217 и вызвали въ свою очередь его письма отъ 15 марта и 11 апр., напеч. ibid., стр. 229, 236.

[2]) Александръ Никол. Муравьевъ, въ 1847 г.—с. с., чл. совѣта мин. внутр. дд. и вицъ-инспекторъ штаба корпуса лѣсничихъ.

[3]) Николай Ник. Муравьевъ (Карскій).

[4]) Михаилъ Ник. Муравьевъ.

мнѣ сію икону въ счетъ долга за назначенную имъ цѣну, и доставилъ бы ее къ Вамъ, а Вы, Владыко святый, примите ее въ Вашъ скитъ отъ меня пожертвованіемъ, чтобъ и мое имя тамъ поминалось.—Но для того, чтобы не терять времени, пригласите къ себѣ Ивана Дмитріевича Лужина [1]) и прочитавъ ему всю исторію о иконѣ, попросите отъ моего имени, чтобы онъ запретилъ продавать икону, доколѣ не будетъ отвѣта Вамъ отъ брата. Такимъ образомъ дѣло устроится къ пользѣ церкви, а не къ нашему стыду.

Я сегодня исповѣдуюсь и прошу простить въ чемъ огорчилъ Васъ, и поздравляю заранѣе съ праздникомъ Святымъ.—Прочтя отвѣтъ, еще напишу. А если милость Ваша будетъ, то адресуйте мнѣ письмо въ Керчь на имя генерала Будберга [2]) (Александра Ивановича), гдѣ надѣюсь быть къ 8 маю, и въ Кіевъ на имя Владыки.

Простите. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

Покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

12 Марта
1847 года Тифлисъ.

CXLII.

Христосъ воскресе!

Привѣтствую Ваше Преосвященство симъ радостнымъ словомъ, уже въ послѣдній день праздника, который провелъ весь въ комнатѣ, ибо послѣ обѣдни Пасхальной и доселѣ не могу еще ходить иначе, какъ съ палкой нѣсколько шаговъ, и вѣроятно еще на недѣлю останусь въ такомъ положеніи.—Началось дѣло отъ такой бездѣлицы, что я и не обратилъ вниманія, а послѣдствія важны. На третьей недѣлѣ поста вечеромъ упалъ я съ дрожками въ канаву, которую выкопали

---

[1]) Ген.-маіоръ, москов. полицеймейстеръ.

[2]) Нач. черном. берег. линіи и главн. нач. гражд. управл. на сѣверовосточн. берегу Чернаго моря

поперекъ самой главной улицы для водопровода и не означили фонаремъ на ночь. Ушибъ я довольно сильно колѣно, но боль прошла и осталась только запекшаяся кровь, которая на страстной недѣлѣ отъ постоянныхъ трудовъ прикинулась болѣть и покрылась сыпью, свойства цынготнаго, отъ чрезвычайной остроты моей крови; а я не обратилъ вниманія и въ посту ходилъ на службы наши и армянскія до тѣхъ поръ, пока за обѣднею Пасхи я уже принужденъ былъ сидѣть, а доѣхавъ домой слегъ, хотя не въ постель, но на кресло, и сыпь сообщилась и на другое колѣно. Присовѣтовали мнѣ азіата врача, который растравилъ сыпь и теперь все прохлаждаю сливками воспаленіе, ибо мази никакой нетерпитъ мое тѣло. Говорятъ будто лучше, но еще горитъ нога и ступать не велятъ.

Это отодвинуло по крайней мѣрѣ на недѣлю мой отъѣздъ и дай Богъ, если я въ состояніи буду выѣхать 8-го апрѣля, а время не терпитъ, потому что пароходъ за мною придетъ въ Мингрелію 2-го мая, и мнѣ-бы хотѣлось видѣть Крымъ весной. Теперь мнѣ придется отложить мою поѣздку въ Ахалцыхъ и ѣхать прямо въ Кутаисъ.

Одно было утѣшительно: это участіе, которое во мнѣ приняло все общество Тифлиса, которое безпрестанно меня посѣщаетъ и такая любовь есть какъ аттестатъ, который выдаютъ при прощаніи и потому трогательна. Предъ отъѣздомъ я еще напишу Вамъ. Сейчасъ прискакалъ ко мнѣ Султанъ Кази-Гирей [1]) прямо изъ Ставрополя, чтобы повидаться, ибо мы съ нимъ тамъ не видались, и эта черта его достойна.

Кончаю письмо, ибо неловко для ноги. Въ концѣ скажу только, что если мы такъ строго будемъ разбирать армянскую святыню [2]), то и они могутъ сдѣлать намъ вопросъ о

---

[1]) Командиръ бригады на кавказской линіи, крестившійся въ православную вѣру подъ именемъ Андрея, подъ вліяніемъ писемъ Муравьева.

[2]) М. Ф. въ письмѣ своемъ отъ 2 марта подвергалъ сомнѣнію дѣйствительное происхожденіе армянской святыни- копія, которымъ будто бы былъ прободенъ Іисусъ Христосъ на крестѣ. Митрополитъ писалъ: „могъ ли быть въ срединѣ римскаго копія насквозь прорѣзанъ крестъ, не только некстати, но даже во вредъ прочности и удобности копія въ употребленіи? А есть ли на римскомъ копіи креста не было, и его прорѣзали, какъ говоритъ патріархъ (патр. Нерзесъ), уже христіане, то какъ пришла христіанину мысль отдать сію святыню въ руки кузнеца

гвоздѣ царя Арчила, который данъ имъ въ Успенскій соборъ, а принесенъ изъ тѣхъ же мѣстъ. Скинотворцамъ и дѣлателямъ . . . . . [1]) не чуждо быть могло и желѣзное искуство, свидѣтелемъ Александръ Кузнецъ, много надѣлавшій . . . . . [2]).

Простите, поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Преосвященства

покорнымъ слугою

А. Муравьевъ.

Тифлисъ
28 Марта
1847 года.

Пріѣхалъ сегодня сюда нарочно для меня султанъ Кази-Гирей, о которомъ я вамъ говорилъ нѣсколько разъ и между прочимъ разсказывалъ, что у него на Кубани старуха мать нашла мой образокъ, которымъ я его благословилъ за 5 лѣтъ на прощаніи, заплакала и сказала: «Не даромъ явился мнѣ во снѣ св. Николай и я ему во снѣ поставила свѣчу, потому что ты мой единственный свѣтъ и кажется я тебя должна буду ему уступить». Какое странное сознаніе въ дикой женщинѣ!

30 Марта.

Когда уже письмо мое было совершенно готово, я получилъ отъ Вашего Преосвященства отвѣтъ [3]) на мое предъидущее и спѣшу присоединить еще нѣсколько словъ.

Прежде и свыше всего испрашиваю христіанскаго прощенія за то, что невольнымъ образомъ оскорбилъ Васъ; повѣрьте, что и я и пр. экзархъ слишкомъ Васъ любимъ, уважаемъ и цѣнимъ, чтобы хотя на минуту усумниться въ мнѣніяхъ Вашихъ, но какъ дѣло шло до мнѣнія Академіи, которую Вы хотѣли извинить, то мы прямо высказали наше

и пробивать ее, безъ всякой нужды, съ опасностію совсѣмъ разломать и разрушить"? Письмо м. м. Ф. къ А. Н. М., 227.

[1]) Неразобранное мѣсто.

[2]) Неразобранное мѣсто.

[3]) Отвѣтъ этотъ напечатанъ въ письмахъ м. Ф. къ Мур., стр. 29

мнѣніе, нисколько не относя это къ лицу Вашему, а какъ Вы упоминали о латинскихъ возраженіяхъ, то на ихъ возраженія и мы отвѣчали, упоминая о нихъ самихъ, безъ всякой иной мысли въ совершенной простотѣ.

Какъ-же мнѣ было не отвѣчать? Не Вы ли сами пишете въ послѣднемъ письмѣ, что Академія проситъ напечатать наше словопрѣніе. Кто-же тутъ зачинщикъ спора? Я-ли, который указалъ только на ошибку, или она, которая вмѣсто исправленія оной хочетъ даже обнародывать и защищать ее? Не проще-ли было сказать: мы нечаянно обмолвились и дѣло кончено? И я согласенъ, что лучше промолчать до втораго изданія и никого не осуждать; но согласитесь сами, Владыко святый, что если по собственнымъ словамъ Вашимъ: «латинская мысль о времени пресуществленія не сообразна съ древнимъ преданіемъ и безтолкова» (какъ Вы это сами доказываете прекрасно изъ разновременныхъ благословеній чаши и прежде и послѣ словъ Господнихъ), то слѣдовало-ли ставить или «приложить безъ разграниченія къ восточному ученію черту выражающую сіе западное ученіе»? По моему мнѣнію нельзя даже оговорить сей неточности, даже такимъ дополненіемъ, какое Вы предлагаете изъ обличительныхъ соображеній въ послѣднемъ письмѣ, а слѣдуетъ просто держаться Служебника и словъ Православнаго исповѣданія безъ малѣйшей оговорки или дополненія. Дѣло-же сіе можно исправить въ слѣдующемъ отдѣльномъ изданіи сего догматическаго ученія о Таинствахъ, весьма полезнаго и назидательнаго.

Еще разъ прошу Васъ не сѣтовать на меня и особенно на экзарха, ибо я былъ всему виною, а онъ и не написалъбы, если бы я не указалъ и не просилъ его мнѣнія. Повѣрьте, что онъ глубоко уважаетъ Васъ и любитъ, а мнѣ и увѣрять въ этомъ было бы странно, и меня очень огорчаетъ, что я могъ Васъ огорчить. Неужели есть человѣкъ, кто-бы болѣе Васъ полюбилъ, нежели я? Сердце мое прямо мнѣ говоритъ, что нѣтъ, ибо я Вамъ совершенно преданъ.

CXLIII.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Пишу Вамъ немного, за три дня до моего отъѣзда, потому что надѣюсь выѣхать 14 утромъ вмѣстѣ съ княземъ

Дадіаномъ [1]) прямо въ Мингрелію, такъ какъ болѣзнь моя не позволяетъ мнѣ слишкомъ много утруждать мои ноги и сворачивать съ дороги въ Ахалцыхъ. Жаль, но дѣлать нечего; дай Богъ добраться благополучно до моря, гдѣ меня встрѣтитъ пароходъ 2 мая. Изъ Керчи напишу Вамъ, когда благополучно достигну. Никогда я не думалъ, чтобы столь малая причина могла произвесть столь важныя послѣдствія.—Сыпь лишайная продолжаетъ безпрестанно показываться на обоихъ колѣнахъ, хотя теперь и чувствую себя лучше и воспаленіе кожи прекратилось. Но я сижу дома уже три недѣли почти, и выхожу очень немного, потому что ноги мои обмотаны повязками съ молокомъ; это одно мнѣ помогаетъ и я принимаю внутрь очистительныя средства. Посмотрю не поможетъ-ли мнѣ перемѣна воздуха и морскія бани въ Крыму. Поручаю себя святымъ молитвамъ Вашимъ. Жалко однако оставлять многихъ въ Тифлисѣ, ибо мнѣ показали много участія, и пр. экзарха, который ко мнѣ очень расположенъ и преданъ Вамъ всею душою. Сейчасъ иду къ обѣднѣ подлѣ своего дома и уже звонятъ.

Простите, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

Тифлисъ
11 Апрѣля
1847 г.

Благоволите написать ко мнѣ въ Симферополь, съ оставленіемъ на почтѣ.

CXLIV.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Сегодня только, послѣ шестидневнаго морскаго плаванія достигъ я благополучно Керчи, проѣхавъ Имеретію и Мин-

[1]) Давидъ Лекановичъ Дадіанъ, князь мингрельскій.

грелію и заѣхавъ во всѣ укрѣпленія Абхазіи и Черкесскаго берега. Вездѣ, благодаря Бога, есть церкви, хотя и небольшія, но служба Божія производится, а въ одной изъ нихъ мы должны были переговариваться и отстрѣливаться съ черкесами, хотя и безъ опасности. Теперь ужъ я въ Европѣ, и поѣду по обыкновенному, встрѣтивъ здѣсь Троицынъ день; заверну на южный берегъ Крыма, поговѣю въ Кіевѣ и, если Богъ донесетъ благополучно, въ половинѣ будущаго мѣсяца буду опять у Васъ. Пора уже воротиться домой, хотя я очень доволенъ своимъ путешествіемъ и везу много матеріаловъ. Владѣтель Мингреліи [1]) принялъ меня съ любовію, а Вамъ посылаетъ четки. Пицунда [2]) удивительна своимъ храмомъ, а древность иконъ Гелатскаго монастыря восходитъ до VI и VII вѣка. Благодарю Бога, что все сіе видѣлъ, и поясъ Богоматери Влахернской въ Мингреліи.

Въ Керчи настигло меня письмо Ваше [3]) изъ Тифлиса, и мнѣ самому весьма больно, что и здѣсь продолжать долженъ прѣнія, ибо не могу согласиться съ приведенными доводами, исключая одного Марка Ефесскаго, котораго пріемлю отъ слова до слова буквально все, ибо онъ дѣйствительно чисто и ясно выразилъ ученіе о семъ догматѣ; но онъ упрекаетъ римлянъ не въ одной усѣченности, когда раздѣляетъ на двое упрекъ противъ нихъ, говоря, что *нигдѣ* у отцевъ не нашелъ, чтобы *самыми* словами Господа и *едиными сими* совершались дары.

Если бы дѣло шло только о усѣченности, то не сказалъ бы онъ перваго о *самыхъ* словахъ, а къ предпосылаемой силѣ, о коей упоминаетъ, прибавляетъ онъ весьма важное слово истолкованія сего мѣста—*аки-бы*, благословеніе же безлично называетъ *дѣйственнымъ*. Послѣ такого яснаго толкованія столь великаго отца, зачѣмъ прибѣгать къ другимъ, изъ коихъ древніе, какъ Вы сами часто мнѣ говорили, писали иногда неопредѣленно о догматѣ, пока онъ не дѣлался предметомъ споровъ; а новѣйшіе не всегда могутъ служить примѣромъ; что касается до Православнаго исповѣданія, то оно важно не какъ произведеніе Петра Могилы, а какъ исправленное и принятое всѣми патріархами, чего не удостоился его Требникъ.

---

[1]) Князь Давидъ Левановичъ Дадіанъ.

[2]) Въ Мингреліи.

[3]) Отъ 11 апр., см. письма м. Ф. къ Мур., стр. 236.

Не имѣю времени продолжать прѣнія, напоминаю только въ *третій разъ* о соборномъ дѣяніи патріарха Іоакима, о которомъ умалчиваете, и Вы мнѣ ни слова не говорите о греческой книгѣ по сему предмету, которую Вамъ послалъ чрезъ флигель-адъютанта князя Урусова [1]), ѣхавшаго изъ Тифлиса. Справьтесь у его родителя князя Алек. Мих. Объ одномъ лишь не могу умолчать и въ доказательство прилагаю письмо экзарха, которое, быть можетъ, не долженъ бы вамъ посылать (Вы мнѣ его возвратите въ Москвѣ). Онъ написалъ по Вашему же вызову *слышать истину изъ-за Кавказа*, и по моему убѣжденію, безъ всякаго намѣренія и укоризны, а въ отвѣтахъ Вашихъ много есть горькаго противъ него, и даже введено *лице переписчика* въ прѣніе, иногда довольно колкое противъ его словъ, весьма простыхъ. Простите, если осмѣливаюсь Васъ объ этомъ предварить и прошу Васъ убѣдительно написать ему, не теряя ни одной минуты, миролюбивое письмо, потому что онъ даже говорилъ мнѣ, что мысль о Вашемъ неудовольствіи смущаетъ его, даже во время богослуженія. Ради Бога поспѣшите его успокоить и не касайтесь болѣе сего предмета, посѣявшаго разногласіе въ словахъ, а не въ чувствахъ, ибо ни въ моей любви, ни въ любви пр. экзарха, кажется, сомнѣваться Вамъ нельзя. — Простите еще разъ и примите увѣреніе въ глубочайшемъ уваженіи

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

Керчь
8 Мая
1847 г.

Болѣзнь моя, слава Богу, прошла дорогою, хотя угрожала непріятными послѣдствіями.

---

[1]) Кн. Павелъ Александровичъ.

CXLV [1]).

Преосвященнѣйшій Владыко!

Если я бесѣдую съ Вами болѣе во снѣ, нежели на яву, то виною тому, конечно, опять таже неаккуратность А. П. Святославскаго [2]), противъ которой, какъ видно, нѣтъ человѣческихъ средствъ. Я писалъ Вамъ изъ Тифлиса передъ отъѣздомъ въ половинѣ апрѣля и потомъ изъ Керчи 9 мая [3]) и послалъ даже письмо пр. экзарха. Всѣ получили мои письма изъ Керчи и отвѣчали на нихъ даже изъ Петербурга сюда; одно только мое къ Вамъ не дошло; извольте спросить по-строже и вѣрно отыщется со многими другими.

Весьма сожалѣю, что недѣля времени для меня будетъ здѣсь потеряна, а приготовлено у меня много для цензуры Вашей, и не знаю, какъ поспѣть кончить, потому что 10 іюля мнѣ надобно ѣхать отселѣ; да и Вы опять будете въ Лаврѣ, куда я могу только пріѣхать на праздникъ.

Никогда еще не случалось мнѣ быть въ Москвѣ безъ Васъ [4]) и потому очень пусто, но дѣлать нечего, а я всякій день ожидалъ Васъ, потому что экономъ увѣрялъ меня, что письмо дойдетъ въ тотъ же день вечеромъ или утромъ на другой. Буду ожидать съ нетерпѣніемъ 23 и прошу извѣстить, только что пріѣдете, чтобы пользоваться каждой минутой, для меня дорогой.

Простите, поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ съ удовольствіемъ говорю до свиданія

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

---

[1]) Письмо не датировано, но, судя по его содержанію и по помѣтѣ м. Ф. на подлинникѣ: „п. іюня 22“, должно быть отнесено къ іюню 1847 г., когда Муравьевъ заѣзжалъ въ Москву и пробылъ въ ней нѣсколько времени.

[2]) Письмоводитель м. Филарета.

[3]) 8 мая, см. предъидущее письмо.

[4]) М. Ф. былъ въ Троицкой лаврѣ.

CXLVI.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Приношу благодарность за присланный уставъ Общества, который сообщу Великой Княгинѣ [1]).

При тяжкомъ ударѣ, поразившемъ Россію, что̀ чувствуемъ, то выражаю въ описаніи послѣднихъ минутъ усопшаго Императора, чѣмъ теперь занимаюсь.

Поспѣшаю сообщить Вамъ, что Вдовствующая Императрица, прочитавъ то, что Вы писали къ Олсуфьеву [2]), выразила желаніе, чтобы Вы къ Ней самой написали утѣшительное письмо, и потому Великая Княгиня Марія Николаевна просила дать Вамъ о томъ вѣсть, —сдѣлайте милость, напишите не медля сіе желанное письмо Государынѣ, которое доставитъ Ей много утѣшенія, тѣмъ паче, что Она сего не ожидаетъ.

Вы видите, что я только исполняю данное приказаніе, о чемъ и будетъ сообщено Ея Высочеству. Итакъ сдѣлайте милость не отлагайте сего письма, которое конечно принесетъ много пользы.

Простите. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ душевнымъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

С.-Петербургъ
26 февраля 1855 г.

---

[1]) М. Филаретъ сообщилъ Муравьеву, по его просьбѣ, выборку изъ правилъ женскихъ общинъ москов. епархіи, какъ матеріалъ для предполагаемаго устава общины попеченія о раненыхъ, учрежденной в. к. Еленою Павловною первоначально съ цѣлью ходить за ранеными во время осада Севастополя. Ср. въ письмахъ къ Мур., стр. 462.

[2]) Вас. Дм. Олсуфьеву, управл. собств. конторою Императрицы Александры Ѳеодоровны.

CXLVII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Посылаю Вамъ весьма замѣчательное письмо пр. камчатскаго [2]) о состояніи духовенства. Меня поразили то, что не сговариваясь съ нимъ, конечно, на разстояніи 7000 верстъ, мы совершенно сошлись въ мнѣніяхъ, и онъ тоже говоритъ, что было представлено въ моей запискѣ, которая у Васъ лежала. Если я міряннинъ, то онъ архіерей, и мнѣ это можетъ служить оправданіемъ!

Обратите вниманіе, Владыко Святый, на изданіе твореній Св. Отецъ. Начали переводить не Св. Отецъ, а *блаженнаго* Ѳеодорита и такое слабое и *не по нашему времени* объясненіе Св. Писанія, что всѣ бросаютъ читать журналъ, и даже я, при всемъ моемъ усердіи, не въ силахъ читать такія легкія толкованія; а это протянется не годъ! Нельзя ли оставить сіи толкованія и избрать другое?

Благоволите еще обратить вниманіе на 3 часть инока Парѳенія [3]). Какъ двѣ первыя хороши, такъ она нелѣпа. Султанъ и патріархъ безпрестанно свидѣтельствуютъ вмѣстѣ неразложившіяся тѣла и эта сказка повторяется часто, равно какъ и видѣнія (смотри Парѳенія и другихъ). У насъ совсѣмъ иная мысль о разрушеніи тѣлъ, и св. мощи не всѣ благоухаютъ и бываютъ черны, а не желтыя кости безъ кожи. Въ 4-й части много любопытнаго, но и много сказокъ. Одна изъ нихъ о *Тайной вечери въ Іерусалимѣ*. Спросите іеромонаха Филарета: такъ ли это, чтобы всю вечерю въ лицахъ представляли?—Парѳеній приплетаетъ что ему угодно, а цензоръ пропускаетъ. Есть всему мѣра. И на Аѳонѣ можно бы скромнѣе быть. Видѣніями можно поколебать вѣру ихъ про-

---

[1]) Письмо не датировано. Упоминаемое въ текстѣ письмо пр. камчатскаго помѣчено 17 ноября 1855 года.

[2]) Архіепископа Иннокентія Вениаминова. Письмо см. въ письмахъ Иннокентія, И. Барсукова, кн. 1-я, стр. 471.

[3]) Инокъ Геѳсиманскаго скита (бывшій инокъ Аѳонской горы) Парѳеній Аггеевъ печаталъ книгу: „Сказаніе о странствіи и путешествіи постриженника святыя горы Аѳонскія инока Парѳенія“.

пускомъ. Простите, не могу не сказать, что чувствую. Поручаю себя св. молитвамъ Вашимъ

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

CXLVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Присовокупляю къ тому, что писалъ съ отцомъ Никандромъ, котораго пока вамъ поручаю.

На-дняхъ получите Вы отъ графа [1]) записку о желаніи обратиться уральскихъ раскольниковъ. Замѣтьте въ ней, что они уже намекаютъ о *католическомъ священникѣ*, чего никогда не бывало у раскольниковъ. Вотъ что значитъ *близость латинскаго епископа въ Саратовѣ!* Укажите *сильнѣе* на это въ Вашемъ отзывѣ, требуя его удаленія въ Одессу, а также упомяните и о незаконномъ и весьма опасномъ для будущаго проповѣдничествѣ здѣсь французскаго аббата. Всѣ власти свѣтскія уже докладывали о томъ, что это противъ законовъ государственныхъ (кромѣ Ланского) [2]), и теперь ожидаютъ свыше только формальнаго отзыва Синода, а наши медлятъ. Если же *Сояръ* [3]) кончилъ свой срокъ здѣсь безъ протеста, то на будущую зиму пріѣдутъ другіе на основаніи сего примѣра, и тогда послѣднее будетъ горше перваго.

Простите и помолитесь о Вашемъ

покорномъ слугѣ

А. М.

3 февраля
(1856 г.).

---

[1]) А. П. Толстаго, об. прокурора Св. Синода.

[2]) Сергій Степановичъ, Мин. Внутр. дѣлъ.

[3]) Французскій аббатъ, временно пребывавшій для проповѣди въ Петербургѣ.

CXLIX.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Я такъ спѣшно написалъ послѣднее мое письмо, что какъ видно нѣкоторыхъ мѣстъ Вы не могли разобрать. — Такъ, напримѣръ, я говорю, что въ Успенскомъ Соборѣ *не* совершается память Святителя Ѳеогноста, *хотя* онъ почиваетъ тамъ подъ спудомъ, и даже священнослужители не знаютъ дня его памяти, а между тѣмъ онъ причтенъ къ лику святыхъ (и число сіе 14 марта). Это можетъ служить доказательствомъ, какъ *деликатенъ* вопросъ, подымаемый Харьковскимъ [1]), тѣмъ паче въ нашихъ бумажныхъ дѣлахъ, гдѣ достаточно одного вопросительнаго знака, чтобы безотчетно остановить изданіе книги на многіе годы, если не навсегда. Вотъ почему я боюсь подымать сіи вопросы, а совсѣмъ не потому, чтобы почиталъ мой трудъ совершеннымъ. Напротивъ, я самъ же Вамъ говорилъ, что пишу всѣ лица al-fresco, наскоро, чтобы кончить всѣ триста лицъ, и радъ всякому замѣчанію для втораго изданія; но боюсь, что когда разшевелятъ харьковскую жолчь, то не дойду и до половины: столько представитъ онъ вопросительныхъ знаковъ *себѣ въ оправданіе*, и это ему будетъ хлѣбъ въ сладость, а не въ наказаніе, ибо онъ радъ будетъ доказать Синоду, на который гнѣвается, что пропускаетъ пустыя книги, *какъ мои*, а дѣльныя, *какъ его*, задерживаетъ. Можетъ ли онъ не знать, что безъ Синода такихъ книгъ не пропускаютъ? Противъ меня лично тѣ ничего не имѣютъ и мы были съ нимъ пріятели. Но гдѣ же соборная твердость, если утвержденное имъ, можетъ быть поколеблено частнымъ епископомъ? — Не даромъ упрекаютъ насъ римляне.

Книга моя, *несвойственная* міранину, могла только идти въ ходъ, пока не подымали о ней вопроса. — Теперь она непремѣнно остановится, какъ только получены будутъ возра-

---

[1]) Разумѣется, архіеп. харьковскій Филаретъ Гумилевскій. Пр. Филаретъ неодобрительно отозвался о трудѣ Муравьева—„Житія святыхъ Росс. церкви, также Иверскихъ и Славянскихъ“, и составлялъ, по порученію Св. Синода, отчетъ о найденныхъ имъ въ этой книгѣ погрѣшностяхъ. См. письма объ этомъ Филарета Гумил. къ М. Ф., «Христіанск. Чтеніе“, август. кн. за 1898 г. п. CVI, стр. 274,

женія харьковскаго. Пройдетъ еще одинъ лишь январь [1]), ибо уже теперь въ Синодѣ, а далѣе не успѣетъ, и вотъ почему я опасался сей критики, а не по самолюбію [2]).

Вы скажете: зачѣмъ же мірянину писать то, что ему несвойственно?—Потому что это нужда народная и что этотъ мірянинъ касался всѣхъ вопросовъ церковныхъ.

На дняхъ преосвященный Макарій [3]) говорилъ мнѣ «странно, что во всемъ вы насъ предупреждаете! и по расколу, и по богослуженію, и по исторіи, и въ полемикѣ, мы послѣ васъ начинаемъ!»—Сіе и послѣдующее говорю не въ пользу себѣ, а въ оправданіе, ибо меня очень огорчило Ваше слово: «что сказать объ моей книгѣ искреннее мнѣніе для Васъ есть несчастіе! и что Вы боитесь харьковскаго молота» [4]). Вчера съ этою тяжкою мыслію пошелъ я къ ранней обѣднѣ ко Владимірской, и меня Богъ утѣшилъ словомъ простой женщины. Не знаю кто она; но на концѣ литургіи она, стоя впереди меня, обратилась ко мнѣ и сказала: «не имѣю ли я счастія видѣть того, кто духовно питаетъ насъ своими писаніями?» Я помыслилъ самъ въ себѣ: «не о житіяхъ ли святыхъ она такъ думаетъ? тогда бы я передалъ о томъ Владыкѣ Московскому».—Она же, какъ бы угадавъ мою тайную мысль, присовокупила: «*особенно великъ и назидателенъ послѣдній вашъ трудъ: житія святыхъ*«. И я поблагодарилъ Бога за сіе простое слово, вырвавшееся въ храмѣ отъ простоты ея сердца.

Итакъ трудъ мой приноситъ пользу простымъ людямъ безъ харьковской учености: Слава Богу! слѣдственно цѣль достигнута. Прилагаю при семъ еще одно свидѣтельство (которое прошу мнѣ возвратить), письмо епископа Сербскаго [5])

---

[1]) Т. е. житія за январь мѣсяцъ.

[2]) М. Филаретъ въ письмѣ отъ 30 окт. 1856 г. писалъ Муравьеву: „вы не хотите, чтобы отъ пр. харьковскаго потребовано было доказательствъ на его заключеніе. Мнѣ кажется, вы сами обижаете себя“. Письма м. Ф. къ Мур., стр. 493.

[3]) Макарій Булгаковъ, еп. винницкій, ректоръ спб. дух. академіи.

[4]) Изъ письма м. Ф. отъ 25 окт. 1856 г., см. письма м. Ф. къ Мур., стр. 491. По поводу этой выписки, м. Ф. 19 ноября отвѣчалъ Муравьеву: „вы выписываете мои слова для какого то важнаго заключенія. Но выраженіе: „быть подъ молотомъ харьковской критики“, не могло ли вамъ показать, что вся мысль, съ симъ соединенная, имѣетъ значеніе шутки, а не болѣе?“ Ibid., 501.

[5]) Еп. Михаила Іоанновича, впослѣдствіи митрополита Сербіи.

къ графинѣ Блудовой, важное не потому только, что онъ воспитанникъ нашей академіи [1]), но потому что и образованъ и епископомъ въ Сербіи. Какихъ еще требовать свидѣтельствъ о святыхъ сербскихъ, если они у нихъ есть въ святцахъ? Собора у нихъ собирать нельзя; къ тому же всѣ сіи святые написаны на стѣнахъ аѳонскихъ обителей и рукописи житій почерпнуты изъ книги Серблякъ, хранящейся въ Вашей лаврѣ. Но поставьте только одинъ вопросительный знакъ и все это остановится: надобно будетъ ожидать Вселенскаго Собора, тоже можно сказать и объ Иверскихъ и о многихъ нашихъ святыхъ, а между тѣмъ, при множествѣ дурныхъ, неблагонамѣренныхъ книгъ, которыя свободно расходятся, книга, приносящая духовную пользу, будетъ остановлена; да, признаюсь, слыша такія сужденія, и у меня духъ упалъ продолжать. Вмѣсто помощи и пособія для ея распространенія однѣ лишь препоны, и отъ кого же? отъ своихъ? Не справились: есть ли у тебя источники? есть ли деньги! мы распространимъ твою книгу. — Нѣтъ, одинъ недовольный сдѣлалъ вопросъ и всѣ испугались, хотя и первенствущій членъ [2]) пропустилъ книгу, а Кіевскій [3]) писалъ: «предпринятое Вами изданіе сіе, сколько достойно извѣстной ревности вашей къ Отечественной святынѣ, столько назидательно будетъ для чадъ православной церкви. Трудись и подвизайся, возлюбленный въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, во славу Его пресвятаго имени; вамъ подобаетъ еще расти, а моему недостоинству время настало малитися!» и сколько другихъ Архіереевъ меня за сіе дѣло благословили! Царское семейство благодарило, равно и знатные и простые люди.

Сами угодники Божіи будутъ намъ судіями, если на половинѣ остановится трудъ сей, ибо я собиралъ житія ихъ и въ Колѣ, и въ Сибири, и въ Сербіи и Грузіи, чтобы сдѣлать ихъ извѣстными, не только въ Россіи, но и на Востокѣ, для общенія Церквей; и особенно если остановятъ по равнодушію или ради не пользующихъ души читателей ученыхъ изысканій, когда уже давно надобно было бы этимъ заняться, и не мнѣ! 20 лѣтъ тому назадъ я это предлагалъ въ Синодѣ, и я рѣшился, съ помощію Божіею и съ ревностію, одинъ на этотъ

---

[1]) Кіевской.

[2]) Митроп. спб. Никаноръ Клементьевскій.

[3]) М. Филаретъ Амфитеатровъ.

огромный трудъ безъ всякихъ средствъ и помощниковъ. Естьли бы только не мѣшали! [1])

Извините, что Васъ потревожилъ долгимъ письмомъ: это дѣло не маловажное. Простите, поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ душевнымъ уваженіемъ

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

Петербургъ.
4-го ноября 1856 г.

CL.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Поспѣшаю привѣтствовать Васъ съ наступившимъ торжествомъ, и днемъ Вашего рожденія завтра. Оттого и пишу немного словъ, я только что воротился изъ Лавры [2]).

Просилъ меня тамъ Агапитъ, арабскій діаконъ, чтобы Вы разрѣшили выдать ему его платье, задержанное въ Москвѣ и книги, а также и деньгами два собственныхъ его билета.

Если можно, то разрѣшите милостиво [3]).

У султана Кази-Гирея умерла его жена Людмила, онъ проситъ Вашихъ объ ней молитвъ.

Простите. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубокимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

А. Муравьевъ.

25 Дек.
1856 г.

---

[1]) Отвѣтъ м. Филарета на это письмо напеч. ibid., стр. 498.

[2]) Александро-Невская лавра.

[3]) Іерод. Агапитъ, прибывшій въ Москву вмѣстѣ съ митрополитомъ ливанскимъ Неофитомъ, послѣ смерти послѣдняго былъ изобличенъ въ присвоеніи денегъ, принадлежавшихъ покойному и содержался въ Троицкой лаврѣ подъ надзоромъ въ то время, какъ о немъ шла переписка съ патріархомъ антіохійскимъ.

CLI.

Преосвященнѣйшій Владыко!

На сихъ дняхъ я Вамъ послалъ мою брошюру, письмо къ Балабину [1]), напечатанную въ Христіанскомъ Чтеніи, а съ тѣхъ поръ я получилъ еще одно письмо отъ него, въ которомъ бранитъ меня за мою книжку *Question religieuse*. Я написалъ опять отвѣтъ, который также отдалъ въ Христіанское Чтеніе и пошлю Императрицѣ въ рукописи, потому что открылъ опасную вещь. Наши іезуиты напечатали въ Парижѣ въ 1855 году ручную малую книжку подъ заглавіемъ: *Сокровище христіанина, или краткое изложеніе главныхъ истинъ вѣры и обязанностей христіанина, съ присовокупленіемъ нѣкоторыхъ избранныхъ молитвъ*, всего 68 страницъ.

Тутъ на 6 страницѣ: «*Богородица была предохранена отъ грѣха первороднаго заслугами Спасителя*». На 10 стр.: «Господь послалъ своимъ ученикамъ, по своему обѣщанію, *Духа Святаго*, Духа истины, *иже отъ Отца и Сына исходитъ*». Потомъ двѣ страницы 14 и 15—о главенствѣ Петра и *покорности апостольской каѳолической* Римской *церкви* и *въ особенности святѣйшему отцу* папѣ, который, какъ глава церкви, *преемникъ св. Петра и намѣстникъ Іисуса Христа*, имѣетъ власть надъ всѣми *епископами и правовѣрными*. Стр. 17: «души, еще не совершенно удовлетворившія за грѣхи свои, *остаются въ чистилищѣ*». Однимъ словомъ вся система римская, и это въ такой маленькой книжкѣ, что ее можно умѣстить въ бумажникѣ для денегъ. Сколько такихъ книгъ привезетъ *Гагаринъ* [2])? А эту прислалъ сюда *Балабинъ* и мнѣ она нечаянно попалась! Я ее завтра везу пр. Григорію, чтобы показалъ въ Синодѣ и предварилъ бы всѣхъ архіереевъ, ибо книжка опасная, родъ молитвенника.

Римляне все утверждаютъ, что мы всѣ спимъ. — Прикажите написать въ Академіи *обзоръ всѣхъ духовныхъ книгъ*, вышедшихъ въ послѣднее царствованіе, чтобы они видѣли какъ дѣйствуетъ наша Церковь. Это необходимо и надобно скоро сдѣлать, пустивъ отдѣльною брошюрой. Пришлите мнѣ

---

[1]) Іезуитъ, изъ русскихъ подданныхъ.

[2]) Извѣстный іезуитъ.

также нѣсколько брошюръ послѣдней статьи Твореній Св. Отецъ о миссіи алтайской; это полезно послать на западъ, да и вообще написать о миссіяхъ нашихъ.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ душевнымъ уваженіемъ

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

23 Генваря
1857 г.

CLII.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Пишу [1]) опять по случаю. Вчера былъ я у Владыки [2]), который самъ будетъ Вамъ писать, видѣлъ и о. Духовника [3]).— Всѣ члены весьма огорчены дѣломъ о Св. Писаніи, въ коемъ пр. Кіевскій, какъ нѣкогда покойный владыка Серафимъ, поручаетъ опять церковь Православію оберъ-прокурора [4])! На Васъ вся надежда, ибо Вашъ отзывъ рѣшитъ дѣло. Но поѣздка графа [5]) ихъ безпокоитъ: одно Ваше снисходительное и учтивое слово можетъ быть перетолковано иначе, какъ и теперь бываютъ безпрестанные сюрпризы; напр. на дняхъ говорилъ съ Владыкою о церкви въ Синодѣ, и вдругъ, не спросясь никого, доложилъ прямо и объявилъ о постройкѣ при Синодѣ церкви образцовой въ 200 тысячъ серебромъ,—когда отказываютъ повсюду въ необходимыхъ постройкахъ церквей на Западѣ. — Также по сюрпризу вызы-

---

[1]) Письмо писано изъ Петербурга.

[2]) Митроп. спб. Григорій Постниковъ.

[3]) Духовникъ Ихъ В., протопр. Вас. Борис. Бажановъ.

[4]) Митр. кіевскій Филаретъ Амфитеатровъ заявилъ по вопросу о переводѣ Св. Писанія свое мнѣніе, несогласное съ рѣшеніемъ синодальнаго собранія, бывшаго въ Москвѣ, во время коронаціи, при чемъ обратился съ письмомъ не къ членамъ С. Синода, а къ оберъ-прокурору онаго гр. А. П. Толстому.

[5]) Гр. А. П. Толстой.

ваютъ камчатскаго Иннокентія [1]) и бросаютъ епархію огромную безъ архіерея. Ему это замѣтили въ Синодѣ, но уже было поздно; графъ дѣйствуетъ самовластнѣе покойнаго [2]) и все подъ вліяніемъ Сербиновича [3]). Даже и самый чинъ присяги отдавали ему на цензуру и потомъ архимандриту Кириллу [4]). Внушите графу, какую тяжкую отвѣтственность беретъ на себя такимъ самоуправствомъ.

Всѣ члены обижены. Посему чрезвычайная осторожность необходима въ бесѣдѣ съ нимъ касательно дѣла о Св. Писаніи и рѣшительное мнѣніе, которое слѣдуетъ прямо въ Синодъ, чтобы опять въ рукахъ его не осталось, и не пошло на рецензію Кіевскаго. Я пишу Вамъ искренно то, что слышалъ. Простите за излишнюю, можетъ быть, откровенность и, по случаю В. Поста, за все, въ чемъ согрѣшилъ передъ Вами.

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

18 Февраля
1857 г.

CLIII.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Много огорчило меня письмо Ваше [5]) и я началъ снисходительнѣе смотрѣть на Балабиныхъ и Загориныхъ [6]), ибо ничто столько, какъ равнодушіе, не можетъ умножить ихъ дру-

---

[1]) Архіеп. Иннокентій Веніаминовъ, вызывался для присутствованія въ С. Синодѣ.

[2]) Разумѣется покойный оберъ-прокуроръ гр. Н. А. Протасовъ.

[3]) Конст. Степ. Сербиновичъ, т. е., директоръ Дух.-Учебн. Упр. при Св. Синодѣ.

[4]) Архим. Кириллъ Наумовъ, инспект. и проф. спб. дух. академіи.

[5]) Напеч. въ Письм. къ Мур., стр. 507. Письмо написано по поводу составленной А. Н. Муравьевымъ записки о роли оберъ-прокурорской власти въ церковномъ управленіи.

[6]) Балабинъ и Загоринъ измѣнили православной вѣрѣ и сдѣлались іезуитами. Муравьевъ писалъ къ первому изъ нихъ обличительныя письма, печатавшіяся въ тогдашнихъ духовныхъ журналахъ.

жину.—Изумился и Владыка [1]): оставляя безъ отзыва самые жизненные вопросы іерархіи и Св. Писанія, своевольное перемѣщеніе архіереевъ и запрещеніе новаго перевода, однимъ словомъ совершенное преобладаніе оберъ-прокурора надъ Синодомъ, въ письмѣ Вашемъ Вы касаетесь только нѣкоторыхъ, не весьма важныхъ предметовъ, какъ будто все, кромѣ секретарей, въ желательномъ порядкѣ, и, оправляя министра [2]), успокоиваете примѣромъ галликанской церкви [3]).

Сердце мое стѣснилось и я хотѣлъ замолчать, но не могъ! Пишите, что въ словахъ *читалъ* и *исполнить* надобно отличать законное отъ злоупотребленія [4]); я и отличаю, ибо представилъ, что было прежде, когда былъ соблюдаемъ законъ, и что теперь, когда свѣтское начало возобладало надъ духовнымъ! Въ галликанской церкви есть по крайней мѣрѣ папа, все освящающій своей властію, а у насъ произволъ оберъ-прокурора терпимъ только безгласіемъ архіереевъ! Возвращеніе къ прежнему порядку—вотъ единственная инструкція какая требуется, чтобы нынѣшнее теченіе дѣлъ не увлекло далеко. Теперь вижу, что... [5]) справедливо о насъ судитъ!

Я не побоялся однако послать мою записку самому графу, при письмѣ, въ коемъ убѣждалъ его отложивъ всякое самолюбіе возвратиться къ древнему началу, и получилъ отвѣтъ съ благодарностью, но проникнутый мыслями Сербиновича о необходимости многовременныхъ соображеній и справокъ. По крайней мѣрѣ, совѣсть моя теперь спокойна, потому что, будучи простымъ міряниномъ, я безъ всякаго права сдѣлалъ то, что надлежало-бы, по чувству самодостоинства своей церкви, сдѣлать лицамъ духовнымъ, яко власть имѣющимъ.

---

[1]) М. спб. и новг. Григорій Постниковъ.

[2]) Т. е., оберъ-прокурора С. Синода гр. А. М. Толстаго.

[3]) М. Филаретъ, возражая въ письмѣ своемъ противъ мысли о незаконности перемѣщенія архіереевъ свѣтскою властію, писалъ: „замѣтили ль Вы, что по смерти парижскаго архіепископа, тотчасъ ожидали переведенія на сіе мѣсто съ другой каѳедры, что и послѣдовало въ непродолжительное время. Слѣдственно и въ римской церкви перемѣщеніе государственною властію не запрещено". Ibid., стр. 509.

[4]) Въ своей запискѣ А. Н. Муравьевъ возражалъ между прочимъ и противъ установившагося въ синод. практикѣ порядка пропуска и исполненія синодальныхъ опредѣленій, которыя, послѣ подписи оо. членовъ Св. Синода, приводятся канцеляріею въ исполненіе тогда лишь, когда на нихъ есть помѣта об.-прокурора Св. Синода: „исполнить".

[5]) Неразобранное мѣсто.

Господь разсудитъ, кто въ этомъ случаѣ болѣе исполнилъ долгъ своего званія!

Простите, что затруднялъ Ваше Преосвященство такими непріятными письмами: отнынѣ буду безмолвствовать о сихъ предметахъ. Поручаю себя молитвамъ Вашимъ и остаюсь съ искреннею преданностію

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

12 Марта
1857 г.

CLIV.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Поспѣшаю отвѣчать на благодушное письмо Ваше [1]), чтобы Вы не подумали иначе о моей скорби, ибо въ ней не можетъ быть ничего личнаго; слишкомъ много протекло лѣтъ, чтобы могли измѣняться теперь взаимныя отношенія наши, основанныя, съ моей стороны, на глубокомъ уваженіи и благодарности; я хотѣлъ только молчать о нѣкоторыхъ предметахъ, быть можетъ, Вамъ непріятныхъ, но такъ какъ Вы сами отъ меня требуете откровеннаго слова, то я завтра-же пошлю Вашему Преосвященству копію съ другой записки, которую вчера послалъ графу [2]), и гдѣ вы изволите увидѣть, что я отчасти исполнилъ то, о чемъ Вы мнѣ замѣчали, ибо тутъ сказано, какія мѣры принять для исправленія настоящаго управленія церковнаго. Если что не такъ, прошу мнѣ замѣтить, и безъ сомнѣнія, записка сія будетъ послана графомъ и къ Вамъ, если только не отсовѣтуетъ ему Сербиновичъ.—Я написалъ ее заблаговременно для того, чтобы дѣйствительно кто-либо со стороны не написалъ своей инструкціи нецерковной, а эта останется актомъ, на который можно будетъ опереться: вотъ почему важно будетъ

---

[1]) Напеч. въ письмахъ м. Ф. къ Мур., стр. 510.

[2]) Гр. А. П. Толстому.

Ваше мнѣніе по сему предмету: записка написана въ духѣ совершенно скромномъ, церковномъ и законномъ и ее одобрили Владыка [1]) и о. Духовникъ [2]).

Теперь позвольте оправдаться предъ Вами въ нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ Вашихъ. Слово *исполнить* достаточно пояснено въ запискѣ, и если оно могло быть такъ вредно, то его надобно отложить. Еслибы въ 1-мъ письмѣ Вашемъ Вы сказали, что согласны вообще съ запискою моею, но только замѣчаете то, что замѣтили, то я бы остался покоенъ, но отгадать сего было нельзя изъ содержанія всего письма.

Митрополитъ московскій и собственно Вы — не простой епископъ; итакъ я не могу оставаться равнодушнымъ къ Вашему мнѣнію, ибо по Вашему авторитету и всеобщему уваженію, какимъ Вы лично пользуетесь, Вы представляете собою всю Церковь Русскую. — Не подозрѣваю Васъ въ страхѣ человѣческомъ и мірскихъ надеждахъ, не потому, что Вы близко или далеко отъ гроба, но потому, что Вы епископъ, и слѣдственно выше житейскаго [3]); но мнѣ представляется иногда, что 30-лѣтнее трудное поприще минувшаго царства сдѣлало Васъ слишкомъ осторожнымъ и, какъ всякой вещи есть свое время, то нынѣ опасно, чтобы, умолчавъ предъ добрымъ человѣкомъ, каковъ графъ, не быть вынужденнымъ умолкнуть предъ тѣмъ, кто станетъ на его мѣстѣ и застанетъ дѣла управленія въ такомъ положеніи самопроизвола. Теперь можно еще исправить, а тогда уже будетъ поздно и невозможно. Это и меня заставляетъ спѣшить дѣйствовать и просить Вашего содѣйствія.

Безъ сомнѣнія, лучше возвратить порядокъ избранія [4]) къ апостольскому порядку [5]), но здѣсь уже идетъ дѣло о томъ, какъ бы охранить древне-синодальный порядокъ отъ

---

[1]) М. спб. и новг. Григорій Постниковъ.

[2]) Протопр. В. Б. Бажановъ.

[3]) М. Ф. писалъ: „угодно было Вамъ, кажется, обвинить меня и больше, нежели въ равнодушіи. Вы говорите о себѣ: я не побоялся; и тѣмъ намекаете на Ваше мнѣніе о мнѣ, что я побоялся... Подлинно ли человѣкъ, который опускаетъ уже одну ногу въ гробъ и которому время бояться суда Божія, а не человѣческаго, дѣйствуетъ по житейскому страху или надеждѣ, а не по какому-нибудь разсужденію, хотя и не разсудительному“? Ibid., стр. 513, 514.

[4]) Епископовъ.

[5]) Объ этомъ писалъ м. Филаретъ.

произвола оберъ-прокурора, хотя бы два, или три было кандидата. Если что сказалъ Вамъ горькаго, простите. Дѣло идетъ о Церкви вообще, гдѣ исчезаетъ всякая личность. Ожидаю съ нетерпѣніемъ Вашего отзыва [1]) и остаюсь съ глубочайшею преданностію и уваженіемъ

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

Петербургъ.
22 Марта
1857 г.

CLV.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Весьма мнѣ грустно, что переписка наша по дѣлу церковному приняла столь непріятный оборотъ, потому что не въ спокойномъ духѣ написано было послѣднее письмо Ваше [2]). Итакъ скажу теперь только нѣсколько словъ въ свое оправданіе.

Не я одинъ, но и другіе, читавшіе предыдущее письмо Вашего Высокопреосвященства, поняли выраженія онаго совершенно въ томъ же смыслѣ, какъ я ихъ себѣ истолковалъ, хотя, быть можетъ, и не съ тою мыслію думали Вы ихъ написать. Притомъ, мнѣ кажется, что я и не подлежалъ такому

---

[1]) Отвѣтъ м. Ф. см. ibid., стр. 517.

[2]) Письмо это см. въ письмахъ м. Ф. къ Мур., стр. 520. М. Ф. писалъ, что Муравьевъ неправильно истолковываетъ слова его письма отъ 8 апр. (ibid., 517), выводя изъ нихъ болѣе рѣзкости, чѣмъ слѣдуетъ. „Въ нихъ, писалъ м., заключалась мысль собственно о инструкціи... и о положеніи консисторій и духовныхъ правленій. Не обидно, кажется, сказать, что это близко Вамъ неизвѣстно; а потому лучше бы запискѣ Вашей рѣшительный ходъ дать не прежде, какъ по достаточномъ объясненіи съ знающими на опытѣ дѣло... О Священномъ Писаніи (т. е., о переводѣ Новаго Завѣта) отмолчаться отнюдь не хочу: но желаю сказать должное, по возможности, удовлетворительно... Каждый день думаю о семъ, и все отвлекаюсь; это не одно дѣло, въ которомъ не успѣваю. Даже думаю, не долженъ ли я прекратить мою неудовлетворительность для службы прошеніемъ отставки“.

строгому сужденію, потому что если о секретаряхъ сказалъ: «что они должны возвратиться къ прежнему порядку и назначаться съ согласія архіерея и быть въ полной его зависимости, хотя и подъ вѣдѣніемъ оберъ-прокурора, какъ начальника всѣхъ свѣтскихъ чиновниковъ въ духовномъ вѣдомствѣ»,—то кольми паче уже это должно было относиться къ прочимъ болѣе мелкимъ чиновникамъ консисторіи, и тутъ не было бы никакого стѣсненія.

Можно было бы, если угодно, только прибавить, что они назначаются и увольняются по волѣ архіерея: вотъ и все.

Записку мою я писалъ не на вѣтеръ, но показывалъ ее Владыкѣ и тремъ членамъ Синода, которые ее одобрили, и сверхъ того еще нѣкоторымъ дѣловымъ свѣтскимъ лицамъ: слѣдственно, болѣе не откуда было мнѣ здѣсь заимствовать свѣта. Я послалъ ее и къ Вашему Высокопреосвященству, прося себѣ совѣтовъ; но Вы изволили только замѣтить о чиновникахъ и о томъ, что одному оберъ-секретарю трудно будетъ управиться съ казначейской частью, а Синоду этимъ не свойственно заниматься; о прочихъ-же пунктахъ, коихъ числомъ до 16, вовсе умолчали, сказавъ только: „что вмѣсто инструкціи надобно бы было представить на утвержденіе три какія либо мысли, но *какія* собственно? Не упомянули.— Развѣ это отвѣтъ?—Это лишь уклоненіе отъ отвѣта!

То же можно сказать и касательно Св. Писанія!—Написавши однажды редакцію по сему вопросу съ общаго согласія Св. Синода въ Москвѣ, не трудно кажется повторять опять свое мнѣніе *просто*, и опровергнуть богословіе кіевское о трехъ языкахъ [1]), безъ всякаго воззрѣнія на лица, которымъ это угодно или не угодно, ибо вопросъ сей слишкомъ важенъ и можетъ горько отозваться впослѣдствіи, если теперь умолчать.

Что касается до прекращенія неудовлетворительности Вашей для службы прошеніемъ въ отставку, то смѣю Вамъ напомнить, что епископы первыхъ вѣковъ христіанства умирали на своихъ мѣстахъ за слово истины, и слѣдственно проситься *въ отставку* отъ службы, при трудныхъ церковныхъ вопросахъ, едвали есть дѣло духовное?

---

[1]) Разумѣется записка м. Филарета Амфитеатрова по вопросу о переводѣ св. книгъ на русскій языкъ, въ которой онъ, между прочимъ, говорилъ объ особомъ значеніи существующихъ текстовъ Св. Писанія— еврейскаго, греческаго и славянскаго.

Простите мнѣ за смѣлое слово, внушаемое любовію къ Церкви и уваженіемъ къ Вашему сану.

Господь да укрѣпитъ Ваши сили душевныя и тѣлесныя на служеніе Церкви, и да спасетъ Васъ, по слову псаломному, отъ малодушія и отъ бури безъ удаленія и бѣгства для водворенія въ пустынѣ [1])!.

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

17 Апрѣля
1857 г.

CLVI.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Меня проситъ Черногорскій Владыка [2]) рекомендовать его Вамъ письменно, а я ему внушилъ посовѣтоваться съ Вами о дѣлахъ церковныхъ и вопросахъ щекотливыхъ, ибо оказывается изъ его словъ, что его предмѣстникъ [3]) посвящалъ на одной литургіи до 20 и болѣе священниковъ и діаконовъ и даже въ отроческомъ возрастѣ, лѣтъ десяти, приказавъ ихъ прежде обвѣнчать; и они начинали священнодѣйствовать въ такомъ возрастѣ. Что дѣлать съ ними? — Извергать ли ихъ, или нѣтъ, ибо и теперь есть еще много дѣтей въ числѣ ихъ, а и такъ оставить нельзя!

Вы скажете, что здѣсь Синодъ, но хотя я и говорилъ о томъ Владыкѣ [4]), онъ это принялъ легко и оставилъ безъ отвѣта, а дѣло слишкомъ важное.

По Вашему молчанію сужу, что Вы на меня гнѣваетесь за мое предъидущее письмо. Весьма сожалѣю, если огорчилъ и прошу извинить, но я поступилъ съ обычною искренностью, которой Вы сами требовали даже въ минуту отъѣзда, благо-

---

[1]) Отвѣтъ м. Ф. см. въ перепискѣ его съ Мур., стр. 521.

[2]) Епископъ Никаноръ.

[3]) Епископъ Петръ.

[4]) М. спб. и новг. Григорій Постниковъ.

даря меня за откровенность. А здѣсь мнѣ говорилъ одинъ изъ членовъ Синода: мы исполнили волю Владыки, назначивъ Порфирія [1]), а теперь онъ слагаетъ на насъ вину, почему не избрали Леонида [2]), такъ какъ слышно, что это его скрытая мысль. Одни думаютъ про себя, а я говорю открыто. Что же лучше и въ духѣ Христіанства? [3])

Впрочемъ поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

Петербургъ
17 Ноября
1858 г.

CLVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Привѣтствую Васъ съ наступающимъ Новымъ годомъ и пишу чужою рукою, чтобы облегчить Вамъ чтеніе. Я еще не получилъ отзыва отъ Васъ во дни великихъ праздниковъ и скорблю о томъ, ибо въ такіе дни не иначе желательно духовное общеніе; между тѣмъ долженъ Васъ увѣдомить о новой враждебной книгѣ, изданной за границею княземъ Николаемъ Борисовичемъ Голицынымъ [4]), подъ именемъ возможности соединенія Церкви Русской съ Римскою. Эта та самая рукопись, которую онъ мнѣ читалъ и за которую грозилъ вызвать на дуэль, когда я обѣщалъ обличить его, если напечатаетъ. Однако, когда митрополитъ далъ мнѣ ее здѣсь прочесть, я сейчасъ ее узналъ и написалъ ему формальное отно-

---

[1]) Порфирій Соколовскій, архим., ректоръ костромской семинаріи. Онъ назначался въ викаріи московскаго митрополита.

[2]) Леонидъ Краснопѣвковъ, архим., ректоръ московской семинаріи.

[3]) Отвѣтъ м. Ф. на это письмо см. въ перепискѣ его съ Мур., стр. 543.

[4]) Отставной полковникъ, извѣстный писатель, писавшій подъ псевдонимомъ: Им. Un Grec-Uni.

шеніе, прося его, чтобы онъ не оставилъ безъ преслѣдованія ни книгу, ни автора, ибо она чрезвычайна опасна для Церкви. То же вчера я сказалъ и оберъ-прокурору [1]), который весьма испуганъ этою книгою и не знаетъ, что на нее отвѣчать; но отвѣчать можно, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ и трудно, я вызвался это сдѣлать. А такъ какъ въ этой книгѣ много нападеній на Васъ и лукаво разобраны двѣ Ваши проповѣди, то я совѣтывалъ митрополиту [2]) обратиться и къ Вамъ для написанія отвѣта: надобно найти подлинные тексты св. отецъ на мѣсто искаженнаго перевода и прибрать церковныя стихиры на мѣсто тѣхъ, которыя благопріятны папѣ.

Статью мою о Пальмерѣ наконецъ пропустили, но она надѣлала много хлопотъ, ибо казанскій такъ мало ее понялъ, что увѣрялъ, будто я поссорю Церковь Русскую съ Греческою, когда напротивъ я стараюсь умиротворить непріязненный вопросъ.

Посылаю Вамъ въ даръ на Новый годъ мою новую книгу о сношеніяхъ съ Востокомъ и, прося благословенія на грядущее лѣто, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

С.-Петербургъ
2 января 1859 г.

CLVIII [3]).

Преосвященнѣйшій Владыко!

Пишу чрезъ А. В. Горскаго [4]) и посылаю отличную статью о іезуитахъ Толстого [5]), который явился отличнымъ

---

[1]) Гр. А. П. Толстому.

[2]) М. новгор. и спб. Григорій Постниковъ.

[3]) На подлинномъ письмѣ сбоку сдѣлана приписка рукою Муравьева: „Горскій словесно все разскажетъ подробно“.

[4]) Александръ Вас., прот., проф. москов. дух. академіи.

[5]) Статья гр. Дм. Андр. Толстого, въ то время с. с., директ. канц. морск. мин.,—„о французскомъ проповѣдникѣ Сойарѣ“, напечатанная въ

защитникомъ православія; католики, сильные въ Полоцкѣ мощами Бобеля, совратили до тысячи бывшихъ уніатовъ, а въ Саратовѣ у поляка вице-губернатора имѣютъ пристанище тайные іезуиты, и проникаютъ къ раскольникамъ. Сояръ былъ только передовой, но теперь послужилъ къ обличенію.

Прикажите непремѣнно написать отвѣтъ на книгу о сельскомъ духовенствѣ [1]). Вы медлите, а книга сія, какъ ядъ, производитъ глубокія язвы въ высшемъ кругу, и ей вѣрятъ какъ Евангелію.

Отвѣчали-ли Вы великой княжнѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ [2])? Она огорчается Вашимъ молчаніемъ.

Пишу немного, ибо Горскій спѣшитъ и собрался скоро; онъ на словахъ лучше Вамъ сообщитъ.

У Васъ мой Катихизисъ, передѣланный изъ Флери, и самая книга [3]).—Не можете ли прочесть написанное и прислать съ книгою? а я бы продолжалъ, ибо уже два года остановилась работа.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

А. Муравьевъ.

26 января
1859 г.

Говѣлъ и прошу меня простить во всемъ, въ чемъ огорчилъ Васъ, а въ любви моей и преданности не сомнѣвайтесь.

---

2 № „Духовной Бесѣды“ за 1859 г., безъ подписи автора. Въ ней указывалось на вредъ, могущій произойти отъ пропаганды латинства въ блестящихъ проповѣдяхъ Сойара, производившихъ въ Петербургѣ большое впечатлѣніе.

[1]) Разумѣется книга свящ. калязинскаго собора, тверской еп., Іоанна Степ. Бѣлюстина, изданная за границей.

[2]) Супруга в. к. Михаила Николаевича.

[3]) Муравьевъ передѣлывалъ соч. L'abbé Fleury—Catéchisme historique, contenant en abrégé l'histoir sainte et la doctrine chretienne.

CLIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Совершивъ благополучно путь, поспѣшаю благодарить Васъ за милостивый пріемъ. Весьма мнѣ утѣшительно было, что я съ Вами повидался и помолился и тѣмъ сократилъ срокъ обычной разлуки.

Порученія Ваши всѣ исполнилъ Владыкѣ [1]) и графу [2]), а у Владыки засталъ весь Синодъ и Комитетъ по переводу Св. Писанія. Пр. тверскій [3]) сказалъ мнѣ, что Бѣлюстинъ по священству отрекся отъ своей книги, а дорогою ѣхавшій со мною генералъ Лахавинъ говорилъ мнѣ, что наканунѣ еще видѣлся съ нимъ у губернатора [4]) въ Твери и Бѣлюстинъ жаловался, что его гонятъ за *его* книгу; какъ же теперь обличить клятвопреступника?—Кажись лучше бы всего вызвать сюда для дальнѣйшаго допроса.

Прилагаемое письмо благоволите переслать епископу Ѳиваидскому отъ его патріарха [5]).

Статью мою о книгѣ Голицына [6]) пошлите печатать, я прибавлю къ ней только немного словъ въ заключеніе, которыя Вамъ перешлю, можетъ быть, завтра, если успѣю. — А на прочія двѣ статьи о Вашей проповѣди и догматѣ Св. Духа благоволите велѣть отвѣчать въ Лаврѣ. Необходимо также отвѣчать на книгу о сельскомъ духовенствѣ, ибо впечатлѣніе слишкомъ вредно въ высшихъ слояхъ общества. Прикажите написать, а я также постараюсь.

О избраніи въ Константинополѣ патріарховъ и членовъ

---

[1]) М. спб. и новг. Григорій Постниковъ.

[2]) Гр. А. П. Толстой, об.-прокуроръ Св. Синода.

[3]) Еп. Филоѳей Успенскій.

[4]) Ген.-маіоръ, гр. Павелъ Трофим. Барановъ 3.

[5]) Еп. Никанору отъ патріарха антіохійскаго Іероѳея. Еп. Никаноръ былъ присланъ въ Москву для сбора подаяній въ пользу церквей антіохійской патріархіи.

[6]) Кн. Никол. Борисовичъ Голицынъ издалъ въ 1858 г. въ Лейпцигѣ книгу подъ названіемъ: „о возможномъ соединеніи церкви россійской съ западною". Статья Муравьева: „Обличеніе на книгу: о возможномъ соединеніи"... была напечатана въ 1 кн. Прибавл. къ тв. свв. отц. за 1859 г., стр. 17.

Синода числомъ 12, вызываемыхъ каждые два года по 6, съ тѣмъ чтобы не могли оставлять свои епархіи ранѣе 5 лѣтъ послѣ посвященія или перемѣщенія, вышло положеніе весьма любопытное, а всего архіереевъ, раздѣленныхъ, какъ у насъ, на 3 степени, будетъ 89. Такъ что утратится древняя іерархія. Старецъ Константій [1]) скончался у насъ [2]) и вся наша Миссія присутствовала при погребеніи.

Адъютантъ В. К. Олсуфьевъ говорилъ, что графъ Закревскій [3]) жаловался будто я пріѣхалъ еще болѣе огласить Ѳеодора [4]) вопреки его стараньямъ заглушить дѣло. Увѣрьте графа, что я старался напротивъ заглушить оное, чему служитъ доказательствомъ привезенная мною Вамъ записка, а если бы я зналъ, что тамъ много будетъ народа, то бы и вовсе не поѣхалъ, ибо не имѣю обычая противодѣйствовать мѣрамъ начальства.

Благоволите увѣдомить о здоровьѣ князя Сергія Михайловича [5]), я благодарю Бога, что доставилъ мнѣ еще утѣшеніе его видѣть [6]).

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

А. Муравьевъ.

28 января
1859 г.

Сейчасъ былъ у меня прелюбопытный монахъ францисканскій изъ Іерусалима, принявшій тамъ православіе. Чрезъ недѣлю я думаю его отправить посмотрѣть Москву, а теперь онъ живетъ въ Лаврѣ. Надобно очень оберегать его.

---

[1]) Бывшій патріархъ константинопольскій.

[2]) Т. е., въ русской дух. миссіи въ Константинополѣ.

[3]) Арс. Андр., москов. воен. ген.-губернаторъ.

[4]) Въ то время въ народѣ ходила молва, распространенная солдатомъ Крайневымъ, имѣвшимъ видѣніе, что будто бы подъ теплою церковью Крутицкаго мон. почиваютъ нетлѣнно мощи митрополита крутицкаго Ѳеодора. Муравьевъ дѣлалъ историческія изысканія о личности м. Ѳеодора. См. объ этомъ напеч. ранѣе письмо Т. Б. Потемкиной.

[5]) Голицынъ, предсѣд. москов. опекун. совѣта.

[6]) Отвѣтъ на письмо это см. въ перепискѣ м. Ф. съ Мур., стр. 546.

CLX.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Пользуюсь отъѣздомъ строителя [1]), чтобы Вамъ писать, о дѣлѣ его хлопотать буду; оно затянулось по справкамъ.

Теперь всѣхъ присныхъ князя [2]) занимаетъ общая скорбь о немъ; а для меня большое утѣшеніе и *утоленіе печали* его благословеніе при личномъ свиданіи.

Здѣсь же явная борьба пропаганды съ православіемъ. Аббатъ [3]) есть признанный проводникъ латинства, а все министръ внутреннихъ дѣлъ ему помогаетъ и пишетъ за него статьи, не пропуская православныхъ. Толстой [4]) написалъ отличную статью о іезуитахъ въ Москвѣ и Петербургѣ съ 1685 по 1816 г. Департаментъ Иностранныхъ Исповѣданій ее остановилъ и я долженъ былъ обратиться къ Тимашеву, который ее *вполнѣ* одобрилъ, но еще не напечатана. Хрущовъ написалъ негодную статью въ защиту аббату, которую съ негодованіемъ везетъ генералъ-губ. къ митрополиту.

Всего лучше то, что В. К. Елена Павловна поколебалась въ Римѣ, и старалась чрезъ Комитетъ Министровъ, чтобы всѣ сестры милосердія польскія въ западныхъ губ. соединены были въ одномъ орденѣ, подъ главенствомъ миссіи латинской въ Варшавѣ. Но Господь просвѣтилъ Государя и онъ сказалъ: «меня болѣе не поймаютъ!» и отказалъ въ этомъ Ланскому. Такъ идутъ у насъ дѣла и потому мнѣ жаль, что въ письмѣ къ Владыкѣ Вы осудили статью Толстаго о Соярѣ, и тѣмъ внушили ему заботы, когда эта самая статья пробудила всѣхъ отъ сна и заставила остерегаться тайныхъ козней. Въ Саратовѣ уже заводятъ училище латины.

Князю Голицыну [5]) запрещенъ выѣздъ изъ деревни, и онъ мнѣ пишетъ за то ругательныя письма. Собираюсь отвѣчать

---

[1]) Вѣроятно разумѣется іером. Парѳеній Аггеевъ, строитель Берлюковской пустыни.

[2]) Кн. Сергій Мих. Голицынъ, предсѣд. Москов. Опек. Совѣта, сконч. 7 февр. 1859 г.

[3]) Сояръ.

[4]) Графъ Дм. Андр. Толстой.

[5]) Николай Борис. Голицынъ.

какъ можно скромнѣе, представляя подробно ему вину его противъ церкви безъ всякихъ личностей. Поспѣшите однако напечать мою статью, ибо книга его ходитъ по рукамъ и многихъ смутила; только надобно смягчить на первыхъ двухъ страницахъ нѣсколько выраженій, для того, чтобы *лежащаго не бить*, по пословицѣ. Цѣль достигнута. Въ прилагаемой запискѣ къ о. Пальмеру обозначьте перемѣны; прошу прислать .... (неразобр.). Получили Вы окончаніе моей статьи, посланное вслѣдъ за первымъ письмомъ къ Вашему Преосвященству?

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ душевнымъ уваженіемъ и сердечною преданностью

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

12 февраля
1859 г.

Сдѣлайте милость, напишите вслѣдъ о своемъ здоровьи, когда похороны князя и какъ происходили и Ваше надгробное слово.

CLXI.

Преосвященнѣйшій Владыко!

На сихъ дняхъ явился ко мнѣ съ запиской отъ фрейлины Бартеневой іеромонахъ Саровской пустыни Іоаннъ, бывшій при Алтайской миссіи 8 лѣтъ, прося о устройствѣ походной церкви для миссіи. — Зная, какое Вы принимаете въ ней участіе, я первое спросилъ у него: «былъ-ли онъ у Вашего Высокопреосвященства»? — Онъ отвѣчалъ, что являлся пять разъ, но что не былъ допущенъ келейниками. — Мнѣ это показалось сомнительно, потому что не можетъ быть, чтобы Вы не приняли алтайскаго миссіонера и я распрашивалъ подробнѣе. Онъ тоже повторялъ, что въ первые 4 раза и не хотѣли даже доложить (такія жалобы я слышалъ часто и отъ

другихъ людей), а въ пятый разъ о. Парѳеній [1]) сказалъ ему на сырной недѣлѣ, что Вамъ не время. Почему онъ рѣшился ѣхать въ Петербургъ, не ожидая долѣе, а пріѣхалъ сюда для пользованія болѣзни.

Сдѣлайте милость, скажите мнѣ, что̀ это за человѣкъ іеромонахъ Іоаннъ? Не вышелъ ли изъ миссіи по какому-либо неудовольствію, и можно-ли имѣть къ нему довѣренность, ибо вѣроятно фрейлина будетъ просить выше?

Вчера получилъ я драгоцѣнные снимки съ открытой изъ подъ земли базилики св. Николая въ Мурѣ [2]). Она вся сохранилась до сводовъ и своды расписаны яркими фресками IV вѣка во вкусѣ катакомбъ римскихъ. Пріобщеніе подъ двумя видами и 40 мучениковъ замѣчательно хороши, мозаики пола прекрасны; посреди церкви мозаическій амвонъ на столбахъ, какъ въ римской базиликѣ св. Климента.—Олтарь на возвышеніи отдѣленъ только 4 колоннами, престолъ на 4 столбахъ, горнее мѣсто на высокихъ ступеняхъ полукружіемъ съ каѳедрою; надъ нею Спаситель на престолѣ и 4 Евангелиста (Іоаннъ съ орломъ). Жертвенникъ отдѣльный, но еще не открытъ.

Везу сей планъ въ министерство, ибо нужна помощь: земля около храма принадлежитъ туркамъ, такъ-что некуда выкидывать земли изъ церкви. Требуютъ 3000 руб. сер. Я велю выдать въ Родосѣ изъ тѣхъ, что собраны, и не знаю чѣмъ достроить церковь, на что потребуется съ оградою и землею до 30,000. Дѣло это государственное, ибо въ Мурру теперь могутъ заходить пароходы. Ученый архитекторъ Зальцманъ, возвратившійся изъ Іерусалима, былъ посланъ нашимъ консуломъ изъ Родоса въ Мурру, и онъ спасъ церковь, ибо хотѣли не отрывать старой и строить новую на развалинахъ; теперь-же стоитъ только свести своды и можно служить въ ней, но дорого стоитъ расчистка земли и турки дѣлаютъ всякаго рода препоны архитектору; не сомнѣвается, что церковь строена самимъ святителемъ, ибо она IV вѣка, и говоритъ, что изъ всего, что онъ видѣлъ на Западѣ и Востокѣ, это лучшій образикъ уцѣлѣвшей базилики. Вотъ какое сокровище обрѣлось [3])!

---

[1]) Келейникъ м. Филарета.

[2]) Муравьевъ возстановлялъ древнюю мирликійскую базилику, построенную святителемъ Николаемъ.

[3]) Отвѣтъ м. Ф, см. въ перепискѣ его съ Мур., стр. 550.

Простите, поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

4 Марта
1859 г.

CLXII.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Пользуюсь отъѣздомъ Куманина [1]), чтобы Вамъ написать и просить отзыва по прежнимъ вопросамъ, которые здѣсь поименно ставлю для памяти.

1) О Катихизисѣ моемъ, который просилъ мнѣ возвратить съ книгою *Флери* «историческій катихизисъ», разсмотрѣвъ милостиво мою тетрадь, если можно.

2) О іеромонахѣ Алтайской миссіи Іоаннѣ, что онъ за человѣкъ, чтобы знать, можно ли его рекомендовать.

3) Давно уже просилъ я о житіи св. Аѳанасія Серпуховскаго, котораго рукопись я Вамъ доставилъ изъ обители: теперь мнѣ надобно написать его житіе, ибо было опущено мною.

Позвольте при томъ присовокупить еще двѣ просьбы Вашему Высокопреосвященству.

Первая о діаконѣ кіевскомъ . . . (неразобрано) церкви апостола Андрея Первозваннаго, который былъ посланъ митрополитомъ Исидоромъ для сбора. Вы ему отказали, потому что кіевская консисторія неправильно написала въ книгѣ о сборѣ въ Москвѣ, но церковь сія заслуживаетъ милостиваго вниманія и я убѣдительно прошу разрѣшить сборъ. Теперь покамѣстъ Митрополитъ [2]) разрѣшилъ ему сборъ здѣсь на два мѣсяца, а потомъ позвольте въ Москвѣ.

Второе: благоволите прочесть мой отвѣтъ на книгу о

---

[1]) Петръ Ивановичъ, московскій почетный гражданинъ.

[2]) М. спб. и новг. Григорій Постниковъ.

сельскомъ духовенствѣ, который необходимъ; исправьте что можно и поспѣшите возвратить, чтобы я могъ напечатать въ Духовной Бесѣдѣ, ибо книга эта производитъ чрезвычайный вредъ. Извините, что многимъ Васъ безпокою.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

13 марта
1859 г.

Сдѣлайте милость напишите графу Толстому [1]), чтобы онъ распространилъ по духовному вѣдомству мою книгу «Сношенія съ Востокомъ»; она лежитъ безъ движенія, а онъ самъ на это вызвался, превознесъ ее хвалами и ничего не сдѣлалъ. Иначе мнѣ невозможно будетъ печатать продолженіе [2]).

CLXIII.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Пользуюсь опять оказіею, чтобы благодарить Васъ за доставленіе житія св. Аѳанасія (которое я уже пошлю прямо въ монастырь [3]) по миованіи надобности) и за свѣдѣнія объ алтайскомъ миссіонерѣ.

Брату [4]) я говорилъ о купцѣ Салтыковѣ [5]) и еще говорить буду: какъ только поступитъ его прошеніе, изъ Синода распоряженіе будетъ сдѣлано. Позвольте просить о скорѣйшемъ возвращеніи ко мнѣ статьи въ отвѣтъ на книгу «Сель-

---

[1]) Гр. Александръ Петр., об.-прокуроръ Св. Синода.

[2]) Отвѣтъ на то письмо см. въ перепискѣ съ Мур., стр. 550.

[3]) Серпуховскій Высоцкій монастырь.

[4]) Мих. Ник. Муравьевъ, мин. госуд. имуществъ.

[5]) Купецъ Салтыковъ, участвовавшій въ постройкѣ храма въ дер. Мерѣ, москов. еп., хлопоталъ въ Петербургѣ о приписке къ строющейся церкви 7 деревень вѣдомства государственныхъ имуществъ.

ское духовенство» съ Вашими замѣчаніями, чтобы я могъ скорѣе напечатать, ибо это необходимо, и я многихъ уже охладилъ къ сей книгѣ, прочитавъ имъ мои возраженія.

Простите. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ душевнымъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорный слуга

А. Муравьевъ.

23 марта 1859 г.

Архимандритъ Іоаннъ казанскій находитъ себѣ заступниковъ свыше [1]).

CLXIV.

Христосъ воскресъ!

Привѣтствую и благодарю Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, за возвращеніе моей статьи, которую исправилъ по Вашимъ указаніямъ и отдалъ вчера Владыкѣ [2]) для печатанія въ «Духовной Бесѣдѣ» [3]). — Вѣроятно поднимется на меня буря, но лишь бы была польза и оплевана была негодная книга.

Самъ я все еще хвораю, и не могу оправиться въ силахъ послѣ лихорадки, хотя въ церкви бываю. — Благодарю

---

[1]) Іоаннъ Соколовъ, ректор. казанск. дух. академіи, основавшій въ Казани при академіи журналъ „Православный Собесѣдникъ“ и помѣщавшій въ немъ статьи, въ которыхъ обсуждались съ церковной точки зрѣнія волновавшіе тогдашнее общество разные государственные вопросы. Такое небывалое вмѣшательство духовнаго журнала казалось многимъ высокопоставленнымъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ совершенно неумѣстнымъ, вслѣдствіе чего журналъ былъ подчиненъ московской духовной цензурѣ.

[2]) М. Григорію Постникову.

[3]) Статья Муравьева, озаглавленная: Мысли свѣтскаго человѣка о книгѣ: „О сельскомъ духовенствѣ“ (книга Беллюстина), была издана отдѣльно въ Петербургѣ въ 1859 г. Замѣчанія на нее м. Ф. см. въ переп. съ Мур., стр. 552.

за благожеланія о Кіевской землѣ [1]), но хотя 1 окт. послалъ, еще не имѣю извѣстія—совершенно безпокоенъ.

Не знаю о какомъ дѣлѣ Вы упоминаете, касающемся общаго восточнаго православія. Вѣроятно, я его не знаю, или не такъ понялъ. Не о уральскихъ ли раскольникахъ [2])?

Теперь еще за Вами мой Катихизисъ, сдѣлайте милость разсмотрите и пришлите съ книгою вмѣстѣ

Простите, поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

А. Муравьевъ.

12 апрѣля
1859 г.

CLXV.

Оставляя Москву, говорю послѣднее слово о Церкви. Меня ужаснуло учрежденіе губернскаго присутствія, которое совершенно уничтожитъ іерархію, комитетъ же сдѣлается настоящимъ кирхенъ - герихтомъ нѣмецкимъ [3]). Если Вы не будете противостоять сильно, то все погибнетъ, ибо этому суду даже нѣтъ ни срока, ни мѣры. Вступитесь за Церковь. Вы мнѣ

---

[1]) М. Ф. 5 апрѣля писалъ: „вы пріобрѣли землю въ Кіевѣ: да будетъ она Вамъ пріятна и благословенна какъ обѣтованная". Письма Ф. къ Мур.. стр. 551. Земля эта была куплена на деньги, пожалованныя Государемъ для этой цѣли.

[2]) М. Ф. говорилъ о составляемой имъ, по порученію патріарховъ, запискѣ объ учрежденіи и составѣ новаго Синода и свѣтскаго собранія при вселенской патріаршей каѳедрѣ.

[3]) 14 апр. 1863 г. былъ Высочайше утвержденъ журналъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, которымъ ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта духовенства и непосредственное завѣдываніе относящимся къ тому распоряженіями ввѣрялось въ каждой губерніи особому присутствію, составленному изъ трехъ лицъ: епархіальнаго архіерея, начальника губерніи и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ,—подъ предсѣдательствомъ перваго. Комитетомъ Муравьевъ называетъ упомянутое Высочайше учрежденное Присутствіе.

велѣли писать письма о ней: вотъ первое.—Спасите ее своимъ крѣпкимъ словомъ и меня не оставьте въ молитвахъ.

А. Муравьевъ.

23 мая 1863 г.

Комитетъ со-слѣпу подписалъ приговоръ смертный іерархіи и прокуроръ [1]) не понялъ хитрости предложенія, внушеннаго министру [2]) чрезъ враговъ православія, чтобы его опрокинуть. Настанетъ такая борьба въ епархіяхъ, что и Комитетъ не удержитъ отъ бѣды. Всѣ жалобы бѣлаго духовенства туда обратятся, и расколъ подниметъ голову. Это уничтожитъ власть архіерея, который останется при одномъ лишь титулѣ.—Если Вы не будете возражать, то тяжкая падетъ на Васъ отвѣтственность, ибо Вы одни видите ясно и можете говорить еще во-время. Васъ послушаютъ недальновидные люди; но если Вы умолкнете и присутствіе откроется, то будетъ поздно. А Вы одни можете протестовать, ибо безъ Васъ сіе рѣшили. Никогда бы не согласился графъ Пратасовъ на такое поруганіе Церкви, ибо онъ понималъ ея достоинство, хотя и оскорблялъ лично архіереевъ, а А. [3]) кланяется имъ очень мило, но выдаетъ Церковь по неопытности и самонадѣянности, желая лишь угодить Двору. Высочайшее повелѣніе можетъ быть отмѣнено Государемъ, какъ и теперь онъ отмѣнилъ срокъ комитетовъ, а Божеское повелѣніе отмѣнить не могутъ люди, особенно пастыри, если помнятъ слова пр. Іезекіиля *о стражѣ*.

Если быть можетъ по ошибкѣ Вы и согласились на словахъ съ А. [4]) принять этотъ Комитетъ; то теперь, ради Спасителя, коего образъ мнѣ дали въ напутствіе, возразите на такое рѣшеніе, ибо вся власть перейдетъ въ руки губернаторовъ съ помощію прочихъ чиновниковъ и одинокій архіерей, не имѣющій права призвать на совѣщаніе духовенство, останется безъ силы, особенно при неопытности и слабости

---

[1]) Об.-прокуроръ Св. Синода Алексѣй Петровичъ Ахматовъ.

[2]) Мин. внутр. дѣлъ былъ тогда гр. Петръ Александровичъ Валуевъ. Постановленіе Присутствія явилось результатомъ записки, представленной гр. Валуевымъ.

[3]—[4]) Ахматовъ, об.-прок. Св. Синода.

характера большей части нашихъ архіереевъ. Не гнѣвайтесь на меня за слово истинно, остановите дѣло во время, чтобы не уронить нашей іерархіи и самой Церкви. Это будетъ хуже, нежели въ Царьградѣ; а плоды увидятся только чрезъ нѣсколько времени. Простите. Спѣшу въ путь. Остальное скажетъ Вамъ пр. Л., [1]) ибо дѣло слишкомъ важно [2]).

А. М.

CLXVI.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Вчера получилъ письмо Ваше чрезъ князя Шаховскаго, который въ восторгѣ отъ Вашего милостиваго пріема и отъ Пасхи въ Кремлѣ. Письмо сіе посылаю чрезъ кіевскаго діакона, котораго умоляю допустить къ сбору въ Москвѣ. Онъ собралъ здѣсь до 500 рублей на облаченія, ибо церковь совершенно убога. Быть можетъ и въ Москвѣ посчастливится на столь-же, если только разрѣшите сборъ. Статья моя напечатана при Духовной Бесѣдѣ и надняхъ Вамъ вышлю нѣсколько экземпляровъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ душевнымъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

20 сентября
1863 г.

---

[1]) Преосв. Леонидъ, викарій московскій.

[2]) 27 мая м. Ф. отвѣчалъ: „что архіерей и два свѣтскихъ сотрудника будутъ разсуждать, дать ли причту строевого или дровянаго лѣсу, въ томъ, кажется, нѣтъ разрушенія іерархіи, хотя бы и случилось, что архіерей скажетъ: дать, а свѣтскіе скажутъ не дать“. Письма м. Ф. къ М., стр. 609.

CLXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Привѣтствую Васъ съ радостнымъ днемъ Рождества Христова и съ утѣшительнымъ для насъ завтрашнимъ днемъ Вашего рожденія. Сейчасъ возвратился я изъ Церкви Вашего подворья [1]) и, признаюсь, горько плакалъ во время молебна, вспоминая тогдашнюю нашу славу и нынѣшнее безславіе, и что̀ насъ ожидаетъ за то, что мы окончательно нарушили преданія отеческія и сами ругаемся надъ родною святынею нашею въ суетныхъ зрѣлищахъ. Прошло уже 53 года съ тѣхъ поръ какъ Вы составили этотъ чудный молебенъ и сколько съ тѣхъ поръ воды утекло. Помню, какъ Вы однажды его здѣсь читали сами, имѣя близъ себя Иннокентія камчатскаго [2]), такъ что дѣйствительно въ лицѣ Васъ обоихъ Имя Господне славилось отъ востока до запада солнца. Да будетъ слово мое кратко въ этотъ великій день!

Простите! Поручаю себя святымъ молитвамъ Вашимъ и съ глубочайшимъ уваженіемъ остаюсь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

25 декабря 1865 г.
С.-Петербургъ.

CLXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Благодарю Васъ отъ всего сердца за то, что потрудились составить чинъ присоединенія, который еще есть время исполнить надъ аббатомъ [3]). Я поспѣшаю сообщить его митропо-

---

[1]) Троицкое подворье въ Петербургѣ.

[2]) Иннокентій Вениаминовъ, архіеп. камчатскій.

[3]) Здѣсь рѣчь идетъ о „чинѣ како священника Римскія Церкве пріяти въ общеніе Православныя Каѳолическія Церкве“, составленномъ м. Фи-

литу [1]) и епископу нижегородскому [2]), въ церкви коего происходило первое нелѣпое присоединеніе. Пусть исправитъ свой грѣхъ. Слѣдовало бы припечатать этотъ чинъ въ общую книгу о присоединеніи иновѣрцевъ, о чемъ я такъ-же написалъ, ибо это былъ большой недостатокъ. Если же теперь Вамъ угодно знать мое мнѣніе о семъ новомъ чиноположеніи, то мнѣ кажется, что первый параграфъ можетъ ввести въ недоумѣніе. Вы пишите, что присоединеніе совершается по общему чину; но всякое присоединеніе послѣ отрицаній заключается въ пріобщеніи.

Итакъ, можетъ опять случиться, что и другого ксендза пріобщатъ сперва по-мірски, ибо у Васъ сказано въ 6-мъ пунктѣ о допущеніи къ священнослуженію, какъ будто уже по истеченіи нѣкотораго времени послѣ присоединенія: «егда усмотрѣно будетъ» и проч. Это-бы слѣдовало оговорить. При томъ-же слѣдовало бы сказать: гдѣ собственно произносить отреченіе и кто пріемлетъ обращаемаго? Неужели священника—равный ему священникъ и прочтетъ надъ нимъ разрѣшительную молитву о вступленіи его въ церковь, когда это собственно дѣло епископское?—Совсѣмъ иное разрѣшеніе на исповѣди!

Мнѣ бы казалось также, что слишкомъ важная минута избрана, послѣ херувимской пѣсни, для одного лишь облаченія присоединяемаго, когда иныя части облаченія, хотя и не столь знаменательныя, могутъ даваться на маломъ входѣ. Впрочемъ, такъ-ли, или иначе, но пусть только совершится это облаченіе съ благословеніемъ архіерейскимъ.

Прошу на меня не сѣтовать за то, что осмѣливаюсь такъ возражать, а еще болѣе прошу меня простить за то, что прибѣгаю къ иного рода оправданіямъ въ томъ, что я, будучи міряниномъ, забочусь о церковномъ. Вы находите странною

ларетомъ. Поводомъ къ составленію этого чина послужило неправильное присоединеніе къ православной церкви французскаго аббата Маундреля, принятаго въ общеніе въ качествѣ мірянина, безъ признанія его церковной степени, такъ какъ въ православномъ чиноположеніи не существовало тогда никакого особеннаго обряда для принятія въ православіе лицъ духовныхъ. Муравьевъ писалъ объ этомъ митрополиту и первый подалъ ему мысль о необходимости составить недостающій чинъ. Чинъ см. въ перепискѣ съ Мур., стр. 658 и въ мн. и отз., т. V, стр. 952. Письма м. поэтому вопросу напечатаны въ переп. съ Мур. стр. 653, 657.

[1]) Митр. новг. и спб. Исидоръ Никольскій.

[2]) Архіеп. Нектарій Надеждинъ.

такую ревность и едва рѣшились удовлетворить странному (по Вашему мнѣнію) требованію мірянина, написать чинъ о присоединеніи пресвитера, когда отъ недостатка сего чина, по равнодушію духовныхъ, могло пострадать самое достоинство священства, какъ въ настоящемъ случаѣ. Но если бы не этотъ безразсудно-ревностный мірянинъ, то и латинскій священникъ сдѣлался бы у насъ такимъ-же міряниномъ, ибо только мое сильное обличительное письмо къ протоіерею Полисадову [1]), по-мірски его присоединившему, въ домовой архіерейской церкви, съ увѣреніемъ, что впослѣдствіи онъ можетъ опять сдѣлаться священникомъ, дало толчекъ дѣлу и, открывъ всѣмъ глаза, могло заставить передѣлать сдѣланное нелѣпо.

Какъ-же мнѣ было не озаботиться довершить начатое и не просить у Васъ новаго чиноположенія для присоединенія пресвитеровъ, когда здѣсь и духовные не хотѣли понять, что для сего недостаточно одного синодальнаго указа.

Итакъ, когда священникъ и левитъ мимо иде, простой самарянинъ вступился за брошеннаго ими на распутіи и, конечно, не къ нему обращенъ былъ укоръ Спасителя: *и той бѣ самарянинъ!*

И сколько иныхъ жизненныхъ вопросовъ для Церкви, отъ которыхъ можетъ зависѣть ея будущность, преходятся молчаніемъ, смиренія ради духовныхъ, хотя они сердечно интересуютъ мірянъ. Говорить-ли о мѣстныхъ соборахъ, о переселеніи пр. Платона [2]), православія ради, или о колоніяхъ американскихъ? Что будетъ тамъ, послѣ продажи, съ каѳедрою епископскою и семинаріею и тремя духовными миссіями по рѣкамъ, куда стекались язычники для крещенія? На колонію смотрѣли только, какъ на компанію купеческую и, кажется, не вспомнили о Церкви, ибо здѣсь никто о ней не напомнилъ. — Какой тяжкій ляжетъ отвѣтъ на стражахъ Израилевыхъ [3])! А весь смрадъ и соръ, который выметаютъ, ради учености, изъ Синодальнаго Архива, развѣ не послу-

---

[1]) Василій Петр. Полисадовъ, въ то время протоіерей Петропавловскаго собора и проф. богословія въ спб. университетѣ.

[2]) Рѣчь идетъ объ архіеп. рижскомъ Платонѣ Городецкомъ, послѣ митроп. кіевскомъ, который весною этого года, по происками нѣмецкихъ бароновъ, былъ внезапно удаленъ изъ Риги.

[3]) Авторъ говоритъ о состоявшейся тогда продажѣ сѣверо-американскихъ русскихъ владѣній Соединеннымъ Штатамъ.

житъ къ позору православія предъ Западомъ, обличеніемъ временъ Петровыхъ и Бирона, ибо тамъ находятъ и такіе указы 1722 года, гдѣ разлучаютъ супруговъ на основаніи какихъ-то карѳагенскихъ правилъ. Никому до этого нѣтъ дѣла [1])?

Но оставимъ это и перейдемъ къ безконечному вопросу объ акаѳистѣ и канонѣ Первозванному [2]). Согласенъ съ Вами, что греческое слово Ακολοῦθος выражаетъ только *послѣдователь*, но никакъ не согласенъ, чтобы можно было предпочесть новый греческій, произвольно напечатанный текстъ кондака, гдѣ выкинуто слово *послѣдователь*, древнимъ греческимъ же рукописямъ XIII, XIV и XVI вѣка, (коихъ фотографическіе снимки мнѣ присланы изъ Москвы), гдѣ это слово существуетъ, равно какъ и во всѣхъ славянскихъ и грузинскихъ рукописяхъ. Новые печатники греческіе должны-бы показать, изъ какой рукописи заимствовали они для печати новое свое выраженіе: *первозванный ученикъ Спасовъ*, вмѣсто древняго, повсюду обрѣтаемаго: *Церкви послѣдователь верховный*. Итакъ, нельзя назвать это *странною критикой*, если мы держимся древняго текста, засвидѣтельствованнаго вѣками, вмѣсто новаго и ничѣмъ не доказаннаго, который есть только *плеоназмъ*, ибо онъ повторяетъ въ кондакѣ то же, что сказано въ тропарѣ: *яко апостоловъ первозванный*, тогда какъ *верховный послѣдователь Церкви*, выражаетъ совсѣмъ иную мысль, хотя и вкратцѣ: что первозванный апостолъ, *чрезъ свое послѣдованіе* за Христомъ, сдѣлался *начало-вождемъ* Церкви.

Простите за мое долгое словопрѣніе, которымъ Васъ утомилъ, и за то, что высказала душа моя, ревности ради дома Божія, не смотря на глубокое сознаніе моей грѣховности, но, быть можетъ, потому и терпитъ Господь грѣхамъ моимъ, что видитъ мою ревность къ святой Его Церкви [3]).

---

[1]) Разумѣются изданія Высочайше утвержденной Комиссіи при архивѣ Св. Синода для описанія дѣлъ и документовъ онаго.

[2]) Муравьевъ, принимая большое участіе въ возстановленіи кіевскаго Андреевскаго собора, составлялъ въ это время акаѳистъ св. Андрею Первозванному (напеч. въ П. въ 1867 г. и въ К. въ 1869) и переписывался съ м. Филаретомъ о значеніи нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ въ текстѣ праздничнаго кондака Андрею Первозванному, который былъ необходимъ для его работы. Письма м. Ф. объ этомъ см. въ перепискѣ съ Мур., стр. 650, 651, 655, 657.

[3]) Отвѣтъ м. Ф. см. ibid., стр. 659.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ чувствомъ глубочайшаго уваженія

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

28 марта
1867 года.

CLXIX.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Очень утѣшило меня письмо Ваше, и поспѣшаю отвѣчать, послѣ Вашего торжественнаго и нашего болѣе скромнаго юбилея [1]), коего описаніе при семъ посылаю, ибо Вы изволили о немъ спрашивать, а для ради воспоминанія пишу на листѣ, украшенномъ кіевскими памятниками, гдѣ забытъ однако храмъ Первозваннаго, но не забытъ костелъ по остатку польскаго духа [2]).

Слава Богу, что у Васъ достало силъ для Вашего праздника, и что было такое общее стремленіе выразить Вамъ любовь и уваженіе. Сожалѣю только, что собравшіеся епископы разъѣхались безъ совѣщаній, оставшись при однихъ поздравленіяхъ, а это могло-бы послужить соборнымъ началомъ. Теперь и благочинные съѣзжаются, одни лишь архіереи на то неспособны, а отъ олимпійскаго манія Сергіевскаго [3]) зависятъ всѣ академіи, куда разсылаетъ онъ своихъ ревизоровъ; вотъ какова новая учебная реформа, которую молча пропустили тамъ долженствовавшіе право править — слово истины! — Пресбитеріанство въ полной силѣ, да и къ Вамъ представителемъ Синода (какъ онъ названъ въ вѣдомо-

---

[1]) Въ Кіевѣ 19 августа 1867 г. праздновали столѣтіе со дня закладки храма ап. Андрея Первозваннаго, обновленнаго благодаря попечительности А. Н. Муравьева. Статья Муравьева объ юбилеѣ была напечатана въ 18 № (отъ 16 сент.) „Кіевскихъ Епарх. Вѣд.“ за 1867 годъ.

[2]) Письмо писано на бумагѣ, заглавный листъ которой украшенъ слѣд. рисунками: цѣпной мостъ въ Кіевѣ, памятникъ св. Владиміра, римско-католической ц., софійской ц., печерской лавры, астрономической обсерваторіи и михайловской церкви.

[3]) Николай Александровичъ Сергіевскій, д. с. с., директоръ канцеріи оберъ-прокурора Св. Синода, родственникъ м. Филарета.

стяхъ) былъ посланъ не архіерей, а протоіерей [1]), какъ будто не могъ сего исполнить пр. Филоѳей [2])! Все это грустно и не обѣщаетъ добрыхъ плодовъ въ будущемъ, — мнѣ-же по любви къ Церкви и къ истинѣ простите искреннее безполезное слово!

Въ половинѣ будущаго мѣсяца думаю выѣхать изъ Кіева и на перепутіи по обычаю Васъ посѣтить. — Если Вы еще въ Лаврѣ, прошу кланяться отцу намѣстнику [3]) и сообщить ему мое описаніе юбилея. Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, остаюсь съ глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

А. Муравьевъ.

Кіевъ.
9 сентября 1867 г.

Описаніе юбилея еще не готово въ печати.

XXIX. Письмо графа А. А. Закревскаго.

Графъ Арсеній Андр. Закревскій воспитывался въ гродненскомъ кадетскомъ корпусѣ и съ 1802 г. произведенъ былъ въ прапорщики. Въ 1813 г. генералъ-маіоръ и генералъ-адъютантъ. Въ 1823 г. финляндскій генералъ-губернаторъ; въ 1828 г. министръ внутреннихъ дѣлъ; въ 1831 г. уволенъ въ отставку; въ 1848 г. московскій генералъ-губернаторъ; въ 1859 г. уволенъ отъ этой должности. Ск. 11 янв. 1865 г.

Время генералъ-губернаторства Закревскаго въ Москвѣ сохранилось въ памяти какъ время наибольшаго административнаго вліянія. Дѣйствія при немъ полицейской власти, какъ видно изъ дѣлъ, давали поводъ м. Филарету жаловаться, что московскіе раскольники пользуются особеннымъ вниманіемъ и снисходительностію этихъ властей, благодаря чему расколь-

---

[1]) На юбилеѣ въ качествѣ представителя Св. Синода присутствовалъ членъ Св. Синода протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій.

[2]) Филоѳей Успенскій, архіеп. тверской и кашинскій, присутствовавшій въ этомъ году въ Св. Синодѣ.

[3]) Архим. Антоній.

ники могли безнаказанно совершать все то, что законъ имъ воспрещалъ. Образцомъ такого отношенія свѣтскихъ властей къ вопросу о расколѣ можетъ служить до нѣкоторой степени печатаемое ниже письмо, которое нужно сопоставить съ печатаемыми далѣе письмами министра Бибикова по тому же вопросу.

Секретно.

CLXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Ваше Высокопреосвященство изволили передать мнѣ полученное Вами по городской почтѣ отъ неизвѣстнаго лица письмо, въ коемъ Васъ извѣщаютъ: 1) что малоярославскій купецъ Кочуевъ, будучи посвященъ во епископа [1]), находящимся у австрійскихъ раскольниковъ митрополитомъ, купилъ подъ предлогомъ разработки золота небольшую землю въ калужской губерніи для устройства на оной скита; 2) что мѣщанинъ Степанъ Трифоновъ [2]), также — посвященный въ Австріи во епископа, проживаетъ нынѣ на Рогожскомъ кладбищѣ у монахини Александры и 3) что Кочуевъ поставилъ во дьяконы Василія Трифонова [3]), уставщика раскольничьей моленной при домѣ Полетаевой.

Вслѣдствіе сего сдѣланы были по моему распоряженію секретно внезапные на разсвѣтѣ дня обыски какъ въ квартирахъ купца Кочуева и мѣщанина Василія Трифонова, такъ и на Рогожскомъ кладбищѣ въ строеніи, называемомъ келіею матери Александры. Въ бумагахъ первыхъ двухъ не только не оказалось ничего, что подтверждало бы справедливость доноса, но напротивъ Кочуевъ въ данной подпискѣ объяснилъ, что онъ принадлежитъ къ православной церкви, о чемъ извѣстно по перепискѣ и г. министру внутреннихъ дѣлъ; на Рогожскомъ же кладбищѣ въ строеніи, называемомъ келіею матери Александры, не найдено ни одного лица мужескаго пола.

Увѣдомляя о семъ Ваше Высокопреосвященство въ дополненіе къ сообщенной мною Вамъ 4 сего марта секретной

---

[1]) Носилъ имя Афонія.

[2]) Жировъ. Посвященъ во епископа подъ именемъ Софронія.

[3]) Жировъ.

запискѣ, которую покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Архипастырь, мнѣ возвратить, я имѣю честь препроводить къ Вамъ обратно вышепомянутое, полученное Вами по городской почтѣ безъимянное письмо.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Милостивый Архипастырь,
Вашего Высокопреосвященства,
покорнѣйшимъ слугою
Графъ А. Закревскій.

№ 315.
9-го марта 1850 г.
Москва.

XXX. Письма ген.-инфант. Д. Г. Бибикова.

Дмитрій Гавриловичъ Б. род. въ 1792 г.; военную службу началъ въ 1808 г.; въ 1819 г. вышелъ въ отставку и служилъ затѣмъ вице-губернаторомъ владимірскимъ, саратовскимъ и московскимъ; съ 1825 г. по 1835 г. былъ директоромъ департамента внѣшней торговли; въ 1837 г. назначенъ кіевск., волынск. и подол. генер.-губернаторомъ; въ 1845 г.—ген.-адъютант.; въ 1848 г.—ген.-инфант. и член. Государств. Совѣта; въ 1852 г.—управл. мин. внутрен. дѣлъ; въ 1855 г. за болѣзнью уволенъ отъ долж. мин. и званія член. Госуд. Совѣта и ген.-адъютанта. Ск. 22 февр. 1870 г.

CLXXI [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Питая глубокое уваженіе къ особѣ Вашего Высокопреосвященства, я всегда желалъ чести непосредственныхъ съ Вами, Милостивый Государь и Архипастырь, сношеній; обя-

---

[1]) На письмѣ не проставлено число мѣсяца. Судя по собственноручной помѣтѣ м. Филарета на подлинникѣ, оно было получено въ Москвѣ 10 августа.

занности же нынѣшняго званія, въ которое Государю Императору благоугодно было поставить меня, касаясь дѣлъ Православной Церкви, которой миръ нарушается раскольниками и сектаторами, побуждаютъ просить Васъ удостоивать меня мудрыми совѣтами Вашими и Святительскимъ благословеніемъ.

Податель письма сего, протоіерей Райковскій [1]), будетъ имѣть честь доложить Вашему Высокопреосвященству о дѣлѣ, въ которомъ онъ участвуетъ какъ депутатъ съ духовной стороны. Обнаруженіе истины въ семъ дѣлѣ, на которое безъ сомнѣнія обращено все вниманіе раскольниковъ поповщинской секты, можетъ имѣть весьма важныя послѣдствія въ видахъ обузданія извѣстныхъ замысловъ этой секты, равно враждебныхъ и Церкви и Государству. Обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою выслушать милостиво протоіерея Райковскаго и затѣмъ поступить по архипастырскому усмотрѣнію Вашему, въ отклоненіе затрудненій, могущихъ произойти отъ неосторжности или изъ иныхъ видовъ лица, о которомъ протоіерей Вамъ доложитъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ удостоить меня сообщеніемъ Вашихъ мыслей о способахъ дѣйствованія въ отношеніи къ московскимъ раскольникамъ.

Съ глубочайшимъ почитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть,

Вашего Высокопреосвященства

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

№ 485.
« » августа 1853 г.

---

[1]) Андрей Иван., протоіерей казанскаго собора и проф. богословія въ Спб. университетѣ. Прот. Райковскій былъ командированъ въ Москву для участія въ секретномъ дознаніи о рукописяхъ, составленныхъ на Преображенскомъ раскольническомъ кладбищѣ.

Совершенно секретно.

CLXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что Государь Императоръ въ 10 день іюня сего года, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ привести секретнымъ образомъ въ точную извѣстность современное положеніе раскола по всему государству. Предполагается, что посредствомъ сей мѣры правительство ближайшимъ образомъ узнаетъ, съ какими по расколу людьми и обстоятельствами оно имѣетъ дѣло; а чрезъ сіе облегчится и ускорится, смотря по мѣстностямъ, приложеніе прочихъ Высочайше указанныхъ мѣръ къ обузданію раскола.

Сознавая, поэтому, всю важность сей мѣры, я приступаю къ ней съ особенною осторожностію; въ иныхъ губерніяхъ, смотря по обстоятельствамъ, собираются свѣдѣнія самими начальниками ихъ, въ другія командированы мною для сего особые чиновники, тѣ и другіе снабжены программою, при семъ прилагаемою. Но всего болѣе озабочиваетъ сей предметъ въ отношеніи къ московской губерніи, и особенно во отношеніи къ самой столицѣ, гдѣ раскольники имѣютъ множество средствъ укрываться и укрывать свои противозаконныя дѣйствія, не только при пособіи извѣстныхъ сборищъ Рогожскаго и Преображенскаго, но и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ явно и тайно раскольники всѣхъ почти сектъ учредили свои центральные пункты. Здѣсь обыкновенный порядокъ собиранія свѣдѣній посредствомъ чиновниковъ не достигнетъ своей цѣли, неполнота же и неточность въ сихъ свѣдѣніяхъ скорѣе могутъ запутать, нежели прояснить дѣло. По моему мнѣнію, одно духовенство можетъ оказать въ семъ случаѣ все потребное пособіе; ибо хотя оно не состоитъ въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ раскольниками, но каждый священникъ въ приходѣ своемъ, посредствомъ прихожанъ, можетъ ближайшимъ образомъ узнать то, что недоступно гражданскому чиновнику, и мѣстному и постороннему. Оно одно можетъ соблюсти и тайну при исполненіи сего, тѣмъ болѣе, что теперь и со сто-

роны Святѣйшаго Синода предписывается епархіальнымъ начальствамъ собрать свѣдѣнія о раскольникахъ.

Въ семъ убѣжденіи принимаю смѣлость обратиться къ Вашему Высокопреосвященству со всепокорнѣйшею просьбою оказать Ваше мудрое содѣйствіе секретнымъ порученіемъ подвѣдомому Вамъ духовенству собрать о раскольникахъ свѣдѣнія по прилагаемой программѣ. Москва представляетъ собою исключенія, которыхъ не могла обнять программа. Такъ, напримѣръ, есть слухи, что въ ней существуютъ цѣлые приходы раскольниковъ, есть приходскія молельни и т. п. Нѣтъ сомнѣнія, что есть и другіе какіе-либо предметы, направленные ко вреду Церкви, которые теперь скрыты отъ вниманія, но обнаружатся въ мудромъ указаніи Вашемъ. Съ другой стороны есть въ программѣ части, исполненіе коихъ неудобно для духовенства, какъ-то повѣрка по ревизскимъ книгамъ. Сей предметъ можетъ быть объясненъ и посредствомъ особыхъ чиновниковъ.

Ваше Высокопреосвященство, въ мудромъ предвидѣніи Вашемъ, не преставали указывать на зло, таящееся въ расколѣ, способное произвести важныя потрясенія при дальнѣйшемъ своемъ укоренепіи, и потому я смѣю надѣяться, что Вы не отринете моей усерднѣйшей просьбы, оказать просимое мною содѣйствіе, необходимое для точнаго исполненія Августѣйшей воли Государя Императора, состоящей въ томъ, чтобы прекращеніемъ противузаконныхъ дѣйствій въ расколѣ очищать путь внушеніямъ св. Церкви, отъ сближенія съ коею удерживаются сотни тысячъ людей посредствомъ всякаго рода соблазновъ, искусно изобрѣтаемыхъ главными водителями [1]).

Съ глубочайшимъ почитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

26 августа 1853 г.

---

[1]) Въ отвѣтъ на это письмо, м. Филаретъ 12 сент. писалъ министру, что находитъ съ своей стороны совершенно неудобнымъ его предположеніе привлечь духовенство къ участію въ собираніи свѣдѣній о расколѣ въ московской епархіи, по присланной программѣ. Собр. мн. и отз. т. III, 539.

Совершенно секретно и конфиденціально.

CLXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Производимое секретное дознаніе о зловредныхъ рукописяхъ, составленныхъ на Преображенскомъ раскольническомъ кладбищѣ, приводитъ къ весьма важнымъ открытіямъ, которыя показываютъ—какъ далеко и смѣло преображенскіе старшины простирали свои дѣйствія.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что грамота сихъ старшинъ объ управленіи Саратовскою страною писана была на имя *Аѳанасія Антонова;* это лицо и производившееся о немъ дѣло чрезвычайно замѣчательны.

Антоновъ, проживавшій въ саратовской губерніи за противузаконныя по расколу дѣйствія, былъ присужденъ въ 1839 году къ ссылкѣ въ Закавказскій край. Мѣстное начальство доносило, что онъ въ 1840 году умеръ. Чрезъ три года послѣ сего доводимо было до свѣдѣнія министерства, что сей мнимо-умершій живетъ то на Преображенскомъ кладбищѣ, то въ клинскомъ уѣздѣ на фабрикѣ купца Гучкова. Объ этомъ въ 1844 году происходила переписка.—Бывшій московскій военный генералъ-губернаторъ [1]) удостовѣрилъ, что Антонова нигдѣ не отыскано. Чиновники же министерства внутреннихъ дѣлъ, которымъ поручено было собрать о семъ свѣдѣнія въ саратовской губерніи, доносили, что, по ихъ разысканіямъ, случай смерти Антонова оказывается крайне сомнительнымъ. На семъ дѣло и остановилось. Между тѣмъ теперь доведено до моего свѣдѣнія, что Антоновъ, послѣ мнимой смерти своей, нѣсколько лѣтъ пользовался между раскольниками особымъ уваженіемъ, и весьма недавно умеръ и погребенъ на Преображенскомъ кладбищѣ, гдѣ видѣли его могилу съ памятникомъ, на которомъ обозначено имя его. Я поручаю теперь д. с. с. Безаку [2]) произвести о семъ секретное и осторожнѣйшее дознаніе.

---

[1]) Кн. Алексѣй Григ. Щербатовъ ген.-инф.

[2]) Безакъ, Николай Павловичъ, въ 1853 г. былъ чл. совѣта министр. внутр. дѣлъ.

Между тѣмъ, получивъ отъ г. Безака донесеніе, что въ С.-Петербургѣ проживаетъ государственный крестьянинъ *Ловыгинъ*, бывшій посредникомъ между *Семеномъ Кузьминымъ* [1]), и *Популинымъ* [2]), хранитель иконъ и книгъ, которыя принадлежали послѣднему и которыя Высочайше повелѣно было отобрать отъ него, я сдѣлалъ распоряженіе о производствѣ въ тотъ же день обыска въ квартирѣ Ловыгина. При семъ обыскѣ открыта у Ловыгина моленная съ упомянутыми иконами, книгами, съ принадлежностями богослуженія и съ жившимъ въ домѣ отставнымъ солдатомъ, на котораго пало сильное подозрѣніе, что онъ былъ наставникомъ при сей моленной. Найдено и письмо Популина, доказывающее сношенія его съ Семеномъ Кузьминымъ. Теперь объ этомъ производится изслѣдованіе.

Долгомъ моимъ поставляю все сіе довесть до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, покорнѣйше прося принять увѣреніе въ моемъ глубочайшемъ къ особѣ Вашей уваженіи и совершенной преданности, съ коими честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

9 сентября 1853 г.

Секретно.

CLXXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству, на Архипастырское усмотрѣніе Ваше, записку о современныхъ лже-епископахъ бѣглопоповской секты. Содержащіяся въ ней свѣдѣнія разнствуютъ отъ полученныхъ изъ

---

[1]) Раскольникъ безпоповщ. секты, настоятель москов. Преображенскаго кладбища.

[2]) Судиславскій купецъ костромской губ., раскольникъ безпоповщ. секты.

другихъ источниковъ тѣмъ, что по симъ послѣднимъ первая мысль объ учрежденіи за границею лже-архіерейской каѳедры приписывается прямо раскольникамъ Рогожскаго кладбища.

Но важнѣйшее по нынѣшнимъ обстоятельствамъ свѣдѣніе, въ препровождаемой при семъ запискѣ содержащееся, состоитъ въ томъ, что между рогожскими раскольниками усиливается разномысліе, и что есть желающіе подчиниться Церкви на условіяхъ единовѣрія.—Можетъ быть, обнаруженіе противозаконныхъ дѣйствій старшинъ преображенскихъ, которые употребляли во зло довѣренность своихъ послѣдователей, обращая въ свою пользу значительную сумму, откроетъ теперь глаза и послѣдователямъ рогожскихъ старшинъ, — и можетъ быть Ваше Высокопреосвященство признаете нынѣшнее время благопріятнымъ для обращенія съ словомъ истины къ симъ людямъ; успѣхъ же въ семъ дѣлѣ могъ бы имѣть весьма важныя въ пользу Церкви и общественнаго порядка послѣдствія.

Усерднѣйше прошу принять увѣреніе въ моемъ глубочайшемъ почтеніи и совершенной преданности, съ коими честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

6 октября 1853 г.

CLXXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Поставляю долгомъ, — собственно къ свѣдѣнію и соображеніямъ Вашего Высокопреосвященства, препроводить къ Вамъ въ копіи Высочайше утвержденныя въ 21 день минувшаго декабря правила касательно богадѣленнаго дома на Преображенскомъ въ Москвѣ кладбищѣ. Правила сіи будутъ объявлены мѣстному начальству, когда приготовлено будетъ все нужное къ приведенію ихъ въ исполненіе со стороны Министерства внутреннихъ дѣлъ.

Сверхъ того воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы главный настоятель на Преображенскомъ кладбищѣ *Семенъ Козьминъ* отправленъ былъ въ какой-либо монастырь, а главные старшины и попечители, купцы: *Ѳеодоръ Гучковъ*, *Иванъ Стрѣлковъ*, *Константинъ Егоровъ* и мѣщанинъ *Гавриловъ*, высланы были, по истеченіи одного мѣсяца, изъ Москвы въ разныя мѣста подъ строжайшій надзоръ полиціи; остальные же старшины, купецъ *Раковъ* и мѣщанинъ *Бузинъ*, были бы оставлены въ Москвѣ подъ присмотромъ мѣстнаго начальства.

Сіи распоряженія должны убѣдить раскольниковъ, что правительство будетъ неуклонно слѣдовать принятымъ правиламъ, а чрезъ сіе очиститъ отъ препятствій путь внушеніямъ Церкви къ сердцу и разуму всѣхъ тѣхъ, кои остаются въ расколѣ по одному закоренѣлому заблужденію.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

5 генваря 1854 г. № 15.

Секретно.

CLXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Принося Вашему Высокопреосвященству усерднѣйшую благодарность за сообщеніе мнѣ въ конфиденціальномъ отношеніи отъ 1 сего мая [1]) Архипастырскихъ соображеній Вашихъ, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, что доставленное мнѣ г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ [2]) прошеніе двухъ рогожскихъ попечи-

---

[1]) Свѣдѣній объ этомъ отношеніи въ бумагахъ митр. Филарета не сохранилось.

[2]) Гр. А. А. Закревскимъ.

телей о дозволеніи раскольникамъ имѣть священниковъ, зависящихъ отъ одного гражданскаго начальства, — по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, разсматривалось въ особомъ секретномъ комитетѣ, и по журналу сего комитета, удостоенному Высочайшаго утвержденія, положено отказать просителямъ съ внушеніемъ со стороны военнаго генералъ-губернатора и съ предоставленіемъ Вашему Высокопреосвященству преподать рогожскимъ раскольникамъ Архипастырское увѣщаніе объ обращеніи къ Церкви.

Сообщивъ о семъ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, я считаю долгомъ передать конфиденціально, къ соображеніямъ Вашимъ, копію съ упомянутаго журнала.

Ожидая дальнѣйшаго успѣха въ дѣлѣ отъ помощи свыше и отъ Архипастырскаго дѣйствія Вашего Высокопреосвященства, усерднѣйше прошу принять увѣреніе въ моемъ глубочайшемъ къ Особѣ Вашей почитаніи и совершенной преданности, съ коими честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

24 мая 1854 г.

Секретно.

CLXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Государь Императоръ, по разсмотрѣніи внесенныхъ на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества особымъ секретнымъ комитетомъ предположеній о мѣрахъ противъ усиленія и распространенія раскола и къ обузданію главныхъ руководителей онаго,—при чемъ принимались въ соображеніе и возникающія безпрерывно затрудненія и вопросы по примѣненію постановленій, которыми опредѣлены различныя ограниченія раскольникамъ по различію сектъ, и послѣдователямъ сектъ, наиболѣе вредныхъ, не дозволяется приписываться къ город-

скимъ обществамъ,—Высочайше повелѣть соизволилъ: войти въ сношеніе съ г. министромъ финансовъ, чтобы при объявленіи купеческихъ капиталовъ требовались отъ предъявителей свидѣтельства о принадлежности къ Православной Церкви безусловно или на правилахъ единовѣрія, не предъявившимъ же таковыхъ доказательствъ, каковыми могутъ быть выписки изъ метрическихъ или исповѣдныхъ книгъ, выдавались бы свидѣтельства по гильдіямъ на временномъ правѣ.

Вслѣдствіе сего г. статсъ-секретарь Брокъ [1]) увѣдомилъ меня, что объ исполненіи сего Высочайшаго повелѣнія дано предписаніе казеннымъ палатамъ, съ моей же стороны оно объявлено гг. начальникамъ губерній и сообщено г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, для учиненія распоряженій, какія признаны будутъ по духовному вѣдомству нужными.

Поспѣшаю увѣдомить о семъ Ваше Высокопреосвященство съ тѣмъ, что не признаете ли Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, нужнымъ преподать по сему случаю подчиненному Вамъ духовенству наставленія, соотвѣтственно извѣстному Вамъ нынѣшнему положенію московскихъ раскольниковъ, между которыми есть уже желающіе присоединиться къ Церкви.

Съ глубочайшимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

27 октября 1854 г.

Секретно.

CLXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Я нѣсколько замедлилъ принесеніемъ Вашему Восокопреосвященству искреннѣйшей моей благодарности за Архипастырское письмо Ваше отъ 23 ноября, въ которомъ Вы изво-

[1]) Петръ Ѳедоровичъ, т. с. сенаторъ, министръ финансовъ.

лили увѣдомить меня о присоединеніи къ Церкви послѣдняго на Рогожскмъ кладбищѣ попа, нынѣ единовѣрческаго священника Петра Русанова, и притомъ удостоили сообщеніемъ Вашихъ мыслей и соображеній по предмету постановленія о требованіи отъ предъявляющихъ купеческіе капиталы свидѣтельствъ касательно принадлежности къ Церкви. Самая причина замедленія отвѣтомъ заключалась въ томъ, что я немедленно озаботился воспользоваться Вашими, Милостивый Государь и Архипастырь, соображеніями и соотвѣтственно съ оными дѣйствовать къ отклоненію злоупотребленій, которыя могли бы возникнуть.

Постановленіе — требовать означенныхъ свидѣтельствъ — состоитъ въ числѣ извѣстныхъ Вашему Высокопреосвященству постепенно вводимыхъ, Государемъ Императоромъ Высочайше указанныхъ, мѣръ въ отношеніи къ расколу. Эта послѣдняя мѣра признана необходимою потому, что потрясетъ значеніе главныхъ въ расколѣ людей, перенесшихъ свои искательства и виды за границу, къ иноземному правительству; обузданіе такихъ людей, и обнаруженіе ихъ въ настоящее время весьма нужны. Съ другой стороны мѣра эта признана и удобнѣйшею въ своемъ приложеніи; ибо: касается людей, которые въ числительности раскола составляютъ незначительную цифру, и относится до такихъ преимуществъ, которыя, не проистекая изъ наслѣдственныхъ или иныхъ сословныхъ правъ, зависятъ отъ ежегоднаго предъявленія капиталовъ. Не предъявившій капитала долженъ оставаться въ томъ сословіи, къ которому принадлежитъ, т. е. въ мѣщанствѣ, если мѣщанинъ и т. п. На сей послѣдній предметъ обращено было мною особенное вниманіе, по полученіи письма Вашего Высокопреосвященства, — и теперь, по доходящимъ свѣдѣніямъ, предписанная мѣра прилагается безъ всякихъ затрудненій.

Въ Москвѣ, благодареніе Богу, начавшееся присоединеніе постепенно усиливается. И слѣдовало ожидать этого, какъ послѣдствій истинно апостольскихъ трудовъ Вашихъ, Милостивый Архипастырь. Можно ли безъ сердечнаго умиленія и глубочайшей къ Вамъ признательности видѣть, слышать и воспоминать о всемъ томъ, что Вы совершили въ теченіи нынѣшняго года. Святительское Ваше обращеніе къ бывшимъ рогожцамъ, освященіе двухъ храмовъ на Преображенскомъ, съ такимъ выраженіемъ Архипастырской любви и снисхожденія, — суть событія высокаго значенія въ исторіи Церкви и

Отечества. Перейдетъ въ дальнѣйшее потомство разсказъ, какъ Вы отличили купца Сапелкина, помѣстивъ его съ собою въ экипажѣ.

Я имѣлъ счастіе о всѣхъ событіяхъ доводить до свѣдѣнія Государя Императора и Его Императорское Величество принялъ ихъ къ своему Монаршему удовольствію. Если единство по вѣрѣ и жизни всегда полезны, то въ настоящее время, конечно, еще важнѣе.

Нѣкоторые изъ подавшихъ примѣръ обращенія къ Церкви и прилагавшихъ живѣйшее въ этомъ важномъ дѣлѣ участіе заслуживаютъ особеннаго вниманія. Изъ нихъ много усердствовали по Рогожскому кладбищу купецъ Сапелкинъ и нѣкоторые другіе. Я считаю долгомъ ходатайствовать о вознагражденіи ихъ, но не рѣшаюсь на это, не обратясь предварительно къ Вашему Высопреосвященству. Если Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, изволите согласиться со мною въ этомъ, то удостойте сообщить Ваше мнѣніе — кого и какой награды Вы признаете достойнымъ. Ваше Архипастырское засвидѣтельствованіе послужитъ въ вящее для нихъ поощреніе.

Примите увѣреніе въ глубочайшемъ къ Святительской Особѣ Вашей уваженіи и совершенной преданности, съ коими честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

всепокорнѣйшій и преданный слуга

Дмитрій Бибиковъ.

28 декабря
1854 г.

Секретно.

CLXXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастырь.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ привести въ точную извѣстность современное положеніе раскола.

Сіе Высочайшее повелѣніе исполнено въ отношеніи раскольниковъ безпоповщинской секты, жителей московской столицы: свѣдѣнія о нихъ собраны и представлены состоявшимъ при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ д. с. с. Игнатьевымъ. Теперь остается собраніе свѣдѣній о раскольникахъ поповщинской и прочихъ сектъ въ Москвѣ и о раскольникахъ всѣхъ сектъ въ московской губерніи; удобнѣйшимъ и цѣли соотвѣтственнѣйшимъ представляется собраніе свѣдѣній предварительно по губерніи и послѣ того въ самой Москвѣ.

Возложивъ исполненіе сего на состоящаго при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ д. с. с. въ званіи камергера Смирнова, долгомъ поставляю всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство принять г. Смирнова въ Ваше милостивое и архипастырское вниманіе и не оставить его мудрыми совѣтами и руководствомъ Вашимъ къ точному исполненію Высочайшей воли.

Съ чувствами глубочайшаго почитанія и совершенной преданности имѣю честь быть

Вашего Высокопроосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря.

всепокорнѣйшій слуга

Дмитрій Бибиковъ.

15 Генваря
1855 г.

XXXI. Письмо протоіерея Д. П. Новскаго.

Прот. Дмитрій Петровичъ Н., сынъ священника ярославскаго у., обучался сначала въ ярославской семинаріи, затѣмъ въ московской духовной академіи, которую окончилъ въ 1824 г., и сряду же былъ оставленъ при академіи баккалавромъ философіи; въ 1830 г. назначенъ священникомъ москов. Никитской ц.; въ 1832 г. переведенъ къ ц. москов. дворян. института, съ назначеніемъ законоучителемъ этого иститута; въ 1834 г. перемѣщенъ къ ц. Адріана и Наталіи; въ 1840 г. назначенъ чл. консисторіи; въ 1842 г.—протоіерей; въ 1856 г.—протопресвитеръ москов. успен. соб. и членъ москов. синодал. конторы. Сконч. 4 іюня 1879 г.

CLXXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Сего 24-го сентября утромъ въ церкви видѣлся я съ И. М. Снегиревымъ [1]), и отъ него узналъ, что вчера онъ былъ при освященіи церкви на Рогожскомъ кладбищѣ [2]). Разговаривать тогда не было времени, и потому, чтобы получить нѣсколько обстоятельное о семъ свѣдѣніе, я нашелъ случай вновь съ нимъ видѣться нынѣ вечеромъ,—просилъ его собственно для себя разсказать, какъ происходило освященіе, и получилъ свѣдѣніе, что оно производимо было тремя священниками, съ троекратнымъ хожденіемъ вокругъ церкви, но безъ ношенія антиминса, а съ крестомъ въ рукахъ первенствовавшаго. Послѣ многолѣтія, на которомъ въ частности возглашено было только имя Государя Императора, читана была грамота Вашего Высокопреосвященства къ изъявившимъ желаніе возсоединиться съ церковію, и слушана была съ глубокимъ вниманіемъ всѣми бывшими во храмѣ. Стеченіе народа, какъ при освященіи, такъ и при послѣдовавшемъ совершеніи литургіи, было велико, такъ что многіе стояли внѣ церкви, но нарушеніе порядка и благочинія ни въ чемъ примѣчено не было. Изъ городскихъ начальниковъ были при семъ: г. оберъ-полицмейстеръ съ полицмейстеромъ [3]) и частнымъ приставомъ, а также генералъ Перфильевъ [4]), и они только были въ форменной одеждѣ, а прочіе полицейскіе чиновники и служители были въ частномъ платьѣ. Изъ гражданскихъ чиновниковъ былъ А. Ив. Войцѣховичъ [5]), который по словамъ г. Снегирева, присутствовалъ, какъ частное лице, не

---

[1]) Иванъ Мих. Снегиревъ, д. с. с., цензоръ москов. ценз. комитета.

[2]) 23 сент. на Рогожскомъ кладбищѣ происходило освященіе единовѣрческой церкви во имя свят. Николая.

[3]) Об.-полиціймейстеромъ былъ полк. Алексѣй Александр. Тимашевъ-Беринг, полиціймейстеромъ—полк Петръ Карл. Щебальскій.

[4]) Степанъ Вас., ген.-лейт., предсѣд. частн. собр. моск. попечит. совѣта и попечитель преображен. богадѣльни.

[5]) Алексѣй Ив., Камерг., т. с. старшій чин. за об.-прокур. столомъ Св. Синода и управл. канц. Св. Синода.

входя ни въ какія распоряженія; былъ также П. В. Хавскій [1]) и новый смотритель Рогожскаго кладбища Мосжаковъ [2]), а болѣе никого не было. Послѣ литургіи былъ обѣдъ въ одномъ изъ зданій кладбища, за коимъ, кромѣ г. Перфильева, всѣ означенныя лица присутствовали, и особенный столъ былъ для женщинъ. Здѣсь съ возглашеніемъ чрезъ діакона многолѣтія пили за здравіе Государя Императора, Вашего Высокопреосвященства, г. министра внутреннихъ дѣлъ [3]) и г. военнаго ген. губернатора [4]). Не помню, въ это или другое время, кто-то изъ присоединившихся сильно выразилъ свою благодарность А. Ив. Войцѣховичу.

Г. Снегиревъ говоритъ, что во время происходившаго священнодѣйствія онъ входилъ въ большую часовню; она была полна народа, и тутъ были плачущіе о томъ, что на кладбище входитъ церковь и между прочимъ будто бы слышны были разговоры, что лучше идти въ театръ, нежели въ новоосвящаемую церковь. Я полюбопытствовалъ спросить, гдѣ въ это время находился священникъ Петръ Ермиловъ [5]), и г. Снегиревъ сказалъ, что онъ лежалъ дома пьяный, а дочь его будто бы была на праздничномъ обѣдѣ.

О происходившемъ освященіи, по словамъ г. Снегирева, составляется какая то статья для напечатанія, вѣроятно, въ вѣдомостяхъ, которую просилъ его г. Войцѣховичъ прочитать, и онъ г. Снегиревъ нынѣ по сему случаю былъ у г. военнаго ген. губернатора. У него же г. Снегиревъ имѣлъ удовольствіе прочитать въ спискѣ грамоту Вашего Высокопреосвященства, но только списокъ имѣетъ много орѳографическихъ ошибокъ.

Священника Симеона Морозова [6]) я нынѣ же вечеромъ запискою вызывалъ къ себѣ, чтобы передать ему приказаніе Вашего Высокопреосвященства, но посланному сказали, что

---

[1]) Петръ Вас., д. с. с., сост. за об.-прокур. ст. 6 департ. Сената.

[2]) Никита Степ., колл. совѣтникъ.

[3]) Сергій Степ. Ланской.

[4]) А. А. Закревскій.

[5]) П. Е. Кусановъ, единовѣрч. священникъ, недавно присоединенный изъ раскола.

[6]) Свящ. моск. единовѣрч. всесвятск. кладбищ. церкви, присоединившій Русанова къ единовѣрію.

онъ уѣхалъ къ какому-то генералу по вызову, и явится ко мнѣ завтра утромъ.

Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,
нижайшій и преданнѣйшій послушникъ,
Адріановскій протоіерей Димитрій Новскій.

Сентября 24 дня
1854 года
11-й часъ пополудни.

XXXII. Письмо т. с. Г. С. Попова.

Гавріилъ Степановичъ Поповъ получилъ образованіе въ москов. благородномъ пансіонѣ; въ 1815 г., по личному выбору кн. А. Н. Голицына, опредѣленъ на службу старшимъ помощникомъ секретаря при директорѣ департамента народ. просвѣщенія; въ 1824 г. опредѣленъ состоять при особой канц. главноуправляющаго почтов. департ.; въ 1831 г.—помощн. ст.-секретаря въ отд. гражд. и дух. дѣлъ государ. канцеляріи; съ 1832 г. по 1840 г.—помощн. директора особой канц. главноупр. почт. департ. и почетный секретарь ордена Андрея Первозваннаго; въ 1840 г.—и. д. статск.-секрет. государ. канц.; въ 1844 г. камергеръ; въ 1858 г.—т. с. и почетн. опек. спб. опекунск. совѣта. Сконч. 19 янв. 1874 г.

CLXXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Отецъ и Архипастырь.

Послѣ перваго появленія моего предъ Вами, внезапное событіе въ Управленіи остановило меня тревожить Васъ новымъ появленіемъ; потомъ васъ я не засталъ, а предъ самымъ отбытіемъ сюда [1]) ограничился мысленно желать Москвѣ со-

---

[1]) Въ С.-Петербургъ.

храненія Васъ, какъ лучезарной звѣзды, разсѣкать способной туманы безвѣрія, сомнѣній и мірскихъ колебаній въ людяхъ, ищущихъ и находящихъ сіяніе свѣта въ рѣчахъ любви, готовыхъ всегда истекать изъ устъ вашихъ, полныхъ помазанія краснорѣчія, земнымъ только словомъ облеченнаго, но неземнаго.

Говорю это отъ сердца, безъ лести, ибо всегда шелъ я путемъ сокровеннымъ въ міръ, при великихъ міра, назидая себя въ соотношеніяхъ съ ними вѣковыми уроками Іисуса сына Сирахова.

То Ваше Высокопреосвященство могли зорко примѣчать, когда я состоялъ при незабвенномъ другѣ вашемъ [1]).

Отъ сихъ изліяній сердечныхъ довѣрчиво перейду къ предмету великой важности.

Графъ Сергій Семеновичъ [2]) полюбилъ въ этотъ разъ мою бесѣду и неоднократно проводилъ со мною время въ откровенныхъ своихъ разговорахъ. Съ прискорбіемъ я замѣтилъ глубокую еще привязанность въ немъ къ земному, волненія о томъ, пойметъ ли нынѣшній министръ [3]) положеніе, въ которое онъ поставленъ съ нимъ по удержанію его Государемъ при Академіи наукъ. Я взялъ на себя и исполнилъ порученіе объясниться *сокровенно* съ Авраамомъ Сергѣевичемъ, тѣмъ удобнѣе, что по Родіонѣ Александровичѣ (при коемъ я былъ какъ племянникъ) я со всѣми его родными остался въ близкихъ отношеніяхъ по безкорыстной жизни при старцѣ.

Я убѣждалъ А. С. Норова къ установленію сношеній съ графомъ пріятныхъ; графа убѣждалъ, чтобъ онъ, памятуя земное свое славное прошедшее, спокойно ждалъ что еще суждено ему видѣть въ области просвѣщенія, указуя на пути Промысла, имъ же не даромъ сохраняется онъ въ этой жизни.— Такихъ рѣчей было довольно и на бо́льшія не дерзалъ.

Но я не остановился — замѣтокъ моихъ по искреннему участію передать сыну графа [4]), молодому свѣтскому человѣку, съ прекрасными впрочемъ началами. И мнѣ утѣшительно было слышать его отзывъ, что, по собственнымъ его

---

[1]) Т. е., при кн. Александрѣ Ник. Голицынѣ.

[2]) Уваровъ, д. т. с., чл. Госуд. Совѣта, президентъ Академіи Наукъ, бывшій мин. нар. просвѣщенія.

[3]) Авраамъ Серг. Норовъ, мин. народн. просвѣщенія.

[4]) Алексѣй Серг. Уваровъ, впослѣдствіи извѣстный русскій археологъ.

наблюденіямъ, ему желательно просить Вашего воздѣйствія на душу отца его.

Графъ Алексѣй Сергѣевичъ на первыхъ дняхъ *первой недѣли* отправляется въ Москву и желаетъ представиться Вамъ и просить Васъ, назидать его отца вашими бесѣдами. Я съ восторгомъ ободрилъ его въ этомъ побужденіи.

Все прошедшее Управленія, особенно просвѣщенія, Вамъ такъ прекрасно знакомо, что вы одни въ моемъ постиженіи, возможете волнуемаго духомъ отклонить отъ мірскихъ ничтожествъ и увлечь въ область незаходимаго свѣта духомъ, сердцемъ! Вы, знаменитый нашъ князь церкви, князей міра поставить въ познаніе истины способны вашимъ дѣйственнымъ, живительнымъ словомъ, а слово духовной жизни въ недугѣ пріемлется съ наслажденіемъ.

Всѣмъ, что здѣсь излагаю, благосоизвольте Ваше Высокопреосвященство измѣрить пространство моей увѣренности въ вашемъ благоснисхожденіи.

Я много испыталъ въ жизни отъ завидующихъ мнѣнію общественному, а оно снискивается самоотверженіемъ, и слѣдственно доступно всякому. Не всѣ рѣшаются на самоотверженіе въ дѣйствіяхъ и, восхищая почести, преслѣдуютъ за вниманіе, оказываемое тѣмъ, кто шелъ путемъ любви къ добру. Не погасило злорадство духа во мнѣ; въ доказательство чего *секретно* представляю ноту о враждебныхъ противъ меня дѣйствіяхъ, прося всепокорнѣйше возвратить мнѣ сію ноту, которую въ Москвѣ никто не читалъ.

Удостойте Вашимъ благословеніемъ архипастырскимъ меня, не постыдившаго званія слуги царскаго при вельможѣ христіанинѣ, вашемъ другѣ.

Съ глубочайшимъ благоговѣніемъ, любовію и приверженностію есмь, Святѣйшій Отецъ Архипастырь,

Вашего Высокопреосвященства

преданнѣйшій слуга

Гавріилъ Поповъ.

5-го Февраля
1855 г.

XXXIII. Письма митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора.

М. Исидоръ, въ мірѣ Іаковъ Никольскій, сынъ діакона с. Никольскаго, тульской еп., род. 1 окт. 1799 г.; обучался сначала въ тульской сем., затѣмъ, съ 15 авг. 1821 г., въ петербург. дух. акад.; 1825 г. авг. 22 — постриженъ, 28 авг. баккалавръ петерб. акад., 29 авг. — іеродіак., 5 сент. — іером.; 1826 г. окт. 30 — магистръ; 1829 г. авг. 14 — архим. мужскаго петропавл. мон., авг. 24 — ректоръ орлов. сем.; 1833 г. іюля 21 — ректор. москов. сем. и настоятель Заиконоспасскаго мон.; 1834 г. окт. 16 — еп. дмитровскій, хирот. 11 ноября; 1837 г. іюня 5 — еп. полоцкій; 1840 г. апр. 6 — еп. могилевскій; 1841 г. апр. 5 — архіеп.; 1844 г. нояб. 12 — архіеп. карталинскій, чл. Св. Синода и экзархъ Грузіи; 1856 г. авг. 26 — митроп.; 1858 г. марта 1 — митроп. кіевскій; 1860 г. іюля 1 — митроп. новгородск. и с.-петерб. Сконч. 7 сент. 1892 г.

Писемъ м. Исидора къ м. Филарету сохранилось, къ сожалѣнію, очень мало. Между тѣмъ они могли бы имѣть большое значеніе. При помощи ихъ разъяснились бы и освѣтились въ надлежащемъ свѣтѣ участіе, взгляды и взаимноотношенія разныхъ лицъ, имѣвшихъ близкое отношеніе къ важнѣйшимъ духовнымъ реформамъ 60-хъ годовъ. Они также выяснили бы и личныя отношенія м. Исидора къ м. Филарету. Это было бы важно въ виду являющихся теперь обвиненій противъ м. Исидора въ томъ, будто онъ, сдѣлавшись первенствующимъ членомъ Св. Синода, относился не съ должнымъ уваженіемъ къ мнѣніямъ и взглядамъ, высказываемымъ м. Филаретомъ при обсужденіи общественно-церковныхъ дѣлъ.

CLXXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ г. Ейскъ недавно прибыло много купцовъ изъ Москвы и Московской губерніи, съ намѣреніемъ приписаться къ купеческому его сословію. Въ просьбѣ, присланной намѣстнику кавказскому [1]), они объявляютъ себя принадлежащими къ поповщинской сектѣ московскаго Рогожскаго кладбища. Отъ меня требовали мнѣнія. Я сказалъ, что, по извѣстному секретному Высочайшему повелѣнію, они не могутъ быть приписаны къ обществу г. Ейска, если не представятъ свидѣтельства о принадлежности къ православной или единовѣрческой церкви, и что благоразумная осторожность требуетъ не оставлять ихъ тамъ и на *временномъ правѣ*, въ предупрежденіе распространенія раскольническихъ плевелъ въ черноморскомъ казачьемъ войскѣ, въ которомъ доселѣ не было никакого раскола. Считаю нужнымъ довести о семъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, для соображенія по дѣламъ о раскольникахъ.

Въ Закавказье вывезено изъ Россіи до 22 т. раскольниковъ: молоканъ, духоборцевъ, скопцовъ, немолякъ, коммунистовъ, духовидцевъ, сапуновъ, скакуновъ и пр. Въ этомъ сору много диковинныхъ вещей. Молоканы хранятъ, какъ неоцѣненное сокровище, *побѣдную пѣснь Штиллинга*, читаютъ ее послѣ Библіи,—всѣ бѣдствія, описываемыя въ Апокалипсисѣ, относятъ къ Россіи, и утѣшаютъ себя тѣмъ, что Промыслъ Божій переселилъ ихъ за Кавказъ для избавленія отъ казней, угрожающихъ Россіи. Читаютъ также *тоску по отчизнѣ* [2]). Общіе (sic) переписываются съ Англіею. Духоборы ждутъ Мессію изъ рода Колмыковыхъ. Немоляки какимъ-то образомъ напали на мысль, которая въ началѣ нынѣшняго

---

[1]) Николай Никол. Муравьевъ I (Карскій), ген.-инф., главнокоманд. отдѣльн. кавказ. корпусомъ.

[2]) Соч. Ю. Штиллинга, изд. въ русск. переводѣ Ѳ. Дубянскаго въ Спб. въ 1816 г.

столѣтія была въ ходу въ Германіи, — будто вѣкъ Христова царства кончился и наступилъ вѣкъ Св. Духа, а потому для нынѣшнихъ совершенныхъ христіанъ не нужны ни внѣшнее богослуженіе, ни молитвы. Скопцы съ жадностію читаютъ переводъ сочиненія Бема De Christosophia, и проповѣдуютъ, что явившійся въ Китаѣ претендентъ на богдыханскую корону есть не кто другой, какъ ихъ родоначальникъ (Петръ III), который скрывался до явленія міру. Случалось ли Вамъ видѣть посланіе этого родоначальника и портретъ? Первое они ставятъ наряду съ Св. Писаніемъ, а послѣднему покланяются и ставятъ свѣчи. Если прикажете, я пришлю то и другое. Всѣ наши дѣла о раскольникахъ пріостановились до водворенія мира.

Н. Н. Муравьевъ уѣхалъ въ Александрополь для принятія личной команды дѣйствующимъ корпусомъ. Всѣ дѣла гражданскія и военныя на Кавказѣ поступили въ вѣдѣніе кн. Бебутова [1]). Прибывъ на мѣсто, намѣстникъ подвергся сильному припадку грипа? Слава Богу, болѣзнь прошла послѣ употребленія 40 піявокъ; теперь онъ выѣзжаетъ и занимается формированіемъ войска.

У насъ пока спокойно. Слышно, что въ Абхазію выгружено непріятелями до 10 т. штуцеровъ и часть войска. Съ Крымомъ прямаго сношенія не имѣемъ и получаемъ свѣдѣнія чрезъ Петербургъ. Италіанцы, занявшіе Керчь, кажется ушли оттуда. Когда-то Господь речетъ миръ на люди своя.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Исидоръ, Архіепископъ, Экзархъ Грузіи.

Мая 25.
1855 г.
Тифлисъ.

---

[1]) Кн. Вас. Осип. Бебутовъ I, ген.-лейт. нач. граждан. управл. Закавказскаго края.

CLXXXIII [1]).

P. s. Намѣстникъ [2]) просилъ у Государя позволенія представить проэктъ учрежденія Общества воздвиженія Св. Креста на Кавказѣ и за Кавказомъ, подъ Высочайшимъ покровительствомъ царствующей Государыни Императрицы. Проэктъ широкій, въ который войдетъ и Осетинская комиссія. Государь одобрилъ предположеніе и желаетъ, чтобы проэктъ поскорѣе былъ присланъ. Цѣль Общества — обращеніе кавказскихъ племенъ въ православную вѣру и преподаніе нужныхъ къ тому способовъ. Оно будетъ состоять: 1) изъ постояннаго распорядительнаго комитета, въ коемъ предсѣдателемъ будетъ намѣстникъ, вице-предсѣдателемъ — экзархъ Грузіи, нѣсколько членовъ и канцелярія, 2) изъ почетныхъ членовъ духовныхъ и свѣтскихъ всѣхъ сословій и обоего пола, съ ежегоднымъ взносомъ *перваго* класса по 1000 р. с., *втораго* по 500 р., *третьяго* по 100 р. с.; для нихъ учрежденъ будетъ орденскій знакъ — крестъ съ раздѣленіемъ на три степени, — 3) изъ дѣйствительныхъ членовъ и 4) членовъ соревнователей. Въ каждомъ осетинскомъ приходѣ будутъ частныя братства изъ старшинъ, по образцу *братчиковъ* Западнаго края, оборонявшихъ православіе противъ вторженія уніи. По разсчетамъ намѣстника, Общество можетъ имѣть капиталъ до 600,000 р. с. Ежели надежды сбудутся, Общество будетъ имѣть свои учебныя заведенія, типографію, обезпечитъ миссіонеровъ, будетъ строить хорошія церкви и, можетъ быть, училищные монастыри. Если и не всѣ предположенія удадутся, по крайней мѣрѣ то хорошо, что въ дѣлѣ Церкви будетъ видно высшее и положительное участіе и содѣйствіе свѣтской власти, чего доселѣ не доставало.

Волненіе крестьянъ въ Мингреліи противъ феодальнаго управленія мѣстныхъ князей и правительницы [3]) имѣло послѣдствія хорошія. Правительницу взяли въ Петербургъ, съ назначеніемъ ей на содержаніе по 30 т. р. с. въ годъ, и

---

[1]) P. S. изъ несохранившагося письма. Писано въ 1857 г., какъ слѣдуетъ заключить изъ содержанія письма, а также изъ собственноручной помѣты м. Ф. на подлинникѣ: „1857“.

[2]) Кн. Александръ Ив. Барятинскій.

[3]) Правительницею Мингреліи была кн. Екатерина Александровна Дадіанъ, вдова владѣт. кн. Давида.

учредили управленіе отъ правительства, чему жители очень рады.

Другой феодалъ сванетскій [1]) у котораго все владѣніе состояло изъ 250 домовъ, за убійство племянника — и другіе разбои, былъ назначенъ къ высылкѣ на жительство въ Варшаву.

Этотъ дикарь въ изступленіи зарѣзалъ кутаисскаго генералъ-губернатора кн. Гагарина [2]), чиновника его Ильина [3]) и переводчика [4]), за что и разстрѣлянъ.

CLXXXIV [5]).

P. s. Изъ Парижа я получилъ странное отношеніе Общества подъ названіемъ *Африканскій Институтъ*, коимъ увѣдомляютъ, что главный совѣтъ общества избралъ меня почетнымъ призидентомъ, и просятъ согласія и позволенія на высылку франкированнаго диплома. Въ приложенномъ статутѣ объясняютъ, что цѣлъ общества — образованіе африканскихъ племенъ, распространеніе христіанства, устройство церквей и школъ, снабженіе земледѣльческими орудіями, пріученіе къ честной промышленности и вообще цивилизація. Эта непрошенная честь поставила меня въ недоумѣніе. Намѣстникъ [6]) говоритъ, что отказаться неприлично, и что изъ подписавшихъ отношеніе двухъ герцоговъ, двухъ князей и какого-то испанскаго гранда многіе ему лично извѣстны. Думаю послать бумагу въ подлинникѣ къ оберъ-прокурору и просить увѣдомленія, нужно ли отвѣчать или оставить безъ отвѣта. Вѣроятно насъ вербуютъ по адресъ-календарю для умноженія кассы общества. По статуту нужно послать 250 франковъ. Неизвѣстно только, признано ли это общество правительствомъ французскимъ. При статутѣ напечатаны отзывы покойнаго князя Воронцова [7]) и князя Сергія Михайловича Голи-

---

[1]) Кн. Конст. Дадешкиліани.

[2]) Кн. Александръ Ив. Г., г.-лейт., † 22 окт.

[3]) Ник. Петр., чин. особ. пор. при кутайс. ген.-губернаторѣ.

[4]) Талханъ — Ардинѣвили.

[5]) Отрывокъ изъ несохранившагося письма. Судя по содержанію, онъ написанъ между январемъ 1857 г. и апрѣлемъ 1858 г.

[6]) Кавказскій намѣстникъ кн. А. И. Барятинскій.

[7]) Свѣтл. кн. Михаилъ Сем., бывш. кавказскій намѣстникъ, † 6 ноября 1856 г.

цына [1]) о согласіи ихъ на принятіе участія въ дѣйствіяхъ общества.

Великій князь Константинъ Николаевичъ отсрочилъ прибытіе въ Закавказье до сентября. Путь его будетъ изъ Нижняго Новгорода по Волгѣ до Баку; по осмотрѣ Каспійскаго берега посѣтитъ Тифлисъ, а отсюда отправится на восточный берегъ Чернаго моря и изъ Сухума въ южную Россію. На весь вояжъ назначается мѣсячный срокъ.

Персидскія дѣла перестали пугать насъ. Уже дано было предписаніе двинуть къ границѣ 35 т. войска. Къ счастію, это не понадобилось, и распоряженіе осталось въ секретѣ. Собираются назначенные для опредѣленія границы нашей съ Анатоліею. Дѣло это не считаютъ важнымъ. Въ случаѣ спора, за саженями не погонятся. Болота, горы и лѣсъ, по которымъ должна пройти черта, никому не доставляютъ выгоды.

Въ горахъ пока смирно. Послѣдняя война вразумила Дагестанцевъ, что съ Россіею бороться трудно.

CLXXXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Примите мое сыновнее поздравленіе съ праздникомъ Рождества Христова Бога нашего и съ наступающимъ новымъ лѣтомъ благости Господней.

Отъ всего сердца молю Господа Бога, да сохранитъ драгоцѣнную жизнь Вашу для блага святой Православной Церкви, которая, особенно въ настоящее трудное время, требуетъ сильнаго огражденія и подпоры.

Новый годъ у всѣхъ возбуждаетъ тяжелыя заботы, и, кажется, всѣ понимаютъ, что дніе лукави суть. Духъ времени, хвалясь стремленіемъ къ преспѣянію, не скрываетъ усилій своихъ къ разрушенію того, что стояло прочно. Университеты нагло внушаютъ новому поколѣнію, что наука и вѣра не могутъ жить вмѣстѣ, и, какъ выражался бывшій попечитель кіевскаго учебнаго округа, а нынѣ одесскаго, Ребиндеръ [2]), православная вѣра есть узы для просвѣщенія и одно люте-

---

[1]) Предсѣд. москов. опекун. совѣта и чл. Госуд. Совѣта.

[2]) Николай Романовичъ.

ранство способствуетъ къ развитію науки. И люди благонамѣренные выражаютъ желаніе, чтобы богословіе преподавалось не такъ, какъ преподается, но никто не можетъ сказать, какъ оно должно быть преподаваемо. Духъ вольномыслія начинаетъ проникать и въ наши высшія учебныя заведенія. Студенты петербургской академіи завели секретную переписку съ кіевскими, хвалятся, что они выжили своего инспектора и съ новымъ сдѣлаютъ тоже, ежели будетъ поступать не по ихъ желанію [1]),—совѣтуютъ, чтобы никто не ходилъ въ монашество. Примѣтно, что они ознакомлены съ заграничною книжонкою о Сельскомъ духовенствѣ [2]). Отсюда возникаетъ требовательность, которой по настоящимъ средствамъ удовлетворить невозможно.

Простой народъ на станціяхъ Харьковской губерніи спрашивалъ, правду ли говорятъ проѣзжающіе помѣщики, что скоро въ Россіи не будетъ ни монаховъ, ни священниковъ.

Все это броженіе умовъ, при нынѣшнемъ крестьянскомъ вопросѣ, предвѣщаетъ недоброе. Да пробавитъ Господь милость Свою къ православной Россіи!

Испрашивая Архипастырскаго благословенія съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій и преданнѣйшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Кіевскій.

Декабря 25.
1858 г.

P. s. Полоцкіе жители обратились къ Государю Императору съ прошеніемъ о пересеніи мощей преподобной Евфросиніи изъ кіевскихъ пещеръ въ основанный ею близъ По-

---

[1]) Здѣсь, вѣроятно, разумѣется инспекторъ акад. архим. Викторинъ Любимовъ, который послѣ года службы при акад., 20 окт. 1858 г., былъ перемѣщенъ на должность ректора костромской семинаріи. Преемникомъ его былъ архим. Епифаній Избитскій.

[2]) Разумѣется книга свящ. Бѣлюстина: „О бѣломъ и черномъ духовенствѣ“, издан. за границею.

лоцка монастырь. Это дѣлается по руководству Сербиновича [1]), котораго сестра [2]) игуменьею въ томъ монастырѣ. Прошеніе прислано ко мнѣ съ требованіемъ мнѣнія. Кіявляне симъ очень недовольны, и ежели мое представленіе не будетъ принято во вниманіе, то и я безъ вины виноватъ буду предъ паствою.

CLXXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Въ письмѣ, которое доставило мнѣ столько утѣшенія на новый годъ, Ваше Высокопреосвященство изволили замѣтить, не много ли, въ уставѣ Кавказскаго Общества возстановленія православія, подчинили и обременили дѣломъ экзарха, подъ неограниченною властію предсѣдателя? Считаю долгомъ объясниться по сему предмету.

Уставъ прежде данъ былъ экзарху [3]) на разсмотрѣніе; потомъ два раза пересмотрѣнъ имъ вмѣстѣ со мною и измѣнены многія статьи, на которыя экзархъ соглашался, но мнѣ казались излишнею съ его стороны уступкою; наконецъ обсуждаемъ былъ втроемъ вмѣстѣ съ намѣстникомъ [4]). Огражденіе правъ экзарха не было упущено изъ виду.

Положеніе о предсѣдательствѣ намѣстника Государя обойти невозможно было, не отклонивъ его чрезъ это отъ участія въ дѣлѣ; а участіе его есть необходимое условіе для привлеченія къ содѣйствію управляющихъ отдѣльными частями Кавказа генераловъ, которые доселѣ считали дѣло вѣры и церкви стороннимъ для себя.

Съ уступкою намѣстнику титула предсѣдателя, предоставлена экзарху полная и независимая власть во всѣхъ распоряженіяхъ, до духовной части касающихся.

Весь уставъ, какъ изволили замѣтить, обнимаетъ только матеріальную часть. Всѣ собранія будутъ подъ предсѣдательствомъ экзарха. Намѣстнику предоставляется только утвер-

---

[1]) Конст. Степ. Сербиновичъ, директ. Дух.-учебн. Управл. при Св. Синодѣ.

[2]) Евфросинія Сербиновичъ.

[3]) Архіеп. Евсевій Ильинскій.

[4]) Кн. Александръ Иван. Барятинскій.

ждать статьи по значительнымъ отпускамъ суммъ на постройки и починки церквей и домовъ для миссіонеровъ и приходскихъ училищъ, на жалованье причтамъ по штату и на экстренныя издержки. Но самое разрѣшеніе постройки церквей, заведеніе и распространеніе училищъ, опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе причтовъ, руководство миссіонеровъ, избраніе и опредѣленіе наставниковъ по училищамъ и все, что относится до іерархической власти, оставлено неприкосновеннымъ въ вѣдѣніи экзарха. Усвояемое намѣстнику право утверждать отпускъ собранныхъ Обществомъ суммъ, снимая съ экзарха отвѣтственность и хлопоты по постройкамъ и отчетности, кажется, нисколько не стѣснитъ правъ экзарха и много облегчитъ труды его; ибо доселѣ вся эта матеріальная часть лежала также на одномъ экзархѣ и особенно затрудняла его, отнимая время, нужное для распоряженій болѣе существенныхъ.

Въ одномъ только случаѣ уставъ стѣсняетъ власть экзарха. Онъ не можетъ, безъ согласія предсѣдателя, посылать миссіонеровъ въ новыя мѣста, гдѣ еще не было проповѣдано Слово Божіе. Но это всегда такъ было на дѣлѣ, и будетъ такъ, хотя бы уставъ и умолчалъ о томъ. Военное начальство не допуститъ миссіонеровъ туда, гдѣ проповѣдь можетъ возбуждать фанатизмъ мусульманъ и усиливать войну. И духовные не осмѣлятся появиться тамъ безъ защиты со стороны военной. Слѣдственно во всякомъ подобномъ случаѣ необходимо согласіе главнокомандующаго. Таковъ край и мѣстныя условія.

Приношу Вашему Высокопреосвященству искреннѣйшую признательность за Архипастырскую милость къ родному племяннику моему Гавріилу Никольскому, котораго мы благоволили назначить на діаконское мѣсто при Сущевской церкви.

Испрашивая Архипастырскаго благословленія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть навсегда

Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца
Нижайшій и преданнѣйшій послушникъ
Исидоръ Митрополитъ Кіевскій.

Января 4
1859.
Кіевъ.

CLXXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Нижайше благодарю Ваше Высокопреосвященство за присланные 3 экземпляра Рѣчи.

Въ день Богоявленія я не могъ служить во Дворцѣ и совершить водоосвященіе, потому что съ 2-го января разстроился въ здоровьѣ, и не могъ выходить на морозъ, который 6-го января былъ 30 градусовъ. Съ 11-го началъ выѣзжать въ Св. Синодъ, хотя продолжаю лѣчиться.

Посылаю Вамъ для прочтенія нѣсколько писемъ о Болгарскихъ дѣлахъ. Въ нихъ довольно свѣдѣній, которыя лучше объясняютъ положеніе Болгарскаго вопроса, нежели оффиціальныя депеши Лобанова [1]). Покорнѣйше прошу возвратить ихъ, по прочтеніи. Кажется, патріархъ [2]) рѣшился упорствомъ своимъ довести дѣло до того, что и исправить онаго не возможно будетъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій
и С.-Петербургскій.

Января 18
1861.

---

[1]) Кн. Алексѣй Борисовичъ Лоб.-Ростовскій, русскій посланникъ въ Константинополѣ.

[2]) Патріархъ константинопольскій Іоакимъ II.

CLXXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Проекта посланія константинопольскому патріарху я еще не видалъ, ни въ первоначальномъ его составѣ, ни въ исправленномъ видѣ. Графъ [1]) говорилъ мнѣ до праздника, что онъ прикажетъ начернить посланіе въ канцеляріи и пришлетъ для прочтенія; но не прислалъ, и потому я не знаю, что въ немъ написано. Ежели оно отослано къ Вамъ послѣ 1 января, то, быть можетъ, мнѣ не показали его по болѣзни моей. Впрочемъ сегодня я спрашивалъ прочихъ членовъ Св. Синода, кромѣ заболѣвшаго Херсонскаго [2]), но и изъ нихъ никто не читалъ проекта грамоты. Замѣчаніями Вашими воспользуемся, когда графъ передастъ проектъ грамоты въ Св. Синодъ. Мы давно его не видимъ, — все болѣнъ.

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ Вашихъ, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Нижайшій и преданнѣйшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій

и С.-Петербургскій.

P. s. Письма Палаузова [3]) сейчасъ получилъ, и графу передалъ, что нужно.

Января 23
1861.

---

[1]) Гр. А. П. Толстой, оберъ-прокуроръ Св. Синода.

[2]) Архіеп. Димитрій (Муретовъ).

[3]) Спиридонъ Николаевичъ Палаузовъ, болгаринъ, воспитанникъ Александровскаго лицея, членъ археограф. коммиссіи.

CLXXXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Вчера получилъ я изъ Константинополя отъ архимандрита Антонина [1]) слѣдующія свѣдѣнія по Греко-Болгарскому дѣлу:

1) Патріархъ издалъ окружное посланіе на греческомъ и болгарскомъ языкахъ, которое было прочитано въ церквахъ столицы. Нѣкоторыя выраженія онаго столько показались обидными болгарамъ, что они отвѣчали патріарху печатнымъ опроверженіемъ на болгарскомъ языкѣ, исполненнымъ самой ѣдкой брани. Посему на примиреніе потеряна надежда.

2) Е. Иларіонъ [2]) открыто еще не присталъ къ унитамъ, но тайно дѣйствуетъ за одно съ ними.

3) Порта признала уніатскую церковь и выдала ей печать съ надписью: *Соединенная Болгарская Патріархія.* Января 7-го послѣ вечерни провозглашено въ ней многолѣтіе *святѣйшему патріарху болгарскому Иларіону.*

4) Видя невозможность соглашенія, патріархъ рѣшился наложить запрещеніе на епископа Иларіона, и надѣется, что эта мѣра, по робкому характеру болгаръ, прекратитъ волненіе; а Иларіона хочетъ отправить на Аѳонскую или Синайскую гору. Вѣроятнѣе, это заставитъ его открыто принять унію, чтобы освободиться отъ подсудности патріарху. Бывали примѣры, что въ подобныхъ случаяхъ принимали и магометанство.

5) Посланнику нашему патріархъ обѣщаетъ только ту уступку, чтобы болгары избирали своихъ епископовъ, но рукоположеніе и полное завѣдываніе ими должно оставаться за патріархомъ. И скупо и неблаговременно.

6) На всѣ совѣты онъ отвѣчаетъ, что не имѣетъ права отнять у великой церкви то, что законно ей принадлежитъ,—

---

[1]) Антонинъ Капустинъ, настоятель русской посольской ц. въ Константинополѣ.

[2]) Епископъ макаріупольскій, родомъ болгаринъ, рукоположенный въ 1858 г. для проживающихъ въ Константинополѣ болгаръ.

что получилъ на это ручательство Порты въ бератѣ и будетъ отстаивать права свои судомъ.

Судя по такимъ печальнымъ даннымъ, едва ли можно надѣяться, что и нашъ совѣтъ можетъ принести какую-либо пользу, особенно по укоренившемуся у грековъ предубѣжденію, будто мы поддерживаемъ болгаръ въ упрямствѣ и незаконныхъ требованіяхъ. Нашъ совѣтъ могутъ принять за доказательство ложной мысли своей.

Съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій

и С.-Петербургскій.

Января 24
1861.

Секретно.

CXC.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Вчера вечеромъ получилъ я по городской почтѣ безъименное письмо, и въ тоже время генералъ-губернаторъ князь Суворовъ прислалъ копію полученнаго имъ письма, въ которомъ члены тайнаго революціоннаго общества хвалятся, что обманули нѣкоторыхъ священниковъ въ Петербургѣ и намѣрены тоже сдѣлать въ Москвѣ. Спѣшу сообщить Вамъ копіи того и другаго письма. Нельзя винить священниковъ, которые необязаны разузнавать, кто тѣ лица, о которыхъ просятъ молиться, но нельзя и не скорбѣть, что священныя дѣйствія коварно употребляются для низкихъ цѣлей. Это насмѣшка и надъ церковію и надъ правительствомъ.

Не знаю, успѣю ли отъ вызываемыхъ священниковъ узнать, кто заказывалъ панихиды. Быть можетъ, революціонеры и здѣсь употребили людей подставныхъ. Придется запретить служить

панихиды, если онѣ заказываются по Иванѣ, Петрѣ и Ѳеодорѣ вмѣстѣ.

Когда Государь по телеграфу далъ приказаніе въ Варшаву, чтобы въ полкахъ совершены были благодарственныя молебствія за спасеніе В. К. Константина Николаевича, получено было донесеніе, что нѣкоторые офицеры и 30 солдатъ Люблинскаго полка упросили своего священника, отслужить панихиду по разстрѣленнымъ тремъ мятежникамъ, — и священникъ это исполнилъ. Вѣроятно, онъ былъ также обманутъ. Но если и солдаты соглашаются идти по слѣдамъ развращенныхъ офицеровъ, — это несчастіе, о послѣдствіяхъ котораго страшно подумать.

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія и священныхъ молитвъ Вашихъ, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій

и С.-Петербургскій.

Іюля 5
1862.

CXCI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Письмо Ваше отъ 1-го іюля нашло меня 5-го іюля въ Новгородскомъ загородномъ домѣ, куда я, по совѣту медиковъ, удалился, чтобы безпрепятственнѣе пользоваться Маріенбадскою водою.

Болгарское дѣло, повидимому, Самъ Христосъ направляетъ къ лучшему, не смотря на то, что люди, непосредственно имъ завѣдывавшіе, или замедляли ходъ его, или старались дать ему направленіе по своему хотѣнію. Прилагаемое письмо архимандрита Антонина показываетъ, что они

еще далеки отъ сознанія въ своемъ ошибочномъ воззрѣніи на дѣло.

Нѣкоторыя попытки наши, внушить патріарху необходимость болѣе снисходительныхъ мѣръ къ успокоенію болгарскаго народа, привели къ заключенію, что таковыя внушенія раздражаютъ и усиливаютъ упорство его.

Предубѣжденіе, что движеніе болгаръ есть дѣло Россіи, неблагопріятствующей грекамъ, не даетъ понять, что Россія ничего не желаетъ, кромѣ мира Церкви. Недавно князь Лобановъ обращался къ патріарху съ просьбою, отозвать видинскаго митрополита Паисія, притѣсненіями выведшаго болгаръ изъ терпѣнія, и представилъ несомнѣнныя доказательства злоупотребленій. Патріархъ отказалъ рѣшительно, утверждая, что митрополитъ хорошъ и напрасно оклеветанъ. На депешѣ Государь Императоръ изволилъ написать: «Вотъ новое доказательство, какъ намъ трудно имѣть дѣло съ Патріархомъ!» Вообще съ нѣкотораго времени сдѣлалось замѣтнымъ нерасположеніе его къ посланнику русскому. Послѣ сего, едва ли можно надѣяться, что и совѣтъ, переданный чрезъ архимандрита, принятъ будетъ благосклоннѣе.

Бѣгство уніатскаго архіепископа Іосифа [1]) въ Одессу, безъ объясненія и изъявленія раскаянія предъ патріархомъ, для предубѣжденнаго послужитъ, вѣроятно, новымъ доказательствомъ сокровенной связи русскихъ съ недовольными болгарами. И что намъ дѣлать съ такимъ гостемъ? Изъ Одессы онъ уѣхалъ въ Кіевъ; проситъ позволенія прибыть въ Петербургъ; надѣется получить разрѣшеніе, и потомъ провести остальную жизнь въ Кіевѣ. Но можетъ ли Св. Синодъ разрѣшить его, когда церковные каноны предоставляютъ это власти, положившей запрещеніе или отлученіе, и даже не позволяютъ удерживать въ чужой епархіи запрещенныхъ? Что скажемъ, если Іосифъ, возвратившійся изъ уніи въ православіе, потребуетъ признанія его въ санѣ, полученномъ отъ папы? Возвратиться въ Константинополь, чтобы отъ тамошняго собора получить прощеніе и разрѣшеніе, Іосифъ боится

---

[1]) Іосифъ Сокольскій, родомъ болгаринъ, во время греко-болгарской распри сдѣлался уніатомъ и былъ хиротонисованъ въ Римѣ во епископа съ званіемъ папскаго викарія въ Болгаріи. Возвратившись въ Болгарію, онъ не нашелъ тамъ достаточно твердой почвы для уніатской пропаганды и потому, будучи отлученъ константинопольскимъ патріархомъ, счелъ за лучшее для себя эмигрировать въ Россію.

и не захочетъ. Письменно просить прощенія, можетъ быть, согласится: но едва ли патріархъ удовлетворится заочнымъ раскаяніемъ. А если Св. Синодъ войдетъ съ нимъ въ сношеніе по сему предмету, то можетъ статься, предложатъ такія условія, кои выполнить у насъ трудно. Вообще это обстоятельство озабочиваетъ, хотя возвращеніе Іосифа для болгарскаго дѣла благопріятно.

Недовольные болгары, или лучше совѣтники ихъ — іезуиты, теперь помышляютъ, выбрать способныхъ изъ свѣтскихъ болгаръ для всѣхъ степеней священства, и въ епископа рекомендуютъ Цанку, издателя журнала. Если бы патріархъ пріостановился, хотя на время, посылать въ болгарію грековъ, дѣло могло бы поправиться. Но изъ письма а. Антонина, видно, что на это надѣяться нельзя. Странный разсчетъ, будто можно навязать болгарамъ нежелаемыхъ архіереевъ, при помощи турецкаго правительства. Еще не поняли, что турки давно желаютъ, чтобы славяне сдѣлались латинянами или протестантами, и такимъ образомъ разорвали связь съ Россіею.

О прочемъ буду имѣть честь лично доложить Вашему Высокопреосвященству [1]). Слышно, Императрица предполагаетъ 3-го августа отправиться въ Крымъ. Если это подтвердится, рѣшусь выѣхать отсюда 28 іюля, чтобы за Москвою не встрѣтить затрудненій по недостатку лошадей, и чтобы въ Задонскѣ имѣть достаточно времени для нужныхъ распоряженій.

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностью честь имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій и преданнѣйшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Іюль 6.
1861.
Новгородъ.

---

[1]) Имѣлась въ виду поѣздка м. Исидора чрезъ Москву въ Задонскъ для открытія мощей святителя Тихона Задонскаго.

CXCII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Американскій пресвитеръ Іоаннъ Юнгъ [1]) былъ у меня 8-го апрѣля въ 7 часовъ вечера. Двѣ записки Ваши о сношеніи съ нимъ [2]) были доставлены мнѣ Алексѣемъ Петровичемъ [3]) часа за два до прибытія Юнга, и я очень радъ былъ, что благовременно могъ узнать воззрѣніе Ваше на данное Юнгу порученіе.

При свиданіи моемъ съ Юнгомъ присутствовали могилевскій архіепископъ Евсевій [4]), профессоръ академіи Осининь [5]) и чиновникъ Рюминъ [6])—послѣдніе для перевода.

Юнгъ въ восторгѣ отъ радушнаго пріема въ Москвѣ. Надѣюсь, что и здѣшнимъ пріемомъ онъ доволенъ, и отправился на родину съ полнымъ убѣжденіемъ, что американцы, связанные съ русскими политическимъ союзомъ, найдутъ въ нихъ братьевъ и по духу, если сами того пожелаютъ.

По словамъ Юнга, въ Америкѣ много сочувствующихъ дѣлу соединенія съ православною церковію. Въ послѣднемъ собраніи Комитета по сему предмету присутствовали 250 членовъ, и изъ нихъ 248 голосовъ было въ пользу соединенія. Юнгъ—секретарь этого комитета. Предсѣдатель онаго епископъ западнаго Нью-Іорка Вилліамсъ Геткотъ де Ланси. Послѣдній предлагалъ даже русскимъ іеромонахамъ, прибыв-

---

[1]) Freeman Joung, пасторъ епископальной церкви. Онъ прибылъ въ качествѣ делегата нью-іоркской конвокаціи, съ полномочіями отъ нѣкоторыхъ америк. епископовъ вступить въ сношенія съ русскими іерархами по дѣлу соединенія церквей.

[2]) См. эти записки въ мн. и отз. м. Филарета, т. V, стр. 537, 542.

[3]) Ахматовъ, ген.-адъют., об.-прокуроръ С. Синода.

[4]) Евсевій Орлинскій, присутствовавшій въ то время въ С. Синодѣ.

[5]) Ив. Терентьевичъ, проф. петерб. академіи.

[6]) Ив. Ивановичъ, к. секретарь, камеръ-юнкеръ, канцел. минист. иностр. дѣлъ.

шимъ на корабляхъ русскихъ, избрать въ Нью-Іоркѣ изъ 60-ти церквей любую для совершенія православнаго богослуженія.

Не входя съ Юнгомъ въ собесѣдованіе о подробностяхъ православнаго вѣроученія, такъ какъ онъ уже ознакомленъ былъ Вами съ главными пунктами, въ которыхъ нужно соглашеніе, я предложилъ ему такой способъ письменнаго собесѣдованія съ американскимъ духовенствомъ. Они должны составлять статьи по предметамъ соглашенія, печатать оныя въ Нью-Іоркскомъ церковномъ журналѣ и присылать жуаналъ въ Петербургъ на мое имя. Здѣсь будутъ составляемы соотвѣтственныя статьи, и, по переводѣ на англійскій языкъ, будутъ отсылаемы, чрезъ русскаго консула въ Нью-Іоркѣ Барона Остенъ-Сакена [1]), въ редакцію того же Журнала. Печатаніе должно быть съ вѣдома и согласія мѣстныхъ епископовъ, такъ какъ и наши статьи будутъ предварительно разсматриваемы духовнымъ начальствомъ. При семъ предложено Юнгу, не вдругъ начинать съ статей о разности ученія и мнѣній, но предпослать статью или двѣ о томъ, что вѣра, основанная на откровеніи и несомнѣнномъ преданіи, не допускаетъ никакихъ измѣненій или дополненій со стороны человѣческихъ мудрованій, и что та только вѣра истинная, которая имѣетъ сей характеръ. Затѣмъ уже разсуждать о предметахъ, содержащихся въ данныхъ ему отъ Васъ пяти пунктахъ и соприкосновенныхъ къ нимъ.

Американское духовенство сильно желаетъ, чтобы въ Нью-Іоркѣ была русская православная церковь. Это было бы весьма полезно. Американцы лучше поняли бы превосходство нашего богослуженія, а умный священникъ, въ настоящемъ случаѣ, былъ бы лучшимъ посредникомъ между нами и американскимъ духовенствомъ. Къ сожалѣнію посольство русское набрано изъ иновѣрцевъ. На К. Горчакова [2]) надѣяться нельзя. Его обо всемъ можно просить, только не о деньгахъ. Будемъ просить Государя Императора. Въ Нью-Іоркѣ церковь нужнѣе; но на первый разъ, можетъ быть, осторожнѣе будетъ хлопотать объ устройствѣ церкви въ Вашингтонѣ, гдѣ живетъ посольство, чтобы менѣе замѣтна была особенная цѣль.

---

[1]) Карлъ Романовичъ.

[2]) Кн. Александръ Мих., вице-канцлеръ, мин. иностр. дѣлъ.

Юнгъ желалъ получить отвѣтныя письма на грамматы шести епископовъ. Отвѣты нужны, какъ отъ имени Вашего Высокопреосвященства, такъ и отъ меня. Юнгу объяснено, что граматы не отъ Синода ихъ, а отъ частныхъ епископовъ, а потому и отвѣта не должно ожидать отъ Всероссійскаго Святѣйшаго Синода, а будутъ присланы отъ Вашего и отъ моего имени, хотя съ вѣдома Святѣйшаго Синода. Онъ убѣдился, что иначе и быть не можетъ. Въ руки дать ему письмо я не могъ, потому что на другой день, послѣ свиданія со мною, онъ намѣренъ былъ отправиться въ обратный путь. Между тѣмъ еще нужно было предварительно узнать мнѣніе Св. Синода.

По желанію Юнга, получить благословеніе отъ всѣхъ членовъ Св. Синода, я дозволилъ ему, прибыть 9-го апрѣля въ Св. Синодъ. Предварительно прочитаны были мною записки Ваши Св. Синоду, и сообщено то, что было предметомъ бесѣды моей съ Юнгомъ наканунѣ. Св. Синодъ съ признательностію принялъ всѣ, изложенныя въ запискахъ Вашихъ, мысли, и указанный въ нихъ путь къ сношенію съ американскимъ духовенствомъ призналъ надежнымъ, равнымъ образомъ одобрилъ и предложенный мною способъ дальнѣйшаго сношенія чрезъ Журналъ.

Отвѣты на письма я напишу всѣмъ шести епископамъ, а для Васъ достаточно написать двоимъ: старѣйшему [1]) хотя, по старости его, писалъ отъ его имени викарій Іоаннъ Вилліамъ епископъ Коннектикутскій, и предсѣдателю комитета, въ которомъ состоялось постановленіе послать Юнга съ предложеніемъ о соединеніи церквей, Вилліаму Геткотъ де-Ланси, епископу западнаго Нью-Іорка, при каѳедрѣ коего находится и Юнгъ. Если Вамъ угодно будетъ писать на латинскомъ языкѣ, то письма пошлются безъ перевода; а если на русскомъ, то нужно перевесть на англійскій языкъ. Переводчика найдемъ злѣсь, если у Васъ нѣтъ въ виду. Письма отправимъ чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ къ русскому генеральному консулу въ Нью-Іоркъ барону Остенъ-Сакену для доставленія по адресамъ, которые здѣсь же могутъ быть написаны.

---

[1]) Президентъ америк. епископ. ц. Ѳома Черчь Броунелль (Thomas Church Brownell), еп. коннектикутскій.

Изъ шести грамотъ епископовъ одна обращена прямо къ греко-россійскимъ іерархамъ (отъ предсѣдатель комитета); прочія же вообще къ восточнымъ іерархамъ.

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго богословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Апрѣля 11
1864 г.

CXCIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Имѣю честь представить два списка американскихъ грамотъ. Благоволите написать хотя одинъ отвѣтъ. Какъ отъ имени старшаго изъ американскихъ епископовъ писалъ его викарій, то и отвѣтъ ему можетъ написать викарій [1]) по порученію Вашему. Желательно было, чтобы другой [2]) удостоился получить краткій отвѣтъ, потому что онъ человѣкъ вліятельный и предсѣдатель Комитета, въ которомъ возбуждено движеніе, благопріятствующее православію. Впрочемъ, если Вы не находите нужнымъ писать ему, благоволите прислать одинъ отвѣтъ.

Если бы у насъ было въ Америкѣ хотя одно духовное лице, конечно, приличнѣе было бы, переслать письма чрезъ него. За неимѣніемъ таковаго, приходится искать по крайней мѣрѣ человѣка православнаго. Если консулъ Остенъ-Сакенъ передаетъ запечатанныя письма пресвитеру Юнгу для достав-

---

[1]) Разумѣется викарій м. Филарета пр. Леонидъ Краснопѣвковъ.

[2]) Вильямсъ де Ланси (Williams De Loncey), епископъ западнаго Нью-Іорка.

ленія по принадлежности, безъ всякаго оффиціальнаго съ нимъ сношенія, кажется, это не можетъ подать поводъ къ заключенію о гражданскомъ вмѣшательствѣ въ дѣло. Если послать письма прямо къ епископамъ: не возбудитъ ли это подозрѣнія въ американскомъ правительствѣ, и не побудитъ ли оное вскрыть письма? Впрочемъ, я поговорю съ Алексѣемъ Петровичемъ [1]) о способѣ пересылки.

Я виноватъ, что неясно передалъ Вамъ о предположенномъ способѣ перепискѣ о примирительныхъ статьяхъ. Переписка предполагалась безъименная. Американцы будутъ печатать въ своемъ церковномъ журналѣ статьи, не обозначая, къ кому ихъ обращаютъ. На мое имя Юнгъ обѣщалъ только высылать журналъ, какъ высылается и прочимъ подписчикамъ. Я поручать буду писать здѣсь статьи частнымъ духовнымъ лицамъ, и, по разсмотрѣніи оныхъ, отсылать отъ имени сочинителей, чтобы не вводить ихъ въ издержки по пересылкѣ. Слѣдовательно я не участвую въ перепискѣ, а только передаю журналъ извѣстнымъ лицамъ и отъ нихъ пересылаю статьи въ редакцію, не прилагая при семъ ни письма, ни отношенія отъ своего имени.

Желаніе мое, чтобы въ журналѣ предпослано было общее разсужденіе о неизмѣняемости истинной вѣры, имѣло ту цѣль, чтобы не раздражать самолюбіе американцевъ и не вызывать на споръ фанатиковъ. Если хорошо и убѣдительно будетъ доказано, что истинная вѣра неизмѣняема, то читатели спокойнѣе могутъ смотрѣть на послѣдующія разсужденія, когда къ общему характеру ученія апостольской церкви будутъ прилагаемы черты ученія Православной нашей Церкви и мнѣнія церквей иновѣрныхъ. Такимъ образомъ разности ученія войдутъ въ послѣдующія разсужденія, а въ предварительномъ общемъ трактатѣ можно не говорить о разностяхъ.

Не отстаиваю моихъ мнѣній, и нижайше благодарю Васъ за вразумленіе. Я не имѣлъ времени обдумать это дѣло. Вечеромъ прислали ко мнѣ Юнга, съ предвареніемъ, что на другой день онъ намѣренъ отправиться въ Америку. Это и было причиною, что когда Юнгъ просилъ дать ему возможность принять благословеніе прочихъ членовъ Св. Синода, и объяснилъ затрудненіе явиться къ нимъ въ домахъ, ему дозволено было, подождать въ пріемной комнатѣ Св. Синода,

---

[1]) Ахматовъ, об.-прокуроръ Св. Синода.

чтобы получить ихъ благословеніе, когда будутъ собираться въ Св. Синодъ. Когда собрались члены, Юнгъ вышелъ и принялъ благословеніе ихъ. Никакихъ разсужденій о данномъ Юнгу порученіи при этомъ не было, и я не думаю, чтобъ такое свиданіе могло показаться ему нечаянностію, когда оно допущено по его просьбѣ.

Объ открытіи православнаго богослуженія въ Америкѣ еще не было разсужденія. На страстной и на свѣтлой недѣли я не нашелъ возможности даже переговорить о семъ съ оберъ-прокуроромъ, и не знаю возмется ли онъ предварительно доложить о семъ Его Величеству. Начинать переписку обыкновеннымъ путемъ чрезъ министерство безполезно. Въ Нью-Іоркѣ при консульствѣ есть православные. Тамъ нерѣдко пристаютъ и корабли русскіе. Но заводить церковь въ Нью-Іоркѣ и по моему мнѣнію неудобно, да и способовъ не дадутъ намъ. По необходимости надо указать на Вашингтонъ, гдѣ живетъ русская миссія.

Въ Калифорніи очень нужно бы имѣть церковь. Но кто ее устроитъ и дастъ содержаніе причту? Ищущіе золота и богатящіеся молчатъ и о духовномъ едва ли помышляютъ. Правительство не приметъ на себя издержекъ, а Св. Синоду и дать нечего.

Не мало труда будетъ и въ выборѣ священника для Америки, если дойдетъ дѣло до выбора. Такъ мало у насъ людей, готовыхъ на дѣло Божіе въ краю отдаленномъ, не обѣщающемъ значительныхъ житейскихъ выгодъ! Ни протоіерей Янышевъ [1]) ни Яхонтовъ [2]) не согласятся идти туда. Пригоднѣе ихъ былъ бы лондонскій Протоіерей Поповъ [3]), по совершенному знанію англійскаго языка. Но ему остается два года служить до полной пенсіи. Онъ получаетъ теперь 5 т. р. жалованья, которое можетъ быть обратятъ ему въ пенсію. А въ Америкѣ больше 1200 р. не дадутъ жалованья. Какъ дальше пойдетъ дѣло, долгомъ почту увѣдомить.

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго благослове-

---

[1]) Іоаннъ Леонтьевичъ, протопресвитеръ, Духовникъ Ихъ Имп. Велич. бывшій тогда протоіереемъ православной церкви въ Висбаденѣ.

[2]) Іоаннъ Константиновичъ, прот. петерб. морск. никольскаго соб., редакторъ Духовной Бесѣды.

[3]) Евгеній Ивановичъ Поповъ.

нія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и

С.-Петербургскій.

Апрѣля 28.
1864 г.

CXCIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Имѣю честь препроводить при семъ письмо протоіерея Попова изъ Лондона, съ приложеніемъ письма американскаго пастора Юнга относительно извѣстнаго пришлеца Агапія [1]) и покорнѣйше прошу возвратить мнѣ приложенія.

Прибывшій сюда изъ Аѳинъ архимандритъ Нифонтъ, въ началѣ нынѣшняго года, говорилъ мнѣ, что Агапій скончался въ Аѳинахъ въ ноябрѣ 1864 года, а изъ письма Юнга видно, что онъ и теперь въ Америкѣ. Отъ архимандрита Петра [2]), служащаго при русскомъ посольствѣ въ Греціи, еще не получено свѣдѣній на посланные ему отъ меня вопросные пункты. Быть можетъ онъ въ свое время и не объявилъ Агапію указъ Св. Синода о лишеніи его сана и не поставилъ о томъ въ извѣстность греческое духовное начальство, когда Агапій возвратился изъ Лондона въ Аѳины и поселился въ греческомъ монастырѣ, съ принятіемъ подданства Греціи.

---

[1]) Агапій Гончаренко, бывшій іеродіаконъ русской миссіи въ Аѳинахъ, лишенный монашескаго и діаконскаго сана по опредѣленію Св. Синода и впослѣдствіи обманно испросившій у греч. смирнскаго архіерея санъ священника. Въ этомъ году Агапій былъ въ Америкѣ, гдѣ устроилъ домовую церковь и открылъ православное богослуженіе, пригласивъ себѣ сослужителями англиканскихъ пасторовъ.

[2]) Петръ Троицкій, наст. пос. ц. въ Аѳинахъ.

Взглядъ прот. Попова на изъявленное американскимъ духовенствомъ желаніе соединиться съ православною церковіею заслуживаетъ вниманія.

20-го іюля мы праздновали совершеннолѣтіе Наслѣдника Цесаревича [1]). Обстановка была торжественная и великолѣпная; но радость смѣшалась съ такимъ скорбнымъ воспоминаніемъ, что трудно опредѣлить характеръ праздника. На другой день Императрица не въ силахъ была выдти къ обѣду, и вскорѣ уѣхала въ Ропшу, куда и весь Дворъ за нею послѣдовалъ.

Всѣ надѣялись, что невѣста покойнаго Цесаревича Дагмара [2]) не потеряна для Россіи. Теперь перестаютъ говорить о семъ... Жаль, если бѣдная принцесса, выслушавшая православное ученіе вѣры, и, какъ писалъ мнѣ Янышевъ [3]), всѣмъ сердцемъ прилѣпившаяся къ догматамъ православія, вынуждена будетъ, остаться протестанткою! — Господь да устроитъ вся по волѣ Своей!

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Іюля 23.
1865 г.

---

[1]) Вел. кн. Александра Александровича.

[2]) Бывшая невѣста наслѣдника цесаревича Николая Александровича Императрица Марія Ѳеодоровна.

[3]) Протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, приготовлявшій по особому желанію и порученію Августѣйшихъ Родителей наслѣдника-цесаревича принцессу Дагмару къ православію.

CXCV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Сегодня я имѣлъ счастіе получить письмо Ваше, отъ 30 сентября, на которое имѣю честь увѣдомить, что полное преобразованіе, производящееся въ текущемъ году въ пяти семинаріяхъ съ училищами, дѣйствительно встрѣчаетъ разныя затрудненія. Первый опытъ укажетъ Св. Синоду, что нужно измѣнить или дополнить въ Уставѣ. Дѣло многостороннее и само по себѣ не легкое. Сами составители Устава не дошли до совершеннаго убѣжденія въ пользѣ предначертаннаго преобразованія. Г. оберъ-прокуроръ [1]), представляя Его Величеству новый уставъ на утвержденіе, выразилъ такую мысль: хуже того, какъ было, не будетъ; а можетъ быть будетъ лучше. Духовенство которое, мало довѣряя семинарскимъ начальствамъ, такъ часто жаловалось свѣтскимъ людямъ, что его не допускаютъ къ ближайшему соучастію въ воспитаніи дѣтей, скоро убѣдится опытомъ, какъ мало пользы можно ожидать отъ такого соучастія.

Объ академіяхъ еще не было разсужденія. Истребованы отъ самихъ академій мнѣнія о преобразованіи, какъ матеріалъ для Комитета. Мнѣнія не безъ странностей. Казанская академія, между прочимъ, пишетъ, что для лучшихъ успѣховъ нужно, чтобы казанскій архіепископъ былъ митрополитомъ, и чтобы ректору академіи было усвоено званіе доктора богословія! Мысль Вашего Преосвященства объ отсрочкѣ преобразованія академій будетъ принята въ соображеніе. Св. Синодъ нерѣдко вынуждается къ поспѣшности побужденіями отвнѣ.

Переводомъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта С.-Петербургская академія занимается, и прежній переводъ Пятокнижія Моисеева уже пересмотрѣнъ и исправленъ. Св. Синодъ желалъ заняться прежде повѣркою перевода Псалтири, какъ болѣе употребительной въ народѣ, и, не находя здѣсь надежныхъ знатоковъ еврейскаго языка, поручилъ по половинѣ

[1]) Графъ Дм. Андр. Толстой.

Псалтири разсмотрѣть архіепископамъ, бывшему казанскому Аѳанасію [1]), и Аѳанасію астраханскому [2]), но не добился отъ нихъ отвѣта. Если Московская академія имѣетъ способныхъ для сего дѣла профессоровъ, я завтра предложу Св. Синоду о порученіи ей перевода Псалтири. Пока академія будетъ заниматься повѣркою перевода Псалтири, позвольте представить Вамъ пересмотрѣнный здѣшнею академіею переводъ Пятокнижія. Простите, что обременяемъ Васъ. Здоровье Ваше для всѣхъ насъ драгоцѣнно. Но кромѣ Васъ, никто не въ состояніи произнесть окончательное сужденіе о вѣрности перевода.

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Отдѣльной первой книжки не нашлось. Она напечатана въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1861 года съ Іюня по Ноябрь.

Октября 3.
1867.

CXCVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Покорнѣйше прошу Васъ разрѣшить мое недоумѣніе.

Ко мнѣ пришелъ крестьянинъ Иванъ Малышевъ [3]), посвященный лже-епископомъ Антоніемъ 2-мъ [4]) во іерея, и

---

[1]) Архіеп. Аѳанасій Соколовъ, съ 1866 г. жившій на покоѣ въ кизическ. Введенскомъ монастырѣ.

[2]) Архіеп. Аѳанасій Дроздовъ.

[3]) Впослѣдствіи единовѣрч. священникъ петербургской епархіи.

[4]) Антоній Шутовъ.

нѣсколько времени совершавшій духовныя требы у раскольниковъ въ лужскомъ уѣздѣ, и, представивъ ставленую грамоту, со слезами объяснилъ, что совѣсть запрещаетъ ему исправлять должность, возложенную на него незаконнымъ рукоположеніемъ.

Желая испытать искренность его раскаянія, я поручилъ ему убѣдить его прихожанъ къ принятію по крайней мѣрѣ единовѣрія. Онъ исполнилъ это порученіе съ успѣхомъ. Явились съ нимъ и старшины раскольническаго общества, и въ прошеніи объяснили, что они согласны принять единовѣріе и часовню свою передѣлать на единовѣрческую церковь, съ тѣмъ, чтобы Малышевъ посвященъ былъ во священника ихъ прихода.

Такъ какъ Малышевъ имѣлъ жену и дочь, и повѣнчанъ былъ попомъ раскольническимъ, то я словесно докладывалъ о семъ Св. Синоду. Мнѣ посовѣтовали предложить ему, чтобы, по присоединеніи, вновь повѣнчался въ единовѣрческой церкви. Онъ и это исполнилъ.

Раскольники, въ надеждѣ, что Малышевъ будетъ у нихъ священникомъ, разобрали свою часовню и выстроили хорошую церковь. Между тѣмъ встрѣтилось вотъ какое обстоятельство.

У здѣшняго единовѣрческаго протоіерея жилъ кандидатъ послѣдняго курса Московской академіи Симеоновскій, напечатавшій сочиненіе о единовѣрческой церкви [1]). Узнавъ, что Малышевъ вновь повѣнчанъ, въ предположеніи рукоположить его во священника, Симеоновскій внушилъ протоіерею Верховскому, а чрезъ него и здѣшнимъ единовѣрцамъ, что было бы противно церковнымъ канонамъ, если бы я рукоположилъ во священника Малышева, жившаго дотолѣ въ незаконномъ бракѣ. Мало того, — обратился къ редактору «Домашней Бесѣды» [2]) письмомъ, при семъ прилагаемымъ, прося его огласить это дѣло въ газетѣ.

Раскольники, присоединяющіеся съ Малышевымъ, не соблазнились сими толками, и продолжаютъ просить меня о рукоположеніи его.

Бывшій лже-епископъ, а нынѣ инокъ Московскаго едино-

---

[1]) Мих. В. Симеоновскій. Сочиненіе его — „Историческій очеркъ единовѣрія“ изд. въ Спб. въ 1877 г.

[2]) В. И. Аскоченскому.

вѣрческаго монастыря Пафнутій [1]) также просить меня о рукоположеніи Малышева, не поставляя вторичнаго вѣнчанія его препятствіемъ къ тому.

Прежде нежели рѣшусь представить о семъ Св. Синоду, смиреннѣйше прошу Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, сказать мысль Вашу по сему предмету.

Нижайше испрашивая Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Октября 30.
1867 г.

CXCVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Затрудняясь отвѣтомъ на почтеннѣйшее письмо Ваше, сопровожденное личнымъ ходатайствомъ Преосвященнаго Саввы, Епископа Полоцкаго, относительно перенесенія мощей Преподобныя Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ, и не имѣя позволенія Вашего предложить оное Св. Синоду, я рѣшился, подождать пріѣзда въ Петербургъ кіевскаго митрополита [2]), которому Вы изволили писать о томъ же.

Дѣло это не разъ возникало, и не имѣло дальнѣйшаго хода. Много хлопоталъ о немъ извѣстный г. Сербиновичъ [3]),

---

[1]) Пафнутій Овчинниковъ, б. лжеепископъ коломенскій.

[2]) М. Арсеній Москвинъ II.

[3]) Константинъ Степ. Сербиновичъ, бывшій директоръ дух.-учебнаго управл. при Св. Синодѣ.

родной братъ полоцкой игумении [1]). Было сношеніе съ кіевскимъ митрополитомъ, но, какъ мнѣ извѣстно, и Лавра глубоко огорчена была возникшею перепискою, и граждане кіевскіе выразили готовность, силою воспрепятствовать перенесенію мощей. Владыка кіевскій и теперь не изъявляетъ согласія.

Общаго разсужденія о семъ въ Св. Синодѣ не было. Дѣло такого рода, что, если бы оно было предложено Св. Синоду, трудно дать какое либо опредѣленное мнѣніе. Не значитъ ли это вмѣшаться въ дѣло Промысла Божія? Господь прославляетъ угодниковъ Своихъ, и для Своихъ цѣлей въ извѣстномъ мѣстѣ открываетъ ихъ и поставляетъ какъ свѣтильникъ. Въ правѣ ли мы переставлять этотъ свѣтильникъ, да свѣтитъ въ другомъ мѣстѣ, гдѣ, намъ кажется, свѣтъ его нужнѣе и полезнѣе? И на чемъ мы можемъ основать увѣренность въ ожидаемой пользѣ? Чудодѣйственное проявленіе силы Божіей отъ Св. мощей зависитъ не отъ нашего хотѣнія, а отъ воли Божіей. Если не будетъ чудесныхъ знаменій, враги православія воспользуются симъ и постараются уничтожить самыя мощи.

Преосвященный Савва думаетъ, что это могло бы послужить противудѣйствіемъ стремленію даже православныхъ къ гробу Боболія [2]), находящемуся въ Полоцкомъ доминиканскомъ костелѣ. Я жилъ три года въ самомъ Полоцкѣ, и не замѣтилъ не только стремленія православныхъ къ Боболію, но и особеннаго уваженія къ нему отъ католиковъ. По простотѣ, иные заходятъ послушать музыку!—Народъ бѣлорусскій, бѣдный, загнанный, угнетенный, ко всему холоденъ.

Кіевляне особенно того боятся, что, по перенесеніи мощей пр. Евфросиніи, и другіе будутъ ходатайствовать о перенесеніи изъ Кіевскихъ пещеръ св. мощей въ тѣ мѣста, гдѣ святые проводили земную жизнь свою. Опасеніе не безъ основанія. Отъ этой мысли недалеки возстановители храма въ г. Острогѣ, гдѣ жилъ Св. Ѳеодоръ Острожскій.

Не могу выдавать за вѣрное, а скажу слышанное отъ іеросхимонаха Силуана, живущаго и теперь въ Кіево-печер-

---

[1]) Игуменья полоцкаго жен. м. Евфросинія.

[2]) Андрей Боболя, іезуитъ лировской провинціи, замученный населеніемъ м. Янова въ 1657 г. и канонизованный Піемъ IX въ 1852 г.

ской Лаврѣ, будто ему въ сновидѣніи являлась пр. Евфросинія и сказала: «не отчуждайте меня отъ обители вашей».

Смиреннѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ и сыновнею преданностію честь имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Нижайшій послушникъ

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Ноября 10.
1867 г.

XXXIV. Письмо митрополита литовскаго и виленскаго Іосифа.

М. Іосифъ, въ мірѣ Іосифъ Іосифовичъ Сѣмашко, сынъ свящ. изъ дворянъ кіевск. еп., обучался сначала въ немировск. гимназіи, затѣмъ въ главн. семинаріи при виленск. университетѣ, которую окончилъ въ 1820 г. со степ. магистра; въ 1820 г. посвящ. въ иподіак. и діак.; въ 1821 г.—священникъ; въ 1822 г. луцкій протопресвитеръ и асессоръ дух. коллегіи; въ 1823 г.—каноникъ; въ 1825 г. прелатъ луцкаго уніатскаго каѳедральнаго капитула; въ 1828 г.—старшій соборный протоіерей; 21 апрѣля 1829 г. — еп. мстиславскій, хиротонисанъ 4 авг.; 1 ноября 1832 г. — чл. греко-уніатск. дух. коллегіи; 2 апр. 1833 г. греко-уніатск. литовскій еп.; 2 марта 1838 г.— предсѣд. гр.-унит. коллегіи; 6 марта 1839 г. принятъ въ общеніе православн. церкви; 25 марта 1839 г. — архіеп.; 6 апр. 1840 г. наименованъ архіеп. литовск. и виленск.; 1 апрѣля 1847 г. — чл. Св. Синода; 30 марта 1852 г. — митрополитъ. Сконч. 23 ноября 1868 г.

Конфиденціально.

CXCVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь!

Вашему Высокопреосвященству понятно, что послѣ пройденнаго мною поприща и въ положеніи, въ которомъ нахожусь, для меня должны быть минуты весьма тягостныя, въ которыя чувствую я свое одиночество въ Церкви Православной. Я желалъ избѣжать послѣдствій этого положенія — желалъ устраниться отъ дѣлъ на покой, послѣ совершившагося возсоединенія уніатовъ, но неоднократныя мои о семъ просьбы неудостоились удовлетворенія. Такимъ образомъ, мнѣ оставалось искать утѣшенія только въ мысли, что я могъ быть еще полезнымъ Церкви Православной на самомъ трудномъ мѣстѣ. И вотъ уже десять лѣтъ, какъ я стою въ Вильнѣ, на предѣлахъ Церкви Православной, среди рѣшительно преобладающихъ иновѣрныхъ и инородныхъ элементовъ, непріязненныхъ Церкви Православной вообще, а въ особенности возсоединеннымъ и мнѣ лично. Состояніе это тѣмъ тягостнѣе, что для пользы Церкви и государства нужно было избѣгать явной борьбы, а весь натискъ враждебныхъ элементовъ отражать преимущественно невозмутимою стойкостію и офиціальное дѣйствованіе употреблять только для рѣдкихъ особенной важности случаевъ. Если этотъ образъ дѣйствія полезенъ для службы, то едва ли благопріятенъ для меня лично. Онъ предоставляетъ слишкомъ много удобства частнымъ интригамъ недоброжелателъствующихъ партій и лицъ.

Не съ намѣреніемъ обнаружить послѣдствія этого недоброжелательства, пишу я настоящее письмо—оно имѣетъ другое побужденіе. Одинъ Богъ вѣдаетъ, какую участь готовятъ мнѣ настоящія общественныя и мѣстныя обстоятельства. Мнѣ тягостна мысль: что недоброжелатели постараются марать память мою, что можетъ быть мнѣ не отдастъ справедливости и самая Церковь Православная. Прошу Ваше Высокопреосвященство, буду ли живъ или по смерти, принять подъ свой покровъ эту память, которая, надѣюсь, есть достояніе Церкви Право-

славной. Я не могу теперь доставить Вамъ многихъ матеріаловъ, которые представятъ въ настоящемъ свѣтѣ всѣ дѣйствія мои—это дѣло времени. Но не могъ воздержаться, чтобы не препроводить хотя двухъ недавнихъ бумагъ при семъ приложенныхъ за № 40 и 895 [1]), которыя однѣ уже должны очертить и мое положеніе и дѣйствующія противу меня пружины.

Какъ память, примите Высокопреосвященнѣйшій и два мои послѣднія слова; только прошу не осуждать, если что покажется рѣзкимъ — тридцать пять лѣтъ я стою лицомъ къ лицу противу неправдъ Запада, и естественно долженъ говорить иначе, какъ другіе.

Поручая себя еще разъ святымъ молитвамъ и доброму памятованію Вашему, Милостивый Архипастырь, имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Литовскій.

30 Мая 1855 года.
Вильно.

XXXV. Письма ген.-адъютанта, ген.-кавалеріи графа Д. Е. фонъ деръ Остенъ-Сакена I.

Баронъ Дмитрій Ерофѣевичъ Ост.-С. род. 1790 г., въ 1804 г. поступилъ на военную службу; въ 1824 г. — ген.-маіоръ; въ 1828 г.—и. д. начальн. штаба отдѣл. кавказ. корп.; въ 1829 г.—начальн. ахалцыхскаго пашалыка; съ 1833 г.—по 1856 г. командиръ разныхъ корпусовъ; въ 1856 г.—чл. Госуд. Совѣта. Сконч. 3 марта 1881 г.

---

[1]) Приложенія эти напеч. въ запискахъ Іосифа м. литовскаго. Изд. Акад. Н., Спб. 1883 г., т. II, стр. 542, 594.

CXCIX.

Ваше Высокопреосвященство,

достойный, глубокоуважаемый

Архипастырь!

Только сегодня имѣлъ счастіе получить изъ Бахчисарая въ высокой степени благосклонное письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 23 августа.

Благословенія и молитвы Ваши, молитвы Сергіевской Лавры—знаменитой по заслугамъ и многократному выраженію на ней благодати Подателя благъ, преисполнили дѣтской радости признательное сердце мое. Да наградитъ Васъ Спаситель, за духовное добро, съ такимъ обиліемъ мнѣ творимое!

Образа я не получилъ еще и не знаю о его участи. Почтмейстеръ велѣлъ мнѣ передать, что чрезъ недѣлю посылки будутъ разобраны. По полученіи я не премину увѣдомить Ваше Высокопреосвященство.

Благословеніе Ваше изображеніемъ С-я Троицы съ благословляющею преподобнаго Сергія Богородицею, которое я имѣлъ счастіе получить въ Петербургѣ въ 1837 году, всегда и вездѣ мнѣ сопутствуетъ и видимо хранитъ меня. Безконечны, безпредѣльны, неизмѣримы блага, ниспосылаемыя источникомъ любви на меня недостойнаго, неблагодарнаго.

Вседержитель не посрамилъ нашего орудія, не помрачилъ чести вѣрныхъ, православныхъ воиновъ своихъ; но въ неисповѣдимыхъ предначертаніяхъ Ему не благоугодно было увѣнчать полнымъ успѣхомъ $11^{i}/_{2}$ мѣсячную оборону Севастополя, при коей, кромѣ заболѣвшихъ и умершихъ, выбыло изъ строя 76,000 воиновъ.

Смиряюсь предъ неисповѣдимою волею Его, и отъ безконечной благости Всемогущаго ожидаю всего лучшаго для Его юной, вѣрной Россіи. Много налегло на нее грѣховъ, но много и праведниковъ, и молитвы ихъ и служителей Церкви, проникнутыхъ чистымъ евангельскимъ ученіемъ и истинно-духовнымъ направленіемъ, будутъ услышаны и расточатся сильные, озлобленные враги Его и наши.

Испрашивая благословенія Вашего мнѣ, семейству моему

и ввѣреннымъ мнѣ войскамъ, исполненный искреннихъ чувствъ глубокаго уваженія и непоколебимой преданности, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Графъ Д. Остенъ-Сакенъ.

Позиція на Инкерманскихъ высотахъ.
30-го Сентября 1855 г.

СС.

Ваше Высокопреосвященство,

достойный, глубоко-уважаемый

Архипастырь!

Спѣшу увѣдомить Ваше Высокопреосвященство о невыразимой радости моей при полученіи завѣтнаго благословенія Вашего Образомъ Спасителя, предъ Которымъ совершено благодарное Ему молебствіе, съ испрошеніемъ благословенія оружію нашему. Не дерзая проникать въ неисповѣдимыя судьбы Вседержителя, я однако же твердо увѣренъ, что рано, или поздно, Онъ подастъ намъ руку помощи: «Да возвратятся абіе стыдящеся, глаголющіи намъ: благо же, благо же. Да возрадуются и возвеселятся о Тебѣ всѣ ищущіи Тебе, Боже: и да глаголютъ выну, да возвеличится Господь, любящіи спасеніе Твое». Не посрамитъ Онъ уповающихъ на Него.

Повторяя живѣйшую признательность мою и поручая себя, семейство мое и подвѣдомственныхъ мнѣ Вашимъ молитвамъ, испрашиваю благословенія и принятія увѣренія въ искреннихъ чувствахъ глубокаго уваженія, непоколебимой преданности и любви, съ коими имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Гр. Д. Остенъ-Сакенъ.

Позиція на Инкерманскихъ высотахъ.
9 Октября 1855 г.

CCI.

Достойный, глубокоуважаемый

Архипастырь.

Простите Ваше Высокопреосвященство смѣлость прервать Ваши многосложныя занятія и молитву испрашиваніемъ совѣта въ дѣлѣ большой для меня важности.

Семейство мое, и даже любимый духовникъ мой, человѣкъ съ большими достоинствами, давно уже просятъ меня, для исторіи описать военныя дѣйствія войскъ, состоявшихъ подъ моимъ начальствомъ. Я не склонялся на это, ибо къ славѣ войскъ примѣшивалось и собственное самолюбіе.

Недавно появилось сочиненіе Г. Смита.

Чтобы яснѣе показать въ чемъ дѣло, выписываю вступленіе начатой мною статьи.

«Читая въ статьѣ «Библіографія», ноябрьской и декабрьской книжекъ военнаго сборника, минувшаго года, отрывки изъ сочиненія Г. Смита «Исторія Польскаго возстанія и войнъ 1830 и 1831-го годовъ», я вновь пораженъ былъ ошибочнымъ изложеніемъ дѣйствій отдѣльнаго отряда моего».

«Въ первомъ сочиненіи Г. Смита, изданномъ на нѣмецкомъ языкѣ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, сужденія обо мнѣ и дѣйствіяхъ ввѣренныхъ мнѣ войскъ были поразительно несправедливы. Я тогда-же имѣлъ намѣреніе протестовать, но по безпечности все откладывалъ и наконецъ забылъ о тѣни, наброшенной на службу мою».

«Между тѣмъ отечественная исторія не должна впадать въ заблужденіе, и каждый истинный сынъ отечества, по мѣрѣ средствъ своихъ, обязанъ отвращать отъ нея своевременно ошибки, въ особенности тогда, когда терпятъ отъ нихъ — слава отечественнаго оружія и лица, ей способствовавшія».

Далѣе: «мало уже осталось служившихъ въ войну 1831 г., а потому я не могу откладывать. Изъ значительныхъ лицъ, оставшихся въ живыхъ....»

«Чтобы доказательства мои не остались голословными, я составлю сжатую выписку изъ военнаго журнала дѣйствій ввѣренныхъ мнѣ войскъ съ именами и цыфрами, которые легко повѣрить въ архивѣ Военнаго Министерства».

Между тѣмъ, когда я пишу эту статью, хотя съ особенною легкостію, я ощущаю какую-то неловкость.

Благоволите рѣшить двумя словами: писать-ли, или не писать?

Я пользуюсь этимъ случаемъ для испрошенія Вашихъ молитвъ и благословенія мнѣ, семейству моему и строющемуся у меня скудными средствами храму во имя Вознесенія Спасителя, призывая на Васъ и служеніе Ваше благословеніе свыше и повторяя выраженіе внушенныхъ мнѣ чувствъ глубокаго благоговѣнія, полнаго сочувствія и неизмѣнной преданности, съ коими честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Гр. Д. Остенъ-Сакенъ.

Адресъ: Херсонской губерніи на Максимовскую станцію.

24 Генваря 1864 г.
Дер. Пріютъ.

CCII.

Глубокоуважаемый Архипастырь.

Если я не поспѣшилъ принести живѣйшую признательность мою Вашему Высокопреосвященству за благосклонное письмо Ваше отъ 3 марта, хотя сердце мое и рвалось къ Вамъ, то это единственно отъ опасенія употребить во зло Ваше снисхожденіе и оторвать отъ занятій. Я никогда не прощу себѣ и того случая, когда во время пребыванія моего въ Москвѣ подъ вліяніемъ влеченія моего къ Вамъ, и по неосмотрительности, слишкомъ продлилъ мое посѣщеніе. Между тѣмъ собственноручное письмо Ваше, принесшее мнѣ и семейству моему столько радости, я храню, какъ святыню. Всевидящій, читающій во глубинѣ души моей, видитъ: и отсутствіе лести, и благоговѣніе, которымъ я проникнутъ къ Вамъ.

Извѣстная Вашему Высокопреосвященству статья, помѣщена въ военномъ сборникѣ, и я представляю ее отдѣльной

тетрадкой, на просвѣщенный судъ Вашъ. Снизойдите, если найдете погрѣшности!

Превосходная церковь моя, возведенная (кромѣ трибуна изъ известняка, равняющагося твердостію почти граниту), снаружи окончена. По твердости и прочности матеріала, она останется снаружи не оштукатуренною, и это возвышаетъ ея достоинство. Не много ей подобныхъ. Снаружи, кромѣ трибуна, ничего лѣпнаго, а все вытесано изъ камня. И Податель благъ помогъ мнѣ довести ее до этого положенія съ самыми скудными средствами въ 7 лѣтъ. Теперь и скудныя средства изсякли, но я несомнѣнно увѣренъ, что Спаситель не оставитъ меня.

Испрашиваю содѣйствія и Вашими молитвами.

Я намѣренъ, собравшись съ средствами, заказать образа для иконостаса въ Вашей школѣ иконописной живописи въ лаврѣ св. Сергія. Прикажите, если возможно, написать къ намѣстнику и смотрителю школы, что Вы принимаете (въ чемъ я не сомнѣваюсь) участіе въ постройкѣ моей церкви.

Теперь позвольте передать Вамъ невыразимую мою радость: Вамъ извѣстно, что мой ангелъ-хранитель, св. Димитрій Ростовскій, къ которому я душею привязанъ, во время игуменства своего въ Батуринскомъ Крупицко-Николаевскомъ монастырѣ, построилъ себѣ скитъ (о 6-ти комнатахъ), сложилъ съ себя управленіе и уединился въ скитъ для удобнѣйшихъ занятій описаніемъ житія святыхъ. Эту святыню, которой коснулась уже червоточина, пріобрѣлъ покупкою извѣстный пчеловодъ Прокоповичъ (его пасѣка въ с. Пальчикахъ, въ 10 верстахъ отъ монастыря). Онъ поставилъ скитъ на домѣ своемъ въ видѣ мезонина, а наслѣдникъ его Великданъ перенесъ въ пасѣку и поставилъ подлѣ гроба Прокоповича. Въ 1862 году ѣздилъ я въ эту пасѣку учиться пчеловодству и съ благоговѣніемъ посѣтилъ скитъ. Я хотѣлъ купить его, но Великданъ, дорожа имъ, не соглашался. Потомъ писалъ я къ настоятелю монастыря — уговорить Великдана къ уступленію мнѣ скита (осдались однѣ стѣны, а крыша, потолокъ и полъ—новые), перепиливъ сосновыя 3-хъ вершковыя брусья стѣнъ пополамъ, чтобы составить два полныхъ строенія — одно — ему, другое — мнѣ.

Настоятель ѣздилъ въ Пальчики, но нашелъ, что по причинѣ червоточины не возможно исполнить моего предположенія; между тѣмъ, скитъ — въ Меромѣ, низменномъ мѣстѣ, и

существованіе его не можетъ быть продолжительно; а у меня мѣсто въ 60 шагахъ отъ строющейся церкви, мѣсто возвышенное, превосходное, и я намѣренъ поставить на деревянномъ строеніи каменный футляръ съ пространствомъ между стѣнами скита и футляра.

Наконецъ, по благости Спасителя, Великданъ подарилъ мнѣ маленькую комнату изъ Скита—молельню моего ангела-хранителя — 6 аршинъ длины, 4 арш. ширины, $3^1/_2$ арш. вышины. Въ маѣ настоящаго года чумаки, ѣхавшіе въ Крымъ за солью, завезли ко мнѣ эту святыню. Что можетъ выразить блаженство мое. Цари не обладаютъ подобнымъ. Всевѣдущій знаетъ мое убѣжденіе, что я не заслуживаю этой милости и мнѣ совѣстно передъ Нимъ.

Я обращаю молельню эту въ часовню во имя св. Димитрія Ростовскаго, надъ коей прекрасной архитектуры футляръ изъ того же притесонаго твердаго камня (почти половина уже выведена), подъ желѣзной крышей. Къ стѣнамъ молельни, снаружи комнатки, будутъ стоймя привинчены дубовые брусья; наружныя стѣны комнаты будутъ окрашены масляною краскою, а внутреннія покрыты лакомъ, изъ подъ котораго будутъ видны всѣ неправильности, грубая обработка и потемнѣвшія отъ времени стѣны—почти два столѣтія; и ничто не измѣнится и въ неправильности проруба оконъ и двери. Окраска наружныхъ и покрытіе внутренныхъ стѣнъ лакомъ будутъ по временамъ повторяться для уничтоженія распространенія червоточины, чтобы благословеніемъ Божіимъ святыня могла сохраниться на многіе вѣка; и если благоугодно будетъ Вседержителю, то и до второго пришествія. Сорадуйтесь моей радости!

Призывая на Васъ и служеніе Ваше Святый Духъ и сѣнь животворящаго Креста, испрашиваю молитвъ и благословенія Вашего мнѣ и семейству моему и съ новымъ удовольствіемъ повторяю выраженіе чувствъ глубокого уваженія и искренней преданности, съ коими честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Гр. Дмитрій Остенъ-Сакенъ.

2 ноября 1864 г.
Дер. Пріютъ. Близъ Максимовской станціи.

XXXVI. Письма митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Никанора.

М. Никаноръ, сынъ свящ. сергіевскаго посада Клементьевскаго, род. въ 1781 г., обучался въ троицкой лаврской семинаріи; 8 янв. 1809 г. опредѣленъ учителемъ греч. и еврейск. яз. въ троицкой лаврской семинаріи; 6 сент. 1811 г. назначенъ учителемъ высшаго грамматическаго класса и евр. яз.; 10 янв. 1812 г. — учитель высшаго краснорѣчія и риторики; 9 апр. 1812 г.—постриженъ; 19 іюня 1813 г.—проповѣдникъ москов. дух. академіи; въ 1814 г. — баккалавръ церк. исторіи, архим. виѳанскаго мон. и намѣстникъ троицкой лавры; въ 1818 г — ректор. виѳ. семин.; 28 марта 1826 г.—еп. ревельскій; 6 сент. 1831 г.—калужскій; 5 сент. 1834 г.—минскій; 28 янв. 1840 г.—волынскій; 17 янв. 1843 г. архіеп. варшавскій; 4 нояб. 1848 г. новгородскій; 20 нояб. того же года — митрополитъ новг. и спб. Сконч. 17 сент. 1856 г.

Извѣстно, что священное коронованіе императора Александра II, по волѣ сего послѣдняго, совершено было не первенствующимъ членомъ Св. Синода м. Никаномъ, а старѣйшимъ — м. м. Филаретомъ. Послѣдовавшую за симъ болѣзнь и скорую кончину м. Никанора нѣкоторые склонны были приписывать тому огорченію, которое будто бы испыталъ первенствующій членъ во время св. коронованія государя. Печатаемыя ниже два письма его въ сопоставленіи съ автобіографическими воспоминаніями объ этомъ предметѣ преосвящ. Саввы, архіеп. тверскаго („Богослов. Вѣстн.“ 1898 г., м. октябрь) достаточно свидѣтельствуютъ о томъ, что пр. Никаноръ, сдѣлавшись и первенствующимъ сохранилъ въ себѣ тѣ чувства уваженія, которыя долженъ былъ питать бывшій ректоръ къ своему архипастырю.

CCIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Съ искреннѣйшею благодарностію пріемлю Вашъ благій совѣтъ, переданный мнѣ Новгородскаго архіерейскаго дома

экономомъ: избираю монастырь Новоспасскій для пребыванія моего въ Москвѣ. Здѣсь надѣюсь найти и болѣе удобства для помѣщенія необходимой при мнѣ свиты, и болѣе спокойствія для своей души, нежели въ Заиконоспасскомъ и Петровскомъ [1]). Настоятельскія помѣщенія въ этихъ монастыряхъ довольно извѣстны. Я привыкъ не къ шумной жизни. Отдаленность Новоспасскаго отъ Кремля и отъ Троицкаго подворья не отдалитъ меня ни отъ присутствованія въ Св. Синодѣ, ни отъ духовнаго общенія съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ. Утѣшаюсь надеждою воспользоваться Вашими опытными наставленіями и благими совѣтами.

Колеблюсь, какой принять путь. Одни рекомендуютъ—желѣзный, другіе—шоссейный. Неиспытавшему ѣзды по первому, и испытывающему немощи и недуги старости съ оскуденіемъ силъ не легко утвердиться въ той или другой мысли.

Простите великодушно, что я медлилъ отвѣтствовать на благоволительный, отеческій вопросъ, какой монастырь изберу для пребыванія. Думаю, что о. архимандритъ новоспасскій [2]) и теперь можетъ приготовить мнѣ помѣщеніе, не спѣша. Остается времени довольно—до августа. Впрочемъ положительнаго назначенія къ отправленію Св. Синода еще не послѣдовало.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ и испрашивая Вашего благословенія, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностью

Вашего Высокопреосвященства

всепокорнѣйшій слуга

Никаноръ М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

8 Іюня
1856 г.

---

[1]) Митрополитъ долженъ былъ, по предложенію м. Филарета, выбрать монастырь для своего пребыванія въ Москвѣ во время предстоящей коронаціи.

[2]) Архим. Агапитъ Введенскій.

CCIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Преосвященные, взявъ людей выше потребности, обѣщали дать имъ возможность видѣть въ соборѣ всю торжественность, но, увидѣвъ неудобство къ исполненію своего обѣщанія, не прогнѣваются, если будетъ отказано кому въ чемъ-либо. Я прошу покорнѣйше Ваше Высокопреосвященство руководствовать меня перваго въ дѣлѣ, которое буду имѣть утѣшеніе видѣть и участвовать въ первый разъ въ жизни [1]); приму каждое наставленіе Ваше и указаніе съ послушною и благодарною любовію.

Чтобы всѣ, кромѣ служащихъ, и преосвященные и архимандриты и протоіереи и прочіе облачились въ церкви двунадесяти Апостоловъ и въ облаченіи пришли въ соборъ [2]),— это сдѣлать весьма удобно. Завтра, когда преосвященные соберутся къ молебну въ соборъ, можно объявить имъ чрезъ сакелларія.

Поручая себѣ Вашимъ святымъ молитвамъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Никаноръ М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

Авг. 24
1856 г.

---

[1]) Т. е. священное коронованіе Государя Императора.
[2]) Успенскій.

XXXVII. Письма архіепископа камчатскаго Иннокентія.

Архіеп. Иннокентій, въ мірѣ Иванъ Евсевіевичъ Поповъ-Ангинскій-Веніаминовъ, сынъ свящ. иркутской еп., род. 26 авг. 1797 г.; обучался въ иркутской семин., которую окончилъ въ 1817 г.; 13 мая 1817 г. посвящ. въ діак.; 18 мая 1821 г. — священникъ; 29 іюля 1824 г. назначенъ, по собственному его желанію, миссіонеромъ въ Америку, на островъ Уналашку; 22 авг. 1834 года переведенъ въ новоархангельскій портъ; 25 дек. 1839 г.—протоіерей; 29 нояб. 1840 г. принялъ монашество; 30 ноября того же года — архим.; 1 дек. 1840 г. — епископъ камчатскій; 21 апр. 1850 г.—архіеп.; 5 янв. 1868 г. митрополитъ московскій. Сконч. 31 марта 1879 г.

CCV [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Весьма прискорбно было мнѣ слышать отъ протоіерея Димитрія [2]) переданныя имъ мнѣ отъ Вашего Высокопреосвященства слова касательно перевода Св. Писанія на русское нарѣчіе. Мнѣ ли безкнижному и меньшему изъ братій моихъ противорѣчить всѣмъ и въ особенности Вамъ?! Это похоже на то, что какъ будто кто-то хотѣлъ подшутить надъ Вами. Но, слава Богу, все объяснится скоро.

Не помню — въ концѣ ли сентября или въ началѣ октября было докладываемо о семъ дѣлѣ; и по прочтеніи митрополитъ [3]) сказалъ, что это дѣло надобно разсмотрѣть каждому по домамъ, и тѣмъ все кончилось. Вчера я собирался было

---

[1]) Архіеп. Иннокентій писалъ это письмо изъ Петербурга, куда онъ былъ вызванъ въ томъ году для присутствованія въ С. Синодѣ.

[2]) Прот. Димитрій Васильевичъ Хитровъ, миссіонеръ, якутскій благочинный, сподвижникъ архіеп. Иннокентія, впослѣдствіи Діонисій, еп. уфимскій. Прот. Хитровъ былъ въ Петербургѣ для корректуры якутскаго перевода св. книгъ.

[3]) М. новг. и спб. Григорій Постниковъ.

писать Вашему Высокопреосвященству это письмо, но мнѣ помѣшали — и не даромъ. Вчера (18 ноября) митрополитъ привезъ въ Синодъ упомянутое дѣло и прежде, нежели сѣли всѣ на мѣста, онъ передалъ его слѣдующему по немъ преосвященному Аѳанасію [1]) для прочтенія,— и при томъ сказалъ, что нечего много толковать, надобно приступить скорѣе къ дѣлу... и просить преосвященнѣйшаго митрополита московскаго написать, какъ приняться за это дѣло и проч. Всѣ [2]) единогласно подтвердили это. (NB. Протопресвитеровъ обоихъ небыло вчера).

Итакъ Владыко Святый изволите видѣть, что это дѣло стояло отнюдь не за мною. Напротивъ того, позвольте сказать, отъ Васъ будетъ зависѣть участь его.

Приношу мою искреннюю благодарность Вашему Высокопреосвященству за поклонъ, посланный мнѣ съ о. протоіереемъ и также за мантію и ризницу. Прошу прощенія, что я не писалъ Вамъ еще ни одного письма отсюда. Это отнюдь не потому, чтобы я забылъ, или забывалъ Васъ когда нибудь. Нѣтъ!—но я не смѣлъ безпокоить Васъ пустыми письмами.

Приношу мою благодарность и за дозволеніе Ваше отслужить мнѣ въ Вашей церкви препод. Сергія [3]), которое передалъ мнѣ Андрей Николаевичъ [4]) еще 16 числа.

При семъ осмѣливаюсь представить Вашему Высокопреосвященству мою записку о викаріатствахъ. Это отнюдь не проектъ, а простыя мысли, набросанныя на бумаги и не по моему желанію, а по желанію Конст. Степ. Сербиновича [5]), съ которымъ я говорилъ между прочимъ двукратно и о семъ предметѣ; онъ попросилъ меня записать, то, что я говорилъ; — и я исполнилъ его желаніе, написавъ почти въ томъ порядкѣ и тѣми словами, какими я говорилъ; и конецъ записки доказываетъ, что она не кончена.

---

[1]) Аѳанасій Соколовъ, архіеп. казанскій.

[2]) Кромѣ преосвященныхъ — Григорія, м. новг., Аѳанасія, архіеп. казанск. и Иннокентія въ этомъ году въ Св. Синодѣ находились: архіеп. ярославскій Нилъ Исаковичъ, еп. тверскій Филоѳей Успенскій, протопресвитеръ Вас. Борис. Бажановъ и оберъ-свящ. арміи и флота Василій Ивановичъ Кутневичъ.

[3]) Церковь Троицкаго подворья въ С.-Петербургѣ.

[4]) Муравьевъ.

[5]) Тайный сов., директоръ Дух.-Учебн. Управл. при Св. Синодѣ.

Давъ записку Конст. Степановичу, я въ то же время передалъ сію самую тетрадку преосвященному Филофею, къ которому лежитъ душа моя, съ просьбою раскритиковать ее. Черезъ 3 дня онъ возвратилъ мнѣ ее съ одобреніемъ почти во всемъ, и потомъ спросилъ меня: видѣли ли это старшіе изъ насъ? Я сказалъ, что нѣтъ, и я не намѣренъ казать. Но вышло напротивъ. Послѣ сего же засѣданія я сверхъ всякаго чаянія заѣхалъ къ преосвящ. Нилу совсѣмъ по другому дѣлу; и между разговоромъ я слышалъ его рѣзкія сужденія о предметахъ близкихъ къ викаріатствамъ; и я еще болѣе утвердился въ томъ, что мысль моя о викаріатствахъ рѣшительно будетъ имъ отвергнута, и потому не хотѣлъ давать ему моей записки. Но рѣчь зашла о самыхъ викаріатствахъ, предполагаемыхъ въ Ситхѣ и Якутскѣ, и я, чтобы показать, какого я мнѣнія о викаріяхъ, вынулъ записку изъ-за пазухи и началъ читать о обязанностяхъ викарія. Преосв. Нилъ спросилъ, что это такое, и я долженъ былъ сказать—что такое и затѣмъ оставилъ ее у него. На завтра же я пріѣхалъ къ нему потолковать о моемъ главномъ дѣлѣ; и онъ мнѣ отдалъ мою записку съ своими замѣчаніями, которыя при семъ представляются въ подлинникѣ, какъ они есть.

Не буду ничего говорить Вашему Высокопреосвященству ни о моихъ мнѣніяхъ, ни о замѣчаніяхъ преосвящ. Нила. Все передано на судъ Вамъ. Скажу только, что въ случаѣ, если бы потребовали у меня сіи мнѣнія въ родѣ проекта, то я кажется только бы прибавилъ относительно служенія викарія въ сельскихъ церквахъ, *если не каждогодно, то по крайней мѣрѣ однажды въ два года прослужить литургію въ каждой церкви*. Впрочемъ не стану спорить и въ другихъ случаяхъ, если мнѣ докажутъ неудобство, или несообразность, или невозможность.

Замѣчанія преосв. Нила видѣлъ графъ [1]) и мною сообщены К. С. Сербиновичу.

Представляя упомянутую записку Вашему Высокопреосвященству, осмѣливаюсь изъявить мое желаніе слышать Ваше мнѣніе о ней вообще и въ частности и съ тѣмъ вмѣстѣ и желаніе Ваше—сообщить ли Ваше мнѣніе К. Степановичу и графу или нѣтъ, во всякомъ случаѣ покорнѣйше прошу возвратить мнѣ сію записку.

---

[1]) Об.-прокуроръ С. С. гр. А. П. Толстой.

Имѣю честь поздравить Ваше Высокопреосвященство съ наступающимъ днемъ рожденія Вашего [1]) — день достопамятный и для меня открытіемъ епархіи Камчатской и утвержденіемъ меня быти епископомъ. — Молю Господа, да продлитъ Онъ дни Ваши, и подастъ Вамъ силы направить и совершить великое дѣло переложенія св. книгъ.

Надѣюсь, или по крайней мѣрѣ меня обнадеживаютъ, что я въ началѣ января оставлю Петербургъ [2]).

Поручая себя и все мое дѣло молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и сыновнею преданностію и любовію

Вашего Высокопреосвященства

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Ноября 19 дня 1857 г.
Спб.

CCVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Прежде всего и паки имѣю честь поздравить Ваше Высокопреосвященство со днемъ Ангела Вашего, присовокупляю и къ числу прочихъ мое желаніе и мою мольбу: да укрѣпитъ Господь Богъ Ваши силы духовныя, душевныя и тѣлесныя и да продлитъ дни Ваши еще надолго для блага церкви!.. Чѣмъ болѣе я всматриваюсь въ ходъ дѣлъ нашихъ, тѣмъ болѣе вижу, какъ дорога жизнь Ваша для церкви нашей. Это отнюдь не комплиментъ только.

Затѣмъ приношу мою благодарность за письмо Ваше отъ 25 ноября [3]), которое я получилъ вчера, но не имѣлъ еще

---

[1]) 1 Декабря.

[2]) Отвѣтъ м. Филарета напеч. въ „Русск. Арх.„ 1881 г., II, стр. 25.

[3]) См. въ „Русск. Арх.“ 1881 г., II, стр. 25.

возможности прочесть его какъ слѣдуетъ. Не знаю, успѣю ли я отвѣтить на замѣчанія Ваши касательно викаріатства; если успѣю, то постараюсь — а иначе буду имѣть честь лично объясниться по сему предмету, если только угодно будетъ Вашему Высокопреосвященству выслушать меня.

Теперь скажу нѣчто только о главномъ предметѣ письма Вашего, т. е. о дѣлѣ перевода Св. Писанія.

Изъ первыхъ словъ Вашихъ видно, что Вашему Высокопреосвященству желательно, чтобы это дѣло не останавливалось за отвѣтомъ отъ Васъ на предполагаемый вопросъ. Не знаю, какъ въ Ваше время, но теперь дѣла въ Синодѣ идутъ очень не быстро lento gradu, т. е. лѣниво грядутъ. Дѣло это еще и по сіе время находится у преосв. Аѳанасія [1]), т. е. у втораго, по крайней мѣрѣ до меня четвертаго и средняго еще не дошло, а между тѣмъ приближаются уже праздники. Я одно только могу сказать, что мнѣ уже не придется участвовать не только въ подписи окончательнаго протокола, но даже и въ сужденіи о томъ: какъ и въ какомъ видѣ предложить первый вопросъ Вашему Высокопреосвященству касательно того, какъ приступить къ дѣлу.

Вы изволите говорить, что Вы одни, а насъ много, и что *спасеніе во мнозѣ совѣтѣ*. Послѣднее можетъ быть такъ только тогда, когда у совѣтниковъ или совѣтующихся *сердце едино и душа едина* о Господѣ, а у насъ?!... Да, и у насъ бываетъ нѣкое единство, только не во мнѣніяхъ и сужденіяхъ, а въ подписаніи протоколовъ, да и тутъ у всякаго свой почеркъ. Положимъ, что для начертанія подробнаго плана упомянутаго дѣла нужно мнѣніе или совѣтъ многъ. Но вести и направлять это дѣло, по мнѣнію моему долженъ одинъ кто нибудь, разумѣется со многими помощниками и подпомощниками, иначе будетъ то же, что стало съ Исакіемъ [2]). Драгоцѣнностей, трудовъ и искусства много, но выходитъ то, что быть можетъ нѣтъ нигдѣ храма съ большими неудобствами и недостатками для служенія (ризницы нѣтъ, забыли сдѣлать мѣсто для пѣвчихъ и проч.).

Въ настоящее же время кто лучше Васъ можетъ исправлять дѣло перевода? Я той вѣры, что Господь хранитъ Васъ именно для этого великаго дѣла.

---

[1]) См. предыдущее письмо.

[2]) Исаакіевскій соборъ въ Петербургѣ.

Относительно же мнѣнія моего о викаріатствѣ я скажу только, что умноженіе викаріевъ нужно во-первыхъ для того, чтобы не раскольниковъ только обращать, нѣтъ! ихъ можетъ обратить Самъ только Богъ, но чтобы служеніемъ архіерейскимъ и живымъ словомъ ихъ сохранять въ православіи тѣхъ, кои еще считаются нашими. б) Такъ какъ умножить число епархій нынѣ почти невозможно по недостатку денегъ, — то, по мнѣнію моему, викаріатства могли бы составить нѣчто въ родѣ епархій шестого разряда. Потому то я и сказалъ, что отношенія викаріевъ къ епархіальнымъ должны быть тѣже, какія были прежде между простымъ епископомъ и архіепископомъ. в) Дѣла меньшей важности, которыхъ такъ много въ Синодѣ, передать архіепископамъ — которые съ учрежденіемъ викаріата въ свою очередь большую часть дѣлъ своихъ могутъ передать викаріямъ, и наконецъ, такъ сказать, замѣстить то растояніе, которое нынѣ находится между архіереями и священниками, викаріями.

Но простите Бога ради, что я Васъ утомляю такимъ предметомъ, который конечно никогда не осуществится, о которомъ и я самъ готовъ не говорить никому ни слова.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства имѣю честь быть съ сыновнею преданностію и любовію

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Ноября 29 дня
1857 г.
СПБ.

Вчера мы съ о. Парѳеніемъ [1]) обѣдали у Государя Наслѣдника.

На дняхъ я получилъ письмо съ Амура отъ невѣстки своей съ приложеніемъ письма, писаннаго ей мужемъ ея

[1]) Разумѣется іером. Парѳеній Аггеевъ, строитель Берлюковской пустыни, послѣ игуменъ Гуслицкаго монастыря, до 1856 г. состоявшій въ братіи Геѳсиманскаго скита, — который велъ въ этомъ году въ Петербургѣ собесѣдованія съ раскольниками.

(протоіереемъ Веніаминовымъ) [1]) съ рѣки Амгунь, что онъ окрестилъ изъ туземцовъ (по 1-е іюля) всего 102 человѣка, и думаетъ ѣхать еще далѣе. Это еще первое на Амурѣ событіе такого рода. Слава и благодареніе Господу! Благословите Владыко трудящагося и помяните въ молитвахъ его и его труды.

CCVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Имѣю честь поздравить Ваше Высокопреосвященство съ наступившимъ новымъ годомъ, и всеискренно пожелать Вамъ, да продлитъ Господь дни Ваши на многіе лѣта въ здравіи и благодушіи,—для блага церкви нашей.

Дѣла мои можно сказать уже кончены. Вчера, я полагаю, была представлена Государю на утвержденіе записка объ устройствѣ Камчатской епархіи. Въ 29 число послѣ обѣдни я имѣлъ счастіе представляться Государю Императору.

Слѣдовательно я теперь уже навѣрное могу сказать, что я между 12—16 генваря оставлю Петербургъ. Остается мнѣ только повторить мою покорнѣйшую просьбу къ Вашему Высокопреосвященству о дозволеніи мнѣ по прибытіи въ Москву помѣститься въ Чудовомъ монастырѣ.

Сегодня я получилъ почту съ Амура отъ 26 сентября и благодареніе Господу, тамъ все хорошо и благополучно. Протоіерей Веніаминовъ [2]) не имѣлъ возможности исполнить вполнѣ мое порученіе—съ Амгуни перейти на р. Бурею. Но въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ имѣлъ случай быть по р. Амгуни, жители всѣ до одного приняли христіанство и окрестились—всего 154 души, и приняли, слава Богу, съ усердіемъ и преданностію; какъ это видно изъ путеваго журнала прото-

---

[1]) Невѣсткою своею преосвященный авторъ называетъ Екатерину Ивановну Веніаминову, урожд. Попову, жену своего сына — прот. Гавріила Ив. Веніаминова.

[2]) Гавріилъ Иванович, сынъ пр. Иннокентія.

іерея Веніаминова, которой я буду имѣть представить Вашему Высокопреосвященству лично въ Москвѣ.

Поручая себя и всю паству мою молитвамъ Вашего Высокопреосвященства честь имѣю быть съ сыновнею преданностію и любовію

Вашего Высокопреосвященства

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Генваря 1 дня 1858 г.
Спб.

CCVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Первѣе всего имѣю честь принести Вашему Высокопреосвященству мою сыновнюю глубочайшую благодарность за всѣ Ваши милости ко мнѣ. Простите Бога ради, что я такъ долго не писалъ Вамъ. По пріѣздѣ въ Иркутскъ (12 марта) я вскорѣ отправился въ Вознесенскій монастырь, гдѣ и пробылъ до дня Св. Пасхи, проводя время въ обычныхъ молитвословіяхъ и говѣніи. На Пасхѣ я вдругъ захворалъ правою ногою (отъ простуды главнаго нерва,—въ дорогѣ) такъ что три дня не могъ и ходить и теперь я еще чувствую сію боль иногда во время ходьбы, и оттого прихрамываю.

Послѣ Пасхи вскорѣ, а именно 1-го апрѣля, я отправился за Байкалъ, который отъ бывшей въ послѣднихъ числахъ марта теплоты очень становился плохъ. Но мы, слава Богу, переѣхали оный (по льду) благополучно.

Теперь я сижу въ С. Бянкинѣ (за Нерчинскомъ) у рѣки Шилки и жду—когда она очистится отъ льда—съ тѣмъ, чтобы немедленно по очищеніи оной плыть на устье Амура.

Проѣхавъ вторично всю нашу Россію и видѣвшись съ 8-ю преосвященными—съ каждымъ не на короткое время, я еще болѣе увѣрился, что расколъ нашъ—язва неисцѣльная, зара-

жающая и считаемые нами здоровыми члены церкви, и—что, такъ именуемое, единовѣріе, можно сказать, ни къ чему не ведетъ; думали и думаютъ, что оно есть переходное состояніе. Но опыты показываютъ и, какъ я слышалъ въ Перми и Томскѣ, оно точно есть переходное состояніе, только не отъ раскола къ православію, но наоборотъ. (Мнѣ говорили, что если единовѣрцы и увеличились и увеличиваются числомъ, то большею частію бывшими православными). Послѣднее подтверждается между прочимъ тѣмъ, что въ Томской епархіи отрекаются отъ православія нѣсколько тысячъ человѣкъ, представляя предлогомъ то, что они никогда не бывали у исповѣди и св. причастія, и что они были на *откупу*, т. е. за записку въ церковныя росписи бывшими у исповѣди и св. причастія они платили попамъ извѣстную плату. Преосвященный Парѳеній [1]) (человѣкъ чрезвычайно дѣятельный, внимательный, ревностный, опытный) всячески старается удержать ихъ, но едва ли успѣетъ. Въ первый проѣздъ мой чрезъ Томскъ (тогда преосвященнаго Парѳенія тамъ не было; онъ ѣздилъ по епархіи) нѣкоторые изъ единовѣрцевъ подходили ко мнѣ подъ благословеніе; и я изъ этого заключилъ, что въ Томской епархіи единовѣріе настоящее; но преосвященный Парѳеній сказалъ мнѣ, что изъ всѣхъ единовѣрцевъ его епархіи едва ли наберется и 100 человѣкъ настоящихъ единовѣрцевъ, а прочіе то же, что раскольники!!!..

Это подтверждаютъ мнѣ и въ Иркутскѣ. Говорятъ, что послѣ того, какъ преосвященный Аѳанасій [2]) (въ 1855 г.) отслужилъ въ одной изъ единовѣрческихъ церквей за Байкаломъ, то ревностнѣйшіе изъ единовѣрцовъ рѣшились разломать церковь—яко оскверненную шапконосцами (у нихъ говорятъ всѣ святители на иконахъ безъ митръ); но наконецъ рѣшились только—окропитъ ее Богоявленскою водою. Не утѣшительны сказанія и о миссіонерахъ раскольническихъ...

Въ Иркутской епархіи утѣшительно то, что буряты и большею частію ламисты (есть еще и шаманисты) начинаютъ принимать христіанство. Замѣчательно, что въ числѣ православныхъ забайкальскихъ,—подходившихъ ко мнѣ подъ бла-

---

[1]) Парѳеній Поповъ, еп. Томскій.

[2]) Аѳанасій Соколовъ, съ 3 нояб. 1856 г. архіеп. казанскій, въ 1855 г. былъ архіеп. иркутскимъ.

гословеніе, подходили и даже подбѣгали съ ними и буряты некрещенные — наклонивъ голову и сложивъ руки ладонями вмѣстѣ и отходили отъ меня только тогда, когда я касался рукою ихъ головы.

Не вхожу и не хочу входить въ причины, понуждающія бурятовъ креститься. Но радуюсь тому и сорадуюсь съ иркутскимъ владыкою [1]), въ надеждѣ, что если не второе, то третіе поколѣніе будутъ православными и не по имени только;— судя по якутамъ, изъ коихъ многіе крещены силою; но скорблю вмѣстѣ съ нимъ о томъ, что нѣтъ въ иркутской епархіи людей, которыхъ бы можно сдѣлать священниками при бурятскихъ церквахъ, и изъ духовныхъ еще менѣе,—не смотря на то, что въ иркутской семинаріи давно учатъ по монгольски. Послѣднее служитъ доказательствомъ тому мнѣнію, что въ училищахъ нельзя выучиться говорить на какомъ бы-то ни было иностранномъ языкѣ. Я предлагаю владыкѣ иркутскому мысль:— предложить всѣмъ духовнымъ, живущимъ вблизи бурятъ— учить своихъ дѣтей говорить по-бурятски; и ежели кто изъ нихъ представитъ сына своего знающимъ разговорный бурятскій, или другой какой, то за это будетъ онъ принятъ на казенной счетъ во всякомъ случаѣ. Протоіерей, у котораго я теперь квартирую, находитъ эту мѣру весьма дѣйствительною. Я думаю, что на это будетъ согласно и духовно-учебное управленіе.

Безъ сомнѣнія Ваше Высокопреосвященство изволите знать отъ протоіерея Хитрова [2]), что настоятельскія кельи въ Якутскомъ монастырѣ, гдѣ я помѣщался и намѣренъ былъ помѣститься—на 23 февраля ночью сгорѣли до тла со всѣми бывшими въ нихъ моими бумагами, дѣлами, книгами и другими вещами; о послѣднихъ я много не жалѣю, а о первыхъ не могу не жалѣть; ибо нѣкоторыя изъ нихъ не замѣнимы,—но да будетъ воля Божія во всемъ!

Еще одно. Каждый разъ, когда я вспоминаю о моей запискѣ касательно воспитанія духовнаго юношества, представленной мною Вашему Высокопреосвященству, мнѣ камнемъ ложится на сердце мысль, что я быть можетъ много оскорбилъ Васъ своими мнѣніями и предположеніями, если не всѣми, то многими; простите Бога ради меня. Конечно,

---

[1]) Архіеп. Евсевій Орлинскій.

[2]) Дмитрій Вас. Хитровъ, якутскій благочинный.

стоило бы только не представлять мнѣ записки сей къ Вашему Высокопреосвященству и не говорить о томъ ни слова. Но мнѣ и грѣшно и стыдно утаивать отъ Васъ что либо подобное; пусть лучше падетъ на меня гнѣвъ Вашъ, нежели поступать мнѣ противу совѣсти. Эта мысль будетъ мучить меня конечно до тѣхъ поръ, пока я не получу отъ Васъ милостиваго слова.

Поручая себя и всю паству, ввѣренную мнѣ, молитвамъ Вашимъ, честь имѣю быть съ сыновнею покорностію и любовію

Вашего Высокопреосвященства

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Апрѣля 16 дня
1858 г.
С. Бянкино.
при р. Шилкѣ.

CCIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Простите Бога ради, что я такъ давно не писалъ къ Вашему Высокопреосвященству; и это отнюдь не по небреженію или чему либо подобному; но болѣе потому, что дабы было что написать. Я ожидалъ извѣстія съ Амура отъ сына моего [1]), вторично предпринявшаго путешествіе на Амгунь къ крещеннымъ имъ въ прошедшемъ году; но не могъ дождаться и ранѣе половины декабря не получу.

Относительно же дѣйствій американскихъ миссіонеровъ [2]), къ крайнему моему сожалѣнію, я нынѣ не получилъ почти никакихъ свѣдѣній, не смотря на то, что нынѣ пріѣхали изъ

---

[1]) Прот. Гавріилъ Ив. Веніаминовъ, миссіон. при Амур. экспедиціи.

[2]) Т. е. православныхъ миссіонеровъ въ русскихъ американскихъ владѣніяхъ.

Ситхи ректоры тамошней семинаріи старый [1]) и новый [2]) съ наставниками и учениками и это произошло отъ внезапнаго приказа губернатора отправиться ранѣе назначеннаго имъ же самимъ дня. Странный этотъ приказъ вышелъ не болѣе какъ за часъ до отправки совершенно неожиданно, и отъ этого произошла суетливость, торопливость, бѣготня; и въ этихъ попыхахъ пакетъ, въ которомъ были всѣ бумаги и письма на мое имя, остался на столѣ у священника.

И надобно такъ случиться, что и изъ Камчатки я не получилъ всѣхъ свѣдѣній; а это отъ того, что пакетъ былъ адресованъ въ С.-Петербургъ [3]), куда онъ вѣроятно и провезенъ.

И потому я и въ отчетѣ моемъ въ Св. Синодъ долженъ ограничиться весьма немногими свѣдѣніями и то большею частію прошлогодними, которыя буду имѣть честь сообщить и Вашему Высокопреосвященству въ свое время.

Къ свѣдѣніямъ объ Амурѣ, какія Ваше Высокопреосвященство изволите имѣть по настоящее время, я почти ничего не могу прибавить особенно замѣчательнаго, кромѣ слѣдующаго.

По окончаніи дѣлъ въ Благовѣщенскѣ, откуда я имѣлъ честь писать Вашему Высокопреосвященству, отъ мая, мы отправились далѣе внизъ по Амуру 21 числа, и 10 іюня приплыли въ Николаевскъ на устье Амура.

19 іюня Николай Николаевичъ, графъ Амурскій [4]), отправился въ обратный путь; пошелъ и я съ нимъ для освященія вновь созданныхъ церквей въ Маріинскѣ и въ Михайловскомъ селѣ, которое и совершено мною 22 и 26 іюня. Кромѣ того 24 числа освящено мѣсто для храма во имя Софіи Прем. Божіей, выше Маріинска въ 35 верстахъ (прямо залива де-Кастри) у мыса Джай, гдѣ предполагается быть городу Софійску; откуда будетъ дорога въ де-Кастри на разстояніи 65—70 верстъ. Здѣсь мы разстались съ Николаемъ Николаевичемъ; онъ пошелъ на пароходѣ вверхъ, а мы на другомъ внизъ.

---

[1]) Прот. П. Литвинцевъ, уволенный отъ должности ректора новоархангельской семинаріи въ 1857.

[2]) Архим. Петръ Екатериновскій, съ 21 дек.—епископъ ново-архангельскій.

[3]) Архіеп. Иннокентій до конца января этого года находился въ Петербургѣ для присутствованія въ С. Синодѣ.

[4]) Муравьевъ, ген.-губ. восточной Сибири.

29 іюня совершено мною освященіе храма въ Николаевскѣ при гошпиталѣ, а 27 іюля и главнаго храма тамъ же во имя св. Николая, украшеннаго весьма благолѣпно, а г. Рукавишниковъ [1]) пожертвовалъ къ нему всѣ колокола, изъ коихъ большой 127 пудовъ, 2-й 60 и такъ далѣе.

Итакъ въ настоящее время на рѣкѣ Амурѣ находится 4 церкви освященныхъ, двѣ заложены и до 8-ми предполагается построить вновь на главнѣйшихъ мѣстахъ.

Преосвященный Иркутскій Евсевій [2]) сдѣлалъ предложеніе настоятелямъ всѣхъ церквей со старостами подѣлиться утварью и ризницею съ новосозидаемыми на Амурѣ церквами и слышно, что и гг. директоры Амурской Компаніи въ С.-Петербургѣ дѣлаютъ сборъ въ пользу тамошнихъ церквей. Слава Богу за все!

Въ Якутскѣ ничего особеннаго я еще не предпринималъ, и до сужденія напечатанныхъ въ Москвѣ якутскихъ книгъ не предприму.

Теперь кстати сказать и о трудившемся въ семъ дѣлѣ.

Но прежде, нежели я буду говорить о немъ, позвольте Высокопреосвященнѣйшій Владыко принести Вамъ нашу общую искреннѣйшую, глубочайшую благодарность за Ваши совѣты и наставленія, которыми пользовался редакторъ якутскихъ переводовъ [3]) по сему дѣлу. Я считаю великимъ для насъ и для сего дѣла счастіемъ, что Господь привелъ совершить его при Васъ и при Вашемъ участіи. Слава Богу за все!

Намѣренія и желанія моего имѣть означеннаго редактора викаріемъ въ Якутскѣ я и понынѣ не измѣняю и даже предпочитаю его самымъ ученѣйшимъ ректорамъ, разумѣется въ настоящее время, когда нужно будетъ вводить въ употребленіе напечатанныя книги между якутами и пока устроятся повсюду часовни и размѣстятся причты, а онъ какъ совершенно знающій языкъ, бытъ и обычаи якутовъ, былъ бы весьма полезенъ.

Но позвольте сказать откровенно; я вообще въ подобныхъ случаяхъ поступаю не иначе какъ по указанію Божію. При первой мысли о немъ я положилъ, если Господу угодно,

---

[1]) Поч. гражд., извѣстн. пароходовладѣлецъ восточн. Сибири.

[2]) Архіеп. Евсевій Орлинскій.

[3]) Прот. Дм. Вас. Хитровъ.

чтобы онъ былъ викаріемъ въ Якутскѣ, то жена его помретъ, но если она останется жива, то значитъ нѣтъ воли Божіей на избраніе его въ викаріи. И потому, какъ ни кажется, что онъ былъ бы весьма и болѣе другихъ полезенъ якутской паствѣ, я считаю несогласнымъ съ волею Божіею усиливаться развести его съ женою, не смотря на весьма уважительныя и законныя причины, а между тѣмъ время еще терпитъ; ибо я ранѣе весны 1860 года изъ Якутска не выѣду, а хиротонія его можетъ быть и въ Иркутскѣ, если Богу угодно [1]).

Итакъ да будетъ во всемъ воля Божія! Къ утѣшенію моему, и самъ онъ не хочетъ самовольно сложить съ себя сего тяжкаго креста.

Поручаю себя и всю паству, ввѣренную моему недостоинству, святымъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть съ глубочайшимъ уваженіемъ и сыновнею преданностію и любовію

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Ноября 13 дня
1858 г.
Якутскъ.

CCX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Воздавъ возможное благодареніе Господу вмѣстѣ съ моею паствою якутскою за то, что наконецъ Онъ благоволилъ, дабы и на ихъ языкѣ славилось имя Его и провозглашалось слово спасенія во храмахъ Якутской области, — долгомъ считаю и имѣю честь принести искреннѣйшую, усерднѣйшую благодар-

---

[1]) Здѣсь рѣчь идетъ о безнадежной, психической болѣзни жены о. прот. Хитрова, впослѣдствіи епископа Діонисія.

ность и Вашему Высокопреосвященству и отъ себя и отъ имени той же паствы моей за все то, что Вы изволили сдѣлать относительно этого дѣла. Безъ Вашихъ совѣтовъ, наставленій и указаній оно было бы несравненно менѣе совершеннымъ;—а главное: насъ самихъ болѣе бы безпокоила мысль, такъ ли мы вездѣ выразумѣли текстъ писаній?

19 число іюля останется для якутской области незабвеннымъ во вѣки, и главноначальствующіе надъ якутами тоэны и головы имянно объ этомъ взошли ко мнѣ съ просьбою, т. е. исходатайствовать гдѣ слѣдуетъ, чтобы 19 іюля *посвященъ былъ въ праздникъ для якутовъ* [1]), потому что въ этотъ день въ первый разъ была отправлена литургія на ихъ языкѣ. Это происходило въ г. Якутскѣ въ соборѣ. Предъ нею, по окропленіи св. водою книгъ якутскихъ, подносимыхъ ко мнѣ священниками, былъ отправленъ мною благодарственный молебенъ на томъ же языкѣ. И съ того времени дозволено: повсюду, гдѣ понятенъ сей языкъ, вводить по возможности употребленіе якутскихъ книгъ въ церквахъ. И во многихъ приходахъ среди якутовъ, гдѣ священно и церковно-служители изъ здѣшнихъ урожденцевъ, отправляются уже литургіи и совершаются требы.

Однимъ изъ доказательствъ того, что переведенное на сей языкъ не непонятно для желающихъ слышать, можетъ служить то, что нѣкто изъ почетнѣйшихъ нашихъ гражданъ, русской, но урожденецъ Якутска — послѣ литургіи говорилъ мнѣ и другимъ съ видимо-растроганнымъ сердцемъ, что часы читали сегодня такъ хорошо, понятно и выразительно, что лучше и нельзя. И точно чтецъ читалъ какъ слѣдуетъ. Но этого же самаго чтеца — всегда читающаго хорошо, нѣсколько разъ слышалъ нашъ гражданинъ; и нѣсколько тысячъ разъ слыхалъ онъ читавшихъ часы (онъ старичекъ и одинъ изъ усерднѣйшихъ къ церкви) и быть не можетъ, чтобы кто нибудь изъ читавшихъ не читалъ внятно и выразительно. Но видно старичекъ нашъ не понималъ, или худо понималъ чтеніе по-славянски, чтеніе же по-якутски онъ понималъ съ перваго раза и это его умилило. Таковые же отзывы слышны были отъ многихъ вообще обо всемъ, что они слышали во

---

[1]) Я недоумѣваю, можно ли объ этомъ ходатайствовать. Благоволите Владыко святый, сказать мнѣ объ этомъ Ваше мнѣніе.

время служенія. И особенно понравилось весьма многимъ, а можетъ быть и всѣмъ, чтеніе изъ Евангелія отъ Матѳея, глава V и послѣдующая, которыя читались во время причастія священникомъ, лучше всѣхъ понимающимъ языкъ и духъ его и народа и вообще ясно видно было, что всѣ, особенно женщины, во время службы были очень внимательны къ пѣнію и чтенію и часто клали поклоны.

И такъ слава и благодареніе Господу за все! Теперь главною заботою мнѣ предстоитъ — переселеніе мое на Амуръ [1]); устройство архіерейскаго тамъ дома и проч. Но прежде, нежели я туда переѣду, необходимо озаботиться и, сколько отъ меня зависитъ, рѣшить дѣло о кандидатахъ во епископа якутскаго. Съ этою же почтою писалъ я къ г. оберъ-прокурору [2]) *письмо*, представивъ со своей стороны въ кандидаты четырехъ. Первымъ — извѣстнаго Вамъ протоіерея Хитрова, бывшаго въ Москвѣ; вторымъ — красноярскаго протоіерея Петра Попова, высоко уважаемаго за его христіанскія и пастырскія добродѣтели; третьимъ—иркутскаго протоіерея [3])— недоучившагося, о которомъ я имѣлъ честь писать Вашему Высокопреосвященству; и четвертымъ — архимандрита Герасима [4]); высказавъ о каждомъ изъ нихъ все что я зналъ, а о послѣднемъ и то, что дважды въ Св. Синодѣ подаваемъ былъ голосъ въ кандидаты на Кавказъ и въ Новоархангельскъ, и въ оба раза двое изъ постоянныхъ членовъ не соглашались на это. Къ письму къ графу я приложилъ и выписку изъ послѣдняго письма Вашего Высокопреосвященства ко мнѣ, умолчавъ впрочемъ о томъ, что и какъ Герасимъ говорилъ о покойномъ преосвященномъ своемъ [5]). И затѣмъ я остаюсь совершенно покойнымъ, ни мало не заботясь и не размышляя о томъ, кого изберутъ въ викарія мнѣ. И кто бы ни былъ избранъ, всякаго приму какъ посланнаго отъ самаго великаго

---

[1]) Пр. Иннокентію было назначено имѣть мѣстопребываніе въ г. Благовѣщенскѣ.

[2]) Гр. А. П. Толстой.

[3]) Прот. Стефанъ Поповъ.

[4]) Архим. Герасимъ Добросердовъ, ректоръ харьковской семин. уроженецъ иркутск. епархіи, впослѣдствіи еп. астраханскій.

[5]) Подъ покойнымъ преосвященнымъ разумѣется еп. симбирскій Ѳеодотій Озеровъ, † 20 авг. 1858 г., при которомъ архим. Герасимъ служилъ ректоромъ симбирской семинаріи.

Пастыреначальника, со всею любовію, какъ брата, безъ всякаго предпочтенія и дальнѣйшаго размышленія.

При семъ имѣю честь представить Вашему Высокопреосвященству выписку изъ письма Нушегакскаго миссіонера іером. Ѳеофила (поступившаго изъ лавры) [1]) о нѣкоемъ событіи — неблестящемъ и непоразительномъ, но назидательномъ и для имѣющихъ вѣру, любовь и преданность къ Заступницѣ всѣхъ христіанъ, весьма занимательномъ и утѣшительномъ. Стóитъ эта статья печати или нѣтъ,—честь имѣю представить Вашему Высокопреосвященству насчетъ разсужденія. Но въ первомъ случаѣ кажется надобно будетъ слогъ поправить.

Я слава Богу здоровъ и глаза мои лучше; но начинаю прихварывать, чувствуя боль то тамъ, то сямъ, но болѣе въ лѣвомъ боку.

Затѣмъ поручая себя всю ввѣренную мнѣ паству и всѣ дѣла и намѣренія молитвамъ Вашего Высокопреосвященства — моего милостивѣйшаго отца, имѣю честь быть съ глубочайшимъ уваженіемъ и сыновнею преданностію и любовію

Вашего Высокопреосвященства

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Августа 22 дня
1859 г.
Якутскъ.

P. s. При случаѣ, примите Владыко на себя трудъ сказать отъ меня искренній поклонъ Андрею Николаевичу Муравьеву и преосвященному Леониду [2].

---

[1]) Троицко-Сергіева Лавра.

[2]) Викарій м. Филарета.

CCXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Хотя я не имѣю ничего особеннаго, достойнаго Вашего вниманія писать Вашему Высокопреосвященству; но отъѣзжая въ Камчатку на долгое время, не могу не сказать Вамъ хотя что-нибудь и, быть можетъ, въ послѣдній разъ... чѣмъ старше стаю, тѣмъ дѣлаюсь трусливѣе; боюсь моря; а быть можетъ это и отъ того, что давно уже не бывалъ въ морѣ.

Съ якутскою паствою я разстался 10 февраля; 29 пріѣхалъ въ Иркутскъ, гдѣ и проживалъ до 10 апрѣля. Во время прожитія моего въ Иркутскѣ я, какъ уже извѣстно Вашему Высокопреосвященству, участвовалъ при нареченіи и хиротоніи бывшаго красноярскаго протоіерея Петра [1]), а въ монашествѣ Павла во епископа якутскаго, который уже съ 31 марта вступилъ въ служеніе дѣйствительное. Не такъ случилось съ преосвященнымъ Петромъ Новоархангельскимъ [2]). Онъ хиротонисованъ 29 марта 1859, а въ Ситху прибылъ 8 февраля текущаго года, о чемъ, быть можетъ, Вы уже изволите знать и даже съ большими подробностями, потому что я не получилъ еще его полнаго письма, посланнаго имъ чрезъ Калифорнію и С.-Петербургъ, а что мнѣ извѣстно—скажу ниже. Теперь буду продолжать о преосвященномъ якутскомъ.

Изъ бумагъ, получаемыхъ мною изъ Якутска, видно, что онъ принялся за дѣло со всею ревностію и въ особенности за введеніе богослуженія и требоисправленія между якутами на ихъ языкѣ. Довольно имъ и свѣтское начальство, какъ это видно изъ письма тамошняго губернатора ко мнѣ, гдѣ онъ пишетъ со всею откровенностію. Изъ писемъ другихъ видно, что онъ живетъ совершенно по монашески: рѣшительно ничего не пьетъ (онъ никогда ничего не пивалъ) и ѣстъ очень мало даже въ гостяхъ, служитъ часто и проч. И такъ на первый разъ слава Господу, пославшему въ якутскую паству именно такого пастыря, какого я желалъ!

---

[1]) Прот. Петръ Поповъ.

[2]) Епископъ Петръ Екатериновскій.

Во время прожитія въ Якутскѣ я хворалъ съ 20 марта по 15 апрѣля и довольно серьезно. Отъ простуды и застуженія ногъ у меня была на лицѣ и на половинѣ головы летучая рожа, которой признаки и слѣды я чувствую по временамъ даже и нынѣ.

Плаваніе мое по Амуру началось 11 мая и кончилось 14 іюля. Я плылъ на большомъ катерѣ со всею моею свитою, состоявшею изъ 7 человѣкъ, въ томъ числѣ діаконъ, 4 пѣвчихъ и 2 келевйника. Въ пути моемъ, начиная отъ Усть стрѣлки (т. е. отъ сліянія рѣкъ Шилки и Аргуни), откуда начинается наша епархія, — я приставалъ къ каждому селенію, или такъ называемымъ станціямъ, гдѣ живутъ семейные казаки, — входя въ ихъ духовныя нужду, и между прочимъ обращалъ вниманіе на ихъ житье-бытье. И нельзя не порадоваться тому, что̀ я у нихъ видѣлъ и что̀ отъ нихъ слышалъ. Рѣшительно никто изъ нихъ не жалуется ни на почву земли ни на удобство мѣстности (кромѣ одного селенія — втораго съ верху), ни на климатъ. Вездѣ говорили, что все, что̀ они сѣяли прошедшаго года, родилось очень хорошо, особливо картофель. (Только росту капусты мѣшали черви и бухарки). Только сѣяно было вездѣ понемногу; но нынѣ огородъ вездѣ большой и хлѣба, по словамъ жителей, посѣяно по три десятины на семью, всходы, которые мнѣ случилось видѣть были очень хороши. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, жаловались на засухи. Полагаютъ, что если будетъ по верховью Амура и средній урожай, то все они будутъ сыты своими произведеніями. Неурожаи же здѣсь могутъ быть только отъ засухи или другихъ какихъ либо еще неизвѣстныхъ причинъ; но ранняго мороза быть не можетъ, потому что и прошедшаго года — когда зима наступила ранѣе обыкновеннаго, — первые инеи пали 12 сентября.

Всѣхъ селеній по Амуру съ верху и до Хабаровки, или до устья Усури, находится до 50, кромѣ Благовѣщенска, и въ нихъ до 1000 домовъ. Начали устраиваться селенія и по р. Усури въ 25 мѣстахъ на протяженіи 700 верстъ. Сколько же именно всѣхъ жителей на Амурѣ и на Усури съ точностію опредѣлить нельзя, потому что то и дѣло, что подселяются новые жители, но никакъ не менѣе 8000, кромѣ Николаевска. Въ Благовѣщенскѣ, гдѣ въ 1856 году я не видалъ даже кола воткнутаго твердо, — теперь болѣе 120 домовъ большихъ и малыхъ; а о Николаевскѣ и говоритъ не-

чего; онъ смотритъ уже настоящимъ городомъ, въ которомъ болѣе 300 домовъ и двѣ церкви (одна при больницѣ).

Въ Благовѣщенскѣ двѣ церкви; одна приходская — освящена въ нынѣшнее мое пребываніе въ немъ; а другая соборная—строится еще. Отстраивается домъ и для меня, тоже съ церковью; но не въ самомъ городѣ, а въ $4^1/_2$ верстахъ отъ онаго, на берегу рѣки Зеи. Къ осени въ него можно будетъ перейти. Въ прочихъ мѣстахъ по Амуру заложено и отстраивается 7 церквей.

Преосвященный Петръ пишетъ мнѣ въ краткомъ письмѣ своемъ отъ 14 мая, что во время пути его изъ Азіи въ Америку въ минувшемъ октябрѣ, все его имущество и архіерейская ризница (въ числѣ коихъ были прекрасныя два облаченія, пожалованныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ) потонули и частію изорваны въ мелкія тряпки; трикиріи и дикиріи изломаны, которые онъ хотѣлъ и, вѣроятно, послалъ въ Москву для исправленія; рипиды измяты. Хорошо, что въ Ситхѣ оставались ризничныя вещи и облаченія; только мантія осталась самая ветхая, и, какъ говоритъ преосвященный, неопредѣленнаго цвѣта, и въ которой онъ по необходимости долженъ являться въ церкви, потому что въ Ситхѣ нѣтъ матеріаловъ для новой мантіи.

Къ сожалѣнію я ничѣмъ не могу ему помочь нынѣ, и главное потому, что нѣтъ случая отправить отсюда въ Ситху ничего. Но я увѣренъ, что Главное Правленіе Россійско-Американской Компаніи доставитъ ему вокругъ свѣта все необходимое.

Свѣдѣнія отъ американскихъ миссіонеровъ я получилъ самыя скудныя, потому всѣ оффиціальныя донесенія и отчеты ихъ должны поступать къ преосвященному викарію [1]); а онъ вѣроятно не счелъ нужнымъ отправить ихъ потому, что онъ нынѣшняго лѣта располагался посѣтить всѣ миссіи. Да притомъ очень замѣтно, какъ я и говорилъ прежде въ моихъ отчетахъ, что они, давно не видя архіерея, начали ослабѣвать въ своихъ дѣйствіяхъ, а Квихпакскій [2]) хвораетъ.

Около 7 сентября я отправлюсь въ Камчатку на одномъ изъ казенныхъ судовъ; во время зимы думаю посѣтить всѣ камчатскія церкви и прежнимъ путемъ проѣхать чрезъ Ги-

---

[1]) Пр. новоархангельскій Петръ.

[2]) Квихпакскій миссіонеръ прот. Іаковъ Нецвѣтовъ.

жигу и Охотскъ и около 1 марта пріѣхать въ Якутскъ, гдѣ и остановлюсь до лѣта, а въ Благовѣщенскъ могу прибыть не ранѣе августа. И конечно, эта поѣздка моя, если только Господь поможетъ совершить ее, будетъ уже послѣдняя.

Сынъ мой Гавріилъ и его подруга [1]), слава Богу, живутъ по прежнему. Богъ имъ даровалъ нынѣ другого сына.

Пароходство на Амурѣ развивается; на будущій годъ будутъ ходить 6 пароходовъ казенныхъ, 3, а быть можетъ и болѣе — частныхъ.

Затѣмъ поручая себя, дѣтей моихъ и всю паству ввѣренную моему недостоинству святымъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть съ сыновнею преданностію и любовію и глубочайшимъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Августа 30 дня
1860 г.
Николаевскъ на Амурѣ.

CCXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Давно—очень давно я не имѣлъ чести писать къ Вашему Высокопреосвященству, хотя и было что писать. Винюсь и прошу прощенія. Впрочемъ, въ теченіе минувшихъ 15 мѣсяцевъ я немного проживалъ на одномъ мѣстѣ; только въ Якутскѣ прожилъ я сряду два мѣсяца и вотъ здѣсь, въ Благовѣщенскѣ, прожилъ мѣсяцъ; а въ другихъ мѣстахъ я жилъ понемногу.

Нынѣшнее мое путешествіе по Камчаткѣ (4-е) было не скажу несчастливое, нѣтъ! Слава и благодареніе Господу! Я и всѣ сущіе ничего не потерпѣли вреднаго для здоровья

[1]) Прот. Г. Ив. Веніаминовъ и Екат. Ив. Вен.

(а мое собственное здоровье видимо поправилось) и возвратились на мѣсто благополучно; но оно было очень неудачно; такъ что напримѣръ, на второе путешествіе мое изъ Камчатки въ Гижигу я переѣхалъ въ 8 дней, — а нынѣ по тому же самому пути мы ѣхали 28 дней. Два раза приходилось сидѣть въ повозочкахъ безвыходно по 42 часа сряду даже *безъ чаю*. И все это по причинѣ сильныхъ и частыхъ вьюгъ. И это бы ничего; но главное затрудненіе встрѣтили мы при переѣздѣ изъ Гижиги въ Охотскъ; а это отъ того, что въ впредпрошедшее лѣто по всему Охотскому морю, да и на Сѣверномъ ледовитомъ морѣ въ Калымѣ, почти со всѣмъ не было періодической рыбы; а по этому и корму не было для собакъ; слѣдствіемъ было то, что почти всѣ собаки переколѣли отъ голоду; и если бы не усердіе нашихъ добрыхъ тунгусовъ (крещеныхъ) и некрещеныхъ корякъ; то мы принуждены бы были дожидаться лѣта въ Гижигѣ — безъ дѣла, безъ удобствъ и проч.

Вѣроятно и до Вашего Высокопреосвященства доходили слухи о разбитіи судна, на которомъ я отправился изъ Николаевска въ Камчатку. Это было на 29 августа 1861 г. ночью.

Да! Правду сказать, это могло кончиться общею гибелью, если бы судно наше выкинуло на берегъ нѣсколькими саженями ниже по вѣтру; но Господь помиловалъ насъ, и мы выѣхали—и точно выѣхали подъ парусами — на берегъ весьма хорошій, такъ что по утру, когда утихла и буря, всѣ, даже больные, вышли на берегъ, не замоча ногъ; только часть вещей нашихъ была подмочена и испорчена окончательно, и это отъ того, что команда выгружавшая судно, отъ утомленія не всѣ вещи выносила бережно.

Такой случай въ жизни моей былъ еще первый; случалось быть въ опасностяхъ и немалыхъ; но на разбитіи судна еще въ первый разъ. Не весело!

По выходѣ на берегъ, гдѣ находится наше русское селеніе, я уже совсѣмъ располагался воротиться назадъ въ Николаевскъ и опять отложить свою поѣздку въ Камчатку, хотя и крайне необходимо было быть тамъ послѣ 11 годовъ сряду. Но начальникъ русской эскадры г. И. Ѳ. Лихачевъ, вскорѣ прибывшій на параходѣ къ выкинутому нашему судну, предложилъ мнѣ идти съ нимъ въ Японію, гдѣ онъ обѣщалъ дать одно изъ находящихся въ его распоряженіи судовъ для отвоза

насъ въ Камчатку; и я... пошелъ съ нимъ. Это доставило мнѣ случай прожить въ Хакодатѣ (въ Японіи) цѣлыхъ 18 дней, и видѣть и городъ и людей и ихъ капища, а главное дважды совершить литургію въ церкви, находящейся при нашемъ консульствѣ.

Изъ Хакодате мы пошли на казенномъ суднѣ «Калевала» и въ Петропавловскъ пришли 5 октября. 14 ноября началось наше путешествіе по Камчаткѣ и Охотскому округу и кончилось прибытіемъ въ г. Якутскъ на 22 апрѣля. Изъ Якутска выѣхали мы 22 іюня, 2 сентября прибыли въ Благовѣщенскъ.

Да, теперь я вижу ясно, что не напрасно намъ заповѣдано посѣщать епархіи; и какъ ни трудно для путешествующихъ и какъ ни убыточно для казны, но *необходимо* архіерею посѣщать, если возможно, то и всѣ мѣста его епархіи. Долго не было архіерея лично въ Америкѣ; и самые лучшіе дѣятели ослабѣли и измѣнились. Почти тоже и въ камчаткѣ. Впрочемъ, здѣсь не все не хорошо; только въ Петропавловскѣ многое не такъ. Но и тутъ бывшая война была главнѣйшею причиною начала неустройствъ. Но собственно камчадалы и тунгусы повидимому нисколько не ослабѣли и не измѣнились въ худую сторону по вѣрѣ и обязанностямъ христіанскимъ; даже вѣроломные коряки, какъ называлъ ихъ первый миссіонеръ камчатскій архимандритъ Хотунцевскій, если еще и не вступили въ число христіанъ, то далеко уже не то, что было въ первое мое путешествіе, — и есть надежда, что скоро и они примутъ христіанство.

Что же касается до якутовъ, то нельзя не благодарить Господа, благоволившаго даровать имъ книги на ихъ языкѣ; много видно пользы отъ того и въ особенности отъ совершенія службъ на ихъ языкѣ въ г. Якутскѣ, при которыхъ постоянно присутствуетъ самъ преосвященный викарій [1]) и который послѣ каждой литургіи поучаетъ якутовъ чрезъ толмача. Не безъ утѣшенія могу сказать, что якутская паства видимо благоустрояется во всѣхъ отношеніяхъ; въ послѣднее время утверждены и ружные оклады тамошнему духовенству. И если бы не нецвѣтущее состояніе нашихъ финансовъ и, главное, если бы не связывала меня семинарія, находящаяся нынѣ въ Якутскѣ, подъ ректурою протоіерея Хитрова; то я

[1]) Еп. якутскій Павелъ Поповъ I.

нынѣ же бы представилъ объ учрежденіи въ Якутскѣ самостоятельной каѳедры архіерейской; по крайней мѣрѣ, я объ этомъ скажу въ моемъ отчетѣ. Ибо мнѣ, какъ знающему тамошнія обстоятельства, еще можно какъ-нибудь управлять якутскою областію; но незнакомому съ тамошнимъ краемъ, и за 5,000 верстъ, да хотя бы и за 3,000 в. (отъ Иркутска) весьма трудно и неудобно. Да и по народонаселенію Якутская область не менѣе другихъ епархій; въ ней считается до 250 тысячъ.

Въ Благовѣщенскѣ же у насъ еще можно сказать нѣтъ ничего кромѣ моего дома, въ которомъ я живу, и который совсѣмъ не трехъэтажный, какъ нѣкогда сказано было Вашему Высокопреосвященству, а просто одноэтажный.

Но благодаря г. губернатора, устроенъ довольно хорошо, и, главное, въ немъ уже есть и церковь, освященная 23 сентября.

На дняхъ открыли мы и здѣсь, въ Благовѣщенскѣ, отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ Д. З. Есть еще въ городѣ приходская церковь и—только; но нѣтъ ни собора, ни консисторіи, ни дух. правленія, хотя о послѣднемъ я писалъ еще въ минувшемъ году. Нѣтъ ни штатныхъ служителей, ни денегъ на наемъ оныхъ. Оклады какъ мнѣ, такъ и на служащихъ при архіерейскомъ домѣ и на соборъ и на консисторію положены и производятся тѣ же, что и въ Россіи, только каѳед. собора протоіерею прибавлено 633 р. сер. и, вмѣсто угодій, производится по 1,500 р. (въ Красноярскѣ 3,000). Конечно, я какъ-нибудь пробьюсь и тѣмъ болѣе, что, какъ мнѣ кажется, не долго мнѣ жить; но преемнику моему будетъ не легко и не ловко, если не положатъ приличныхъ штатовъ.

Что же касается до всего Пріамурья, то слава Богу! Годъ отъ году увеличивается и народонаселеніе и число церквей и причтовъ. Прошедшаго года (нынѣ еще неизвѣстно) жителей на Амурѣ считалось до 20,000; причтовъ съ миссіонерами положено 26; церквей по настоящее время освященныхъ 9, готовыхъ къ освященію 3 и строющихся 4. Г. почетный гражданинъ Рукавишниковъ пожертвовалъ на амурскія церкви байкальскіе пароходы, которые проданы за 40,000 р.

При семъ честь имѣю представить Вашему Высокопреосвященству полученныя мною отъ преосвященнаго Петра Новоархангельскаго выписки изъ миссіонерскихъ журналовъ, съ покорнѣйшею просьбою поручить кому-либо пересмотрѣть ихъ

и, что́ окажется стоющимъ, напечатать въ какомъ-либо дух. журналѣ.

Сына своего Гавріила я перевелъ изъ Николаевска въ Благовѣщенскъ; и онъ теперь находится съ семействомъ вблизи меня.

Затѣмъ поручая себя и всю ввѣренную моему недостоинству паству молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, имѣю честь быть съ сыновнею преданностію и любовію

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Октября 6 дня
1862 г.
г. Благовѣщенскъ.

CCXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Отъ всего моего сердца приношу Вашему Высокопреосвященству мою глубочайшую благодарность за милости Ваши, а паче за Вашу отеческую любовь, оказанную сыну моему Гавріилу [1]), а также и за дорогой даръ Вашъ мнѣ (мантіи и воздуха̀), которыя я имѣлъ честь получить вмѣстѣ съ письмомъ Вашимъ отъ 5 іюня.

Сынъ мой возвратился къ намъ еще въ концѣ сентября— здоровъ и, благодареніе Господу, съ неожиданнымъ успѣхомъ по сбору для нашихъ новоустрояемыхъ церквей, такъ что, если мы получимъ еще обѣщанное гг. золотопромышленниками и душеприкащиками Малютина и Куманина, тогда нашъ об-

[1]) Прот. Гавріилъ Ив. Веніаминовъ въ 1865—66 гг. ѣздилъ въ Москву и Петербургъ, для сбора пожертвованій на устроеніе церквей въ приамурскомъ краѣ.

щій капиталъ амурскихъ церквей и теперь простирающійся до 40 т. р. с. будетъ приносить весьма значительный доходъ.

Не безъ успѣха здѣсь у насъ и въ другомъ отношеніи. Въ первыхъ числахъ ноября я ѣздилъ въ ближайшія къ г. Благовѣщенску селенія крестьянъ — переселенцевъ изъ южныхъ губерній—для совершенія освященія двухъ новыхъ храмовъ въ 15 верстахъ отстоящихъ одинъ отъ другого. Нѣсколько ранѣе заложенъ еще третій храмъ тоже въ крестьянскомъ селеніи. Не могу не сказать здѣсь, что одинъ изъ освященныхъ храмовъ устроенъ въ селеніи, основавшемся только въ октябрѣ 1864 года и удаленномъ отъ строеваго лѣса, и гдѣ потому жители (въ числѣ 125 семействъ) привитаютъ еще почти въ полуземлянкахъ, и потому о церкви ли бы думать имъ! Но нѣтъ, они захотѣли устроить у себя прежде храмъ и — устроили. Не много такихъ примѣровъ!

Начинаютъ наконецъ принимать св. крещеніе и изъ туземцевъ пріамурскихъ, считающихся подданными Китая — гольды, у которыхъ устрояется уже и церковь и школа по ихъ желанію. Думаю лѣтомъ побывать у нихъ опять; а также желательно бы видѣть и новыхъ нашихъ собратій христіанъ корейцовъ, въ значительномъ числѣ выселяющихся изъ своего отечества въ наши предѣлы и охотно принимающихъ св. крещеніе. Это — въ нашихъ южныхъ гаваняхъ — вблизи границъ Кореи.

Теперь позвольте сказать нѣчто о себѣ. Здоровье мое, благодареніе Господу, довольно удовлетворительно, и я, можно сказать, еще не чувствую немощей и припадковъ старческихъ. Но зрѣніе мое видимо слабѣетъ, такъ что мнѣ все уже кажется въ туманѣ, особенно въ ясный день; и это не отъ какой либо болѣзни, а по природѣ нашей, (у меня дѣдъ и старшая сестра въ мои годы были слѣпы) и, судя по ходу ослабѣванія зрѣнія моего, оно, полагаю, не прослужитъ далѣе 1868 года. Теперь моя забота: куда мнѣ затѣмъ идти, гдѣ помѣститься и провести остатокъ дней моихъ? — съ тѣмъ, чтобы вблизи себя имѣть, кромѣ храма, и способы врачеванія и сына моего съ семействомъ, разумѣется на службѣ, и удобство къ воспитанію внуковъ и внучатъ моихъ. Здѣсь у насъ, не говоря уже о Камчатской епархіи (въ коей одинъ только монастырь и то въ Якутскѣ), во всей восточной Сибири нѣтъ такого мѣста, съ другими мѣстами я совсѣмъ незнакомъ. Всего бы лучше помѣститься въ Москвѣ. Но далеко;

да и не высоко ли?—особенно для сына моего (онъ не академикъ). Впрочемъ, онъ былъ бы доволенъ за глаза и простымъ священническимъ мѣстомъ, а при этомъ и я бы почелъ себя весьма довольнымъ, если бы могъ получить гдѣ либо келью при храмѣ. Если онъ будетъ имѣть содержаніе, тогда мнѣ достаточно будетъ собственно для себя и одной пенсіи по ордену св. Александра Невскаго, на которую мнѣ объявлено право съ 1 мая сего года.

Владыко Святый! довершите Вашу милость ко мнѣ, — прикажите, или поручите кому либо написать мнѣ (Васъ самихъ утруждать этимъ я уже не смѣю): могу ли я питать себя надеждою на помѣщеніе въ Москвѣ, и не иначе, какъ вмѣстѣ съ сыномъ моимъ. Когда я былъ въ силахъ, я не хотѣлъ имѣть его вблизи себя; но теперь мнѣ становится нужною помощь родныхъ. Наемники — всегда наемники, особенно у слѣпыхъ [1]).

Поручая себя и всю ввѣренную моему недостоинству

---

[1]) М. Филаретъ отвѣтилъ архіеп. Иннокентію 19 сент. 1867 г. Въ письмѣ своемъ м. писалъ: „паче всѣхъ заслужили вы, чтобы вашъ покой, когда онъ вамъ будетъ нуженъ, устроенъ былъ согласно съ вашимъ желаніемъ. Найдется для Васъ мѣсто пребыванія въ московскихъ монастыряхъ. Не такъ легко устроить въ Москвѣ вашего сына. Приходскія церкви не могутъ долго ждать настоятеля. Мѣста при соборахъ скудны. Для почетныхъ мѣстъ есть здѣшніе заслуженные, которымъ надобно отдать справедливость. Надобно и то принять въ разсужденіе, что если я дамъ какое обѣщаніе, то исполнить оное, по всей вѣроятности, доведется моему преемнику... Какъ будетъ смотрѣть на мое обѣщаніе мой преемникъ, предполагать нельзя. Но есть соображенія важнѣе сихъ. Вы, по-апостольски, полагали основаніе церквамъ. Вы дали бы имъ новое утвержденіе, если бы въ основаніи ихъ положили и ваши, отъ многоподвижнической дѣятельности, останки. Вашъ сынъ—драгоцѣнный служитель церкви тамъ, у васъ: много можетъ послужить спасенію душъ и многое обрѣсти воздаяніе. Тоже можетъ быть и въ Москвѣ; но въ какой ли степени — нельзя сказать, по инаковымъ обстоятельствамъ. Не думаю затворять отъ васъ Москву. Но по нераздѣльной любви къ вамъ и къ церкви, желаю, чтобы ваша паства не потерпѣла лишенія..... Господь свѣта да сохранитъ свѣтъ очей вашихъ; но и при оскудѣніи сего видимаго свѣта, Онъ можетъ свѣтить чрезъ васъ не менѣе, не только словомъ назиданія, но и дѣломъ управленія. Вы имѣете сына, котораго очи могутъ дополнять оскудѣніе вашихъ очей, и который во всѣхъ отношеніяхъ можетъ достаточно споспѣшествовать вашему личному и спокойному пребыванію". Иннокентій, м. м. и кол., И. Барсукова, М. 1883 г., стр. 563—4.

паству мою святымъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть съ сыновнею любовію и совершенною преданностію

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца моего

Нижайшій послушникъ

Иннокентій Архіепископъ Камчатскій.

Декабря 7 дня
1866 г.
Благовѣщенскъ.

XXXVIII. Письма ген.-адъютанта гр. А. П. Толстаго.

Гр. Александръ Петр. Т. род. 28 янв. 1801 г.; воспитаніе получилъ домашнее; поступилъ на службу въ 1817 г. юнкеромъ; въ 1826 г. оставилъ воен. службу; въ 1828 г. снова поступилъ на службу въ кавалерг. п. ротмистромъ; въ 1830 г. перечисленъ на гражд. службу, съ переименованіемъ въ кол. совѣт. и назначеніемъ камергеромъ; въ 1834 г. — д. с. с. и тверск. гражд. губернаторъ; въ 1837 г. переименованъ въ ген.-маіоры и опредѣленъ одесскимъ воен. и гражд. губерн.; въ 1856—об.-прокуроръ С. Синода; въ 1862 г. уволенъ отъ должности об.-прокурора и назначенъ чл. Госуд. Совѣта. Сконч. въ 1873 г.

Письма гр. А. П. Толстаго, относясь къ періоду времени съ 1856 по 1862 г., когда начались общія реформы царствованія Александра II, не могшія не коснуться и духовн. вѣдомства, представляютъ собою не малый интересъ какъ по тѣмъ предметамъ, коихъ они касаются, такъ и по тѣмъ взглядамъ, которые высказываются въ письмахъ по поводу разныхъ вопросовъ.

CCXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Письмо Вашего Высокопреосвященства [1]) пришло ко мнѣ, какъ и всегда, всякая отъ Васъ мысль, въ самое благопотребное время: мнѣ слѣдовало представить Государынѣ Императрицѣ соображенія объ устройствѣ общества для пособій нашей іерусалимской миссіи и я при семъ имѣлъ счастіе доложить Ея Величеству [2]), о полученномъ мною письмѣ. Мысли, въ немъ изложенныя, соотвѣтствуютъ тѣмъ мыслямъ, на которыхъ, какъ кажется, остановится Ея Величество: сначала здѣшнія барыни и во главѣ ихъ Т. Б. Потемкина [3]) хотѣли завести засѣданія съ президентами, протоколами и проч. Другая часть общества, также женскаго, хотѣла избѣжать всякую оффиціальность. Императрица избрала средину, во всемъ согласную съ предположеніями Вашего Высокопреосвященства, но Ея Величество симъ не ограничивается въ пріисканіи способовъ помощи іерусалимской миссіи. Она полагаетъ, что и чрезъ епархіальное начальство полезно дѣлать мелочные сборы, такъ какъ сборы сіи будутъ производиться между другимъ классомъ жертвователей. Сверхъ того Ея Величеству пришла мысль: нельзя ли завести двѣ іерусалимскія часовни, одну въ Москвѣ, а другую въ С.-Петербургѣ, съ кружками для пособій, чрезъ нашу миссію, бѣдствующимъ нашимъ единовѣрцамъ. Но какъ устроить сіи часовни? Чѣмъ привлекать молитвенниковъ? Какія въ нихъ совершаться могутъ особыя службы, или же прочитываться особыя молитвы? Самое устрой-

---

[1]) Отъ 4 ноября 1857 г., см. въ Мн. и отз., т. IV, 285. Въ письмѣ этомъ м. Филаретъ излагалъ проектъ устройства комитета, вспомогательнаго русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ, задуманнаго нѣкоторыми дамами изъ высшаго круга общества „по благоговѣнію къ іерусалимской святынѣ, и во вниманіе къ состоянію православныхъ христіанъ на Востокѣ, нуждающихся въ пособіяхъ вѣры и образованія".

[2]) Маріи Александровнѣ.

[3]) Статсъ-дама, извѣстная благотворительница, см. введеніе къ п. CXI.

ство подобныхъ часовенъ не будетъ ли дѣломъ новымъ? и проч. Императрица изволила говорить объ этомъ, какъ о предположеніи, о которомъ желала бы узнать мнѣніе Вашего Высокопреосвященства.

Для Мадрита, кажется, окончательно избранъ протоіерей Колосовскій [1]), законоучитель въ Цар-мъ Училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Сначала онъ и самъ того желалъ, а когда дѣло рѣшилось, желалъ бы отказаться. Въ Константинополь имѣются здѣсь въ виду: архим. Порфирій [2]) и Петръ [3]), ректоръ кіевской семинаріи.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ и благословенія съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Гр. А. Толстой.

С.-Петербургъ.
Ноябрь 1857 г.

Узнаю сейчасъ что кн. Барятинскій [4]), пораженный бездѣйствіемъ нашимъ въ дѣлѣ обращенія горскихъ кавказскихъ племенъ, прислалъ съ начальникомъ штаба г-мъ Милютинымъ [5]) записку, содержащую проектъ обращенія иновѣрцевъ на Кавказѣ. Тутъ проектъ воззванія, проектъ учрежденія братства, проектъ новаго статута орденовъ для мужчинъ и женщинъ и проч. Я не читалъ еще его записки, которая будетъ мнѣ сообщена оффиціально, но опасаюсь—не будетъ ли ошибки въ такомъ повседномъ и единовременномъ возбужденіи къ пожертвованіямъ, и возможно ли вдругъ поправить то, что утрачивалось вѣковыми или полувѣковыми ошибками?

---

[1]) Прот. Павелъ Ефимовичъ.

[2]) Архим. Порфирій Успенскій, начальникъ миссіи въ Іерусалимѣ.

[3]) Петръ Троицкій.

[4]) Кн. Александръ Ивановичъ, кавказскій намѣстникъ.

[5]) Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ, впослѣдствіи военный министръ, графъ.

CCXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырь.

Во время послѣдняго пребыванія моего въ Москвѣ, Ваше Высокопреосвященство такъ благодушно и назидательно разрѣшали всѣ мои сомнѣнія и вопросы, что съ тѣхъ поръ еще болѣе прежняго во всѣхъ встрѣчающихся для меня затрудненіяхъ мысль моя обращается къ Вамъ. Въ завтрашній же день сія мысль соединится съ благодарною молитвою къ Богу за сохраненіе драгоцѣнной Вашей жизни, которая есть свѣтлая отрада для святой Его Церкви. Искренно желаю, выражая Вашему Высокопреосвященству мое привѣтствіе съ днемъ Вашего Ангела, чтобы Богъ дозволилъ мнѣ повторять оное еще многія и многія лѣта. Это желаніе есть общая ко Господу молитва всего православнаго міра; я же еще столь недавно, но уже столь много испытавшій всю неизреченную цѣнность Вашихъ любвеобильныхъ и ничѣмъ незамѣнимыхъ совѣтовъ, долженъ сознательнѣе другихъ молить Его благость объ укрѣпленіи Вашего здоровья.

Испрашивая Святительскихъ Вашихъ молитвъ и благословенія, съ чувствомъ глубочайшаго почтенія и совершенной преданности честь имѣю пребыть.

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Гр. Александръ Толстой.

Ноября 30 дня
1857 г.
С.-Петербургъ.

CCXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Арипастырь.

Письмо Вашего Высокопреосвященства я имѣлъ счастіе лично вручить Императрицѣ Маріи Александровнѣ. Ея Величество съ большимъ участіемъ изволила меня распрашивать о Вашемъ здоровьѣ и надѣется, что чувствуемое Вами утомленіе отъ много-труднаго служенія происходитъ отъ необыкновенной въ теперешнее время погоды, вліянію которой почти всѣ подвергаются.

Здѣсь насчитываютъ до 150 тысячъ болныхъ. Письмо же къ Государынѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ [1]), которое я не смѣлъ удерживать до другаго дня, представлено ей чрезъ состоящаго при Ея Величествѣ г-на Шторха [2]).

По дѣлу о лѣсной дачѣ я говорилъ съ г. Муравьевымъ [3]), и получилъ отъ него увѣреніе, что оно будетъ кончено согласно желанію Вашего Высокопреосвященства, которое есть и желаніе Императрицы, что извѣстно и М. Н. Муравьеву.

Слухъ о назначеніи іеромонаха Парѳенія [4]) не имѣетъ даже и такого основанія, какое по большой части имѣютъ ложные слухи: о перемѣщеніи его въ Соловецкой монастырь или въ какое либо иное мѣсто никому и на мысль не приходило [5]).

Испрашивая святительскихъ Вашихъ молитвъ и благословенія съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію пребывать честь имѣю

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Гр. Александръ Толстой.

Декабря 8 дня 1857 г.
С.-Петербургъ.

---

[1]) М. Филаретъ писалъ Государынямъ въ отвѣтъ на ихъ телеграммы съ поздравленіемъ по случаю дня его ангела.

[2]) Николай Андреевичъ Шторхъ.

[3]) Министръ госуд. имуществъ М. Ф. хлопоталъ въ это время о лѣсѣ для Троицко-Сергіевой лавры, для чего имъ былъ посланъ въ Петербургъ лаврскій намѣстникъ архим. Антоній.

[4]) Іером. Парѳеній Аггеевъ, строитель Берлюков. пустыни.

[5]) Объ этомъ слухѣ писалъ м. Филаретъ въ п. отъ 3 дек. 1857 г., см. Письма къ высоч. особ., II, 55.

CCXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь Архипастырь.

Пользуясь отъѣздомъ въ Саратовъ новоназначеннаго ректоромъ тамошней духовной семинаріи архимандрита Никанора [1]), имѣю честь препроводить чрезъ него къ Вашему Высокопреосвященству копіи съ переписки моей по Секретному Комитету о раскольникахъ, которая должна обратить на себя особенное вниманіе Ваше, касаясь новѣйшихъ по сей части распоряженій.

Съ тѣмъ вмѣстѣ покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство удостоить благосклоннаго вниманіл вручителя сего письма, вѣроятно извѣстнаго Вамъ своимъ «Разборомъ Римскаго ученія о главенствѣ въ Церкви», и не оставить его Вашимъ Архипастырскимъ наставленіемъ и благословеніемъ на предстоящее ему новое поприще.

Поручая себя Вашимъ святымъ молитвамъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

Февраля 8 дня.
1858 г.
С.-Петербургъ.

---

[1]) Архим. Никаноръ Бровковичъ, впослѣдствіи архіепископъ Одесскій и Херсонскій. Воспоминанія его объ этомъ посѣщеніи м. Филарета см. „Рус. Обозр.“ 1897 г., февраль.

CCXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Государь и Архипастырь.

Изъ тѣхъ записокъ, о которыхъ я имѣлъ честь докладывать Вашему Высокопреосвященству въ одномъ изъ моихъ писемъ, представляю Вамъ, пользуясь настоящею оказіею, записку г. Жемчужникова о Востокѣ. Записка эта самая секретная и дошла до меня необыкновеннымъ путемъ: поднесенная составителемъ Государынѣ Императрицѣ, она вручена мнѣ Ея Величествомъ собственно для прочтенія мнѣ одному. Возвращая оную, я почелъ обязанностью, съ Августѣйшаго соизволенія Императрицы, повергнуть на Ея воззрѣніе нѣкоторыя противъ мыслей г. Жемчужникова возраженія и замѣчанія. Все это изложенное частью на поляхъ самаго текста, частію на отдѣльныхъ листкахъ, сообщаю теперь Вашему Высокопреосвященству. Замѣтки мои составлялись съ возможною поспѣшностію, а потому не будьте строгимъ судьею, но во всякомъ случаѣ позвольте надѣяться, что Вы изволите откровенно сообщить мнѣ какъ по поводу самой статьи, такъ и по замѣчаніямъ на оную, Ваши, всегда равно назидательныя и любопытныя для меня, мысли. Вмѣстѣ съ тѣмъ потрудитесь прислать мнѣ обратно эту рукопись и замѣтки, такъ какъ другаго оныхъ экземпляра у меня не осталось.

Конѣчно, Ваше Высокопреосвященство изволите знать уже, что въ прошлое воскресенье происходило здѣсь хиротонисаніе Черногорскаго архимандрита Никанора въ тамошніе епископы. Къ крайнему сожалѣнію, объ этомъ духовномъ лицѣ мы имѣемъ, чрезъ настоятеля посольской церкви нашей въ Вѣнѣ протоіерея Раевскаго, самыя печальныя свѣдѣнія. Дай Богъ, чтобы они не оправдались на дѣлѣ; но между тѣмъ о самомъ Раевскомъ нельзя умолчать, что это — священнослужитель ревностный къ пользамъ св. вселенской церкви и горячо ихъ любящій. Письмо его о новопосвященномъ, какъ ни грустно по своему содержанію, прилагаю при семъ, предупреждая Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

что письма сего я никому не сообщалъ, и покорнѣйше прошу, по минованіи надобности, мнѣ оное возвратить.

Испрашивая святительскихъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, съ чувствами глубочайшаго уваженія и совершенной преданности пребыть честь имѣю

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

Ноября дня
1858 г.
С.-Петербургъ.

Конфиденціально.

CCXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Директоръ Азіятскаго Департамента [1]) препроводилъ ко мнѣ выписку изъ письма къ нему настоятеля посольской церкви нашей въ Вѣнѣ протоіерея Раевскаго касательно черногорскаго епископа Никанора Нѣгоша.

По нахожденію нынѣ епископа Никанора въ Москвѣ долгомъ поставляю означенную выписку сообщить Вашему Высокопреосвященству для свѣдѣнія [2]).

---

[1]) Ковалевскій, Егоръ Петр., горн. инж., ген.-лейт.

[2]) Къ письму приложена слѣдующая выписка изъ письма прот. М. Ѳ. Раевскаго отъ 18 окт. 1858 г.

..... Теперь у Васъ архимандритъ Черногорскій — искушайте его. Человѣкъ-то онъ кажется порядочный, не совсѣмъ такой, какимъ мнѣ его описывали, но не торопитесь посвящать.—Пусть побудетъ у Васъ, если можно, съ полгодика.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

Ноября 28 дня
1858 г.
С.-Петербургъ.

CCXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Бывшій русскимъ консуломъ въ Босніи г. Гильфердингъ доставилъ мнѣ изданную австрійскимъ правительствомъ для православныхъ турецкихъ и австрійскихъ сербовъ книжечку, подъ заглавіемъ «Церковное пѣніе», при письмѣ, въ коемъ предлагаемъ свои соображенія объ изданіи отъ Святѣйшаго Синода, уже не для однихъ сербовъ, но вообще для всѣхъ православныхъ славянъ, подобной книжки съ нѣкоторыми полезными измѣненіями и дополненіями, обѣщая нашему изданію совершенную побѣду надъ австрійскимъ, которое нынѣ имѣетъ великій успѣхъ въ Босніи, Герцоговинѣ и другихъ странахъ того края.

Находя мысль г. Гильфердинга вполнѣ достойною разсмотрѣнія духовнаго правительства, имѣю честь представить вниманію Вашего Высокопреосвященства самую книжку «Церковное пѣніе», снимокъ съ письма г. Гильфердинга и выписанные изъ упоминаемыхъ въ его письмѣ «Послѣдованій» на греческомъ языкѣ тропари и кондаки нѣкоторымъ болгарскимъ и въ Болгаріи трудившимся святымъ, съ причастными на ихъ дни.

Если Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, угодно будетъ удостоить своего одобренія мысль г. Гильфердинга, то я буду имѣть честь сдѣлать Святѣйшему Синоду о преднамѣреваемомъ изданіи предложеніе.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

Ноября 29 дня
1858 г.

CCXXI [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Я получилъ отъ нашего женевскаго священника [2]) недавно сдѣланный переводъ на французскій языкъ трехъ книгъ Новаго Завѣта съ текста Ватиканскаго. Хотя архимандритъ Порфирій [3]) въ одномъ изъ своихъ писемъ ко мнѣ говорилъ, что «Ватиканскій текстъ ветхаго завѣта (изданный Тишендорфомъ въ 1850 г.) рѣзко отличенъ отъ греческаго и славянскаго текста того же Завѣта и что посему мы не должны руководствоваться имъ ни при переводѣ, ни при изъясненіи Св. Писанія»,—однако, обращая вниманіе на то, что новый переводъ содержитъ въ себѣ книги Новаго Завѣта, и не зная, согласуется ли выраженное мнѣніе архимандрита Порфирія съ мнѣніемъ о Ватиканскомъ текстѣ Вашего Высоко-

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: «Дек. 11. Не имѣю ни времени, ни нужныхъ книгъ. Пишу къ проф. Горскому съ книгою».

[2]) Свящ. Ае. К. Петровъ, нынѣ прот., настоятель Брюссельской церкви.

[3]) Архим. Порфирій Успенскій.

преосвященства, я почелъ за лучшее препроводить полученный отъ женевскаго священника томъ, вмѣстѣ съ письмомъ его, которое, по минованіи въ немъ надобности, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, мнѣ возвратить.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

Ноября 29 дня.
1858 г.
С.-Петербургъ.

Секретно.

CCXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

При семъ честь имѣю препроводить къ Вашему Высокопреосвященству доставленную мнѣ г. министромъ иностранныхъ дѣлъ [1]) секретную записку г. Бутенева [2]) о готовящихся преобразованіяхъ въ константинопольскомъ патріархатѣ и, по желанію князя Горчакова, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сообщить мнѣ Ваше мнѣніе о сихъ преобразованіяхъ и въ особенности о предполагаемомъ отдѣленіи власти свѣтской отъ духовной, о предоставленіи мірянамъ участія въ управленіи церковными имуществами и наконецъ о мысли образовать новый Синодъ

---

[1]) Кн. Александръ Михайловичъ Горчаковъ.

[2]) Аполлин. Петр. Бутеневъ, константинопольскій посланникъ.

изъ членовъ очередныхъ, а не непремѣнныхъ, какъ было доселѣ. Имѣвъ случай собрать о сихъ предметахъ нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія изъ разговоровъ съ княземъ Горчаковымъ и изъ писемъ, которыя онъ мнѣ показывалъ, считаю долгомъ основанныя на нихъ соображенія мои приложить также при семъ въ особой запискѣ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства. При изложеніи ихъ я имѣлъ въ виду также мнѣнія Патріархіи о церковныхъ преобразованіяхъ (и между прочимъ о жалованьѣ греческому духовенству) и возраженія на сіи мнѣнія перваго драгомана при нашемъ посольствѣ [1]), которыя Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, были сообщены въ свое время.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

Декабря 2 дня
1858 г.
С.-Петербургъ.

Секретно.

CCXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

При семъ имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству: 1) Изданную за границею книгу князя

---

[1]) Первымъ драгоманомъ константин. посольства состоялъ Эммануилъ Яковлевичъ Аргиропуло.

Голицына [1]) и письмо лондонскаго священника Е. И. Попова.

А. Н. Муравьевъ сообщитъ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, подробныя свѣдѣнія о книгѣ князя Голицына и посему не распространяюсь о ней.

Покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство письмо Е. И. Попова, по прочтеніи, передать графинѣ Аннѣ Егоровнѣ [2]). Сказанное въ немъ объ образкахъ для настоятельницы сестеръ милосердія и для г. Ниля [3]) пусть она приметъ къ исполненію, сколько отъ нея зависитъ.

Позвольте теперь сообщить Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, нѣкоторыя зоботы мои объ одномъ грустномъ знаменіи нашего времени, представляющаго вообще мало радостнаго. Въ церковную словесность нашу проникаетъ подражаніе словесности свѣтской, происходящее, кажется, отъ человѣкоугодія и предосудительнаго и недостигающаго своей цѣли. Изобилуя иностранными словами, отчасти потворствуя любимымъ мыслямъ современнаго общества, сочиненія нѣкоторыхъ изъ нашихъ духовныхъ писателей не возбудятъ сочувствія людей съ противнымъ образомъ мыслей, (которыхъ можно удовлетворить только явнымъ отверженіемъ церковнаго ученія), а только огорчатъ или соблазнятъ людей, приверженныхъ къ Церкви. Въ объясненіе своихъ словъ могу указать на рѣчь о крестьянскомъ вопросѣ, произнесенную калужскимъ преосвященнымъ [4]), и на статьи помѣщенныя въ 3-хъ послѣднихъ книжкахъ «Православнаго Собесѣдника». Требуется, кажется, нѣкоторая предусмотрительность, чтобы наша духовная словесность не уподобилась растлѣнной словесности свѣтской. Между тѣмъ высокопреосвященный митрополитъ Григорій [5]) не имѣетъ времени самъ читать повременныя изданія наши, а мои о семъ замѣчанія, хотя и согласныя съ мыслями, его высокопреосвященства, не имѣютъ однако довольно силы, чтобы ему на нихъ однихъ основываться. И

---

[1]) Кн. Николай Борисовичъ Голицынъ, отставной полковникъ, курскій помѣщикъ. Князь издалъ въ Лейпцигѣ книгу о возможномъ соединеніи Россійской церкви съ Западною.

[2]) Гр. Толстая, супруга гр. А. П.

[3]) Dr. Iohn Neale, священникъ англиканской церкви, извѣстный ученый.

[4]) Еп. Григорій Миткевичъ.

[5]) М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

потому обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою оказать мнѣ въ семъ дѣлѣ содѣйствіе и въ письмѣ къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому изложить Ваши мысли о теперешнемъ состояніи нашей церковной словесности, и о томъ, какія мѣры возможны и полезны для удержанія ея въ соотвѣтственномъ ей направленіи.

Еще вѣсть нерадостная: многихъ увлекаетъ здѣсь чудодѣй «Ните», о которомъ Вашему Высокопреосвященству скажетъ подробнѣе А. Н. Муравьевъ.

Позвольте при этомъ случаѣ попросить Ваше Высокопреосвященство прислать мнѣ если у Васъ еще есть, нѣсколько оттисковъ Вашей статьи «О стологаданіи».

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

Января 18 дня
1859 г.
С.-Петербургъ.

CCXXIV [1])

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Нѣкоторые члены завѣдующаго нынѣ въ Константинополѣ Церковнаго, или Народнаго Совѣта [2]) доставили завѣдываю-

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „Апр. 1. Отвѣтствуется съ запискою объ этомъ“. Записку эту см. въ Собр. мнѣн. и отзывовъ м. Ф. по дѣламъ православ. ц. на Востокѣ, стр. 16.

[2]) Церковный совѣтъ, состоявшій изъ 7 духовныхъ и 31 свѣтскихъ членовъ, занимался обсужденіемъ мѣръ, необходимыхъ для преобразо-

щему дѣлами нашей миссіи князю Лобанову [1]) подлинные акты сего собранія, и изъявили желаніе, чтобы они были предложены на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода Россійскаго. Донесеніе о семъ князя Лобанова, равно какъ и самые акты, сообщенные мнѣ княземъ Горчаковымъ [2]), имѣю честь при семъ представить въ переводѣ на заключеніе Вашего Высокопреосвященства.

Нельзя не радоваться тому, что греческіе іерархи обращаются къ русскимъ за содѣйствіемъ, или совѣтомъ, и что русской церкви открывается возможность сказать слово въ пользу многострадальной церкви греческой, и принять участіе въ рѣшеніи важнаго вопроса: какимъ образомъ можно отстранить дѣйствительно существующія въ ней злоупотребленія, не прибѣгая къ нововведеніямъ, несогласнымъ съ духомъ православія, и грозящимъ церкви въ будущемъ еще большими бѣдствіями.

Воспользовавшись присутствіемъ здѣсь архидіакона Александра Ласкариса [3]), я счелъ не излишнимъ, поручить ему изложить письменно все, что по частнымъ письмамъ и получаемой здѣсь газетѣ «Византисъ» ему извѣстно о ходѣ константинопольскихъ дѣлъ. Составленную имъ записку имѣю честь при семъ препроводить къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко. Впрочемъ признаюсь, что хотя не могу сомнѣваться въ правдивости и благонамѣренности о. Александра, однако совершенно не знаю, имѣетъ ли записка его какія-либо достоинства, и можетъ ли отъ нея быть какая-нибудь польза.

Когда прилагаемыя при семъ бумаги были уже готовы къ отправленію, я получилъ отъ князя Горчакова новыя любопытныя сообщенія изъ Константинополя, которыя постараюсь представить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, въ непродолжительномъ времени; они содержатъ отзывъ Констан-

---

ванія всего внутренняго устройства константинопольскаго патріархата и высшаго греческаго духовенства, признаннаго неудовлетворительнымъ.

[1]) Кн. Алексѣй Борис. Любановъ-Ростовскій, русскій повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ.

[2]) Мин. иностр. дѣлъ.

[3]) Архидіаконъ константинопол. патріархіи, обучавшійся въ этомъ году въ петерб. дух. академіи.

тинопольской миссіи о запискѣ Вашего Высокопреосвященства отъ 11 декабря 1858 года [1]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенно преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

10 марта 1859 г.
С.-Петербургъ.

Секретно.

CCXXV [2]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Принимая душевное участіе въ бѣдственномъ положеніи греческой церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ зная, что не мнѣ судить о дѣлахъ церковныхъ, считаю священною своею обязанностію, въ должности исправнаго докладчика, представлять Вашему Высокопреосвященству всѣ свѣдѣнія о константинопольскомъ собраніи [3]), которыя только могу собрать. Съ сею цѣлью имѣю честь предложить на усмотрѣніе Ваше, Милостивый Государь и Архипастырь, «жалобу Константинопольскаго

---

[1]) Записка эта напечатана въ Собр. мн. отн. по дѣламъ правосл. ц. на Вост., стр. 8. Въ ней м. Ф. излагалъ свои соображенія по поводу записки константиноп. посланника А. П. Бутенева о замышляемыхъ упомянутымъ Народнымъ Собраніемъ въ Константинополѣ преобразованіяхъ въ констант. патріархатѣ.

[2]) На подлинникѣ рукою м. Филарета помѣчено: „27 Марта. Возвращается“.

[3]) Т. е., о церковно-народномъ собраніи, о которомъ писано въ п..

Патріаршаго Синода» [1]), которую никому кромѣ Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, не сообщалъ и сообщить не могу, такъ какъ она дошла до меня неоффиціальнымъ и весьма конфиденціальнымъ путемъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

25 Марта 1859 г.
С.-Петербургъ.

Секретно.

CCXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь представить при семъ Вашему Высокопреосвященству, въ переводѣ, сообщенное мнѣ княземъ Горчаковымъ донесеніе князя Лобанова, съ тремя приложеніями, содержащими нѣкоторыя замѣчанія на записку Вашу, Милостивый Государь и Архипастырь, отъ 11 декабря 1858 года [2]). Признаюсь, не могу, по крайнему разумѣнію своему, назвать эти замѣчанія вполнѣ удовлетворительными: въ нихъ объяс-

---

[1]) Въ жалобѣ этой заключался протестъ противъ удаленія констант. патріархомъ изъ Синода шести вліятельныхъ его членовъ. Чит. о ней и ея поводахъ въ послѣдующихъ письмахъ.

[2]) Записка напеч. въ Собр. мн. и отз. по дѣламъ правосл. ц. на востокѣ, стр. 8.

нены причины вмѣшательства мірянъ въ церковныя дѣла выставлены на видъ злоупотребленія, внушившія мысль о перемѣнѣ въ составѣ Синода, но не отстранены опасенія относительно вреда, который можетъ произойти какъ отъ этой перемѣны, такъ и отъ усиленія власти свѣтскихъ лицъ, въ ущербъ власти архіерейской. Объясненія, заключающіяся въ концѣ 6-го параграфа, и также въ 10-мъ и 11-мъ пар. первой изъ прилагаемыхъ при семъ записокъ, не могу приписать ни князю Лобанову, ни г. Стефану Караѳеодори [1]); вижу въ нихъ такую уклончивость, чтобы не сказать болѣе, что невольно вспоминаю о г. Аргиропулло, первомъ драгоманѣ нашего константинопольскаго посольства, и о возраженіяхъ, представленныхъ имъ предъ началомъ теперешняго собранія на нѣкоторыя замѣчанія патріархіи. (Эти замѣчанія вмѣстѣ съ возраженіями на нихъ г. Аргиропулло были, тому годъ назадъ, сообщены Вашему Высокопреосвященству; въ нихъ говорилось, между прочимъ, о назначеніи жалованья греческому духовенству). До меня дошли слухи, что г. Аргиропулло — лицо весьма вліятельное, хотя и православный по исповѣданію человѣкъ, но непріязненно расположенный къ духовенству вообще и въ особенности къ монашеству, увлекающійся духомъ нововведеній, и, кажется, ученикъ Фармакида Аѳинскаго, обличеннаго покойнымъ г. Маврокордато въ ереси.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивый Государь и Архипастырь

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

С.-Петербургъ.
25 Марта 1859 г.

---

[1]) Грекъ, придворный врачъ султана.

CCXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Не знаю, какъ выразить Вамъ всю признательность мою за милостивыя наставленія Ваши, которыми я имѣлъ счастіе пользоваться въ сіе послѣднее пребываніе мое въ Москвѣ. При теперешнемъ необыкновенно-затруднительномъ положеніи по всѣмъ государственнымъ и особенно по церковнымъ дѣламъ нашимъ, совѣты и мысли Вашего Высокопреосвященства драгоцѣнны и будутъ мнѣ служить необходимою опорою, которую тщетно я сталъ бы искать въ Петербургѣ. —Г-ну Зедергольму [1]) я вмѣстѣ съ симъ письмомъ поручаю передать Вамъ полученныя на дняхъ письма и рескрипты великаго князя, и испросить по нимъ Вашихъ рѣшеній и совѣтовъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и Вашихъ святыхъ молитвъ, съ отличнѣйшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

Москва
5 Іюня 1859 г.

Секретно.

CCXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Съ разныхъ сторонъ до меня доходятъ весьма неблагопріятные отзывы о книгѣ казанскаго баккалавра Щапова [2])

---

[1]) Чиновникъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, впослѣдствіи инокъ Оптиной пустыни.

[2]) Аѳанасій Прокоф. Щаповъ.

«Русскій расколъ Старообрядства». Говорятъ, что книга сія, написанная съ нѣкоторымъ знаніемъ дѣла и искусствомъ, по направленію своему, можетъ произвести много зла, такъ какъ она изображаетъ одни темныя стороны нашей древней церковной жизни и приводитъ нѣкоторыхъ къ такому ложному и опасному заключенію, что сама церковь породила расколъ. Если это такъ, то представляется опасность оставлять сіе сочиненіе безъ опроверженія, иначе оно можетъ поколебать здравыя понятія и вѣру даже въ людяхъ съ добрыми расположеніями, но безъ достаточныхъ познаній.

Еще опаснѣе оставлять общество наше при той мысли, что мнѣнія, изложенныя г. Щаповымъ, раздѣляются или одобряются вообще всею церковью русскою. Посему я полагалъ бы необходимымъ, *во-первыхъ* человѣку свѣдущему и благонамѣренному поручить написать опроверженіе на книгу г. Щапова, которое могло бы искоренить посѣянныя ею заблужденія, *во-вторыхъ* самую книгу запретить, а цензора, пропустившаго ее подвергнуть отвѣтственности, или сдѣлать другое подобное сему распоряженіе, чтобы было извѣстно всѣмъ, что образъ мыслей г. Щапова нисколько не одобряется и не терпится высшимъ духовенствомъ нашимъ и представителями русской церкви.

Будучи не вполнѣ увѣренъ ни въ справедливости дошедшихъ до меня слуховъ, ни въ совершенной правильности своихъ мыслей и предположеній, я почелъ своимъ долгомъ предварительно сообщить ихъ Вашему Высокопреосвященству, и покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не оставить меня Вашимъ мудрымъ совѣтомъ и наставленіемъ: какъ слѣдуетъ поступить, чтобы соблазнъ и вредъ произведенные книгою г. Щапова, или вовсе уничтожить, или по возможности пресѣчь?

Испрашивая себѣ Вашего благословенія и святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

С.-Петербургъ.
31 Іюля 1859 г.

Секретно.

CCXXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

При семъ имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства два донесенія князя Лобанова, съ однимъ приложеніемъ, изъ коихъ изволите усмотрѣть, что въ Константинополѣ совершилось важное событіе: изгнаніе синодальныхъ старцевъ. Нѣкоторые этому радуются. Другіе говорятъ, что безсмѣнные синодальные члены составляли силу духовенства, и что, хотя они сею силою пользовались нерѣдко для своекорыстныхъ видовъ, однако ею же и своею опытностью одни могли противостоять опасному преобладанію свѣтскихъ лицъ и что поэтому изгнаніе Геронтовъ, каковы бы они ни были, можетъ имѣть весьма печальныя и для церкви опасныя послѣдствія. Справедливо ли сіе, не знаю, но во всякомъ случаѣ полагаю, что при теперешнихъ обстоятельствахъ весьма желательно, чтобы въ Константинополѣ были извѣстны мысли и русскихъ іерарховъ о случившемся. Меня же, мало знающаго восточныя дѣла, огорчаетъ и безпокоитъ только то, что мысль объ изгнаніи Геронтовъ была настойчиво поддержана магометанскимъ правительствомъ и внушена можетъ быть представителями иновѣрныхъ державъ, а изъ православныхъ грековъ принята съ одобреніемъ одними свѣтскими лицами.

Испрашивая благословенія и святыхъ молитвъ Вашихъ съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшій слуга
Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ.
4 августа 1859 г.

CCXXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

До меня случайно дошли въ переводѣ, не вездѣ совершенно ясномъ, составленныя, какъ говорятъ, митр. Кизическимъ Іоакимомъ [1]), замѣчанія на акты цер. народнаго собранія. Имѣю честь при семъ представить оныя на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства съ покорнѣйшею просьбою возвратить ихъ по минованіи надобности. — Настоящее положеніе греческой церкви кажется мнѣ весьма тревожнымъ.— Къ тому же и не всѣ затруднительныя обстоятельства, въ которыхъ она находится, вполнѣ намъ извѣстны и я во многихъ случаяхъ остаюсь въ недоумѣніи какъ бы въ дѣйствіяхъ своихъ не впасть въ ошибки.—Между тѣмъ въ настоящее время вліяніе нашего посольства на турецкое правительство, которое начинаетъ не довѣрять западнымъ державамъ, могло бы быть довольно сильно, но пользуемся ли мы симъ вліяніемъ, и даже, поддерживая партію свѣтскихъ лицъ, не наносимъ ли тѣмъ вреда церкви?—Въ нѣкоторое для себя утѣшеніе и облегченіе своихъ работъ съ полнымъ довѣріемъ изливаю ихъ предъ Вами.—Третьяго дня я видѣлся съ кн. Горчаковымъ, который говорилъ мнѣ объ удаленіи Геронтовъ въ свои епархіи,—какъ объ успѣхѣ. Я ему отвѣчалъ, что по неясности дѣла, еще сомнѣваюсь — точно ли это успѣхъ, которому должно радоваться; что, судя о неизвѣстномъ по извѣстному, полагаю, что частыя перемѣны синодальныхъ членовъ, составляетъ важное препятствіе къ полезному вліянію ихъ на церковныя дѣла и болѣе всего другаго предаютъ дѣла сіи въ руки сильныхъ свѣтскихъ лицъ: если сіе справедливо въ православной державѣ, то не опаснѣе ли еще въ державѣ магометанской, будущность которой представляетъ такъ мало прочности?

---

[1]) Членъ патріаршаго Синода, удаленный изъ него въ числѣ другихъ геронтовъ, впослѣдствіи патріархъ константинопольскій.

Испрашивая себѣ Вашего благословенія и святыхъ Вашихъ молитвъ, съ отличнѣйшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Алек. Толстой

12 Августа 1859 г.
Дача Е. Мордвинова
близъ Ораніенбаума.

CCXXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ 188-мъ № Москов. Вѣдомостей напечатано повелѣніе султана Геронтамъ Конс.-го Синода удалиться въ ихъ епархіи. Чтеніе сей статьи, которая можетъ быть началомъ другихъ статей о томъ же, усиливаетъ безпокойства мои, обращая ихъ отъ Востока уже на самую Россію. — Опасаюсь, что наши сектаторы и литературные ихъ союзники подобными извѣстіями будутъ пользоваться для своихъ цѣлей. Событія же, совершающіяся въ Константинополѣ, чрезвычайно выгодны для всѣхъ враговъ Церкви. — Это новый доводъ, которымъ воспользуются для того, чтобы отпадшихъ отъ Церкви утвердить въ упорствѣ, а колеблющихся отторгнуть отъ оной. — Теперь торжественно могутъ разглашать, что Константинопольскій Синодъ, неприкосновенный до нынѣ оплотъ Греческой Церкви, упраздненъ; что вмѣсто онаго церковными дѣлами управляетъ вызванное магометанами свѣтское собраніе и что глава духовенства, патріархъ, есть несчастное оружіе сего собранія. — Все сіе ведетъ къ любимой мысли отщепенцевъ, что порабощеніемъ свѣтской власти повреждена — греческая, а съ нею и вся Вселенская Церковь.

Простите великодушно, Владыко Святый, что объ одномъ и томъ же пишу такъ часто.—Сегодня пишу, потому что на дняхъ Государь Императоръ будетъ въ Москвѣ и, можетъ быть, Вы изволите признать благовременнымъ обратить вниманіе Его Величества на опасности, угрожающія церкви.

Испрашивая Вашего благословенія и Святыхъ Вашихъ молитвъ, съ отличнымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

15 Августа 1859 г.
С.-Петербургъ.

CCXXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка,

Милостивый Государь и Архипастырь!

При семъ имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, въ спискахъ, письмо архимандрита Петра [1]), съ приложеніемъ, и донесеніе князя Лобанова [2]), содержащее нѣкоторыя замѣчанія о протестѣ Геронтовъ. Весьма сожалѣю, что въ замѣчаніяхъ сихъ онъ ограничился однимъ *юридическимъ* изслѣдованіемъ вопроса о законности или незаконности удаленія Синодальныхъ членовъ изъ Константинополя. Полагаю, что гораздо важнѣе для насъ рѣшить другой вопросъ, а именно о томъ, какія подобное внезапное потрясеніе греческой Церкви можетъ имѣть послѣдствія для нея

---

[1]) Архим. Петръ Троицкій, настоятель посольской ц. въ Константинополѣ.

[2]) Алексѣй Борис. Лоб.-Ростовскій, съ 10 іюня 1859 г. чрезвычайн. посланникъ и полном. мин. въ Константинополѣ.

самой, и какое впечатлѣніе извѣстія о семъ могутъ произвести у насъ на православныхъ и раскольниковъ. Что касается до патріарха [1]), то самъ князь Лобановъ неоднократно указывалъ на его слабодушіе и уклончивость, и посему мнѣнія такого лица не могутъ почитаться безошибочными, а главное, въ настоящую пору опасно оставлять его безъ опоры и безъ совѣта людей опытныхъ и искусныхъ и ввѣрять ему диктаторскую власть, которою несомнѣнно будутъ пользоваться, и уже пользуются, для прикрытія своихъ дѣйствій, какъ свѣтскія лица, такъ и магометанское правительство.

Прилагаемыя при семъ бумаги, а равно и прежнее письмо о. Петра, посланное въ подлинникѣ, и отношеніе кн. Лобанова за № 252, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, возвратить мнѣ по минованіи въ нихъ подобности [2]).

Испрашивая Вашего благословенія и святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой

19 августа 1859 г.
С.-Петербургъ.

---

[1]) Патріархъ Кириллъ VII.

[2]) По поводу присланныхъ графомъ бумагъ, м. Филаретъ составилъ записку „о протестѣ геронтовъ», которая напеч. въ Мн. и отв. по дѣл. прав. Востока, стр. 38.

CCXXXIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Почтеннѣйшее письмо Вашего Высокопреосвященства и при немъ записку [2]) я имѣлъ честь получить и весьма сожалѣю, что о ея содержаніи не могу имѣть утѣшенія лично изложить Вамъ всѣ мысли и чувства, которыя тревожатъ меня, а въ бесѣдѣ съ Вами могли бы придти въ надлежащую мѣру. Мнѣ кажется, что изъ всѣхъ многотрудныхъ современныхъ вопросовъ ни одинъ не потрясаетъ такъ всѣхъ нашихъ жизненныхъ началъ, какъ вопросъ о преобразованіяхъ въ греч. церкви. По сему осмѣливаюсь съ полною откровенностію сообщить Вамъ, Владыко, всѣ мои соображенія о семъ предметѣ.

Когда нѣкоторые члены народнаго собранія, просили объ удаленіи патріарха [3]), Геронты на сію мѣру не соглашались. Ихъ о томъ и не спрашивали; они могли въ то время и не желать сего, потому что дѣйствовали съ патріархомъ за одно. Изъявили же согласіе на сіе удаленіе одни архіереи народнаго собранія (которыхъ такъ приглашаютъ къ составленію новаго патріаршаго Синода), какъ видно изъ донесенія кн. Лобанова [4]) за № 77 отъ 13 іюня.

Безсмѣнныхъ членовъ въ кон. синодѣ было 8. Изъ нихъ 6 высланы; а двое: мит. кессарійскій и никейскій въ то время находились и остаются въ своихъ епархіяхъ. Остальные же архіереи, которые временно были приглашаемы къ присутствію въ Синодѣ, могутъ ли одни составить полный Синодъ? И нельзя ли сказать, что если и не уничтожена возможность образовать новый Синодъ, тѣмъ не менѣе существовавшій внезапно и въ главномъ своемъ составѣ уничтоженъ?

Прежнія правила избранія патріарха отвергнуты; а но-

---

[1]) На подлинникѣ рукою м. Филарета помѣчено: „Сент. 4. Отвѣтствуется“.

[2]) Записка „о протестѣ геронтовъ“, см. Собр. мн. и отз. по д. правосл. Востока, 38.

[3]) Константинопольскій патріархъ Кириллъ VII.

[4]) Русскій послан. въ Константинополѣ.

выя еще не утверждены и посему, говорятъ, правильное избраніе патріарха въ настоящее время невозможно. Но точно также рѣшеніе совѣта, что впредь не будетъ безсмѣнныхъ синодальныхъ членовъ, еще не получало утвержденія и посему не такъ же ли неправильно и преждевременно измѣнять кореннымъ образомъ составъ Синода.

Впрочемъ, говорю все сіе, не съ полною увѣренностію: къ сожалѣнію должно признаться, что у насъ нѣтъ достаточныхъ свѣдѣній о законномъ составѣ конст. Синода и о правахъ Геронтовъ и посему нельзя намъ утвердительно сказать, прерывается ли удаленіемъ ихъ законный ходъ дѣлъ.—Однако и при скудости нашихъ свѣдѣній не подлежатъ сомнѣнію слѣдующія обстоятельства.

1-е. Началомъ совершающихся преобразованій должно признать Гати-Гумаюнъ [1]), о которомъ г. Бутеневъ [2]) выразился, что—«онъ изданъ болѣе изъ ненависти къ Россіи и изъ опасенія ея политическаго и церковнаго вліянія, чѣмъ изъ участія къ христіанамъ въ Турціи, и что Порта, понуждаемая привести въ исполненіе провозглашенныя ею преобразованія разочла, что выгоднѣе всего начать оно съ греч. духовенства»—вѣроятно, не безъ умысла подъ видомъ улучшеній ослабить оное и подорвать наше вліяніе.

2-е. Предлогомъ для сихъ переворотовъ служитъ безнравственность греч. духовенства и въ особенности корыстолюбіе Геронтовъ; а главными обвинителями ихъ кромѣ магометанскаго правительства и представителей западныхъ державъ,—являются константантин. міряне, дѣйствующіе, по свидѣтельству аѳонскихъ старцевъ, изъ корыстолюбивыхъ видовъ, и болгары, которые, побуждаемые латинскою пропагандою и ослѣпленные политическими страстями, пролагаютъ путь къ народной независимости, вооружаясь противъ греческой іерархіи. Сію несбыточную надежду поддерживаетъ и то, что имъ постоянно мерещится паденіе Порты и обладаніе Ц.-Градомъ тою или другою народностію.

---

[1]) Законъ, изданный Портою 18 февр. 1856 г., по требованію парижскаго конгресса. Имъ была объявлена полная свобода всѣмъ немагометанскимъ исповѣданіямъ Турціи, освобожденіе немагометанъ отъ платы за право носить голову на плечахъ, всеобщая равноправность предъ судомъ и обѣщано греческимъ епископамъ жалованье отъ государства.

[2]) Бывшій нашъ посолъ въ Константинополѣ.

3-е. Теперь Геронтамъ ставятъ въ вину и противленія народному собранію изъ своекорыстныхъ видовъ. Но и при нравственныхъ недостаткахъ Геронты, по своей опытности, могутъ видѣть въ настоящемъ свѣтѣ опасность отъ теперешнихъ нововведеній, на неправильность которыхъ указывали Вы сами, Высокопреосвященнѣйшій Владыко. Пусть даже справедливы обвиненія на Геронтовъ,—но когда ихъ удаляли, патріархъ публично объявилъ, что сіе дѣлается безъ его вѣдома и согласія; слѣд.: оффиціально судили и присудили Геронтовъ къ удаленію к. Лобановъ и міряне народ. собранія. Нѣчто подобное Вы изволили назвать судомъ овецъ надъ пастырями. Къ сему суду присоединились Аали-Паша [1]) и Фуадъ [2]), которыхъ нельзя назвать и овцами. Во всякомъ случаѣ можно ли ожидать отъ вновь образуемаго Синода, чтобъ онъ имѣлъ значеніе прежняго и чтобы онъ такъ твердо охранялъ церковную пользу, какъ Геронты, при коихъ Синодъ, не смотря ни на какія обольщенія и угрозы, доселѣ не сдѣлалъ ни малышей уступки Западу.

4-е. Послѣ такого-то распущенія Св. Синода к. Лобановъ объяснилъ Патріарху, что попытка низложить Его Святѣйшество, не удалась вслѣдствіе старанія русскаго посольства, и вмѣстѣ съ тѣмъ *посовѣтовалъ ему* какъ въ видахъ собственной пользы, такъ и церковной, соблюдать совершенное единомысліе съ нар. собраніемъ; а патріархъ засвидѣтельствовалъ к. Лобанову живѣйшую благодарность свою за его хадатайство о немъ, увѣрилъ его, что онъ употребитъ всѣ усилія къ сохраненію добрыхъ отношеній и совершеннаго согласія къ народнымъ собраніямъ. Кн. Лобановъ пишетъ объ этомъ въ донесеніи, при семъ прилагаемомъ, съ покорнѣйшею просьбою возвратить оное по прочтеніи. Упомянутое въ ономъ желаніе патріарха касательно митрополита Салоникаго, к. Лобановъ, какъ видно изъ другихъ донесеній, впослѣдствіи не счелъ нужнымъ удовлетворить.

Итакъ, патріархъ, признанный всѣми человѣкомъ самымъ неспособнымъ, удержанъ на престолѣ,—и удержанъ на условіи во всемъ согласиться съ народнымъ собраніемъ, въ коемъ преобладаютъ міряне.

Вотъ въ какомъ положеніи находится гр. церковь.

---

[1]) Магометъ Эминъ, президентъ совѣта реформъ въ Турціи.

[2]) Турецкій министръ иностранныхъ дѣлъ.

Еще разъ прошу у Вашего Высокопреосвященства извиненія въ такомъ частомъ повтореніи одного и того-же. Это происходитъ отъ убѣжденія моего, что всѣ части вселенской церкви составляютъ одно цѣлое — и живутъ одною общею жизнію, такъ что въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, другъ за друга отвѣчаютъ и страдаютъ всѣ, если нанесенъ вредъ, который либо изъ нихъ: опасности греческой церкви тревожно отзовутся въ православной Россіи; ея бѣдствія суть и наши бѣдствія и когда такъ громко позорятъ Ея святителей, то тѣмъ самымъ уничижаютъ и попираютъ и нашу церковь предъ всѣмъ западомъ. Вѣроятно, по настоящему перевороту въ Константинополѣ, который есть *Coup d'Etat* въ церкви, потребуется голосъ аѳинскаго и нашего Синода, а это самое можетъ наложить на насъ тяжкую отвѣтственность.

Пишу Вашему Высокопреосвященству съ нѣкоторымъ безпокойствомъ; я опасаюсь какъ бы мнѣ не подвергнуться Вашему неудовольствію;—ибо чувствую, что несовершенно обладаю собою; но утѣшаюсь мыслію, что обращаюсь къ лицу, которое никакимъ обстоятельствамъ не дозволяетъ нарушить свой внутренній миръ; и я уповаю, что Вы, Владыко Святый, своимъ мудрымъ совѣтомъ возвратите и мнѣ миръ и спокойствіе [1]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ.
2-го Сентября 1859 г.

---

[1]) Отвѣтъ м. Филарета см. въ Сбр. мн. и отз. по дѣламъ правосл. ц. на Востокѣ, стр. 48.

Секретно.

CCXXXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Еще до полученія почтеннѣйшаго письма вашего Высокопреосвященства отъ 28 августа, я исполнилъ выраженное въ ономъ желаніе, изложивъ подробно, въ письмѣ моемъ отъ 2 сентября, мысли мои о константинопольскомъ переворотѣ.

Приношу Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, усерднѣйшую мою благодарность за присланную при письмѣ Вашемъ 25 августа записку о протестѣ Геронтовъ [1]). Я совершенно согласенъ съ замѣчаніями Вашего Высокопреосвященства касательно неточности въ выраженіяхъ и неосновательности протеста и аѳинской статьи [2]). Впрочемъ вопли, подобные поднятымъ Геронтами и приверженцами ихъ неизбѣжны при насильственныхъ переворотахъ и дѣло политическихъ дѣйствователей — предвидѣть и предотвращать такіе вопли и другія неблагопріятныя послѣдствія переворотовъ. Предотвращать же оныя гораздо легче, чѣмъ допустивъ зло, исправлять послѣдствія онаго и для меня доселѣ остается нерѣшеннымъ вопросъ, который, конечно, важнѣе всѣхъ другихъ, а именно вопросъ о томъ, какъ намъ должно поступать, чтобы помочь греческой церкви выйти изъ затруднительныхъ ея обстоятельствъ, со дня на день увеличивающихся.

Въ 209 нумерѣ Московскихъ Вѣдомостей напечатано

---

[1]) Записка эта, подъ заглавіемъ: „дополненіе о протестѣ Геронтовъ“ и помѣченная 24 августа, напеч. въ Собр. мн. и отз. по дѣламъ пр. ц. на Востокѣ, стр. 43.

[2]) М. Филаретъ разбиралъ въ своей запискѣ статью аѳинской-газеты „Солнце“ (въ 223 № отъ 1 авг. 1859 г.), въ которой неизвѣстный авторъ бралъ сторону геронтовъ противъ патріарха и говорилъ, что, съ удаленіемъ геронтовъ изъ Синода, „великая церковь подсѣчена“, „церковь новаго Рима подрыта“, такъ какъ будто бы восточная церковь, считающая своими чадами, между прочимъ, 70 милліоновъ русскихъ, съ паденіемъ геронтіи лишилась своего вселенскаго синода.

извѣстіе изъ Константинополя отъ 27 августа, что обнародованъ ираде, опредѣляющій содержаніе православнаго духовенства въ Турціи, и что константинопольскій патріархъ будетъ получать 600,000 піастровъ въ годъ. И такъ удаленіемъ Геронтовъ воспользовались для приведенія въ исполненіе мѣры, признанной всѣми въ высшей степени неблагопріятной для церкви. Если же это извѣстіе и не подтвердится, то во всякомъ случаѣ можно ожидать подобныхъ послѣдствій отъ совершившагося переворота и впослѣдствіи многіе, хотя, можетъ быть, и слишкомъ поздно, убѣдятся, какъ неблагоразумно, по поводу частныхъ недостатковъ нѣкоторыхъ лицъ, опромѣтчиво измѣнять коренныя постановленія, доселѣ оберегавшія бѣдствующую греческую церковь.

30-го августа я имѣлъ счастіе въ Александро-Невской лаврѣ видѣть Ихъ Императорскія Величества. Государь Императоръ соизволилъ сказать мнѣ, что оставилъ Ваше Высокопреосвященство въ вожделѣнномъ здравіи. Говорить о дѣлахъ мнѣ не представилось удобства.

Что касается до Рачинскаго [1]), всѣмъ близко его знающимъ извѣстно, какъ мало можно полагаться на его слова. Такъ онъ разсказываетъ — и это дошло до свѣдѣнія Ея Величества — о разговорѣ своемъ съ Государынею Императрицею, которая его и не видала.

Испрашивая себѣ святыхъ Вашихъ молитвъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ,
6 го сентября 1859 г.

---

[1]) Рачинскій, Александръ Викторовичъ, былъ вице-консуломъ въ г. Варнѣ.

CCXXXV [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

При семъ имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства а: 1) Выписку изъ газеты «L'Univers» [2]) отъ 11 сентября 1859 г. 2) Записку о Константинопольскихъ дѣлахъ, написанную въ Аѳинахъ и сообщенную министерству иностранныхъ дѣлъ княземъ Суцо, греческимъ посланникомъ, 3) Греческую книжку, содержащую протестъ Геронтовъ, возраженіе на оный и рѣчь г. Караѳеодори [3]). Долгомъ своимъ считаю присовокупить, что Геронты представили протестъ свой патріарху, но не печатали онаго; а напечатанъ онъ вмѣстѣ съ возраженіемъ уже по распоряженію патріарха и церковно-народнаго собранія.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

P. s. Записку Князя Суцо покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство возвратить ко мнѣ по прочтеніи.

С.-Петербургъ.
9-го октября 1859 г.

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета помѣчено: „Окт. 15., Записка к. Суцо возвращается".

[2]) Газета „L'univers" опубликовала письмо турецкаго мин. иностр. дѣлъ Фуада паши объ удаленіи геронтовъ и высказалась за послѣднихъ, называя удаленіе ихъ остракизмомъ.

[3]) Стеф. Караѳеодори, докторъ султана, членъ ц.-народн. собранія произнесъ въ одномъ изъ засѣданій ц.-народн. собранія рѣчь о необходимости упраздненія геронтіи и эфоріи.

Секретно.

CCXXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Не желая слишкомъ часто безпокоить Ваше Высокопреосвященство, я до сихъ поръ не отвѣчалъ на послѣднія письма Ваши. Вмѣстѣ съ тѣмъ я замделилъ принести Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, искреннюю душевную благодарность мою за поздравленіе меня съ милостью Царскою [1]) и за благожеланія, выраженныя въ письмѣ Вашего Высокопреосвященства отъ 11 сентября. Относительно письма моего отъ 2 сентября и письма архимандрита Петра [2]) я совершенно согласенъ съ замѣчаніями [3]) Вашими, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, на которыя и не возможно возражать. Сожалѣю только, что я, какъ видно, въ письмахъ своихъ не съ достаточною ясностью выражаю свои мысли. Я нисколько не желаю оправдывать и защищать пороки и проступки какихъ бы то ни было лицъ или партій, а озабоченъ другими вопросами: законны ли рѣшенія и самый составъ свѣтскаго церковнаго совѣта? Находится ли церковь въ опасности вслѣдствіе вмѣшательства Порты въ дѣла церковныя? Нанесенъ ли послѣдними происшествіями ударъ православной церкви? Правильное ли уничтоженіе Геронтіи, тогда какъ измѣненіе состава Синода есть еще предметъ совѣщаній народнаго собранія. Рѣшенія онаго не облечены въ законную силу и даже въ законности сего собранія вообще очень многіе сомнѣваются? Что же касается до тяжкихъ обвиненій, взводимыхъ на духовенство греческое, то мнѣ кажется, что на Востокѣ и въ Россіи совершаются явленія тожественныя. Тамъ, какъ и у насъ, міръ нападаетъ на ненавистную для него церковь, и въ семъ нападеніи лукаво пользуется поро-

---

[1]) 9 сент. гр. былъ пожалованъ кавалеромъ орд. св. Владиміра 2 степ. съ мечами.

[2]) Архим. Петръ Троицкій, настоятель константинопольской посольской церкви.

[3]) Отвѣтъ м. Ф. на письмо графа отъ 2 сент. см. въ Собр. мн. и отз. по дѣламъ правосл. ц. на Востокѣ, стр. 48.

ками духовенства. Не отвергая, что духовенство и здѣсь и тамъ дѣйствительно порочно, я всетаки становлюсь на его сторону, на которой съ Божіею помощію надѣюсь пребывать во все время моей службы. Поступаю же такъ по тому убѣжденію, что пороки духовенства суть пороки человѣческіе, какъ корыстолюбіе, невоздержность и т. п., а грѣхъ міра есть грѣхъ сатанинскій, вражда на священный санъ и на самую церковь Божію.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

С.-Петербургъ,
12-го октября 1859 г.

CCXXXVII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

При семъ имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства: 1) переводъ съ посланія Геронтовъ, [2]), которое вскорѣ будетъ предметомъ разсужденій Святѣйшаго Синода, и 2) записку о Константинопольскихъ дѣлахъ, которая предварительно будетъ разослана членамъ Святѣйшаго Синода и содержитъ сводъ разныхъ свѣдѣній, сообщенныхъ министромъ иностранныхъ дѣлъ отъ 14 декабря 1857 г. до 17 августа 1859 г. Записку сію составилъ по моему порученію г. Зедергольмъ,

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Ф. сдѣлана помѣта: „нояб. 6. Отвѣтствуется". Отвѣтъ напеч. въ Мн. и отз. по вопр. правосл. Востока, стр. 56.

[2]) Посланіе геронтовъ Всероссійскому Синоду съ протестомъ противъ удаленія ихъ изъ константинопольскаго патріаршаго Синода и Константинополя. Переводъ посланія см. ibid., стр. 54.

которому я и приказалъ вмѣстѣ съ сими бумагами представить Вашему Высокопреосвященству всѣ дополнительныя свѣдѣнія по сему предмету, какія Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, угодно будетъ отъ него потребовать.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

С.-Петербургъ.
№ 5971.
29 октября 1859 г.

CCXXXVIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Получивъ отъ князя Горчакова въ 2-хъ спискахъ оправдательную записку князя Лобанова, имѣю честь при семъ представить одинъ изъ оныхъ Вашему Высокопреосвященству. Къ сему долгомъ своимъ считаю присовокупить, что всѣ свѣдѣнія о константинопольскихъ дѣлахъ были по Высочайшему повелѣнію доставляемы мнѣ княземъ Горчаковымъ для сообщенія членамъ Святѣйшаго Синода, которые вѣроятно признаютъ нужнымъ повергнуть на Высочайшее усмотрѣніе свое мнѣніе о сихъ бумагахъ. Члены Святѣйшаго Синода безъ сомнѣнія пожелаютъ имѣть въ виду соображенія Вашего Высокопреосвященства по содержанію этой записки и потому я долгомъ поставляю обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою о сообщеніи Вашего мнѣнія по сему предмету.

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „нояб. 6 Отвѣтствуется съ возвращеніемъ записки и съ извѣщеніемъ, что мнѣніе уже послано вчера“. Упоминаемое здѣсь изданіе напеч. въ Мн. и отд. по дѣл. правосл. ц. на Востокѣ, стр. 56.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

С.-Петербургъ.
№ 6369.
7 ноября 1859 г.

CCXXXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ минувшемъ году издана въ Лейпцигѣ книга о возможномъ соединеніи россійской церкви съ западною безъ измѣненія обрядовъ православнаго богослуженія [1]). Книга сія, по удостовѣренію дѣйствительнаго статскаго совѣтника Андрея Николаевича Муравьева, составлена курскимъ помѣщикомъ княземъ Николаемъ Голицынымъ; вслѣдствіе чего ему, по Высочайшему повелѣнію, запрещенъ выѣздъ изъ имѣнія. Между тѣмъ князь Голицынъ въ отзывѣ Святѣйшему Синоду и въ письмахъ ко мнѣ и къ шефу жандармовъ утверждаетъ, что онъ вовсе не участвовалъ ни въ составленіи, ни въ изданіи означенной книги. Посему, для открытія истины, представляется необходимымъ спросить князя Голицына оффиціально: онъ ли сочинитель этой книги, и если онъ откажется отъ сего, то потребовать отъ него, чтобы онъ письменно выразилъ свои убѣжденія относительно всѣхъ изложенныхъ въ ней, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви, мнѣній о предметахъ догматическихъ и церковно-историческихъ. Съ этою цѣлію предполагается послать къ князю составленную въ здѣшней духовной академіи записку съ краткимъ изложеніемъ главнѣйшихъ догматическихъ вопросовъ, превратно истолкованныхъ

[1]) См. письмо графа отъ 18 янв. 1859 г.

въ означенной книгѣ съ тѣмъ, чтобы онъ высказалъ свое мнѣніе по всѣмъ замѣчаніямъ, помѣщеннымъ въ запискѣ.

Между тѣмъ до меня дошелъ слухъ, будто бы князь Голицынъ имѣлъ переписку по настоящему дѣлу съ московскою духовною академіею. Находя нужнымъ имѣть въ виду эту переписку, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о доставленіи мнѣ оной и обязать меня сообщеніемъ Вашего, Милостивый Государь и Архипастырь, мнѣнія по этому дѣлу, для чего и имѣю честь препроводить при семъ упомянутыя книгу и записку.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Толстой.

С.-Петербургъ.
9 ноября 1859.

Весьма конфиденціально.

CCXL [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь при семъ представить Вашему Высокопреосвященству въ копіи депешу князя Лобанова отъ 7-го ноября [2]), съ приложеніемъ. Относительно выраженной въ ней

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „дек. 6.— дек. 15. Отвѣтствуется полнымъ и другимъ краткимъ отвѣтомъ съ возвращеніемъ трехъ копій“.

[2]) Въ Греческой церкви предстояли совѣщанія о возсоединеніи съ правосл. церковью сирійскихъ уніатовъ (мелхитовъ), заявившихъ о своемъ желаніи возсоединиться въ 1858 г., вслѣдствіе попытки папы ввести у нихъ григоріанскій календарь и другія новшества католической церкви. Въ совѣщаніи принимали участіе патріарха: Іоакимъ константинопольскій, Каллиникъ александрійскій, Іероѳей антіохійскій и Кириллъ іерусалимскій.

мысли блаженнѣйшаго Каллиника [1]), чтобы при совѣщаніяхъ вселенской патріархіи о присоединеніи греко-уніатовъ присутствовалъ преосвященный мелитопольскій [2]), мнѣ представляются слѣдующія недоумѣнія.

Такое прямое участіе представителя русской церкви въ дѣлахъ церкви греческой есть дѣло особенной важности и совершенно новое: можно ли отъ сего ожидать пользы для церковныхъ дѣлъ? И если можно, то кому лучше быть въ семъ случаѣ представителемъ русской церкви, начальнику ли іерусалимской миссіи, какъ находящемуся на мѣстѣ, или другому лицу, которое было бы назначено исключительно для этого порученія и въ санѣ епископа, или въ санѣ архимандрита? Безъ сомнѣнія, требуется совершить выборъ съ особенною предусмотрительностію, чтобы можно было твердо надѣяться, что представитель русской церкви не будетъ выходить изъ предѣловъ своей власти, или руководствоваться какими-нибудь посторонними, личными соображеніями, а напротивъ во всемъ будетъ дѣйствовать съ мудрою осторожностію. Вполнѣ ли соотвѣтствуетъ преосвященный Кириллъ симъ требованіямъ, и нельзя ли опасаться, что, по вызовѣ его въ Константинополь, онъ будетъ въ дѣйствіяхъ своихъ слѣдовать открытому имъ среднему пути, пролегающему мимо смиренія и кротости?

Къ тому же вопросъ о назначеніи преосвященнаго Кирилла тѣмъ затруднительнѣе, что въ настоящее время относительно его открылось сильное разногласіе между двумя министерствами [3]), имѣющими вліяніе на іерусалимскія дѣла: одно желаетъ удержать тамъ преосвященнаго мелитопольскаго, а другое считаетъ его пребываніе на востокѣ неудобнымъ какъ по недоразумѣніямъ, возникшимъ между членами и свѣтскою властію,—такъ и по его архіерейскому сану, почему и предполагаетъ вызвать оттуда и консула [4]) и преосвященнаго, и замѣнить послѣдняго архимандритомъ.

По возникшему теперь вопросу объ участіи русской церкви въ греко-уніатскомъ дѣлѣ, министерство иностранныхъ дѣлъ

---

[1]) Патріархъ александрійскій.

[2]) Еп. Кириллъ Наумовъ, начальникъ русской дух. миссіи въ Іерусалимѣ.

[3]) Разумѣются министерство иностранныхъ дѣлъ и духовное вѣдомство.

[4]) Андрей Николаевичъ Карцовъ.

безъ сомнѣнія пожелаетъ знать мнѣніе Святѣйшаго Синода и будетъ имъ руководствоваться. Посему покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство разрѣшить мои недоумѣнія: слѣдуетъ ли намъ совершенно отклониться отъ участія въ совѣщаніяхъ о греко-уніатахъ или воспользоваться симъ обстоятельствомъ для сближенія съ греческою церковью, и въ семъ случаѣ кому полезнѣе поручить представительство русской церкви, преосвященному Кириллу, или другому кому либо? Если и Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, признаете неудобнымъ расширить кругъ дѣятельности преосвященнаго мелитопольскаго, то изъ лицъ, на которыхъ можно было бы вмѣсто его возложить подобное порученіе, мнѣ извѣстны только архимандритъ Порфирій [1]), о которомъ въ послѣднее время до меня доходятъ свѣдѣнія гораздо болѣе одобрительнѣе прежнихъ, и отецъ Антонинъ [2]). О всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствахъ и лицахъ, если потребуете, могъ бы доложить подробнѣе Вашему Высокопреосвященству о. Леонидъ Кавелинъ [3]), находящійся нынѣ въ Москвѣ.

Отвѣта Вашего буду ожидать съ нетерпѣніемъ, тѣмъ болѣе, что дѣло сіе вѣроятно дойдетъ до Государя Императора [4]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

6-го декабря 1859 г.

Прилагаемую копію, по минованіи надобности, покорнѣйше прошу возвратить.

---

[1]) Архим. Порфирій Успенскій, въ 1859 г. находившійся въ ученой археологической командировкѣ на Востокѣ.

[2]) Архим. Антонинъ Капустинъ, настоятель посольской церкви въ Аѳинахъ.

[3]) Іером. Леонидъ до 1859 г. состоялъ членомъ іерусалимской дух. миссіи.

[4]) Отвѣтъ м. Ф. см. въ Собр. Мн. и отз., т. IV, стр. 456.

CCXLI [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 7 ноября и записку о дѣлахъ великой церкви [2]), сообщенную Вами также и министру иностранныхъ дѣлъ, я прочелъ съ особеннымъ вниманіемъ.

Мнѣ неизвѣстно, былъ ли обнародованъ протестъ Геронтовъ гдѣ-либо, прежде напечатанія въ патріаршей типографіи; — вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Вашего Высокопреосвященства, что мы не призваны судить споръ между патріархомъ и Геронтами, я напечатаніе протеста считаю обстоятельствомъ неважнымъ. Но не могу сказать того же вообще о нынѣшнихъ событіяхъ въ великой церкви, хотя и не нахожу этому совершеннаго подтвержденія въ мысляхъ Вашего Высокопреосвященства.

Позвольте мнѣ со всею искренностію выразить Вамъ нѣкоторыя свои недоумѣнія по предметамъ, заключающимся въ Вашей запискѣ.

Вы изволите полагать, что если бы дѣло шло объ охраненіи догматовъ и коренныхъ церковныхъ постановленій, то намъ надлежало бы свидѣтельствовать объ истинѣ, хотя бы того и не требовали; но совершающееся нынѣ въ константинопольской церкви Вы относите къ предметамъ не такой важности, чтобы ими вызывалось слово Всероссійскаго Синода.

Мнѣ въ точности неизвѣстно, къ какимъ именно каноническимъ постановленіямъ относится названіе «коренныхъ»; знаю только, что дѣйствія Константинопольскаго Церковно-Народнаго Собранія касаются постановленій объ избраніи и низведеніи патріарха, объ избраніи архіереевъ, объ организаціи Синода, и узаконяютъ участіе мірянъ въ судѣ надъ епи-

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „Дек. 16.— Дек. 17. Отвѣтствуется безъ измѣненія мнѣнія 6 ноября". Отвѣтъ напеч. въ Мн. и ота. по дѣламъ правосл. Востока, стр. 70.

[2]) Письмо и записка напеч. ibid., стр. 56—65.

скопами и въ управленіи церковнымъ достояніемъ;—по чувству внутренняго, личнаго моего убѣжденія, не могу примириться съ мыслію, что все это предметы не особой важности.

Далѣе Ваше Высокопреосвященство считаете неудобнымъ и несвоевременнымъ дѣлать замѣчанія на рѣшенія Церковно-Народнаго Собранія; между тѣмъ, какъ само посольство наше въ Константинополѣ не считаетъ этихъ рѣшеній непоколебимыми. Изъ прилагаемаго при семъ въ копіи письма князя Лобанова [1]). Вы изволите усмотрѣть, что онъ находитъ возможными перемѣны въ постановленіяхъ Собранія и само министерство иностранныхъ дѣлъ не отвергаетъ теперь, что въ дѣйствіяхъ какъ Собранія, такъ и посольства нашего допущены были нѣкоторыя ошибки.

Наконецъ еще недоумѣваю о затрудненіяхъ, какія Ваше Высокопреосвященство предполагаете въ случаѣ непосредственнаго вмѣшательства Святѣйшаго Синода въ дѣла константинопольскія. Святѣйшій Синодъ имѣетъ въ Константинополѣ указаннаго посредника въ представителѣ нашего правительства, а къ нему мнѣнія Синода доходятъ чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, и не иначе, какъ по всеподданнѣйшемъ докладѣ о томъ Государю Императору.

Для замѣчаній на постановленія Церковно-Народнаго Собранія, ни о какомъ другомъ пути не можетъ быть и рѣчи, но такой путь всегда открытъ, и самыя сообщенія, дѣлаемыя Святѣйшему Синоду, по Высочайшему повелѣнію, изъ министерства иностранныхъ дѣлъ, мнѣ кажется, обязываютъ насъ во время подавать свой голосъ.

Въ заключеніе позволяю себѣ сказать, что я, можетъ быть, съ избыткомъ повторялъ Вашему Высокопреосвященству мои мысли и опасенія по этому дѣлу, котораго начало такъ неблагопріятно для церкви, и что въ теперешнемъ положеніи онаго, когда оно, сколько отъ меня зависѣло, во всей полнотѣ представлено членамъ Святѣйшаго Синода, мнѣ остается ожидать дальнѣйшаго направленія сего дѣла отъ Святѣйшаго Синода съ твердою надеждою, что оно будетъ рѣшено не безъ воли Божіей, ибо Господь сказалъ: «идѣ же бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ» и «сердце Царево въ рукѣ Божіей».

---

[1]) Русскій посланникъ въ Константинополѣ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

№ 6960.
10 Декабря 1859

Конфиденціально.

CCXLII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Государь и Архипастырь.

По возвращеніи моемъ изъ отпуска [2]) я нашелъ протоколъ отъ 22 августа объ измѣненіи правилъ относительно сложенія священническаго сана. Проектъ резолюціи Святѣйшаго Синода мнѣ показался неожиданнымъ и несогласнымъ съ моими чувствами и съ тѣми понятіями, какія въ теченіе всей своей жизни я получилъ о священствѣ. Вслѣдствіе сего и для собственнаго вразумленія я поручилъ собрать главнѣйшія постановленія соборныя и отеческія о семъ предметѣ. шредставленную мнѣ записку, которую при семъ имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству я прочелъ съ особеннымъ вниманіемъ, и мнѣ кажется, что она ведетъ къ рѣшенію совершенно противоположному тому, которое изложено въ проектѣ протокола, также при семъ прилагаемомъ. Мысли, возбужденныя во мнѣ внимательнымъ чтеніемъ сихъ бумагъ, считаю долгомъ совѣсти, въ облегченіе своихъ сомнѣній, съ полною откровенностію изложить Вамъ, Высокопрео-

---

[1]) Письмо не помѣчено числомъ и мѣсяцемъ, вслѣдствіе чего оно помѣщается послѣ всѣхъ другихъ, относящихся къ 1859 г.

[2]) Графъ возвратился изъ отпуска 12 окт. 1859 г.

священнѣйшій Владыко, какъ Отцу, старѣйшему нашихъ іерарховъ и первенствующему члену Святѣйшаго Синода.

Съ нѣкотораго времени у насъ нерѣдко стали обнаруживаться случаи, что священники овдовѣвшіе считаютъ безбрачіе во вдовствѣ не испытаніемъ, посылаемымъ на нихъ волею Божіею, а искушеніемъ, превышающимъ ихъ силы. Такое явленіе, не встрѣчающееся въ другихъ земляхъ и какъ бы вызывающее Святѣйшій Синодъ, по состраданію къ немощамъ человѣческимъ, на отступленіе отъ каноновъ, не попущено ли въ наказаніе за другое нарушеніе каноновъ, совершившееся безъ всякаго принужденія со стороны мірской власти, а именно: не происходитъ ли сіе отъ того, что вопреки апостольскому правилу о 30 лѣтнемъ возрастѣ для полученія священническаго сана, единственно изъ попечительности о земномъ, житейскомъ устройствѣ священнослужителей, сотни православныхъ душъ ввѣряются юношамъ, едва кончившимъ курсъ ученія и едва сошедшимъ со школьной скамьи, не имѣющимъ никакой опытности и не знающимъ ни себя, ни другихъ. Если юность пріемлющихъ священство есть дѣйствительно причина тягости, съ которою нѣкоторые изъ нихъ переносятъ вдовство, то не исправится ли значительно такой душевный недугъ въ служителяхъ церкви, когда іерейское достоинство сдѣлается недосягаемымъ до 30 лѣтняго возраста, въ который человѣкъ можетъ зрѣло обдумать всю важность обѣта, произносимаго имъ предъ Богомъ и связывающаго его на всю жизнь.

Не смѣю скрывать отъ Вашего Высокопреосвященства, что по моему глубокому убѣжденію нельзя оставить безъ вниманія и другую особенность въ обычаяхъ, принятыхъ для нашего бѣлаго духовенства, неуказанную церковными законами и неизвѣстную другимъ православнымъ странамъ, а именно: обязательное супружество для діаконовъ и священниковъ. Такое стѣсненіе свободы не лишаетъ ли насъ самыхъ ревностныхъ священниковъ? Можетъ быть, люди, чувствующіе призваніе къ служенію церкви и не имѣющіе склонности вступать въ бракъ, были бы лицами самыми полезными по дѣятельности своей и послужили бы примѣромъ для остальнаго бѣлаго духовенства, которое несетъ упреки за равнодушіе къ дѣламъ церкви и крайнюю заботливость о своемъ вещественномъ благосостояніи. Къ сожалѣнію наши духовныя лица супружескими узами поставлены въ необходимость заботиться объ устройствѣ семейнаго своего быта, и, большею частію,

преемство іерейскаго служенія обращать въ средство къ обезпеченію своихъ дѣтей. Отъ этого самый бракъ утрачиваетъ истинное значеніе и становится отъ обстоятельствъ принудительнымъ. Мнѣ привелось въ жизни моей быть близко знакомымъ съ однимъ діакономъ, который, женившись по необходимости и противъ своего желанія, жилъ съ женою, какъ съ сестрою; и теперь знаю достойнаго молодаго человѣка, который могъ бы и почелъ бы себя счастливымъ получить священство, но былъ остановленъ страннымъ, а между тѣмъ неизбѣжнымъ условіемъ начать свадьбою служеніе алтарю.

Ко всему сказанному позволяю себѣ присовокупить, что протестастскимъ пасторамъ, которые у нихъ называются министрами, дозволяется ad libitum входить въ число служителей алтаря и выходитъ изъ онаго, но въ греческой церкви произвольнаго сложенія священническаго сана нѣтъ; а въ римской церкви священство считается indelebile. Итакъ, новыми предположенными правилами не удалимся ли мы не только отъ православной церкви, но также отъ церкви, сохранившей нѣкоторое уваженіе къ церковной древности, и не приблизимся ли мы къ любителямъ новизны протестантамъ [1])?

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Гр. Толстой.

1859 г.

---

[1]) М. Филаретъ отвѣчалъ на это письмо своимъ письмомъ отъ 12 янв. 1860 г. (Мп. и отз., т. IV, стр. 472) и запискою отъ 17 янв. 1860 г. подъ заглавіемъ: „о выпискѣ изъ законовъ, по вопросу о сложеніи священнослужительскаго сана“ (тамъ же, стр. 474).

CCXLIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По изъявленному Вашимъ Высокопреосвященствомъ желанію, имѣю честь препроводить при семъ списокъ съ проекта резолюціи Святѣйшаго Синода о слагающихъ съ себя добровольно священнослужительскій санъ и покорнѣйше просить извиненія, какъ за медленность въ исполненіи этого желанія Вашего, такъ и за безпокойство, которое причинила Вамъ доставленная къ Вамъ отъ меня записка по сему предмету. Эта записка безъ сомнѣнія заслуживала бы порицанія Вашего Высокопреосвященства, если бы имѣла характеръ оффиціальный, но она никогда не была предназначена для представленія въ Святѣйшій Синодъ и, передавая ее преосвященному митрополиту Григорію [1]) и Вамъ, я считалъ ее не болѣе какъ за разговоръ съ Вами и потому покорнѣйше прошу на нѣкоторыя невѣрности и преувеличенія въ ней смотрѣть какъ на неизбѣжныя во всякомъ разговорѣ обмолвки.

Сужденія мои какъ по сему дѣлу, такъ и по другимъ дѣламъ я никогда не считаю безошибочными, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагаю обязанностію своею выражать мнѣнія свои совершенно откровенно, какъ Вамъ, такъ и преосвященному митрополиту Григорію. Чѣмъ дѣло важнѣе и чѣмъ больше требуетъ каноническихъ и богословскихъ свѣдѣній, тѣмъ легче съ моей стороны ошибка. Но съ другой стороны самая важность дѣла обязываетъ меня для успокоенія моей совѣсти не скрывать отъ Васъ моихъ мыслей, — мыслей мірянина, поставленнаго въ соприкосновеніе съ церковными дѣлами. — Если бы я въ такихъ случаяхъ долженъ былъ удерживаться отъ совершенно откровеннаго обращенія къ Вамъ и къ первенствующему члену Синода, то кому же мнѣ ввѣрять мои сомнѣнія, и у кого искать разрѣшенія моихъ недоумѣній?

Промедленіе въ доставленіи протокола произошло отъ того, что онъ былъ у митрополита, котораго я два раза тревожилъ, и отъ котораго все таки не могъ получить протокола раньше 2-хъ недѣль.

---

[1]) Григорій Постниковъ, м. новг. и спб.

По дѣлу о снятіи священническаго сана я имѣлъ честь получить отъ Вашего Высокопреосвященства 3 записки [1]), которыя, по мнѣнію митрополита, должны положить удовлетворительный конецъ возникшему не нетрудному дѣлу.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

С.-Петербургъ.
12 февраля 1860 г.

CCXLIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастырь.

Недѣли двѣ назадъ прислана была ко мнѣ отъ Государя Императора записка о сельскомъ православномъ духовенствѣ западныхъ епархій, которая, въ исполненіе послѣдовавшей на оной Высочайшей резолюціи, препровождена была мною въ комитетъ, учрежденный при Святѣйшемъ Синодѣ по обезпеченію содержаніемъ означеннаго духовенства. Но какъ нѣкоторые вопросы въ этой запискѣ выходятъ изъ круга занятій комитета, то она предложена была мною и Святѣйшему Синоду, въ который нынѣ комитетъ отъ себя вошелъ съ представленіемъ, испрашивая разрѣшенія, какимъ образомъ ему поступить при обсужденіи означенной записки въ отношеніи къ тѣмъ частямъ ея, которыя не подлежатъ его сужденію.

Означенная записка, сколько можно судить по частнымъ

[1]) Графъ разумѣетъ слѣдующія записки: „о выпискѣ изъ законовъ по вопросу о сложеніи священнослужительскаго сана“, отъ 17 янв. 1860 г., „взглядъ на вопросъ о неизгладимомъ характерѣ священства и на отношеніе онаго къ церковному суду надъ священнослужителями“, отъ 22 янв. 1860 г. и мнѣніе о снятіи священнослужительскаго сана по прошенію, отъ 3 февр. 1860 г. См. эти записки въ Мн. и отз., т. IV, стр. 474, 479, 496.

дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ, представлена была Государю Императору оффиціально стараніемъ извѣстнаго Вашему Высокопреосвященству дѣйствительнаго статскаго совѣтника Батюшкова [1]). Онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ многихъ чиновниковъ, которые, ревнуя объ улучшеніяхъ, къ несчастію иногда безъ подробнаго изученія дѣла, увлекаются своими и чужими мыслями и воображаютъ, что приведеніе ихъ въ исполненіе и необходимо и легко при доброй волѣ и нѣкоторой энергіи (это слово нынѣ въ большомъ ходу). Митрополитъ же с.-петербургскій [2]) съ своей стороны полагаетъ, что она составлена вѣроятно однимъ изъ священниковъ западнаго края, по его замѣчанію, въ ней много несообразностей и неудобоисполнимыхъ предположеній.

Вчера Его Высокопреосвященство заѣзжалъ ко мнѣ изъ Святѣйшаго Синода, гдѣ я не былъ по нездоровью, и поручилъ мнѣ означенную записку и предложеніе по оной Святѣйшему Синоду представить Вашему Высокопреосвященству и покорнѣйше просить отъ его имени заключенія Вашего по сему предмету, если можно въ непродолжительномъ времени, такъ какъ дѣло это обращаетъ на себя вниманіе Государя Императора.

Исполняя такое порученіе, нужнымъ нахожу довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что послѣ полученія мною означенной записки Государь Императоръ изволилъ сказать мнѣ нѣсколько словъ объ ней, изъ коихъ заключить можно только то, что Его Величество нисколько не поддерживаетъ изложенныхъ въ ней предположеній, но только желаетъ, чтобы на нихъ обращено было вниманіе Святѣйшаго Синода и чтобы о заключеніи его доложено было Его Величеству.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

С.-Петербургъ,
24 февр. 1860 г.

---

[1]) Помпей Николаевичъ Батюшковъ.

[2]) М. Григорій Постниковъ.

CCXLV [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Государь и Архипастырь!

Отъ Его Императорскаго Величества прислана ко мнѣ записка о безпрепятственномъ дозволеніи вдовымъ священникамъ слагать священный санъ съ Высочайшею резолюціею: «желаю знать по этому мнѣніе Святѣйшаго Синода».

Въ этой запискѣ, какъ изволите Ваше Высокопреосвященство усмотрѣть, вопросъ разсматривается совершенно одностороннимъ образомъ, не упоминая о церковныхъ постановленіяхъ; мнѣ поэтому, показалось неудобнымъ предложить ее Святѣйшему Синоду, такъ какъ и безъ того здѣсь безпрестанно носятся слухи о мнимыхъ нововведеніяхъ въ церковныхъ дѣлахъ.

Выразивъ опасенія сіи во всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ довелъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, что по вопросу о сложеніи священнаго сана происходитъ у меня съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ переписка и что хотя по послѣднему письму Вашего Высокопреосвященства я могъ бы считать ее конченною, но ожидаю еще возвращенія отъ Васъ посланнаго недавно проэкта протокола по сему вопросу, при разсмотрѣніи котораго Вы можетъ быть найдете нужнымъ что нибудь присовокупить къ полученному отъ Вашего Высокопреосвященства отзыву. Въ слѣдствіе сего я испрашивалъ Высочайшаго разрѣшенія означенную выше записку, не предлагая Святѣйшему Синоду, отослать конфиденціально на заключеніе Вашего Высокопреосвященства, и по полученіи отвѣта Вашего войти къ Его Величеству съ новымъ представленіемъ по сему предмету.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ Его Императорское Величество соизволилъ написать собственноручно: «Буду ожидать заключенія Митрополита Московскаго».

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „Апр. 10. Отвѣтствуется съ мнѣніемъ“. Мнѣніе это напеч. въ Мн. и отз., т. IV, стр. 517.

О таковой Высочайшей волѣ сообщая Вашему Высокопреосвященству, долгомъ поставляю препроводить при семъ вышеупомянутую записку.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть .

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

17 марта
1860 г.

CCXLVI [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Государю Императору благоугодно было повелѣть мнѣ войти въ сношеніе съ находящимся теперь здѣсь вице-консуломъ нашимъ въ Варнѣ [2]) объ устройствѣ тамъ нашей русской православной церкви и при ней школы для болгаръ и соображенія свои, по сношенію съ княземъ Горчаковымъ, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

О политической пользѣ и своевременности подобнаго предпріятія, конечно, разсудитъ министерство иностранныхъ дѣлъ; что же касается до духовнаго вѣдомства, то его сужденію подлежатъ, кажется, вопросы, — удобно ли безъ разрѣшенія патріарха константинопольскаго въ его предѣлахъ устроивать русскую церковь, хотя бы и при консульствѣ, и какія пре-

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „Дек. 22. Отвѣтствуется съ заключеніемъ и возвращеніемъ бумаги". Заключеніе напеч. въ Собр. мн. и отз. по дѣламъ прав. ц. на на Востокѣ, стр. 112.

[2]) Александръ Викторовичъ Рачинскій.

досторожности, по смыслу каноновъ, слѣдуетъ намъ имѣть въ соображеніи съ болгарскимъ духовенствомъ и народомъ, которые въ 38 мѣстностяхъ отреклись отъ повиновенія вселенскому патріарху.

По важности сихъ вопросовъ считаю долгомъ представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства записку, полученную мною отъ г. Рачинскаго съ тремя приложеніями, а также копію съ отношенія князя Лобанова-Ростовскаго за № 336, и покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, по минованіи надобности возвратить мнѣ сіи бумаги, съ заключеніемъ Вашимъ касательно предположеній, въ нихъ изложенныхъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ.
18 декабря 1860 г.

CCXLVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Изъ послѣднихъ сообщеній министерства иностранныхъ дѣлъ Ваше Высокопреосвященство изволили усмотрѣть, въ какомъ печальномъ положеніи находятся дѣла константинопольскія и болгарскія. Эти дѣла составляютъ для меня не только предметъ служебныхъ заботъ, но еще болѣе предметъ заботы душевной, и потому покорнѣйше прошу Вашего позволенія изложить предъ Вами, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ нѣкоторыми подробностями мои мысли и опасенія по симъ дѣламъ.

Вражда между греками и болгарами существовала и прежде, но до 1853 года нѣсколько сдерживалась общимъ положеніемъ всѣхъ европейскихъ державъ. Впослѣдствіи обстоятель-

ства перемѣнились, и несчастная вражда между православными племенами Балканскаго полуострова разгорѣлась сильнѣе. Сочувствіе Россіи очевидно склонялось на сторону болгаръ. Но къ сожалѣнію, съ одной стороны мы не могли склонить къ своевременнымъ уступкамъ греческую іерархію, которая неблагосклонно принимала и умѣренныя требованія, будучи убѣждена, что за сими требованіями скрываются другія, не столь умѣренныя, и опасаясь, что удовлетворяя первымъ, она сама проложитъ путь къ достиженію послѣднихъ. Съ другой стороны мы не могли удержать на пути законнаго дѣйствованія болгаръ, которые, не довольные іерархами, не рѣдко оказывали неуваженіе къ самой церкви, становились требовательнѣе въ той же мѣрѣ, въ какой греки становились недоступнѣе, и наконецъ готовы отпасть къ папѣ, или, создать свою самочинную іерархію. Затрудненіе нашего положенія усилилось еще предпріятіемъ церковныхъ преобразованій и учрежденіемъ вслѣдствіе сего народнаго собранія, въ которомъ возникли разныя столкновенія между народностями; наше участіе и наше безусловное одобреніе актовъ собранія, противъ которыхъ были возраженія со стороны нашихъ и греческихъ іерарховъ,—сдѣлали еще болѣе натянутыми и небезопасными наши сношенія съ греческимъ высшимъ духовенствомъ. Еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ 38 мѣстностей отреклись отъ повиновенія своему патріарху. Можно было бы ожидать съ нѣкоторою увѣренностію благополучнаго исхода дѣла, если бы патріархомъ былъ назначенъ святѣйшій патріархъ Григорій [1]), коего высокія достоинства и ревность о благѣ церкви извѣстны всѣмъ. Къ сожалѣнію и тутъ обстоятельства не благопріятствовали намъ. Новый патріархъ [2]) избранъ изъ числа тѣхъ самыхъ геронтовъ, которые не безъ нашего содѣйствія были удалены изъ Царьграда и удалены всѣ, между тѣмъ какъ великій визирь первоначально предлагалъ удалить только нѣкоторыхъ. Кромѣ того новый патріархъ кажется еще болѣе предшественниковъ своихъ поставленъ въ зависимость отъ европейскихъ державъ и въ нѣкоторую необходимость угождать имъ въ ущербъ Россіи.

---

[1]) Патріархъ Григорій VI, бывшій патріархъ константинопольскій, жившій на покоѣ до 1867 г., когда снова былъ избранъ на константинопольскую каѳедру.

[2]) Іоакимъ II, изъ митрополитовъ кизическихъ.

Не оправдывая и не осуждая никого, полагаю, что существенный для насъ вопросъ состоитъ въ томъ, чего можно опасаться въ настоящихъ обстоятельствахъ, и какъ предотвратить то, чего опасаемся.

По моему мнѣнію опасенія наши дожны быть двоякія: во первыхъ, чтобы болгары не отпали отъ восточной церкви, во вторыхъ, чтобы не усилилось охлажденіе между нами и греческою церковію. Если же это такъ, то рождается вопросъ: какія въ сихъ обстоятельствахъ должно принять руководствующія мысли и правила? Какія столкновенія можно предвидѣть? Какъ примѣнить къ нимъ признанныя руководствующія мысли? Однимъ словомъ, какъ поступать въ этихъ важныхъ дѣлахъ согласно съ волею Божіею?

Опасаясь тяжкой отвѣтственности предъ Богомъ, если бы я, вслѣдствіе не довольно внимательнаго обсужденія сихъ вопросовъ, принялъ неправильное участіе въ дѣлахъ, которыя могутъ имѣть огромное вліяніе на вселенскую церковь, обращаюсь къ Вамъ, Владыко святый, какъ къ духовному отцу и старѣйшему изъ россійскихъ іерарховъ съ усерднѣйшею просьбою разрѣшить мои недоумѣнія.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ.
21 декабря 1860 г.

CCXLVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Сегодня я присутствовалъ въ собраніи совѣта министровъ, которое по четвергамъ бываетъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества предсѣдательствомъ, и въ которое я былъ приглашенъ по поводу послѣдней неутѣшительной и важной депеши князя Лобанова. Эта депеша будетъ вѣроятно

въ непродолжительномъ времени сообщена Вашему Высокопреосвященству. Въ ней князь Лобановъ излагаетъ, что народная вражда между греками и болгарами дошла до того, что не осталось почти никакой надежды на примиреніе между патріархомъ Іоакимомъ и епископомъ Иларіономъ [1]). Князь Горчаковъ, въ присутствіи Государя Императора, великаго князя Константина Николаевича, принца Ольденбургскаго, всѣхъ министровъ и графа Блудова [2]), прочелъ сначала самую депешу, потомъ проектъ своего отвѣта, коимъ онъ приглашаетъ князя Лобанова къ тому, чтобы испыталъ еще всѣ средства къ примиренію, стараясь склонить патріарха къ учрежденію автокефальной церкви болгарской, а болгаръ — къ сохраненію нѣкоторой подчиненности константинопольскому патріарху. Въ продолженіе засѣданія Государь Императоръ выразилъ мысль, что ни въ какомъ случаѣ дѣла не должны доходить такъ далеко, чтобы могли угрожать для насъ разрывомъ съ греческою церковію, что, по мнѣнію Его Величества, мы правѣе грековъ въ томъ отношеніи, что мы понимаемъ православіе въ обширнѣйшемъ смыслѣ, между тѣмъ какъ они, греки, смѣшиваютъ оное съ народностью. За симъ князь Горчаковъ прочелъ, по приказанію Государя, отзывъ Вашего Высокопреосвященства о депешѣ князя Лобанова за № 168, сообщенный мною министерству иностранныхъ дѣлъ и уже извѣстный Государю. По прочтеніи онаго Горчаковъ замѣтилъ, что Вы сдѣлались снисходительнѣе къ требованіямъ болгаръ, чѣмъ онъ самъ, и что для него утѣшительно видѣть теперь со стороны представителей нашей церкви нѣкоторыя уступки, на которыя прежде они къ сожалѣнію не соглашались. На это я отвѣчалъ, что князь ошибается, что церковь во все продолженіе болгарскаго вопроса мнѣнія своего не измѣняла и ясно повторяла всегда одно сужденіе, и именно, что существенная важность состоитъ въ сохраненіи мира и согласія между отдѣльными церквами и что если бы были признаны нужными уступки со стороны греческой іерархіи, необходимо достигнуть сихъ уступокъ путемъ миролюбивымъ. Что же касается до несогласія на уступки болгарамъ, то къ сей мысли, сказалъ я, вѣроятно подали поводъ опасенія, вы-

---

[1]) Болгарскій епископъ въ Константинополѣ.

[2]) Гр. Дм. Ник., госуд. ст.-секретарь.

раженныя нѣкоторыми духовными лицами, и въ особенности оберъ-прокуроромъ, что съ полученіемъ независимости можетъ начаться для болгарской церкви, не имѣющей готоваго и опытнаго духовенства для управленія оною, опасная борьба со всѣми столь дѣятельными въ той странѣ и могущественными врагами православія. Я еще присовокупилъ, какъ свое отдѣльное мнѣніе, что независимость церковная была всегда послѣдствіемъ независимости гражданской и вмѣстѣ съ уничтоженіемъ оной исчезала; въ примѣръ я указалъ на Грецію и на Грузію, и что при теперешнемъ ходѣ дѣлъ въ Болгаріи, въ которой несомнѣнно и неоспоримо стремленіе къ церковной независимости имѣетъ цѣлью независимость политическую, нужно быть крайне осторожнымъ, дабы изъ Церкви не дѣлать орудія цѣлей чисто земныхъ. Въ заключеніе я повторилъ, что сомнѣваюсь въ возможности надежнаго устройства такъ тревожно возрождающейся болгарской церкви, и что опасаюсь, чтобы въ Болгаріи не сбылось того, что въ Молдавіи Вы назвали проектомъ маленькаго царства антихристова. Послѣ того графъ Панинъ [1]) говорилъ объ этомъ дѣлѣ преимущественно съ точки зрѣнія политической и весьма твердо выразилъ мысль, что для сохраненія нашего благодѣтельнаго вліянія на Востокѣ необходимо охранять дружелюбныя отношенія наши къ грекамъ, и что никакое другое уваженіе не можетъ идти передъ этимъ главнымъ и неизмѣннымъ правиломъ нашей политики. Я долженъ признаться, что я лично вполнѣ раздѣляю мнѣніе графа Панина, не ограничивая его политикою, но простирая и на церковныя дѣла; но я не успѣлъ этого тутъ выразить, потому что Государь, изложивъ вкратцѣ всѣ разсужденія нашего собранія, повторилъ, обращаясь ко мнѣ, выраженную предъ тѣмъ великимъ княземъ Константиномъ Николаевичемъ мысль: не было ли бы полезно Святѣйшему Синоду соборно обратиться къ святѣйшему патріарху съ братскимъ посланіемъ, въ коемъ выразить заботы свои о восточной церкви въ теперешнемъ ея затруднительномъ положеніи, и желаніе, чтобы его святѣйшество, для сохраненія цѣлости церкви, сдѣлалъ тѣ уступки, какія внушитъ ему Господь и проч. При этомъ великій князь въ видѣ вопроса сказалъ, что можно бы подобное посланіе написать

---

[1]) Гр. Викторъ Никитичъ, мин. юстиціи.

и прочимъ патріархамъ. Въ отвѣтъ на это, я доложилъ Государю, что такого рода сношеніе мнѣ кажется неудобнымъ, потому что успѣхъ его невѣренъ, а неуспѣхъ положилъ бы начало къ охлажденію между нами и восточными патріархами, въ чемъ вѣроятно будутъ со мною одного мнѣнія Святѣйшій Синодъ и Ваше Высокопреосвященство, и о чемъ я сегодня же напишу Вамъ, — что симъ и исполняю по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію.

При открытіи засѣданія первымъ словомъ Государя было довольно строгое выраженіе Его Величества, чтобы все сказанное въ семъ засѣданіи оставалось въ совершенной тайнѣ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ честь имѣю быть съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ.
23 декабря 1860 г.

CCXLIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь,

Имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству въ копіи полученную мною изъ министерства иностранныхъ дѣлъ депешу князя Лобанова по болгарскому дѣлу отъ 14—26 минувшаго декабря за № 193.

При семъ долгомъ поставляю сообщить, что при докладѣ вчерашняго числа я услышалъ отъ Государя Императора печальную вѣсть, сообщенную телеграфомъ: именно, въ Константинополѣ 150 болгаръ открыто перешли въ латинство и что онѣ посылаютъ отъ себя уполномоченныхъ во всѣ концы Болгаріи для совращенія болгаръ въ папизмъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

Января 1 дня
1861 г.
С.-Петербургъ.

CCL.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Вчерашній день, по отправленіи къ Вашему Высокопреосвященству копій съ письма и депеши князя Лобанова отъ 10—22-го января, я присутствовалъ по Высочайшему повелѣнію при всеподданѣйшемъ докладѣ князя Горчакова. Депеша эта и письмо были предметомъ доклада. Печальныя событія и опасенія, излагаемыя княземъ Лобановымъ, привели къ слѣдующимъ вопросамъ: во первыхъ, какъ отвратить приближающійся разрывъ болгаръ съ великою церковью? Во вторыхъ, какъ дѣйствовать князю Лобанову, въ случаѣ если патріархъ обратится къ нему оффиціально съ просьбою содѣйствовать предъ Портою для принятія мѣръ къ изгнанію Иларіона (о чемъ князь Лобановъ упоминаетъ на 32 и 33 стр. своей депеши)?

Въ отношеніи къ первому вопросу Его Императорское Величество вполнѣ соизволилъ одобрить мысль князя Горчакова (которую и я раздѣляю вполнѣ), предписать Лобанову употребить всѣ отъ него зависящія средства къ убѣжденію патріарха, чтобы онъ не прибѣгалъ къ строгой мѣрѣ отлученія епископа Иларіона и болгаръ. Князь Горчаковъ объявилъ, что о такой волѣ Его Величества онъ далъ уже знать князю Лобанову по телеграфу.

За симъ Государь Императоръ, принимая во вниманіе опасность обстоятельства и быстроту, съ которою совершаются событія, снова возвратился къ той мысли, чтобы Святѣйшій Синодъ въ убѣдительныхъ выраженіяхъ обратился къ патріарху и представилъ ему, что для предупрежденія великой потери, чувствительной для всей церкви, Его Святѣйшеству необходимо сдѣлать болгарамъ всѣвозможныя уступки и тѣмъ отнять у враговъ церкви возможность обвинять ее въ томъ, что она своею неуступчивостью сама лишаетъ себя своихъ чадъ.

Государю Императору благоугодно, чтобы Святѣйшій Синодъ обсудилъ эту мысль со всею возможною поспѣшностью, однако, по моему докладу Его Величество соизволилъ, чтобы предварительно о семъ важномъ дѣлѣ было спрошено мнѣніе Вашего Высокопреосвященства.

Въ отношеніи ко второму вопросу г. министръ иностранныхъ дѣлъ предпишетъ князю Лобанову, по возможности предотвратить подобное требованіе патріарха, а если бы оно воспослѣдовало, всячески уклоняться отъ исполненія онаго.

Исполняя сообщеніемъ всего вышеписаннаго данное мнѣ отъ Его Императорскаго Величества повелѣніе, долгомъ своимъ поставляю присовокупить, что вчерашній день я докладывалъ Государю Императору, во 1-хъ, чѣмъ положеніе дѣлъ опаснѣе, тѣмъ необходимѣе для насъ воздерживаться отъ укорительныхъ сужденій о греческомъ духовенствѣ, которыя могутъ только усиливать враждебное чувство болгаръ; во 2-хъ, что можно дѣйствовать съ пользою на болгаръ, показывая имъ, что мы не одобряемъ народной вражды, простирающейся до готовности пожертвовать православіемъ; и въ 3-хъ, что въ этомъ печальномъ вопросѣ, который чѣмъ болѣе въ него вникаешь, тѣмъ болѣе представляетъ трудности, немаловажнымъ затрудненіемъ представляется и то, что въ Европейской Турціи едва ли найдется епархія, городъ, или значительное мѣстечко, гдѣ бы не было перемѣшано болгарское населеніе съ греческимъ.

Вмѣстѣ съ депешею и письмомъ князя Лобанова, присланы ко мнѣ печатное воззваніе патріарха къ болгарамъ на греческомъ и болгарскомъ языкахъ и отвѣтъ на это воззваніе, но я не могу ихъ сообщить теперь Вашему Высокопреосвященству потому, что бумаги эти присланы ко мнѣ въ одномъ экземплярѣ съ просьбою возвратить ихъ, а притомъ я при-

зналъ необходимымъ распорядиться о переводѣ ихъ на русскій языкъ. Какъ только переводъ сей будетъ готовъ, я почту долгомъ препроводить оный къ Вашему Высокопреосвященству.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой

Января 25 дня.
1861 года.

CCLI [1]).

Сейчасъ только получилъ письмо Вашего Высокопреосвященства съ проектомъ посланія къ патріарху, но ни сегодня, ни завтра нельзя будетъ представить оный Государю, такъ какъ Его Величество сегодня проводитъ весь день за городомъ, а завтра занятъ будетъ въ совѣтѣ министровъ.

Вчера послѣ доклада я былъ у Императрицы и въ разговорѣ о восточныхъ дѣлахъ Ея Величеству угодно было выразить такую мысль: что при теперешнемъ положеніи дѣлъ всего лучше было бы послать въ Константинополь духовное лицо—архимандрита или епископа. Онъ могъ бы вручить патріарху посланіе и при этомъ изложить на словахъ все, чего бумага не терпитъ. Императрица изволила замѣтить, что въ этомъ дѣлѣ успѣхъ будетъ зависѣть отъ безошибочнаго выбора лица.

Буду и по этому предмету ожидать мнѣнія Вашего Высокопреосвященства.

Гр. Александръ Толстой.

Генваря дня
1861 года.

---

[1]) Письмо получено м. Филаретомъ 27 января.

CCLII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству письмо, полученное мною отъ князя Горчакова [1]). На письмо сіе я тотчасъ же отвѣчалъ ему, что чрезмѣрная поспѣшность, о которой въ немъ упоминается [2]), не можетъ быть достигнута потому, что въ такомъ важномъ дѣлѣ необходимо, какъ и самъ онъ признаетъ это, мнѣніе Вашего Высокопреосвященства и слѣдовательно до полученія Вашего отвѣта непремѣнно должно пройти нѣсколько дней. Я не успѣлъ къ сему присовокупить, но при первомъ свиданіи непремѣнно объясню, что съ такою поспѣшностью невозможно разрѣшать теперь дѣла между Великою церковію и болгарами уже и потому, что положеніе сего дѣла, по своей запутанности и по непостоянству болгаръ, о которой князь Лобановъ упоминаетъ во всѣхъ своихъ депешахъ, безпрестанно измѣняется, такъ что отвѣтъ Вашего Высокопреосвященства можетъ встрѣтиться съ новыми телеграммами, которыя быть можетъ представятъ дѣло въ новомъ и неожиданномъ видѣ.

Сего утра я былъ у Государыни Императрицы и Ея Величество возобновила разговоръ о посылкѣ довѣренной духовной особы изъ епископовъ въ Константинополь, упомянувъ при семъ преимущественно о преосвященномъ тамбовскомъ Ѳеофанѣ [3]), какъ знающемъ мѣстные языки. — Изъ прилагаемаго при семъ другого письма князя Горчакова Ваше Вы-

---

[1]) Къ письму приложена копія съ записки кн. Горчакова на франц. языкѣ. Въ ней князь сообщалъ графу о колебаніи патріарха константинопольскаго въ рѣшимости прибѣгнуть къ суровой мѣрѣ отлученія еп. Иларіона и просилъ предложить Св. Синоду и м. Филарету на обсужденіе мысль о посольствѣ къ патріарху архим. Антонина, настоятеля константиноп. посол. ц., съ особымъ порученіемъ отъ лица русской церкви выяснить патріарху взгляды послѣдней на занимающее его дѣло.

[2]) Въ запискѣ кн. Горчаковъ настаивалъ на необходимости какъ можно болѣе спѣшить съ обсужденіемъ его мысли, такъ какъ „теперь уже 11 часовъ и каждое мгновеніе дорого“.

[3]) Еп. Ѳеофанъ Гаворовъ.

сокопреосвященство изволите усмотрѣть, что и Государь одобряетъ эту мысль. Для приведенія ея въ исполненіе можно было бы вызвать лицо, на которое падетъ выборъ, въ С.-Петербургъ, съ порученіемъ ему заѣхать и въ Москву для полученія отъ Вашего Высокопреосвященства наставленій.

Сверхъ вышеупомянутыхъ двухъ писемъ имѣю честь приложить при семъ печатные экземпляры воззванія патріарха Іоакима къ болгарамъ на греческомъ и болгарскомъ языкахъ и отвѣта болгаръ на оное, и русскій переводъ послѣдняго изъ сихъ документовъ (въ рукописи), покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, возвратить мнѣ сіи бумаги, по минованіи въ нихъ надобности.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

27 января
1861 г.

CCLIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Долгомъ поставляю увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что г. министръ иностранныхъ дѣлъ сообщилъ мнѣ извѣстіе, доставленное ему княземъ Лобановымъ по телеграфу 24 февраля (8 марта) о томъ, что общее собраніе Синода, состоящее изъ 6-ти патріарховъ и 27-ми епископовъ, въ томъ числѣ и Дороѳея Ниссавскаго [1]), отлучило въ сей день Иларіона отъ церкви.

---

[1]) Еп. Дороѳей былъ родомъ болгаринъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

Февраля 1861 г.
С.-Петербургъ.

CCLIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Поспѣшаю увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что записку Вашу о греко-болгарскомъ дѣлѣ, по свѣдѣніямъ отъ 31 генваря [1]), я полагалъ бы теперь уже излишнимъ сообщать кн. Горчакову, потому что мысль о посылкѣ епископа отъ насъ въ Константинополь Государемъ уже совершенно оставлена, вслѣдствіе первыхъ Вашихъ о сей посылкѣ замѣчаній.

Въ пунктѣ VII-мъ Вашей записки Вы изволите предполагать, что сквозь слова патріарха проглядываетъ неудовольствіе на посланіе Св. Синода; но кн. Лобановъ выразился неясно и слово adresse у него принято не въ прямомъ и ближайшемъ своемъ значеніи (посланіе), а желалъ кн. Лобановъ сказать о проглядывающемъ въ словахъ патріарха неудовольствіи вообще на русскую церковь. О полученіи же въ Константинополѣ посланія Св. Синода, мы еще до сегодня не имѣемъ извѣстія.

Испрашивая святыхъ Вашихъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ.
8 марта 1861 г.

---

[1]) Записка эта напеч. въ Собр. мн. и отз. по дѣламъ православной церкви на Востокѣ, стр. 247 251.

CCLV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Согласно желанію князя А. М. Горчакова имѣю честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству копію съ депеши посланника нашего въ Константинополѣ за № 33 по болгарскому дѣлу.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ,
10 марта 1861 г.

P. s. Упоминаемый въ запискѣ кн. Лобанова консулъ Тиссо, являющійся нынѣ ревнителемъ латинства, есть тотъ самый Г. Тиссо, котораго записку, осудительную для православнаго духовенства и аѳонскихъ монастырей, кн. Лобановъ представилъ министерству иностранныхъ дѣлъ и которую я имѣлъ честь сообщить Вашему Высокопреосвященству.

CCLVI [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Имѣю честь при семъ представить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства списокъ съ письма архимандрита Анто-

[1]) На подлинникѣ рукою м. Филарета написано: „Апр. 2. Отвѣтствуется съ запискою“. Записка напеч. въ Собр. мн. и отз. по дѣл. правосл. ц. на Вост., стр. 261—265.

нина [1]) отъ 6 марта. Меня и въ прежнихъ сообщеніяхъ о. Антонина по временамъ удивляли нѣкоторыя весьма странныя мысли, а въ настоящемъ письмѣ показалось совершенно неожиданнымъ предположеніе его сдѣлать отъ Святѣйшаго Синода запросъ великой церкви о симоніи. Покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сообщить мнѣ мнѣніе Ваше; умѣстно ли приводить въ исполненіе сіе предположеніе, и что Вы изволите признавать полезнымъ по поводу онаго написать архимандриту Антонину.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой

29 марта 1861 г.

CCLVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Извѣстный на поприщѣ духовной литературы дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Н. Муравьевъ, издавшій въ прошедшемъ году двѣ части книги: «Сношеніе Россійской Церкви съ Восточною» (по два экземпляра коихъ пріобрѣтено для нашихъ учебныхъ заведеній), въ письмѣ ко мнѣ объясняетъ, что онъ послѣ сихъ частей, доведенныхъ до царствованія Алексѣя Михайловича долженъ остановиться изданіемъ по неимѣнію къ тому средствъ; между тѣмъ у него осталось еще матеріаловъ на три части, а потому проситъ о пріобрѣтеніи у него сихъ матеріаловъ духовнымъ вѣдомствомъ за 3 т. рублей для напечатанія въ духовныхъ журналахъ съ

---

[1]) Антонинъ Капустинъ, настоятель русской посольской церкви въ Константинополѣ.

предоставленіемъ ему ста экземпляровъ особыхъ оттисковъ. Г. Муравьевъ присовокупляетъ къ сему, что онъ могъ бы получить сію сумму отъ напечатанія въ свѣтскихъ журналахъ, но считаетъ это неприличнымъ по самому содержанію статей духовныхъ.

Предварительно предложенія о семъ Святѣйшему Синоду долгомъ поставляю сообщить ходатайство г. Муравьева на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, покорнѣйше прося почтить меня по сему предмету отзывомъ, который, какъ я увѣренъ, въ случаѣ признанія Вами, милостивый государь и архипастырь, ходатайства сего уважительнымъ, будетъ служить поддержкою предложенія моего Святѣйшему Синоду по сему предмету.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ.
апрѣля 1861 г.

Весьма секретно.

CCLVIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ [2]) увѣдомилъ меня о полученномъ по телеграфу отъ казанскаго губернатора донесеніи,

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета сдѣлана надпись: „Мая 1. Получено въ часъ пополудни.—Назначается Даниловскій архимандритъ.— Ему предписано съ выпискою изъ сего. — Пишется съ инструкціею—къ преосвященному казанскому о споспѣшествованіи". Даниловскій архим.—архим. Іаковъ Кротковъ, преосвященный казанскій—архіеп. Аѳанасій Соколовъ. Подъ инструкціею разумѣется наказъ, данный митрополитомъ архим. Іакову.

[2]) Сергѣй Степ. Ланской.

что 16 сего апрѣля студенты университета и академіи въ числѣ 150 служили на кладбищѣ панихиду по убитымъ въ Безднѣ [1]), гдѣ въ недавнее время происходили безпорядки и что профессоръ Щаповъ [2]) послѣ панихиды что то говорилъ и что Государь Императоръ по прочтеніи этой депеши повелѣть изволилъ, «узнать, что читалъ Щаповъ послѣ панихиды».

Вслѣдъ за симъ г. министръ препроводилъ копію съ другой депеши слѣдующаго содержанія: «Щаповъ — баккалавръ. Архіепископъ [3]) требовалъ рѣчь, Щаповъ не доставилъ. Жандармы узнать не могли, мнѣ рѣчь извѣстна отрывками, что ученіе Христа было демократическое, умеръ за свободу, какъ умираютъ теперь, наши братья труженики удобрили своею кровью нивы, которыя поили своимъ потомъ, скоро настанетъ минута освобожденія Россіи и что-то о конституціи. Щаповъ восторженный, дерзкій, пьющій, но умный. Отставленные архіереемъ 2 монаха [4]), служившіе панихиду, съ правами священниковъ вредны.

Его Императорское Величество на депешѣ этой собственноручно изволилъ написать: «Щапова необходимо арестовать, и 2-хъ монаховъ заключить въ Соловецкій монастырь».

Объ этомъ печальномъ происшествіи я слышалъ и отъ самаго Государя Императора и при семъ имѣлъ счастіе доложить Его Величеству, что для принятія ближайшихъ по этому предмету мѣръ нужны свѣдѣнія не только о самомъ этомъ происшествіи, о числѣ студентовъ академіи, бывшихъ на панихидѣ, ихъ именахъ, но и подробныя свѣдѣнія о каждомъ изъ нихъ, о Щаповѣ (авторъ книги о расколѣ) и его рѣчи и двухъ монахахъ и вообще о духѣ и направленіи всей казанской академіи. Мѣра взысканія тогда только достигнетъ цѣли, когда избавитъ академію отъ вреднаго ученія, если оно тамъ вкоренилось и вмѣстѣ послужитъ поучительнымъ примѣромъ для другихъ духовныхъ училищъ. Архимандритъ

---

[1]) Село спасск. у., казанск. губ., имѣніи гр. Мусина-Пушкина, гдѣ при объявленіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости произошли безпорядки, вызвавшія вмѣшательство вооруженной силы.

[2]) Аѳан. Прокофьевичъ Щ., проф. казанской дух. акад. и казан. университета.

[3]) Архіеп. казанскій Аѳанасій Соколовъ.

[4]) Панихиду въ Безднѣ служили—свящ. Іоаннъ Яхонтовъ, слушавшій въ этомъ году лекціи въ академіи и іеродіаконъ Мелетій Якимовъ дѣйствит. студентъ IX курса академіи.

Іоаннъ [1]), сколько я его знаю, ни мало не погрѣшаетъ въ умышленномъ распространеніи какихъ либо ложныхъ духовныхъ или политическихъ ученій, но какъ онъ крутаго нрава, гордъ и потому далеко держитъ себя отъ преподавателей и студентовъ, то онъ могъ оставаться въ совершенной неизвѣстности о внутреннемъ поврежденіи умовъ ввѣренныхъ ему воспитанниковъ, отъ коихъ, какъ и отъ воспитателей, требовалъ только наружной дисциплины и наружнаго къ себѣ почтенія.

Обо всемъ этомъ я говорилъ съ преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ. Онъ совершенно согласенъ со мною въ томъ, что настоящій случай требуетъ посылки довѣреннаго лица для приведенія всего въ должную ясность. Преосвященный полагаетъ удобнѣйшимъ послать архимандрита, соединяющаго въ себѣ потребныя для такого порученія качества, но такого въ настоящее время мы не имѣемъ въ виду, и потому, согласно съ желаніемъ митрополита, имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою избрать изъ подвѣдомственнаго Вамъ духовенства благонадежное лицо, которое съ успѣхомъ могло бы исполнить означенное порученіе, и отправить его въ Казань съ тѣмъ, чтобы по окончаніи онаго представленъ былъ отъ него подробный отчетъ. О послѣдующемъ покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство почтить меня увѣдомленіемъ, а равно о деньгахъ, которыя будутъ израсходованы на сей предметъ, для возвращенія по принадлежности.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшій слуга
Гр. А. Толстой.

№ 2439.
27 апрѣля 1861 г.

P. s. Письмо это представитъ Вашему Высокопреосвященству оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода коллежскій совѣтникъ Олферьевъ, командируемый мною въ Казань для произведенія по упомянутому дѣлу дознанія вмѣстѣ съ тѣмъ лицемъ, которое Вамъ благоугодно будетъ для сего назначить.

[1]) Архим. Іоаннъ Соколовъ, ректоръ казанской д. академіи.

CCCIX [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь

Препровождая при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства переписку съ преосвященнѣйшимъ Василіемъ полоцкимъ [2]), я долгомъ считаю увѣдомить Васъ, милостивый государь и архипастырь, что послѣ 6-го числа въ Троицкую лавру къ Вашему Высокопреосвященству явится директоръ хозяйственнаго управленія, извѣстный Вамъ Павелъ Ивановичъ Гаевскій. Онъ командированъ въ Почаевъ, для осмотра тамошней типографіи. Пользуясь случаемъ, я поручилъ ему на возвратномъ пути проѣхать черезъ Витебскъ и тамъ на нѣсколько дней остановиться. Тамошній край и преосвященный Василій близко ему извѣстны, какъ прослужившему тамъ 16 лѣтъ директоромъ канцеляріи при трехъ генералъ-губернаторахъ. Прошу Ваше Высокопреосвященство не оставить его Вашими наставленіями.

Испрашивая себѣ архипастырскаго Вашего благословенія и святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

Москва.
Іюня 4 дня 1861 г.

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „Іюля 13. Отвѣтствуется съ возвращеніемъ дѣла и съ запискою". Записка, помѣч. 13 іюня, напеч. въ Собр. мн. и отз., т. IV, стр. 77.

[2]) Архіеп. Василій Лужинскій. Переписка шла о витебской семинаріи, которую, послѣ ревизіи въ 1860 г. проф. спб. дух. академіи В. Н. Карпова, выяснившей крайнюю разстроенность управленія ею, предполагали закрыть, а воспитанниковъ размѣстить по ближайшимъ семинаріямъ. М. Филаретъ въ указанной въ прим. 1 запискѣ 13 іюня далъ заключеніе противъ закрытія семинаріи.

CCLX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

По возвращеніи изъ Москвы я имѣлъ случай видѣться съ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія и отъ него слышалъ, между прочимъ, что наставникъ кіевской духовной академіи г. Юркевичъ [1]) переходитъ на службу въ московскій университетъ на каѳедру философскихъ наукъ. Желая привести въ извѣстность обстоятельства этого дѣла, я поспѣшилъ сдѣлать сношеніе съ ректоромъ академіи, поручая ему выразить г. Юркевичу мое желаніе удержать его на академической службѣ, съ предоставленіемъ тѣхъ выгодъ, какія возможно будетъ дать. Оказалось, что начальство московскаго университета прямо предложило наставнику Юркевичу званіе ординарнаго профессора, и что онъ, охотно согласившись на это предложеніе, находитъ теперь неудобнымъ отказаться отъ своего слова и, кромѣ того считаетъ для себя тяжелымъ пользоваться въ академіи выгодами, другимъ неусвоенными.

Такимъ образомъ кіевская академія теряетъ одного изъ даровитыхъ и ученыхъ наставниковъ. Съ сожалѣніемъ можно предполагать, что выгоды свѣтской ученой службы, заключающіяся главнымъ образомъ въ увеличенныхъ средствахъ содержанія, могутъ лишить наши академіи и другихъ лучшихъ наставниковъ по философіи, или и по другимъ предметамъ. Послѣдствіемъ же сего можетъ быть, чего не дай Богъ, упадокъ философскаго образованія, въ которомъ наши высшія учебныя заведенія всегда стояли впереди и въ которомъ должны успѣвать особенно въ настоящее время для успѣшнаго противодѣйствія высказываемымъ разнаго рода понятіямъ, враждебнымъ христіанству церкви.

Потому, меня много озабочиваетъ вопросъ о мѣрахъ къ предотвращенію перехода академическихъ наставниковъ на свѣтскую ученую службу. Найти ихъ однакоже не легко. Самымъ лучшимъ средствомъ было бы сравненіе академическихъ окладовъ жалованія съ университетскими, но это увеличеніе жалованья, по существующему порядку, должно быть произ-

[1]) Панфилъ Даниловичъ Юркевичъ.

ведено изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, который въ настоящее время недостаточенъ для удовлетворенія самыхъ необходимыхъ нуждъ. Можно было бы исходатайствовать разрѣшеніе, чтобы наши наставники преподавали философію въ университетахъ, не оставляя академической службы, но здѣсь также не безъ затрудненій: есть города, гдѣ имѣются университеты, но нѣтъ духовныхъ академій, напримѣръ Москва, Харьковъ.

Среди этихъ предположеній, проистекающихъ изъ желанія пользы духовному просвѣщенію, и будучи увѣренъ въ Вашей ревностной заботливости о процвѣтаніи онаго, я обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою сообщить мнѣ соображенія Ваши по настоящему дѣлу, которое можетъ быть окажется нужнымъ представить на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ,
23 іюня 1861.

CCLXI [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

По отправленіи къ Вашему Высокопреосвященству письма кн. Лобанова объ исправленіи купола с — го храма, важное сіе дѣло сдѣлалось предметомъ многихъ тайныхъ политическихъ соображеній; вслѣдствіе сего обращено было вниманіе на прежніе печатные и писанные документы по сему предмету, изъ коихъ самый замѣчательный—брошюра Кара-Теодори [2]). Она

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „Іюля 4. Отвѣтствуется съ запискою и съ возвращеніемъ брошюры". Записка м. Филарета напечатана въ Собр. мн. и отз. по дд. правосл. ц. на Востокѣ, стр. 390.

[2]) Стефанъ Каратеодори, грекъ, придворный врачъ султана. Брошюра

такъ важна, что я прошу у Вашего Высокопреосвященства извиненія въ несвоевременномъ представленіи оной. Между тѣмъ получено по сему же предмету мнѣніе отъ митрополита новгородскаго [1]) по частномъ совѣщаніи съ членами Святѣйшаго Синода. Поставляю долгомъ представить Вамъ конфиденціально и копію съ сего мнѣнія съ покорнѣюшею просьбою почтить меня Вашимъ отзывомъ и возвратить брошюру, такъ какъ въ ней встрѣтится надобность при формальномъ обсужденіи, которое вѣроятно послѣдуетъ по сему вопросу въ секретномъ засѣданіи Святѣйшаго Синода.

Испрашивая святыхъ Вашихъ молитвъ, съ отличнымъ почтеніемъ и таковою же преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

Петергофъ.
9 Іюля 1861 г.

CCLXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Письмо Ваше, посланное съ г-мъ Сергіевскимъ [2]), я имѣлъ утѣшеніе получить и приношу Вашему Высокопреосвященству за оное глубочайшую, сердечную благодарность: все, что изволите писать, я принялъ съ благоговѣніемъ и прошу Васъ, святый Владыко, помолиться, чтобы Господь, якоже же хощетъ, устроилъ о мнѣ вещь.

Послѣднія письма Ваши я имѣлъ счастіе прочитать Ея Величеству, равно и объясненіе по поводу толковъ о прибавленіи къ сугубой эктеніи.

При семъ имѣю честь представить Вамъ заключеніе отчета за 1860 годъ и статью изъ онаго о состояніи раскола: от-

---

его была отвѣтомъ на брош. папск. викарія въ Константинополѣ, іезуита Борэ: Question des lieux-saints.

[1]) М. Исидоръ.

[2]) Н. А. Сергіевскій, быв. попечитель Вилен. уч. окр.

четъ еще не возвращенъ отъ Государя, и въ свое время будетъ представленъ Вамъ въ цѣлости.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

нижайшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

С.-Петербургъ,
4 Генваря 1862.

CCLXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Третьяго дня имѣлъ я счастіе поднести Государынѣ Императрицѣ книгу Вашихъ словъ и рѣчей, за которую Ея Величество повелѣла изъявить Вашему Высокопреосвященству искреннюю благодарность. При семъ я нашелъ не безвременнымъ прочитать нѣкоторыя мѣста изъ слова, сказаннаго 25 іюня 1848 года [1]), и вниманіе Государыни остановилось на слѣдующихъ словахъ: „Изъ мысли о народѣ выработали идолъ, и не хотятъ понять даже той очевидности, что для столь огромнаго идола не достанетъ никакихъ жертвъ“ (стр. 226). Съ 1848 г. можно бы насчитать много подтвержденій этой столь прекрасно выраженной, но грустной истины.

И я съ своей стороны приношу Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, глубочайшую благодарность за присланную мнѣ книгу, которую читалъ и читаю съ наслажденіемъ и пользою.

Не получивъ отъ Вашего Высокопреосвященства ожидаемаго мною, по словамъ князя Сергія Николаевича [2]) мнѣнія по контрольнымъ дѣламъ [3]), я на дняхъ представилъ подробную записку по сему вопросу въ Государственный Совѣтъ, гдѣ онъ будетъ разсматриваться. Имѣю честь при семъ пре-

[1]) Слово въ день рожденія Императора Николая Павловича. См. сочин. м. Филарета, М. 1882 г., т. IV, стр. 550.

[2]) Кн. Урусовъ, товарищъ об.-прокур. Св. Синода.

[3]) Объ учрежденіи особаго контроля при Св. Синодѣ.

проводить къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, копію съ этой записки, и извлеченіе изъ оной. Обѣ эти записки были повергнуты мною на Высочайшее усмотрѣніе вмѣстѣ съ тою, которая была сообщенна Вашему Высокопреосвященству княземъ Урусовымъ, и въ которой испрашивается повелѣніе объ оставленіи церковныхъ капиталовъ въ исключительномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода; отъ Государя онѣ еще не возвращены.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. Александръ Толстой.

10 Февр. 1862 г.

Конфиденціально.

CCLXIV [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Имѣю честь при семъ представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства въ спискахъ два письма протоіерея Попова [2]). Выраженныя имъ заботы и опасенія кажется заслуживаютъ особеннаго вниманія. Между англичанами довольно распространена мысль о возсоединеніи всѣхъ церквей, и поэтому надо опасаться, чтобы они не присоединялись къ восточной церкви съ своими широкими мыслями о православіи, и съ своими особенными видами. Въ огражденіе отъ подобныхъ опасныхъ послѣдствій не слѣдуетъ ли прежде присоединенія или рукоположенія англичанъ предлагать имъ съ большею точностію нѣкоторые вопросы, или принять и

[1]) На подлинникѣ рукою м. Ф. сдѣлана помѣта: „Февр. 26. Отвѣтствуется“. Отвѣтъ напеч. въ Письмахъ къ высоч. особ.. II, стр. 109.

[2]) Списки эти находятся въ бумагахъ м. Филарета, т. 85.

другія какія-либо предосторожности? Покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сообщить мнѣ мнѣніе Ваше по сему важному предмету.

Позвольте еще обратиться къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ покорнѣйшею просьбою доставить мнѣ, къ дѣламъ канцеляріи, копію съ англійскаго письма Ричардсона [1]) къ Вашему Высокопреосвященству.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Гр. А. Толстой.

№ 17.
20 Февраля 1862 г.

XXXIX. Письма еп. смоленскаго Антонія Амфитеатрова.

Антоній, въ мірѣ Яковъ Гавриловичъ Амфитеатровъ, сынъ священника оренбургской епархіи, родился 15 октября 1815 г.; обучался сначала въ калужской семинаріи, затѣмъ въ кіевской академіи; 31 декабря 1839 г.—магистръ и баккалавръ кіевской академіи; 1840 г. сентября 12—постриженъ, 14—іеродіаконъ, 15—іеромонахъ; 19 іюля 1841 г.—инспекторъ кіевской семинаріи; 12 марта 1845 г.—ректоръ кіевской семинаріи; 15 апрѣля того же года—архимандритъ; 11 февраля 1848 г.—настоятель кіево-никол. монастыря; 22 ноября того же года—докторъ богословія; 10 января 1851 г.—ректоръ кіевской академіи и настоятель кіево-братскаго богоявленскаго монастыря; 1 марта 1858 г.—епископъ чигиринскій, хирот.—30 марта; 31 октября 1859 г.—смоленскій; 9 ноября 1866 г.—казанскій; 29 декабря 1876 г.—почетн. членъ академіи наукъ. Сконч. 8 ноября 1879 г.

---

[1]) Аѳанасій Воозъ Ричардсонъ, членъ протест.-англо-ирланд. ц., хлопотавшій о присоединеніи его къ православію съ рукоположеніемъ во священники. Письмо его къ м. Ф. будетъ напечатано въ своемъ мѣстѣ

CCXLV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Настаетъ всерадостный праздникъ св. церкви—воплощеніе Господа нашего Іисуса Христа, принесшее спасительное обновленіе человѣческому роду и всему міру. Съ сыновнимъ дерзновеніемъ поставляю себя мысленно предъ Святительское лице Ваше и вмѣстѣ съ ближайшими и присными чадами Вашими, присущими Вамъ, приношу Вашему Высокопреосвященству всеусерднѣйшее поздравленіе и вмѣстѣ благожеланіе, да Господь, воплотившійся насъ ради, подастъ Вамъ отъ неистощимаго сокровища благодати Своея вся потребная къ временной и вѣчной жизни и обновитъ Ваши силы въ наступающемъ новомъ году къ новымъ трудамъ и подвигамъ на пользу святой церкви.

Живѣйшую благодарность приношу Вашему Высокопреосвященству, что подали скорое утѣшеніе намъ сирымъ въ постигшей насъ печали [1]), которая и наступающій праздникъ свѣтлый превращаетъ для насъ въ жалость. Земной поклонъ я передалъ гробу почившаго въ Бозѣ, передалъ и желаніе Ваше, но признаюсь—съ прибавленіемъ своего собственнаго желанія, чтобы Ваше желаніе еще долго и долго не исполнилось. Да свѣтитъ намъ и радуетъ свѣтомъ своимъ насъ хотя московскій свѣтильникъ, когда кіевскій уже погасъ. Поживите подольше хотя Вы, святый Владыко, когда нашъ Владыко оставилъ и осиротилъ всѣхъ насъ. Сего желалъ Вамъ и почившій, который во время послѣдней болѣзни своей среди тяжкихъ страданій своихъ нерѣдко обращался мыслію своею къ Вамъ и высказывалъ свою глубокую преданность и живѣйшее сочувствіе къ Вашему Высокопреосвященству и тѣсный духовный союзъ души своей съ Вашею. Онъ разсказывалъ мнѣ и поручилъ написать Вамъ, по своей кончинѣ, свой сонъ, видѣнный имъ въ самомъ началѣ болѣзни. «Ви-

---

[1]) 21 декабря скончался кіевскій митрополитъ Филаретъ Амфитеатровъ, родной дядя автора. Поэтому случаю митрополитъ Филаретъ московскій послалъ архимандриту Антонію слѣдующую телеграмму. „раздѣляю печаль не только кіевской паствы, но и россійской церкви. Прошу припадите къ стопамъ въ Бозѣ почившаго владыки, съ мыслію о мнѣ и съ послѣднимъ на землѣ отъ меня цѣлованіемъ благоговѣнія и любви. Да помолимся: да иду по немъ въ миръ“. Бумаги митр. Филарета, т. 53.

дѣлъ я, говорилъ онъ, будто я прихожу въ покои московскаго Владыки. Въ рукахъ у меня Казанская икона Богоматери, вся сіяющая лучами. Выходитъ ко мнѣ Владыка и я встрѣчаю его умоляющимъ тономъ произнесенными словами: Владыко святый, помолись Господу Богу, чтобы принялъ духъ мой съ миромъ.

Вслѣдъ за симъ Владыка будто бы бросился ко мнѣ навстрѣчу, заплакавъ съ горькимъ рыданіемъ, и я проснулся». «Вѣрно,—прибавлялъ онъ,—это послѣдняя моя болѣзнь и мнѣ больше не встать». Такъ и исполнилось. Незадолго предъ кончиною онъ отыскалъ между вещами забытую было имъ панагію, подаренную ему Вами еще въ бытность его ректоромъ московской академіи, когда Вы пріѣзжали ревизовать эту академію. Панагію сію онъ приказалъ положить съ собою во гробъ, что и исполнено. Заболѣлъ онъ 7 декабря катаромъ, но поправился въ началѣ, такъ что 14 числа занимался уже дѣлами. А вечеромъ вдругъ страшно заболѣлъ и едва пережилъ ночь. Медицинскія пособія помогли ему нѣсколько, но воспаленіе, поразившее у него правое легкое, было не по его уже лѣтамъ. Ровно недѣлю страдалъ онъ тяжко, и во всѣ дни причащался литургійными Дарами, облачаясь самъ въ малое облаченіе и вставая, сперва въ церкви, а потомъ въ спальнѣ въ креслахъ, и только въ послѣдній разъ причастился на постели, но все же въ облаченіи. Надобно было видѣть, какъ обнялъ онъ принесенную ему чашу, какъ цѣловалъ ее и прильнулъ къ ней устами!... Страданія его еще продолжались послѣ того *отъ часа шестаго до часа девятаго*. Но—при воспоминаніи о всемъ этомъ у меня нѣтъ силъ писать... Завѣщаніе его дало намъ знать, что онъ давно уже принялъ схиму и нареченъ въ ней Ѳеодосіемъ. Облачивъ его сперва въ архіерейское облаченіе, мы, согласно волѣ его, сверхъ облаченія возложили на него схиму. 22-го вынесли въ церковь, а 26 или 27 думаемъ совершить погребеніе, ожидая [1]) для сего преосвященнаго подольскаго.

Съ глубочайшимъ сыновнимъ смиреніемъ и преданностію повергаю себя къ стопамъ Вашимъ и лобзаю Вашу десницу

Вашего Высокопреосвященства

нижайшій послушникъ

Ректоръ акад. Архимандритъ Антоній.

Кіевъ.
24 декабря 1857 г.

[1]) Еп. Евсевій Ильинскій.

CCLXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Приношу Вашему Высокопреосвященству усерднѣйшее сыновнее привѣтствіе съ предстоящимъ свѣтлымъ праздникомъ церкви святой и наступающимъ новымъ годомъ, и соединяю свои молитвы съ молитвами присныхъ чадъ Вашей паствы, да воплотившійся для обновленія рода человѣческаго Господь нашъ Іисусъ Христосъ и конечно уже вообразившійся, по апостолу, въ душѣ Вашей, чрезъ вѣру, любовію и благими дѣлами споспѣшествуемую, обновляетъ еще и еще дни жизни Вашей и даруетъ Вамъ еще и еще новыя силы, дабы долѣе и долѣе продлился часъ свѣтенія Вашего святой церкви и нашего радованія о немъ!

Вотъ мы совершили годичную память о свѣтильникѣ кіевской церкви, въ минувшемъ году въ эти самые дни угасшемъ. Слезы печали нашей, при надгробномъ пѣніи, растворены были живымъ утѣшеніемъ отъ неложнаго и несумнѣннаго упованія, что почившій вѣрно уже совлекся теперь, въ теченіи минувшаго года, всѣхъ останковъ земнаго, тлѣннаго и ветхаго человѣка, со всѣми немощами и погрѣшеніями, свойственными всякому смертному, и поистинѣ во святыхъ жребій его есть! У всѣхъ знавшихъ почившаго, особенно въ послѣдніе годы и дни его, это убѣжденіе такъ ясно, какъ день... Далъ бы Господь, чтобы не оскудѣвали подобные свѣтильники въ церкви русской теперь и въ предбудущее время! Ибо нынѣшнее время что-то не смотря на всеобщіе крики о просвѣщеніи, прогрессѣ и цивилизаціи, очень несвѣтло и неутѣшительно въ отношеніи духовномъ и религіозномъ. Вотъ и къ намъ, въ нашъ, доселѣ совершенно безмятежный и скромный кругъ, проторгается по малу духъ чуждый...

Потребенъ духъ сугубый въ дѣлателяхъ винограда Господня, чтобы онъ творилъ гроздія, а не тернія, и движеніе нѣкое въ настоящемъ statu quo у насъ точно необходимо... Да поможетъ Господь тѣмъ, кто призванъ на сіе, а мы будемъ о помощи имъ свыше—молиться.

Но простите, Святый Владыко, за многоглаголаніе и благословите отеческимъ благословеніемъ меня недостойнаго; а я съ глубочайшею сыновнею преданностію лобызаю десницу Вашу.

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ

Антоній, Епископъ Чигиринскій.

Кіевъ.
Декабря 23 дня
1858 г.

CCLXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Приношу Вашему Высокопреосвященству живѣйшую сыновнюю благодарность за милостивыя и драгоцѣнныя Ваши строки, которыми утѣшили меня отъ 10 генваря.

Утѣшаюсь и отеческимъ благословеніемъ Вашимъ на предположенное мною посѣщеніе Москвы. Буду ожидать этого времени, какъ истиннаго для себя праздника, и молить Господа, чтобы благоустроилъ путь мой.

Исполняя священную для меня волю Вашего Высокопреосвященства, препровождаю записку о выборѣ благочинныхъ [1]), составленную мною въ отвѣтъ на препровожденную Вами ко мнѣ записку о семъ предметѣ [2]).

Прилагаю еще и то, о чемъ не былъ прошенъ. Экземпляръ проекта моего о преобразованіи учебной части, который разрѣшено мнѣ Святѣйшимъ Синодомъ привести въ исполненіе въ семинаріи и училищахъ смоленской епархіи. Отзывъ по сему Вашего Высокопреосвященства былъ бы для меня истинною наградою, хотя бы въ немъ заключался и судъ самый строгій... Общеніе и совѣтованіе другъ съ другомъ толь намъ нужны нынѣ, какъ хлѣбъ насущный. Но къ сожалѣнію мы слишкомъ

---

[1]) Записка эта находится въ бум. м. Фил., т. 39.

[2]) Записка м. Филарета издана въ Собр. мн. и отз., т. V, стр. 809.

отвыкли, или лучше вовсе не привыкли къ этому дѣлу. Слышно, что предполагается свыше дать намъ побужденіе и возможность къ оному. Далъ бы Господь!

Смиреннѣйше испрашиваю святыхъ молитвъ Вашихъ о моемъ недостоинствѣ, и съ чувствами глубочайшаго сыновняго почитанія и преданности есмь и пребуду

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Антоній Епископъ Смоленскій.

19 февр. 1866 г.
Смоленскъ.

XL. Письмо генерала отъ инфантеріи графа Н. Н. Муравьева-Амурскаго.

Николай Никол. М. род. 11 авг. 1809 г.; обучался въ пажескомъ корп.; въ 1824 г.—кам.-пажъ; въ 1827 г. поступилъ на службу въ л.-гв. финлянд. п.; въ 1833 г. вышелъ въ отставку; 1838 г. въ чинѣ маіора приком. для особ. поруч. къ командиру кавказ. отд. корп.; въ 1840 г. — полковн.; въ 1841 г. — ген.-маіоръ; въ 1845 г. — причисл. къ мин. внутр. дѣлъ; въ 1846 г. — тульскій воен. и гражд. губерн.; въ 1847 г.— ген.-губ. восточн. Сибири; въ 1858 г. — ген.-адъют. ген.-инф., графъ Амурскій; въ 1861 г. — чл. Госуд. Сов. Скончался 19 нояб. 1881 г.

CCLXVIII.

Ваше Высокопреосвященство!

Почтеннѣйшее письмо Ваше я имѣлъ честь получить съ глубочайшею благодарностію за благосклонное ко мнѣ вниманіе Вашего Высокопреосвященства. Спѣшу отвѣчать съ первымъ курьеромъ и прежде всего принести повинную голову, что не предупредилъ Васъ извѣстіемъ о событіи, въ которомъ

Вы всегда изволили принимать столь живое участіе [1]). Оправдываться не могу, ибо долженъ былъ написать объ этомъ къ Вашему Высокопреосвященству, не смотря ни на какія политическія соображенія и тайны, — а надѣялся лишь на то, что пр. Иннокентій [2]), съ которымъ мы вмѣстѣ совершили въ нынѣшнемъ году благополучное наше плаваніе по Амуру, извѣститъ Васъ обо всемъ, что тамъ дѣлалось.

Благословеніе Ваше на устройство новаго края принимаю какъ вѣрнѣйшій залогъ успѣха и въ свое время не премину довести до Вашего свѣдѣнія о послѣдствіяхъ нашихъ тамъ начинаній, когда Богъ позволитъ мнѣ лично представиться въ Москвѣ Вашему Высокопреосвященству.

Между тѣмъ, едва окончивъ прежнюю, предстоитъ мнѣ новая борьба и хотя не кровопролитная, какъ была и прежняя, но едва ли не труднѣе, ибо степень возвышенія [3]), на которую возвела меня милость государева, не ограждая меня отъ письмоводителей, сдѣлала мнѣ только между ними новыхъ завистниковъ, а слѣдственно и враговъ; поэтому, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, и помощь Божія и Ваше благословеніе необходимы мнѣ на трудномъ моемъ поприщѣ служенія отечеству еще болѣе, чѣмъ прежде. Господи, когда спасешь ты Россію отъ письмоводителей?

Съ глубочайшимъ уваженіемъ и безпредѣльною преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

всепокорнѣйшій слуга

гр. Николай Муравьевъ- Амурскій

Октября 15-го дня
1858 г.
Г. Иркутскъ.

---

[1]) 16 мая 1858 г. былъ заключенъ Айгунскій договоръ, передавшій Россіи весь Амурскій и Уссурійскій край.

[2]) Иннокентій Веніаминовъ, архіеп. камчатскій.

[3]) Послѣ Айгунскаго договора Муравьевъ получилъ званіе ген.-адъютанта, чинъ ген.-инфантеріи, титулъ графа Амурскаго и управленіе отошедшею къ Россіи новою областью.

XLI. Письма архимандрита Антонина.

Архим. Антонинъ, въ мірѣ Андрей Ив. Капустинъ, обучался сначала въ пермск. семин., затѣмъ въ кіевск. дух. акад., которую окончилъ въ 1843 г. со степ. магистра; въ 1843 г. опредѣл. баккалавромъ академіи; въ 1845 г.—постриж. и рукополож. во іером.; въ 1850 г.—настоятель посол. ц. въ Аѳинахъ; въ 1853 г. — архим.; въ 1860 г. — настоятель константин. посольск. ц.; въ 1866 г.—наст. іерусалимской миссіи, гдѣ и оставался до конца своей жизни, послѣдовавшей 23 марта 1894 г.

CCLXIX.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Смиреннѣйше прошу позволенія предстать предъ Васъ и исполнить давнее и глубокое желаніе сердца — испросить у Васъ благословеніе себѣ. Незначительность лица и положенія моего не позволяли мнѣ доселѣ безъ уважительнаго повода безпокоить Васъ. Теперешній поводъ хотя также болѣе есть мое желаніе, чѣмъ непроизвольная случайность, но я смѣю считать его столько значительнымъ, чтобы не бояться воспользоваться имъ для бесѣды съ Вами, Милостивѣйшій Архипастырь!

Года полтора назадъ тому, преосвященнѣйшій епископъ віотійскій Аврамій, въ бытность свою въ Аѳинахъ въ качествѣ члена Священнаго Синода, просилъ меня убѣдительно содѣйствовать ему въ возстановленіи находящагося въ епархіальномъ городѣ его Ѳивахъ древняго храма св. апостола и евангелиста Луки, съ незапамятныхъ временъ разрушеннаго, но сохранившаго въ себѣ доселѣ гробъ евангелиста. Я указалъ ему на блаженной памяти архипастыря кіевскаго Филарета [1]), которому имѣлъ счастіе быть лично знакомымъ, какъ на лице, которое онъ могъ съ надѣяніемъ просить о боголю-

---

[1]) М. Филаретъ Амфитеатровъ.

бивомъ содѣйствіи себѣ. Вслѣдствіе чего онъ и обратился къ покойному Владыкѣ съ просьбою. Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ изъявилъ полное согласіе помочь благому предпріятію, но нежданная кончина его остановила дѣло на половинѣ пути. Недавно увѣдомилъ меня преосвященнѣйшій викарій кіевскій [1]), что преставльшійся во блаженнѣй памяти завѣщалъ на церковь евангелиста 500 рублей сер., которые и высылаются имъ немедленно. По сношеніи моемъ съ Владыкою кіевскимъ оказалось, что означенной суммы можетъ быть достаточно будетъ для возстановленія церкви вчернѣ, но чтобы довесть дѣло до конца, нужно по крайней мѣрѣ еще такое же количество денегъ.

Послѣ изложеннаго выше, я осмѣливаюсь припасть къ стопамъ Вашимъ, Святитель Божій, съ покорнѣйшею просьбою дополнить дѣло тезоименитаго Вамъ, приснопамятнаго архипастыря. Можетъ быть, въ Москвѣ найдется какой-нибудь христолюбецъ, который по слову Вашему не затруднится пожертвовать на дѣло приснохвальное желаемую сумму.

Болѣе считаю себя не въ правѣ простирать свою бесѣду.

Испрашивая себѣ и своей церкви архипастырскаго и отеческаго благословенія Вашего, почитаю себя счастливымъ, именовавшись

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

нижайшимъ послушникомъ

Архимандритъ Антонинъ.

18 октября
1858 г.
Аѳины.

CCLXX.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Истекшій годъ неожиданно открылъ мнѣ присущую судьбѣ моей руку Вашу [2]). Лобызаю ее и орошаю слезами—не по-

---

[1]) Еп. чигиринскій Антоній Амфитеатровъ.

[2]) Архим. Антонинъ былъ назначенъ настоятелемъ константинопольской посольской ц. по указанію м. Филарета.

тому только, что она есть рука святителя и благодѣтеля, а потому еще, что въ ней мнѣ видится другая рука, которой мановенія съ нѣкотораго времени стали поражать меня своею грозною справедливостію и своею паче словъ утѣшительною милостію [1]). Я не смѣю входить въ подробности обстоятельства, давшаго мнѣ чудный урокъ смотрѣть на Васъ, Отецъ и Архипастырь Милостивѣйшій, какъ на споручника себѣ въ томъ, что я призванъ, а не назвался на дѣло Божіе. Увѣренія въ этомъ я желалъ имѣть, но не рѣшался искать его ни въ своей совѣсти ни въ обстоятельствахъ своей малозначительной жизни, ни въ плодахъ своей, еще малозначительнѣйшей дѣятельности, естественно боясь обмануться, а, не увѣряясь, неизбѣжно колебался между снѣдавшею меня ревностію говорить отъ имени истины и страхомъ сказать что-нибудь отъ не менѣе поядающаго добродѣтель человѣческую тщеславія. Теперь я знаю, какъ надобно мнѣ смотрѣть на то, что я нужусь (чѣмъ то) говорить почти всякому, какъ бы исполняя нѣкій долгъ бытія своего на землѣ. Теперь я имѣю отрадное убѣжденіе, что не изъ самообольщенія вытекаетъ мое слабое слово и скудное дѣло. Сознаю все, что мнѣ можетъ быть поставлено на видъ при самовзысканномъ восхожденіи моемъ на каѳедру въ нѣкоторомъ смыслѣ какъ бы учительства. Даже изъ Вашихъ устъ не дивно было для меня услышать признаніе незаконнымъ права разсуждать «Аѳинскому Архимандриту» о предметахъ всеобщаго церковнаго значенія. Не отрицаю, что голосъ аѳинскаго митрополита имѣлъ бы болѣе вѣса. Но митрополитъ сей [2]), если бы заговорилъ, опечалилъ бы русскую церковь, потому что конечно сказалъ бы тоже, что сказалъ однажды мнѣ, а именно, что «чувство благочестивое не позволяетъ ему молиться на русскую икону Богоматери». Чтобы въ самомъ дѣлѣ не услышать намъ когда-нибудь болѣе явнаго, если не прямо оффиціальнаго, упрека въ чемъ-нибудь съ единовѣрнаго Востока, лучше предварить оный обвѣщеніемъ того, что вѣдать потребно и полезно всѣмъ русскимъ, паче же— русскимъ началопастырямъ.

---

[1]) Подъ «поражающею грозною справедливостью» разумѣется строгій разборъ донесенія автора изъ Аѳинъ отъ 2 февр. 1859 г. о разностяхъ между церквами греческою и россійскою, сдѣланный м. Филаретомъ по порученію оберъ-прокурора. См. этотъ разборъ въ Собр. мн. и отз., т. IV, стр. 397.

[2]) Аѳинскимъ митрополитомъ въ то время былъ м. Неофитъ.

Смиреннѣйше прошу благословенія и дозволенія исповѣдать Вашему Высокопреосвященству, что оскудѣвающее восполняющая благодать Божія восполнила въ малой мѣрѣ мое всенедостаточество блаженною возможностію видѣть, изучить и полюбить до жалости, до ревности священную колыбель родившей меня матери св. Церкви, — землю, воздѣланную руками апостоловъ, напоенную кровію мучениковъ, согрѣтую теплымъ дыханіемъ подвижниковъ. Это мой талантъ!—нерѣдкій правда, и для многихъ незавидный, но для меня неоцѣнимый и ни съ чѣмъ другимъ на землѣ несравнимый. Дерзаю думать, что я *призванъ* дѣлать имъ куплю, у меня собрано въ сердцѣ нѣсколько знаменій сего призванія. Такъ кто меня въ раннемъ дѣтствѣ, на дальнемъ сѣверѣ, поставилъ передъ таинственнымъ и до сихъ поръ необъяснимымъ видѣніемъ Царяграда, и вложилъ въ сердце мое смертное (такимъ оно мнѣ кажется) чувство непередаваемаго языкомъ томленія—передъ памятію угасшей, первоправославной державы христіанской? Гдѣ я ни былъ потомъ, глубоко запавшій въ душу образъ не оставлялъ меня, смутное видѣніе возобновлялось—и всегда съ тѣмъ же глубокимъ чувствомъ тоски, всегда неожиданно и всегда мгновенно. Я не дивился тому, что сцѣпленіемъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ вскорѣ былъ двинутъ съ сѣвера на югъ, двукратно возводимъ былъ на каѳедру греческаго языка, и, если не научилъ ему никого, то научился самъ,—облекся иночествомъ, какъ бы самъ того не замѣчая, и наконецъ «сбился съ дороги» по пророческому выраженію, блаженной памяти великаго старца Филарета,—человѣка Божія, т. е. оставилъ ученую службу. Удивился же я, когда, осмотрѣвшись въ Аѳинахъ, имѣлъ поводъ спросить себя: почему я тамъ, а не въ Царѣ-градѣ, гдѣ мнѣ повидимому предуказано было жительство? Но Аѳины (да проститъ мнѣ заносчивое слово мое память великихъ учителей вселенскихъ и Ваше смиренномудріе!) были *школою* не для меня одного. Когда я, повидимому изучилъ въ нихъ все, что слѣдовало узнать,—даже и то, чему никогда не воображалъ нужнымъ учиться, по Вашему—и вмѣстѣ Божественному—манію, я вотъ вижу себя въ Константинополѣ. Въ какое время?—когда слышится уже глухой гулъ борющихся въ сердцѣ земли стихій, готовыхъ стрясти сущее на освященной землѣ нечестіе! Дерзаю думать, что мнѣ *предлежитъ здѣсь нѣчто сдѣлать*, что именно? не знаю, и предвидѣть не могу. Но если бы пред-

лежало даже только увидѣть возвращающійся отъ престола Міроправителя къ мѣсту давняго, и уже какъ бы привычнаго, исхода путей его всерадующій свѣтъ Его благоволенія, и вмѣстѣ съ тысячами другихъ рукъ простереть свои слабыя руки къ разорваннымъ звеньямъ византійской исторіи, чтобы сцѣпить ихъ снова, и начать *новую* исторію церкви христовой, — расходящуюся по прежнему изъ Византіи, какъ изъ сердца, повсюду, но стремящуюся уже не къ раздробленію тѣла Христова по странамъ, по народамъ, по языкамъ, по школамъ, по страстямъ, по предразсудкамъ, а къ совокупленію всѣхъ членовъ въ *единую жизнь духа*, въ любви, мирѣ и радости о Христѣ Іисусѣ. Вы, болѣе полустолѣтія уже учащіе насъ *уразумѣвать умъ Господень*, ужели откажете намъ въ этомъ правѣ, или лучше: долгѣ теперь, когда надъ Европою раздается: *велій гласъ сѣдящему на облацѣ: посли серпъ твой и жни, яко пріиде часъ пожати.* Уже *трава зеленая*, обреченная истребленію, *изше*, и жатели со всѣхъ сторонъ стремятся къ великому морю.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Вы уже благоволили однажды внимать словамъ моимъ [1]). Для меня былъ великимъ праздникомъ день тотъ, въ который я узналъ, что они не только дошли до слуха Вашего, но даже и вызвали недряхлѣющую ни въ наказаніяхъ ни въ благословеніяхъ руку Вашу — къ отраженію того, что въ нихъ отзывалось худозвучіемъ. Не откажите еще разъ въ благоволеніи — примите благодарность человѣка, которому и жезлъ Вашъ любезенъ; потому что это жезлъ отеческій, — сколько крѣпкій, столько же и легкій. Я страшился, чтобы слово мое не осталось пройденнымъ совершеннымъ равнодушіемъ. Благодареніе Господу! Самый цѣнный для меня взоръ палъ на него пристально и глубоко. Страшился я также съ другой стороны, чтобы вмѣсто словъ моихъ не подпалъ суду сказавшій ихъ. Страхъ мой въ этомъ отношеніи не былъ совершенно напрасенъ. Судя по нѣкоторымъ обо мнѣ отзывамъ, дошедшимъ до меня, я представляюсь *либераломъ* и по меньшей мѣрѣ человѣкомъ *увлекающимся* всѣмъ, что вижу. Долгомъ считаю потому завѣрить Ваше Высокопреосвященство, что я на своей малой стражѣ православія стою крѣпко, и уповаю, что, держа ее, не сдѣлалъ еще ничего достойнаго порицанія. Что я *увлекся Гре-*

---

[1]) Разумѣется донесеніе отъ 2 февр. 1859 г., см. прим. 2-е.

ціею, въ этомъ есть, но самая малая, доля правды. Еще не зная совершенно Греціи, я искалъ оставить тотъ путь, на которомъ стоялъ, и который напрасно искалъ замѣнить какимъ-нибудь другимъ, путь *честолюбія* отъ перваго шага на немъ до послѣдняго—у гроба,—путь нехристіанскаго соревнованія во внѣшнихъ отличіяхъ,—почти нескрываемой *зависти* и совершенно открытаго *эгоизма*, выявляющагося или оскорбительною гордостію, или смѣшнымъ тщеславіемъ, при удачѣ—деспотизмомъ, въ неудачѣ—малодушіемъ,—путь *вражды* такъ называемаго бѣлаго духовенства къ такъ называемому черному,—лести и вмѣстѣ ненависти перваго къ послѣднему, презрѣнія и по крайней мѣрѣ не-любви послѣдняго къ первому,—путь вольнаго или невольнаго *забвенія* монашескихъ обязанностей,—путь постепеннаго *ниспаденія* съ высоты сознанія достоинства души человѣческой къ достоинству формальнаго положенія въ обществѣ,—путь систематическаго *обездушенія* жизни и науки,—путь достойнаго жалости *самообольщенія* и самоуслажденія величіемъ церкви предъ лицемъ вопіющаго протеста растлѣннаго общества,—путь безгласнаго *слѣдованія* всякому мановенію силы и власти и пр. и пр. Я со страхомъ замѣчалъ, что и самъ часто одобрялъ этотъ путь, но не увлекся имъ—въ залогъ того, что не увлекусь и въ Греціи, и гдѣ бы то ни было въ другомъ мѣстѣ, тѣмъ, что расходится съ Евангеліемъ. Въ Греціи оскорбительнаго онаго для чести нравственной пути честей я не встрѣтилъ, не нашелъ и горестнаго раздвоенія духовенства, не былъ пораженъ и раздирающею сердце нелюбовію общества къ церкви. Довольно бы и этого одного, чтобы объяснить, отъ чего можно увлечься Греціею и даже отдать ей преимущество передъ Россіею—къ глубокому оскорбленію патріотическаго чувства. А всмотрѣвшись въ подробности религіозной жизни греческой, я нашелъ въ ней столько еще похожаго на то, о чемъ намъ говорятъ древнія жизнеописанія святыхъ и повѣствованія лѣтописцевъ, что я отказалъ бы себѣ въ имени православнаго священника, если бы умолчалъ о томъ предъ своимъ собратствомъ.

Долгомъ считаю также обговорить и другую статью возможнаго нареканія на меня—мои *неотеристическія наклонности*. Мнѣ памятенъ отзывъ—не знаю чей (думаю, что покойнаго графа Н. А. Протасова), выраженный въ видѣ недоумѣнія: «отъ чего это наше заграничное духовенство такъ

удобно склоняется на новизны, и такъ легко смотритъ на православіе». Не сомнѣваюсь, что подобный отзывъ вызванъ былъ заботою о православіи. Таже самая забота могла бы внушить заграничному православному обратиться съ тѣмъ же самымъ недоумѣніемъ къ русскому духовенству. Дѣло — въ пониманіи *православія* и въ смыслѣ слова: *новизна* (такъ, для Россіи было бы новизною теперь служеніе архимадрита безъ митры, а для Греціи—съ митрою. Для Греціи кажется вопіющею новизною засѣданіе въ Синодѣ священника, а мы того, кому это такъ кажется, назовемъ либераломъ. Возстаніемъ противъ священной древности (а можетъ быть и самаго православія) и Греція и Россія назовутъ нынѣшнее безсмысленное различеніе епископовъ и архіепископовъ, а между тѣмъ оно есть новизна, имѣющая кончиться съ первымъ вселенскимъ соборомъ! Что касается въ частности укора нашему заграничному духовенству, то я не имѣю ни основаній, ни права защищать весь составъ его. Но считаю, истекающимъ изъ моего положенія долгомъ свидѣтельствовать передъ поставившею скудный свѣтильникъ мой на свѣщницѣ церковною властію, что я лично не уклонился ни въ чемъ отъ того, чѣмъ знаменуется православная церковь,—не измѣнялъ (въ вѣдѣніи) присягѣ священства, — не нарушалъ (отъ пренебреженія) обѣтовъ монашества, храню преданія отеческія и даже простые благочестивые обычаи отечественные, отправляю ежедневно утреннюю, и вечернюю службу, держу посты, не ѣмъ мяса, не курю, не играю ничѣмъ никакъ и ни вочто (исключая одной игры перомъ, за которую и прошу прощенія). Этого достаточно, чтобы не бояться за мою нравственную сторону. Но независимо отъ всего этого либеральныя наклонности могли бы быть послѣдствіемъ молодости, тщеславія. Свидѣтельствуюсь совѣстію священника, что не гонюсь за тщетною славою, не ищу ни отличій, ни повышенія, ни награды. Вседоволенъ своимъ мѣстомъ и положеніемъ,—желаннымъ мною отъ дней дѣтства,—дозволяющимъ мнѣ тихія и любезныя занятія науками,—обезпечивающимъ меня отъ нуждъ, и настолько почтеннымъ, чтобъ не желать замѣнить его другимъ. Молодость моя уже не первая, я движусъ къ 50-ти годамъ. Остается еще одно предположеніе, отъ обслѣдованія коего зависитъ рѣшеніе многихъ и другихъ вопросовъ. Не отражается ли въ моихъ свидѣтельствахъ предъ отечественною церковію *духъ эпохи*, жаждущей во что бы то ни стало

перемѣнъ, коими знаменуется, почти боготворимый современностію, *прогрессъ*, съ крайнею осторожностію позволяемый въ дѣлахъ церкви! Эпоха — мы. Если въ ней есть дѣйствительное стремленіе къ перемѣнамъ, то выраженіе ихъ потребности нельзя приписывать чьей-нибудь личной прихоти, и судить его за то. Самыя опасныя перемѣны суть тѣ, кои слѣдуютъ за упорнымъ противленіемъ. Что приготовляется исподоваль, то имѣетъ возможность явиться въ формѣ не возмущающей міра совѣсти. Эпоха наша есть дѣйствительно эпоха перемѣнъ, но этимъ она исполняетъ, конечно, данную ей свыше заповѣдь.

Въ качествѣ апологіи себѣ я могъ бы присовокупить, что сообщаемое мною Святѣйшему Синоду, если бы даже передавалось въ видѣ желаній и сужденій, въ существѣ своемъ есть не иное что, какъ *увѣдомленіе* его о томъ, что достойно его свѣдѣнія. Я не вправѣ думать, чтобы высшая церковная власть считала себя обязанною согласоваться съ тѣмъ, что передается ей однимъ изъ ея нижайшихъ послушниковъ. Но я не могу быть спокойнымъ при мысли, что, не доводя до ея свѣдѣнія разностей двухъ православныхъ церквей, я отнимаю, можетъ быть, у нея случай сдѣлать что нибудь на пользу всего христіанства. Наконецъ письмами своими я не другое что дѣлаю, какъ только выполняю *порученіе* Св. Синода сообщать ему все, что сочту заслуживающимъ его вниманія. Съ этой точки зрѣнія разсматриваемое письмо мое (отъ 2 февраля 1859 г.) къ г. оберъ-прокурору Св. Синода [1]), далеко не все содержитъ, чтобы слѣдовало передать вѣдѣнію русской церкви. Объ этомъ я и намекалъ въ немъ, надѣясь, что Святѣйшій Синодъ поручитъ мнѣ, (и не мнѣ только, а и всѣмъ, имѣющимъ возможность видѣть и изучать греческую церковь) изложить въ подробности всѣ разности церковной практики греческой съ практикою русской церкви, и даже обобщить эту мѣру и на другія церкви востока — православныя и неправославныя.

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь! Почтивши снисходительнымъ вниманіемъ письмо мое, соблаговолите выслушать и лично къ Вамъ относящееся мое смиренное выраженіе *чувствъ, желаній и надеждъ*. Прежде всего да будетъ засвидѣтельствована молитва моя предъ Господомъ о продол-

---

[1]) Гр. А. П. Толстому.

женіи еще на многія лѣта, потребной христіанству, жизни Вашей. Между наиболѣе печальными для меня вѣстями изъ отечества есть та, которая доноситъ иногда до насъ слухъ о недугахъ Вашихъ. Вы должны жить, чтобъ увидѣть и благословить возрожденіе единой и всеобщей, органически-живой, сильной и влаственной церкви Христовой восточной православной, если еще рано думать о единой церкви всемірной, всехристіанской, которую узрятъ счастливые роды грядущіе. Дань всеобщаго благоговѣнія предъ Вами Вы получаете болѣе лѣтъ, чѣмъ сколько я живу на свѣтѣ. И излишне и неумѣстно было бы потому еще и мнѣ свидѣтельствовать Вамъ о ней съ своей стороны. Лѣтъ двадцать назадъ тому, толпясь въ народѣ во время крестнаго хода въ Москвѣ, я пораженъ былъ громко заявлямымъ желаніемъ одной деревенской женщины увидать Филарета. До сихъ поръ не могу забыть впечатлѣнія, произведеннаго на меня тогда этимъ, такъ дивно выраженнымъ желаніемъ. Добрая душа конечно искала видѣть митрополита, а спрашивала Филарета. Отъ чего это? Отъ того же, отъ чего и недостойный собесѣдникъ Вашъ писалъ Вамъ письмо это, почти постоянно видивъ передъ собою образъ Филарета, и весьма рѣдко митрополита. Дерзость ли этотъ взглядъ его на лице Ваше? Отвѣтъ даетъ себя видѣть немедленно, лишь только вопросъ вмѣсто меня обращенъ будетъ къ упомянутой женщинѣ. Дерзость ли вложила ей въ уста Ваше имя, необлеченное ни въ какой титулъ? Конечно, нѣтъ. Та, засвидѣтельствованная всѣми особенность, которую имѣетъ въ Россіи лице Ваше, даетъ мнѣ смѣлость изъявить предъ Вами *желаніе* видѣть Васъ не только покровителемъ но и *дѣятелемъ возвратнаго движенія русской церкви къ тому образу православія, который она первоначально заимствовала отъ своей матери—церкви греческой*, до тѣхъ поръ, пока не наступитъ часъ, когда и сей образъ подвергнутъ будетъ сличенію съ тѣмъ, который предшествовалъ ему, и болѣе или менѣе разнствовалъ съ нимъ. Ибо нельзя отрицать, что время, въ которое мы живемъ, требуетъ настоятельно пересмотра прошедшаго. Церковь начинаетъ ставать въ ложное положеніе къ обществу, или наоборотъ. Всеобщее несоблюденіе постовъ въ высшемъ кругу общества (и какихъ постовъ? сведенныхъ уже на чисто внѣшнюю и даже случайную сторону постничества — родъ и видъ яствъ!) — весьма замѣтное въ томъ же кругу — охлажденіе къ богослуженію (и какому богослуженію?

всячески сокращаемому, переносимому съ однихъ часовъ дня, или сутокъ на другіе, — все ради немощи!) — недовѣріе къ церковному преданію (легкіе отзывы о житіяхъ святыхъ, увертливыя сужденія о чудотворныхъ иконахъ), отнесеніе въ архивъ Кормчей книги и церковнаго устава, гласное отрицаніе потребности и законности иночества, — обезсиленіе духовнической власти, — стѣснительное вмѣшательство въ дѣла церкви власти свѣтской — отъ неразграниченности той и другой области государственной жизни, и мн. др. — не можетъ быть долго терпимо. Церковь, со времени своихъ послѣднихъ вселенскихъ собраній, сдѣлала не мало уступокъ міру — подъ гнетомъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ. Предстоитъ или отмѣнить ихъ, или признать законными, что-нибудь одно, — чтобы умирить совѣсть священства, поставленную между враждебными силами долга и нужды. Не только желать отъ Васъ, — молить Васъ позвольте — все благотворное вліяніе Ваше на Святѣйшій Синодъ употребить къ тому, чтобы *ввести русскую церковь въ дѣйствительную, живую связь со всѣми отдѣльными частями православія*. Только единство истинное, а не номинальное, можетъ дать силу восточной церкви. Чѣмъ менѣе мы, выходя изъ началъ православія, склонны признавать въ церкви верховный авторитетъ *одного* кого-нибудь, тѣмъ болѣе должны заботиться о томъ, чтобы *общій* авторитетъ былъ признаваемъ всѣми за жизненное начало церкви, былъ вѣруемъ, какъ догматъ, и отражалъ себя во всѣхъ дѣйствіяхъ церковнаго управленія, гдѣ бы и кѣмъ бы оно себя ни выявляло, патріархомъ ли, Синодомъ ли, архіепископомъ ли. Между тѣмъ что же намъ представляетъ собою восточная церковь? Почти совершенное разъединеніе членовъ ея. Патріархи, живя въ одномъ и томъ же Константинополѣ, дѣйствуютъ такъ, что одинъ не знаетъ дѣлъ другаго, и даже какъ бы старается не знать, чтобы не имѣть повода вмѣшаться въ нихъ, и въ свою очередь не встрѣтить вмѣшательства другихъ въ свои дѣла. Какого рода единеніе существуетъ между патріархами и синодами россійскимъ и элладскимъ, Вашему Высокопреосвященству вполнѣ извѣстно. Уже ли это правильный видъ церкви? Жалобы на злоупотребленіе греч. духовенства у насъ сдѣлались теперь модною темою бесѣдъ, обвинитель чуть не всякій. Но употребили ли мы хоть малѣйшее *законное* содѣйствіе къ предотвращенію сихъ злоупотребленій? Въ Греціи русскій стиль иконописанія произ-

водитъ всеобщій соблазнъ, — наша привязанность къ церковной парадности возбуждаетъ язвительные отзывы, но возвысилъ ли кто-нибудь изъ грековъ голосъ — опять *законный* противъ нашей односторонности, вѣтренности и пр.? — Нѣтъ. Тоже самое начало — не мѣшать и не терпѣть вмѣшательства, тоже упорное разъединеніе! И при всемъ томъ сознаніе долженствующаго быть въ православной церкви единства у насъ есть. На основаніи оффиціальнаго языка нашего (*греко-россійская* церковь) Европа называетъ церковь нашу греческою, и по свѣдѣніямъ, получаемымъ отъ насъ и черезъ насъ, дѣлаетъ заключенія о всей восточной церкви. Она судитъ о сей церкви по своимъ здравымъ, но не къ здравому началу приложеннымъ (въ католичествѣ) понятіямъ церковнаго единства. Имѣетъ на то право, и даетъ достойный вниманія урокъ намъ. Церковь греческая находится въ условіяхъ неблагопріятныхъ для дѣйствованія въ духѣ всеобщаго церковнаго единенія, по крайней мѣрѣ для открытія дѣйствій въ подобномъ родѣ. Еще недавно изъ разговора моего съ однимъ изъ образованнѣйшихъ іерарховъ греческихъ, по поводу угрозы болгаръ пристать къ папѣ, мнѣ пришлось убѣдиться, что греческая церковь не въ состояніи идти впередъ, что она можетъ только стоять. Скорбный святитель сказалъ мнѣ: «чтожъ? пусть пристаютъ и къ папѣ, когда имъ папа больше нравится. Великая церковь не можетъ отказаться отъ правъ своихъ. *Ея задача блюсти православіе, сколько бы ни стѣснялся кругъ его.* Аѳанасій В. и пр.! Печальное признаніе! Оно вынуждается неестественнымъ положеніемъ греческой церкви посреди разныхъ народностей. Но оно же свидѣтельствуетъ самымъ разительнымъ образомъ о разрушительныхъ дѣйствіяхъ разъединенія въ нѣдрахъ православія. Церковь эту, свѣтившую нѣкогда на весь миръ и управлявшую міромъ, надобно поддержать, подавъ ей руку братскаго союза. Но — рука сія должна быть искусна и крѣпка. Наше прошедшее и наше будущее призываютъ насъ поддержать, державшую насъ нѣкогда на груди своей, дряхлѣющую матерь. Чѣмъ и какъ? — не поношеніемъ по крайней мѣрѣ ея достопочтеннаго имени, — не пренебреженіемъ ея дѣйствительной привязанности къ намъ, борющейся страшно съ собственнымъ самосохраненіемъ, — подъ навѣтами ни намъ, ни ей не дружелюбныхъ стихій, — не холоднымъ посмѣваніемъ ея теплѣйшимъ надеждамъ на насъ, можетъ быть преувеличеннымъ, можетъ быть самолюбивымъ съ

точки зрѣнія народностей, можетъ быть даже не полезнымъ ей, но всегда о имени Іисуса Христа возлагаемымъ на насъ. Эту сироту царственнаго дома обнищавшую, похудѣвшую, пусть даже одичавшую, надобно приласкать и утѣшить съ искренностію, достойною ея несчастія. Кто знаетъ ея будущее? У нея сотни тысячъ молитвенниковъ на небѣ! Но что же сдѣлать для нея? *Войти съ нею въ открытый союзъ и здѣсь и въ Аѳинахъ*, не боясь ничего и никого. Мы на это имѣемъ неоспоримое историческое, догматическое, каноническое право. Многаго изъ того, что сказано мною здѣсь, я не рѣшился высказать, если бы не питалъ себя смиренною *надеждою*, что и изъ недостойнаго слова подобныхъ мнѣ обвѣстителей сущаго и бывающаго за предѣлами отечественной церкви, Вы изведете что-нибудь достойное всеобщаго вниманія вождей ея: Вы рѣшились возложить священство на лицо, не связанное ни обѣтами монашества, ни узами супружества [1]). Благословенный шагъ впередъ, или точнѣе: назадъ! Въ немъ видѣнъ неоспоримый залогъ строгой справедливости души Вашей, предъ которою не имѣетъ чего страшиться свидѣтельство истины, какихъ бы предметовъ оно ни касалось.

Испрашивая у Вашего Высокопреосвященства прощенія во многоглаголаніи, паче же въ глаголаніи о себѣ самомъ, поручаю себя Вашему благословенію, уповая, что неотриниге главы, ищущей Вашего благословенія

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Архимандритъ Антонинъ.

Константинополь.
17 января 1861 г.

---

[1]) Разумѣется посвященіе въ санъ священника (въ мартѣ 1860 г.) проф. москов. академіи Александра Вас. Горскаго.

CCLXXI [1]).

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Двукратно удостоившись чести своими донесеніями въ Святѣйшій Синодъ привлечь къ себѣ вниманіе Вашего Высокопреосвященства, по крайней мѣрѣ двукратно имѣвъ высокое удовольствіе получить о томъ увѣдомленіе отъ Е. С. Г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, я рѣшаюсь смиреннѣйше просить у Васъ позволенія засвидѣтельствовать Вамъ свою глубокую признательность за оказанную мнѣ честь [2]).

Духъ отзывовъ Вашего Высокопреосвященства о моихъ донесеніяхъ увѣряетъ меня, чко въ мнѣніи Святѣйшаго Синода я считаюсь рабомъ, если и вѣрнымъ о малѣ, то вмѣстѣ съ тѣмъ и строптивымъ. Не желая быть наемникомъ въ дому Божіемъ, я дѣйствительно рабски желалъ бы служить въ немъ, и радъ, потому, всякому случаю трудиться тамъ, гдѣ поставленъ, и въ томъ, въ чемъ призванъ. Кромѣ свойственной человѣку участи подпадать ошибкамъ въ сужденіяхъ новыхъ и положеніяхъ трудныхъ, мои мысли встрѣчаютъ еще одинъ особенный искусъ отъ того обстоятельства, что должны представать на судъ въ положеніяхъ, безмѣрно разныхъ, подсудимаго и судіи. Сверхъ того, истина, не имѣя пріуроченнаго себѣ языка, съ высоты, куда поставляетъ ее благоговѣніе предъ нею, удобно ступаетъ на тонъ сердечно довѣрчивой простоты—всякій разъ, когда передъ взоромъ души является тихій и любезный образъ отеческій, призывающій ее къ слову. Сей тонъ, снова, не устраненъ отъ болѣе или менѣе неодобрительныхъ излишествъ.

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета написано: „Сент. 4. Отвѣтствуется съ приложеніемъ письма на имя Св. Синода. При семъ возвращается и письмо на имя г. А. П.“ (гр. А. П. Толстаго).

[2]) М. Филаретъ разсмотрѣлъ и далъ свои заключенія о двухъ донесеніяхъ архим. Антонина, — донесеніи о разностяхъ между церквами греческою и россійскою, отъ 2 февр. 1859 г., и донесеніи о греко-болгарской распрѣ, отъ 6 марта 1861 г. Заключ. напеч. въ Собр. мн. и отз. т. IV, стр. 397, и въ Собр. мн. и отз. по дѣл. правосл. ц. на Востокѣ стр. 261.

Но съ другой стороны: Господинъ жатвы оставлялъ и плевелы расти на нивѣ Своей ради добраго всхода. Тѣмъ болѣе не ссѣкалъ слабыхъ колосьевъ. Вѣрю, что по благодати Божіей житница церкви русской полна, и мой скудный класъ не обогатитъ ея. Равномѣрно не считаю удобоповторимымъ, въ наши христіанскія времена, слѣдовавшаго нѣкогда за отринутымъ приношеніемъ ожесточенія, но не могу преодолѣть скорби о томъ, что вмѣстѣ съ неугодною жертвою отрѣвается и приноситель, и не отрѣвается только, но и обвиняется въ приношеніи. Я уже пытался защитить себя предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ. Чувствую всю тяжесть повторять то, чего и однажды легче было не говорить.

Никогда не старался я ослабить въ себѣ память того огня, который долженъ нѣкогда искусить дѣло всякаго, яковоже есть. Водясь сею памятію, я въ ней же нахожу себѣ опору и утѣшеніе. Въ одной полезной книгѣ пишется: «Въ то время, когда человѣкъ ищетъ себѣ наставленія для вѣчной жизни, трудно подозрѣвать его въ вознамѣренномъ лицемѣрномъ самохвальствѣ предъ своимъ наставникомъ». Память сказаннаго огня увѣряетъ, что и я не чуждъ представленій вѣчной жизни, во имя которой и обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ мольбою не подозрѣвать меня въ какомъ бы то не было видѣ *самолюбія*, и судить меня не за слово и обращеніе, а за мысль и дѣло.

Вмѣстѣ съ симъ молю Васъ, Милостивый Архипастырь и Отецъ, простить мнѣ то непріятное чувство, которое, вопреки моему желанію, возбуждаютъ въ Васъ мои донесенія Святѣйшему Синоду.

Обстоятельства указали мнѣ нужду, пополнить мое донесеніе Святѣйшему Синоду отъ 6-го марта текущаго года. Такъ какъ Ваше Высокопреосвященство имѣете болѣе, нежели одно простое свѣдѣніе о семъ донесеніи, то, по голосу сыновне преданнаго Вамъ сердца, я рѣшился послать дополнительныя замѣчанія къ означенному донесенію чрезъ Ваши святыя руки, властныя и не представлять оныхъ Святѣйшему Синоду, если не сочтете ихъ достойными того.

Малыми и простыми средствами достигаются нерѣдко величайшія послѣдствія. Что если бы, на утѣшеніе всего православія, святыня Ваша подвигнулась на поклоненіе св. мѣстамъ, и увидѣла «Востокъ» собственными очами? О скольких и какихъ послѣдствій было бы причиною сіе, даже

самое краткое, личное наблюденіе Вами того, что столько занимаетъ Вашу попечительную душу! [1]).

Испрашивая себѣ святительскаго и отеческаго благословенія Вашего, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь, имѣю высокую честь быть

Вашего Высокопреосвященства

нижайшимъ и преданнѣйшимъ

послушникомъ

Архимандритъ Антонинъ.

Константинополь.
16 мая 1861 года.

CCLXXII.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Отецъ.

29 числа минувшаго мѣсяца происходило въ константинопольскомъ пригородьѣ: Кадикіой (Халкидонѣ) освященіе новой р.-католической церкви. Освящавшій ее «апостольскій викарій» архіепископъ Брунони, подъ вліяніемъ папистическихъ представленій о халкидонскомъ соборѣ, измыслилъ при этомъ жалкую демонстрацію въ пользу папства. Считая достойнымъ вниманія Вашего Высокопреосвященства подобное измышленіе, я рѣшился препроводить къ Вамъ при семъ описаніе освященія сказанной церкви, помѣщенное въ послѣднемъ № газеты: «Courrier d'orient» [2]).

---

[1]) По поводу этого письма м. Ф. писалъ гр. Толстому 4 сентября. См. Собр. мн. и отз. по дѣл. прав. ц. на Вост., стр. 300.

[2]) Въ статьѣ „Courrier d'Orient“, № 72, архим. Антонинъ обращалъ вниманіе м. Филарета главнымъ образомъ на слѣдующія строки описанія церемоніи освященія церкви: „Справа и слѣва епископскаго мѣста находились представители греческаго и болгарскаго церковныхъ обрядовъ, одѣтые въ усвоенныя этимъ обрядамъ одежды. Всякій, кто интересуется моральнымъ и культурнымъ развитіемъ болгарскаго народа, съ чувствомъ полнаго удовлетворенія могъ видѣть при этомъ двухъ

Пользуясь случаемъ, я прошу позволенія изложить предъ Вами вообще ходъ дѣлъ церковныхъ въ Константинополѣ въ настоящее время.

Не останавлимая никакими неудачами, латинская пропаганда усиливается всячески поддержать здѣшнихъ болгаръ-унитовъ. Оставшійся при болгаро-унитской церкви іеродіаконъ недавно посвященъ латинскимъ архіереемъ во священника, такъ что при церкви снова можетъ открыться богослуженіе. По областямъ пропаганда также не перестаетъ пользоваться въ свою пользу неудовольствіями болгаръ на грековъ. Наибольше она дѣйствуетъ въ Адріанополѣ. До сихъ поръ успѣхи ея останавливаемы были надеждою болгаръ добиться какой нибудь независимости отъ греческой церкви. Если этой надеждѣ не останется мѣста, то можно опасаться совращенія болгаръ въ унію большими массами; хотя, къ утѣшенію православія, позволительно надѣяться, что совращеніе это не будетъ ни искренно со стороны болгаръ, ни продолжительно.

Въ прошломъ № газеты «Courrier d'Orient» сообщено странное извѣстіе въ слѣдующихъ словахъ: Une nouvelle scission s'opère dans l'Eglise grecque. Une partie du clergè demande à s'unir à l'Eglise romaine en conservant le rite oriental. Des démarches en ce sens ont déja été faites secrétement à Rome, et nous avons eu, hier sous les yeux le texte original d'une supplique signée par quatre évêques et par huit prêtres, qui demandent l'appui d'une grande ambassade pour consommer l'union. Les prèlats ont derrière eux une population de 50,000 âmes, prête à suivre leur exemple [1]). Никакихъ пояснительныхъ свѣдѣній относительно сего извѣстія мнѣ не удалось собрать.

Отношенія къ великой церкви константинопольскихъ болгаръ не-унитовъ остаются тѣ же. При церкви св. Стефана

болгарскихъ духовныхъ, фигурировавшихъ на сторонѣ представителей папы".

[1]) Въ греческой ц. совершается новый расколъ. Часть духовенства требуетъ соединенія съ римскою церковью подъ условіемъ сохраненія восточнаго церковнаго обряда. Въ Римѣ уже сдѣланы тайно попытки въ этомъ смыслѣ, а вчера мы видѣли и оригиналъ прошенія, подписаниаго четырьмя епископами и восемью священниками, ходатайствующими о поддержкѣ великаго посольства въ дѣлѣ полнаго завершенія уніи. Эти лица имѣютъ за собою народную массу въ 50,000 душъ, готовую послѣдовать ихъ примѣру.

продолжается богослуженіе, на которомъ вмѣсто патріарха поминается по прежнему Иларіонъ. Митрополиты филиппольскій, кестендильскій и преславскій (всѣ болгаре—поставленные патріархомъ безъ согласія епархіатовъ) доселѣ проживаютъ здѣсь, не рѣшаясь ѣхать на свои епархіи. Отправившіеся прежде на свои каѳедры митрополиты софійскій и врачанскій, продолжаютъ бороться съ не принимающимъ ихъ населеніемъ. Почти повсюду въ Болгаріи прекращенъ обычный денежный взносъ въ пользу архіереевъ. Казна патріарха пустѣетъ; и предвидятся неминуемыя важныя затрудненія въ ходѣ дѣлъ великой церкви. Проживающіе здѣсь представители болгарскіе подали Портѣ прошеніе, изложивъ въ 8-ми статьяхъ все, чего народъ желаетъ отъ патріарха. Порта сообщила патріарху; и отъ послѣдняго послѣдовалъ рѣшительный отказъ по всѣмъ пунктамъ. Дѣло пока стоитъ на этомъ. Правительство продолжаетъ питать болгаръ неопредѣленными надеждами. Послѣдніе увѣряютъ, что оно даже требовало отъ патріарха уступокъ въ смыслѣ заявленныхъ болгарами желаній. Означенное прошеніе Портѣ представителей я честь имѣю представить при семъ Вашему Высокопреосвященству въ болгарскомъ переводѣ, какъ оно напечатано въ журналѣ «Български книжици».

Съ нѣкотораго времени въ Синодѣ великой церкви замѣчается глубокое несогласіе, предрекающее ей новыя затрудненія. Геронды (постоянные члены Синода и финансовъ эфоры епархіальныхъ архіереевъ) негодуютъ на Его Святѣйшество за его самоуправство. Главною причиною избранія патріарха Іоакима на вселенскій престолъ было убѣжденіе геронд̀ъ, что онъ, ревностный дотолѣ приверженецъ системы герондизма, будетъ находиться подъ ихъ полнымъ вліяніемъ. Но 8-ми мѣсячное правленіе его показало, что онъ съ геронд̀ами и съ Синодомъ совѣтуется только о предметахъ незначительныхъ (относящихся по большей части къ его собственной епархіи); важнѣйшія же (напр. назначеніе архіереевъ) рѣшаетъ самъ одинъ. Недѣли двѣ назадъ тому въ полномъ присутствіи Синода на него сдѣлано было со стороны геронд̀ъ сильное нападеніе. Въ отвѣтъ на это онъ изъявилъ желаніе, чтобы правительство поскорѣе утвердило положеніе народнаго собранія о высылкѣ геронд̀ъ на епархіи. Нѣкоторые изъ сихъ послѣднихъ наговорили ему за это дерзостей и, озлобленные, оставили засѣданіе. Мысль ихъ клонится къ выбору новаго

патріарха; при чемъ снова взоры всѣхъ обращаются къ Анѳиму (что изъ Ефеса), бывшему уже два раза патріархомъ, и теперь проживающему на св. горѣ.

Въ армянской церкви Константинополя происходитъ еще большее смятеніе, поводомъ къ коему послужило назначеніе іерусалимскаго армянскаго архіепископа. Большинство народа требуетъ низложенія нынѣшняго патріарха Серкиса.

Недавно рукоположенъ митрополитъ въ Халенъ (бывшій третій іеродіаконъ патріаршій). Епархія его состоитъ изъ 150 человѣкъ. Великая церковь изъ своихъ средствъ будетъ давать ему содержаніе. Новый владыка обрекаетъ себя на великій подвигъ. Кромѣ жестокаго фанатизма мусульманскаго ему предлежитъ борьба съ 7,000 окатоличенныхъ жителей города.

Многократно обращались здѣсь ко мнѣ съ просьбою ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о присылкѣ къ здѣшнему храму Живоноснаго Источника (Балу́кли) колокола. По значительному разстоянію церкви отъ города, желается колоколъ съ звучнымъ голосомъ. Не сыщется ли въ христолюбивой столицѣ русской кто нибудь, одушевленный теплымъ чувствомъ состраданія къ Царьграду. Съ разрѣшеніемъ христіанскимъ храмамъ въ предѣлахъ Турціи имѣть звонъ, желательно, чтобы Россія какъ можно щедрѣе дѣлилась съ униженною церковію Востока своимъ, столько любимымъ ею, духовнымъ утѣшеніемъ, гласнѣе всякаго другаго средства возвѣщающимъ въ слухъ невѣрныхъ торжество святой вѣры.

Испрашивая себѣ смиреннѣйше архипастырскаго и отеческаго благословенія Вашего Высокопреосвященства, съ сыновнею преданностію честь имѣю быть Вашимъ

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь

нижайшимъ послушникомъ

Архимандритъ Антонинъ.

Есть извѣстіе, что австрійскіе агенты подстрекаютъ болгаръ признать надъ собою власть карловицкаго патріарха.

Константинополь,
4 сент. 1861 г.

CCLXXIII.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Имѣю честь и сыновнюю радость принесть Вамъ поздравленіе съ новымъ годомъ. Моленіе прилежное возсылаетъ ко Господу Россія и вся полнота православныхъ о продленіи дней Вашего Высокопреосвященства, присно и незамѣнимо потребныхъ Христовой церкви. Присоединяю и я къ общему хору молитвенниковъ свой слабый голосъ, износимый чувствомъ тѣмъ болѣе живымъ и горячимъ, чѣмъ болѣе слышится въ душѣ другій голосъ годъ отъ года увеличивающейся потребности личной бесѣды съ Вами, которой и да сподоблюсь я, по благословенію Вашему, въ наступающій годъ.

Я льстилъ себя надеждою, что съ окончаніемъ истекшаго года буду имѣть возможность сообщить Вашему Высокопреосвященству какія нибудь утѣшительныя извѣстія о великой церкви. Надежда моя не оправдалась. Въ положеніи сей первопрестольной церкви православія есть много глубоко печальнаго. Двѣ власти ея—Св. Синодъ и народный совѣтъ—сопоставленныя одна другой для облегченія другъ друга, вступили въ открытое противоборство между собою, полезное, можетъ быть, въ кабинетномъ обслѣдованіи истины, но гибельное въ общественномъ изводѣ дѣлъ. Наиболѣе рѣзкимъ образомъ заявило себя сіе противоборство въ вопросѣ объ избраніи архіереевъ. Съ мая мѣсяца остаются незамѣщенными 9 митрополичьихъ каѳедръ. По прежнему порядку дѣлъ, назначеніе новаго архіерея зависѣло отъ взаимнаго соглашенія патріарха — и геронд, почти исключительно—на условіяхъ денежнаго взноса назначаемаго, поступавшаго въ общій дѣлежъ избирателей, наибольшею же долею въ руки патріарха. При новомъ уложеніи подобный порядокъ выбора и назначенія архіереевъ не можетъ имѣть мѣста. Лице, удостоиваемое епископства, можетъ не нравиться патріарху, по крайней мѣрѣ не быть изъ тѣхъ, кого онъ желаетъ, и во всякомъ случаѣ не обѣщаетъ никому никакой поживы. По общему здѣсь убѣжденію, двойная эта потеря нравственнаго значенія и вещественной выгоды заставила е. св. патріарха Іоакима дѣйство-

вать въ отмѣну статьи уложенія «о выборѣ и назначеніи архіереевъ» и настаивать на старый порядокъ, при которомъ Св. Синодъ (т. е. геронды) избиралъ трехъ кандидатовъ (двухъ — для формы), патріархъ же утверждалъ изъ нихъ кого нибудь по своему усмотрѣнію (собственно говоря по предварительной сдѣлкѣ съ тѣмъ геронтою, котораго кліентомъ былъ избираемый, или — по такой же сдѣлкѣ непосредственно съ самимъ избираемымъ, тайно отъ геронтъ). Причиною такого возвращенія къ старому порядку вещей Его Всесвятость указалъ свою обязанность стоять за неприкосновенность церковныхъ правилъ, нарушенныхъ будто бы уложеніемъ (въ другое время послужившимъ ему основаніемъ къ изгнанію изъ столицы противныхъ геронтъ). Естественно никто не вѣрилъ заявляемой патріархомъ ревности. По мѣрѣ усилія его придать своимъ дѣйствіямъ высшую законность, его старались обличить въ двоедушіи и проведеніи цѣлей, не согласныхъ ни съ какимъ закономъ. Открылась прискорбная перебранка партіи патріаршей съ партіею совѣта, ратующаго за неприкосновенность уложенія. Синодъ раздѣлился между тою и другою стороною. Взаимное озлобленіе партій привело ихъ къ неминуемому послѣдствію — вмѣшательству В. Порты, которая стала, естественно, на сторонѣ совѣта, отстаивавшаго утвержденныя ею постановленія. Спорамъ не осталось болѣе мѣста; но примиренія между спорящими, не смотря на то, не послѣдовало. Кромѣ явныхъ заявленій вражды путемъ газетнымъ, болѣе или менѣе внушающимъ умѣренность партіи, для большаго удобства нападенія, прибѣгли, къ сожалѣнію, къ крайнему средству поражать другъ друга безыменными брошюрами. Первая въ ряду ихъ была, извѣстная по начальному слову подъ названіемъ: «Братья». Въ ней обличалось намѣренное противодѣйствіе патріарха уложенію изъ видовъ своекорыстныхъ. Отвѣтомъ на нее была: «одна жалоба», направленная по преимуществу противъ артскаго митрополита [1]) (предсѣдателя совѣта). Брошюра касалась частной жизни преосвященнаго, и дѣлала весьма оскорбительные для чести его намеки. На нее весьма недавно появился тоже въ свою очередь отвѣтъ подъ именемъ: «Много жалобъ», въ которомъ, къ сожалѣнію или лучше сказать—къ несчастію, лице патріарха Іоакима предано позору, съ которымъ рѣдко что можетъ срав-

[1]) М. Софроній.

ниться. По всей вѣроятности, на этомъ дѣло не остановится. Можно опасаться, что при дальнѣйшей попыткѣ патріарха затронуть еще кого нибудь изъ лицъ противной стороны, высказано будетъ печатно, къ соблазну церкви и Константинополя, «множество жалобъ», предметъ которыхъ давно готовъ въ стоустой молвѣ. Общій голосъ православнаго населенія столицы тотъ, что смѣна патріарха неизбѣжна для блага церкви. Къ прежнимъ неудовольствіямъ на Его Всесвятость въ послѣдніе дни присоединилось новое, — за сдѣланное молдовалахскимъ правительствомъ секвестрованіе доходовъ съ находящихся въ княжествахъ имуществъ греческихъ монастырей Святой Горы, Синая, Св. Гроба и Румеліи. Патріаршей интригѣ или оплошности приписываютъ и это дѣло.

Болгаро-греческая коммиссія не дошла до окончанія вопроса о составѣ членовъ Св. Синода. Со стороны болгаръ, для уравненія въ Синодѣ стихій греческой и славянской, предложено было раздѣлить всѣ епархіи константинопольскаго патріархата на 6 частей, изъ коихъ каждая имѣла бы постоянно въ Св. Синодѣ двухъ представителей. Такъ какъ при этомъ славянскія области (вмѣстѣ съ Ѳракіею и Македоніею) составили бы 3 части, а вся Малая Азія одну, то и представлялось возможнымъ уравнить нѣкоторымъ образомъ обѣ народности въ Синодѣ. Греки отозвались невозможностію ввесть новый распорядокъ епархій, тѣмъ болѣе,—что существующій нынѣ утвержденъ султаномъ вмѣстѣ съ уложеніемъ. По взаимному согласію обѣихъ сторонъ приглашенная въ посредничество, Порта уклонилась отъ непринадлежащаго ей суда, посовѣтовавъ коммиссіи отыскать способъ соглашенія. На этомъ остановилось пока дѣло.

Болгаро-унитская церковь остается пока по прежнему, безъ главы. Слухъ носится, впрочемъ, что отыскивается тщательно между болгарами надежное лице для посвященія въ санъ епископскій и для завѣдыванія дѣлами общины. Управлявшій ею доселѣ, священникъ изъ болгаръ-католиковъ (Павликіанъ) производится въ епископа своихъ единовѣрцевъ, и отправится отсюда къ своей паствѣ. Греко-униты архіереи (Мелетій и Веніаминъ) продолжаютъ здѣсь по временамъ служить въ католическихъ церквахъ по православному служебнику, не производя болѣе никакого впечатлѣнія на народъ, знающій отлично хорошо свою племенную слабость торговать

не только всякимъ словомъ, но и всякимъ дѣломъ, не исходящимъ изъ сердца.

Митрополитъ Халепскій, бѣднѣйшій изъ всѣхъ владыкъ патріархата константинопольскаго, просилъ меня переслать къ Вашему Высокопреосвященству его письмо. Изъ 150 домовъ состоящая епархія его достойна милостиваго призрѣнія.

Смиреннѣйше испрашивая себѣ и своей церкви святительскаго и отеческаго благословенія Вашего, честь имѣю быть Вашимъ,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ,

нижайшимъ послушникомъ

Архимандритъ Антонинъ.

1 января 1863 г.
Константинополь.

CCLXXIV.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Зная, что Его Высокопреосвященство патріархъ Софроній извѣщалъ Святѣйшій Синодъ мирнымъ посланіемъ о своемъ вступленіи на Вселенскій Престолъ (на которое и ожидалъ отвѣта), и найдя въ печати греческой отвѣтъ Священнаго Синода Элладскаго на такое же посланіе патріаршее, я умѣстнымъ счелъ представить оный Вашему Высокопреосвященству въ переводѣ для свѣдѣнія Святѣйшаго Синода. Употребленная въ семъ отвѣтѣ Св. Синодомъ Эллады привѣтственная форма есть наиболѣе соотвѣтствующая древнему чинопочтенію греческой церкви. Патріаршее привѣтствіе Синоду не отличается вѣрностію принятому образцу. Къ удивленію, оно не отличается даже синтаксическою правильностію [1]). По-

[1]) „Святѣйшій Священный Синодъ церкви Элладской, во Христѣ Богѣ весьма любимый и превожделѣнный намъ братъ и сослужитель, братское въ Господѣ цѣлованіе отдаемъ“.

Примѣч. архим. Антонина.

сланіе само почти не разнится отъ писаннаго Его Всесвятостію къ Святѣйшему Синоду Всероссійскому.

Отвѣтъ Вашего Высокопреосвященства обществу любителей духовнаго просвѣщенія [1]), напечатанной въ переводѣ въ одной изъ здѣшнихъ газетъ греческихъ (Βυζαντίς ἀε. 758), произвелъ на православную публику Константинополя благое впечатлѣніе своимъ глубокомирнымъ характеромъ, и вмѣстѣ — тягостное — намекомъ Вашего Высокопреосвященства на невозможность болѣе со стороны Вашей удовлетворительнаго содѣйствія обществу. Еще недавно, при появленіи извѣстной книги Е. Ренана, здѣсь составилось общее убѣжденіе, что Ваше Высокопреосвященство не преминете опровергнуть злочестиваго писателя, «ибо никто другой не можетъ взять на себя подобнаго дѣла». Такъ говорили тогда.

Съ 25 числа текущаго мѣсяца, согласно съ новымъ уставомъ, 6 членовъ патріаршаго Синода (эфесскій, митилинскій, артскій, раско-призненскій, велеградскій и карпаѳскій) возвращаются въ свои епархіи. Ихъ мѣсто должны занять (на два года) митрополиты — никомидійскій, энскій, критскій, скопійскій, боснійскій и могленскій. Первые 4 уже прибыли въ столицу. Послѣдній отказался за старостію лѣтъ, и будетъ замѣщенъ дебрскимъ. Критскій будетъ предсѣдательствовать въ народномъ совѣтѣ. 4 члена сего совѣта — изъ свѣтскихъ лицъ — также смѣняются другими.

Ученая коммиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ грековъ, составленная для обсужденія болгарскаго вопроса, доселѣ не огласила плодовъ своихъ занятій, и дѣло болгаръ считается въ прежнемъ положеніи. Они не согласны ни на умноженіе болгарскихъ епархій, ни на раздѣленіе патріархата на 6 округовъ.

При усиливающемся день ото дня неуваженіи нашего образованнаго общества къ Четіи-Минеѣ, и при совершенной непригодности для кабинетнаго чтенія нашего Пролога, не было ли признано дѣломъ полезнымъ и благовременнымъ приступить къ переводу на внятый и чистый языкъ русскій греческихъ синаксарей, положенныхъ на каждый день мѣсяца въ греческой Минеѣ и послужившихъ, какъ полагать можно,

[1]) Отвѣтъ былъ написанъ по случаю избранія м. Филарета попечителемъ общества. Напеч. въ „Чт. Общ. Люб. Д. Пр.“ за 1863 г., „Странникъ“ за 1864 г. и Сочин. м. Филарета, М. 1885 г., т. V, стр. 557.

основою Метафрастовымъ «переложеніямъ», изъ коихъ большею частію и составилась наша великая Четія-Минея. Синаксари сіи своею краткостію и совершенною безъискусственностію изложенія свидѣтельствуютъ о глубокой древности своего происхожденія, и тѣмъ самымъ отнимаютъ поводъ у людей предубѣжденныхъ относиться къ нимъ скептически. У насъ теперь есть уже прекрасныя изданія житій русскихъ Святыхъ. Можно бы счесть непростительнымъ пропускомъ недостатокъ удобочтимаго и общевѣримаго изданія житій святыхъ греческихъ, существующихъ отъ глубокой древности въ общемъ употребленіи церкви. Я затрудняюсь понять, какимъ образомъ Синаксари греческіе не попали въ славянскую Минею [1]). Ихъ я не встрѣтилъ ни въ одной рукописной Минеѣ славянской, видѣнной мною на св. Горѣ, хотя въ видѣ отдѣльныхъ синаксарныхъ сборниковъ они встрѣчаются въ библіотекахъ славянскихъ монастырей Горы. Греческихъ же рукописныхъ Миней съ синаксарями (XI—XV вѣковъ) можно указать множество экземпляровъ. Но кромѣ того есть много и отдѣльныхъ синаксарныхъ сборниковъ греческихъ рукописныхъ, которые и послужили, конечно, образцомъ подобнаго же рода славянскимъ изданіямъ и нашему Прологу. Если бы рѣшено было приступить къ переводу на русскій языкъ сказанныхъ Синаксарей, потребовалось бы, думаю, обратиться за справками и къ рукописямъ, какъ греческимъ, такъ и славянскимъ, чтобы изданіе, удовлетворяя благочестивой потребности читателя, имѣло вмѣстѣ съ тѣмъ и достоинство ученаго труда. Снаряженіе и отправленіе на Аѳонъ коммиссіи переводчиковъ (изъ трехъ по крайности лицъ) можно бы признать весьма пригодною для совершенія дѣла мѣрою.

Горестныя обстоятельства брата моего, сокрушая душу мою до безнадежнаго унынія, заставляютъ меня припасть къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, и молить Васъ, съ полнотою любви отеческой призрѣть на оскудѣвающій домъ его и благословить его охранительнымъ словомъ молитвеннаго призванія Господа силъ, да не падетъ духомъ вѣрный слуга Христовъ. Его собственная горячайшая и моя недо-

---

[1]) Попытку изданій въ этомъ родѣ, представляетъ Божидаровъ „Сборникъ“ (Праздничная Минея) 1538. Но тамъ Синаксари не имѣютъ ничего общаго съ помѣщаемыми въ греч. Минеѣ.

Примѣч. архим. Антонина.

стойная молитва оказываются безсильными передъ отверстой для кары десницею Божіей.

Испрашивая себѣ и своей церкви отеческаго и святительскаго благословенія Вашего, съ глубочайшимъ уваженіемъ и сыновнею преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

нижайшимъ послушникомъ

Архимандритъ Антонинъ.

Константинополь.
31 марта 1864 г.

XLII. Письмо архіепископа иркутскаго Евсевія.

Архіеп. Евсевій, въ мірѣ Евѳимій Поликарповичъ Орлинскій, сынъ діакона тульской еп., обучался сначала въ тульской семин., затѣмъ въ москов. академіи; въ 1832 г.—магистръ; 29 мая того же года—постриженъ, 1 іюля—іеродіак., 3 іюля—іером., 29 авг.—инсп. виѳанск. семин..; 25 нояб. 1834 г.—инсп. москов. семин.; 21 авг. 1838—баккалавръ и инспект. москов. акад.; того же года окт. 15—архим.; 17 ноября 1841 г.—ректм. моск. акад.; 9 апр. 1842 г.—настоятель москов. богоявлен. м.; 31 авг. 1845 г.— наст. высокопетровск. м.; 17 янв. 1847 г.—еп. винницкій, настоят. шаргород. николаев. м. и рек. петербург. акад., хиротон. 9 марта; 10 декабря 1850 г.—еп. самарскій; 3 нояб. 1856 г.—еп. иркутскій; 31 марта 1858 г.—архіеп.; 29 авг. 1860 г.—архіеп. могилевскій; 16 апр. 1878 г.—чл. С. Синода; 6 окт. 1882 г. уволенъ на покой съ званіемъ члена С. Синода Сконч. 21 февр. 1883 г.

CCLXXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Мысленно такъ часто я бываю въ Москвѣ, и такъ часто вижу Васъ, дражайшій Архипастырь, что, не знаю, прошелъ ли день во все время пребыванія здѣсь, когда бы этого не

было. Наилучшіе дни моего служенія протекли подъ сѣнію Вашего Святительскаго покрова; потомуи естественн оэто живое памятованіе наилучшаго въ моей жизни минувшаго. А въ свѣтлые праздники тѣмъ естественнѣе бываетъ это оживленіе минувшаго, чѣмъ душа свободнѣе можетъ и хочетъ утѣшительное настоящее соединять въ мысляхъ съ подобнымъ—наилучшимъ въ минувшемъ времени съ смѣшаннымъ чувствомъ.— Такъ естественно моей душѣ въ свѣтлые праздники мысленно являться предъ лице Вашего Высокопреосвященства съ сыновнимъ привѣтствіемъ и благожеланіемъ.

Примите, Высокопреосященнѣйшій Владыко, мое искреннѣйшее привѣтствіе съ приближающимися свѣтлыми праздниками во славу Христа Спасителя и Бога, ради нашего спасенія благоволившаго родиться въ виѳлеенскомъ вертепѣ и явиться во зракѣ раба и съ Божественною славою на Іорданѣ.

Свѣтъ небесный, осіявшій виѳлеемскихъ пастырей въ благодатную ночь рожденія Спасителя міра, да сіяетъ выну въ Вашей душѣ и преисполняетъ Васъ радостію и веселіемъ ангельскимъ, во славу Виновника всѣхъ надеждъ и истинныхъ радостей спасаемыхъ человѣковъ.

Только дня два прошло, какъ я возвратился изъ послѣдняго въ этомъ году путешествія, которое простиралось на сѣверо-западъ отъ Иркутска по московскому тракту, въ оба конца до 1400 верстъ. Туда было мною предположено ѣхать во второй половинѣ лѣта; но непредвидѣнное путешествіе въ Кяхту вопрепятствовало исполнить предположеніе. Въ нѣкоторые дни морозы, восходившіе свыше 30 градусовъ, довольно затрудняли путешествіе. Впрочемъ, при Божіей помощи, кромѣ одного дня во всѣ дни совершалъ я литургію по сельскимъ церквамъ, которыя вездѣ теплыя, а въ иныхъ селахъ совершалъ всенощное. Вся свита бывшая со мною — пѣвчіе и діаконы—состояла изъ десяти человѣкъ. Особенною цѣлію моего путешествія было знакомство съ однимъ новоизбраннымъ Тайшею - ламайцемъ, заступившимъ мѣсто своего отца, который былъ крещенъ и много обѣщалъ благаго вліянія къ обращенію своего вѣдомства бурятовъ въ христіанство. Новый Тайша принялъ меня и свиту радушно. Въ домѣ его совершено всенощное. На другой день въ сосѣдней церкви, при которой погребено тѣло его родителя, послѣ литургіи, которую совершалъ я, совершена панихида по умер-

шемъ Тайшѣ въ присутствіи его сына язычника. Это ему было очень пріятно. А въ домѣ священника мѣстнаго онъ раздѣлялъ трапезу со мною. Пріятно было видѣть, что цѣль моего посѣщенія бурятскаго Тайши достигалась въ надеждѣ. Тайша не только не показываетъ враждебнаго расположенія ко святому дѣлу, но повидимому и самъ понимаетъ вполнѣ святость православной вѣры и пользу обращенія къ ней бурятовъ, сознавая, впрочемъ, что этого вдругъ нельзя сдѣлать. Если та надежда оправдается, которая возбуждена словами и нѣкоторыми распоряженіями этого Тайши, то, кажется, весною мнѣ опять надобно будетъ ѣхать въ эту часть бурятскаго населенія,—если Богу то будетъ угодно.

Каждое путешествіе мое даетъ мнѣ встрѣчать случаи непріятные и тяжелые, показывающіе недостаточность нашего попеченія о благомъ вліяніи на инородцевъ. Въ помянутой странѣ бурятскаго населенія до 10 тысячъ бурятъ обоего пола, и около нихъ не нашелъ я ни одного священника, который бы заботился или имѣлъ возможность съ удобствомъ заботиться о просвѣщеніи ихъ; но, напротивъ, двоихъ встрѣтилъ такихъ, которыхъ бы надлежало немедленно устранить отъ своихъ мѣстъ, какъ вредно дѣйствующихъ на бурятъ своимъ обращеніемъ съ ними. Хотя вполнѣ благонадежныхъ не имѣю въ виду, но по крайней мѣрѣ устраню неблагонадежныхъ, а новымъ дамъ наставленіе при назначеніи на мѣста —поступать не по примѣру предмѣстниковъ.

Мнѣ издали пишутъ, что я напрасно себя обременяю и изнуряю длинными путешествіями по труднымъ сибирскимъ дорогамъ. Могло такое слово дойти и до слуха Вашего Высокопреосвященства. Правда, что могъ я много сократить свои путешествія: законъ не могъ отъ меня требовать, чтобы я въ минувшее время по вступленіи моемъ въ управленіе иркутскою епархіею, проѣхалъ по здѣшнимъ труднымъ дорогамъ, лѣтомъ и зимою, до 14 тысячъ верстъ. Но я дѣлалъ по сознанію долга и по внушенію совѣсти. Когда меня послали на это трудное мѣсто, то конечно не для того, чтобы я заботился объ удобствахъ своего положенія. Если бы въ этомъ отношеніи хотѣли оказать мнѣ снисхожденіе, то не послали бы меня сюда. Служивши прежде по совѣсти, мнѣ и теперь хочется исполнить долгъ по совѣсти. Говорятъ: могъ бы я довѣрить обозрѣніе отдаленныхъ частей кому-нибудь изъ священниковъ. Но около себя такихъ людей я не имѣю.

Притомъ такія обозрѣнія не могутъ замѣтить архіерейскаго. И каждый разъ, возвращаясь изъ путешествія, сознавалъ я нужду исполненнаго обозрѣнія болѣе, нежели когда предпринималъ оное: каждый разъ много мнѣ открывалось такого, чего можетъ быть и въ десять лѣтъ не узналъ бы я издали, если бы не рѣшился быть на мѣстѣ, а потому и не сдѣлалъ бы, или не старался бы дѣлать то, что нужно по требованію усмотрѣнныхъ обстоятельствъ.

Наканунѣ декабря служилъ я всенощное праведному Филарету въ сельской церкви за 270 верстъ отъ Иркутска; послѣ всенощнаго переѣхалъ въ другое село въ 35 верстахъ отстоящее отъ помянутаго; въ этомъ другомъ селѣ, по названію Лозаринскомъ, совершалъ литургію 1-го декабря, и молилъ Господа Бога, да всемогущая сила Его хранитъ Васъ въ крѣпости силъ и благоденствіи для блага Его святой церкви.

Нижайше испрашивая Вашего святительскаго благословенія съ сыновнимъ высокопочтеніемъ и преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

преданнѣйшимъ послушникомъ

Евсевій А. Иркутскій.

Дек. 15 д. 1658 г.

XLIII. Письма архіепископа рижскаго и митавскаго Платона.

Архіеп. Платонъ, въ мірѣ Николай Иван. Городецкій, сынъ свящ. тверск. еп., обучался сначала въ тверск. семин., затѣмъ въ петербург. дух. акад.; 17 сент. 1829 г.—магистръ; 25 сент. 1829 г.—баккалавръ петерб. акад.; 1830 г. мая 17 — постриженъ, 25 мая — іеродіаконъ, 26 мая—іером.; 1831 г. окт. 5—инспекторъ петерб. акад., 6 нояб.—архим.; 20 дек. 1837 г — ректор. костромск. семин. и настоятель костром. Богоявлен. м.; 28 апр. 1839 г. — наст. виленск. Свято-Духова м.; 3 іюля 1843 г.—еп. ковенскій, хиротон. 8 сент.; 6 нояб. 1848 г.—еп. рижскій; 21 апр. 1850 г.—архіеп.; 9 марта 1867 г. — архіеп.

донской; 25 апр. 1877 г.—архіеп. херсонскій; 4 февр. 1882 г.—митроп. кіевскій и чл. Св. Синода. Сконч. 1 окт. 1891 г.

CCLXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь, Отецъ и Благодѣтель.

Пользуясь даннымъ мнѣ отъ Васъ дозволеніемъ писать къ Вашему Высокопреосвященству, честь имѣю поздравить Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, съ праздникомъ Рождества Христова — Спасителя и наступающимъ новолѣтіемъ. Царь вѣковъ, Владыко живота и смерти и Спаситель нашъ, да хранитъ драгоцѣнную жизнь Вашу въ совершенномъ здравіи и благоденствіи неисчетныя лѣта, и съ каждымъ новымъ годомъ да обновляетъ силы Ваши и ниспосылаетъ Вамъ новые дары благодати своей, а когда Его промыслу угодно будетъ воззвать Васъ изъ настоящей—временной въ вѣчную жизнь, да сподобитъ Васъ блаженнаго наслѣдія спасаемыхъ въ небесномъ Его царствіи.

Преискренно желая сего, усерднѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство подкрѣпить меня святыми молитвами Вашими въ трудахъ служенія моего и продлить ко мнѣ въ новомъ годѣ прежнее Ваше благорасположеніе, которымъ я дорожу, какъ любовію Отца.

Съ чувствами глубочайшаго уваженія и сыновней преданности, долгъ и честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга и послушникъ,

Платонъ Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

№
25 декабря 1858 г.
г. Рига.

PS. Будучи увѣренъ, что Вы, доблестнѣйшій Архипастырь и ревнитель православной церкви, принимаете живое участіе въ положеніи православія въ нашемъ полу-иновѣрномъ краю, считаю долгомъ своимъ сообщить Вашему Высокопреосвященству, что православію въ Лифляндіи угрожаетъ не малая

бѣда. Именно: лифляндское дворянство домогается при содѣйствіи генералъ-губернатора [1]), чтобы православные эсты и латыши, сверхъ оброка помѣщикамъ за арендуемую ими землю, отбывали еще разныя повинности въ пользу лютеранской церкви и пасторовъ, наравнѣ съ крестьянами лютеранскаго исповѣданія. Бывши въ С.-Петербургѣ въ прошедшемъ году, я отклонилъ это домогательство; но въ нынѣшнемъ году, какъ я слышалъ, состоялось въ Остзейскомъ комитетѣ и утверждено уже постановленіе, чтобы православные эсты и латыши отбывали сказанныя повинности въ пользу лютеранской церкви и пасторовъ не прямо, а чрезъ помѣщиковъ своихъ, уплачивая симъ послѣднимъ то, что слѣдовало бы дать пасторамъ и въ церковь. Это нѣсколько легче непосредственной работы на чуждую церковь; но все же составляетъ тяжелое иго для православныхъ крестьянъ, которое потому болѣе непріятно для нихъ, что имъ неоднократно объявляемо было въ 1845 и 1846 годахъ по Высочайшему повелѣнію, что они, принявши православную вѣру, освобождаются отъ *всѣхъ повинностей* въ пользу лютеранской церкви и ея пасторовъ. Я даже опасаюсь, чтобы православные крестьяне не пришли въ волненіе (ропотъ между ними есть) и не рѣшились опять возвратиться въ лютеранство (въ которое нѣкоторые уже и уклоняются), подъ тѣмъ предлогомъ, что наши *священники обманывали ихъ*, когда говорили имъ отъ имени Государя Императора, что они по переходѣ въ православіе будутъ свободны отъ всѣхъ повинностей пасторамъ. По этому предмету я недавно препроводилъ въ Св. Синодъ надлежащее представленіе и надѣюсь, что онъ войдетъ въ положеніе бѣдныхъ православныхъ крестьянъ, съ которымъ тѣсно сопряжено благо православной церкви въ Лифляндіи; но всепокорнѣйше прошу и Ваше Высокопреосвященство, помогите по мѣрѣ возможности отвратить угрожающую намъ бѣду. Положеніе наше въ Лифляндіи тяжело и безъотрадно: дай Богъ терпѣнія!

А. Платонъ.

---

[1]) Александръ Аркадьевичъ Суворовъ, кн. Италійскій, гр. Рымникскій.

CCLXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь, Отецъ и Благодѣтель.

Празднуя нынѣ съ св. церковію преславное рожденіе во плоти предвѣчнаго Сына Божія, Христа—Спасителя нашего, сыновне поздравляю Ваше Высокопреосвященство съ симъ великимъ и благотворнѣйшимъ для насъ событіемъ, а вмѣстѣ покорнѣйше прошу Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, принять это поздравленіе мое съ отеческою благосклонностію.— Преблагій Богъ, родившійся ради нашего спасенія, да хранитъ драгоцѣнную жизнь Вашу въ совершенномъ здравіи и благоденствіи не только въ наступающемъ новолѣтіи, но и во многіе другіе годы, и съ каждымъ годомъ да ниспосылаетъ Вамъ новыя силы и средства вести ввѣренную Вамъ паству по спасительному пути къ вѣчному блаженству, и успѣшно содѣйствовать благу всей церкви Христовой.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ и испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

нижайшій послушникъ

Платонъ Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

25 декабря 1863 г.
С.-Петербургъ.

PS. Многіе изъ древнеправославныхъ жителей рижской епархіи почти вовсе не понимаютъ не только славянскаго, но даже и русскаго языка. Поэтому предмѣстникъ мой, преосвященный Филаретъ [1]), испрашивалъ у Свят. Синода разрѣшенія совершать богослуженія для такихъ православныхъ на нѣмецкомъ языкѣ, который они хорошо разумѣютъ; а Св. Синодъ предписалъ ему снестись по сему предмету съ бывшимъ Остзейскимъ генералъ-губернаторомъ, княземъ А. А. Суворовымъ. Князь сей, опасаясь, что нѣмцы совершеніе богослу-

[1]) Архіеп. Филаретъ Гомилевскій

женій нашихъ на ихъ языкѣ сочтутъ пропагандою православія и будутъ весьма недовольны имъ, никакъ не хотѣлъ согласиться на совершеніе богослуженій нашихъ на нѣмецкомъ языкѣ не только при моемъ предмѣстникѣ, но даже и при мнѣ, не смотря на многократныя мои отношенія къ нему и личныя объясненія съ нимъ по сему предмету. Когда же вмѣсто *православнаго* князя сдѣлался остзейскимъ генералъ-губернаторомъ *лютеранинъ* — баронъ Ливенъ, то онъ тотчасъ отозвался мнѣ, что не находитъ никакого препятствія къ совершенію богослуженій нашихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Объ этомъ я донесъ Св. Синоду; но тутъ встрѣтилось новое затрудненіе. Первенствующему члену Св. Синода [1]) пришла мысль, будто совершеніе нашихъ богослуженій на нѣмецкомъ языкѣ будетъ имѣть вредное дѣйствіе на рижскихъ раскольниковъ и поэтому онъ призналъ нужнымъ посовѣтоваться о семъ съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, что и сдѣлалъ, по словамъ его, въ половинѣ прошедшаго года. Я совершенно не раздѣляю помянутой мысли и не могу раздѣлять ея потому, что рижскіе раскольники хорошо знаютъ, что православная церковь издревле дозволяетъ совершать богослуженія на всѣхъ языкахъ, и сами видятъ, что въ рижской епархіи совершаются богослуженія наши не только на славянскомъ, но и на эстскомъ и на латышскомъ языкахъ; притомъ они не пренебрегаютъ нѣмецкимъ языкомъ, но уважаютъ его и многіе прекрасно говорятъ на немъ, какъ природные нѣмцы. Поэтому покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство изъявить согласіе на то, чтобы во ввѣренной мнѣ епархіи, *въ случаѣ нужды*, совершались богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ. Мнѣ кажется, что мнѣнія двухъ рижскихъ архіереевъ (бывшаго и нынѣшняго), знающихъ обстоятельства и нужды ихъ епархіи лучше, нежели кто другой, заслуживаютъ уваженіе. При этомъ неизлишнимъ считаю сообщить Вашему Высокопреосвященству, что о дозволеніи совершать богослуженія наши въ нужныхъ случаяхъ на нѣмецкомъ языкѣ просятъ не только священники тѣхъ приходовъ, въ которыхъ есть православные, непонимающіе славянскаго языка, но и нѣкоторые нѣмцы, женатые и желающіе вступить въ бракъ съ православными. Вотъ и теперь лежитъ у меня на столѣ рапортъ дерптскаго благочиннаго, въ которомъ доносится мнѣ, что женихъ, австрійскій подданный ла-

[1]) Митроп. Исидоръ.

тышскаго исповѣданія, убѣдительно просить, чтобы при вѣнчаніи его съ православною дѣвицею хотя что нибудь пропѣли и прочитали на нѣмецкомъ языкѣ, дабы онъ «сознательно могъ участвовать въ молитвахъ церковныхъ». Если же Вашему Высокопреосвященству почему либо не угодно изъявить согласія на то, чтобы *во ввѣренной мнѣ* епархіи совершались богослуженія наши на нѣмецкомъ языкѣ, то благоволите, по крайней мѣрѣ, сказать что нибудь въ отвѣтъ на вопросъ, сдѣланный Вамъ по сему предмету высокопр. митроп. Исидоромъ. Дѣло по этому предмету производится, или, лучше сказать, напрасно лежитъ безъ движенія *болѣе 15-ти лѣтъ*: пора его кончить! [1]).

CCLXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь, Отецъ и Благодѣтель.

Честь имѣю сыновне поздравить Ваше Высокопреосвященство съ свѣтлымъ праздникомъ Воскресенія Христа Спасителя нашего, и усердно молю Воскресшаго Жизнодавца, да подкрѣпитъ Онъ силы Ваши, продлитъ драгоцѣнную жизнь Вашу на многія лѣта и поможетъ Вамъ успѣшно содѣвать спасеніе свое и ввѣренной Вамъ паствѣ.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ и испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ чувствами глубочайшаго почитанія и сыновней преданности честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

нижайшій послушникъ,

Платонъ Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

С.-Петербургъ.
19 апрѣля 1864 г.

PS. Я въ большомъ горѣ: ввѣренная мнѣ епархія разстроивается!... Лифляндскіе эсты и латыши, тысячами присое-

---

[1]) М. Ф. отвѣчалъ письмомъ на имя м. Исидора (см. Мн. и отз. м. Ф., т. V, стр. 500), въ которомъ, съ нѣкоторыми оговорками, склонялся на сторону мнѣнія пр. Платона.

динявшіеся къ православной церкви въ 1846 и 47 годахъ. теперь массами заявляютъ желаніе возвратиться въ лютеранство, Главнымъ побужденіемъ къ этому они представляютъ то, что 1) православную вѣру они приняли безъ убѣжденія, въ—чаяніи земныхъ выгодъ, которыхъ не получили; 2) соблюденіе уставовъ православной церкви, въ особенности постовъ, для нихъ очень трудно и даже невозможно; 3) въ ихъ приходахъ доселѣ не построены ни церкви, ни школы, а поэтому имъ негдѣ ни молиться, ни учить дѣтей. —Истинною же причиною уклоненія ихъ въ лютеранство сутч интриги лютеранъ, въ особенности пасторовъ, изъ коихъ нѣкоторые, по донесенію священниковъ, лично и чрезъ своихъ агентовъ побуждаютъ православныхъ крестьянъ заявлять желаніе быть опять лютеранами. Какъ удержать сихъ крестьянъ въ православіи, не нахожу средствъ, потому что подстрекательства лютеранъ, *господствующихъ* въ Лифляндіи, сильнѣе нашихъ увѣщаній. Помолитесь, Владыко святый, Господу Богу, да подкрѣпитъ Онъ насъ въ настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ и охранитъ церковь свою въ Лифляндіи отъ того крушенія, которому желаетъ подвергнуть ее лютеранство. Кромѣ Бога, нѣтъ надежды ни на кого!...

XLIV. Письмо д. с. с. Н. В. Елагина.

Николай Вас. Ел. род. въ 1817 г. и обучался въ 1 кадет. корпусѣ; съ 1841 г. состоялъ членомъ археограф. комм., съ 1843 г.—чиновн. экспед. госуд. кредитн. билетовъ, съ 1848 г. до конца 50-хъ гг. членомъ спб. ценз. комитета, а съ 1850 г. числился по Импер. Человѣкол. Общ. Ск. 31 окт. 1891 г. Онъ былъ лично знакомъ и находился въ перепискѣ со многими выдающимися нашими іерархами. Печатаемыя нынѣ въ „С.-Петербургскомъ Духовномъ Вѣстникѣ“ письма къ нему преосвященнаго Ѳеофана, бывшаго еп. тамбовскаго, свидѣтельствуютъ, что Елагинъ принималъ большое и дѣятельное участіе въ разныхъ изданіяхъ, касающихся церкви и духовенства.

CCLXXIX.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Хорошій знакомый мой, Павелъ Дмитріевичъ Дягилевъ, третьяго дня увѣдомилъ меня, что Ваше Высокопреосвященство изволите принимать благосклонное участіе въ предпринимаемомъ изданіи къ обнаруженію вредныхъ намѣреній Герцена.

Въ послѣдніе годы сочиненія его распространились по всей Россіи и проникли въ самыя отдаленныя мѣста. Не только въ губернскихъ, но и въ уѣздныхъ городахъ имѣются лондонскія его изданія и читаются наперерывъ, по оригинальности идей его и потому, что запрещены; узнать же запрещенное, по слабости природы нашей, всегда есть влеченіе. Вліяніе такого чтенія сдѣлалось замѣчательнымъ, и распространеніе его можетъ повести къ гибельнымъ послѣдствіямъ; между тѣмъ изданія Герцена умножаются и направлены для Россіи.

Въ нынѣшнее время нельзя принебрегать печатнымъ словомъ, оно сдѣлалось сильнымъ двигателемъ событій, и распространяемыя, чрезъ книги и газеты, вредныя идеи, могутъ отводиться единственно посредствомъ печатныхъ же изданій.

Съ этою цѣлію предполагается, съ помощію Божіею, издать отъ частныхъ людей книжку, въ которой довольно разоблачить, яснымъ и убѣдительнымъ словомъ, коварные замыслы Герцена, направленные къ ослабленію религіи, къ низверженію государей и порядка и къ господству страстей. Облекая свое лжеученіе въ ученыя формы, Герценъ съ послѣдователями безпрестанно повторяютъ, что «существующія доселѣ начала общежитія и религіи паки безвозвратно угнетены духовною и свѣтскою властію. Народъ долженъ свергнуть съ себя обременяющія его оковы. Для преобразованія общества необходимо дать ему не политическое или религіозное, а экономическое направленіе, при которомъ не нужны будутъ ни правительства, ни государи, ни богослуженіе: тогда составится правленіе соціальное общихъ интересовъ».

Книгу предполагается печатать за границею. Раскрывая вредныя начала, заграничныхъ русскихъ изданій, книга наша будетъ сборникомъ правильныхъ сужденій о главнѣйшихъ вопросахъ современной жизни, по отношенію къ религіи и го-

сударственному благоустройству. Слѣдовательно всякая статья съ правильными взглядами на обязанности человѣка и жизнь земную, будетъ прилична сборнику. Стараемся, чтобы содерженіе статей служило прямымъ обличеніемъ. Герцена Въ денежномъ отношеніи изданіе вполнѣ обезпечено.

Павелъ Дмитріевичъ писалъ мнѣ, что Ваше Высокопреосвященство, по ревности къ религіи и ко спасенію ближнихъ, изволили приказать доставить къ Вамъ нѣкоторыя извлеченія изъ книгъ Искандера, сдѣланныя г. Дягилевымъ и написанный имъ проектъ всеподданѣйшаго доклада къ прекращенію вредныхъ изданій.

Въ исполненіе сего имѣю честь представить при семъ въ особомъ ящикѣ упомянутыя бумаги и подлинныя изданія Герцена: 3 части «Полярной Звѣзды, «Съ того берега» и 7 брошюръ.

Если бы Ваше Высокопреосвященство осчастливили насъ просвѣщеннымъ участіемъ въ сборникѣ, это бы служило свѣтлою надеждою въ полезномъ его дѣйствіи и было бы украшеніемъ нашего труда, предпринятаго во имя Божіе [1]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ и благословенія, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

всенижайшимъ слугою

Николай Елагинъ.

Дозвольте намъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, по изготовленіи всѣхъ статей, представить ихъ на Ваше благоусмотрѣніе.

С.-Петербургъ.
29 дек. 1858 г.

---

[1]) Книга противъ Герцена была издана въ 1859 г. въ Берлинѣ, подъ названіемъ: „Искандеръ - Герценъ“.

Письма т. с. К. С. Сербиновича.

Конст. Степан. Серб. обучался въ полоцкой уніатской дух. академіи, которую окончилъ въ 1818 г., со степенью кандидата; сряду по окончаніи курса былъ опредѣл. актуаріусомъ коллегіи иностр. дѣлъ; въ 1820 г. назначенъ переводчикомъ коллегіи и въ томъ-же году переведенъ въ департ. дух. дѣлъ; въ 1821 г.—старшій помощн. столонач; въ 1822 г.—журналистъ; въ 1826 г. — чл. комиссіи о злоумышленн. обществахъ и цензоръ главн. ценз. комит.; въ 1830 г. — начальн. III отд. департ. народ. просвѣщ.; въ 1831 г. — начальн. II отд.; въ 1833 г. — редакторъ журн. Мин. Нар. Просв.; въ 1834 г. — чл. археограф. комиссіи; въ 1836 г.—директ. канц. об.-прок. Св. Синода и чл. хозяйств. комит. при Св. Синодѣ; въ 1841 г.— д. с. с.; въ 1850 г. — чл. главн. ценз. управл.; въ 1853 г. — т. с. и директоръ хозяйств. управл. при Св. Синодѣ, съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ; въ 1856 г. — чл. главн. правл. училищъ, съ сохр. прежн. должн.; въ 1857 г.—директ. дух.-учебн. управл. при Св. Синодѣ; въ 1859 г. — чл. коммиссіи прошеній, на Высоч. имя приносимыхъ, Ск. 18 ѳевр. 1874 г.

CCLXXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По случаю Всемилостивѣйшаго назначенія меня къ новой должности члена коммиссіи прошеній, съ увольненіемъ изъ духовнаго вѣдомства, долгъ признательнаго сердца влечетъ меня къ Вашему Высокопреосвященству, глубоко-уважаемому Архипастырю, коего благорасположеніемъ я имѣлъ честь пользоваться во все продолженіе службы моей въ семъ вѣдомствѣ, и даже прежде, съ тѣхъ поръ, какъ въ первый разъ представился Вамъ въ Москвѣ, въ званіи редактора журнала министерства народнаго просвѣщенія. Незабвенны для меня Ваши тогдашніе полезные совѣты и всѣ потомъ знаки постояннаго благосклоннаго вниманія, Ваши трогательныя, пре-

поданныя сестрѣ моей [1]) наставленія для иноческой жизни и назидательныя утѣшенія при встрѣченныхъ ею на оном тяжкихъ испытаніяхъ, заботливое о ней попеченіе во время постигшей ее въ 1845 году въ Москвѣ болѣзни, Ваши отрадныя для меня бесѣды во дни моей горести послѣ чувствительныхъ потерь — отца и жены, и письма, которыми Вы меня почтили, которыя всегда заключались драгоцѣннымъ призываніемъ на меня благословенія Божія, наконецъ ласки, оказанныя Вами моему малюткѣ — сыну, и добрыя желанія, которыми Вы напутствовали насъ изъ Москвы — все это, и многое, многое иное, запечатлѣнное въ душѣ моей, теперь представляется мнѣ все вмѣстѣ, и сладостно мнѣ излить предъ Вами, Милостивый Государь и Архипастырь, чувства моей глубокой благодарности.

Примите оныя благосклонно, и снисхожденіемъ Вашимъ покройте недостатки, какіе во мнѣ могли замѣтить въ продолженіе столь немаловременныхъ моихъ къ Вамъ служебныхъ и личныхъ отношеній.

Всегда почиталъ я за величайшее для себя счастіе служить нашей святой православной церкви съ благоговѣніемъ, какъ возлюбленной Невѣстѣ Христовой. Буду служить ей, въ чемъ нужно, и на другомъ поприщѣ. Между тѣмъ съ настоящею перемѣною вѣдомства надѣюсь нѣсколько отдохнуть послѣ непрерывныхъ, усиленныхъ (какъ того требовали обстоятельства времени) и часто изнурительныхъ трудовъ, и имѣть болѣе досуга для воспитанія сына. Но для этого, какъ и для моего новаго поприща, необходима помощь небесная. Позвольте же мнѣ испрашивать о семъ Вашихъ Святительскихъ молитвъ и Архипастырскаго на новые труды благословенія.

Съ сею усердною просьбою къ Вамъ, и вмѣстѣ съ смиренною и теплою къ Господу Богу молитвою, да хранитъ Онъ надолго Вашу драгоцѣнную для церкви и отечества жизнь, да укрѣпляетъ и утѣшаетъ Васъ, имѣю честь, при засвидѣтельствованіи отличнаго высокопочтенія и совершенной преданности, быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

всепокорнѣйшимъ слугою

К. Сербиновичъ.

С.-Петербургъ.
12 февраля 1859 г.

[1]) Игуменья Евфосинія, настоятельница полоцкаго женскаго монастыря.

CCLXXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Всѣ православные, всѣ русскіе, способные цѣнить высокія дарованія ваши, пріятыя отъ Бога и всецѣло употребленныя для духовнаго назиданія, съ благодарнымъ чувствомъ къ святому промыслу Его встрѣчаютъ день совершенія полустолѣтія Вашего Святительскаго служенія, которое украсило собою три царствованія и составило достопамятную эпоху въ исторіи отечественной церкви. Въ сей день особенно счастливы всѣ, имѣвшіе въ жизни своей случай насладиться еще и личнымъ Вашимъ вниманіемъ, наставленіемъ, попеченіемъ, и испытать ихъ благотворное дѣйствіе. Такъ счастливъ и я, что могъ пользоваться незабвеннымъ для меня благорасположеніемъ Вашего Высокопреосвященства, и всѣмъ сердцемъ благодарю Всещедраго Бога за изливаемыя на Васъ великія милости.

Не стану перечислять всего, что по долгу и отъ души высказалъ за 8 лѣтъ въ письмѣ къ Вамъ, оставляя службу духовнаго вѣдомства. Но не могу не повторить здѣсь, какъ глубоко запечатлѣны во мнѣ и въ сестрѣ моей—участіе, которое изволили принять въ ней при ея вступленіи въ иночество, преподанные ей тогда совѣты, и утѣшеніе въ тяжкой ея скорби, и помощь въ ея болѣзни. Мы оба — братъ и сестра всегда воспоминаемъ это съ теплою за васъ молитвою, и теперь, хотя и слабыми словами, но съ живымъ чувствомъ признательности, почтительно просимъ Ваше Высокопреосвященство, принять отъ насъ усердное и радостное поздравленіе. Жалѣю только, что при случившемся въ настоящее время недостаткѣ наличныхъ сочленовъ въ мѣстѣ моего служенія не могу быть въ Москвѣ при общемъ привѣтствованіи Васъ отъ лица Монарха, Церкви и отечества. Небесный Подвигоположникъ да преисполнитъ сердце Ваше радости о святыхъ подвигахъ, во славу Его совершенныхъ, и да хранитъ жизнь Вашу еще для совершенія новыхъ, для которыхъ дастъ и новыя силы.

Позвольте, Милостивый Государь и Архипастырь, при настоящемъ случаѣ поднесть мнѣ маленькій трудъ, который еще не былъ особо изданъ — Таблицу древнихъ русскихъ

княжествъ нашего западнаго края. Думаю теперь ее пополнить галицкою и венгерскою Русью. Мнѣ будетъ дорогъ Вашъ просвѣщенный взглядъ и на мою лепту для пользы общей.

Убѣдительно испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія, съ отличнымъ высокопочтеніемъ и искреннею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

всепокорнѣйшій слуга

К. Сербиновичъ.

С.-Петербургъ.
2 августа 1867 г.

XLVI. Письмо епископа тульскаго Алексія.

Еп. Алексій, въ мірѣ Руфинъ Иван. Ржаницынъ, сынъ протоіерея вологодск. еп., обучался сначала въ вологодск. семин., затѣмъ въ московск. академіи; 1837 г. нояб. 12—постриженъ, 13 нояб. — іеродіак.; 1838 г. іюня 29 — іером., 22 авг.—инспект. московск. семин.. 1 декаб.—магистръ; 1843 г. февр. 8—ректор. москов. семин. и настоят. Заиконоспасск. м., 14 февр.—архим.; 14 марта 1847 г.—ректор. москов. акад.; 25 авг. 1853 г. — еп. дмитровскій, хиротон. 20 сент.; 20 іюля 1857 г. — еп. тульскій; 29 авг. 1860 г. — еп. таврическій; 28 нояб. 1867 г. — архіеп. рязанскій; 9 сент. 1876 г. — архіеп. тверскій. Сконч. 9 іюня 1877 г.

CCLXXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Благодѣтельнѣйшій Отецъ мой и Архипастырь.

И еще о мнѣ поскорбите и пожалѣйте: отъ графа Александра Петровича [1]) вчера получилъ я письмо, которое при-

[1]) Гр. Толстой.

вело мнѣ на память совѣтъ благоразумія: не всякому слуху вѣрь,—и отеческое наставленіе Вашей мудрости: да творитъ дѣло по возможному разумѣнію и по совѣсти, и положитъ его къ стопамъ Господа.

Впрочемъ изъ письма видно, что и Александръ Петровичъ добръ, какъ христіанинъ. Жаль только, что онъ разсуждаетъ о наградѣ, (которой, безъ сомнѣнія, мнѣ заслужить некогда), а не о поддержкѣ, которая по обстоятельствамъ нужна.

Видно Господь научаетъ меня терпѣнію и смиренію. Спокойно и со благодареніемъ Господу внимаю, и всю надежду въ дальнѣйшемъ дѣйствованіи среди несмирной паствы, на Него возлагаю. Не могу ли научиться побѣждать терпѣніемъ, и равнодушно бороться съ затрудненіями? Одного боюсь: скоро кіевскій владыка [1]) будетъ засѣдать въ Св. Сино-

---

[1]) М. Исидоръ Никольскій, который былъ родомъ изъ тульской еп. и потому принимавшій близко къ сердцу дѣла, касавшіяся его родины Кромѣ того, преосв. Алексій принадлежалъ къ числу тѣхъ лицъ, которыя поддерживали въ м. Филаретѣ убѣжденіе, что м. Исидоръ, бывшій викарій московскаго Владыки, относится къ сему послѣднему не съ должнымъ уваженіемъ и преданностію. Въ бумагахъ м. Филарета находится между прочимъ одно собственноручное письмо епископа кавказскаго Игнатія Брянчанинова, писанное имъ 12 ноября 1858 г. къ еп. Алексію тульскому и очевидно этимъ послѣднимъ пересланное м. Филарету, гдѣ сообщается слѣдующее: „преосв. митрополитъ Кіевскій (м. Исидоръ), въ проѣздъ свой чрезъ кавказскую епархію (на пути изъ Грузіи въ Кіевъ), окритиковалъ всѣ мои дѣйствія, даже коснулся поведенія моего. Въ половинѣ октября я перешелъ въ домикъ мой, небольшой, но весьма удобный: онъ въ характерѣ Геесиманскихъ келлій московскаго митрополита. И этому старцу досталось отъ Исидора, но присутствовавшіе не соблазнились на Филарета: имъ показались странными жесткія нареканія облагодѣтельствованнаго на благодѣтеля. Въ этомъ отношеніи точно также дѣйствовалъ Исидоръ въ Петербургѣ, когда посѣтилъ сію столицу при перемѣщеніи своемъ изъ московскихъ викаріевъ на каѳедру полоцкую“... Впрочемъ, и изъ письма м. Филарета къ А. Н. Муравьеву въ мартѣ 1847 г. видно, что между м. Филаретомъ и м. Исидоромъ не всегда были ровныя отношенія: „вотъ чего не доставало мнѣ, писалъ м. Ф.,—чтобы преосвященный Исидоръ и Андрей Николаевичъ представили меня защитникомъ неправославнаго ученія и вооружились противъ меня письмомъ, разсужденіемъ и книгою Пусть будетъ такъ, если то угодно Богу. *Ближніи мои отдалече мене сташа, да обратятъ мя боящіися Тебе, и вѣдущія свидѣнія Твоя* (Письма м. Ф. къ Мурав., К. 1869, стр. 230)“. Дѣло шло тогда о мнѣніяхъ м. Ф. по вопросу о времени преложенія Святыхъ Даровъ и такой взглядъ

дѣ [1]), Вашему Высокопреосвященству опять даетъ Господь трудъ, пріучать къ дѣламъ новаго викарія [2]). И двѣнадцатый [3]) да будетъ не послѣдній, хотя и прочный болѣе предшественника [4]).

Странныя вѣсти изъ Петербурга, будто казанскому ректору [5]) сдѣлано отъ Св. Синода замѣчаніе, а потомъ Высочайшее одобреніе за одно и то же.

Испрашиваю святыхъ молитвъ и благословенія на продолженіе въ прежнемъ духѣ ратоборства моего, по совѣсти, предъ Богомъ

Вашего Высокопреосвященства

Благодѣтельнѣйшаго Отца моего

искренній сынъ и послушникъ

Алексій Епископъ Тульскій.

Тула.
Апр. 21 дня 1859 г.

XLVII. Письмо архимандрита Сергія.

Архим. Сергій, въ мірѣ Николай Яковл. Ляпидевскій, сынъ прот. г. Тулы, обучался сначала въ тульской сем., затѣмъ въ московск. академіи; 1844 г. іюня 24 постриженъ, 20 іюля — іеродіак., 6 авг. — іеромон., 30 окт. — баккалаврь

митрополита на смыслъ дѣйствій своихъ противниковъ произвелъ, по словамъ Муравьева (см. „Христ. Чт.“ 1899 г. янв., стр. 82, 83, 86), очень сильное впечатлѣніе на преосв. Исидора. Муравьевъ писалъ даже: „прошу Васъ убѣдительно написать ему, не теряя ни одной минуты, миролюбивое письмо, потому что онъ даже говорилъ мнѣ, что мысль о Вашемъ неудовольствіи смущаетъ его, даже во время богослуженія“.

[1]) Изъ переписки м. Ф. съ епископомъ Алексіемъ (изд. въ М. въ 1883 г.) можно видѣть, что преосвященный авторъ находился въ то время въ затрудненіи по внутреннимъ дѣламъ своей епархіи, которая, по отзыву м. Филарета, вообще отличалась „привычками къ своеволію и жалобамъ на начальство,“ была „страною непокойною“.

[2]) Еп. дмитровскій Леонидъ Краснопѣвковъ.

[3]) Еп. Леонидъ былъ по счету двѣнадцатымъ викаріемъ при м. Филаретѣ.

[4]) Предшественникомъ пр. Леонида былъ еп. Порфирій Соколовскій, пробывшій викаріемъ всего около 5 мѣсяцевъ.

[5]) Ректоръ казанской акад. Іоаннъ Соколовъ.

москов. академіи; 25 окт. 1845 г.—магистръ; 23 апр. 1848 г.—инсп. москов. акад.; 15 янв. 1850 г.—архим.; 4 окт. 1857 г.—ректъ. москов. акад.; 18 апр. 1858 г. — настоят. москов. Высокопетров. м.; 8 авг. 1859 г. — наст. моск. Заиконоспас. м.; 5 дек. 1860 г. — еп. курскій, хирот. 1 янв. 1861 г.; 11 янв. 1880 г.—архіеп. казанскій; 21 авг. 1882 г.—архіеп. кишиневскій; 12 янв. 1891 г. — архіеп. херсонскій; 15 мая 1893 г.—чл. Св. Синода; 9 авг. 1893 г. —митроп. московскій. Сконч. 11 февр. 1898 г.

CCLXXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Приношу Вамъ нижайшую благодарность за присланныя замѣчанія Ваши на послѣднія восемь главъ перевода [1]), за приложенныя двѣ записки Г. Левисона [2]), и за Ваше Архипастырское довѣріе ко мнѣ, по которому изволите требовать мнѣнія относительно записки о трехъ текстахъ Пятокнижія.

Г. Левисонъ, называя самаританскій текстъ древнѣйшимъ, прибавляетъ, что это неоспоримая истина, признанная евреями и христіанами. Кажется онъ имѣлъ въ виду не однихъ западныхъ ученыхъ. Въ книгѣ преосвященнаго Макарія [3]): «Введеніе въ православное Богословіе» текстъ самаританскій сближается съ временемъ едва не самаго Моисея (§ III, въ концѣ, стр. 219. Изд. 2-е 1852 г. Доказывая подлинность Пятокнижія, сочинитель сей книги указываетъ между прочимъ на свидѣтельство самарянъ: «Никакъ нельзя допустить, чтобы самаряне позаимствовали Пятокнижіе отъ іудеевъ... послѣ

---

[1]) Разумѣется переводъ съ греческаго на русскій языкъ Евангелія отъ Марка, исполнявшійся, по порученію Св. Синода, 1858—9 гг. въ московской академіи особымъ комитетомъ изъ архим. Сергія и профессоровъ Делицына и Горскаго.

[2]) Записка отъ 13 сент., съ замѣчаніями на самаританскій текстъ Пятокнижія Моисеева и на возрѣніе бывшаго проф. спб. дух. академіи по каѳедрѣ еврейской словесности и нѣмецк. языка Вас. Андр. Левисона,—и записка отъ 14 сент., съ замѣчаніями на записку Левисона о религіозныхъ обществахъ и сектахъ въ Іерусалимѣ и окрестностяхъ См. Мн. и отз., т. IV, стр. 442, 446.

[3]) Пр. Макарій Булгаковъ, въ то время—еп. харьковскій.

плѣненія Вавилонскаго»: ибо а) при первомъ возвращеніи іудеевъ изъ сего плѣна самаряне уже выдаютъ себя за ихъ единовѣрцевъ; б) народная ненависть между тѣми и другими не позволяетъ вѣрить, чтобъ одинъ изъ сихъ народовъ могъ заимствовать вѣру отъ другаго; в) еслибъ отъ іудеевъ приняли Пятокнижіе самаряне, то нельзя было бы объяснить, почему не захотѣли принять прочихъ книгъ священныхъ. Далѣе сочинитель принимаетъ за вѣроятнѣйшее то мнѣніе, что *Израильскій священникъ* [1]), просвѣтившій самарянъ, принесъ имъ Пятокнижіе. Почему же одно Пятокнижіе? Или потому, что священникъ не успѣлъ списать для себя прочихъ книгъ, или даже не потому ли, что израильтяне, исполняя только обрядовой законъ и довольствуясь для сего Пятокнижіемъ, прочихъ книгъ іудейскихъ не приняли (стр. 218).

Въ догматическомъ отношеніи, въ Вашихъ замѣчаніяхъ (I-мъ и VI-мъ) не прекаемо показано, что текстъ самаританскій не имѣетъ того достоинства, какое хотятъ придать ему, — не имѣетъ потому, что онъ поврежденъ, и даже намѣренно, и потому что словеса Божія не могли быть ввѣрены раскольникамъ. Но какъ смотрѣть на тѣ историческія соображенія, которыя приводятся въ защиту древности самаританскаго текста? — Ослабить силу сихъ соображеній казалось бы не излишнимъ противъ тѣхъ, которые готовы упомянутый текстъ принять въ руководство при переводѣ Библіи.

Нельзя не пожелать, чтобы предполагаемый трудъ составить таблицу разностей по тремъ текстамъ или совсѣмъ былъ отклоненъ, или ограниченъ въ своихъ предѣлахъ, сообразно съ Вашимъ VII-мъ замѣчаніемъ. Не открыла бы эта таблица, что переводъ Пятокнижія, сдѣланный седмидесятью толковниками, ближе къ тексту самаританскому, нежели къ подлинному еврейскому? Ученые западные насчитываютъ въ Пятокнижіи до двухъ тысячъ мѣстъ, въ которыхъ переводъ седми-

---

[1]) На подлинномъ письмѣ противъ подчеркнутыхъ словъ м. Филаретъ написалъ: „положимъ, что іудейскій священникъ принесъ самарянамъ списокъ съ Пятокнижія, списанный съ найденнаго при Іоссіи оригинальнаго текста, или съ древняго списка, сдѣланнаго въ такія времена, когда книги слѣдующихъ пророковъ еще не введены были въ одинъ составъ съ Пятокнижіемъ. Но мы имѣемъ не этотъ списокъ, принесенный самарянамъ священникомъ, а сдѣланный съ него снимокъ гораздо позже, и испорченный послѣ плѣненія іудеевъ. Далеко отъ Моисея доселѣ“.

десяти согласенъ съ текстомъ самаританскимъ. А отъ такого открытія *не далеко до заключенія*, [1], что на россійское нарѣчіе книги Ветхаго Завѣта надобно переводить не съ еврейскаго текста, но съ перевода седмидесяти.

Болѣе не имѣю что сказать, кромѣ того, что, въ чувствѣ благодарности за дозволеніе прочитать записки Ваши, повергаю мои слабыя мысли на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе.

При семъ прилагаются: двѣ записки Ваши и полученная при нихъ, переводная статья о самаританскомъ текстѣ.

Испрашивая на себя и академію Вашего Архипастырскаго благословенія,

имѣю долгъ пребыть всегда

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшимъ послушникомъ

Академикъ Ректоръ Архимандритъ Сергій.

19 сентября
1859 г.

XLVIII. Письма д. т. с. Н. А. Сергіевскаго.

Ник. Александр. С., нынѣ д. т. с., сенаторъ, обучался въ московской академіи, которую окончилъ въ 1856 г. со степенью магистра; сряду же назначенъ баккалавромъ по каѳ. библейской исторіи и греч. яз.; въ 1858 г. — чин. особ. поруч. при оберъ-прок. С. С.; въ 1861 г. — чин. особ. поруч. при министрѣ народн. просвѣщ.; въ 1862 г. — старшій чин. канцел. об.-прокур. С. С.; въ 1864 г. — инспекторъ москов. практич. академіи коммерч. наукъ; въ 1866 г. — и. д. директора канц. С. С.; въ 1867 г. — директоръ канц. оберъ-прокур. С. С.; въ 1869 г. — попечит. вилен. учебн. округа. Письма эти печатаются съ личнаго согласія ихъ автора.

---

[1]) На подлинномъ письмѣ противъ подчеркнутыхъ словъ м. Филаретъ написалъ: „нѣтъ, далеко, и не дойдемъ до сего. Что переводить надобно не съ одного еврейскаго, а и съ греческаго, и мы говоримъ. Но въ греческомъ есть мѣста, которыя по необходимости обращаютъ къ еврейскому“.

CCLXXXIV.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ.

Господь даровалъ мнѣ великое утѣшеніе еще разъ принести Вашему Высокопреосвященству усерднѣйшее поздравленіе съ наступленіемъ новаго года. Возблагодаривъ за сіе Многомилостиваго, я горячо молилъ Господа во храмѣ въ день празднованія новаго года, и теперь не престаю возсылать молитву, чтобы Онъ, лѣта во своей власти положивый, благословилъ вѣнецъ наступившаго лѣта въ Вашей жизни, чтобы Онъ, Источникъ жизни и безсмертія, Своею благостію сохранилъ Васъ и умножилъ дни живота Вашего въ непоколебимомъ здравіи. Прошу всепокорнѣйше милостиво принять отъ меня вмѣстѣ съ поздравленіемъ это искреннее выраженіе моихъ чувствованій и желаній.

Имѣя счастіе пользоваться отеческимъ участіемъ Вашего Высокопреосвященства въ моей судьбѣ, осмѣливаюсь сказать о себѣ нѣсколько словъ.

По возвращеніи моемъ изъ Москвы въ Петербургъ были уже готовы: Высочайшее разрѣшеніе на отправленіе меня за границу для обозрѣнія католическихъ семинарій [1]) и на выдачу мнѣ годоваго оклада жалованья впередъ, во избѣжаніи затрудненія присылать оное помѣсячно,—и правила для обозрѣнія католическихъ духовно-учебныхъ заведеній въ отношеніяхъ: учебномъ, хозяйственномъ и полицейскомъ. Оставалось отправляться въ путь, но, поелику графъ Путятинъ непредвидѣнными обстоятельствами былъ задержанъ на нѣсколько времени, то отъѣздъ нашъ за границу съ 12-го числа декабря отложился до 17-го числа. Опоздавши нѣсколько выѣздомъ

---

[1]) Н. А. Сергіевскій въ 1859 г. по Высочайшему повелѣнію, въ виду возбужденнаго у насъ вопроса о реформѣ дух. учебныхъ заведеній, былъ командированъ за границу, для ознакомленія съ тамошними дух.-учебными заведеніями. М. Филаретъ въ письмѣ къ намѣстнику Троицкой лавры архим. Антонію замѣчаетъ, что Сергіевскій отправлялся за границу собственно „по приглашенію графа утятина, въ качествѣ наставника сына его. Порученіе же ему изучить училища дано кстати“. Графъ Евѳимій Вас. Путятинъ состоялъ русскимъ морскимъ агентомъ въ Англіи и Франціи.

изъ Петербурга, мы, къ великому моему прискорбію, не могли поспѣть къ празднику Рождества Христова въ Парижъ; мы прибыли сюда 25-го числа вечеромъ. Какъ ни грустно было не слыхать праздничнаго богослуженія, но нужно было покориться необходимости. За то на другой день я съ особымъ чувствомъ радости отслушалъ литургію въ здѣшней православной церкви. Вскорѣ ознакомился я съ нашими духовными лицами; они, въ особенности протоіерей Васильевъ [1]), приняли меня очень ласково и привѣтливо. По наставленію графа Александра Петровича [2]) я обратился къ протоіерею Васильеву съ просьбою помочь совѣтомъ, какъ начать обозрѣніе католическихъ семинарій. Отвѣтъ былъ не утѣшителенъ. По словамъ протоіерея Васильева, здѣшнее духовное начальство не даетъ никакого мѣста наблюденію посторонняго лица, особенно же иноземнаго; посему проникнуть въ католическія духовно-учебныя заведенія и видѣть въ нихъ что-нибудь нѣтъ никакой возможности; кое какія свѣдѣнія можно собирать отъ лицъ, учившихся въ семинаріи, но съ большою осторожностію, потому, что легко можно ожидать публикаціи въ газетахъ, что въ Россіи предпринимаются мѣры къ приведенію въ порядокъ духовно-учебныхъ заведеній, но предварительно собираются во Франціи свѣдѣнія объ устройствѣ католическихъ семинарій. Къ сему протоіерей Васильевъ присовокупилъ, что послѣднія, сколько извѣстно ему, не могутъ служить образцомъ порядка и устройства; въ управленіи ими нѣтъ никакого единства: каждый начальникъ управляетъ по своему, умираетъ онъ или получаетъ новое назначеніе, преемникъ его вводитъ свои порядки, и т. д.; учебная часть не очень въ цвѣтущемъ состояніи: учебники всѣ временъ схоластики, преподаватели большею частію люди средственныхъ дарованій и познаній. Если между католическимъ духовенствомъ встрѣчаются ученые богословы, то эти люди обязаны своею ученостію не семинаріямъ, а единственно самимъ себѣ, своимъ трудамъ по выходѣ изъ семинаріи; тѣ же аббаты, которые ограничились семинарскимъ образованіемъ, не отличаются ни познаніями, ни способностями. Какъ не утѣшителенъ отвѣтъ протоіерея Васильева относительно исполненія даннаго мнѣ порученія,

---

[1]) Іосифъ Вас. Васильевъ, бывшій протоіерей при посольской церкви въ Парижѣ.

[2]) Гр. Толстой, об.-прокуроръ С. Синода.

но я буду стараться, сколько возможно будетъ, объ исполненіи его. —Что касается до пребыванія моего въ домѣ графа Путятина, то его нельзя не хвалить. Самъ графъ человѣкъ очень благочестивый, весьма добраго сердца, и ревностный христіанинъ, семейство его такихъ же качествъ. Ко мнѣ онъ ласковъ и внимателенъ. Занятій съ дѣтьми довольно; въ нихъ проходитъ почти все время отъ 8 часовъ утра до 8 вечера. Занятія, по желанію графа и жены его, всегда начинаются чтеніемъ дневнаго Евангелія и краткимъ объясненіемъ онаго,— это прекрасная сторона воспитанія дѣтей графа. Съ 8 час. вечера я свободенъ, но тутъ начинаются мои собственныя занятія, которыя въ настоящее время преимущественно состоятъ въ практическомъ изученіи французскаго языка, для чего я долженъ былъ пригласить учителя француза. Вообще я сказалъ бы, что очень доволенъ своимъ пребываніемъ за границей, если бы не чувствовалъ постоянно тоски по родинѣ, тоски, которую не могу преодолѣть.

Графъ Путятинъ поручилъ мнѣ засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ его почтеніе и просить Вашихъ молитвъ. Прошу Ваше Высокопреосвященство благословить и меня и не оставлять Вашими святыми молитвами. Съ истиннымъ почтеніемъ и глубокою преданностію всегда есмь и буду

Вашего Высокопреосвященства

нижайшимъ слугою

Николай Сергіевскій.

Парижъ.
Январь 6—18
1859 года.

CCLXXXV.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Христосъ воскресе!

Приближается радостный праздникъ свѣтлаго воскресенія Христова, и я изъ далекой страны спѣшу принести Вашему Высокопреосвященству усерднѣйшее поздравленіе съ наступленіемъ праздниковъ праздника и торжества изъ торжествъ.

Съ радостнымъ трепетомъ сердца произнося слова церковной пѣсни: „другъ друга обымемъ и тако возопіемъ: Христосъ воскресе!... я въ то же время обращаюсь съ горячею молитвою къ воскресшему Господу, да сподобитъ Онъ Васъ еще многіе и долгіе годы на землѣ славить Его Святое воскресеніе.

Болѣе трехъ мѣсяцевъ протекло уже съ того времени, какъ я разстался съ Россіею. Въ продолженіе этого времени я успѣлъ свыкнуться съ пребываніемъ за границею, но не столь много, чтобы жить въ постоянномъ и полномъ покоѣ духа. Бываютъ дни, когда мысль и сердце несутся въ Россію, и становится тоскливо то отъ недостатка религіознаго утѣшенія, которое съ такимъ обиліемъ можно находить въ Россіи — въ ея благолѣпныхъ храмахъ, ея Святыняхъ, ея величественныхъ церковныхъ служеніяхъ, то отъ невозможности удовлетворить желанію дѣятельности, которымъ разгорается сердце при слухѣ о какихъ нибудь новыхъ мѣрахъ на пользу Церкви и лицъ служащихъ ей, то, но трудно перечислить всѣ причины иногда случающейся тоски. Въ эти минуты не спасаютъ отъ нея и труды, которыхъ становится все болѣе и болѣе; одно только вливаетъ въ душу бодрость и успокоительно дѣйствуетъ на нее, — это милостивое участіе Вашего Высокопреосвященства ко мнѣ, о которомъ передавали мнѣ матушка и братъ [1]). Ваши благословенія, Ваше воспоминаніе, Ваше вниманіе, выраженныя мнѣ чрезъ матушку и брата освѣжали меня, укрѣпляли, давали какой-то новый счастливый духъ и силы. И вотъ почему я въ послѣдній разъ просилъ матушку вновь испросить мнѣ у Вашего Высокопреосвященства это великое утѣшеніе. Ваше Высокопреосвященство были весьма милостивы ко мнѣ: не только дали свое благословеніе, но изъявили желаніе осчастливить меня письмомъ. Глубокимъ и искреннимъ благодарнымъ чувствомъ обязываюсь принести Вашему Высокопреосвященству столь же глубокую и искреннюю благодарность и прошу не лишать меня Вашего участія: дорогое для меня въ Россіи, оно еще дороже на чужбинѣ. Простите мнѣ, Ваше Высокопреосвященство, дѣтскую откровенность, съ которою я выражаю

---

[1]) Филаретъ Александровичъ Сергіевскій, бывшій ректоромъ Виѳанской семинаріи, скончавшійся протоіереемъ Архангельскаго собора въ Москвѣ.

чувства, и пріимите изъявленіе послѣднихъ какъ чистую, святую правду.

Въ настоящее время я могу сообщить Вашему Высокопреосвященству нѣкоторыя свѣдѣнія относительно исполненія даннаго мнѣ начальствомъ порученія. — При помощи графа Евѳимія Васильевича Путятина, я на третьей недѣли великаго поста осматривалъ въ Парижѣ одно духовно-учебное заведеніе, занимающееся исключительно приготовленіемъ миссіонеровъ въ Китайскія страны. Оно называется Séminaire des missions étrangères. Начальникъ семинаріи былъ такъ добръ, что не только показалъ самое заведеніе и сообщилъ на мои вопросы нѣкоторыя свѣдѣнія о немъ, но еще далъ уставъ семинаріи и одинъ изъ послѣднихъ годовыхъ отчетовъ. При семъ онъ еще показывалъ уставъ самаго общества миссіонеровъ, но для прочтенія не далъ, говоря что онъ можетъ быть извѣстенъ только миссіонерамъ и болѣе никому. Впрочемъ я имѣю нѣкоторую надежду достать этотъ послѣдній уставъ, потому что онъ печатный; я уже сдѣлалъ предложеніе одному книгопродавцу хотя за большія деньги достать, если возможно, корректурные листы онаго. Въ семинарскомъ же уставѣ содержатся: 1) правила общія на каждый день— числомъ 25; 2) общія правила: а) объ отдохновеніи, б) о комнатахъ, в) о разговорной залѣ, г) объ отпускахъ въ городъ; д) о посѣщеніяхъ въ городѣ; е) о дняхъ вакантныхъ и прогулкахъ въ теченіе года; ж) о молчаніи; з) о духовныхъ конфференціяхъ; и) объ особенныхъ классахъ; і) о службахъ воскресныхъ и праздничныхъ. 3) Частныя правила: а) о ризничихъ; б) о больничномъ; в) о библіотекарѣ; г) о смотрителѣ при залахъ для упражненій; д) объ уставщикахъ. 4) Частныя замѣчанія: а) объ умной молитвѣ, б) о духовномъ руководствѣ; в) о наукахъ; г) о точности; д) о добрыхъ отношеніяхъ между приготовляющимися къ миссіонерству. Наконецъ 5) особенные совѣты; ими внушается воспитанникамъ: а) не имѣть любопытства относительно распоряженій и поступковъ начальства; б) съ довѣрчивостію полагаться на него и не сомнѣваться, если кто иногда по нуждѣ отступитъ отъ правилъ устава; в) какъ поступать воспитанникамъ, получившимъ отказъ въ какой-нибудь просьбѣ отъ одного изъ начальниковъ, наконецъ г) что дѣлать въ случаяхъ, неозначенныхъ въ статьяхъ устава. Уставъ заключается словами апостола Павла помышлять о всемъ, что только есть истинно,

честно, праведно, пречисто, прелюбезно, доброхвально, что составляетъ добродѣтель и похвалу (Филип. IV, 8, 9). Сколько можно заключать изъ устава и равно изъ свѣдѣній сообщенныхъ мнѣ г. начальникомъ, все образованіе воспитанниковъ миссіонерской семинаріи главнымъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы сколько возможно болѣе развить въ нихъ сердце и вообще нравственную сторону; изученіе же наукъ остается какъ бы въ сторонѣ. Посему большая часть дня посвящается на слушаніе церковныхъ службъ, молитву вообще, умную молитву, духовную бесѣду, совѣщаніе съ духовникомъ; для наукъ же оставлено самое краткое время. Ктому же и кругъ наукъ не великъ: священное писаніе, богословіе, церковное право, церковная археологія, — вотъ всѣ науки, обозначенныя въ уставѣ; языковъ не изучаютъ никакихъ, иногда только, оговорено въ уставѣ, г. начальникъ можетъ назначать особые классы для языковъ—или латинскаго или греческаго, какъ объяснилъ мнѣ г. начальникъ, но это бываетъ рѣдко. Изученіе наукъ, какъ сказано въ уставѣ, должно быть направлено къ тому, чтобы каждый воспитанникъ могъ унести съ собою въ миссію святую нравственность, просвѣщенное благочестіе и знаніе римскихъ обрядовъ безъ примѣси другихъ обрядовъ, которые онъ можетъ видѣть исполняемыми въ другомъ мѣстѣ. Что касается до годоваго отчета по миссіонерской семинаріи, то изъ него можно извлечь извѣстіе о мѣстахъ въ которыхъ проповѣдываютъ миссіонеры, о состояніи въ которомъ находятся тамъ миссіи, о средствахъ которыми владѣетъ общество миссіонеровъ, о ежегодномъ распредѣленіи суммъ и нѣкоторыя другія любопытныя свѣдѣнія. Ограничиваюсь на сей разъ краткими свѣдѣніями о миссіонерской семинаріи, потому что, если позволите Ваше Высокопреосвященство, со временемъ буду имѣть честь сообщить болѣе полныя и обстоятельныя свѣдѣнія. Въ настоящее время я приготовляю полную статью о сей семинаріи, которую съ приложеніемъ устава и отчета въ оригиналѣ и спискѣ долженъ препроводить къ его сіятельству графу Александру Петровичу Толстому [1]).

Что касается до семинарій, занимающихся образованіемъ духовенства вообще, то къ осмотру ихъ я еще не приступалъ по неимѣнію средствъ. Графъ Евѳимій Васильевичъ, въ пол-

[1]) Оберъ-Прокуроръ Св. Синода.

номъ расположеніи ко мнѣ, старается, сколько можетъ, доставить эти средства. Такъ, будучи въ Римѣ и представляясь папѣ, онъ склонилъ одного изъ его кардиналовъ, г. Мирода, дать письмо къ парижскому архіепископу о допущеніи меня къ осмотру парижскихъ семинаріи — малой и большой. Но письма еще нѣтъ, впрочемъ не теряю надежды получить оное, потому что г. Пальмеръ [1]), хорошо знакомый съ графомъ Путятинымъ, и въ настоящее время пребывающій въ Римѣ, вызвался употребить все свое содѣйстіе къ полученію означеннаго письма. Чрезъ посредство же графа Путятина я получаю возможность осмотрѣть орлеанскія семинаріи. Камергеръ французскаго двора графъ Даржиссонъ, близкій знакомый графа Путятина, обѣщалъ дать письмо орлеанскому епископу, съ которымъ онъ находится въ дружественныхъ отношеніяхъ. Послѣднимъ обѣщаніемъ я постараюсь воспользовать на Святой недѣлѣ, въ продолженіи которой надѣюсь быть свободнымъ отъ занятій съ дѣтьми; равнымъ образомъ постараюсь около того же времени осмотрѣть и парижскія семинаріи, если только получу письмо г. кардинала. Въ противномъ случаѣ я долженъ буду отложить занятія по сему предмету мѣсяца на четыре, потому что графъ со всѣмъ семействомъ въ первыхъ числахъ мая отправляется въ Англію гдѣ пробудетъ до сентября мѣсяца. За нимъ долженъ слѣдовать и я.

Между тѣмъ, не приступая къ личному осмотру общихъ семинарій католическихъ, я успѣлъ различными путями пріобрѣсти нѣкоторыя нужныя свѣдѣнія о нихъ. Такъ я имѣю свѣдѣнія, что такое малыя семинаріи (petits séminaires) и большія (grands séminaires); какія въ нихъ преподаются науки съ точнымъ распредѣленіемъ самыхъ наукъ; какія есть разности въ числѣ предметовъ въ различныхъ семинаріяхъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ; какія приняты въ руководство учебники въ малыхъ семинаріяхъ и проч. Я могъ бы сдѣлать и болѣе, если бы духовное вѣдомство дало мнѣ средства къ тому. Имѣя ихъ, я могъ бы найти людей, которые за деньги готовы сообщить многое, а безъ денегъ ничего; могъ бы купить общепринятые въ здѣшнихъ духовныхъ школахъ учебники, и по нимъ опредѣлить направленіе заграничнаго духовнаго образованія.—Чувствуется также недостатокъ

---

[1]) Пальмеръ, Вильямъ, англиканскій діаконъ, извѣстный богословъ.

во времени для занятій по данному мнѣ порученію. Большая часть дня проходитъ въ занятіяхъ съ дѣтьми, которыхъ у меня на рукахъ трое; вечерами нерѣдко тружусь для графа Евѳимія Васильевича, которому трудно отказать въ просьбѣ о помощи, особенно видя его великое расположеніе ко мнѣ. Отъ этихъ занятій остается немного свободнаго времени, которое я дроблю по ночамъ то на занятіе по порученію, то на изученіе французскаго языка, то на чтеніе нѣкоторыхъ вновь выходящихъ книгъ. Хочется и для себя извлечь какую нибудь пользу изъ пребыванія за границею.

Въ заключеніе моего письма позвольте сообщить Вашему Высокопреосвященству нѣкоторыя извѣстія о здѣшнихъ іезуитахъ, по рожденію русскихъ. Одного изъ нихъ—Шувалова не стало. Въ концѣ четвертой недѣли онъ вдругъ заболѣлъ и чрезъ два дня умеръ, не раскаявшись въ своемъ заблужденіи; но предъ смертію примирился съ дочерью, которая нѣкогда, увлекшись примѣромъ отца, совратилась въ католичество, но потомъ, очувствовавшись, возвратилась въ лоно православной церкви, за что была наказана отцемъ лишеніемъ любви и расторженіемъ сношеній. При отпѣваніи, которое было совершено въ понедѣльникъ на пятой недѣлѣ въ церкви при Séminaire des missions étrangères, произнесена была однимъ изъ аббатовъ рѣчь, но безъ непріязненнаго чувства къ церкви православной и вообще русскимъ. Господь взялъ Шувалова въ то время, когда онъ становился вреднымъ для религіознаго чувства не столько нашихъ соотечественниковъ, сколько соотечественницъ. Въ послѣднее время онъ даже вторгался въ домы русскихъ и обладая живымъ и увлекательнымъ словомъ, успѣвалъ производить на русскихъ дамъ сильное впечатлѣніе, такъ что, если прямо и рѣшительно не совращалъ въ католичество, то колебалъ въ основныхъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Въ видахъ еще большаго вліянія на своихъ ученицъ, если можно такъ выразиться, онъ не задолго до своей смерти издалъ брошюру подъ названіемъ ma conversion et ma vocation. Успѣхъ этой книжки вполнѣ соотвѣтствовалъ его ожиданіямъ и даже, можетъ быть, превзошелъ ихъ. Многія русскія дамы и отчасти мужчины были растроганы и увлечены живыми разсказами Шувалова о томъ, какъ онъ воспитывался, какъ разубѣждался въ истинности православной церкви, какъ онъ нашелъ истинную церковь въ католической, какъ онъ сдѣлался сыномъ ея, какъ потомъ пробуждалось въ немъ и созрѣвало

призваніе къ священству. При умѣньи овладѣвать душою, Шуваловъ можетъ быть, и много бы успѣлъ въ осуществленіи своихъ плановъ и цѣлей, если бы Провидѣнію не угодно было положить предѣлъ его кознямъ; остались послѣ него плевелы, но и тѣ, Богъ дастъ, будутъ исторгнуты изъ сердецъ воспринимавшихъ ихъ.—Другой опасный нашъ противникъ—іезуитъ Гагаринъ, недавно отправившійся въ Іерусалимъ для сопровожденія поклонниковъ, въ послѣднее время много измѣнилъ образъ своихъ дѣйствій, можетъ быть, и вслѣдствіе не такъ давно изданной противъ него брапчивой книжки на русскомъ языкѣ подъ названіемъ: «іезуиты намъ краснаго пѣтуха пустили, или развратится ли Россія въ католичество?» Перемѣна эта заключается въ томъ, что Гагаринъ почти совсѣмъ оставилъ русскихъ въ покоѣ и не запутываетъ въ свои іезуитскія сѣти. Въ этомъ отношеніи между прочимъ обращаетъ на себя вниманіе слѣдующій фактъ: нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ богатый русскій помѣщикъ привезъ въ Парижъ незаконнорожденную дочь и въ одномъ изъ здѣшнихъ пансіоновъ оставилъ ее для воспитанія. Дѣвочка росла никѣмъ изъ русскихъ незнаемая и обучалась всѣмъ наукамъ, исключая истинъ религіи, о которыхъ она, какъ объявленная принадлежащею православной церкви, не слыхала даже отъ католическаго законоучителя. Не такъ давно случилось зайти въ этотъ пансіонъ Гагарину. Начальница объявила ему о семъ обстоятельствѣ, а онъ немедленно объявилъ протоіерею Васильеву. Когда іезуитъ Трубецкой, узнавъ о семъ поступкѣ Гагарина, упрекнулъ его,—Гагаринъ отвѣчалъ, что онъ «не намѣренъ закидывать удочку въ церковь православную». Кромѣ сего, Гагаринъ очень недавно прямо сказалъ протоіерею Васильеву, чтобы онъ не опасался его, ибо онъ не намѣренъ тревожить совѣсть русскихъ. Съ этою перемѣною образа дѣйствій Гагарина совмѣщается какъ будто нѣкоторая перемѣна въ его религіозныхъ убѣжденіяхъ. Лица, которыя иногда встрѣчаются съ нимъ, замѣчаютъ въ немъ какую то грусть и раздумье; самъ онъ нерѣдко высказываетъ русскимъ, что Россія теперь такъ хороша, что онъ если бы жилъ въ ней, никуда бы не поѣхалъ изъ нея; иногда выражаетъ нѣчто похожее на небреженіе къ своимъ собратамъ іезуитамъ; а однажды на обѣдѣ въ одномъ русскомъ домѣ сказалъ: что если бы брошюра: La Russie est elle schismatique (недавно вышедшая брошюра, въ которой доказывается, что церковь русская не находится въ разрывѣ

съ католической, такъ какъ она не участвовала въ отдѣленіи послѣдней отъ восточной, что слѣдовательно принадлежащій къ церкви русской принадлежитъ вмѣстѣ и къ католической) появилась до его обращенія въ католицизмъ, то онъ никогда бы не оставилъ церкви православной.

Если все это искренно въ Гагаринѣ и нелицемѣрно, то, можетъ быть, Господь дастъ, что заблудшій сынъ возвратится къ нашей святой православной церкви.—Многое еще любопытное можно было бы помѣстить въ семъ письмѣ, но боюсь, что оно очень, очень длинное, и безъ того утомило вниманіе Вашего Высокопреосвященства.

Усерднѣйше испрашивая у Вашего Высокопреосвященства благословенія и святыхъ молитвъ, съ отличнымъ почтеніемъ и глубокою преданностію имѣю честь всегда быть

Вашего Высопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшимъ слугою

Николай Сергіевскій.

Парижъ.
1—13 апр. 1859 г.

P.s. Осмѣливаюсь присовокупить еще нѣсколько строкъ. Сію минуту, когда началъ было запечатывать сіе письмо, получилъ письмо отъ парижскаго семинарскаго начальства. Оно извѣщаетъ меня о полученіи приказанія изъ Рима показать мнѣ семинаріи и приглашаетъ для сего, когда мнѣ будетъ удобно, присовокупляя, что оно готово сообщить мнѣ всѣ свѣдѣнія, какія я пожелаю имѣть.

CCLXXXVI.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Исполняя желаніе почтеннаго члена кембриджскаго университета г. Вильямса [1]), осмѣливаюсь обезпокоить Ваше Высокопреосвященство нѣсколькими строками.

[1]) George Williams, по рукоположенію священникъ англиканской церкви.

Причины путешествія г. Вильямса въ Россію и на Востокъ и цѣль, съ которою онъ отправляется туда, подробно изложены въ письмѣ графа Евѳимія Васильевича Путятина [1]), препровождаемомъ къ Вашему Высокопреосвященству съ г. Вильямсомъ. Потому я могу съ своей стороны присовокупить только одно, что г. Вильямсъ, имѣвшій уже счастіе быть представленнымъ Вашему Высокопреосвященству во время перваго посѣщенія Россіи, до сихъ поръ сохраняетъ благодарное воспоминаніе о вниманіи къ нему Вашего Высокопреосвященства въ то время, и чувство особаго глубокаго уваженія, какъ я имѣлъ случай убѣдиться въ этомъ изъ его разговоровъ и особенно изъ того радушнаго вниманія, которое г. Вильямсъ оказывалъ мнѣ въ прошломъ году при посѣщеніи мною нѣкоторыхъ англійскихъ учебныхъ заведеній.

Радуюсь настоящему случаю, доставляющему мнѣ возможность испросить Вашего Архипастырскаго благословенія и святыхъ молитвъ. Не лишите меня ихъ Владыко Святый: при множествѣ занятій, нерѣдко утомляющихъ духъ и тѣло, Ваше благословеніе и Ваши молитвы будутъ для меня истиннымъ благодѣяніемъ.

Съ глубокимъ почтеніемъ и всецѣлою преданностію имѣю счастіе всегда быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшимъ слугою

Н. Сергіевскій.

$\frac{19 \text{ іюня}}{1 \text{ іюля}}$ 1860 г.
Гастингсъ
въ Англіи.

---

[1]) Письмо будетъ напечатано ниже. Цѣлью путешествія Вильямса было изученіе православной церкви въ надеждѣ общенія съ нею той церковной партіи, къ которой онъ принадлежалъ.

XLIX. Письма кн. А. М. Горчакова.

Кн. Александръ Мих. Г. род. 4 іюля 1798 г.; воспитывался въ царскосел. лицеѣ; въ 1817 г. поступилъ на службу въ колл. иностр. дѣлъ; въ 1822 г. назначенъ первымъ секрет. посольства въ Лондонѣ; въ 1827 г. — первый секрет. миссіи въ Римѣ; въ 1828 г.—совѣтн. посольства въ Берлинѣ; затѣмъ повѣрен. въ дѣлахъ при дворахъ тосканскомъ и лукскомъ; въ 1833 г.—совѣтн. посольства въ Вѣнѣ; въ 1838 г. вышелъ въ отставку; въ 1839 г. зачисленъ въ вѣдомство иностр. дд.; въ 1841 г. — чрезвыч. послан. и полном. мин. при виртембергскомъ дворѣ; въ 1850 г. — чрезвыч. послан. и полном. мин. при герман. союзн. сеймѣ во Франкфуртѣ на Майнѣ, съ сохраненіемъ прежн. должн.; въ 1854 г.—управл. посольствомъ въ Вѣнѣ; въ 1855 г. — чрезвыч. послан. и полном. мин. при австрійск. дворѣ; въ 1856 г.—мин. иностр. дд., въ 1862 г.— вице-канцлеръ; въ 1882 г. уволенъ отъ д. министра. Сконч. 27 февр. 1883 г.

CCLXXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

По прошеніямъ сирійскаго уроженца Николая Шаміэ или Саміэ [1]) были произведены тщательныя справки, какъ Ваше Высокопреосвященство изволите усмотрѣть изъ прилагаемой записки, которая доказываетъ преувеличенность нѣкоторыхъ показаній Шаміэ. Между прочимъ онъ утверждаетъ, что ему обѣщано было консульское мѣсто; но мѣста консуловъ, гдѣ они имѣютъ важное политическое значеніе, даются только лицамъ, въ Императорской службѣ состоящимъ и имѣющимъ уже дипломатическую опытность.

---

[1]) Русскій подданный въ Константинополѣ, бывшій корреспондентъ русскаго правительства въ Турціи во время севастопольской войны, переводчикъ литургіи съ ассирійскаго языка. Въ своихъ прошеніяхъ Шаміэ просилъ объ опредѣленіи его русскимъ консуломъ въ Деарбекиръ и Харпуту, о чемъ ходатайствовалъ предъ кн. Горчаковымъ и м. Филаретъ.

Сообщая объ этомъ Вашему Высокопреосвященству, въ отвѣтъ на многоуважаемое письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 30 августа за № 374, долгомъ считаю присовокупить, что сознавая способности и нѣкоторыя заслуги Шаміэ, министерство иностранныхъ дѣлъ предложило ему мѣсто консульскаго агента на Востокѣ съ содержаніемъ по штату,— болѣе этого оно никакъ не можетъ сдѣлать, но необходимо, чтобы Шаміэ скорѣе отправлялся къ мѣсту своего назначенія.

Поручая себя святительскимъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Князь А. Горчаковъ.

Сентября 19 дня 1859 г.

CCLXXXVIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Душевно благодарю за письмо Ваше отъ 6 ноября и приложенную къ оному записку о геронтахъ [2]). Я былъ счастливъ убѣдиться, что точка зрѣнія, съ которой министерство иностранныхъ дѣлъ смотритъ на это дѣло, совпадаетъ съ мнѣніями Вашего Высокопреосвященства. Я позволю себѣ только высказать желаніе, чтобы письмо геронтовъ осталось безъ всякаго отвѣта; если же Святѣйшему Синоду угодно будетъ писать въ Константинополь, я полагаю, что слѣдовало бы обратиться только къ патріарху [3]).

---

[1]) На подлинномъ письмѣ русскаго м. Филарета написано: „нояб. 13.— нояб. 16. 1) Мысль о неотвѣтѣ, или отвѣтѣ одному Патріарху передаетъ Г. С. О. П. 2) Къ В. М. Н. препровождаю копію съ письма посланника о томъ, что Великая церковь и общественное мнѣніе на Востокѣ будутъ оскорблены, если Россійскій Синодъ выскажется за геронтовъ". Г. С. О. П.=г. синодальный оберъ-прокуроръ, В. М. Н.=высокопр. Митроп. Новгородскій.

[2]) М. Ф. сообщилъ князю свою записку отъ 6 ноября, съ отзывомъ о жалобѣ геронтовъ на удаленіе ихъ изъ патріаршаго Синода и изъ Константинополя, присланной ими въ росс. Св. Син. см. Мн. и отз. по дѣл. правосл. ц. на Востокѣ, стр. 56—65.

[3]) Патріархъ константин. Кириллъ VII.

Прилагаю при семъ записку, представленную мнѣ княземъ Лобановымъ [1]), и нѣсколько конфиденціальныхъ бумагъ по тому же предмету; изъ всѣхъ этихъ документовъ легко составить себѣ ясное понятіе о положеніи дѣла.

Ваше Высокопреосвященство весьма вѣрно угадали возможность обращенія геронтовъ къ заступничеству западныхъ державъ; подобный поступокъ, несогласный ни съ православіемъ, ни съ должнымъ уваженіемъ къ высшимъ духовнымъ властямъ, могъ бы имѣть весьма важныя и прискорбныя послѣдствія, если бы представитель Франціи въ Константинополѣ [2]) находился въ менѣе дружескихъ отношеніяхъ къ князю Лобанову.

Положеніе восточной церкви меня чрезвычайно озабочиваетъ. Я не могу раздѣлять мнѣнія, довольно распространеннаго здѣсь даже между высшими сановниками нашей церкви, что должно, во чтобы то ни стало, поддерживать греческое духовенство даже въ явныхъ его злоупотребленіяхъ и въ настоящихъ отношеніяхъ его къ славянскимъ племенамъ. Я не раздѣляю этого образа мыслей, потому что боюсь найти въ немъ зародышъ раскола, размѣры котораго невозможно было бы предвидѣть; въ строгомъ смыслѣ, самый расколъ Лютера не имѣлъ въ началѣ инаго основанія.

Мы уже видимъ печальный примѣръ такого раздора въ отступленіи отъ православія цѣлой общины Кукушъ, близъ Салоникъ; не получая никакого удовлетворенія по справедливымъ просьбамъ, неоднократно повергаемымъ къ престолу патріарха, жители этой общины признали наконецъ власть папы.

Въ дипломатическихъ сношеніяхъ нашихъ мы никогда не забываемъ того уваженія, которое должно оказывать сану патріарха. Къ нему одному обращались и обращаемся мы, когда указываемъ сколь важно для власти его блаженства и для самой церкви снисхожденіе къ законнымъ желаніямъ славянскихъ племенъ. Чего хотятъ онѣ? Слышать Слово Божіе на родномъ нарѣчіи и имѣть пастырей церковныхъ, которые съ знаніемъ ихъ языка соединяли бы знаніе ихъ нуждъ и потребностей.

При постоянномъ угнетеніи этихъ несчастныхъ Портою,

---

[1]) Кн. Алексѣй Борисов. Лобановъ-Ростовскій.

[2]) Тувенель.

намъ кажется, что желаніе понимать предлагаемыя имъ духовныя утѣшенія есть настоятельная потребность сердца, и, конечно, не слѣдуетъ лишать ихъ этого благодѣянія.

Я позволилъ себѣ излить предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ эти задушевныя мои мысли, потому что питаю глубокое довѣріе къ Вашей высокой мудрости и къ значенію Вашего голоса въ подобныхъ вопросахъ.

Прошу Васъ Высокопреосвященный Владыка, не оставить меня и дѣтей моихъ безъ Архипастырскаго Вашего благословенія

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Горчаковъ.

С.-Петербургъ.
10 ноября 1859 г.

CCLXXXIX.

Милостивѣйшій Архипастырь,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Съ душевнымъ утѣшеніемъ получилъ я икону Преподобнаго Сергія, которой угодно было Вамъ благословить меня, и почтеннѣйшее письмо Ваше, изъ коего я увидѣлъ, что Вы изволили принять съ живымъ и благосклоннымъ участіемъ извѣстіе о моей болѣзни и мое сердечное желаніе, при немощахъ моихъ, прибѣгнуть къ силѣ Вашихъ святительскихъ молитвъ. Съ глубокимъ умиленіемъ узналъ я, что Ваше Высокопреосвященство, въ христолюбивомъ расположеніи Вашего отеческаго сердца и съ свойственнымъ ему состраданіемъ, благоволили приказать принести молитвы о возстановленіи моего здоровья.

Тронутый до глубины сердца Архипастырскою заботливостію при едва еще возрождающихся силахъ, я считаю первою обязанностію моею выразить искреннѣйшую и безпредѣльную признательность за принесеніе молитвъ, которыхъ благотворное дѣйствіе нынѣ на себѣ ощущаю. Примите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, изліяніе того глубокаго чувства благо-

говѣнія и благодарности, которыми преисполнено мое сердце за духовную помощь, Вами мнѣ поданную. Нынѣ, оправляясь отъ тяжкаго недуга милосердіемъ Божіимъ, озабочиваюсь только мыслію, чтобы на томъ поприщѣ государственной дѣятельности, куда я призванъ, сколько возможно принесть пользы при слабыхъ моихъ силахъ. Да хранитъ и Васъ Господь, да продлитъ дни Ваши и укрѣпитъ силы столь нужныя на пользу Церкви и Отечества!

При семъ случаѣ позвольте просить продолженія Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ и благословенія мнѣ и дѣтямъ моимъ и принять увѣреніе въ чувствахъ глубочайшаго почтенія и совершенной преданности, съ коими имѣю честь быть,

Милостивѣйшій Владыко,

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

кн. А. Горчаковъ.

С.-Петербургъ,
15 Марта 1860 г.

P.S. Извините Ваше Высокопреосвященство, что не пишу своею рукою, не бывъ еще въ состояніи приняться за обычныя занятія.

CCXC.

Съ благоговѣніемъ и благодарностію читалъ я замѣчанія Вашего Высокопреосвященства по предмету злосчастной борьбы болгаръ съ вселенскимъ патріархомъ. Замѣчанія сіи повергнуты были на воззрѣніе Государя Императора и Его Величество вполнѣ онымъ сочувствуетъ [1]). Они совпадаютъ съ началами, которыми постоянно руководствовалось министерство иностранныхъ дѣлъ и даютъ совѣтамъ нашимъ высоко оцѣняемый нами вѣсъ личной мысли Вашего Высокопреосвященства.

Одобряемый постояннымъ Вашимъ ко мнѣ снисхожденіемъ, я позволяю себѣ послать Вамъ копіи съ депешъ и письма

---

[1]) Разумѣется записка м. Ф. отъ 8—10 декабря, напеч. въ Мн. и отз. по дд. правосл. ц. на Востокѣ, стр. 203.

моего къ кн. Лобанову по сему важному для насъ дѣлу какъ въ духовномъ, такъ и въ политическомъ отношеніи. Присовокупляю къ нимъ двѣ записки, относящіяся до жалкой миссіи Великаго Визиря, т. е., его отчетъ и нашъ отвѣтъ [1]). На досугѣ, если только у Вашего Высокопреосвященства есть досугъ, Вы, можетъ быть, не откажетесь прочесть сіи записки и вѣроятно прочтете съ участіемъ, такъ какъ онѣ относятся до предмета близкаго сердцу всякаго русскаго.

Поручая себя и дѣтей моихъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства и испрашивая благословенія Вашего, пребываю съ глубокимъ высокопочитаніемъ

Вашего Высокопреосвященства,

покорнѣйшій слуга

Горчаковъ.

С.-Петербургъ.
24 декабря 1860 г.

CCXCI.

Г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, по просьбѣ моей, доставитъ Вашему Высокопреосвященству копіи съ грустныхъ сообщеній, полученныхъ изъ Константинополя [2]). Я дозволю себѣ прибавить копію съ частнаго письма ко мнѣ кн. Лобанова, сопровождавшаго эти сообщенія. Посланникъ нашъ еще не получилъ, когда писалъ ко мнѣ, предписанія министерства, которое Вашему Высокопреосвященству извѣстно. Я пригласилъ кн. Лобанова не падать духомъ и надѣяться, какъ мы надѣемся, что благо-

---

[1]) Великій визирь Кипризли-паша былъ посланъ въ 1860 г. султаномъ въ европейскія провинціи Турціи для провѣрки на мѣстѣ жалобъ христіанскаго населенія на преслѣдованія отъ мусульманъ. Его отчетъ султану объ этой поѣздкѣ, въ которомъ онъ приходилъ къ заключенію, что всѣ убійства, мятежи, насилія надъ женщинами, грабежи, указанныя христіанами, почти совсѣмъ исчезли (ont presque tout disparu) при прикосновеніи къ нимъ строгой критики,—вызвалъ со стороны русскаго правительства особую исторію съ протестомъ противъ пріемовъ и выводовъ слѣдствія.

[2]) Князь Лобановъ писалъ, въ министерство иностр. дд., что 150 болгаръ въ Константинополѣ открыто перешли въ латинство и что они посылаютъ отъ себя уполномоченныхъ во всѣ концы Болгаріи для совращенія болгаръ въ папизмъ.

словеніе Божіе подкрѣпитъ дѣйствія стараній нашихъ къ сохраненію единства православной церкви.

Поручая себя и дѣтей моихъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ остаюсь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Горчаковъ.

5 января
1861 г.

CCXCII.

Вашему Высокопреосвященству вполнѣ извѣстно настоящее положеніе церковнаго вопроса, поднятаго болгарами въ Константинополѣ. Министерство иностранныхъ дѣлъ доставляло Вамъ по сему предмету всѣ имѣющіяся у него свѣдѣнія. Вопросъ этотъ дошелъ нынѣ до крайнихъ своихъ предѣловъ. Онъ можетъ разрѣшиться только двоякимъ образомъ: или болгаре составятъ отдѣльную православную церковь, какъ въ былыя времена,—церковь, имѣющую во главѣ своей патріарха, который будетъ засѣдать въ Цареградскомъ Синодѣ, признавая первенство вселенскаго патріарха, или же они примутъ унію и подчинятся папѣ. Другаго исхода для болгарскаго дѣла нельзя предвидѣть. Государь Императоръ, признавая необходимость употребить всѣ мѣры къ удержанію болгаръ въ православной вѣрѣ и предпочитая самостоятельную православную церковь болгарскую переходу болгаръ подъ власть Рима, желалъ бы, чтобы россійская православная церковь присоединила свои усилія къ настояніямъ нашего посланника въ Константинополѣ для представленія патріарху всей существенной потребности рѣшиться на уступку желаніямъ болгаръ и на прекращеніе пагубнаго раздора признаніемъ болгарской церкви самостоятельнымъ членомъ православной семьи, подобно тому какъ одинъ изъ его предшественниковъ поступилъ съ церковью эллинскою.

О семъ предметѣ графъ Толстой будетъ писать подробно Вашему Высокопреосвященству; но я счелъ долгомъ съ своей стороны убѣдительнѣйше просить Васъ содѣйствовать Святѣйшему

Синоду въ этомъ важномъ и нетерпящемъ отлагательства дѣлѣ. Я очень хорошо понимаю, что нашей церкви едва ли возможно имѣть общеніе съ церковью уже отлученною вселенскимъ патріархомъ, и я вчера, по телеграфу, далъ знать князю Лобанову, чтобы онъ употребилъ всѣ усилія дабы отклонить или удержать вселенскаго патріарха отъ сей крайней мѣры, послѣ которой уже нѣтъ возврата. Нынѣ она еще не воспослѣдовала и потому, если Святѣйшему Синоду угодно будетъ склониться къ нашему желанію, то онъ не стѣсненъ таковымъ отлученіемъ.

Поручая себя и дѣтей моихъ молитвамъ Вашимъ и прося Вашего благословенія, остаюсь

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

К. Горчаковъ.

С.-Петербургъ.
25 января 1861 г.

CCXCIII [1]).

Государь Императоръ лично сообщилъ Вашему Высокопреосвященству о желаніи найти убѣжище въ Россіи, изъявленномъ мнимымъ архіепископомъ Іосифомъ [2]), болгариномъ, принявшимъ латинскую вѣру, торжественно посвященнымъ папою въ Римѣ и отправленнымъ имъ викаріемъ въ Болгарію. Нынѣ кн. Лобановъ увѣдомилъ меня по телеграфу, что Іосифъ уже отправился въ Одессу и предъявилъ намѣреніе возвратиться въ лоно православной церкви. Считая событіе сіе весьма важнымъ, такъ какъ оно лишаетъ уніатскую партію въ Константинополѣ главы своей, я долгомъ счелъ сообщить немедленно Вашему Высокопреосвященству столь утѣшительную вѣсть. Подробности мнѣ еще неизвѣстны. По полученіи обстоятельнаго донесенія князя Лобанова, не премину собщить Вамъ съ онаго копію.

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета помѣчено: „іюня 21. Отвѣтствуется“. Письмо князя было послано въ Геѳсиманскій скитъ, гдѣ митрополитъ находился въ это время.

[2]) Іосифъ Сокольскій, основатель Сокольскаго м. близъ Боброва.

Весьма сожалѣю о невозможности быть осчастливленнымъ еще благословеніемъ Вашимъ до отъѣзда изъ Москвы. Усердно испрашивая его для себя и дѣтей, съ чувствомъ глубочайшаго высокопочитанія имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Князь Горчаковъ.

Москва.
8 іюня 1861 г.

Сейчасъ Государь возвратилъ мнѣ текстъ телеграммы князя Лобанова. Прилагаю копію для Вашего Высокопреосвященства, но такъ какъ онъ писалъ въ цифрахъ, то покорнѣйше прошу истребить по прочтеніи [3]).

CCXCIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Сегодня не только во всѣхъ концахъ Россіи, но и далеко за предѣлами ея, во всѣхъ странахъ, находящихся подъ сѣнію православной церкви—духовные и міряне съ благоговѣніемъ празднуютъ полувѣковую годовщину Вашего Архипастырства. Велико было бремя жизни Вашей, но и во вѣки памятна будетъ отечеству Ваша дѣятельность, явно удостоенная благословенія Господня.

Позвольте мнѣ отъ глубины русскаго сердца выразить

---

[3]) Къ письму приложена копія депеши на франц. яз., въ которой кн. Лобановъ, сообщая, что архіеп. Іосифъ ѣдетъ въ Одессу съ намѣреніемъ отречься отъ католицизма, просилъ князя Горчакова своею рекомендаціею оказать содѣйствіе къ радушному пріему Іосифа духовными властями въ Одессѣ, а равно и къ доставленію ему средствъ существованія. Іосифъ былъ принятъ въ Одессѣ, дѣйствительно, вполнѣ соотвѣтственно желаніямъ кн. Лобанова. М. Филаретъ по поводу сообщеній кн. Горчакова составилъ особую записку „о болгарскомъ архіепископѣ Іосифѣ“, въ которой разсматривалъ вопросъ о дальнѣйшемъ отношеніи къ нему русской духовной власти, см. Мн. и отз. по дѣл. прав. церк. на Вост., стр. 283.

Вамъ почтительное сыновнее поздравленіе. Лишь требованія долга служебнаго заставляютъ меня ограничиться письменнымъ привѣтствіемъ и лишаютъ возможности лично испросить Архипастырскаго Вашего благословенія.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ уваженіемъ и искреннѣйшею преданностію имѣю честь быть,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

вашимъ покорнѣйшимъ слугою

Горчаковъ.

Въ Цаскомъ селѣ.
Августа 5-го дня.
1867 года.

L. Письма ст.-секр. д. т. с. кн. С. Н. Урусова.

Кн. Сергій Никол. Ур. воспитаніе получилъ домашнее; на службу поступилъ въ 1833 г. чиновникомъ канцел. моск. воен. ген.-губ.; въ 1836 г. выдержалъ въ моск. университетѣ испытаніе на полученіе университ. аттестата; въ 1838 г. опред. чиновн. во II отд. канц. Е. В.; въ 1846 г. — и. д. об.-секрет. 8 департ. Сената; въ 1848 г., по прош., уволенъ отъ службы; въ 1849 г. опред. на службу и. д. об.-секрет. 8 департ. Сената; въ 1852 г. — об.-секрет. 8 департ. и кам.-юнкеръ; въ 1855 г.—чин. за об.-прокур. столомъ въ Сенатѣ; въ 1859 г.—директ. дух.-учебн. Управл. пр. С. Синодѣ, чл. Гл. Упр. ценз. и камерг.; въ 1862 г.—ст.-секрет.; въ 1864 г.—товарищъ об.-прокур. С. С., сенаторъ, и. д. управл. II отд. канц. Е. В. и чл. Совѣта человѣколюб. общ.; въ 1865 г.—государств. секрет.; съ 1867 г. по 1881 г. — главноупр. II отд. канцел. Е. В.; съ 1872 г. по 1882 г. — предсѣдатель департ. Законовъ Госуд. Сов. Ск. 13 янв. 1883 г.

Съ 1859 г. по 1865 г. кн. Урусовъ многократно исправлялъ обязанности об.-прокурора Св. Синода и настолько соотвѣтствовалъ этой должности, что 7 янв. 1862 г. первенствующій членъ Св. Синода, митрополитъ Исидоръ вошелъ съ слѣдующимъ необычнымъ, собственноручно имъ написаннымъ докладомъ къ Государю Императору: „Ваше Императорское Величество! По порученію Св. Синода, имѣю счастіе

всеподданнѣйше доложить Вашему Императорскому Величеству, что, по случаю испрашиваемаго графомъ Толстымъ увольненія отъ должности об.-прокурора, Святѣйшій Синодъ принялъ бы за особенный знакъ милостиваго къ нему вниманія назначеніе на сію должность директора духовно-учебнаго Управленія князя Урусова, уже исправляющаго оную и ознакомившагося съ порядкомъ духовнаго управленія". На этомъ представленіи Государь изволилъ начертать: „*первый выборъ мой палъ такъ же на кн. Урусова, но онъ рѣшительно отъ сего отказался и потому я теперь остановился на г. м. свиты моей Ахматовѣ*" (Бумаги м. Исидора).

CCXCV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Свѣдѣнія о новомъ направленіи протестантскаго вѣроисповѣданія, возникшемъ въ Даніи и получившемъ названіе отъ имени пастора Грундтвига, были нѣкогда предложены графомъ Александромъ Петровичемъ [1]) вниманію Вашего Высокопреосвященства. Признавъ неудобнымъ напечатать оныя въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были тогда изложены, Ваше Высокопреосвященство изволили однако замѣтить, что хорошо было бы изобразить для нашихъ читателей сущность грундтвигіанскаго ученія собственными изреченіями протестантскаго расколоначальника, присовокупивъ къ тому краткія замѣчанія о времени происхожденія и степени мѣстнаго вліянія сего ученія.

Новую записку о. Іоанна Вознесенскаго [2]), составленную по мысли Вашего Высокопреосвященства, я рѣшаюсь вновь подвергнуть Вашему, Милостивый Государь и Архипастырь, суду, и если бы она оказалась достойною общаго вниманія и удобною къ обнародованію, то не изволите ли Ваше Высокопреосвященство найти приличнымъ помѣщеніе ея въ одномъ изъ нашихъ духовныхъ изданій?

Издатели избраннаго Вашимъ Высокопреосвященствомъ журнала могли бы оградить себя необходимыми замѣчаніями:

---

[1]) Гр. Толстой.

[2]) Настоятель русской посольской ц. въ Копенгагенѣ.

ибо какъ ни любопытно ученіе Грундтвига о Св. Преданіи, но нельзя не замѣтить, что, по свойственной протестанту слабости бросаться изъ одного края въ другой, не удерживаясь на законной срединѣ, онъ не умѣлъ защитить чести Св. Преданія, сохранивъ въ должной цѣлости уваженіе, подобающее Св. Писанію. Впрочемъ ввѣряю все мудрой разсмотрительности Вашего Высокопреосвященства.

Испрашивая Святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшій слуга
князь Сер. Урусовъ.

С.-Петербургъ.
№ 6413.
10 ноября 1859 г.

CCXCVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Государь Императоръ, принявши во вниманіе затруднительное положеніе нашего посланника въ Константинополѣ [1]), почти ежедневно просившаго по телеграфу опредѣлительной инструкціи, изволилъ мнѣ сегодня лично приказать собрать въ экстренное засѣданіе членовъ Святѣйшаго Синода для разсмотрѣнія вопроса: удобно ли, при настоящихъ обстоятельствахъ, домогаться пересмотра актовъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія? На этотъ вопросъ члены Св. Синода отвѣтствовали отрицательно. О чемъ мною и донесено Его Величеству.

Считая долгомъ довести о семъ обстоятельствѣ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, съ чувствомъ глубочайшаго почтенія и таковой же преданности имѣю честь быть,

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугой
князь Сергій Урусовъ.

8 іюня 1860 г.

[1]) Кн. Алексѣй Борис. Лобановъ-Ростовскій.

CCXCVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Податель моего письма есть іеромонахъ алтайской миссіи о. Іоаннъ, имѣвшій счастіе представляться Государынѣ Императрицѣ и услышать отъ Ея Величества нѣсколько вопросовъ, на которые и отвѣчалъ изустно своими предположеніями. Ея Величеству угодно, чтобы сіи предположенія отца Іоанна были имъ повергнуты на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства, вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли доставить мнѣ, для доклада Государынѣ Императрицѣ, Ваше заключеніе о томъ, какія изъ мнѣній о. Іоанна и въ какой мѣрѣ могутъ быть осуществлены съ пользою для миссіи [1]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

кн. Сер. Урусовъ.

С.-Петербургъ.
11 іюня 1860 г.

CCXCVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Почтеннѣйшее письмо Вашего Высокопреосвященства съ приложеніемъ записки о письмѣ совѣтника константинопольскаго посольства [2]) я имѣлъ счастіе получить 15-го сего

---

[1]) М. Филаретъ отвѣчалъ письмомъ и запискою „о предположеніяхъ миссіонера іеромонаха Іоанна“, которыя напечатаны въ Мн. и отз., т. VI, стр. 545—549.

[2]) О письмѣ Евг. Петр. Новикова къ директору азіатскаго департамента Егору Петр. Ковалевскому отъ 17—29 мая 1860 г. Записка напеч. въ Мн. и отз. по дд. пр. ц. на Востокѣ, стр. 121.

іюня. Записка будетъ немедленно сообщена князю Горчакову.

Министръ иностранныхъ дѣлъ весьма благодаренъ Вашему Высокопреосвященству за записку отъ 31 мая [1]); она представлена Государю Императору.

Сегодня болѣзнь новгородскаго владыки [2]) нѣсколько усилилась; оказались тошнота и икота, при великой слабости. Пользующій врачъ не называетъ еще положенія опаснымъ; всѣ эти дни владыка меня принималъ, сначала врачъ не позволялъ никого къ нему пускать, и хотя всѣ пребывающіе здѣсь преосвященные ежедневно пріѣзжали освѣдомляться о его здоровьи, но какъ ни объ нихъ, ни обо мнѣ митрополиту не докладывали, то онъ иногда скорбѣлъ, что его забыли. Въ послѣдніе три дня, онъ съ нами видѣлся, и показался мнѣ весьма слабъ. По упущенію одного чиновника, бюллетени о здоровьи владыки, когда врачъ сталъ находить, что наступилъ періодъ выздоровленія,— не были доставляемы графу Александру Петровичу [3]).

Испросивъ святительскихъ Вашихъ молитвъ, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и таковой же преданности, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнымъ слугою
кн. Сер. Урусовъ.

С.-Петербургъ
16 іюня 1860 г.

PS. 9 часовъ вечера.

Сейчасъ получаю бюллетень: положеніе митрополита опасно, назначенъ консиліумъ.

Полночь.

Возвратился я отъ владыки; его при мнѣ соборовали; признаки холеры; послѣ соборованія, когда я подошелъ къ нему, онъ меня поцѣловалъ и сказалъ: «Засвидѣтельствуйте мое глубокое уваженіе московскому митрополиту».

---

[1]) Записка отъ 31 мая „о пересмотрѣ актовъ константинопольскаго церковно-народнаго собранія“ напеч. въ Мн. и отз. по дд. пр. ц. на востокѣ, стр. 102.

[2]) М. Григорій Постниковъ.

[3]) Гр. Толстой, об. пр-ръ Св. Син.

CCXCIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Сегодня предано землѣ тѣло покойнаго митрополита [1]). Литургію совершалъ преосвященный херсонскій [2]). При отпѣваніи присутствовалъ Государь Императоръ и великіе князья. —Его Величество и ихъ высочества проводили погребальное шествіе до алтаря Духовской церкви, гдѣ на правой сторонѣ было приготовлено мѣсто для погребенія. На лѣвой сторонѣ покоятся останки преосвященнаго Михаила [3]). Не смотря на проливные дожди, бывшіе въ послѣдніе дни (кромѣ нынѣшняго), толпы народа стекались и утромъ и вечеромъ на панихиды. Графъ Александръ Петровичъ [4]) вѣроятно сообщитъ Вашему Высокопреосвященству предположенія о замѣщеніи покойнаго владыки; не желаю предварять его извѣщенія [5]). Признаюсь откровенно, что, въ настоящее время, отсутствіе графа возложило на мою совѣсть довольно трудныя обязанности. Я привыкъ повиноваться, и потому встрѣчавшаяся нерѣдко необходимость въ самостоятельномъ дѣйствованіи меня затрудняла. Весьма важнымъ пособіемъ служилъ мнѣ телеграфъ. Но самая быстрота и сокращенный объемъ телеграфическаго сообщенія препятствуетъ основательности и обдуманности при размѣнѣ мыслей?

Письмо Вашего Высокопреосвященства съ запискою отъ 17 іюня [6]) сего года, имѣлъ я счастіе получить сегодня.

---

[1]) М. новгород. и спб. Григорій Постниковъ.

[2]) Архіеп. Димитрій Муретовъ.

[3]) М. новг. и спб. Михаилъ Десницкій, сконч. 24 марта 1821 г.

[4]) Гр. Толстой.

[5]) Графъ находился въ это время въ Москвѣ, въ Сокольникахъ, гдѣ проходилъ курсъ леченія.

[6]) Записка 17 іюня (см. Собр. мн. и отз. по д. пр. ц. на Вост., стр. 117) была написана по поводу доставленной м. Филарету выписки изъ письма константинопол. посланника кн. А. Б. Лобанова-Ростовскаго отъ 24 мая (ibid., 107), въ которомъ князь выражалъ свое неудовольствіе на встрѣченное имъ въ записѣ м. Ф. отъ 24 апр. (ibid., 91) осужденіе образа дѣйствій константинопол. посольства по отношенію къ церковно-народному собранію въ Константинополѣ. Самъ м. Ф. такъ объяснялъ дѣло: „нѣкоторыя дѣйствія князя представились мнѣ неожиданными, и я отозвался о нихъ въ запискѣ 24 апр. съ прискорбіемъ потому, что

Письмо посланника, о которомъ Вы изволите говорить въ запискѣ, относилось не къ запискѣ Вашего Высокопреосвященства отъ 24 апрѣля, а къ запискѣ графа Александра Петровича. Подъ выраженіемъ: «Духовная власть,» — князь Любановъ разумѣетъ оберъ-прокурора, полагая, что сей послѣдній излагалъ мнѣніе, какъ органъ Св. Синода. Впрочемъ, и Министерство и посольство теперь успокоились.

Испросивъ святительскихъ Вашихъ молитвъ и благословенія, съ чувствомъ глубочайшаго почтенія и таковой же преданности, имѣю честь быть,

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

кн. Сер. Урусовъ.

С.-Петербургъ
1 іюня 1860 г.

CCC.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь Архипастырь.

Сегодня я имѣлъ счастіе получить письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 27 іюня [1]).

Позвольте, во имя нашего управленія, принести Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, почтительнѣйшую признательность за благосклонное измѣненіе записки отъ 14-го іюня [2]). При настоящихъ обстоятельствахъ, указаніе на неточность свѣдѣній, доставленныхъ Вашему Высокопреосвященству, могло бы послужить поводомъ къ большимъ для насъ непріятностямъ. Впрочемъ, искреннее благоговѣніе, ко-

---

писалъ сію записку по свѣдѣніямъ, которыя вели къ такому заключенію, и не имѣлъ въ то время свѣдѣній, которые не позволили бы сдѣлать такое заключеніе;... послѣ болѣе полныхъ и точныхъ свѣдѣній прискорбіе мое обратилось на произнесенное мною заключеніе, которое оказалось не сообразнымъ съ сими свѣдѣніями“ (записка 14 іюня, ibid., 114).

[1]) Письмо напеч. въ Собр. мн. и отз. по д. прав. ц. на Вост., стр. 119.

[2]) Записка 14 іюня о письмѣ кн. А. Б. Лобанова-Ростовскаго отъ 24 мая 1860 г. напеч. ibid, стр. 114.

торымъ преисполненъ къ Вамъ министръ иностранныхъ дѣлъ [1]) во многомъ облегчаетъ наше сношеніе съ министерствомъ. Записку Вашу отъ 17-го іюня [2]), я лично прочелъ князю Горчакову, не оставивъ у него ни подлинника, ни копіи. Онъ нашелъ довольно страннымъ, что князь Лобановъ, сравнилъ себя съ королемъ сардинскимъ [3]). Я просилъ его оставить эту переписку безъ послѣдствій; и, вѣроятно, не заслужу за сіе неодобренія Вашего Высокопреосвященства.

Вчера Государь Императоръ изволилъ назначить преосвященнаго Исидора [4]) въ С.-Петербургъ, а преосвященнаго Арсенія [5]) въ Кіевъ. Рескрипты и указъ, по приказанію Его Величества, писаны отъ 1-го іюля. Какъ трогательно въ Государѣ это соединеніе благочестиваго чувства съ сыновней преданностью. Телеграфическая моя депеша къ графу [6]) — должна уже быть сообщена Вашему Высокопреосвященству. Его Величеству угодно, чтобы преосвященный Арсеній проѣхалъ черезъ Петербургъ. Св. Синоду представлено избрать кандидатовъ на варшавскую каѳедру. Слышу отселѣ, по случаю настоящаго перемѣщенія, вопль А. Н. Муравьева, но надѣюсь, что по свиданіи съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, этотъ вопль не будетъ слишкомъ пронзителенъ. Впрочемъ, умоляю Васъ, Владыко, не передавать моего предположенія автору Римскихъ писемъ. Съ нимъ, ради собственнаго спокойствія, полезно жить въ мирѣ.

Касательно записки Хрулева [7]), которая частнымъ обра-

---

[1]) Кн. А. М. Горчаковъ.

[2]) Записка 17 іюня „о выпискѣ изъ письма кн. Любанова отъ 24 мая 1860 г.“ напеч. ibid, стр. 117.

[3]) Кн. Лобановъ въ частномъ письмѣ отъ 24 мая на имя кн. Горчакова писалъ: „я не король сардинскій, и не могъ бы снести равнодушно порицанія, которому могло бы подвергаться личное мое поведеніе со стороны духовныхъ нашихъ властей“. Ibid., стр. 107.

[4]) Исидоръ Никольскій, м. кіевскій.

[5]) Арсеній Москвинъ П. архіеп. подольскій.

[6]) Гр. А. П. Толстому, бывшему въ то время въ Москвѣ.

[7]) Въ письмѣ 27 іюня м. Филаретъ совѣтывалъ кн. Урусову обратить вниманіе Св. Синода на предложеніе генерала Хрулева объ иконахъ, предостерегая противъ неудобства этого предложенія для Св. Синода съ канонической стороны, а также противъ маловѣроятной пользы и матеріальныхъ выгодъ отъ изданія. Ген.-лейт. Хрулевъ предлагалъ С. Синоду войти съ нимъ въ компанію для изданія для духовнаго вѣдомства

зомъ была мнѣ передана Государыней Императрицей, я съ дозволенія Ея Величества, требовалъ мнѣнія вице-президента академіи художествъ [1]). Князь Гагаринъ сообщилъ мнѣ, въ художественномъ отношеніи, весьма сильное опроверженіе противъ этой записки; и это опроверженіе будетъ доведено до свѣдѣнія Св. Синода.

Испросивъ вашихъ святительскихъ молитвъ и бласословенія, имѣю честь быть, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и такой же преданности,

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

К. С. Урусовъ.

С.-Петербургъ
20 іюня 1860 г.

CCCI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Протоіерей при нашей посольской церкви Поповъ [2]), просилъ меня принять съ любовію предъявителя сего письма, англиканскаго священника Вильямса, извѣстнаго въ Лондонѣ своимъ знаменитымъ сочиненіемъ объ Іерусалимѣ, и предпринимающаго учредить, при кембрижскомъ университетѣ, особую коллегію для такъ называемыхъ въ Англіи восточныхъ христіанъ. Г-нъ Вильямсъ отправляется на Востокъ и будетъ проѣздомъ въ Москву; онъ снабженъ рекомендательными письмами и аттестатами отъ епископовъ—линкольнскаго и оксфордскаго.— По желанію сего путешественника, осмѣливаюсь поручить его милостивому покровительству Вашего Высокопреосвященства.

метахромотически „живописныхъ лицевыхъ святцевъ“, рисунки которыхъ были приготовлены академикомъ Ѳ. Г. Солнцевымъ.

[1]) Кн. Григ. Григ. Гагаринъ.

[2]) Прот. Евгеній Ив. Поповъ.

Съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и таковой же преданности, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугой

князь Урусовъ.

С.-Петербургъ.
6-го іюля 1860 г.

CCCII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

По просьбѣ графини Антонины Дмитріевны [1]), долгомъ считаю повергнуть на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства записку о празднованіи св. Кириллу и Меѳодію, съ приложеніями касательно измѣненій въ русскомъ правописаніи и азбукѣ [2]).

Испросивъ Вашего Архипастырскаго благословенія, съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и таковой же преданности, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшій слуга

кн. Сер. Урусовъ.

24 апрѣля 1862 г.

CCCIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Быть можетъ Вашему Высокопреосвященству любопытно будетъ взглянуть на французскій журналъ [3]), въ которомъ

---

[1]) Гр. Блудова, камеръ-фрейлина.

[2]) Записка находится въ бумагахъ м. Ф., т. № 104.

[3]) Этотъ журналъ въ бумагахъ м. Филарета не сохранился.

увѣряютъ, что послѣднее воззваніе римскаго двора въ пользу поляковъ было отвѣтомъ на рѣчь, Вами произнесенную въ послѣдній пріѣздъ Государя въ Москву [1]). Весьма замѣчательно то обстоятельство, что эта рѣчь, не переведенная и не помѣщенная во французской газетѣ, издаваемой въ С.-Петербургѣ, — была напечатана во всѣхъ французскихъ журналахъ, издаваемыхъ въ Парижѣ.

Испросивъ Вашего Архипастырскаго благословенія, съ чувствами глубочайшаго уваженія и таковой же преданности, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

кн. Сергій Урусовъ.

5 сентября
1863 г.

CCCIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Оба собственноручныя письма Вашего Высокопреосвященства [2]) имѣлъ я счастіе получить; предположеніе Ваше, Милостивый Государь и Архипастырь, объ отвѣтѣ преосвященному Кириллу — будетъ мною сообщено Алексѣю Петровичу [3]), и я надѣюсь, что преосвященный, увлекшись живостію перваго впечатлѣнія, возчувствуетъ свою вину и обратится къ долгу послушанія.

При семъ представляю на ваше благоусмотрѣніе въ копіи письмо г. Новикова [4]) о разговорѣ его съ іерусалимскимъ

---

[1]) Эта рѣчь напеч. въ Собр. сочин. м. Фил., М. 1885 г., стр. 556.

[2]) Письма напеч. въ Мн. и отз., т. V, стр. 456, 461. Въ нихъ м. Филаретъ обсуждалъ проектъ отвѣта начальнику іерусалимской миссіи епископу мелитопольскому Кириллу Наумову, представившему оберъ-прокурору Св. Синода формальную жалобу на состоявшееся отозваніе его Св. Синодомъ отъ занимаемой должности. О дѣлѣ пр. Кирилла см. Собр. мн. и отз. по дѣл. прав. ц. на Вост., стр. 406—419.

[3]) А. П. Ахматовъ, оберъ-прокуроръ С. Синода.

[4]) Евгеній Петр. Новиковъ, россійскій повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ.

патріархомъ [1]) о преосвященномъ Кириллѣ. — Не знаю, правильно ли требованіе патріарха, чтобы Св. Синоду съ нимъ предварительно совѣщаться объ измѣненіяхъ въ начальствѣ іерусалимской миссіи. Впрочемъ, въ отвѣтѣ своемъ г. Новикову, министерство иностранныхъ дѣлъ высказало, что начальникъ миссіи непосредственно подчиненъ Святѣйшему Синоду, и сверхъ того, воспользовалось собственнымъ сознаніемъ патріарха о печальномъ недостаткѣ преосвященнаго Кирилла. Изъ всего видно, что преосвященный—смущенъ, потому что недоволенъ собою; если бы онъ былъ совершенно безукоризненъ, — то сохранилъ бы бо́льшее спокойствіе.

На дняхъ я обѣдалъ съ новымъ греческимъ королемъ; при немъ состоитъ первый датскій министръ, г. Споннекъ, который будетъ въ качествѣ попечителя надъ королемъ. Въ разговорѣ со мною, г. Споннекъ, говоря о королѣ Оттонѣ,— выразилъ мнѣ мысль, что, если бы этотъ король принялъ православіе, то сдѣлался бы, какъ русскій государь, *главою церкви.*

Конечно я старался убѣдить г. министра въ ошибочности его воззрѣнія — но продолжительное разсужденіе было неудобно на парадномъ обѣдѣ. Полагаю, однако, написать настоятелю православной церкви въ Аѳинахъ, съ тѣмъ, чтобы, при случаѣ, предложилъ, чрезъ нашего повѣреннаго въ дѣлахъ, г. министру прочесть письмо протоіерея Васильева къ нантскому епископу.

Сюда прибылъ повѣренный отъ патріарховъ, архимандритъ Нилъ [2]) по дѣлу о церковныхъ имѣніяхъ въ княжествахъ: Молдавіи и Валахіи.—Архимандритъ имѣлъ уже сношенія съ парижскимъ и лондонскимъ кабинетами, которые обѣщали ему свою поддержку. Нашъ посланникъ въ Лондонѣ г. Брунновъ отзывается объ архимандритѣ Нилѣ, какъ о человѣкѣ весьма замѣчательномъ; въ иностранныхъ журналахъ говорили о немъ, какъ о кандидатѣ на патріархатъ.

---

[1]) Патр. Кириллъ II.

[2]) Аѳонскій архимандритъ, европейски образованный грекъ. Дѣло его состояло въ возбужденіи политическимъ путемъ вопроса о греческихъ церковныхъ имѣніяхъ въ соединенныхъ княжествахъ Молдавіи и Валахіи, несправедливо конфискованныхъ молдавскимъ господаремъ княземъ Кузою.

Испрашивая Вашего благословенія и молитвъ, съ чувствами глучайшаго уваженія и таковой же преданности, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
кн. Сер. Урусовъ.

18 сентября 1862 г.

CCCV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ дополненіе къ письму моему отъ 18 текущаго сентября, имѣю честь представить Вашему Высокопреосвященству переводъ замѣтки, помѣщенной въ 257 № французской газеты «Le Monde» о преосвященномъ Кириллѣ, епископѣ мелитопольскомъ [1]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
Кн. Урусовъ.

20 сентября 1863 г.

---

[1]) Къ письму приложенъ слѣдующій переводъ замѣтки газ. „Monde“:
„Бѣдный русскій епископъ, водворенный въ Іерусалимъ тому четыре или пять лѣтъ, съ такимъ торжествомъ и шумомъ, нынѣ исполняетъ тамъ весьма плачевную роль. Вліятельнѣйшіе соотечественники этого іерарха ведутъ противъ него глухую войну.—Увѣряютъ, что его противники успѣли совершенно повредить ему въ Петербургѣ; поговариваютъ даже объ окончательномъ отозваніи этого неумѣстнаго епископа. Для ослабленія дурнаго впечатлѣнія, которое произведетъ его отъѣздъ, преосвященный Кириллъ намѣренъ въ скоромъ времени оставить Іерусалимъ подъ предлогомъ путешествія для поправленія своего здоровья и распространенія вѣры въ Бейрутѣ и Дамаскѣ, но въ сущности, чтобы возвратиться тихомолкомъ въ Петербургъ и защитить свое дѣло передъ Императрицею, которая покровительствуетъ ему. Въ Іеру-

CCCVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Государыня великая княгиня Елена Павловна поручила мнѣ представить на разсмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства предназначаемое для безвозмездной раздачи въ училищахъ сочиненіе, подъ названіемъ: «Напоминаніе Православному Христіанину». – Ея высочество, посвящая себя пользѣ учащихся, приказала мнѣ объяснить Вашему Высокопреосвященству: «что всякій совѣтъ Вашъ будетъ для нея драгоцѣненъ и что Она призываетъ Ваше благословеніе для укрѣпленія ея на избранномъ ею поприщѣ».—Передавая собственныя слова великой княгини, дозволяю себѣ присовокупить, что прилагаемое сочиненіе, представляемое въ корректурныхъ листахъ,—если удостоится Вашего одобренія, будетъ напечатано на счетъ ея высочества. Мнѣніе Вашего Высокопреосвященства объ этомъ трудѣ, замѣчанія, которыя Вамъ угодно будетъ сдѣлать, или исправленія, которыя Вы изволите признать нужными—будутъ приняты съ искреннѣйшею благодарностію.

Исполнивъ волю ея высочества, испрашиваю и для себя благословенія Вашего Высокопреосвященства, пребывая съ чувствами глубочайшаго уваженія и таковой же преданности

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

нижайшимъ слугой

кн. Сер. Урусовъ.

С.-Петербургъ.
28 февраля 1864 г.

салимѣ уже называютъ его преемника въ лицѣ архимандрита, пребывавшаго здѣсь передъ крымскою войною (замѣтимъ мимоходомъ, что послѣ этой войны Россія сдѣлалась могущественнѣе, чѣмъ когда-либо въ Іерусалимѣ). Со дня водворенія здѣсь русскаго епископа происходитъ болѣе или менѣе открытая, но постоянная борьба между нимъ и разными консулами его народа, смѣнявшимися въ Палестинѣ, и не взирая на свою ловкость и изворотливость, на поддержку, оказываемую ему людьми высоко поставленными при Дворѣ, преосвященный Кириллъ

CCCVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Я имѣю счастіе представить ея высочеству великой княгинѣ Еленѣ Павловнѣ записку, которую имѣлъ удовольствіе получить отъ Вашего Высокопреосвященства съ замѣчаніями на брошюру: «Напоминаніе Православному Христіанину» [1]). Великая княгиня поручила мнѣ выразить Вашему Высокопреосвященству искреннѣйшую ея признательность за трудъ, который Вамъ было угодно на себя принять. Раздѣляя вполнѣ мнѣніе Ваше, Милостивый Государь и Архипастырь, что означенная брошюра требуетъ внимательнаго пересмотра,—Ея Высочество обращается къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, если Вы изволите это признать возможнымъ, поручить такой пересмотръ извѣстному ей лично редактору «Душеполезнаго Чтенія», священнику А. Ѳ. Ключарову [2]). Ея Высочество поручила мнѣ увѣрить Ваше Высокопреосвященство, что исполненіемъ сей ея просьбы Вы изволите ей доставить великое утѣшеніе.

Возвращая Вашему Высокопреосвященству, по волѣ великой княгини, брошюру: «Напоминаніе Православному Христіанину»,—и испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія,—съ чувствами глубочайшаго уваженія и таковой же преданности имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою
кн. Сер. Урусовъ.

С.-Петербургъ.
17 марта 1864 г.
№ 1652.

изнемогаетъ. Бѣдный епископъ конечно позабылъ, что онъ не болѣе того, какъ должностное лице, подверженное смѣщенію, и что — для удержанія, сдѣланнаго ему положенія въ Іерусалимѣ, нужно было умѣть быть гибкимъ. Говорятъ, будто бы заступъ русскаго архитектора способствовалъ столько же, какъ и консульское перо, къ ниспроверженію православнаго іерарха“.

[1]) Записка напеч. вмѣстѣ съ письмомъ къ кн. Урусову въ Соб. мн. и отз., т. V, стр. 530—533.

[2]) Протоіерей Алексѣй Іосифовичъ Ключаревъ, нынѣ высокопреосвященнѣйшій Амвросій, архіеп. харьковскій.

CCCVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Сегодня имѣлъ я удовольствіе получить почтеннѣйшее письмо Вашего Высокопреосвященства съ копіями Вашего отношенія къ графу Виктору Никитичу [1]) и записки о расколѣ [2]). Безъ лести, доложу Вамъ, что я былъ пораженъ мудростью, твердостью и вмѣстѣ съ симъ, примирительностію Вашихъ соображеній и предположеній. Печально было бы ослѣпленіе государственныхъ нашихъ мужей, если бы они съ Вами не согласились [3]). Записка и епархіальный отчетъ будутъ непремѣнно представлены на воззрѣніе Государя.

Его Величество изволилъ прибыть благополучно въ Царское Село, сегодня въ 6 часовъ утра. До 7-го августа всѣ дни распредѣлены на военныя экзерсиціи въ лагерѣ.

Отъ Алексѣя Петровича [4]) получилъ письмо изъ Эмса. Онъ былъ въ Лондонѣ и посѣтилъ оксфордскій университетъ Замѣчательно, что въ этомъ университетѣ, лица, не принадлежащія къ господствующему (англиканскому) исповѣданію, хотя и допускаются, но ученыхъ степеней получить не могутъ.

Прося Васъ не забывать меня въ Вашихъ молитвахъ, которыя весьма мнѣ нужны въ настоящемъ трудномъ моемъ положеніи, съ чувствами глубочайшаго уваженія и таковой же преданности имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

князь Сергій Урусовъ.

С.-Петербургъ
10 іюля 1864 года.

---

[1]) Гр. Панинъ, главноупр. II отд. собств. Е. И. В. канцеляріи.

[2]) Отнош. м. Ф. и записка о расколѣ напеч. въ Мн. и отз., т. V, стр. 578—579.

[3]) Записка была предназначена для Высочайше учрежд. 6 февр. 1864 г. особаго временнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ, предсѣдателемъ коей состоялъ гр. Панинъ, а членами были — архіеп. тверской Филоѳей, архіеп. рижскій Платонъ, протопр. В. Бажановъ, кн. В. Долгоруковъ, А. А. Зеленой, П. А. Валуевъ, Д. Н. Замятинъ, А. П. Ахматовъ кн. Урусовъ и Д. М. Сольскій.

[4]) Ахматовъ.

CCCIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ бытность мою 20-го сего іюля со всеподданнѣйшимъ докладомъ въ Красномъ Селѣ,—Государь Императоръ *съ видимою благосклонностью и признательностью Вашему Высокопреосвященству* изволилъ Самъ мнѣ сказать, что Онъ читалъ представленное Ему графомъ Панинымъ подлинное Ваше отношеніе по вопросу о расколѣ. Я представилъ Ему тогда копію съ мнѣнія Вашего Высокопреосвященства. Государь просмотрѣвъ оное, изволилъ отозваться, что это мнѣніе Ему вполнѣ извѣстно и что въ непродолжительномъ времени будетъ по сему предмету подробное сужденіе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и глубочайшею преданностію, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

князь Сергій Урусовъ.

№ 4696.
С.-Петербургъ
21 іюля 1864 г.

LI. Письмо епископа мелитопольскаго Кирилла.

Еп. Кириллъ, въ мірѣ Василій Николаевичъ Наумовъ, сынъ діакона г. Калуги, обучался сначала въ калужской семин., затѣмъ въ петербургск. академіи; 1847 г. іюня 7—постриженъ, 31 окт.—баккалавръ, 12 декаб.—помощн. инспект. петербург. академіи; 22 марта 1849 г.—магистръ; 1851 г. сентября 26—экстра-ординар. проф., 7 окт.—архим.; 1855 г. янв. 16—инспект. акад., 12 апр.—ординар. проф; въ 1856 г.—докт. богословія; 1857 г. сент. 1—начальн. іерусалимской мис-

---

[1]) См. предъидущее письмо, прим. 2 и 3.

[2]) Разумѣется мнѣніе „о предположеніяхъ къ составленію новаго закона о раскольникахъ“, составленное 11—14 іюля.

сіи, 26 сент.—епископъ мелитопольскій, хиротон. 13 окт.; 22 іюня 1863 г. отозванъ и помѣщенъ въ казанск. Спасск. мон. Сконч. 10 февр. 1866 года.

CCCX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Въ глубинѣ души принесъ я Вашему Высокопреосвященству всесердечный сыновній привѣтъ и въ нынѣшній праздникъ Воскресенія, какъ приносилъ въ оба предшествовавшіе, считая священнѣйшимъ долгомъ своимъ и имѣя постоянною потребностью сердца—молиться у Гроба Христова, хоть и грѣшною молитвою за святителей и въ особенности за первосвятителей православной церкви всероссійской, которыхъ священныя для меня имена воспоминаю у Живоноснаго Гроба часто и съ особеннымъ чувствомъ въ день Востанія Христова.

Драгоцѣннѣйшее отеческое посланіе Ваше, благоговѣйно чтимый Архипастырь и Отецъ мой, доставленное мнѣ достопочтеннымъ Михаиломъ Сергѣевичемъ, даетъ мнѣ смѣлость привѣтствовать Ваше Высокопреосвященство и словомъ сыновнимъ. Симъ словомъ смѣю увѣрить Васъ, Святѣйшій Владыка мой, что отъ глубины души молю Господа у Святаго и Живоноснаго Гроба Его, да хранитъ Онъ безцѣнные дни Ваши и да открываетъ какъ можно больше случаевъ къ употребленію дивнобогатыхъ дарованій Его въ Васъ на пользу церкви вселенской, нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо нуждающейся въ мощныхъ раменахъ. Въ убѣжденіи, что изъ многихъ сердецъ несется ко Господу эта молитва, вѣрую, что она будетъ услышана.

Не знаю, были ли доставлены Вашему Высокопреосвященству письма мои, прежде посланныя, одно по веснѣ въ прошломъ году, другое въ августѣ. Припадаю къ отеческимъ стопамъ Вашимъ, прося прощенія, что не пишу (хотя и крайне нуждаюсь) чаще, то не смѣя безпокоить Васъ, Владыка мой, горестями крестнаго пути моего, то не имѣя возможности отбиться отъ тысячи дѣлъ, не оставляющихъ иногда въ продолженіи мѣсяца одной минуты въ собственное мое распоряженіе, чему свидѣтелемъ, хоть отчасти, можетъ быть и досто-

почтенный Михаилъ Сергѣевичъ. Помощниковъ нѣтъ у меня; нѣтъ даже секретаря, который бы снялъ съ меня хоть нѣкую долю письменныхъ трудовъ.

Сознаніе невольной вины моей предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ увеличиваетъ цѣну незаслуженнаго благодѣянія Вашего мнѣ. Разумѣю отеческое участіе и милостивое покровительство, которое Ваше Высопреосвященство такъ великодушно мнѣ оказали, мощною десницею остановивъ потокъ зла, соединенными усиліями безвѣрія, злонамѣренности, своекорыстія и легкомысленности направленнаго противъ меня и нашего дѣла на Востокѣ [1]). Вѣсть о милости Вашей ко мнѣ, полученная мною изъ Петербурга, тронула меня до слезъ, ободрила духъ мой и вызвала тысячи всесердечныхъ молитвенныхъ благословеній. Самъ Господь воздастъ Вамъ, Милостивѣйшій Владыко мой!

Порадовать отеческое сердце Ваше, Святѣйшій Владыко, чѣмъ либо особенно важнымъ не могу еще. Въ своемъ дѣлѣ мы все еще кружимся около первоначальныхъ вопросовъ, путая сами себя. Въ ожиданіи же благаго исхода дѣла, трудимся пока надъ тѣмъ, къ чему влечетъ вниманіе и дѣятельность нашу здѣсь сила обстоятельствъ. Благодаря царственнымъ щедротамъ Ея Величества, мы имѣли возможность не только удержать за собою дѣло здѣшнихъ грекоунитовъ, но и направить его, при помощи Божіей, къ благому для церкви исходу, не смотря на великія затрудненія, возникавшія какъ со стороны здѣшней іерархіи, такъ и со стороны ищущихъ нынѣ соединенія съ православною церковью. Послѣ свиданія со мною, въ началѣ поста, главы восточной партіи, дѣло пошло быстро впередъ, хоть и не незапутываясь по временамъ самымъ неожиданнымъ образомъ, какъ, напримѣръ, вышло теперь, когда предсказанное мною главѣ грекоунитовъ раздѣленіе между пастырями и паствою обнаружилось съ крайнею силою, сверхъ ожиданія, такъ скоро и безъ достаточныхъ причинъ. Не знаю еще, какъ далеко будутъ простираться своекорыстные разсчеты упорствующихъ владыкъ грекоунитскихъ; но возвратъ къ Риму для нихъ уже почти невозможенъ, а паствы ихъ положительно прикрѣпляются къ намъ; дамаскин-

---

[1]) Разумѣются интриги противъ преосв. Кирилла со стороны русскаго консульства въ Іерусалимѣ.

ская партія заявила свое желаніе возсоединенія уже и на бумагѣ.

Что касается до православныхъ, поддерживаемъ, сколько можемъ, надежды ихъ на православную Россію и ограждаемъ, по мѣрѣ силъ, безопасность ихъ. Десятокъ школъ разбросанныхъ по мѣстамъ, угрожаемымъ болѣе другихъ натискомъ протестантства или латинства, приноситъ уже добрые плоды, подавая отрадныя надежды въ будущемъ. Поддержка духовенства и церквей, помощь бѣднымъ христіанамъ, благовременная поддержка благопріятствующихъ православію турецкихъ чиновниковъ, преслѣдуемыхъ латинской пропагандой, дѣятельное участіе въ обезопашеніи участи православныхъ въ Ливанѣ отъ безпокойныхъ друзовъ,—привлекаютъ къ намъ сердца единовѣрцевъ нашихъ. Святая святительская молитва Ваша, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, да низведетъ благословеніе Господне на посильный трудъ нашъ: умоляю о ней именемъ Господа.

Какъ вещь, заслуживающую вниманія Вашего Высокопреосвященства; осмѣливаюсь приложить при семъ напечатанную *здѣсь* брошюру, заключающую въ себѣ всѣ документы по послѣднему дѣлу Горы Синайской [1]).

Къ сожалѣнію, всѣ усилія наши отклонить изданіе этой брошюры, на которую и *здѣсь* многіе смотрятъ чуть не со слезами и на которую латины теперь набросятся, какъ голодные волки, остались безполезны. Я просилъ наше посольство въ Константинополѣ попытаться, по крайней мѣрѣ, внушить, кому слѣдуетъ, осторожность въ распространеніи брошюры. Не дремлетъ врагъ. Спаси, Господи, достояніе Свое.

Съ чувствами благоговѣйнаго почитанія и вседушевной преданности имѣю счастіе быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостивѣйшаго моего Архипастыря и Отца

нижайшимъ послушникомъ и благопокорнѣйшимъ сыномъ

Кириллъ, Епископъ Мелитопольскій.

Іерусалимъ.
17 апрѣля
1860 г.

---

[1]) Дѣло это возникло вслѣдствіе отказа іерусалимскаго патріарха Кирилла II рукоположить въ архіепископы синайскіе архим. Кирилла, избраннаго отцами Синайской горы, рѣшительно стоявшими за своего избранника.

LII. Письма ген.-адъют., адмирала гр. Е. В. Путятина.

Гр. Евѳимій Вас. П. образованіе получилъ въ морск. кадет. корп.; въ 1834 г.—произвед. въ капит.-лейт.; въ 1838 г.—капит. 2-го р.; въ 1839 г.—капит. 1-го р.; въ 1842 г.—к.-адмир.; въ 1846 г. зачисл. въ свиту Е. В.; въ 1849 г.—ген.-адъют.; въ 1850 г.—в.-адмир., графъ и начальн. штаба при кронштт. воен. ген.-губ.; въ 1856 г.—морской агентъ въ Парижѣ и Лондонѣ; въ 1857 г. послан. въ Китаѣ и начальн. эскадры восточн. океана; въ 1858 г.—адмир.; въ 1859 г.—морск. агентъ во Франціи и Англіи.; въ 1861 г., съ 28 іюня по 25 дек.,—мин. народн. просв., а по увольн. отъ должности министра—чл. госуд. сов. Ск. 16 окт. 1883 г.

CCCXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь.

Благосклонное вниманіе, оказанное мнѣ Вашимъ Высокопреосвященствомъ въ послѣднее мое посѣщеніе Москвы, даетъ мнѣ смѣлость рекомендовать Вамъ хорошаго и давнишняго моего пріятеля, г. Вильямса, священника англиканской церкви и члена кембриджскаго университета.

Г. Вильямсъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ жившій болѣе года въ Россіи и въ то время представлявшійся Вашему Высокопреосвященству, нынѣ снова отправляется въ Россію и потомъ далѣе на Востокъ. Это путешествіе предпринято имъ по дѣламъ церкви и вызвано слѣдующими обстоятельствами. Въ англиканской церкви съ давнихъ поръ существуетъ особое направленіе извѣстное подъ названіемъ Гай-черчь и въ послѣднее время послѣдователи этого направленія, не находя себѣ удовлетворенія въ англиканскомъ вѣроисповѣданіи, постепенно отдалялись отъ него и составляли себѣ другое, которое въ высшемъ своемъ видѣ теперь во многомъ близко подходитъ къ исповѣданію православной церкви. Направленіе это, въ началѣ небогатое числомъ послѣдователей, постепенно распространялось, и въ послѣднее время нашло сочувствіе въ многихъ какъ духовныхъ лицахъ, такъ и мірянахъ, извѣстныхъ своимъ ученымъ образованіемъ и примѣрною жизнію. По мѣрѣ

распространенія своего такое направленіе не могло не встрѣтить и противодѣйствія со стороны тѣхъ лицъ, которыя оставались вѣрными англиканству. Особенно усилилось это противодѣйствіе въ настоящее время и нѣкоторыя обстоятельства заставляютъ предполагать, что можетъ послѣдовать разъединеніе между этою партіею и большинствомъ ревнителей реформаціи. Этого опасаются и сами послѣдователи вновь образовавшагося ученія и потому, чтобы въ случаѣ отдѣленія не составлять какого-нибудь особаго религіознаго общества желаютъ вступить въ сношеніе съ другою церковію и потомъ, при благословеніи Божіемъ, слиться съ нею, если не въ обрядовой, то въ догматической части. Не смотря на сосѣдство церкви римско-католической и ея особенную извѣстность и распространенность въ Великобританскихъ владѣніяхъ, мысль означенныхъ послѣдователей устремляется однакожъ къ церкви Восточной; въ нѣдрахъ ея хотятъ они найти себѣ духовное общеніе и возможное единеніе. Но при семъ естественно возникаетъ у нихъ вопросъ—будутъ ли приняты ихъ желанія? Для разрѣшенія сего вопроса отправляется въ Россію и на Востокъ, съ грамотами отъ епископовъ англійскихъ и американскаго Нью-Іорскаго къ высшимъ духовнымъ лицамъ Востока и нашему Св. Синоду, г. Вильямсъ, какъ человѣкъ, жившій въ Россіи и довольно долгое время на Востокѣ, и основательно знающій всѣ догматы и постановленія церкви Восточной. Выразивъ свои желанія и намѣренія нашимъ и греческимъ пастырямъ и выслушавъ ихъ мнѣніе, упомянутый священникъ англиканской церкви, по возвращеніи въ отечество имѣетъ въ виду представить въ духовную конвакацію, или своего рода синодъ, записку о результатахъ своихъ сношеній съ пастырями православной церкви.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Вильямсъ во время путешествія своего, будетъ предлагать грекамъ, а также желающимъ изъ русскихъ, посылать дѣтей своихъ для высшаго образованія въ коллегію, нарочно для сего учреждаемую при кембриджскомъ университетѣ. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этомъ училищѣ, лично переданныя мною Вашему Высокопреосвященству, во время послѣдняго моего посѣщенія Москвы въ мартѣ мѣсяцѣ, теперь, сколько мнѣ извѣстно, напечатаны въ одномъ изъ духовныхъ московскихъ журналахъ; потому, не входя въ подробности по сему предмету, я считаю только нужнымъ сказать, что учрежденіе означенной коллегіи стоитъ въ тѣсной связи съ

вышеозначенными обстоятельствами и желаніемъ учредителей сблизиться съ православною восточною церковію и что потому не предстоитъ никакой опасности для религіи тѣхъ молодыхъ людей изъ русскихъ или изъ грековъ, которые изъявили бы желаніе получить при кембриджскомъ университетѣ основательное высшее образованіе. Я не сомнѣваюсь, что для учредителей было бы несчастіемъ, если бы кто нибудь изъ будущихъ воспитанниковъ предполагаемой коммиссіи измѣнилъ своимъ религіознымъ убѣжденіямъ и подчинился другимъ, потому что подобное событіе прямо противорѣчило бы ихъ плану.

Можетъ быть, мое длинное письмо и утомило Ваше Высокопреосвященство, но я счелъ не излишнимъ подробно объяснить цѣль путешествія г. Вильямса, такъ какъ онъ будетъ говорить съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о своихъ желаніяхъ и намѣреніяхъ.

Испрашивая Вашего благословенія и Архипастырскихъ молитвъ, съ глубокимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Евѳимій Путятинъ.

Городъ Гастингсъ
въ Англіи.
18—30 іюня 1860 г.

CCCXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивѣйшій Государь и Архипастырь!

Приношу Вашему Высокопреосвященству глубокую благодарность за привѣтствіе, по случаю занятія мною новой должности и за молитвенное призываніе благословенія Божія на мою дѣятельность. Смѣю надѣяться, что и впредь Вы не оставите меня Вашими святыми молитвами и не откажете въ совѣтахъ, всегда для меня дорогихъ.

Много теперь заботъ лежитъ на мнѣ и между прочими— устройство школъ для народнаго образованія, которыя въ настоящее время требуются общимъ голосомъ весьма настоятельно. Дѣло начато было моимъ предмѣстникомъ [1]) и на

[1]) Евграфъ Петровичъ Ковалевскій.

дняхъ составляло предметъ разсужденій комитета министровъ, который постановилъ испросить Высочайшее разрѣшеніе на учрежденіе особаго комитета изъ лицъ избранныхъ, по одному отъ каждаго изъ министерствъ и вѣдомствъ, до которыхъ это дѣло можетъ касаться. Имѣя полное убѣжденіе, что духовенство должно завѣдывать народными школами, я буду поддерживать, сколько возможно, эту мысль въ упомянутомъ комитетѣ, и, для успѣшнѣйшаго осуществленія ея, думаю предложить приготовить учителей изъ среды духовнаго сословія, именно изъ числа воспитанниковъ семинарій, окончившихъ курсъ, но не имѣющихъ въ виду мѣстъ, что случается нерѣдко. Для этого рода молодыхъ людей можно было бы учредить въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія особыя педагогическія школы съ тѣмъ, чтобъ семинарскіе студенты въ теченіи непродолжительнаго практическаго курса находились въ оныхъ какъ бы въ состояніи откомандированія, а по окончаніи поступали бы на учительскія мѣста въ приходахъ, въ совершенное завѣдываніе духовнаго начальства съ правами, пріобрѣтенными въ семинаріяхъ. Впрочемъ, я еще не согласился оффиціально съ духовнымъ начальствомъ объ этомъ предположеніи, совершенно чистомъ въ отношеніи къ духовенству, и былъ бы очень счастливъ, если бы Ваше Высокопреосвященство въ свободную минуту сообщили мнѣ Ваши мысли о выраженной мною мѣрѣ удержать народное образованіе за духовенствомъ.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія, съ чувствами высокаго уваженія и совершенной преданности имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

гр. Евѳимій Путятинъ.

С.-Петербургъ.
21 іюля 1861 г.

CCCXIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Среди заботы о назначеніи достойнаго профессора на каѳедру философіи въ С.-Петербургскій университетъ, доселѣ

[1]) На письмѣ рукою м. Филарета сдѣлана надпись: „авг. 18. Отвѣтствовать съ изъясненіемъ затрудненія“. Отвѣтъ м. Ф. см. въ Мн. и отз. т. V, стр. 126.

остающуюся незамѣщенною, мысль моя остановилась на профессорѣ того же предмета въ московской духовной академіи г. Кудрявцевѣ [1]), которому ученыя и нравственныя достоинства справедливо доставили мѣсто наставника при Государѣ Наслѣдникѣ. Рѣшившись вслѣдствіе сего войти въ сношеніе съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ относительно г. Кудрявцева, я предварительно спрашивалъ его самого, будетъ ли онъ съ своей стороны согласенъ занять каѳедру философіи въ здѣшнемъ университетѣ по окончаніи настоящихъ его обязанностей. Г. Кудрявцевъ выразилъ мнѣ, что онъ обязанъ всѣмъ академіи и не имѣетъ побужденія оставлять службы при ней, но что во всякомъ случаѣ онъ, какъ и всегда, будетъ слѣдовать волѣ Вашего Высокопреосвященства.

Предоставляя вмѣстѣ съ г. Кудрявцевымъ разрѣшеніе настоящаго вопроса волѣ Вашего Высокопреосвященства, я рѣшаю выразить нѣсколько мыслей относительно желаемаго мною перемѣщенія г. Кудрявцева. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ нуженъ для московской академіи, какъ отличный профессоръ, но я позволяю себѣ думать, что академія не придетъ въ разстроенное состояніе, если г. Кудрявцевъ оставитъ службу при ней. Подъ Вашимъ высокимъ руководствомъ воспитанники московской академіи всегда будутъ идти по тому пути истины и добра, по которому шли доселѣ. Кромѣ того, академія, сколько мнѣ извѣстно, имѣетъ много почтенныхъ наставниковъ, при которыхъ утрата одного едва ли будетъ особенно чувствительна, тѣмъ болѣе, что въ академіи всегда есть возможность замѣнить выбывшаго другимъ наставникомъ, можетъ быть иногда менѣе опытнымъ, но всегда надежнымъ. Университеты въ этомъ отношеніи находятся въ другомъ положеніи. Ваше Высокопреосвященство конечно изволите знать, какъ шло тамъ въ послѣдніе годы образованіе вообще и философское въ частности, знаете и то, какіе есть у насъ философы-преподаватели. Что же будетъ съ университетами, если эти люди займутъ каѳедры философіи? Потому то я и рѣшаюсь просить Ваше Высокопреосвященство согласиться на мое искреннее желаніе имѣть г. Кудрявцева профессоромъ философіи въ здѣшнемъ университетѣ. Я увѣренъ, что въ случаѣ Вашего милостиваго согласія обучающееся въ С.-Петербургскомъ университетѣ поколѣніе молодыхъ людей много улучшится, ибо таково вліяніе

---

[1]) Викторъ Дмитр. Кудрявцевъ-Платоновъ.

истинной христіанской философіи, которую они услышатъ отъ г. Кудрявцева.

Прошу Ваше Высокопреосвященство снисходительно выслушать другую отъ меня просьбу. Находя, что, при нынѣшнемъ упадкѣ религіознаго и нравственнаго чувства въ студентахъ университетовъ, одному законоучителю нѣтъ возможности дѣйствовать на всѣхъ ихъ и весьма затруднительно передавать въ потребной для нихъ полнотѣ положенныя богословскія науки, я пришелъ къ убѣжденію, что весьма полезно было бы имѣть въ каждомъ университетѣ еще другаго законоучителя, который бы раздѣлилъ съ первымъ дѣло религіознаго просвѣщенія, и при соединенныхъ силахъ возвелъ оное на ту степень значенія, которую оно должно занимать въ университетахъ. Я надѣюсь, что можетъ быть въ слѣдующемъ году буду имѣть возможность осуществить это предположеніе, и на всякій случай заранѣе прошу Ваше Высокопреосвященство предъизбрать для московскаго университета втораго законоучителя. Я полагаю, что въ настоящихъ обстоятельствахъ преподавателямъ богословскихъ наукъ въ университетахъ необходимо имѣть при твердыхъ убѣжденіяхъ нѣкоторый даръ краснорѣчія, ибо иначе трудно будетъ привлечь студентовъ на богословскія чтенія.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, съ глубокимъ уваженіемъ и истинною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

всепокорнѣйшимъ слугою

Гр. Евѳимій Путятинъ.

С.-Петербургъ.
9 августа 1861 г.

Весьма секретно.

CCCXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь.

Со времени отъѣзда Государя Императора изъ С.-Петербурга, здѣсь постепенно становилось неспокойнѣе. Началась разсылка и раздача преступныхъ воззваній къ молодому поколѣнію, солдатамъ и крестьянамъ; затѣмъ открылись студенческія волненія съ возмутительными прокламаціями и проте-

стами профессоровъ противъ правительственныхъ постановленій и распоряженій по университету, наконецъ стали изготовляться адресы къ Государю Императору съ значительнымъ числомъ подписей разныхъ лицъ и особенно служащихъ.

Эти преступныя дѣйствія стоятъ въ тѣсной связи одно съ другимъ; произведенные аресты и слѣдствія указываютъ на многихъ участниковъ, въ числѣ которыхъ главнѣйше являются литераторы, за ними студенты, весьма подозрительны и нѣкоторые университетскіе профессора.

Цѣль преступныхъ дѣйствій направлена къ ниспроверженію существующаго порядка и даже, повидимому, династіи.

Все это Ваше Высокопреосвященство изволите отчасти усмотрѣть изъ препровождаемыхъ мною къ Вамъ нѣкоторыхъ бумагъ, по прочтеніи коихъ, покорнѣйше прошу возвратить мнѣ оныя съ тѣмъ же лицемъ, отъ котораго получили. Впослѣдствіи я пришлю къ вамъ записку проф. Кавелина [1]) съ обвиненіями на мои распоряженія и возраженія мои противъ сего.

При такихъ обстоятелъствахъ, весьма было бы благодѣтельно, если бы Ваше Высокопреосвященство нашли возможнымъ, при проѣздѣ Государя Императора чрезъ Москву, или въ особомъ письмѣ—что можетъ быть, было бы лучше,— выразить Его Величеству, что настоящее положеніе дѣла крайне опасно для государства и Императорской власти и и убѣдить, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ нужна большая твердость и сильныя мѣры. Ваше убѣдительное слово, при довѣріи и уваженіи къ Вамъ Государя Императора, конечно, будетъ весьма дѣйствительно и потому спасительно для государства и самаго престола.

Вѣрноподданническія чувства вызвали настоящее письмо. Надѣюсь, что Ваше Высокопреосвященство иначе и не объясните его и сохраните въ глубокой тайнѣ написанное мною [2]).

Усердно испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія, съ глубокимъ уваженіемъ и истинною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ и послушнѣйшимъ слугою
гр. Евѳимій Путятинъ.

С.-Петербургъ
12 октября 1861 г.

---

[1]) Проф. спб. университета Конст. Дмитр. Кавелинъ, † 3 мая 1885 г.

[2]) Отвѣтъ м. Ф. см. въ Собр. мн. и отз., т. V, стр. 137.

CCCXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь принести Вашему Высокопреосвященству усерднѣйшую благодарность за моего сына, котораго Вы изволили удостоить въ бытность его въ Москвѣ Вашимъ Архипастырскимъ благословеніемъ и вниманіемъ.

Пишу къ Вашему Высокопреосвященству наканунѣ отъѣзда моего съ семействомъ за границу, предпринятаго не столько по собственному желанію, сколько по настоянію врачей, находящихъ это путешествіе необходимымъ для моей жены по случаю усиливающейся ея болѣзни.

Вслѣдствіе этой поѣздки встрѣчая новую нужду въ русскомъ наставникѣ для моихъ дѣтей, котораго нельзя найти за границею, я принимаю смѣлость обратиться къ Вамъ Милостивый Государь и Архипастрь, съ покорнѣйшею просьбою, дозволить избрать онаго изъ числа профессоровъ московской или виѳанской семинаріи и затѣмъ не отказать мнѣ въ Вашемъ содѣйствіи у г. оберъ-прокурора Святѣшаго Синода [1]) объ откомандированіи избраннаго, съ сохраненіемъ правъ службы и хотя нѣкотораго содержанія, подобно тому, какъ былъ отпущенъ со мною баккалавръ московской духовной академіи [2]). Сдѣлавъ мнѣ это одолженіе, духовное вѣдомство само извлечетъ изъ этого выгоды, ибо тотъ, кто будетъ назначенъ преподавателемъ къ моимъ дѣтямъ, по истеченіи не болѣе, какъ двухъ-лѣтняго срока, возвратится въ Россію съ большимъ запасомъ знаній и большею опытностію.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія всему семейству, съ глубокимъ уваженіемъ и совершенною преданностію, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

гр. Евѳ. Путятинъ.

С.-Петербургъ
22 мая 1862 года.

---

[1]) Алексѣй Петровичъ Ахматовъ.

[2]) Въ 1858 г. съ графомъ ѣздилъ за границу, на указываемыхъ въ письмѣ условіяхъ, баккалавръ моск. д. академіи Николай Александровичъ Сергіевскій.

LIII. Письмо епископа нижегородскаго Нектарія.

Еп. Нектарій, въ мірѣ Николай Самул. Надеждинъ, сынъ діакона тамбовск. еп., обучался сначала въ тамбовск. семин., затѣмъ въ кіевск. академіи, которую окончилъ въ 1843 г.; 1842 г. окт. 22—постриж., 25 дек. — іерод.; 1843 г. авг. 14—іером., 31 окт.—смотрит. и учит. Приворотск. уѣздн. и приход. учил.; 31 авг. 1844 г. — строит. барскаго покровск. м. кіевск. еп.; 29 сент. 1845 г. — магистръ; 20 сент. 1846 г. — игуменъ; 22 апр. 1849 г. — инсп. кіевск. семин.; 19 нояб. 1850 г.—архим.; 1851 г. февр. 20—ректк. кіевск. сем., 31 мая—настоят. кіево-пустынск. николаев. м.; 19 нояб. 1856 г.—ректк. новгород. семин. и настоят. Антоніевск. м.; 2 апр. 1857 г.—ректк. спб. семин.; 1859 г. мая 17—ректк. спб. академіи, сент. 5—еп. выборгскій, хиротк. 13 сент.; 29 сент. 1860 г. — еп. нижегород.; 14 мая 1867 г.—архіеп.; 21 янв. 1869 г.—архіеп. харьковскій. Ск. 7 сент. 1874 г.

CCCXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Святѣйшій Отецъ и Архипастырь.

Священнымъ долгомъ своимъ поставляю принести Вашему Высокопреосвященству нижайшую и глубочайшую благодарность за письмо, которымъ, при всѣхъ великихъ трудахъ Вашихъ, удостоили отвѣтствовать на мое привѣтственное письмо. Благодарю Господа, что Онъ хранитъ и продолжаетъ Ваше служеніе святой церкви и ниспосылаетъ Вамъ, Святѣйшій Архипастырь, силы внимать нашему немощному слову и утѣшать насъ Вашимъ привѣтливымъ отеческимъ словомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ своимъ сказать нѣсколько словъ объ отношеніяхъ своихъ къ іеромонаху Іоасафу и къ Дивѣевской общинѣ, о чемъ изволили коснуться въ письмѣ Вашемъ къ моему недостоинству [1]). Іеромонахъ Іоасафъ вы-

[1]) Въ то время въ Св. Синодѣ разбиралось дѣло по обвиненію пр. Нектарія въ неправильномъ производствѣ избранія новой начальницы для Дивѣевскаго монастыря на мѣсто бывшей наставницы Елизаветы Ушаковой. Обстоятельства дѣла заключались въ томъ, что пр. Нектарій, вопреки смыслу синодальнаго указа по поводу переименованія

званъ былъ мною въ домъ мой единственно для того, чтобы я самъ непосредственно могъ слѣдить за всѣми его сношеніями и дѣйствіями въ отношеніи къ Дивѣевской общинѣ. Приписываемое ему вліяніе на меня—или ошибка, или злонамѣренные толки. То и другое могло получать вѣроятность оттого, что, казалось,—Іоасафъ пользуется моимъ благоволеніемъ и я дѣйствую благопріятно для его партіи и непріятно для противной партіи. На самомъ же дѣлѣ всѣ мои дѣйствія въ отношеніи къ Дивѣевской общинѣ вызваны были свѣдѣніями о поведеніи сестеръ дивѣевскихъ вообще и сестеръ отправленныхъ для сбора въ Москву и Петербургъ вчастности, свѣдѣніями о начальницѣ общины, объ отношеніяхъ ея и общины къ саровской братіи, о экономическомъ и нравственномъ состояніи общины, — свѣдѣніями прискорбными, отвратительными, свѣдѣніями, собранными мною или изъ личныхъ моихъ объясненій съ начальницею и съ лицами той и другой партіи, или отъ людей совершенно постороннихъ, не принадлежащихъ ни къ какой партіи. Многія изъ этихъ жалкихъ свѣдѣній подтверждены были мнѣ лицами враждебными Іоасафу—тѣми самыми, которыхъ онѣ касались. Многія подтвердились по секретному дознанію произведенному по моему секретному распоряженію. На дняхъ отправляюсь по епархіи. Буду въ Дивѣевѣ, снова изслѣдую и повѣрю секретно всѣ сіи свѣдѣнія, посмотрю на все своими собственными глазами, и, призвавъ Господа на помощь, окончательно опредѣлю и устрою состояніе общины. Затѣмъ, что должно, представлю Святѣйшему Синоду, а Вашему Высокопреосвященству изъясню новымъ письмомъ. Что касается до видовъ Іоасафа на Саров-

---

Дивѣевской общины въ монастырь, не представлявшаго основанія къ избранію для монастыря новой настоятельницы, произвелъ избраніе за собственною отвѣтственностію, при чемъ, — какъ доносилъ Св. Синоду въ декабрѣ 1861 г. м. Филаретъ, которому было поручено произвести по дѣлу разслѣдованіе и дать свое заключеніе,—не взирая на данное синодальнымъ указомъ обществу сестеръ право свободнаго избранія, „произвелъ его своимъ личнымъ настоятельнымъ дѣйствованіемъ, не уважилъ мнѣнія большинства сестеръ и неправильно употребилъ жребій (Мн. и отз., т. V, стр. 188)“. Вмѣстѣ съ этимъ пр. Нектарій подвергался обвиненію въ томъ, что приблизилъ къ себѣ іеромонаха Іоасафа, бывшаго управляющимъ Дивѣевскою общиною и устраненнаго отъ этой должности Св. Синодомъ, вслѣдствіе чего возобновилось вредное вліяніе этого человѣка на дѣла общины.

скую пустынь, то я также занимаюсь ими, какъ и петербургскими толками о моихъ отношеніяхъ къ Іоасафу. Думаю, впрочемъ, что Іоасафу приписываютъ эти виды болѣе, чѣмъ требовала бы правда. Онъ способенъ увлекаться мечтами, способенъ и браться за многое, но сомнѣваюсь, въ его способности къ мечтамъ, желаніямъ и дѣйствіямъ несправедливымъ и незаконнымъ.

Отъ всего сердца благодарю за сообщеніе мнѣ Вашего мнѣнія касательно открытія монастыря въ г. Балахнѣ для игуменьи Филареты [1]). По моему мнѣнію, лучше бы дать ей монастырь въ другой какой-либо епархіи, нежели здѣшней, гдѣ пріобыкли смотрѣть на нее какъ на подсудимую и опальную.

Испрашивая Вашего святительскаго благословенія для себя и для здѣшней паствы, и поручая себя Вашему милостивому вниманію и отеческому руководству, съ сыновнимъ почтеніемъ и сыновнею преданностію имѣю честь и утѣшеніе именоваться и быть

Вашего Высокопреосвященства
Великаго Святѣйшаго Архипастыря и Отца
всенижайшимъ послушникомъ
Нектарій Епископъ Нижегородскій.

1861 г.
6 мая

LIV. Письма епископа дмитровскаго Леонида.

Еп. Леонидъ, въ мірѣ Левъ Васил. Краснопѣвковъ, изъ дворянъ петербург. губ., обучался въ горномъ кадет. корпусѣ; въ 1834 г. поступилъ на службу въ Балтійскій флотъ

---

[1]) Бывшая игуменья Уфимскаго монастыря, удаленная отъ должности по настоянію оренбургскаго преосвященнаго. О содержаніи мнѣнія м. Филарета можно судить по слѣдующимъ его словамъ въ письмѣ 19 февр. къ об.-прокурору Св. Синода гр. А. П. Толстому: „бывшая игуменья Уфимская Филарета теперь въ Москвѣ. Она желаетъ идти въ Іерусалимъ. А ей говорятъ, чтобы она старалась довершить начатое дѣло о возстановленіи монастыря въ Балахнѣ; и нѣкоторые обѣщаютъ особенное пособіе въ томъ случаѣ, если монастырь будетъ порученъ ей“. Мн. и отз., т. V, стр. 26.

юнкеромъ; въ 1835 г. выдержалъ экзаменъ въ морск. кадет. корпусѣ; въ 1836 г. произведенъ въ офицеры; въ 1838 г., будучи въ чинѣ лейтенанта, уволился отъ службы и поступилъ въ москов. дух. акад., которую окончилъ въ 1842 г. со степенью магистра; 1845 г. сент. 23—постриженъ, 30 сент.—іеродіак., 1 окт.—іером.; 23 апр. 1848 г.—баккал. моск. акад.; 19 дек. 1849 г.—ректор. виѳанск. семин.; 1850 г. янв. 1—архим. и настоят. москов. Златоуст. мон., дек. 31—наст. Знаменск. м.; 31 авг. 1853 г.—ректор. моск. сем.; 22 янв. 1854 г.—настоятель Заиконосп. м.; 4 апр. 1859 г. — еп. дмитровскій, хиротон.—26 апр.; 15 мая 1876 г. архіеп. ярославскій. Скончъ. 15 дек. 1876 года.

CCCXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Спѣшу донести Вашему Высокопреосвященству о исполненіи возложеннаго на меня порученія Вашего принять Августѣйшихъ богомольцевъ въ Саввинѣ монастырѣ.

Ихъ Императорскія Величества изволили прибыть въ Саввинъ монастырь въ часъ по полудни и были встрѣчены мною и братіею обители съ хоромъ пѣвчихъ Вашего Высокопреосвященства у верхнихъ вратъ монастыря, такъ какъ время было ясное и земля, вскропленная дождемъ изъ малаго облачка, не давала пыли и не мочила ногъ. По входѣ во храмъ, я спросилъ Государя Императора какой благоугодно слушать молебенъ—краткій, обычный при встрѣчѣ, или полный угоднику и по слову Государя служилъ краткій. У мощей преподобнаго поднесены были Ихъ Величествамъ его иконы. Имѣя въ рукахъ св. крестъ, я предшествовалъ Ихъ Величествамъ въ чертоги, гдѣ поднесъ Имъ просфоры, вынутыя за нынѣшней литургіей за Ихъ здравіе. Едва успѣлъ я разоблачившись въ церкви, взойти на лѣстницу чертоговъ, какъ Ихъ Величества встрѣтились мнѣ, выходя для обозрѣнія обители. У меня были въ рукахъ два бархатомъ обложенные экземпляра Описанія Саввина монастыря, съ переводомъ изъ дневника антіохійскаго діакона въ приложеніи; я вручилъ Ихъ Величествамъ. Имъ угодно было снова войти въ соборную церковь и выслушать изъ устъ моихъ краткій раз-

сказъ объ основаніи обители, житіи преподобнаго, строеніи собора и послѣдующихъ судьбахъ обители до царя Алексѣя Михаиловича и потомъ до нашихъ дней. Имъ понравилась церковь и особенно сходство ея съ лаврскимъ троицкимъ соборомъ, коротому служила она образцомъ; пожелали видѣть мѣсто погребенія преподобнаго и гробъ (въ малой церкви пр. Саввы), въ которомъ мощи почивали до временъ царя Ѳеодора Алексѣевича и образъ преподобнаго, писанный, по преданію, игуменомъ Діонисіемъ въ половинѣ XV вѣка. Въ ризницѣ ихъ вниманіе обращено было послѣ ризы пр. Саввы къ дарамъ царя Алексѣя Михайловича, ко вкусу старинныхъ рисунковъ, къ работѣ золотыхъ дѣлъ и искусству вышиванья. Въ Троицкой церкви останавливались недолго, такъ какъ тамъ характера древняго нѣтъ. Затѣмъ непремѣнно пожелали взойти въ церковь пр. Сергія у колокольни и очень сожалѣли, что нельзя было видѣть Преображенскую и бывшую при ней трапезу, по причинѣ передѣлокъ; однако, входили на училищный дворъ и были подъ толстыми сводами нижняго этажа бывшей трапезы; взошли даже въ братскую трапезу, которой старинное крыльцо съ росписанными столпами очень ихъ заняло. Императрица выразила крайнее сожалѣніе, что у всѣхъ почти оконъ отнята древняя облицовка, и сандрики, при чемъ я указалъ на возстановленную облицовку оконъ чертога. На вопросъ Государя—кто управляетъ монастыремъ въ мое отсутствіе, я назвалъ и представилъ намѣстника моего Галактіона, свидѣтельствуя Его Величеству о его усердной и полезной службѣ обители. Въ два часа былъ въ залѣ чертоговъ обѣденный столъ, на 9 персонъ, къ которому были приглашены я и намѣстникъ мой и со мною и съ нимъ Ихъ Величества говорили не мало, особенно Государыня: она посадила меня подлѣ себя по правую руку и разспрашивала о разныхъ предметахъ очень серьезно. Отвѣтствуя постепенно на Ея вопросы, я имѣлъ случай объяснять Ея Величеству каноническое значеніе причетнической степени въ противность мнѣнію тѣхъ, которые хотѣли бы опредѣлять причетниковъ по найму; я, не обинуясь говорилъ о бѣдности духовенства, о трудности для него воспитывать дѣтей, о привязанности духовныхъ къ службѣ собственно церковной, о чрезвычайной любви его къ просвѣщенію, о томъ, что дѣти духовныхъ должны пользоваться даровымъ обученіемъ за службу ихъ отцовъ и въ тѣхъ видахъ, что (какъ государству тѣмъ лучше, чѣмъ большее

число приготовленныхъ образованіемъ гражданъ имѣетъ оно) обученные, но не поступившіе въ клиръ могутъ быть съ пользою употреблены по другимъ частямъ служенія общественнаго. Свидѣтельствовалъ я также объ успѣшномъ преподаваніи закона Божія въ училищахъ, подъ Ея покровительствомъ состоящихъ и въ женской гимназіи. Она хвалила училища дѣвицъ духовнаго званія и замѣтила, что они ничего не стоютъ Синоду. Ихъ Величества входили въ разговоръ со мною о моей судьбѣ и родныхъ моихъ, такъ какъ графъ Адлербергъ [1]) дѣлалъ добро родителю моему [2]), а графу Олсуфьеву [3]) я былъ довольно извѣстенъ. Меня удивила внимательность и память Ея Величества: вотъ уже вторично (въ 1-й разъ въ 1856 г., когда я представлялся Ей въ тронной залѣ на другой день коронаціи) напоминаетъ она мнѣ, какъ въ 1851, въ Вѣнаніи, читалъ я Ей письма царственныхъ особъ къ блаженной памяти митрополиту Платону, и перечисляла, когда и гдѣ въ институтахъ Ея вѣдомства въ нынѣшнемъ году былъ я на экзаменахъ. Имѣлъ я также случай благодарить Ея Величество за желаніе, въ нѣкоторыхъ знатныхъ фамиліяхъ появляющееся, посвящать дѣтей служенію церкви въ качествѣ іереевъ. Слышалъ я также Ея сожалѣніе, что не видала она Угрѣши и надежду видѣть эту обитель, которая очень понравилась Ея дѣтямъ и гдѣ особенно нравится Ей мысль учрежденія больницы и богадѣльни. — Послѣ стола Государь пригласилъ меня на балконъ пить кофе; Оба они много любовались мѣстностію и сказавъ, что болѣе въ церковь не пойдутъ, а увидятся со мною у пещерки пр. Саввы, мимо которой имъ лежалъ путь, простились. Я предварилъ Ихъ Величества и встрѣтилъ ихъ у дорожки, которая отъ воскресенскаго тракта ведетъ къ пещеркѣ. Здѣсь они изволили выдти изъ кареты и, окруженные народомъ шли со мною, при чемъ Государю опять угодно было разспрашивать меня о моей военной службѣ, а Императрица спрашивала продолжаю ли я говорить по французски. Я вошелъ въ пещерку, гдѣ предъ иконою теплилась, какъ и всегда, лам-

---

[1]) Гр. Владиміръ Ѳедоровичъ, мин. имп. двора.

[2]) Отецъ пр. Леонида служилъ товарищемъ герольдмейстера.

[3]) Гр. Василій Дмитріевичъ, бывшій управл. дворомъ Наслѣдн. Цес. Александра Николаевича, сконч. въ 1858 г., въ должности завѣдывающаго собственною конторою Имп. Маріи Ѳеодоровны.

пада. Ихъ Величества вошли за мною. Я прочиталъ тропарь преподобному, измѣнивъ канонъ Его слѣдующимъ образомъ: за словами — «тѣмъ же и Христосъ, яко пресвѣтла Тя свѣтильника чудесы обогати, Савва, отче нашъ, моли Христа Бога», — сказавъ, вмѣсто словъ — «моли спастися душамъ нашимъ» — моли о Благочестивѣйшемъ Самодерж. Великомъ Государѣ нашемъ Импер. Александрѣ Николаевичѣ, о Супругѣ Его Благочестивѣйшей и проч., о Наслѣдникѣ Его и проч. и о всемъ царствующемъ Домѣ Его и всемъ великомъ царствѣ Его. Здѣсь я поблагодарилъ Государя какъ за вниманіе Его къ обители, такъ и за щедрую милостыню Его обители, ибо мнѣ донесли, что по отбытіи моемъ онъ призывалъ казначея и вручилъ ему 1,000 рублей серебромъ. Обратно подымались не по лѣстницѣ, а по дорожкѣ и заходили въ новостроющійся подъ пещерою храмъ, который имъ полюбился мѣстностію и архитектурой. На вопросъ Государя—долго ли здѣсь я пробуду, я отвѣчалъ, что, проводивъ Ихъ Величества, я отправлюсь въ Москву, ибо въ Троицынъ день долженъ служить въ Успенскомъ Соборѣ, а завтра обязанъ донести Вашему Высокопреосвященству о Высочайшемъ посѣщеніи Саввина монастыря. При этомъ я спросилъ,—могу ли донести,—что Они ничѣмъ огорчены не были въ Саввинѣ и съ обязательною улыбкою Ихъ Величества отвѣтствовали, что очень могу, потому, что имъ было очень пріятно; «напишите это Владыкѣ, сказалъ Государь, и скажите, что мы ему кланяемся и просимъ молиться о насъ». При этомъ Они изъявляли опасеніе, что слишкомъ утрудили Васъ и спрашивали — имѣю ли я извѣстіе о Вашемъ здоровьѣ послѣ ихъ отбытія. При этомъ Государыня съ любовію говорила о скитѣ и когда я передалъ, что братья скитскіе называютъ Ее своею хозяйкою, Она много и пріятно смѣялась. Было съ Императрицею слово и о томъ, что Вы отнынѣ связаны съ Августѣйшимъ семействомъ новымъ духовнымъ узломъ, ставъ духовнымъ отцомъ Великой Княжны. Видно было, что Императрица говорила объ этомъ съ особеннымъ чувствомъ, какъ будто мысль эта лила какой то покой въ Ея душу. Но и сѣтовали Они на Васъ за то, что Вы себя не бережете. Я не могъ противъ этого обвиненія защитить Васъ, Святый Владыко; а сказалъ: «уполномочьте меня отъ имени Вашихъ Величествъ напоминать Его Высокопреосвященству о береженіи своихъ силъ». — Да, да! пожалуйста! отвѣчали мнѣ

оба.—Буду почитать это, сказалъ я тогда, за особенное послушаніе, на меня возложенное Вашими Величествами!—Это были почти послѣднія слова. Они уже подходили къ мѣсту, гдѣ стояли экипажи. Его Величество многократно бралъ меня за руку и можно было замѣтить, что Они оба не были недовольны; требовали благословенія, садясь въ карету и когда сѣли, я еще разъ благословилъ приснопамятныхъ поклонниковъ преподобнаго Саввы. Они тронулись въ путь около четырехъ часовъ. Въ монастырскомъ храмѣ нами отслужено было немедленно молебствіе о благополучномъ Ихъ путешествіи.—Не смѣю пройти молчаніемъ и то, что по отъѣздѣ Ихъ Величествъ, лейбъ-медикъ Енохинъ спрашивалъ меня — достойный ли человѣкъ намѣстникъ, и на мой утвердительный отзывъ, спросилъ, что ему можно дать? — Я не понялъ вопроса.—Онъ быстро сказалъ:—если ему дать золотой крестъ, одобрите ли Вы это?—Признаюсь, Ваше Высокопреосвященство, если бы и ничего отъ Васъ не слышалъ я объ этомъ, мнѣ мудрено бы и по совѣсти и по ходу разговора, особенно по чрезвычайной быстротѣ его, отвѣчать иначе, нежели какъ я отвѣчалъ; но какъ я слышалъ отъ Васъ, что изволите быть расположены представить его къ наперсному кресту въ слѣдующее представленіе, то я отвѣчалъ такъ же быстро, какъ онъ спрашивалъ: очень, очень!—Слышу сейчасъ еще: чашку съ орломъ, изъ которой Государь кушалъ чай, Онъ изволилъ положить за подушку дивана и чашка осталась на память о немъ.

Почитая что все, что мы, саввинскіе монахи, видѣли сегодня, было по молитвамъ и благословенію преподобнаго Саввы и Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и благодѣтеля нашего, мы въ благодарныхъ къ преподобному молитвахъ, во первыхъ, принесемъ молитву о мирѣ, здравіи, спасеніи и во всемъ благоуспѣшеніи Вашемъ.

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послужникъ

Леонидъ Епископъ Дмитровскій.

Саввинъ монастырь.
9 іюня 1861 г.
7 часовъ вечера.

Въ три часа по полуночи я прибылъ въ Москву и нашелъ все въ порядкѣ и благополучіи. Остается, препровождая письмо, просить простить мнѣ длинноту его: мнѣ желательно было передать Вамъ все съ подробностію: хорошо ли, худо ли было что сдѣлано или сказано. Боюсь, что письмомъ о болѣзни моей обезпокоилъ Ваше Высокопреосвященство. Теперь мнѣ получше, только нервы въ головѣ еще страдаютъ: надѣюсь, что купаньемъ укрѣпятся. Осмѣлюсь еще разъ принести поздравленіе съ лаврскимъ праздникомъ.

Москва.
10 іюня
1861 г.

CCCXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Лишь сію минуту привезъ мнѣ графъ Бобринскій списокъ епископовъ американскихъ, приславшихъ вѣрительныя грамматы [1]). Между ними нѣтъ имени епископа президента; можетъ быть потому поручилъ онъ своему викарію написать грамматy, что самъ долженъ бы говорить отъ имени всей церкви, а сношеніямъ не предполагалось давать такой характеръ. Впрочемъ имя написано, но особо. Подлинникъ и переводъ списка при семъ прилагаю. Подлинникъ писанъ рукою пастора Юнга (Ioung).

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ Леонидъ

епископъ Дмитровскій.

Апрѣля 6 1864 г.

---

[1]) Грамматы эти были присланы съ пасторомъ Юнгомъ, уполномоченнымъ отъ лица американскихъ епископовъ вести въ Россіи переговоры о соединеніи православной и американской епископальной церквей.

LV. Письма ген.-адъют., ген. кавал. гр. С. Г. Строганова.

Гр. Сергій Григ. Строгановъ образованіе получилъ въ институт. корп. инжен. путей сообщ.; въ 1811 г. по поступленіи на службу, произвед. въ прапорщ.; въ 1817 г.—ротм. и флиг.-адъют., въ 1823 г. — полк.; въ 1828 г. — ген.-маіоръ свиты Е. В.; въ 1831 г.—и. д. воен. ген.-губ. въ Ригѣ, затѣмъ врем. воен. ген.-губ. въ Минскѣ; въ 1835 г.—попечит. моск. учебн. окр. и ген.-адъют.; въ 1837 г.—ген.-лейт. и сенаторъ; въ 1847 г. — увол. отъ должн. попеч. и пронзв. въ ген.-кавал.; въ 1855 г. — начальн. ополченія нижегор. губ., затѣмъ москов. губ.; въ 1856 г.—чл. Госуд. Сов.; въ 1858 г. присутв. въ департ. гражд. и дух. дд.; въ 1859 г.—предсѣд. Импер. археолог. ком. и москов. воен. ген.-губ.; въ томъ же г. увол. отъ д. ген.-губ. и назнач. попечит. Наслѣдника Цесаревича. Ск. 27 марта 1882 г.

CCCXIX.

Высокопреосвященный Владыка

Милостивый Государь.

На почтеннѣйшее письмо, отъ 13 числа, честь имѣю отвѣтить, что желаніе Ваше исполнилось; сегодня послѣдовало Высочайшее повелѣніе Государственному Совѣту объ оставленіи, безъ послѣдствій, проекта новой отчетности по капиталамъ духовнаго вѣдомства [1]). Если неискусная редакція рѣшенія комитета была главною причиною недоумѣнія, тѣмъ не менѣе послѣдствія нововведенія могли отразиться самымъ неблагопріятнымъ образомъ на общественное мнѣніе, и міръ благочестивыхъ долженъ благодарить Ваше Высоко-

---

[1]) По проекту предполагалось подчинить капиталы духовнаго вѣдомства, наравнѣ съ суммами министерствъ, вѣдѣнію Государственнаго контроля. М. Филаретъ подавалъ Св. Синоду свое мнѣніе по поводу этого предположенія (Собр. мн. и отз., т. V, 231 стр.).

преосвященство за своевременный вызовъ уважаемаго голоса! Переданная мнѣ записка была сообщена Императрицѣ послѣ самаго Высочайшаго рѣшенія.

Долгомъ поставляю себѣ благодарить Васъ за печатныя мнѣнія о сельскихъ училищахъ. Вопросъ первой важности для ближайшей будущности Россіи, какъ бы не рѣшилъ его новый министръ народнаго просвѣщенія [1]). Смѣю думать, что церковь можетъ и должна бы опередить его,—она могла бы дѣйствовать по примѣру морскихъ державъ въ XVI-мъ вѣкѣ, которыя, открывая материкъ или островъ, заявляли свои права водруженіемъ національнаго флага. Пусть теперь крестъ будетъ знаменіемъ готовности церкви на образованіе народа. Я говорю образованіе, а не одно ученіе грамотѣ! Когда народъ увидитъ эту готовность, и что дѣти его будутъ учиться при церквахъ, удобнѣе и дешевле, свѣтскія заведенія опустѣютъ, или вовсе не будутъ открываться.

Вы можете быть увѣрены Преосвященный, что всѣми силами буду я содѣйствовать Алексѣю Петровичу Ахматову [2]) въ благихъ его дѣйствіяхъ въ этомъ важномъ дѣлѣ. Остается намъ уповать на молитвы Ваши и надѣяться, что, любезному нашему Отечеству, не суждено будетъ испытать новое искушеніе современнаго ученія!

Примите Милостивый Государь увѣреніе въ истинномъ моемъ уваженіи и совершенной преданности

Вашъ покорнѣйшій слуга

графъ Сергѣй Строгановъ.

19 Марта 1862.
СПБ.

CCCXX.

Милостивый Государь

Высокопреосвященный Владыка.

Въ отвѣтъ на письмо отъ 18-го сего мѣсяца спѣшу увѣдомить, что проектъ общаго устава университетовъ, частнымъ

---

[1]) Ст.-секрет. Александръ Вас. Головнинъ.
[2]) Об.-прокуроръ Св. Синода.

образомъ дошедшій до Вашего свѣдѣнія, дѣйствительно былъ представленъ при докладѣ министра народнаго просвѣщенія [1]), отъ 15-го минувшаго декабря, и переданъ на разсмотрѣніе особой коммиссіи, подъ моимъ предсѣдательствомъ [2]). Проектъ этотъ составленный, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ извѣстныхъ петербургскихъ педагоговъ, былъ совершенно измѣненъ; въ новой своей редакціи коммиссія придерживалась проекта, составленнаго въ 1861 году комитетомъ, подъ руководствомъ покойнаго Брадке [3]). И вообще мало было обращено вниманія на поясненія къ проекту, признанныя несостоятельными.

Обращаясь теперь къ частностямъ, долгомъ считаю сообщить Вамъ, Милостивый Государь, что съ открытіемъ двухъ новыхъ каѳедръ: церковной исторіи и церковнаго законовѣденія, университеты обязаны будутъ входить въ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ для назначенія достойныхъ преподавателей и что отъ Святѣйшаго Синода испросятся программы для означенныхъ каѳедръ; слѣдовательно нѣтъ причины опасаться особаго, не богословскаго, вліянія на это преподаваніе.

Въ новомъ уставѣ нѣтъ слѣдовъ объясненія на § 71 первоначальнаго проекта и установленное различіе между магистромъ духовной академіи и университета ни въ какомъ случаѣ не можетъ послѣдовать иначе какъ законодательнымъ порядкомъ, о чемъ по сіе время ни отъ кого не было заявленія.

Смѣю надѣяться, что послѣ моего откровеннаго, но совершенно частнаго объясненія, Ваше Высокопреосвященство убѣдится, что перемѣны, въ нѣкоторыхъ частяхъ управленія

---

[1]) Ст.-секрет. А. В. Головнинъ.

[2]) М. Филаретъ писалъ графу, сообщая ему свои соображенія о проектѣ общаго устава университетовъ, представленныя въ Св. Синодъ въ особой запискѣ отъ 15 мая (ср. ниже, примѣч. 4) и принятыя Св. Синодомъ 22 мая для внесенія въ государственный совѣтъ. Въ этихъ соображеніяхъ м. подвергалъ критикѣ нѣкоторыя статьи проекта, какъ возбуждающія сильную заботу о послѣдствіяхъ для положенія и развитія богословской науки въ университетахъ, если бы онѣ получили утвержденіе. Записку см. въ Мн. и отз., т. V, стр. 430.

[3]) Егоръ Ѳедор. фонъ-Брадке, сенаторъ, попечитель дерптскаго округа, † 3 апр. 1861 г.

университетовъ, не могутъ отразиться пагубно на богословское ученіе въ этихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ [1]).

Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ глубокомъ моемъ уваженіи и сердечную благодарность за пастырское благословеніе, которымъ Вы удостоили меня.

Честь имѣю быть Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

графъ Сергій Строгановъ.

22 мая 1863 г.
Спб.

LVI. Письма ген.-адъютанта А. П. Ахматова.

Алексѣй Петр. Ахматовъ, изъ дворянъ симбирск. губ., высшее образованіе получилъ въ казанск. университетѣ; на службу поступилъ въ 1836 г. унтеръ-офиц. кавалерг. п.; въ 1849 г. назнач. флиг.-адъют.; въ 1855 г. — начальн. штаба 2 кавал. корп.; въ 1856 г.—нач. шт. крымской дѣйств. арміи; въ 1856 г. — ген.-маіоръ свиты Е. В.; въ 1860 г. — харьков. воен. и гражд. губерн.; 28 февр. 1862 г. — об.-прок. Св. Синода; въ 1864 г. — ген.-адъют.; 3 іюня 1865 г. уволенъ отъ должн. об.-прокурора. Ск. 25 нояб. 1870 г. во Флоренціи.

---

1) По поводу настоящаго письма м. Филаретъ 3 іюня писалъ неизвѣстному лицу: „что писалъ я о проектѣ университетскаго устава въ Святѣйшій Синодъ, то же, въ формѣ записки, послалъ при письмѣ къ графу Сергію Григорьевичу, полагая, что сіе дѣло въ особенномъ у него вниманіи. Онъ то и сказалъ мнѣ, что сей проектъ уже оставленъ, и теперь разсматривается другой, въ которомъ уже не то, противъ чего я возражаю. Но, между тѣмъ, о каѳедрахъ церковной исторіи и каноническаго права, графъ сказалъ только, чтобы я не опасался особаго вліанія, изъ чего заключаю, что онъ полагаетъ оставить сіи каѳедры въ томъ положеніи, противъ котораго я возражалъ. Ради святой вѣры, противъ которой возстаетъ лжеименный разумъ, ради христіанскихъ душъ, которымъ нынѣ такъ много предстоитъ опасностей мысленнаго и нравственнаго развращенія, благоволите обратить на сіе дѣло, сколь можно, дѣятельное вниманіе“. Мн. и отз., т. V, стр. 440—441.

CCCXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Я имѣлъ счастіе сего 28 марта повергать на благоусмотрѣніе Его Величества письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 24-го того же мѣсяца касательно удержанія прежняго порядка по отчетамъ духовныхъ капиталовъ и доходовъ [1]). Государь Императоръ соизволилъ принять съ особою благосклонностію выраженіе Вашихъ, Милостивый Государь и Архипастырь, чувствованій, и поручилъ мнѣ увѣрить Ваше Высокопреосвященство въ искренней признательности Его Величества за мудрое и опытное содѣйствіе, которое Вы постоянно оказываете въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Ахматовъ.

С.-Петербургъ.
28 марта 1862 г.

CCCXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что 1862 годъ считается тысячелѣтіемъ славянскаго просвѣщенія, получившаго начало отъ святыхъ Кирилла и Меѳодія, коихъ память

---

[1]) М. Филаретъ заявилъ протестъ противъ предположенія вносить смѣты по дух. вѣдомству въ госуд. совѣтъ, для разсмотрѣнія и повѣрки ихъ въ послѣднемъ. Соображенія м. Филарета по этому вопросу изложены въ запискѣ 7 марта 1862 г., напеч. въ Мн. и отз., т. V, стр. 231.

чествуется православною церковью 11-го мая. По приказанію Государыни Императрицы, поспѣшаю обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою почтить меня Вашимъ отзывомъ касательно представившейся здѣсь нѣкоторымъ лицамъ мысли о совершеніи въ Россіи духовнаго торжества для молитвеннаго воспоминанія памяти славянскихъ просвѣтителей. Мысль о тысячелѣтней годовщинѣ со времени составленія славянскихъ письменъ святыми угодниками высказана въ духовномъ журналѣ: «Православное Обозрѣніе», въ январской книжкѣ сего года. Въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода находится нынѣ акаоистъ святымъ Кириллу и Меѳодію, составленный преосвященнымъ смоленскимъ [1]). Не изволите ли Ваше Высокопреосвященство признать благопристойнымъ воспользоваться настоящимъ случаемъ для разсылки сего акаоиста, если онъ одобренъ будетъ Святѣйшимъ Синодомъ, во всѣ епархіи, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ прочитываемъ при молебствіяхъ въ тѣ дни, въ которые память сихъ святыхъ празднуется. Такое распоряженіе Святѣйшаго Синода могло бы послѣдовать къ 11 числу будущаго мая, въ годъ исполнившагося тысячелѣтія. Впрочемъ это предположеніе выражено мною только для разъясненія вопроса, представлявшаго на разрѣшеніе Вашего Высокопреосвященства. Мнѣніе, которое Вы изволите мнѣ сообщить по сему предмету, будетъ немедленно доложено Ея Величеству [2]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

А. Ахматовъ.

3 апрѣля 1862 г.

---

[1]) Еп. Антоній Амфитеатровъ.

[2]) М. Филаретъ отвѣчалъ письмомъ и запискою, напеч. въ Собр. мн. и отз., т. V, стр. 242—248.

CCCXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ концѣ минувшаго апрѣля я имѣлъ честь препроводить къ Вашему Высокопреосвященству за № 2457 въ спискѣ письмо протоіерея лондонской церкви Попова, въ которомъ онъ, сообщая разговоръ свой съ настоятелемъ тамошней греческой церкви о необходимости совершенія надъ г. Ричардсономъ [1]) таинства крещенія для каноническаго присоединенія къ православію, замѣчаетъ, что появленіе Ричардсона въ Англіи въ качествѣ православнаго священника было бы особенно соблазнительно.

Нынѣ по сему же предмету получено письмо и при немъ докладная на имя Святѣйшаго Синода записка отъ г. Гаѳерлея [2]), не очень давно обратившагося къ церкви православной. Находя присоединеніе Ричардсона чрезъ таинство міропомазанія недостаточнымъ для рукоположенія его во священника, и желая предотвратить всякій соблазнъ и расколъ, г. Гаѳерлей проситъ Святѣйшій Синодъ, чтобы Ричардсону поставлено было въ необходимое предварительное условіе наравнѣ со всѣми желающими священства быть окрещеннымъ по правиламъ нашей церкви.

Препровождая къ Вашему Высокопреосвященству въ переводѣ упомянутое письмо и докладную записку г. Гаѳерлея, имѣю честь обратиться къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою сообщить мнѣ заключеніе Ваше по содержанію этихъ бумагъ [3]).

---

[1]) Аѳанасій Воозъ, Р., священникъ англиканской ц., присоединенный къ православію прот. Д. Васильевымъ въ Ниццѣ въ 1861 г., хлопоталъ въ то время о рукоположеніи во священника.

[2]) Стефанъ Георг. Г., баккалавръ музыки оксфордск. университета, учитель англ. яз. на фрегатѣ „Осляба“, британскій подданный, чл. греч. церкви въ Ливерпулѣ.

[3]) М. Ф. отвѣчалъ запискою, въ которой признавалъ каноническимъ рукоположеніе Ричардсона во священника безъ совершенія надъ нимъ новаго крещенія по обряду православной церкви. Записка напеч. въ Собр. мн. и отз., т. V, стр. 278.

Вмѣстѣ съ симъ, обязанностію считаю представить вниманію Вашего Высокопреосвященства, что при нынѣшнемъ положеніи великой церкви и тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ находимся мы въ отношеніи къ православному Востоку, разногласіе россійской церкви съ греческою относительно способа принятія иновѣрцевъ въ православіе, составляетъ, по моему мнѣнію, предметъ чрезвычайной важности; кромѣ того при умноженіи желающихъ обратиться къ православію, такое разногласіе можетъ поколебать въ нихъ убѣжденіе въ правотѣ церкви православной и послужить для нихъ поводомъ къ соблазну. А потому мнѣ казалось бы необходимымъ принять по этому предмету твердыя и единообразныя правила, и слѣдовать имъ неуклонно.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Ахматовъ.

17 мая 1862 г.
№ 2950.

CCCXXIV.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Позвольте начать съ принесенія искреннѣйшей признательности за присланные мнѣ два тома [1]); особенно я былъ тронутъ тѣмъ, что Вы вспомнили о когда то выраженномъ Вамъ мною сомнѣніи при объясненіи притчи о неправедномъ приставникѣ. Хотя такое ко мнѣ вниманіе Ваше и не ново для меня, но повѣрьте, что тѣмъ оно не теряетъ, а только пріобрѣтаетъ большую и большую для меня цѣну.

Давно уже собираюсь я писать Вашему Высокопреосвященству, но повѣрите ли не находилъ минуты. Количество

[1]) Два тома проповѣдей.

возбужденныхъ въ государствѣ вопросовъ, по которымъ безпрестанно приходится давать мнѣнія и объясненія, въ связи съ необходимыми для меня, какъ человѣка доселѣ чуждаго предмету настоящихъ моихъ занятій, изученіями и желаніемъ по возможности ускорить ходъ текущаго дѣлопроизводства, приводятъ меня къ совершенному изнуренію.

Доставленный мнѣ Вами проектъ возглашенія многолѣтія и вѣчной памяти при освященіи памятника въ Новгородѣ [1]) былъ представленъ мною Государю Императору. Его Величество вполнѣ изволилъ его одобрить и поручить мнѣ передать Вашему Высокопреосвященству искреннюю Высочайшую благодарность, выразивъ при этомъ мысль, что было бы умѣстно послѣ вѣчной памяти замѣчательнѣйшимъ Государямъ и всѣмъ царствовавшимъ особамъ, провозгласить таковую же и ихъ сподвижникамъ на разныхъ поприщахъ государственной дѣятельности. Не изволите ли, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, взять на себя трудъ въ свободную минуту составить это прибавленіе?

Послѣднія событія, здѣсь совершившіяся, навели, кажется, на слѣдъ многихъ возмутительныхъ стремленій и во многомъ измѣнили воззрѣнія многихъ.—Значительное число арестовано и, къ сожалѣнію, между ними не мало бывшихъ воспитанниковъ нашихъ академій и семинарій. Воскресныя школы, въ которыхъ открыто проповѣдывались безвѣріе и возмущеніе, закрыты. Литература сдѣлалась поскромнѣе. Дай Богъ, чтобы духовная молодежь не отвлекалась отъ своей высокой цѣли къ стремленіямъ ея недостойнымъ. Не скрою отъ Вашего Высокопреосвященства, что майская книжка «Православнаго Обозрѣнія», особенно въ послѣдней части «Замѣтки», произвела на меня грустное впечатлѣніе, начиная отъ статьи представителя обличительной литературы, духовнаго Щедрина, свящ. Беллюстина [2]),—до тона замѣтокъ редакціи на письмо о духовной цензурѣ [3]). Хороши также наставленія, преподаваемыя Троицкимъ—академіи и лаврѣ въ

---

[1]) При освященіи памятника 1000-лѣтія Россіи.

[2]) Статья озаглавливалась: „Положеніе сиротъ-дѣвицъ дух. званія".

[3]) Письмо къ редактору по поводу статьи: „нужно ли преобразованіе дух. цензуры". Редакція отстаивала противъ автора письма свое мнѣніе о необходимости пересмотра дух. цензурнаго устава, высказанное ранѣе въ упомянутой статьѣ въ мартовской книжкѣ журнала.

статьѣ «О своекоштныхъ студентахъ». Крайне больно видѣть такое направленіе!

Оконченное теперь слѣдствіе въ Перми и Казани тоже для насъ не утѣшительно [1]). Я собираюсь съѣздить въ Казань и для того полагаю выѣхать въ концѣ этой недѣли на Москву и Ярославль. Радуюсь мысли застать Ваше Высокопреосвященство у Троицы, что дастъ мнѣ возможность хотя нѣсколько познакомиться съ академіей. Если бы это такъ случилось, то я въ этотъ разъ пробуду только день въ Москвѣ и поспѣшу къ Вамъ, а на обратномъ уже пути пробуду подолѣе, дабы заняться типографіей и другими учрежденіями.

Ихъ Величества третьяго дня изволили выѣхать недѣли на двѣ въ Остъзейскія губерніи.

Дабы и нынѣ не опоздать на почту и притомъ въ надеждѣ скоро имѣть счастіе Васъ видѣть, заключаю просьбою—не лишать меня святыхъ молитвъ и благословеній Вашихъ, равно какъ и столь цѣнимаго мною Вашего милостиваго расположенія, и вѣрить сыновней любви и безпредѣльной неизмѣнной преданности

Вашего покорнѣйшаго слуги
Ахматова.

Преосвященный псковскій [2])—скончался. Кѣмъ замѣнить его? Оставляю о томъ сужденіе до изустной бесѣды.

Не откажите, Святый Владыко, передать отцу намѣстнику [3]), что Государыня Императрица желаетъ имѣть образъ св. князя Вячеслава [4])—въ византійскомъ стилѣ [5]).

С.-Петербургъ.
9 іюля 1862 г.

---

[1]) Въ пермской семинаріи произошли внутренніе безпорядки, разслѣдованіе которыхъ установило вину семинарскаго начальства, неумѣло и незаконно дѣйствовавшаго по отношенію къ ученикамъ. Было установлено также воздѣйствіе на послѣднихъ тогдашнихъ политически неблагонамѣренныхъ вѣяній. Въ Казани слѣдствіе производилось по поводу участія студентовъ мѣстной дух. академіи въ служеніи извѣстной панихиды по убитымъ во время бунта въ селѣ Безднѣ.

[2]) Архіеп. Евгеній Баженовъ, † 6 іюля.

[3]) Намѣстникъ Троице-Сергіевой лавры архим. Антоній.

[4]) Для в. к. Вячеслава Константиновича.

[5]) Отвѣтъ м. Ф. напеч. въ „Письмахъ къ высоч. особ. и пр. л.“, II, стр. 127.

CCCXXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Пишу въ отходящемъ, а писанное, несмотря на всю скорость настоящихъ сообщеній, получится Вами уже въ грядущемъ лѣтѣ. Быстрота времени всегда заставляетъ меня грустно сознавать свою недостаточность на дѣло и пользу; суетясь и уставая, думаешь — будто дѣлаешь, а выходитъ, что года летятъ одинъ за другимъ, и летятъ безплодно. Будемъ молиться, да не превыситъ мѣру силъ нашихъ годъ грядущій,— а паче, да легко встрѣтите и счастливо проводите его Вы, а къ сему уже приложится многое.

Простите, что впервые пишу Вамъ по отъѣздѣ изъ Москвы, а отвѣчаю симъ уже на два письма Вашихъ [1]); и здоровье, въ Москвѣ было набранное, поизрасходовалось опять и дѣлъ столько, что не вмѣщаются въ раму времени.

Тотчасъ по полученіи письма Вашего къ Ихъ Величествамъ [2]), оно было представлено; Государь на препроводительную мою записку изволилъ отвѣчать мнѣ: «Мы прочли съ удовольствіемъ и благодарностію письмо митрополита и будемъ ему отвѣчать».

Описаніе послѣдняго Высочайшаго пребыванія въ Лаврѣ при семъ возвращаю для печати переписаннымъ по собственноручнымъ отмѣткамъ или поправкамъ Государя Императора, состоящимъ въ томъ, что Его Величество замѣнилъ слова «изволили слушать—изволили прикладываться,—изволилъ приблизиться къ Царскимъ Вратамъ»—словами:—слушали, прикладывались, приблизился,—говоря, что слово *изволили* не можетъ быть употребляемо, когда дѣло идетъ о Святынѣ. Дай то Богъ видѣть во всѣхъ такое къ ней уваженіе!

Долженъ кончить, чтобы не опоздать на почту. Не оставьте, Святый Владыко, мои слабыя силы Вашими молитвами и благословеніемъ и примите вновь выраженіе сыновней любви моей и глубочайшей преданности.

Ахматовъ.

---

[1]) Письма эти напеч. въ Письм. къ высоч. особ., II, стр. 150—152.

[2]) Поздравительное письмо по случаю праздника Рождества Христова. Напеч. въ Письм. къ высоч. особ., I, стр. 1.

Князь Урусовъ [1]), теперь уже находящійся въ Москвѣ, будетъ просить отъ моего имени нѣкоторыхъ указаній Вашего Высокопреосвященства, въ коихъ прошу не отказать ему по извѣстному Вамъ единству нашихъ дѣйствій.

У Васъ будетъ новый попечитель университета; генералъ Исаковъ [2]) переходитъ къ военно-учебнымъ заведеніямъ, кто же займетъ его мѣсто въ Москвѣ,—еще неизвѣстно.

С.-Петербургъ.
31 декабря 1862 г.

CCCXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Уже дня три, какъ Вы изволили получить отъ меня печатные труды комитета о преобразованіи духовныхъ училищъ и копію съ отношенія ко мнѣ преосвященнаго смоленскаго [3]),— безъ всякаго объясненія. Настоящее письмо должно было отправиться тогда же, но за недостаткомъ времени до настоящей минуты не могло быть написано. Это обстоятельство могу представить какъ мѣрило лежащаго на мнѣ бремени. Число ежедневно возникающихъ вопросовъ такъ велико, что добросовѣстное ихъ разсмотрѣніе при требованіи неотложнаго исполненія становится невозможностію. Никогда не ложусь ранѣе 4 и 5 часовъ утра и отхожу ко сну лишь тогда, когда рука не ходитъ, а мысль совершенно притупляется.

Проектъ преобразованія духовн. училищъ на дняхъ, по опредѣленію Св. Синода, будетъ разосланъ всѣмъ преосвященнымъ, академіямъ и семинаріямъ на обсужденіе, за исключеніемъ отмѣченныхъ статей, которыя будутъ приложены только нѣкоторымъ преосвященнымъ и четыремъ академіямъ (всего 20 экземпляровъ).—Я поспѣшилъ только доставить его Вашему Высокопреосвященству какъ объясненіе ниже изложенной

---

[1]) Кн. С. Н. Урусовъ, ст.-секретарь, директ. духовно-учебн. управл. при С. Синодѣ.

[2]) Ник. Вас. Исаковъ.

[3]) Еп. Антоній Амфитеатровъ.

мысли по поводу предположеній пр. Антонія объ училищахъ смоленской епархіи.

Прочтя опроверженіе Ваше проекта о свѣчномъ сборѣ, я вполнѣ убѣдился въ его непримѣнимости. Между тѣмъ надобно искать средства къ улучшенію содержанія дух. училищъ. Комитетъ о преобразованіи ихъ, бывшій подъ предсѣдательствомъ пр. херсонскаго [1]), предлагаетъ предоставить каждой епархіи содержать свои училища на собственныя средства безъ сосредоточенія сихъ послѣднихъ въ дух. учебномъ управленіи. Мысль эта требуетъ многихъ ограниченій и зрѣлаго обсужденія, примѣнять ее вдругъ было бы опасно. Поступило находящееся въ виду Вашемъ представленіе пр. Антонія и мнѣ пришло на мысль сдѣлать опытъ этотъ въ двухъ епархіяхъ—смоленской, нынѣ управляемой епископомъ, на котораго можно надѣяться и который самъ это предлагаетъ и херсонской, такъ какъ преосв. Димитрій былъ первымъ проводникомъ этой мѣры. Это тѣмъ болѣе удобнѣе сдѣлать, что обѣ эти епархіи не только ничего не вносятъ на общій недостатокъ, но получаютъ прибавки къ собственнымъ ихъ средствамъ, смоленская—7,426 руб. и херсонская (со времени отдѣленія отъ таврической)—2,847 руб. въ годъ. Повергаю эту мысль на благоусмотрѣніе Ваше и буду ожидать Вашего рѣшенія и благословенія.

Послѣ нѣсколькихъ вопросовъ Св. Синода о протоколѣ по переводу Св. Писанія, я сообщилъ митрополиту новгородскому [2]) записку по сему предмету Вашего Высокопреосвященства вмѣстѣ съ *пропущеннымъ* мною протоколомъ, присовокупивъ, что протоколъ мною пропущенъ потому, что я не признаю за свѣтскимъ лицомъ, кто бы онъ ни былъ, права задерживать подобное рѣшеніе Синода, но какъ преданный сынъ Церкви считаю долгомъ передать ему испрошенное мною мнѣніе Ваше и мои собственныя мысли по сему предмету. Но митрополитъ подписалъ и передалъ къ подписанію членовъ прежній протоколъ, бывшій въ виду Вашемъ,—сказавъ мнѣ, что онъ соглашается съ нашими мыслями, но, за состоявшимся рѣшеніемъ Синода, измѣнять его не можетъ.

Ваше Высокопреосвященство можетъ быть изволите припомнить, что еще до вступленія моего въ должность, мини-

---

[1]) Архіеп. Димитрій Муретовъ.

[2]) М. Иидоръ.

стромъ внутреннихъ дѣлъ [1]) испрошено было Высочайшее повелѣніе объ отмѣнѣ существовавшихъ правилъ, по коимъ губернскія начальства были обязаны предварительно разрѣшеній постройки иновѣрческихъ церквей сноситься съ епархіальнымъ начальствомъ. При послѣднемъ всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ—послѣ долгой борьбы и переговоровъ съ министромъ, состоялось слѣдующее дополненіе упомянутаго Высочайшаго повелѣнія: 1) чтобы министръ внутр. дѣлъ былъ обязанъ охранять православіе отъ всякихъ, могущихъ клониться ко вреду его дѣйствій иновѣрнаго духовенства. 2) Чтобы о всякомъ данномъ имъ разрѣшеніи онъ увѣдомлялъ духовное вѣдомство, и 3) чтобы, когда постройка будетъ испрашиваема въ такой мѣстности, которая, по предварительному заявленію Св. Синода, требуетъ особой осторожности, онъ не иначе разрѣшалъ, какъ по сношеніи чрезъ оберъ-прокурора съ духовнымъ вѣдомствомъ. Но Его Величеству угодно было, по политическимъ соображеніямъ, приказать, чтобы это дополненіе соблюдалось въ тайнѣ и обнародовано не было. Благословите, святый Владыко, и вѣрьте сыновней моей любви и преданности.

Ахматовъ.

С.-Петербургъ.
29 Генваря 1863 г.

У Андрея Николаевича [2]) я въ совершенной опалѣ; гнѣвается. Архим. Герасимъ [3]), ректоръ калужской семинаріи, избранъ въ викаріи новгородскіе.

CCCXXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Государь Императоръ повелѣть мнѣ изволилъ благодарить Васъ за содержаніе послѣдняго письма Вашего, которое изво

---

[1]) П. А. Валуевъ.
[2]) А. Н. Муравьевъ.
[3]) Архим. Герасимъ Добросердовъ.

лилъ читать съ видимымъ удовольствіемъ. Письмо къ Ея Величеству будетъ послано съ первымъ курьеромъ [1]).

Возвращающіеся къ Вамъ представители единовѣрцевъ на словахъ сами передадутъ Вамъ о ихъ представленіи. Мнѣ утѣшительно было видѣть, какъ они горячо оцѣнили благосклонное вниманіе и поистинѣ отечески-милостивое обращеніе Его Величества съ ними. Дай то Боже, чтобы доброе сѣмя принесло добрые плоды [2]).

Прошеніе единовѣрцевъ будетъ предложено Св. Синоду, а тамъ постараемся дать ему условленное обратное къ Вамъ направленіе. Между тѣмъ Игнатьеву будетъ сообщена главная мысль для подготовленія почвы. Князь А. М. Горчаковъ очень благодаритъ Васъ за трудъ Вами принятый для разъясненія его сомнѣній и хотѣлъ непремѣнно сохранить подлинную Вашу записку у себя на память.

Сегодня должно быть напечатано въ Сѣверной Почтѣ о пріемѣ единовѣрческихъ депутатовъ. На случай же, если бы редакція запоздала, прилагаю копію съ Высочайше одобреннаго текста.

Съ надеждою на святыя молитвы и благословеніе Ваше приношу извѣстное Вамъ выраженіе моихъ неизмѣнныхъ чувствъ сыновней любви и душевной преданности

Ахматовъ.

С.-Петербургъ.
8 декабря 1864 г.

---

[1]) Государыня Императрица находилась въ то время за границею. М. Ф. писалъ Ихъ Величествамъ по случаю полученныхъ имъ отъ нихъ поздравленій съ днемъ ангела. Письма напеч. въ Письмахъ въ высоч. особ., т. II, стр. 4—5.

[2]) 6 декабря Государю Императору была представлена депутація московскихъ единовѣрцевъ, прибывшая съ цѣлью поднесенія всеподданнѣйшаго прошенія объ утвержденіи и распространеніи правъ единовѣрія, о нераздѣльности единовѣрческой церкви отъ православной и устраненіи тѣхъ препятствій, какія находили сторонники единовѣрія въ соединеніи съ православіемъ въ постановленіяхъ помѣстнаго московскаго собора 1667 года.

CCCXXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честъ препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству копію письма архіепископа камчатскаго [1]) по предмету назначенія преосвященнаго новоархангельскаго Петра [2]) на одну изъ самостоятельныхъ архіерейскихъ каѳедръ въ Сибири, для всесторонняго ознакомленія его съ дѣлами епархіальными и пріобрѣтенія вящшей опытности въ церковномъ управленіи, съ цѣлію подготовить въ немъ достойнаго преемника преосвященному Иннокентію на камчатской каѳедрѣ.

Изъ этого письма изволите увидѣть, въ какой степени было бы полезно осуществленіе такого предположенія, внушеннаго камчатскому архипастырю долгомъ заботливости о благѣ своей паствы, и основаннаго на твердомъ убѣжденіи въ личныхъ достоинствахъ преосвященнаго Петра.

Тѣмъ не менѣе при соображеніи о назначеніи преосвященнаго Петра епархіальнымъ архіереемъ можетъ возникнуть затрудненіе. А именно — назначать и вызывать его, когда уже откроется вакансія въ одной изъ сибирскихъ епархій, значить оставлять епархію эту безъ пастыря на продолжительное время, что, при сибирскихъ разстояніяхъ, крайне неудобно.

Ваше Высокопреосвященство весьма изволили бы обязать, сообщивъ мнѣ Ваше воззрѣніе, что можно бы сдѣлать въ виду открывающагося затрудненія, вполнѣ неустранимаго.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугой

Ахматовъ.

5 Января 1865 г.

---

[1]) Копія письма архіеп. Иннокентія Веніаминова отъ 22 сент. 1864 г. напеч. И. Барсуковымъ въ Письмахъ Иннокентія, м. моск. и колом., т. II, спб. 1898 г., стр. 466.

[2]) Еп. Петръ Екатериновскій.

CCCXXIX [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь препроводить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства депешу нашего посланника въ Константинополѣ [2]) отъ 5/17 текущаго января за № 1, съ приложеніями, о послѣдовавшемъ между Портою и константинопольскою патріархіею соглашеніи относительно предоставленія правительственнымъ сборщикамъ взиманія церковныхъ податей и о порядкѣ распредѣленія ихъ между болгарскими и греческими епархіями.

При этомъ считаю долгомъ представить вниманію Вашего Высокопроосвященства слѣдующія соображенія.

Встрѣчающееся важное затрудненіе къ справедливому распредѣленію церковной подати между греческими и болгарскими епархіями, приводитъ на память, что при обсужденіи болгарскихъ требованій въ смѣшанной коммиссіи былъ поднятъ вопросъ о значительномъ неравенствѣ тѣхъ и другихъ епархій, изъ которыхъ греческихъ 70, а болгарскихъ только 15, между тѣмъ какъ огромное большинство народонаселенія находится на сторонѣ послѣднихъ. Болгары доказывали, что многочисленность греческихъ епископовъ составляетъ злоупотребленіе высшаго духовенства, размножившее ихъ число безъ всякой дѣйствительной нужды. Существуютъ отдѣльныя епархіи для греческихъ общинъ, тогда какъ славянскія епархіи заключаютъ въ себѣ отъ 10 до 50-ти тысячъ домовъ.

Не было ли бы удобно воспользоваться возникнувшимъ затрудненіемъ для предложенія потріархіи сократить число греческихъ епархій? Несомнительно, что малочисленное и бѣдное греческое населеніе обременяется содержаніемъ значительнаго числа своихъ епископовъ, и уменьшеніе ихъ соста-

---

[1]) На письмѣ рукою м. Ф. сдѣлана надпись: „1866 г. февр. 11. Уменьшить число греческихъ епархій—мысль совершенно справедливая. Но вмѣшательство въ сіе дѣло со стороны россійской іерархіи не обѣщаетъ успѣха и угрожаетъ несогласіемъ“.

[2]) Ген.-адъют., Никол. Павл. Игнатьевъ, нынѣ графъ, чл. государственнаго совѣта.

вить существенное и большое облегченіе для грековъ. Съ другой стороны, съ отстраненіемъ вслѣдствіе сего надобности обращать на болгаръ содержаніе епископовъ греческихъ епархій, предотвратится неминуемое по сему поводу усиленіе вражды между обоими народами и новыя отпаденія болгаръ въ унію.

Ваше Высокопреосвященство весьма изволили бы обязать, сообщивъ мнѣ Ваше мнѣніе по этому предмету.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Ахматовъ.

26 января 1865 г.

CCCXXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Ваше Высокопреосвященство, вѣроятно, изволите помнить, что въ началѣ текущаго года (5 января) я имѣлъ честь сообщить Вамъ копію съ письма преосвященнаго камчатскаго касательно викарія его, новоархангельскаго епископа Петра. Къ исполненію предположенія о назначеніи сего послѣдняго, при открытіи вакансіи, на какую-либо изъ сибирскихъ каѳедръ, мнѣ представлялось между прочимъ то неудобство, что уже одинъ вызовъ его изъ Новоархангельска, при необъятныхъ разстояніяхъ Сибири, потребуетъ весьма продолжительнаго времени, въ которое вакантная каѳедра должна оставаться безъ пастыря.

Изъ прилагаемаго нынѣ (въ копіи) вновь полученнаго письма [1]) преосвященнаго Иннокентія изволите усмотрѣть о сдѣланномъ имъ представленіи въ Святѣйшій Синодъ. Преосвященный съ своей стороны предполагаетъ на новоархан-

---

[1]) Отъ 25 февр. 1865 г. См. его въ „Письмахъ Иннокентія“, м. моск. и кол., т. II, стр. 477.

гельское викаріатство перевести якутскаго епископа Павла [1]), а преосвященнаго Петра находитъ, по прежнему, полезнымъ, впредь до открытія камчатской каѳедры, для практическаго ознакомленія съ дѣлами епархіальной администраціи, назначить на самостоятельную каѳедру.

Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что въ настоящее время нѣтъ и не предвидится вакантныхъ каѳедръ въ Сибири. Вызвать же преосвященнаго Петра сюда теперь, для представленія ему, при первой возможности, каѳедры въ Россіи, въ особенности въ сѣверныхъ, ближайшихъ къ Сибири, епархіяхъ, сомнѣваюсь, будетъ ли это удобнымъ. А что-либо сдѣлать нужно!..

Простите, что безпрестанно обременяю Ваше Высокопреосвященство. Тѣмъ не менѣе по важности настоящаго дѣла позволяю себѣ и опять безпокоить Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, надѣясь вполнѣ на милостивое снисхожденіе.

Въ ожиданіи разрѣшеній и совѣтовъ Вашихъ по этому дѣлу, испрашиваю святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія,—и съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Ахматовъ.

25 апрѣля 1865 года.

CCCXXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Съ тяжелымъ чувствомъ сегодня берусь я за перо, при мысли о прекращеніи частаго и постояннаго съ Вами общенія перепискою, сдѣлавшеюся для меня въ послѣдніе четыре года сладкою и утѣшительною необходимостью. Сегодня же должно послѣдовать мое увольненіе и назначеніе сенатора графа Толстаго. Могу ли надѣяться, что и затѣмъ Вы про-

[1]) Еп. Павелъ Поповъ I.

длите мнѣ, Владыко Святый, то очеческое расположеніе и благоволеніе, такъ горячо и дорого мною цѣнимое — коимъ дарили Вы меня доселѣ? Вашему руководству обязанъ я тою немногою долею пользы, которую удалось мнѣ принесть въ настоящее трудное время святой церкви Христовой; Сердцевѣдецъ — Онъ видитъ, что недостиженіе большаго, — не отъ недостатка любви и желанія.

Сими словами ограничиваюсь нынѣ и заключаю съ надеждою на святыя Ваши молитвы и благословеніе.

Глубокопреданный и сыновне-любящій

Ахматовъ.

Благоволите извинить меня предъ владыкою кіевскимъ [1]). Приглашенный въ Царское Село, я не успѣлъ окончательно съ нимъ проститься.

Прилагаю здѣсь переводъ Вашего Катихизиса съ примѣчаніями Юнга, переведенными для Вашего Высокопреосвященства на подклеенныхъ листкахъ.

С.-Петербургъ
3 іюня 1865 г.

CCCXXXII [2]).

Въ Швейцаріи случилось мнѣ прочесть отчетъ протоіерея Сергіевскаго [3]) о его поѣздкѣ по порученію министерства [4]). Удивительнымъ показалось мнѣ, что ученый профессоръ во всемъ своемъ отчетѣ, не только не упомянулъ, но не произнесъ даже слова: Православіе. Послѣ того понятно почему менѣе даровитый профессоръ казанскаго университета [5]), приводя

---

[1]) М. Арсеній Москвинъ II.

[2]) PS. отрывокъ несохранившагося письма, писаннаго, какъ показываетъ содержаніе печатаемаго отрывка, въ 1865—66 гг.

[3]) Прот. Николай Александр. Сергіевскій, проф. богословія въ москов. университетѣ, впослѣдствіи протопресвитеръ моск. Успенскаго собора.

[4]) Прот. Сергіевскій во время лѣтнихъ каникулъ 1865 года, по порученію мин. нар. просв., объѣхалъ русскіе университеты, для совѣщанія съ университетскими профессорами богословія о лучшемъ устройствѣ преподаванія этого предмета въ университетахъ.

[5]) Проф. богословія, свящ. Александръ Полик. Владимірскій.

подлинный текстъ, приложенной къ университетскому уставу объяснительной записки: — «профессоръ богословія долженъ знакомить молодыхъ людей съ общими филосовско-богословскими понятіями о религіи (?) преимущественно съ соціальной стороны»; правительству (?) желательно, чтобы профессоръ богословія, не входя въ подробности изложенія догматическихъ истинъ содержимыхъ православною церковію, излагалъ богословіе общее или общую христіанскую апологетику», — прибавляетъ, что съ такимъ воззрѣніемъ нельзя не согласиться!!! Такъ ли? не слѣдовало ли бы православію, постоянно упрекаемому въ равнодушіи и мертвенности, нынѣ болѣе чѣмъ когда-либо говорить за себя, а не за другихъ; нынѣ, когда на томъ же русскомъ языкѣ проповѣдуются и печатаются и всѣ ученія ему противныя?...

Изъ нѣкоторыхъ, обнародованныхъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ свѣдѣній, видно, что архим. Антонинъ [1]) въ Іерусалимѣ и что имъ довольны. Не слѣдовало ли бы его оставить тамъ, но съ возведеніемъ въ санъ епископа? Послѣднее казалось бы полезнымъ въ виду бывшихъ притязаній патріархіи. Не знаю отвѣчалъ ли и что отвѣчалъ патріархъ *на извѣстное Вамъ* письмо митрополита Исидора? Любопытно...

Простите, Владыко святый, если по любви и привычкѣ— бесѣдовать съ Вами о дѣлахъ церкви увлекся я симъ и нынѣ, не замѣтивъ, что впадаю въ анахронизмъ.

Не откажите мнѣ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, въ Вашихъ святыхъ молитвахъ и благословеніи и примите повтореніе неизмѣнно глубокихъ и сыновнихъ къ Вамъ чувствъ моихъ любви и преданности.

Ахматовъ.

Викаріямъ Вашимъ прошу передать мое усердное поздравленіе.

---

[1]) Архим. Антонинъ Капустинъ, съ 1866 г. настоятель русской дух. миссіи въ Іерусалимѣ.

CCCXXXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Всевышній Промыслъ, въ теченіи пятидесяти лѣтъ благословляетъ, блюдетъ и охраняетъ епископство Ваше. Позвольте, по случаю столь знаменательнаго благоволенія Божія, принести Вамъ поздравленіе, истекающее изъ давно сроднившихся со мною чувствъ любви, уваженія и привязянности къ Вамъ, — чувствъ, коимъ доселѣ Вы удостоивали вѣрить.

Въ намѣреніи моемъ было поздравить Васъ лично. Но бремя обстоятельствъ, не подчиняющихся моему произволенію, еще не дозволяетъ мнѣ оставить деревню.

Приходится отложить на нынѣшній для земледѣльца тяжелый годъ и лѣченіе водами, не смотря на всю его нужду. Время для лѣченія благопріятное уходитъ; но остается еще надежда на утѣшеніе, въ будущемъ мѣсяцѣ, лично принять благословеніе Ваше, нынѣ испрашиваемое заочно.

Помяните меня въ молитвѣ Вашей, Владыко святый, и не лишайте, столь дорогого мнѣ расположенія Вашего.

Сыновне любящій и глубоко преданный

А. Ахматовъ.

С. Алексѣевское, нижегород. губ.
3 авг. 1867 г.

LVII. Письмо митрополита Сербіи Михаила.

М. Михаилъ, въ мірѣ Милой Іоанновичъ, род. въ 1826 г.; воспитывался въ баньскомъ город. учил., зайгорск. город. учил., зайгорск. и негошинской гимназіяхъ, въ бѣлград. и кіевск. дух. семинаріяхъ и кіевской дух. академіи, которую окончилъ въ 1854 г. со степенью магистра; въ 1853 г. — постриженъ и рукопол. во іером.; въ 1854 г. опред. проф. бѣлград. семин. и архим. студеницкаго м.; въ томъ же году

хиротон. во еписк. шабацкаго; въ 1859 г. — митрополитъ сербскій; въ 1881 г. незаконно удаленъ бывшимъ королемъ сербскимъ Миланомъ отъ управл. митрополіею; въ 1889 г. снова возвращенъ на свою каѳедру. Ск. 5 февр. 1898 г.

CCCXXXIV.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Владыко.

Съ глубокимъ чувствомъ радости и утѣшенія, получилъ отъ архипастырской любви Вашего Высокопреосвященства, знаменитый подарокъ — украшенное драгоцѣнностями святое Евангеліе, чрезъ благочестивую графиню Антонину Дмитріевну [1]).

Приношу Вашему Высокопреосвященству сердечную благодарность за ваше вниманіе къ народу сербскому, всегда вѣрному православію, и не смотря на тяжкія испытанія и долгое рабство, сохранившему св. вѣру, завѣщанную св. Саввою и Симеономъ.

Сей даръ высоко уважаемаго архипастыря православной Москвы, я представилъ нашему князю, который былъ имъ глубоко тронутъ и велѣлъ мнѣ доставить Вашему Высокопреосвященству его признательность. Князь нашъ Михаилъ Обреновичъ поручилъ мнѣ то же изъявить Вамъ, Высокопреосвященный Владыко, свои чувства высокопочитанія и всегдашнюю память о времени, проведенномъ имъ въ Москвѣ.

Съ радостію передаю Вамъ искреннюю признательность нашего князя, за Ваше вниманіе и любовь къ народу, надъ которымъ поручилъ ему Господь правленіе, смиренно испрашивая Вашихъ св. молитвъ князю и народу сербскому.

Поручая и себя Вашимъ св. молитвамъ и любви, съ чувствами преданности и высокопочитанія, имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій слуга
митрополитъ Сербіи Михаилъ.

Бѣлградъ
5 февраля 1863 г.

---

[1]) Гр. Блудова, камеръ-фрейлина.

LVIII. Письмо ген.-инфантеріи гр. М. Н. Муравьева.

Михаилъ Никол. М. род. 24 сент. 1796 г.; обучался въ москв. университетѣ; поступилъ на службу колонновожатымъ; въ 1812 г. произведенъ въ прапорщики, въ 1815 г. откомандированъ на Кавказъ къ особ. порученіямъ; въ 1826 г. въ чинѣ полковн. вышелъ въ отставку; въ 1827 г. вновь поступилъ на службу; въ 1828 г.—витебскій вице-губернаторъ; въ томъ же году могилевскій губернаторъ; въ 1831 г.—гродненскій губернаторъ; въ 1834 г.—курскій губернаторъ; въ 1839 г.—директоръ департам. разныхъ податей и сборовъ; въ 1842 г.—присутствующій въ Сенатѣ и главноуправляющій межевымъ корпусомъ; въ 1849 г.—чл. Госуд. Сов.; въ 1856 г.—ген.-инф. и предсѣдатель департ. удѣловъ; въ 1857 г.—мин. государ. имущ., съ оставленіемъ въ прежнихъ должностяхъ; въ 1862 г.—уволенъ отъ д. предсѣд. департ. удѣловъ; въ 1863 г.—виленскій генер.-губерн., главн. нач. витебской, могилевской и августовской губерній. Ск. 29 авг. 1866 г.

CCCXXXV.

Ваше Высопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Глубоко коснулось сердца моего милостивое посланіе Ваше и Архипастырское благословеніе святою иконою Архистратига Михаила.

Пути Всевышнаго неисповѣдимы; я неожиданно призванъ волею Государя отъ жизни мирной на поприще брани, для подавленія крамолы и мятежа. Тяжкая пала на меня обязанность умиротворить край, карать клятвопреступниковъ мѣрами крови и казни. Человѣческій взоръ не можетъ прозрѣть сквозь завѣсу, покрывающую будущность этого дѣла.

Исполняя долгъ вѣрноподданнаго и русскаго, въ полномъ упованіи на Бога, я духомъ покоенъ и иду смѣло по пути мнѣ свыше предопредѣленному. Съ содѣйствіемъ доблестнаго воинства нашего, въ успѣхѣ не сомнѣваюсь.

Повергая себя и порученное мнѣ дѣло умиротворенія литовскаго края Архипастырскому благословенію и святой молитвѣ Вашей, съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Михаилъ Муравьевъ.

30 мая 1863.
Г. Вильно.

LIX. Письмо архіепископа волынскаго Антонія.

Архіеп. Антоній, въ мірѣ Александръ Иван. Павлинскій, сынъ свящ. костром. губ., обучался въ костром. семин. и петерб. дух. академіи; 1829 г. сент. 14—постриж., 26 сент.—іерод.; 1831 г. іюля 6—іером., 30 сент.—магистръ и инспект. калужской семин.; 10 мая 1832 г.—инсп. петербург. сем.; 5 сент. 1838 г.—архим.; 17 сент. 1840 г.—ректор. новгород. семин.; 21 іюня 1852 г.—еп. острожскій, хирот. 8 іюля; 3 окт. 1853 г.—еп. старорусскій; 28 дек. 1854 г.—еп. архангельскій; 20 іюля 1857 г.—еп. нижегородскій; 29 авг. 1860 г.—еп. волынскій; 8 апр. 1862 г.—архіеп.; 17 іюля 1866 г.—архіеп. владимірскій. Ск. 29 апр. 1878 г.

CCCXXXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Простите, Владыко святый, что я осмѣливаюсь опять безпокоить Васъ своею докучливою просьбою. Крайняя нужда побуждаетъ меня къ тому. Вы благодѣтельствовали Волыни при преосвященномъ Иннокентіи [1]) не забудьте ее и теперь; она и теперь имѣетъ нужду въ Вашихъ благодѣяніяхъ. Не безъизвѣстно Вамъ, что въ Житомірѣ собора нѣтъ, что онъ

[1]) Архіеп. Иннокентій Сельно-Криновъ, † 1840 г.

при моемъ предмѣстникѣ [1]) будучи перестроиваемъ, обвалился, назадъ тому уже 10 или болѣе лѣтъ, и, если бы генералъ Синельниковъ [2]) не построилъ маловмѣстительной деревянной церкви, мнѣ прилось бы служить въ бывшей жидовской корчмѣ, въ которой, при передѣлкѣ, на время, помѣстился соборъ и въ которую страшно и взойти.

По прибытіи моемъ въ епархію, я не замедлилъ представить проектъ собора и смѣту Святѣйшему Синоду. Поелику смѣта показалась огромною (240,000) и высокопреосвященному Арсенію захотѣлось возобновить упадшій соборъ, то была назначена коммисія для пересмотра этого дѣла. Коммисія, найдя невозможнымъ достроить соборъ на старомъ основаніи, передѣлала чертежъ и смѣту, уменьшивъ размѣры собора и безъ того необширнаго, какой выстроенъ въ Красноярскѣ, и издержки на построеніе до 155,000. Содержа твердо въ памяти несчастную судьбу волынскаго каѳедральнаго собора, который въ теченіи 70 лѣтъ, перемѣнялъ нѣсколько разъ свое мѣстопребываніе, помѣщаясь сначала въ Острогѣ, въ тѣсной деревянной церкви, потомъ въ бывшемъ іезуитскомъ монастырѣ, потомъ, послѣ пожара, въ танцовальной залѣ князя Яблоновскаго въ м. Аннополѣ, далѣе въ Почаевѣ и наконецъ уже въ Житомірѣ,—всѣ православные жители его радовались, что скоро построится соборъ по представленному проекту. Но всѣ обманулись. Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 13 іюля сего года за № 2043 далъ мнѣ знать, что хотя онъ уже увѣрился въ томъ, что развалившагося собора нельзя достроить на прежнемъ основаніи, но что такъ какъ требуемая мною сумма на построеніе собора превышаетъ 5-ю тысячами сумму ежегодно ассигнуемую на постройки по духовному вѣдомству, то онъ не находитъ возможности ассигновать означенную по смѣтѣ сумму денегъ на построеніе собора; вслѣдствіе сего онъ предписываетъ мнѣ избрать для собора какую либо приходную церковь и сдѣлать въ ней перестройки на оставшіеся отъ ассигновки на прежній соборъ 25,000 р. Если же и этого нельзя сдѣлать по неимѣнію церквей въ Жито-

---

[1]) Разумѣется Арсеній Москвинъ II, митроп. кіевскій, бывшій до іюля 1860 г. на варшавской каѳедрѣ, которой подчинена была и волынская епархія, не имѣвшая съ 1843 г. по 1860 г. самостоятельнаго епископа.

[2]) Никол. Петр. Синельниковъ, бывшій военн. ген.-губ. г. Житоміра.

мірѣ, то поручить технику, который бы составилъ новый проектъ еще болѣе въ уменьшенномъ и простѣйшемъ видѣ. Но, Владыко святый, разсмотрите Господа ради безпристрастно содержаніе этого указа. Онъ крайне обиденъ для меня и всего православнаго здѣшняго населенія; онъ унижаетъ на радость ляхамъ нашу церковь и отечество. Во 1-хъ говорится въ указѣ, что Святѣйшему Синоду всего дается 150,000 строительныхъ денегъ, а я требую 155,000. Но развѣ я потребовалъ бы въ случаѣ утвержденія представленныхъ мною проектовъ всѣхъ 150,000 въ одинъ годъ при имѣющихся у меня 25,000, а съ процентами и 30,000. Если бы Святѣйшій Синодъ давалъ въ годъ 20,000, для меня было бы и довольно, особенно, если бы было отдано старое развалившееся зданіе; во 2-хъ тамъ говорится, что всего православнаго населенія въ Житомірѣ только 8,000, а соборъ предполагается строить на 2,000, т. е. на $^1/_4$ населенія; стало быть, по понятію писавшихъ указъ, нужно составлять проектъ на $^1/_8$ часть населенія. Можетъ быть и не болѣе 10,000 православнаго населенія въ Житомірѣ, я не спорю, но здѣсь всегда разныхъ родовъ воинскихъ чиновъ находится до 6,000, да въ торжественные дни и должностные римско-католики обязаны быть и бываютъ въ соборѣ. И римско-католическаго исповѣданія не болѣе 8,000, но у бискупа 2 огромныхъ и богатыхъ костела; онъ и нынѣ строитъ колокольню при своемъ каѳедральномъ костелѣ, какой у меня нѣтъ въ епархіи. Проектъ собора взятъ съ Тоновскихъ образцовыхъ проектовъ; поэтому проекту построенъ соборъ въ Красноярскѣ. Но этотъ проектъ уже весьма уменьшенъ, впослѣдствіи, при его передѣлкѣ. Можно спросить при семъ: ужели города сибирскаго Кучумова царства въ государственномъ и церковномъ строю заслуживаютъ болѣе вниманія, нежели Житоміръ и вообще древняя Волынь, колыбель православія. Величіе Россіи, величіе православной церкви требуютъ, чтобы здѣсь былъ соборъ великолѣпный. Въ противномъ случаѣ возможно ли имѣть вліяніе на единовѣрцевъ, у коихъ превосходные, во всемъ обезпеченные костелы и великолѣпное служеніе? Какимъ образомъ послѣ того дѣйствовать на духовенство и мірянъ православныхъ? Они, пріѣзжая сюда, не увидятъ ни великолѣпныхъ храмовъ, ни величія въ служеніи. И почему послѣ сего не прійти къ мысли, что православная вѣра есть вѣра хлопская, схизматическая? Какъ я священнику скажу, что у тебя церковь плоха,

позаботься исправить ее. Не скажетъ ли онъ мнѣ: врачу исцѣлися самъ. Правда, въ Красноярскѣ выстроенъ соборъ частнымъ лицемъ, я здѣсь такихъ благотворителей найти не могу, но Святѣйшій Синодъ могъ бы ихъ найти. У него способовъ на значительныя дѣла все болѣе нежели у меня. Онъ забралъ себѣ и теперь забираетъ суммы возсоединеннаго духовенства; онъ можетъ и бискупа мятежника перевесть въ Кіевъ, или въ Луцкъ, гдѣ онъ и жилъ и гдѣ превосходный каѳедральный костелъ и помѣщеніе, а мнѣ отдать его каѳедральный соборъ и помѣщеніе. Если уже и это невозможно, онъ можетъ испросить Высочайше соизволеніе на сборъ пожертвованій по Россіи. Въ 3-хъ, въ указѣ предлагается мнѣ, за невозможностію построить соборъ, избрать для него какую либо приходскую церковь и на пристройки употребить имѣющуюся у меня сумму. Но видно Святѣйшій Синодъ не имѣетъ понятія о здѣшнихъ церквахъ. Когда соборъ упалъ, ужели бы соборяне стали служить въ бывшей жидовской корчмѣ, если бы были хотя сколько нибудь сносныя приходскія церкви? Ужели бы генералъ Синельниковъ не обратился къ этой церкви, еслибы она была, вмѣсто того, чтобы строить вновь деревянную тѣсную церковь. У насъ есть каменная порядочная съ виду церковь, недавно выстроенная однимъ русскимъ купцомъ, но внутри она раздѣлена на двѣ части, такъ что не только архіерейскому, но и соборному служенію въ ней быть трудно, Начинается строеніемъ еще каменная церковь, но средствъ нѣтъ, она строится по немногу въ долгъ; при томъ стоитъ на краю города, на неприступномъ холмѣ, такъ что и подъѣхать къ ней нельзя. Есть еще церковь почти безприходская, она была складочнымъ мѣстомъ, недавно только очищена, тѣсная и тоже стоитъ на вонючемъ рынкѣ. Всѣхъ обширнѣе соборная церковь, выстроенная Синельниковымъ, но и она вмѣщаетъ въ себѣ не болѣе 250 человѣкъ. Есть и у меня, при весьма скудномъ моемъ помѣщеніи, церковь, но она въ 5 квад. саж. Въ 4-хъ, Всятѣйшій Синодъ, за невозможностію избрать приходскую церковь для собора, предписываетъ мнѣ доставить новый проектъ еще въ уменьшенномъ видѣ, но уменьшать то, что уже уменьшено значитъ только проволакивать и портить дѣло, до совершеннаго искаженія его. Поляки указываютъ на свои костелы, какъ на торжество католицизма, а на развалины собора, стоящія на самомъ лучшемъ мѣстѣ, какъ на несостоятельность православія.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко во всякомъ случаѣ уже не радость служить въ странѣ ополяченной и окатоличенной. Все же эта скорбь еще могла бы нѣсколько умѣряться, если бы высше духовное начальство обращало должное вниманіе на этотъ край. Тогда и унія и отступничество не мыслимы были бы здѣсь. Въ противномъ случаѣ православіе будетъ здѣсь всегда въ посмѣяніи и угнетеніи, всегда будутъ здѣсь латинство и полонизмъ брать верхъ надъ всѣмъ русскимъ и православнымъ. Епископу въ Житомірѣ ничего болѣе не остается, какъ только страдать и страдать во всѣхъ отношеніяхъ. Можетъ быть, Святѣйшій Синодъ и не можетъ вновь ассигновать суммы на одинъ и тотъ же предметъ послѣ того, какъ прежде ассигнованная на половину потеряна. Но ужели по винѣ нѣкоторыхъ должны страдать всѣ? Ужели за ошибку немногихъ должны наказываться всѣ и нисколько невинные? Обращаюсь къ Вамъ, какъ къ старѣйшему іерарху Россійской церкви, съ покорнѣйшею просьбою оказать мнѣ свое Архипастырское содѣйствіе въ этомъ важномъ для меня и для православія дѣлѣ.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Антоній Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.

14 сент. 1863 г.
Житомиръ.

P.s. Вещи, относящіяся къ утвари и ризницѣ, а равно книги и иконы, пожертвованныя для бѣдныхъ Волынскихъ церквей особами Царской фамиліи, Вашимъ Высокопреосвященствомъ и гражданами Москвы, въ 305 ящикахъ, доставлены въ Житомиръ въ цѣлости. Извѣстныя всѣмъ обстоятельства края не позволяютъ скоро разослать ихъ въ отдаленныя отъ Житомира мѣста. Но Волынское духовенство, извѣщенное о семъ вмѣстѣ съ прихожанами уже молится за своихъ благотворителей, особенно за Васъ, Владыко Святый, какъ главнаго виновника въ благоуспѣшномъ окончаніи сего дѣла.

LX. Письма гр. Д. А. Толстого.

Гр. Дм. Андр. Толстой образованіе получилъ въ Импер. царскосельск. лицеѣ; на службу поступилъ въ 1843 г., въ соб. Е. В. канцелярію; въ 1847 г. опредѣл. чин. особ. поруч. при департ. дух. дд. и иностр. испов.; въ 1848 г. — кам.-юнк.; въ 1851 г.—вице-директоръ департ. дух. дд. и иностр. испов.; въ 1853 г.—директ. канцеляріи морск. мин.; въ 1856 г.—д. с. с.; въ 1858 г.—камерг.; въ 1859 г.—гофмейстеръ; въ 1860 г.—чл. главн. правл. учил.; въ 1861 г.—управл. департ. народн. просв. и сенаторъ; въ 1864 г.—докторъ философіи; въ 1865 г.—об.-прокуроръ Св. Синода, въ 1866 г. мин. народн просвящ., съ оставленіемъ въ д. об.-прокур.; въ 1880 г. — увол. отъ д. мин. народн. просв. и об.-прокур. С. С., съ назначеніемъ чл. Госуд. Совѣта; въ 1882 г.—президент. Акад. наукъ и мин. внутр. дд. Ск. 25 апр. 1889 г.

CCCXXXVII [1]).

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Государь.

Вашему Высокопреосвященству извѣстны постоянныя, въ продолженіе 25-ти лѣтъ, дѣлаемыя европейскою журналистикою обвиненія противъ нашего правительства о преслѣдованіи будто бы римско-католической церкви въ Россіи.

Обвиненія эти происходятъ частію изъ неблагонамѣренности, частію отъ незнанія дѣла, а преимущественно отъ смѣшенія разнородныхъ понятій. Европейскіе публицисты видѣли доселѣ въ дѣлѣ латинской церкви въ Россіи одинъ только чисто-религіозный вопросъ, тогда какъ тутъ, собственно говоря, три существенно-различныхъ, хотя и равно-важныхъ вопроса, именно: религіозный, въ который русское правительство не дозволяло себѣ никогда никакого вмѣшательства,— папскій вопросъ, или опредѣленіе границъ между властью государственною и духовною властью иностраннаго государя,

---

[1]) Письмо не датировано. Судя по содержанію, оно написано въ 1863 г.

каковъ для Россіи папа, — и, наконецъ, въ особенности вопросъ польскій, чисто-политическій.

Отъ смѣшенія этихъ трехъ столь различныхъ по своему характеру и по своему происхожденію вопросовъ въ одинъ, будто бы религіозный, европейская публика пріучилась смотрѣть на дѣйствія нашего правительства по этой части, какъ на религіозныя преслѣдованія, тогда какъ онѣ были только самозащищеніемъ противъ чуждой власти и противъ враждебной намъ народности.

Въ виду всѣхъ этихъ обвиненій русское правительство молчало; молчали и русскія частныя лица.

Это побудило меня, много лѣтъ тому назадъ, приняться за основательное изученіе этого вопроса по источникамъ и выяснить дѣло въ настоящемъ его свѣтѣ на французскомъ языкѣ, какъ на языкѣ, наиболѣе распространенномъ въ Европѣ.

Представляя Вашему Высокопреосвященству первый томъ моего историческаго сочиненія о Римско-Католической церкви въ Россіи [1]), позволю себѣ обратить благосклонное Ваше вниманіе на V и VI главы, въ которыхъ излагается ходъ постояннаго окатоличиванія, слѣдовательно ополячиванія Литвы при польскомъ правительствѣ.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честъ быть съ отличнымъ уваженіемъ

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

CCCXXXVIII.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Ободренный благосклоннымъ отзывомъ Вашего Высокопреосвященства, я на первомъ же шагу моей новой дѣятельности позволяю себѣ прибѣгнуть къ вашему совѣту. Протоіерей Васильевъ [2]) желаетъ, по своимъ домашнимъ обстоя-

---

[1]) Le Catholicisme Romain en Russie, Paris, 1863.

[2]) Прот. Іосифъ Вас., настоятель посол. ц. въ Парижѣ.

тельствамъ, возвратиться изъ Парижа въ Россію. Хотя оффиціальнаго его заявленія еще нѣтъ и даже частнымъ образомъ онъ не опредѣляетъ срока, когда ему хотѣлось бы оставить Парижъ, но тѣмъ не менѣе, по важности занимаемаго имъ мѣста, необходимо озаботиться своевременно о возможности замѣщенія его достойнымъ для церкви образомъ. Изъ заграничныхъ нашихъ священниковъ, повидимому, только одинъ можетъ быть перемѣщенъ съ своего мѣста безъ особаго ущерба для мѣстной церкви и съ пользою для парижской—это священникъ ницской церкви Прилежаевъ, котораго вообще весьма одобряютъ; но онъ слабъ грудью, и потому неизвѣстно, на долго ли выдержитъ парижскій климатъ. Посему весьма было бы желательно-сыскать достойнаго священника въ московской епархіи. Указываютъ на священника Смирнова-Платонова [1]), одного изъ главныхъ сотрудниковъ Православнаго Обозрѣнія. Буде Ваше Высокопреосвященство изволите находить его на то способнымъ, то не признаете ли возможнымъ командировать на нѣсколько дней въ Петербургъ подъ предлогомъ объясненія со мною на счетъ изданія Православнаго Обозрѣнія. Это дало бы мнѣ возможность поближе съ нимъ познакомиться. Если же полагаете, что онъ не будетъ пригоденъ ни для Парижа, ни для Ниццы, то не будете ли такъ добры указать мнѣ на другое духовное лице.

Обязанностію почитаю поставить въ извѣстность Ваше Высокопреосвященство, что Государь Императоръ весьма живо изволилъ принять къ сердцу радостное извѣстіе, отъ Васъ полученное, объ ожидаемомъ присоединеніи къ православію нѣсколькихъ раскольническихъ лже-іерарховъ [2]), дважды уже говорилъ мнѣ о семъ важномъ для нашей церкви событіи, присовокупивъ, что ожидаетъ дальнѣйшихъ извѣщеній. Посему покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, когда настанетъ часъ и время, увѣдомить меня о послѣ-

---

[1]) Григорій Петр. Смиртовъ - Платоновъ.

[2]) 20 мая Государю Императору было доложено письмо м. Филарета къ об.-прокурору А. П. Ахматову отъ 16 мая, въ которомъ извѣщалось о намѣреніи присоединиться къ православію, заявленномъ 4 членами раскольнической мнимой іерархіи: браилов. еп. Онуфріемъ, еп. колом. Пафнутіемъ, іером. бѣлокрин. м. Іоасафомъ и архид. бѣлокрин. митрополит. Филаретомъ.

дующемъ ходѣ этого многозначительнаго дѣла, для всеподданнѣйшаго доклада Его Величеству.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть съ отличнымъ уваженіемъ и искреннею преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

10 іюня 1865 г.

CCCXXXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ переданномъ Вашему Высокопреосвященству предмѣстникомъ моимъ [1]), отъ 15 апрѣля сего года, № 1869, частномъ письмѣ консула [2]) нашего въ Іерусалимѣ къ константинопольскому посланнику [3]) говорится, что патріархъ Кириллъ, выходя изъ церкви миссіи нашей (посѣщенной имъ по пріѣздѣ нынѣшнею весною въ Іерусалимъ), указалъ то мѣсто, гдѣ слѣдуетъ поставить присланный изъ С.-Петербурга патріаршій престолъ.

Означенное письмо г. консула вызвало замѣчанія Вашего Высокопреосвященства, изложенныя въ конфиденціальномъ письмѣ Вашемъ, милостивый Архипастырь, къ генералъ-адъютанту Ахматову отъ 27-го того же апрѣля [4]).

Въ предположеніи, что министерству иностранныхъ дѣлъ извѣстно, когда именно, на какія средства и кѣмъ устроенъ престолъ, поставленный въ церкви миссіи нашей, а также съ чьего разрѣшенія и по какимъ соображеніямъ онъ туда поставленъ, сдѣлано было съ симъ министерствомъ сношеніе о сообщеніи этихъ свѣдѣній.

Министерство отозвалось, что означенный престолъ сдѣланъ въ прошломъ году въ С.-Петербургѣ по заказу упраздненнаго

---

[1]) Об.-прок. ген.-адъют. А. П. Ахматовъ.

[2]) А. Н. Карцовъ.

[3]) Ген. Н. П. Игнатьевъ, нынѣ графъ, чл. Гос. Сов.

[4]) Письмо см. въ Писм. м. Ф. къ высоч. особ. и др. лл., т. II, 288.

Палестинскаго комитета, состоявшаго при министерствѣ народнаго просвѣщенія, на суммы, находившіяся въ распоряженіи сего комитета.

По неимѣнію же въ этомъ министерствѣ свѣдѣній относительно помѣщенія престола въ домовой церкви нашей миссіи, о доставленіи таковыхъ я входилъ въ сношеніе съ управлявшимъ дѣлами Палестинскаго комитета.

Нынѣ статсъ-секретарь тайный совѣтникъ Мансуровъ [1]) увѣдомилъ меня, что при предначертаніи всѣхъ проектовъ и чертежей по сооруженіямъ, возведеннымъ въ Іерусалимѣ, Его Императорское Величество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ, бывшій въ то время предсѣдателемъ Палестинскаго комитета, изволилъ приказать исполнителямъ вообще во всѣхъ проектахъ, расположеніяхъ и рисункахъ въ отношеніи храмовъ держаться по возможности обычаевъ восточной православной церкви. На этомъ основаніи, такъ какъ во всѣхъ храмахъ на востокѣ существуютъ архіерейскія мѣста или каѳедры предъ правымъ клиросомъ, предположено было и въ соборѣ Св. Живоначальныя Троицы и въ церкви духовной миссіи устроить таковыя каѳедры, поставивъ ихъ на обычныя мѣста.

Во время первоначальнаго составленія проектовъ, во главѣ духовной миссіи состоялъ преосвященный Кириллъ епископъ мелитопольскій,—слѣдовательно для устройства въ нашихъ храмахъ архіерейскаго мѣста, по мѣстнымъ обычаямъ, близь праваго клироса, было и другое основаніе, и преосвященный Кириллъ находилъ такое устройство нужнымъ.

Заказъ архіерейской каѳедры былъ сдѣланъ Палестинскимъ комитетомъ въ 1863 г. по рисунку, который былъ подносимъ, вмѣстѣ съ другими чертежами, на Высочайшее Его Императорскаго Величества одобреніе бывшимъ въ послѣдствіи предсѣдателемъ Палестинткаго комитета г. статсъ-секретаремъ Головнинымъ [2]).

Построеніе каѳедры по означенному рисунку и отправленіе ея въ Іерусалимъ случилось уже по оставленіи г. Мансуровымъ должности управляющаго дѣлами комитета и въ отсутствіе его изъ С.-Петербурга по сдачѣ должности.

---

[1]) Б. П. Мансуровъ, управл. дѣлами палестин. комитета, нынѣ Чл. Гос. Сов.

[2]) А. В. Головнинъ.

Имѣю честь сообщить о семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосященства, въ послѣдствіе вышеозначеннаго письма Вашего отъ 27 апрѣля.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

23 сентября 1865 г.

Конфиденціально.

CCCXL.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Государь и Архипастырь.

Отъ 13 текущаго октября я имѣлъ честь препроводить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства отчетъ профессора богословія въ московскомъ университетѣ протоіерея Сергіевскаго о преподаваніи богословія въ нашихъ университетахъ [1]).

Въ отчетѣ этомъ при прочтеніи обратили на себя вниманіе мое слѣдующія обстоятельства.

Въ отчетѣ, для самостоятельности богословскихъ наукъ, признается полезнымъ, если бы изъ профессоровъ богословія, церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія съ присоединеніемъ къ нимъ предполагаемаго доцента по богословію образованъ былъ особый комитетъ, который имѣлъ бы свой кругъ дѣлъ и свои собранія, подобно какъ имѣютъ ихъ факультеты. По весьма незначительному числу преподавателей богословскихъ наукъ, въ случаѣ надобности, они съ удобностію могли бы собираться по взаимному соглашенію. Съ какою же цѣлію признается нужнымъ учредить для сего особый комитетъ? Не послужитъ ли онъ впослѣдствіи основаніемъ для

[1]) Отчетъ прот. Н. А. Сергіевскаго напеч: въ „Прав. Обозр., 1865 г., т. XVIII, стр. 187—200.

образованіи при университетахъ богословскихъ факультетовъ? Уже въ настоящее время, при неполномъ составѣ богословскихъ наукъ при университетахъ, заявляется нѣкоторыми изъ нихъ право на удостоеніе учеными степенями по церковной исторіи и церковному законовѣдѣнію (Православное Обозрѣніе 1864 г., январь; статья: «новыя предположенія относительно каѳедръ церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія»). При настоящемъ направленіи умовъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ всемѣрно надобно заботиться объ устраненіи всякаго повода къ осуществленію означеннаго предположенія, угрожающаго весьма вредными послѣдствіями.

Между средствами къ самообразованію профессоровъ по богословскимъ наукамъ рекомендуется командировать ихъ за границу съ ученою цѣлію. Но Православное Богословіе не преподается ни въ одномъ заграничномъ университетѣ (исключая аѳинскаго), методы же и пріемы преподаванія богословскихъ наукъ въ университетахъ католическихъ и протестантскихъ вполнѣ зависятъ отъ направленій и началъ принятыхъ латинскою и протестанскою церквами. Поэтому ближайшее знакомство съ учеными заграничными богословами не принесетъ нашимъ преподавателямъ ожидаемой пользы; для успѣшнѣйшаго преподаванія богословскихъ наукъ въ университетахъ имъ предстоитъ трудъ обработать путь, сообразный съ духомъ и требованіями нашей церкви и приноровленный къ своевременному положенію нашей общественной жизни. При такихъ условіяхъ руководства иностранныхъ богослововъ будутъ служитъ имъ только для соображеній и они съ удобствомъ ими могутъ пользоваться, не выѣзжая изъ отечества.

Независимо отъ сего въ интересахъ преподаванія богословскихъ наухъ предполагаются общіе съѣзды профессоровъ по этимъ предметамъ въ С.-Петербургѣ или въ Москвѣ, по взаимному ихъ соглашенію, для совѣщаній. Но говоря о странности такихъ съѣздовъ, которыхъ вправѣ требовать и прочіе профессора, особенно же по естественнымъ наукамъ, гдѣ столь часто бываютъ открытія, въ подобныхъ собраніяхъ преподавателелей богословскихъ наукъ въ университетахъ не представляется существенной надобности. Три наши университета находятся въ однихъ городахъ съ духовными академіями, отъ московскаго же недалеко отстоитъ академія. Не ближе ли и удобнѣе профессорамъ богословскихъ наукъ въ

этихъ университетахъ, въ нужныхъ случаяхъ обращаться за совѣтами къ академическимъ наставникамъ, спеціально посвятившимъ себя изученію этихъ наукъ и безъ сомнѣнія имѣющихъ достаточную опытность для руководства другихъ на избранномъ ими поприщѣ.

Такія опасенія и замѣчанія мои имѣю честь сообщить на усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства. Не знаю въ какой степени онѣ вѣрны, но обязаностію поставляю предварить васъ, что я готовъ отказаться отъ нихъ, если по вашимъ соображеніямъ эти опасенія и замѣчанія окажутся преувеличенными [1]).

Испрашивая святыхъ молитвъ вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
графъ Дмитрій Толстой.

15 окт.
1865 г.

CCCXLI [2]).

Изъ прилагаемой статьи газеты «Голосъ» [3]), служащей, по общему мнѣнію, органомъ министерства народнаго просвѣщенія, Ваше Высокопреосвященство изволите усмотрѣть, что, повидимому, опасенія мои оправдываются: здѣсь прямо уже говорится о необходимости подчинить всѣ духовно-учебныя заведенія этому министерству. Нельзя не пожалѣть, что достиженію столь вредной для православія цѣли служать, ко-

---

[1]) Отвѣтъ м. Филарета напеч. въ Собр. мн. и отз., т. V, стр. 778. Въ отвѣтѣ этомъ м. Ф. бралъ подъ свою защиту отчетъ прот. Сергіевскаго и рекомедовалъ его вполнѣ достойнымъ вниманія начальства, въ особенности по высказанному въ немъ похвальному намѣренію университетскихъ профессоровъ богословія—укрѣпить богословское ученіе въ университетѣ, дать ему направленіе соотвѣтственное потребностямъ, а каѳедры ц. исторіи и правовѣдѣнія охранить отъ порабощенія вліянію свѣтскихъ наукъ.

[2]) Записка недатирована. Написана въ октябрѣ 1865 г.

[3]) № 283 за 1865 г.

нечно, по невѣдѣнію, священники, преподающіе въ университетахъ; жаль, что они не сознаютъ, какими орудіями ихъ дѣлаютъ!

CCCXLII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Озабочиваясь положеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и возбужденнаго вопроса о преобразованіи ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ надѣясь на возвышеніе окладовъ жалованья наставникамъ изъ общихъ государственныхъ средствъ, даже съ начала слѣдующаго года, если у насъ будутъ готовы новые уставъ и штаты, я имѣю въ виду на этихъ дняхъ предложить Святѣйшему Синоду объ учрежденіи коммиссіи для окончательныхъ работъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Святѣйшаго Синода, изъ нѣсколькихъ лицъ.

Въ числѣ членовъ этой коммиссіи очень желательно было бы видѣть инспектора московской духовной академіи архимандрита Михаила [1]), и я буду искренно благодаренъ, если Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, изволите изъявить Ваше согласіе на отпускъ инспектора академіи въ С.-Петербургъ для столь важнаго дѣла и найдете возможнымъ почтить меня Вашимъ отзывомъ въ непродолжительномъ времени. По полученіи Вашего отзыва безотлагательно будутъ сдѣланы всѣ нужныя распоряженія касательно учрежденія и открытія коммиссіи, о коихъ я не примину въ свое время извѣстить Ваше Высокопреосвященство.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
графъ Дмитрій Толстой.

12 марта 1866 г.

---

[1]) Архим. Михаилъ Лузинъ, сконч. въ 1887 г. въ санѣ еп. курскаго. Онъ дѣйствительно состоялъ нѣкоторое время членомъ упоминаемой коммиссіи, но такъ какъ обнаружилъ самостоятельность взглядовъ на предпринимавшуюся реформу духовно-учебныхъ заведеній, то былъ скоро уволенъ отъ должности члена коммисіи.

CCCXLIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Я предполагалъ имѣть честь и удовольствіе еще разъ видѣть Ваше Высокопреосвященство; но пріѣхавъ въ Москву, нашелъ телеграмму, призывавшую меня къ немедленному возвращенію въ Петербургъ, почему я вовсе не остановился въ Москвѣ, отправившись прямо на петербургскую желѣзную дорогу.

Итакъ, по необходимости я долженъ обратиться къ бесѣдѣ письменной.

Дѣло, наиболѣе озабочивающее меня въ настоящее время, какъ Вашему Высокопреосвященству извѣстно, есть дѣло іерусалимское [1]). Товарищъ мой [2]) препроводилъ къ Вамъ копію со всеподданнѣйшей его докладной запиской по сему предмету. Министерство иностранныхъ дѣлъ сдѣлало на нее возраженія, которыя долгомъ поставляю представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства. Соображая весь ходъ этого грустнаго дѣла, я прихожу къ убѣжденію, что дальнѣйшая переписка привела бы къ однимъ безплоднымъ препирательствамъ, что церковъ безсильна передъ авторитетомъ министерства иностранныхъ дѣлъ, но что Она не можетъ и не должна передъ нимъ преклоняться и низводить своего іерусалимскаго представителя въ послушнаго подчиненнаго іерусалимскаго консула. По этимъ соображеніямъ, я не нахожу инаго, сообразнаго съ достоинствомъ Церкви, выхода, какъ совершенное уничтоженіе нашей іерусалимской миссіи. Повергаю эту мысль на благоуваженіе Вашего Высокопреосвященства, и прошу удостоить меня Вашими совѣтами и указаніями. Мнѣ представляется, что лучше вовсе не имѣть на Востокѣ представителя нашей Церкви, чѣмъ имѣть представителя, униженнаго нашимъ же дипломатическимъ агентомъ. Нѣтъ основанія думать, чтобы и въ будущемъ положеніе на-

---

[1]) Разумѣется дѣло настоятеля іерусалимской духовной миссіи архим. Леонида Кавелина, которое подробно описано имъ самимъ въ печатаемомъ ниже письмѣ CCCLVII.

[2]) Ю. В. Толстой.

шей духовной миссіи было бы болѣе обезпечено отъ прискорбнаго вмѣшательства агентовъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

Если состояніе здоровья Вашего Высокопреосвященства дозволитъ, Вы весьма одолжили бы меня сообщеніемъ Вашихъ поправокъ проекта обжалованія рѣшеній Св. Синода, составленнаго однимъ изъ оберъ-секретарей Синода, который я имѣлъ честь препроводить на Ваше усмотрѣніе въ концѣ іюля.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть съ отличнымъ уваженіемъ и искреннею преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

4 октября 1866 года.

CCCXLIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

На письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 23 числа поспѣшаю увѣдомить, что при первомъ моемъ личномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ я не премину доложить на словахъ Государю Императору соображенія Ваши относительно перестройки Иверской часовни [1]); до тѣхъ же поръ, мнѣ кажется, лучше было бы повременить оффиціальною бумагою. По случаю предстоящихъ празднествъ, дѣло нѣсколько замедлится, но думаю не надолго.

Указаніямъ Вашего Высокопреосвященства по. іерусалимскому дѣлу я подчиняюсь съ покорностію, но не скрою передъ Вами, что грустное впечатлѣніе оставляетъ въ моей душѣ такой исходъ этого дѣла: больно за нашу церковь [2])!

Съ искреннимъ удовольствіемъ услышалъ я отъ А. П. Ахматова, что онъ нашелъ Васъ гораздо бодрѣе, чѣмъ оста-

---

[1]) Высочайшимъ повелѣніемъ, по желанію московскихъ гражданъ, было повелѣно перестроить Иверскую часовню въ Москвѣ въ качествѣ памятника избавленія Государя Императора отъ покушенія 2 апрѣля.

[2]) М. Филаретъ въ письмѣ отъ 21 октября совѣтывалъ оставить іерусалимскую миссію въ настоящемъ ея переходномъ состояніи, въ ожиданіи лучшаго времени (Мн. и отз. по дд. прав. ц. на Вост., стр. 464—465). См. предъидущее письмо графа.

вилъ въ послѣдній разъ. Да продлитъ Господь Богъ памятную въ церкви Вашу драгоцѣнную жизнь! Буде время и силы дозволятъ, благоволите, святой Владыко, сдѣлать исправленія въ сообщенномъ мною проектѣ обжалованія рѣшеній Св. Синода; отъ Васъ однихъ я могу получить надежное руководство по этому важному дѣлу.

Съ отличнымъ уваженіемъ и искреннею преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

25 октября 1866 г.

Оклеветаніе газетою «Голосъ» патріарха константинопольскаго я намѣренъ просить подвергнуть судебному преслѣдованію.

CCCXLV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Посланникъ нашъ въ Константинополѣ [1]) довелъ до свѣдѣнія министерства иностранныхъ дѣлъ, что въ недавнее время онъ получилъ отъ довѣренныхъ лицъ увѣдомленіе о высказанномъ, будто бы, уніатскимъ епископомъ Рафаиломъ [2]) намѣреніи обратиться въ православіе и бѣжать въ Россію, впредь до разрѣшенія болгарскаго вопроса, т. е. до того времени, когда ему возможно будетъ получить одну изъ болгарскихъ епархій.

По мнѣнію г. посланника осуществленіе такого предположенія будетъ имѣть особенную важность въ томъ отношеніи, что тогда римско-католическая пропаганда, испытавъ вторую неудачу въ выборѣ епископа для болгаръ [3]), едва ли рѣшится на новыя попытки.

---

[1]) Ген.-адъют. Н. П. Игнатьевъ.

[2]) Рафаилъ, родомъ болгаринъ, въ ноябрѣ 1865 г. былъ рукоположенъ во епископа папскимъ легатомъ Сембратовичемъ для адріанопольской уніатской общины.

[3]) Другой уніатскій епископъ-болгаринъ Іосифъ Сокольскій, какъ извѣстно, обратился въ православіе и бѣжалъ въ Россію.

Не будучи увѣренъ еще въ справедливости вышеизложеннаго извѣстія, но имѣя въ виду необходимость дѣйствовать безотлагательно въ случаѣ непосредственнаго обращенія къ нему епископа Рафаила, генералъ-адъютантъ Игнатьевъ испрашиваетъ разрѣшенія, можетъ ли онъ обѣщать сему духовному лицу содержаніе, гдѣ и въ какомъ размѣрѣ и вообще какія будутъ условія пребыванія его въ Россіи.

Министерство иностранныхъ дѣлъ сообщаетъ мнѣ объ этомъ на заключеніе.

Вслѣдствіе сего, имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою почтить меня Вашимъ отзывомъ по настоящему дѣлу, въ непродолжительномъ, буде возможно, времени, по вниманію къ тому, что вопросъ, возбужденный г. посланникомъ, въ виду случайностей, предусматриваемыхъ въ его донесеніи, требуетъ, какъ изволите согласиться, благовременнаго и неукоснительнаго разрѣшенія.

При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что я съ своей стороны полагалъ бы неудобнымъ назначеніе епископу Рафаилу, въ случаѣ прибытія его въ Россію, мѣстожительства въ Кіевѣ, гдѣ помѣщенъ уже подобный ему, обратившійся въ православіе, бывшій болгаро-уніатскій архіепископа Іосифъ [1]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

17 янв. 1867 г.

---

[1]) Въ своемъ отзывѣ на это письмо м. Филаретъ далъ графу совѣтъ обнадежить еп. Рафаила, въ случаѣ обращенія его къ православію и пріѣзда въ Россію, только назначеніемъ ему содержанія и помѣщенія, не связывая Св. Синодъ обѣщаніями относительно признанія епископскаго его сана и опредѣленія на каѳедру. Помѣстить его митрополитъ полагалъ гдѣ-нибудь на югѣ, за исключеніемъ Кіева. Мн. и отз. по дд. православ. ц. на Востокѣ, стр. 365—366.

CCCXLVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ послѣдніе годы стало появляться въ литературѣ много сочиненій о русскомъ расколѣ, имѣющихъ назначеніе знакомить общество съ религіозною и бытовою стороною раскола, съ его исторіею и современнымъ состояніемъ, и въ большей или меньшей степени поставляющихъ своею задачею опровергать раскольническія заблужденія. Къ сожалѣнію, въ ряду сихъ сочиненій нерѣдко встрѣчаются и такія, которыя изобличаютъ малообразованность самихъ авторовъ и недостаточную подготовку ихъ къ такому дѣлу. Подобныя книги, неубѣждая раскольниковъ въ неправотѣ ихъ вѣрованій, могутъ, напротивъ, послужить для нихъ поводомъ къ неправильнымъ выводамъ и заключеніямъ, неблагопріятнымъ для достоинства православной церкви.

Изыскивая способы къ устраненію сего, я остановился на мысли, не будетъ ли полезно предложить духовнымъ цензурнымъ комитетамъ, чтобы на будущее время они дозволяли къ печати только тѣ сочиненія о расколѣ, кои, независимо отъ литературныхъ достоинствъ, отличаются основательнымъ знаніемъ предмета, и въ коихъ всѣ излагаемыя свѣдѣнія опираются на несомнѣнныхъ историческихъ данныхъ и изъясняются въ строго православномъ смыслѣ, безъ оскорбительныхъ порицаній, которыя равно могутъ быть относимы и на единовѣрцевъ.

Имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою почтить меня сообщеніемъ Вашего мнѣнія по этому предмету.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

26 янв. 1867 г.

CCCXLVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ дополненіе къ отношенію моему отъ 15 текущаго марта, № 1317, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству доставленное изъ министерства иностранныхъ дѣлъ донесеніе посланника нашего въ Константинополѣ [1]) за № 64, о первыхъ дѣйствіяхъ патріарха константинопольскаго Григорія [2]) по вступленіи его на Вселенскій престолъ.

Изъ этого донесенія Вашего Высокопреосвященство изволите усмотрѣть, что въ разговорѣ нашего посланника съ патріархомъ былъ поднятъ вопросъ объ установленіи болѣе тѣснаго общенія между церквами константинопольскою и русскою. Заявленное святѣйшимъ патріархомъ воззрѣніе на этотъ предметъ и его прежній образъ дѣйствій даютъ основаніе полагать, что вопросъ о сношеніяхъ между церквами можетъ потребовать скораго разрѣшенія.

Между тѣмъ еще ранѣе сего, во всеподданнѣйшей докладной запискѣ моей о дѣятельности духовнаго вѣдомства за 1865 г., я представлялъ Высочайшему вниманію Государя Императора слѣдующія мои соображенія.

«Общеніе всѣхъ православныхъ церквей между собою должно составлять истинную силу православія и самый надежный отпоръ пропагандѣ латинской церкви, хвалящейся своимъ административнымъ единствомъ. Въ этихъ видахъ, весьма желательно было бы установленіе прямыхъ сношеній между православными церквами по дѣламъ чисто-духовнымъ. Какъ ни дѣятельно поддерживаетъ наша дипломатія интересы православія на Востокѣ, но дипломатическіе чиновники, при всѣхъ ихъ достоинствахъ, не могутъ имѣть тѣхъ богословскихъ познаній, которыя необходимы для веденія переговоровъ по дѣламъ чисто духовнымъ. Отъ недостатка общенія происходятъ нѣкоторыя разности въ обрядовой части богослуженія и другія неудобства, мѣшающія полному единству церкви».

---

[1]) Ген.-адъют. Н. П. Игнатьевъ.

[2]) Григорій VI, 10 февраля 1869 г. избранный вторично конст. патріархомъ.

Противъ этой статьи отчета Его Величество изволилъ Собственноручно написать: «сообразить, какъ это исполнить».

Войдя по этому предмету въ сношеніе съ г. вице-канцлеромъ [1]), я вмѣстѣ съ тѣмъ позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою объ обязательномъ сообщеніи Вашего отзыва.

Если вопросъ объ изъясненныхъ сношеніяхъ между церквами разрѣшится въ утвердительномъ смыслѣ, то одною изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ заботъ для насъ будетъ, по моему мнѣнію, выборъ лица, изъ монашествующихъ или вдовыхъ священниковъ, которое по своему образованію, нравственнымъ качествамъ и практическому такту могло бы съ пользою для церкви получить назначеніе для вышеупомянутой цѣли на Востокъ. Выборъ этотъ будетъ, конечно, труденъ, но я полагаю надежду на Ваше проницательное указаніе и въ настоящемъ дѣлѣ, почему покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не оставить насъ сообщеніемъ также этого указанія [2]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

25 марта 1867 г.

---

[1]) Кн. А. М. Горчаковъ.

[2]) Въ своемъ отзывѣ отъ 1 ноября м. Филаретъ рекомендовалъ оставить мысль объ учрежденіи въ Константинополѣ поста постояннаго представителя Россійской церкви, а взамѣнъ этого предложилъ усилить письменныя сношенія между вселенскимъ патріархомъ и Всероссійскимъ Синодомъ чрезъ посредство архимандрита-настоятеля посольской въ константинопольской церкви, въ особенныхъ же случаяхъ,—чрезъ посредство министерства иностранныхъ дѣлъ (Мн. и Отз. по дд. правосл. ц. на Вост., стр. 172—176). С. Синодъ разсудилъ послать въ Константинополь особаго представителя для посредства въ указанныхъ м. Ф. сношеніяхъ и снабдить его подробною инструкціею, которая и была затѣмъ составлена, но вслѣдствіе протеста министерства иностранныхъ дѣлъ дѣло это не имѣло дальнѣйшаго движенія.

CCCXLVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Директоръ азіятскаго департамента [1]) пишетъ мнѣ, что въ недавнее время прибыли въ С.-Петербургъ два болгарскіе негоціанта Георгіевъ и Шоповъ, проживающіе въ Бухарестѣ, но имѣющіе большое вліяніе на своихъ соотечественниковъ въ Турціи. Пользуясь настоящимъ случаемъ, тайный совѣтникъ Стремоуховъ, при личныхъ объясненіяхъ съ ними, старался убѣдить ихъ въ настоятельной необходимости, во что бы ни стало, положить конецъ прискорбной распрѣ, существующей между болгарами и константинопольской патріархіей. Весьма сочувственно отозвавшись на эти убѣжденія, гг. Георгіевъ и Шоповъ выразили свое желаніе отправиться въ Москву, чтобы испросить благословенія Вашего Высокопреосвященства и выслушать Ваши указанія о способахъ къ разрѣшенію этого несчастнаго вопроса. Они увѣрены, что слова ихъ, съ коими они обратятся впослѣдствіи къ своимъ соотечественникамъ въ видахъ умиротворенія, пріобрѣтутъ особенную силу, если въ столь важномъ дѣлѣ они получатъ предварительно надлежащія наставленія отъ Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, какъ досточтимѣйшаго Святителя и въ церкви русской и на всемъ православномъ Востокѣ.

Передавая о семъ Вашему Высокопреосвященству, я имѣю честь, въ интересахъ Восточной церкви и согласно ходатайству министерства иностранныхъ дѣлъ, покорнѣйше просить благоволительнаго пріема и вниманія Вашего, Милостивый Государь и Архипастырь, къ гг. Георгіеву и Шопову, когда, по своемъ пріѣздѣ въ Москву, они получатъ дозволеніе представиться Вашему Высокопреосвященству.

Считаю не излишнимъ присовокупить къ этому, что министерство полагаетъ командировать вмѣстѣ съ ними, въ качествѣ путеводителя, вице-консула нашего въ Филиппополѣ

---

[1]) П. Н. Стремоуховъ.

г. Герова [1]), находящагося нынѣ въ отпуску въ Петербургѣ [2]).

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ по чтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

графъ Дмитрій Толстой.

10-го ноября 1867 г.

LXI. Письма протоіерея А. В. Горскаго.

Александръ Вас. Г., сынъ прот. костромск. еп., род. въ 1812 г.; обучался въ костромск. сем. и московск. акад., которую окончилъ въ 1832 г., со степенью магистра; въ 1832 г. опред. проф. московск. сем.; въ 1833 г. — баккал. москов. акад.; въ 1837 г.—экстраорд. проф.; въ 1839 г.—ордин. проф., въ 1860 г. рукополож. во свящ. и произведенъ въ прот. моск. Арханг. соб.; въ 1862 г.—ректор. московск. акад.; въ 1864 г.—докторъ богословія. Ск. 11 окт. 1875 г.

CCCXLIX [3]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

За Ваши Архипастырскія замѣчанія и наставленія, относящіяся къ изданію нашему [4]), приносимъ Вашему Высокопреосвященству отъ глубины преданнаго сердца всенижайшую

---

[1]) Найденъ Найден. Геровъ.

[2]) Свиданіе м. Филарета съ болгарскими негоціантами состоялось 13 ноября и описано въ письмѣ митрополита къ графу Дмитрію Андреевичу отъ 14 ноября, см. Мн. и Отз. по дд. правосл. цер. на Востокѣ, стр. 375.

[3]) Письмо это съ измѣненіями напеч. въ Прибавл. къ „Тв. Свв. от.“, 1882, III, стр. 56.

[4]) Творенія святыхъ Отецъ съ прибавленіями.

благодарность и свидѣтельствуемъ искреннее желаніе и готовность имъ послѣдовать.

Въ статьяхъ противъ книги Ренана [1]) предполагается теперь заняться изложеніемъ историческихъ доказательствъ подлинности нашихъ каноническихъ Евангелій, съ разборомъ возраженій, противъ нихъ выставляемыхъ. Здѣсь придется имѣть дѣло не собственно съ книгою Ренана, которая такой работы не беретъ на себя, отсылая къ другимъ изслѣдованіямъ того же направленія, но съ этими самыми произведеніями отрицательной школы, и обстоятельнымъ раскрытіемъ дѣла показать недобросовѣстность ея критики. Смутное представленіе, въ которое враги Откровенія хотятъ привести первоначальную исторію христіанства, при послѣдовательномъ раскрытіи и объясненіи важнѣйшихъ памятниковъ историческихъ, исчезаетъ само собою и истина возстановляется въ полномъ свѣтѣ.

Печатая замѣчанія на русскій переводъ книги Екклезіастъ, помѣщенный въ «Хр. Чтеніи» [2]), мы не имѣли въ виду открыть рядъ другихъ подобныхъ статей. Напечатанная статья принадлежитъ не академическому наставнику, но доставлена была намъ со стороны, и долгое время лежала у насъ безъ движенія. Наконецъ авторъ самъ пріѣхалъ въ лавру, потрудился еще надъ своею статьею, чтобы сдѣлать ее поудобнѣе для изданія въ небольшемъ объемѣ. Тогда мы, принявъ въ уваженіе его усердіе къ дѣлу, рѣшились напечатать ее: и, такъ судилъ Господь, — это былъ послѣдній предсмертный трудъ его! — Мы старались вести дѣло, сколько возможно, безъобидно для Спб. издателей, къ которымъ, сколько извѣстно, переводъ книги Екклезіаста пришелъ также со стороны. И если кого оскорбили, то совершенно ненамѣренно; мы имѣли въ виду только показать, что не всякій же переводъ слѣдуетъ предавать тисненію. — Между тѣмъ сами иногда испытываемъ огорченіе отъ собратій — издателей, намѣренно, или ненамѣренно задѣвающихъ насъ: то искажающихъ нашу мысль при переводѣ ея другимъ, то обкрадывающихъ насъ

---

[1]) Разумѣются статьи архим. Михаила: «о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи, по поводу книги Ренана: Жизнь Іисуса», печатавшіяся съ 1-й кн. прибавленій къ „Твор. св. Отцовъ“ за 1864 г.

[2]) «Христ. Чт.», апрѣльская кн. за 1861 г. Критич. замѣчанія на переводъ книги Экклезіаста напеч. въ 4 кн. Приб. къ Тв. св. Отц. за 1863 г.

и надъ нами же смѣющихся, — и молчимъ. Впрочемъ, какъ уже выше я имѣлъ честь доложить Вашему Высокопреосвященству, болѣе замѣчаній на переводы не будетъ у насъ. Изслѣдованія такого рода не для всѣхъ занимательны.

Г. Юнгъ, ньюіоркскій пасторъ, вчерашній день посѣтилъ нашу академію, былъ у меня, осмотрѣлъ комнаты студентовъ и библіотеку, и побесѣдовалъ съ нами о главномъ дѣлѣ, которое вызвало его въ Россію. Изъ его словъ можно было заключить, что для желающихъ соединенія съ нашею церковію членовъ сѣверо-американской епископальной церкви не многіе только пункты въ нашемъ исповѣданіи потребовали бы примирительнаго изъясненія. Именно онъ указалъ на ученіе объ исхожденіи Духа Святаго,—о призываніи святыхъ и о почитаніи иконъ. Въ разсужденіи недостаточнаго числа таинствъ успокоивалъ тѣмъ, что въ епископальной церкви, если извѣстныя священнодѣйствія и не называются нынѣ таинствами, но онѣ пользуются особеннымъ уваженіемъ, такъ что разность между нами и ею, будто бы, болѣе въ словахъ, чѣмъ въ разумѣніи дѣла.—Г. Юнгъ указалъ на значительное дополненіе въ литургіи американской епископальной церкви, какого нѣтъ и въ англиканской, именно на призываніе Св. Духа при освященіи даровъ въ Евхаристіи; рекомендовалъ нѣкоторыя книги (для знакомства съ ихъ вѣроученіемъ въ первоначальныхъ источникахъ, какъ то на «Гомиліи», изданныя въ XVI в.;— спрашивалъ у меня, по указанію Сергія Николаевича Урусова, статью пр. Сергія, объ исхожденіи Св. Духа [1]) и принялъ отъ меня томъ Прибавленій, гдѣ она помѣщена. Обѣщался прислать изложеніе всего хода дѣла на соборѣ по предмету соединенія церковнаго и съ своей стороны просилъ въ нашемъ изданіи заниматься этимъ вопросомъ и пересылать къ нему статьи.

Вотъ сущность бесѣды г. Юнга съ нами! Что-то Господь устроитъ изъ всѣхъ предпринимаемыхъ сношеній? Нашъ лондонскій протоіерей [2]) мало вѣритъ въ успѣхъ этого дѣла, хотя и не сомнѣвается въ искренности желаній со стороны американцевъ. Причину къ сомнѣнію онъ находитъ въ томъ, что, при ближайшемъ ознакомленіи между собою, на той и

---

[1]) Статья еп. курскаго Сергія Ляпидевскаго, напеч. въ Прибавл. въ „Твор. св. отцовъ“ за 1859 г.

[2]) Прот. Евг. Ив. Поповъ.

на другой сторонѣ могутъ открыться теперь и не подозрѣваемыя поводы къ разногласію. Но да даруетъ Господь Вашему Высокопреосвященству совершить и этотъ подвигъ для церкви Христовой, подвигъ вселенскій!

Испрашиваю Архипастырскаго благословенія Вашего,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ
припадая къ стопамъ Вашимъ
Московской Д. Академіи Ректоръ
Протоіерей Александръ Горскій.

2 апрѣля
1864 г.

CCCL [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Ваше Высокопреосвященство изволили мнѣ предложить заняться разсмотрѣніемъ вопроса о гражданскихъ бракахъ въ христіанскихъ государствахъ

Ознакомившись нѣсколько съ этимъ предметомъ, я нахожу, что въ западныхъ европейскихъ государствахъ, гдѣ введены гражданскіе браки, не вездѣ имѣютъ они одинаково обширное значеніе. Тогда какъ, напр. во Франціи, гражданскій бракъ обязателенъ для всѣхъ вступающихъ въ бракъ, — въ Англіи для членовъ господствующей церкви оставленъ церковный бракъ неприкосновеннымъ и другого, гражданскаго, не существуетъ; для прочихъ, сектантовъ или диссентеровъ, предоставленъ бракъ по правиламъ ихъ обществъ, въ ихъ молитвенныхъ домахъ; и только для непризнающихъ бракъ за учрежденіе религіозное допущенъ бракъ гражданскій. Отъ всѣхъ же вообще требуется, чтобы вступающіе въ бракъ о своемъ намѣреніи заявляли предъ гражданскимъ чиновникомъ, который, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, и выдаетъ имъ свидѣтельство для совершенія брака гдѣ бы то ни было, въ господствующей ли церкви, въ своемъ ли обществѣ (диссентеровъ), или предъ установленнымъ присутствіемъ для граждан-

[1]) Письмо не датировано. Писано не позже 1864 г.

скихъ браковъ. Въ другихъ государствахъ гражданскій бракъ является съ своими видоизмѣненіями.

При томъ же учрежденіе гражданскаго брака въ римско-католическихъ государствахъ отчасти объясняется изъ особеннаго положенія брачныхъ дѣлъ въ р.-католической церкви. Сама она въ догматикѣ своей напередъ ослабила значеніе брака церковнаго, заключивъ всю силу его во взаимномъ согласіи брачущихся и низведши присутствіе, при заключеніи его, священника до значенія только свидѣтеля. Съ другой стороны духовенство р.-католическое, взявъ всѣ дѣла о бракахъ исключительно въ свое завѣдываніе, стѣснивъ до крайности разводъ, придумавъ множество «препятствій» и въ разрѣшеніе ихъ столько же произвольныхъ диспенсацій само дало поводъ государствамъ искать средствъ освободиться отъ его стѣснительнаго вліянія на дѣла о бракахъ.

А въ государствахъ протестантскихъ бракъ и прежде не имѣлъ вполнѣ церковнаго значенія, какъ не таинство.

По всему этому общія разсужденія о бракахъ гражданскихъ, кажется, не будутъ имѣть надлежащаго приложенія къ нашимъ дѣламъ, и представляется нужнымъ напередъ опредѣлить пункты, противъ которыхъ собственно должно быть направлено изслѣдованіе.

Ваше Высокопреосвященство изволили мнѣ сказать, что желающіе ввести гражданскій бракъ у насъ, указываютъ на нужду въ немъ собственно для подданныхъ русскаго государства не христіанскихъ религій и для раскольниковъ.

Но мнѣ неизвѣстно: а) распространяется ли требованіе гражданскаго брака и на всѣхъ православныхъ? б) можно ли прямо направлять рѣчь противъ проекта въ томъ или другомъ видѣ? в) на что можно было бы указать въ замѣну отрицаемаго гражданскаго брака у раскольниковъ, тогда какъ они не хотятъ имѣть и нашего церковнаго?

Не оставьте, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, руководствовать въ семъ меня Вашими наставленіями.

При семъ долгомъ поставляю нижайше благодарить Ваше Высокопреосвященство за то, что удостоили прочесть статью противъ апологіи австрійскаго священства [1]), и за милостивое

---

[1]) Статья эта подъ заглавіемъ: „притязанія апологета австрійскаго священства“ напеч. въ 1 кн. „Приб. къ Твор. Св. От.“ за 1864 г. (ценз. помѣта 23 марта).

слово о ней. Съ благословенія Вашего думаемъ помѣстить ее въ нашемъ изданіи!

Испрашивая Святительскаго благословенія, долгъ имѣю пребыть

Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,
нижайшимъ послушникомъ
Московской Д. Академіи Ректоръ
Протоіерей Александръ Горскій.

CCCLI [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Напечатанныя въ газетахъ и журналахъ мнѣнія университетскихъ наставниковъ богословія о преподаваніи этой науки въ университетахъ [2]), сдѣлавшись предметомъ общихъ сужденій, дали поводъ къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ, повидимому заслуживающимъ вниманія.

Говорятъ:

1) До введенія новаго устава, богословіе было факультетскимъ предметомъ, и профессоръ этого предмета имѣлъ право на экзаменахъ давать отвѣчающимъ удовлетворительнѣе другихъ 4 и 5 балловъ.

Такъ какъ по окончаніи экзаменовъ всѣ баллы между собою складываются, то избытокъ богословскихъ балловъ переходитъ въ пополненіе недостатка балловъ по другимъ предметамъ. Для нѣкоторыхъ студентовъ это было выгодно, и они цѣнили баллы богословскіе.

2) По новому уставу богословіе—предметъ не факультетскій, и профессоръ этой науки можетъ давать за самый лучшій отвѣтъ не болѣе 3 балловъ (что означаетъ: удовлетворительно). Высшаго балла не даютъ потому, что 4 есть

---

[1]) Пис. напеч. въ Прибавл. къ Твор. св. От., 1882 г., т. IV, стр. 415—416.

[2]) См. статью проф. москов. универс. прот. Н. А. Сергіевскаго въ Правосл. Обозр., 1865 г., октяб. кн. „о лучшемъ устройствѣ каѳедры богословія въ нашихъ университетахъ“.

уже кандидатскій баллъ, т. е. даетъ право на степень кандидата по тому предмету, по которому полученъ. А такъ какъ по богословію степень кандидата въ университетѣ не дается, то не возвышается и отвѣтъ по этой наукѣ до 4-хъ. Вслѣдствіе этого студенты стали менѣе цѣнить занятія по богословію.

3) Если теперь профессоры церковной исторіи и каноническаго права будутъ выдѣлены, по примѣру законоучителей, изъ числа факультетскихъ наставниковъ и составятъ изъ себя особый комитетъ: то и они должны будутъ впасть въ то же неблагопріятное положеніе, въ которое поставленъ новымъ порядкомъ дѣлъ законоучитель.

4) Въ такомъ положеніи, безъ сомнѣнія, не захотятъ они оставаться долго,—и это должно повести къ организованію особаго богословскаго факультета при университетахъ, тѣмъ болѣе, что опытъ скоро покажетъ необходимость увеличить еще число предподавателей богословскихъ наукъ въ университетѣ. Напр. для церковной исторіи во всемъ ея объемѣ, т. е. и русской и всеобщей, недостаточно одного преподавателя.

5) Университетъ образованіе особаго факультета богословскаго приметъ съ удовольствіемъ, въ той надеждѣ, между прочимъ, что новый факультетъ, имѣя своихъ слушателей, откажется отъ своихъ требованій въ отношеніи къ прочимъ факультетамъ.

Такъ какъ Ваше Высокопреосвященство благоволили призвать меня къ нѣкоторому участію въ разсмотрѣніи вопроса о преподаваніи богословія въ университетахъ, то я долгомъ поставилъ себѣ довести до свѣдѣнія Вашего вышеизложенные толки, которые исходятъ, кажется, изъ кружковъ университетскихъ, хотя до меня дошли и не оттуда непосредственно.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего
честь имѣю пребыть
Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца
нижайшимъ послушникомъ
Московской Д. Академіи ректоръ
протоіерей Александръ Горскій.

Ноября 26 дня.
1865 г.

CCCLII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Вслѣдствіе требованія Вашего Высокопреосвященства дать мнѣніе, можетъ ли назначеніе инспектора нашей академіи о. архимандрита Михаила въ члены коммиссіи «для окончательныхъ работъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній» [1]) обойтись безъ ущерба для его каѳедры,—долгомъ поставляю нижайше объяснить:

1) Хотя мы и не имѣемъ теперь человѣка прямо готоваго къ продолженію уроковъ по Св. Писанію: но, какъ времени для чтенія уроковъ остается (до начала іюня) уже немного и курсъ приближается къ окончанію, то остающіеся классы (отъ 10 до 12-ти) можно будетъ поручить, по ближайшему сродству занятій, баккалавру библейской исторіи: тѣмъ болѣе, что тому и другому наставнику приходится имѣть дѣло съ одними и тѣми же, послѣдними пророческими книгами Ветхаго Завѣта.

2) Можетъ открыться надобность въ личномъ присутствіи о. инспектора въ академіи, особенно на окончательномъ экзаменѣ по его предмету (въ іюнѣ м.): но для этаго, вѣроятно, онъ можетъ испросить себѣ отпускъ изъ С.-Петербурга. Это потребуетъ отъ него времени не болѣе недѣли, и съ проѣздомъ, при нынѣшнихъ удобствахъ сообщеній.

3) Притомъ же уставъ, который долженъ быть проведенъ чрезъ Государственный Совѣтъ, который нуженъ для министра финансовъ, кажется, не долженъ входить въ частныя подробности внутренняго устройства духовно-учебныхъ заведеній. Опредѣленіе ихъ должно зависѣть отъ непосредственнаго усмотрѣнія духовнаго правительства. И потому спѣшной работы на первый разъ въ коммиссіи должно быть немного.

4) Должность инспектора, во время отсутствія о. Михаила, всего бы лучше было поручить кому либо изъ живущихъ въ монастырѣ наставниковъ академіи. Но а) баккалавръ іеромонахъ Іоаннъ уже довольно времени страждетъ скорбутомъ и въ настоящую пору изнуренъ болѣзнію. Потому нельзя

---

[1]) См. п. CCCXLII, примѣч.

возложитъ на него лишняго бремени; б) старшій изъ свѣтскихъ наставниковъ, живущихъ въ лаврѣ, проф. Петръ Казанскій также болитъ постоянно и имѣетъ нужду въ спокойствіи.— Потому инспекторскую должность представляется болѣе удобнымъ поручить члену академическаго правленія священнику Филарету Сергіевскому, съ тѣмъ, чтобы онъ почасту посѣщалъ студентовъ академіи. Ближайшій же надзоръ за внутренними порядками возложить на помощника инспектора (изъ бакалавровъ).

5) Говоря о немощахъ другихъ, не могу въ настоящемъ случаѣ умолчать, что и мои силы, послѣ болѣзни, открывшейся въ концѣ прошедшаго года, доселѣ не пришли въ прежнее состояніе. Отъ воленій нервныхъ нерѣдко лишаюсь сна ночью, и грудь моя страждетъ. Упоминаю о семъ не съ тою цѣлію, чтобы положить препятствіе или затрудненіе къ исполненію начальственныхъ распоряженій, но съ тѣмъ, чтобы просить архипастырскаго благоснисхожденія Вашего, если мы въ чемъ явимся на судѣ Вашемъ недостаточными. Сознаніе пользы пріемлемаго, для общаго блага, дѣла и Божія помощь, по святымъ молитвамъ Вашимъ, да подкрѣпляютъ насъ выну въ дѣланіи по силамъ!

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего
честь имѣю пребыть
Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца
нижайшій послушникъ
Ректоръ Московской Д. Академіи
Протоіерей Александръ Горскій.

16 марта
1866 г.

LXII. Письма ген.-адъют., ген.-инф., кн. Италійскаго, гр. А. А. Суворова-Рымникскаго.

Александръ Аркадьевичъ С. род. 1 іюля 1804 г.; воспитывался въ частномъ учебн. заведеніи; поступилъ на службу въ 1824 г. юнкеромъ въ л.-гв. конный п.; въ 1839 г. — финагор. п. и ген.-маіоръ; въ 1846 г. — ген.-адъют.; въ 1847

году — временно управл. костром. губ.; въ 1848 г. — ген.-лейт.,—рижскій военный, лифлянд., эстлянд. и курлянд. ген.-губернаторъ; въ 1859 г.—ген.-инф.; въ 1861 г.—чл. Гос. Сов., спб. воен. ген.-губ., предсѣд. попечит. сов. заведеній обществ. призрѣнія и поч. чл. академіи наукъ; въ 1866 г. — ген.-инспекторъ пѣхоты. Ск. 31 янв. 1882 г.

CCCLIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Принимая участіе въ судьбѣ московскаго преображенскаго богадѣленнаго дома, устройство коего Всемилостивѣйше ввѣрено попеченію совѣта Императорскаго человѣколюбиваго Общества, я въ качествѣ дѣйствительнаго члена сего благотворительнаго учрежденія, въ истекшемъ году, представилъ вниманію совѣта о нѣкоторыхъ весьма важныхъ и возбуждавшихъ справедливыя сѣтованія со стороны московскихъ старообрядцевъ неустройствахъ означенной богадѣльни.

Обративъ попечительное вниманіе на мои указанія, высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ благоволилъ въ то же время устранить сказанныя неустройства, приказавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ составить, согласно Высочайшей волѣ, особое положеніе для управленія Преображенскою старообрядческою богадѣльнею.

Нынѣ положеніе это составлено и внесено на утвержденіе совѣта общества.

По положенію сему, всю хозяйственную часть богадѣльнаго дома и вытекающія изъ оной распоряженія предположено ввѣрить ближайшему завѣдыванію особыхъ попечителей,

---

[1]) На подлинномъ письмѣ рукою м. Филарета сдѣлана помѣта: „1865. мая 19. 1) Отношусь къ главному попечителю съ препровожденіемъ журнала и прошенія раскольниковъ. 2) Къ свѣтл. кн. А. А. Суворову посылается списокъ съ отношенія“. Отношеніе къ главн. попечителю м. Исидору не сохранилось. Письмо къ кн. Суворову, съ которымъ препровождался предназначенный для него списокъ, напеч. въ Собр. мн. и отз., т. V, стр. 688. Изъ этого письма видно, что м. Филаретъ въ своемъ отзывѣ на имя м. Исидора заявилъ мнѣніе, совершенно несогласное съ воззрѣніями князя, изложеннымъ въ настоящемъ его письмѣ.

избираемыхъ изъ среды старообрядцевъ-безпоповцевъ, извѣстныхъ особенною благотворительностію, нравственностію и строгостію жизни.

Само собою разумѣется, что всѣ дѣйствія ихъ по благотворительности, равно какъ и по пріему бѣдныхъ для призрѣнія подведены подъ бдительный контроль совѣта общества и въ особенности высокопреосвященнѣйшаго митрополита, какъ предсѣдателя сего совѣта.

Имѣя въ виду, что такой порядокъ управленія окончательно умиротворяетъ сѣтующихъ старообрядцевъ, и у которыхъ доселѣ отнято пряво распоряжаться собственными своими средствами въ заведеніи благотворительномъ, какимъ нынѣ остается, по цѣли своей, ясно выраженной въ проектѣ новаго положенія, московскій преображенскій богадѣльный домъ: что умиротвореніе это совершается въ томъ самомъ мѣстѣ, которое для сего указано Высочайшею властію, ибо въ Высочайше утвержденномъ постановленіи секретнаго комитета 13 мая 1854 года положительно сказано: «пока въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ будутъ оставаться раскольники, не стѣсняемые въ своихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ, до тѣхъ поръ управленіе онымъ должно соотвѣтствовать принятой въ отношеніи къ раскольникамъ системѣ, а при томъ имѣть въ виду и достиженіе другихъ цѣлей. Первая и ближайшая цѣль должна состоять въ томъ, чтобы совершенно успокоить и улучшить бытъ призрѣваемыхъ раскольниковъ, большею частію престарѣлыхъ, больныхъ и неимущихъ и чрезъ то на самомъ дѣлѣ удостовѣрить ихъ, что правительство, принявъ ихъ въ ближайшее свое завѣдываніе оказываетъ заблуждающимся полное христіанское милосердіе; когда же чрезъ сей образъ дѣйствій внушится имъ довѣренность и любовь къ правительству, причемъ ослабѣетъ и раскольническое упорство, тогда надлежитъ стремиться къ другой цѣли, чтобы преображенскій богадѣленый домъ, въ которомъ питалась вражда къ церкви, обратился въ мѣсто примиренія». Также принимая во вниманіе, что рѣшеніе сего дѣла не можетъ состояться безъ предварительнаго разсмотрѣнія и одобренія Вашимъ Высокопреосвященствомъ, какъ мѣстнымъ архипастыремъ, составленнаго проекта Положенія, я рѣшаюсь обратиться къ просвѣщенному содѣйствію Вашему и всепокорнѣйше просить Вашего, Всемилостивѣйшій Архипастырь, согласія на введеніе предполагаемаго положенія въ дѣйствіе.

Къ сему считаю долгомъ присовокупить еще нѣсколько словъ, объясняющихъ тѣ побужденія, кои руководятъ мною при обращеніи къ содѣйствію Вашего Высокопреосвященства, а именно:

Вся масса старообрядцевъ-безпоповцевъ уже заявила преданность свою Престолу Монарха, предавъ, путемъ гласности, и себя и все достояніе свое — въ Его безграничную волю; — теперь съ устройствомъ преображенской богадѣльни на правахъ заведенія, распространяющаго *открыто* благотворительность старообрядцевъ не только безъ особыхъ стѣсненій, со стороны правительства, но и при посредствѣ довѣренныхъ отъ ихъ общества лицъ, хотя и подъ контролемъ правительственнаго учрежденія, успокоитъ ихъ, устранитъ отъ нихъ необходимость *благотворить тайно*, покажетъ къ нимъ довѣріе духовной власти и поддержитъ въ нихъ проявившееся и даже выраженное предъ лицемъ высокопреосвященнаго митрополита новгородскаго убѣжденіе, что высшее духовное правительство не намѣрено угнетать ихъ, а напротивъ, дѣйствуетъ въ духѣ христіанскаго милосердія и любви къ ближнему. А это убѣжденіе, по моему мнѣнію, есть самый и надежный путь къ сближенію заблудшихъ съ православною церковію.

Ожидая отъ Вашего Высокопреосвященства благосклоннаго увѣдомленія и испрашивая себѣ святительскихъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія, съ глубочайшимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

князь Александръ Суворовъ.

25 августа
1864 г.

CCCLIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Въ августѣ сего года я имѣлъ честь утруждать Ваше Высокопреосвященство покорнѣйшею просьбою о согласіи Вашемъ на введеніе въ дѣйствіе предполагаемаго положенія

для управленія московскимъ преображенскимъ богадѣльнымъ домомъ.

Имѣя въ виду, что рѣшеніе сего дѣла останавливается за неполученіемъ ожидаемаго совѣтомъ Императорскаго человѣколюбиваго Общества отзыва Вашего Высокопреосвященства, я удерживаюсь, съ своей стороны, до увѣдомленія, какимъ угодно будетъ Вашему Высокопреосвященству почтить меня на вышеозначенное мое отношеніе, вновь утруждать совѣтъ представленіемъ по настоящему предмету, и позволяю себѣ просить Васъ, Милостивый Архипастырь, благоволить сообщить мнѣ просимое увѣдомленіе [1]).

Испрашивая при этомъ архипастырскаго благословенія, съ отличнымъ уваженіемъ и таковою же преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

князь Александръ Суворовъ.

4 января 1865 г.

LXIII. Письмо Н. де-Розетти-Розновано.

CCCLV [2]).

Владыко.

Я не имѣю чести быть извѣстнымъ Вашему Высокопреосвященству, однакожъ смѣю надѣяться, что Вы, какъ одинъ изъ высшихъ хранителей нашей святой православной вѣры, благосклонно выслушаете голосъ послушнѣйшаго ея сына, который хочетъ изъяснить Вамъ печали, опасенія и надежды цѣлаго народа христіанскаго, угрожаемаго въ самыхъ дорогихъ интересахъ, въ вѣрѣ отцевъ своихъ.

Житель дунайскихъ княжествъ, происходящій изъ семьи, которая всегда сморѣла на свою привязанность къ православной вѣрѣ, какъ на одно изъ прекраснѣйшихъ правъ на

---

[1]) Отвѣтъ на это письмо данъ въ маѣ 1865 года. См. предыдущее письмо, примѣч. 1.

[2]) Письмо помѣщается въ переводѣ съ французскаго подлинника.

вниманіе и уваженіе въ своей странѣ, я думаю выразить здѣсь чувства огромнаго большинства моихъ соотечественниковъ: всѣ мы были объяты самымъ болѣзненнымъ безпокойствомъ, видя уже четырехлѣтнія усилія—отнять у нашей страны вѣру, которая до сего времени охраняла и утѣшала нашихъ отцовъ; всѣ мы трепетали, видя что естественные покровители нашей вѣры, люди, стоящіе во главѣ нашей страны, открыто присоединяются къ этимъ усиліямъ, чтобы ввергнуть насъ всѣми средствами въ схизму и ересь, чтобы подвергнуть насъ игу папскому.

Дай Богъ, чтобы эти опасенія оказались ложными, съ несчастію всѣ обстоятельства поддерживаютъ и усиливаютъ ихъ; напрасно мы хотѣли бы обмануться въ стремленіяхъ нашего правительства, напрасно хотѣли бы остановить взоръ на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ и почесть ихъ на простыя политическія случайности, но все въ дѣйствіяхъ сего правительства въ теченіе четырехъ лѣтъ показываетъ предварительное рѣшеніе, составленный планъ; все представляетъ намъ его систематически идущимъ по пути, хорошо намѣченному, съ логикою и послѣдовательностію, которые ему такъ не свойственны и которыя ясно даютъ понять дѣятельное вмѣшательство политики болѣе высокой и искусной.

Вотъ факты.

Уже четыре года, какъ среди самой суровой зимы городъ Яссы былъ пораженъ оцѣпенѣніемъ, узнавши однажды утромъ, что его митрополитъ, блаженный Софроній, шестидесятилѣтній старецъ, схваченъ, съ помощію войска, при подножіи жертвенника, гдѣ онъ слушалъ обѣдню, вытащенъ изъ церкви, брошенъ въ повозку, больной, почти умирающій, отвезенъ солдатами, какъ преступникъ, на перекоръ всему городу и всей странѣ, въ монастырь, во глубину горъ! Какое великое преступленіе совершилъ онъ, чтобы можно было, не говорю, оправдать, а хотя нѣсколько извинить это святотатство—самое варварское? Такимъ преступленіемъ было святое исполненіе священной обязанности; это было мужество, съ которымъ онъ защищалъ интересы народной церкви, противясь отнятію имущества у этой церкви, которымъ правительство овладѣло безъ всякой формы процесса.—Онъ умеръ. Кто сдѣлался его преемникомъ? Его не было, его нѣтъ. Первая епископская каѳедра Молдавіи еще вакатна, и правительство никогда не думало замѣстить ее, созвавъ вѣрныхъ, назначенныхъ для

избранія по обычаю страны. Вскорѣ оба епископа, занимавшіе двѣ другія каѳедры страны, послѣдовали за своимъ сотоварищемъ въ могилу, и, какъ его, ихъ каѳедры остались праздными. Также было въ Валахіи, гдѣ почти всѣ епископы, занимавшіе главныя каѳедры страны, изчезли, и каѳедры остались незамѣщенными, и въ настоящее время великое стадо вѣрующихъ оставлено почти безъ пастырей на поруганія и нападенія враговъ вѣры православной.

Тогда еще тайные проекты нашего правительства начали мало по малу обрисовываться: распорядитель доходовъ нашей народной церкви, вмѣсто того, чтобы поддерживать памятники нашей вѣры и помогать издержкамъ богослуженія, обратилъ на свои собственныя нужды почти всю сумму этихъ доходовъ, наши церкви не были поправляемы и пришли въ развалины, монастыри опустѣли, монахи, наполнявшіе ихъ, были насильственно изгнаны; всѣ движимыя имущества церквей—до священныхъ храмовыхъ сосудовъ, были отданы правительствомъ въ добычу его фоворитамъ, самая презрительная мелочная бережливость управляла церемоніями нашего богослуженія, наконецъ все болѣе и болѣе обнаруживало равнодушіе и враждебность правительства къ нашей религіи, все было направляемо къ тому, чтобы уронить мало по малу эту религію въ мнѣніи народа, посредствомъ бѣдности ея матеріальныхъ формъ, всегда такъ могущественно дѣйствующихъ на духъ массы.

Однако же, чтобы предупредить всякій протестъ, правительство самымъ смѣлымъ образомъ, злоупотребляя властію, *непосредственно опредѣлило* на вакантныя каѳедры свои креатуры для *временнаго намѣстничества*; оно удерживало за собою преданность сихъ намѣстниковъ страхомъ низложить ихъ, если только они будутъ заподозрѣны въ независимости или въ православномъ благочестіи; такимъ же образомъ оно обезпечило за собою и низшій клиръ, который никогда не осмѣлится поднять голосъ, самый робкій, на защиту религіи, подверженной нападенію.

Въ то же время оффиціальные органы правительства начали при всякомъ случаѣ возбуждать въ насъ ненависть и презрѣніе къ нашимъ единовѣрцамъ въ Россіи и къ греческой константинопольской церкви, нашей общей матери.

Этого не было достаточно: нашу народную церковь, разъ лишенную силы, оставилъ и греческій клиръ, глубоко пре-

данный своей вѣрѣ, за свое благочестіе и свои богатства пользующійся огромнымъ вліяніемъ, и такимъ образомъ могущій противодѣйствовать видамъ правительства: нужно было какою бы то ни было цѣною освободиться отъ него и довести его до нищеты. Впрочемъ давно уже богатая добыча сія привлекала жадность правительства. Одинъ добрый законъ облегчилъ трудность, имущество церкви греческой безусловно конфисковано.

Наконецъ правительство сбросило маску и пошло быстрыми шагами къ осуществленію своихъ плановъ. Не довольно было лишить силы греческихъ монаховъ, нужно было изгнать ихъ. Ихъ или хватали, или изгоняли какъ послѣднихъ преступниковъ. Не довольно было изгнать священниковъ, нужно было изгнать богослуженіе. Княжескій декретъ запретилъ греческую литургію въ греческихъ церквахъ, и офицеры арміи были поставлены въ сихъ церквахъ, чтобы наблюдать за исполненіемъ эдикта. Затѣмъ, публичные скандалы, кровавыя ссоры посреди церквей, даже въ самомъ Бухарестѣ.

Однакожъ, не смотря на такія насилія, нынѣшнее поколѣніе, напоенное старыми предразсудками своихъ отцевъ, оставалось привязаннымъ во глубинѣ сердца къ православной вѣрѣ, и мало доставило добычи совратительной ревности правительства. Но будущее поколѣніе можетъ сдѣлаться доступнѣе для папской любви: нужно было заняться его воспитаніемъ, дѣйствовать на молодыя души, вырвать изъ нихъ наслѣдственное заблужденіе и ввергнуть ихъ въ лоно католической церкви. Посему начали изгонять въ народныхъ семинаріяхъ изученіе языка отцовъ греческихъ, и замѣнять его изученіемъ языковъ *французскаго* и *латинскаго*. Въ школы молодаго поколѣнія ввели профессоровъ греко-уніатовъ. Во главѣ университета ясскаго поставили уніата, и каѳедры университетскія были открыты для новыхъ докторовъ. Въ женскія школы привлекли католическихъ сестеръ милосердія, съ большими издержками прибывшихъ съ запада. — Въ областныхъ городахъ, гдѣ, какъ въ Боточанахъ, повидимому было бы достаточно простыхъ приходскихъ католическихъ священниковъ, учреждали католическія епископства. Приготовлено введеніе грекоуніатскаго календаря и въ настоящее время обсуждается въ государственномъ совѣтѣ, равно какъ проектъ кодекса, который признаетъ обязательнымъ бракъ только гражданскій и провозглашеніе развода по церковному

праву замѣняетъ разводомъ по суду гражданскому.—Наконецъ, чтобы нанести послѣдній ударъ, учреждена католическая семинарія въ Яссахъ, чтобы наводнить наши села римскими наставниками и предать ихъ похитительному прозелитизму папской церкви; и правительство не пренебрегаетъ никакимъ случаемъ, чтобы показать свое особенное благоволеніе къ католическому епископу и его пропагандѣ, между тѣмъ какъ въ мѣстахъ *самыхъ высокихъ публично* трактуютъ *о предразсудкахъ* вѣры православной.

Таково, Владыко, печальное зрѣлище, приводящее у насъ въ скорбь сердца всѣхъ православныхъ, могу сказать—цѣлую націю. Не думайте Владыко, чтобы нашлось у насъ хоть одна благородная душа, которая не стенала бы при усиліяхъ, обнаруживаемыхъ правительствомъ, и не отрицала бы ихъ; но деспотизмъ и терроръ въ настоящее время задушаютъ въ насъ всякую протестацію. И притомъ, я долженъ это сказать, наше правительство, единственно для того, чтобы довершить свои деспотическія намѣренія, чтобы освободиться отъ тягостнаго контроля нашихъ учрежденій и пріобрѣсть абсолютную власть, въ виду явной враждебности народа, должно было увѣриться въ помощи, конечно не безкорыстной, *иностранной политики*, должно было *дать* ей *обезпеченіе:* это обезпезпеніе есть *ниспроверженіе нашей народной религіи* и *замѣненія ея религіею католическою.* Я не имѣю нужды указывать здѣсь *внутреннее отношеніе*, соединявшее пропаганду католическую въ нашей странѣ съ пропагандою, которую совершалъ въ тоже время *вдохновляемый тою же политикою* клиръ польскій въ западныхъ областяхъ Имперіи. Такъ долженъ былъ окончиться тотъ обширный планъ, *который не имѣлъ другой цѣли*, кромѣ нападенія на православную русскую имперію въ одно время съ двухъ противоположенныхъ сторонъ, создавая ей на Вислѣ и на Дунаѣ враговъ вѣры и политики. Августѣйшему Государю, управляющему въ настоящее время судьбами сей имперіи, стоило только захотѣть, чтобы сокрушить однимъ ударомъ революцію и ересь. У насъ къ несчастію планъ сей, благодаря потворству правительства, находится на точкѣ успѣха. И мы тутъ безсильны: я повторяю—деспотизмъ, *терроръ*, висящій надъ нами всею своею тяжестію, заграждаютъ всѣ уста: связанные, мы кажемся равнодушными, и наши задушенныя жалобы заставляютъ вѣрить нашему молчанію. Такимъ образомъ клевещутъ на насъ

предъ глазами нашихъ братьевъ въ Россіи, и пользуясь нашимъ молчаніемъ, заставляютъ ихъ думать, что въ нашихъ сердцахъ погасло всякое православное чувство, что мы отвергаемъ Августѣйше покровительство, поддерживавшее насъ до сихъ поръ во всѣхъ нашихъ испытаніяхъ: ничего не бывало; къ несчастію (и какъ ни тягостно сіе признаніе, я долженъ его сдѣлать) *политическое мужество есть чувство почти чуждое намъ:* мы умѣемъ только стонать и склонять голову, призывая заступленіе сильной и охранительной руки, которая никогда еще не оставляла насъ. Оставитъ ли она насъ теперь? Я не могу этому повѣрить: я не говорю о великихъ интересахъ политическихъ, которые должны воспрепятствовать Россіи допустить когда либо неисповерженіе православія на Дунаѣ; ея имя будетъ презрѣно, ея вліяніе потеряно, враждебное вліяніе будетъ преобладающимъ при дверяхъ ея. Я призываю на размышленія не мірскія; я взываю къ православію всѣхъ нашихъ братьевъ Россіи; я взываю къ благочестію Августѣйшаго Государя, который только что поднялъ такъ высоко знамя имперіи и православной вѣры; я взываю къ православной ревности всѣхъ святыхъ епископовъ Россіи, для которыхъ ничто, касающееся вѣры, не можетъ оставаться чуждымъ, къ Вамъ, Владыко, высшему хранителю, свѣтилу, смѣю сказать—Отцу церкви. Вы не останетесь равнодушными къ воплю, который исторгаетъ изъ нашихъ сердецъ наша утѣсняемая вѣра; то, что сдѣлали Вы для западныхъ областей имперіи, гдѣ, какъ и у насъ, народная вѣра была цѣлью для фанатической пропаганды польской партіи,—Вы сдѣлаете и для насъ; Вы разскажите нашимъ братьямъ въ Россіи тяготящія насъ испытанія и скорби. Вы пробудите въ нихъ негодованіе противъ нашихъ притѣснителей, Вы вызовете, Вы исходатайствуете у нихъ соболѣзнованіе и поддержку, въ которой мы нуждаемся, Вы принесете наконецъ къ подножію престола Вашего Августѣйшаго Государя отчаянный вопль несчастнаго народа, который полагаетъ въ немъ, послѣ Бога, свою послѣднюю надежду, какъ въ естественномъ кокровителѣ, за православную вѣру въ Европѣ.

Владыко, я считаю себя исполнившимъ священную обязанность, призывая вниманіе Вашего Высокопреосвященства на великіе религіозные интересы, по поводу которыхъ въ настоящее время идутъ пренія въ моей странѣ. Мнѣ остается смиренно преклониться предъ Вашимъ Высокопреосвящен-

ствомъ, поручить себя Вашимъ молитвамъ и испросить Вашего апостольскаго благословенія.

Честь имѣю пребыть,

Владыко!

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ и нижайшимъ слугою,

Николай де Розетти-Розновано.

Ясы, Молдавія.
2 декабря 1864 г.

LXIV. Письма архимандрита Леонида.

Архим. Леонидъ, въ мірѣ Левъ Кавелинъ, образованіе получилъ въ кадетск. корпусѣ; на службу поступилъ въ 1840 г. въ гвардію; въ 1852 г. поступилъ въ Оптину пустынь; въ 1857 г.—постриж., рукопол. въ іерод. и затѣмъ въ іером. и назн. чл. русск. дух. миссіи въ Іерусалимѣ; въ 1859 г. увол. въ оптину п.; въ 1863 г.—архим. и начальн. русск. д. миссіи въ Іерусалимѣ; въ 1865 г. — прикоманд. къ константинопол. посол. ц.; въ 1869 г.—настоятель воскрес. новоіерусалим м.; въ 1877 г.—намѣстн. Троице-Сергіев. л. Сконч. 22 окт. 1891 г.

CCCLVI [1]).

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь.

Преслѣдуемый постоянными огорченіями, о свойствѣ и источникѣ коихъ въ прошломъ году я имѣлъ дерзновеніе объяснять Вашему Высокопреосвященству чрезъ преосвящен-

---

[1]) Письмо не датировано. Повидимому должно быть отнесено къ 1864 или 1865 гг., когда авторъ былъ начальникомъ іерусалимской миссіи и переживалъ, вслѣдствіе разныхъ интригъ противъ него, весьма тяжелое душевное состояніе, о которомъ онъ говоритъ подробно въ слѣдующемъ своемъ письмѣ.

нѣйшаго Леонида [1]); къ тому же посѣщаемый нерѣдко по волѣ Божіей и недугами тѣлесными, и усматривая въ сихъ обстоятельствахъ призваніе Божіе къ неотложному возвращенію на прежній свой путь — уединенной иноческой жизни, оставленный мною, какъ Вамъ извѣстно, не по своей волѣ и хотѣнію, я осмѣливаюсь прибѣгнуть къ Вашему Высокопреосвященству, яко милостивому Отцу и благодѣтелю, обще всѣхъ учениковъ достоблаженнаго старца іеросхимонаха Макарія, съ умиленною просьбою исходатайствовать мнѣ у Святѣйшаго Правительствующаго Синода милостивое дозволеніе вступить въ число братіи русской аѳонской Пантелеймоновой обители, духовное чиноположеніе котораго приходится мнѣ по духу, паче иныхъ православныхъ иноческихъ общежитій, мнѣ извѣстныхъ, а необходимость по моимъ недугамъ продлить пребываніе въ тепломъ климатѣ, — окончательно побуждаетъ меня предпочесть вступленіе въ сію русскую заграничную обитель—возвращенію на родину.

При семъ не излишнимъ считаю присовокупить, что получивъ всесердечно желаемое мною дозволеніе вступить въ упомянутую обитель, я имѣю твердое намѣреніе принять въ оной схиму и остаться въ оной неисходно до конца дней моихъ, дорожа превыше всего возможностію продолжать обученіе себя въ дѣятельной иноческой жизни, подъ руководствомъ духовника оной — опытнаго въ духовной жизни старца — моего духовнаго отца.

Симъ ходатайствомъ Ваше Высокопреосвященство сотворитъ великую и послѣднюю милость бѣдной душѣ моей и обяжите до конца дней моихъ быть усерднымъ ко Господу молитвенникомъ о здравіи и долгоденствіи Вашемъ.

Съ глубочайшимъ сыновнимъ почтеніемъ испрашивая себѣ Вашихъ святительскихъ молитвъ и архипастырскаго благословенія и съ совершенною преданностію, имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

многогрѣшный архимандритъ Леонидъ.

---

[1]) Пр. Леонидъ Краснопѣвковъ, еп. дмитровскій.

CCCLVII.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь.

Милостивое письмо Вашего Высокопреосвященства отъ 29 іюля, имѣлъ счастіе получить 15 августа и по предъявленіи онаго въ тотъ же день г-ну посланнику [1]), рѣшено было, для отклоненія отъ меня подозрѣній со стороны грековъ въ сношеніяхъ съ запрещеннымъ ихъ архіереемъ, сообщить пр—му Паисію [2]) содержаніе Вашего письма, черезъ его товарища митрополита преславскаго Анѳима, какъ проживающаго въ одномъ съ нимъ мѣстѣ—на остр. Халки [3]). При семъ считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства, что мнѣніе Ваше по болгарскому церковному вопросу, подѣйствовало на болгаръ самымъ живительнымъ образомъ, и каковъ бы ни былъ исходъ этого печальнаго для всей православной церкви дѣла, они не забудутъ, что въ самое критическое для нихъ время, столь правдивое и чуждое всякаго колебанія сужденіе о ихъ церковныхъ нуждахъ, было высказано устами старѣйшаго архипастыря русской церкви, имя котораго извѣстно и досточтимо и во всѣхъ восточныхъ церквахъ. Греческая патріархія, готовившая было, послѣ сношенія по молдо-влахскимъ дѣламъ пространный меморандумъ о болгарскомъ дѣлѣ Святѣйшему россійскому Синоду, хотя и обманулась въ своихъ расчетахъ, но самъ патріархъ принялъ мнѣніе Вашего Высокопреосвященства, если можно такъ выразиться, — радушно, а именно (говорю со словъ г. посланника) онъ сказалъ: «что касается до меня лично, то я совершенно согласенъ съ мнѣніемъ Его Высокопреосвященства и молю Бога, чтобы онъ помогъ мнѣ привести это мнѣніе въ исполненіе, но я не одинъ»... И точно, его всесвятѣйше-

---

[1]) Ген. Н. П. Игнатьевъ.

[2]) Паисій, митрополитъ филиппопол., родомъ болгаринъ, запрещенный константин. соборомъ 4 февр. 1861 г.

[3]) Митроп. Анѳимъ Чалочковъ, родомъ болгаринъ, поставленный констант. патріархомъ, проживалъ на о. Халки, такъ какъ болгары Преславы и Шумлы не хотѣли принять отъ патріархіи епископа до полнаго и удовлетворительнаго разрѣшенія общаго греко-болгарскаго спора.

ство патріархъ Софроній, мужъ достойный глубокаго уваженія по своимъ личнымъ качествамъ, прямодушный, любящій правду и исполненный самыхъ благихъ желаній на пользу церкви, но съ тѣхъ поръ, какъ власть его ограничена «смѣшаннымъ совѣтомъ» нѣтъ дѣла и менѣе важнаго, чѣмъ болгарскій вопросъ, рѣшеніе котораго зависѣло бы отъ его воли, а между тѣмъ самые вліятельные члены этого совѣта, каковъ напримѣръ Кара-Ѳеодори [1]), а также и ихъ ученые совѣтники изъ греческаго духовенства, каковъ напримѣръ митрополитъ селевкійскій и архимандритъ Лука-Клеобула, суть самые фанатическіе противники болгарскаго вопроса, который они даже въ синодальныхъ собраніяхъ называютъ не иначе, какъ «болгарскимъ бунтомъ», а нѣкоторые, какъ напримѣръ митрополитъ селивкійскій выразился, что къ рѣшенію это дѣла пройдутъ не иначе, какъ развѣ по его трупу.

Турецкое правительство въ лицѣ своего перваго министра Али-Паши, видя въ этой распрѣ грѣковъ съ болгарами, вѣрное средство держать въ рукахъ ихъ обоихъ, дорогое пособіе ихъ традиціонной политики (раздѣляй и царствуй) никогда, а особенно при настоящихъ своихъ внутреннихъ затрудненіяхъ, не рѣшится подвинуть этотъ вопросъ въ пользу той или другой стороны, безъ какой-либо народной демонстранціи, иль безъ сильнаго на него давленія извнѣ. Католическая пропаганда зорко слѣдитъ за всѣми видоизмѣненіями этого дѣла и пользуется безнадежнымъ состояніемъ болгарскаго народа для того, чтобы уловлять въ свои сѣти малодушныхъ и легковѣрныхъ. Паства болгарская находится въ самомъ страдательномъ положеніи: цѣлые приходы остаются безъ священниковъ: младенцы умираютъ, не сподобившись св. крещенія, больные отходятъ въ вѣчность безъ напутствія св. таинъ, для совершенія браковъ должны предпринимать поѣздки за многіе десятки верстъ, тогда какъ въ Турціи и ближніе переѣзды не безопасны. Народъ, обнадеженный своими передовыми людьми, что если будетъ прервано на время всякое духовное общеніе съ константинопольскою церковію и болгарскія епархіи не станутъ участвовать въ церковныхъ расходахъ, то это скоро вынудитъ патріархію къ уступкамъ,—не видя въ теченіи 6-ти лѣтъ никакого конца этому дѣлу отъ негодованія переходитъ къ отчаянію и готовъ на всякія крайности. Если

[1]) Врачъ султана.

такое положеніе дѣлъ продлится еще годъ и на помощъ ему не подоспѣютъ какія-либо внѣшнія политическія обстоятельства, то надежды римской пропаганды, не упускающей случая указывать постоянно болгарамъ на ихъ безвыходное положеніе по отношенію къ патріархіи и Портѣ, могутъ увѣнчаться желаемымъ ими успѣхомъ: унія дѣлаетъ замѣтные успѣхи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Все-ли сдѣлано нами, чтобы предупредить такой печальный исходъ дѣла, я судить не могу, но знаю, что мнѣніе Вашего Высокопреосвященства оживило надежды болгаръ и они сознаются, что со стороны русской церкви этимъ сдѣлано для нихъ даже болѣе, чѣмъ они смѣли надѣяться, ибо греческая газета «Армонія» заранѣе успѣла прокричать, что греки увѣрены, что мнѣніе русской церкви о болгарскомъ вопросѣ совершенно будетъ согласно съ ихъ взглядами.

Вашему Высокопреосвященству угодно было заключить Ваше письмо милостивымъ вопросомъ, относящимся лично къ моему ничтожеству. Глубоко цѣня отечески-архипастырское вниманіе, отвѣчаю но оное съ почтительно сыновнею искренностію: съ іюля мѣсяца прошлаго 1865 года, по отозваніи меня согласно моему прошенію изъ Іерусалима, я назначенъ не настоятелемъ константинопольской посольской церкви, какъ Вы изволите полагать, судя по адресу письма, но «состоять при посольской церкви, впредь до особаго обо мнѣ распоряженія Святѣйшаго Синода», вслѣдствіе чего церковь доселѣ остается въ завѣдываніи іеромонаха, а я лишь совершаю въ ней очередное служеніе. Такое неопредѣленное положеніе тяготитъ не одного меня, но и всѣхъ, начиная съ клира (которому по многимъ причинамъ и вредно), не остается безъ худаго вліянія на общій ходъ дѣлъ, которыя лежатъ на настоятелѣ церкви: мнѣ даже остается неизвѣстною и самая инструкція Св. Синода, а межъ тѣмъ г. посланникъ и посольство относятся ко мнѣ не какъ къ гостю, но какъ къ хозяину, по несчастію же церковное хозяйство находится не въ цвѣтущемъ состояніи. Ризница пришла въ такую ветхость, что рѣшительно нечего надѣть въ самые высокоторжественные дни, тогда какъ церковь нерѣдко посѣщается и посторонними лицами. Считая лично для себя такое неопредѣленное положеніе «наказательнымъ», я потому самому не осмѣливаюсь просить его сокращенія или прекращенія этого положенія, тѣмъ болѣе, что и г. оберъ-прокуроръ (г. Ахматовъ) и его това-

вищъ (князь С. Н. Урусовъ), при которыхъ послѣдовало мое назначеніе, замѣнены другими лицами, которыхъ не имѣю чести знать лично. Остается примѣнить къ себѣ мудрый совѣтъ Вашего Высокопреосвященства митрополиту Паисію: терпѣніемъ стяжать свою душу и, укоряя себя въ чемъ слѣдуетъ укорять, почерпать въ этомъ силу для благодушнаго молчанія.

Въ Іерусалимѣ, называясь представителемъ высшей духовной власти нашей, на дѣлѣ я былъ почти подчиненъ совершенно, не такому лицу, каковъ напримѣръ г-нъ посланникъ и министръ въ Константинополѣ, а чиновнику-нигилисту [1]), безъ всякой вѣры и нравственности, который пользуясь отдаленностію мѣста и опираясь на свои аристократическія и бюрократическія связи въ столицѣ, увидавъ, что я не намѣренъ быть его покорнымъ орудіемъ и слугою, воздвигъ противъ меня формальное гоненіе, начавъ съ того, что посредствомъ своихъ агентовъ лично возмутилъ клиръ, обольстилъ ихъ, какъ людей неопытныхъ въ жизни, такими обѣщаніями, противъ которыхъ они не могли устоять, подъучилъ составить доносъ, который имъ исправленъ и въ его канцеляріи переписанъ, руководилъ и дальнѣйшими ихъ дѣйствіями до самаго конца, подъучалъ и подкупалъ поклонниковъ, и въ особенности поклонницъ писать клеветливыя письма въ Константинополь къ патріарху [2]) (сочиненныя однимъ и тѣмъ же лицомъ), и наконецъ въ довершеніе всего, въ мое отсутствіе выкрадены изъ моего кабинета съ помощію двойныхъ ключей іеродіакономъ Арсеніемъ [3]), въ сообществѣ съ состоявшимъ при консулѣ господиномъ, сокретныя бумаги, съ которыхъ сняты копіи и потомъ прочитаны патріарху, чѣмъ и достигнута конечная цѣль интриги, ибо его блаженство, едва успѣлъ прибыть въ Іерусалилъ, обрушилъ на меня свой гнѣвъ, не удостоивъ ни спросить, ни выслушать отъ меня никакихъ объясненій. При чемъ выразился открыто, что ему не нужна никакая духовная миссія, и что богомольцы должны довольствоваться вполнѣ духовнымъ о нихъ попеченіемъ греческой патріархіи, какъ единовѣрной имъ.

---

[1]) Разумѣется русскій консулъ въ Іерусалимѣ А. Н. Карцовъ.

[2]) Разумѣется патріархъ іерусалимскій Кириллъ II, временно бывшій въ описываемое время по дѣламъ въ Константинополѣ.

[3]) Іерод. при іерусалим. дух. миссіи.

Дерзость г. консула и его увѣренность въ безнаказанности его дѣйствій противъ меня, доходила до самой циничеcкой безцеремонности. Такъ онъ позволилъ себѣ: задерживать мои письма и вскрывать ихъ, запретилъ служащимъ въ нашихъ заведеніяхъ исповѣдываться у меня, угрожая лишеніемъ мѣста, запрещалъ богомольцамъ ходить ко мнѣ, подъ угрозою высылки съ безчестіемъ изъ Іерусалима, наконецъ самъ не посѣщалъ и запретилъ чиновникамъ посѣщать церковь миссіи, во время моего служенія. Однажды, разгорячась, позволилъ себѣ сказать мнѣ въ глаза: «я справился съ архіереемъ [1]), а съ Вами мнѣ справиться нетрудно; не забывайте, что я служу въ такомъ вѣдомствѣ, гдѣ принято за правило, защищать своихъ во что бы то ни стало». На эту циническую выходку мнѣ не оставалось отвѣтить ничего инаго, что я считаю себя счастливымъ, что служу въ такомъ вѣдомствѣ, гдѣ этого правила не существуетъ. Вся эта мѣстная интрига дѣятельно поддерживалась въ С.-Петербургѣ двумя вліятельными лицами, изъ которыхъ одно при отбытіи моемъ изъ Петербурга проговорилось мнѣ слѣдующими словами: «я вижу, что въ Іерусалимѣ тогда только пойдетъ хорошо дѣло, когда на Вашемъ мѣстѣ будетъ пѣшка», когда же началась мѣстная интрига, то мнѣ легко было на основаніи этихъ словъ догадаться къ чему она клонится. Совокупное исканіе греческой патріархіи и консульства о томъ, чтобы на мое мѣсто былъ назначенъ настоятелемъ простой іеромонахъ, съ указаніемъ и лица, показываетъ какою цѣною купилъ г. консулъ соучастіе въ своей интригѣ греческой патріархіи.

Другое вліятельное лицо и до сихъ поръ преслѣдуетъ меня, единственно за то, что я отказался принять въ драгоманы миссіи того, на кого онъ указывалъ, а взялъ, пользуясь своимъ правомъ, человѣка мнѣ извѣстнаго и вдвойнѣ полезнаго миссіи, какъ драгомана и медика.

Но попустивши скорбь и испытаніе, Господь послалъ мнѣ и утѣшеніе, состоявшее въ тѣсномъ духовномъ общеніи съ лаврою пр. Саввы Освященнаго, и въ особенности съ ея смиренномудрымъ настоятелемъ 70-ти-лѣтнимъ старцемъ аввою Іоасафомъ, которому, какъ моему духовному отцу и руково-

---

[1]) Намекъ на дѣло увольненія преосв. Кирилла Наумова, бывшаго предъ тѣмъ начальникомъ дух. миссіи въ Іерусалимѣ и уволеннаго по происками и интригамъ нашихъ консуловъ.

дителю, были извѣстны не только всѣ мои дѣйствія, но и самыя чувства и мысли, также, какъ и покойному моему старцу. О. Іоасафъ, духовникъ всего іерусалимскаго освященнаго собора, не скрывалъ ни отъ кого своего сочувствія ко мнѣ. Онъ зналъ за что именно такъ возненавидѣлъ меня русскій консулъ, а о патріархѣ онъ отзывался такъ: «нашъ патріархъ человѣкъ добрый, но излишне довѣрчивый, онъ неограниченно вѣрить своимъ приближеннымъ, чѣмъ они пользуются. А какъ на тебя клеветалъ ему, какъ самъ знаешь, кромѣ вашего консула, человѣкъ къ нему близкій и ему нужный (главное дѣйствующее лицо въ интригѣ противъ меня, союзникъ г. консула и любимецъ г. Мансурова [1]) докторъ русскаго госпиталя г. Мазаракъ), то онъ и повѣрилъ всему безъ повѣрки». «Заносчивый поступокъ патріарха съ тобою, говорилъ тотъ же старецъ, не одобряется всѣми тѣми, кому дорогъ миръ церковный, всѣ порицаютъ его неумѣстное вмѣшательство въ твои отношенія къ консульству». Касательно отношеній моихъ къ богомольцамъ, которыя я то же не разъ повѣрялъ совѣтамъ старца, онъ говорилъ: «наши никакъ не могутъ разстаться съ мыслію, что русскіе богомольцы должны вполнѣ принадлежать имъ, и при умножившемся числѣ ихъ, хотятъ дѣйствовать также, какъ и прежде, когда число это не превышало 200 человѣкъ въ годъ. Этого нельзя!» Къ этому остается прибавить, что на всякое покушеніе внести въ эту безпорядочную среду, какой-либо порядокъ, іерусалимская патріархія смотритъ какъ на посягновеніе противъ ея правъ, а главное — интересовъ, опасаясь уменьшенія числа богомольцевъ. Интересы же эти, болѣе личные, чѣмъ общественные, ибо доведенная до совершенства система эксплуатированія нашихъ богомольцевъ, есть дѣло одной партіи, которая раскинула свои сѣти чуть не на всю Россію. Она ежегодно разсылаетъ во всѣ концы ея сборщицъ на св. гробъ, снабжая ихъ вмѣсто вида, форменными росписками (за печатью и подписью митрополита Мелетія, такъ называемаго обычно св. Петра) въ томъ, что привезенныя ими изъ Россіи вещи получены исправно; этимъ негласнымъ посольствомъ и объясняется, какъ я дознался, возвращеніе въ Іерусалимъ нѣкото-

---

[1]) Бор. Павл. Мансуровъ управлявшій въ то время дѣлами палестинскаго комитета.

рыхъ запасныхъ богомолокъ по три и четыре раза; другіе благонамѣренные и обремѣняются этими порученіями, но не смѣютъ преслушать св. Петра, о которомъ три его племянника (молодые діаконы, нарочито отлично обученные русскому языку) внушаютъ нашимъ простодушнымъ поклонницамъ, что онъ и есть тотъ самый св. Петръ, который имѣетъ у себя ключи рая и ада; продажа разрѣшительныхъ молитвъ, которымъ тоже не гласно придается полное значеніе римскихъ индульгенцій, въ послѣднее время усилилась еще болѣе; я самъ удостовѣрился, что продаются они не только лично, но и на родныхъ отсутствующихъ, такъ одинъ поклонникъ хвалился, что онъ купилъ на всю семью: дѣду, отцу, матери и дядямъ по золотому за штуку. Св. Петръ тайно постригаетъ нашихъ богомолокъ, но теперь лишь такихъ, которыя могутъ хорошо заплатить ему (такъ одна, скончавшаяся на моихъ рукахъ старушка-схимница, заплатила ему за это нѣсколько тысячъ); утаить это вполнѣ трудно, а потому, по его примѣру, и другіе занимаются этимъ промысломъ, такъ что изъ пріѣзжающихъ ежегодно 600 женщинъ, довольно являются домой съ премѣненными именами, не измѣняя ни въ чемъ своей соблазнительной и въ св. градѣ жизни. Если представитель русской церкви въ Іерусалимѣ, изъ опасенія постигшихъ его предмѣстниковъ непріятностей, будетъ искать своего спасенія отъ нихъ въ безусловномъ молчаніи, то Іерусалимъ сдѣлается для нашего простонародья тѣмъ же, чѣмъ Парижъ для образованныхъ классовъ, и теперь уже «русскія безобразія» никому не въ диковинку, а всѣ нравственныя мѣры, какія бы можно и должно было принять противъ разлива этого зла, греки считаютъ посягательствомъ на ихъ доходы и ставятъ имъ непреодолимыя препятствія, поощряя умышленно «мнимую свободу» для умноженія числа мнимыхъ богомольцевъ, въ тысячномъ числѣ которыхъ едва $^1/_{10}$ часть заслуживаютъ этого почетнаго названія.

Я доносилъ о всемъ этомъ подробно конфиденціальными письмами его высокопреосвященству митрополиту Исидору и копіи съ этихъ то писемъ были выкрадены изъ моего кабинета іеродіакономъ Арсеніемъ, въ сообществѣ съ повѣреннымъ г. консула М. Ѳ. Грановскимъ (у котораго, какъ оказалось, были двойные ключи отъ всѣхъ комнатъ моей

квартиры), и сообщены въ копіяхъ же патріарху. Вотъ тайная пружина явнаго гнѣва на меня его блаженства! —

Въ нынѣшнемъ году я провелъ постъ св. апостоловъ на св. Аѳонской горѣ, при чемъ осмотрѣлъ подробно библіотеки трехъ славянскихъ обителей: Русика, Зографа и Хилендаря и на основаніи собранныхъ матеріаловъ, составляю нынѣ очеркъ историческій славянскихъ аѳонскихъ обителей съ показаніемъ ихъ отношеній къ царствамъ русскому, болгарскому и сербскому. А въ концѣ истекшаго мѣсяца, сопровождалъ въ путешествіи на св. же гору посланника, который посѣтилъ русскій монастырь въ самый день его храмоваго праздника (27 іюля) и остался вполнѣ довольнымъ дѣйствительно замѣчательнымъ благоустройствомъ этой обители и радушнымъ, прямо русскимъ въ ней пріемомъ. Далѣе, посѣтилъ Протатъ, скиты Ильинскій (малороссійскій) и Андреевскій (русскій), греческіе монастыри: Ватопедъ и Есфагменъ, въ которомъ проживаетъ на покоѣ бывшій вселенскій патріархъ Анѳимъ и закончилъ въ Хилендарѣ, гдѣ къ его прибытію было подготовлено окончательное избраніе новаго игумена, по случаю возвращенія сей обители, послѣ долгаго колебанія, къ общежительному уставу преподобнаго Саввы.

Извѣстная мнѣ грѣшному любовь Вашего Высокопреосвященства къ православному русскому монашеству и отеческое о немъ попеченіе даетъ мнѣ смѣлость изъяснить при семъ Вамъ мысль, которая глубоко запала мнѣ на сердце, послѣ троекратнаго уже посѣщенія св. аѳонской горы: замѣтивъ съ особымъ удовольствіемъ духовное устроеніе братства русской обители св. Пантелеймона, которая состоитъ изъ 200 человѣкъ русскихъ и 200 грековъ и болгаръ, руководимыхъ уже 40 лѣтъ опытнымъ старцемъ игуменомъ (изъ огреченныхъ болгаръ) и его ближайшимъ помощникомъ, столь же опытнымъ и духовнымъ старцемъ о. іеросхимонахомъ Іеронимомъ—духовнаго русскаго братства,—я пожелалъ узнать, что именно служитъ гл. опорою этого духовнаго устроенія, и дозналъ, какъ изъ откровенной бесѣды со старцами, такъ и съ самими братіями (въ числѣ которыхъ есть и давніе мои знакомые), что главною духовною опорою ихъ притруднаго (сравнительно съ нашими обителями) жительства служитъ: частое пріобщеніе Св. Христовыхъ Таинъ (согласно съ правилами древнихъ иноковъ, о чемъ есть и особое увѣщаніе у пр. Ѳеодора Студита и

др. отцевъ [1]) и главнымъ укрѣпленіемъ на поприщѣ духовной жизни; въ Русикѣ, также какъ и въ нѣкоторыхъ греческихъ общежитіяхъ и во всѣхъ скитахъ, каковъ аннинскій, капсокалавскій и ксенофскій, причащеніе Св. Христовыхъ Таинъ, однажды въ недѣлю обязательно для всего братства, а нѣкоторые старцы пріобщаются и двукратно въ недѣлю. А какъ пріобщенію всегда предшествуетъ исповѣдь, то самая необходимость бывать у исповѣди еженедѣльно побуждаетъ къ самоуглубленію и по замѣчанію старцевъ, для немощныхъ служитъ спасительною уздою, поддерживаетъ вниманіе къ себѣ и въ такихъ, которые склонны къ нѣкоторой безпечности, для падающихъ же служитъ, при пособіи искусныхъ врачей, скорымъ врачеваніемъ къ возстанію. Не то видно въ нашихъ общежительныхъ обителяхъ, гдѣ пріобщеніе Св. Таинъ обязательно лишь четыре раза въ году, во всѣ посты; въ промежутки же между ими, многіе ли, особенно изъ новоначальныхъ и среднихъ, находятъ нужнымъ посовѣтываться съ духовникомъ, такъ какъ это зависитъ единственно отъ его личнаго произвола, а иные не заглушаютъ ли упрековъ совѣсти и въ выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ проступкахъ тѣмъ, что до объясненія съ духовникомъ еще далеко? Когда же приходитъ это время, то приносятъ къ особо занятому тогда врачу на показъ язвы уже устарѣлыя, которыя не вдругъ поддаются леченію, потому что не были обнаружены своевременно. Извѣстное противодѣйствіе врача не только тайному откровенію, но и поверхностному самообличенію, также не мало способствуетъ усиленію безпечности и и указываетъ на необходимость внѣшняго къ сему побужденія. Безъ откровенія же совѣсти (которое едва держится и то лишь въ двухъ, трехъ обителяхъ) и безъ частой исповѣди, для охраненія благоустройства внутренняго и внѣшняго порядка обителей, остается въ распоряженіи ихъ настоятелей лишь одинъ полицейскій надзоръ, который такъ трудно приложимъ въ духовномъ управленіи. Смѣю полагать, что если бы наши общежительныя обители послѣдовали примѣру аѳонскихъ киновій и перейдя постепенно отъ четырехъ разъ въ году къ ежемѣсячному, а потомъ и къ двухъ-недѣльному пріобщенію

---

[1]) У пр. Ѳеодора Студита: Оглашеніе 61 по изданію 1853 г. У Св. Василія Великаго: „Посланіе 90 къ благ. Кесаріи о причастіи“ по изданію 1790 года, ч. III.

Св. Таинъ (какъ у насъ пріобщаются лишь старцы особо внимающіе себѣ), то послѣдствія этого, какъ уже оправданныя опытомъ, не замедлили бы способствовать подъему духовнаго устроенія тамъ, гдѣ оно клонится къ упадку.

Токмо въ Вашей отеческой снисходительности уповаю обрѣсть себѣ прощеніе за то, что вполнѣ воспользовался счастливымъ, паче же какъ вѣрую въ Промыслъ, только посланнымъ мнѣ поводомъ,—писать къ Вашему Высокопреосвященству и осмѣлился обременить Ваше дорогое вниманіе столь длиннымъ письмомъ, ибо кому болѣе могъ открыть свою задушевную мысль, кажущуюся мнѣ полезной для дорогаго и всемъ сердцемъ любимаго мною русскаго иночества, какъ не тому, чье св. имя съ благоговѣніемъ и благословеніемъ произносится всѣми, кому дорога честь и преуспѣяніе русской православной церкви и ея еще и доселѣ не слабой опоры—монашества, какъ не тому, который по выраженію одного простого русскаго старца-инока, въ своихъ духоносныхъ словахъ «глубины (таинъ Божіихъ) намъ открылъ есть дно, и абіе своя влечетъ (къ источнику всякаго вѣдѣнія — Христу Богу нашему»).

Испрашивая всеусердно себѣ Вашего Архипастырскаго благословенія и Святительскихъ молитвъ и припадая мысленно къ Святительскимъ стопамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ сыновнимъ высокопочитаніемъ и сердечною до конца дней моихъ дѣломъ, словомъ и помышленіемъ преданностію, имѣю честь пребыть

Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго нашего Отца и Архипастыря
нижайшій послушникъ
многогрѣшный и недостойный чернецъ, а по нуждѣ
архимандритъ Леонидъ.

20 августа
1866 г.
Константинополь.

LXV. Письма митрополита кіевскаго Арсенія.

М. Арсеній, въ мірѣ Ѳедоръ Павл. Москвинъ, сынъ діакона костром. еп., обучался въ костром. сем. и петерб. дух. академіи, которую окончилъ въ 1823 г. со степ. магистра;

въ 1821 г.—постр. и посвящ. въ іерод.; въ 1823 г.— баккал. петерб. акад. и іером.; въ 1825 г. — ректор. могилев. сем.; въ 1826 г.—архим. могил. братск. м.; въ 1827 г.—ректор. орловск. сем.; въ 1829 г. — ректор. рязанск. сем.; въ 1831 г. — ректор. тверск. сем.; въ 1832 г. — еп. тамбов., хиротон. 24 апр.; въ 1841 г. — архіеп. подольск.; въ 1848 г. — архіеп. варшав.; въ 1860 г. — митроп. кіевскій и членъ Св. Синода. Ск. 28 апр. 1876 г.

CCCLVIII [1]).

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь.

Изъ письма Вашего Высокопреосвященства отъ 28 сего декабря я, къ немалому удивленію моему, увидѣлъ, что судьба проекта о новомъ способѣ рѣшенія жалобъ на Св. Синодъ Вамъ доселѣ неизвѣстна, между тѣмъ какъ Вамъ то прежде всего, какъ дѣятелю, и надлежало бы сообщить о ней. А судьба эта во многихъ отношеніяхъ весьма замѣчательна: въ дальнѣйшемъ движеніи ея открылись отъ глаголъ сердецъ помышленія ихъ, на которыя мы можемъ смотрѣть, какъ на вѣрныя указанія промысла Божія, кого мы отнынѣ должны считать своими и чуждыми.

Въ комитетѣ, по Высочайшему повелѣнію, обсуждавшемъ сей проектъ, съ перваго же раза возникло разногласіе. На одной сторонѣ стали съ ожесточеннымъ словомъ пророканія кориѳеи русской юриспруденціи—графъ Панинъ [2]) и баронъ Корфъ [3]) и къ нимъ тотчасъ примкнули наши бѣловидные сослужители алтаря Господня — протопресв. Бажановъ [4]) и Рождественскій [5]), а на другой—мы грѣшные: новгородскій митрополитъ [6]), я и епископъ Нектарій [7]) и къ намъ, къ

---

[1]) Письмо недатировано. По содержанію оно не можетъ быть позже 1865 г.

[2]) Гр. В. Н. Панинъ, главноупр. II отд. Собств. Е. И. В. канцеляріи.

[3]) Бар. М. А. Корфъ, предсѣдатель департам. законовъ Госуд. Сов.

[4]) Вас. Борис. Б., духовн. И. В., чл. Св. Синода.

[5]) Прот. І. В. Рождественскій, чл. Св. Синода.

[6]) М. Исидоръ.

[7]) Еп. нижегородскій Нектарій Надеждинъ.

счастію, присоединилисъ—князь Долгорукій [1]), министры внутреннихъ дѣлъ [2]) и юстиціи [3]), князь Урусовъ [4]) и оберъ-прокуроръ [5]), слѣд. на нашей сторонѣ съ Вами было 9-ть голосовъ, а на противной 4-ре. Толковали долго и много; но къ соглашенію никакъ не могли придти и потому рѣшились оба мнѣнія представить на Высочайшее благоусмотрѣніе. Мы въ своемъ главнымъ образомъ выставляли близость новаго порядка рѣшенія жалобъ къ каноническимъ постановленіямъ православной церкви и опровергали ихъ лживые софизмы, а противники наши съ торжественною важностью указывали на мнимые, при новомъ порядкѣ, униженіе Св. Синода, потрясеніе государств. основъ и чуть, чуть не ниспроверженіе самодержавной власти Его Величества.

Но Его Величество, благодаря Бога, взглянулъ на дѣло не ихъ глазами и своею Всемилостив. резолюціею: «Быть по большинству голосовъ» порѣшилъ въ нашу пользу. Противники наши, какъ слышно, на такое рѣшеніе ужасно досадуютъ. Причина понятна: заключается не въ оскорбленіи только ихъ юридическаго самолюбія, но болѣе въ неудавшемся покушеніи вѣчно содержать насъ въ своихъ тискахъ.

Простите великодушно за излишнее, можетъ быть, утружденіе Васъ настоящимъ письмомъ моимъ и снова на новый годъ благословите меня.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостивѣйшаго Отца и Благодѣтеля
покорнѣйшимъ слугою
Арсеній, митрополитъ кіевскій.

31 декабря 1865 г.
С.-Петербургъ.

---

[1]) Кн. В. А. Долгорукій, шефъ жанд., главноупр. III отд. Собств. Е. И. В. канц.
[2]) Гр. П. А. Валуевъ.
[3]) Д. Н. Замятнинъ.
[4]) Кн. С. Н., товарищъ об.-прок. С. Синода.
[5]) Гр. Д. А. Толстой.

CCCLIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь.

За любвеобильное посланіе Ваше и при немъ брошюру: «о непрерывности англиканскаго епископства» [1]) усердно благодарю Васъ. Брошюру эту я читалъ еще прежде въ «Православномъ Обозр.» [2]) и отъ души поблагодарилъ писавшаго и опубликовавшаго ее въ журналѣ, довольно распространенномъ, а теперь еще болѣе благодарю за то, что она отпечана и въ особыхъ книжицахъ, слѣд. скорѣе распространится по всей Россіи и многихъ неразумныхъ и излишне пламенныхъ ревнителей соединитъ, просвѣтитъ и вразумитъ. Судъ въ ней вѣренъ и нелицемѣренъ: натяжки ни малѣйшей. Указаніе на фактъ историческій въ надобныхъ случаяхъ всего надежнѣе. А все это было крайне необходимо. Конечно, здѣсь самое больное мѣсто англиканской церкви затронуто, но затронуто деликатно и со всевозможною осторожностью и пощадою. Съ другой стороны что же намъ дѣлать, когда они, сбившись съ толку, хотѣли однако же, несмотря на искреннее, повидимому, желаніе соединиться, стоять на своемъ? Не предать же намъ Евангельскую истину, изъ преступнаго человѣкоугодія и житейскихъ разсчетовъ, всемірному поруганію? И это лучше нужно было сдѣлать теперь, нежели послѣ: первая брань лучше послѣдней.

Для созданія новаго устава нашимъ учебн. заведеніямъ я не обладаю творческою способностью и потому хотѣлось бы возсоздать прежній, только не знаю, удастся ли мнѣ совладать съ моими разношерстными сотрудниками. Одна только есть добрая и вѣрная надежда—это на Вашу помощь и содѣйствіе, есть ли бы только Господь поддержалъ Ваше здоровье.

Кстати позвольте снова просить у Васъ въ Чудовѣ пріюта на перепутьѣ моемъ въ Кіевъ. Въ слѣдующемъ маѣ, думаю, отпустятъ меня.

---

[1]) О непрерывности епископскаго рукоположенія въ англійской церкви, М. 1866.

[2]) Правосл. Обозр. 1866 г., февраль.

Здѣсь въ прошедшій понедѣльникъ готовилось ужасное для всей Россіи несчастіе, но, благодаря Бога, злодѣйскій замыселъ не удался. Еще разъ простой крестьянинъ—землякъ и почти односелецъ знаменитаго Сусанина, послужилъ въ рукахъ Промысла орудіемъ спасенія жизни Помазанника Божія. Слава Богу, что на Руси не вывелись еще подобные люди!

Не успѣлъ я закончить письма сего, какъ получилъ отъ Вашего Высокопреосвященства новый знакъ Вашего отеческаго вниманія къ моему недостоинству — благосклонное привѣтствіе съ Монаршею милостію и при немъ орденскую ленту: душевно благодарю и низко кланяюсь.

Поручая себя съ паствою продолженію св. молитвъ Вашихъ и отеческаго благорасположенія, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и сердечною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,

Милостиваго Отца и Благодѣтеля

покорнѣйшимъ слугою

Арсеній, митрополитъ кіевскій.

7 Апр. 1866 г.
Спб.

LXVI. Письмо А. Саломона.

CCCLX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Не надѣясь имѣть счастіе лично принести Вашему Высокопреосвященству усерднѣйшее поздравленіе мое въ день празднованія пятидесятилѣтія служенія Вашего Христіанскому православію въ санѣ епископа русской церкви, я пріемлю смѣлость, Владыко, нѣсколькими днями ранѣе Вашего священнаго юбилея,—выразить Вамъ письменно тѣ чувства и мысли, которыя внушаетъ мнѣ это отрадное и вмѣстѣ назидательное событіе. Какъ я, такъ и всякій православный между образованными людьми русскими глубоко убѣжденъ въ томъ, что если бы Богу угодно было призвать Васъ въ Небесное Свое царство нетолько нѣсколькими мѣсяцами, но даже многими

годами ранѣе совершающагося нынѣ пятидѣсятилѣтія подвижнической Вашей жизни, то и тогда время управленія Вашего ввѣренною Вамъ отъ Бога паствой было бы отмѣчено въ русской исторіи, не годами, не пятидесятилѣтіемъ, но цѣлою эпохой, но особеннымъ вѣкомъ, который долго будетъ помнить, и которымъ долго будетъ гордиться наша православная церковь.

Вы примѣромъ своей жизни доказали, Владыко, что высокій умъ, что обширное образованіе и преимущества высшей іерархической власти могутъ и должны быть совмѣстны въ истинномъ служителѣ церкви съ тою теплотою религіознаго чувства, съ тою чистотою нравовъ, съ тою разумною заботливостію о благѣ общественномъ, которыя проистекаютъ изъ чистыхъ побужденій христіанской любви и имѣютъ основой апостольское ученіе.

Пройденное Вами въ три царствованія блистательное поприще службы на пользу церкви, престола и отечества снискали Вамъ искреннее уваженіе нашихъ государей и самую заслуженную славу въ народѣ: и это уваженіе и эту славу Вы пріобрѣли, Владыко, болѣе всего тѣмъ благородствомъ, тою возвышенностію характера, которыя составляютъ существенное отличіе и завидное преимущество людей съ глубокими нравственными убѣжденіями, свѣтлымъ умомъ и прямымъ сердцемъ. Такихъ людей уважаютъ и самые враги.

Въ послѣднее пятидесятилѣтіе неоднократныя были дѣлаемы посягательства со стороны недоброжелателей восточнаго православія противъ чистоты и непоколебимости вѣрованій нашей грекороссійской церкви; но на злобу, клевету и неправду Вы отвѣчали всегда поучительнымъ словомъ истины и благочестія и на знакомый голосъ пастыря радостно отзывались всегда овцы стада, и волки не дерзали расхитить ихъ.

Въ то время какъ католицизмъ, называя себя религіею прогресса, силится поддержать средневѣковыя, обветшалыя учрежденія папской власти, провозглашаетъ новые догматы, и возбуждаетъ старинныя свои распри съ политическими властями, громитъ народы и королей своихъ отлученіями и проклятіями, и со всего міра собираетъ лепту Петра въ поддержаніе потухающаго блеска римскаго двора, и всѣми этими противорѣчіями готовитъ себѣ явную гибель,—въ это время изъ сердца Россіи возносится ежедневно, но та же святая молитва къ Богу о мирѣ всего міра, «о соединеніи всѣхъ цер-

квей,» —тоже исповѣданіе вѣры наслѣдованной преемственно чрезъ пастырей церковныхъ отъ самыхъ апостоловъ и учениковъ Христовыхъ. Вашею заботливостію, Владыко, значительно улучшилось положеніе нашего бѣлаго духовенства, котораго семейная жизнь имѣетъ особенно важное значеніе по вліянію своему на народъ русскій. Если Господь продлитъ драгоцѣнную жизнь Вашу, то въ скоромъ времени совершится, можетъ быть, и то благое дѣло, что жены священниковъ, получая воспитаніе сообразное съ тою жизнью, которая ждетъ ихъ нерѣдко вдали отъ центровъ просвѣщенія,—будутъ готовиться въ спеціальныхъ заведеніяхъ быть современемъ наставницами простолюдиновъ въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства, лѣсоводства, садоводства, народной гигіены, или быть учительницами въ сельскихъ пріютахъ и школахъ, гдѣ дѣти, учась грамотѣ, будутъ получать вмѣстѣ съ начатками христіанскаго ученія, главныя понятія о христіанскихъ добродѣтеляхъ, объ обязанностяхъ честнаго гражданина и русскаго вѣрноподданнаго. При глубокомъ сочувствіи благочестиваго народа русскаго къ Вашей пастырской ревности и неусыпнымъ попеченіямъ о благолѣпіи православныхъ церквей, въ пятидесятилѣтнее управленіе Ваше московскою епархіею сооружено множество великолѣпныхъ храмовъ какъ внутри Россіи, такъ и на востокѣ и вездѣ гдѣ исповѣдуется вѣра православная и гдѣ чувствуется недостатокъ средствъ для устроенія новыхъ, или для поддержанія старыхъ церквей.

При этомъ случаѣ я позволилъ бы себѣ почтительнѣйше выразить Вашему Высокопреосвященству одно желаніе, которое, я увѣренъ, найдетъ себѣ сочувствіе вездѣ въ православной Россіи; это желаніе заключается въ томъ, чтобы ревнующихъ о благосостояніи Святыхъ Божіихъ церквей и о пользахъ православія,—Вы благословили, Владыко, на сооруженіе если не храма, то покрайней мѣрѣ часовни при католическомъ соборѣ Св. Николая Чудотворца въ городѣ Бари, куда для поклоненія мощамъ великаго угодника Божія нерѣдко приходятъ православные поклонники, и грустно бываютъ всегда поражены недоступностію для чествованія православными христіанами этой столь чтимой у насъ въ Россіи святыни.

Правительство итальянское объявивъ съ 1880 года свободу вѣроисповѣданій внутри итальянскаго королевства дозволило съ тѣхъ поръ соорудить въ Италіи многіе протестантскіе храмы, и не можетъ безъ явнаго нарушенія основныхъ за-

коновъ своей консистуціи, отказать въ дозволеніи устротить русскую православную часовню по близости отъ католическаго собора во имя Святаго Николая Чудотворца въ Барградѣ.

Это пріобрѣтеніе для нашего православія было бы тѣмъ отраднѣе, что бывшее королевство неаполитанское, наперекоръ религіозной нетэрпимости бурбонскаго правительства и на перекоръ происканъ латинскаго духовенства, ближе всякаго другаго государства Европы стояло всегда къ православной Греціи, отъ которой оно заимствовало неизчерпаемыя источники духовнаго богатства, и между прочимъ до XVI-го столѣтія употребляло даже греческій языкъ въ церковномъ служеніи и въ книгахъ церковныхъ,—въ числѣ подданныхъ своихъ считало какъ и теперь считаетъ десятки тысячь грековъ, и съ православною Греціей и православною Россіей жило всегда дружнѣе чѣмъ съ какимъ либо изъ единовѣрныхъ ему государствъ.

Сверхъ того въ Неаполѣ и его близкихъ окрестностяхъ православные поклонники привыкли чтить много святынь, которыя вслѣдствіе политическихъ событій Европы, перешли въ исключительное достояніе Италіи. Такимъ образомъ въ 7 верстахъ отъ Неаполя, въ городѣ Пуццоли, евангельскихъ Путеолахъ, освященныхъ семидневнымъ пребываніемъ св. апостола Павла на пути его въ Римъ, православные христіане поклоняются тому мѣсту, на которомъ пріялъ мученическую смерть св. Януарій, епископъ нолянскій—Въ каѳедральномъ соборѣ города Салерно (въ двухъ часахъ разстоянія отъ Неаполя) почіетъ тѣло св. апостола Матѳея, перенесеннаго сюда въ 1080-мъ году изъ Парѳеніи, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Бароній (Baronius Annal. t. XI an 1080.) — Въ 20 верстахъ отъ Салерно, въ городѣ Амальфи, находится соборъ во имя св. апостола Андрея Первозваннаго, котораго святыя мощи, по свидѣтельству Угелли были перевезены сюда вскорѣ послѣ взятія Константинополя французами (Ughelli-Italia Sacra t. VIII). И нигдѣ у этихъ святынь нѣтъ ни храмовъ, ни часовень православныхъ, которые могли бы удовлетворить религіозному чувству православныхъ поклонниковъ. Въ десятилѣтнее пребываніе мое на югѣ Италіи, я имѣлъ случай убѣдиться также и въ томъ, что ревностно проповѣдуемый тамъ агентами лондонскаго библейскаго общества протестантизмъ находитъ себѣ послѣдователей единственно вслѣдствіе политическихъ причинъ, вслѣдствіе явной вражды между свѣтскими и духовными властями,

и вслѣдствіе также отсутствія православной пропаганды, которой ученіе несравненно лучше удовлетворило бы религіозному чувству итальянцевъ, нежели законъ Лютера, вовсе не соотвѣтствующій темпераменту итальянскаго народа и его стремленію находить въ церковныхъ обрядахъ, во внѣшнемъ блескѣ богослуженія, соотвѣтственность высокому настроенію духа предрасполагающему къ теплой молитвѣ и тѣсной бесѣдѣ съ Богомъ.—Тѣмъ желательнѣе было бы, чтобъ у священныхъ памятниковъ христіанства находящихся въ Италіи, наша православная церковь могла единѣмъ сердцемъ и едиными усты съ православными поклонниками возносить молитвы къ Богу и святымъ Его.

Моля Бога о сохраненіи драгоцѣнныхъ дней Вашихъ, прошу Васъ Высокопреосвященнѣйшій Владыко, благословить меня и семейство мое, съ которымъ я нахожусь въ продолжительной и тяжкой для меня разлукѣ, и принять увѣреніе въ глубочайшемъ моемъ почтеніи и совершенной преданности, съ которыми имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

нижайшій слуга и чтитель

Андрей Саломонъ.

Москва.
12 іюля 1867 г.

LXVII. Письмо епископа полоцкаго Саввы.

Еп. Савва, въ мірѣ Ив. Мих. Тихоміровъ, сынъ причетника владимірск. еп., род. въ 1819 г.; обучался во владимірск. сем. и москов. акад., которую окончилъ въ 1850 г., по первому разряду; въ 1841 г., до поступл. въ акад., учит. муромск. приход. учил.; въ 1842 г. — свящ.; въ 1848 г.—постриж.; въ 1850 г.—синод. ризничій: въ 1851 г.—магистръ; въ 1855 г.—архим.; въ 1859 г.—ректор. московск. сем.; въ 1861 г. — ректор. московск. акад. и настоят. высокопетров. м.; въ 1862 г.—еп. можайскій, хирот. 4 нояб.; въ 1866 г. — еп. полоцкій; въ 1874 г.—еп. харьковск.; въ 1876 г.—еп. тверскій; въ 1880 г.—архіеп.; въ 1894 г. — докт. ц. исторіи. Ск. 13 окт. 1896 г.

CCCLXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Прежде всего долгомъ поставляю повторить Вашему Высокопреосвященству мою глубочайшую благодарность за Ваше милостивое вниманіе ко мнѣ и къ моимъ епархіальнымъ нуждамъ, а равно и за ту щедрую помощь, которую оказала, съ Вашего Архипастырскаго разрѣшенія и по Вашему благому примѣру, христолюбивая Москва бѣдствующимъ церквамъ ввѣренной мнѣ епархіи.

Напутствованный Вашимъ отеческимъ благословеніемъ, благочолучно прибылъ я въ Петербургъ 2-го сего сентября утромъ. Первый выѣздъ мой конечно былъ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту [1]). Я нашелъ его высокопреосвященство не совершенно здоровымъ, впрочемъ занимающимся дѣлами. По болѣзни своей, онъ не могъ даже служить въ праздникъ Александра Невскаго: служеніе совершалъ преосвященнѣйшій Филоѳей [2]). Не смотря на болѣзненное состояніе, Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ, принявъ меня благосклонно, бесѣдовалъ со мною часа полтора. Рѣчь шла, между прочимъ, о письмѣ Вашего Высокопреосвященства относительно перенесенія мощей преподобной Евфросиніи полоцкой. Его высокопреосвященство не подалъ мнѣ надежды на свое согласіе въ этомъ дѣлѣ, хотя на сей разъ разсуждалъ объ этомъ предметѣ гораздо спокойнѣе, нежели въ прошедшемъ году. Въ основаніе своего отрицанія онъ представляетъ слѣдующія причины: 1) неувѣренность въ совершеніи чудесъ, въ случаѣ перенесенія мощей; 2) если допущено будетъ перенесеніе однихъ мощей, то нельзя будетъ отказать въ перенесеніи и многихъ другихъ; 3) граждане Кіева якобы съ упорствомъ будутъ настаивать на оставленіи мощей преп. Евфросиніи на настоящемъ ихъ мѣстѣ.

При свиданіи съ прочими членами Св. Синода, а также и съ г. оберъ-прокуроромъ въ Москвѣ, я имѣлъ съ ними

---

[1]) Митроп. новгор. и спб. Исидоръ.

[2]) Архіеп. тверской.

разговоръ о настоящемъ предметѣ, и отъ всѣхъ слышалъ одобрительный и утвердительный отзывъ.

Неизвѣстнымъ для меня остается взглядъ на сей предметъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита кіевскаго [1]). Когда его высокопреосвященство, въ концѣ текущаго или въ началѣ будущаго мѣсяца, будетъ мимоѣздомъ въ Петербургъ въ Москвѣ, безъ сомнѣнія будетъ имѣть съ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о настоящемъ предметѣ бесѣду. Благоволите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, утвердить тогда прямое и вѣрное воззрѣніе на это дѣло. По моему мнѣнію, оживленіе и утвержденіе православія среди народонаселенія цѣлаго обширнаго края, лишеннаго всякой древней православной святыни, не должно подчинять какимъ либо частнымъ разсчетамъ и соображеніямъ.

Православная Бѣлоруссія будетъ ожидать разрѣшенія настоящаго вопроса отъ архипастырской мудрости Вашего Высокопреосвященства.

Вашего Высокопреосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,
преданный сынъ и
нижайшій послушникъ
Савва епископъ полоцкій.

СПБургъ.
Сентября 4 д.
1867 г.

Печатаемыя ниже письма преосвященныхъ Григорія еп. ревельскаго, Серафима, митроп. нвгородскаго, Евгенія митроп. кіевскаго, Филарета, архіеп. харьковскаго, об.-прокурора С. Синода кн. П. С. Мещерскаго и кн. А. Н. Голицына попали въ распоряженіе издателя, когда уже серія писемъ этихъ лицъ была напечатана. Такъ какъ эти послѣдующія письма касаются извѣстныхъ историческихъ событій и обстоятельствъ и пополняютъ прежде напечатанныя, то они печатаются теперь въ видѣ дополненія къ нимъ.

---

[1]) М. Арсеній.

CCCLXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Книгу Числъ [1]) я получилъ; получилъ и мнѣніе Ваше съ дѣломъ о минской семинаріи [2]). Мнѣніе съ дѣломъ отсылаю въ коммиссію [3]) сегодня; а книга Числъ пересматривалась [4]) третьяго дня и вчера началась печататься. Ваши примѣчанія приняты большею частію.

Прошу Васъ покорнѣйше поспѣшить доставленіемъ книги Второзаконія. По напечатаніи книги Числъ будутъ непремѣнно ее требовать.

Въ субботу на первой недѣлѣ поста дошло до меня свѣдѣніе, что у насъ въ С.-Петербургѣ между низшими чиновниками и купечествомъ распространенъ слухъ, будто Ваше Высокопреосвященство написали сочиненіе, что Богоматерь имѣла отъ Іосифа дѣтей. Чурсановъ сказывалъ мнѣ, что нѣкоторые ругали Васъ матерными словами. Тотчасъ я сказалъ владыкѣ [5]), который вступился съ живымъ участіемъ. Послѣ того всячески старался я узнать о началѣ слуха и о причинѣ. Ссылаются одинъ на другого; нѣкоторые сказывали, что видѣли тетрадь, и слышали, какъ по ней читали; другіе увѣряли, что такой-то сказывалъ, что видѣлъ печатную книгу, но при которой впрочемъ не показано имени сочинителя. Ни тетради, ни книги не могъ достать. Сказывали, что есть у Михаила Михаиловича Сперанскаго [6]), но хранится тайно. Я ѣздилъ было къ нему, не не засталъ

---

[1]) Москов. дух. академія съ подчиненными ей семинаріями трудилась, по порученію библейск. общества, надъ русскимъ переводомъ части книгъ В. Завѣта.

[2]) М. Ф., по порученіи ком. дух. учил., подавалъ свое мнѣніе по поводу высказаннаго м. Серафимомъ въ коммиссіи предположенія о закрытіи минской семинаріи. Мнѣніе это напеч. въ Собр. мн. и отз. т. II, 112.

[3]) Ком. дух. училищъ.

[4]) Переводы разсматривались въ петербургскомъ переводномъ комитетѣ россійскаго библ. общества.

[5]) М. спб. и новг. Серафимъ (Глаголевскій).

[6]) Въ 1824 г. т. с., чл. Гос. Сов. по деп. законовъ.

дома. Послѣ сказалъ о томъ владыкѣ, который отсовѣтывалъ ѣхать въ другой разъ. Въ прошедшее воскресеніе, не смотря на то, что было рукоположеніе преосвященнаго Моисея [1]), я ѣздилъ и сказалъ его сіятельству [2]). Онъ уже, какъ сказалъ мнѣ, зналъ о томъ отъ владыки, и поручилъ оберъ-полицмейстеру [3]) разыскать. Что открыто или откроется, еще не знаю. Впрочемъ слухъ теперь, кажется пропадаетъ.

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

преданный слуга

Григорій епископъ ревельскій.

1824 г.
марта 7 дня.

CCCLXIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Въ первый разъ читаю книжку «*О послѣдованіи младенчеству I. X.* [4]). У меня ея не было собственной и теперь нѣтъ. Замѣченныя Вами мѣста подлинно достойны замѣчанія; но мнѣ представляется ихъ гораздо болѣе. Въ предисловіи, л. IV, сказано: *которая* (писательница), *приходила собственнымъ опытомъ всѣ степени духовнаго возрастанія* и пр. Кто сіе доказать можетъ! Какъ она не попала въ канонизацію? Она почти равняется съ Богоматерію. На стрн. XV пустословіе. Волхвы знали уже, кого они искали. На стр. 110: *сіе не препятствуетъ людямъ должностнымъ и ремесленникамъ продолжить* обыкновенныя свои занятія т. е. 25-го декабря. Наша церковь повелѣваетъ провождать сей день по 4 заповѣди. И не подумаютъ ли читатели, что

---

[1]) Моисей (Богдановъ-Платоновъ-Антиповъ), еп. старорусскій, рукоположенный 2 марта (воскресенье) 1824 г.

[2]) Мин. дух. дд. и народн. просвѣщ. кн. А. Н. Голицынъ.

[3]) Ген.-лейт. Ив. В. Гладковъ, в.-презед. попечит. о тюрьмахъ комитета, чл. городск. строительн. комитета.

[4]) О послѣдованіи младенчеству I. X., образцу совершенства для всѣхъ состояній, соч. Гіонъ, Спб. 1823.

писательница разрѣшаетъ ихъ отъ того? На стр. 112 сказано: *Постъ предъ Рождествомъ Христовымъ, есть лучшее для сего* (для уединенія) *время*. По нашему сіе время есть великій постъ. Прошу извинить меня, я досталъ книжку сію только за два часа, и чтобы отвѣчать на письмо Ваше, читаю мѣстами. Скажу общую мысль: самое основаніе книжки не доказано и доказано быть не можетъ. Если бы писательница взяла за основаніе 3-й ст. 18 главы св. Матѳ., то сочиненіе ея могло бы образоваться гораздо лучше. Оно было бы и основательнѣе и назидательнѣе. Имя *Іонъ* точно произведетъ множество досадъ, особливо въ Москвѣ. Сдѣлайте милость, напишите къ его сіятельству [1]). Особливо Вашему Высокопреосвященству не должно распространять сей книжки. Въ сожженой книгѣ говорилось противъ писателей и писательницъ сего рода. Всѣ знаютъ, что Вы въ томъ участвовали, и не подумаютъ ли многіе, что Вы считаете ихъ вдохновенными. Притомъ третьяго дня митрополитъ [2]), съ большимъ участіемъ въ Вашемъ положеніи сказывалъ мнѣ, что въ Москвѣ многіе Вами недовольны, именно потому, что Вы слишкомъ учены, большею частью непонятны (извините меня, давно я говорилъ Вамъ, что проповѣди должно писать проще), проповѣди говорите только изъ ума, безъ участія сердца и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ поступаете уже слишкомъ строго; но что, впрочемъ, тамъ уважаютъ Васъ за справедливость.

Таулерова книга [3]) у меня есть. Переводчикъ подарилъ мнѣ ее въ презентъ на святки. Впрочемъ и сія книга до нынѣ не прочитана. Весь постъ не могу я ничѣмъ заняться: дни мои съ пр. Моисеемъ [4]) гибнутъ, какъ мухи. Не могу дождаться время, когда онъ уѣдетъ. Онъ живетъ у меня. Первое выраженіе подлинно зоветъ къ перекрещенцамъ, а второе глупо. Подлинно лучше бы предоставить разносить по домамъ обѣ книги носильщикамъ.

О болѣзни преосвященныхъ ярославскаго [5]) и рязанскаго [6])

---

[1]) Кн. А. Н. Голицынъ.

[2]) М. новгород. и спб. Серафимъ.

[3]) Благоговѣйныя размышленія о жизни и страданіяхъ Христа Спасителя, Перев. съ франц. И. П. Ястребцова, Спб. 1823.

[4]) Моисей Богдановъ—Платоновъ-Антиповъ, еп. старорусскій.

[5]) Архіеп. Симсонъ Крыловъ-Платоновъ, † 27 мая 1824.

[6]) Архіеп. Сергій Крыловъ-Платоновъ, † 18 авг. 1824.

частнымъ образомъ и я знаю. Сохрани ихъ Богъ! Касательно преосвященнаго ярославскаго меня тяготитъ слухъ, что домашній секретарь его беретъ непомѣрныя взятки и чернитъ тѣмъ чрезвычайно преосвященнаго. Я давно хотѣлъ было писать къ нему, но зная о его болѣзни—боюсь.

О пророкѣ ничего не знаю. По прежнему моему правилу убѣгаю всякаго знакомства съ городомъ. Отъ того весьма немногое знаю, что въ немъ дѣлается. Я не зналъ даже здѣсь ли онъ. Постараюсь спросить кого нибудь.

Книга Числъ пришла ко времени.

Ивана Семеновича хотѣлъ спросить касательно проповѣди, но не видалъ еще.

У насъ здѣсь открылся другой пріютъ. Не помните ли пастора Госнера? На прошедшихъ дняхъ онъ говорилъ проповѣдь изъ словъ: *предаша его архіереи.* Утверждаетъ, что Христа во всѣ времена предавали и нынѣ предаютъ только архіереи, только они. Объявляетъ, что онъ будетъ проповѣдывать ученіе самое чистое, именно Евангельское. Знатные, какъ и всегда, бѣгутъ къ нему отовсюду. Третьяго дня я говорилъ Владыкѣ: что это такое?

Не много лучше и у насъ. За недѣлю передъ масляною пріѣхалъ Фотій [1]) со своими пѣвчими, мальчиками съ четырьмя или пятью, и служитъ раза два и три въ каждую недѣлю въ домовой церкви у владыки. Съѣздъ бываетъ немалый. Пѣвчивъ графиня [2]) украсила поясами ни начто не похоже. Всѣ говорятъ, что Фотій не служитъ съ другими пѣвчими потому, что считаетъ ихъ еретиками. Я многократко хотѣлъ сказать свои мысли владыкѣ, но видя его обращеніе съ Фотіемъ, никакъ не думаю, чтобы онъ принялъ ихъ и размыслилъ.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Архипастыря
преданнѣйшій послушникъ
Григорій, епископъ ревельскій.

Марта 14 дня.
1824 г.

---

[1]) Извѣстный архим. новгород. юрьевскаго монастыря.

[2]) Гр. Анна Алексѣевна Орлова-Чесменская.

CCCLXIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь,

Изслѣдованіе начала слуха или молвы о дѣтяхъ Богоматери пришло къ концу. Вотъ выписка изъ толкованій на Ев. отъ Матѳ. Госнерова [1]), которыя печатаются въ типографіи Греча, и отъ которыхъ вышла молва.

Я писалъ къ оберъ-полицмейстеру [2]) свое мнѣніе, и думаю, что сочиненіе оконфискуютъ. Фотій [3]) въ дѣлѣ много помогалъ. Владыка [4]) весьма радъ. Молву передѣлать теперь просто. Извините, что пишу не обстоятельно. Не имѣю вовсе времени.

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

преданнѣйшій послушникъ

Григорій епископъ ревельскій.

1824 г.
мар. 26 д.
12 ч. утра.

CCCLXV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Не дивлюсь, что писанное мною Вамъ показалось невозможнымъ. Подлинно трудно приложить и умъ и вѣру. Однакожъ я писалъ правду, по крайней мѣрѣ, по сказаніямъ людей, заслуживающихъ вѣру.

---

[1]) Разумѣется книга „о Евангеліи отъ Матѳея“, русскій переводъ книги католич. пастора Госнера—Geist des Lebens und der Lehre Jesu Christi in Betrachtungen und Bemerkungen über das ganze neue Testament.

[2]) Ген.-лейт. Ив. Вас. Гладковъ.

[3]) Архим. новгород юрьева монастыря.

[4]) М. Серафимъ.

Моя горячка начавшаяся съ 22 дня апрѣля, 18 мая окончилась, затѣмъ естественно оказалась великая слабость во всѣхъ силахъ. Старыя идеи тысячами бродятъ въ умѣ моемъ, но онъ еще слабъ и не можетъ сдѣлать имъ новаго осмотра, чтобы сказать: должны ли онѣ были произвести горячку. По крайней мѣрѣ для любопытства посылаю къ Вашему Высокопреосвященству небольшую выписку изъ сочиненія Госнерова, которое воспалило меня. Присемъ же посылаю и часть нашихъ и вашихъ новостей. Не знаю, какъ онѣ будутъ приняты въ Москвѣ, но здѣсь въ прошедшее воскресенie большой невскій соборъ такъ наполненъ былъ народомъ, какъ случается, можетъ быть, только въ Пасху.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшій послушникъ

Григорій епископъ ревельскій.

1824 г.
мая 22 дня.

CCCLXVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Прочитавъ отмѣтку на журналѣ [1]), сдѣланную Вашимъ Высокопреосвященствомъ, касательно книги: «Теорія и Исторія изящныхъ наукъ», Мейнера [2]), обратился я къ самой книгѣ, и нашелъ, что отмѣтка весьма справедлива. Вообще теорію нашелъ я весьма недостаточною, и всю книжку пре-

---

[1]) Отмѣтка была сдѣлана на журналѣ московск. семинарскаго правленія 2 окт. 1826 г., по поводу опредѣленія правленія собрать между учениками семинаріи подписку на книгу Мейнерса, и въ копіи при письмѣ 10 окт. сообщена м. Серафиму. Письмо и отмѣтка напеч. въ Собр. мн. и отз., т. II, 151—153.

[2]) Главное начертаніе теоріи и исторіи изящныхъ наукъ, соч. Мейнерса, перев. съ нѣм. И. Сохацкаго. Издано два раза въ М., въ 1803 и 1826 гг., послѣдній разъ по заказу ком. дух. училищъ.

исполненною негодными мѣстами. Что же теперь дѣлать? Крайне былъ бы я благодаренъ Вашему Высокопреосвященству, еслибъ Вы Ваше мнѣніе препроводили въ коммиссію дух. училищъ. Книга сія вмѣстѣ съ другими рекомендована была митрополитомъ Евгеніемъ. О моемъ положеніи въ то время я писалъ къ Вашему Высокопреосвященству. Совѣсть моя крайне мучитъ меня теперь за то, что я подписалъ журналъ, котораго не должно было подписывать. Какъ виноватый, я впрочемъ и самъ непремѣнно напишу къ кому-нибудь объ отмѣнѣ сей книги. По моему мнѣнію она не много принесетъ пользы и профессору. Да въ бывшее собраніе, кажется, и думали не о пользѣ, а объ отмѣнѣ того, что было, къ униженію училищъ [1]).

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за доставленіе журнала.

Вашего Высокопреосвященства

Милостиваго Архипастыря

преданнѣйшій слуга

Григорій, епископъ калужскій.

20 октября
1826 г.

PS. Изъ 44 академическихъ разсужденій, 10 весьма хороши и достойны печати, затѣмъ восемь хороши, но требуютъ пересмотра [2]). Въ курсѣ были студенты очень хорошіе. Разсужденія посланы въ коммиссію 20 октября.

---

[1]) Постановленіе ком. дух. училищъ 6 іюня 1825 г. о введеніи въ классное употребленіе книги Мейнерса и др. учебныхъ руководствъ, имѣло очень важное общее значеніе для хода духовнаго образованія, такъ какъ поводомъ къ нему была выставлена необходимость ограниченія, путемъ узаконенія обязательныхъ руководствъ, поощрявшейся ранѣе самодѣятельности преподавателей въ преподаваніи учебныхъ предметовъ.

[2]) Пр. Григорій разсматривалъ, по порученію коммиссіи дух. учил., присланныя въ коммиссію письменныя работы студентовъ москов. академіи.

CCCLXVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленный о Господѣ братъ и служитель.

Два письма ваши, одно отъ 7-го, а другое отъ 10-го сего мѣсяца [1]) получилъ я съ удовольствіемъ и благодарностію.—Приложенныя при послѣднемъ письмѣ замѣчанія ваши на извѣстную классическую книгу [2]) показывалъ я высокопреосвященному митрополиту кіевскому [3]), и говорилъ объ нихъ князю Петру Сергѣевичу [4]): но доселѣ рѣшенія на нихъ мы еще не сдѣлали, потому что надобно было видѣть журналъ [5]), какъ назначено употреблять книгу сію, а журналъ сей не представленъ. Хорошо, что вы изволили отнестись, по предмету сему, партикулярно ко мнѣ и къ г. оберъ-прокурору, а не формально въ коммиссію.—Вы пишете, что нужно было вамъ переговорить со мною о нѣкоторыхъ предметахъ, но что вы не имѣли для сего свободнаго времени. На сіе отвѣчаю Вашему Высокопреосвященству, что я искренно жалѣю о семъ. Ибо вы могли-бъ въ дружеской бесѣдѣ сообщить мнѣ то, что теперь въ письмахъ вашихъ сообщать усумнитесь. Вы полагали, что я въ Москвѣ долѣе пробуду, и что отъѣздъ мой изъ сей столицы былъ для васъ неожиданно скоро [6]). Но я, исключая кіевскаго митрополита, едва ли не послѣ всѣхъ преосвященныхъ, или можетъ быть съ нѣкоторыми и вмѣстѣ въ одинъ и тотъ же день выѣхалъ изъ нее. Если же по любви вашей ко мнѣ показался вамъ отъѣздъ мой скорымъ: то я за сіе усерднѣйше благодарю Вашему Высокопреосвященству, съ каковою благодарностію при истинномъ моемъ почитаніи имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

20 окт. 1826 г.

---

[1]) Письма м. Ф. отъ 10 окт. напеч. въ Собр. мн. и отз., т. II, 151.

[2]) Замѣчанія на кн. Мейнерса — Главное начертаніе Теоріи и Исторіи изящныхъ наукъ", напеч. въ Собр. мн. и отз., т. II, 152.

[3]) М. Евгеній Болховитиновъ.

[4]) Кн. Мещерскій, об.-прок. С. Синода.

[5]) Журн. ком. дух. учил.

[6]) М. Серафимъ былъ въ Москвѣ по случаю коронованія императора Николая Павловича.

CCCLXVIII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Возлюбленный о Господѣ братъ и служитель.

Почтеннѣйшее Вашего Высокопреосвященства писаніе, дружбы и любви исполненное, коимъ угодно было Вамъ поздравить меня со всерадостнымъ торжествомъ Рождества Христа Спасителя, получилъ я съ особеннымъ удовольствіемъ.

Примите, Милостивый Архипастырь, и мое взаимное съ симъ же праздникомъ поздравленіе, искреннѣйшимъ желаніемъ сопровождаемое: да укрѣпитъ Господь Богъ силы ваши, и да продолжитъ до маститой старости жизнь вашу, толико для блага святыя церкви нужную и преполезную.

Впрочемъ съ истиннымъ почитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть навсегда

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Серафимъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

7 янв.
1827 г.

PS. Письмо Ваше отъ 30-го декабря [1]) удивило меня. Я не могу понять, почему бы письмо князя Петра Сергѣевича [2]), писанное имъ къ Вашему Высокопреосвященству, по извѣстному случаю, съ согласія всѣхъ членовъ коммиссіи могло такъ сильно обезпокоить Васъ? Что нашли Вы въ немъ оскорбительнаго? Ибо 1-е, оно не есть оффиціальное, а партикулярное, вамъ токмо и коммиссіи извѣстное. 2-е, написанное со всею возможною вѣжливостію. 3-е, содержитъ въ себѣ отвѣтъ на отношеніе ваше ко мнѣ и къ нему, котораго не можно было намъ не предложить коммиссіи, по важности онаго: ибо при немъ приложены были замѣчанія Ваши на училищную книгу, изъ коммиссіи къ Вамъ присланную. 4-е, рѣшеніе о книгѣ кажется сдѣлано основательное, а дѣ-

---

[1]) Письмо это напеч. въ Собр. мн. и отз., т. II, 176.

[2]) Упоминаемое здѣсь письмо кн. Мещерскаго отъ 7 дек. 1826 г. печатается ниже.

лаемое ею отъ васъ требованіе не стѣсняетъ архіерейской власти, а кольми паче не отнимаетъ у васъ права поступать по совѣсти. Коммиссія только проситъ Ваше Высокопреосвященство, чтобъ Вы благоволили когда пайдете какую-либо книгу безполезною или вредною, предварительно снестись о томъ съ нею, или съ кѣмъ либо изъ членовъ; а о заключеніяхъ, которыя Вы извлекаете изъ сего, она и помышленія не могла имѣть. Вамъ страннымъ показалось, почему не отъ меня послѣдовалъ отвѣтъ на отношеніе Ваше, а отъ князя Петра Сергѣевича? Потому что у него подъ руками находится канцелярія коммиссіи дух. училищъ, изъ коей легче было ему взять нужныя къ дѣлу справки, нежели мнѣ, другой же причины, истинно, никакой не было.

Впрочемъ какъ дѣло сіе уже рѣшено коммиссіею, то я не могу сдѣлать по нему другаго рѣшенія, да и права на то не имѣю. Скажу только Вамъ, что изъ Марціаловой латинской епиграммы одно непристойное слово (коего во всѣхъ здѣшнихъ академическихъ и семинарскихъ лексиконахъ нѣтъ, что я самъ нарочно свидѣтельствовалъ) согласна коммиссія исключить. Остается мнѣ только просить васъ убѣдительнѣйше, чтобъ вы были спокойны, и берегли здравіе ваше для пользы святыя церкви.

CCCLXIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель.

Вчера былъ у меня князь Александръ Николаевичъ [1]) и увѣдомилъ меня, что онъ имѣлъ счастіе докладывать Государю Императору по извѣстному вамъ дѣлу [2]). Его Величество выслушавъ благосклонно докладъ его, изволилъ отвѣчать, что

---

[1]) Кн. Голицынъ, бывшій мин. дух. дѣлъ и народн. просв., въ 1834 г.— главнонач. надъ почтовымъ департам., чл. Государ. Сов., сенаторъ, канцлеръ капитула орденовъ.

[2]) Дѣло это касалось нѣкоторыхъ произведеній прот. Г. П. Павскаго, въ то время законоучителя Наслѣдника Ц. Александра Николаевича, заподозрѣнныхъ м. Филаретомъ, а чрезъ него и м. Серафимомъ, въ неправославіи.

многія особы, читавшія послѣднюю, недавно вышедшую изъ печати брошюрку NN. отзывались объ ней съ большою похвалою. Когда же князь возразилъ на сіе, что духовныя NN особы, имѣющія основательнѣйшія въ Богословіи свѣдѣнія находятъ какъ въ ней, такъ и въ прежнихъ того же сочинителя трехъ брошюркахъ заблужденія и погрѣшности, тогда Государь Императоръ приказалъ князю, чтобъ онъ истребовалъ отъ нихъ надлежащее объясненіе и представилъ Его Величеству.

Князь Александръ Николаевичъ, считая, что вы оставили у меня записки ваши, содержащія объясненіе сіе, требовалъ ихъ у меня. Узнавъ же, что вы взяли ихъ съ собою, просилъ меня отписать къ Вамъ, чтобъ вы прислали ихъ; а предполагая, что первыя три брошюрки оставлены вами въ Петербургѣ, совѣтовалъ мнѣ переслать ихъ къ Вашему Высокопреосвященству (кои при семъ и прилагаются), дабы вы снова пересмотрѣвъ ихъ съ должнымъ вниманіемъ и сдѣлавъ изъ нихъ выписку важнѣйшихъ погрѣшностей и заблужденій съ надлежащимъ опроверженіемъ благоволили прислать ее ко мнѣ, а онъ, получивъ ее отъ меня, представитъ Государю на Высочайшее его благоусмотрѣніе.

Опредѣлительнаго на сіе времени князь не назначилъ, а только сказалъ, что торопиться не нужно, а нужно, чтобъ опроверженіе написано было ясно и сильно, съ показаніемъ вредныхъ послѣдствій, могущихъ произойти, если заблужденія тѣ оставлены будутъ безъ вниманія.

Вотъ важный случай, который промыслъ Божій представляетъ Вамъ употребить отличныя ваши дарованія и свѣдѣнія на пользу святыя церкви и отечества [1]).

Моля Господа Бога да споспѣшитъ онъ Вамъ въ семъ святомъ дѣлѣ благодатію Своею, имѣю честь быть съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностію

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Серафимъ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

30 мая
1834 г.

---

[1]) Въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ м. Ф. прислалъ м. Серафиму замѣчанія на двѣ брошюры Павскаго: „начертаніе церковной исторіи“ и „христіанское ученіе въ краткой системѣ, по предварительномъ понятіи о религіи, откровеніи и библіи“ (напеч. въ собр. мн. и отз., т. II, 343, 350).

CCCLXX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель.

Почтеннѣйшее письмо ваше и при немъ записку на извѣстную книжку [1]) имѣлъ я честь и удовольствіе получить. Записку вашу прочиталъ я съ большимъ вниманіемъ; она написана безъ желчи, съ должною скромностію, но съ силою и большою основательностію. Правда, она довольно кратка. Но и то правда, что еслибъ все, что въ книжкѣ той есть ложнаго и неосновательнаго, опровергать: то опроверженіе сіе составило бы впятеро большую книгу, нежели она. Вы обратили вниманіе свое на важнѣйшія только пункты ея, чего, по моему мнѣнію, и довольно.

Весьма виноватъ я, что поздно отвѣтствую на письмо ваше. Причиною сего была слабость здоровья моего, развлеченіе и безпокойство по нѣкоторымъ обстоятельствамъ. Но, не смотря на вину мою, я надѣюсь, что вы не замедлите прислать записку вашу на вторую книжку, и что она также сдѣлана будетъ, какъ и первая, т. е., что она также будетъ хороша, основательна и убѣдительна.

Будемъ прилежнѣйше молить Господа Бога, чтобъ онъ вседѣйствующею благодатію Своею предохранилъ святую церковь Свою отъ всѣхъ навѣтовъ вражіихъ.

Съ истиннымъ моимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть на всегда

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Серафимъ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

9-го іюля
1834 г.

---

[1]) Записку на брош. Г. П. Павскаго „начертаніе церковной исторіи“. Она была послана м. Серафиму изъ Москвы 16 іюня (составитель Собранія мн. и отз. ошибочно прочиталъ эту дату въ собственноручной помѣтѣ м. Ф. на черновомъ экземплярѣ записки за 16 іюля, См. Мн. и отз., т. II, стр. 350).

PS. Іюля перваго числа [1]) были мы—члены Св. Синода—въ Петергофѣ. Праздникъ былъ блистательнѣе всѣхъ прежнихъ.—8-го числа, въ день Казанскія Богоматери, посвятили мы Почаевской лавры намѣстника архимандрита Антонія [2]) въ Варшавскіе епископы. И мнѣ и другимъ кажется, что едва ли лучшаго, какъ онъ, найти было можно для сей каѳедры. Лѣтъ онъ 55-ти, росту высокаго, съ большою сѣдою бородою и длинными волосами и проч. Свѣдѣнія о Польшѣ имѣетъ довольныя, умъ основательный, въ обращеніи вѣжливъ и степененъ, Слава Богу.

CCCLXXI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь и Благодѣтель.

Почтеннѣйшее письмо ваше и при немъ книжку [3]) и вашу на нее записку имѣлъ я удовольствіе получить 23-го числа сего мѣсяца. Сія записка ваша такъ мнѣ понравилась, что, по моему мнѣнію, ничего къ ней прибавить и ничего изъ нея убавить не слѣдуетъ. Ибо все въ ней, при содѣйствующей вамъ благодати Божіей, сказано вами, что въ защиту истинъ сказать должно было; сказано кратко, (ибо и сіе по обстоятельствамъ нужно) и притомъ сказано весьма ясно и основательно такъ, что сочинитель книжки, при всѣхъ возможныхъ изворотахъ своихъ, не можетъ защитить себя отъ наносимыхъ ему вами жестокихъ ударовъ. Ибо вы предусмотрѣли и самые его извороты, какъ то мракъ, коимъ прикрываетъ онъ истину, чтобъ она не могла ясно быть усмотрѣна, и злонамѣренное его молчаніе о самыхъ важныхъ предметахъ, о коихъ отнюдь не должно было умалчивать. Посему я совершенно согласенъ съ вами, что на третью его книжку нѣтъ никакой надобности дѣлать записку; очень довольно двухъ, кои и отдалъ я на другой день послѣ получе-

---

[1]) День рожденія Императрицы Александры Ѳеодоровны.

[2]) Антоній Рафальскій, послѣ митр. новгородскій.

[3]) Разумѣется брошюра Г. П. Павскаго: „христіанское ученіе въ краткой системѣ, по предварительномъ понятіи о религіи, откровеніи и библіи“.

нія мною письма вашего К. А. Н. Г. [1]). Его Сіятельство, по случаю сему изволилъ быть у меня и обѣщался препроводить ихъ куда по принадлежности слѣдуетъ, и проч.

За симъ остается намъ молить Начальника спасенія нашего Христа Господа, да увѣнчаетъ Онъ начатое нами во славу Его дѣла вожделеннѣйшимъ успѣхомъ [2]).

Честь имѣю быть съ истиннымъ моимъ почитаніемъ и совершенною преданностію.

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій и усерднѣйшій слуга

Серафимъ Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

27 іюля. 1834 г.

P. S. 19-го числа сего мѣсяца получилъ я отъ преосв. митрополита кіевскаго [3]) письмо, при коемъ приложилъ онъ и объясненіе ректора академіи архимандрита Иннокентія по извѣстному дѣлу [4]). Преосв. митрополитъ прописываетъ, что онъ нынѣ не замѣчаетъ въ ректорѣ никакихъ заблужденій, а, признавая его нужнымъ и полезнымъ для кіевской ака-

---

[1]) Кн. А. Н. Голицыну.

[2]) По словамъ автобіографіи Павскаго, Государь и послѣ прочтенія замѣчаній м. Филарета продолжалъ относиться къ нему съ прежнимъ уваженіемъ, защищалъ его и даже посылалъ кн. А. Н. Голицына къ митрополиту Серафиму съ приказаніемъ остановить начатый противъ него походъ. 1 августа Павскій представилъ Государю свои объясненія на записки Филарета, которые окончательно увѣрили Государя въ его правотѣ. Но въ воскресенье 16 декабря 1834 г., по словамъ автобіографіи, м. Серафимъ, приведенный объясненіями Павскаго „въ ужасное ожесточеніе“, явился къ Государю, палъ предъ нимъ на колѣни и униженно просилъ объ увольненіи Павскаго отъ должности законоучителя и достигъ того, что Государь принужденъ былъ, вопреки своему убѣжденію, исполнить просьбу престарѣлаго архипастыря. Павскій былъ уволенъ отъ должности законоучителя при царскихъ дѣтяхъ въ февралѣ 1835 г., осыпанный Государевыми милостями. Г. П. Павскій, ст. Н. Барсова въ Русск. Стар. за 1880 г., апрѣль, стр. 708, 714.

[3]) М. Евгеній Болховитиновъ.

[4]) Архим. Иннокентій Борисовъ подвергался осужденію за свои богословскія лекціи, читанныя въ петербугской академіи въ бытность тамъ инспекторомъ и давалъ объясненія по случаю предпринятаго въ Кіевѣ, вѣроятно по настоянію м. Филарета, негласнаго дознанія объ образѣ его мыслей.

деміи, покорнѣйше просить оставить его при оной подъ его надзоромъ. Что касается до объясненій ректора: то онъ, сдѣлавъ разныя къ оправданію своему изверты, заключаетъ оное увѣреніемъ, а) что означенныхъ въ отрывкахъ изъ его лекцій заблужденій онъ не имѣлъ, не имѣетъ и при помощи Божіей надѣется никогда не имѣть. в) Не смотря на сіе онъ объ усовершеніи своего образа мыслей и дѣйствій никогда не преставалъ и не престанетъ стараться.

CCCLXXII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣвъ честь получить при письмѣ Вашего Высокопреосвященства истекшаго октября списокъ съ резолюціи Вашей, на журналъ московскаго семинарскаго правленія о книгѣ «*Начертаніе Теоріи и Исторіи изящныхъ наукъ Мейнерса*» я объяснялся о семъ съ гг. членами коммиссіи духовныхъ училищъ, здѣсь находящимися [1]), и они поручили мнѣ сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь слѣдующее:

Коммиссія признавъ за нужное, чтобы ученики семинарскіе сверхъ знанія правилъ ораторской рѣчи имѣли общее понятіе и о прочихъ родахъ словесности, журналомъ 6-го іюня 1825 года положила и согласно оному академическимъ правленіямъ предписано, по классамъ словесности въ семинаріяхъ употреблять реторику *Бургія;* съ присовокупленіемъ вышепомянутой книги Мейнерса; но о подпискѣ на оную, въ томъ предписаніи ничего не сказано. Назначена же книга сія какъ по тому, что краткой теоріи словесности доселѣ на россійскомъ языкѣ не издано лучшей, такъ и потому что она по Высочайше утвержденнымъ уставамъ уже признана для греко-россійскихъ училищъ классическою. Впрочемъ коммиссія назначала употреблять ее въ семинаріяхъ какъ вспомогательную книгу.

Изъ сего Ваше Высокопреосвященство усмотрѣть изволите, что въ ней не требовалось ни полной теоріи всѣхъ родовъ

---

[1]) Въ декабрѣ 1826 г., засѣданія коммиссіи посѣщали: митроп. новгор. и спб. Серафимъ, м. кіевскій, духовн. Ихъ В. протопр. П. В Криницкій и самъ князь Мещерскій.

словесности, ни пространной статьи о произведеніяхъ ораторскихъ, для коихъ въ томъ же предписаніи указана особая книга.

Разборъ сочиненій, который занимаетъ большую часть сей книги, можетъ не только ознакомить со всѣми родами словесности съ пользою для образованія вкуса, но даже замѣнить разбираемыхъ авторовъ, коимъ ученики, по недостаточному состоянію вообще—духовенства, имѣть не могутъ.

Замѣченныя вами мѣста на 142 и 143 стр. о вложенныхъ Аристофономъ въ уста Сократа словахъ опровергающихъ бытіе и провиденіе Зевеса, и на стр. 186 и 187 о Тартюфѣ или лицемѣрѣ Моліера, могли бы вредными быть для неопытныхъ читателей, если бы они читали сію книгу безъ руководства наставниковъ и если бы не соблюдена была авторомъ ея нужная осторожность, приличнымъ объясненіемъ и оговоркою сихъ мѣстъ на стр. 132 и 185.

Марціаловы стихи на стр. 242 и 243 могли бы почести вредными, если бы авторъ не доказывалъ ими неправильнаго мнѣнія древнихъ о томъ родѣ сочиненія, о коемъ тутъ говориться, и если бы не назвалъ тутъ же непристойное непристойнымъ.

Впрочемъ если Ваше Высокопреосвященство книгу Мейнерса, о покупкѣ которой журналъ подписанъ и Вами, изволили признать безполезною, или неприличною и даже вредною, то по мнѣнію гг. членовъ коммиссіи надлежало предварительно снестись о томъ съ нею или съ кѣмъ-либо изъ ея членовъ.

Засимъ они поручили мнѣ просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, чтобы въ подобныхъ случаяхъ Вы изволили замѣчанія Ваши предварительно сообщать коммиссіи, или по благоусмотрѣнію Вашему, которому либо изъ ея членовъ.

Исполнивъ порученіе членовъ коммиссіи, съ отличнымъ почтеніемъ и такою же преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
князь Петръ Мещерскій.

С.-Петербургъ.
7-го Декабря 1826 года.

CCCLXXIII.

Авторъ печатаемаго письма, м. Евгеній, въ мірѣ Евѳимій Алексѣевичъ Болховитиновъ, сынъ свящ. г. Воронежа, род. 18 дек. 1867 г.; обучался въ воронеж. сем., москов. акад. и москов. университетѣ; въ 1789 г. опред. учит. воронеж. сем.; въ 1790 г. — префектъ; въ 1796 г.—ректоръ въ 1799 г.—протоіерей; въ 1800 г.—проф. петербург. акад. и постриженъ съ возвед. въ санъ архим.; въ 1802 г.—архим. сергіев. пуст.; въ 1803 г. дек. 31—епископъ старорус., хиротон. 17 янв. 1804 г., 1808 янв. 24—вологодскій, 1813 г. іюля 19—калужскій; 1816 г. февр. 7—архіеп. псковскій; 1822 г. янв. 24—кіевскій; 16 марта того же г. митроп. и членъ Св. Синода. Ск. 23 февр. 1837 г.

Письмо имѣетъ значеніе въ виду особыхъ отношеній бывшихъ между его авторомъ и м. Филаретомъ.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь.

Чувствительную свидѣтельствую Вашему Высокопреосвященству благодарность за воспоминаніе о мнѣ при наступившихъ спасительныхъ праздникахъ воплощенія искупителя нашего съ благими мнѣ желаніями. Взаимно молю Спасителя нашего дасохранитъ Онъ васъ для блага Своея церкви цѣла, здрава, долгоденственна, право правища слово своея истины.

При семъ имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что мнѣ теперь обѣщано давно желанное возвращеніе въ Кіевъ [1]), и я начинаю уже убираться, хотя указа о семъ еще нѣтъ; но къ Кіеву нѣтъ еще и дороги ни зимней ни лѣтней. Отъ Бѣлоруссіи непроѣзжая грязь и отъ того даже преосвященный нижегородскій пуститься въ путь изъ Кіева не осмѣливается. А какъ скоро послѣдуетъ о мнѣ указъ, то я попрошу Ваше Высокопреосвященство о присылкѣ сюда кого нибудь для пріема дома [2]). Я бы желалъ отправиться

---

[1]) М. Евгеній съ февраля 1825 г. присутствовалъ въ Св. Синодѣ.

[2]) М. Евгеній квартировалъ въ домѣ подворья Троицкой Сергіевской лавры.

отсюда съ половины генваря, если путь устоится и отпускное представленіе Государя не задержитъ.

О книгѣ Мейнерсовой замѣчанія Вашего Высокопреосвященства [1]) я видѣлъ у высокопр. новгородскаго и у князя Петра Сергѣевича. Книга сія выбрана потому, что она была уже у насъ классическою и въ московскомъ университетѣ; а кратчайшей не нашли. На замѣчанія ваши сдѣланы отвѣты одни преосв. новгородскимъ, а другіе въ коммиссіи, но я ни въ тѣхъ ни въ другихъ не участвовалъ, а долженъ былъ только согласиться на написанное [2]). Впрочемъ теперь Вашему Высокопреосвященству, остается выбрать другую печатную, на классъ словесности, только бы избавить студентовъ отъ переписки профессорскихъ лекцій, никѣмъ не свидѣтельствуемыхъ.

Примите, Высокопреосвященнѣйщій Владыко, увѣреніе мое о всегдашней совершенной моей преданности и почтеніи и покорнѣйше прошу продолжать ко мнѣ ваше благораспоряженіе.

Вашего Высокопреосвященства.

Милостиваго Архипастыря

покорнѣйшій слуга

Евгеній митрополитъ кіевскій.

28 декабря
1826 г.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

На другой же день по полученіи вопроса Вашего Высокопреосвященства о сношеніи съ патріархомъ говорилъ я о семъ предметѣ съ графомъ [3]) и онъ обѣщался доложить о томъ Государю.

Благодареніе Господу! Государь разрѣшилъ входить въ сношеніе. Думаютъ послать для переговоровъ здѣшняго рек-

---

[1]) См. выше пп. CCCLXVI, CCCLXVII CCCLXVIII, CCCLXXII.

[2]) Кромѣ м. Евгенія и м. Серафима, въ коммиссіи дух. учил. въ то время присутствовали еще два лица: протопресвитеръ П. В. Криницкій и кн. П. С. Мещерскій. Ср. письмо м. Серафима подъ № CCCLXVIII о происходившемъ въ коммиссіи.

[3]) Гр. А. П. Толстой, об.-прок. Св. Синода.

тора академіи [1]), но въ санѣ епископа. Впрочемъ предварительно поручатъ состоящему при миссіи архимандриту [2]) узнать мысли патріарха. Мнѣ думается, что кромѣ вопросовъ по расколу и неправильно введенной іерархіи нужно войти въ совѣщаніе о перекрещиваніи западныхъ христіанъ.

Есть и другое пріятное событіе. На запискѣ графа о скудномъ жалованьѣ служащихъ въ консисторіяхъ и неполученіи жалованья членами ихъ Государь написалъ согласіе свое на то, чтобы каждый годъ отпускаемо было изъ казны на консисторіи до 140,000. Слава Господу Богу!

Дѣло о преобразованіи семинарій получило какое-то новое движеніе, но помимо вѣдѣнія Синода. Что выйдетъ изъ того? Богъ знаетъ. Прежнее дѣло испорчено было по милости Г. Сербиновича [3]).

Слышно, что дѣла греческой іерархіи устроились довольно выгодно для нея, но выгодно ли для св. церкви, въ частности для страдающихъ славянскихъ церквей? Не отъ того ли странное иго не снимается доселѣ, что безъ него еще были бы своекорыстнѣе.

Просвѣти очи мои, Христе Боже, да не когда усну въ смерть.

Испрашиваю у ногъ Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ о мнѣ грѣшномъ.

Вашего Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшій послушникъ

Филаретъ, архіепископъ харьковскій.

1859 г.
февраля 14 дня.

---

[1]) Архим. Ѳеофанъ Говоровъ.

[2]) Архим. Петръ Троицкій, настоятель константинопол. посольск. ц.

[3]) Констант. Ст. Сербиновичъ, чл. коммиссіи прошеній, до января 1859 г. былъ директоромъ дух.-учебн. управленія при Св. Синодѣ.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Государь и Архипастырь.

Тайный совѣтникъ Стурдза [1]) въ письмѣ ко мнѣ между прочимъ проситъ моего посредства у Вашего Высокопреосвященства въ пользу представленной имъ въ московскую духовную цензуру второй части его сочиненія подъ названіемъ: Письма о должностяхъ священнаго сана. Не получая слишкомъ почти годъ отвѣта отъ цензора, онъ полагаетъ, что и сіе сочиненіе его, по примѣру прежняго, поступило къ Вамъ на усмотрѣніе. Онъ ласкаетъ себя надеждою, что и сей трудъ его усердія въ пользу столь важнаго предмета, удостоится одобренія къ напечатанію.

Вмѣстѣ съ симъ онъ извѣщаетъ меня, что по порученію Святѣйшаго Синода онъ перевелъ на греческій языкъ катехизисъ Вашего Высокопреосвященства съ послѣдняго изданія, и надѣясь, что за сіе доказательство его усердія и покорности волѣ правителей церкви, окажется и ему снисхожденіе.

Въ заключеніе г. Стурдза говоритъ, что все уже готово для начатія постройки монастыря въ Одессѣ, недостаетъ одного только разрѣшенія, которое съ нетерпѣніемъ ожидаетъ.

Сіи виды и желанія г. Стурдзы счелъ я нужнымъ передать вниманію Вашему, Милостивый Государь, въ полной увѣренности, что Вы не откажете ему въ возможномъ и зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

князь Александръ Голицынъ.

№ 171.
С.-Петербургъ.
22 маія 1841 г.

PS. Бурятъ Косомовъ, мой крестникъ, долженъ былъ вручить Вамъ мое письмо о немъ, но оно ошибкою послано по почтѣ.

---

[1]) Александръ Скарлатовичъ Стурдза.

Мнѣ пріятно присовокупить, что я съ удовольствіемъ слышалъ чтеніе письма Государя къ Государынѣ о Вашей рѣчи. Его Величество ей былъ доволенъ и находитъ, что она была отъ сердца сказана.

Можетъ, Вы знаете, что мы сдѣлали потерю незамѣнимую, по крайней мѣрѣ, для меня: Петръ Дмитріевичъ скончался и сегодня его похороны.

Указатель предметовъ.

АЗБУКА русская, объ измѣненіи въ ней 547.

АКАДЕМІИ, вообще. Взглядъ на нихъ преосвященныхъ 81, 124; о преобразованіи ихъ 305, 350, 586, 611—12, 628; о матеріальномъ полож. профессоровъ 461.

Казанская духовная. Мнѣніе ея по вопросу о преобразованіи дух.-учебн. заведеній 350; дѣло о служеніи студентами панихиды въ с. Безднѣ 457—9, 584.

Кіевская духовная. О перепискѣ студентовъ со студентами петербургской академіи 332; о переходѣ проф. Юркевича на службу въ Московскій Университетъ 461.

Миссіонерская, объ устройствѣ ея въ с. Грузинѣ 111—112.

Московская духовная. О назнач. ректоромъ ея архим. Поликарпа 46, 76, 77; о спискѣ студентовъ 74; о постр. новаго корпуса 172; споръ съ нею А. Н. Муравьева по вопросу о т. Евхаристіи 258; 262, 265—6; предлож. А. Н. Муравьева о составленіи въ академіи обзора всѣхъ дух. книгъ, вышедшихъ въ царств. Николая I—278; предлож. проф. Кудрявцеву перейти на службу въ С.-Петербургскій Университетъ 561; командировка бакал. Сергіевскаго заграницу 518—27, 565; о поѣздкѣ въ нее об.-прокурора Ахматова 584; о переводѣ въ ней Св. Писанія 351, 661; о сочиненіяхъ студентовъ 667.

Наукъ, благодаритъ за присылку Словъ и Рѣчей м. Филарета м. 226.

С.-Петербургская духовная. О смерти баккал. архим. Серафима 65; о сочиненіяхъ студентовъ 85; о празднов. въ ней 50-лѣтн. юбилея 199—201; объ опредѣл. ректора пр. Виталія викаріемъ Дмитровскимъ 171; о перепискѣ студентовъ со студентами кіевской акад. 332; о переводѣ въ ней книгъ Св. Писанія 350; о лекціяхъ въ ней архим. Иннокентія 674.

АКАѲИСТЫ. О составленіи акаѳ. св. Андрею Первозванному 304; о составл. акаѳ. свв. Кириллу и Меѳодію 580.

АКТЪ государственный о престолонаслѣдіи, представленіе свѣдѣній о немъ Императору Николаю I—11.

БАЗИЛИКА св. Николая въ Мурѣ, объ открытіи оной и уцѣлѣвшихъ остаткахъ 294.

БЛАГОЧИННЫЕ, о составленіи записки о выборѣ оныхъ 470.

БОЛГАРІЯ, болгары. Объ изд. напрестольн. Евангелія для болгаръ 235, 239; о распрѣ болгаръ съ греками по ц. вопросамъ 335—8; 339—341; 443—54; 531; 533—7; объ устр. въ Болгаріи русск. церкви и школы 442; о переходѣ болгаръ въ латинство 448, 488, 534.

ГРАМОТЫ,—обмѣнъ ими между русскою и американскою іерархіею по вопросу о соединеніи церквей 345.

ГРЕКИ. О пожертвованіяхъ на выкупъ плѣнныхъ грековъ 32—3; о провозглашеніи независимости элладской ц. и недовольствѣ этимъ со стороны греческаго народа королевства 162, 233; о состояніи элладской ц. при королевствѣ 163; о распрѣ грековъ съ болгарами въ константинопольскомъ патріархатѣ 335 — 8, 339—341, 443—54, 531, 533—7.

ДОМА. Богадѣленный Преображенскій въ Москвѣ,—объ устройствѣ его по новому положенію 630.

Духовенства московскаго,—ходатайство объ освобожденіи ихъ отъ % сбора въ пользу города 8.

Царствующій Россійскій,—упом. о членахъ его и ихъ участіи въ церк. и др. дѣлахъ и событіяхъ. Упом. объ импер. Александрѣ I Павловичѣ 6, 8—9, 10, 38, 39, 62, 84—5; импер. Николаѣ I Павловичѣ—11, 12—13, 15—17, 18—22, 25, 80—1, 92, 105, 126, 151, 153, 159—60, 172, 174, 187—88,

212, 213, 214, 230, 310—11, 316, 319, 670—71, 681; импер. Александрѣ II Николаевичѣ— 24—5. 57, 103—5. 110—11. 112. 115, 127, 161, 187, 217, 218, 223, 224, 225, 292, 329, 332, 339, 373, 424, 432, 439—41, 442, 445—8, 449—51, 454, 458, 462. 465, 514, 533, 535, 536, 537, 540, 542, 543, 545, 553, 554, 564, 569—73; 575. 579, 583, 585, 588, 589, 606, 608, 614, 618—19, 652, 654, 678, 679; импер. Маріѣ Ѳеодоровнѣ, супругѣ имп. Павла I, 43, 85; импер. Александрѣ Ѳеодоровнѣ, супругѣ имп. Николая I—18, 24—5, 26, 206, 207, 219, 271, 398, 681; импер. Маріи Александровнѣ, супругѣ импер. Александра II,— 208—9, 218, 219—20, 223, 224—5, 278, 329. 395, 398, 400, 424, 451, 452, 463, 464, 541, 545, 546, 550, 569—73, 580, 584, 585, 589; импер. Маріи Ѳеодоровнѣ, авг. супругѣ импер. Александра III Александровича 349; цесаревичѣ Константинѣ Павловичѣ 17; наслѣдникѣ цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ 349, 372; в. князьяхъ 26, 85, 100, 103—4, 106, 543; в. княжнахъ 26, 206; в. к. Константинѣ Николаевичѣ 100, 103—7, 331, 339, 446, 447, 608, в. к. Михаилѣ Павловичѣ 13, 187; в. к. Николаѣ Николаевичѣ Старшемъ 220; в. герц. Саксенъ-Веймар. Маріи Павловнѣ 17; в. кн. Маріи Николаевнѣ 207, 218, 271; в. к. Александрѣ Петровнѣ 220; в. кн. Еленѣ Павловнѣ 271, 292, 551, 552; в. кн. Ольгѣ Ѳеодоровнѣ 289.

ДУХОВЕНСТВО. Ходатайство объ освобожденіи домовъ московскаго духовенства отъ городскаго сбора 8; отзывъ м. Серафима о недостаточномъ возрастѣ посвящаемыхъ въ священники 33—4; высоч. повелѣніе о принятіи мѣръ къ нравственному улучшенію православнаго духовенства 49; о католическомъ воспитаніи Галицкаго уніатскаго духовенства 183; упом. о перепискѣ А. Н. Муравьева съ архіеп. камчат. Иннокентіемъ о состояніи русскаго духовенства 272; о духовенствѣ въ Черногоріи 286; о присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства 298—300; о чинѣ принятія въ православіе католическаго ду-

ховенства 301—3; о составленіи правилъ относительно сложенія свящ. сана 435—39, 441; о запискѣ о сельскомъ православномъ духовенствѣ западныхъ епархій 439; упом. о запискѣ консула Тиссо о православномъ духовенствѣ 455; свѣдѣнія о православномъ духовенствѣ, переданныя еп. Леонидомъ дмитр. Императрицѣ Маріи Александровнѣ 570.

ЕДИНОВѢРІЕ, единовѣрцы. О пріемѣ въ единовѣріе раскольниковъ 55—6, 104, 109, 200, 251, 273, 314, 315—6, 318—19, 321—22, 351, 606; свѣдѣнія о московскихъ единовѣрцахъ 55—6, 314, 315—6, 318—19, 321, 606; свѣдѣнія объ оренбургскихъ единовѣрцахъ 109, 200, 273; объ единовѣрцахъ пермской епархіи—244—5, 247, 249; объ единовѣрцахъ черниговской епархіи 251; объ единовѣрцахъ петербургской епархіи 351; о пріемѣ депутаціи единовѣрцевъ Государемъ Императоромъ 589.

ЕПАРХІИ. О соединеніи епархій въ округа подъ властію особыхъ митрополитовъ 84; вопросъ о викаріатствахъ 370—72.

Архангельская еп., упом. о праздной ея каѳедрѣ 83—4.

Астраханская, упом. о назнач. епарх. архіерея по избранію самого Государя—38.

Варшавская, упом. о перемѣнахъ въ епарх. начальствѣ 188, 545, 673.

Волынская, упом. о перемѣнахъ въ епарх. начал. 20, 188; о полож. въ ней дд. 599—603.

Воронежская, упом. о праздной ея каѳ. 83—4.

Грузинскій экзархатъ, о полож. въ немъ дд. 258, 268, 327, 329, 333—4.

Екатеринославская, упом. о назн. епарх. архіерея 151.

Иркутская, о полож. въ ней дд. 374, 375, 497—500.

Калужская, упом. о праздной ея каѳ. 83—4; упом. объ Оптиномъ скитѣ 123.

Камчатская, о положеніи въ ней дд. 303, 372—3, 376, 377—393, 590, 592.

Кіевская, о назнач. викар. 186, 188, 545; о полож. въ ней дѣлъ 133, 137, 138.

Курская, упом. о назн. епарх. архіерея 92.

Литовская,—объ обычаѣ въ ней воспомин. на литургіи восточныхъ патріарховъ 175, назнач. викарія 192; о полож. въ ней дд. 356—7.
Московская, о назнач. викарія 40, 76, 92, 103, 171, 287; о положеніи дд. 8, 12—17, 28, 31, 36—7, 48—9, 55—6, 208, 291, 307, 309—20, 321—2, 327, 365, 569, 606, 630.
Могилевская, о желаніи Импер. Николая I перемѣнить епарх. архіерея 19.
Нижегородская, упом. о праздной ея кае. 83—4; о положеніи въ ней дд. 368, 566, 568.
Новгородская, упом. о перемѣнахъ въ епарх. нач. 34, 145, 151, 188, 545, 588; о состояніи монастырей 42; о проектѣ устройства миссіонерской академіи въ с. Грузинѣ 111—112.
Олонецкая, упом. о назнач. епарх. архіерея 151.
Оренбургская,—дѣло объ урал. раскольникахъ 109, 200, 273.
Орловская, упом. о назнач. епарх. архіерея 151.
Пермская, о полож. въ ней дд. 244—7, 375, 443—50.
Полоцкая, о полож. въ ней дд. 332—3, 353, 354, 569, 660.
Полтавская, упом. объ опред. архим. въ Крестовоздвиженскій м. 45; отзывъ объ епарх. архіереѣ 111.
Рижская, о положеніи въ ней дд. 193—194, 501—506.
Рязанская, упом. о назнач. епарх. архіерея 40; о полож. въ ней дд. 90—1, 121; о пребыв. въ ней на покоѣ арх. Гавріила Городкова 190.
С.-Петербургская, упом. о перемѣнахъ въ епарх. начал. 101, 145, 185, 188, 545; упом. о событіяхъ въ Валам. м. 101; о раскольникахъ въ ней 351.
Таврическая, о помѣщ. въ ней кеѳалон. м. Агаѳангела 38.
Тамбовская, о помѣщ. въ ней архіеп. Аѳанасія Телятева 211.
Томская, о полож. въ ней дд. 375.
Херсонская, упомин. о нѣкотор. дд. въ ней 232, 680.
Черниговская, упомин. объ опредѣл. епар. архіерея 92; о положеніи въ ней дд. 251, 362—3.
Ярославская, упом. о назнач. въ нее епарх. архіерея 38.

ЖУРНАЛЫ, газеты. „Духовная Бесѣда“,—о статьѣ въ ней гр. Д. А. Толстого 288; о статьѣ въ ней А. Н. Муравьева 289—90, 295—7, 300; упом. 352.

„Голосъ“, газета, — о статьѣ ея о дух.-учебн. заведеніяхъ 611; предполож. преслѣдовать ее за клевету на константинопольск. патріарха 615.

Журналъ галицкихъ славянъ,—о намѣреніи издавать его 183.

„Courrier d'Orient“, газ., — цитируется статья ея 487—8.

„Le monde“, газ., приводится въ переводѣ статья ея о пр. Кириллѣ мелитоп. 550.

„Московитянинъ“, упом. о статьѣ въ немъ Стурдзы: новѣйшія ц. событія въ Константинополѣ 242.

„Православное Обозрѣніе“, упом. о статьѣ въ немъ о тысячелѣтнемъ юбилѣе изобрѣт. слав. письменъ 580; отзывъ о немъ 583; упом. о статьѣ въ немъ о реформѣ въ препод. богосл. предметовъ въ университетахъ 610.

„Православный Собесѣдникъ“, упом. о направленіи его 406.

„Прибавленія къ твор. свв. Отцевъ“, упом. о статьѣ въ немъ „о спасительныхъ таинствахъ“ 259; упом. о статьѣ въ немъ А. Н. Муравьева противъ кн. „о возможномъ соедин. ц. рос. съ западною“ 290; упом. о замѣчаніяхъ и указаніяхъ м. Филарета по части его редактированія 621; упом. о статьяхъ въ немъ архим. Михаила противъ Ренана 622; упом. о критич. въ немъ статьяхъ на переводъ кн. Екклезіаста—622; упом. о статьѣ въ немъ еп. курск. Сергія объ исхожденіи Св. Духа 623.

„Сынъ Отечества“, упом. о корреспонд. изъ Москвы, въ немъ помѣщенной—89.

ЗАВЕДЕНІЯ дух.-учебныя. Взгляды на нихъ преосвященныхъ 81—2, 122, 124; о реформѣ ихъ 112—13, 134, 305, 350, 470, 586, 611—12, 628; о матеріальномъ положеніи ихъ преподавателей—461; о дух.-учеб заведеніяхъ на Западѣ 519—28.

ИКОНОПИСЬ. О неправославномъ ея характерѣ въ Исаакіевскомъ соборѣ 104—5; о заведеніи училищъ иконописанія 130.

КАВКАЗЪ,—о переселеніи туда раскольниковъ и сектантовъ 327.

КАПИТАЛЫ дух. вѣдомства,—объ изъятіи ихъ изъ вѣдѣнія государственнаго контроля 575, 579.

КАТОЛИЧЕСТВО. О дѣйствіяхъ представителей католичества въ славянской Австріи 182: о пріемѣ въ православіе латинянъ 234, 301; указанія А. Н. Муравьева на происки католиковъ въ Россіи 273, 292; о переходѣ въ католичество болгаръ 448, 488, 534; о дѣйствіяхъ католиковъ въ константинопольск. патріархатѣ 487; о католическ. семинаріяхъ 519—28; о полож. римско-католиковъ въ Россіи 604; о враждебныхъ дѣйствіяхъ представителей католичества противъ православія въ Румыніи 633—9.

КНИГИ, вообще. Объ изданіи книгъ духовно-нравственнаго содержанія для тюремъ 172—3; о полемической литературѣ по вопросу о языкѣ глалицкихъ славянъ 183—4; мысль А. Н. Муравьева о составленіи обзора всѣхъ духовн. книгъ, изданныхъ при Имп. Николаѣ I 278; о переводѣ богослужебныхъ книгъ на якутскій языкъ 381; упом. объ изданіяхъ высоч. учрежд. при архивѣ Св. Синода коммиссіи для описанія дд. и документовъ 304.

„Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна“, м. Филарета Амфитеатрова, упом. 130.

„Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, м. Филарета моск., о напеч. ихъ 93—4.

Библія, книги священнаго писанія. Сужденія о различныхъ текстахъ ветхозавѣтныхъ книгъ 94—8, 131; объ изданіи напрестольнаго болгарскаго Евангелія 235; о переводѣ книгъ свящ. писанія на русскій языкъ 350, 351, 367, 371, 389, 515, 587, 661; Новый Завѣтъ во французскомъ переводѣ съ ватиканскаго текста 403; объ ученіи Грундтвига о свящ. писаніи 539—40; о драгоцѣнномъ Евангеліи, подаренномъ м. Филаретомъ сербскому князю 597; о замѣчаніяхъ на русскій переводъ книги Екклезіаста 622.

„Введеніе въ православное богословіе“ м. Макарія, цитируется 515—16.

„Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова“, свѣд. объ одобреніи ея для духовн. заведеній 67.

De christosophia, Бема, упом. 328.
Le double Parallèle, Стурдзы, упом. 232.
Etudes religieuses, Стурдзы, упом. 232.
„Жизнь І. Х.“ Ренана, о статьяхъ противъ нея архим. Михаила 622.
„Житія святыхъ“, сост. А. Н. Муравьевымъ, о затрудненіяхъ при изданіи 274—7.
„Житія святыхъ“, сост. Филаретомъ, архіеп. черниговскимъ, о затрудненіяхъ при изданіи 195—201.
Homélies..., переводъ избранныхъ словъ м. Филарета московскаго, сдѣл. Стурдзою, упом. 232, 235, 239, 242.
„Искандеръ-Герценъ“,—объ изданіи ея 507.
„Исторія польск. возстанія и войны 1830—1 гг.“ Смита, о статьѣ графа Остенъ-Сакена по поводу ея 360, 361.
„Исторія россійской церкви“ А. Н. Муравьева, отзывъ о ней архіеп. Филарета Черниговскаго 196.
Іезуиты въ Спб. и Москвѣ, статья гр. Д. А. Толстого, упом. 292.
„Іезуиты намъ краснаго пѣтуха пустили“, брошюра Гагарина, упом. 526.
Катихизисъ А. Н. Муравьева, упом. 289, 295, 298.
Катихизисъ православный, м. Филарета моск. О напечатаніи его 31; исторія его одобренія и причина воспрещенія къ употребленію 43—6, 78; о переводѣ его на молдавскій языкъ 202—4; о переводѣ его на греческій языкъ 240, 680; о переводѣ его на англійскій языкъ 594.
Катихизисъ на финскомъ языкѣ,—объ изд. его 85—6.
Cathéchisme historique..., par l'abbé Fleury,—изъ него А. Н. Муравьевъ передѣлалъ свой катихизисъ 289; упом. 295, 298.
Le catholicisme romain en Russie, гр. Д. Толстого, упом. 605.
Книга правилъ соборныхъ, о переводѣ ея съ греч. на славянск. яз. 172.
Молебенъ въ д. Рождества Христова, составл. м. Филаретомъ моск., упом. 301.
„Напоминаніе православному христіанину“, представлено на одобреніе м. Филарета моск. 551—2.

Начертаніе церковной исторіи, брош. Г. П. Павскаго,—о замѣчаніяхъ м. Филарета м. нее 671—2.
Объ аббатѣ Соярѣ, статья Хрущова, упом. 292.
О возможномъ соединеніи ц. росс. съ западною, кн. Н. Б. Голицына 287—8, 290, 290, 292—3, 405, 429.
„О догматическомъ достоинствѣ и охранител. употребленіи греч. 70 толковниковъ и славянскаго переводовъ св. Писанія“, м. Филарета моск,. упом. 94, 131.
Окружное посланіе восточныхъ патріарховъ, о переводѣ его на русск. яз. 237, 238, 240.
О непрерывности епископскаго рукоположенія въ англійск. ц., упом. 653.
Описаніе юбилея Кіевскаго Андреевскаго собора, А. Н. Муравьева, упом. 305.
„О послѣдованіи младенчеству І. Хр.“, г-жи Гіонъ,—сужд. о ней 33, 662.
О святыхъ мѣстахъ, брошюра Кара-Теодори, упом. 462—3.
„О сельскомъ духовенствѣ“, свящ. Беллюстина, объ опроверженіи ея 289—90, 295—7.
„О стологаданіи“, статья м. Филарета московск., упом. 407.
Περὶ τῆς τῶν ἑβδομήκοντα ἑρμηνείας τῆς παλαιᾶς Ἁγίας Γραφῆς, К. Икономоса, упом. 236, 238, 240.
„Письма о должностяхъ священнаго сана“, Стурдзы,—о напеч. 2-й ч. соч. 680.
Письмо къ Балабину, брош. А. Н. Муравьева, упом. 278.
Побѣдная пѣснь, Ю. Штиллинга, упом. 327.
Полемическое богословіе, Фальковскаго, мнѣніе о немъ м. Филарета кіевск. 124.
Православное исповѣданіе, объ изд. его 72, 76.
Question religieuse, А. Н. Муравьева, упом. 278.
„Разборъ рим. ученія о главенствѣ въ ц.“, архіеп. Никанора херсон., упом. 399.
Реторика, Бургія, упом. 675.
Римскія письма, А. Н. Муравьева, упом. 258.
„Розысканіе о ереси скопческой“, побужденія къ составленію оной 215.

„Русскій расколъ старообрядства“ проф. Щапова‘ отзывъ о ней 413.
La Russie est elle schismatique, брош., упом. 526.
Синаксарь, о необходимости перевода греч. синаксарей на русск. языкъ 496.
„Сказаніе о стран. и путеш. постриж. св. горы Аѳонскія инока Парѳенія“, отзывъ о немъ А. Н. Муравьева 272.
Слова и рѣчи, м. Филарета м., упом. 173, 174, 217, 226, 231, 464, 582.
„Сношенія Россійской ц. съ Восточною“,—упом. 296; о пріобрѣтеніи матеріаловъ для оной за 3 т. р. духовнымъ вѣдомствомъ отъ А. Н. Муравьева 456.
„Сокровище христіанина“, изд. русскихъ іезуитовъ въ Парижѣ,—упом. 278.
„Таблица древне-русскихъ княжествъ западнаго края“, Сербиновича, упом. 512.
„Творенія св. Отцевъ“, объ изд. святоотеческихъ твореній 132.
„Теорія и исторія изящныхъ наукъ“, Мейнерса,—отзывы о ней 666, 675.
„Тоска по отчизнѣ“ Ю. Штиллинга, упом. 327.
„Христіанское ученіе о религіи, откровеніи и библіи“, Павскаго, упом. о разборѣ этой книги, сдѣланномъ м. Филаретомъ 673.
„Церковное пѣніе“, объ изданіи ея для всѣхъ православныхъ славянъ 402.
„Чинъ, како пріимати къ православной вѣрѣ приходящихъ“, упом. объ изданіи онаго 7.
„Чинъ, како священника Римскія церкви пріяти въ общеніе православныя каѳолическія церкве„, упом. о составленіи онаго 301.

КОММИССІИ. Коммиссія дух. училищъ,—свѣд. о ходѣ дѣлъ въ ней —24, 50, 70—71, 73—74, 77, 81—3, 86, 124, 172, 661, 667, 668, 669, 678.
Коммиссія по постройкѣ Успенскаго собора въ Москвѣ, упом. 41, 108.
Коммиссія строенія, упом. 40.

КОМИТЕТЫ. Вспомогательный при Іерусалимской миссіи 395.
Высоч. учр. для разсмотрѣнія проэкта рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ, свѣд. о немъ 651.

Губернскіе объ улучшеніи быта духовенства; взглядъ на нихъ А. Н. Муравьева 298—9.
Для разсмотрѣнія конспектовъ по предметамъ семинар. ученія 134.
Для улучшенія дух. училищъ,—свѣд. о первонач. направленіи его дѣятельности 112—3.
Палестинскій,—объ устр. имъ церкви при іерусалимской миссіи 608.
По дѣламъ раскольниковъ и отступниковъ отъ православной вѣры, свѣд. о ходѣ дѣлъ въ оном. 102—7; упом. 215, 651.

КОНСИСТОРІИ духовныя, объ улучшеніи быта служащихъ въ оныхъ 679.

КОНТРОЛЬ Государственный, объ изъятіи изъ его вѣдѣнія суммъ духовнаго вѣдомства 575, 579.

МИНИСТЕРСТВО духовныхъ дѣлъ, — взглядъ на него м. Серафима 39.

МИССІИ. Алтайская,—о представл. Государынѣ состоящаго при оной іером. Іоанна 541.
Іерусалимская. Проэктъ объ учрежденіи вспомогательнаго комитета при оной 395; предположеніе объ участіи начальника ея въ совѣщаніяхъ вселенской патріархіи по дѣламъ греко-унитскимъ 431; объ отношеніи къ ней патріарха іерусалимскаго 548—9, 607, 613, 643—7; о постановкѣ въ церкви ея патріаршаго мѣста 607; предполож. объ упраздненіи ея 613.
Китайская, свѣд. о ней 9.
Константинопольская, упом. 408; о полож. дд. въ ней 443.

МОНАСТЫРИ. Александро-Невская лавра, о пожертвов. въ нее Имп. Александра I—84—5; описаніе погребенія въ ней м. Серафима 186—7.
Антонія Марткобскаго, грузин. экзархата, обновленіе его 258.
Аѳонскіе, свѣд. о состояніи ихъ 648—9.
Балаклавскій, таврич. еп., о помѣщ. въ немъ кеѳалон. м. Агаѳангела 38.
Балахнинскій женскій, нижегор. еп., о возстановленіи 568.

Батуринскій Крупицкій, черниг. еп., о скитѣ св. Димитрія Ростов. 362—3.
Валаамскій, с.-петерб. еп., упом. о событіяхъ въ немъ 101.
Вознесенскій Иркутскій, о пребываніи въ немъ архіепископа камчат. Иннокентія 374.
Вознесенскій московскій,—о почитаніи почивающей въ немъ в. к. инокини Евфросиніи 31.
Гелатскій, грузинск. экзархата, о древности иконъ его 268.
Геѳсиманскій скитъ при Троице-Серг. лаврѣ, упом. 133, 137, 572.
Голосѣева пустынь, кіев. еп., о желаніи м. Филарета Амфитеатрова устроить въ ней общежитіе 133.
Давида Гареджійскаго, грузин. экзархата, объ обновленіи въ немъ церкви 258.
Даниловскій моск., о перемѣнѣ настоятеля 55.
Дивѣевская пустынь, нижегор. еп., о безпорядкахъ въ ней 566.
Евфросиніевъ полоцкій женскій, о перенесеніи въ него мощей св. Евфросиніи 332 — 3, 353, 659—660.
Іоанно-Предтечевъ, грузин. экзархата, объ обновленіи его 258.
Іоанно-Предтечевъ Оптинъ скитъ, калуж. еп., о желаніи м. Филарета Амфитеатрова удалиться туда 123.
Іоанно-Предтечевъ Трегуляевъ, тамб. еп., о пребываніи въ немъ архіеп. Аѳанасія Телятева 211.
Кіево-Печерская лавра,—пожертвованіе въ нее отъ м. Филарета м. 137; о мощахъ св. Евфросиніи 332. 353, 659.
Крестовоздвиженскій, полтав. еп., объ опредѣл. въ него архим. 45.
Крутицкій московскій, о мощахъ м. Ѳеодора крутицкаго 208, 291.
Михаило-Архангельскій одесскій, о построеніи его 680; объ опредѣленіи настоятельницы 232.
Мцхетскій при ц. св. Нины, жен., о монашествующихъ въ оном 258.
Нилова пустынь, твер. еп., о замѣчат. ея рукописяхъ 99.

Новгородскіе, отзывъ о нихъ м. Серафима 42.
Новоспасскій въ Москвѣ, о пребыв. въ немъ м. Никанора 365.
Ольговъ, рязан. еп., о пребываніи въ немъ на покоѣ архіеп. Гавріила Городкова 190.
Пантелеймоновъ на Аѳонѣ, отзывъ о немъ архим. Леонида Кавелина 640.
Покровскій единовѣрч., черниг. еп., объ обращ. его въ единовѣріе 251.
Почаевская лавра,—объ опредѣл. архим. Никанора архіеп. варшав. 188; объ осмотрѣ ея типографіи 460; о посвящ. во епископа настоят. архим. Антонія 673.
Саввинъ москов., о пребываніи въ немъ высочайш. особъ 569.
Святогорская Успенская пустынь, объ учрежденіи ея 206.
Серпуховскій высоцкій, упом. о рукописи, принадл. ему 295, 296
Симоновскій москов, о клеветѣ на братію и о привиллегіяхъ его настоятелю 36—7.
Троице-Сергіева лавра. О пожертвов. ея на выкупъ плѣнныхъ грековъ 32; о подворьѣ ея въ С.-Петербургѣ 51; о пребываніи въ ней м. Филарета Амфитеатрова 128; упом. объ описаніи ея 130; упом. о скитѣ при ней 133, 137, 572; о пожертв. м. Филарета Амфитеатрова 137; о посѣщеніи ея архим. Фотіемъ 167; о рукоп. „Серблякъ“ 276.
Юрьевскій новгородскій, о состояніи его—42.
Якутскій, о пожарѣ въ немъ 376.

ОБЕРЪ-ПРОКУРОРЫ С. Синода,—о власти ихъ 279—280, 281, 282—4.

ОБЩЕСТВА. Библейское,—приглашеніе м. Филарета на первое засѣданіе его 6; взгляды на него м. Серафима и др. лицъ 42, 62—4, 66, 68, 74—6, 78; упом. 661.
Возстановленія православія на Кавказѣ,—свѣд. о возникновеніи его 329, 333, 396.
Вспомогательное для іерусалимск. миссіи, мысль объ учрежденіи его 395.
Попечительное о тюрьмахъ, упом. 172.
Попечительное о раненыхъ, учрежд. в. к. Еленою

Павловною, — о составл. м. Филáретомъ м. устава его 271.

ПАТРІАРХАТЫ. Іерусалимскій,—о полож. въ немъ дд. 557.

Константинопольскій,—о полож. въ немъ дд. 291. 335—8, 339—341, 404—5, 407—12, 414—28, 431—4 443—54, 487—95, 530—36, 591, 615, 618, 620, 641, 679.

ПАТРІАРХИ. По поводу воспоминанія восточн. патріарховъ на литургіи въ литовской епархіи 176. Объ окружномъ посланіи восточныхъ патріарховъ въ отвѣтъ на грамату Пія6 IX—236, 238, 240.

Іерусалимскій патріархъ,—о дѣлѣ его съ настоятелемъ русск. іерусалимск. дух. миссіи 548—9, 607, 613, 643—7

Константинопольскій патріархъ. Проэктъ посланія къ нему Св. Синода по поводу греко-болгарской распри 451, 530; предполож. о посылкѣ въ Конснтнтинополь русскаго епископа для сношеній съ нимъ 678.

ПОДВОРЬЯ. Московское Троицкое въ С.-Петербургѣ,—о занятіи его временно кіевскимъ митрополитомъ 51.

Новгородское въ Москвѣ,—объ улаженіи споровъ между архіер. домомъ и арендаторами 40.

ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО о бѣдныхъ духовн. званія, упом. объ открытіи его въ Москвѣ 8.

ПРОПОВѢДИ, слова, рѣчи.

Проповѣди м. Григорія (Постникова), — отзывъ о нихъ ихъ автора 60—1; о рѣчахъ его къ рязанск. паствѣ и духовенству 90.

Проповѣдь пастора Госнера: „предаша его архіереи“, упом. 664, 666.

Проповѣди м. Филарета Амфитеатрова,—упом. объ изд. ихъ 130.

Проповѣди м. Филарета московскаго О присылкѣ ихъ кн. А. Н. Голицыну 8; о словѣ по случаю возлож. покрова на раку свят Алексія 17, 151; о словѣ на 22 авг. 1831 г.—21; отзывы о проповѣдяхъ 21, 60—1, 173, 663; о словѣ, переданномъ В. А. Всеволожскому 23; о рѣчи Г. Императору 24, 25; о словѣ на освящ. храма въ Клину 24; о проповѣди на Благовѣщеніе 35, 36, 60, 661; о пропо-

вѣди въ ц. странноприимнаго дома гр. Шереметева 26 окт. 1830 г.—53, 89; о проповѣди въ д. тріехъ святителей москов. 53, 153; упом. о „проповѣдяхъ“ 87, 89; о „бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу“ 93—4; о проповѣди по освящ. храма надъ мощами пр. Михея 130, 138; о бесѣдѣ на обновленіе др. храма Успенія Б. М.—135; о словѣ Государю при входѣ его въ Успен. соб. въ 1836 г.—159; упом. объ изданныхъ „словахъ и рѣчахъ“—173, 174, 217, 226, 231, 464, 582; о словѣ, произнес. „лѣтомъ“ 1849 г. 218; о разборѣ проповѣдей, сдѣланномъ въ соч. кн. Н. Б. Голицына „о возможномъ соединеніи русской ц. съ западною“ 288, 290; о словѣ на 7 мая 1857 г. 225; о переводѣ Стурдзою избранныхъ словъ на франц. яз. и объ изданіи ихъ 232, 235, 239, 242; о „рѣчи“, присланной м. Исидору—335; о рѣчи въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія 495; о рѣчи Государю Императору въ 1863 г. 548.

ПРОТЕСТАНТСТВО. Объ отнош. его къ православію въ рижской еп. 501—2; 505—6; о новомъ направленіи въ его вѣроученіи 539—40.

РАСКОЛЪ, раскольники. О домогательствахъ раскольниковъ и средствахъ къ ихъ осуществленію 102—7; о принятіи раскольниковъ единовѣріе 55—6, 109, 200, 251, 273, 314, 315—6, 318—19, 321—22, 351, 606; свѣд. о московскихъ раскольникахъ 55—6, 307, 309—20, 321—2, 327, 606; о расколѣ въ оренбургской еп. 109, 200, 273; о состояніи раскола въ пермской епархіи 244—7, 375; свѣд. о заграничныхъ раскольникахъ 246, 250; о состояніи раскола въ чернигов. еп. 251—2; о мѣрахъ къ приведенію въ извѣстность современнаго положенія раскола, обнаруженію и обузданію главныхъ его руководителей и ихъ дѣйствій 309—20; о раскольникахъ петербург. еп. 351 о расколѣ въ томской и иркутской епп. 375; о перепискѣ по секретному комитету о раскольникахъ 399; о соч. проф. Щапова „Русскій расколъ старообрядства“ 413; упом. о запискѣ м. Филарета м. о расколѣ 553—4; о пріемѣ депутаціи обратившихся въ единовѣріе раскольниковъ Г. Императоромъ 589;

о предполож. подвергать строгой цензурѣ сочиненія о расколѣ 617; о хлопотахъ раскольниковъ по устройству богадѣленнаго Преображ. дома въ Москвѣ 630.

РУКОПИСИ. Упом. о замѣчат. историч. рукописяхъ, находящихся въ Ниловой пуст. 99; упом. „тетрадь“ м. Филарета м., присланная Императрицѣ 206; упом. о рукоп. Троице-Сергіевой л. „Серблякъ“ 276; упом. о рукописи Серпуховскаго высоцкаго монастыря 295, 296; о розыскѣ раскольнич. рукописей 309—20.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,—свѣд. о наводненіи въ немъ 7 нояб. 1824 г. 10, 78—9.

СВЯТЦЫ живописные,—объ изд. ихъ метахромотипіею 545.

СЕКТАНТЫ,—о переселеніи ихъ на Кавказъ 327.

СЕМИНАРІИ духовныя, вообще. Взгляды на нихъ преосвященныхъ 81—2, 122, 124; о реформѣ ихъ 112—13; 134, 305, 350, 470, 586, 611—12, 628, 679; свѣд. о католическихъ семинаріяхъ въ Западн. Европѣ 519—28.

Волынская, слѣдств. дѣло въ ней 70—2, 73.

Вятская, о безпорядкахъ въ ней 49—50.

Витебская, о закрытіи ея 460.

Иркутская, о преподав. въ ней монгол. яз. 376.

Львовская уніатская въ Галиціи, — о направленіи ея 192—3.

Минская, о закрытіи ея 661.

Московская, о распоряженіи семин. правленія относительно книги Мейнерса 666.

Новоархангельская, упом. о переводѣ ея съ о. Ситхи 378.

Пермская, о безпорядкахъ въ ней 584.

Подольская, объ управленіи ею 71.

Полоцкая, о закрытіи ея 460.

Рязанская, отзывъ о ней м. Филарета Амфитеатрова 122.

С.-Петербургская, упом. объ опредѣл. ея ректоромъ архим. Іоанна 77.

Тифлисская, — о перемѣнѣ въ ней ректора 69; объ устройствѣ при ней церкви и о пожертв. въ послѣднюю иконахъ 258, 261.

СИНОДЪ Св. Правительствующій. О положеніи въ немъ дѣлъ 6, 31, 32—3, 37, 41, 44, 45, 49, 51, 52, 55—6, 70, 92, 93, 108, 109—110, 115, 172, 188, 197, 200, 206, 234, 279, 280, 281, 290, 296, 336, 344, 346—7, 354, 368, 427, 428, 448—52, 494, 503—4, 514, 540, 581, 586, 587, 600—3, 614, 615, 651, 675.

СОБОРЫ. Андреевскій кіевскій,—о празднов. 100-лѣтія его закладки 305.

Житомірскій,—о постройкѣ его 599—603.

Софійскій новгородскій, упом. о передѣлкахъ въ немъ 100.

Успенскій Большой московскій,—объ устр. въ немъ отопленія 108.

ТАИНСТВА. По вопросу: можно ли вѣнчать въ мясопустное воскресеніе 220—1; о мѣрахъ противъ своднаго брака у раскольниковъ 244—50; о спорѣ А. Н. Муравьева и м. Исидора съ москов. академіею и м. Филаретомъ м. о т. Евхаристіи 258, 262, 265—6, 268—9; о неповторяемости крещенія 581; объ учрежденіяхъ гражд. брака въ западныхъ государствахъ 624.

ТЕАТРЫ,—объ отмѣнѣ представленій въ нихъ въ понедѣльникъ и вторникъ первой недѣли в. поста 222.

ТИТУЛЪ ЦЕСАРЕВИЧА,—свѣд. о томъ, что титулъ этотъ не былъ первоначально присвоенъ наслѣднику престола Александру Николаевичу 11.

УНИВЕРСИТЕТЫ. О направленіи университетовъ 331; о переходѣ проф. кіевской академіи Юркевича на службу въ Москов. Университетъ 461; о предлож. проф. москов. акад. Кудрявцеву перейти на службу въ Спб. унив. 561; о реформѣ въ преподаваніи въ нихъ богословскихъ предметовъ 577, 626.

ХРАМЫ. Объ освященіи новаго храма въ с. Братовщинѣ, москов. еп. 28; о постр. храма въ с. Волочановѣ, моск. еп. 49; о домовой церкви С. Дурново въ Москвѣ 49; о паденіи колокола съ Ивановской кремлев. колокольни 220; о домовой православ. ц. въ Парижѣ 234; о храмѣ екатеринбургскихъ единовѣрцевъ 247; о храмѣ въ Пицундѣ, въ Мингреліи 268; о церкви при Св. Синодѣ 279; объ освящ. 2-хъ храмовъ на Преображ. моск. кладбищѣ 318, о Никольск. единов. хр. на рогожскомъ кладбищѣ 321; о русск.

хр. въ Нью-Іоркѣ 343. 347; о рус. хр. въ Вашингтонѣ 347; о русск. хр. въ Калифорніи 347; о хр. въ дер. Пріютъ, херсон. еп. 362; о храмахъ въ приамурскомъ краѣ 378—9, 386, 392; о постр. правосл. хр. въ г. Варнѣ 442; объ исправл. купола на храмѣ Гроба Господня въ Іерусалимѣ 462—3; о возстановленіи хр. ап. Луки въ Ѳивахъ 473; о церемоніи освященія католич. церкви въ константинопол. пригородѣ Кадикіой 487; ходатайство передъ м. Филаретомъ м. о присылкѣ колокола къ хр. Живоносн. Источника въ Константинополѣ 490; о порядкѣ разрѣшенія постройки единов. храмовъ 588; о хр. при Іерусалим. миссіи, построен. палестинскимъ комитетомъ 608; о постр. правосл. хр. въ Неаполѣ 657.

ЦЕРКВИ. Американская, — о возникшихъ сношеніяхъ съ нею 342—48, 574, 623.

Англиканская,—о принятіи въ правосл. Ричардсона 581; о возможности соединенія съ нею 653.

Армянская,—свѣд. о праздн. въ ней празд. Крещенія 260—61; объ армянскихъ святыняхъ 264—5.

Греческая въ Аѳинахъ, объ отдѣленіи ея отъ константинопольской 162—3.

Іерусалимская,—о полож. въ ней дд. 557.

Константинопольская,—о полож. въ ней дѣлъ 291, 335—8, 339—341, 404—5, 407—12, 414—28, 431—4, 443—54, 487—95, 530—36, 591, 615, 618, 620, 641, 679.

Румынская,—о насиліяхъ румын. правительства надъ православіемъ, 233, 633—9.

Славянская въ предѣлахъ Австріи, о полож. въ ней дд. 182.

Черногорская,—о полож. въ ней дд. 286—7.

ЧАСОВНИ. О проектѣ м. Филарета м. о перестройкѣ Иверской час. въ Москвѣ 614; о постройкѣ час. при мощахъ св. Николая въ г. Бари 656.

ШКОЛЫ. Свѣд. объ единовѣрческихъ школахъ въ пермск. епархіи 244; объ устр. русск. школы въ Болгаріи 442 о передачѣ народныхъ школъ въ завѣдываніе дух. вѣдомства 560, 576; о причинахъ закрытія воскресныхъ школъ 583.

УКАЗАТЕЛЬ

собственныхъ именъ.

Авраамъ (Шумилинъ), архіеп. Ярославскій. О назначеніи его, по желанію самого государя, въ Ярославль 38; объ увольненіи его отъ присутствованія въ Св. Синодѣ 52.

Агаѳангелъ, митрополитъ Кефалонскій. Проситъ себѣ въ управленіе монастырь въ Крыму 36; назнач. настоятелемъ Балаклавскаго монастыря 38.

Александра Петровна, в. к. Упом. 220.

Александра Ѳеодоровна, Императрица, авг. супруга Имп. Николая I. Упом. объ участіи ея въ разн. дд. и событіяхъ, 18. 24—5, 26, 206, 207, 219, 271, 398, 681.

Александръ II Николаевичъ, Императоръ Всероссійскій. Упом. объ участіи его въ разныхъ дѣлахъ и событіяхъ 24—5, 57, 103—5, 110—11, 112, 115, 127, 161, 187, 217, 218, 223, 224, 252, 292, 329, 332, 339, 373, 424, 432, 439—41, 442, 445—8, 449—51, 454, 458, 462, 465, 514, 533, 535, 536, 537, 540, 542, 543, 545, 553, 554, 564, 569—73, 575, 579, 583, 585, 588, 589, 606, 608, 614, 618—19, 652, 654, 678, 679.

Александръ I Павловичъ, Имп. Всероссійскій. Упом. объ участіи его въ разн. дѣлахъ и событіяхъ 6, 8—9, 10, 38, 39, 62, 84—5.

Алексій (Ржаницынъ), еп. тульскій. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письмо его 512; сужденіе его о нѣкоторыхъ церк. дѣлахъ 514.

Амвросій (Моревъ), еп. Волынскій. Отзывъ о немъ 20.

Амвросій (Подобѣдовъ), м. Новгородскій. О состояніи его гроба и содержимаго въ ономъ 100.

Амвросій бывшій м. Боснійскій, перешедшій въ Бѣлой Криницѣ къ раскольникамъ. Слухи о пріѣздѣ его въ Россію къ раскольникамъ 243.

Анна, благов. кн. Кашинская. Упомин. 31.

Антонинъ (Капустинъ) архим. Упом. 432; предположеніе его о запросѣ Константинопольской церкви въ виду грекоболгарской распри 455; краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 473; взглядъ его на Грецію 476—8; на разныя церковныя новшества 479; оправдываетъ образъ своихъ дѣйствій 479; взглядъ его на русскую церковь 480—2; о необходимости единенія между русскою и греческою церквами 480—4; оправдываетъ образъ своихъ дѣйствій и воззрѣній 485—7; о латинской пропагандѣ на востокѣ—488; о положеніи дѣлъ въ великой церкви 488—94; о необходимости перевода на рус. языкъ греческихъ синаксарей 496. Упомин. о предположеніи возвести его во епископа 595.

Антоній (Амфитеатровъ), епископъ Смоленскій. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 466; сообщеніе его о послѣднихъ дняхъ жизни м. Филарета Кіевскаго 467; записка его по вопросу о выборѣ благочинныхъ 470; записка его о преобразованіи учебной части въ дух. семинаріяхъ 470; о составленіи имъ акафиста свв. Кириллу и Меѳодію 580; о его проектѣ духовно-училищной реформы 587.

Антоній (Павлинскій), архіеп. Волынскій. Краткія біографическія свѣдѣнія о немъ и письмо его 599; взглядъ его на состояніе и нужды Волынской еп. 599.

Антоній (Радонежскій), еп. Оренбургскій. Принялъ раскольниковъ въ общеніе, не испросивъ разрѣшенія Св. Синода 109.

Антоній (Рафальскій), м. Новгор. О назначеніи его митрополитомъ Новгородскимъ на мѣсто м. Серафима въ день кончины сего послѣдняго 188; отзывъ о немъ м. Серафима 673.

Антоній (Смирницкій), архіеп. Воронежскій. Свѣдѣнія о его кончинѣ 260.

Аполлосъ (Алексѣевскій), настоятель Воскресенскаго монастыря. Упоминается о письмѣ его къ князю Голицыну 23; отзывъ о немъ м. Серафима 41.

Аракчеевъ, гр. А. А. Упоминаніе объ его отношеніяхъ къ м. Серафиму 41; отношеніе его къ Библейскому Обществу и къ катихизису, составленному м. Филаретомъ 45; объ отношеніи его къ церковнымъ дѣламъ 84.

Аргиропуло, Эмм. Як., первый драгоманъ при константинопольскомъ посольствѣ. Упом. 411—12.

Аркадій (Ѳедоровъ), архіеп. олонецкій. Краткія біографическія свѣдѣнія о немъ и письма его о расколѣ 243—50.

Арсеній (Москвинъ), архіеп. Варшавскій, митрополитъ кіевскій. Упом. о вызовѣ его изъ Варшавы въ Синодъ 110; объ отношеніи его къ волынской еп. 600; краткія біографич. свѣдѣнія о немъ и письма его 650; взглядъ его на разныхъ государственныхъ сановниковъ 651; взглядъ его на возможность соединенія съ англиканскою церковью и на духовно-учебную реформу 653.

Арсеній, іерод. іерус. миссіи. Объ участіи его въ интригахъ противъ начальника миссіи 644.

Ахматовъ А. П., Об. Пр-ръ Св. Синода Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 578; взглядъ его на современныя событія и журналъ: „Православное Обозрѣніе“ 583; объ отношеніи его къ переводу св. Писанія на рус. языкъ 587.

Аѳанасій (Дроздовъ), архіеп. Астраханскій. Объ участіи его въ переводѣ св. Писанія на русскій языкъ 351.

Аѳанасій (Протопоповъ), еп. Нижегор. Упомин. 20.

Аѳанасій (Соколовъ), б. архіеп. Казанскій. Объ участіи его въ переводѣ св. Писанія на рус. языкъ 351.

Аѳанасій (Телятевъ), б. архіеп. Донской. Біографія и письмо его 210—11.

Бажановъ, В. Б., протопресвитеръ, духовникъ Ихъ Величествъ, чл. Св. Синода. Объ участіи его въ занятіяхъ комитета по дѣламъ о раскольникахъ 102—7; отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651.

Батюшковъ, П. Н. Упом. какъ авторъ записки о сельскомъ православномъ духовенствѣ въ западной Россіи; отзывъ о немъ графа А. П. Толстаго 439—40.

Бенкендорфъ, графъ, А. Хр. Упом. 23.

Бибиковъ, Д. Г., ген. отъ-инф. Краткія біограф. свѣд. о немъ и письма его 308; взглядъ его на расколъ 308—20.

Блудова, А. Д., графиня. Состав. записку о празднованіи свв. Кириллу и Меѳодію и объ измѣненіи въ русскомъ правописаніи и азбукѣ 547.

Блудовъ, Д. Н., графъ. Взгляды его на расколъ и раскольниковъ 103—4.

Бутеневъ, А. П., посолъ въ Константинополѣ Прислалъ

секретную записку о готовившихся церковныхъ реформахъ въ констант. патріархіи 404.

Бѣллюстинъ, І. С., священникъ. Упомин. о книгѣ его, издан. заграницею: „о сельскомъ духовенствѣ“ 289—90.

Валуевъ, гр. П. А., мин. внутр. дѣлъ. Отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 652.

Василій (Лужинскій), архіеп. Полоцкій. Упомин. о перепискѣ его съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода о закрытіи полоцкой семинаріи 460.

Васильевъ, Д. В., протоіерей. Объ обращеніи имъ въ православіе англиканскаго священника 581.

Васильевъ, І. В, прот. О переходѣ его изъ Парижа въ Россію 606.

Венедиктъ (Григоровичъ), архим., ректоръ Виѳан. семинаріи. О представленіи его кандидатомъ во епископа 56.

Вильямсъ—священникъ англиканской ц. О путешествіи его въ Россію 527, 546; рекомендація его м. Филарету 558.

Владимірскій, Ал. П., протоіер. Упомин. о взглядѣ его на преподав. богословія въ университетѣ 595.

Волконскій, кн. П. М. Упоминается 22—23.

Войцеховичъ, А. И., управляющій канцеляріею Св. Синода. Упоминается 26.

Всеволожскій, В. А. Упоминается 23.

Гавріилъ (Городковъ), архіеп. Рязанскій. Упомин. 20; біографія и письма его 184—191.

Гавріилъ (Петровъ), м. Новгородскій. О состояніи его гроба и содержимаго въ ономъ 100—1.

Гагаринъ — іезуитъ изъ русскихъ. Свѣдѣнія о его дѣятельности 526.

Гаевскій, П. Ив., директоръ хозяйствен. управл. при Св. Синодѣ. Упомин. 460.

Галактіонъ — намѣстникъ Саввинскаго монастыря. Упоминается 470.

Гаѳерлей, Георг. Г., англичанинъ. Записка его о принятіи Ричардсона въ православіе 581.

Гедеонъ (Вишневскій), іером., инспекторъ рязанской семин. Упомин. 122.

Георгіевъ — болгаринъ. Намѣреніе его хлопотать о примиреніи Болгаръ съ Греками 620.

Герасимъ, архим. Иверскій. Упомин. 37.

Герасимъ (Князевъ), архим., бывшій настоятель Симоновскаго м. Упомин. 37, 68—9

Герценъ — Искандеръ, А. И. О составленіи книги, опровергающей его взгляды 507—8.

Гильфердингъ, русскій консулъ въ Босніи. Предлож. его издать русскую книгу „Церковное пѣніе“ для распространенія среди православныхъ славянъ 402.

Голицына, Пр. Ник., княгиня. Упомин. 23.

Голицынъ, кн., Ал. Ник. Біографическія свѣдѣнія о немъ 3—5; письма его къ м. Филарету 6—28, 680; сообщ. его о своемъ внутреннемъ настроеніи 10; отзывъ его объ Императорѣ Николаѣ I 11; упом. объ образѣ его жизни 17; отношеніе къ нему царственныхъ Особъ 27; отношеніе его къ одобренію книги „Воззваніе къ человѣкамъ“ 67—8; свѣдѣнія о смерти его 212; отношеніе его къ обвиненію протоіер. Павскаго въ неправославіи 670—3.

Голицынъ, кн. Дм. Вл., москов. ген.-губ. Упом. о вызовѣ его въ Петербургъ 19; біографич. свѣдѣнія о немъ, его письмо 154—5.

Голицынъ, Н. Б., князь. Объ изданной имъ заграницею книгѣ о возможности соединенія Римской церкви съ Русскою 287—8, 290, 292—3, 405, 429.

Голицынъ, кн. С. М., д. т. с. Біограф. о немъ свѣд. и письма его 156—161.

Горскій, А. В., протоіерей, ректоръ москов. академіи. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 621; отзывы его по вопросамъ: о переводѣ кн. Екклезіастъ на русскій яз. 622; о соединеніи съ америк. церковью 623; объ учрежденіи гражданскаго брака въ западныхъ государствахъ 624; о преподаваніи богословія въ университетахъ 626.

Горчаковъ, кн. А. М., канцлеръ. Взгляды его на расколъ и раскольниковъ 102—7; краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 529; взгляды его на церковныя событія въ Константинопольск. церкви 531—36; на греко-болгарскую распрю 531—36.

Госнеръ, пасторъ. О проповѣднической его дѣятельности въ Петербургѣ 664; о его неправильномъ толкованіи на евангеліе Матѳея, вслѣдствіе чего возникла клевета на м. Филарета 665.

Грановскій, М. Ѳ. Объ участіи его въ интригахъ противъ начальника рус. миссіи въ Іерусалимѣ 647.

Григорій (Миткевичъ), еп. Калужскій. Упомин. о рѣчи его по крестьянскому вопросу 406.

Григорій (Постниковъ), м. новгородскій и с.-петербургскій. Отзывъ о немъ м. Серафима 34; о вызовѣ его дня присутствованія въ Св. Синодѣ 52; краткая біографія его и письма его къ м. Филарету 59—115, 661—667; взглядъ его на проповѣди м. Филарета 60; взглядъ его на Магницкаго 66; объ отношеніяхъ его къ м. Филарету по поводу закрытія библ. о-ва и перевода св. писанія на рус. языкъ 67—9; взглядъ его на нѣкоторыя церковныя событія 83—4; взгляды его на пастырское служеніе во время общественныхъ бѣдствій 88—91; взглядъ его на значеніе проповѣди 90; сужденія его о текстахъ св. писанія 95; отзывъ его о Новгородѣ 100; дѣятельность его и положеніе въ Комитетѣ по дѣламъ о раскольникахъ 102—4; взглядъ его на Исаакіевскій соборъ 104—5; отзывъ его объ об.-прокурорѣ Св. Синода гр. А. П. Толстомъ 105; взглядъ его на отношенія къ раскольникамъ 106; сужденіе его о нѣкоторыхъ членахъ Секретнаго Совѣщательнаго Комитета 106; взгляды его на состояніе духовно-учебныхъ заведеній, дух. уч. управленіе и указаніе на разныя злоупотребленія начальствующихъ лицъ 112; взгляды его на положеніе духовно-учебныхъ заведеній въ связи съ отношеніями къ этому дѣлу об.-прокуроровъ гр. Протасова и А. Толстаго и духовно-учеб. управленія 112—15; отказъ его отъ своей подписи подъ протоколомъ Св. Синода 200—201; взглядъ на образъ его дѣйствій А. Н. Муравьева 279—80; о болѣзни, смерти и погребеніи его 542—4; сужденіе его о книгѣ: о послѣдованіи младенчеству Іисуса Христа 662; взглядъ его на архим. Фотія 664; отзывъ его о книгѣ Мейнерса: „теорія и исторія изящныхъ наукъ 666.

Григорій — патріархъ Константин. Хлопоталъ о болѣе тѣсномъ общеніи съ русскою церковью 118.

Грундтвигъ, протестантскій датскій пасторъ,. Упом. какъ родоначальникъ новаго направленія въ протест. ученіи 539.

Державинъ, Ив. С., оберъ-священникъ. Высказ. противъ составленія въ дух. семинаріяхъ лекцій учителями 82.

Дибичъ, Ив. Ив., баронъ. Упоминается 16.

Димитрій (Муретовъ), архіеп. херсонскій. О проектѣ его по вопросу о содержаніи духовноуч. заведеній 587.

Димитрій (Сулима), архіеп. Кишиневскій. Сужденіе его о катихизисѣ, составленномъ м. Филаретомъ 31; біографія и

письма его 201—4; переводилъ православный катихизисъ на Молдавскій языкъ 202—4.

Діонисій (Хитровъ), еп. Уфимскій Упомин. 379; взглядъ на него м. Иннокентія 379.

Долгорукій В. А., кн., шефъ жандармовъ. Отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651.

Дроздовъ, Н. Аѳ., священникъ. Свѣдѣнія о смерти его 148—9.

Дурново, С., штабъ-ротмистръ. Ходатайство его объ оставленіи домовой церкви 50.

Евгеній (Болховитиновъ), м. Кіевскій. О положеніи его въ Петербургѣ послѣ увольненія кн. Голицына отъ должности мин. дух. д. и взглядъ на него пр. Григорія 80—2; взглядъ его на духовно-учебное дѣло 81—2; краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письмо его 677; отношеніе его къ м. Филарету 678.

Евгеній Іоанновичъ, епископъ Карлштадтскій. Упомин. по вопросу о выпискѣ изъ Россіи богослужебныхъ книгъ для Сербовъ 182.

Евсевій (Орлинскій), архіепископ. Могилевскій. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письмо его 497; сообщ. свѣдѣнія о поѣздкѣ по Иркутской еп. и о Бурятахъ — Ламаитахъ 498—500.

Евфросинія, в. к., въ мірѣ Евдокія, почивающая въ Вознесенскомъ моск. м. О почитаніи ея народомъ 31.

Евфросинія, св. кн. Полоцкая. О перенесеніи ея мощей изъ Кіева въ Полоцкъ 332; 353; 659.

Елагинъ, Н. В., д. с. с. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письмо его 506; о борьбѣ его съ сочиненіями Герцена-Искандера 507—8.

Елена Павловна, В. Кн. Упом. 271; 292; 551; 552.

Елпидифоръ (Бенедиктовъ), еп. Вятскій. Упомин. о вызовѣ его въ Синодъ 110.

Ермиловъ П., священникъ единовѣрческой церкви въ Москвѣ. Упомин. 322.

Ефремъ, архим., экономъ Новгор. архіерейск. дома. Упомин. 54.

Жемчужниковъ. Упомин. его записка о „Востокѣ“ 400.

Журихинъ Г. И., оберъ-секретарь Св. Синода. Упомин. 32.

Закревскій, гр. А. А., ген.-губ. московскій. Краткія біографич. свѣдѣнія о немъ и письмо его 306.

Замятнинъ Д. Н., мин. Юстиціи. Отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651.

Зедергольмъ, чин. особ. поруч. при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода. Состав. записку о Константинопольскихъ дѣлахъ 427.

Израиль, игуменъ Николо-Угрѣшскаго монастыря. О подсудности его и обвиненіяхъ противъ м. Филарета 68—9; упомин. 126.

Иліодоръ (Чистяковъ), игуменъ, ректоръ рязан. семин. Упомин. 122.

Иннокентій (Борисовъ), архіеп. Херсонскій. Сужденіе о немъ, по поводу обвиненія его въ богословскомъ неправомысліи 674.

Иннокентій (Веніаминовъ), архіеп. Камчатскій. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 367; записка его о викаріатствахъ 368—372; отношеніе его къ дѣлу перевода священнаго писанія на русскій языкъ 367, 371; взглядъ его на расколъ и единовѣріе 375; о воспитаніи духовн. юношества 376; о гибели отъ пожара всѣхъ его бумагъ 376; взглядъ его на прот. Д. Хитрова, впослѣдствіи преосв. Діонисія 379; о переводѣ богослуж. книгъ на Якутскій языкъ 381—89; отзывъ его объ еписк. Якутскомъ Павлѣ 384; просился на покой въ Москов. монастырь съ сыномъ своимъ по причинѣ слабости зрѣнія 393; забота его о подготовкѣ себѣ преемника по Камчатской каѳедрѣ 590; 592.

Иринархъ (Поповъ), архим., послѣ архіеп. Рязанскій. Біографія и письма его 161—3; взглядъ его на отдѣленіе Аѳонской церкви отъ Константинопольской 162—3.

Иринеи (Нестеровичъ), арх. Иркутскій. Упомин. 19.

Иринеи, архим., ректоръ Тифлисской семин. О причинахъ перевода его въ Астрахань 69.

Исидоръ (Никольскій), митропол. новгородскій и с.-петербургскій. Упомин. о вызовѣ его въ С. С. изъ Кіева 110; упомин. 135; объ отношеніяхъ его къ м. Филарету 258, 265, 269; краткія біогр. свѣд. о немъ и письма его 326; взгляды его на современное направленіе умовъ и науки 331—2; на греко-болгарскую распрю 335, 337, 339, 340; на соединеніе православной церкви съ американскою 342; взглядъ на духовно-учебную реформу 350; не соглашался допустить совершеніе православнаго богослуженія въ Остзейск. краѣ на нѣмецкомъ языкѣ 504; объ отношеніи его къ переводу Св. Писанія на русскомъ языкѣ 587; упомин. о письмахъ къ нему

архим. Леонида, начальника іерусалим. миссіи 647; отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651; взглядъ на перенесеніе мощей препод. Евфросиніи Полоцкой 659.

Іаковъ (Кротковъ), архим., потомъ епископъ. О посылкѣ его въ Казань по дѣлу Щапова и студенческой панихиды по убіенномъ въ Бездне 457—9.

Іоакимъ, м. Кизическій. Упомин. о составленныхъ имъ замѣчаніяхъ на акты церковно народн. собранія въ Константинополѣ 415.

Іоаннъ (Соколовъ), еписк. Смоленскій. Взглядъ на него оберъ-прокурора гр. А. П. Толстаго 458.

Іоаннъ (Доброзраковъ), архим., впослѣдствіи архіеп. донской. О назначеніи его ректоромъ с.-петерб. семин. 77.

Іоаннъ, іером. алтайской миссіи. Упомин. о представленіи его Государынѣ 541.

Іоасафъ, іером. нижегор. еп. Упомин. по дѣлу о безпорядкахъ въ Дивѣевской пустыни 566.

Іоасафъ, іером. Троице-Сергіевой лавры. Возилъ въ Петероургъ частицы мощей пр. Сергія и иконы по случаю рожденія В. Кн. Сергія Александровича 224.

Іона (Павинскій), арх. Казанскій. Упомин. о хорошемъ пріемѣ его митрополитомъ Филаретомъ 17.

Іосифъ (Сокольскій), болгарскій уніатскій епископъ. Упомин. 340; о желаніи его поселиться въ Россіи 536.

Іосифъ (Сѣмашко), м. литовскій. Упомин. о вызовѣ его въ Синодъ 110; біограф. о немъ свѣд. и его письмо 355.

Караваевъ, проф. Упоминается 28.

Карцовъ А. Н., русскій консулъ въ Іерусалимѣ. Объ интригахъ его противъ начальника миссіи въ іерусалимѣ, архим. Леонида 644.

Кириллъ (Богословскій), архим., ректоръ Нижегородской семин. Упомин. 41; о назначеніи его викаріемъ въ Москву 76.

Кириллъ (Купицкій), еп. Чигиринскій. Упомин. 20.

Кириллъ и Меѳодій, свв. братья. О празднованіи тысячелѣтія просвѣтительной дѣятельности и о составленіи имъ акафиста 547, 579.

Кириллъ (Наумовъ), еп. Мелитопольскій. Упомин. 431; упомин. объ отношеніяхъ его къ патріарху іерусалим. и о дѣйствіяхъ его вообще 548; замѣтка о немъ во французской газетѣ 550; краткія біографич. свѣдѣнія о немъ и письмо

его 554; сообщ. свѣдѣнія о состояніи своемъ въ виду разныхъ интригъ, направленныхъ противъ него 556; объ обращеніи грекоунитовъ—ib.; о православныхъ туземцахъ 557.

Кириллъ II, патр. іерусал. Упомин. о посѣщеніи имъ церкви нашей іерус. миссіи 607; объ отношеніи его къ русской дух. миссіи въ Іерусалимѣ 644.

Кириллъ, еп. Вятскій. Упомин. 19.

Козловскій П. Д., кн. Свѣд. о немъ и письмо его о смерти кн. А. Н. Голицына 212—13.

Ключаревъ А. І., протоіерей. Упомин. 552.

Константинъ Николаевичъ, великій князь. Упом. о посѣщеніи имъ м. Григорія новгор. 100; объ отношеніи его къ раскольникамъ и дѣятельности въ комитетѣ по дѣламъ раскольниковъ 103—7; о путешествіи его по Кавказу 331; о покушеніи на него 339; участіе его въ совѣщаніи въ присутствіи Государя о греко-болгар. дѣлахъ 446; предложилъ отправить отъ Св. Синода посланіе къ константинопольскому патріарху по дѣлу греко-болгарскаго столкновенія 447; упомин. о дѣятельности его въ качествѣ предсѣдателя палестинскаго комитета 608.

Константинъ Павловичъ, Цесаревичъ и великій князь. Упоминается о пріѣздѣ его въ Петербургъ и о празднествахъ по этому случаю 17.

Корфъ М. А., графъ. Отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651.

Кочубей, графъ В. П. Упомин. объ его отношеніяхъ къ м. Серафиму 41.

Крайневъ Онуфрій, солдатъ. Разсказывалъ о видѣніи имъ мощей м. Ѳеодора Крутицкаго 208.

Кудрявцевъ В. Д., профессоръ москов. акад. О перемѣщеніи его въ с.-петерб. университетъ 562.

Ланской, гр. С. С., мин. вн. д. Объ участіи его въ дѣлахъ комитета о раскольникахъ 102—7.

Леонидъ (Кавелинъ) . архимандр. Краткія біографич. свѣдѣнія о немъ и письма его 639; проситъ объ увольненіи его отъ службы въ миссіи 640; взглядъ его на положеніе болгарской церкви и на греко-болгарскую распрю 641—50; личное его положеніе къ константинопольской церкви 643—4; въ іерусалимской миссіи 644; взглядъ его на причины духовнаго процвѣтанія аѳонскихъ монастырей 648.

Леонидъ (Краснопѣвковъ), архим., послѣ архіеп. Яро-

славскій. Упомин. 108; краткія біографич. свѣдѣнія о немъ и письма его 568; сообщ. о пребываніи Высоч. Особъ въ Саввинѣ мон. 569.

Ливенъ, баронъ, ген.-губ. рижскій. Отношеніе его къ православію 504.

Львовъ А. Н., камергеръ. Объ изданіи имъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для тюремъ 173.

Магницкій М. Л., д. с. с. Отношеніе его къ дѣлу Библ. О—ва и переводу книгъ св. писанія на русск. яз. и отзывъ о немъ м. Григорія 66; о Высочайшемъ выговорѣ ему 71.

Мансуровъ А. П., флигель-адъютантъ. Свѣдѣнія о его незаконномъ бракѣ и о ходѣ этого дѣла 12—17.

Марія Александровна, Императрица, авг. супруга Импер. Александра II. Упом. объ участіи ея въ церк. и др. дѣлахъ и событіяхъ 208—9; 218; 219—20; 223; 224—5; 278; 329; 395; 398, 400; 424; 451; 452; 463; 464; 541; 545; 546; 550; 569—73; 580; 584; 585; 589.

Марія Николаевна, вел. кн. Упомин. 207; 218; 271.

Марія Павловна, вел. герцог. Саксенъ-Вейм. Упомин. 17.

Марія Ѳеодоровна, Императрица, авг. супруга Импер. Александра III Александровича. Упомин. 349.

Марія Ѳеодоровна, Императрица, авг. супруга Императ. Павла I. Упомин. 43; 85.

Мейнерсъ, Христ., проф. О книгѣ его: теорія и исторія изящныхъ наукъ 666; 675.

Мелхиседекъ, армим. Симонова монаст. Упомин. и отзывъ объ немъ митр. Серафима 36—37.

Мещерская С. С., кн. Біографич. свѣдѣнія о ней и письма ея 226—29.

Мещерскій, кн. П. С., оберъ-прокуроръ Св. Син. Оставляетъ всѣ важныя дѣла до пріѣзда въ Петербургъ митр. Филарета, 21; біографія и письма его 150—4; 675—676; взглядъ его на дѣятельность м. Филарета по Св. Синоду 151; взглядъ его на проповѣди Филарета; на скудость кандидатовъ для іерархіи 151.

Меѳодій св., см. Кириллъ.

Михаилъ (Добровъ), архим., ректор. Твер. семин. Упоминается 77.

Михаилъ (Іоанновичъ), м. Сербскій. Краткія свѣдѣнія о немъ и письмо его 596.

Михаилъ (Левицкій), уніатскій митрополитъ во Львовѣ. Упоминается 182.

Михаилъ (Лузинъ), архим., послѣ еп. Курскій. О назначеніи его по желанію гр. Толстого членомъ Комитета по преобразованію духовно-учебн. заведеній 612; 628.

Михаилъ Павловичъ, Вел. князь. Упомин. 13; 187.

Моисей (Богдановъ-Платоновъ), епископъ Старорусскій. Отзывы о немъ м. Серафима 34; 42.

Муравьева, В. Ал. Упоминается 23.

Муравьевъ А. Н., камергеръ. Объ отношеніи его къ изданію „житій святыхъ", составленныхъ Филаретомъ, архіеп. Черниг. 195—201; краткія біографическія свѣдѣнія о немъ и письма его 255; взглядъ его на творенія блажен. Ѳеодорита, изд. Моск. дух. академіею 272; по поводу затрудненій при изданіи составленныхъ имъ „Житій святыхъ" 274; взгляды на церковныя дѣла, м. Григорія и гр. А. П. Толстаго 279—80; 281; 283; 285; 292; 298; 305—6; ходатайствовалъ о покупкѣ у него духовнымъ вѣдомствомъ за 3,000 р. матеріаловъ для книги „Сношенія Россійской церкви съ Восточною" 456.

Муравьевъ-Амурскій, гр. Н. Н. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письмо его 471.

Муравьевъ, гр. М. Н. Объ участіи его въ дѣлахъ комитета о раскольникахъ 107; кратк. біограф. свѣд. о немъ и письмо его 598; взглядъ его на задачу своего служенія въ Сѣверо-Западномъ краѣ 598.

Наѳанаилъ (Савченко), еп. Полтавскій. Упомин. 111.

Нектарій (Надеждинъ), еп. Нижегородскій. Краткія біографич. свѣдѣнія о немъ и письмо его—566; отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651.

Нессельроде К. В., графъ. Упомин. 23.

Нечаевъ, С. Д., об.-прокуроръ С. С. Объ увольненіи его отъ должности об.-пр—ра 23—4.

Никаноръ (Бровковичъ), архіеп. Херсонскій. Упомин. 399.

Никаноръ (Клементьевскій), м. Новгор. и С.-Петербургскій. Упомин. 41, 77; о смерти его и завѣщаніи 99; біограф. о немъ свѣд. и его письма 364.

Никаноръ Нѣгошъ, м. Черногорскій. Упоминается о желаніи его познакомиться съ м. Филаретомъ и посовѣтоваться о Черногорскихъ церковныхъ дѣлахъ 286; упомин. о его хиротоніи и отзывъ о немъ 400—1.

Николай Александровичъ, Наслѣдникъ Цесаревичъ, в. к. Упомин. 349; 372.

Николай Николаевичъ, в. к. Упом. 220.

Николай I Павловичъ, Императоръ Всероссійскій. Упом. объ участіи его въ разн. дѣлахъ и событіяхъ, 11; 12—13; 15—17; 18—22; 25; 80—1; 92; 105; 126; 151; 153; 159—60; 172; 174; 187—88; 212; 213; 214; 230; 310—11; 316; 319; 670—71; 681.

Нилъ, архим. греческій. Прибылъ въ Россію по дѣламъ о церковныхъ имѣніяхъ въ Молдаво-Валахіи 549.

Новскій Д. П., протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора въ Москвѣ. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письмо его, въ которомъ онъ сообщаетъ объ освященіи церкви единовѣрческой на Рогожскомъ кладбищѣ 220.

Норовъ А. С., б. мин. нар. пр. Упомин. объ отношеніяхъ его къ графу С. С. Уварову 324.

Ольга Ѳеодоровна, в. к. Упом. 289.

Олсуфьевъ В. Д., графъ. Біографич. свѣдѣнія о немъ и письма его 216—225.

Орловъ А. Ѳ., графъ. Упоминается 23.

Павелъ (Моревъ-Павловъ), еп. Могилевскій. Характеристика его личности и дѣятельности 19.

Павелъ (Подлипскій), архіеп. Черниговскій. Упом. 110; краткія біографическія свѣдѣнія о немъ и письмо его по поводу появленія у раскольниковъ австрійскаго священства 251—2.

Павелъ (Поповъ), еп. Якутскій. Отзывъ о немъ архіеп. камчат. Иннокентія 384; упом. 593.

Павскій Гер. П., протоіерей. Обвиненіе его въ неправославіи 670—3.

Панинъ В. Н., гр., чл. Госуд. Сов. Объ участіи его въ дѣлахъ комитета о раскольникахъ 106; взглядъ его на грекоболгарскую распрю 447; отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651.

Палладій (Бѣлевцевъ), архим., намѣстникъ Александр. лавры. Упом. какъ кандидатъ на Волынскую каѳедру 20.

Перовскій Л. А., графъ. Біографическія свѣдѣнія о немъ и письмо его къ м. Филарету о содѣйствіи и указаніи въ дѣлахъ о раскольникахъ и сектантахъ 214—16.

Петровъ П., дьяконъ москов. еп. О причинахъ его скоропостижной смерти 48.

Петръ (Екатериновскій), еп. Ново-архангельскій. Свѣдѣнія о немъ 590; 592.

Петръ (Троицкій), архим., наст. посол. ц. въ Константинополѣ. Упомин. 396; 417.

Петръ, архим., начал. правосл. пекинск. миссіи. Упом. о дѣятельности его и наградѣ за оную 9.

Платонъ (Городецкій), еп. рижскій, послѣ м. Кіевскій. Краткія біогр. свѣдѣнія о немъ и письма его 500; о положеніи православія въ Остзейскомъ краѣ 502—506.

Поликарпъ (Гойтанниковъ), архим., ректоръ московск. духовной академіи. Упомин. 46; о переводѣ его ректоромъ въ московск. дух. академію 77.

Поповъ Г. С., т. с. Краткія біографич. свѣдѣнія о немъ и письмо его 323.

Поповъ Е. И., протоіерей посол. церкви въ Лондонѣ. Упомин. 347; письма его по поводу стремленія англичанъ къ соединенію съ православною церк. 465; мнѣніе его о способѣ присоединенія Ричардсона 581.

Порфирій (Соколовскій), еп. Дмитровскій. О назначеніи его Викаріемъ Московскимъ противъ желанія митроп. Филарета 108, 287.

Порфирій (Успенскій), архим., послѣ епископъ. Біографія и письмо его 175—184; взгляды его на поминовеніе въ рус. церкви патріарховъ 176—181; упом. 432.

Потаповъ Н. И., священникъ москов. Евпловской церк. Проглотилъ частицу св. даровъ, извергнутую холернымъ больнымъ 158.

Потемкина Т. Б., статсъ-дама. Біограф. о ней свѣд. и письма ея 205—209.

Пратасовъ Н. А., графъ, оберъ-прокуроръ С. С. О назначеніи его оберъ-прокур. Св. Синода 23; біографія и письма его 170—174.

Прилежаевъ, прот. въ Ниццѣ. Отзывъ о немъ 606.

Путятинъ Е. В., графъ. Упомин. 111; краткія биограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 558; сообщ. свѣдѣнія объ англиканской церкви—ib.; взглядъ его на народное образованіе 560; заботы его о постановкѣ философіи и богословія въ университетахъ 562; взглядъ на современное общество и направленіе дѣлъ 564.

Раевскій М. Ѳ., протоіерей въ Вѣнѣ. Отзывъ о немъ 400.

Райковскій А. Ив., протоіерей Спб. Казан. собора. Упоминается въ дѣлѣ о секретномъ дознаніи о рукописяхъ раскольническихъ 309.

Рачинскій А. В., вице-консулъ въ Варнѣ. Отзывъ о немъ 424.

Рафаилъ, болгарскій уніатскій епископъ. О намѣреніи его перейти въ православіе 615.

Ричардсонъ, священ. англик. церкви. О способѣ принятія его въ правосл. церковь священникомъ 581.

Рождественскій И. В., прот., членъ Св. Синода. Отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651.

Розетти-Розновано, Н., румынъ. Письмо его 633.

Савва (Тихомировъ), еп. Полоцкій, послѣ архіеп. Тверской. Краткія біографическія свѣдѣнія о немъ и письмо его 658.

Саломонъ А. Письмо его 654.

Серафимъ (Глаголевскій), м. Новгородскій и С.-Петербургскій. Біографическія свѣдѣнія о немъ 29—30; письма его къ м. Филарету 30—58; 668—675; отзывъ его о книжкѣ: „О послѣдованіи младенчеству Іисуса Христа“, 33; взглядъ его на министерство духовныхъ дѣлъ 39; предупреждаетъ м Филарета, что Библейское О—во въ Петербургѣ у всѣхъ вліятельныхъ лицъ на худомъ счету 42; взглядъ его на катихизисъ, составленный м. Филаретомъ 43—46; отношеніе его къ м. Филарету 47; 66; 663; 669; отзывъ его о словѣ м. Филарета, сказанномъ въ день трехъ святителей Московскихъ 53—4; тайныя пожертвованія его въ пользу пострадавшихъ отъ холеры 54; взглядъ его на Библейское Общество и переводъ св. писанія на русскій языкъ 63—5; 74—7; о положеніи его послѣ увольненія кн. Голицына отъ должности мин. духовн. дѣлъ 80; взглядъ его на духовно-учебныя заведенія 81—2; свѣдѣнія о его кончинѣ и погребеніи 185—189; отношеніе его къ обвиненію прот. Павскаго въ неправославіи 670—3; отзывъ его о м. Антоніѣ Рафальскомъ 673; взглядъ его на Иннокентія Борисова по вопросу о его богословскомъ неправомысліи 674.

Серафимъ, архим., баккалавръ С.-Петерб. академіи. Упомин. о кончинѣ его 65.

Сербиновичъ К. С., т. с. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 509; объ отношеніи его къ реформѣ дух. семинарій 679.

Сергіевскій Ир. С. протоіер. Біогр. его и письмо 148—9.

Сергіевскій Н. А., д. т. с. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 517; сообщ. свѣдѣнія о католическихъ семинаріяхъ во Франціи 519—28.

Сергіевскій Н. А., прот., проф. москов. университета. Упомин. объ отчетѣ его о преподаваніи богословія въ университетѣ 594; 609.

Сергій (Крыловъ-Платоновъ), архіеп. Рязанскій. Упоминается 121.

Сергій (Ляпидевскій), архим., послѣ м. Московскій. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письмо его 514; взглядъ его на Самаританскій текстъ св. писанія 515.

Симеонъ (Крыловъ-Платоновъ), архіеп. Ярославскій. Отзывъ м. Серафима о немъ по случаю его кончины 25—6; сужд. о немъ м. Григорія 663.

Синельниковъ Н. П., Волын. ген.-губернаторъ. О постройкѣ имъ въ Житомірѣ деревянной церкви 600.

Смарагдъ (Крыжановскій), архим., ректоръ Виѳан. сем. Сужденіе по поводу избранія его во епископа 151.

Смирновъ-Платоновъ Гр. П., протоіерей. Предположеніе о назначеніи его въ Парижъ 606.

Смирновъ Степанъ, авторъ разныхъ мелкихъ полемическихъ брошюръ. Отзывъ о немъ м. Серафима 37.

Сперанскій М. М. О разговорѣ его съ м. Кіевскимъ Евгеніемъ 31; упомин. 661.

Споннекъ, датскій министръ. Взглядъ его на власть русскаго Государя въ церкви 549.

Строгановъ С. Гр., графъ. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 575; взглядъ его на народное образованіе 576; на университетскій уставъ 1863 года 577.

Стурдза А. С., т. с. Біографич. свѣдѣнія о немъ и письма его 230; переводъ его на фр. яз. словъ и рѣчей м. Филарета 232; 235; 239; 342; о напечатаніи книги его: письма о должностяхъ священнаго сана 680.

Суворовъ-Рымникскій А. А., графъ, кн. Италійскій. Объ его дѣйствіяхъ въ остзейскомъ краѣ противъ интересовъ православія 503; краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 629; взглядъ его на устройство моск. Преображенскаго богадѣленнаго дома 630.

Тимоѳей (Котляревъ), арх. Смоленскій. Упомин. 110.

Тиссо, консулъ. Упомин. 455.

Толстой А. П., гр., об.-пр—ръ Св. Син. Объ участіи его въ занятіяхъ комитета по дѣламъ о раскольникахъ 103—7; отзывъ о немъ м. Новгор. Григорія 105; упомин. о неисполненіи имъ одного Высочайшаго повелѣнія 115; взглядъ А. Н. Муравьева на образъ его дѣйствій 279—80; краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 394; взглядъ его на духовные журналы и литературу 406; взглядъ его на русскую литературу и ея направленіе 416; на дѣла въ константинопольской церкви и взаимоотношенія послѣдней съ русскою 404—5; 407—12; 414—27; 431—4; 443—55; взглядъ его по вопросу о сложеніи священническаго сана 435 — 439, 441; сочувствіе его целибатству 436; сужд. объ архим. Антонинѣ (Капустинѣ) 455; взглядъ его на матеріальное положеніе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній 461.

Толстой Д. А., графъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его 604; взглядъ его на католическій вопросъ въ Россіи 604; взглядъ его на постановку богословія въ университетахъ 610; на возникшія недоразумѣнія между мин. ин. дѣлъ и дух. вѣд. по вопросамъ объ Іерусалимской Миссіи 613—14; взглядъ его на сочиненія о расколѣ и предложеніе подчинить ихъ строгой цензурѣ 617; взглядъ его по вопросу о болѣе тѣсномъ общеніи между церквами Восточными и Русскою 618; отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 652.

Трубецкая А. И., княгиня. Была противозаконно обвѣнчана съ Мансуровымъ 12—17.

Трубецкой, іезуитъ изъ русскихъ. Свѣдѣнія о дѣятельности его 526.

Тургеневъ Ал—дръ Ив., д. с. с., директоръ Департ. дух. д. Упомин. 9.

Уваровъ С. С., графъ, б. мин. нар. пр. Отзывъ о немъ и его взаимоотношеніяхъ съ А. С. Норовымъ 324.

Урусовъ С. Н., кн., д. с. с. Краткія біограф. свѣдѣнія о немъ и письма его—538; взглядъ его на А. Н. Муравьева 545; отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 652.

Филарета, бывшая игуменья Уфимскаго монастыря. Упоминается 568.

Филаретъ (Амфитеатровъ), м. Кіевскій. Упоминается о его сочувствіи къ открытію попечительства о бѣдн. духовн. званія 8; біографія и письма его 116—147; взглядъ его на

духовно-учебныя заведенія и на предпринимавшуюся реформу ихъ 122—4; взглядъ его на состояніе русской церкви и іерархіи 123—5; взглядъ его на ветхозавѣтный текстъ 131; взглядъ его на м. Н. Григорія 145; свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ его жизни 468.

Филаретъ (Гумилевскій), архіеп. Черниговскій. Біографія и письма его 192—201; 678; взглядъ его на Вильну и присоединившихся уніатовъ 192—3; затрудненія съ изданіемъ его соч. „житія святыхъ“ 195—201; взглядъ его на дѣлопроизводство въ Св. Синодѣ 200—1; упомин. о его хлопотахъ ввести нѣмецкій яз. при богослуженіи въ Остзейскомъ краѣ 503; взглядъ его на полож. дѣлъ въ греческой церкви 679;

Филаретъ (Дроздовъ), м. Московскій. Объ отнош. къ нему Имп. Александра I 6, 8—9; объ исправленіи имъ чина принятія въ православную церковь иновѣрцевъ 7; упом. о его проповѣдяхъ, словахъ, рѣчахъ 8, 17, 21, 23, 24, 25, 35, 36, 53, 60—1, 87, 89, 93, 130, 135, 138, 151, 153, 159, 173, 174, 217, 218, 225, 226, 231, 232, 235, 239, 242, 288, 290, 335, 464, 495, 548, 582, 661, 663; о пожалованіи ему бриллліантоваго креста на клобукъ 11; о перепискѣ его съ Государемъ Николаемъ Павловичемъ по поводу акта о престолонаслѣдіи 11; объ отношеніи къ нему Импер. Николая I 11, 12—13, 15—17, 18—22, 92, 153, 159, 172, 174, 230, 681; в. герц. Маріи Павловны 17; Имп. Александры Ѳеодоровны 18, 24—5, 206, 207, 219, 271, 398, 681; Имп. Александра II 24—5, 57, 115, 217, 218, 224, 225, 424, 441, 450, 533, 536, 554, 564, 572, 579, 583, 585, 588, 606; упом. о разн. его сочиненіяхъ 31, 43—6, 78, 85—6, 93—94, 131, 173, 174, 202—4, 217, 226, 231, 232. 235, 239, 240, 242, 301, 407, 464, 585, 594, 680; сдѣлалъ замѣчанія на книжку: „О послѣдованіи младенчеству Іисуса Христа“ 33, 662; упомин. о взведенной на него клеветѣ 36; 661; упомин. о его намѣреніи проситься на покой 43; заявлялъ о желаніи имѣть у себя викаріемъ разныхъ лицъ 56; объ отношеніяхъ его къ Григорію Постникову, впослѣдствіи м. Новгород. 63; упомин. о тяжеломъ—горестномъ состояніи его 65; 120; о затруднительномъ положеніи его при закрытіи Библейскаго Общ. и при рѣшеніи вопроса о переводѣ на русскій яз. св. писанія 65—8; объ отношеніяхъ его къ м. Серафиму; слухи о переводѣ его въ Грузію 66; объ отношен. его къ одобренію кн. „воззваніе къ человѣкамъ“ 67; объ отношеніяхъ его къ кн. Голицыну 73; объ участіи его въ дѣлахъ раскола 103,

109, 251, 273, 307, 309, 310—20, 321, 351, 399, 553, 606, 631; упомин. о попыткахъ вызвать его въ Петербургъ въ 1858 г. 107; просматривалъ славян. переводъ книгъ правилъ соборныхъ 171; объ отнош. къ нему Имп. Маріи Александровны 208—9, 218, 219—20, 223, 224—5, 395, 398, 463, 464, 541, 572, 580, 585, 589; в. к. Маріи Николаевны 207, 218, 271, объ отнош. его къ нѣкоторымъ армянскимъ святынямъ 264; объ отнош. его къ возбужденному А. Н. Муравьевымъ вопросу о власти об.-прокуроровъ въ Св. Синодѣ 281—5; упом. объ отнош. къ нему в. к. Ольги Ѳеодоровны 289;о составленіи имъ „чина“ на присоединеніе католическихъ священниковъ къ правосл. церкви 300—2; объ участіи его въ обсужденіи вопросовъ, касающихся дѣлъ на православн. Востокѣ 335—6, 339—41, 404—5, 407—12, 414—15, 417—24, 426—8, 430, 432, 433—4, 445—8, 450, 451, 452—3, 454, 455, 530,—31, 533—7, 548, 591, 607, 613, 616, 618—20, 641—3; объ участіи его въ переговорахъ по вопросу соединенія американ. ц. съ русскою 342—6, 574; объ участіи его въ переводѣ книгъ св. писанія 351; 661; объ участіи его въ переводѣ богослужебныхъ книгъ на Якутскій языкъ 381; требовалось отъ него заключеніе о кн. „напомин. правосл. христ.“ 551—2; представлялъ проектъ о перестройкѣ Иверской часовни 614; просили его отзыва на проектъ обжалованія рѣшеній Св. Синода 614; требовалось отъ него заключеніе по вопросу о подчиненіи строгой цензурѣ сочиненій по расколу 617; замѣчанія и указанія его на статьи въ журн. „Приб. къ Твор. Свв. Отцовъ 621; мнѣніе о новомъ положеніи по устройству Преображенскаго богадѣленнаго дома въ Москвѣ 630; отношеніе его къ проекту рѣшенія жалобъ, приносимыхъ на Св. Синодъ 651; объ отзывѣ его на книгу Мейнерса: теорія и исторія изящныхъ наукъ 668; по обвиненію имъ протоіерея Павскаго въ неправославіи 670—3.

Филиппов Т. Ив., д. т. с. Объ участіи его въ занятіяхъ комитета по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній 113.

Фотій (Спасскій), архим. Юрьевскій. Упоминается 31; 34; 41; объ участіи его въ дѣлѣ упраздненія министерства духовн. дѣлъ 40; о сношеніяхъ его съ Шишковымъ по вопросу о катихизисѣ, составленномъ м. Филаретомъ 47; объ отношеніи его къ дѣлу Библ. О—ва 71—2; біографія и письма его 163—170; взглядъ на него м. Григорія 664.

Фредерикс, баронесса Ц. В. Краткія біографическія свѣдѣнія о ней и письмо ея 252—3.

Хрулевъ, ген.-лейт. Предлагалъ Св. Синоду издавать совмѣстно съ нимъ метахромотипіею „живописные лицев. святцы“, составленные акад. Солнцевымъ 545.

Чернышевъ А. И., кн. Біографич. свѣдѣнія о немъ и письмо его 229—30.

Шереметьевъ С. В., кол. асс. О разрѣшеніи устроить ему въ своемъ имѣніи церковь 49.

Ширинскій-Шихматовъ П. А., кн. Біографич. свѣдѣнія о немъ и письмо его 226.

Шишковъ А. С., адмиралъ, министръ народн. просв. Отношеніе его къ Библейскому Обществу и къ катихизису, составленному м. Филаретомъ 44, 47; взглядъ его и отношеніе къ Библейск. Об—ву 75.

Шоповъ, болгаринъ. Намѣренія его хлопотать о примиреніи Болгаръ съ Греками 620.

Штеръ М. П., т. с. Отношеніе его къ изданію Православнаго исповѣданія 76.

Шуваловъ — іезуитъ изъ русскихъ. Свѣдѣнія о его дѣятельности и смерти 525.

Щаповъ А. П., баккалавръ Казан. академіи. Упомин. по поводу книги его: „русскій расколъ старообрядства“ 413; объ участіи его въ студенческой панихидѣ по убитымъ въ Бездненѣи о рѣчи его тамъ; взглядъ на него Оберъ-Прокурора Св. Синода графа А. П. Толстаго 457—9.

Юмъ Даніель (Hume), спиритъ. Упомин. 209.

Юнгъ І., пресвитеръ американскій. О пребываніи его въ Москвѣ и Петербургѣ съ цѣлью разработки вопроса о соединеніи церквей 342; упоминается 574; о посѣщеніи имъ Моск. дух. академіи и бесѣдѣ тамъ о соединеніи церквей 623.

Юркевичъ П. Д., проф. Кіев. академіи. По поводу перехода его въ университетъ 461.

Январій, св. епископъ Ноланскій. Упомин. 657.

Янышевъ І. Л., протопресвитеръ, духовникъ И. В. Упомин. какъ кандидатъ во священника православной церкви въ Америкѣ 347; сообщ. м. Исидору о ходѣ своихъ занятій по закону Божію съ принцессою Дагмарою, невѣстою Цесаревича 349.

Ястребцовъ И. И., правитель дѣлъ комм. дух. училищъ. Перевелъ книгу „Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова“ 67.

Яхонтовъ І. К., протоіерей. Упоминается какъ кандидатъ во свящ. къ правосл. церкви въ Америкѣ 347—349.

Ѳедоровъ Мих., прот. Коломенскаго успенскаго собора, отецъ м. Филарета. О награжденіи его одновременно камилавкою и наперстнымъ крестомъ за заслуги сына 6.

Ѳеодоръ, митроп. Крутицкій. Видѣніе о мощахъ его 208.

Ѳеофанъ (Говоровъ), еп. Тамбовскій. Предположеніе о посылкѣ его въ Константинополь для сношенія съ патріархомъ 452; 679.

Ѳеофилактъ, архим. Данил. м. Объ увольненіи его отъ управленія монастыремъ 55.



Замѣченныя опечатки и погрѣшности.

Стран.	Строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
1	11 снизу	89	68
10	2 сверху	въ	во
29	8 „	1735 г.	1785 г.
30	1 „	мистицизма дух. дѣлъ	мистицизма министра дух. дѣлъ
35	6 снизу	еп. кіевскій	еп. ревельскій
118	14 сверху	Тобольскѣ	Тобольскѣ,
126	10 „	чернецъ.	чернецъ
148	5 снизу	пр. Ст.	пр. И. Ст.
198	7 „	неспреведливости	несправедливости
224	2 „	Іоасафъ Покровскій, архим., инспекторъ москов. академіи.	Іоасафъ, іером. Троице-Сергіевой лавры.
246	1 „	Влад. Ѳеодор. Гл.	Влад. Андр. Гл.
253	6 „	témérite	témérité
254	5 сверху	nous-mémes	nous-mêmes
—	15 „	nommer.	nommer
262	3 снизу	вицъ-инспекторъ	вице-инспекторъ
274	1 и 2 снизу	„Христіанск. Чтеніе“, август. кн. за 1898 г. п. CVI, стр. 274,	п. CVI, стр. 195.
305	5 „	слѣд. рисунками: цѣпной мостъ въ Кіевѣ, памятникъ	рисунками цѣпного моста въ Кіевѣ, памятника
342	10 „	Joung	Ioung
402	15 „	предлагаемъ	предлагаетъ
406	4 „	Dr. Iohn	Dr. John
432	5 „	Архии.	Архим.
435	8 „	шредставленную	Представленную
—	10 и 9 „	главнѣй-Пія	главнѣй-шія
437	3 „	под	подъ
466	1 „	будетъ напечатано въ своемъ мѣстѣ.	не найдено въ бумагахъ послѣдняго.
480	13 „	чтобы слѣдовало	что слѣдовало бы
481	20 сверху	видивъ	видѣвъ
485	9 „	чко	что
507	13 „	для Россіи	для вреда Россіи
513	17 „	принимавшій	принималъ
515	10 снизу	1858--9 г.	въ 1858—9 г.
517	16 сверху	Академикъ	Академіи
518	4 снизу	утятина	Путятина
534	6 „	исторію	меморію
544	5 сверху	Любановъ	Лобановъ
552	15 „	А. Ѳ. Ключареву.	А. О. Ключареву.
587	1 „	Иидоръ	Исидоръ
594	10 снизу	PS. отрывокъ	PS. изъ
608	11 сверху	Величество	Высочество
634	11 „	ложными, съ	ложными, къ
—	15 „	на простыя	за простыя
637	12 „	нашлось	нашлась
638	9 „	призывал	призывая
—	4 снизу	вниманіе	вниманіе
—	7 „	кокровителѣ,	покровителѣ,
656	4 „	1880	1870
663	2 „	Симсонъ	Симеонъ
664	14 „	Пѣвчивъ	Пѣвчихъ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе издателя 1

Письма:

Алексія (Ржаницына), архіеп. тульскаго 512
Антонина (Капустина), архим. 473
Антонія (Амфитеатрова), еп. смоленскаго 466
Антонія (Павлинскаго), архіеп. волынскаго 599
Аркадія (Ѳедорова), архіеп. олонецкаго 243
Арсенія (Москвина), м. кіевскаго. 650
Ахматова А. П., ген.-адъют. 578
Аѳанасія (Телятева), архіеп. б. донскаго 210
Бибикова Д. Г., ген.-инф. 308
Гавріила (Городкова), архіеп. рязан. 184
Голицына А. Н., кн. 3, 680
Голицына Д. В., свѣтл. кн. 154
Голицына С. М., кн. 156
Горскаго А. В., прот. 621
Горчакова А. М., кн. 529
Григорія (Постникова), м. новг. и с.-петерб. . . . 59, 661
Димитрія (Сулимы), архіеп. кишиневскаго 201
Евгенія (Болховитинова), м. кіевскаго 677
Евсевія (Орлинскаго), архіеп. иркутскаго 497
Елагина Н. В., д. с. с. 506
Закревскаго А. А., гр. 306
Иннокентія (Веніаминова), архіеп. камчат. 367
Иринарха (Попова), архим. 161
Исидора (Никольскаго), м. новг. и с.-петерб. . . . 326
Іосифа (Сѣмашко), м. литовскаго и виленскаго . . 355
Кирилла (Наумова), еп. мелитопольскаго 554
Козловскаго П. Д., кн. 211
Леонида (Кавелина), архим. 639
Леонида (Краснопѣвкова), еп. дмитровскаго 563
Мещерскаго П. С., кн. 150, 675
Мещерской С. С., кн. 226
Михаила (Іованновича), м. Сербін 596

стр.
Муравьева А. Н., д. с. с. 255
Муравьева М. Н., гр. 598
Муравьева-Амурскаго Н. Н., гр. 471
Нектарія (Надеждина), еп. нижегор. 566
Никанора (Клементьевскаго), м. новг. и спб. . . . 364
Новскаго Д. П., протоіерея 320
Олсуфьева В. Д., гр. 216
Остенъ-Сакена I Д. Е., гр. 357
Павла (Подлипскаго), архіеп. черниг. 251
Перовскаго Л. А., гр. 214
Платона (Городецкаго), архіеп. рижск. 500
Попова Г. С., т. с. 323
Порфирія (Успенскаго), архим. 157
Потемкиной Т. Б., ст.-дамы. 205
Пратасова Н. А., гр. 170
Путятина Е. В., гр. 558
Розетти-Розновано Н. 633
Саввы (Тихомірова), еп. полоцкаго 658
Саломона А. 654
Серафима (Глаголевскаго). 29, 668
Сербиновича К. С., т. с. 509
Сергіевскаго Ир. С., протоіерея 148
Сергіевскаго Н. А., д. т. с. 517
Сергія (Ляпидевскаго), архим. 514
Строганова С. Г., гр. 575
Стурдзы А. С., т. с. 230
Суворова-Рымникскаго А. А., гр. 629
Толстого А. П., гр. 394
Толстого Д. А., гр. 604
Урусова С. Н., кн. 538
Филарета (Амфитеатрова), м. кіевскаго 116
Филарета (Гумилевскаго), архіеп. черниг 192, 678
Фотія (Спасскаго), архим. 163
Фредериксъ Ц. В., баронессы 252
Чернышева А. М., свѣтл. кн. 229
Ширинскаго-Шихматова П. А., кн. 225
Указатель предметовъ. 683
Указатель личныхъ именъ. 701
Опечатки 722