Центральное Статистическое Управление Украины.

А. В. ПЕШЕХОНОВ.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТЯЖЕСТЬ НАТУРНАЛОГОВ 1921 ГОДА

для различных групп крестьянства.

(Оттиск статьи, помещенной в „Статистическом Бюллетене Ц. С. У. Укр.“, № 6 (14) за 1922 г.).

13
4183

ХАРЬКОВ.
Правительственная типография.
1922.

502
24.

Сравнительная тяжесть натурналогов 1921 г. для различных групп крестьянства.

Чтобы выяснить сравнительную тяжесть продналогового бремени 1921 года для различных слоев крестьянства, Центральным Статистическим Управлением Украины была произведена специальная работа. С этой целью материалы подворной сельско-хозяйственной переписи 1920 г. по нескольким селениям Харьковской губернии, находящимся в различных хозяйственных условиях,[1]) были подсчитаны по продналоговым группам и признакам и затем по продналоговым ставкам 1921 года на каждую группу хозяйств были начислены причитающиеся с нее налоги. Результатами этих расчетов мы и пользуемся в дальнейшем изложении.

I.

Всего во взятых нами селениях оказалось 1319 хозяйств с общей площадью облагаемой земли (т. е. пахотной и огородной) в 6.506.5 дес. Из этого числа 49 хозяйств отсутствовали, т. е. в полном своем составе проживали на стороне. Им принадлежало 79,9 дес. земли. В декретах 1921 года не был предусмотрен порядок обложения отсутствующих хозяйств. Вполне возможно поэтому, что земля таких хозяйств вовсе ускользнула от обложения (т. е. оказалась в числе „утаенной" земли). Так или иначе, но за отсутствием данных о семейном составе этих хозяйств мы должны были исключать их из своих расчетов. По тем же соображениям нами исключено одно коллективное хозяйство (кооперативное товарищество), в пользовании которого находилось 7 дес. облагаемой земли.

За указанными исключениями в подсчет вошли 1269 хозяйств с 6.319,6 дес. облагаемой земли. Среди них оказалось:

	Хозяйств.
Не имеющих облагаемой земли	42
Имеющих менее 1 дес. на хозяйство	64
Имеющих до 0,50 дес. на едока	197
„ от 0,51 до 1,00 дес. на едока . . .	654
„ „ 1,01 „ 1,50 „ „ „ . . .	218
„ „ 1,51 „ 2,00 „ „ „ . . .	67
„ „ 2,01 „ 3,00 „ „ „ . . .	19
„ „ 3,01 „ 4,00 „ „ „ . . .	7
„ 4,01 и более „ „ „ . . .	1
Итого . . .	1269

[1]) В подсчет вошли следующие селения: Голубовка и Штеповка Лебединского уезда, Графское и Ильмень—Волчанского и Н.-Никольское—Купянского.

В т. ч. хозяйства:

Лебединского у.	375
Волчанского	405
Купянского	489

Свыше половины всех хозяйств оказались имеющими от 0,51 до 1,00 дес. на едока, т. е. принадлежащими ко II группе по декрету о зерновом налоге. Сравнительно значительное число вошло также в соседние—I и III налоговые группы (до 0,50 дес. и от 1,01 до 1,50 дес. на едока). Остальные группы оказались очень небольшими по числу вошедших в их состав хозяйств. Не лишне при этом отметить, что вверх и вниз от указанной наиболее многочисленной группы хозяйств отошло приблизительно одинаковое число их (303 и 312 хозяйств).

Хозяйства, не имеющие облагаемой земли или имеющие ее менее, чем по 1 дес., не подлежали обложению важнейшим из натуральных налогов—именно зерновым, и мы в дальнейших расчетах об'единяем их в одну группу. Три последние группы, слишком малочисленные, чтобы дать сколько нибудь устойчивые средние величины, мы тоже рассматриваем вместе и иногда даже присоединяем их к IV налоговой группе (от 1,51 до 2,00 дес. на едока).

Прежде чем перейти к изучению налоговой тяжести, мы считаем необходимым дать характеристику хозяйств различных налоговых групп с точки зрения их мощности. Для этого мы остановимся, прежде всего, на их семейном составе (табл. I-я).

Табл. I-я.

НАЛОГОВЫЕ ГРУППЫ	Приходится на одно хозяйство	
	Едоков	Мужчин в рабочем возрасте
I. До 0,50 десятин на едока	7.4	1.65
II. От 0 51 до 1.00 дес. на едока .	7.2	1.59
III. » 0,01 » 1.50 » » » . .	5 7	1.40
IV. » 0,51 » 2.00 » » » . .	4.4	1.31
V. VII 2,01 и бол. дес. на едока . .	3 8	1.04
В среднем	6.7	1.54
Необлагаемые зернов. налогом . .	3.9	0.96
Все хозяйства	6.5	1.49

Средний семейный состав определялся таким образом в 6,5 душ обоего пола (по Лебединскому у.—в 5,4 души, по Волчанскому—в 6,8 и по Купянскому—7,0 душ.) при $1^1/_2$ почти работников на хозяйство.

При этом семейный состав хозяйств различных налоговых групп оказался далеко не одинаковым. С увеличением земельной обеспеченности (по расчету на едока) он уменьшается; уменьшается вместе с тем и среднее число работников, приходящихся на хозяйство. Отсюда следует, что в состав первых налоговых групп (с низшими налоговыми ставками) вошли, по преимуществу, большесемейные хозяйства, располагающие вместе с тем большим количеством работников, а в состав последних групп (с высшими налоговыми ставками)—малосемейные хозяйства, с меньшим числом работников. При этом обнаруживается крайне любопытное явление: наиболее обеспеченные землею хозяйства по своему среднему семейному составу очень близко подходят к наиболее скудно ею обеспеченным, т. е. совершенно освобожденным от зернового налога.

Если группировку крестьянских хозяйств производить по количеству земли, приходящейся не на едока, а на хозяйство, то, как известно, получается, обыкновенно, иное соотношение, а именно с увеличением земельной обеспеченности увеличивается средний состав семьи и среднее число работников на хозяйство. Таким образом налоговая группировка дала соотношение между земельною обеспеченностью и семейным составом прямо противоположное тому, какое давали до сих пор принятые в статистической практике группировки.

Мощность трудовых земледельческих хозяйств определяется, конечно, не только количеством находящейся в их пользовании земли, но и другими факторами,—в том числе количеством их рабочих сил. Само собой понятно, что хозяйство с работником сильнее хозяйства без работника, хозяйство с двумя работниками сильнее, чем с одним и т. д. Естественно, поэтому возникает вопрос, на сколько удачно установленный налоговым законодательством признак расчленял общую массу крестьянских хозяйств с точки зрения их мощности и, стало быть, налогоспособности? Может быть, целесообразнее было бы расчленить эту массу по количеству земли, приходящейся не на едока, а на хозяйство, при каковой группировке, как уже сказано, наблюдается параллельное изменение обоих факторов мощности, т. е. обеспеченности и землей, и рабочей силой, а не обратное между ними соотношение?

Надо сказать, что в пользу группировки по количеству земли, приходящейся не на едока, а на хозяйство, имеются и другие соображения. Имеются свои соображения и в пользу группировки по количеству земли, приходящейся на едока,—особенно при натуральной форме налога. Рассматривать и даже излагать эти соображения здесь мы не имеем возможности. Вообще этот крайне важный для налоговой политики вопрос, несомненно, заслуживает специального изучения. Не пытаясь дать на него определенный и тем более исчерпывающий ответ, мы считаем все-таки не лишним несколько углубить наш анализ семейного состава хозяйств различных налоговых групп.

Разделив едоков на две категории—рабочего и нерабочего возраста—мы получим для хозяйств различных налоговых групп такие соотношения (табл. 2-я):

Таблица 2-я.

НАЛОГОВЫЕ ГРУППЫ	Из 100 едоков обоего пола	
	Рабочего возраста	Нерабочего возраста
I.	45,9	54,1
II.	45,5	54,8
III.	49,2	50,8
IV—VII.	57,1	42,9
В среднем . .	46,8	53,2

В первых двух группах преобладают едоки нерабочего возраста, в третей—они почти уравниваются в числе с едоками рабочего возраста, а в остальных преобладают уже эти последние. Таким образом, хотя хозяйства мало обеспеченных землею групп и обладают большим рабочим составом, но последний сильнее обременен нерабочими едоками, чем в хозяйствах более обеспеченных землей.

На ряду с этим необходимо отметить еще одно обстоятельство. Из мужчин рабочего возраста значительная часть (свыше одной шестой) находится в армии и, стало быть, их рабочей силой хозяйства, в состав которых они входят, вовсе не пользуются. По отдельным группам красноармейцы среди мужчин рабочего возраста составляют далеко не одинаковый процент, а именно:

в I группе	22,2%
„ II „	17,3%
„ III „	16,3%
„ IV—VII	13,8%
В среднем .	17,8%

Таким образом хозяйства наименее обеспеченных землей налоговых групп (очевидно, как наиболее многосемейные) дают в армию заметно больший процент своих работников, чем хозяйства более обеспеченных землею групп.

В конечном счете на наличного работника (т.е. за вычетом из общего числа мужчин рабочего возраста красноармейцев) приходится едоков:

в I налоговой группе	5,75
„ II „ „	5,50
„ III „ „	4,86
„ IV „ „	3,99
„ V—VII „ „	3,78
В среднем .	5,32

Таким образом, с увеличением земельной обеспеченности, хотя и уменьшается число работников, приходящихся на одно хозяйство, но за то вместе с тем уменьшается и число едоков, приходящихся на каждого наличного работника. Легко понять, что это вносит существенный корректив в те данные о семейном составе хозяйств различных налоговых групп, какие были приведены выше. Возможно, что с увеличением земельной обеспе-

ченности налогоспособность хозяйств, по скольку она зависит от количества работников, не уменьшается, а увеличивается, так как на каждого наличного работника приходится все меньшее и меньшее количество ртов. Во всяком случае отмеченная нами разница в рабочем составе хозяйств различных налоговых групп, с налоговой точки зрения, сильно сглаживается.

Переходя теперь к земельному обеспечению, мы имеем такие цифры (таблица 3-я):

Табл. 3-я

Налоговые группы	Приходится дес. земли		Отношение к 1-й группе по земле	
	На едока	На хозяйство	На едока	На хозяйство
I	0,39	2,9	100	100
II	0,73	5,3	187	183
III	1,20	6,9	308	238
IV	1,70	7,4	436	255
V—VII	2,48	9,4	636	324
В среднем . .	0,80	5,4	—	—
Необлаг. зерновым налогом	0,12	0,5	—	—
Все хозяйства .	0,77	5,0	—	—
В т. ч. хозяйства:				
Волчанского у. . . .	0,66	4,5	—	—
Лебединского у. . .	0,74	4,0	—	—
Купянского у. .	0,87	6,1	—	—

В среднем на одно хозяйство во взятых нами селениях приходится 5 дес. облагаемой земли и на едока—несколько больше $^{3}/_{4}$ дес. Последняя величина почти совпадает со средней величиной для II налоговой группы, как она установлена по декрету (от 0,51 до 1,00 дес.), к каковой группе и принадлежит, как мы видели, больше половины всех хозяйств.

Вместе с увеличением земельной обеспеченности на едока увеличивается и количество земли, приходящейся на хозяйство. Размеры хозяйства растут однако медленнее, чем увеличивается земельная обеспеченность. По расчету на едока последние группы имеют в шесть с третью раз больше земли, чем первая группа, а по расчету на хозяйство лишь в три с четвертью раза больше. Об'ясняется это, конечно, тем, что в состав последних групп попали и сравнительно небольшие по своей земельной площади хозяйства, но имеющие мало едоков. Для примера можно привести единственное хозяйство, которое попало в VII налоговую группу (4,01 и более дес. на едока): у него всего лишь 5,2 дес. земли и один едок. По своим размерам это—среднее хозяйство, по обеспеченности же на едока—оно попало в самую высшую налоговую группу.

Еще медленнее, чем общее количество земли, изменяются от группы к группе размеры полевой посевной площади, приходящейся на хозяйство (табл. 4-я):

Табл. 4-я.

Налоговые группы	Приходится посевной площади на хозяйство		% отношение посевной площади к пашне
	Десятин	Отношение	
I	2,2	100	76,7
II	3,9	177	73,9
III	4,8	218	71,1
IV	4,8	218	64,9
V—VII	5,1	232	55,2
В среднем	3,9	—	72,0

В последних группах посевная площадь, приходящаяся на хозяйство, лишь в два с третью раза больше, чем в первой (а общее количество земли, как мы видели, в три с четвертью раза больше). Об'ясняется это тем, что малообеспеченные землею хозяйства более интенсивно использовывают ее, чем более обеспеченные: у первой группы под посевом находилось свыше 3/4 пашни, а у последних—лишь немного более половины. Это обстоятельство несколько повышает, конечно, налогоспособность менее обеспеченных землею хозяйств и несколько сглаживает в этом отношении разницу между хозяйствами различных налоговых групп. Во всяком случае их полевую продукцию нельзя считать строго пропорциональной общему количеству пашни, какая находится в их пользовании.

Из других факторов, определяющих мощность крестьянских хозяйств и вместе с тем их налогоспособность, остановимся прежде всего на скоте. Если мы возьмем общее количество голов скота (без различия его видов и возраста), то получим такие цифры (табл. 5-я):

Табл. 5-я.

Налоговые группы	Приходится голов скота		
	На едока	На хозяйство	На десятину земли
I	0,67	4,9	2,54
II	0,99	7,2	1,36
III	1,38	7,9	1,15
IV	1,62	7,0	0,95
V—VII	2,21	8,3	0,89
В среднем	1,03	6,9	1,39
Необлагаем. зернов. налог.	0,38	1,5	3,24
Все хозяйства	1,00	6,5	1,30
В том числе хозяйства:			
Волчанского уезда	0,62	4,2	0,95
Лебединского »	0,80	4,5	1,11
Купянского »	1,41	9,9	1,61

В среднем на едока во взятых нами селениях приходится одна голова скота, на хозяйство—6,5 голов и на десятину облагаемой земли—1,3.

По территории—от уезда к уезду—все три ряда цифр изменяются в одном и том же направлении: вместе с ростом земельной обеспеченности увеличивается количество голов скота, приходящихся и на едока, и на двор, и на десятину земли. При этом количество голов скота увеличивается даже быстрее, чем увеличивается земельная обеспеченность. Если цифры для Волчанского уезда мы примем за 100, то получим такие отношения (табл. 6-я):

Табл. 6-я.

Хозяйства	По расчету на едока		Голов скота	
	Земли	Голов скота	На хозяйство	На десятину
Волчанского у. . .	100	100	100	100
Лебедянского „ .	112	129	107	118
Купянского „ . .	132	227	220	171

Совершенно другое соотношение получается, если проследить изменения в количестве скота от одной налоговой группы к другой. По расчету на едока количество голов скота довольно быстро увеличивается вместе с ростом земельной обеспеченности, но по расчету на десятину облагаемой земли оно почти столь же быстро уменьшается. Наименее быстро изменяется количество голов скота, приходящихся на хозяйство, хотя чем полной правильности в этих изменениях наши цифры не обнаруживают.

Но как ни быстро изменяется количество скота по расчету на едока, оно увеличивается все-таки гораздо медленнее, чем растет земельная обеспеченность. Если цифры для первой группы мы примем за 100, то для других получим такие отношения (табл. 7-я):

Табл. 7-я.

Налоговые группы	По расчету на едока		Голов скота на десятину
	Земли	Голов скота	
I	100	100	100
II	187	148	54
III	308	206	45
IV	436	242	37
V—VII	636	330	35

Вместе с этим обнаруживается крайне резкое расхождение между цифрами первого и третьего столбцов: в то время, как земельная обеспеченность от первой группы к последним увеличивается в шесть с лишком раз, количество скота по расчету на десятину земельной площади уменьшается почти в три раза.

Из сделанных нами сопоставлений следует целый ряд очень важных в налоговом отношении выводов. Отметим некоторые из них.

Начнем с последнего из сделанных нами сопоставлений. Вместе с увеличением земельной обеспеченности (по расчету на едока) быстро уменьшается обеспеченность земельной площади скотом. Отсюда, конечно, следует, что валовая продукция хозяйства по расчету на десятину земли должна быть выше у менее обеспеченных землею групп, чем у более обеспеченных. В статистической литературе этот вывод—отнюдь не новый, и нам лично пришлось сделать его еще 25 лет тому назад *). Для налоговой политики отсюда следует: если налог взимается только с земли, то указанное обстоятельство несколько повышает налогоспособность менее обеспеченных землею хозяйств и, стало быть, несколько сглаживает в этом отношении разницу между ними и более обеспеченными хозяйствами, по скольку эта разница зависит от разных размеров земельной площади тех и других.

В совершенно ином положении окажутся хозяйства различных налоговых групп, если налог будет взиматься со скота. На десятину земли последний упадет большею тяжестью в менее обеспеченных землею хозяйствах, чем в более обеспеченных. Поэтому устанавливать такой налог представляется нецелесообразным с точки зрения интересов малообеспеченных землею групп населения. Во всяком случае при установлении ставок такого налога необходимо принимать во внимание указанные нами соотношения,—тем более, что продукция скотоводства в крестьянских хозяйствах является лишь дальнейшей трансформацией продукции земледелия и уже поэтому не должна облагаться вне связи с последней.

Напомним еще одно из сделанных нами сопоставлений, а именно изменения в обеспеченности скотом не по социальным налоговым группам, а по территориальным делениям (уездам). Как мы видели, обеспеченность скотом в этом случае возрастает быстрее, чем обеспеченность землею, при чем она возрастает по расчету не только на едока и на двор, но и на десятину земли. При незначительном числе селений и уездов, к которым относятся наши данные, возможно, что эти соотношения обусловлены какими либо случайными причинами,— во всяком случае они нуждаются в проверке на основе более обширного и разнообразного материала. Но и за всем тем они дают мысль, что продукция скотоводства может быть введена в систему обложения в форме порайонных надбавок к земельным ставкам.

Из имущественных признаков остановимся еще на количестве домашней птицы. Для хозяйств различных налоговых групп мы имеем такие цифры (табл. 8-я на стр. 11).

Соотношения получаются совершенно такие же, какие были констатированы нами для скота: обеспеченность домашней птицей по расчету на едока увеличивается вместе с ростом земельной обеспеченности, но медленнее, чем последняя; еще медленнее

*) См. статью «К вопросу о роли собирателей земли в русском земледельческом производстве» в «Русском Богатстве» за 1897 г. и «Статистическое описание Калужской губ. т. 1 Козельский уезд».

увеличивается обеспеченность домашней птицей по расчету на хозяйство; наконец, по расчету на единицу земельной площади она изменяется в обратном отношении к обеспеченности землей.

Табл. 8-я.

Налоговые группы	Отношение по земельной обеспеченности	Приходится домашней птицы					
		На едока		На хозяйст.		На десятину	
		Штук	Отношение	Штук	Отношение	Штук	Отношение
I	100	0,8	100	5,9	100	2,0	100
II	187	1,1	138	7,7	131	1,5	75
III	308	1,5	188	8,3	141	1,2	60
IV	436	2,0	250	8,4	142	1,1	55
V—VII	636	2,2	275	8,3	141	0,9	45

Сводя воедино сделанные нами сопоставления, мы найдем, что обеспеченность крестьянского населения (по расчету на душу) различными факторами производства (рабочей силой, скотом и т. д.) далеко не пропорциональна обеспеченности землей. Первая возрастает медленнее, чем последняя. В результате по расчету на хозяйство обеспеченность рабочей силой даже падает с ростом земельной обеспеченности, а по расчету на единицу земельной площади уменьшается обеспеченность и другими факторами производства.

В налоговом отношении отсюда следуют два очень важных вывода, уже отмеченных нами в связи с данными о распределении скота:

а) разница в налогоспособности между более и менее обеспеченными землей группами крестьянских хозяйств до известной степени сглаживается другими факторами производства и поэтому скала ставок поземельного налога, по скольку последнему желают придать прогрессивный характер, может быть и не очень крутой;

б) введение в налоговую систему, кроме земли и вне связи с нею, других об'ектов обложения неизбежно должно привести к непропорциональному увеличению налоговой тяжести, падающей на менее обеспеченные землею хозяйства.

II.

Перейдем теперь к натуральным налогам 1921 года. Важнейшим из них по своим размерам, как известно, был налог на зерно, масличные семена и картофель, взимавшийся с пахотной, как полевой, так и усадебной, земли. Ставки этого налога, выраженные во ржи, были установлены для отдельных местностей в зависимости от урожая 1921 года и внутри этих местностей для отдельных хозяйств в зависимости от обеспеченности их землей по расчету на едока.

Волчанский и Купянский уезды по урожаю были отнесены к местностям 4 разряда (со ставками для отдельных хозяйств от 90 до 450 фунт. ржи с десятины), а Лебединский—к высшему, 10-му разряду (со ставками от 240 до 750 фунтов). При этих

ставках вошедшие в наш подсчет хозяйства должны были уплатить зернового налога 27.558 пуд. Это дает в среднем на одно облагаемое хозяйство 23,7 пуд., на едока—3,5 пуд. и на десятину облагаемой земли (пахотной и усадебной)—4,4 пуд. Распределение облагаемых хозяйств, находящейся в их пользовании земли и самого налога между отдельными налоговыми группами видно из следующей таблички (табл. 9-я):

Табл. 9-я

Налоговые группы	Из 100 облагаемых хозяйств	Из 100 дес. облаг. земли	Из 100 пудов налога	Средняя ставка на десятину в пудах
I	17	9	6	2,9
II	56	55	52	4,21
III	19	24	26	4,8
IV	6	8	9	5,2
V—VII . .	2	4	7	7,4
Все группы	100	100	100	4,4

Зерновому налогу был придан резко прогрессивный характер. В нашей табличке это обстоятельство несколько ослаблено тем, что наиболее обеспеченные землею хозяйства из взятых нами относятся к Купянскому уезду, который по урожаю отнесен был к 4 разряду, тогда, как менее обеспеченные землей хозяйства Лебединского уезда должны были платить налог по ставкам 10-го разряда. Но и за всем тем средняя ставка по расчету на десятину во взятых нами хозяйствах довольно быстро увеличивается вместе с увеличением их земельной обеспеченности. В результате хозяйства I группы, хотя им принадлежит 9% всей облагаемой земли, должны были внести лишь 6% общей суммы налога, т. е. в $1^1/_2$ раза меньше, а хозяйства V—VII групп, владеющие 4% земли, должны были уплатить 7% налога, т. е. чуть не вдвое больше.

Но главную тяжесть налога должны были вынести на своих плечах все-таки середняки. На II группу упало свыше половины и на III—свыше четверти, а на эти две группы вместе—почти четыре пятых (78%) всей суммы налога, т. е. почти столько же, сколько им вместе принадлежит земли (79%). С наименее обеспеченной землей группы хозяйств удалось перенести на наиболее обеспеченные всего лишь 3% общей суммы налога. После нивелировки, какая произошла в деревне, благодаря революции, попытки перенести налоговую тяжесть на более сильные хозяйства, очевидно, не могут дать сколько нибудь значительного эффекта уже потому, что таких более сильных хозяйств имеется слишком мало.

Налог на солому в 1921 г. был строго пропорционален зерновому налогу и останавливаться на нем мы не будем. Что касается налога на сено, то мы могли его исчислить лишь прибли-

зительно. В подворную карточку сельскохозяйственной переписи 1920 г. вопрос о сенокосах не был включен и мы в своих расчетах должны были допустить, что в каждом селении сенокосы распределяются между хозяйствами пропорционально находящейся в их пользовании пашне.

Овощной налог, выраженный в пудах капусты, должен был дать по взятым нами хозяйствам 1675 пуд., что дает в среднем на хозяйство 1,3 пуд. Из каждых 100 пуд. этого налога должны были уплатить хозяйства:

I группы	24%
II „	41%
III „	16%
IV „	8%
V—VII „	1%
Не обложен. зерновым налогом . . .	10%

Распределение этого небольшого налога оказалось существенно иным, чем налога на зерно, масличные семена и картофель. Главною своею тяжестью этот налог упал на наименее обеспеченные землею группы, так как огородное хозяйство у них оказалось более развитым.

Непосредственно с земледелием был еще связан налог на пеньку. Всего вошедшие в наш подсчет хозяйства должны были представить около 70 пуд. пеньки, что по расчету на хозяйство дает в среднем по два с небольшим фунта. Между хозяйствами различных налоговых групп этот налог распределился таким образом:

I группа	9%
II „	60%
III „	21%
IV „	7%
V—VII „	2%
Необлагаем. зернов. налогом	1%
Итого . . .	100%

Переходим теперь к налогам, связанным со скотоводством. Важнейшим среди них был мясной налог,—второй по своим размерам после зернового. Вошедшие в наш подсчет хозяйства должны были уплатить 1.058 пуд. мяса, что дает в среднем 33 фун. на хозяйство или по 5 с небольшим фунтов на едока. В общей сумме должны были составлять:

говядина	66%
баранина	13 „
свинина	21 „

Между хозяйствами различных налоговых групп этот налог распределился таким образом (табл. 10-я на стр. 14-й).

Главною тяжестью этот налог, как и зерновой, упал на средние группы. От зернового он отличается однако тем, что наиболее обеспеченные землею группы как бы перевалили значительную долю своей тяжести на менее обеспеченные. Чтобы яснее представить это различие мясного налога от зернового, соединим все хозяйства в три группы (таб. 11-я на стр. 14-й).

Таблица 10-я.

Налоговые группы	Из 100 пуд. общей суммы налога	Из 100 пуд. внесенных каждой группой		
		Говядины	Баранины	Свинины
I	11	68	10	22
II	57	66	12	22
III	21	66	14	20
IV	6	65	14	21
V—VII	3	69	14	17
Необлагаемые зернов. налогом.	2	61	3	36
Все хозяйства	100	66	13	21

Таблица 11-я.

Г Р У П П Ы	Приход. из кажд. 100 пуд. налога	
	Зернового	Мясного
Необлаг. зерн. налогом и I группа	5	13
II—III группы	78	78
IV—VII »	16	9
Итого	100	100

Что касается пропорции мяса, которым должен был вноситься мясной налог, то она сравнительно мало изменяется по отдельным группам хозяйств. Можно лишь отметить несколько больший процент свинины и меньший процент баранины, какой пришлось вносить менее обеспеченным землею хозяйствам по сравнению с более обеспеченными. Особенно резко эта разница обнаруживается при сравнении необлагаемых зерновым налогом хозяйств, т. е. вовсе не имеющих земли или имеющих ее менее 1 дес. на хозяйство, с V—VII группами. Это различие тоже не в пользу малоземельного населения, так как свинина является значительно более дорогим продуктом, чем баранина.

Налог на молочные продукты, исчисляемый в виде коровьего масла, определился для взятых нами хозяйств в 95 пуд., что по расчету на одно хозяйство составило 3 фунта масла. Этому налогу, как и зерновому, декретом был придан определенно прогрессивный характер: однокоровные хозяйства должны были платить меньше с коровы, чем двухкоровные, а двухкоровные меньше, чем имеющие по три и более коровы. Кроме того, однокоровным хозяйствам была дана льгота: они освобождались от 20% налога на каждого ребенка до 5 лет.

Распределение хозяйств по числу имеющихся у них коров во взятых нами селениях оказалось такое:

Безкоровных	25%
Однокоровных	60 „
Двухкоровных	13 „
Трехкоровных менее	2 „
Итого	100 „

Детей же до 5 лет у 764 однокоровных хозяйств насчитано 662. т. е. почти 9 детей на каждые 10 однокоровных хозяйств. В менее обеспеченных землею группах таких детей заметно больше, чем в более обеспеченных. А именно на 10 одн коровных хозяйств приходится детей до 5 лет:

в I группе	11
„ II „	9
„ III „	6
„ IV „	4
„ V—VII	5
У необлагаем. зернов. налог	5

В конечном счете общая сумма молочного налога распределилась между хозяйствами отдельных групп следующим образом:

I группа	12%
II „	59 „
III „	19 „
IV „	6 „
V „	2 „
Необлагаем. зерн. налог.	2 „

Несмотря на прогрессивный характер молочного налога и на льготы, предоставленные однокоровным хозяйствам, распределение этого налога между хозяйствами различных групп оказалось более близким к распределению мясного налога, чем зернового. Соединяя опять все хозяйства в три группы, мы получим такие цифры (см. табл. 12-я).

Таблица 12-я.

Налоговые группы	Приходится из каждых 100 пуд. налога		
	Зернового	Мясного	Молочного
На необлаг. зерн. нал. и I группу	6	13	14
„ II—III группы	78	78	78
„ IV—VII „	16	9	8
Итого	100	100	100

Мясной налог не дерет, незначительный по своим размерам и не представляющий каких либо особенностей по сравнению с

другими налогами на скот, перейдем к налогу на яйца. Последний согласно декрету, исчислялся не по количеству птицы, а по числу десятин пашни в каждом хозяйстве, и для всех вошедших в наш подсчет хозяйств определился в 37.598 штук яиц, т. е. в среднем почти в 30 яиц с хозяйства. Между отдельными группами этот налог распределился следующим образом:

I группа	9%
II „	55 „
III „	23 „
IV „	8 „
V—VII	4 „
Необлаг. зерн. налог. . . .	1 „

Если бы та же сумма налога была разверстана между отдельными хозяйствами пропорционально количеству домашней птицы, то распределение налога между группами было бы таково:

I группа	13%
II „	55 „
III „	20 „
IV „	6 „
V—VII	2 „
Необлож. зернов. налог. . .	4 „

Таким образом от того, что налог начислялся не по птице, а по земле, несомненно, выиграли малообеспеченные землею хозяйства.

Налог на самую птицу начислялся также по количеству десятин пашни и, стало быть, строго пропорционален налогу на яйца. Он определился в 39 пуд. птичьего мяса, т. е. составило в среднем около 1¼ фун. с хозяйства.

Нам остается сказать лишь о налоге на пчел, который брался в виде меда и воска, при чем ставки налога на мед были тем выше, чем более по числу ульев были размеры пасеки. Кроме того, налог на мед был выше для рамочных ульев, чем колодных, а налог на воск, наоборот, выше для последних, чем для первых. Общие размеры налога для взятых нами хозяйств определились в 12,7 пуд. меда и в 0,9 пуда воска. Между отдельными группами этот налог распределился следующим образом (в процентах):

	Мед	Воск
I группа	53	38
II „	39	54
III „	5	6
IV „	2	1
Необлаг. зерн. налог. . . .	1	1

Таким образом этот налог почти всей своей тяжестью упал на наименее обеспеченные землею группы, к которым принадлежат по преимуществу пчеловодные хозяйства. Три наиболее обеспеченные землею группы вовсе не принимали участия в этом налоге.

Сводя теперь все натуральные налоги 1921 г. воедино, установим, прежде всего, сравнительную тяжесть каждого из них. Для этого нам необходимо, конечно, выразить их все в какой

либо одной единице. Приведя их к пудам ржи [1]), мы найдем, что общая сумма натуральных налогов 1921 г. по взятым нами хозяйствам выразится в 42.740 пуд. ржи. В этой общей сумме:

Зерновой налог составлял. . . .	64,5%
Мясной „ „	13,7 „
Налог на сено „	7,9 „
„ „ яйца „	4,4 „
„ „ молоко „	4,0 „
„ „ солому „	2,1 „
„ „ овощи „	0,9 „
„ „ шерсть „	0,9 „
„ „ птицу „	0,6 „
„ „ пеньку „	0,6 „
„ „ мед и воск „	0.4 „

Первое и исключительное место по своим размерам в системе натуральных налогов 1921 г. занимал налог на зерно, масличные семена и картофель. Из остальных достаточно видное место занимали мясной налог, налог на объем—фураж (сено и солому) и до известной степени налоги на молоко и яйца. Прочие представляли из себя совершенно мелочные налоги, которые не в состоянии были дать государству сколько-нибудь значительные ресурсы, едва ли даже окупали расходы по своему взиманию и только раздражали население.

Во всей совокупности налоги падали однако на крестьянское население мирным бременем. В хозяйствах, вошедших в наш подсчет, они составили:

по расчету	на едока	5,2 пуда ржи
„ „	„ налич. работ . . .	27.5 „ „
„ „	„ десятину пашни. .	6,8 „ „
„ „	„ десятину посева. .	9,4 „ „
„ „	„ хозяйство.	33,7 „ „

Между отдельными группами общая сумма натуральных налогов распределилась следующим образом:

I группа	8%
II „	53 „
III „	24 „
IV „	8 „
V—VII	6 „
Необлагаем. зернов. налог.	1 „

В общей своей сумме натуральные налоги распределялись между группами почти пропорционально земле, находившейся в их пользовании: с I и II групп было перенесено на V—VII лишь 2% общей суммы налогов. Таковы оказались результаты налоговой политики, если на них смотреть сверху,—с точки зрения распределения между социальными группами общей налоговой тяжести.

---

[1]) Для этого мы пользуемся коэффициентами, установленными на основании средних до-военных цен,—коэффициентами, которыми пользуется и Наркомпрод в своих расчетах. Принимая пуд ржи за 100, мы имеем для пуда соломы 16, сена 46, капусты 24, пеньки 360, говядины 553, баранины 504, свинины 593, масла коровьего 1.809, шерсти 937, меда 964, воска 3,164 и сотни яиц 494.

Совершенно иными они покажутся если взглянуть на них снизу,—с точки зрения отдельных плательщиков. Тяжесть налогов 1921 г., взятых во всей их совокупности, для хозяйств различных налоговых групп была такова (табл. 13-я):

Таблица 13-я.

Налоговые группы	Отнош. по земельной обеспеченности	Приходится всех налогов					
		На едока		На хозяйство		На десятину	
		В пуд. ржи	Отношение	В пуд. ржи	Отношение	В пуд. ржи	Отношение
I	100	2,3	100	16,8	100	5,9	100
II	187	4,8	209	34,9	208	6,5	119
III	308	8,3	361	47,6	283	7,0	119
IV	436	12,4	539	53,9	321	7,3	124
V—VII	636	23,3	1013	88,1	524	9,5	161
Необлаг. зерном. налог.	31	0,6	26	2,2	13	5,3	90
В среднем	197	5,2	226	33,7	201	6,8	115

В своей совокупности натуральные налоги 1921 г. для отдельных плательщиков имели резко выраженный прогрессивный характер. Особенно значительная разница в тяжести налогового бремени для хозяйств разной земельной обеспеченности была при расчете на едока. Хозяйства I группы должны были платить с каждого едока 2,3 пуда ржи, а хозяйства трех последних групп—23,3 пуд., т. е. в десять раз больше. Чтобы представить, насколько значительна эта последняя цифра, достаточно напомнить, что в мирное время крестьянство Украины расходовало на продовольствие и корм скоту от 23—25 пуд. на душу в течение целого года.

Почему при такой резкой прогрессии в конечном счете удалось лишь очень небольшую часть налогового бремени перенести с малообеспеченных землею групп населения на более обеспеченные,—мы уже говорили. Главная причина-та, что в нивеллированной деревне оказалось слишком немного многоземельных хозяйств, которые должны были быть обложены высокими ставками.

Была и еще одна причина. По расчету на хозяйство прогрессия, как видно из последней таблички, была уже менее резкой, а по расчету на десятину—она оказалась и совсем слабой. Об'ясняется это тем, что налоги, которыми были обложены некоторые об'екты, смягчили резкую прогрессию, какая была установлена в декрете о зерновом налоге. Если мы разделим все налоги на две категории: а) на взимавшиеся в той или иной форме с земли (зерновой налоги и налоги на сено, солому, овощи, пеньку, яйца и птицу) и б) на взимавшиеся с других об'ектов (мясной налог и налоги на молоко, шерсть и пчел), то по расчету на десятину пашни тяжесть тех и других налогов выразится в таких цифрах (табл. 14-я):

Таблица 14.

Налоговые группы:	Приходится на десятину земли налогов			
	Взимавшихся с земли		Взимавшихся с других об'ектов	
	В пудах ржи	Отношение	В пудах ржи	Отношение
I	4,2	100	1,7	100
II	5,3	126	1,3	76
III	5,6	133	1,1	65
IV	6,3	150	0,9	53
V—VII	8,6	205	0,9	53

Прогрессивными были только налоги первой категории, а налоги второй категории (со скота и пчел) по отношению к земле оказались регрессивными: они легли большею тяжестью на землю в менее обеспеченных ею хозяйствах, чем в более обеспеченных. Об'ясняется это, конечно, тем, что обложенные ими об'екты, как мы указывали в первой половине статьи, распределены между хозяйствами далеко не пропорционально их земельной обеспеченности, а по расчету на единицу земельной площади находятся даже в обратном отношении с нею.

После сказанного, конечно, понятно, что налоги той и другой категории играли не одинаковую роль в налоговом обложении различных групп. Сравним в этом отношении состав налогового бремени I и V—VII групп (табл. 15-я):

Таблица 15-я.

	I группа	V—VII группы
Зерновой налог составлял проц.	50	79
Мясной „ „ „	20	7
Прочие „ „ „	30	14
Итого	100	100

Зерновой налог составлял только половину налогового бремени, какое пришлось нести хозяйствам I группы, а в налоговом бремени трех последних групп он составлял почти четыре пятых. Наоборот, другие налоги и в особенности мясной налог играли несравненно большую роль в налоговом бремени менее обеспеченных землею хозяйств, чем более обеспеченных.

На этом мы и закончим наш анализ данных о сравнительной тяжести налогов 1921 г. для различных слоев крестьянства.

А. Пешехонов.

БИБЛИОТЕКА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
АКАДЕМИИ

Таблица 1-я

Статистические данные об экономическом положении крестьянских хозяйств в связи с обложением их натуральными налогами 1921 года.

Население, скот, дом. птицы.

Налоговые группы	Хозяйств	НАСЕЛЕНИЕ: Мужчин: Всего	Мужчин: В рабоч. возрасте	Мужчин: Из них в армии	Женщин: Всего	Женщин: В рабоч. возрасте	Итого душ обоего пола	Кр. того наемных рабочих обоего пола	СКОТ: Лошадей: Рабочих	Лошадей: Прочих	Лошадей: Итого	Крупного рогат. скота: Волов рабочих	Крупного рогат. скота: Коров	Крупного рогат. скота: Прочих старше года	Крупного рогат. скота: Телят до 1 года	Крупного рогат. скота: Итого	Овец: Взрослых	Овец: Ягнят	Овец: Итого	Свиней: Старше года	Свиней: От 4 мес. до 1 года	Свиней: Поросят до 4 мес.	Свиней: Итого	Коз: Взрослых	Коз: Козлят	ХОЗЯЙСТВ: С одной коровой: Хозяйств	С одной коровой: У них детей до 5 лет	С 2 коровами	С 3 и более коровами: Хозяйств	С 3 и более коровами: У них коров	ПТИЦЫ: Хозяйств с птицей	У них: Гусей	Индеек	Уток	Кур	Итого
I. До 0,50 дес. на едока	197	729	325	72	727	344	1456	—	152	43	195	47	156	43	94	340	157	43	200	16	64	156	236	—	—	124	133	14	1	3	156	51	—	45	1000	1156
II. От 0,51 до 1,00 дес. на едока	654	2338	1037	179	2380	1110	4718	13	730	213	943	336	663	208	411	1638	994	234	1228	90	317	470	877	1	—	421	405	102	13	39	620	313	10	306	4438	5077
III. От 1,01 до 1,50 дес. на едока	218	638	307	50	608	306	1246	5	222	67	289	165	220	75	148	608	428	96	524	25	118	150	293	1	—	138	88	38	2	6	211	63	6	120	1026	1815
IV. От 1,51 до 2,00 дес. на едока	67	146	88	15	145	85	201	3	58	16	74	55	63	12	42	172	129	19	148	4	38	35	77	—	—	39	16	9	2	6	60	10	-	34	519	563
V. От 2,01 до 3,00 дес. на едока	19	47	22	1	38	18	85	2	16	4	20	20	22	12	19	73	52	11	63	2	12	10	24	—	—	11	6	4	1	3	16	—	—	8	162	170
VI. От 3,01 до 4,00 дес. на едока	7	9	5	—	7	5	16	1	6	-	6	6	5	3	4	18	6	1	7	1	1	6	8	—	—	3	1	1	—	—	6	—	—	2	51	53
VII. От 4,01 и более дес. на едока	1	1	1	—	—	—	1	—	1	2	3	—	1	—	1	2	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1163	3908	1783	317	3905	1868	7813	24	1185	345	1530	649	1130	353	719	2851	1766	404	2170	138	551	827	1516	2	—	737	649	168	19	57	1077	437	16	515	7856	8824
Необлагаемые зерновым налогом	106	195	102	15	220	117	415	1	17	8	25	2	27	10	15	54	8	—	8	2	21	43	66	4	1	27	13	—	—	—	61	20	11	28	342	401
Всего	1269	4103	1887	332	4125	1985	8228	25	1202	353	1555	651	1157	363	734	2905	1774	404	2178	140	572	870	1582	6	1	764	662	168	19	57	1138	457	27	543	8108	9225
В том числе хозяйства:																																					
Лебединского уезда	376	991	442	76	1039	505	2030	11	412	198	610	—	283	72	142	497	126	—	126	56	114	269	439	3	—	242	195	19	1	3	318	122	24	242	1767	2155
Волчанского „	405	1391	647	156	1374	658	2763	1	355	81	436	20	304	69	191	584	127	28	155	33	192	307	532	1	—	261	195	21	—	—	351	7	3	39	2078	2127
Купянского „	489	1723	798	100	1712	822	3135	18	415	95	510	631	570	222	401	1824	1521	376	1897	51	266	294	611	2	1	261	272	128	18	54	470	328	—	262	3360	4950

Таблица 2-я.

Посевы, пчеловодство.

Налоговые группы	Десятин пашни	В том числе под посевом: Рожь	Пшеница: Озимая	Пшеница: Яровая	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Картофель	Лен	Конопля	Подсолнух	Бахча	Прочие	Итого посева	ПОСЕВЫ НА ОГОРОДНОЙ ЗЕМЛЕ В ДЕСЯТИНАХ: Ячмень	Гречиха	Просо	Картофель	Лен	Конопля	Капуста	Огурцы	Лук	Морковь	Свекла столов. и сахарная	Свекла кормовая	Помидоры	Фасоль	Тыква	Итого десятин огорода	ПЧЕЛОВОДСТВО: До 20 ульев: Хозяйств	До 20 ульев: У них ульев: Всего	До 20 ульев: У них ульев: В том числе рамочных	От 20 до 40 ульев: Хозяйств	От 20 до 40 ульев: У них ульев: Всего	От 20 до 40 ульев: У них ульев: В том числе рамочных
I. До 0,50 дес. на едока	566,00	95,4	8,2	80,9	91,16	28,8	42,20	53,50	13,80	—	2,60	8,50	8,70	0,70	434,46	—	—	—	5,03	—	0,85	1,31	0,70	0,02	0,03	0,39	—	—	0,01	0,05	8,39	1	2	—	2	74	41
II. От 0,51 до 1,00 дес. на едока	3428,50	479,2	65,6	585,6	536,10	275,3	159,90	199,55	49,15	—	17,40	61,15	61,55	41,65	2532,14	—	—	—	16,88	0,04	3,00	1,58	1,19	0,14	0,04	1,02	0,31	0,01	—	—	24,21	11	53	7	1	30	—
III. От 1,01 „ 1,50 „ „ „	1424,32	198,5	26,6	311,1	203,00	91,8	54,85	74,45	17,20	0,1	5,55	30,50	27,70	13,50	1054,85	—	0,25	0,25	6,40	0,02	2,21	0,58	0,29	0,08	—	0,54	0,21	—	—	—	10,83	6	11	2	—	—	—
IV. От 1,51 „ 2,00 „ „ „	492,67	51,4	15,0	102,5	68,30	21,3	13,20	19,15	3,25	—	2,25	9,95	9,55	4,25	320,10	—	—	—	1,87	0,02	0,52	0,12	0,10	0,02	—	0,57	0,03	—	—	—	3,25	1	3	3	—	—	—
V. От 2,01 „ 3,00 „ „ „	188,80	15,9	3,5	42,7	18,90	5,3	3,70	7,10	1,00	0,1	0,30	3,70	3,90	—	106,10	—	—	—	0,62	—	0,35	0,02	—	0,02	—	0,03	—	—	—	—	1,04	—	—	—	—	—	—
VI. От 3,01 „ 4,00 „ „ „	57,00	5,2	—	13,0	5,60	0,3	1,20	1,80	0,10	—	—	0,60	0,10	—	27,90	—	—	—	0,38	—	0,15	—	—	0,02	—	0,02	—	—	—	—	0,57	—	—	—	—	—	—
VII. От 4,01 и более дес. на едока	5,10	0,5	—	0,5	6,10	1,3	0,50	0,10	0,10	—	—	—	—	0,60	4,60	—	—	—	0,10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,10	—	—	—	—	—	—
Итого	6222,39	846,1	118,9	1136,3	924,06	424,1	275,55	355,65	84,60	0,2	28,10	114,40	111,50	60,70	4480,16	—	0,25	0,25	31,28	0,08	7,08	3,61	2,28	0,30	0,07	2,57	0,55	0,01	0,01	0,05	48,39	19	69	12	3	104	41
Необлагаемые зерновым налогом	44,00	7,3	—	4,1	6,40	1,8	5,30	3,80	1,80	—	0,30	0,40	10,30	0,30	31,80	0,2	—	—	3,03	—	0,55	0,69	0,19	—	0,01	0,13	—	—	—	—	4,80	1	2	2	—	—	—
Всего	6266,39	853,4	118,9	1140,4	930,46	425,9	280,85	359,45	86,40	0,2	28,10	114,80	111,80	61,00	4511,96	0,2	0,25	0,25	34,31	0,08	7,64	4,30	2,47	0,30	0,08	2,70	0,55	0,01	0,01	0,05	53,19	20	71	14	3	101	41
В том числе хозяйства:																																					
Лебединского уезда	1483,55	201,8	16,7	132,0	220,40	293,3	128,05	58,35	34,25	0,1	17,50	0,15	-	34,00	1136,60	0,2	0,25	0,25	16,24	—	0,56	0,20	—	0,13	—	0,51	—	—	—	—	18,34	14	59	14	1	40	35
Волчанского „	1794,34	387,9	96,5	55,2	263,06	131,1	138,50	151,60	51,90	0,1	9,50	2,20	0,70	15,50	1305,76	—	—	—	8,70	—	2,42	3,83	2,32	0,03	0,08	1,63	0,55	0,01	0,01	0,05	19,63	—	—	—	1	30	—
Купянского „	2988,50	294,9	3,7	954,0	447,00	1,5	14,30	149,50	0,25	—	1,40	112,45	111,10	10,50	2070,60	—	—	—	9,37	0,08	4,66	0,27	0,15	0,14	—	0,55	—	—	—	—	15,22	6	12	—	1	31	6

Таблица 3-я.

Налоги.

Налоговые группы	Налог на зерно, масличные сокона и картофель в пудах ржи	Налог на солому: В пудах соломы	Налог на солому: В переводе на пуды ржи	Налог на сено: В пудах сена	Налог на сено: В переводе на пуды ржи	Налог на овощи: В пудах капусты	Налог на овощи: В переводе на пуды ржи	Налог на пеньку: В пудах пеньки	Налог на пеньку: В переводе на пуды ржи	Мясной налог: На рогат. скот: В пудах мяса	На рогат. скот: В переводе на пуды ржи	На овец: В пудах мяса	На овец: В переводе на пуды ржи	На свиней: В пудах мяса	На свиней: В переводе на пуды ржи	Итого в переводе на пуды ржи	Налог на молоко: В пудах масла	Налог на молоко: В переводе на пуды ржи	Налог на шерсть: В пудах шерсти	Налог на шерсть: В переводе на пуды ржи	Налог на яйца: В сотнях яиц	Налог на яйца: В переводе на пуды ржи	Налог на птицу: В пудах мяса	Налог на птицу: В переводе на пуды ржи	Налог на пчел: В пудах меда	Налог на пчел: В пудах воска	Налог на пчел: Итого в переводе на пуды ржи	Все налоги в пудах ржи
I. До 0,50 дес. на едока	1652,2	330,4	52,9	734,4	337,8	401,6	96,5	6,08	21,9	79,27	438,4	12,47	62,8	25,75	152,7	653,9	11,10	200,8	3,71	34,8	33,96	164,7	3,54	24,8	6,67	0,35	75,4	3318,7
II. От 0,50 до 1,00 дес. на едока	14414,3	2882,9	461,3	4028,1	1852,9	686,4	164,9	41,99	151,1	392,63	2171,2	75,81	382,1	129,37	767,2	3320,5	55,80	1009,5	22,87	214,3	205,71	1016,2	21,43	150,0	5,07	0,50	64,7	22810,7
III. От 1,01 „ 1,50 „ „ „	7056,9	1411,4	225,8	1701,1	782,5	272,0	65,4	14,47	52,1	148,10	819,0	32,21	162,3	45,77	271,4	1252,7	18,43	333,4	9,75	91,4	89,06	440,0	9,27	64,9	0,60	0,06	7,7	10372,8
IV. От 1,51 „ 2,00 „ „ „	2565,3	513,1	82,1	567,7	261,2	134,4	32,3	5,19	18,7	42,05	232,5	9,16	46,3	13,57	80,5	359,3	5,38	97,3	2,92	27,3	29,56	146,0	3,08	21,5	0,23	0,01	2,5	3613,5
V. От 2,01 „ 3,00 „ „ „	1280,2	256,0	41,0	209,0	96,1	11,2	2,3	0,98	3,5	17,52	96,9	3,94	19,9	4,52	26,8	143,6	1,79	32,4	1,21	11,3	11,33	56,0	1,18	8,3	—	—	—	1671,7
VI. От 3,01 „ 4,00 „ „ „	491,6	98,3	15,7	58,9	27,1	6,4	1,5	0,21	0,8	4,55	25,2	0,44	2,2	0,95	5,6	33,0	0,41	7,4	0,14	1,3	3,42	16,9	0,36	2,5	—	—	—	597,8
VII. От 4,01 и более дес. на едока	97,6	19,5	3,1	5,0	2,3	—	—	—	—	0,30	1,7	—	—	—	—	1,7	0,10	1,8	—	—	0,31	1,5	0,01	0,2	—	—	—	108,2
Итого	27558,1	5511,6	881,9	7304,2	3359,9	1512,0	362,9	68,92	248,1	684,42	3784,9	134,06	675,6	219,93	1304,2	5764,7	93,01	1682,6	40,60	380,4	373,34	1844,3	38,89	272,2	12,57	0,92	150,3	42505,4
Необлагаемые зерновым налогом	—	—	—	56,5	26,0	163,2	39,2	0,67	2,4	12,28	67,9	0,49	2,5	7,22	42,8	113,2	1,98	35,8	0,17	1,6	2,64	13,0	0,28	2,0	0,15	0,01	1,7	234,9
Всего	27558,1	5511,6	881,9	7360,7	3385,9	1675,2	402,1	69,59	250,5	696,70	3852,8	134,55	678,1	227,15	1347,0	5877,9	94,99	1718,4	40,77	382,0	375,98	1857,3	39,17	294,2	12,71	0,93	152,0	42740,3
В том числе хозяйства:																													
Лебединского уезда	12058,4	2411,7	385,9	1336,0	614,6	134,4	32,3	43,34	156,0	106,50	589,0	6,30	31,8	51,00	302,4	923,2	26,45	478,5	1,99	18,6	89,01	439,7	9,27	64,9	7,17	0,46	83,7	15255,0
Волчанского „	5330,9	1066,2	170,6	2819,0	1296,7	1361,6	326,8	17,16	61,8	127,72	706,3	9,69	48,8	73,13	433,7	1188,8	20,70	374,5	2,97	27,8	107,66	531,8	11,22	78,3	2,25	0,19	27,7	9415,9
Купянского „	10168,8	2033,7	325,4	3205,7	1474,6	179,2	43,0	9,09	32,7	462,48	2557,5	118,56	597,5	103,02	610,9	3765,9	47,84	865,4	35,81	335,6	179,31	885,8	18,68	130,8	3,30	0,28	40,6	18068,6