3311

ДРУЖЕСКІЯ БЕСѢДЫ

ДВУХЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ,

СТАРЦА и ЮНАГО,

О ИХЪ РЕЛИГІОЗНОМЪ ПОЛОЖЕНІИ.

Архимандрита Павла.

Изданіе (третье) Братства св. Петра Митрополита.

МОСКВА.
„Русская Печатня“, Садовая-Тріумфальная, д. № 170.
1910.

Пров. 1958

ВХ
601

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии СССР

922
59

Дружескія бесѣды двухъ старообрядцевъ, старца и юнаго, о ихъ религіозномъ положеніи [1]).

БЕСѢДА ПЕРВАЯ.

Старецъ.

Трогательно для меня, юный другъ мой, твое ко мнѣ расположеніе и то довѣріе, съ какимъ принимаешь ты мои совѣты и наставленія. Только ты просилъ у меня, и я давалъ тебѣ совѣты и наставленія все въ дѣлахъ житейскихъ. Осуетились мы въ земныхъ попеченіяхъ, въ заботахъ о питаніи тѣла, о покойной жизни, о пріобрѣтеніи тлѣнныхъ стяжаній. Но, другъ мой, *едино есть на потребу*, о единомъ нужно заботиться — о спасеніи души: *кая польза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ? или что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою* (Матѳ. зач. 69)? А объ этомъ, о главномъ-то, о спасеніи души, мы съ тобой совсѣмъ почти не бесѣдовали доселѣ. Нужно, другъ, весьма нужно намъ попещись, чтобы не погубить душъ своихъ и на страшномъ судищи Христовомъ не остаться неключимыми рабами, о которыхъ сказано: *неключимаго раба ввержите во тьму кромѣшнюю* (Матѳ. зач. 105).

Юный.

Радъ я, отче, побесѣдовать съ тобою о такомъ важномъ для насъ предметѣ, и благодарю тебя за попеченіе

---

[1]) Въ настоящемъ сочиненіи мнѣ желательно было сдѣлать краткое и ясное разсмотрѣніе ученій именуемаго старообрядчества, — такое, изъ котораго было бы очевидно, что ученія эти не согласны съ Богооткровенною истиною и съ ученіемъ святыхъ отецъ. Тѣмъ изъ старообрядцевъ, которые не имѣютъ средствъ на пріобрѣтеніе пространныхъ сочиненій о расколѣ и какъ занятые работою, не имѣютъ времени читать таковыя, краткое сочиненіе, въ родѣ предлагаемаго теперь, дастъ возможность удобнѣе разсмотрѣть неправильность и бѣдственность своего религіознаго положенія. *Прим. авт.*

о мнѣ. Но какъ спасти душу, это, мнѣ, кажется, извѣстно: нужно только съ истиннымъ покаяніемъ прибѣгнуть къ Богу—и спасемся!

Старецъ.

Смутилъ ты меня, юный другъ мой, этимъ своимъ словомъ и въ великое привелъ недоумѣніе.

Юный.

Какимъ же образомъ, отче, мое благое и полезное слово могло смутить тебя?

Старецъ.

Вѣмъ и азъ, что слово твое благое и полезное; но не оно само по себѣ и смутило меня, а смутило недоумѣніе, какъ намъ совершить покаяніе, чтобы оно было угодно Христу и мы получили бы грѣховъ оставленіе.

Юный.

О чемъ же тутъ недоумѣніе? Надобно идти къ наставнику, какъ ходятъ всѣ наши собратія, не имущіе священства, покаяться предъ нимъ во грѣхахъ и впредь блюстися, чтобы не согрѣшать.

Старецъ.

Вотъ въ этомъ-то и состоитъ мое недоумѣніе: къ кому идти на покаяніе? гдѣ найти отца духовнаго? Наши наставники не имѣютъ таинственнаго рукоположенія на священство отъ епископа, а только избраны нашимъ обществомъ и получили благословеніе быть духовниками отъ насъ же самихъ, простолюдиновъ, чрезъ семипоклонный началъ, или, во Уставѣ такъ именуемые, поклоны приходные; а даровъ Духа Святаго на тайнодѣйствія чрезъ епископское рукоположеніе не получили, и потому къ нимъ не лежатъ оные Христовы глаголы: *Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сія рекъ, дуну и глагола имъ: пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. зач. 65). Сіи слова Спасителя св. Златоустъ толкуетъ сице: „Яко же бы нѣкій царь, князей посылая, власть во узилище вметати и отпущати даетъ, тако и сихъ посылая сею облекаетъ силою“ (на Іоанна бесѣда 86). Сего-то по-

сольства, сего дара, сей силы Святаго Духа — отпущать грѣхи людей наши наставники и не имѣютъ; имѣютъ его точію тѣ, иже посланы отъ Христа, т.-е. Апостолы и ихъ намѣстники — епископы, и отъ нихъ рукоположеніемъ пріемшіе оные дары — презвитеры. О семъ вотъ что пишетъ Никонъ Черногорецъ, во второй его книзѣ, именуемой Тактиконъ: „Яко пресвитеромъ священнодѣйствующимъ исповѣдемъ бывати, а не ко инѣмъ, все божественное писаніе глаголетъ“ (гл. 14, л. 72). Вонми, что̀ этотъ изслѣдователь священнаго писанія глаголетъ: все божественное писаніе свидѣтельствуетъ, что къ презвитерамъ, а не ко инѣмъ, подобаетъ исповѣдемъ бывати. Отъ этихъ писаній я тебѣ приведу хотя немногія свидѣтельства. Вотъ въ Кормчей, на листѣ 581-мъ, вопросъ 14-й Іоанна мниха: „аще подобаетъ духовныя дѣти пріимати не презвитеру сущу? — и на него отвѣтъ святаго собора: „И весма убо о семъ речемъ, яко онѣмъ достойно есть пріимати и вязати дѣти духовныя, и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть пріяша, иже суть первое епископи, и потомъ презвитери, иже отъ епископовъ повелѣніе о семъ пріемше. Сіи бо извѣстнѣйшіе правители, и къ разсужденію промысловъ прехитри, ими бо исповѣданія ради оставленіе грѣховъ бываетъ. А ему же нѣсть достойно оставляти, вотще отнюдь къ таковому исповѣданіе. Рече бо и Великій Василій, въ 51-й главѣ мнишескихъ книгъ, яко нужда есть, имже поручено строеніе таинъ Божіихъ, къ тѣмъ и исповѣдати грѣхи“. Не зриши ли, что̀ глаголетъ соборъ? „Ему же нѣсть достойно оставляти грѣхи“, то-есть не къ священнику, „исповѣдь воотще“. Не должно ли насъ съ тобою устрашить сіе изреченіе, ясно показующее, яко къ нашимъ неосвященнымъ наставникамъ, не имущимъ власти отъ Бога оставлять грѣхи, исповѣдь вотще? Страшно и прискорбно зѣло, по совершеніи исповѣди не получить оставленія грѣховъ, вотще быти покаянію! Вотъ это, другъ, и должно устрашать насъ и удерживать отъ того, чтобы идти на исповѣдь къ нашимъ наставникамъ. Приведу и еще нѣсколько свидѣтельствъ объ этомъ, дабы не подумалъ ты, что я вотще устрашаю тебя, какъ бы желая отвлещи отъ исповѣди. Не думай того, — я и самъ трепещу, не удостоив-

шись доселѣ пріять таинство покаянія. Вотъ что сказано въ маломъ Катихизисѣ о пятой тайнѣ (л. 36): „*Вопросъ:* Которая есть пятая тайна? *Отвѣтъ*: Покаяніе, еже за грѣхи бываетъ съ сокрушеніемъ сердечнымъ, во исповѣданіе грѣховъ, съ надеждою отпущенія ради изліянія честныя крове Сына Божія, *и то разрѣшеніемъ священническимъ*, имже сила дана есть отъ Христа вязати же и рѣшати. (Ниже) Разрѣшити кающагося никто же можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкве нѣсть спасенія, ни разрѣшенія“. И въ Номоканонѣ читаемъ слѣдующее наказаніе духовнику: „Вѣдомо буди, аще кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ пріимати помышленія и исповѣди, сицевый по правиломъ церковнымъ казнь пріиметъ, яко преступникъ Божественныхъ правилъ, ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть, и елицѣхъ связа, или разрѣши, неисправлени суть, по шестому правилу иже въ Карѳагенѣ собора, и по четыредесять третіему того же собора“. Въ книгѣ о священствѣ святаго Іоанна Златоуста (сл. 2, гл. 4, стр. 57): „Сими (священниками) яже на небесѣхъ суть строити повелѣна быша, и власть пріяша, юже ниже ангеломъ, ниже архангеломъ даде Богъ. Не бо ко онѣмъ речено бысть: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана и на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена и на небеси.* Имѣютъ убо и обладающіи землею еже вязати власть, но тѣлесъ токмо. Сей же союзъ самыя касается души и проходитъ небеса: и яже аще содѣлаютъ долѣ іереи, сія Богъ горѣ извѣстна творитъ, и рабскій совѣта Владыка подтверждаетъ. И что бо ино, развѣ всю имъ небесную даде власть? *Имже бо*, рече, *отпустите грѣхи, отпустятся: и имже аще держите, держаны суть.* Кая была бы сея власть большая? Весь судъ даде Отецъ Сынови: зрю же всю сію врученную имъ отъ Сына“. Приведу еще слѣдующее сказаніе изъ книги Никона Черногорца (Тактиконъ сл. 14, л. 72). „Въ немже нынѣ жительствуемъ преславущемъ градѣ Антіохіи бѣ нѣкій князь, и болѣвъ къ смерти, исповѣдася презвитеру. Паки же устрабився, и разуменъ сый и добродѣтеленъ, суди се въ себѣ, яко аще и бысть исповѣдь моя, но къ смерти сущу ми бысть: елма убо

Богу благоволящу здравъ уже быхъ отъ болѣзни, лѣпо есть прочее по чину, и якоже подобаетъ сотворити ми исповѣдь. И се убо добрѣ совѣща; не видяше же, яко къ священникомъ лѣпо есть бывати исповѣдемъ. Имѣя же вѣру къ нѣкоему мниху, того призва, не сущу же священнику. Да яко ему рече, исповѣди ради, той, имѣя вѣденіе: не смѣю, рече, за еже не имѣти ми священническій санъ. Князь же рече: азъ доспѣхъ исповѣдатися и презвитеру, но за еже къ смерти быти ми, того ради творю се. Мнихъ же, паки слышавъ, отлагаше, дондеже разсмотритъ. И убо отшедъ, заутра возвратися паки, и глагола князю, елика увѣдѣ же и видѣ, и рече: видѣхъ нѣкоего, яко во образѣ духовнаго моего отца, яко дающа въ руцѣ мои древо зѣло тонко, на немже бѣ оплетено уже, и рече ко мнѣ: возьми се, и развяжи и паки свяжи. Мнѣ же, рече, вземшу и не возмогшу разрѣшити, паки дахъ ему. И давый ми рече: яко вѣдѣти подобаетъ, яко ни рѣшиши, ни вяжеши; но рекшему ти исповѣди ради рцы, яко да сотворитъ подобающая, и призоветъ презвитера, и исповѣсть грѣхи своя“. Можно бы привести и болѣе свидѣтельствъ о томъ, что исповѣдь предъ простолюдиномъ не подаетъ оставленія грѣховъ и ни во что же есть; но ты долженъ и приведенными мною убѣдиться.

Юный.

Какъ же Апостолъ Іаковъ повелѣваетъ исповѣдывать другъ другу согрѣшенія? Вотъ самъ Апостолъ узаконяетъ предъ простолюдиномъ исповѣдь!

Старецъ.

Мы должны сіе апостольское слово разумѣть такъ, какъ научаетъ разумѣть его святая церковь, а не самовольно толковать. Толкованіе же на сіе апостольское слово обрѣтается въ древнепечатномъ маломъ Катихизисѣ. Здѣсь, въ отвѣтѣ о пятой тайнѣ, покаяніи (л. 36 об.), читаемъ: „Къ сему и заповѣдь апостольская послушествуетъ, сице глаголющи: *исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшенія.* Исповѣдатися убо никому же иному имамы, точію предъ тѣми, иже имутъ силу разрѣшити, и свѣдѣніемъ намъ совѣщати“. Зри, какъ должно намъ разумѣть, по ученію Ка-

тихизиса, апостольскую заповѣдь: *исповѣдайте другъ другу согрѣшенія*. Чтобы получить разрѣшеніе въ грѣхахъ, должно исповѣдатися точію имущимъ силу разрѣшати; а если нужно только посовѣтоваться о томъ, какъ воздержаться отъ грѣховъ, то возможно обратиться и къ имущимъ силу совѣщати. Но намъ съ тобою нужно разрѣшеніе грѣховъ: посему и должно исповѣдь совершить предъ имущимъ силу разрѣшати.

Юный.

Но вотъ есть въ Номоканонѣ ясное повелѣніе исповѣдываться предъ простолюдинами: „Аще кто есть священникъ, неискусенъ же, и другій не священникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія, сему паче священника праведно есть помышленія пріимати и правильно исполняти“. На полѣ противъ этого даже напечатано вотъ что: „Старча исповѣдь пріята“. По сему правилу Номоканона, мнѣ кажется, возможно и предъ нашими старцами, не освященными, совершать исповѣданіе грѣховъ и можно получить правильное исправленіе, то-есть разрѣшеніе грѣховъ.

Старецъ.

Ты, юный другъ мой, неправильно понялъ смыслъ сказаннаго въ Номоканонѣ о исповѣди передъ старцемъ, т.-е. монахомъ, но не священникомъ. Въ Номоканонѣ идетъ рѣчь о двухъ видахъ исповѣди. Одна исповѣдь—таинство, въ которомъ чрезъ священика, имущаго на то власть, преподается кающемуся разрѣшеніе грѣховъ; другая исповѣдь—иноческая, нравственная, исповѣдь юнаго монаха предъ старцемъ, съ тѣмъ, чтобы научиться духовному дѣланію, то-есть борьбѣ со страстями и помыслами, для чего и нуженъ искусный, опытный въ иноческой жизни руководитель, самъ прошедшій дѣяніемъ эту борьбу. Такая исповѣдь требуетъ не разрѣшенія отъ грѣховъ, а только наставленія на борьбу со страстями, потому она дозволена и не освященному, но опытному въ духовной жизни наставнику, или старцу. А что дѣйствительно въ Номоканонѣ дается позволеніе неосвященному лицу совершать только руководственную исповѣдь, принимать помышленія и давать руководство къ борьбѣ со

страстями, а не исповѣдь таинственную, въ которой подается разрѣшеніе грѣховъ,—это видно изъ самыхъ словъ Номоканона, тобою приведенныхъ. Тутъ говорится: „не священникъ, искусъ же имѣя духовнаго дѣянія“, то-есть искусный въ духовной монашеской жизни, знающій, какъ бороться со страстями, таковый можетъ „помышленія пріимати“, т.-е. слушать признанія иноковъ о нападеніи на нихъ страстныхъ помысловъ, и „правильно исправляти“, т.-е. направлять на правильное духовное житіе и дѣяніе, въ которыхъ самъ искусенъ. Вотъ вся мысль въ указанныхъ тобою словахъ Номоканона; о разрѣшеніи грѣховъ въ этой старчей исповѣди ничего здѣсь не говорится. Напротивъ разрѣшеніе грѣховъ лицомъ не священнымъ и безъ епископскаго позволенія здѣсь же, въ Номоканонѣ, въ той же статьѣ, гдѣ говорится о старчей исповѣди, полагается ни во что. И дѣйствительно, кто не получилъ чрезъ таинство хиротоніи власть отъ Бога разрѣшать грѣхи, тотъ какъ можетъ подавать сіе разрѣшеніе? *Никто же можетъ оставляти грѣхи, токмо единъ Богъ*, и только тѣ, имже отъ Него дана на сіе власть А намъ съ тобою, много согрѣшившимъ, нужно получить въ исповѣди не наставленіе только, но наипаче разрѣшеніе грѣховъ отъ имущаго данную Христомъ власть вязать и разрѣшать грѣхи людей, чтобы и на страшномъ судищи быти не осужденными, но разрѣшенными. Таковой власти наши простолюдины, пріемлющіе исповѣдь, не имѣютъ, потому и исповѣдь предъ ними не можетъ служить намъ ко спасенію.

Юный.

Благодарю, отче, что ты показалъ мнѣ различіе между исповѣдью предъ священникомъ и исповѣдью предъ простолюдиномъ. Я понялъ теперь, что передъ священникомъ исповѣдь есть таинство, въ которомъ истинно кающимся подается оставленіе грѣховъ полученною на то священникомъ отъ самого Христа властію, а исповѣдь предъ простолюдиномъ не есть таинство и не подаетъ оставленія грѣховъ кающимся, потому что простолюдинъ не принялъ отъ Христа власти оставлять грѣхи, а можетъ быть она только полезнымъ руководствомъ къ добродѣтельной

жизни, если простолюдинъ имѣетъ искусъ духовнаго дѣланія. Но наши безпоповскіе наставники говорятъ, что они, хотя и не имѣютъ священнаго сана, однако предки ихъ получили благословеніе совершать исповѣдь отъ Павла епископа Коломенскаго, и это благословеніе передается отъ нихъ другъ другу доселѣ, подобно хиротоніи. Скажи мнѣ не преподается ли и имъ чрезъ это благословеніе власть вязать и разрѣшать грѣхи, а потому и покаяніе предъ ними не имѣетъ ли силы таинства?

Старецъ.

Каждый епископъ имѣетъ власть преподавать другимъ благодать Святаго Духа на разрѣшеніе грѣховъ кающагося, но только преподаетъ ее такою формою, какая установлена отъ самовидцевъ слова, святыхъ апостоловъ, то-есть возложеніемъ рукъ священничества, и только тѣмъ лицамъ, надъ которыми самъ непосредственно совершаетъ сіе таинство хиротоніи; пріемшій же отъ него въ таинствѣ хиротоніи власть оставлять грѣхи кающихся передать оную власть другимъ не можетъ, ибо не имѣетъ власти рукополагать, то-есть самъ не есть епископъ. Посему и Павелъ Коломенскій могъ только самъ непосредственно, чрезъ рукоположеніе кого-либо во іерея, преподать рукоположенному власть на оставленіе грѣховъ, а не другою коею формою, и не тѣмъ, которые непосредственно отъ него самого не получили рукоположенія. Установить, чтобы и другіе, не чрезъ него непосредственно, а чрезъ поставленныхъ имъ на священство, получали власть оставлять грѣхи, онъ не имѣлъ права и силы, какъ не имѣетъ и ни одинъ епископъ. А если Павелъ Коломенскій придумалъ такое новое устроеніе, чтобы посредствомъ благословенія лицъ, даже не посвященныхъ хиротоніею въ санъ іерея, потомственно подавать другимъ власть на оставленіе грѣховъ, какъ утверждаютъ безпоповцы, то онъ придумалъ, вопреки апостольскому преданію, какое-то новоизмышленное и чуждое Христовой церкви учрежденіе. И безпоповскіе наставники чрезъ эту новую форму ни отъ Павла ничего не приняли (если бы онъ и установилъ такую форму, что однако недостойно вѣроятія), ни инымъ ничего не могутъ преподавать, ибо

таковаго учрежденія, чтобы простолюдины одинъ другому чрезъ семипоклонный началъ преподавали власть на разрѣшеніе грѣховъ, во святой церкви не слыхано. Что безпоповскіе наставники чрезъ это новоизмышленное благословеніе не получаютъ власти оставлять грѣхи, это доказывается и самымъ ихъ дѣйствіемъ: ибо они на исповѣди разрѣшительныхъ молитвъ, положенныхъ въ Потребникѣ, въ чинѣ исповѣди, читать не дерзаютъ.

Юный.

Но безпоповскіе наставники совершаютъ чинъ исповѣди по Потребнику: и грѣхи спрашиваютъ, и псалмы и тропари читаютъ всѣ, какъ положено въ Потребникѣ. Вотъ, они исповѣдь совершаютъ совершенно такъ, какъ и священники.

Старецъ.

Не въ томъ состоитъ таинство исповѣди, чтобы только по Потребнику разспросить грѣхи, но въ томъ, чтобы по молитвамъ и властію священника, данною ему отъ Христа, разрѣшить кающагося, какъ я тебѣ выше показалъ. А эти молитвы и разрѣшеніе сами безпоповскіе наставники, какъ не данное имъ, пропускаютъ; посему и исповѣдь ихъ безъ оныхъ молитвъ и разрѣшенія священническаго не есть таинство. Да если бы они и касались того, то еще болѣе подвергли бы себя осужденію, какъ не дарованнаго касающіеся. Псалмы же и тропари положены въ чинѣ исповѣди для возбужденія въ кающемся умиленія и сокрушенія сердечнаго, а не въ разрѣшеніе грѣховъ: посему чтеніе псалмовъ и тропарей при исповѣди, безъ разрѣшенія священническаго, не подаетъ оставленія грѣховъ. Исповѣдь отъ читаемыхъ псалмовъ и тропарей таинствомъ не бываетъ; чтеніе сіе только служитъ прельщеніемъ для простѣйшихъ, что акибы безпоповская исповѣдь, какъ совершаемая по Потребнику, есть таинство.

БЕСѢДА ВТОРАЯ.

Юный.

Изъ предыдущей бесѣды я понялъ ясно, что безпоповщинская исповѣдь предъ простолюдинами не подаетъ разрѣшенія грѣховъ, что ссылка безпоповцевъ на Павла

Коломенскаго, будто чрезъ его благословеніе преемственно передается ихъ наставникамъ власть на совершеніе исповѣди не согласна съ Писаніемъ и нимало ихъ не оправдываетъ, что исполняемое по Потребнику вопрошеніе грѣховъ и чтеніе псалмовъ и тропарей не дѣлаетъ ихъ исповѣдь таинствомъ, а только служитъ прельщеніемъ для простѣйшихъ, какъ это и самъ я испыталъ. Но прошу тебя, отче, скажи мнѣ: какъ разумѣть и о другомъ таинствѣ, совершаемомъ нашими безпоповскими стариками,— о крещеніи младенцевъ и возрастныхъ?

Старецъ.

Крещеніе, по нуждѣ смертной, совершенное простолюдиномъ чрезъ троекратное погруженіе крещаемаго въ воду, съ призываніемъ тріипостаснаго Божества, святою церковію пріемлется безъ повторенія, и только завершается таинствомъ святаго мѵропомазанія. Но таковымъ случаямъ, допускающимъ совершеніе крещеніе мірянамъ, подвергаются лишь немногія частныя лица, а не соборная церковь; у безпоповцевъ же вся ихъ именуемая церковь подверглась такой нуждѣ, чего со святою церковію никогда не бывало и быть не можетъ. Притомъ же, во святой церкви по нуждѣ смертнаго случая совершенное отъ простолюдиновъ крещеніе завершается, какъ я сказалъ, таинствомъ святаго мѵропомазанія; а у безпоповцевъ не только вся ихъ именуемая церковь лишена мѵропомазанія, но и самые совершители таинства крещенія святымъ мѵромъ непомазаны; безъ мѵропомазанія же, по свидѣтельству великаго Катихизиса (л. 376), не можетъ никто быть и совершеннымъ христіаниномъ: „безъ сея тайны совершенъ христіанинъ быти не можетъ“. По сему свидѣтельству великаго Катихизиса общество безпоповцевъ не только не можетъ быть и именоваться соборною и апостольскою церковью, безъ которой нѣсть возможно получить спасеніе, но даже не могутъ безпоповцы именоваться и совершенными христіанами. А притомъ еще каждый долженъ креститься съ вѣрою, исповѣдуемою въ Символѣ, который при крещеніи и читается. Въ Символѣ же исповѣдуется вѣра *во единаго Бога Отца Вседержителя*, то-есть крещаемый долженъ исповѣдать Бога Вседержи-

телемъ, содержащимъ и хранящимъ созданныя Имъ твари, и вѣра въ созданную Богомъ едину святую соборную и апостольскую церковь, то-есть крещаемый долженъ исповѣдывать вѣру во всегдашнее ея существованіе вседержительнымъ промысломъ Божіимъ. Безпоповцы же ѳедосѣевскаго согласія и другихъ не исповѣдуютъ отъ лѣтъ патріарха Никона существованія на землѣ законнаго брака, и симъ отметаются исповѣдывать вседержительство Божіе, коимъ продолжается существованіе на землѣ рода человѣческаго; также старообрядческія согласія, и безпоповщинскія и поповщинскія, не исповѣдуютъ отъ лѣтъ патріарха Никона во святой соборной и апостольской церкви совершенія таинства хиротоніи, чрезъ которое преподаются дары Святаго Духа на совершеніе и всѣхъ прочихъ церковныхъ таинствъ, а симъ они отметаютъ исповѣдуемое при крещеніи въ Символѣ вѣры вседержительство Божіе, коимъ святая церковь сохраняется неодолимою отъ вратъ адовыхъ, имущею всѣ дары Святаго Духа на священнодѣйствіе таинствъ, существующею въ томъ видѣ и устройствѣ, какъ создана Господомъ. Итакъ, совершаемое у старообрядцевъ крещеніе совершается не съ полною вѣрою, изложенною въ Символѣ, то-есть безъ вѣры во вседержительство Божіе, соблюдающее церковь въ неизмѣнномъ ея видѣ, а у ѳедосѣевцевъ безъ вѣры во вседержительство Божіе, сохраняющее существованіе рода человѣческаго.

Юный.

Наставники старообрядческіе говорятъ, что они вполнѣ вѣруютъ во святую церковь, существовавшую до лѣтъ патріарха Никона: посему укорять ихъ, что они не вѣруютъ въ полноту церковную, или не исповѣдуютъ вседержительнаго о ней промышленія Божія—справедливо ли?

Старецъ.

Самыя эти слова, приводимыя старообрядческими наставниками въ ихъ оправданіе, ясно свидѣтельствуютъ, что они вѣры во вседержительство Божіе, неизмѣнно и непрерывно соблюдающее церковь, не имѣютъ и не исповѣдуютъ, а исповѣдуютъ его только бывшимъ до лѣтъ патріарха Никона, но не всегда. Итакъ, они вѣруютъ, по ихъ

же словамъ, въ церковь, когда-то только бывшую, и въ промыслъ Божій о ней, когда-то существовавшій, а не въ существующій неизмѣнно и всегда соблюдающій церковь непреклонну и недвижиму.

Юный.

Такъ какъ всѣ старообрядцы исповѣдуютъ, что акибы во святой церкви преподаніе благости Святаго Духа на совершеніе всѣхъ таинствъ, сообщаемое чрезъ таинство хиротоніи, отъ лѣтъ патріарха Никона прекратилось, а недосѣвцы исповѣдаютъ еще и прекращеніе брака, т.-е. продолженіе рода человѣческаго, то я вижу, что таинство крещенія совершается у нихъ съ недостаткомъ исповѣдуемой въ Символѣ вѣры въ вседержительство Божіе, хранящее церковь и родъ человѣческій. Но ты сказалъ еще, что такъ какъ у нихъ нѣтъ таинства святаго мѵропомазанія, то ихъ крещеніе остается ненавершеннымъ и они сами акибы несовершенные христіане. А безпоповскіе наставники въ этомъ ихъ лишеніи приводятъ себѣ оправданіе изъ Номоканона, гдѣ сказано, что если „умретъ крестивыйся (то-есть крещенный отъ простолюдина), прежде нежели постигнути къ священнику, то божественная благодать совершаетъ его“. Посему они надѣются, что ихъ и безъ помазанія святымъ мѵромъ божественная благодать совершитъ и что крещеніе ихъ имѣетъ полную силу.

Старецъ.

Свидѣтельство Номоканона, приведенное тобою, ясно показываетъ, что божественная благодать навершаетъ крещенныхъ простолюдиномъ, если сей крещенный умретъ „прежде нежели постигнути къ священнику“, только въ томъ обществѣ, гдѣ есть священники, по волѣ епископа дѣйствующіе, къ которымъ крещенные, по случаю, мірянином должны быть приносимы для навершенія крещенія святымъ мѵромъ. Итакъ, рѣчь идетъ въ Номоканонѣ о крещенныхъ въ соборной и апостольской церкви, имущей полноту іерархіи и таинствъ, — говорится, что если здѣсь, въ православной церкви, крещеный по случаю, простолюдиномъ умретъ „прежде нежели постигнути къ священнику“, божественная благодать совершаетъ его.

Къ обществу же, гдѣ нѣтъ священства и некому навершить крещеніе чрезъ святое мѵропомазаніе, къ такому обществу сказанное въ Номоканонѣ не относится и не можетъ относиться. Такому обществу Номоканонъ никакой надежды на спасеніе крещенныхъ мірянами на подаетъ. Въ таковыхъ обществахъ и сами наставники, сами совершители крещенія, святымъ мѵромъ не помазаны и божественною благодатію не навершены, потому что благодать, по свидѣтельству Номоканона, если относить его къ безпоповцамъ, навершаетъ крещеннаго мірянином по смерти: „аще умретъ крестивыйся, то божественная благодать совершаетъ“. А наставники безпоповскіе еще живы и, значитъ, не совершены благодатію. то-есть, по свидѣтельству великаго Катихизиса, не совершенные христіане. Какъ же они берутся быть наставниками другихъ и навершать ихъ благодатію?

БЕСѢДА ТРЕТЬЯ.

Юный.

Еще спрошу тебя, и ты мнѣ скажи: безъ причастія святыхъ таинъ тѣла и крови Господнихъ возможно ли имѣть несомнѣнную надежду на спасеніе, и справедливо ли наши наставники обѣщеваютъ такую надежду и безъ причастія тѣла и крови Господни?

Старецъ.

Слышится мнѣ въ твоемъ вопросѣ скорбь и печаль о нашемъ положеніи безъ причастія святыхъ таинъ, и желалъ бы я своимъ отвѣтомъ не только не опечалить тебя, но и утѣшить благими надеждами на наше положеніе, Но что сотворю, когда ихъ не обрѣтается во святыхъ книгахъ, обрѣтается же противное, то-есть обвиняющее насъ и наше положеніе? А ложными обѣщаніями утѣшать тебя, и самъ знаешь, не только не полезно для тебя и для меня, но и крайне пагубно. Выслушай же на вопросъ твой страшный Господень отвѣтъ, отъимающій всякую надежду на спасеніе безъ причастія святыхъ таинъ: *аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23). Послѣ сихъ Господнихъ непреложныхъ словесъ, какъ воз-

можно имѣть надежду на спасеніе безъ причащенія святыхъ таинъ? О сихъ словахъ Спасителя въ Книгѣ о вѣрѣ (гл. 6, л. 50 об.)читаемъ: „Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ! И яко истина суть словеса Его, симъ заключаетъ: *небо и земля мимо идутъ, словеса же моя не мимо идутъ*. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія, и не послушаетъ гласа Господня? Развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хощетъ“. Видишь, какъ святая церковь учитъ благоговѣть къ словесемъ Господнимъ, трепетать предъ ними, и вѣровать въ ихъ непреложность. Такъ и мы должны поступать, если не хощемъ погубить животъ свой навѣки.

Юный.

Наши наставники успокоиваютъ насъ тѣмъ, что и однимъ желаніемъ причащенія святыхъ таинъ возможно замѣнить самое ихъ причащеніе, что поэтому и безъ дѣйствительнаго причащенія тѣла и крови Господни несумнительно получить спасеніе.

Старецъ.

Не сказалъ Господь, что только не желающій вкушать тѣло Его, и пить Его кровь *живота не имать въ себѣ*, но прямо сказалъ: *аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, не піете крови Его, живота не имате въ себѣ*. Итакъ, заповѣдь Господа не о желаніи токмо, но о дѣйствительномъ яденіи и питіи тѣла и крови Его. Посему не ядущіе Его тѣла и не піющіе Его крови, по собственному словеси Его, лишены вѣчнаго живота. И если бы достаточно было для спасенія одного желанія вкушать тѣло и кровь Христовы, то для чего бы Господу въ дѣйствительности и преподавать таинство святаго причащенія? Можно было удовольствоваться только одной бесѣдою о немъ, чтобы только возбудить желаніе пріобщенія. Но Онъ пріемлетъ хлѣбъ, благословляетъ, преломляетъ и преподаетъ ученикамъ, такожде и чашу по вечери,—и не только преподаетъ, но и повелѣваетъ творить сіе въ Его воспоминаніе. Ясно такимъ образомъ, что одно желаніе причаститься святыхъ таинъ не есть исполненіе Господнихъ словесъ и посему недостаточно для полученія вѣч-

наго живота. У святаго Григорія Богослова есть разсужденіе о томъ, что желающій крещенія, но не исполнившій сего желанія, не сподобляется царствія Божія. Разсужденіе это вполнѣ можетъ быть приложено и къ тѣмъ, которые считаютъ достаточнымъ для полученія вѣчной жизни одно желаніе пріобщенія святыхъ таинъ безъ дѣйствительнаго пріобщенія оныхъ. Вотъ слова святаго Григорія Богослова: „Что же? скажемъ, развѣ Богъ не милосердъ? Онъ знаетъ помышленія, испытуетъ расположеніе, и желаніе креститься не пріемлетъ развѣ за самое крещеніе“? Поставивъ этотъ вопросъ, св. Григорій Богословъ вотъ что отвѣчаетъ на него: „Ты говоришь похожее на загадку, если у Бога, по человѣколюбію Его, непросвѣщенный есть то же, что просвѣщенный, или съ восшедшимъ въ царствіе небесное равенъ и тотъ, кто желаетъ только получить оное, хотя и не творитъ дѣлъ царствія... Если ты признаешь убійствомъ одно намѣреніе убить, безъ совершенія убійства: то почитай крещеннымъ желающимъ креститься, но не крестившагося дѣйствительно. Если же не признаешь перваго, то почему признаешь послѣдняго? Не вижу причины. Но когда хочешь, разсудимъ и такъ: если достаточно желанія вмѣсто силы крещенія, и за одно желаніе присуждать себѣ славу, то и вмѣсто славы удовольствуйся однимъ желаніемъ. И какой для тебя вредъ не способиться оной, когда имѣешь желаніе“? (Тв. св. Григорія Бог. т. 3, стр. 293—295). Вотъ видишь, по свидѣтельству святаго Григорія Богослова, одно желаніе крещенія не замѣняетъ дѣйствительнаго крещенія и недостаточно для полученія славы царствія небеснаго. Точно такъ и желаніе причащенія святыхъ таинъ не можетъ замѣнить самого причащенія и потому не можетъ служить источникомъ безсмертія и жизни вѣчной. Господь объявилъ одинаково чуждыми права на наслѣдіе царствія небеснаго какъ не просвѣщенныхъ крещеніемъ, такъ и не причащающихся тѣла и крови Его, ибо Онъ сказалъ: *иже вѣру имать и крестится, спасенъ будетъ*, и Онъ же сказалъ: *аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ.*

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

Юный.

А мало ли извѣстно издревле примѣровъ, что иные изъ православныхъ христіанъ умерли въ пути, иные въ плѣненіи, не сподобившись причащенія святыхъ таинъ! Ужели они не сподобятся царствія небеснаго? Сицевыхъ обнадеживаютъ въ наслѣдіе сего царствія многая отеческая писанія, которыя ты и самъ знаешь.

Старецъ.

О, сынъ мой! Всѣ тѣ, о которыхъ ты упомянулъ, принадлежали къ живому и совершенному, всѣ члены имущему тѣлу церкви Христовой, которой глава есть Христосъ; всѣ они отъ младенчества, отъ самаго крещенія, по обычаю святой церкви, того не гибнущаго брашна были насыщены; всѣ отъ самаго крещенія причащались святыхъ таинъ тѣла и крови Христовы; всѣ имѣли въ себѣ оное брашно негибнущее, но пребывающее въ животъ вѣчный (Іоан. зач. 20). Посему къ нашему обществу, не имущему приношенія безкровной жертвы тѣла и крови Господни, члены котораго во весь животъ свой не пріемлютъ оного негибнущаго брашна, твои примѣры не могутъ быть приложены.

Юный.

А святые мученики, которые пострадали, лишь только познавши Христа, — сколько ихъ умерло безъ причастія святыхъ таинъ! Ужели и они не получили вѣчнаго живота, не удостоились вѣнцовъ страданія? Ихъ спасеніе и намъ подаетъ надежду спастись и безъ причащенія святыхъ таинъ.

Старецъ.

Святыхъ мучениковъ, пострадавшихъ не только не сподобившись причащенія святыхъ таинъ, но даже и крещенія, самъ Господь оправдалъ, потому что они Его чашу пили и Его крещеніемъ крестились (Мат. зач. 81). Нѣкоторые мученики, какъ я сказалъ, и безъ крещенія спаслись; но вѣдь наставники наши и сами не осмѣлились проповѣдывать спасеніе безъ святаго крещенія, по подобію мучениковъ. Какъ же они осмѣливаются, въ противность Господню повелѣнію, проповѣдывать спасе-

ніе безъ причащенія святыхъ таинъ,—и спасеніе не только нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, а и всей ихъ именуемой церкви?

Юный.

Наши наставники обнадеживаютъ насъ, что лишеніе причащенія святыхъ таинъ можно восполнить прилежнымъ дѣланіемъ добрыхъ дѣлъ.

Старецъ.

Это ученіе нашихъ наставниковъ возникло не отъ духа смиренія и благодарности предъ Христомъ Спасителемъ нашимъ, искупившимъ насъ отъ грѣха и смерти своею кровію, которой и заповѣдалъ намъ пріобщаться въ оставленіе грѣховъ и жизнь вѣчную, но возникло отъ гордыни и самонадѣянія, что якобы можно оправдаться и очиститься отъ грѣховъ своими собственными дѣлами. Ты помяни, колико было до распятія Христова пророковъ и праведниковъ великихъ, каковы Ной, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Іосифъ, Моисей законодавецъ: но всѣ они оправдаться не могли своею правдою, а оправданы всѣ кровію Христовою, по слову Апостола: *благодаряще Бога и Отца... иже избави насъ отъ власти темныя, и престави въ царство Сына любве своея о Немже имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣховъ* (Колос. зач. 250). Апостолъ глаголетъ, что избавленіе и оставленіе грѣховъ мы имѣемъ кровію Христовою; а наставники наши, вопреки апостольскому ученію, проповѣдуютъ, что оправдаться и получить царство небесное можно и безъ крови Господней, одними своими дѣлами! Помяни и Апостола Іоанна Богослова, въ соборномъ посланіи глаголющаго: *кровь Іисуса Христа Сына Его* (Божія) *очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (зач. 68). И апостолъ Петръ возвѣщаетъ, что мы *избавлены честною кровію агнца непорочна и пречиста Христа* (зач. 58). А въ толковомъ Апостолѣ (л. 545) о жертвѣ тѣла и крови Христовы прямо говорится, что ее никакія добродѣтели замѣнить не могутъ. Вотъ что̀ именно читаемъ здѣсь: „Сія нѣсть ни жертва хвалы, ни сокрушеннаго сердца, ни молитвы, ни милостыни, ибо сіи не суть новая жертва, ибо быша и въ древнемъ законѣ и въ новомъ, но имѣетъ едину

жертву, въ законѣ древнемъ никогда не бывшую, тѣло и кровь Господню, якоже и самъ Господь рече: *сія чаша новый завѣтъ Моею кровію, яже за вы проливается.* Сію церковь кристіанская присно на всякъ день Богу Отцу въ жертву приноситъ ради воспріятія благодати и милосердія, на воспоминаніе смерти Сына Его на крестѣ". Также въ Кирилловой книгѣ (л. 78 об. — 79), въ изъясненіе словъ пророка Малахіи о жертвѣ чистой, сказано: „Невозможно приложити (оныхъ словъ) къ жертвѣ хваленія, ино (и не) ко иной внутренней жертвѣ нашей. Ибо никто не обрящется чистъ предъ лицемъ Божіимъ. Яко же пишетъ: кто похвалится чисто имѣти сердце, или кто можетъ чистъ быти отъ грѣховъ? И еще индѣ пишетъ: и небо нѣсть чисто, и звѣзды не суть чисты предъ нимъ. Никоимъ бо образомъ тѣхъ словесъ разумѣти ни о которой иной жертвѣ, кромѣ тоя, иже отъ вознесенія Господня на небеса и донынѣ въ церкви христіанской во всякомъ мѣстѣ приносится чистая жертва тѣла и крови агнца Божія, иже грѣха не сотвори, ни обрѣтется лесть во устѣхъ его. И ту святую жертву еще отъ Апостолъ церковь Христова яденіемъ пріемъ дѣйствуетъ". Доздѣ изъ Кириловой. Зри, коль ясно глаголетъ писаніе, что только кровію Іисуса Христа очищаются грѣхи наши, и что никакія наши добродѣтели замѣнить таинства тѣла и крови Христовы не могутъ. Посему ученіе нашихъ наставниковъ, что акибы можно замѣнить причастіе тѣла и крови Господни добродѣтелями, есть ученіе ложное, порожденное нашею гордостію. Ибо поистинѣ гордыня — сопоставлять наши дѣла съ изліянною за міръ кровію Господнею, искупившею насъ!

Юный.

Но наставники наши говорятъ, что нынѣ уже время послѣднее, и на сіе время слово Писанія о причащеніи святыхъ таинъ не лежитъ.

Старецъ.

Если сказанное въ Писаніи о причастіи святыхъ таинъ на нынѣшнее время не лежитъ, то что же лежитъ? Ужели для нынѣшняго времени Богъ положилъ что-то особен-

ное, чѣмъ должны мы получать спасеніе? — и гдѣ о томъ опредѣленіе Божіе? — въ какомъ Евангеліи возвѣщено и написано? А когда такого новаго положенія во святомъ Евангеліи не находится, то, значитъ, наставники наши повелѣваютъ намъ слушать не Евангеліе, а ихъ самихъ, проповѣдаютъ то, чего въ Евангеліи не извѣщается. Они учатъ, что словеса Господни о причащеніи святыхъ таинъ на нынѣшнее время не лежатъ, что для нынѣшняго времени они потеряли силу. А самъ Господь свидѣтельствуетъ, что словеса Его никогда не прейдутъ: *небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не имутъ прейти* (Лук. зач. 117). На сіи словеса Господни въ Благовѣстникѣ (л. 224 об.) читаемъ такое толкованіе: „Небо и земля измѣнятся, словеса же Моя и Евангеліе Мое не разорится, но пребываютъ. Аще и вся двигнутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ. Являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей: ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви, и словеса ея, и Евангеліе никогда же“. Зри, какъ Господь за непреложность своихъ словесъ, имѣющихъ выну сохраняться во святой церкви, ручается! Посему говорить, какъ говорятъ наши наставники, что акибы нынѣ, въ мнимое ими антихристово время, всему Евангелію существовать уже нельзя,— что, напр., слова Господни: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ*, потеряли уже силу и не могутъ быть исполняемы, значитъ не вѣровать во святое Евангеліе и проповѣдывать другой, не евангельскій, а свой самонзмышленный законъ. О таковыхъ, т.-е. вѣрующихъ и проповѣдающихъ не по Писанію, въ Толковомъ Евангеліи (л. 125) сказано: „Мнози мнѣша вѣровати, но не якоже рече Писаніе, а якоже тіи своимъ изволеніемъ послѣдоваша, тіи вси еретицы“. Посему, кто хочетъ не быть еретикомъ, долженъ вѣровать по писанію. А что нужно вѣровать всему Евангелію, а не части только, и вѣровать, что Евангеліе дано не на время только, а навсегда, что и при послѣднемъ антихристѣ нужно будетъ вѣровать согласно всему, сказанному въ Евангеліи, а не вѣрующіи тако будутъ осуждены, — это видно изъ словъ самого Господа, сказанныхъ Имъ при посланіи Апостоловъ на

проповѣдь: *шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ. И се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. аминь* (Матѳ. зач. 116). Вотъ, Господь повелѣлъ Апостоламъ учить людей всему Евангелію, а не части: *учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ*; и съ учащими тако Онъ обѣщался быть до скончанія вѣка: *се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка.* Значитъ, и во время антихриста Онъ пребудетъ съ вѣрующими всему заповѣданному во Евангеліи. А кто, какъ наши наставники, признаетъ ненужнымъ вѣровать во всѣ словеса Евангелія Христова, утверждая, что якобы нѣкоторыя изъ нихъ потеряли силу для временъ антихриста, о таковыхъ самъ же Господь сказалъ: *отметаяйся Мене и не пріемля глаголъ Моихъ, имать судящаго ему слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день* (Іоан. зач. 43). Зри, — и судъ будетъ по Евангелію, т.-е. кто какое слово евангельское не пріемлетъ въ руководство своей вѣры и житія, тѣмъ словомъ и осужденъ будетъ въ послѣдній день: *то судитъ ему въ послѣдній день.* Апостолъ Павелъ, въ посланіи къ Тимоѳею, заповѣдуетъ: *аще кто не приступаетъ къ здравымъ словесемъ Господа нашего Іисуса Христа и ученію, еже по благовѣрію, разгордѣся, ничто же вѣдый... отступай отъ таковыхъ* (1-е Тимоѳ. зач. 287). Вотъ, не слѣдовать евангельскому ученію есть, по Апостолу, разгордѣніе, и отъ таковыхъ Апостолъ заповѣдуетъ отступать. Такъ, по заповѣди Апостола, должны мы относиться и къ нашимъ наставникамъ, не пріемлющимъ словесъ Господнихъ и проповѣдающимъ, что на нынѣшнее время они не лежатъ.

БЕСѢДА ЧЕТВЕРТАЯ.

Юный.

Привелъ ты, отче, въ предыдущей бесѣдѣ свидѣтельства о томъ, какъ тяжко погрѣшаютъ и какому прещенію Божію подвергаютъ себя наши наставники, проповѣдуя, что якобы слова Спасителя: *аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ*, на нынѣшнее время не лежатъ и утратили свое

значеніе. Сказанное тобою повергло меня въ великій страхъ и поколебало мое прежнее къ наставникамъ довѣріе, и входятъ мнѣ о нихъ таковые помыслы, что они не суть учители истины. Однако припоминается, что они противъ указанныхъ тобою доводовъ находятъ оправданіе, — говорятъ: и о Ветхомъ Завѣтѣ было сказано Богомъ, что онъ данъ на вѣчныя времена, пребудетъ вѣчно, но Ветхій Завѣтъ вѣчно не пребылъ грѣхъ ради народа іудейскаго; подобно сему и завѣщанія о вѣчности приношенія тѣла и крови Христовы могли не сбыться грѣхъ ради нашихъ, и не сбылись.

Старецъ.

Несправедливо наставники старообрядческіе утверждаютъ, что Ветхому Завѣту аки бы назначено было Богомъ пребывать вѣчно и аки бы онъ прекращенъ ради грѣховъ іудейскаго народа. По свидѣтельству святаго Апостола Павла, Ветхій Завѣтъ данъ былъ только какъ пѣстунъ во Христа, то-есть для приготовленія насъ къ вѣрѣ во Христа; а пѣстунъ дается не навсегда, но только на время несовершеннолѣтія. Вотъ что именно говоритъ Апостолъ: *Прежде пришествія вѣры подъ закономъ стрегоми бѣхомъ, затворени въ хотящую вѣру открытися: тѣмже законъ пѣстунъ намъ бысть во Христа, да отъ вѣры оправдимся. Пришедшей же вѣрѣ, уже не подъ пѣстуномъ есмы* (Галат. зач. 203). Вотъ, по ученію Апостола, ветхій законъ отмѣненъ не за грѣхи іудеевъ, какъ несправедливо утверждаютъ старообрядческіе наставники, но по той причинѣ, что какъ младенцу, пришедшему въ возрастъ, не требуется уже пѣстуна, такъ и пришедшему Новому Змвѣту, какъ совершеннѣйшему, Ветхій Завѣтъ, какъ пѣстунъ, сталъ ненуженъ. А что не Ветхому Завѣту, но Завѣту Новому предназначена Богомъ вѣчность отъ начала, о томъ я приведу тебѣ свидѣтельство изъ Писанія. Еще въ раю, нашимъ прародителямъ, послѣ ихъ грѣхопаденія, обѣщалъ Богъ, что сѣмя жены сотретъ главу змія: это есть обѣтованіе о Христѣ, а съ Нимъ и о Новомъ Завѣтѣ, а не о Ветхомъ. Также и Аврааму обѣтовалъ Богъ, что о сѣмени его благословятся вси языцы: и здѣсь обѣтованіе о Христѣ

и о Новомъ Завѣтѣ, а не о Ветхомъ. О семъ Апостолъ глаголетъ: *Аврааму речени быша обѣты и сѣмени его. Не глаголетъ же: и сѣменемъ его, яко о многихъ, но яко о единомъ: и сѣмени твоему, иже есть Христосъ* (Галат. зач. 207). И паки: *не закономъ бо обѣтованіе Аврааму, или сѣмени его, еже быти ему наслѣднику мірови, но правдою вѣры* (Рим. зач. 87). Вотъ самыя первыя обѣтованія Божія человѣческому роду, данныя еще прежде закона,—о сотреніи главы змія сѣменемъ жены, о благословеніи всѣхъ языковъ въ сѣмени Авраама, даны о Христѣ, о Новомъ Завѣтѣ, а не о Ветхомъ. Значитъ, изначала обѣщана вѣчность Новому Завѣту, а не Ветхому. Если же обѣтованія Божіи, изреченныя еще прежде нежели данъ былъ Ветхій Завѣтъ, относились къ Новому Завѣту, какъ имѣющему вѣчно существовать, то уже это самое показываетъ, что Ветхому Завѣту прекращеніе назначалось даже прежде его появленія. И потомъ, когда уже данъ былъ Ветхій Завѣтъ, пророку Давиду Господь обѣщаетъ отъ сѣмени его по плоти воздвигнути Христа (Дѣян. гл. 2, ст. 30). Таковое обѣтованіе праотцамъ новаго законодавца ясно указуетъ, что ветхому законоположенію назначенъ конецъ. И согласно симъ обѣтованіямъ Ветхій Завѣтъ прекращенъ, данъ же Новый,—и сіе послѣдовало не въ наказаніе за грѣхи іудеевъ, но какъ измѣненію къ лучшему. Ибо, если бы прекращеніе Ветхаго Завѣта и установленіе Новаго было наказаніемъ, какъ говорятъ старообрядцы, то о Новомъ Завѣтѣ не было бы и обѣтованій прародителямъ. О сихъ обѣтованіяхъ праотцамъ—Адаму, Аврааму и Давиду писали и пророки. Одинъ изъ нихъ, Іеремія, глаголетъ: *„се дніе грядутъ, глаголетъ Господь, и завѣщаю дому Израилеву и дому Іудову завѣтъ новъ, не по завѣту, егоже завѣщахъ отцемъ ихъ* (гл. 21, ст. 31). И паки: *И дамъ имъ путь инъ и сердце ино, боятися Мене вся дни, на благоту имъ и чадамъ ихъ по нихъ. И завѣщаю имъ завѣтъ вѣчный, егоже не отвращу послѣди ихъ* (гл. 32, ст. 39, 40). Приводя сіе свидѣтельство пророка о завѣщаніи завѣта новаго, св. Апостолъ Павелъ замѣчаетъ: *внегда глаголетъ: новъ, обветши перваго; а обветшавающее и состарѣвающееся близъ есть истлѣнія* (Евр. зач. 319). Вотъ, Апостолъ

именуетъ Ветхій Завѣтъ обветшавающимъ и состарѣвающимся; Новый же присно новъ, не вѣтшающъ и не состарѣвающійся, какъ и св. Злотоустъ называетъ его „юнымъ“ „за новую и растущую проповѣдь“ (Маргаритъ, л. 480 об.). Апостолъ Павелъ показуетъ и причину, ея же ради отмѣненъ Ветхій Завѣтъ и данъ Новый: *аще бы первый онъ непороченъ былъ, не бы второму искалося мѣсто* (Евр. зач. 218 и 319). Вотъ, вмѣсто недостаточнаго, данъ лучшій завѣтъ. У безпоповцевъ же что дано лучшее вмѣсто отмѣненнаго будто бы Новаго Завѣта? Ужели они думаютъ, что ихъ безтаинственное пребываніе, съ неосвященными чрезъ таинство хиротоніи наставниками, лучше, нежели пребываніе съ полнотою Новаго Завѣта? А что въ Писаніи говорится иногда о вѣчности Ветхаго Завѣта, то сіе относится не къ нему, а къ Новаму Завѣту, котораго онъ былъ предобразованіемъ: въ немъ, какъ въ образѣ, завѣщана вѣчность Новому Завѣту. О семъ вотъ что пишетъ Блаженный Августинъ въ книгѣ своей „О градѣ Божіемъ“ (ч. 3-я, кн. 19, гл. 6): „Усомниться кто можетъ не безъ основанія и сказать: какъ можно вѣрить, что предреченное въ священныхъ книгахъ исполнится, если обѣщанное Богомъ: *домъ твой и домъ отца твоего предъидутъ предо мною вовѣки*, исполниться не могло? Ибо видимъ, что оное измѣнилось, и исполненія обѣщаннаго дому ожидать никакъ не возможно; поелику то, что̀ на мѣсто его вступило, наипаче проповѣдуется вѣчнымъ. Сіе кто говоритъ, тотъ воображаетъ и не разумѣетъ, что священство по чину Ааронову какъ тѣнь будущаго вѣчнаго священства установлено, и потому, когда оному обѣщана вѣчность, то не тѣни обѣщается и образу, но проповѣдуемому и познаменуемому“. Сіе разсужденіе Блаженнаго Августина имѣетъ себѣ твердое основаніе въ словахъ Апостола: *сынь бо имый законъ грядущихъ благъ, а не самый образъ вещей* (Евр. зач. 322). Изъ всего сказаннаго ты можешь видѣть, что Новый Завѣтъ предуставленъ изначала и ему обѣтована вѣчность, а Ветхій Завѣтъ данъ какъ образъ его и какъ пѣстунъ, предуготовлявшій людей къ пріятію Новаго Завѣта; посему и находящіяся въ писаніи обѣтованія вѣчности принадлежатъ не ему, ибо образу и тѣни

обѣтованія принадлежать не могутъ, но предобразуемому имъ предзнаменуемому Новому Завѣту, существу и истинѣ. Когда, по милосердію Божію, пришелъ Новый Завѣтъ, завѣтъ вѣчный, тогда временная тѣнь уступила мѣсто вѣчной истинѣ, несовершенное совершенному, предзнаменующее предзнаменующему, худшеее лучшему, какъ говоритъ Апостолъ: *нынѣ же лучшее улучи служеніе* (Евр. зач. 318). Посему старообрядцы несправедливо и противно всему священному писанію, и ветхому и новому, утверждаютъ, что акибы Ветхій Завѣтъ отмѣненъ за грѣхи іудеевъ, то-есть по гнѣву Божію. Сіе мнѣніе не только что противно всему священному писанію, но и хулу наноситъ на Новый Завѣтъ и на самое таинство воплощенія Господня. Ибо если Ветхій Завѣтъ отмѣненъ за грѣхи людей и по гнѣву Божію, то выходитъ, что если бы евреи не согрѣшили, Ветхій Завѣтъ пребылъ бы непрекращеннымъ, не былъ бы данъ и Новый Завѣтъ, не пришелъ бы и новый Законодавецъ, не явился бы и Искупитель рода человѣческаго, не была бы принесена и жертва на Голгоѳѣ, не была бы сотрена и глава зміева. Но нѣсть тако, нѣсть! Прекращенъ Ветхій Завѣтъ и данъ Новый не по гнѣву Божію, но по милости и щедротамъ Бога Отца, пославшаго намъ великаго совѣта своего Ангела. Онъ далъ намъ вмѣсто Ветхаго Новый, лучшій Завѣтъ *на благоту* намъ, а не въ наказаніе. И евреи разсѣяны и наказаны не потому, что не сохранили Ветхій Завѣтъ, но потому, что не приняли новаго Законодавца и даннаго имъ Новаго, лучшаго Завѣта. Подобно имъ и безпоповцы удалили себя отъ новозавѣтной церкви, остались безъ всякаго Завѣта и безъ града Божія, т.-е. безъ церкви Божіей, разсѣяны по различнымъ дебрямъ раскола. Такъ же и поповцы, не имѣя благодатной струи Святаго Духа, подаваемой чрезъ таинство хиротоніи, внѣ святой церкви жительствуютъ,—гдѣ-то на странѣ далече, подобно блудному сыну.

Юный.

Какъ это, отче, говоришь ты про нашихъ наставниковъ, что акибы они пребываютъ безъ Новаго Завѣта! Они во Іисуса Христа, Законодателя Новаго Завѣта, вѣруютъ, богослуженіе все совершаютъ въ точности по

старопечатнымъ церковнымъ книгамъ,—какъ-то: вечерню, утреню, часы,—кромѣ литургіи,—и святые посты соблюдаютъ.

Старецъ.

Я знаю, что старообрядцы въ новаго Законодателя, Іисуса Христа, вѣруютъ; но установленнаго Имъ Новаго Завѣта не имѣютъ: ибо Христосъ на тайной вечери, преподавая таинство святого крещенія, сказалъ: *сія чата Новый Завѣтъ... сіе творите въ мое воспоминаніе* (Лук. зач. 108). О семъ же св. Апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (зач. 149) пишетъ: *Азъ пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ нощь, въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ; и благодаривъ, преломи, и рече: пріимите ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе. Такоже и чашу по вечери, глаголя: сія чаша Новый Завѣтъ есть въ моей крови: сіе творите, елижды аще піете, въ мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондележе убо пріидетъ.* Итакъ, по слову самого Господа и по свидѣтельству святаго Апостола Павла, совершенное и установленное Господомъ таинство тѣла и крови Господа, есть Новый Завѣтъ: посему только то общество имѣетъ Новый Завѣтъ, въ которомъ совершается оное таинство, и совершается тѣми совершителями, которые по преемству, чрезъ таинство рукоположенія, пріяли на сіе власть и силу Святаго Духа отъ Апостоловъ, пріемшихъ сію власть непосредственно отъ самого Господа чрезъ оное повелѣніе: *сіе творите въ мое воспоминаніе.* Безпоповцы же преемственныхъ отъ Апостоловъ совершителей онаго таинства не имѣютъ, и оное таинство въ воспоминаніе смерти Господней у нихъ не совершается: посему и быть чадами Новаго Завѣта они не могутъ. И не только совершенія таинства Новаго Завѣта они не имѣютъ, но и Господнимъ обѣтованіямъ о неодолѣнномъ пребываніи святой церкви со всею полнотою таинствъ не вѣруютъ. А таковыхъ христіанъ, которые хотя и вѣруютъ во Христа, но не вѣруютъ Его обѣтованіямъ, св. Златоустъ, за ихъ непослѣдовательность, почитаемъ хуже язычниковъ, совсѣмъ не вѣрующихъ во Христа. Онъ пи-

шетъ: „Почто убо приходиши, аще не вѣруеши писаніемъ, аще не вѣруеши Христу? Не бы реклъ такового христіанина быти, — не буди, но и Еллиновъ горшаго. Почесому? Посему, яко Христа непщуяй быти Бога, не вѣруеши аки Богу. Оное убо послѣдованія держится нечестіе: не непщующему бо Бога быти Христа нужда есть ниже вѣровати; сіе же нечестіе ниже послѣдованія имать, — Бога исповѣдати, и не мнѣти достовѣрнаго быти, о нихъ же рече“ (Колос. правоуч. 2-е, л. 2054). Вотъ видишь, св. Златоустъ признаетъ „горшимъ еллиновъ“ того, кто во Христа вѣруетъ, а слову Его *(аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго... сія чаша Новый Завѣтъ моею кровію*, и проч.) не вѣруетъ. Ты указалъ на то, что у безпоповцевъ совершаются молитвы, то-есть вечерня, утреня и часы, по старопечатнымъ книгамъ. Но это не есть Новый Завѣтъ, данный Христомъ, это лишь молитвы христіанскія. Притомъ стихиры и каноны, писанныя во октоихахъ и тріодяхъ, составлены и церквамъ преданы послѣ седьмаго вселенскаго собора, во осмомъ столѣтіи (зри о томъ въ Книгѣ о вѣрѣ гл. 16, л. 136). Ясно, что они не составляютъ сущности Новаго Завѣта, когда явились такъ поздно. А псалмы, положенные въ Часословѣ, и каѳизмы суть пѣснопѣнія пророка Давида, употреблявшіяся и въ ветхозавѣтной церкви. Посему за одно употребленіе стихиръ, каноновъ, псалмовъ, безъ совершенія таинства Новаго Завѣта, т.-е. тѣла и крови Христовы, старообрядцы еще не могутъ быть признаны чадами Новаго Завѣта. А притомъ замѣть, что безпоповцы, совершая вечерню, утреню и часы, совершаютъ ихъ невполнѣ по уставу, — всѣ ектеніи и возгласы священническіе пропускаютъ: значитъ, и молитвы ихъ не имѣютъ полноты молитвъ христіанскихъ. Да и самыя собранія ихъ на богомоліе безъ священника, на то опредѣленнаго по волѣ епископа, по соборнымъ правиламъ подлежатъ осужденію, ибо Гангрскаго собора правила шестое глаголетъ: „аще кто кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается и, не радя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру по волѣ епископа, да будетъ проклятъ“. Ты сказалъ еще, что безпоповцы соблюдаютъ посты христіанскіе. Но и посты ихъ, по слову свя-

того Златоуста, не соовѣтствуютъ цѣли христіанскаго пощенія, ибо не служатъ приготовленіемъ къ принятію таинства причащенія; а посему и безплодны. Послушай, что говоритъ св. Златоустъ: „Востани (человѣче) и отъ земли премѣнися и на небо взыди. Но ли влечетъ тѣло и принуждаетъ долѣ? Но се возводятъ посты, легцѣ убо душевнѣи содѣловающе крылѣ, легко же сотворяюще душевное бремя, аще и олова всякого тягчайше пріимутъ тѣло. Но убо же о постѣ, да пождетъ слово; а еже о таинствѣхъ, да подвижется, *ихже ради и посты бываютъ*. Якоже бо иже во олимпійскихъ подвизѣхъ бореніемъ конецъ есть вѣнецъ, *сице и посту конецъ пречистое пріобщеніе. Яко аще не исправилъ сего, ради днiй сихъ, туне и всуе претруждше себѣ, невѣнчани и кромѣ мзды отъ подвига постнаго отыдемъ*. Сего ради и отцы простроша постное поприще, предуставленіе дающе намъ, яко да очищше и умывше себе, сице приступаемъ“ (Сл. 6-е о серафимахъ, Марг. л. 224). Вотъ, по свидѣтельству святаго Златоуста, безпоповцы, совершая посты не для приготовленія къ принятію тѣла и крови Христовой, а даже въ замѣну пріобщенія святыхъ таинъ, никакой мзды не получаютъ „отъ подвига постнаго“,—посты ихъ безплодны для душевнаго спасенія.

Юный.

Наставники наши въ оправданіе свое говорятъ, что приношенія безкровной жертвы тѣла и крови Господни лишились они не по своей волѣ, или винѣ, но чрезъ гоненіе отъ патріарха Никона, или самого антихриста.

Старецъ.

О, сынъ мой! это оправданіе наставниковъ не только не оправдываетъ ихъ, но и паче осуждаетъ въ невѣріи во святое Евангеліе и въ хулѣ на самого Христа Господа.

Юный.

Какъ же это?—Докажи мнѣ отъ Писанія. А мнѣ кажется, что ты, отче, ошибаешься, говоря такъ; ибо наставники наши люди набожные, постятся и прилежатъ къ молитвѣ.

Старецъ.

Если бы я самъ обвинялъ наставниковъ безпоповскихъ, обвиненіе мое ничего бы не значило; но ихъ обвиняетъ слово Божіе, и его обвиненію ты долженъ вѣрить, какъ имущему непререкаемую силу. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, во святомъ Евангеліи, о себѣ и о противникѣ своемъ діаволѣ (явѣ яко и о служителяхъ діавола) притчею глаголетъ: *еда крѣпкій вооружився хранитъ свой дворъ, во смиреніи суть имѣнія его; егда же крѣпшій его, нашедъ, побѣдитъ его, все оружіе его возьметъ, на неже уповаше, и корысть его роздастъ* (Лук. зач. 57). И паки: *никтоже можетъ сосуды крѣпкаго, вшедъ во домъ его, расхитити, аще не первѣе крѣпкаго свяжетъ, и тогда домъ его расхититъ* (Марк. зач. 13). Изъ сихъ словъ самого Господа ты долженъ видѣть, что святую церковь, сей дворъ Его, который Онъ хранитъ, о которомъ обѣщалъ, что врата адова не одолѣютъ его, никто не можетъ расхитить, потому что крѣпчае Его никтоже есть. Итакъ, святая церковь, хранимая всемогущимъ Владыкою ея, до скончанія вѣка пребудетъ неодолѣнною и нерасхищенною отъ діавола и слугъ его; и не только пребудетъ таковою, но и самого діавола изженетъ изъ остатка двора языческаго и іудейскаго, гдѣ онъ водворяется: ибо язычниковъ и іудеевъ приведетъ въ познаніе истинной вѣры, какъ свидѣтельствуетъ апостолъ: *егда исполненіе языковъ внидетъ, тогда весь Израиль спасется* (Рим. зач. 107). А старообрядцы, противясь слову самого Господа, проповѣдуютъ, что будто бы патріархъ Никонъ, или чрезъ него сатана, расхитилъ дворъ Христа Бога на всей вселенной, т.-е. святую Его церковь, лишилъ ее благодатныхъ даровъ на совершеніе таинства тѣла и крови Господни и прочихъ таинствъ. Не ясно ли всякому, имущему умъ, что таковая проповѣдь есть великая хула на всемогущество Христа Спасителя? Развѣ могъ бы патріархъ Никонъ расхитить домъ Христовъ, если бы даже и хотѣлъ того? Не только никто изъ людей, но и самъ діаволъ могущества Христова одолѣть не можетъ. А патріархъ Никонъ и власть имѣлъ только въ Великой Россіи; даже и въ Малой Россіи онъ не властвовалъ, а кольми паче надъ четырьмя патріархами и прочихъ мѣстъ

православными христіанами никакой власти не имѣлъ. Да и въ Великой Россіи онъ не имѣлъ власти самодержавной, потому сильно отводить всѣхъ христіанъ отъ православія не могъ. Но если бы патріархъ Никонъ имѣлъ власть даже надъ всею вселенною, и тогда святой церкви одолѣть не могъ бы: ибо, по слову Спасителя, если самъ адъ и вся сила его вооружились бы видимо на церковь Его, и тогда одолѣть ее не могли бы: *созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей.* И самый опытъ подтвердилъ уже непреложную истину сихъ словъ. Ибо цари римскіе, владѣвшіе вселенной, 300 лѣтъ воевали на церковь Христову, но одолѣть ее не могли. О семъ св. Златоустъ такъ говоритъ (Маргар. о Озіи царѣ сл. 3-е, л. 192). „Да слышатъ іудеи исправленія наши и первопрестольство церковное. Отъ колицѣхъ ратована бысть церковь, но и никогдаже побѣждена бысть. Колицы мучители, колицы воинства, колицы царіе, Августъ, Тиверій, Гаій, Клавдій, Неронъ, человѣцы словесы почтенны, сильніи, толико ратоваша юнѣющу, но не искорениша; но ратовавшеи умолчени и забвенію преданы, ратованная же небесъ превзимается... Церкви бо паче небеси укоренилася есть. Но всяко безуміе ми вмѣнитъ еллинъ; но да пождетъ вещемъ указанія и навыкнетъ истины крѣпость. Како? Удобнѣйше есть солнцу угаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти. Кто есть проповѣдуяй и сія рече, основавый ту: небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ. И сія не токмо рече, но и исполни“. Итакъ, оправданіе, производимое безпоповцами, что акибы чрезъ гоненіе отъ патріарха Никона жертвоприношеніе тѣла и крови Господни прекратилось на всемъ свѣтѣ, не только не оправдываетъ ихъ, но и паче обвиняетъ въ хулѣ на всемогущество, вѣрность и всевѣдѣніе Христа Спасителя, якобы Онъ не силенъ былъ сохранить Свою церковь, не исполнилъ Своего обѣтованія, что врата адова не одолѣютъ ей, и далъ сіе обѣтованіе не предвидѣвши предстоящаго одолѣнія церкви. Не есть ли все это крайняя степень нечестія!

Юный.

Но наставники наши не потому проповѣдуютъ прекращеніе священства и безкровной жертвы, что акибы

Христосъ не могъ соблюсти церковь; они говорятъ, что это прекращеніе только попущено Богомъ за грѣхи наши.

Старецъ.

И сіе оправданіе наставниковъ безпоповскихъ также обвиняетъ ихъ въ хулѣ на Христа, Сына Божія, акибы Онъ не предвидѣлъ, что люди, во времена патріарха Никона, въ такое придутъ нечестіе, что ихъ грѣхами одолѣна будетъ церковь Его, подвергнется лишенію священства и таинствъ, посему невѣрно обѣщалъ, что врата адова, то-есть и грѣхи, не одолѣютъ церкви Его.

Юный.

Нѣкоторые изъ нашихъ не вовсе отрицаютъ и нынѣ совершеніе таинства тѣла и крови Христовы,—думаютъ, что оно гдѣ-нибудь, въ безвѣстныхъ намъ мѣстахъ, и совершается.

Старецъ.

И это мнѣніе о скрывающейся гдѣ-то церкви, имущей полноту іерархіи и таинствъ, несогласно съ ученіемъ евангельскимъ. Господь Іисусъ Христосъ въ Евангеліи сказалъ: *никтоже свѣтильникъ вжегъ, въ скровъ полагаетъ, ни подъ спудомъ, но на свѣщницѣ; да входящіи свѣтъ имутъ* (Лук. зач. 59). Если Спаситель глаголетъ о иныхъ, что никто не полагаетъ свѣтильника подъ спудомъ, но ставитъ на свѣщницѣ, да входящіи свѣтъ видятъ, сирѣчь, да не горитъ праздно, но приноситъ пользу входящимъ: кольми паче самъ Онъ не положитъ свѣтящую свѣтомъ истины церковь свою подъ спудомъ, то-есть въ неизвѣстныхъ міру мѣстахъ, гдѣ отъ нея никто не просвѣтится. И какая была бы польза міру отъ ея свѣтѣнія въ неизвѣстныхъ мѣстахъ, гдѣ свѣта ея никтоже можетъ видѣти? Нѣтъ, она поставлена Христомъ на свѣщникѣ, да вси чрезъ нее видятъ свѣтъ Евангелія и получатъ спасеніе. Итакъ, и сіе мнѣніе нѣкоторыхъ старообрядцевъ, что акибы нынѣ церковь скрывается въ неизвѣстныхъ міру мѣстахъ, несогласно съ евангельскимъ ученіемъ.

БЕСѢДА ПЯТАЯ.

Юный.

Теперь, изъ приведенныхъ тобою свидѣтельствъ слова Божія и писаній святоотеческихъ, я вижу, что, принадлежа къ безпоповскому обществу, нельзя имѣть надежды на полученіе спасенія. Но у насъ въ старообрядчествѣ есть поповцы, которые имѣютъ священниковъ и совершаемыя ими таинства, есть отрасль поповцевъ—пріемлющіе австрійское священство, у которыхъ имѣются и епископы. Не надежно ли у нихъ получить спасеніе, тѣмъ паче, что у нихъ и служба совершается по старопечатнымъ книгамъ?

Старецъ.

О книгахъ старопечатныхъ и исправленіи ихъ мы не станемъ говорить теперь. Разсмотримъ только: указанные тобою поповцы и ихъ отрасль—имущіе австрійское священство составляютъ ли собою святую соборную и апостольскую церковь, созданную Господомъ съ полнотою священныхъ чиновъ и всѣхъ даровъ Святаго Духа?—законное ли у нихъ священство и можно ли, принадлежа къ ихъ обществу, имѣть несомнѣнную надежду на спасеніе? Но прежде нежели вступить въ разсмотрѣніе законности того и другого священства,—бѣгствующаго и австрійскаго,—считаю нужнымъ кратко изложить тебѣ исторію ихъ происхожденія. Тогда, изъ самой этой исторіи ты поймешь, что поповцы не имѣютъ преемственнаго отъ апостоловъ рукоположенія епископскаго, посему и созданной Христомъ соборной апостольской церкви не составляютъ, а суть какое-то самовольное скопище людей.

Когда именуемые старообрядцы за бывшее въ Россіи исправленіе книжное отдѣлились не только отъ Россійской церкви, но и отъ Восточной, то-есть отъ четырехъ патріаховъ Восточныхъ и сущихъ подъ ними православныхъ христіанъ, у которыхъ даже никакого исправленія церковныхъ книгъ и обрядовъ не происходило,—словомъ, когда они сдѣлали отдѣленіе (или расколъ) отъ вселенской церкви, то на такое отдѣленіе отъ церкви не согласился съ ними ни одинъ изъ россійскихъ архіереевъ.

Хотя и былъ на ихъ сторонѣ Павелъ, епископъ Коломенскій, возставшій впрочемъ не противъ исправленія книгъ вообще, а только противъ замѣны 12-ти поклоновъ земныхъ поясными на „Господи и Владыко животу моему“, но и онъ старообрядцамъ епископа не поставилъ. Итакъ, ревнители неизмѣняемости книгъ и обрядовъ временъ патріарха Іосифа остались совсѣмъ безъ епископовъ, только съ нѣсколькими іереями, и у нихъ, въ ихъ обществѣ, прекратилось такимъ образомъ совершеніе таинства священной хиротоніи, которое могутъ совершать только епископы, — прекратилось съ симъ таинствомъ и преподаніе даровъ Святаго Духа на священнодѣйствіе всѣхъ вообще таинствъ. И вотъ, не имѣя епископовъ для поставленія іереевъ; они должны были неизбѣжно ожидать, что совсѣмъ лишатся іереевъ, когда умрутъ тѣ, которые вмѣстѣ съ ними произвели церковный расколъ. Въ виду этого одна часть ихъ рѣшила оставаться безъ іереевъ,—это и есть общество безпоповцевъ; а другая рѣшилась призывать къ себѣ священниковъ отъ церкви Россійской, — это и есть общество бѣглопоповцевъ. Они рѣшили принимать этихъ священниковъ, якобы отъ ереси къ нимъ приходящихъ, подлагая ихъ подъ чинъ проклятія ересей и подъ вторичное мѵропомазаніе чрезъ своего священника. Такъ у нихъ и дѣлалось. Пріятый такимъ образомъ іерей самовольно вступалъ у нихъ въ священнодѣйство и принималъ паству безъ воли епископа, въ противность 39 правилу святыхъ Апостолъ. Около двухсотъ лѣтъ существовала въ такомъ положеніи вся поповщина, не имѣя епископа и совершенія таинства хиротоніи, окормляясь одними бѣглыми попами (а бѣглопоповцы въ такомъ положеніи существуютъ и донынѣ). И такъ какъ іереи не имѣютъ права освящать святое мѵро, то поповцы должны были остаться и безъ мѵра: во избѣжаніе этого они рѣшились малую часть мѵра, какую обычно даютъ въ приходскія церкви, принесенную на Вѣтку, — притомъ мѵра, освященнаго уже послѣ патріарха Іосифа [1]), — разбавлять изъ лампады

[1]) Бѣгство на Вѣтку попа Козмы, принесшаго это мѵро, было уже много времени спустя послѣ патріарха Іосифа, посему іосифовскаго мѵра онъ имѣть не могъ.

деревяннымъ масломъ, и тѣмъ разбавленіемъ наполняли всѣ страны жительства старообрядцевъ поповскаго согласія. Безъ епископа не могло быть у поповцевъ и освященія антиминсовъ, а посему не могло совершаться у нихъ и литургіи. Въ устраненіе этого лишенія они употребляли древніе антиминсы, и тѣмъ освящали свои церкви, безъ воли архіерея, что̀ также противно правиламъ. Къ таковому-то обществу, неимущему епископовъ, пребывающему съ одними бѣглыми іереями, присталъ въ 1846 году бѣжавшій изъ Константинополя митрополитъ Амвросій. Онъ былъ принятъ, какъ и бѣглые іереи, по второму чину еретиковъ, съ проклятіемъ ересей и помазаніемъ мнимымъ мѵромъ, — принятъ бѣжавшимъ же отъ своего епископа іереемъ Іеронимомъ. Послѣ этого Амвросій, безъ воли собора епископовъ, въ противность 16-му правилу Антіохійскаго собора, самовольно принялъ не врученную ему паству въ Бѣлой-Криницѣ, и съ тѣхъ поръ началось существующее теперь у поповцевъ бѣлокриницкое или австрійское священство. Многіе поповцы не приняли этого священства и остались попрежнему бѣглопоповцами; а принявшіе раздѣлились между собою на разные толки—окружниковъ и противоокружниковъ. Вотъ тебѣ краткая исторія происхожденія бѣглопоповскаго и изъ него выродившагося австрійскаго согласій.

Юный.

Изъ исторіи этой я вижу, что̀ какъ бѣглопоповское, такъ и австрійское священство не есть священство, идущее преемственно отъ святыхъ Апостоловъ чрезъ таинство хиротоніи. Желаю теперь, чтобы ты объяснилъ мнѣ отъ Писанія, можетъ ли церковь съ такимъ священствомъ быть церковію Христовою и можно ли, находясь въ такой церкви, имѣть надежду на спасеніе.

Старецъ.

Какъ бѣглопоповцы, такъ и австрійскіе одному должны подлежать сужденію, потому что австрійское священство своимъ основаніемъ имѣетъ бѣглопоповство, на немъ создано и изъ него выродилось, ибо, какъ я уже говорилъ тебѣ, бѣглопоповскій бѣжавшій священникъ Іеронимъ при-

нималъ и исправлялъ Амвросія митрополита, учредителя австрійскій іерархіи. А прежде нежели доказывать, что общество тѣхъ и другихъ не составляетъ собою святой соборной и апостольской церкви, считаю нужнымъ сказать—что̀ есть соборная и апостольская церковь. Потомъ, сличивши съ нею общество бѣглопоповцевъ и австрійскихъ, ты и самъ поймешь, что оно не есть соборная и апостольская церковь, въ которой одной только можно получить спасеніе.

Святая соборная и апостольская церковь не есть какое-либо человѣческое учрежденіе, случайно составившееся, или умышленіемъ людей, собравшихся во едино, устроенное, но создана самимъ Господомъ, божественною Его мудростію и всемогущею силою, Его же всепремудрымъ промысломъ стоитъ и содержится. Какъ въ первобытіи міра, по Писанію, рече Богъ: *сотворимъ человѣка... и сотвори Богъ человѣка, по образу Божію сотвори его* (Быт. гл. 6): такъ же точно всемогущій Творецъ человѣка, воплотившійся насъ ради Сынъ Божій сказалъ: *созижду церковь Мою,* и самъ же показалъ, какое о ней будетъ имѣть промышленіе: *и врата адова не одолѣютъ ей.* Сими словами Спасителя ясно показуется, что церковь создана и содержится въ бытіи своемъ не человѣческою силою и тщаніемъ, но всемогущею силою Божіею. И что̀ обѣщалъ Христосъ о церкви своей, то и исполнилъ. Пострадавъ за насъ, искупивъ насъ своею кровію, Христосъ по воскресеніи своемъ явился святымъ Апостоламъ своимъ и рекъ имъ: *якоже посла мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И дунувъ на нихъ глагола имъ: пріимите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. зач. 65). Симъ вседѣйственнымъ словомъ Господь далъ Апостоламъ власть и даръ Святаго Духа оставлять грѣхи людей и показалъ, что власть сію будутъ имѣть только тѣ, кто Имъ самимъ посланы. Ибо прежде сказалъ: *Азъ посылаю вы,* и потомъ уже, дунувъ, облекаетъ посылаемыхъ властію оставлять и удерживать грѣхи людей. Не посланные Господомъ, не получившіе отъ Апостоловъ по преемству сіе посланничество Господне, не могутъ имѣть и власти, данной Господомъ посылаемымъ отъ Него, если бы и присвояли ее

себѣ, о чемъ и Апостолъ свидѣтельствуетъ, глаголя: *како проповѣдятъ, еще не послани будутъ* (Рим. зач. 4). Итакъ, изъ приведенныхъ мною словъ Господнихъ ясно открывается, что совершаемыя въ созданной Имъ церкви таинства не суть простыя дѣйствія, которыя всякій могъ бы совершать, но дѣйствія, совершаемыя силою и благодатію Святаго Духа. *Пріимите Духъ Святъ: имиже отпустите грѣхи, отпустятся.* Значитъ, именно поданною отъ Бога властію и силою Святаго Духа, а не чело вѣческими словами оставляются грѣхи людей, а равнотою же властію и благодатію Святаго Духа и прочія совершаются таинства.

Непреложенъ былъ совѣтъ Божій о созданіи человѣка; непреложно и слово Господа о созданіи церкви Его, а вмѣстѣ о неодолѣнности созданной Имъ церкви. И какъ человѣкъ созданъ Богомъ съ различными, потребными для жизни его удами, то-есть членами, такъ и церковь, тѣло Христово, создана съ потребными для церковной жизни удами. И несвойственно тѣлу Христову быть лишеннымъ какихъ-либо частей его. О семъ св. Апостолъ Павелъ, въ первомъ посланіи въ Коринѳянамъ, глаголетъ: *якоже бо тѣло едино есть и уды имать мнози, вси же уди единаго тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: тако и Христосъ* (зач. 152), или, по толкованію святаго Златоуста, тако и церковь Христова. И еще здѣсь же говоритъ Апостолъ: *ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози;* и паки: *аще быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло?* Въ посланіи же къ римлянамъ являетъ и причину, ея же ради церковь создана съ различными удами: *уди не вси тожде дѣланіе имутъ* (зач. 109), то-есть, соотвѣтственно потребности различныхъ дѣйствій, въ церкви является потребность и различныхъ удовъ церковныхъ, какъ и въ чувственномъ тѣлѣ человѣческомъ для зрѣнія потребны очи, для дѣланія—руки, для хожденія—ноги. И хотя всѣ члены въ тѣлѣ церковномъ имѣютъ каждый свое дѣланіе, но всѣ необходимы и другъ для друга и для общей жизни тѣла церковнаго, какъ свидѣтельствуетъ тотъ же Апостолъ Павелъ: *не можетъ око рещи руцѣ: не требъ ми еси, или паки глава ногамъ: не требъ ми есте;* однакоже есть между ними и различіе въ отношеніи ихъ значенія, есть предъ прочими имущіе преимущество, болѣе другихъ

потребные члены, якоже о томъ пишетъ св. Златоустъ: „Суть иніи убо уди господственнѣйшіи, иніи же мніе. Яко глава всего тѣла господственнѣйшая есть, чувствіа же вся въ себѣ имуща, и души владычнее. И главы кромѣ жити не можетъ, ногамъ же отсѣченнымъ бывшимъ, мнози много время пожиша. Тѣмже не точію положеніемъ сія лучшая онѣхъ, но и самымъ дѣйствомъ и чиномъ“ (на посл. къ Ефес. нравоуч. 10). Такое преимущественное назначеніе одного члена предъ другимъ положено самимъ Богомъ, какъ подтверждаетъ сіе Апостолъ, глаголя: *вы есте тѣло Христово и уди отчасти: и овыхъ убо положи Богъ первѣе Апостолы, второе пророки, третіе учители* (1 Кор. зач. 192). Толкуя сіи слова, св. Златоустъ говоритъ: „Первое здѣ и второе не просто рече, но въ своемъ чину предлагая предпочтеннѣйшее, и меншее показуя: тѣмже и Апостолы предложи, иже вся въ себѣ имяху дарованіа“ (На послан. въ Коринѳ. бес. 32-я). Сего тѣлеси церковнаго, имущаго различные члены, Апостолъ указуетъ и главу въ слѣдующихъ словахъ (зач. 219): *и вся покори* (Богъ Отецъ) *подъ ногъ Его* (Христа) *и того даде главу выше всѣхъ церкви, еже есть тѣло Его, исполненіе исполняющаго всяческая во всѣхъ.* Достойно вниманія, какъ толкуетъ эти слова св. Златоустъ: „*И того даде главу превыше всѣхъ церкви.* Оле, паки гдѣ и церковь възведе? якоже нѣкоимъ ухищреніемъ влеча, на высоту велію возведе ю, и посади ю на ономъ престолѣ; идѣже бо глава, ту и тѣло; ни единѣмъ бо посредствомъ разстоитъ глава и тѣло; аще бо разстояло бы, не было бы тѣло, ни бы была глава“. (Тамъ же) *Исполненіе*, рече, *исполняющаго всяческая во всѣхъ.* Аки не довлѣющу сему показати сродство и близость, что̀ глаголетъ? Исполненіе Христово церковь, ибо исполненіе главѣ тѣло есть, и исполненіе тѣлу глава. Зри, коликъ чинъ полагаетъ Павелъ. Како ни единаго же щадитъ глагола, еже представити Божію славу. Исполненіе, рече, сирѣчь яко главѣ исполняется отъ тѣла; всѣми бо частьми съставилъ есть тѣло и единоя коеяждо требуетъ. Зри, како того обще всѣхъ требующаго вводитъ: аще бо не будемъ мнози, и инъ убо рука, инъ же нога, инъ же иная кая часть, не исполняется все тѣло. Всѣми убо исполняется тѣло его. Тогда исполняется

глава, тогда свершенное тѣло бываетъ, егда вси будемъ съединени и слѣплени“ (къ Ефес. бесѣда третья). Вотъ какъ ясно, толкуя слова аностольскія, св. Златоустъ свидѣтельствуетъ, что гдѣ нѣтъ различныхъ удовъ, потребныхъ на различныя дѣйствія тѣла церковнаго, тамъ нѣтъ и тѣла церковнаго, и что различные уды въ своей совокупности составляютъ исполненіе главѣ церковнаго тѣлесе, Христу. Итакъ, если нѣтъ даже единаго уда церковнаго, и то есть уже лишеніе для главы. Посему общество, не имѣющее всѣхъ членовъ церковныхъ, потребныхъ на совершеніе различныхъ дѣйствій благодати, не можетъ нарицать Христа своимъ главою, ибо Богъ Отецъ положилъ Христа главою такому тѣлеси, которое имѣетъ всѣ уды, потребные для жизни церковной, и нарицать Христа главою тѣла, не имущаго всѣхъ сихъ удовъ, есть уничиженіе главѣ. Отсюда ты долженъ понять, что общества, не имущія епископа, главнѣйшаго члена тѣлеси церковнаго, не могутъ имѣть главою своею Христа; а не имѣя главою своею Христа, не могутъ нарицаться и быть тѣломъ Его, то-есть святою церковію Христовою.

Выше я указалъ тебѣ, что Апостолъ, исчисляя уды тѣла церковнаго, данные ему самимъ Христомъ, первѣе всѣхъ называетъ Апостоловъ, которые получили отъ Христа всю полноту благодатныхъ даровъ. По ученію же церкви, намѣстники Апостоловъ суть епископы. Въ толкованіи 14-го правила Неокесарійскаго собора пишется: „епископи убо градстіи по образу суть двоюнадесяти Апостолу, на нихже дунувъ Господь, *пріимите*, рече, *Духъ Святый*: *имѫже отпустите грѣхи, отпустятся имъ*, *и имѫже держите*, *держатся имъ*; се же по сихъ имъ же даровано есть и благодать Святаго Духа инѣмъ раздавати“. А въ толкованіи на 55-е правило святыхъ Апостолъ епископы именуются главою церковнаго тѣлесе, а пресвитеры и діаконы уподобляются точію рукамъ: „Епископы убо по образу суще Господа нашего Іисуса Христа, и глава церковнаго тѣлесе именуеми, и большія чести суть достойны... Пресвитери же и діакони по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ. Чести убо и тіи суть достойни, но не тако, якоже епископи: глава бо рукъ честнѣйши есть“. По сему церковные учители исповѣду-

ютъ, что въ церкви должны быть три чина священной іерархіи: епископъ, пресвитеръ и діаконъ. О семъ въ Благовѣстникѣ читаемъ: „Въ церкви чинъ совершеніе имать предстоящими украшеніи: и ни большимъ лѣпо быти, ни мнѣе, еже Слова благодатію тріе сіе образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства послѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери очищаютъ крещеніемъ, архіереи же священные чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видишь ли, чины къ дѣйствомъ, ни вящше, ни мнѣе, реку, предстоящихъ“ (л. 205). И сіи во святой церкви поставленные отъ Бога на священнодѣйствіе таинствъ чины столь необходимо нужны, что безъ нихъ и спастися невозможно, какъ свидѣтельствуетъ Катихизисъ Великій во гл. 72-й: „Аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ естъ: безъ него бо спастися не можетъ“. И въ 25 гл. Катихизиса говорится, что церковь Божія состоитъ подъ управленіемъ священныхъ, отъ Бога поставленныхъ, чиновъ, и что общество, не состоящее подъ такимъ управленіемъ, есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей: „Вопросъ. Что есть церковь Божія? Отвѣтъ. Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны... и иже суть подъ единою главою, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ Него поставленныхъ. (Ниже) Знай прочее добрѣ церковь Божію и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія, соборища же бѣсовскаго блюдися: зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковію Божіею. Но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣсовскаго Вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и пріиметъ тя Господь Богъ“.

Итакъ, церкви, тѣлу своему, даровалъ Христосъ три чина іерархіи, и въ таковомъ устроеніи она пребудетъ до скончанія міра, по неложному Его обѣтованію: *созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ ей*, и по слову Его, реченному при посланіи Апостоловъ на проповѣдь:

се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (зач. 116). Апостолы не пребыли въ земной жизни до скончанія вѣка: ясно, что Господь не только Апостоламъ, но и преемникамъ ихъ обѣщалъ тогда быть съ ними до скончанія вѣка. О томъ свидѣтельствуетъ и св. Апостолъ Павелъ въ приведенныхъ уже мною словахъ: *И той* (Христосъ) *далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. зач. 224). Изъ сихъ словъ Апостола Павла видно, что данные отъ Бога пастыри и учители опредѣлены служить соединенію всѣхъ людей въ единство вѣры, посему и существованіе ихъ должно продолжаться дотолѣ, пока не будетъ затворена дверь познанія вѣры. А дверь познанія вѣры отверста будетъ до дня втораго пришествія Христова. Посему пастыри и учители въ Церкви Христовой будутъ существовать до самаго скончанія вѣка, до дня втораго пришествія Христова.

Я показалъ тебѣ отъ божественнаго Писанія, что церковь свою Господь создалъ съ различными членами, чтобы она достойна была быть тѣломъ своея главы и имѣла возможность на совершеніе всѣхъ спасительныхъ тайнодѣйствій, или таинствъ святыхъ. О таинствахъ и считаю нужнымъ сказать теперь. Ты знаешь, что таинствъ церковныхъ семь:

Первое—крещеніе. *Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѳ. зач. 116). По сему Господню повелѣнію, реченному Апостоламъ, обдержно совершать святое таинство крещенія могутъ и должны только пріемшіе на сіе повелѣніе отъ Господа Апостолы и ихъ преемники—епископы, и епископами поставленные пресвитеры.

Второе—мѵропомазаніе. Преподаніе вѣрующимъ, по крещеніи, дарованій Святаго Духа прежде совершалось чрезъ возложеніе рукъ апостольскихъ (Дѣян. зач. 18 и 42). Потомъ же святая церковь начала преподавать сіи дары чрезъ помазаніе крещенныхъ святымъ мѵромъ, освящае-

мымъ епископами, преемниками Апостольскія власти, согласно слову Апостола: *помазавый насъ Богъ, иже и запечатлѣ насъ и даде обрученіе Духа въ сердца наша* (2 Кор. зач. 170). Мvро освящается епископомъ, а освященнымъ отъ епископа мvромъ имѣетъ власть помазывать крещенныхъ, т.-е. совершать таинство мvропомазанія и пресвитеръ.

Третіе таинство—евхаристія, или причащеніе тѣла и крови Христовыхъ. Таинство сіе самъ Христосъ назвалъ Новымъ Завѣтомъ: *сія чаша Новый Завѣтъ Моею кровію* (Лук. зач. 108, 1 Коринѳ. зач. 149); совершать сіе таинство Онъ же самъ на тайной вечери повелѣлъ Апостоламъ: *сіе творите въ Мое воспоминаніе;* а приступать къ сему таинству заповѣдалъ всѣмъ вѣрнымъ, глаголя: *аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23).

Четвертое таинство—таинство священства, или хиротоніи, т.-е. рукоположенія во священные чины. Его совершали посланные отъ Господа Апостолы и совершаютъ ихъ преемники—епископы (Дѣян. зач. 35, 1 Тим. зач. 287, къ Титу зач. 300).

Пятое таинство—покаянія, т.-е. отпущенія грѣховъ кающимся. Сію власть—отпущать грѣхи даровалъ Господь Апостоламъ: *пріимите Духъ Святъ: имиже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имиже держите, держатся* (Іоан. зач. 65); посему оставлять грѣхи кающимся могутъ только апостольскіе преемники—епископы и отъ нихъ пріемшіе на сіе власть—пресвитеры; точію та исповѣдь есть таинство, въ которой кающійся получаетъ оставленіе грѣховъ отъ имущихъ на то власть—епископа, или пресвитера, по повелѣнію епископа.

Шестое таинство—бракъ. О немъ св. Апостолъ Павелъ пишетъ, что бракъ долженъ быть *точію о Господѣ* (1 Коринѳ. зач. 139), т.-е., по ученію церкви, долженъ чрезъ іерея получить благословеніе Божіе, какъ свидѣтельствуетъ св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Поликарпу: „подобаетъ женящимся и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ, а не въ похоти“.

Седьмое—таинство елеопомазанія, на исцѣленіе недуговъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Сіе таинство получило свое начало еще до распятія Господня,—тогда, когда посланные Господомъ Апостолы, ишедше, проповѣдаху (людямъ), да покаются... и мазаху масломъ многи недужныя, и исцѣлеваху (Марк. зач. 23); святый же Іаковъ Апостолъ повелѣваетъ совершать оное таинство только священнослужителямъ церкви: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя Господне, и молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь, и аще грѣхи сотворилъ есть отпустятся ему* (Іак. зач. 57).

Что во всякой церкви должны совершаться сіи седмь таинствъ, о томъ въ Катихизисѣ Великомъ вотъ что сказано: „вѣждь убо безъ всякаго сомнѣнія яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь“ (гл. 72). И о томъ, что строителями таинъ могутъ быть только поставленные отъ Господа епископы и пресвитеры, а не простолюдины, вотъ что читаемъ въ Катихизисѣ Великомъ (во главѣ 72): „*Вопросъ*. Кто можетъ сія тайны строити?.. *Отвѣтъ*. Никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ, имже дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ“.

Считаю нужнымъ объяснить тебѣ и то, почему дары Святаго Духа въ таинствахъ преподаются подъ видимыми знаками. Вотъ что сказано въ Катихизисѣ Великомъ (глава 72): „Яко Господь Богъ, глубиною мудрости своея, человѣку, видимымъ тѣлесемъ облеченному, подъ видимыми и тѣлесными знаменіи невидимые дары своя даетъ: ибо аще бы точію едину имѣлъ душу, безъ тѣлесе, яцы-же суть ангели, то убо безъ сихъ вещественныхъ и чувственныхъ и видимыхъ знаменій взималъ бы дары Божія; но понеже тѣлесемъ обложенъ есть человѣкъ сего ради, кромѣ видимыхъ и чувственныхъ знаменій благодать Божію не можетъ пріяти“.

А что таинства сіи необходимо потребны ко спасенію человѣка, о томъ говорится въ томъ же Катихизисѣ (во главѣ 80) слѣдующее: „Сія святыя тайны (Господь Богъ)

вложити благоизволилъ есть, да мы, плотію обложени, употребленіемъ ихъ невидимую Его божественную благодать имамы, и оное мѣсто ангельское на небеси исполнимъ. Сихъ же таинъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія церкве восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго краяняго блаженства сподобится не можетъ". Таинства же сіи совершаются точію во святой церкви, имущей полноту іерархіи. А посему пребывающіе внѣ церкви не могутъ получить и спасенія, какъ свидѣтельствуетъ тотъ же Катихизисъ (во гл. 25-й): „Кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія: якоже бо при потопѣ вси, елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху, истопоша, тако и въ день судный вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ".

Теперь все, что я говорилъ тебѣ о церкви Божіей и объ ея устройствѣ, изложу кратко, въ нѣсколькихъ положеніяхъ.

Первое. Церковь не есть какое-либо самоутвердившееся общество, или какое человѣческое учрежденіе, но создана самимъ Богомъ, стоитъ и существуетъ Его всемогущимъ промысломъ.

Второе. Церковь создана Богомъ по подобію тѣла человѣческаго съ различными удами, то-есть членами, соотвѣтствующими назначенному имъ служенію въ церкви.

Третіе. Церковь верховнымъ главою имѣетъ самого Христа, и потому всегда имѣть должна всю полноту членовъ, чтобы быть тѣломъ, достойнымъ своея главы, и вполнѣ удовлетворять всѣмъ потребностямъ своимъ, т.-е. строенію всѣхъ таинствъ Божіихъ.

Четвертое. Для полноты членовъ въ церкви должны существовать три чина іерархіи: епископы, пресвитеры, и діаконы, изъ которыхъ вящшаго дарованія сподобляется епископъ, преемственно получающій полноту апостольскихъ дарованій.

Пятое. Какъ въ тѣлѣ человѣческомъ единъ удъ не составляетъ цѣлаго тѣла, такъ и церковь безъ полноты положенныхъ въ ней отъ Бога священныхъ чиновъ не можетъ быть церковію Христовою, тѣломъ своея главы—Христа.

Шестое. Въ таковомъ устройствѣ, т.-е. съ полнотою чиновъ, потребныхъ на строеніе таинъ Божіихъ, святая

церковь должна существовать до втораго Христова пришествія.

Седьмое. Въ церкви Богомъ установлены седмь таинствъ, и быть ихъ должно отнюдь не менѣе.

Осьмое. Таинства церковныя не суть только видимые знаки благодати и значеніе ихъ не въ формальномъ только ихъ совершеніи, но въ нихъ, подъ видимыми знаками, чрезъ формальное совершеніе, преподается невидимая благодать Божія вѣрующимъ, посему и не можетъ быть совершителемъ таинствъ, т.-е. преподателемъ оныя благодати, не поставленый отъ Бога на ихъ строеніе.

Девятое. Безъ общенія съ церковію, въ которой поставленными отъ Бога лицами совершаются Богоуставленныя седмь таинствъ, и безъ употребленія сихъ таинствъ спастись невозможно: посему всѣ, находящіеся внѣ святой церкви, въ которой совершаются оныя таинства Богопоставленными лицами, надежды на полученіе вѣчнаго блаженства имѣть не могутъ.

Десятое. Обѣтованіе Христово, что врата адова не одолѣютъ церкви, не можетъ относиться, какъ иные думаютъ, къ церкви небесной, потому что противъ церкви, сущей на небеси, и врата адова вооружаться не могутъ; обѣтованіе соблюсти церковь неодолѣнною вратами адовыми можетъ относиться только къ церкви, воюемой вратами ада. Не можетъ оно прилагаться и къ церкви праотцевъ, прежде воплощенія Господня бывшей, потому что въ самомъ обѣтованіи Христосъ говоритъ о будущемъ времени: *созижду*, и: *не одолѣютъ*.

Вотъ я изложилъ тебѣ кратко, по ученію слова Божія и святыхъ отецъ, что есть созданная Богомъ святая, соборная, апостольская церковь, въ какомъ устройствѣ создана она Богомъ и должна пребывать до скончанія міра. Теперь посмотримъ, имѣетъ ли сходство съ сею церковію общество поповцевъ, какъ пріемлющихъ бѣгствующее священство, такъ и пріемлющихъ священство австрійское.

Первое и самое важное, въ чемъ общество поповцевъ представляетъ очевидное и рѣшительное несоотвѣтствіе истинной церкви Христовой, заключается въ томъ, что общество сіе не имѣло, и не имѣетъ, таинства хиротоніи, чрезъ которое преподается благодать Святаго Духа на

совершеніе всѣхъ прочихъ таинствъ. Это есть такимъ образомъ общество безблагодатное, не могущее преподавать благодать Святого Духа на священнодѣйствіе.

Второе. Не имѣя таинства хоротоніи, поповщинскія общества не могутъ имѣть и трехъ чиновъ священства, посему не могутъ составлять полнаго тѣла церкви Христовой, не могутъ имѣть своимъ главою Христа, не составляютъ Его церкви.

Третіе. Не имѣвъ епископа, общества поповщинскія лишены возможности совершать всѣ Богоустановленныя таинства, чрезъ которыя преподается благодать Божія на спасеніе пріемлющимъ сіи таинства.

Четвертое. На обществахъ поповщинскихъ не сбылось Христово обѣтованіе о неодолѣнности церкви, и они даже не имѣютъ вѣры въ сіе обѣтованіе, а также и во всемогущество Христа Спасителя, коимъ Онъ, по своему обѣтованію, хранитъ церковь неодолѣнною отъ врать адовыхъ, ибо они проповѣдуютъ, что епископство, чрезъ которое преподаются благодатные дары на совершеніе всѣхъ Богоустановленныхъ таинствъ, отъ лѣтъ Никона патріарха прекратилось, и благодать Святаго Духа чрезъ таинство хиротоніи на совершеніе сихъ таинствъ не преподается, т.-е. церковь подверглась одолѣнію, и обѣтованіе Христово о ея неодолѣнности не исполнилось, какъ будто Христосъ не силенъ былъ исполнить его и даже не предвидѣлъ, что даетъ обѣтованіе, которое не исполнится. Этимъ поповцы обличаютъ себя и въ невѣріи всевѣдѣнію Божію.

Суди же самъ теперь, можно ли назвать и признать общество поповцевъ истинною церковію Христовою и можно ли, пребывая въ немъ, получить спасеніе.

БЕСѢДА ШЕСТАЯ.

Юный.

Я согласенъ, что у поповцевъ не совершается таинства хиротоніи, то-есть внутри ихъ общества не преподаются дары Святаго Духа на священнодѣйство, а принимали они приходящихъ къ нимъ отъ церкви великороссійской священниковъ. Но они такъ поступали по

осмому правилу перваго вселенскаго собора. А когда принимали приходящихъ къ нимъ священниковъ по соборному правилу: значитъ, имѣли священство законное, правильное. По сему же правилу они приняли и митрополита Амвросія: значитъ, и священство отъ митрополита Амвросія, какъ отъ принятаго законно, есть законное же священство.

Старецъ.

Я показалъ и доказалъ тебѣ отъ Писанія, что церковь есть Божіе зданіе,—показалъ, съ какими она создана членами, какія силы и какіе дары Святаго Духа преподаются внутри ея, и каковы о ея неодолѣнности Христовы обѣщанія, показалъ, что все это не приложимо къ обществу поповцевъ, которое посему и нельзя признать за соборную и апостольскую церковь. Но ты все сказанное мною отъ Писанія какъ будто забылъ и ни во что положилъ,—думаешь, что церковь Христова можетъ существовать съ приходящимъ отвнѣ священствомъ, пріемлемымъ по осмому правилу перваго собора, безъ подаваемыхъ внутри ея благодатныхъ даровъ. Значитъ, ссылаясь на осмое правило, ты отвергаешь все установленіе Христово о святой церкви, и все апостольское и святоотеческое о ней ученіе; ты хочешь какъ будто создать церковь на одномъ осмомъ правилѣ, которое случайно появилось уже въ четвертомъ столѣтіи, составлено по случаю возникшаго тогда вопроса о принятіи еретиковъ въ церковь. Но вѣдь церковь существовала и до осмого правила. Если же, по-твоему, осмое правило есть основаніе церкви, то скажи мнѣ, какъ и на чемъ церковь существовала до изданія онаго правила? Это я говорю, не унижая осмое правило Никейскаго собора, но только хочу тебя вразумить, что напрасно ты оставилъ всѣ приведенныя мною свидѣтельства о томъ, какъ создана Богомъ святая церковь, и въ какомъ видѣ и устройствѣ должна неизмѣнно существовать, а хочешь показать утвержденіе церкви на одномъ осмомъ правилѣ. Теперь, пожалуй, скажу тебѣ и о правилѣ,—скажу, что есть правило и почему именуется правиломъ. Для лучшаго тебѣ понятія объясню это примѣромъ. При кораблѣ есть древо, которымъ управляется корабль въ своемъ ше-

ствіи,—оно называется кормиломъ. Имъ корабельщикъ направляетъ корабль куда ему благоугодно, и безъ него корабль не можетъ плавать и малое время, будетъ неизбѣжно бѣдствовать. Это кормило, или правило, не есть корабль, а только находится при кораблѣ, какъ необходимая его принадлежность. При кораблѣ бываетъ одно лишь кормило, или правило; а во святой церкви, имѣющей подобіе корабля, правилъ множество,—по каждому особому предмету свое особое правіло; и когда по какому предмету нѣтъ надобности разсуждать, тогда нѣтъ потребности и въ правилѣ, относящимся къ этому предмету. Есть также различіе между правилами церковными: одни всегда нужны для потребности самой церкви, какъ-то первое апостольское правило: „два или три епископа поставляютъ епископа“, и второе апостольское правило: „одинъ епископъ поставляетъ презвитера и діакона“, также и прочія имъ подобныя; другія служатъ только на какой-либо случай, даже и составлены по какому-либо временному случаю. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и осмое правило перваго вселенскаго собора, изданное на случай принятія въ церковь приходящихъ отъ ереси новатіанъ, и оно въ подлинномъ смыслѣ только при пріятіи оныхъ еретиковъ служило и должно служить руководствомъ. А такъ какъ нынѣ еретиковъ новатіанъ не обрѣтается, то и правило оное остается безъ употребленія. Вновь же явившіеся еретики на пріятіе ихъ требуютъ новаго, собственно объ нихъ, церковнаго разсужденія и распоряженія. Притомъ и о самихъ новатіанахъ есть правила другихъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, не согласныя уже осмому правилу Никейскаго собора. Именно правилами втораго и шестаго вселенскихъ соборовъ и помѣстнаго Лаодикійскаго помазывать муромъ новатіанъ повелѣвается, а о принятіи ихъ хиротоніи ничего не постановлено; въ посланіи же Константина-града собора къ Мартирію епископу Антіохійскому (Кормчая гл. 37) прямо сказано, что приходящихъ отъ новатіанъ священныхъ лицъ должно снова хиротонисати въ санъ, въ немже бѣша. Итакъ, когда не было новатіанъ, не было ни осмаго, ни прочихъ правилъ о принятіи нова-

тіанъ, а по прекращеніи сихъ еретиковъ и правила сіи остались безъ употребленія. Церковь же и прежде и послѣ сего существовала и существуетъ, изобилуя въ ней самой непрерывно и неизмѣнно присущими благодатными дарами. Притомъ ты долженъ знать и помнить, что осмое правило дано въ руководство святой церкви, имѣющей всю полноту даровъ Святаго Духа, и не ради сообщенія ей благодатныхъ даровъ чрезъ пріятіе еретиковъ. Это доказывается самимъ правиломъ, гдѣ сказано: „приходящихъ ко святой соборной и апостольской церкви". Еретики приходятъ *къ церкви*: значитъ, и безъ ихъ прихожденія церковь существуетъ во всей полнотѣ благодатныхъ даровъ. И обладавшіе сими дарами 318 епископовъ перваго Никейскаго собора изложили осмое правило для спасенія приходящихъ къ церкви еретиковъ, а не для принятія отъ нихъ благодати, чтобы ею восполнить свое безблагодатное существованіе. А бѣглопоповцы принимали священниковъ, по ихъ мнѣнію, отъ ереси именно для того, чтобы ими восполнить лишеніе въ своемъ обществѣ благодатныхъ даровъ, для своего спасенія; ибо если бы къ нимъ еретики не пришли и, какъ они думаютъ, даровъ Святаго Духа имъ не принесли, они должны были бы погибнуть безъ причастія таинствъ. Итакъ, пріятіе ими приходящихъ къ нимъ священниковъ не согласно и съ цѣлію установленія 8-го правила перваго вселенскаго собора, на которое поэтому напрасно они ссылаются. Этимъ своимъ дѣйствіемъ они противятся и установленію Божію и всѣмъ правиламъ святыхъ Апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, ибо Богъ положилъ, какъ уже сказано выше, чтобы святая церковь сама, внутрь себя, изобиловала благодатною хиротоніею, а не отъ еретиковъ заимствовалась ею, апостольскія же правила ясно повелѣваютъ, чтобы два или три епископа поставляли епископа (пр. 1-е) и чтобы одинъ епископъ поставлялъ пресвитера и діакона (пр. 2-е). Теперь ты можешь видѣть, что поповщинское общество, пробавляясь священствомъ чрезъ пріятіе отъ ереси, не составляетъ церкви Христовой, въ которой самимъ Богомъ установлено непрерывное продолженіе священства чрезъ совершеніе въ ней самой таинства

хиротоніи. Значитъ, находящіеся въ семъ обществѣ находятся не въ церкви Христовой и надежды на спасеніе имѣть не могутъ, доколѣ пребываютъ въ семъ обществѣ.

Юный.

Вижу дѣйствительно, что осьмое правило дано въ руководство святой церкви, имѣющей всю полноту благодатныхъ даровъ,—дано на спасеніе приходящихъ къ ней отъ ереси, а не въ восполненіе ея самой благодатными дарами, что поэтому симъ правиломъ поповцы пользуются не согласно съ его назначеніемъ. Но они говорятъ, что это у нихъ дѣлается по нужному случаю, а ученія о томъ, что таинство хиротоніи должно совершаться внутри самой церкви, они не отвергаютъ.

Старецъ.

Нуждѣ подвергаются лица и частныя мѣста; а поповцы распространяютъ нужду на всю вселенскую церковь, признавая прекращеніе православной іерархіи во всей вселенной. Это есть невѣріе во обѣтованіе Христово о неодолѣнности святой церкви.

Юный.

Скажи мнѣ, отче, и еще о незаконности священства у поповцевъ, если что знаешь, чтобы я могъ составить полное и правильное о немъ понятіе.

Старецъ.

Изъ собственнаго ученія поповцевъ о ихъ священствѣ не трудно видѣть, что они не могутъ имѣть надежды на полученіе спасенія чрезъ совершаемыя симъ священствомъ таинства. По ихъ мнѣнію, не только церковь россійская, но и церковь восточная есть якобы церковь еретическая, и чрезъ совершаемыя въ ней таинства благодать Святаго Духа якобы не преподается: потому и приходящихъ къ нимъ, отъ церкви грекороссійской они пріемлютъ чрезъ проклятіе ересей [1]) и чрезъ повтореніе

[1]) Поповцы приходящихъ къ нимъ отъ церкви грекороссійской заставляютъ проклинать ереси, начиная такъ: „прихожу я отъ никоніанскія ереси“; но такъ какъ ересей никакихъ въ россійской церкви указать не могутъ, то употребляютъ при этомъ чинъ проклятія, положенный приходящимъ отъ яковитянъ.

таинства муропомазанія. Этимъ они именно выражаютъ свое вѣрованіе, что въ церкви грекороссійской чрезъ таинство хиротоніи благодать Святаго Духа не преподается, а совершается только одна видимая форма таинства. Но когда они въ таинствахъ церкви грекороссійской преподаніе благодати Святаго Духа не исповѣдуютъ, то спрашивается: откуда же ихъ іереи получили благодать Святаго Духа на священнодѣйство? Іереи ихъ, пріемлющіе новыхъ приходящихъ къ нимъ іереевъ, предать симъ послѣднимъ Святаго Духа на священнодѣйство не могутъ, ибо если бы они могли преподавать благодать Святаго Духа на священнодѣйство, то преподавали бы оную чрезъ таинство хиротоніи. Скажутъ, что она преподается имъ чрезъ таинство муропомазанія, которое совершается надъ приходящими іереями? Но таинство муропомазанія благодати Святаго Духа на священнодѣйство не преподаетъ; а если бы преподавало, то всякій вѣрный, помазанный муромъ, могъ бы священнодѣйствовать. Зри о томъ у Симеона Солунскаго въ первой его книгѣ, во главѣ 66 [1]). Итакъ, въ церкви грекороссійскій преподаніе благодати Святаго Духа на священнодѣйство чрезъ таинство хиротоніи поповцы сами отрицаютъ, іереи же ихъ не могутъ преподать сію благодать приходящему отъ великороссійской церкви іерею, и муропомазаніе того дара приходящему преподать не сильно: оказывается, такимъ образомъ, что и по мнѣнію самихъ поповцевъ ихъ іереи священнодѣйствуютъ безъ благодати Святаго Духа. Съ такимъ же невѣріемъ въ благодатность таинствъ грекороссійской церкви принятъ былъ поповцами и митрополитъ Амвросій; значитъ, и всѣ совершенныя имъ въ Бѣлой Криницѣ священнодѣйствія, по суду самихъ поповцевъ, также лишены благодати Святаго Духа. И еще приходившіе къ поповцамъ іереи самовольно принимали не врученную имъ отъ епископа паству, что запрещается 39-мъ правиломъ святыхъ Апостолъ: также и митрополитъ

[1]) Вотъ слова Симеона Солунскаго: „Крестившійся и помазавшійся въ самомъ себѣ имать божественные дары и возсловно открываются тому сія вовремя, поелику достойна себе самого, еже дѣйствовати сія въ себѣ, покажетъ, *кромѣ божественнаго точію священства: сіе бо яко даръ особый, и едино дѣло Божіе, хиротоніею даруется*“.

Амвросій принялъ самовольно не врученную ему отъ собора епископовъ паству, за что по 16-му правилу Антіохійскаго собора подлежалъ изверженію изъ сана. Приведу и самыя правила, указанныя мною. 39-е правило святыхъ Апостолъ: „Безъ воли епископа своего презвитеры или діаконы да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни. *Толкованіе.* Нѣсть достойно презвитеру, или діякону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучити, или умножити или умалити епитемію, сирѣчь запрещеніе, или иное что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и рѣшати, свѣнѣ (кромѣ) того не могутъ ничтоже творити: яко епископу суть поручени Господни людіе, и той хощетъ воздати слово о душахъ вашихъ". Вотъ что гласитъ апостольское правило,—не только повелѣваетъ презвитеру безъ воли епископа ничего не творить, но сказуетъ и причину такого повелѣванія: „яко епископу суть поручени Господни людіе", посему епископъ порученныхъ ему людей поручаетъ и пресвитеру. У поповцевъ же приходящему отъ ереси пресвитеру кто поручаетъ паству? какой епископъ? Итакъ, онъ самовольно пріемлетъ не порученную ему паству, и сіе дѣло есть не что иное, какъ точію не даннаго восхищенія. О епископѣ же, самовольно восхищающемъ паству безъ воли собора епископовъ, 16-е правило собора Антіохійскаго глаголетъ сице: „Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ праздненъ есть отъ епископіи, да будетъ изверженъ. *Толкованіе.* Празднаго убо епископа, не имущаго епископіи, въ праздную церковь, не имущую епископа, поставляти отъ совершеннаго собора, ту сущу и митрополиту тоя области, се правило повелѣваетъ, а не самому о себѣ престолъ восхитити, аще и о отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть, аще не хощетъ быть изверженъ". Не ясно ли, что митрополитъ Амвросій поступилъ вопреки сему правилу? Не только самовольно, безъ воли собора, принялъ онъ паству, но и оставилъ своего патріарха, не указавъ никакой за нимъ ереси, что прежде удаленія отъ патріарха неотмѣнно долженъ былъ сдѣ-

лать; но онъ ни прежде своего удаленія, ни послѣ, когда уже бѣжалъ отъ патріарха, греческую церковь ни въ какой ереси не обличилъ, а только выставлялъ личныя свои обиды, изъ-за которыхъ никакъ не долженъ былъ и права не имѣлъ оставлять греческую церковь. И оставивъ такъ незаконно греческую церковь, имущую полноту іерархіи и таинствъ и не зазрѣнную въ ереси, Амвросій пришелъ къ обществу безъіерархическому, не имущему седми таинствъ, безблагодатному: значитъ, онъ пришелъ не къ церкви, какъ повелѣваетъ осьмое правило 1-го собора, но къ толпѣ людей, ничего похожаго на вселенскую церковь не имущей. Присмотрись теперь и еще ближе: согласенъ ли осьмому правилу переходъ Амвросія отъ греческой церкви къ бѣглопоповщинскому обществу. Осьмое правило принимать еретиковъ повелѣваетъ соборной и апостольской церкви, имущей полноту даровъ Святаго Духа на строеніе церкви, на совершеніе всѣхъ седми церковныхъ таинствъ; а бѣглопоповщинское общество было не таково, не имѣло всѣхъ сихъ принадлежностей церкви, посему и онымъ правиломъ не могло руководствоваться. Когда же Амвросій пришелъ не къ соборной и апостольской церкви, а къ обществу безблагодатному, не могущему преподавать чрезъ хиротонію благодать Святаго Духа на совершеніе таинствъ, то и онъ не могъ быть въ семъ обществѣ основателемъ іерархіи, не могъ создать изъ сего общества соборную и апостольскую церковь, ибо учредитель іерархіи и создатель церкви одинъ Христосъ. Осьмымъ правиломъ требуется, чтобы приходящій отъ ереси обѣщался повиноваться соборной и апостольской церкви; соборная же и апостольская церковь повелѣваетъ іерею ничтоже творити безъ воли епископа, а епископу не пріимати паствы безъ воли собора епископовъ, и пріемшаго паству безъ соборнаго повелѣнія извергаетъ изъ сана. А въ обществѣ поповцевъ все совершалось вопреки осьмому правилу перваго вселенскаго собора: приходящіе къ нимъ іереи и самъ митрополитъ Амвросій пришли не къ соборной церкви и повиновенія церкви не оказали, самовольно принявъ паству. Итакъ, соборныя правила сихъ іереевъ и самого Амвросія не оправдываютъ, а паче осуждаютъ,

саны ихъ и дѣйствія ихъ въ сихъ санахъ ни во что же вмѣняютъ. Номоканонъ же за таковыя самовольныя дѣйствія произноситъ страшное осужденіе: „о духовномъ же служеніи, подобенъ есть согрѣшенію нерукоположнѣ дѣйствующаго, и иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ“ (листъ 57, об.). Зри согрѣшеніе безъ воли архіерейскія священнодѣйствующаго Номоканонъ уподобляетъ согрѣшенію нерукоположнѣ дѣйствующаго. А у старообрядцевъ приходящій къ нимъ іерей, отрекшись отъ церкви и своего архіерея, безъ воли архіерейскія совершаетъ всѣ священнодѣйства: значитъ, по изреченію Номоканона, онъ подобенъ нерукоположнѣ дѣйствующему; сей же, то-есть безъ рукоположенія священнодѣйствующій, въ Номоканонѣ (на листѣ 57) осуждается даже и горше тѣхъ самыхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся, но не сущихъ, отъ которыхъ ни божественные гласы, ни божественная дѣла. Сказанное мною о бѣгствующихъ къ поповцамъ іереяхъ должно сказать и о бѣжавшемъ къ нимъ митрополитѣ Амвросіи. Итакъ, поповщинское общество, по суду церкви, подлежитъ крайнему осужденію.

Юный.

Ты упомянулъ, что поповцы не имѣли даже благодати Святаго Духа на освященіе мура. Но мнѣ кажется, они въ томъ и нужды не имѣли, ибо за оскудѣніемъ мура дозволяется оное разбавлять.

Старецъ.

Святая соборная и апостольская церковь получила отъ Бога благодать—въ потребное время освящать святое муро, а не разбавленіемъ мура удовлетворять потребность въ ономъ. Разбавленіе мура въ случаѣ нужды дозволялось только частнымъ лицамъ, по отдаленности пути не могущимъ достигнуть его полученія; но и тѣмъ дозволялось только временно разбавить, а не всегда разбавленіемъ удовлетворяться. Таковаго позволенія нигдѣ не обрѣтается. А если общество поповцевъ, считающее себя церковію, утратило даръ Святаго Духа на освященіе мура, это явный признакъ, что общество сіе не со-

образно соборной и апостольской церкви, имѣющей полноту даровъ, есть общество безблагодатное, не имѣющее надежды на полученіе блаженства, и апостольскія слова: *вся намъ божественныя силы* (Сына Божія), *яже къ животу и благочестію, подана разумомъ призвавшаго насъ* (2 Петр. зач. 64), на семъ обществѣ не исполняются.

Юный.

Благодарю тебя, отче, за разъясненія. Изъ нихъ я понялъ, что поповцы. подобно какъ безпоповцы, не имѣя епископства, не имѣли въ своемъ обществѣ и преподанія даровъ Святаго Духа на священнодѣйства, къ каковому безблагодатному обществу пришелъ и митрополитъ Амвросій; понялъ, что осмое правило перваго вселенскаго собора поэтому нимало не оправдываетъ поповцевъ, ибо дано въ руководство соборной церкви, имущей всю полноту благодатныхъ даровъ на священнодѣйства, и правиломъ симъ установлено принятіе приходящихъ отъ ереси для спасенія самихъ же пріимаемыхъ, а не для того, чтобы безблагодатную церковь восполнить дарами благодати, чего ищутъ отъ принимаемыхъ іереевъ поповцы; и по сему правилу приходящіе должны покоряться церковнымъ законамъ, а по законамъ церковнымъ, тобою указаннымъ, іерей долженъ принять паству по волѣ епископа, а епископъ по волѣ митрополита съ соборомъ епископовъ, чего у бѣглопоповцевъ не было и быть не могло за неимѣніемъ епископа. Изъ всего этого я понялъ, что осмое правило перваго вселенскаго собора къ поповщинскому обществу не принадлежитъ, и напрасно поповцы хотятъ въ немъ утвердиться. Понялъ и то, что поповцы, пріемлющіе бѣгствующихъ іереевъ и пріемлющіе австрійское священство, подобно безпоповцамъ, не вѣруютъ во всемогущество Христа Спасителя,—не вѣруютъ, что онъ силенъ сохранить свою церковь отъ вратъ адовыхъ неодолѣнною: ибо проповѣдуютъ прекращеніе въ церкви епископскаго чина, а съ симъ вмѣстѣ и прекращеніе во святой церкви преподанія даровъ Святаго Духа на священнодѣйства. Итакъ, поповцы, въ сущности, не отличаются отъ безпоповцевъ, ибо попы ихъ (и самъ Амвросій) восхищаютъ не дарованное имъ, безъ воли

епископа, безъ повелѣнія архіерейскаго дерзаютъ присвоивать не порученную имъ паству и безъ воли же епископа священнодѣйствовати дерзаютъ, какъ и безпоповскіе неосвященные старики пасутъ паству, не будучи на то поставлены, и въ собраніяхъ предстоятельствуютъ никѣмъ не уполномоченные. Думаю даже, что поповцы болѣе виновны, чѣмъ безпоповцы, ибо видимостію священства удобнѣе могутъ прельщать простѣйшихъ. Все это стало понятно для меня послѣ того, какъ ты разъяснилъ, что старообрядцы, не имѣя епископовъ въ непрерывномъ отъ Апостоловъ преемствѣ, не могутъ имѣть и благодатныхъ даровъ на совершеніе седми таинствъ, кои необходимо должны совершаться въ церкви Христовой для спасенія и жизни ея членовъ. Но вотъ что приходитъ мнѣ на мысль,—вѣдь Римская и Армянская церкви имѣютъ отъ Апостоловъ преемственную іерархію и совершеніе всѣхъ седми таинствъ. Ужели поэтому слѣдуетъ признать ихъ православными? Въ Книгѣ о вѣрѣ сказано: „и еретицы въ раздраніи своемъ подобныя имутъ церкви, подобныя епископы и иныя въ духовномъ чину клирики“ (гл. 23, л. 215 об.). Что ты мнѣ на это скажешь?

Старецъ.

Ты предлагаешь мнѣ не новый вопросъ. Старообрядцы, желая оправдать себя въ лишеніи іерархіи и святыхъ таинствъ, именно говорятъ, что у латинянъ-де и есть полная іерархія и совершаются седмь таинствъ, однако они неправославны; а мы-де хотя безъ іерархіи находимся и не всѣ у насъ семь таинствъ совершаются, да все же мы православные. Но это говорятъ они, чтобы только прикрыть свое безблагодатное существованіе. А твое недоумѣніе я поясню. Церковь римско-католическая не соблюла вполнѣ православное исповѣданіе вѣры, но къ евангельскому откровенію о Святомъ Духѣ: *иже отъ Отца исходитъ*, прибавила: *и отъ Сына*,—этимъ она нарушила Символъ вѣры, изложенный на второмъ вселенскомъ соборѣ; также и церковь армянская зазирается въ противности ученію четвертаго вселенскаго собора о двухъ во Христѣ естествахъ. А притомъ этихъ церквей нововведенія въ догматахъ вѣры уже издревле восточною церковію

объявлены, потому о нихъ намъ и разсуждать излишне. Ты привелъ свидѣтельство изъ Книги о вѣрѣ, что и еретики въ раздраніи своемъ имѣютъ епископовъ, и изъ этого свидѣтельства заключаешь, что если гдѣ существуютъ епископы, это еще не означаетъ, что тамъ есть и православіе. Правда,—и еретики имѣютъ епископовъ, но *въ раздраніи*, то-есть епископовъ, оторвавшихся отъ церкви, подобно тому, какъ и Амвросій оторвался отъ грекороссійской церкви. Объ этомъ, что такихъ епископовъ имѣютъ и еретики, Книга о вѣрѣ говоритъ,—это правда; а того, чтобы истинная церковь могла быть безъ епископовъ, не только въ Книгѣ о вѣрѣ, но и нигдѣ въ божественномъ Писаніи и въ отеческихъ твореніяхъ писаннаго не обрѣтается; напротивъ, говорится рѣшительно, что безъ епископа ниже христіане. Посему указывать на римскую и армянскую церкви, со ссылкою на Книгу о вѣрѣ, чтобы оправдать пребываніе старообрядцевъ безъ полноты церковной, несправедливо.

Юный.

Вижу теперь, что то положеніе, въ которомъ мы пребывали, то-есть безпоповщинское, не оставляетъ намъ никакой надежды на спасеніе; да и положеніе поповцевъ не лучше нашего,—если перейти къ нимъ, у нихъ также нельзя имѣть надежды на спасеніе. Что же теперь дѣлать намъ? Куда преклонить главу съ несомнѣнною надеждою на спасеніе?

Старецъ.

Намъ должно, сынъ мой, благодарить Бога, что Онъ далъ намъ разумъ разсмотрѣть и уразумѣть несправедливость и бѣдственность того положенія, въ которомъ мы доселѣ пребывали: на Него же мы должны возложить надежду, что по своему великому милосердію Онъ поможетъ намъ обрѣсти и истинную церковь Его, въ которой несомнѣнно получить спасеніе. Но знай и помни, сынъ мой, что къ Нему, милосердному Избавителю, должно притекать съ усердною молитвою,—со смиреніемъ сердца и кротостію просить у Него разума на познаніе,—молиться Ему, какъ научаетъ пророкъ Давыдъ: *скажи мнѣ, Господи, путь, въ онь же пойду!* Безъ Божіей помощи не

можемъ мы обрѣсти истину, какъ о томъ сказано и во святомъ Евангеліи: *никто же можетъ прiити ко Мнѣ, аще не Отецъ, пославый Мя, привлечетъ его* (Іоан. зач. 22). А чтобы сподобиться привлеченія отъ Отца небеснаго, должно творить дѣла, достойны покаянію, то-есть исполнять заповѣди Христовы, полагая исполненія оныхъ не столько во внѣшнихъ подвигахъ, сколько въ дѣлахъ милосердія и любви. Должно также съ прилежаніемъ и вниманіемъ читать священныя книги, наипаче же святое Евангеліе и Апостольскія посланія съ толкованіями на нихъ святыхъ отецъ. И искать истину должны мы безпристрастно; а обрѣтши истину не должны никого ей предпочитать,—ни сродниковъ, ни ближнихъ, ни благая міра сего. Еще помни, что, читая книги, должно отличать богооткровенныя истины, то-есть догматы вѣры и богопреданныя таинства, которыя неизмѣняемы суть, отъ обрядовъ и обычаевъ, которые могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы, по церковному распоряженію и усмотрѣнію, какъ самою церковію установленные, о чемъ ясно говорится въ 11 и 13 правилахъ Лаодикійскаго собора. Такъ должны мы, для спасенія нашего, искать истинную церковь Христову, соблюдшую и соблюдающую неизмѣнно догматы вѣры, по изъясненію седми вселенскихъ соборовъ, имѣющую непрерывную отъ святыхъ Апостоловъ іерархію и всѣ богопреданныя седмь таинствъ. И когда Богъ поможетъ познать таковую церковь, необходимо должно вступить въ нее и пребывать въ ней безо всякаго сомнѣнія на спасеніе, при соблюденіи Христовыхъ заповѣдей. Сомнѣніе же есть причина колебаній и мать невѣрію; оно ослабляетъ человѣка и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Акад[illegible] Наук СССР