

Къ вопросу объ опредѣленіяхъ и раздѣленіяхъ системъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

I.

Слово «система», взятое изъ греческаго языка, обозначаетъ собою что-либо составленное изъ нѣсколькихъ частей, соединенныхъ въ одно цѣлое. По опредѣленію А. И. Чупрова [1]), системою хозяйства называется существующее въ хозяйственномъ предпріятіи «количественное отношеніе между такъ называемыми факторами производства: трудомъ, капиталомъ и силами природы» Такое или подобное ему опредѣленіе должно прилагаться въ любой отрасли хозяйственной дѣятельности, но всего чаще о системахъ хозяйства говорятъ въ примѣненіи къ сельскому хозяйству. Терминологія системъ въ русской сельскохозяйственно-экономической литературѣ складывалась до извѣстной степени самостоятельно, и мы въ правѣ разсматривать ее независимо отъ западно-европейской терминологіи, къ которой, однако, тоже будемъ обращаться по временамъ для сравненія.

Начнемъ съ опредѣленія системы сельскаго хозяйства или системы цѣлаго сельскохозяйственнаго предпріятія, взятаго въ совокупности всѣхъ техническихъ отраслей, составляющихъ это предпріятіе. Наиболѣе полная разработка ученія о системахъ хозяйства въ русской литературѣ дана А. П Людоговскимъ сначала въ статьѣ «О системахъ сельскаго хозяйства» (въ журналѣ «Сельское хозяйство и лѣсоводство», 1872), а затѣмъ въ извѣстной книгѣ («Основы сельскохозяйственной экономіи и сельскохозяйственнаго счетоводства», 1875), которая, къ сожалѣнію, давно стала библіографическою рѣдкостью и настоятельно требуетъ второго изданія. А. П. Людоговскій предлагаетъ такое

[1]) Политическая экономія, изд. 1892, стр. 162.

опредѣленіе [2]): «Формою или системою хозяйства въ обширномъ смыслѣ называется родъ и способъ соединенія, количественно и качественно, земли, труда и капитала. Внѣшнимъ образомъ система хозяйства выражается въ томъ способѣ пользованія, который назначается для всѣхъ частей земли, составляющихъ собою имѣніе». Уже Людоговскій замѣчаетъ, что если руководиться только внѣшними признаками, «число формъ хозяйствъ оказывается почти столь же большимъ, какъ и число отдѣльныхъ хозяйствъ». А. Н. Шишкинъ выражаетъ ту же мысль болѣе рѣзко и, кажется, болѣе послѣдовательно. «системъ хозяйства существуетъ ровно столько, сколько существуетъ отдѣльныхъ хозяйствъ» [3]) Словомъ «почти» у Людоговскаго, вѣроятно, отмѣчена возможность случайныхъ совпаденій внѣшняго выраженія системы въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ. Сравнивая опредѣленіе Людоговскаго съ вышеприведеннымъ примѣромъ политико-экономическаго опредѣленія, заимствованнымъ у А. И. Чупрова, мы видимъ существенное добавленіе въ словѣ «качественно».

Къ сожалѣнію, Людоговскій не даетъ разъясненія столь важнаго въ данномъ случаѣ слова «качественно» Можно думать, что подъ этимъ словомъ разумѣется та натуральная форма, въ которой отдѣльные факторы участвуютъ въ строѣ отдѣльнаго предпріятія, между тѣмъ какъ «количественная» сторона допускаетъ общій знаменатель, единицы цѣнности. «Систему» Людоговскій считаетъ какъ бы синонимомъ «формы»; между тѣмъ, у А. И. Чупрова формою называется нѣчто совершенно иное, а именно [4]): «способъ устройства отношеній участвующихъ въ предпріятіи лицъ между собою и къ орудіямъ производства»; въ этомъ смыслѣ раздѣленіе хозяйствъ по формамъ сообразуется съ субъектами хозяйственной дѣятельности. Внѣшній способъ выраженія системы хозяйства указанъ у Людоговскаго слишкомъ узко, вслѣдствіе чего онъ и находитъ возможнымъ отождествлять системы хозяйства съ системами земледѣлія. Терминъ «имѣніе»

[2]) Основы, стр. 77, (пунктуація подлинника).

[3]) Сельскохозяйственная экономія. Часть II. 1896 г., стр. 1.—По Гольцу (Betriebslehre 1896, p. 315), „каждое имѣніе имѣетъ до извѣстной степени свою организацію".

[4]) Политическая экономія, стр. 76.

употребленъ неосторожно вмѣсто «хозяйства», «хозяйственной единицы» или «предпріятія»

Нѣсколько бѣглыхъ замѣчаній о системѣ хозяйства, сдѣланныхъ И. А. Стебутомъ въ «Основахъ полевой культуры» и вышедшихъ потомъ въ его «Учебникѣ частнаго растеніеводства» (Вып. 1, 1888), оказали большое вліяніе на опредѣленіе и раздѣленіе системъ сельскаго хозяйства въ русской литературѣ. По И А Стебуту, система хозяйства показываетъ, изъ какихъ частей состоитъ хозяйство и въ какой мѣрѣ та или другая изъ нихъ участвуетъ въ произведеніи дохода хозяйства. Это опредѣленіе нѣсколько яснѣе, чѣмъ опредѣленіе Людоговскаго; здѣсь отмѣчается сложность состава хозяйственнаго предпріятія и въ то же время объединеніе отдѣльныхъ частей стремленіемъ къ общей цѣли, полученію дохода; какой это доходъ—валовой или чистый, только денежный или также и патуральный—не поясняется.

А. С. Ермоловъ [1]) подъ системою хозяйства понимаетъ «характеръ хозяйства по степени его интенсивности, соотношенію въ немъ производства животныхъ и растительныхъ продуктовъ или воздѣлыванія кормовыхъ и непосредственно продажныхъ растеній и отчужденію продуктовъ земледѣлія и скотоводства въ большей или меньшей степени переработки». Въ этомъ пространномъ опредѣленіи большую часть занимаютъ основанія раздѣленія системъ, къ чему мы обратимся ниже. Здѣсь отмѣтимъ только, что въ одномъ мѣстѣ своего трактата (стр. 2) А С. Ермоловъ говоритъ, что хозяинъ долженъ вести свое хозяйство по извѣстной системѣ, изъ чего можно заключить, что система есть нѣчто преднамѣренно созданное, стремящееся быть цѣлесообразнымъ, а въ другомъ мѣстѣ (стр. 35) указываетъ, что «системы нашихъ хозяйствъ въ большинствѣ случаевъ складываются какъ-то сами собою, естественно вытекаютъ изъ окружающихъ хозяйство условій и логически подчиняются этимъ условіямъ». А. С. Ермоловъ (стр. 4) рѣшительно отказывается оправдывать «общепринятое у насъ соединеніе во едино понятія о системахъ хозяйства, системахъ земледѣлія и сѣвооборотахъ» Первый родъ смѣшенія, какъ мы уже отмѣтили,

[1]) Организація полевого хозяйства, изд. 2-е, 1891, стр. 6.

не чуждъ Людоговскому; для книги А С. Ермолова (вышедшей первымъ изданіемъ въ 1879 г) характерно отсутствіе какихъ бы то ни было ссылокъ на Людоговскаго

Преемникъ А. П. Людоговскаго по каѳедрѣ въ Петровской Академіи А. Н. Шишкинъ на своихъ лекціяхъ [6]) опредѣлялъ систему хозяйства, какъ соединеніе въ одно цѣлое трехъ факторовъ. земли, труда и капитала. Въ первыхъ строкахъ второй части учебника сельскохозяйственной экономіи (1896 г.) дано нѣсколько иное опредѣленіе. «каждое хозяйство (въ любомъ имѣніи) представляетъ собою то или другое сочетаніе отдѣльныхъ частей, его составляющихъ, въ одно цѣлое, въ одну с и с т е м у, въ одинъ о р г а н и з м ъ» Подъ частями здѣсь можно разумѣть и техническія отрасли.

А. И. Скворцовъ, преподающій сельскохозяйственную экономію въ продолженіе 20 лѣтъ въ Новоалександрійскомъ Институтѣ, постепенно вырабатывалъ свои опредѣленія системъ. Магистерская диссертація А. И. Скворцова [7]) заключаетъ въ себѣ чуть ли не единственный въ русской литературѣ критическій разборъ различныхъ опредѣленій системъ хозяйства и даетъ такое опредѣленіе автора (стр. 73): «система хозяйства обозначаетъ количественное и качественное сочетаніе капитала и труда съ землею, съ цѣлью извлеченія изъ земли соотвѣтствующихъ земледѣльческихъ продуктовъ, на первомъ мѣстѣ качество сочетанія зависитъ отъ главнаго продукта, на второмъ мѣстѣ—отъ системъ полеводства». Въ этомъ опредѣленіи видно вліяніе Людоговскаго вмѣстѣ съ попыткою ближе опредѣлить, что именно разумѣется подъ «качественнымъ» соединеніемъ Иначе построено новое опредѣленіе А. И. Скворцова, напечатанное въ 1900 году [8]): «системой хозяйства называется та форма сочетанія элементовъ производства (природы, труда и капитала), которая опредѣляетъ собою способъ полученія ренты въ данномъ хозяйствѣ, указывая р о д ы п р о д у к т о в ъ, которые это хозяйство доставляетъ на рынокъ». Это опредѣленіе въ томъ же году перепечатано въ

---

[6]) Запись пишущаго эти строки по лекціи 20 января 1881 года.

[7]) Вліяніе парового транспорта на сельское хозяйство 1890. Отд. I. Гл. 2, § 67.

[8]) Экономическія основы земледѣлія. 1900, стр 15

другой книгѣ [9]) съ характерною замѣною множественнаго числа единственнымъ. вмѣсто «роды продуктовъ» сказано «главный родъ продуктовъ». Дальнѣйшее разъясненіе и нѣкоторое измѣненіе опредѣленія даетъ недавно вышедшій первый выпускъ второй части «Основъ экономики земледѣлія» (1902), спеціально посвященный ученію о системахъ хозяйства и системахъ полеводства Согласно первымъ строкамъ этого выпуска, системами хозяйства называются «формы хозяйства, которыя возникали и возникаютъ при сочетаніи разнообразныхъ факторовъ между собою». Какъ видно изъ первой части сочиненія [10]), авторъ относитъ къ факторамъ хозяйства не только техническіе факторы, природу, трудъ и капиталъ (обыкновенно называемые факторами производствъ), но и факторы общественно-экономическіе. Съ этой стороны послѣднее опредѣленіе нѣсколько шире предъидущаго Но нѣсколькими строками ниже авторъ опять опредѣляетъ систему хозяйства, какъ «сочетаніе элементовъ производства, отъ котораго зависитъ способъ полученія ренты въ данномъ хозяйствѣ». Въ опредѣленіи Людоговскаго, А. И. Скворцовъ [11]) находитъ излишнимъ упоминаніе о количествѣ капиталовъ и говоритъ, что «система хозяйства характеризуетъ форму производства прежде всего съ качественной стороны; качественная же сторона выражается на первомъ мѣстѣ тѣмъ продуктомъ, который доставляется хозяйствомъ для рынка, такъ какъ именно этотъ рыночный продуктъ (товаръ) опредѣляетъ собою организацію хозяйства въ современномъ мірѣ».

Рынокъ является существенною чертою опредѣленій А. И Скворцова. Главнымъ рыночнымъ продуктомъ А И Скворцовъ [12]) называетъ рыночный продуктъ, доставляющій хозяйству большую часть чистаго дохода. Къ сельскохозяйственнымъ предпріятіямъ, существующимъ въ современномъ мірѣ, опредѣленіе А. И. Скворцова приложить чрезвычайно трудно, но этому опре-

---

[9]) Основы экономики земледѣлія. Часть I, 1900, стр. 37—38.

[10]) Тамъ же, стр. 21

[11]) Основы экономики. II. Вып. 1, стр. 2.

[12]) Тамъ же, стр 36.—Въ „Экономическихъ основахъ земледѣлія“ авторъ еще не такъ рѣшителенъ; тамъ онъ спрашиваетъ. „отъ продажи какого рода продуктовъ хозяйство получаетъ главнѣйшій доходъ и особенно чистый доходъ“.

дѣленію нельзя отказать въ значеніи для теоретическаго изслѣдованія. Если изслѣдователь интересуется теоретическимъ выясненіемъ вліянія капиталистическаго строя на сельское хозяйство, онъ совершенно въ правѣ задавать себѣ вопросъ какъ сложилось бы сельскохозяйственное предпріятіе при такихъ-то мыслимыхъ условіяхъ, между прочимъ, если бы оно ничѣмъ существеннымъ не отличалось отъ ситцевой фабрики?

Еще нѣсколько словъ о другихъ русскихъ опредѣленіяхъ. П. А. Каблуковъ [13]) не усматриваетъ существеннаго различія между системами сельскаго хозяйства и формами обрабатывающей промышленности. «и здѣсь одна система отличается отъ другой различнымъ приложеніемъ труда и капитала и различною комбинаціею ихъ». К. А. Вернеръ въ первомъ изданіи своего курса [14]) опредѣляетъ систему сельскаго хозяйства, какъ способъ приложенія труда и капитала къ землѣ для извлеченія изъ нея соотвѣтствующихъ земледѣльческихъ продуктовъ.

Въ новомъ изданіи курса К. А. Вернера мы не находимъ «предѣленія системы хозяйства, но встрѣчаемъ важное указаніе [15]) на то, что возможность взаимной замѣны земли, труда и капитала составляетъ характерную особенность земледѣлія. По словамъ К А Вернера [16]), «агрономическая классификація системъ хозяйствъ обращаетъ вниманіе не только на количественное, но и на качественное приложеніе факторовъ производства къ землѣ, т.-е. на то, въ какой формѣ и съ какою цѣлью они прикладываются».

В. Г. Бажаевъ связываетъ опредѣленіе системы съ опредѣленіемъ организаціи хозяйства [17]) «организація хозяйства заключается въ опредѣленномъ соединеніи основныхъ факторовъ производства (земли, труда и капитала) въ одно согласованное цѣлое или, иначе, въ одну систему, имѣющую цѣлью извлеченіе изъ земли наивысшаго (при данныхъ условіяхъ) дохода». Нѣсколько ниже[18]), В. Г. Бажаевъ приравниваетъ систему къ «основному

[13]) Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи 1899, стр. 156.
[14]) Лекціи по сельскохозяйственной экономіи, 1898 г., стр 137.
[15]) Сельскохозяйственная экономія 1901 стр 108.
[16]) Тамъ же, стр. 114.
[17]) Полн. энциклоп. сел. хоз. Т. VI, 1902, стр. 375.
[18]) Тамъ же, стр. 376.

направленію хозяйства». Термины «система хозяйства» и «система земледѣлія», по словамъ В. Г. Бажаева, обыкновенно отождествляются Въ недавно изданной для Кіевскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ брошюрѣ В Е. Крапивскаго нѣтъ опредѣленія системы хозяйства, упоминается только [19]) о томъ, что «создается цѣлый и стройный организмъ, выражающій собою ту систему, по которой ведется хозяйство». В. І. Гомилевскій [20]) вполнѣ принимаетъ опредѣленіе А. С. Ермолова.

Мы не имѣемъ возможности входить здѣсь въ подробности иностранныхъ опредѣленій. Изъ нѣмецкихъ авторовъ ограничимся только двумя, которыхъ смѣло можно назвать наиболѣе вліятельными въ учебной литературѣ по сельскохозяйственной экономіи за послѣднее время. Это Гольцъ и Краффтъ У Гольца система опредѣляется довольно неясно, въ тѣсной связи съ организацією. Гольцъ говоритъ [21]) «смотря по различію условій, должны различаться и основы при организаціи предпріятія, эти основы въ ихъ объединенной совокупности (in ihrer einheitlichen Zusammenfassung) называютъ системою хозяйства (Wirtschaftssystem); чаще подъ выраженіемъ «система хозяйства» понимаютъ уже исполненную, законченную организацію предпріятія». По Краффту [22]), «соединеніе земли, капитала и труда на опредѣленное время и для всѣхъ производительныхъ отраслей предпріятія находитъ свое выраженіе въ системѣ хозяйства или системѣ предпріятія (im Wirtschafts-oder Betriebssysteme)». Далѣе, Краффтъ опять говоритъ объ органическомъ соединеніи труда, капитала и земли для опредѣленной цѣли на извѣстное число лѣтъ. Заслуживаетъ вниманія внесенный здѣсь элементъ времени По Краффту, «система хозяйства обозначаетъ направленіе производства вообще и то отношеніе, въ которомъ отдѣльныя отрасли производства стоятъ другъ къ другу и въ которомъ онѣ принимаютъ участіе въ общемъ доходѣ («an dem Gesammtertrage»). У французовъ въ ходу понятіе «системы культуры». Недавній трактатъ Бернара [23]) присоединяется къ старому опредѣленію Гаспарона: «Си-

[19]) Сельскохозяйственная экономія, 1902, стр. 20.
[20]) Организація хозяйства, 1901, стр. 191.
[21]) Betriebslehre, 2 Auflage, 1896, p. 315—316.
[22]) Betriebslehre, 6 Aufl., 1899, pp. 88, 91, 117.
[23]) Les systèmes de culture 1898, p. 40. Раньше (p.p. 5, 6, 10), Бернаръ различаетъ систему культуры въ широкомъ и тѣсномъ смыслѣ слова (послѣдній смыслъ относится къ размѣру предпріятій).

стемы культуры состоятъ въ выборѣ, которому человѣкъ подвергаетъ тѣ процессы, съ помощью которыхъ онъ будетъ эксплуатировать природу, либо представляя ей дѣйствовать, либо направляя ее въ разныхъ смыслахъ».

Приведеннаго перечня опредѣленій, кажется, болѣе чѣмъ достаточно для того, чтобы сказать, что въ современной литературѣ понятіе системы хозяйства не установилось еще съ достаточною ясностью. Всего чаще подъ системою хозяйства разумѣютъ р е з у л ь т а т ъ соединенія земли, работы и капитала въ одно сельскохозяйственное предпріятіе, объединенное цѣлью полученія возможно большаго дохода.

Намъ предстоитъ теперь обратиться къ тѣмъ основаніямъ, на которыхъ строятся различныя классификаціи системъ.

II.

Основанія классификаціи системъ хозяйства, какъ можно было видѣть изъ предшествующаго изложенія, отчасти даются въ самыхъ опредѣленіяхъ, но намъ необходимо отдѣльно остановиться на этихъ основаніяхъ.

У А. П Людоговскаго основаніемъ классификаціи принимаются 4 признака, которымъ онъ даетъ названіе внутреннихъ признаковъ системъ Это суть 1) степень интенсивности хозяйства; 2) способъ обезпеченія плодородія земли; 3) положеніе, занимаемое въ хозяйствѣ продуктивнымъ скотоводствомъ, и 4) распредѣленіе земли между кормовыми и продажными растеніями. Изъ этихъ четырехъ признаковъ первый мы можемъ назвать экономическимъ, а остальные три правильнѣе считать техническими, хотя въ четвертомъ замѣшано и экономическое условіе —присутствіе или отсутствіе продажности.

А. Н. Шишкинъ въ своихъ лекціяхъ конца 80-хъ годовъ[24]) къ этимъ четыремъ внутреннимъ признакамъ добавляетъ еще одинъ — положеніе техническихъ производствъ. Въ печатномъ руководствѣ А. Н. Шишкинъ[25]) отдалъ рѣшительное предпочтеніе способамъ возстановленія плодородія почвы, какъ такому признаку, которымъ будто бы «прежде всего и главнѣе всего» опре-

[24]) Цитируемъ по сохранившемуся конспекту. Въ началѣ 80-хъ годовъ А. Н. Шишкинъ повторялъ признаки Людоговскаго.

[25]) Сельскохозяйственная экономія, II, стр. 4, 67.

дѣляется интенсивность хозяйства и который вслѣдствіе этого долженъ служить наиболѣе существеннымъ признакомъ для установленія типовъ системъ хозяйства Придерживаясь опредѣленія Людоговскаго, Д. Н. Прянишниковъ [26]) находитъ, однако, возможнымъ сократить число внутреннихъ признаковъ до трехъ, считая таковыми господство опредѣленной технической отрасли, интенсивность и обезпеченіе плодородія Первый изъ только что названныхъ признаковъ примѣненъ И А. Стебутомъ и подъ его вліяніемъ получилъ особенно сильное распространеніе въ русской литературѣ. Поставивъ преобладаніе той или другой технической отрасли въ основу дѣленія системъ, И. А Стебутъ въ своемъ «Учебникѣ частнаго растеніеводства» [27]) говоритъ о возможности различать систему полеводственную, скотоводственную, заводскую «и т. д.». Это «и т. д.» мы считаемъ весьма многознаменательнымъ [28]), и по присутствію его заключаемъ, что авторъ не сталъ бы отрицать возможности лѣсной, садоводственной и иныхъ системъ хозяйства, установленныхъ сообразно преобладающей технической отрасли.

А. С. Ермоловъ далъ, какъ мы видѣли выше, признаки раздѣленія системъ въ самомъ опредѣленіи; но къ этимъ тремъ признакамъ онъ находитъ возможность прибавить еще [29]) «дальнѣйшіе признаки, опредѣляющіе систему хозяйства еще болѣе точно, именно соотношеніе въ хозяйствѣ между земледѣліемъ и скотоводствомъ и организацію хозяйства въ отношеніи условій поддержанія высоты и доходности урожаевъ»

Въ отличіе отъ А. Н. Шишкина, А. С. Ермоловъ не причисляетъ статическій признакъ (обезпеченіе плодородія) къ главнымъ. Хотя первымъ основнымъ признакомъ у А С. Ермолова названа интенсивность, но самъ авторъ называетъ [30]) «наиболѣе рельефнымъ и бьющимъ въ глаза раздѣленіе хозяйствъ по степени соотношенія въ нихъ различныхъ отраслей на хозяйства скотоводственныя, земледѣльческія и хозяйства, въ которыхъ между

---

[26]) Частное земледѣліе, изд. 2, 1901, стр. 8.

[27]) Къ сожалѣнію, источника сейчасъ нѣтъ подъ рукою.

[28]) Если не ошибаемся, его не было въ „Основахъ полевой культуры“.

[29]) Организація полевого хозяйства, стр. 6.

[30]) Тамъ же, стр. 47—48.

земледѣліемъ и скотоводствомъ существуетъ равновѣсіе». Нѣсколько раньше, однако [31]), главнѣйшіе типы хозяйствъ, по отношенію къ комбинаціямъ и преобладающему значенію въ нихъ отдѣльныхъ отраслей, раздѣлены иначе: тамъ названы хозяйства скотоводственныя, земледѣльческія и заводскія

Слѣдуя за основною мыслью И А. Стебута, А И. Скворцовъ установливаетъ по главному рыночному продукту три типа системъ хозяйства зерновую, скотоводственную и техническую и дѣлаетъ такое добавленіе [32]) «хозяйства, принадлежащія къ одной системѣ, тѣмъ не менѣе могутъ сильно отличаться другъ отъ друга, но уже не по роду продуктовъ, а развѣ что по виду ихъ и всегда по способу ихъ добыванія». Эти дальнѣйшіе признаки служатъ автору уже не для раздѣленія системъ хозяйства, а для раздѣленія системъ полеводства.

Мы уже упоминали, что въ основу классификаціи А. И. Скворцова кладется способъ полученія чистаго дохода. можетъ случиться, что одно и то же хозяйство при одномъ и томъ же строѣ будетъ въ одинъ годъ принадлежать къ зерновому типу, во второй—къ скотоводственному, въ третій—къ техническому, въ зависимости отъ того, какой родъ товара дастъ большую абсолютную сумму чистаго дохода. Это не принципіальное возраженіе противъ классификаціи, а только отмѣтка практическаго неудобства классификаціи, основанной на такомъ измѣнчивомъ признакѣ, какъ чистый доходъ хозяйства

А. И. Чупровъ, не входя въ самостоятельный разборъ основъ классификаціи, дѣлаетъ однако цѣнное замѣчаніе [33]) о томъ, что разнообразіе системъ вызывается замѣною факторовъ производства здѣсь имѣется въ виду различіе хозяйствъ по работоинтенсивности и капитало-интенсивности; напомнимъ, что для А И. Чупрова система—всецѣло количественное понятіе, и интенсивность служитъ дѣйствительно удобнымъ экономическимъ признакомъ, допускающимъ количественное опредѣленіе.

Н. А. Каблуковъ объ основаніяхъ классификаціи системъ говоритъ довольно неопредѣленно, замѣчая [34]), что системы хо-

[31]) Тамъ же, стр. 43.

[32]) Основы экономики земледѣлія, II, вып. 1, стр. 2.

[33]) Политическая экономія, 77.

[34]) Объ услов. разв крест хоз., стр. 166.

зяйства «могутъ быть различны въ зависимости отъ разстоянія даннаго хозяйства отъ рынка, климатическихъ и разныхъ другихъ условій» Интересно, что Н А. Каблуковъ, кромѣ чисто полевой системы хозяйства, находитъ возможнымъ указать «еще напримѣръ на лѣсную и др.».

Гольцъ допускаетъ различныя основанія для подраздѣленія системъ хозяйства [35]), между прочимъ, по положенію земледѣлія, по положенію скотоводства, по пространственной величинѣ. Бернаръ говоритъ [36]), что «система культуры» характеризуется тѣмъ валовымъ доходомъ, который получается въ хозяйствѣ съ единицы площади, и что сельскохозяйственная экономія должна держаться только этого основанія подраздѣленій; но въ дальнѣйшемъ изложеніи находитъ возможнымъ расчленить причины, опредѣляющія систему культуры, на двѣ группы—естественныхъ и экономическихъ причинъ, при чемъ къ естественнымъ причинамъ принадлежатъ климатъ, погода и почва, а къ экономическимъ капиталъ, сбытъ и цѣны, пути сообщенія, рабочія руки и условія аренды

Изъ различныхъ основаній, избираемыхъ для классификаціи системъ, повидимому, чаще всего обращаютъ на себя вниманіе интенсивность хозяйства и отношеніе хозяйства къ рынку. Въ одной изъ своихъ журнальныхъ статей Лекутэ [37]), предлагая дѣлить хозяйства по интенсивности, называетъ внѣшнимъ признакомъ интенсивности удобреніе и относитъ къ хозяйствамъ экстенсивнымъ тѣ, которыя обходятся безъ удобренія или малыми количествами удобренія. Въ своемъ «Курсѣ» [38]) Лекутэ признакомъ интенсивныхъ системъ называетъ максимальные удобренія и урожаи, а признакомъ экстенсивныхъ—средніе и минимальные урожаи, въ первыхъ преобладаетъ капиталъ, во вторыхъ силы природы. Это недалеко отъ Бершаровской классификаціи по валовому доходу. Краффтъ [39]) дѣлитъ системы хозяйства прежде всего на экстенсивныя и интенсивныя и находитъ даже возможнымъ указать тѣ предѣлы, между которыми колеблется размѣръ капитала предпріятія на единицу площади

---

[35]) Betriebslehre, pp. 331, 333, 334.

[36]) Les systèmes de culture, pp. 47, 48, 52.

[37]) Revision des systèmes de culture—Journ. d'agric. prat., 1884, № 11.

[38]) Cours d'écon. rurale, II, 1879 ch. VII, § IV

[39]) Betriebslehre, 92.

въ обѣихъ группахъ; между обѣими группами по Краффту существуютъ безчисленныя промежуточныя ступени.

А. С. Ермоловъ [40]), сознавая, что между экстенсивнымъ и интенсивнымъ «рѣзкой границы провести нельзя», все-таки пытается дать обоимъ терминамъ опредѣленія и предлагаетъ называть экстенсивнымъ хозяйствомъ то, въ которомъ возможнымъ сокращеніемъ издержекъ производства стараются получить «возможно большую цифру чистаго дохода»; интенсивное хозяйство, по А. С. Ермолову, то, въ которомъ съ небольшого пространства земли при помощи большой затраты труда и капитала получается «высокая цифра» валового дохода, оставляющая за вычетомъ всѣхъ издержекъ возможно высокую цифру чистаго дохода. Въ такомъ раздѣленіи мы, кажется, въ правѣ считать главною основою размѣръ валового дохода. Различные авторы, напр. Н. А. Каблуковъ [41]), обращая вниманіе на происходящую въ исторіи замѣну системъ экстенсивныхъ системами болѣе интенсивными, утверждаютъ, что «за извѣстными предѣлами густота населенія прямо вынуждаетъ переходъ къ высшимъ системамъ земледѣлія». Здѣсь, стало быть, различія интенсивности приводятся къ различію легко опредѣлимаго признака—густоты населенія. А. И. Скворцовъ, повидимому, относитъ интенсивность къ признакамъ второстепеннымъ, говоря [42]). «почти въ каждой системѣ найдутся предпріятія или группы предпріятій, весьма рѣзко отличающіяся между собою по степени интенсивности». Для этого автора кореннымъ признакомъ системы служитъ отношеніе хозяйства къ рынку, и на этомъ признакѣ намъ надо остановиться нѣсколько дольше, пользуясь рѣзкимъ одностороннимъ подчеркиваніемъ его въ произведеніяхъ А И. Скворцова.

Мы уже говорили, что А. И. Скворцовъ исключаетъ упоминаніе о количествѣ капиталовъ изъ опредѣленія системы хозяйства, обращаетъ вниманіе только на качественную «сторону формы производствъ» и находитъ главное выраженіе этой качественной стороны въ томъ продуктѣ, который доставляется хо-

---

[40]) Органъ полев. хоз., стр. 34

[41]) Объ условіяхъ, стр 156.

[42]) Основы экономики I, 38

зяйствомъ на рынокъ. «Производство для рынка» авторъ отождествляетъ съ «современными условіями» хозяйства. «При натуральномъ хозяйствѣ, по словамъ А. И. Скворцова [43]), совсѣмъ не могло быть рѣчи о системахъ хозяйства въ томъ смыслѣ, какой мы придаемъ теперь этому термину· не было рынка, хозяйство велось не для полученія ренты. . Въ періодъ первобытнаго натуральнаго хозяйства можно говорить о той или иной системѣ хозяйства, только основываясь на количественномъ преобладаніи предметовъ одного рода надъ предметами другого рода, а отнюдь не о различіи по цѣнности предметовъ разнаго рода» Хозяйства, къ которымъ А И. Скворцовъ соглашается примѣнять свою терминологію системъ, должны быть не только рыночными, но и капиталистическими, вслѣдствіе чего у автора и попадаются такія выраженія, какъ то, что «корнеплоды требуютъ наибольшихъ количествъ перемѣннаго капитала» [44]), или что заводскія хозяйства «являются работо-интенсивными, хотя и другіе виды капиталовъ представляютъ здѣсь довольно значительную величину» [45]). Особенно знаменательно послѣднее выраженіе: въ немъ авторъ такъ увлекается частнохозяйственною, притомъ капиталистическою точкою зрѣнія, что готовъ считать трудъ составною частью капитала [46]). Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы игнорированіе потребительскаго хозяйства и сосредоточеніе вниманія только на мѣновомъ хозяйствѣ было общепринятымъ среди современныхъ писателей по сельскохозяйственной экономіи. Вотъ что мы читаемъ у

---

[43]) Основы экономики, II, стр. 6.

[44]) Тамъ же, стр. 3.

[45]) Тамъ же, стр. 56.

[46]) При такихъ увлеченіяхъ понятны и недоумѣнія, вызываемыя нашею школьною с.-х. экономіею въ питомцахъ агрономической школы Вотъ отзывъ одного изъ молодыхъ русскихъ агрономовъ: „Профессора въ своихъ курсахъ сельскохозяйственной экономіи, трактуя объ организаціи хозяйства, имѣютъ въ виду только крупное хозяйство, забывая, что основу хозяйственной жизни Россіи составляетъ мелкое крестьянское землевладѣніе. Основы рекомендуемой ими организаціи приложимы только къ имѣніямъ, обладающимъ достаточнымъ земельнымъ просторомъ и оборотными средствами. Неужели агрономія должна отдавать всѣ свои силы на служеніе крупному хозяйству“? В. М. Сазоновъ. Труды 1-го съѣзда дѣятелей агроном. помощи. Докладъ № 65.

Гольца [47]): «сельскій хозяинъ совмѣщаетъ функціи покупателя и продавца далеко не въ такой степени, какъ представители прочихъ отраслей промышленности и торговли Занятіе сельскаго хозяина имѣетъ ту вѣрную и характерную особенность, что весьма значительная и нерѣдко даже бо́льшая часть производимыхъ имъ продуктовъ потребляется для поддержанія процессовъ производства въ его собственномъ хозяйствѣ; эта часть продуктовъ, слѣдовательно, изъята вовсе отъ купли-продажи. Благодаря такой своей особенности, сельскохозяйственный промыселъ болѣе всѣхъ другихъ отраслей практической дѣятельности человѣка сохранилъ за собою характеръ натуральнаго хозяйства... Въ области сельскохозяйственнаго производства натуральное хозяйство и до сихъ поръ имѣетъ еще важное значеніе, котораго полностью оно не утратитъ никогда. Большинство даже крупныхъ интенсивныхъ хозяйствъ, которыя по природѣ своей требуютъ затраты большихъ денежныхъ средствъ, потребляютъ въ натурѣ значительную часть собственнаго производства .. Относительно крестьянскаго хозяйства можно сказать, что въ среднемъ не менѣе $^3/_4$, а нерѣдко и $^9/_{10}$ всѣхъ продуктовъ производства, считая по цѣнности ихъ, по вѣсу же и объему и того больше, потребляется въ самомъ хозяйствѣ». Насъ даже удивляетъ слишкомъ высокая доля потребительскаго хозяйства, отмѣчаемая Гольцемъ для нѣмецкихъ крестьянъ. Въ Воронежской губерніи, по бюджетной работѣ Ѳ. А. Щербины, эта доля опредѣлена въ 54%, но во всякомъ случаѣ Гольца не слѣдуетъ причислять къ тѣмъ «профессорамъ, которые имѣютъ въ виду только крупное хозяйство». Гольцъ справедливо считаетъ «одною изъ самыхъ существенныхъ задачъ строгое взвѣшиваніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса о томъ, что выгоднѣе при данныхъ обстоятельствахъ натуральное или денежное хозяйство». А вотъ отзывъ и другого нѣмецкаго писателя, Бухенбергера [48]): «Добрая часть сельскаго населенія еще до сихъ поръ сохранила производство для собственнаго потребленія».

Отдавая должную дань почтенія глубинѣ отвлеченнаго ана-

---

[47]) Аграрный вопросъ и аграрная политика. Переводъ Д. С. Флексора. 1902, стр. 240—241

[48]) Основные вопросы сельскохозяйственной экономіи и политики Переводъ А. А. Гурьева. 1901, стр. 54.

лиза въ построеніяхъ А. И. Скворцова, мы признаемъ за этими построеніями исключительно условное гипотетическое значеніе. Они относятся не къ дѣйствительному сельскому хозяйству, а къ тѣмъ формамъ, которыя сельскохозяйственное производство должно было бы принимать, если бы потребительскою стороною хозяйственнаго строя можно было пренебречь и только мѣновую сторону считать заслуживающею вниманія Намъ кажется, что въ основу раздѣленія системъ хозяйства съ экономической точки зрѣнія слѣдовало бы положить отношеніе сельскохозяйственныхъ предпріятій къ сбыту продуктовъ. Тогда двумя главными группами хозяйствъ были бы хозяйства, въ которыхъ преобладаетъ производство продуктовъ для собственнаго потребленія (потребительскія) и хозяйства съ преобладаніемъ продуктовъ для отчужденія Дальнѣйшее раздѣленіе могло бы уже дѣлаться по интенсивности и по преобладанію тѣхъ или иныхъ техническихъ отраслей. Конечно, для раздѣленія дѣйствительно существующихъ хозяйствъ по названному нами признаку слишкомъ мало имѣется фактическихъ матеріаловъ; но припомнимъ, что матеріалы эти почти отсутствуютъ и для другихъ признаковъ раздѣленія пока не существуетъ сельскохозяйственнаго счетоводства, не можетъ быть разработана и статистика устройства отдѣльныхъ хозяйствъ.

III.

Хотя предшествующій обзоръ показалъ намъ, что современная сельскохозяйственная экономія не выработала никакихъ сколько-нибудь прочныхъ основаній для разграниченія системъ сельскаго хозяйства, для установки устойчивой классификаціи системъ, въ литературѣ мы все-таки встрѣчаемъ разныя классификаціи, и съ ними приходится знакомиться, если мы желаемъ сознательно относиться къ литературной сельскохозяйственной терминологіи.

А П Людоговскій, какъ было уже упомянуто, отождествлялъ систему хозяйства съ системою земледѣлія, вслѣдствіе чего его классификація системъ хозяйства является въ сущности классификаціею системъ земледѣлія. А. П. Людоговскій [49]) признавалъ

[49]) Основы с.-х экономіи, стр 122.

восемь типическихъ формъ; это системы: 1) пастбищная, 2) переложная 3) зерновая, 4) улучшенная зерновая, 5) плодосмѣнная, 6) выгонная, 7) травяная и 8) вольная. Шестая и седьмая системы Людоговскаго принадлежатъ исключительно мѣстнымъ условіямъ; остальныя шесть системъ представляются автору этапами историческаго развитія сельскаго хозяйства. Самъ авторъ желалъ положить въ основаніе своего изложенія историческую точку зрѣнія Мысль эта заслуживаетъ большаго вниманія, но, къ сожалѣнію, надо признаться, что для Россіи вся черновая работа историческаго изслѣдованія сельскохозяйственной жизни еще далеко впереди. Классификація, которой придерживался А. Н. Шишкинъ въ 1881 году [50]), отличалась отъ классификаціи Людоговскаго раздѣленіемъ переложной системы на собственно переложную и огневую, отсутствіемъ выдѣленія улучшенной зерновой системы и соединеніемъ плодосмѣнной и выгонной въ общую группу травопольныхъ системъ. Въ печатномъ руководствѣ [51]) А. Н. Шишкинъ нашелъ возможнымъ сократить число типовъ до четырехъ: 1) первобытной, 2) паровой, 3) травопольной и 4) вольной системы. Авторъ желаетъ оставаться на исторической точкѣ зрѣнія и главнымъ основаніемъ смѣны системъ въ исторіи считаетъ относительный ростъ цѣнности земли; этотъ ростъ вынуждаетъ повышать интенсивность и видоизмѣнять способы возстановленія плодородія. Вмѣстѣ съ Людоговскимъ Шишкинъ придерживается того мнѣнія, что система земледѣлія служитъ имъ лучшимъ опредѣлителемъ для системы всего хозяйства. Слѣдуетъ замѣтить, что, по мнѣнію А. Н. Шишкина, къ которому и мы присоединяемся, удовлетворительной классификаціи системъ хозяйства нѣтъ, но имѣются классификаціи системъ полевого хозяйства.

А. С. Ермоловъ и А. И. Скворцовъ, какъ было уже упомянуто, возстаютъ противъ терминологическаго смѣшенія системъ хозяйства съ системами земледѣлія или съ системами полевого хозяйства. Въ такомъ смѣшеніи едва ли повинны Людоговскій и Шишкинъ, такъ какъ оба они смотрятъ на систему земле-

---

[50]) Руководствуемся собственными рукописными записями

[51]) С.-х. экономія, II, стр. 3—6. Дальнѣйшее по конспекту лекцій конца 80-хъ годовъ.

дѣлія только какъ на удачное внѣшнее мѣрило системы цѣлаго хозяйства.

У А. С. Ермолова мы встрѣчаемъ подробную классификацію системъ полевого хозяйства, но классификаціи системъ цѣлаго хозяйства онъ не даетъ и считаетъ [52]) «вопросъ о системахъ хозяйствъ выходящимъ изъ сферы чисто земледѣльческой и переходящимъ въ область экономическую», изученіе которой будто бы стоитъ внѣ рамокъ труда автора.

А. И. Скворцовъ, заимствуя идею И. А Стебута, считаетъ, кажется, раздѣленіе системъ хозяйства на 1) зерновую, 2) скотоводственную и 3) промышленную—исчерпывающею классификаціею для системъ цѣлаго хозяйства Плодосмѣнъ, по А. И Скворцову, оказывается совмѣстимымъ со всѣми системами, и потому можно говорить «только о плодосмѣнной системѣ полеводства, а не о плодосмѣнной системѣ хозяйства» [53]). «Вольной системы хозяйства, по словамъ того же автора [54]), существовать не можетъ». Классификація А. И. Скворцова принята и К. А. Вернеромъ, который признаетъ три главныя системы хозяйства: 1) зерновую, 2) скотоводственную и 3) техническую [55]). Прибавленіе слова «главныя» позволяетъ думать, что это не исчерпывающая классификація.

Заглянемъ въ нѣкоторыя иностранныя классификаціи системъ хозяйства. Гольцъ [56]) напоминаетъ, что земледѣліе составляетъ главную основу сельскохозяйственныхъ предпріятій и что вслѣдствіе этого позволительно названія отдѣльныхъ системъ хозяйства заимствовать отъ присущей имъ формы веденія земледѣлія (Ackerbaubetrieb). Четырьмя основными системами сельскаго хозяйства Гольцъ называетъ системы: 1) зерновую, 2) травопольную (выгонную), 3) плодосмѣнную и 4) пастбищную; въ плодосмѣнной системѣ Гольца зерновыя растенія занимаютъ не болѣе половины пашни и не слѣдуютъ другъ за другомъ. Къ четыремъ основнымъ системамъ Гольцъ находитъ однако возможнымъ присоединить еще 4 добавочныя группы;

---

[52]) Орган. пол. хоз., стр. 9.

[53]) Основы экономики, II,30.

[54]) Тамъ же, стр. 88.

[55]) С.-х. экономія, стр. 114, 272.

[56]) Betriebslehre 331, 332, 336.

это суть хозяйства: 5) вольныя, 6) слабо снабженныя скотомъ (vieh schwache) и хозяйства съ промежуточными пользованіями, 7) лѣсопильныя и огневыя, 8) хозяйства связанныя съ техническими производствами. У Крафта[57])—семь группъ, которымъ даны такія названія 1) травяное хозяйство, 2) первобытное переложное хозяйство (Urwechselwirtschaft), 3) переложное хозяйство (Wechselwirtschaft), къ которому отнесена и выгонная система (Koppelwirtschaft), 4) полевое или зерновое хозяйство (Felder- oder Kornerwirtschaft), 5) плодосмѣнное хозяйство, 6) вольное хозяйство и 7) безскотное хозяйство (viehlose Wirtschaft), которое Крафтъ подраздѣляетъ на слабо снабженное скотомъ, безскотное съ навознымъ удобреніемъ, съ зеленымъ удобреніемъ и туками.

Людоговскій, вѣроятно, отразилъ на себѣ вліяніе старыхъ классификацій Тюнена, Шверца и Гёрица, стремившихся установить эпохи или историческія смѣны системъ (у Шверца 7, у Гёрица 6 такихъ группъ). Такихъ же эпохъ ищутъ и французскіе авторы. Руайе (Royer) усматривалъ [58]) въ сельскохозяйственной культурѣ шесть періодовъ: 1) лѣсной, 2) пастбищный, 3) кормовой, 4) зерновой, 5) коммерческій и 6) огородный; основою раздѣленія авторъ считалъ интенсивность кормовъ Лекутэ находитъ достаточнымъ признавать четыре періода. лѣсной, паровой и пастбищный, періодъ искусственныхъ луговъ и періодъ максимальныхъ удобреній. Бернаръ, подробно останавливаясь на вышеупомянутыхъ основаніяхъ классификаціи, не предлагаетъ однако самой классификаціи.

Мы не имѣемъ возможности войти сейчасъ въ разборъ терминологіи системъ земледѣлія и системъ полевого хозяйства Повторимъ только еще разъ, что, по нашему мнѣнію, понятіе о системѣ полевого хозяйства выражалось въ сельскохозяйственной литературѣ гораздо яснѣе, чѣмъ понятіе о системѣ цѣлаго хозяйства [59]). Еще яснѣе понятіе о сѣвооборотѣ. Намъ все-таки надобно коснуться и этихъ понятій, такъ какъ ихъ

[57]) Betriebslehre, 119, 137, 138

[58]) Bernard, p. 36, Lecondeux II, chap. VII.

[59]) Въ этомъ отношеніи въ русской литературѣ крупныя заслуги принадлежатъ А. В. Совѣтову („О системахъ земледѣлія“ 1868) и А. С. Ермолову, (книга А. С. Ермолова выдержала четыре изданія).

опредѣленіе бросаетъ нѣкоторый свѣтъ на попытки опредѣленія и раздѣленія системъ цѣлаго хозяйства.

Прежде всего намъ кажется, что съ терминологической точки зрѣнія слѣдуетъ пожалѣть, что система земледѣлія почти ничѣмъ не отличается отъ системы полевого хозяйства: А. С. Ермоловъ и А И. Скворцовъ сознательно отождествляютъ оба эти термина. Между тѣмъ правильнѣе было бы смотрѣть на систему земледѣлія, какъ на понятіе промежуточное между системою цѣлаго хозяйства и системою полевого хозяйства: система земледѣлія должна слагаться изъ системъ эксплуатаціи различныхъ угодій, между тѣмъ система полевого хозяйства обнимаетъ собою сочетаніе хозяйственныхъ элементовъ для эксплуатаціи только пахотныхъ земель. Близкое разграниченіе понятій дѣлаетъ Краффтъ, хотя употребляемые имъ термины могутъ вызвать недоразумѣніе при переводѣ на русскій языкъ То, что мы предложили бы называть системою земледѣлія, называется у Краффта [60]) «Feldsystem» и наряду съ системою скотоводства и системою техническихъ производствъ входитъ внутрь системы цѣлаго хозяйства. Эта «Feldsystem» не ограничивается пахотною землею, но включаетъ въ себя и другія угодія [61]), впрочемъ, только луга и пастбища. То, что мы разумѣемъ подъ системою полевого хозяйства, называется у Краффта «Ackerbausystem», относится исключительно къ пользованію пахотною землею и составляетъ только часть системы земледѣлія Сѣвооборотъ еще болѣе узкое понятіе и относится только къ чередованію опредѣленныхъ культурныхъ растеній въ опредѣленное время на отдѣльныхъ кускахъ пахотной земли Краффтъ стоитъ за строгое раздѣленіе этихъ четырехъ понятій. Французская литература, какъ мы уже упоминали, любитъ терминъ «système de culture» и употребляетъ его преимущественно въ смыслѣ системы хозяйства, но иногда и въ смыслѣ системы земледѣлія. Шишкинъ, указывая присутствіе воздѣлыванія хлѣба въ паст-

---

[60]) Betriebslehre, 92, 117.

[61]) Въ такомъ же смыслѣ встрѣчается Feldsystem у Герица (Die landw Betriebslehre 1853—1854, II theil, kap V); но слѣдующимъ подраздѣленіемъ у Герица является прямо сѣвооборотъ (Fruchtfolge). Къ терминологіи Герица близокъ и А И. Скворцовъ

[62]) С.-х. экономія, II, 8.

бищной системѣ, дѣлаетъ такое интересное примѣчаніе [62]): «я употребляю три термина система землепользованія, система земледѣлія и система полеводства въ одинаковомъ значеніи, а именно, въ смыслѣ пользованія всѣми имѣющимися въ хозяйствѣ земельными угодьями, какъ таковыми, при чемъ придаю этимъ терминамъ нѣкоторые оттѣнки, ясные сами по себѣ» Конечно, филологическій ригоризмъ совершенно неумѣстенъ въ такомъ не установившемся предметѣ, какъ терминологія системъ, но желательно хоть прокладывать пути къ тому времени, когда со всѣми этими терминами будутъ связываться болѣе или менѣе ясныя, раздѣльныя понятія

Въ одномъ мѣстѣ дальнѣйшаго изложенія [63]) А. Н. Шишкинъ довольно подробно останавливается на составныхъ частяхъ понятія о системѣ землепользованія, первымъ вопросомъ для выбора «системы землепользованія» названъ вопросъ объ отношеніи площадей, сдаваемыхъ въ аренду, къ площадямъ собственнаго хозяйства; отсюда ясно, что терминъ землепользованіе не лишенъ юридическаго элемента Гольцъ совершенно не пользуется понятіями системы земледѣлія и системы полевого хозяйства и прямо отъ системы хозяйства переходитъ къ сѣвообороту.

Потребность въ опредѣленіи и раздѣленіи системъ сельскаго хозяйства сказывается съ двухъ сторонъ. Съ одной стороны, теоретическое изслѣдованіе, относящееся къ мыслимому сельскохозяйственному предпріятію—то, что называется сельскохозяйственною экономіею въ тѣсномъ смыслѣ слова,—нуждается въ опредѣленіи и раздѣленіи системъ для совершенно теоретическаго изученія вопроса о томъ, какъ могло бы складываться сельскохозяйственное предпріятіе въ зависимости отъ воображаемыхъ условій времени и мѣста. Въ этомъ направленіи слѣдуетъ назвать полезными работы А. И. Скворцова съ важною оговоркою о томъ, что разсужденія автора протекаютъ въ области гипотетической дедукціи. Въ этомъ направленіи, вѣроятно, будетъ разъясняться ученіе о системахъ хозяйства и послѣдующими любителями силлогизмовъ въ агрономіи. Полезными мы считаемъ эти работы преимущественно въ учебномъ

[62]) Тамъ же, 85.

отношеніи: это своего рода лѣса, помогающіе возведенію другихъ построекъ какъ индуктивнаго научнаго изслѣдованія, такъ и практическихъ работъ по устройству, оцѣнкѣ и отчетности отдѣльныхъ предпріятій. Нѣтъ бѣды въ томъ, что съ теченіемъ времени для каждаго изъ учащихся лѣса эти окажутся убранными и на ихъ мѣстѣ будетъ находиться другая постройка: они все таки сослужатъ свою службу, помогутъ спеціальной культурѣ мысли. Конечно, надо пожелать, чтобы работы этого направленія были возможно болѣе разнообразными, чтобы онѣ задавались вопросомъ не только о томъ, какъ сложилось бы сельское хозяйство подъ исключительнымъ вліяніемъ рынка, но и заинтересовались бы направленіемъ и размѣрами вліянія другихъ элементовъ.

Наряду съ этимъ, съ другой стороны, должно когда-нибудь укрѣпиться и иное направленіе въ изученіи системъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Это—направленіе фактическихъ изслѣдованій, статистическихъ и историческихъ. По отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ, особенно въ наблюденіи надъ системами земледѣлія, здѣсь много сдѣлано [64]) Но фактическое изученіе строя сельскохозяйственныхъ предпріятій въ Россіи сталкивается, во-первыхъ, съ почти повальнымъ отсутствіемъ сельскохозяйственнаго счетоводства въ самыхъ предпріятіяхъ и, во-вторыхъ, съ печальными судьбами русской сельскохозяйственной статистики. Наиболѣе жизненная отрасль этой статистики, земская статистика, за всю свою тридцатилѣтнюю жизнь не переставала терпѣть отъ внушительныхъ внѣшнихъ препятствій: и все-таки теперь хозяйственно-статистическихъ матеріаловъ у насъ такъ много, нѣкоторые изъ нихъ обладаютъ такою глубиною и такимъ громаднымъ интересомъ, что научная обработка ихъ производится, можно сказать, ежедневно, и хотя она направляется главнымъ образомъ на отдѣльные элементы сельскохозяйственныхъ предпріятій, но обращается иногда къ отыскиванію причинъ, обусловливающихъ строй хозяйства въ цѣломъ. Эта нива не

---

[64]) Напомнимъ выдающіяся работы безвременно скончавшагося К. А. Вернера по Московской губерніи, В. Е. Постникова по Новороссіи, А. А. Кауфмана по Сибири. Обстоятельнѣйшій сводъ фактическаго изученія системъ полевого хозяйства въ Россіи имѣется въ книгѣ А. С. Ермолова.

оскудѣетъ, и на ней несомнѣнно появятся современемъ опредѣленія и раздѣленія системъ, примѣненныя не къ воображаемымъ предпріятіямъ вообще, а къ массамъ дѣйствительно существующихъ предпріятій. Кромѣ статистическихъ изслѣдованій, намъ крайне нужны и историческія. Въ этой области, которая, какъ и статистика, входитъ въ сельскохозяйственную экономію въ широкомъ смыслѣ слова, для познанія прошлыхъ судебъ русскаго сельскаго хозяйства начинаютъ работать и историки, и агрономы [65]). Въ послѣднее время въ примѣненіи къ системамъ сельскаго хозяйства въ Россіи интереснѣйшія историческія изысканія начаты были К. А. Вернеромъ [66]). Пишу подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ вѣсти о кончинѣ этого поражавшаго жизненною энергіею человѣка, которому я много обязанъ первыми шагами знакомства и со статистическимъ наблюденіемъ [67]), и съ разработкою табличныхъ свѣдѣній о частномъ хозяйствѣ. Долговременная статистическая школа служила гарантіею того, что К. А. Вернеръ могъ много сдѣлать въ историческомъ изученіи русскаго сельскаго хозяйства и помочь опредѣленію системъ, основанному на дѣйствительныхъ фактахъ прошедшей русской жизни. Надо надѣяться, что удачный примѣръ наставника увлечетъ кого-нибудь изъ его бывшихъ учениковъ.

А. Фортунатовъ.

С Степановка, Черниг. губ.

---

[65]) Напомнимъ о П. Н. Милюковѣ, Н А. Рожковѣ, В. Г. Бажаевѣ, покойномъ М. Н. Микшашевскомъ.

[66]) Рѣчь на первомъ съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи, брошюра „Текстъ къ портретамъ“ (1902), составившаяся изъ статей въ „Вѣстникѣ сельскаго хозяйства“ и другія статьи въ этомъ журналѣ.

[67]) Подъ руководствомъ К. А. Вернера совершилъ я первую статистическую экскурсію по частнымъ хозяйствамъ Можайскаго уѣзда (статья о ней была мною напечатана въ журналѣ „Земство“, 1881 г.).

Отд. оттиски изъ журн. «Хозяинъ» за 1902 г. №№ 35—37

Дозволено цензурою. Спб., Ноября 1902 г.

Тип. Исидора Гольдберга, Спб., Екатерин. кан., 94.