БИБЛІОТЕКА КООПЕРАТОРА
подъ редакціей Е. ЛЕНСКОЙ.
№ 90.

Петръ Масловъ.

КООПЕРАЦІЯ
— И —
НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

ИЗДАНІЕ
Всероссійскаго Центральнаго Союза Потребительныхъ Обществъ.
Главная контора для Сибири, Урала и Поволжья
ОМСКЪ—1919 г.

г. Омскъ Типо-Литографія Штаба Верховнаго Главнокомандующаго 1919 г.

Кооперація и народное хозяйство.

Опытъ войны, русской революціи и, въ частности, опытъ хозяйничанья большевиковъ съ наглядностью показалъ, что накопленіе капитала является необходимымъ условіемъ для развитія хозяйства страны, для развитія ея производительныхъ силъ, что непроизводительное потребленіе національнаго дохода, происходитъ ли оно путемъ расходованья на войну, или путемъ растраты капиталовъ безхозяйственной администраціей, рабочими и кѣмъ бы то ни было другимъ, одинаково ведетъ къ паденію производительныхъ силъ страны, къ сокращенію производства, къ разоренію и къ закабаленію страны иностранному капиталу.

Такимъ образомъ опытъ съ достаточной ясностью показалъ, что вопросъ о накопленіи національнаго капитала является вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросомъ о развитіи народнаго хозяйства.

Но накопленіе капитала при настоящихъ условіяхъ можетъ быть только въ двухъ формахъ: или въ формѣ накопленія частнаго капитала въ рукахъ капиталистовъ, или въ формѣ общественнаго капитала въ рукахъ кооперація, такъ какъ въ иной формѣ накопленіе производительнаго капитала въ современномъ обществѣ крайне затруднительно.

Правда, мыслима и существуетъ еще форма государственнаго накопленія и накопленія въ рукахъ органовъ общественнаго самоуправленія. Но, благодаря тѣмъ общественнымъ задачамъ, которыя должны ставить упомянутые органы власти, накопленіе капитала путемъ хозяйственной производительной дѣятельности для этихъ общественныхъ органовъ происходитъ въ своеобразной формѣ.

Государство и органы самоуправленія должны обслуживать цѣлый рядъ настоятельнѣйшихъ общественныхъ потребностей, требующихъ колоссальныхъ расходовъ. Поэтому и государственная власть и органы общественнаго самоуправленія принуждены для удовлетворенія своихъ потребностей и потреб-

постей общества не только затрачивать на них весь доходъ, получаемый отъ своихъ хозяйственныхъ предпріятій, но и облагать налогами населеніе, т. е. затрачивать на это и часть накопляющагося капитала частныхъ предпринимателей и даже кооперацiи. Государство и органы общественнаго самоуправленія могутъ накоплять только путемъ обложенія населенія, т. е. въ извѣстной степени задерживая накопленіе капитала частными лицами и кооперативами во имя обслуживанія текущихъ потребностей и интересовъ населенія.

Итакъ, если не считать накопленія налоговымъ обложеніемъ, есть только два пути для техническаго развитія производительныхъ силъ страны. путь накопленія капитала (орудій и средствъ производства) частными лицами и накопленія капитала кооперативами.

Едва ли требуется доказывать, что послѣдній путь—накопленіе капитала кооперативами—является наиболѣе полезнымъ и желательнымъ въ интересахъ широкихъ массъ населенія. Разумѣется, наивно было бы ожидать, что даже при самомъ успѣшномъ накопленіи капитала кооперативами произойдетъ какое-либо коренное измѣненіе соціальнаго строя, называемаго капиталистическимъ. Но улучшеніе положенія трудящихся становится возможнымъ только вмѣстѣ съ накопленіемъ національнаго капитала, которое сопровождается увеличеніемъ производительности труда. Когда рабочій благодаря технической отсталости производитъ въ день цѣнность, равную 50 коп., то онъ не можетъ получать заработную плату равную 1 рублю. Только при большевизмѣ, когда происходило расхищеніе основного капитала страны, т. е. при уничтоженіи основъ производства нѣкоторые рабочіе могли получать больше, чѣмъ они производили.

Если это такъ, если процессъ накопленія орудій и средствъ производства и обмѣна (пути сообщенія) необходимъ, если наиболѣе желательно накопленіе не частнопредпринимательскаго капитала, а кооперативнаго, то весьма важно выяснить тѣ условія, при которыхъ оно происходитъ и должно происходить въ современномъ обществѣ. Эта сторона народно-хозяйственной жизни и, въ частности, кооперативной жизни очень мало обращала на себя вниманія теоретиковъ, какъ будто развитіе хозяйства, развитіе его производительныхъ силъ происходитъ независимо отъ накопленія. Только эмпирическимъ путемъ, путемъ опыта и, опираясь на здравый практическій разумъ, кооператоры, вслѣдъ за частными предпринимателями идутъ по пути концентрацiи и накопленія капитала,—единственнаго пути къ укрѣпленію кооперацiи и развитію производительныхъ силъ страны.

Здѣсь я попытаюсь вкратцѣ дать теоретическій анализъ условій экономическаго развитія кооперацiи и намѣтить тотъ путь, по которому должна идти кооперація, преслѣдуя свою основную цѣль—собственное развитіе и экономическое развитіе всей страны въ интересахъ трудящихся. Ибо только при экономическомъ развитіи, только въ процессѣ накопленія кооперативнаго капитала возможно осуществленіе и другихъ задачъ, которыя ставитъ кооперація, какъ общественное учрежденіе, для удовлетворенія какъ матеріальныхъ, такъ и высшихъ потребностей трудящихся, членовъ своего общества...

Теоретики кооперацiи обыкновенно недостаточно обращали вниманія на «экономику», на необходимость накопленія орудій и средствъ производства и обмѣна въ крупномъ масштабѣ и недостаточно оцѣнивали значеніе крупныхъ кооперативныхъ объединеній, концентрацiи и накопленія частнопредпринимательскаго и другихъ видовъ капитала.

Теперь, я думаю, своевременно на эту сторону развитія хозяйства обратить сугубое вниманіе.

I.

Соглашенія трудящихся для совмѣстнаго достиженія опредѣленныхъ хозяйственныхъ цѣлей такого же древняго происхожденія, какъ и самое хозяйство. Во всѣ извѣстные намъ періоды хозяйственнаго развитія трудящіеся люди для достиженія тѣхъ или другихъ хозяйственныхъ цѣлей вступали въ опредѣленныя кратковременныя или длительныя соглашенія для совмѣстнаго достиженія наибольшихъ хозяйственныхъ результатовъ. Но какъ характеръ такого соглашенія, такъ и цѣли, для которыхъ оно создавалось, опредѣлялись тѣми общими хозяйственными условіями, въ которыхъ находились вступавшія въ соглашеніе лица.

Поэтому не только дѣятельность и направленіе различныхъ видовъ кооперацiи современнаго типа, но и всѣ виды соглашеній трудящихся для достиженія какихъ-либо хозяйственныхъ цѣлей всегда опредѣлялись и опредѣляются объективными хозяйственными условіями, въ которыхъ живутъ кооператоры.

Приспособленіе къ этимъ внѣшнимъ условіямъ происходило всегда ощупью, на опытѣ, безъ ихъ научнаго изученія. Поэтому цѣлый рядъ кооперативныхъ начинаній, огромныя усилія человѣческой энергіи пропадали безплодно, тысячи людей разочаровывались въ своихъ благихъ начинаніяхъ, потому что безъ изученія условій, при которыхъ можетъ разви-

ваться тотъ или другой типъ кооперации. она разрушалась и не достигала тѣхъ задачъ, которыя ставились ея организаторами.

Очевидно, что изученіе этихъ внѣшнихъ условій, изученіе законовъ развитія народнаго хозяйства и самыхъ экономическихъ законовъ, является необходимымъ. Оно обезпечиваетъ успѣхъ кооперативныхъ предпріятій и предохранитъ ихъ отъ крушеній при настоящихъ условіяхъ ожесточенной экономической борьбы. Отсутствіемъ такого рода знаній отчасти объясняется то, что различные виды современной кооперации, существующіе уже довольно давно, слишкомъ медленно укрѣплялись, и ихъ экономическое могущество не соотвѣтствуетъ количеству объединенныхъ членовъ кооперации.

До сихъ поръ еще многіе члены и организаторы кооперации смотрятъ на нее лишь какъ на временное средство для достиженія другихъ, нехозяйственныхъ цѣлей и поэтому недостаточно внимательно относятся къ укрѣпленію ея, какъ могучаго фактора организаціи хозяйственной жизни страны. Еще большее количество членовъ кооперации смотрятъ на нее исключительно, какъ на средство удовлетворенія своихъ частнохозяйственныхъ цѣлей, мало заботясь объ ея укрѣпленіи. Между тѣмъ, какъ увидимъ далѣе, только укрѣпленіемъ кооперации и ея быстрымъ развитіемъ достигается и лучшее удовлетвореніе тѣхъ эгоистическихъ частнохозяйственныхъ цѣлей, къ которымъ стремятся члены кооперации, вступая въ нее.

II.

Подходя къ изученію какъ частнаго, такъ и всего народнаго хозяйства, мы прежде всего замѣчаемъ, что чѣмъ большая доля продуктовъ въ частномъ хозяйствѣ—точно такъ же, какъ и въ общественномъ—производится не для личнаго непосредственнаго потребленія членовъ хозяйства, а для его *хозяйственныхъ* потребностей, тѣмъ хозяйство лучше и быстрѣе развивается, тѣмъ больше оно производитъ продуктовъ и, въ концѣ-концовъ, тѣмъ лучше начинаетъ удовлетворять и личныя потребности членовъ хозяйства. Если мы возьмемъ различныя крестьянскія земледѣльческія хозяйства и сравнимъ ихъ по бюджетамъ, т. е. по затратамъ на личныя и хозяйственныя потребности, то увидимъ, что ростъ хозяйства, ростъ производства въ немъ сопровождается ростомъ затратъ на хозяйственныя потребности и уменьшеніемъ доли затратъ на личныя потребности членовъ хозяйства.

Это видно изъ слѣдующей таблицы:)

---

*) П. Маслов. Теорія развитія народнаго хозяйства, стр. 87.

Хозяйства	Сколько изъ каждой сотни руб. расходуется на потребности:	
	Личныя:	*Хозяйственныя:*
безземельныя	62 р. 80 к.	37 р. 20 к.
имѣющія до 5 дес. на дворъ. . .	60 „ 62 „	39 „ 38 „
„ отъ 5 до 15 дес. на дворъ . .	54 „ 83 „	45 „ 17 „
„ „ 15 „ 25 „ „ „ . .	53 „ 32 „	46 „ 68 „
свыше 25 дес. на дворъ	52 „ 95 „	47 „ 05 „

Изъ таблицы мы видимъ прямую связь между размѣрами производства въ хозяйствѣ и долей, которая затрачивается на личныя и хозяйственныя потребности: чѣмъ больше затрачивается на хозяйственныя потребности, тѣмъ больше посѣвъ въ хозяйствѣ.

Очевидно, для того, чтобы больше произвести продуктовъ, бѣднѣйшее хозяйство принуждено очень сильно сократить личныя потребности, личное потребленіе, чтобы больше затратить на хозяйственныя потребности, на увеличеніе производства.

Изъ сопоставленія личнаго и хозяйственнаго потребленія въ каждомъ хозяйствѣ не трудно видѣть, что личное, субъективное стремленіе удовлетворить свои человѣческія потребности находится въ противорѣчіи съ объективной, хозяйственной необходимостью затратить наибольшую долю бюджета на хозяйственныя потребности. Напримѣръ, чтобы лучше удовлетворить свои личныя потребности, крестьянинъ можетъ не только продать кормъ для своей лошади, но и самую лошадь. Но *удовлетвореніе своихъ потребностей въ ущербъ хозяйственнымъ поведетъ къ разрушенію самаго хозяйства*: продавъ кормъ для лошадей или самую лошадь и временно лучше удовлетворивъ свои потребности, хозяинъ уже не въ состояніи будетъ вести хозяйство.

Поэтому хотя цѣлью хозяйственной дѣятельности является удовлетвореніе личныхъ потребностей, но именно для лучшаго ихъ удовлетворенія въ будущемъ, приходится ограничивать его въ настоящемъ ради удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей.

Такое же противорѣчіе между субъективнымъ стремленіемъ къ удовлетворенію своихъ личныхъ потребностей и потребностей хозяйственныхъ существуетъ и у капиталиста, располагающаго большимъ капиталомъ. Но здѣсь борьба между хозяйственной необходимостью и стремленіемъ къ удовлетворенію личныхъ потребностей не является такой острой, какъ у мелкаго предпринимателя потому, что удовлетвореніе *наиболѣе*

настоятельныхъ личныхъ потребностей у капиталиста не идетъ въ ущербъ хозяйственнымъ потребностямъ. Капиталистъ если и отказываетъ себѣ въ расширеніи личныхъ потребностей за счетъ хозяйственныхъ, то лишь въ видѣ отказа отъ мотовства, такъ какъ онъ можетъ накоплять капиталъ, удовлетворяя свои потребности лучше, чѣмъ большинство остального населенія.

Напримѣръ, для мелкаго предпринимателя при общемъ доходѣ хозяйства въ 1000 рублей нужно очень урѣзать свои личныя потребности до 500 рублей, чтобы затратить на хозяйство 500 рублей въ годъ. Напротивъ капиталистъ получая 10 тысячъ дохода можетъ затратить на свои личныя расходы двѣ тысячи рублей, и все-таки на хозяйство у него остается 8 тысячъ руб.

Между тѣмъ конкуренція заставляетъ каждаго капиталиста накоплять капиталъ, превращать его въ орудія и средства производства, т. е. употреблять на хозяйственныя потребности. Вызванное этимъ стремленіе къ накопленію очень сильно и дѣйствуетъ съ неумолимостью физическаго принужденія. Ибо капиталистъ, который не увеличиваетъ свой капиталъ, не накопляетъ, вытѣсняется съ рынка конкуренціей другихъ предпринимателей и выбрасывается изъ производства: Такъ происходило съ русскимъ дворянствомъ, которое, проживая больше, чѣмъ давали дохода его земли, понемногу распродавали ихъ въ руки другихъ сословій, которыя привыкли меньше тратить на свои личныя потребности.

Поэтому мы видимъ, что въ хозяйствахъ, которыя развиваются, увеличивая производство, въ началѣ, когда производство еще не достигло значительныхъ размѣровъ, личное потребленіе членовъ хозяйства или не расширяется, или расширяется въ ничтожныхъ размѣрахъ, а значительная доля дохода идетъ на накопленіе. Ибо только при такихъ условіяхъ хозяйство можетъ окрѣпнуть и развиться.

Дворянинъ, типа Евгенія Онѣгина, проживающаго свое состояніе благодаря высокимъ культурнымъ потребностямъ, можетъ быть симпатичнѣе, чѣмъ типъ кулака Разуваева, но экономическіе законы не считаются съ нашими мнѣніями: хозяйство переходило и переходитъ отъ культурныхъ дворянъ къ менѣе культурнымъ купцамъ и крестьянамъ.

Въ кооперативныхъ предпріятіяхъ современнаго типа, къ какой бы категоріи кооперативы ни принадлежали, эти, указанные нами законы развитія хозяйства, такъ же дѣйствительны и обязательны, какъ и для частныхъ предпріятій. Но веденіе хозяйства кооператорами благодаря нѣкоторымъ условіямъ значительно труднѣе, чѣмъ для частныхъ предпріятій. Эта трудность укрѣпленія кооперацiи обусловливается причинами, ко-

торыя лежатъ въ основѣ экономической жизни каждаго отдѣльнаго хозяйства и поэтому требуютъ особенно усиленной борьбы съ неблагопріятными условіями.

III.

Каждый кооперативъ современнаго типа состоитъ изъ союза нѣсколькихъ отдѣльныхъ хозяйствъ, объединившихся для достиженія какихъ-либо хозяйственныхъ цѣлей

Эти хозяйства, напримѣръ, хозяйства рабочихъ, служащихъ и т. д., могутъ быть только *потребительныя*, такъ какъ рабочій и служащій можетъ не имѣть *своего производительнаго* хозяйства, работая только по найму. Объединеніе его съ другими рабочими и служащими можетъ ставить своей задачей непосредственное улучшеніе потребленія членовъ потребительнаго хозяйства, живущихъ заработкомъ. Обыкновенно такія потребительскія хозяйства объединяются въ потребительные кооперативы. Точно также въ кооперативы объединяются крестьяне и ремесленники, имѣющіе свое *производительное* земледѣльческое или ремесленное хозяйство. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ кооператоры своей задачей ставятъ чисто эгоистическія цѣли улучшенія своего частнаго индивидуальнаго потребительнаго или производительно-потребительнаго хозяйства, а на кооперацію смотрятъ лишь, какъ на средство для этого; т. е. путемъ потребительной кооперації они стремятся улучшить и увеличить потребленіе въ *своемъ* собственномъ хозяйствѣ, кредитной кооперацією—использовать кредитъ для *своего* хозяйства и т. д.

Когда мы разсматривали частное хозяйство, то въ немъ мы отмѣтили борьбу двухъ началъ: стремленія хозяйствующаго субъекта къ расширенію личнаго потребленія и вынуждающую его необходимость ограничить личное потребленіе для укрѣпленія и развитія своего хозяйства. Ограничивая свое и своей семьи личное потребленіе, хозяинъ дѣлаетъ это изъ предусмотрительности, для упроченія своего хозяйства.

Но процессъ накопленія въ кооперації подчиняется тѣмъ же законамъ, какъ и въ частномъ хозяйствѣ. Кооперативъ является конкурентомъ частно-хозяйственнымъ предпріятіямъ. Напримѣръ, потребительный кооперативъ продаетъ предметы потребленія членамъ кооперації такъ же, какъ и сосѣдній лавочникъ. Кооператоры объединяются въ кооперативъ для того, чтобы избѣжать эксплуатаціи лавочника, который за свое посредничество беретъ съ потребителей прибыль въ свою пользу.

Очевидно, если кооперативъ будетъ продавать свои товары дороже, чѣмъ лавочникъ, то кооператоры, руководясь каждый интересами только своего собственнаго хозяйства, будутъ поку-

нать товары не въ кооперативѣ, а у лавочника, и кооперативъ погибнетъ. Но съ другой стороны для кооператива такъ же, какъ и для всякаго частнаго предпріятія, необходимо накопленіе своихъ средствъ для конкуренціи съ лавочникомъ, который по упомянутому мною закону долженъ накоплять.

Если кооперативъ будетъ отставать въ накопленіи отъ лавочника, то послѣдній въ концѣ-концовъ окажется въ лучшемъ положеніи, чѣмъ кооперативъ, такъ какъ, располагая большими средствами, онъ можетъ легче конкурировать, поставивъ свое предпріятіе въ лучшія условія.

Въ какомъ же соотношеніи должны находиться затраты кооператива на личныя и хозяйственныя потребности?

Кооперативъ предпріятіе коллективное. Какъ замѣчено, онъ организуется для лучшаго удовлетворенія личныхъ и хозяйственныхъ потребностей членовъ-кооператоровъ. Такимъ образомъ въ кооперативѣ его хозяйственнымъ потребностямъ, накопленію его капитала, противостоятъ потребности кооператоровъ или, правильнѣе, потребности хозяйствъ кооператоровъ. Напримѣръ, продавая безъ прибыли продукты своимъ членамъ, кооперативъ лучше удовлетворяетъ личныя и хозяйственныя потребности кооператоровъ, но удовлетвореніе хозяйственныхъ потребностей самаго кооператива благодаря этому сократится: онъ не можетъ накоплять средствъ, необходимыхъ для расширенія дѣла, и рискуетъ погибнуть отъ конкуренціи торговаго капитала, который постоянно накопляетъ. Конечно, какой-нибудь кооперативъ въ деревнѣ можетъ долго существовать безъ накопленія. Районъ, обслуживаемый имъ, можетъ быть такъ малъ, что, обслуживая его, кооперативъ можетъ тянуть свое существованіе безъ накопленія. Но такъ какъ вообще въ странѣ капиталъ накопляется у частныхъ предпринимателей, то, при такихъ условіяхъ, кооперація будетъ играть, относительно, все меньшую и меньшую роль.

Итакъ кооперація находится въ такомъ же противорѣчивомъ положеніи, какъ и частное хозяйство: 1) стремленіе отдѣльныхъ кооператоровъ увеличить свое личное потребленіе, потребленіе въ *своемъ* хозяйствѣ, противорѣчитъ и мѣшаетъ увеличенію хозяйственнаго потребленія въ самомъ кооперативѣ; 2) чѣмъ больше сокращается личное потребленіе (въ данномъ случаѣ, чѣмъ меньше отъ кооператива получаютъ отдѣльные кооператоры), и чѣмъ больше остается въ пользу кооператива, тѣмъ больше шансовъ для его развитія, и тѣмъ больше, въ концѣ-концовъ, выиграютъ и кооператоры, потому что хозяйственное упроченіе кооператива дастъ ему возможность лучше обслуживать и кооператоровъ. Это противорѣчіе,— субъективныхъ стремленій кооператоровъ получить отъ коопе-

ратива для себя,—является главнѣйшимъ препятствіемъ накопленію капитала въ кооперативахъ.

IV.

Указанныя нами противорѣчія осложняются еще слѣдующимъ обстоятельствомъ.

Мелкій лавочникъ обыкновенно самъ торгуетъ въ своемъ предпріятіи, и онъ можетъ сокращать свои личныя потребности, исходя изъ интересовъ своего хозяйства, въ данномъ случаѣ, своей торговли. При недостаточномъ количествѣ прибыли онъ сокращаетъ свои личные расходы ради накопленія, ради укрѣпленія *своего* хозяйства, *своей* торговли.

Въ коопераціи, какъ бы мало ни давала она дохода, работаютъ наемныя лица, для которыхъ кооперація не является собственнымъ хозяйствомъ, собственнымъ предпріятіемъ. Поэтому служащій коопераціи непосредственно, хозяйственно, не заинтересованъ въ укрѣпленіи коопераціи, въ накопленіи капитала, а напротивъ, лично и непосредственно заинтересованъ въ увеличеніи своего жалованья, т. е. въ увеличеніи своего и своей семьи личнаго потребленія. Поэтому, съ точки зрѣнія личной заинтересованности въ укрѣпленіи и развитіи предпріятія, въ сокращеніи «непроизводительнаго» личнаго потребленія и расширеніи на его счетъ производительнаго, предпріятіе лавочника находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ предпріятіе кооперативное. Нужно высокое идейное развитіе, нужна извѣстная степень самопожертвованія со стороны служащихъ коопераціи, чтобы устранить преимущества частнаго предпріятія въ указанномъ отношеніи.

Нѣсколько иное положеніе крупнаго частнаго предпріятія и коопераціи.

Въ частномъ предпріятіи, напр., въ крупномъ магазинѣ также употребляется наемный трудъ, но преимущества частнаго предпринимателя заключаются въ томъ, что онъ, руководствуясь своимъ личнымъ интересомъ, стремится понизить оплату труда до наивозможнаго минимума. Между тѣмъ кооперативное предпріятіе, какъ предпріятіе общественное, организованное трудящимися, не можетъ ставить своей задачей максимальную эксплуатацію наемнаго труда и должно создавать сносныя условія существованія трудящихся въ предпріятіи. Для кооперативнаго предпріятія, такимъ образомъ, существуетъ постоянная опасность слишкомъ высокихъ расходовъ сравнительно съ частнымъ предпріятіемъ на оплату труда, расходовъ, которые могутъ не только замедлить накопленіе капитала, но и поглотить его.

Всѣ перечисленныя опасности и отрицательныя стороны кооперацiи (съ точки зрѣнiя накопленiя капитала и его развитiя) въ значительной степени ослабляются кооперативными объединенiями, экономическое значенiе которыхъ мы и постараемся выяснить.

V.

Разсматривая мелкое частное торговое предпрiятiе (лавочку), или производительное предпрiятiе (кустарное и ремесленное), мы находимъ, что препятствiемъ его развитiю является не только недостатокъ капитала, но и ограниченность района его дѣйствiй, ограниченность района сбыта.

Правда, районъ сбыта опредѣляется главнымъ образомъ размѣрами капитала, которымъ располагаетъ предпрiятiе, такъ какъ увеличенiе и удешевленiе производства расширяетъ и районъ сбыта, точно такъ же, какъ болѣе дешевыя оптовыя закупки расширяютъ районъ торговли. Но и это можетъ происходить не всегда. Мелкiй лавочникъ въ небольшой деревнѣ не можетъ значительно расширить своихъ торговыхъ операцiй на мѣстѣ, и если онъ обладаетъ достаточными средствами для расширенiя своего торговаго предпрiятiя, онъ долженъ перенести его въ болѣе крупный торговый центръ. Въ маленькомъ же районѣ можетъ оставаться только мелкое предпрiятiе. Если это предпрiятiе торговое, то мелкiй лавочникъ можетъ накоплять капиталъ, но значительныя его затраты на это предпрiятiе безполезны и будутъ употреблены на что-нибудь другое. Поэтому, напримѣръ, крупныя оптовыя закупки такимъ мелкимъ лавочникомъ дѣлаться не будутъ, и онъ принужденъ будетъ обращаться къ посредничеству оптовиковъ, т.-е. предоставить процессъ накопленiя крупнаго капитала оптовику.

Благодаря связи размѣровъ капитала съ размѣрами района или рынка, который онъ обслуживаетъ, накопляющiйся частно-предпрiнимательскiй капиталъ распредѣляетъ сферу своего дѣйствiя соотвѣтственно его размѣрамъ. Въ мелкихъ торговыхъ пунктахъ съ незначительнымъ райономъ сбыта дѣйствуетъ мелкiй капиталъ. Въ болѣе крупныхъ уѣздныхъ пунктахъ существуютъ предпрiятiя (промышленныя и торговыя), обслуживающiя цѣлый рядъ мелкихъ районовъ, снабжающiя товаромъ мелкихъ торговцевъ и мелкихъ предпринимателей на мѣстахъ.

Наконецъ существуютъ крупныя торговыя и промышленныя фирмы, обслуживающiя огромные районы, снабжающiя товаромъ сотни тысячъ и милiоны жителей и концентрирующiя въ своихъ рукахъ огромные капиталы. Для снабженiя товаромъ обширнаго района необходимъ огромный

капиталъ и обратно, для примѣненія огромнаго капитала необходимъ и широкій рынокъ.

Очевидно, и мелкій торговецъ и мелкій предприниматель, обслуживающіе мелкіе районы, находятся въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ въ смыслѣ конкуренціи, чѣмъ крупные предприниматели, обслуживающіе огромные районы. Оптовый торговецъ можетъ покупать товары непосредственно отъ крупныхъ производителей въ Россіи или заграницей, не прибѣгая къ посредничеству другихъ торговцевъ. Крупный предприниматель можетъ организовать крупное, технически совершенное предпріятіе, изготовляющее болѣе дешевыя издѣлія. Мелкій предприниматель, напротивъ, можетъ организовать только технически слабо оборудованное предпріятіе, а мелкій торговецъ принужденъ покупать дороже у оптовиковъ, отдавая имъ значительную долю прибыли, и не можетъ конкурировать съ ними. Такимъ образомъ крупное промышленное предпріятіе, какъ и крупный оптовый торговецъ, доставляютъ товары для цѣлаго ряда мелкихъ торговцевъ, продающихъ товары въ мелкихъ районахъ, и получаютъ отъ каждаго изъ нихъ такую сумму прибыли, что, поддерживая крупное предпріятіе, накопляютъ огромные капиталы для дальнѣйшаго расширенія крупнаго производства.

VI.

Отдѣльныя мелкія кооперативныя организаціи находятся въ такомъ же положеніи, какъ и мелкія частныя предпріятія. Такъ какъ размѣръ обслуживаемаго ими района ограниченъ небольшими размѣрами, то они такъ же, какъ и мелкій лавочникъ или мелкій предприниматель, вынуждены прибѣгать къ посредничеству крупнаго капитала оптоваго торговца и содѣйствовать накопленію имъ капитала, за счетъ кооператоровъ. Отдѣльные мелкіе кооперативы, покупая товары у оптовиковъ, содѣйствуютъ росту частнаго крупнаго капитала, который по существу является имъ враждебнымъ и наиболѣе опаснымъ конкурентомъ.

Правда, крупный капиталъ, въ большинствѣ случаевъ, предоставляетъ до поры до времени мелкому капиталу, какъ и кооперації, продавать свои товары на мѣстахъ въ мелкихъ районахъ, но лишь до тѣхъ поръ, пока самъ не найдетъ возможнымъ организовать свои мелкія отдѣленія. Въ Парижѣ, напримѣръ, нѣкоторыя крупныя фирмы организовали свои мелкія отдѣленія въ различныхъ пунктахъ, чтобы на мѣстахъ сбывать свои товары непосредственно потребителямъ. Точно также въ Россіи нѣкоторыя крупныя фирмы имѣютъ мелкія

отдѣленія или въ различныхъ городахъ, или даже въ одномъ городѣ. Такъ, извѣстная фирма по продажѣ молочныхъ продуктовъ Чичкина имѣла десятки отдѣленій въ Москвѣ для продажи продуктовъ непосредственно потребителямъ.

Очевидно, пока кооперація не создастъ крупной оптовой торговли и крупнаго производства главнѣйшихъ предметовъ своего сбыта, до тѣхъ поръ она будетъ содѣйствовать организаціи и накопленію крупнаго капитала и не будетъ имѣть возможности накоплять капиталъ. А выше мы показали, что накопленіе капитала является необходимымъ условіемъ развитія кооперацiи, какъ и вообще развитія производительныхъ силъ общества.

Но то, что дѣлаетъ мелкій торговый капиталъ поневолѣ, отдавая львиную долю прибыли крупному предпринимателю, то же можетъ сдѣлать кооперація сознательно, организуя крупныя объединенія отдѣльныхъ кооперативовъ для покупки, производства и сбыта товаровъ.

На этотъ путь объединенія съ указанными цѣлями кооперація встала эмпирически, на основаніи опыта, находя болѣе выгодной совмѣстную закупку товаровъ. На основаніи опыта она переходитъ и къ массовому производству и сбыту товаровъ. Но все значеніе такой организаціи для общаго развитія кооперацiи и народнаго хозяйства, для процесса накопленія капитала едва ли и теперь достаточно ясно для широкой массы кооператоровъ. Между тѣмъ только вполнѣ осознанная необходимость *накопленія* капитала въ наиболѣе крупныхъ объединеніяхъ можетъ гарантировать упроченіе и развитіе кооперацiи, какъ крупнаго фактора общественно-экономической жизни.

VII.

Процессъ накопленія капитала крупными предпринимателями происходитъ благодаря тому, что огромное количество производителей и потребителей или непосредственно, или черезъ посредниковъ—мелкихъ торговцевъ—отдаютъ долю своего дохода въ видѣ прибыли на капиталъ крупнаго предпринимателя. Такимъ образомъ накопленіе крупнаго капитала происходитъ благодаря тому, что мелкими частями, но отъ огромнаго количества потребителей и рабочихъ собираются большія суммы капиталистическаго дохода. Это накопленіе капитала является, какъ замѣчено, необходимымъ условіемъ для развитія хозяйства, для развитія производительныхъ силъ страны. Если внутри страны капиталъ не накопляется, то она дѣлается колоніей другой капиталистической страны, которая будетъ накоплять капиталъ за ея счетъ.

Накопленіе крупнаго капитала возможно только при массовомъ сбытѣ товаровъ. Поэтому мелкіе кооперативы, какъ и мелкіе лавочники, не могутъ каждый въ отдѣльности организовать предпріятіе въ крупныхъ размѣрахъ. Вотъ почему вопросъ объ образованіи крупныхъ кооперативныхъ объединеній съ быстро накопляющимся капиталомъ есть вопросъ вообще о существованіи кооперацiи, какъ сколько-нибудь значительнаго фактора хозяйственной жизни страны.

Накопленіе капитала кооперативныхъ объединеній возможно за счетъ мелкихъ кооперативовъ. Мелкіе кооперативы, дѣлаясь пайщиками крупныхъ объединеній, могутъ организовать крупное производство и товарообмѣнъ въ крупныхъ размѣрахъ. Этотъ путь является единственнымъ, дающимъ возможность поставить кооперацію на твердую почву и выдержать борьбу и конкуренцію съ крупнымъ капиталомъ. Поэтому вопросъ объ укрѣпленіи и развитіи кооперацiи, какъ крупнаго фактора развитія народно-хозяйственной жизни, сводится къ вопросу о сосредоточеніи и накопленіи капиталовъ въ крупныхъ объединенныхъ кооперативныхъ организаціяхъ и къ вопросу о наиболѣе производительномъ употребленіи накопленныхъ такимъ образомъ капиталовъ.

Послѣдняя задача является наиболѣе трудной, не только потому, что кооперацiя стремится удовлетворить духовныя потребности членовъ кооперацiи и такимъ образомъ подвергается опасности затратить и свой доходъ и даже свои капиталы, въ хозяйственномъ смыслѣ, непроизводительно, но и потому, что, обслуживая потребности мелкихъ хозяевъ или потребителей, она стоитъ передъ соблазномъ снова распылить свои капиталы исключительно на хозяйственныя потребности отдѣльныхъ кооператоровъ или кооперативовъ. А такъ какъ эти потребности очень настоятельны, и такъ какъ хозяевами крупныхъ объединеній являются, въ конечномъ счетѣ, мелкіе кооперативы, то тенденція къ распыленію капитала и къ организаціи мѣстныхъ мелкихъ кооперативныхъ предпріятій можетъ быть очень сильной и даже непреодолимой. Задача кооперативнаго воспитанія и должна заключаться, между прочимъ, въ укрѣпленіи сознанія, что концентрація производительнаго и торговаго капитала является лучшимъ средствомъ для наибольшаго удовлетворенія и мѣстныхъ потребностей каждаго кооператива и его членовъ.

VIII.

Выше, при анализѣ личнаго и хозяйственнаго или, выражаясь экономическими терминами, производительнаго и непроизводительнаго потребленія, мы указывали, что крупное капи-

талистическое предпріятіе находится въ лучшемъ положеніи, чѣмъ мелкое хозяйство, потому что первое получаетъ большую сумму дохода и такимъ образомъ большую долю своего дохода можетъ затрачивать на развитіе хозяйства, на хозяйственныя, или производительныя потребности. Благодаря этой особенности и является возможность быстрой концентраціи и накопленія крупнаго капитала. Этими же особенностями отличаются и крупныя кооперативныя объединенія, въ которыхъ крупные размѣры оборотовъ даютъ возможность получать большую сумму валового и чистаго дохода.

Но частное крупное предпріятіе обладаетъ однимъ весьма важнымъ хозяйственнымъ преимуществомъ, которое облегчаетъ ему борьбу въ конкуренціи капиталовъ.

Мы указывали, что частный предприниматель, если не прибѣгаетъ къ мотовству, можетъ затрачивать непроизводительно небольшую часть своего дохода. Частный крупный предприниматель обладаетъ максимальной возможностью накопленія.

Кооперація, въ виду существованія цѣлаго ряда настоятельныхъ потребностей своихъ членовъ, въ особенности, въ виду необходимости удовлетворенія культурныхъ потребностей, всегда имѣетъ соблазнъ затрачивать свой доходъ на удовлетвореніе этихъ—съ хозяйственной точки зрѣнія—нехозяйственныхъ потребностей. Но съ *хозяйственной* точки зрѣнія поглощеніе значительной доли чистаго дохода кооперативнаго хозяйства на такого рода нехозяйственныя потребности явится аналогичнымъ частно-хозяйственному мотовству.

Во избѣжаніе недоразумѣній я оговариваюсь, что разсматриваю явленія съ чисто экономической, хозяйственной точки зрѣнія, т.-е. поскольку та или другая затрата вліяетъ на развитіе даннаго хозяйства: затрата можетъ быть чрезвычайно благодѣтельной для отдѣльныхъ членовъ кооперацiи, но тѣмъ не менѣе съ хозяйственной точки зрѣнія можетъ повести къ разоренію даннаго хозяйства, если она своими размѣрами мѣшаетъ хозяйственному укрѣпленію предпріятія.

Для кооперативнаго предпріятія, имѣющаго чистаго дохода 100 тысячъ рублей въ годъ, годовая затрата въ 10 тыс. руб. на удовлетвореніе культурныхъ потребностей или даже на какую-нибудь общегосударственную цѣль будетъ возможна и не поведетъ къ ущербу для предпріятія. Но для кооперацiи, имѣющей чистаго дохода 20 тыс. руб., затрата въ 10 тыс. является уже настолько чувствительной, что можетъ отразиться на прочности самаго предпріятія.

Не трудно видѣть, что при такой зависимости непроизводительныхъ (съ хозяйственной точки зрѣнія) затратъ отъ размѣровъ чистаго дохода предпріятій, эти затраты должны

расти пропорціонально размѣрамъ и доходу предпріятія, и всякое нарушеніе такой пропорціональности опасно и можетъ быть гибельно для кооперацін. Ясно также, что чѣмъ „хозяйственнѣе" затрачивается капиталъ на первыхъ ступеняхъ его развитія и накопленія, тѣмъ скорѣе и въ большихъ размѣрахъ онъ можетъ затрачиваться на нехозяйственныя потребности впослѣдствіи, по мѣрѣ его накопленія.

Очевидно также, что объединенія кооперативовъ, представляя собою крупную организацію капитала, могутъ въ значительно большихъ размѣрахъ дѣлать „непроизводительныя" затраты для удовлетворенія высшихъ потребностей своихъ членовъ.

Опасность для кооперацін пріостановки дальнѣйшаго накопленія капитала путемъ непроизводительныхъ его затратъ обусловливается тѣмъ, что эти затраты являются одной изъ высшихъ цѣлей кооперацін. Напримѣръ, поднятіе культурнаго уровня своихъ членовъ является одной изъ высшихъ и благородныхъ цѣлей кооперативнаго строительства. Естественно, что именно для тѣхъ дѣятелей кооперацін, которые ставятъ эти высшія цѣли, постоянно является соблазнъ усилить затраты съ этой цѣлью до максимальной степени, а ограниченіе этихъ затратъ со стороны кооперацін можетъ объясняться ея меркантилизмомъ, ея проникновеніемъ «коммерческимъ» духомъ, „селедочничествомъ".

Конечно, возможно увлеченіе кооператоровъ и въ эту сторону, возможно, что накопленіе можетъ сдѣлаться для нѣкоторыхъ дѣятелей кооперацін самоцѣлью. Тѣмъ не менѣе нельзя упускать изъ виду, что увеличеніе «непроизводительныхъ» затратъ можетъ дѣлаться кооперацією только при увеличеніи затратъ производительныхъ. Въ противномъ случаѣ кооператоры будутъ подражать сказочному дѣду и бабѣ, которые убили курицу, несущую золотыя яйца, чтобы сразу получить всѣ яички....

Какъ мы замѣтили, частный капиталъ не подвергается такой опасности самоуничтоженія, потому что онъ и не ставитъ себѣ какихъ-либо культурныхъ заданій и не имѣетъ въ виду улучшенія положенія трудящихся. Это даетъ ему огромныя преимущества въ экономической борьбѣ, преимущества, которымъ кооперація можетъ противопоставить съ одной стороны планомѣрность и осторожность въ „непроизводительныхъ" затратахъ, увеличивая ихъ пропорціонально увеличенію „производительныхъ" затратъ, съ другой стороны используя въ полной мѣрѣ тѣ преимущества, которыя имѣетъ кооперація, и къ разсмотрѣнію которыхъ мы переходимъ.

IX.

Какъ мы замѣтили уже, организація крупно-капиталистическаго предпріятія требуетъ и широкаго рынка. Въ большинствѣ случаевъ крупное промышленное или торговое частное предпріятіе въ извѣстной степени обезпечиваетъ широту рынка уже наличностью крупнаго капитала. Онъ даетъ возможность торговли или производства въ крупномъ масштабѣ, т.-е. съ меньшими издержками, и сбыта болѣе дешевыхъ товаровъ. Тѣмъ не менѣе завоеваніе и удержаніе рынка для крупныхъ предпріятій требуетъ значительныхъ усилій и составляетъ для нихъ важнѣйшую заботу. Потерять рынокъ для частнаго предпріятія—значитъ потерять все. Крупныя кооперативныя объединенія въ этомъ отношеніи находятся въ привилегированномъ положеніи. У нихъ рынокъ обезпеченъ тѣми мѣстными кооперативами, которые входятъ въ объединеніе. Закупается ли объединеніемъ какой-либо товаръ, организуется ли имъ какое-либо производство, рынокъ обезпеченъ совокупностью потребителей, входящихъ въ объединеніе и являющихся его пайщиками. Благодаря этому крупное кооперативное предпріятіе не нуждается въ поискахъ рынка, и требуется только раціональная постановка этого предпріятія, чтобы обезпечить его успѣхъ. Но для широкой постановки торговаго предпріятія, а тѣмъ болѣе для технически совершенной постановки промышленнаго предпріятія требуется крупный накопленный капиталъ, т.-е. то предварительное условіе, о значеніи котораго мы выше писали.

Предполагая, что это условіе имѣется налицо, мы приходимъ къ заключенію, что по условіямъ сбыта товаровъ кооперативное объединеніе находится въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ частный предприниматель.

Къ сожалѣнію, съ дѣловой, чисто практической стороны кооперація обставлена значительно хуже, чѣмъ это необходимо для правильнаго веденія дѣла. Кооперація много посвящаетъ вниманія идеологической подготовкѣ кооператоровъ, выясненію ея роли, исторіи и т. д., но слишкомъ мало подготовляетъ дѣловыхъ людей въ хозяйственномъ отношеніи. Это обусловливается, вѣроятно, нѣкоторымъ пренебреженіемъ къ чисто практическому торгово-промышленному дѣлу, какъ болѣе прозаическому, „низменному“, сравнительно съ идеологическими задачами кооперативовъ. Но это „прозаическое“ дѣло является фундаментомъ для тѣхъ идеологическихъ цвѣтовъ кооперативнаго дѣла, которые его украшаютъ.

Возвращаясь къ условіямъ укрѣпленія крупныхъ кооперативныхъ торговыхъ и производительныхъ организацій, мы

можемъ констатировать, что кооперативныя объединенія въ отличіе отъ часто-хозяйственныхъ сразу могутъ имѣть точно установленный широкій рынокъ, требующій только правильнаго учета. Это даетъ огромное преимущество кооперативнымъ предпріятіямъ, если они сумѣютъ его использовать и прежде всего вести учетъ, т.-е. вести кооперативную статистику, учетъ торговыхъ операцій, размѣровъ потребленія кооператорами каждой категоріи товаровъ и т. д. Это задача—сравнительно легкая, требующая только внимательнаго отношенія кооператоровъ къ своимъ заданіямъ...

X.

Развитіе народнаго хозяйства происходитъ съ извѣстной послѣдовательностью и закономѣрностью. Этой закономѣрности подчиняются одинаково, какъ частныя, такъ и кооперативныя предпріятія. Законы развитія хозяйства одинаковы и для частнаго и для кооперативнаго капитала. Изучая развитіе современнаго капиталистическаго хозяйства, мы находимъ, что крупный капиталъ затрачивается прежде всего въ орудія и средства обмѣна.

Орудіемъ обмѣна являются деньги, а средствами обмѣна являются прежде всего накопленные въ рукахъ крупнаго капитала товары и средства передвиженія товаровъ: пути сообщенія, пароходы, подвижной желѣзнодорожный составъ и т. д.

Въ распредѣленіи національнаго капитала, затрачиваемаго въ различные періоды развитія хозяйства въ тѣ или другія отрасли промышленности, мы находимъ, что во всѣхъ странахъ послѣдовательность развитія промышленности одинакова.

Въ Англіи крупный капиталъ до 60-хъ годовъ затрачивался въ главной своей долѣ на средства передвиженія (пароходы, желѣзныя дороги) и на банки. Затѣмъ онъ переходитъ къ добыванію основныхъ матеріаловъ для производства—въ горнозаводскую промышленность.

Въ Германіи въ періодъ съ 1851 по 1870 г. изъ 2250 милл. марокъ акціонернаго капитала на горнозаводское дѣло было потрачено всего 12%, а остальное затрачивалось на желѣзныя дороги, банки и страховыя общества.

Въ 70-хъ годахъ горнозаводское дѣло поглощало 19,3% акціонернаго капитала. Въ 80-хъ года эта отрасль промышленности поглощаетъ уже 33,3%—одну треть акціонернаго капитала, въ 90-хъ годахъ капиталъ въ большихъ размѣрахъ направляется кромѣ горнозаводскаго дѣла въ отрасли обрабатывающей промышленности, гдѣ раньше царило ремесло [1].

[1] П. Масловъ. Теорія разв. нар. хозяйства. Стр. 310-314.

Въ Россіи изъ общей суммы основного капитала въ 1115 милліоновъ, затраченнаго въ акціонерныхъ предпріятіяхъ съ 1861 по 1873 годъ было поглощено

желѣзными дорогами и пароходными обществами .	63,2%
банками и кредитными учрежденіями	20%
горнозаводскими предпріятіями.	2,2%

Мы видимъ, что въ Россіи до 70-хъ годовъ горнозаводское дѣло, доставляющее главный матеріалъ для основного капитала въ производствѣ, играетъ ничтожную роль. Въ 70-хъ годахъ горнозаводскія предпріятія въ Россіи поглощали только 5,3% общей суммы акціонернаго капитала.

Только въ 90-хъ годахъ XIX столѣтія горнозаводское дѣло въ Россіи начинаетъ быстро развиваться и поглощать громадные капиталы. Въ началѣ текущаго столѣтія въ горнозаводскую промышленность уже затрачивается болѣе одной трети всего основного акціонернаго капитала—39%, т. е. болѣе, чѣмъ въ Германіи 80-хъ годовъ.

Такимъ образомъ мы видимъ извѣстную закономѣрность и послѣдовательность въ развитіи капитализма во всѣхъ странахъ, и должны принять это во вниманіе и при опредѣленіи путей развитія кооперацiи.

Въ цитированной выше книгѣ („Теорія развитія народнаго хозяйства") мнѣ приходилось уже писать о томъ, что послѣдовательность, съ которой крупный капиталъ захватываетъ одну отрасль народнаго хозяйства за другой, обыкновенно вводила въ заблужденіе экономистовъ, которые приходили къ заключенію, что капиталъ и можетъ проникнуть *только* въ ту область, въ которой онъ уже господствуетъ. Такъ, русскіе экономисты до начала 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія утверждали, что въ русской промышленности капиталъ не имѣетъ корней и не можетъ развиваться, что оперируя только въ области обмѣна, онъ способенъ лишь эксплуатировать трудъ мелкихъ самостоятельныхъ производителей и не можетъ самъ организовать производство. Эта „особенность" русскаго капитализма, какъ мы видѣли, была присуща до извѣстнаго періода и германскому и англійскому капитализму.

Выводы русскихъ экономистовъ о неспособности капитализма въ Россіи захватить производство и о свойствахъ его дѣйствовать лишь въ качествѣ торговаго и ростовщическаго капитала опирались на существовавшее положеніе вещей, на то, что въ первой стадіи своего развитія капиталъ вездѣ, а не только въ Россіи стремится захватить и организовать товар-

ный обмѣнъ. Только на дальнѣйшей ступени своего развитія и накопленія капиталъ переходитъ въ огромномъ количествѣ къ организаціи производства, но изъ этого ни въ какомъ случаѣ нельзя дѣлать выводъ, что капитализмъ, господствуя временно только въ товарообмѣнѣ, неспособенъ потомъ перейти къ производству.

XI.

Современная кооперація идетъ въ своемъ развитіи по пути, проложенному въ народномъ хозяйствѣ частнымъ капиталомъ, ибо она выступаетъ, какъ экономическій факторъ, въ качествѣ орудія борьбы съ эксплуатаціей частнаго капитала.

Поэтому и кооперативный капиталъ формируется и организуется въ формахъ соотвѣтствующихъ первоначальнымъ ступенямъ развитія капитализма, т. е. въ формѣ торговаго (потребительная кооперація) и въ формѣ кредитнаго (кредитная кооперація) капитала. Та форма кооперации, которая называется обыкновенно производительной (маслодѣльныя артели), по существу является также организаціей торговаго капитала, занятаго оптовымъ сбытомъ и оптовыми закупками для мелкихъ предпріятій, т.е. тѣми функціями, которыя захватываетъ торговый капиталъ.

Естественно, что и у теоретиковъ кооперации является мысль разсматривать тѣ первичныя формы, въ которыхъ начинаетъ развиваться кооперація, какъ формы, въ которыхъ можетъ, главнымъ образомъ, реализоваться кооперативный капиталъ и развиваться кооперація.

Изъ предыдущаго анализа развитія крупнаго капитала ясно, что и торговая и кредитная кооперація, какъ первоначальныя формы развитія, дѣйствительно, въ началѣ должны занимать первое мѣсто, и было бы ошибочно начинать организацію кооперации сразу съ организаціи производства. Но не менѣе ошибочно было бы разсматривать преобладающія теперь формы кооперации, какъ единственныя, которыя могутъ и будутъ развиваться впослѣдствіи, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ развитіемъ и укрѣпленіемъ кооперативнаго капитала.

Кооперація шла и дальше должна итти по пути общаго развитія капитализма, ведя борьбу съ частнымъ капиталомъ на той аренѣ хозяйственной жизни, которую онъ избираетъ.

Накопленіе торговаго и кредитнаго капитала, являющееся необходимымъ условіемъ укрѣпленія и развитія кооперации, неизбѣжно побудитъ ее искать примѣненія въ производствѣ.

Но и здѣсь развитіе капитала подчиняется извѣстной закономѣрности, которой должна подчиниться и кооперація, чтобы имѣть успѣхъ.

Переходъ кооперации отъ торговли и кредита къ производству будетъ вызываться тѣми же причинами, которыми вызывается и переходъ къ производству частнаго капитала.

Частный капиталъ, накопляясь въ обмѣнѣ, стремится реализоваться въ дающее доходъ предпріятіе, чтобы не погибнуть, превратившись въ сокровище, не дающее дохода. Частное лицо, такъ же, какъ и отдѣльный кооперативъ, можетъ, конечно, какъ это часто и бываетъ, накопивши достаточный капиталъ, иногда превратиться въ рантье. Оно, удовольствовавшись накопленіемъ, превращаетъ капиталъ въ какую, нибудь цѣнность, дающую ренту: покупаетъ доходный домъ, землю, процентныя бумаги и т.д. и извлекаетъ капиталъ изъ обращенія. Но въ данномъ случаѣ происходитъ лишь перемѣна лица, такъ какъ капиталъ, находившійся въ рукахъ даннаго лица, перешелъ къ другому лицу, продавшему домъ, землю и т. д. и, все-таки, другимъ путемъ черезъ другое лицо перейдетъ къ производству. Если въ рантье превращается кооперативъ, если онъ реализуетъ накопившійся капиталъ въ рентный доходъ, то это только значитъ, что изъ рукъ кооператива капиталъ перешелъ въ частныя руки и черезъ нихъ перейдетъ къ производству. Ибо торговый капиталъ, заполнивъ русло торговли, неизбѣжно перельется въ производство.

XII.

Накопленіе капитала и захватъ имъ производства выражается въ относительномъ увеличеніи производства орудій и средствъ производства и въ относительномъ сокращеніи предметовъ непосредственнаго потребленія, т.-е. по мѣрѣ развитія капитализма, по мѣрѣ развитія хозяйства все большая и большая часть національнаго труда и капитала затрачивается не на предметы непосредственнаго потребленія, а на орудія и средства производства. Этотъ выводъ вытекаетъ изъ того анализа хозяйства, который сдѣланъ нами въ началѣ: развитіе хозяйства требуетъ увеличенія затратъ на *хозяйственныя* потребности, т.-е. на средства производства.

Я подсчиталъ сумму основного капитала, заработной платы и общей цѣнности продуктовъ главнѣйшихъ отраслей промышленности Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, отдѣливъ производства, изготовляющія предметы непосредственнаго потребленія, отъ производствъ, изготовляющихъ средства производства. Производство предметовъ обрабатывающей промышленности для непосредственнаго потребленія съ 1880 по 1905 годъ увеличилось такимъ образомъ, что основной капиталъ возросъ съ 1,86 милліардовъ долларовъ до 4,43 милліардовъ, т.-е. на 224%, а сумма заработныхъ платъ

возрасла на 115%. Въ производствѣ же средствъ производства основной капиталъ возросъ съ суммы 960 милліоновъ долл. въ 1880 году до 4.056 милліоновъ въ 1905 году, т.-е. на 315%, а сумма заработныхъ платъ на 192%.

Это передвиженіе капитала отъ производства предметовъ непосредственнаго потребленія къ производству орудій и средствъ производства выражается прежде всего въ техническомъ прогрессѣ. На это же указываетъ и болѣе быстрый ростъ основного капитала сравнительно съ ростомъ суммы заработныхъ платъ; это указываетъ на увеличеніе суммы основного капитала по отношенію къ каждому наемному рабочему. Въ этомъ съ экономической стороны и выражается техническій прогрессъ, такъ какъ лучшія орудія, лучшія машины, которыми работаетъ каждый рабочій, представляютъ все большую и большую цѣнность сравнительно съ примитивными орудіями. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ общей суммы основного капитала возрастаетъ и средній размѣръ предпріятій, занятыхъ производствомъ.

Всѣ эти данныя указываютъ путь, по которому можетъ и должна развиваться кооперація.

Не трудно видѣть, что мелкіе кооперативы не въ состояніи организовать производство, которое могло бы долго конкурировать съ капиталистическимъ въ силу указанныхъ нами тенденцій развитія народнаго хозяйства. Если крупный частный капиталъ будетъ организовывать крупное, технически совершенное предпріятіе, то, очевидно, съ нимъ не можетъ конкурировать мелкое, технически отсталое предпріятіе, организованное мелкими кооперативами. Конкурировать можетъ только технически совершенное, крупное производительное предпріятіе, организованное крупнымъ кооперативнымъ объединеніемъ для широкаго массоваго сбыта.

Такимъ образомъ, разсматривая вопросъ съ этой стороны, со стороны экономическаго и техническаго развитія народнаго хозяйства, мы подходимъ къ тому же выводу, къ которому подошли, исходя изъ анализа рыночныхъ условій: крупныя объединенія и организація ими крупнаго производства являются необходимой и неизбѣжной ступенью экономическаго развитія кооперации. Безъ этого на опредѣленной ступени экономическаго развитія невозможно и дальнѣйшее развитіе кооперации. Она должна будетъ или отступить передъ напоромъ крупнаго капитала или встать на путь организаціи крупнаго производства. Но вступивши на этотъ путь и принимая во вниманіе преимущества, которыя она имѣетъ, и тѣ преимущества, которыя имѣетъ частный капиталъ, и на кото-

рой мы указывали, она можетъ бороться съ крупнымъ частнымъ капиталомъ на почвѣ наиболѣе для нея благопріятной.

Какъ на главное преимущество кооперативныхъ объединеній передъ частнымъ капиталомъ, мы указали на возможность для коопераціи сразу имѣть и упрочить за собой обширный рынокъ, создаваемый многочисленными членами объединенныхъ кооперативовъ.

Т.-е. кооперація будетъ стоять на твердой почвѣ, если она будетъ организовать производство предметовъ массоваго потребленія, или обработку продуктовъ, которые добываются большой массой членовъ кооперацій.

Разумѣется, благодаря какимъ-нибудь случайнымъ счастливымъ обстоятельствамъ, въ руки кооперацій можетъ попасть какое-либо предпріятіе или производство, и не отвѣчающее поставленнымъ выше условіямъ, но все-таки находящееся въ благопріятныхъ условіяхъ. Но это будетъ исключеніе, а не общее правило, и оно ничуть не опровергаетъ высказанныхъ положеній.

Организуя обработку продуктовъ, добываемыхъ большимъ количествомъ членовъ кооперацій, напримѣръ, обработку молока или другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, кооперація строитъ свое основаніе на широкой основѣ, опираясь на массу своихъ членовъ. Точно также, добывая и обрабатывая предметы массоваго потребленія, она опирается на широкую массу потребителей, къ которой она можетъ легче частнаго предпринимателя подойти черезъ мелкіе кооперативы. И въ томъ и въ другомъ случаѣ кооперативъ имѣетъ огромныя преимущества передъ частнымъ предпринимателемъ, такъ какъ аппаратъ собиранія въ мелкихъ хозяйствахъ матеріала для обработки и сбыта на мелкорайонныхъ рынкахъ для частнаго предпринимателя стоитъ очень дорого. Готовая кооперативная организація въ видѣ крупныхъ кооперативныхъ объединеній имѣетъ на мѣстахъ такой аппаратъ, и лишь требуется его подготовить въ достаточной степени, чтобы онъ могъ обслуживать задачи собиранія сырья или сбыта готовыхъ издѣлій. Во всякомъ случаѣ, только умѣло использовавъ свои преимущества, кооперація можетъ уравновѣсить ими свои слабыя стороны, о которыхъ мы выше упомянули, и успѣшно бороться съ частнымъ капиталомъ.

Эта борьба особенно опасна на почвѣ организаціи промышленности. Крупный организованный капиталъ, захватывая нѣкоторыя отрасли промышленности, старается уничтожить болѣе слабыхъ конкурентовъ, чтобы монопольно господствовать на рынкѣ. Кооперація, приступивъ къ организаціи производства, неизбѣжно столкнется съ частно-предпринимательскимъ капиталомъ. Она можетъ выдержать съ нимъ борь-

бу, вставъ на твердую почву, опираясь не только на массоваго организованнаго потребителя или на массоваго организованнаго поставщика сырья, т.-е. не только организуя производство въ тѣсной связи съ потребностями большого количества своихъ членовъ, но и организуя производство въ крупномъ масштабѣ черезъ крупные кооперативные союзы и объединенія. Трестированному и синдицированному частному капиталу кооперація можетъ противопоставить массовую организацію производства и потребленія и концентрацію капитала, способную организовать крупное производство.

Этой экономической необходимости концентраціи капитала противостоитъ естественный „патріотизмъ“ мелкихъ объединеній, желающихъ имѣть хотя бы и маленькое дѣло, но въ своихъ рукахъ. Поскольку такой „патріотизмъ“ противорѣчитъ экономическимъ интересамъ кооперацін въ цѣломъ, съ нимъ необходимо бороться. Выгоднѣе имѣть одну огромную типографію, которая обслуживала бы потребности всѣхъ кооперативовъ, чѣмъ рядъ мелкихъ типографій, удорожающихъ производство, лучше имѣть одно крупное издательство, чѣмъ цѣлый рядъ мелкихъ. Интересы развитія кооперацін требуютъ такой концентраціи производства, сю обезпечивается укрѣпленіе всего кооперативнаго дѣла, и необходимо жертвовать групповыми мѣстными интересами, противорѣчащими общему развитію. Многія отрасли кооперативнаго дѣла могутъ быть такимъ путемъ объединены въ интересахъ всѣхъ кооперативныхъ организацій.

XIII.

Раціональной постановкой обмѣна и производства кооперація не только укрѣпляетъ свое положеніе, но и содѣйствуетъ развитію всего національнаго хозяйства. Для такой экономически отсталой страны, какъ Россія, имѣетъ особенно большое значеніе переработка на мѣстѣ тѣхъ продуктовъ, которые изъ нея вывозятся. Вывозъ дешеваго необработаннаго сырья, стоимость перевозки котораго поглощаетъ иногда почти всю его цѣнность, настолько невыгодна, что населеніе почти ничего не получаетъ отъ громаднаго количества вывозимыхъ богатствъ. Напримѣръ, лѣсныя богатства Россіи представляютъ огромную цѣнность, какую трудно найти въ какой-либо другой странѣ всего міра. Но вывозъ его заграницу круглякомъ, въ совершенно необработанномъ видѣ дастъ странѣ ничтожную цѣнность, потому что стоимость перевозки необработаннаго лѣса ляжетъ слишкомъ большимъ накладнымъ расходомъ въ пользу транспортеровъ-иностранцевъ. Такого рода эксплуатація естественныхъ богатствъ обогатитъ иностранцевъ и ничего не

дастъ населенію Россіи. То же можно сказать и о всѣхъ видахъ сырья: животныхъ продуктахъ, минеральныхъ богатствахъ и проч. Задача производительной кооперацiи сводится къ тому, чтобы добываемое населеніемъ сырье не вывозилось въ необработанномъ видѣ, и хотя бы часть этого сырья перерабатывалась средствами кооперацiи. По извѣстному экономическому закону, чѣмъ меньшую цѣнность по отношенію къ вѣсу имѣетъ продуктъ, тѣмъ большую цѣнность онъ теряетъ благодаря отдаленности отъ рынка. Необработанный лѣсъ, при цѣнѣ въ Лондонѣ одинъ рубль за пудъ и при стоимости его провоза отъ мѣста вырубки въ Сибири въ 90 коп., дастъ производителямъ на мѣстѣ 10 коп., или 10% своей стоимости, а остальные 90% будутъ получать владѣльцы пароходовъ, которые привезутъ этотъ лѣсъ въ Англію. Если съ мѣста лѣсъ будетъ отправленъ въ полуобработанномъ видѣ и стоитъ въ Лондонѣ 2 руб., то на мѣстѣ въ пользу производителей останется 1 р. 10 коп., или въ одиннадцать разъ больше. Стоимость провоза наиболѣе дешеваго сырья можетъ даже превышать цѣнность продукта. Значеніе этого факта настолько очевидно, что не требуется особенныхъ доказательствъ того, какъ невыгоденъ для страны вывозъ необработаннаго сырья и въ особенности сырья, не обладающаго высокой цѣнностью по отношенію къ его вѣсу. Въ приведенномъ выше примѣрѣ обработанный лѣсъ въ Лондонѣ повышается въ цѣнности противъ цѣнности кругляка только вдвое, между тѣмъ какъ вывозящая страна при переработкѣ получаетъ за лѣсъ въ одиннадцать разъ больше, чѣмъ при продажѣ сырьемъ. Такое же отношеніе существуетъ между полуфабрикатами и сырьемъ дешевыхъ металлическихъ рудъ и минераловъ.

Отсутствіе накопленныхъ значительныхъ кооперативныхъ капиталовъ побуждаетъ организовать производство такимъ образомъ и такого рода, чтобы использовать наличные рессурсы. наличныя естественныя богатства и сырье, какъ главный капиталъ въ производствѣ.

Поскольку кооперацiи приходится прибѣгать къ облегченію передвиженія товаровъ, ей сначала необходимо прибѣгать къ тому же методу. Постройку желѣзныхъ дорогъ, требующихъ большихъ затратъ на самый путь, она должна предоставить казнѣ и частному капиталу. Но использованіе данныхъ природою водныхъ путей устройствомъ своего пароходства и т. п., если необходима валовая перевозка *своихъ* товаровъ, является уже цѣлесообразнымъ. При наличности перевозокъ своихъ товаровъ никакой синдикатъ пароходовладѣльцевъ не можетъ уничтожить кооперативнаго транспорта.

XIV.

Крупный капиталъ, съ которымъ придется бороться кооперація, интернаціоналенъ. Капиталъ одной страны объединяется съ капиталами другихъ странъ, чтобы совмѣстно организовать капиталистическое производство.

Кооперація уже въ силу этого, вслѣдствіе необходимости бороться съ крупнымъ капиталомъ принуждена встать на тотъ же путь международнаго союза. Она должна для укрѣпленія своихъ позицій, для дальнѣйшаго своего развитія вступить въ тѣсныя сношенія съ кооперативными организаціями другихъ странъ. Этого требуютъ взаимныя выгоды кооперации различныхъ государствъ.

Прежде всего необходимо взаимное ознакомленіе кооперации съ положеніемъ кооперативнаго дѣла въ другихъ странахъ не только съ точки зрѣнія организаціонной, но съ конкретнымъ содержаніемъ кооперативовъ разныхъ странъ для того, чтобы выяснить, какого рода взаимныя экономическія отношенія могутъ между ними установиться. Для этого необходимо не только литературное ознакомленіе съ иностранной кооперацией, но и командировки практиковъ для установленія сношеній и посылка *практикантовъ* на болѣе или менѣе продолжительное время.

Гораздо важнѣе установленіе международныхъ экономическихъ отношеній въ видѣ товарнаго обмѣна и кредита, которыя могутъ устранить посредничество торговаго капитала, по крайней мѣрѣ въ области обмѣна между кооперативами.

Кооперативы различныхъ странъ могутъ поставлять другъ другу не только предметы непосредственнаго потребленія, но и средства и матеріалы для производства, поскольку оно будетъ развиваться въ кооперации.

Взаимная связь различныхъ видовъ кооперации въ каждой странѣ, т.-е. связь кредитной, производительной и потребительной кооперации дастъ возможность путемъ взаимнаго международнаго содѣйствія значительно усилить кооперацію въ каждой странѣ.

Допустимъ, что западно-европейская кредитная кооперація обладаетъ значительными денежными фондами, которые могутъ быть использованы русской кооперацией. Съ другой стороны русская кооперація можетъ, въ свою очередь, снабжать европейскую потребительную кооперацію значительнымъ количествомъ предметовъ непосредственнаго потребленія (масло, хлѣбъ и проч.). Очевидно, взаимный обмѣнъ услугами будетъ полезенъ и для русской и для западно-европейской кооперации. Но для этого необходимо не только взаимное ознакомленіе, которое можетъ быть достаточно для первыхъ шаговъ международнаго общенія, но и постоянный международный ор-

ганъ, бюро, которое могло бы взять на себя установленіе, постоянной связи, играть роль, своего рода, международной кооперативной биржи, центра экономическихъ международныхъ взаимоотношеній между кооперативами. Можетъ быть, на ряду съ международнымъ мирнымъ конгрессомъ или послѣ него слѣдовало бы созвать и международный кооперативный конгрессъ...

XV.

Въ заключеніе нельзя не остановиться на одномъ родѣ кооперативнаго строительства, который существуетъ еще только въ зачаточномъ видѣ и въ крайне ненормальномъ положеніи,— о кооперативномъ строительствѣ жилищъ. Благодаря росту большихъ городовъ, съ развитіемъ капитализма создается особый видъ рантье-домовладѣльцевъ, которые по общей суммѣ своего дохода занимаютъ все больше и больше мѣста, а по своей роли въ соціальной и политической жизни страны замѣняютъ слабѣющій классъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Я говорю о собственникахъ тѣхъ огромныхъ городскихъ домовъ, владѣльцы которыхъ, вложивъ большой капиталъ въ дома съ десятками и сотнями квартиръ, получаютъ аренду съ десятковъ и сотенъ эксплуатируемыхъ ими семействъ и являются самымъ паразитарнымъ классомъ общества. Ростъ городовъ ведетъ къ увеличенію этого класса и къ огромному повышенію суммы ихъ доходовъ.

Между тѣмъ расходъ на жилище у городскихъ трудовыхъ классовъ составляетъ одну изъ главнѣйшихъ статей расхода. Дань, уплачиваемая квартиронанимателями домовладѣльцамъ является крупнѣйшей данью потребителей въ пользу рантье-капиталистовъ и аналогична арендной платѣ земледѣльцевъ землевладѣльцамъ.

Помимо этого вопросы общественнаго здравія тѣсно связаны съ жилищнымъ вопросомъ: вымираніе городского населенія, постоянно пополняемаго сельскимъ, въ значительной степени связано съ антигигіенической постройкой жилищъ и ихъ скученностью.

Общественные дѣятели и, въ частности, соціалисты обращали до сихъ поръ исключительное вниманіе на производство, а жилищный вопросъ, какъ соціальная проблема, не привлекалъ особеннаго вниманія. Между тѣмъ жилища не такъ-то легко „обобществить“, какъ это возможно въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ сдѣлать съ крупными предпріятіями, ибо каждое семейство стремится пользоваться безраздѣльно своей квартирой, и это стремленіе вполнѣ естественно и законно.

Переходя къ вопросу о заинтересованности различныхъ слоевъ городского населенія жилищнымъ вопросомъ, какъ вопросомъ кооперативнаго строительства, нужно признать эти слои чрезвычайно обширными. Начиная отъ различныхъ категорій рабочихъ физическаго наемнаго труда и кончая квалифицированными, получающими значительный заработокъ интеллигентными тружениками, всѣ крайне заинтересованы въ томъ, чтобы имѣть удовлетворительное жилище и не находиться въ зависимости отъ домовладѣльцевъ.

Между тѣмъ до сихъ поръ къ кооперативному строительству домовъ и квартиръ приступали очень мало и только зажиточные слои населенія.

Правда, въ крупныхъ городахъ существуютъ „кооперативные" дома, въ которыхъ квартиры принадлежатъ отдѣльнымъ членамъ—пайщикамъ въ постройкѣ кооперативнаго дома, но такого рода кооперативы—просто товарищества достаточно зажиточныхъ людей, которые по одиночкѣ не въ состояніи построить дорого стоящій домъ.

Широкое кооперативное жилищное строительство возможно лишь при достаточно развитыхъ другихъ видахъ кооперації.

Массовая постройка жилищъ для удовлетворенія массоваго спроса возможна только при первоначальной громадной затратѣ капитала на значительную площадь земли вблизи города и на приспособленіе ея подъ многочисленныя постройки. А это въ свою очередь возможно только при достаточно развитой или кредитной, или страховой, или аналогичнаго типа кооперації, которыя могли бы помѣстить свои капиталы въ недвижимость. Ибо одними паевыми взносами бѣднаго, нуждающагося населенія жилищному кооперативу трудно осуществить свое заданіе.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что взносы даже бѣднѣйшаго рабочаго населенія на обезпеченіе себя жилищемъ должны дѣлаться наиболѣе охотно, такъ какъ такіе взносы являются своего рода страхованіемъ старости, увѣчья, болѣзни и проч.

Для подвижного городского населенія очень важно, чтобы кооперативами была облегчена мобилизація жилищъ, т.-е., чтобы при отъѣздѣ изъ одного города въ другой была возможна сравнительно быстрая передача права на жилище или кооперативу, или непосредственно другому лицу. При наличности такихъ кооперативовъ во всѣхъ большихъ городахъ возможно участіе въ нихъ и подвижныхъ элементовъ населенія, такъ какъ сдѣланные и возвращенные взносы въ одномъ городѣ могутъ быть внесены въ строительный кооперативъ при переселеніи въ другой городъ.

Не останавливаясь на технической и организаціонной сторонѣ строительныхъ кооперативовъ, я укажу лишь на народно-хозяйственное значеніе этого вида кооперацiи.

Какъ я уже упомянулъ, ростъ городовъ привлекаетъ огромную долю частно-предпринимательскаго капитала въ домостроительство, создавая особый классъ домовладѣльцевъ-рантье. Ослабленіе эксплуатаціи населенія домовладѣльцами, особенно въ такой бѣдной капиталами странѣ, какъ Россія, легче всего возможно путемъ кооперативнаго строительства, когда для нѣкотораго самообезпеченія трудящееся населеніе будетъ дѣлать вклады въ жилищные кооперативы. Процессъ накопленія, который необходимъ для развитія производительныхъ силъ страны, ускорится, при чемъ это накопленіе приведетъ не къ увеличенію наиболѣе паразитарнаго класса домовладѣльцевъ-рантье, а къ увеличенію кооперативнаго строительства. Между тѣмъ для развитія народнаго хозяйства и общаго развитія страны особенно опасенъ ростъ паразитарныхъ классовъ, въ видѣ рантье, не принимающихъ ни прямого ни косвеннаго участія въ производствѣ, а только потребляющихъ. Поэтому обращеніе мелкихъ сбереженій на к - ративное строительство ведетъ къ достиженію двухъ цѣлей: къ производительному кооперативному назначенію мелкихъ сбереженій и къ сокращенію непроизводительнаго класса домовладѣльцевъ-рантье. Разумѣется, практическое осуществленіе указанной нами задачи представляетъ огромныя, но все-таки преодолимыя трудности. Если даже часть предпріятій по обслуживанію кооперативныхъ поселеній (трамваи къ городу, водопроводы и т. д.) возьметъ и частный капиталъ, то все-таки для большого поселенія требуется огромный капиталъ, т.-е. большое довѣріе къ начатому дѣлу. Поэтому не менѣе опасны недостаточно обоснованныя, недостаточно продуманныя и обезпеченныя начинанія такого рода. Они могутъ надолго дискредитировать дѣло, которому, несомнѣнно, въ силу экономической необходимости предстоитъ огромная роль въ будущемъ.

* * *

Исходя изъ общихъ тенденцій хозяйственнаго развитія, я въ общихъ чертахъ набросалъ тѣ пути, которыми должна идти кооперація, какъ часть народнаго хозяйства. Каждый изъ затронутыхъ мною вопросовъ требуетъ, разумѣется, детальнаго обсужденія, но я считаю необходимымъ дать именно такой общій очеркъ по слѣдующимъ основаніямъ.

Кооперативная дѣятельность по самому своему характеру часто суживаетъ кругозоръ ея дѣятелей рамками своего спеціальнаго дѣла и райономъ ихъ дѣятельности. Между тѣмъ

для правильной постановки и правильнаго пониманія кооперацiи необходимо каждое частное кооперативное дѣло, интересы каждаго отдѣльнаго кооператива ставить въ связь не только съ интересами всего кооперативнаго дѣла страны, но и съ тенденціями и интересами ея общаго хозяйственнаго развитія. Только имѣя въ виду эти общія условія и тенденціи развитія народнаго хозяйства и условія развитія кооперацiи, можно избѣжать иногда роковыхъ ошибокъ въ кооперативномъ дѣлѣ.

Съ другой стороны многіе общественные дѣятели смотрятъ свысока на кооперацію, какъ на мелкое дѣло „лавочниковъ", развивающееся слишкомъ медленно.

Опытъ большевиковъ, пытавшихся сразу водворить въ Россіи соціализмъ, въ достаточной мѣрѣ наглядно показалъ, чего стоятъ скороспѣлые соціальные эксперименты. На предъидущихъ страницахъ я старался показать, что заданія кооперацiи очень обширны, но что она должна развиваться съ такой же закономѣрностью, съ какой развивается и народное хозяйство.