СОБРАНІЕ

МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ

ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.

БИБЛІОТЕКА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
АНТИРЕЛИГІОЗНАГО
МУЗЕЯ

ТОМЪ IV.

МОСКВА.
Въ Сунодальной типографіи.
1886.

ВХ
480

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
249
60

Четвертый томъ «собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» начинается знаменательнымъ въ исторіи нашего отечества днемъ восшествія, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, Государя Императора Александра Николаевича на прародительскій престолъ, и заканчивается въ послѣдній годъ передъ великимъ преобразованіемъ 1861 года. Обнимая такимъ образомъ всего шесть лѣтъ (съ 19 февраля, 1855 г. по 15 декабря, 1860 г.), настоящій томъ заключаетъ въ себѣ *сто шестьдесятъ три* статьи, занявшихъ *тридцать шесть* печатныхъ листовъ. Всѣ статьи, какъ и въ предшествующихъ томахъ, расположены въ строго хронологическомъ порядкѣ.

Восшествіе Императора Александра II на престолъ, посѣщеніе имъ со всею августѣйшею фамиліею первопрестольной Москвы, приготовленіе къ священному коронованію—всѣ эти событія оставили замѣтный слѣдъ въ письменныхъ трудахъ митро-

полита Филарета. Особенно примѣчательна переписка святителя *съ министромъ императорскаго двора* по вопросамъ объ измѣненіяхъ въ рисункѣ государственнаго герба (№ 424) и о показаніи временъ въ священнодѣйствіи коронованія и литургіи, когда Ихъ Императорскія Величества могутъ возсѣдать на своихъ престолахъ (№ 438); *съ сѵнодальнымъ оберъ-прокуроромъ*—о необходимости совѣщаній съ епархіальными архіереями по церковнымъ вопросамъ (№ 438), объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ *чинѣ* священнаго коронованія (№№ 434—436; 441—442), о переводѣ священныхъ книгъ на русское нарѣчіе (№№ 445, 467) и *съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ*—о возвышеніи церковнаго благочинія (№ 444).

Еще болѣе обширна переписка митрополита съ разными правительственными лицами и учрежденіями по дѣламъ раскола. Московскіе раскольники, прежде другихъ, почувствовали «зорю новаго царствованія». Въ то время, когда вся Москва, какъ одинъ человѣкъ, спѣшила въ храмы, чтобы принести вѣрноподданническую присягу вступившему на престолъ Императору, раскольники-поповцы рогожскаго кладбища рѣшительно отказались отъ принесенія присяги въ православныхъ церквахъ, въ присутствіи православнаго священника, къ чему обязывалъ ихъ законъ, который ранѣе они безпрекословно исполняли (№№ 403—405). За московскими раскольниками послѣдовали раскольники расположенной въ гор. Бронницахъ

дружины государственнаго ополченія (№ 408). Это прискорбное событіе, омрачившее свѣтлые дни всероссійскаго торжества и причинившее митрополиту Филарету сугубое огорченіе, и какъ московскому іерарху и какъ вѣрноподданному, было лишь началомъ тѣхъ великихъ заботъ, какія подъялъ великій святитель въ указанный періодъ времени по дѣламъ раскола. Едва удалось «кроткими вразумленіями обратить непокорныхъ къ порядку», какъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ Д. Г. Бибикова были доставлены на заключеніе митрополита четыре всеподданнѣйшія прошенія московскихъ и богородскихъ раскольниковъ, поповщинскаго и безпоповщинскаго толковъ, и «записка о раскольникахъ, именующихъ себя старообрядцами (№ 414). Разсмотрѣніе сихъ бумагъ не могло не озабочивать митрополита, какъ потому, что прошенія были представлены на высочайшее воззрѣніе не только съ вѣдома, но и съ согласія московскаго военнаго генералъ-губернатора, а записка «писана дѣловымъ человѣкомъ, имѣющимъ ученую образованность, который, не принадлежа къ раскольникамъ, явился усерднымъ ихъ защитникомъ», такъ въ особенности потому, что святитель предвидѣлъ дальнѣйшія усложненія по дѣламъ раскола. И дѣйствительно, ободренные столь высокимъ вниманіемъ, раскольники сдѣлались смѣлѣе въ своемъ произволѣ: они открыли на рогожскомъ кладбищѣ публичное богослуженіе, пригласивъ для сего поповъ австрійскаго поставленія. Такое открытое

оказательство раскола произвело весьма тягостное впечатлѣніе не только на единовѣрцевъ, но и на православныхъ москвичей. Немало прошло времени, прежде нежели соблазну былъ положенъ предѣлъ: 12 іюня, 1856 года, вслѣдствіе неоднократныхъ ходатайствъ митрополита, послѣдовало высочайшее повелѣніе о запечатаніи рогожскихъ алтарей (№№ 426, 440).

«Съ благодареніемъ къ Богу и къ благочестивѣйшему Государю Императору принялъ московскій святитель это правосудіе, оказанное Его Императорскимъ Величествомъ и правительствомъ православію и единовѣрію». Но и эта мѣра не освободила митрополита отъ дальнѣйшихъ наблюденій за дѣйствіями «расколоводителей». Потерявъ надежду имѣть на рогожскомъ поповъ австрійскаго поставленія, раскольники возобновили домогательства о дарованіи имъ священниковъ отъ православной церкви, но съ тѣмъ, чтобы они, служа расколу, состояли въ зависимости не отъ духовнаго, а отъ гражданскаго начальства. Домогательство это въ первый разъ высказанное въ 1829 г. екатеринбургскимъ купцомъ-раскольникомъ Резановымъ, повторенное потомъ въ 1838, 1848 и 1849 годахъ и съ особенною настойчивостію повторившееся въ 1857 году, тѣмъ болѣе озабочивало митрополита, что оно, несмотря на всю его несообразность, встрѣтило сочувствіе въ средѣ нѣкоторыхъ правительственныхъ учрежденій. «По здѣшнимъ слухамъ», писалъ святитель первенству-

ющему члену Святѣйшаго Сѵнода, митрополиту Григорію, «усиливается надежда раскольниковъ воспользоваться снисхожденіемъ правительства свыше мѣры, и отторгнуть себѣ отъ церкви священниковъ». Кажется, «на раскольниковъ смотрятъ съ той же точки зрѣнія, какъ и на иновѣрцевъ; но это большое заблужденіе. Въ прежнія времена расколъ имѣлъ значеніе преимущественно церковное, и въ глазахъ Императрицы Екатерины II раскольники еще могли казаться болѣе смѣшными или жалкими, нежели опасными. Но въ настоящее время расколъ имѣетъ важное значеніе, преимущественно въ гражданскомъ отношеніи. Это ужасная и непрестанно болѣе распространяющаяся государственная язва, которая требуетъ *неотложнаго и серьезнаго* врачеванія. Раскольники раздѣляются на многія секты; но всѣ они сходятся въ одномъ пунктѣ, что не признаютъ Государя помазанникомъ Божіимъ и не почитаютъ никакой власти законною; и потому-то отъ нѣкоторыхъ гражданскихъ постановленій они разными недозволенными средствами уклоняются, а другія исполняются ими только для явности, *страха ради іудейска*» (№ 478). Поэтому дать такимъ лицамъ священниковъ, независимыхъ отъ архіереевъ, «значило бы поколебать самую іерархію и произвесть въ духовномъ зданіи церкви разсѣлину; ибо отъ начала христіанской церкви святые соборы и святые отцы никогда не допускали священникамъ выходить изъ зависимости отъ своего духовнаго начальства,

а отчуждавшихся отъ него подвергали осужденію» (№№ 471, 475). Безъ сомнѣнія, въ связи съ такимъ воззрѣніемъ на расколъ находится и статья, № 537, въ коей митрополитъ церковными постановленіями доказываетъ обязательность со стороны гражданскаго правительства оказывать церкви содѣйствіе въ борьбѣ противъ ересей.

Съ таковою же неослабною ревностію заботился приснопамятный святитель объ охраненіи русской церкви отъ католической пропаганды, поднявшей было голову, вслѣдствіе состоявшагося при Императорѣ Николаѣ I соглашенія римской куріи съ русскимъ правительствомъ о римско-католическихъ въ Россіи епархіяхъ (№№ 420, 429, 431, 463).

Нельзя не указать на переписку митрополита по дѣламъ собственно духовнаго управленія въ Россіи. Статьи: «объ улучшеніи духовной части», «о составѣ Святѣйшаго Сѵнода» (№ 461), и возраженія на записки: «о состояніи православной церкви въ Россіи» (№ 448), «о стѣснительномъ положеніи сѵнодальнаго дѣйствованія» (№№ 460, 462), «о разностяхъ между греческою и россійскою церквами» (№№ 518, 522, 525), и «о выпискѣ изъ законовъ по вопросу о сложеніи священнослужительскаго сана» (№ 538) заслуживаютъ не только прочтенія, но и изученія.

Наконецъ заслуживаетъ особливаго вниманія письмо святителя къ митрополиту с.-петербургскому Григорію по поводу предстоявшаго въ 1858 году освященія исаакіевскаго, въ С.-Петербургѣ, собора

(№ 491). «Обхожденіе собора по чину освященія», писалъ, между прочимъ, Филаретъ, «полагается соединить съ обхожденіемъ памятника Петра Великаго. Это требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія. Обхожденіе освящаемаго храма, съ крестомъ, Евангеліемъ, иконами и со святыми мощами принадлежитъ существенно къ священнодѣйствію освященія храма. Но памятникъ не требуетъ освященія, и ему не приличествуетъ освященіе, подобное освященію храма. Слѣдственно обхожденіе памятника было бы несообразно съ чиномъ церковнымъ и разстроивало бы его. Сказываютъ, что въ проектѣ церемоніала полагается предъ памятникомъ остановленіе церковной процессіи и возглашеніе вѣчной памяти Петру Великому. Зрѣлище весьма необычайное—представить, что ваше высокопреосвященство въ полномъ облаченіи, со святыми мощами на главѣ, среди духовенства, съ крестомъ, Евангеліемъ и иконами, стоите предъ конною статуею и протодіаконъ возглашаетъ и хоръ поетъ вѣчную память предъ конною статуею. Ваше высокопреосвященство Господь поставилъ первенствующимъ стражемъ православія и мира православной церкви въ Россіи. Не сомнѣваюсь, что ваша просвѣщенная благочестивая ревность представитъ сей предметъ благочестивѣйшему Государю Императору въ свѣтѣ истины, если вышеозначенныя черты церемоніала благовременно будутъ вамъ извѣстны. На случай же, если справедливы оныя, а вамъ неизвѣстны, священнымъ долгомъ поставляю откровенно изло-

жить вамъ мои мысли, которыя и представляю вашему предусмотрительному вниманію. Если благочестивѣйшему Государю Императору благоугодно будетъ, при освященіи исаакіевскаго храма, почтить память Императора Петра I, то сіе прилично и съ церковнымъ чиномъ согласно исполнено быть можетъ, если, по освященіи храма и по возглашеніи многолѣтія благополучно царствующему Государю Императору, возглашено будетъ: благочестивѣйшему Императору Петру I вѣчная память».

Нѣтъ сомнѣнія, что настоящій томъ, по обилію матеріала, касающагося разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской мысли, и какъ памятникъ ума великаго, вѣры непобѣдимой, ревности пламенной, встрѣтитъ и въ средѣ нашего духовенства, и въ средѣ свѣтскаго образованнаго общества такой же сочувственный пріемъ, какой оказанъ предшествующимъ томамъ.

Указатели личныхъ именъ и предметовъ составлены А. В. Гавриловымъ.

1855 г.

400.

Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ о совершеніи краткаго молебствія и о принесеніи присяги, по случаю вступленія на престолъ Императора Александра Николаевича.

(1855 г., 19 февраля).

Московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ предложеніе.

Поелику Богу угодно было благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, въ 18 день сего февраля, воззвать отъ сей временной жизни къ вѣчной, и Его Императорское Величество, благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ вступилъ на прародительскій всероссійскій престолъ, и высочайшій о семъ манифестъ (какъ по высочайшей волѣ извѣщено) имѣетъ быть полученъ завтра, 20 дня, въ воскресенье: то, по совѣщанію моему съ г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ [1]), въ сей самый день, въ два часа пополудни, въ каѳедральной церкви чудова монастыря, а вслѣдъ за тѣмъ и въ прочихъ церквахъ столицы, по прочтеніи высочайшаго манифеста, имѣетъ быть совершено краткое молебствіе (сугубая эктенія, молитва и отпустъ), съ многолѣтіемъ Его Императорскому Величеству, по чину молебна, положеннаго въ день восшествія благочестивѣйшаго Государя Императора на престолъ, и непосредственно за тѣмъ имѣетъ быть принесена вѣрноподданническая присяга Государю Императору Александру Николаевичу. Для

---

[1]) Графомъ Арсеніемъ Андреевичемъ Закревскимъ.

сего преосвященные архіереи и старшее духовенство должны собраться въ каѳедральную церковь чудова монастыря, въ половинѣ втораго часа пополудни, и въ то же время и въ прочихъ церквахъ духовенство должно быть въ готовности къ чтенію высочайшаго манифеста и совершенію молебствія и присяги. Конторѣ Святѣйшаго Сунода предлагаю дать о семъ извѣщеніе, и экземпляры высочайшаго манифеста и присяжные листы, какъ скоро получатся, раздать по церквамъ и монастырямъ ея вѣдомства.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 85. 19 Февраля, 1855 г. [1])

401.

Письмо митрополита Филарета къ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, съ выраженіемъ скорби по поводу кончины Государя Императора Николая Павловича.

(1855 г., 25 февраля).

Благочестивѣйшая Государыня.

Не знаю, извинительно ли дерзновеніе, которое пріемлю, и потому медленно рѣшаюсь; однако, наконецъ, рѣшаюсь предстать предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ смиреннымъ словомъ.

Но что̀ скажу о великомъ лишеніи, которымъ неисповѣдимый въ судьбахъ своихъ Богъ такъ внезапно посѣтилъ Россію? Всѣми и каждымъ оно чувствуется; но удобнѣе и свойственнѣе выражается не словами, а воздыханіями, слезами и глубокимъ безмолвіемъ пронзенныхъ печалію и, съ тѣмъ вмѣстѣ, покорныхъ судьбамъ Божіимъ сердецъ.

Твою *душу* первѣе всѣхъ *пройде* сіе *оружіе*. Разумѣемъ, что великости твоей печали ничто не можетъ быть равно, какъ только великость любви, соединявшей твою душу съ душею твоего державнаго супруга. И съ молитвою печали о

---

[1]) Дѣло москов. Св. Сунода конторы, 1855 г., № 64, л. I.

царѣ, въ Бозѣ почившемъ, съ молитвою утѣшенія и надежды о царѣ, отъ Бога намъ дарованномъ, и о супругѣ его, и о наслѣдникѣ его, соединяемъ особенную молитву о тебѣ, благочестивѣйшая Государыня, да *услышитъ тя Господь въ день печали* и, осѣнивъ твою душу своимъ благодатнымъ миромъ, даруетъ тебѣ возможность рещи къ Нему: *по множеству болѣзней моихъ въ сердцѣ моемъ утѣшенія твоя возвеселиша душу мою.*

По истинѣ, матерь благословенно воцарившагося царя, праматерь наслѣдника царева! Въ сихъ наименованіяхъ не заключается ли для тебя утѣшеніе, такъ же праведное и сильное, какъ твоя печаль?

Да утѣшаетъ тебя воспоминаніе, что твой державный супругъ, во все продолженіе царствованія, среди неутомимыхъ трудовъ и въ часы скорбей или огорченій, всегда своимъ любящимъ сердцемъ находилъ вѣрное успокоеніе близъ твоего любящаго сердца. Храня его спокойствіе, ты хранила сокровище Россіи.

Да утѣшаетъ тебя воспоминаніе, какъ знаменательно Господь благословилъ его жизнь въ его послѣднихъ дняхъ и часахъ, въ которые свѣтлыя черты царя и отца семейства, христіанина, не смотря на изнеможеніе внѣшняго человѣка, сіяли такъ сильно, такъ назидательно и благотворно. Твоя молитва соединилась съ его послѣднею молитвою. Надъ симъ союзомъ не имѣетъ власти смерть: онъ простирается отъ времени въ вѣчность. Молитва приближаетъ къ Богу: и близъ сего средоточія существъ и міровъ не разлучено то, что̀ является разлученнымъ въ мірѣ перемѣнъ. Молитвою вѣры и упованія *возверзи на Господа печаль твою.*

Съ утѣшеніемъ помышляемъ, что и твоя любовь къ твоему державному сыну побуждаетъ тебя умѣрять твою печаль, чтобы ею не увеличивалась тягота души его, тогда какъ онъ взялъ на свои рамена великое бремя—Россію.

Если позволительно мнѣ сказать нѣчто и о себѣ: лишаюсь послѣдняго утѣшенія въ близости принести послѣдній долгъ въ Бозѣ почившему Государю, который малое мое служеніе удостоивалъ вниманія, и милостями своими далеко выше моего достоинства ущедрялъ меня, и на мои недостатки

снисходительно взиралъ. Но я долженъ покориться двоякой необходимости: мой служебный долгъ привязываетъ меня къ мѣсту, а моя ветхость лишаетъ меня надежды перенести дальній путь.

25 Февраля, 1855 г. [1]).

402.

Письмо митрополита Филарета къ Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, по поводу кончины Государя Императора Николая Павловича и по случаю восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича.

(1855 г., 28 февраля).

Благочестивѣйшая Государыня.

Какъ внезапный ударъ грома, разразилась надъ сынами отечества вѣсть о великомъ лишеніи, понесенномъ Россіею.

Но съ тѣмъ вмѣстѣ христіанскому оку открылись свѣтлыя черты царя-христіанина, благоговѣйно готовящагося прейти къ Богу, и въ неизмѣнномъ величіи духа благословляющаго своего преемника и наслѣдника его.

Вслѣдъ за тѣмъ такъ же величественно явился свѣтъ восходящаго на престолъ царя. Собранный сигклитъ въ первыхъ взорахъ и словахъ его усмотрѣлъ и ощутилъ, что родительское на немъ благословеніе утверждено свыше, и что *Духъ Владычній* почилъ на немъ.

Въ сихъ обстоятельствахъ предъ сильными и разнообразными чувствованіями изнемогаетъ слово. И не дерзнулъ бы я и теперь предстать вниманію Вашего Императорскаго Величества, если бы вашему снисхожденію не благоугодно было отверсть дверь моему смиренному слову.

Въ сердцахъ вѣрноподданныхъ печаль о царѣ, въ Бозѣ почившемъ, утѣшительно растворяется надеждою на царя, Богомъ дарованнаго. Но есть для насъ еще глубокая печаль, при мысли о глубокой печали августѣйшаго семейства.

---

[1]) Съ собствен. подлинн. и копіи, хран. въ архивѣ Св. Синода. Описи № 91; док. № 3.

Какъ рано, и въ какое время воззвалъ отъ насъ Господь незабвеннаго Государя Императора Николая Павловича! Что̀ речемъ на сіе? *Кто разумѣ умъ Господень, или кто совѣтникъ Ему бысть* (Рим. XI. 34)? Но мы знаемъ, что совѣтъ Господень всегда премудръ и благъ. Преклонимся смиренно предъ Его непостижимостію, и принесемъ жертву послушанія святой волѣ Его.

Въ руцѣ Господни власть земли, и потребнаго воздвигнетъ во время на ней, говоритъ Премудрый (Сир. X. 4).

Не очевидно ли было, какъ благопотребнаго въ свое время воздвигъ Господь благочестивѣйшаго Государя Императора Николая I, который въ первый день своего царствованія спасъ Россію отъ опасности внутренней? И нынѣ, при внѣшнихъ враждебныхъ покушеніяхъ противъ Россіи, да вѣруемъ и уповаемъ, что благопотребнаго во время воздвигъ Господь благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II.

Наипаче же самъ Господь обращенныя къ Нему сердца державнаго супруга вашего и ваше да осѣнитъ и исполнитъ своимъ благодатнымъ миромъ, и, по царскому же слову, да *предваритъ васъ благословеніемъ благостыннымъ* и положитъ на главѣ вашей *вѣнецъ отъ камене честна* (Пс. XX. 4).

О семъ мы, смиренные служители церкви, подъ ея руководствомъ, *миромъ Господу молимся, уповающе молимся*.

28 Февраля, 1855 г. [1]).

403.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ о приведеніи къ присягѣ на вѣрность подданства Государю Императору и его наслѣднику раскольниковъ поповщинскаго и безпоповщинскаго толковъ.

(1855 г., 7 марта).

Министръ внутреннихъ дѣлъ [2]), по особенной важности обстоятельствъ и въ виду существующихъ постановленій о приведеніи раскольниковъ къ

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн. и копіи, хран. въ архивѣ Св. Сунода. Описи № 91; док. № 4.

[2]) Ланской, Сергѣй Степановичъ, д т с., сенат , чл госуд сов ; † 26 янв., 1862 г

присягѣ, отношеніемъ, отъ 28 февраля, 1855 г., за № 292, просилъ митрополита Филарета сообщить свѣдѣнія, какимъ образомъ приведены къ присягѣ на вѣрность подданства Государю Императору и его наслѣднику раскольники поповщинскаго и безпоповщинскаго толковъ на рогожскомъ и преображенскомъ, въ Москвѣ, кладбищахъ.

Въ отношеніи, отъ 28 февраля, № 292, ваше высокопревосходительство, изложивъ дошедшія до васъ свѣдѣнія, во-первыхъ, о томъ, что, по распоряженію мѣстнаго начальства, раскольники поповщинской секты приведены были къ присягѣ на вѣрность подданства Государю Императору и государю наслѣднику цесаревичу въ одной изъ часовень рогожскаго богадѣльнаго дома; во-вторыхъ, что безпоповщинскіе раскольники приведены къ присягѣ въ одной изъ часовень преображенскаго кладбища, чрезъ ихъ наставника,—изволите требовать отъ меня свѣдѣній, какія о томъ я имѣю.

Отвѣтствую прежде по второму предмету.

Не прежде 24 февраля сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ, что присяга на преображенскомъ кладбищѣ произошла точно такъ, какъ дошло до вашего свѣдѣнія, а по какому распоряженію, мнѣ неизвѣстно.

Что касается до раскольниковъ рогожскаго кладбища, къ удивленію и прискорбію, узнавъ отъ господина московскаго военнаго генералъ-губернатора [1]), что они не приняли въ одинъ день совсѣмъ вѣрноподданническої присяги, и желаютъ принять оную не тѣмъ образомъ, какъ предписано въ законѣ, а своимъ, произвольнымъ образомъ, я почелъ долгомъ, по возможности, принять участіе въ прекращеніи сего важнаго неприличія въ столь важномъ случаѣ.

Съ согласія господина московскаго военнаго генералъ-губернатора, 22 дня бесѣдовалъ я съ попечителями и нѣкоторыми раскольниками, стараясь кроткими вразумленіями обратить ихъ къ порядку. Но, оставаясь упорными два дня, они, конечно, находили удобнымъ продолжать упорство и далѣе. Посему, когда они согласились принять одно требуемое закономъ условіе, чтобы присяга была при православномъ священникѣ, но продолжали уклоняться отъ другаго законнаго условія, чтобы присяга была въ церкви, а желали

---

[1]) Закревскій, Арсеній Андреевичъ; см. о немъ т Ш, алфавитъ.

совершить ее въ часовнѣ: то я рѣшился допустить сіе, по примѣненію къ высочайшему повелѣнію, изъясненному въ секретномъ указѣ, 13 декабря, 1838 года [1]), дабы не продолжилось уклоненіе отъ присяги, или не послѣдовала присяга, съ нарушеніемъ обоихъ законныхъ условій, что̀ дѣйствительно и случилось на преображенскомъ кладбищѣ.

Впрочемъ, яснѣе изволите усмотрѣть изложеніе сего происшествія въ прилагаемомъ при семъ спискѣ съ донесенія моего Святѣйшему Сѵноду [2]).

404.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, А. И. Карасевскому [3]), *о двухдневномъ уклоненіи раскольниковъ рогожскаго кладбища отъ вѣрноподданнической присяги и нѣкоторыхъ другихъ поступкахъ ихъ, требующихъ вниманія и предусмотрительности.*

(1855 г., 7 марта).

Весьма секретно.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

О происшествіи, что раскольники рогожскаго кладбища (поповщина) два дня не приступали къ вѣрноподданнической присягѣ, и о томъ, какимъ образомъ прекращено сіе затрудненіе, составивъ секретное донесеніе Святѣйшему Сѵноду, для болѣе точнаго охраненія секрета, рѣшаюсь препроводить оное къ вашему превосходительству, въ томъ предположеніи, что разсудите предложить оное Святѣйшему Сѵноду, съ наименьшимъ участіемъ канцеляріи, или даже найдете нужнымъ предварительно довести оное до высочайшаго свѣдѣнія.

При семъ, долгомъ служителя православной церкви и долгомъ вѣрноподданническимъ побуждаюсь дополнительно изложить нѣкоторыя обстоятельства рогожскихъ раскольниковъ, требующія вниманія и предусмотрительности.

---

[1]) Собраніе постановленій по части раскола, подъ 3 ч. ноября, 1838 г. и подъ 29 ч. мая, 1855 г.

[2]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Описи № 12, док. № 2.

[3]) Карасевскій, А. И.; † 25 декабря, 1856 года.

Въ 1853 и 1854 годахъ нѣкоторые изъ рогожскихъ раскольниковъ начали обращаться къ епархіальному начальству, съ изъявленіемъ желанія учредить на рогожскомъ кладбищѣ единовѣрческую церковь, сперва предлагая нѣкоторыя особыя условія, а потомъ соглашаясь принять существующія правила единовѣрія [1]). Когда число желающихъ сего оказалось значительнымъ, съ высочайшаго разрѣшенія, 20 сентября, прошедшаго 1854 года, освящена на рогожскомъ кладбищѣ единовѣрческая церковь; и съ 17 дня того мѣсяца до конца генваря сего 1855 года, то есть съ небольшимъ въ четыре мѣсяца, присоединилось изъ поповщинской секты къ единовѣрію душъ обоего пола 1451.

Между тѣмъ упорные расколоводители, предварительно примѣчая въ значительныхъ членахъ своего общества направленіе къ единовѣрію, дабы подкрѣпить себя, чрезъ своихъ попечителей Винокурова и Зеленкова просьбою домогались получить священниковъ въ свое распоряженіе, внѣ законнаго іерархическаго порядка; но имъ, по высочайшему повелѣнію, въ томъ отказано, въ маѣ прошедшаго 1854 года.

Съ сего времени до нынѣшняго года рогожскіе расколоводители, хотя старались удерживать раскольническій народъ отъ присоединенія къ единовѣрію, но не было примѣтно особенныхъ оказательствъ. Въ нынѣшнемъ году начались оказательства. 23 генваря было необыкновенно большое собраніе раскольниковъ въ часовнѣ, и употребленъ былъ обрядъ, употребляемый по уставу только въ пасху,—поставленіе среди храма большой курильницы съ ладономъ. Изъ развѣдыванія смотрителя рогожскаго кладбища видно, что собраніе сіе созвано было чрезъ нарочныхъ, для слушанія, будто бы, въ пользу раскольниковъ указа. Слухи приписываютъ сіе дѣло расколоводителю купцу Свѣшникову и попечителю Зеленкову.

Но важнѣйшее оказательство есть двудневное неприступленіе рогожскихъ раскольниковъ къ вѣрноподданнической присягѣ. При семъ, когда попечители ихъ убѣждены были согласиться, чтобы присяга ихъ была, по закону, при право-

[1]) См. т. III.

славномъ священникѣ, оказали усиліе быть самостоятельными въ томъ, что не подчинились въ назначеніи священника распоряженію духовнаго начальства, а выбрали сами карачаровскаго священника.

Чрезъ нѣсколько дней послѣ того, какъ сей священникъ былъ на рогожскомъ кладбищѣ, при принятіи раскольниками вѣрноподданнической присяги, онъ, для предохраненія себя отъ нареканія, донесъ мнѣ о распространяемомъ между раскольниками слухѣ, что они хотятъ преклонить его къ себѣ деньгами, и испросить его себѣ на томъ положеніи, какъ были у нихъ бѣглые священники [1]).

Повторяю здѣсь упомянутое мною въ донесеніи Святѣйшему Сѵноду отъ 25 дня сентября, прошедшаго 1854 года, № 84, что уже нѣсколько лѣтъ, какъ деньгами рогожскихъ

---

[1]) 14 марта А И Карасевскій просилъ митрополита сообщить. а) кто именно карачаровскій священникъ, б) давно ли онъ при настоящемъ мѣстѣ; в) почему онъ пользуется особенною довѣренностію раскольниковъ; г) гдѣ приняли присягу преображенскіе раскольники и д) не было ли при семъ чего-либо примѣчательнаго? На это митрополитъ Филаретъ 16 того же мѣсяца отвѣчалъ:

Священникъ особенно извѣстенъ раскольникамъ рогожскаго кладбища по близости церкви его къ сему кладбищу, и пользуется ихъ добрымъ мнѣніемъ, какъ священникъ разсудительный, честный, дѣятельный по должности и кроткій въ обращеніи.

Нѣтъ никакихъ признаковъ, чтобы онъ съ своей стороны имѣлъ пристрастіе къ раскольникамъ, какъ можно видѣть и изъ того, что, услышавъ о желаніи раскольниковъ присвоить его себѣ, онъ немедленно донесъ о томъ начальству.

Раскольники, какъ показано въ вышеозначенномъ отношеніи, не хотѣли принять для присяги единовѣрческаго священника, чтобы тѣмъ изъявить свое негодованіе на отставшихъ отъ ихъ общества единовѣрцевъ; и просили для сего карачаровскаго священника, какъ ближайшаго изъ православныхъ священниковъ по мѣсту.

По слуху извѣстно мнѣ, что на преображенскомъ кладбищѣ присяга происходила въ моленной при раскольническомъ наставникѣ, и что прочіе изъ раскольниковъ, строгіе въ мнѣніяхъ своей секты, совсѣмъ не хотѣли присягать, но, наконецъ, убѣждены были другими не производить мятежа. Но привести сіе въ оффиціальную извѣстность не имѣю средствъ. Обстоятельства сіи должны быть вѣрно извѣстны поставленному на кладбищѣ отъ правительства смотрителю.

Съ собствен. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 12; док. № 8. Подлинн. письмо хран. въ секрети. отд. канц. оберъ-прок. Св. Сѵнода, д. 1855 г., № 66.

раскольниковъ, чрезъ ихъ агентовъ въ австрійскихъ владѣніяхъ, съ согласія тамошняго министерства, устроена раскольническая бѣлокриницкая лжемитрополія; что тамъ поставлены для русскихъ раскольниковъ прежде два лжеепископа, которые подъ гражданскими именами бываютъ въ Москвѣ и другихъ городахъ и ставятъ для раскольниковъ лжесвященниковъ; что въ 1854 году явился третій, съ наименованіемъ архіепископа владимірскаго.

Такія дѣйствія раскольниковъ показываютъ ли вѣрность ихъ своему Государю и отечеству, и не могутъ ли пролагать путь иноземному на нихъ вліянію даже политическому? Разсудительнѣйшіе изъ раскольниковъ не признаютъ сихъ лжеепископовъ и поставленныхъ ими лжесвященниковъ; и между самыми лжеепископами есть несогласіе; но когда сіи волки въ овечьей одеждѣ ходятъ среди овецъ, не примѣчаемые стражами: они имѣютъ много удобствъ похищать словесныхъ овецъ не только изъ раскольническаго, но и изъ православнаго простонародія. По слухамъ, въ прошедшемъ году лжеепископы изъ Москвы удалились; но, по нынѣшнимъ слухамъ, одинъ изъ нихъ вновь находится въ Москвѣ.

Такимъ образомъ, открываются немаловажные признаки, что рогожскіе расколоводители начинаютъ дѣйствовать съ большею прежняго смѣлостію и надеждою на себя.

Въ сихъ обстоятельствахъ особенно много значитъ сохраненіе правилъ, данныхъ въ Бозѣ почивающимъ благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, въ отношеніи къ расколу. При неизмѣнномъ сохраненіи сихъ правилъ, открывшіяся оказательства раскола лишатся своего значенія и останутся безъ послѣдствій. Но если бы расколоводители достигли, въ видѣ снисхожденія, нѣкотораго изъятія изъ оныхъ въ свою пользу, то они не преминули бы выставить сіе предъ простонародіемъ, какъ свое преимущество; усилили бы свое стремленіе къ тому, чтобы образоваться въ сомкнутую отдѣльность отъ общаго государственнаго устройства (status in statu) и, между многочисленными въ разныхъ епархіяхъ единовѣрцами, менѣе утвержденныхъ могли бы поколебать, и такимъ образомъ ослабить единовѣрческія церкви, а также и кроющаяся въ

норахъ лжеіерархія могла бы получить болѣе смѣлости продолжать свои вредныя дѣйствія.

Сіи наблюденія надъ нынѣшнимъ состояніемъ рогожскихъ раскольниковъ, по моему посильному разумѣнію, такъ немаловажны, что я побуждаюсь предложить на разсужденіе вашего превосходительства, не нужно ли довести оныя до высочайшаго свѣдѣнія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 27. 7 Марта, 1855 г. [1]).

405.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о двухдневномъ уклоненіи рогожскихъ раскольниковъ отъ всеподданнѣйшей присяги на вѣрность Государю Императору и его наслѣднику.

(1855 г., 7 марта).

Весьма секретно.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ указѣ Правительствующаго Сената, обще съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, отъ 15 марта, 1725 г., изображено: въ Москвѣ раскольниковъ къ присягѣ приводить въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ прочіе присягаютъ, и, какимъ образомъ, о томъ чинить по согласію съ преосвященнымъ Питиримомъ, архіепископомъ [2]).

Въ секретномъ указѣ, 13 декабря 1838 года, изображено высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почившаго Государя Импера-

---

[1]) Съ копіи, хран. въ архивѣ Св. Сѵнода. Описи № 12; док. № 6. Подлинн. письмо хранит. въ секрет. отдѣл. канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, д. 1855 г., № 66.

[2]) Питиримъ, съ 23 марта, 1719 г., епископъ нижегородскій и алаторскій, съ 1724 г. архіеп.; † 8 мая, 1738 г. Объ указѣ см. Полн. собр. постан. и распор. по вѣдом. прав. испов. Росс. имп., Спб., 1881 г., т. V, № 1504, стр. 42 и 43.

тора Николая Павловича: 1) по примѣненію къ высочайшему повелѣнію, 17 генваря, 1836 года, объ очистительной присягѣ, и къ свидѣтельской присягѣ приводить раскольниковъ преимущественно въ церкви, съ употребленіемъ для сего Евангелія старопечатнаго и креста древняго устроенія; 2) въ особенныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію начальства, дозволить исполнять таковую свидѣтельскую присягу въ судѣ; 3) для сего Евангеліе и крестъ вышеозначеннаго вида должны быть принесены православнымъ священникомъ.

По дѣламъ московскаго епархіальнаго управленія видны примѣры, что раскольники подчинялись симъ законамъ.

Послѣ того, какъ 20 дня февраля мѣсяца во всей Москвѣ принесена была присяга на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству Государю Императору Александру Николаевичу, 22-го дня сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ отъ господина московскаго военнаго генералъ-губернатора, что раскольники рогожскаго кладбища еще не приняли присяги, изъявляя чрезъ попечителей свое сомнѣніе принять оную предписаннымъ образомъ. Принявъ въ разсужденіе, что въ семъ важномъ случаѣ всемѣрно должно прекратить затрудненіе и не допустить неблаговидной остановки, я предложилъ г. московскому военному генералъ-губернатору пригласить ко мнѣ попечителей и нѣкоторыхъ изъ старшихъ раскольниковъ, дабы изъяснить имъ дѣло и преподать совѣтъ. И когда пришли ко мнѣ два попечителя и трое другихъ, я предложилъ имъ, что закону должно подчиниться; что въ настоящемъ важномъ случаѣ надлежитъ всемѣрно поспѣшить засвидѣтельствовать вѣрноподданническое усердіе принесеніемъ присяги; что имъ предложатся для присяги Евангеліе и крестъ древніе, ими пріемлемые; что священникъ при семъ будетъ только свидѣтель; что они напрасно хотятъ принимать присягу безъ священника, котораго у нихъ теперь нѣтъ, потому что только священникъ (чего они не могутъ отрицать) имѣетъ право прикасаться къ святому Евангелію и святому кресту, и принести оные для цѣлованія; что употребленъ будетъ для ихъ присяги священникъ единовѣрческій, который служитъ по старопечатнымъ книгамъ, и по обрядамъ, ими пріемлемымъ. На сіе отвѣчали они, что не желаютъ единовѣрческаго священника, а жела-

ютъ лучше священника села Карачарова, который бы предложилъ имъ Евангеліе и крестъ для присяги въ ихъ часовнѣ.

Желая какъ можно скорѣе прекратить затрудненіе, я далъ немедленно предписаніе карачаровскому священнику, и присяга произошла.

О семъ происшествіи, на основаніи закона, повелѣвающаго доносить объ особенныхъ происшествіяхъ, долгомъ поставляю донести Святѣйшему Суноду, тѣмъ паче, что случай сей имѣетъ значеніе, требующее особеннаго вниманія.

Вышеприведеннымъ законамъ о присягѣ раскольники прежде подчинялись въ случаяхъ менѣе важныхъ, а нынѣ, въ важнѣйшемъ случаѣ, подчиниться не хотѣли и позволили себѣ два дня оставаться безъ вѣрноподданнической присяги.

Это суть раскольники секты, пріемлющей священство; но они хотѣли принять присягу безъ священника. Слѣдственно, здѣсь дѣйствовало не столько религіозное убѣжденіе, сколько желаніе поступить по своей волѣ.

Они не приняли священника единовѣрческаго, служащаго по ихъ обрядамъ и ближайшаго по мѣсту, а потребовали сельскаго священника. И въ семъ, очевидно, дѣйствовали не по религіозному убѣжденію, а по желанію изъявить тѣмъ свое негодованіе бывшимъ членамъ ихъ общества, отдѣлившимся отъ нихъ и образовавшимъ единовѣрческую церковь.

Такимъ образомъ дѣйствованія расколоводители стараются простому народу раскольниковъ показывать свою силу, и чрезъ то удерживать его въ своей зависимости, питать преувеличенными надеждами и не допускать до вступленія въ единовѣрческую церковь. Что они для сего посылали агентовъ, особенно въ богородскій уѣздъ, гдѣ живетъ много раскольниковъ, о томъ есть отъ мѣстнаго духовенства свѣдѣнія, которыя не могутъ быть облечены въ оффиціальныя формы, но которыя имѣютъ признаки достовѣрности. Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 23. 7 Марта, 1855 [1]).

---

[1]) Съ копіи, хран. въ архивѣ Св Сунода. Опись № 12; докум. № 2. Подлинн. въ секрет отд канц. оберъ-прокур Св Сунода, д 1855 г № 66

406.

Письмо митрополита Филарета къ Государю Императору Александру II, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ своихъ и паствы московской, и съ просьбою о принятіи 110.600 рублей, на военныя потребности, жертвуемыхъ московскими церквами и монастырями московской епархіи.

(1855 г., 9 марта).

Осчастливленному прежде твоимъ снисхожденіемъ да будетъ позволено уповать на оное и нынѣ, и да не будетъ осуждено дерзновеніе вѣрноподданнаго, долго удерживаемаго въ молчаніи благоговѣніемъ, но наконецъ неудержимо движимаго усердіемъ, чтобы хотя издалека предстать Вашему Императорскому Величеству посредствомъ слова, тогда какъ многіе, счастливѣе, близъ предстали твоему лицу, и насладились свѣтомъ твоего царскаго взора и слова.

Повергаясь, вмѣстѣ со ввѣренными мнѣ служащими олтарю Господню въ церкви московской, къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, всѣ мы единымъ сердцемъ взываемъ къ тебѣ: *царю, во вѣки живи!* и въ то же время къ Царю царствующихъ: *Господи, силою твоею да возвеселится царь!*

Провидѣніе Божіе, призвавшее тебя къ великому подвигу самодержавствовать великою имперіею, ввѣрило тебѣ, съ тѣмъ вмѣстѣ, продолжать особенный великій подвигъ твоего великаго родителя: защищеніе церкви и отечества отъ соумышленія враговъ, между которыми именующіеся христіанами неправдами и безчеловѣчіемъ превзошли враговъ христіанства.

Въ сихъ обстоятельствахъ, ввѣренное мнѣ духовенство, усердствуя посильными средствами споспѣшествовать удовлетворенію потребностей отечества, изъ сбереженій по монастырямъ московской епархіи и по церквамъ Москвы предложило и составило добровольныя приношенія, составляющія 110.600 руб. сер.

Благочестивѣйшій Государь! Да будетъ сія жертва вѣрноподданническаго усердія благоугодна предъ тобою и предъ отечествомъ. Удостой всемилостивѣйше повелѣть принять означенное приношеніе на потребности брани за православное христіанство и за отечество [1]).

407.

Замѣчанія митрополита Филарета на мнѣніе московскаго духовно-цензурнаго комитета по дѣлу объ изданіи рукописи, подъ заглавіемъ: «Изборникъ болгарскаго царя Симеона и великаго князя русскаго Святослава Ярославича» [2]).

(1855 г., 20 апрѣля).

10 сентября, 1852 г., профессоръ московскаго университета Іосифъ Бодянскій обратился къ митрополиту Филарету съ просьбою слѣдующаго содержанія: «занимая каѳедру исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій въ императорскомъ московскомъ университетѣ, я безпрестанно чувствую недостатокъ въ памятникахъ для изученія древне-славянскаго языка, составляющаго, какъ извѣстно, основаніе и исходную точку въ области славянской филологіи,—то же, что готскій въ нѣмецкой, санскритскій вообще въ индо-европейской. Но ни одно изъ знакомыхъ мнѣ, по описанію и собственному опыту, какъ въ Россіи, такъ и за границей, хранилищъ книгъ и рукописей на этомъ, во многихъ отношеніяхъ, священномъ для насъ и сплеменниковъ нашихъ языкѣ, не можетъ сравниться съ такимъ же хранилищемъ, находящимся въ Москвѣ и извѣстнымъ прежде подъ именемъ патріаршаго, а нынѣ сѵнодальнаго. Его сіятельство, графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ [3]), въ бытность свою предсѣдателемъ императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ при московскомъ университетѣ, въ силу разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода (указъ отъ 10 апрѣля, 1841 года) пользоваться

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 91; док. № 11.

[2]) «Изборникъ» открытъ К. Ѳ. Калайдовичемъ въ библіотекѣ воскресенскаго, новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, въ 1817 г., гдѣ и оставался до 1834 г., когда, по особому распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, вслѣдствіе ходатайства митрополита Филарета, былъ перенесенъ въ московскую сѵнодальную библіотеку. Изданіе этого памятника началъ І. М. Бодянскій въ 1856 г., но не окончилъ. Послѣ его смерти, послѣдовавшей 5 сентября, 1877 г., было найдено 23 отпечатанныхъ листа, которые значительно уже пострадали отъ времени. См. болѣе подр. свѣд. объ изданіи Изборника, а равно и текстъ его, въ Чт. имп. моск. общ. ист. и др. росс. 1882 г., кн. 2.

[3]) Сконч. 27 марта, 1882 г.

членамъ общества не подлежащими, по особымъ причинамъ, запрещенію рукописями сунодальной и типографской библіотекъ, нѣсколько разъ обращался, чрезъ посредство московской конторы Святѣйшаго Сунода, къ вашему высокопреосвященству о дозволеніи на отпускъ изъ поименованныхъ библіотекъ нѣкоторыхъ изъ древнѣйшихъ харатейныхъ рукописей, необходимыхъ для ученыхъ занятій тогдашняго секретаря упомянутаго историческаго общества Изучивъ изъ числа сихъ рукописей Изборникъ, извѣстный доселѣ подъ именемъ Изборника великаго князя русскаго Святослава Ярославича, но, по новѣйшимъ открытіямъ, собственно переведенный для болгарскаго царя Симеона, и сличивъ его по 3-мъ спискамъ (одному пергаментному и двумъ бумажнымъ), равно какъ свѣривъ съ греческимъ подлинникомъ IX вѣка, принадлежавшимъ Коаленю и хранящимся нынѣ въ парижской публичной библіотекѣ, съ коего снятъ былъ, нарочно для задуманнаго мною изданія, списокъ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ главнаго начальника этой библіотеки, извѣстнаго въ ученомъ мірѣ эллиниста *Газе*, [1]) Е Миллеромъ, тоже эллинистомъ, и стоившій около тысячи франковъ, я хотѣлъ бы издать этотъ памятникъ въ свѣтъ, и тѣмъ споспѣшествовать, по возможности, точному знакомству съ церковно-славянскимъ языкомъ непосредственно, по самымъ источникамъ, положивъ въ основаніе харатейные списки въ ихъ древнѣйшемъ видѣ. И потому обращаюсь къ вашему высокопреосвященству съ моей покорнѣйшей просьбой о дозволеніи мнѣ употребить въ изданіи харатейный списокъ этого памятника, принадлежащій московской сунодальной библіотекѣ, мѣсту, находящемуся въ верховномъ вѣдѣніи вашего высокопреосвященства. Этимъ мы сколько нибудь смягчимъ упреки, къ сожалѣнію, заслуженные, которые дѣлаютъ намъ такъ часто, въ новѣйшее время, наши соплеменные филологи, въ томъ, что, будучи единственными владѣтелями самыхъ многочисленныхъ и рѣдкихъ памятниковъ языка старо-славянскаго, вмѣсто того, чтобы подавать собой примѣръ, остаемся совершенно равнодушными къ изданію ихъ и считаемъ какъ бы исполненнымъ свой долгъ въ этомъ отношеніи, напечатавъ, такъ называемое, Остромирово евангеліе [2]), забывая, что оно, при всей важности, не можетъ замѣнить собой отсутствія прочихъ». При этомъ прошеніи была представлена рукопись въ трехъ томахъ. На прошеніи Бодянскаго митрополитъ 11 сентября написалъ *цензурному комитету предлагаю представленную при семъ рукопись, въ трехъ томахъ, разсмотрѣть, и сдѣлать заключеніе, которое должно быть извѣстно мнѣ прежде исполненія*. Во исполненіе сей резолюціи, рукопись была разсмотрѣна членомъ комитета, протоіереемъ Петромъ Делицынымъ [3]), который, послѣ тщательнаго разбора рукописи, представилъ комитету заключеніе слѣдующаго содержанія: «изданіе въ свѣтъ рукописи *Изборникъ*, по древности списка, съ котораго пред-

[1]) Газе (Hase, Charles-Benoit). О немъ см. Encyclopédie des Gens du monde. Paris, 1840, tom. XIII, pag. 506—8.

[2]) См. т. III, №№ 257 и 261.

[3]) См. о немъ въ предыдущихъ томахъ.

полагается сдѣлать изданіе, а также по важности и разнообразію содержанія, весьма полезно для изученія древняго нашего языка. Польза сія значительно увеличится, когда, вмѣстѣ съ избраннымъ для изданія спискомъ на нашемъ отечественномъ языкѣ, напечатаны будутъ какъ списокъ съ древняго греческаго подлинника, такъ и разнословія изъ трехъ другихъ русскихъ списковъ; потому что сличеніе русскаго списка съ греческимъ послужитъ къ объясненію въ первомъ рѣченій, или вышедшихъ нынѣ изъ употребленія, или употреблявшихся въ иномъ, отличномъ отъ нынѣшняго, значеніи, или употребленныхъ не по точному разумѣнію греческаго подлинника; а разнословія изъ другихъ списковъ необходимы, какъ къ поясненію, по мѣстамъ же и къ исправленію основнаго списка, такъ и къ изученію исторіи нашей письменности. Но чтобы изданіе сіе болѣе соотвѣтствовало ученой своей цѣли, полагается нужнымъ:

1) Греческій текстъ издать въ болѣе исправномъ видѣ, нежели въ какомъ онъ находится въ рукописи, и притомъ стараясь удержать, сколько можно, близость греческаго текста съ древнимъ русскимъ переводомъ.

2) Русскій текстъ издаваемой рукописи тщательнѣе вновь свѣрить съ древнимъ ея спискомъ, обративъ особенное вниманіе на тѣ мѣста, смыслъ которыхъ представляется, или дѣйствительно оказывается несогласнымъ съ смысломъ греческаго подлинника, и точнѣе разсмотрѣвъ, не могутъ ли мѣста сіи или прочитаны быть иначе, или изъ древнихъ формъ языка объяснены не въ томъ смыслѣ, на какой наводятъ оныя съ перваго взгляда.

3) Мѣста же, которыя и послѣ сего въ древнемъ русскомъ спискѣ окажутся несогласными съ греческимъ подлинникомъ, сопроводить замѣчаніями, объясня въ оныхъ невѣрность, или неточность, или неясность древняго перевода, и показавъ, въ какомъ изъ тѣхъ списковъ, изъ которыхъ издателемъ собраны разнословія, переводъ исправнѣе, и въ чемъ именно состоитъ сія исправность, и какова мѣра сей исправности.

4) Но какъ таковыя улучшенія въ предполагаемомъ изданіи необходимо потребуютъ отъ издателя многихъ и продолжительныхъ трудовъ, когда же будутъ сдѣланы издателемъ, должны быть снова подвергнуты разсмотрѣнію цензуры. то, чтобы ускорить полезное сіе изданіе и не обременять издателя новою перепискою рукописей, требующею большой отчетливости, дозволить ему, по статьѣ 37 устава о цензурѣ, исправленные листы представлять въ цензуру не въ рукописи, но въ послѣдней корректурѣ, тиснутой на писчей бумагѣ.

5) А поелику изданіе сіе предполагается сдѣлать съ древней рукописи, хранящейся въ Сѵнодальной библіотекѣ, то на таковое изданіе испросить предварительно разрѣшеніе и благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода [1]). Комитетъ согласился съ симъ заключеніемъ, и 16 апрѣля, 1855 г.,

---

[1]) Настоящее заключеніе, равно какъ и самый разборъ рукописи, напечатаны въ той же книгѣ Чтеній, стр. 25—31.

БИБЛІОТЕКА ЦЕНТРАЛЬНОГО АНТИРЕЛИГІОЗНОГО МУЗЕЯ

представилъ оное на усмотрѣніе митрополита Филарета, который на это заключеніе, съ своей стороны, далъ слѣдующее мнѣніе [1]).

Мое мнѣніе: 1) какъ при разсмотрѣніи рукописи цензурнымъ комитетомъ не открылось сомнѣній въ отношеніи къ православію и другимъ правиламъ и законамъ, то дозволить напечатать оную, по примѣру дозволеннаго, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, изданія древней рукописи Евангелія [2]) по списку Остромирову; и о семъ предварительно представить Святѣйшему Суноду. Изборникъ—предметъ меньшей важности, нежели Евангеліе, и потому тѣмъ съ меньшею заботою можетъ быть допущенъ къ изданію.

2) Какъ ближайшая цѣль изданія сей рукописи—представить публикѣ точный снимокъ памятника древней письменности, съ доставленіемъ, по возможности, удобства разумѣть его и употреблять въ видахъ археологіи, филологіи и критики, то разрѣшить издать оную, какъ есть, не требуя догадочныхъ исправленій текста.

3) Если для дополненія, очищенія, объясненія текста могутъ, при открывшихся пособіяхъ, сдѣланы быть еще замѣчанія, сверхъ сдѣланныхъ уже трудившимся, предоставить ему прибавить оныя и представить комитету, въ свое время, въ корректурныхъ листахъ.

4) Сличеніе съ изданіемъ Гретчера присвояетъ похвалу тщательности комитета въ разсмотрѣніи рукописи греческой; но сіе не было соединено съ необходимою обязанностію комитета. Онъ, Гретчеръ, такъ же не авторитетъ для предполагаемаго теперь изданія, какъ и его для Гретчера [3]). 20 Апрѣля.

Принявъ въ руководство это мнѣніе митрополита, комитетъ постановилъ. разрѣшить печатаніе сихъ рукописей, съ тѣмъ, чтобы 1) греческій текстъ былъ изданъ, какъ онъ представленъ въ спискѣ, сопровождая различіе его отъ славянскаго текста замѣчаніями; 2) славянскій текстъ тщательнѣе свѣрить съ подлинникомъ, обративъ особенное вниманіе на тѣ мѣста, смыслъ которыхъ представляется несогласнымъ со смысломъ греческаго подлинника; 3) если для дополненія, объясненія и очищенія текста

---

[1]) Мнѣніе это напечатано въ упом. выше изданіи, стр. 32.

[2]) Въ Чтеніяхъ «Остромирова».

[3]) Съ собственноручн. резолюціи, хран. въ дѣлѣ моск. духовно-ценз. комит. № 30. Предст. ком. 16 апрѣля, № 127.

могутъ, при открывшихся пособіяхъ, сдѣланы быть еще замѣчанія, предоставить автору право прибавить оныя, 4) для удобнѣйшаго же наблюденія за всѣмъ симъ комитету, вмѣнить издателю въ обязанность представлять, при печатаніи, книгу въ послѣдней корректурѣ [1]).

408.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, по случаю отказа раскольниковъ № 114 дружины государственнаго ополченія отъ принятія вѣрноподданнической присяги въ православныхъ церквахъ.

(1855 г., 2 мая).

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 1 мая, № 720, изображено: находящійся въ г. Бронницахъ начальникъ № 114 дружины государственнаго ополченія, объясняя о встрѣченныхъ имъ затрудненіяхъ при приводѣ къ присягѣ поступившихъ во ввѣренную ему дружину ратниковъ изъ раскольниковъ, непринимающихъ присяги въ нашихъ церквахъ, проситъ указаній, какимъ именно образомъ слѣдуетъ приводить ихъ къ присягѣ.

Вслѣдствіе сего ваше сіятельство изволите требовать отъ меня сдѣлать, по этому предмету, должное распоряженіе.

Посему сдѣлано мною слѣдующее соображеніе и распоряженіе:

1. Въ указѣ Правительствующаго Сената, обще съ Святѣйшимъ Сунодомъ, отъ 15 марта 1725 г., изображено: въ Москвѣ раскольниковъ къ присягѣ приводить въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ прочіе присягаютъ.

2. Въ секретномъ указѣ, 13 декабря 1838 года, изображено высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича: 1) по примѣненію къ высочайшему повелѣнію, 17 генваря, 1836 года, объ очистительной присягѣ, и къ свидѣтельской присягѣ приводить

---

[1]) Напечатано въ Чтеніяхъ, стр 32

раскольниковъ преимущественно въ церкви, съ употребленіемъ для сего Евангелія старопечатнаго и креста древняго устроенія; 2) въ особенныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію начальства, дозволить исполнять таковую свидѣтельскую присягу въ судѣ; 3) для сего Евангеліе и крестъ вышеозначеннаго вида должны быть принесены православнымъ священникомъ.

3. По дѣламъ московскаго епархіальнаго управленія видны примѣры, что раскольники подчинялись симъ законамъ.

4. На основаніи вышепоказанныхъ законовъ и примѣровъ (по недостаточной опытности невдавнѣ опредѣленныхъ бронницкихъ священниковъ) предписать (и предписано) подольскому протоіерею Василію Березкину, чтобы онъ немедленно отправился въ Бронницы (явясь на пути ко мнѣ), и, войдя въ сношеніе съ начальникомъ дружины, пригласилъ его призвать неприступающихъ къ присягѣ раскольниковъ и сдѣлалъ имъ увѣщаніе подчиниться требованію начальства, основанному на государственныхъ законахъ.

5. При семъ изъяснить имъ, что присяга на вѣрность есть необходимый долгъ вѣрноподданнаго, чтобы его не считали не вѣрнымъ царю и отечеству; что требуемая теперь присяга, безъ сомнѣнія, угодна Богу, потому что ополченіе призывается на защиту вѣры и отечества противъ враговъ невѣрныхъ и чуждыхъ православной церкви; что для присяги предложится имъ Евангеліе печатанное и крестъ устроенный во времена первыхъ пяти россійскихъ патріарховъ, которыхъ они чтутъ, равно какъ чтитъ и нынѣшняя православная россійская церковь; что при совершеніи присяги священникъ находиться будетъ только какъ свидѣтель, все же благоговѣніе ихъ относиться будетъ къ предлежащему древнему Евангелію и кресту, и что, слѣдственно, въ семъ дѣйствіи не будетъ ничего противнаго ихъ понятіямъ о вѣрѣ.

6. Такимъ образомъ протоіерей долженъ стараться, чтобы раскольники подчинились при совершеніи присяги обоимъ законнымъ условіямъ, то есть: 1) чтобы она была въ церкви и 2) чтобы она была при священникѣ.

7) Если же неудобнымъ окажется достигнуть сего, то, по примѣненію къ высочайшему повелѣнію, изображенному

въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, 13 декабря, 1838 года [1]), допустить совершеніе присяги въ гражданскомъ присутственномъ мѣстѣ, надъ древнимъ Евангеліемъ и крестомъ при православномъ или единовѣрческомъ священникѣ (котораго можно, если будетъ нужно, потребовать изъ михайловской слободы).

8. Евангеліе и крестъ протоіерей можетъ взять въ Москвѣ, изъ единовѣрческой церкви, или изъ монастыря, по моему указанію.

Симъ окончено предписаніе протоіерею.

Продолжая вникать въ настоящее дѣло, для достиженія желаемой законной цѣли, долгомъ поставляю присовокупить слѣдующее:

Опыты показываютъ, что въ раскольникахъ силу имѣетъ не столько религіозное убѣжденіе, поелику сила разсужденія мало у нихъ раскрыта и образована, сколько упрямство воли, которое усиливается надеждою уступки отъ начальства, и ослабѣваетъ предъ его твердостію, благовременно и ясно оказанною.

Рогожскіе раскольники два дня не шли къ вѣрноподданнической присягѣ, желая принять ее не въ церкви и не при православномъ священникѣ, и надѣясь на снисхожденіе; но когда ваше сіятельство не преклонились къ сему и поставили ихъ въ сношеніе со мною, тогда они согласились присягать при православномъ священникѣ, и приняли его для сего въ свою часовню, что̀ почти равняется тому, чтобы сами они для сего пошли въ церковь. Когда раскольникамъ преображенскаго кладбища уступлено было, чтобы они присягали не въ церкви и безъ священника, тогда упорство ихъ усилилось до того, что нѣкоторые совсѣмъ не хотѣли принимать присяги. Но когда бывшій при томъ чиновникъ съ твердостію изъявилъ невозможность допустить сіе, тогда сіи, упорнѣйшіе прочихъ, ослабили свое упорство, и присягу приняли.

Вѣроятно, примѣръ снисхожденія, оказаннаго на преображенскомъ кладбищѣ, имѣетъ вліяніе на происходящее теперь

[1]) См. Собраніе постановл. по части раскола подъ 29 ч. мая, 1855 г.

въ Бронницахъ, и что симъ затрудненъ будетъ успѣхъ увѣщанія, поручаемаго протоіерею.

Итакъ, по моему мнѣнію, полезно было бы, если бы ваше сіятельство благоволили поручить начальникамъ, представившимъ раскольниковъ въ ополченіе, и начальнику дружины въ Бронницахъ тверже и настоятельнѣе выразить упорствующимъ необходимость присяги, согласно съ высочайшимъ повелѣніемъ и закономъ, и тѣмъ подкрѣпить дѣйствіе увѣщавающаго съ духовной стороны.

Наконецъ, покорнѣйше прошу приказать извѣстить меня о чинѣ и имени начальника дружины въ Бронницахъ, дабы я могъ указать назначаемому протоіерею, съ кѣмъ онъ долженъ войти въ сношеніе.

№ 51. 2 Мая, 1855 г. [1])

Содержаніе настоящаго письма митрополитъ Филаретъ сообщилъ Св Сѵноду, въ секретномъ донесеніи 10 того же мая, и къ сему присовокупилъ слѣдующее·

5 мая протоіерей Березкинъ донесъ мнѣ, что онъ отправлялся въ г. Бронницы, и при свиданіи съ начальникомъ дружины, подполковникомъ Севастьяновымъ, 4-го числа, узналъ отъ него, что всѣ, поступившіе изъ раскольниковъ въ ополченіе, приведены къ присягѣ въ градской православной церкви православнымъ священникомъ. Въ продолженіе всего пріема, по словамъ г. Севастьянова, одинъ только изъ раскольниковъ оказалъ не только сопротивленіе, но и дерзость, такъ что при всѣхъ бывшихъ въ присутствіи говорилъ, что онъ не хочетъ служить Государю, назвалъ его антихристомъ, и изрыгалъ ужасныя хулы противъ православной церкви. Сего упорнаго, послѣ всѣхъ увѣщаній, не могши заставить молчать и подчиниться власти, онъ, начальникъ дружины, отправилъ тогда же, съ донесеніемъ, подъ арестомъ къ господину московскому военному генералъ-губернатору. Послѣ чего всѣ, бывшіе при этомъ и слышавшіе тотъ разговоръ, раскольники безпрекословно подчинились общему порядку и приняли, вмѣстѣ съ православными, присягу. Другой изъ раскольниковъ же, преж-

---

[1]) Съ собственн черн. подлинн., хранящ въ архивѣ Св. Сѵнода. Описи № 12; док. № 14.

де принятія присяги, предлагалъ было условіе, что дастъ клятву служить Богу и защищать отечество, но не будетъ говорить, что онъ клянется въ этомъ Государю Императору; однакожъ сей раскольникъ убѣжденъ былъ и принялъ присягу, по общей формѣ.

Изъ сихъ опытовъ видно, какой, противный правительству, духъ кроется въ расколоводителяхъ и упорнѣйшихъ раскольникахъ безпоповщинскаго толка преображенскаго кладбища, и какимъ вреднымъ образомъ обнаруживается онъ въ случаяхъ особенной важности, когда упорство ихъ видитъ удобность попущенія со стороны власти.

О всемъ вышеизложенномъ долгомъ поставляю донести Святѣйшему Сѵноду, полагая сіе нужнымъ къ соображенію о расколѣ [1]).

409.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по вопросу о пенсіяхъ лицамъ духовнаго званія, состоявшимъ на службѣ при церквахъ женскихъ учебныхъ заведеній и подвѣдомственныхъ опекунскимъ совѣтамъ [2]).

(1855 г., 31 мая).

Нѣкоторыя изъ лицъ духовнаго званія, состоявшихъ на службѣ при церквахъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и подвѣдомственныхъ опекунскимъ совѣтамъ, и въ послѣдствіи, по распоряженію епархіальнаго начальства, перемѣщенныхъ къ церквамъ соборнымъ, приходскимъ или кладбищенскимъ, обратились съ просьбами о назначеніи имъ пенсій за прежнюю службу ихъ при заведеніяхъ. Какъ существующими по женскимъ учебнымъ заведеніямъ и вѣдомству опекунскихъ совѣтовъ пенсіонными правилами назначено пенсіи производить тѣмъ только, кои, по выслугѣ узаконенныхъ на пользованіе пенсіями лѣтъ, выйдутъ въ отставку, то возникъ вопросъ: слѣдуетъ ли лицамъ духовнаго званія, если бы они и прослужили въ вѣдомствѣ женскихъ учебныхъ заведеній или опекунскихъ совѣтовъ опредѣленное

---

[1]) Съ собствен. чрн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св Сѵнода. Описи № 12; док. № 18.

[2]) Настоящій вопросъ возбужденъ статсъ-секретаремъ Гофманомъ въ отношеніи его на имя оберъ-прокурора Св Сѵнода, графа Н. А. Протасова, отъ 9 іюля, 1854 г., № 4334.

для получения пенсіи число лѣтъ, пользоваться сими пенсіями, по переходѣ ихъ на новую службу къ церквамъ соборнымъ, приходскимъ или кладбищенскимъ?

По содержанію сего вопроса Святѣйшій Сѵнодъ указомъ, отъ 16 августа, 1854 г., за № 7985, потребовалъ заключеніе преосвященнаго митрополита Филарета, который 31 мая, 1855 г., № 252, отвѣтилъ [1]).

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 16 августа, 1854 года, № 7985, требованы отъ меня соображенія по вопросу: нѣкоторыя изъ лицъ духовнаго званія, состоявшихъ на службѣ при церквахъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и подвѣдомственныхъ опекунскимъ совѣтамъ, и въ послѣдствіи, по распоряженію епархіальнаго начальства, перемѣщенныхъ къ церквамъ соборнымъ, приходскимъ или кладбищенскимъ, обратились съ просьбами о назначеніи имъ пенсій за прежнюю службу ихъ при заведеніяхъ. Какъ существующими по женскимъ учебнымъ заведеніямъ и вѣдомству опекунскихъ совѣтовъ пенсіонными правилами назначено пенсіи производить тѣмъ только, кои, по выслугѣ узаконенныхъ на пользованіе пенсіями лѣтъ, выйдутъ въ отставку, то возникаетъ вопросъ: слѣдуетъ ли лицамъ духовнаго званія, если бы они и прослужили въ вѣдомствѣ женскихъ учебныхъ заведеній или опекунскихъ совѣтовъ опредѣленное для полученія пенсіи число лѣтъ, пользоваться сими пенсіями, по переходѣ ихъ на новую службу къ церквамъ соборнымъ, приходскимъ или кладбищенскимъ?

Посему долгомъ поставляю представить Святѣйшему Сѵноду слѣдующія соображенія:

1. Предположенное въ вопросѣ, что нѣкоторыя изъ лицъ духовнаго званія, состоявшихъ на службѣ при учебныхъ заведеніяхъ, подвѣдомыхъ опекунскимъ совѣтамъ, *по распоряженію духовнаго начальства*, перемѣщаются къ другимъ мѣстамъ, едва ли бываетъ, или только въ рѣдкихъ, особенныхъ обстоятельствахъ. Служба при означенныхъ заведеніяхъ требуетъ людей достаточно образованныхъ, и способныхъ образомъ жизни и обращеніемъ снискать доброе расположеніе на мѣстѣ службы. Духовное начальство, заботливо избирая лю-

[1]) Подлинн. отвѣтъ митр. Филарета хранится въ дѣлѣ архива Св Сѵнода, 1854 г., № 1851, лл. 8—10.

дей на такія мѣста, не имѣетъ побужденія *по своему распоряженію* перемѣщать ихъ, и навлекать себѣ заботу новаго избранія. Оно перемѣщаетъ ихъ потому, что, утомясь трудною службою, становящеюся еще труднѣе при преклонныхъ лѣтахъ, просятъ переведенія на мѣста, гдѣ служба по ихъ силамъ.

II. Третьяго тома Свод. закон., въ статьѣ 707, о служащихъ въ вѣдомствѣ опекунскихъ совѣтовъ сказано: «получившіе въ пенсію полный окладъ жалованья пользуются таковою пенсіею по смерть, хотя бы вновь поступили на службу, и по оной получали жалованье». Законъ ясный и общій. Лишить опредѣляемаго имъ права духовныя лица было бы прямо противно сему закону.

III. Сіе было бы несправедливо и потому, что священнослужители, занимающіе мѣста въ вѣдомствѣ опекунскихъ совѣтовъ, пользуются значительнымъ, особенно при продолженіи службы, жалованьемъ и квартирою, а переходя на другія мѣста въ Москвѣ, получаютъ несравненно болѣе скудное содержаніе, при томъ, по большой части, не имѣютъ и казенной квартиры, и еще принуждены входить въ долгъ, для необходимой покупки дома на церковной землѣ. И такъ, когда другіе, за службу въ вѣдомствѣ опекунскихъ совѣтовъ, получаютъ въ пенсіяхъ награду, священнослужители, не получая пенсій, не только лишались бы сравнительной съ ними награды, но и терпѣли бы значительное лишеніе.

IV. Если бы служба священнослужителей въ вѣдомствѣ опекунскихъ совѣтовъ приведена была въ такое положеніе, чтобы, по истощеніи силъ въ трудностяхъ сей службы, надлежало готовиться не къ пенсіи, а къ лишенію: то трудно было бы ожидать достойныхъ, желающихъ вступить въ сію службу, а назначать на священнослужительскія мѣста противъ воли духовному начальству не предоставлено.

Посему справедливымъ признаю смиренно просить Святѣйшій Сунодъ оказать служащимъ въ вѣдомствѣ опекунскихъ совѣтовъ священнослужителямъ покровительство, и не отнимать у нихъ права на пенсіи, которое даетъ законъ,

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 252. 31 Мая, 1855 г. [1])

По выслушаніи сего отвѣта, Святѣйшій Сунодъ, въ виду 702 и 707 ст. Свод. зак., т. III, устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, принявъ въ соображеніе: во-1-хъ, что перемѣщеніе къ церквамъ епархіальнаго управленія лицъ духовнаго званія, состоящихъ на службѣ въ вѣдомствѣ женскихъ учебныхъ заведеній, или опекунскихъ совѣтовъ, допускается большею частію по просьбамъ самихъ перемѣщаемыхъ; во-2-хъ, что вообще оставленіе духовными лицами службы при учебныхъ заведеніяхъ бываетъ послѣ продолжительнаго служенія ихъ на сихъ мѣстахъ, вслѣдствіе истощенія силъ въ трудахъ службы, становящейся еще труднѣе при преклонныхъ лѣтахъ, и по другимъ тому подобнымъ уважительнымъ причинамъ, и въ 3-хъ, что самое перемѣщеніе духовныхъ лицъ къ епархіальнымъ церквамъ, гдѣ служба по ихъ силамъ, дѣлается всегда по совершенномъ увольненіи ихъ отъ службы при заведеніяхъ, каковое увольненіе составляетъ уже въ отношеніи къ нимъ полную отставку, и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ имъ право, согласно вышеприведеннымъ ст. закона, на заслуженную пенсію,—въ опредѣленіи $\frac{8 \text{ іюня}}{14 \text{ іюля}}$ 1855 г., изъяснилъ, что духовныя лица, послужившія при церквахъ женскихъ учебныхъ заведеній и подвѣдомственныхъ опекунскимъ совѣтамъ опредѣленное для полученія пенсіи число лѣтъ, должны не отъемлемо пользоваться сею пенсіею и по переходѣ ихъ на службу къ церквамъ соборнымъ, приходскимъ и кладбищенскимъ, ибо лишить ихъ таковой пенсіи было бы противно 707 ст. пенсіоннаго устава [2]).

---

[1]) Настоящій отзывъ митр. Филарета напечатанъ въ Чт. общ. люб дух. просв., 1883 г., мартъ—апрѣль, стр. 13—14.

[2]) См. дѣло архива Св. Сунода, 1854 г., № 1851, лл. 2—3, 11—12.

410.

Предложеніе митрополита Филарета правленію московской духовной академіи о пересмотрѣ составленныхъ инспекторомъ с-петербургской духовной академіи архимандритомъ Іоанномъ [1]) *и бывшимъ профессоромъ московской академіи священникомъ Аничковымъ* [2]) *программъ преподаванія церковнаго законовѣдѣнія въ университетахъ.*

(1855 г., 8 іюня).

Правленію московской духовной академіи предложеніе.

Предначертаніе науки церковнаго законовѣдѣнія должно указать правильный составъ сего ученія, предѣлы сего ученія общіе, чтобы преподающій не вторгался въ области другихъ богословскихъ наукъ и не обременялъ своего ученія постороннимъ, и предѣлы сего ученія особенно въ отношеніи къ преподаванію его въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ сіе ученіе по необходимости должно получить не столь пространный удѣлъ, какъ въ училищахъ духовныхъ.

Программа, составленная въ санктпетербургской духовной академіи, не представляется достаточно удовлетворяющею вышеизложенному требованію.

Листъ 1. «Законовѣдѣніе имѣетъ предметомъ своимъ именно управленіе церкви въ цѣломъ ея составѣ». Только ли *управленіе?* А *ученіе?* А *судъ?* А законы *о церковной собственности?* Точно ли *именно управленіе церкви въ цѣломъ ея составѣ?* При такомъ опредѣленіи законовѣдѣнія, оно должно было бы

---

[1]) Іоаннъ (Соколовъ), магистръ XIII курса моск ак.; † списк. смол ,17 марта, 1869 г. Составленная архимандритомъ Іоанномъ программа была препровождена къ митрополиту Филарету, при отношеніи оберъ-прокурора отъ 3 сентября, 1852 г., съ тѣмъ, чтобы митрополитъ поручилъ пересмотрѣть ее и, по исправленіи, возвратилъ для внесенія въ Св Сунодъ. См о семъ письмо митр. Филарета къ А. И. Карасевскому, отъ 10 іюня, 1855 г., въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 33; докум. № 2.

[2]) Аничковъ-Платоновъ, Ив. Ник., маг богосл. XIII курса моск. дух. ак ; 1842 г. бакк. ак.; 1848 г. экстра-орд. проф.; 1849 г. свящ.; † 1864 г священн. церкви Космы и Даміана, въ Шубинѣ.

говорить почти только о вселенскихъ соборахъ, и болѣе ни о чемъ.

Если неточно опредѣленъ предметъ науки: можетъ ли быть точно раскрытіе онаго въ программѣ науки?

«Источники: 1) каноническіе, 2) практическіе, 3) историческіе». По сему расположенію, «Духовный Регламентъ» и «Сводъ Законовъ» въ программѣ идутъ впередъ, предъ источниками прежнихъ временъ церкви, «сохраняющими *важность достоуважаемой* древности». Не былъ ли возможенъ порядокъ лучше сего?

«Пособіями служатъ: собранія и изданія древнихъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, на греческомъ, славенскомъ, славенорусскомъ». Если это *пособія:* то гдѣ же *источники?*

«Общая часть». Что̀ это за терминологія? Неужели бываетъ *частная часть!*

«Единство церкви», «святость», «повсемѣственность», «апостольскій» характеръ разсматриваются въ догматическомъ богословіи. Надобно ли переносить сіе въ науку законовѣдѣнія, и при томъ безъ ограниченія, въ какомъ особомъ отношеніи должна разсмотрѣть сія наука сіи предметы, взятые изъ другой науки?

Къ «условіямъ законности помѣстныхъ церквей», программа относитъ «независимость отъ иноземныхъ властей». Что̀ хочетъ сказать программа? Не хочетъ ли сказать, напримѣръ, что константинопольская церковь не имѣетъ одного изъ условій законнаго существованія, потому что ея іерархія не совсѣмъ независима отъ внѣшней иноземной власти турецкаго правительства? Безъ сомнѣнія, программа сего не думаетъ; но надлежало бы яснѣе и точнѣе сказать, что̀ она думаетъ.

«Права церкви»: а) «божественныя», б) «церковныя», в) «человѣческія». Права *божественныя*, очевидно, суть тѣ, которыя даруетъ Богъ. Слѣдственно, права *церковныя*, по ученію программы, суть тѣ, которыя даетъ сама себѣ церковь. Положеніе: *церковь сама себѣ даетъ права* не отворитъ ли двери къ одностороннимъ заключеніямъ? Здѣсь, кажется, искушеніе происходитъ отъ слова: *право*, которое, чрезъ рим-

скій языкъ, не съ точнымъ понятіемъ вошло въ новую науку; и она заговорила гордо все о *правахъ*, вмѣсто того, чтобы болѣе съ благоговѣніемъ говорить *о законахъ и обязанностяхъ*.

Признать, что *церковь* имѣетъ *права человѣческія*, не значитъ ли признать, что человѣкъ можетъ или имѣетъ право давать церкви права, которыхъ она не имѣла? А кто можетъ давать, тотъ можетъ и отнимать. Не слишкомъ ли далеко могутъ завести заключенія, которыя имѣютъ право выйти изъ сего ученія?

Государственная власть, по праву, или лучше, по долгу попечительства о внѣшнемъ благѣ церкви, и сообразно съ цѣлями государственнаго управленія, можетъ распространять или ограничивать нѣкоторыя *гражданскія права званій* и *лицъ*, принадлежащихъ церкви. Напримѣръ, законъ гражданскій говоритъ: монахъ, какъ отрекшійся отъ міра и отъ собственности, не имѣетъ права завѣщавать; епископъ, заслугами пріобрѣтающій милости Государя и собственность, имѣетъ посему право завѣщавать о своей собственности. Это не значитъ того, что *человѣкъ даетъ права церкви*.

Листъ 2. «Право свободнаго, открытаго исповѣданія вѣры». Точно ли это всегдашнее и всемѣстное право церкви? Напримѣръ, пользовалась ли симъ правомъ римская церковь, когда Римъ былъ языческій, и когда она только въ тайныхъ мѣстахъ, по ночамъ, совершала свое богослуженіе, и христіане, вообще, были скрыты отъ язычниковъ, а *свободно и открыто исповѣдывали вѣру* только нѣкоторые изъ нихъ, только тогда, когда языческая власть требовала отъ нихъ, чтобы принесли жертву идоламъ?

«Основанія церковнаго управленія: уставы гражданскіе». Уставы гражданскіе могутъ быть пособіемъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ церковнаго управленія и суда; но могутъ ли быть *основаніемъ церковнаго управленія?* Церковь создана на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну Іисусу Христу.

Посему, такъ какъ первымъ и вторымъ листами программы уже можно было убѣдиться, что она требуетъ пересмотра: то поручено было университетскому законоучителю,

протоіерею Терновскому [1]), сдѣлать замѣчанія къ приведенію ея въ соотвѣтственный ея назначенію видъ.

Онъ представилъ замѣчанія уважительныя, какъ-то: что сія программа неудобоисполнима по краткости времени, которое отдѣляетъ университетъ для церковнаго законовѣдѣнія; что превышаетъ потребность готовящихся къ гражданской службѣ; что въ нее внесены нѣкоторые предметы догматическаго богословія. Но его краткія замѣчанія недостаточны были для приведенія программы въ желаемый видъ, а обременить его составленіемъ новой программы не удобно было, какъ уже обремененнаго преподаваніемъ нѣсколькихъ предметовъ въ университетѣ.

Посему предложено было академическому правленію поручить сіе дѣло преподавателю церковнаго законовѣдѣнія въ академіи. Какъ представленныя и симъ замѣчанія не достигали цѣли: то вновь предложено было академическому правленію, чтобы оно окончательно привело программу въ соотвѣтственный ея назначенію видъ.

Нельзя признать, чтобы сего достигла программа, составленная бывшимъ экстраординарнымъ профессоромъ, священникомъ Аничковымъ, представленная отъ академическаго правленія, 20 апрѣля, сего 1855 года.

«Наука церковнаго законовѣдѣнія». На что̀ къ названію особенной науки примѣшано родовое слово: *наука*, которое, по логическому закону опредѣленій, должно принадлежать къ *опредѣленію*, а не къ *опредѣляемому*?

«Изложеніе непреложныхъ основаній». Симъ выраженіемъ *опредѣленіе* дѣлается тѣснѣе *опредѣляемаго*, что̀ противно логикѣ и истинѣ. По сему опредѣленію, напримѣръ, законъ церковный: *состоящіе въ четвертой степени родства между собою не могутъ вступать въ бракъ*, не принадлежалъ бы къ церковному законовѣдѣнію; потому что онъ не есть *основаніе законовъ* церковныхъ.

«Извѣстны изложенія науки церковнаго законовѣдѣнія по методу богословскому, или историческому, или практиче-

---

[1]) Терновскій, П. Матв., маг. III курса моск. дух. ак.; † 1871 г., въ званіи настоят. петропавл. церкви, въ басманной

скому. Правильный методъ науки образуется изъ соразмѣрнаго соединенія сихъ трехъ различныхъ методовъ». Будетъ ли ясно сіе руководство для преподавателя? Методъ богословскій, или догматическій, располагаетъ ученіе по порядку предметовъ, а историческій—по порядку временъ; какъ соразмѣрить ихъ? Не походитъ ли это на требованіе составить изъ продольной и поперечной линій одну линію? Не вѣрнѣе ли было бы поставить одинъ методъ главнымъ для всей системы, а другой вспомогательнымъ, по частямъ?

Заглавіе на полѣ говоритъ: «источники и пособія науки»; а въ текстѣ находится одно слово: «источники». Гдѣ же правда? Въ заглавіи, или въ текстѣ? «Узаконенія предержащей власти» суть ли источники, или пособія?

Подъ заглавіемъ: «краткое обозрѣніе источниковъ науки», предложено преподавателю множество предметовъ, безъ точнаго опредѣленія, что̀ съ ними дѣлать. Все ли это вмѣстимо въ курсъ, по необходимости сокращенный?

Должны ли, напримѣръ, войти въ сей курсъ «различія списковъ славянскаго перевода греческой Кормчей въ Россіи»?

«Обозрѣніе Собранія законовъ Россійской имперіи», хотя и «краткое», не будетъ ли длинно для сего курса?

«Основоположенія ученія объ устройствѣ». Что̀ за языкъ!

Нѣкоторыя части программы таковы, что по нимъ можно писать догматическое богословіе, вмѣсто законовѣдѣнія. Напримѣръ: «Краткое показаніе существенныхъ свойствъ церкви».

«Таинство св. мѵропомазанія».

«Таинство покаянія; епитиміи».

Нѣкоторыя таковы, что по нимъ, вмѣсто законовѣдѣнія, можно писать обрядословіе. Напримѣръ: «Богослуженіе утреннее, вечернее, вседневное, праздничное, постное; литургія».

Если составитель программы не нашелъ ничего юридическаго въ *елеосвященіи* и не упомянулъ о немъ: болѣе ли юридическаго найдетъ онъ въ *мѵропомазаніи*, о которомъ упомянулъ? Такимъ образомъ, согласенъ ли онъ самъ съ собою?

Не простираясь далѣе, заключаю, что и сія программа требуетъ пересмотра, и не въ тѣхъ только частяхъ, которыя здѣсь замѣчены.

Предлагаю академіи употребить особенное попеченіе къ совершенію сего дѣла.

8 Іюня, 1855 г. [1]).

411.

Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ, съ приложеніемъ списка съ предписанія, даннаго имъ консисторіи, по случаю появленія въ Москвѣ холеры.

(1855 г., 22 іюня).

Московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ предложеніе.

Списокъ съ даннаго мною консисторіи предписанія, по случаю появленія въ Москвѣ болѣзни холеры, при семъ конторѣ Святѣйшаго Сѵнода предлагаю на усмотрѣніе.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 281. 22 Іюня, 1855 г.

Списокъ съ предписанія московской духовной консисторіи, отъ 22 іюня, 1855 года, № 2101.

Въ четвертый разъ, въ продолженіи 25 лѣтъ, судьба Божія посѣщаетъ Москву болѣзнію, многихъ тяжко, а нѣкоторыхъ и смертельно, поражающею. Имѣемъ опыты помилованія и избавленія; но должны признать возобновляемое Божіе по грѣхамъ нашимъ наказаніе. Посему имѣемъ долгъ усиленными съ покаяніемъ молитвами взывать къ милосердію Божію, да страхомъ суда своего поможетъ намъ возненавидѣть и отвергнуть грѣхи наши, а съ симъ вмѣстѣ и праведный судъ свой да растворитъ милостію и избавленіемъ отъ опасности.

Поелику же въ настоящее время совершаются уже въ церквахъ особыя моленія о помощи Божіей во брани: то, въ соединеніи съ оными моленій о избавленіи отъ болѣзни, полагается употребить слѣдующій порядокъ.

1) Въ первый, по полученіи сего, день, по литургіи, совершить молебное пѣніе, съ колѣнопреклоненіемъ, ко Пресвятой Троицѣ о избавленіи отъ губительныя болѣзни.

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ въ архивѣ Св. Сѵнода. Описи № 33; док. № 1.

2) Потомъ, въ одинъ день—молитвы о помощи Божіей во брани прилагать на великой ектеніи, а молитвы о избавленіи отъ болѣзни—на ектеніи сугубой; а на другой день—обратно: на великой ектеніи молитвы о избавленіи отъ болѣзни, а на сугубой—о помощи Божіей во брани, и такъ далѣе, поперемѣнно.

3) Которыя молитвы прилагаются на сугубой ектеніи, тѣмъ соотвѣтствующая должна слѣдовать и колѣнопреклонная молитва.

4) Полныя по литургіи молебствія совершать также по чредѣ, въ воскресные дни, и чаще, смотря по потребности и удобности.

5) Въ заключеніе сего надлежитъ сказать то же нынѣ, что̀, при подобныхъ обстоятельствахъ, сказано было въ прошедшемъ году: долгъ служителей олтаря примѣромъ и словомъ располагать православный народъ къ искреннему сознанію своей предъ Богомъ виновности, къ покаянію, къ прилежной молитвѣ, къ охраненію себя отъ неумѣренности или неразборчивости въ пищѣ и питіи (чрезъ что̀ небрежные сами себѣ призываютъ болѣзнь), къ удаленію отъ ненужныхъ развлеченій и шумныхъ увеселеній, вообще, къ очищенію совѣсти и жизни и къ благовременному укрѣпленію и освященію себя святыми таинствами вѣры.

Воспомянемъ грозное обличеніе, бывшее на древній народъ Божій: *билъ еси ихъ, и не побольша*, и возбудимся отъ душевнаго сна или дреманія, пріидемъ въ чувство согрѣшеній нашихъ, и услышимъ, что̀ чрезъ угрожающія бѣдствія *глаголетъ Господь Богъ: обратитеся ко Мнѣ всѣмъ сердцемъ вашимъ, въ постѣ и въ плачи, и въ рыданіи, и растерзните сердца ваша, а не ризы ваша, и обратитеся къ Господу Богу вашему, яко милостивъ и щедръ есть, долготерпѣливъ и многомилостивъ* (Іоил. II. 12, 13.)

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

---

[1]) Дѣло москов. Св. Сунода конторы, 1855 г., № 144, лл. 1—3.

412.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, А. И. Карасевскому, о способѣ поднятія колокола, упавшаго съ ивановской колокольни, и укрѣпленія его на прежнемъ мѣстѣ.

(1855 г., 22 августа).

Исправлявшій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, А. И. Карасевскій, отъ 20 августа, 1855 г., писалъ митрополиту Филарету: »Вслѣдствіе поступившаго въ Святѣйшій Сѵнодъ отъ московской сѵнодальной конторы представленія о способѣ поднятія колокола, упавшаго съ ивановской колокольни, и укрѣпленія его на прежнемъ мѣстѣ, члены Святѣйшаго Сѵнода, имѣя разсужденіе, что предлагаемый способъ, при поврежденномъ состояніи колокола, едва ли обезпечиваетъ собою прочность его утвержденія на мѣстѣ, предполагаютъ, не будетъ ли благонадежнѣе перелить его. По сей причинѣ долгомъ почитаю обратиться къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою почтить меня увѣдомленіемъ, представляется ли по мѣстнымъ вашимъ, милостивый государь и архипастырь, соображеніямъ возможнымъ и удобнымъ произвести таковую работу и сколько, примѣрно, времени она потребовала бы; а также покорнѣйше прошу сообщить мнѣ, не имѣетъ ли упавшій колоколъ особой важности въ народномъ понятіи и не можетъ ли перелитіе его произвести какихъ-либо толковъ. Ваше высокопреосвященство весьма изволите обязать меня скорѣйшимъ, по возможности, доставленіемъ сихъ свѣдѣній».

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ собственноручно писалъ:

Отъ 20 сего августа, вашему превосходительству угодно было, по разсужденію членовъ Святѣйшаго Сѵнода, предложить мнѣ слѣдующіе вопросы:

I. Представляется ли, по мѣстнымъ соображеніямъ, возможнымъ и удобнымъ представленный сѵнодальною конторою способъ поднятія и укрѣпленія на мѣстѣ упавшаго съ ивановской колокольни колокола *реута?*

II. Сколько, примѣрно, времени потребовала бы сія работа?

III. Не будетъ ли благонадежнѣе перелить его?

IV. Не имѣетъ ли сей колоколъ особой важности въ народномъ понятіи, и не можетъ ли перелитіе его произвести толковъ?

Поспѣшаю отвѣтствовать.

I. По первому вопросу никакого моего мнѣнія дать не могу. Разрѣшеніе онаго должно быть дано, и дѣйствительно дано, людьми, знающими дѣло по наукѣ и по опыту. Мое незнаніе не можетъ ни подтвердить, ни опровергнуть ихъ сужденія.

II. Работа просверленія колокола и приспособленія болтовъ для повѣшенія онаго, очевидно, легче, безъ сравненія дешевле и короче, нежели перелитіе колокола.

III. Чтобы надежнѣе было перелить колоколъ *реутъ*, полагать сіе не усматриваю причины по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Колоколъ *реутъ* стараго литья, имѣющій толстыя стѣны, крѣпость свою доказалъ и долгою службою, и тѣмъ, что при взрывѣ Филаретовской колокольни, въ 1812 году, упалъ, но не разбился, а только потерялъ половину ушей, тогда какъ большой успенскій колоколъ разбился, и наконецъ тѣмъ, что въ нынѣшнемъ году, при паденіи, пробилъ три свода и опять остался цѣлъ.

2) Колоколà новѣйшаго литья часто даютъ трещины, и дѣлаются негодными.

3) Въ троицкой лаврѣ есть колоколъ, въ 1200 пудъ, именемъ и дѣломъ *корноухій*, потому что, во время литья его, по недостатку мѣди, уши не вылились. Онъ просверленъ, повѣшенъ на желѣзахъ, и продолжаетъ служить около ста лѣтъ, имѣя превосходный звукъ. Почему и реуту не служить также хорошо, если такимъ же образомъ будетъ просверленъ и повѣшенъ?

4) Если бы случилось, что просверленіе реута и повѣшеніе частію на желѣзахъ, частію на сохранившихся ушахъ, не окажется удовлетворительнымъ: будетъ еще время разбить его, и слить новый къ будущей веснѣ. Но если будетъ разбитъ теперь, и если новый будетъ мало удаченъ: реутъ уже не воскреснетъ.

IV. Реутъ извѣстенъ и замѣчателенъ, какъ колоколъ особенно хорошаго звука. Если, бывъ просверленъ и поднятъ, вновь дастъ услышать свой голосъ: всѣ будутъ довольны, и это будетъ побѣда надъ бывшимъ разрушительнымъ собы-

тіемъ. Но если не будетъ сдѣланъ опытъ сохранить его, а прямо разобьютъ его и вылютъ новый, который уступитъ ему въ звукѣ, то, вѣроятно, многіе скажутъ: зачѣмъ поспѣшили разбить прежній, а не постарались сохранить его?

22 Августа, 1855 г. [1]).

413.

Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ, по случаю предстоявшаго прибытія въ Москву Государя Императора съ августѣйшею фамиліею.

(1855 г., 29 августа.)

Московской Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода конторѣ предложеніе.

По отношенію господина московскаго военнаго генералъ-губернатора ко мнѣ, отъ 23 ч. сего августа, № 6023, о предстоящемъ путешествіи въ Москву Государя Императора съ августѣйшею Фамиліею, я предписалъ консисторіи, между прочимъ, исполнить въ свое время слѣдующее: 1) Какъ прибытіе Государя Императора и высочайшей Фамиліи ожидается 1 сентября, въ 10 часовъ вечера, то на утро, по литургіи, во всѣхъ церквахъ столицы должно быть совершено благодарственное молебное пѣніе, со звономъ. 2) 2-го сентября; въ 11 часовъ утра, старшему духовенству быть въ успенскомъ соборѣ, для срѣтенія Его Императорскаго Величества. 3) 1-го сентября, въ вечеръ прибытія Государя Императора, всѣ колокольни въ Москвѣ должны быть освѣщены благолѣпно, въ знакъ радости. Что касается до церквей, по прежнему обычаю, освѣщеніе должно быть около ихъ по тротуару, а смотря по удобности, и въ окнахъ, особенно при церквахъ, находящихся на пути высочайшаго шествія.

А г. начальникъ московской губерніи, съ предложенія ему господина же московскаго военнаго генералъ-губернатора, увѣдомилъ меня, что 1) Государь Императоръ, Государыня

---

[1]) Съ черн. подлинн., хранящ. въ моск. епарх. библ., отд. V, л. 5—7. Напечат. дословно въ Чтен. любит. духовн. просвѣщ., за 1883 г., іюль и авг., стр. 76 и 77.

Императрица Марія Александровна, великіе князья: государь наслѣдникъ Николай Александровичъ, Александръ, Владиміръ и Алексѣй Александровичи, Константинъ Николаевичъ съ супругою, Николай и Михаилъ Николаевичи изволятъ отправиться 1-го числа будущаго сентября утромъ, съ экстреннымъ поѣздомъ, въ Москву, прибудутъ туда въ тотъ же день въ 10 часовъ вечера, и останутся нѣкоторое время, примѣрно, 8 или 10 дней.

2) Что Ея Величество Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна и принцесса нидерландская съ дочерью предпримутъ путешествіе сіе двумя днями позже.

3) Что на другой день прибытія Государя Императора въ Москву имѣетъ быть высочайшій выходъ во всѣ три собора изъ большаго дворца, по красному крыльцу, какъ было въ 1849 году, а впослѣдствіи и представленіе Ихъ Величествамъ. О томъ и другомъ будутъ высланы отсюда благовременно повѣстки отъ высочайшаго двора.

4) Что въ дни прибытія въ Москву, выхода и представленія трауръ снимается.

5) Что Государь Императоръ и Государыня Императрица, во время пребыванія въ Москвѣ, изволятъ посѣтить троицко-сергіевскую лавру, гдѣ и будутъ имѣть ночлегъ, а на другой день прибудетъ туда принцесса нидерландская съ дочерью.

6) Что вдовствующая Государыня Императрица, по прибытіи въ Москву, изволитъ проѣхать прямо въ александринскій дворецъ, гдѣ и будетъ имѣть пребываніе; въ городѣ же помѣщаться въ маломъ дворцѣ.

7) Что Государь Императоръ и Государыня Императрица Марія Александровна займутъ императорскіе аппартаменты въ большомъ кремлевскомъ дворцѣ, а августѣйшія дѣти Ихъ Величествъ—комнаты, бывшія наслѣдника цесаревича.

О чемъ, для свѣдѣнія и въ потребномъ случаѣ для надлежащаго распоряженія, московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ предлагаю.

Августа 29 дня, 1855 г.

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

---

[1]) Дѣло моск. Св. Сѵнода конт., 1855 г., № 184, л. 1.

414.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, съ заключеніемъ по четыремъ всеподданнѣйшимъ просьбамъ московскихъ и богородскихъ раскольниковъ, безпоповщинскаго и поповщинскаго толковъ.

(1855 г., 22 сентября).

Министръ внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибиковъ [1]), при секретномъ отношеніи отъ 8 іюня, 1855 г., за № 790, препроводивъ къ митрополиту Филарету четыре всеподданнѣйшія прошенія московскихъ и богородскихъ раскольниковъ, присланныя къ нему по высочайшему повелѣнію, просилъ сообщить по онымъ соображенія и заключеніе. Къ первымъ двумъ просьбамъ, поданнымъ въ мартѣ мѣсяцѣ, коими раскольники-безпоповцы домогались преимущественно отмѣны постановленія о порядкѣ предъявленія купеческихъ капиталовъ, они приложили записку, съ изложеніемъ въ оной, въ превратномъ видѣ, свѣдѣній о расколѣ, и о дѣйствіяхъ правительства; а другими двумя просьбами раскольники-поповцы домогались имѣть отдѣльное духовенство и пользоваться раскольническою по церкви вольностію. Затѣмъ, преемникъ Д. Г. Бибикова, С. С. Ланской, секретнымъ же отношеніемъ, отъ 10 сентября, 1855 г., за № 1436, просилъ митрополита ускорить сообщеніемъ свѣдѣній и заключенія по упомянутымъ прошеніямъ, такъ какъ объ этомъ проситъ статсъ-секретарь, завѣдывающій дѣлами секретнаго совѣщательнаго комитета о раскольникахъ и отступникахъ отъ православія, въ виду предполагаемаго въ непродолжительномъ времени засѣданія сего комитета, на основаніи высочайшаго повелѣнія. На послѣднемъ отношеніи рукою митрополита Филарета сдѣлана помѣта: «*Сентября 22. Отвѣтствуется, съ разсмотрѣніемъ и возвращеніемъ прошеній*».

Секретно.

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь.

Отъ предшественника вашего высокопревосходительства, при секретномъ отношеніи, 8 іюня сего 1855 года, № 790, присланы четыре всеподданнѣйшія прошенія раскольниковъ московскихъ и богородскихъ, и требованы отъ меня соображенія и заключеніе.

Хотя сіе требованіе представляется нѣсколько необыкновеннымъ для меня, однако долгомъ служителя церкви и вѣрно-

---

[1]) Умеръ 22 февраля, 1870 г.

подданнаго побуждаюсь изложить посильныя соображенія о предметѣ, къ которому не можетъ быть равнодушенъ желающій мира церкви и блага отечеству.

I. Первое прошеніе, надписанное 23 марта, имѣетъ восемь подписей московскихъ временныхъ купцовъ, безпоповщинскаго толка. Они жалуются, что записаны въ гильдіи на временномъ правѣ, записаны въ мѣщане, и поставлены на рекрутскую очередь, и просятъ отмѣны сего. Въ семъ прошеніи замѣчателенъ отзывъ раскольниковъ, будто вышепоказанное сдѣлано «вопреки всѣхъ государственныхъ постановленій». Итакъ, раскольники дерзнули произнести, будто высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора дано «вопреки всѣхъ государственныхъ постановленій». Такъ люди, которые скрытно, словесно и письменно, учатъ почитать царя антихристомъ, не постарались обуздать свой языкъ даже предъ самымъ лицемъ царя и тогда, какъ просятъ его милости.

II. Раскольники въ своемъ прошеніи пишутъ, что они «свято повинуются государственнымъ законамъ». Но самое ихъ прошеніе представляетъ улику въ противномъ сему. Въ законахъ существуетъ форма для прошеній на высочайшее имя. Московскіе раскольники не такъ несвѣдущи, чтобы не знали сего. Но они ставятъ себя внѣ или выше законной формы, и пишутъ письмо къ Его Императорскому Величеству.

III. Къ сему прошенію приложена «записка о раскольникахъ, именующихъ себя старообрядцами». Слогъ и содержаніе сей записки показываютъ, что она писана дѣловымъ человѣкомъ, имѣющимъ ученую образованность, знающимъ законы, который, не принадлежа къ раскольникамъ, защищаетъ ихъ такими странными способами, что въ семъ случаѣ особенно справедливо было бы требовать, чтобы раскольники соблюли законъ, повелѣвающій подъ прошеніями подписывать, кто ихъ сочинялъ.

Въ первыхъ строкахъ записки сказано о раскольникахъ, что «къ нимъ принадлежатъ многіе въ войскахъ: донскомъ, уральскомъ и черноморскомъ, и немалая часть населенія всего сибирскаго края».

Къ чему говорятъ сіе просители, раскольники москов-

скаго преображенскаго кладбища, которыхъ толкъ не многочисленъ? Они хотятъ поставить съ собою въ одно скопище всѣхъ раскольниковъ разныхъ толковъ изъ всей Россіи, чтобы вмѣстѣ дѣйствовать; они хотятъ озаботить правительство своимъ множествомъ, и тѣмъ преклонить его къ своимъ видамъ. Но симъ они сами обличаютъ предъ проницательнымъ правительствомъ свое вредное направленіе; и сіе, конечно, не должно вести къ такимъ распоряженіямъ, которыя бы дали болѣе силы и простора дѣйствіямъ раскольническимъ.

IV. Записка говоритъ, что расколъ получилъ начало «по случаю нѣкоторыхъ, въ существѣ маловажныхъ, измѣненій въ церковнослужебныхъ книгахъ и обрядахъ». Если представившіе прошеніе признаютъ сіе справедливымъ, то они не имѣютъ никакого препятствія присоединиться къ православной церкви, и только по упорству и своеволію остаются раскольниками. А если они не признаютъ сего справедливымъ, то для чего представляютъ въ запискѣ мысли, по собственному ихъ мнѣнію, ложныя? Полезно ли усиливать такихъ людей, которые правду и неправду употребляютъ безъ разбора, для достиженія своихъ цѣлей?

V. Записка говоритъ: «изслѣдованія показали, что расколъ сей ничего вреднаго въ ученіи своемъ не заключаетъ». Какъ записка приложена къ прошенію раскольниковъ преображенскаго кладбища, то необходимо заключить, что и ихъ ученіе сочинитель записки почитаетъ безвреднымъ. Не стану говорить здѣсь о хуленіяхъ на церковь и ея таинства и о гнусныхъ, выражающихъ сіи хуленія, картинахъ, распространяемыхъ сими раскольниками въ народѣ. Ограничусь образчиками ихъ ученія въ отношеніи къ нравственности и государству. Въ 1844 году открыты были на преображенскомъ кладбищѣ записка, за подписью попечителя и наставника, и рукописная книга, въ которыхъ встрѣчается ученіе, что «съ 1666 года уставленная Богомъ царская власть упразднися», что теперь «христіане брачущіеся суть зміино гнѣздище, сатанино»; что теперь «о умноженіи рода человѣческаго печется сатана и къ зачатію младенца душа дается отъ діавола»[1]). Въ нынѣшнемъ, 1855 году, владимірской губерніи,

[1]) См. т. III, № 278, стр. 107 и сл.

шуйскаго уѣзда, въ селѣ Ивановѣ, у уставщика, безпоповщинскаго толка, открыта рукопись, подъ заглавіемъ: *Зерцало для духовнаго внутренняго человѣка*, въ которой, между прочимъ, сказано: «Исусъ Христосъ прощалъ грѣхи, а антихристъ установилъ судъ, и подѣлалъ крѣпости, и завелъ для мученія народа рудокопные заводы». Сочинитель записки, конечно, не докажетъ, что сіе ученіе не вредно для нравственности и для государства.

VI. Записка говоритъ далѣе, что «не согласившіеся съ исправленіемъ книгъ были въ полномъ смыслѣ мучениками своей вѣры». По сему разсужденію составителя записки, Никита Пустосвятъ, бунтовавшій во дворцѣ предъ лицемъ царей, былъ въ полномъ смыслѣ мученикъ; раскольники-бунтовщики соловецкіе—въ полномъ смыслѣ мученики; раскольники-самосожигатели—въ полномъ смыслѣ мученики, и проч. Безъ сомнѣнія, никто не признаетъ въ семъ справедливаго доказательства въ пользу раскола, а усмотритъ безпристрастный печальное доказательство того, что раскольники находятъ *средства* умъ и знаніе дѣловаго человѣка совратить съ пути истины и прямодушія къ перетолкованію событій въ пользу ихъ заблужденія.

VII. Записка говоритъ, что Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи, такъ называемыхъ, поморскихъ отвѣтовъ, «убѣдясь въ безвредности различій въ мнѣніяхъ старообрядцевъ съ господствующею церковію, оставилъ оныя безъ опроверженія». Это ложно. Святѣйшій Сѵнодъ, не теряя времени, опровергъ поморскіе отвѣты въ книгѣ архіепископа Ѳеофилакта Лопатинскаго [1]), подъ заглавіемъ: *Обличеніе неправды раскольническія*, и пр.

VIII. Въ запискѣ послѣдовательно приводятся законы и распоряженія правительства, которыхъ значеніе составитель записки старается наклонить къ тому, чтобы дать расколу характеръ отдѣльнаго, признаннаго вѣроисповѣданія, по примѣру иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, то есть сдѣлать болѣе во вредъ единства, нежели сколько сдѣлано было въ пользу единства возсоединеніемъ бывшихъ уніатовъ. Утоми-

[1]) См. о немъ въ т. III, алфавитъ.

тельно было бы въ семъ отношеніи разсматривать и разрѣшать всѣ хитросплетенія записки; но нельзя не обратить вниманія хотя на нѣкоторые примѣры до крайности доведеннаго перетолкованія законовъ въ пользу раскола.

Какъ «доказательство мудраго и благосерднаго попеченія правительства» о раскольникахъ, приводится въ запискѣ то, что «именными высочайшими указами, 12 марта, 1798 и 27-го октября, 1800 года, дозволено старообрядцамъ во всей имперіи имѣть у себя церкви и особыхъ священниковъ, для отправленія службы Божіей по старопечатнымъ книгамъ». Но сіи два указа даны не въ пользу раскольниковъ, а въ пользу единовѣрцевъ, и, съ указаніемъ въ послѣднемъ изъ нихъ на пункты митрополита Платона, составляютъ коренное узаконеніе для единовѣрческихъ церквей. Чего же хотятъ раскольники, приводя сіи указы? Если хотятъ ложнымъ толкованіемъ ихъ обмануть правительство и получить священниковъ, независимыхъ отъ іерархіи церковной, то это слишкомъ безстыдно и преступно. Если же они приводятъ означенные указы въ истинномъ ихъ смыслѣ, то имъ не нужно было утруждать Государя Императора всеподданнѣйшимъ прошеніемъ; они могутъ тотчасъ идти къ архіерею и получить священниковъ, на основаніи восхваляемыхъ ими указовъ, 1798 и 1800 годовъ, и пользоваться всѣми правами, принадлежащими единовѣрцамъ и православнымъ.

Несправедливо также въ запискѣ, писанной въ пользу раскольниковъ, приводится указъ 1818 года, 31 декабря, о учрежденіи въ Москвѣ особой типографіи, для изданія богослужебныхъ книгъ, сходныхъ съ старопечатными; ибо дозволеніе сіе дано не раскольникамъ, а единовѣрцамъ.

IX. Въ запискѣ говорится, что на раскольниковъ только изрѣдка дѣланы были доносы «большею частію изъ корыстныхъ видовъ, или по недоброжелательству». Доказательства на сіе не представлено; и, при многолѣтнемъ наблюденіи, не встрѣчалось мнѣ случая сего рода. Священники, по временамъ, доносили о незаконныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ и о совращеніи ими православныхъ, но это—по обязанности, и иногда со вредомъ для своихъ выгодъ. Недавно одинъ священникъ, донесшій о раскольническомъ скопищѣ, отъ озлоб-

ленныхъ симъ терпѣлъ такой вредъ въ домашнемъ быту и угрозы, что необходимымъ оказалось перевесть его въ иное мѣсто, чтобы освободить отъ преслѣдованія. Раскольники не только не имѣютъ причины жаловаться на доносы о нихъ изъ корыстныхъ видовъ, но еще могутъ хвалиться, что многія ихъ незаконности остаются безъ доносовъ, и касающіеся до нихъ законы безъ исполненія. Напримѣръ, когда, въ 1823 году, раскольники рогожскаго кладбища поставили въ своей часовнѣ полковую церковь, и начали въ ней служить литургію: тогдашняя московская полиція и не воспрепятствовала сему, и не донесла о семъ; ропотъ православныхъ открылъ сіе епархіальному начальству, и чрезъ него правительству. Какъ предосторожность противъ раскольническихъ скопищъ, въ 1823 году, отъ 12 апрѣля, объявлено высочайшее повелѣніе, чтобы попечителя преображенскаго богадѣленнаго дома правительству имѣть въ виду одного. Едвали оно не пришло совсѣмъ въ забвеніе; потому что попечители всегда являются во множественномъ числѣ.

X. Въ запискѣ приводится высочайшій рескриптъ 15 мая, 1809 года. Но рескриптъ сей данъ преображенскому богадѣленному дому, какъ благотворительному заведенію, и не даетъ никакихъ правъ расколу.

XI. Въ запискѣ говорится, что богослуженіе раскольниковъ преображенскаго въ Москвѣ согласія «весьма мало различествуетъ отъ богослуженія, совершаемаго въ православной церкви». Оно различествуетъ особенно тѣмъ, что нѣтъ священства, нѣтъ литургіи, нѣтъ таинства мѵропомазанія, нѣтъ таинства брака. Неужели это «весьма малое» различіе отъ православнаго богослуженія?

XII. Подъ конецъ записки раскольники просятъ, между прочимъ, правильнаго веденія списковъ раждающихся, умирающихъ и бракомъ сочетавающихся. По сему предмету, 1823 года, апрѣля 12 дня, объявлено высочайшее повелѣніе: «метрическихъ книгъ по богадѣленному преображенскому дому не заводить, дабы сіе не было принято за утвержденіе раскольническаго общества».

И какъ сія записка приложена при прошеніи раскольниковъ преображенскаго кладбища, то непонятно, почему они

просятъ записи браковъ, когда ихъ ѳедосѣевская секта брака не признаетъ?

XIII. Далѣе, раскольники просятъ открыть запечатанныя часовни и возвратить отобранныя иконы и книги. Это значило бы испровергнуть все, что̀, на основаніи высочайшаго повелѣнія, 1826 года, производимо было донынѣ, въ теченіе 29 лѣтъ. И какъ часовни были запечатываемы, иконы и книги отбираемы, вслѣдствіе обнаруженныхъ незаконностей, то въ сей просьбѣ раскольниковъ заключается и то, чтобы признать безвиннымъ то, что̀ 29 лѣтъ признаваемо было незаконнымъ. Сіе столько же неудобоисполнимо, сколько несогласно съ достоинствомъ правительства.

XIV. Второе прошеніе, надписанное 24 марта, отъ раскольниковъ безпоповщинскаго толка, имѣетъ 41 подпись. Въ немъ не говорится опредѣлительно, чего просятъ, а сказано: «осмѣливаемся повергнуть на всемилостивѣйшее вниманіе краткую по дѣлу нашему записку». Но какъ особой записки вслѣдъ за симъ прошеніемъ не положено, то должно заключить, что указывается на записку, положенную вслѣдъ за предыдущимъ прошеніемъ и выше сего разсмотрѣнную.

Въ семъ прошеніи раскольники жалуются, между прочимъ, на распоряженіе «въ выдаваемыхъ имъ свидѣтельствахъ ни женъ, ни дѣтей ихъ не включать». Но какъ можно включать въ ихъ свидѣтельства ихъ женъ и дѣтей, когда они не признаютъ брака, слѣдственно и женъ не имѣютъ, и дѣтей законныхъ не имѣютъ?

XV. Особенность сего прошенія составляетъ слѣдующая подъ онымъ подпись: «на поднесеніе всеподданнѣйшаго прошенія испрошено было предварительное соизволеніе московскаго военнаго генералъ-губернатора». Нѣтъ ни закона, ни обычая подписывать подъ прошеніемъ, съ чьего позволенія оно подается. Если проситель почитаетъ свое прошеніе, по совѣсти, справедливымъ и не противнымъ закону, сего довольно, чтобы подать оное. Итакъ, если господинъ московскій военный генералъ-губернаторъ дѣйствительно зналъ о намѣреніи раскольниковъ подать всеподданнѣйшее прошеніе, и, по правилу терпимости, не возбранилъ сего: сіе не давало раскольникамъ права усиленнымъ образомъ выразить сіе въ

подписи подъ прошеніемъ. Здѣсь видна черта ихъ обычнаго направленія, чтобы дѣйствовать особеннымъ, исключительнымъ образомъ, какъ будто имъ дано особенное право выходить изъ предѣловъ закона и обычая.

XVI. Третье прошеніе, надписанное 23 апрѣля, отъ московскихъ раскольниковъ поповщинскаго толка, имѣетъ болѣе подписей, нежели два предыдущія.

Въ семъ прошеніи требуютъ вниманія и объясненія нѣкоторыя изреченія, которыя незнающихъ мѣстныхъ обстоятельствъ ввели бы въ совершенно ложныя мнѣнія.

Просители пишутъ: «молитвенные храмы ихъ, старообрядцевъ, воздвигнутые на отведенномъ предкамъ ихъ правительствомъ мѣстѣ за рогожскою, въ Москвѣ, заставою, кромѣ двухъ часовенъ, отобраны». Если просители хотятъ утверждаться на первоначальномъ распоряженіи правительства, то всѣ ихъ часовни и прочія построенія должно у нихъ отобрать или уничтожить, потому что мѣсто отведено правительствомъ для больницы и кладбища пораженныхъ чумою, а не для раскольническихъ заведеній. Можно подумать, что уже много у нихъ и отнято, когда они пишутъ, что отняты молитвенные ихъ храмы, кромѣ двухъ часовенъ. Храмъ больше, нежели часовня. Итакъ, слова ихъ представляютъ такой смыслъ, что у нихъ отняты многіе важнѣйшіе храмы, а только оставлены имъ менѣе важныя двѣ часовни. Но то ли на самомъ дѣлѣ? Двѣ огромныя часовни, великолѣпно украшенныя, остаются у нихъ неприкосновенными, а взята одна малая часовня и обращена въ единовѣрческую церковь.

Часовни, какъ и церкви, суть достояніе, посвященное Богу, не принадлежащее частнымъ лицамъ, но для употребленія принадлежащее всему обществу, къ нимъ принадлежащему. Нынѣшнее общество рогожскихъ единовѣрцевъ было прежде въ составѣ общества рогожскихъ раскольниковъ, участвовало во вкладахъ въ часовни, и имѣло право съ прочими пользоваться ими. Отдѣлясь отъ раскольниковъ, и притомъ входя изъ незаконнаго въ законное положеніе, единовѣрцы имѣли право взять одну изъ часовенъ, и въ уваженіе своей законности могли требовать лучшей изъ часовенъ. Но они поступили скромно, и испросили меньшую. Итакъ, безъ пре-

увеличенія можно сказать, что вышеозначенная статья прошенія раскольниковъ написана не только ложно, но и безсовѣстно.

Въ прошеніи говорится также, что отобраны иконы, облаченія и утвари. Это также несправедливо. Двѣ огромныя часовни оставлены у раскольниковъ неприкосновенными, со всѣмъ ихъ украшеніемъ. Изъ облаченій взято весьма мало на нужду единовѣрческой церкви, и единовѣрцы имѣютъ право требовать болѣе въ свою церковь.

XVII. Далѣе, раскольники въ прошеніи жалуются, что у нихъ некому совершать требы. Но кто въ семъ виноватъ, кромѣ ихъ самихъ? Послѣдній ихъ священникъ присоединился къ единовѣрческой церкви: можно ли было отказать ему въ семъ, когда онъ сего пожелалъ и просилъ? Кто не велѣлъ имъ послѣдовать за нимъ?

XVIII. Наконецъ, въ семъ прошеніи просятъ раскольники, чтобы имъ позволено было «избирать изъ заштатныхъ или многоштатныхъ приходовъ и изъ находящихся на покоѣ священниковъ, для отправленія таинствъ». Сія просьба неоднократно изъ разныхъ мѣстъ принесена была въ царствованіе въ Бозѣ почившаго Государя Императора, но никогда не была признана возможною къ исполненію. Въ 1849 году, подобная просьба разсматриваема была въ московскомъ секретномъ комитетѣ и мнѣнія о ней представлены были въ петербургскій секретный комитетъ, и, сколько мнѣ извѣстно, Государю Императору Николаю Павловичу благоугодно было оставить оную безъ послѣдствій. Выписку изъ моего тогдашняго по сему предмету мнѣнія при семъ прилагаю [1]).

XIX. Четвертое прошеніе, надписанное 26 апрѣля, отъ раскольниковъ также бѣглопоповскаго толка, изъ Богородска и его уѣзда, имѣетъ подписей болѣе всѣхъ предшествующихъ. Между прочимъ, въ подписяхъ упоминаются селенія изъ нѣсколькихъ приходовъ, не мало отдаленныхъ отъ города Богородска. Чтобы собрать сіи подписи, надобно было или созвать въ одно мѣсто, изъ города и уѣзда, большое скопище раскольниковъ, или послать агентовъ по селеніямъ, чтобы подговаривать раскольниковъ къ подписанію. Полагаю, что не оставлено будетъ безъ разсмотрѣнія, допускаетъ ли законъ

[1]) См. т. III, 29 марта 1848 г., 10 окт. и 2 ноября 1849 г., №№ 311, 323 и 325.

такое дѣйствованіе, и попущеніе сего не можетъ ли сопровождаться неблагопріятными послѣдствіями. Не хорошъ былъ бы открытый *митингъ* раскольническій; но и подобное дѣйствіе, сокрытое отъ правительства, менѣе ли худо?

XX. Примѣчательно въ семъ прошеніи показаніе раскольниковъ, что у нихъ «число пастырей уменьшилось», и они «не могутъ своевременно исполнять требы». Это значитъ, что у нихъ есть еще священники, хотя не многіе. Но извѣстно, что у нихъ священники были только на рогожскомъ кладбищѣ, и изъ сихъ послѣдній присоединился къ единовѣрческой церкви. Стоило бы вниманія, чтобы они объяснили написанное въ ихъ прошеніи, гдѣ и какихъ имѣютъ они священниковъ?

Впрочемъ, въ семъ четвертомъ прошеніи нѣтъ новаго, послѣ трехъ предыдущихъ.

XXI. Что въ прошеніяхъ говорится относительно ограниченія гражданскихъ правъ раскольниковъ, о томъ отчасти сказано мною выше. Входить же болѣе въ сей предметъ нахожу до меня непринадлежащимъ. Одно для меня понятно, что въ правительственныхъ дѣйствіяхъ сего рода всякій шагъ впередъ долженъ быть зрѣло обдуманъ предварительно, и что всякій попятный шагъ не благопріятенъ, потому что придаетъ смѣлость врагу, и уменьшаетъ уваженіе къ отступающему вспять правительству:

Не былъ ли бы полезный отвѣтъ на прошеніе раскольниковъ, если бы поручено было губернскому начальству нѣсколькихъ изъ подписчиковъ, особенно разсудительныхъ и имѣющихъ вліяніе на другихъ раскольниковъ, призвать и изъяснить имъ несправедливости и незаконности, заключающіяся въ прошеніяхъ, и присовокупить, что сіи несправедливости и незаконности не могутъ пріобрѣсти довѣріе прошеніямъ, а только даютъ мѣсто снисхожденію, чтобы ихъ не преслѣдовать. Для меня довольно предложить вопросъ о предметѣ, который предлежитъ высшему совѣщанію.

Четыре всеподданнѣйшія прошенія и записка при семъ возвращаются [1]).

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 56; док. № 5 и 6; копія наход. въ секрет. отд. канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, д. 1857 г., № 62, лл. 273—290.

415.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о концертѣ въ пользу святыхъ мѣстъ Палестины и бѣдствующей на востокѣ христіанской церкви.

(1855 г., 27 октября.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

При отношеніи, отъ 23 сего октября, № 7761, г. московскій военный генералъ-губернаторъ, препроводя ко мнѣ программу большаго вокально-инструментальнаго концерта, обратилъ ко мнѣ ходатайство г. Лазарева дать сей концертъ въ пользу святыхъ мѣстъ Палестины и бѣдствующей на востокѣ христіанской церкви (Выраженіе: «христіанская церковь на востокѣ» не опредѣляетъ, о православной ли церкви говорится, или о другихъ исповѣданіяхъ).

На сіе отвѣтствовано мною слѣдующее: не могу не обратить вниманія на составъ концерта. Онъ начинается пѣснею горца предъ сраженіемъ съ русскими. Потомъ слѣдуютъ: сотвореніе міра, могущество Бога, хаосъ, и бысть свѣтъ; далѣе: страшный судъ; наконецъ, классическія піесы, неизвѣстныя.

И не могу признать приличною сію послѣдовательность предметовъ, чтобы за пѣснею воина-дикаря слѣдовали: сотвореніе міра и страшный судъ.

Пусть, если угодно, прогнѣваются на меня любители искусства, но не могу скрыть и того мнѣнія, что высокіе предметы: сотвореніе міра и страшный судъ, требующіе благоговѣйнаго размышленія, унижаются и оскорбляются, когда обращаются въ игралище музыканта, для забавы слушателей. Неприличіе неизбѣжно увеличивается, когда къ музыкѣ присоединяются слова.

Когда при московскомъ военномъ генералъ-губернаторѣ, князѣ Дмитріѣ Владиміровичѣ Голицынѣ напечатана была программа концерта, въ которой актеръ назначенъ былъ пѣть арію подъ именемъ сатаны, а актриса подъ именемъ

архистратига Михаила, тогда нѣкоторые благочестивые граждане принесли мнѣ печатный листокъ, прося устранить сей соблазнъ; и, благодаря вниманію князя, аріи не были пѣты.

Въ настоящее время, когда отечество и церковь особенно призываютъ всѣхъ и каждаго умилостивлять Бога, особеннаго вниманія требуетъ то, чтобы къ предметамъ благоговѣнія сохранено было чистое благоговѣніе, и чтобы они не обращались въ предметы увеселенія и забавы.

Что касается до назначенія концерта въ пользу святыхъ мѣстъ Палестины и христіанской на востокѣ церкви: общее по духовному вѣдомству правило есть то, чтобы сборы въ пользу заграничныхъ духовныхъ мѣстъ допускаемы были не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода.

Отъ 26 дня, г. московскій военный генералъ-губернаторъ увѣдомилъ меня, что онъ предписалъ оберъ-полицмейстеру не допускать концерта отставнаго поручика Лазарева, въ пользу святыхъ мѣстъ Палестины и бѣдствующей на востокѣ христіанской церкви.

Долгомъ поставляю довести о сей перепискѣ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ митрополитъ московскій.

27 Октября, 1855 г., № 488.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ $\frac{25 \text{ ноября}}{17 \text{ декабря}}$ постановилъ: донесеніе митрополита Филарета принять къ свѣдѣнію [1]).

416.

Замѣчанія митрополита Филарета на сочиненіе: «Взглядъ на состояніе протестантства въ Германіи въ нынѣшнее время».

(1855 г., 1 ноября).

Взглядъ на состояніе протестантства въ Германіи въ настоящее время быстро пробѣгаетъ обширную область. О мысленномъ и книжномъ царствѣ въ Германіи сочинитель

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1855 года, № 2933, лл. 1—3.

имѣетъ обильныя свѣдѣнія, наблюдательно слѣдуетъ за движеніями въ томъ, и произноситъ о нихъ примѣчательныя сужденія. Такое обозрѣніе съ пользою могло бы издано быть въ Россіи, если бы написано было нѣсколько иначе.

Напримѣръ, о *раціонализмѣ и супернатурализмѣ* писатель говоритъ такъ, какъ о противоположныхъ одна другой *односторонностяхъ*. Шуточно выражается о тѣхъ, которые *схватились обѣими руками за символы*, какъ будто они столько же недостойны уваженія, какъ тѣ, которые отвергаютъ символы. Держащіеся символовъ держатся таинствъ Святыя Троицы, воплощенія, искупленія; отвергающіе символы отвергаютъ для того, чтобы имѣть просторъ на мѣсто сихъ таинствъ поставить свои лжемудрованія.

Что значитъ *догматическій терроризмъ Фейербаха* [1])? Нужно ли было брать сіе слово изъ исторіи французской революціи и объясняется ли онымъ дѣло?

Писатель замѣчаетъ иногда, кто на какой стоитъ почвѣ, или кто на воздухѣ. На чемъ стоитъ онъ самъ? Онъ—между протестантствомъ и римско-католичествомъ, между разными толками философскими и богословскими; но на какой почвѣ? или на воздухѣ?—Не видно. Какъ у протестантовъ можно видѣть протестантство, реформатство, римскую церковь, но никогда не видно, существуетъ ли на свѣтѣ восточно-каѳолическая церковь: такъ у нашего сочинителя нигдѣ не видно, что онъ стоитъ на основаніи сей церкви. Онъ скажетъ, конечно, что стоитъ на мѣстѣ безпристрастія, но читателю можетъ показаться, что—на мѣстѣ равнодушія къ истинной церкви.

Изъ движенія мысленнаго и книжнаго царства въ Германіи писатель выводитъ заключеніе, что *царство раціонализма кончилось*.

Но подтвердитъ ли жизнь то, что̀ хотѣла бы сказать наука? Доколѣ преобладаетъ жизнь самолюбія, своекорыстія, любонаслажденія, дотолѣ трудно разрушить царство раціонализма. Онъ ей, конечно, благопріятнѣе, нежели супернатурализмъ.

---

[1]) Фейербахъ, Людвигъ Андреасъ, † 1872 г.

Вопросъ, отъ котораго многое зависитъ въ описаніяхъ блужденія богословствующаго разума, есть вопросъ о подлинности четырехъ Евангелій. Тяжко поражаютъ православный слухъ слова лжекритиковъ. Хорошо было бы, вмѣстѣ съ симъ,предложить и предохранительное врачевство, или указать на доводы, которыми благомыслящіе отражаютъ хулы на Евангелія.

1 Ноября, 1855 г. [1])

417.

Письмо митрополита Филарета къ В. Д. Олсуфьеву, съ мнѣніемъ о томъ: можно ли, безъ нарушенія церковныхъ чиноположеній и обычаевъ, безъ соблазна, повѣнчать великаго князя Николая Николаевича съ дочерью принца Ольденбургскаго въ мясопустное воскресенье, послѣ обѣдни.

(1855 г., 23 ноября).

В. Д. Олсуфьевъ, отъ 22 ноября, 1855 года, писалъ митрополиту Филарету слѣдующее: «Вамъ, вѣроятно, уже извѣстно предстоящее бракосочетаніе великаго князя Николая Николаевича со старшею дочерью принца Ольденбургскаго. Ихъ Величества желаютъ, чтобы бракъ совершился по истеченіи годовщины и снятіи траура послѣ кончины покойнаго Императора : то есть послѣ *18 февраля*. Но между симъ числомъ и масляницею остается одно только мясопустное воскресенье, 19 февраля. По сему случаю мнѣ поручено узнать ваше мнѣніе: можно ли, не нарушая церковныхъ чиноположеній и обычаевъ, безъ *соблазна*, повѣнчать ихъ высочества 19-е февраля, въ мясопустное воскресенье, послѣ обѣдни; и нѣтъ ли тому примѣровъ? и были ли примѣры?

Не оставьте, высокопреосвященнѣйшій владыко, отвѣчать на сіе въ возможной скорости, для доклада кому слѣдуетъ.

На это письмо митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ В. Д. Олсуфьеву:

Сего дня, послѣ полудня, получилъ я отъ вашего высокопревосходительства вопросъ: можно ли, не нарушая церковныхъ

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 54; док. № 1.

чиноположеній и обычаевъ, безъ соблазна, повѣнчать ихъ высочества 19 февраля, въ мясопустное воскресенье, послѣ обѣдни?

Поспѣшаю отвѣтствовать:

Кормчей книги въ главѣ 50-й сказано: *да вѣсть іерей, и добрепамятствуетъ, яко отъ мясопустныя недѣли великаго поста даже до Ѳомины недѣли—вѣнчанія и благословенія брачная отъ церкви запрещена и удержана суть: да никто же убо отъ іерей дерзнетъ—подъ лютою правильною казнію.*

На моей памяти въ Петербургѣ, при митрополитѣ Амвросіи [1]), правило сіе не строго соблюдаемо было, и онъ разрѣшалъ совершать браки въ мясопустное воскресенье, во вниманіе къ нѣкоторымъ особеннымъ обстоятельствамъ. Но когда вступилъ въ управленіе петербургскою епархіею митрополитъ Михаилъ [2]): онъ заблаговременно, въ рождественскій мясоѣдъ, поручилъ приходскому духовенству объявить прихожанамъ, чтобы желающіе вступить въ бракъ не отлагали сего до мясопустной недѣли, потому что разрѣшеніе дано не будетъ.

Въ Москвѣ вышеозначенное правило соблюдается. Изрѣдка случалось мнѣ разрѣшать совершеніе брака въ недѣлю мясопустную для военнослужащаго, который вскорѣ долженъ отправиться въ походъ или въ иное мѣсто службы, и не можетъ возвратиться для совершенія брака послѣ пасхи. Такое изъятіе изъ правила довольно сильно защищало себя необходимостью, и, не простирая своей гласности далѣе одной церкви и прихода, не было соединено съ большимъ опасеніемъ соблазна.

Бракъ члена высочайшей фамиліи будетъ предъ очами всей Россіи. Большинство православнаго народа, не умствуя, благоговѣетъ, преемственно отъ предковъ, къ церковнымъ правиламъ и обычаямъ; и скорѣе скажетъ: жаль, что церковное правило нарушено, нежели разсудитъ, что нарушенное правило не изъ числа важныхъ.

Въ Москвѣ есть особенно строгіе ревнители самыхъ малыхъ подробностей церковнаго порядка.

---

[1]) Амвросій (Подобѣдовъ), митр. съ 10 мар 1801 г.; † 21 мая, 1818 г. на покоѣ.

[2]) Михаилъ (Десницкій), митр. петерб. съ 26 мар., 1818 г.; † 24 марта, 1821 г.

Раскольники особенно стараются уловлять случаи, гдѣ власть, по ихъ мнѣнію, уклоняется отъ отеческихъ преданій и усиливаются тѣмъ увѣрять своихъ единомышленниковъ, что власть неправославна.

Вотъ нѣкоторые примѣры въ иномъ родѣ, но ведущіе къ заключенію, какъ будутъ смотрѣть на предметъ, теперь разсматриваемый. На сихъ дняхъ я получилъ безыменное письмо, въ которомъ просятъ, чтобы во всѣхъ церквахъ, въ день великомученицы Екатерины, читали одно Евангеліе, на сей день назначенное, хотя и другое, читаемое нѣкоторыми, не противно уставу. На сихъ же дняхъ получилъ я два безыменныхъ письма, въ которыхъ жалуются, что нѣкоторые праздники, напримѣръ, день воздвиженія креста Господня, сдѣланы учебными, и по особенной надобности умилостивлять Бога при настоящихъ обстоятельствахъ отечества побуждаютъ меня ходатайствовать за честь праздника.

Обстоятельство, которое сдѣлалось причиною предложеннаго мнѣ отъ вашего высокопревосходительства вопроса, есть трауръ. Въ 48 [1]) главѣ кормчей книги есть и о семъ правило: *сѣтованіе отца или матере* (то есть трауръ по отцѣ или матери) *не творитъ пакости бракъ творити сѣтующимъ.*

По моему мнѣнію, лучше сохранить церковное правило, хотя оно не высокой важности, а удобнѣе сдѣлать изъятіе въ правилѣ траура, которое совершенно зависитъ отъ воли Государя Императора. Коронованіе блаженныя памяти Императора Николая Павловича совершилось въ періодъ траура. Тогда, сколько помню, снятъ былъ трауръ во всей московской губерніи на все время пребыванія Государя Императора въ Москвѣ. Такъ же удобно, по случаю бракосочетанія члена высочайшей фамиліи, снять трауръ въ Петербургѣ недѣлями двумя ранѣе общаго срока; и тогда найдется для совершенія брака день ранѣе церковнаго предѣла, и при томъ не такой день, который стоялъ бы рядомъ со днемъ весьма печальнымъ.

---

[1]) По изданію кормчей 7293 (1785) г приводимое ниже правило содержится не въ 48, а въ 49 гл.

Господь да благословитъ и совершитъ съ благими надеждами союзъ благочестивѣйшаго государя великаго князя Николая Николаевича и принцессы Александры Петровны.

Ноября 23, 1855 г. [1]).

418.

Замѣтка митрополита Филарета по поводу выраженія: «горжусь вами», употребленнаго Императорами Николаемъ I и Александромъ II въ обращеніи къ воинамъ.

(1855 г., 8 декабря)

Конфиденціально.

Благо великимъ, когда близъ ихъ есть одушевленные благочестивою мыслію, и благо симъ, когда они сію мысль искренно представляютъ великимъ.

Помню, какъ прежде 1812 года благочестиво мыслящіе жаловались, что въ царственныхъ актахъ употреблялся только свѣтскій языкъ, и имени Божія не встрѣчалось. Сей годъ указалъ, гдѣ искать вѣрной опоры и непобѣдимой силы. Императоръ Александръ началъ говорить христіанскимъ языкомъ. Императоръ Николай Павловичъ говорилъ симъ же языкомъ, и особенно съ силою и назиданіемъ въ послѣднее время. Такъ и благочестивѣйшій Государь, нынѣ царствующій. Но тѣмъ ощутительнѣе разногласитъ вырвавшееся нечаянно слово, слишкомъ свѣтское. Нѣкоторые благочестиво мыслящіе изъявляли скорбь, что встрѣчалось отъ лица въ Бозѣ почившаго Государя, и встрѣтилось отъ лица нынѣшняго, въ похвалу воинамъ изреченіе: *горжусь вами.* Зачѣмъ, говорятъ, въ языкъ благочестивѣйшихъ Государей вкралось это слово, для него чуждое? Слово Божіе не одобряетъ гордости, и говоритъ: *Богъ гордымъ противится.*

---

[1]) Съ собственноручн. черн. подп., хран. въ арх. Св. Синода. Опись № 50.

Нѣтъ ли средства редактору царскихъ мыслей подать мысль, чтобы онъ, составляя выраженія, испытывалъ ихъ вопросомъ: будутъ ли онѣ въ гармоніи съ благочестивымъ царскимъ духомъ?

8 Декабря, 1855 г [1]).

419.

Предписаніе [2]) митрополита Филарета единовѣрческому священнику Константину Попову, съ изложеніемъ правилъ для руководства при веденіи дѣла въ единовѣрческомъ училищѣ.

(1855 г., 12 декабря).

При сей церкви, при предшественникѣ вашемъ, предпринято было начальное обученіе дѣтей прихожанъ и другихъ желающихъ, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ и потребностямъ, и сіе сдѣлано было, съ моей стороны, словеснымъ наставленіемъ, въ ожиданіи, что̀ покажетъ опытъ. Какъ, при помощи Божіей, предположенное обученіе дѣйствительно устрояется, то нужнымъ признается письменно изложить основаніе и правила вашего дѣйствованія по сему предмету.

Основаніемъ сего учрежденія есть опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, высочайше утвержденное въ 3 день сентября, 1836 года, предписанное къ исполненію, въ секретномъ указѣ, 29-го октября, 1836 года.

Изъ сего указа должны быть заимствованы и къ обстоятельствамъ мѣста приспособлены руководительныя для васъ правила, которыя суть слѣдующія:

1) Обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться,

---

[1]) Съ собственн черн подлинн., хранящ въ архивѣ Св Сѵнода. Опись № 37; док. № 1.

[2]) Въ верху копіи съ предписанія помѣчено: Его Императорскимъ Величествомъ написано: «Въ этомъ ни одного слова не сказано о дѣлахъ православныхъ».

для исполненія своей обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи.

2) Обученіе приходскихъ дѣтей производить должны вы преимущественно собственнымъ дѣйствованіемъ, а по мѣрѣ надобности, чрезъ помощника изъ причта или даже прихожанина-единовѣрца, способнаго и пользующагося довѣріемъ прихожанъ.

3) Вашъ долгъ не только принимать для обученія желающихъ, но и располагать къ сему родителей и дѣтей, чему должны способствовать прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности; принимать же безъ всякаго требованія возмездія.

4) Обучать чтенію церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму; между тѣмъ, учащіеся должны изучить на память: молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ: Богородице Дѣво, радуйся; къ сему учащій присовокупитъ краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ священной исторіи, переводя изъясненія или сказанія въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ такъ, чтобы разсказанное свободно утверждалось и сохранялось въ памяти.

5) Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи, въ праздничные дни, полезно давать въ церкви мѣсто на клиросѣ, пріохочивать ихъ къ церковному пѣнію, и, по возможности, употреблять къ церковному чтенію и пѣнію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителей и въ поощреніе прочихъ къ ученію.

6) Смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начала ариѳметики.

7) Обучать по книгамъ старопечатнымъ или съ старопечатныхъ, изданнымъ въ единовѣрческой типографіи.

8) Если между учащимися будутъ дѣти раскольниковъ: учащій долженъ употребить особенное вниманіе, чтобы не смущать ихъ неблаговременными обличеніями раскола, но, при мирномъ и кроткомъ съ ними обхожденіи, внушать имъ уваженіе къ общеправославной и единовѣрческой церкви и къ ея ученію.

9) Дни и часы ученія должны быть опредѣлены, сообразно съ правилами церковными и съ удобностію для священника и для учащихся.

10) Въ началіи и окончаніи ученія молитвою и во всемъ соблюдать чинъ и обычай церкви единовѣрческой.

11) Время пріема дѣтей въ училище и увольненіе изъ онаго, на первый разъ, не опредѣляется, чтобы сею свободою сдѣлать оное болѣе доступнымъ. Опытъ долженъ показать, въ какой степени можно сдѣлать сіе болѣе опредѣленнымъ.

12) При каждомъ полугодовомъ осмотрѣ церквей благочиннымъ, ему представляется именный списокъ обучающихся дѣтей, съ показаніемъ: съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи. Благочинный, по возможности, удостовѣряется въ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихся и, означивъ сіе на спискѣ, при своемъ полугодовомъ донесеніи, представляетъ оный епархіальному архіерею [1]).

13) О могущемъ потребоваться особомъ примѣненіи или дополненіи сихъ правилъ и о всякой нуждѣ училища можете представлять мнѣ во всякое время.

14) Предписаніе сіе имѣете объявить благочинному единовѣрческихъ церквей, и довести до свѣдѣнія поставленнаго отъ правительства смотрителя богадѣленнаго дома [2]).

---

[1]) Правила сіи, съ небольшими измѣненіями, первоначально изданы въ 1836 г. и напечатаны въ Собр. постановл. по части раскола, подъ 17 ч. октября.

[2]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 25; док. № 1.

420.

Письмо митрополита Филарета виленскому генералъ-губернатору Назимову[1]*), съ приложеніемъ копіи съ секретно-конфиденціальнаго отношенія Іосифа, митрополита литовскаго и виленскаго, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову.*

(1855 г., 15 декабря).

Ваше превосходительство, милостивый государь!

До меня дошло отношеніе преосвященнаго Іосифа [2]), митрополита литовскаго, къ графу Протасову, о неблагопріятномъ для блага отечества состояніи управленія литовскаго края.

Предметъ сей не принадлежитъ къ кругу дѣлъ возложеннаго на меня служенія; но долгъ вѣрности престолу заставляетъ меня не иначе, какъ съ крайнею заботою помышлять о томъ, извѣстно ли сіе Государю Императору?

Отношеніе писано 10 генваря, 1855 года. Нѣтъ причины сомнѣваться въ томъ, что графъ Протасовъ представилъ оное въ Бозѣ почившему Государю. Но какъ сіе было не задолго до его кончины, то принято ли это въ разсужденіе? Извѣстно ли оно нынѣ царствующему Государю Императору? Вотъ о чемъ забота.

Назначеніе вашего превосходительства въ управленіе литовскимъ краемъ открываетъ мнѣ случай исполнить, возможнымъ для меня образомъ, долгъ вѣрности престолу, препровожденіемъ къ вамъ списка вышеозначеннаго отношенія и успокоить мою заботу вашею вѣрностію престолу и ревностію о благѣ отечества.

Усердно призывая на васъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Москвѣ, Декабря 15, 1855 года.

---

[1]) Назимовъ, Владиміръ Ивановичъ, вилен. генер.-губер., съ 1855 по 1863 г.; р. 1802, † 11 февр. 1874 г.

[2]) Іосифъ (Сѣмашко), † 28 нояб. 1868 г.

Къ письму были приложены копіи съ слѣдующихъ документовъ:

А. Секретно-конфиденціальное отношеніе сунодальнаго члена Іосифа, митрополита литовскаго и виленскаго, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Протасову, отъ 10 января, 1855 г., за № 40 [1]).

Какъ вѣрноподданный, какъ сынъ отечества, какъ членъ православныя церкви и какъ возсоединенный архіерей, обязанный нѣкоторою отвѣтственностію предъ возсоединенными и за возсоединенныхъ, долгомъ считаю обратить еще разъ вниманіе правительства на обстоятельства края, съ которымъ связано мое служеніе.

Кажется, послѣ благословеннаго Богомъ возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, вскорѣ забыто, что они были для поляковъ и римскихъ католиковъ и авангардомъ, и оплотомъ противу русской народности и православія; что возсоединеніе было для латино-польской партіи самымъ чувствительнымъ ударомъ; что эта партія должна была искать новыхъ условій для обезпеченія своего положенія; и что соотношенія оной къ возсоединеннымъ должны были принять характеръ не только недоброжелательства, но и мести. Кажется также, латино-польскую партію сочли слабою, забывая, что она, кромѣ собственныхъ силъ, имѣетъ опору въ общей иновѣрной и иностранной партіи, по видамъ религіознымъ и политическимъ. Кажется, не обращено также вниманія, что страдательное совершенно положеніе, въ которое поставлены возсоединенные со времени слитія съ православною церковію, должно было и облегчить, и осмѣлить латино-польскую партію въ ея дѣйствіяхъ.

Не знаю, приходилось ли кому измѣрить и оцѣнить вполнѣ, что̀ сдѣлано въ пользу этой партіи въ послѣднія десять или пятнадцать лѣтъ. Здѣсь не намѣренъ я распространяться о дѣйствіяхъ въ пользу латинской іерархіи. Это дѣло прошлое и уже неисправимо. Тутъ не главное конкордатъ, мѣра политическая, можетъ быть, необходимая. Но вообще предшествовавшія, сопровождавшія и послѣдовавшія за оною учрежденія и распоряженія клонились къ тому, чтобы упрочить и усилить противу прежняго римско-католическую въ Россіи іерархію. Теперь православному духовенству, въ западныхъ епархіяхъ, едвали всѣхъ силъ достаточно, чтобы бороться съ однимъ только римско-католическимъ духовенствомъ. Но еще разъ, я не намѣренъ распространяться о семъ духовенствѣ, а обращу вниманіе на другое, постепенно въ здѣшней странѣ устроенное орудіе латино-польской партіи: гражданское чиноначаліе.

Обстоятельствами вынужденъ я былъ собрать въ прошломъ мѣсяцѣ, по секрету, свѣдѣнія о числѣ чиновниковъ православнаго и иновѣрнаго исповѣданія по губерніямъ виленской и гродненской, въ которыхъ число народа, исповѣдующаго православную и римско-католическую вѣру немного разнствуетъ. И вотъ что̀ оказывается изъ сихъ свѣдѣній.

---

[1]) Это отношеніе кѣмъ-то было сообщено въ Лондонъ, Герцену, и напечатано имъ въ «Колоколѣ», что̀ очень огорчило и митр. Іосифа и В. И. Назимова. См. о семъ Русск. Стар., май, 1885 г., стр., 328—329.

Извѣстно, что православные въ сказанныхъ двухъ губерніяхъ состоятъ почти изъ однихъ крестьянъ, а почти всѣ помѣщики принадлежатъ римско-католическому вѣроисповѣданію и, такъ называемой, польской кастѣ. Слѣдовательно, православные вполнѣ зависятъ, по крѣпостному праву, отъ сихъ иновѣрныхъ и инородныхъ помѣщиковъ. Чтобы въ подобное положеніе поставить и казенныхъ крестьянъ, чиновники по вѣдомству государственныхъ имуществъ назначены преимущественно изъ иновѣрцевъ. Въ обѣихъ палатахъ, виленской и гродненской, изъ 14 членовъ, только 4 православныхъ; изъ 37 дѣлопроизводителей и другихъ чиновниковъ, только 5 православныхъ; изъ 12 столоначальниковъ, только 2 православныхъ; изъ 41 окружныхъ начальниковъ, ихъ помощниковъ, лѣсничихъ и люстраторовъ, только 8 православныхъ; то есть, изъ 104 старшихъ чиновниковъ только 19 православныхъ. Если къ сему прибавить, что по сказаннымъ двумъ губерніямъ всѣ 18 губернскіе и уѣздные предводители дворянства иновѣрцы, а въ числѣ ихъ письмоводителей—только одинъ православный, то ясно, что всѣ православные обѣихъ губерній состоятъ въ полной зависимости отъ иновѣрцевъ въ ближайшихъ и необходимыхъ условіяхъ своего быта.

Чтобы уравновѣсить это преобладаніе иновѣрной ближайшей власти надъ православными, едвали достаточно было бы всей попечительности мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ въ самомъ лучшемъ и надежномъ составѣ. Но вотъ каковъ на дѣлѣ этотъ составъ.

При генералъ-губернаторѣ: правитель канцеляріи, старшіе и младшіе секретари, помощники секретарей и прочіе чиновники канцеляріи, въ числѣ 21, всѣ иновѣрцы, за исключеніемъ одного помощника секретаря, православнаго; только въ числѣ адъютантовъ, дежурныхъ офицеровъ и чиновниковъ особыхъ порученій есть шесть православныхъ на пять иновѣрцевъ. При обоихъ гражданскихъ губернаторахъ, въ числѣ правителей канцелярій, чиновниковъ особыхъ порученій, а также старшихъ и младшихъ помощниковъ правителей канцелярій, 9 православныхъ на 20 иновѣрцевъ. Въ обѣихъ губернскихъ правленіяхъ, въ числѣ членовъ, секретарей, прочихъ чиновниковъ и столоначальниковъ, есть 39 иновѣрцевъ, а только 11 православныхъ. Такимъ образомъ, высшее управленіе двухъ губерній состоитъ изъ 27 только православныхъ, и изъ 84 иновѣрныхъ старшихъ чиновниковъ..

Въ такой же пропорціи находится власть по уѣздамъ. Въ числѣ городничихъ и земскихъ исправниковъ, которые должны быть, кажется, по положенію, въ здѣшней странѣ русскіе и православные, уже третья ихъ часть, по виленской и гродненской губерніямъ, изъ иновѣрцевъ. Письмоводителей при городничихъ 5 православныхъ, а 11 иновѣрцевъ. Засѣдателей и секретарей по земскимъ судамъ 10 православныхъ, а 40 иновѣрцевъ. Становыхъ приставовъ 9 православныхъ, а 37 иновѣрцевъ. То есть на 165 старшихъ уѣздныхъ чиновниковъ исполнительной власти—только 47 православныхъ.

Судебная часть еще менѣе благопріятна для православныхъ, нежели правительственная, исполнительная. По 4-мъ палатамъ гражданскаго и уго-

ловнаго суда виленскимъ и гродненскимъ, въ числѣ 18 членовъ, только 5 православныхъ; въ числѣ 26 секретарей и другихъ чиновниковъ, только 1 православный; въ числѣ 20 столоначальниковъ нѣтъ ни одного православнаго. По всѣмъ уѣзднымъ судамъ обѣихъ губерній 2 православныхъ, а 59 иновѣрныхъ членовъ, и тоже 2 секретаря православныхъ, а 14 иновѣрныхъ. То есть, изъ 141 старшихъ чиновниковъ, по судебной части, только 10 православныхъ.

Такимъ же образомъ замѣщены старшія мѣста и по другимъ вѣдомствамъ. Изъ числа 107 членовъ обѣихъ казенныхъ палатъ, изъ секретарей и чиновниковъ особыхъ порученій, ихъ бухгалтеровъ, контролеровъ, столоначальниковъ и другихъ чиновниковъ, а также уѣздныхъ казначеевъ съ ихъ помощниками, бухгалтерами и журналистами—православныхъ всего на все только 8. Изъ числа 18 членовъ, секретарей, старшихъ чиновниковъ и столоначальниковъ обоихъ приказовъ общественнаго призрѣнія—православныхъ только 4. Изъ числа 30 членовъ, секретарей, инженеровъ, архитекторовъ, землемѣровъ и другихъ старшихъ чиновниковъ по обѣимъ строительнымъ и дорожнымъ коммиссіямъ—тоже православныхъ только 4. Изъ числа 26 членовъ и старшихъ чиновниковъ по окружному управленію III округа корпуса инженеровъ военныхъ поселеній—православныхъ только 8. Изъ числа 25 губернскихъ и уѣздныхъ почтмейстеровъ съ ихъ помощниками, только 6 православныхъ. Изъ числа 21 губернскихъ и уѣздныхъ прокуроровъ и стряпчихъ только 4 православныхъ. Изъ числа 26 членовъ человѣколюбиваго общества и управляющихъ семью виленскими богоугодными заведеніями—только 2 православныхъ. Изъ числа же 53 членовъ врачебныхъ управъ, а также уѣздныхъ и другихъ штатныхъ врачей, нѣтъ ни одного православнаго.

Всѣхъ же старшихъ чиновниковъ вышепоименованныхъ, по виленской и гродненской губерніямъ, изъ иновѣрцевъ 723, изъ православныхъ же 140, то есть менѣе шестой части всѣхъ чиновниковъ. Между иновѣрцами едва десятая часть приходится на протестантовъ и магометанъ, остальные—всѣ римскіе католики. Въ низшемъ слоѣ чиноначалія эта пропорція еще менѣе благопріятна православнымъ.

Но эта ариѳметическая пропорція, между православными и иновѣрными чиновниками, далеко еще не представляетъ дѣйствительнаго преобладанія сей послѣдней массы.

Тѣми же способами, которыми латино-польская партія съумѣла замѣстить, по преимуществу, своими людьми должностныя мѣста, она умѣетъ управлять назначеніемъ или устраненіемъ самихъ православныхъ чиновниковъ, по своимъ видамъ; а небольшое число самостоятельныхъ ей легко вводить въ заблужденіе, задобривать или устрашать. Ясно, что при подобномъ составѣ чиноначалія самые благонамѣренные и прозорливые начальники едвали могутъ устоять противу общаго теченія.

Такимъ образомъ, православное населеніе виленской и гродненской губерній, числомъ почти въ 700 т. народа, зависитъ почти совершенно

отъ произвола римлянъ, господствующихъ надъ онымъ, посредствомъ помѣщиковъ и посредствомъ мѣстныхъ правительственныхъ и судебныхъ властей. Духовенство православное—въ такой же зависимости, и посредствомъ своихъ прихожанъ, и по необходимымъ житейскимъ потребностямъ. Нужно дѣло особенной ясности, чтобы можно его вести съ успѣхомъ; иначе оное замнутъ или происками, или ябедою, или проволочкою. Самое дѣло, выигранное оффиціально, обращается обыкновенно не въ пользу выигравшаго и не въ пользу православія. Выигравшему возмѣстятъ косвенными средствами, а дѣло, самое чистое, представятъ въ общемъ мнѣніи, въ видѣ неблагопріятномъ православію и православному духовенству, такъ что самое благоразумие требуетъ по большей части молчанія и долготерпѣнія. Естественно, что въ такомъ положеніи дѣлъ могутъ быть покойны тѣ только изъ православнаго духовенства, которые потворствуютъ видамъ преобладающей латино-польской партіи; усердные жъ подвижники и исполнители своего долга необходимо должны быть предметомъ недоброжелательства и происковъ той партіи.

Я не говорю о себѣ: участь свою давно уже предалъ на волю Провидѣнія. Но кажется, всякая мѣстность, гдѣ бы 700 т. православныхъ находились въ подобномъ положеніи, должна бы обратить вниманіе; а что жъ литовская епархія, которая находится въ исключительномъ положеніи во всѣхъ отношеніяхъ? Въ другихъ западныхъ епархіяхъ масса православнаго народонаселенія господствуетъ надъ малочисленнымъ иновѣрнымъ населеніемъ; въ литовской 700 т. православныхъ разбросаны по тремъ губерніямъ, среди полутора милліона однихъ римскихъ-католиковъ. Въ другихъ епархіяхъ число возсоединенныхъ немногочисленно, въ сравненіи съ древне-православными, а слѣдовательно удобно можетъ быть направляемо и охраняемо; въ литовской—вся паства почти исключительно состоитъ изъ возсоединенныхъ. Самые возсоединенные въ другихъ епархіяхъ не столько бы отступили отъ русской народности и постановленій восточной церкви, какъ въ литовской, бывшей преимущественно подъ продолжительнѣйшимъ вліяніемъ иновѣрчества и иноземства. Очевидно, что я имѣю и большее право, и большую обязанность просить правительство о преимущественномъ охраненіи литовской паствы отъ вліянія господствующихъ здѣсь чуждыхъ элементовъ. Мнѣ одному это не по силамъ.

Но не одно положеніе православной паствы въ здѣшней странѣ заставило меня изъяснить теперь все прописанное. Я не разъ о томъ представлялъ, и боюсь, не наскучилъ ли уже. Не забота также о русской народности въ сей странѣ меня къ тому побудила. Какъ ни больно, что десять милліоновъ русскаго и литовскаго народа въ западныхъ губерніяхъ подчиняются вновь болѣе и болѣе преобладанію сорока или пятидесяти тысячъ, такъ называемыхъ, польскихъ семействъ, а тѣмъ самымъ и польской партіи, посредствомъ латинскаго духовенства, посредствомъ помѣщиковъ и посредствомъ чиноначалія; но это современемъ измѣнилось бы, при первомъ вѣрномъ взглядѣ правительства.

Теперь дѣло не о православіи, не о народности западныхъ губерній, но о настоящемъ политическомъ положеніи государства, и молчаніе съ моей стороны объ указанномъ выше было бы преступно. Не мнѣ одному извѣстно, что уже наканунѣ послѣдняго польскаго мятежа еще не вѣрили людямъ, предостерегавшимъ объ ономъ. Кто же можетъ увѣрить, что латино-польская партія не имѣла въ виду нынѣшнихъ событій, при устройствѣ, какъ выше видно, столь сильнаго своего преобладанія въ здѣшней странѣ. Я не говорю, чтобы эта партія сама собою была теперь столько сильна матеріально, дабы слишкомъ безпокоить правительство. Но, въ случаѣ движенія на Россію всего запада, не приготовлено ли въ здѣшней странѣ для враговъ самое благопріятное управленіе? И не лишено ли правительство нужныхъ орудій для полезнаго въ ней дѣйствія, во все теченіе могущихъ продолжаться военныхъ происшествій и въ случайныхъ обстоятельствахъ? Объ этомъ, кажется, стоитъ подумать. Стоитъ подумать и о томъ, что гражданское управленіе не формируется такъ скоро и удобно, какъ переформированъ литовскій корпусъ въ 1830 году. Мнѣ случилось слышать, будто поддерживающіе латино-польскую партію указываютъ на Финляндію и остзейскія губерніи. И смѣшно, и больно! Нужно слишкомъ много доброй воли, или слишкомъ малаго познанія здѣшней страны, чтобы находить между сими мѣстностями какое-либо соотношеніе.

Сохрани Господи, чтобы все прописанное выше перетолковано было во вредъ и недоброжелательство къ здѣшнимъ чиновникамъ изъ поляковъ и латинянъ. Они не менѣе другихъ могутъ служить государству съ честію и пользою, въ рядахъ русскаго воинства и въ числѣ гражданскихъ чиновниковъ по областямъ. Но въ здѣшней странѣ они связаны личными соотношеніями, связаны общественнымъ мнѣніемъ, которое указываетъ не на Россію, а на Польшу; и, по необходимости, должны (разумѣется, не безъ исключеній) быть орудіями видовъ латино-польской партіи и римскаго духовенства.

Пишу это вашему сіятельству, не какъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, но какъ ближайшему слугѣ Государя Императора. Здѣсь уже дѣло не объ участи какого-нибудь митрополита Іосифа, или 700 т. воссоединенныхъ. Теперь не въ томъ дѣло: пріятнѣе ли и удобнѣе здѣшнимъ правителямъ держаться партіи сильной, богатой и съ вліяніемъ, но въ томъ, чтобы 10-ти милліонную массу русскаго и литовскаго народа въ западныхъ губерніяхъ обезпечить на пути долга, при всякихъ могущихъ возникнуть случайностяхъ и охранять ее отъ чуждаго вліянія. Ссылаюсь на совѣсть каждаго непредубѣжденнаго: можетъ ли онъ иначе, какъ я, смотрѣть на постепенное усиленіе въ здѣшней странѣ латино-польской партіи? Впрочемъ, можетъ статься, правительство во всемъ этомъ имѣло въ виду особыя цѣли и обстоятельства, мнѣ неизвѣстныя. Въ семъ предположеніи мысли свои я представляю секретно, конфиденціально, чувствуя, что исполнилъ долгъ свой по совѣсти и по крайнему моему разумѣнію.

Прошу покорнѣйше ваше сіятельство увѣдомить меня о полученіи сей бумаги [1]).

Б) *Весьма секретно.*

Его Императорское Величество высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Поручить министрамъ сообщить генералъ-губернаторамъ западныхъ губерній, чтобы во ввѣренныхъ имъ губерніяхъ всѣ должности по полиціямъ: земской, городской и вѣдомства государственныхъ имуществъ, были непремѣнно замѣщены чиновниками изъ русскихъ; если же таковыхъ не будетъ, то лицами, имъ вполнѣ извѣстными и за благонадежность коихъ они должны отвѣчать.

2) По примѣру того, какъ было въ югозападныхъ губерніяхъ имперіи и доселѣ еще существуетъ въ царствѣ польскомъ, назначить отсюда, въ пособіе губернаторамъ, военно-уѣздныхъ начальниковъ въ западныя губерніи, если и не во всѣ, то, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыя, куда, по соображеніямъ министра внутреннихъ дѣлъ, признано будетъ необходимѣйшимъ.

3) Всѣмъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями подтвердить секретно, къ непремѣнному исполненію, послѣдовавшее, въ 1831 году, высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе о замѣщеніи въ западныхъ губерніяхъ должностей, въ томъ повелѣніи поименованныхъ, по возможности, чиновниками русскаго происхожденія. Должности сіи суть: губернаторы, вице-губернаторы, прокуроры, члены губернскихъ присутственныхъ мѣстъ, уѣздные стряпчіе и почтъ-экспедиторы (что нынѣ почтмейстеры).

4) Поручить министрамъ и главноуправляющимъ принять зависящія отъ нихъ мѣры къ постепенному, по возможности, замѣщенію и прочихъ должностей въ тѣхъ губерніяхъ чиновниками изъ русскихъ и переводу туземцевъ въ великороссійскія губерніи.

5) Постановить непремѣннымъ правиломъ, чтобы никто изъ уроженцевъ западныхъ губерній, кромѣ однако исповѣдующихъ православную вѣру, не могъ быть тамъ опредѣляемъ на службу, ежели не прослужилъ прежде десяти лѣтъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, или въ войскахъ въ офицерскихъ чинахъ, да и тогда тѣхъ только переводить, которые оказались совершенно благонадежными.

Князь А. Чернышевъ [2]).

---

[1]) Напечатано въ записк. Іосифа, м. литовскаго, т. II, стр. 542—547.

[2]) Съ копій, хранящ. въ бумаг. митр. кіевскаго и галицкаго Арсенія, въ секретн. отд. архива Св. Сѵнода, № 320; кард. № 1

1856 г.

421.

Актъ, составленный митрополитомъ Филаретомъ при вскрытіи трехъ рукописей, хранившихся подъ печатью въ сѵнодальной библіотекѣ.

(1856 г., 10 января).

1856 г., генваря 10. Раскрыты три, хранящіяся подъ печатью въ сѵнодальной библіотекѣ, рукописи:

1) Манна [1]).

2) Дѣло о Тверитиновѣ [2]) и прочихъ.

3) Тетрадки [3]) изъ дѣла о еретикѣ Тверитиновѣ.

Положено:

1) О. Ризничій опишетъ рукопись и, ненумерованную по листамъ, перенумеруетъ.

2) Прочитаетъ книгу «Манна», сдѣлаетъ замѣчанія, нѣтъ

---

[1]) «Манна»—сочиненіе строителя заиконоспасскаго, въ Москвѣ, монастыря Сильвестра Медвѣдева; написано оно около 1686 г, въ защиту сочиненія игумена Ѳеодосія Сафоновича, подъ заглавіемъ: «Выкладъ о церкви святѣй, и о церковныхъ рѣчахъ, и о службѣ Божіи, и о вечерни», изданнаго въ Москвѣ въ 1685 г., въ коемъ излагалось римско-католическое ученіе о времени пресуществленія св. таинъ. Противъ этихъ сочиненій, по повелѣнію «благочестивѣйшихъ государей» (Іоанна и Петра Алексѣевичей) и «по благословенію святѣйшаго патріарха Іоакима», ученые греки Іоанникій и Софроній Лихуды написали «Акось, или врачеваніе, противополагаемое угрызеніямъ зміевымъ». По опредѣленію патріаршаго собора въ Москвѣ, «Манна» предана анаѳемѣ и сожжена.

[2]) Тверитиновъ, Димитрій,—лѣкарь; учился медицинѣ въ нѣмецкой слободѣ, въ Москвѣ, гдѣ и увлекся лютеранскимъ ученіемъ. Онъ отвергалъ почитаніе св. мощей, ученіе о пресуществленіи св. даровъ въ евхаристіи, о ходатайствѣ святыхъ предъ Богомъ, поминовеніе умершихъ, отрицалъ церковное преданіе. Ученіе его осуждено на моск. соборѣ 1714 г., а самъ Тверитиновъ и его послѣдователи преданы анаѳемѣ.

[3]) Дѣло о Тверитиновѣ хранилось въ кожаной сумкѣ, на которой находилась надпись слѣдующаго содержанія: «сіе дѣло для сохраненія положено здѣ, въ ризницѣ святѣйшаго патріарха, впредь для свѣдѣнія имымъ родомъ о еретикахъ и противникахъ святѣй церкви, изъ россійскаго народа возникшихъ, лѣкаря Димитрія Тверитинова, да котельной слободы Михайлы Косова, да школьника Ивана Максимова, да цырульника Ѳомы Иванова съ товарищи, которые, по многимъ испытаніямъ и достовѣрнымъ свидѣтельствамъ, явились истинные еретики и соборнѣ анаѳемѣ преданы»,—начавшееся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, между патріаршествомъ, правящу престолъ патріаршій Стефану, митрополиту рязанскому и муромскому, въ лѣто 1713; окончилось въ 1715 г. См. дѣло архива Св. Сѵнода, 1855 г, № 990; л. 3, обор.

ли такихъ мѣстъ, которыя и впредь нужно охранять отъ гласности [1]).

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сѵнодальный ризничій, архимандритъ Савва [2]).

422.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ по дѣлу о бракахъ и семействахъ сосланныхъ молоканъ.

(1856 г., 31 января).

Исполнявшій обязанности исправлявшаго должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора К. С. Сербиновичъ, при письмѣ, отъ 27 января, 1856 года, препроводилъ къ митрополиту Филарету: а) выписку изъ дѣла по возбужденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросу о томъ, могутъ ли состоящіе въ православіи мужья и жены переселенныхъ въ закавказскій край молоканъ вступать въ новые браки и слѣдуетъ ли удовлетворять просьбы сихъ послѣднихъ о переселеніи къ нимъ супруговъ, оставшихся на прежнемъ мѣстѣ жительства и исповѣдующихъ православную вѣру, и б) проектъ резолюціи Святѣйшаго Сѵнода по сему дѣлу. К. С. Сербиновичъ просилъ митрополита доставить по симъ бумагамъ отзывъ.

На этомъ письмѣ митрополитъ Филаретъ написалъ: *«Генваря 30. Отвѣтствовать»*

Затѣмъ, отъ 31 того же января, митрополитъ писалъ исправлявшему должность оберъ-прокурора А. И. Карасевскому:

Отъ 27 дня сего генваря препроводивъ ко мнѣ записку и проектъ резолюціи по самарскому дѣлу о бракахъ и семействахъ сосланныхъ молоканъ, ваше превосходительство требовали моего отзыва.

Первоначальные вопросы сего дѣла суть частные.

I. Надобно ли удовлетворить просьбу сосланнаго молокана о высылкѣ къ нему жены его Матроны и сына, состоящихъ въ православіи?

---

[1]) Съ собственн. подлинн., хранящ. въ моск. епарх. библ. Отд. II, д. 74.

[2]) Нынѣ архіепископъ тверскій.

II. Можно ли позволить Матронѣ, за ссылкою мужа, вступить въ новый бракъ?

Но сіи вопросы необходимо должны превратиться въ общіе, для разрѣшенія случаевъ сего рода.

I. Разрѣшеніе перваго вопроса менѣе трудно. Послать православную жену къ мужу, сосланному за упорное молоканство, и въ общество подобныхъ ему, значило бы подвергать ее сильной опасности совращенія въ ересь; а послать и малолѣтняго сына—значило бы подвергнуть его неизбѣжному совращенію. На семъ основаніи должно быть утверждено правило:

Если молоканъ, за упорство въ сей ереси, посылается въ ссылку временно или навсегда: жена и дѣти, состоящія въ православіи, не могутъ за нимъ слѣдовать.

По сему правилу должно поступить и съ Матроною и сыномъ ея.

II. Болѣе трудно разрѣшить второй вопросъ.

Съ одной стороны, уваженіе къ святынѣ брачнаго союза, заключеннаго въ православной церкви, требуетъ, чтобы, сколько возможно, избѣгать расторженія онаго. Но съ другой стороны, православную жену, которой мужъ сосланъ за упорное молоканство, лишить правъ брака навсегда или надолго было бы, во-первыхъ, несправедливо, потому что она лицо невинное, а невиннаго не должно подвергать лишенію или затрудненію за виновнаго; во-вторыхъ, это было бы не безопасно, какъ видно изъ примѣра Матроны, которая, если не будетъ ей дозволенъ новый бракъ, покушается идти къ сосланному мужу и, по всей вѣроятности, погрязнуть въ молоканствѣ.

Самарское епархіальное начальство, не находя церковнаго правила, близкаго къ разсматриваемому теперь случаю, старается приспособить къ нему правила о пятилѣтнемъ срокѣ для расторженія брака и вступленія въ новый по причинѣ безъизвѣстности одного изъ супруговъ, и о трехлѣтнемъ—по причинѣ неспособности. Но сіи случаи весьма различны отъ предлежащаго настоящему разсмотрѣнію. Супругъ безвѣстный, можетъ быть, находится въ безвѣстности не по своей винѣ, а по какимъ-либо непредвидимымъ обстоятель-

ствамъ: слѣдственно, оставшійся не можетъ сказать, что терпитъ за виновнаго, и не можетъ жаловаться на несправедливость. Трехлѣтній срокъ для испытанія неспособности есть ожиданіе могущаго открыться дѣйствія природы; и потому здѣсь также нѣтъ явной несправедливости. Но сосланный молоканъ явно виноватъ; православная жена его явно невинна: слѣдственно, она будетъ не по справедливости терпѣть затрудненія въ жизни и бѣдность, если ей не дозволено будетъ устроиться въ новое супружество.

Святый апостолъ Павелъ велитъ терпѣть супружество лица вѣрнаго съ невѣрнымъ (I Кор. VII. 12, 13). Но это въ томъ случаѣ, когда бракъ заключенъ прежде вступленія въ христіанскую церковь, и въ томъ предположеніи, что достоинствомъ лица вѣрнаго можетъ быть привлечено къ вѣрѣ и другое лице (16). Конечно, не такъ снисходителенъ былъ бы онъ, если бы ему предложенъ былъ вопросъ о бракѣ, который заключенъ въ православной церкви, но котораго одно лицо отпало въ ересь, тяжкую въ церковномъ отношеніи и вредную въ гражданскомъ, и которое угрожаетъ вѣрному лицу хитрымъ и насильственнымъ совращеніемъ отъ православія.

Изложенными теперь соображеніями могутъ быть оправданы слѣдующія правила:

1) Жена осужденнаго за упорное молоканство въ ссылку навсегда можетъ просить расторженія съ нимъ брака и вступленія въ новый, по исполненіи надъ нимъ означеннаго рѣшенія, и дѣло совершается обыкновеннымъ порядкомъ дѣлъ о сосланныхъ преступникахъ.

2) Жена молокана, сосланнаго на нѣсколько лѣтъ, можетъ просить расторженія съ нимъ брака чрезъ шесть мѣсяцевъ, по отправленіи его въ назначенное ему мѣсто.

3) За симъ епархіальное начальство сносится съ начальствомъ той епархіи, въ предѣлы которой онъ сосланъ, чтобы по сему случаю сдѣлано было ему новое увѣщаніе о возвращеніи въ православную церковь, при чемъ объявляется ему и то, что если онъ останется въ ереси, бракъ его будетъ расторженъ, и жена его получитъ разрѣшеніе вступить въ новый.

4) Если онъ и при семъ увѣщаніи останется упорнымъ въ ереси: дѣло о бракѣ рѣшается, какъ сказано выше, въ первомъ пунктѣ.

5) Если онъ изъявитъ желаніе обратиться къ православію, то, по достаточномъ удостовѣреніи въ чистотѣ его намѣренія и по присоединеніи его къ православной церкви, епархіальное начальство входитъ въ сношеніе съ гражданскимъ о соединеніи сихъ супруговъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ объ устраненіи ихъ отъ общества молоканскаго.

Сіе посильное мнѣніе мое предаю на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сунода.

Выписку и проектъ резолюціи при семъ возвращаю.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства [1])...

423.

Замѣтка митрополита Филарета по поводу письма «грѣшнаго Антонія», въ которомъ сообщается разсказъ преосвященнаго воронежскаго Антонія о бывшемъ ему видѣніи, не во снѣ, а наяву.

(въ январѣ).

Преосвященный Антоній [2]), разсказывалъ въ письмѣ «грѣшный Антоній», по старости лѣтъ, не успѣвая ни дѣлать дѣла своевременно, ни обозрѣвать епархію, какъ бы слѣдовало, задумалъ отказаться отъ управленія епархіею и идти на покой, въ Кіевъ Для достиженія желаемаго, преосвященный «писалъ къ прокурору, къ Государю и къ членамъ Св. Сунода, но отъ всѣхъ получилъ отказъ».

«Въ одно время эти мысли очень умножилися и сдѣлались неотходными отъ меня, такъ что я сталъ думать: видно это отъ промысла о мнѣ Божія.

«Чтобы свободнѣе предаться имъ, и разобрать ихъ, я поѣхалъ въ загородный троицкій архіерейскій домъ.

---

[1]) Съ собственн. черн. подлин., хранящ. въ моск. епарх. библ. Отд. VI, лл. 22—27. Мнѣніе это напечатано въ Чтен. моск. общ люб. дух. просв., 1881 г., февр., стр. 16 и слѣд.

[2]) Антоній (Смирницкій), изъ намѣстн. кіевопечер. лавры, 31 янв , 1826 г., еписк. воронежск.; съ 31 янв., 1832 г., архіепископ ; † 30 дек., 1846 г.

«Пріѣхавши, помолился въ домовой здѣсь церкви и легъ плотно спиною на диванъ, изголовіемъ стоявшій къ стѣнѣ.

«Мысль, чтобы оставить усиленнымъ даже образомъ епархію, рѣшилъ въ умѣ, что надо непремѣнно приступить къ исполненію. Сталъ размышлять о Кіевѣ, о моемъ тамъ будущемъ пребываніи, объ образѣ жизни, занятіяхъ, свойственныхъ нашему званію. И все представлялось съ самой пріятной и полезной стороны. Такъ бы я сейчасъ все оставилъ и туда уѣхалъ.

«Въ эту минуту размышленія слышу въ головѣ голосъ человѣка, говорящаго мнѣ: «напрасно ты такъ думаешь, ошибаешься ты».

«Зная близость изголовья къ стѣнѣ, я и не могъ подозрѣвать, что тутъ могъ быть человѣкъ. Нѣсколько оробѣвши, я, не озираясь на мѣсто, перекрестился троекратно, думалъ встать, но что-то, какъ бы сверхъ моей воли, удержало меня лежащимъ на диванѣ. Голосъ тихій, наполняющій сердце мое миромъ и смиреніемъ, продолжаетъ: «епископство есть сораспятіе Христу на крестѣ. А съ креста не сходятъ, а возносятся и снимаются.

«Видитъ Господь трудъ твой, и помогаетъ тебѣ своею благодатію въ дѣлѣ своего промысла о паствѣ и о тебѣ. И трудное и непривычное дѣло съ Его помощію ты дѣлаешь.

«Ты хочешь усилиться уйти на покой въ Кіевъ. А когда ты тамъ будешь оставленъ только своимъ силамъ, и что̀ ты будешь дѣлать? Немощи съ тобою будутъ тѣ же, и помоществующаго не будетъ, надѣешься ли ты на свои силы».

Преосвященный въ полголоса говоритъ: «да я думалъ Бога ради это сдѣлать; лучше пещись о душѣ своей, нежели, по неспособности, не удовлетворять нуждамъ паствы моей».

— «Если Бога ради думаешь дѣлать, то и предай дѣло свое Богу. Когда онъ найдетъ тебя неспособнымъ, то Самъ повелитъ снять тебя со креста. И ты будешь въ мирѣ, что не своя, а Божія исполнилась съ тобою воля».

«Во всѣ эти минуты ручьями лились у меня слезы, и я ощущалъ душою, что это не иной кто былъ, какъ святитель Митрофанъ.

«Всталъ я, помолился; всѣ мысли, обременяющія меня, отошли, и я какъ будто свѣжѣе сдѣлался. Такъ съ этой минуты и отложилъ мысли о покоѣ; ибо истинный покой есть въ преданіи себя волѣ Божіей».

По зову Господа, взявшему крестъ свой должно идти за Нимъ и дойти, до чего Онъ дошелъ, до пригвожденія ко кресту и сораспятія съ Нимъ. Пригвожденный со креста не сходитъ. Не должно бояться пригвожденія. Пригвождаются ко кресту не гвоздями, а любовію Божіею.

Не должно считать помысловъ худшими предположеніями.

Говорливость мыслей должно пригвождать, какъ бы ко кресту, къ волѣ Божіей. Такъ и всякое подобное своесловіе.

Отъ преданія себя и дѣла своего волѣ Божіей—внутренній миръ.

Не отказывай въ утѣшеніи каждому скорбному. Господь грѣшника терпитъ, а кающагося грѣшника прощаетъ и милуетъ [1]).

424.

Два письма митрополита Филарета къ министру императорскаго двора, графу Вл. Ѳ. Адлербергу по поводу предположенія сдѣлать измѣненія въ рисункѣ государственнаго герба.

(1856 г., 7 февраля).

Графъ Вл Ѳ. Адлербергъ [2]), въ отношеніи, отъ 20 января, 1856 года, за № 283, писалъ митрополиту Филарету:

«Въ Бозѣ почивающій Государь Императоръ Павелъ Петровичъ предполагалъ измѣнить государственный гербъ, которому уже и былъ составленъ рисунокъ, но предположеніе сіе осталось безъ исполненія. Впослѣдствіи, по волѣ блаженной памяти Государя Императора Николая Павловича, поручено было мною надворному совѣтнику Кене [3]), свѣдущему въ геральдикѣ, составить новый рисунокъ сего герба. Г. Кене, между прочимъ, полагаетъ помѣстить святыхъ архангеловъ Михаила и Гавріила, держащихъ золотый, увѣнчанный императорскою короною, щитъ, съ государственнымъ гербомъ; но заслуженный профессоръ московскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Снегиревъ [4]), разсматривавшій сіе предположеніе, отозвался, что архистратигъ Михаилъ знаменуетъ хранителя усопшихъ государей, вѣроятно, потому, что охранялъ отъ діавола тѣло Моисеево, на каковомъ основаніи и посвященъ имени его *архангельскій соборъ;* что не только въ духовномъ, но даже въ историческомъ знаменованіи, соотвѣтственнѣе помѣстить въ гербѣ благовѣстника съ символомъ благовѣстія; ибо, какъ говоритъ древнее преданіе, первою церковію на Москвѣ была благовѣщенская, *«на радость граду»*, и главный придворный соборъ въ

---

[1]) Съ автографа, хран. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 77; докум. №№ 13 и 14.

[2]) Адлербергъ, графъ В. Ѳ., ген.-отъ-инф., чл. госуд. сов., р. 1792 г.; † 8 марта, 1884 г.

[3]) Кене, Бор Вас ; нынѣ т. сов ; служ. въ имп. эрмитажѣ.

[4]) Снегиревъ, И. М.; † въ Петербургѣ, въ маріинской больницѣ, 1868 г.

Москвѣ—*благовѣщенскій;* что по другую сторону герба можетъ занять мѣсто ангелъ царствующаго государя, святый Александръ Невскій, котораго св. сынъ Даніилъ былъ основателемъ великаго княженія московскаго.

Сообщая на благоусмотрѣніе вашего высокопреосвященства оба сіи предположенія, покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ, которое изъ нихъ изволите находить болѣе основательнымъ и подлежащимъ утвержденію»?

На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ написалъ: «*Генваря 31. Отвѣтствовать. Февраля 7. Отвѣтствуется*».

I.

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь,

Отношеніемъ, отъ 20 января (№283), ваше сіятельство изволите требовать моего мнѣнія о нѣкоторыхъ предположеніяхъ, относящихся къ измѣненіямъ въ государственномъ гербѣ.

Геральдика мнѣ неизвѣстна. Впрочемъ (можетъ быть, по незнанію моему), не думаю, чтобы законы ея были очень важны. Напримѣръ, какая бѣда въ томъ, что всадникъ въ московскомъ гербѣ долго ѣхалъ налѣво, тогда какъ геральдика велитъ ему ѣхать направо? По моему мнѣнію, въ семъ дѣлѣ болѣе силы и дѣйствія должны имѣть отечественная исторія и отечественныя преданія.

Разсмотрю вопросы, по моему посильному разумѣнію.

1) Точно ли архангелъ Михаилъ не можетъ держать государственнаго герба, «потому что онъ знаменуетъ хранителя усопшихъ государей».

Не могу отвѣчать на сіе утвердительно, потому что указанное основаніе не твердо. Архангельскій соборъ въ Москвѣ великимъ княземъ Иваномъ Даниловичемъ построенъ, на мѣстѣ прежде бывшей деревянной церкви во имя архистратига Михаила, «въ благодарность Богу за избавленіе Россіи отъ голода», какъ написалъ самъ г. Снегиревъ въ памятникахъ московской древности; слѣдственно первымъ основаніемъ сего собора не была мысль великаго князя, что архистратигъ Михаилъ «знаменуетъ хранителя усопшихъ». Сія мысль не основана ни на Священномъ Писаніи, ни на преданіи церковномъ. Въ какомъ смыслѣ «Михаилъ архангелъ препирал-

ся о Моисеовѣ тѣлеси» (Іуд. 9), апостолъ не объясняетъ, а преданіе полагаетъ, что онъ не допустилъ евреевъ открыть тѣло Моисеево, чтобы они не обоготворили его, какъ обоготворяли своихъ знаменитыхъ людей язычники древнихъ временъ. Это особенный случай; и онъ не ведетъ къ заключенію, что архангелъ Михаилъ есть хранитель усопшихъ. Священное Писаніе являетъ намъ архистратига Михаила, какъ защитника и хранителя православнаго народа. Онъ явился Іисусу Навину и наставилъ его чудесно взять Іерихонъ. О немъ архангелъ Гавріилъ сказалъ пророку Даніилу, что за евреевъ предстательствуетъ предъ Богомъ «Михаилъ, князь вашъ» (Дан. X. 21).

Впрочемъ, не соглашаясь съ г. Снегиревымъ, я не утверждаю того, что архистратигъ Михаилъ долженъ держать государственный гербъ; потому что въ основаніе сему не нахожу событія собственно въ исторіи Россіи, имѣющаго государственное значеніе, и потому что народъ, увидя при гербѣ архистратига Михаила, можетъ, подобно г. Снегиреву, вспомнить при семъ о архангельскомъ соборѣ, какъ усыпальницѣ, и сіе воспоминаніе будетъ непріятно.

2) Долженъ ли архангелъ Гавріилъ держать государственный гербъ; «ибо, какъ говоритъ преданіе, первою церковію «на Москвѣ была благовѣщенская, на радость граду»?

И здѣсь не вижу основанія отвѣчать утвердительно.

Давнее преданіе, общее мнѣніе и самого г. Снегирева, въ памятникахъ московской древности, мнѣніе есть, что первая церковь, «ровестница Москвѣ», есть «Спасъ на бору», а не благовѣщенская. Первымъ создателемъ благовѣщенскаго собора признаетъ онъ Димитрія Донскаго. Хотя же и упоминаетъ о созданіи деревянной церкви Благовѣщенія на мѣстѣ села Кучкова княземъ Андреемъ Владимірскимъ, но признается, что говоритъ сіе только «по сомнительному свидѣтельству одной лѣтописи». Благовѣщенскій соборъ есть храмъ высокой важности; но онъ въ исторіи великихъ князей и царей имѣлъ болѣе фамильное, нежели государственное значеніе: государственное же значеніе имѣлъ и имѣетъ московскій большой успенскій соборъ, и по предсказанію святителя Петра и потому, что въ немъ коронуются благочестивѣйшіе

императоры всероссійскіе. Выраженіе «на радость граду» въ лѣтописи принадлежитъ не московской, а кіевской надворотной благовѣщенской церкви, и, какъ сомнительное, помѣщено въ 1 томѣ лѣтописей, на страницѣ 65, не въ текстѣ, а въ варіантахъ. Полныя слова сего варіанта суть слѣдующія: «сей же премудрый князь Ярославъ того дѣля сотвори благо-«вѣщеніе на вратѣхъ, дать всегда радость граду тому свя-«тымъ благовѣщеніемъ Господнимъ и молитвою святыя Бого-«родицы и архангела Гавріила». Очевидно, что это не есть государственная мысль, а простое размышленіе, не великаго князя, и не кіевскаго лѣтописца, а послѣдующаго переписчика. Да и въ Кіевѣ благовѣщенская церковь не первая, а предшествуютъ ей софійская, по времени и по важности, и другія по времени. Итакъ, нѣтъ основанія построеніе благовѣщенской церкви почитать государственнымъ актомъ, могущимъ войти въ государственный гербъ; и при томъ, если бы при семъ гербѣ поставленъ былъ архангелъ Гавріилъ, трудно было бы догадаться, что это относится къ благовѣщенской церкви. Символы же государственнаго герба, по возможности, должны быть вразумительны, дабы правильное разумѣніе заключенныхъ въ немъ государственныхъ идей внушало уваженіе къ сему царскому и государственному знаменію, и дабы неразумѣніе не подавало повода къ неправильнымъ толкованіямъ, которыя могутъ быть вредныя.

3) Долженъ ли св. благовѣрный великій князь Александръ Невскій держать государственный гербъ?

По историческому соображенію надлежитъ отвѣтствовать, что сіе прилично. Лице святаго великаго князя такъ свѣтло въ судьбахъ отечества нашего, что присутствіе его при государственномъ гербѣ было бы и понятно, и досточтимо.

Но если уже такъ, то болѣе было бы гармоніи идей, если бы государственный гербъ держали святый великій князь Владиміръ и святый великій князь Александръ Невскій.

Говорю сіе только условно, по государственно—историческому соображенію, а не рѣшительно, потому что представляется еще требующее вниманія соображеніе—церковное.

Слѣдующій вопросъ мнѣ не предложенъ; но я не могу не предложить его и не разсмотрѣть:

4) Должно ли кого-либо изъ архангеловъ или святыхъ, прославленныхъ мужей, представить держащими государственный гербъ?

Въ церкви видимъ въ иконостасахъ архангеловъ, стоящихъ по странамъ Господа Вседержителя, и держащихъ круглые (?) камни съ написанными на нихъ именами Кѷѵ, Їѵ, Хѵ. Будетъ ли спокойно благочестивое чувство православнаго, если увидитъ ихъ низведенными къ тому, чтобы держать государственный гербъ, предметъ величайшей важности въ государственномъ отношеніи, который однако не есть знаменіе Божественное или святыня?

Благочестивѣйшій Императоръ не носитъ самъ государственнаго герба, а поручаетъ сіе государственнымъ служителямъ, иногда не самыхъ высшихъ степеней. Будетъ ли съ симъ сообразно, если представить святыхъ великихъ князей Владиміра и Александра Невскаго несущихъ россійскій государственный гербъ?

Полагаю, что сія дисгармонія идей, сіе подчиненіе идеи святаго идеѣ гражданской неблагопріятно почувствуется людьми строгаго благоговѣнія къ святынѣ.

Не могу не подчиниться сему соображенію, и не признать болѣе несомнительнымъ то, чтобы составъ государственнаго герба образованъ былъ собственно по государственнымъ идеямъ, подобно какъ и московскій гербъ, вошедшій въ составъ герба государственнаго. Всадникъ, поражающій дракона, есть символъ православной державы, побѣдоносной надъ зломъ. По соображенію съ симъ, государственный гербъ могли бы держать воинъ въ одеждѣ и вооруженіи временъ святаго Владиміра и воинъ въ одеждѣ и вооруженіи временъ Петра Великаго. Одинъ былъ бы знаменіемъ начала православной и побѣдоносной державы, а другой—ея преобразованія чрезъ просвѣщеніе.

Или, позволитъ ли геральдика, чтобы государственный гербъ держали великій князь Іоаннъ III, собиратель русской земли, и Петръ Великій?

Если позволитъ, то и симъ образомъ рѣшиться можетъ дѣло. А если не позволитъ, то чрезъ сіе подтвердитъ, что не должно позволять и того, чтобы государственный гербъ держали архангелы, или прославленные святые мужи.

Сіи посильныя изслѣдованія и мысли смиренно предаю на судъ государственной мудрости.

II.

Простите, если довѣріемъ, которое вы оказали мнѣ вопрошеніемъ о нѣкоторыхъ предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ государственномъ гербѣ, я воспользуюсь, можетъ быть, до чрезмѣрности. Самъ по себѣ не смѣю разсуждать о предметахъ государственныхъ; но, бывъ вызванъ, почитаю долгомъ вѣрности и усердія къ благочестивѣйшему Государю Императору сказать все, что̀ нахожу требующимъ вниманія. Если сіе и не такимъ найдено будетъ, останусь довольнымъ тѣмъ, что исполнилъ долгъ, какъ умѣлъ.

Государственный гербъ есть предметъ вѣковый и многовѣковый. Съ теченіемъ времени онъ становится и болѣе понятенъ народу и болѣе досточтимъ. Напримѣръ, пріятно сыну отечества, смотря на государственнаго двуглаваго орла, думать, что это есть знаменіе православной державы русской, какъ преемницы послѣ православной державы греческой. Посему государственный гербъ долженъ быть постояненъ и можетъ допускать измѣненія только по особеннымъ важнымъ причинамъ.

Сіе можно доказать опытами.

Блаженной памяти Государь Императоръ Павелъ Первый положилъ было въ гербѣ на грудь орла мальтійскій крестъ; но вскорѣ, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, надлежало снять оный. Если бы не поспѣшили внести новый знакъ, народъ спокойно смотрѣлъ бы на неизмѣнный гербъ. Увидѣвъ же снятіе мальтійскаго креста, онъ почувствовалъ ущербъ.

Въ царствованіе блаженной памяти Государя Императора Александра I, когда предубѣжденіе въ пользу всего Французскаго проникало и въ кабинеты нѣкоторыхъ министровъ русскихъ, двуглаваго орла стали изображать не съ поднятыми выспрь крыльями, а съ простертыми горизонтально, и нѣсколько наклоненными, по подобію Французскаго. Сія малость не осталась безъ послѣдствій; были недовольные симъ, какъ

бы нѣкою примѣтою, что Россія уже не возвышается, а опускаетъ крылья. Это предразсудокъ; но не излишня предосторожность и противъ предразсудковъ, которые, возбуждаясь, производятъ разстройство въ мысляхъ народа.

Посему и въ настоящее время государственной мудрости, думаю, долженъ встрѣтиться, и не быть оставленъ безъ вниманія вопросъ: настоитъ ли дѣйствительная потребность и благовременность предпринять измѣненія въ государственномъ гербѣ.

Надѣюсь, изволите согласиться, что я могу только напомнить сей вопросъ, а отвѣчать на него и не позволю себѣ, и не имѣю возможности [1]).

Въ отвѣтъ на эти письма графъ В. Ѳ. Адлербергъ, отъ 23 того же февраля, писалъ митрополиту Филарету:

«Долгомъ поставляю принести вашему высокопреосвященству искреннюю мою благодарность за сообщеніе, въ почтеннѣйшемъ отношеніи ко мнѣ, отъ 7 сего февраля, откровеннаго и глубокообдуманнаго мнѣнія вашего о предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ государственномъ гербѣ. Раздѣляя оное вполнѣ, я не оставлю изложенныя вами по сему предмету сужденія внести въ комитетъ, временно учреждаемый, для лучшаго устройства геральдической у насъ части, заключеніе котораго будетъ потомъ представлено мною на высочайшее благоусмотрѣніе Его Императорскаго Величества. Но какъ нельзя еще опредѣлить времени окончательнаго рѣшенія предметовъ, сему комитету на обсужденіе предлагаемыхъ, а между тѣмъ нужно неотлагательно приступить къ распоряженіямъ по предстоящему священному коронованію, при торжествахъ котораго, на нѣкоторыхъ предметахъ необходимо изображеніе государственнаго герба, то, по всеподданнѣйшему докладу моему выше упоминаемыхъ отзывовъ вашего высокопреосвященства, Государь Императоръ высочайше повелѣть изволилъ, устраня щитодержателей, ограничиться лишь тѣми измѣненіями въ оном (неважными), кои потребны для возвращенія гербу должнаго первоначальнаго его вида, искаженнаго въ теченіе времени отъ несоблюденія правилъ науки» [2]).

---

[1]) Изъ подлинныхъ бумагъ митр Филарета, хранящ. въ московской дух. академіи. Пакетъ № 1.

[2]) Изъ черновыхъ бумагъ митр. Филарета, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 79; докум. № 2.

425.

Секретное отношеніе митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, А. И. Карасевскому, о воспрещеніи печатанія въ типографіи гор. Стародуба раскольническихъ разрѣшительныхъ молитвъ и вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ.

(1856 г., 14 февраля).

Исправлявшій должность оберъ-прокурора Св. Сѵнода, А. И. Карасевскій въ секретномъ отношеніи, отъ 18 мая, 1856 г., за № 3195, препровождая къ министру внутреннихъ дѣлъ Ланскому копію съ отношенія къ нему митрополита Филарета, объ отобранныхъ у проживающей въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ лжесхимонахини Пульхеріи двухъ разрѣшительныхъ молитвъ и двухъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, вѣнчиковъ, напечатанныхъ въ г. Стародубѣ, просилъ министра сдѣлать зависящее распоряженіе къ воспрещенію печатанія листовъ, служащихъ средствомъ къ усиленію и распространенію раскола. Въ упомянутомъ же отношеніи митрополита Филарета, отъ 14 февраля, за № 13, было изложено слѣдующее:

«Г. московскій военный генералъ-губернаторъ, при отношеніи, отъ 9 сентября, 1855 года, № 1272, прислалъ ко мнѣ на разсмотрѣніе двѣ печатныя разрѣшительныя молитвы и два такихъ же вѣнчика, возлагаемые на усопшихъ, отобранные, по обыску, у проживающей въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ лжесхимонахини Пульхеріи. При освидѣтельствованіи сихъ листовъ, въ присутствіи консисторіи, оказалось, что текстъ молитвъ сходенъ съ молитвами единовѣрческой церкви, равно и одинъ изъ вѣнчиковъ сходствуетъ съ вѣнчиками, употребляемыми въ единовѣрческой церкви, но другой вѣнчикъ не сходенъ съ вѣнчиками православной и единовѣрческой церкви. Помянутая лжесхимонахиня при допросѣ объяснила, что вѣнчики и молитвы принадлежали, жившей съ нею, мѣщанкѣ Рябцовой, недавно умершей, послѣ 9-ти лѣтняго у ней пребыванія, а пришла Рябцова изъ Стародуба, гдѣ, вѣроятно, они и печатаны.

По справкѣ оказалось, что печатаніе разрѣшительныхъ молитвъ высочайше утвержденнымъ, въ 18 день марта, 1810 года, докладомъ коммиссіи духовныхъ училищъ предоставле-

но однимъ только Сѵнодальнымъ типографіямъ, по распоряженію коммиссіи; а доходъ, который отъ сей продажи получается, велѣно обращать на содержаніе бурсъ, при духовныхъ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ учрежденныхъ. Какъ помянутыя двѣ молитвы и два вѣнчика, по предположенію лжесхимонахини Пульхеріи, печатаны въ Стародубѣ, слѣдовательно въ запрещенной типографіи, и при томъ во вредъ дарованной духовному вѣдомству привиллегіи, относительно печатанія таковыхъ молитвъ и вѣнчиковъ въ пользу училищъ, то не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе, къ прекращенію таковаго злоупотребленія, воспрещеніемъ печатанія въ Стародубѣ означенныхъ молитвъ и вѣнчиковъ».

Министръ внутрен. дѣлъ, по сношеніи съ начальникомъ черниговской губ., увѣдомилъ оберъ-прокурора Св. Сѵнода, отношеніемъ отъ 4 іюня, 1857 г., за № 950, что «всѣмъ чиновникамъ, завѣдывающимъ раскольническими посадами и слободами черниговской губ.» сдѣлано предписаніе, «чтобы они строго слѣдили, не имѣется ли въ домахъ раскольниковъ разрѣшительныхъ молитвъ и вѣнчиковъ, и, въ случаѣ открытія таковыхъ, немедленно бы ихъ отбирали и представляли» къ губернатору [1]).

426.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о положеніи дѣлъ на рогожскомъ кладбищѣ.

(1856 г., 16 февраля)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду митрополита московскаго Филарета донесеніе.

Секретно. Въ 1854 году, въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ (по выраженію раскольниковъ на рогожскомъ кладбищѣ) меньшая изъ трехъ часовенъ, по случаю присоединенія значительнаго числа раскольниковъ къ единовѣрческой церкви, по высочайшему повелѣнію блаженныя памяти Государя Императора Николая Павловича, обращена и освящена въ единовѣрческую церковь. Вскорѣ, потомъ, остававшійся при

[1]) Дѣло минист. внутр дѣлъ, хранящ. въ архивѣ его, на аптекарскомъ остр , 1856 г , № 325.

двухъ прочихъ часовняхъ, послѣдній раскольническій священникъ Петръ Русановъ также присоединился къ единовѣрческой церкви. Тогда въ остальныхъ двухъ часовняхъ богослуженіе прекратилось, или по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, или, можетъ быть, само собою; потому что правила поповщинскаго толка требуютъ совершенія богослуженія священникомъ. Раскольники входили въ часовни, возжигали свѣчи предъ иконами, молились каждый про себя; но правильнаго, по уставу, богослуженія не было. Единовѣрцы желали и большую часовню освятить въ церковь; православные также сего желали и надѣялись; нѣкоторые колеблющіеся между расколомъ и православіемъ ожидали сего, дабы принять сіе, какъ знаменіе сильнѣе утвердившагося единовѣрія, и присоединиться къ нему. Сего можно было ожидать особенно отъ тѣхъ, болѣе благонамѣренныхъ раскольниковъ, которые не расположены были признать раскольническую лжеіерархію заграничную.

23 генваря, 1855 года, по повѣсткѣ московскимъ и окрестныхъ селеній раскольникамъ (какъ догадывались, купцемъ Свѣшниковымъ и попечителемъ Зеленковымъ) собраться, для выслушанія якобы въ пользу ихъ указа, на рогожское кладбище въ часовню, было въ сей часовнѣ необыкновенно большое собраніе раскольниковъ, зажжено было множество свѣчъ; противъ царскихъ вратъ была поставлена курильница съ ладаномъ; но, по неимѣнію священника, не было никакого молитвословія.

Весною 1855 года, послѣ поѣздки въ Петербургъ раскольниковъ—купцевъ: Свѣшникова, Бутикова, Муравлева и Гаранина, распространено было между раскольниками (какъ дознано тогдашнимъ смотрителемъ рогожскаго богадѣленнаго дома) подложное опредѣленіе Правительствующаго Сената о новыхъ якобы преимуществахъ, даруемыхъ рогожскому кладбищу; и сіе колебавшихся въ расколѣ удержало отъ присоединенія къ святой церкви.

Наконецъ, послѣ нѣсколькихъ поѣздокъ значительныхъ раскольниковъ въ Петербургъ, 21 генваря, сего 1856 года, въ теплой часовнѣ рогожскаго кладбища, при собраніи множества раскольниковъ, открылось служеніе вечерни, въ кото-

ромъ начальствовалъ конторщикъ Иванъ Кручининъ [1]), а 22 дня, такимъ же образомъ, служена утреня; и съ тѣхъ поръ продолжается подобное служеніе. Въ послѣдующіе дни замѣчено, что во время службы отворяемы были царскія врата, и служащій дѣлалъ возгласы; и, какъ сего не можетъ дѣлать мірянинъ, то заключаютъ, что служащій былъ лжесвященникъ. Одежда на немъ была мѣщанская, и онъ остриженъ по-мѣщански; но могло быть, что онъ подъ верхнею одеждою скрывалъ епитрахиль. Полагаютъ, что это именно Кринининъ, жительствующій близъ рогожской заставы.

Раскольники симъ ободрены; и, напротивъ, не только единовѣрцы, но и общеправославные весьма опечалены.

Если принять въ разсужденіе, что раскольники прежде, и при особенномъ возбужденіи и надеждѣ, не рѣшались открыть въ часовнѣ богослуженіе безъ священника, какъ замѣчено 23 генваря, прошедшаго 1855 года, а нынѣ открыли и продолжаютъ оное; и если поставить сіе въ связь съ поѣздками значительныхъ раскольниковъ въ Петербургъ, то не безъ основанія можетъ представиться вопросъ: не получили-ль они на сіе разрѣшенія отъ начальства? Это былъ бы печальный случай, котораго послѣдствія не легко измѣрить. Это имѣло бы такой видъ, что начальство само насаждаетъ и укореняетъ новую отрасль раскола, толкъ поповщино—безпоповщинскій, поповщинскій—по сохраняемому имъ признанію потребности священства и святаго причащенія, а по общественному богослуженію—безпоповщинскій, и, что особенно вредно, это былъ бы самый удобный случай для раскольниковъ подъ личиною мірянъ скрывать лжесвященниковъ заграничной лжеіерархіи.

Особенный вредъ открывшагося явленія есть еще тотъ, что, послѣ немаловременной остановки, открытіе часовеннаго богослуженія расколоводители могутъ представлять невѣдущему народу, какъ свою побѣду, и какъ надежду дальнѣйшаго своего усиленія.

Для показанія, какъ далеко простираться можетъ такое

---

[1]) См. письмо м. Филарета къ А. Н. Муравьеву, отъ 1 марта, 1856 г., Кіевъ, 1869 г., стр. 485.

впечатлѣніе на раскольниковъ, выписываю, что писалъ ко мнѣ отъ 17 ноября, прошедшаго 1855 года, преосвященный Иннокентій, архіепископъ камчатскій [1]): «я старался короче «знакомиться съ раскольниками, живущими по рѣкѣ Маѣ. «Многіе изъ нихъ соглашались со мною въ ихъ заблужденіи. «Мнѣ кажется, что если бы не ихъ окаянные учители, кото- «рые у нихъ пользуются почетомъ и доходами, то всѣ про- «чіе обратились бы скоро, и даже безусловно. Одно считаю «достойнымъ вниманія, а именно: они всѣ считаютъ себя под- «чиненными московскимъ рогожскимъ отцамъ, какъ они ихъ «называютъ».

Итакъ, подкрѣпить расколъ на рогожскомъ кладбищѣ—значитъ подкрѣпить его даже до отдаленнаго края Сибири, и, напротивъ, ослабить его на рогожскомъ кладбищѣ—значитъ ослабить его повсюду.

Сибирскіе раскольники не знаютъ, что отцы рогожскіе, предъ которыми они благоговѣютъ, суть купецъ Свѣшниковъ, конторщикъ Кручининъ и подобные.

Если же ограничить Москвою взоръ на православіе и расколъ, то достойнымъ вниманія представляется слѣдующее соображеніе: которая изъ двухъ рѣшимостей была бы болѣе справедлива, и менѣе неблагопріятна общему благу,—рѣшимость ли отказать раскольникамъ въ удовольствіи торжественно совершать службу въ рогожской часовнѣ, безъ чего они уже прожили болѣе года, и чего ищутъ они не по нуждѣ, имѣя въ Москвѣ и подъ Москвою много не столь публичныхъ моленныхъ, въ которыхъ собираются, но наипаче для выраженія своей побѣды, и для удержанія тѣмъ въ расколѣ невѣдущихъ и маломощныхъ, или рѣшимость—угожденіемъ раскольникамъ опечалить въ двадцать разъ большее число православныхъ?

Находя открывшееся въ рогожской часовнѣ богослуженіе выходящимъ изъ предѣловъ оказываемой раскольникамъ терпимости, имѣющимъ уже неблагопріятное дѣйствіе и могущимъ имѣть вредныя послѣдствія, и примѣчая, что раскольники стараются вести свои дѣла къ успѣхамъ секретно отъ

---

[1]) † 31 марта, 1879 г. въ санѣ митрополита московскаго.

секретныхъ комитетовъ, признаю для себя должнымъ и единственно возможнымъ представить сіе благопопечительному о благѣ святыя церкви вниманію Святѣйшаго Сѵнода [1]).

427.

Донесеніе митрополита московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ заключеніемъ о невозможности допустить къ напечатанію стихотворенія Мея, подъ заглавіемъ: «Монастырское преданіе».

(1856 г., 28 февраля.)

Въ декабрѣ 1855 года с.-петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ донесъ Святѣйшему Сѵноду, что членъ сего комитета архимандритъ Кириллъ [2]), разсмотрѣвъ назначенное для «Библіотеки для чтенія» стихотвореніе «Монастырское преданіе» Мея [3]), нашелъ «нѣкоторыя неудобства къ одобренію»; такъ какъ въ немъ мѣстный разсказъ о чудесной помощи отъ угодника Божія имѣетъ видъ легенды, не довольно соотвѣтствующій лицу угодника, хотя, съ другой стороны, и не представляетъ прямыхъ основаній къ запрещенію стихотворенія. Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію $\frac{27 \text{ января}}{3 \text{ февраля}}$ 1856 г., указомъ отъ 13 того же мѣсяца, № 8, поручилъ митрополиту Филарету дать свое по содержанію стихотворенія заключеніе. Во исполненіе сего указа митрополитъ донесъ Святѣйшему Сѵноду:

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 сего февраля, 1856 года, № 8, представленное с.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры стихотвореніе, въ корректурномъ листѣ, подъ заглавіемъ «Монастырское преданіе», сохраняющееся (какъ сказано въ выноскѣ къ сему стихотворенію) между иноками звенигородскаго саввинскаго монастыря, препровождено ко мнѣ, съ тѣмъ, чтобы, по собраніи надлежащихъ мѣстныхъ свѣдѣній, донесено было Святѣйшему Сѵноду, дѣйствительно ли описанное въ стихотвореніи преданіе сохраняется между иноками саввинской обители, и чтобы представлено было мое по сему предмету заключеніе.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ моск. епарх. библ. Отд I-й; лл. 89—92.

[2]) Съ 13-го окт. 1857 г. епископъ мелитопольскій, начальникъ духовной миссіи въ Іерусалимѣ; † 10 февр. 1866 г. въ Казани, на покоѣ.

[3]) Мей, Л. А., ум. 16 мая, 1862 г.

Во исполненіе [1]) сего указа, истребованное отъ старшей братіи саввинскаго монастыря показаніе при семъ представляется въ подлинникѣ [2]).

Изъ разсмотрѣнія стихотворенія и сличенія его съ мѣстнымъ преданіемъ открывается слѣдующее:

1. Стихотвореніе съ мѣстнымъ преданіемъ разнорѣчитъ. Преданіе полагаетъ избавленіе царя Алексѣя Михайловича отъ звѣря прежде прославленія преподобнаго Саввы, а въ стихотвореніи представляется преподобный прославленнымъ прежде сего; ибо царь поетъ ему молебенъ. Въ преданіи явившійся преподобный Савва благословилъ звѣря, то есть, сдѣлалъ противъ него рукою крестное знаменіе, и тѣмъ отразилъ его, и звѣрь убѣжалъ; а въ стихотвореніи преподобный Савва убиваетъ звѣря топоромъ, имѣя при томъ въ одной рукѣ топоръ, а въ другой крестъ,—фантазія не сообразная и съ достоинствомъ святаго креста, и съ достоинствомъ святаго мужа. Въ стихотвореніи царь подъ медвѣдемъ, и медвѣдь «налегъ на него всею тушею», и въ это время царь ищетъ ножа и крестится: сего нѣтъ въ преданіи; да и можно ли придавленному всею тушею медвѣдя искать ножа и креститься?

2. Въ стихотвореніи приписывается царю суевѣрная

---

[1]) Отсюда и до конца писано собственною рукою митрополита Филарета. Черновой подлинникъ хранится въ архивѣ дух.-ценз. ком., въ дѣлѣ № 15 «О стихотвореніи Мея».

[2]) Царь Алексій Михайловичъ былъ на ловлѣ звѣрей въ звенигородскихъ лѣсахъ, въ осеннее время, и когда онъ отсталъ отъ своей свиты, вдругъ напалъ на него звѣрь; въ тужъ минуту между царемъ Алексіемъ Михайловичемъ и звѣремъ явился монахъ и благословилъ звѣря, который отъ него побѣжалъ. Царь началъ благодарить монаха, и сказалъ: «какой ты мнѣ явился помощникъ», и спросилъ: «откуда ты»? Монахъ отвѣчалъ ему: «изъ саввина монастыря, отсюда недалеко». Царь спросилъ: «какъ тебѣ имя, отче»? Монахъ сказалъ: «іеромонахъ Савва». Царь записалъ въ памятную книжку, а въ генварѣ мѣсяцѣ прибылъ въ обитель поблагодарить его; но въ это время іеромонаха и монаха Саввы не было. Тогда сказали царю, что здѣсь Савва—начальникъ сего мѣста, который уже много лѣтъ въ землѣ. Царь спросилъ: «нѣтъ ли образа скончавшагося Саввы?» Тотъ же часъ показали ему образъ, написанный игуменомъ Діонисіемъ, по приказанію Саввы, въ сонномъ ему видѣніи. Царь, взглянувъ на образъ преподобнаго Саввы, сказалъ: «точно, тотъ самый меня избавилъ отъ звѣря», и спросилъ: «гдѣ погребено тѣло его»? Указали мѣсто. Царь приказалъ разрыть могилу, и обрѣтены св. мощи нетлѣнными, отъ которыхъ произошло благоуханіе и получили многіе исцѣленіе. Преданіе это заверили подписью. саввинскій намѣстникъ, іеромонахъ Николай; казначей, іеромонахъ Галактіонъ; ризничій, іеромонахъ Антоній; духовникъ, іеромонахъ Сергій. То же преданіе, съ небольшею разностію, напечатано подъ числомъ 71, на стр. XIX, выписокъ и замѣчаній, приложенныхъ къ историческому описанію саввиносторожевскаго монастыря, 1846 года.

примѣта, будто если онъ «не управится» съ медвѣдемъ, то «и Русь не управится».

3. Стихотвореніе написано слогомъ сказки или пѣсни. Если бы и крестьянинъ сталъ разсказывать о чудесномъ дѣйствіи святаго мужа, онъ употребилъ бы рѣчь болѣе скромную и степенную.

4. Писатель стихотворенія неудачно поддѣлывается подъ простонародный языкъ; напримѣръ, вмѣсто того, чтобы сказать: это было въ день преподобнаго Герасима, онъ говоритъ: «о грачевникѣ». Крестьянинъ для означенія времени скажетъ: «о пасхѣ, объ масляницѣ», но не скажетъ: «о Златоустѣ, о Крестителѣ, о грачевникѣ». Въ стихотвореніи царь «ухмыляется». Писатель не дознался, что сіе слово употребляется собственно о безсловесныхъ, а если прилагается къ человѣку, то въ насмѣшку (О семъ не догадался и академическій словарь въ словѣ: *ухмыляться*; но тождезначущее слово: *хмылиться* онъ толкуетъ такъ: *улыбаться съ выраженіемъ глупости*. Отъ того и есть въ словѣ *хмылиться* значеніе *глупости*, что оно первоначально и собственно употребляется о скотахъ, а къ человѣку переносится въ насмѣшку).

5. Неизвѣстно, за что̀ писатель младенчествующему царевичу Петру (будущему Великому) приписываетъ «сердце строптивое».

Изъ сего, по моему мнѣнію, надобно заключить, что стихотвореніе не должно быть одобрено къ напечатанію. Корректурный листъ при семъ возвращается. Вашего свя̀тѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 110. 28 Февраля, 1856 г. [1]).

По выслушаніи изложеннаго заключенія митрополита Филарета, Свя̀тѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію $^{12}/_{18}$ марта того же года, постановилъ: «согласно заключенію преосвященнаго митрополита московскаго, означенное стихотвореніе къ напечатанію не разрѣшать». Въ августѣ 1857 г. митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Григорій донесъ Свя̀тѣйшему Сѵноду, что стихотвореніе Мея, не смотря на вышеприведенное опредѣленіе Свя̀тѣйшаго Сѵнода, оказалось напечатаннымъ въ іюльской книжкѣ «Библіотеки для чтенія», съ измѣненнымъ заглавіемъ «Избавитель», но безъ

[1]) Съ подлинника, хранящ. въ архивѣ Св Сѵнода. Дѣло 1855 г., № 2833, лл. 3—4.

перемѣны содержанія. Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ $\frac{7\text{ мая}}{2\text{ іюня}}$ 1858 г. предоставилъ оберъ-прокурору графу А. П. Толстому сообщить о семъ министру народнаго просвѣщенія [1]) на его усмотрѣніе и распоряженіе, съ просьбою увѣдомленія о послѣдующемъ. Опредѣленіе сообщено, но отвѣта со стороны министра не послѣдовало [2]).

428.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ мнѣніемъ о хранящихся въ сунодальной библіотекѣ, подъ сунодальною печатью: а) книгѣ о маннѣ хлѣба животнаго, б) дѣлѣ о еретикѣ Тверитиновѣ и прочихъ и в) тетрадкахъ изъ дѣла о еретикѣ Тверитиновѣ [3]).

(1856 г., 28 февраля).

Сіи рукописи распечатаны сунодальнымъ ризничимъ при мнѣ; и было ему отъ меня поручено книгу о маннѣ прочитать и сдѣлать замѣчанія, нѣтъ ли такихъ мѣстъ, которыя и впредь нужно охранить отъ гласности, а дѣло о Тверитиновѣ, по листамъ ненумерованное, перенумеровать, что̀ и исполнено.

Книга Сильвестра Медвѣдева [4]) о маннѣ есть усиліе опровергнуть православное ученіе о времени пресуществленія святыхъ даровъ, и доказать мнѣніе западное; но усиліе безсильное. Сочинитель и изъ соломы думаетъ сдѣлать оружіе, напримѣръ, когда замѣчаетъ, что прозваніе состязателей его Лихудовъ [5]), по его произношенію, Ликудовъ, «россійскимъ

---

[1]) А. С. Норову.

[2]) Въ томъ же дѣлѣ; лл. 1—9

[3]) См. выше, № 421.

[4]) Сильвестръ Медвѣдевъ—родомъ изъ г. Курска; нѣкоторое время занимался въ приказѣ тайныхъ дѣлъ; около 1675 г постригся въ путивльской молчанской пустыни; сблизившись съ Симеономъ Полоцкимъ, перешелъ въ Москву и получилъ мѣсто строителя въ заиконоспасскомъ монастырѣ; 30 января, 1690 г., моск. духовный соборъ лишилъ Медвѣдева, за измѣну православію, монашескаго званія, а 11 февраля, 1691 г., по приговору свѣтскаго правительства, за участіе въ заговорѣ Шакловитаго, казненъ отсѣченіемъ головы. Подробн. см. Странн. 1873 г., августъ.

[5]) Лихуды, Іоанникій и Софроній, ученые греки съ острова Кефалоніи. Іоанникій род. въ 1633 г., а Софроній въ 1652; образованіе получили въ падуанскомъ университетѣ, и въ

языкомъ толкуется—волченковъ [1])». Забылъ бѣдный, что по прозванію и самъ онъ Медвѣдевъ сынъ. Усилія, которыя онъ употребляетъ перетолковать слова литургіи: *и сотвори убо хлѣбъ*, и проч., такъ неблаговидны, что не только не подкрѣпляютъ защищаемаго имъ мнѣнія, но могутъ служить вмѣсто опроверженія онаго. Вообще, не представляется причины держать сію рукопись подъ печатью, и нѣтъ сомнѣнія внести ее въ опись библіотеки открыто.

Дѣло о еретикѣ Тверитиновѣ запечатано было, вѣроятно, по причинѣ находящейся въ немъ тетради, заключающей въ себѣ ученіе Тверитинова (въ другомъ экземплярѣ, о которомъ скажется ниже); но какъ сей тетради не нужно оставаться подъ печатью, такъ равно и всему дѣлу.

Подъ надписью: *тетрадки, вынутыя изъ дѣла о еретикѣ Тверитиновѣ*, находится полууставная рукопись, на 56 листахъ, скрытно излагающая ученіе Тверитинова. Она состоитъ изъ заглавій, имѣющихъ благовидное значеніе, и подъ ними выписанныхъ изъ Библіи текстовъ, на которыхъ Тверитиновъ думалъ основать свои неправославныя ученія; противъ каждаго заглавія есть отмѣтки на латинскомъ языкѣ рукою митрополита Стефана Яворскаго [2]), которыми обличаются скрытыя мысли Тверитинова. Напримѣръ:

Заглавіе: *о тлѣніи всего человѣческаго естества, яко отъ началъ тлѣнію надлежитъ.*

Тексты: *яко той позна созданіе наше, помяну, яко персть есмы; отымеши духъ ихъ и изчезнутъ*, и проч.

Замѣчаніе митрополита Стефана: contra reliquias.

Изъ сего примѣра видно, съ какою натяжкою сочинитель прилагаетъ тексты къ своимъ мыслямъ; и потому сочиненіе представляется не опаснымъ, а только любопыт-

---

концѣ 1681 г., по приглашенію моск. правительства, прибыли въ Москву, гдѣ принимали участіе въ защитѣ православнаго ученія о времени пресуществленія св. даровъ въ евхаристіи, памятникомъ чего служатъ ихъ сочиненія: «Акосъ», «Діалоги учителя грека», и «Показаніе истины». Послѣднее сочиненіе написано въ опроверженіе пасквиля Сильвестра Медвѣдева, подъ заглавіемъ «Неистовое бреханіе на св восточную церковь въ лицѣ и имени учителей прославленныхъ Іоанникія и Софронія Ликудіевыхъ». † Іоанникій въ 1717 г, а Софроній въ 1730 г. Подробн см. Странн. 1873 г., августъ

[1]) Λύκος—волкъ

[2]) Стефанъ (Яворскій), митр. рязанскій, мѣстоблюст патріар. престола; † 27 ноября, 1722 г

нымъ, и слѣдственно можетъ быть оставлено открытымъ и внесено въ опись библіотеки.

Донося о семъ Святѣйшему Сѵноду, благопочтеннѣйше испрашиваю въ разрѣшеніе указа.

№ 109, 28 Февраля, 1856 г. [1])

429.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, по поводу консисторіальной рѣчи папы Пія IX и статьи соглашенія папскаго правительства съ русскимъ относительно римско-католическихъ епархій въ Россіи, съ просьбою исходатайствовать у Государя Императора удаленія епископа-суффрагана изъ г. Саратова, запрещенія устройства въ немъ семинаріи и ограженія закона о смѣшанныхъ бракахъ.

(1856 г., 23 марта.)

Въ письмѣ, отъ 3 Февраля, 1856 года, А. Н. Муравьевъ [2]) увѣдомилъ митрополита Филарета, что онъ получилъ отъ графа Дм. Ник. Блудова [3]) записку относительно заявляемаго уральскими раскольниками желанія возвратиться въ православіе, и что въ этой запискѣ раскольники намекаютъ на близость къ нимъ католическаго ксендза, находящагося въ г. Саратовѣ. Указывая на это обстоятельство митрополиту, Андрей Николаевичъ просилъ его представить объ этомъ Святѣйшему Сѵноду и требовать удаленія ксендза въ г. Одессу.

Вѣроятно, А. Н. Муравьевымъ же былъ доставленъ митрополиту экземпляръ «Giornale Romano», № 1, 1848 г., 8 іюля, который и сохранился въ бумагахъ святителя.

Митрополитъ Филаретъ, при своеручномъ письмѣ, отъ 23 марта, 1856 года, препроводилъ къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Св. Сѵнода А. И. Карасевскому, слѣдующее донесеніе Св. Сѵноду, отъ того же 23 марта:

Секретно.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Распространяется слухъ о дѣятельномъ домогательствѣ

---

[1]) Изъ подлинн. черн бумагъ, хранящ. въ моск. епарх. библ. Отд. III; лл. 69—70.

[2]) Муравьевъ, А. Н., камергеръ, д ст сов.; писатель; † 18 августа, 1874 г.

[3]) См. письмо м. Филарета къ А. Н Муравьеву, отъ 4 апр 1856 г.

латиѧства умножить въ Россіи епископовъ своихъ и семинаріи, и превозмочь своими правилами нѣкоторые законы государства, покровительствующіе господствующему православному вѣроисповѣданію. Слухъ сей имѣетъ признаки достовѣрности, и опечаливаетъ православныхъ. По долгу вѣрности, я рѣшился писать о семъ секретно въ Святѣйшій Сѵнодъ, съ нѣкоторыми, при поспѣшности возможными, подробностями; и, для болѣе точнаго сохраненія секрета, препровождаю мое Святѣйшему Сѵноду донесеніе къ вашему превосходительству, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь, предложить оное Святѣйшему Сѵноду безъ умедленія.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

23 Марта, 1856 г. [1]).

Секретно.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Дерзаю предстать предъ Святѣйшій Сѵнодъ съ словомъ о предметѣ, который не въ предѣлахъ непосредственныхъ обязанностей ввѣреннаго мнѣ служенія; но, по моему посильному разумѣнію, онъ въ предѣлахъ общихъ вѣрноподданническихъ обязанностей, по силѣ присяги, обязывающей благовременно объявлять о вредѣ государственномъ, и, слѣдственно, осуждающей въ семъ случаѣ молчаніе.

Благочестивое правительство Россіи признаетъ православную вѣру однимъ изъ твердѣйшихъ основаній государственнаго единства и силы. Слѣдственно, что̀ угрожаетъ вредомъ единству вѣры, то угрожаетъ вредомъ государству.

Нечаяннымъ случаемъ дошелъ до меня листъ римскаго журнала (Giornale Romano), 1848 года, іюля 8 дня, въ которомъ напечатана папская консисторіальная рѣчь и статьи соглашенія папскаго правительства съ русскимъ, относительно римско-католическихъ епархій въ Россіи. Сими статьями по-

[1]) На письмѣ митр. Филарета, съ боку, написано: «доложено Государю Императору лично г. исправляющимъ должность оберъ-прокурора, и по высочайшей волѣ посланъ высокопреосв митрополиту отвѣтъ, 28 марта». Отвѣтъ этотъ напечат ниже, на стр 92—93

ложено, между прочимъ, въ Херсонѣ быть епископу съ капитуломъ изъ 9 лицъ и семинаріею, а въ Саратовѣ—епископу, суффрагану херсонскаго епископа. Въ рѣчи папа изъявляетъ не только свою заботу, но и надежду возвратить римскому клиру въ Россіи недвижимыя имѣнія, удалить отъ епископскихъ консисторій прокурора, уничтожить законъ, по которому смѣшанные браки въ Россіи признаются дѣйствительными только тогда, когда вѣнчаны православнымъ священникомъ, достигнуть того, чтобы дѣла о смѣшанныхъ бракахъ разсматриваемы были въ римско-католическомъ судѣ.

Есть причины думать, что при въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ Павловичѣ предусмотрѣны затрудненія, могущія произойти отъ вышеозначенныхъ статей, и исполненіе оныхъ пріостановлено до дальнѣйшихъ соображеній.

Но въ настоящее время возникъ слухъ, что римское правительство старается получить въ Россіи даже болѣе вышепоказаннаго, что предполагается римско-католическая епископская каѳедра съ семинаріею въ Саратовѣ, въ Тирасполѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

Такимъ образомъ, вдаваясь болѣе и болѣе въ русское народонаселеніе, будетъ ли римское духовенство мирно сосѣдствовать съ православнымъ? Событія показываютъ, что римское правительство и подчиненное ему духовенство хранятъ молчаніе и уступаютъ предъ превозмогающею твердостью, а при надеждѣ встрѣтить уступчивость дѣйствуютъ наступательно, не поставляя предѣла своему наступленію. Такъ, по предмету смѣшанныхъ браковъ отъ утвердившихся уже временемъ уступокъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, онѣ переходятъ къ преувеличеннымъ требованіямъ. Такъ, при избыткѣ расположенія къ терпимости блаженныя памяти Императора Александра Перваго, латинское духовенство, въ нарушеніе государственнаго закона Россіи, не только въ губерніяхъ, но и въ Петербургѣ, въ глазахъ правительства, произвело значительныя совращенія отъ православія. Такъ, даже римско-католическая держава, Австрія, имѣющая особенное право на благоволеніе римскаго архипастыря, какъ охраняющая его спо-

койствіе отъ его мятежной паствы военною силою, вскорѣ, послѣ заключеннаго съ нимъ конкордата, встрѣчаетъ затрудненіе отъ его нунція, который созываетъ въ Вѣнѣ соборъ отъ имени папы, подъ своимъ предсѣдательствомъ, тогда какъ австрійское правительство созываетъ соборъ въ Вѣнѣ подъ предсѣдательствомъ вѣнскаго архіепископа. Россія имѣла и тотъ еще болѣе горькій опытъ, что полемика римско-католическаго духовенства переходила изъ области религіи въ область политики. Послѣ происшествій 1830 и 1831 годовъ въ одной самогитской епархіи прощено 432 латинскихъ священника, участвовавшихъ въ мятежѣ. Римско-католическихъ и уніатскихъ монастырей, участвовавшихъ въ мятежѣ, оказалось болѣе 50.

Послѣ такихъ опытовъ, отъ предполагаемыхъ распоряженій въ пользу латинскаго духовенства нельзя не опасаться великихъ затрудненій, когда, напримѣръ, въ саратовской епархіи поставлены будутъ въ борьбу, съ одной стороны, одинъ православный епископъ, котораго бремя управленія составляютъ 550 приходовъ, котораго подчиненное духовенство обременено мѣстными обязанностями и къ неожиданной борьбѣ не приготовлено, съ другой—два латинскіе епископа, которые будутъ имѣть въ управленіи сто приходовъ, или немного болѣе, девять довольно свободныхъ содѣйствователей въ членахъ капитула, и, по всей вѣроятности, особенно приготовленныхъ пропагандою или іезуитскимъ орденомъ дѣйствователей.

Если бы случилось, что дѣла о смѣшанныхъ бракахъ допущены были бы до латинскаго суда, то затрудненія произошли бы неразрѣшимыя. Если судъ православной церкви, на основаніи точныхъ словъ Евангелія, по винѣ «словесе прелюбодѣйна» опредѣлитъ расторгнуть бракъ, и дѣло перейдетъ въ латинскій судъ: онъ воспротивится сему рѣшенію, потому что римская церковь совсѣмъ не признаетъ позволительности развода. Что же будетъ съ бракомъ, который православная церковь расторгла, а римская признаетъ существующимъ? Поелику же на дѣлѣ совсѣмъ не быть разводамъ не возможно, то римская церковь допускаетъ прекращеніе брака, подъ предлогомъ его ничтожности, по несоблюденію

нѣкоторыхъ формальностей бракосочетанія. Изъ сего также можетъ произойти неразрѣшимый случай, что смѣшанный бракъ по такому предлогу православный судъ не расторгнетъ, а судъ римскій прекратитъ; и одни и тѣ же лица сдѣлаются и брачными, и небрачными.

Государственный законъ о крещеніи раждаемыхъ отъ смѣшаннаго брака дѣтей въ православіи, долговременно въ Россіи дѣйствующій, при введеніи въ сводъ законовъ въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ вновь утвержденный, и послѣдующими повелѣніями его подкрѣпленный, неужели можетъ ослабленъ быть въ Россіи домогательствомъ папскаго правительства [1])?

Таковы свѣдѣнія, которыя распространяетъ слухъ, и которыхъ вѣроятность подтверждается актами. И таковы печальныя мысли, которыя, вслѣдствіе оныхъ свѣдѣній, невольно занимаютъ людей, ревнующихъ о благѣ православной церкви и отечества.

Полагая, что священный долгъ вѣрности къ святой церкви и къ благочестивѣйшему Государю Императору исполнилъ я поспѣшнымъ указаніемъ на угрожающія православію затрудненія и вредъ, которыя проницательная мудрость Святѣйшаго Сѵнода многостороннѣе усмотритъ, въ скорбныхъ помышленіяхъ успокоиваю себя надеждою, что Святѣйшій Сѵнодъ будетъ по сему предмету благовременно предстательствовать предъ благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, защитникомъ и покровителемъ святыя православныя церкви.

---

28 марта, А. И. Карасевскій, въ отношеніи, за № 1986, между прочимъ, писалъ митрополиту Филарету: «препровожденное вашимъ высокопреосвященствомъ, отъ 23 сего марта, секретное донесеніе Святѣйшему Сѵноду, за № 24, объ опасеніяхъ для православной церкви, внушаемыхъ слухомъ о нынѣшнихъ распоряженіяхъ относительно латинскаго духовенства, полученное здѣсь наканунѣ отъѣзда Государя Императора, было лично представлено мною, въ подлинникѣ, на высочайшее воззрѣніе; и Его Императорскому Величеству благоугодно было высочайше повелѣть сообщить вамъ, милостивый государь и архипастырь, что сіи распоряженія, касаю-

---

[1]) Помѣщенныя здѣсь слова въ подлинномъ донесеніи не находятся; они выписаны изъ чернового автографа.

щіяся епископскихъ каѳедръ въ Тирасполѣ и Саратовѣ, и проч., суть не иное что, какъ исполненіе оставшихся не приведенными въ дѣйствіе статей договора, заключеннаго въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ съ римскимъ дворомъ, и не должны производить опасенія для православной господствующей церкви; нѣкоторые же изъ дошедшихъ до васъ слуховъ не имѣютъ основанія, какъ, напримѣръ, о смѣшанныхъ бракахъ. Что касается латинской семинаріи въ Саратовѣ, то съ учрежденіемъ оной, имѣлось, между прочимъ, въ виду приготовлять священниковъ для латинскихъ приходовъ въ южныхъ мѣстахъ Россіи изъ туземцевъ, дабы избѣгнуть необходимости опредѣлять туда священниковъ польскаго происхожденія, часто замѣчаемыхъ въ неблагонадежности относительно правительства»[1]).

Въ верху письма А. И. Карасевскаго митрополитъ Филаретъ написалъ: «*Апр. 9. Отвѣтствовано, съ приложеніемъ папской рѣчи*»[2]).

430.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ ходатайствомъ о возвращеніи единовѣрцамъ антоновской палаты, или о предоставленіи имъ близкой къ церкви новой палаты.

(1856 г., 29 марта)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Московской единовѣрческой никольской, что̀ при рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви прихожане вошли ко мнѣ съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

«По святому промыслу Божію и повелѣнію въ Бозѣ почившаго великаго Государя Императора Николая Павловича, на сердечное желаніе ихъ

---

[1]) Донесеніе митрополита Филарета писано собственноручно, частію чернилами, а частію карандашемъ; при немъ хранится и копія съ него, но безъ начала и конца. Кромѣ того, здѣсь же находится переводъ рѣчи папы Пія IX, исправленный собственноручно митрополитомъ и за тѣмъ вновь переписанный. Докум. эти хранят. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 106; докум №№ 2—5. Письмо митроп. Филарета къ А. И Карасевскому, донесеніе Св. Сѵноду и отпускъ съ письма Карасевскаго къ митроп. хранят. въ секрети. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 194, лл. 1—8. Донесеніе Св Сѵноду напечат. въ Чтен. моск. общ. люб. дух. просв 1881 г., декабрь, стр. 519—521.

[2]) См. ниже, № 431.

присоединиться къ стаду Христову, освятилась одна изъ часовенъ рогожскаго кладбища въ единовѣрческую никольскую церковь, 23 сентября, 1854 года. Таковое событіе угодно благословить Господу такъ, что вскорѣ, чрезъ два мѣсяца, въ 21 день ноября присоединился къ открывшейся единовѣрческой церкви послѣдній попъ секты поповщинской Петръ Ермиловъ Русановъ, прослуживъ 32 года на рогожскомъ кладбищѣ, почему многіе возъимѣли сильное побужденіе послѣдовать церкви. Изсякшее священство въ поповщинѣ послужило поводомъ къ прекращенію службы въ оставшихся двухъ часовняхъ; и правительствомъ было воспрещено отправлять службу простолюдинамъ, называемымъ пѣвчими, которыхъ обязали подписками, дабы не являться на кладбище, а нѣкоторыхъ по этапу отослали въ свои мѣста. Въ таковомъ положеніи часовни ихъ были безъ службы съ 1854 до 1856-го года, въ коемъ, по невѣдомымъ имъ судьбамъ, 21-го января открылась служба, и прежде бывшіе простолюдины—пѣвчіе допущены къ отправленію оной. Чрезвычайно спмъ возгордились послѣдователи секты, стекаются въ великомъ количествѣ къ службѣ въ часовню и разглашаютъ, что имъ дозволено будетъ вскорѣ имѣть поповъ, чѣмъ слабыхъ собратій, перешедшихъ къ церкви, увлекаютъ въ прежнее заблужденіе. Обращеніе къ церкви пресѣклось, и на истинныхъ ея послѣдователяхъ величайшая лежитъ скорбь и сѣтованіе».

«Открытіе св. церкви сопровождали мы», *продолжаютъ просители* [1]), «усердіемъ, въ благодареніе Всевышнему Богу, и единодушнымъ расположеніемъ, испрося благословенія вашего открыть намъ, въ началѣ хотя не на много лицъ, при нашей церкви богадѣленный домъ; ибо оказались желающіе изъ призираемыхъ поповщины присоединпться къ церкви, почему г. смотритель рогожскаго богадѣленнаго дома статскій совѣтникъ Мосжаковъ отвелъ для сего заведенія называемый домъ Скачкова, и съ февраля мѣсяца 1855-го года призрѣваемые единовѣрцы получили начало открытія богадѣльни; вскорѣ оный домъ оказался тѣсенъ, и потому упомянутый смотритель Мосжаковъ приказалъ приготовить деревянную палату, называемую антоновскою, ибо она была холодна и прочіе имѣла недостатки. На починку оной и приведеніе ея въ порядокъ издержано церковной суммы 124 рубля сер. Сверхъ нашего чаянія, смотритель рогожскаго богадѣленнаго дома камеръюнкеръ Лонгиновъ [2]) отказалъ намъ въ оной палатѣ, на что оный смотритель Лонгиновъ и далъ отношеніе, отъ 21 февраля, сего 1856 года, № 26, изъясняя въ ономъ, чтобы оную палату оставить, попрежнему, поповщинскимъ призрѣваемымъ, а затраченныя деньги выдать изъ конторы».

«Неправду говорятъ послѣдователи поповщины, называютъ означен-

---

[1]) Слова митрополита.

[2]) Лонгиновъ, Мих. Никол., съ 1854 г. состоялъ на службѣ при моск. военномъ генералъ-губернаторѣ; съ 1867 г былъ орловскимъ губернаторомъ; съ 1871 г. начальникомъ главнаго управленія по дѣламъ печати; † 23 янв. 1875 г. Извѣстный библіографъ и литераторъ (Справочн. слов. о русск. писат. и ученыхъ, Гр. Геннади, Берлинъ, 1876 г., стр. 257).

ную антоновскую палату собственностію; это совершенная ложь ихъ потому, что всѣ постройки на рогожскомъ кладбищѣ не имѣютъ ни плановъ, ни законныхъ актовъ, а это мѣсто составилось и построилось общимъ иждивеніемъ. Такъ же выстроена теперь существующая каменная, называемая *новая палата*, о двухъ этажахъ общимъ жертвованіемъ, на построеніе которой мы, перешедшіе въ церковь, участвовали; ибо она въ связи съ церковію, и всѣхъ зданій удобнѣе для помѣщенія, какъ призрѣваемыхъ единовѣрцевъ, такъ и служителей церкви, ибо удовлетворительно для всѣхъ будетъ, которой стѣна отъ западныхъ церковныхъ дверей не болѣе шести аршинъ; кромѣ этой еще 5-ть палатъ остаются для призрѣваемыхъ поповщинской секты: три каменныхъ и двѣ деревянныхъ предостаточно для ихъ помѣщенія, въ числѣ коихъ и антоновская.

«Таковыя, описанныя нами, послѣдствія всѣ прямо клонятся къ потемненію чести открытаго святилища, на каковое открытіе благоволить удостоилъ незабвенный милостію Государь Императоръ Николай Павловичъ. Съ сердечнымъ чувствомъ и слезами умоляемъ васъ войти въ защиту святыя церкви новособираемаго Христова стада нашего предпріятія, не предайте насъ осмѣянію и ненависти послѣдователей секты, которые коварный ковъ всегда на насъ готовы вознесть и неутомимо дѣйствуютъ всячески во вредъ Божія церкви, и разными хитрыми разглашеніями стараются увлечь къ себѣ членовъ нашего общества» [1]).

Здѣсь оканчиваются слова единовѣрческихъ прихожанъ.

Пріемля въ разсужденіе:

1) что рогожское кладбище и его часовни и богадѣленныя зданія, по понятію самихъ раскольниковъ, составляютъ религіозное и человѣколюбивое общественное заведеніе;

2) что сія общественная собственность составилась изъ добровольныхъ пожертвованій, частію тѣхъ достаточныхъ раскольниковъ, которые и нынѣ остаются раскольниками и предковъ ихъ, частію тѣхъ достаточныхъ бывшихъ раскольниковъ, которые нынѣ составляютъ единовѣрческій приходъ и предковъ ихъ; и слѣдственно по происхожденію сей собственности на нее имѣютъ неоспоримое право и единовѣрцы;

3) что правительство имѣетъ правиломъ признавать рогожское заведеніе въ качествѣ общественнаго благотворительнаго, и слѣдственно подлежащаго распоряженіямъ начальства;

---

[1]) Прошеніе подписано 17-тью купцами и 2-мя мѣщанами

4) что существуетъ высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича, чтобы рогожскій и преображенскій богадѣленные домы постепенно освобождать отъ раскольническаго характера, чему представляется правильный случай въ томъ, чтобы въ пользу призрѣваемыхъ, присоединяющихся къ единовѣрію, отдѣлять потребную часть зданій для образованія и распространенія богадѣльни, уже не раскольнической, а единовѣрческой;

5) что отведенный бывшимъ смотрителемъ для единовѣрческой богадѣльни домъ, извѣстный подъ именемъ Скачкова, гражданское начальство донынѣ у единовѣрцевъ не оспариваетъ, а напротивъ того отведенную послѣ для распространенія единовѣрческой богадѣльни антоновскую палату у нихъ отобрало, и такимъ образомъ при допущеніи перваго распоряженія становится непонятнымъ второе, противорѣчащее первому, и получаетъ въ глазахъ раскольниковъ такой благопріятный для нихъ видъ, какъ будто допускается существованіе малой единовѣрческой богадѣльни, но поставляется препятствіе распространенію ея;

6) что, если бы прискорбно было единовѣрцамъ, когда бы антоновская палата была ими просима и не отдана имъ, то еще болѣе тяжкое прискорбіе для нихъ и торжество для раскольниковъ, что единовѣрцамъ палата была отдана, и ими сдѣланы на нее издержки, и потомъ она отнята у нихъ;

7) что поставляемое препятствіе распространенію единовѣрческой богадѣльни естественно обратится въ препятствіе при присоединеніи къ единовѣрческой церкви богадѣленныхъ раскольниковъ, которые, по присоединеніи, конечно, были бы изгнаны изъ раскольнической богадѣльни, остались бы безъ жилища и хлѣба.

По всѣмъ симъ соображеніямъ въ обязанности и необходимости нахожу себя донести о семъ Святѣйшему Сѵноду и смиренно просить благопопечительнаго начальственнаго вниманія къ сему дѣлу, дабы отданную единовѣрцамъ, ихъ иждивеніемъ исправленную и потомъ у нихъ отобранную, антоновскую палату возвратить имъ, для распространенія единовѣрческой богадѣльни, или предоставить имъ, по приличію, близкую къ церкви новую палату.

Засвидѣтельствованный списокъ съ отношенія смотрителя богадѣльни Лонгинова при семъ прилагаю [1]).

№ 160, 29 Марта, 1856 г

Въ спискѣ изъяснено: «старостѣ никольской единовѣрческой церкви купцу Сапелкину. Его сіятельство, г. московскій военный генералъ-губернаторъ, отъ 20 февраля, сего 1856 г., № 246, изволилъ предписать мнѣ: антоновскую палату на рогожскомъ кладбищѣ оставить, попрежнему, для помѣщенія призрѣваемыхъ раскольниковъ, возвративъ вамъ затраченныя вами на передѣлки въ оной деньги. Вслѣдствіе сего мною предписано конторѣ рогожскаго богадѣленнаго дома отпустить, по востребованію вашему, подъ росписку, затраченныя вами на означенныя передѣлки сто двадцать пять руб. серебромъ» [2]).

431.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ приложеніемъ перевода рѣчи папы Пія IX и замѣчаній на нее [3]).

(1856 г., 9 апрѣля).

Секретно.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Первымъ словомъ моимъ да будетъ изъявленіе утѣшенія видѣть возобновляемую дѣятельность вашу, и черты руки вашей, показывающія возстановленную крѣпость.

О томъ, что ваше превосходительство писали ко мнѣ, отъ 28 марта, Государь Императоръ снисходительно удостоилъ меня услышать нѣчто изъ его собственныхъ устъ. Его Величество, ко благу святыя православныя церкви, изъявилъ свою высочайшую волю, не допустить, чтобы домогательства терпимыхъ въ государствѣ вѣроисповѣданій могли ослабить преимущества господствующаго исповѣданія, утвержденныя государственными законами.

---

[1]) Съ собственноручн. чернов. подлинника, хранящ. въ московской епарх. библ. Отд. II; лл. 14—19.

[2]) Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Сунода, 1854 г., № 79.

[3]) См. выше, № 429.

На состоявшееся соглашеніе съ римскимъ дворомъ Государь Императоръ зритъ окомъ правды: надобно исполнить то, въ чемъ согласились. Но не знаю, представлено ли вниманію Его Величества, что умедленіе исполненія произошло по мысли въ Бозѣ почившаго Императора, который, предусматривая неудобства, желалъ изыскать способы исполненія, съ устраненіемъ предусматриваемыхъ неудобствъ.

Не дерзаю болѣе. Святѣйшему Сѵноду и вамъ лучше можно видѣть положеніе или движеніе дѣла.

Въ оправданіе же моей заботы предъ вами, препровождаю при семъ переводъ папской рѣчи.

Въ замѣченныхъ карандашемъ мѣстахъ [1]) усмотрите, что Пій IX намѣревается, старается и надѣется сдѣлать не только то, о чемъ упомянуто въ донесеніи моемъ Святѣйшему Сѵноду, но и возвратить римскому клиру имущества, истребовать разрѣшеніе переходить въ римское исповѣданіе, отторгнуть вновь возсоединенныхъ съ православною церковію, и, что особенно удивительно, россійскаго уполномоченнаго онъ обращаетъ въ своего адвоката. Надѣюсь, согласитесь, что читавшему сію рѣчь, при новомъ слухѣ о домогательствахъ латинства, трудно было остаться въ бездѣйствіи. Думаю, и теперь не безполезно, чтобы рѣчь сія сдѣлалась извѣстною членамъ Святѣйшаго Сѵнода.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

9 Апрѣля, 1856 г.

Рѣчь [2]) папы Пія IX, произнесенная въ тайной консисторіи 3 іюля, 1848 года

Достопочтенная братія!

Вы хорошо знаете, достопочтенная братія, что мы чрезвычайно заботясь о спасеніи всего Господня стада, отъ Бога намъ ввѣреннаго, съ самаго начала нашего верховнаго первосвященства, съ усиленнѣйшею заботливостію слѣдуя знаменитымъ стопамъ блаженной памяти Григорія XVI,

---

[1]) Эти слова подчеркнуты.

[2]) Giornale Romano sabato, 8 Juglio, 1848.

предшественника нашего, обратили всѣ наши попеченія и помышленія на устроеніе дѣлъ нашей святѣйшей религіи въ обширнѣйшихъ владѣніяхъ пресвѣтлѣйшаго и могущественнѣйшаго Императора Всероссійскаго и свѣтлѣйшаго царя польскаго. Посему мы, какъ вы уже знаете, уполномочили достопочтеннаго брата нашего Алоизія, епископа города Порто св. Руѳины и Цивитавекхіи, св. рим. церкви кардинала Ламбрускини, извѣстнаго особеннымъ благочестіемъ, благоразуміемъ, ученостію и искусствомъ въ управленіи дѣлами церковными, и ему въ столь важномъ дѣлѣ дали помощникомъ возлюбленнаго сына нашего, Іоанна Карболи-Бусси, нашего домашняго прелата, чтобы онъ, вмѣстѣ съ благороднымъ мужемъ, графомъ Блудовымъ [1]), чрезвычайнымъ посланникомъ, отправленнымъ къ намъ съ полномочіемъ отъ самого великаго Государя, и съ благороднымъ мужемъ графомъ Бутеневымъ [2]), того же Государя чрезвычайнымъ къ намъ и къ сему апостольскому сѣдалищу посланникомъ и полномочнымъ министромъ, вошелъ въ совѣщаніе о различныхъ и величайшихъ въ сей обширнѣйшей имперіи дѣлахъ церкви, съ тѣмъ, чтобы мы удобнѣе могли тамъ состояніе католической религіи привести въ лучшее положеніе и споспѣшествовать спасенію сихъ возлюбленныхъ овецъ.

Нынѣ мы возвѣщаемъ вамъ, какіе плоды, при помощи Божіей, принесли наши заботы и попеченія въ столь важномъ дѣлѣ католической церкви И прежде всего раздѣляемъ съ вами, достопочтенная братія, величайшее утѣшеніе нашего духа, что въ сей самой консисторіи мы можемъ въ сей имперіи нѣсколько церквей латинскаго обряда, которыя доселѣ страдали долговременнымъ вдовствомъ, облегчить, и ввѣрить оныя способнымъ пастырямъ; и вслѣдъ за тѣмъ другимъ церквамъ, частію въ самой имперіи, частію въ царствѣ польскомъ, долго бывшимъ безъ начальниковъ, дать своихъ начальниковъ, которые бы старались привести на путь спасенія ввѣренное имъ стадо. Постановлено, чтобы въ городѣ Херсонесѣ учреждена была новая епископская каѳедра, которая бы имѣла свою коллегію канониковъ и семинарію, на основаніи правилъ тридентскаго собора, и суффрагана въ городѣ Саратовѣ, и чтобы шесть другихъ епархій, также латинскаго обряда, уже существующихъ въ этой имперіи, разграничены были новыми предѣлами, какъ это вы ясно и прямо узнаете изъ апостольской грамоты, которую мы, по обычаю, повелѣли обнародовать о семъ дѣлѣ. Ибо что касается до епархій, находящихся собственно въ польскомъ царствѣ, то онѣ не подвергаются никакой перемѣнѣ, потому что постановлено, что апостольское посланіе, обнародованное блаженной памяти Піемъ VII, предшественникомъ нашимъ, въ тридцатый день іюня 1818 года, должно быть сохранено ненарушимо. Впрочемъ, мы со всею ревностію старались, чтобы епископамъ сохранено было неприкосновеннымъ отправленіе церковныхъ дѣлъ, дабы они, по долгу пастырской обязанности, могли и защи-

---

[1]) Блудовъ, графъ Д. Н., † 19 февр. 1864 г.

[2]) Бутеневъ, Аполл. Петр., † 1868 г., въ Парижѣ

щать католическую вѣру, и поддерживать церковную дисциплину, и вѣрующихъ наставлять въ религіи и благочестіи, и воздерживать ихъ нравы, и юношей, въ особенности же тѣхъ, которые призваны въ клиръ съ раннихъ лѣтъ, образовать для всякой добродѣтели по мудрѣйшимъ и предусмотрительнѣйшимъ предписаніямъ тридентскаго собора, научить ихъ лучшему, напитать ихъ здравыми ученіями, также управлять духовною академіею, и тщательно наблюдать за нею. Поелику же въ сей имперіи существуютъ католики разныхъ обрядовъ, то всѣмъ извѣстно, что если они не имѣютъ епископа своего обряда, въ такомъ случаѣ принадлежатъ вѣдомству латинскаго архіерея, отъ котораго и отъ пресвитеровъ, имъ одобренныхъ, должны принимать и божественныя таинства и духовныя пособія. Итакъ, поелику въ каменецкой епархіи и въ новой епархіи херсонской находится великое число армянъ—католиковъ, которые не имѣютъ католическаго епископа своего обряда, то мы не преминули позаботиться объ ихъ духовныхъ нуждахъ нѣкоторымъ особеннымъ способомъ. Постановлено, чтобы не только къ нимъ относилось то, что предписано въ IX правилѣ IV латеранскаго собора, доколѣ они не будутъ имѣть своего епископа, но и чтобы тѣ же епископы каменецкій и херсонскій опредѣлили число армянскихъ клириковъ, которые должны быть взяты въ ихъ семинаріи и тамъ тщательно обучены католико-армянскимъ пресвитеромъ.

Опускаемъ подробности, которыя вы можете прочесть въ разныхъ статьяхъ соглашенія, которыя мы полагаемъ издать въ свѣтъ, вмѣстѣ съ этою нашею рѣчью. Что мы одобряемъ сіи статьи, о томъ мы объявили уже прежде, нежели могущественнѣйшій Императоръ русскій и царь польскій далъ знать, что и онъ принимаетъ ихъ, потому что мы, извѣщенные о снисходительномъ и благосклонномъ Его Величества Государя расположеніи, не могли сомнѣваться въ томъ, что и онъ утвердитъ ихъ своимъ согласіемъ, какъ это къ радости нашей и дѣйствительно случилось.

Вотъ что, достопочтеннѣйшая братія, было начато и сдѣлано нами для устроенія дѣлъ католической церкви въ русской имперіи. Правда, *остается еще привести къ желаемому концу многое и другое и притомъ весьма важное,* что не могло быть сдѣлано уполномоченными при трактованіи, и чрезвычайно и скорбнымъ образомъ озабочиваетъ насъ, потому что весьма близко касается свободы церкви правъ ея, средствъ и спасенія тѣхъ вѣрующихъ. Здѣсь мы говоримъ, достопочтеннѣйшая братія, о предоставленіи этимъ вѣрующимъ истинной и полной свободы, чтобы они въ дѣлахъ, касающихся религіи, могли безъ всякаго препятствія имѣть отношеніе къ сей апостольской каѳедрѣ, средоточію единства и истины, матери и наставницѣ всѣхъ вѣрующихъ; и какова скорбь нашего духа въ этомъ дѣлѣ, это каждый легко пойметъ уже изъ неоднократныхъ настояній, которыя сія апостольская каѳедра въ разныя времена никогда не переставала дѣлать въ пользу сего свободнаго отношенія вѣрующихъ и по другимъ странамъ, гдѣ сему отношенію поставляются препятствія съ немаловажнымъ вредомъ для душъ въ нѣкоторыхъ дѣлахъ религіи. Мы

говоримъ *о возвращеніи имуществъ клиру*, говоримъ *объ удаленіи мірскаго лица, правительствомъ избраннаго, отъ епископскихъ консисторій*, чтобы епископы въ этихъ собраніяхъ пользовались всею свободою; говоримъ *о законѣ, по которому тамъ смѣшанные браки не признаются за дѣйствительные, какъ только послѣ благословенія сего брака некатолическимъ греко-русскимъ пресвитеромъ;* говоримъ о свободѣ, какою католики должны пользоваться, *чтобы брачныя ихъ дѣла о смѣшанныхъ супружествахъ изслѣдываемы и судимы были католическимъ церковнымъ судомъ;* говоримъ *о различныхъ, тамъ изданныхъ, законахъ, коими и опредѣленъ возрастъ для вступленія въ монашество,* и совершенно уничтожены училища въ монашескихъ орденахъ и провинціалы орденовъ отмѣнены, *и обращеніе къ католической религіи воспрепятствовано и запрещено.* И насъ одержитъ великая забота о столькихъ любезнѣйшихъ нашихъ сынахъ знаменитой русской націи, которые (увы!), по причинѣ достойнаго порицанія и всегдашняго оплакиванія отпаденія нѣкоторыхъ пастырей отъ сей римской церкви, будучи жалкимъ образомъ разсѣяны по этимъ обширнѣйшимъ странамъ, находятся, конечно, въ самомъ плачевномъ состояніи и въ величайшей опасности лишиться вѣчнаго спасенія, не имѣя собственныхъ католическихъ епископовъ, которые бы могли ими управлять, вести на спасительныя пажити и по стезямъ правды укрѣплять ихъ духовными пособіями и защищать отъ обольстительныхъ обмановъ и хитростей враждебныхъ людей. Все это такъ глубоко водружено въ нашемъ духѣ, что мы, при Божіей помощи, не отложимъ нисколько заботливости и старанія, чтобы быть въ состояніи помочь столь труднымъ дѣламъ святой церкви. И мы не отчаяваемся. Ибо тотъ же благородный мужъ, графъ Блудовъ, отправляясь изъ этого города въ Петербургъ, *въ яснѣйшихъ выраженіяхъ обѣщалъ намъ,* что онъ донесетъ Его Императорскому и царскому Величеству о нашихъ желаніяхъ и требованіяхъ, *и самъ, по крайней мѣрѣ, по большей части будетъ имѣть объ нихъ попеченіе и лично объяснитъ все то, что неудобно было ему объяснить заочно.*

Недавно, съ величайшею радостію нашего духа, мы узнали, что самъ пресвѣтлѣйшій Государь согласился, чтобы новый епископъ херсонскій имѣлъ другаго епископа суффрагана и, сверхъ того, чтобы брачныя и другія церковныя дѣла, какія въ послѣдствіи времени будутъ производиться какъ въ русской имперіи, такъ и въ царствѣ польскомъ, послѣ перваго рѣшенія, произнесеннаго собственнымъ ординарнымъ начальствомъ, во второй степени судопроизводства переносимы были или, по обычаю, на судъ митрополита или, если онѣ уже въ первой инстанціи судимы были самимъ митрополитомъ, къ ближайшему епископу, который долженъ быть отъ сей апостольской каѳедры снабженъ особеннымъ на то полномочіемъ на опредѣленное, по усмотрѣнію время, и, наконецъ, чтобы, въ случаѣ дальнѣйшихъ аппелляцій всѣ такія дѣла переносились къ самому апостольскому престолу въ семъ досточтимомъ городѣ. Не съ меньшею, по истинѣ, радостію, отъ новыхъ вѣстниковъ, пришедшихъ отъ сего императорскаго и

царскаго двора къ намъ, мы узнали, что Его Величество Государь дѣятельно занимается и другими упомянутыми дѣлами, и *просіяваетъ надежда, что они будутъ имѣть счастливый исходъ*. Тѣмъ болѣе твердая есть надежда, что самъ пресвѣтлѣйшій и могущественнѣйшій Государь, по своему безпристрастію, правдивости, проницательности и величію возвышеннаго духа, соизволитъ на наши весьма справедливыя желанія и требованія, дабы вскорости вамъ могли возвѣстить, что все, относящееся къ католической церкви въ тѣхъ владѣніяхъ, приведено къ вожделѣнному концу.

И поелику достойное оплакиванія состояніе руссовъ чрезвычайно терзаетъ и сокрушаетъ нашу отеческую душу, то мы паки и паки исповѣдуемъ, что, по обязанности нашего апостольскаго служенія, мы никогда ничего не оставляли неиспытаннымъ, чтобы при благопріятномъ случаѣ помочь столькимъ и столь великимъ ихъ духовнымъ нуждамъ. Будучи утверждены въ той надеждѣ, что латинскіе пресвитеры съ величайшимъ стараніемъ и заботливостію потщатся доставлять духовное пособіе этимъ любезнѣйшимъ чадамъ, мы, по внутреннему движенію нашего сердца, *самихъ россіянъ* любовію въ Господѣ и тщательнѣйше увѣщаваемъ и убѣждаемъ, чтобы они пребыли твердыми и непоколебимыми въ единствѣ католической церкви, а если отпали—возвратились бы въ лоно *возлюбленнѣйшей матери, и прибыли бы къ намъ*, которые, при помощи Божіей, всегда готовы исполнить все то, что могло бы привести ихъ къ вѣчному спасенію.

Между тѣмъ не престанемъ никогда, достопочтеннѣйшая братія, усиленными и смиренными мольбами умолять и просить всещедраго подателя всѣхъ благъ Бога, чтобы Онъ, по обилію Своей Божественной благодати, благоволилъ милостиво соприсутствовать нашимъ заботамъ, попеченіямъ, намѣреніямъ, которыя направлены единственно къ духовной пользѣ всѣхъ вѣрующихъ, ко благу и распространенію Его святѣйшей религіи, въ которой положено самое безопасное и прочное основаніе общественнаго спокойствія и благоденствія царствъ и народовъ [1]).

---

[1]) Изъ секрети. бумагъ канцел. оберъ-прокур. Св. Синода, 1856 г., № 194; лл. 6—16.

432.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому по поводу предстоявшаго коронованія Императора Александра II-го.

(1856 г., 7 мая.)

Исправлявшій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскій двумя отношеніями увѣдомилъ митрополита Филарета: первымъ, отъ 27 апрѣля, за № 2702, о томъ, что высочайше повелѣно ему совершить коронованіе Ихъ Величествъ; а вторымъ, отъ 2 мая, за № 2812, о томъ, какіе изъ преосвященныхъ, по предложенію Святѣйшаго Сѵнода, будутъ участвовать въ предстоящей коронаціи При этомъ А. И. Карасевскій просилъ митрополита сообщить мнѣніе: а) какое участіе должно быть предоставлено каждому изъ преосвященныхъ въ этомъ священнодѣйствіи; и б) какія, сверхъ того, должны при томъ находиться въ соборѣ духовныя лица изъ архимандритовъ, протоіереевъ, пресвитеровъ, протодіаконовъ и вообще священно-и-церковно-служителей, для сообщенія о томъ министерству двора, на которое возложено заготовленіе однообразной ризницы для всѣхъ преосвященныхъ и вообще духовенства, имѣвшаго участвовать въ томъ священнодѣйствіи [1]).

Соотвѣтственно отношенію вашего превосходительства, отъ 2 дня сего мая, № 2812, при семъ препровождаю списокъ московскаго духовенства, которому предполагается быть въ успенскомъ соборѣ при священнодѣйствіи коронованія Его Императорскаго Величества.

Препровождаю также предположительный списокъ имѣющихъ участвовать, по совершеніи коронованія Его Императорскаго Величества, въ совершеніи божественной литургіи въ соборѣ успенскомъ, архангельскомъ и благовѣщенскомъ. Списокъ сей составленъ по примѣненію къ чину высочайшаго коронованія 1826 года.

Число служащихъ въ успенскомъ соборѣ преосвященныхъ архіереевъ, какъ было, такъ и полагается три, по

---

[1]) Въ верху 2-го отношенія рукою митрополита положена слѣдующая резолюція: «мая 4. Въ отвѣтъ посылается отзывъ преосвященнаго Евгенія въ подлинникѣ. Представляется вопросъ о соглашеніи настоящаго высочайшаго повелѣнія съ первенствомъ владыки новгородскаго. Неугодно ли ему предложить способъ устроить дѣло Преосвященный Никаноръ не принадлежитъ къ отечественной іерархіи, а торжество отечественное».

соображеніи съ удобствами мѣста и времени. Если бы всѣ двѣнадцать архіереевъ участвовали въ совершеніи литургіи, то время цѣлованія мира и святаго причащенія было бы чрезмѣрно продолжительно въ священнослуженіи, которое и безъ того, въ соединеніи съ священнодѣйствіемъ коронованія, необыкновенно продолжительно.

Если заблагоразсуждено будетъ устроить отъ высочайшаго двора облаченія для всѣхъ имѣющихъ быть при семъ священнослуженіи, то съ закономъ бережливости сообразно было бы и не было бы несообразно съ закономъ приличія, чтобы для архіереевъ и для имѣющихъ участвовать въ совершеніи литургіи въ успенскомъ соборѣ облаченія были устроены изъ матеріала высшаго достоинства, а для прочихъ низшаго достоинства.

Если такимъ образомъ предполагается наблюсти единообразіе и благообразіе облаченій для всѣхъ имѣющихъ быть при священнодѣйствіи въ успенскомъ соборѣ, то не могу умолчать, что при торжественномъ, послѣ коронованія, посѣщеніи Государемъ Императоромъ архангельскаго собора, сей соборъ не можетъ своими средствами представить удовлетворительнаго для сего случая благообразія и облаченій. Средства его, довольно ограниченныя, истощены недавно произведеннымъ возобновленіемъ внутренности его. Архангельскій протоіерей и протодіаконъ получатъ облаченія, потому что назначаются въ успенскій соборъ. Затѣмъ нужнымъ оказывается устроеніе облаченій для сакелларія, трехъ пресвитеровъ и двухъ діаконовъ.

Пребывающему въ Москвѣ преосвященному Никанору, епископу ѳиваидскому, какъ члену иностранной, но православной іерархіи, прилично быть приглашену присутствовать при семъ торжествѣ въ олтарѣ, безъ облаченія [1]).

7 Мая, 1856 г.

Списокъ московскаго духовенства, имѣющаго быть въ успенскомъ соборѣ при священнодѣйствіи коронованія Его Императорскаго Величества.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 1; докум. №№ 1—3.

При немъ:

Іеродіаконъ Несторъ.
Иподіаконствующій діаконъ Павелъ.
Иподіаконствующій діаконъ Василій
Книгодержецъ.
Посошникъ.
Лампадчикъ.
Алексій, епископъ дмитровскій.

При немъ:

Протодіаконъ архангельскаго собора Николай.

Архимандриты московскихъ монастырей:

Новоспасскаго—Агапитъ.
Симонова—Аполлоній.
Высокопетровскаго—Евгеній.
При каждомъ изъ сихъ по одному іеродіакону [1]).
Заиконоспасскаго—Леонидъ.
Спасоандроніевскаго—Платонъ [2]).
Богоявленскаго—Іоанникій.
Спасовиѳанскаго—Антоній [3]).
Николаевскаго Греческаго—Даніилъ
Знаменскаго—Иннокентій.
Златоустова—Евстаѳій.
Данилова—Іаковъ.
Виѳанской семинаріи ректоръ Иѳанаилъ [4]).
Сѵнодальный ризничій Савва.

Священнослужители успенскаго собора:

Протопресвитеръ...

Сакелларіи:

Алексій Русиновъ.
Петръ Виноградовъ.

Пресвитеры:

Павелъ Колтыпинъ.
Петръ Сокольскій.
Сергій Верещагинъ.
Михаилъ Бѣляевъ.
Протодіаконъ Александръ Зиновьевъ.

Діаконы:

Павелъ Росляковъ.
Василій Петровскій.

---

[1]) Строка эта вписана собственноручно митрополитомъ.

[2]) Эта строка вписана собственноручно митрополитомъ, взамѣнъ зачеркнутыхъ словъ: «при каждомъ изъ сихъ по одному діакону».

[3]) Строка эта вписана собственноручно митрополитомъ.

[4]) Имъ же вписанъ собственною рукою.

Георгій Брилліантовъ.

Имѣющій быть назначенъ на вакансію.

Два сѵнодальные иподіакона.

Протоіереи:

Придворнаго верхоспасскаго собора Александръ Покровскій.

Архангельскаго собора [1]) Петръ Покровскій [2])

Списокъ сѵнодальныхъ членовъ и прочихъ преосвященныхъ архіереевъ и священнослужителей, имѣющихъ совершить божественную литургію, по совершеніи коронованія Его Императорскаго Величества.

Въ успенскомъ соборѣ:

Три старѣйшіе преосвященные.

Члены Святѣйшаго Сѵнода.

Его Императорскаго Величества духовникъ, протопресвитеръ Василій Борисовичъ.

Оберъ-священникъ, протопресвитеръ Василій Ивановичъ.

Академіи ректоръ, архимандритъ Евгеній.

Успенскій протопресвитеръ...

Сакелларій Алексій Русиновъ.

Сакелларій Петръ Виноградовъ.

Въ архангельскомъ соборѣ:

Алексій, епископъ викарій.

Златоустовскій архимандритъ Евстаѳій.

Даниловскій архимандритъ Іаковъ.

Архангельскій протоіерей Петръ.

Сакелларій....

Священникъ...

Священникъ...

Протодіаконъ...

Сіи же, съ присоединеніемъ къ нимъ двухъ прочихъ священниковъ и двухъ діаконовъ, срѣтятъ Государя Императора по литургіи шествующаго изъ успенскаго въ архангельскій соборъ.

Въ благовѣщенскомъ:

Преосвященный.....

Андроніевскій архимандритъ Платонъ.

Знаменскій архимандритъ Иннокентій.

Священнослужители благовѣщенскаго собора.

Сіи также срѣтятъ по литургіи Государя Императора [3]).

---

[1]) Вычеркнутъ изъ списка: «покровскаго—Александръ Воскресенскій».

[2]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 1; докум. № 3.

[3]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 1; докум. № 3.

433.

Предложеніе митрополита Филарета конференціи московской духовной академіи, съ мнѣніемъ о четырехъ одобренныхъ къ напечатанію картинахъ, коихъ содержаніе заимствовано изъ Апокалипсиса.

(1856 г., 25 мая)

Конференціи московской духовной академіи предложеніе.

Усмотрѣвъ изъ отчета цензурнаго комитета, что имъ одобрены 36 картинъ, которыхъ содержаніе заимствовано изъ Апокалипсиса, требовалъ я для обозрѣнія прежде выпуска въ свѣтъ.

При представленіи цензурнаго комитета, отъ 9 апрѣля, дошедшемъ до моего разсмотрѣнія мая 2 дня, сего 1856 года, представлены четыре картины.

При разсмотрѣніи ихъ должно принять въ разсужденіе, что въ Апокалипсисѣ есть предметы, описанные такъ опредѣленно, что могутъ быть изображены на картинѣ безъ сомнѣнія, каково, напримѣръ, видѣніе Господа посреди седми свѣтильниковъ златыхъ; но есть другіе, которые, по обширности и таинственности видѣній, или совсѣмъ не могутъ быть представлены на картинѣ, или могутъ быть изображены только несовершенно и съ прибавленіемъ догадокъ рисующаго, то есть, толкованій его. Поелику же толкованія Священнаго Писанія не должны быть одобряемы къ изданію безъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, то предлежитъ вопросъ: правильно ли цензурный комитетъ одобрилъ апокалипсическія картины безъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода? Есть въ виду опытъ, какъ жестоко злоупотребленъ Апокалипсисъ въ картинахъ раскольниками.

На одной изъ картинъ представлено паденіе звѣзды апсинѳосъ. Въ Апокалипсисѣ она падаетъ *на третію часть рѣкъ и на источники водные*. Нельзя изобразить на картинѣ, чтобы одна звѣзда падала на многія рѣки и на многіе источники. Сіе можно представить только мысленно и созерцательно. На картинѣ звѣзда апсинѳосъ упала, кажется, въ море

при устьѣ одной рѣки, близъ одного города. Это ведетъ къ догадкамъ и толкованіямъ не въ духѣ Апокалипсиса.

На другой картинѣ представленъ жертвенникъ съ рогами, обращенными къ его срединѣ; летящій ангелъ съ трубою, держащій возжи другихъ четырехъ ангеловъ, съ мечами; подъ ними множество народа въ тревогѣ, а на другой сторонѣ полчище людей на коняхъ съ львиными головами. Это есть произвольное смѣшеніе и изложеніе апокалипсическихъ образовъ.

Въ Апокалипсисѣ пятый *ангелъ вострубилъ*, и *изыдоша пруги; шестый ангелъ вострубилъ, и разрѣшени быша четыре ангелы*. Въ картинѣ изъ двухъ ангеловъ сдѣланъ одинъ, и даны ему возжи, которыми онъ удерживаетъ четырехъ ангеловъ, какъ коней, чего въ Апокалипсисѣ нѣтъ и быть не можетъ; два видѣнія смѣшаны въ одно. Въ Апокалипсисѣ *зубы* пруговъ, *яко львовъ*, а въ картинѣ львиныя головы у лошадей. Въ Апокалипсисѣ *ошибы* пруговъ *подобны скорпіинымъ и жала бяху во ошибахъ ихъ*; въ картинѣ на хвостахъ лошадей орлиныя головы.

На третьей картинѣ представленъ агнецъ на горѣ сіонской, и свѣтъ не отъ него исходитъ, а падаетъ на него свыше. Не есть ли это отрицаніе Божества Христова?

На четвертой картинѣ представлено *паденіе Вавилона*, какъ говоритъ надпись, а въ самомъ изображеніи пожаръ Вавилона. Вавилонъ представленъ на берегу моря. Недалеко отъ города на морѣ крѣпость и маякъ. Далѣе шлюпка или катеръ, и часть корабля съ парусомъ и флагомъ. Очевидно, что это не есть изображеніе древняго Вавилона. Что же должно видѣть въ сей картинѣ? Мечту ли только рисовавшаго, или намѣреніе указать на извѣстный, существующій нынѣ, городъ, и слѣдственно дать сей части Апокалипсиса толкованіе не только ложное, но и злонамѣренное?

Предлагаю конференціи разсмотрѣть сіе дѣло со вниманіемъ прежде выпуска въ свѣтъ, и не оставить меня въ неизвѣстности о послѣдующемъ.

25 Мая, 1856 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ въ москов. епарх. библіотекѣ. Отд. III, лл. 75—76.

434.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ по поводу предписанія произнести при священнодѣйствіи коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ двѣ рѣчи и объ исправленіи нѣкоторыхъ мѣстъ въ чинѣ коронованія [1]).

(1856 г., 25 мая).

Конфиденціально.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 16 дня сего мая (№ 4359), предписано мнѣ при священнодѣйствіи коронованія произнести двѣ рѣчи.

Какъ прежде писалъ я къ вашему превосходительству, что меня устрашаетъ скудость моихъ силъ, такъ и теперь затрудняетъ меня увеличеніе налагаемаго на меня труда, и, кажется, безъ необходимости.

Во время коронованія Императоровъ Павла I и Александра I, также и Императрицы Елисаветы Петровны, при входѣ Ихъ Величествъ въ успенскій соборъ, рѣчей не говорилъ никто.

Во время коронованія блаженныя памяти Императора Николая Павловича митрополиты Серафимъ и Евгеній поручили мнѣ произнести рѣчь при входѣ Его Величества въ успенскій соборъ, вѣроятно, потому, чтобы не былъ безгласенъ епархіальный архіерей, который, по правиламъ церковнымъ, одинъ имѣетъ право говорить въ своей епархіи, и право предоставить сіе другимъ.

Не знаю примѣра, чтобы, при одномъ торжественномъ дѣйствіи, одинъ человѣкъ говорилъ двѣ рѣчи.

По симъ соображеніямъ можно было бы не назначать рѣчи предъ входомъ Государя Императора въ успенскій соборъ, наипаче же и потому, что при священнослуженіи довольно продолжительномъ, справедливо позаботиться о томъ,

---

[1]) См. выше, № 432.

чтобы оно, по возможности, не слишкомъ утомительно было для Ихъ Величествъ.

Покорнѣйше прошу не принять сего за возраженіе противъ распоряженія Святѣйшаго Сѵнода. Поелику сіе распоряженіе уже высочайше утверждено, то, конечно, неудобно затруднять Государя Императора новымъ о семъ докладомъ, а надобно исполнить назначенное, по возможности. Я желалъ изъяснить примѣромъ, что предметы сего рода требуютъ общаго совѣщанія.

Такой предметъ имѣю теперь въ виду; и, по совѣсти, не могу не просить ваше превосходительство предложить оный на совѣщаніе членовъ Святѣйшаго Сѵнода.

Въ чинѣ коронованія Императора Павла I колѣнопреклонная молитва Императора положена болѣе пространная, нежели въ чинѣ коронованія Императоровъ Александра I и Николая I. Но первая, по справедливости, подвергнута сокращенію, потому что въ ней заключались изреченія, заимствованныя изъ молитвы царя Соломона на освященіе храма, не довольно приспособленныя къ священнодѣйствію коронованія, каково, напримѣръ, слѣдующее, очевидно, къ освящаемому храму относящееся выраженіе: *и услышиши молитву людей Твоихъ, о нихже молятся на мѣстѣ семъ.* Посему и нынѣ предпочтительно должна быть употреблена вторая, менѣе пространная, молитва. Но въ ней есть одно выраженіе новое, которое требуетъ изслѣдованія.

Въ молитвѣ болѣе древней Императоръ говоритъ: *Ты избралъ мя еси царя и судію людемъ твоимъ.* А въ молитвѣ сокращенной: *Ты избралъ мя еси царя и судію пресловутому всероссійскому царству.* По моему мнѣнію, нельзя одобрить сего послѣдняго выраженія, какъ не ознаменованнаго характеромъ смиренія, свойственнымъ церкви и молитвѣ благочестивѣйшаго Императора; да и высокій санъ его не требуетъ того, чтобы онъ изъяснялся о своемъ народѣ изысканнымъ, хвалебнымъ, выраженіемъ.

Посему должнымъ признаю, чтобы въ имѣющемъ быть изданіи чина коронованія, въ колѣнопреклонной молитвѣ благочестивѣйшаго Императора возстановлено было болѣе древнее выраженіе: *Ты избралъ мя еси царя и судію людемъ твоимъ.*

Поелику это дѣло собственно церковное, и поелику предполагается не что̀-либо новое, а возстановленіе бывшаго уже въ молитвѣ и неудачно измѣненнаго выраженія, то, думаю, Святѣйшій Сѵнодъ можетъ рѣшить сіе, не утруждая Государя Императора.

Присовокуплю не существенное, но нужное.

По книгѣ чина священнаго коронованія, которая должна быть напечатана прежде коронованія, Государь Императоръ изволитъ читать символъ вѣры и колѣнопреклонную молитву. Посему прилично, чтобы книга напечатана была буквами довольно крупными. Сего имѣю нужду просить и для себя; потому что некрупнаго письма, безъ очковъ, читать не могу, а очки употребить при ономъ священнодѣйствіи неудобно будетъ.

25 Мая, 1856 г., № 38 [1]).

435.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ чинѣ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ [2]).

(1856 г., 5 іюня).

Кіевскій митрополитъ Филаретъ [3]), письмомъ, отъ 27 мая, 1856 г., увѣдомилъ митрополита московскаго, что онъ, по болѣзненному своему состоянію, не можетъ рѣшиться на дальнее и трудное путешествіе въ Москву для коронаціи, а вмѣсто того будетъ молиться въ чудотворномъ храмѣ Пресвятыя Богородицы, при честныхъ мощахъ преподобныхъ отецъ печерскихъ со многими тысячами богомольцевъ, объ изліяніи царственныхъ даровъ Духа Святаго на Ихъ Величества.

А. И. Карасевскій, препровождая при отношеніи, отъ 29 того же мая за № 3446, печатный экземпляръ «Чина дѣйствія коронованія 1826 г.», въ

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 1; докум. № 5.

[2]) См. выше, № 434.

[3]) Филаретъ (Амфитеатровъ), митр. кіевскій; † 21 дек., 1857 г.

коемъ карандашомъ были означены примѣчанія къ предстоявшему коронованію, просилъ митрополита сообщить мнѣніе по сему предмету, и съ тѣмъ вмѣстѣ увѣдомлялъ его, что Святѣйшій Сунодъ, вмѣсто митрополита кіевскаго Филарета и архіепископа Евгенія [1]), отказавшихся отъ участія въ короноваціи, по болѣзненному состоянію, положилъ вызвать для этого въ Москву архіепископовъ варшавскаго Арсенія [2]) и полоцкаго Василія [3]), сверхъ назначенныхъ прежде архіепископовъ рязанскаго Гавріила [4]) и казанскаго Григорія [5]), и епископа костромскаго [6]) Филоѳея [7]).

Конфиденціально.

При конфиденціальномъ отношеніи вашего превосходительства, отъ 29 дня прошедшаго мая (№ 3446), полученномъ мною 3 дня сего іюня, препровожденъ ко мнѣ печатный чинъ священнодѣйствія коронованія съ примѣненіемъ къ предстоящему коронованію, и требовано мое мнѣніе.

О нѣкоторыхъ немногихъ, нужныхъ, по моему мнѣнію, измѣненіяхъ подробностей обрядовъ, словъ и выраженій составлена мною и прилагается при семъ записка, въ которой показаны слова, требующія перемѣны, и прочія слова, предлагаемыя вмѣсто ихъ, и, гдѣ нужно, присовокуплены примѣчанія, почему нужна перемѣна.

Впрочемъ, предполагая, что сей чинъ уже видѣлъ высокопреосвященный митрополитъ новгородскій и сдѣланныя въ немъ назначенія одобрилъ, присоединяюсь къ сему и я моимъ согласіемъ [8]).

---

[1]) *Евгеній* (Казанцевъ), быв. еписк курск; архіеписк. псковскій, тобольск., рязанск., ярославскій, † на покоѣ въ моск. донск. монастырѣ 27 іюля, 1871 г.

[2]) *Арсеній* (Москвинъ); † 1876 г, въ званіи митр. кіевскаго.

[3]) Василій (Лужинскій); † 26 янв., 1879 г., въ званіи члена Св. Сунода.

[4]) Гавріилъ (Городковъ); † 7 апрѣля, 1862 г., находясь въ ольговомъ монастырѣ, съ 10 мая, 1858 г., на покоѣ.

[5]) Григорій (Постниковъ); † 17 іюня, 1860 г, въ званіи митр. новг. и спб.

[6]) Филоѳей (Успенскій); † 29 янв., 1882 г., въ званіи митр. кіевскаго.

[7]) На письмѣ А. И. Карасевскаго рукою митрополита Филарета помѣчено: «Получено іюня 3, въ день пятдесятницы, послѣ полудня, въ Лаврѣ»

[8]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 1; докум. № 7.

Предположенія о измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ чинѣ священнаго коронованія.

Напечатано или положено напечатать:	Предполагается напечатать:
Стр. 1. Наканунѣ отправлено бдѣніе.	Въ навечеріи совершено бдѣніе.
2. въ который сдѣланъ будетъ съ площади и бастіоновъ сигналъ изъ к̃д пушки.	въ который начатіе торжества возвѣщено будетъ выстрѣлами изъ к̃д пушки.
Отправятъ, и при ономъ двое.	Совершатъ, имѣя при себѣ двоихъ.
3. и кропленіемъ священныя воды.	а митрополитъ новгородскій Никаноръ кропленіемъ священныя воды.

(Примѣчаніе. Два дѣйствія лучше раздѣлить между двоими, что̀ и съ послѣдующимъ согласно).

Тогда митрополитъ московскій Филаретъ поднесетъ благословящій крестъ къ цѣлованію, а митрополитъ новгородскій Никаноръ покропитъ Ихъ Императорскія Величества священною водою, послѣ сего митрополитъ московскій Филаретъ произнесетъ рѣчь.	Тогда митрополитъ московскій Филаретъ произнесетъ рѣчь, и поднесетъ Ихъ Императорскимъ Величествамъ благословящій крестъ къ цѣлованію, а митрополитъ новгородскій Никаноръ покропитъ Ихъ Величества священною водою.

(Примѣчаніе. Предлагаемый теперь порядокъ удобнѣе для исполненія; и при томъ онъ въ продолженіе многихъ лѣтъ соблюдается при срѣтеніи Ихъ Императорскихъ Величествъ предъ вратами успенскаго собора, почему имѣетъ и то̀ преимущество, что уже извѣстенъ Ихъ Величествамъ).

14 стр. Кроткое и молчаливое житіе.	Тихое и безмолвное житіе.
Стр. 15. придержащую и верховную власть.	владычественную и верховную власть.
18. и по бастіонамъ.	

(Примѣчаніе. Бастіоны были во время коронованія Императора Павла Петровича. Теперь, кажется, ихъ нѣтъ, и потому не надобно ли исключить сіе слово?)

19. Ты избралъ мя еси Царя и Судію пресловутому Всероссійскому Царству.	Ты избралъ мя еси Царя и Судію людемъ Твоимъ.

(Примѣчаніе. Причины, почему предполагается возстановить древнее выраженіе, изложены въ отношеніи 25 мая, № 38) [1]).

21. Къ призрѣнію нищимъ, къ принятію страннымъ, къ заступленію напаствуемымъ.	Къ призрѣнію нищихъ, къ пріятію странныхъ, къ заступленію напаствуемыхъ.
22. По окончаніи же оной, пѣвчіе поютъ: «Тебе Бога хвалимъ...	По окончаніи же оной, митрополитъ возглашаетъ: «Слава Тебѣ, Богу, благодателю нашему во вѣки вѣковъ», и пѣвчіе поютъ: «Тебе Бога хвалимъ».
24. Изволитъ сдѣлать поклоненія.	Изволитъ сдѣлать поклоненіе.

Примѣчаніе. Довольно одного поклоненія, подобно какъ священнослужащіе предъ причащеніемъ святыхъ таинъ творятъ одно поклоненіе предъ святымъ престоломъ.

Іюня 5 дня, 1856 года [2]).

---

[1]) См. выше, № 434.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 1; докум. къ № 7. Подлинн. хранится въ дѣлѣ архива Св. Сунода, 1856 г., № 2601; лл. 74—75.

436.

Письмо митрополита Филарета исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ о приглашеніи епархіальныхъ преосвященныхъ для присутствованія при священнодѣйствіи коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ [1]).

(1856 г., 5 іюня).

Призваніе преосвященныхъ архіереевъ къ священнодѣйствію коронованія, при предшествовавшемъ коронованіи было и къ ожидаемому началось по тому правилу, чтобы, кромѣ находящихся въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, призваны были, по удобности, ближайшіе. Такъ, при предшествовавшемъ коронованіи кіевскій митрополитъ Евгеній находился, не какъ вызванный изъ Кіева, но какъ находившійся въ то время въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Нынѣ открывается въ дѣйствіи другое правило: призываются тѣ, на которыхъ, по особенной значительности службы ихъ, обращено высочайшее вниманіе.

При дѣйствіи сего правила не покажутся ли какъ бы забвенными преосвященный экзархъ Грузіи [2]), не мало лѣтъ дѣйствующій тамъ съ особенною ревностію, благоразуміемъ и пользою. И преосвященный Иннокентій херсонскій [3]), всегда уважаемый по своимъ дарованіямъ, и подъявшій особенные подвиги въ прошедшую войну? Непризваніе перваго можетъ быть объяснено особенною дальностію края и особенными обстоятельствами. Для призванія преосвященнаго Иннокентія подобныхъ препятствій не представляется; а оно было бы выраженіемъ вниманія всемилостивѣйшаго Государя Императора къ его подвигамъ.

Простите, что я рѣшился говорить о семъ, не по какому-либо побужденію, какъ только потому, думаю, простительному желанію, чтобы въ ожидаемый день всеобщей радости Россіи не казался кто-нибудь опечаленнымъ [4]).

---

[1]) См. выше, № 435.

[2]) Исидоръ, нынѣ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

[3]) Иннокентій (Борисовъ), архіеп. херсонскій; † 26 мая, 1857 г.

[4]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 1; докум. № 8.

437.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому о необходимости воспользоваться присутствіемъ въ Москвѣ, при коронованіи Ихъ Величествъ, епархіальныхъ архіереевъ для совѣщаній по нѣкоторымъ церковнымъ вопросамъ.

(1856 г., 13 іюня).

Конфиденціально.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Во время коронованія Государя Императора Николая Павловича, собраніемъ значительнаго числа преосвященныхъ архіереевъ въ Москвѣ Святѣйшій Сѵнодъ воспользовался для особенныхъ совѣщаній о нѣкоторыхъ церковныхъ предметахъ. Такъ отъ каждаго изъ собранныхъ тогда архіереевъ взяты были мнѣнія, не нужны ли какія улучшенія въ устройствѣ духовныхъ училищъ, для точнѣйшаго приспособленія ихъ къ ихъ назначенію. Посему, при ожидаемомъ священнодѣйствіи коронованія Государя Императора Александра Николаевича, представляется вопросъ, не нужно ли и въ сіе время собраніемъ архіереевъ воспользоваться для совѣщаній о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ. Дѣйствительно, есть въ настоящее время церковные предметы, требующіе особенно тщательныхъ совѣщаній. Уже прежде сего побуждаемъ я былъ пересмотрѣть архіерейское предъ рукоположеніемъ исповѣданіе и обѣщаніе, въ которомъ въ прежнее время, при переводѣ съ греческаго, опущена важная по содержанію своему часть,—обстоятельное изложеніе догмата о Пресвятой Троицѣ, а прибавленіе, котораго въ греческомъ чинополоненіи нѣтъ, содержитъ, между прочимъ, чуждыя сему церковному акту, и тяжко поражающія слухъ среди церкви изреченія, какъ, напримѣръ, о людяхъ въ колтунахъ, босыхъ и въ рубашкахъ ходящихъ [1]). Желательно, чтобы разсмотрѣніе

[1]) При донесеніи 31 августа, 1856 г., № 500, митрополитъ Филаретъ представилъ въ Св. Сѵнодъ «чинъ присяги архіерейскія», въ исправленномъ видѣ, давъ ему оглавленіе: «чинъ

сего акта, котораго исправленіе мною приготовлено, произошло въ собраніи Святѣйшаго Сѵнода, сколь возможно, полномъ. Усмотрѣно также, что чинопоположенія о принятіи иновѣрцевъ въ православную церковь требуютъ пересмотра, потому что въ нихъ приходящіе изъ язычества и идолопоклонства не отдѣлены отъ приходящихъ изъ магометанства, и латинствующіе отъ протестантовъ. Пересмотръ сей также отъ меня требованъ и исполненіе приготовляется [1]). Есть и другіе предметы, требующіе церковныхъ совѣщаній и дѣятельныхъ мѣръ къ поддержанію и возвышенію церковнаго благоустройства. Благоговѣніе къ святынѣ храма, и особенно къ олтарю, и къ средоточію святыни, присутствію Христа Спасителя въ таинствѣ евхаристіи, по мѣстамъ не съ такою точностію соблюдается, какъ требуютъ самые предметы и правила церковныя. Чинъ церковнаго богослуженія, отчасти извинительно сокращаемый, то по стѣсненію времени для служащихъ, то по снисхожденію къ немощи предстоящихъ, не рѣдко сокращается чрезмѣрно, чѣмъ уменьшается достоинство церковнаго богослуженія и его дѣйствіе на народъ, и дается случай раскольникамъ къ нареканію на православную церковь. При нѣкоторомъ вниманіи, обращаемомъ на пространство нѣкоторыхъ епархій и на число народонаселенія въ нихъ, невольно раждается вопросъ, не должно ли уменьшить неудобство управленія и надзора преосвященныхъ

исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго». Св. Сѵнодъ, по опредѣленію $\frac{31 \text{ августа}}{5 \text{ сентября}}$ того же года, утвердивъ всѣ исправленія, разрѣшилъ исправленный чинъ напечатать и ввести въ церковное употребленіе. Черн. донесеніе митр. хранится въ библ. моск. дух. ак., пак. № 3; док. № 11. См. также дѣло архива Св. Сѵнода, 1856 г., № 2639, и проток. Сѵнода за тотъ же годъ, мѣс. сентябрь, № 107; лл. 19—40. Сдѣланныя митрополитомъ исправленія не помѣщаются Желающіе усмотрятъ ихъ изъ сравненія самыхъ чиновъ прежняго и новаго изданія.

[1]) Исполненіе послѣдовало въ сентябрѣ 1856 г 5 сентября митрополитъ представилъ, въ исправленномъ видѣ, «чинъ како пріимати къ православной вѣрѣ приходящихъ, иже николиже быша православніи, но изъ млада воспитани быша внѣ православныя церкви, крещеніе же истинное имущихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа», а 6 того же мѣсяца представленъ «чинъ како пріимати возрастъ имущихъ, иже отъ іудейскія вѣры, или отъ магометанъ, или отъ языкъ и идолопоклонниковъ приходятъ къ единой, святой, соборной и апостольской церкви, и истинно къ той присоединиться желаютъ». Пересмотръ состоялъ въ совершенной передѣлкѣ стараго по означенному предмету чинопоположенія. Св. Сѵнодъ одобрилъ представленныя митрополитомъ исправленія и разрѣшилъ напечатать. Чины напечатаны въ 1858 г. Копіи съ рукописей митрополита объ упомян. чинахъ хранятся въ моск. дух. ак., пак. № 1, док. № 12. Самыя исправленія не помѣщаются по объясненной въ предыдущемъ примѣчаніи причинѣ.

архіереевъ за духовенствомъ и паствами или образованіемъ новыхъ епархій, или учрежденіемъ викаріатствъ. Потребность сія еще съ большею силою чувствуется при обращеніи вниманія на то, что съ нѣкотораго времени необыкновенно распространяется и усиливается дѣйствованіе раскольническихъ лжеучителей и лжесвященниковъ, которые всюду вкрадываются и стараются подкапывать вѣру простолюдиновъ, которыхъ присутствіе духовенство узнаетъ только по тайнымъ слухамъ и по открывающемуся отпаденію нѣкоторыхъ православныхъ, и на которыхъ слѣдственно не имѣетъ возможности дѣйствовать, если для открытія ихъ не будутъ употреблены особенныя мѣры. Долгъ вѣрности къ церкви и престолу побуждаетъ меня не скрыть изложенныхъ теперь размышленій, и покорнѣйше просить ваше превосходительство предложить оныя благовременно вниманію Святѣйшаго Сѵнода. Если бы дѣйствительно устроилось то, чтобы торжественное время коронованія Его Императорскаго Величества ознаменовалось полезными для православной церкви совѣщаніями и распоряженіями: сіе, конечно, послужило бы къ умноженію благословеній свыше благочестивѣйшему Самодержцу нашему, которыя призываетъ ему православная церковь и православная Россія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 46. 13 Іюня, 1856 г.

Предварительно сообщивъ о сихъ предположеніяхъ митрополита Филарета лично членамъ Святѣйшаго Сѵнода, А И. Карасевскій предлагалъ оныя на общее разсмотрѣніе Свят. Сѵнода. Святѣйшій Сѵнодъ, находя означенныя предположенія митрополита Филарета вполнѣ заслуживающими уваженія по ожидаемой отъ нихъ пользѣ для церкви, указомъ отъ 28 августа, за № 7315, изъявилъ за сіе ему, преосвященному митрополиту, совершенную благодарность, присовокупивъ, что Сѵнодъ будетъ ожидать внесенія въ оный мнѣнія о каждомъ изъ исчисленныхъ имъ предметовъ для постановленія объ оныхъ окончательнаго опредѣленія [1]).

---

[1]) Изъ секрет. бумагъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 195. Протоколы Св. Сѵнода, за августъ, 1856 г, № 78. Указъ изъ бумагъ митр. Филарета, хранящ. въ московской дух. академіи, пакетъ № 2.

438.

Письмо митрополита Филарета къ министру императорскаго двора, графу В. Ѳ. Адлербергу, съ приложеніемъ: «показанія временъ въ священнодѣйствіи коронованія и въ литургіи, когда Ихъ Императорскія Величества могутъ возсѣдать на своихъ престолахъ» [1]).

(1856 г., 30 іюня).

Графъ В. Ѳ Адлербергъ, отношеніемъ отъ 20 іюня, за № 3287, просилъ митрополита Филарета увѣдомить его, въ какое именно время богослуженія, въ день коронаціи, Ихъ Величества, по правиламъ церковнымъ, могутъ, если пожелаютъ, сидѣть на своихъ престолахъ, въ случаѣ усталости, по слабости здоровья и продолжительности богослуженія [2]).

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 20 дня сего іюня, № 3287, полученнымъ мною въ лаврѣ 29 дня, требуется отъ меня свѣдѣніе, въ какое время богослуженія въ день высочайшаго коронованія Ихъ Императорскія Величества, по правиламъ церковнымъ, могутъ, если пожелаютъ, сидѣть на своихъ престолахъ.

Такое свѣдѣніе для ясности изложено мною въ особой запискѣ, при семъ прилагаемой.

Въ ней изволите усмотрѣть времена, въ которыя Ихъ Императорскія Величества могутъ возсѣдать на своихъ престолахъ, согласно съ церковнымъ уставомъ или примѣнительно къ нему, и времена, въ которыя сіе можетъ быть по нуждѣ.

Смѣю думать, что если во времена перваго рода будутъ возсѣдать Государь Императоръ и Государыня Императрица, а во времена втораго рода только Государыня Императрица, сіе не представитъ неблаголѣпія или несообразности, потому что, по сравненіи съ временемъ перваго рода, всѣ поймутъ сіе за необходимую уступку, превышающему силы, утомленію.

---

[1]) См. выше, №№ 432, 434, 435 и 436.

[2]) Въ верху письма графа В. Ѳ. Адлерберга рукою митрополита Филарета написано *«Іюня 30. Отвѣтствуется, съ показаніемъ времени сидѣнія по правилу и нуждѣ въ особой запискѣ»*.

Впрочемъ, предаю мои мысли благоусмотрѣнію благочестивѣйшаго Государя Императора, поя, между тѣмъ, слово пророческое: *Господь да дастъ крѣпость царю нашему и вознесетъ рогъ Христа своего.*

30 Іюня, 1856 [1]).

Показаніе временъ въ священнодѣйствіи коронованія и въ литургіи, когда Ихъ Императорскія Величества могутъ возсѣдать на своихъ престолахъ.

1) Въ священнодѣйствіи коронованія, когда діаконъ скажетъ: пророчества Исаіина чтеніе, Ихъ Величества изволятъ сѣсть, и продолжаютъ сидѣть во все время чтенія пареміи и слѣдующаго за нею апостола, до того времени, когда протодіаконъ возгласитъ: *премудрость прости, услышимъ святое Евангеліе.*	Это согласно съ уставомъ церковнымъ, который дозволяетъ въ сіе время сидѣть и священникамъ.
2) По воспріятіи скипетра и державы, Его Императорское Величество изволитъ сѣсть, и за симъ слѣдуетъ коронованіе Государыни Императрицы. Въ сіе время можетъ сѣсть и Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна.	Это по чину коронованія.
3) Когда протодіаконъ провозглашаетъ полный титулъ Государя Императора и многолѣтіе, продолжаетъ ли Его Величество (и Ихъ Величества)	Сіе зависитъ отъ усмотрѣнія Его Императорскаго Величества.

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 1; докум. № 12

сидѣть, или возстаетъ, въ прежнихъ церемоніалахъ не сказано.

4) Во время литургіи, по входѣ въ олтарь, Ихъ Императорскія Величества могутъ сидѣть, когда архіерей кадитъ и когда протодіаконъ и пѣвчіе многолѣтствуютъ благочестивѣйшаго Императора, императорскую фамилію, Сѵнодъ и синклитъ.

Это частію примѣнительно къ уставу церковному, частію сообразно съ достоинствомъ императорскимъ.

5) Въ продолженіе чтенія апостола на литургіи Ихъ Императорскія Величества изволятъ сидѣть.

Это согласно съ уставомъ церковнымъ.

6) Послѣ чтенія Евангелія, и послѣ ектеніи, на которой поется: *Господи помилуй* по трижды, если утомленіе потребуетъ, Ихъ Императорскія Величества могутъ сидѣть до херувимской пѣсни.

Не по уставу, а по нуждѣ, для сего отдохновенія избрано время болѣе удобное, нежели другое.

7) Послѣ херувимской пѣсни, если утомленіе потребуетъ, могутъ Ихъ Величества сидѣть до возглашенія діакономъ: *станемъ добрѣ*, *станемъ со страхомъ*.

И сіе на случай нужды предлагается.

Отъ сего возглашенія начинается время, которое требуетъ преимущественнаго благоговѣнія, потому что въ сіе время совершается божественное таинство тѣла и крови Христовы и произносится молитва Господня.

8) Время причастнаго стиха, когда въ олтарѣ архіереи

И сіе по нуждѣ предлагается.

и прочіе причащаются святыхъ таинъ, также есть время особеннаго благоговѣнія; но, по требованію утомленія, Ихъ Императорскія Величества могутъ возсѣдать на престолахъ до отверзтія царскихъ вратъ.	
9) Когда Государь Императоръ и Государыня Императрица Марія Александровна приступятъ къ олтарю для святаго мѵропомазанія и причащенія таинъ, тогда Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна можетъ возсѣсть, если сего потребуетъ утомленіе [1]).	И сіе на случай особенной нужды предлагается.

439.

Составленный митрополитомъ Филаретомъ чинъ причащенія святыхъ таинъ благочестивѣйшаго, Богомъ вѣнчаннаго и помазаннаго, Государя Императора.

(1856 г., въ іюнѣ)

По входѣ въ олтарь, благочестивѣйшій Государь творитъ предъ святымъ престоломъ поклоненіе до земли. Два архіерея поддерживаютъ въ сіе время мантію Его Величества.

Потомъ начальствующій архіерей произноситъ молитву: *вѣрую, Господи*, и пр., которую Государь Императоръ мысленно или словесно повторяетъ.

По окончаніи молитвы, Государь Императоръ слагаетъ надъ краемъ престола свои длани крестообразно, такъ, чтобы правая была поверхъ лѣвой.

Архіерей подъемлетъ съ дискоса часть пресвятаго тѣла и полагаетъ Государю Императору на длань, говоря: *честное*

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода Опись № 1; докум № 12.

и пресвятое тѣло Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа преподается благочестивѣйшему, Боговѣнчанному и помазанному Императору Александру Николаевичу во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную.

Государь Императоръ вкушаетъ пресвятое тѣло.

Потомъ архіерей подъемлетъ святую чашу и говоритъ: *честная и пресвятая кровь*, и пр.

Государь Императоръ касается десницею своею святыя чаши, приклоняетъ ее къ устамъ своимъ и вкушаетъ пресвятыя крови трижды, архіерей же отъ себя говоритъ: *во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.*

По причащеніи, Государь Императоръ отступаетъ отъ престола нѣсколько къ правой сторонѣ, и, при служеніи другихъ архіереевъ, пріемлетъ антидоръ и умовеніе устъ и рукъ: и тогда исходитъ изъ олтаря [1]).

440.

Предписаніе митрополита Филарета, благочинному единовѣрческихъ церквей.

(1856 г., въ іюлѣ.)

12 іюня, 1856 г., состоялось высочайшее повелѣніе о запечатаніи алтарей въ часовняхъ рогожскаго богадѣленнаго дома. По сему случаю митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующее предписаніе благочинному единовѣрческихъ церквей

Секретно.

Единовѣрческихъ церквей благочинному, троицкому іерею Іоанну.

Вслѣдствіе донесенія объ открывшемся въ часовнѣ рогожскаго богадѣленнаго дома богослуженіи раскольниковъ поповщинскаго толка, совершаемаго простолюдинами [2]), Государь Императоръ удостоилъ своего высочайшаго разсмотрѣнія мнѣніе секретнаго комитета:

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 1; докум № 14.

[2]) См. выше, № 426.

«Запечатать олтари, какъ вовсе излишніе безъ священ-«никовъ и недоступные для мірянъ, и дозволить раскольникамъ «рогожскимъ приходить въ означенныя часовни только мо-«литься про себя, безъ чтенія и пѣнія, какъ это и продолжа-«лось съ ноября 1854 года до 21 генваря сего 1856 года». О семъ мнѣніи, въ 12 день іюня, сего 1856 года, послѣдовала собственноручная высочайшая резолюція:

«Исполнить, тѣмъ болѣе, что такъ какъ на рогожскомъ кладбищѣ священниковъ нѣтъ, и не должны быть допускаемы, если не присоединятся къ православію или единовѣрію, то и олтари для службы не нужны».

Съ благодареніемъ къ Богу и къ благочестивѣйшему Государю Императору пріемля правосудіе, оказанное Его Императорскимъ Величествомъ и правительствомъ православію и единовѣрію, предписываю вамъ учинить слѣдующее:

1) вышеписанное прочитать священнику единовѣрческой церкви, что́ въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, и церковному старостѣ, а также и священнику единовѣрческой церкви, что́ въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, и тамошнему церковному старостѣ.

2) Чрезъ священника Симеона Морозова, по возможности, негласно наблюсти и дознать, когда и какимъ образомъ исполнено, или исполнено будетъ вышеозначенное, и мнѣ донести [1]).

441.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому съ мнѣніемъ объ исправленіи нѣкоторыхъ мѣстъ въ чинѣ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ [2]).

(1856 г., 21 іюля)

А. И. Карасевскій, препровождая къ митрополиту Филарету, при отношеніи, отъ 19 іюля, за № 4545, проектъ чина церковнаго дѣйствія, согласованный съ высочайше утвержденнымъ церемоніаломъ и исправленный

---

[1]) Изъ черновой бум., хран. въ моск. епар. биб. Отд. 1-й, стр. 129.

[2]) См. выше, №№ 432—439.

въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ по замѣчаніямъ, сообщеннымъ митрополитомъ, предлагалъ соображенію его слѣдующія обстоятельства:

1) На стран. 11-й проекта чина церковнаго дѣйствія находится въ молитвѣ выраженіе: «подчини ему вся варварскія языки». Не могутъ ли сіи слова подать поводъ къ какимъ-либо толкованіямъ и не могутъ ли они быть замѣнены другими?

2) Въ церемоніалѣ, на стран. 21, сказано, что въ архангельскомъ и благовѣщенскомъ соборахъ, при вступленіи въ оные Ихъ Императорскихъ Величествъ, протодіаконы читаютъ по уставу *ектенію*, и послѣ того возглашаютъ многолѣтіе. Такъ было и въ церемоніалѣ 1826 г., а равно и въ тогдашнемъ печатномъ проектѣ чина церковнаго дѣйствія, но предъ самымъ короноваціемъ сія ектенія отмѣнена, вѣроятно, для сокращенія времени, а потому она не была внесена и въ нынѣшній проектъ чина церковнаго дѣйствія. О сей разности нынѣ же сдѣлано сношеніе съ министерствомъ императорскаго двора. Между тѣмъ, на случай, если признано будетъ невозможнымъ вовсе исключить ее, то А. И. Карасевскій просилъ митрополита сообщить ему мнѣніе, должна ли она быть сохранена въ прежнемъ видѣ или не удобнѣе ли будетъ сократить ее, и какимъ именно образомъ [1]).

Конфиденціально.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Конфиденціальное отношеніе вашего превосходительства, отъ 19 дня сего іюля, № 4545, относительно чина священнаго коронованія Его Императорскаго Величества получено мною 21 дня.

Принявъ въ соображеніе ваши, милостивый государь, замѣчанія о томъ, что извѣстно мнѣ изъ непосредственныхъ сношеній моихъ съ г. министромъ императорскаго двора, я составилъ прилагаемую при семъ записку о томъ, что̀ въ сообщенномъ мнѣ печатномъ проектѣ нужно, по моему мнѣнію, измѣнить, и какимъ образомъ. Гдѣ нужно, присовокуплены мною примѣчанія, почему требуется измѣненіе.

О ектеніи, положенной въ прежнемъ чинѣ, когда̀ Ихъ Величества, по священнодѣйствіи коронованія, посѣщаютъ архангельскій и благовѣщенскій соборы, при предшествовавшемъ коронованіи было особенное высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора, чтобы, въ облег-

---

[1]) На письмѣ А. И. Карасевскаго помѣчено митрополитомъ: «*Іюля 21 получено и отвѣтствуется*».

ченіе Ихъ Величествъ, утружденныхъ продолжительнымъ богослуженіемъ, оная была опущена, и чтобы, по пропѣтіи тропаря, при входѣ Ихъ Величествъ въ храмы, тотчасъ начиналось провозглашеніе многолѣтія, во время котораго Ихъ Величества прикладывались къ святынѣ и поклонялись гробамъ своихъ державныхъ предковъ, и такимъ образомъ время сокращалось. Я предложилъ г. министру императорскаго двора, чтобы и нынѣ въ чинѣ ектенія была положена, а особо доложено было Государю Императору, не соизволитъ ли повелѣть употребить прежнее сокращеніе, о чемъ и отца духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ съ семъ случаѣ должно предварить.

Сообщенный мнѣ проектъ печатанія крупными буквами удовлетворителенъ; но не весь текстъ надобно печатать сими буквами, и для того, чтобы книга была не столь велика, и для того, чтобы крупный текстъ былъ виднѣе и къ употребленію удобнѣе. Почему я отмѣтилъ карандашомъ въ печатномъ проектѣ чина коронованія, которая часть текста должна быть напечатана крупными буквами. Остальное же можетъ быть напечатано тѣми буквами, какія употреблены въ находящемся теперь предъ глазами печатномъ проектѣ чина коронованія.

Въ проектѣ чина дѣйствія священнѣйшаго коронованія

напечатано:	предполагается:
Стр: 4.	
Коронованіе совершится слѣдующимъ порядкомъ:	

Примѣчаніе. Прибавленіе сіе не представляется нужнымъ въ церковномъ чинѣ, а нужно было только въ церемоніалѣ, въ которомъ, кромѣ коронованія, говорится о торжественномъ въѣздѣ и о прочемъ.

По окончаніи пѣнія псалма, митрополитъ восходитъ на амвонъ трона къ Его Императорскому Величеству, и митро-	По окончаніи пѣнія псалма, митрополитъ московскій восходитъ на амвонъ трона къ Его Императорскому Величеству и

политъ московскій говоритъ будетъ къ Его Величеству слѣдующую рѣчь:	говоритъ будетъ къ Его Величеству слѣдующую рѣчь:

Примѣчаніе. Поелику въ сіе время дѣйствіе состоитъ только въ томъ, что митрополитъ поднесетъ Его Императорскому Величеству книгу для чтенія символа, то другимъ митрополитамъ бездѣйственно входить было бы излишне. Сіе изъяснено г. министру императорскаго двора, и онъ изъявилъ намѣреніе исправить въ церемоніалѣ такъ, какъ здѣсь показано.

Стр. 5. По прочтеніи символа, тотъ же митрополитъ къ Его Величеству возгласитъ: «Благодать Пресвятаго Духа да будетъ съ тобою. Аминь». Сходитъ съ трона амвона съ другими.	По прочтеніи символа, тотъ же митрополитъ къ Его Величеству возглашаетъ: «Благодать Пресвятаго Духа да будетъ съ тобою. Аминь».

Примѣчаніе. Выраженіе *сходитъ съ трона*—не точно.

Потомъ протодіаконъ.	Митрополитъ сходитъ съ амвона трона, потомъ протодіаконъ.
Стр. 10. По окончаніи чтенія Евангелія, митрополиты паки восходятъ на тронъ.	По окончаніи чтенія Евангелія, митрополиты восходятъ на амвонъ трона.
Стр. 11. подчини ему вся варварскія языки.	Смири предъ нимъ вся варварскія языки, хотящія брани.
Стр. 17. Исполняеши веселія и радости сердца наша оправдая.	Исполнилъ еси радости и веселія сердца наши оправдавъ.

Примѣчаніе. Такъ, какъ здѣсь предлагается, всегда читается въ молитвѣ; такъ читать можно и въ первый день, когда Государь вступилъ на престолъ, кольми паче въ другой уже годъ царствованія. Поправка, сдѣланная въ печатномъ проектѣ, не нужна.

Отъ лицепріятія и мздоимства отражая.	Отъ лицепріятія и мздоимства удаляя.

Въ рукописной ектеніи:

Умножити лѣта живота Его, прославити и расширити державу Его.	О еже умножити лѣта живота Его и возвеличити и прославити державу Его [1]).

По выслушаніи изложенныхъ замѣчаній, Св. Сунодъ, по опредѣленію $^{25}/_{27}$ іюля, постановилъ: мнѣніе преосвященнаго митрополита Филарета, заключающееся въ конфиденціальномъ отношеніи его къ исправляющему должность оберъ-прокурора, а также предположенныя имъ въ запискѣ измѣненія въ чинѣ дѣйствія священнаго коронованія принять, кромѣ словъ «отъ лицепріятія и мздоимства удаляя», которыя оставить въ такомъ видѣ: «отъ лицепріятія и мздоимства отражая» [2]).

442.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ объ исправленіи чина священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ [3]).

(1856 г., 5 августа)

А. И. Карасевскій, препровождая къ митрополиту Филарету, при отношеніи, отъ 3 августа, за № 4905, исправленный по замѣчаніямъ его печатный проектъ «чина дѣйствія коронованія Его Величества», съ тѣмъ, не будетъ ли съ его стороны признано нужнымъ сообщить еще какія—либо по сему предмету замѣчанія, вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомилъ митрополита, что Св. Сунодъ положилъ оставить безъ измѣненія одно лишь слово «отражая», находящееся на стран. 23.

На конфиденціальное отношеніе вашего превосходительства, отъ 3 дня сего августа, № 4905, полученное мною 5 дня, спѣшу отвѣтствовать.

---

[1]) Съ собствени. черн подлин., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 1; докум. № 17 и къ № 17. Бѣлов. подлинн. хранится въ дѣлѣ архива Св Сунода, 1856 г., № 2601; лл. 124—127.

[2]) Въ томъ же дѣлѣ архива, стр. 128.

[3]) См. выше; №№ 434, 435 и 441.

Въ препровожденномъ ко мнѣ печатномъ экземплярѣ чина дѣйствія священнѣйшаго коронованія Его Императорскаго Величества встрѣтилъ я два мѣста, которыя слѣдовало бы напечатать крупными буквами, но которыя напечатаны мелкими. Виноватъ въ семъ я, не досмотрѣвъ сего въ прежде сообщенномъ мнѣ экземплярѣ. Если есть еще время исправить сіе, то не излишне исправить. Впрочемъ, если уже неудобно исправить: не будетъ важнымъ недостаткомъ оставленіе сихъ мѣстъ въ настоящемъ видѣ. Прилагаю о семъ особую записку [1]).

Что же касается до слова «отражая», безъ сомнѣнія, долженъ подчиниться рѣшенію Святѣйшаго Сѵнода. Могу только представить, что, какъ смѣю думать, не безъ причины представлялъ я объ измѣненіи сего слова. *Отражать* значитъ *отталкивать*. Просить Бога, чтобы онъ *отразилъ*, то есть *оттолкнулъ правительство отъ мздоимства*,—выраженіе весьма несвойственное. Богъ не дѣлаетъ насилія свободнымъ дѣйствіямъ человѣческимъ. Свойственнѣе выразить ту же мысль такъ: чтобы Богъ благодатію своею и дѣйствіями своего провидѣнія *удалилъ* правительство отъ мздоимства [2]).

443.

Секретное письмо митрополита Филарета къ министру народнаго просвѣщенія Е. П. Ковалевскому [3]), *съ мнѣніемъ о помѣщенныхъ съ газеты «Московскія Вѣдомости» (№№ 98 и 100) статьяхъ, подъ заглавіями: а) «экономическій вопросъ въ Россіи въ XVII вѣкѣ» и б) «о коронованіяхъ».*

(1856 г., 21 августа)

Секретно.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

При чтеніи въ 98 № Московскихъ Вѣдомостей статьи: *экономическій вопросъ въ Россіи въ XVII вѣкѣ*, въ которой по-

[1]) Записка въ бумагахъ митрополита не сохранилась

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 1, докум. № 19.

[3]) Ковалевскій, Евгр. Петр; † въ маѣ, 1866 г.

казано, что тогда всѣ, отъ вельможи до мастероваго, старались обогащаться фальшивою монетою, что и строгость правительства не могла преодолѣть общей безнравственности, и дѣло доходило до мятежа,—мнѣ приходила мысль, какое непріятное мнѣніе о русскихъ даетъ сія статья многочисленнымъ нынѣ въ Москвѣ иностранцамъ, которые и сокровеннаго будутъ искать, и отъ любопытства которыхъ, конечно, не скроется листъ Вѣдомостей, самъ собою бросающійся въ глаза; и затѣмъ слѣдовала у меня мысль сказать о семъ слово вашему превосходительству. Но я удержалъ сію ревность о чести русской, чтобы не быть обвинену во вмѣшательствѣ въ чужія дѣла.

Но теперь не знаю, не раскаяться ли мнѣ въ молчаніи моемъ, потому что слово мое, можетъ быть, встрѣтилось бы съ вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ, и вслѣдствіе того, можетъ быть, осторожнѣе была бы досмотрѣна статья о короноваціяхъ, напечатанная въ № 100.

Хорошо, что въ ней упомянуто коронованіе царей еврейскихъ и христіанскихъ греческихъ, хотя не съ строгою священно-историческою точностію. Но такъ ли хорошо, что статья начата подробнымъ описаніемъ коронованія фараоновъ? Если не хотѣли подать мысль, что это первоначальный источникъ царскихъ обрядовъ, еврейскихъ и христіанскихъ, тѣмъ не менѣе поданъ поводъ къ сей мысли; а это мысль антирелигіозная.

По моему мнѣнію, издателямъ Вѣдомостей надобно имѣть въ виду то, что ихъ читаетъ народъ, а не одни называющіеся образованными. Что для сихъ служитъ пищею любопытства, то въ народѣ можетъ производить впечатлѣнія, по недоразумѣнію, вредныя.

Если мои мысли подадутъ случай къ нѣкоторымъ добрымъ совѣтамъ редактору Вѣдомостей, то я не напрасно прервалъ молчаніе. Если не такъ: благоволите извинить слово намѣреніемъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства....

21 Августа, 1856 г. [1]).

---

[1]) Съ копіи, хран. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 100; докум. № 21.

444.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ испрашиваніемъ распоряженія къ утвержденію церковнаго благочинія.

(1856 г., 10 сентября.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду донесеніе.

Продолжая слѣдовать направленію указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 августа, № 7315 [1]), долгомъ поставляю представить вниманію Святѣйшаго Сѵнода, не будетъ ли признано за благо сдѣлать нѣкоторыя распоряженія къ утвержденію церковнаго благочинія, по мѣстамъ, по временамъ не строго соблюдаемаго, какъ-то:

Чтобы церковное богослуженіе совершаемо было всѣми участвующими въ ономъ съ неослабнымъ благоговѣніемъ, безъ поспѣшности, безъ сокращеній, нарушающихъ чинъ, чтеніемъ и пѣніемъ внятнымъ.

Чтобы съ преимущественнымъ благоговѣніемъ охраняема была святыня олтаря и совершаемаго въ немъ таинства, чтобы къ святому престолу не прикасался никто, кромѣ священнослужителей, чтобы жертвенникъ, когда на немъ находятся святые дары, былъ чтимъ и неприкосновененъ, подобно престолу, чтобы между горнимъ мѣстомъ и престоломъ не было хожденія, кромѣ должностнаго по чину служенія, чтобы мірскіе только по надобности были допускаемы къ жертвеннику и въ предолтаріе, а не въ олтарь и къ самому престолу, чтобы въ олтарѣ, особенно вблизи престола, не было вещей, олтарю не принадлежащихъ.

Чтобы священнослужители съ такимъ же страхомъ и благоговѣніемъ, съ какимъ пріобщаются святыхъ таинъ у престола, совершали употребленіе оныхъ на жертвенникѣ.

Чтобы причетники благовременно соображали уставъ дневной службы, и чтобы во время самаго служенія не было недоумѣній, остановокъ, указаній, а всего менѣе разговоровъ причта ненужныхъ.

---

[1]) См. выше, № 437.

Чтобы во времена преимущественно священныя, какъ-то: во время чтенія Евангелія, во время херувимской пѣсни, во время освященія святыхъ даровъ, вниманіе предстоящихъ въ церкви не было развлекаемо какимъ-либо постороннимъ дѣйствіемъ, напримѣръ, сборомъ на свѣчу или въ кружку.

Чтобы дѣти духовенства мужескаго пола съ раннихъ лѣтъ пріобучаемы были, соотвѣтственно возрасту и способности, исполнять церковнослужебныя дѣла, выносить свѣчу, подавать кадило, читать и пѣть, для пріобрѣтенія церковнослужебнаго навыка и для примѣра дѣтямъ мірянъ.

Разсужденіе Святѣйшаго Сѵнода можетъ указать еще предметы, требующіе напоминанія и подтвержденія.

Способъ же привести сіе въ дѣйствіе можетъ быть употребленъ тотъ, чтобы книжицу «наставленіе священникамъ по посвященіи» дополнить таковыми напоминаніями и наставленіями и раздать всѣмъ священникамъ, со внушеніемъ, чтобы данными наставленіями руководствовали и прочихъ членовъ причта.

10 Сентября, 1856 г.

Св. Сѵнодъ, выслушавъ сіе донесеніе и признавъ съ своей стороны полезнымъ и благовременнымъ принять предположенныя митрополитомъ Филаретомъ мѣры, указомъ, отъ 18 того же сентября, поручилъ ему составить дополненіе къ книжицѣ, подъ названіемъ: «Наставленіе новорукоположенному священнику», и дополненіе сіе представить въ Св. Сѵнодъ, для окончательнаго разсмотрѣнія, присовокупивъ къ сему, что предлежащій трудъ, какъ плодъ долговременнаго, опытнаго и въ высшей степени полезнаго для св. церкви служенія, будетъ, какъ всегда, принятъ Св. Сѵнодомъ съ особливою признательностію [1]).

---

[1]) Съ собственноруч. черноваго подлинника, хранящ. въ моск. спарх. библ. Отд III, лл. 77—79. Протокъ. Св. Сѵн. мѣсяцъ сент., № 159; лл. 280—283.

445.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому, съ запискою о переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Св. Писанія на русское нарѣчіе.

(1856 г., 14 сентября).

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Святѣйшій Сѵнодъ поручилъ мнѣ составить изложеніе бывшаго въ ономъ 10 дня сего сентября разсужденія о переводѣ священныхъ книгъ на русское нарѣчіе.

Составивъ оное, я уже отдалъ было въ канцелярію Святѣйшаго Сѵнода; но потомъ усмотрѣлъ, что, по скорости, пропущена часть бывшаго разсужденія, и при томъ нужная.

Посему дополненное изложеніе при семъ препровождаю для предложенія на усмотрѣніе прочихъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода, а прежній экземпляръ прошу считать неисправленнымъ и недѣйствительнымъ.

Не подписалъ я сего изложенія потому, что оно, прежде подписанія, слѣдуетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе прочихъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

14 Сентября, 1856 г.

Записка.

1856 года, сентября 10 дня, Святѣйшій Сѵнодъ имѣлъ разсужденіе о переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Священнаго Писанія на общевразумительное русское нарѣчіе, и принялъ въ соображеніе слѣдующее:

1) Святые пророки и апостолы писали священныя книги на природномъ и общеупотребительномъ языкѣ тѣхъ народовъ, къ которымъ первоначально поступить должны были сіи книги, и предавали оныя въ общее употребленіе въ церковныхъ собраніяхъ и внѣ оныхъ. Они же показали намъ

примѣръ и перевода съ первоначальнаго языка на другой, болѣе употребительный. Такъ святый Златоустъ (на Матѳ. бесѣд. 1) пишетъ, что святый евангелистъ Матѳей отъ *Іудей вѣровавшимъ еврейскимъ языкомъ сложи Евангеліе;* но въ то же апостольское время оно переведено на греческій.

2) Святые отцы всегда побуждали всѣхъ вѣрующихъ къ чтенію Священнаго Писанія. Святый Златоустъ (на Матѳ. бесѣд. 2) говоритъ къ мірянамъ: *сіе-то есть, еже вся повреди, яко единымъ монахомъ чтеніе божественныхъ писаній мните потребно быти, въ нихже много вящшу онѣхъ вы потребу имате.* И еще: *не подобаше изшедшимъ изъ церкве въ неприличествующія церкви входити вещи; но абіе въ домъ пришедшимъ книгу пріяти и жену и дѣти къ общенію реченныхъ призвати.* И въ другомъ мѣстѣ (бесѣд. LXXIV) о врачеваніи больной грѣхомъ души говоритъ: *покажи ту недугующую Павлу; приведи Матѳеа; близъ посади Іоанна; слыши отъ нихъ, что̀ подобаетъ творити тако страждущу. Всячески рекутъ и не скрыютъ; не умроша бо, но живутъ и вѣщаютъ.* То есть: читай у себя въ домѣ священныя книги, и вѣруй, что чрезъ нихъ священные писатели, какъ живые, дѣйствуютъ спасительно на твою душу.

3) Языкъ славенскаго перевода Библіи, общевразумительный и общеупотребительный въ свое время, не таковъ уже въ настоящее время по своей древности. Для одной части православнаго народа онъ становится вразумительнымъ посредствомъ прилежнаго упражненія въ церковномъ богослуженіи и чтеніи; но другая, болѣе многочисленная, не имѣетъ сего преимущества, и требуетъ русскаго перевода, какъ пособія къ разумѣнію Священнаго Писанія.

4) Неоспоримо то, что въ славенскомъ переводѣ Библіи есть многія мѣста, въ которыхъ составъ рѣчи невразумителенъ, и которыя требуютъ сличенія съ первоначальными текстами еврейскимъ и греческимъ. Но какъ знаніе сихъ языковъ мало распространено, то многіе, по нуждѣ, обращаются къ иностраннымъ переводамъ Библіи, сдѣланнымъ внѣ православнаго исповѣданія, по духу чуждыхъ вѣроисповѣданій, и могутъ впадать въ неправыя толкованія, и заражаться несчастнымъ предразсудкомъ въ пользу чужаго. Въ семъ

отношеніи пособіе русскаго перевода нужно многимъ и изъ приходскаго духовенства.

5) Въ вышесказанномъ можно видѣть причины, по которымъ Святѣйшій Сѵнодъ въ 1813 году, съ высочайшаго соизволенія, разрѣшилъ приступить къ переводу Священнаго Писанія на русское нарѣчіе, и въ слѣдовавшіе потомъ годы сдѣлалъ переводъ Новаго Завѣта, подъ смотрѣніемъ и съ участіемъ приснопамятныхъ первенствующихъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода, митрополитовъ новгородскихъ: Амвросія [1]), Михаила [2]) и Серафима [3]).

6) Въ слѣдующіе далѣе годы дѣло перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе и изданіе онаго, не по разсужденію Святѣйшаго Сѵнода, но по причинамъ оффиціально не объясненнымъ, пріостановлено; впрочемъ, напечатанные экземпляры онаго продолжали поступать въ общее употребленіе, и, между прочимъ, чрезъ общество попечительное о тюрьмахъ, дотолѣ, пока запасъ ихъ въ недавніе уже годы истощился.

7) Послѣдствіемъ истощенія печатныхъ экземпляровъ Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчіи въ главномъ хранилищѣ ихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Сѵнода сдѣлалось то, что экземпляры, вышедшіе предъ тѣмъ въ вольную продажу, начали продаваться необычайно дорогою цѣною, что̀ съ одной стороны показываетъ народное требованіе, съ другой—подаетъ поводъ къ жалобамъ. Другое, еще болѣе неблагопріятное, послѣдствіе есть то, что появились въ немаломъ числѣ экземпляры сей книги иностранныхъ изданій, сдѣланныхъ не только съ погрѣшностями, но, какъ свидѣтельствуютъ видѣвшіе, и съ перемѣнами, вѣроятно, намѣренными. Такое положеніе сего дѣла не безопасно отъ вреда, и даетъ благовидность нареканію, что дальніе алеуты, съ благословеніемъ Святѣйшаго Сѵнода, пользуются нѣкоторыми книгами Священнаго Писанія на своемъ общевразумительномъ языкѣ, а православные россіяне не только мимо сего благословенія, но и незаконно могутъ удовлетворять подобной потребности.

---

[1]) См. выше, стр. 52, прим. 1

[2]) Тамъ же, прим. 2.

[3]) Серафимъ (Глаголевскій), митр. новг. и с.-петерб., съ 29 іюня, 1821 г ; † 17 янв., 1843 г.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Сѵнодъ усматриваетъ нужнымъ и должнымъ учинить слѣдующее:

1) Дѣло перевода Новаго Завѣта на русское нарѣчіе, а потомъ постепенно и другихъ частей Священнаго Писанія, возобновить, но съ крайнею осторожностію, какой требуетъ важность онаго.

2) Переводъ Новаго Завѣта на русское нарѣчіе, какъ первый въ семъ родѣ опытъ, отъ котораго нельзя было и требовать полнаго совершенства, тщательно пересмотрѣть, при чемъ принять за правило, чтобы онъ былъ всевозможно точенъ, и чтобы слова и выраженія вразумительныя не были безъ нужды замѣняемы простонародными.

3) Сей переводъ, по исправленіи, долженъ быть освидѣтельствованъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, прежде изданія онаго.

4) Русскій переводъ Псалтири, который сдѣланъ большею частію примѣнительно къ еврейскому тексту, безъ достаточнаго соображенія съ текстомъ греческимъ (что сколь нужно по церковному преданію, столь же справедливо по изслѣдованію), исправить по сличенію еврейскаго и греческаго текста.

5) Послѣ Псалтири, изъ книгъ Ветхаго Завѣта особенно требуютъ возможнаго приведенія въ ясность книги пророческія. Къ сему полезнымъ признается приступить такимъ образомъ, чтобы не издавать оныя вдругъ, но, чтобы, по сдѣланіи русскаго перевода одной книги и по дополненіи онаго краткими объясненіями, особенно въ отношеніи къ новозавѣтному исполненію пророчества, на первый разъ напечатать оный въ одномъ изъ періодическихъ изданій духовнаго вѣдомства, чрезъ что откроется удобность усматривать сужденія объ ономъ, и пользоваться ими для усовершенія перевода, прежде вступленія онаго въ полный составъ священныхъ книгъ. Такой ходъ дѣла не можетъ быть поспѣшенъ; но за то сколько онъ будетъ остороженъ, сколько же, при помощи Божіей, будетъ благонадеженъ.

6) Какъ въ 1813 году дѣло сіе начато было съ высочайшаго соизволенія, то и нынѣ о возобновленіи онаго представить на высочайшее благоусмотрѣніе [1]).

---

[1]) Изъ секрет бумагъ, хранящ. въ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 192; лл. 1—6.

446.

Замѣтка митрополита Филарета о двухъ снахъ, видѣнныхъ имъ въ 1856 году: а) 16 сентября, въ Москвѣ, и б) 17 сентября, въ троицко-сергіевой лаврѣ.

(1856 г., 16—17 сентября).

1856 г. Сент. 16. Въ Москвѣ. Рано.

Я иду по улицѣ селенія новогородской епархіи, и близъ одного дома вижу іеродіаконовъ владыки новогородскаго [1]); думаю, что онъ находится въ семъ домѣ больной; спрашиваю о его здоровьѣ. Не помню, что́ они отвѣчали; но помню, что я остался съ мыслію объ опасности его болѣзни.

Сент. 17. Въ лаврѣ. Рано.

Вижусь съ владыкою новогородскимъ въ Москвѣ; и мы бесѣдуемъ другъ съ другомъ мирно и радушно, а о чемъ, не помню. Между тѣмъ меня занимаетъ мысль, почему онъ, уѣхавъ изъ Москвы больной, опять въ нее возвратился; но спросить о семъ его не рѣшаюсь, опасаясь затруднить его, помня, что онъ, при отбытіи своемъ изъ Москвы, очень жаловался на ослабленіе памяти и говорилъ: я потерялъ дни [2]).

447.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ по донесенію епископа харьковскаго Филарета [3]) о дозволеніи ему приступить къ описанію житій святыхъ русской церкви.

(1856 г., 30 октября).

Святѣйшій Сѵнодъ, указомъ, отъ 20 октября, за № 10341, поручилъ митрополиту Филарету доставить свое мнѣніе по содержанію донесенія епископа харьковскаго Филарета, въ коемъ послѣдній, высказавъ о давнемъ

---

[1]) Никанора; † 17 сент., 1856 г.

[2]) Съ автографа, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 77; докум. № 15.

[3]) † 9 авг., 1866 г. въ санѣ архіеп. черниговскаго.

своемъ желаніи описать житія святыхъ русской церкви по сдѣланной къ тому значительной подготовкѣ, по убѣжденію въ назидательности таковаго описанія преимущественно для каждаго русскаго христіанина, и заявивъ при семъ, что издающееся съ 1855 г. описаніе житій русскихъ святыхъ наполнено «множествомъ ошибокъ, несправедливостей и несообразностей», просилъ Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшить описаніе житій русскихъ святыхъ и съ тѣмъ вмѣстѣ сдѣлать распоряженіе, чтобы ему, по его востребованію, доставляемы были рукописи изъ московскихъ библіотекъ: сѵнодальной, сергіевой лавры, московской духовной академіи и другихъ.

Въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 20 дня сего октября, № 10341, прописано донесеніе преосвященнаго Филарета, епископа харьковскаго, заключающее въ себѣ два предмета:

I. Испрашиваніе разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода описать житія святыхъ русской церкви.

II. Обвиненіе издаваемаго съ прошедшаго года описанія житій святыхъ, во множествѣ ошибокъ, несправедливостей и несообразностей.

I. Дабы съ точностію разсуждать о первомъ изъ сихъ предметовъ, нужно различить два вида одного дѣла:

1) Опытъ описанія житій святыхъ россійской церкви, составляемый и издаваемый частнымъ лицемъ [1]), по обыкновенному разрѣшенію духовной цензуры, и 2) описаніе житій святыхъ русскихъ, составляемое епископомъ, по особому разрѣшенію Святѣйшаго Сѵнода, вслѣдствіе сего требующее сѵнодальнаго утвержденія и долженствующее получить характеръ писанія церковнаго.

Опытъ жизнеописаній святыхъ русской церкви, составляемый частнымъ лицемъ, можетъ быть разсматриваемъ безъ особой строгости, и съ снисхожденіемъ; потому что предпринявшаго полезный трудъ надобно, по возможности, поощрить, а не устрашить, и потому что, если въ текстѣ сочиненій, при строгомъ изслѣдованіи, окажутся недостатки, которыхъ обыкновенно не чужды первые опыты, оные могутъ безъ затрудненія быть исправлены при новомъ изданіи дѣйствіемъ

---

[1]) Здѣсь разумѣется А. Н. Муравьевъ. Онъ составилъ и напечаталъ, въ 12-ти книгахъ, житія святыхъ россійской церкви, также иверскихъ и славянскихъ, и мѣстно чтимыхъ подвижниковъ благочестія. Переписку объ этомъ изданіи м. Филарета съ Муравьевымъ см. въ изданныхъ послѣднимъ письмахъ къ нему перваго, № № 323—26, Кіевъ, 1869 г., стр. 490—501.

также обыкновенной цензуры, или особымъ сѵнодальнымъ распоряженіемъ. .

Но жизнеописаніе святыхъ русской церкви, составляемое епископомъ, по особому разрѣшенію Святѣйшаго Сѵнода, и долженствующее получить характеръ церковный, должно быть произведено не иначе, какъ съ строгою осмотрительностію. Ибо если въ такое сочиненіе вкрадутся значительныя погрѣшности, то онѣ будутъ бросать непріятную тѣнь на священноначаліе: и, конечно, правильнѣе и благовиднѣе то, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ исправлялъ допущенное подчиненною цензурою, нежели одобренное имъ самимъ.

Не мало нужно осмотрительности, чтобы составить правильный списокъ святыхъ, и отдѣлить чистые источники жизнеописаній отъ смѣшанныхъ; потому что кромѣ святыхъ, общепризнанныхъ по древнему преданію и по опредѣленію церковному, есть мѣстно чтимые, по преданіямъ неопредѣленнымъ и не получившимъ правильнаго церковнаго утвержденія; и есть сказанія о житіяхъ святыхъ, происшедшія изъ неправыхъ устъ, каково, напримѣръ, сказаніе о житіи преподобнаго Евфросина [1]), послужившее опорою расколу.

Итакъ, съ осторожностію было бы, по моему мнѣнію, сообразно, на первый разъ предоставить преосвященному епископу харьковскому составить полный списокъ святыхъ русской церкви, съ показаніемъ основаній признанія въ семъ достоинствѣ особенно тѣхъ, которые менѣе извѣстны, и жизнеописаніе одного святаго для образца изложенія, и представить Святѣйшему Сѵноду, дабы, по симъ начаткамъ, можно было опредѣлить дальнѣйшій ходъ дѣла, съ большею благонадежностію несомнительнаго успѣха.

II. Что касается до обвиненія начатаго и продолжаемаго изданія жизнеописаній святыхъ россійской церкви, здѣсь

---

[1]) Евфросинъ, въ мірѣ Елеазаръ, род. ок. 1386 г. въ селѣ Виделебскомъ, около Пскова; постригся въ святогорскомъ монастырѣ, близъ Пскова; основалъ на рѣкѣ Толвѣ обитель, названную по имени его «елеазаровскою»; † 15 мая, 1481 г, на 95 году отъ рожденія. Память его 15 мая. Въ житіи сего преподобнаго, составл. нѣкіимъ клирикомъ *Василіемъ*, разсказывается, что преподобный Евфросинъ, не доумѣвая, двоить или троить «аллилуіа», ходилъ для сего въ Константинополь и, по возвращеніи, началъ двоить аллилуіа. Житіе это послужило основаніемъ къ извѣстному постановленію Стоглаваго собора о сугубой аллилуіа. (См. Словарь истор. о свят, отд. 2 Спб. 1860 г., стр. 91—93).

предлежатъ разсмотрѣнію два вопроса: 1) должно ли остановить сіе изданіе, и 2) должно ли разсмотрѣть обвиненіе.

Останавливать изданіе, по моему мнѣнію, не должно; потому что въ пользу изданія говоритъ законное свидѣтельство цензуры, а въ пользу обвиненія не говоритъ ничто, ибо оно произнесено безъ всякаго доказательства. Никакой судъ не произноситъ осудительнаго рѣшенія по обвиненію недоказанному. Остановленіемъ изданія нанесенъ былъ бы вредъ успѣху его, и была бы произведена непріятная гласность. А если бы случилось, что обвиненіе и по изслѣдованіи оказалось бы недоказаннымъ: въ такомъ случаѣ преждевременнымъ остановленіемъ изданія была бы нанесена составителю и издателю жизнеописаній святыхъ невознаградимая обида.

Впрочемъ, представленное преосвященнымъ епископомъ харьковскимъ обвиненіе, какъ всякое обвиненіе, въ формальномъ донесеніи представленное начальству, неудобно оставить безъ послѣдствій. Если обвиненіе справедливо, то должно исправить обличаемыя «ошибки, несправедливости и несообразности» въ описаніи житій святыхъ. А если обвиненіе несправедливо, также есть долгъ защитить отъ напраснаго нареканія цензуру и писателя.

Итакъ, по моему мнѣнію, съ требованіями закона и справедливости было бы сообразно, изъяснить преосвященному епископу харьковскому, что онъ поступилъ бы правильнѣе и для хода дѣла благопріятнѣе, если бы произнесъ обвиненіе съ доказательствами, и предоставить ему въ обвиняемомъ изданіи указать мѣста, въ которыхъ онъ находитъ «ошибки, несправедливости и несообразности», показать, почему какое обстоятельство несправедливо, и представить Святѣйшему Сѵноду на разсмотрѣніе.

Сіе, во исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, изложенное мнѣніе благопочтительнѣйше представляю въ благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода [1]).

---

[1]) Съ собств иноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 81; докум № 2.

448.

Письмо митрополита Филарета къ протопресвитеру В. Б. Бажанову, съ мнѣніемъ о запискѣ [1]), изображавшей состояніе православной церкви въ Россіи въ неблагопріятномъ видѣ.

(1856 г., въ октябрѣ).

Протопресвитеръ В. Б. Бажановъ [2]), при письмѣ, отъ 12 октября, 1856 года, съ дозволенія Государыни Императрицы и согласно желанію митрополита Филарета, препроводилъ къ нему записку «о состояніи православной церкви въ Россіи».

I.

Нѣсколько словъ при чтеніи записки о состояніи православной церкви въ Россіи.

I. Жалоба на произведеніе въ священниковъ окончившихъ богословское ученіе, имѣющихъ иногда не много болѣе 20 лѣтъ отъ рожденія, справедлива. Но сіе отступленіе отъ правилъ введено за 130 лѣтъ донынѣ, и укоренено привычкою. Нельзя исправить сего вдругъ. Если рѣшиться не производить во священники 23 лѣтнихъ образованныхъ: необходимо будетъ производить 30 лѣтнихъ необразованныхъ. Будетъ ли лучше? Удобно ли издать законъ, чтобы получившіе образованіе въ кадетскихъ корпусахъ, и выпускаемые донынѣ офицерами, отнынѣ поступали на нѣсколько лѣтъ въ рядовые? Есть подобное неудобство и въ томъ, чтобы получившихъ богословское образованіе, со времени отцевъ и дѣдовъ, имѣющихъ по Духовному Регламенту право поступать во священники, вдругъ заставить поступать въ причетники на нѣсколько лѣтъ.—Надобно обращаться къ правилу, но постепенно.

II. Чтобы воспитанники духовныхъ училищъ въ великій постъ слушали преждеосвященныя литургіи, сіе соблюдаемо

---

[1]) Записка составлена А. Н. Муравьевымъ и, подъ оглавленіемъ «о состояніи православной церкви въ Россіи», напечатана, съ сокращеніями, въ журналѣ «Русскій Архивъ», за 1883 г., кн. II, стр. 175—203.

[2]) † 31 іюля, 1883 г.

было до училищнаго устава 1809 г., составленнаго подъ вліяніемъ свѣтскимъ. Въ московской епархіи, съ нѣкотораго времени, сіе возстановлено. Кажется, духовно-учебное управленіе расположено возстановить сіе повсюду.

III. Страшно подумать, говоритъ составитель записки, какъ новопроизведенные священники пріучаются служить литургіи; и указываетъ на незнаніе и ошибки.—Но что же дѣлать? Вдругъ знающимъ никто не бываетъ. Несвященнослужитель, какъ бы часто ни присутствовалъ при литургіи, не можетъ выучиться священническому служенію; ибо присутствуетъ не въ олтарѣ. Опытъ показываетъ, что и служившіе діаконами, становясь священниками, не тотчасъ являются правильно дѣйствующими въ новой степени служенія.

IV. Составитель записки спрашиваетъ: какъ можетъ новопоставленный священникъ въ короткое время изучить весь уставъ церковный?—Отвѣтствуется: можетъ потому, что уставъ церковный, въ отношеніи къ священнику, весь заключается въ служебникѣ и требникѣ, по которымъ и учатъ его совершать литургію, и прочіе таинства и обряды. Уставу же церковному въ отношеніи къ клиросу онъ учился еще въ уѣздномъ училищѣ, и потомъ въ семинаріи въ урокахъ о богослужебныхъ книгахъ, и частію на практикѣ исполнялъ его въ училищахъ пѣніемъ, сказываніемъ стихиръ, и по очереднымъ чтеніемъ въ церкви въ праздники и въ постъ.

V. Игуменъ, который говоритъ, что ушелъ въ Аѳонъ отъ грѣховъ ставлениковъ, лучше бы поступилъ, если бы, по долгу духовника, представлялъ о семъ правду архіерею, и способствовалъ ему отличать достойныхъ отъ недостойныхъ. Предложеніе же составителя записки, чтобы ставленическая исповѣдь совершалась прежде вступленія ставленика въ бракъ, не уменьшила бы затрудненія, на которое онъ указываетъ; ибо послѣ брака надлежало бы ставленика исповѣдывать въ другой разъ, потому что правила требуютъ дознанія о непорочности и супруги его. Сей примѣръ показываетъ, что въ чужихъ дѣлахъ легко усматривать то, что требовало бы улучшенія; но не такъ легко указывать средства улучшенія.

VI. По этому печальному примѣру, говоритъ составитель записки, можно судить, какъ производятъ на степень свя-

щенства. Это одно изъ несчастій духовенства, что по одному печальному примѣру, неизвѣстно достовѣрному ли, судятъ о всемъ духовномъ начальствѣ и о всемъ духовенствѣ.

VII. Составитель записки требуетъ допущенія безбрачныхъ священниковъ. Православная церковь не запрещаетъ сего. Только сіе вышло изъ обычая, и народъ привыкъ, чтобы свои семейныя немощи, часто требующія особенной скромности, открывать священнику, знающему подобныя немощи въ своемъ семействѣ. Но если бы которому архіерею представился кандидатъ священства, желающій пребыть въ дѣвствѣ: думаю, архіерей не оставилъ бы сего безъ вниманія. Но если мы живемъ въ такое несчастное время, что составитель записки неохотно довѣряетъ цѣломудрію кандидата священства до времени супружества: удобнѣе ли онъ повѣритъ ему въ семъ на всю жизнь? Удобно ли безбрачному священнику устроить свою домашнюю жизнь, когда правило не позволяетъ ему имѣть при себѣ женскаго лица, кромѣ сестры, или тетки, а ихъ у него нѣтъ? Ему въ семъ отношеніи труднѣе, нежели монаху: у монаха есть готовая монастырская пища; съ безбрачнымъ священникомъ, особенно въ селѣ, случиться можетъ, что ему нельзя будетъ приготовить себѣ пищи безъ нарушенія правила въ лицѣ ее приготовляющемъ [1]).

II.

I. Записка говоритъ, что *положеніе муллъ въ Турціи и Персіи* лучше, нежели православныхъ священниковъ въ Россіи. На что далеко смотрѣть въ Турцію и Персію? Положеніе муллъ и въ Россіи лучше обезпечено, нежели православныхъ священниковъ.

Въ такомъ положеніи изволь духовенство искать *духа жизни*, котораго требуетъ записка.

II. Записка говоритъ, что *сословіе* духовенства *обратилось въ мертвую касту, а обязанности его — въ ремесло*. Нельзя отрицать, что нѣкоторое число людей низшаго духовен-

---

[1]) Съ копіи и черноваго подлинника, хранящ въ архивѣ Св. Сунода Опись № 103; документъ №№ 2 и 3.

ства находятся на сей низкой нравственной степени. Но такъ говорить о цѣломъ сословіи, не значитъ ли хотѣть однимъ ударомъ срубить всѣ головы, безъ разбора, которая правая или виноватая?

III. Какую бѣду записка находитъ въ томъ, что *законъ предписываетъ, сколько разъ говѣть и причащаться?*

По такому разсужденію, нѣтъ-ли бѣды и въ томъ, что правило предписываетъ, сколько разъ въ сутки должно совершать церковное богослуженіе?

IV. Записка говоритъ, будто судья можетъ *требовать отъ духовника, чтобы онъ разсказалъ ему тайны исповѣди.* Это неправда. Тайна исповѣди духовенствомъ сохраняется строго, подъ строгою отвѣтственностію.

V. Записка говоритъ, что *у насъ церкви не будетъ, пока воспитаніе духовенства, его содержаніе и вся дѣятельность останется на попеченіи и подъ прямою указкою правительства.*

Не очень трудна эта премудрость, которая осуждаетъ, что̀ хочетъ, не принимая труда сказать, почему осуждаетъ, и чѣмъ замѣнить осуждаемое.

Что̀ же будетъ, если *воспитаніе духовенства не останется на попеченіи правительства?* Будетъ-ли оно безъ *попеченія правительства* удобнѣе и совершеннѣе?

Содержаніе духовенства будетъ ли удовлетворительнѣе, если *не останется на попеченіи правительства?*

Посмотрите въ четвертый вѣкъ христіанства. Скажете-ли, что тогда *не было церкви*, потому что Константинъ Великій иногда значительно *указывалъ* духовенству, и вселенскому собору собраться онъ *указалъ*?

VI. Записка говоритъ, что *явится церковь тогда, когда догматы вѣры станутъ неприкосновенными отъ какой—либо власти.*

Отъ какой-либо власти? Итакъ, и отъ церковной? Развѣ нужна догматическая анархія?

Положимъ, что записка не договорила, что̀ хотѣла сказать и что̀ она разумѣла власть свѣтскую. Что же? Развѣ догматы въ Россіи измѣняются по произволу свѣтской власти? Неправда.

Можно указать нѣкоторые предметы церковной администраціи, суда и дисциплины, въ которыхъ власть свѣтская не въ точности слѣдовала церковнымъ правиламъ; и власть духовная принимала это съ терпѣніемъ, и такимъ образомъ была ослабляема. Конечно лучше, если бы сего не было. Обличайте, но не преувеличивайте.

VII. Записка говоритъ, что *патріархи Іоакимъ и Адріанъ противились Петровымъ преобразованіямъ*, и поэтому *были неудобны для правительства*. Едвали такъ. Петръ могъ ужиться съ ними, если бы не прельстился проектомъ Лейбница [1]) *о коллегіяхъ*, въ томъ числѣ и *о духовной коллегіи*, которую у протестанта перенялъ Петръ, но которую провидѣніе Божіе и церковный духъ обратили *въ Святѣйшій Сѵнодъ*.

VIII. Записка жалуется, что *Сѵнодъ остался*.

Напрасно. Хорошо было бы не уничтожать патріарха, и не колебать тѣмъ іерархіи, но возстановлять патріарха было бы не очень удобно; едва ли былъ бы онъ полезнѣе Сѵнода. Если свѣтская власть начала тяготѣть надъ духовною: почему одинъ патріархъ тверже вынесъ бы сію тягость, нежели Сѵнодъ? И при вселенскомъ патріархѣ нужнымъ оказался Сѵнодъ; и въ Россіи есть Сѵнодъ. Очень ли велика разность въ томъ, что въ Россіи *первенствующій членъ* Святѣйшаго Сѵнода не называется *патріархомъ*? Это, по крайней мѣрѣ, требуетъ изслѣдованія, а не ведетъ къ рѣшительному осужденію того, что *Сѵнодъ остался*.

Было время, когда въ Россіи не было ни патріарха, ни Сѵнода, а только митрополитъ. Но власть свѣтская искренно чтила духовную власть и ея правила; и сія имѣла болѣе удобства дѣйствовать съ ревностію и одушевленіемъ. Вотъ въ чемъ дѣло!

IX. Что̀ говоритъ записка о взаимномъ согласіи и споспѣшествованіи церковной и государственной власти въ Россіи въ прежнія времена и о усердной дѣятельности духовенства въ пользу государства, то, по истинѣ, достойно вниманія.

X. Записка говоритъ, что *церковь безсильна* противодѣйствовать расколу. Горькое слово; но въ немъ есть правда;

---

[1]) Лейбницъ, Готфридъ—Вильгельмъ; филос.; † 1716 г.

только правда сія должна быть опредѣленнѣе понята. По благодати Божіей, сила въ церкви есть, и по временамъ и по мѣстамъ проявляется, только безъ значительной извѣстности, которая представляла бы примѣръ и возбуждала. Напримѣръ, около 1830 года въ московской епархіи открыты были въ двухъ селеніяхъ, въ одномъ около 40, въ другомъ около 150 душъ жидовствующихъ. Для обращенія ихъ посланъ былъ священникъ, съ предписаніемъ, чтобы шелъ только съ словомъ истины, не требуя содѣйствія и присутствія свѣтскихъ чиновниковъ: и онъ совершилъ обращеніе оныхъ къ христіанству, въ первомъ селеніи совершенно по данному правилу, а во второмъ—просилъ о сношеніи съ губернскимъ начальствомъ по тому обстоятельству, что жидовствующій начальникъ въ селеніи въ случившійся рекрутскій наборъ отдавалъ въ рекруты только христіанъ, а жидовствующихъ не отдавалъ, почему и прошено было, чтобы отдавали тѣхъ и другихъ, по законной очереди.

Изъ сего примѣра, повидимому, надлежало бы заключать, что подобнымъ образомъ еще удобнѣе можно дѣйствовать на раскольниковъ, потому что раскольники ближе къ церкви, нежели жидовствующіе. Но сіе дѣло не такъ, особенно съ нѣкотораго времени. Жидовствующіе входили въ разговоры съ миссіонеромъ, представляя ему доказательства своей вѣры изъ Ветхаго Завѣта, слушали разрѣшеніе сихъ возраженій посредствомъ Новаго Завѣта; раскольники большею частію совсѣмъ не входятъ въ разговоръ съ духовенствомъ. Сихъ держитъ въ удаленіи отъ церкви не заблужденіе ума, а упрямство воли, а также корыстныя связи, зависимость отъ сильныхъ единомышленниковъ, слишкомъ распространенная увѣренность въ ихъ неприкосновенности, надежда на силу денегъ и на нѣкоторыхъ огласившихся покровителями раскольниковъ.

XI. Тѣ, которые возсоединеніе уніатовъ съ православною церковію, *чернятъ, какъ актъ отвратительнѣйшаго произвола*, или не знаютъ, или не хотятъ знать дѣла. Все высшее и почти все подчиненное духовенство уніатское согласилось между собою и дало подписки о желаніи возсоединенія, прежде нежели приняла въ семъ участіе свѣтская власть. Когда

сіе православною церковію принято, тогда уже употреблена была свѣтская власть, по необходимости, для того, чтобы власть помѣщиковъ римско-католиковъ не разстроивала дѣла.

XII. Записка спрашиваетъ, что если бы австрійскій императоръ взялся за римско-католическую пропаганду въ Германіи? Отвѣтствуется, что онъ дѣйствительно занимается сею пропагандою только не тамъ, гдѣ взяться за нее боится, а тамъ, гдѣ не боится, то есть не между нѣмцами, а между славянами.

XIII. Справедливо, что идея миссіонерства еще мало развита въ россійской церкви. Но не одно это препятствуетъ послать *православныхъ сѣятелей* въ Польшу, гдѣ хитрость и сила имѣетъ давнюю привычку и опытность вражды противъ православія, и гдѣ въ народѣ вѣками воспитанъ духъ своеволія и противленія правительству. Пропаганда папы въ Англіи не вѣрно приводится сюда въ сравненіе. Сія пропаганда недавно пошла смѣло, не потому, что это пропаганда церкви независимой, а потому, что англичане сами устроили ей дорогу; ибо у нихъ, независимо отъ сей пропаганды, составилось значительное общество людей недовольныхъ положеніемъ англиканской церкви и восчувствовавшихъ нужду союза съ древнею церковію, съ каковою мыслію они и къ русской церкви обращались.

XIV. Сколько строги до избытка и широки обвиненія на духовное вѣдомство, изложенныя въ запискѣ, столь же предлагаемыя ею, наконецъ, требованія благонамѣренны и умѣренны, какъ въ отношеніи къ церкви, такъ и въ отношеніи къ правительству.

Предположеніе созвать помѣстный соборъ принадлежитъ къ древнему характеру церковнаго управленія, и можетъ принести пользу, если будетъ приведено въ исполненіе искусно и вѣрно.

XV. Но надобно ли выразиться такъ тяжело, что соборъ составляется *для исправленія безпорядковъ по духовному вѣдомству?* Не значило ли бы это царскимъ словомъ унижать духовенство въ глазахъ народа? Не лучше ли выразиться скромнѣе, что соборъ составляется, *по древнему обычаю*, *для*

совѣщанія о дѣлахъ церковныхъ къ вящшему благоустройству духовенства и паствъ?

Въ одномъ ли духовенствѣ безпорядки? Порядокъ ли это, напримѣръ, что въ императорскій высокоторжественный день, когда народъ къ начатію литургіи наполняетъ храмъ, нѣкоторые высшіе свѣтскіе сановники приходятъ, только въ послѣднее время литургіи, къ молебну?

XVI. Всѣхъ епископовъ собрать на соборъ не удобно. По пространству государства, епископы дальнихъ епархій, кромѣ времени собора, много времени должны употребить на путешествіе на мѣсто собора и обратно, вслѣдствіе чего обширныя области на долго останутся безъ епископскаго надзора. Посему ближайшіе къ мѣсту собора епископы могутъ быть призваны почти всѣ, а дальніе по одному изъ двухъ или трехъ епархій, дабы остающіеся могли надзирать за епархіями отсутствующихъ. И въ древней церкви бывало, что нѣкоторые епископы не присутствовали на соборахъ; но потомъ присоединялись своимъ согласіемъ къ опредѣленіямъ соборовъ.

XVII. Можно предусматривать, что не безъ затрудненія будетъ собираніе отъ архіереевъ мнѣній, и дѣйствованіе ихъ на соборѣ, отчасти только извѣстное по актамъ древнихъ соборовъ, и совсѣмъ неизвѣстное многимъ изъ нихъ на опытѣ. Впрочемъ, отъ сего увеличится только трудъ собора; но не угрожаетъ сіе послѣдствіями неблагопріятными.

Въ древней церкви къ удобству, стройности и единству дѣйствованія на соборѣ приготовляли постоянныя отношенія епископовъ епархій или городовъ къ областному митрополиту или архіепископу, на основаніи 34 правила апостольскаго. Въ россійской церкви сего нѣтъ. Духовный Регламентъ видѣлъ нужду въ таковыхъ сношеніяхъ, для совѣтовъ и разрѣшенія недоумѣній епископовъ, но предписалъ только совѣтоваться съ сосѣдними епископами, что и не обязательно, и не благонадежно. Прежде, по собственному сознанію нужды, епархіальные преосвященные входили въ довѣренныя совѣщательныя сношенія съ старѣйшими и опытнѣйшими и преимущественно съ первенствующими членами Святѣйшаго Сѵнода; но съ нѣкотораго времени такія сношенія уменьшились по причи-

намъ, которыя излагать здѣсь неумѣстно. Въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ Первый имѣлъ мысль соединить по нѣскольку епархій въ округи, имѣющіе одного старѣйшаго епископа, къ которому епархіальные въ трудныхъ случаяхъ обращались бы для совѣта, и который имѣлъ бы надъ ними наблюденіе и давалъ имъ совѣты къ разрѣшенію недоумѣній и къ исправленію открывающихся погрѣшностей и безпорядковъ. По высочайшему повелѣнію, составленный о семъ учрежденіи краткій проектъ остановленъ былъ на пути въ Таганрогъ, и не имѣлъ дальнѣйшаго движенія. О потребности такого учрежденія нужно разсудить на предлагаемомъ соборѣ, или даже и прежде его; потому что новый неопытный начальникъ епархіи (поелику немногіе пріобрѣтаютъ предварительныя свѣдѣнія о епархіальномъ управленіи, проходя должность викарія), не имѣя старшаго и опытнаго совѣтника, подвергается опасности или, дѣйствуя на удачу, впасть въ ошибки, унижающія его въ глазахъ подчиненныхъ, и вредныя, или подвергнуться излишнему вліянію опытныхъ членовъ консисторіи и секретаря [1]).

449.

Письмо митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву по поводу отзыва епископа харьковскаго Филарета о множествѣ ошибокъ, несправедливостей и несообразностей въ описаніи житій святыхъ русской церкви [2]).

(1856 г., 8 ноября).

А. Н. Муравьевъ въ письмѣ къ митрополиту Филарету, отъ 4 ноября, высказывалъ опасеніе, что предпринятое имъ изданіе житій русскихъ святыхъ будетъ остановлено Святѣйшимъ Сунодомъ, если онъ будетъ продолжать этотъ трудъ, потому что епископъ харьковскій Филаретъ, испрашивая себѣ у Святѣйшаго Сунода разрѣшенія на таковое же изданіе, меж-

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св Сунода. Опись № 103; докум. № 4 Копія съ сего мнѣнія имѣется въ бумагахъ секр. отд. канц. оберъ-прок., 1857 г., № 113, лл. 56—61.

[2]) См. выше, № 447.

ду прочимъ, заявилъ, что въ изданіи его, Муравьева, «множество ошибокъ, несправедливостей и несообразностей».

Милостивый государь, Андрей Николаевичъ.

Не на начало, а на средину письма вашего, отъ 4 дня, прежде всего отвѣчаю.

Да сохранитъ васъ Богъ отъ того, чтобы у васъ «духъ упалъ», и тѣмъ остановилось дѣло. Если бы вы предприняли дѣло для чести, или для выгоды, и были въ опасеніи не достигнуть ихъ: это былъ бы случай поколебаться духомъ. Но когда вы предприняли дѣло по любви къ церкви, для блага ближняго: вамъ должно продолжать оное съ миромъ и твердостію, ввѣряя оное провидѣнію Божію. Какія бы ни были послѣдствія: трудъ вашъ не потерянъ предъ Богомъ. Думаю же, что и напрасно ваше опасеніе, и что дѣла не остановятъ. Мнѣ кажется, справедливы и сильны причины не останавливать дѣла, сообщенныя мною вамъ, и представленныя начальству.

На всѣ части вашего письма отвѣчать не стану, чтобы, при желаніи прекратить споръ, не продолжить его. Скажу, что̀ болѣе нужнымъ видится.

Выписываю ваши слова: «скажете, зачѣмъ мірянину писать то, что̀ ему не свойственно?» Не говорилъ сего, и не скажу, потому что и не думалъ, и не думаю. Я зналъ, по вашей довѣренности, о вашемъ предпріятіи написать житія святыхъ россійской церкви, прежде нежели вы приступили къ дѣлу. Прошу васъ вспомнить, слышали ль вы отъ меня что-нибудь похожее на то, что̀ вы мнѣ приписываете? Если бы вы сдѣлали мнѣ сіе возраженіе отъ лица другихъ, я могъ бы сказать вамъ въ разрѣшеніе: Сумеонъ Метафрастъ [1]) писалъ житія святыхъ, не будучи епископомъ, ни пресвитеромъ.

---

[1]) Сумеонъ Метафрастъ, родомъ Константинополецъ, сынъ благородныхъ родителей; по окончаніи образованія принятъ ко двору и занималъ разныя государственныя должности; былъ логоѳетомъ. Наименованіе «Метафраста» (перелагателя) получилъ за то, что давалъ древнимъ жизнеописаніямъ святыхъ лучшій видъ по слогу и содержанію. Имъ составлено 122 жизнеописанія и 539 исправлены. Умеръ около половины десятаго вѣка (по Филар. въ 960 г.) См. истор. учен. объ отд. церкви, Филар. ч 3, стр. 387.

Вы приписываете мнѣ мнѣніе, что сказать о вашей книгѣ искреннее мнѣніе есть для меня несчастіе. Или я не точно выразился, или вы меня не поняли. Сказать о вашей книгѣ искреннее мнѣніе не есть несчастіе; и я его сказалъ; и оно въ вашу пользу, по моему разумѣнію; но несчастіе—подвергнуться за то прекословію и неудовольствію преосвященнаго харьковскаго, что̀ болѣе нежели вѣроятно, и неудовольствію вашему, что̀ почиталъ я менѣе вѣроятнымъ, но, къ сожалѣнію, вы слишкомъ оправдали мое опасеніе вашимъ полнымъ огорченія письмомъ. Подвергнуться прекословію и неудовольствію достойныхъ уваженія людей, конечно, есть несчастіе.

Признаюсь, для меня непонятно, какъ могъ бы я поступить, чтобы вы не были огорчены. Вы, конечно, не нашли бы правильнымъ, чтобы я произнесъ обвиненіе на преосвященнаго харьковскаго такъ же бездоказательно, какъ онъ бездоказательно произнесъ обвиненіе на вашу книгу.

Попросите графа Александра Петровича [1]) дозволить вамъ прочитать мое Святѣйшему Сѵноду донесеніе по сему дѣлу. Надѣюсь, онъ вамъ довѣритъ. Это будетъ и не безъ причины; ибо вы имѣете причину просить свѣдѣнія о дѣлѣ, до васъ касающемся. Послѣ того можете сказать точнѣе, въ чемъ я виноватъ.

Не предавайте меня суду угодниковъ Божіихъ. Знаю, что не устою предъ нимъ. Лучше христіански простите.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

8 Ноября, 1856 г.

Возвращаю письмо преосвященнаго Михаила [2]). Теперь знаю, что это епископъ. А прежде зналъ только воспитанника академіи. Теперь и то вижу, что дѣло основывается не на воспитанникѣ академіи, а на церковныхъ книгахъ.

Не убѣждаюсь признать и то обвиненіе, что боюсь преосвященнаго харьковскаго. Я сказалъ, что̀ нахожу справедливымъ по его дѣлу, при увѣренности, что это будетъ ему

---

[1]) Оберъ-прокурора Св. Сѵнода, графа Толстого; † 22 сент., 1873 г.

[2]) Михаилъ, бывшій митрополитъ сербскій, нынѣ проживающій въ Россіи.

непріятно. А чтобы быть въ прекословіи съ нимъ, или съ кѣмъ-либо, почитаю несчастіемъ, въ томъ признаюсь еще разъ.

Какъ въ приведенныхъ выше словахъ вашихъ есть косвенное обвиненіе меня въ неискренности: надобно подумать и о семъ. Мнѣніе отъ меня требуется по обвиненію вашей книги преосвященнымъ харьковскимъ въ «ошибкахъ, несправедливостяхъ и несообразностяхъ». Было ли бы искреннее мнѣніе сказать, что ничего подобнаго нѣтъ, безъ дознанія, котораго я не могу дѣлать, не имѣя ни документовъ, ни показанія, какія ошибки находитъ преосвященный? Это было бы мнѣніе безъ основанія и пристрастное. Сказать ли, что несправедливостей, вѣроятно, нѣтъ, а вѣроятно, есть неважныя ошибки? Это было бы искренно; но не повело ли бы къ тому, чего вы опасаетесь, къ остановкѣ вашего дѣла? По счастію, я имѣлъ основаніе не сказать сего; потому что это была бы только догадка, также не подкрѣпленная документами. Потому я не сказалъ сего, а сказалъ все, что̀, по моему разумѣнію, могъ, по справедливости, сказать въ защиту и въ отвращеніе остановки вашего дѣла. Повторяю: прочитайте мое донесеніе, и тогда судите [1]).

450.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому объ архимандритѣ новоспасскаго монастыря Агапитѣ [2]).

(1856 г., 22 ноября).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

На благосклонное письмо вашего сіятельства, отъ 19 дня, полученное мною 21 дня вечеромъ, поспѣшаю отвѣтствовать.

Новоспасскаго архимандрита Агапита знаю я, какъ че-

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 81; докум. № 5. Письмо это напечатано между письмами Филарета къ Муравьеву, № 325.

[2]) † 1877 г въ званіи члена московской Св. Сѵнода конторы.

ловѣка основательно образованнаго въ духѣ православія, провождающаго добрую монашескую жизнь, попечительно и правдиво исполняющаго должность настоятеля и благочиннаго монастырей.

Но онъ отказался отъ должности ректора семинаріи и профессора [1]), по причинѣ головной боли, которая, при усиленныхъ умственныхъ занятіяхъ, усиливалась до того, что принуждала его прекращать дѣло, и такимъ образомъ производила невольную медленность въ исполненіи обязанностей. Такое состояніе здоровья, неблагопріятное для службы многодѣльной, продолжается у него и нынѣ. Кромѣ того, въ бытность его настоятелемъ Іосифова монастыря, по примѣру отцевъ, упражняя себя тѣлесными трудами, онъ получилъ сильную грыжную болѣзнь, отъ которой съ трудомъ можетъ стоять въ продолжительныхъ церковныхъ службахъ.

Покойный владыка новогородскій [2]), во время пребыванія своего въ новоспасскомъ монастырѣ, близко узнавъ сего архимандрита, возъимѣлъ мысль назначить его кандидатомъ епископства. Тогда архимандритъ, замѣтивъ сіе, просилъ меня отклонить отъ него сіе назначеніе, по вышепоказаннымъ причинамъ. Но тогда мною по сему не было сдѣлано ничего; потому что въ пребываніе Святѣйшаго Синода въ Москвѣ епископскаго избранія не случилось.

Нынѣ призвалъ я архимандрита Агапита, и спросилъ: что̀ сдѣлалъ бы онъ, если бы состоялось избраніе его въ епископа? Онъ сказалъ, что если бы дѣйствительно сіе произошло, то, вѣроятно, надобно было бы покориться волѣ Божіей, но если только еще можетъ быть сіе, то онъ проситъ отклонить сіе; потому что онъ, если бы и вступилъ въ епископское служеніе, предвидитъ необходимость вскорѣ отказаться отъ него. Я предложилъ ему испытать себя, твердъ ли онъ въ сихъ мысляхъ, и не войдетъ ли послѣ въ сомнѣніе: онъ отвѣчалъ, что твердъ.

Вотъ, что̀ знаю. Если избраніе состоится: думаю, что онъ

---

[1]) Архим. Агапитъ былъ ректоромъ и профессоромъ въ виленской семинаріи, съ 1834 по 1842 годъ.

[2]) Митр. Никаноръ во время коронаціи Государя Имп. Александра Николаевича имѣлъ пребываніе въ новоспасскомъ монастырѣ.

покорится, но не надѣюсь, чтобы то было надолго; потому что онъ еще подверженъ природной застѣнчивости, по которой съ затрудненіемъ произноситъ поученіе въ большомъ собраніи, хотя я предварительно увѣряю его, что поученіе назидательно и достойно занять вниманіе слушателей.

Усердно призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

22 Ноября, 1856 г. [1]).

Чрезъ два дня митрополитъ Филаретъ сообщилъ графу А. П. Толстому, что архимандритъ Агапитъ, вслѣдствіе своей болѣзни, рѣшительно отказался отъ вступленія *въ службу многодѣятельную* [2]).

451.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Григорію, съ свѣдѣніями и заключеніемъ относительно принятія дѣтей православныхъ родителей въ училище при единовѣрческой церкви преображенскаго богадѣленнаго дома.

(1856 г , 25 ноября).

Предшественникъ вашего высокопреосвященства, въ званіи главнаго попечителя императорскаго человѣколюбиваго общества, блаженныя памяти Никаноръ, митрополитъ новгородскій, отношеніемъ отъ 10 марта, сего 1856 г., № 546, съ приложеніемъ донесенія завѣдывающаго преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ, коллежскаго совѣтника Потулова [3]), отъ 21 января, требовалъ отъ меня свѣдѣнія и заключенія по предметамъ, изложеннымъ въ семъ донесеніи.

---

[1]) Изъ секрет. бумагъ канцеляр. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1856 г., № 190, лл. 1 и 2.

[2]) Тамъ же, л. 3.

[3]) Потуловъ Николай Михайлов., впослѣдствіи извѣстн. прелагатель древн. церк. пѣнія, † въ маѣ 1873 г. Составленный имъ сборникъ церков. пѣснопѣній изданъ, послѣ его смерти, въ 1876 г., въ Москвѣ.

Предметы сіи суть слѣдующіе:

I. На какихъ основаніяхъ устроено при преображенскомъ богадѣленномъ домѣ училище?

Когда при заведеніи, которое, по назначенію правительства, называется, и должно быть, преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ, но которое долгое время называлось преображенскимъ кладбищемъ и было центральнымъ и правительственнымъ мѣстомъ раскольническаго безпоповщинскаго ѳедосѣевскаго толка, въ 1854 г. образовалось изъ раскольниковъ общество единовѣрцевъ, и освящена единовѣрческая церковь: тогда бывшій священникъ сей церкви (впослѣдствіи умершій) и тогдашній смотритель богадѣленнаго дома представляли мнѣ надобность завести при богадѣленномъ домѣ начальное обученіе бѣдныхъ дѣтей единовѣрцевъ низшихъ сословій, чему представлялись слѣдующія причины:

1) Въ секретномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода 1836 г., октября 29 дня [1]), заключающемъ въ себѣ высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, сказано: обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи. Правила сего не ослабляло для единовѣрческаго священника богадѣленнаго дома то обстоятельство, что онъ, по составу прихода, долженъ былъ имѣть въ виду не поселянскихъ только, но и мѣщанскихъ дѣтей.

2) Обученіе дѣтей, подъ руководствомъ сего священника, должно было быть предохранительною мѣрою, чтобы дѣти новыхъ единовѣрцевъ для обученія не достались въ руки раскольниковъ, учителей бывшаго здѣсь раскольническаго училища.

3) Раскольники, обучая дѣтей, имѣли, между прочимъ, цѣль образовать пѣвцовъ и чтецовъ для часовни, и такимъ образомъ имѣли многолюдный клиросъ. Новая единовѣрческая церковь, сравнительно съ часовнею, имѣла скудость въ пѣвцахъ; и потому стоило труда сдѣлать опытъ, не послу-

---

[1]) Напечат. въ Собр. постановл. по части раскола, подъ 17 ч. окт. 1836 г.

житъ ли заводимое обученіе дѣтей къ доставленію добровольныхъ пѣвцовъ единовѣрческой церкви.

4) Въ вышеупомянутомъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода 8 и 9 пунктами положено начать обученіе дѣтей православныхъ и потомъ стараться привлечь дѣтей раскольниковъ, для которыхъ и разрѣшено обученіе по старопечатнымъ книгамъ. Надлежало сдѣлать опытъ, примѣнить сіе правило къ прихожанамъ и окрестнымъ бѣднымъ обывателямъ преображенскаго богадѣленнаго дома.

При сихъ причинахъ вышеупомянутый указъ Святѣйшаго Сѵнода возлагалъ на меня обязанность согласиться на предложеніе о начальномъ обученіи. Но какъ, по обстоятельствамъ мѣста, трудно было опредѣлить степень благонадежности сего предпріятія, и какъ мѣстность, въ которой надлежало завести обученіе, зависѣла не отъ епархіальнаго, а отъ другаго начальства, то я, на первый разъ, ограничился словеснымъ разрѣшеніемъ, съ тѣмъ, чтобы наставникомъ былъ священникъ, и чтобы онъ имѣлъ помощника, потому что, будучи одинъ при церкви, имѣющей особенно протяжное богослуженіе, онъ могъ быть иногда въ учебные часы отвлекаемъ богослуженіемъ и церковными требами. Обращая вниманіе на окрестность, наполненную раскольниками, бывшими въ тѣсной связи съ преображенскимъ кладбищемъ, и частію получавшими отъ него пособія и поощреніе къ прозелитизму, *я призналъ дѣломъ предосторожности, допустить, въ случаѣ нужды, въ единовѣрческое училище и бѣдныхъ дѣтей православныхъ, особенно на первый разъ, до большаго уясненія мѣстныхъ обстоятельствъ* [1]).

Въ 1855 году, когда опытъ показалъ, что училище можетъ существовать благонадежно, оказалось возможнымъ и должнымъ положеніе сего училища и надзоръ за нимъ и учебную отчетность ввести въ оффиціальную форму. Посему въ предписаніи моемъ на имя священника, отъ 12 декабря, 1855 года, изложены правила сего училища, большею частію буквально извлеченныя изъ вышеупомянутаго указа Святѣй-

---

[1]) Слова эти въ спискѣ подчеркнуты и противъ нихъ съ боку Государемъ Императоромъ написано: «Эту мѣру я признаю неудобною и даже опасною для *православныхъ дѣтей*»

шаго Сѵнода, съ нѣкоторыми примѣненіями къ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

Списокъ съ сего предписанія при семъ прилагается [1]).

Въ генварѣ сего 1856 года, на основаніи того же указа, единовѣрческій благочинный, священникъ Березинъ обозрѣвалъ сіе училище; и онъ нашелъ 61 ученика и 21 ученицу, дѣтей мѣщанъ, цеховыхъ и крестьянъ. Въ числѣ учениковъ общеправославныхъ 42, единовѣрцевъ 14, раскольниковъ 5; учениць общеправославной церкви 12, единовѣрческой 2, раскольницъ 7. Ходъ ученія найденъ соотвѣтствующимъ даннымъ правиламъ, и сопровождается успѣхами.

Посему 30 генваря предписано мною единовѣрческому благочинному взять отъ мѣстнаго священника свѣдѣніе, кто принималъ учениковъ и учениць въ училище и почему число православныхъ преизбыточествуетъ. Священникъ показалъ, что принимать дѣтей православныхъ для обученія началъ предшественникъ его, котораго примѣру и онъ послѣдовалъ; и число ихъ возросло потому, что очень много желающихъ отдавать дѣтей для обученія.

Между тѣмъ поручилъ я сему священнику удержаться отъ принятія въ училище православныхъ до усмотрѣнія, и нашелъ нужнымъ ожидать нѣкоторое время, какой, вслѣдствіе сего, приметъ видъ училище, дабы имѣть сужденіе, въ какой степени соотвѣтствуетъ оно своему назначенію.

Въ текущемъ ноябрѣ, по предложеннымъ непосредственно наставнику училища, единовѣрческому священнику Попову и благочинному священнику Березину, вопросамъ получилъ я свѣдѣнія:

1) отъ священника: что въ училищѣ нынѣ находится учениковъ, дѣтей: единовѣрцевъ 14, общеправославныхъ 24, раскольниковъ 14, и учениць единовѣрческой церкви 8, общеправославныхъ 7, раскольницъ 7, всего 74;

что успѣхи учениковъ въ чтеніи доведены до того, что нѣкоторые изъ нихъ употребляются въ праздники въ церкви для чтенія и пѣнія;

что сближеніе въ училищѣ дѣтей православныхъ съ

[1]) Смотри выше, № 419.

единовѣрческими и раскольническими не производитъ въ первыхъ охлажденія къ православію; поелику они обучаются только чтенію по старопечатнымъ книгамъ, а закону Божію— по руководству краткаго катихизиса, издаваемаго отъ Святѣйшаго Сѵнода, и при томъ онъ, наставникъ, предохраняетъ православныхъ отъ предубѣжденій въ пользу, такъ называемаго, старообрядчества, а раскольническихъ дѣтей старается отклонять отъ предубѣжденій противъ церкви;

что число православныхъ учениковъ уменьшилось выбытіемъ обученныхъ и непринятіемъ новыхъ;

что родители учениковъ примѣтно остаются довольными ученіемъ, такъ какъ приведшіе сперва одного изъ своихъ дѣтей, въ послѣдствіи времени приводятъ и другихъ;

что принятія дѣтей православныхъ въ училище нельзя почитать излишнимъ, потому что окрестные бѣдные обыватели имѣютъ въ семъ большую нужду.

2) Отъ благочиннаго: что при неоднократномъ его посѣщеніи училища усмотрѣно имъ успѣшное занятіе учениковъ чтеніемъ и пѣніемъ, и весьма благопристойное поведеніе. Въ примѣръ пользы училища въ религіозномъ отношеніи онъ представляетъ дѣтей цеховаго Василія Лизунова Сергія и Іоанна, которые, чрезъ ученіе въ семъ училищѣ бывъ убѣждены, въ прошедшую великую четыредесятницу присоединились изъ безпоповщинскаго толка къ единовѣрію, а чрезъ нихъ и все семейство ихъ родителя.

Таковыя дознанія привели меня къ заключенію, что преображенское единовѣрческое училище должно продолжать свое существованіе на основаніи вышепоказаннаго высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, съ наблюденіемъ, чтобы дѣти православныхъ были принимаемы въ оное по особенно уважительнымъ причинамъ, и чтобы число ихъ не слишкомъ преобладало надъ числомъ дѣтей единовѣрческихъ и раскольническихъ, о чемъ и дано мною единовѣрческому священнику надлежащее наставленіе.

II. Г. завѣдывающій преображенскимъ богадѣленнымъ домомъ изъявляетъ опасеніе, что единовѣрческое училище, обучая 53 ученика православныхъ по старопечатнымъ книгамъ, и по тѣмъ же книгамъ заставляя ихъ читать символъ

вѣры, можетъ приготовить 53 научныхъ, образованныхъ раскольниковъ.

Опасеніе сіе должно прекратиться, если принято будетъ въ разсужденіе, что символъ вѣры новопечатныхъ книгъ отъ символа старопечатныхъ разнится не многими словами (истиннаго, нѣсть, вѣкомъ), не дѣлающими разности въ ученіи вѣры; что дѣти православныхъ въ училищѣ читаютъ символъ вѣры, какъ выше сказано, по катихизису, изданному отъ Святѣйшаго Сѵнода, и что нѣтъ основанія думать, чтобы преобладающее число 53 православныхъ побѣждено было вліяніемъ гораздо меньшаго числа единовѣрцевъ и раскольниковъ.

Нельзя не признать чрезмѣрнаго преувеличенія въ томъ, будто бы изъ училища, въ которомъ учатъ чтенію, письму и начальнымъ истинамъ вѣры, приспособительно къ дѣтскому возрасту, выйдутъ уже «научные, образованные» защитники раскола.

Чрезмѣрная поспѣшность осужденія училища видна и въ томъ, что предсказывается превращеніе дѣтей православныхъ въ научныхъ раскольниковъ, но не предсказывается сего о дѣтяхъ раскольниковъ, учащихся въ томъ же училищѣ, тогда какъ сыну раскольника ближе сдѣлаться научнымъ раскольникомъ, нежели сыну православнаго.

III. Г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ тоже съ опасеніемъ произноситъ свое мнѣніе, что единовѣріе значительно разнствуетъ отъ православія.

Извѣстно, что единовѣріе отъ общаго православія не разнствуетъ ни въ догматахъ, ни въ заповѣдяхъ, ни въ [1]) таинствахъ, но только въ нѣкоторыхъ неисправныхъ выраженіяхъ старопечатныхъ книгъ и въ нѣкоторыхъ обрядахъ неразборчиво принятыхъ, но непротивныхъ существу вѣры. То, что наиболѣе осудительно и вредно въ раскольникахъ, есть ихъ отчужденіе отъ церкви и мятежное противъ нея расположеніе, въ которомъ скрывается такое же расположеніе и противъ правительства; они вообще упорны и трудно доступны слову истины. Единовѣрцы, побѣдивъ сіи расположенія при вступленіи въ единовѣріе, и вошедъ въ благодатное

[1]) Съ этого слова до конца статьи III съ лѣвой стороны Императоромъ Александромъ II проведена черта.

общеніе священноначалія и таинствъ церкви, согласно съ своимъ наименованіемъ, получаютъ направленіе къ единству, при случаяхъ посѣщаютъ общеправославныя церкви и священнослуженія, особенно архіерейскія, и почитаютъ общеправославную церковь своею, а раскольниковъ чужими. И потому нѣтъ нужды съ опасеніемъ говорить, что единовѣріе значительно разнится отъ православія.

IV. Г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ находитъ, что до сихъ поръ не обозначено цѣли учрежденія сего училища, даже и того, единовѣрцы или раскольники должны обучаться; ибо православные, вѣроятно, не должны имѣть въ немъ мѣста, а также сироты ли, или вообще дѣти раскольниковъ.

Полагаю, что цѣль сего учрежденія обозначена въ первомъ пунктѣ приложенныхъ при семъ правилъ, извлеченныхъ изъ высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода.

Изъ 2 и 7 пунктовъ сихъ правилъ видно, что въ семъ начальномъ училищѣ должны обучаться дѣти единовѣрцевъ, а изъ 8, что должны быть принимаемы и дѣти раскольниковъ.

Что вмѣстѣ съ сими могутъ обучаться и дѣти православныхъ, сіе видно изъ высочайше утвержденнаго опредѣленія и указа Святѣйшаго Сѵнода, изъ котораго извлечены означенныя правила. *Прямо же въ сихъ правилахъ о семъ не упомянуто* [1]), для того, чтобы, по особеннымъ обстоятельствамъ новоединовѣрческаго прихода, можно было, безъ измѣненія правилъ, распоряжаться *допущеніемъ православныхъ, смотря по тому, что покажетъ опытъ и наблюденіе* [2]).

Опытъ показываетъ, что дѣти православныхъ *могутъ, и имѣютъ нужду* [3]), допускаемы быть въ сіе училище, какъ показано выше, подъ числомъ I.

---

[1]) и [2]) Слова сіи въ спискѣ подчеркнуты съ лѣвой стороны и противъ нихъ Государемъ Императоромъ написано: «Это есть *мнѣніе заключеніе митрополита Филарета*, ибо въ указѣ Сѵнода о семъ *вовсе не упомянуто*, какъ онъ самъ говоритъ».

[3]) Слова сіи также подчеркнуты въ спискѣ и противъ нихъ съ лѣвой стороны написано: «*Могутъ*, потому только, что ихъ московское духовное начальство допускало. Если же они *имѣютъ нужду*, то лучше же ихъ принимать въ православныя приходскія школы».

V. Г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ полагаетъ, что существующее училище при богадѣльнѣ въ настоящемъ видѣ пользы принесть не можетъ, и его слѣдовало бы закрыть, или, въ возможной скорости, исключить изъ него православныхъ.

Приноситъ ли училище нѣкоторую пользу [1]) и нужно ли оное закрыть, или *исключить изъ него православныхъ* [2]), сіе можно усмотрѣть изъ того, что сказано выше, подъ числами I, II, III и IV.

Я могу сказать только, что возражать противъ существованія сего училища въ нынѣшнемъ его видѣ, *значитъ возражать противъ высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, на правилахъ котораго училище сіе основано* [3]).

VI. Г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ изъявляетъ сомнѣніе, врядъ ли обученіе по старопечатнымъ книгамъ можетъ приготовить истинныхъ дѣтей православія.

Полагаю, что слово «врядъ ли» недостаточно *для опроверженія того, что сказано выше, подъ числами* I и II [4]).

VII. Г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ изъявляетъ мнѣніе, что единовѣрческое училище не должно пользоваться изъ капиталовъ раскольнической богадѣльни и изъ пожертвованій раскольниковъ.

Дабы судить, справедливо ли сіе мнѣніе, надлежитъ принять въ разсужденіе, въ какое положеніе поставленъ богадѣленный домъ высочайшими повелѣніями.

Въ 18 день апрѣля, 1847 г., высочайше повелѣно въ богадѣленномъ домѣ на преображенскомъ кладбищѣ устроить порядокъ управленія, соблюдаемый въ другихъ подобныхъ богоугодныхъ заведеніяхъ, приводя сіе въ исполненіе постепенно. Но ни въ какомъ богоугодномъ заведеніи нѣтъ раздѣленія капиталовъ и прочихъ способовъ содержанія на раскольническіе и православные, а вездѣ одно общее для всѣхъ призрѣваемыхъ хозяйство. Въ семъ высочайшемъ повелѣніи

---

[1]) и [2]) Слова сіи въ спискѣ также подчеркнуты, и противъ нихъ съ лѣвой стороны проведена черта и написано: «я этого *вовсе не усматриваю*».

[3]) Слова сіи подчеркнуты, противъ нихъ съ лѣвой стороны проведена черта и *Государемъ Императоромъ* написано: «Совершенно *несправедливо* относительно *православныхъ*, до коихъ оно вовсе не касалось».

[4]) Слова сіи также подчеркнуты, и противъ нихъ съ лѣвой стороны проведена черта и написано: «Напротивъ того, это сумнѣніе и во мнѣ возбуждено».

упоминается именно, *что могутъ быть въ призрѣніи единовѣрцы и православные*[1]), но о раздѣленіи капиталовъ не говорится.

Въ 21 день декабря, 1853 г., высочайше повелѣно: богадѣленный домъ на преображенскомъ кладбищѣ «ограничить значеніемъ благотворительнаго учрежденія». На основаніи сего высочайшаго повелѣнія, когда изъ призрѣваемыхъ въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ нѣкоторые сдѣлались единовѣрцами, они, сколько мнѣ извѣстно, пользовались способами содержанія изъ общихъ источниковъ богадѣленнаго дома. Обученіе бѣдныхъ дѣтей при семъ домѣ есть также дѣло богоугодное; и потому безъ нарушенія справедливости можетъ получать нѣкоторое пособіе изъ общихъ источниковъ богадѣленнаго дома.

Отдѣлять въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ капиталъ подъ именемъ раскольническаго, и опредѣлять ему отдѣльное назначеніе, значило бы придавать сему дѣлу значеніе раскольническаго заведенія, а сіе было бы прямо противоположно высочайшему повелѣнію: *ограничить* сей богадѣленный домъ *значеніемъ благотворительнаго учрежденія* [2]).

Да и нельзя опредѣлить, который рубль въ капиталѣ богадѣленнаго дома есть собственно раскольническій; ибо въ немъ есть пожертвованія и нынѣшнихъ единовѣрцевъ, бывшихъ прежде раскольниками и ихъ родителей.

Мысль, что раскольники дѣлаютъ пожертвованія на богадѣленный домъ, какъ на мѣсто раскольническое, не даетъ имъ права на усвоеніе того, что поступило въ богадѣленный домъ. Правительство и въ началѣ дало здѣсь землю на богоугодное заведеніе,—на призрѣніе зараженныхъ чумою и на погребеніе умершихъ отъ нея, и въ 1809 году обѣщало сему мѣсту покровительство, какъ человѣколюбивому заведенію, и то же самое съ большею силою и опредѣленностію подтвердили высочайшія повелѣнія 1847 и 1853 годовъ. Раскольники обманули правительство тѣмъ, что подъ личиною человѣко-

---

[1]) Слова сіи подчеркнуты, и противъ нихъ съ лѣвой стороны *рукою Государя Императора написано*: «Гдѣ же это повелѣніе»?

[2]) Слова сіи подчеркнуты, противъ нихъ съ лѣвой стороны проведена черта и *рукою Государя Императора написано*: «Справедливо».

любиваго заведенія свили гнѣздо раскола. Посему и справедливость и достоинство правительства требуютъ, чтобы оно поступало съ симъ заведеніемъ соотвѣтственно съ значеніемъ, даннымъ ему отъ правительства и не подчинялось незаконному и превратному значенію, которое даютъ ему раскольники. Съ человѣколюбивою ли, съ раскольническою ли мыслію дѣлаетъ раскольникъ пожертвованіе: богадѣленный домъ долженъ принимать оное, въ качествѣ человѣколюбиваго приношенія, и слѣдственно не отдѣлять капитала подъ названіемъ раскольническаго, а употреблять собственность богоугоднаго заведенія, согласно съ высочайшими повелѣніями, на призрѣваемыхъ, какъ *изъ раскольниковъ*, *такъ и изъ единовѣрцевъ* [1]) и изъ православныхъ.

VIII. Г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ полагаетъ, что училище дѣтей единовѣрцевъ и раскольниковъ врядъ ли принесетъ пользу, потому что раскольники наиболѣе опасные не охотно отдаютъ и навѣрное не будутъ отдавать дѣтей своихъ въ сіе училище.

Не будемъ отрицать, что раскольники, болѣе ожесточенные, не будутъ отдавать дѣтей въ сіе училище; но изъ сего нельзя заключать, что оно не принесетъ пользы дѣтямъ единовѣрцевъ и раскольниковъ, менѣе ожесточенныхъ.

IX. Г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ находитъ, что лучшее училище для раскольническихъ дѣтей должно зависѣть отъ гражданской власти и имѣть гражданскаго учителя, но не принимаетъ на себя составить проектъ такого училища.

Нельзя не пожалѣть, что онъ, по неимѣнію, какъ говоритъ, свѣдѣній о подробностяхъ сего дѣла, не пріемлетъ на себя труда составить такой проектъ; потому что когда проектъ не составленъ и идея предполагаемаго имъ училища не приведена въ опредѣленный видъ: не представляется удобства съ основательностію судить о пользѣ онаго, и разрѣшить недоумѣнія, которыя сами собою возникаютъ.

Напримѣръ, кто будутъ учители сего училища? Если

---

[1]) Слова сіи подчеркнуты, и противъ нихъ съ лѣвой стороны *Государемъ Императоромъ написано*: «Да, а на православныхъ нѣтъ».

свѣтскія лица, образованныя въ свѣтскихъ училищахъ, то, вѣроятно, раскольники, особенно упорнѣйшіе въ расколѣ, не будутъ отдавать своихъ дѣтей въ сіе училище, подобно какъ не отдаютъ въ существующія свѣтскія училища. А если учителями или дядьками назначены будутъ раскольники, то они, безъ сомнѣнія, постараются дать ученію такое направленіе, чтобы, какъ выражается г. завѣдывающій богадѣленнымъ домомъ, приготовить научныхъ, образованныхъ раскольниковъ.

Не могу скрыть, что я съ прискорбіемъ нашелъ себя въ необходимости быть въ спорѣ съ мыслями г. коллежскаго совѣтника Потулова, въ дѣйствованіи котораго по преображенскому богадѣленному дому, по колику о немъ доходили до меня свѣдѣнія, всегда усматривалъ я благородныя расположенія и благія намѣренія. И если бы суждено было устроиться предполагаемому имъ собственно для раскольническихъ дѣтей свѣтскому училищу, я пожелалъ бы ему начальника, не инаго, какъ г. Потулова, будучи увѣренъ, что онъ сталъ бы направлять оное, по возможности, и къ пользамъ православія.

Но повторяю, что, по неприведенію въ опредѣленный видъ идеи такого училища, не представляется удобства судить, послужитъ ли оно, и вѣрно ли послужитъ къ истинной пользѣ, и не будетъ ли соединено съ опасностію быть обращено въ пользу раскола, вмѣсто пользы православія.

Мнѣ остается еще принести вашему высокопреосвященству, если не оправданіе, то извиненіе въ умедленіи настоящаго отвѣта на отношеніе вашего предшественника. Дабы на возраженія, представленныя противъ новозаведеннаго начальнаго обученія дѣтей при богадѣленномъ домѣ, отвѣтствовать съ болѣе твердою опорою на самое дѣло, нужно было продолжить нѣсколько еще время опыта и наблюденія надъ онымъ [1]).

Вѣрно: *Филаретъ, митрополитъ московскій.*

---

[1]) Съ копіи, хран. въ архивѣ Св. Сунода, № 25; докум. № 1. Сн. Собр. постановл. по части раскола подъ 15 ч. сент. 1856 г.

452.

Письмо митрополита Филарета къ члену государственнаго совѣта статсъ-секретарю князю А. Ѳ. Голицыну [1]) *относительно допущенія дѣтей православныхъ родителей въ училище при единовѣрческой церкви преображенскаго богадѣленнаго въ Москвѣ дома* [2]).

(1856 г., 26 ноября).

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 9 сего ноября (№ 52), изложено, что по дошедшимъ до Государя Императора свѣдѣніямъ о допущеніи православныхъ дѣтей въ училище, учрежденное при единовѣрческой церкви преображенскаго богадѣленнаго дома въ Москвѣ, Его Императорскому Величеству благоугодно было имѣть по сему предмету объясненіе.

И какъ изъ дѣлъ совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества усмотрѣно, что покойный главный попечитель сего общества, митрополитъ Никаноръ, 10 марта текущаго года, за № 546, относился уже по сему дѣлу ко мнѣ, то по докладу вашему о семъ Государю Императору, Его Величество высочайше повелѣть соизволилъ обратиться ко мнѣ о доставленіи свѣдѣній по содержанію упомянутаго отношенія покойнаго митрополита Никанора.

Дабы доставить вашему сіятельству сіи свѣдѣнія въ той полнотѣ, въ какой оныя изложены мною въ отвѣтѣ моемъ на отношеніе блаженныя памяти Никанора, митрополита новгородскаго, къ нынѣшнему главному попечителю императорскаго человѣколюбиваго общества, высокопреосвященно-

---

[1]) Голицынъ, А. Ѳ., д. т. сов., статсъ-секр; † 1866 г.

[2]) Вверху сего письма отмѣчено: «На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «*Предъявить на обсужденіе секретнаго комитета, не стѣсняясь моими отмѣтками*».

Докладывано 22 декабря, 1856 г., и Его Императорское Величество собственноручно написать соизволилъ. «Предъявить на обсужденіе секретнаго комитета, не стѣсняясь моими отмѣтками».

Статсъ-секретарь князь Александръ Голицынъ.

му Григорію, митрополиту новгородскому [1]), долгомъ поставляю точный списокъ съ сего отвѣта и приложенія къ нему препроводить при семъ къ вашему сіятельству.

Изъ него изволите усмотрѣть, милостивый государь, что начальное обученіе дѣтей при преображенскомъ богадѣленномъ домѣ заведено и въ сіе училище допущены дѣти не только единовѣрцевъ, но и раскольниковъ и православныхъ, на основаніи высочайше утвержденнаго опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, объявленнаго мнѣ въ секретномъ указѣ его отъ 29 октября, 1836 г.

Изъ онаго, полагаю, изволите усмотрѣть и то, что неудобно устранить отъ сего училища православныхъ бѣдныхъ дѣтей окрестныхъ крестьянъ, мѣщанъ и цеховыхъ; потому что въ мѣстности, въ которой живетъ много раскольниковъ и которая не освобождена еще отъ вліянія раскольническихъ наставниковъ и, такъ называемыхъ попечителей, сіи дѣти легко могутъ попадать въ руки раскольническихъ домашнихъ учителей и учительницъ.

Изъ онаго изволите, наконецъ, усмотрѣть и то, почему отвѣтъ мой на отношеніе, отъ 10 марта сего года, данъ не прежде 25 ноября. Дабы на многостороннія возраженія, представленныя противъ сего училища, отвѣтъ могъ быть не на соображеніяхъ только и вѣроятностяхъ основанный, чтобы онъ тверже опирался на самое дѣло, для сего нужно было нѣсколько продолжить время опыта и наблюденія надъ недавнимъ заведеніемъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

26 Ноября, 1856 г. [2]).

---

[1]) См. выше, № 451.

[2]) Съ копіи, хран. въ архивѣ Св Сѵнода. Опись № 25; докум. № 1.

453.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ препровожденіемъ трехъ формъ присяги.

(1856 г., 16 декабря).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой [1]), въ отношеніи къ митрополиту Филарету, отъ 10 декабря, 1856 года, за № 7944, сообщилъ:

«Получивъ отъ г. главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи отношеніе касательно составленія проектовъ формы дополнительнаго къ общей присягѣ на подданство клятвеннаго обѣщанія, при вступленіи на службу по православному духовному вѣдомству и при перемѣщеніи къ нѣкоторымъ должностямъ онаго, долгомъ поставляю, по важности настоящаго предмета, обратиться къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою почтить меня сообщеніемъ вашего, милостивый государь и архипастырь, по оному мнѣнія, для предложенія Святѣйшему Сѵноду на совокупное разсмотрѣніе, съ прилагаемымъ при семъ, въ копіи, отношеніемъ графа Блудова по упомянутому предмету».

Въ приложенномъ къ сему отношеніи графъ Д. Н. Блудовъ изъяснялъ: «Государю Императору благоугодно было обратить вниманіе на вопросъ: не слишкомъ ли часто у насъ требуется приведеніе къ присягѣ, и не нужно ли, для точнѣйшей сообразности сего священнаго обряда съ цѣлію его, измѣнить нѣкоторыя въ формѣ оной выраженія? Его Величество изволилъ замѣчать, что присяга, какъ дѣйствіе, имѣющее двоякій, равно важный, характеръ, религіозный и политическій, чрезъ частое оной повтореніе не можетъ ли, по крайней мѣрѣ, для людей мало размышляющихъ, утратить болѣе или менѣе свое высокое значеніе и въ формѣ ея и содержаніи, вмѣстѣ съ общими для всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ обязанностями, не должны ли быть точнѣе указаны и тѣ особенныя, которыя возлагаются на дающаго присягу по мѣсту его, роду службы или требуемому отъ него дѣйствію?

Его Величество высочайше повелѣлъ мнѣ заняться предварительными по сему предмету соображеніями. Имѣя въ виду сіи главныя, такъ сказать, основныя указанія Государя Императора, я соображалъ съ ними наши узаконенія о присягѣ, какъ дѣйствующія нынѣ, такъ и бывшія въ силѣ и дѣйствіи до временъ и преобразованій Петра Великаго, а равно и постановленія извѣстнѣйшихъ иностранныхъ о семъ предметѣ законодательствъ, и вслѣдствіе сего повергалъ на усмотрѣніе Его Величества, что и въ прежнее также, какъ и въ настоящее, время, присяга у насъ и вездѣ раздѣлялась на три главные вида: присяга на вѣрность подданства, присяга

[1]) Толстой, графъ А. П., ген.-лейт., † 22 сент., 1873 г

на службу вообще, чинъ, должность, званіе или особое порученіе, и, наконецъ, присяга судебная.

Не касаясь присяги на вѣрность подданства, которая, по мнѣнію моему, должна оставаться и впредь безъ всякаго измѣненія, а равно и присяги судебной, какъ предмета, принадлежащаго къ уставамъ судопроизводствъ гражданскаго и уголовнаго, которые уже приводятся къ окончанію во II-мъ отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, я, между прочимъ, докладывалъ Его Величеству, что присяга, при вступленіи въ службу, новый чинъ или должность, была у насъ въ обыкновеніи издревле, хотя слѣды сего обыкновенія мы находимъ только въ московскомъ періодѣ нашей исторіи. Сія присяга не во всемъ сходна съ новѣйшею. Есть различія и въ формѣ ея, и въ случаяхъ, когда она была требуема. *Вѣрный списокъ* присяги на должность, во время царя Алексія Михайловича, былъ слѣдующій: «*Азъ обѣщаюсь предъ симъ святымъ страшнымъ Евангеліемъ государю царю.... въ томъ, что быти у его государева дѣла.....* (въ думѣ, у денежнаго сбора и проч.).. *по сему Божественному и священному Евангелію, ей, ей, дѣлать вправду*». За симъ послѣ увѣщанія, присягающій повторялъ обѣщаніе: «*служити вправду,* прибавляя: *аще же явлюся въ чемъ-либо преступникъ своего обѣщанія, ей, ей, да будетъ на мнѣ, яко же и на прежнихъ преступницехъ.*»

При вступленіи на престолъ новаго государя, къ общей присягѣ на вѣрность присовокуплялись, для служащихъ, такъ называемыя, *приписи*, особыя для каждаго чина или класса людей (бояръ, стольниковъ, стряпчихъ и т. д.) и для каждой должности. Такимъ образомъ, произнося присягу на вѣрность, всякій *служилый человѣкъ* въ то же время присягалъ и на службу. Сія присяга повторялась только при перемѣнѣ мѣста или чина, съ коимъ соединялись новыя для служащаго обязанности. Въ отношеніи къ повторенію присяги почти такое же правило существуетъ и нынѣ; но теперь чины имѣютъ другое значеніе. Въ то время они представляли мѣста или должности, и число ихъ было не такъ велико, а потому и производство въ чинъ и повтореніе присяги были гораздо рѣже. Нынѣ случаевъ, въ коихъ требуется присяга, почти вдвое болѣе; ибо присягаютъ и на каждый чинъ, и, отдѣльно, на каждую должность.

Кромѣ сего различія, самая настоящая форма присяги не во всемъ сходна съ прежнею. По выраженіямъ, въ ней употребленнымъ, она ближе къ общей на вѣрность подданства. При Петрѣ Великомъ, однако жъ, въ сей присягѣ нѣкоторыя части были также, какъ и дотолѣ, измѣняемы, смотря по роду службы и должности; только со времени Императрицы Екатерины II-й введена присяга одинакая, на всѣ чины и должности, за исключеніемъ весьма немногихъ, въ томъ числѣ президуса и членовъ коммиссій военнаго суда, членовъ государственнаго совѣта, сенаторовъ и т. п.

Повтореніе присяги требуется у насъ, какъ замѣчено выше, не только при вступленіи въ службу, и при помѣщеніи на новую должность, но и при всякомъ производствѣ въ чинъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ присяга-

ютъ по одной и той же формѣ, и едва ли не доказано опытомъ, что при столь частомъ возобновленіи одного и того же, хотя въ высшей степени священнаго обряда, онъ уже не можетъ столь сильно дѣйствовать на человѣка и возбуждать въ немъ то глубокое чувство благоговѣнія, которое должно наполнять душу, при произнесеніи клятвеннаго предъ самимъ Богомъ обѣщанія.

По мнѣнію моему, было бы лучше и сообразнѣе съ точнымъ свойствомъ обѣщаній сего рода, установить присягу только при вступленіи въ службу; но, изъ уваженія къ укоренившимся у насъ издавна привычкамъ и понятіямъ, можно будетъ, по крайней мѣрѣ, до времени ограничиться возвращеніемъ отчасти къ прежнему, бывшему до временъ Петра Великаго, порядку, отмѣнивъ совершенно присягу при производствѣ въ чины, когда сей новый чинъ не измѣняетъ ни существа, ни предѣловъ обязанностей, лежащихъ на чиновникѣ, и требуя оной лишь при опредѣленіи къ другой, соединенной также съ другими, важнѣйшими или особаго рода, обязанностями.

На семъ основаніи слѣдовало бы постановить, что если вступающій въ службу по какому-либо вѣдомству еще не присягалъ на вѣрность подданства, то онъ, при семъ случаѣ, произноситъ сію присягу по общей формѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ, *въ дополненіе* къ оной, другую, въ которой кратко, но съ достаточною полнотою должны быть означены главныя, существенныя, черты обязанностей, входящихъ въ кругъ дѣйствій того вѣдомства. Сія только, по особой формѣ, присяга должна быть требуема отъ тѣхъ вступающихъ въ службу, которые уже присягали на вѣрность подданства. За симъ, въ продолженіе службы по одной и той же части, приводить вновь къ присягѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ распространенія круга дѣйствій служащаго измѣняется до нѣкоторой степени и самое свойство его обязанностей, напримѣръ, когда изъ секретарей или чиновниковъ канцеляріи онъ поступаетъ въ предсѣдатели или члены судебнаго и правительственнаго мѣста, или же получаетъ еще высшее званіе: губернатора, директора департамента, оберъ-прокурора, сенатора, товарища министра, или же министра, или члена государственнаго совѣта, и т. п. Присяга должна быть также возобновляема и по той же причинѣ, при перемѣнѣ рода службы, то есть при переходѣ въ другое вѣдомство. На всѣ сіи случаи слѣдуетъ предначертать особыя формы клятвенныхъ обѣщаній.

Государь Императоръ удостоилъ своего высочайшаго одобренія всѣ вышеозначенныя мысли и предположенія, и повелѣлъ мнѣ, для дальнѣйшаго хода сего дѣла, войти въ конфиденціальныя сношенія съ начальниками министерствъ и другихъ главныхъ управленій, по принадлежности.

Сообщая вашему сіятельству о сей высочайшей волѣ, покорнѣйше прошу васъ доставить мнѣ въ возможной скорости: 1) проектъ формы дополнительнаго къ общей присягѣ на подданство клятвеннаго обѣщанія, въ которомъ, какъ выше замѣчено, кратко, но съ достаточною полнотою должны быть означены главныя, существенныя, черты обязанностей, входя-

щихъ въ кругъ дѣйствій вѣдомства православнаго исповѣданія; 2) указанія тѣхъ въ семъ вѣдомствѣ мѣстъ или степеней, которыя, по высшей важности обязанностей, съ ними соединенныхъ, таковы, что отъ поступающаго на оныя можетъ быть нужно или, по крайней мѣрѣ, прилично требовать вновь присяги, а равно и проекты клятвенныхъ на сіи случаи обѣщаній. Для примѣра, но, впрочемъ, только лишь для примѣра, составлены мною проекты формъ присяги: первая для вступающихъ въ службу по вѣдомству министерства юстиціи; вторая для назначаемыхъ въ предсѣдатели или члены судебныхъ мѣстъ. Сіи формы считаю долгомъ препроводить при семъ на усмотрѣніе вашего сіятельства.

1) Форма присяги при вступленіи въ службу по вѣдомству министерства юстиціи.

Вступая въ службу Его Императорскаго Величества по вѣдомству министерства юстиціи, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ святымъ Его Евангеліемъ, что, сохраняя ненарушимо данную мной общую присягу на вѣрность подданства Его Величеству, я буду, въ исполненіи возлагаемыхъ на меня по службѣ обязанностей и приказаній моего начальства, слѣдовать въ точности постановленіямъ законовъ и ни въ какомъ случаѣ не дозволю себѣ, по пристрастію, лицепріятію, или же изъ корыстныхъ и другихъ личныхъ видовъ, склоняться къ чьимъ-либо требованіямъ, предположеніямъ, или внушеніямъ. Въ увѣреніе чего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

2) Форма присяги для поступающихъ въ члены судебнаго мѣста.

Храня ненарушимо въ сердцѣ моемъ данную мной присягу на вѣрность подданства и службы Его Императорскому Величеству, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ святымъ Его Евангеліемъ, что буду во всѣхъ, предоставляемыхъ разсмотрѣнію моему, по званію судьи, дѣлахъ и случаяхъ, руководствоваться единственно указаніями закона и внушеніями моей совѣсти, безъ всякаго къ кому-либо пристрастія или враждебнаго чувства, такъ, чтобы въ каждомъ моемъ по службѣ дѣйствіи и намѣреніи я могъ безъ страха дать отчетъ предъ Богомъ и страшнымъ судомъ Его. Во увѣреніе чего цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь.

На отношеніи графа А. П. Толстаго митрополитъ Филаретъ написалъ. *«Декабря 16. Отвѣтствуется, съ приложеніемъ трехъ формъ»*.

Угодно было вашему сіятельству, отъ 10 дня сего декабря (№ 7944), конфиденціально требовать моего мнѣнія относительно дополнительныхъ формъ присяги по духовному вѣдомству.

Изъ списка съ отношенія г. главноуправляющаго вторымъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, съ благоговѣніемъ узналъ я, что благо-

честивѣйшій Государь Императоръ благоволилъ обратить вниманіе на слишкомъ частое употребленіе присяги, и изволилъ изъявлять опасеніе, не можетъ ли сей важный религіозный и государственный актъ, чрезъ частое повтореніе онаго, болѣе или менѣе утратить свое высокое значеніе въ глазахъ людей, мало размышляющихъ. Мысль благочестивѣйшаго Государя не только имѣетъ отношеніе къ опыту, но и соотвѣтствуетъ закону Божію. Третьею заповѣдію десятословія запрещается не только преступное и неблагоговѣйное употребленіе имени Божія, но и употребленіе онаго *всуе*, то есть безъ истинной въ томъ нужды. Конечно, нѣтъ истинной нужды, чтобы, напримѣръ, губернскій секретарь, уже обязанный вѣрноподданническою присягою въ семъ чинѣ, по случаю переименованія его въ коллежскаго секретаря, вновь приносилъ присягу именемъ Божіимъ, ничего не прибавляющую къ прежней. По справедливости можно сказать, что въ семъ случаѣ употребленіе присяги не согласно съ третьею заповѣдію закона Божія.

Посему не только справедливо полагается отмѣнить присягу при производствѣ въ чины, но требуетъ вниманія и то, чтобы присяги на должность были не слишкомъ часты и многочисленны. Начальникъ стола, начальникъ отдѣленія, начальникъ департамента точно ли требуютъ трехъ присягъ? Не надобно ли опасаться, что очень часто приспособленныя къ должностямъ присяги, при необходимой краткости выраженій, не обоймутъ всѣхъ сторонъ дѣла и окажутъ на опытѣ своего рода неудобства? Напримѣръ, судья, если присягнетъ по новосоставленной формѣ, и потомъ рѣшитъ дѣло справедливо и безъ пристрастія къ неправой сторонѣ, но возьметъ за то деньги, не можетъ ли, по тексту сей присяги, сказать, что онъ не нарушилъ присяги?

О употребленіи присяги въ судахъ также нужно заботливо помыслить, не часто ли тамъ нарушается заповѣдь Божія, и унижается достоинство акта, когда, напримѣръ, цѣлое стадо народа ведутъ къ присягѣ, чтобы получить свѣдѣніе, безъ того уже извѣстное, что такой-то крестьянинъ въ бѣгахъ, а съ котораго года—не помнятъ.

Не можетъ ли законъ, въ случаяхъ не высшей важно-

сти, ввести свидѣтельскія показанія честнымъ словомъ, съ подкрѣпленіемъ сего акта назначеніемъ взысканія за ложь по обѣщаніи честнаго слова, подобно какъ за ложь подъ присягою?

Но желаніе охраненія православнаго народа отъ нарушенія заповѣди Божіей увлекло меня за предѣлы вопроса, мнѣ собственно предлежащаго. Возвращаюсь въ оные.

Принадлежащіе къ духовному званію всѣ безъ изъятія принимаютъ вѣрноподданническую присягу. Посему, при посвященіи въ стихарь и во діакона, какъ въ должности, требующія только подчиненнаго, а не самостоятельнаго дѣйствованія, и не соединенныя съ важными порученіями отъ начальства, не представляется нужною дополнительная присяга, а достаточна при посвященіи подписка, по формѣ при семъ прилагаемой подъ №·1. Если же посвященный еще не принималъ прежде сего вѣрноподданнической присяги (напримѣръ, по малолѣтству), то принимаетъ оную предъ посвященіемъ и затѣмъ даетъ вышеозначенную подписку.

Рукополагаемому во священника, по важности сей степени священнослуженія, прилично дать предъ симъ дополнительную присягу по формѣ, прилагаемой при семъ подъ № 2.

За симъ въ восходящей линіи слѣдуютъ: званіе протоіерея, должности благочиннаго, члена духовнаго правленія, члена консисторіи, и въ монашествѣ: званія и должности строителя, игумена, архимандрита. Къ разрѣшенію вопроса, должно ли вступленіе въ каждое изъ сихъ званій и должностей соединено быть съ новою присягою, сверхъ вышеизложенныхъ соображеній, можетъ служить правило, вошедшее уже въ сводъ законовъ, чтобы священнослужитель (строже прочихъ исполняя заповѣдь Христову [Матѳ. V. 34] и апостольскую [Іак. V. 12] о неупотребленіи клятвы безъ крайней нужды) въ тѣхъ случаяхъ, когда другіе даютъ показаніе подъ присягою, давалъ оное безъ присяги, по священству. Посему приличнымъ и достаточнымъ признается, чтобы вступающій въ вышеозначенныя званія и должности давалъ подписку, по формѣ прилагаемой при семъ подъ № 3.

Званіе епископа, по высшей важности своей, безъ сомнѣнія, имѣетъ нужду въ особенной присягѣ. И оно имѣетъ

свое обстоятельное клятвенное обѣщаніе, произносимое среди церкви предъ рукоположеніемъ во епископа.

Наконецъ званіе члена Святѣйшаго Сѵнода имѣетъ свою присягу, напечатанную при Духовномъ Регламентѣ.

Посильно исполнивъ требованное, съ совершеннымъ почтеніемъ...

Простите меня, если еще разъ выступлю изъ моихъ предѣловъ. Въ судейской присягѣ въ выраженіяхъ: «безъ страха предъ Богомъ и страшнымъ судомъ его», нѣтъ ли нѣкотораго противорѣчія? Надобно ли отказываться отъ страха предъ Богомъ! И святые со страхомъ помышляютъ о судѣ Божіемъ.

№ 1. Форма подписки предъ посвященіемъ въ стихарь и во діакона.

Я, нижепоименованный, содержа навсегда ненарушимо данную мною присягу на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству, при вступленіи въ должность церковнослужителя (или діакона) обязуюсь проходить сію должность, согласно съ церковными правилами, уставами, предписаніями и наставленіями начальства, въ совершенномъ послушаніи начальству, и вести себя благоговѣйно, честно, воздержно и некорыстолюбиво, при увѣренности, что проступки служителя церкви, причиняя болѣе соблазна въ обществѣ, нежели проступки мірянина, по справедливости подлежатъ болѣе строгому взысканію.

№ 2. Форма дополнительной присяги предъ рукоположеніемъ во священника.

Я, нижепоименованный, содержа навсегда ненарушимо данную мною присягу на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству, будучи нынѣ назначаемъ церковнымъ священноначаліемъ въ служеніе священническое, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ святымъ его Евангеліемъ въ томъ, что желаю и, при Божіей помощи, буду проходить сіе служеніе, согласно съ словомъ Божіимъ, съ церковными правилами, съ предписаніями и наставленіями начальства; церковное богослуженіе и таинства совершать съ благоговѣніемъ, по уставу, безъ произвольныхъ измѣненій и нововведеній; ученіе вѣры и жизни содержать, и по долгу и

возможности, и другимъ преподавать по руководству святыя православныя церкви и святыхъ отецъ; вести жизнь честную, воздержную, скромную, устраненную отъ суетныхъ мірскихъ обычаевъ и способную подавать назидательный примѣръ ближнимъ; имѣть въ намѣреніи при всякомъ дѣлѣ служенія моего не собственную честь или корысть, но славу Божію, благо святыя церкви и спасеніе ближнихъ, въ чемъ да поможетъ мнѣ Господь Богъ благодатіею своею и молитвами Пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ. Аминь.

Примѣчаніе. Рукополагаемый во іеромонаха можетъ принимать сію же присягу; ибо изложенныя въ ней обязанности и онъ въ своемъ монастырѣ исполнять можетъ и долженъ.

№ 3. Форма подписки при назначеніи имѣющихъ степень священства въ высшія званія и особенныя должности.

Я, нижепоименованный, содержа навсегда ненарушимо данную мною присягу на вѣрность подданства Его Императорскому Величеству и клятвенное обѣщаніе, данное мною при рукоположеніи во священство, будучи нынѣ призванъ благоусмотрѣніемъ начальства къ новой степени званія и особенному служенію, обязуюсь по чистой совѣсти и долгу священства проходить оное въ духѣ данныхъ мною прежде обѣтовъ, со всякимъ тщаніемъ, вѣрностію и правдолюбіемъ, стараясь по крайнему моему разумѣнію споспѣшествовать духовному благу, временному благоустройству и спокойствію людей, до которыхъ служеніе мое касаться можетъ, и въ поручаемыхъ мнѣ дѣлахъ всемѣрно открывать, охранять и начальству представлять то, что справедливо, и что къ охраненію общаго и частнаго блага начальству знать нужно [1]).

---

[1]) Изъ подлинныхъ бумагъ, хран. въ москов. дух. академіи. Пакетъ № 1.

1857 г.

454.

Предложеніе митрополита Филарета московской сѵнодальной конторѣ о томъ, чтобы дарованное ему Государемъ Императоромъ, къ дню коронаціи, архіерейское облаченіе, сдано было въ сѵнодальную ризницу, для храненія, вмѣстѣ съ прочими историческими достопамятностями.

(1857 г., 15 января.)

Московской сѵнодальной конторѣ предложеніе.

Въ хранилищѣ сѵнодальной ризницы находятся, между прочимъ, архіерейскія облаченія, имѣющія историческую достопамятность, не только отъ именъ священноначальниковъ, употреблявшихъ оныя, но и отъ именъ благочестивѣйшихъ царей, даровавшихъ оныя.

Ко дню коронованія благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, отъ щедротъ Его Величества даровано было мнѣ архіерейское облаченіе, которое и было употреблено мною въ священнодѣйствіи 26 августа, когда вседѣйствующею благодатію Божіею совершилось священное коронованіе и мѵропомазаніе Его Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Величества.

Полагаю, что сіе облаченіе съ приличіемъ можетъ занять мѣсто въ сѵнодальной ризницѣ, дабы въ посѣтителяхъ ея возбуждать благоговѣйное воспоминаніе высокаго и священнаго царственнаго торжества, для насъ современныхъ радостнаго и для будущихъ по насъ достопамятнаго.

Имѣю основаніе думать, что для сей мысли, порожденной благоговѣйною преданностію къ Богомъ вѣнчанному Монарху, не предстоитъ никакой преграды, и что встрѣтитъ оную сочувствіе.

Посему конторѣ Святѣйшаго Сѵнода предлагаю:

1) Предписать сѵнодальному ризничему [1]) чтобы вышеозначенное облаченіе принялъ отъ намѣстника каѳедральнаго

---

[1]) Архим. Саввѣ. Нынѣ архіепископъ тверскій.

чудова монастыря по описи и внесъ оное для храненія въ сѵнодальную ризницу.

2) Внести оное и въ опись сѵнодальной ризницы съ слѣдующимъ означеніемъ: «митрополитское облаченіе, употребленное въ священнодѣйствіи священнѣйшаго коронованія и мѵропомазанія благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны, совершившагося въ московскомъ большомъ успенскомъ соборѣ, въ лѣто Господне 1856, августа въ 26 день».

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 25. 15 Января, 1857 г. [1]).

455.

Письмо митрополита Филарета къ епископу харьковскому Филарету по поводу предполагаемаго послѣднимъ составленія жизнеописанія святыхъ русской церкви [2]).

(1857 г., 20 января).

Епископъ харьковскій Филаретъ, въ письмѣ отъ 9 января, 1857 г. [3]), жаловался на то, что А. Н. Муравьевъ намѣренъ поднять на него бурю самой наглой брани, если онъ не оставитъ своего желанія составлять жизнеописанія святыхъ, и на то, что Святѣйшій Сѵнодъ требуетъ отъ него двухъ дѣ ъ, изъ коихъ одно тяжелѣе другаго, именно—списка святымъ и для образца одного жизнеописанія святаго. Посему епископъ Филаретъ просилъ митрополита оказать ему покровительство.

Преосвященнѣйшій владыко, возлюбленный о Господѣ братъ.

Письмо ваше отъ 9 дня, полученное мною 18 дня, прочиталъ съ участіемъ къ вашей скорби.

---

[1]) Дѣло москов. Св. Сѵнода конторы, 1857 г., № 16; лл. 1 и 2.

[2]) См выше, №№ 447, 449

[3]) Объ этомъ письмѣ упоминаетъ самъ Филаретъ Гумилевскій въ письмѣ къ А. В. Горскому, отъ 11 мая, 1857 г. См. письма Филарета, арх. черниговскаго, къ А. В. Горскому Москва, 1885 г., стр. 290—293.

Съ перваго слова просите вы прощенія. Болѣе васъ имѣю нужду начать тѣмъ же. Ваши слова не оскорбляли меня, а только располагали къ участію въ вашей скорби, а мои могутъ принести вамъ новую скорбь, если въ самомъ дѣлѣ позволите себѣ нетерпѣливость, которую себѣ приписываете.

Когда мнѣ сказали, что меня спросятъ о вашемъ предположеніи написать житія русскихъ святыхъ, и о вашемъ донесеніи Святѣйшему Сѵноду, что въ жизнеописаніяхъ, уже издаваемыхъ, «множество ошибокъ, несправедливостей и несообразностей», тогда я сказалъ, что это будетъ несчастіе для меня; потому что едва ли возможно мнѣ будетъ выйти изъ сего дѣла безъ неудовольствія со стороны вашей и г. Муравьева. Такъ и случилось.

Знаете ли вы, что книги г. Муравьева разсматривалъ бывшій архіепископъ казанскій, нынѣшній митрополитъ, первенствующій членъ Святѣйшаго Сѵнода, [1]) и, по его разсмотрѣнію, Святѣйшій Сѵнодъ давалъ цензурному комитету дозволеніе одобрять оныя къ напечатанію? Видите ли, въ кого пустили вы стрѣлу вашимъ обличеніемъ, произнесеннымъ жестоко, и безъ всякаго доказательства? Не заключите ли изъ сего, хотя теперь, что вы могли бы поступить осторожнѣе и правильнѣе? Вы могли говорить о своемъ предполагаемомъ трудѣ, не браня чужаго. Если же въ оффиціальномъ донесеніи начальству вы рѣшились произнести осужденіе на книгу, законно одобренную, то приличіе и законный порядокъ требовали, чтобы сіе сдѣлано было съ доказательствами. Тогда Святѣйшій Сѵнодъ имѣлъ бы удобность произнести сужденіе; и не было бы повода оскорбленному жаловаться на бездоказательный, оскорбительный отзывъ.

Вы говорите, что повторили «собственныя слова его, написанныя въ предисловіи». Извините. Я не нашелъ въ предисловіи вышеприведенныхъ словъ вашихъ; и не почитаю вѣроятнымъ, чтобы какой писатель написалъ въ предисловіи собственной книги, что въ ней «множество ошибокъ, несправедливостей и несообразностей».

---

[1]) Григорій Постниковъ.

Вы говорите, что отъ васъ требуютъ двухъ тяжелыхъ дѣлъ, безъ пособій.

Но если вы беретесь написать житія всѣхъ святыхъ русскихъ, то почему тяжело вамъ написать одно для опыта? Изъ многихъ можно выбрать такое, для котораго пособія у васъ есть. Вы сами писали въ Святѣйшій Сѵнодъ, что вами прочтено много рукописей, и дѣланы изслѣдованія. Опытъ могъ быть для васъ полезенъ, чтобы лучше согласиться въ подробностяхъ дѣла, и по соглашеніи тѣмъ благонадежнѣе продолжать оное.

Для составленія списка святыхъ есть матеріалъ въ книгѣ: «Словарь историческій о святыхъ угодникахъ россійской православной церкви» [1]). Надобно изслѣдованіе: и для сего есть пособія въ печатныхъ книгахъ. Положимъ, что вашъ списокъ въ первомъ опытѣ будетъ не полонъ. Но онъ представитъ опытъ разборчивости, что̀ и нужно. При открытіи новыхъ пособій, не запретятъ дополнить списокъ.

Посему, да будетъ мнѣ позволено не согласиться съ вашимъ мнѣніемъ, что вы получили отъ Святѣйшаго Сѵнода «осуждающій на молчаніе отзывъ».

Вы, кажется, находите пристрастіе въ томъ, что Святѣйшій Сѵнодъ требуетъ болѣе отчетливости въ дѣлѣ епископа, нежели въ дѣлѣ писателя мірянина. По моему мнѣнію, это не пристрастіе къ мірянину, а попеченіе объ охраненіи достоинства епископа и самого Святѣйшаго Сѵнода, который долженъ въ дѣлѣ епископа принять ближайшее участіе одобреніемъ онаго. Въ книгѣ мірянина о церковномъ предметѣ и значительную погрѣшность исправить можно безъ большаго затрудненія и соблазна; не такъ съ книгою, написанною епископомъ, и одобренною Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Поставить осторожность на первомъ концѣ дѣла, а не на послѣднемъ, конечно не хуже.

До сихъ поръ не трудно было мнѣ писать, хотя, можетъ быть, вамъ читать трудно будетъ. Далѣе трудно будетъ и мнѣ писать, если надобно еще отвѣчать на содержащееся въ письмѣ

---

[1]) Изданъ въ 1836 г Въ 1862 г., напечатанъ вторымъ, исправленнымъ и дополненнымъ, изданіемъ.

вашемъ. Говорить ли, или лучше молчать? Соотвѣтствовать ли откровенности откровенностію, или скрыть раждающіяся мысли, по предосторожности, чтобы не нарушить миръ? Сказать ли себѣ, какъ велятъ отцы, и какъ мнѣ, конечно, время уже сказать себѣ: ты умеръ; не касайся того, что послѣ тебя? Или вамъ, которому предлежитъ еще путь жизни и дѣятельности, указать нѣчто на пути, мимо чего лучше пройти подаль *краснымъ ногамъ*, долженствующимъ *благовѣствовать миръ?* Спросилъ бы о семъ васъ? но далеко. Скажу *не въ мудрости*, будучи готовъ услышать отъ васъ исправленіе сказаннаго не въ мудрости.

О комъ-то говорите вы, что я «знаю сего злаго духа». Нѣтъ! Не имѣю несчастія знать между извѣстными мнѣ людьми злаго духа; и желаю, и совѣтую вамъ не допускать себя до сего несчастія.

На что такой суровый взоръ? На что такое жесткое слово? Согласно ли оно съ ученіемъ апостола: *рабу Господню подобаетъ быти кротку?* Знаемъ ли, какимъ человѣка видитъ Богъ? Что если жестоко осуждаемъ того, кого Онъ милуетъ, и, можетъ быть, оправдываетъ? Не безопаснѣе ли отъ погрѣшности, не покойнѣе ли для нашей собственной души, представлять себѣ человѣка лучшимъ, нежели какъ онъ намъ кажется, и, если угодно, лучшимъ, нежели мы? Не то ли совѣтуютъ отцы? Скромной мысли да послѣдуетъ скромное слово.

Выпишу еще изъ вашего письма: «получены бумаги, и «отвѣтъ на мою бумагу, и отъ другихъ скорбей не отдѣли-«лась скорбь о томъ, что силенъ сатана на землѣ».

Какія это бумаги подали вамъ мысль о силѣ сатаны?— Это указъ, въ которомъ прописано опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода. Изъ сего надобно заключить, что вы опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода подчиняете вліянію сатаны. Вы, конечно, не думали сего; но видите, какъ не удерживаемое терпѣніемъ негодованіе увлекаетъ насъ далѣе, нежели мы думали. Перекрестимся, владыко святый! *Да воскреснетъ Богъ, и разточатся врази Его.* Удалимъ мысль о сатанѣ отъ дѣйствія священнаго собора. Не думаю, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ написалъ вамъ что-нибудь непріятное. А если написалъ только, чтобы вы составили списокъ святыхъ и написали житіе для

опыта, то въ семъ нѣтъ ни оскорбленія, ни притѣсненія, подобно какъ желающему преподавать науку не дѣлаютъ оскорбленія, ни притѣсненія, когда требуютъ программы и пробной лекціи. Вмѣсто того, чтобы тратить время на скорбь и осужденіе другаго писателя, сядьте, напишите списокъ святыхъ и житіе одного святаго и пошлите въ Святѣйшій Сѵнодъ, и дѣло пойдетъ прямою дорогою, не оглядываясь на другое дѣло, которое идетъ въ сторонѣ.

Говорите, что нѣкто васъ «бранитъ». А вы развѣ хвалите, когда говорите, что Исторія Русской Церкви «предметъ насмѣшекъ», а сочинитель ея—«безталанный историкъ», и что онъ «позоритъ себя и терзаетъ терпѣніе другихъ»? Если ему лучше бы не бранить: не такъ же ли лучше бы и вамъ?

Можетъ быть скажете, что я слишкомъ нападаю на выраженія и тонъ рѣчи вашей. Если ошибаюсь, простите; но скажу, почему это дѣлаю. Мнѣ кажется, что, по братолюбію, долженъ я нанести вамъ *язвы друга*, которыя, по слову писанія, *достовѣрнѣе, нежели вольныя лобзанія врага*,—именно, обратить ваше вниманіе на вашъ обычай выражаться очень рѣзко, и предложить вамъ, чтобы вы въ семъ ограничили себя, потому что сіе можетъ причинять вредъ въ дѣлахъ и службѣ. Могу сіе доказать вашимъ опытомъ. Когда вы рѣзкимъ и неспокойнымъ тономъ написали о подсудимомъ священникѣ письмо покойному графу Протасову, вамъ въ отвѣтъ послали наставленіе, написанное свѣтскимъ человѣкомъ, и подписанное митрополитомъ Антоніемъ [1]). Я сіе знаю по-

[1]) Вотъ это письмо: «Ваше преосвященство, возлюбленный о Господѣ братъ! Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода сообщилъ мнѣ письмо, полученное имъ отъ вашего преосвященства отъ 23 истекшаго іюня, которое я прочелъ съ искреннимъ участіемъ и вмѣстѣ съ душевнымъ прискорбіемъ. Вполнѣ понимаю тягость бремени, вами несомаго, и, конечно, вы не можете усомниться въ самомъ чистосердечномъ желаніи моемъ видѣть труды и попеченія ваши достигающими цѣли своей, къ истинной пользѣ святыя православныя церкви и къ собственному вашему утѣшенію. Но если успѣшное направленіе дѣйствій зависитъ отъ вѣрнаго взгляда на возможность средствъ, то тѣмъ прискорбнѣе мнѣ было усмотрѣть изъ упомянутаго письма, что изъясняемый въ ономъ взглядъ не соотвѣтствуетъ нынѣшнимъ обстоятельствамъ православія въ Лифляндіи, не взирая на то, что оныя всего ближе вамъ извѣстны. Въ краѣ, гдѣ преобладаетъ иновѣріе и гдѣ число православныхъ жителей ничтожно, а иновѣрцами наполнены города, суды и управленія, непріязнь къ распространенію православія весьма естественна Но къ сему должно присовокупить еще, что никакія мѣры не въ силахъ вдругъ отвратить происходящихъ отъ оной горестныхъ событій, и могутъ принести свой плодъ токмо въ будущемъ, тогда какъ духовенству нашему предлежитъ дѣйствовать

тому, что тогда мнѣ присланы были списки съ письма вашего, и съ писаннаго къ вамъ; и это потому, что знали принимаемое мною въ васъ участіе, хотѣли какъ бы оправдаться, что по неволѣ написали вамъ непріятный отвѣтъ, вызванный вашимъ письмомъ. Если бы вы тогда изложили дѣло умѣренно, спокойно и доказательно, а не съ горькими восклицаніями, то вамъ болѣе помогли бы въ дѣлѣ, и не написали бы наставленія, которое вы сами знаете.

Мнѣ кажется, наклонность говорить сильно переходитъ иногда въ расположеніе сказать рѣзко. Но сильное въ словѣ

среди большинства недоброжелателей. Какими же средствами, когда оскудѣваютъ земныя, человѣческія? Тѣми, кои сильнѣе ихъ: средствами чисто духовными, истинно-христіанскими, именно тѣми, коими церковь искони насаждалась, росла и наконецъ восторжествовала надъ гонителями своими. Вамъ, яко пастырю душъ, извѣстны сіи святыя средства. Не превозможеніемъ мірскимъ, не судомъ, не слѣдствіями, и не жалобами на притѣсненія, распространялась истина евангельская по лицу земли, но благодатію Божіею, которая сердца проповѣдниковъ преисполняла святой ревности о спасеніи душъ, соединенной съ кротостію и долготерпѣніемъ по образу самого Спасителя, *Иже укаряемъ, противу не укаряше* (I Петр. 11, 23), страдая, не защищалъ себя и за убійцъ своихъ молился. Не побѣждаемые отъ зла, но побѣждая благимъ злое, они во всемъ являли себя, *якоже Божія слуги, въ терпѣніи мнозѣ, въ скорбѣхъ, въ бѣдахъ, въ тѣснотахъ, въ ранахъ, въ темницахъ, въ трудѣхъ, во бдѣніихъ, въ пощеніихъ* (2 Кор VI, 4, 5).—*Алчемъ и жаждемъ*, отзывались они о себѣ, *и наготуемъ и страждемъ, и скитаемся и труждаемся, дѣлающе своими руками: укоряеми, благословляемъ: гоними, терпимъ: хулими, утѣшаемся: якоже отреби міру быхомъ, всѣмъ потранне доселѣ* (1 Кор. IV. 11—13). И однако погибло ли ихъ правое ученіе? Нѣтъ, оно объяло весь міръ. Таковы были и послѣдователи сихъ Божественныхъ учениковъ Христовыхъ; таковымъ путемъ водворилась святая вѣра наша и въ разныхъ частяхъ нашего отечества Если же и въ странѣ, вѣренной вашему духовному попеченію, судьбами промысла опредѣлено утвердиться истинному православному ученію симъ же путемъ, скорбнымъ, но святымъ и великимъ, то не онъ ли служитъ и несомнѣннымъ залогомъ успѣха, лишь бы руководимое вами духовенство вездѣ соотвѣтствовало своему священному званію, *да о немъ же клевещутъ, постыдятся злословящіе* его *благое о Христѣ житіе* (1 Петр. III, 16). И чѣмъ инымъ лучше доказать иновѣрцамъ превосходство православія? Конечно не отраженіемъ насилія силою, хотя бы и законною, но плодами вѣры нашея: духомъ кротости, терпѣнія, незлобія и любви къ самымъ врагамъ. Пусть недоброжелатели православія питаютъ чувства, сему противныя: нашему благочестивому духовенству, пріемлющему, съ возложеніемъ святительскихъ рукъ дары Духа Святаго подобаетъ хвалиться токмо тѣми чувствами, по коимъ познаются истинные ученики Христовы и безъ коихъ самая вѣра мертва; хвалиться крестомъ и подражаніемъ Распятому на немъ Господу, обѣщавшему исповѣдникамъ своимъ не благая міра сего, но жизнь вѣчную.

Я увѣренъ, что ваше преосвященство, яко пастырь добрый, готовый положить душу за овцы, глубоко убѣждены во всемъ излагаемомъ здѣсь мною. Тѣмъ не менѣе я не могъ не изложить сего, когда недавній случай отступленія одного священника отъ правилъ благоразумія и отъ самаго духа ученія вѣры нашей указываетъ на необходимость усугубленія внушеній подчиненному вамъ духовенству о способѣ дѣйствій во всѣхъ подобныхъ обстоятельствахъ. Очевидно то, что онъ не имѣлъ истиннаго призванія къ столь священному сану, когда при первомъ случаѣ не уразумѣлъ настоящаго своего положенія, и вмѣсто того, чтобы, безмолвно

различно отъ рѣзкаго. Сильная мысль въ спокойномъ словѣ—покоряетъ; рѣзкое слово—возбуждаетъ противодѣйствіе.

Желаю, чтобы сильное мыслію, умѣренное словомъ, сужденіе ваше достигало полезнаго дѣйствія, не только когда дѣйствуете въ кругѣ болѣе ограниченномъ, но и когда падетъ вамъ жребій произносить сужденіе ваше предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ и въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Наконецъ, еще разъ смиренно прошу прощенія за мое братское дерзновеніе. Если и погнѣваетесь на меня, и побраните меня, надѣюсь, приму такъ же мирно, какъ мирно сіе пишу: только, наконецъ, простите.

уступивъ насилію, явить предъ всѣми опытъ смиренія, предающаго наглость обидѣвшаго праведному судіи, промѣнялъ досточтимую и въ самомъ уничиженіи высокую должность пастыря на должность полицейскаго чиновника, на которую и не имѣлъ права, и такимъ образомъ самъ лишилъ себя той почести, которая ожидала его не токмо предъ людьми, но и предъ Всевидящимъ. Подобные священнослужители всуе будутъ учителями и наставниками той паствы, коей не могутъ дать благаго примѣра и у коей, напротивъ того, сами должны бы брать примѣръ терпѣнія въ простотѣ сердца

Посему, въ настоящихъ обстоятельствахъ, изъ всѣхъ заботъ о благѣ ввѣренной вашему преосвященству паствы, безспорно первое мѣсто принадлежитъ всеусильному и непрерывному старанію, словами и посланіями, направлять духовенство на единый подобающій ему путь: да разстворяетъ святую ревность о насажденіи съ сердцахъ царствія Божія христіанскою любовію и состраданіемъ къ заблудшимъ; да сопровождаетъ дѣйствія свои пламенною молитвою о просвѣщеніи ихъ; да радуется о скорбномъ пути, претекаемомъ для ихъ взысканія, и да возлагаетъ твердое упованіе на благость Господа, восполняющую оскудѣвающія силы Ему служащихъ, кратко говоря, одушевить ихъ всѣми тѣми чувствованіями, преисполнясь коими, они могли бы подкрѣплять и себя и пасомыхъ ими, предпочитая всѣмъ земнымъ благамъ правое ученіе вѣры, яко залогъ вѣчнаго спасенія. Если же гдѣ-либо усмотрите священнослужителей неспособныхъ, малодушныхъ, или обращеніемъ своимъ несоотвѣтствующихъ столь великому званію, отъ васъ зависитъ входить въ Святѣйшій Сѵнодъ съ представленіями о надобности замѣнить ихъ достойнѣйшими. Въ церкви нашей всегда найдутся истинные служители Христовы, кои, охотно, съ самоотверженіемъ, понесутъ сіе святое бремя, ревнуя о православіи въ истинномъ евангельскомъ духѣ. Всякъ же, дѣйствующій на семъ поприщѣ, да памятуетъ, что онъ свершаетъ подвигъ свой предъ лицемъ Всемогущаго подвигоположника, и что на оный взираетъ православная церковь Христова, выну благословляя доблихъ подвижниковъ истины, и вознося о укрѣпленіи ихъ теплыя моленія.

Смиренно молю и я, недостойный, Верховнаго Владыку Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, да наставляетъ васъ въ святомъ служеніи Ему творити волю Его къ назиданію и утѣшенію паствы; да ниспошлетъ силы къ бодренному несенію трудовъ, кои благоизволилъ избрать въ часть вашу; да не дастъ унынію возобладать на мѣсто радованія о таковомъ избраніи Господнемъ, а въ день праведнаго своего воздаянія да сподобитъ васъ неувядаемаго вѣнца, уготованнаго благимъ и вѣрнымъ и претерпѣвшимъ до конца пастыремъ словеснаго стада, еже стяжа честною своею кровію. Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Господѣ любовію имѣю честь быть вашего преосвященства усерднѣйшимъ слугою. Антоній, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій».

С.-Петербургъ. 28 іюля, 1847 года [1]).

---

[1]) См. дѣло канц. Св. Сѵнода, 1866 г., № 111.

Искренно прошу молитвъ вашихъ о моей немощи.

Вашего преосвященства, *Филаретъ, митрополитъ московскій.*

Москва. 20 Генваря, 1857 г. [1])

456.

Два письма митрополита Филарета, съ заключеніемъ по просьбѣ почетныхъ гражданъ Гучковыхъ о дозволеніи имъ перевезти тѣло умершаго въ г. Петрозаводскѣ отца ихъ Ѳедора Гучкова въ Москву для погребенія на преображенскомъ кладбищѣ.

(1857 г., 27—29 января.)

Г. московскій генералъ-губернаторъ, графъ А. А. Закревскій, въ отношеніи отъ 24 января, 1857 г., за № 100, писалъ митрополиту Филарету: «министръ внутреннихъ дѣлъ препроводилъ ко мнѣ на заключеніе просьбу почетныхъ гражданъ Евѳима и Ивана Гучковыхъ о дозволеніи имъ перевезти тѣло умершаго въ Петрозаводскѣ отца ихъ Ѳедора Гучкова въ Москву и похоронить на преображенскомъ кладбищѣ, гдѣ нынѣ освящена единовѣрческая церковь.

Раскольникъ Ѳедоръ Гучковъ былъ высланъ изъ Москвы въ 1854 году, по высочайшему повелѣнію, за противозаконныя дѣйствія по расколу.

Усматривая изъ просьбы, что Евѳимъ и Иванъ Гучковы получили на подачу оной изустное благословеніе и совѣтъ вашего высокопреосвященства, я предварительно сообщенія г. дѣйствительному тайному совѣтнику Ланскому требуемаго имъ отзыва, имѣю честь препроводить при семъ на ваше усмотрѣніе подлинную просьбу почетныхъ гражданъ Гучковыхъ, покорнѣйше прося васъ, милостивый архипастырь, съ возвращеніемъ ея, почтить меня сообщеніемъ вашего мнѣнія по оной».

На этомъ отношеніи митрополитъ написалъ:

«Генваря 27. Съ возвращеніемъ прошенія, отвѣтствовать подтвердительно, за исключеніемъ неизвѣстныхъ мнѣ противозаконныхъ поступковъ, и могущаго быть съ моей стороны препятствія.»

Затѣмъ въ тотъ же день отвѣчалъ графу Закревскому:

Въ соотвѣтствіи секретному отношенію вашего сіятельства, отъ 24 генваря, 1857 г., № 100, при разсмотрѣніи во-

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 81; докум. № 7.

проса о дозволеніи перевезти тѣло умершаго въ Петрозаводскѣ почетнаго гражданина Ѳедора Гучкова, раскольника безпоповщинскаго согласія, и похоронить на преображенскомъ кладбищѣ, представляются слѣдующія соображенія:

1) перенесеніе тѣлъ умершихъ, по ихъ завѣщанію, или по желанію родственниковъ, съ мѣста кончины въ другое, иногда отдаленное, мѣсто, есть дѣйствіе по закону позволительное;

2) хотя въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ устроена и освящена единовѣрческая церковь: впрочемъ и раскольническія моленныя въ сей мѣстности остаются терпимыми, и на тамошнемъ кладбищѣ раскольниковъ погребать не возбранено;

3) почетные граждане Евѳимъ и Иванъ Гучковы, со времени присоединенія ихъ къ единовѣрческой церкви, оказали себя благорасположенными и усердными прихожанами сей церкви, чему свидѣтельствомъ служатъ: теплая единовѣрческая церковь, большею частію ихъ иждивеніемъ и непосредственною дѣятельностію внутренно устроенная, и приготовляемая къ освященію успенская церковь, ихъ иждивеніемъ чрезъ пристроеніе олтаря распространенная, и внутренно и внѣшно тщательно украшенная. Посему и заслуживаютъ они то вниманіе, чтобы имъ предоставлено было утѣшеніе имѣть близъ себя могилу отца.

По симъ соображеніямъ я полагалъ, и полагаю возможнымъ допустить, чтобы тѣло Ѳедора Гучкова перевезено было на преображенское кладбище, и здѣсь похоронено, съ тѣмъ, чтобы при семъ, какъ и въ просьбѣ сыновей упомянуто, сіе дѣлано было съ точною предосторожностію противъ нарушенія существующаго закона противъ оказательства раскола.

Что касается до того, что раскольникъ Гучковъ высланъ былъ изъ Москвы за противозаконныя дѣйствія по расколу: то какъ я не имѣлъ и не имѣю свѣдѣнія, въ какой степени оныя были противозаконны, и могли быть причиною соблазна и вреда, то не могъ, и теперь не могу судить, въ какой степени могутъ оные препятствовать просимому дѣтьми его снисхожденію.

Препровожденное ко мнѣ прошеніе братьевъ Гучковыхъ при семъ возвращается [1]).

Настоящее отношеніе митрополитъ призналъ нужнымъ 29 января препроводить къ оберъ-прокурору Св. Сѵнода, графу А. П. Толстому, при чемъ писалъ ему:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Почетный гражданинъ Ѳедоръ Гучковъ, раскольникъ, прихожанинъ преображенскаго кладбища, по высочайшему повелѣнію въ Бозѣ почившаго Государя Императора, высланъ былъ изъ Москвы на жительство въ Петрозаводскъ; и тамъ умеръ.

Сыновья его Евѳимъ и Иванъ Гучковы, единовѣрцы, обратились ко мнѣ съ изъявленіемъ желанія перенести тѣло отца на преображенское кладбище. Я отвѣтствовалъ, что сіе зависитъ отъ гражданскаго начальства, и что, еслибы спрошено было мое мнѣніе, я не поставилъ бы сему препятствія.

Основанія сего моего мнѣнія слѣдующія:

1) Братья Гучковы, одни изъ первыхъ раскольниковъ преображенскаго кладбища, изъявили желаніе присоединиться къ православію на правилахъ единовѣрія, и обратили часовню въ церковь, потомъ большею частію своимъ иждивеніемъ устроили теплую церковь, и теперь приготовляютъ къ освященію ихъ иждивеніемъ устроенную холодную церковь, и потому заслуживаютъ, чтобы имъ оказано было вниманіе и дано просимое утѣшеніе.

2) По отношенію къ раскольникамъ желательно дѣйствовать снисхожденіемъ, поколику сіе возможно безъ вреда.

3) Еслибы умершій Гучковъ былъ уважаемый наставникъ раскольниковъ, то неизлишня была бы предосторожность, чтобы перенесеніемъ тѣла его не открылся случай къ суевѣрнымъ толкамъ въ пользу раскола. Но какъ онъ уважаемъ былъ только какъ одинъ изъ богатѣйшихъ раскольниковъ, и, по слухамъ, какъ хранитель тайныхъ капиталовъ преображенскихъ раскольниковъ, то можно думать,

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ москов. епарх. библ. Отд. IV, лл. 81—83.

что могила его на преображенскомъ кладбищѣ не будетъ вредна.

29 Генваря, 1857 г. [1])

457.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ запискою по вопросу о правахъ монашествующихъ лицъ располагать своимъ имуществомъ.

(1857 г., 6 февраля).

4 января, 1857 г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, препроводивъ къ митрополиту Филарету составленную во II отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи записку по вопросу о правѣ монашествующихъ лицъ располагать своимъ имуществомъ, просилъ заключенія митрополита по содержанію этой записки.

Въ запискѣ было изложено:

Въ ноябрѣ, 1845 года, войсковые обыватели валковскаго уѣзда, харьковской губерніи, Петръ и Николай Сипченки, прислав чрезъ почту въ московскій опекунскій совѣтъ билетъ сохранной казны въ 2500 руб. ассигн. на ихъ имя и наличными деньгами 1/т. руб. сер., просили дать два билета на имя ихъ матери, купчихи Анны Романовой, по второмъ мужѣ Обдуловой: одинъ въ капитальной съ процентами суммѣ, значившейся въ присланномъ билетѣ, другой въ наличныхъ деньгахъ, съ показаніемъ, что по первому изъ нихъ внесена сумма отъ Петра, по второму отъ Николая, и съ условіемъ, что, въ случаѣ смерти котораго-либо изъ вкадчиковъ, оставшійся въ живыхъ имѣетъ полное право пользоваться процентами и требовать обратно самый капиталъ умершаго. Написанные съ такими условіями билеты: за № 10,241-мъ, въ 1/т. руб., внесенныхъ отъ имени Николая, и за № 10,242-мъ, въ деньгахъ, внесенныхъ отъ имени Петра, были отосланы, по назначенію вкладчиковъ, для выдачи имъ, въ батуринскій николаевскій монастырь къ іеромонаху Назарію.

Послѣ того, по объявленіямъ вкладчика Николая Сипченка, въ которыхъ онъ именовалъ себя войсковымъ обывателемъ, проценты по билету отъ его имени въ 1/т. руб., за № 10,241-мъ, были отсылаемы къ нему, согласно его назначеніямъ, въ разные монастыри черниговской губерніи,

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ москов. епарх. библ. Отд. IV, лл. 84 и 85. См. Чтен. въ общ. люб. дух. просв Москва, декабрь, 1881 г. Отд. III, стр. 537.

на имя іеромонаховъ: Назарія, Палладія и Паисія; послѣдняя отсылка произведена 16 ноября, 1853 года.

Въ февралѣ, 1854 года, настоятель козелецкаго георгіевскаго монастыря, увѣдомляя московскій опекунскій совѣтъ, что находившійся въ томъ монастырѣ іеромонахъ Назарій, въ январѣ того года, умеръ и въ найденныхъ, по смерти его, бумагахъ оказалось, что онъ въ 1845 году, будучи уже монахомъ, ибо постриженъ въ сей санъ въ 1836 году, внесъ въ московскую сохранную казну 1/т. руб. сер. на свое свѣтское имя Николая Сипченка, и что билетъ на эти деньги, за № 10,241-мъ, находится у брата его іеромонаха глинской пустыни Паисія, именовавшагося въ свѣтскомъ званіи Петромъ Сипченкомъ, просилъ не выдавать никому денегъ по означенному билету, впредь до распоряженія духовнаго начальства, такъ какъ имущество и капиталъ іеромонаха Назарія должны принадлежать тому монастырю, въ которомъ онъ жилъ и умеръ. О томъ же просила опекунскій совѣтъ и черниговская духовная консисторія.

Вслѣдъ за симъ получено прошеніе настоятеля высокогорской николаевской общежительной пустыни, іеромонаха Паисія (Петра Сипченка) о доставленіи ему капитала съ процентами, на томъ основаніи, что обращающіяся на имя брата его деньги пріобрѣтены не симъ послѣднимъ, а имъ, просителемъ, и что онъ внесъ ихъ на имя своего брата, во вниманіе къ его бѣдности, но съ тѣмъ однакожъ, чтобы, въ случаѣ смерти его, имѣть право получить свою собственность, что и выражено въ условіи взноса. Въ то же время черниговская духовная консисторія, сообщивъ совѣту, что Святѣйшій Правительствующій Сунодъ призналъ капиталъ въ 1/т. руб., положенный іеромонахомъ Назаріемъ, собственностію козелецкаго георгіевскаго монастыря, съ своей стороны просила о высылкѣ сихъ денегъ.

Опекунскій совѣтъ, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ дѣйствующими узаконеніями, разсуждалъ, что монашествующимъ, кромѣ властей, воспрещено совершать только завѣщанія о своемъ имуществѣ; вносить же капиталы свои въ кредитныя учрежденія, съ условіями по ихъ волѣ, дозволено, а сохранная казна обязана принимать вклады отъ всякаго лица безъ исключенія и исполнять условія вкладчика въ точности. Посему совѣтъ полагалъ по билету, за № 10,241-мъ, на внесенные отъ имени Николая Сипченка 1/т. руб. сер. капиталъ и проценты выдать, согласно условію вкладчика, настоятелю Паисію, бывшему въ свѣтскомъ званіи Петру Сипченку.

Таковое мнѣніе опекунскаго совѣта было сообщено исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, который отозвался, что хотя монашествующимъ и не воспрещено вносить принадлежащіе имъ капиталы въ кредитныя учрежденія, но какъ, по силѣ 257-й ст. IX т свод. зак., имущества ихъ, кромѣ властей, ни въ какомъ случаѣ, не поступаютъ къ наслѣдникамъ, а обращаются всегда въ монастырскую казну, по силѣ же 928 ст. X т. свод. зак., монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, устраняются отъ правъ наслѣдства, то, по мнѣнію Святѣйшаго Сунода, и настоятель

высокогорской николаевской пустыни іеромонахъ Паисій не можетъ наслѣдовать капиталъ 1/т. руб. сер. послѣ іеромонаха Назарія; считать же сей капиталъ собственностію Паисія тоже нѣтъ законнаго основанія, ибо сей капиталъ, какъ изъ выданнаго на оный билета сохранной казны видно, внесенъ былъ не имъ, а самимъ Назаріемъ. Хотя же въ билетѣ и изъяснено условіе о переводѣ капитала, по смерти іеромонаха Назарія, на іеромонаха Паисія, но таковое условіе, по смыслу 832 ст. X т св. зак., должно считаться завѣщаніемъ, на которое монашествующіе, по 257 ст. IX т., не имѣютъ права. Сверхъ того, на основаніи 281 ст. XI т уст кредит. установл., капиталы бездѣтно умершихъ вкладчиковъ выдаются изъ кредитныхъ учрежденій по свидѣтельствамъ и рѣшенію судебныхъ мѣстъ, по принадлежности; слѣдовательно и капиталъ умершаго іеромонаха Назарія, признанный уже, по рѣшенію Святѣйшаго Сунода, принадлежащимъ козелецкому георгіевскому монастырю, долженъ подлежать тому же распоряженію.

Противъ сего заключенія опекунскій совѣтъ представилъ слѣдующія соображенія: 1) что Святѣйшій Сунодъ, хотя имѣлъ въ виду, что монашествующимъ не воспрещается закономъ вносить въ кредитныя установленія свои капиталы съ произвольными условіями, но этимъ условіямъ придалъ значеніе и силу духовныхъ завѣщаній, и потому заключеніе свое о принадлежности билета монастырю, а не брату вкладчика, основалъ на тѣхъ только законахъ, которыми монашествующимъ воспрещается дѣлать завѣщанія о своемъ имуществѣ и получать наслѣдство, и которыми положено то имущество обращать въ монастырскую казну. Но таковое заключеніе невозможно согласить съ предписанными сохранной казнѣ правилами, которыми она должна руководствоваться при пріемѣ и выдачѣ ввѣренныхъ ей вкладовъ; 2) что сими правилами (1094, 1096 и 1118 ст. XI т.) постановлено сохранной казнѣ въ обязанность: принимать вклады отъ лицъ всякаго званія безъ исключенія, предоставляя имъ право назначать при взносѣ капиталовъ условія по ихъ волѣ, исполнять эти условія, какъ волю вкладчика, въ случаѣ смерти его, съ точностію и только, при несуществованіи подобныхъ условій, производить выдачу капиталовъ или по свидѣтельствамъ судебныхъ мѣстъ, опредѣлившихъ принадлежность ихъ, или по назначеніямъ, сдѣланнымъ вкладчиками въ ихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, и 3) что буквальный смыслъ вышеприведенныхъ правилъ, для примѣненія ихъ къ выдачамъ капиталовъ умершихъ вкладчиковъ, не заключаетъ въ себѣ какихъ-либо недоразумѣній, требующихъ истолкованія или объясненія, но совершенно опредѣлительно указываетъ на то исполненіе, какое и въ какомъ именно случаѣ вклада должно быть произведено сохранною казною.

По симъ причинамъ, совѣтъ, принимая въ соображеніе возложенную на него закономъ обязанность исполнять въ точности волю умершаго вкадчика, остался при прежнемъ своемъ заключеніи касательно выдачи означеннаго капитала, согласно постановленному вкладчикомъ и принятому сохранною казною условію, іеромонаху Паисію. Имѣя однако же въ виду, что заключеніе сіе не согласно съ рѣшеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода,

опекунскій совѣтъ вошелъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ о приведеніи въ исполненіе своего заключенія; но докладъ сей, по высочайшему повелѣнію, переданъ на разсмотрѣніе комитета министровъ, а изъ онаго перешелъ въ государственный совѣтъ. Послѣдній призналъ, что сіе дѣло требуетъ подробнѣйшаго соображенія, какъ съ правами монашествующихъ распоряжать своимъ имуществомъ и заключать какіе бы то ни было договоры, такъ и съ постановленіями о кредитныхъ установленіяхъ, а потому испросилъ высочайшее соизволеніе Государя Императора на передачу сего дѣла во II-е отдѣленіе собственной Его Величества канцеляріи, съ тѣмъ, чтобы она, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, внесла оное, съ своимъ заключеніемъ, вновь на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

II-е отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, для правильнѣйшаго и, сколько можно, основательнаго сужденія по сему предмету, признало нужнымъ войти въ подробное разсмотрѣніе происхожденія и постепеннаго развитія дѣйствующихъ узаконеній о правѣ монашествующихъ распоряжаться имуществами.

Сущность иноческой жизни составляютъ, какъ извѣстно, три обѣта: цѣломудрія, послушанія и произвольной нищеты. Монашество стремится, по обѣту цѣломудрія, подавлять вожделѣніе плоти, по обѣту послушанія, останавливать побужденіе житейской гордости и всякое исканіе суетной славы, по обѣту нестяжательности—не увлекаться сокровищами, которыя міръ обѣщаетъ своимъ поклонникамъ. На сей послѣдній обѣтъ указывается самыми сильными выраженіями при постриженіи въ монашество, когда постригающій неоднократно повторяетъ вступающему въ монашество, что отреченіе есть не что иное, какъ обѣщаніе креста и смерти; что отъ сего дня онъ распятъ и умерщвленъ міру, ибо отрицается и родителей, и братій, и жены и дѣтей, и родства, и дружества, и обычныхъ сущихъ въ мірѣ мятежей, попеченій, стяжаній, имѣній и т. д. На вселенскомъ константинопольскомъ соборѣ, называемомъ двукратнымъ, постановлено нѣсколько правилъ для предотвращенія вкравшихся между монашествующими безпорядковъ, въ томъ числѣ (правило 6-е) сказано: монахи не должны имѣть ничего собственнаго; все имъ принадлежащее, да утверждается за монастыремъ. Желающимъ монашествовати предоставляется свобода завѣщати о имѣніи своемъ прежде, и продавати оное, какимъ восхотятъ лицамъ, которымъ законъ не возбраняетъ; ибо, по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не дозволяется распоряжать ничѣмъ собственнымъ, ни завѣщавати. «Аще же кто обрящется усвояющій себѣ нѣкое стяжаніе, не пре«доставивъ онаго монастырю, и порабощенный страсти любостяжанія: у «таковаго игуменъ или епископъ да возметъ оное стяжаніе и, въ присут«ствіи многихъ продавъ, да раздастъ нищимъ и нуждающимся. А того, кто «положилъ въ сердцѣ своемъ, подобно древнему оному Ананіи, утаить сіе «стяжаніе, святый соборъ опредѣляетъ вразумленіе приличною епитиміею».

Гражданскія постановленія первой половины прошедшаго столѣтія, а равно и многія слѣдующаго за тѣмъ времени совершенно согласны съ сими

правилами церкви. Такъ, въ прибавленіяхъ къ Духовному Регламенту 1722 года (4022) п. 61-й постановлено, что, по смерти архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ и прочаго монашескаго чина, собственнаго ихъ имѣнія родственникомъ и свойственникомъ ничего не давать, но таковыя всякихъ высшихъ чиновъ присылать въ Правительствующій Духовный Сунодъ, а нижнихъ чиновъ обращать въ монастырскую казну. Сіе правило подтверждено сунодскимъ указомъ 20 октября, 1737 года (7406), съ означеніемъ порядка составленія описи имуществу, оставшемуся послѣ умершихъ монашествующихъ властей, и обращенія пожитковъ нижнихъ чиновъ въ монастырскую казну. Въ инструкціи коллегіи экономіи духовныхъ имѣній 6 іюня, 1763 года (11844), ст. 9, п. 12, ей предписывается, послѣ умершихъ архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и прочихъ духовныхъ монашествующихъ, оставшіяся имѣнія движимыя собрать подъ свое вѣдѣніе, и, по своему разсужденію, вещи продавать съ публичнаго торга, а деньги и серебро собирать подъ свое смотрѣніе, не мѣшая съ другими и не держа ихъ никуда безъ повелѣнія Императорскаго Величества, дабы и таковые сборы, какъ сказано въ законѣ, можно было употреблять на богоугодныя дѣла, *по собственному изобрѣтенію Императрицы*, какъ то. на исправленіе церквей Божіихъ, или на милостыню бѣднымъ. Указомъ 29 апрѣля, 1765 года (12389), даннымъ той же коллегіи, вмѣстѣ съ подтвержденіемъ прежнихъ правилъ о взятіи въ казну пожитковъ, остающихся послѣ архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и другихъ властей, и употребленіи ихъ на богоугодныя дѣла, повелѣно имѣніе прочихъ монаховъ и монахинь, хотя бы они были и начальствующіе, яко то намѣстники, казначеи, келари въ мужескихъ и соотвѣтствующія симъ должности въ женскихъ, но по бѣдности оставляютъ по себѣ пожитки самые малые, не брать въ казну монастырскую, но, по смерти ихъ, отдавать нищимъ въ натурѣ, по разсмотрѣнію коллегіи, что только годно быть можетъ къ употребленію. Совершенно согласенъ съ духомъ сихъ постановленій и указъ 24 іюня, 1812 года (№ 25162) (ст. 928 зак. гражд.). Онымъ, на основаніи правилъ уложенія 1649 года и Духовнаго Регламента, монашествующіе, со времени постриженія ихъ въ иноческій чинъ, устраняются отъ всякаго права на наслѣдство. Отступленія отъ строгости церковныхъ и гражданскихъ правилъ о монашествующихъ находятся въ указѣ 20 февраля, 1766 года (12577), вошедшемъ и въ положеніе о духовныхъ завѣщаніяхъ 1 октября, 1831 года (4844—§ 9), и затѣмъ въ ст. 257 т. IX зак. о сост. и 846 зак. гражд. Въ семъ указѣ, между прочимъ, постановлено, какъ духовныя недвижимыя имѣнія, которыми они сами до того времени управляли, съ Божіею помощію приведены въ такой распорядокъ, котораго истинное усердіе Императрицы и вѣра къ церкви святой отъ нея требовали и содержатся оныя подъ управленіемъ коллегіи, и архіереямъ, архимандритамъ, игуменамъ и прочимъ властямъ опредѣлено достаточное по сану ихъ содержаніе отъ тѣхъ же духовныхъ имѣній, въ которомъ дана имъ полная власть оное употреблять по ихъ произволу и хотѣнію, такъ что ни въ единой копѣйкѣ отчету отъ нихъ требовать не повелѣно, то, по усердному Императрицы къ

нимъ и къ ихъ сродникамъ призрѣнію, желая и паче ихъ безпредѣльными властителями того имъ опредѣленнаго имѣнія учинить, постановлено, что архіереи, архимандриты, игумены и прочія монашествующія власти могутъ при жизни своей оставленнымъ по себѣ имѣніямъ (за исключеніемъ вещей, которыя къ ризницамъ ихъ принадлежатъ) располагать такъ, какъ имъ принадлежащимъ, по собственнымъ своимъ завѣщаніямъ въ пользу сродниковъ, свойственниковъ и ближнихъ своихъ или употреблять оное на богоугодныя дѣла, по ихъ изобрѣтенію, не давая въ томъ болѣе никому отчета. Позднѣе, въ учрежденіи государственнаго заемнаго банка 28 іюня, 1786 года (16407—ст. 19), дозволено *всякаго состоянія подданнымъ* собственные капиталы свои отдавать въ сей банкъ на условіяхъ по волѣ вносителей, а въ 1828 году, по случаю затрудненія, встрѣченнаго заемнымъ банкомъ при исполненіи условій внесшаго въ сей банкъ капиталъ іеромонаха Іустина, государственный совѣтъ разсуждалъ, что хотя нижнимъ монашествующимъ чинамъ запрещено завѣщать имѣніе свое, и остающееся по смерти ихъ имущество должно обращаться въ казну монастырскую, но въ настоящемъ случаѣ представляются не духовныя завѣщанія, а одни токмо условія, заключенныя іеромонахомъ Іустиномъ съ заемнымъ банкомъ на передачу его капитала, что 19-ю ст. манифеста 28 іюня, 1786 года, дозволено всѣмъ подданнымъ, безъ различія состояній, а слѣдовательно и монашествующимъ лицамъ, вносить въ банкъ свои капиталы на условіяхъ, по волѣ ихъ, и банкъ, по твердости своихъ правилъ, отъ выполненія сихъ условій отступить не можетъ.

Вслѣдствіе сего, мнѣніемъ, удостоеннымъ высочайшаго утвержденія 27 октября, того 1828 года (ст. 256 т. IX зак. о сост.), государственный совѣтъ положилъ: разрѣшить представленіе министра финансовъ тѣмъ, чтобы какъ въ исполненіи условій, постановленныхъ іеромонахомъ Іустиномъ, на капиталъ, внесенный имъ въ заемный банкъ, и означенныхъ на самыхъ билетахъ, отъ банка ему выданныхъ, такъ и въ исполненіи оныхъ по вкладамъ монашествующихъ лицъ вообще, поступаемо было неослабно, по правиламъ, въ высочайшемъ манифестѣ 1786 года на сей предметъ постановленнымъ [1]).

Изъ сего обозрѣнія правилъ церкви и постановленій гражданскихъ о правѣ монашествующихъ на имущества явствуетъ, что они между собою не совсѣмъ, даже и во многомъ не согласны. По однимъ изъ нихъ, соотвѣтственно монашескимъ обѣтамъ, монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, не должны имѣть никакой собственности, и не имѣютъ права дѣлать, на случай смерти, распоряженій о своихъ пожиткахъ, а по другимъ, на-

---

[1]) Нельзя не замѣтить, что государственный совѣтъ, принявъ слова манифеста 1786 года—*всякаго состоянія людямъ*—въ такомъ обширномъ смыслѣ, и относя эти слова къ монахамъ, совершенно отступилъ отъ правилъ, которыя должно имѣть въ виду при толкованіи законовъ. Ясно, что въ манифестѣ разумѣлись тѣ лица всякаго состоянія, коимъ дозволено владѣть имуществомъ *и распоряжать имъ по произволу*, слѣдовательно: не несовершеннолѣтніе, не состоящіе подъ *опрещеніемъ*, не лишенные правъ состоянія, и какъ должно думать *не монашествующіе*.

противъ, разрѣшается не только архіереямъ, не только архимандритамъ, игуменамъ и другимъ властямъ монастырскимъ дѣлать завѣщанія, но даже и прочимъ монахамъ дозволяется пріобрѣтать капиталы и вносить ихъ въ кредитныя установленія на условіяхъ по ихъ волѣ. Для приведенія гражданскихъ по сему предмету законовъ въ полное согласіе съ законами церкви, слѣдовало бы вовсе отмѣнить правила, какъ о дозволеніи монашествующимъ властямъ составлять завѣщанія, такъ и о разрѣшеніи простымъ монахамъ имѣть капиталы и распоряжать ими по произволу; слѣдовало бы вновь постановить, что все, остающееся послѣ лицъ монашествующихъ, къ какой бы степени церковной іерархіи они ни принадлежали, принадлежитъ монастырской казнѣ. Но такое постановленіе было бы, можетъ быть, слишкомъ противно господствующимъ нынѣ мыслямъ и понятіямъ, особливо же издавна укоренившимся привычкамъ, и слишкомъ строго для иноковъ нашего времени. Такъ называемыхъ монашествующихъ властей не очень много, и запретить имъ дѣлать стяжанія и вносить свои избытки въ банки, или инымъ образомъ сберегать ихъ и составлять капиталы, при легкости формъ, установленныхъ для взноса денежныхъ суммъ въ кредитныя установленія, было бы едвали не мнимое; оно осталось бы безъ дѣйствія, и только давало бы новый поводъ къ обманамъ и законо-противнымъ сдѣлкамъ. При настоящемъ устройствѣ монастырей, когда каждому изъ монашествующей братіи дается въ руки часть сборовъ отъ молебновъ, паннихидъ и другихъ требъ, можно ли требовать, чтобъ получающій сіи сборы ничего не имѣлъ? Но дабы хотя нѣсколько согласить постановленія гражданскія съ торжественнымн обѣтами, произносимыми при постриженіи въ иноки, не должно ли, по крайней мѣрѣ, принять правиломъ: 1) что ни архіереи, ни другіе монашествующія власти не имѣютъ права завѣщать свои имущества тѣмъ, которые пострижены въ монашество, какъ людямъ отрекшимся отъ міра; 2) что простые монахи, при взносѣ капиталовъ въ кредитныя установленія, не могутъ постановлять какихъ бы то ни было условій о выдачѣ сихъ капиталовъ, *въ случаѣ ихъ смерти*, кому бы то ни было, ибо сіе не можетъ не быть признано однимъ изъ видовъ завѣщанія; что слѣдуетъ сіи капиталы всегда обращать, по смерти ихъ, въ монастырскую казну. Сими правилами, конечно, не возстановится совершенное согласіе между законами церкви и постановленіями гражданскими, но, по крайней мѣрѣ, не будетъ между онымн столь разительнаго противорѣчія, и постриженные въ монашество не будутъ уже получать капиталовъ по наслѣдству. Сіе, конечно, не помѣшаетъ желающимъ передавать принадлежащіе имъ билеты или наличныя деньги своимъ родственникамъ, при жизни, или и послѣ смерти, чрезъ лица постороннія; но такой не гласной передачи нѣтъ возможности предотвратить, и оная, по крайней мѣрѣ, не будучи облечена въ оффиціальную форму, не можетъ быть поводомъ къ тяжебному дѣлу, всегда болѣе или менѣе неблаговидному.

Обращаясь за симъ къ самому случаю, коимъ возбуждено настоящее дѣло, II отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи замѣтило, что хотя монашествующимъ запрещено дѣлать завѣщанія и они,

какъ отрекшіеся отъ міра, устраняются отъ права наслѣдованія; но какъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 1828 года и основанною на немъ ст. 256, т. IX, разрѣшено положительно монашествующимъ вносить капиталы въ кредитныя установленія на условіяхъ по ихъ волѣ, то сіе правило и столь же положительныя постановленія уст. кредит. (ст. 1094, 1096 и 1118), составляя исключеніе изъ законовъ общихъ, должны имѣть дѣйствіе, доколѣ сіи постановленія не отмѣнены закономъ, и было бы несправедливо допускать отъ нихъ отступленіе. Можно, кажется, съ достовѣрностію полагать, что еслибы вышеозначенное постановленное государственнымъ совѣтомъ въ 1828 году правило, внесенное и въ сводъ законовъ (т. IX ст. 256), не существовало, то ни умершій іеромонахъ Назарій, ни братъ его Паисій, не рѣшились бы распорядиться своимъ имуществомъ, избраннымъ ими средствомъ, и не подвергли бы себя опасности лишиться капитала, на который они, по буквальному, не подлежащему никакимъ сомнѣніямъ, смыслу закона, считали свое право собственности ненарушимымъ, хотя, и это достойно замѣчанія, сдѣлали при семъ родъ подлога, назвавъ себя прежними свѣтскими именами.

По разсмотрѣніи этой записки, митрополитъ Филаретъ 6 февраля писалъ графу Толстому:

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Въ препровожденномъ ко мнѣ конфиденціально (отъ 4 января) проектѣ записки въ государственный совѣтъ, о правѣ монашествующихъ располагать своимъ имуществомъ, встрѣчается замѣчаніе, что на обѣтъ вольной нищеты *указывается сильными выраженіями при постриженіи въ монашество.*

Далѣе изъ соображенія церковныхъ правилъ и законовъ государственныхъ выводится вопросъ: *не должно ли, по крайней мѣрѣ, принять правиломъ, чтобы ни архіереи, ни другія монашествующія власти не имѣли права завѣщавать свои имущества тѣмъ, которые пострижены въ монашество*, и пр.

Указаніе на сильныя выраженія обѣта нищеты не имѣвшаго случая вникнуть въ сей предметъ практически легко можетъ привести къ заключенію, что настоящее положеніе монашества въ Россіи ознаменовано нарушеніемъ обѣта: а сіе можетъ побудить къ сильному преобразованію законодательства по сему предмету.

Законъ легко можетъ сказать монаху и монахинѣ: вы дали обѣтъ вольной нищеты; не имѣйте никакой собственности. Но какъ исполнитъ сіе монахъ, которому монастырь

можетъ дать пищу, и не можетъ дать одежды? Какъ исполнить сіе монахиня, которой монастырь ни пищи, ни одежды дать не можетъ?

По симъ соображеніямъ требованное отъ меня по сему предмету мнѣніе нашелъ я нужнымъ изложить въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ вопросахъ, и въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи оныхъ наиболѣе съ практической стороны. Такъ составилась прилагаемая при семъ записка.

Покорнѣйше прошу извиненія въ нѣкоторомъ умедленіи, происшедшемъ отъ того, что ежедневныя неотсрочныя занятія по мѣстной должности истощаютъ мои скудныя силы и время, и не вдругъ даютъ отдѣлять участки времени для особенныхъ работъ.

Сообщенный мнѣ проектъ при семъ возвращаю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

Къ письму приложена записка слѣдующаго содержанія:

Столкновеніе закона, не предоставляющаго монахамъ права завѣщавать, съ закономъ, повелѣвающимъ положенный въ сохранную казну капиталъ, по смерти всякаго вкладчика, слѣдственно и монаха, выдавать по назначенію вкладчика, подвергло новому разсмотрѣнію законодательный вопросъ о собственности монашествующаго духовенства и его правѣ завѣщавать. Для достиженія окончательнаго разрѣшенія онаго необходимо разрѣшеніе нѣкоторыхъ приготовительныхъ вопросовъ.

I. Надобно отдѣлить вопросъ о собственности и завѣщавательномъ правѣ епископовъ.

Монашествующій, возводимый въ санъ епископа, по необходимости, обязанъ подчинить характеръ монашества высшему характеру епископства, и исполнять обязанности монашескія въ такой мѣрѣ, въ какой онѣ совмѣстны съ положеніемъ и обязанностями епископа. Монахъ общежитель-

---

[1]) Съ подлиннаго письма, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода; дѣло № 62, за 1854 г.; лл. 67—68. Не полный черн. подлинн. этого письма хран. въ моск. епарх. библ. Отд. IX; лл. 203—204.

ный можетъ исполнять обѣтъ нищеты безъ ограниченія; потому что все нужное получаетъ отъ настоятеля и монастыря: епископъ есть лице самостоятельное, и самъ себя долженъ удовлетворять потребностями жизни, болѣе разнообразными, нежели у монаха. Епископъ долженъ благотворить, и епископы въ Россіи, по происхожденію своему, обыкновенно, имѣютъ бѣдныхъ, и часто совсѣмъ безпомощныхъ, родственниковъ, которымъ должны помогать, дабы, по суду апостола, не оказаться *невѣрнаго горшими*. Если возложить на епископа строгую обязанность нищеты, и велѣть ему нужное для него заимствовать неопредѣленно изъ ввѣренной ему собственности церкви и архіерейскаго дома, то можетъ случиться, что иной епископъ истощитъ все, и преемнику своему оставитъ нищету, совершенно безпомощную. Церковь предусмотрѣла сіе рано, и 40 правило апостольское, раздѣляя, и порознь охраняя собственность церкви и епископа, говоритъ: *извѣстно да будетъ собственное имѣніе епископа, дабы епископъ, умирая, имѣлъ власть оставить собственное кому хощетъ и какъ хощетъ*.

II. Требуетъ разсмотрѣнія вопросъ: всѣ ли монашествующіе равно могутъ и должны соблюдать обѣтъ вольной нищеты, безъ всякаго ограниченія, или необходимы и дозволены ограниченія?

Въ чинѣ монашескаго постриженія обѣтъ сей заключается въ слѣдующемъ вопросѣ и отвѣтѣ:

Вопросъ: терпиши ли всякую скорбь и тѣсноту монашескаго житія царствія ради небеснаго?

Отвѣтъ: ей, Богу содѣйствующу.

Далѣе, въ наставленіи постригаемому заповѣдуется: *готову присно быти даже до смерти на всякое исполненіе заповѣдей Его* (Христовыхъ), *ибо алкати имаши, и жаждати и наготствовати, досадитися же и укоритися, уничижитися и изгнатися*.

Изъ сего видно, что обѣтъ дается въ томъ, чтобы готову быть переносить нищету до самыхъ крайностей ея, а не каждому и непрестанно быть въ крайней нищетѣ. Какъ словомъ *изгнатися* предсказывается не всегдашнее изгнаніе, а случайность сего состоянія: подобно сему и слово *наготство-*

вати не обязываетъ каждаго и каждый день быть въ наготѣ. Обѣтъ и наставленіе представляются въ сильныхъ выраженіяхъ для того, чтобы монахъ, какія бы трудности ни встрѣтилъ въ своемъ званіи, не могъ сказать, что это болѣе, нежели онъ обѣщалъ переносить.

Безъ нѣкоторой собственности нельзя быть и монаху. Онъ получилъ отъ монастыря одежду; другой братъ не можетъ взять ее у него; слѣдственно это нѣкоторымъ образомъ уже собственность.

Монахъ пріобрѣлъ какимъ бы то ни было образомъ назидательныя или ученыя книги. Нельзя не оставить ихъ собственностію его, по крайней мѣрѣ, пожизненно, чтобы не разстроить достойныхъ его занятій, кромѣ случая, если книги вредны или по ихъ содержанію, или по безразсудному употребленію.

Если монахъ приходитъ въ монастырь послѣ привычки къ жизни утонченной, съ слабыми силами, безъ возможности пріобрѣтать потребное трудомъ; и для нѣкоторыхъ нужныхъ ему облегченій совѣстится обременять монастырь, или монастырь не имѣетъ средствъ доставить ему оныя: что̀ дѣлать? Заимствуемъ рѣшеніе сего вопроса отъ строгаго и святаго старца Варсонофія Великаго. Нѣкто, вошедъ въ общежитіе, отдавъ оному часть своего имѣнія, и часть нищимъ, съ недоумѣніемъ предложилъ великому старцу: *удержахъ малое село на препитаніе мое; зане немощенъ есмь.* Старецъ далъ отвѣтъ: *село же оно имѣй еще на препитаніе твое.* (Вопр. 253). Итакъ, святый позволилъ монаху имѣть даже недвижимое имѣніе и не полагалъ сего противнымъ обѣту монашества. Впрочемъ, сей примѣръ приводится здѣсь только для показанія признанной святыми необходимости ограничивать иногда исполненіе обѣта вольной нищеты, а отнюдь не съ тою мыслію, что желательно было испросить монахамъ то, что̀ одному изъ нихъ позволилъ Варсонофій Великій.

III. Монашество въ Россіи не имѣетъ ли особыхъ причинъ къ ограниченію вольной нищеты?

Такъ точно, особенно съ того времени, когда произошло названіе и особенное положеніе штатныхъ монастырей. Когда на каждое лице монашествующее назначено опредѣленное

жалованье, тогда монастырское начальство не посмѣло присвоить вообще монастырю сіе царское жалованье, и начало отдавать оное каждому въ руки. Слѣдуя сему примѣру, оно начало дѣлить и доходы примѣнительно къ личному труду, а притомъ и благотворители давали иногда подаяніе по рукамъ, и отнять оное въ монастырскую казну—значило бы огорчить и охладить благотворителя. Столѣтіе укоренило сей обычай. Сію ручную собственность монахи употребляютъ на одежду и келейныя потребности, а монахини и на содержаніе себя столомъ.

Кромѣ укоренившагося обычая, есть другая причина, дѣлающая сей порядокъ необходимымъ. Напримѣръ, въ штатѣ первокласснаго монастыря на починки церквей и монастыря положено 342 рубля, на дрова 85 рублей, властямъ, для пріѣзжихъ, и для 30 монаховъ, и для такого же числа послушниковъ на рыбу, на вино и пиво 128 рублей, а на хлѣбъ не положено ничего. Посему, хотя монастыри, по императорской милости, имѣютъ земли и нѣкоторыя угодья, но доходы отъ нихъ истощаютъ на поддержаніе церквей и прочихъ зданій, и на другія общія монастырскія потребности; а братіи—мужскіе монастыри большею частію могутъ давать только общій столъ и отопленіе, а женскіе монастыри—большею частію и сего не могутъ; и монахини и послушницы, какъ одежду, такъ и столъ, имѣютъ отъ себя. Могущія трудиться содержатъ себя трудомъ; не могущія, по старости, болѣзненности и другимъ причинамъ, содержатся милостынею, пособіями родственниковъ и благотворителей, и нѣкоторыя процентами съ небольшихъ капиталовъ, которые для сего оставили за собою, входя въ монастырь.

Особенный разрядъ монаховъ, которыхъ нельзя, по справедливости, лишить распоряженія личною собственностію, суть монахи ученые. Хотя они постригаются въ штатъ монастырей, но живутъ въ домахъ училищныхъ, часто не въ монастырѣ, на жалованьѣ училищномъ, безъ всякаго пособія отъ монастыря. Сбереженные остатки отъ жалованья и случайныя пріобрѣтенія, напримѣръ, отъ изданія сочиненій, могутъ составить достояніе ихъ, на которое не только при жизни ихъ, но и по смерти, не имѣетъ права никакой монастырь,

и котораго назначеніе ими въ пользу бѣдныхъ родственниковъ не можетъ оспаривать безпристрастный судъ.

IV. Подойдемъ ближе къ законодательнымъ вопросамъ.

Удобно ли и полезно ли лишить архіереевъ и монаховъ права завѣщавать свои имущества монахамъ?

Неудобность и неполезность сего, по моему мнѣнію, можно усмотрѣть изъ примѣненія сего правила къ частнымъ случаямъ.

Архимандритъ монаху, за помощь и услуги, завѣщалъ свою рясу. Гражданская палата положила, что монахъ не можетъ принимать наслѣдства, уничтожила сію часть завѣщанія; монашеская ряса отдана наслѣдникамъ свѣтскаго званія. Хорошо ли, что архимандритъ лишенъ возможности изъявить благодарность собрату?

Монахиня часть капитала, которымъ жила, завѣщала другой бѣдной монахинѣ, которая ей прислуживала, и отъ нея питалась. Хорошо ли отнять у одной способъ благотворенія и благодарности, а у другой послѣдній укрухъ хлѣба?

Довольно обыкновенны примѣры, что такія завѣщанія дѣлаются приватно, съ согласія настоятельницы и сія, зная законъ, что имущество монахини принадлежитъ монастырю, исполняя законъ не по буквѣ, а по духу, дозволяетъ исполнять благотворительное дѣло, являя въ то же время съ своей стороны характеръ безпристрастія къ стяжанію, даже законному.

Архимандритъ отказываетъ другому архимандриту свой наперсный крестъ, чтобы сей поминалъ его, и молился о немъ. Надобно ли отнять сей знакъ и памятникъ молитвеннаго общенія между живымъ и усопшимъ, потому что монахъ не имѣетъ права наслѣдовать?

По моему мнѣнію, согласнѣе съ справедливостію, нуждою и пользою было бы слѣдующее правило:

Монахи и монахини, имѣющіе право завѣщавать, то есть настоятели и настоятельницы, могутъ завѣщавать изъ своей собственности другимъ монахамъ и монахинямъ, и сіи завѣщанное монахами же принимать, съ благословенія своихъ настоятелей и настоятельницъ.

V. Полезнѣе ли будетъ запретить монахамъ, при внесеніи капиталовъ въ кредитныя установленія, постановлять условія о выдачѣ сихъ капиталовъ послѣ ихъ смерти?

Изъ сего произойдетъ только та польза, что не будетъ болѣе встрѣчаться затруднительныхъ случаевъ, какой встрѣтился въ дѣлѣ Назарія и Паисія.

Но если законъ сохранной казны предоставилъ вкладчикамъ капиталовъ полную свободу относительно условій, то удобно ли будетъ ограничить въ семъ случаѣ свободу монаховъ? Не подастъ ли сіе мысли другимъ вкладчикамъ, что можетъ и до нихъ дойти очередь подвергнуться ограниченіямъ; и не можетъ ли сіе возъимѣть вліянія на расположеніе вносить капиталы, о чемъ и заботится опекунскій совѣтъ?

Если послѣдуетъ вышепоказанное запрещеніе, что̀ будетъ дѣлать монахъ, желающій свой капиталъ передать, послѣ своей смерти, родственнику? Вѣроятно, отдастъ его родственнику, чтобы онъ положилъ оный въ кредитное установленіе, и чтобы проценты доставлялъ ему, монаху, до его смерти. Если родственникъ рано умретъ, деньги у монаха пропадутъ, ибо законнаго акта нѣтъ. Монахъ обнищаетъ, и монастырь денегъ не получитъ.

По моему мнѣнію, лучше оставить сіе дѣло въ настоящемъ его положеніи.

VI. Кому же отдать капиталъ Назарія?

Какъ, обыкновенно, поступала сохранная казна, такъ должно поступить и нынѣ, то есть отдать капиталъ, кому въ билетѣ назначено.

Скажутъ: симъ нарушено право монастыря наслѣдовать послѣ монаха. Такъ. Но нарушилъ оное Назарій, а не сохранная казна. Назарій, умершій, не можетъ быть призванъ къ человѣческому суду, а сохранная казна не обязана отвѣчать за его незаконный поступокъ.

Монахъ опустилъ свои деньги въ колодезь, отъ котораго почерпало оставилъ у себя, и передалъ другому. Монастырь имѣетъ право вытащить деньги, но не можетъ, а у кого почерпало, тотъ ихъ и вытащитъ.

VII. Впрочемъ, для будущихъ случаевъ можетъ быть еще пересмотрѣнъ вопросъ: капиталъ по билету кредитныхъ

установленій, назначенный монахомъ, по смерти, родственнику, должно ли выдавать сему родственнику, по правилу кредитныхъ установленій, или монастырю, по закону о монахахъ?

Да будетъ позволено къ разрѣшенію сего вопроса идти путемъ подобнаго примѣра.

Положимъ, что умеръ чиновникъ, имѣвшій въ храненіи казенную сумму, и послѣ него нашли билетъ сохранной казны на 10,000 руб., которые онъ назначилъ, по смерти его, выдать родственнику. А по освидѣтельствованіи бывшей въ храненіи его суммы оказалось, что недостаетъ 10,000 руб. Спрашивается, должна ли сохранная казна, по своимъ правиламъ, выдать капиталъ родственнику, по назначенію въ билетѣ, или, по закону правосудія, отдать начальству, которое видитъ въ немъ часть казенной суммы, и средство къ возмѣщенію не явившагося?

Если сохранная казна должна выдать сей капиталъ по назначенію въ билетѣ, то такъ надобно поступать и съ монашескимъ капиталомъ, то есть какъ сказано выше въ VI пунктѣ.

Но если сохранная казна должна отдать означенный капиталъ начальству, по закону правосудія, то и капиталъ, назначенный монахомъ въ билетѣ мимо монастыря, надобно будетъ отдать монастырю, по тому же закону правосудія; ибо онъ, по смерти монаха, принадлежитъ монастырю, и назначеніе его мимо монастыря есть похищеніе, сдѣланное умершимъ. Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

6 февраля, 1857 г.

Независимо отъ сего, митрополитъ Филаретъ, во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 31 декабря, 1856 г., № 14518, коимъ требовались отъ него и отъ митрополита литовскаго Іосифа мнѣнія по содержанію того же вопроса, представилъ означенную записку въ Святѣйшій Сунодъ, при донесеніи слѣдующаго содержанія:

Въ запискѣ II отдѣленія предлагаются вопросы: не должно ли, по крайней мѣрѣ, принять правиломъ:

1) что ни архіереи, ни другія монашествующія власти не имѣютъ права завѣщавать свои имущества тѣмъ, которые

[1]) Съ подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода; д. № 62, за 1854 г., лл. 83—94.

пострижены въ монашество, какъ людямъ отрекшимся отъ міра.

2) Что простые монахи, при взносѣ капиталовъ въ кредитныя установленія, не могутъ постановить какихъ бы то ни было условій о выдачѣ сихъ капиталовъ, кому бы то ни было.

Слово—по крайней мѣрѣ—выражаетъ уступку. Слѣдственно можетъ случиться, что законодательство пойдетъ и далѣе предложеннаго.

Сдѣланныя мною изслѣдованія ведутъ, по моему мнѣнію, къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Архіереи пользуются правомъ собственности и правомъ завѣщавать, по апостольскому правилу.

2) Настоятели и настоятельницы штатныхъ монастырей пользуются тѣмъ же правомъ, по обстоятельствамъ сихъ монастырей.

3) Монашествующіе, состоящіе въ особой службѣ, получающіе содержаніе не отъ монастырей, а отъ жалованья и трудовъ своихъ, пользуются правомъ собственности и правомъ завѣщавать.

4) Монашествующіе, имѣющіе право завѣщавать, могутъ завѣщавать часть своего имущества въ пользу другихъ монаховъ, и сіи могутъ принимать завѣщанное, съ благословенія настоятелей и настоятельницъ.

5) Настоятели и настоятельницы, если разрѣшаютъ вступающимъ въ монастыри имѣть капиталы на ихъ нужды, должны съ тѣмъ вмѣстѣ внушать имъ, что они могутъ пользоваться симъ разрѣшеніемъ только при жизни своей, а при смерти должны предоставить монастырю принадлежащее имъ право надъ ихъ собственностію.

6) Монашествующимъ не возбраняется вносить таковые капиталы въ кредитныя установленія для полученія процентовъ на пропитаніе и другія нужды.

7) Если, по смерти монашествующаго, окажется, что положенный имъ въ кредитныя установленія капиталъ назначенъ имъ кому-либо, кромѣ монастыря, то сей незаконный поступокъ оставляется безъ преслѣдованія, за смертію виновнаго, а съ капиталомъ поступать, какъ потребуютъ

правила кредитныхъ установленій, то есть или отдать оный по назначенію вкладчика, или обратить въ монастырь, у котораго оный можетъ считаться похищеннымъ [1]).

По выслушаніи этого донесенія, записки и мнѣнія митрополита литовскаго Іосифа [2]), Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію $\frac{19 \text{ сентября, } 8 \text{ декабря}}{8 \text{ ноября}}$ 1858 г., постановилъ: предоставить оберъ-прокурору сообщить II отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи: 1) предположенныя симъ отдѣленіемъ правила а) объ ограниченіи завѣщательнаго права монашествующихъ властей, и б) о запрещеніи простымъ монахамъ, при взносѣ капиталовъ въ кредитныя установленія, постановлять условіе о выдачѣ сихъ капиталовъ, послѣ ихъ смерти, Святѣйшій Сунодъ находитъ достойными принятія и утвержденія; 2) вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Сунодъ полагалъ бы, съ своей стороны, не противнымъ иноческимъ обѣтамъ постановить, что изложенное въ 1-мъ пунктѣ правилъ ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи и наперсные кресты, и что сіи священные предметы, какъ памятники молитвеннаго сообщенія между живымъ и усопшимъ, равно книги духовнаго нравственнаго и ученаго содержанія могутъ быть завѣщаваемы въ пользу постриженныхъ въ монашество, и сіи могутъ принимать завѣщанное, безъ нарушенія обѣта вольной нищеты, и 3) съ оставшимся послѣ іеромонаха Назарія капиталомъ въ 1000 руб., въ билетѣ московскаго опекунскаго совѣта, Святѣйшій Сунодъ полагаетъ поступить по мнѣнію II отдѣленія. За симъ государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ означенный вопросъ, *мнѣніемъ положилъ:* въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить: 1) монашествующимъ не запрещается вносить денежные ихъ капиталы въ кредитныя установленія, на условіяхъ по ихъ волѣ, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ сіи послѣднія не заключали въ себѣ распоряженія о выдачѣ капиталовъ, въ случаѣ смерти вкладчиковъ, кому бы то ни было: сіи капиталы всегда обращаются, по смерти монашествующихъ, сдѣлавшихъ вклады, въ монастырскую казну. 2) Ни архіереи, ни другія монашествующія власти не имѣютъ права завѣщать свои имущества тѣмъ, которые пострижены въ монашество, какъ людямъ, отрекшимся отъ міра. Но сіе ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи, наперсные кресты и книги духовнаго, нравственнаго и ученаго содержанія Всѣ сіи предметы могутъ быть завѣщаемы и въ пользу постриженныхъ въ монашество.

Таковое мнѣніе государственнаго совѣта, въ 29 день іюня, 1859 г.,

---

[1]) Съ подлинн., хран. въ архивѣ Св. Сунода; д. № 62, за 1854 г.; лл. 80—82.

[2]) Митрополитъ Іосифъ полагалъ существующія по возбужденному вопросу законоположенія дополнить слѣдующимъ правиломъ: «капиталы, внесенные монашествующими, кромѣ властей, въ кредитныя учрежденія, послѣ смерти ихъ, поступаютъ въ собственность монастырей, которымъ передаются и билеты на сіи капиталы».

удостоилось высочайшаго утвержденія и Правительствующимъ Сенатомъ распубликовано во всеобщее извѣстіе [1]).

458.

Письмо митрополита Филарета къ министру двора, графу В. Ѳ. Адлербергу, съ свѣдѣніями о подлинной грамотѣ относительно избранія на царство Михаила Ѳеодоровича.

(1857 г., 15 февраля.)

Министръ императорскаго двора, графъ В. Ѳ. Адлербергъ [2]), въ отношеніи отъ 15 января, 1857 года, за № 241, писалъ: «высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый государь и архипастырь.

Въ московскомъ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранилась подлинная грамота объ избраніи на царство государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, которая и передана въ учрежденное въ теремномъ дворцѣ государственное древлехранилище. Между тѣмъ нынѣ оказалось, что въ архивѣ кабинета Его Императорскаго Величества хранится другая подлинная грамота объ избраніи на царство того же государя, но когда и откуда поступила она въ означенный архивъ—свѣдѣнія въ ономъ не имѣется.

Поелику же изъ описи московскаго успенскаго собора 1632 года видно, что въ олтарѣ онаго, въ ковчегѣ, хранится такая же подлинная грамота, то я обращаюсь къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою увѣдомить меня, для доклада Государю Императору, не была ли грамота сія передана изъ успенскаго собора въ кабинетъ Его Величества, когда именно и по какому случаю»?

Въ отвѣтъ на это отношеніе митрополитъ Филаретъ, отъ 15 февраля, писалъ графу Адлербергу:

Въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 15 генваря, № 241, изображено:

Поелику изъ описи московскаго успенскаго собора 1632 года видно, что въ олтарѣ онаго, въ ковчегѣ, хранится такая же подлинная грамота о избраніи на царство государя царя Михаила Ѳеодоровича, какая нынѣ открыта въ архивѣ кабинета Его Императорскаго Величества, то отъ меня требуется

---

[1]) Тамъ же, лл 101—103.

[2]) Адлербергъ, графъ В Ѳ , ген отъ-инф., чл. госуд сов ; р 1792 г , † 8 марта, 1884 г

свѣдѣніе, для доклада Государю Императору, не была ли грамота сія передана изъ успенскаго собора въ кабинетъ Его Величества, когда именно, и по какому случаю.

Посему предложено мною было московской сѵнодальной конторѣ, чтобы сдѣлано было по сему предмету тщательное дознаніе по архиву ея и по архиву успенскаго собора.

14 дня сего февраля получено мною свѣдѣніе объ оказавшемся по сему дознанію, именно:

1) Что изъ описей успенскаго собора древнѣйшая относится къ 1771 году; но въ ней подлинной грамоты о избраніи на царство государя царя Михаила Ѳеодоровича не показано, и изъ дѣлъ успенскаго собора не видно, чтобы сія грамота была куда-либо требована или передана.

2) Что въ архивѣ сѵнодальной конторы, начинающемся съ 1700 года, ничего, относящагося къ настоящему предмету, не найдено.

Остается прибѣгнуть къ личнымъ свѣдѣніямъ и догадкамъ.

Въ 1823 году, по повелѣнію въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича, серебряный ковчегъ, въ которомъ хранятся государственные акты въ успенскомъ соборѣ, открытъ былъ мною, для положенія въ оный акта о назначеніи на всероссійскій престолъ Государя Императора Николая Павловича. Тогда грамоты о избраніи на царство царя Михаила Ѳеодоровича здѣсь уже не было; и ковчегъ не такъ пространенъ, чтобы могъ вмѣстить оную. По всей вѣроятности, ковчегъ сей устроенъ въ 1797 году, когда Государь Императоръ Павелъ Петровичъ, положилъ въ успенскомъ соборѣ составленный имъ актъ о наслѣдованіи престола. Вѣроятно, что въ сіе время, когда въ успенскій соборъ поступилъ для храненія новый государственный законодательный актъ, слѣдующій къ руководству на будущія времена, первоначальный актъ о избраніи на престолъ царя Михаила Ѳеодоровича, какъ историческій памятникъ, истребованъ былъ къ Государю Императору Павлу Петровичу, и по обозрѣніи переданъ въ архивъ императорскаго кабинета. Можетъ быть, сіе сдѣлано было словеснымъ высочайшимъ повелѣніемъ, ибо то было еще время нестрогихъ формъ; а

можетъ быть и былъ о семъ въ успенскомъ соборѣ письменный документъ; но его похитилъ 1812 годъ.

15 февраля, 1857 г. [1])

459.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ свѣдѣніями о предположеніи устроить большой успенскій соборъ теплымъ.

(1857 г., 4 марта).

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Ваше сіятельство изъявили желаніе имѣть отъ меня свѣдѣніе о предположеніи устроить московскій большой успенскій соборъ теплымъ.

Излагаю, что̀ мнѣ извѣстно.

Въ апрѣлѣ 1849 года въ Бозѣ почившему Государю Императору Николаю Павловичу благоугодно было высочайше повелѣть сдѣлать московскіе успенскій и архангельскій соборы теплыми, и исполненіе сего возложить на коммиссію построенія храма Христа Спасителя.

Въ 1850 году г. академикомъ Тономъ [2]) составленъ былъ на сіе проектъ. Въ немъ полагалось внутри успенскаго собора построить подземныя галлереи, и въ нихъ устроить нѣсколько печей. При семъ полъ собора возвысить на 4 вершка. На производство работъ требовалось, по крайней мѣрѣ, шесть лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Когда сей проектъ, по высочайшему повелѣнію, былъ сообщенъ мнѣ: мой долгъ былъ разсматривать оный не въ искусственномъ, а въ церковномъ отношеніи, дабы, по возможности, устранить неудобства и неблагопріятное впечатлѣніе на православный народъ; и потому я предлагалъ, чтобы во время работъ не прерывалось богослуженіе, по крайней

---

[1]) Изъ подлинн бумагъ, хранящ въ москов. епарх. библіотекѣ Отд. III, лл. 80–83.

[2]) Тонъ, Конст Андр.; р. 1794 г ; † 25 янв 1881 г.

мѣрѣ, въ предѣлѣ; чтобы иконостасъ и раки святыхъ мощей охранены были во время земляныхъ и кирпичныхъ работъ отъ дѣйствія пыли, особенно известковой; чтобы часть работъ, ближайшихъ къ олтарю, совершена была отъ начала весны до успеньева дня, дабы можно было праздновать въ соборѣ сей храмовой праздникъ, чтобы не воспрепятствованъ былъ поклонникамъ доступъ къ святымъ мощамъ. Въ заключеніе сказано было мною, что трудно ожидать, чтобы народъ скоро и удовлетворительно понялъ достоинство предпріемлемаго; что высокомонаршая мудрость и благопопечительность, безъ сомнѣнія, расположена щадить народную мысль, хотя и слабую въ отношеніи къ разумѣнію, но достойную вниманія по соединенному съ нею благочестивому чувству, и что посему желательно, чтобы предпріемлемое въ успенскомъ соборѣ совершено было съ меньшимъ, сколько можно, измѣненіемъ внутренности его, и, сколько можно, въ менѣе продолжительное время.

Въ 9-й день сентября, 1850 г., въ Бозѣ почившій Государь Императоръ высочайше повелѣть соизволилъ: «впредь до времени оставить соборы въ теперешнемъ положеніи».

А 25 августа, 1851 года, г. московскій военный генералъ-губернаторъ [1]) отношеніемъ увѣдомилъ меня, что по всеподданнѣйшему докладу его, оставаться ли успенскому и архангельскому соборамъ въ Москвѣ въ теперешнемъ ихъ положеніи навсегда, или устроить ихъ теплыми, Государь Императоръ, въ 22 день августа, высочайше повелѣть соизволилъ: «оставить, какъ есть, навсегда».

Въ 1856 году, отъ нѣкоторыхъ обывателей Москвы, съ особенною ревностію чтущихъ церковную древность, сдѣлалось мнѣ извѣстнымъ, что предположеніе сдѣлать успенскій соборъ теплымъ вновь обратило на себя высочайшее вниманіе.

Въ текущемъ 1857 году неоффиціальнымъ образомъ сдѣлался мнѣ извѣстнымъ новый для сего проектъ, состоящій въ томъ, чтобы около успенскаго собора, по западной, сѣверной и южной сторонамъ его, провести подземныя галле-

---

[1]) Графъ А. А. Закревскій.

реи, устроить въ нихъ четыре подземныя печи, и чрезъ прорѣзаніе стѣнъ собора ввести въ него подъ поломъ трубы, проводящія теплоту.

Симъ вторымъ проектомъ устранены нѣкоторыя затрудненія, соединенныя съ первымъ проектомъ; потому что вскрытіе въ соборѣ пола, для положенія теплопроводныхъ трубъ и устроеніе отдушинъ, не потребуетъ, по видимому, многаго времени, не сдѣлаетъ значительнаго препятствія богослуженію и не произведетъ значительной перемѣны во внутренности собора.

Посему-то, вѣроятно, сей вторый проектъ и не былъ мнѣ сообщенъ, какъ сообщенъ былъ первый.

Здѣсь могъ бы я остановиться, потому что во второмъ проектѣ представляются наиболѣе такіе вопросы, которымъ свойственно получить разрѣшеніе отъ академіи художествъ.

Но высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора, чтобы успенскій соборъ «оставить, какъ есть, *навсегда*», по всей вѣроятности, возбудитъ новый, важный, требующій многосторонняго разсмотрѣнія, вопросъ: есть ли довольно сильныя причины, чтобы состоявшееся уже означенное высочайшее повелѣніе измѣнить?

Посему должнымъ нахожу продолжить изложеніе свѣдѣній и соображеній, нужныхъ къ полному объясненію настоящаго дѣла.

I. Настоитъ ли нужда сдѣлать успенскій соборъ теплымъ? Есть временная, сильная въ семъ потребность, именно, въ случаѣ высочайшаго прибытія въ Москву и посѣщенія успенскаго собора въ холодное время года. Тогда, по всеобщей заботѣ объ одномъ для всѣхъ драгоцѣнномъ здравіи, мы желали бы, чтобы лѣтнее солнце пришло въ соборъ прежде высочайшаго вшествія въ оный.

Но, для устраненія сей заботы, нѣтъ ли другаго средства, кромѣ отопленія успенскаго собора? Для чего воздвигнутъ величественный памятникъ великихъ событій—храмъ Христа Спасителя? Не должно ли принять мѣры, чтобы сей храмъ не остался холоднымъ памятникомъ прошедшаго, неупотребительнымъ и непосѣщаемымъ православнымъ народомъ?

Сіи вопросы могутъ разрѣшиться предположеніемъ, чтобы храмъ Спасителя назначенъ былъ для праздничныхъ и торжественныхъ соборныхъ священнослуженій на зимнее время, а успенскій соборъ оставался бы для таковыхъ служеній на лѣто. Такъ новый соборный храмъ явился бы въ свойственномъ ему достоинствѣ и употребленіи.

Тогда и церковныя торжественныя срѣтенія Государя Императора въ зимнее время могли бы происходить въ семъ храмѣ. Для сего можно было бы приносить въ него нѣкоторую особенно чтимую святыню изъ успенскаго собора.

Чтобы храмъ Христа Спасителя въ непродолжительное время могъ быть приготовленъ для сего употребленія, можно было бы, вмѣсто обложенія внутренности его мраморомъ (неблагопріятнымъ теплотѣ и дающимъ сырость) украсить внутренность сего храма стѣннымъ иконописаніемъ, по примѣру древнихъ храмовъ (что̀ весьма пріятно было бы Москвѣ), а иконостасъ устроить хотя временный, безъ украшеній, трудно и медленно производимыхъ.

II. Нужно ли отопленіе успенскаго собора для народа? Для большинства московскаго народонаселенія не нужно. Успенскій соборъ въ воскресные и праздничные дни наполняется народомъ зимою, такъ же, какъ и лѣтомъ. Слѣдственно народъ не затрудняется пользоваться симъ холоднымъ храмомъ.

Въ высшихъ сословіяхъ найдется значительное число людей, которые желаютъ видѣть успенскій соборъ теплымъ. Но они мало имъ пользуются; вѣроятно, не много болѣе пользоваться будутъ имъ и при отопленіи. Въ день пасхи успенскій соборъ наполняется народомъ до тѣсноты; но соборъ церковный празднуетъ съ простымъ народомъ. Изъ высшихъ сословій въ двадцатыхъ годахъ сего столѣтія бывалъ еще въ соборѣ на утрени пасхи московскій военный генералъ-губернаторъ, въ тридцатыхъ бывали нѣкоторые сенаторы, и гражданскій губернаторъ; съ нѣкотораго времени сего уже нѣтъ. Сія неблаговидность, извиняемая нынѣ холодомъ, лишится сего оправданія при отопленіи собора.

III. Не нужно ли отопленіе успенскаго собора для совершающихъ въ немъ богослуженіе? Безъ сомнѣнія, сіе было

бы для нихъ облегчительно, особенно въ отношеніи къ совершенію божественной литургіи. Впрочемъ, опытъ показываетъ, что холодъ сего собора не препятствуетъ служащимъ въ немъ достигать глубокой старости.

IV. Мнѣніе православнаго народа будетъ ли благопріятно устроенію успенскаго собора теплымъ? Можетъ быть, умиротворено будетъ въ послѣдствіи времени, если дѣло совершится съ полнымъ успѣхомъ, но въ настоящее время неблагопріятно сему дѣлу мнѣніе многихъ, благоговѣйно чтущихъ церковную древность.

Благоговѣніе православнаго народа къ успенскому собору безпримѣрно строго. Когда, послѣ 1812 года, при входѣ въ оный устроили было стеклянный фонарь съ боковою дверью для недопущенія сквознаго вѣтра при отвореніи дверей: неудовольствіе на сіе народа было такъ значительно, что начальство заблагоразсудило уничтожить сію пристройку.

Въ недавнихъ годахъ произведена была внутри собора значительная перемѣна отнятіемъ иконостасовъ отъ столповъ, и это принято было народомъ безропотно, и даже съ удовольствіемъ; но это потому, что, по отнятіи иконостасовъ, увидѣли за ними на столпахъ изображенія мучениковъ; изъ чего ясно видно было, что въ древности иконостасовъ около столповъ не было, и слѣдственно отнятіе ихъ было не нововведеніе, а возвращеніе къ древности.

Въ 1849 и 1850 годахъ, когда извѣстнымъ сдѣлалось предположеніе устроить отопленіе успенскаго собора, многіе разсуждали о семъ съ озабоченнымъ видомъ; и, между прочимъ, ко мнѣ прислано было безъименное письмо, которое по мыслямъ и слогу представлялось произведеніемъ людей набожныхъ, и въ которомъ въ сильныхъ выраженіяхъ убѣждали меня представить высочайшему вниманію неудобства сего предпріятія.

V. Предполагаемое отопленіе не будетъ ли вредно для внутреннихъ украшеній успенскаго собора? На сіе рѣшительно можетъ отвѣчать опытъ; но многія причины заставляютъ помышлять о семъ съ великимъ опасеніемъ.

Бѣлый камень изъ котораго построенъ успенскій соборъ, по свойству своему, при отопленіи даетъ сырость внутрь зда-

нія, и неблагопріятствуетъ теплу. Правда, троицкій соборъ въ лаврѣ, также построенный изъ камня, отопляется довольно удовлетворительно; но это зданіе, въ сравненіи съ московскимъ успенскимъ соборомъ, очень малое, и потому сей примѣръ не представляетъ ручательства за успѣхъ предполагаемаго отопленія успенскаго собора.

Пять куполовъ успенскаго собора, съ окнами со всѣхъ сторонъ, не только будутъ уносить много тепла, но и будутъ давать сырость, которая окажется дождемъ и потоками по стѣнамъ, что̀ съ теченіемъ времени можетъ вредить стѣнному иконописанію. Сіе неудобство въ маломъ степени примѣчается и въ лаврѣ.

Бѣлый камень не такъ крѣпко держитъ на себѣ штукатурку, какъ кирпичъ. Отсюда возникаетъ заботливый вопросъ: не будетъ ли, при отопленіи собора, соединенномъ съ сыростію, отставать отъ стѣнъ штукатурка, и слѣдственно повреждаться стѣнное иконописаніе, котораго возобновленіе, долго казавшееся невозможнымъ по недостатку способовъ, недавно совершено со многимъ трудомъ.

Опытъ показываетъ, что̀ вообще въ теплыхъ церквахъ иконы, иконостасы и стѣнное иконописаніе несравненно скорѣе темнѣютъ и теряютъ благовидность, нежели въ церквахъ холодныхъ. И въ троицкомъ лаврскомъ соборѣ, съ тѣхъ поръ, какъ онъ отопляется, чаще требуется поновленіе стѣннаго иконописанія, а иконостасъ содержится въ благовидности тѣмъ, что очищается ежегодно. Если подобное потребуется для успенскаго собора, это будетъ очень трудно и неудобоисполнимо, по его̀ огромности.

Въ успенскомъ соборѣ есть иконы, которыя считаютъ бытіе свое многими столѣтіями и которыя особенное къ нимъ благоговѣніе дѣлаетъ такъ неприкосновенными, что, при очищеніи въ недавнее время прочихъ иконъ, къ симъ не смѣли прикоснуться, а онѣ остаются въ довольно темномъ видѣ. При дѣйствіи копоти и сырости, въ случаѣ отопленія, сіи иконы могутъ въ непродолжительное время дойти до того, что изображенія ихъ совсѣмъ не будутъ видимы. Самыя доски сихъ иконъ, послѣ долгаго уже существованія, подвергшись дѣйствію прѣлости, сохранятъ ли свою прочность?

VI. Хозяйственной стороны предлежащаго дѣла позволяю себѣ коснуться только въ томъ отношеніи, чтобы вашему сіятельству, къ вашему соображенію, сдѣлать извѣстнымъ, что, если, какъ расчисляютъ нѣкоторые, на отопленіе успенскаго собора потребуется ежегодно около 10,000 рублей, то изъ собственныхъ способовъ собора сей суммы заимствовать не можно, а нужно будетъ назначать оную къ ежегодному полученію изъ государственнаго казначейства.

По открытіи, такимъ образомъ, разныхъ сторонъ предлежащаго дѣла, мнѣ представляется яснымъ то, что повелѣніе въ Бозѣ почившаго Государя Императора, чтобы успенскій соборъ «оставить, какъ есть, навсегда», основано на сильныхъ причинахъ, и оно есть безопасное рѣшеніе о томъ, что съ одной стороны желательно, но съ другихъ сторонъ сомнительно.

4 Марта, 1857 г [1])

460.

Письмо митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву, съ отзывомъ на его «записку о стѣснительномъ положеніи сѵнодальнаго дѣйствованія» [2]).

(1857 г., 18 марта).

Милостивый государь, Андрей Николаевичъ.

Письмо ваше, отъ 11 дня, (полученное мною, не знаю, почему, только вчера, 17 дня, въ поздній вечеръ), первыми словами сказываетъ о моемъ письмѣ, что оно много огорчило васъ; а послѣдними словами угрожаетъ мнѣ, что будете безмолвствовать. За откровенное слово благодарю; обличенія же-

---

[1]) Съ черноваго подлинн., хранящ. въ москов епарх библіотекѣ. Отд. VIII; лл. 90—95.

[2]) Записка А. Н. Муравьева въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилась. Самъ А. Н. Муравьевъ говоритъ, что «пространную» записку свою о положеніи церковныхъ дѣлъ онъ представилъ оберъ-прокурору А. П. Толстому. См. письма къ А. Н. Муравьеву. Кіевъ, 1869 г., стр. 509. Въ семъ же изданіи напечатано и настоящее письмо митрополита Филарета См. № 331, стр. 510—514.

лаю лучше, нежели молчанія; въ нанесенномъ огорченіи прошу прощенія. Не буду утверждать, что я правъ; по крайней мѣрѣ, надѣюсь, что вы уменьшите строгость сужденія о мнѣ.

Предшествовавшее настоящему письмо мое [1]) писалъ я поспѣшно, чтобы не пропустить благопріятнаго случая къ возвращенію вашей записки; и теперь не все помню, что̀ и какъ писалъ. Память моя иное сохраняетъ, а иное теряетъ скоро.

---

[1]) Этого письма нѣтъ въ бумагахъ м. Филарета, оставшихся послѣ его кончины; но оно напечатано въ «письмахъ митрополита къ А. Н. Муравьеву», № 330, стр. 507—509. Для большей ясности дѣла, помѣщаемъ это письмо въ примѣчаніи:

«Благодарю за январь житій русскихъ. Другой экземпляръ князю Сергью Михайловичу вручень. У меня нашелся экземпляръ сентября, котораго я тщетно искалъ, но полученіи отъ васъ другаго. Поелику онъ разрознивается у васъ экземпляры всего изданія, то я пошлю его къ вамъ. Возвращаю статью. Еслибы благовременно спросили моего мнѣнія: не все присовѣтовалъ бы я говорить такъ, какъ сказано.

«Власть починательная». Думаю, и сенатскій оберъ-прокуроръ наблюдаетъ, чтобы дѣла докладываемы были въ порядкѣ, должномъ по закону, или по особеннымъ обстоятельствамъ дѣла. Надзоръ нужный, и власть нестѣснительная. Надобно различать злоупотребленіе отъ дѣла. «Читалъ» также есть слово надзора за канцеляріею, чтобы къ подписанію представленъ былъ протоколъ, вѣрно составленный. Опять надобно различать злоупотребленіе отъ дѣла. «Исполнить» таково слово порядка, думаю, и въ Сенатѣ употребительное. Если вы признаете, что оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода есть стражъ государственнаго закона въ Сѵнодѣ, то ему, прежде исполненія опредѣленія, надобно видѣть, нѣтъ ли въ немъ противнаго закону государственному. Если найдетъ сіе, то предложитъ обратить вниманіе на законъ, если не найдетъ несообразнаго съ закономъ государственнымъ: напишетъ «исполнить». Опять надобно различать злоупотребленіе отъ дѣла. Бывшій министръ духовныхъ дѣлъ не имѣлъ права больше того, которое имѣлъ подъ именемъ оберъ-прокурора, и не позволялъ себѣ такой вольности, какую позволялъ себѣ въ началѣ своего оберъ-прокурорства, когда еще не зналъ дѣла, и не получилъ къ нему должнаго уваженія.

Возстаніе противъ министра духовныхъ дѣлъ было преимущественно за такъ названныя мистическія книги, которыя онъ пропускалъ чрезъ свѣтскую цензуру. Но и по сему предмету министръ уважалъ духовную власть; и, когда духовные стали дѣлать словесныя замѣчанія на Сіонскій Вѣстникъ, министръ запретилъ пропускать его чрезъ свѣтскую цензуру, велѣлъ ему идти въ духовную; и Сіонскій Вѣстникъ умеръ на дорогѣ отъ свѣтской цензуры въ духовную. Дѣло противъ министра круто поворотилъ г. Магницкій, который, возбудивъ владыку (митр. новгородскаго Серафима) идти къ Государю Императору, карауливъ на дворцовой площади, скоро ли владыка выйдетъ изъ дворца, чтобы по времени судить о успѣхѣ, и который, по низверженіи (какъ думалъ) министра, отслужилъ за сіе благодарный молебенъ, и потомъ хотѣлъ идти къ низверженному министру, какъ его приверженецъ, еслибы не воспрепятствовалъ сему швейцаръ князя Голицына. Больше ли тутъ церковнаго, нежели въ дѣлахъ министра?

«Зачѣмъ не архіерей опредѣляетъ членовъ консисторій»? По грѣхамъ нашимъ. Въ то время, когда составлялся Уставъ консисторій, можно было указать на здравствовавшаго еще архіерея, который посадилъ въ члены консисторіи протодіакона. Уставомъ консисторій власть архіерея въ епархіи установлена лучше, нежели было до Устава. Что опредѣленіе секретарей изъ Петербурга затруднитъ архіереевъ и вредитъ дѣламъ, это правда. Но надобно кончить. Когда статья употреблена: замѣчанія поздны. Прошу прощенія».

6 Марта, 1857 г.

Уже за нѣсколько дней предъ симъ приходило мнѣ на мысль, что, можетъ быть, не ясно для васъ будетъ, отъ чего происходятъ, и къ чему клонятся мои возраженія на вашу записку, и хотѣлъ я написать вамъ дополненіе къ моему письму; но, прежде нежели нашелъ для сего время, получилъ ваше письмо.

Я возражалъ не противъ сущности вашихъ замѣчаній на стѣснительное положеніе Сѵнодальнаго дѣйствованія, но противъ неточности изложенія, отъ которой могутъ произойти два неблагопріятныя послѣдствія: первое, что могутъ сдѣлать возраженія противъ сей неточности, и все ваше замѣчаніе покажется опроверженнымъ; второе, что невѣрно означенная неправильность можетъ получить такое исправленіе, которое вновь будетъ неправильно и неудовлетворительно.

Напримѣръ, слова: *читалъ*, *исполнить*, вы представляете знаменіемъ чрезмѣрной власти оберъ-прокурора и произвола останавливать Сѵнодальныя рѣшенія. На сіе могутъ вамъ сказать: это неправда; это дѣло оберъ-прокурорскаго надзора за канцеляріею; такъ же поступаютъ и оберъ-прокуроры Сената; и если долгъ оберъ-прокурора есть наблюдать, чтобы въ Сѵнодальныхъ рѣшеніяхъ не было несогласнаго съ государственными законами, то какъ можно ему исполнять сей долгъ, если Сѵнодскія рѣшенія будутъ исполняемы, не бывъ ему показаны? Такъ ваше замѣчаніе можетъ показаться опроверженнымъ. И посему-то я писалъ, что надобно различать злоупотребленіе отъ законнаго дѣйствованія. По моему мнѣнію, вы могли бы сказать: оберъ-прокурору дано право писать на опредѣленіяхъ: *читалъ*, прежде предложенія оныхъ къ подписанію, и прежде исполненія надписывать: *исполнить*. Это сдѣлано для порядка и надзора, а отнюдь не для того, чтобы онъ могъ рѣшеніе Сѵнода оставить вовсе безъ дѣйствія; оберъ-прокурору Сената назначены даже сроки противъ замедленія сего дѣйствія; но при Сѵнодѣ, съ нѣкотораго времени, возгосподствовалъ произволъ оберъ-прокурора, по которому онъ рѣшенія Сѵнода останавливаетъ, на сколько времени хочетъ, или и совсѣмъ оставляетъ безъ дѣйствія. Здѣсь незаконность была бы ясна, и нельзя было бы возразить, что въ семъ случаѣ оберъ-прокуроръ дѣйствуетъ по законному праву.

Подобнымъ сему образомъ благоволите разумѣть и прочія мои замѣчанія на вашу записку.

Но вы не съ сей стороны смотрите на мои вамъ возраженія, и видите въ нихъ равнодушіе, и, между прочимъ, въ моихъ замѣчаніяхъ относительно перемѣщенія архіереевъ [1]). Я указалъ на примѣръ римско-католической церкви все для того же, что изъ сего могутъ вывести опроверженіе вашихъ замѣчаній. Но позвольте сказать, неужели равнодушіе нашли вы и въ томъ, что я указалъ на апостольское избраніе, источникъ и образецъ всѣхъ церковныхъ избраній, которое имѣло два кандидата, на введеніе въ прошедшее царствованіе избранія трехъ кандидатовъ безъ видимой причины, на неудобство всегда имѣть трехъ кандидатовъ, соотвѣтствующихъ требованію мѣста, и слѣдственно на нужду возратиться къ апостольскому образцу?

Вы изумлены, что я оставилъ безъ отзыва жизненные вопросы. Ваше изумленіе могло бы прекратиться тотчасъ, еслибы обратили вниманіе на то, что я дѣлаю замѣчанія только на сомнительныя, по моему мнѣнію, мѣста вашей записки, и слѣдственно съ прочимъ ея содержаніемъ согласенъ. Неужели мнѣ надобно было переписывать всѣ ваши мысли, и при каждой говорить, что это справедливо?

Вамъ странно кажется, что я коснулся маловажнаго предмета—опредѣленія секретарей консисторіи. Сколько помню, это оттого, что я защищалъ Уставъ консисторій, который дѣйствительно улучшилъ положеніе архіерея, и прекратилъ остановку его рѣшеній самыми ничтожными аппелляціями; но въ Уставѣ предоставлено избраніе секретаря консисторіи оберъ-прокурору; посему мнѣ и надобно было упомянуть о семъ, дабы не показалось, что и сіе одобряю я съ Уставомъ. Впрочемъ, зло неспособныхъ и своевольныхъ секретарей не-

---

[1]) Вотъ слова митрополита по этому поводу: «три кандидата для епископства представлять велѣлъ Государь Императоръ Николай Павловичъ Первый въ христіанской церкви выборъ апостольскій имѣлъ два кандидата. Трехъ, соотвѣтствующихъ требованію мѣста, не всегда удобно имѣть; а для перемѣщенія бывало и одного кандидата представляли. Замѣтили ли вы, что, по смерти парижскаго архіепископа, тотчасъ ожидали переведенія на сіе мѣсто съ другой каѳедры, что̀ и послѣдовало въ непродолжительное время. Слѣдственно и въ римской церкви перемѣщеніе государственною властію не запрещено». Письма къ Муравьеву, стр. 509.

маловажное; и о немъ надобно было упомянуть, какъ о томъ, что̀ нужно исправить.

Вы пишите, что, по случаю моего письма, вы начали снисходительнѣе смотрѣть на Балабиныхъ и Гагариныхъ [1]). Въ семъ видно слѣдующее разсужденіе: одинъ епископъ православной церкви оказался равнодушнымъ къ неблагопріятному состоянію ея управленія, слѣдовательно надобно снисходительнѣе смотрѣть на враговъ церкви. Хорошо ли сіе умозаключеніе? Думаю, что худость одного епископа не должна уменьшать вашей ревности по православной церкви. Не сомнѣваюсь, что и вы такъ думаете. Надѣюсь, что и пребудете, какъ были, искреннимъ ревнителемъ православной церкви.

Да будетъ дѣйствіемъ сей ревности и то, чтобы меня вразумлять обличеніемъ, а не отталкивать молчаніемъ.

Если что есть въ письмѣ моемъ возмутившее вашъ духъ, чего я не помню: неугодно ли прислать мнѣ оное, чтобы я могъ или объясниться, или повиниться, въ чемъ неправъ. Но, простите, думаю и теперь, что еслибы записка ваша была пересмотрѣна, и непорядокъ отъ порядка былъ разграниченъ, и съ нѣкоторою опредѣленностію намекнуто было, что̀ сдѣлать для возвращенія къ порядку: успѣхъ былъ бы несомнительнѣе. Напримѣръ, еслибы сказать, что архіерейское избраніе должно быть возвращено къ апостольскому образцу, чтобы всегда было два кандидата: мнѣ кажется, мысль о апостольскомъ образцѣ преклонила бы къ согласію и была бы оружіемъ противъ возраженій.

Угодно было вамъ, кажется, обвинить меня и больше, нежели въ равнодушіи. Вы говорите о себѣ: я не побоялся; и тѣмъ намекаете на ваше мнѣніе о мнѣ, что я побоялся.

По предосторожности, чтобы не судить ближняго, не могли ли вы предложить себѣ вопросъ: подлинно ли человѣкъ, который опускаетъ уже одну ногу въ гробъ, и которому время, хотя теперь, если не прежде [2]), бояться суда

---

[1]) Извѣстные измѣнники православной церкви, принявшіе католичество и вступившіе въ орденъ іезуитовъ. Въ изданіи писемъ къ Муравьеву слова «на Балабиныхъ и Гагариныхъ» замѣнены словами «на охлажденіе нѣкоторыхъ къ церкви».

[2]) Въ упомянутомъ изданіи писемъ къ Муравьеву словъ «хотя теперь, если не прежде» нѣтъ.

Божія, а не человѣческаго, дѣйствуетъ по мірскому страху или надеждѣ, а не по какому-нибудь разсужденію, хотя и не разсудительному?

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію пребываю...

18 Марта, 1857 г. [1])

461.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ записки, содержащей мнѣніе объ улучшеніи духовной части.

(1857 г., 24 марта).

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Угодно было вашему сіятельству имѣть списокъ съ записки, читанной мною 9 августа, 1827 года въ комитетѣ, разсматривавшемъ проектъ о улучшеніи духовной части, которая записка, въ качествѣ мнѣнія моего, представлена была отъ комитета на высочайшее усмотрѣніе, и удостоена высочайшаго одобренія.

Таковый списокъ при семъ препровождаю.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

24 Марта, 1857 г.

Василій Дмитріевичъ говоритъ, что ваше сіятельство ожидаете отъ меня свѣдѣнія о нашемъ училищѣ бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія. Оно послано къ вамъ отъ 7 дня сего марта, въ запискѣ, подъ заглавіемъ: «о домѣ призрѣнія», потому что въ семъ одномъ домѣ призрѣваются вдовы, и воспитываются дѣвицы.

---

[1]) Съ копіи, исправл. митроп. и хран. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 80, докум. № 3.

Къ сему письму приложенъ слѣдующій документъ:

Секретно.

По запискѣ [1]) о улучшеніи духовной части мнѣніе, читанное въ комитетѣ 9 августа, 1827 г.

Въ запискѣ, подъ заглавіемъ: *Нѣкоторыя замѣчанія и предположенія о улучшеніи духовной части*, главное предположеніе есть: учредить *временный духовный совѣтъ*. Нужда сего учрежденія выводится: 1) изъ множества собственныхъ дѣлъ Святѣйшаго Сѵнода; 2) изъ малочисленности его членовъ, и 3) изъ занятія членовъ его дѣлами епархій. Дабы измѣрить силу сего разсужденія, по необходимости должно спросить: изъ кого же предполагается составить временный духовный совѣтъ? Если употребить для сего членовъ Святѣйшаго Сѵнода и епархіальныхъ архіереевъ, то множество сѵнодскихъ дѣлъ и епархіальныя занятія такъ же будутъ препятствовать ихъ дѣятельности въ совѣтѣ, какъ, по мнѣнію сочинителя проекта, препятствуютъ оной въ Сѵнодѣ, и слѣдственно учрежденіемъ совѣта ничего не будетъ выиграно. А если, при составленіи совѣта, обойти членовъ Святѣйшаго Сѵнода и епархіальныхъ архіереевъ, то трудно угадать, кого, безъ содѣйствія ихъ, почитаетъ сочинитель преимущественно способными къ совѣщаніямъ о улучшеніи духовной части. Числа членовъ Святѣйшаго Сѵнода, которыхъ нынѣ, съ присутствующими, семь, нельзя почитать слишкомъ малымъ для успѣшной дѣятельности; напротивъ, можно замѣчать и то, что присутственныя мѣста, обремененныя множествомъ членовъ, иногда тѣмъ затруднительнѣе дѣйствуютъ, подобно машинѣ многосложной. Если даже согласиться, что число членовъ Святѣйшаго Сѵнода мало, на случай занятій чрезвычайныхъ, то изъ сего слѣдовать будетъ только то, что, на случай чрезвычайныхъ занятій, нужно умножить ихъ, а не то, что нужно учредить особый временный духовный совѣтъ. Итакъ, нужда сего новаго учрежденія не доказана; и, напротивъ, сіе учрежденіе влекло бы за собою слѣдующія неудобства:

1) Предполагаемый временный духовный совѣтъ потребовалъ бы не малыхъ трудовъ и времени для своего образова-

[1]) 29 августа собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «Справедливо».

нія, прежде нежели приступитъ къ предполагаемому дѣлу. Какъ мѣсто новое, онъ ничего не имѣетъ, и ничего не знаетъ; и потому долженъ начать тѣмъ, чтобы обременить существующія духовныя мѣста требованіемъ свѣдѣній и пособій.

2) Сей совѣтъ привлекъ бы къ себѣ дѣла разныхъ мѣстъ, какъ то: Сѵнода, коммиссіи духовныхъ училищъ, епархій, и такимъ образомъ поставилъ бы на одну узкую дорогу дѣла, которыя удобнѣе и скорѣе могутъ идти своими путями, напримѣръ, по Сѵноду и по коммиссіи духовныхъ училищъ, при близкихъ свѣдѣніяхъ и пособіяхъ.

3) Особенно же достойно въ семъ случаѣ вниманія то, что іерархія, основанная на правилахъ св. апостоловъ, св. соборовъ и св. отецъ, и реформа, или преобразованіе, суть понятія, которыя исключаются одно другимъ.

Учрежденіе совѣта, для улучшенія духовной части, многимъ покажется учрежденіемъ мѣста преобразующаго или реформирующаго, и, сомнительно, произведетъ ли сіе мѣсто столько благоустройства въ дѣлахъ, сколько волненія въ умахъ.

Изъ всего доселѣ сказаннаго, по моему мнѣнію, слѣдуетъ, что, безъ учрежденія временнаго совѣта, надлежитъ разсмотрѣть предложенныя замѣчанія и предположенія о улучшеніи духовной части, и что̀ въ нихъ окажется нужнымъ и полезнымъ, то привесть въ дѣйствіе посредствомъ существующихъ начальственныхъ духовныхъ мѣстъ. Для усиленія ихъ дѣятельности достаточно будетъ особенное высочайшее вниманіе въ особенныхъ случаяхъ.

I. О духовенствѣ вообще.

Сочинитель проекта предлагаетъ:

а) собрать свѣдѣнія о состояніи духовенства;

б) изыскать способы къ улучшенію онаго;

в) обратить вниманіе на раздѣленіе приходовъ;

г) завести церковные дома для священниковъ;

д) вникнуть въ качество земель церковныхъ;

е) разсмотрѣть, не лучше ли замѣнить доходъ жалованьемъ.

Какъ всѣми сими предметами, по высочайшему повелѣнію, Святѣйшій Сѵнодъ уже занимается, то, по моему мнѣ-

нію, надлежитъ предоставить участвующимъ въ настоящемъ разсмотрѣніи проекта членамъ Святѣйшаго Сѵнода, стараться о приведеніи сего дѣла къ окончанію въ своемъ мѣстѣ.

Мысль проекта, чтобы обратить вниманіе особенно на усовершенствованіе духовенства по арміи, флоту и при миссіяхъ, по моему мнѣнію, заслуживаетъ быть поручена заботливости вышеозначенныхъ членовъ Сѵнода.

II. О духовныхъ училищахъ.

Сочинитель проекта говоритъ, что нравственная часть воспитанія въ духовныхъ училищахъ находится въ упадкѣ. Знающій нынѣшнее состояніе духовныхъ училищъ не можетъ признать сіе замѣчаніе справедливымъ. Во множествѣ духовныхъ училищъ можно найти примѣры недостаточнаго устройства, и во множествѣ учениковъ примѣры поврежденной нравственности; но вообще нравственное состояніе духовныхъ училищъ въ нынѣшнее время не упало, а, при помощи Божіей, довольно возвысилось, въ сравненіи съ прежними временами, когда мы учились.

Замѣчаніе сочинителя проекта о краткости учебныхъ курсовъ въ духовныхъ училищахъ также не можетъ быть признано справедливымъ. Курсы духовныхъ училищъ, одинъ по другомъ, суть слѣдующіе:

въ приходскомъ училищѣ	2	года
въ уѣздномъ —	4	—
въ семинаріи.	6	—
въ академіи	4	—
всего	16	лѣтъ.

Кромѣ сего мѣстныя начальства имѣютъ власть учениковъ, не оказавшихъ успѣховъ, въ одномъ изъ отдѣленій которагонибудь училища, но не безнадежныхъ, оставлять въ томъ же отдѣленіи на два года, для повторительнаго слушанія курса наукъ, принадлежащихъ тому отдѣленію училища. Если, при такомъ распоряженіи учебныхъ курсовъ, выходятъ гдѣ-либо ученики слишкомъ младолѣтные и слабые, то въ семъ не учебные годы винить должно, а распоряженія мѣстнаго начальства.

Замѣчаніе о надобности улучшить учебныя книги справедливо. По моему мнѣнію, мысль сію надлежитъ поручить

особенной заботливости участвующихъ въ настоящемъ разсмотрѣніи членовъ Святѣйшаго Сѵнода и коммиссіи духовныхъ училищъ, хотя, впрочемъ, оба сіи мѣста уже и занимаются сею мыслію.

Правила, чтобы окончившимъ академическій и семинарскій курсы давать священническія мѣста преимущественно предъ прочими, требуетъ сочинитель проекта—поздно. Правило сіе давно существуетъ, и недавно подтверждено Святѣйшимъ Сѵнодомъ съ новою силою.

Мысль о дополненіи недостатка духовенства въ одной епархіи избыткомъ другой не неосновательна, хотя трудно ее обработать и сдѣлать удобоисполнимою. Она стоитъ поручена быть вниманію членовъ Святѣйшаго Сѵнода.

Замѣчанія о хозяйственной части духовныхъ училищъ не представляютъ новаго. Что въ нихъ достойно занятія, тѣмъ занимается уже коммиссія духовныхъ училищъ, которая, между прочимъ, въ прошедшемъ іюлѣ сего года и всѣ уставы духовныхъ училищъ пересмотрѣть опредѣлила.

Сочинитель проекта думаетъ, что нѣкоторыя лица изъ почетнаго духовенства отдаютъ дѣтей въ гражданскія училища, будучи недовольны устройствомъ училищъ духовныхъ. Неправда. Это дѣлаетъ тщеславіе нѣкоторыхъ родителей, и легкомысліе нѣкоторыхъ дѣтей, а иногда надежда на помощь и покровительство почетныхъ особъ свѣтскаго званія.

III. О обревизованіи духовныхъ училищъ и консисторій.

Обревизованіе духовныхъ училищъ уже узаконено уставами сихъ училищъ; и производится, частію въ опредѣленныя уставами времена, частію по усмотрѣнію особенной надобности въ ономъ. Кромѣ того, училища постоянно представляютъ отчеты свои коммиссіи духовныхъ училищъ. И потому генеральное обревизованіе оныхъ не представляется нужнымъ.

Консисторіи ревизуются не часто, по усмотрѣніи особенной въ томъ нужды, подобно тому, какъ ревизуются губерніи. Но и здѣсь, по моему мнѣнію, нужно не единовременное потрясеніе всѣхъ мѣстъ всеобщимъ осмотромъ, но всегдашнее постоянство и бдительность надзора, и повременный частный осмотръ, учреждаемый и производимый такимъ обра-

зомъ, чтобы ожиданіе онаго служило всеобщимъ побужденіемъ къ исправности.

Замѣчаніе о надобности возвысить штатные оклады консисторіи справедливо. И проектъ новыхъ штатовъ консисторій уже составленъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ и разсматривается въ государственномъ совѣтѣ.

Сочинитель проекта замѣчаетъ, что Святѣйшій Сѵнодъ не имѣетъ достаточныхъ свѣдѣній о раскольникахъ. Правда. Но нѣтъ удобности пополнить сей недостатокъ посредствомъ духовенства, отъ котораго раскольники устраняются несравненно болѣе, нежели отъ людей прочихъ состояній, и которому предостерегательнымъ указомъ 1800 года, марта 22, весьма затрудненъ доступъ къ раскольникамъ. Впрочемъ, сей предметъ долженъ быть принятъ въ разсужденіе, при составленіи правилъ объ образѣ дѣйствованія начальствъ въ отношеніи къ раскольникамъ.

IV. О епархіальныхъ архіереяхъ, о сводѣ узаконеній и о духовныхъ книгахъ.

Мысль, что каѳедръ архіерейскихъ мало, по пространству епархій и по числу народа, и что нужно учредить новыя въ губернскихъ городахъ, которые оныхъ не имѣютъ, какъ-то въ Саратовѣ и Симбирскѣ, весьма достойна вниманія. Въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ было уже разсуждаемо объ учрежденіи новой архіерейской каѳедры въ Саратовѣ, чтобы ближе поставить оплотъ противъ усилившихся тамъ расколовъ.

По моему мнѣнію, надлежитъ предоставить участвующимъ въ настоящемъ разсмотрѣніи проекта членамъ Святѣйшаго Сѵнода стараться въ своемъ мѣстѣ о приведеніи въ надлежащее дѣйствіе сего предположенія.

Предположенія, чтобы побудить епархіальныхъ архіереевъ къ частымъ обозрѣніямъ епархій, и къ отчетамъ въ сихъ обозрѣніяхъ, а также и къ частымъ посѣщеніямъ семинарій для личнаго поощренія учащихъ и учащихся, заслуживаютъ быть поручены вниманію членовъ Святѣйшаго Сѵнода. Справедливо и то, что нѣкоторымъ архіереямъ нужно помочь назначеніемъ отъ казны нѣкоторой суммы на разъѣзды.

Намѣреніе составить сводъ церковныхъ узаконеній уже принято; но другія занятія коммиссіи духовныхъ училищъ и

духовныхъ академій, еще болѣе не терпящія времени, не позволили донынѣ исполниться сему предпріятію, со многими трудностями сопряженному. Надобно взять терпѣніе, пока духовныя училища собираются съ силами, для составленія удовлетворительныхъ учебныхъ книгъ по всѣмъ предметамъ духовнаго ученія, въ томъ числѣ и по церковному законовѣдѣнію.

Трудно угадать, что думалъ сочинитель проекта, когда требовалъ обратить вниманіе на россійскій переводъ книгъ Священнаго Писанія. Должное къ сему дѣлу вниманіе въ важнѣйшихъ случаяхъ употреблено и употребляется; и потому оное не требуетъ какихъ-либо чрезвычайныхъ распоряженій. Переводъ сей, сколько его донынѣ издано, окончательно разсмотрѣнъ подъ непосредственнымъ надзоромъ первенствующихъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода; и принятъ всею россійскою іерархіею такъ, что ни отъ кого изъ свѣдущихъ въ семъ дѣлѣ людей никакихъ догматическихъ сомнѣній объ ономъ не изъявлено. Если прежде примѣтна была торопливость въ распространеніи сего перевода между народомъ, теперь она остановлена. Переводъ сей особенно полезенъ и нуженъ для духовныхъ училищъ и для духовенства; ибо то извѣстно, что основательнаго познанія оригинальныхъ языковъ Священнаго Писанія и въ духовенствѣ достигли по настоящее время еще немногіе; то неоспоримо, что славенскій переводъ во многихъ мѣстахъ для многихъ невразумителенъ: итакъ для удобнѣйшаго разумѣнія трудныхъ мѣстъ Священнаго Писанія, безъ сомнѣнія, полезно и нужно справляться съ вѣрнымъ и вразумительнымъ переводомъ русскимъ; и конечно лучше съ русскимъ, нежели, какъ донынѣ дѣлается, въ латинскимъ, французскимъ, нѣмецкимъ, которые всѣ до одного сдѣланы въ иныхъ разныхъ вѣроисповѣданіяхъ.

Сочинитель проекта говоритъ далѣе о пересмотрѣ катихизисовъ. Сіе въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ уже опредѣлено.

Предположеніе заняться изданіемъ новыхъ переводовъ св. отецъ есть также не теперь раждающаяся мысль, но уже дѣйствительное занятіе духовенства, продолжаемое, сколько позволяютъ обстоятельства, требующее дальнѣйшихъ усилій и достойное поощренія.

Въ проектѣ видны еще заглавія:

V. О монастыряхъ и церквахъ.

VI. О Святѣйшемъ Сѵнодѣ, коммиссіи духовныхъ училищъ и пр.

VII. О церкви при Святѣйшемъ Сѵнодѣ и пр.

Но самыхъ статей о сихъ предметахъ нѣтъ; потому и въ разсужденіе о сихъ предметахъ проекта войти не можно [1]).

461.

Мнѣніе митрополита Филарета о составѣ Святѣйшаго Сѵнода.

(1857 г., 2 апрѣля).

Число засѣдающихъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ разныя времена было разнообразно; и всегда съ высочайшаго утвержденія. Потому нѣтъ числа, которое бы, преимущественно предъ другими, было законнымъ.

Чтобы опредѣлить, какое число было бы сообразно съ потребностію и пользою церковнаго управленія, нужно принять въ разсужденіе слѣдующее:

I. Число засѣдающихъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ не должно быть очень малое. Сіе нужно:

1) потому, что Святѣйшій Сѵнодъ имѣетъ характеръ собора;

2) для удобности раздѣленія трудовъ;

3) дабы въ дѣлахъ важныхъ имѣть довольно совѣта; ибо, по слову писанія: *спасеніе во мнозѣ совѣтѣ;*

4) дабы сѵнодальныя рѣшенія имѣли болѣе нравственнаго вѣса въ умахъ православнаго народа.

II. Число засѣдающихъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ не должно быть очень велико:

1) потому что, при множествѣ членовъ одного присутственнаго мѣста, труднѣе въ сужденіяхъ и въ дѣйствованіи достигать единства, которое особенно нужно въ управленіи церковномъ;

---

[1]) Изъ секретн. бумагъ, хран. въ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1857 г., № 113, лл. 1—12.

2) дабы немногіе епархіальные архіереи присутствованіемъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ отвлекаемы были отъ личнаго дѣйствованія въ епархіяхъ.

III. Число засѣдающихъ архіереевъ должно быть болѣе числа архимандритовъ и протопресвитеровъ.

Сіе объяснить можно примѣромъ 12 членовъ Святѣйшаго Сѵнода, подписавшихъ прибавленіе къ Духовному Регламенту, въ числѣ которыхъ было 4 архіерея и 4 архимандрита, 2 игумена, 1 іеромонахъ, и 1 протопресвитеръ. Изъ трехъ существенныхъ степеней священства, архимандриты, игумены, іеромонахъ, протопресвитеръ, всѣ 8, принадлежатъ ко второй степени, то есть пресвитерской. При семъ составѣ Святѣйшаго Сѵнода, въ которомъ архіереи составляютъ только третью часть, легко могло случиться, что по какому-либо дѣлу церковнаго управленія оказалось бы большинство голосовъ на сторонѣ членовъ пресвитерской степени; и тогда, при рѣшеніи дѣла по большинству голосовъ, оказалось бы, что пресвитеры управляютъ епископами, а это было бы извращеніемъ іерархическаго порядка.

Симъ началамъ соотвѣтствовалъ бы слѣдующій составъ Святѣйшаго Сѵнода:

4 архіерея, постоянно засѣдающіе, и 1 призываемый по чредѣ; а иногда, по обстоятельствамъ, 3 архіерея, постоянно засѣдающіе, и 2, призываемые по чредѣ.

Его Императорскаго Величества духовникъ.

Оберъ-священникъ арміи и флотовъ.

Архимандритъ, призываемый по чредѣ.

Въ случаѣ дѣла, имѣющаго особенную важность въ отношеніи къ догматамъ, или управленію церковному, можно было бы призывать еще одного или двухъ архіереевъ на время разсмотрѣнія таковаго дѣла.

Для уменьшенія затрудненій, сопровождающихъ отсутствіе архіерея отъ епархіи для присутствованія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, полезно было бы въ ближайшія къ Петербургу епархіи, съ особеннымъ вниманіемъ, опредѣлять такихъ архіереевъ, которые назначаются или предполагаются для Святѣйшаго Сѵнода.

2 Апрѣля, 1857 г. [1])

[1]) Съ собственнор. черн. подлин , хранящ. въ архивѣ Св Сѵнода Опись № 80; докум. № 6.

462.

Письмо митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву, съ дополнительнымъ отзывомъ на его «записку о стѣснительномъ положеніи сѵнодальнаго дѣйствованія» [1]).

(1857 г., 8 апрѣля.)

Въ письмѣ [2]) вашемъ ничего не нашелъ я для меня горькаго, а нашелъ услажденіе казавшагося горькимъ прежде. Увѣренность, что миръ нашъ не нарушенъ, успокоиваетъ меня, и даетъ мнѣ прежнюю свободу не только бесѣдовать, но иногда и спорить съ вами, когда что̀ не одинаково намъ видится.

Благодарю за сообщеніе мнѣ бумагъ, при семъ возвращаемыхъ. Другимъ путемъ онѣ ко мнѣ не приходили.

Послѣ того, какъ записка ваша одобрена владыкою [3]), а также и о. духовникомъ [4]), мнѣ трудно разсуждать о ней, чтобы не поставить себя выше моей мѣры. Развѣ сказать что-нибудь, не въ качествѣ разсужденія, а только въ качествѣ неудержимаго броженія мыслей.

Мнѣ все думается [5]), что писать инструкцію оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода дѣло сомнительное. Мнѣ кажется, удобнѣе было бы представить двѣ, три, нужныя мысли, которыя получили бы силу высочайшаго повелѣнія, или утвержденія.

Да знаете ли вы [6]) существующую инструкцію оберъ-прокурора, напечатанную при Духовномъ Регламентѣ, подъ

---

[1]) См. выше, № 460.

[2]) Въ изданіи писемъ митр. Филарета къ А. Н. Муравьеву настоящее письмо начинается такъ: «*Христосъ воскресе. Радостію другъ друга обымемъ, какъ внушаетъ церковь, какъ желаетъ душа моя, и ваша, надѣюсь, меня пріемлетъ. Радость и миръ Господень да пребываетъ съ вами, хотя образъ міра сего не озаренъ радостію, и не оспненъ миромъ.*

Послѣ письма вашего, отъ 20 марта, умедлилъ я писать къ вамъ, частію потому, что съ 25 дня до послѣднихъ дней страстной недѣли боролся съ болѣзненностію, частію потому, что смотрѣлъ, не представится ли случая возвратить вамъ сообщенныя мнѣ бумаги чрезъ добрыя руки» Далѣе, какъ и въ нашемъ спискѣ. См. письма къ Муравьеву. № 333, стр. 517.

[3]) Митрополитомъ новгородскимъ Григоріемъ.

[4]) В. Б. Бажановымъ; † 31 іюля, 1883 г. Въ изданіи писемъ къ Муравьеву словъ «а также и о. духовникомъ» нѣтъ.

[5]) Тамъ же: «Мнѣ все думается, что удобнѣе было бы представить двѣ, три, нужныя мысли, которыя получили бы силу утвержденія».

[6]) Весь настоящій отдѣлъ въ изданіи писемъ къ Муравьеву опущенъ.

заглавіемъ: *должность оберъ-прокурора?* Сія инструкція не очень благосклонна къ Святѣйшему Сѵноду, когда велитъ *накрѣпко смотрѣть, чтобы Сѵнодъ правильно и нелицемѣрно поступалъ* (Ст. 2). Но въ ней также сказано, что и Святѣйшій Сѵнодъ въ извѣстномъ случаѣ оберъ-прокурора можетъ арестовать, а дѣло поручить иному кому (Ст. 9). Въ новой инструкціи скажутъ о власти оберъ-прокурора; но о власти Святѣйшаго Сѵнода, конечно, уже не скажутъ.

О словѣ *исполнить* я писалъ вамъ, какое значеніе оно имѣетъ по закону, и для чего нужно. Не думаю, чтобы принято было ваше толкованіе, которое несходно съ закономъ и съ ходомъ дѣла.

Вы, вмѣстѣ съ нами, жалуетесь на то, что секретарь консисторіи слишкомъ зависитъ отъ оберъ-прокурора, и вырывается изъ послушанія архіерею, а сами пишите, чтобы въ консисторіи всѣ свѣтскіе до послѣдняго зависѣли отъ оберъ-прокурора, чтобы слѣдственно архіерей не могъ и негоднаго столоначальника перемѣнить безъ доноса оберъ-прокурору и безъ его суда. Вотъ [1]) ваши слова: *оберъ-прокурору подчинены всѣ чиновники вообще въ духовномъ вѣдомствѣ. Благоустройство консисторій и духовныхъ правленій есть также прямая его обязанность и вообще все, что̀ есть свѣтскаго въ правительствѣ духовномъ, отъ него зависитъ.* Это походитъ на то, какъ если бы вамъ сказали: пишите сочиненіе; но рука, которою вы должны писать, зависитъ отъ цензора; она ему должна быть подчинена, и давать ей направленіе есть прямая его обязанность.

Сей примѣръ, какъ мнѣ кажется, довольно ясный, не подастъ ли вамъ мысли, что не очень легко и не очень надежно, писать инструкцію для дѣлъ [2]), которыхъ мы не дѣлали, и которыхъ подробности не могли быть намъ извѣстны?

Но я уже много спорю; и надобно опасаться, чтобы споръ вновь не сдѣлался опаснымъ.

Скажу еще одно: управленіе огромными капиталами и многосложнымъ движеніемъ ихъ можно ли сосредоточить въ

---

[1]) Приводимой ниже выписки изъ письма Муравьева въ изданіи писемъ къ нему митрополита нѣтъ.

[2]) Тамъ же, вмѣсто словъ: «инструкцію для дѣлъ», напечатано: «писать о дѣлахъ».

не очень важномъ лицѣ оберъ-секретаря? Такая отвѣтственность не можетъ лежать на такомъ лицѣ. А обременять Святѣйшій Сѵнодъ тяжкою денежною отвѣтственностью удобно ли, и было ли бы это іерархическое дѣло?

Умолкаю. Если въ моихъ словахъ не найдете дѣла, простите моему безумію. Обвиняйте меня не въ равнодушіи къ состоянію православной церкви, но въ скорби о томъ, что тогда какъ враждующіе противъ нея пролагаютъ себѣ и явные и тайные пути, преданнымъ ей то предстоятъ преграды, то не дается довольно свѣта, то не достаетъ единства и стройнаго движенія къ истинно полезному и спасительному.

Москва. 8 Апрѣля, 1857 г. [1])

463.

Представленіе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о необходимости воспрепятствовать осуществленію домогательства римско-католическаго духовенства объ открытіи при московскомъ университетѣ каѳедры римско-католическаго богословія.

(1857 г., 11 апрѣля.)

Въ 1835 году отъ римско-католическаго духовенства въ Москвѣ было домогательство открыть при императорскомъ московскомъ университетѣ каѳедру законоученія по догматамъ римской церкви, но домогательство сіе было тогда отклонено мѣстнымъ начальствомъ университета, хотя число студентовъ римскаго исповѣданія было и тогда значительно, какъ и нынѣ.

Нынѣ дошло до моего свѣдѣнія, что то же домогательство возобновляется чрезъ министерство народнаго просвѣщенія.

Сіе домогательство возбудитъ заботливое вниманіе всякаго православнаго, усерднаго къ вѣрѣ, обитателя Москвы, который объ ономъ узнаетъ. Служитель церкви былъ бы виновенъ, если слышалъ о семъ безъ заботы и безъ вниманія.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 80; докум. № 4

Древняя столица, градъ священнаго вѣнчанія и помазанія благочестивѣйшихъ государей, средоточіе чисто русскаго населенія, хранилище древней святыни, ради пользы церкви и государства, требуетъ попеченія объ охраненіи здѣсь въ полной силѣ русскаго и православнаго населенія, и предосторожности противъ ненужнаго усиленія разнонародности и разновѣрія.

Римско-католики всѣхъ сословій, живущіе въ Москвѣ, составляютъ 578 душъ мужескаго пола. Изъ сего нетрудно вывести заключеніе, какъ мало дадутъ они студентовъ московскому университету, и, слѣдственно, какъ мало здѣсь нужды въ богословской каѳедрѣ по догматамъ римской церкви.

Что касается до значительнаго числа иногородныхъ студентовъ римскаго исповѣданія, приходящихъ въ московскій университетъ, особенно польской націи: они, если желаютъ каѳедры своего вѣроисповѣданія, по справедливости, могутъ обратиться къ университетамъ, въ которыхъ она уже есть; и удаленіе изъ Москвы сей, не совсѣмъ однородной, стихіи, конечно, не было бы для Москвы утратою.

Обязанностію служенія моего почитаю представить сіе благопопечительному о благѣ православныя церкви начальственному вниманію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода [1]).

Изложенное представленіе, по опредѣленію Св. Сѵнода $\frac{24 \text{ апрѣля}}{5 \text{ мая}}$ 1857 г., было препровождено къ министру народнаго просвѣщенія, который въ іюнѣ сообщилъ, что министерство народнаго просвѣщенія, признавая неудобнымъ введеніе въ московскій университетъ преподаванія закона Божія римско-католическаго исповѣданія, оставилъ дѣло по сему предмету безъ послѣдствій [2]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода Опись № 33; докум. № 3. Подл. предст. хранится въ архивѣ Св. Сѵнода; д. 1857 г., № 2222, лл. 1—2.

[2]) Въ томъ же дѣлѣ архива Св. Сѵнода, лл. 3—4.

464.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о ходѣ дѣла по дознанію о противозаконныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ рогожскаго кладбища.

(1857 г., 19—20 апрѣля.)

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Не могу остаться въ молчаніи, чтобы не принести вашему сіятельству благодарности за назначеніе г. статскаго совѣтника Гаевскаго [1]) къ дознанію объ оказательствѣ раскола. Нельзя было требовать болѣе благонамѣренности, твердости, искусства. Безъ него не было бы сдѣлано того, что сдѣлано: онъ сдѣлалъ бы болѣе, еслибы обстоятельства болѣе благопріятствовали, и еслибы, не останавливаясь, можно было идти по нити, которой конецъ, сверхъ ожиданія, дался въ руки; разумѣю признаніе ямщика Кринина, что онъ «священноіерей».

Въ отношеніи моемъ къ вашему сіятельству я назвалъ примѣчательнымъ то, что 17 дня одинъ священнослужитель донесъ мнѣ объ арестованіи Кринина и объ объявленіи имъ себя предъ начальствомъ «священноіереемъ». Неудивительно, что скоро разгласилось арестованіе Кринина, но то удивительно, что его показаніе въ допросѣ, безъ сомнѣнія, секретномъ, и точное слово допроса, менѣе нежели въ сутки сдѣлалось извѣстно раскольникамъ, и отъ нихъ чрезъ единовѣрцевъ и православныхъ дошло до духовенства. Такъ умѣютъ раскольники проникать въ дѣла начальства.

Пользуясь такимъ искусствомъ вывѣдывать, раскольники благовременно употребляютъ свои мѣры противъ мѣръ начальства. По сей причинѣ, имѣя иногда отъ священнослужителей свѣдѣнія о лжесвященникахъ, нельзя употребить оныхъ въ дѣло, не предвидя другаго послѣдствія, кромѣ вреднаго для представившихъ сіи свѣдѣнія священнослужителей.

---

[1]) Гаевскій, Пав. Ив., чиновникъ за оберъ-прокур. столомъ.

Одинъ сельскій священникъ открылъ скопище раскольниковъ, и нѣкоторые изъ нихъ были арестованы. Въ началѣ прошедшей страстной недѣли онъ явился ко мнѣ съ донесеніемъ, что его приходская деревянная церковь сгорѣла безъ остатка и безъ возможности что-либо спасти; когда я ему говорилъ, что это наводитъ на него подозрѣніе въ небреженіи, и что онъ можетъ подвергнуться наказанію, онъ отвѣчалъ: «понесу, если угодно Богу». Но когда я настоялъ, чтобы онъ сказалъ, не имѣетъ ли какой догадки о причинѣ пожара; онъ отвѣчалъ: «имѣю, но не могу показать ее въ дѣлѣ; имѣю подозрѣніе на раскольниковъ, за нѣсколько предъ пожаромъ дней освобожденныхъ изъ подъ ареста, но доказать не могу; и если они сожгли церковь, кольми паче сожгутъ мой домъ, если объявлю на нихъ подозрѣніе».

Таковы наши отношенія къ расколу. А между тѣмъ расколоводители покрываютъ себя и своихъ благовидною личиною, и, смотря на нее, многіе говорятъ: ненадобно безпокоить раскольниковъ.

Господь да поможетъ правое и общеполезное благочестивѣйшему Самодержцу нашему и исполнителямъ державной воли его.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

19 Апрѣля, 1857 г. [1])

На другой день, 20 апрѣля, митрополитъ писалъ графу Толстому:

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 25 марта, № 1968, бывъ увѣдомленъ о назначеніи статскаго совѣтника Гаевскаго для дознанія о противозаконныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ рогожскаго кладбища, долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія вашего сіятельства послѣдовавшее по сему донынѣ.

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ дѣлѣ канц. оберъ-прокур. Св. Сунода 1857 г.; по II отд., 1 ст., № 18; по арх. № 55.

Отъ 28 марта г. московскій военный генералъ-губернаторъ увѣдомилъ меня о назначеніи для сего, съ его стороны, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Никифорова, [1]) для зависящихъ распоряженій.

На сіе 29 марта отвѣтствовано мною предложеніемъ его сіятельству созвать секретный совѣщательный комитетъ; потому что вторымъ пунктомъ высочайше утвержденнаго мнѣнія шести членовъ петербургскаго секретнаго комитета положено произвести вышеозначенное дознаніе по непосредственнымъ указаніямъ и наблюденіямъ совѣщательнаго комитета.

31 марта (въ вербное воскресенье) было засѣданіе сего комитета. Въ немъ положено учинить слѣдующее:

1) Дабы назначеннымъ къ произведенію дознанія лицамъ поставить въ извѣстность обстоятельства дѣла, по которому надлежитъ имъ произвести дознаніе, предоставить предварительно прочтеніе имѣющагося въ семъ комитетѣ журнала петербургскаго комитета, съ мнѣніемъ членовъ его.

2) Какъ первое свѣдѣніе о подлежащихъ дознанію дѣйствіяхъ рогожскихъ раскольниковъ заключалось въ письмѣ іеромонаха Парѳенія [2]); то предоставить имъ войти съ нимъ въ сношеніе, для чего и долженъ онъ быть вызванъ въ Москву.

3) Поелику въ дѣлѣ упоминается о ямщикѣ Крининѣ, жительствующемъ близъ рогожской заставы, почитаемомъ раскольническимъ лжесвященникомъ, который, по неоффиціальнымъ свѣдѣніямъ, показанъ начальствовавшимъ въ богослуженіи въ часовнѣ, то на сіе лице и его дѣйствія прежде всего должно обратить вниманіе, при предлежащемъ дознаніи.

4) Затѣмъ нужно взять могущія служить къ объясненію сего дѣла свѣдѣнія отъ попечителей кладбища, въ распоряженіи которыхъ находятся всѣ дѣйствія, относящіяся собственно до раскольниковъ.

5) Сими первыми указаніями не поставляются предѣлы дѣйствованію довѣренныхъ лицъ, которыя, вступя въ поручен-

---

[1]) Никифоровъ, Петръ Петр., чиновн. особ. поруч. при ген.-губерн.

[2]) Парѳеній, іером., впослѣд. игум., настоят. берлюковск., а потомъ гуслицкаго м-рей; авторъ «Сказанія о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и Св. Землѣ» (4 кн., изд. 2-е. Москва 1856 г.); † въ февр. 1878 г. въ троицко-сергіевой лаврѣ.

ное имъ дѣло, по началамъ дознанія могутъ усмотрѣть, какимъ образомъ нужно продолжить оное.

6) Какъ сему комитету предоставлены не только указанія къ произведенію дознанія, но и наблюденія за онымъ, то о ходѣ дознанія, а потомъ о совершеніи онаго назначенныя лица имѣютъ доносить его сіятельству, г. московскому военному генералъ-губернатору, для предложенія сему комитету.

7) Каковое опредѣленіе комитета и объявить означеннымъ довѣреннымъ лицамъ выписками изъ сего журнала.

По подписаніи сего опредѣленія всѣми членами, 5 апрѣля къ назначеннымъ для дознанія лицамъ препровождены списки съ онаго, и въ тотъ же день прочтенъ ими журналъ петербургскаго секретнаго комитета и копія съ письма іеромонаха Парѳенія.

6 апрѣля (въ великую субботу) предписано мною іеромонаху Парѳенію, находящемуся нынѣ настоятелемъ берлюковской пустыни, чтобы онъ, проведя два первые дня пасхи въ монастырѣ, во вторникъ явился ко мнѣ. Сіе имъ исполнено; и онъ поставленъ въ сношеніе съ производителями дознанія.

11 апрѣля производители дознанія представили г. московскому военному генералъ-губернатору рапортъ, изъ котораго видно, что спрашиваны были: іеромонахъ Парѳеній и попечители рогожскаго кладбища, купцы Винокуровъ и Зеленковъ.

Первый показалъ, что раскольники 21 и 22 января, 1856 года, служили въ часовнѣ всенощную и часы; и что объ обстоятельствахъ сего служенія могутъ, какъ онъ полагаетъ, показать единовѣрческій священникъ Симеонъ и старшины рогожскаго кладбища.

Винокуровъ показалъ, что онъ былъ 21 и 22 января, 1856 года, въ моленной и у заутрени, и у часовъ; что царскія двери не отворялись; что возгласовъ, принадлежащихъ священству, никто не дѣлалъ; что при богомоленіи обыкновенно бываютъ конторщикъ Кручининъ и мѣщанинъ Аѳанасьевъ.

Зеленковъ показалъ, что былъ только у часовъ; что царскія врата не отворялись; возгласовъ, принадлежащихъ священству, никто не дѣлалъ; что болѣе обо всемъ можетъ знать и объяснить конторщикъ Кручининъ; что Кининъ въ молен-

ной не бываетъ; что по часту усердствовалъ читать апостолъ почетный гражданинъ Бабкинъ.

Примѣчательно, что оба попечителя умалчиваютъ объ обстоятельствѣ, которое наиболѣе для всѣхъ присутствующихъ при богослуженіи видно и примѣтно, и которое показало бы начальствующаго въ служеніи, именно, кто читалъ Евангеліе.

Засѣданія совѣщательнаго комитета для выслушанія сего рапорта еще не было.

Въ семъ заключается то, что̀ по сему дѣлу донынѣ оффиціально мнѣ извѣстно.

Не излишнимъ почитаю присоединить свѣдѣніе неоффиціальное, въ особенномъ отношеніи примѣчательное. 17 дня сего апрѣля одинъ священнослужитель, побуждаемый усердіемъ къ православію, явился ко мнѣ съ словеснымъ донесеніемъ, что ямщикъ Кининъ арестованъ вечеромъ 16 дня, и предъ начальствомъ объявилъ себя «священноіереемъ».

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 42. 20 Апрѣля, 1857 г. [1]).

465.

Письмо митрополита Филарета къ министру императорскаго двора, В. Ѳ. Адлербергу, съ отвѣтомъ на отношеніе его отъ 1 мая 1857 г., за № 2738.

(1857 г, 29 мая.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 1 мая (№ 2738) объявлено мнѣ высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе:

I. внести въ успенскій соборъ, для храненія въ серебря-

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода 1856 г; по II отд. № 18; по арх № 55.

номъ ковчегѣ, съ прочими государственными актами, высочайше конфирмованную форму присяги для членовъ императорской фамиліи (кромѣ наслѣдника престола);

II. внести въ то же хранилище высочайшій манифестъ, данный въ 21 день мая, 1855 года, о регентствѣ и опекѣ;

III. хранящійся въ успенскомъ соборѣ актъ Государя Императора Николая Павловича 28 января, 1826 года, о назначеніи великаго князя Михаила Павловича правителемъ государства, въ случаѣ вступленія Его Величества, нынѣ благополучно царствующаго, Государя Императора на престолъ прежде достиженія совершеннолѣтія, передать въ кабинетъ Его Императорскаго Величества;

IV. собственноручную рукопись Императрицы Екатерины II, содержащую въ себѣ учрежденіе о губерніяхъ, передать въ государственный архивъ.

Во исполненіе сего учинено слѣдующее:

I. Форма присяги членовъ императорской фамиліи (кромѣ наслѣдника престола), высочайше утвержденная въ 1 день декабря 1851 года, препровожденная ко мнѣ при отношеніи дѣйствительнаго тайнаго совѣтника графа Блудова, отъ 21 сего мая (№ 1857), полученномъ мною 28 дня, въ сей самый день внесена мною въ успенскій соборъ и положена въ серебряный ковчегъ, къ прочимъ государственнымъ актамъ.

II. Высочайшій манифестъ 21 мая, 1855 года, объ опекѣ и регентствѣ, препровожденный ко мнѣ при отношеніи г. министра юстиціи, отъ 8 дня сего мая (№ 1968), чрезъ состоящаго въ должности оберъ-прокурора дѣйствительнаго статскаго совѣтника Евреинова, доставленъ имъ мнѣ въ Сергіевой лаврѣ, гдѣ послѣ празднованія рожденія великаго князя Сергія Александровича, оставался я по болѣзни. По возвращеніи же моемъ въ Москву 28 дня, въ сей самый день вышеозначенный высочайшій манифестъ внесенъ мною въ успенскій соборъ и положенъ въ серебряный ковчегъ, къ прочимъ государственнымъ актамъ.

III. Актъ Государя Императора Николая Павловича о назначеніи великаго князя Михаила Павловича правителемъ государства, въ случаѣ вступленія на престолъ Его Величества, нынѣ благополучно царствующаго, Государя Импера-

тора, взятый изъ хранилища успенскаго собора, при семъ къ вашему сіятельству препровождается.

IV. Собственноручная рукопись Императрицы Екатерины II, взятая изъ хранилища успенскаго собора, препровождена къ г. министру иностранныхъ дѣлъ [1]), при отношеніи моемъ отъ 29 мая № 302 [2]).

Призывая вамъ благословеніе Божіе, и т. д.

№ 303. 29 Мая, 1857 г. [3])

466.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ заключеніемъ по дѣлу о предоставленіи прихожанамъ никольской единовѣрческой въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви антоновской палаты, или новой.

(1857 г., 24 іюня.)

Секретно.

По дѣлу о предоставленіи прихожанамъ единовѣрческой никольской, что̀ при рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви одного изъ принадлежащихъ сему дому строеній подъ названіемъ палатъ антоновской или новой для распространенія помѣщеній единовѣрческой богадѣльни, указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 17 сентября, 1856 года (№ 618), съ прописаніемъ отзыва господина министра внутреннихъ дѣлъ, предписано мнѣ представить надлежащее заключеніе.

Заключеніе мое по сему дѣлу представлено было Святѣйшему Сѵноду въ донесеніи моемъ, отъ 29 марта, 1856 года (№ 160) [4]); и потомъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 27

---

[1]) А. М. Горчакову; † 27 февр. 1883 г.

[2]) Коротенькое черновое отношеніе, за означеннымъ №, хранится въ дѣлѣ моск. сѵнод. конторы 1857 г., № 23; л. 23. О всѣхъ сихъ распоряженіяхъ, т. е. какъ по вкладу въ ковчегъ и взятіи изъ онаго вышеозначенныхъ актовъ, былъ составленъ актъ, который подписали: митрополитъ Филаретъ, протопресвитеръ успенскаго собора Димитрій Новскій и исправлявшій должность прокурора московской сѵнод. конторы, камеръ-юнкеръ Алексѣй Лопухинъ. Актъ хранится въ дѣлѣ конторы, № 23; лл. 3—5.

[3]) Съ собственноручн. чернов. подлинника, хранящ. въ дѣлѣ москов. Св. Сѵнода конторы, 1857 г., № 23; лл. 24 и 25.

[4]) См. выше, № 430.

апрѣля, 1856 года (№ 311), дано мнѣ знать, что Святѣйшій Сѵнодъ вполнѣ раздѣляетъ мое заключеніе.

Но въ отзывѣ господина министра внутреннихъ дѣлъ изложено, что г. московскій военный генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ, графъ Арсеній Андреевичъ Закревскій по усмотрѣннымъ имъ уваженіямъ, признавая прошеніе рогожскихъ единовѣрцевъ объ отдачѣ имъ занятыхъ раскольниками богадѣленныхъ палатъ сколько несправедливымъ, столько же и притязательнымъ, полагаетъ, съ своей стороны, необходимымъ отклонить настоящее искательство единовѣрцевъ.

Посему, дабы усмотрѣть, должно ли оставить заключеніе, которое Святѣйшимъ Сѵнодомъ признано достойнымъ принятія, и перейти къ заключенію, предложенному г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, необходимо разсмотрѣть, какой степень силы имѣютъ тѣ уваженія, на которыхъ основано сіе послѣднее.

1) Требуемому прихожанами единовѣрческой церкви рогожскаго богадѣленнаго дома болѣе просторному помѣщенію для призрѣваемыхъ единовѣрцевъ противополагается то, что сихъ послѣднихъ только 16 человѣкъ (по новѣйшему свѣдѣнію 18).

Но, по показанію священника и церковнаго старосты, они помѣщаются тѣсно и неудобно, и открывающихся желающихъ помѣщенія помѣстить негдѣ. Дабы могли быть исполняемы высочайшія повелѣнія о постепенномъ освобожденіи преображенскаго и рогожскаго кладбищъ отъ раскольническаго характера, призрѣваемымъ обращающимся къ единовѣрію должно быть оказываемо не только равное съ раскольниками, но и преимущественное покровительство; и какъ новымъ единовѣрцамъ неудобно оставаться жительствомъ среди раскольниковъ, то необходимо, чтобы для обращающихся къ единовѣрію было нѣсколько готовыхъ помѣщеній отдѣльно отъ раскольниковъ. Слѣдственно увеличеніе таковыхъ помѣщеній въ настоящее время необходимо.

Есть основаніе полагать, что призрѣваемыхъ единовѣрцевъ теперь было бы уже болѣе, еслибы обстоятельства богадѣленнаго дома съ нѣкотораго времени не приняли такого вида для раскольниковъ, что расколъ побѣждаетъ, какъ, на-

примѣръ, въ томъ случаѣ, когда антоновская палата, переданная единовѣрцамъ, и ихъ иждивеніемъ поправленная, отобрана у нихъ, и передана раскольникамъ. Почти всѣ призрѣваемые единовѣрцы сдѣлались единовѣрцами прежде сего случая, а не послѣ.

2) Увеличенію помѣщенія единовѣрческой богадѣльни противополагается то, что средства ея скудны, и она заимствуется изъ источниковъ, принадлежащихъ раскольникамъ.

Въ семъ разсужденіи предполагается, что единовѣрческая богадѣльня не имѣетъ права участвовать въ общихъ средствахъ богадѣленнаго дома. Присвоять же собственность богадѣленнаго дома однимъ раскольникамъ, съ исключеніемъ единовѣрцевъ, во-первыхъ, несправедливо потому, что въ составленіи сей собственности участвовали и нынѣшніе единовѣрцы и ихъ предки, бывъ раскольниками, и лишить ихъ участія въ пользованіи собственностію, съ участіемъ ихъ и ихъ предковъ составленною, было бы не покровительство, а притѣсненіе за переходъ въ единовѣріе; во-вторыхъ, это значило бы дать богадѣленному дому рѣшительно раскольническій характеръ, и слѣдственно дѣйствовать въ противность высочайшихъ повелѣній объ освобожденіи сего заведенія отъ раскольническаго характера.

Не безъ основанія можно полагать, что средства единовѣрческой богадѣльни увеличились бы и новыми пожертвованіями единовѣрцевъ, еслибы обстоятельства не приняли такого вида, что дается удобство раскольникамъ, а единовѣрцы встрѣчаютъ препятствія. Въ доказательство сего при семъ прилагается подлинная подписка, начатая въ 1855 году почетными единовѣрцами, въ которой они изъявляли намѣреніе, вмѣстѣ съ испрошеніемъ просторнаго зданія для своей богадѣльни, поддерживать ее своими пожертвованіями. Но отнятіемъ у нихъ отданной имъ антоновской палаты они остановлены.

Что единовѣрцы не только пользуются общими средствами богадѣленнаго дома, но и сами помогаютъ ему, сіе видно также изъ отношенія бывшаго смотрителя статскаго совѣтника Мосжакова къ преемнику его надворному совѣтнику

Лонгинову [1]), отъ 27 сентября, 1855 года (№ 128), въ которомъ сказано, что единовѣрцы доставляютъ всегда безотговорочно содержаніе не только единовѣрцамъ, но съ избыткомъ и для раскольниковъ.

3) Въ отношеніи г. московскаго военнаго генералъ-губернатора, прописанномъ въ отзывѣ господина министра внутреннихъ дѣлъ, сказано, что самый домъ Скачкова, въ коемъ по отводу бывшаго смотрителя Мосжакова помѣщена единовѣрческая богадѣльня, оспаривается владѣльцами онаго судебнымъ порядкомъ; и что, слѣдуя сему примѣру, Мосжаковъ полагалъ занять также самовольно антоновскую палату и допустилъ единовѣрцевъ къ поправкѣ оной, но, по жалобѣ сына строителя оной мѣщанина Борисова, г. московскій военный генералъ-губернаторъ призналъ справедливымъ остановить распоряженіе Мосжакова, возвративъ единовѣрцамъ деньги, затраченныя на поправку палаты 125 руб. сер.

Нельзя не усмотрѣть, что сей путь оспариваній ведетъ къ тому, чтобы лишить призрѣваемыхъ единовѣрцевъ не только антоновской палаты, но и занимаемаго ими нынѣ скачковскаго дома. Молю Святѣйшій Сѵнодъ принять въ человѣколюбивое и попечительное о православіи и единовѣріи вниманіе, что такимъ образомъ призрѣваемые въ богадѣленномъ домѣ, въ качествѣ раскольниковъ пользовавшіеся жилищемъ и содержаніемъ, лишались бы всего сего чрезъ присоединеніе къ единовѣрію. Безъ сомнѣнія, это вело бы къ усиленію раскольническаго характера богадѣленнаго дома, а не къ освобожденію его отъ раскольническаго характера, какъ требуютъ высочайшія повелѣнія. Молю, да будетъ доставлена твердость справедливому и съ сими высочайшими повелѣніями согласному правилу, что раскольники, пользующіеся въ богадѣленномъ домѣ, жилищемъ и содержаніемъ, не лишаются права пользоваться тѣмъ же отъ богадѣленнаго дома и тогда, когда дѣлаются единовѣрцами.

Полагаю, что г. московскій военный генералъ-губернаторъ, при разсмотрѣніи сего дѣла, не имѣлъ въ виду нѣко-

---

[1]) Лонгиновъ М. Н., впослѣдствіи (съ 1867 г.) орловскій губернаторъ, а съ 1871 г. начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати; † 23 янв. 1875 г.

торыхъ свѣдѣній, которыя теперь имѣются въ виду. Въ дѣлѣ коммиссіи о проживающихъ въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, которое поступило въ совѣщательный комитетъ, имѣется вѣдомость о 30 домахъ, принадлежащихъ вообще рогожскому богадѣленному дому, составленная и подписанная раскольниками-попечителями Винокуровымъ и Зеленковымъ. Въ сей вѣдомости антоновская палата показана подъ № 7, какъ общая собственность богадѣленнаго дома. Изъ сего видна увѣренность самихъ раскольническихъ-попечителей, что отецъ мѣщанина Борисова построилъ ее въ пользу богадѣленнаго дома, не выговоривъ себѣ и дѣтямъ никакого права на оную. Посему и совѣщательный комитетъ единогласнымъ рѣшеніемъ, которое подписано и г. московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, опредѣлилъ (журн. 2 генв., 1857 г., ст. III.), показанныя въ означенной вѣдомости зданія, и въ числѣ ихъ антоновскую палату, признать безспорною собственностію рогожскаго богадѣленнаго дома. Посему, не остается никакого сомнѣнія, что начальство богадѣленнаго дома имѣло и имѣетъ право распоряжать сею палатою, и помѣстить въ ней настоящихъ раскольниковъ, или бывшихъ раскольниковъ, сдѣлавшихся единовѣрцами.

Что касается до скачковскаго дома, въ которомъ донынѣ помѣщаются призрѣваемые, бывшіе раскольники, а нынѣ единовѣрцы, если принадлежность его богадѣленному дому оспаривается, то сіе представляетъ новую причину, чтобы перевести ихъ изъ оспариваемаго скачковскаго дома въ антоновскую палату, безспорно принадлежащую богадѣленному дому.

Впрочемъ, дабы Святѣйшій Сѵнодъ могъ усмотрѣть, какой степень силы имѣетъ сіе оспариваніе, долгомъ поставляю представить здѣсь имѣющіяся нынѣ свѣдѣнія.

Въ вышеупомянутомъ дѣлѣ коммиссіи, для разбора проживающихъ въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, есть другая вѣдомость о 29 домахъ въ оградѣ рогожскаго кладбища, присвояемыхъ въ собственность нѣкоторымъ прихожанамъ онаго, составленная тѣми же попечителями Зеленковымъ и Винокуровымъ. Въ ней, подъ № 7, домъ, подъ названіемъ Скачковъ 1-й, показанъ принадлежащимъ мѣщанкѣ Свиридовой, вре-

менной купчихѣ Ширяевой, ямщику Брюхачеву, купцу Турицыну и мѣщанину Турицыну. Сіе множество выставляемыхъ владѣльцевъ одного дома едвали можетъ быть истолковано иначе, какъ тѣмъ, что домъ построенъ вкладами нѣсколькихъ лицъ, которыя теперь влекутъ свои вклады обратно въ свою собственность.

Совѣщательный комитетъ разсматривалъ вѣдомость о 29 домахъ, и къ разрѣшенію вопроса о принадлежности ихъ принялъ въ разсужденіе слѣдующее:

а) Показаніе двухъ попечителей о принадлежности сихъ домовъ частнымъ лицамъ не можетъ быть принято за достовѣрное; потому что не основано на доказательствахъ, и даже часть онаго уже опровержена. Домъ подъ № 13 попечителями показанъ принадлежащимъ почетному гражданину Солдатенкову; но Солдатенковъ показалъ, что домъ сей ему не принадлежитъ, а отведенъ бывшими попечителями; попечители же могли распоряжать только такимъ домомъ, который принадлежитъ кладбищу.

б) Смотритель, которому поручено было отобрать о сихъ домахъ свѣдѣнія отъ лицъ, находящихся въ оградѣ кладбища, увѣдомилъ коммиссію, что только 8 домовъ (№№ 2, 10, 14, 18, 20, 23, 24 и верхній этажъ № 15) строены были лицами, которыхъ названія носятъ, или родственниками ихъ, а прочіе неизвѣстно кѣмъ и на чей счетъ, а симъ если не рѣшительно доказывается принадлежность оныхъ кладбищу, какъ полагаетъ смотритель, то, по крайней мѣрѣ, сильному сомнѣнію подвергается принадлежность оныхъ частнымъ лицамъ.

в) По закону принадлежность частной собственности должна быть основана на документахъ; но лица, присвояющія себѣ означенные домы, объявили, что на право владѣнія письменныхъ документовъ они не имѣютъ, и изъ дѣлопроизводства видно, что на построеніе домовъ на рогожскомъ кладбищѣ не было выдаваемо ни плановъ, ни позволеній отъ начальства. Ближайшее объясненіе того, почему допущена сія произвольность въ построеніи домовъ, само собою представляется то, что сіе сдѣлано было въ уваженіе богадѣленнаго дома собственно для его построеній.

г) Попечители объявили, что земля подъ домы отводи-

лась обществомъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія: а единовѣрцы, также принадлежавшіе прежде къ рогожскому кладбищу и участвовавшіе въ дѣлахъ его, утверждаютъ, что домы, по смерти строителей, всегда обращались въ собственность общественную; контора же богадѣленнаго дома отдавала оные частнымъ лицамъ по своему усмотрѣнію. Не представляется никакой причины, почему бы показаніе единовѣрцевъ менѣе заслуживало довѣрія, нежели показаніе попечителей.

Изъ всѣхъ сихъ соображеній комитетъ усмотрѣлъ, что дѣло требуетъ дальнѣйшаго уясненія, почему и единогласнымъ рѣшеніемъ предоставилъ г. московскому военному генералъ-губернатору предписать, кому слѣдуетъ, собрать точныя свѣдѣнія, какія изъ зданій, означенныхъ въ вѣдомости № 2 (дѣлопроизвод. коммиссіи, л. 129) и на какомъ основаніи составляютъ принадлежность лицъ, находящихся въ живыхъ, въ настоящее время, (журн. 2 генв., 1857 г., ст. III).

Справедливость требуетъ присовокупить, что если допустить систему оспариванія богадѣленной собственности, то, по долгу справедливости, надлежитъ допустить оную не для однихъ раскольниковъ, но и для единовѣрцевъ; но такимъ образомъ дѣло о сей собственности можетъ дойти до запутанности, едвали разрѣшимой. Напримѣръ, раскольническіе попечители въ вѣдомости богадѣленной собственности подъ № 1 показали палату, подъ названіемъ *новой*, но единовѣрецъ, купецъ Сапелкинъ [1]), утверждаетъ, что сія палата построена тестемъ его, купцемъ Филипченковымъ, на собственный капиталъ, съ помощію благотворителей и значительной суммы и его, Сапелкина; и потому право на сію палату принадлежитъ наслѣдницѣ Филипченкова, женѣ Сапелкина, и ему самому, на каковомъ основаніи и вошелъ онъ ко мнѣ еще въ прошедшемъ году съ прошеніемъ, впрочемъ умѣреннымъ, не о томъ, чтобы палата предоставлена была въ его и жены его распоряженіе, а только,—чтобы въ ней помѣщены были призрѣваемые единовѣрцы. Но я не далъ движенія вопросу о правѣ собственности, полагая болѣе справедливымъ держаться того начала, что въ богадѣленномъ домѣ все должно принад-

---

[1]) О Сапелкинѣ см. выше, № 430, стр. 97

лежать богадѣленному дому, и исключенія могутъ быть допускаемы только по снисхожденію и съ особенною осторожностію, чтобы не поколебать общую собственность заведенія.

4) Уступкѣ антоновской палаты для призрѣваемыхъ единовѣрцевъ поставляется препятствіемъ то, что въ ней помѣщены больные и неизлѣчимые, и что ихъ потребовалось бы размѣстить между здоровыми.

Но то обстоятельство, что сіи немногочисленные больные имѣли помѣщеніе, когда антоновская палата была отдана единовѣрцамъ, позволяетъ думать, что и нынѣ можетъ найтись для нихъ приличное помѣщеніе, особенно, если принять въ разсужденіе, что въ 1854, 1855 и 1856 годахъ, какъ видно изъ вѣдомости, имѣющейся въ дѣлахъ совѣщательнаго комитета, изъ рогожскаго богадѣленнаго дома выбыло смертію 212 и удаленіемъ 157, всего 369.

5) Уступкѣ *новой* палаты противополагается то, что въ семъ случаѣ пришлось бы лишить крова и призрѣнія болѣе 120 старухъ.

Трудно понять недостатокъ помѣщеній, послѣ выбытія 369 человѣкъ. Впрочемъ, для настоящей потребности единовѣрцевъ, можно удовлетворить ихъ антоновскою палатою, хотя новая палата была бы для нихъ особенно прилична потому, что она одною стѣною примыкаетъ къ притвору единовѣрческой церкви.

6) Для отклоненія того, чтобы призрѣваемые въ богадѣленномъ домѣ, сдѣлавшись единовѣрцами, продолжали пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ отъ богадѣленнаго дома приводится то, что въ высочайшемъ повелѣніи 18 апрѣля, 1847 года, выражена мысль о необходимости денежныхъ отъ правительства пожертвованій, и изъ сего далѣе выводится заключеніе, что средства единовѣрческихъ прихожанъ слѣдуетъ усилить изъ источниковъ, которыми располагаетъ духовное вѣдомство.

Но, во-первыхъ, въ вышеозначенномъ высочайшемъ повелѣніи для пособія богадѣленному дому указуются не источники духовнаго вѣдомства, которые, и по происхожденію своему и по законному назначенію, слѣдуютъ на церкви и духовенство, но суммы приказа общественнаго призрѣнія.

Во-вторыхъ, высочайшія повелѣнія не раздѣляютъ богадѣленный домъ на два хозяйства, на раскольническое—въ пользу раскольниковъ, и на правительственное—въ пользу единовѣрцевъ, а представляютъ одно нераздѣльное хозяйство богадѣленнаго дома, довольствуемое собственными способами сего дома, а въ случаѣ нужды вспомоществуемое отъ правительства. Отдать существующую донынѣ собственность богадѣленнаго дома однимъ раскольникамъ было бы несправедливо противъ единовѣрцевъ, которыхъ предки и которые сами, бывъ прежде раскольниками, участвовали въ составленіи сей собственности, какъ выше показано въ примѣрѣ новой палаты; и это значило бы дать богадѣленному дому рѣшительно раскольническій характеръ, а сіе было бы прямо противоположнымъ высочайшимъ повелѣніямъ, которыя требуютъ постепеннаго освобожденія онаго дома отъ раскольническаго характера.

7) Для присвоенія раскольникамъ зданій богадѣленнаго дома приводится еще то уваженіе, что они допущены правительствомъ. Если и принять сіе уваженіе въ полной силѣ, то все же, по изложеннымъ выше причинамъ, зданія должны быть присвоены не однимъ нынѣшнимъ рогожскимъ раскольникамъ, но и бывшимъ рогожскимъ раскольникамъ, которые нынѣ сдѣлались единовѣрцами. Но нельзя принять онаго уваженія въ полной силѣ, потому что императорское правительство всегда смотрѣло на рогожское заведеніе, какъ на богадѣленный домъ, и потому что на зданія, о которыхъ идетъ дѣло, нѣтъ ни плановъ, ни другихъ законныхъ документовъ, а слѣдственно нѣтъ признаковъ разрѣшенія законнаго начальства, и происхожденіе ихъ можетъ быть изъяснено однимъ невниманіемъ въ прежнія времена низшей полиціи, градской или сельской, ибо рогожское кладбище находится внѣ столицы, въ значительномъ разстояніи отъ заставы.

Все вышеизложенное ведетъ къ заключенію, что представленіе марта 29 дня, 1856 года, удостоенное соизволительнаго отзыва Святѣйшаго Сѵнода, не заключаетъ въ себѣ ничего, ни насильственнаго, ни несправедливаго, ни несоотвѣтствующаго достоинству и святости церкви, и что испрашиваніе антоновской палаты для помѣщенія призрѣваемыхъ, быв-

шихъ раскольниковъ, а нынѣ единовѣрцевъ, и для приготовленія нѣсколькихъ мѣстъ въ пользу другихъ подобныхъ есть справедливое, съ высочайшими повелѣніями согласное и сообразное съ обстоятельствами. Что же касается новой палаты, о ней сужденіе можетъ быть отложено до того времени, когда возобновленія онаго потребуетъ умноженіе въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ единовѣрцевъ и уменьшеніе раскольниковъ [1]).

№ 60. 24 Іюня, 1857 г. [2]).

467.

Отзывъ митрополита московскаго Филарета относительно мнѣнія Филарета, митрополита кіевскаго, по вопросу о переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Священнаго Писанія на русское нарѣчіе.

(1857 г., 21 іюля.)

Исправлявшій должность оберъ-прокурора Св. Сѵнода, тайный совѣтникъ К. С. Сербиновичъ, въ предложеніи Сѵноду, отъ 16 сентября, за № 5692, изъяснилъ, что, вслѣдствіе возбужденнаго въ 1856 году вопроса о пользѣ и необходимости перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе, по представленіи сѵнодальнымъ оберъ-прокуроромъ Его Императорскому Величеству полученнаго отъ митрополита кіевскаго мнѣнія по сему предмету, воспослѣдовало высочайшее повелѣніе: «*внести оное въ Св. Сѵнодъ на совокупное разсмотрѣніе; но предварительно сообщить митрополиту московскому*».

Въ исполненіе сего, по предварительномъ сообщеніи означеннаго мнѣнія преосвященному митрополиту московскому, полученный отъ него отзывъ долгомъ поставляю предложить на усмотрѣніе Св. Сѵнода.

Въ означенномъ отзывѣ митрополитъ Филаретъ писалъ:

О переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Священнаго Писанія на русское нарѣчіе.

---

[1]) Копія съ сего донесенія сообщена митрополитомъ и оберъ-прокурору Св. Сѵнода, А. П. Толстому, при письмѣ отъ 25 іюня. Письмо, писанное митрополитомъ карандашемъ, хранится въ моск. епарх. библ. Отд. IV; л. 38, а подлинное—въ дѣлѣ канц. оберъ-прок., 1857 г., № 79.

[2]) Съ копіи, исправл. рукою митр., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ. Отд. IV; лл. 25—35; дѣло канц. оберъ-прок. Св. Сѵнода, 1857 г., № 79

Случай къ сѵнодальному разсужденію.

Въ достопамятный день священнаго коронованія и мѵропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Святѣйшій Сѵнодъ явился въ такой полнотѣ своего состава, особенно по числу архіереевъ, въ какой едвали бывалъ со времени своего учрежденія. Его составляли 8 архіереевъ (въ томъ числѣ 4 митрополита и 4 архіепископа) и 2 протопресвитера. Кромѣ сего находились на лицо 4 архіерея, не присутствовавшіе въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

По наставленію Соломона: *спасеніе есть во мнозѣ совѣтѣ* (притч. XI. 14), Святѣйшій Сѵнодъ рѣшился воспользоваться симъ обиліемъ совѣщающихся, чтобы достопамятное время ознаменовать совѣщаніями о нѣкоторыхъ предметахъ особенной важности для православной церкви, и въ числѣ ихъ о переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Священнаго Писанія на русское нарѣчіе.

Ходъ сѵнодальнаго разсужденія.

Послѣ неоднократныхъ частныхъ предварительныхъ совѣщаній, въ засѣданіи Святѣйшаго Сѵнода 10 сентября происходило о семъ предметѣ обстоятельное разсужденіе, которое привело къ единогласному заключенію, что нужно приступить къ сему дѣлу съ должною предосторожностію и нѣкоторыми ограниченіями, внушаемыми осторожностію.

Въ семъ засѣданіи не присутствовалъ, по болѣзни, тогдашній первенствующій членъ, блаженныя памяти митрополитъ новгородскій Никаноръ [1]); но единогласіе его съ состоявшимся въ семъ засѣданіи рѣшеніемъ совершенно извѣстно было изъ предварительныхъ частныхъ совѣщаній.

Нижеподписавшемуся прочими, бывшими въ семъ засѣданіи, поручено было изложить письменно разсужденія и состоявшееся заключеніе. Сіе исполнено въ скорости; но какъ засѣданіе 10 сентября было послѣднее въ Москвѣ, то составленное изложеніе не могло уже быть представлено собранію Святѣйшаго Сѵнода для выслушанія, а препровождено въ двухъ спискахъ къ нынѣшнему первенствующему члену Свя-

---

[1]) Никаноръ (Клементьевскій), съ 4 ноября, 1848 г митр новгор ; † 17 сент., 1856 г

тѣйшаго Сѵнода [1]) (который и призналъ оное согласнымъ съ бывшимъ въ засѣданіи Святѣйшаго Сѵнода разсужденіемъ) и къ г. исправлявшему должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора [2]). По мѣстной удобности означенное изложеніе сообщено также сѵнодальному члену, Евгенію, архіепископу, бывшему ярославскому, который также призналъ оное согласнымъ съ бывшимъ въ засѣданіи Святѣйшаго Сѵнода разсужденіемъ.

Изложеніе сѵнодальнаго разсужденія и рѣшенія.

Въ этомъ отдѣлѣ митрополитъ Филаретъ приводитъ, съ буквальною точностію, составленный имъ проектъ опредѣленія Св. Сѵнода, отъ 10 сентября, 1856 года, о потребности перевода Св. Писанія на русское нарѣчіе, каковое опредѣленіе напечатано уже подъ № 445, и затѣмъ продолжаетъ:

Мнѣніе митрополита кіевскаго и разсмотрѣніе онаго.

Въ послѣдствіи времени отсутствующій членъ Святѣйшаго Сѵнода, Филаретъ, митрополитъ кіевскій, изъявилъ по сему предмету свое разсужденіе и мнѣніе, несогласное съ рѣшеніемъ сѵнодальнаго собранія [3]).

Поелику Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть, чтобы сіе мнѣніе сообщено было мнѣ, и требуется отъ меня отзывъ, то необходимымъ нахожу извлечь изъ онаго мысли, составляющія основанія онаго, дабы съ основаніемъ дать мой посильный отзывъ.

I. Во мнѣніи митрополита кіевскаго сказано, что «рус-«ское нарѣчіе не можетъ передать Св. Писанія со всею «тою силою и вѣрностію, какими отличается переводъ сла-«венскій».

Нельзя съ нимъ согласиться: 1) потому, что русское нарѣчіе обладаетъ обиліемъ славенскаго, и присовокупляетъ къ нему свое обиліе, слѣдственно представляетъ или не менѣе или еще болѣе средствъ къ вѣрному выраженію священнаго текста; 2) потому, что языки, менѣе обильные, нежели рус-

---

[1]) Митрополиту Григорію; † 17 іюня, 1860 г.
[2]) А И Карасевскому; † 25 дек. 1856 г
[3]) Дѣло Св. Сѵнода, 1857 г , № 3440 (по архив. описи); лл. 1, 18—23.

скій, выдерживаютъ удовлетворительное преложеніе священнаго текста. Славенское нарѣчіе въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ преимуществуетъ краткостію и важностію, какъ употребляемое въ богослуженіи. Но преимуществомъ русскаго перевода Св. Писанія должна быть ясность, качество нужнѣйшее для чтенія назидательнаго и душеполезнаго.

II. Во мнѣніи сказано, что въ славенскомъ переводѣ «доступно понятію все, что̀ нужно для назиданія».

Сіе справедливо въ отношеніи къ главнымъ истинамъ и правиламъ жизни; но не полезно и неудобно было бы оставить большую часть православныхъ христіанъ въ такомъ положеніи, чтобы они разумѣли только малую часть Св. Писанія, и особенно въ такое время, когда, при распространяющейся образованности и усиливающемся движеніи естественнаго разума, невѣдѣніе въ предметахъ вѣры унижало бы ее предъ глазами разума, производило бы холодность къ ней, и пораждало бы вредныя сомнѣнія. Св. отцы поощряютъ вѣрныхъ читать Св. Писаніе, слѣдственно и достигать, по возможности, разумѣнія онаго; а потому нуженъ для онаго общевразумительный языкъ.

III. Во мнѣніи сказано, что «русскій переводъ будетъ «вытѣснять славенскій языкъ, и безъ того не довольно зна«комый образованнымъ».

Послѣдняя мысль есть доказательство потребности русскаго перевода. Опасеніе же, чтобы русскимъ переводомъ не былъ вытѣсненъ славенскій, устраняется тѣмъ, что славенскій неизмѣнно останется въ богослужебномъ употребленіи, что̀ и будетъ побуждать къ изученію славенскаго нарѣчія, а сему доставлено будетъ удобство, если, какъ было и прежде, Новый Завѣтъ изданъ будетъ на славенскомъ и русскомъ нарѣчіи совокупно.

Какъ блаженныя памяти митрополиту новгородскому Никанору не представлялось опасенія издать въ русскомъ переводѣ, вмѣстѣ съ славенскимъ, значительную часть книгъ богослужебныхъ, именно: каноны на всѣ великіе праздники, великій канонъ великаго поста, акаѳистъ Божіей Матери, каковое изданіе и совершилъ онъ въ 1855 и 1856 годахъ, подъ непосредственнымъ своимъ наблюденіемъ: такъ не пред-

ставляется опасенія издать въ русскомъ переводѣ книги Св. Писанія, которыхъ изданіе въ такомъ переводѣ несравненно нужнѣе и полезнѣе.

IV. Во мнѣніи сказано о еврейскихъ свящ. книгахъ, что, послѣ плѣненія вавилонскаго, «Богу не угодно было, «чтобы онѣ переложены были на новый народный языкъ».

Не угодно было сіе Богу, безъ сомнѣнія, потому, что еврейскій языкъ оставался еще понятнымъ народу; и сіе можно усмотрѣть изъ книги Дѣяній Апостольскихъ (XXI. 40. XXII. 2), въ которой повѣствуется, что когда апостолъ Павелъ предъ многочисленнымъ собраніемъ іерусалимскаго народа началъ говорить на еврейскомъ языкѣ, то его слушали съ особенно глубокимъ вниманіемъ, и слѣдственно понимали рѣчь на еврейскомъ языкѣ. Итакъ, сей примѣръ не можетъ быть возраженіемъ противъ настоящаго дѣла.

Для евреевъ же, которые, живя между язычниками, особенно въ Египтѣ, менѣе сохранили знаніе своего природнаго языка, по устроенію Божію, сдѣланъ переводъ св. книгъ на греческій, какъ болѣе употребительный языкъ.

V. Во мнѣніи сказано о греческомъ переводѣ Св. Писанія, что «отцы греческой церкви внушали народу читать «Св. Писаніе на томъ самомъ языкѣ, на которомъ оно пер«воначально принято».

Сему такъ и надлежало быть, потому что сей языкъ былъ общеупотребительный и общепонятный. А потому и сей примѣръ не можетъ быть возраженіемъ противъ настоящаго дѣла.

VI. Во мнѣніи сказано, что греческая церковь и нынѣ «не помышляетъ о переводѣ на новое нарѣчіе».

Въ греческой церкви, бѣдствующей «подъ тяжкимъ игомъ магометанства», не все происходитъ такъ, чтобы могло быть образцемъ для другихъ церквей. Такъ, напримѣръ, константинопольская церковь не старается дать православнымъ славянамъ духовенство національное, а даетъ обыкновенно греческое, не понимаемое народомъ. Безъ сомнѣнія, о семъ должно скорбѣть, а не подражать сему.

Посему, если и справедливо, что греческая церковь не

старается сдѣлать Св. Писаніе вразумительнымъ народу: сего нельзя принимать за образецъ, достойный подражанія.

Если одинъ патріархъ поспѣшилъ одобрить новогреческій переводъ Новаго Завѣта, по домогательству англичанъ, а другой патріархъ осудилъ сей переводъ за то, что онъ предпринятъ былъ Иларіономъ, митрополитомъ терновскимъ, безъ предварительнаго патріаршаго благословенія: и то, и другое не даетъ основанія къ важнымъ заключеніямъ.

VII. Во мнѣніи сказано, что въ церкви русской «великіе «угодники явились при руководствѣ слова Божія, читаемаго «или слушаемаго на древнемъ языкѣ».

Это было тогда, когда языкъ сей былъ болѣе общепонятнымъ; ибо русское нарѣчіе болѣе прежняго уклонилось отъ славенскаго, и сіе сдѣлалось менѣе общепонятнымъ въ недавнее время. Итакъ, и сей примѣръ не можетъ быть возраженіемъ противъ настоящаго дѣла.

VIII. Во мнѣніи сказано, что «никогда блаженные пред- «ки наши не помышляли и не считали нужнымъ дѣлать но- «вый переводъ, смотря по видоизмѣненіямъ народнаго языка «въ разныя времена».

И сей примѣръ не можетъ быть возраженіемъ противъ настоящаго дѣла: потому что наши предки не имѣли такой нужды въ новомъ переводѣ священныхъ книгъ, какая открылась нынѣ; и не имѣли довольно способовъ къ усовершенію существующаго перевода. Впрочемъ, по мѣрѣ нужды и возможности, и предки наши старались сдѣлать священныя книги общепонятными, и для того устарѣвшія слова и обороты рѣчи замѣняли новыми *). Нынѣ, когда русское общеупотребительное нарѣчіе несравненно болѣе прежняго удалилось отъ славенскаго, для приближенія Св. Писанія къ общенародному разумѣнію, уже недовольно измѣненія нѣкоторыхъ словъ и выраженій, а требуется переводъ.

Притомъ, вообще не всегда древнее время можетъ быть

---

*) Наприм.: Въ Евангеліи Остромір. Въ сунодальномъ изданіи·

Лист. 112. Подражаху и	ругахуся ему
140. Не дѣите его ити	оставите ити
220. бѣ же параскеви пасхѣ	бѣ же пятокъ пасцѣ,
година же бѣ яко шестая.	часъ же яко шестый.

образцомъ новому, имѣющему новыя потребности. До Моисея всѣ благочестивые люди жили и спаслись, не имѣя священныхъ книгъ: изъ сего нельзя вывести такое заключеніе, что и нынѣ можно совсѣмъ отложить священныя книги.

IX. Во мнѣніи сказано, что церковь болгарская и другія славенскія «не покушаются перевесть на теперешній свой «языкъ Библіи».

И сей примѣръ не можетъ быть возраженіемъ противъ настоящаго дѣла. Болгарская церковь не имѣетъ образованной національной іерархіи, и не имѣетъ способовъ достаточно снабдить себя славенскими богослужебными книгами; и потому неудивительно, что вопросъ о переводѣ Св. Писанія на общепонятное нарѣчіе не могъ еще въ ней возникнуть.

X. Во мнѣніи сказано, что мысль о переводѣ Св. Писанія на русское нарѣчіе «принята первоначально не въ Св. Сѵнодѣ, а въ канцеляріи оберъ-прокурора онаго».

Но русскій переводъ Новаго Завѣта одобренъ первенствующими членами Св. Сѵнода, митрополитами: Амвросіемъ [1]), Михаиломъ [2]), Серафимомъ [3]) и издаваемъ былъ по благословенію Св. Сѵнода; слѣдственно нѣтъ сомнѣнія, что это дѣло церковное.

XI. Во мнѣніи сказано, что покойный митрополитъ новгородскій Серафимъ «когда увидѣлъ послѣдствія сего дѣла, «то возсталъ на сіе со всею силою, и переводъ былъ оста- «новленъ».

Сіе замѣчаніе возлагаетъ на меня обязанность представить здѣсь точную выписку изъ письма самого митрополита кіевскаго Филарета, въ бытность его епископомъ калужскимъ, собственноручно писаннаго ко мнѣ 17 декабря, 1824 года, и хранящагося у меня въ цѣлости.

«Несчастіе для церкви, достойное плача, что между тѣмъ, «какъ переводъ Новаго Завѣта на русскій языкъ и катихи- «зисъ всѣми приняты очень спокойно и съ уваженіемъ, и съ «надеждою можно бы ожидать благословеннаго плода, какой-то «непріязненный духъ родилъ въ нѣсколькихъ мечтательныхъ

---

[1]) Амвросій (Подобѣдовъ), митр. новг. и с.-петерб.; † 21 мая, 1818 г.

[2]) Михаилъ (Десницкій), митр. новг. и с.-петерб.; † 24 марта, 1821 г.

[3]) Серафимъ (Глаголевскій), митр. новг. и с.-петерб.; † 17 янв., 1843 г.

«головахъ мнимую отъ сего опасность для церкви. И сіи «мечты принимаются за основательныя!—Я готовъ торже- «ственно свидѣтельствовать, что въ моей епархіи, можетъ быть «болѣе другихъ привязанной къ стариннымъ мнѣніямъ и «обычаямъ церковнымъ, ни малѣйшаго слѣда нѣтъ къ со- «мнѣнію о переводѣ и катихизисѣ. Откуда жъ взято таковое «сомнѣніе? Неужели отъ другихъ пастырей, которые постав- «лены стражами въ дому Господнемъ, послѣдовали пред- «ставленія о семъ Святѣйшему Сѵноду или первосвятителю?— «А ежели ихъ нѣтъ, то не явная ли клевета на дѣло столь «чистое и святое?

«Именемъ Господа Бога и церкви Его святой прошу не «молчать, а свидѣтельствовать истину въ такомъ дѣлѣ, кото- «рое касается до мира церкви и достоинства іерархіи. Молю «Господа и Спасителя нашего, да откроетъ вамъ способъ го- «ворить самому помазаннику Господню о столь важномъ для «народнаго благоденствія дѣлѣ, ежели то нужно будетъ».

Таково было мнѣніе митрополита кіевскаго о переводѣ Новаго Завѣта въ 1824 году, когда онъ судилъ о немъ, смотря на самое дѣло, не бывъ подверженъ вліянію тѣхъ предубѣж- деній, которыми онъ объяснялъ тогда перемѣну мыслей по- койнаго митрополита Серафима.

XII. Во мнѣніи сказано о переводѣ Св. Писанія на рус- ское нарѣчіе, что въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Николай Павловичъ «во все время славнаго царствованія «своего не разрѣшалъ возобновлять сіе дѣло».

Сіе показаніе неточно. Въ 1827 году, при разсмотрѣніи, по высочайшему повелѣнію, въ секретномъ комитетѣ, проекта объ улучшеніи духовной части, въ которомъ упоминалось, между прочимъ, о переводѣ Св. Писанія на русское нарѣчіе, въ данномъ мною мнѣніи сказано было:

«Неизвѣстно, что думалъ сочинитель проекта, когда тре- бовалъ обратить вниманіе на россійскій переводъ книгъ Св. Писанія. Должное къ сему дѣлу вниманіе въ важнѣйшихъ случаяхъ употреблено и употребляется, и потому оное не требуетъ какихъ-либо чрезвычайныхъ распоряженій. Пере- водъ сей, сколько его донынѣ издано, окончательно разсмот- рѣнъ подъ непосредственнымъ надзоромъ первенствующихъ

членовъ Св. Сѵнода; и принятъ всею россійскою іерархіею такъ, что ни отъ кого изъ свѣдущихъ въ семъ дѣлѣ людей никакихъ догматическихъ сомнѣній объ ономъ не изъявлено. Если же прежде была торопливость въ распространеніи сего перевода между народомъ: теперь она остановлена. Переводъ сей особенно полезенъ и нуженъ для духовныхъ училищъ и для духовенства: ибо то извѣстно, что основательнаго познанія оригинальныхъ языковъ Св. Писанія и въ духовенствѣ достигли по настоящее время еще немногіе; а то неоспоримо, что славенскій переводъ во многихъ мѣстахъ для многихъ не вразумителенъ».

На мнѣніи моемъ; котораго часть здѣсь выписана, въ Бозѣ почившій Государь Императоръ въ 29 день августа, 1827 года, соизволилъ собственноручно написать: «Справедливо» [1]).

Слѣдственно въ сіе время Государь Императоръ Николай Павловичъ не возбранялъ перевода Св. Писанія. И въ теченіе многихъ лѣтъ царствованія его Новый Завѣтъ на славенскомъ и русскомъ нарѣчіи, пока не истощились экземпляры, продавался подъ вѣдомствомъ Святѣйшаго Сѵнода, безъ всякаго прекословія и со стороны митрополита Серафима. Только переводъ пяти книгъ Моѵсеевыхъ въ продажу не поступалъ, хотя и былъ напечатанъ.

Изъ сего видно, что и митрополитъ Серафимъ допускалъ переводъ Новаго Завѣта, а не допускалъ только перевода книгъ Ветхаго Завѣта. И митрополитъ кіевскій, многіе годы присутствуя въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, противъ продолжавшейся продажи русскаго перевода Новаго Завѣта не протестовалъ.

XIII. Во мнѣніи спрашивается: «если переводить Св. «Писаніе на русское нарѣчіе, то почему не переводить на «малороссійское, бѣлорусское и пр.»?

Отвѣтствуется: потому, что русское нарѣчіе есть нарѣчіе общее русское и образованное, а малороссійское и бѣлорусское суть нарѣчія небольшаго меньшинства и малообразованныя; потому, что малороссіяне и бѣлорусцы, особенно умѣющіе читать, понимаютъ русское нарѣчіе, и на немъ могутъ

---

[1]) См. выше, № 461.

читать Св. Писаніе; наконецъ потому, что для единства церковнаго и гражданскаго полезнѣе, чтобы одно русское нарѣчіе господствовало и въ малороссіи и въ бѣлоруссіи.

XIV. Во мнѣніи сказано, что св. отцы «побуждали къ «чтенію Св. Писанія на томъ самомъ языкѣ, на какомъ оно «было у нихъ, не помышляя о переводѣ на народный языкъ».

На сіе отвѣтствуется, что языкъ, на которомъ было у нихъ Св. Писаніе, былъ народный, и потому не было причины думать ни о какомъ переводѣ. Древній греческій языкъ, до паденія восточной имперіи, былъ народный, и уже во время порабощенія и разсѣянія грековъ чрезъ смѣшеніе его съ другими языками и измѣненіе нѣкоторыхъ формъ образовалось новогреческое нарѣчіе.

XV. Во мнѣніи сказано, что св. отцы для народа толковали Св. Писаніе, и что «это нужно и у насъ».

Отвѣтствуется, что и переводъ Св. Писанія на русское нарѣчіе предполагается съ тою цѣлію, чтобы онъ служилъ нѣкоторымъ образомъ вмѣсто толкованія, а къ книгамъ пророческимъ полагается присоединить и краткое толкованіе.

XVI. Во мнѣніи сказано, какъ-бы въ обличеніе несообразности: «итакъ предполагаемый переводъ назначается для «тѣхъ, которые хотѣли бы, чтобы Св. Писаніе было для нихъ «вразумительно безъ прилежнаго упражненія и чтенія».

Но несообразности здѣсь нѣтъ, если вникаемъ въ сказанное.

Въ изложеніи сѵнодальнаго разсужденія [1]) сказано, что славенскій переводъ для части народа становится вразумительнымъ посредствомъ прилежнаго упражненія въ богослуженіи и чтеніи. Какъ рѣчь шла о языкѣ, а не о глубокихъ таинственныхъ изреченіяхъ Св. Писанія, то сказанное имѣло такой смыслъ, что часть народа, посредствомъ ежедневнаго слушанія церковнаго богослуженія и прилежнаго чтенія Св. Писанія, пріобучается понимать славенское нарѣчіе, но другая часть, не могущая часто быть при богослуженіи и часто читать Св. Писаніе, остается малоразумѣющею славенское нарѣчіе, а потому и самое Писаніе. Русскій переводъ назна-

[1]) См. выше, № 445

чается для того, чтобы уже не нужно было изучать незнакомое нарѣчіе, и чтобы потому и не могущіе ежедневно быть при богослуженіи, при раскрытіи св. книги, безъ особаго изученія понимали языкъ ея, какъ обыкновенный для нихъ. Разумѣніе же глубокихъ таинъ Св. Писанія и при чтеніи его на знакомомъ языкѣ, требуетъ не только упражненія, но и молитвы и подвига.

Итакъ, нѣтъ причины сдѣлать такой выводъ, будто русскій переводъ назначается только для неприлежныхъ къ слову Божію. Впрочемъ, онъ назначается и для нихъ, но съ тѣмъ, чтобы удобопонятностію языка возбудить въ нихъ прилежаніе къ слову Божію.

XVII. Во мнѣніи сказано, что приходское духовенство, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ «наставляемое въ разумѣніи «Св. Писанія, не нуждается въ переводѣ».

Пріятно было бы согласиться съ симъ мнѣніемъ; но, къ прискорбію, опытъ не убѣждаетъ въ семъ, особенно въ отношеніи къ сельскому духовенству.

Сельскіе священники, большею частію изъ 2-го разряда учениковъ семинаріи, большею частію греческій языкъ знаютъ несовершенно, а еврейскаго не знаютъ, Библіи греческой и еврейской и вообще духовной библіотеки, руководствующей къ разумѣнію Св. Писанія, по бѣдности церквей, и ихъ самихъ, не имѣютъ. Въ семинаріи все Св. Писаніе съ толкованіемъ изучить и все изученное сохранить въ памяти не можно. Русскій переводъ можетъ быть для нихъ значительнымъ пособіемъ къ разумѣнію Св. Писанія.

XVIII. Во мнѣніи сказано, что существованіе народнаго на русскій переводъ Св. Писанія требованія «не только не «доказано, но и несправедливо».

Напротивъ, сіе доказывается тѣмъ, что экземпляры Новаго Завѣта на славенскомъ и русскомъ нарѣчіи покупаемы были въ духовномъ вѣдомствѣ до тѣхъ поръ, пока истощились; и послѣ ищутся и дорого покупаются у вольныхъ книгопродавцевъ, и что Новый Завѣтъ на одномъ русскомъ нарѣчіи выписывается изъ-за границы. Въ 1855 году въ московскую таможню вдругъ привезено было 12 экземпляровъ Новаго Завѣта и 12 экземпляровъ Псалтири на русскомъ на-

рѣчіи, лейпцигскаго изданія. О семъ производилось дѣло по московской консисторіи, и всѣ сіи экземпляры представлены отъ меня въ Св. Сѵнодъ.

А продажа изъ кіевской типографіи многихъ экземпляровъ Новаго Завѣта на славенскомъ нарѣчіи не можетъ служить доказательствомъ того, что нѣтъ народнаго требованія русскаго перевода. Когда нѣтъ русскаго, необходимо покупать славенскій Новый Завѣтъ, чтобы не остаться совсѣмъ безъ священныхъ книгъ.

XIX. Во мнѣніи сказано: «извѣстно, что въ то время, «какъ учреждены были у насъ библейскія общества, и поя«вился русскій переводъ нѣкоторыхъ книгъ, расколъ усилил«ся и распространился въ большихъ размѣрахъ».

Не доказано, что усиленіе раскола совпадаетъ со временемъ появленія Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчіи; и въ числѣ причинъ усиленія раскола (изложеніе которыхъ не относится къ настоящему дѣлу) полагать русскій Новый Завѣтъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія.

Раскольники возстаютъ противъ православной церкви за церковныя книги и богослуженіе: церковныя книги и богослуженіе на славенскомъ языкѣ сохраняются неизмѣнно; и потому со стороны православной церкви не дано раскольникамъ никакого новаго повода къ упрекамъ противъ нея.

Со стороны раскольниковъ отъ времени до времени появляются полемическія сочиненія противъ православной церкви, распространяемыя въ рукописяхъ. Ни въ одномъ изъ нихъ не встрѣчено упрека за русскій переводъ Новаго Завѣта. Сего не встрѣчено никогда и въ личныхъ сношеніяхъ духовенства съ раскольниками и при увѣщаніи совращенныхъ въ расколъ.

Раскольники никогда не упрекали православныхъ за домашнее чтеніе Св. Писанія въ разноязычныхъ переводахъ латинскаго и лютеранскаго исповѣданій; тѣмъ паче не имѣютъ причины упрекать за домашнее, не по правилу, а по произволу, чтеніе Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчіи.

XX. Во мнѣніи сказано, что о переводѣ Св. Писанія на русское нарѣчіе «должно бы войти въ совѣщаніе и соглашеніе «съ греческою церковію».

Такое сношеніе, во-первыхъ, не нужно. Какъ писанія св. отецъ, по потребности россійской церкви, переводятся на русское нарѣчіе для домашняго чтенія, безъ надобности сношенія съ церковію греческою: точно такъ же можетъ быть предпринятъ и переводъ св. книгъ по той же потребности, для той же цѣли.

Во-вторыхъ, оное неудобоисполнимо по предмету. Чтобы судить, нуженъ ли русскій переводъ Священнаго Писанія, надобно вполнѣ знать славенское и русское нарѣчія, сколько одно отъ другаго удалено, до какой степени и сколь многимъ изъ русскаго народа понятно или непонятно славенское нарѣчіе. Греческая іерархія не можетъ имѣть всѣхъ сихъ свѣдѣній; и потому русскій переводъ св. книгъ совсѣмъ не можетъ быть предметомъ ея сужденія. Для увѣренности греческой церкви въ единомыслiи съ нею церкви россійской достаточно то, что сія и нынѣ, какъ прежде, чтитъ греческій переводъ Св. Писанія, и древній славенскій переводъ имѣетъ въ качествѣ собственно церковнаго, а русскій переводъ только въ качествѣ пособія къ разумѣнію Св. Писанія.

Въ-третьихъ, совѣщаніе съ греческою іерархіею неудобно, по ея настоящему, затруднительному, положенію. Патріархъ константинопольскій поставляется не по чистому избранію церковному, но подъ вліяніемъ невѣрнаго правительства, по произволу сего правительства смѣняется, и потому, особенно со времени послѣдней войны, не имѣетъ полной церковной свободы дѣйствовать и изъявлять свое мнѣніе, и нельзя надѣяться, чтобы онъ могъ устроить соборное совѣщаніе всей восточной іерархіи.

XXI. Во мнѣніи изъявляется опасеніе, «что чрезъ новый «переводъ Библіи нарушится союзъ единенія нашего съ про«чими славенскими православными церквами, который осо«бенно блюдется тѣмъ, что мы съ ними имѣемъ Библію и «богослуженіе на одномъ и томъ же языкѣ».

Но богослуженіе, и въ богослуженіи Св. Писаніе, и впредь, какъ нынѣ, мы будемъ имѣть на одномъ и томъ же языкѣ съ сими церквами; и слѣдственно и союзъ единенія будетъ сохраняться.

Для сихъ церквей ничего не будетъ значить то, что нѣ-

которые россіяне, кромѣ славенскаго, будутъ, по своему желанію, у себя дома читать и русскій переводъ Священнаго Писанія.

XXII. Во мнѣніи, какъ недостатокъ сѵнодальнаго изложенія, замѣчается то, что не сказано, «кому будетъ поручено «это дѣло, и проч.».

Когда разсматривался главный вопросъ, тогда еще не время было разсуждать о подробностяхъ исполненія. Если Богъ поможетъ удовлетворительно разрѣшить главный вопросъ, тогда, конечно, Св. Сѵнодъ не преминетъ опредѣлить подробности исполненія, сколь возможно, благонадежнымъ образомъ.

XXIII. Во мнѣніи вопрошается: «кто можетъ ручаться, «что новый переводъ будетъ совершеннѣе прежняго, и что «не явится такой же нечестивый переводъ пророческихъ «книгъ, какой не такъ давно былъ налитографированъ»?

Въ изложеніи сѵнодальнаго рѣшенія, въ 3 пунктѣ, сказано, что исправленный переводъ долженъ быть освидѣтельствованъ Св. Сѵнодомъ прежде изданія онаго. Можно надѣяться, что, при содѣйствіи благодати Божіей, Св. Сѵнодъ отличитъ менѣе совершенный переводъ отъ болѣе совершеннаго, и только сей послѣдній допуститъ до изданія. И, думаю, каждый епископъ россійской церкви поручится, что Св. Сѵнодъ не допуститъ перевода «нечестиваго».

XXIV. Во мнѣніи предлагается, вмѣсто перевода Св. Писанія на русское нарѣчіе, въ славенскій текстъ «вводить «частныя исправленія, замѣняя одни слова и даже цѣлыя вы«раженія другими, яснѣйшими и точнѣйшими».

Нельзя признать, чтобы сіе было удобно и соотвѣтственно цѣли сдѣлать свящ. книги болѣе удобными къ разумѣнію. Введеніе въ славенскій текстъ новыхъ словъ, по настоящему состоянію двухъ нарѣчій, будетъ приставленіемъ плата небѣлена къ ризѣ ветхой и сдѣлаетъ текстъ Библіи такимъ пестрымъ, что онъ будетъ ни славенскимъ, ни русскимъ, и не будетъ привлекать, а отталкивать читателей. Съ удержаніемъ же формъ славенскихъ ясность останется и послѣ сего исправленія [1]).

[1]) Разсмотрѣніе мнѣнія митрополита кіевскаго митрополитомъ московскимъ, въ сокращенномъ изложеніи, напечатано въ сочиненіи «Исторія перевода Библіи на русскій языкъ», И. *Чистовича*, Спб. 1873 г., ч. II, стр. 38—44.

Съ прискорбіемъ, покоряясь необходимости, прошелъ я поприще состязанія съ мыслями, исшедшими отъ мужа досточтимаго. И, остановясь, скорблю о нѣкоторомъ, хотя и частномъ, недостаткѣ единства мыслей тамъ, гдѣ оно наиболѣе вождѣленно. Утѣшаюсь однако, видя, что съ нынѣшнимъ единогласнымъ разсужденіемъ Св. Сѵнода согласно и разсужденіе митрополита кіевскаго, которое имѣлъ онъ въ 1824 году. Вижу также надежду полнаго единогласія въ томъ, что митрополитъ кіевскій, разсматривая изложеніе разсужденія Св. Сѵнода о переводѣ Св. Писанія на русское нарѣчіе, и приведя изъ перваго пункта онаго, что дѣло сіе должно быть возобновлено съ крайнею осторожностію, и изъ пятаго пункта, что ходъ сего дѣла не можетъ быть поспѣшенъ, заключаетъ отъ себя: «совершенно соглашаясь съ симъ, считаю необ-«ходимымъ, не спѣша начинать сіе дѣло, предварительно об-«судить его со всею основательностію и со всѣхъ сторонъ». Слѣдственно и послѣ строгихъ отзывовъ своихъ о семъ дѣлѣ, онъ полагаетъ, что оно можетъ быть «начато», но только не спѣша, и по довольномъ обсужденіи.

Будучи обязанъ дать по настоящему дѣлу отзывъ, призываю Бога, Творца Св. Писанія, давшаго въ лицѣ святыхъ апостоловъ церкви своей дарованіе языковъ и нарѣчій, дабы всѣ народы сперва слышали проповѣдуемое, а потомъ и читали написанное слово Его каждый на понятномъ языкѣ и нарѣчіи; Бога, призываю, чтобы Онъ не попустилъ моей мысли и слову уклониться отъ того, что Ему благоугодно и полезно церкви Его вообще, и душамъ христіанскимъ порознь. Подчиняясь совѣту владыки кіевскаго, вновь прохожу посильно внимательною мыслію разсужденіе и рѣшеніе Св. Сѵнода, и возбужденныя сомнѣнія вышеизложенныя и разсмотрѣнныя: и послѣ сего остаюсь убѣжденнымъ пребыть въ совершенномъ согласіи съ разсужденіемъ Св. Сѵнода 10 сентября, 1856 года.

Римская церковь, по ея особенному догматическому направленію, удерживаетъ Св. Писаніе въ рукахъ духовенства, а чтеніе онаго народомъ не такъ свободно допускаетъ, какъ восточная каѳолическая церковь; но и она не лишаетъ народъ перевода онаго на общевразумительные языки; и мы видимъ

оное въ переводахъ французскомъ и нѣмецкомъ. На семъ послѣднемъ языкѣ въ 1838 году, третьимъ уже изданіемъ, напечатанъ переводъ Библіи, *совѣренный съ оригинальнымъ текстомъ и посредствомъ краткихъ замѣчаній объясненный докторомъ І. Ф. Алліоли* [1]), *съ одобренія папскаго престола, и по одобрительнымъ отзывамъ многихъ архіепископовъ и епископовъ.* Кольми паче православная россійская церковь не должна лишить православный народъ чтенія слова Божія на языкѣ современно общевразумительномъ. Ибо такое лишеніе было бы несообразно съ ученіемъ св. отецъ, съ духомъ восточно-каѳолической церкви и съ духовнымъ благомъ православнаго народа [2]).

468.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому о переводѣ Св. Писанія на русскій языкъ.

(1857 г., 18 августа.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Препроводивъ къ вашему сіятельству мнѣніе по дѣлу о русскомъ переводѣ Священнаго Писанія, возвращаю сообщенное мнѣ собственноручное письмо высокопреосвященнѣйшаго митрополита кіевскаго по сему предмету.

Прискорбно мнѣ, что я принужденъ былъ входить въ состязаніе съ сужденіями досточтимаго мужа. Но уваженіе къ истинѣ не должно поставлено быть ниже уваженія къ лицу.

По справедливости можно пожалѣть, что высокопреосвященнѣйшій митрополитъ кіевскій, имѣя въ виду мнѣніе полнаго собранія Святѣйшаго Сѵнода, не обратился съ своими сомнѣніями непосредственно къ членамъ Святѣйшаго Сѵнода,

---

[1]) Алліоли (Allioli) Іос. Францъ, соборный протоіерей (Domprobst) въ Аугсбургѣ; род 10 авг, 1793 г.

[2]) Съ подлинн., подпис. митрополитомъ и хранящ. въ особомъ сборникѣ, въ библіот. спб. духов. акад.; лл 48—63.

чрезъ что̀ образовались бы конфиденціальныя частныя сношенія, для приведенія дѣла въ бо́льшую ясность, и можно было бы достигнуть того, чтобы дѣло вошло въ Св. Сѵнодъ, уже освобожденное отъ вида разногласія, что̀, конечно, было бы благовиднѣе. Прежде такъ поступаемо было.

Вотъ примѣръ. Покойный графъ Протасовъ, который, при благонамѣренности, по дѣйствію воспитанія, иногда подъ именемъ православія принималъ мнѣнія латинскія, подалъ въ Бозѣ почившему Государю Императору мысль объявить славенскій переводъ Библіи самодостовѣрны́мъ, подобно латинской Вульгатѣ. По сему требовано мнѣніе трехъ митрополитовъ; и, вѣроятно разсчитываемо было на согласіе митрополита кіевскаго. Не глядя, что сіе предположеніе не въ духѣ восточной православной церкви, и что оно повело бы къ запутанностямъ, подобно какъ и тридентское опредѣленіе о Вульгатѣ, я рѣшился дать мнѣніе въ смыслѣ отклоненія онаго предположенія. Въ прежнія времена въ подобныхъ случаяхъ я совѣщался съ митрополитомъ Серафимомъ; но въ сіе время уже не могъ, по слабости его здоровья. Итакъ, я сообщилъ мое мнѣніе митрополиту кіевскому и нынѣшнему новгородскому, воспользовался ихъ замѣчаніями, получилъ ихъ согласіе, и тогда уже представилъ мое мнѣніе Св. Сѵноду. Послѣдствій не было; а это значитъ, что никто на мое мнѣніе не возражалъ, и что предположеніе графа Протасова оставлено безъ дѣйствія.

Въ возвращаемомъ собственноручномъ письмѣ высокопреосвященнѣйшаго кіевскаго указывается на какія-то рукописи изъ бумагъ митрополита Евгенія [1]), и дѣло перевода священныхъ книгъ производится изъ какого-то «мутнаго источника». Но вашему сіятельству, думаю, извѣстно, что въ 1824 году возстаніе противъ министра духовныхъ дѣлъ и противъ библейскаго общества и перевода священныхъ книгъ образовали люди, водимые личными видами, которые, чтобы увлечь за собою другихъ благонамѣренныхъ, употребляли не только изысканныя и преувеличенныя подозрѣнія, но выдумки и клеветы. Я уже показывалъ вамъ относящееся къ

[1]) Евгеній (Болховитиновъ), съ 30 янв., 1822 г. митр. кіевск.; † 23 февр., 1837 г.

сему современное собственноручное письмо владыки кіевскаго; и теперь прилагаю при семъ выписку изъ другаго собственноручнаго письма его, отъ 5 генваря, 1825 года, у меня хранящагося. Что касается до упоминаемаго кіевскимъ владыкою сожженія нѣсколькихъ тысячъ экземпляровъ перевода пяти книгъ Моисеевыхъ, напечатаннаго библейскимъ обществомъ, соглашаюсь съ нимъ въ томъ, что нельзя сего вспомнить безъ глубокой скорби. Это темное пятно на томъ, кто выдумалъ сію мѣру и своею необдуманною ревностію увлекъ другихъ. Понятно, сіе не падаетъ на верховное духовное начальство; Св. Сѵнодъ не составлялъ опредѣленія о семъ.. Въ переводѣ пятокнижія не было ничего такого, что̀ заслуживало бы такую строгую мѣру. Онъ пострадалъ мученически. Въ переводѣ Псалтири критика могла найти болѣе неудовлетворительнаго, нежели въ переводѣ пятокнижія Моисеева, но Псалтирь тогда оставлена отъ суда свободною, а пятокнижіе осуждено. Сія несообразность показываетъ, что дѣло произведено не по зрѣлому разсмотрѣнію духовнаго начальства, а по случайному возбужденію кого-нибудь изъ тѣхъ, на которыхъ владыка кіевскій указывалъ въ 1825 году, какъ «на людей не призванныхъ ни Богомъ, ни начальствомъ».

Господь да сохраняетъ, какъ сохранялъ, Святѣйшій Сѵнодъ право правящимъ слово истины евангельскія.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

18 Августа, 1857 г.

Къ письму приложена выписка изъ упомянутаго письма преосвященнаго Филарета [1]), отъ 5 января, 1825 года:

«Получивъ любезное писаніе вашего высокопреосвященства, отъ 31 декабря, поблагодарилъ я Господа Бога, что Онъ укрѣпляетъ духъ вашъ миромъ своимъ среди искушеній и скорбей. Сего и надѣялся я отъ вашего благочестія, и отъ благости къ вамъ Господа, которому вѣрно служите. Изъ письма владыки [2]) усматривается ясно, что онъ въ самомъ дѣлѣ не былъ дѣйствователемъ въ остановкѣ катихизиса, а только страждущимъ.

---

[1]) Филаретъ Амфитеатровъ занималъ въ это время каѳедру еписк. калужскаго, съ которой 12 янв.. 1825 г., перем. въ Рязань.

[2]) Митрополита новгородскаго Серафима.

Въ доказательство сего и для вашего соображенія посылаю къ вамъ копію съ письма, нечаянно мнѣ попавшагося. Болѣзненно видѣть, какихъ мечтателей слушаютъ, и въ какія важныя дѣла допускаютъ людей, не призванныхъ ни Богомъ, ни начальствомъ. По ревности моей, хотѣлъ было я послать сію штуку ко владыкѣ, и просить его Господомъ Богомъ, чтобъ онъ отъ сихъ возмутителей остерегался для блага и мира церкви и для собственной своей чести и безопасности. Но безъ совѣта вашего къ сему не рѣшился приступить. Еще въ доказательство того, что владыка былъ только страждущимъ, и, можетъ быть, недовольно твердымъ, прилагаю и копію съ отношенія мин. просвѣщенія. Какъ бы то ни было, но церковь зѣло болѣзнуетъ, и дай Богъ, чтобы болѣзни ея кончились рожденіемъ радости.

Вызовъ кіевскаго митрополита, по необычайности своей, много заставляетъ думать. Но мнѣ помнится, что или въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, или въ библейскихъ отчетахъ напечатанъ былъ весьма одобрительный его отзывъ о переводѣ Новаго Завѣта, которому противорѣчить, кажется, для него будетъ несовмѣстно. Желательно, чтобъ хотя бы онъ заставилъ молчать мечтателей. Впрочемъ, единъ Господь Іисусъ Христосъ утвержденіе своей церкви, и Онъ, вѣчная премудрость Бога Отца, вѣрно найдетъ способъ извести во свѣтъ истину ими же вѣсть судьбами.

Сказанное въ семъ письмѣ можетъ подать мысль, не войти ли теперь въ новое сношеніе съ высокопреосвященнѣйшимъ кіевскимъ, прежде внесенія дѣла въ Св. Сунодъ. Это уже поздно; и можетъ вести къ новымъ затрудненіямъ. Въ предварительныхъ конфиденціальныхъ, такъ сказать, домашнихъ совѣщаніяхъ удобно модификовать мнѣнія, и различныя приближать къ единству, чрезъ что прежнія различныя обращаются въ ничто. Сіе удобство миновало, когда мнѣніе высказано оффиціально, и о семъ даже доведено до высочайшаго свѣдѣнія. Остается въ точности исполнить высочайшее повелѣніе о внесеніи дѣла въ Св. Сунодъ.

Вотъ еще любопытное по сему дѣлу соображеніе. Въ отношеніи отъ 21 декабря высокопреосвященнѣйшій кіевскій желаетъ поправить важное и темное въ славенскомъ текстѣ мѣсто книги Бытія, гл. 49. ст. 10, и предлагаетъ вмѣсто словъ «отложенная ему», поставить слово «примиритель». А это слово взято изъ того перевода, который сожженъ на кирпичномъ заводѣ [1]).

---

[1]) Изъ секретн. бумагъ, хранящ. въ канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1856 г., №192; лл. 63—68.

469.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о раскольникѣ Константинѣ Егоровѣ.

(1857 г., 18 августа.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П Толстой, въ отношеніи отъ 18 іюня, за № 3952, писалъ митрополиту Филарету, что, по представленіи въ секретный комитетъ отзыва московскаго военнаго генералъ-губернатора о высланномъ на жительство въ г. Пензу московскомъ купцѣ, раскольникѣ Константинѣ Егоровѣ, высочайше утвержденнымъ положеніемъ сего комитета постановлено: спросить по сему дѣлу мнѣнія вашего высокопреосвященства.

Сообщая о таковой монаршей волѣ вашему высокопреосвященству и прилагая при семъ списокъ съ отношенія ко мнѣ г. дѣйствит. тайнаго совѣтника Ланскаго, за № 1037, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь и архипастырь, почтить меня по сему предмету увѣдомленіемъ.

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ, отъ 18 августа того же года, за № 81, отвѣчалъ графу Толстому.

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь [1]).

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 18 іюня (№ 3952), вслѣдствіе высочайше утвержденнаго положенія секретнаго комитета, требуется отъ меня мнѣніе по всеподданнѣйшему прошенію купца Егора Егорова о возвращеніи въ Москву отца его Константина Егорова.

Изъ сообщеннаго мнѣ списка съ отношенія г. министра внутреннихъ дѣлъ видно, что Константинъ Егоровъ отосланъ на жительство въ г. Пензу за участіе въ подложной покупкѣ и продажѣ дома раскольнической богадѣльни въ Коломнѣ. Упомянуто, что домъ и пріобрѣтенъ купчею, и проданъ безъ уплаты денегъ. Сіе обстоятельство, дознанное, но необъясненное, требуетъ, если можно, объясненія, чтобы судить о Константинѣ Егоровѣ. Объясненія сего оффиціально достигнуть едвали можно; но есть тайное между раскольниками свѣдѣніе,

---

[1]) Это письмо напечатано въ Чтен. общ люб. дух просв., декабрь, 1881 г., стр. 534 - 537.

проникшее и къ православнымъ, достовѣрными лицами подтверждаемое, и обнаруживающееся дѣлами (каково дѣло коломенской богадѣльни), что раскольническое преображенское кладбище имѣло капиталъ, простиравшійся до нѣсколькихъ милліоновъ рублей; что, при обращеніи вниманія правительства на незаконное владѣніе кладбища недвижимою собственностію, раскольническій наставникъ Семенъ Кузьминъ, хранитель капитала, опасаясь обнаруженія его правительствомъ, ввѣрилъ его нѣсколькимъ надежнымъ раскольникамъ; что сіи, пользуясь симъ капиталомъ сами, употребляютъ его на поддержаніе раскола, и что въ числѣ ихъ Константинъ Егоровъ— одинъ изъ первыхъ.

Существованіе у преображенскихъ раскольниковъ большаго капитала должно признать несомнительнымъ, на основаніи 88 учредительныхъ пунктовъ Ильи Ковылина [1]), которыми положено принимать въ богадѣленный домъ капиталы не только въ видѣ набожнаго и благотворительнаго приношенія отрекающимися отъ міра и умирающими (пункт. 43. 60. 62), но и въ видѣ страховаго вклада, вслѣдствіе котораго обѣднѣвшимъ наслѣдникамъ вкладчика положено выдавать треть внесеннаго капитала, а двѣ трети оставались въ богадѣленномъ домѣ (пункт. 46). А какъ таковаго капитала въ виду начальства нѣтъ, то симъ и подтверждается частное свѣдѣніе, что онъ находится скрытно у нѣкоторыхъ раскольниковъ и употребляется на такія дѣла, каково дѣло о бывшей коломенской раскольнической богадѣльнѣ съ моленною, которая заведена была для распространенія въ Коломнѣ раскола.

Нельзя при семъ не обратить вниманія и на Егора Егорова, просящаго о возвращеніи отца своего.

По справкѣ въ консисторіи открылось слѣдующее:

Изъ метрической книги единовѣрческой троицкой церкви 1854 года видно, что купецъ Егоръ Егоровъ 11-го ноября присоединенъ къ единовѣрческой церкви, при чемъ онъ о своемъ желаніи присоединиться къ единовѣрческой церкви далъ и собственноручную подписку, которая хранится въ дѣ-

---

[1]) Ковылинъ, Илья Алексѣевъ, раскольникъ-ѳедосѣевецъ, основатель раскольн. преображенскаго, въ Москвѣ, кладбища, † 1809 г.

лахъ консисторіи. Но съ того времени, по исповѣднымъ вѣдомостямъ, Егоръ Егоровъ всегда показывается не бывшимъ у исповѣди и святаго причастія. И даже въ декабрѣ 1856 года вошелъ къ г. московскому военному генералъ-губернатору съ объясненіемъ, что онъ хотя и представилъ въ 1855 году свидѣтельство о принадлежности къ единовѣрію, но сдѣлалъ сіе только по требованію начальства, а въ сущности считаетъ себя, по прежнему, въ расколѣ. Слѣдовательно Егоръ Егоровъ или данному по совѣсти предъ Богомъ обѣщанію пребывать въ единовѣріи и своей подпискѣ, по времени, измѣнилъ; или подписку и церковное предъ Богомъ обѣщаніе далъ лицемѣрно и безсовѣстно.

Извѣстно также, что Егоръ Егоровъ часто пріѣзжаетъ въ преображенскій богадѣленный домъ въ раскольническія моленныя.

Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что возвращеніе въ Москву Константина Егорова, уже дознаннаго въ незаконныхъ дѣйствіяхъ къ усиленію раскола, обладающаго денежными средствами, которыя онъ и желаетъ и обязанъ употреблять въ пользу раскола, и соединеніе его съ сыномъ, измѣнившимъ единовѣрію, ободритъ раскольниковъ, откроетъ новыя усиленныя дѣйствія въ пользу раскола, и можетъ быть вредно для единовѣрія и для православія. Между прочимъ сіе чрезмѣрно усилитъ дерзость Егора Егорова, который такъ нагло ругается и надъ своимъ собственнымъ честнымъ словомъ, даннымъ въ подпискѣ, и даже надъ обѣщаніемъ, даннымъ Богу предъ церковію.

Посему полагаю мнѣніемъ, что Константина Егорова не слѣдуетъ въ настоящее время возвращать въ Москву, и что сіе въ точности согласно съ высочайшею Его Императорскаго Величества резолюціею, которою подана надежда возвращенія его въ Москву только въ томъ случаѣ, буде по ходу дѣлъ о прекращеніи раскола не встрѣтится тому препятствія [1]).

---

[1]) При производствѣ въ 1853 г. изслѣдованія о дѣйствіяхъ раскольниковъ преображенскаго кладбища въ Москвѣ, между прочимъ, обнаружено, что московскій купецъ Конст. Егоровъ съ купцомъ Ѳедоромъ Гучковымъ владѣли, по купчей крѣпости, но безъ уплаты денегъ, огородными мѣстами и домомъ въ г. Коломнѣ, гдѣ помѣщалась раскольническая богадѣльня; и когда начальство обязало ихъ уничтожить богадѣльню, Егоровъ и Гучковъ передали домъ и

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 81. 18 Августа, 1857 г. [1]).

470.

Письмо митрополита Филарета къ великому князю Константину Николаевичу, по поводу назначенія его членомъ въ комитетъ о раскольникахъ.

(1857 г. 22 сентября).

Великій князь Константинъ Николаевичъ, въ рескриптѣ, отъ 4 сентября, сообщивъ митрополиту Филарету о своемъ назначеніи членомъ комитета о раскольникахъ, выразилъ желаніе «имѣть о различныхъ вѣрованіяхъ ихъ и лжеученіяхъ сколь возможно ясныя и вѣрныя свѣдѣнія; а потому просилъ митрополита указать, «изъ какихъ сочиненій можно почерпнуть это знаніе, и доставить ему какія-либо свѣдѣнія о различныхъ сектахъ и ересяхъ».

Благовѣрный Государь!

Вашего Императорскаго Высочества рескриптъ имѣлъ я счастіе получить, странствуя внѣ Москвы по дѣлу службы. Возвратясь, приступлю къ исполненію воли Вашего Императорскаго Высочества.

Изъ сектъ и расколовъ, нарушающихъ единомысліе церковное и повреждающихъ общественную жизнь въ православной Россіи, требуютъ особеннаго вниманія государственнаго правительства слѣдующіе:

1) Духоборцы и молоканы; потому что они не признаютъ обязанности повиноваться правительству, а повинуются только потому, что оно сильнѣе ихъ.

огородныя мѣста мѣщанину Мякинникову, тоже раскольнику, по купчей крѣпости, но безъ денегъ, въ томъ предположеніи, какъ сознался Егоровъ, что они надѣялись впослѣдствіи получить дозволеніе правительства вновь открыть богадѣльню. Чт. общ. люб. дух. просв., дек., 1881 г., стр. 536.

[1]) Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода 1856 г., по II отд. № 18; по арх. № 55.

2) Скопцы; потому что они, искажая себя и истребляя свое потомство, ослабляютъ и истощаютъ народонаселеніе.

3) Раскольники двухъ толковъ—поповщинскаго и безпоповщинскаго; потому что значительно распространены въ соприкосновеніи съ православными и стараются совращать ихъ, пользуясь для сего начальственными должностями въ селеніяхъ, фабриками и силою богатства. Въ особенности же раскольники безпоповщинскаго толка требуютъ заботливаго вниманія правительства потому, что признаютъ правительство антихристовымъ, и слѣдственно повинуются ему только лицемѣрно, а внутренно враждебны ему; а раскольники поповщинскаго толка потому, что въ недавнее время образовали себѣ лжеіерархію, которой корень въ иностранномъ государствѣ. 3 или 4 лжеепископа по свѣдѣніямъ правительства, а по нѣкоторымъ частнымъ свѣдѣніямъ до 14, при неудовлетворительномъ дѣйствованіи полицій, тайно для начальства, но не тайно для народныхъ слуховъ, ходятъ повсюду, и худшихъ, хитрѣйшихъ и дерзновеннѣйшихъ изъ раскольниковъ дѣлаютъ лжесвященниками и своими миссіонерами.

Книгъ о расколѣ и противъ раскола писано много съ тѣхъ поръ, какъ онъ дерзновенно поставилъ себя предъ лицемъ церкви и государства при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ и въ малолѣтство Петра I. Онѣ большею частію ознаменованы особенными характерами лицъ, временъ и обстоятельствъ. Пересмотръ всѣхъ ихъ болѣе потребовалъ бы труда, нежели принесъ бы пользы. При семъ представляется небольшой списокъ книгъ, писанныхъ въ недавнее время, способныхъ доставить свѣдѣнія, потребныя къ сужденію о расколѣ въ церковномъ и отчасти государственномъ отношеніи.

Между книгами *Исторія раскола* и *Расколъ, обличаемый своею исторіею*, различіе то, что первая прямѣе опирается на документы, а вторая есть свободное представленіе лицъ и дѣлъ, впрочемъ, изъ достовѣрныхъ источниковъ почерпнутое.

Увѣщаніе митрополита Платона представляетъ образецъ кроткаго усилія привести споръ къ примиренію.

Книга *Истинно древняя церковь*, кромѣ полноты изложенія спорныхъ предметовъ, имѣетъ то особенное, сильное противъ раскольниковъ, достоинство, что въ ней всѣ опровер-

женія ихъ погрѣшительныхъ ученій заимствованы изъ тѣхъ старопечатныхъ книгъ, къ которымъ преувеличенное уваженіе раскольники поставляютъ главною для себя опорою.

Книга *Сказаніе о странствіи инока Парѳенія* [1]); къ настоящему предмету относится первая часть. Она представляетъ въ живыхъ лицахъ жизнь раскола, борьбу противъ него просіявающей сквозь самыя заблужденія православной истины, наконецъ ея побѣду.

Инокъ Парѳеній—нынѣ въ московской епархіи строитель берлюковской пустыни; и нѣкоторые сверстники его по расколу и по обращенію къ православію живутъ нынѣ православно и благочестиво въ геѳсиманскомъ скитѣ при сергіевой лаврѣ.

Книга: *Сказаніе о странствіи инока Парѳенія*, при семъ на усмотрѣніе Вашего Императорскаго Высочества представляется.

Парѳеній написалъ еще книгу о расколѣ, въ которой описано противозаконнос и постыдными средствами достигнутое образованіе нынѣшней раскольнической лжеіерархіи. Она печатается, и по напечатаніи имѣетъ быть представлена Вашему Императорскому Высочеству.

Что касается до свѣдѣній, которыя могъ я получить о расколѣ изъ многолѣтняго участія въ разсмотрѣніи дѣлъ объ ономъ: я не имѣлъ времени составить изъ оныхъ нѣчто цѣлое, которое отъ опытовъ прошедшаго вело бы къ заключеніямъ для будущаго. Но дабы соотвѣтствовать благотворнымъ видамъ Вашего Императорскаго Высочества, сколько оскудѣвшія силы мои позволятъ, потщусь собрать и представить Вашему Высочеству нѣкоторыя соображенія о вопросахъ относительно раскола, которые въ настоящее время должны занимать и занимаютъ православное правительство.

Книги о расколѣ.

I. Историческія:

1) Исторія Русскаго раскола. Макарія, епископа винницкаго. СПБ., 1855.

---

[1]) См. о немъ выше, № 464, примѣч. 2.

2) Расколъ, обличаемый своею исторіею. СПБ., 1854 (дѣйст. статс. совѣтника Муравьева).

II. Относящіяся къ вразумленію и примиренію раскольниковъ съ церковію.

1) Увѣщаніе во утвержденіи истины. М., 1773 (митрополита Платона).

2) Истинно древняя и истинно православная Христова церковь. Григорія, архіепископа казанскаго (что̀ нынѣ митрополитъ новогородскій). 2 ч., СПБ., 1856.

3) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу. М., 1835 (Филарета, митрополита московскаго).

4) Сказаніе о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и Святой Землѣ. Горы аѳонскія инока Парѳенія. М., 1856.

О сектѣ скопцевъ составлено въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ обстоятельное историческое описаніе, которое напечатано въ немногихъ экземплярахъ, и только отъ министерства можетъ быть получено [1]).

471.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о домогательствѣ раскольниковъ имѣть священниковъ отъ гражданскаго начальства.

(1857 г., 27 октября.)

Секретно.

Домогательство раскольниковъ имѣть священниковъ отъ гражданскаго начальства, неоднократно правительствомъ отвергнутое [2]), не престаетъ озабочивать правительство.

Чтобы войти въ разсмотрѣніе сего предмета, нужно возвратиться отъ настоящаго къ прошедшему, впрочемъ не очень отдаленному времени.

Въ началѣ текущаго столѣтія расколъ былъ въ меньшемъ числѣ, нежели нынѣ; и о раскольническихъ священникахъ не

---

[1]) Съ собственноручнаго черн. подлинн., хран. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 27; докум № 6.

[2]) См. т. II; №№ 198, 230; т. III, №№ 275, 311, 323, 325.

слышно было, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстъ привиллегированныхъ, какъ Иргизъ, и поддерживаемыхъ большимъ обществомъ богатыхъ раскольниковъ, какъ рогожское, въ Москвѣ, кладбище.

Кротость Императора Александра I расширила предѣлы вѣротерпимости такъ, что сенаторъ Лопухинъ [1]) благовидно описалъ духоборцевъ и молокановъ, оказавшихся послѣ въ высшей степени вредными, и исходатайствовалъ высочайшій рескриптъ, почти покровительственный для нихъ.

Такое расположеніе правительства примѣчено разномыслящими въ вѣрѣ; и въ царствованіе Императора Александра I можно было десятками тысячъ считать совращенныхъ отъ православія въ латинство, а также и секты умножились, и расколъ сильно возросъ въ числѣ.

Во второмъ десятилѣтіи царствованія Императора Александра I бывшее тогда министерство полиціи предприняло сдѣлать перепись раскольниковъ по своему вѣдомству и умножило число раскольниковъ, потому что записывающихся признавали раскольниками безъ всякой повѣрки; и, пользуясь симъ, раскольники записывали съ собою въ расколъ православныхъ родственниковъ, и другихъ, колеблющихся, побуждали пользоваться симъ случаемъ, предлагая имъ на всякій случай пріобрѣсти право быть раскольниками, которое между тѣмъ не лишаетъ ихъ права и православными оставаться. Но записавшіеся подпали болѣе прежняго сильному вліянію раскольниковъ, и погрязли въ расколѣ.

Между тѣмъ правительство, примѣчая, что расколъ высоко поднимаетъ голову, почувствовало нужду противодѣйствовать ему, и въ тѣ же годы получилъ начало секретный комитетъ по дѣламъ раскола [2]), открывшій свои дѣйствія высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ уничтожить крестъ и главу на одной раскольнической моленной въ ярославской губерніи.

Въ 1821 или 1822 году предложено было сему комитету послать къ раскольникамъ православныхъ священниковъ, ко-

---

[1]) Лопухинъ, Ив. Вл., дѣйствительный тайный совѣтникъ и сенаторъ, писатель и переводчикъ; † 1816 г.

[2]) Комитетъ по дѣламъ о раскольникахъ учрежденъ въ Петербургѣ 14 марта, 1825 года.

торые, повидимому, присоединились бы къ ихъ обществу, но, пріобрѣтя ихъ довѣріе, старались бы примирять ихъ съ церковію. Предложеніе сіе принято, и опредѣленіе о семъ, подписанное, между прочими, митрополитомъ Серафимомъ, удостоено высочайшаго утвержденія.

Но когда митрополиту предоставлено было привести сіе въ исполненіе, онъ увидѣлъ, что сего нельзя согласить съ церковными правилами и съ чистотою священнослужительской совѣсти; открылъ комитету свое затрудненіе, и Государь Императоръ соизволилъ, чтобы оставлено было безъ исполненія опредѣленіе, имъ утвержденное.

При сихъ-то обстоятельствахъ, когда высочайше утвержденное опредѣленіе оказалось неисполнимымъ, и трудно было рѣшиться представлять о совершенномъ уничтоженіи онаго, необходимымъ оказалось изыскать мѣру, которая представляла бы не совершенное уничтоженіе высочайше утвержденнаго опредѣленія, а измѣненіе онаго въ удобоисполнимый видъ. Итакъ положено было: не посылать къ раскольникамъ священниковъ отъ правительства, а находимыхъ у нихъ гражданскимъ начальствомъ бѣглыхъ священниковъ оставлять у нихъ, кромѣ того случая, когда сіи священники требуются въ епархію къ отвѣту по уголовному дѣлу. Вотъ происхожденіе и сущность секретныхъ правилъ 1822 года, вожделѣнныхъ для раскольниковъ и прославленныхъ между ними.

Чрезъ немногіе годы правила сіи принесли плодъ, не ожиданный правительствомъ, которое желало успокоить раскольниковъ, а не усилить расколъ. Раскольники свободнѣе стали обращаться къ православнымъ священникамъ и звать ихъ къ себѣ, прельщая выгодами и независимостію. Прельщенные и увлеченные ими, имѣя уже опытъ выгодъ и независимости, усиливали прельщеніе другихъ. Такимъ образомъ удачно сдѣланный изъ какой-либо епархіи побѣгъ священника влекъ за собою другіе, такъ что прельщены были нѣкоторые и безпорочные до того священники, какъ дознано на бѣжавшемъ изъ калужской епархіи на рогожское кладбище священникѣ Петрѣ Никифоровѣ, который, при честномъ и скромномъ поведеніи, пользуясь уваженіемъ и выгодами отъ раскольниковъ, наконецъ угрызеніями совѣсти, за измѣну православной

церкви, приведенъ былъ къ московскому епархіальному начальству для возвращенія къ оной. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ число бѣглыхъ священниковъ у раскольниковъ очень умножилось. Раскольническій прозелитизмъ усилился. Особенно тяжелъ былъ соблазнъ ненаказанности, когда бѣжавшій отъ епархіальнаго суда за неблагоповеденіе священникъ въ той же епархіи проживалъ у раскольниковъ, хотя въ скрытности, но не въ неизвѣстности. Въ 1826 г. на рогожскомъ кладбищѣ было 9 священниковъ и 2 діакона, извѣстныхъ начальству; но, по всей вѣроятности, были еще другіе, неизвѣстные начальству, потому что сюда приходили изъ другихъ мѣстъ раскольники покупать священниковъ.

По вступленіи на престолъ въ Бозѣ почившаго Императора Николая Павловича, обращено было прозорливое вниманіе на сіи горькіе плоды правилъ 1822 года; и дѣйствію ихъ высочайшимъ повелѣніемъ 1827 года положенъ предѣлъ.

Покрытые сими правилами, находившіеся уже у раскольниковъ, бѣглые священники оставлены у нихъ терпимыми; но вновь оказывающихся бѣглыхъ покровительствовать возбранено; они должны подлежать дѣйствію законовъ и правосудія.

Это было возвращеніе къ общей законности отъ правилъ, по избытку снисхожденія, допущенныхъ въ нарушеніе законовъ. Но правилами 1822 года подана уже раскольникамъ мысль, что они могутъ искать себѣ удовлетворенія и мимо закона. И отсюда начинается ихъ, уже довольно открытое, домогательство имѣть священниковъ, мимо церковныхъ правилъ, ими самими уважаемыхъ, и мимо существующаго порядка управленія духовнаго и гражданскаго.

Въ 1829 году предпринято домогательство сіе екатеринбургскимъ купцемъ Резановымъ [1]), который выставлялъ себя представителемъ 81,000 душъ раскольниковъ изъ трехъ губерній. Представительство сіе не признано; и домогательство отвергнуто.

Въ 1838 году екатеринбургскіе раскольники возобновили то же домогательство чрезъ посредство горнаго начальника [2]). Домогательство вновь разсмотрѣно, и вновь отвергнуто.

---

[1]) См. т. II, № 198.

[2]) См. т. II, № 230.

Въ послѣдствіи времени сія мысль перешла къ московскимъ раскольникамъ, поповщинскаго толка, и вновь обратила на себя вниманіе правительства.

Въ 1848 и 1849 годахъ происходили о семъ предметѣ разсужденія въ московскомъ секретномъ совѣщательномъ комитетѣ. Мнѣнія раздѣлились. Три члена полагали дать рогожскимъ раскольникамъ священниковъ, зависящихъ отъ гражданскаго начальства. Одинъ членъ полагалъ, что нужно дать раскольникамъ священниковъ, но что условіе независимости ихъ отъ духовнаго начальства несообразно съ іерархическимъ порядкомъ, и можетъ послужить къ утвержденію и умноженію раскола. Одинъ членъ полагалъ, что необходимо предоставить имъ священниковъ, но на какихъ условіяхъ, не пріемлетъ на себя изложить свое мнѣніе. Одинъ членъ (митрополитъ московскій, единственный духовнаго званія членъ комитета) полагалъ, что дать раскольникамъ священниковъ отъ гражданскаго начальства не было бы ни правильно, ни удобно, ни полезно *).

Мнѣнія сіи перенесены были въ петербургскій секретный комитетъ. Открытыхъ послѣдствій сего не было. Частнымъ образомъ извѣстно было, что Государю Императору Николаю Павловичу угодно было оставить сіе дѣло безъ послѣдствій; а сіе, конечно, не иное могло имѣть значеніе, какъ то, что Государь Императоръ не призналъ удобнымъ дать раскольникамъ священниковъ отъ гражданскаго начальства.

Но неудачи, какъ уже видно изъ предыдущаго, не останавливаютъ расколоводителей. Они знаютъ, что капля пробиваетъ камень, и думаютъ, что докучливостію, и нѣкоторыми изысканными представленіями, какъ, напримѣръ, указаніемъ на свое число, ими преувеличенное, могутъ поколебать твердость правительства и достигнуть цѣли своего усиленія.

Послѣ того, какъ въ 1854 году обращено было особенное вниманіе правительства на раскольническія въ Москвѣ преображенское и рогожское кладбища, и на нихъ открылись

*) Должно полагать, что мнѣніе митрополита по сему предмету находится въ дѣлахъ С.-Петербургскаго секретнаго комитета. Примѣч. митрополита Филарета.

Въ подлинн. мнѣніи, хранящ. въ секретн. отд. канц. оберъ-прок. Св. Сунода, д. 1857 г., № 62, л. 9, примѣчанія этого нѣтъ.

единовѣрческія церкви, и послѣдній раскольническій священникъ присоединился къ единовѣрію, раскольники того и другаго толка представили нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, чрезъ г. московскаго военнаго генералъ-губернатора, четыре прошенія: первое 23 марта, 1855 года, второе 24 марта, третье 23 апрѣля, четвертое 26 апрѣля того же года [1]). Къ одному изъ нихъ приложена была обширная записка, въ которой многія распоряженія правительства и законы, данные въ пользу единовѣрія, перетолкованы въ пользу раскола, и которая клонилась къ тому, чтобы сдѣлать расколъ признаннымъ въ государствѣ вѣроисповѣданіемъ, подобно вѣроисповѣданіямъ римско-католическому и лютеранскому. Въ сихъ прошеніяхъ, между прочимъ, есть просьба о дозволеніи имѣть священниковъ, зависимыхъ только отъ гражданскаго начальства.

Достойна вниманія подъ вторымъ изъ сихъ прошеній сдѣланная приписка: «на поднесеніе всеподданнѣйшаго прошенія испрошено было предварительное соизволеніе московскаго военнаго генералъ-губернатора». Приписка сія, во-первыхъ, внѣ предѣловъ и закона, и обычая; во-вторыхъ, она показываетъ, что раскольники сознавали дерзость своей рѣшимости просить того, что противно изданнымъ законамъ, и въ чемъ имъ было уже отказано, и чувствовали нужду отъ отвѣтственности за сіе прикрыть себя именемъ высокаго сановника; въ-третьихъ, приписка сія, бывъ допущена, конечно, хитрыми расколоводителями, взята была за благовидный поводъ увѣрять раскольниковъ, что они пользуются особеннымъ покровительствомъ, и чрезъ то поддерживать ихъ въ расколѣ и не допускать до единовѣрія.

Примѣчательно скорое послѣдованіе четырехъ прошеній одного за другимъ. Раскольники, какъ бы тѣснясь, спѣшили въ отворенную внезапно дверь. Выше показанная приписка, которою заключены были прошенія 23 и 24 марта, вѣроятно послужила ободреніемъ къ тому, что чрезъ мѣсяцъ, 23 и 26 апрѣля, поступили еще два прошенія. Такъ расколоводители снисхожденіемъ власти пользуются, чтобы дѣйствовать настоятельнѣе и быть упорнѣе.

[1]) См. выше, № 414.

Вѣроятно слухъ, что въ пользу домогательства рогожскихъ раскольниковъ возникаетъ мнѣніе нѣкоторыхъ при разсмотрѣніи сего дѣла въ Петербургѣ, поощрилъ попечителей Зеленкова и Винокурова съ прочими вновь войти всеподданнѣйшимъ прошеніемъ, о дозволеніи имѣть священниковъ подъ вѣдомствомъ гражданскаго начальства. Но на докладѣ о томъ, чтобы внести оное въ секретный комитетъ, Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно написать: *Сообщить къ свѣдѣнію, объявивъ, что я на это рѣшительно несогласенъ*».

Въ 16 день іюня 1856 года высочайшею собственноручною резолюціею утверждено слѣдующее мнѣніе шести членовъ петербургскаго секретнаго комитета:

«Поручить митрополиту московскому, обще съ московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, призвавъ къ себѣ старшинъ рогожскаго кладбища, рѣшительно объявить имъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ рогожскимъ раскольникамъ, что желаніе ихъ имѣть священниковъ, независимыхъ отъ архіерея, никогда не будетъ принято правительствомъ, какъ противное законамъ церкви и государства, и что имъ остается присоединиться къ святой церкви или безусловно, или на правилахъ единовѣрія».

Для исполненія сего призваны были въ домъ московскаго военнаго генералъ-губернатора два попечителя рогожскаго кладбища и четыре человѣка изъ прочихъ, значительныхъ, раскольниковъ. По прочтеніи имъ вышепрописаннаго высочайше утвержденнаго мнѣнія, митрополитъ изъяснилъ имъ, что раздѣленіе церковное не угодно Богу; что они сами признаютъ необходимость въ архіереѣ, когда просятъ священниковъ, рукоположенныхъ архіереемъ; что отъ начала христіанской церкви святые соборы и святые отцы никогда не попускали священникамъ выходить изъ зависимости отъ своего церковнаго начальства, а отчуждившихся отъ него подвергали осужденію; что единовѣрческія правила снисходительно и достаточно удовлетворяютъ тѣмъ, которые привязаны къ старопечатнымъ книгамъ; и наконецъ приглашалъ ихъ къ дальнѣйшему совѣщанію для разрѣшенія сомнѣній и для достиженія примиренія. Одинъ изъ нихъ изъявилъ расположеніе

присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрія; прочіе молчали, и когда потребовано, чтобы они подписались только въ слышаніи высочайше утвержденнаго мнѣнія, они на сіе не соглашались, и согласились только послѣ продолжительнаго вразумленія. Послѣ частнымъ образомъ дознано было, что было предварительное соумышленіе ни на что̀ не соглашаться, и худо понявшіе оное не соглашались и на простую подписку въ слышаніи. Изъявившій расположеніе къ единовѣрію почетный гражданинъ Богдановъ, вскорѣ послѣ того дозволилъ своей дочери присоединиться къ единовѣрію, и вѣнчаться въ единовѣрческой церкви; но самъ не устоялъ предъ силою раскола и не присоединился къ церкви донынѣ. Вотъ примѣръ предъ глазами начальства, какъ сила раскольническаго скопища подавляетъ разумное убѣжденіе въ пользу церкви.

Нѣсть тайно, еже не откроется. Раскольники нерѣдко искусно и скоро проникаютъ даже въ секретныя дѣйствія начальствъ и самаго правительства. Отъ нихъ сіи свѣдѣнія переходятъ иногда къ единовѣрцамъ, стоящимъ на границѣ раскола, а потомъ и къ православнымъ. Есть свѣдѣніе, что нѣкоторымъ должностнымъ лицемъ или лицами въ Москвѣ составлены записки, благопріятныя домогательству раскольниковъ, и представлены на разсмотрѣніе правительства. Первая мысль изъ сихъ записокъ, сдѣлавшаяся извѣстною, была сія: «по счастію, неудо́вольствіе раскольниковъ обращено только на духовенство». По времени болѣе и точнѣе сдѣлались извѣстными мысли и соображенія, изъ коихъ нѣкоторые выводятъ заключеніе, что надобно дать раскольникамъ священниковъ отъ гражданскаго начальства.

Въ одной изъ таковыхъ записокъ сказано: «пока раскольники просили поповъ, не выражая на это своего права, ни того, что обряды ихъ не оскорбляютъ православной церкви, правительство могло еще оставлять означенныя просьбы безъ уваженія, подъ предлогомъ огражденія правъ православной церкви. Но коль скоро раскольники увидѣли, что самъ митрополитъ дѣлаетъ все то, что̀ имъ воспрещаютъ, то они получили убѣжденіе, что запрещеніе имъ богослуженія и недача поповъ, подчиненныхъ гражданскому начальству, равно ли-

шеніе гражданскихъ правъ, есть несправедливое преслѣдованіе со стороны православнаго духовенства».

Здѣсь видно разсужденіе, что раскольники съ тѣхъ поръ получили право просить поповъ, зависящихъ отъ гражданскаго начальства, какъ увидѣли митрополита дѣлающаго все то, что̀ имъ запрещено. Подъ сими послѣдними словами не иное что̀ можно разумѣть, какъ то, что митрополитъ служилъ въ единовѣрческой церкви по чину старопечатныхъ книгъ. Но изъ сего выводить, что раскольники имѣютъ право просить поповъ, значило бы дѣлать заключеніе, совершенно неправильное и ложное. Архіерей служилъ, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, съ священниками, служащими по сему чину также по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, а раскольники просятъ поповъ, не зависимыхъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, а зависящихъ отъ свѣтскаго начальства. Притомъ служеніе по чину старопечатныхъ книгъ не нынѣ началось, а существуетъ уже 55 лѣтъ, и служеніе архіерейское по чину сихъ книгъ началось уже давно, именно было такое служеніе, невдалекѣ отъ рогожскаго кладбища, въ троицкой единовѣрческой церкви, въ 1840 году. Но донынѣ ни раскольники, ни кто-либо другой не выводили изъ сего никакого права въ пользу раскольниковъ; слѣдственно и выставляемое нынѣ заключеніе о правѣ раскольниковъ просить себѣ независимыхъ отъ духовнаго начальства поповъ есть только раскольническое усиліе ложнымъ умствованіемъ дать себѣ видъ справедливости; и потому какъ прежде правительство оставляло такія просьбы безъ уваженія, такъ прилично поступать ему и нынѣ, чтобы дѣйствовать послѣдовательно, и притомъ, не *подъ предлогомъ* огражденія правъ православной церкви, но по сей истинной причинѣ. Ибо какъ военный законъ не позволяетъ воину дезертировать къ непріятелю, такъ и церковныя правила не позволяютъ священнику дезертировать къ раскольникамъ.

Въ запискѣ сказано: «по счастію, неудовольствіе раскольниковъ направлено не противъ правительства, а противъ духовенства, которое, по мнѣнію ихъ, съ умысломъ затмѣваетъ истину, и скрываетъ отъ правительства тождество раскола съ единовѣріемъ».

Какое низкое понятіе о правительствѣ приписывается здѣсь раскольникамъ, будто духовенство можетъ представить правительству ложное мнѣніе подъ видомъ истиннаго, и правительство не пойметъ, и дастъ себя въ обманъ! Раскольники имѣютъ лучшее мнѣніе о правительствѣ, нежели какое приписываетъ имъ записка. При сношеніи непосредственно съ раскольниками, и при дознаніи мнѣній ихъ чрезъ единовѣрцевъ, не слыхано, чтобы они признавали *тождество раскола съ единовѣріемъ*, и жаловались на сокрытіе сего духовенствомъ отъ правительства. И вотъ доказательство: еслибы раскольники признавали *тождество раскола съ единовѣріемъ*, то не было бы для нихъ причины не присоединиться къ единовѣрію.

Что касается до выражаемаго запискою счастія, что неудовольствіе раскольниковъ направлено не противъ правительства, а противъ духовенства: очень естественно, что противники православія питаютъ неудовольствіе противъ православнаго духовенства. Но счастливое ихъ расположеніе въ пользу правительства предлагается здѣсь безъ доказательствъ. Вѣрнѣе могутъ показать сіе факты.

Вотъ фактъ 1812 года. Въ нашествіе французовъ на Москву, когда вѣрные россіяне удалялись изъ нея, жертвуя своимъ имуществомъ, раскольники рогожскіе вошли въ благопріятныя отношенія съ французами. Сіе доказывается тѣмъ, что сіи раскольники получили тогда отъ французовъ оставленную въ Москвѣ однимъ изъ русскихъ полковъ походную церковь, которую въ 1823 году поставили было у себя въ часовнѣ, о чемъ тогда производилось дѣло по высочайшему повелѣнію.

Вотъ фактъ ближайшаго времени. Въ 1855 году, по восшествіи на престолъ Государя Императора Александра Николаевича, рогожскіе раскольники два дня не шли къ присягѣ; и потомъ уже митрополитомъ, по приглашеніи къ нему старшихъ изъ нихъ, уговорены присягать, и присягнули при православномъ священникѣ, о чемъ въ свое время донесено было Святѣйшему Сѵноду [1]). Искреннее вѣрноподданническое

[1]) См. выше, №№ 404 и 405.

усердіе не позволило бы имъ упрямствовать, и побудило бы ихъ въ первый день принять присягу при православномъ священникѣ, на что̀ согласились они двумя днями позже.

Изъ сего послѣдняго случая можно заключить отчасти, что и расположеніе раскольниковъ къ православному духовенству не такъ худо, какъ представляется въ запискѣ.

Въ запискѣ сказано, что въ оказаніи уваженія просьбѣ раскольниковъ о независимыхъ отъ духовнаго начальства попахъ, ихъ обнадеживаетъ слово всемилостивѣйшаго манифеста 19 марта, 1856 года: «каждый подъ сѣнію законовъ, для всѣхъ равно справедливыхъ, всѣмъ равно покровительствующихъ, да наслаждается плодомъ трудовъ невинныхъ».

Слова всемилостивѣйшаго манифеста приведены здѣсь не по истинному ихъ разуму, а по превратному истолкованію. Всемилостивѣйшій манифестъ обнадеживаетъ равнымъ для всѣхъ покровительствомъ законовъ плоды невинныхъ трудовъ, а не вредныя для государственнаго единства секты и расколы.

Въ запискѣ сказано, что «милліоны раскольниковъ ожидаютъ теперь защиты Его Императорскаго Величества отъ дѣлаемыхъ имъ притѣсненій». И въ другомъ мѣстѣ записка требуетъ: «прекратить насильственное отнятіе у раскольниковъ ихъ молитвенныхъ зданій для обращенія въ единовѣрческіе храмы».

Сіе послѣднее, безъ сомнѣнія, относится къ часовнямъ преображенскаго и рогожскаго богадѣленныхъ домовъ, обращенныхъ въ единовѣрческія церкви. Да будетъ благоволено вникнуть въ сіе. Часовенъ въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ считалось 11, а въ рогожскомъ 3. Изъ принадлежавшихъ къ часовнямъ того и другаго раскольниковъ, устроявшихъ и поддерживавшихъ часовни, часть сдѣлалась единовѣрцами. Что можетъ быть справедливѣе, какъ то, чтобы изъ общаго достоянія оставшихся раскольниковъ и отдѣлившихся отъ нихъ единовѣрцевъ отдѣлить часть для сихъ послѣднихъ?

И отдѣлены въ преображенскомъ изъ 11 часовенъ донынѣ три, а въ рогожскомъ изъ 3 часовенъ одна и притомъ меньшая. И сіе сдѣлано по высочайшему повелѣнію въ Бозѣ почившаго Государя Императора. Да будетъ позволено не

скрыть удивленія, что записка такъ неосторожно касается высочайшаго повелѣнія и столь справедливое дѣйствіе называетъ насильственнымъ.

Отъ какихъ еще притѣсненій ожидаютъ раскольники защиты, въ запискѣ не изъяснено. Но, по самой цѣли записки, должно полагать, что притѣсненіемъ почитается недозволеніе имѣть бѣглыхъ поповъ. Но если законъ вообще запрещаетъ гражданамъ держать бѣглыхъ, то запрещеніе держать бѣглыхъ поповъ можно ли почитать притѣсненіемъ?

Въ запискѣ сказано: «прошло около трехъ лѣтъ, какъ послѣдній изъ оставшихся на рогожскомъ кладбищѣ поповъ присоединился къ единовѣрію, а раскольники поповщинскаго толка не показываютъ надежды къ возсоединенію съ церковію. Вынужденные крайностію, они завели лжемитрополію въ австрійскихъ и турецкихъ владѣніяхъ».

Здѣсь составъ [1]) рѣчи даетъ такую мысль, какъ будто раскольники уже послѣ присоединенія къ единовѣрію послѣдняго ихъ попа, вынужденные крайностію, завели лжемитрополію въ австрійскихъ и турецкихъ владѣніяхъ. Напротивъ того, сіе послѣднее сдѣлано рогожскими раскольниками гораздо прежде, когда они еще имѣли на кладбищѣ болѣе одного попа; и слѣдственно иностранною лжемитрополіею они хотѣли не въ крайности себѣ помочь, но возвысить себя, усилить и упрочить. И семуто преступному усилію противодѣйствуя, правительство усилило свое стараніе устроить на кладбищахъ рогожскомъ и преображенскомъ единовѣрческія церкви. При семъ надежда возсоединенія раскольниковъ съ церковію открывалась не малая, и они присоединялись въ значительномъ числѣ; но сіе остановлено происками расколоводителей и распространяемыми отъ нихъ слухами, что расколъ пользуется сильнымъ покровительствомъ, что онъ получитъ болѣе прежняго свободы и силы, и что единовѣрческія церкви, обращенныя изъ часовенъ, опять отдадутся раскольникамъ.

Въ запискѣ изъявляется надежда, что отъ доставленія раскольникамъ поповъ гражданскимъ начальствомъ произойдутъ благопріятныя послѣдствія.

---

[1]) Въ чернов. подлинн. «ходъ», вмѣсто «составъ».

Первое ожидаемое послѣдствіе: «политическая самостоятельность нашихъ раскольниковъ изчезнетъ».

Напротивъ, не только нельзя сего надѣяться, но и должно опасаться, что политическая ихъ самостоятельность болѣе укрѣпится, когда они будутъ имѣть признанныхъ начальствомъ поповъ, которые, по ихъ обыкновенію, находиться будутъ подъ властію сильныхъ раскольниковъ, попечителей часовенъ; когда ихъ священники связаны будутъ между собою нѣкоторымъ вліяніемъ старшихъ на младшихъ, а попечители разныхъ часовенъ и разныхъ городовъ и селеній останутся, какъ и нынѣ, связанными взаимно духомъ секты и вліяніемъ богатыхъ рогожскихъ раскольниковъ; и такимъ образомъ ихъ общество сильнѣе, нежели нынѣ, организуется въ характерѣ демократическомъ. Тогда они съ бо̀льшимъ успѣхомъ могутъ собирать и свои лжесоборы, которые не разъ въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія покушались собирать, не съ значительнымъ успѣхомъ.

Второе ожидаемое послѣдствіе: «находящіеся теперь въ Россіи лжеархіереи и попы заграничнаго посвященія сдѣлаются ненужными».

Напротивъ, и сія надежда не тверда. Нѣкоторые раскольники, которые на пріобрѣтеніе лжеархіереевъ употребили капиталы, не захотятъ со стыдомъ бросить то, что̀ дорого купили. Не будутъ принимать лжеархіереевъ разсудительнѣйшіе изъ раскольниковъ; но сіи и теперь не признаютъ оныхъ. А въ простой раскольническій народъ лжеархіереи и лжесвященники постепенно входятъ, а, получивъ его привязанность, не легко будутъ имъ оставлены. Лжеіерархія можетъ быть низринута только однимъ способомъ, именно, правосудіемъ надъ нею, и особенно надъ лжеархіереями.

Третье ожидаемое послѣдствіе: «уничтожится враждебное чувство раскольниковъ къ правительству».

Здѣсь достойно замѣчанія, что въ началѣ записки не признано *неудовольствія* раскольниковъ противъ правительства, а теперь приписывается имъ даже *враждебное чувство* противъ правительства. Истинно то, что раскольники, какъ теперь не имѣютъ къ правительству добраго расположенія и сердечной вѣрности, потому что почитаютъ правительство

еретическимъ, такъ, по той же причинѣ, не будутъ имѣть оныхъ и въ томъ случаѣ, еслибы получили поповъ.

Четвертое ожидаемое послѣдствіе: «устранятся поводы къ переселенію ихъ за границу и къ переводу туда капиталовъ на поддержаніе чужестранныхъ митрополій».

И сіе ожиданіе не представляетъ большаго значенія. Большіе капиталы нужны были для устроенія заграничной лжемитрополіи, и они употреблены, а теперь такихъ не нужно. Признавшіе заграничную лжеіерархію теперь не имѣютъ нужды ни переселяться, ни посылать капиталы за границу; потому что уже имѣютъ своихъ лжеархіепископовъ и многихъ лжесвященниковъ, которыхъ достанетъ имъ на немалое время.

Но если нужно предусмотрительно помыслить о послѣдствіяхъ предполагаемаго снабженія раскольниковъ попами отъ гражданскаго начальства, то надлежитъ помыслить и о затрудненіяхъ и о неблагопріятныхъ послѣдствіяхъ, которыя должны открыться неизбѣжно.

1) Соотвѣтственно просьбамъ раскольниковъ предполагается, что раскольники о желаемомъ ими и желающемъ къ нимъ священникѣ подадутъ прошеніе къ гражданскому начальству; гражданское начальство снесется съ епархіальнымъ о томъ, не состоялъ ли онъ подъ судомъ или запрещеніемъ, и, въ случаѣ удовлетворительнаго отвѣта, о исключеніи его изъ духовнаго вѣдомства. Но епископъ, по церковнымъ правиламъ, за сіе самое, что священникъ переходитъ къ раскольникамъ, обязанъ запретить ему священнослуженіе, подвергнуть его увѣщанію и, по совѣсти, всевозможно воспрепятствовать переходу его отъ православной церкви къ раскольникамъ. Если епископъ слѣдовать будетъ сей своей обязанности, онъ вступитъ въ неразрѣшимое противорѣчіе съ гражданскимъ начальствомъ. А если онъ пренебрежетъ сію обязанность и предастъ священника раскольникамъ, то другіе православные епископы, по тѣмъ же церковнымъ правиламъ, обязаны будутъ прервать съ нимъ общеніе; и такимъ образомъ, для угожденія раскольникамъ, произведено будетъ раздѣленіе въ православной іерархіи. И будутъ ли полезны церкви и государству (если откроются) епископы такой слабой совѣсти,

которые, пренебрегая церковными правилами, рѣшатся предавать священниковъ раскольникамъ?

2) Отъ епархіальныхъ архіереевъ о просимыхъ у гражданскаго начальства священникахъ предполагается только требовать свѣдѣній, и такимъ образомъ не предоставляется православному архіерею права изъявить согласіе или несогласіе на увольненіе священника къ раскольникамъ; полагается просто брать у него одобренныхъ. Это должно вести къ обезсиленію церковной власти.

3) Чтобы яснѣе представить видъ дѣла, пусть будетъ взята въ примѣръ одна епархія. Въ московской епархіи извѣстныхъ правительству раскольническихъ часовенъ поповщинскаго и безпоповщинскаго толковъ считается 138 (кромѣ находящихся на преображенскомъ кладбищѣ), не считая полуизвѣстныхъ, которыя, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, конечно, будутъ домогаться равнаго права съ тѣми. Въ семъ числѣ сильное большинство часовенъ поповщинскихъ. Посему раскольники вдругъ пожелаютъ имѣть священниковъ 50, или болѣе, и будутъ рыскать [1]) по епархіи, и соблазнять священниковъ предложеніями выгоднѣйшими, нежели обыкновенное положеніе большей части сельскихъ священниковъ. Должно надѣяться, что православное правительство не рѣшится подвергать православныхъ священниковъ сему діавольскому искушенію, и не издастъ закона, который бы приглашалъ священниковъ пожертвовать священническою совѣстію корыстнымъ видамъ.

4) Ищется средство угодить 3,000000 или 5,000000 раскольниковъ. Но развѣ не должно заботиться о мирѣ и охраненіи отъ соблазна 49,000000 православныхъ? Ревностные изъ нихъ будутъ огорчены торжествомъ раскола, а слабые подвергнутся сильному соблазну отъ уполномоченнаго раскола. Въ угодность 5,000000 раскольниковъ внесено будетъ новое разстройство въ 49,000000 православныхъ.

5) По желанію раскольниковъ, предполагается, что изъ епархіи будутъ брать къ раскольникамъ священниковъ, не бывшихъ подъ судомъ и запрещеніемъ, словомъ, неукоризненнаго поведенія, а тѣхъ, которые впадутъ въ пороки у

[1]) Въ подлинникѣ: «ристать».

раскольниковъ, возвращать къ суду въ епархію. Но чтобы судить, надобно прежде изслѣдовать всякое дѣло; но какъ сіе сдѣлать, когда общество раскольниковъ, гдѣ священника объявили провинившимся, епархіальному начальству недоступно? Такимъ образомъ епархіальному начальству достанется жребій не судить, а только производить экзекуцію надъ обвиненными отъ раскольниковъ; а обвиненію отъ нихъ, и даже общему, всего легче подвергнется священникъ, который заговоритъ предъ ними въ пользу православія. И если положить, что раскольники будутъ отсылать въ епархію священниковъ, дѣйствительно повредившихся въ поведеніи: прилично ли, не вредно ли, не обидно ли для епархіи, чтобы раскольники брали изъ епархіи честныхъ людей, и, испортивъ ихъ, бросали сію нечистоту въ епархію?

6) Есть дѣла, между прочимъ, брачныя, по которымъ власть рѣшенія принадлежитъ частію епископу, а частію даже Святѣйшему Сѵноду. Неужели независимымъ отъ епископовъ раскольническимъ священникамъ дастся по таковымъ дѣламъ власть епископская, или даже большая, принадлежащая Святѣйшему Сѵноду? Это значило бы предать правила церковныя и законы безнаказанному нарушенію, и раскольническую свободу отъ законовъ, которыми связаны православные, сдѣлать средствомъ для привлеченія православныхъ въ расколъ.

Изъ всего здѣсь изложеннаго нельзя вывесть инаго заключенія, какъ то, что на домогательство раскольниковъ получать отъ гражданскаго начальства независимыхъ отъ архіерея священниковъ отказъ, неоднократно сдѣланный въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, и неоднократно подтвержденный нынѣ благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Николаевичемъ, есть дѣло царской правды и прозорливости, дѣло неколебимой твердости священнаго царскаго слова, дѣло, поистинѣ, благочестивѣйшаго защитника и покровителя православной церкви.

27 Октября, 1857 г. [1]).

---

[1]) Копія, исправленная и дополненная рукою митрополита, хранит. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 87; докум. № 10. Подлинн. записка—въ секретн. отдѣл. канц. оберъ-прок Св. Сѵнода; д. 1857 г., № 62; лл. 10—25; втор. экзем. тамъ-же, лл. 26—43.

472.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о способахъ къ оказанію помощи іерусалимской миссіи и бѣдствующимъ на Востокѣ христіанамъ.

(1857 г., 4 ноября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Сейчасъ услышалъ я вопросъ о двухъ способахъ помощи іерусалимской миссіи и бѣдствующимъ на востокѣ христіанамъ: болѣе гласномъ, и болѣе скромномъ, и рѣшаюсь писать къ вамъ.

Сомнительно, умѣемъ ли мы вести добровольныя общества. Напримѣръ: образовалось тюремное общество, свободно, усердно; высшіе и низшіе рядомъ шли въ тюрьму и пеклись о заключенныхъ. Но, по времени, первые образцы скрылись, ревность уменьшилась, вмѣсто взаимнаго довѣрія и помощи дѣло стѣснено письмоводственными формами и принудительными распоряженіями; отъ сего нѣкоторые, и долго сохранявшіе усердіе, удалились, съ трудомъ привлекаются люди для составленія комитета, который долженъ быть центромъ общества; самаго же общества уже нѣтъ. Обѣщавшіе денежныя пособія ежегодныя, кромѣ членовъ комитета, почти всѣ перестали вносить оныя, не стыдясь и напоминаній.

Это, конечно, ненадежный образецъ для учрежденія добровольнаго благотворительнаго общества.

Но и сборъ пособій чрезъ священниковъ—средство недовольно благонадежное. Имъ дадутъ рубли и копѣйки даже и тѣ, которымъ легко было бы дать сотни.

Извольте разсмотрѣть слѣдующій проектъ:

1) По благоговѣнію къ іерусалимской святынѣ, и во вниманіе къ состоянію православныхъ христіанъ на Востокѣ, нуждающихся въ пособіяхъ вѣры и образованія, нѣкоторыя особы женскаго пола изъ высшаго круга общества желаютъ образовать изъ себя комитетъ, вспомогательный русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

2) Число членовъ можетъ быть отъ 6 до 12.

3) Онъ пользуется высочайшимъ или высокимъ покровительствомъ.

4) Онъ открываетъ, при содѣйствіи своихъ членовъ, подписку для сбора приношеній, которую полагаетъ возобновлять ежегодно.

5) Онъ состоитъ въ непрерывныхъ, по возможности, сношеніяхъ съ духовною русскою миссіею въ Іерусалимѣ; получаетъ отъ нея свѣдѣнія о потребностяхъ православія на Востокѣ, и старается удовлетворять онымъ удобнѣйшими и благонадежнѣйшими способами.

6) Однимъ изъ первыхъ предметовъ попеченія комитета будетъ то, чтобы тамошніе православные не имѣли недостатка (какой имѣютъ нынѣ) въ средствахъ церковнаго богослуженія, какъ-то, въ церковныхъ утваряхъ, облаченіяхъ, книгахъ.

7) Предметомъ заботливаго попеченія комитета будетъ также начальное обученіе бѣдныхъ дѣтей, утверждающее ихъ въ православной вѣрѣ.

8) Употреблено будетъ заботливое попеченіе о томъ, чтобы православные въ Іерусалимѣ поклонники не подвергались затрудненіямъ относительно жилища, и другихъ потребностей.

9) По временамъ комитетъ давать будетъ благотворителямъ свѣдѣнія о своихъ дѣйствіяхъ и отчетъ въ употребленіи приношеній, что̀ будетъ также приводимо и въ общую извѣстность.

10) По свойству предмета своихъ занятій комитетъ пригласитъ къ непосредственному участію въ оныхъ одного изъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода, или изъ другихъ отъ высшаго духовенства.

До-здѣ проектъ. Духовнымъ членомъ, кажется, съ особенною удобностію могъ бы быть духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, чрезъ что̀ комитетъ вошелъ бы въ удобное сношеніе съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Смотря по успѣху, какой оказалъ бы сей проектъ, Святѣйшій Сѵнодъ могъ бы рѣшить по времени, нужно ли, послѣ жатвы комитета, подобрать малые колосья чрезъ священниковъ?

Я думаю. А вы судите. Господь да поможетъ дѣлу благому.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

4 Ноября, 1857 г. [1]).

473.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ рекомендаціею для іерусалимской миссіи архимандрита Порфирія [2]).

(1857 г., 5 ноября.)

Дополненіе. Прошу прощенія, что вчерашнее письмо писано небрежно, и по причинѣ поспѣшности, и по причинѣ болѣзни, которою немало страдаю уже нѣсколько дней, именно, простуды головы.

Къ прискорбію, не могу никого представить для испанской миссіи. Священники, которымъ предлагалъ я сіе, всѣ затрудняются и взять съ собою, и оставить безъ себя или малолѣтнихъ дѣтей, или взрослыхъ дочерей. Нельзя оспаривать сего неудобства.

Для константинопольской миссіи преосвященный викарій [3]) рекомендуетъ костромскаго ректора архимандрита Порфирія, находя его способнымъ искусно вести себя въ необыкновенныхъ отношеніяхъ. Онъ учился въ московской академіи: но я его не помню. Если не рѣшили выбора на сіе мѣсто, можете вызвать его и посмотрѣть.

5 Ноября, 1857 г. [4]).

---

[1]) Изъ секретн. бумагъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 190; лл. 11 и 12.

[2]) Порфирій (Соколовскій), X курса моск. дух. акад.; 1845 г. ректор. тобольск. дух. сем., а потомъ костромск.; 21 ноябр., 1858 г. викарій дмитр.; 21 марта, 1859 г. еписк. уфимск.; 13 сент., 1860 г.—томскій; 14 ноября, 1864 г. увол. на покой; † 3 іюня, 1865 г.

[3]) Евгеній (Сахаровъ-Платоновъ), изъ ректор. моск. дух. акад. 6 окт., 1857 г. еписк. дмитр., викарій моск.; съ 13 окт., 1858 г. еписк. симбир.; въ 1874 г. увол. на покой.

[4]) Изъ секретн. бумагъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 190; л. 13.

474.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, съ отзывомъ о предполагаемомъ устройствѣ двухъ часовенъ въ С-Петербургѣ и Москвѣ съ кружками, для сбора подаяній на увеличеніе средствъ русской въ Іерусалимѣ духовной миссіи для пособій бѣдствующимъ единовѣрцамъ на Востокѣ.

(1857 г., 24 ноября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, въ ноябрѣ, 1857 года, сообщилъ митрополиту Филарету, что при докладѣ имъ Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ соображеній его объ устройствѣ общества для пособій русской іерусалимской миссіи, Ея Величеству «пришла мысль: нельзя ли завести двѣ іерусалимскія часовни: одну въ Москвѣ, а другую въ Петербургѣ съ кружками для пособій, черезъ нашу миссію, бѣдствующимъ нашимъ единовѣрцамъ. Но какъ устроить сіи часовни? Чѣмъ привлекать молитвенниковъ? Какія въ нихъ совершать могутъ особыя службы, или же прочитываться особыя молитвы? Самое устройство подобныхъ часовенъ не будетъ ли дѣломъ новымъ? и проч. Императрица изволила говорить объ этомъ, какъ о предположеніи, о которомъ желала бы узнать мнѣніе вашего высокопреосвященства».

Въ отвѣтъ на это митрополитъ Филаретъ писалъ:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отвѣтствуя на мои мысли о средствахъ пособій для іерусалимской миссіи, ваше сіятельство находите, что полезно сдѣлать сборъ пособій и чрезъ духовенство.

Писавъ къ вамъ поспѣшно, больной, неточно помню написанное; но, помнится, я предложилъ при вспомогательномъ комитетѣ имѣть духовнаго члена, между прочимъ, именно и съ сею цѣлію, чтобы чрезъ него комитетъ имѣлъ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ для произведенія сбора пособій чрезъ духовенство.

Мысль о устроеніи *іерусалимской часовни* мнѣ была уже подана, и я изложилъ мои мысли [1]). Не могу и теперь измѣнить моего убѣжденія. По преданію и обычаю церковному, часовни устрояются:

1) Въ память священныхъ мѣстныхъ воспоминаній,

[1]) Въ бумагахъ митрополита упоминаемаго изложенія мыслей не сохранилось.

какъ, напримѣръ, въ Москвѣ, близъ троицкой заставы, часовня на мѣстѣ, гдѣ встрѣчены были принесенныя въ Москву мощи святителя Филиппа; предъ сергіевою лаврою, часовня на мѣстѣ, гдѣ поставлены были мощи преподобнаго Сергія, вынесенныя во время опасности отъ пожара.

2) На мѣстѣ престола упраздненной церкви, чтобы освященное мѣсто не было попираемо.

3) Иногда въ деревнѣ, чтобы, за недостаткомъ церкви, по крайней мѣрѣ часовнею освящалось селеніе, и чтобы по временамъ приходящій священникъ могъ совершать молитвословія для всего селенія.

Если въ какой-либо часовнѣ какая-либо святыня привлекаетъ усердіе благочестивыхъ и дѣлаются приношенія, и составляется доходъ: это есть не цѣль устроенія часовни, а послѣдствіе, происшедшее по устроенію провидѣнія Божія; и тогда остается достойнымъ образомъ употребить доходъ.

Но строить часовню для дохода было бы не въ духѣ вѣры и церкви. Это было бы не безъ повода къ нареканіямъ. Думаю, что при семъ умѣстно вспомнить судъ Христа Спасителя, который вдовицу, вложившую приношеніе въ сокровищницу іерусалимскаго храма, похвалилъ, а продающихъ и купующихъ изгналъ изъ храма.

Вы можете указать на часовню каневскаго монастыря въ Петербургѣ, устроенную безъ всякаго основанія, кромѣ пріобрѣтенія дохода на содержаніе монастыря. По моему мнѣнію, это не есть примѣръ, достойный подражанія.

Притомъ очень немногія часовни, по крайней мѣрѣ, сколько мнѣ извѣстно въ Москвѣ и въ московской епархіи, привлекаютъ особенное усердіе народа и значительныя приношенія: и это не зависитъ отъ искусства и соображеній устроителей, но, какъ я выше сказалъ, происходитъ по устроенію провидѣнія Божія. Напримѣръ, многіе прибѣгаютъ къ иконѣ Божіей Матери иверской, и берутъ ее въ домы: это потому, что имѣютъ, и одинъ другому сообщаютъ опыты благодѣяній, по молитвѣ предъ нею получаемыхъ, что̀ выражается иногда самыми приношеніями, какъ, напримѣръ, приносятъ серебреный глазъ, въ благодарность за исцѣленіе болѣзни глазной.

По порядку общему при часовняхъ не полагается ни духовенства, ни опредѣленныхъ богослуженій, кромѣ нѣкоторыхъ особенныхъ дней. Но приходятъ богомольцы, требуютъ совершенія всенощной, или молебна; и призывается духовенство, и исполняетъ требуемое. И если таковыя требованія ежедневны, то дѣлается особенное распоряженіе, чтобы духовенство церкви или монастыря, которому принадлежитъ часовня, было въ готовности для удовлетворенія богомольцевъ.

Сколь ни желаю я обильныхъ пособій и добраго успѣха іерусалимской миссіи, но, по изложеннымъ соображеніямъ, мысль о іерусалимской часовнѣ представляется мнѣ неудобоисполнимою.

Кавказъ, конечно, требуетъ христіанскаго попеченія. Но свѣтскія отличія не сотворятъ миссіонеровъ. Ихъ надобно образовать и одушевить благочестивою ревностію; а это не такъ скоро и легко можно сдѣлать.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

24 Ноября, 1857 г. [1]).

475.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с-петербургскому Григорію по поводу новаго домогательства раскольниковъ получать священниковъ отъ гражданскаго начальства.

(1857 г., 24 декабря)

Секретно.

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ.

Въ запискѣ [2]), препровожденной къ вашему высокопреосвященству, изложены крайнія затрудненія, которыя про-

---

[1]) Копія съ письма, безъ начала и конца хранит. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 13, докум. №№ 1 и 2; подлинное письмо находит. въ секретн. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 190; лл. 16—18.

[2]) См. выше, № 471.

изошли бы, въ случаѣ исполненія предположенія дать раскольникамъ священниковъ отъ гражданскаго начальства.

Трудно представить, чтобы на оныя не было обращено вниманія, когда несомнительно, что и гражданскіе законы измѣнять по желанію какой-либо непокоривой партіи было бы вредно и несообразно съ достоинствомъ государственнаго правительства, а тѣмъ болѣе нарушать церковныя правила, по желанію раскольниковъ; что, впрочемъ, измѣнить нѣкоторые законы гражданскіе зависитъ отъ власти государственной, а измѣнить церковные законы, основанные на словѣ Божіемъ и на правилахъ святыхъ соборовъ, отъ нынѣшней церковной власти не зависитъ; что поколебать церковныя правила, относящіяся до іерархіи, значило бы поколебать самую іерархію, и произвесть въ духовномъ зданіи церкви разсѣлину. Извѣстно же, что минута землетрясенія можетъ произвесть въ вѣковомъ зданіи такую разсѣлину, которая долго, или совсѣмъ, не позволитъ возвратить оному прежнюю совершенную цѣлость.

Должно полагать, что не останется не усмотрѣннымъ также близкое неблагопріятное послѣдствіе отъ предоставленія раскольникамъ священниковъ, независимыхъ отъ духовнаго начальства:—потрясеніе можетъ быть даже до разрушенія церквей единовѣрческихъ. Уже одинъ слухъ о томъ, что мысль о гражданскихъ для раскольниковъ священникахъ пользуется сильнымъ покровительствомъ, по вліянію многочисленныхъ, богатыхъ, сильныхъ раскольниковъ, произвелъ то, что немалое число новыхъ единовѣрцевъ поколебались, и даже, вопреки яснымъ доказательствамъ и собственноручнымъ подпискамъ, противъ совѣсти объявили себя не присоединенными къ единовѣрческой церкви, о чемъ и Святѣйшему Сѵноду донесено. Посему, когда сіи многочисленные, богатые, сильные раскольники откроютъ свое богослуженіе въ двухъ огромныхъ и великолѣпныхъ часовняхъ рогожскаго кладбища: нельзя не опасаться, что немногочисленные прихожане малой единовѣрческой никольской церкви, притѣсняемые и теперь, какъ извѣстно Святѣйшему Сѵноду, подвергнутся крайнему искушенію. Дѣйствіе же такого перевѣса раскола надъ единовѣріемъ не можетъ не отозваться во

всей Россіи. И сему опытное уже доказательство видится въ въ письмѣ екатеринбургскаго единовѣрца: рогожскіе раскольники отправляютъ благодарственное богослуженіе за внесеніе въ ревизію незаконныхъ браковъ, а сибирскіе единовѣрцы страждутъ; а сибирскіе раскольники ободряются въ своемъ упорствѣ.

Между тѣмъ, по здѣшнимъ слухамъ, усиливается надежда раскольниковъ воспользоваться снисхожденіемъ правительства свыше мѣры, и отторгнуть себѣ отъ церкви священниковъ.

При размышленіи о угрожающихъ отъ сего послѣдствіяхъ, вновь съ силою возстаетъ долго озабочивающій вопросъ: нѣтъ ли еще средства со стороны духовнаго начальства оказать споспѣшествованіе снисхожденію правительства къ раскольникамъ, безъ нарушенія церковныхъ правилъ и безъ опасенія разстройства іерархіи?

Призывая въ помощь Божественнаго пастыреначальника, Господа Нашего Іисуса Христа и призывая молитвы святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, рѣшаюсь представить сужденію іерархіи слѣдующія предположенія:

1) Учредить въ московской епархіи втораго викарія, съ наименованіемъ епископа богородскаго (уѣздный городъ Богородскъ имѣетъ одну церковь, съ служеніемъ по чину единовѣрческому, и наибольшее изъ всѣхъ уѣздовъ московской епархіи число раскольниковъ).

2) Поручить ему особенно единовѣрческія церкви московской епархіи.

3) По усмотрѣнію надобности, и по удобству, можно поручить ему единовѣрческія церкви и нѣкоторыхъ ближайшихъ епархій.

4) Пребываніе его основать при существующей, благолѣпно устроенной, церкви единовѣрческаго въ Москвѣ кладбища, при которомъ есть и два двухъэтажныя каменныя зданія. Здѣсь устроить архіерейскій домъ и вмѣстѣ единовѣрческій монастырь, по подобію чудова.

5) Епископу богородскому подчинить богородское духовное правленіе, чтобы оно замѣняло ему консисторію для единовѣрческихъ дѣлъ.

6) Разрѣшить ему, въ видѣ опыта, по желанію прихожанъ часовенъ рогожскаго богадѣленнаго дома, съ согласія московскаго епархіальнаго архіерея, отъ одного до трехъ изъ заштатныхъ священниковъ, честнаго поведенія, по наставленіи въ чинѣ церковнаго служенія по старопечатнымъ книгамъ, допустить совершать въ часовнѣ рогожскаго богадѣленнаго дома вечерню, утреню, часы, молебныя пѣнія, таинство покаянія, крещенія, мѵропомазанія, брака, елеосвященія, погребеніе и поминовеніе усопшихъ, а также и въ домахъ означенныхъ прихожанъ.

7) Предъ принятіемъ сего порученія священникъ долженъ, предъ святымъ Евангеліемъ и крестомъ, дать епископу обѣщаніе, что онъ, пріемля, по снисхожденію, даемое порученіе совершать служеніе между неприсоединенными къ православной церкви, пребываетъ и пребудетъ въ соединеніи съ православною церковію неизмѣнно; что не совершитъ ни надъ кѣмъ, а тѣмъ паче не допуститъ совершить надъ собою никакого дѣйствія, которымъ бы знаменовалось отчужденіе отъ православной церкви, или осужденіе и проклятіе на нее.

8) Епископъ богородскій отъ таковыхъ священниковъ требовать будетъ отчета въ ихъ служеніи и плодахъ онаго.

9) Если прихожане часовенъ будутъ благоговѣйно слушать богослуженіе, совершаемое такими священниками, принимать отъ нихъ благословеніе, исповѣдываться у нихъ, и если, по должномъ на исповѣди испытаніи совѣсти ихъ, признаны будутъ достойными и получатъ разрѣшеніе грѣховъ священническою молитвою и благословеніемъ: то въ лицѣ таковыхъ отчужденіе отъ православной церкви можно признать прекратившимся.

10) По довольномъ наблюденіи священниковъ надъ таковыми прихожанами, если сіи будутъ продолжать являть усердіе къ церковному богослуженію, доброе житіе по заповѣдямъ Божіимъ и доброе расположеніе къ данному имъ священнику: то можно будетъ таковыхъ удостоивать и причащенія святыхъ таинъ, на каковый конецъ предоставить ихъ священнику совершать литургію въ одной изъ единовѣрческихъ церквей, для приготовленія запасныхъ святыхъ даровъ.

11) По той мѣрѣ, какъ таковое устроеніе будетъ утверждаться и распространяться въ сихъ прихожанахъ, можно будетъ приступить къ разсужденію о томъ, чтобы одну изъ часовенъ ихъ обратить въ церковь, освященіемъ ея на древнемъ антиминсѣ.

12) Если Богъ благословитъ сей опытъ желаемыми плодами умиротворенія и духовнаго благоустроенія, то тѣ же мѣры постепенно примѣнить къ нѣкоторымъ другимъ значительнымъ часовнямъ, находящимся среди множества обывателей, чуждающихся церкви, и пользующимся съ 1827 года терпимостію.

Представляю сіи предположенія на испытаніе вашему высокопреосвященству, и, если найдете ихъ не неудобоисполнимыми, другимъ членамъ Святѣйшаго Сѵнода; да будетъ по слову Писанія, спасеніе во мнозѣ совѣтѣ.

Повторяю, что представляю на испытаніе; потому что я старался открыть путь къ выходу изъ затрудненія, но достигъ ли сего, рѣшительно утверждать не смѣю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 105. 24 Декабря, 1857 [1]).

476.

Отвѣтная телеграмма митрополита Филарета архимандриту Антонію по поводу смерти митрополита кіевскаго Филарета.

(1857 г., 24 декабря.)

Архимандритъ Антоній, впослѣдствіи епископъ смоленскій [2]) и архіепископъ казанскій, телеграммою, отъ 21 декабря, увѣдомилъ митрополита Филарета о смерти митрополита кіевскаго Филарета, послѣдовавшей 21 декабря, въ 8 часовъ, 15 минутъ утра.

На эту телеграмму митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ:

Раздѣляю печаль не только кіевской паствы, но и Россійской церкви, а потомъ и вашу. Прошу: припадите къ сто-

[1]) Чернов. подлинникъ, хранит. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 87; докум № 11. Подлинн въ секрет. отд. канц оберъ прокур Св. Сѵнода, д. 1857 г., № 62, лл. 45—48.

[2]) † 8 ноября, 1879 г., въ санѣ архіеп. казанскаго.

памъ въ Бозѣ почившаго владыки, съ мыслію о мнѣ и съ послѣднимъ на земли отъ меня цѣлованіемъ благоговѣнія и любви. Да помолится: да иду по немъ въ мирѣ [1]).

12 Декабря, 1857 г. [2]).

477.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, объ избраніи экзарха и о направленіи свѣтской литературы.

(1857 г., 27 декабря).

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Пишу къ вашему сіятельству, думая, что симъ исполняю вашу волю. Мнѣ сказано, что вы желали бы знать мою мысль, кѣмъ бы съ пользою могло быть занято мѣсто экзарха Грузіи, если онъ [3]) будетъ взятъ въ Кіевъ.

Близко къ сему мѣсту стоитъ преосвященный казанскій [4]); но сомнѣваюсь, найдетъ ли онъ сіе мѣсто по себѣ. Драгоцѣнно и весьма полезно въ немъ расположеніе къ близкому общенію съ народомъ; но тамъ сему не благопріятствуетъ иноязычность большей части паствы. Не знаю также, найдетъ ли онъ для себя удобнымъ примѣняться къ особенностямъ тамошней администраціи и къ полномочному начальнику края.

Годомъ старѣе преосвященнаго казанскаго въ епископствѣ преосвященный могилевскій Анатолій [5]). Его знаете по

---

[1]) Телеграмма эта напечатана въ сочиненіи архимандрита Сергія (Василевскаго) «Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ казанскій и свіяжскій». Т. 1, Казань, 1885 г., стр. 256.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 53, докум. № 10

[3]) Нынѣ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ.

[4]) Аѳанасій (Соколовъ); † 1 янв 1868 г, находясь съ 9 ноября 1866 г., на покоѣ, въ кизическомъ монастырѣ.

[5]) Анатолій (Мартыновскій), изъ викаріевъ острожск., 24 ноября, 1844 г, епископъ могилевскій; 19 апрѣля, 1853 г., архіепископъ; 17 іюля, 1860 г., уволенъ на покой; † 9 августа, 1872 года.

его сочиненіямъ. Онъ имѣетъ усердіе назидать паству, и не сущихъ отъ двора православія въ оный призывать. Думаю, что и добрыя отношенія съ свѣтскимъ начальствомъ поддержать способенъ. Полагаю, что онъ одинъ изъ способнѣйшихъ занять мѣсто, о которомъ говорю.

Могъ бы также преосвященный Евсевій иркутскій [1]), еслибы не былъ такъ далеко, и еслибы не представляло сомнѣнія состояніе его здоровья, которое пострадало отъ трудностей въ Самарѣ, и сильно потрясено было на пути въ Иркутскъ. Думаю, что переведеніе его въ Россію сохранитъ ему нѣсколько лѣтъ службы и жизни, подобно какъ покойному преосвященному Мелетію [2]).

Смущаютъ насъ не разъ вѣстями, то о журналѣ, то о книгѣ, въ которыхъ будетъ укоризненно и насмѣшливо изображаемо духовенство, подобно какъ въ извѣстныхъ Губернскихъ очеркахъ. И то, что въ свѣтскихъ книгахъ свѣтскихъ чиновниковъ и разнаго рода людей выставляютъ порочными и безразсудными, и притомъ сверхъ вѣроятія, очень вредно: несравненно вреднѣе будетъ, если такъ же поступать будутъ съ духовенствомъ. Видъ литературы въ настоящее время предлагаетъ проницательному начальству вопросъ: нѣтъ ли соумышленія, которое старается все уважаемое въ обществѣ привести въ презрѣніе и поколебать убѣжденія вѣры и нравственности, чтобы легче превратить все въ демократическій хаосъ. Недавно въ Москвѣ, въ вѣдомостяхъ, напечатана была статья о самоубійствѣ, въ которой предложенъ вопросъ, грѣхъ ли это; сказано, что философы одобряли это; словомъ, вся статья клонится къ ослабленію отвращенія отъ сего преступленія, и едва есть въ ней двѣ или три строки о томъ, что это не одобряется христіанствомъ. Одинъ свѣтскій человѣкъ пришелъ ко мнѣ съ печатною тетрадью и сталъ читать, называя по имени нѣкоторыя лица, описанныя безъ имени. По нѣкоторымъ чертамъ дѣйствительно можно узнавать лица; но къ симъ

---

[1]) Евсевій (Орлинскій), изъ еписк. самарск., 3 ноября, 1850 г., иркутскій; 23 марта, 1858 г., архіепископъ; 1860 г., августа 29, могилевскій; †, по увольненіи на покой, 21 февраля, 1883 года.

[2]) Мелетій (Леонтовичъ), 22 іюня, 1835 г., перемѣщенъ изъ Иркутска въ Харьковъ, гдѣ и † 25 апрѣля, 1840 г.

присоединены другія, самыя мрачныя. Что это за книга? *Общезанимательный журналъ*. Въ другой разъ тотъ же человѣкъ принесъ мнѣ другую тетрадь того же журнала (кажется № 15), въ которой, подъ заглавіемъ: «застольная пѣсня», въ стихахъ описываются подвиги и потомъ развращеніе пустынника, и къ каждой строфѣ прибавленъ припѣвъ безнравственнаго и безстыднаго содержанія.

Пишу сіе, не о томъ заботясь, чтобы сохранить свою братію отъ уязвленія насмѣшкою. По волѣ Божіей, мы стерпимъ. Забота—объ охраненіи вѣры, нравственности, общественнаго порядка и спокойствія.

Вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

478.

Мнѣніе митрополита Филарета о значеніи раскола въ россійскомъ государствѣ.

(1857 г.)

Какое значеніе имѣетъ расколъ въ россійскомъ государствѣ?

Въ прежнія времена онъ имѣлъ значеніе преимущественно церковное, и въ глазахъ императрицы Екатерины II раскольники еще могли казаться болѣе смѣшными или жалкими, нежели опасными. Но въ настоящее время расколъ имѣетъ важное значеніе, преимущественно въ гражданскомъ отношеніи. Это ужасная и непрестанно болѣе распространяющаяся государственная язва, которая требуетъ *неотложнаго и серьезнаго врачеванія*. Раскольники раздѣляются на многія секты; но всѣ они сходятся въ одномъ пунктѣ, что не признаютъ государя помазанникомъ Божіимъ и не почитаютъ никакой власти законною, которой бы должно было повиноваться по совѣсти; и потому-то отъ нѣкоторыхъ гражданскихъ постано-

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ секретн бумагахъ канц оберъ-прокур. Св Сунода, д. 1856 г.; № 190; лл. 21 и 22.

вленій они разными недозволенными средствами уклоняются, а другія исполняются, по ихъ выраженію, только для явности, *страха ради іудейска*.

Когда правительство, убѣдившись опытомъ въ преступномъ и зловредномъ своеволіи раскольниковъ, начинаетъ употреблять нѣкоторыя мѣры къ обузданію ихъ и обращенію на путь истины и порядка, и когда нѣкоторые изъ нихъ, вслѣдствіе этихъ мѣръ, начинаютъ обращаться къ православной церкви, то покровители раскола, извлекающіе изъ него большія выгоды, начинаютъ дѣйствовать въ пользу его самыми христіанскими сужденіями, называя всякую мѣру принужденіемъ совѣсти, и таковыми сужденіями разнѣживаютъ души чистыя, не подозрѣвающія хитрости и лукавства ихъ, и умножаютъ голоса въ пользу раскола.

Такъ, когда въ 1854 году на преображенскомъ и рогожскомъ кладбищахъ, въ Москвѣ, присоединилось къ единовѣрію болѣе 2 тысячъ раскольниковъ и сыны православной Россіи отъ души радовались тому и благодарили Бога, тотчасъ послышались голоса, что они присоединились не по убѣжденію, а потому, что не хотѣли отказаться отъ нѣкоторыхъ правъ, которыхъ раскольники лишались *).

Очень можно вѣрить, что нѣкоторые и, можетъ быть, многіе изъ раскольниковъ присоединились не совсѣмъ по усердію; но это могли сдѣлать только тѣ, которые не искренно, а по наружности только были раскольниками; иначе они никакъ не присоединились бы къ единовѣрію изъ-за нѣкоторыхъ маловажныхъ выгодъ. Притомъ же это можно сказать только о купцахъ, а мѣщане и крестьяне ничего не теряли, оставаясь въ расколѣ.

Должно замѣтить, что между крестьянами и мѣщанами и особенно ихъ женами есть многіе, которые держатся раскола искренно; но между купцами и въ особенности молодыми весьма немногіе вѣруютъ въ расколъ, но остаются въ немъ или по выгодамъ, происходящимъ отъ ихъ коммерческихъ связей, или по наклонности къ своеволію и распут-

*) И что̀ изъ того? Только то, что мѣры, предпринятыя правительствомъ, оказались на опытѣ дѣйствительными и полезными.

ству, дозволяемому ихъ лжевѣрованіемъ, или изъ опасенія преслѣдованія отъ могущественныхъ старшинъ. Что же касается до ихъ старшинъ или коноводовъ, то для нихъ расколъ есть промыселъ, доставляющій имъ большія выгоды и почетъ.

Большею частію смотрятъ на раскольниковъ съ той же точки зрѣнія, какъ и на иновѣрцевъ; но это большое заблужденіе. Иновѣрцы, различаясь съ нами въ догматахъ, ничего не имѣютъ противъ правительства и слѣдуютъ правилу: *Божія Богови, кесарева кесареви*, а раскольники выражаютъ это такъ: *Божія Богови, а бѣсова бѣсови.*

Правительство, оказывая снисхожденіе къ раскольникамъ, не должно терять изъ вида *тысячи несчастныхъ*, которые, по лукавству ихъ руководителей, коснѣютъ въ невѣжествѣ и развратѣ и отчуждаются отъ церкви Божіей, ведущей ко спасенію, не по своей винѣ, а по рабству, въ которомъ держатъ ихъ попечители и старшины ихъ, управляющіе ими деспотически. Для таковыхъ несчастныхъ мѣры, употребляемыя правительствомъ къ обузданію самоволія раскольниковъ, были бы истиннымъ благодѣяніемъ, потому что безъ этихъ мѣръ они не могутъ выпутаться изъ сѣтей раскола.

Что же дѣлаетъ духовенство?

Духовенство могло бы дѣйствовать съ успѣхомъ на низшіе слои раскола, еслибы оно не находилось подъ гнётомъ высшихъ слоевъ, т. е. преображенскихъ и преимущественно рогожскихъ старшинъ въ Москвѣ, на которыхъ не могутъ благотворно дѣйствовать никакія пастырскія наставленія, потому что они держатся раскола не по заблужденію ума, а единственно по земнымъ нечистымъ побужденіямъ. Когда преосвященные, при обозрѣніи епархій, посѣщая селенія раскольническія, своими архипастырскими бесѣдами успѣваютъ иногда, при помощи Божіей, привести раскольниковъ въ доброе расположеніе, и при этомъ благопріятномъ случаѣ

предлагаютъ имъ присоединиться къ православной церкви, то, обыкновенно, получаютъ въ отвѣтъ: «мы въ этомъ не властны; пусть повѣстятъ намъ изъ Москвы».

Какъ же должно поступать правительство съ раскольниками?

Отечески.

Что это значитъ?

Отцы земные для исправленія дѣтей употребляютъ не одни кроткія увѣщанія, но и другія мѣры.

Отецъ небесный, при всей безконечной благости своей, обращаетъ на путь истины заблудшихъ большею частію строгими мѣрами, и грѣшники нерѣдко начинаютъ исправляться сначала по страху гнѣва и наказанія Божія, а не по усердію и любви къ добродѣтели.

Правительство, отечески пекущееся о благѣ ввѣренныхъ ему, должно поступать съ народомъ, по своей необразованности не умѣющимъ отличать истины отъ заблужденія, полезнаго отъ вреднаго, какъ съ малыми дѣтьми, которыя рѣдко научаются чему-либо полезному и доброму безъ понужденія, а послѣ воспоминаютъ о томъ съ благодарностію.

Принявши извѣстныя мѣры къ обузданію раскола, правительство должно *неуклонно* и *неослабно* слѣдовать имъ, потому что малѣйшее ослабленіе ихъ приводитъ раскольниковъ къ убѣжденію въ безсиліи и слабости правительства и въ ихъ могуществѣ, посредствомъ происковъ и денегъ, дѣлать тщетными предпринимаемыя противъ нихъ мѣры.

А прославляемая всѣми русская *вѣротерпимость?*

Добрая и благородная Россія! Не только чужіе, но и свои нерѣдко злоупотребляютъ твоею достоуважаемою терпимостію и хотятъ унизить ее до постыдной слабости. Очень, очень довольно для христіанской вѣротерпимости терпѣть такія вѣрованія, которыя безвредны для нравственности и вообще для государства, а расколъ *подрываетъ* самое основаніе госу-

дарства и распространяетъ безнравственность подъ видомъ вѣрованія.

Чтобы совершенно убѣдиться въ этомъ, стоитъ только заглянуть въ отчеты о современномъ состояніи раскола, составленные при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Различаясь между собою въ изложеніи, всѣ эти отчеты представляютъ одну поразительно-мрачную картину. Въ отчетѣ по *нижегородской губерніи* значится: «раскольники разглашаютъ, будто бы въ «средѣ высшихъ сановниковъ государственныхъ есть тайные «послѣдователи раскола «*Никодимы*», которые *утоляютъ анти-христа (?) и христіанъ безпечальны творятъ*. По поводу рѣ-«шеній комитета г.г. министровъ, всегда ослаблявшихъ по-«становленія уголовныхъ палатъ о наказаніи раскольниковъ, «они говорятъ: *есть у насъ въ Питерѣ большой министръ; онъ «и царю воли не даетъ, и здѣшнимъ судьямъ не потакаетъ, и «держится за насъ покамѣстъ тайно, а придетъ время, онъ «и объявится*».

Въ отчетѣ по *курляндской губерніи* значится: «расколъ, «подобно еврейскому ученію, повелѣваетъ своимъ привер-«женцамъ безусловно поддерживать другъ друга противъ ино-«вѣрныхъ и наносить симъ послѣднимъ *всевозможный* вредъ. «Посему укрывательство преступниковъ и бѣглыхъ почитается «даже благороднымъ дѣломъ».

Въ отчетѣ по *костромской губерніи* значится: «расколь-«ники не только вредны, какъ религіозные фанатики, но и «какъ люди, враждебные правительству и обществу, порицаю-«щіе настоящій порядокъ вещей; въ особенности же они «вредны потому, что большая часть изъ нихъ не уважаютъ «священной особы государя императора и не молятся за не-«го; они презираютъ духовенство, ненавидятъ чиновниковъ «и помѣщиковъ, или, по ихъ выраженію, мірянъ, а наконецъ, «не уважая и не признавая вовсе св. таинствъ, они безнрав-«ственны въ высшей степени. Такимъ образомъ раскольники «потрясаютъ въ умахъ народа два великія и основныя по-«нятія: Богъ и царь! *Въ настоящее время расколъ еще не*

«дерзаетъ возставать явно и проповѣдывать свое ученіе во все-
«услышаніе; но со временемъ, если не принять заранѣе стро-
«гихъ мѣръ, онъ можетъ сильно поколебать нравственное благо-
«состояніе всего края».

Въ отчетѣ *новгородской губерніи* значится: «духъ крестец-
«кихъ сектаторовъ отличается нетерпимостью, буйствомъ и
«упорнымъ отчужденіемъ отъ сообщества съ православными.
«Въ особенности въ этомъ отношеніи опасны раскольники,
«живущіе по Мстѣ; *они гласно проповѣдуютъ неповиновеніе*
«всѣмъ властямъ земнымъ».

Въ деревнѣ Дубкахъ, крестецкаго уѣзда, со времени по-
явленія въ 1850 году пошехонскаго инока Данилы, усили-
лись слухи *о послѣднихъ временахъ міра и о возможности*
достигать царствія небеснаго посредствомъ умерщвленія нече-
стивыхъ бритоусовъ.

Духъ и направленіе умовъ между военными поселянами-
раскольниками, въ 7 округахъ пахотныхъ солдатъ, въ особен-
ности въ городѣ Старой Руссѣ, *самый скверный и опасный.*
Старорусцы буйны, непокорны и весьма склонны къ пристано-
держательству. Между ними болѣе чѣмъ гдѣ-либо ходятъ
слухи о послѣднихъ временахъ, о безпутствѣ православія и
еретичествѣ властей.

Въ отношеніи московскаго митрополита къ министру
внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 сентября, 1855 года, сказано:

1) въ 1844 году открыты были на преображенскомъ
кладбищѣ: *записка*, за подписью попечителя и наставника, и
рукописная книга, въ которыхъ встрѣчается ученіе, что *«съ*
«1666 года уставленная Богомъ царская власть упразднися»,
что теперь «христіане брачущіеся суть зміино гнѣздище, са-
«танино, что теперь о умноженіи рода человѣческаго печет-
«ся сатана, и къ зачатію младенца душа дается отъ діавола».

2) Въ нынѣшнемъ 1855 году владимірской губерніи,
шуйскаго уѣзда, въ селѣ Ивановѣ, у уставщика безпопов-
щинскаго толка, открыта рукопись, подъ заглавіемъ: *зерцало*
для духовнаго внутренняго человѣка, въ которой, между про-

чимъ, сказано: «Исусъ Христосъ прощалъ грѣхи; а анти-«христъ (?) установилъ судъ и подѣлалъ крѣпости и завелъ «для мученія народа рудокопные заводы» [1]).

Но скажутъ, что этого нельзя приложить къ сектѣ поповщинской.

Да, раскольники поповщинской секты не въ такихъ рѣзкихъ чертахъ представляютъ себѣ правительство, но равно нечестиво и зловредно. Они признаютъ, что «русское «правительство со временъ царя Алексія Михаиловича стало «*безблагодатнымъ*, и будто антихристъ царствуетъ въ Россіи «*духовно*, присутствуя невидимо въ церкви православной, и «покланяющіеся ему государь императоръ и правительствен-«ныя лица правятъ народомъ по тайнымъ и *безсознательнымъ* «для нихъ самихъ внушеніямъ діавола» (Изъ отчета мин. вн. д. по нижегород. губерніи).

Раскольники-фанатики отрекаются отъ присяги, не фанатики *для явности*, *страха ради іудейска*, и для усыпленія правительства присягаютъ безпрекословно. Но чтобы согласовать присягу съ ихъ нечестивыми понятіями, слово *присягнуть* они замѣняютъ словами: *наплевать попу въ бороду*. (Изъ отчета мин. внут. д. по нижегород. губерніи) [2]).

1858 г.

479.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому.

(1858 г., 7 января.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Примите благодарность мою за довѣріе, оказанное мнѣ сообщеніемъ свѣдѣній о достояніи церковномъ. Богъ благо-

---

[1]) См. выше, № 414, стр 40—41.

[2]) Изъ секретн бумагъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1857 г., № 62; лл. 285—290.

словитъ вашъ подвигъ въ охраненіи онаго, и приметъ его, какъ жертву.

Горько жаль будетъ, если рѣшатся нарушить неприкосновенность сего достоянія, въ высшемъ степени справедливую, и дважды противъ нападеній огражденную въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ. Пріобрѣтеніе получатъ ничтожное, а грѣхъ на государство возложатъ тяжкій; потому что нынѣ церковь все имѣетъ отъ Бога и отъ жертвъ, принесенныхъ Богу, и ничего отъ государства. Еслибы ея достояніе, взятое въ прошедшемъ столѣтіи въ распоряженіе государства (на что духовенство не жалуется, какъ на посѣщеніе Божіе, и какъ на освобожденіе отъ множества мірскихъ заботъ), было сбережено въ пользу церкви: она была бы въ довольствѣ, и не требовала бы пособій отъ государства. Но это поглощено государствомъ, и оно даетъ теперь церкви только малую долю изъ казны; слѣдственно и изъ казны даетъ церковное. Взять безъ права церковное—неужели не надобно за сіе страшиться суда Божія? Или дерзновенны сіи размышленія? Простите. Они дерзновенны отъ ревности, и отъ благоговѣйнаго желанія, да сохранится благоволеніе Божіе къ царству благочестивѣйшаго Государя нашего совершенное, ненарушимое и неуменьшаемое.

Паки призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

7 Генваря, 1858 г. [1]).

Пріимите усердную благодарность мою за благосклонное вниманіе къ баккалавру Сергіевскому [2]).

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ секрет. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1856 г., № 190; лл. 28 и 29.

[2]) Сергіевскій, Н. А., нынѣ попечитель виленск. учебн. округа, тайн. совѣтникъ.

480.

Мысли митрополита Филарета о трудѣ и бодрствованіи.

(въ январѣ 1858 г.)

Все преждевременное не на пользу. Борьба полезна. То, что̀ пріобрѣтается съ трудомъ, основано на крѣпкомъ фундаментѣ. А зданіе, скоро̀ построенное на пескѣ, разрушается скорѣе, нежели созидается.

Требуются силы благодатныя. А онѣ не отъ умноженія пищи и сна, отъ коего грубѣетъ умъ, помрачается чистота мыслей, удерживается быстрота соображеній. Уснувши лишній часъ, вмѣсто восполненія силъ тѣлесныхъ, встрѣчаете оскудѣніе духовныхъ и разумныхъ. Внимательно должно соблюдать равновѣсіе между умомъ и духомъ. Уступивъ лишнее потребностямъ тѣла, окрадывается умъ.

Судъ начнется съ церкви. Служащимъ церкви надобно запасаться силами къ борьбѣ.

Труднѣе отодвинуть собственныя свои умозаключенія, вносимыя воображеніемъ въ струю Божіихъ откровеній. При такомъ броженіи воображенія должно спѣшить привести его въ безмолвіе смиренною молитвою.

Отчего теряютъ даръ благодати тѣ, кои имъ обладали? Отъ самомнѣнія и гордости, т. е. когда присвоиваютъ себѣ дѣйствія духа благодатнаго [1]).

481.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о единовѣрцахъ.

(1858 г., 17 февраля.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

По требованію вашего сіятельства, препровождаю при семъ

---

[1]) Съ собственноручн. подлинн., сообщеннаго оберъ-прокуроромъ Св. Сѵнода, К П. Побѣдоносцевымъ.

возвращенное мнѣ отношеніе о второмъ викаріи, который бы управлялъ единовѣрческими церквами [1]).

Владыка новгородскій полагаетъ, что раскольники не примутъ его, и что онъ можетъ быть вреденъ для православія. Такое мнѣніе перваго лица въ іерархіи не располагаетъ сильно стоять за предположеніе.

Съ мыслію владыки, что сіе учрежденіе не обѣщаетъ успѣха въ отношеніи къ раскольникамъ, принужденъ согласиться и я въ томъ случаѣ, если гражданское, въ Москвѣ, начальство сохранитъ нынѣшній образъ мыслей и дѣйствованія въ отношеніи къ раскольникамъ, и продолжитъ покровительствовать имъ, и питать ихъ надежды. Примѣры сего ясны въ дѣлахъ о единовѣрческой богадѣльнѣ на рогожскомъ кладбищѣ и о единовѣрцахъ, отрицающихся отъ единовѣрія, а также и о четырехъ [2]), покровительственно принятыхъ и представленныхъ, прошеніяхъ раскольниковъ о томъ, о чемъ уже имъ было неоднократно отказано высочайшимъ повелѣніемъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

17 Февраля, 1858 г. [3]).

---

[1]) См. выше, № 475.

[2]) См. выше, № 414.

[3]) Съ подлинн., хранящ. въ секретн. отдѣл. канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1857 г.; дѣло № 62; л. 44.

482.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о магометанской пропагандѣ въ томской епархіи и о вредномъ вліяніи іеромонаха Іоасафа на дивѣевскую общину.

(1858 г. 12 марта.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

О многомъ предлежитъ слово; но виноватому прежде всего должно говорить о своей винѣ. Я виноватъ предъ вашимъ сіятельствомъ, писавъ о крестахъ 1856 года, и прошу прощенія. Архимандритъ ставропигіальный, бывшій въ Ростовѣ по должности, принесъ оттуда свѣдѣніе, что тамъ всѣ имѣютъ кресты.

Благодарю за исходатайствованіе награжденій профессору Горскому [1]) и врачу Рахманову [2]).

О принятіи въ академію грека Лицардопуло прилагаю при семъ свѣдѣніе въ выпискѣ изъ письма ректора академіи. Онъ подаетъ надежду, что не будетъ академіи въ тягость.

Теперь, простите, хочу говорить о чужихъ дѣлахъ. Но православная церковь и ея миръ никому не чужіе.

Есть изъ вѣрнаго источника свѣдѣніе, что въ томской епархіи татары—купцы съ ревностію строятъ по городамъ мечети, и муллы обращаютъ язычниковъ въ магометанство. Кажется, по законамъ государства принимать изъ другихъ вѣроисповѣданій имѣетъ право одна господствующая православная церковь, чего требуетъ и государственное попеченіе о единствѣ. Превращеніе язычниковъ въ магометанъ вредно: ибо магометане дальше отъ мира и единства, нежели язычники; и язычники, перешедшіе въ магометанство, становятся ненадежными къ обращенію въ христіанство. Говорятъ, епархіаль-

---

[1]) Горскій, А. В., впослѣдствіи ректоръ моск. дух. академіи; † 11 октября, 1875 г.

[2]) Рахмановъ, Влад. Ив. врачъ моск. дух. семинаріи; онъ же лечилъ, до конца жизни, и самого митрополита; † 11 окт. 1885 г.

ный преосвященный [1]) не въ силахъ противодѣйствовать сему, и требуетъ высшей помощи. Благоволите обратить на сіе вниманіе.

На добромъ основаніи созданное дивѣевское общежитіе колеблется. Преосвященный Іеремія [2]) устранилъ отъ него извѣстнаго іеромонаха Іоасафа. И преемнику его [3]) говорилъ я, что Іоасафъ, пользуясь довѣріемъ, слишкомъ расширилъ произволъ своего дѣйствованія, и едвали можетъ быть далѣе полезенъ обители. Но Іоасафъ подкрался къ нему, и получилъ вліяніе на общежитіе. Противъ воли настоятельницы беретъ сестеръ, и посылаетъ за сборомъ, или учиться живописи. Въ обители раздѣленіе: а въ раздѣленіи можетъ ли быть польза? Кажется, настоятельница, стѣсненная, помышляетъ уже о томъ, чтобы удалиться отъ своего мѣста, чтобы не пріобщаться чужимъ грѣхамъ. Мнѣ представляется вопросъ: не хорошо ли было бы оторвать Іоасафа отъ сего эксцентрическаго дѣйствованія, назначеніемъ его въ другую епархію, гдѣ онъ, можетъ быть, и пользу принесетъ? Вы можете быть ближе къ рѣшенію сего вопроса, нежели я.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

12 Марта, 1858 г.

Не хощу васъ невѣдѣти о двухъ монахиняхъ мученныхъ [4]).

---

[1]) Парееній (Поповъ), съ 14 марта, 1854 г., томскій; съ 13 сентября, 1860 г., иркутскій; † въ санѣ архіепископа, 21 январ., 1872 г.

[2]) Іеремія (Соловьевъ); съ 1850 г. еп. нижегородскій; въ 1857 г., 17 іюня, уволенъ на покой; † 6 дек., 1884 г.

[3]) Епископу Нектарію, впослѣдствіи архіепископу харьковскому († 1874 г.).

[4]) Съ автографа, хранящ. въ секретн. бумагахъ канц. оберъ-прок. Св. Сунода, 1856 г., № 190; лл. 23 и 24.

483.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о томъ, возможно ли сдѣлать для раскольниковъ какое-либо снисхожденіе, сверхъ того, какое уже сдѣлано для нихъ прежде, и въ особенности дать имъ священниковъ, независимыхъ отъ епархіальнаго начальства.

(1858 г., 19 марта.)

При разсмотрѣніи сего вопроса, ближе всего должно принять въ соображеніе сказанное въ журналѣ 3. декабря, 1857 года, съ цѣлію указать направленіе къ разрѣшенію вопроса.

Въ немъ сказано: во-первыхъ, что раскольники, признавая таинства, «находятся какъ бы въ нѣкоторой съ церковію связи», во-вторыхъ, что они «обыкновенно называютъ ее еретическою, никоновскою». Сіи мысли противоположны одна другой, и потому нужно опредѣлить, которая изъ нихъ имѣетъ силу истины, и должна дать направленіе вопросу. Есть нѣкоторая связь раскольниковъ съ православною церковію въ томъ, что они желаютъ имѣть священниковъ, въ ней получившихъ преемственное отъ апостоловъ рукоположеніе; но они связь сію совершенно расторгаютъ, когда требуютъ священниковъ, не зависящихъ отъ церковной іерархіи, или, что то же, отторженныхъ отъ нея, и, признавая ихъ приходящими отъ еретической церкви, думаютъ очистить ихъ у себя особою молитвою или лжемѵропомазаніемъ. Называющіе православную церковь еретическою и отказывающіеся отъ послушанія іерархіи ея, чрезъ сіе совершенно отдѣляются отъ нея и становятся въ противоположность ей. Съ таковыми православная церковь не должна имѣть общенія, потому что сіе возбраняютъ церковныя правила; не должна потому, что сіе было бы несообразно съ ея достоинствомъ, твердостію и чистотою; не должна потому, что она симъ произвела бы соблазнъ, то есть показала бы видъ уступки мнѣнію называющихъ ее еретическою, и подала бы имъ поводъ утверждаться въ семъ ихъ мнѣніи; не должна потому, что такое отступленіе россійской церкви отъ правилъ церковныхъ могло бы

подвергнуться обличенію со стороны церкви восточной, ко вреду единства церковнаго; наконецъ не должна и не можетъ потому, что общеніе церковное возможно только при обоестороннемъ согласіи вступающихъ въ общеніе; но раскольники общенія съ православною церковію не желаютъ.

Кому православная церковь даетъ священника, совершителя церковныхъ молитвъ и таинствъ, съ тѣмъ она, очевидно, имѣетъ общеніе. Итакъ, поелику она не должна быть въ общеніи съ раскольниками, то не должна давать имъ отъ себя священниковъ.

При семъ представляется, и, для полноты соображеній, требуетъ разрѣшенія вопросъ: согласно ли съ вышесказаннымъ поступила православная церковь, когда присоединившимся отъ раскола единовѣрцамъ дала православныхъ священниковъ, съ разрѣшеніемъ употреблять нѣкоторые особенные обряды?

Раскольниковъ устраняютъ отъ общенія церковнаго слѣдующія препятствія:

1) что они православную церковь почитаютъ еретическою;

2) что не повинуются церковной іерархіи;

3) что употребляютъ нѣкоторые особенные обряды, напримѣръ, въ крестномъ знаменіи двуперстіе, вмѣсто троеперстія.

Первыя два препятствія существенны, а третіе не существенно, потому что въ оныхъ обрядахъ, хотя менѣе правильныхъ, не заключается противнаго существеннымъ догматамъ вѣры.

Поелику первыя два препятствія единовѣрцы въ себѣ уничтожили, потому что признали церковь святою и вступили въ послушаніе іерархіи, то православная церковь правильно приняла ихъ въ общеніе и дала имъ священниковъ, оказавъ снисхожденіе въ допущеніи несущественной разности въ обрядахъ, такъ какъ въ православныхъ церквахъ, по временамъ, по странамъ, нѣкоторыя мѣстныя несущественныя разности въ обрядахъ издревле допускаемы были безъ осужденія.

При семъ предшественники наши только въ томъ не съ строгою точностію поступили, что удовлетворились предполо-

женіемъ на свои распоряженія согласія восточной іерархіи, участвовавшей въ осужденіи раскольниковъ, а не испросили согласія ея надлежащимъ сношеніемъ. Раскольники нашли въ семъ поводъ къ возраженіямъ, и сей опытъ показываетъ, какъ снисхожденіе къ раскольникамъ, не огражденное строгою осторожностію, можетъ обратиться во вредъ православію.

Изъ того, по какимъ уваженіямъ православная церковь оказала снисхожденіе единовѣрцамъ, явствуетъ, что она оказала имъ все снисхожденіе, какое могла оказать, не нарушая своихъ собственныхъ обязанностей.

Обращаясь къ журналу 3-го декабря, нахожу въ немъ справедливою осторожностію огражденное требованіе изыскать мѣры снисхожденія къ раскольникамъ, «не потрясая ни въ чемъ основаній, на коихъ зиждется наша святая церковь», «безъ колебанія основныхъ правилъ церкви и государства».

Разсматривая сіе требованіе, подъ охраненіемъ сей справедливой осторожности, нахожусь въ необходимости заключить, что православная церковь не можетъ, безъ колебанія священныхъ правилъ, которыми она тверда, дать раскольникамъ священниковъ, съ предлагаемымъ ими условіемъ независимости отъ церковной іерархіи, и что не представляется возможнымъ оказать имъ какое-либо новое снисхожденіе, которое обѣщало бы пользу, а не вредъ.

19 Марта, 1858 г. [1]).

484.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому, съ проектомъ посланія Святѣйшаго Сѵнода къ вселенскому патріарху о сложеніи съ единовѣрцевъ клятвы, наложенной на раскольниковъ московскимъ соборомъ 1667 г.

(1858 г., 28 марта.)

Во мнѣніи моемъ 19 дня сего марта [2]) упомянуто, что предшественники наши не съ строгою точностію поступили,

---

[1]) Копія хранит. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 87; докум № 13; подлинн. въ секретн. дѣлахъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, д. 1857 г , № 62; лл. 49—52.

[2]) См. выше, № 483.

когда, пріемля въ общеніе церковное приходящихъ отъ раскола единовѣрцевъ и разрѣшая ихъ отъ проклятія, положеннаго на раскольниковъ соборомъ 1667 года, предположили только согласіе восточныхъ патріарховъ, а не испросили сего согласія посредствомъ сношенія, и что раскольники нашли въ семъ поводъ къ возраженіямъ. Раскольники говорятъ, что Святѣйшій Сѵнодъ, какъ меньшій соборъ, не имѣлъ права одинъ снять проклятіе, наложенное бо̀льшимъ соборомъ, въ которомъ участвовали восточные патріархи, что посему единовѣрцы остаются еще подъ проклятіемъ, употребляя обряды, осужденные соборомъ, и что потому опасно присоединяться къ единовѣрческой церкви. Для безпристрастныхъ возраженіе не сильно, и уничтожается простымъ отвѣтомъ: если вы сомнѣваетесь присоединиться къ единовѣрческой церкви, то присоединяйтесь безусловно къ православной церкви, которая, очевидно, неприкосновенна проклятію собора 1667 года. Но раскольники не легко сознаютъ различіе между правильнымъ и неправильнымъ умозаключеніемъ, и повторяютъ то же возраженіе, не смотря на полученные отвѣты.

Посему достойно вниманія то, чтобы вышеозначенное возраженіе, особенно часто и упорно нынѣ раскольниками повторяемое, уничтожить очевиднымъ для нихъ образомъ; и для того войти отъ Святѣйшаго Сѵнода въ сношеніе съ восточнымъ патріархомъ, такимъ образомъ:

1) Изложить, что раскольники сами себя отлучили отъ православной церкви, произнося на нее клевету и хулу, якобы она повредила, и даже перемѣнила вѣру, отказываясь отъ повиновенія церковной іерархіи и упорно держась неисправленныхъ церковныхъ книгъ, и не приняли исправленныхъ.

2) Изложить осужденіе, произнесенное за сіе на нихъ соборомъ 1667 года.

3) Изложить, что съ начала текущаго столѣтія многіе раскольники оставили свою хулу на православную церковь и свое неповиновеніе, а признали ее святою и подчинились ея іерархіи, но съ тѣмъ вмѣстѣ просили оставить имъ употребленіе старопечатныхъ, неисправленныхъ книгъ, и нѣкоторыхъ несовершенныхъ обрядовъ.

4) Изложить, что Святѣйшій Сѵнодъ, по уничтоженіи важныхъ и существенныхъ причинъ отлученія отъ церкви, принялъ таковыхъ въ общеніе церковное и, по благонамѣренности снисхожденія, оставилъ безъ осужденія употребленіе старопечатныхъ книгъ и несовершенныхъ обрядовъ.

5) Въ заключеніе изложить, что хотя Святѣйшій Сѵнодъ не имѣетъ сомнѣнія, что онъ таковымъ своимъ распоряженіемъ нимало не уклонился отъ единомыслія въ вѣрѣ съ восточными патріархами и всею восточною церковію, но, для болѣе яснаго вразумленія заблуждающихъ и для удостовѣренія сомнѣвающихся, предлагаетъ сіе дѣло на благоразсужденіе восточныхъ патріарховъ, въ упованіи, что они разрѣшеніе раскольниковъ, прекращающихъ свои хуленія и противленіе, признающихъ святость православной церкви и входящихъ въ послушаніе, отъ клятвы собора 1667 года благоволили утвердить своимъ согласіемъ и употребленіе входящимъ въ общеніе православной церкви книгъ и обрядовъ несовершенныхъ также согласились оставить безъ осужденія, дабы таковымъ снисхожденіемъ удобнѣе пріобрѣтены были православной церкви заблудшіе отъ нея, съ надеждою, что со временемъ полнѣе вразумятся и отъ несовершеннаго приступятъ къ совершенному.

Съ сею самою цѣлію излагаю сіе въ дополненіе къ моему мнѣнію 19 дня, не благоугодно ли будетъ вашему высокопреосвященству предложить сіе на разсужденіе Святѣйшаго Сѵнода.

28 Марта, 1858 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 87; докум. № 14; копія хранит. въ секретн. отдѣл. канцел. оберъ-прок. Св. Сѵнода, д 1857 г., № 62; лл. 293—295.

485.

Замѣтка митрополита Филарета о сочиненіи Рулье: «жизнь животныхъ».

(1858 г., 3 апрѣля.)

Князь [1]) Одоевскій, въ письмѣ, «весьма конфиденціальномъ» отъ 29 марта, 1858 года, къ оберъ-прокурору Св. Сунода, графу А. П Толстому, писалъ: «до меня дошли слухи, что готовится что-то *противъ геологіи*,—не знаю, гдѣ и за что. Если это сколько-нибудь до васъ касается, то по моей старой къ вамъ пріязни и душевному уваженію, я считаю святымъ долгомъ убѣдительнѣйше просить васъ пріостановить это дѣло, если возможно. Довольно уже Россія потерпѣла бѣдъ и убытковъ отъ страннаго гоненія на геологію, по милости котораго у насъ до сихъ поръ нѣтъ насущнаго хлѣба, т. е. каменнаго угля и дренажа, тогда какъ все это гоненіе основано просто на незнаніи предмета. Тотъ, кто потрудился смѣшать *образованіе земной коры* съ *твореніемъ мира*,—тотъ больно недалекъ въ естественныхъ наукахъ. это все равно, что смѣшать *оптику* съ сотвореніемъ *свѣта*, или *солнца*, или возобновить гоненіе на коперникову систему, срыть пулковскую обсерваторію Немногіе изъ занимавшихся приравненіемъ геологическихъ данныхъ (какъ напр. Виземанъ, Дессеръ и др.) находятъ, какъ говорилъ и Кювье, что геологія служитъ новымъ подтвержденіемъ истинъ пятокнижія. Да главное то, что геологія столько же имѣетъ прикосновенія къ религіи, сколько всѣ физическія и математическія науки Эта наука играетъ теперь важную роль во всѣхъ *промышленныхъ производствахъ* и безъ нея нельзя ступить ни шагу; она сдѣлалась уже простонародною во всей Германіи, Англіи и Франціи; ей учатъ не только въ среднихъ, но и въ низшихъ народныхъ училищахъ. Что пользы будетъ, при настоящемъ положеніи дѣлъ, поднять смѣхъ во всей Европѣ, дать пищу журнальнымъ епиграммамъ, и новое оружіе противникамъ нашей церкви, коихъ, къ сожалѣнію, и безъ того много, и которые *не спятъ*.

Но на письмѣ всего не упишешь. Какъ бы намъ повидаться? Я былъ такъ встревоженъ этимъ, можетъ быть, невѣрнымъ слухомъ (чего отъ души желаю), что поѣхалъ бы къ вамъ тотчасъ, но я уже другую недѣлю боленъ и никуда не выѣзжаю».

Письмо князя Одоевскаго было отправлено къ митрополиту Филарету [2]), который посвятилъ разбору его нижеприведенное мнѣніе.

---

[1]) Одоевскій, князь Вл. Ѳеод.; † 27 февраля, 1869 г. См. о немъ въ брошюрѣ: памяти В. Ѳ. Одоевскаго. Засѣд. общ люб. росс. словесности, 13 апрѣля, 1869 г Москва, 1869 г.

[2]) Послѣдній возвратилъ его А. П. Толстому при запискѣ, отъ 3 того же апрѣля. Записка хранится въ секретн. бумагахъ канц. оберъ-прок Св. Сунода, 1856 г ; д. № 190; л 25

Защитникъ геологіи говоритъ, что она уже потерпѣла гоненія и бѣды. Доказательства на сіе онъ не представляетъ. А извѣстно, что геологія изъ лекцій непубличныхъ свободно переходитъ въ публичныя, потомъ въ Московскія Вѣдомости, потомъ—Губернскія Вѣдомости,—и именно та геологія, которая изъ могилъ древняго минеральнаго, растительнаго и животнаго міра, хочетъ выкопать космогонію.

Не должно искать статей сего рода въ вѣдомостяхъ. Скорѣе можно заглянуть въ книгу: *Жизнь животныхъ. Три публичныя лекціи. Рулье. 1851* [1]).

На страницѣ 8 выписаны стихи первой главы книги Бытія о шести дняхъ творенія. Затѣмъ слѣдуетъ своя космогонія.

Стран. 9. «Въ отдаленнѣйшую эпоху существованія солнечной системы, она представляла видъ огромнаго воздухообразнаго шара». Эта *отдаленнѣйшая эпоха* лежитъ у сочинителя примѣтно гораздо далѣе 7000 лѣтъ назадъ, и слѣдственно далѣе первой книги Бытія; и у него уже *существуетъ солнечная система*. А откуда она взялась, онъ не принимаетъ труда насъ увѣдомить.

«Весь шаръ вращался на своей оси». А откуда взялась ось? и кто произвелъ вращеніе?

Стран. 19. «Этотъ шаръ, отдавая постепенно теплоту въ окружающее пространство, уменьшался въ объемѣ». Откуда теплота? И если былъ внутренній источникъ ея, почему онъ не возмѣщалъ теплоту отданную? Кто измѣрилъ уменьшеніе объема!

«Охлажденіе воздухообразнаго шара продолжалось, и увеличивало скорость движенія его». Почему *увеличивало?* Посмотрите на паровую машину: уменьшенная жара увеличитъ ли скорость движенія, или уменьшитъ!

«Въ дальнѣйшихъ судьбахъ своихъ воздухообразный шаръ потерялъ и пр.». Сіи *дальнѣйшія судьбы*, а также и все вышесказанное будетъ ли умѣть читатель согласить съ первою главою книги Бытія? Не впадетъ ли онъ въ искушеніе увлечься *учеными* мечтами отъ исторической истины?

---

[1]) Рулье, Карл. Франц. профессоръ зоологіи въ моск университетѣ, † 1858 г.

Стран. 21. «Начался процессъ горѣнія въ огромномъ размѣрѣ на всѣхъ точкахъ воздухообразнаго земнаго шара». Найдется ли что̀ подобное сему въ библейскихъ шести дняхъ творенія?

Стран. 27. «Съ ними (съ растеніями и животными на землѣ) начинается достовѣрная исторія нашей планеты; ими оканчивается та эпоха относительно земли, которая въ общей исторіи названа миѳологической»? Прежде появленія на землѣ растеній и животныхъ было речено: *да будетъ свѣтъ; да будетъ твердь; да явится суша*. Итакъ все сіе, по разсужденію сочинителя, принадлежитъ *къ миѳологической эпохѣ*.

Вотъ примѣры, какая проповѣдуется у насъ геологія. Вотъ доказательства, что она не истина. И, по справедливости, можно прибавить: вотъ доказательства, что она требуетъ осмотрительнаго вниманія, чтобы премудрые люди, особенно чрезъ Московскія и Губернскія Вѣдомости, не научили даже мѣщанъ и крестьянъ находить въ книгѣ Бытія миѳологію.

Пусть геологія ищетъ антрацита. Пусть трудится для промышленныхъ цѣлей. Противъ сего, конечно, никто ни слова не говоритъ, и не скажетъ.

3 Апрѣля, 1858 г. [1])

486.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, съ приложеніемъ мнѣнія: о домогательствѣ раскольниковъ имѣть священниковъ, зависимыхъ непосредственно отъ Святѣйшаго Сѵнода [2]).

(1858 г., 7 апрѣля.)

Вчера давъ вашему сіятельству отвѣтъ о священникахъ раскольникамъ отъ Св. Сѵнода, я оставался въ покоѣ. Но нынѣ сильно приступила ко мнѣ мысль написать о семъ; и

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 37; докум. № 5; письмо князя Одоевскаго и копія съ мнѣнія митр. Филарета хранят. въ секретн бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1843 г., № 171, лл. 32—36.

[2]) См. выше, № 483.

при семъ посылаю записку, объясняющую дѣло, сколько позволило время.

Желалъ бы еще лично проститься съ вами у васъ, но боюсь затруднить васъ въ часы, въ которые располагаетесь къ пути. Господь да даруетъ вамъ ангела хранителя мирна, спутника и наставника.

Благоволите привѣтствовать отъ меня владыку новгородскаго и другихъ членовъ и присутствующихъ Св. Сѵнода.

Вашего сіятельства покорнѣйшій слуга и богомолецъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

7 Апрѣля, 1858 г.

Дать раскольникамъ священниковъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, съ устраненіемъ ихъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, подъ условіемъ объявленія, что не почитаютъ церковь еретическою, и не осуждаютъ іерархію, было бы неправильно и неудобно, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) примѣромъ сему дѣлу не можетъ быть положеніе придворнаго и армейскаго духовенства. Здѣсь нѣтъ никакого сомнѣнія о православіи, а тамъ есть. Особое управленіе придворнаго духовенства имѣетъ основаніемъ благоговѣніе къ государю, армейскаго—мѣстную неудобность для епархіальнаго управленія,—причины уважительныя: предполагаемое положеніе священниковъ у раскольниковъ имѣло бы основаніемъ открытую или прикрытую мысль о неправославіи и своенравіе раскольниковъ. Уступить сему было бы вредно.

2) Невѣроятно, чтобы раскольники приняли вышеозначенныя условія. Получить отъ нихъ отказъ унизительно и вредно. Расколоводители не преминутъ всюду распространить мысль, что мы признаемъ свою неправость и предлагали уступку, но что они не приняли, сохраняя твердость въ вѣрѣ.

3) Духовенства придворное и армейское не совсѣмъ отрѣзаны отъ епархіи, и въ семъ есть и единство, и удобство. Рукополагаютъ епархіальные архіереи. Нѣкоторыя дѣла, напримѣръ, бракоразводныя переходятъ въ консисторіи. Что̀ надобно будетъ дѣлать въ подобныхъ случаяхъ у раскольниковъ? Неужели Святѣйшій Сѵнодъ сдѣлается для нихъ первою инстанціею суда?

4) Духовенства придворное и армейское управляются лицами высокаго положенія, членами Святѣйшаго Сунода. Неужели и для надзора за раскольниками и управленія ими учредится нѣчто подобное, въ угодность демократическому требованію раскольниковъ.

5) Случается иногда, что цѣлый приходъ бываетъ недоволенъ священникомъ и архіереемъ, напримѣръ, при случаѣ спора объ отводѣ земли къ церкви. Что, если такой приходъ попроситъ себѣ независимаго отъ архіерея священника по своему выбору и представитъ въ доказательство своей просьбы примѣръ такихъ священниковъ, данныхъ раскольникамъ, и прибавитъ заключеніе: мы православные, конечно, болѣе права имѣемъ получить то, что дается раскольникамъ?

7 Апрѣля. 1858 г [1])

487.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о саровской пустыни.

(1858 г., 20 апрѣля)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Пишу къ вашему сіятельству въ первый разъ, послѣ недавнихъ личныхъ сношеній, не могу начать иначе, какъ искреннею благодарностію за ваше драгоцѣнное для меня расположеніе, которое давало мнѣ свободу и удобство открывать посильныя мои соображенія и мнѣнія по дѣламъ православной церкви.

Примите также искреннюю благодарность мою за магистра Сергіевскаго [2]). Онъ будетъ ревностно стараться оправдать ваше покровительство.

---

[1]) Копія хранит въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 87, докум. № 15; подлинн въ секрети. дѣлахъ канц. оберъ-прокур. Св Сунода, д 1857 г., № 62, лл 53 -55

[2]) Сергіевскій, Н. А., нынѣ попечитель виленскаго учебн округа Митрополитъ благодаритъ графа за предоставленіе Сергіевскому должности чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Сунода

Сейчасъ писалъ я къ владыкѣ новгородскому, что рѣшился стужать ему о дѣлѣ для меня чужомъ. Съ тѣмъ же обращаюсь и къ вашему сіятельству.

Преосвященный тамбовскій [1]) хочетъ взять себѣ саровскую пустынь. По моему мнѣнію, нельзя не опасаться, что это разстроитъ этотъ, одинъ изъ примѣчательныхъ общежительныхъ монастырей. Игуменъ самостоятельный управляетъ полномочно. по преданіямъ обители: если же. вмѣсто его, будетъ намѣстникъ архіерейскій, сей не будетъ имѣть полномочія; а преосвященный далеко. Цѣль преосвященнаго, вѣроятно, какъ и другіе примѣры показываютъ, есть особенно та, чтобы воспользоваться хозяйственными способами монастыря; но это можетъ повредить и хозяйственному благоустройству обители.

Преосвященные, уже не въ первый разъ берущіе монастыри себѣ, какъ бы въ аренду, вѣроятно, указывали на примѣръ лавръ. управляемыхъ митрополитами. Это совсѣмъ иное дѣло. Для лавры архимандритъ имѣлъ бы недовольно силы и средствъ. Митрополитъ болѣе имѣетъ средствъ и наполнять ее достойными, и очищать отъ недостойныхъ.

Въ нѣкоторыхъ общежительныхъ монастыряхъ образованіе собственно монашеское сильнѣе, нежели въ штатныхъ. Потому первые особенно нужно поддерживать, и для самого монашества, и для потребностей правительства. Напримѣръ, для іерусалимской миссіи найдено пособіе въ общежительной оптиной пустыни.

Да будетъ благоволено обратить на сіе вниманіе, при рѣшеніи участи саровской пустыни.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя. покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

20 Апрѣля, 1858 г. [2]).

---

[1]) Николай (Доброхотовъ); † въ трегуляевомъ монастырѣ, 21 октября, 1864 г.

[2]) Съ автографа, хранящ. въ секрети бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1856 г., № 190, лл. 26 и 27.

488.

Письмо митрополита Филарета къ великому князю Константину Николаевичу, съ препровожденіемъ книги іеромонаха Парѳенія [1]) о промыслѣ Божіемъ и съ отзывомъ о собранныхъ г. Мансуровымъ свѣдѣніяхъ о святыхъ мѣстахъ.

(1858 г., 25 апрѣля.)

Благовѣрный Государь!

Чтобы не много обременять Ваше Императорское Высочество, соединяю исполненіе двухъ обязанностей.

Во-первыхъ, имѣю долгъ представить при семъ обѣщанную, нынѣ напечатанную, книгу іеромонаха Парѳенія *о промыслѣ Божіемъ*, въ которой излагается происхожденіе раскольнической заграничной лжеіерархіи.

Во-вторыхъ, имѣю долгъ принести Вашему Высочеству нижайшую благодарность за снисходительное довѣріе, оказанное мнѣ дозволеніемъ читать прискорбныя и ненужныя свѣдѣнія о святыхъ мѣстахъ, собранныя г. Мансуровымъ [2]), и предположенія.

Соотвѣтствуя снисхожденію Вашего Высочества, позволяю себѣ сказать: очень жаль, что на сей предметъ такого вниманія, какое теперь, не было обращено прежде, когда дѣйствовать было удобнѣе. Съ заботою также помышляю о томъ, что это напечатано. Печатное едвали можетъ быть полезнымъ. А узнавъ о семъ откровенное изложеніе нашихъ предположеній, враги православія и Россіи могутъ усилить препятствія даже простымъ дѣламъ человѣколюбія, чтобы поставить преграду дальнѣйшимъ видамъ нашимъ.

Господь да явитъ свою премудрость и всемогущее покровительство благимъ намѣреніямъ.

25 Апрѣля, 1858 г. [3]).

---

[1]) См. выше, № 470.

[2]) Мансуровъ, Б. П. Нынѣ членъ государственнаго совѣта.

[3]) Съ автографа. Опись № 91, докум. № 26.

489.

Письмо митрополита Филарета къ гофмейстеру А. Н. Бахметеву, по поводу предполагавшагося возобновленія въ новоспасскомъ монастырѣ гробницъ предковъ Государя Императора.

(1858 г., 3 мая.)

Гофмейстеръ А. Н. Бахметевъ, отъ 29 апрѣля, 1858 года, за № 97, писалъ митрополиту Филарету. Бывшій вице-президентъ дворцовой конторы, гофмейстеръ, князь Грузинскій представилъ вашему высокопреосвященству, въ маѣ мѣсяцѣ, прошлаго 1857 г., записку о разныхъ свѣдѣніяхъ, необходимо нужныхъ, при возобновленіи, по высочайшему повелѣнію, въ новоспасскомъ монастырѣ, гробницъ предковъ Его Императорскаго Величества.

Такъ какъ, до полученія сихъ свѣдѣній, остановлено дворцовою конторою распоряженіе по рапорту архитектора Рихтера, при которомъ приложены чертежи и смѣта на возобновленіе 19 гробницъ, то я въ необходимости нахожусь утруждать ваше высокопреосвященство покорнѣйшею просьбою о доставленіи свѣдѣній по той докладной запискѣ князя Грузинскаго. Если же по какимъ-либо причинамъ сіи свѣдѣнія не могутъ быть доставлены, то почтить меня о томъ увѣдомленіемъ вашимъ».

На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ написалъ. «*Мая 2. Отвѣтствовать съ приложеніемъ списка, и съ изложеніемъ дознанія*».

Затѣмъ митрополитъ Филаретъ на означенное отношеніе, отъ 3 мая, № 190, писалъ:

Отношеніемъ, отъ 29 апрѣля (№ 97), ваше превосходительство, упомянувъ о запискѣ вице-президента дворцовой конторы, гофмейстера, князя Грузинскаго, изволите требовать отъ меня свѣдѣній, нужныхъ при возобновленіи въ новоспасскомъ монастырѣ гробницъ предковъ Его Императорскаго Величества.

Отъ князя Грузинскаго въ 1857 году дѣйствительно была мнѣ дана краткая, никѣмъ не подписанная, записка, заключающая только небольшую часть разсматриваемаго дѣла, съ указаніемъ на отношеніе новоспасскаго архимандрита г. президенту, безъ полнаго изложенія содержанія онаго.

Посему отъ новоспасскаго архимандрита [1]) истребованы

---

[1]) Агапитъ (Введенскій), маг. VIII курс. моск. ак.; † 28 мая, 1877 г. въ званіи члена моск. Св. Сунода конторы.

были мною свѣдѣнія, и неясныя изъ нихъ повѣрены по документамъ.

Въ февралѣ текущаго года г. президентъ дворцовой конторы, въ отношеніи отъ 27 дня (№ 48), доставилъ мнѣ свѣдѣніе изъ архива оружейной палаты, что въ 1615 году, генваря 13 дня, по приказу государыни великой старицы Маѳы Ивановны сдѣлано въ новоспасскій монастырь на гробницы царскихъ родителей сорокъ шесть покрововъ суконныхъ.

По свѣдѣніямъ и дознаніямъ въ новоспасскомъ монастырѣ составленъ прилагаемый при семъ *списокъ предковъ благополучно царствующаго дома Романовыхъ, съ опредѣленіемъ мѣстъ, гдѣ кто изъ нихъ почиваетъ въ новоспасскомъ монастырѣ.*

Въ семъ спискѣ показано 28 особъ дома Романовыхъ, о которыхъ несомнѣнно дознано, гдѣ они почиваютъ: 23 подъ соборною церковію, и 5 подъ знаменскою.

Но гробницъ въ виду только 20, потому что надъ 4 малолѣтними дѣтьми Ѳеодора (Филарета) Никитича, почивающими подъ соборною церковію, гробницъ нѣтъ; а подъ знаменскою, гдѣ почиваютъ 4 брата его и малолѣтній сынъ Ивана, находится только одна широкая гробница.

Изъ числа 20 гробницъ 11 имѣютъ надписи, по которымъ достовѣрно извѣстны особы, здѣсь почивающія.

9 гробницъ надписей не имѣютъ. Кто же подъ каждою изъ нихъ почиваетъ, несомнительно опредѣляется по указаніямъ *кормовой книги.*

Это требуетъ объясненія. По древнему обычаю, въ монастырѣ велась книга, въ которой записывались погребенные въ монастырѣ, въ которой показываемы были, кромѣ ихъ именъ и званія, дни ихъ рожденія и кончины, дабы знать, когда совершать по нихъ особенныя поминовенія, и при томъ замѣчаемо было мѣсто ихъ могилы и гробницы, дабы, при поминовеніи каждаго, можно было безошибочно придти къ его гробницѣ, для совершенія литіи. Поелику при такихъ поминовеніяхъ бывалъ для братіи монастыря *кормъ*, то есть, предложеніе особой поминальной пищи и питія, то вышеозначенная записная книга прозвана *кормовою.* Изъ сего можно усмотрѣть, что указаніе кормовой книги на мѣсто погребенія и гробницу какой-либо особы, какъ современное погребенію,

заслуживаетъ полное довѣріе и, если на гробницѣ нѣтъ имени почивающаго, даетъ возможность возстановить оное съ достовѣрностію. Это и сдѣлано въ прилагаемомъ при семъ спискѣ. Къ сему не трудно прибавить дни рожденія и кончины каждой особы изъ той же кормовой книги, что̀ и сдѣлано въ вышеупомянутомъ отношеніи архимандрита къ г. президенту.

Кормовая книга указываетъ и на мѣсто погребенія малолѣтнихъ, надъ которыми нѣтъ гробницъ, но, конечно, не такъ опредѣленно, какъ было бы при помощи гробницы.

Дабы настоящее дознаніе не показалось неполнымъ и неоконченнымъ, надобно еще разсмотрѣть нѣкоторые возникающіе изъ онаго вопросы.

1) Какъ въ 1615 году было устроено 46 покрововъ на гробницы, а сіе, повидимому, ведетъ къ заключенію, что и гробницъ было 46, а нынѣ открыто гробницъ только 20, и почивающихъ только 28: то почему не оказывается еще 22 гробницъ?

Не представляется средствъ достигнуть удовлетворительнаго на сіе отвѣта. Триста лѣтъ отъ погребенія родоначальника дома Романовыхъ донынѣ—такое длинное поприще времени, все на землѣ измѣняющаго и разрушающаго, которое не только точнымъ дознаніемъ, но и догадками прослѣдить не можно. Гробницы ближайшихъ сродниковъ царскаго дома, особенно извѣстныхъ по надписямъ на нихъ, конечно были охраняемы съ особеннымъ тщаніемъ, и при обветшаніи были поддерживаемы. Но гробницы не надписанныя, менѣе извѣстныя, послѣ вѣковаго обветшанія или поврежденія какимъ-либо особеннымъ случаемъ, могли совсѣмъ упразднiться. Можно при семъ вспомнить 1812 годъ, когда французы, занявъ новоспасскій монастырь, безъ успѣха мучили намѣстника, допрашивая его о скрытыхъ сокровищахъ. Могло случиться, что они продолжали свои поиски въ усыпальницѣ разрушительнымъ образомъ для памятниковъ, которые не имѣли въ свою защиту древнихъ надписей.

Есть и иного рода вѣроятность, могущая еще простѣе объяснить дѣло. Архивная запись считаетъ 46 покрововъ на гробницы, не показывая, столько ли же гробницъ. Не могло ли случиться, что на каждую гробницу устроены были два

покрова: одинъ худшій, всегдашній, и потому не могущій долго сохранить благовидности, а другой лучшій, который бы хранился бережливо и возлагаемъ былъ на гробницы только въ дни поминовеній и во время посѣщенія усыпальницы царственными особами? Въ такомъ случаѣ 46 покрововъ достались бы 23 гробницамъ; а это число близкое къ нынѣшнему числу.

2) Надобно ли устроить вновь гробницы, которыхъ нѣтъ надъ четырьмя малолѣтними?

Это неудобно; потому что кормовая книга указываетъ только, между которыми гробницами они погребены, а точныхъ мѣстъ не опредѣляетъ. Что̀, по волѣ провидѣнія Божія, сокрыто временемъ, то оставить сокрытымъ, значитъ покориться устроенію провидѣнія Божія.

3) За тѣмъ, что̀ дознано, должно ли продолжать еще разысканія о не открытыхъ мѣстахъ погребенія нѣкоторыхъ особъ рода Романовыхъ?

По всей вѣроятности, не найдется средствъ получить о семъ свѣдѣнія, столь же точныя и достовѣрныя, какія пріобрѣтены доселѣ. Благодаримъ Бога, что памятники родоначальника царскаго рода Романовыхъ и ближайшихъ отраслей его сохранены ненарушимо. Благочестивѣйшій Государь Императоръ достаточно исполнитъ свой долгъ предъ своими благочестивыми предками, если своимъ царскимъ вниманіемъ охранитъ на будущія времена тѣ памятники ихъ, которые провидѣніе Божіе сохранило до его царствованія.

Въ геѳс. ск. № 190. 3 Мая, 1858 г.

Списокъ предковъ благополучно царствующаго дома Романовыхъ, съ опредѣленіемъ мѣстъ, гдѣ кто изъ нихъ почиваетъ въ новоспасскомъ монастырѣ.

I. Подъ соборною преображенскою церковію:

1) Родоначальникъ дома Романовыхъ, Романъ Юрьевичъ Захарьинъ. Каменная гробница его несомнѣнно извѣстна по находящейся на ней надписи его имени.

2) Сынъ его Никита Романовичъ. Гробница его достовѣрно опредѣлена по указанію кормовой книги.

3) Другой сынъ его Далматъ Романовичъ. Гробница его извѣстна по надписи на ней.

4) Третій сынъ Романа Юрьевича Даніилъ Романовичъ. Гробница его извѣстна по надписи на ней.

5) Супруга Даніила Романовича—болярыня Анна. Гробница ея опредѣлена по указанію кормовой книги.

6) Супруга Никиты Романовича—Варвара. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

7) Первая супруга Александра Никитича Романова—Евдокія, дщерь князя Іоанна Юрьевича Голицына. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

8) Вторая супруга Александра Никитича—Іуліанія Симеоновна. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

9) Дщерь Никиты Романовича—Ирина Никитична, супруга Ивана Ивановича Годунова. Гробница ея опредѣлена по указанію кормовой книги.

10) Другая дщерь Никиты Романовича—Анна Никитична, супруга князя Ивана Ѳедоровича Троекурова. Гробница ея опредѣлена по указанію кормовой книги.

11) Марѳа Никитична, сестра Ѳеодора (Филарета) Никитича, третья дщерь Никиты Романовича Юрьева, супруга князя Бориса Камбулатовича Черкасскаго. Гробница ея опредѣлена по указанію кормовой книги.

12) Матерь царя Михаила Ѳеодоровича—инокиня, великая старица, Марѳа, бывшая Ксенія, супруга дворовaго воеводы Ѳеодора Никитича Романова, а потомъ инока, митрополита и наконецъ патріарха Филарета. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

13) Дочь царя Михаила Ѳеодоровича—Ирина Михаиловна. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

14) Дочь Ѳеодора (Филарета) Никитича Романова, Татьяна Ѳеодоровна. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

Малолѣтнія дѣти Ѳеодора (Филарета) Никитича:

15) Борисъ Ѳеодоровичъ.
16) Никита Ѳеодоровичъ.
17) Левъ Ѳеодоровичъ.
18) Іоаннъ Ѳеодоровичъ.

} Гробницъ ихъ нѣтъ; мѣсто погребенія ихъ показываетъ кормовая книга близъ гробницъ Татіаны Ѳеодоровны и великой старицы Марѳы.

19) Дочь Іоанна Никитича—дѣвица Параскева Іоанновна. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

20) Малолѣтній братъ ея Іоаннъ Ивановичъ Романовъ. Гробница его опредѣлена по указанію кормовой книги.

21) Дочь Даніила Никитича Романова—княгиня Анна, супруга князя Ѳеодора Васильевича Оболенскаго. Гробница ея извѣстна по надписи на ней.

22) Другая дочь Даніила Никитича—княгиня Фотинія Шестунова. Гробница ея опредѣлена по указанію кормовой книги.

23) Супруга Ивана Никитича Романова—болярыня Іуліанія. Гробница ея опредѣлена по указанію кормовой книги.

II. Подъ знаменскою церковію

Братья Филарета Никитича Романова:

24) Александръ Никитичъ.
25) Михаилъ Никитичъ.
26) Василій Никитичъ.
27) Четвертый братъ ихъ Иванъ Никитичъ.

} Мѣсто погребенія ихъ кормовая книга указываетъ подъ знаменскою церковію, гдѣ есть одна гробница, величиною своею показывающая, что она покрываетъ болѣе одного усопшаго.

28) Сынъ его—боляринъ Никита Ивановичъ. Мѣсто погребенія его кормовая книга указываетъ подъ знаменскою церковію близъ отца [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, а приложеніе къ нему съ копіи, исправленной рукою митрополита, хран. въ московской епарх библіотекѣ Отд. IX; лл. 13—19.

490.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о современномъ положеніи раскола безпоповщинской секты въ Москвѣ.

(1858 г., 12 мая.)

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 августа, 1855 года (№ 621), предписано мнѣ изъ отчета о современномъ положеніи раскола безпоповщинской секты въ Москвѣ и приложеній къ оному составить извлеченіе и представить Святѣйшему Сѵноду съ моимъ заключеніемъ.

Таковое извлеченіе, составленное съ буквальною точностію, при семъ представляю.

Г. дѣйствительный статскій совѣтникъ Игнатьевъ [1]), находясь въ Москвѣ, въ то время, когда собиралъ представленныя въ семъ отчетѣ его свѣдѣнія, входя въ сношенія какъ съ единовѣрцами, такъ и съ раскольниками, дѣйствовалъ съ такою благоразсудительностію, благонамѣренностію, безпристрастіемъ и доброжелательствомъ ко всѣмъ, что между тѣмъ, какъ расположенные къ единовѣрію были имъ поддерживаемы и подкрѣпляемы въ семъ расположеніи, и раскольники обращались къ нему съ довѣренностію. Внезапнымъ отозваніемъ его изъ Москвы пресѣчено было дѣйствованіе, принесшее значительную пользу единовѣрію, и обѣщавшее еще большую, еслибы продолжено было. Такимъ образомъ въ немъ самомъ представляется примѣръ того, что̀ онъ говоритъ въ своемъ отчетѣ: «раскольники свыклись съ убѣжденіемъ, что всякая, принимаемая правительствомъ, относящаяся къ нимъ, мѣра, никакъ не можетъ продолжиться въ одинаковомъ духѣ до результатовъ, съ видами которыхъ предпринимается».

Свидѣтельство дѣйствительнаго статскаго совѣтника Игнатьева о безпоповщинскомъ расколѣ въ Москвѣ важно, какъ свидѣтельство наблюдателя непосредственнаго, внимательнаго

---

[1]) Игнатьевъ, Алексѣй Дмитріевичъ, впослѣдствіи тайный совѣтникъ и саратовскій губернаторъ. Вышедши въ 1862 г., по болѣзни, въ отставку, онъ жилъ въ своемъ имѣніи, селѣ Овчинникахъ, ржевскаго уѣзда, тверской губерніи, и здѣсь 4 марта 1875 г. скончался.

и безпристрастнаго; потому что замѣчается нерѣдко предубѣжденіе противъ свѣдѣній о семъ, представляемыхъ духовенствомъ, какъ бы происходящихъ отъ односторонняго взгляда, или отъ недовольно вѣрнаго дознанія.

Посему не безполезно будетъ и здѣсь, подобно какъ въ приложенномъ при семъ извлеченіи [1]), собственными его словами представить сокращенный обзоръ предлежащаго предмета:

«Богадѣленный домъ, какъ главная резиденція раскола безпоповщинской секты, имѣлъ вліяніе на всѣ отрасли безпоповщины по цѣлой Россіи, руководилъ повсюду распространеніемъ раскола, поддерживалъ его деньгами, связями, назначеніемъ въ извѣстные пункты настоятелей, духовныхъ отцовъ, разрѣшалъ всѣ вопросы, пріобрѣталъ вмѣстѣ съ тѣмъ капиталы разными притѣсненіями, постоянными и временными вкладами».

«Чтобы умножить своихъ послѣдователей, онъ употреблялъ для склоненія ихъ средства хитрой благотворительности: однихъ откупали на волю, другимъ давали способы нанимать за себя рекрутъ, одолжали деньгами взаймы безъ процентовъ, и, по мѣрѣ усердія должника къ расколу, иногда прощали ихъ; за нѣкоторыхъ платили долги; укрывали бѣглыхъ и преступниковъ, преслѣдуемыхъ правительствомъ».

«Нѣкоторые фабриканты руководствовались исключительными правилами предпочитать своихъ послѣдователей православнымъ, отчего многіе изъ послѣднихъ по необходимости иногда увлекались, и доселѣ бываютъ увлекаемы въ сообщество раскола».

По наблюденію епархіальному, это общій образъ дѣйствованія раскольниковъ-фабрикантовъ.

«Вникая въ нравственное положеніе безпоповщинскихъ раскольниковъ, въ ихъ сокровенный домашній бытъ и усвоенныя ими сектаторскія понятія, каждый при полныхъ дознаніяхъ изумительно бываетъ пораженъ выраженіемъ невѣжества, разврата и суевѣрства».

Составитель отчета открываетъ, что «старухи-наставни-

---

[1]) Извлеченія въ бумагахъ не оказалось.

цы, по опасенію, чтобы потребность брака не послужила молодымъ людямъ обоего пола поводомъ къ переходу изъ раскола въ церковь, намѣренно вовлекаютъ ихъ въ любодѣяніе, за которымъ слѣдуетъ дѣтоубійство, извиняемое лжеумствованіями наставниковъ, и, при нетвердости законныхъ союзовъ, разстройство нравственности на всю жизнь».

«Лжеученіе безпоповщины: — несомнѣнно вѣрить, что антихристъ пришелъ уже на землю, и, царствуя невидимо, истребилъ въ церкви всякую святыню; установленная Богомъ власть упразднилась, и за царя на службахъ Бога не молить, и императоромъ его не называть».

«Въ безпоповщинскихъ сектахъ отъ времени забыты и разрушены всѣ религіозныя вѣрованія; и все движется, и основано на однихъ интересахъ и безнравственности. Въ нихъ попираются власти и законы гражданскіе; расколами отвергается самодержавіе помазанника Божія, разрушается общій и твердый оплотъ и сила народа въ единствѣ, связанномъ религіею».

«И эти самые расколы находятъ покровительство во вліятельныхъ лицахъ».

Изложенное здѣсь воззрѣніе составителя отчета на безпоповщинскій расколъ, по справедливости, заставляетъ желать, чтобы послѣднее его замѣчаніе о покровительствѣ сему расколу вліятельныхъ лицъ не было, или перестало быть справедливымъ.

За симъ предлежатъ разсмотрѣнію предположенія составителя отчета о способахъ къ ослабленію раскола:

1) Учрежденіе постояннаго и ближайшаго надзора за раскольниками. Требованіе неопредѣленное. По моему мнѣнію, оно должно быть изложено такъ: учрежденіе вѣрнаго и бдительнаго надзора за прозелитизмомъ и оказательствами раскола, и неослабное употребленіе противъ нихъ законныхъ мѣръ.

2) Въ видахъ обращенія раскольниковъ къ церкви—безпрерывныя съ ними сношенія. И это неопредѣленно; и, по моему мнѣнію, должно значить: настоятельное побужденіе духовенства всевозможно изыскивать случаи и употреблять средства къ вразумленію раскольниковъ.

3) Удаленіе изъ среды раскольническихъ общинъ расколоводителей и наставниковъ, вредныхъ по вліянію. Это мѣра—необходимая и много обѣщающая, если будетъ употребляема благоразсмотрительно и справедливо, когда открываются къ тому законныя причины.

4) Удаленіе лицъ, домогающихся стать въ головѣ секты, и внушающихъ разныя нелѣпыя толкованія. Это мѣра—совпадающая съ предыдущею.

5) Постепенное закрытіе моленныхъ раскольническихъ, особенно вновь открытыхъ и существующихъ безъ разрѣшенія. Мѣра потребная.

6) Наблюденіе, чтобы незаконносожительствующія раскольникамъ безпоповщинской секты не писались ихъ женами, чтобы раскольники сей секты ни въ какомъ случаѣ не именовались старообрядцами, чтобы московскіе раскольники сей секты не записывались въ иныхъ городахъ съ ложнымъ показаніемъ женъ и дѣтей, подъ видомъ законныхъ, что̀ уже и было. Мѣра справедливая, и могущая споспѣшествовать обращенію раскольниковъ къ законному браку въ церкви.

7) Открытіе училищъ. Мѣра, заслуживающая поощренія.

8) Изъ числа моленныхъ, внесенныхъ изъ отчета въ извлеченіе, какъ болѣе примѣчательныхъ, особенно нужно дознаніе и разсмотрѣніе начальства о моленныхъ №№ 3. 4. 6. 7. 9. 10. 11. 12. 17. 18. 21. 22. 23.

9) 32 человѣка, показанные въ спискѣ раскольниковъ, особенно вредныхъ по распространенію ереси, еслибы подвергнуты были вѣрному и бдительному надзору, то могли бы открыться незаконныя ихъ дѣйствія, и съ тѣмъ вмѣстѣ можно было бы отвратить вредъ, ими производимый.

Можетъ случиться, что изложенныя здѣсь предположенія не благопріятно встрѣтятся съ мыслію о вѣротерпимости. Мысль благовидная, но справедливая только тогда, когда вѣрно и точно опредѣлены ея предметъ и предѣлы. Мысль объ охраненіи единства вѣроисповѣданія, господствующаго въ государствѣ (чѣмъ охраняется единство народнаго духа, источникъ силы для государства и важное пособіе управленію), должна стоять выше мысли о вѣротерпимости и пола-

гать ей предѣлы. Сіе правило даже въ Англіи, хвалящейся своими свободными учрежденіями, дѣйствуетъ сильно и даже чрезмѣрно сильно. Только недавно римско-католики допущены въ парламентъ. Только недавно римско-католической мейнутской семинаріи назначено правительствомъ денежное пособіе, и противъ сего еще не перестаютъ спорить въ парламентѣ ревнующіе объ охраненіи господствующаго англиканскаго вѣроисповѣданія. Есть въ Англіи небольшая церковная подать, которую и диссиденты (разномыслящіе въ вѣрѣ) обязаны платить въ пользу англиканской церкви, объ отмѣнѣ которой уже многократно было преніе въ парламентѣ, но безъ успѣха, потому что «принадлежащіе къ господствующей церкви, особенно консервативные политики, видятъ въ церковной подати связь единства между церковію и государствомъ». Съ симъ иностраннымъ примѣромъ не безполезно сравнить мнѣніе въ Россіи тѣхъ, которые до сихъ поръ въ пользу раскола, въ предосужденіе правительству, съ горечью напоминаютъ давно уничтоженную двойную съ раскольниковъ подать, какъ будто гоненіе, простирающееся и на нынѣшнихъ раскольниковъ. Россія можетъ предъ иностранными государствами похвалиться вѣротерпимостію къ признаннымъ христіанскимъ вѣроисповѣданіямъ, и даже нехристіанскимъ; но терпимость, безгранично простертая на расколъ, который произошелъ сколько отъ неповиновенія церкви, столько же отъ мятежа противъ государства, и своимъ усиленнымъ прозелитизмомъ непрестанно дѣйствуетъ во вредъ единству церковному и государственному, была бы какъ несправедливостію противъ церкви, такъ и тяжкою погрѣшностію политическою. Тогда какъ благочестивѣйшій Государь Императоръ свой священный характеръ защитника православной церкви являетъ въ дѣйствіи даже за предѣлами своей державы, и когда австрійское правительство, не для своихъ выгодъ, а изъ уваженія къ союзной Россіи, разоряетъ гнѣзда раскола, свитыя въ ея предѣлахъ русскими рогожскими раскольниками, и распугиваетъ нощныхъ птицъ, залетѣвшихъ туда изъ Россіи, безъ сомнѣнія должно уповать, что для храненія мира и спокойствія православной церкви въ Россіи, и для защищенія ея отъ раскольническихъ на нее клеветъ и ухищреній, дер-

жавная власть употребить дѣйствительныя средства, которыя открыть поможетъ ей ея благочестіе и мудрость.

Отчетъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Игнатьева и приложенія къ нему, съ описью, при семъ возвращаются [1]).

№ 32. 12 Мая, 1858 г.

491.

Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ церемоніала освященія исаакіевскаго собора [2]).

(1858 г., 17 мая.)

Секретно.

Нѣкоторые бывшіе въ Петербургѣ принесли въ Москву свѣдѣніе, что составленъ проектъ церемоніала для торжества освященія исаакіевскаго собора, и что въ семъ проектѣ есть черты, возбуждающія сомнѣніе, будутъ ли онѣ сообразны съ духомъ торжества, и заботу о томъ, какое впечатлѣніе произведутъ въ православныхъ и въ неправославныхъ.

Въ церемоніальной процессіи, между прочимъ, назначается отрядъ войска изъ нехристіанскихъ племенъ. Сіи воины «конечно» не войдутъ въ церковь. Но ихъ присутствіе при торжествѣ, чисто церковномъ, не такъ прилично, какъ оно бываетъ при торжествѣ государственномъ.

Обхожденіе собора по чину освященія, говорятъ, полагается соединить съ обхожденіемъ памятника Петра Великаго. Это требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія.

Обхожденіе освящаемаго храма, съ крестомъ, Евангеліемъ, иконами и со святыми мощами принадлежитъ существенно къ священнодѣйствію освященія храма. Но памятникъ не требуетъ освященія, и ему не приличествуетъ освященіе, подобное освященію храма. Слѣдственно обхожденіе памятника было бы несообразно съ чиномъ церковнымъ и

---

[1]) Изъ бумагъ митр. Филарета, въ копіяхъ хранящ. у архіепископа тверскаго Саввы.

[2]) Замѣчанія изложены въ письмѣ къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Григорію.

разстроивало бы его. Сказываютъ, что въ проектѣ церемоніала полагается предъ памятникомъ остановленіе церковной процессіи и возглашеніе вѣчной памяти Петру Великому. Зрѣлище весьма необычайное—представить, что ваше высокопреосвященство, въ полномъ облаченіи, со святыми мощами на главѣ, среди духовенства съ крестомъ, Евангеліемъ и иконами, стоите предъ конною статуею и протодіаконъ возглашаетъ и хоръ поетъ вѣчную память предъ конною статуею. Да простится мнѣ дерзновеніе произнести уже слышанное, что это представляло бы возвышеніе несвященнаго надъ священнымъ.

Всякое церковное молитвенное провозглашеніе бываетъ предъ олтаремъ или предъ святою иконою. Здѣсь, вмѣсто сего, будетъ конная статуя.

Неправославные, особенно западные христіане, всегда усильно ищущіе мнимой вины въ православной церкви, конечно, найдутъ въ такомъ дѣйствіи сильный поводъ къ жестокимъ на нее укоризнамъ.

То же сдѣлаютъ раскольники; и отъ сего можетъ произойти великій вредъ для православія.

Нужно при семъ принять въ соображеніе и то, что греческая іерархія, строго держась правила седьмаго вселенскаго собора, не одобряетъ даже иконъ изваянныхъ; и мнѣ случилось лично слышать о семъ рѣзкія выраженія одного греческаго духовнаго лица. По сему можно судить, до какой степени неправославною покажется православной восточной іерархіи церковная церемонія предъ конною статуею; а орудія западной пропаганды, усиливающіяся разстроить единомысліе греческой церкви съ россійскою, конечно, не преминутъ воспользоваться симъ случаемъ и внушить восточной іерархіи самыя неблагопріятныя мысли о церкви россійской.

Ваше высокопреосвященство Господь поставилъ первенствующимъ стражемъ православія и мира православной церкви въ Россіи. Не сомнѣваюсь, что ваша просвѣщенная благочестивая ревность представитъ сей предметъ благочестивѣйшему Государю Императору въ свѣтѣ истины, если вышеозначенныя черты церемоніала благовременно будутъ вамъ извѣстны. На случай же, если справедливы оныя, а вамъ не-

извѣстны, священнымъ долгомъ поставляю откровенно изложить вамъ мои мысли, которыя и представляю вашему предусмотрительному вниманію.

Если благочестивѣйшему Государю Императору благоугодно будетъ, при освященіи исаакіевскаго храма, почтить память Императора Петра Перваго, то сіе прилично и съ церковнымъ чиномъ согласно исполнено быть можетъ, если, по освященіи храма и по возглашеніи многолѣтія благополучно царствующему Государю Императору, возглашено будетъ: благочестивѣйшему Императору Петру Первому вѣчная память [1]).

17 Мая, 1858 г.

492.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о московскихъ раскольникахъ и о такъ называемыхъ «духовныхъ бесѣдахъ».

(1858 г., 28 мая.)

Графъ А. П. Толстой, при письмѣ, отъ 20 мая, 1858 года, препровождая къ митрополиту Филарету доставленныя къ нему шефомъ жандармовъ: 1) записку о найденной у нѣкоторыхъ, изъ живущихъ въ Москвѣ, раскольниковъ церковной утвари; 2) копію съ отношенія г. московскаго военнаго генералъ-губернатора къ шефу жандармовъ генералъ-адъютанту князю Долгорукову, за № 469, о разысканіи раскольническаго лжеархіепископа Антонія; 3) копію съ письма лжеепископа Аркадія къ Антонію и 4) копіи съ двухъ духовныхъ бесѣдъ, просилъ московскаго архипастыря, по прочтеніи бумагъ, возвратить ихъ.

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Съ благодарностію, за оказанное довѣріе, возвращаю при

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника. Опись № 104; док № 10; копія хранит. въ секретн. бумаг. канц. оберъ-прок., 1856 г., № 154; лл. 67—69.

семъ записку и копіи съ отношенія, съ письма и съ двухъ такъ названныхъ духовныхъ бесѣдъ.

Полагаю, ваше сіятельство найдете замѣчательнымъ, что открытіе, которое сдѣлано въ Москвѣ гражданскимъ начальствомъ у раскольниковъ, и которое имѣетъ значительную важность для православной церкви, епархіальному начальству не было извѣстно впродолженіе мѣсяца. Раскольники сіе знаютъ; и толкуютъ сіе въ свою пользу.

Правда, благочинные, по слуху, донесли мнѣ, что въ трехъ раскольническихъ домахъ былъ обыскъ, которому приписываютъ важное значеніе; но они не могли представить свѣдѣнія обстоятельнаго и достовѣрнаго. Міряне, православные и единовѣрцы, говорили мнѣ о семъ; и, конечно, имъ казалось страннымъ, что я знаю о семъ менѣе ихъ. Только на сихъ дняхъ депутатъ, приглашенный къ слѣдствію, представилъ мнѣ свѣдѣніе, согласное съ содержаніемъ бумагъ, сообщенныхъ мнѣ вашимъ сіятельствомъ.

Могу представить нѣчто вниманію вашего сіятельства о такъ названныхъ духовныхъ бесѣдахъ. Это суть отрывки изъ фельетона 6 № Петербургскихъ Вѣдомостей, на который въ 9 № Духовной Бесѣды написано было опроверженіе. Изволите видѣть, что въ сихъ отрывкахъ приписывается равное достоинство христіанскому храму, синагогѣ, мечети и капищу, и слѣдственно христіанину, жиду, магометанину и язычнику. Если такимъ ученіемъ плѣнился раскольническій лжеепископъ и описалъ оное, и почтилъ названіемъ *духовной бесѣды*, то это ли старая вѣра, которую нѣкоторые хотятъ покровительствовать? А если онъ выписалъ сіе, указавъ на № 9 православной, еженедѣльно издаваемой, Духовной Бесѣды, дабы приписать православному повременному изданію нечестивыя мысли (тогда какъ оно ихъ опровергаетъ), и тѣмъ возставлять раскольниковъ противъ православія, то какая это наглая и безсовѣстная клевета!

Господь да не оставитъ своею святою помощію защитниковъ православія; и имѣющимъ силу охранить оное да даруетъ мудрость проницательную и предусмотрительную.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ

почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

28 Мая, 1858 г. [1])

493.

Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ общаго наставленія для руководства по дѣламъ раскола.

(1858 г., 11 іюня).

Оберъ-прокуроръ Св. Сунода, графъ А. П. Толстой, при конфиденціальномъ письмѣ, отъ 7 іюня, препроводивъ, составленный по высочайшему повелѣнію въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, проектъ общаго наставленія для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и при совѣщаніяхъ по дѣламъ, до раскола относящимся, просилъ митрополита Филарета сообщить соображенія относительно сего проекта. Въ верху, на 1-й страницѣ этого отношенія рукою митрополита Филарета помѣчено: *іюня 11. Отвѣтствуется съ запискою.*

Нѣчто о проектѣ общаго наставленія для руководства по дѣламъ раскола.

I.

Если принять въ полной силѣ первую половину § 3: *духовное начальство ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращается съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ*, то невозможно будетъ исполненіе второй половины того же § : *съ мѣстнымъ начальствомъ входить въ сношеніе въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности и въ отдѣльныхъ случаяхъ совращенія изъ православія въ расколъ.*

Если послѣдняя половина должна быть исполняема, то въ первой неумѣстно выраженіе: *ни въ какихъ дѣлахъ.*

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 86; докум. №№ 18 и 19; подлинн письмо хранит. въ секретн. отд. канцел. оберъ-прокур. Св Сунода; д. 1857 г., № 62; лл. 291 и 292.

Указъ Св. Сѵнода 5 апрѣля, 1845 года [1]), приведенъ здѣсь невѣрно. По предмету раскола *обращаться съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ* указъ сей запрещаетъ не *духовному начальству*, *а священникамъ тѣхъ приходовъ, гдѣ живутъ раскольники* и велитъ имъ *доводить о томъ до свѣдѣнія своего епархіальнаго архіерея.*

По истинному смыслу сего указа § 3 долженъ быть изложенъ такъ:

Приходское духовенство ни въ какихъ дѣлахъ по предмету раскола не обращается съ требованіями или доносами къ свѣтскимъ властямъ, а входитъ по таковымъ дѣламъ съ донесеніями къ своему епархіальному архіерею; и онъ съ свѣтскимъ начальствомъ входитъ въ сношеніе только въ обстоятельствахъ дѣйствительной важности, и въ опредѣленныхъ случаяхъ совращенія изъ православія въ расколъ, или въ случаяхъ оказательства раскола, соблазнительнаго для православныхъ.

II.

Примѣчаніе къ § 5,

по силѣ существующихъ законовъ и высочайшихъ повелѣній, требуетъ слѣдующаго дополненія:

Оказательствомъ раскола признавать также открытіе вновь раскольнической моленной, поставленіе надъ моленной креста, употребленіе при моленной колокола.

III.

Дополненіе къ § 6.

Но при домогательствѣ раскольника вступить въ бракъ съ православнымъ лицемъ опредѣлительно отказывать.

IV.

Въ § 13 непонятно слѣдующее: не затмѣвая обстоятельствъ слѣдственнаго производства *секретными формами*,

---

[1]) Указъ этотъ напечатанъ въ Собраніи постановленій по части раскола подъ 5-мъ числомъ апрѣля 1845 г.

отнимающими у лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу, средства къ оправданію.

Здѣсь видно косвенное обвиненіе, будто кто-то когда-то *секретными формами отнималъ у лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу, средства къ оправданію.* Этого никогда не было. Слѣдствія о раскольникахъ всегда производятся существующимъ въ законѣ порядкомъ; и если надъ предписаніемъ слѣдователю написано: *секретно*, то сіе не даетъ ему никакого права нарушать законы при слѣдствіи, и *отнимать средства къ оправданію.*

Если § 13 намекаетъ на то, что обслѣдованныя дѣла о раскольникахъ вносятся въ секретные комитеты, то сіе дѣлается уже тогда, когда слѣдствіе произведено согласно съ законами, предоставляющими *привлеченнымъ къ дѣлу средства оправданія;* и когда слѣдствіемъ ясно раскрыты обстоятельства дѣла, секретный комитетъ не можетъ затмить оныхъ.

Законъ не долженъ клеветать, осуждая преступленіе дѣлопроизводителей, котораго они не дѣлаютъ и къ которому не имѣютъ повода [1]).

494.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу замѣны присутствовавшаго въ Сѵнодѣ архіепископа ярославскаго епископомъ харьковскимъ.

(1858 г., 16 іюля.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Много виню себя, что давно не пишу къ вашему сіятельству, не умѣя уловлять время. Я совершилъ небольшія путешествія, въ саввинъ монастырь для освященія храма, въ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 58, докум. № 11. Согласно съ изложенными здѣсь замѣчаніями, напечатано въ Собраніи постановленій по части раскола (Продолженіе 1), подъ 15-мъ числомъ октября 1858 г., «Наставленіе для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и совѣщаніяхъ по дѣламъ, до раскола относящимся»

угрѣшскій для обозрѣнія новыхъ построеній и недавно устроеннаго общежитія, въ давидову пустынь, и вмѣстѣ для освященія сельскаго храма. Два изъ сихъ путешествій, при неблагопріятной погодѣ, были не безъ трудностей для меня. Послѣ послѣдняго поспѣшилъ я въ лавру для академіи, чтобы видѣть предварительныя испытанія, и потомъ окончательное; отдѣлилъ день для хотькова монастыря, и два для испытаній виѳанской семинаріи; въ прошедшую пятницу возвратился въ Москву; въ субботу былъ въ знаменскомъ монастырѣ въ священнослуженіи, въ память царскаго и императорскаго рода [1]); въ воскресенье—на погребеніи никитской игуменіи [2]); въ понедѣльникъ—на испытаніи въ московской семинаріи, а вчера принужденъ уже былъ остаться дома съ дѣлами и просителями, предоставя окончаніе испытанія преосвященному викарію.

Ваше сіятельство благосклонно извѣстили меня, что преосвященный ярославскій [3]) чреду свою при Святѣйшемъ Синодѣ уступаетъ преосвященному харьковскому [4]). Что на сіе скажу? Желаю, чтобы сей полезно сотрудничествовалъ членамъ Св. Синода, и получилъ для себя пользу отъ общенія съ ними, чѣмъ предшественникъ его едвали пользовался. Еслибы онъ пользовался удобствомъ совѣта съ своими братіями, то, вѣроятно, не напечаталъ бы того, что̀ напечаталъ въ своемъ словѣ на великій пятокъ въ апрѣльской книжкѣ Христіанскаго чтенія: *древній Римъ воодушевляется вѣрою въ свое великое предназначеніе; съ этою вѣрою ополчается противъ царствъ и народовъ; и вѣра не постыждаетъ его. Царь моавитскій покорствуетъ въ отчаяніи внушеніямъ вѣры своей, приноситъ во всесожженіе сына. Страшная жертва! Но, будучи дѣломъ вѣры, она спасаетъ собою моавитянъ.* Такую ли вѣру должно проповѣдывать въ великій пятокъ? Видно и огромная

---

[1]) Съ 1857 года, по случаю возстановленія и приведенія, по высочайшему повелѣнію, въ первоначальный видъ древнихъ палатъ бояръ Романовыхъ, гдѣ родился первый русскій царь изъ благословеннаго дома Романовыхъ, Михаилъ Ѳеодоровичъ, и которыя примыкали къ зданіямъ знаменскаго монастыря, въ этомъ монастырѣ ежегодно совершается архіерейскимъ священнодѣйствіемъ литургія съ паннихидою, 12-го іюля, въ день тезоименитства царя Михаила Ѳеодоровича Объ этомъ-то священнослуженіи и идетъ здѣсь рѣчь

[2]) Агніи Вадбольской.

[3]) Нилъ (Исаковичъ); съ 8 дек., 1835 г., епископ вятскій; съ 23 апрѣля, 1838 г., иркутскій; съ 13 апрѣля, 1840 г., архіепископ., съ 24 декабря, 1853 г., ярославскій, † 1874 г.

[4]) Филаретъ (Гумилевскій); † 9 августа, 1866 г., архіеп. черниговскимъ.

петербургская цензура преклонилась предъ важностію лица, а не предъ чистою истиною вѣры. Призванный добрый совѣтъ едвали позволилъ бы также поставить имя православнаго архіерея на книгѣ о буддизмѣ, въ которой подробное описаніе устава буддійскаго богослуженія съ подробностями, только очевидцу доступными, и прочихъ нелѣпостей буддизма, пересыпано необъясненными монгольскими словами, и — латинскими стихами изъ Горація, Овидія, Лукреція, и пр.

Съ г. Соломономъ [1]) я говорилъ съ откровенностію, внушенною мнѣ вашимъ сіятельствомъ, о всемъ, къ чему онъ подавалъ мнѣ случай. Только о нашихъ епархіальныхъ дѣлахъ не случилось имѣть отъ него вопросъ и войти въ разсужденіе. Думаю, что здѣсь нужно не какое-либо преобразованіе, а выборъ людей и надзоръ. Надобно, чтобы и надъ нашею братіею, архіереями, наблюдалъ владыка новгородскій, и иногда *возбуждалъ напоминаніемъ намъ чистый смыслъ*.

Усердно призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

16 Іюля, 1858 г.

Благоволите прочитать прилагаемую записку о профессорѣ Лебедевѣ [2]), и, если можно, оказать снисхожденіе къ его просьбѣ, основанной на совѣтѣ врача [3]).

---

[1]) Соломонъ, П. И., управлявшій канцеляріею Св. Сунода, нынѣ первоприсутствующій общ. соб. кассац. департ. Правительствующаго Сената и дѣйств. тайн. совѣтникъ.

[2]) Лебедевъ, Амф. Степ., профессоръ московской духовной семинаріи, магистръ XX курса моск. дух академіи; нынѣ профессоръ харьковскаго университета по каѳедрѣ церковной исторіи Въ упомянутой запискѣ идетъ рѣчь объ отпускѣ г. Лебедева за границу, для излеченія отъ болѣзни.

[3]) Съ автографа, хранящ. въ секретн. бумагахъ оберъ-прокур. Св. Сунода, 1856 г., № 190; лл. 30 и 31.

495.

Мнѣніе митрополита Филарета о запискѣ священника І. Л. Янышева [1]) относительно вопроса объ учрежденіи общины сестеръ милосердія въ православной Россіи.

(1858 г., 24 августа.)

Священникъ І. Л. Янышевъ въ запискѣ относительно вопроса объ учрежденіи общины сестеръ милосердія въ православной Россіи высказалъ такія замѣчанія:

«Община сестеръ милосердія не есть богадѣльня или пріютъ для вдовъ и сиротъ женскаго пола, не походитъ и на школу и вообще на какое-либо благотворительное или учебное женское *заведеніе*. Это есть *святое общество избранныхъ христіанокъ*, ради любви ко Христу Спасителю и ради своего спасенія добровольно оставившихъ все въ мірѣ, чтобы служить Господу въ лицѣ Его меньшей братіи: больныхъ, сиротъ, дѣтей, странниковъ и странницъ.

Созданіе такого общества, очевидно, выше власти всякаго человѣка. Имѣя основаніемъ самоотверженіе и любовь ко Христу Спасителю, и цѣлію—служеніе Ему же въ лицѣ страждущихъ или нуждающихся ближнихъ къ облегченію ихъ участи въ духовномъ и тѣлесномъ отношеніи, это общество можетъ быть создано и продолжать свое существованіе только во имя Христа Спасителя, благодатію Святаго Духа, живущею и дѣйствующею въ Христовой церкви.

И если такое общество должно возникнуть и въ православной Россіи, то это можетъ случиться тогда, во-первыхъ, когда въ членахъ православной церкви обнаружится оскудѣніе любви и частной благотворительности и созрѣетъ болѣе или менѣе общее убѣжденіе въ необходимости особаго сословія женщинъ—оффиціальныхъ служительницъ дѣлу человѣколюбія; когда, во-вторыхъ, вслѣдствіе сознанія этой нужды, появятся лица, на самомъ дѣлѣ жаждущія послужить немощнымъ братіямъ, какъ самому Христу; и когда, наконецъ, Богъ воздвигнетъ исполненнаго благодати мужа-служителя церкви, или какую-либо великую женщину-подвижницу, которые бы вліяніемъ своего примѣра и убѣжденій извлекли изъ міра и соединили около себя малое стадо избранницъ, укрѣпили бы одушевляющія ихъ святыя чувства и подъ осѣненіемъ и верховнымъ руководствомъ церковной власти направили бы ихъ къ тому или другому роду благотворительной дѣятельности. Пока въ церкви нѣтъ сознанія нужды въ такой общинѣ сестеръ, пока не являются лица, неотложно готовыя, ради служенія Христу, оставить и потерпѣть все въ мірѣ, и пока нѣтъ при этомъ лица, по обилію дарованій, святости жизни

---

[1]) Нынѣ протопресвитеръ и духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

и духовному вліянію на другихъ, способнаго стать во главѣ избранныхъ христіанокъ и сообщить твердость и единство въ направленіи ихъ общества. дотолѣ всякая попытка къ учрежденію этого общества, всѣ заботы о матеріальныхъ средствахъ къ тому, всѣ проекты, уставы и правила будутъ оставаться безплодными, какъ для мнимыхъ учредителей общинъ, такъ и для сформированныхъ наудачу представительницъ христіанскаго милосердія.

Общество *діакониссъ*, отъ лица церкви имѣвшихъ въ древности попеченіе о больныхъ и преимущественно содѣйствовавшихъ обращенію, оглашенію и крещенію женщинъ-нехристіанокъ на Востокѣ, равно какъ *общество параволановъ*-мущинъ, посвятившихъ себя на служеніе страждущимъ заразительными болѣзнями, около двухъ вѣковъ существовавшее въ древней александрійской церкви,— оба эти общества, имѣющія нѣкоторое сходство съ общинами сестеръ милосердія, возникли изъ нуждъ церкви, существовали и дѣйствовали подъ исключительнымъ вліяніемъ и управленіемъ церковной власти и, собственно говоря, служили лишь орудіемъ церкви въ ея попеченіяхъ о духовномъ и тѣлесномъ благѣ своихъ членовъ.

Процвѣтаніе нѣкоторыхъ *общинъ въ римско-католической церкви* зависитъ отъ того, что и онѣ, не только подобно діакониссамъ и параволанамъ, созданы церковію, ею живутъ и управляются и ея цѣлямъ служатъ, но и до такой степени сдѣлались необходимыми для вліянія церкви на массу народа, всегда богатаго нуждами и болѣзнями, и особенно на подготовленіе пути миссіонерамъ въ странахъ и сердцахъ некатолическихъ, что паденіе и процвѣтаніе общинъ сестеръ въ нѣкоторой степени можетъ служить признакомъ усиленія или ослабленія римско-католической вѣры и церкви въ народѣ. Иначе и быть не можетъ: произведеніе и орудіе церкви неотдѣлимо отъ ней; въ противномъ случаѣ, либо община уклонится отъ духа церкви, либо церковь останется дѣломъ не Божіимъ, а человѣческимъ.

Учреждать же общину лицу, не призванному на это дѣло свыше, учреждать не личными подвигами самоотверженія, ради Христа, а только матеріальными средствами и уставами; учреждать изъ лицъ, вовсе не испытанныхъ въ дѣлѣ христіанскаго безкорыстнаго самоотверженія, не имѣющихъ иногда обыкновеннаго христіанскаго воспитанія, принадлежащихъ даже различнымъ вѣроисповѣданіямъ и въ общинѣ ищущихъ себѣ лишь пріюта и пропитанія; поэтому держать эту общину внѣ вліянія церковной власти и слѣдовательно внѣ ея уставовъ о постѣ, молитвѣ, богослуженіи и проч.; назначить ей цѣлію, не спасеніе душъ какъ сестеръ, такъ и тѣхъ, кому онѣ духовно и матеріально служатъ, а, напримѣръ, искорененіе злоупотребленій чиновниковъ въ госпиталяхъ, развитіе честности въ нижнихъ служителяхъ и проч.; и при этомъ украшать сестеръ христіанскими крестами, а общину— именемъ христіанскаго милосердія: все это есть такое предпріятіе, котораго не только осуществить, но и понять съ церковной точки зрѣнія не возможно. А такими именно предпріятіями и можно назвать существующія въ С.-Петербургѣ, такъ называемыя, общины: сердобольныхъ вдовъ и сестеръ попеченія о больныхъ.

Примѣчаніе. О благородныхъ дѣвахъ-подвижницахъ, исполнявшихъ вмѣстѣ обязанности сестеръ милосердія въ древней православной церкви, можно читать у св. Іоанна Златоустаго въ *13 бесѣдѣ на посланіе къ Ефесеямъ, Хр. Чтеніе за май, 1858 г., стр. 222—223.*

О діакониссахъ и параволанахъ: *о церковныхъ должностяхъ и учрежденіяхъ,* соч. Павла. С.-Петербургъ. 1857 г.»

Объ этой запискѣ митрополитъ Филаретъ далъ, 24 августа, 1858 г. такой отзывъ:

Записка о сестрахъ милосердія въ Россіи есть разсужденіе основательное. Справедливо, что только человѣкъ, одушевленный сильною христіанскою любовію и самоотверженіемъ, можетъ основать и вести учрежденіе сего рода такъ, чтобы оно имѣло духъ и жизнь, и приносило истинно добрые плоды.

Только осужденіе, которое записка произноситъ на учрежденіе сердобольныхъ вдовъ, не должно быть принято вполнѣ. Присяга сего общества показываетъ, что ему назначено быть въ христіанскомъ духѣ; но это слабо исполняется.

24 Августа, 1858 г. [1]).

496.

Мнѣніе митрополита Филарета по поводу разсмотрѣнія въ государственномъ совѣтѣ вопроса о современныхъ идеяхъ, проводимыхъ въ журналахъ и газетахъ.

(1858 г., 27 августа.)

По первой статьѣ о современныхъ идеяхъ и православіи можно сказать, что Святѣйшій Сѵнодъ выигралъ сраженіе противъ министерства, но по второй не такъ. Министръ, подвѣдомый государственному совѣту, и вмѣстѣ членъ его, не можетъ возражать противъ опредѣленія его; напротивъ того, министръ, подвѣдомый Святѣйшему Сѵноду по предметамъ, касающимся религіи, и не могущій быть членомъ его, возражаетъ противъ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода. Отъ

---

[1]) Изъ секретн бумагъ, хранящ въ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1858 г., № 114, лл. 1—7.

сего можно было предостеречься тѣмъ, чтобы сообщить министру мнѣніе духовной цензуры; на сіе выслушать его возраженія было бы не обидно. Или же надобно было сообщаемое отъ имени Святѣйшаго Сѵнода обработать съ такою осторожностію, чтобы могущія встрѣтиться возраженія не потребовали уступокъ.

Многія недоразумѣнія нынѣшняго времени происходятъ оттого, что частное превращаютъ въ общее. Одинъ священникъ оказался недостойнымъ; и говорятъ, что не хорошо духовенство. Редакторы одной газеты и двухъ или трехъ свѣтскихъ журналовъ издали статьи съ мыслями, неблагопріятными для религіи и нравственности, и ревнители говорятъ: свѣтская литература есть языческая. Правда, зараза распространена далѣе одной газеты и трехъ журналовъ; но когда сіи только имѣются въ виду для улики, то легко виноватымъ возражать противъ обвинителей, что здѣсь заключается отъ частнаго къ цѣлому, и обижается благонамѣренная литература, которая еще не исчезла. Надобно указывать явныя вины того или другаго журнала, и противопоставлять имъ точныя обличенія. Тогда вѣрнѣе можно достигнуть того, чтобы виноватаго уняли; а сіе можетъ быть полезно къ укрощенію и другихъ.

Воюютъ противъ *современныхъ идей*. Да развѣ идеи православія и нравственности уже не суть современныя? Развѣ онѣ остались только въ прошедшихъ временахъ? Развѣ уже всѣ мы язычники до одного? Не *время* виновато, а мысли неправославныя и безнравственныя, распространяемыя нѣкоторыми людьми. Итакъ, надобно воевать противъ мыслей, неправославныхъ и безнравственныхъ, а не противъ *современныхъ*.

27 Августа, 1858 г. [1]).

---

[1]) Съ копіи Опись № 69; докум. № 1.

497.

Записка митрополита Филарета по поводу латинской тираспольской епархіальной каѳедры, временно помѣщенной въ Саратовѣ.

(1858 г., 1 сентября.)

Настоящая замѣтка митрополита Филарета написана, вѣроятно, по поводу присланной къ нему статьи, подъ заглавіемъ: «О латинской тираспольской епархіальной каѳедрѣ, временно помѣщенной въ Саратовѣ».

Латинскій костелъ въ Саратовѣ внутри украшенъ живописью. Сколько мнѣ извѣстно, это не есть обыкновенное въ латинскихъ церквахъ. Онѣ довольствуются чаще картиною надъ олтаремъ. Слѣдственно это примѣненіе къ обычаю русскихъ, въ видахъ прозелитизма.

Можетъ ли быть въ Саратовѣ *нѣсколько сотъ* римско-католиковъ? Развѣ съ епископскою латинскою каѳедрою сдѣланъ этотъ наплывъ?

Кажется лучше не искать для латинской каѳедры другаго мѣста, кромѣ Тирасполя. Ибо если назначить другое, то потребуется сношеніе съ римскимъ дворомъ, и латинская хитрость можетъ еще разъ обмануть насъ.

Впрочемъ, записка о тираспольской епархіи заслуживаетъ полное и заботливое вниманіе.

Требуетъ вниманія выраженіе папы, что онъ переноситъ каѳедру motu proprio, по своему изволенію.

Во-первыхъ, это ложь; ибо его убѣдили и заставили.

Во-вторыхъ, это гордость, что ему не хочется признаться въ уступкѣ настоятельному требованію.

Въ-третьихъ, это хитрость небезопасная. Общее правило то, что онъ дѣйствуетъ въ Россіи, съ согласія императора. Но истребованное императоромъ у него называется сдѣланнымъ по *его*, *папы*, *изволенію*. Онъ зналъ, что за фразу не станутъ спорить, когда онъ исполняетъ волю императора. Но когда фраза одинъ разъ въ актѣ допущена: онъ получаетъ поводъ въ другой разъ, безъ согласія императора, сдѣлать что-

нибудь motu proprio, и оправдываться тѣмъ, что это уже было допущено.

1 Сентября, 1858 г. [1]).

498.

Мнѣніе митрополита Филарета о письмѣ Г. Т. и запискѣ о. Саввы «расколъ въ уральскомъ войскѣ».

(1858 г., 30 сентября.)

I. Г. Т. показываетъ въ уральскомъ войскѣ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ: православныхъ обоего пола 19,224, раскольниковъ 37,097; въ сущности: православныхъ 6,500, раскольниковъ 53,500. Первыя свѣдѣнія основаны на документахъ: на чемъ основаны послѣднія? Круглыя числа даютъ разумѣть, что это счетъ только приблизительный, и слѣдственно болѣе или менѣе догадочный. Счетъ оффиціальный, по всей вѣроятности, погрѣшаетъ уменьшеніемъ, потому что есть раскольники подъ личиною православныхъ. Но кто поручится, что послѣдній счетъ не погрѣшаетъ преувеличеніемъ? Это всегдашнее несчастіе въ счисленіи раскольниковъ. Они всячески стараются преувеличить свое число, чтобы подкрѣплять своихъ и устрашать правительство.

II. Примѣчательно показаніе Г. Т., что до 1780 года почти все войско принадлежало къ церкви единовѣрческой, а въ этомъ году разрѣшено принимать бѣглыхъ поповъ и построить часовню; и тогда почти все войско перешло въ часовню.

Выпишемъ и заключеніе Г. Т.

«Вотъ ясное доказательство вреда, причиненнаго въ Рос-«сіи позволеніемъ допускать бѣглыхъ поповъ. *Странно, что «и понынѣ нѣкоторые предлагаютъ эту мѣру*».

III. О. Савва пишетъ, что въ скитахъ, между прочимъ, помѣщались бѣглые солдаты и помѣщичьи крестьяне. Это вездѣ такъ у раскольниковъ. Въ Москвѣ, на преображенскомъ

---

[1]) Изъ секретн. бумагъ канц. оберъ-прокур., 1856 г; № 194; лл. 17 и 18.

кладбищѣ, одинъ зловредный человѣкъ, долго отыскиваемый правительствомъ, показанъ былъ умершимъ, и продолжалъ жить послѣ мнимой смерти. Невниманіе къ сему правительства можетъ имѣть послѣдствіемъ то, что въ вертепахъ раскольническихъ образуются полки мятежниковъ.

IV. О. Савва справедливо жалуется на тяжкія слова, употребленныя противъ раскольниковъ церковными писателями прошедшихъ вѣковъ, но не примѣчаетъ, что раскольниками выводимыя изъ оныхъ словъ заключенія невѣрны и несправедливы. Относительно же прежнихъ преувеличенныхъ обвиненій даны объясненія писателями нынѣшняго столѣтія.

V. О. Савва жалуется, между прочимъ, на статью о перстосложеніи, печатаемую при Псалтири, гдѣ крестящіеся двуперстно сравнены съ армянами, а армяне названы проклятыми. Въ бытность Св. Сѵнода въ Москвѣ, въ 1856 году, было о семъ разсуждаемо, и представленъ былъ въ засѣданіи проектъ исправленія сей статьи. Требуетъ вниманія то, почему дѣло сіе не приведено къ окончанію; ибо и въ изданіи Псалтири 1857 года, напечатано: *проклятыхъ армень* (Лист. 5).

VI. О. Савва, осуждая вмѣстѣ папу Николая и патріарха Фотія, ставитъ себя выше, будучи пресвитеръ и становясь судьею вселенскаго патріарха и оправдывавшихъ сего патріарха соборовъ.

VII. Напрасно о. Савва думаетъ видѣть противорѣчіе между 5 правиломъ апостольскимъ и 12 шестаго вселенскаго собора. Онъ не понимаетъ силы перваго изъ сихъ правилъ.

VIII. О. Савва совѣтуетъ исключить изъ книгъ порицанія на раскольниковъ. Это заслуживаетъ вниманія въ отношеніи къ статьѣ, печатаемой при Псалтири, какъ и выше сказано. Нѣкоторыя книги съ тяжкими укореніями противъ раскольниковъ не нужно вновь печатать, потому что ихъ замѣнили новыя, болѣе удовлетворительныя книги, написанныя въ мирномъ духѣ. При печатаніи «Розыска» святителя Димитрія не безполезно исключить нѣкоторыя выраженія, тяжкія для слуха и раскольническаго, и православнаго.

IX. О. Савва совѣтуетъ разрѣшить входъ въ единовѣрческія церкви брѣющимъ брады. Это нельзя разрѣшить общимъ правиломъ. Единовѣрцы, въ началѣ своего образованія,

просили не допускать брадобритыхъ въ ихъ собраніе: это не отвергнуто въ свое время. А что̀ имъ дозволено, то нужно оставлять у нихъ, чтобы не подать случая къ жалобѣ на невѣрность обѣщаній начальства. Но нѣкоторые единовѣрцы сами допустили у себя снисхожденіе противъ сей строгости: противъ сего не нужно спорить, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда сіе недовольно мирныхъ еще единовѣрцевъ можетъ удалить отъ церкви. О казакахъ можно отдѣльно изъяснить единовѣрцамъ, что они брадобриты не по любви къ мірскому обычаю, а по долгу званія, въ которомъ и нѣкоторые святые мученики были брадобритые.

X. Впрочемъ миролюбивыя предложенія о. Саввы не много обѣщаютъ. Раскольники большею частію ищутъ предлога стоять въ своемъ отчужденіи, и разрѣшенныя возраженія свои повторяютъ, не обращая вниманія на сдѣланное уже разрѣшеніе.

30 Сентября, 1858 г. [1]).

499.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту кіевскому Исидору, съ приложеніемъ изслѣдованія: «о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго седмидесяти толковниковъ и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія».

(1858 г., 30 сентября.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь!

Извѣстно, что въ разныхъ рукописяхъ и изданіяхъ Священнаго Писанія, а также и при сличеніи переводовъ съ оригинальными текстами, встрѣчаются, по мѣстамъ, разнословія, большею частію не измѣняющія смысла рѣчи, а частію и такія, которыя значительно измѣняютъ оный.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 99; докум. № 13.

Посему, при предпринятомъ преложеніи священныхъ книгъ на Русское нарѣчіе, необходимо встрѣчаются вопросы: должно ли держаться предпочтительно славенскаго текста, или греческаго, а по Ветхому Завѣту—греческаго или еврейскаго? Или должно принимать въ соображеніе тѣ и другіе тексты? И какъ сіе соображеніе охранить отъ произвола?

Напримѣръ: въ предписанномъ отъ Святѣйшаго Сунода преложеніи Евангелія отъ Марка, главы четвертой, стихъ 11 представляетъ слѣдующее разнословіе и вопросъ. Въ славенскомъ текстѣ: *вамъ есть дано вѣдати тайны царствія Божія.* А по тексту греческому: *вамъ есть дано вѣдати* (τὸ μυστήριον) *тайну царствія Божія.* Которому чтенію долженъ слѣдовать переводъ?

Такое положеніе дѣла побудило меня согласиться, чтобы напечатано было написанное мною еще въ 1845 году изслѣдованіе *о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго седмидесяти толковниковъ и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія* [1]).

Представляю оное вашему высокопреосвященству, какъ мою долю участія въ разрѣшеніи выше предложенныхъ вопросовъ, которые требуютъ разрѣшенія, чтобы дѣло перевода не подверглось дѣйствію произвола и случайныхъ воззрѣній трудящихся въ оном.

Прося молитвъ вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 394. 30 Сентября, 1858 г. [2]).

---

[1]) Напечатано въ прибавл. къ твор свв. отц. въ русск. пер., М. 1858 г., ч XVII, стр 452 и сл.

[2]) Съ подлинн. бумаги, хран въ особомъ сборникѣ, въ библіот. с.-пб. дух акад. л 42.

500.

Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ греческо-русскаго литературнаго общества.

(1858 г., 3 октября)

Нынѣшнее время щедро на предпріятія, но также и на затрудненія въ предпріятіяхъ. Подъ сію мысль едвали не подойдетъ и проектъ греческо-русскаго литературнаго общества.

I. Цѣль общества—знакомить русскихъ съ ново-греческою словесностью, и тѣмъ содѣйствовать сближенію русскихъ съ греками.

Литература греческая окажется ли такъ богатою и занимательною, чтобы могла питать ревность общества и возбуждать вниманіе публики? Сомнительно.

Положимъ, что русскіе, познакомясь ближе съ литературою грековъ, болѣе нежели теперь, будутъ помышлять о нихъ и заботиться о судьбѣ ихъ, о которой, впрочемъ, заботятся и теперь по единовѣрію. Найдутся ли способы для того, чтобы забота сія перешла въ дѣйствія, которыя бы имѣли благотворное вліяніе на судьбу грековъ, и особенно на охраненіе у нихъ православія? Сомнительно.

Не нужнѣе ли стараться приблизить грековъ къ русскимъ, нежели русскихъ къ грекамъ? Не нужнѣе ли, чтобы греки узнали, какъ разсуждаютъ русскіе о православіи, и какъ защищаютъ оное противъ ученій неправославныхъ? Съ сею цѣлію нужно было бы, не греческія сочиненія переводить на русскій языкъ, а русскія сочиненія переводить на греческій, и распространять между греками. Проектъ устава не говоритъ о семъ.

II. Предполагается отправлять члена общества къ центральнымъ литераторамъ дѣятельности грековъ. Но для чего, не объяснено.

III. Полагается, что каждый членъ будетъ получать экземпляръ каждаго изданія общества. Это тяжело для общества, если каждый членъ будетъ вносить только по 10 руб. въ годъ.

IV. Могутъ ли иногородные быть дѣйствительными членами? Если не могутъ, неудобно расширить общество.

V. Условіе, что въ дѣйствительные члены нельзя быть избрану иначе, какъ по предложенію трехъ членовъ, не будетъ ли представлять затрудненія въ распространеніи общества?

3 Октября, 1858 г. [1]).

501.

Назначеніе иконъ для олтарнаго иконостаса храма Христа Спасителя.

(1858 г., 6 октября.)

Въ нижнемъ ярусѣ, направо отъ царскихъ вратъ:

1) Образъ Господа Вседержителя.

2) На южныхъ дверяхъ: первомученикъ Стефанъ, въ діаконскомъ облаченіи, съ кадиломъ въ правой рукѣ, и съ камнемъ въ лѣвой (знаменіемъ страданія его), или: архистратигъ Михаилъ, съ огненнымъ мечемъ (дракона подъ ногами не надобно). Въ семъ случаѣ образъ первомученика Стефана должно перенести на сѣверную дверь, на мѣсто Лаврентія.

3) Надъ сею икона: Вознесеніе Господне.

4) Далѣе въ нишѣ: поклоненіе пастырей. Пещера высоко и широко открытая. Среди ея, въ ясляхъ, младенецъ Христосъ Спаситель. Близъ его, со стороны олтаря, Божія Матерь. Далѣе Іосифъ. Съ противоположной стороны приближаются трое пастырей, изъ нихъ предшествующій колѣнопреклоняется предъ Спасителемъ.

Налѣво отъ царскихъ вратъ:

1) Образъ Рождества Христова, изображенный такъ, что Божія Матерь особенно видима.

2) На сѣверной двери: архидіаконъ Лаврентій, въ діаконскомъ облаченіи. Правая рука съ ораремъ простерта къ народу. Въ воздухѣ слова: *станемъ добрѣ.*

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 89; докум. № 2.

3) Надъ сею иконою: образъ Пресвятыя Троицы, въ древнемъ видѣ. Явленіе Бога Аврааму.

4) Далѣе въ нишѣ: поклоненіе волхвовъ младенцу Христу Спасителю.

Во второмъ ярусѣ, направо отъ царскихъ вратъ:

1) Святитель Николай.
2) Святитель Алексій.
3) Святитель Филиппъ.
4) Святый равноапостольный великій князь Владиміръ.

Налѣво отъ царскихъ вратъ:

1) Святитель Петръ
2) Святитель Іона.
3) Преподобный Сергій.
4) Святый великій князь Александръ Невскій.

Въ третьемъ ярусѣ, въ срединѣ надъ царскими вратами:

Христосъ Спаситель воскресшій, въ червленомъ хитонѣ, въ сильномъ сіяніи, правою рукою благословляющій, а лѣвою поддерживающій стоящій при немъ крестъ (а не знамя, выдуманное).

Отъ него направо:

1) Божія Матерь, стоящая съ малопреклонною къ Спасителю главою, въ молитвенномъ положеніи.

2) Ангелъ въ такомъ же положеніи, въ одеждѣ по древнему образцу, держащій въ правой рукѣ бѣлый круглый камень съ именемъ: (ІИС.)

3) Апостолъ Петръ.
4) — Іаковъ.
5) — Филиппъ.
6) — Ѳома.
7) — Іаковъ Алфеевъ.
8) — Симонъ Кананитъ.

Налѣво:

1) Іоаннъ Предтеча.
2) Ангелъ, имѣющій въ рукѣ камень, съ именемъ: (ХС.)
3) Апостолъ Андрей.

4) — Іоаннъ.
5) — Варѳоломей.
6) — Матѳей.
7) — Ѳаддей.

Въ третьемъ ярусѣ.

(Жаль, что надъ образомъ Спасителя, находящимся въ срединѣ втораго яруса, приходится не икона, а промежутокъ. Это затрудняетъ въ расположеніи иконъ, потому что икона, которой надлежало бы занимать средину, неизбѣжно является на сторонѣ).

Направо отъ средины:

1) Образъ Знаменія Божіей Матери.
2) Праотецъ Адамъ.
3) — Ной.
4) — Исаакъ.
5) Пророкъ Моисей.
6) Царь Давидъ.
7) Пророкъ Илія.
8) Пророкъ Даніилъ.

Налѣво отъ средины.

1) Образъ Софіи, премудрости Божіей, по кіевскому образцу.
2) Праотецъ Авель.
3) — Авраамъ.
4) — Іаковъ.
5) Ааронъ первосвященникъ.
6) Царь Езекія.
7) Пророкъ Исаія.
8) — Малахія.

Если угодно, нѣкоторымъ праотцамъ и пророкамъ можно дать въ руки свитки съ надписями, какъ то:

Ною: *сей упокоитъ насъ отъ дѣлъ нашихъ.*

Аврааму: *погубиши ли праведнаго съ нечестивымъ?*

Исааку: *благословятся о сѣмени твоемъ вси языцы.*

Іакову: *благословляяй тя благословенъ.*

Моисею: *Господь едино вожделѣніе ихъ.*

Давиду: *первенца положу его высока, паче царей земныхъ.*

Езекіи: *защищу о градѣ семъ.*

Иліи: *ревнуя поревновахъ по Господѣ.*

Исаіи: *се дѣва во чревѣ пріиметъ.*

Даніилу: *помажется святый святыхъ.*

Малахіи: *возсіяетъ всѣмъ боящимся имени моего солнце правды.*

Внутри олтаря, надъ престоломъ, въ срединѣ, на восточной сторонѣ:

Престолъ, какъ онъ устрояется въ церкви, а на немъ дискосъ, и на семъ хлѣбъ.

Направо отъ него:

1) Христосъ Спаситель, отъ престола обратившійся къ апостолу Петру, и простершій руку, преподавая пресвятое тѣло свое.

2) Апостолъ Петръ, преклонившійся мало, и простирающій руку для принятія пресвятаго тѣла Христова.

3) — Іаковъ.

4) — Филиппъ.

5) — Ѳома.

6) — Іаковъ Алфеевъ.

7) — Симонъ Кананитъ.

8) — Павелъ.

Налѣво отъ престола:

1) Христосъ Спаситель, преподающій святую чашу.

2) Апостолъ Андрей.

3) — Іоаннъ.

4) — Варѳоломей.

5) — Матѳей.

6) — Ѳаддей.

7) — Іуда [1]..

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ моск. епарх библіотекѣ. Отд. VII; лл 1—6. О томъ, въ какой мѣрѣ выполнены эти предположенія, см. въ Историч. описаніи храма во имя Христа Спасителя, *М. Мостовскаго*, М 1883 г., стр. 97—101.

502.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о неудобствахъ проломовъ для теплопроводныхъ трубъ въ алтарь успенскаго собора.

(1858 г., 9 октября.)

По начатому производству, при московскомъ успенскомъ соборѣ, внѣшнихъ приготовительныхъ работъ, для устроенія онаго теплымъ, дошло до меня неоффиціальное, но тѣмъ не менѣе требующее неотложнаго вниманія свѣдѣніе:

что предполагается сквозь фундаментъ пяти олтарныхъ полукруглыхъ стѣнъ сдѣлать пять проломовъ, для проведенія трубъ;

что одну трубу, имѣющую вводить въ соборъ теплоту, и другую, извлекающую изъ собора воздухъ, предполагается вывести въ главномъ олтарѣ собора, близъ горняго мѣста, или между горнимъ мѣстомъ и престоломъ;

что слѣдственно, для сихъ двухъ трубъ, въ главномъ олтарѣ собора, между горнимъ мѣстомъ и престоломъ, надобно будетъ вырыть ямы, и въ нихъ произвести каменныя работы.

Неизвѣстно мнѣ, было ли въ виду, при разсмотрѣніи проекта сего устройства, предположеніе пяти проломовъ въ фундаментѣ восточной стороны храма. Равно неизвѣстно мнѣ, было ли обсуждено и признано ли удобнымъ и то, что стоящіе на горнемъ мѣстѣ и близъ онаго, въ священнослуженіи, будутъ имѣть близъ себя трубу, изливающую широкимъ потокомъ теплоту *), и другую, влекущую въ себя воздухъ.

Особенно же, по долгу служенія моего, не могу не помыслить съ заботою и нѣкоторымъ страхомъ о томъ, что должно происходить во святомъ олтарѣ храма, издревле святаго, первенствующаго въ россійской церкви, храма древнихъ митрополитовъ, святѣйшихъ патріарховъ, Святѣйшаго Сѵнода, храма священнаго царскаго вѣнчанія,—близъ горняго

*) Сколько извѣстно, 5 квадратныхъ четвертей въ отверстіи.

мѣста, съ котораго благословляли православный народъ святители Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ. Придутъ землекопы и каменщики, выроютъ ямы и наполнятъ олтарь грудами земли и щебнемъ проломаннаго фундамента; потомъ принесутъ матеріалы, которыми работаютъ теперь, и, между прочимъ, котелъ кипящей смолы *), и, выводя трубу, въ то же время, для этой трубы, будутъ высѣкать часть стѣны также внутри олтаря.

Нельзя не ожидать, что, при видѣ сего и при слышаніи о семъ, благочестивое чувство православнаго народа будетъ тронуто болѣзненнымъ образомъ; и, какъ о печальномъ знаменіи, будутъ о семъ толковать и тѣ, которые, будучи немирны съ православною церковію, остаются еще мирными съ древнею святынею успенскаго собора.

Убѣжденіе въ важности сего предмета побуждаетъ меня неукоснительно представить объ ономъ на разсмотрѣніе Св. Сѵнода (которому непосредственно подвѣдомъ успенскій соборъ), чтобы разсмотрѣніе сіе могло произойти прежде, нежели начатыя работы пронзятъ олтарную стѣну и проникнутъ въ олтарь.

Для сего о всемъ вышеизложенномъ отношусь я нынѣ же къ г. московскому военному генералъ-губернатору, какъ предсѣдателю комитета для построенія храма Христа Спасителя, подъ вѣдомствомъ котораго производятся работы при успенскомъ соборѣ.

№ 414. 9 Октября, 1858 г. [1])

---

*) Для залитія каменной кладки въ землѣ, что и теперь видно въ работахъ внѣ собора.

[1]) Дѣло московск. Св. Сѵнода конторы, 1858—1865 гг., № 65; лл. 27 и 28.

503.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Св. Сѵнода, графу А. П. Толстому, объ избраніи викарія для московской митрополіи.

(1858 г., 17 октября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Приношу благодарность вашему сіятельству за извѣщеніе, открывающее мнѣ возможность въ изысканіи сотрудника, мнѣ благопотребнаго.

Намъ должно искать не своихъ си, но яже Божія и церкве святыя. Посему на преосвященнаго Евгенія, отзываемаго отъ меня на новое поприще служенія [1]), взираю съ миромъ, и съ желаніемъ, чтобы онъ въ расширяемомъ кругѣ дѣйствованія болѣе обильную приносилъ пользу служенію церковному.

Поступлю и нынѣ, какъ поступалъ девять разъ въ подобныхъ случаяхъ: представлю и мое желаніе, и подчиненіе онаго избранію Святѣйшаго Сѵнода. Представлю на мѣсто викарія двухъ кандидатовъ.

Первый кандидатъ ректоръ московской семинаріи архимандритъ Леонидъ [2]). Онъ имѣетъ довольно старшинства, и благоразсужденія, и усердія къ пользамъ святыя церкви и къ благоустройству званія.

Еслибы представилось возраженіе, что онъ недовольно крѣпокъ здоровьемъ: отвѣтствую, что сіе возраженіе относительно преосвященнаго Евгенія опровергъ опытъ. Должность викарія, освобождая ректора отъ профессорскихъ работъ, и занимая его часто церковными служеніями, благопріятствуетъ и духу, и здоровью.

Другаго кандидата въ моемъ вѣдомствѣ теперь не усмат-

---

[1]) Евгеній (Сахаровъ), съ 13 октября, 1858 г., еписк. симбирскій, 7 декабря, 1874 г. уволенъ на покой и прожив. въ симб. покровск. монастырѣ.

[2]) Леонидъ (Краснопѣвковъ), съ 26 апрѣля, 1859 г., еписк. дмитровскій; съ 15 мая, 1876 г., архіеписк. ярославскій; † 15 дек., 1876 г.

риваю. Ректоръ академіи [1]) не очень давно въ сей должности; и часто перемѣнять людей на семъ мѣстѣ не полезно.

Представляю вторымъ кандидатомъ костромскаго ректора архимандрита Порфирія [2]), съ меньшею увѣренностію о благонадежности сего избранія, по недостаточной извѣстности, однако же съ надеждою.

Относительно архимандрита Леонида присовокупляю, что врачъ уже немалое время требуетъ для укрѣпленія его здоровья, чтобы онъ отказался отъ преподаванія уроковъ. Это само собою исполнилось бы назначеніемъ архимандрита Леонида въ викарія.

Въ такомъ случаѣ ректоромъ семинаріи надобно будетъ опредѣлить сѵнодальнаго ризничаго архимандрита Савву [3]), который можетъ быть достойнымъ ректоромъ не только семинаріи, но по времени и академіи; и потому полезно безъ умедленія обратить его на поприще училищной службы.

На мѣсто сѵнодальнаго ризничаго найдется между здѣшними учеными монашествующими.

За симъ предаю сіе дѣло благоразсужденію Св. Сѵнода и державной волѣ благочестивѣйшаго монарха.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

17 Октября, 1858 г. [4]).

---

[1]) Сергій (Ляпидевскій), нынѣ архіепископ. кишиневскій.

[2]) Порфирій (Соколовскій), 21 ноября, 1858 г., епископ. дмитровскій, викарій московскій; впослѣд. уфимскій и томскій; † 13 іюня, 1865 г., находясь на покоѣ съ 14 ноября, 1864 г.

[3]) Нынѣ архіепископъ тверскій.

[4]) Съ автографа, хранящ. въ секретн. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 190; лл. 32 и 33.

504.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ замѣчаніями на рапортъ инженеръ-капитана Быкова, по предмету обращенія успенскаго собора въ теплый.

(1858 г., 20 октября.)

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 17 октября, сего 1858 года, № 750, препровождены ко мнѣ въ копіяхъ рапорты инженеръ-капитана Быкова и старшаго помощника главнаго архитектора коммиссіи построенія храма Христа Спасителя, относительно устраненія затрудненій при устроеніи теплымъ олтаря успенскаго собора, и требуется увѣдомленіе о послѣдствіи моихъ по сему предмету распоряженій.

Въ первой части рапорта инженеръ-капитана Быкова разсматривается вопросъ: *сколько будетъ сдѣлано проломовъ сквозь фундаментъ пяти олтарныхъ полукруглыхъ стѣнъ?*

Предложеніе сего вопроса инженеръ-капитану отъ коммиссіи храма доказываетъ, что сей вопросъ не былъ прежде ясно представленъ сей коммиссіи.

Изъ сего ваше сіятельство благоволите усмотрѣть, что не напрасно о семъ предметѣ упомянуто было въ отношеніи моемъ отъ 9 октября [1]), дабы значительной важности вопросъ о числѣ и безопасности сихъ проломовъ достигъ разрѣшенія, устраняющаго всякое сомнѣніе.

Теперь вопросъ о безопасности *проломовъ* (непонятно и неточно прежде названныхъ *возвратами*, тогда какъ они не только *возвращаютъ* изъ собора, но и *вводятъ* въ соборъ теплоту) разрѣшенъ по принадлежности: моему же сужденію сей предметъ не подлежитъ.

Но въ сей первой части рапорта нужно для дальнѣйшаго разсмотрѣнія замѣтить неточность показанія, что пять отдѣленій олтаря не имѣютъ между собою никакого сообщенія, кромѣ небольшихъ дверей. Напротивъ того, главный

---

[1]) Упомянутаго отношенія не находится въ бумагахъ митр. Филарета.

олтарь съ сѣвернымъ предолтаріемъ, гдѣ жертвенникъ, сообщается не *небольшою дверью*, а двумя открытыми арками внизу и двумя вверху; южное предолтаріе также сообщается *аркою*, и крайнее сѣверное отдѣленіе (придѣлъ петровскій) отдѣляется невысокою стѣною; слѣдственно есть свободное сообщеніе воздуха между сими тремя отдѣленіями.

Во второй части рапорта объяснено, что втеченіе теплаго воздуха въ главномъ олтарѣ близъ горняго мѣста, и обратное влеченіе воздуха не будетъ затруднять священнослужащихъ. И сіе удостовѣреніе не подлежитъ моему сужденію, и остается на отвѣтственности имѣющаго спеціальное знаніе и опытъ.

Въ третьей части рапорта полагается, что работы внутри главнаго олтаря произведены будутъ въ нѣсколько дней, незамѣтно для служащихъ и молящихся. Сіе должно признать удовлетворительнымъ, если можно сіе исполнить. Но непонятно, какъ сіе можетъ быть исполнено, когда нужно будетъ отнять бархатное обложеніе стѣны и ступени сопрестолія, разрыть землю, окончить проломъ фундамента и высѣчь часть олтарной стѣны до двойной высоты человѣческаго роста?

Въ четвертой части рапорта разсматривается вопросъ, какія мѣры приняты будутъ для устраненія неблаговидности при производствѣ работъ въ главномъ олтарѣ.

Въ сей части г. Быковъ прописываетъ слова, которыя полагаетъ слышанными отъ меня, слѣдующія: «можетъ быть, «я соглашусь на пробитіе четырехъ отверстій, въ четырехъ «отдѣленіяхъ, кромѣ главнаго олтаря; но въ этотъ послѣдній, «я полагаю, можно попасть изъ сосѣдняго отдѣленія, проведя «трубу сначала подъ поломъ, потомъ подъ дверью, послѣ «чего можно около этой же самой двери поднять тепловую «трубу по стѣнѣ; въ этомъ препятствія не будетъ».

Словъ: *подъ дверью*, и: *около двери*, не могъ я сказать, потому что здѣсь двери нѣтъ; а, какъ сказано выше, главный олтарь съ сѣвернымъ предолтаріемъ сообщается двумя арками внизу и двумя арками вверху.

Дѣйствительно же сказано мною, что если проломаніе четырехъ стѣнъ олтаря въ отношеніи къ способу отопленія необходимо и въ отношеніи къ зданію безопасно, то должно

подчиниться необходимости. Что же касается до главнаго олтаря, то, по уваженію къ преимущественной святости сего мѣста, я продолжалъ и продолжаю предлагать, чтобы сохранить оный, сколь возможно, неприкосновеннымъ.

До моего разсмотрѣнія относится церковная сторона дѣла, а не художественная. Но какъ изъ вышесказаннаго о дверяхъ видно, что г. Быковъ не точно сохраняетъ въ памяти внутреннія подробности олтарей, то мнѣ позволительны нѣкоторыя соображенія, доступныя и не спеціалисту.

Главный олтарь съ двумя ближайшими къ нему отдѣленіями сообщается открытыми арками, четвертое сѣверное отдѣленіе отдѣляется отъ ближайшаго къ нему отдѣленія и отъ главнаго олтаря невысокою стѣною. Слѣдственно теплота, проведенная въ два сѣверныя отдѣленія можетъ изъ нихъ свободно сообщаться главному олтарю.

Для главнаго олтаря, повидимому, все равно, будетъ ли теплопроводное отверстіе на правой сторонѣ онаго, близъ окна, или на лѣвой, близъ арки.

Если двумя теплопроводными отверстіями въ окнахъ признается возможнымъ наполнить теплотою огромное пространство всего собора, изъ котораго много теплоты уносить будутъ куполы, то почему, кажется, не наполнить теплотою сравнительно небольшое пространство главнаго олтаря двумя или тремя путями изъ петровскаго придѣла и изъ отдѣленія жертвенника, такъ что одно изъ отверстій будетъ открыто въ самый главный олтарь изъ трубы, проведенной въ отдѣленіи жертвенника?

Если не будетъ трубы въ главный олтарь, то трубу въ отдѣленіи жертвенника нужно будетъ удвоить, но не учетверить, какъ сказано въ рапортѣ.

Г. Быковъ, касаясь своимъ сужденіемъ и церковнаго приличія, замѣчаетъ, что устроеніе трубы въ отдѣленіи жертвенника повлечетъ за собою болѣе нечистоты, нежели было бы въ главномъ олтарѣ. Но ему неизвѣстны церковныя соображенія, сюда относящіяся. Престолъ главнаго олтаря и горнее мѣсто освящены мvропомазаніемъ; жертвенникъ не имѣетъ подобнаго освященія; надъ престоломъ бываетъ призываніе Святаго Духа, и совершается таинство; къ главному олтарю

относится 69 правило 6 вселенскаго собора: *токмо царь единъ, инъ же никтоже отъ мірскихъ человѣкъ во очистилище да внидетъ*. Изъ сего можно усмотрѣть, что не наравнѣ съ жертвенникомъ или предолтаріемъ, а несравненно въ высшей степени требуетъ благоговѣйнаго охраненія олтарь, и притомъ олтарь древнихъ святителей, олтарь храма царственнаго.

Посему и по прежнимъ моимъ соображеніямъ, уступая необходимости, чтобы устроены были проломы и теплопроводы въ четырехъ боковыхъ отдѣленіяхъ олтаря, обязанностію почитаю вновь обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою, чтобы обѣщанное въ отношеніи вашего сіятельства отъ 29 августа недопущеніе по собору никакихъ поврежденій примѣнено было преимущественно къ главному олтарю; чтобы устроеніе отопленія его соглашено было съ его неприкосновенностію, и для того теплота введена была въ него чрезъ его арку изъ отдѣленія жертвенника.

Я предлагалъ сіе г. инженеръ-капитану и г. архитектору при протопресвитерѣ успенскаго собора, и они, по разсмотрѣніи подробностей, признали сіе возможнымъ; и я съ своей стороны объявилъ имъ, что въ семъ смыслѣ продолжать работы нѣтъ препятствія и со стороны церковныхъ соображеній.

№ 445. 20 Октября, 1858 г. [1]).

505.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода графу А. П. Толстому, по поводу назначенія ректора костромской семинаріи викаріемъ московской епархіи.

(1858 г., 22 октября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Спѣшу отвѣтствовать, что назначеніемъ костромскаго ректора въ викарія московскаго, пріемля оное какъ волю Божію, съ миромъ, остаюсь доволенъ. И я представлялъ его

---

[1]) Дѣло москов. Св. Сѵнода конторы, 1858—1865 гг., № 65, лл. 43—47.

кандидатомъ; только, прежде, сомнѣваясь въ здоровьѣ архимандрита Леонида, думалъ того представить первымъ, а потомъ сего поставилъ первымъ, когда узналъ требованіе врача, болѣе прежняго настоятельное, чтобы онъ освобожденъ былъ отъ усиленныхъ профессорскихъ трудовъ; примѣръ же преосвященнаго Евгенія свидѣтельствовалъ, что должность викарія не вредна и для некрѣпкаго здоровья.

Предъ самымъ открытіемъ вакансіи викарія, не предвидя сего, я уже помышлялъ объ увольненіи архимандрита Леонида отъ каѳедры, съ оставленіемъ за нимъ должности ректора. Но признаюсь, неохотно склоняюсь къ сей мѣрѣ. Въ мое управленіе въ здѣшней академіи и семинаріяхъ сего не случалось. Помню, что когда меня, пришельца, іеродіакона опредѣлили профессоромъ и инспекторомъ семинаріи, въ которой петербургскія или знакомыя съ Петербургомъ дѣти и до меня не очень расположены были къ кроткому послушанію, и я просилъ ректора поддержать меня въ инспекторской должности, онъ мнѣ отвѣчалъ: «доколѣ тебя хорошо слушать будутъ, какъ преподавателя, будутъ слушаться, и какъ инспектора». Подобно сему, думаю, что ректоръ-преподаватель богословія сильнѣе вводить можетъ церковный духъ въ учащихся, нежели ректоръ не преподаватель, или преподаватель съ меньшимъ авторитетомъ, нежели ректоръ. Но должно покориться необходимости. Благоволите дать мнѣ нѣкоторое время сообразиться, чтобы представить, какъ отдѣлить отъ ректорства каѳедру. Потомъ надобно совѣщаться съ врачемъ, на здоровье ли архимандриту Леониду ѣхать на зиму и весну въ петербургскій климатъ, прежде нежели попадетъ въ Ревель.

Призывая вамъ Божію помощь и благопоспѣшество въ общеполезномъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

22 Октября, 1858 г.

Трудно мнѣ было долго быть въ невѣдѣніи о дѣлѣ успенскаго собора. Позвольте мнѣ просить, чтобы я не остался

долго въ невѣдѣніи, какъ принято будетъ писанное мною въ отношеніи 26 дня и въ приложеніяхъ къ нему.

Послѣ крестнаго хода 12 дня поболѣлъ я, но нынѣ былъ въ казанскомъ соборѣ [1])—[2]).

506.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, о назначеніи военной стражи для охраненія успенскаго собора во время производства работъ по обращенію онаго въ теплый.

(1858 г., 26 октября.)

Протопресвитеръ успенскаго собора представилъ мнѣ слѣдующее:

По устроенію московскаго успенскаго собора теплымъ, отъ юговосточнаго угла олтаря до сѵнодальнаго дома проведена подземная каменная труба, а отъ ней къ каждому изъ пяти отдѣленій олтаря до фундамента проведены меньшія, и всѣ сіи трубы сверху засыпаны землею, остается одно только отверстіе у главной трубы при входѣ въ сѵнодальный домъ.

Нынѣ, проходя чрезъ сіе отверстіе, приступаютъ къ дѣланію проломовъ въ фундаментѣ четырехъ стороннихъ отдѣленій олтаря, для устроенія внутри каждаго отдѣленія, кромѣ средняго, теплопроводовъ и вытяжныхъ трубъ.

Когда пробиты будутъ отверстія въ фундаментѣ и будутъ устрояться теплопроводы и вытяжныя трубы, чрезъ означенное отверстіе большой подземной трубы можно будетъ проходить внутрь олтаря, и потому должны быть приняты особыя мѣры къ охраненію святыни и драгоцѣнностей собора.

Для сего внутри собора, съ утра до вечера, во время

---

[1]) Т. е. для служенія литургіи, по случаю храмоваго праздника и крестнаго хода, ежегодно въ этотъ день совершаемаго изъ успенскаго собора.

[2]) Съ автографа, хранящ. въ секрети. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 190; лл. 34 и 35.

производства работъ, предполагается учредить постоянный надзоръ чрезъ одного изъ священниковъ и діаконовъ и чрезъ двухъ сторожей собора. Но во время ночи, съ окончанія до начатія дневныхъ работъ, когда соборъ будетъ запертъ, для охраненія онаго должна быть учреждена особая наружная стража у отверстія большой канавы. Стража сія необходима будетъ и тогда, когда въ соборѣ у сѣверныхъ дверей будетъ устрояться большая вытяжная труба, долженствующая имѣть четыре квадратныхъ аршина въ разрѣзѣ, которая отъ сѵнодальнаго дома и доведена уже до дверей собора. Равнымъ образомъ нужна будетъ таковая же стража, когда подъ двумя окнами собора, съ сѣверной стороны, будутъ пробиваться отверстія для устроенія теплопроводовъ, по коимъ работы между соборомъ и сѵнодальнымъ домомъ уже кончены.

Если сію наружную стражу учредить изъ однихъ только сторожей или звонарей собора, то она будетъ недовольно благонадежна. Посему признается нужнымъ, чтобы съ настоящаго времени до окончанія означенныхъ работъ назначена была военная стража изъ двухъ часовыхъ [1]).

Усматривая изъ сего описанія работъ, что впродолженіе оныхъ соборъ дѣйствительно будетъ имѣть отверстія, доступныя входу отвнѣ, и что внѣшнее охраненіе его чрезъ сторожей собора можетъ оказаться неудовлетворительнымъ, долгомъ поставляю обратиться къ вашему сіятельству съ покорнѣйшею просьбою, дабы благоволено было обратить начальственное вниманіе на вышеизложенныя обстоятельства и сдѣлано распоряженіе къ охраненію собора отвнѣ достаточною стражею, до совершенія вышеописанныхъ работъ.

№ 460. 26 Октября, 1858 г.

На это отношеніе графъ Закревскій, письмомъ отъ 27 того же октября, увѣдомилъ митрополита Филарета, что имъ предписано московскому коменданту о немедленномъ назначеніи достаточной военной стражи во все время производства работъ по отопленію московскаго успенскаго собора, для охраненія онаго отвнѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ по ходу работъ таковая стража признается нужною [2]).

---

[1]) Доселѣ съ исправленнаго рапорта протопресвитера Д. Новскаго.

[2]) Дѣло москов. Св. Сѵнода конторы, 1858—1865 гг., за № 65; лл. 11—13.

507.

Мнѣніе по поводу напечатанной въ № 10 журнала «Землевладѣльцевъ», за мѣсяцъ сентябрь, 1858 г., въ отд. VII, статьи, оскорбительной для всего духовенства.

(1858 г., въ октябрѣ.)

Съ нѣкотораго времени русская словесность у немалаго числа писателей, подъ видомъ стремленія къ общенародности, получила такое направленіе, въ которомъ утрачивается и достоинство мысли, и правильность слова. Вмѣсто разсужденій основательныхъ, излагаемыхъ въ порядкѣ и послѣдовательности, являются мысли одностороннія, порывистыя, заносчивыя. Мнѣнія, сильныя не истиною, а только громкимъ провозглашеніемъ, принимаются за непреложныя начала. Разсуждающіе о Россіи въ разныхъ отношеніяхъ, отъ крайности самохваленія переходятъ къ крайности всеосужденія. Вмѣсто скромнаго обличенія несовершенствъ и недостатковъ, произносятся оскорбительныя порицанія и грубыя насмѣшки. Люди, которымъ предлежитъ еще много трудовъ для исполненія обязанностей въ кругу, въ которомъ они поставлены, выступаютъ изъ него, и входятъ въ сужденіе о дѣлахъ, къ которымъ не призваны, и о которыхъ не имѣли случая пріобрѣсть вѣрныя, достаточныя свѣдѣнія. Писатели подражаютъ языку необразованнѣйшихъ и стоящихъ на низкой степени нравственности простолюдиновъ, тогда какъ и простолюдины, у которыхъ болѣе раскрыто чувство нравственное и чувство приличія, почитаютъ сей языкъ для себя низкимъ, и приближаются къ языку образованнаго общества, особенно стараясь облагораживать рѣчь, когда говорятъ о предметахъ важныхъ или духовныхъ. Странное направленіе къ народности! Необразованность становится идоломъ, которому въ жертву образованные приносятъ свою образованность.

Представляю примѣръ, который одинъ можетъ послужить повѣркою нѣсколькихъ наблюденій, теперь изложенныхъ.

Въ журналѣ Землевладѣльцевъ (1858, сент., № 10. отд. VII, стран. 28, 29.) читается слѣдующее: «почтенный ста-

рецъ, неутомимый и полезнѣйшій сотрудникъ Земл. Газ., основатель зименковской библіотеки [1]), ктиторъ и строитель церковный, многоуважаемый Андрей Ивановичъ, въ коротенькой своей статейкѣ, проникнутой, какъ и все имъ написанное, теплою, христіанскою любовію, на сей разъ затронулъ вопросъ громадной важности и значенія, для будущности всѣхъ сословій возлюбленной Россіи;—а по моему крайнему разумѣнію, относящійся преимущественно, къ первенствующему сословію, къ небогатымъ дворянамъ, составляющимъ огромное большинство нашей касты и надѣленнымъ притомъ, волею Божіею, многочисленными семействами. Къ нимъ и ни къ кому болѣе не могутъ относиться такъ близко слѣдующія слова автора: «готовящемуся быть сельскимъ священникомъ, недостаточно однихъ наукъ: онъ долженъ имѣть сердце, душу, настроеніе, призваніе»; далѣе — «что въ сельскіе священники невозбранно бы было поступать не изъ одного духовнаго сословія, лишь бы епархіальное начальство, по испытаніи, видѣло и удостовѣрилось, что лице, желающее быть священникомъ, соединяетъ въ себѣ всѣ требующіяся условія для благонадежнаго прохожденія этой священной и въ высшей степени многотрудной должности». Какъ обрадовался я, прочитавъ эти золотыя строки! Давно уже эта задушевная мечта занимала и тревожила мой умъ, неотступно и много разъ покушался я ее высказать во всеуслышаніе, кое-гдѣ хоть намекомъ; но, каюсь, робость одолѣвала, и потому, какъ скупецъ свое сокровище, таилъ я ее въ сокровеннѣйшемъ уголкѣ своего сердца, боялся высказаться вполнѣ даже предъ лучшимъ другомъ,—такъ глубоко еще гнѣздится въ насъ безсмысленная дворянская кичливость! Тысячу благодарностей почтенному старцу: онъ сдвинулъ съ души моей камень, такъ долго ее давившій. Боже милосердный! Неужели мы еще не скоро отрѣшимся отъ тягостнѣйшаго,

[1]) Село Зименки находится въ ковровскомъ уѣздѣ, владимірской губ. При церкви этого села устроены Андр. Ив. Чихачевымъ общественная библіотека, для безвозмезднаго пользованія. Въ библіотеку эту были дѣланы пожертвованія, по ходатайству г. Чихачева, въ Бозѣ почившими Императоромъ Александромъ Николаевичемъ и Императрицею Маріею Александровною, академіею наукъ и разными лицами (Географическо-статистич. Словарь Росс. Имп., *П. Семенова*, Спб. 1865 г., т. II, стр. 275.

всераздавляющаго ига барской спѣси? Только и слышится отовсюду: то де неприлично дворянскому сынку; это не дворянское дѣло; а между тѣмъ несчастныя дворянскія дѣти, матушкины сынки, грязнутъ все глубже и глубже, въ ужасающемъ омутѣ невѣжества, а иногда и разврата, утрачивая всякое нравственное вліяніе на окружающихъ ихъ крестьянъ. Грустно и стыдно сознаться, что даже благородное, свѣтлое поприще наставника, учителя юношества, и тому подобныя, считаются еще до сей поры у насъ не дворянскимъ дѣломъ; а что̀ можетъ быть выше, благороднѣе, угоднѣе Богу и полезнѣе для человѣчества, какъ соединить въ лицѣ своемъ наставника юнаго поколѣнія, строго безукоризненнаго и разумнаго, съ теплою христіанскою любовію къ собрату-ближнему, и быть вмѣстѣ съ тѣмъ пастыремъ и руководителемъ своей паствы и достойнымъ предстателемъ предъ олтаремъ Всевышняго Творца? Но чтобъ достигнуть этого счастливаго времени для нашего отечества, слѣдуетъ первоначально намъ самимъ во многомъ измѣниться, многое пересоздать и отъ многаго стараго и дряхлѣющаго отрѣшиться. Съ другой стороны хорошо было бы, кажется, открыть при университетахъ факультеты богословія, куда бы могли быть принимаемы, безъ различія состояній, окончившіе полный курсъ гимназическій. Семинаріи наши, при теперешнемъ ихъ составѣ и состояніи, къ этому совершенно не годны; да и самыя духовныя академіи требуютъ раціональнаго преобразованія, въ особенности относительно ихъ исключительнаго положенія. Теперь, навѣрное, ни одинъ порядочный отецъ, естественно дорожащій нравственностію своего сына, ни за что̀ не рѣшится отдать его въ духовную академію, а тѣмъ менѣе въ семинарію. Самое это названіе, по моему мнѣнію, должно быть изгнано изъ русскаго языка: до того оно опошлилось и омерзѣло. Слово семинаристъ стало почти браннымъ словомъ, выражающимъ презрѣніе.

За возбужденнымъ вопросомъ, неминуемо долженъ послѣдовать другой такой же: что̀ же дѣлать съ духовнымъ нашимъ, чрезвычайно многочисленнымъ, сословіемъ? Что̀ дѣлать! — Нельзя же для одного сословія, губить и оставлять въ грубомъ невѣжествѣ милліоны другихъ сословій, дѣтей той же

громадной семьи, жаждущихъ вкусить отраду духовнаго развитія, и съ тѣмъ вмѣстѣ улучшить и возвысить свой и потомства своего вещественный бытъ, да при томъ семья эта очень велика; достойнѣйшимъ изъ этого сословія всегда найдется приличное мѣсто и занятіе; но отъ недостойныхъ—да упасетъ Господь Богъ каждаго».

Видите, что журналъ, который назначилъ себѣ предметомъ и предѣломъ земледѣліе, не удерживается въ предѣлахъ усадьбы, пашни и луга, перебѣгаетъ межу, вбѣгаетъ въ университетъ, въ семинарію, предпринимаетъ неумолимымъ плугомъ выпахать съ корнемъ все, что посѣяно на обширномъ полѣ духовнаго званія, и засѣять оное новыми сѣменами изъ дворянства, гражданства и крестьянства.

Онъ находитъ излишнимъ трудъ доказывать, что семинаріи «негодны», что самое названіе ихъ «омерзѣло», находитъ достаточнымъ то. что произнесъ жестокое порицаніе. Не обращаетъ вниманія на то, что законъ запрещаетъ порицательныя выраженія даже на лице, на которое приносятъ жалобу, какъ на виновное; и въ высшей степени оскорбительными словами порицаетъ цѣлый кругъ учрежденій, пользующихся высочайшимъ покровительствомъ. Болѣе 100.000 душъ духовнаго званія, кромѣ семействъ, онъ рѣшительно опредѣляетъ изгнать изъ сего званія; потому что спрашиваетъ, «что же дѣлать» съ ними далѣе? Разрѣшенія на сей вопросъ онъ не находитъ: но и сіе не убѣждаетъ его смягчить карательное опредѣленіе.

Примѣровъ поврежденія языка не нужно представлять. Они встрѣчаются слишкомъ часто.

Уставъ духовной цензуры, ограждая достоинство церковной словесности, опредѣлилъ, что сочиненія съ большими недостатками въ основательности мыслей, добротѣ слога, ясности и правильности изложенія, противны образованнымъ, безполезны необразованнымъ и вредны для образующихся, и потому не должны быть одобряемы [1]).

---

[1]) Съ автографа. Опись № 107; докум. № 4.

508.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ увѣдомленіемъ объ открывшемся подъ отдѣленіемъ одного изъ олтарей успенскаго собора провалѣ.

(1858 г., 18 ноября.)

Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ А. А. Закревскій, въ отношеніи своемъ къ митрополиту Филарету, отъ 17 ноября, 1858 г., за № 853, писалъ слѣдующее: «производящій устройство отопленія московскаго успенскаго собора инженеръ-капитанъ Быковъ, сего ноября 17 числа, донесъ коммиссіи (для построенія въ Москвѣ храма во имя Христа Спасителя), что подъ отдѣленіемъ одного изъ олтарей собора, открылся значительный земляный провалъ, отъ котораго могутъ произойти опасныя послѣдствія; почему коммиссія нынѣ же поручила высочайше учрежденному при ней архитектурному совѣту произвести немедленное распоряженіе къ освидѣтельствованію означеннаго провала и сдѣлать подробное постановленіе, съ участіемъ довѣреннаго съ духовной стороны лица о положеніи того провала и о тѣхъ мѣрахъ, которыя должны быть приняты для отвращенія опасныхъ отъ сего послѣдствій.

Увѣдомляя о семъ ваше высокопреосвященство, я, согласно съ заключеніемъ коммиссіи, препровождаю, въ копіи, донесеніе капитана Быкова и покорнѣйше прошу о назначеніи довѣреннаго съ духовной стороны лица, для присутствованія при означенномъ освидѣтельствованіи, сдѣлать зависящее распоряженіе и почтить меня о томъ увѣдомленіемъ».

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ, отъ 18 того же ноября, за № 492, отвѣчалъ графу Закревскому:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Въ соотвѣтствіе отношенію вашего сіятельства, отъ 17 сего ноября, № 853, о назначеніи довѣреннаго съ духовной стороны лица для присутствованія при освидѣтельствованіи усмотрѣннаго въ успенскомъ соборѣ, подъ отдѣленіемъ жертвенника, провала, положено мною слѣдующее:

1) Къ предполагаемому освидѣтельствованію открытаго въ успенскомъ соборѣ подъ отдѣленіемъ жертвенника провала депутатомъ съ духовной стороны назначить сакелларія Петра Виноградова.

2) Поелику предполагается снять полъ въ одной половинѣ отдѣленія жертвенника, что, по отзыву инженера, можетъ повлечь за собою прежде всего паденіе жертвенника: то жертвенникъ разоблачить въ присутствіи протопресвитера и обоихъ сакелларіевъ, и тщательно осмотрѣть, не окажется ли при томъ предметовъ, требующихъ особеннаго сохраненія, и таковые удалить и помѣстить по приличію.

3) Въ то же время, по той же причинѣ, удалить отсюда иконы съ кивотами, изъ которыхъ одна стоитъ за жертвенникомъ, а другая при стѣнѣ.

4) Мѣсто мощей святителя Петра со стороны отдѣленія жертвенника закрыть тщательно приличною плотною завѣсою. Подобнымъ образомъ закрыть арки въ главномъ олтарѣ.

5) Затѣмъ допустить разобрать жертвенникъ и матеріалъ его вынести и положить въ приличномъ мѣстѣ отдѣльно отъ другихъ матеріаловъ.

6) Послѣ сего допустить разобраніе пола и что далѣе необходимо потребуется.

7) Для продолженія священнослуженія устроить временный жертвенникъ въ одной изъ вышеуказанныхъ арокъ, преимущественно въ восточной.

8) Для охраненія святыни учредить чередованіе соборныхъ священно-и-церковнослужителей во время работъ въ соборѣ.

9) Какъ дѣло не терпитъ медленія, то сіе распоряженіе объявить (и объявлено) непосредственно протопресвитеру къ немедленному исполненію.

Увѣдомляя о семъ ваше сіятельство, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 492. 18 Ноября, 1858 г. [1])

---

[1]) Дѣло москов. Св Synoda конторы, 1858—1865 гг., № 65; лл. 79 и 84.

509.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ мнѣніемъ объ эскизѣ изображенія для запрестольнаго образа «тайной вечери».

(1858 г., 14 декабря.)

Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ А. А. Закревскій, въ отношеніи, отъ 11 декабря, 1858 г., за № 913, писалъ митрополиту Филарету: «Ваше высокопреосвященство, милостивый архипастырь. По всеподданнѣйшему докладу моему относительно опредѣленія сюжета для запрестольнаго образа, сооружаемаго храма Христа Спасителя, нынѣ Государь Императоръ высочайше повелѣть соизволилъ написать для запрестольнаго образа «тайную вечерю».

А такъ какъ въ коммиссію [1]) представленъ эскизъ сего образа, составленный профессоромъ Нефомъ, которому по высочайшей волѣ предоставлено исполненіе онаго, то коммиссіею поручено старшему архитектору ея, коллежскому совѣтнику Каминскому, немедленно представить на благоусмотрѣніе вашего высокопреосвященства этотъ эскизъ, со всѣми потребными по сему предмету объясненіями.

О томъ заключеніи, какое благоугодно будетъ сдѣлать о достоинствѣ и полнотѣ помянутаго эскиза въ религіозномъ отношеніи, я покорнѣйше прошу васъ, милостивый архипастырь, почтить меня своимъ увѣдомленіемъ, для дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій коммиссіи».

На отношеніи этомъ митрополитъ Филаретъ написалъ:

«Декабря 13. Отвѣтствовать, что эскизъ не можетъ быть одобренъ. Декабря 14. Надобно собрать всю переписку относительно храма Христа Спасителя и сдать въ консисторію для храненія и порядка, на случай справки».

Затѣмъ митрополитъ Филаретъ, отъ 14 того же декабря, за № 531, писалъ графу А. А. Закревскому:

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 11 декабря, 1858 г., № 913, требуется отъ меня мнѣніе о достоинствѣ и полнотѣ въ религіозномъ отношеніи эскиза образа тайной вечери для созидаемаго храма Христа Спасителя.

Въ семъ эскизѣ представленъ Христосъ Спаситель сидящимъ за трапезою, съ десницею, положенною на трапезу, и

[1]) Разумѣется коммиссія по построенію храма Спасителя въ Москвѣ.

съ шуицею, поднятою надъ чашею, съ расположеніемъ перстовъ, взятымъ въ то мгновеніе, когда они слагаются для благословенія. Но благословеніе лѣвою рукою неумѣстно.

За трапезою сидятъ только четыре апостола, а прочіе стоятъ. Это противно евангельскому повѣствованію.

Если предположить, что художникъ хотѣлъ изобразить моментъ когда апостолы, услышавъ отъ Господа слово о предателѣ, вопрошаютъ: *еда азъ? не я ли?*—и въ семъ случаѣ картина несогласна съ евангельскимъ повѣствованіемъ, которое не говоритъ, чтобы кто-нибудь изъ нихъ всталъ отъ трапезы. Да и не могло сего быть, потому что еслибы восемь апостоловъ безвременно встали отъ трапезы, это было бы нарушеніе благочинія трапезы, котораго не могли они позволить себѣ въ присутствіи Господа.

Трапеза на картинѣ такъ мала, что при ней остается пустаго мѣста не болѣе, какъ для двоихъ. Слѣдственно изъ осьми стоящихъ апостоловъ шесть никогда не сидѣли за трапезою и не могли сидѣть. Это опять противно евангельскому повѣствованію.

У двухъ крайнихъ на картинѣ апостоловъ краемъ картины отрѣзана спина, и у одного даже затылокъ. Желательно, чтобы художникъ избѣжалъ сего; и, кажется, нетрудно сего достигнуть, по пространству назначеннаго мѣста въ храмѣ для сего образа.

По сію сторону трапезы, направо отъ Господа, сидитъ, конечно, Іуда, съ крѣпко сжатыми кулаками. Нельзя представить мысли, которою бы Іуда побужденъ былъ, сидя за священною трапезою, принять таковое положеніе.

Изъ сего, по необходимости, происходитъ заключеніе, что предложенный эскизъ для написанія образа тайной вечери на горнее мѣсто олтаря храма Христа Спасителя въ церковномъ отношеніи одобренъ быть не можетъ [1]).

№ 531. 14 Декабря, 1858 г. [2]).

---

[1]) *Примѣч.* Вмѣсто образа Тайной Вечери, исполнено изображеніе Рождества Христова, согласно церковной пѣсни: «Дѣво днесь». (См. Историч. Опис. храма *Мостовскаго*, стр. 102).

[2]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ моск. епарх. библ Отд. VIII; лл. 9—11. Письмо это напечатано въ Чтен. моск. общ. люб. дух. провѣщ. Май, 1882 г., Отд. III, стр. 141—142.

510.

Предложеніе митрополита Филарета московской сѵнодальной конторѣ о порядкѣ совершенія богослуженія въ успенскомъ соборѣ.

(1858 г., 18 декабря.).

Московской сѵнодальной конторѣ предложеніе.

Устроеніе успенскаго собора теплымъ приближается къ совершенію.

Будетъ ли отъ сего только та польза, что не будетъ зябнуть тѣло? Въ церкви все должно быть направляемо къ пользѣ духовной.

Ревнители строгаго соблюденія церковныхъ чиноположеній нерѣдко замѣчали, что въ первенствующемъ храмѣ древней столицы богослуженіе совершается съ поспѣшностію и съ несовершенною полнотою. Зимою служилъ нѣкоторымъ въ семъ оправданіемъ холодъ въ храмѣ. Привычка переносила сіе несовершенство отъ зимы на лѣто.

Теперь причина сего несовершенства устраняется и прежняго оправданія онаго не будетъ.

Не сомнѣваясь, что о. протопресвитеръ съ братіею расположены къ усовершенію, по отъятіи препятствія, тѣмъ не менѣе почитаю благовременнымъ подкрѣпить начальственную силу настоятеля и усердіе братіи слѣдующимъ напоминаніемъ:

1) Первенствующій храмъ долженъ представлять назидательный примѣръ прочимъ.

2) Должно наблюдать, чтобы въ немъ служеніе вечерни, утрени и божественной литургіи совершалось по уставу церковному, съ непрерываемымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.

3) Чтеніе и пѣніе должно совершаться всевозможно вразумительно и безъ поспѣшности. Голосъ долженъ открывать, а не закрывать слово. Пѣніе клироса не должно начинаться ранѣе послѣдняго слова діакона, произносящаго эктенію, или чтеца, читающаго псаломъ.

4) Во время богослуженія никакое произвольное слово не должно исходить изъ устъ священно-и-церковнослужителей, отъ одного къ другому или къ постороннимъ.

5) Желательно, чтобы соборяне поревновали возстановить на утреняхъ чтеніе благовѣстника и пролога, и другія чтенія въ указанныя уставомъ времена.

6) Какъ соборъ имѣетъ нѣкоторыя подробности чиноположеній, собственно ему принадлежащія, то не безполезно протопресвитеру съ сакелляріями обратиться къ соборной библіотекѣ и архиву, не откроется ли нѣкоторыхъ чиноположеній, временемъ и произволомъ оставленныхъ, которыя слѣдовало бы привести въ древнюю силу.

7) Охраненіе святыни священнослужителями должно быть неопустительное, и не должно быть слагаемо на причетниковъ.

8) Достоинству храма приличествуетъ, чтобы и церковнослужители его имѣли одежду, присвоенную духовному званію, и чтобы власостриженіе и брадобритіе не было между ими допускаемо.

Долгомъ поставляю предложить сіе на разсужденіе Сѵнодальной конторы, полагая, что усовершенія могутъ послужить къ назиданію православнаго народа. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 539. 18 Декабря, 1858 г. [1]).

511.

Мнѣніе митрополита Филарета относительно проекта устава общества возстановленія православія на Кавказѣ.

(1858 г., въ декабрѣ.)

Есть предначертаніе общества возстановленія православія на Кавказѣ, получившее уже опредѣленный видъ, и, можетъ быть, близкое къ исполненію. Но доколѣ это есть только еще предначертаніе, а не исполненіе, позволительно, и даже нужно входить объ ономъ въ разсужденіе, дабы благовременно были разсмотрѣны и разрѣшены могущія представиться сомнѣнія, которыя, встрѣтясь поздно на пути исполненія, могли бы причинить затрудненіе.

---

[1]) Дѣло московской Св. Сѵнода конторы, 1858 г., № 89; лл. 1 и 2.

I. Наименованіе—*Общество возстановленія православія на Кавказѣ*—точно ли соотвѣтствуетъ предмету?

Если православіе надобно *возстановить* на Кавказѣ, то симъ выражается то, что оное тамъ въ упадкѣ. Но тамъ, по благости Божіей, твердо стоитъ православная грузинская церковь.

II. Точно ли общество должно ограничиться тѣмъ, чтобы *возстановить* православіе въ нѣкоторыхъ странахъ Кавказа, въ которыхъ оно было, но подавлено язычествомъ или магометанствомъ? Безъ сомнѣнія, цѣль онаго есть и *основать* оное вновь, если оно встрѣтитъ на пути своемъ людей или цѣлыя племена, которыя никогда не были просвѣщены христіанствомъ.

Итакъ, наименованіе общества не стѣсняетъ ли предѣловъ дѣла?

III. Язычеству или магометанству противополагается христіанство. Православіе противополагается ереси или расколу.

Изъ сего вновь раждается вопросъ: довольно ли точно и ясно названіе общества?

IV. Если православная россійская церковь должна усилить свои подвиги для распространенія христіанства, если православная Россія должна быть призвана къ споспѣшествованію симъ подвигамъ: то на одномъ ли Кавказѣ? Нѣтъ ли въ предѣлахъ отечества нашего и другихъ полей, которыя ожидаютъ сѣянія сѣмени слова Христова, и, между прочимъ, около новоутвержденнаго на Востокѣ предѣла? Наблюденіе надъ распространеніемъ христіанства въ Китаѣ иностранными миссіями и свобода, пріобрѣтенная христіанству въ Китаѣ новымъ трактатомъ, уже возбудили голосъ: неужели Россія откажется отъ участія въ семъ дѣлѣ съ своей стороны? Неужели допуститъ иностранныхъ миссіонеровъ проникнуть и сюда и распространить здѣсь свои дѣйствія, которыя, конечно, будутъ не въ пользу нашихъ и религіозныхъ, и государственныхъ видовъ?

Если предначертанное общество ограничится Кавказомъ, то развѣ образуется другое общество для Сибири и Китая?

Въ одной церкви, въ одномъ государствѣ, для одной православно-христіанской цѣли, при однихъ и тѣхъ же источ-

никахъ пособій, два общества, совершенно раздѣльныя, представляли бы въ своемъ раздѣленіи несообразность съ очевидными причинами и побужденіями къ единству. Одно общество удобнѣе, нежели два, снабдить себя людьми, и распорядится ими. Вмѣсто одной администраціи одного общества, два общества имѣли бы двѣ, безъ сомнѣнія, съ бо̀льшими издержками. Люди, расположенные къ содѣйствію и благотворенію, останавливались бы предъ симъ раздѣленіемъ въ недоумѣніи, что̀ оно значитъ, и къ которому обществу пристать? Еслибы первое предначертанное общество блистательнымъ открытіемъ и предлагаемыми *знаками участія*, которые, очевидно, суть знаки отличія, сильно привлекло къ себѣ общественную благотворительность; а другое, столь же достойное участія, общество, безъ подобныхъ преимуществъ, явилось бы скуднымъ людьми и способами дѣйствованія: не было ли бы печально такое неравновѣсіе, неблагопріятное для дѣла.

Итакъ, желательно, чтобы образовалось одно *Россійское общество распространенія православнаго христіанства.*

V. Въ составленномъ предначертаніи общества высшее направленіе дѣйствій его предоставляется высокому свѣтскому сановнику, съ такимъ полномочіемъ, что онъ одинъ назначаетъ членовъ совѣта общества, и имѣетъ власть уничтожить опредѣленіе сего совѣта, въ которомъ, въ качествѣ вице-предсѣдателя, участвуетъ своимъ голосомъ одинъ изъ старѣйшихъ архіереевъ.

Для разсужденія о семъ не безполезно обратиться къ примѣрамъ.

Въ Англіи есть общество распространенія просвѣщенія между бѣдными, принадлежащими къ господствующей церкви. Какъ цѣль общества принадлежитъ церкви, то президентъ онаго есть первый архіепископъ англиканской церкви.

Библейское общество въ Англіи имѣетъ президентомъ свѣтскаго сановника; но это потому, что онъ не дѣлаетъ дѣла, принадлежащаго епископамъ, не преподаетъ христіанскаго ученія: онъ собираетъ деньги, печатаетъ Библіи и раздаетъ, между прочими, и такія изданія, которыя не одобряетъ англиканская церковь.

Библейское общество въ Россіи имѣло предсѣдателемъ свѣтскаго сановника по тѣмъ же причинамъ, и потому, что таковому удобнѣе сноситься съ президентомъ англійскаго общества, нежели архіерею.

Итакъ, если составители предначертанія для общества возстановленія православія на Кавказѣ думали въ устройствѣ онаго подражать примѣрамъ иностранныхъ обществъ, то и сіи примѣры не даютъ основанія такому устройству, а подтверждаютъ мысль, естественную для православныхъ, что когда общество имѣетъ предметомъ дѣло, по божественному установленію, принадлежащее церковной іерархіи, то предсѣдателемъ или первенствующимъ членомъ такого общества прилично быть члену іерархіи.

VI. И то неограниченное полномочіе, по которому предсѣдатель предполагаемаго общества одною своею волею назначаетъ членовъ совѣта общества и уничтожаетъ опредѣленія цѣлаго совѣта, необыкновенно въ обществахъ, составляемыхъ по добровольному согласію. И нужно ли такое неограниченное полномочіе? И мысль о необходимости подчиниться неограниченной волѣ одного лица не удержитъ ли отъ присоединенія къ обществу нѣкоторыхъ людей, которые могли бы оному быть полезными?

VII. Вотъ первоначальныя черты общества, которыя, между прочимъ, покажутъ, что уклоненіе отъ подчиненія епископа свѣтскому сановнику не происходитъ отъ желанія чести, но соображено съ предметомъ.

Общество удостоено будетъ высочайшаго покровительства.

Общество составляютъ:

1) Три первенствующіе члена.

2) Члены почетные.

3) Члены дѣйствительные, составляющіе совѣтъ общества, или, при многочисленности ихъ, избирающіе оный изъ среды себя.

4) Члены сотрудники, помогающіе обществу дѣломъ.

5) Члены споспѣшествователи, помогающіе обществу благотвореніями.

Къ пособіямъ обществу обязываются и всѣ члены, кромѣ почетныхъ, на которыхъ общество не возлагаетъ сей обя-

занности, не отказываясь впрочемъ отъ ихъ приношеній, по ихъ волѣ.

Одинъ изъ первенствующихъ членовъ долженъ быть членъ іерархіи (всего приличнѣе первенствующій членъ Святѣйшаго Сѵнода), другой изъ свѣтскихъ сановниковъ, третій изъ духовныхъ или свѣтскихъ особъ, по обстоятельствамъ. Сіе можетъ быть полезно для раздѣленія трудовъ. Въ ихъ единодушіи не позволяетъ сомнѣваться цѣль ихъ дѣйствованія— служить распространенію царства Христова.

Въ качествѣ членовъ почетныхъ и членовъ споспѣшествователей общество можетъ имѣть особъ обоего пола.

Средоточіе общества въ Петербургѣ. По епархіямъ могутъ образоваться отдѣленія, по усмотрѣнію потребности и удобности.

Если будетъ одно общество всей церкви и всей Россіи: тѣмъ удобнѣе будетъ возбудить и опредѣлить содѣйствіе ему собственно церковное. Монастыри могутъ составить подписку ежегодныхъ пособій, а также и приходскія церкви, кромѣ самыхъ бѣдныхъ [1]).

1859 г.

512.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому съ мнѣніемъ объ иконописныхъ святцахъ.

(1859 г., 2 февраля.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отъ имени вашего прѣвосходительства доставлены мнѣ четыре книги иконописныхъ святцевъ, подъ названіемъ *подлинника*, и требуется отъ меня въ непродолжительномъ времени мнѣніе, можетъ ли сей подлинникъ одобренъ быть въ

---

[1]) Съ копіи. Опись № 90; докум. № 8.

такой степени, чтобы могъ быть утвержденъ начальствомъ, и сдѣлаться обязательнымъ образцемъ для иконописцевъ.

Чтобы съ точностію опредѣлить достоинство болѣе 130 изображеній, потребно не краткое время, потому что обзора не довольно, а нужны сличенія и справки.

Жаль, что не указанъ дѣйствительный подлинникъ, съ котораго сняты сіи списки, и украшены наименованіемъ подлинника. Если онъ древенъ, то сіе достоинство отчасти могло бы покрыть недостатки искусства или несообразности историческія и археологическія.

Посмотримъ на нѣкоторыя изображенія.

Сентября 1. *Пріиде Іисусъ въ Назаретъ*, и проч.

Въ Евангеліи, читаемомъ въ сей день, Христосъ Спаситель въ *сонмищѣ* (въ синагогѣ), въ молитвенномъ домѣ, въ собраніи іудеевъ, *восста чести*, а на картинѣ онъ стоитъ предъ городскими воротами, окруженный только апостолами, и разгнутую книгу не читаетъ, а показываетъ. Изображеніе городскихъ воротъ съ красною драпировкою, съ рѣшеткою, вмѣсто крѣпкихъ затворовъ, есть фантастическое. Правда, подобное есть и въ греческихъ святцахъ; можно сіе терпѣть; но несправедливо и не полезно было бы обратить сіе въ законъ.

Сентября 1. Іисусъ Навинъ.

Изображенъ въ славенскомъ шлемѣ.

Сентября 5. Святый пророкъ Захарія.

Изображенъ въ первосвященнической одеждѣ; но поверхъ ея мантія, и на головѣ рогатая митра. Въ описаніи первосвященнической одежды въ книгахъ Моисеевыхъ, нѣтъ ни красной мантіи, ни рогатой митры, а на головѣ кидаръ съ повязкою, и златою дщицею. И на древнихъ святцахъ въ лаврѣ святый Захарія не имѣетъ рогатой митры; она неразсудительно заимствована отъ западныхъ епископовъ.

Сентября 8. Рождество Пресвятыя Богородицы.

Пресвятая Дѣва, только что рожденная, изображена уже сидящею на рукѣ няни или родственницы. Подлѣ креселъ балдахины съ драпировкою или завѣсами, и тутъ же городская стѣна; все это не въ природѣ.

Сентября 14. Воздвиженіе честнаго креста.

Въ изображеніи святитель держитъ малый крестъ на главѣ. Это несогласно съ исторіею. Воздвигнутъ былъ для зрѣнія народа всецѣлый обрѣтенный крестъ, на которомъ распятъ былъ Господь нашъ.

Сентября 25. Преставленіе преподобнаго Сергія.

Преподобный Сергій изображенъ лежащимъ во гробѣ, который стоитъ на землѣ, близъ троицкаго собора, представленнаго въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ нынѣ.

Преподобный Сергій скончался и положенъ во гробъ, безъ сомнѣнія, въ келліи. Непонятно, для чего бы онъ во гробѣ положенъ былъ на землѣ, гдѣ и могилы не видно. Нынѣшній троицкій соборъ построенъ по прошествіи тридцати лѣтъ послѣ преставленія преподобнаго Сергія.

Есть и другія изображенія, требующія исправленія, и въ рисункѣ лицъ, и въ одеждѣ; но есть также изображенія, достойныя одобренія.

Сихъ замѣчаній, сдѣланныхъ при обзорѣ одной изъ четырехъ книгъ довольно уже для того, чтобы въ нихъ можно было усмотрѣть основаніе для сужденія о предлежащей книгѣ и вопросѣ.

Съ прискорбіемъ должно признать, что неученые иконописцы много погрѣшаютъ въ писаніи иконъ, а ученые живописцы еще больше, изображая лица духовныхъ и святыхъ людей съ натуры, весьма плотской. Въ казанскомъ соборѣ, въ Петербургѣ, есть портретъ мѣщанина подъ именемъ апостола Павла; и это еще не самый худой примѣръ. Итакъ, полезно было бы ограничить произволъ, и побудить живописцевъ, чтобы они, желая изобразить святаго, смотрѣли, сколько можно, на его истинный образъ, преданный древнею иконою или словеснымъ описаніемъ въ книгѣ, священной, отеческой, исторической, или археологической.

Но еслибы для сей цѣли узаконить подлинникъ, о которомъ теперь слово, то это значило бы узаконить и его погрѣшности.

Но, конечно, никто не скажетъ, что хорошо было бы заставить иконописцевъ и живописцевъ писать, напримѣръ, Аарона и Захарію въ рогатой латинской митрѣ, а не въ

истинномъ первосвященническомъ наглавіи, какое описано въ книгахъ Моисеевыхъ.

Скажутъ, что подобныя неправильности терпимы въ церквахъ. Правда. Но сіе можетъ вести къ разсужденію, извинительна ли въ семъ случаѣ слабость духовнаго начальства предъ своеволіемъ, а не къ тому, чтобы безпорядокъ обратить въ законъ.

Если разсматриваемый теперь подлинникъ и не представлялъ важныхъ погрѣшностей; и въ семъ случаѣ неудобно было бы узаконить его; потому что въ церквахъ и монастыряхъ есть множество древнихъ иконъ, которыя несравненно *подлиннѣе* и достоподражательнѣе сего *новаго подлинника.*

Притомъ узаконить сей подлинникъ такъ, чтобы иконы писаны были непремѣнно съ сего, значило бы убить свободныхъ художниковъ, и оставить только рабовъ-копіистовъ.

Объяснимся о позволенной и не позволенной церковному живописцу свободѣ примѣромъ.

Крещеніе Господне въ православной церкви обыкновенно изображается такъ: Христосъ Спаситель стоитъ въ водахъ Іордана; Креститель, стоя на краю берега, простираетъ руку на главу Спасителя. Еслибы кто вздумалъ изобразить Крестителя, возливающаго воду на Спасителя изъ сосуда: сего не должно было допустить; потому что это несогласно съ Евангеліемъ, и есть латинское изображеніе, ищущее оправданія обычаю обливательнаго крещенія. Но еслибы кто вздумалъ изобразить Спасителя, по погруженіи выходящаго изъ воды, надъ нимъ въ отверстыхъ небесахъ Святаго Духа, въ видѣ голубя, а Іоанна, благоговѣйно взирающаго на небесное явленіе: не было бы причины осудить такое, безъ руководства подлинника, свободно составленное изображеніе, какъ согласное съ Евангеліемъ; только бы въ изображеніи лицъ не было противнаго преданію, или несообразнаго съ идеею священнаго изображенія.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, правильное и съ осторожностію благонамѣренное въ отношеніи къ разсматриваемому *подлиннику* дѣйствованіе было бы то, чтобы онъ препровожденъ былъ въ духовную цензуру, и сія разсмотрѣла бы оный въ отношеніи къ исторіи и преданію, а

отчасти и въ отношеніи къ искусству, чтобы не было изображеній, очевидно неестественныхъ, и, чтобы, по исправленіи составителемъ того, что̀ не одобрено, очищенный подлинникъ былъ изданъ и рекомендованъ художникамъ для руководства, безъ возбраненія слѣдовать и другимъ древнимъ, достойнымъ подражанія, образцамъ иконописанія.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, и проч.

2 Февраля, 1859 г.

Книги возвратятся тѣмъ же путемъ, которымъ были препровождены ко мнѣ [1]).

513.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Григорію, по поводу напечатанной въ «Духовной Бесѣдѣ» статьи о французскомъ проповѣдникѣ Соярѣ.

(1859 г., 5 февраля.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ.

На сихъ дняхъ отъ имени г. московскаго военнаго генералъ-губернатора пришелъ ко мнѣ его правитель дѣлъ, съ листомъ «Сѣверной Пчелы», въ которомъ перепечатана статья «Духовной Бесѣды» *о французскомъ проповѣдникѣ Соярѣ*. Графъ Арсеній Андреевичъ Закревскій желалъ обратить мое вниманіе на сію статью; находилъ ее неодобрительною, и извлекалъ изъ нея вопросъ, какъ ему поступать въ подобныхъ случаяхъ: по закону, на который въ ней указывается, или по примѣру Петербурга?

Я отвѣчалъ, что если есть законъ, возбраняющій проповѣдывать въ Россіи проповѣдникамъ иностранныхъ исповѣданій, не вступившимъ въ россійское подданство, то я прошу, чтобы поступаемо было по закону, чего и надѣюсь. При семъ

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ моск. епарх. библіот. Отд. III, лл. 90—95. Письмо это напечатано въ Чт. общ. люб. д. просв. 1869 г., VIII, стр. 101—109.

не скрылъ я моего мнѣнія: лучше было бы не печатать сію статью, или предметъ ея изложить въ иномъ видѣ. Мнѣніе сіе оказывается справедливымъ по тому самому, что статья представила примѣръ, дающій нѣкоторый поводъ неблагопріятному подражанію въ Москвѣ.

Статья описываетъ французскаго проповѣдника довольно блистательно, и слѣдственно возбуждаетъ любопытство, и тѣмъ призываетъ ему новыхъ слушателей. Такова ли должна быть цѣль Духовной Бесѣды?

Статья говоритъ *о новѣйшихъ даровитыхъ проповѣдникахъ Франціи*. Нужно ли это для православія? И справедливо ли? Равиньянъ умеръ. Лакордеръ искалъ на церковной каѳедрѣ популярности, и замолчалъ, вѣроятно, не потому, что отъ него были въ восхищеніи. Завидно ли дарованіе Вентуры, который въ прошедшую Пасху, въ присутствіи императора французовъ, проповѣдывалъ о воскресеніи династіи Наполеона Перваго? Для двора, въ Пасху, конечно избранъ былъ знатнѣйшій изъ проповѣдниковъ Парижа.

Статья публикуетъ заглавія книгъ, недавно написанныхъ противъ православія. Какая въ семъ нужда? И не возбудитъ ли сіе въ православныхъ любопытства прочитать неправославныя книги? На книги, писанныя противъ православія, нужно указывать только въ сочиненіяхъ, написанныхъ въ опроверженіе оныхъ.

Статья приводитъ мнѣніе отступника отъ православія, что латинство легко ввести въ Россію чрезъ иностранныхъ проповѣдниковъ: и Сояра, и его дѣйствіе на слушателей описываетъ такъ, какъ бы это былъ блестящій опытъ исполненія мысли отступника. Полезнаго ли впечатлѣнія ожидать отъ сего можно?

Воззваніе въ статьѣ къ соревнованію нашихъ проповѣдниковъ, не дастъ ли поводъ врагамъ православія сказать, что мы уже испугались соперничества французскаго проповѣдника?

Одушевленіе проповѣдниковъ можетъ быть произведено не статьею публичнаго листа, но живымъ словомъ старѣйшихъ, отъ лица къ лицу, отъ сердца къ сердцу.

Не прогнѣвайтесь на меня, но благоволите разсудить, не нужно ли возбудить осторожность редакторовъ и цензоровъ,

чтобы искусно поставляли щитъ истины противъ стрѣлъ, нападающихъ на православіе.

Прося молитвъ вашихъ о моей немощи, съ искреннимъ почтеніемъ и любовію о Господѣ есмь и буду.... .

5 Февраля, 1859 г.

Въ Москвѣ уже есть французъ, который старается проложить себѣ путь къ церковной каѳедрѣ, бесѣдуя на урокахъ французскаго языка о предметахъ религіи [1]).

514.

Составленный митрополитомъ Филаретомъ для оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, графа А. П. Толстаго, проектъ письма къ начальнику нашей миссіи въ Константинополѣ, архимандриту Петру о возобновленіи сношеній Святѣйшаго Сѵнода съ восточною іерархіею.

(1859 г., 11 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, отношеніемъ, отъ 27 февраля, 1859 года, за № 1040, сообщилъ митрополиту Филарету, что «на всеподданнѣйшемъ отчетѣ по вѣдомству духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, за 1857 годъ, Государь Императоръ, одобряя выраженную въ немъ мысль о важности сношеній нашихъ съ греческою церковію, благосоизволилъ собственноручно написать: «*Сношенія сіи необходимы. Представить соображенія: на какомъ основаніи предполагаете ихъ устроить*». Подтверждая сію Высочайшую волю свою, Его Величеству благоугодно было, при личномъ его всеподданнѣйшемъ докладѣ, повелѣть, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ вошелъ въ сношеніе съ святѣйшими патріархами по дѣламъ раскола.

Объявивъ Высочайшее повелѣніе преосвященнѣйшему митрополиту новгородскому и с.-петербургскому [2]) и всѣмъ присутствующимъ членамъ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой сообщилъ о семъ и преосвященному митрополиту московскому Филарету, присовокупивъ, что, по его мнѣнію, было бы сообразно съ теперешними обстоятельствами, чрезъ состоящаго при нашей константинопольской миссіи архимандрита Петра, препроводить къ

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 107; докум. № 5.

[2]) Григорій (Постниковъ), съ 1 окт., 1856 г. митр. новг. и с.-петерб.; † 17 іюн., 1860 г.

восточнымъ патріархамъ каноническое посланіе, а въ семъ посланіи, кажется, было бы благопристойно изложить, вкратцѣ, исторію какъ раскола со временъ собора 1667 года [на которомъ участвовали и восточные патріархи [1])], такъ и единовѣрія [къ учрежденію котораго первую мысль подалъ грекъ, преосвященный Никифоръ Θеотоки [2])]; затѣмъ объяснить, какое въ Россіи имѣло вліяніе учрежденіе австрійской лжеіерархіи, какія мѣры были предприняты, до послѣдняго времени, церковью и правительствомъ для ослабленія раскола, какое его теперешнее состояніе, въ чемъ упрекаютъ раскольники православную церковь и русскихъ архипастырей, какими надеждами они питаются, и что̀ препятствуетъ возсоединенію ихъ съ церковью. Изложивъ все сіе, необходимо просить святѣйшихъ патріарховъ, дабы они австрійскую лжеіерархію торжественно отлучили и объ отлученіи семъ всенародно объявили, а къ нашимъ раскольникамъ написали увѣщательную грамоту.

Кромѣ сего, въ особомъ письмѣ, отъ того же 27 февраля, графъ А. П. Толстой, препровождая митрополиту Филарету проектъ письма къ архимандриту Петру, по предмету сношеній Святѣйшаго Сѵнода съ святѣйшими патріархами, просилъ митрополита сообщить отзывъ о проектѣ письма

На письмѣ графа митрополитъ написалъ:

Марта 11. Отвѣтствуется, съ возвращеніемъ проекта и съ приложеніемъ новаго.

Проектъ письма къ архимандриту Петру.

Вамъ извѣстно, что православная церковь россійская всегда вожделѣннымъ и драгоцѣннымъ почитала единомысліе и общеніе съ православною восточною церковію; и въ важнѣйшихъ внутреннихъ дѣлахъ церковныхъ старалась пользоваться отъ восточной церкви совѣтомъ, подкрѣпленіемъ своихъ рѣшеній и благословеніемъ святѣйшаго и блаженнѣйшихъ патріарховъ. Такъ было при установленіи въ россійской церкви патріаршества; такъ было при исправленіи словенскихъ богослужебныхъ книгъ; такъ было при судѣ надъ непокорившимися сему исправленію; такъ было при учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Сѵнода.

Потомъ немалое время не открывалось подобныхъ сношеній, частію потому, что не встрѣчалось дѣлъ, которыя бы

---

[1]) Паисій александрійскій и Макарій антіохійскій.

[2]) Никифоръ (Θеотоки), грекъ, уроженецъ острова Корфу; съ 6 авг., 1779 г., архіеп славянскій; съ 28 ноябр., 1786 г., астраханскій; 16 апр., 1792 г., уволенъ на покой; † 31 мая, 1800 г.

настоятельно сего требовали, частію по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, которыя болѣе или менѣе тому препятствовали.

Нынѣ Святѣйшій Всероссійскій Сѵнодъ усматриваетъ удобство возобновить церковныя сношенія съ восточною іерархіею, и желаетъ воспользоваться сею удобностію, для укрѣпленія союза любви между церквами, и для охраненія между ними единомыслія, которому повредить усиливаются неправославные.

Но при семъ не безъ заботы надлежитъ помыслить о томъ, въ какой степени благонадежно могутъ быть предприняты таковыя сношенія, послѣ того, какъ они перестали быть обыкновенными.

Для пріобрѣтенія увѣренности въ сей благонадежности, нужнымъ признается предварительное приготовительное сношеніе слѣдующимъ образомъ:

I. Для опыта сужденій назначается вопросъ, относящійся къ примиренію раскольниковъ съ православною церковію, какъ такой котораго благопріятное рѣшеніе было бы нынѣ благовременно и нетрудно.

II. Вопросъ сей долженъ быть предложенъ въ слѣдующемъ видѣ: На московскомъ соборѣ 1667 года, въ которомъ принимали участіе два восточные патріарха, словенскія богослужебныя книги старопечатныя признаны неисправными, исправленныя одобрены къ употребленію, и на непокоряющихся сему рѣшенію положено отлученіе отъ церкви и проклятіе, доколѣ вразумятся. Къ сожалѣнію, значительное число приверженныхъ къ неисправленнымъ книгамъ остались непокорными, и остаются таковыми донынѣ въ большемъ числѣ. Но въ концѣ прошедшаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтія немалое число изъ нихъ согласились вступить въ послушаніе церкви, но съ тѣмъ, чтобы, по ихъ привычкѣ, дозволено было имъ совершать богослуженіе по неисправленнымъ книгамъ. Блаженныя памяти Платонъ, митрополитъ московскій [1]), а потомъ и Святѣйшій Сѵнодъ положили: въ уваженіе оказываемаго послушанія, принимать таковыхъ въ общеніе святыя церкви и отъ проклятія, положеннаго на непокоривыхъ,

[1]) Умеръ 11 ноября, 1812 года.

почитать свободными и съ тѣмъ вмѣстѣ оказать имъ снисхожденіе дозволеніемъ имъ употреблять неисправленныя книги, которыхъ неисправность состоитъ въ темнотѣ и неправильности нѣкоторыхъ выраженій, и въ особенности нѣкоторыхъ обрядовъ, но въ которыхъ нѣтъ никакого отступленія отъ православныхъ догматовъ, таинствъ и ученія жизни христіанской. При увѣренности въ правотѣ сего рѣшенія, Святѣйшій Сѵнодъ не сдѣлалъ тогда по сему предмету сношенія съ восточною іерархіею. Но, принимая въ разсужденіе, что въ осужденіи непокоривыхъ участвовали восточные патріархи, онъ находитъ полезнымъ, чтобы его вышеизложенное снисходительное рѣшеніе также подкрѣплено было согласіемъ восточныхъ патріарховъ. Можно ли несомнѣнно надѣяться, что, если Святѣйшій Сѵнодъ Россійскій отнесется о семъ грамотою къ святѣйшему патріарху константинопольскому, то получитъ соотвѣтственную сему, согласную съ разсужденіемъ Россійскаго Сѵнода, грамоту восточныхъ патріарховъ и сѵнода?

III. Сей вопросъ секретно и конфиденціально вы предложите на первый разъ тому изъ членовъ константинопольскаго сѵнода, въ которомъ болѣе можете предполагать соотвѣтствія сей довѣренности и благопріятнаго сужденія, основаннаго на опытности и любви къ единодушію церковному.

IV. Если при семъ нужно будетъ войти въ нѣкоторыя подробности: надобно, чтобы онѣ изложены были сколь можно ясно, чтобы не произошло сомнѣнія или невѣрнаго пониманія дѣла, что̀ могло бы препятствовать желаемому рѣшенію.

V. Съ какою удобностію произойдетъ такое сношеніе, и какую подастъ надежду, вы не умедлите увѣдомить обстоятельно.

VI. Потомъ вы войдете въ подобное сношеніе еще съ нѣкоторыми членами патріаршаго сѵнода, которыхъ голосъ можетъ имѣть болѣе значительное дѣйствіе; и съ тѣмъ же обратитесь къ патріархамъ, смотря по удобности и благонадежности, и о послѣдствіи каждаго сношенія доставите свѣдѣніе.

VII. Къ сему вы присовокупите ваши соображенія и заключеніе, отъ кого можете ожидать болѣе содѣйствія, не можетъ ли встрѣтиться препятствія, и какого рода, и можно ли надѣяться успѣха?

VIII. Между прочимъ обратите вы вниманіе на то, можно ли ожидать свободнаго, безпрепятственнаго и благопріятнаго для насъ дѣйствованія греческой іерархіи, и при происходящихъ нынѣ перемѣнахъ въ положеніи сей іерархіи.

IX. Но какъ бы то ни было, вы не оставите свидѣтельствовать, что россійская церковь готова сдѣлать все возможное, для охраненія и укрѣпленія союза единомыслія и любви съ восточною церковію, для единодушнаго защищенія православія отъ прираженій неправославныхъ [1]).

515.

Отзывъ митрополита Филарета объ уставѣ халкинскаго богословскаго училища.

(1859 г., 31 марта.)

О уставѣ халкинскаго [2]) богословскаго училища.

I. Организація незавидна. Ефорія (попечительство) завѣдываетъ хозяйствомъ, приглашаетъ учителей, духовенство, опредѣляетъ письмоводителя, библіотекаря, эконома, посылаетъ въ школу учениковъ съ билетами. Это дѣлаетъ схоларха (ректора) лицемъ малозначительнымъ въ глазахъ учениковъ; ему могутъ прислать учениковъ, которыхъ онъ не призналъ бы достаточно приготовленными, и съ которыми ему трудно будетъ.

II. Хорошія черты, что наставники составляютъ общежитіе и могутъ оставаться на всю жизнь. Можно пожалѣть, что у насъ подражать сему неудобно.

III. Ученики принимаются отъ 12 до 25 лѣтъ. Разнота трудная для единства въ ходѣ ученія.

IV. Отъ учениковъ, при вступленіи въ училище, требует-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, при которомъ находится и копія, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 94; томъ I; докум. №№ 7—10

[2]) Халкинское училище основано 15 сентября, 1831 года, патр. констант. Германомъ 4-мъ. Оно помѣщ. въ монастырѣ св. Троицы, на островѣ Халки. Русскій Св. Сунодъ ежегодно отпускаетъ на это училище по 2000 р.

ся подписка, что примутъ священническій санъ. Какъ можно сего требовать отъ двѣнадцатилѣтняго?

V. Архіерей долженъ поручиться за ученика, что онъ будетъ точно исполнять требуемыя условія. Какъ можно поручиться, и притомъ съ обязательствомъ за неисправнаго ученика заплатить по 125 руб. за каждый годъ?

VI. Предметы по годамъ очень раздроблены. Напримѣръ, впродолженіе цѣлаго года французская этимологія: какъ это скучно!

VII. Во второй годъ, слѣдовательно для тринадцатилѣтнихъ, простыя сочиненія, при чемъ ничего не видно о правилахъ сочинять.

VIII. Въ программѣ ученія много эллинскихъ языческихъ писателей, а христіанскихъ мало. Златоуста нѣтъ! Изъ латинскихъ писателей Кесарь, Саллюстій, Овидій помѣщены, а Лактанція нѣтъ.

IX. Въ третьемъ и четвертомъ году назначены сочиненія, а риторика въ пятомъ году. Слѣдственно ученики два года будутъ писать сочиненія, а потомъ будутъ учиться, какъ ихъ писать.

X. Въ пятомъ году догматическое богословіе, и—теорія поэзіи.

XI. Ученики экзаменуются по билетамъ. Странный обычай, основанный на подозрѣніи въ обманѣ. Науку бросаютъ на воздухъ, въ безпорядкѣ, въ изорванныхъ лоскутахъ. Худой ученикъ, которому попадется знакомый вопросъ, кажется хорошимъ; хорошій ученикъ, если предметъ не по силамъ обширенъ, затрудняется иногда нечаянностію вопроса. Если бы испытаніе шло по порядку науки: уму и памяти ученика удобнѣе было бы слѣдовать за движеніемъ предмета. А отъ обмана не трудно остеречься вызовомъ учениковъ не по волѣ наставника, а по назначенію испытателей, и вопросами испытателей, которые могутъ быть обращены не къ памяти, а къ уму испытуемыхъ, и тѣмъ лучше открыть ихъ достоинство. Сіе говорится здѣсь не только противъ халкинской школы, но и противъ нашихъ.

XII. Опредѣленіе успѣховъ учащихся числами и баллами также есть странное превращеніе умственнаго въ механиче-

ское. Цифра не говоритъ, обязанъ ли ученикъ хорошими отвѣтами уму, или прилежанію, или счастливой памяти.

XIII. На дидакторскомъ экзаменѣ схолархъ задаетъ испытуемому раскрыть какой-нибудь изъ богословскихъ уроковъ, при чемъ позволяется имѣть тетрадку. Если предметъ назначенъ на самомъ экзаменѣ: откуда же возмется готовая тетрадка о предметѣ, который до экзамена не былъ извѣстенъ? А если предметъ данъ, и тетрадка написана заранѣе, что̀ это за экзаменъ? Можно и чужое сочиненіе написать въ тетрадкѣ, и читать на экзаменѣ, частію наизусть, частію по тетрадкѣ.

XIV. Странно, что дипломъ дидактора богословія подписывается только схолархомъ; а свидѣтельство незаслужившаго сей степени, сверхъ подписи схоларха, утверждается патріархомъ.

XV. Всѣ дневныя службы поются учениками. Всѣ живущіе въ заведеніи должны собираться на показанныя службы. Ученики пріобщаются святыхъ таинъ 4 раза въ годъ, въ самые праздники, по окончаніи поста; предъ святымъ причастіемъ совершается елеосвященіе.

XVI. Ученики слушаютъ урокъ въ крайней тишинѣ, безъ шептанія, и возгласовъ, и изумленія, и удивленія. А г. Рачинскій говоритъ, что у архимандрита въ классѣ славянскаго языка три или четыре ученика, и изъ нихъ одинъ только слушаетъ внимательно.

XVII. Ученики прогуливаются подъ надзоромъ приставника.

XVIII. Кто замедлитъ въ Константинополѣ безъ нужды: непосредственно исключается изъ училища.

XIX. Позволяется войти въ комнату другаго только днемъ не надолго и по нуждѣ.

XX. Запрещается ученикамъ ѣсть много украдкою и курить трубку.

XXI. Рукописи никогда и ни подъ какимъ видомъ не выпускаются изъ библіотеки.

XXII. На что̀ казначей и экономъ, а не одинъ?

XXIII. Въ уставѣ есть примѣчательныя правила относительно благочестія, нравственности, благочинія, хозяйства. Статьи о ученіи скудны [1]).

31 Марта, 1859 г.

516.

Замѣчанія митрополита Филарета на записку объ ирвингіанахъ [2]).

(1859 г., 19 апрѣля.)

I. Ирвингіанитъ говоритъ: мы не называемъ себя единою церковію, но назначеніе наше есть возсоединить разсѣянные члены тѣла Христова.

Однако у нихъ есть организація, особенная, не сходная ни съ какою іерархіею существующихъ церквей.

II. Исходною точкою ирвингіанизма есть мысль, что всѣ церкви болѣе или менѣе отступили отъ ввѣреннаго имъ служенія.

Но изъ записки видно, что они очень мало знакомы съ восточною церковію. Какъ же они убѣдились, что и она отступила отъ ввѣреннаго ей служенія?

III. Начало ирвингіанизма—молитва нѣсколькихъ лицъ разныхъ исповѣданій, чтобы Господь явилъ знаменіе Святаго Утѣшителя Духа.

Но Христосъ Спаситель не одобрялъ исканія знаменій. Ученіе жизни и вѣры въ Евангеліи преподано. Слѣдуйте ему. Господь самъ даруетъ знаменія, когда нужно.

Скажутъ: апостолъ Павелъ побуждалъ искать дарованій. Отвѣтъ: тогда изліяніе духовныхъ дарованій было обширное, по требованію обстоятельствъ, и, между прочимъ, даръ языковъ для проповѣданія вѣры всѣмъ народамъ. Теперь подоб-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Cунода. Опись № 20; докум. № 1.

[2]) Ирвингъ, Edward, знам. шотландскій проповѣдн.; послѣдов. «пророковъ», ученія Друмонда, т. е. изученія великой науки пророчества; въ 1830 г. шотландск. церковь обвинила его въ ереси и лишила свящ. сана; † въ Глазго, въ 1834 г.

ной нужды нѣтъ, и дарованіе языковъ осталось чрезвычайнымъ знаменіемъ. Чрезвычайныхъ знаменій просить безъ нужды не должно. А какая нужда ирвингіанамъ въ чудесномъ дарованіи языковъ, чтобы говорить съ европейцами? Еслибы они стали проповѣдывать Евангеліе дикимъ народамъ, то не грѣхъ было бы возъимѣть дерзновеніе просить дара языковъ.

IV. Ирвингіаниты опираются на пророчество Іоиля о изліяніи въ послѣдніе дни Духа Божія на всяку плоть.

Книга Дѣяній Апостольскихъ ясно свидѣтельствуетъ, что оно уже исполнилось. Мысль, что оно исполнится въ другой разъ, есть догадка. На догадкѣ строить систему не надежно.

V. Съ 1829 года и далѣе въ Шотландіи, а потомъ въ Лондонѣ «пролились потоки благодати Божіей», но «безъ яснаго и сознательнаго различенія разныхъ свыше ниспосланныхъ даровъ».

Что же это такое? Какъ не различить, напримѣръ, даръ языковъ отъ дара пророчества?

VI. Ирвингъ нашелъ нужнымъ «часто говорить о необходимости церковнаго послушанія, чиноначалія, чиноположенія и наконецъ о дѣйствительности таинствъ церкви и важности церковнаго единенія».

Это значитъ, что Ирвингъ, отрѣшенный пасторъ, задумалъ устроить новую іерархію. Это ли основаніе іерархіи?

VII. Вслѣдствіе увѣщаній Ирвинга, дары языковъ и пророчествія стали уясняться, «хотя первый изъ нихъ все-таки остался невразумительнымъ, какъ для самого говорящаго, такъ и для слушающихъ его».

Какъ же узнать, что слышимые непонятные звуки не суть пустые звуки, а рѣчь на какомъ нибудь языкѣ?

VIII. Divina vox, «corpus» clamando, flagitabat. «Гласъ Божій требовалъ, вопія, тѣло». Сами пророчествующіе, не понимали, что это значитъ. Потомъ, неизвѣстно какимъ образомъ, показано, что даръ пророчества не иначе употреблять можно, какъ въ предѣлахъ церкви, которая есть тѣло Христово. На семъ основаніи въ обществѣ ирвингитовъ учреждены 12 апостоловъ, 7 ангеловъ церквей, при каждомъ изъ нихъ по 6 и болѣе пресвитеровъ, діаконы, иподіаконы, евангелисты.

Такимъ образомъ ирвингіанитскіе пророки возгласили только одно слово: *тѣло*, и вслѣдствіе сего Ирвингъ съ сотрудниками выдумали іерархію, которая была бы выше іерархій существующихъ церквей.

IX. Въ 1832 году, въ молитвенномъ собраніи, въ частномъ домѣ, услышалось пророческое слово, и, по его повелѣнію, одинъ изъ присутствовавшихъ нареченъ апостоломъ и облеченъ властію низводить Святаго Духа возложеніемъ рукъ. Онъ рукоположилъ пророка, а потомъ оба—ангела церкви.

Изъ Евангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ знаемъ, что 12 апостоловъ избралъ самъ Христосъ Спаситель, и что потомъ избраніе апостола было одинъ только разъ, на мѣсто отпадшаго Іуды. Но когда потомъ число 12 апостоловъ вновь уменьшилось мученичествомъ апостола Іакова, уже не было избрано новаго апостола, на мѣсто его. Слѣдственно ясно, что чинъ 12 апостоловъ долженъ былъ прекратиться съ ними; а для высшаго послѣ ихъ церковнаго служенія поставлены епископы. По сему можно судить, какъ далеко отъ апостольскаго и церковнаго порядка то, что ирвингиты вновь поставляютъ апостоловъ, и въ апостолы рукополагаютъ не только не апостоловъ, но и совсѣмъ непосвященныхъ.

X. 1835 года, 14 іюля, семь ангеловъ церквей послали апостоловъ на дѣло ихъ служенія.

Имя ангела церкви заимствовано изъ Апокалипсиса, гдѣ оно значитъ епископовъ церквей; и нѣкоторые изъ нихъ подвергаются сильнымъ обличеніямъ отъ апостола Іоанна. Очевидно, что ангелы церквей составляли низшую степень священноначалія въ сравненіи съ апостолами.

Ирвингиты не потрудились вникнуть въ истинный іерархическій порядокъ, и заставили своихъ ангеловъ церквей распоряжаться апостолами.

XI. Въ 1838 году апостолы прошли по всѣмъ землямъ Европы (12 колѣнъ израилевыхъ), имѣя, между прочимъ, цѣлію изыскивать истину, гдѣ она сохранилась; и узнали, что въ греческой и римской церквахъ есть великія истины.

Нужно ли было бы имъ искать истины, еслибы они подлинно имѣли даръ пророчества? А что въ греческой и римской церкви есть великія истины, для узнанія сего нужно

ли было ходить по Европѣ? Не могли ли ирвингіанитыапостолы узнать сіе въ лондонской библіотекѣ, и даже въ своемъ кабинетѣ?

XII. Если ирвингиты заимствовали отъ православной церкви нѣчто изъ обрядовъ, то можно спросить, потому ли, что убѣдились въ древности и достоинствѣ сихъ учрежденій, или потому, что это сближеніе можетъ проложить путь къ прозелитизму?

XIII. Въ 1851 году въ Англіи и Валлисѣ жителей 18,000,000, мѣстъ богослуженія англиканскихъ 14,077, прочихъ христіанскихъ исповѣданій 20,337. Упадокъ господствующаго исповѣданія ирвингитъ объясняетъ поставленнымъ реформаціею началомъ, что единственное правило вѣры есть Священное Писаніе, а толкованіе произвольно.

Это мнѣніе достойно вниманія.

XIV. Онъ говоритъ: «пусть называютъ все наше дѣло самообольщеніемъ».

Дай Богъ, чтобы на сіе не сказала истина: ты глаголеши.

XV. Писатель записки, кажется, нѣсколько затрудненъ теоріею, что міръ идетъ къ совершенству.

Идетъ; но на дорогѣ встрѣчаетъ потопъ, пожаръ Содома, разрушеніе Іерусалима, гоненіе на христіанство, и наконецъ времена антихриста.

19 Апрѣля, 1859 г. [1]).

517.

Резолюція митрополита Филарета о составленіи комитета для разбора и описанія рукописей и книгъ, хранящихся въ сѵнодально-типографской библіотекѣ, въ Москвѣ.

(1859 г., въ апрѣлѣ.)

Исправляющій должность совѣтника конторы московской сѵнодальной типографіи П. Безсоновъ въ апрѣлѣ 1859 г. представилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода [2]) двѣ записки:

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 54; докум. № 2.

[2]) Графъ А. П. Толстой.

1) «Справка изъ дѣлъ конторы московской сѵнодальной типографіи касательно разбора ея библіотеки» и

2) «Объясненіе» по разбору и описанію типографской библіотеки.

При запискахъ этихъ сохранилась резолюція митрополита Филарета, написанная имъ собственноручно, слѣдующаго содержанія:

Дабы изъ рукописей и книгъ, безъ употребленія хранящихся въ сѵнодально-типографской библіотекѣ, сдѣлать, сколь можно, полезное употребленіе, и между тѣмъ не обременить сѵнодальную библіотеку дополненіями, ей ненужными и несвойственными, сдѣлать слѣдующее распоряженіе.

1) Для разбора рукописей и книгъ сѵнодально-типографской библіотеки составить комитетъ изъ сѵнодальнаго ризничаго, одного священника, магистра, и одного профессора семинаріи [1]).

2) Сему комитету составить отдѣльный реестръ древнихъ рукописей и книгъ церковнаго и духовнаго содержанія, съ предположеніемъ перенести ихъ въ сѵнодальную библіотеку.

3) Составить отдѣльный реестръ рукописей, относящихся къ литературѣ и учености (какъ, напримѣръ, греческая рукопись «Омирова») для перенесенія въ библіотеку московской академіи.

4) Составить отдѣльный реестръ рукописныхъ и печатныхъ древнихъ актовъ, государственнаго и политическаго значенія (какъ, напримѣръ, копія съ грамоты императора Максимиліана царю Василію Іоанновичу о переименованіи его цесаремъ всероссійскимъ), съ предположеніемъ перенести оныя въ соотвѣтственныя симъ предметамъ хранилища.

5) Составить отдѣльный списокъ печатныхъ книгъ на иностранныхъ языкахъ, съ предположеніемъ перенести въ библіотеку московской духовной академіи тѣ, которыхъ въ ней нѣтъ, а прочія—въ другія библіотеки духовныхъ училищъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода.

6) Печатныя книги, которыя въ сѵнодальной типографіи могутъ служить для образца или для справокъ, при возобнов-

---

[1]) Комитетъ этотъ учрежденъ былъ въ 1856 г. и состоялъ на первый разъ: изъ сѵнодальнаго ризничаго архимандрита Саввы, священника воскресенской, на Остоженкѣ, церкви Григорія Смирнова-Платонова и профессора моск. дух. семинаріи Ильи Бѣлаева.

ляемыхъ въ ней изданіяхъ, оставить въ библіотекѣ сей типографіи.

7) О семъ предварительно представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода и испрашивать въ разрѣшеніе указа [1]).

518.

Замѣчанія митрополита Филарета на письмо архимандрита А. о разностяхъ между церквами греческою и россійскою.

(1859 г., 6 мая.)

I. Учрежденіе въ Аѳинахъ духовной школы изящныхъ искусствъ не кажется удобнымъ, и не обѣщаетъ значительныхъ плодовъ.

II. Разности между греческою и россійскою церковію въ богослуженіи не угрожаютъ многими послѣдствіями. Наши поклонники ихъ видятъ, примѣчаютъ, и не осуждаютъ насъ, при сравненіи съ греками; а ихъ осуждаютъ за то, что у нихъ менѣе порядка и благочинія, но и извиняютъ сіе затруднительнымъ положеніемъ церкви среди магометанства. Съ намѣреніемъ оглашать сіи разности, не значило ли бы возбуждать сомнѣнія, которыя теперь дремлютъ или которыя еще не родились.

III. Мысль, что православная церковь, при единствѣ догматовъ, не осуждаетъ разностей богослуженія несущественныхъ, не тайна въ Россіи. Она употребляется въ бесѣдахъ съ раскольниками, и въ сочиненіяхъ для нихъ. Но распространеніе сей мысли не обѣщаетъ полезнаго дѣйствія на армянъ, которые у своихъ писателей видятъ православныя выраженія о догматѣ двухъ естествъ, и на словахъ частію соглашаются съ нами, но на дѣлѣ остаются въ отдѣльной и непреклонной неподвижности. Что касается до западной церкви, она отдѣляется отъ восточной не обрядами, а догматами.

---

[1]) Изъ секретн. бумагъ, хранящ. въ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1859 г., № 120; лл. 117—118.

[1]) Письмо архимандрита А., отъ 2 февраля, 1859 года.

IV. Провозглашеніе терпимости не много обѣщаетъ для соединенія восточной и западной церквей. Россійская церковь имѣетъ много терпимости; но это не ведетъ къ соединенію, по нетерпимости другой стороны, и по существу несогласія. Избытокъ терпимости съ нашей стороны не ослабляетъ ли даже нашу твердость противъ настоятельности противной стороны?

V. Что значитъ направленіе церковной практики къ болѣе свободнымъ, личнымъ, отъ чувства, а не отъ служебника, истекающимъ дѣйствіямъ? Сойдите съ сею мыслію изъ области воображенія къ дѣлу, и едвали найдете, куда, и какъ приложить ее. Развѣ служебникъ препятствуетъ духовному чувству? Онъ назначенъ помогать сему чувству, и возбуждать оное. Пренебрегши служебникъ для произвольнаго дѣйствія чувства, можете скорѣе соблазнить своихъ, нежели привлечь чужихъ.

VI. Распространеніе свѣдѣній о литургикѣ осмнадцати вѣковъ въ народѣ неудобно, и можетъ вести болѣе къ броженію умовъ и къ сомнѣніямъ, нежели къ единству. Историческія свѣдѣнія о православномъ богослуженіи у насъ есть и довольно распространены.

VII. Распространеніе мысли о измѣняемости формы богослуженія поведетъ ли къ добру въ вѣкѣ, который стремиться къ своеволію дѣйствій и произволу распоряженій?

Посмотрите, къ чему привела сія мысль протестантовъ.

VIII. Справедливо, что западная церковь, или лучше, безпристрастные въ ней, держатся папства по нуждѣ, по неудобности возвратиться къ первымъ вѣкамъ христіанства. Но его держатся упрямо; и не надобно спѣшить предсказывать его паденіе, и рано готовить распоряженіе на сей случай.

IX. Для чего требуется: *признать разныя формы богослуженія правильными, поколику онѣ не касаются догмата*? Признаніе сего въ россійской церкви есть на дѣлѣ, поколику нужно и возможно. Безъ нужды для чего провозглашать, что римская литургія хороша, армянская хороша? А греческая церковь послушаетъ ли о. архимандрита, чтобы провозгласить подобное признаніе?

X. Обвиненіе насъ въ «старовѣрческихъ понятіяхъ о своей формѣ богослуженія», съ позволенія сказать, есть ненамѣренная клевета.

XI. «Обманчиво успокоительный покровъ воображаемаго единства». Не справедливѣе ли было бы сказать: покровъ разнообразія, который о. архимандриту кажется разорваннымъ, но который покрываетъ истинное единство?

XII. «Высмотрѣть подробно и безпристрастно ихъ (церквей греческой, россійской и другихъ) вѣроученіе и нравоученіе, ихъ законодательство, ихъ литургику, ихъ политическую жизнь, сличить все высмотрѣнное съ древней практикой христіанства, съ идеей церкви Божіей, съ словомъ Божіимъ, достичь общаго соглашенія, постановить новыя правила касательно церковной практики»,—довольно смѣло для архимандрита предлагать православной церкви не менѣе, какъ реформацію. Не отъ той ли точки, на которую онъ указываетъ, отправилась реформація Лютера? Куда она пришла?

XIII. Вышепоказанный планъ пересмотра и реформаціи писатель называетъ «задачею неотвратимо предлежащею церкви». Можетъ быть, онъ глубоко и широко видитъ, и открываетъ не примѣчаемое другими. Вообще же православные вѣрятъ, что восточно-каѳолическая церковь *наздана* есть *на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну Іисусу Христу*, и ограждена правилами святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ; что сихъ правилъ всемѣрно должно держаться, и только по настоятельной необходимости допускать дополненія къ нимъ, имъ непротивныя.

XIV. «Болѣе половины прежнихъ препятствій не существуетъ». Полно. Нѣтъ ли болѣе препятствій, нежели прежде?

XV. «Великая церковь [1]) преобразуется достохвальнымъ образомъ». До сихъ поръ не то видно; то ли будетъ далѣе, время покажетъ.

XVI. Что говоритъ писатель о прочихъ церквахъ восточнаго неправославнаго исповѣданія, то суть догадки, сбыточныя ли, Богъ знаетъ. Католикосъ въ Эчміадзинѣ, Абукъ въ Каирѣ, войдутъ ли въ виды русскаго архимандрита въ Аѳинахъ?

XVII. «Открыть *живыя и постоянныя сношенія съ отдѣльными и независимыми церквами православія*». Сію мысль,

[1]) Т. е. константинопольская патріархія.

во-первыхъ, трудно исполнить; во-вторыхъ, эти новыя *живыя и постоянныя сношенія*, прежде нежели принесутъ какой-нибудь плодъ для церкви, въ Австріи и Турціи усилятъ готовое уже подозрѣніе въ политическихъ видахъ панславизма; въ-третьихъ, если мы откроемъ, желаемыя составителемъ проекта, *живыя сношенія*, то первое движеніе сей жизни будетъ то, что насъ засыплютъ просьбами о разныхъ пособіяхъ, которымъ не можно будетъ удовлетворить; а отъ сего естественно пройзойти можетъ охлажденіе, и отношенія между церквами сдѣлаются хуже нынѣшнихъ.

XVIII. Сношенія предполагаются *извѣстительныя* «о перемѣнахъ въ русской іерархіи». Что̀ изъ сего будетъ? Каждый, получившій извѣщеніе, скажетъ: что̀ это значитъ? Этого не бывало. И передъ нимъ откроется поле догадкамъ, которыя будутъ ли для насъ благопріятны, трудно предвидѣть. Одно извѣщеніе можно согласить съ древними церковными обычаями. Какъ новопоставленный патріархъ извѣщалъ о своемъ поставленіи прочихъ патріарховъ, такъ новопоставленный первенствующій членъ Святѣйшаго Сѵнода могъ бы извѣстить о своемъ поставленіи православныхъ патріарховъ. Но когда прошли вѣки безъ сего: почему теперь сіе начать? Кто начнетъ? Если начнемъ мы, будутъ ли патріархи отвѣтствовать Святѣйшему Сѵноду тѣмъ же? Задумаешься, прежде нежели ступишь на сей путь.

XIX. Далѣе, предполагаются сношенія *«поздравительныя»*; обычай свѣтскій, утомительный, если поставится въ обязанность первенствующему члену Святѣйшаго Сѵнода, но не обѣщающій значительной пользы.

XX. Сношенія *«освѣдомительныя»*. Могутъ быть только по особымъ причинамъ. Нельзя, кого и когда вздумается, спрашивать: что̀ у васъ дѣлается.

XXI. *«Совѣщательныя»*. Такія совѣщанія по нѣкоторымъ предметамъ нужны, но требуютъ великой осмотрительности. Можетъ случиться, что получатся совѣты не къ разрѣшенію затрудненій, а къ большимъ затрудненіямъ. Напримѣръ: если спросить константинопольскаго патріарха, почему онъ въ литургіи недавно уничтожилъ стихи призыванія Святаго Духа предъ освященіемъ даровъ, и должно ли то же сдѣлать и намъ,

естественно, онъ будетъ защищать свое, и то же будетъ совѣтовать намъ; и затруднитъ насъ; потому что мы имѣемъ причины держаться чина прежнихъ временъ, отъ греческой же церкви заимствованнаго.

XXII. «Священные *гимны*». Непонятно, какіе священные гимны можетъ сообщать россійская церковь другимъ церквамъ, и для чего?

XXIII. «*Разсылать сѵнодальныя награды*», но не скуфьи, не камилавки, не митры и пр. Но какія же? И правильно ли, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ давалъ свои награды въ чужой епархіи, или области?

XXIV. Ученые *дипломы* достойнымъ ученымъ лицамъ духовенства иностранныхъ православныхъ церквей могутъ быть иногда даваемы съ пользою.

XXV. «*Ознакомить всю Россію съ церковною практикою всѣхъ православныхъ народовъ*». И неудобно; и не приведетъ ли только къ спорамъ и сомнѣніямъ сіе открытіе разностей въ обрядахъ и обычаяхъ?

XXVI. «*Заботиться* всѣми мѣрами *о возвращеніи русскому богослуженію духа молитвы*». Подумали ль вы, что̀ сказали? Вы сказали, будто въ русскомъ богослуженіи уже нѣтъ духа молитвы, и надобно возвратить его. Русское, и вообще восточное богослуженіе исполнено духомъ молитвы, и вмѣстѣ и духомъ догматовъ, и созерцательнаго и дѣятельнаго ученія христіанскаго. И если въ нѣкоторыхъ церквахъ оно не въ совершенствѣ исполняется, то еще нельзя сказать, чтобы духъ молитвы былъ совсѣмъ утраченъ.

XXVII. Писатель недоволенъ «вялымъ, монотоннымъ, бездушнымъ чтеніемъ». Если онъ требуетъ противоположнаго симъ недостаткамъ, то требуетъ декламаціи. Но это была бы другая крайность. Справедливо, что чтеніе во многихъ церквахъ поспѣшно, отчего читающій не довольно раздѣляетъ рѣчь по смыслу ея, и слушающій не всякой мысли внять успѣваетъ. Это требуетъ исправленія и настоянія, чтобы чтеніе было неспѣшное, раздѣльное и внятное.

XXIX [1]). Писатель недоволенъ придворнымъ пѣніемъ и

[1]) И въ оригиналѣ, послѣ ст 27, слѣдуетъ не 28 статья, какъ бы слѣдовало, а 29. Очевидно, это ошибка переписчика

требуетъ монастырскаго. Правда, что послѣднее болѣе располагаетъ къ вниманію и умиленію; но и первое не неблагопріятно молитвѣ, если исполняется скромно и благоговѣйно. Усиліе выказать искусство даетъ пѣнію нецерковный характеръ, и развлекаетъ слушающаго.

XXX. Чтобы одинъ полъ стоялъ въ церкви отдѣльно отъ другаго.—Этотъ древній церковный обычай и въ русскихъ церквахъ, кромѣ столицъ, еще недавно былъ сохраняемъ, и нынѣ отчасти сохраняется въ селахъ. Желательно возстановленіе сего порядка.

XXXI. Слово *фетишизмъ* неприлично употреблено, когда говорено о святыхъ иконахъ. Писатель напрасно ожесточается. Видимъ людей, у которыхъ въ благоговѣніи и какъ бы въ привязанности къ иконамъ выражается самая просвѣщенная вѣра. Не такъ давно скончался въ Москвѣ священникъ, который ни одного дня не проводилъ безъ того, чтобы не придти въ часовню помолиться предъ иконою Божіей Матери Иверскою и приложиться къ ней; не обвинили ль бы вы его въ фетишизмѣ? А онъ былъ мужъ, просвѣщенно вѣрующій, добродѣтельный, нестяжательный и назидательный проповѣдникъ. Въ словахъ простаго народа о иконахъ по большей части смѣшивается изображеніе съ изображаемымъ. Но если вникнуть, то оказывается, что молятся не доскѣ съ изображеніемъ, а Спасителю, Божіей Матери, святому. Что Господь не осуждаетъ простоты малопросвѣщенныхъ молитвенниковъ, Онъ сіе являетъ дарами, которые даруетъ имъ, по ихъ молитвамъ. Отчего къ нѣкоторымъ иконамъ во множествѣ стекается народъ? Оттого, что многіе отъ многихъ слышатъ о благодѣяніяхъ по молитвѣ предъ тѣми иконами.

XXXII. Неумѣренно возстаетъ писатель письма и противъ безпрестанныхъ въ церкви *поклоновъ съ крестнымъ знаменіемъ.*—Хорошо было бы, еслибы въ семъ былъ нѣкоторый порядокъ; но нѣтъ ли хорошаго и въ той свободѣ, по которой молитвенникъ крестится и кланяется не только тогда, когда предписано, но и тогда, когда церковное дѣйствіе или слово съ особенною силою подвигнетъ въ немъ чувство благоговѣнія и усердія къ Богу?

XXXIII. Удивительно, что писатель земные поклоны совсѣмъ хочетъ изгнать изъ церкви «въ евангельскую клѣть», то есть въ домашнюю тайную молитву. Въ семъ случаѣ онъ хочетъ быть мудрѣе богомудрыхъ отцевъ, которые въ церковномъ уставѣ предписали въ извѣстныя времена земные поклоны.

XXXIV. Писатель говоритъ, «что урочныя колѣнопреклоненія противны духу божественной литургіи».

Какъ же онъ не вспомнилъ, что на преждеосвященной литургіи уставомъ предписаны урочныя колѣнопреклоненія?

XXXV. Писатель почитаетъ нетерпимымъ чтеніе особыхъ молитвъ при божественной литургіи.—Это справедливо.

У римско-католиковъ латинская литургія непонятна народу. Чтобы онъ не стоялъ при литургіи безсмысленно, ему дали въ руки молитвы на понятномъ ему языкѣ. Въ Кіевѣ, при близости римско-католиковъ, православные, чтобы не казаться скуднѣе ихъ церковными пособіями, составили свои молитвы при литургіи. Отецъ протопресвитеръ Павелъ Криницкій, кіевлянинъ и любитель Кіева, будучи членомъ Святѣйшаго Сѵнода, ввелъ сіи молитвы въ сѵнодальныя типографіи—московскую и петербургскую; и онѣ стали распространяться неразсудительно. Святѣйшій Сѵнодъ справедливо поступитъ, если прекратитъ печатаніе сихъ молитвъ. Присутствующій при литургіи долженъ соединяться въ общей молитвѣ со всею церковію, и не оставлять общаго богослуженія въ сторонѣ, для своей особой книжки.

XXXVI. Писатель письма осуждаетъ «распространеніе акаѳистовъ и молебновъ, въ ущербъ другимъ службамъ церковнымъ».—Въ службѣ церковной уставомъ положенъ одинъ акаѳистъ Божіей Матери, однажды въ годъ. Не на что̀ жаловаться.

Акаѳисты Іисусу Сладчайшему и Божіей Матери употребляются въ правилѣ приготовленія къ причастію святыхъ таинъ, и кромѣ сего въ монастыряхъ, по особенному правилу, и въ домахъ по ꙋсердію. На все сіе нѣтъ нужды жаловаться. Акаѳисты сіи исполнены духа молитвы, умиленія и любви, и изображеніемъ таинства воплощенія вводятъ въ благоговѣйное размышленіе.

Изъ прочихъ акаѳистовъ, составленныхъ въ Россіи, нѣкоторые назидательны, а нѣкоторые, по ревности, составлены изъ художественныхъ хвалебныхъ выраженій, съ малою силою духа. Справедливо, что не съ истинною пользою въ недавнее время дано много свободы составлять новые акаѳисты и передѣлывать изъ уніатскихъ. Болѣе духовной пользы принесъ бы простой подвигъ—всемѣрно наблюдать, чтобы общее церковное богослуженіе совершаемо было безъ поспѣшности, безъ произвольныхъ сокращеній, съ глубокимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.

XXXVII. Писатель письма хочетъ отмѣнить «исключительныя права и обязанности церковниковъ отсѣкать отъ живаго участія въ богослуженіи присутствующихъ».—Напрасно.

Прихожане, знающіе и желающіе читать и пѣть, поютъ въ приходскихъ церквахъ невозбранно. Но причту надобно сохранить право устранять худо читающихъ и поющихъ. Къ устроенному хору присоединять произвольно поющихъ—значитъ разстроивать хоръ.

Всенародное пѣніе трудно возстановить, когда и привычка и знаніе напѣвовъ утрачены въ народѣ.

XXXVIII. Справедливо возстаетъ писатель письма противъ живописи иконъ, часто, не только отступающей отъ преданій древности, но и представляющей святое въ чуждыхъ ему видахъ, съ нарушеніемъ скромности и приличія.

XXXIX. Справедливо и замѣчаніе противъ «радѣнія» діаконовъ о голосѣ. Усиленное вниманіе къ искусству чтенія обнаруживаетъ въ читающемъ слабое вниманіе къ существу читаемаго, и къ тому же развлеченію располагаетъ слушающаго.

XL. Онъ хочетъ отмѣнить *«ничѣмъ не оправдываемое отправленіе утрени съ вечера»*, и думаетъ, что «легко сіе нововведеніе вывесть».

Утреня не поется съ вечера, а всенощная, которую и уставъ въ нѣкоторые дни велитъ начинать ранѣе полуночи. Слѣдственно, это не есть нововведеніе, а только сокращеніе службы, по сокращеніи уже не продолжающейся всю ночь. Въ монастыряхъ всенощная продолжается три, или четыре, а иногда и пять часовъ. Продолженіе службы буквально всю

ночь немногимъ было бы по силамъ; но продолженіе общей церковной службы должно быть соображено съ возможностію большинства. Если въ приходскихъ церквахъ всенощная менѣе продолжительна, нежели въ монастыряхъ: и это отчасти дѣлается по примѣненію къ паствѣ. Иные отъ своей приходской церкви идутъ въ другую, въ которой служеніе менѣе продолжительно.

Въ селахъ, согласно съ расположеніемъ народа, всенощная часто бываетъ поутру. Но привести къ сему городское населеніе не легко, по вошедшему въ обычай расположенію времени.

Писатель письма почитаетъ «безобразнымъ то», что священникъ вечеромъ читаетъ утреннія молитвы. Въ молитвахъ не много выраженій, относящихся къ утру: священнику легко пропустить ихъ или измѣнить соотвѣтственно времени службы; и молитва не утратитъ своего благообразія и силы.

XLI. Писатель приписываетъ раннему начатію всенощной слѣдующія послѣдствія въ священникѣ и въ паствѣ: «учитъ его безсмысленному отправленію службы, которой нѣтъ дѣла до молитвы, и духъ пастыря-работника распространяется на всю паству».—Умилосердитесь! Кто учитъ сему? Почему начатіе всенощной въ 6 или 7 часовъ вечера учитъ безсмысленному отправленію службы, а начатіе оной въ 10 часовъ, какъ предлагаетъ писатель, не учило бы сему? Почему всенощной, начатой въ 7 часовъ, нѣтъ дѣла до молитвы, а всенощной въ 10 часовъ есть дѣло до молитвы? Почему священникъ, начинающій всенощную въ 7 часовъ, есть работникъ, а начинающій въ 10 часовъ былъ бы свободенъ?

Вы хотите, чтобы всенощная начиналась въ 9 или 10 часовъ. Но если она и въ сіи часы начнется, то утреннія молитвы надобно будетъ священнику читать ранѣе полуночи, слѣдственно вечеромъ, и слѣдственно съ своимъ новымъ распоряженіемъ вы впадаете и сами въ такъ называемое вами «безобразіе», противъ котораго такъ сильно возстаете.

XLII. Писатель говоритъ, что трудно добиться происхожденія пяти или семи просфоръ.—Предлагаемъ ему прочитать книгу митрополита Григорія: *Истинная церковь.*

Писатель хочетъ, чтобы по примѣру грековъ, каждый крестьянинъ въ каждый праздникъ испекъ просфору, и слѣдственно, чтобы каждый имѣлъ для сего просфорную печать; чтобы каждый принесъ просфору къ жертвеннику, и священникъ одну избралъ для литургіи, а прочія пятьдесятъ или сто просфоръ шли бы на пропитаніе священника и бѣдныхъ. Удобно ли это? Полезно ли это? Прекратится ли отъ этого споръ о пяти или семи просфорахъ? Конечно, и предлагающій сіе не скажетъ: прекратится.

XLIII. Обычай, правда, не предписанный уставомъ, полагать усопшему на голову, такъ называемый, вѣнчикъ, ленту, съ молитвою: Святый Боже, и пр., съ пѣніемъ которой провожаютъ его, и влагать ему въ руку ту разрѣшительную молитву, которая надъ нимъ прочитана, имѣетъ для будущаго то значеніе, что погребенный есть православный христіанинъ, и что онъ умеръ въ общеніи съ церковію. За что же подвергается онъ сильнымъ нареканіямъ?

XLIV. Два воспріемника при крещеніи почему «противны правиламъ церковнымъ»?—При младенцѣ или возрастномъ лицѣ женскаго пола крещаемомъ должно быть воспріемницѣ. Но посмотрите въ 53 правило шестаго вселенскаго собора: въ немъ увидите при младенцѣ женскаго пола и воспріемника. Слѣдственно правило допускаетъ двухъ, хотя довольно одного. Греки употребляютъ одного воспріемника, чтобы избѣжать духовнаго родства, которое послѣ можетъ препятствовать браку: пусть дѣлаютъ то же и наши; никто имъ не препятствуетъ. А запретить другаго воспріемника было бы противно 53 правилу шестаго вселенскаго собора. Видите, вы хотѣли цѣлую церковь обличить въ нарушеніи правилъ церковныхъ, а открылось только ваше незнаніе церковнаго правила. Будемъ чтить мудрость церкви, и не будемъ полагаться на наше мудрованіе.

XLV. Вопрошеніе сочетавающихся бракомъ о взаимномъ согласіи писатель находитъ «неумѣстнымъ» въ чинѣ службы.—Напрасно. Въ поемомъ предъ симъ псалмѣ изображается благословеніе брака боящихся Господа вообще; а первое дѣйствіе, относящееся собственно къ предстоящимъ жениху и невѣстѣ, есть вопрошеніе о взаимномъ согласіи. Вопрошеніе сіе

нужно предъ церковію, чтобы потомъ не могло быть извѣта о принужденіи.

Греки сего не дѣлаютъ, вѣроятно, потому, что у нихъ часто родители малолѣтнихъ дѣтей назначаютъ къ супружеству, и потомъ устраняютъ случай прекословить сему. Это не заслуживаетъ подражанія.

XLVI. Писатель полагаетъ, что при таинствѣ покаянія разрѣшеніе священника «противно смиренному духу».—Напрасно. Разрѣшеніе произноситъ священникъ сперва именемъ Господа Іисуса Христа, потомъ присовокупляетъ: *и азъ разрѣшаю*, но чтобы не приписать ничего своей личности, онъ говоритъ: *властію Его, мнѣ данною,* и еще въ духѣ смиренія говоритъ: *азъ недостойный*,

XLVII. При святомъ причащеніи «платить за вино и хлѣбъ» запрещаютъ правила. Власть должна наблюдать, чтобы сего не было.

XLVIII. Чтобы духовенство не носило цвѣтныхъ одеждъ, правило доброе. У насъ ослабили его цари, жалуя духовенству цвѣтныя одежды. Желательно, чтобы оное правило возстановлено было, да не придетъ судъ Божій возстановить оное посредствомъ скорбей и нищеты.

XLIX. «Обыкновеніе архіереевъ украшаться цвѣтами».—Что это значитъ?

L. «Стараться исправить языкъ богослужебныхъ книгъ».—Легко сего требовать. Приступите къ исполненію; и увидите, какъ это трудно. Не достаетъ времени говорить теперь о семъ.

Нельзя согласиться съ тѣмъ, будто особенно нужно исправленіе типикона. По сей книгѣ не народъ молится, а священно-и-церковнослужители должны узнавать, и не затрудняются узнавать порядокъ службы.

Чтобы прологъ сдѣлать болѣе понятнымъ, это было бы хорошо. Acta sanctorum для пролога—съ одной стороны много, съ другой мало.

LI. «Побуждать русское духовенство къ личному ознакомленію съ церковію греческою».—Не многимъ это возможно; и это будетъ посѣвъ, который не скоро взойдетъ, и не много принесетъ колосьевъ.

LII. Въ примѣчаніяхъ есть обличенія, достойныя вниманія, но есть и напрасныя. Утомительно было бы слѣдовать за всѣмъ.

Но вотъ примѣръ: «священники, лишенные сана. Въ Греціи знаютъ только священниковъ подъ вѣчнымъ запрещеніемъ». Выраженіе: священники, лишенные сана, противорѣчитъ само себѣ. Кто лишенъ сана, тотъ уже не священникъ. А что въ Греціи знаютъ только священниковъ подъ вѣчнымъ запрещеніемъ, съ позволенія сказать, это латинское, перенятое учившимися въ западныхъ школахъ. Читайте апостольское правило: *священникъ, біяй вѣрнаго или невѣрнаго, да извержется.* Что значитъ: *да извержется?* Да изверженъ будетъ изъ сана священства, или, что́ то же, да будетъ лишенъ священства, и да престанетъ быть священниковъ. Въ правилахъ есть и то, что иные священники должны быть подъ всегдашнимъ запрещеніемъ служенія, а только сохраняютъ мѣсто между священниками; это иная, меньшая, степень наказанія.

LIII. Еще: «на всенощной просфоры».—Нѣтъ, хлѣбы. Первое было бы безсмысленно, а благословеніе хлѣбовъ есть въ уставѣ.

LIV. «Отмѣненіе выраженія *первенствующій* [1]) *членъ* святѣйшаго Сѵнода. Возвращеніе наименованія *предсѣдателя.*» — Почему послѣднее православнѣе перва́го? И названіе *первенствующаго* или *перваго* епископа принадлежитъ правилу карѳагенскаго собора.

LV. Писатель недоволенъ вдругъ и нами, и греками за водоосвященія въ день преполовенія и 1 августа, и за частыя водоосвященія. Какая бѣда, что все духовенство и большая часть населенія, въ день преполовенія, при водоосвященіи на рѣкѣ, соединяются въ молитвѣ? Надобно ли возставать противъ такихъ всенародныхъ молитвъ, или желать ихъ? Какая бѣда, что иной домовладыка въ началѣ каждаго мѣсяца совершаетъ въ своемъ домѣ освященіе воды и окропленіе дома?—

LVI. Изъ «множества отступленій отъ древнихъ постановленій» писатель въ примѣчаніяхъ хочетъ указать нѣкоторыя поважнѣе; и, между прочимъ, указываетъ «архіерейскихъ

---

[1]) Званіе «первенствующій членъ» установлено штатомъ 1818 г.

секретарей».—Не секретари, а письмоводители положены при архіереяхъ. Но чего же бы хотѣлъ писатель письма? Вотъ, и онъ написалъ письмо не своею рукою. Можно ли архіерею самому написать все, что̀ ему писать нужно?

LVII. *Викаріевъ* писатель хочетъ переименовать *намѣстниками*.—Нѣтъ; если угодно, то уже *мѣстоблюстителями*. Это наименованіе церковное. Но точно ли это будетъ исправленіе отступленій отъ древнихъ постановленій, и притомъ одного изъ тѣхъ, которые *поважнѣе?*

Тщательно испытаемъ чистоту ока нашего, когда хотимъ вынуть сучецъ изъ ока церкви.

6 Мая, 1859 г. [1]).

519.

Выписки и замѣчанія митрополита Филарета на записку о положеніи дѣла созданія на Востокѣ русскихъ богоугодныхъ заведеній дѣйствительнаго статскаго совѣтника Мансурова [2]).

(1859 г., 11 мая.)

«Іерусалимское консульство имѣетъ теперь уже высокое значеніе».

«I. По восточной линіи устроены 13 агентствъ пароходнаго общества».

«II. Для устройства заведеній для поклонниковъ даны наставленія и средства агентамъ въ Іерусалимѣ, Яффѣ, Кайфѣ, Назаретѣ, Бейрутѣ, Смирнѣ и Константинополѣ».

«III. Въ Яффѣ устроено помѣщеніе для 10 поклонниковъ высшаго сословія, нанятъ домъ не менѣе какъ на 10 лѣтъ, для путешественниковъ, у патріарха іерусалимскаго, собственный его».

«IV. Въ Кайфѣ патріархъ строитъ *странноприимное заведеніе:* наше будетъ снабженіе заведенія мебелью и всѣмъ хозяйствомъ».

---

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита. Копія хранится въ архивѣ Св. Синода. Опись № 59; докум. № 5.

[2]) Мансуровъ, Б. П., нынѣ дѣйств. тайн. сов., членъ госуд. совѣта.

Въ сихъ распоряженіяхъ соединены виды пароходнаго общества, духовной миссіи, и интересы патріарха. Съ патріархомъ, вѣроятно, заключены контракты.

Но какъ расчислены будутъ издержки и вознагражденіе двухъ другихъ сторонъ, не видно. А недостатокъ яснаго отчета въ пожертвованіяхъ на богоугодныя заведенія, конечно, не будетъ способствовать умноженію сихъ пожертвованій.

«V. Патріархъ уступилъ, наконецъ, нашимъ настояніямъ о необходимости возстановить епархіальную каѳедру въ Назаретѣ. Произведенъ монахъ, кандіотъ, воспитанникъ аѳинской академіи, Нифонтъ, рекомендованный русскими, противъ мнѣнія большинства іерусалимскаго сѵнода. Почти всѣмъ успѣхомъ по сему предмету обязаны консульскому агенту Аверино».

Какъ печаленъ такой ходъ церковнаго дѣла! Обѣщаетъ ли онъ доброе впереди?

«VI. Настоянія патріарха антіохійскаго, соображенія тягостнаго положенія православныхъ и путешествіе преосвященнаго Кирилла убѣдили его и г. Мансурова о надобности отдѣла духовной миссіи въ Дамаскѣ».

Вотъ одинъ въ виду случай совѣщанія и согласнаго мнѣнія преосвященнаго Кирилла и г. Мансурова. Но мнѣніе сіе не полно.

«VII. Всѣмъ его (преосвященнаго Кирилла) шагамъ и дѣйствіямъ приписано огромное значеніе, будто бы враждебное всѣмъ элементамъ, борющимся въ Іерусалимѣ».

При семъ раждаются вопросы: вѣрно ли разсчитано назначеніе епископа въ Іерусалимъ; вѣрно ли соображена инструкція ему? Вѣрно ли онъ расположилъ свое дѣйствованіе? Не напрасно ли онъ спѣшилъ поставить себя высоко, въ блескѣ, тогда какъ надлежало быть тише воды и ниже травы, чтобы непримѣтно вырости въ древо сѣннолиственное и многоплодное?

«Іерусалимскій патріархъ внезапно отправился въ Іерусалимъ, какъ онъ самъ публично высказался, чтобы умѣрить русскаго епископа. И получилъ отъ визиря строжайшее наставленіе не дѣлать русскимъ уступокъ».

«VIII. Предполагается въ Іерусалимѣ: помѣщеніе для 500 поклонниковъ, для 500 поклонницъ, для больницы на 100 кро-

ватей, для церкви, для епископа и миссіи, которая требуетъ увеличенія своего состава для консульства».

Не лучше ли было бы дать предпріятію меньшіе размѣры? Чѣмъ огромнѣе предпріятіе, тѣмъ болѣе оно способно возбудить зависть, подозрѣніе и противодѣйствіе. Если Богъ дастъ успѣхъ въ небольшомъ: можно будетъ расширить дѣло. А если случится неуспѣхъ въ огромномъ: тѣмъ тяжелѣе будетъ паденіе.

На благотворительныя заведенія въ Палестинѣ до 20 декабря 1858 г. (поступило) 160.865 р. (въ томъ числѣ отъ камергера Яковлева 30.000 р., отъ откупщиковъ 75.000 р.). Результаты церковныхъ и гражданскихъ сборовъ неизвѣстны.

«IX. Подарокъ въ 4000 р. неизвѣстно кому».

Если сіе узнали бы приглашаемые къ приношеніямъ на богоугодныя заведенія въ Палестинѣ, то ихъ едвали расположило бы сіе къ щедрости.

X. Если для заведеній въ Іерусалимѣ произведены будутъ построенія въ 500.000 р., то сколько потребуется на ежегодное содержаніе оныхъ?

Вѣроятно западные не такъ огромно начинаютъ; а по мѣрѣ успѣха и способовъ увеличиваютъ заведенія. Который образъ дѣйствованія надежнѣе?

Что если болѣе или менѣе сбудется изъявляемое нѣкоторыми, бывшими въ Іерусалимѣ, опасеніе, что поклонники будутъ уклоняться отъ загороднаго помѣщенія, по недостатку безопасности и по неудобству сообщенія съ іерусалимскою святынею и богослуженіемъ, потому что городскія ворота рано запираются?

XI. Въ запискѣ изъявляется надежда, что правительство, употребивъ 500.000 р. «на устройство въ Іерусалимѣ и у св. мѣстъ русскихъ богоугодныхъ заведеній» выиграетъ во сто разъ на увеличеніи своего политическаго вліянія на Востокѣ, на возвышеніи православной церкви и на ослабленіи латинскаго прозелитизма.

На означенную сумму предполагается построить помѣщенія и больницу для поклонниковъ съ церковью и помѣщеніе для духовной миссіи.

Увеличится ли отъ сего политическое вліяніе Россіи? Возвысится ли православная церковь? Ослабится ли латинская пропаганда? Для достиженія сихъ цѣлей нужны не большія зданія, а способные и ревностные люди, которымъ надобно не помѣщеніе только въ Іерусалимѣ, а движеніе и дѣйствованіе, нерѣдко съ раздаваніемъ пособій, по разнымъ мѣстамъ Востока. На сіе потребуются издержки, которыя трудно опредѣлить и столько же трудно обезпечить.

XII. Въ запискѣ разсуждается о лучшей надписи на кружкѣ сбора, и признается несоотвѣтственною надпись: *на гробъ Господень*. Но это такая надпись, которая болѣе всякой другой способна возбудить усердіе: и ея-то нельзя употребить. Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, 15 марта, 1858 г., предписано употребить надпись: *на улучшеніе быта православныхъ въ Палестинѣ*. Сія надпись имѣетъ то же значеніе, какъ и предлагаемая въ запискѣ: *на устройство въ Іерусалимѣ и у Св. мѣстъ русскихъ богоугодныхъ заведеній*. Сѵнодальная надпись болѣе способна пріобрѣсти вниманіе народа, указывая на нужды нашихъ богомольцевъ, однако не очень большое вниманіе, потому что видятъ бѣдныхъ поклонниковъ здѣсь, собирающихъ деньги на путешествіе и почитаютъ ихъ обезпеченными.

Надобно при семъ принять въ разсужденіе расположеніе народа. Въ Англіи, напримѣръ, Библейское общество открываетъ подписку; предметъ понятный народу; народъ даетъ по малу и собирается много; потомъ дается отчетъ, видятъ хорошее употребленіе даннаго, и даютъ больше. Въ Россіи подобное не вошло въ сознаніе народа и въ обычай. Карманъ русскаго простолюдина не такъ полонъ, какъ англійскаго. Когда у насъ предпринимались сборы: отчеты, большею частію, не были извѣстны. Потому у насъ и на строеніе церквей охотнѣе даютъ пособія тогда уже, когда видятъ начатое строеніе, или когда знаютъ съ хорошей стороны предпринявшихъ дѣло.

«XIII. Назначеніе четверговъ великаго поста для сбора пособій можетъ имѣть успѣхъ въ великій четвергъ небольшой, а въ прочіе едвали можетъ. То же можно сказать и о днѣ Благовѣщенія. А четверги рождественскаго поста ничего не обѣщаютъ; потому что въ сей постъ очень немногіе готовятся къ причащенію святыхъ таинъ.

XIV. О поддержаніи аѳонскихъ монастырей забота едвали нужна, и не обѣщаетъ пользы. Сіи монастыри много выносятъ изъ Россіи денегъ посредствомъ своихъ сборщиковъ не по истинной нуждѣ, и значительную часть сихъ денегъ завѣдомо оставляютъ въ рукахъ сборщиковъ. Въ нѣкоторые монастыри дѣлаютъ на русскія деньги сребропозлащенные оклады на иконы, что̀ для благочестія не нужно, и въ Аѳонѣ не умѣстно, потому что можетъ привлечь корыстолюбіе турокъ и грабежъ.

И то, что русскіе идутъ въ Аѳонъ, иногда не по правильнымъ побужденіямъ (какъ, напримѣръ, потому, что тамъ скорѣе можно получить монашество и священство) и влекутъ туда русскіе капиталы на покупку келлій и скитовъ, и на свое содержаніе, не заслуживаетъ поощренія. Сіи люди могли бы въ Россіи найти себѣ духовное наставленіе и спасеніе, а нѣкоторые и принести пользу.

11 Мая, 1859 г. [1]).

520.

Письмо митрополита Филарета къ министру государственныхъ имуществъ М. Н. Муравьеву [2]).

(1859 г., 17 мая.)

Преосвященный митрополитъ Филаретъ, въ отношеніи отъ 21 сентября, 1858 г., № 415, сообщилъ министру государственныхъ имуществъ, что раскольники, живущіе въ окрестностяхъ гуслицкаго монастыря и оказывающіе расположенность къ православію, не рѣшаются присоединиться къ церкви изъ опасенія преслѣдованія отъ сильныхъ раскольниковъ, начальствующихъ въ селеніяхъ. На это М. Н. Муравьевъ увѣдомилъ митрополита, что изъ произведеннаго по этому поводу негласнаго дознанія выяснилось, что лица, находящіяся въ штатѣ карповскаго приказа, въ вѣдѣніи котораго состоитъ раскольничье населеніе окрестностей гуслицкаго монастыря, всѣ принадлежатъ къ православію и что между ними нѣтъ ни

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 41; докум. № 1.

[2]) Муравьевъ, графъ М. Ник., впослѣдств. виленскій ген.-губ., членъ госуд. сов.; † 29 авг., 1866 г.

одного, кто бы препятствовалъ присоединенію раскольниковъ къ православной церкви. Въ отвѣтъ на это увѣдомленіе митрополитъ Филаретъ написалъ М. Н. Муравьеву письмо слѣдующаго содержанія:

Свѣдѣнію отъ меня о томъ, что раскольники, расположенные къ примиренію съ церковію, опасаются преслѣдованія отъ раскольниковъ, начальствующихъ въ селеніяхъ, противопоставлено предъ вашимъ превосходительствомъ свѣдѣніе, что въ штатѣ карповскаго приказа, въ вѣдѣніи котораго состоятъ раскольническія селенія, близкія къ гуслицкому [1]) монастырю, всѣ принадлежатъ къ православію, и не препятствуютъ присоединенію къ церкви раскольниковъ.

Долгомъ поставляю изъяснить мое свѣдѣніе. Карповскій православный голова живетъ въ 20 верстахъ отъ гуслицкаго монастыря, а подвѣдомыя ему шесть раскольническихъ деревень, близкія къ гуслицкому монастырю, по словамъ настоятеля сего монастыря, имѣютъ раскольниковъ, которые возбраняютъ подвѣдомымъ ходить въ гуслицкій монастырь въ праздники къ церковной службѣ.

Большія, въ окрестностяхъ гуслицкаго монастыря, имѣнія помѣщиковъ Норда, Дубовицкаго, княгини Голицыной, Мусина-Пушкина, Позена, наполненныя раскольниками, управляются раскольниками. Еще прежде основанія гуслицкаго монастыря изъ дѣлъ и частнымъ образомъ были извѣстны мнѣ случаи, что нѣкоторые крестьяне сего края за присоединеніе къ православію пострадали отъ раскольниковъ-начальниковъ посредствомъ клеветы и произвольныхъ притѣсненій.

17 Мая, 1859 г. [2])

---

[1]) Гуслицкій монастырь основанъ по указанію митрополита Филарета, съ цѣлію противодѣйствовать раскольнической пропагандѣ. Основателемъ и потомъ настоятелемъ сего монастыря былъ игуменъ берлюковской пустыни Парѳеній, ревнитель благочестія, авторъ «сказанія о странствіи и путешествіи по Россіи, Молдавіи, Турціи и Святой Землѣ» (4 книги, 2-е изд. М. 1856 г.); † въ февралѣ 1878 г. въ троицко-сергіевой лаврѣ.

[2]) Изъ черн. бумагъ митр. Филарета, хранящ. въ моск. епарх. библ. Отд. I; лл 169—172.

521.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о сочиненіи князя Н. Б. Голицына, подъ заглавіемъ: «о возможномъ соединеніи россійской церкви съ западною, безъ измѣненія обрядовъ православнаго богослуженія».

(1859 г., 27 мая.)

Графъ А. П. Толстой отношеніемъ, отъ 9 ноября, 1858 г., за № 6392, увѣдомилъ митрополита Филарета, что, въ 1858 г., въ Лейпцигѣ издана книга «о возможномъ соединеніи россійской церкви съ западною, безъ измѣненія обрядовъ православнаго богослуженія», составленная, по удостовѣренію А. Н. Муравьева, курскимъ помѣщикомъ княземъ Н. Б. Голицынымъ [1]), за что̀ ему запрещенъ, по высочайшему повелѣнію, выѣздъ изъ имѣнія; но князь Голицынъ, въ отзывѣ Святѣйшему Сѵноду и въ письмахъ къ нему, графу, и шефу жандармовъ, утверждаетъ, что онъ вовсе не участвовалъ ни въ составленіи, ни въ изданіи той книги. Посему, для открытія истины представляется необходимымъ спросить князя Голицына оффиціально: онъ ли сочинитель этой книги, и если онъ откажется отъ сего, то потребовать, чтобы онъ письменно выразилъ убѣжденія относительно всѣхъ изложенныхъ въ ней, несогласныхъ съ ученіемъ православной церкви, мнѣній о предметахъ догматическихъ и церковно-историческихъ, по составленной въ здѣшней духовной академіи запискѣ, съ краткимъ изложеніемъ главнѣйшихъ, превратно истолкованныхъ имъ, догматовъ. Посему графъ А. П. Толстой, препровождая означенныя книгу и записку, просилъ митрополита сообщить ему мнѣніе по этому дѣлу и вмѣстѣ доставить ему переписку князя съ московскою академіею по тому же предмету.

На этомъ отношеніи, вверху, рукою митрополита написано чернилами: «*Ноября 12. 1) О. ректоръ дастъ мнѣ свѣдѣніе, была ли тамъ переписка, и если была, представитъ оную. 2) Для исполненія сего послать ему списокъ съ сего отношенія и съ сей резолюціи*».

16 ноября того же года ректоръ академіи, архимандритъ Сергій [2]) представилъ митрополиту подлинныя письма князя Н. Б. Голицына, объяснивъ, что редакціоннымъ комитетомъ при академіи, съ февраля по май, было

---

[1]) Голицынъ, кн. Ник. Бор., р. 1795 г; полковникъ, участвовалъ въ войнахъ 1812 и 1813 гг.; во время крымской войны командовалъ курскимъ ополченіемъ подъ Севастополемъ; † въ своемъ имѣніи 23 окт., 1866 г. Извѣстенъ, какъ писатель и переводчикъ на франц. языкъ русскихъ богословскихъ сочиненій. См. справочн. словарь Геннади, стр. 238.

[2]) Нынѣ архіепископъ кишиневскій

получено отъ князя Голицына нѣсколько писемъ, но никто изъ членовъ комитета не отвѣчалъ ему письменно; во 2-й же книжкѣ изданія [1]) за 1859 г. напечатана была статья подъ заглавіемъ: «отвѣтъ на письма князя-писателя относительно латинскаго ученія о папѣ» (стр. 241—268). Къ помѣщенію сей статьи комитетъ побужденъ былъ требованіемъ, изложеннымъ въ письмѣ, отъ 20 февраля того года.

Возвращая вашему сіятельству *книгу о возможномъ соединеніи россійской церкви съ западною* и записку о лжеученіи сей книги, требованіе вашего сіятельства, отъ 9 дня сего ноября, № 6392, исполняю въ слѣдующемъ.

I. Отъ князя Николая Голицына редакціонный при московской духовной академіи комитетъ получилъ нѣсколько писемъ, на которыя письменно не отвѣчалъ. Но бывъ побужденъ требованіемъ самого князя, во второй книжкѣ своего изданія напечаталъ: «отвѣтъ на письма князя-писателя относительно латинскаго ученія о папѣ» (стр. 241—268). Письма князя, числомъ 8, съ реестромъ ихъ, при семъ прилагаются. Прилагается также списокъ съ нихъ; потому что почеркъ князя не четокъ.

II. Князь Голицынъ, какъ сказано въ отношеніи вашего сіятельства, утверждаетъ, что онъ вовсе не участвовалъ ни въ составленіи, ни въ изданіи означенной книги. Къ сему относятся въ письмахъ князя слѣдующія слова:

Въ письмѣ, подъ № 2:

«Я только ожидаю отвѣта изъ города Лейпцига, чтобы узнать, отъ кого поступила эта книга въ печать, и потомъ потребовать г. Муравьева къ судебному отвѣту за ложный доносъ. Протестъ я уже подалъ въ Святѣйшій Сѵнодъ».

№ 3. «Каковъ рецензентъ мой (г. Муравьевъ)? Всѣ его доводы въ моей книгѣ въ конецъ искрошены; онъ, умалчивая о томъ, приводитъ ихъ, чтобы опровергать меня, и предстать предъ публикою великимъ ораторомъ, побѣждающимъ всякаго».

«Прочтите мою книгу, и вы удивитесь».

(Здѣсь князь ясно называетъ *своею* ту книгу, которую

---

[1]) Твореній Св. Отцовъ, въ русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія.

опровергаетъ г. Муравьевъ, и слѣдственно ту, о которой идетъ настоящее дѣло).

№ 4. «Вотъ свѣдѣнія, которыя не нашли мѣста въ сочиненіи, приписываемомъ мнѣ камергеромъ-писателемъ; а этой книги я не могу признать сочиненіемъ моимъ, покуда не взойдетъ въ составъ ея все нижеизложенное. Отъ изданія же во всякомъ случаѣ отказываюсь, потому что моей книгѣ должно было быть дано особое направленіе чрезъ поднесеніе рукописи Государю Императору».

(И здѣсь князь Голицынъ называетъ книгу *своею;* но, по странному противорѣчію самому себѣ, не хочетъ признать ее своимъ сочиненіемъ, пока она не будетъ дополнена; и такимъ образомъ одну и ту же книгу не признаетъ своею безъ дополненія, и признаетъ своею съ дополненіемъ.)

№ 6. «Дѣйствительно, я написалъ книгу для поднесенія Государю, но она еще въ рукописи, и изъ моихъ рукъ не выходила, и несравненно полнѣе той, которая появилась».

«Его Величество, снисходя на мою нижайшую просьбу, соизволилъ прочесть порицаемую нашимъ духовенствомъ книгу».

«Ненадобно забывать и то, что западные пропагандисты, которые напечатали на свой счетъ попавшую нечаянно въ ихъ руки далеко не полную рукопись мою, будутъ непремѣнно слѣдить за ея послѣдствіями».

(Прежде князь Голицынъ признавалъ своею только дополненную книгу, а неполную отвергалъ; теперь *и не полную рукопись* называетъ *своею;* и слѣдственно вполнѣ признается, что книга, о которой идетъ дѣло, написана имъ.)

III. О неучастіи своемъ въ изданіи книги князь Голицынъ говоритъ и въ письмахъ, но безъ признаковъ достовѣрности. Въ прошедшемъ мартѣ писалъ онъ въ редакцію, что ожидаетъ о семъ отвѣта изъ Лейпцига, и потомъ потребуетъ г. Муравьева къ суду. Послѣ 9 мѣсяцевъ ни того, ни другаго не видно; а сіе ведетъ къ заключенію, что князь не можетъ доказать своего отпирательства отъ изданія. Правда, въ письмѣ 7 онъ говоритъ, что получилъ изъ Лейпцига письмо, по которому могъ бы потребовать г. Муравьева къ суду; но письма сего въ редакцію не прислалъ, а сказалъ,

что оканчиваетъ дѣло прощеніемъ. Все сіе нимало не доказываетъ того, что онъ не участвовалъ въ изданіи. Онъ говоритъ еще, что книгу издали западные пропагандисты, но не доказываетъ, что издали безъ его участія или согласія.

IV. По всему вышеизложенному не остается никакого сомнѣнія, что сочинитель книги о возможномъ соединеніи россійской церкви съ западною есть князь Николай Голицынъ. Онъ не признается, что участвовалъ въ изданіи сей книги, но не доказалъ сего; между тѣмъ какъ невѣроятно, чтобы книга, безъ его вѣдома, вылетѣла изъ его кабинета, и прилетѣла къ пропагандистамъ. Князь обнаружилъ расположеніе уклоняться отъ обличающей истины изворотомъ, когда книгу, имъ написанную, не хотѣлъ признавать своею потому только, что она еще не дополнена. Посему можетъ быть и участія своего въ изданіи онъ не признаетъ потому только, что не отдалъ рукописи въ типографію своими руками; а того, чтобы сіе сдѣлано было противъ его желанія, онъ не говоритъ. Какъ бы то ни было, книга князя Голицына, опубликованная чрезъ напечатаніе, обличаетъ въ немъ открытое отступленіе отъ ученія православной церкви; посему справедливо и съ правилами и обязанностями церковными согласно преднамѣреніе потребовать отъ него, чтобы онъ письменно выразилъ свои убѣжденія относительно неправославныхъ мнѣній, изложенныхъ въ означенной книгѣ. Только едвали сей цѣли соотвѣтствовать будетъ обличительная записка, которая составлена въ справедливыхъ, но частію суровыхъ выраженіяхъ, и можетъ дать поводъ уклоненію отъ прямаго отвѣта о существенномъ къ спорамъ о несущественномъ. Если смотрѣть на дѣло прямо, съ церковной точки зрѣнія, то правильное дѣйствованіе можетъ быть слѣдующее:

1) Согрѣшающаго (дѣятельно или умозрительно) надлежало бы подвергнуть обличенію и испытанію наединѣ; но какъ сей моментъ уже прошелъ, и дѣло вышло изъ предѣловъ личной тайны, то слѣдуетъ обличеніе и испытаніе при двоихъ или трехъ свидѣтеляхъ.

2) Для сего епархіальный преосвященный можетъ призвать князя Голицына, и двумъ или тремъ духовнымъ лицамъ, дознаннаго просвѣщенія и назидательнаго образа жизни,

поручить обличить предъ нимъ неправославіе мнѣній, изложенныхъ въ его книгѣ, и сдѣлать ему увѣщаніе, чтобы онъ отвергнулъ ихъ и возратился къ православному образу мыслей.

3) Если онъ приметъ сіе увѣщаніе, то, для удостовѣренія о семъ духовнаго начальства, предложить ему письменно вопрошенія, положенныя въ изданномъ отъ Святѣйшаго Сѵнода въ 1858 году чинѣ принятія приходящихъ къ православной вѣрѣ отъ латинской вѣры [1]), на страницахъ 5, 6 и 7, съ присовокупленіемъ слѣдующаго:

отрицается ли онъ отъ всѣхъ несогласныхъ съ православіемъ мнѣній, изложенныхъ въ книгѣ о возможномъ соединеніи россійской церкви съ западною?

4) Если князь Голицынъ подтвердитъ сіи отрицанія своею подписью, то преосвященный представитъ сей актъ Святѣйшему Сѵноду, дабы князь продолжалъ быть признаваемъ сыномъ православной церкви, не отлученнымъ отъ таинствъ ея.

5) Если же онъ сего не сдѣлаетъ, то, смотря по тому, какой дастъ отзывъ, преосвященный представитъ Святѣйшему Сѵноду, съ своимъ мнѣніемъ.

27 Мая, 1859. [2]).

522.

Мнѣніе митрополита Филарета о единствѣ и особенностяхъ богослужебнаго чина въ греческой и россійской церквахъ.

(1859 г., 3 іюня)

Одинъ изъ членовъ россійской іерархіи [3]), видѣвъ православную восточную церковь въ Константинополѣ и въ Іерусалимѣ, неожиданно отозвался, что церкви восточная и россійская «расходятся въ вопросахъ литургическихъ». Другой [4]), видѣвшій церковь греческую въ Аѳинахъ, изъявилъ мнѣніе,

---

[1]) См. выше, № 437, стр. 117, прим. 1.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 100; документъ № 33.

[3]) Кириллъ, епископъ мелитопольскій.

[4]) Архимандритъ Антонинъ.

что церковь россійская должна свой церковный богослужебный чинъ до самыхъ малыхъ подробностей сличить и согласить съ греческимъ.

Такія мысли, при довѣріи къ обнаружившимъ ихъ, могутъ возбудить сомнѣнія и понизить степень благоговѣнія къ богослужебному чину церкви россійской.

Всѣмъ извѣстно, что весь богослужебный чинъ церкви россійской заимствованъ издревле отъ церкви греческой, и сохраняется. Въ 1667 году восточные іерархи [1]) повѣряли оный въ Москвѣ, по случаю исправленія богослужебныхъ книгъ, поврежденныхъ неискусными переписчиками, и одобрили. Въ обѣихъ церквахъ вообще одинъ и тотъ же составъ и порядокъ богослуженія, однѣ и тѣ же молитвы, чтенія, пѣснопѣнія, обряды. Есть частныя особенности, происшедшія отъ особенныхъ обстоятельствъ, напримѣръ, въ Россіи составленныя службы святымъ россійскимъ; но и онѣ составлены согласно съ уставомъ греческой церкви.

Но, при единствѣ общаго состава и существенныхъ частей богослуженія, есть нѣкоторыя разности въ исполненіи общаго устава и въ нѣкоторыхъ обрядахъ. Напримѣръ, символъ вѣры на литургіи въ греческихъ церквахъ читаютъ, а въ Босніи только въ нѣкоторыхъ монастыряхъ читаютъ, а въ большей части церквей поютъ хоромъ.

Надобно узнать, такъ ли значительны сіи разности, чтобы непремѣнно требовали соглашенія, и нужно ли чтобы въ такомъ соглашеніи русская церковь должна была подчиниться нынѣшнему обычаю греческой церкви?

По благости провидѣнія Божія, церковь россійская вѣрно сохранила и сохраняетъ богослужебный чинъ, преданный ей древнею греческою церковію, и можетъ держаться онаго съ прежнею увѣренностію въ своей правотѣ.

Напротивъ того, нѣкоторыя нынѣшнія особенности греческаго богослуженія, очевидно, не оправдываются древностію. Таково, напримѣръ, совершеніе проскомидіи среди утрени, и отъ неоконченной утрени внезапный переходъ къ литургіи, безъ чтенія часовъ.

---

[1]) Патріархи: Паисій александрійскій и Макарій антіохійскій.

Въ семъ наиболѣе удостовѣрить можетъ слѣдующее показаніе наиболѣе видныхъ особенностей греческаго богослуженія, изложенное священнослужителемъ-очевидцемъ и участникомъ служенія греческихъ архіереевъ, дополненное примѣчаніями, съ указаніемъ на служебникъ, изданный подъ властію великой церкви константинопольской, и на служебникъ изданный подъ властію аѳинскаго Сѵнода.

3 Іюня, 1859 г [1]).

523.

Мнѣніе митрополита Филарета о римско-католическихъ большихъ семинаріяхъ во Франціи.

(1859 г., 3 іюня.)

Чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Сѵнода, Н. А. Сергіевскій [2]), въ 1858 и 1859 гг., по высочайшему повелѣнію, былъ командированъ за границу, для ознакомленія съ тамошними духовно-учебными заведеніями. Въ двухъ письмахъ, изъ Парижа, отъ $^1/_{13}$ апрѣля, 1859 года, онъ, между прочимъ, писалъ митрополиту Филарету, что ему удалось осмотрѣть въ Парижѣ «Seminaire des missions étrangères» и видѣть уставъ этого заведенія. Затѣмъ обѣщалъ на будущее время, подробно представить о всемъ, съ чѣмъ ему придется ознакомиться.

I. «Въ полномъ и независимомъ правленіи епархіальнаго архіерея».

Это можетъ быть полезно, если архіерей довольно просвѣщенъ и ревностенъ, чтобы руководствовать начальника семинаріи и наставниковъ, и наблюдать за преподаваніемъ ученія; если имѣетъ время нерѣдко посѣщать семинарію, и смотрѣть не поверхностнымъ взоромъ.

---

[1]) Черновой подлинн. хранит. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 59; докум. № 4; копія—въ секретн. отд. канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, д. 1859 г., № 62; лл. 66 и 67.

[2]) Митрополитъ Филаретъ въ одномъ изъ писемъ къ намѣстн. Троицк. лавры, архим. Антонію замѣчаетъ, что Сергіевскій отправляется за границу собственно «по приглашенію графа Путятина, въ качествѣ наставника сына его. Порученіе же ему изучить училища дано кстати» (ч. IV, стр. 145). Плодомъ этого порученія было, между прочимъ, изданіе Сергіевскимъ брошюры: «Описаніе малой парижской семинаріи».

Поколику не всѣ сіи условія обезпечены, потолику нуженъ уставъ, съ которымъ бы архіерей сообразовался.

II. Предметы ученія, кромѣ философіи, физики и естественной исторіи, всѣ церковные. Еврейскій языкъ не во всѣхъ семинаріяхъ. Странно, что греческаго не видно.

Здѣсь не думаютъ сдѣлать священника, вмѣстѣ и врачемъ, и агрономомъ и землемѣромъ. Видно, помнятъ правило, чтобы, по выраженію нашей пословицы, не гоняться за двумя зайцами, или больше.

III. Для Священнаго Писанія два часа въ недѣлю.

Не мало ли для сего обширнаго и нужнаго предмета?

IV. Особымъ предметомъ ученія поставлено объясненіе видовъ грѣха противъ седьмой заповѣди.

Странно. Почему грѣхамъ противъ седьмой заповѣди дано такое преимущество, чтобы они составляли предметъ особой науки? Почему такого же преимущества не дано грѣхамъ противъ осьмой заповѣди, или которой-либо другой?

V. Богословіе Бальи (Bailly) тридцать лѣтъ было въ западной церкви православнымъ; а за три года предъ симъ осуждено, какъ неправославное, за галликанское направленіе.

Вотъ твердость въ ученіи, которою хвалятся римляне. Когда французскіе епископы искали опоры въ своемъ правительствѣ: они держались галликанизма Боссюэтова, и папа молчалъ, и галликанизмъ былъ православенъ; но когда французскіе епископы нашли болѣе нужнымъ искать опоры въ Римѣ, галликанизмъ сдѣлался неправославенъ, и галликанское богословіе осуждено.

VI. Поутру полчаса на приготовленіе къ урокамъ предъ двухчасовымъ утреннимъ урокомъ: это понятно. Но часъ и 25 минутъ на приготовленіе уроковъ передъ обѣдомъ, и два часа на то же послѣ обѣда, предъ двухчасовымъ послѣобѣденнымъ классомъ, а потомъ на повтореніе уроковъ только полчаса, этотъ порядокъ непонятенъ.

VII. Испытаніе совѣсти между приготовленіемъ къ урокамъ и обѣдомъ, и испытаніе совѣсти предъ отхожденіемъ ко сну. Послѣднее болѣе благовременно. Но при семъ и при келейной жизни обязательное отношеніе къ руководителю совѣсти однажды въ мѣсяцъ несовсѣмъ удовлетворительно.

VIII. Уединенное размѣщеніе семинаристовъ въ келліяхъ полезно при полномъ надзорѣ и руководствѣ.

Въ Россіи нельзя сего достигнуть по многолюдству учащихся; но полезно было бы возвратиться отъ противоположной крайности, въ которую недавно впали,—отъ стѣсненія множества учениковъ въ одной обширной комнатѣ, отчего они и занимаются, понятно, какъ на рынкѣ.

IX. Странно допущеніе сидячей и утомляющей игры въ шахматы, тогда какъ ученикамъ нужно движеніе.

X. Іезуиты наказываютъ ученика чтеніемъ молитвы Господней съ воздѣтыми руками въ столовой, въ присутствіи всѣхъ. Согласно ли со святостію сей молитвы, употребленіе ея для того, чтобы ею наказать ученика и пристыдить предъ товарищами?

XI. На два каникулярные мѣсяца увольняется третья часть учениковъ.

Такимъ образомъ, если семинарія имѣетъ 30 учениковъ и 10-ть уволены и просилъ увольненія одиннадцатый: чѣмъ онъ виноватъ? и за что̀ ему откажутъ?

XII. За содержаніе семинариста вносятъ иногда родители отъ 400 до 800 франковъ. Кто изъ родителей русскихъ семинаристовъ можетъ внести столько? Кто изъ недуховнаго званія, имѣющій способы вносить столько, отдастъ сына въ семинарію?

XIII. «Въ Парижѣ назначено 30 бурсъ и 25 полубурсъ», то есть, на 30 учениковъ полное содержаніе, и на 25 неполное. Посему должно полагать, что и всѣхъ учениковъ не много больше. Какъ это удобно для руководства.

О малыхъ (низшихъ) *семинаріяхъ.*

XIV. 9 лѣтъ для малой семинаріи и 4 года для большой. Не щедро ли первое, и не скупо ли послѣднее, въ сравненіи съ первымъ? И предметами ученія малая семинарія надѣлена болѣе щедро.

XV. Много предписано ученія наизусть. Дѣло, кажется, не мудрое, но въ немъ есть польза, и то не должно быть пренебрегаемо.

XVI. Въ пятомъ классѣ: «для греческаго языка Езопа—Fables choisies, Евангеліе отъ Луки».

Какое странное сближеніе!

XVII. Во второмъ классѣ: «Фенелонъ [1]), Боссюэтъ [2]), Вольтеръ» [3]).

И духовное училище не могло обойтись безъ Вольтера?

XVIII. Только четвертая часть и менѣе воспитанниковъ малыхъ семинарій поступаютъ въ большія семинаріи, а остальные избираютъ другой родъ жизни.

Это хорошо для того, чтобы для духовнаго званія выбраковывались ревностно къ нему расположенные.

XIX. Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ происходитъ между прочимъ «изъ положеннаго приношенія за освобожденіе мірянъ отъ постовъ, изъ платы за позволеніе браковъ въ ближнихъ степеняхъ родства».

Похвально ли искусство грѣхами людскими накормить бѣдныхъ семинаристовъ?

XX. 3 комнаты для настоятеля, 2 для директора, 1 для наставника,—скромно.

XXI. Для питья воспитанниковъ красное вино съ двумя третями воды.

Между учениками есть младолѣтные. Неужели тамъ и младенцы отъ молока переходятъ прямо къ вину?

3 Іюня, 1859 г. [4]).

---

[1]) Фенелонъ (François de Salignac de la Mothe Fénélon), архіеп. г. Камбрэ; проповѣдн. богословск. писатель, филос.; † 1715 г.

[2]) Боссюэтъ (Jacques Benigne Bossuet), знам. франц. духовн. ораторъ, канон. въ Мецѣ, затѣмъ чл. госуд. сов. и наконецъ первый раздаятель милостыни герцогини бургонской; † въ Мо, 1704 г.

[3]) Вольтеръ (François-Marie Arouet de Voltaire); поэтъ, драм. писат., чл. франц. акад.; † 30 мая, 1778 г.

[4]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 66; докум. № 2.

524.

Замѣтка митрополита Филарета подъ заглавіемъ: «нѣчто о почаевской лаврѣ».

(1859 г., 5 іюня.)

При чтеніи того, что̀ довольно обстоятельно писалъ о почаевской лаврѣ посѣтитель и внимательный наблюдатель, не безполезнымъ представилось сдѣлать нѣкоторое исправленіе сказаннаго и дополненіе.

Это можетъ послужить примѣромъ того, что иногда и внимательнымъ наблюдателемъ собираемыя отъ мѣстныхъ людей свѣдѣнія бываютъ неточны, и потому не безусловно должны быть принимаемы.

Наблюдателю сказали на мѣстѣ, что почаевская лавра, основанная православными, съ назначеніемъ всегда быть въ рукахъ православныхъ, но захваченная уніатскими базиліанскими монахами, владѣема была ими до возвращенія уніатовъ въ православіе въ 1837 году и что принята преосвященнымъ Амвросіемъ [1]). Нѣтъ, она возвращена въ православное вѣдомство ранѣе; и,—чтобы въ семъ видно было дѣло провидѣнія,—сего не могъ сдѣлать православный Святѣйшій Сѵнодъ и православный Государь Императоръ, а сдѣлалъ сіе протестантъ.

Около 1820 года Святѣйшій Сѵнодъ, на основаніи фундаціоннаго акта почаевской лавры, представлялъ Императору Александру Первому о возвращеніи ея въ православное вѣдомство, имѣя въ то время въ ней особенную надобность для помѣщенія волынскаго епископа, котораго домъ неудобно помѣщался въ помѣщичьемъ городѣ Острогѣ, и притомъ разрушенъ былъ пожаромъ. Пока дѣло обработывалось въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, уніаты узнали о семъ, и противодѣйствовали сему просьбами съ своей стороны къ Государю Императору. Когда ему представленъ былъ по сему дѣлу докладъ Св. Сѵнода, онъ отвѣчалъ, что удовлетворилъ бы пред-

---

[1]) Амвросій (Моревъ); 17 іюн., 1823 г., еписк оренбург.; 1 дек., 1828 г., волын.; 1 февр., 1832 г., нижегород.; 19 янв., 1835 г., пензенск.; † 19 окт., 1854 г.

ставленіе Св. Сѵнода, еслибы оно сдѣлано было вскорѣ послѣ того, какъ лавра вошла въ предѣлы имперіи; а теперь уніаты ограждены закономъ давности. Симъ кончилось дѣло, и, повидимому, навсегда.

Въ 1830 году произошло польское возмущеніе. Почаевскіе уніатскіе монахи приняли въ немъ участіе, и въ своей типографіи печатали возмутительныя воззванія. Командовавшій войсками въ семъ краю графъ Сакенъ [1]) послалъ расточить типографію, и привести ее въ невозможность производить печатаніе, и представилъ Государю Императору Николаю Павловичу необходимость взять невѣрную почаевскую лавру въ вѣрное православное вѣдомство. Тогда вспомнили, что сіе должно было сдѣлаться по силѣ фундаціоннаго акта, и почаевская лавра, по высочайшему повелѣнію, принята въ православное вѣдомство преосвященнымъ Иннокентіемъ [2]), архіепископомъ волынскимъ, при чемъ употребленъ былъ протоіерей, который впослѣдствіи былъ архимандритомъ и намѣстникомъ сей лавры, подъ именемъ Антонія [3]) и, наконецъ, митрополитомъ новгородскимъ и санктъ-петербургскимъ.

Уніаты, долго владѣвшіе богатою тогда лаврою, не построили около ея ограды. Это сдѣлалъ преосвященный Иннокентій.

Амвросій пришелъ послѣ [4]) Иннокентія, частію продолжить трудъ предшественниковъ, частію пользоваться плодами ихъ. Но, по нѣкоторомъ времени, переведенъ въ другую епархію.

5 Іюня, 1859 г. [5]).

---

[1]) Сакенъ (Остенъ-Сакенъ), гр., Фабіанъ Вильгельмовичъ; ген.-фельдм., † въ Кіевѣ 18 апрѣля, 1837 г.

[2]) Иннокентій (Сельмо-Криновъ); 23 мая, 1827 г. вик. дмитр.; 31 марта, 1831 г., еписк. курск.; 10 февр., 1832 г.—волынск.; 28 янв., 1840 г.—орловск.; † 25 апр., 1840 г. на пути въ Орелъ. Званія архіепископа Иннокентій не имѣлъ. Почаевская лавра передана въ правосл. дух. вѣдомство 10 окт., 1831 г. (См. Опис. лавры, 1865 г., изд. 2).

[3]) Антоній (Рафальскій); 1833 г. намѣстн. почаевск. лавры; 8 іюл., 1834 г., вик. варш.; 5 окт.; 1840 г., архіеп. варш.; 17 янв., 1843 г. митр. новг. и спб.; 4 ноябр., 1848 г. увол. на покой; † 16 ноября, 1848 г.

[4]) Сравн. выше примѣч. на стр. 425.

[5]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода Опись № 23; докум. № 2.

525.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ записки «о единствѣ и особенностяхъ богослужебнаго чина въ греческой и россійской церкви».

(1859 г., 7 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

При семъ представляю вашему сіятельству записку: «о единствѣ и особенностяхъ богослужебнаго чина въ греческой и россійской церкви».

Записка сама скажетъ вамъ, что̀ побудило меня показать сей предметъ въ ясности.

Прося вамъ отъ Господа благословенія, мира и здравія, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Геѳсиманскомъ скитѣ. Іюня 7, 1859 г.

Нѣкоторыя особенныя черты, замѣченныя въ богослуженіи православной греческой церкви.

1. Клиръ.

Въ свободной православной Греціи, въ церквахъ приходскихъ клиръ, какъ и въ россійской церкви, состоитъ изъ четырехъ лицъ: священника, діакона и двухъ пѣвчихъ, или чтецовъ. Разница отъ россійской церкви та, что тамъ одинъ только священникъ опредѣляется высшею властію, т. е. архіереемъ; діаконъ *) и пѣвцы нанимаются прихожанами, изъ коихъ два или три избранные называются епитропами или ктиторами, и они завѣдываютъ всѣми приходами и расходами церковными. Къ приходскимъ церквамъ опредѣляются и монашествующіе.

*) *Діаконы производятся изъ учениковъ, и ихъ въ Аѳинахъ до 150,—число превышающее число священниковъ, которыхъ, по числу приходовъ, около 20.*

2. Служба въ обыкновенные дни.

Опредѣленнаго времени для служенія вечерни, утрени и литургіи не только въ селахъ, но и въ епархіальныхъ городахъ и въ самой столицѣ Аѳинахъ нѣтъ; лѣтомъ, по случаю жаровъ, часто случается слышать благовѣстъ къ вечерни въ осьмомъ часу пополудни, а зимою къ утрени и литургіи въ девятомъ часу пополуночи. Вечерня никогда не соединяется вмѣстѣ съ утренею, развѣ въ нѣкоторыхъ только монастыряхъ, и тогда называется такая служба бдѣніемъ; съ другой стороны, утреня никогда не отдѣляется отъ литургіи, о чемъ сказано будетъ ниже. По окончаніи благовѣста (звона не бываетъ, потому что едвали, какъ извѣстно, найдется во всей Греціи десять или пятнадцать церквей съ тремя или пятью колоколами и обыкновенно небольшими), вечерня начинается по уставу и чаще вычитывается однимъ священникомъ въ церкви. Утреня также вычитывается при помощи анагноста (чтеца); но когда приближается время чтенія канона, тогда вторичнымъ благовѣстомъ о семъ дается знать прихожанамъ, и ирмосы поются. Третій благовѣстъ даетъ знать, что уже время начинать литургію; въ порядкѣ службы сей отступленія отъ устава, кромѣ поспѣшнаго чтенія, не замѣчено.

3. Вечерня въ воскресные и другіе великіе праздники.

Весь причтъ приходитъ къ вечерни, а если предполагается соборное служеніе, то и приглашенные для сего священнослужители. Младшіе, священникъ и діаконъ, облачившись, начинаютъ по чиноположенію. *На Господи воззвахъ* стихиры поются непремѣнно съ канонархомъ, должность котораго исправляетъ большею частію мальчикъ. При наступленіи времени къ выходу облачаются всѣ служащіе, и, когда должно, выходятъ по старшинству на средину церкви, по возгласѣ діакона: «премудрость, прости», священнослужители сами поютъ громогласно: «свѣте тихій», и, по окончаніи, входятъ во святый олтарь, оставляя оканчивать службу чередныхъ или младшихъ. «Нынѣ отпущаеши» читаетъ всегда старшій чтецъ, а въ монастыряхъ непремѣнно самъ игуменъ съ каѳедры

своей. «Святый Боже» и проч. доканчиваетъ канонархъ посреди церкви. На литію, въ особенные праздники, выходятъ всѣ готовящіеся къ служенію, а въ монастыряхъ выходятъ и не готовящіеся къ литургіи. Малое повечеріе и полунощница почти всегда оставляются.

4. Утреня.

На утрени, по прочтеніи каѳизмъ, немедленно поютъ канонъ: величаній не пришлось слышать; едвали ихъ гдѣ поютъ, кромѣ святой аѳонской горы.

При началѣ канона священнослужители облачаются для литургіи и начинаютъ совершать проскомидію *). По шестой пѣсни, послѣ ектеніи, отверзаютъ царскія врата, и діаконъ возглашаетъ: «вонмемъ, премудрость, прокименъ», и бываетъ чтеніе Евангелія. Евангеліе священникъ держитъ въ рукахъ, стоя во вратахъ и обратившись лицемъ къ народу. По окончаніи онаго, молитва: «Спаси Боже люди твоя, и проч.», и опять слѣдуетъ канонъ, въ словахъ: «Богородицу и Матерь свѣта въ пѣснехъ—прибавлено слово «почитая»—возвеличимъ». По окончаніи канона и по прочтеніи стихиръ на хвалитѣхъ, съ особеннымъ торжествомъ начинается великое славословіе; колоколъ даетъ знать, что время литургіи наступило, и дѣйствительно, съ окончаніемъ пѣнія «Святый Боже»... выходитъ діаконъ и проситъ благословенія начать литургію. Слѣдовательно, ектеніи сугубой утренней и часовъ въ греческой церкви никогда не читаютъ **).

---

*) *Просфоры пекутся по домамъ или заказываются у торгующихъ хлѣбомъ, и приносятся усердными прихожанами Онѣ имѣютъ видъ обыкновенныхъ круглыхъ хлѣбовъ въ два и три фунта вѣсомъ, съ круглою печатью, изображающею крестъ изъ пяти квадратовъ, съ надписью въ каждомъ*

Іс.	Хс
ни	ка

; средній вынимается для Агнца, изъ прочихъ берутся части по чиноположенію, не разрѣзая самою хлѣба. Не ясно ли, что это принужденное сокращеніе пяти просфоръ, не довольно удобное для священнослужащаго? Не напрасно ли архимандритъ Антонинъ возстаетъ противъ русскихъ просфирней? Не приличнѣе ли, чтобы просфоры приготовляла честная, преклонныхъ лѣтъ, вдова, или дѣвица, для сего избранная, и обязанная хранить чистоту душевную и тѣлесную? Хлѣбы, если ихъ отъ приносящихъ окажется много, во время литургіи хранятся подъ жертвенникомъ и принадлежатъ священникамъ. Вино употребляется большею частію самое обыкновенное рецинадъ, т. е. настоенное смолою для сохраненія онаго отъ порчи; бываетъ оно и красное, и бѣлое и употребляется безъ различія.

**) *Это отступленіе отъ богослужебнаго чина, сокращеніе и смѣшеніе богослуженій обличается собственными греческими древними и новыми служебниками, въ которыхъ окончаніе утрени положено такъ, какъ въ служебникахъ россійской церкви. Зри εὐχολόγιον μέγα. Венец. 1850 г. Аѳин. 1852 г. Примѣч. митрополита*

5. Литургія.

Въ литургіи существенной разности никакой нѣтъ. Есть нѣкоторыя черты, какихъ при нашемъ служеніи нѣтъ, а именно:

1. По благословеніи царства Отца и Сына и Святаго Духа..., діаконъ говоритъ ектенію, не раздѣляя прошеній и не останавливаясь на каждомъ изъ оныхъ. Напротивъ, пѣвчіе произносятъ: «Господи помилуй» довольно медленно, такъ что во время великой ектеніи они пропоютъ «Господи помилуй» не болѣе трехъ или четырехъ разъ. На сугубой ектеніи «Господи помилуй» не утрояется.

2. «Господи спаси благочестивыя» діаконъ никогда не говоритъ, и, по безостановочномъ произнесеніи: «яко святъ еси» ..., поется трисвятое.

3. Ектеніи объ оглашенныхъ и слѣдующія почти всегда оставляются, и пѣвчимъ объ этомъ (вмѣсто возгласа сугубой ектеніи) дается знать возгласомъ священника: «яко да подъ державою твою»... *), и они начинаютъ херувимскую пѣснь.

4. Евангеліе читается (кромѣ простыхъ дней) не предъ царскими дверьми, но на особо устроенномъ среди церкви, въ сѣверной половинѣ ея, возвышенномъ мѣстѣ, куда входятъ по лѣстницѣ; аналогіемъ для Евангелія служитъ въ благоустроенныхъ церквахъ рѣзной орелъ съ распростертыми крыльями, смотрящій на югъ.

5. Пѣніе херувимской пѣсни не прекращается и во время великаго выхода; если же какъ случалось слышать, и прекращали пѣніе пѣвчіе, то на словахъ: *яко да царя*. Послѣ сего священникъ поминаетъ царствующихъ особъ **) и проч., по чину.

6. Символъ вѣры и Отче нашъ никогда не поются, но читаются, и чаще среди церкви.

7. Священникъ, произнося слова: «благодать Господа»; также: «горѣ имѣимъ сердца», и «благодаримъ Господа» произноситъ обратившись лицемъ къ народу, и, держа въ рукѣ

*) *Можно представить извиненіе тому, что опущена ектенія оглашенныхъ. Но зачѣмъ опущены ектеніи вѣрныхъ, которыя составляютъ начало литургіи вѣрныхъ. Примѣч. митрополита.*

**) *Въ печатныхъ греческихъ служебникахъ сего не положено. Примѣч митрополита Филарета.*

воздухъ, благословляетъ имъ предстоящихъ *), и если занавѣсь задернута, то онъ рукою отстраняетъ ее; занавѣсь вообще не имѣетъ опредѣленнаго времени для употребленія.

8. На слова священника: «*благодаримъ Господа*» пѣвчіе отвѣчаютъ только: «*достойно и праведно есть*». Такъ какъ молитва священника въ это время продолжается довольно времени, то, какъ бы за неимѣніемъ что̀ пѣть, произвольно пѣвчими поется протяжно: «*Господи помилуй*».

9. Во время призыванія Святаго Духа возвышеніе рукъ не допускается, и если это дѣлаютъ, то одни только престарѣлые священники и притомъ съ благословенія святительскаго **).

10. Въ соборныхъ служеніяхъ одинъ только предстоятель имѣетъ служебникъ и вычитываетъ молитвы, прочіе священники произносятъ одни возгласы, по порядку.

11. Причастный стихъ поется очень скоро, и, за неимѣніемъ что̀ пѣть, псалты [1]) съ особеннымъ искусствомъ напѣваютъ ничего не значащіе слоги: *не*, *не*, *най*, *най*. ***).

12. При литургіи прислуживаютъ мальчили въ бѣлыхъ стихаряхъ: подаютъ кадило, выносятъ свѣщи.

13. При явленіи святыхъ даровъ возглашается: «*со страхомъ Божіимъ и вѣрою и любовію приступите*».

14. Литургія, можно сказать, кончается для народа съ перенесеніемъ даровъ на жертвенникъ, тогда никто болѣе не стоитъ на мѣстѣ и ничего никто не слушаетъ: одни идутъ лобызать мѣстныя святыя иконы, другіе выходятъ вонъ. Отпустъ совершенно незамѣтенъ.

6. Архіерейское служеніе.

Вечерню и утреню архіерей выслушиваетъ въ домѣ своемъ и очень рѣдко въ храмѣ; въ храмъ приходитъ, соображаясь

---

*) *Царскія врата бываютъ низкія, или совсѣмъ ихъ не бываетъ.*

**) *Въ греческомъ служебникѣ венеціанскаго изданія въ примѣчаніи положены молитвы: «Боже очисти мя грѣшнаго», и проч. «Господи, иже Пресвятаго твоего Духа», и пр. и тропарь и кондакъ пятидесятницы. Въ аѳинскомъ изданіи положено только: «Боже очисти мя», и пр.*

[1]) т. е пѣвцы.

***) *На вопросъ: что значитъ такое пѣніе? отвѣчали: такъ баюкала Божія Матерь младенца Іисуса. Въ самомъ же дѣлѣ это суть ничего не значащіе звуки, употребляемые пѣвцами тамъ, гдѣ пѣніе длинно, а словъ недостаетъ: это можно слышать въ пѣніи русскихъ раскольниковъ. Примѣчаніе митрополита Филарета.*

съ временемъ или поданнымъ извѣстіемъ, обыкновеннѣе же всего во время утренняго канона. При входѣ въ храмъ, иногда встрѣчаютъ его со свѣщами, дикиріями и трикиріями, и онъ становится на приготовленномъ близъ праваго клироса мѣстѣ; за нѣсколько времени до начатія литургіи онъ входитъ во святый олтарь, и почти всегда тамъ облачаютъ его. Послѣ чего, съ отверстіемъ царскихъ вратъ, онъ выходитъ и, благословивъ народъ, становится среди церкви на возвышенномъ мѣстѣ. Въ торжественнѣйшихъ только случаяхъ нѣкоторые архіереи дозволяютъ облачить себя среди церкви, и тогда бываетъ нѣкоторый промежутокъ между утренею и литургіею. По великомъ славословіи всѣ служащіе діаконы выходятъ на средину церкви, и, принявъ благословеніе отъ святителя, начиная со старшаго по ряду, возглашаютъ: *священницы изыдите*. Вышедшіе священники, отдавъ должное поклоненіе святителю и принявъ благословеніе, становятся по ряду, и тогда, при тихомъ чтеніи молитвъ, старшимъ діакономъ совершается облаченіе; по окончаніи онаго и по осѣненіи народа, младшій, принявъ благословеніе, идетъ во св. олтарь, и литургія начинается и продолжается обыкновеннымъ порядкомъ. Во время служенія сего всѣ служащіе діаконы по чину, обратившись лицемъ къ народу, въ опредѣленное время взываютъ: «*Господи спаси благочестивыя*», и послѣ первенствующій заключаетъ словами «*и услыши ны*». Трисвятое поется въ олтарѣ особенно торжественнымъ напѣвомъ. Во время Евангелія архіерей стоитъ прямо царскихъ вратъ, при западной странѣ престола, а если служатъ трое, то и всѣ рядомъ. По причащеніи священнослужащихъ въ олтарѣ, чтобы дать знать, что тайная вечеря окончена, діаконъ или священникъ ударяетъ звѣздицею о дискосъ,—а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ употребленіи колокольчикъ *), а прочее совершается по чиноположенію.

При святительскомъ служеніи рѣдко литургія совершается безъ проповѣди, которую произноситъ или онъ самъ, или избранный и единственный при каждомъ архіереѣ проповѣдникъ. Прочіе изъ священнаго клира не имѣютъ права говорить проповѣдей; но очень часто случалось видѣть на пропо-

*) *Это по латински.*

вѣднической каѳедрѣ людей свѣтскихъ *) и особенно при погребеніи. Всякій образованный родственникъ или знакомый умершаго, а иногда и мужъ усопшей жены своей или отецъ сына имѣетъ право, съ благословенія предстоятеля, почтить ихъ похвальнымъ своимъ словомъ.

7. Прочія таинства.

Всѣ таинства, кромѣ священства, совершать дозволяется въ домахъ. Бракъ рѣдко можно видѣть въ церкви, его совершаютъ не только многіе священники вмѣстѣ, но и два и три архіерея. Вѣнцы новобрачные приготовляютъ себѣ сами обыкновенно изъ искусственныхъ цвѣтовъ и берутъ ихъ себѣ въ домъ; во время обхожденія около аналоя вѣнчающіе и вѣнчаемые соединяются руками другъ съ другомъ. Браки дозволено совершать и въ посты, кромѣ святой четыредесятницы. Не всякій священникъ можетъ быть духовникомъ, развѣ только въ крайнихъ обстоятельствахъ. Для сего высшимъ начальствомъ назначаются особенно въ городахъ, мужи опытные и престарѣлые **), и всякій, желающій исповѣдать грѣхи свои, обязанъ идти къ нему во всякое время или пригласить къ себѣ въ домъ. По исповѣди правило готовящимся ко причащенію читать оставляется на произволъ каждаго и можно думать, что оно рѣдко и то развѣ людьми болѣе образованными выполняется. Образованныхъ священнослужителей и въ самой столицѣ очень немного, а потому ими въ этомъ случаѣ и не обращается строгаго вниманія на прихожанъ своихъ. Таинство крещенія, если младенецъ здоровъ, отлагается на годъ и болѣе; но совершается съ особеннымъ вниманіемъ и точностію; при крещеніи отъ родителей младенца раздаются серебреныя монеты на красныхъ и голубыхъ ленточкахъ.

8. Молебны и паннихиды.

Въ православной греческой церкви, по просьбѣ желающихъ и въ торжественные царскіе дни, отправляются молебны. Составъ ихъ не опредѣленъ съ такою отчетливостію, какъ въ

*) *Противъ правилъ церковныхъ*

**) *Хорошо; но достаточно ли для множества кающихся?*

нашей россійской церкви. Царскіе, напримѣръ, молебны поются слѣдующимъ образомъ: по встрѣчѣ Государя самимъ архіереемъ во вратахъ храма съ крестомъ и Евангеліемъ, когда онъ станетъ на тронѣ своемъ, служитель Божій начинаетъ: «Благословенъ Богъ нашъ»... пѣвчіе поютъ: «Царю Небесный» и псаломъ, напримѣръ: «Господи силою твоею возвеселится царь»... иногда и другіе, выборъ коихъ зависитъ отъ пѣвчихъ; послѣ сего сугубая ектенія и великое славословіе, наконецъ многолѣтіе. Частные молебны въ составѣ своемъ зависятъ отъ воли священника. Паннихиды также не имѣютъ опредѣленной формы, и суть не что иное, какъ малыя литіи. Вообще образца оныхъ въ печати не существуетъ.

9. Погребеніе.

Погребеніе людей знатныхъ совершается съ особенною пышностію. Духовенство обязано имѣть для сего бѣлое облаченіе и всякій священникъ и діаконъ, хотя бы и не былъ приглашенъ, можетъ облачиться въ собственную ризу и сопровождать до гроба. Изъ церквей берутся хоругви, кресты, иконы и проч. Музыка почти необходима при погребеніи всякаго довольно знатнаго человѣка; а если лице находилось на службѣ государственной, то идутъ и войска, и артиллерія, и прислуга царская. Если погребеніе совершается на общемъ кладбищѣ, то одежда на умершемъ изрѣзывается на части вся, не исключая и самой обуви *). Бѣдные хоронятся безъ гробовъ. Женщины прощаются съ умершимъ въ домѣ, и ни въ церкви, ни при могилахъ не бываютъ, хотя бы умершій былъ самый ближайшій родственникъ. По окончаніи литіи, священникъ четыре раза бросаетъ землю на гробъ: отъ главы могилы, отъ ногъ, съ правой стороны и съ лѣвой, образуя такимъ образомъ крестъ [1]).

---

*) *Въ предосторожность отъ похитителей.*

[1]) Копія, исправленная и дополненная рукою митрополита, хранит. въ архивѣ Св. Сунода. Опись № 59; докум. № 3, подлинн. письмо—въ секрети. отдѣл. канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, д. 1859 г., № 62; лл. 50—66.

526.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о палестинскихъ дѣлахъ и о финансахъ.

(1859 г., 7 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Съ радостію начинаю писать, получивъ вѣсть о вашемъ здоровьѣ, какъ улучшающемся. Но не съ радостію должно будетъ продолжать, по предлежащимъ предметамъ.

Великій Князь [1]) хвалитъ консула, и проситъ преосвященнаго Кирилла содѣйствовать ему, а преосвященнаго Кирилла не хвалитъ, и не поручаетъ консулу содѣйствовать ему. И это послѣ того, какъ преосвященный Кириллъ въ письмѣ своемъ выражалъ почти невозможность ужиться съ консуломъ. Чего же ожидать послѣ сего?

Въ семъ случаѣ, кажется, надобно принять мысль Великаго Князя, чтобы послать въ Палестину кого-нибудь посмотрѣть, что̀ тамъ дѣлается, и въ особенности, каково положеніе и отношенія преосвященнаго Кирилла, и, думаю, кого-нибудь изъ свѣтскихъ лицъ, вамъ подвѣдомыхъ, такого, котораго свидѣтельство о томъ, что̀ увидитъ, имѣло бы вѣсъ. Впрочемъ и прибытіе Великаго Князя, можетъ быть, принесетъ свѣдѣнія болѣе ясныя.

Лицамъ высшаго духовенства, по моему мнѣнію, и неудобно, и не полезно путешествовать въ Палестину; у нихъ дѣла много дома; что дѣлать тамъ, трудно угадать; думаю, и министерство иностранныхъ дѣлъ не расположено поощрять подобныя путешествія.

Если надобно послать въ Палестину изданія Святѣйшаго Сѵнода, то куда свойственнѣе, въ миссію духовную, или въ консульство? Кажется отвѣтъ не труденъ.

Не очень понимаю, чего хочетъ министерство финансовъ. Если затрудненіе отъ несоразмѣрности бумажныхъ знаковъ

---

[1]) Константинъ Николаевичъ.

съ звонкою монетою: какая же польза министерству взять наши капиталы, которые также бумажные? Не полезно ли ускорить перемѣну на четырехпроцентные билеты? Впрочемъ, я только напоминаю, а не утверждаю того, что̀ мало понимаю.

Въ прошедшемъ столѣтіи правительство взяло недвижимыя церковныя имѣнія, и что̀ же вышло? Духовное вѣдомство разорено, а государство не обогатилось, и не сохранило того, что̀ взяло, какъ сохранила бы церковь для себя и для государства. Церковь подобрала свѣчные огарки, и составила капиталъ. Если и сей возьмутъ, не будетъ ли хуже прежняго? Господь да умудритъ власть, и да даруетъ ей проницательность и осторожность.

Письмо о. архимандрита Антонина сбивчиво; и долго было бы разбирать его.

До здѣ написано вчера; сегодня продолжать я не въ силахъ.

Призываю благословеніе Божіе вамъ и графинѣ Аннѣ Георгіевнѣ и посылаю просфору, о здравіи вашемъ принесенную нынѣ моимъ недостоинствомъ.

Вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Лаврѣ. 7 Іюня, 1859 г. [1]).

527.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому о статьѣ: «гоненіе на евреевъ въ Одессѣ».

(1859 г., 10 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Болѣзнь, которой начало въ предшествовавшемъ путешествіи, сдѣлала меня недѣятельнымъ такъ, что и въ воскрес-

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ секретн. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г. № 190, лл. 39 и 40.

ный, 14., день въ церкви не могъ быть, облегчается, но медленно.

Вчера прочиталъ я «гоненіе на евреевъ въ Одессѣ». Думаю, что статья сія не можетъ съ пользою подвергнута быть спору со стороны духовнаго вѣдомства. Вина мятежа возлагается на грековъ, съ обстоятельствами, дѣлающими сіе вѣроятнымъ. Сіе подтверждается и въ англійской газетѣ. Можетъ быть, англійское извѣстіе не составляетъ другаго свидѣтеля; но сего нельзя открыть, и видъ подтвержденія есть. Къ достоинству одесскаго письма относится то, что оно показываетъ малое въ мятежѣ участіе русскихъ, и очищаетъ ихъ отъ вины убійства. Все сіе такъ изрядно говоритъ въ пользу одесскаго письма, что покажутся извинительными похвалы евреямъ, разсужденія о безпредѣльной терпимости, и мимоходомъ брошенный редакторомъ камень на грековъ за болгаръ.

Болѣе не могу сказать. Врачъ не велитъ много дѣлать дѣла.

Призывая вамъ Божіе благословеніе и помощь въ общеполезномъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Геѳсиманскомъ скитѣ, 10 Іюня, 1859 г. [1]).

528.

«Нѣсколько мыслей при чтеніи записки [2]) о латинской пропагандѣ на западѣ Россіи».

(1859 г., 28 іюня.)

I. Если россійское правительство, въ видахъ охраненія православія, не допускаетъ римско-католическихъ *миссій* и *юбилеевъ* не только въ имперіи, но и въ царствѣ, то почему

[1]) Съ автографа, хранящ. въ секретн. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Синода, 1856 г., № 190, л. 38.

[2]) Записки о латинской пропагандѣ на западѣ Россіи въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилось.

бы правительству не дѣйствовать сообразно съ симъ и противъ обряда quarante heures, который былъ въ обычаѣ у однихъ доминиканцевъ, и совершался однажды въ годъ, въ Духовъ день, и которому недавно, вопреки обычаю другихъ римско-католическихъ странъ, дано большое пространство въ мѣстахъ и во времени. Сей обрядъ принадлежитъ, между прочимъ, къ юбилеямъ. Почему же свободно допускается онъ, когда не допускаются юбилеи?

II. Олтарь съ правомъ индульгенціи, исповѣдь безъ разбора вѣроисповѣданія, суть средства прельщенія, которымъ противодѣйствовать неудобно со стороны правительства, но которыхъ обличеніе не трудно со стороны православнаго духовенства.

III. Чтобы жены православныхъ священниковъ не были соблазномъ въ вѣрѣ для прихожанъ, противъ сего сильно должны настоять епископы. Церковныя правила осуждаютъ священника, который небрежетъ утвердить православіе въ своемъ семействѣ.

IV. Если *Боболя* [1]), по достовѣрнымъ извѣстіямъ, есть

---

[1]) Боболя, Андрей, іезуитъ литовской провинціи; жилъ сперва въ Бобруйскѣ, затѣмъ много лѣтъ миссіонерствовалъ въ пинской странѣ, гдѣ у мѣстечка Янова замученъ въ 1657 г. казаками и мѣстнымъ населеніемъ; обезображенное тѣло его погребено въ пинскомъ іезуитскомъ костелѣ, не разъ подвергавшемся разграбленію и пожарамъ, и пребывало въ безвѣстности до 1701 г., когда пинскіе іезуиты, на основаніи бывшихъ имъ будто бы сновидѣній, открыли его и повели дѣло о признаніи тѣла его нетлѣнными мощами, что, однако, не удалось имъ. По уничтоженіи іезуитовъ въ Польшѣ и послѣдовавшаго затѣмъ втораго раздѣла Польши, по которому Пинскъ перешелъ подъ власть Россіи, пинскій іезуитскій костелъ и его зданія обращены въ православный монастырь, въ 1809 г полоцкіе іезуиты выхлопотали у русскаго правительства дозволеніе перенесть тѣло Боболи изъ Пинска въ Полоцкъ, *чему противился* пинскій игуменъ Иннокентій, но долженъ былъ уступить требованіямъ власти; въ 1820 г. послѣ изгнанія іезуитовъ изъ Россіи и передачи ихъ церкви (софійскій соборъ) православнымъ, тѣло Боболи опять оказалось въ рукахъ православныхъ, въ 1830 г. латиняне снова выхлопотали разрѣшеніе перенести его въ доминиканскій костелъ. По всей вѣроятности, и въ 1809, и въ 1830 гг. уже были слухи, что латиняне принимаютъ за тѣло Боболи мощи православнаго священника, когда-то замученнаго унатами. Слухи эти естественно возобновились и послѣ, когда въ 1852 г. папа Пій IX канонизовалъ Боболю, когда въ 1855 г. было издано во Львовѣ жизнеописаніе Боболи и когда во время польскаго мятежа луцкій латинскій епископъ сталъ разсылать по своей епархіи службу этому новому латинскому святому. Въ 1865 г. такіе слухи несомнѣнно существовали, какъ видно изъ статьи М. О. Кояловича, помѣщенной въ № 3 газеты «День» за упомянутый годъ. Эти-то слухи и подали, по всей вѣроятности, митрополиту Филарету поводъ упомянуть о Боболѣ, какъ о православномъ священникѣ. Настоящее примѣчаніе составлено орд. проф. спб. дух. акад. М. О. Кояловичемъ на основаніи имѣющейся у него копіи съ дѣла о канонизаціи Боболи и вышеупомянутыхъ: жизнеописанія Боболи и статьи газеты «День».

православный священникъ, принявшій мученическій вѣнецъ отъ поборниковъ уніи, то надлежало бы стараться привести сіе въ ясность и въ извѣстность между православными того края, гдѣ его присвояетъ и прославляетъ латинское духовенство. Не излишне было бы также секретное дознаніе о приписываемыхъ ему чудесахъ.

V. Не безполезно бы составить основательное свѣдѣніе о *Іосафатѣ Кунцевичѣ* [1]), такомъ гонителѣ православія, что «даже польское правительство вынужденнымъ нашлось, въ лицѣ канцлера литовскаго [2]) протестовать противъ его неистовствъ».

VI. Общество трезвости, распространеніе трезвости въ Россіи — красныя слова, у которыхъ надобно спросить о добромъ намѣреніи. Жаль, что на распространеніи опьяняющаго напитка основана отрасль государственнаго дохода. Похвально быть трезвымъ. Но истинная добродѣтель трезвости утверждается на основаніи христіанства и нравственности. Но если находятъ, что сего недовольно, что надобно общество трезвости, уставъ, присяга, мірской приговоръ, съ угрозою денежнымъ взысканіемъ, то здѣсь нѣтъ добродѣтели, нѣтъ добровольнаго расположенія къ трезвости; здѣсь хитрость и сила составляютъ соумышленіе, и неизлишня осторожность внимательно наблюсти, не скрываются ли за широко распускаемымъ знаменемъ трезвости люди, которыхъ главная цѣль — произвесть разстройство въ одной изъ отраслей государственнаго дохода. Если же ксендзы, какъ открываетъ наблюдатель, за непринятіе присяги трезвости, «стращаютъ народъ церковными наказаніями, не крестятъ младенцевъ, не хоронятъ, не преподаютъ требъ болящимъ, водятъ непослушныхъ, по базару, на арканѣ, держатъ подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ, въ церковныхъ подвалахъ, и одна женщина умерла въ церковномъ подвалѣ», то неужели правительство можетъ бездѣйственно смотрѣть на такія тиранства ксендзовъ, закрывая себѣ глаза словомъ трезвость?

---

[1]) Іосафатъ (Кунцевичъ), полоцк. уніатск. архіеп., извѣсти. фанатикъ, гонитель православія; убитъ въ Витебскѣ, 13 ноября, 1623 года.

[2]) Льва Сапѣги.

VII. Къ прискорбію, нельзя отрицать, что въ двадцатилѣтнее время, со времени полоцкаго акта, 1839 года, «совершилось много событій, и сдѣлано не мало ошибокъ», которыми могла воспользоваться, и, какъ находитъ наблюдатель, воспользовалась латинская пропаганда. Связь возсоединеннаго духовенства съ его паствою, которая оказалась довольно удовлетворительною во время возсоединенія, и должна была болѣе укрѣпляться временемъ, оказывается, напротивъ, недовольно крѣпкою. Требуется особенное вниманіе, чтобы поддержать сіе духовенство и связь его съ паствою.

VIII. Что сказано о полякахъ, то должно сказать и о римско-католическомъ духовенствѣ въ западномъ краѣ. «Для нихъ религіозный вопросъ есть вопросъ *польскій*». Правительство изъ сего должно вывести правило для своего тамъ дѣйствованія.

IX. «*Преслѣдованіе и наказаніе совратителей* не укрѣпитъ бывшихъ уніатовъ»; однако оно не можетъ быть пренебрежено безъ вреда; но, бывъ употреблено не чисто, при особенно явномъ нарушеніи существующихъ законовъ, должно удерживать дерзость попускающихся на совращеніе.

X. Прискорбна и удивительна несообразность конкордата, разрѣшившаго латинянамъ возобновлять римскія церкви безъ всякаго ограниченія. Терпимому вѣроисповѣданію дано обширное право, котораго не дано господствующему вѣроисповѣданію, и не примѣчено, что такимъ образомъ терпимое вѣроисповѣданіе становится господствующимъ, а господствующее гонимымъ.

XI. Весьма справедливо, что обезпеченіе приходскихъ священниковъ домами есть настоятельная потребность, удовлетвореніе которой должно избавить ихъ отъ тяжкихъ затрудненій и искушеній. И это относится не до одного западнаго края. Петръ Великій узаконилъ сіе; но законъ рѣдко приводимъ былъ въ дѣйствіе. Въ 1829 году Святѣйшій Сунодъ предпринималъ ввести оный въ силу, но государственный совѣтъ привелъ оный въ совершенное безсиліе, отнеся построеніе домовъ священникамъ не къ *обязанности*, а къ *усердію*.

XII. Удивительное открытіе, что иновѣрному духовенству, въ Петербургѣ, выдано до 2.000.000 р. изъ государственнаго

заемнаго банка на построеніе и починку церковныхъ домовъ *для дохода*. Государственный заемный банкъ умѣла обратить къ своимъ услугамъ латинская пропаганда.

XIII. Да будетъ позволено усомниться въ мысли, что «ожидать отъ священника перевоспитанія жены было бы неосновательно». Должно сего требовать отъ него, и ожидать можно. Его образованіе и взаимная любовь и всегдашняя близость должны благопріятствовать сему. Зачѣмъ доброй супругѣ священника идти въ помѣщищій домъ, гдѣ мужа ея не принимаютъ, и гдѣ «она услышитъ насмѣшки надъ всѣмъ русскимъ».

XIV. Мысль, чтобы по возсоединеннымъ церквамъ посылать дознаннаго достоинства священниковъ для наблюденія за правильнымъ совершеніемъ богослуженія, для совѣтовъ къ усовершенію его, для проповѣдыванія, для возвышенія усердія къ православію въ семействахъ священниковъ—достойна обдуманнаго исполненія.

XV. Вопросъ о перенесеніи св. мощей преподобной Евфросиніи изъ Кіева въ Полоцкъ едвали можетъ быть благонадежно разрѣшенъ разсужденіемъ человѣческимъ. Вѣрно разрѣшить его можетъ, по усердной молитвѣ вѣры, извѣщеніе или знаменіе свыше. Если предпринято будетъ перенесеніе св. мощей, и вѣра и усердіе народа возбудится, и откроются благодатныя дѣйствія, то послѣдствія, конечно, будутъ благотворны для православія. Но какая мудрость человѣческая можетъ сіе предвидѣть и предсказать? Если же перенесеніе будетъ, но особенной вѣры не возбудится, и благодатныхъ дѣйствій не откроется, то и на православныхъ впечатлѣніе не будетъ благопріятное, а противники православія могутъ изъ сего извлечь новое оружіе противъ православія.

XVI. Тамъ, гдѣ идея сестеръ милосердія уже въ глазахъ народа, не нашлось ли бы возможнымъ которому-нибудь изъ православныхъ преосвященныхъ сдѣлать опытъ, учредить нѣчто подобное имъ при женскомъ монастырѣ, или въ видѣ особой общины?

XVII. Вообще, виды не утѣшительны. Много потеряно тѣмъ, что не возбуждено вниманіе благовременно. Богъ да

благословитъ возбудившуюся ревность къ православію и да сподобитъ насъ быть достойными вожделѣннаго успѣха.

28 Іюня, 1859 г. [1]).

529.

Замѣчанія митрополита Филарета на самаританскій текстъ пятокнижія Моисеева и на воззрѣніе бывшаго профессора с.-петербургской духовной академіи по каѳедрѣ еврейской словесности и нѣмецкаго языка Левисона на этотъ текстъ.

(1859 г., 13 сентября)

І. Г. Левисонъ [2]) называетъ текстъ самаританскій древнѣйшимъ, потому что онъ написанъ шрифтомъ, какимъ писалъ Моисей. Онъ прибавляетъ, что это неоспоримая истина, признанная евреями и христіанами.

Самаританскій текстъ явился послѣ возвращенія іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго. Отъ Моисея доселѣ далеко. Между этими предѣлами пространная область, по которой, не видя дороги, на удачу ходитъ догадка. Можетъ быть, если положить рядомъ древніе шрифты, высмотрѣть въ нихъ черты первоначальной простоты и естественности, и отличить ихъ отъ послѣдовательныхъ уклоненій къ искусственности и произвольности, можетъ быть, оные сказали бы о своихъ древностяхъ не то, что̀ обыкновенно думаютъ. Но о семъ нельзя говорить кратко.

Отдѣлимъ одежду отъ тѣла, шрифтъ отъ текста. Можетъ быть старая одежда на молодомъ тѣлѣ, и на старомъ тѣлѣ новая одежда. Обратимъ вниманіе на самый текстъ.

То не догадка, а дѣло явное (по людской терминологіи: *фактъ*), что въ самаританскомъ текстѣ въ 27 главѣ книги Второзаконія, вмѣсто имени горы *Гевалъ*, поставлено имя *Гаризинъ*.

---

[1]) Съ чернового собственноручнаго подлинника, хранящ. архивѣ Св. Сунода. Опись № 106; докум № 7.

[2]) Левисонъ, Вас. Андр., проф. евр. языка спб. дух. ак.; † 1869 г.

Не подлежитъ сомнѣнію и то, что это не случайная ошибка писца, а подлогъ, сдѣланный съ намѣреніемъ, чтобы подложнымъ текстомъ Моисея освятить раскольническое самарянское мнѣніе о поклоненіи Богу на горѣ Гаризинъ.

Теперь поставимъ себя во времена, послѣдовавшія за возвращеніемъ іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго. Мы видимъ, съ одной стороны, въ Іерусалимѣ, еврейскій текстъ пятокнижія Моисеева, который хранился сперва въ скиніи свидѣнія, потомъ въ храмѣ Соломоновомъ, который тамъ найденъ былъ первосвященникомъ Хелкіею и представленъ царю Іосіи, и читанъ всенародно, который до и послѣ вавилонскаго времени сохранился такъ, что мы не имѣемъ основательной причины подвергнуть оный подозрѣнію въ поврежденіи; съ другой стороны, видимъ у самарянъ текстъ пятокнижія Моисеева, только теперь написанный и неблагонамѣренно поврежденный,—именно теперь, потому что ранѣе сего времени не было самарянскаго раскола, и потому не было нужды подложно вставлять въ текстъ Моисея имя горы Гаризинъ. Слѣдственно, здѣсь мы видимъ еврейскій текстъ древній, несомнительный, и самаританскій новый, съ намѣреніемъ поврежденный. Оба сіи текста дошли до настоящаго времени. Больше или меньше разъ переписывали тотъ и другой текстъ, переписчики не могли новый сдѣлать древнѣйшимъ, а древній новѣйшимъ. Не могли также самарянскому тексту, явно съ намѣреніемъ поврежденному, дать равное достоинство съ еврейскимъ.

II. Г. Левисонъ замѣчаетъ, что Спаситель явился въ міръ «не для учено-филологическаго сличенія разныхъ текстовъ Св. Писанія.»

Примѣтилъ ли г. Левисонъ, что въ семъ замѣчаніи скрывается мысль, будто Спаситель могъ употреблять и не чистый текстъ Св. Писанія. Сего допустить нельзя. Спаситель есть совершенная истина. Ему свойственно употреблять ветхозавѣтное слово точно такъ, какъ оно вышло изъ устъ богодухновенныхъ мужей.

III. Г. Левисонъ говоритъ, что церковь Христова греческій переводъ Библіи 70 толковниковъ «уважаетъ преимущественно предъ всѣми текстами Св. Писанія».

Это не точно. Святые отцы иногда исправляютъ греческій переводъ другими переводами съ еврейскаго; слѣдственно, не даютъ греческому тексту рѣшительнаго «преимущества» надъ еврейскимъ.

IV. Г. Левисонъ говоритъ, что въ новозавѣтныхъ книгахъ иногда приводятся мѣста изъ книгъ Ветхаго Завѣта по переводу седмидесяти.

Къ сему надобно прибавить, что есть и такія мѣста, которыя приводятся по еврейскому тексту, и ясно обличаютъ неправильность перевода седмидесяти.

V. Г. Левисонъ не признаетъ перевода седмидесяти «во всѣхъ отношеніяхъ самымъ вѣрнымъ», и для объясненія сего употребляетъ въ сравненіе Вульгату и переводъ Лютера.

Это обидно. Переводъ седмидесяти далеко выше сего сравненія.

VI. Г. Левисонъ тексты еврейскій, седмидесяти и самаританскій ставитъ наравнѣ, и, въ случаѣ ихъ разногласія, велитъ рѣшить сомнѣніе о чтеніи по большинству ихъ голосовъ.

Но думаю, выше, подъ числомъ первымъ, доказано, что самаританскій текстъ не можетъ пользоваться довѣріемъ наравнѣ съ еврейскимъ, а также и съ текстомъ седмидесяти.

Апостолъ Павелъ спрашиваетъ: *что убо лишше іудею?* Какое преимущество іудея? И отвѣтствуетъ: *первѣе убо, яко имъ ввѣрена словеса Божія.* Имъ ввѣрено храненіе Священнаго Писанія. Конечно, это православнымъ въ свое время іудеямъ, у которыхъ и сохранился еврейскій текстъ и сдѣланъ переводъ седмидесяти, а не раскольникамъ-самарянамъ, которые и не сохранили Св. Писанія въ полнотѣ и чистотѣ, и уличены въ подлогѣ.

Итакъ, самарянскимъ текстомъ можно иногда пользоваться, напримѣръ для сличенія хронологіи; но несравненно высшее уваженіе и довѣріе должно сохранять къ текстамъ еврейскому и седмидесяти.

Рѣшить разногласіе трехъ текстовъ по большинству голосовъ—правило не надежное. Это значило бы съ зажмуренными глазами брать жеребій. Можетъ случиться, что, при несогласіи текстовъ, одинъ изъ нихъ ясными признаками докажетъ свою вѣрность, и поврежденность двухъ другихъ.

Притомъ, какъ выше доказано, самаританскому тексту нельзя предоставить право голоса, равное съ текстами еврейскимъ и семидесяти.

При семъ, можетъ быть, не излишне обратить вниманіе на правила о томъ, какъ поступать, въ случаѣ разнорѣчія текстовъ еврейскаго и семидесяти, предложенныя въ небольшомъ сочиненіи о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи текста семидесяти толковниковъ, напечатанное въ прибавленіяхъ къ изданію твореній святыхъ отецъ [1]).

VII. Если г. Левисонъ намѣренъ составить полную таблицу разностей по всѣмъ тремъ текстамъ, то онъ предпринимаетъ большой трудъ, который можетъ пріобрѣсть вниманіе филологовъ. Но плодъ будетъ ли такъ великъ, какъ трудъ? Разночтенія, не имѣющія никакого значенія, множествомъ своимъ не подавятъ ли не очень большое число разностей, нужныхъ къ соображенію для вѣрности и полноты текста? Груда матеріаловъ должна необъятно увеличиться, если принять въ соображеніе, что еврейскій текстъ во множествѣ списковъ имѣетъ множество своихъ разночтеній, а также и греческіе.

Не надобно ли ограничиться выпискою только такихъ разночтеній, которыя могутъ имѣть вліяніе на вѣрность и полноту текста?

13 Сентября, 1859 г. [2]).

---

[1]) 1858 г., ч. XVII.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода. Опись № 24; докум. № 2.

530.

«Мысли митрополита Филарета при чтеніи записки г. Левисона о религіозныхъ обществахъ и сектахъ въ Іерусалимѣ и окрестностяхъ».

(1859 г., 14 сентября.)

I. Миссія для обращенія въ христіанство язычниковъ, то есть, православныхъ, римско-католиковъ и армянъ.—Странно, что противъ сей нелѣпости отъ греческаго духовенства не видно никакихъ предохранительныхъ средствъ, и даже не слышно жалобъ. Надобно было придти русскому страннику, чтобы открыть значеніе этой миссіи.

II. Средства сей миссіи—политическое покровительство, деньги, училища. А обученіе православныхъ едва начинаетъ греческое духовенство по настоянію русскихъ.

III. Напрасно было спрашивать протестантовъ, почему они не имѣютъ мѣста въ храмѣ Воскресенія Христова. Они не вѣрятъ истинѣ святыхъ мѣстъ. Но какъ печаленъ для православія ихъ отвѣтъ, что «у нихъ скоро будетъ живая ограда около гроба Господня изъ обращенныхъ арабовъ»! А греческіе пастыри, опершись на твердый жезлъ православія, стоятъ и смотрятъ, какъ хищники гонятъ агнцевъ изъ ихъ стада.

Что̀ дѣлаютъ и русскіе православные? Пароходное общество предпринимаетъ огромныя, дорогія, мертвыя построенія, въ которыхъ будетъ много погребено денегъ, и въ которыя вступитъ ли когда-нибудь какая-нибудь жизнь—изъ нынѣшнихъ несодружныхъ стихій епископа и консула трудно угадывать съ благонадежностію.

IV. Лондонскій архіепископъ и берлинскій суперъ-интендентъ, безъ сомнѣнія, не согласятся пріобщиться святыхъ таинъ вмѣстѣ; но прусскій король и англійская королева подаютъ другъ другу руки, чтобы поставить сообща одного епископа въ Іерусалимѣ; епископа берутъ изъ польско-русскихъ евреевъ. Что̀ это? Вѣра или политика? Соединеніе церквей или корыстныхъ видовъ?

V. Обращеніе многихъ евреевъ, русскихъ подданныхъ, въ протестантское вѣроисповѣданіе произошло, вѣроятно, оттого, что они въ Іерусалимѣ не имѣли отъ Россіи политическаго покровительства.

VI. «Миссія для евреевъ нужна была только въ началѣ для утвержденія другой миссіи,—для прикрытія ея дѣйствій».

Итакъ, обращеніе евреевъ къ христіанству только личина, а истинная цѣль—совращеніе христіанами христіанъ!

VII. Гоффманты самоназванный «народъ Божій» изъ христіанъ, евреевъ, магометанъ и язычниковъ, мнящіе имѣть своихъ апостоловъ, пророковъ и учителей, замѣчательны только, какъ явленіе весьма странное и между тѣмъ не единственное въ настоящія времена. Впрочемъ, не излишне было бы дознать, подлинно ли они имѣютъ единомышленниковъ въ Россіи.

VIII. Аминиты (отъ апокалипсическаго имени Христова), послѣдователи крещеннаго въ протестантство еврея Пина (?), почитающіе всѣ христіанскія вѣроисповѣданія вавилономъ, желающіе скрыться отъ антихриста въ земляхъ едомской и моавитской, гдѣ, по ихъ догадкѣ, и находится теперь начальникъ ихъ секты, скрывшійся изъ Іерусалима, не заплативъ за свое содержаніе и квартиру, едвали могутъ быть опасны для православія на Востокѣ.

IX. Если субботники находятся въ Іерусалимѣ только въ лицѣ одного американскаго миссіонера, то можно ихъ оставить въ покоѣ и не заниматься ими.

X. Бесѣда г. Левисона съ анабаптистами достойна вниманія.

XI. Сефардимъ (испанскіе евреи) имѣютъ много училищъ, не смотря на то, что имѣютъ на себѣ долгъ.

Хотя имъ поревновали бы православные христіане.

XII. Ачикенасимъ (евреи за 30 лѣтъ предъ симъ отдѣлившіеся отъ испанскихъ) и ихъ подраздѣленія:

Перушимъ (отдѣльные),

Хасидимъ волынскіе,

Хасидимъ австрійскіе,

Хасидимъ (хабадъ хахма, бина, деа),

Варшавскіе евреи, Аншеидъ.

Относительно религіи не представляютъ важныхъ особенностей. Но не требуетъ ли вниманія то, что Россія непримѣтно благопріятствуетъ симъ обществамъ?

Перушимъ ежегодно получаетъ изъ Россіи около 15,000 р. с.

Хасидимъ волынскіе около 5,000 р. с.

Хасидимъ хабадъ 4,000 р. с.

Варшавскіе евреи до 4,000 р. с.

Какая нужда была князю Паскевичу [1]) за 8 лѣтъ предъ симъ дозволять въ Россіи сей послѣдній сборъ, котораго прежде не было.

XIII. Весьма вредно отнесся русскій консулъ Базили [2]), который русскихъ, въ Палестинѣ, евреевъ лишилъ русскаго подданства и покровительства, и предалъ Англіи и Австріи, а правительство россійское подвергъ порицаніямъ въ Европѣ.

Хорошо еще, что русскіе евреи въ Іерусалимѣ ожидали русскаго консула съ надеждою. Должно думать, что россійское правительство обратитъ на сіе вниманіе.

14 Сентября, 1859 г. [3])

531.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Григорію, съ мнѣніемъ о ходатайствѣ экономa преображенскаго богадѣленнаго, въ Москвѣ, дома и призрѣваемыхъ въ немъ раскольниковъ самимъ покупать воскъ для выдѣлки изъ онаго свѣчей.

(1859 г., 22 сентября.)

Секретно.

Въ отношеніи вашего высокопреосвященства, отъ 19 апрѣля, 1858 года (№ 1105), изложено было, что, при вступленіи въ 1854 году въ вѣдомство совѣта императорскаго

---

[1]) Паскевичъ, кн. Ив. Ѳеод., намѣстникъ царства польскаго, † 1856 г.

[2]) Генеральный консулъ въ Бейрутѣ Константинъ Михайловичъ Базили: Адресъ-календарь, на 1845 г., стр. 144.

[3]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода Опись № 4; докум. № 10.

человѣколюбиваго общества преображенскаго богадѣленнаго дома, принято 1012 пудовъ бѣлаго воска; что до 1858 года весь онъ передѣланъ въ свѣчи; что смотритель богадѣльни спрашивалъ, покупать ли воскъ на счетъ богадѣленнаго дома; что совѣтъ призналъ сіе неудобнымъ, потому что сіе имѣло бы видъ, что совѣтъ для пріобрѣтенія средствъ къ содержанію богадѣленнаго дома покровительствуетъ раскольническимъ обрядамъ, но предписалъ не препятствовать раскольникамъ жертвовать на сіе;

что потомъ жертвователей не оказалось;

что экономъ представляетъ разрѣшить раскольникамъ самимъ покупать воскъ, масло и ладанъ для продажи, представляя, что они обѣщаютъ вносить въ пользу богадѣленнаго дома съ пуда свѣчъ по 6 р., съ пуда масла 2 р. 50 к. и съ фунта ладана по 10 к.

Вашему высокопреосвященству угодно было знать о семъ мое мнѣніе.

Мнѣніе мое о семъ есть совершенно согласное съ опредѣленіемъ совѣта императорскаго человѣколюбиваго общества, признавшаго неудобнымъ распоряженіе, которое имѣло бы видъ, что онъ для пріобрѣтенія средствъ къ содержанію богадѣленнаго дома покровительствуетъ раскольническимъ обрядамъ.

Огромное количество воска, найденное совѣтомъ императорскаго человѣколюбиваго общества въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ, ясно показываетъ, что это было. Это была большая фабрика, которая снабжала восковыми свѣчами раскольниковъ безпоповщинскаго толка, не только въ Москвѣ, но и по городамъ, гдѣ таковые есть, и была одною изъ нитей, связующихъ ихъ съ московскимъ ихъ центромъ и обильнымъ источникомъ доходовъ для поддержанія раскола. Предлагая нынѣ возстановленіе сей операціи, они, вѣроятно, имѣютъ въ виду довести ее до прежнихъ размѣровъ и направить къ прежней цѣли.

Прежде безпоповщинскіе раскольники могли указывать на потребность сей операціи, потому что они любятъ покупать свѣчи, работанныя ихъ единомышленниками. Но когда подъ вѣдѣніемъ законнаго начальства операція сія сдѣлалась ограниченнѣе, и одинъ изъ смотрителей богадѣленнаго дома

предпринялъ было направить продажу здѣшнихъ свѣчъ къ нѣкоторой пользѣ единовѣрческой церкви: тогда нѣкоторые работники преображенской свѣчной партіи отошли отсюда и завели особо свѣчное производство въ безпоповщинскихъ же рукахъ. И слѣдственно безпоповщинскіе раскольники, независимо отъ богадѣленнаго дома, имѣютъ удобство пріобрѣтать свѣчи по своему образу мыслей.

Въ вопросѣ о свѣчной фабрикѣ при богадѣленномъ домѣ заключается слѣдующій вопросъ: свойственно ли въ богадѣленномъ домѣ быть свѣчной фабрикѣ? Престарѣлые и больные могутъ ли производить сію работу? Отвѣтъ не труденъ. Слѣдственно свѣчная фабрика богадѣленнаго дома будетъ собирать многихъ раскольниковъ, или совращаемыхъ въ расколъ, и укрѣплять ихъ въ расколѣ вліяніемъ начальствующихъ раскольниковъ и корыстными видами.

Прося молитвъ и милостиваго прощенія за умедленіе сего отвѣта, съ совершеннымъ, и проч.

№ 69. 22 Сентября, 1859 г. [1]).

532.

Замѣчанія митрополита Филарета, озаглавленныя: «нѣчто къ наставленію священнику въ отношеніи къ раскольникамъ» [2]).

(1859 г., 5 октября.)

I. Блистательное изображеніе раскольника таково, что если наставленіе будетъ распространено между священниками,

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящагося въ архивѣ Св. Синода. Опись № 56; докум. № 11.

[2]) Настоящія замѣчанія, *вѣроятно*, имѣютъ въ виду данную преосв. арханг. Антоніемъ благочинному и миссіонеру арханг. епархіи Павловскому инструкцію (сравн. § VI замѣчаній съ стр. 784, кн. II собр. пост. по части раск., 1860 г.). Но возможно и другое предположеніе: въ 1858 г. въ Св. Синодъ поступила выписка изъ журнала секр. комитета по дѣламъ о раскольникахъ, которою предоставлялось Св. Синоду, между прочимъ, «дать новое *общее* епарх. начальствамъ наставленіе о возбужденіи въ миссіонерахъ и священникахъ»... (Собр. пост., стр. 83). 24 сент. того же года Синодъ циркулярно предписалъ всѣмъ преосвященнымъ обязать благочинныхъ, миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, дабы они ревновали и о сохраненіи старинныхъ церковныхъ напѣвовъ (§ I), и о точномъ исполненіи обязанностей *отцы* (§ II), въ примѣръ паствѣ, при непрерывномъ воздержаніи отъ всѣхъ мірскихъ обычаевъ, и проч. (Собр. пост., стр. 823—824). Изложенное примѣч. сообщ. заслуж. орд. професс. с.-петерб. дух. акад. И. Ѳ. Нильскимъ.

и неизбѣжно перейдетъ къ раскольникамъ (потому что они предписанія начальства всегда знаютъ прежде тѣхъ, кому предписывается, и нельзя ожидать, чтобы тысяча священниковъ всѣ сохранили тайну): то расколоводители будутъ читать оное своимъ, какъ сильное одобрительное свидѣтельство изъ устъ самыхъ противниковъ ихъ.

Притомъ блистательное изображеніе раскольника односторонне, и только идеально, а не истинно. За наружною обрядовою благовидностію у раскольниковъ нерѣдко скрывается крайнее безобразіе нравственное, обращенное даже въ обычаи. Напримѣръ, у раскольниковъ богородскаго уѣзда есть игра, называемая: *гонять на буй*, которая состоитъ въ томъ, что нѣсколько мужчинъ отрываютъ дѣвицу отъ хоровода и гонятъ въ лѣсъ. Пѣніе у раскольниковъ не умилительное, а грубое. У тѣхъ, которые хотятъ пѣть искуснѣе, слышенъ оттѣнокъ деревенскихъ пѣсенъ. Особенно такъ называемое *хомовое* пѣніе безпоповщинское, въ которомъ поемыя слова уродуются и перемѣшиваются съ слогами, не имѣющими значенія, такъ странно и непріятно, что единовѣрцы преображенскаго богадѣленнаго дома, вскорѣ по открытіи своей церкви, сами пожелали замѣнить оное такъ называемымъ *нарѣчнымъ* пѣніемъ.

II. Признать «разныя отступленія православнаго народа отъ исполненія правилъ православной вѣры» было бы уступкою раскольникамъ, излишнею и не безвредною. Раскольники могутъ указать на небрежное исполненіе или неисполненіе нѣкоторыхъ правилъ церковныхъ, обрядовъ и благочестивыхъ обычаевъ. Это иное; нарушеніе правилъ вѣры есть неправославіе.

III. Слишкомъ живое, подробное, и идеализированное описаніе наставника раскольническаго, какъ совратителя, непріятно для чувства православнаго, и представляетъ какъ будто наставленіе совратителю.

IV. Представляемая небрежность во многихъ священникахъ—радость раскольникамъ. Наши обличенія они обратятъ въ свою пользу. Потому, думаю, лучше умѣренное обличеніе дополнить сильнымъ наставленіемъ.

V. Если подлинно страшно сказать, что дѣлаютъ иногда при богослуженіи священно-и-церковнослужители, то надобно

исправлять сіе неупустительнымъ правосудіемъ, по слову Божію: *измите злаго отъ васъ самыхъ*. А публиковать это въ общихъ выраженіяхъ—значитъ только давать пищу хуленіямъ раскольническимъ.

VI. Есть священно-и-церковнослужители, которые по любостяжанію стараются увеличить свой доходъ; но есть и такіе, въ малыхъ приходахъ, многосемейные, которые нужное на дневную пищу берутъ въ долгъ по совершенному неимѣнію денегъ. А прихожане при совершеніи требъ нерѣдко говорятъ: «послѣ благодарить буду». Послѣ сего, когда прихожанинъ соберетъ деньги на свадьбу, удивительно ли, что причту придетъ искушеніе достать не полученный прежде рубль или полтину? Нельзя сего оправдывать, но не должно, наравнѣ съ корыстолюбцами, порицать несчастныхъ.

VII. Если произнесено порицаніе нашего времени, и мысль сія не направлена къ должному заключенію: то послѣдствіе сомнительно. Иной скажетъ: что жъ дѣлать, когда такое время?—мнѣ не быть лучше всѣхъ.

VIII. Если требуется хожденія посолонь, то, конечно, и двуперстія. Но это не всегда такъ осудительно, какъ требованіе не крестить и записать. Случается, что священникъ рѣшается крестить съ хожденіемъ посолонь и съ двуперстіемъ, чтобы удержать крещаемаго и родителей при церкви, и не допустить до совершеннаго отпаденія.

IX. Указаніе на то, что потворствующій раскольникамъ священникъ вредитъ священникамъ, твердымъ въ своихъ обязанностяхъ, не побудитъ корыстолюбиваго къ безкорыстію; и потому нужно ли оно?

5 Октября, 1859 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 1110, докум. № 11.

533.

Замѣчанія митрополита Филарета, озаглавленныя: «нѣчто о наставленіи благочинному миссіонеру» [1]).

(1859 г., 9 октября).

I. Правда, что миссіонеру удобнѣе дѣйствовать въ чужихъ приходахъ, если онъ и благочинный. Но довольно ли удобно соединеніе сихъ должностей? И не встрѣтятся ли случаи, когда къ миссіонерству болѣе способнымъ окажется не благочинный?

II. «Какъ раскольники уклоняются отъ соединенія съ церковію потому, что видятъ въ православномъ народѣ слабости и дурные навыки, то миссіонеръ, въ уклоненіе соблазна, не долженъ имѣть сихъ слабостей въ себѣ, и стараться, чтобы ихъ не было въ православномъ народѣ». Сей выводъ можетъ подвергнуться пересудамъ. Послѣ скажутъ: не велятъ имѣть слабостей и дурныхъ навыковъ потому только, что ихъ не любятъ раскольники; а еслибы не боялись раскольниковъ, то и не заботились бы о слабостяхъ и дурныхъ навыкахъ.

III. Чтобы миссіонеръ каждое богослуженіе оканчивалъ поученіемъ, для сего нужно, чтобы онъ имѣлъ способность говорить безъ приготовленія, или, по крайней мѣрѣ, скоро

---

[1]) Судя по нѣкоторымъ даннымъ, можно думать, что бумага эта представляетъ критику присланной въ 1858 г. въ Св. Сунодъ преосв. архангг. Антоніемъ инструкціи, данной имъ миссіонеру Павловскому, который въ то же время былъ и благочиннымъ (см. пост. по части раск., 1860 г., кн. 2, стр. 727, 779—785). Въ этой инструкціи говорилось, что и самъ долженъ не имѣть слабостей, и вести жизнь степенную, трезвую, благопристойную, и отъ другихъ долженъ требовать того же. О томъ же говорится и въ §§ II, IV, V. Кромѣ того § IV, которымъ требуется безукоризненное поведеніе «отъ главъ семействъ причтовъ и всѣхъ членовъ семействъ», наводитъ на мысль объ одномъ давнемъ недостаткѣ духовенства арх. епархіи, состоявшемъ въ томъ, что члены его роднились чрезъ браки съ раскольниками, при чемъ взятыя изъ раскола жены иногда оставались неприсоединенными къ церкви (собр. пост. стр. 361). Далѣе, по инструкціи миссіонеръ долженъ былъ не употреблять грубыхъ и рѣзкихъ словъ противъ раскольниковъ, обязывался посѣщать училища и доносить преосвященному о своихъ собесѣдованіяхъ «выписками изъ журнала своихъ бесѣдъ». Рѣчь объ этомъ и въ §§ XI, XII и XV настоящей бумаги, а § XIII бумаги заставляетъ думать, что въ ней разбирается инструкція преосв. Антонія, уже «дополненная» преемникомъ его (собр. пост. стр. 785), преосв. Александромъ. Настоящее указаніе сдѣлано заслуж. орд. професс. с.-петерб. дух. акад. И. Ѳ. Нильскимъ.

собрать и изложить на бумагу мысли, нужныя для поученія. Довольно ли развита сія способность въ священникахъ? Для многихъ удобнѣе домашняя, разговорная, назидательная бесѣда, нежели непрерывное и сосредоточенное поученіе въ церкви.

IV. Чтобы строго требовать безукоризненности поведенія отъ главъ семействъ причтовъ и всѣхъ членовъ семействъ, это легко предписать, но какъ исполнить? Какую силу можетъ имѣть строгое требованіе безукоризненнаго поведенія, когда нерѣдко видятъ, что людей весьма укоризненнаго поведенія, присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ исключенію изъ духовнаго званія, Святѣйшій Сѵнодъ оставляетъ въ духовномъ званіи? Нужно усиленнаго правосудія о членахъ духовенства.

V. «Наблюдать, чтобы священники въ приходахъ съ раскольниками отличались примѣрною жизнію».—А въ приходахъ безъ раскольниковъ развѣ не нужно священникамъ отличаться примѣрною жизнію? Ужели приходы безъ раскольниковъ должны довольствоваться священниками какими-нибудь? Надобно въ наставленіи устранить поводъ къ такимъ вопросамъ.

VI. Чтобы священники вели вѣрные подворные списки раскольникамъ, этого нельзя требовать. Въ нѣкоторыхъ селахъ священники съ трудомъ собираютъ свѣдѣнія о родившихся и умершихъ у раскольниковъ, чтобы реестръ раскольниковъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ сколько-нибудь походилъ на правду; а въ иныхъ мѣстахъ раскольники не допускаютъ никого изъ причта въ свои домы, и свѣдѣній не даютъ. И не въ правѣ ли они сказать: что вамъ до насъ? Мы даемъ свѣдѣнія полиціи.

VII. Но также и особенныхъ о раскольникахъ метрическихъ книгъ священники вести не могутъ, если на то не будетъ особаго закона или высочайшаго повелѣнія, чтобы раскольники обязаны были давать такія свѣдѣнія священникамъ.

VIII. И какой плодъ отъ того, еслибы благочинный нашелъ у священниковъ списокъ раскольниковъ, и подписалъ его? Священникъ не можетъ отвѣчать за вѣрность спис-

ка о людяхъ, которыхъ онъ не крестилъ, не вѣнчалъ, не исповѣдовалъ, не причащалъ, а о которыхъ писалъ по наслышкѣ отъ раскольниковъ.

IX. О присоединенныхъ изъ раскола пишутъ въ метрической книгѣ, и доносятъ епархіальному начальству съ ихъ отмѣтками. Нуженъ ли еще списокъ?

X. О уклонившихся въ расколъ, когда узнаютъ, доносятъ; но иногда не могутъ узнавать. Какъ же вести вѣрные списки?

XI. Наставленіе православнымъ въ особенности, чтобы не раздражать раскольниковъ поношеніемъ и посмѣяніемъ, едвали нужно. Это дѣлаютъ раскольники, а православные сего не дѣлаютъ или рѣдко только, потому что они, обыкновенно, мягкосердечны.

XII. «Стараться, чтобы въ каждомъ приходѣ съ раскольниками заведено было училище».—А въ приходахъ безъ раскольниковъ развѣ не должно о семъ стараться?

XIII. Выраженіе: *приходъ съ раскольниками*, и еще болѣе *причтъ съ раскольниками* неправильны и неясны.

XIV. Допустятъ ли миссіонера, при слѣдствіи законнаго суда о противозаконныхъ поступкахъ раскольниковъ, представлять, чего требовать будетъ ходъ дѣла?

XV. Не обременительно ли для миссіонера доносить даже о томъ, какія истины предлагаютъ они въ увѣщаніяхъ?

XVI. Трудно миссіонеру дознать по каждому приходу, какъ глубоко раскольники погрязли въ свои заблужденія.

XVII. Какіе найдетъ онъ способы собрать полныя и точныя свѣдѣнія, для составленія перечневой вѣдомости о раскольникахъ?

XVIII. И не больше ли будетъ обременительно, нежели полезно, составлять такія вѣдомости въ каждое полгода?

7 Октября, 1859 г. [1])

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 110; докум. № 8.

534.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ соображеніями, кого удобнѣе употребить въ дѣлѣ возсоединенія грекоунитовъ съ православною церковію, епископа Кирилла, или архимандрита Порфирія.

(1859 г., 15 декабря.)

Весьма конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

О грекоунитахъ [1]) теперь пиша къ вашему сіятельству обстоятельно, не далъ я только отвѣта на вопросы ваши о преосвященномъ Кириллѣ [2]) и о архимандритѣ Порфиріи; потому что желалъ бы не судить. Но чтобы соотвѣтствовать вашему довѣрію, скажу, что̀ необходимо по требованію дѣла.

Преосвященнаго Кирилла не полагалъ бы я употребить для сего дѣла по тому самому, что онъ былъ бы, какъ епископъ, формальнымъ представителемъ россійской церкви; а я, кажется, доказалъ, что такого представителя употреблять неудобно.

Притомъ, изволите вспомнить, что преосвященный Кириллъ не имѣлъ успѣха поставить себя въ хорошее положеніе къ патріарху іерусалимскому, хотя и говоритъ, что оно улучшилось. Вспомните и его изреченіе, что мы то валяемся въ ногахъ передъ греками, то становимся предъ ними во весь ростъ. Посему, нельзя не ожидать, что онъ станетъ передъ константинопольскою іерархіею во весь ростъ, и нимало не преклонитъ главы передъ нею; а это не обѣщаетъ добрыхъ послѣдствій по настоящему дѣлу. Говорятъ, что онъ много

---

[1]) Подъ грекоунитами разумѣются сирійскіе уніаты, которые еще въ 1858 г., по случаю папскаго распоряженія о введеніи григоріанскаго календаря и другихъ новостей римской церкви, начали искать возсоединенія съ православною церковію. Возсоединеніе совершилось 26 ноября, 1859 г., въ присутствіи патріарховъ: Іоакима констант., Каллиника александр., Іероѳея антіох. и Кирилла іерусал.

[2]) Кириллъ (Наумовъ), маг. XVIII к. с.-петерб. дух. ак.; съ 1855 г. докторъ богосл.; съ 13 окт., 1857 г. еписк. мелитопольскій, начальн. дух. миссіи въ Іерусалимѣ; 22 іюня, 1863 г. отозванъ; † 10 февр., 1866 г.

обѣщалъ грекоунитамъ, и даже отзывался, что заставитъ Россійскій Сѵнодъ принять ихъ; а это также заставляетъ опасаться отъ него дѣйствованія рѣзкаго, неспособнаго къ мирному разрѣшенію дѣла, и къ сохраненію добрыхъ отношеній съ восточною іерархіею.

О архимандритѣ Порфиріи [1]) изволите писать, что есть вѣсти, лучшія прежнихъ; слѣдственно, прежнія свѣдѣнія не вели бы къ тому, чтобы употребить его по настоящему дѣлу. Но новыя свѣдѣнія, кажется, состоятъ только въ томъ, что онъ, послѣ неудачъ, обращается съ аѳонскими старцами уже не съ прежнею важностію, а съ кротостію и смиреніемъ. Это не разрѣшаетъ прежнихъ свѣдѣній.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

15 Декабря, 1859 г. [2]).

535.

Отзывъ митрополита Филарета объ уставѣ общества возстановленія православія на Кавказѣ [3]).

(1859 г., 17 декабря).

Возстановленіе православія—такая святая цѣль, что, при видѣ ея, не желается останавливаться ни на какомъ недоумѣніи, а желается тотчасъ сказать: ради Бога, начинайте скорѣе дѣйствовать.

И въ составленіи для сего устава, вѣроятно, принимали участіе лица, которыхъ мнѣнія стоятъ выше моего сужденія.

---

[1]) Порфирій (Успенскій), маг. VIII курса с.петерб. дух. ак.; съ 1847 по 1855 г. нач. миссіи въ Іерусалимѣ; въ 1842, 1845, 1858—1861 гг былъ команд. на Востокъ для собиранія археол. свѣдѣній; 1865 г. епископъ чигиринскій, викарій кіевскій; † 19 апр., 1885 г., въ званіи члена моск. Св. Сѵнода конторы

[2]) Съ автографа, хранящ. въ секретн. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г.; № 190, лл. 45 и 46.

[3]) Уставъ общества высочайше утвержденъ 29 янв., 1865 г.; измѣненъ въ нѣкоторыхъ §§ 16 іюня, 1868 г. Сравн. настоящій отзывъ митрополита съ ст. 511 наст. тома.

Итакъ, не возвратить ли дошедшій до меня проектъ устава, безъ всякаго о немъ сужденія?—Это было бы почтительно, но не откровенно; и, можетъ быть, это значило бы уклоняться отъ дѣла, чтобы беречь себя.

Должно рѣшиться не скрыть недоумѣній, и отдать ихъ на судъ.

I. Первое недоумѣніе о наименованіи «общества возстановленія православія на Кавказѣ».

Еслибы предположено было составить въ Россіи общество для обращенія раскольниковъ, и наименовать обществомъ возстановленія православія въ Россіи: это было бы несправедливо, и оскорбительно для Россіи, какъ будто въ ней православія уже нѣтъ. Такъ и названіе общества возстановленія православія на Кавказѣ несправедливо и оскорбительно, какъ будто тамъ вовсе нѣтъ православія.

II. Есть и другое недоумѣніе о томъ же наименованіи. Словомъ *возстановленіе* выражается намѣреніе возвратить къ христіанской православной вѣрѣ племена, бывшія христіанскими, но отпадшія въ язычество или въ магометанство. Но если учреждаемое общество встрѣтитъ на пути своемъ язычниковъ или магометанъ, которыхъ предки никогда не были христіанами, и въ которыхъ надобно не *возстановить* бывшее православіе, а вновь *основать* или *насадить*: то общество, по силѣ своего наименованія, должно сказать, что оно не обязано проповѣдывать христіанство симъ людямъ. Составители общества, конечно, сего не думаютъ. Итакъ, не нужно ли такое наименованіе общества, которое не стѣсняло бы предѣловъ дѣйствованія его?

III. Высшее направленіе дѣйствій, по проекту устава, принадлежитъ намѣстнику кавказскому въ качествѣ предсѣдателя; а всѣ распорядительныя дѣйствія совѣту, подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи въ качествѣ вице-предсѣдателя.

Какъ предметъ общества есть православіе, то въ дѣлахъ его могутъ встрѣтиться вопросы, по которымъ мнѣніе экзарха не можетъ подлежать высшему направленію предсѣдателя, а должно быть рѣшительнымъ, или подлежать высшему направленію Святѣйшаго Сѵнода. Итакъ 4 и 5 статьи устава не ведутъ ли къ недоразумѣніямъ?

Не такъ давно кавказскимъ намѣстникомъ было лице протестантскаго исповѣданія, и нѣтъ причины отрицать, что сіе можетъ встрѣтиться вновь. Въ такомъ случаѣ строенъ ли будетъ составъ общества православія, когда его предсѣдателемъ будетъ лице протестантскаго или римско-католическаго исповѣданія, а вице-предсѣдателемъ православный архіепископъ или митрополитъ?

Высочайшимъ постановленіемъ Императора Александра Перваго коммиссія построенія храма Христа Спасителя въ Москвѣ устроена была такъ, что во главѣ ея были два первенствующіе члена — митрополитъ и генералъ-губернаторъ. Общество, составляемое добровольно, котораго формамъ свойственно быть болѣе свободнымъ, почему не могло бы имѣть во главѣ двухъ или трехъ первенствующихъ членовъ, въ числѣ которыхъ были бы кавказскій намѣстникъ и экзархъ? Или, если дѣятельность должна принадлежать экзарху съ совѣтомъ, а намѣстнику попеченіе о дѣлахъ общества, то не было ли бы прилично намѣстнику наименованіе попечителя общества, а экзарху предсѣдателя? [1]).

IV. Статьею 12 для членовъ общества установляется особый знакъ участія. Изъ проекта воззванія видно, что это будетъ крестъ. Сей знакъ первой степени назначается для вносящаго ежегодно 1000 рублей серебр., второй степени для вносящаго 500 рублей, третьей для вносящаго 300 рублей и четвертой для вносящаго не менѣе 20 рублей.

Здѣсь представляется вопросъ, который могу только предложить, а не разрѣшить: можетъ ли общество, которое въ 30 статьѣ устава называется *частнымъ*, просить себѣ права за денежные взносы раздавать знаки отличія, подобные орденскимъ, даваемымъ высочайшею властію за заслуги отечеству?

V. Здѣсь можетъ еще представиться соображенію Святѣйшаго Сѵнода мысль, не столько ли же, какъ для Кавказа, нужно постараться устроить для Сибири и предѣловъ Китая

---

[1]) Мысль митрополита Филарета осуществлена чрезъ 26 лѣтъ. Въ §§ 2 и 3 высочайше утвержденнаго 10 февраля, 1885 г., устава общества сказано: «общество состоитъ подъ покровительствомъ ея императорскаго высочества государыни великой княгини Ольги Ѳеодоровны и въ вѣдѣніи Св. Сѵнода. Ближайшее направленіе дѣйствій общества возлагается на экзарха Грузіи, въ качествѣ его *предсѣдателя*. См. Церк. Вѣстн. № 16.

общество вспомогательное распространенію христіанства. Если учредится и сіе другое общество, то будетъ ли оно также украшено знаками отличія? И въ семъ случаѣ будетъ ли полезна такая щедрость въ отличіяхъ? Если же не будетъ: не будетъ ли одно общество унижено предъ другимъ и обезсилено? Два общества для одной цѣли не будутъ ли затрудняемы одно другимъ въ пріобрѣтеніи людей и средствъ? Не лучше ли соотвѣтствовало бы потребности одно *Россійское общество для распространенія христіанства?* Сему вопросу должно принадлежать первое вниманіе въ семъ дѣлѣ.

VI. По 17 статьѣ совѣтъ общества состоитъ изъ шести членовъ, избранныхъ предсѣдателемъ.

Вѣроятно, членами совѣта будутъ большею частію люди, занятые и другими дѣлами, и потому не всегда всѣ свободные для дѣлъ совѣта. Посему, не мало ли ихъ полагается? Не лучше ли постановить, чтобы совѣтъ составляли отъ шести до десяти членовъ, съ тѣмъ, что присутствіе пяти, а въ случаѣ нужды трехъ, достаточно для открытія засѣданія и производства дѣлъ?

VII. Назначеніе членовъ совѣта одною волею предсѣдателя будетъ ли удовлетворительно? Удобно ли ему знать способность къ дѣламъ совѣта всѣхъ кандидатовъ, особенно изъ духовнаго званія? Для общества добровольно составляемаго, не свойственнѣе ли, и для членовъ не поощрительнѣе ли, чтобы они не слишкомъ подчинены были одной волѣ, но имѣли болѣе свободы раскрывать свою дѣятельность? И потому, не было ли бы полезно постановить, чтобы первыхъ пять членовъ совѣта избралъ предсѣдатель, а затѣмъ дальнѣйшее избраніе членовъ происходило бы съ участіемъ членовъ, уже находящихся въ совѣтѣ?

VIII. По статьѣ 19 совѣтъ долженъ заботиться о сооруженіи церквей, объ открытіи особыхъ классовъ при семинаріяхъ, объ избраніи миссіонеровъ. Но это принадлежитъ къ обязанностямъ частію епархіальнаго начальства, частію Святѣйшаго Сѵнода. Не нужно ли точнѣе опредѣлить, что̀ должно принадлежать совѣту?

IX. По 26 статьѣ экзархъ поставляется дѣйствующимъ членомъ для опредѣленій о запискѣ суммъ и вещей въ при-

ходъ и въ расходъ, о понужденіи къ доставленію справокъ о дѣлахъ менѣе важныхъ. Не полезнѣе ли было бы дѣятельность архіерея, имѣющаго довольно дѣла по службѣ, собственно церковной, сохранить для дѣлъ болѣе важныхъ?

X. По 28 статьѣ предсѣдатель властенъ уничтожить опредѣленіе всего совѣта, въ томъ числѣ и мнѣніе экзарха, и дать дѣлу иное направленіе. Въ подобныхъ обществахъ не видно чтобы предсѣдатель принималъ на себя столь обширное полномочіе. И нужно ли оно въ обществѣ, въ которомъ, по предмету и по сочувствію членовъ, надлежитъ ожидать добраго согласія? И не можетъ ли отъ сего произойти то, что люди твердыхъ убѣжденій, могущіе быть полезными обществу, не захотятъ вступить въ совѣтъ, въ которомъ ихъ убѣжденія и мнѣнія такъ легко могутъ быть обращены въ ничто?

Не должно отрицать, что изложенное въ 28 статьѣ полномочіе можетъ быть нужно кавказскому намѣстнику для нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ.

Для сего не были ль бы достаточны слѣдующія положенія:

1) Кавказскій намѣстникъ, въ качествѣ предсѣдателя общества, въ случаѣ различныхъ мнѣній въ совѣтѣ, можетъ избрать одно изъ нихъ по своему усмотрѣнію.

2) Онъ можетъ остановить дѣйствіе и единогласнаго мнѣнія совѣта, если найдетъ оное неудобнымъ по извѣстнымъ ему обстоятельствамъ ввѣреннаго ему управленія.

XI. Уставъ представляетъ общество зданіемъ въ большихъ размѣрахъ. На канцелярію назначаетъ 7700 р. сер. Какой же долженъ быть капиталъ для всѣхъ его потребностей? Точно ли можно надѣяться, что для составленія сего капитала найдется довольно людей, которые наложатъ на себя обязанность вносить въ общество 1000 или 500 р. сер. ежегодно? Не безъ заботы должно помыслить: да поможетъ Богъ.

XII. Иногда подобныя дѣла начинаются съ малыми способами, понемногу, тихо. Такова, напримѣръ, алтайская миссія. Въ такомъ случаѣ не ждутъ многаго; и малый успѣхъ пріятенъ. Отъ общества, обширно построеннаго, потребуютъ значительныхъ успѣховъ, чтобы поддержалась ревность тѣхъ, которые вначалѣ окажутъ ему усердіе. Посему, при учреж-

деніи общества, нужно принять въ соображеніе и то, имѣетъ ли оно въ виду хотя немногихъ людей, которыхъ дѣятельность ободренная и поддержанная обѣщала бы начатки плодовъ не въ долгомъ времени.

17 декабря 1859, г. [1]).

1860 г.

536.

Мнѣніе митрополита Филарета, «о постановленіяхъ церкви по предмету содѣйствія ей христіанскихъ правительствъ противъ ересей».

(1860 г.)

I.

Христіанство въ первые вѣка распространялось, очевидно, не посредствомъ гоненій, а вопреки гоненіямъ, вслѣдствіе присущей ему божественной силы. Но и здѣсь промыслъ иногда избиралъ орудіями своими даже нѣкоторыхъ изъ языческихъ императоровъ, которые миролюбивымъ расположеніемъ къ христіанству немало способствовали его успѣхамъ. Напротивъ того, гонители хотя и не могли истребить вѣру Христову, но нерѣдко и весьма значительно останавливали ея распространеніе. Наконецъ, при торжествѣ церкви въ царствованіе Константина Великаго [2]) всѣ силы власти, направленныя дотолѣ противъ церкви, обращены къ защитѣ внутренняго и внѣшняго ея благоденствія. Христіанскіе императоры содѣйствовали ей искорененіемъ остатковъ идолопоклонства и низложеніемъ еретиковъ. Когда же случилось, что ереси находили покровителей въ самихъ царяхъ, тогда онѣ разрастались такъ, что, напр., при вступленіи на константинопольскую каѳедру св. Григорія Богослова, во всемъ Царе-

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св Сунода. Опись № 90, докум. № 10.

[2]) Константинъ Великій, римскій импер.; † 22 мая, 337 г.

градѣ оставалась уже только одна часовня православная, а послѣ при содѣйствіи православныхъ императоровъ уже еретики удержали за собою только одну часовню. Вообще же содѣйствіе царей рѣшеніямъ соборовъ прекращало ереси, и наоборотъ, покровительство ересямъ угнетало христіанство. Императоры, покровительствовавшіе иконоборцевъ, возмутили всю церковь, и только тогда въ ней водворился опять всеобщій миръ, а ересь иконоборческая подавлена, когда сами цари и царицы усильно стали тому содѣйствовать. Позднѣе, латинское владычество въ Цареградѣ и вообще на Востокѣ развѣ не повредило православію? И магометанское иго развѣ способствовало его распространенію? Теперь же, когда противники церкви безпрепятственно увлекаютъ слабыхъ въ ереси и расколъ, не есть ли это прямое слѣдствіе усилившагося послабленія расколу отъ мѣстныхъ низшихъ властей, при равнодушіи и недостаткѣ покровительства вѣрѣ, нерѣдко и со стороны высшихъ. Неужели же отечество наше добровольно станетъ въ то положеніе, въ которое Востокъ поставленъ несчастными обстоятельствами невольно?

II.

Въ высшей степени поучительно ознакомиться ближе съ законами, изданными противъ язычниковъ и еретиковъ Константиномъ Великимъ и его преемниками Ѳеодосіемъ [1]), Юстиніаномъ [2]) и другими благочестивыми императорами. Когда христіанство восторжествовало, языческіе жрецы весьма естественно не могли уже оставаться при своихъ прежнихъ преимуществахъ, но сверхъ того у всѣхъ язычниковъ отнятъ доступъ къ высшимъ почетнымъ и придворнымъ должностямъ, какъ такимъ, которыя увеличивали бы ихъ вліяніе на народъ,—повелѣно было сокрушать идоловъ, капища разрушать, или превращать въ христіанскіе храмы, или запирать, воспрещая входъ въ оныя, подъ опасеніемъ тяжкой пени, жертвоприношенія и вообще обряды языческіе были строжайше запрещены, и возобновителямъ языческаго бого-

[1]) Ѳеодосій Великій, императ., владѣвш цѣлою римскою импер.; † въ 395 г.
[2]) Юстиніанъ Великій, импер. восточн. римск. импер., царств. съ 527 по 565 г.

служенія угрожало наказаніе. Строгость этихъ мѣръ была вызвана яснымъ сознаніемъ, что безъ нея невозможно было бы избавить вѣрныхъ отъ постояннаго соблазна. Потому, блаженный Августинъ [1]), упоминая о законахъ, имѣвшихъ цѣлью искоренить языческіе обряды, говоритъ: «конечно, между нами нѣтъ никого, кто бы не одобрялъ этихъ законовъ».

И въ отношеніи къ еретикамъ императоры помнили, что «мать должна миловать свои чада и защищать ихъ, и что она была бы немилостива и жестока, еслибы, охраняя волковъ, погубляла овецъ». Въ выборѣ же средствъ для охраненія вѣрныхъ отъ ересей благочестивые императоры соображались съ обстоятельствами, употребляли благоразумныя, но твердыя мѣры къ убѣжденію заблудшихъ, а въ случаѣ сопротивленія и буйства, простирали строгость не на всѣхъ, а только на главныхъ лжеучителей и вообще не предпринимали того, что не принесло бы пользы, а только бы больше ожесточило противниковъ. Смертной казни подвергались еретики въ томъ только случаѣ, когда они доходили до ожесточеннаго сопротивленія властямъ или до преступленій противъ самой природы. Вообще же, благочестивые императоры помнили изреченіе святыхъ отцевъ, что еретика должно не убивать, а исправлять.

Главные законы, изданные императорами для охраненія православія и обузданія еретиковъ заключались въ слѣдующемъ:

Сборища еретическія были строжайше запрещены и нарушающіе это запрещеніе подвергались изгнанію или пенѣ. Запрещено было еретикамъ строить церкви, а тѣ дома, въ которыхъ они собирались, были конфискуемы. Запрещено было еретикамъ посвящать кого-либо въ епископы, священники и діаконы. Съ особенною строгостію поступаемо было съ тѣми, кто совращалъ другихъ. Лжесвященники подвергались тяжкой пенѣ, изгнанію или ссылкѣ. Особенными законами охранялись тѣ христіане, у которыхъ между родственниками были еретики. Еретики не имѣли права ни переда-

---

[1]) Августинъ, блаженный, епископъ иппонійскій, знамен. учит. церк.; † въ 403.

вать другимъ свои имѣнія по завѣщанію, ни принимать завѣщанное. Приверженцы нѣкоторыхъ сектъ (напр. Манихеи) и въ нѣкоторыхъ случаяхъ временно всѣ вообще еретики подвергались изгнанію или пенѣ.

Только одинъ императоръ подъ предлогомъ, что вѣра не терпитъ принужденія, отмѣнилъ всѣ законы противъ еретиковъ, возвратилъ сосланныхъ и сравнилъ въ правахъ съ православными. То былъ Юліанъ Отступникъ [1]).

За исключеніемъ его, всѣ императоры сознавали пользу и необходимость законовъ, охраняющихъ правовѣріе и правовѣрныхъ. Понимая же, что законы должны быть не только издаваемы, но также и исполняемы, и видя вредъ и опасность отъ беззаконнаго и своекорыстнаго снисхожденія нѣкоторыхъ правителей къ еретикамъ, императоры опредѣлили тяжкую пеню и лишеніе должности для правителей и судей за отступленіе ихъ отъ сихъ законовъ; сами же въ своемъ лицѣ являли примѣръ ревности по православію. Законами запрещено было еретикамъ обращаться къ нимъ лично и утруждать ихъ прошеніями. Вмѣстѣ съ тѣмъ императоры охраняли чистоту общественныхъ нравовъ, воспрещая зрѣлища въ праздничные дни и т. п., сознавая впрочемъ, что содѣйствіе правительства есть хотя и необходимое, существенное, но не единственное условіе утвержденія вѣры. Тогда какъ государи старались разными законами приводить отторгшихся къ единенію съ церковію, пастыри церкви не переставали увѣщевать и поучать заблудшихся.

III.

«Еслибы еретики (говоритъ блаженный Августинъ въ письмѣ къ Викентію) были только устрашаемы (государственными законами), но при томъ не были бы и поучаемы, то это могло бы казаться несправедливостію и насиліемъ. А еслибы они только были поучаемы, но съ тѣмъ вмѣстѣ не были устрашаемы закономъ, то изъ нихъ ожесточенные закоснѣлостію привычки слабо побуждались бы вступить на путь спасенія. Но къ полезному страху присоединяется спа-

[1]) Юліанъ, прозвани. христіанами Отступникомъ, импер. визант.; † 27 іюля, 363 г.

сительное наставленіе, такъ что не только свѣтъ истины изгоняетъ мракъ заблужденія, но также и оковы дурной привычки разрываются силою страха. Я самъ прежде былъ того мнѣнія, что не должно употреблять никакихъ внѣшнихъ побужденій къ единенію съ церковію и что надобно дѣйствовать только словомъ, сражаться одними разсужденіями, побѣждать доказательствами, чтобы не имѣть намъ ложныхъ православныхъ въ тѣхъ самыхъ людяхъ, которые прежде были открытыми еретиками. Но это мнѣніе мое оспорено было не словами, а фактами. Многіе, убѣжденные очевидною истиною, давно хотѣли быть православными, но боясь своихъ, ежедневно откладывали свое обращеніе. Многихъ удерживала сила привычки или нерадѣніе. Многіе думали, что нѣтъ различія, принадлежитъ ли кто къ числу православныхъ или нѣтъ, и оставались въ ереси потому только, что въ ней родились и что никто не побуждалъ ихъ перейти къ православію. Всѣхъ этихъ возвратили въ лоно церкви законы (противъ еретиковъ изданные) и кого безопасность дѣлала нерадивыми, тѣхъ обратила попечительность о нихъ церкви и правительства, и теперь они же торжествуютъ обращеніе свое какъ самый свѣтлый праздникъ. Итакъ, да служатъ цари земные Христу, издавая также законы въ пользу ученія Христа». «Лучше», говоритъ тотъ же учитель церкви въ другомъ письмѣ: «лучше, конечно, (кто же сомнѣвается?) однимъ поученіемъ приводить людей къ истинному благочестію, и не побуждать ихъ страхомъ наказанія. Но оттого, что одни изъ людей лучше, не должно оставлять безъ попеченія тѣхъ, которые хуже».

«Опытомъ дознано, что многимъ было полезно сперва быть понужденными страхомъ, чтобы послѣ они могли или научиться или на дѣлѣ исполнить то, чему учились на словахъ. Конечно, тѣ лучше, которыми управляетъ любовь, но тѣхъ больше, которыхъ исправляетъ страхъ. Не всякій, кто насъ щадитъ, намъ другъ, и не всякій, кто насъ не щадитъ, намъ врагъ. Кто можетъ любить насъ болѣе, какъ не Богъ? Однако и онъ не перестаетъ не только нѣжно поучать насъ, но также и спасительно устрашать. Иногда тать, посыпая кормъ, отманиваетъ отъ стада, а иногда пастухъ,

ударяя бичемъ, пригоняетъ къ стаду блуждающихъ овецъ. Еслибы кто, видя врага своего въ горячкѣ и безпамятствѣ бѣгущаго къ пропасти, не схватилъ и не связалъ, а позволилъ бы ему бѣжать, то не воздалъ ли бы ему зломъ за зло? Сколько еретиковъ, по обращеніи своемъ, проклинали свою прежнюю жизнь и жалкія заблужденія, тогда какъ къ сему спасительному сознанію приведены были строгими законами? Нѣкоторымъ эти законы не послужили въ пользу, но развѣ должно бросать лѣкарства оттого, что безуміе нѣкоторыхъ не исцѣлимо».

«Тѣ, которые не хотятъ видѣть законовъ противъ ихъ нечестія, говорятъ, что апостолы не просили помощи у земныхъ царей. Кто такъ говоритъ, тотъ забываетъ, что тогда было иное время, а что все должно дѣлаться въ свое время. Ибо какой императоръ тогда увѣровалъ въ Христа и хотѣлъ бы служить Ему изданіемъ законовъ въ пользу благочестія противъ нечестія? Тогда исполнялось еще пророческое изреченіе: «Вскую шаташася языцы, и людіе поучишася тщетнымъ. Предсташа царіе земстіи и князи собрашася вкупѣ, на Господа и на Христа Его» (Псал. 2, ст. 1—2). Тогда еще не приводилось въ дѣйствіе то, о чемъ говорится въ томъ же псалмѣ немного ниже: «И нынѣ царіе разумѣйте, накажитеся вси судящіи земли. Работайте Господеви со страхомъ и радуйтеся Ему съ трепетомъ». Какимъ же образомъ цари служатъ Богу со страхомъ, если не воспрещая и наказывая съ благочестивою строгостію то, что противно заповѣдямъ Господнимъ? Ибо иначе служитъ царь Богу, какъ человѣкъ, и иначе, какъ царь. Какъ человѣкъ, онъ служитъ Богу, живя по христіански; но поелику онъ также царь, онъ служитъ Богу, издавая законы, повелѣвающіе то, что̀ праведно, а противное сему воспрещая съ приличною строгостію. Такъ Господу служилъ Езекія (4 кн. Царствъ, гл. 18, ст. 4), который разрушилъ дубравы и капища языческія. Такъ служатъ Господу цари, поколику они цари, когда дѣлаютъ во славу Божію то, что̀ могутъ дѣлать только цари».

«Никто изъ здравомыслящихъ не дерзнетъ сказать царямъ, что имъ нѣтъ нужды до того, каковы ихъ подданные, цѣломудренны, или развратны; и кто, кромѣ безумнаго, мо-

жетъ сказать имъ: не заботьтесь, въ какомъ бы состояніи ни находилась церковь Господня въ государствѣ вашемъ, пользуется ли она миромъ или терпитъ бѣдствія отъ враговъ своихъ; благочестіе и нечестіе подданныхъ вашихъ не подлежитъ вашему смотрѣнію»?

«Пастыри церковные просятъ помощи у христіанскихъ императоровъ, не отомщая за себя, но охраняя ввѣренныя имъ паствы. Еслибы они этого не дѣлали, слѣдовало бы порицать ихъ за нерадѣніе. Ибо и апостолъ Павелъ не о своей жизни заботился, но о церкви Божіей, когда узнавъ о составленномъ противъ него заговорѣ, прибѣгнулъ къ помощи тысящника».

Опираясь на всѣ сіи доводы, бл. Августинъ говоритъ: «укрощать и исправлять еретиковъ посредствомъ установленныхъ отъ Бога властей мнѣ кажется не безполезнымъ. И такъ какъ апостолъ говоритъ: «нѣсть власть, аще не отъ Бога», то, безъ сомнѣнія, когда цари оказываютъ церкви помощь, помощь сія намъ о имени Господа, сотворившаго небо и землю».

Кромѣ бл. Августина, можно бы привести еще свидѣтельства св. Іоанна Златоустаго, совѣтовавшаго разорять сборища еретиковъ, и свидѣтельства многихъ другихъ св. отцевъ.

IV.

Обратимся къ правиламъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Святыми отцами карѳагенскаго собора (правила котораго утверждены VI и VII вселенскими соборами) заблагоразсуждено просить царей объ искорененіи остатковъ идолопоклонства, объ истребленіи идоловъ, разрушеніи капищъ, воспрещеніи языческихъ пиршествъ и вообще обо всемъ, что̀ усмотрятъ полезнымъ противъ еретиковъ и еллиновъ и противъ суевѣрій ихъ (прав. 69, 71, 95, 120); также признано приличнымъ просить начальниковъ областей о вспомоществованіи общей матери, каѳолической церкви, противъ еретиковъ (прав. 78). Того же карѳагенскаго собора 59 правиломъ и VI вселенскаго 23 правиломъ, антіохійскаго 5 и 11, константино-

польскаго 9 правиломъ постановлено: «нарушающихъ церковное устройство удалять и неволею изъ царствующаго града; производящихъ въ церкви возмущенія и крамолы и не хотящихъ покоряться кроткому увѣщанію церковныхъ пастырей обращать, какъ мятежниковъ; къ порядку свѣтскою властію». Сто четвертымъ правиломъ карѳагенскаго собора было постановлено просить благочестивыхъ царей, Аркадія [1]) и Гонорія [2]), чтобы возстановленъ былъ законъ Ѳеодосія В. о взыскиваніи по 10 фунтовъ золота съ еретиковъ, рукополагающихъ и рукополагаемыхъ, а также и о запрещеніи еретикамъ передавать или получать что-либо по завѣщанію. «Царскому человѣколюбію (сказано при этомъ) предлежитъ пещися, чтобы каѳолическая церковь, родившая ихъ Христу и крѣпостію вѣры воспитавшая, была ограждена ихъ промышленіемъ. Противъ неистовства отщепенцевъ просимъ дати намъ божественную помощь, не необычайную и нечуждую святымъ писаніямъ. Ибо апостолъ Павелъ, какъ показано въ истинныхъ Дѣяніяхъ Апостольскихъ, соумышленіе людей безчинныхъ препобѣдилъ воинскою помощью». Вся церковная исторія полна примѣрами того, что святители побуждали императоровъ къ дѣйствованію въ пользу церкви.

Въ нашемъ отечествѣ, въ которомъ благочестивѣйшіе цари суть верховные защитники и блюстители правовѣрія и всякаго въ церкви святой благочинія (основные законы россійской имперіи), какимъ инымъ образомъ правительство ихъ можетъ соотвѣтствовать сему, отъ начала существующему коренному правилу, если не дѣйствуя противъ раскола тѣми мѣрами, которыя всегда принимались православными царями и которыя одобряются вселенскою церковію? И да не смущаетъ насъ мысль, будто примѣръ Европы обязываетъ насъ, во имя вѣротерпимости, не предпринимать ничего противъ раскольниковъ. И въ европейскихъ государствахъ вѣротерпимость имѣетъ предѣлы. Въ самой Франціи допускаются только признанныя вѣроисповѣданія, а для признанія требуется положительная извѣстность, въ чемъ именно состоитъ

---

[1]) Аркадій, владѣт. восточн. импер., сынъ Ѳеодосія Великаго, положивш. основ. византт. или греческ. импер.; † въ 408 г.

[2]) Гонорій (Honorius), владѣт. западн. импер., сынъ Ѳеодосія Великаго; † въ 423 г.

ученіе сего исповѣданія и что оно не угрожаетъ общественному порядку. Въ Швеціи же, землѣ протестантской, никто, кромѣ протестантовъ, не имѣетъ и права на общественныя должности. А чтобы допускать свободное существованіе обществъ, подобныхъ нашему расколу, скрывающихъ отъ правительства свои тайныя дѣйствія, требующихъ терпимости, когда сами не имѣютъ никакой терпимости, постоянно потрясающихъ въ народѣ понятіе о законности верховныхъ властей,—этого нельзя найти ни въ одной европейской землѣ, кромѣ развѣ Молдавіи и Валахіи, гдѣ нынѣ господствуетъ отсутствіе всякаго порядка и дѣйствуютъ всѣ разрушительные элементы подъ предлогомъ вѣротерпимости, по внушеніямъ чуждаго вліянія [1—2]).

537.

Письмо митрополита Филарета къ Іерофею, патріарху антіохійскому, о рукописи: «нравственная философія К. М. Кума въ переводѣ на арабскій языкъ».

(1860 г., 5 января.)

Блаженнѣйшій владыко, многочтимый святитель и отецъ!

Движимый утѣшительнымъ чувствомъ единенія въ святой православной вѣрѣ, пріятнымъ долгомъ поставляю привѣтствовать ваше блаженство началомъ обновленнаго Спасительнымъ рождествомъ Христовымъ лѣта, съ сердечнымъ желаніемъ и молитвою, да обильно изліянная въ васъ святительская благодать продолжитъ многія лѣта дѣйствовать васъ къ благоуправленію и охраненію духовныхъ паствъ, къ утвержденію и распространенію въ нихъ святыхъ истинъ вѣры и святыхъ правилъ жизни. Съ глубокимъ утѣшеніемъ и благодарностію въ сіе же время получилъ и ваше благоволительное о мнѣ воспоминаніе.

---

[1]) Здѣсь, очевидно, имѣются въ виду неблагонамѣренныя дѣйствія румынскаго князя Александра Кузы, лишившаго въ 1859 г. нѣмецкую лавру и другіе православные монастыри недвижимыхъ имуществъ.

[2]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 110, докум. № 11.

Въ то же время имѣю въ виду особенный предметъ, который обязанностію почитаю представить вниманію вашего блаженства.

Протонотарій вашего блаженства Іоаннъ Пападопуло, въ присланномъ ко мнѣ изъ Дамаска письмѣ прописалъ слѣдующее:

«Подносимую при семъ рукопись нравственной философіи приснопамятнаго славнаго учителя К. М. Кума, которая есть сокращеніе большой иѳики его, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ переводили съ греческаго языка на арабскій, въ пользу обучающагося арабскаго юношества и вообще всѣхъ обитателей Сиріи, онъ предпринялъ напечатать въ арабской типографіи въ Іерусалимѣ.

Но изъ зависти переведшіе тамъ сію книжку наскоро, выдали свой переводъ, который, будучи сличенъ съ настоящимъ и найденъ частію непонятнымъ, частію недостаточнымъ и частію несходнымъ, отвергнутъ и остается безъ употребленія, какъ безполезный.

Между тѣмъ повсюду учители и ученики, списывая и употребляя настоящій переводъ, не перестаютъ побуждать его къ напечатанію онаго, какъ болѣе понятнаго, дабы избавиться отъ труда списыванія; но, по неимѣнію другой типографіи, кромѣ іерусалимской, это дѣло оказалось труднымъ, а еще болѣе затруднительнымъ по недостатку денежныхъ средствъ.

Имѣя предъ глазами напечатанный въ Россіи катихизисъ, наконецъ, они его убѣдили послать туда и настоящій переводъ, дабы и сей также напечатанъ былъ по арабски въ тамошней типографіи.

Въ заключеніе, онъ, Пападопуло, представляя сей переводъ, одобренный и начальникомъ учителей арабскаго языка почтеннымъ экономомъ іереемъ Іосифомъ Мухэна-Хаддаръ, сопутствуемый и греческимъ подлинникомъ для сличенія, просилъ меня воззрѣть не на малость книжки, но на великую отъ нея пользу, ясное доказательство которой представляетъ многократно предпринятое печатаніе греческаго подлинника».

Посему означенная рукопись, вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, препровождены были мною въ московскій ду-

ховный цензурный комитетъ, который, по разсмотрѣніи, представилъ мнѣ свое мнѣніе, что онъ, на основаніи устава, не находитъ удобнымъ одобрить оную къ напечатанію.

Разсмотрѣвъ причины, на которыхъ основано мнѣніе цензурнаго комитета, не могу отвергнуть онаго, и, напримѣръ, вмѣстѣ съ комитетомъ не думаю, чтобы послужило къ основанію доброй нравственности ученіе, которое обязанности родителей и дѣтей производитъ не отъ закона Божія, въ самой природѣ напечатаннаго, а отъ мечтательнаго договора между родителями съ одной, и между раждаемымъ младенцемъ съ другой стороны.

Въ сихъ обстоятельствахъ рѣшаюсь греческую книжку, арабскую рукопись и списокъ мнѣнія цензурнаго комитета представить вамъ, блаженнѣйшій владыко, не изволите ли найти нужнымъ предлагаемое юношеству нравственное ученіе усовершить и сдѣлать болѣе согласнымъ съ ученіемъ христіанскимъ; такъ какъ и естественный здравый разумъ не противорѣчитъ божественному откровенію, а потому издревле нравственная философія не должна противорѣчить нравственному ученію христіанскому.

Прося святыхъ молитвъ вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и, яже о Господѣ, любовію пребываю, вашего блаженства....

№ 3. 5 Января, 1860 г. [1]).

538.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по вопросу о сложеніи священнослужительскаго сана.

(1860 г., 12 января.)

Конфиденціально.

Чѣмъ вѣрнѣе знаю въ васъ человѣка, искренно преданнаго православной вѣрѣ, и съ самоотверженіемъ ревнующаго

---

[1]) Дѣло москов. комит. для цензур. дух. книгъ, 1860 г., № 59.

о благѣ православной церкви, и чѣмъ утѣшительнѣе посему для меня быть въ искреннемъ съ вами общеніи, тѣмъ болѣе горько скорблю, когда усматриваю, или предусматриваю, въ нѣкоторыхъ частныхъ предметахъ, недостатокъ единства моей мысли съ вашею мыслію, и, по моему посильному разумѣнію, не вижу средства отвратить сіе, безъ опасенія сдѣлаться виновнымъ предъ истиною.

Облекитесь великодушіемъ и терпѣніемъ христіанскимъ, и прочитайте мирнымъ окомъ записку, при семъ представляемую.

По волѣ вашего сіятельства, князь С. Н. [1]) передалъ мнѣ копію или проектъ отношенія къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту новогородскому [2]), и особую выписку изъ постановленій или законовъ, относительно вопроса, о просящихъ снятія священнослужительскаго сана, безъ сомнѣнія, назначаемую въ Святѣйшій Сѵнодъ, для направленія дѣла объ означенномъ предметѣ.

Мнѣнія моего о самомъ семъ предметѣ изложить я еще не могъ, по неимѣнію въ виду новаго чрезмѣрно снисходительнаго мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода, которое, сколько предвижу, потребуетъ осмотрительнаго опроверженія. Князь обѣщалъ мнѣ, что сіе мнѣніе будетъ мнѣ доставлено.

Между тѣмъ, возбудилось во мнѣ сильное опасеніе, чтобы вышеупомянутая выписка не вошла въ Святѣйшій Сѵнодъ и въ акты его въ томъ видѣ, въ какомъ она мнѣ сообщена; и потому поспѣшаю, возвращая оную, представить о ней мое мнѣніе въ особой запискѣ.

Записку мою сообщаю единственно вашему сіятельству. Если не отвергнете моего мнѣнія, то и простите меня. Если же мое воззрѣніе не окажется согласнымъ съ вашимъ, и вамъ угодно будетъ предложить мою записку на усмотрѣніе владыки новогородскаго: подчинюсь съ послушаніемъ, не желая ничего болѣе, какъ только, чтобы охранено было достоинство Святѣйшаго Сѵнода.

17 Генваря, 1860 г.

---

[1]) Урусовъ, князь Сергѣй Николаевичъ.

[2]) Григорій (Постниковъ).

О выпискѣ изъ законовъ, по вопросу о сложеніи священнослужительскаго сана.

Конфиденціально.

I.

Выписка изъ законовъ есть обыкновенная потребность при производствѣ дѣлъ. Она составляется въ канцеляріи, и содержитъ буквально выписанный текстъ законовъ и приложеній къ дѣлу. Разсужденіе о разумѣ закона принадлежитъ членамъ присутственнаго мѣста и оберъ-прокурорамъ или прокурорамъ. Выше сего права постановляетъ себя выписка изъ законовъ, составленная по вопросу о сложеніи священнослужительскаго сана.

Она начинается слѣдующимъ сужденіемъ: «въ уставъ духовныхъ консисторій и въ сводъ законовъ вошли нѣкоторыя узаконенія, несогласныя съ каноническими постановленіями, составляющими существеннѣйшее основаніе церковнаго управленія и суда».

Далѣе, по указаніи нѣкоторыхъ статей устава и свода, сказано:

«Постановленія эти противны слѣдующимъ основнымъ каноническимъ правиламъ св. Христовой церкви».

Составлявшій сію выписку, которая произноситъ осужденіе на постановленія Святѣйшаго Сѵнода, не могъ ли бы остановиться, и предложить себѣ слѣдующіе вопросы:

Мудрость его подлинно ли выше мудрости Святѣйшаго Сѵнода?

Его православіе подлинно ли основательнѣе и тверже православія Святѣйшаго Сѵнода?

Есть ли право и приличіе, чтобы частный человѣкъ, предъ лицемъ Святѣйшаго Сѵнода (ибо выписка приготовляется для предложенія Святѣйшему Сѵноду), произнесъ рѣшительное осужденіе на соборное опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, утвержденное благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, и принятое въ кодексъ государственныхъ законовъ?

7 правило IV вселенскаго собора, осуждающее клириковъ и монаховъ, вступающихъ въ воинскую службу или въ мір-

скій чинъ, и 3 правило св. Кирилла Александрійскаго [1]) о Петрѣ, невольно подписавшемъ отреченіе отъ управленія епархіею, чтобы его, и подобныхъ, судить, или оправдывать, или осуждать,—сіи два правила, приведенныя въ выпискѣ, подлинно ли «составляютъ существеннѣйшее основаніе церковнаго управленія и суда»? Не суть ли это разрѣшенія частныхъ случаевъ, не самой высокой важности?

И потому, еслибы и допущено было что-либо, несогласное съ сими двумя правилами, то и въ семъ случаѣ обвиненіе въ нарушеніи существеннѣйшаго основанія церковнаго управленія и суда, не было ли бы преувеличеніемъ и несправедливостію?

Нынѣ съ состраданіемъ и опасеніемъ взираемъ мы на необыкновенное положеніе константинопольской церкви, усматривая въ ней ослабленіе церковной власти, и усиленное вліяніе свѣтской стихіи въ дѣла церковныя, впрочемъ, производимыя въ церковно-народномъ собраніи, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ вселенскаго патріарха, при соучастіи семи архіереевъ [2]). Перенесемъ тотъ же образъ мыслей къ собственной нашей матери Россійской церкви. Надобно ли почесть обыкновеннымъ дѣломъ, что предъ лицемъ Святѣйшаго Сѵнода является составитель выписки изъ законовъ и говоритъ: ваше святѣйшество составили нѣкоторыя узаконенія, «несогласныя съ каноническими постановленіями, составляющими существеннѣйшее основаніе управленія и суда»?

По милости Божіей, сорокъ лѣтъ принадлежа къ составу Святѣйшаго Сѵнода, не встрѣчалъ я подобнаго донынѣ.

II.

Посмотримъ ближе на правила, въ нарушеніи которыхъ обвиняется Святѣйшій Сѵнодъ.

Кого осуждаетъ 7 правило IV вселенскаго собора?—Клириковъ и монаховъ, дерзнувшихъ вступить въ воинскую службу или въ мірскій чинъ, и не возвращающихся съ раскаяніемъ, или, какъ о томъ же предметѣ выражается 83 прави-

---

[1]) Кириллъ, св., архіеп. александрійскій, скончѣ. въ 444 г.

[2]) О семъ изданъ особый томъ.

ло апостольское, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющихся и хотящихъ удержати обое, то есть, и римское начальство и священническую должность. Толкователь Вальсамонъ [1]) говоритъ, что апостольскимъ правиломъ осуждаются тѣ, которые въ священнослужительской одеждѣ занимаются воинскою службою; а соборное правило осуждаетъ тѣхъ, которые отложили священнослужительскую одежду, и воинствуютъ, по пристрастію къ мірскому чину. Итакъ, правила осуждаютъ священнослужителей, которые, не слагая въ себя сана, своевольно вступили въ гражданскіе и военные чины, и которые, когда имъ говорятъ, что сіи службы несовмѣстны съ церковною, и когда требуютъ возвращенія отъ свѣтской службы къ духовной, не повинуются сему требованію.

Такіе ли люди представляются въ дѣлѣ о снятіи сана?— Нѣтъ. Здѣсь представляются священнослужители, которые не вступили своевольно въ свѣтскіе и военные чины, и не домогаются сохранить духовнаго сана и свѣтскаго чина вмѣстѣ, но которые исповѣдуютъ предъ начальствомъ свою немощь и опасеніе паденія въ жизни безбрачной; и потому, для своей безопасности отъ грѣха, сугубо тяжкаго священнослужителю и несовмѣстнаго съ священствомъ, желаютъ безъ особой вины подвергнуться тому, чему другіе подвергаются за вину, то есть, снятію сана.

Изъ сего видно, что предметъ 7 правила IV вселенскаго собора не тождественъ съ предметомъ дѣла о снятіи священнослужительскаго сана; и слѣдственно сіе правило къ сему дѣлу не съ полною силою приложено быть можетъ.

III.

О комъ и о чемъ говоритъ 3 правило св. Кирилла?—О Петрѣ епископѣ, который по какому-то на него извѣту или подозрѣнію принужденъ былъ подписать отреченіе отъ управленія епархіею, котораго называли боголюбивѣйшимъ епископомъ, какъ достойнаго, и въ то же время лишили епархіи, какъ недостойнаго, и который на сіе жаловался. О таковыхъ,

---

[1]) Вальсамонъ, Θеодоръ, патр. антіохійскій, греческ. церковн. писат., живший въ XII вѣкѣ.

удаленныхъ отъ службы безъ суда, и просящихъ оставленія въ службѣ, св. Кириллъ говоритъ, что ихъ должно судить и по суду оправдывать или осуждать.

Не трудно усмотрѣть, что и сіе правило говоритъ не о тѣхъ, которые добровольно просятъ снятія сана по нравственной немощи.

IV.

Въ выпискѣ приводится далѣе 123-я новелла Юстиніана, по которой слагавшіе съ себя духовный санъ лишались всѣхъ правъ состоянія, въ которое они переходили, и 7 и 8 новеллы Льва Мудраго [1]), по которымъ такія лица обращаемы были въ духовное вѣдомство, съ лишеніемъ всѣхъ церковныхъ степеней.

Не имѣя въ виду подлиннаго текста сихъ узаконеній, не могу судить, вѣрно ли оныя приведены. Но нельзя не примѣтить неясности выраженія: «лишались всѣхъ правъ того званія, въ которое переходили». Что значитъ переходящій въ званіе, напримѣръ, купеческое, и вмѣстѣ лишаемый всѣхъ правъ сего званія? Лишаемый всѣхъ правъ сего званія не то же ли, что́ исключаемый изъ сего званія? Чѣмъ же онъ остается послѣ сего?

Но какъ бы то ни было, о узаконеніяхъ греческихъ императоровъ надлежитъ сказать, что они имѣли законную силу въ греческой имперіи, а въ имперіи россійской, и предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ Россійскимъ, законной силы не имѣютъ; и слѣдственно нѣтъ основанія обвинять Святѣйшій Сѵнодъ въ нарушеніи сихъ узаконеній.

Святѣйшій Сѵнодъ можетъ только, если заблагоразсудитъ, принять ихъ во вниманіе, какъ примѣръ законодательства греческаго, заслуживающій быть принятымъ въ соображеніе для законодательства россійскаго.

V.

Наконецъ, въ выпискѣ указывается изреченіе св. апостостола Павла: (I Кор. IV. 2) *еже прочее ищется въ строи-*

---

[1]) Левъ VI Мудрый, философъ, византійскій императ., царствовавш. съ 886 по 912 г.; обнародователь свода законовъ подъ именемъ «Basilica».

телехъ, *да вѣренъ кто обрящется*, то есть, отъ строителей таинъ требуется, чтобы они были вѣрны. Это есть мысль духовно-нравственная, а не правило управленія и суда; и не имѣетъ прямаго отношенія къ 91 статьѣ устава духовныхъ консисторій.

VI.

Изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, что тяжкое обвиненіе на Святѣйшій Сѵнодъ, высказанное въ началѣ разсматриваемой выписки изъ законовъ, не имѣетъ основанія; и потому весьма желательно, чтобы выписка сія не была въ семъ видѣ предложена Святѣйшему Сѵноду, ибо это было бы напрасное оскорбленіе достоинства Святѣйшаго Сѵнода.

17 Генваря, 1860 г. [1]).

539.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ запискою о неизгладимомъ характерѣ священства.

(1860 г., 22 января.)

Конфиденціально.

Въ копіи, или проектѣ, отношенія къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту новогородскому по вопросу о снятіи священническаго сана встрѣтилъ я изреченіе, что «въ римской церкви священство считается indelebile».

Принятіе сего ученія вело бы къ тому, чтобы никого, ни за что̀ не лишать священства; а это было бы противно многочисленнымъ правиламъ святыхъ апостолъ, соборовъ и святыхъ отецъ.

Сіе побудило меня составить краткое разсмотрѣніе ученія de characterе indelebili, и отношенія сего ученія къ церковному суду, которое и представляю при семъ въ особой запискѣ.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи, № 88; докум. № 2.

Изъ записки изволите усмотрѣть, что здѣсь нѣтъ моего мнѣнія. Я излагаю по документамъ состояніе ученія въ православной церкви.

Примите сіе не за споръ, а за желаніе устранить споры.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть...

22 Генваря, 1860 г.

Взглядъ на вопросъ о неизгладимомъ характерѣ священства, и на отношеніе онаго къ церковному суду надъ священнослужителями.

Въ православномъ обществѣ нерѣдко можно встрѣтить двѣ односторонности, которыя не благопріятствуютъ утвержденію умовъ въ истинѣ, и колеблютъ ихъ сомнѣніями: недостаточное знакомство съ православнымъ ученіемъ, и поспѣшное увлеченіе случайнымъ знакомствомъ съ западными ученіями, безъ точнаго изслѣдованія ихъ. Въ такомъ положеніи находятся нѣкоторые въ отношеніи къ вопросу о неизгладимомъ характерѣ священства. Покажемъ состояніе сего вопроса и предоставимъ заключеніе безпристрастію.

I.

Выраженіе: *неизгладимый характеръ*, character indelebilis, signum indelebile, въ отношеніи къ таинствамъ, не встрѣчается ни въ Священномъ Писаніи, ни въ правилахъ апостольскихъ и соборныхъ, ни въ писаніяхъ древнихъ святыхъ отцевъ. Происходя изъ средне-вѣковой схоластики, оно получило право гражданства въ догматической области на Западѣ въ XVI вѣкѣ, на тридентскомъ соборѣ, прошедъ сквозь сильные споры, обличающіе недостатокъ общаго убѣжденія. Римскій іезуитъ Перроне, котораго богословскіе уроки уважаются и внѣ Италіи, старается ускользнуть отъ силы сего замѣчанія оборотомъ, что сильные споры доказываютъ тщательное изслѣдованіе вопроса.

II.

Сей западный богословъ, желая доказать сіе ученіе изъ Священнаго Писанія, приводитъ слѣдующія изреченія: помазавый насъ Богъ, иже и даде намъ обрученіе (залогъ) духа въ сердца наша (2 Кор. 1. 22). Знаменастеся духомъ обѣтованія святымъ (Еф. 1. 13).

Но во-первыхъ, здѣсь не объяснено, несокрушима ли сія печать, или сокрушима; можетъ ли залогъ сей быть отнятъ, или не можетъ; знаменіе сіе неизгладимо, или можетъ изгладиться. Слѣдственно, здѣсь ученіе о неизгладимомъ характерѣ не утверждается и не отрицается. Тайна, которую усиливаются открыть, остается тайною.

Во-вторыхъ, вышеприведенныя выраженія въ Священномъ Писаніи относятся къ таинствамъ крещенія и мѵропомазанія, а не къ священству.

III.

Тотъ же богословъ ищетъ доказательства сего ученія у св. Василія [1]) Великаго въ словѣ увѣщательномъ къ крещенію. Вотъ его слова: *какъ заступитъ тебя ангелъ? Какъ изметъ тя отъ враговъ, когда не видитъ печати?* И далѣе, крещеніе называетъ онъ *печатію неприкосновенною*. Но это сказано о крещеніи, а не о священствѣ.

Подобныя выраженія можно находить и у другихъ св. отцевъ, но все такъ же о крещеніи, или о мѵропомазаніи, а не о священствѣ.

IV.

Въ вопросахъ и отвѣтахъ о вѣрѣ Святителя Димитрія [2]) о таинствѣ крещенія сказано: *можетъ ли сія тайна повторятися? Никакоже; понеже сей характеръ на душѣ неизгладимый бываетъ*. О таинствѣ священства подобнаго сему Святитель не сказалъ.

---

[1]) Василій Великій, св. архіеп. каппадокійскій, знамен. учит. церк., скончъ. въ 379 г.

[2]) Димитрій (Туптало), св. митроп. ростов. и ярослав., скончъ. 28 окт., 1709 г.

V.

Новѣйшіе латинскіе богословы о трехъ таинствахъ, крещенія, мѵропомазанія и священства, одинаково говорятъ, что сіи таинства полагаютъ на душѣ неизгладимый характеръ, и потому суть неповторяемыя. Но въ семъ мнѣніи объ одинаковости сихъ трехъ таинствъ есть погрѣшности. Мѵропомазаніе не есть неповторяемо; но надъ крещенными и мѵропомазанными, потомъ впадшими въ ересь и приходящими къ церкви съ раскаяніемъ повторяется мѵропомазаніе (II всел. соб., прав. 7; III всел. соб., прав. 95.). И святитель Димитрій въ вопросахъ и отвѣтахъ о вѣрѣ говоритъ, что тайна мѵропомазанія *вторицею дается царемъ, да отступльшимъ отъ православныя вѣры*. Таинство крещенія не повторяется, и не прекращается въ своемъ дѣйствіи. По крещеніи впадшій въ ересь, или отрекшійся отъ Христа, и обращающійся съ покаяніемъ, принимается церковію, какъ крещенный, и, по исполненіи покаянія, можетъ пользоваться всѣми правами крещеннаго. Но таинство священства не повторяется; а можетъ прекратиться въ своемъ дѣйствіи. Священникъ, впадшій въ ересь, или отрекшійся отъ Христа, и обращающійся съ покаяніемъ, лишается священства, и пріемлется церковію, какъ мірянинъ (Апост. 62. Петр. Алекс. 10.).

VI.

Въ православномъ исповѣданіи Петра Могилы ученія о неизгладимомъ характерѣ священства не находится.

VII.

Въ изложеніи вѣры восточныхъ патріарховъ, 1723 года, о святомъ крещеніи сказано, что оно «полагаетъ неизгладимую печать». Но о священствѣ подобнаго ученія здѣсь нѣтъ.

VIII.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что ученіе о неизгладимомъ характерѣ священства не введено въ догматы право-

славной каѳолической церкви. А когда оно не введено въ догматы, то и не должно быть принято въ основаніе какого-либо другаго ученія, или правила для церковнаго суда.

IX.

И какъ бы кто ни разсуждалъ о сокровенномъ въ душѣ таинственномъ характерѣ священства: сіе не должно имѣть вліянія на сужденіе о лишеніи и снятіи священнослужительскаго сана. Ибо лишеніе сана опредѣляютъ весьма многія правила святыхъ апостолъ, соборовъ и святыхъ отецъ (Зри апост. прав. 5.).

Пидаліонъ, изданный по повелѣнію вселенскаго патріарха, въ толкованіи сего правила выражается такъ: *извергается отъ священства совершенно.*

22 Генваря, 1860 г. [1]).

540.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по вопросу о присоединеніи грекоуніатовъ-мелькитовъ къ православной церкви.

(1860 г., въ январѣ).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, въ «весьма конфиденціальномъ» письмѣ своемъ, отъ 6 декабря 1859 г., сообщилъ митрополиту Филарету, что александрійскій патріархъ Каллиникъ [2]) выразилъ желаніе, чтобы при совѣщаніяхъ вселенской патріархіи о присоединеніи грекоуніатовъ къ православію присутствовалъ и русскій представитель, именно, знатокъ этого дѣла—преосвященный мелитопольскій Кириллъ, начальникъ русской іерусалимской миссіи. Находя такое участіе для русской церкви небывалымъ, а также затрудняясь, по разнымъ причинамъ, допустить представителемъ русской церкви именно вышеозначенное лицо, и имѣя, наконецъ, въ виду, что министерство иностранныхъ дѣлъ непремѣнно пожелаетъ знать мнѣніе Святѣйшаго Сѵнода по этому поводу,—графъ

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 88, докум. №№ 3 и 3 б.

[2]) Каллиникъ, патр. александр. съ 1856 г; въ 1861 г. отказался отъ престола и получилъ отъ вселенскаго патріарха Іоакима 2-го согласіе на занятіе прежней своей митр. солунской каѳедры. См. письмо архим. Антонина, отъ 12 іюня, 1861 г., въ бумагахъ митр. моск. Филарета, хран. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 94, т. II, док. 98.

Толстой просилъ преосвященнаго митрополита высказать по этому дѣлу свое мнѣніе и разрѣшить вышеуказанныя недоумѣнія. Къ письму этому приложены: копія съ отношенія князя Лобанова-Ростовскаго [1]) къ министру иностранныхъ дѣлъ [2]), отъ 7 ноября 1859 г., № 362, и двѣ копіи съ донесеній русскаго генеральнаго консула въ Египтѣ Лаговскаго [3]), отъ 25 сентября, и $^{15}/_{27}$ октября 1859 г. Изъ этой переписки видно, что мелькиты, послѣ совершеннаго разрыва своего съ западною церковью, стремясь создать особую самостоятельную церковь, обратились къ русскому посольству, въ Константинополѣ, съ просьбою принять ихъ подъ покровительство Россіи и исходатайствовать имъ отъ Порты право избрать для себя независимаго патріарха. При этомъ они высказывали, что отъ сліянія ихъ съ греками ихъ удерживаетъ опасеніе, что это повлечетъ за собою соединеніе ихъ національнаго элемента, и что они должны будутъ пожертвовать въ пользу грековъ своими церквами и духовенствомъ. Такой взглядъ и опасенія мелькитовъ князь Лобановъ-Ростовскій находилъ не неосновательными, такъ какъ антіохійскій патріархъ [4]) высказалъ весьма мало сочувствія и братской снисходительности къ грекоуніатамъ, и греческое духовенство заявило свое недоброжелательство и зависть по отношенію къ грекоуніатскому духовенству. Но вмѣстѣ съ этимъ князь Лобановъ сообщалъ, что совершенно другой взглядъ на это дѣло имѣетъ александрійскій патріархъ, который, предоставляя вселенской патріархіи окончательное рѣшеніе вопроса о присоединеніи грекоуніатовъ, высказалъ свое личное мнѣніе, что если мелькиты откажутся отъ мысли о самостоятельной церкви, то восточная церковь, изслѣдовавъ степень уклоненія грекоуніатовъ отъ догматовъ и основныхъ уставовъ православія, готова будетъ оказать имъ въ присоединеніи къ православію значительныя льготы и облегченія въ церковныхъ обычаяхъ и обрядахъ, не связанныхъ съ сущностію православія, хотя по присоединеніи они должны будутъ соблюдать всѣ обычаи православной церкви и имѣть наравнѣ съ своими священниками и епископами и греческихъ, рукоположеніе которыхъ одинаково могутъ совершать какъ греческіе, такъ и національные епископы.

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 6 дня сего декабря, полученнымъ мною 9 дня, требуется отъ меня мнѣніе: надлежитъ ли россійской іерархіи уклониться отъ участія въ совѣщаніяхъ восточной церкви о грекоунитахъ, или воспользоваться симъ случаемъ для ближайшаго сношенія съ грече-

---

[1]) Лобановъ-Ростовскій, князь А. Б., бывш. послан. въ Константинополѣ; нынѣ посолъ въ Вѣнѣ.

[2]) Горчаковъ, кн. Александр. Мих.

[3]) Лаговскій, Александр. Евеим.

[4]) Іероѳей, изъ архіеписк. ѳаворск. патр. съ 1851 г.; † въ мартѣ, 1885 г.

скою церковію, и въ семъ послѣднемъ случаѣ кому полезнѣе поручить представительство русской церкви?

Не безъ недоумѣнія вхожу въ вопросъ, трудный самъ по себѣ и еще затрудняемый неполнотою свѣдѣній, которыхъ не могъ дополнить и указанный мнѣ, недавно возвратившійся съ Востока, іеромонахъ Леонидъ [1]).

I. Въ отношеніи посланника, отъ 7 ноября, сказано, что сирійскіе грекоуниты изъявили намѣреніе, не приступать къ избранію патріарха, вмѣсто отвергнутаго ими Климента, а поручить управленіе церковію четыремъ архіереямъ ихъ исповѣданія, а между тѣмъ домогаться у Порты независимаго представительства ихъ церкви и народа предъ правительствомъ. Потомъ Гавріилъ Джибара, грекоунитскій викарій въ Египтѣ, письмомъ просилъ содѣйствія посольства, чтобы получить отъ Порты дозволеніе избрать патріарха, независимаго отъ папы и отъ восточныхъ патріарховъ. Здѣсь видно, что господствующая мысль сего движенія есть стремленіе къ самостоятельности, а не къ соединенію съ православною церковію. Къ сей послѣдней цѣли направляетъ дѣло россійское посольство, отклонивъ домогательство патріаршества.

II. Уже вслѣдствіе сего направленія викарій Гавріилъ объявилъ единогласное желаніе сирійскихъ и египетскихъ мельхитовъ образовать самостоятельную церковь, подъ покровительствомъ Россіи. При семъ тотчасъ открывается темная сторона дѣла:

1) Для сего нужно согласить мнѣнія патріарховъ вселенскаго, антіохійскаго и александрійскаго, а можетъ быть и іерусалимскаго, чего едвали можно легко достигнуть. Изъ отношенія 7 ноября видно, что сирійскіе мельхиты не встрѣтили ободряющаго сочувствія со стороны антіохійскаго патріарха, и даже сдѣлались предметомъ недоброжелательства и зависти подвѣдомаго ему духовенства.

2) Трудно опредѣлить, въ чемъ можетъ состоять, и какъ можетъ быть устроено покровительство Россіи, въ отношеніи къ церкви, которая предполагается самостоятель-

---

[1]) Нынѣ архимандритъ и намѣстникъ троицко-сергіевой лавры.

ною, и которая находится въ предѣлахъ другой нехристіанской державы?

III. Викарій Гавріилъ говоритъ, что отъ соединенія съ греко-восточною церковію грекоунитовъ удерживаетъ опасеніе стѣсненія національныхъ ихъ элементовъ въ церковномъ управленіи; къ сожалѣнію, это опасеніе не можетъ быть признано мечтательнымъ. Они могутъ указать на событія, изъ которыхъ одно теперь передъ глазами, въ Ѳессалоникской области, гдѣ жалоба на епископа-грека, областнымъ митрополитомъ найденная справедливою, но не уваженная, имѣла послѣдствіемъ отпаденіе отъ православія; и въ сіе самое время, когда надлежало спѣшить исторгнуть овецъ изъ челюстей волка, въ Константинополѣ не безъ труда согласились назначить въ бѣдствующую паству достойнаго мужа въ епископа изъ единоплеменниковъ ея; и сего законнаго избранія едва не испровергъ Ѳессалоникскій митрополитъ. Такимъ образомъ опасенія притѣсненія національности становятся въ настоящемъ дѣлѣ основаніемъ, изъ котораго должно выводить заключенія о снисхожденіи къ мельхитамъ для соединенія ихъ съ православною церковію. Удобно ли представителямъ россійской церкви придти, и положить предъ греческою іерархіею сіе тяжелое основаніе; и можно ли отъ сего надѣяться мирныхъ разсужденій и заключеній?

IV. Видятъ лучъ надежды для настоящаго дѣла въ словесномъ посредничествѣ патріарха александрійскаго, который изъявилъ готовность даровать уніатамъ всѣ уступки, совмѣстныя съ достоинствомъ церкви и неприкосновенностью ея догмата. Но это обѣщаніе неопредѣленно; и нельзя вѣрно предусмотрѣть, что̀ сей и прочіе патріархи признаютъ совмѣстнымъ, и что̀ несовмѣстнымъ съ достоинствомъ церкви. Напримѣръ, дать мельхитамъ особаго патріарха, вѣроятно, признаютъ несовмѣстнымъ, и можно съ симъ согласиться. Но дать имъ митрополита, который былъ бы αὐτοκέφαλος, и имѣлъ бы право избирать и рукополагать епископовъ въ своей области, не относясь ни къ которому патріарху, подобно какъ кипрскій, на основаніи 8 правила III вселенскаго собора, россійская церковь можетъ признать совмѣстнымъ, имѣвъ въ нѣкоторое время сама митрополію въ подобномъ

положеніи; и согласятся ли съ такимъ сужденіемъ патріархи, нельзя предугадывать [1]).

V. Въ отношеніи 7 ноября говорится, что александрійскій патріархъ не безъ успѣха ходатайствовалъ предъ французскимъ консуломъ за мелькитовъ о прекращеніи насильственныхъ противъ нихъ мѣръ западныхъ агентовъ. Если это теперь, когда мелькиты только еще колеблются: не должно ли опасаться большаго противоборства со стороны западныхъ, когда оные рѣшительно откажутся отъ римской церкви? Удобно ли покровительству Россіи достигнуть Египта и Сиріи, для отраженія таковыхъ нападеній?

VI. Александрійскій патріархъ требуетъ, чтобы мелькиты отказались отъ мысли о независимости церкви. Но сего трудно ожидать отъ нихъ, и потому, что ихъ покойный патріархъ уже пользовался почти полною независимостію, признавъ папу своимъ главою только для своей защиты, и потому, что зависимость отъ греческой іерархіи они находятъ для себя опасною, какъ уже выше сказано. Легко ли найти среднее положеніе между зависимостью, которой они боятся и не хотятъ, и между независимостію, въ которой имъ отказываютъ?

VII. Патріархъ александрійскій требуетъ разсмотрѣнія, до какой степени уніаты уклонились отъ догматовъ и основныхъ уставовъ православной церкви. Но почему же онъ не дозналъ сего, по сосѣдству, и по случаю начинающагося дѣла?—А доколѣ сіе неизвѣстно: нельзя опредѣлить благонадежности дѣла.

VIII. Патріархъ требуетъ, чтобы уніаты, по вступленіи въ православную церковь, «не могли уже имѣть притязаній на сохраненіе своихъ отличій отъ прочихъ чадъ вселенской церкви». Это очень строго. И какъ согласить сіе съ собственнымъ обѣщаніемъ патріарха «даровать уніатамъ, при возсоединеніи ихъ, значительныя льготы и облегченія въ церковныхъ обычаяхъ и обрядахъ, не связанныхъ съ сущностію православія»?

IX. Патріархъ требуетъ, чтобы у нихъ, по возсоединеніи,

---

[1]) Свѣдѣнія о возсоединеніи мелькитовъ съ православною церковію см. въ Лѣтописи церк. событій, архим. Арсенія. С.-Петерб. 1880 г., стр. 821—822.

поставленіе священниковъ совершаемо было, «безъ различія, арабскимъ или греческимъ епископомъ». Это нѣсколько обидно. Если сіе правило будетъ принято, какъ обязательное, то не поведетъ ли къ тому, чтобы греческіе епископы стали въ ихъ національное духовенство усиленно вводить стихію греческую? И на что̀ навязывать имъ греческихъ епископовъ, когда у нихъ есть свои? И какъ по церковнымъ правиламъ епископъ можетъ рукополагать только въ своей епархіи, то обязывать арабовъ принимать рукоположеніе отъ греческаго архіерея—значитъ дѣлать его епархіальнымъ у нихъ. Примѣтилъ ли блаженнѣйшій патріархъ, что онъ теперь уже предлагаетъ нѣкоторое стѣсненіе арабской національности?

X. Патріархъ говоритъ, что «если въ обрядъ святаго крещенія вкрались между уніатами какія-либо различія съ господствующимъ въ православной церкви обычаемъ, то на будущее время всѣ, вновь нарождающіяся въ ихъ обществѣ, дѣти должны будутъ принимать святое крещеніе безъ всякаго отличія въ обрядахъ отъ другихъ православныхъ».—Здѣсь вновь можно жаловаться, для чего же онъ не изучилъ дѣла, о которомъ долженъ разсуждать. Отъ перваго встрѣтившагося араба можно было узнать, какъ крещены онъ и его дѣти. Тогда вопросъ былъ бы уясненъ и велъ бы къ иному рѣшенію. Вотъ вопросъ: не обливаніемъ ли крещены арабы? На сіе блаженнѣйшему патріарху довелось бы ясно отвѣчать, признаетъ ли онъ такое крещеніе въ присоединяющихся, и не потребуетъ ли отъ нихъ крещенія вновь? И если признаетъ ихъ крещенными, то найдется ли, что такъ будетъ судить и великая церковь? Представитель россійской церкви можетъ признать ихъ крещенными; и требовать только, чтобы впредь было у нихъ крещеніе погружательное. Но какъ извѣстно, что великая церковь крещенныхъ обливательно креститъ вновь [1]), то, что̀ скажетъ онъ русскому представителю на его мнѣніе?—Что̀, если, вмѣсто примиренія уніатовъ, возникнетъ споръ между греческою и россійскою церквами?

XI. Таковы неясности и трудности предстоящаго дѣла. Едвали не должно присовокупить къ нимъ еще одно затрудненіе. Преосвященный мелитопольскій съ сирійскими уніатами

[1]) На основаніи опредѣленія константинопольскаго собора 1756 г.

вошелъ въ сношеніе на мѣстѣ. Вмѣсто того, чтобы дѣйствовать скромно и, по возможности, сокрыто, по свѣдѣніямъ, достойнымъ довѣрія, онъ старался дать своему дѣйствованію гласность и даже торжественность; и съ одной стороны въ уніатахъ возбудилъ преувеличенныя надежды, а съ другой—въ западныхъ тамъ агентахъ, духовныхъ и свѣтскихъ, возбудилъ усиленное противодѣйствіе противъ сихъ уніатовъ. Теперь Россіи затруднительно войти въ ихъ дѣло: и если не войдетъ, сіе можетъ произвесть неблагопріятное для нея впечатлѣніе на Востокѣ между православными.

XII. Посмотримъ, какой бы могъ найтись выходъ изъ сего темнаго лѣса. Вѣроятно, на Востокѣ дѣло будутъ клонить къ тому, чтобы сирійскіе уніаты подчинились паріарху антіохійскому, а египетскіе—александрійскому. Положимъ, что примутъ правило, огражденное покровительствомъ Россіи, чтобы у нихъ духовенство было національное и епископъ—по ихъ выбору, а патріархъ имѣлъ бы право только рукополагать епископовъ. Примѣръ сему можно видѣть въ синайскомъ монастырѣ, который самъ имѣетъ право выбирать себѣ епископа, а патріархъ іерусалимскій имѣетъ право рукополагать избраннаго. Но что, если по времени, по какому-нибудь благовидному случаю, или подъ видомъ нужды, означенное правило будетъ нарушено, и возсоединенные пожалуются? Что сдѣлаетъ Россійскій Сѵнодъ? Напишетъ, посовѣтуетъ возвратиться къ правилу: не послушаются, или дадутъ обѣщаніе на будущее время, а сдѣланное дѣло и примѣръ останутся. Что сдѣлаетъ Россія? Будетъ ли дѣйствовать на патріарха чрезъ Порту? Путь и странный для церковнаго дѣла и ненадежный.

XIII. Можетъ быть, мельхиты пожелаютъ присоединиться къ россійской церкви, не вступая въ подчиненіе патріарховъ, съ нѣкоторыми особенными правами для своего митрополита. Удобно ли сіе? Къ сожалѣнію неудобно, по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Хотя патріархи не имѣютъ права на мельхитскую церковь, теперь отъ нихъ независимую, и хотя она имѣетъ свободу какъ на вступленіе во вселенскую православную церковь, такъ и на избраніе частной церкви, къ которой бы присоединиться: однако патріархи, по всей вѣроятности, не одобрятъ при-

соединенія оной къ россійской церкви, мимо ихъ. А при ихъ несогласіи, россійской церкви неудобно принять въ общеніе мелхитовъ, потому что сіе было бы во вредъ единомыслію и согласію россійской церкви съ греческою. Въ семъ случаѣ утрата была бы больше пріобрѣтенія.

2) Портѣ, конечно, не будетъ пріятно, чтобы церковь мелхитская, минуя духовныя начальства, находящіяся въ предѣлахъ оттоманской имперіи, нашла себѣ твердый союзъ и опору, внѣ оной имперіи, въ церкви россійской. И, по всей вѣроятности, западныя державы не преминутъ представить сіе Портѣ неблагопріятнымъ съ политической стороны.

XIV. Итакъ, не видится благопріятнаго исхода дѣла, кромѣ того, на который кратко указано выше, и который можетъ состоять въ слѣдующемъ:

1) Мелхитовъ, какъ скоро признаютъ всѣ догматы, соборныя постановленія и существенные въ таинствахъ обряды православной церкви, принять въ общеніе православной вселенской церкви.

2) Сохранить нераздѣльность ихъ частной церкви въ Сиріи и Египтѣ, подъ начальствомъ митрополита.

3) Митрополитъ сей да будетъ признанъ αὐτοκέφαλος, по примѣненію къ 8 правилу III вселенскаго собора.

4) Предоставить ихъ церкви внутреннее избраніе и рукоположеніе епископовъ и самого митрополита, который, по своемъ рукоположеніи, былъ бы обязанъ послать къ святѣйшему и блаженнѣйшимъ патріархамъ и Всероссійскому Сѵноду свое исповѣданіе вѣры и посланіе общенія церковнаго.

5) Актъ сего постановленія, ради непоколебимости, долженъ быть подписанъ всѣми патріархами, съ константинопольскимъ сѵнодомъ, и, если возсоединяемые просить будутъ, то и первенствующимъ членомъ Всероссійскаго Сѵнода.

6) Правительство благочестивѣйшаго Государя Императора Всероссійскаго, вѣроятно, благоволитъ обѣщать возсоединяемымъ и ихъ правамъ нравственное покровительство, подобно какъ прочимъ православнымъ.

7) Если патріархи найдутъ слишкомъ великими уступки, предложенныя въ 3 и 4 пунктахъ, то можно предложить для большей связи возсоединяемыхъ съ вселенскою церковью,

чтобы митрополитъ ихъ рукополагаемъ былъ вселенскимъ патріархомъ, и чтобы отъ него получали они святое мvро, подобно какъ церковь греческаго королевства.

При семъ надобно представить вниманію патріарховъ, что дѣло идетъ о томъ, чтобы снисхожденіемъ и уступками пріобрѣсть мельхитовъ православной церкви, или неуступчивостію потерять ихъ для православной церкви, можетъ быть навсегда.

XV. Что касается до назначенія къ сему дѣлу формальнаго представителя россійской церкви, это не представляется удобнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Это былъ бы поступокъ, доселѣ со стороны россійской церкви небывалый, и потому трудно предвидѣть, былъ ли бы онъ благопріятно принятъ на Востокѣ.

2) Въ дѣлѣ семъ могутъ возникнуть особые вопросы затруднительные, чего примѣръ показанъ выше, въ статьѣ X. Если случится, что формальный представитель россійской церкви изъявитъ мнѣніе, несогласное съ мнѣніемъ восточныхъ, то это представитъ нѣкоторый видъ разномыслія не между лицами только, но и между церквами; но сего не должно допускать и вида.

XVI. Поелику же дѣло заслуживаетъ братолюбное попеченіе россійской церкви, то можно употребить кроткую мѣру, которая однако можетъ быть дѣйствительна и притомъ безопасна.

1) Архимандрита Антонина [1]), который, сколько извѣстно, знатокъ дѣла и характеромъ можетъ соотвѣтствовать настоящей потребности, переставить изъ Аѳинъ въ Константинополь, на мѣсто архимандрита Петра [2]).

2) Дать ему отъ Святѣйшаго Сvнода секретное наставленіе, соотвѣтственно вышеизложеннымъ соображеніямъ.

3) Онъ войдетъ въ довѣренное сношеніе съ прибывшимъ или имѣющимъ прибыть въ Константинополь уніатскимъ викаріемъ Гавріиломъ, чтобы узнать обстоятельно расположенія и требованія мельхитовъ, и стараться преподать имъ

---

[1]) См. выше, № 534.

[2]) Петръ (Троицкій), маг. VII курса кіевск. акад.; съ 29 мая, 1869 г., еписк. аккерм., викарій кишиневской епархіи; † 1873 г.

такія мысли, которыя вели бы къ безпрепятственному соединенію съ православною церковію.

4) Съ другой стороны онъ войдетъ въ сношеніе, по возможности, съ членами православной восточной іерархіи, чтобы представлять имъ мысли примирительныя для ищущихъ соединенія съ православною церковію.

5) Получаемыя, такимъ образомъ, свѣдѣнія и свои соображенія онъ будетъ представлять посланнику, который, безъ сомнѣнія, предложитъ, съ своей стороны, начатое уже споспѣшествованіе дѣлу.

6) Въ то же время, о томъ же онъ долженъ представлять отчетъ первенствующему члену Святѣйшаго Сунода и г. сунодальному оберъ-прокурору, вслѣдствіе чего можетъ получать дальнѣйшія наставленія.

Такимъ скромнымъ образомъ дѣйствованія можно достигнуть не менѣе того, чего можно было бы достигнуть чрезъ формальнаго представителя россійской церкви, безъ всякой опасности стать въ прекословное положеніе съ восточною іерархіею, которая нѣкоторыя мысли, не предписанныя строгостію догматовъ, крѣпко держитъ, и твердо стоитъ за свою высоту и преимущества [1]).

541.

Мнѣніе митрополита Филарета о Брафмановомъ проектѣ миссіонерскаго общества для обращенія евреевъ въ христіанство.

(1860 г., 8 февраля.)

I.

Печальны черты, которыми г. Брафманъ [2]), непосредственный очевидецъ, описываетъ религіозное и нравственное состояніе евреевъ въ Россіи и отношенія ихъ къ правительству.

---

[1]) Время написанія мнѣнія не означено на немъ; но, судя по письму графа А. П. Толстаго, оно, вѣроятно, написано въ январѣ, 1860 года. Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 74, докум. №№ 1—3.

[2]) Брафманъ, Яковъ Александровичъ, крещен. еврей, писатель; † 16 дек., 1879 г.

Народъ сей «изъ всѣхъ молитвъ признаетъ единственною «и святою ту, которая состоитъ изъ самыхъ ложныхъ и «гибельныхъ мыслей о ниспроверженіи существующаго на «землѣ порядка и о порабощеніи всѣхъ народовъ возстанов- «леніемъ скипетра Давида, что даже упоминается и въ мо- «литвѣ, составленной о благоденствіи царя».

Здѣсь трудно рѣшить, чему болѣе должно дивиться, наглости ли евреевъ, или крайней невнимательности россійскихъ начальствъ? Не менѣе трудно понять, какъ можетъ быть вѣрнымъ подданнымъ еврей, который въ одной и той же молитвѣ молится о благоденствіи русскаго царя и о разрушеніи его царства и о порабощеніи русскаго народа мечтательно ожидаемому мессіи?

II.

Съ 1835 года существуютъ у евреевъ раввины, по выраженію Брафмана, «казенные», то есть опредѣляемые или утверждаемые правительствомъ, и, вѣроятно, состоящіе на жалованьѣ правительства. Но они составляютъ только личину, представляемую правительству. Есть другіе истинные раввины, которыхъ выбираетъ кагалъ и народъ, и къ которымъ обращаются въ дѣлахъ вѣры. Казенные раввины не доставляютъ правительству истинныхъ свѣдѣній. Брафманъ полагаетъ, что сверхъ 2,000.000 евреевъ, объявленныхъ правительству, существуютъ 3,000.000 прописныхъ. Если положить, что число сіе преувеличено втрое, то и въ семъ случаѣ при двухъ милліонахъ народа оставленіе милліона прописными есть обманъ, необыкновенно наглый, вредный для государства и унизительный для правительства.

Въ неудачномъ опредѣленіи казенныхъ раввиновъ, которыми правительство само для себя закрыло истинное состояніе евреевъ, Брафманъ видитъ еще религіозный соблазнъ. Евреи толкуютъ сіе въ свою пользу, какъ дѣло особеннаго покровительства Провидѣнія, ослѣпляющаго невѣрныхъ.

III.

Нельзя не признать, что благонадежное учрежденіе для обращенія евреевъ въ христіанство сколь желательно для

христіанской любви, столь же нужно въ отношеніи къ пользамъ государства. Но у самого составителя проекта такого учрежденія можно примѣтить сознаніе трудности сего дѣла, потому что онъ не только требуетъ учрежденія миссіонеровъ, но еще предлагаетъ разнообразныя мѣры, въ которыхъ должны принять участіе не только духовное, но и гражданское начальство и даже законодательная власть. Такимъ образомъ для труднаго вопроса предлагается трудный способъ разрѣшенія.

IV.

Предполагаемый составъ миссіонерскаго общества, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго архіерея, изъ духовныхъ лицъ, знающихъ еврейскій языкъ, и изъ образованныхъ евреевъ, принявшихъ христіанство, соотвѣтствуетъ предмету и цѣли.

V.

«Ослабленіе вліянія раввиновъ на евреевъ». Какими средствами можетъ достигнуть сего общество миссіонерское?

VI.

«Перевесть книги Новаго Завѣта на простой жидовско-нѣмецкій языкъ».

Этотъ смѣшанный и необразованный языкъ способенъ ли представить переводъ Новаго Завѣта съ достоинствомъ?

Составитель проекта сказалъ, что до своего обращенія читалъ нѣмецкій переводъ Евангелія, чтобы смѣяться; и, уже читая еврейскій переводъ, почувствовалъ въ себѣ благотворную перемѣну.

VII.

Составитель проекта предлагаетъ Новый Завѣтъ и нравственно догматическія христіанскія книги «въ большомъ числѣ пустить въ ходъ между евреями». Какъ сего достигнуть, когда, по собственному показанію составителя проекта, «кагалъ безнаказанно преслѣдуетъ тѣхъ, которые осмѣливаются читать критики на Талмудъ»? За чтеніе собственно христіанскихъ книгъ, конечно, будутъ преслѣдовать также жестоко.

VIII.

«Открыть въ православныхъ церквахъ православное богослуженіе на еврейскомъ языкѣ»,—мѣра достойная вниманія. Но къ ней можно приступить только тогда, когда будетъ уже нѣкоторое число евреевъ христіанъ, которые могли бы совершать богослуженіе. Изъ русскихъ священнослужителей, еслибы и нашлись достаточно знающіе языкъ еврейскій, несвойственное нынѣшнимъ евреямъ произношеніе поставитъ препятствіе доброму впечатлѣнію на евреевъ.

IX.

«Назначать въ должности священниковъ, принимающихъ христіанство меламедовъ (еврейскихъ учителей или книжниковъ) и постороннихъ раввиновъ»,—мѣра обѣщающая пользу. Но надобно, чтобы это были люди, также основательно наставленные въ христіанскомъ ученіи.

X.

«Предоставить въ вѣдѣніе и распоряженіе миссіонерства участки казенныхъ западныхъ земель, гдѣ могли бы селиться изъ евреевъ христіане»,—мѣра, надъ которою нельзя не задуматься. Можно ли согласить это съ гражданскимъ устройствомъ? И сладятъ ли миссіонеры съ симъ дѣломъ?

XI.

«Производить уголовныя и гражданскія дѣла о новокрещенныхъ и желающихъ крещенія при депутатахъ отъ миссіонерства»,—требованіе неосновательное, но широкое. Допуститъ ли сіе законодательная власть? Не обременитъ ли сіе миссіонеровъ?

XII.

Чтобы учредить семинарію для меламедовъ и при ней типографію, удобно ли найти людей и способы, особливо когда Святѣйшій Сѵнодъ устрояетъ общее миссіонерское заведеніе, и едвали не учредится особое миссіонерское общество для Кавказа?

XIII.

«Предоставить миссіонерству право помѣщать въ періодическихъ журналахъ имперіи, по выбору его, въ видѣ прибавленій, на еврейскомъ и жидовскомъ языкахъ, статьи». Можно ли навязать сіе издателямъ журналовъ? Какъ дойдутъ сіи статьи до евреевъ и произведутъ дѣйствіе на нихъ? Составитель проекта объясняетъ сіе такъ: христіанинъ получитъ жидовскую статью, призоветъ еврея перевесть ее; и такимъ образомъ еврей узнаетъ ея содержаніе. Кромѣ сего, въ сихъ листкахъ надобно помѣщать свѣдѣнія и статьи промышленныя и коммерческія, ради которыхъ евреи и сами будутъ искать сихъ листовъ. Не прямой и не надежный путь къ цѣли.

XIV.

Уступить раввинамъ въ собственность всѣ кагальные доходы, не находящіеся въ вѣдѣніи правительства, т. е. кагальныя бани, кладбища, мѣста, пріобрѣтенныя покупкою, и пр., безплатно отведенные имъ, участки, огороды и земли; предоставить имъ права гражданства, а дѣтямъ ихъ право поступать въ гимназіи, безъ увольненія отъ общества, чтобы разстроить ихъ связи съ еврейскимъ обществомъ,—все это представляетъ темный и не прямой путь къ миссіонерской цѣли.

XV.

Предположеніе сливать общество еврейское и христіанское въ мѣстахъ жительства, назначать сборщиками податей и депутатами только христіанъ, вмѣсто казенныхъ раввиновъ опредѣлить евреевъ-чиновниковъ, наложить на евреевъ подать по числу оконъ, дверей и воротъ,—подлежитъ разсмотрѣнію законодательной власти.

XVI.

Вообще для обсужденія проекта сего полезно было бы совѣщаніе съ людьми, близко знающими духъ и бытъ евреевъ.

Съ какою цѣлью и пользою такъ долго странствуетъ на

Востокѣ профессоръ Левисонъ [1])? Не было ли бы полезно призвать его и поставить въ совѣщаніе съ г. Брафманомъ?

8 Февраля, 1860 г. [2]).

542.

Мнѣніе митрополита Филарета о снятіи священнослужительскаго сана, по прошенію [3]).

(1860 г., 9 февраля.)

I.

Разсужденіе о семъ предметѣ затрудняется тѣмъ, что о семъ собственно предметѣ правила церковнаго нѣтъ. Но многія церковныя правила опредѣляютъ лишеніе сана за дѣйствія, несовмѣстныя съ достоинствомъ священства. А изъ сего можно заключить, по крайней мѣрѣ, то, что если возможно лишеніе сана за вину, въ наказаніе, то возможно и снятіе сана по уважительнымъ причинамъ и, между прочимъ, по предосторожности противъ вредныхъ послѣдствій отъ невольнаго оставленія въ священствѣ.

II.

83 апостольское правило, которое осуждаетъ священнослужителей, въ воинскомъ дѣлѣ упражняющихся и хотящихъ удержати обое, то есть, и римское начальство и священническую должность, не относится прямо къ настоящему предмету. Впрочемъ, оно не удерживаетъ въ священствѣ, а извергаетъ изъ онаго.

III.

Не относится также прямо къ настоящему предмету и 7 правило IV вселенскаго собора, которое говоритъ о священнослужителяхъ, своевольно, безъ снятія сана, вступающихъ въ

---

[1]) Левенсонъ (Левисонъ), докт., изъ нѣмец. евреевъ, професс. еврейск. языка спб. духов. акад. и римск.-катол. духов. акад.; † въ 1869 г.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Опись № 90; докум. № 11.

[3]) См. выше, №№ 538 и 539.

воинскую службу или въ мірской чинъ. Отъ таковыхъ оно требуетъ, чтобы возвратились къ церковной должности съ раскаяніемъ. А за два преступленія: 1) за своевольное вступленіе въ военную или мірскую службу, и 2) за сопротивленіе кроткому рѣшенію, чтобы возвратились къ церковной должности, предаетъ анаѳемѣ.

Просящій снятія сана, по сознанію своей немощи, не можетъ быть сравненъ съ тѣмъ, который, вышедъ изъ повиновенія своему начальству безъ снятія сана, вступаетъ въ мірской чинъ. И если просящій снятія сана по немощи, бывъ увѣщаваемъ сохранить оный, не подчиняется увѣщанію, ссылаясь на ту же немощь, онъ виновенъ предъ священствомъ, но не такъ тяжко, какъ тотъ, который, не оставляя духовнаго сана, вступилъ въ мірской чинъ, и упорствуетъ оставаться въ двухъ несовмѣстныхъ положеніяхъ по честолюбію.

IV.

Св. Кириллъ александрійскій, въ 3 правилѣ (которое не есть прямо опредѣлительное правило, а часть грамоты къ Домну патріарху антіохійскому [1]), наполненной разными разсужденіями) говоритъ, что «съ церковными постановленіями «не сообразно, яко нѣкіе священнодѣйствователи предста- «вляютъ рукописаніе отреченія». Надобно съ точностію опредѣлить значеніе сего изреченія. Самое слово *отреченіе* показываетъ, что дѣло идетъ не о снятіи сана, а объ отреченіи отъ исправленія должности въ какомъ-либо опредѣленномъ мѣстѣ службы. Сіе подтверждается и тѣмъ, что св. Кириллъ сказалъ сіе по случаю жалобы епископа Петра, который жаловался, что его насильно заставили подписать отреченіе отъ управленія епархіею. Далѣе, въ 3 правилѣ св. Кирилла сказано: «да удаляются отъ служенія не отреченіемъ, но паче «осужденіемъ по дѣламъ». Изъ сего ясно видно, что правило говоритъ не просто объ отрекающихся отъ мѣста служенія, а о тѣхъ, которые въ чемъ-нибудь обвиняются, и тѣмъ по-

[1]) Вступилъ на престолъ въ 272 г., а въ слѣдующемъ 273 г. мирно скончался

буждаются къ отреченію. Итакъ, точный смыслъ правила св. Кирилла есть слѣдующій: если епископа или священнослужителя въ чемъ-нибудь обвиняютъ, и тѣмъ побуждаютъ его отречься отъ мѣста служенія, то сіе не сообразно съ церковными постановленіями, а надобно таковаго, по взводимому на него обвиненію, судить; и если окажется невиннымъ, оставить на мѣстѣ, а если виновенъ, то удалить отъ служенія не отреченіемъ, а осужденіемъ по дѣламъ.

При такомъ разумѣніи сего правила очевидна справедливость его; а еслибы понимать его отрицающимся отъ служенія безъ вины или подозрѣнія, то за что̀ судить его?

Такое разумѣніе правила подтвердитъ и церковная исторія; ибо многіе епископы отказывались отъ управленія епархіями, и не были за сіе судимы и осуждаемы.

Такимъ образомъ, открывается, что 3 правило св. Кирилла еще менѣе приложимо къ священнослужителямъ, просящимъ снятія сана, нежели 7 правило IV вселенскаго собора.

V.

Если нѣкоторые представляютъ, что въ греческой церкви произвольнаго сложенія сана нѣтъ, и изъ сего полагаютъ, вывести заключеніе, что и не должно допускать сего, то противъ сего долгъ справедливости обязываетъ представить слѣдующее:

1) Это сказано безъ доказательства.

2) Можетъ быть, въ греческой церкви нѣтъ въ виду и на памяти случаевъ, чтобы священнослужители просили снятія сана; но изъ сего не слѣдуетъ, что сего никогда не было, и не должно быть.

3) Греческая церковь управляется одними и тѣми же правилами апостольскими, соборными и отеческими, какъ и россійская. Но въ сихъ правилахъ запрещенія на сіе нѣтъ.

4) Когда лица, упоминаемыя въ 7 правилѣ IV вселенскаго собора, которыя оно хотѣло возвратить къ церковнымъ должностямъ, но которыя «не возвращаются съ раскаяніемъ къ «тому, что прежде избрали для Бога», обнаруживаютъ чрезъ сіе свой непреклонный *произволъ* отказаться отъ сана и званія, правило не говоритъ имъ: нѣтъ вамъ произвольнаго снятія сана; оставайтесь въ своемъ санѣ и званіи.

5) Положимъ, что овдовѣвшій священнослужитель открываетъ начальству, что онъ не сознаетъ въ себѣ дара жить цѣломудренно безъ брака, и потому проситъ взять отъ него священство. Симъ обнаруживается, что онъ въ искушеніи; что совѣсть его поколебалась; что онъ, начавъ духомъ, плотію скончаваетъ; жалѣетъ, что благодати священства предпочитаетъ чувственное наслажденіе или благая мірской жизни. Если онъ получитъ отказъ въ просимомъ, не должно ли опасаться, что искушеніе его усилится, что искуситель будетъ симъ отказомъ извинять въ глазахъ его могущее случиться грѣхопаденіе, что за зломъ паденія можетъ послѣдовать зло соблазна, и, наконецъ, онъ будетъ лишенъ священства съ большимъ отягощеніемъ его совѣсти, съ большимъ соблазномъ, нареканіемъ на званіе. Симъ опасеніемъ и предосторожностію противъ сего можетъ быть оправдана рѣшимость взять отъ него священство ранѣе, по его просьбѣ.

VI.

Итакъ, возможность и нужду, въ нѣкоторыхъ случаяхъ; снятія священства можно признать доказанною. Но должно опредѣлить, въ какомъ значеніи можетъ и должно быть сіе сдѣлано и съ какими условіями? Выраженіе *сложеніе сана* заключаетъ въ себѣ несправедливость. Священнослужитель не самъ на себя возложилъ санъ, не самъ можетъ и сложить его. Выраженіе *снятіе сана* есть облегчительное выраженіе *лишенія сана*, изобрѣтенное по снисхожденію къ тѣмъ, которые лишаются сана не за доказанную вину, а только по признанію своей немощи. Въ церковныхъ правилахъ, которыя должны быть основаніемъ для разрѣшенія сего предмета, *снятія сана нѣтъ*, а есть *изверженіе* изъ сана, или *лишеніе сана*.

VII.

Если возразятъ, что *изверженіе* изъ сана или *лишеніе сана* есть наказаніе за вину, справедливо будетъ отвѣтствовать, что и въ просящихъ снятія сана есть виновность, хотя не такъ тяжкая, какъ въ лишаемыхъ сана за дѣйствительный порокъ или преступленіе. Доказательства на сіе слѣдующія:

1) Священство дается на всю жизнь, съ присягою пріи-

емлющаго, вѣрно соблюдать обязанности онаго. Слѣдственно, просящій снятія сана виновенъ въ нарушеніи закона священства и своей присяги.

2) Законъ велитъ увѣщавать таковаго священнослужителя, чтобы онъ удержался отъ сей виновности. Если онъ не послѣдуетъ увѣщанію, то онъ виновенъ въ противленіи начальству.

3) Здѣсь можетъ имѣть, хотя не буквальное, но частію близкое, примѣненіе 83 правило апостольское, которое священнослужителя, своевольно вступившаго въ мірской чинъ, увѣщаваетъ оставить сіе, и возвратится къ церковной должности съ покаяніемъ; а если онъ не приметъ сего увѣщанія и упорно останется въ своемъ намѣреніи, повелѣваетъ лишить его сана, какъ виновнаго.

VIII.

Изъ сказаннаго, по справедливости, заключить должно, что тѣ, съ которыхъ снимается священнослужительскій санъ, не должны пользоваться равными правами съ людьми, совершенно невинными.

А изъ сего, по справедливости, должно заключить и то, что существующій о семъ предметѣ законъ, какъ справедливый, не требуетъ измѣненія.

IX.

Одно обстоятельство въ семъ законѣ не предусмотрѣно, когда сказано, что тѣ, съ которыхъ снятъ санъ, обращаются въ прежнія званія. А посему, происшедшіе изъ духовнаго званія обращаются въ духовное же званіе. Итакъ, законъ требуетъ дополненія, что родившіеся въ духовномъ званіи, если снимается съ нихъ священнослужительскій санъ, въ то же время поступаютъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское.

3 Февраля, 1860 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 88; докум. № 4.

543.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о предполагаемыхъ публичныхъ лекціяхъ въ с.-петербургской духовной академіи.

(1860 г., 18 февраля.)

Совершенно конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Мысль о предполагаемыхъ публичныхъ лекціяхъ въ петербургской духовной академіи не радуетъ меня, а озабочиваетъ.

Чтобы на ординарныя лекціи допускать постороннихъ, и даже женскій полъ, это, по моему мнѣнію, неприлично для духовной академіи, и можетъ быть вредно, потому что болѣе или менѣе развлекать будетъ и наставниковъ, и наставляемыхъ. Академическій уставъ требуетъ отъ наставниковъ тщанія не только о томъ, чтобы лекція была преподана, но и о томъ, чтобы она была принята. На сіе неудобно обращать вниманіе при толпѣ постороннихъ.

И экстраординарныя публичныя лекціи похищали бы время и вниманіе наставниковъ и студентовъ, съ ущербомъ для существенныхъ обязанностей, и вовлекали бы въ свѣтскую разсѣянность, изъ которой не всякій удобно возвратится къ духовнымъ размышленіямъ.

Дѣло въ самомъ началѣ не показалось бы уважительнымъ, потому что представилось бы *подражаніемъ*. Вѣщатели университета и пассажа скажутъ: вотъ они проснулись! вотъ мы ихъ разбудили! И придутъ на академическую лекцію не съ безпристрастнымъ вниманіемъ, а съ улыбкою и критическою миною чтобы только искать въ оной слабыхъ мѣстъ или погрѣшностей, и, можетъ быть, чтобы возражать въ слѣдующихъ свѣтскихъ лекціяхъ.

Побѣдить сіе превосходствомъ лекцій не легко. Невѣрующихъ нельзя удовлетворить одними свидѣтельствами Священнаго Писанія, отъ котораго они отказались. Ихъ умствованіямъ надобно противопоставить сильнѣйшія умствованія; доказательства лжеученія, заимствованныя изъ природы, на-

добно опровергать болѣе основательными познаніями природы. Но у противниковъ познанія природы составляютъ главный предметъ, для котораго они употребили всѣ силы, а у наставниковъ академіи это предметъ только частный, случайный. Публика, которая легкомысленно увлекается новостію и дерзостію лжеученій, будетъ ли имѣть довольно здраваго вкуса для строгой истины, которая не покажется новою, потому что она вѣчная?

Итакъ, можно ли рѣшительно обнадеживать себя успѣхомъ? Сомнительно. Напримѣръ, въ «Духовной Бесѣдѣ» полемическія статьи, кромѣ писемъ протоіерея Яхонтова [1]), не очень были побѣдоносны *).

Если же не случится достигнуть того, чтобы публика была сильно занята и вполнѣ удовлетворена академическими лекціями, то противники примутъ сіе за свою побѣду. Конечно, нежелательно начать лекціи для такого конца.

И на что̀ намъ переносить къ себѣ чужую каѳедру, когда у насъ есть своя—въ церкви? Пусть туда, гдѣ сѣются плевелы, придутъ сѣятели добраго сѣмени. Пусть въ университетской церкви, въ каждый воскресный и праздничный день, одинъ или нѣсколько проповѣдниковъ, по очереди, произносятъ проповѣди противъ тѣхъ лжеученій, которыя распространяются свѣтскими лекціями. Здѣсь мы въ своей области. Если и не возбудится сильное вниманіе: это не будетъ паденіемъ; потому что здѣсь посильное исполненіе долга, а не прямое соперничество, какое было бы на публичныхъ академическихъ лекціяхъ. Но если Богъ даруетъ проповѣдующимъ сильное слово, люди придутъ и сюда, и благоговѣйнѣе слушать будутъ истину, нежели въ академической залѣ. Здѣсь, думаю, былъ бы полезенъ протоіерей Яхонтовъ. И можетъ быть, надобно пожалѣть, что онъ не въ Петербургѣ.

Поберегите академію. Поберегите жемчугъ святой истины, чтобы его неосторожно не уронили подъ ноги свиньямъ.

---

[1]) Яхонтовъ, Іоаннъ Константиновичъ, протоіер. морскаго богоявлен. никольск. соб., въ С.-Петербургѣ.

*) *Вспоминаю, что тамъ есть сильныя статьи, подъ заглавіемъ: «свѣчка во тму»; но съ частными заглавіями сихъ статей, думаю, не всѣ примутся. Примѣчаніе митрополита Филарета.*

Господь да внушитъ членамъ Святѣйшаго Сѵнода и вамъ то, что̀ истинно благонадежно для пользы духовной.

Если разсудите показать сіе письмо владыкѣ новгородскому [1]) или другимъ членамъ Святѣйшаго Сѵнода: не уклоняюсь отъ сего.

Чего смотритъ правительство? И въ государствахъ, гдѣ болѣе насъ хвалятся свободою мыслить, не позволяютъ публично оскорблять религію.

18 Февраля, 1860 г. [2]).

544.

Замѣтки митрополита Филарета «о малой парижской семинаріи» [3]).

(1860 г., 9 марта)

Преподаваніе катихизиса въ воскресенье, послѣ обѣда, а готовящимся къ первому причащенію еще дважды въ недѣлю, по вечерамъ.

Ученіе французской грамматики проходитъ чрезъ годовые классы: элементарный, 8, 7, 6, 5, 4 и 3.

Латинскій языкъ идетъ отъ 8 класса до 2, и даже до риторики. Требуютъ, чтобы ученикъ писалъ чисто на латинскомъ, даже и стихи.

Греческій отъ 7 класса до 2, и до риторики.

Не видно, чтобы заставляли сочинять на греческомъ.

Исторіи священная, всеобщая, французская составляютъ одну линію, которая проходитъ чрезъ всѣ классы. Такимъ образомъ священной исторіи учатся только дѣти.

Географія отъ элементарнаго до 5.

Ариѳметика отъ элементарнаго до 3.

---

[1]) Григорій (Постниковъ), митр. новгород. и с.-петерб., см. выше

[2]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 109, докум. № 1.

[3]) Это мнѣніе митрополита Филарета написано по поводу писемъ, полученныхъ имъ, отъ Н. А. Сергіевскаго, изъ Парижа отъ $^{1}/_{13}$ апрѣля и $^{6}/_{18}$ ноября, 1859 г., командированнаго для обозрѣнія католическихъ семинарій, находящихся въ Парижѣ. Мнѣніе по первому письму см № 523.

Во 2-мъ геометрія. Хорошо что для класса философіи назначены, между прочимъ, трактаты Боссюэта [1]) «о познаніи Бога» и Фенелона [2]) «о бытіи Божіемъ».

Учебная книга compendium philosophiae, par Manieu prétre.

Умѣніе говорить на англійскомъ и нѣмецкомъ не поставляется необходимымъ.

Чистописаніе отъ элементарнаго до 5.

Въ день учебныхъ часовъ 10; 6 на приготовленіе уроковъ и задачъ; 4 въ классахъ.

Французскіе стихи изгнаны изъ семинаріи, какъ заразительные.

Во время рекреаціи «не запрещено гулять, когда устанутъ играть; но по особымъ причинамъ рѣшительно запрещено оставаться на одномъ мѣстѣ».

Первому ученику въ каждомъ классѣ начальникъ даетъ крестъ.

Ученикъ, который три раза сряду былъ первымъ, допускается на цѣлый день къ столу начальника, и сверхъ сего впродолженіе всей недѣли носитъ золотой знакъ.

Литературная академія изъ учениковъ. Ученикъ—директоръ академіи и академики носятъ золотой крестъ съ эмалію, на шнуркѣ разнаго цвѣта, по чинамъ. Кандидаты и соискатели носятъ ленту въ петлицѣ.

Ученикъ, не показавшій книгу по требованію наставника, исключается.

Исключается также за удаленіе отъ товарищей на прогулкѣ.

Полная плата за ученика 1000 франковъ.

«При пріемѣ нужно обращать вниманіе на честность и религію родителей. Если отецъ и особенно мать плохіе христіане, то нечего много надѣяться».

Должно заботиться, чтобы дѣти слышали языкъ не иначе, какъ избранный, чистый, всегда достойный.

---

[1]) Боссюэтъ (Jacques Benigne Bossuet) франц. ораторъ, еп. московій; † въ Мо, въ 1704. г.

[2]) Фенелонъ (François de Salignac de la Mothe Fénélon) архіеп. г. Камбрэ., извѣстн, философъ; † въ 1715 г.

Когда молодые люди откажутся отъ духовнаго званія, въ малой ли то семинаріи или въ большой: суперіоръ не долженъ оставить ихъ безъ попеченія.

Если не будетъ предоставленъ суперіору выборъ лицъ и распредѣленіе по должностямъ: ему не возможно будетъ управлять обществомъ.

Долгъ суперіора заботиться и о будущемъ наставниковъ.

Наставники обязаны оставаться, по крайней мѣрѣ, 5 лѣтъ.

Префектъ наукъ, префектъ религіи, префектъ дисциплины.

Перемѣна бѣлья и платковъ по субботамъ и вторникамъ.

Президентъ занятій, президентъ рекреаціи, президентъ больницы.

На рекреаціи «правило nunquam duo должно быть непрестанно напоминаемо».

Президентъ дортуара.

9 Марта, 1860 г. [1]).

545.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ «о молитвословѣ, предполагаемомъ къ изданію».

(1860 г., 17 марта.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Предложивъ мои мысли владыкѣ новогородскому относительно молитвенниковъ, предлагаю и вамъ. Дѣло, по моему мнѣнію, стоитъ вниманія.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

17 Марта, 1860 г.

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 66; докум. № 4.

О молитвословѣ, предполагаемомъ къ изданію.

I.

Образцемъ предполагаемаго изданія избранъ молитвословъ изданія кіевскаго.

Кіевскія молитвенныя книги составляемы и издаваемы были, по мѣстному распоряженію, безъ утвержденія Святѣйшаго Сѵнода. Составители позволили себѣ отступать отъ образцевъ греческихъ и сѵнодальныхъ, иногда безъ видимой надобности, съ избыткомъ произвола. Напримѣръ, въ книгѣ подъ заглавіемъ: акаѳисты и каноны, молитву святаго Іоанна Златоустаго по часамъ дня и ночи изъ вечернихъ молитвъ они перенесли въ утреннія. При акаѳистѣ Іисусу Сладчайшему они положили молитву Филоѳея, архіепископа[1]) Константинограда, которая, въ большомъ Требникѣ, положена въ *язву мора;* и притомъ не только нѣкоторыя выраженія въ ней противъ Требника измѣнили, но и прибавили къ ней столько, что прибавленіе составляетъ вторую ея половину, большую первой; и слѣдственно Филоѳею приписали молитву, которой вторая половина ему не принадлежитъ. Изъ канона безплотнымъ и канона ангелу хранителю составили одинъ канонъ, выбравъ стихи изъ каноновъ, по своему разсужденію, и внесши нѣкоторые стихи своего сочиненія. Сихъ примѣровъ довольно для сужденія о кіевскихъ изданіяхъ молитвенныхъ книгъ.

Но Святѣйшій Сѵнодъ въ своихъ изданіяхъ церковныхъ и молитвенныхъ книгъ имѣетъ правиломъ твердо держаться образцевъ греческихъ. И нельзя отрицать, что правило сіе достойно соблюденія, какъ по достоинству древнихъ образцевъ, такъ и ради согласія съ греческою церковію.

И кіевопечерская лавра съ нѣкотораго времени, кажется, обратила вниманіе на сіе правило, и въ своихъ изданіяхъ отчасти начала приближаться къ сѵнодальнымъ. Такъ, въ

---

[1]) Филоѳей, патріарх. константинопол., съ 1362 г.; въ 1365 г. оставилъ патріарш. прест. и скрылся въ уединеніе; по смерти патріар. Каллиста, въ 1369 г., вновь возврат. къ паствѣ и управл. ею до 1375 г.

канонѣ ко святому причащенію, въ каждой пѣсни, въ старыхъ изданіяхъ, былъ лишній самосоставленный стихъ; но въ новѣйшихъ изданіяхъ его уже нѣтъ, а печатаются три стиха въ каждой пѣсни, какъ въ сѵнодальныхъ изданіяхъ.

Изъ всего вышесказаннаго, по вѣрному заключенію, происходятъ слѣдующія правила:

1) надобно, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ въ изданіяхъ молитвенныхъ книгъ продолжалъ быть согласенъ съ самимъ собою, то есть, держаться греческихъ и своихъ прежнихъ образцовъ.

2) Изданіямъ кіевопечерской лавры, какъ получившимъ мѣстный авторитетъ, предоставить продолжаться по мѣстному распоряженію, безъ введенія ихъ въ разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода, которое потребовало бы въ нихъ измѣненій. Напримѣръ, какъ могъ бы Святѣйшій Сѵнодъ одобрить, по кіевскому изданію, молитву Филоѳея, когда половина ея не принадлежитъ Филоѳею?

II.

Не въ противность симъ правиламъ Святѣйшій Сѵнодъ избралъ для напечатанія молитвословъ кіевскаго изданія, потому что сей молитвословъ самый близкій къ изданіямъ сѵнодальнымъ. Онъ есть извлеченіе изъ Псалтири съ возслѣдованіемъ, и содержитъ въ себѣ часословъ безъ междочасій, молитвы утреннія и вечернія, акаѳисты, каноны и службы по днямъ недѣли, канонъ и часы на святую пасху, послѣдованіе святаго причащенія, тропари; мѣсяцесловъ съ тропарями и пасхаліею. Такой составъ молитвенника близокъ также къ составу греческой книги: ὡρολόγιον μέγα, *часословъ великій*.

Но въ кіевскомъ молитвенникѣ есть три мѣстныя кіевскія прибавленія: 1) молитвы при божественной литургіи, 2) стихиры и канонъ Успенію Божіей Матери, 3) правила преподобнымъ печерскимъ.

Святѣйшій Сѵнодъ первую и третію изъ сихъ статей положилъ исключить изъ молитвослова, согласно съ вышеизложенными правилами, но не придержался сихъ правилъ относительно второй статьи.

III.

Если вышеизложенныя правила справедливы, то стихиры и канонъ Успенію Божіей Матери не должны войти въ составъ молитвослова, назначаемаго къ изданію отъ Святѣйшаго Сѵнода, потому что:

1) сей службы нѣтъ въ сѵнодальномъ изданіи Псалтири съ возслѣдованіемъ;

2) сей службы нѣтъ въ сѵнодальномъ изданіи канонника;

3) сія служба въ кіевопечерской лаврѣ внесена въ молитвословъ не по общецерковному, а по мѣстному соображенію, по особенному благоговѣнію къ соборному храму и чудотворной иконѣ Успенія Божіей Матери. Святѣйшему Сѵноду подобаетъ руководствоваться обще-церковнымъ, а не мѣстнымъ соображеніемъ.

4) Если Святѣйшій Сѵнодъ внесетъ службу Успенія Божіей Матери въ молитвословъ, то можно будетъ возразить, почему же обойдены, напримѣръ, великіе праздники: Рождества Христова, Богоявленія, Пресвятыя Троицы, и ихъ стихиры и каноны въ молитвословъ не внесены? На это не будетъ благословнаго отвѣта.

IV.

Въ предполагаемомъ изданіи положено исправить въ 8 молитвѣ ко святому причащенію слѣдующее славословіе: *яко твое есть царство Отца и Сына и Святаго Духа.* Причиною представлено то, что молитва обращена не къ Пресвятой Троицѣ, и не къ Богу Отцу, а къ Сыну Божію. Противъ сего представляются слѣдующія сомнѣнія:

1) Если подвергается исправленію заключеніе молитвы, потому что въ немъ неясно обращеніе къ Сыну Божію: почему не подвергается исправленію, равно неясное, и неприспособленное къ лицу Сына Божія, начало молитвы: *Боже ослаби, остави, прости,* и проч.?

2) Въ греческомъ молитвословѣ славословіе въ сей молитвѣ изложено точно такъ, какъ въ существующихъ нынѣ славянскихъ изданіяхъ сѵнодальныхъ, кіевскихъ и старопечатныхъ.

3) Молитва предложенія въ началѣ литургіи обращена къ Богу Отцу; но заключена обычнымъ славословіемъ ко всѣмъ лицамъ Святыя Троицы. Должно думать, что отцы не нашли нужнымъ измѣнять обычное славословіе, потому что оно можетъ имѣть смыслъ, согласный съ догматомъ: *яко твое есть царство Отца* (равно какъ) *и* (твоего) *Сына и Святаго Духа.* Не можно ли и славословію 8 молитвы дать согласный съ догматомъ смыслъ: *яко твое* есть царство (какъ твоего) Отца (такъ равно и твоего) *Сына и Святаго Духа?*

Посему не излишне вновь изслѣдовать вопросъ: нужно ли исправленіе 8 молитвы ко святому причащенію?

V.

Но нѣкоторыя мѣста въ молитвословѣ не настоятельнѣе ли требуютъ исправленія?

Въ первой стихирѣ, предъ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ, сказано:

радуйся божественыая ручко манны

Выраженіе *ручко манны* не имѣетъ значенія. Манна при ковчегѣ завѣта хранилась не въ *ручкѣ*, а въ золотомъ сосудѣ, который въ Священномъ Писаніи называется *стамною*. Итакъ, не слѣдуетъ ли исправить такъ:

Радуйся Божественная стамно манны.

VI.

Въ икосѣ 2: *радуйся бѣсовъ многоплачевный струпе.*

Не тяжко ли сіе выраженіе? Не лучше ли поставить:

радуйся бѣсовъ многоплачевное пораженіе *).

*) *Такое замѣненіе обветшавшихъ и непонятныхъ словъ понятными употреблялось и въ прежнія времена до книгопечатанія. Примѣчаніе митрополита Филарета*

VII.

Въ икосѣ 4: *Гобзованіе щедротъ.*

Не яснѣе ли: многоплодіе щедротъ.

VIII.

Въ кондакѣ 6. *Оставиша Ирода, яко блядива.*

Слово сіе имѣетъ нынѣ новое позорное значеніе. Не должно ли по силѣ греческаго словà поставить: *Оставиша Ирода, яко празднослова* или *яко буесловяща.*

IX.

Въ 4 молитвѣ ко святому причащенію читается слѣдующее: *Уже бо и дѣлы содѣяхъ блудъ, прелюбодѣйство, гордость, киченіе, укореніе, хулу, празднословіе, смѣхъ неподобный, піянство, гортанобѣсіе, объяденіе, ненависть, зависть, сребролюбіе, любостяжаніе, лихоимство, самолюбіе, славолюбіе, хищеніе, неправду, злопріобрѣтеніе, ревность, оклеветаніе, беззаконіе.*

Выраженія: *дѣлы содѣяхъ блудъ, прелюбодѣяніе и другія*, многимъ, употребляющимъ сію молитву, не приличествуютъ.

Вѣкъ простый слышитъ наименованіе тяжкихъ грѣховъ со страхомъ, и проходитъ мимо, не соблазняясь. Вѣкъ поврежденный и растлѣнный равно-

душно смотритъ на тяжкіе грѣхи въ дѣлахъ и въ людяхъ; но наименованія оныхъ находитъ неумѣстными.

И отцы замѣчаютъ, что надобно избѣгать воспоминаній особенно грѣховъ нечистоты, какъ и апостолъ говоритъ: *блудъ же и нечистота ниже да именуются въ васъ.* (Ефес. 5. 3.)

Посему не было ли бы благословно дать означенной части молитвы слѣдующій видъ: *Уже бо дѣлы содѣяхъ гордость, киченіе, укореніе, празднословіе, смѣхъ неподобный, самолюбіе, словолюбіе, неправду* *).

X.

Въ той же молитвѣ ниже: *Всякое бо злодѣяніе, и коварство, и ухищреніе сатанино, и растлѣнія, истицанія, малакіи, дѣторастлѣнія, злопомнѣнія, совѣтованія ко грѣху, скоктанія и иныя тмочисленныя страсти не оскудѣша отъ мене.*

По вышеизложеннымъ причинамъ не было ли бы благословно и сей части молитвы дать слѣдующій видъ: *Всякое бо коварство и ухищреніе сатанино, злопомнѣнія, совѣтованія ко грѣху и тмочисленныя страсти не оскудѣша отъ мене* **).

*) *Здѣ чтущій или слышащій сокрушенно да помянетъ въ себѣ особныя свои грѣхи. Примѣчаніе митрополита Филарета.*

**) *Есть свѣдѣніе, что подобное сему исправленіе сдѣлано и въ новыхъ изданіяхъ греческаго молитвенника; но такого изданія не имѣлось въ виду. Примѣч. митрополита Филарета.*

XI.

Рожденіе и ущербъ луны полезно ли печатать, когда древнія показанія о семъ перестали уже быть точными?

Филаретъ, митрополитъ московскій.

17 Марта 1860 г. [1]).

546.

Заключеніе митрополита Филарета изъ отчета о состояніи московской епархіи, за 1859 годъ.

(1860 г., 21 марта.)

По обозрѣніи состоянія епархіи можно было бы съ доброю надеждою перейти отъ прошедшаго года къ настоящему, еслибы не возбуждалъ сильныхъ опасеній расколъ. Австрійскаго происхожденія лжесвященники умножаются, и свободно ходятъ по городамъ и селеніямъ, разсѣвая въ простомъ народѣ лжеученія, и, не довольствуясь раскольниками, усиливаются совращать православныхъ. Изъ многихъ мѣстъ, особенно же изъ богородскаго уѣзда, не только священники, но и нѣкоторые міряне, ревнители православія, являются ко мнѣ съ словесными объявленіями о лжесвященникахъ; но не смѣютъ ихъ написать и подписать, не надѣясь, чтобы сообщившіе сіи свѣдѣнія православные рѣшились подтвердить ихъ при оффиціальномъ вопрошеніи, по опасенію мщенія отъ раскольниковъ. Но и открытые лжесвященники не подвергаются никакому взысканію; а это естественно поощряетъ ихъ къ большей дерзости. Такъ открытъ крестьянинъ Ѳедотовъ, который взятъ въ священническомъ облаченіи, и самъ себя называлъ священникомъ; при немъ найдена лжеархіе-

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 104; докум. № 14; копіи съ этого мнѣнія хранят. въ сборн. бумагъ митроп. Филарета, хранящ. въ библіот. спб. духовн. акад., лл. 103—109; въ секретн. бумагахъ канц. оберъ-прокур., 1836 г., № 154, лл. 59—66; здѣсь же хранит. и подлинное письмо митр. къ графу А. П. Толстому, л. 58; см. также дѣло хозяйств. управ. при Св. Сунодѣ, 1859 г., № 3058.

рейская грамота, свидѣтельствующая, что онъ лжеархіепископомъ Антоніемъ въ Москвѣ, при храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, 8 февраля 1857 года, рукоположенъ ко храму преподобнаго Сергія, павловскаго посада, въ богородскомъ уѣздѣ. Не торжественное ли это оказательство раскола? Но было о Ѳедотовѣ разсмотрѣніе гражданскаго начальства, и онъ получилъ свободу. О семъ секретно донесено мною Святѣйшему Сѵноду, отъ 19 дня прошедшаго января, № 5 [1]). Поддерживаемые и охраняемые богатыми раскольниками, лжесвященники безопасно ходятъ и сѣютъ плевелы, стараясь между тѣмъ избѣгать встрѣчи съ православными священниками, чтобы не подвергнуться ихъ обличенію. Такимъ образомъ простой народъ становится болѣе открытымъ полемъ для сѣянія плевелъ, нежели пшеницы. Раскольники научены не допускать до себя православныхъ священниковъ и то же внушаютъ тѣмъ, которыхъ поколебали въ православіи.

Должно молиться, да Божественный Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благодатію Своею, изведетъ сильныхъ дѣлателей на духовное поле, и мудрость и ревность благочестивѣйшаго помазанника своего да подвигнетъ къ дѣйственному споспѣшествованію въ ихъ дѣланіи.

Печальное зрѣлище представляетъ, и еще болѣе печальныя опасенія внушаетъ, порицательная и кощунственная литература, столько же, если не болѣе, необузданная и распространенная, какъ въ извѣстномъ европейскомъ государствѣ прошедшаго столѣтія, гдѣ она оказалась разрушительною. Званія, должности, лица,—все подвергается жестокимъ порицаніямъ и изображается въ безобразіи до невѣроятности преувеличенномъ и исполненномъ клеветы. Не нужно указывать многихъ примѣровъ: ими исполнены повременныя изданія. Довольно указать на вышедшую въ концѣ прошедшаго года въ Москвѣ, по одобренію цензора Наумова, раскольникомъ Солдатенковымъ изданную книгу: *народныя русскія легенды*, въ которой къ именамъ Спасителя и нѣкоторыхъ святыхъ приставлены сказки, оскорбляющія благочестивое чувство,

---

[1]) Донесеніе Св. Сѵноду митроп. Филарета, отъ 19 января, 1860 г., за № 5, «о лжепопѣ, крестьянинѣ Ѳедорѣ Ѳедотовѣ», находится въ дѣлѣ 1860 г., № 1608; донесеніе это только подписано митрополитомъ, а составлено въ московской консисторіи.

нравственность и приличіе. Книга начинается тѣмъ, что Христосъ съ двумя апостолами просятъ ночлега: «и ночевать имъ довелось подъ лавкою». Къ большему прискорбію та же литература успѣла уже повредить вкусъ народа; и онъ съ алчностію любопытства бросается на чтеніе того, что̀ долженъ былъ отвергнуть по чувству благочестія, нравственности и приличія. Господь да управитъ мудрость Святѣйшаго Сѵнода и православнаго правительства къ изысканію средствъ врачебныхъ и охранительныхъ [1]).

547.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Св. Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу прошенія гражданъ г. Кашина, о возобновленіи молебнаго пѣнія у раки великія княгини Анны [2]), почивающей въ кашинскомъ соборѣ.

(1860 г., 30 марта.)

Оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода, графъ А. П. Толстой, отъ 24 марта 1860 г., за № 1606, писалъ митрополиту Филарету: «Граждане г. Кашина во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствуютъ о возобновленіи молебнаго пѣнія у раки великія княгини Анны, почивающей въ кашинскомъ воскресенскомъ соборѣ.

Усмотрѣвъ изъ сего прошенія, что въ 1677 г. состоялось опредѣленіе патріарха Іоакима [3]), неблагопріятствующее желанію кашинцевъ, я долгомъ поставляю покорнѣйше просить ваше высокопреосвященство о доставленіи ко мнѣ означеннаго опредѣленія, если оно хранится въ московской сѵнодальной библіотекѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ сообщить мнѣ ваше, милостивый государь и архипастырь, по настоящему дѣлу заключеніе».

На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ далъ таковую резолюцію:

1) Отвѣтствуется, съ препровожденіемъ истребованнаго изъ сѵнодальной библіотеки опредѣленія патріарха Іоакима 1677 года.

---

[1]) Изъ дѣла Св. Сѵнода, 1860 г., № 1300.

[2]) Анна, супруга вел. кн. Михаила Ярославича тверскаго, дочь Димитрія Борисовича, кн. ростовскаго, сконч. въ 1338 г. въ кашинскомъ воскресенскомъ монастырѣ.

[3]) Іоакимъ (Савеловъ), патр. всероссійскій, съ 1674 г.; † 17 марта, 1690 г.

2) Поелику, вмѣстѣ съ симъ опредѣленіемъ, подъ одною печатью хранилось опредѣленіе московскаго собора 1695 года о удаленіи отъ должности смоленскаго митрополита Симеона [1]), то сіе подъ моею печатью предлагаю конторѣ Св. Сѵнода, для возвращенія въ сѵнодальную библіотеку.

3) Предлагаю также настоящее дѣло хранить съ дѣлами сѵнодальной конторы. Филаретъ, митрополитъ московскій.

Затѣмъ митрополитъ Филаретъ, въ отвѣтъ на отношеніе графа А. П. Толстаго, за № 1606, писалъ къ нему слѣдующее:

По случаю всеподданнѣйшаго прошенія гражданъ города Кашина о возобновленіи молебнаго пѣнія у раки великія княгини Анны, почивающей въ кашинскомъ соборѣ, ваше сіятельство отношеніемъ, отъ 24 марта, сего 1860 года, № 1606, требовали подлиннаго о семъ предметѣ опредѣленія патріарха Іоакима 1677 года, и моего заключенія.

Означенное соборное опредѣленіе святѣйшаго патріарха Іоакима, съ шестью другими архіереями и однимъ архимандритомъ, за собственноручнымъ подписаніемъ всѣхъ ихъ, съ присовокупленіемъ документальныхъ статей, изъ сѵнодальной библіотеки мною истребовано и при семъ препровождается.

Изъ сего опредѣленія видно, что въ представленныхъ сему собору свѣдѣніяхъ о благовѣрной княгинѣ Аннѣ многое оказалось невѣрнымъ.

Въ житіи ея въ трехъ мѣстахъ сказано, что ея «мощи никакоже тлѣнію причастны»; а по освидѣтельствованіи оныхъ двумя архіереями, архимандритомъ и протопопомъ «мощи въ разныхъ мѣстахъ истлѣша и разрушишася». Также несправедливымъ оказалось показаніе попа Василья, что правая рука ея «согбенна, яко благословляющая». Да и невѣроятно, чтобы благочестивая старица приняла на себя образъ благословенія священническаго.

Въ житіи, въ двухъ мѣстахъ, сказано, что и ризы ея «тлѣнію не причастны быша». Но по освидѣтельствованію «ризы и схима истлѣли».

---

[1]) Симеонъ (Милюковъ), митроп. смоленск. и дорогобужскій съ 1 сент. 1681 г. по 10 февр., 1686 г., а затѣмъ отправленъ въ троицко-сергіевъ мон., гдѣ сконч. 4 янв., 1704 г.

Показаніе нѣкоего Никифора, будто житіе благовѣрныя Анны въ соловецкомъ монастырѣ выписано изъ степенной книги, въ опредѣленіи признано «Никифоровою баснею».

Въ явленіи пономарю Герасиму она сама назвала себя Анною. Но она въ монашествѣ именовалась Софіею, и въ соборномъ опредѣленіи замѣчено, что «не можаше имя свое монашеское забыти». Слѣдственно, видѣніе пономаря не достовѣрно.

Далѣе въ опредѣленіи замѣчено: «такожде и въ чудесѣхъ обрѣтошася написана нѣкая несогласія и неприличія».

Изъ сихъ свѣдѣній и дознаній въ патріаршемъ соборномъ опредѣленіи выведено слѣдующее осторожное заключеніе:

«Судихомъ житіе великія княгини и о чудесѣхъ описаніе оставити, за недостовѣрное ихъ, и упразднити я до времени великаго собора всѣхъ архіереевъ и до подлиннаго извѣщенія, егда аще чимъ впредь Богъ объявитъ и утвердитъ».

За симъ прибавлено:

«Празднества ея не творити».

«Образъ ея не писати и молебновъ ей не пѣти, и пѣти нынѣ по ней точію паннихиды».

«Въ церкви великія княгини Анны, безъ извѣстнаго испытанія освященной, божественныя службы никаковыя же исправляти».

Въ подкрѣпленіе сего опредѣленія святѣйшій патріархъ въ соборѣ ссылается на постановленіе собора 7175 (1667), при патріархахъ Паисіи александрійскомъ, Макаріи антіохійскомъ и Іоасафѣ московскомъ.

Опредѣленіе святѣйшаго патріарха Іоакима съ малымъ соборомъ нельзя не признать справедливымъ, по сличенію съ свѣдѣніями и дознаніями, бывшими тогда въ виду. Съ тѣмъ вмѣстѣ оно имѣетъ характеръ скромности и осторожности, потому что оставляетъ дѣло въ ожиданіи, не покажетъ ли Богъ впредь знаменій того, что благоволитъ прославить благовѣрную Анну, но и въ случаѣ таковыхъ знаменій отсылаетъ дѣло къ новому собору всѣхъ архіереевъ россійской церкви.

Если таковыхъ ожидаемыхъ знаменій, послѣ опредѣленія патріарха Іоакима съ соборомъ, впродолженіе 180 лѣтъ не открылось: сіе опредѣленіе, по моему мнѣнію, сохраняетъ и нынѣ обязательную силу для церкви россійской.

№ 148. 30 Марта, 1860 г. [1]).

548.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ запискою: «вдовство духовенства».

(1860 г., 10 апрѣля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, при конфиденціальномъ отношеніи, отъ 17 марта, 1860 г., за № 1443, съ высочайшаго соизволенія, препроводилъ къ митрополиту Филарету на заключеніе присланную отъ Государя Императора записку неизвѣстнаго о безпрепятственномъ дозволеніи вдовымъ священникамъ слагать священный санъ, на которой послѣдовала высочайшая резолюція: «Желаю знать по этому мнѣніе Святѣйшаго Сѵнода».—На этомъ отношеніи рукою митрополита помѣчено:

«Апр. 10. отвѣтствуется, съ мнѣніемъ».

Конфиденціально.

При конфиденціальномъ отношеніи вашего сіятельства, отъ 17 марта, № 1443, препровождена ко мнѣ записка, подъ заглавіемъ: *вдовство духовенства*, и требовано мое о ней мнѣніе.

Дабы не только изложить мое мнѣніе, но и показать основанія онаго, и отстранить могущія представиться возраженія противъ него, я нашелъ необходимымъ составить обстоятельное разсмотрѣніе означенной записки, которое при семъ представляю.

Что касается до проекта опредѣленія о просящихъ снятія священническаго сана, хотя мнѣніе мое о семъ частію извѣстно уже вашему сіятельству изъ записки моей отъ 3

---

[1]) Съ черновъ. подлинн., хранящ. въ дѣлѣ московск. Св. Сѵнода конторы, 1859 г., № 52; лл. 7 - 11.

февраля, однако я постараюсь въ скоромъ времени полнѣе изъясниться, примѣнительно къ содержанію проекта протокола.

Особенное церковное бремя и неудовлетворительное состояніе моего здоровья не позволяютъ мнѣ быть довольно поспѣшнымъ *).

Разсмотрѣніе записки, подъ заглавіемъ: «вдовство священниковъ».

I. Записка, подъ заглавіемъ: *вдовство священниковъ*, имѣетъ видъ сильнаго изображенія предмета; но это потому, что изображаетъ предметъ односторонне и въ чертахъ преувеличенныхъ.

II. Она начинаетъ тѣмъ, что опредѣляетъ пропорцію вдовыхъ священниковъ къ имѣющимъ женъ, какъ 4 къ 10; и говоритъ, что это «безъ малѣйшаго преувеличенія». Если выразиться простѣе: это значитъ, число имѣющихъ женъ въ два раза съ половиною болѣе, нежели вдовыхъ, а вдовыхъ въ два раза съ половиною менѣе. Неизвѣстно, на чемъ сіе основано. Сдѣлана повѣрка сего расчисленія, посредствомъ клировыхъ вѣдомостей, для поспѣшности, только по городу Москвѣ, и по московскому уѣзду: оказалось, что въ Москвѣ епархіальнаго вѣдомства протоіереевъ и священниковъ, имѣющихъ женъ 234, а вдовыхъ 59; слѣдственно, вдовыхъ въ четыре раза менѣе, нежели имѣющихъ женъ. Въ московскомъ уѣздѣ священниковъ, имѣющихъ женъ 99, а вдовыхъ 20; слѣдственно вдовыхъ въ пять разъ меньше, нежели имѣющихъ женъ. Итакъ число, которое показала записка, и въ которомъ она отвергаетъ даже малѣйшее преувеличеніе, по повѣркѣ документами оказалось преувеличеннымъ почти вдвое противъ истиннаго числа. Если же изъ 79 вдовыхъ священниковъ Москвы и ея уѣзда исключить 48, имѣющихъ болѣе 50 лѣтъ, то угрожаемыхъ искушеніемъ, о которомъ говорится въ запискѣ, остается только 31 изъ 412.

---

*) *Времени потребовала (не мало) и справка изъ клировыхъ вѣдомостей московскихъ церквей. Примѣчаніе митрополита Филарета.*

III. Съ такимъ же преувеличеніемъ изображена въ запискѣ безпомощность вдоваго священника. Два круга родства, его и умершей жены его, представляютъ ему немало удобства, или взять кого-нибудь изъ родства къ себѣ въ домъ, или отдать малолѣтнихъ дѣтей на воспитаніе кому-либо изъ родственниковъ. Онъ можетъ также взять для дѣтей и постороннюю женщину, имѣющую около пятидесяти лѣтъ, каковыя лѣта отстраняютъ сомнѣніе, и еще не лишаютъ силъ для домашнихъ дѣлъ.

IV. Сильное преувеличеніе заключается и въ слѣдующихъ словахъ записки: «тащатъ изъ его дома все, что̀ кто можетъ; гибнутъ безъ призора дѣти, и пустѣетъ весь домъ».

Если у вдоваго или холостаго свѣтскаго человѣка не тащалъ изъ дома всѣ, кто что̀ можетъ: почему же сему непрерывному разбою почитать подверженнымъ вдоваго священника? На дѣлѣ видимъ, что вдовые священники содержатъ въ порядкѣ хозяйство, честно воспитываютъ дѣтей, и выдаютъ дочерей замужъ съ приданымъ.

V. Въ запискѣ сказано, и даже безъ ограниченія, что «за потерею жены слѣдуетъ распутство». При безпристрастномъ разсмотрѣніи сего мнѣнія, въ такомъ общемъ видѣ выраженнаго, да будетъ позволено сказать, что въ немъ съ малою долею истины соединяется во много разъ большее количество (конечно, ненамѣренной) клеветы.

Впродолженіе тридцатиосмилѣтняго наблюденія моего за духовенствомъ столицы Москвы, ни одинъ изъ вдовыхъ священниковъ не былъ обличенъ въ распутствѣ; одинъ только подвергся частному отъ нѣкоторыхъ людей нареканію, по частому посѣщенію одного свѣтскаго дома, впрочемъ честнаго, и когда, по предосторожности, переведенъ былъ въ другой городъ, нареканіе тамъ не возобновлялось. Вообще, вдовые протоіереи и священники въ Москвѣ пользуются добрымъ мнѣніемъ, а нѣкоторые и глубокимъ уваженіемъ къ ихъ нравственному достоинству.

VI. Несправедливо естественная склонность человѣка къ другому полу представлена въ запискѣ непобѣдимою, за исключеніемъ развѣ одного человѣка изъ тысячи, и мучащею человѣка «каждый часъ, каждую минуту». Такъ думать—

значитъ представлять въ человѣкѣ скотскую природу преобладающею, а духовную ничего не значащею: мнѣніе противное достоинству природы человѣческой и оскорбительное для Творца ея. Есть въ поврежденной грѣхомъ природѣ человѣка брань плоти противъ духа; но противъ нея христіанская вѣра доставляетъ совершенно побѣдоносную помощь. И опытъ представляетъ множество людей, частію по обѣту или по обязанности, частію безъ обязанности провождающихъ чистую жизнь въ совершенномъ безбрачіи или во вдовствѣ.

VII. Преувеличеніе достигаетъ крайности, когда въ запискѣ сказано, что подавлять плотскія движенія есть подвигъ «выше мученичества». Въ семъ выраженіи нѣтъ и тѣни истины, а есть только оскорбительное униженіе святыни мученичества.

VIII. Такого же рода выраженіе записки, что плотскія движенія, положенныя въ природѣ человѣка «составляютъ сущность ея». Итакъ, стремленіе человѣка къ истинѣ, къ добру, къ небесному, къ божественному—это все несущественное, а сущность человѣка есть стремленіе къ женщинѣ! Вотъ до какой крайности можетъ довести неумѣренное усиліе доказать желаемую мысль во что бы то ни стало.

IX. Записка представляетъ сама противъ себя возраженіе, что плотскія движенія можно побѣдить постомъ и молитвою. И для опроверженія сего возраженія выписываетъ слова блаженнаго Іеронима [1]), что онъ въ пустынѣ «воображалъ себѣ наслажденія Рима», и что у него «въ холодномъ тѣлѣ все еще кипѣли сладострастные порывы». Изъ сего въ запискѣ выводится слѣдующее заключеніе: «каково же должно быть положеніе священника, лишившагося жены»?

Странный образъ умозаключенія! Одинъ изъ многихъ, жившій за 1400 лѣтъ предъ симъ, признавался, что чувствовалъ плотскія движенія: слѣдственно всѣ люди всѣхъ временъ, и особенно вдовые священники имѣютъ непобѣдимыя плотскія движенія. Какая логика позволяетъ отъ одного человѣка заключать ко всѣмъ?

---

[1]) Іеронимъ, блаженный, ученѣйш. и плодовитѣйш. писат. древн. церкви; переводъ его Ветхаго Завѣта служилъ основан. перевода Вульгаты; комментаріи же его дали новое изучен. Св. Писанія; † въ 419 или 420 г.

Притомъ Іеронимъ не убѣжалъ изъ пустыни и не женился, а благочестиво скончалъ житіе въ монашествѣ; слѣдственно онъ постомъ и молитвою побѣдилъ движенія плоти; слѣдственно его примѣръ не опровергаетъ приведеннаго въ запискѣ возраженія, а подтверждаетъ оное; слѣдственно и вдовые священники, еслибы кто изъ нихъ подвергся борьбѣ плоти, подобно Іерониму, могутъ одержать побѣду, подобно Іерониму.

X. Въ запискѣ духовному начальству относительно вдовыхъ священниковъ приписывается слѣдующее правило: «не позволяй себѣ дѣйствій слишкомъ явныхъ и рѣзкихъ, такихъ, въ которыхъ можно бы было обличить, и священствуй».

По милости Божіей, мнѣ достаточно извѣстны многіе россійскіе архіереи, въ которыхъ я совершенно увѣренъ, что ни одинъ изъ нихъ не позволитъ себѣ руководствоваться о нихъ лицемѣрнымъ правиломъ, и вслѣдствіе сего по необходимости долженъ признать, что приписаніе духовному начальству сего лицемѣрнаго правила заключаетъ въ себѣ клевету.

Если, по несчастію, кто знаетъ епископа, который позволяетъ себѣ дѣйствовать по сему лицемѣрному, осудительному и вредному, правилу, тотъ, по чувству справедливости и по ревности о чистотѣ духовнаго сословія, долженъ донести Святѣйшему Сѵноду, для принятія дѣятельныхъ мѣръ противъ безнравственности и соблазна, а не клеветать за одного на всѣхъ.

XI. Записка называетъ церковь мудрою за то, что она разрѣшила вторый и третій бракъ. Это невѣрное воззрѣніе на законъ церковный. Мудрость церкви по сему предмету особенно заключается въ томъ, что она не только для священниковъ, но и для всѣхъ христіанъ совершеннымъ признаетъ одинъ бракъ, потому что христіанскій бракъ, по апостолу, есть образъ союза Христа съ церковію; Христосъ же есть единый женихъ единыя невѣсты, православной церкви. Второй бракъ допускаетъ она по снисхожденію къ немощи человѣческой, а третій допускаетъ неохотно, съ епитиміею, какъ несвободный отъ грѣха, отвращая симъ несовершеннымъ дѣломъ большее зло, любодѣяніе внѣ брака. Посему совершенно справедливо церковь требуетъ, чтобы бракъ священника былъ преимущественно совершенный,

а не такой, какой и въ мірянахъ признается несовершенствомъ.

XII. Послѣ преувеличеннаго изображенія страстнаго состоянія вдоваго священника, въ запискѣ предлагается вопросъ: «что же дѣлать ему, когда онъ чувствуетъ безсиліе для борьбы съ сожигающею его страстію»? На сіе, по справедливости, можно было бы отвѣчать: надобно дѣлать то, что дѣлалъ, приведенный въ запискѣ, блаженный Іеронимъ, то есть, не оставлять своего мѣста, укрощать и побѣждать страсть силою разсудка и нравственнаго закона, страхомъ Божіимъ, приличными подвигами и призываніемъ съ вѣрою благодатной помощи Божіей. Но записка, мимоходя все сіе, какъ будто не имѣющее значенія, направляетъ предположенный вопросъ къ тому, чтобы доставить вдовому священнику наибольшее удобство, оставить священство, и вступить въ бракъ, и для того оставить безъ вниманія церковныя постановленія и измѣнить существующій законъ.

Съ предусмотрительностію надобно подумать о послѣдствіяхъ, еслибы въ самомъ дѣлѣ необуздываемая страсть вдоваго священника признана была за основательную причину къ измѣненію закона.

Вслѣдъ за вдовымъ священникомъ можетъ предстать мірянинъ, оставшійся послѣ третьяго брака вдовымъ въ тридцатилѣтнемъ или тридцатипятилѣтнемъ возрастѣ (каковые случаи по дѣламъ бывали въ виду), и сказать: по той основательной причинѣ, что и я не могу побѣждать плотскихъ движеній, отмѣните правило и законъ, запрещающія четвертый бракъ.

Могутъ предстать матросы съ кораблей, и сказать: по той основательной причинѣ, что, въ продолжительныхъ странствованіяхъ по морямъ, мы не можемъ побѣждать плотскихъ движеній, отмѣните законъ, возбраняющій намъ имѣть на корабляхъ женъ.

Могутъ предстать служащіе на маломъ жалованьѣ, не имѣющіе женъ, и сказать: по той основательной причинѣ, что мы не можемъ побѣждать плотскихъ движеній, измѣните законъ о маломъ жалованьѣ, и дайте намъ вдвое или втрое большее жалованье, чтобы мы могли взять и пропитывать женъ.

Особенно, если не допустили домогательство троебрачнаго вдовца-мірянина измѣнить законъ: домогательство вдоваго священника ничѣмъ не лучше онаго.

XIII. Въ запискѣ выписанъ законъ, предписывающій увѣщавать священника, желающаго сложить санъ, чтобы онъ не уклонялся отъ принятаго на себя званія, и сія выписка сопровождается слѣдующимъ возраженіемъ: «къ чему же эти испытанія и увѣщанія»?

Да будетъ позволено удивиться сему нападенію на законъ. Священникъ хочетъ повергнуть святыню священства для того, чтобы имѣть удобство удовлетворять плотскимъ вожделѣніямъ: какъ же не увѣщавать его, пока еще не сдѣлалъ невозвратнаго шага, чтобы онъ одумался, и размыслилъ, что̀ повергаетъ, и чего ищетъ? Не оставитъ ли себѣ на всю жизнь упрека въ совѣсти, что *начеши духомъ, плотію скончаль?*

Записка полагаетъ, что онъ приметъ увѣщаніе только лицемѣрно, и, оставшись въ священствѣ, будетъ жить порочно. Но это подозрѣніе безъ основанія. Если вдовый священникъ проситъ снятія сана, боясь грѣха противъ седьмой заповѣди: почему же онъ, послѣ духовнаго увѣщанія, перестанетъ боятся сего грѣха? Почему не думать, что неуспѣшно боровшійся съ плотскими помышленіями, услышавъ голосъ духа, дѣйствительно возбудится духомъ, и станетъ твердо въ подвигѣ противъ грѣха?

Кромѣ сего, при составленіи записки, конечно, забыто, что могутъ священники просить снятія сана и кромѣ вдовства, по другимъ причинамъ. Представляю случай (и, еслибы нужно было, могу доказать его подлиннымъ дѣломъ), что священникъ, имѣющій въ характерѣ не сглаженную черту честолюбія, за вину противъ должности осужденный на запрещеніе священнослуженія и удаленіе отъ мѣста, вошелъ къ архіерею прошеніемъ, чтобы или избавить его отъ сего несноснаго наказанія, или снять съ него санъ. Но когда архіерей, сдѣлалъ ему нужное вразумленіе, и пригласилъ его предъ Богомъ и совѣстію тщательнѣе размыслить о вырвавшемся у него въ нетерпѣливости словѣ: онъ чрезъ нѣсколько дней, просилъ прощенія въ нетерпѣливости, подчинился опредѣленію суда; и, понесши епитимію, теперь продолжаетъ служеніе съ одобре-

ніемъ прихожанъ. Можно ли въ семъ случаѣ сказать: «къ чему эти увѣщанія»?

XIV. Разсужденія о вдовомъ священникѣ, увѣщаваемомъ не оставлять священства, заключены въ запискѣ вопросомъ: «На кого падетъ вина его паденія»? Отвѣтъ: разумѣется на него самого; потому что увѣщаніемъ не приневоливаютъ его, а только вразумляютъ; и онъ, если и при увѣщаніи останется малодушнымъ въ отношеніи къ борьбѣ противъ плоти, можетъ не принять увѣщанія, и не будетъ удержанъ въ священствѣ. Если же послушается увѣщанія и не будетъ вѣренъ, самъ будетъ виною своей невѣрности.

XV. Далѣе, въ запискѣ выписывается текстъ закона о томъ, что бывшему вдовому священнику, по снятіи съ него сана, воспрещается вступать въ государственную службу ранѣе десяти лѣтъ; и затѣмъ слѣдуютъ противъ сего закона возраженія: «кто, имѣющій познанія и способности, осудитъ себя на десятилѣтнее бездѣйствіе»? Способности его заглохнутъ. Отвѣтствуется: нѣтъ ему нужды осуждать себя на бездѣйствіе; ему не возбранена частная дѣятельность, напримѣръ, предпринимать и совершать ученые и литературные труды, и пріобрѣтать ими значительныя возмездія, или исполнять другія частныя порученія, соотвѣтственно познаніямъ и способностямъ.

XVI. Продолжая возражать противъ вышеозначеннаго закона, записка принимаетъ ироническій тонъ, будто «такъ говоритъ законъ», приравнивая своему пономарю, своему прихожанину-мужику и проч.

Законъ есть предметъ важный; и, если нужно возражать противъ него, по его истинному несовершенству, то, конечно, лучше не ироническимъ тономъ.

Иронія представляется здѣсь особенно горькою и тяжкою при воспоминаніи, что вышеприведенный законъ, противъ котораго возраженіе настроено на ироническій тонъ, есть собственноручная резолюція въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, данная въ 28 день февраля, 1839 года.

XVII. Въ Бозѣ почившій Императоръ какъ будто предвидѣлъ, что явятся люди, которые захотятъ законъ о вдовыхъ священникахъ основать не на началахъ религіозныхъ и нрав-

ственныхъ, но на уступкѣ неукрощаемымъ страстямъ; и благоволилъ въ означенной своей резолюціи написать и оправдательныя для нея слѣдующія слова:

«Полагаю, что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столько же должно затруднить добровольное онаго сложеніе».

И еще:

«Полагаю, что никакъ нельзя допускать, чтобы лице, носившее сіе высокое званіе, могло непосредственно посвящаться иному служенію, какое бы ни было, безъ явнаго соблазна, и какъ бы въ доказательство, что мірскія обязанности главнѣе духовныхъ».

Не высокое ли чувство религіозное и нравственное изрекло сіи слова? Можно ли читать или слышать ихъ иначе, какъ съ глубокимъ благоговѣніемъ? А разсматриваемая записка глумится, потому что ея воззрѣніе не возносится къ высшимъ началамъ, и преслѣдуетъ только виды личныхъ выгодъ и угожденіе плотскимъ вожделѣніямъ.

XVIII. Какъ выше, подъ числомъ I, сказано, что въ разсматриваемой запискѣ предметъ представленъ односторонно, то для полноты его замѣчанія нужно открыть здѣсь ту важнѣйшую сторону дѣла, на которую въ запискѣ не обращено вниманія.

По постановленію церковному священство дается на всю жизнь: слѣдственно, по произволу, оставляющій священство виновенъ въ нарушеніи церковнаго постановленія.

Вступающій въ священство даетъ обѣтъ или присягу ненарушимо сохранять правила и законы священства: слѣдственно, по произволу, оставляющій священство виновенъ въ нарушеніи обѣта или присяги.

Въ таинствѣ священства преподается благодать: слѣдственно, по произволу, оставляющій священство виновенъ въ оскорбленіи благодати.

Священникъ поставляется, чтобы служить для мірскихъ людей руководителемъ и примѣромъ жизни нравственной и духовной: слѣдственно, по произволу, оставляющій священ-

ство для угожденія желаніямъ плоти виновенъ въ причиненіи соблазна тѣмъ, которыхъ долженъ былъ назидать.

7 правило четвертаго вселенскаго собора запрещаетъ священникамъ вступать въ воинскую службу или въ мірской чинъ: «иначе дерзнувшихъ на сіе и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что̀ прежде избрали для Бога, предавати анаѳемѣ».

Правило сіе осуждаетъ тѣхъ священниковъ, которые совершенно своевольно, оставаясь священниками, вступаютъ въ мірскую службу: не такъ велика вина священника, который обращается къ начальству съ просьбою снять съ него санъ. Но когда онъ, по увѣщаніи, не оказываетъ «раскаянія», и не соглашается отложить свое намѣреніе, и «возвратиться къ тому, что̀ прежде избралъ для Бога»: виновность его близко подходитъ къ тому, что̀ осуждается правиломъ, и, по строгости правила, онъ близо́къ къ тому, чтобы преданъ быть анаѳемѣ.

Изъ сказаннаго здѣсь видно, какъ согласны съ церковными постановленіями разсужденія въ Бозѣ почившаго Императора Николая I, приведенныя выше, подъ числомъ XVII, и какъ справедливо то, что священникъ по произволу отлагающій священство, какъ виновный, долженъ быть отпущенъ не иначе, какъ съ ограниченіемъ правъ.

XIX. Но разсматриваемая записка не знаетъ сихъ священныхъ соображеній и оканчивается слѣдующимъ позорнымъ заключеніемъ: «ради истинной чести церкви православной необходимо, чтобы большинство вдовыхъ іереевъ оставили свое званіе», то есть, большинство вдовыхъ іереевъ она подозрѣваетъ, или даже обвиняетъ, въ несоблюденіи цѣломудрія. Нѣтъ. Еслибы это было справедливо, то послужило бы не къ истинной чести, а къ великому безчестію православной церкви. Но здѣсь необходимо не въ первый уже разъ сказать, что это неосновательная клевета.

XX. А къ какому заключенію ведетъ сдѣланное теперь разсмотрѣніе записки, подъ заглавіемъ: «вдовство священниковъ»? Она приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Если и предлежитъ вопросъ, не нужно ли пересмотрѣть законъ о снятіи священническаго сана: записка сія не способна быть принята въ соображеніе, какъ не заключаю-

щая въ себѣ истинныхъ основаній къ сужденію о семъ предметѣ, а наполненная односторонностями, преувеличеніями и клеветами.

2) Она производитъ только весьма прискорбное впечатлѣніе, что ею такъ несправедливо и такъ жестоко оскорбленъ, какъ будто порабощенный плотоугодію, весь классъ вдовыхъ протоіереевъ и священниковъ, которыхъ превосходное большинство честное, изъ которыхъ только немногіе иногда подверглись сомнѣнію, а многіе по жизни своей заслуживаютъ глубокое уваженіе, и между которыми первенствуютъ два протопресвитера, съ полнымъ, соотвѣтственнымъ высокому служенію, достоинствомъ, занимающіе мѣста въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

8—10 Апрѣля, 1860 г. [1]).

549.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ запискою по вопросу о снятіи сана съ священнослужителей, по прошенію.

(1860 г., 18 апрѣля.)

Конфиденціально.

Вслѣдствіе конфиденціальнаго отношенія вашего сіятельства, отъ 17 марта, № 1443, препроводивъ къ вамъ, отъ 10 дня сего апрѣля, разсмотрѣніе записки, подъ заглавіемъ: *вдовство духовенства*, теперь препровождаю мнѣніе мое по вопросу: *о снятіи священнослужительскаго сана по прошеніямъ*.

При составленіи записки моей по сему же предмету, отъ 3 февраля, я нуждался въ свѣдѣніи о соображеніяхъ и разсужденіяхъ, какія были о семъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ; но тогда не имѣлъ ихъ.

Получивъ списокъ съ проекта резолюціи Святѣйшаго Сѵнода, я усмотрѣлъ въ немъ такія обстоятельства, которыя необходимо располагаютъ къ новому воззрѣнію на дѣло.

---

[1]) Съ копіи по 9 пункт, а остальное съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящихся въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 88; докум. № 8.

Прежде представлялось мнѣ возможнымъ удержать существующій законъ въ полной силѣ; и только объяснить, что родившіеся въ духовномъ званіи, по снятіи сана должны быть немедленно исключаемы изъ духовнаго вѣдомства.

Но когда въ изложеніи Сѵнодальной резолюціи усмотрѣлъ я, что въ 1832 году, департаментъ законовъ рѣшилъ было вопросъ о снятіи сана по прошеніямъ чрезмѣрно облегчительнымъ образомъ, и государственный совѣтъ, похваливъ его мнѣніе, едва удержался отъ утвержденія онаго, и обратилъ дѣло къ Святѣйшему Сѵноду: то не могъ не вывести изъ сего сильнаго опасенія, чтобы, при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, департаментъ законовъ не поднялъ своего прежняго уже одобреннаго государственнымъ совѣтомъ мнѣнія, и чтобы государственный совѣтъ не внесъ онаго въ сводъ законовъ, особенно въ случаѣ разногласія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

Посему я нашелъ необходимымъ въ настоящемъ изложеніи моего мнѣнія, во-первыхъ, показать по непринадлежности предпринятыя и не на твердыхъ началахъ основанныя разсужденія законодательнаго департамента въ 1832 году; во-вторыхъ (чтобы, по возможности, отнять оружіе у тѣхъ, которые вопіяли на строгость существующаго закона), частію подкрѣпить его соображеніями, частію смягчить такъ, что въ семъ смягченіи еще нѣтъ послабленія. Посему положено въ моемъ мнѣніи, чтобы бывшій священнослужитель, по снятіи сана, 7 лѣтъ не жилъ въ епархіи прежней службы, 3 года (вмѣсто 10) не вступалъ въ государственную службу и не сохранялъ орденскихъ отличій.

18 Апрѣля, 1860 г. [1])

Вопросъ о снятіи сана съ протоіереевъ, священниковъ и діаконовъ былъ рѣшенъ закономъ, который составился, частію изъ постановленія Святѣйшаго Сѵнода, частію изъ высочайшей резолюціи въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая I, и который вошелъ въ сводъ государственныхъ законовъ. Но какъ нынѣ сей вопросъ вновь подверг-

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 88; докум. № 9.

нуть разсмотрѣнію, то для сего нужно, по существу дѣла, и по соображенію содержащагося въ Сѵнодальномъ дѣлопроизводствѣ, принять въ разсужденіе слѣдующее:

1) Въ 1832 году, департаментъ законовъ предпринималъ рѣшить сей вопросъ самымъ облегчительнымъ образомъ; но государственный совѣтъ обратилъ сей вопросъ къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода; и весьма справедливо. Если разрѣшеніе гражданскихъ законодательныхъ вопросовъ присвоено государственному совѣту, то не менѣе справедливо, и еще болѣе нужно, чтобы разрѣшеніе законодательныхъ вопросовъ по духовному управленію принадлежало Святѣйшему Сѵноду; потому что здѣсь нужны бываютъ іерархическія и каноническія соображенія, которыя основательно сдѣлать, и вѣрно приложить къ дѣлу, конечно, свойственнѣе Святѣйшему Сѵноду, нежели людямъ, обращающимся въ иномъ кругѣ познаній и опытовъ.

2) Сіе на дѣлѣ оказалось въ предпринятой департаментомъ законовъ попыткѣ испытать рѣшить вопросъ о снятіи сана. Въ основаніи рѣшенія онъ принялъ то обстоятельство, что нѣкоторые священнослужители дѣлаются вдовыми въ молодыхъ лѣтахъ. Но еслибы сіе обстоятельство принято было въ основаніе, для законодательнаго заключенія, то оно повело бы къ нелѣпости. На семъ основаніи свѣтскіе люди, по третьемъ бракѣ овдовѣвшіе въ молодыхъ лѣтахъ, могли бы требовать закона о дозволеніи четвертаго брака.

Если сіе недопустимо, то ясно, что мысль о раннемъ вдовствѣ не ведетъ ни къ какому основательному законодательному заключенію. Законодательный департаментъ въ томъ же своемъ разсужденіи полагалъ, что запрещеніе слагать санъ могло бы имѣть вредныя послѣдствія въ нравственномъ отношеніи: но это показываетъ, что не понятъ вопросъ. Вопросъ не о запрещеніи слагать санъ, каковаго запрещенія не было въ намѣреніи Святѣйшаго Сѵнода; но вопросъ о томъ, съ какими условіями должно допускать снятіе сана, съ соблюденіемъ справедливости, и съ предосторожностію противъ соблазна.

3) По постановленію церковному, священство дается на всю жизнь: слѣдственно, по произволу, оставляющій священство виновенъ въ нарушеніи церковнаго постановленія.

4) Вступающій въ священство даетъ обѣтъ или присягу ненарушимо сохранять правила и законы священства: слѣдственно, по произволу, оставляющій священство виновенъ въ нарушеніи обѣта или присяги.

5) Въ таинствѣ священства преподается благодать: слѣдственно, по произволу, оставляющій священство виновенъ въ оскорбленіи благодати.

6) Священникъ поставляется, чтобы служить для мірскихъ людей руководителемъ и примѣромъ жизни нравственной и духовной: слѣдственно, по произволу, оставляющій священство для угожденія желаніямъ плоти виновенъ въ причиненіи соблазна тѣмъ, которыхъ долженъ былъ назидать.

7) Особеннаго рода соблазнъ открывается, когда священникъ, по должности духовника, знающій многія тайны совѣсти многихъ людей, которыхъ тайнъ ненарушимость обезпечена въ немъ строгостію церковнаго закона, слагаетъ съ себя санъ, и является среди тѣхъ же людей, съ языкомъ уже не такъ крѣпко связаннымъ, какъ прежде.

Есть тайны совѣсти, которыхъ открытіе можетъ произвести разстройство въ семействахъ, и быть причиною великихъ несчастій. Законъ былъ бы несправедливъ и вреденъ, еслибы не употребилъ противъ сего возможной предосторожности, изъ послабленія человѣку, который позволилъ себѣ не остаться вѣрнымъ благодати священства.

8) 7 правило четвертаго вселенскаго собора запрещаетъ священникамъ вступать въ воинскую службу или въ мірскій чинъ; «иначе дерзнувшихъ на сіе и не возвращающихся съ раскаяніемъ къ тому, что̀ прежде избрали для Бога, предавати анаѳемѣ». Правило сіе осуждаетъ тѣхъ священниковъ, которые совершенно своевольно, оставаясь священниками, вступаютъ въ мірскую службу; не такъ велика вина священника, который обращается къ начальству съ просьбою снять съ него санъ. Но когда онъ, по увѣщаніи, не оказываетъ «раскаянія», и не соглашается отложить свое намѣреніе, и «возвратиться къ тому, что̀ прежде избралъ для Бога», виновность его близко подходитъ къ тому, что̀ осуждается правиломъ, и, по строгости правила, онъ близокъ къ тому, чтобы преданъ быть анаѳемѣ.

9) Нельзя при семъ не воспомянуть, какъ согласно было съ сими церковными соображеніями воззрѣніе на разсматриваемый теперь предметъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Николая I. Въ высочайшей собственноручной резолюціи его, 28 дня февраля, 1839 года, сказано:

«Полагаю, что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столько же должно затруднить добровольное онаго сложеніе». И далѣе:

«Полагаю, что никакъ нельзя допускать, чтобы лице, носившее сіе высокое званіе, могло непосредственно посвящаться иному служенію, какое бы ни было, безъ явнаго соблазна, и какъ бы въ доказательство, что мірскія обязанности главнѣе духовныхъ».

10) Изъ всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній явствуетъ, что законъ 1839 года, о снятіи сана, положенъ на твердыхъ основаніяхъ; и если при возбужденномъ пересмотрѣ онаго требуетъ измѣненія, то въ отношеніи къ ясности, полнотѣ и умѣренію строгости, безъ допущенія крайности послабленія.

11) Неясность закона 1839 года усматривается въ томъ, что онъ предписываетъ бывшимъ священнослужителямъ, по снятіи съ нихъ сана, возвращаться каждому въ первобытное состояніе. Сіе удобопримѣнимо къ тѣмъ, которые въ духовномъ званіи, по рожденію, пользовались правами дворянства, или приняты въ духовное званіе изъ другихъ состояній; но не ясно, какъ можетъ быть примѣнено сіе правило къ тѣмъ, которые родились въ духовномъ званіи, такъ какъ, по буквальному смыслу закона, имъ слѣдуетъ изъ духовнаго званія возвращаться въ первобытное духовное же званіе. Но снятіемъ сана рѣшительно отдѣленнымъ отъ церковнаго клира уже несвойственно оставаться въ вѣдомствѣ духовномъ, и духовному начальству неудобно имѣть надъ ними наблюденіе.

По принятіи въ разсужденіе всего вышеизложеннаго, вновь разсмотрѣнный вопросъ о снятіи сана можетъ, по моему мнѣнію, получить слѣдующее разрѣшеніе:

I. Священнослужитель, просящій о снятіи сана, увѣща-

вается, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, чтобы не измѣнялъ закону священства, и не уклонялся отъ того, что̀ прежде избралъ для Бога.

II. Съ непринявшаго увѣщанія снимается санъ, по опредѣленію епархіальнаго начальства, съ утвержденія Святѣйшаго Сѵнода; и съ тѣмъ вмѣстѣ онъ исключается изъ духовнаго вѣдомства, о чемъ и дается знать губернскому правленію.

III. Но если просящій о снятіи сана состоитъ подъ судомъ, то рѣшеніе о снятіи сана отлагается до рѣшенія суднаго дѣла.

IV. Бывшій протоіереемъ или священникомъ, по снятіи сана, не имѣетъ права жить въ той епархіи, въ которой служилъ протоіереемъ или священникомъ, впродолженіе семи лѣтъ, а бывшій діакономъ впродолженіе трехъ лѣтъ. Основаніе сего показано выше, подъ числомъ 7.

V. Бывшіе священнослужители, по снятіи съ нихъ сана, не имѣютъ права вступать въ государственную службу ранѣе трехъ лѣтъ, пользуясь между тѣмъ правами, какія имѣютъ по рожденію.

VI. Они сохраняютъ, если имѣютъ, ученыя степени магистра, кандидата, студента, а степень доктора богословія сохранять не могутъ.

VII. Имѣвшимъ до вступленія въ священнослужительскую должность военные или гражданскіе чины, по снятіи съ нихъ сана, чины сіи не возвращаются.

VIII. Въ случаѣ вступленія ихъ въ государственную службу, въ ихъ послужныхъ спискахъ показывается только время нахожденія ихъ въ духовной службѣ, а дѣйствія по сей службѣ, награды и отличія, не показываются.

IX. Согласно съ симъ они не сохраняютъ и орденскихъ отличій, если таковыя имѣли въ духовной службѣ.

Еслибы свѣтскій чиновникъ рѣшился сложить съ себя чины, то при семъ, конечно, не было бы допущено, чтобы онъ сохранилъ орденскія отличія. Странно было бы сложившаго съ себя священный санъ, и тѣмъ подвергшаго себя справедливому неблагопріятному мнѣнію благочестиваго народа, и

не имѣющаго никакого чина видѣть сохраняющимъ орденскія отличія.

17 Апрѣля, 1860 г. [1]).

550.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по вопросу объ уставѣ миссіонерскаго учрежденія.

(1860 г., 17 мая.)

Святѣйшій Сѵнодъ, указомъ, отъ 15 января, 1859 г., за № 192, объявивъ митрополиту Филарету объ утвержденіи Государемъ Императоромъ опредѣленія Сѵнода, касательно учрежденія особаго духовнаго училища для приготовленія миссіонеровъ, а также о сдѣланномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода сношеніи съ министромъ государственныхъ имуществъ по предмету передачи въ духовное вѣдомство казенныхъ зданій въ селѣ Грузинѣ, для предполагаемаго помѣщенія въ оныхъ означеннаго училища, предписалъ избрать изъ среды подвѣдомыхъ духовныхъ лицъ кандидата для занятія должности ректора миссіонерскаго института, и поручить избранному начертать проектъ устава означеннаго учрежденія, который и представилъ бы, въ возможной скорости, Святѣйшему Сѵноду, для разсмотрѣнія и утвержденія того изъ проектовъ, который окажется наилучшимъ.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 генваря, 1859 года, № 192, предписано мнѣ избрать кандидата для должности ректора миссіонерскаго института, и поручить ему начертать проектъ устава для сего учрежденія.

При поспѣшномъ размышленіи о семъ необыкновенномъ предметѣ, мнѣ представились затрудненія въ исполненіи предписаній Святѣйшаго Сѵнода. Изъ старѣйшихъ по службѣ въ духовныхъ училищахъ, состоящихъ въ московской епархіи, трое, впродолженіе немногихъ лѣтъ, поступили въ епископское служеніе; и преемники ихъ нужны на своихъ мѣстахъ,

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи, № 88; докум. 10, копія съ этого мнѣнія хранит. въ сборн. мнѣній митр. Филарета въ библіот. спб. духовн. акад., лл. 80—86

между тѣмъ какъ служба приготовляетъ симъ преемниковъ. Усматривать же способнѣйшихъ изъ служащихъ въ другихъ епархіяхъ не имѣю я случая, много уже лѣтъ оставаясь въ предѣлахъ ввѣренной мнѣ епархіи. Притомъ и задача предложена въ трудномъ видѣ. Во всякомъ дѣлѣ отъ перваго опыта трудно ожидать совершенства; посему трудно достаточно успѣть въ новомъ образованіи миссіонеровъ и въ маломъ числѣ, кольми паче въ числѣ 200. Трудно устроить въ самомъ миссіонерскомъ учрежденіи обученіе разнымъ нехристіанскимъ языкамъ, изъ которыхъ нѣкоторые не получили еще учебнаго обработанія, и не представляютъ способныхъ учителей. Безъ сомнѣнія, неудобно было бы поставить сіе учрежденіе въ шумномъ городѣ; но будутъ неудобства и со стороны слишкомъ пустаго мѣста, гдѣ нѣтъ въ близости ни учебныхъ пособій, ни общества людей ученыхъ и образованныхъ, тогда какъ въ миссіонерахъ образовать должно не застѣнчивое одиночество, но свободное присутствіе духа для обращенія съ людьми, даже при необыкновенныхъ встрѣчахъ.

Впрочемъ, дабы исполнить предписаніе Святѣйшаго Сѵнода въ такой мѣрѣ, въ какой по вышеизложеннымъ обстоятельствамъ для меня возможно, рѣшился я изложить не уставъ, а только начальныя черты и основанія устава миссіонерскаго учрежденія, которыя и представляю при семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода.

№ 203, 1860 г., мая 17.

Нѣкоторыя мысли о учебномъ и приготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанскія православныя вѣры.

I. Какое учрежденіе нужно для образованія распространителей христіанскія православныя вѣры? Миссіонерская семинарія? Иные скажутъ: это очень просто. Институтъ? Академія? Сіи названія даютъ мысль о усиленной учености; но не симъ опредѣляется потребность распространителя вѣры, который пойдетъ проповѣдывать, по всей вѣроятности, не философамъ, а малообразованнымъ или необразованнымъ. И

всѣ три наименованія, по обыкновенному на нихъ воззрѣнію, подаютъ мысль наиболѣе о ученіи; но не симъ опредѣляется потребность распространителя вѣры.

II. Для распространителя вѣры нужны: во-первыхъ, познанія, съ которыми онъ могъ бы посѣять слово истины въ невѣдущихъ; во-вторыхъ ревность и одушевленіе, которыя дѣлали бы его способнымъ углублять слово истины въ сердцахъ, и сообщать имъ внутренній свѣтъ и теплоту, при которыхъ оно прозябало бы и возрастало; въ-третьихъ, расположеніе къ самопожертвованію и къ перенесенію трудностей и лишеній.

III. Какое учрежденіе удобнѣе могло бы способствовать такому образованію? Кажется,—вѣропроповѣдническій монастырь. Для сего можно было бы назначить одинъ изъ существующихъ монастырей, нескудный способами содержанія, не подверженный большому приливу народа. Настоятелемъ сего монастыря надлежало бы назначить избраннаго мужа, способнаго быть вмѣстѣ и начальникомъ вѣропроповѣдническаго учрежденія. Часть братіи, въ готовомъ уже устройствѣ, исполняла бы церковнослужебныя и хозяйственныя обязанности, другую часть составляли бы наставники и руководители учениковъ вѣропроповѣдничества. Сіи жили бы подъ дисциплиною, подобною монастырской, и имѣли бы удобство, принимая наставленія, соотвѣтственныя ихъ назначенію, въ то же время непрерывно пользоваться богослуженіемъ, и клирически участвовать въ ономъ, и изучить оное такъ, чтобы послѣ, при дѣйствительномъ вступленіи въ званіе вѣропроповѣдниковъ, они уже достаточно знали и церковное дѣло, имъ предлежащее. Но мысли о такомъ монастырѣ, теперь, конечно, надобно сказать: да мимо идетъ; потому что для учрежденія избрано уже мѣсто не монастырское.

IV. На мѣстѣ, гдѣ нѣтъ готовой монашеской стихіи, устроять вѣропроповѣдническій монастырь, значило бы увеличивать одинъ трудъ другимъ. При томъ монашество неудобно сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ вѣропроповѣдниковъ. Такое обязательство заградило бы входъ въ вѣропроповѣдническое служеніе нѣкоторымъ способнымъ къ сему, но не чувствующимъ въ себѣ призванія къ монашескимъ

обѣтамъ. Надобно помыслить объ учрежденіи особаго рода, которое было бы ближайшимъ образомъ приспособлено къ образованію вѣропроповѣдниковъ.

V. Нельзя ли учредить *вѣропроповѣдническое братство*, или *братское вѣропроповѣдническое общество?*

VI. Братство, подъ начальствомъ архимандрита или протопресвитера, составляли бы священнослужители и клирики, числомъ отъ 12 до 20, сообразно съ потребностію и удобствомъ. *Начальникъ*, или *настоятель*, и священнослужители были бы рѣшившіеся пребывать въ безбрачіи всю жизнь, сообразно съ 26 правиломъ св. апостолъ и 26 шестаго вселенскаго собора. Клирики должны быть безбрачны, по крайней мѣрѣ, на то время, доколѣ принадлежатъ братству.

VII. Члены братства пресвитеры и діаконы были бы обязаны совершать богослуженіе въ церкви общества, при чемъ къ клирикамъ присоединялись бы и образуемые къ вѣропроповѣдничеству.

VIII. Старшій по *начальникѣ* братства былъ бы *наблюдатель* (инспекторъ), блюститель нравственности и порядка (дисциплины). Онъ помощникъ начальника, и въ случаѣ нужды заступаетъ его мѣсто.

IX. Членами братства, распредѣляемыми по способности, познаніямъ и опытности, исполняются должности: духовника, наставника (профессора), руководителя (гувернера), экономa, дѣлопроизводителя.

X. *Первоначальникъ* братства и *дѣйствительный попечитель* онаго есть первенствующій членъ Святѣйшаго Сѵнода, митрополитъ новгородскій.

XI. Могутъ быть *почетные попечители* изъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ.

XII. *Настоятель* братства управляетъ онымъ отечески, полномочно и вмѣстѣ братолюбно. Для правильнаго производства дѣлъ къ нему присоединяются *наблюдатель*, *духовникъ*, или одинъ изъ *наставниковъ*, и составляютъ *управленіе* общества.

XIII. *Настоятель*, *наблюдатель*, *духовникъ* и всѣ *наставники* составляютъ совѣтъ, для разсужденія о всемъ, что можетъ служить къ утвержденію и возвышенію духовнаго, нрав-

ственнаго, учебнаго и вещественнаго благоустройства общества и вѣропроповѣдническаго училища.

XIV. Настоятель долженъ стараться, чтобы собранія совѣта были часты и чтобы это были не только должностныя засѣданія, въ которыхъ присутствующіе предлагаютъ свои сужденія, и подаютъ голоса по вопросамъ, предлагаемымъ отъ начальства, но и братскія, на искренней взаимной и особенно къ начальнику довѣренности основанныя, совѣщанія для разсмотрѣнія вопросовъ и затрудненій, встрѣчаемыхъ кѣмъ-либо на пути своихъ занятій и исполненія своей должности.

XV. Число образуемыхъ къ вѣропроповѣдничеству на первый разъ можетъ быть отъ 25 до 40. Во всякомъ дѣлѣ новомъ, въ которомъ трудно предусмотрѣть совершенный успѣхъ, благонадежнѣе и безопаснѣе сдѣлать первый опытъ не въ большомъ размѣрѣ. И начальникъ, и наставники не мало будутъ имѣть заботы, чтобы твердо и вѣрно установить новое собственное дѣйствованіе; и потому не должно развлекать ихъ заботою о многихъ наставляемыхъ. Наставляемые же, и немногіе, при новости учрежденія, не имѣя въ виду примѣра предшественниковъ, тѣмъ болѣе требуютъ надзора и руководства, которыя бы совершенно ихъ обнимали.

XVI. Для вѣропроповѣдническаго образованія, по желанію и испытанію, принимаемы быть могутъ:

1) Священники и діаконы, получившіе семинарское образованіе, и не обязанные супружествомъ.

2) Студенты академіи.

3) Ученики семинаріи не ниже средняго отдѣленія, и не моложе 18 лѣтъ.

4) Желающіе изъ свѣтскаго званія, получившіе образованіе, не ниже гимназическаго и не моложе 18 лѣтъ.

XVII. Срочное время вѣропроповѣдническаго образованія (курсъ) можно положить въ четыре года. Нѣкоторые могутъ оставаться долѣе, для большаго усовершенствованія, или для достиженія большей зрѣлости возраста.

XVIII. Вступающіе для образованія именуются *слушателями вѣропроповѣдничества*, а прошедъ часть поприща, и достигнувъ опредѣленной мѣры успѣховъ, при дознанномъ

нравственномъ достоинствѣ, получаютъ наименованіе *кандидатовъ вѣропроповѣдничества*. Изъ сихъ нѣкоторые, по принятіи въ соображеніе достоинства и возраста, могутъ быть производимы въ діаконы еще впродолженіе образованія.

XIX. Изъ совершившихъ поприще образованія, по принятіи въ соображеніе достоинства и возраста, одни производятся во священники, и поступаютъ въ служеніе вѣропроповѣдниковъ, а другіе, въ степени діакона, опредѣляются въ помощники къ вѣропроповѣдникамъ, для довершенія своего образованія, подъ руководствомъ на опытѣ.

XX. Предметы вѣропроповѣдническаго ученія.

1. Чтеніе Священнаго Писанія, съ краткимъ истолкованіемъ и назидательными примѣненіями.

2. Православный катихизисъ и православное богословіе, преподаваемое основательно, безъ большой обширности, съ примѣненіемъ къ потребностямъ вѣропроповѣдника.

3. Ученіе о неправославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ, краткое, съ цѣлію дать болѣе точности православному знанію, и на случай разныхъ встрѣчъ.

4. Ученіе о нехристіанскихъ религіяхъ, съ направленіемъ къ тому, какъ вразумить заблуждающихъ, что они дѣйствительно заблуждаютъ, и возбудить въ нихъ желаніе истиннаго богопознанія.

5. Священная и церковная исторія, съ обращеніемъ вниманія на исторію вѣропроповѣдничества, чтобы представить образуемымъ примѣры руководящіе и возбуждающіе.

6. Ученіе словесности, особенно направляемое къ тому, чтобы образуемые могли составлять бесѣды и поученія о предметахъ вѣры и нравственности на письмѣ, и пріобрѣли навыкъ произносить таковыя и безъ приготовленія письменнаго.

7. Языки, греческій и латинскій, и, для желающихъ, еврейскій, а если можно и нѣкоторые языки народовъ, у которыхъ должны дѣйствовать вѣропроповѣдники. Можетъ быть не излишнимъ и французскій языкъ, на случай встрѣчи съ образованными иностранцами у необразованнаго народа.

8. Для облегченія ума отъ занятій болѣе трудныхъ, и для пользы будущаго служенія не излишни нѣкоторыя поня-

тія изъ познанія природы, напримѣръ о силѣ и дѣйствіи нѣкоторыхъ растеній и минералловъ въ отношеніи къ болѣзнямъ и здоровью человѣка.

XXI. Сообразно съ цѣлію учрежденія, упражненія религіи должны въ немъ быть въ особенной силѣ: день, ученіе, столъ,—все начинается и оканчивается общею молитвою. И наставники и образуемые каждый день, а по нуждѣ, по крайней мѣрѣ, въ среду, пятницу и субботу слушаютъ раннюю литургію; въ воскресные же и праздничные дни—полную церковную службу. Въ день, въ который не слушаютъ литургіи, слушаютъ утреню, полную, или, по нуждѣ, до каѳизмъ (подобно какъ въ монастыряхъ находящіеся въ работныхъ должностяхъ). По должномъ приготовленіи исповѣдуются и причащаются святыхъ таинъ въ началѣ и въ концѣ великой четыредесятницы и рождественскаго поста, въ прочіе посты по однажды, и, кромѣ постовъ, въ великіе праздники, по краткомъ приготовленіи. Должно поощрять духовныя сношенія съ духовникомъ и кромѣ исповѣди. Для сего въ помощь общему духовнику могутъ быть назначаемы и другіе священники, по преимущественной способности и опытности. Чтеніе Священнаго Писанія должно принадлежать къ ежедневнымъ обязанностямъ образуемыхъ. Между упражненіями въ сочиненіяхъ иногда можно назначить составленіе молитвъ. Во время стола обѣдающіе и ужинающіе безмолвно принимаютъ духовную пищу назидательнаго чтенія, производимаго по назначенію или по очереди.

XXII. Важное и трудное дѣло избрать, особенно первоначально, для новаго учрежденія начальника и наставниковъ. Нужно, чтобы достаточно извѣстны были способности, образованіе и нравственное направленіе представляющихся къ избранію.

XXIII. Мысль назначить начальникомъ сего учрежденія епископа—неудобна. Защищаемое епископство здѣсь было бы только украшеніе. Святая церковь, по своимъ кореннымъ правиламъ, употребляетъ оное, какъ подвигъ для паствы болѣе или менѣе обширной. Думать, что епископъ былъ бы полномочнѣе, и менѣе подверженъ постороннимъ вліяніямъ, нежели архимандритъ или протопресвитеръ, не представляетъ

сильныхъ убѣжденій. Тотъ или другой одинаково должны быть въ ближайшихъ отношеніяхъ къ первенствующему члену Святѣйшаго Сѵнода и къ сѵнодальному оберъ-прокурору. Еслибы епископа поставить безъ приличной свиты, и предоставить ему совершать священнослуженіе по подобію священника, сіе представляло бы зрѣлище необычное. Составить ему довольно полную свиту, и по мѣсту мало удобно, и въ хозяйственномъ отношеніи обременительно [1]).

551.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ объ изданной бакалавромъ казанской академіи Щаповымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Русскій расколъ старообрядства».

(1860 г., 19 мая.)

Графъ А. П. Толстой секретнымъ письмомъ, отъ 31 іюля, 1859 года, увѣдомлялъ митрополита Филарета, что съ разныхъ сторонъ доходятъ до него весьма неблагопріятные отзывы о книгѣ бакалавра казанской академіи Щапова, подъ заглавіемъ: «Русскій расколъ старообрядства». Говорятъ, что книга сія, написанная съ нѣкоторымъ знаніемъ дѣла и искусствомъ, по направленію своему, можетъ произвести много зла, такъ какъ она изображаетъ однѣ темныя стороны нашей древней церковной жизни и приводитъ нѣкоторыхъ къ такому ложному и опасному заключенію, что сама церковь породила расколъ. Если это такъ, то представляется опасность оставлять сіе сочиненіе безъ опроверженія; иначе оно можетъ поколебать здравыя понятія и вѣру даже въ людяхъ съ добрыми расположеніями, но безъ достаточныхъ познаній. Еще опаснѣе оставлять общество наше при той мысли, что мнѣнія, изложенныя г. Щаповымъ, раздѣляются или одобряются всею вообще русскою церковію. Посему графъ полагалъ необходимымъ: 1) поручить человѣку свѣдущему и благонамѣренному написать опроверженіе на книгу г. Щапова, которое могло бы искоренить посѣянныя ею заблужденія, и 2) самую книгу запретить, а цензора, пропустившаго ее, подвергнуть отвѣтственности, или сдѣлать другое подобное сему распоряженіе, чтобы было извѣстно всѣмъ, что образъ мыслей г. Щапова нисколько не одобряется и не терпится высшимъ духовенствомъ нашимъ и пред-

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 51, докум. № 2.

ставителями русской церкви Будучи не вполнѣ увѣренъ ни въ справедливости дошедшихъ до него слуховъ, ни въ совершенной правильности своихъ мыслей и предположеній, графъ Толстой просилъ у митрополита совѣта и наставленія: какъ слѣдуетъ поступить, чтобы соблазнъ и вредъ, произведенные книгою г. Щапова, или вовсе уничтожить, или, по возможности, пресѣчь.

Вверху этого отношенія рукою митрополита Филарета отмѣчено:

«Мая 17, отвѣтствовано, съ препровожденіемъ замѣчаній профессора священника Горскаго [1]) и съ выпискою изъ «Странника» о погрѣшностяхъ книги».

Вслѣдствіе отношенія вашего сіятельства, отъ 31 іюля, 1859 года, поручилъ я профессору академіи священнику Горскому разсмотрѣть книгу: «*Русскій расколъ старообрядства*».

Замѣчанія его на сію книгу при семъ прилагаются.

Замѣчанія сіи скромны; но и при семъ обнаруживаютъ въ книгѣ односторонность мыслей и изъ частныхъ случаевъ выведенныя общія преувеличенныя заключенія, неблагопріятныя для православія, и посему благопріятныя для раскола.

Свободнѣе мнѣніе о сей книгѣ изложено въ мартовской книжкѣ «Странника».

На стр. 82. «Г. Щаповъ при составленіи своего сочиненія пользовался сочиненіями раскольниковъ. Всякій, разсматривавшій ихъ рукописи, знаетъ, что двѣ мысли двигали умомъ и перомъ ихъ: православную церковь оклеветать, а расколъ во всѣхъ его учрежденіяхъ возвеличить. Вопреки добросовѣстности пишущихъ людей, раскольники въ пользу раскола *намѣренно* выдумывали противъ св церкви вещи самыя несообразныя, даже невозможныя. Пользованіе такими источниками требуетъ отъ изслѣдователя строжайшей исторической критики. Что же дѣлаетъ въ этомъ отношеніи г. Щаповъ? Для разрѣшенія серьезныхъ вопросовъ, онъ съ дѣтскимъ довѣріемъ беретъ свидѣтельства изъ раскольническихъ писаній, повторяетъ ихъ и съ помощію своего воображенія раскрашиваетъ собственными описаніями. Вотъ примѣръ: «На толикую славу новоосвященныя (покровской на Вѣткѣ) церкви», пишетъ Иванъ Алексѣевъ въ исторіи о Вѣткѣ, «вси народи со всѣхъ странъ радости исполнишася, на нюже отвсюду приходяще людіе, оставляху домы и въ толикій путь труды пріимаху. Господіе честніи о зданіяхъ вознерадища, и госпожи честніи течаху на оное жительство, дѣвы отхождаху родителей своихъ. .. Откуду безчисленными народами наполнися вѣтковское жительство и аки градъ великъ въ житель-

---

[1]) Горскій, А. В., прот., см. о немъ III т. сего изд., № 367, стр. 468, прим. 1.

ствѣ тѣхъ явися (стр. 273—274)». На Вѣткѣ, какъ въ мѣстѣ безопасномъ, раскольниковъ было много; но все-таки разсказъ Алексѣева преувеличенъ, какъ показываютъ самыя выраженія: *вси народи, со всѣхъ странъ, господіе и госпожи, безчисленные народы.* Конечно, не церковь покровская, а безопасность жительства тянула раскольниковъ на Вѣтку. Между тѣмъ, г. Щаповъ, на основаніи этого показанія, нарисовалъ высокую картину богослуженія въ скитахъ раскольническихъ и выставляетъ ее какъ причину, привлекавшую православныхъ въ расколъ. Для подобнаго описанія нужно бы привести свидѣтельства поточнѣе, не допуская никакого произвола. И что̀ это за причина распространенія раскола? Развѣ въ нашихъ православныхъ церквахъ не было такихъ же иконостасовъ? Развѣ нашъ уставъ отвергаетъ такое благочиніе въ храмѣ? Развѣ въ нашихъ православныхъ монастыряхъ служба не продолжалась по 4, по 5 и болѣе часовъ? Развѣ благочиніе въ нихъ нѐ соблюдалось въ точности по уставу? Да и откуда иначе раскольники могли заимствовать такое благочиніе? А если и въ православныхъ обителяхъ церковное благочиніе строго соблюдалось, то какимъ образомъ раскольники своимъ благочиніемъ могли дѣйствовать на совращеніе православныхъ? Вообще сочиненіе г. Щапова страдаетъ отсутствіемъ исторической критики, и въ этомъ отношеніи не характеризуется чертами труда ученаго».

На стр. 83. «Во многихъ мѣстахъ у г. Щапова ощутителенъ недостатокъ фактовъ; а отсюда—два зла: во-первыхъ, одинъ и тотъ же фактъ приводится въ подтвержденіе разныхъ мыслей; во-вторыхъ, на основаніи немногихъ фактовъ дѣлаются общія *аподиктическія* заключенія. Не лучше ли было бы въ подобныхъ случаяхъ держаться древняго правила: *чего не знаешь, того не утверждай и не оспаривай, а паче вопроси,* изслѣдуй? Такъ, напр., говоря о недостаткѣ духовныхъ училищъ и духовнаго просвѣщенія въ первой половинѣ XVIII вѣка, г. Щаповъ, на основаніи свѣдѣній о казанской семинаріи, утверждаетъ, будто нѣкоторые только, *весьма немногіе,* изъ епархіальныхъ архипастырей того времени незабвенны своимъ попеченіемъ объ учрежденіи духовныхъ училищъ, о пріисканіи способовъ для обученія духовнаго юношества, и будто, съ другой стороны, большинство архипастырей замедляло устройство семинарій и училищъ, даже не сочувствовало учрежденію ихъ и распускало по домамъ учениковъ, собранныхъ ихъ предшественниками (стр. 436—437)! Мы имѣемъ основаніе утверждать противное. Епископовъ, не сочувствовавшихъ движенію духовнаго просвѣщенія въ первой половинѣ XVIII вѣка, являлось весьма мало,—и то были пастыри, сами не получившіе классическаго образованія въ академіяхъ, и вышедшіе изъ школы монастырскаго подвижничества. Но Святѣйшій Синодъ и рѣшительное большинство епископовъ дѣятельно, съ пожертвованіями собственныхъ средствъ, заводили и поддерживали школы. Иначе, какъ же объяснить то, что съ 1721 по 1764 г., на землѣ неграмотной, образовалось около 28 семинарій, имѣющихъ, по крайнѣй мѣрѣ, философскіе классы, кромѣ низшихъ училищъ, которыхъ въ одной новгородской епархіи

было до 12-ти? Нѣкоторыя семинаріи и училища, наприм., нижегородскія, учреждены были именно епископами, и притомъ съ спеціальною цѣлію—приготовлять людей, которые, получивъ санъ священства, помогали бы епископамъ обращать раскольниковъ въ православную церковь. А шли наши училища медленно отъ другихъ причинъ, особенно же отъ недостатка матеріальныхъ средствъ для правильнаго организованія ихъ».

На стр. 84. «Самый важный, такъ сказать, ученическій недостатокъ книги г. Щапова заключается въ *крайности воззрѣнія*. Поставивъ себѣ задачею—изыскать причины происхожденія и распространенія раскола, онъ вездѣ ищетъ ихъ въ недостаткахъ церкви и общества; такъ что расколъ, по его книгѣ, правъ, а все, чѣмъ онъ былъ окруженъ, виновато. Въ особенности вина падаетъ, кромѣ Никона, на духовенство и общество. Г. Щаповъ не хочетъ знать, какія мѣры принимало духовенство противъ раскола, не хочетъ вникнуть, насколько исторически виновато духовенство, и какое именно духовенство виновато въ отдѣленіи и усиленіи его: онъ твердитъ одно, что духовенство виновато. И до какихъ крайностей доходятъ иногда его положенія! Возьмемъ для доказательства хоть одинъ примѣръ. «Не говоря о жестокихъ гражданскихъ казняхъ», пишетъ г. Щаповъ, «которымъ подвергали раскольниковъ, и которыя только сильнѣе раздражали, озлобляли, ожесточали ихъ, и тѣмъ еще болѣе усиливали оппозицію раскола,—самая ссылка раскольниковъ немало способствовала распространенію его. Въ самомъ началѣ, какъ только открылся расколъ, царь Алексѣй Михайловичъ многихъ раскольниковъ послалъ *въ оземствованіе и въ темницы заточи*. Многіе изъ этихъ сосланныхъ, при Алексѣѣ Михайловичѣ, въ мѣстахъ ссылки и заточенія, какъ извѣстно, были первыми расколоучителями. Многіе раскольники ссылаемы и заточаемы были въ монастыри: и здѣсь они, какъ сказано въ актахъ, притворствомъ и лукавымъ ухищреніемъ выманивались и, уходя изъ монастырей въ иныя мѣста, чинили противность горше перваго (стр. 546)». Наказанія ожесточали расколъ, усиливали оппозицію. Кто же виноватъ: наказанія ли, которыхъ заслуживали раскольники, или нравственное упорство раскольниковъ? Въ мѣстахъ ссылки раскольники дѣлались расколоучителями. Кто же опять виноватъ: ссылка ли, или раскольники, которые не хотѣли исправиться и въ ссылкѣ? Значитъ, было бы лучше—оставить раскольниковъ жить и дѣйствовать по волѣ. Значитъ, тюрьма виновата въ томъ, что злодѣи, закованные въ ней, заражаютъ своимъ злодѣйствомъ менѣе преступныхъ людей. Раскольники, убѣгая изъ монастырей, чинили противность горше перваго. Итакъ, не слѣдовало ихъ посылать въ монастыри!... Такова логика г. Щапова, увлеченнаго необдуманно въ крайность воззрѣнія!»

Посему справедливо будетъ заключить:

1) что не исполнилъ своего долга цензоръ, который одобрилъ сію книгу для напечатанія, не потребовавъ исправленія мыслей несправедливыхъ и вредныхъ,

2) что нужно предварить цензурные духовные комитеты книгъ, чтобы, въ случаѣ представленія сей книги для новаго изданія, не допускали вновь напечатать оную безъ исправленія, и чтобы по исправленіи допустили ее до печатанія не иначе, какъ по разсмотрѣніи мнѣнія цензурнаго комитета въ академической конференціи.

19 Мая, 1860 г. [1])

552.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ по вопросу о мѣрахъ къ благоустроенію алтайской духовной миссіи.

(1860 г., 3 іюля).

Князь С. Н. Урусовъ, письмомъ, отъ 11 іюня, 1860 г., просилъ митрополита Филарета доставить, для доклада Государынѣ Императрицѣ, заключеніе о томъ: какія изъ предположеній іеромонаха Іоанна [2]) и въ какой мѣрѣ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 100; докум. № 29.

[2]) Парѳеній еп. томскій, въ письмѣ отъ 14 октября, 1860 г., къ князю С. Н. Урусову, въ такихъ выраженіяхъ отозвался объ іеромонахѣ Іоаннѣ: «съ поступленія своего, въ 1850 г., изъ іеромонаховъ сначала ниловой пустыни, а потомъ московскаго знаменскаго монастыря, на служеніе алтайской духовной миссіи, іеромонахъ Іоаннъ съ сердечною любовію посвятилъ себя разнообразному служенію при миссіи. Избравъ, по соглашенію съ начальникомъ миссіи, главнымъ пунктомъ для своего дѣйствованія небольшую долину при рѣчкѣ Чемалѣ, впадающей въ р. Катунь, онъ, занимаясь проповѣдываніемъ Евангелія инородцамъ, кочующимъ въ окрестныхъ мѣстахъ, занимался, вмѣстѣ съ тѣмъ и устроеніемъ молитвеннаго дома для постояннаго помѣщенія походной церкви въ станѣ чемальскомъ, а также устроеніемъ хозяйственныхъ заведеній стана. Въ непродолжительное время онъ успѣлъ поселить въ Чемалѣ отъ 8—10 новокрещенныхъ семействъ, которыя на первый разъ расположились въ юртахъ, близъ миссіонерскаго заведенія. Но такъ какъ кругъ миссіонерскаго служенія, избранный іеромонахомъ Іоанномъ былъ трудный, по особенной дикости инородцевъ тамошняго края, даже по неблагопріятству самой мѣстности, гдѣ издавна находился притонъ для идолослужителей въ служеніи духамъ нечистымъ, свидѣтельствомъ чего оставался, и по поступленіи іеромонаха Іоанна на Чемалъ, огромный каменный идолъ, у подножія котораго, на значительное пространство, разсыпаны были въ землѣ и поверхъ земли кости идоложертвенныхъ животныхъ: то здоровье іеромонаха Іоанна, и безъ того некрѣпкое, ослабѣло до того, что онъ, въ 1854 году, испросилъ себѣ увольненіе отъ служенія миссіи для поступленія въ томскій алексѣевскій монастырь. Но воспоминаніе о любимомъ служеніи, о новокрещенныхъ инородцахъ, къ которымъ іеромонахъ Іоаннъ привязанъ былъ отеческою любовію, заставили его снова, въ 1855 году, вступить на миссіонерское служеніе при томъ же чемальскомъ станѣ, но опять не надолго. Вновь разстроенное его здоровье заставило его снова испросить себѣ у Святѣйшаго Сунода болѣе спокойный, нежели въ алексѣевскомъ монастырѣ, пріютъ,—въ саровской пустыни; но и здѣсь мысль о миссіи не

могутъ быть осуществлены съ пользою для алтайской миссіи, такъ какъ Ея Величеству, коей былъ представляемъ сей іеромонахъ, угодно было, чтобы его предположенія были представлены на благоусмотрѣніе митрополита Филарета.

Митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ князю С. Н. Урусову слѣдующимъ письмомъ:

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

По волѣ Ея Императорскаго Величества, отъ 11 іюня, ваше сіятельство требовали отъ меня мнѣнія, какія изъ предположеній алтайской миссіи іеромонаха Іоанна и въ какой мѣрѣ могутъ быть осуществлены съ пользою для миссіи.

Іеромонахъ Іоаннъ, по моему предложенію, написалъ вкратцѣ свои предположенія, отказавшись отъ обстоятельныхъ объясненій. Предположенія сіи разсмотрѣны мною, и сіе разсмотрѣніе изложено въ запискѣ, при семъ препровождаемой.

Непріятно было мнѣ рѣшиться написать послѣднюю статью сей записки; но я нашелъ необходимымъ рѣшиться на сіе, чтобы, вслѣдствіе умолчанія, не произошло вредныхъ послѣдствій. О покушеніи іеромонаха Іоанна, низложить саровскаго настоятеля и поставить себя на его мѣсто, извѣстно изъ письма сего настоятеля и изъ другаго вѣрнаго источника. А что о поведеніи его при миссіи въ запискѣ моей сказано очень скромно, то изволите усмотрѣть изъ двухъ подлинныхъ писемъ начальника миссіи протоіерея Ландышева къ московскому священнику Николаю Лаврову, около двадцати лѣтъ состоящему въ сношеніи съ миссіею, собирающему для нея пособія, и исполняю-

---

оставляла его Побуждаемый отысканіемъ способовъ къ уврачеванію своего разстроеннаго здоровья, іеромонахъ Іоаннъ испросилъ себѣ дозволеніе отправиться сначала въ Москву, а потомъ въ С.-Петербургъ. Здѣсь онъ обратилъ на себя вниманіе начальства своимъ усердіемъ къ миссіи и получилъ разрѣшеніе на сборъ доброхотныхъ даяній въ пользу бѣдныхъ новокрещенныхъ алтайцевъ. Труды его увѣнчались успѣхомъ, и онъ въ августѣ мѣсяцѣ снова поступилъ на служеніе миссіи, въ прежнее мѣсто служенія на Чемалѣ.

Что касается вообще до личности іеромонаха Іоанна, то онъ правилъ честныхъ, благонастроенъ въ духѣ иноческой жизни и имѣетъ къ ней сердечное влеченіе; правдивъ и говоритъ правду безъ лицепріятія; нестяжателенъ до готовности раздѣлить съ новокрещенными послѣдній кусокъ хлѣба; для служенія миссіонерскаго очень благопотребенъ и опытенъ; знакомъ по навыку съ медицинскими пособіями, что особенно благотворно въ дѣлѣ миссіонерскаго служенія; но разстроенное здоровье воспитало въ немъ духъ мнительности, отъ котораго онъ иногда сильно немоществуетъ».

Дальнѣйшія свѣдѣнія объ іеромонахѣ Іоаннѣ видны изъ мнѣнія митрополита Филарета.

щему ея порученія. Письма сіи, думаю, приведутъ васъ къ заключенію, болѣе, нежели въ моей запискѣ, рѣшительному, именно, что нужно совсѣмъ удалить іеромонаха Іоанна отъ миссіи.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Лаврѣ. 3 Іюля, 1860 г.

О предположеніяхъ миссіонера іеромонаха Іоанна.

I. Для опредѣленія основательности предположеній іеромонаха Іоанна, и въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, предложено было ему написать оныя. Онъ написалъ, что предположенія, имъ высказанныя, «служащія къ благоустроенію алтайской миссіи состояли въ слѣдующемъ: 1) чтобы устроено было въ г. С.-Петербургѣ, на удобномъ и приличномъ мѣстѣ, подворье или часовня, въ честь Царицы Небесной Одигитріи и 2) посланы были 2 или 3 діакониссы или сестры милосердія для сослуженія миссіи».

II. Что̀ такое *подворье* въ духовномъ вѣдомствѣ? Архіереи нѣкоторыхъ епархій и архимандриты нѣкоторыхъ монастырей имѣли нужду жить въ столицахъ, прежде при патріархѣ, потомъ при Сѵнодѣ и сѵнодальной конторѣ, и для сего имѣли въ столицахъ подворья, большею частію съ домовыми церквами. Нѣкоторыя подворья донынѣ сохранили сіе назначеніе, а нѣкоторыя, по нуждамъ епархій и монастырей, обращены въ домы, приносящіе доходъ. Какъ примѣнить сіе къ алтайской миссіи? Найдется ли для сего въ Петербургѣ мѣсто, не удаленное отъ средины города, ибо на краю оно было бы безполезно? Найдутся ли способы купить или построить домъ? Кто будетъ управлять подворьемъ и поддерживать его? Не видно способовъ разрѣшить сіи вопросы удовлетворительно и благонадежно.

III. Что такое *часовни?* Церковныя зданія, въ которыхъ не можно совершать литургіи, а можно только пѣть *часы* и

молебны. Изъ сего видно, что и начало и назначеніе сихъ зданій должно быть священное, а не хозяйственное. Такъ, въ Москвѣ устроены: часовня иверская, въ честь чудотворныя иконы, часовня крестовская, въ ознаменованіе мѣста срѣтенія мощей святителя Филиппа. Такія часовни естественно, пріобрѣтаютъ благоговѣніе народа, такъ что приношенія на украшеніе святыни, на свѣчи, на ладанъ избыточествуютъ, и могутъ быть употребляемы для другихъ церковныхъ и благотворительныхъ назначеній. Дѣло приближено было бы къ церковному понятію, еслибы кто-нибудь, по благочестивому побужденію, построилъ часовню, и съ тѣмъ вмѣстѣ могущіе быть въ ней избытки приношеній назначилъ на богоугодное дѣло алтайской миссіи. Но іеромонахъ Іоаннъ ничего подобнаго не указываетъ. А строить часовню прямо и единственно для того, чтобы доставить чрезъ нее деньги, было бы не въ духѣ церковномъ. Притомъ и здѣсь предстоятъ тѣ же неудоборазрѣшимые вопросы, которые предложены въ предыдущей статьѣ.

IV. Что̀ такое *діаконисса?* Это было въ древности церковнослужебное лице, посвящаемое, отчасти, подобно діакону, имѣющее назначеніе помогать лицамъ своего пола, во время оглашенія и крещенія, наблюдать за благочиніемъ ихъ въ церквахъ, посѣщать бѣдныхъ и бѣдствующихъ во время гоненій. По измѣнившимся обстоятельствамъ, чина діаконисс уже давно не видно въ православной церкви. Сомнительно, найдетъ ли Святѣйшій Сѵнодъ удобнымъ возобновить въ церкви сей чинъ, по требованію іеромонаха Іоанна. Сестры милосердія, безъ посвященія въ діаконниссы, могли бы при алтайской миссіи исполнять то же, что̀ дѣлали бы діаконниссы.

V. Почему нужно отправить къ алтайской миссіи двухъ или трехъ сестеръ милосердія?—Сей вопросъ предложенъ былъ іеромонаху Іоанну; и онъ отвѣчалъ, что во время холеры къ нему привозили больныхъ женщинъ и ему неудобно было помогать имъ. Но случай одновременный и преходящій не даетъ твердаго основанія учрежденію постоянному.

VI. Впрочемъ, для сестеръ милосердія и во всякое время нашлись бы занятія, полезныя для миссіи. Но іеромонахъ Іоаннъ ничего не представилъ относительно возможности приспособить ихъ къ миссіи. Для дѣйствованія на инородцевъ

надобно сколько-нибудь узнать ихъ языкъ: а это труднѣе въ отношеніи къ языку необразованному, нежели къ образованному. Найдетъ ли миссія способы дать сестрамъ милосердія помѣщеніе и содержаніе? Миссія имѣетъ нѣсколько становъ, расположенныхъ на большихъ разстояніяхъ, имѣющихъ церковь или зданіе для постановленія походной церкви и помѣщеніе для миссіонера, іеромонаха или священника, и служащаго при немъ. Если здѣсь, по представленному іеромонахомъ Іоанномъ примѣру, понадобится сестра милосердія: гдѣ ее помѣстить? Въ жилищѣ іеромонаха неудобно, несогласно съ правилами, неблагообразно; неудобно и отослать ее въ юрту инородца. Іеромонахъ Іоаннъ былъ спрошенъ, съ согласія ли начальника миссіи протоіерея Ландышева сдѣлалъ онъ свои предположенія, онъ сего не подтвердилъ. Итакъ, если взять его предположеніе во вниманіе, то нужно спросить начальника миссіи, дѣйствительно ли нужны сестры милосердія, и какъ можно приспособить ихъ къ миссіи.

VII. Извѣстно, что должность діакониссы или сестры милосердія съ достойнымъ уваженія усердіемъ и благоразуміемъ проходитъ супруга протоіерея Ландышева. Она, изучивъ татарскій языкъ, руководствуетъ лица своего пола, готовящіяся къ крещенію, учитъ дѣтей, печется о больныхъ и нищихъ. Еслибы нашлась сестра милосердія, которая предложила бы себя въ руководство и въ помощь супругѣ протоіерея: это было бы простое и съ тѣмъ вмѣстѣ дѣйствительное вспоможеніе миссіи. Впрочемъ, здѣсь повторить должно: надобно спросить начальника миссіи.

VIII. О. Іоаннъ сказывалъ еще, что предполагается устроить для миссіи монастырь. Сіе подало причину спросить его: удобно ли, чтобы начальникъ миссіи протоіерей управлялъ миссіонерскимъ монастыремъ? И напротивъ удобно ли и полезно ли, чтобы новый и незнакомый съ дѣломъ миссіи архимандритъ взялъ въ управленіе миссію и протоіерея Ландышева, имѣющаго въ дѣлѣ ея болѣе нежели двадцатилѣтнюю опытность, и заслужившаго уваженіе отъ всѣхъ, которые знаютъ его и его дѣла *)? О. Іоаннъ не разрѣшилъ сихъ вопросовъ.

*) *О семъ свидѣтельство постороннято наблюдателя можно видѣть въ письмѣ изъ Том-*

IX. При семъ невольно возбуждается забота, чтобы образъ дѣйствованія іеромонаха Іоанна и его способность изобрѣтать предположенія, но не способы къ исполненію ихъ, не послужили, вмѣсто пользы, къ затрудненію алтайской миссіи. А сія забота заставляетъ сказать слово предосторожности о томъ, мимо чего желательно было бы пройти въ молчаніи. Іеромонахъ Іоаннъ, служа при миссіи нѣсколько лѣтъ, былъ своимъ характеромъ въ тягость начальнику миссіи, и самъ разстроился духомъ и впалъ въ уныніе. Посему онъ испросилъ позволеніе отдохнуть въ саровской пустыни, чтобы улучшить свое здоровье; но, пришедъ въ сію обитель, впалъ въ искушеніе составить предположеніе, чтобы братія, имѣющіе настоятеля, избрали въ настоятеля его, Іоанна, при чемъ увѣрялъ ихъ, что для сего дѣла найдется сильное покровительство. Однако предположеніе открылось и упало. Бывъ уволенъ въ саровскую пустынь, онъ, по всей вѣроятности, безъ позволенія начальства отправился въ Петербургъ, гдѣ дѣйствовалъ въ пользу миссіи, но безъ согласія съ начальникомъ ея. Теперь, пріобрѣтя своимъ дѣйствованіемъ больше прежняго значеніе, не принесетъ ли онъ миссіи, къ которой возвращается, затрудненій болѣе прежняго, и еще болѣе, если случится ему быть настоятелемъ предполагаемаго миссіонерскаго монастыря? Никакъ не излишнею предосторожностію было бы сказать тихое слово епархіальному преосвященному, чтобы онъ возъимѣлъ спокойное, но бдительное наблюденіе, будетъ ли іеромонахъ Іоаннъ дѣйствовать въ мирѣ и въ гармоніи съ начальникомъ и другими членами алтайской миссіи.

3 Іюля, 1860 г. [1]).

Князь С. Н. Урусовъ письмомъ, отъ 22 августа, 1860 г., за № 5726, по порученію Государыни Императрицы, увѣдомилъ митрополита Филарета, что Ея Величество вполнѣ согласилась съ доложенными ей соображеніями его по поводу предположеній іеромонаха Іоанна касательно алтайской миссіи.

ска, въ мартовской книжкѣ повременнаго изданія «Душеполезное чтеніе». Примѣч. митрополита Филарета.

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 90, докум. № 4. Подлинн. бум., по этому дѣлу хранятся въ дѣлѣ канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1860 г., № 11.

553.

Мнѣніе митрополита Филарета о присоединеніи мелхитовъ къ православной церкви.

(1860 г., 20 іюля.)

I. Ходъ дѣла о присоединеніи мелхитовъ къ православной церкви, какъ онъ описанъ въ депешѣ, отъ 21 іюня, сего 1860 года, подаетъ добрую надежду. Дѣйствовавшіе со стороны православной церкви вели оное такъ, что при существующихъ обстоятельствахъ едвали можно было бы требовать отъ нихъ большаго. Мелхиты признаютъ православные догматы и семь вселенскихъ соборовъ; принимаютъ православный катихизисъ Святѣйшаго Сѵнода; такимъ образомъ признано все, чему учитъ и чего требуетъ православная церковь. Если они желаютъ сохранить самостоятельность своей церкви, то они имѣютъ на сіе нѣкоторое право; потому что имѣютъ оную; притомъ для выраженія союза съ православною церковію, они соглашаются воспоминать въ богослуженіи мѣстнаго православнаго патріарха. Итакъ, дѣло, актомъ 12 мая, поставлено на хорошую дорогу. Надобно вести его къ цѣли съ осторожностію, кротостію и снисхожденіемъ. При малѣйшей неосторожности оно вырвется изъ рукъ, или упадетъ въ пропасть, откуда поднять оное будетъ очень трудно, или совсѣмъ невозможно.

II. Опасаться можно, что греческіе іерархи пожелаютъ большаго подчиненія мелхитовъ. На сіе можно сказать имъ: вы предъ симъ не пользовались ни единствомъ, ни подчиненіемъ мелхитовъ; если теперь нельзя достигнуть и того, и другаго, воспользуйтесь хотя однимъ изъ сихъ благъ, то есть единеніемъ, вожделѣннымъ для святой церкви, не слишкомъ настоя на то, что̀ было бы пріятно вашей власти.

III. При лучшихъ обстоятельствахъ можно было бы предложить, чтобы митрополитъ присоединяемыхъ къ православной церкви мелхитовъ, свободно избираемый ими самими, былъ рукополагаемъ вселенскимъ патріархомъ; но въ настоящихъ обстоятельствахъ это ненадежно. Мелхитамъ извѣстны

неправильности при поставленіи архіереевъ, которыми вызвано составленіе новыхъ о семъ правилъ: лучше ли будетъ по новымъ правиламъ, опыта еще нѣтъ. Къ несчастію, въ сіе самое время въ глазахъ примѣръ, какимъ затрудненіямъ подверглось рукоположеніе архіепископа синайскаго [1]), свободно избраннаго синайскимъ обществомъ. Іерусалимскій патріархъ напечаталъ всѣ акты сего неблаговиднаго дѣла, къ радости враговъ православной церкви.

IV. Патріархъ александрійскій предлагаетъ, чтобы мельхиты прислали въ Константинополь своихъ уполномоченныхъ для переговоровъ о присоединеніи. Это можетъ повредить дѣлу. Мельхиты затруднятся такъ открыто себя выставить, тогда какъ требованіемъ переговоровъ выражается сомнительное положеніе дѣла. А греческое духовенство, вѣроятно, увеличитъ требованія, *войдетъ* въ споры о предметахъ несущественныхъ, и мельхитскіе уполномоченные затруднятся отвѣчать на то, о чемъ довѣрители ихъ не разсуждали. Такъ можетъ случиться, что дѣло запутается и продлится, дастся время противодѣйствію, и посредствомъ увеличенныхъ требованій потеряно будетъ все. Надежнѣе было бы предложить греческимъ іерархамъ, на предварительное разсмотрѣніе, условія соединенія, изложенныя въ письмѣ 12 мая; и если они признаны будутъ удовлетворительными, то дать знать мельхитамъ, что они съ полною надеждою могутъ написать въ томъ же смыслѣ просьбу къ святѣйшему патріарху и къ великой церкви, съ большимъ, быть можетъ числомъ подписей, и съ нею прислать въ Константинополь уполномоченныхъ для окончанія дѣла.

V. Темную сторону дѣла представляетъ то, что мельхиты требуютъ помощи и средствъ для построенія церквей, опасаясь, что церкви у нихъ отобраны будутъ римско-католиками. Положимъ, что священники и весь приходъ, или, за исключеніемъ немногихъ, рѣшились присоединиться къ православной церкви. Какъ могутъ римско-католики отнять у нихъ церковь? Могутъ отнять церковь, если большинство прихожанъ остается на римской сторонѣ и только меньшинство

---

[1]) Кириллъ.

идетъ въ православную церковь. Но если изъ такихъ обломковъ хотятъ устроить независимую церковь, то это дѣло мало надежное, и требуетъ осторожнаго разсмотрѣнія. Нужно тщательно дознать, чрезъ консуловъ, предвидится ли присоединеніе всецѣлое, или, по крайней мѣрѣ, въ сильномъ большинствѣ; и въ семъ только случаѣ могутъ быть благонадежно приняты предложенныя условія. Нужно также предварительное, по возможности, дознаніе, разсмотрѣніе требованія пособій на построеніе церквей. Подобныя требованія удобнѣе могутъ принимать западные христіане, при обиліи у нихъ частныхъ добровольныхъ пособій. Но въ настоящемъ случаѣ требованіе пособій, вѣроятно, падетъ на россійское правительство. Бремя можетъ оказаться нелегкимъ. И не заговоритъ ли языкомъ подозрѣнія западная политика? Да судятъ о семъ тѣ, которымъ дано ближе и проницательнѣе видѣть нехристіанское въ политикѣ христіанскихъ западныхъ державъ.

20 Іюля, 1860 г. [1]).

554.

Мнѣніе митрополита Филарета по грекоуніатскому или мелькитскому дѣлу.

(1860 г., 10 сентября.)

Печально видѣть, что блеснувшій лучъ доброй надежды для православія объятъ мракомъ неизвѣстности, препятствій и затрудненій.

По моему мнѣнію, нельзя много жаловаться на то, что мѣстоблюститель вселенскаго патріаршаго престола съ сѵнодомъ на просьбу мелькитскаго священника Ханны далъ отвѣтъ, не имѣющій значенія.

Не неосновательна осторожность, чтобы не впасть въ противорѣчіе съ будущимъ патріархомъ, и тѣмъ паче, что просьба ищущихъ православнаго общенія церкви очень мало

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи, № 74, докум. № 8

обѣщаетъ православію въ отношеніи къ единству, а требуетъ очень много совершенной независимости и признанія ея государственною властію, которая и зависитъ отъ государственной власти, а не отъ патріарха и сѵнода.

Прежде повѣренные мелхитскіе обѣщали постоянно видъ единства съ православною церковію, по крайней мѣрѣ, въ томъ, что обѣщали поминать при богослуженіи мѣстнаго патріарха. Въ просьбѣ священника Ханны сего нѣтъ.

Болѣе значительнымъ, но не угрожающимъ свободѣ мелхитовъ, выраженіемъ единства съ православною церковію было бы то, еслибы они своего митрополита выбирали сами, а рукополагалъ его вселенскій патріархъ, подобно какъ синайскіе братія избираютъ сами себѣ архіепископа, а рукополагаетъ его патріархъ іерусалимскій.

Еслибы два, теперь указанныя, выраженія единства были предложены въ просьбѣ священника Ханны: мѣстоблюститель и сѵнодъ имѣли бы болѣе основанія отвѣчать ему изъявленіемъ надежды успѣха.

Великая церковь болѣе желаетъ имѣть дщерей, нежели сестеръ.

Теперь едвали что̀ можно сдѣлать въ отношеніи къ успѣху сего дѣла, какъ желать скорѣйшаго избранія вселенскаго патріарха и, если можно, споспѣшествовать сему.

10 Сентября, 1860 г. [1]).

555.

Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «О жалобахъ и требованіяхъ молдавскаго духовенства» *).

(1860 г., 21 сентября.)

I. Въ запискѣ митрополита Софронія сказано, что департаментъ, завѣдывающій церковными имѣніями, обязанный

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 74; докум. № 11.

*) *Представители: пламецкій іеромонахъ Θеофанъ и падворный совѣтникъ Дабижа. Прим. митрополита Филарета.*

дѣйствовать съ согласія митрополита и духовенства, напротивъ того распоряжался имуществомъ церкви, не давая съ 1846 года никому отчета, и отъ сего произошли многія растраты и вредъ.

Если это такъ, то надлежало жаловаться и просить защиты въ ближайшіе къ 1846 годы. Тогда удобнѣе было оказать помощь; и скорою помощію были бы предупреждены дальнѣйшія утраты, теперь невозвратимыя.

II. Отнятіе у митрополита духовныхъ училищъ и смѣшеніе ихъ съ свѣтскими—мѣра сколько несправедливая, столько и вредная для церкви. Правительство, вѣроятно, не находя способовъ завести свои училища, похитило духовныя училища съ ихъ способами. Посему едвали можно достигнуть болѣе того, чтобы митрополиту предоставленъ былъ довольно полномочный надзоръ надъ училищами въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

III. О занятіи двухъ епископскихъ вакансій, кажется, можно попещись такъ, чтобы митрополитъ, по правиламъ церковнымъ, избралъ кандидатовъ, а со стороны Россіи было бы употреблено хадатайство, чтобы правительство не препятствовало рукоположенію. Молдаванскому правительству трудно будетъ выдумать благовидную причину отказа.

IV. Распоряженія о монастырскихъ имуществахъ и о самомъ начальствѣ монастырей таковы, какихъ не сдѣлали бы и Турки. Но поелику и національное собраніе признало оные противозаконными, то, кажется, не безъ надежды можно требовать возвращенія монастырямъ древнихъ правъ.

V. Что значитъ коммиссія для преобразованія духовенства и церковнаго устава? По симъ словамъ нельзя судить о дѣлѣ, и особенно въ хорошую сторону.

VI. Чтобы сохранить употребляемый донынѣ въ молдавской церкви языкъ, надобно крѣпко соединиться духовенству съ народомъ. Вообще обстоятельства требуютъ, чтобы духовенство и преданный православію народъ расположились вести себя такъ, какъ было во время кровавыхъ гоненій,—всею крѣпостію держаться за православіе и другъ за друга, и стоять въ преданномъ отъ отцевъ непоколебимо, съ готовностію на всякое самопожертвованіе. Большая, плотная масса духовен-

ства и народа можетъ привести въ недоумѣніе немногочисленныхъ лжемудрователей и парализировать ихъ замыслы.

VII. Какое безсовѣстное и безстыдное перетолкованіе словъ пророка Іереміи (I. 14.) *отъ лица сѣвера возгорятся злая*, будто они относятся къ Россіи! Кто не знаетъ, что пророкъ сказалъ это о нашествіи вавилонянъ на Іерусалимъ? Читайте у того же пророка (VI. 1.) *злая произникоша отъ сѣвера и сотреніе велико бываетъ и отъимется высота твоя, дщи Сіоня*, то есть Іерусалимъ. Кѣмъ же низложенъ Іерусалимъ: русскими или вавилонянами? Тотъ же смыслъ имѣютъ и слова Іоиля (II. 20.) Какъ нагло ругается лукавство и надъ святынею слова Божія, превращая его истину въ ложь, и надъ несчастнымъ невѣжествомъ, изъ грубой лжи сплетя ему сѣть.

VIII. Если Когальничанъ, который въ молдавской газетѣ «Звѣзда Дуная» (18 февраля 1856 г. № 17) явно отрекся отъ христіанства и произнесъ на него хулу, нынѣ служитъ министромъ внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, то на что̀ болѣе походитъ нынѣ Молдавія, на христіанское ли княжество, или на проектъ маленькаго царства антихристова? Трудно въ такомъ государствѣ защищать христіанскія дѣла.

IX. Устроить повременное изданіе въ пользу религіи, нравственности и народности, которое касалось бы и нѣкоторыхъ наукъ для разнообразной занимательности, можетъ быть полезно, если для сего найдутся люди съ знаніемъ, энергіею и съ искусствомъ привлечь вниманіе народа. Слабая защита противъ наглыхъ нападателей мало можетъ принести пользы.

X. Настоять, чтобы доходы съ бессарабскихъ имѣній молдавскаго духовенства не поступали въ руки тамошняго правительства, а управляемы были здѣсь предполагаемою администраціею, и употребляемы соотвѣтственно первоначальному назначенію, кажется, Россія имѣетъ полное право.

XI. Потребовать отчета въ забранныхъ до сего времени правительствомъ молдавскимъ доходахъ съ означенныхъ имѣній можно, чтобы уличить и подкрѣпить высшее законное распоряженіе. Но возвратить, конечно, ничего не можно.

XII. Чтобы вообще подкрѣпить въ Молдавіи духовную власть, и охранить отъ нововведеній, о семъ, вѣроятно, можно

ходатайствовать; но трудно въ семъ успѣть много, потому что это связано съ организаціею тамошняго правительства, которое способнѣе показать себя упрямымъ, нежели гибкимъ.

XIII. Предположеніе учредить въ Бессарабіи училище для молдаванъ, сербовъ и болгаровъ достойно полнаго вниманія.

XIV. Повременному изданію лучше быть въ Молдавіи, нежели внѣ ея предѣловъ.

21 Сентября, 1860 г. [1]).

556.

Отзывъ митрополита Филарета по поводу распоряженія кавказскаго комитета о дозволеніи инославнымъ миссіонѣрамъ обращать въ свое исповѣданіе язычниковъ, проживающихъ на Кавказѣ.

(1860 г., 30 сентября.)

Во всѣ времена, у всѣхъ народовъ господствующихъ, государственная религія была, есть и будетъ скрѣпленіемъ, связью, цементомъ, такъ сказать, стихій народности: языка, закона, нравовъ, правъ, обычаевъ. Гдѣ нарушалось единство религіи, тамъ стихіи народности разлагались, дробились, исчезали. Съ ними упадали правительства, разъединялись народы. Такъ, съ лютеранствомъ латинская церковь (отпавшая отъ вселенской) утратила свою внутреннюю силу, держалась по сей часъ внѣшними подставками, мірскою властію папъ, инквизиціей, іезуитизмомъ, индульгенціями, проклятіями съ Ватикана и т. п., теряла милліоны своихъ сыновъ, увлеченныхъ бурнымъ потокомъ реформаціи, и стала вынуждена, при всей нетерпимости своей, терпѣть расколы до такой степени, что согласилась на признаніе въ нѣдрѣ своемъ церкви галликанской, да еще придумала и унитскую, въ нечестныхъ видахъ и преступныхъ надеждахъ, по неблагословенію Божію, не сбывшихся.

Протестантскія правительства всѣми силами поддерживаютъ господствующія у себя вѣроисповѣданія. Англиканская,

---

[1]) Съ чернового собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 84; докум. № 1.

напримѣръ, церковь только и укоренилась настойчивымъ покровительствомъ правительства.

Великобританія, не меньше іезуитовъ, любитъ обращенія, и духъ прозелитизма въ ней также неукротимъ, какъ и въ римскомъ духовенствѣ, даромъ что миссіонеры ея стремятся при этомъ къ цѣлямъ, предпочтительно, торговымъ и политическимъ. Въ этихъ цѣляхъ и у насъ на Кавказѣ, во времена генерала Ермолова [1]), Англія пыталась сблизиться, чрезъ своихъ миссіонеровъ, проповѣдью и деньгами какъ съ непріязненными намъ, такъ и съ мирными, или покоренными племенами. Но Ермоловъ остановилъ и уничтожилъ ихъ стремленія всѣми, зависѣвшими отъ него средствами и распоряженіями. Иначе мы вели бы впослѣдствіи войну уже не съ дикарями, а частію съ образованными, и, стало быть, съ опаснѣйшими врагами.

И вотъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ, недавнимъ оглашеніемъ гибельной мысли кавказскаго комитета (который не долженъ бы рѣшать, мимо Сѵнода, духовные вопросы) открытъ широкій путь агентамъ папы и Англіи. Пусть эта мысль не новая, пусть, если не ошибаюсь, еще въ 1832 году она была заявлена; но это нисколько не оправдываетъ заблужденія и тогда и нынѣ поддержавшихъ ее лицъ, какъ ничѣмъ не оправдывается безнужное и даже вредное размноженіе съ пятидесятыхъ годовъ латинскихъ въ православной церкви епархій и безпрерывныхъ снованій по полкамъ русскихъ войскъ то ксендзовъ, то пасторовъ. Доселѣ полковыя преданія, служебное товарищество, русскій языкъ уничтожали религіозныя различія въ понятіяхъ нижнихъ чиновъ, и чуждые намъ вѣрой и языкомъ вовсе не заботились ни о пасторахъ, ни о ксендзахъ, русѣли подъ общимъ знаменемъ, сливались въ одно цѣлое съ нами, присоединялись къ господствующему въ государствѣ исповѣданію.

Наша церковь, единая истинная, апостольская церковь, всѣ прочія христіанскія и философскія вѣрованія признаетъ за расколъ и ереси. Свобода обращать отнынѣ въ Россіи

---

[1]) *Ермоловъ*, Алексѣй Петровичъ, ген.-отъ-инфант., чл. государ. сов., главнокоманд. на Кавказѣ; † 11 апрѣл., 1861 г.

нехристіанскія племена въ то или другое вѣроисповѣданіе, рушитъ основное ученіе православной, грекороссійской, восточной, истинно Христовой церкви: эта мѣра, не скажу терпимости, а безвѣрія и потрясенія государственныхъ и духовныхъ законовъ, правъ и обычаевъ, упрочитъ, усилитъ и породитъ вновь расколы. Терпимость значитъ не согласіе на *всеобращенія*, не признаніе ересей, а только отсутствіе гоненія, допущеніе иновѣрцамъ пребывать въ своей природной религіи, коснѣть въ заблужденіяхъ, доколѣ не озаритъ ихъ свѣтъ благодати, квакеръ ли это, или еврей, гернгутеръ или мусульманинъ, папежникъ или язычникъ.

Іезуиты, проникнувъ къ намъ, подъ именемъ того или другаго римскаго ордена, расширятъ совращенія посреди нашихъ раскольниковъ и даже посреди православныхъ; а миссіонеры Англіи, съ ихъ терпѣніемъ, съ ихъ твердостію, и особенно съ ихъ деньгами, въ нѣсколько лѣтъ обратятъ въ христіанство нашихъ нехристіанъ не только на Кавказѣ, а и въ Сибири и въ цѣлой Россіи: татары, калмыки, киргизы и т. д. всѣ станутъ *англичанами*, усвоивъ себѣ съ проповѣдью и языкъ, и понятія, и науку, и нравы англичанъ... Не пройдетъ 20, 30 лѣтъ—и отъ Кавказа до Крыма, отъ Амура и Каспія до границъ Китая, Хивы, Бухары и т. д.—въ Россіи образуется *Англія*, и богатѣйшіе, лучшіе во всѣхъ отношеніяхъ, края отторгнутся отъ нея, безъ войны, безъ политическихъ потрясеній, естественной силою непобѣдимыхъ обстоятельствъ.

Теперь еще можно предупредить столь горестную будущность: стоитъ только поручить Святѣйшему Правительствующему Суноду обсудить и представить во всеподданнѣйшемъ докладѣ свои соображенія и каноническія опроверженія самоубійственной мѣры, допущенной безъ его вѣдома и вопреки его правамъ и государственнымъ законамъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что не только Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, но и все духовенство не опровергнетъ историческихъ указаній и выводовъ настоящей записки и единодушно заговоритъ противъ распоряженій 1832 и 1860 гг., если отобрать мнѣнія епархіальныхъ начальниковъ, а еще бы лучше, мѣстныхъ епархіальныхъ соборовъ по животрепещу-

щему вопросу: «быть или не быть православію въ Россіи, и самой Россіи?»

До окончательнаго разрѣшенія столь важнаго, грознаго, по послѣдствіямъ, дѣла, необходимо объявить новое предположеніе *«объ обращеніяхъ въ христіанство»* пріостановленнымъ, до положительнаго обсужденія его, на основаніи коренныхъ узаконеній, духовныхъ и государственныхъ, мѣстными духовными соборами и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ.

Москва. 30 Сентября, 1860 г. [1]).

557.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ по поводу предложенія протоіерея І. В. Васильева, чтобы предстоятели православной церкви обратились къ папѣ съ братолюбивымъ увѣщаніемъ отказаться отъ свѣтской власти.

(1860 г., 7—8 октября)

Князь Н. С. Урусовъ, при отношеніи отъ 3 октября, 1860 года, за № 6618, препровождая «на благоусмотрѣніе» митрополита Филарета списокъ съ письма настоятеля русской въ Парижѣ церкви [2]), въ которомъ онъ предлагалъ предстоятелямъ православной церкви обратиться къ папѣ съ братолюбивымъ увѣщаніемъ отказаться отъ свѣтской власти, покорнѣйше просилъ его, при возвращеніи означеннаго списка, почтить сообщеніемъ мнѣнія о главномъ предметѣ письма, равно какъ и о томъ, удобно ли исполнить желаніе о. протоіерея, касающееся упоминаемой имъ статьи нѣмецкаго журнала, въ которой довольно подробно описанъ внѣшній и внутренній видъ русской церкви въ Парижѣ, а въ вступительныхъ строкахъ статьи сдѣлано нѣсколько общихъ замѣчаній о достоинствѣ и историческомъ значеніи восточной православной церкви.

На отношеніи этомъ вверху, митрополитъ написалъ:

«Окт. 7. По первому предмету отвѣтствовать отрицательно, съ возвращеніемъ письма».

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 106; докум. № 8.

[2]) Васильевъ, Іосифъ Васильевичъ, прот. при посольск. цер. въ Парижѣ, потомъ при Св. Синодѣ, и предсѣд. духовно-учебн. комит.; † 26 дек., 1881 г.

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 3 октября, 1860 года, № 6618, препровожденный ко мнѣ списокъ съ письма протоіерея Васильева при семъ возвращаю.

Предложеніе «предстоятелямъ православной церкви обратиться къ папѣ съ братолюбивымъ увѣщаніемъ отказаться отъ свѣтской власти», по моему мнѣнію, неудобоисполнимо.

Еслибы положеніе и служеніе іерарха, состоящаго въ общеніи съ православною церковію, усматривалось затруднительнымъ и запутаннымъ свѣтскими обстоятельствами: братолюбивый совѣтъ предстоятелей другихъ православныхъ церквей, чтобы онъ освободилъ себя отъ сихъ узъ и держался въ сферѣ чисто духовной, было бы умѣстно и удобно. Не такъ между предстоятелями церквей, не состоящихъ въ общеніи.

Если прилично предстоятелямъ православной церкви озаботиться, чтобы подать папѣ полезныя мысли, то, конечно, преимущественно въ отношеніи къ чистотѣ высшихъ догматовъ. Но если о семъ предложить о. протоіерей не нашелъ удобнымъ, то еще менѣе удобно пройти мимо первостепеннаго предмета и заботиться о второстепенномъ.

Можно ли надѣяться, что папа приметъ увѣщаніе? Конечно нѣтъ. Для чего же предпринимать движеніе, при увѣренности, что нельзя достигнуть цѣли?

Предполагаемое увѣщаніе папа уже имѣетъ, даже и отъ нѣкоторыхъ людей своей церкви. Съ миромъ ли онъ принялъ оное? Онъ вооружился проклятіями, и многіе члены его церкви сочувствуютъ сему. Вѣроятно ли, что онъ признаетъ болѣе искренними и болѣе заслуживающими довѣрія совѣтниками чужихъ, нежели своихъ?

Какое вѣроятное послѣдствіе предполагаемаго увѣщанія? Болѣе или менѣе шумъ и прекословія. Какая польза болѣе мутить уже мутную воду?

Неудобство и въ томъ, что теперь на папскія владѣнія сдѣлано нападеніе, въ противность законному праву, только по праву сильнаго. Въ иное время, напримѣръ, послѣ 1812 года, удобнѣе можно было сказать папѣ: отдай твои владѣнія доброму попечителю изъ государей, поставь себя въ болѣе чистомъ церковномъ характерѣ, освободи себя отъ мірскихъ заботъ, столкновеній и опасностей. Тогда благоразумно было

бы принять сей совѣтъ; и не было бы благовиднаго возраженія противъ него. Теперь папа можетъ сказать: развѣ вы одобряете незаконно отнимающихъ у меня вѣками признанное достояніе? Обратитесь лучше къ нимъ съ увѣщаніями вашими.

Почему о. протоіерей думаетъ, что его предложеніе удобнѣе могутъ исполнить восточные патріархи, нежели Святѣйшій Сѵнодъ Россійскій? Все равно. И до того ли теперь восточной іерархіи, среди труднаго перелома внутренняго и бѣдствій, постигшихъ и угрожающихъ?

Листы лейпцигской иллюстраціи удерживаю у себя на время, чтобы посовѣтоваться съ издателями нашихъ журналовъ.

№ 92, 7—8 Октября, 1860 г. [1]).

558.

Мнѣніе митрополита Филарета о халкинскомъ училищѣ.

(1860 г., въ октябрѣ)

I. Управленіе халкинскимъ училищемъ не очень достойно подражанія. Подъ патріархомъ три ежегодные ефора, члены сѵнода, казначей, и членъ сѵнода, потомъ схолархъ, митрополитъ, наставникъ, экономъ, подчиняющійся схоларху и состоящій въ ежедневномъ сношеніи съ казначеемъ, четыре части печати въ четырехъ рукахъ, 25,000 р. с. содержанія,— для чего все это?—для 60-ти учениковъ.

II. Письмоводителя не можетъ опредѣлить схолархъ, а ефоры.

III. Для чего предъ причащеніемъ елеосвященіе, для небольныхъ.

IV. Папироска, въ 200 шагахъ отъ училища, въ устахъ старшаго воспитанника не доказываетъ хорошаго соблюденія устава, запрещающаго сіе въ училищѣ.

V. Въ 6 часовъ утра ученики встаютъ и до 8 выслу-

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода; по описи № 106, докум. №№ 9 и 10.

шиваютъ полунощницу, утреню и часы. Это видно изъ расположенія часовъ; но какъ это исполняется?

VI. Какая нужда въ двухъ іеромонахахъ, когда литургія только въ воскресные и праздничные дни?

VII. Современный греческій языкъ измѣняется, очищаясь и приближаясь къ древнему. Разумно. Было подобное и въ Россіи. А нынѣ, подъ видомъ народности, идутъ все далѣе отъ словенскаго нарѣчія къ деревенскому безграмотному говору, или площадному языковредію.

VIII. Странно, что изъ христіанскихъ писателей читаютъ только Василія Великаго, Григорія Богослова, Синесія; и даже Златоуста не читаютъ.

IX. Если «халкинскіе воспитанники оказываютъ весьма малую наклонность къ избранію собственно монашеской жизни», то не есть ли сіе признакъ, что уставъ сего училища исполняется болѣе поверхностно, нежели внутренно?

X. И въ халкинское училище проникла зараза испытанія по билетамъ. Оно основано на томъ, что и наставниковъ и учениковъ подозрѣваютъ въ обманѣ. Но этотъ способъ самъ себя обманываетъ. Способнѣйшему ученику достается простой предметъ;—и испытатель не имѣетъ случая открыть достоинство ученика. Слабому ученику достается трудный вопросъ: и испытатель затрудняется рѣшить, потому ли отвѣтъ неудовлетворителенъ, что труденъ вопросъ, или потому, что ученикъ незнающъ. Истина лучше откроется можетъ, когда испытатель выйдетъ изъ порабощенія билетамъ.

XI. Нельзя почесть удовлетворительнымъ и этого превращенія разумныхъ свидѣтельствъ о разумныхъ дѣйствіяхъ учениковъ въ безсмысленныя числа, которыя и рѣшаютъ судьбу ученика сложеніемъ и вычитаніемъ.

XII. Халкинскій учитель получаетъ жалованья 600 р. с. въ годъ. Въ другихъ константинопольскихъ училищахъ болѣе. При томъ халкинскій имѣетъ жилище и столъ. Небезполезно сличить сіе съ жалованьемъ учителей духовныхъ училищъ въ Россіи.

Октябрь, 1860 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи, № 20; докум. № 2.

559.

Письмо митрополита Филарета къ Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, по случаю кончины Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

(1860 г., въ октябрѣ.)

Не только глубоко тронутъ, но и удивленъ я снисхожденіемъ Вашего Императорскаго Величества, по которому мое смиренное изъявленіе усердія не оставлено безъ отвѣта въ такое время, когда здравіе Вашего Величества особенно требовало охранительнаго покоя, и когда печальное событіе въ вашемъ августѣйшемъ семействѣ занимало ваши мысли и чувства.

Не могу при семъ остаться въ молчаніи. Великое лишеніе, понесенное августѣйшимъ семействомъ, есть лишеніе и для всего семейства россіянъ, и особенно для тѣхъ, которые имѣли счастіе ближе узнать исполненную доброты и кротости душу въ Бозѣ почившей Государыни, между которыми смѣю считать и себя.

Но кто опредѣлилъ сіе лишеніе? Кто, какъ не Всеблагій Отецъ небесный? Итакъ, пусть любовь восчувствуетъ печаль тихую, свойственную чистой любви; но благоговѣніе къ судьбамъ Божіимъ да умѣритъ печаль и да обратитъ ее въ молитву преданности, которая была бы не полна, еслибы въ ней не было сказано: *да будетъ воля Твоя*, Отче небесный!

Всѣ помнимъ, какъ давно нѣжное здоровье въ Бозѣ почившей Государыни внушало опасенія: признаемъ милость Господа, что довольно времени хранилъ ее къ утѣшенію и укрѣпленію единства августѣйшаго семейства.

Не разъ удалялась она искать здравія вдали отъ отечества, и за нею слѣдовали опасенія. Признаемъ милосердое устроеніе Господа въ томъ, что ей дано провести послѣдніе дни среди любимаго и любящаго семейства, что, не смотря на далекое отсутствіе Государя Императора, онъ приспѣлъ благовременно, чтобы, вмѣстѣ съ вами и чадами вашими и всѣмъ семействомъ, принять ея послѣднее благословеніе,—

драгоцѣннѣйшее изъ наслѣдій: *благословеніе бо отчее утверждаетъ домы чадъ*. Успокоительно и сердечно принявъ утѣшенія вѣры, и явивъ христіанскую любовь ко всѣмъ, она понесла въ вѣчность блаженную надежду.

Молю Бога, чтобы подобныя размышленія печаль вашу и вашего августѣйшаго супруга растворили и усладили духовнымъ утѣшеніемъ, да сохранится миръ душъ вашихъ и безцѣнное для Россіи здравіе ваше [1]).

560.

Мнѣніе митрополита Филарета, «объ обязанностяхъ приходскаго духовенства при предстоящей перемѣнѣ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ»

(1860 г., 29 ноября.)

Въ отношеніи 24 ноября, сего 1860 года, вопрошается, до какой степени было бы полезно, при предстоящей перемѣнѣ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, возложить на приходскихъ священниковъ нѣкоторыя особенныя обязанности. Нужно присоединить вопросъ: въ какой степени удобно?

«Внушать крестьянамъ, чтобы *и впредь* постоянно исполняли свои обязанности въ отношеніи къ государю».

Дать предписаніе въ такомъ видѣ, значило бы сдѣлать намекъ, что повиновеніе государю, донынѣ несомнительное, *впредь* становится сомнительнымъ. Такой намекъ въ значительной степени неполезенъ.

«Имѣть самое бдительное наблюденіе, дабы церковнослужители не распространяли никакихъ ложныхъ слуховъ относительно смысла изданныхъ постановленій».

Такимъ предписаніемъ выражалось бы подозрѣніе на цѣлый классъ церковнослужителей, по такому дѣлу, которое еще не открылось, и, слѣдовательно, не могло подать повода

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 91; докум. № 13.

къ подозрѣнію въ лжетолкованіи. Огласить на цѣлый классъ людей подозрѣніе безъ основанія было бы неполезно.

Требовать отъ церковнослужителей, то есть, отъ дьячковъ и пономарей, чтобы они «*объясняли* положенія, согласно буквальному ихъ содержанію и въ духѣ данныхъ начальствомъ предписаній», неудобно. Чтобы ясно и вѣрно толковать законъ, для сего требуется образованіе высшее, нежели какое имѣютъ многіе церковнослужители. Посему, еслибы причетниковъ поставить посредниками между начальствомъ и крестьянами въ объясненіи и пониманіи закона, то надлежало бы ожидать болѣе запутанностей, нежели разрѣшенія затрудненій.

Впрочемъ, если, при введеніи въ дѣйствіе важной государственной мѣры, посильное дѣйствованіе духовенства можетъ оказать нѣкоторое сему споспѣшествованіе, то, безъ сомнѣнія, дѣятельность его, соотвѣтственно потребности, должна быть возбуждена и направлена, но такъ, чтобы духовенство дѣйствовало въ свойственномъ ему характерѣ, и не вмѣшивалось въ дѣятельность гражданскую, отъ чего могли бы произойти непріятныя недоразумѣнія и истолкованія, какъ то случилось съ духовенствомъ нѣкоторыхъ епархій при введеніи инвентарей, и по поводу ложныхъ слуховъ о скрываемомъ будто бы духовенствомъ предписаніи правительства. Предписаніе духовенству могло бы дано быть слѣдующаго, или подобнаго слѣдующему, содержанія.

I. При введеніи въ дѣйствіе новыхъ постановленій, касающихся цѣлыхъ сословій въ государствѣ, нерѣдко случается, что оныя не всѣми принимаются съ должнымъ расположеніемъ, чему причиною могутъ быть иногда недоразумѣнія, иногда неправильныя внушенія отъ людей, управляемыхъ своими частными видами, иногда нѣкоторыя дѣйствительныя затрудненія, соединенныя съ новостію дѣла, прежде нежели къ нему приспособились. Подобные случаи могутъ встрѣтиться и при введеніи новаго постановленія объ отношеніи крестьянъ къ помѣщикамъ. Каждый вѣрноподданный, особенно достигшій нѣкоторыхъ степеней образованности, когда встрѣчается съ случаемъ сего рода, обязанъ, по мѣрѣ возможности, споспѣшествовать прекращенію недоразумѣнія, ослабленію неправиль-

наго внушенія, уменьшенію и преодолѣнію затрудненій. Въ исполненіи сей общей обязанности, безъ сомнѣнія, должны принять, по мѣрѣ возможности, участіе сельскіе приходскіе священники, по самому служенію своему, состоящіе въ близкихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ.

II. Всегдашняя обязанность священниковъ есть, между прочимъ, поучать прихожанъ, чтобы они соблюдали вѣрность къ государю и повиновеніе начальствамъ, отъ него поставленнымъ, чтобы неуклонно и добросовѣстно исполняли законныя повинности и платили опредѣленныя подати и наложенные или условленные оброки; чтобы, если находятъ себя неправильно отягощенными кѣмъ-либо, или чѣмъ-либо, искали защиты и облегченія, каждый по своей нуждѣ, законнымъ путемъ, не распространяя безпокойства въ обществѣ, и съ терпѣніемъ ожидали отъ начальства исправительныхъ распоряженій и дѣйствій правосудія. Такими наставленіями должны сельскіе приходскіе священники дѣйствовать и въ настоящихъ обстоятельствахъ, какъ въ церковныхъ поученіяхъ, такъ и въ домашнихъ собесѣдованіяхъ, при открывающихся къ тому случаяхъ.

III. Нѣтъ нужды, и не должно давать сему дѣйствію такой видъ, какъ бы священники особенно назначены были отъ правительства дѣйствователями въ настоящихъ обстоятельствахъ. Они должны исполнять свою обыкновенную обязанность—учить прихожанъ сколько благочестію, столько же и добрымъ дѣламъ, какъ въ нравственномъ, такъ и въ гражданскомъ отношеніи: но ученіе общее должно примѣнять, какъ благоразуміе требуетъ, и всегда къ особеннымъ открывающимся случаямъ и обстоятельствамъ.

IV. Должно изъяснять крестьянамъ, что новое о нихъ постановленіе есть плодъ отеческаго о нихъ попеченія Государя Императора, который желаетъ возвысить ихъ благосостояніе, и его довѣрія къ ихъ благоразумію, что они трудъ, который отнынѣ болѣе прежняго будетъ зависѣть отъ ихъ собственной доброй воли, разсудительно и нелѣностно употребятъ для своей и общей пользы. Посему они должны войти въ свое новое положеніе съ благодарностію, и съ ревностнымъ желаніемъ оправдать попеченіе и надежду Государя.

V. Худо понятая мысль о свободѣ и неразсудительно преувеличенныя надежды могутъ имѣть послѣдствіемъ то, что нѣкоторые крестьяне найдутъ новое свое положеніе не столь удовлетворительнымъ, какъ ожидали. Таковымъ надлежитъ изъяснить, что свобода не въ томъ состоитъ, чтобы поступать по неограниченному произволу, при чемъ не могло бы стоять никакое общество, но въ томъ, чтобы избирать и дѣлать добрыя и полезныя дѣла въ предѣлахъ, постановленныхъ закономъ, которымъ и самъ государь ограничиваетъ свои дѣла. Когда Государь восхотѣлъ даровать крестьянамъ новыя права и льготы: тогда онъ, внимая закону справедливости и своей отеческой любви ко всѣмъ вѣрноподданнымъ, не могъ не позаботиться и о томъ, чтобы охранено было благосостояніе помѣщиковъ.

VI. По свойству вещей, трудно представить, чтобы, при переходѣ крестьянъ изъ прежняго положенія въ новое, не почувствовались болѣе или менѣе важныя затрудненія въ приложеніи правъ и обязанностей къ обществамъ, къ семействамъ, къ лицамъ и въ распредѣленіи полной и неполной собственности. Жалующихся на сіе надлежитъ вразумлять и располагать къ терпѣливому перенесенію затрудненій, представленіемъ того, что никакое благоразуміе, никакая проницательность не достаточны, чтобы устроеніе новое, обширное, многосложное, разнообразное предначертаніе привести въ дѣйствіе, не допустивъ ни на волосъ какой-либо неточности; что затрудненія, происходящія отъ новости дѣла, должны уменьшиться и прекратиться терпѣливымъ и тщательнымъ къ нему приспособленіемъ; а затрудненія, соединенныя съ самымъ устройствомъ дѣла, обратятъ на себя вниманіе попечительнаго правительства, и устранены будутъ дальнѣйшими дополнительными постановленіями.

VII. Такія вразумленія и объясненія, когда нужно, священникъ долженъ предлагать прихожанамъ, какъ свои размышленія и совѣты, которые предлагать побуждаетъ его доброжелательство къ нимъ и попеченіе о ихъ благѣ и спокойствіи.

VIII. Причетникамъ отъ священника должно быть сдѣлано двоякое вразумленіе: во-первыхъ, чтобы они, слыша разсужденія о новыхъ постановленіяхъ для крестьянъ, не вмѣши-

вались въ оныя изъявленіемъ своихъ мнѣній; такъ какъ, по недостаточному пониманію дѣла, они могутъ пристать къ ложнымъ мнѣніямъ другихъ, или другимъ сообщить свои погрѣшительныя мнѣнія, отъ чего могутъ произойти вредныя послѣдствія; во-вторыхъ, чтобы они, если услышатъ между крестьянами толки, неблагопріятные дѣлу и общему спокойствію, немедленно и вѣрно доводили о томъ до свѣдѣнія священника.

IX. Если свѣдѣнія сего рода дойдутъ до священника, то онъ, охраняя свои мирныя отношенія къ прихожанамъ, существенно нужныя для его служенія, долженъ скромно и дружелюбно обратиться съ совѣтомъ къ разсудительнѣйшимъ изъ крестьянъ, и имѣющимъ вліяніе на прочихъ, чтобы оные старались пресѣчь распространеніе толковъ, могущихъ нарушить спокойствіе общества, и подвергнуть оное прещенію законной власти. Но если онъ усмотритъ людей, съ явною неблагонамѣренностію усиливающихся возбудить волненіе умовъ, въ такомъ случаѣ онъ обязанъ немедленно дать знать о семъ благочинному для донесенія епархіальному архіерею, или, смотря по удобству сообщеній, непосредственно донести епархіальному архіерею; а сей не умедлитъ сообщить полученныя свѣдѣнія соотвѣтствующему гражданскому начальству.

X. Благочинные должны наблюдать за исполненіемъ вышеизложенныхъ правилъ приходскимъ духовенствомъ; и, еслибы случилось замѣтить поступки кого-либо изъ причтовъ, несоотвѣтственные симъ правиламъ, должны исправлять оные своими наставленіями и распоряженіями, и доносить епархіальному преосвященному, что̀ усмотрѣли и какія сдѣлали распоряженія.

XI. Все указанное здѣсь дѣйствованіе *благочинныхъ* и приходскаго духовенства должно происходить съ тихостію и скромностію, и съ устраненіемъ ненужной посторонней гласности, сколько то возможно.

29 Ноября, 1860 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 79; докум. № 3. Подлинное мнѣніе хранится въ дѣлѣ канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1860 г., № 278, лл. 10—15.

561.

Мнѣніе митрополита Филарета о свѣдѣніяхъ съ Востока по вопросу о снятіи священнослужительскаго сана.

(1860 г., 9 декабря.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ А. П. Толстой, при секретномъ отношеніи, отъ 7 ноября, 1860 г., за № 7468, препроводивъ къ митрополиту Филарету, истребованные: 1) отъ начальника духовной русской миссіи, въ Іерусалимѣ, епископа Кирилла, 2) бывшаго настоятеля посольской русской церкви въ Аѳинахъ архимандрита Антонина и 3) находившагося на Востокѣ архимандрита Порфирія отзывы по вопросу о добровольно слагающихъ съ себя священный санъ, просилъ митрополита Филарета по онымъ заключенія.

О свѣдѣніяхъ съ Востока по вопросу о снятіи священнослужительскаго сана.

I. По сказанію преосвященнаго мелитопольскаго, въ антіохійскомъ и іерусалимскомъ патріархатахъ примѣровъ сего не видно, и мысль о семъ кажется дикою. Такою мысль сія признается и въ Россіи; но что́ дѣлать, когда нѣкоторые принимаютъ ее, и домогаются исполнить?

Но и тамъ разсказываютъ примѣръ священника, который хотѣлъ исполнить сію дикую мысль. Хорошо, что его тронули пѣснопѣнія о Іудѣ; а еслибы сіе средство не получило успѣха, и тамъ, конечно, были бы принуждены снять санъ, по предосторожности, чтобы не имѣть священника прелюбодѣйствующаго.

II. Не знаю, почему преосвященный мелитопольскій говоритъ въ томъ же письмѣ о другомъ предметѣ, что на Востокѣ нѣтъ безбрачнаго духовенства, кромѣ небольшаго числа лицъ при патріархіахъ. Но въ самый нынѣшній день слышалъ я отъ графа Евѳимія Васильевича Путятина, что въ Греціи половина приходскаго духовенства изъ безбрачныхъ. Не думаю, чтобы графъ говорилъ сіе безъ вѣрнаго дознанія.

III. Если, какъ пишетъ архимандритъ Антонинъ, въ Греціи есть люди, которые самовольно оставили священство, вступили въ военную службу, въ ней остаются, и вступали иногда во второй бракъ, не заботясь о сужденіи духовныхъ властей: не хуже ли это, нежели снятіе сана по прошенію? Будетъ ли благоустроено званіе, если члены его могутъ самовольно, не обращая вниманія на начальство, бросить свою службу, и уйти въ другое званіе? Неужели Россія должна подражать въ этомъ Греціи?

IV. Если, какъ пишетъ архимандритъ Антонинъ, въ Греціи изверженія изъ священническаго сана не признаютъ, благодать священства признаютъ неотъемлемою, и подъ именемъ *изверженія* разумѣютъ *запрещеніе*: то да будетъ позволено сказать, что это ученіе, неосмотрительно перенесенное изъ латинскихъ школъ.

Въ запискѣ моей, 22 генваря, сего 1860 года, показано, что въ восточной церкви нѣтъ ученія о неизгладимомъ характерѣ священства.

Что *изверженіе* изъ сана не есть только *запрещеніе* священнослуженія: сіе архимандритъ Антонинъ могъ бы доказать своимъ греческимъ собесѣдникамъ книгою *Пидаліонъ* (Кормчею), изданною по благословенію вселенскаго патріарха, которая въ толкованіи 5 апостольскаго правила о изверженіи говоритъ: *извергается отъ священства совершенно*.

Онъ могъ бы указать также на 36 правило апостольское, въ которомъ о епископѣ, или пресвитерѣ, рукоположенномъ, но не пріемлющемъ порученнаго ему служенія, сказано: *да будетъ отлученъ, доколь не пріиметъ онаго*. Видите, вотъ запрещеніе священнослуженія особымъ выраженіемъ отличается отъ совершеннаго *изверженія* изъ сана.

Вотъ и другое выраженіе запрещенія священнослуженія, въ отличеніе отъ совершеннаго изверженія: краткаго Номоканона въ правилѣ 188 о священникѣ, пролившемъ святая, сказано: *шесть мѣсяцъ да есть празденъ;* то есть, впродолженіе шести мѣсяцевъ запрещается ему священнодѣйствовать.

Итакъ, очевидно правила церковныя различаютъ *запрещеніе* отъ *изверженія*; и *запрещеніемъ* толковать *изверженіе*—зна-

читъ давать сему слову значеніе, котораго не давали ему святые отцы.

V. Говорятъ, что лишеніе сана должно быть наказаніемъ за преступленіе, и потому не можетъ быть допущено прежде преступленія. Изъ сего вотъ что̀ слѣдуетъ: искушаемый вдовствомъ священникъ говоритъ начальству: возьмите отъ меня санъ; ибо я опасаюсь, чтобы не сдѣлаться прелюбодѣемъ. Начальство отвѣчаетъ: не можемъ снять съ тебя сана прежде преступленія; поди прежде сдѣлайся прелюбодѣемъ; хотимъ видѣть священника прелюбодѣемъ; и тогда уже лишимъ сана. Хорошъ ли былъ бы такой порядокъ?

VI. Снятіемъ сана «даны будутъ поводы къ преступленіямъ».—Къ какимъ? Какимъ образомъ? Напротивъ, можетъ предупреждать преступленіе прелюбодѣянія.

Если сдѣлать выходъ изъ священства слишкомъ свободнымъ и ненаказаннымъ, то можетъ случиться, что удобствомъ увлекутся и такіе, которые могли бы укрѣпиться; притомъ и несправедливо было бы оставить безъ наказанія оскорбленіе достоинства священства. Но противъ сего есть и должны быть сохранены правила, которыя ограничиваютъ права отлагавшихся отъ сана и составляютъ нѣкоторое наказаніе.

VII. Архимандритъ Порфирій пишетъ, что на Востокѣ священнослужители не оставляютъ своего званія потому, что свѣтскихъ должностей нѣтъ; и кто бы захотѣлъ промѣнять честь на позоръ и довольство на скудость? Это значитъ: не оставляютъ званія не потому, что невозможно, а потому, что невыгодно.

VIII. Потомъ архимандритъ Порфирій говоритъ, что на Востокѣ нѣтъ касты духовенства, имѣющей наслѣдственные пороки. Это значитъ, что россійское духовенство есть каста. Какъ не примѣтилъ архимандритъ, что онъ симъ непріятнымъ наименованіемъ ударяетъ только на свою особу; ибо россійское духовенство не признаетъ себя кастою. Каста есть отдѣленіе народа замкнутое, несообщительное, связанное нелѣпыми правилами, не прикасающееся другой кастѣ, какъ нечистой, или презираемое другою кастою, какъ нечистое. Ничего подобнаго нѣтъ въ россійскомъ духовенствѣ. Въ него входятъ изъ другихъ званій; и изъ него выходятъ

въ другія званія. Есть архіереи и архимандриты и священники, родившіеся не въ духовномъ званіи; есть свѣтскіе чиновники, высшихъ и низшихъ степеней, родившіеся въ духовномъ званіи. Это не относится къ настоящему дѣлу; но не надобно же покоряться архимандриту, который клеймитъ свое званіе порицательнымъ клеймомъ.

IX. Наконецъ, архимандритъ Порфирій признается, что есть и на Востокѣ переходящіе изъ священства въ свѣтское званіе; только ему угодно было представить сіе свѣдѣніе въ странныхъ изъ устъ архимандрита выраженіяхъ: «какой-ни-«будь папа коста не подалъ кадило и рясу, и одѣвался въ «воинскіе доспѣхи, или какой-нибудь святогорецъ, въ кото-«ромъ играла молодая кровь, уходилъ изъ монастыря, и же-«нился». Онъ прибавляетъ, что это «безъ спроса у духовной власти». Это значитъ, что съ худымъ дѣломъ соединено другое худое—презрѣніе власти и обнаружено ея безсиліе. Трудно понять, почему еще архимандритъ прибавляетъ: «помимо мусульманскаго начальства». Развѣ о снятіи сана слѣдуетъ обращаться къ магометанскому начальству? Развѣ оно имѣетъ полное право?

X. Такимъ образомъ изъ разсмотрѣнія писемъ одного епископа и двухъ архимандритовъ должно сдѣлать такое заключеніе, что они усиливаются доказать несуществованіе снятія или лишенія священства на Востокѣ, но по-неволѣ признаются, что тамъ есть еще худшее, именно, своевольное оставленіе священства, съ презрѣніемъ церковной власти.

9 Декабря, 1860 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 88; докум. № 12.

562.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ представленіемъ кандидатовъ на должность ректора московской духовной академіи.

(1860 г., 15 декабря.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, отъ 7 января 1861 г., за № 18, предложилъ Сѵноду полученное имъ отъ митрополита московскаго отношеніе слѣдующаго содержанія:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отъ 4 дня сего декабря, ваше сіятельство извѣстили меня, что 3 дня высочайше утвержденъ докладъ Святѣйшаго Сѵнода о возведеніи ректора московской духовной академіи архимандрита Сергія [1]) въ епископа курскаго.

Послѣ сего я оставался въ ожиданіи указа Святѣйшаго Сѵнода, но донынѣ онъ не полученъ.

Между тѣмъ до академіи дошелъ слухъ о новомъ назначеніи ректора ея. Между-правленіе всегда производитъ волненіе ожиданія; и потому продолженіе онаго бываетъ не безъ неудобствъ. Посему, не ожидая долѣе указа, долгомъ поставляю войти въ соображенія о занятіи открывающейся вакансіи.

Старшій изъ наставниковъ академіи протоіерей Петръ Делицынъ [2]), при несомнѣнномъ достоинствѣ и опытности, долго постоянно занимаясь преподаваніемъ наукъ метаметическихъ, естественно не приспособлялъ себя особенно къ преподаванію наукъ богословскихъ, которое ввѣряется обыкновенно ректору. Замѣчается притомъ, что силы его недовольно уже крѣпки для новыхъ усиленныхъ занятій.

За нимъ, въ старшинствѣ службы, слѣдуетъ протоіерей Александръ Горскій [3]). При несомнѣнномъ достоинствѣ вообще, онъ обладаетъ по исторіи и древностямъ церковнымъ свѣдѣніями, которыя присоединили его къ числу извѣстныхъ уче-

---

[1]) Сергій (Ляпидевскій), еп. курскій съ 1 янв., 1861 г. Нынѣ архіеп. кишиневскій.

[2]) См. о немъ III т. сего изданія, № 282, стр 118, прим. 1.

[3]) Горскій, см. о немъ III т. сего издан., № 367, стр. 468, прим. 1.

ныхъ. Но онъ какъ съ начала своего служенія при академіи, по чистой любви къ наукѣ, принялъ намѣреніе держаться одного мѣста и однихъ занятій, почему и въ духовное званіе долго не вступалъ, такъ и нынѣ остается при томъ же расположеніи. И нельзя не взять во вниманіе, что теперь долголѣтно пріобрѣтенныя имъ познанія прямо, свободно, вполнѣ, идутъ въ употребленіе и пользу; а въ случаѣ перехода его на новую каѳедру, они были бы менѣе употребительны и потребовали бы новый усиленный трудъ для новаго предмета.

За симъ въ виду три кандидата, по совершенію академическаго учебнаго курса сверстники, магистры, архимандриты, ректоры: московской и виѳанской семинаріи и инспекторъ академіи.

Ректоръ московской семинаріи, архимандритъ Савва [1]), состоитъ въ священствѣ съ 1842 года, въ монашествѣ съ 1848 года, ректоромъ съ 1858 г. Во время исправленія должности сѵнодальнаго ризничаго, онъ сдѣлался извѣстнымъ дѣятельными и основательными археологическими занятіями. Съ основательными познаніями соединяетъ твердый характеръ въ управленіи.

Ректоръ виѳанской семинаріи, архимандритъ Игнатій [2]), состоитъ въ монашествѣ съ 1850 года, ректоромъ съ 1858. Достаточенъ въ познаніяхъ и въ управленіи разсудителенъ.

Инспекторъ академіи, архимандритъ Порфирій, состоитъ въ монашествѣ съ 1850 года, инспекторомъ съ 1857. Познанія имѣетъ основательныя. Въ должности инспектора внимателенъ съ снисхожденіемъ, но слабъ здоровьемъ такъ, что недавно изъявилъ мнѣ желаніе оставить училищную службу, которую впрочемъ, надѣюсь, можетъ продолжить съ пользою въ такой должности, которая бы не слишкомъ требовала напряженія силъ.

При многолѣтнемъ наблюденіи моемъ надъ академіею, въ настоящее время замѣчаю въ ея состояніи нѣкоторыя новыя черты, не представляющія непріятныхъ видовъ и не озабочивающія много, требующія однако вниманія, преду-

---

[1]) Нынѣ архіеп. тверскій и кашинскій, редакторъ настоящаго изданія.

[2]) Игнатій (Рождественскій), съ 7 авг., 1866 г. викар. можайскій, потомъ епископъ костромскій; † 7 іюня, 1883 г.

смотрительнаго для будущаго времени. Повсюдныя, неумолкныя не столько разсужденія, сколько необдуманныя и неопредѣленныя провозглашенія о свободѣ оказали такое вліяніе на обучающихся въ свѣтскихъ училищахъ, что наставляемые присвояютъ себѣ права быть свободнѣе своихъ наставниковъ и полномочнѣе начальниковъ; и сіе не разъ и не въ одномъ мѣстѣ открывалось въ дѣйствіяхъ, о которыхъ непріятно было бы, но и не нужно говорить, потому что, къ сожалѣнію, оныя очень извѣстны. Новѣйшая литература, которая порицаетъ все, и въ томъ числѣ и училища, и учителей, и учебныя книги, и уставы, и распоряженія, и распорядителей, и начальниковъ, и судей, получила такое распространеніе, что проникаетъ всюду, если не въ двери, то чрезъ преграды и сквозь щели. Такіе примѣры, такія мысли составляютъ искушеніе для учащихся въ духовныхъ училищахъ, и могутъ иныхъ подъ благовидными побужденіями выводить изъ должныхъ предѣловъ. Когда прошедшимъ лѣтомъ повременная литература наполнила всякое ухо, то поощрительными, то хвалебными рѣчами, о воскресныхъ школахъ, между нѣкоторыми студентами московской духовной академіи возникло было предположеніе и соглашеніе открыть воскресную школу для мѣщанскихъ дѣтей сергіевскаго посада (хотя есть народное училище въ лаврѣ и посадѣ): только прежде нежели дошло до исполненія сего предположенія, я изъяснилъ имъ, что въ семъ нѣтъ настоятельной нужды для студентовъ; что это могутъ дѣлать приходскіе священникъ и діаконъ; что студентъ, ревностный къ своей существенной обязанности, имѣетъ съ избыткомъ много своего дѣла для своего времени; что, вмѣсто обученія дѣтей русской азбукѣ, нѣкоторые изъ нихъ болѣе имѣютъ нужды употребить свободное время для усиленія своего знанія латинской и греческой словесности.

Посему полагаю, что въ настоящее время, паче прежняго, требуется, чтобы ректоръ академіи имѣлъ характеръ твердости въ управленіи.

По всѣмъ симъ соображеніямъ съ достоинствомъ лицъ и съ пользою службы, по моему мнѣнію, сообразно было бы слѣдующее:

1) Ректоромъ академіи и профессоромъ богословскихъ

наукъ назначить ректора московской семинаріи архимандрита Савву.

2) На мѣсто ректора московской семинаріи перевесть ректора виѳанской семинаріи, архимандрита Игнатія, который уже знаетъ московскую семинарію, потому что проходилъ въ ней должность инспектора.

3) Ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ виѳанской семинаріи назначить инспектора академіи архимандрита Порфирія. Поля и лѣсъ, окружающіе сію семинарію, дадутъ ему чистый воздухъ, благопріятный для его некрѣпкаго здоровья.

Прилагая при семъ послужные списки трехъ архимандритовъ, покорнѣйше прошу ваше сіятельство предложить о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 503. 15 Декабря, 1860 г.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ $^{7}/_{19}$ января 1861 г., сдѣлалъ распоряженіе, согласное съ ходатайствомъ митрополита Филарета [1]).

563.

Мнѣніе митрополита Филарета о священнослужителяхъ, желающихъ, по вдовству, снять съ себя священный санъ [2]).

(1860 г., въ декабрѣ.)

Прочитавъ дѣло о священнослужителяхъ, желающихъ, по вдовству своему, снять съ себя священный санъ, не нахожу удовлетворительной причины перемѣнить высочайше сдѣланное о нихъ постановленіе въ 1839 году. Ибо церковный законъ не позволяетъ имъ желаемаго ими сложенія съ себя сана (см. 7-е прав. 4 вселенск. собор. и 3-е прав. Кирилла

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1861 г., № 4361, лл. 1—5.

[2]) См. выше №№ 518, 538, 542, 548.

александрійскаго), да и они не могутъ представить никакой уважительной причины къ удовлетворенію своего желанія.

Самая благовиднѣйшая причина, какую они часто представляютъ, состоитъ въ томъ, что у нихъ, по смерти жены, остаются малолѣтнія или даже грудныя дѣти. Но причину въ отношеніи къ малолѣтнимъ дѣтямъ церковный законъ, еще въ апостольское время, удалилъ тѣмъ, что дозволилъ таковымъ священнослужителямъ принять къ себѣ въ домъ: мать, сестру, и тетку, а ежели ихъ нѣтъ, благоразумнаго и степеннаго мужчину (см. 3-е прав. 1-го вселенск. собор. и Василія Велик. прав. 88-е). Груднаго же ребенка они могутъ отдать на отдоеніе посторонней женщинѣ, какъ это нѣкоторые обыкновенно дѣлаютъ.

Другою причиною выставляютъ непреодолимое побужденіе плоти. Но такая причина не должна быть принята въ уваженіе, потому что закономъ Христовымъ всѣ мы обязаны *распинать свою плоть* съ ея *страстьми и похотьми* (Гал. 5, 24). А для успѣха въ семъ св. отцы обыкновенно располагаютъ къ усердной молитвѣ и посту. О молитвѣ же самъ Господь сказалъ: *просите и дастся вамъ. Всякъ просяй пріемлетъ* (Матѳ. 7, 7. 8).

Для Святѣйшаго Сѵнода позволять священнослужителямъ свободно снимать съ себя священный санъ весьма страшно; потому что на все, случающееся съ нами въ жизни, намъ должно смотрѣть не иначе, какъ или на прямое дѣйствіе Божіе, или на попущеніе Божіе, всегда имѣющее цѣлію наше спасеніе. Посему такъ должно намъ смотрѣть и на вдовство священнослужителей. Ихъ вдовствомъ Господь Богъ, по своей любви къ нимъ, желаетъ или наказать ихъ за какіе-либо ихъ прежніе грѣхи, дабы они вошли въ себя, принесли покаяніе, очистились и получили спасеніе; или Онъ, по своему всевѣдѣнію, предвидитъ, что овдовѣвшіе священнослужители безъ вдовства, забылись бы, сдѣлались бы невѣрными въ своей божественной должности и погубили бы себя и многихъ другихъ. Посему, еслибы Святѣйшій Сѵнодъ далъ позволеніе овдовѣвшимъ священнослужителямъ слагать съ себя свой санъ по ихъ желанію, то онъ, вмѣсто того, чтобъ всеусильно располагать и побуждать къ дѣйствованію

по цѣли Божіей; самъ способствовалъ бы къ дѣйствованію противъ цѣли Божіей, и грѣшилъ бы въ самой первой своей обязанности весьма тяжко.

Правда, нѣкоторые овдовѣвшіе священнослужители, по невозможности имѣть другую жену, впадаютъ въ разные тяжкіе пороки; но это отнюдь не есть побужденіе Святѣйшему Сѵноду давать овдовѣвшимъ священнослужителямъ свободу снимать съ себя свой санъ, а есть только доказательство того, что впадающіе въ тяжкіе пороки овдовѣвшіе священнослужители не хотятъ послѣдовать наказанію Божію, и впадаютъ въ такое состояніе, въ которомъ о преступныхъ жителяхъ Іерусалима сказано: *билъ еси ихъ, и не поболѣша, сокрушилъ еси ихъ, и не восхотѣша пріяти наказанія.* (Іерем. 5, 3).—Почему такъ? Потому, что *нечестивый, егда пріидетъ въ глубину золъ, нерадитъ* (Притч. 18, 23).

Кромѣ сего, Святѣйшему Сѵноду неприлично дозволять священнослужителямъ произвольно снимать съ себя священный санъ съ предположенными въ протоколѣ привиллегіями потому, что предполагаемое снисходительнѣйшее постановленіе для желающихъ снять съ себя священный санъ священнослужителей, по весьма стыдному разнорѣчію въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ въ его собственномъ дѣлѣ, было предоставлено на рѣшеніе Его Величества, блаженной памяти, Государя Императора Николая Павловича, и Его Величествомъ, на основаніи высокаго мнѣнія о священнослужителяхъ, было отвергнуто, и даже рѣшеніе, существующее нынѣ, рѣшеніе, по которому всякому, произвольно слагающему съ себя священный санъ, діакону не прежде 6-ти, а священнику 10-ти лѣтъ, не дозволяется вступать ни въ какое званіе, а оставаться въ своемъ духовномъ званіи безъ всякаго дѣла и содержанія. Противъ сего рѣшенія Святѣйшій Сѵнодъ не можетъ сказать ни слова: 1) потому, что онъ, не умѣя рѣшить свое собственное дѣло, самъ вызвалъ Его Величество на данное рѣшеніе, а посему долженъ принять его за рѣшеніе Божіе, 2) потому, что данное Его Величествомъ рѣшеніе, съ одной стороны, весьма благотворно, а съ другой—весьма справедливо. Благотворно потому, что имъ преграждается свободный выходъ изъ божественнаго духовнаго званія, а это весьма нужно;

ибо ежели дать священнослужителямъ свободу слагать съ себя священный санъ, то многіе будутъ входить въ это божественное званіе легкомысленно, дѣйствовать въ немъ небрежно, неправильно, своекорыстно и своевольно, въ случаѣ же побужденія къ правильному дѣйствованію, а особливо взысканія отъ начальства за неправильныя дѣйствія, тотчасъ съ презрѣніемъ оставляя свое божественное званіе. Справедливо потому, что св. церковь всѣмъ, оставляющимъ въ ней служеніе, отнюдь не обязана давать содержаніе. Равно и гражданское общество не обязано тотчасъ принимать въ какоелибо свое состояніе людей, развращающихъ народную нравственность; ибо одна изъ самыхъ главныхъ обязанностей гражданскаго начальства, есть беречь народную нравственность. Священнослужители же, произвольно слагающіе съ себя священный санъ, весьма вредны для народной нравственности; потому что произвольнымъ сложеніемъ съ себя сана они показываютъ народу явное неуваженіе къ своему званію, и тѣмъ даютъ ему такую мысль, что и все служеніе священнослужителей не уважительно и дѣлаемыя ими нравственныя внушенія не стоятъ вниманія [1]).

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 88; докум. № 13.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Ааронъ, первосвящ. еврейскій. Упом. 381.

Августинъ, блаж., учит. церкви.. Упом. 464 и прим. 1; взглядъ его на вопросъ о содѣйствіи со стор. христ. правит. церкви въ борьбѣ ея съ еретиками, 465—468.

Авель, праот. 353.

Аверино, агентъ русск. консульства въ Іерусалимѣ, 410.

Авраамъ, св. праот., 352, 353.

Агапитъ **(Введенскій)**, архим., настоят. новоспасск., въ Москвѣ, м-ря, отказыв. отъ архіер. каѳедры, 152—154; упом. 105; 321, прим. 1.

Агнія (Вадбольская), игуменія моск. женск. никитск. м-ря. Упом. о смерти ея, 339 и прим. 2.

Адамъ, праот., 353.

Адлербергъ, графъ Вл. Ѳед., мин. импер. двора. Переписка его съ митр. Филаретомъ, 71 и прим. 2; 77; 119 и прим. 2; 203 и прим. 2; 233.

Адріанъ, послѣдн. патріархъ всеросс. Упом. 145.

Александра Петровна, принц. Ольденбургская. Упом. о бракѣ ея съ вел. кн. Никол. Никол., 54.

Александра Ѳеодоровна, август. супруга Импер. Ник. Павл. Письмо къ ней м. Филарета, 2; упом. о посѣщ. Москвы, 37; присутств. при коронов. Имп. Александра II-го, 120, 122; упом. о кончинѣ ея, 563.

Александръ Александровичъ, вел. князь, нынѣ Государь Императоръ, 37.

Александръ II Николаевичъ, Импер. и самодерж. всеросс. Вступленіе его на прародительскій престолъ, 1; 4—5: присяга ему въ Москвѣ, 12; 178. Письмо къ нему м. Филарета, 14; коронованіе его, 103; 116; 123, прим. 2; 175, 176; упом. 54; 284; 367, прим. 1

Александръ I Павловичъ, Импер. и самодерж. всеросс. Упом. объ измѣн. при немъ рисунка двугл. орла, 76; о вѣротерпимости его, 90, 270; о коронованіи, 109, 110; о предполож. соединить нѣсколько епархій въ округи, 149; повелѣніе хранить въ успенскомъ соборѣ актъ относит. назначен. Никол. Павл. наслѣдн. престола, 204; упом. 459.

Александръ Ярославичъ Невскій, св. благов. велик. князь, 72; 74, 75; 325

Алексій, св. митр. московскій; † 1378 г., 292; 352; 356.

Алексій (Ржаницынъ), еписк. дмитр., вик. моск. епархіи, впослѣд. архіеп. тверскій, 105.

Алексѣевъ, Иванъ, раскольн. писатель, 541.

Алексѣй Александровичъ, вел. князь, 37.

Алексѣй Михайловичъ, царь и вел. кн. моск. и всея Россіи. Разсказъ о чудесн. спасеніи его на охотѣ отъ медвѣдя, 84 и прим. 2; форма присяги при немъ, 168; упом. 267, 303; 543.

Алліоли, І. Ф., соб. прот въ Аугсбургѣ, издатель Библіи на нѣмецк языкѣ, 259 и прим. 1.

Амвросій (Подобѣдовъ), митр. новг. и с.-петерб. Упом. о дозвол. имъ браковъ въ мясоп. воскр., 52 и прим. 1; объ участіи въ переводѣ Св. Писан. на русск. нарѣчіе, 135; 250 и прим. 1.

Амвросій (Моревъ), еписк. волынск. Упом. 425 и прим. 1, 426.

Ананія, перв. христ., 189.

Анатолій (Мартыновскій), архіеп. могилевскій. Реком. на каѳедру экзарха Грузіи, 295 и прим. 4.

Андрей Первозванный, св. апостолъ, 352; 354.

Андрей, князь владимірскій. Упом. объ основаніи имъ на мѣстѣ села Кучкова церкви, 73.

Аничковъ-Платоновъ, Ив. Ник., свящ., быв. проф. моск. дух. акад. Упом. программа его по церковн. законов. для универс., 27 и прим. 2; 30.

Анна Дмитріевна, супруга вел. кн. Мих. Яросл. тверскаго. Свѣд. о ней, 514 и прим. 2.

Антоній (Рафальскій), намѣстн. почаев. лавры, 426 и прим. 3; митр. новг. и с.-петерб., письмо его Филарету, еписк. рижск., 180—182.

Антоній (Амфитеатровъ), ректор. кіевск. дух. акад., впослѣд. архіеп. казанск. Извѣщаетъ митр. моск. Филарета о кончинѣ м. кіев. Филарета, 204, 205 и прим. 2.

Антоній (Смирницкій), архіеп. воронеж. Разсказъ о бывш. ему видѣніи, 69 и прим. 2.

Антоній (Павлинскій), еписк. арханг., впослѣд архіеп. влад., 451, прим. 2; 453, прим. 1.

Антоній, архим., намѣстн. троицко-серг. лавры, 421, прим. 2.

Антоній, архим. настоят. спасо-виѳан. м-ря, 105.

Антоній, іером., ризничій саввина м-ря, 83, прим. 2.

Антоній, «грѣшный». Сообщаетъ разсказъ о быв. архіепископу воронежск. Антонію видѣніи, 69.

Антоній (Шутовъ), лжеархіеп раскольн., 513.

Антонинъ, архим., начальн. миссіи нашей въ Іерусалимѣ. Замѣч. м. Филарета на письма его: а) о разностяхъ между греч. и русск. церквами, 397—409; 419, прим. 4; 436; 482, прим. 2; 490; б) о сложеніи сана, 569.

Аполлоній, архим., настоят. симонова м-ря, 105.

Аркадій, импер. визант. Упом. 470 и прим. 1.

Аркадій, лжеархіерей русск. раскольниковъ, 334.

Арсеній (Москвинъ), архіеп. варшавск., 112 и прим. 2; митр. кіевск., 64, прим. 2.

Арсеній, архим., нынѣ наст. моск. заиконосп. м-ря, авторъ «Лѣтописи церк. событій», 486, прим. 1.

Аѳанасій (Соколовъ), архіеп. казанскій. Реком. на каѳедру экзарха Грузіи, 295, прим. 3.

Аѳанасьевъ, моск. мѣщ., раскольникъ рогож. кладб., 232.

Б.

Бабкинъ, почетн. гражд., раскольн. рогожск. кладб. 233.

Бажановъ, Вас. Бор. протопресв., духовн. Ихъ Импер. Величествъ, 106; 225 и прим. 4; препровожд на заключ. м. Филарета записку «о состояніи прав церкви въ Россіи», 141.

Базили, Конст. Мих., генеральн. конс. въ Бейрутѣ. Отнош. его къ русск. евреямъ въ Палестинѣ, 448 и прим. 2.

Балабинъ, іезуитъ, 215, прим. 1.

Бальи, франц. дух. писат. Упом. богословіе его, 422

Бахметевъ, А. Н, гофмейстеръ. Письмо его м. Филарету о гробницахъ предковъ царств. дома, 321.

Березинъ, Іоаннъ, свящ., благочинн. моск. единовѣрч. церквей. Доставл. м. Филарету свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи учен. единовѣрч учил. при церкви преображ. богадѣл. дома, 157; упом. 123.

Березкинъ, протоіерей г. Подольска. Команд. въ г. Бронницы для увѣщ. раск.-ополчен. принести присягу Имп. Александру II, 20; 22.

Безсоновъ, совѣтн. конторы моск. синод. типогр. Возбужд. вопросъ объ описаніи рукоп. типогр. библіот., 395.

Бибиковъ, Д. Г., мин. внутр. дѣлъ. Препровожд. м. Филарету четыре прошенія москов. и богород. раскольн. о дарованіи имъ льготъ, 38

Блудовъ, графъ Д Н., госуд. статсъ-секр. Упом. о запискѣ его касат. уральск. раскольн., 88; отзывъ о немъ папы Пія IX, 99 и прим. 1; 101; его записка объ измѣненіи *формы* присяги, 167; 234.

Боболя, Андрей, іезуитъ. Свѣдѣнія о немъ, 438 и прим. 1

Богдановъ, почетн. гражд., раскольн. рогожск. кладбища, 276.

Бодянскій, І. М., професс. моск. универс. Просьба его объ изданіи Изборника, 15 и прим. 2; 16.

Борисовъ, моск. мѣщ., единовѣр., 238; 239.

Боссюэтъ, римско-катол. богосл. писат. и проповѣдн., 422; 424 и прим. 2; 504 и прим 1.

Брафманъ, Як. Алндр., крещ еврей, Замѣч. м. Филарета на проектъ его объ обращеніи евреевъ въ христ , 491 и прим. 2—496.

Бриллiантовъ, Георгій, діаконъ моск. успенск собора, 106.

Брюхачевъ, ямщикъ, раскольникъ рогожск. кладб., 240.

Бутеневъ, Аполл. Петр , диплом. Отзывъ о немъ папы Пія IX, 99 и прим. 2.

Быковъ, инженеръ-капит. Проектъ его объ отопленіи успенск. собора, 359—362; 370,

Бѣляевъ, Илья, професс. моск. дух. сем. Членъ комитет. для описанія рукоп. типогр. библіот., 396.

Бѣляевъ, Михаилъ, пресвит. моск. успенск. собора, 105.

В.

Вальсамонъ, Ѳеод., патр. антіох., канонистъ, 476 и прим. 1.

Варсонофій (Великій), отшельн. нитрійск.; † во 2-й пол. 5 в., 196.

Варѳоломей, св. апост. изъ 70-ти, 353; 354.
Василій (Великій), архіеп. каппад., св. отецъ церкви, 480 и прим. 1; 562.
Василій (Лужинскій), архіеп. полоцк., впослѣд. членъ Св. Сѵнода, Вызывается въ Москву для участія въ коронов. Имп. Александра II, 112 и прим. 3.
Василій, свящ. XVII в.; свидѣт. его о мощахъ кн. Анны кашинской, 515.
Василій, клирикъ, списат. житій русск. святыхъ, 139, прим. 2.
Василій, діаконъ м. Филарета, 105.
Василій Димитріевичъ, Упом. 216.
Васильевъ, І. В., прот. посольск. церкви въ Парижѣ, а потомъ предсѣд. учебн. комит. при Св. Сѵнодѣ. Замѣч. м. Филарета на проектъ его о снош. Св. Сѵнода съ папою, 559 и прим. 2.
Вентура, франц. проповѣдн., 384.
Верещагинъ, Сергѣй, пресвит. моск. успенск. собора, 105.
Виземанъ, учен. геол., 314.
Викентій. Упом. письмо къ нему блаж. Августина, 465.
Виноградовъ, Петръ, сакелл. моск. успенск. собора. участ. въ церем. свящ. корон. Импер. Александра II, 105; 106; назнач. къ освидѣт. образовавш. подъ жертв. успенск. собора провала, 370.
Винокуровъ, моск. купецъ, попеч. раскольн. рогожск. кладб., 8; 232; 239; 275.
Владиміръ Равноапостольный, св. велик. князь кіевск., 74; 75; 352.
Владиміръ Александровичъ, вел. князь. Упом. о посѣщ. имъ Москвы, 37.
Вольтеръ, франц. поэтъ, драм. писат., 424 и прим. 3.
Воскресенскій, Алидръ, протоіер. моск. покровск. собора, 106, прим. 1.

Г.

Гавріилъ, архангелъ, 71; 73; 74.
Гавріилъ (Городковъ), архіеп. рязанск. Участв. въ корон. Импер. Александра II, 112 и прим. 4.
Гавріилъ (Джибара), еписк. сирійск. уніатовъ. Свѣд. о возсоед. съ прав. церковію, 484, 485.
Гагаринъ, князь, іезуитъ. Упом. 215 и прим. 1.
Гаевскій, П. Ив., чиновн. дух. вѣдом. Производ. дознаніе о противозак. дѣйств. раскольн. рогожск. кладб. 229 и прим. 1; 230.
Газе, учен. эллин., 16 и прим. 1.
Галактіонъ, іером., казнач. саввина м-ря, 83, прим. 2.
Гаранинъ, моск. купецъ, раскольн. рогожск. кладб., 80.
Геннадій, библіографъ, 415, прим. 1.
Герасимъ, *иже на Іордани*, препод.; † 9 марта 475 г., 85.
Герасимъ, пономарь. Упом. свидѣт. его о кн. Аннѣ кашинской, 516.
Герценъ, Ал. эмигрантъ, 59, прим. 1.
Годунова, Ирина Ник., 325.
Годуновъ, Ив. Иван., 325.
Голицына, княгиня, 414.
Голицынъ, князь А. Н., мин. дух. дѣлъ и народн. просвѣщ. Свѣд. объ увольн. его отъ службы по дух. вѣдом., 212, прим. 1.
Голицынъ, князь А. Ѳ., гос. статсъ-секр. Письмо къ нему митр. Филарета о единовѣрч. училищѣ, 165 и прим. 1 и 2.
Голицынъ, князь Дм. Влад., моск. военн. ген-губерн., 48.
Голицынъ, князь Ив. Юрьевичъ, 325.

Голицынъ, князь Н. Б. Привлек. къ отвѣту по поводу книги его «о возможн. соедин. русск. церкви съ западн.», 415 и прим. 1—419.
Гонорій, импер. западн. полов. римск. имперіи, 469 и прим. 2.
Горацій, римск. поэтъ, 340.
Горскій, А. В. професс. моск. дух. акад., впослѣд. ректор. акад. и протоіерей. Награжд. его, 307 и прим. 1; упом. 176, прим. 3; 573; отзывъ его о кн. Щапова. «русскій раск. старообр.», 541 и прим. 1.
Горчаковъ, князь А. М., мин. иностр. дѣлъ, 235, прим. 1; 483, прим. 2.
Гофманъ, статсъ-секр., возбужд. вопросъ о пенсіяхъ священн. вѣдомства опекунск. совѣт., 23, прим. 2.
Гретчеръ, учен. эллин., 18.
Григорій (Богословъ), св. отецъ церкви, 462; 562.
Григорій (Постниковъ), митр. новг. и с.-петерб. Доноситъ Св. Суноду о напеч., вопреки запрещ., стихотв. Мея, 85; участв. въ корон. Имп. Александра II, 112 и прим. 5; письма къ нему м. Филарета: о единовѣрч. училищѣ, 154; 166; о домогат. раскольн. получить свящ., независ. отъ дух. начальства, 290; по поводу освящ. исаак. собора, 332, прим. 2;— напечат. въ Дух. Бесѣдѣ статьи о франц. проповѣдн., 383; разсматр. сочин. А. Н. Муравьева «житія русск. святыхъ», 177, прим. 1; его сочиненіе «истинно древн. и истинно прав. христова церковь», 269; 405; упом. 225, примѣч. 3; 246, прим. 1; 473, прим. 2; 503, прим. 1; письмо къ нему м. Филарета по поводу домог. раскольн. преобр. кладб. права выдѣл. церк. свѣчи, 448—450.
Григорій XVI, папа римскій. Упом. 98.
Грузинскій, князь, вице-президент. моск. дворц. конторы, 321.
Гучковъ, Евѳимъ, моск. купецъ единовѣр., 183; 184; 185.
Гучковъ, Иванъ, моск. купецъ единовѣр., 183—185.
Гучковъ, Ѳеодоръ, моск. купецъ, раскольн. Просьба дѣтей о перенес. тѣла его изъ Петрозаводска на рогожск. кладбище, 183—185; 265, прим. 1.

Д.

Давидъ, св. царь-псалмопѣв., 353; 354; 492.
Даніилъ, св. пророкъ, 73; 353; 354.
Даніилъ Александровичъ, св. князь, основат. моск. государства, 72.
Даніилъ, архим., настоят. моск. никол. греч. м-ря, 105.
Даніилъ, раскольникъ, «инокъ пошехонскій», 302.
Делицынъ, Петръ, протоіерей, професс. моск. дух. акад. Заключеніе его о Изборникѣ 16; 573.
Дессеръ, учен. геол., 314.
Димитрій (Туптало), св. митр. ростовскій; † 28 окт., 1709 г., 347; 480 и прим. 2; 481.
Димитрій Борисовичъ, князь ростовскій. Упом. 514.
Димитрій Донской, велик. князь московскій, 73.
Діонисій, игуменъ, 83, прим. 2.
Домнъ, патріархъ антіохійскій, 497 и прим. 2.

Е.

Евгеній (Болховитиновъ), митр. кіевскій. Упом. 109; 115; 260 и прим. 1.

Евгеній (Казанцевъ), архіеп. быв. яросл., членъ Св. Сунода. Упом. 103, прим. 1; 112 и прим. 1; 246.

Евгеній (Сахаровъ-Платоновъ), настоят. высокопетр., въ Москвѣ, м ря; 105; викарій моск. епархіи, 287, прим. 3; еписк. симб., 357 и прим. 1; 363.

Евреиновъ, дѣйств. ст. сов., оберъ-прок. Прав. Сената. Доставл. м. Филарету манифъ. объ опекѣ и регентствѣ, 234.

Евсевій (Орлинскій), архіеп. иркутск., впослѣд могилев. Реком. на каѳедру экзарха Грузіи, 296 и прим. 1.

Евстафій, архим., настоят. моск. златоустова м-ря, 105.

Евфросинія, препод. кн. полоцкая. Замѣч. м. Филарета по вопросу о перенесеніи мощей ея изъ кіевск. пещеръ въ Полоцкъ, 441.

Евфросинъ, препод. псковск. Сказаніе о путеш. его на Востокъ ради «сугубой аллилуія», 139 и прим. 2.

Егоровъ, Егоръ, моск. купецъ, раскольникъ. Домогательство его о возвращ. изъ ссылки отца, 263; 264; 265.

Егоровъ, Констант., моск. купецъ, расколовод. За участіе въ подложн. покупкѣ дома для раск. моленной, сосланъ въ г. Пензу, 263—265 и прим. 1.

Езекія, царь іудейскій, 353—354.

Езопъ, греч. баснописецъ, 423.

Екатерина, св. великомученица, 53.

Екатерина II, Имп. всеросс. Упом. 168; рукопись ея «учрежд. о губерн.» хранил. въ моск. успенск. соборѣ, 234; 235; упом. 297.

Елизавета Петровна, Имп. всеросс. Упом. 109.

Ермоловъ, А. П., главнокоманд. на Кавказѣ. Не допускаетъ инославн. на Кавказѣ пропаганды между тамошн. язычн., 557 и прим. 1.

З.

Закревскій, графъ Арс. Андр., моск. военн. ген.-губ. Сообщ. м. Филарету манифъ. о вступл. Импер. Александра II на прарод. прест., 1; объ уклон. раскольн. рогож. кладб. отъ вѣрноподд. присяги, 6; о провалѣ подъ алтаремъ усп. соб., 370; неприлич. статью Дух. Бесѣды о франц. проповѣдн., 383; письма къ нему митр. Филарета: о раск.-ополченц., 19; по предм. устройства отопл. успенск. собора, 359;—изображенія запрест. образа, 372; проситъ заключ. митрополита о раскол. Гучковѣ, 183; объявл. митр. высоч. волю объ усп. соборѣ, 206, прим. 1; отклон. просьбу рогожск. единовѣрцевъ о предост. имъ одной изъ палатъ рогожск. кладб., 236.

Захарія, св. пророкъ, 380; 381.

Захарьина, Анна, супруга Дан. Роман., 325.

Захарьинъ, Доли. Романов. Гробница его въ новоспасск. монастырѣ, 325.

Захарьинъ, Данiилъ Романов. Гробница его въ новосп. м-рѣ, 325.

Захарьинъ, Никита Романовичъ. Гробница его въ новоспасск. м-рѣ, 325.

Захарьинъ, Романъ Юрьевичъ, родонач. царств. дома; гробница его въ новоспасск. м-рѣ, 325.

Зеленковъ, моск. купецъ, раскольн., попеч. рогожск. кладб. и главн. расколоводитель, 8; 80; 232; 239; 275.

Зиновьевъ, Александръ, протодiак. моск. успенск. собора, 105.

И.

Ивановъ, Ѳома, цирульн., моск. еретикъ XVII в., 65, прим. 3.

Иванъ Даниловичъ (Калита), вел. князь моск. Сооруд. арханг., въ Москвѣ, соборъ, 72.

Игнатiй, архим., ректор. виѳанск. дух. сем., впослѣд. еписк. костр., 574; 576.

Игнатьевъ, Ал. Дм., дѣйств. стат. сов., впослѣд. губерн., т. сов. Отзывъ м. Филарета о дѣятельн. его въ Москвѣ, 327 и прим. 1; 332.

Иларiонъ, митр. терновскiй. Упом. о переводѣ имъ новаго завѣта на новогреч. языкъ, 249.

Илiя, св. пророкъ, 353; 354.

Иннокентiй (Веніаминовъ), архiеписк. камч., впослѣд. митр. моск. Отзывъ его о значенiи «рогожск. отцовъ» для раскола, 82.

Иннокентiй (Борисовъ), архiепископъ херсонск Участвов. въ корон. Императ. Александра II, 115 и прим. 3.

Иннокентiй (Сельно-Криновъ), еписк. волынск., 426

Иннокентiй, архим., настоят. моск. знам. м-ря, 105, 106.

Иннокентiй, игум. въ Пинскѣ, 438, прим. 1.

Ирина Михайловна, дочь царя Михаила Ѳеодоровича. Гробница ея въ новоспасск. м-рѣ. 325.

Ирвингъ, Эдвардъ, шотландск. проповѣд., основат. секты ирвингiанъ, 392, прим. 2; 393—394.

Исаакъ, св. праот., 353.

Исаiя, св. пророкъ, 353—354.

Исидоръ (Никольскiй), экзархъ Грузiи. Предпол. о вызовѣ его въ Москву для участiя въ коронов. Импер. Александра II, 115, прим. 2; назнач. на каѳедру м. кiевскаго, 295, прим. 2; митр. кiев., 348.

І.

Іаковъ, св. праотецъ, 353.

Іаковъ Алфеевъ, св. апостолъ изъ 12, 352; 354.

Іаковъ, св. апостолъ изъ 70, братъ Господ., 352; 354.

Іаковъ, архим., настоят. моск. данил. м-ря, впослѣд. еписк. муром., викар. владим. епархiи. Участв. въ церем. свящ. корон. Импер. Александра II, 105, 106.

Іеремiя, св. пророкъ, 555.

Іеремiя (Соловьевъ), еписк. нижегородск. Отношенiя его къ дивѣевск. общинѣ, 308 и прим. 2.

Іеронимъ, блаж., учит. церкви, 520 и прим. 1; 521.

Іероѳей, патр. антiох. Письмо къ нему м. Филарета о «нравств. философiи». Кума, 470—472; упом. 456, прим. 1; 483, прим. 4.

Іисусъ Навинъ, вождь евреевъ, 73; 380.
Іоакимъ 2-й, патр. констант., вселен., 456, прим. 1; 482, прим. 2.
Іоакимъ, патр. моск. Упом. о несочувств. его реформ. Петра I-го, 145; опредѣл. его о мощахъ кн. Анны кашинской, 514 и прим. 3—517.
Іоанникій, архим., настоят. моск. богоявл. м-ря, 105.
Іоанникій (Лихудъ), учен. грекъ въ Москвѣ, въ концѣ XVII и въ нач. XVIII вв., 65, прим. 1; 86, прим. 5.
Іоаннъ Предтеча, креститель Господа, 85; 352; 382.
Іоаннъ Богословъ, св. апост. и евангел., 134; 353; 354; 394.
Іоаннъ (Златоустъ), св. архіеп. констант.; † 14 сент., 407 г. Упом. 85; 134; 343; 390; 459; 506; 562.
Іоаннъ (Соколовъ), архим., инспект. с.-петерб. дух. акад., впослѣд. еписк. смол. Упом. программа его по канон. праву для универс., 27 и прим. 1.
Іоаннъ (Карболи-Бусси), домашн. прелатъ папы Пія IX, назнач. имъ для переговор. съ представ. русск. правит., 99.
Іоаннъ, іером. алтайской миссіи. Отзывъ о немъ м. Филарета, 544, прим. 2; 545.
Іоаннъ, благочинн. единов. въ Москвѣ церкв., см. **Березинъ, Іоаннъ**, свящ.
Іоаннъ Алексѣевичъ, царь и вел. кн. моск. и всея Россіи, 85, прим. 1.
Іоаннъ III Васильевичъ, вел. князь моск., 75.
Іоаннъ IV Васильевичъ (Грозный), царь и вел. кн. моск. и всея Россіи. Упом. о грамотѣ ему отъ имп. германск. на *цезарское* достоинство, 396.
Іоасафъ, патр. моск. и всея Россіи. Упом. 516.
Іоасафъ, іером. Отношенія его къ дивѣев. общинѣ, 307.
Іоиль, св. пророкъ, 393; 555.
Іона, св. митр. московск., 292; 352; 356.
Іосафатъ (Кунцевичъ), уніатск. полоцк. архіеп., 439 и прим. 1.
Іосифъ, св. обручникъ, 351.
Іосифъ (Сѣмашко), митропол. литовск. Письмо его къ графу Протасову о состоян. правосл. въ западн. Россіи, 58—64.
Іосія, царь іуд., 443.
Іуда (Искаріотскій), 354; 373.
Іустинъ, іером., 191.

К.

Калайдовичъ, К. Ѳ. учен. археол. Упом. объ открытіи имъ Изборника, 15, прим. 2.
Каллиникъ, патр. александр. Отнош. его къ мельхитамъ, 482 и прим. 2; упом. 456. прим. 1.
Каминскій, колл. сов., старш. архит. комм. по постр. храма Спасителя, въ Москвѣ, 372.
Карасевскій, А. И. испр. должн. оберъ-прок. Св. Синода. Письма къ нему м. Филарета: объ уклонен. раскольн. рогожск. кладб. отъ дачи вѣрноподд. присяги, 7; о бракахъ и семействахъ сослан. молоканъ, 66; по поводу рѣчи папы Пія IX, 88; 97;—коронов. Имп. Александра II, 109; 111; 115; 116; 124; 128; упом. 9, прим. 1; 92; 93 и прим. 1; 112; прим. 7; 118; 125 и прим. 1; 246, прим. 2.

Кёне, Бор. Вас., тайн. сов.; † 5 февр. 1886, въ Вюрцбургѣ. Предпол. его объ измѣн. государ. герба, 71 и прим. 3.

Кесарь, Юлій, римск. полковод. и истор. писат., 390.

Кириллъ, св. архіеп. александр. Замѣч. м. Филарета на 3-е правило его, 475 и прим. 1; 476, 477; 497; 498; 576; 577.

Кириллъ, патр. іерусал. Упом. 456, прим. 1.

Кириллъ, архіеписк. синайскій, 551 и прим. 1

Кириллъ (Наумовъ), архим., инспект. с.-петерб. дух. акад., членъ ценз. комитета, 83 и прим. 2; еписк. мелит., начальн. дух. миссіи въ Іерусал., 410; 419, прим. 3; 435; 482; отзывъ м. Филарета о его дѣят. въ Палестинѣ, 456 и прим. 2; 487, XI; 569

Климентъ, патр. сирійск. уніат., 484.

Коалень, учен. эллин., 16.

Ковалевскій, Е. П., мин. народн. просв. Письмо къ нему митр. Филарета о двухъ стат. Моск. Вѣдомостей, 129 и прим. 3.

Ковылинъ, И. Ал., раскольн. безпоповщ. секты, основатель преобр. въ Москвѣ кладб., 264 и прим. 1.

Когальничаиъ, мин. внутр. дѣлъ Молдавіи. Отзывъ о немъ м. Филарета, 555, VIII.

Колтыпинъ, Пав., пресвит. московск. успенск. собора, 105.

Константинъ Великій, св., имп. визант., 144; 462—463.

Константинъ Николаевичъ, вел. князь. Упом. о посѣщ. имъ Москвы, 37; рескриптъ его м. Филарету и отвѣтъ послѣдняго, 266; 320; упом. 435 и прим. 1.

Косой, Михаилъ, моск. еретикъ XVIII вѣка, 65, прим. 3.

Кояловичъ, Михаилъ Осип., орд. професс. с.-петерб. дух. акад., 438, прим. 1.

Крипинъ, раскольн. лжесвящ., 81; 229; 231; 232; 233.

Криницкій, Пав., протопресв., членъ Св. Сѵнода. Замѣч. о немъ м. Филарета, 403.

Кручининъ, Иванъ, раскольн., уставщикъ рогожскаго кладбища, 81; 82; 232.

Куза, Алндръ, князь румынскій. Упом. о конфиск. имъ имѣній нѣмецк. лавры, 470, прим. 1.

Кузьминъ, Сем., раскольн., настав. преображ. кладбища, 264.

Кумъ, М. К. Упом. соч. его «Нравств. философія», 470, 471.

Кутневичъ, В. І., протопресв., главн. свящ. арміи и флота. Участв. въ церем. корон. Имп. Александра II, 106.

Л.

Лаврентій, св. архидіаконъ, 351.

Лавровъ, Іоанн. свящ. г. Москвы, сотрудн. алтайск. дух. миссіи, 545.

Лаговскій, Алндр. Евѳ., генеральн. консулъ въ Египтѣ, 483 и прим. 3.

Лазаревъ, отставн. поруч. Воспрещ. ему концертъ въ пользу св. мѣстъ Палестины, 48—49.

Лакордеръ, франц. проповѣдн., 384.

Лактанцій, латинск. писат., 390.

Ламбрускини, Алоизій, кардин., уполн. папы въ перегов. съ представ. русск. правит., 99.

Ландышевъ, протоіерей, начальникъ алтайской духовной миссіи, 545; 548.

Ланской, С. Ст., мин внутр. дѣлъ. Письма къ нему м. Филарета: о привед. раскольн. рогож. кладб. къ вѣрноподд. присягѣ, 5, прим. 2; по поводу четыр. просьбъ раскольн. о льготахъ, 38; упом. 78; 183; 263.

Лебедевъ, Амф. Ст., быв. проф. моск. семин., нынѣ проф. харьк. универс., 340 и прим. 2.

Левисонъ, В. А., проф. с.-петерб. дух. акад. Замѣч. м. Филарета на записки его: а) о самаританск. текстѣ св. книгъ, 442 и прим. 2 и б) о сектахъ въ Іерусалимѣ, 446; упом. 496 и прим. 1.

Левъ (Мудрый), имп. визант. Упом. законы его о духов., 477 и прим. 1.

Лейбницъ, Готфр.-Вильг., философ. Замѣч. м. Филарета о вліяніи его на реформы Петра Вел., 145 и прим. 1.

Леонидъ (Краснопѣвковъ), архим., ректор. моск. дух. семин. и настоят. заиконоспасск. м—ря. Участв. въ церемон. свящ. корон. Имп. Александра II, 105; представл. кандид. на каѳедру еписк. дмитр., 357 и прим. 2; 358; 363.

Леонидъ (Кавелинъ), іером., нынѣ архим., намѣстн. троицко-серг. лавры, 484.

Лизуновъ, Вас., цехов., 158.

Лизуновъ, Іоаннъ, цехов. 158.

Лизуновъ, Серг., раскольн., обращ. въ правосл., 158.

Лицардопуло, грекъ. Упом. о принятіи его въ число студ. моск. акад. 307.

Лобановъ-Ростовскій, кн. А. Б., посланн. въ Конст., нынѣ посолъ въ Вѣнѣ. Донесеніе его о мельхитахъ, 483 и прим. 1.

Лонгиновъ, М. Н., тайн. сов., писат., смотр. рогожск. кладб. Отношенія его къ единовѣрцамъ, 94 и прим. 2; 97; 238 и прим. 1.

Лопухинъ, Ал., прокур. моск. синод. конторы, 235, прим. 1.

Лопухинъ, Ив. Влад., дѣйств. тайн. сов., сенаторъ. Отношен. его къ духоборц. и молок., 270.

Лукрецій, римск. писат. 340.

Лютеръ, Мартинъ, основат. лютеранства, 399.

М.

Магницкій, Л. В., попеч. казанск. учебн. округа. Отнош. его къ кн. А. Н. Голицыну, 212, прим. 1.

Макарій, патр. антіохійскій, присутств. на соборѣ въ Москвѣ, 1667 г., 386; 420, прим. 1; 516.

Макарій (Булгаковъ), еписк. винницк., впослѣд. митр. московск. Упом. его исторія раскола, 268.

Максимиліанъ, имп. германск. Упом. грамота его Іоанну Грозному на *цесарск.* достоинство, 396.

Максимовъ, Иванъ, «школьникъ», моск. еретикъ XVIII в., 65, прим. 3.

Малахія, св. пророкъ, 353; 354.

Мансуровъ, Бор. Павл., дѣйств. тайн. сов., чл. госуд. совѣта, 320 и прим. 1; записка его о богоугодн. завѣд. въ Палестинѣ, 409—413.

Марія Александровна, август. супруга Имп. Александра II. Письмо къ ней митр. Филарета, по случаю восшествія на престолъ Имп. Александра II, 4;—кончины Имп. Алндры Ѳеодоровны, 563; прибытіе въ Москву, 37; коронов., 122; 176; возбужд. вопросъ объ

устр. двухъ часовенъ въ Москвѣ и Петерб. для сбора подаяній единовѣрцамъ въ Палестинѣ, 288; упом. 367, прим. 1.

Маркъ, св. евангелистъ, 349.

Марѳа Ивановна, «велик. старица», мать царя Мих. Ѳеодор. Гробница ея въ новоспасск. м—рѣ, 322; 325; 326

Матрона, жена сосланн. молокана. Дѣло о разводѣ ея, 66—67.

Матѳей, св. апост. и евангелистъ, 134; 353; 354.

Мей, поэтъ. Свѣд. о стихотв. его «монастырск. преданіе», 83—85.

Мелетій (Леонтовичъ), архіеп. иркутск., а потомъ харьковск., 296 и прим. 2.

Миллеръ, Е., франц. учен. эллин.; † въ декабрѣ, 1885 г., 16.

Митрофанъ, св. еписк. воронежск., 70.

Михаилъ, архистратигъ, 71—73; 49; 351.

Михаилъ (Десницкій), митр. с.-петерб. Участіе его въ перев. Нов. Зав. на русск. нарѣчіе, 135; 250 и прим. 2; упом. 52.

Михаилъ, митр. сербскій, 151 и прим. 2.

Михаилъ Николаевичъ, вел. князь, 37.

Михаилъ Павловичъ, вел. князь, 234.

Михаилъ Ярославичъ, вел. князь тверской, 514, прим. 2.

Михаилъ Ѳеодоровичъ, царь и вел. князь всея Россіи. Упом. грам. объ избраніи его на царство, 203; 204; 339, прим. 1; упом. 325.

Моисей, св. пророкъ, 71; 73; 250; 353; 354; 442; 443.

Морозовъ, Сем., свящ. единовѣрч. церкви въ Москвѣ. Поруч. наблюд. за исполн. высоч. повелѣн. о запечат. алтарей на рогожск. кладб., 124; упом. 232.

Можжаковъ, ст. сов., смотр. рогожск. кладб., 94; 237; 238.

Мостовскій, авторъ «историч. описан. храма Спасителя въ Москвѣ», 373, прим. 1.

Муравлевъ, моск. купецъ, расколовод. рогожск. кладб., 80.

Муравьевъ, Андр. Ник., камергеръ. Сообщ. митр. Филарету свѣд. о латинск. пропаг. въ Саратовѣ, 88 и прим. 2; записка его «о состояніи прав церкви въ Россіи», 141, прим. 1; письма къ нему м. Филарета: по поводу изданія «житій русск. свят.», 149; 150; 176; 177; по поводу записки «о стѣснит. сунод. дѣйствованіи», 211 и прим. 2; 212, прим. 1; 214, прим. 1; 215, прим. 1 и 2; 225 и прим. 1, 3 и 6; доводитъ до свѣд. м. Филарета книгу князя Н. Б. Голицына, 415—417; упом. 81, прим. 1; 138, прим. 1.

Муравьевъ, графъ М. Н., министръ госуд. имущ. Переписка его съ м. Филаретомъ о гуслицк. раскольн., 413—414.

Мусинъ-Пушкинъ. Упом. имѣніе его въ моск. губерн., 414.

Мухэна-Хаддаръ, Іосифъ, начальн. и учит. арабск. языка въ Дамаскѣ, 471.

Мякинниковъ, мѣщ., раскольникъ, 265, прим. 1.

Н.

Назарій (Сипченко), іером. козелецк. георгіев. м—ря, 186; 187; 188; 193; 199.

Назимовъ, Вл. Ив., виленск. ген.-губерн. Письмо къ нему м. Филарета, 58 и прим. 1; 59, прим. 1.

Наполеонъ 1-й, импер. французскій, 384.
Наумовъ, цензоръ, моск. ценз. ком. Упом. о пропускѣ имъ книги «Народныя русскія легенды», 513.
Наѳанаилъ, архим., ректор. виѳанск. семинаріи, 105.
Нектарій (Надеждинъ), еписк. нижег., а потомъ архіеп. харьковскій, 308 и прим. 3.
Несторъ, іеродіаконъ м. Филарета, 105.
Нефъ, Тимоѳей Андреевичъ, професс. акад. худож.; † 24 дек., 1876 г.; эскизъ образа «тайная вечеря» для храма Спасителя, въ Москвѣ, 372.
Никаноръ (Клементьевскій), митр. новг. и с.-петерб. Участв. въ корон. Имп. Александра II, 113; 153, прим. 2; 245 и прим. 1; упом. о кончинѣ его, 137, прим. 1; 154; 165; 246, прим. 1.
Никаноръ, еписк. ѳиваидск. Упом. о пребыв. его въ Москвѣ при корон. Имп. Александра II, 103, прим. 1; 104.
Никита (Пустосвятъ), расколоучитель XVII в., 41.
Никифоровъ, Петръ, бѣглый свящ. калужск. епархіи, прожив. на рогожск. кладб., возвращ. къ правосл. церкви, 271.
Никифоровъ, П. П., чиновн. особ. поруч. при моск. военн. ген.-губерн., назнач. къ производ. дознанія о противозак. дѣйствіи рогожск. раскольн., 231 и прим. 1.
Никифоръ (Ѳеотоки), архіеп. астраханск., 386 и прим. 2.
Никифоръ, Упом. свидѣт. его о мощахъ кн. Анны кашинской, 516.
Николай, св. архіеп. мурликійск., 352.
Николай 1-й, папа римскій, 347.
Николай (Доброхотовъ), еписк тамб. Замѣч. митр. Филарета по поводу выраженн. имъ желанія получить въ управл. саровск. пустынь, 319 и прим. 1.
Николай, іером., намѣстн. саввина м—ря, 83, прим. 2.
Николай, протодіак. арханг. въ Москвѣ собора, 115.
Николай Александровичъ, цесарев., 37.
Николай Николаевичъ, велик. князь. Упом. о бракѣ его съ принц. ольденб., 51—54; уп. 37.
Николай 1-й Павловичъ, Имп. и Самод. всеросс. Упом. о кончинѣ его, 1—2; 4—5; отношен. его къ русск. расколу 10; 12; 19; 46; 79; 95; 96; 272; 273; 284; Упом. 54; 204; 251; 252; 426; о коронов., 53; 109—110; 116; о предпол. сдѣлать успенск. и арханг. соб. тепл., 205;—отнош. къ римск. куріи, 90; 92; объ измѣн. рисунк. госуд. герба, 71;—повел. его представл. трехъ кандид. на архіер. каѳедру, 214, прим. 1; актъ его о назначен. вел. кн. Мих. Павл. правит. госуд., 234; резолюція его о слагающихъ свящ. санъ, 524, XVI, XVII; 526; 527; 529—530; 578.
Никонъ, патр. моск. и всея Россіи, 543.
Нилъ (Исаковичъ), архіеп. ярославск. Отзывъ о немъ м. Филарета, 339 и прим. 3.
Нильскій, И. Ѳ., орд. проф. с.-петерб. дух. акад. 450, прим. 2; 453, прим. 1.
Нифонтъ, еписк. назаретскій, 410.
Новскій, Дим., протопресв. москов. успенск. собора. 235, прим. 2; 365, прим. 1.
Ной, праот., 353.
Нордъ, помѣщ. моск. губерн., 414.

О.

Обдулова, А. Р., купчиха, 186.
Оболенская, княг. Анна Данил., изъ рода Захарьин., 326.
Оболенскій, князь Ѳед. Вас., 326.
Овидій, римск. поэтъ, 340; 390.
Одоевскій, князь Вл. Ѳедор. Письмо его къ А. П. Толстому въ защиту соч. Рулье, 314 и прим. 1; 316, прим. 1.
Олсуфьевъ, В. Д. Письмо его къ м. Филарету по поводу предстоявш. бракосоч. велик. кн. Никол. Никол., 51.
Ольга Ѳеодоровна, велик. княг., август. супруга велик. князя Мих. Никол., покровит. общества возст. правосл. на Кавказѣ, 459, прим. 1.
Остенъ-Сакенъ, графъ Ф. В., генер.-фельдм. Возбужд. дѣло о передачѣ почаевск. лавры въ правосл. дух. вѣдомство, 426.

П.

Павелъ, св. апостолъ, 67; 134; 248; 381; 392; 468, 469; 477.
Павелъ, діаконъ м. Филарета, 105.
Павелъ Петровичъ, Имп. и самод. всеросс. Предположж. его измѣнить рисун. госуд. герба, 71; 76; упом. о коронов. его, 109—110; 114; актъ о наслѣд. прест., 204.
Павловскій, Филетеръ, прот., благоч. арханг. епархіи. Упом. инстр. ему по дѣл. раскола, 450, прим. 2; 453, прим. 1.
Паисій, патр. александр., присутств. на моск. соборѣ 1667 г., 386, прим. 1; 420, прим. 1; 516.
Паисій (Сипченко), іером. глинск. пустыни, а потомъ настоят. высокогорск. пустыни, 187—188; 193; 199.
Пападопуло, Іоаннъ, протонотарій антіох. патр. Просьба его къ м. Филарету о напечат. въ Москвѣ по арабски, нравств. филос. Кума, 471.
Парѳеній (Поповъ), еписк. томск., впослѣд. архіеп. иркутск., 308, прим. 1; 544, прим. 2.
Парѳеній, іером., а потомъ игум. густ. лицк. м—ря, авт. соч. противъ раскола, 231 и прим. 2; 232; 268; 269; 320; 414, прим. 1.
Паскевичъ, князь Ив. Ѳеод., намѣстн. царства польск. Упом. о дозвол. имъ сбора денегъ въ пользу евреевъ, 448, прим. 1
Перроне, іезуитъ, латинск. церкви богословъ, 480.
Петровскій, Вас., діаконъ московск. успенск. собора, 105.
Петръ, св. апостолъ, 352; 354.
Петръ, св. митр. московскій, † 21 дек., 1326 г., 73; 292; 352; 356; 371.
Петръ (Могила), митр. кіевскій, 481.
Петръ, еписк. Упом. въ 3 прав. Кирилла александр., 475.
Петръ (Троицкій), архим., настоят. посольск. церкви въ Констант., впослѣд. еписк. аккерм., вик. кишин. епархіи. Предположж. поручить ему войти въ сношен. съ констант. іерарх. по дѣл. раскола, 385—386; 490 и прим. 1
Петръ Алексѣевичъ, царевичъ, 85; царь, 65, прим. 1; 157; имп. всеросс., 75; 145; 167; 168; 169;

267; упом. памятникъ его въ с.-петерб., 332—334; законъ объ обезпеч причтовъ домами, 440.

Пинъ, крещ. еврей, основатель секты *аминитовъ*, 447, VIII.

Питиримъ, архіеп. нижегородск., 11 и прим. 2.

Пій VII, папа римскій, 99.

Пій IX, папа римскій. Рѣчь его по поводу соглаш. съ русск. правит., 88; 93, прим 1; 97—98; канониз. іезуита литовск. Боболю, 438, прим. 1.

Платонъ (Левшинъ), митр. московск., 42; 267; 269; 387.

Платонъ, архим., настоят. моск. спасо-андрон. м—ря, 105, 106.

Побѣдоносцевъ, К. П., оберъ-прок. Св. Сунода. Доставл. редак. рукопись Филарета, напеч. подъ № 480, 305, прим. 1.

Позенъ, помѣщ. моск. губ., 414.

Покровскій, Алндръ, протоіер. моск. придв. верхоспасск. собора, 106,

Покровскій, Петръ Евд., протоіер. моск. арханг. собора, нынѣ главн. свящ. арміи и флота, 106.

Поповъ, Конст., единовѣрч. въ Москвѣ священн. Препод. ему правила веденія единовѣрч. школы, 55.

Порфирій (Соколовскій), архим., ректкостр. семин. Рекоменд. на должн. настоят. посольск. церкви въ Конст. 287, прим. 2; назнач. на каѳедр. еписк. дмитр., 358, прим. 2; 362.

Порфирій (Успенскій), архим., впослѣд. еписк., членъ моск. сунод. конт. Отзывъ о немъ м. Филарета 456—457 и прим. 1; 569.

Порфирій, инсп. моск. дух. акад., 574, 576.

Потуловъ, Н. М., дух. композ., завѣдыв. моск. преображ. кладб., 154 и прим. 3; 164.

Протасовъ, графъ, Н. А., оберъ-прок. Св. Сунода. 23, прим. 2; 180; письмо къ нему митр. лит. Іосифа, 58—59; отзывъ о немъ м. Филарета, 260.

Пульхерія, раскольница, 78—79.

Путятинъ, графъ, Евѳ. Вас., 421, прим. 2; 569.

Р.

Равиньянъ, франц. проповѣдн., 384.

Рахмановъ. Вл. Ив., врачъ м. Филарета, 307 и прим. 2.

Рачинскій, Ал. Викт., 391.

Резановъ, екатеринб. купецъ, раскольн. Упом. домогат. его имѣть священн., независим. отъ дух. начальства, 272.

Рихтеръ, придворн. архитекторъ; вовозобн. гробницы предк. царств. дома, 321.

Романова, Варвара, супруга Никиты Романов., 325.

Романова, Евдокія, супруга Алндра Никитича, 325.

Романова, Іул. Сем., вторая супруга Ал. Ник., 325.

Романова, Ксенія, супруга Ѳеод. Никит., 325.

Романова, Параскева Іоанн., дочь Іоанна Никит., 326.

Романова, Татьяна Ѳеод., дочь Ѳеод. Никит.; 325—326.

Романовъ, Алндръ Никит., 326.

Романовъ, Борисъ Ѳедоров., сынъ Ѳеод. Никит., 326.

Романовъ, Вас. Никитичъ, 326.

Романовъ, Дан. Никитичъ 326.

Романовъ, Ив. Никитичъ, 326.

Романовъ, Іоаннъ Ѳеодоров., 326.

Романовъ, Левъ Ѳеодоров., 326.
Романовъ, Михаилъ Никитичъ, 326.
Романовъ, Никита Ивановичъ, 326.
Романовъ, Никита Ѳеодоров., 326.
Романовъ, Ѳеодоръ Никитичъ, см. **Филаретъ,** патр. всеросс.
Росляковъ, Пав., діак. моск. успенск. собора, 105.
Рулье, Карлъ-Францъ, професс. моск. универс., авторъ соч. «жизнь животн.», 314—316.
Русановъ, Петръ, раскольн. рогожск. кладб., присоед. къ единовѣрію, 80; 94.
Русиновъ, Ал., сакелл. моск. успенск. собора, 105—106.
Рябцова, мѣщанка, раскольница, 78.

С.

Савва, препод., основ. савв. м—ря. Преданіе о спасеніи имъ царя Ал. Михайл., 48 и прим. 2.
Савва, архим., сѵнод. ризничій, 396; архіеп. тверск.,. 66 и прим. 2; 105; 175, прим. 1; 358 и прим. 3; 574; 576.
Савва. Замѣч. м. Филар. на записку его объ уральск. раскольн., 346—348.
Свиридова, моск. мѣщанка, 239.
Свѣшниковъ, купецъ, расколовод. рогожск. кладб., 8; 80; 84.
Святославъ Ярославичъ, вел. князь кіевск., 15—16.
Сакенъ, см. **Остенъ-Сакенъ.**
Саллюстій, римск. писат., 390.
Сапелкинъ, купецъ, староста единов. ник., въ Москвѣ, церкви, 97; 241.
Сапѣга, Левъ, канцл. литовск., 439 и прим. 2.
Севастьяновъ, подполк., начальн. дружины ратн., 22.
Серафимъ (Глаголевскій), митр. новг. и с.-петербург. 109; 135, прим. 1; 250 и прим. 3; 251—252; 260; 261, прим. 2; 271; отнош. его къ кн. А. Н. Голицыну, 212, прим. 1.
Сербиновичъ, К. С., директ. канц. оберъ-прок. Св. Сѵнода, 66; 244.
Сергіевскій, Н. А., попеч. вил. учебн. округа; маг. моск. дух. акад., 304 и прим. 1; поступ. на службу по дух. вѣд., 318 и прим. 2; упом. записка его о римско-катол. семинар., 421—424; 503, прим. 3.
Сергій, препод., игум. радонежск.; † 1391, 289; 352; 381.
Сергій (Ляпидевскій), ректор. моск. дух. акад., нынѣ архіеп. кишин., 358, прим. 1; 415; 573 и прим. 1.
Сергій (Василевскій), архим., авторъ біографіи архіеп. казанск. Антонія, 285 и прим. 1.
Сергій, іером., духовникъ саввина м—ря, 83, прим. 2.
Сергѣй Александровичъ, велик. князь, 234.
Сергѣй Михайловичъ, князь, 212, прим. 1.
Сильвестръ (Медвѣдевъ), строит. моск. заиконоспасск. монастыря. Упом. соч. его, 65 и прим. 1; 86 и прим. 5.
Симеонъ Метафрастъ, списат. житій свят., 350 и прим. 1.
Симеонъ (Милюковъ), митропол. смол. XVII в., 515 и прим. 1.
Симеонъ, свящ. единов., въ Москвѣ, церкви, см **Морозовъ,** Симеонъ.
Симеонъ, царь болгарск., 15—16.

Симеонъ (Полоцкій), учен. XVII в. въ Москвѣ, 86, прим. 4.
Симонъ Канонитъ, св. апостолъ, 354.
Синесій, 562.
Сипченко, Никол., см. **Назарій**, іером.
Сипченко, Петръ, см. **Паисій**, іером.
Скачковъ, раскольн. рогожск. кладб., 94; 96; 238.
Смирновъ-Платоновъ, Григ., священн. моск. воскрес., на Остожен., церкви, 396,
Снегиревъ, И. М., бывш. проф. моск. универс. Замѣч. его на проектъ рисунка госуд. герба, 71 и прим. 4; 72—73.
Сокольскій, Петръ, пресвит. моск. успенск. собора; участв. въ церем. свящ. корон. Имп. Александра II, 105.
Солдатенковъ, почетн. гражд., раскольн. рогожск. кладб., 240; изд. русскія народныя легенды, 513.
Соломонъ, царь еврейск. 110.
Соломонъ, П. Ив., д. т. сов., 340 и прим. 1.
Софроній, митр. молдавскій. Упом записка его объ отнош. свѣтск. молд. правит. къ церкви, 553—556.
Софроній (Лихудъ), ученый грекъ въ Москвѣ, 1; 5, прим. 1; 86, прим. 5.
Сояръ, франц. проповѣдн. Статья о немъ въ Дух. Бесѣдѣ возбужд. неудов. м. Филарета, 383—384.
Стефанъ, св. архидіак., первомучен., 351.
Стефанъ, (Яворскій), митр. рязанск., мѣстоблюст. патр. престола, 65, прим. 3; 87 и прим. 2.
Строгановъ, графъ С. Гр., 15.

Т.

Т..... Г..., 346.
Тверитиновъ, Дм., лѣкарь, еретикъ XVIII в., 65 и прим. 2; 86—87.
Терновскій, П. Матв., протоіер., проф. моск. универс.; упом. отзывъ его о программѣ по канон. праву для универс., 30 и прим. 1.
Толстая, граф. Анна Георгіевна, 436.
Толстой, графъ А. П., оберъ-прок. Св. Сѵнода. *Сообщ.* м. Филарету: желаніе Государ. Императрицы учред. двѣ часовни для оказанія помощи единовѣрц. Палестины, 288; проектъ общ. наставл. для дѣйств. противъ раскольн., 336; желаніе Госуд. Императора о возст. болѣе частыхъ сношеній Сѵнода съ восточн. іерархіею, 385; о книгѣ кн. Голицына, противн. правосл., 415; справку по вопросу о слож. священн. сана на Востокѣ, 569. *Письма* къ нему м. Филарета: объ архим. Агапитѣ, 152; 154; о раскольн. Гучковѣ, 185; о правѣ монашеств. распоряжать своимъ имущ., 186; 193; по дѣлу отопл. успен. собора, 205; объ улучш. духовн. части, 216; о полож. дѣла по дознанію относит. противоз. дѣйствій рогожск. раск., 229; 230; о переводѣ Св. Писанія на русск. языкъ, 259; объ іерусал. миссіи, 285; 287; о единовѣрцахъ, 305; о магомет. пропагандѣ, 307; по дѣлу о домогат. раскольн. имѣть независ. отъ дух. начальства свящ., 316; о саровской пуст., 318; о моск. раскольн., 334; по дѣлу о вызовѣ еписк. харьковск. Филарета для присутств. въ Сѵнодѣ, 338; о святцахъ, 379; о

разностяхъ въ богослуж. чинѣ русск. и греч. церкв., 427; о палест. дѣлахъ, 435; объ избіеніи евреевъ въ Одессѣ, 436; о воссоед. сирійск. уніат., 456; 482; 491 и прим. 1; по поводу предпол. открыть въ спб. дух. акад. публ. лекціи, 501; объ изданіи кіевск. мѣсяцеслова, 503; о кн. Аннѣ кашинской, 514; о сложеніи свящ. сана, 517; 527; съ отзывомъ о сочин. Щапова, 540.

Тонъ, К. Андр., архит., академ. Упом. его проектъ отопл. усп. собора, 205 и прим. 2.

Троекурова, кн. Анна Никитична, 325.

Троекуровъ, кн. Ив. Ѳеод., 325.

Турицыны, купецъ и мѣщ., раскольники, 240.

У.

Урусовъ, князь С. Ник. Письмо его къ митр. Филарету объ алтайск. миссіи, 544; упом. 473, прим. 1; 549; 559.

Ф.

Фейербахъ, Людв. Андр.. протест. писатель, 50.

Фенелонъ, архіеп. г. Камбрэ, учен., катол. писат., 424 и прим. 1; 504 и прим. 2.

Филаретъ, патріархъ моск. и всея Россіи, 322, 325.

Филаретъ (Амфитеатровъ), митр. кіевскій. Отказывается, по болѣзни, отъ участія коронов. Имп. Александра II, 111; разборъ м. Филар. моск. протеста его противъ перевода Св. Писанія на русское нарѣчіе, 244; выписка изъ письма его, 1825 г. по тому же предмету, 460; упом. о кончинѣ его, 294.

Филаретъ (Дроздовъ), митр. московскій. *Донесенія его Св. Суноду*: объ уклон. моск. раскольн. отъ принес. вѣрноподд. присяги, 11; 22; о пенсіяхъ лицамъ дух. сана, 23; о предпол. въ Москвѣ концертѣ, 48; о незаконн. дѣйствіяхъ раскольн. рогожск. кладб. 79; о стихотвореніи Мея, 83; о секр. книгахъ сунод. библ., 86; по поводу рѣчи папы Пія IX, 88; въ защиту единовѣрцевъ рогожскаго кладб., 93; 235; о необход. возвыш. церк. благочинія, 131; съ отзывомъ о Филаретѣ, еписк. харьковск., 137; по поводу домогат. римско-катол. открыть при моск. универс. каѳедру латинск. богосл., 227; о соврем. положеніи безпоповцевъ въ Москвѣ, 327; о неудобств. сдѣлать успенскій соборъ теплымъ, 355; по поводу предполож. объ учрежд. миссіон. общества, 533. *Заключеніе* по отчету о состояніи моск. епархіи за 1869 г., 512. *Замѣчанія и отзывы*: объ изданіи Изборника, 15; на сочин. о протестантствѣ, 49; по поводу выраженія «горжусь вами», 54;—видѣнія, 69;—сны, 137; на письмо м. Филарета кіевск. о переводѣ Свящ. Писанія на русское нарѣчіе, 244; по поводу предполаг. освящ. исаакіевск. собора, 332; на проектъ наставл. по дѣламъ

раскола, 336; 450; 451; объ уставѣ халк. богосл. училища, 389; 561; объ ирвингіанахъ, 392; о разностяхъ между русск. и греческ. церквами, 397; о богоугодн. заведен. въ Палестинѣ, 409; о самаританск. текстѣ Пятокнижія, 442; по поводу жалобъ молдавск. духов. на свѣтск. правит., 553. *Замѣтка* о почаевск. лаврѣ, 425; о трудѣ и бодрствованіи, 305. *Мильнія*: о составѣ Св. Сунода, 223; по поводу домогат. раскольн. имѣть свящ., независим. отъ дух. начальства, 269; 309; о значеніи раскола въ государствѣ, 297; по вопросу объ общин. сест. милос., 341; о соврем. идеяхъ, привод. въ газетахъ и журн., 343; объ уральск. раскольн., 346; о проектѣ греческо-русск. литер. общ., 350; объ иконахъ для храма Спасителя, 351; по поводу статьи журн. «Землевладѣлецъ», 366; объ уставѣ общ. возст. правосл. на Кавказѣ, 375; 457; объ особенностяхъ чина греч. церкви, 419; объ отнош. христ. гражд. правит. къ еретикамъ, 462; о сложеніи священн. сана, 496; 569; 576; объ обязанн. приходск. духов. при предстоящ. крестьянск. реформѣ, 564; о невозможн. по государств. соображ., допустить инославн. на Кавказѣ религіозн. пропаганды, 556. *Письма*; Имп. Алекс. Ѳеодоровнѣ, 1; Маріи Александр., 4; 563; Импер. Александру II, 14; вел. кн. Конст. Никол., 266; 320; графу *Адлербергу*: о госуд. гербѣ, 71; по поводу грамоты объ избр. Мих. Ѳеод. на царство, 203: о внесеніи въ усп. соборъ на храненіе госуд. актовъ, 333; В. Б. *Бажанову*, съ отзывомъ о запискѣ А. Н. Муравьева, 141; А. Н. *Бахметеву*, о гробницахъ родонач. царств. дома Романовыхъ, 321; А. Ѳ. *Голицыну*, о единов. училищѣ, 165; *Григорію*, митр. новг. 154; 290; 383; 448; графу *Закревскому*: по дѣламъ моск. раскольн., 19; 183; объ обращ. успенск. собора въ теплый, 359; 369; 370; объ икон. для храма Спасителя, 372; *Исидору*, митр. новг., о догматич. достоинствѣ греч. 70 толк. и слав. перев. Св. Писанія, 348; *Іерѳею*, патр. антіох., 470; А. И. *Карасевскому*: объ уклон. моск. раскольн. отъ прин. вѣрноподд. присяги, 7; о поднятіи колокола иван. колокольни, 34; о брашахъ молоканъ, 66; о раскольн. вѣнчикахъ и разрѣш. молитв., 78; по поводу рѣчи папы Пія IX, 97;—короноваія Имп. Александра II, 103; 109—118; 124—129; о переводѣ Свящ. Писанія на русск. нарѣчіе, 133; Е. П. *Ковалевскому*, по поводу двухъ №№ Москов. Вѣдом., 129; С. С. *Ланскому*, о моск. раскольн., 5; 38; А. Н. *Муравьеву*: по поводу письма еписк. харьк. Филарета, 149; о сунод. управл., 211; 225; М. Н. *Муравьеву*—о расколѣ, 413; В. И. *Назимову*, съ препровожд. къ нему письма м. Іосифа Сѣмашки, 58; В. Д. *Олсуфьеву*, о бракѣ вел. князя Никол. Никол., 51; графу А. П. *Толстому*: объ архим. Агапитѣ, 152; объ измѣненіи формъ присяги, 167; по вопросу объ отопл. успен. собора, 205; съ запискою объ улучшеніи духовн. части,

216; о противоз. дѣйств. раск. рогож кладб., 229; 334; о переводѣ Св. Писанія на русск. языкъ, 259; о раск. купцѣ Егоровѣ, 263; о денежн. помощи іерусал. миссіи, 285; объ избраніи экзарха, 295; благодар., 303; о единовѣрцахъ, 305; по поводу домогат. раск. имѣть свящ , независ. отъ дух начальства, 316; по поводу перемѣнъ въ составѣ Св. Сѵнода, 338; объ избраніи викарія для моск. епархіи, 357; 362; ректор. моск. акад., 573; съ отзывомъ объ иконоп святцахъ, 379; о необход. сношн. Св. Сѵнода съ восточн. патріарх. по дѣламъ единовѣр., 385; по дѣлу кн. Н. Б. Голицына, 415; о разностяхъ богослужебн. чина греч. церкви, 427; по дѣламъ .палестинскимъ, 435;—мельхитовъ, 456; 550; 552; по поводу просьбы гражд. г. Кашина, 514; съ запискою о вдовыхъ священникахъ, 517; о сложен. священн. сана, 527; съ отзывомъ о сочин. Щапова, 540; кн. С. Н. *Урусову*: объ алтайск. миссіи, 544; о неумѣстн. сношеній съ папою по вопросу о его свѣтск. власти, 552; еписк. харьк, Филарету, 176—183 *Предложенія*: моск. сѵн. конторѣ, 1; 32; 36; 175; 374; моск. дух. акад., 27; 107; единовѣрч. священн., 55; 123. *Телеграмма*, отвѣтная, по случаю конч митр. кіев. Филарета, 294.

Филаретъ (Гумилевскій), еписк. рижскій. Письмо къ нему м. Антонія, 180, прим. 1; еписк. харьк., впослѣд. архіеп. черниговскій; переписка по поводу выраж. имъ намѣр. приступить къ сост. житій русск. святыхъ, 137 и прим. 3; 149; 176, прим. 1; упом. о присутств. его въ Св. Сѵнодѣ, 339 и прим. 4.

Филиппъ, св. апостолъ, 352; 354.

Филиппъ, св. митр. моск , † 23 дек., 1569 г., 289, 292; 352; 356; 547.

Филипченковъ, моск. купецъ, 241.

Филоѳей, патр. констант. XIV в , состав. молитвы Іисусу Сладчайшему, 506 и прим. 1; 507.

Филоѳей (Успенскій), еписк. костромск., впослѣд. митр. кіевск., 112 и прим. 6.

Фотій, патр. констант.; † 891 г., 347.

Х.

Ханнъ, мельхитск. свящ. Упом. о желаніи возсоед. съ правосл. церковію, 552—553.

Хелкія, первосвященникъ еврейскій, 443.

Ч.

Черкасская, кн. Марѳа Никитична, 325.

Черкасскій, князь Борисъ Камбулатовичъ, 325.

Чернышевъ, князь А., военный министръ, 64.

Чистовичъ, И. А., т. сов. Упом. соч. его «Исторія перевода Библіи», 257, прим. 1.

Чихачевъ, Андр. Ив., землевлад., основат. зименк. библіотеки, 367, прим. 1.

Ш.

Шаковитый, Ѳеодоръ, начальникъ стрѣльц. Упом. о заговорѣ его, 86, прим. 4.

Шестунова, Фотинія Даниловна, 326.

Ширяева, временн. купчиха, раскольница рогожск. кладб., 240.

Щ.

Щаповъ, А. П., бакк. казанск. дух. ак. Сочин. его «Русскій расколъ старообрядства» вызываетъ замѣчанія м. Филарета и журнала Странникъ, 540—543.

Ю.

Юліанъ (Ѳтступникъ), имп. византійск., 465 и прим. 1.

Юстиніанъ (Великій), имп. византійск. Упом. законы его прот. еретиковъ и язычниковъ, 463 и прим. 2; 477.

Я.

Яковлевъ, камергеръ. Упом. о денежн. пожертвов. на русск. благотв. завед. въ Палестинѣ, 411.

Янышевъ, І. Л. священн., нынѣ протопресв., духовн. Ихъ Имп. Величествъ. Записка его объ общинахъ сестеръ милосердія, 341—342.

Ярославъ Владиміровичъ (Мудрый), вел. князь кіевск., 74.

Яхонтовъ, Іоаннъ Конст., прот. спб. морск. никол. собора, 502 и прим. 1.

Ѳ.

Ѳаддей, св. апостолъ, 353—354.

Ѳедотовъ, Ѳед. крестьян., раскольн. попъ, 512, 513 и прим. 1.

Ѳеодосій (Сафоновичъ), игум., дух. писат. Упом. соч. его «Выкладъ о церкви святѣй», 65, прим. 1.

Ѳеодосій (Великій), имп. визант. Упом. законы его противъ еретиковъ и язычн., 463 и прим. 1; 469.

Ѳеофилактъ (Лопатинскій), архіеп. тверскій. Упом. соч. его «Обличеніе неправды раскольническія», 41.

Ѳома, св. апостолъ, 353—354.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Агентство, агенты, русскіе въ Палестинѣ, 409—410.

Академіи, духовныя, вообще; отзывъ о нихъ свѣтск. человѣка, 368.

Казанская. Упом. бакк. ея А. П. Щаповъ, 540.

Московская. Предложеніе ей м. Филарета: а) о пересмотрѣ программы по церковному законовѣд. для университетовъ, 27; б)—картинъ, заимств. изъ Апокалипсиса, 107—108; въ библіотеку ея изъ библіот. сѵнод.-типографской передаются книги на иностр. языкахъ, 396; кандид. на должность ректора ея, 573—576.

С.-Петербургская. Упом. инспект. ея архим. Іоаннъ, 27; професс. Левисонъ, 442; записка противъ сочиненія князя Н. Голицына о соединеніи церквей, 415, замѣч. митр. Филарета на предположеніе открыть публичн. лекціи, 501.

Алтари. На рогожск. кладб., по высоч. повелѣнію, запечатываются, 123—124; неприкосновенн. алтарей прав. церкви, 131.

Акаѳисты. Замѣчаніе о нихъ м. Филарета, 403, п. XXXVI.

Акты, государственные; важнѣйш. изъ нихъ хран. въ московск. успенск. соборѣ, 204; 234; упом. въ сѵнод.-типографск. библіотекѣ, 396.

Б.

Библіотеки:

Зименковская, въ селѣ Зименки, владим. губерн., общественная, основ. землевлад. Чихачевымъ, 367 и прим. 1.

Лондонская, 395.

Московской дух. академіи. Передаются въ оную книги библ. сѵнод.-типограф., 396.

Парижская, публичная, 16.

Патріаршая, сѵнодальная, въ Москвѣ, 15; 17; 65; 396; хран. въ ней соборн. постановл. патр. Іоакима о мощахъ кн. Анны кашинской, 514—515.

Типографская, сѵнодальная, въ Москвѣ, упом. о разборѣ и описаніи ея рукописей, 395—396.

Библія, см. **Книги.**

Богослуженіе, вообще. Совершаем. въ моск. церквахъ, по случаю восшествія Имп. Александра II на престолъ, 1;—появленія въ Москвѣ холеры, 32; противозаконное совершеніе его раскольн. рогожск. кладбища, 79; 83; предполож. м. Филарета о допущеніи, въ видѣ опыта, правосл. священник. къ совершенію его въ часовняхъ названн. кладбища, 293; заботливость м. Филарета о совершеніи его въ православн. храмахъ безъ сокращеній, 131; разности въ чинѣ его у грековъ, 397—399; 401—407; 419—421; 427—434; необходимость наблюденія за совершеніемъ его въ возсоединенн. изъ уніи храмахъ, 441, п. XIV; гражд. гор. Кашина домогаются возобн. соверш. молебн. у раки кн. Анны кашинской, 514.

Бракъ, см. **Таинства.**

Братство, вѣропроповѣдническое. Проектъ объ учрежд. его для приготовленія миссіонеровъ, 536, п. V и далѣе.

В.

Видѣнія, бывшія м. Филарету, 137; архіеп. воронежскому Антонію, 69—71.

Вѣнчики, возлагаемые на главу умершаго. Замѣчаніе о нихъ м. Филарета, 406, п. XLIII; у раскольниковъ, 78; 79.

Г.

Гербъ, государственный. Предположеніе объ измѣненіи его рисунка и отзывъ о семъ м. Филарета, 71—77.

Д.

Домы, богадѣленные: рогожскій и преображенскій, въ Москвѣ, см. **кладбища**, раскольническія въ Москвѣ.

Духовенство, православное, вообще. Денежн. пожертв. духов. моск. епархіи на нужды войны, 14; вопросъ о пенсіяхъ священник., состоявш. на службѣ въ женск. учебн. заведен. вѣдомства опек. совѣта, 23—26; упом. обязанность его учить дѣтей прихожанъ, 55; 155; затруднит. положеніе его въ западн. губерніяхъ, 59; 62; изображеніе его въ запискѣ А. Н. Муравьева и замѣчаніе на сіе м. Филарета, 141—144; отношенія его къ расколу, 299; 377; отзывъ о немъ въ печати и замѣчаніе на оный м. Филарета, 366—369; замѣчаніе объ одеждѣ его, 407, п. XLVIII; начерт. митр. Филаретомъ обязанности его при предстоявшей крестьянск. реформѣ, 564—569; придворное и военное духовенство, 417—418; молдавское—мнѣніе м. Филарета по поводу жалобъ его на свое свѣтское правительство, 553—556.

Дѣти, прихожанъ. Наставленіе ихъ въ вѣрѣ и благочестіи относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, 55; мнѣніе м. Филарета о желательности совмѣстн. обученія въ единовѣрческ. училищѣ дѣтей единовѣрцевъ и православныхъ, 154—166.

Е.

Евреи. Гоненіе ихъ въ Одессѣ, 436—437; замѣчан. м. Филарета, о текстѣ ихъ свящ. книгъ по сравненію съ самаританскимъ, 442—445; состояніе ихъ въ Палестинѣ, 446—448; замѣч. м. Филарета на проектъ Брафмана объ обращеніи ихъ къ христ. 491—496.

Единовѣріе, единовѣрцы. Начало его, 42; а) на рогожск., въ Москвѣ, кладбищѣ, 8; 79—80; 298; просьба рогожск. единовѣрцевъ о предоставленіи имъ антоновск. палаты, 94—97; 235—244; б) на преображенск. кладбищѣ, 155; 298; училище при церкви, 55—57; 154—166; свѣд. о немъ по уральскому казачьему войску, 346; предполож. м. Филарета: а) учредить особую для единовѣрц. епископскую каѳедру, 305—306; б) войти въ сношеніе съ восточн. патріархами по вопросу о сложеніи съ нихъ клятвы собора 1667 г., 311—313.

Епархіи, вообще. Замѣч. м. Филарета о необходимости увеличить число ихъ, 117—118; упом. намѣреніе Импер. Александра I образовать округи, 149; упом. 62; 109; 148; 217; 218; 220—221; 224; 271; 283; 284; 299; 308; 379.

Калужская. Упом. бѣглый священникъ ея, 271.

Литовская. Состояніе въ ней православія при м. Іосифѣ Сѣмашкѣ, 62.

Московская. Монастыри и церкви ея жертвуютъ деньги на нужды войны, 14; въ предѣлахъ ея появл. жидовствующіе, 146; число раскольн. въ ней часовенъ, 283; предполож. объ открытіи въ ея предѣл. каѳедры еписк. для единовѣрцевъ, 292—294; свѣдѣнія о состояніи въ ней раскола, по отчету митр. Филарета за 1859 г., 512.

Новгородская. Упом. 137; 542.

Саратовская. Въ предѣлахъ ея учрежд. римско-католич. епархія, 91.

Томская. Упом. о магометанской въ ней пропагандѣ, 307.

Ереси, еретики. Записка м. Филарета о постановленіяхъ церкви по предмету содѣйствія ей христіанскихъ правительств. противъ ересей, 462—470; упом. моск. еретики XVIII в., 65 и прим. 2 и 3; порядокъ принятія въ общеніе съ церковію впадшихъ въ ересь, 481.

З.

Завѣщаніе, духовное. Переписка и рѣшеніе вопроса о правѣ монашествующихъ лицъ составлять оныя, 186—203.

И.

Иконы, образа. Жалоба моск. раскольн. на отобраніе у нихъ, иконъ и замѣчаніе на это м. Филарета, 40; проектъ украш. ими храма Христа Спасителя, въ Москвѣ, 351—354; 372; 373; отзывъ м. Филарета: а) объ иконописныхъ святцахъ, 379—383; б) о почитаніи иконъ, 402, п. XXVI; 404, п. XXXVIII.

Имущества. Мнѣніе митр. Филарета о правѣ монашеств. лицъ располагать онымъ, 186—203.

Институтъ, миссіонерскій. Предположж. объ учрежд. его въ селѣ Грузинѣ, 533.

Инструкціи: оберъ-прокурора Св. Сѵнода. Мнѣніе А. Н. Муравьева о необходимости пересмотра оной и замѣчаніе на это м. Филарета, 225—226; снабжается ею священникъ троицкой единовѣрч., на преображ. кладбищѣ, въ Москвѣ, церкви для руководства при веденіи единов. школы, 55—57; замѣчаніе м. Филарета на проекты: а) общаго наставленія для руководства по дѣламъ раскола, 336—338; б) инструкціи священнику-миссіонеру, 450—452, и в) благочинному миссіонеру, 453—455; упом. 410, п. VII.

І.

Іерархія, церковная. О необход. сношен. Св. Сѵнода съ восточными патріархами по дѣламъ единовѣрія, 385—389; замѣчанія митр. Филарета на мнѣніе арх. Антонина о болѣе частыхъ сношеніяхъ съ восточн. іерарх., 399, п. XVII—401, п. XXV.

Іудеи, см. **Евреи.**

К.

Казна, сохранная. Упом. правила принятія ею отъ разныхъ лицъ на храненіе денежныхъ вкладовъ, 186—188.

Канцеляріи:

Втораго отдѣленія собствен. Его Величества. Соображенія ея о правѣ монашеств. располагать своимъ имуществомъ, 189—193; упом. 202.

Оберъ-прокурора Св. Сѵнода. Упом. 250, п. X.

Католичество, римское. Пропаганда его въ западной Россіи, 59—63; 437—442; епархіи его въ Саратовѣ и Тирасполѣ, 88—93; рѣчь папы Пія IX по поводу конкордата съ Россіею, 97—102; домогательство имѣть свою каѳедру богосл. въ московск. университетѣ, 227—228; упом. 403, п. XXXV; замѣч. митр. Филарета на ученіе его о неизгладимомъ характерѣ священства, 479, п. I—481.

Кладбища, раскольническія, въ Москвѣ. а) Преображенское, безпоповщ. свѣд. о вѣрноподданнич. раскольн. его присягѣ, 5—6; отзывъ митр. Филарета по содержанію ихъ жа-

лобы на притѣсн., 38—45; начало единовѣрія на кладбищѣ и основаніе училища при троицкой церкви, 154—166; упом. расколоводит. его: Ѳеодоръ Гучковъ, 183—186; Константинъ Егоровъ, 263—265.

б) Рогожское, поповщинское. Свѣдѣн. о вѣрноподданнич. присягѣ его, 5—13; жалоба на притѣсн. и отзывъ о ней митр. Филарета, 45—47; противозаконн. дѣйствія руковод. его, 79—82; 229—233; единовѣрцы его просятъ объ уступкѣ имъ антоновск. палаты, 93—97; 235—244; домогательство раскольник. получить отъ прав. церкви священн., независим. отъ духовнаго начальства, 274—275.

Клятва, см. **Отлученіе** отъ церкви.

Книги:

Богослужебныя. Упом. объ исправл. ихъ собор. русск. свят. въ Москвѣ, 387; замѣчанія о семъ митрополита Филарета, 407; 427—434.

Кормовая, новоспасскаго монаст., 321—322; 325—326.

Метрическія, для раскольник., 43.

Бесѣды къ глаголемому старообрядцу, 269.

Библіотека для чтенія, 83—84.

Библія, книги Священнаго Писанія. Составл. м. Филаретомъ проектъ сунод. опредѣленія о переводѣ ихъ на русск. языкъ, 133—136; возраженія противъ этого со стороны м. кіевскаго Филарета и отвѣтъ м. московск. Филарета, 244—262; упом. 377.

Взглядъ на состояніе протестантства. Отзывъ о ней митр. Филарета, 49.

Выкладъ о церкви святѣй. Изд. XVII в., 65, прим. 1.

Губернскіе очерки, 296.

Духовная Бесѣда, 335; 383; 502.

Жизнь животныхъ, Рулье. Отзывъ о ней м. Филарета, 314—316.

Житія святыхъ русской церкви, Муравьева, 138, прим. 1; 149; 177; 212, прим. 1.

Землевладѣлецъ, журналъ. Замѣч. митр. Филарета на статью его о духовенствѣ, 366.

Истинно древняя и истинно православная Христова церковь, митр. Григорія, 267; 269; 405.

Исторія русской церкви, 180.

Исторія русскаго раскола, 267; 268.

Кормчая, 31; 51—53.

Молитвословъ, кіевск. изд. Замѣч. о немъ митр. Филарета, 505.

Народныя русскія легенды, изд. раскольника Солдатенкова. Отзывъ о нихъ митр. Филарета, 513.

Обличеніе неправды раскольническія, 41.

О возможности соединенія русской церкви съ западною, князя Голицына, изд. въ Лейпцигѣ, 415—419.

О промыслѣ Божіемъ, Парѳенія, 320.

Пидаліонъ, 482; 570.

Поморскіе отвѣты, 41.

Расколъ, обличаемый своею исторіею, Муравьева, 267; 269.

Регламентъ духовный, 28; 141; 148; 173; 190; 224; 225.

Розыскъ, св. Димитрія, 347.

Русскій Архивъ, журналъ, 141, прим. 1.

Русскій расколъ старообрядства, Щапова. Отзывъ о немъ. 540.
Сказаніе о странствіи.... инока Парѳенія, 231, прим. 2; 269.
Словарь историческій о святыхъ угодникахъ росс. православн. церкви, 178 и прим. 1.
Странникъ, журналъ. Отзывъ его о соч. Щапова: «русскій расколъ старообрядства», 541—543.
Увѣщаніе во утвержденіе истины, м. Платона, 269.
Христіанское чтеніе, журналъ, 379.
Чинъ исповѣданія и обѣщанія архіерейскаго. Упом. объ исправл. его м. Филаретомъ, 116 и прим. 1.
Чинъ, како пріимати приходящихъ къ правосл. церкви. Исправл. м. Филаретомъ, 117 и прим. 1.
Чинъ коронованія, исправленн. митр. Филаретомъ, 109—114; 124—129.
Чинъ причащенія Государя Императора при коронованіи, составл. м. Филаретомъ, 122—123.
Комитеты:
Вспомогательный для русск. духовной миссіи въ Іерусалимѣ. Предполож. объ учрежденіи, 285—286; упом. 288.
Духовно-цензурные:
Московскій. Отзывъ его объ «Изборникѣ» болгарскаго царя Симеона, 15—16; замѣч. митр. Филарета на пропускъ имъ къ изданію картинъ, заимствов. изъ Апокалипсиса, 107—108.
С.-Петербургскій. Не пропускаетъ къ напечат. стихотвореніе Мея «Монастырское преданіе», 83; упом. 177.
Для описанія рукописей библіот. моск. сунодальной типографіи. Составъ его, 395—396.
Для построенія храма Христа Спасителя, въ Москвѣ. Упом. 356; 359; 372; 459.
Кавказскій. Постановленіе его о допущеніи инославн. миссіонер. къ распространенію христіанства между язычниками Кавказа и замѣч. на это митроп. Филарета, 556—559.
Министровъ. Упом. 189.
Секретные, по дѣламъ раскола:
Московскій, совѣщательный. Упом. объ отклоненіи имъ въ 1849 г. домогат. раскольниковъ имѣть прав. священниковъ, независим. отъ духовн. начальства, 46; возлагается на него наблюденіе за производств. дознанія о противозак. дѣйствіяхъ раскольниковъ рогожск кладбища, 231—233; заключеніе его о домахъ рогожск. кладбища, 239—241; мнѣніе его о возможн. дать рогожск. раскольн. священник., независимыхъ отъ духовн. начальства, 273.
С.-Петербургскій. Упом.: а) объ учрежд. его, 270 и прим. 2; б) постановленіе относительно запечатанія алтарей рогожскаго кладбища, 123; в) назначеніе дознанія по рогожск. кладб. 231; членомъ его назначается великій князь Константинъ Никол., 266; Упом. 46; 263; 273; 275.
Коммиссія духовныхъ училищъ. Упом. 78—79; 218; 220; 221; 223.

Конторы:
Дворцовая. Возбуждаетъ вопросъ о возобновл. гробницъ предковъ царств. дома, 421.
Сѵнодальная, московская. Предложенія ей: а) о соверш. молеб. и принесенія присяги, по случаю вступленія на престолъ Импер. Александра II, 1—2; б) о соверш. молеб. по случаю появленія въ Москвѣ холеры, 32—33;—по случаю прибытія Государя Императора въ Москву для коронованія, 36—37; о внесеніи въ сѵнод. ризницу облаченія, пожертв. м. Филарету, по случаю коронов. Импер. Александра II, 175—176; упом. 16; 34; 204; 235, прим. 2; 321, прим. 1; 515.
Консисторіи, духовныя, вообще. Форма подписки членовъ ихъ при вступлен. въ должность, 172; 174; замѣч. м. Филарета: а) о порядкѣ назначенія секретарей, 212, прим. 1; 214; б) о ревизіи ихъ 220—221; упом, 149; 226; 292; 317.
Московская. Предписаніе ей о соверш. въ церквахъ молеб., по случаю появленія холеры, 32; упом. 264; 272; 513, прим. 1.
Черниговская. Постановленіе ея объ имуществѣ іером. козелецк. георгіев. м-ря Назарія, 187.
Концерты:
Вокально-инструментальный, въ Москвѣ, съ благотв. цѣлію, по требованію митр. Филарета, воспрещается, 48.

М.

Манифесты: О восшествіи Имп. Александра II на престолъ, 1; о регентствѣ и опекѣ, упом. 234.
Мелькиты, греко-уніаты, сирійскіе. Мнѣнія м. Филарета по поводу возсоединенія ихъ съ правосл. церковію, 456; 480—491; 550—553.
Министерства:
Внутреннихъ Дѣлъ. Возбужд. вопросъ о бракахъ молоканъ, 66; упом. о составл. въ немъ проекта общаго наставл. для руковод. по дѣламъ раскола 366.
Двора Императорскаго. Министръ его графъ В. Ѳ. Адлербергъ, 203; упом. 105; 125; 127.
Иностранныхъ Дѣлъ. Въ архивѣ его хран. подлинн. грамота объ избран. Михаила Ѳеод. на царство, 203; упом. 235.
Народнаго просвѣщенія. Отклон. домогат. римско-кат. объ открытіи при моск. универс. каѳедры катол. богословія, 227—228; упом. 27; 86.
Полиціи. Замѣч. м. Филарета объ отношеніи его къ расколу, 270.
Финансовъ. Замѣч. м. Филарета о попыткѣ его взять капиталы дух. вѣдомства, 435—436; упом. 191.
Юстиціи. Упом. 234.
Миссіи духовныя:
а) На Алтаѣ. Свѣдѣнія объ іером. ея Іоаннѣ, 544, прим. 2; 545—549.
б) Въ Іерусалимѣ. Предпол. объ оказаніи ей денежной помощи, 285—286;—объ учрежден. богоугодн. при ней заведенія, 410—411; упом. 435.
в) Въ Константинополѣ. На должность начальника оной реком. ректоръ костр. сем., 287; предполож. о порученіи началь-

нику ея войти въ болѣе близкое сношеніе съ патріархами, 385—389.

Монастыри, православные вообще. Участіе м-рей моск. епархіи въ пожертв. на нужды войны, 14; въ ихъ пользу обращ. имущества умерш. монаш. лицъ 202; мнѣніе м. Филарета относит. приписки ихъ къ архіер. домамъ, 319; упом. 2; 379; 404; предпол. объ учрежд. вѣропроповѣдническаго м-ря для пригот. миссіонеровъ, 535, п. III и далѣе.

Аѳонскіе, 414.

Алексѣевскій, въ г. Томскѣ, 544, прим. 2.

Берлюковскій, моск. епархіи, 231. прим. 2; 232; 414.

Богоявленскій, въ Москвѣ, 105.

Воскресенскій, Новый Іерусалимъ, 15, прим. 2.

Высокопетровскій, въ Москвѣ, 105.

Георгіевскій, козелецкій, 187.

Глинская пустынь, 187.

Гуслицкій московск. епархіи, 231, прим. 2; 413; 414 и прим. 1.

Давыдова пустынь, моск. епархіи, 339.

Даниловъ, въ Москвѣ, 105; 106.

Заиконоспасскій, въ Москвѣ, 86, прим. 4.

Златоустовъ, въ Москвѣ, 105; 106.

Знаменскій, въ Москвѣ, 105; 106; 339 и прим. 1.

Іосифовъ, волоколамскій, 153.

Коневскій, петерб. епархіи 289.

Никитскій, женскій въ Москвѣ, 339.

Николаевская, высокогорская, пустынь, 188.

Николаевскій, батуринскій, 186.

Николаевскій, греческій, въ Москвѣ, 105.

Новоспасскій, въ Москвѣ, 105; 152; 153; прим. 2; въ немъ погреб. предки царств. дома Романовыхъ, 321—324.

Нямецкая, лавра, въ Молдавіи. Упом. о конфискаціи кн. Кузою ея имѣній, 470, прим. 1.

Почаевская, лавра, свѣд. о принятіи ея въ правосл. дух. вѣдомство, 425—426.

Саввинъ, звенигородскій, 83 и прим. 2; 338

Саровская, пустынь. Домогател. преосв. тамб. получить ее въ свое управл.; 318; упом. 544, прим. 2; 549.

Симоновъ, въ Москвѣ, 105.

Соловецкій, 516.

Спасоандроніевскій, въ Москвѣ, 105; 106.

Спасовиѳанскій, у Сергіева посада, 105.

Троицкій, на остр. Халки, 389, прим. 2.

Троицко-Сергіева, лавра, 35; 37; 112, прим. 7; 137; 210; 234; 289; 339.

Угрѣшскій, моск. епархіи, 339.

Хотьковъ, моск. епархіи, 339.

Чудовъ, каѳедральный, въ Москвѣ, 1—2; 176; 292.

Н.

Наставленія, см. Инструкціи.

О.

Общества:
Библейское, въ Англіи, 377; 412; въ Россіи, 255; 260; 378.
Братское, вѣропроповѣдническое, см. **Братство,** вѣропроповѣдническое.
Возстановленія православія на Кавказѣ. Замѣчанія м. Филарета на уставъ его, 375—379; 457—462.
Литературное, греческо-русское. Мнѣніе о немъ м. Филарета, 350—351.
Миссіонерское, для обращенія евреевъ, 493.
Трезвости. Замѣч. о немъ м. Филарета, 439, п. VI.
Тюремное, 285.
Человѣколюбивое, Императорское, 165.
Общины:
Дивѣевская, женская, 308.
Сестеръ милосердія. Записка о нихъ І. Л. Янышева и отзывъ о ней митроп. Филарета, 341—343.
Олтари, см. **Алтари.**
Отлученіе, отъ церкви. Предположеніе митр. Филарета о необходимости сношенія съ восточными патріархами по вопросу о клятвѣ моск. собора 1667 г., 311—313; 387—389.

П.

Пенсіи. Мнѣніе м. Филарета по вопросу о назначеніи ихъ священникамъ, служившимъ въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства опекунскаго совѣта, 24—26.
Погребеніе. Чинъ совершенія его у грековъ, 434.
Подворье. Предположеніе объ учрежденіи его въ С.-Петербургѣ отъ алтайской духовной миссіи, 546—547.
Правленія, духовныя. Форма подписки членовъ ихъ, при вступл. въ должность, 172; 174; упом. 226.
Богородское. Предпол. м. Филарета сосредоточ. въ немъ дѣла о единовѣрцахъ, подъ вѣдѣніемъ епископа-викарія, 292.
Присяга, вѣрноподд., по случаю вступленія Имп. Александра II на престолъ, 1—2; двухдневное уклон. отъ нея раскольн. рогожск. кладбища, 5—13; 19—23; 278—279; предполож. объ измѣн. формы ея для служащихъ, 165—174; упом. присяга членовъ Импер. дома, 234; членовъ общины сердоб. сестеръ, 343.
Пропаганда:
Латинская—въ западной Россіи, 59—63.
Магометанская—въ Томской епархіи, 308.
Протестантство. Отзывъ м. Филарета о соч. «Взглядъ на протест. въ Германіи» 49—51; упом. 447—448.
Просфоры. Ихъ число для литургіи, 405, п. XLII; приготовл. у грековъ и у насъ, 406; 429, прим. 1; на всенощной, 408, п. LIII; упом. 436.

Р.

Расколъ, раскольники. Свѣд. о порядкѣ принесенія ими вѣрноподд. присяги, по случаю вступл. на прест. Имп. Александра II, 5—7; 7—13; 19—23; просьбы ихъ о льготахъ, 38—47; способ. пріобрѣт. ими вѣнчиковъ и разрѣшительн. молитвъ, 78—79; свѣд. о раскольн. рогожск. кладб., 79—83· 229—233; запечатаніе ихъ алтарей, 123—124; свѣд. о расколовод. Ѳ. Гучковѣ, 183—185; К. Егоровѣ, 263—266; перечень вреди. сектъ, 266—269; домогательства ихъ имѣть свящ., независим. отъ духовн. начальства, 269—284; 290—294; 309—311; 316—317; записки м. Филарета: а) о значеніи раскола въ государствѣ, 297—303; б) о совр. состояніи безпоповщинской секты, 327—332; знач. клятвы моск. собора 1667 г., 311—313: потворство раскольн. со стороны гражд. власти, 335; домогат. раскольн. преображ. кладбища получить право выдѣл. церк. свѣчи, 448—450; упом. 53; 56; 89; 95—97; 118; 139; 146; 154—164; 184; 221; 236—244; 306; 311—313; 336; въ уральскомъ войскѣ, 346—348; отношеніе раскольниковъ къ гуслицк. монастырю, 413—414; состояніе его въ московск. епархіи по отчету за 1859 г., 512—513.

Ризницы:
Сунодальная, въ Москвѣ. Передается въ оную на вѣчн. храненіе облач. м. Филарета, пожал. ему по случаю коронов. Имп. Александра II, 175—176.

Рукописи вообще. Для описанія рукоп., хранивш. въ моск. сунод.-типогр. библіотекѣ назнач. комитетъ, 395—396; упом. 15—16; 65—66.

Акосъ, Лихудовъ, 65, прим. 1; 86, прим. 5.

Вдовство священниковъ. Замѣч. о ней митр. Филарета, 517—527.

Діалоги учителя грека, Лихудовъ, 86, прим. 5.

Дѣло о еретикѣ Тверитиновѣ, 65, прим. 2 и 3; 86—88.

Евангеліе, Остромирово, 16; 18.

Зерцало, для духовн. внутр. человѣка, раскольничья, 41.

Изборникъ, болгарскаго царя Симеона. Свѣдѣнія объ изданіи его, 15—19.

Манна, соч. Сильвестра Медвѣдева, 65 и прим. 1; 86—88.

Неистовое бреханіе, приписыв. Сильвестру Медвѣдеву, 86, пр. 5.

Нравственная философія, Кума. Отзывъ о ней м. Филарета, 470—472.

Показаніе истины, Лихудовъ; отвѣтъ на неистовое бреханіе Медвѣдева, 86, прим. 5.

С.

Санъ, священный. Мнѣнія м. Филарета по вопросу о сложеніи его, 408, п. LII; 472—477; 496—501; 517—533; 576—579; разборъ латинск. мнѣнія de characlere indelebili священства, 478—482; разборъ восточн. мнѣній по сему предмету, 569—572.

Свѣчи, церковныя. Домогат. раскольн. преобр. кладб. права на производство ихъ, 448—450.

Святцы, иконописныя. Отзывъ о нихъ м. Филарета, 379—383.

Семинаріи, православныя, духовныя, вообще. Упом. 219; 221; 263; 268.

Виѳанская, ректоры ея: Наѳанаилъ, 105; Агапитъ, 153, прим. 1; Игнатій, 576.

Московская, 339; ректоръ ея Леонидъ, 357; Савва, 576.

С.-Петербургская, 263.

Неправославныя: а) въ Англіи—Мейнутская, римско-католич., 331. б) во Франціи. Замѣчанія м. Филарета на ихъ уставъ, 421—424; 503.

Сенатъ, Правительствующій. Упом. указъ его о порядкѣ привода раскольн. къ присягѣ, 11; 19; оберъ-прокуроръ его, 212, прим 1; 213.

Совѣты:

Временный, духовный. Упом. о о предполож. учрежд. его при Св. Сунодѣ, 217.

Государственный. Постановлен. его о правѣ монашеств. лицъ распоряжать своимъ имуществомъ, 202; упом. 341; отношеніе его къ вопросу о сложеніи священн. сана, 527; 528.

Сунодъ, Святѣйшій, Правительствующій. Постановленія его: о пенсіяхъ свящ. учебн. завед. вѣдомства опек. сов., 26; объ измѣн. въ чинѣ коронов., 128; о порученіи м. Филарету составить дополн. къ «наставленію новорукопол. священнику», 132; о переводѣ свящ. книгъ на русскій языкъ, 133—136; о правѣ монаш. лицъ распоряж. своимъ имущ., 202; упом. указъ его, «обще съ Сенатомъ», о порядкѣ привода раскольн. къ присягѣ, 19; 21; о сборѣ въ церк. кружки денегъ въ пользу св. мѣстъ Палестины, 412; донесенія ему м. Филарета: по дѣламъ раскола и единов., 11; 23; 79; 93; 327; о концертѣ въ пользу св. мѣстъ Палестины, 48; о стихотвореніи Мея, 83; по поводу рѣчи папы Пія IX, 88; по поводу домогат. римск.-катол. имѣть при моск. универс. свою каѳедру богословія, 229; о неудобствѣ устройства отопл. успенск. собора, 355; мнѣнія м. Филарета о составѣ и дѣйствов. его, 145, п. VIII; 211—218; 223—227; требуетъ отъ м. Филарета заключенія по предмету учрежд. миссіон. общества, 533.

Т.

Таинства, правосл. церкви, вообще. Чинъ совершенія ихъ у грековъ 433; замѣч. м. Филарета на латинское ученіе о неизглад. характерѣ священства и неповторяем. мурономазанія, 481.

Бракъ. Мнѣнія м. Филарета: о невозмож. совершенія его въ мясопустное воскресенье, 51—54; расторг., по случаю перехода одного изъ супруговъ въ молоканство, 66—68; о порядкѣ расторженія смѣш. браковъ, 88; 91—93; 101; чинъ совершенія его у грековъ, 406, п. XLV; упом. бракъ католиковъ, 424, п. XIX;

замѣч м. Филарета о значеніи втораго и третьяго браковъ, 521, п. XI.
Крещеніе. Число воспріемниковъ у грековъ, 406, п. XLIV.
Покаяніе. Замѣчаніе о разрѣшит. молитвѣ, 407, п. XLVI.
Причащеніе, 407, п. XLVI.

Типографіи, сѵнодальныя. Упом. ихъ привилл. печат. вѣнчики и разрѣш. молитвы, 79.
Единовѣрческая, въ Москвѣ, учреждена для печат. богослуж. книгъ единовѣр., 42; 56.
Раскольническая, въ г. Стародубѣ, тайная, 78—79.

У.

Университеты. Упом. программа для нихъ по церковному законовѣдѣнію, 27.
Московскій. Професс. его: Бодянскій, 15; Снегиревъ, 71; домогат. римск.-катол. имѣть въ немъ свою каѳедру богословія, 227—228.
Падуанскій, въ Италіи, мѣсто образованія Іоанникія и Софронія Лихудовъ, 86, прим. 4.
Харьковскій, професс его Лебедевъ, 340, прим. 2.
Унія, Уніаты, въ западной Россіи. Упом. о возсоединеніи ихъ, 59; 146, п. XI; о принадлежности имъ почаевской лавры, 425—426.

Уставы:
Общества возстановленія правосл. на Кавказѣ. Замѣч. на него м Филарета, 457—462.
Халкинскаго училища. Отзывъ о немъ м. Филарета, 389—392; 561—562.
Училища: Упом. о необходимости открытія ихъ, въ видахъ противод. расколу, 330.
Дѣвицъ духовнаго званія, въ Москвѣ, 210.
Единовѣрческое, при Троицкой церкви преображ., въ Москвѣ, кладбища, 55—57; 154—166.
Халкинское богословское, 389—392.

Ц.

Церкви, православныя, вообще; 1—2; 32; 36; раскольники рогожск. кладбища уклон. отъ принесенія въ нихъ вѣрноподд. присяги, 11; 19; 20; 22; упом. случай сожженія приход. церкви раскольниками, 230.
А. Приходскія:
Благовѣщенская, надворотная, въ Кіевѣ, 74.
Воскресенская, на Остоженкѣ, въ Москвѣ, 396, прим. 1.
Знаменская, въ Новоспасскомъ м-рѣ, 326.
Косьмы и Даміана, въ Шубинѣ, 27, прим. 2
Никольская, единовѣр., въ Москвѣ, на рогожск. кладб., 93—94; 97; 235; 244.
Преображенская, въ Новоспасскомъ м-рѣ, 324.
Троицкая, единовѣрческая, въ Москвѣ, на преображенскомъ кладб. 277.

Б. Соборы:
Архангельскій, въ Москвѣ, 72; 73; 103; 125—126.
Воскресенскій, въ г. Кашинѣ, 514.
Исаакіевскій, въ С.-Петербургѣ, 332; 334.
Казанскій, въ Москвѣ, 364.
Казанскій, въ С.-Петербургѣ, 381.
Покровскій, въ Москвѣ, 106, прим. 1.
Софійскій, въ Кіевѣ, 74.
Спасъ на бору, въ Москвѣ, 73; 106.
Троицкій, въ Сергіевой Лаврѣ, 210; 281.
Успенскій, въ Кіево-печер. лаврѣ, 111.
Успенскій, въ Москвѣ. Переписка м. Филарета по вопросу объ устройствѣ въ соборѣ отопленія, 355—357; 359—362; 364—365; 370—371; предпис. о порядкѣ совершен. въ немъ богослуж., 374—375; упом. 103, 106; 109; 203—211; 233—235.
Христа Спасителя, въ Москвѣ, 205; 207; 208; иконы его, 351—354; 356; 371—372.

Ч.

Чинъ, богослуженія правосл. церкви. Попечительность м. Филарета объ исполненіи его въ точности безъ сокращенія, 117; 131—132; разности въ церкви греческой, 399; 400—401, п. XXI; 420; 427—434.

ОГЛАВЛЕНІЕ

Стран.

Предисловіе. I

1855 г.

19 февраля. Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ о совершеніи краткаго молебствія и о принесеніи присяги, по случаю вступленія на престолъ Императора Александра Николаевича 1

25 февраля. Письмо митрополита Филарета къ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, съ выраженіемъ скорби по поводу кончины Государя Императора Николая Павловича. 2

28 февраля. Письмо митрополита Филарета къ Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, по поводу кончины Государя Императора Николая Павловича и по случаю восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича . . . 4

7 марта. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ о приведеніи къ присягѣ на вѣрность подданства Государю Императору и его наслѣднику раскольниковъ поповщинскаго и безпоповщинскаго толковъ. 5

7 марта. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, о двухдневномъ уклоненіи раскольниковъ рогожскаго кладбища отъ вѣрноподданнической присяги и нѣкоторыхъ другихъ поступкахъ ихъ, требующихъ вниманія и предусмотрительности. . . 7

7 марта. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о двухдневномъ уклоненіи рогожскихъ раскольниковъ отъ всеподданнѣйшей присяги на вѣрность Государю Императору и его наслѣднику 11

9 марта. Письмо митрополита Филарета къ Государю Императору Александру II, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ своихъ и паствы московской, и съ просьбою о принятіи 110.600 рублей, на военныя потребности, жертвуемыхъ московскими церквами и монастырями московской епархіи. . 14

Стран.

20 апрѣля. Замѣчаніе митрополита Филарета на мнѣніе московскаго духовно-цензурнаго комитета по дѣлу объ изданіи рукописи, подъ заглавіемъ: «Изборникъ болгарскаго царя Симеона и великаго князя русскаго Святослава Ярославича». 15

2 мая. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, по случаю отказа раскольниковъ № 114 дружины государственнаго ополченія отъ принятія вѣрноподданнической присяги въ православныхъ церквахъ 19

31 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по вопросу о пенсіяхъ лицамъ духовнаго званія, состоявшимъ на службѣ при церквахъ женскихъ учебныхъ заведеній и подвѣдомственныхъ опекунскимъ совѣтамъ. 23

8 іюня. Предложеніе митрополита Филарета правленію московской духовной академіи о пересмотрѣ составленныхъ инспекторомъ с.-петербургской духовной академіи архимандритомъ Іоанномъ и бывшимъ профессоромъ московской академіи священникомъ Аничковымъ программъ преподаванія церковнаго законовѣдѣнія въ университетахъ. 27

22 іюня. Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ, съ приложеніемъ списка съ предписанія, даннаго имъ консисторіи, по случаю появленія въ Москвѣ холеры. . 32

22 августа. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому, о способѣ поднятія колокола, упавшаго съ ивановской колокольни, и укрѣпленія его на прежнемъ мѣстѣ. 34

29 августа. Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ, по случаю предстоявшаго прибытія въ Москву Государя Императора съ августѣйшею фамиліею 36

22 сентября. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, съ заключеніемъ по четыремъ всеподданнѣйшимъ просьбамъ московскихъ и богородскихъ раскольниковъ, безпоповщинскаго и поповщинскаго толковъ. 38

27 октября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о концертѣ въ пользу святыхъ мѣстъ Палестины и бѣдствующей на востокѣ христіанской церкви. 48

1 ноября. Замѣчанія митрополита Филарета на сочиненіе: «Взглядъ на состояніе протестантства въ Германіи въ нынѣшнее время». 49

23 ноября. Письмо митрополита Филарета къ В. Д. Олсуфьеву, съ мнѣніемъ о томъ: можно ли, безъ нарушенія церковныхъ чиноположеній и обычаевъ, безъ соблазна, повѣнчать великаго князя Николая Николаевича съ дочерью принца Ольденбургскаго въ мясопустное воскресенье, послѣ обѣдни. 51

Стран.

8 декабря. Замѣтка митрополита Филарета по поводу выраженія: «горжусь вами», употребленнаго Императорами Николаемъ I и Александромъ II въ обращеніи къ воинамъ 54

12 декабря. Предписаніе митрополита Филарета единовѣрческому священнику Константину Попову, съ изложеніемъ правилъ для руководства при веденіи дѣла въ единовѣрческомъ училищѣ. . 55

15 декабря. Письмо митрополита Филарета виленскому генералъ-губернатору Назимову, съ приложеніемъ копіи съ секретно-конфиденціальнаго отношенія Іосифа, митрополита литовскаго и виленскаго, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову. 58

1856 г.

10 января. Актъ, составленный митрополитомъ Филаретомъ при вскрытіи трехъ рукописей, хранившихся подъ печатью въ сѵнодальной библіотекѣ. 65

31 января. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ по дѣлу о бракахъ и семействахъ сосланныхъ молоканъ. 66

Въ январѣ. Замѣтка митрополита Филарета по поводу письма «грѣшнаго Антонія», въ которомъ сообщается разсказъ преосвященнаго воронежскаго Антонія о бывшемъ ему видѣніи, не во снѣ, а наяву. 69

7 февраля. Два письма митрополита Филарета къ министру императорскаго двора, графу В. Ѳ. Адлербергу по поводу предположенія сдѣлать измѣненія въ рисункѣ государственнаго герба . . 71

14 февраля. Секретное отношеніе митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, А. И. Карасевскому, о воспрещеніи печатанія въ типографіи города Стародуба раскольническихъ разрѣшительныхъ молитвъ и вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на умершихъ 78

16 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о положеніи дѣлъ на рогожскомъ кладбищѣ. 79

28 февраля. Донесеніе митрополита московскаго Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ заключеніемъ о невозможности допустить къ напечатанію стихотворенія Мея, подъ заглавіемъ: «Монастырское преданіе». 83

28 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о хранящихся въ сѵнодальной библіотекѣ, подъ сѵнодальною печатью: а) книгѣ о маннѣ хлѣба животнаго, б) дѣлѣ о еретикѣ Тверитиновѣ и прочихъ и в) тетрадкахъ изъ дѣла о еретикѣ Тверитиновѣ. 86

23 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, по поводу консисторіальной рѣчи папы Пія IX и статьи соглашенія папскаго правительства съ русскимъ относительно римско-католическихъ епархій въ Россіи, съ просьбою исходатайствовать

Стран.

у Государя Императора удаленія епископа-суффрагана изъ гор. Саратова, запрещенія устройства въ немъ семинаріи и огражденія закона о смѣшанныхъ бракахъ 88

29 марта. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ ходатайствомъ о возвращеніи единовѣрцамъ антоновской палаты, или о предоставленіи имъ близкой къ церкви новой палаты. . 93

9 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ приложеніемъ перевода рѣчи папы Пія IX и замѣчаній на нее. 97

7 мая. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, по поводу предстоявшаго коронованія Императора Александра II . 103

25 мая. Предложеніе митрополита Филарета конференціи московской духовной академіи, съ мнѣніемъ о четырехъ одобренныхъ къ напечатанію картинахъ, коихъ содержаніе заимствовано изъ Апокалипсиса. 107

25 мая. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ по поводу предписанія произнести при священнодѣйствіи коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ двѣ рѣчи и объ исправленіи нѣкоторыхъ мѣстъ въ чинѣ коронованія. . 109

5 іюня. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ чинѣ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. . 111

5 іюня. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ о приглашеніи епархіальныхъ преосвященныхъ для присутствованія при священнодѣйствіи коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 115

13 іюня. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому о необходимости воспользоваться присутствіемъ въ Москвѣ, при коронованіи Ихъ Величествъ, епархіальныхъ архіереевъ для совѣщаній по нѣкоторымъ церковнымъ вопросамъ. . . 116

30 іюня. Письмо митрополита Филарета къ министру императорскаго двора, графу В. Ѳ. Адлербергу, съ приложеніемъ: «показанія временъ въ священнодѣйствіи коронованія и въ литургіи, когда Ихъ Императорскія Величества могутъ возсѣдать на своихъ престолахъ». 119

Въ іюнѣ. Составленный митрополитомъ Филаретомъ чинъ причащенія святыхъ таинъ благочестивѣйшаго, Богомъ вѣнчаннаго и помазаннаго, Государя Императора. 122

Стран.

Въ іюлѣ. Предписаніе митрополита Филарета благочинному единовѣрческихъ церквей. 123

21 іюля. Письмо митрополита Филарета кѣ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ объ исправленіи нѣкоторыхъ мѣстъ въ чинѣ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. . . 124

5 августа. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ мнѣніемъ объ исправленіи чина священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 128

21 августа. Секретное письмо митрополита Филарета къ министру народнаго просвѣщенія Е. П. Ковалевскому, съ мнѣніемъ о помѣщенныхъ въ газетѣ «Московскія Вѣдомости» (№№ 98 и 100) статьяхъ, подъ заглавіями: а) «экономическій вопросъ въ Россіи въ XVII вѣкѣ» и б) «о коронованіяхъ». . . . 129

10 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ испрашиваніемъ распоряженія къ утвержденію церковнаго благочинія 131

14 сентября. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода А. И. Карасевскому, съ запискою о переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Св. Писанія на русское нарѣчіе. 133

16—17 сентября. Замѣтка митрополита Филарета о двухъ снахъ, видѣнныхъ имъ въ 1856 году: а) 16 сентября, въ Москвѣ, и б) 17 сентября, въ троицко-сергіевой лаврѣ 137

30 октября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ мнѣніемъ по донесенію епископа харьковскаго Филарета о дозволеніи ему приступить къ описанію житій святыхъ русской церкви. . . . . —

Въ октябрѣ. Письмо митрополита Филарета къ протопресвитеру В. Б Бажанову, съ мнѣніемъ о запискѣ, изображавшей состояніе православной церкви въ Россіи въ неблагопріятномъ видѣ . . 141

8 ноября. Письмо митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву по поводу отзыва епископа харьковскаго Филарета о множествѣ ошибокъ, несправедливостей и несообразностей въ описаніи житій святыхъ русской церкви. 149

22 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, объ архимандритѣ новоспасскаго монастыря Агапитѣ 152

25 ноября. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Григорію, съ свѣдѣніями и заключеніемъ относительно принятія дѣтей православныхъ родителей въ училище при единовѣрческой церкви преображенскаго богадѣленнаго дома 154

Стран.

26 ноября. Письмо митрополита Филарета къ члену государственнаго совѣта статсъ-секретарю князю А. Ѳ. Голицыну относительно допущенія дѣтей православныхъ родителей въ училище при единовѣрческой церкви преображенскаго богадѣленнаго въ Москвѣ дома. 165

16 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ препровожденіемъ трехъ формъ присяги. 167

1857 г.

15 января. Предложеніе митрополита Филарета московской сунодальной конторѣ о томъ, чтобы дарованное ему Государемъ Императоромъ, къ дню коронаціи, архіерейское облаченіе, сдано было въ сунодальную ризницу, для храненія, вмѣстѣ съ прочими историческими достопамятностями. 175

20 января. Письмо митрополита Филарета къ епископу харьковскому Филарету по поводу предполагаемаго послѣднимъ составленія жизнеописанія святыхъ русской церкви. 176

27—29 января. Два письма митрополита Филарета, съ заключеніемъ по просьбѣ почетныхъ гражданъ Гучковыхъ о дозволеніи имъ перевезти тѣло умершаго въ г. Петрозаводскѣ отца ихъ Ѳедора Гучкова въ Москву для погребенія на преображенскомъ кладбищѣ. 183

6 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ запискою по вопросу о правахъ монашествующихъ лицъ располагать своимъ имуществомъ. 186

15 февраля. Письмо митрополита Филарета къ министру двора, графу В. Ѳ. Адлербергу, съ свѣдѣніями о подлинной грамотѣ относительно избранія на царство Михаила Ѳеодоровича. . . 203

4 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ свѣдѣніями о предположеніи устроить большой успенскій соборъ теплымъ . . 205

18 марта. Письмо митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву, съ отзывомъ на его «записку о стѣснительномъ положеніи сунодальнаго дѣйствованія» 211

24 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ записки, содержащей мнѣніе объ улучшеніи духовной части. . . 216

2 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета о составѣ Святѣйшаго Сунода. 223

8 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву, съ дополнительнымъ отзывомъ на его «записку о стѣснительномъ положеніи сунодальнаго дѣйствованія». 225

Стран.

11 апрѣля. Представленіе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о необходимости воспрепятствовать осуществленію домогательства римско-католическаго духовенства объ открытіи при московскомъ университетѣ каѳедры римско-католическаго богословія . . 227

19—20 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о ходѣ дѣла по дознанію о противозаконныхъ дѣйствіяхъ раскольниковъ рогожскаго кладбища 229

29 мая. Письмо митрополита Филарета къ министру императорскаго двора, В. Ѳ. Адлербергу, съ отвѣтомъ на отношеніе его отъ 1 мая 1857 г., за № 2738. 233

24 іюня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ заключеніемъ по дѣлу о предоставленіи прихожанамъ никольской единовѣрческой, въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви антоновской палаты, или новой 235

21 іюля. Отзывъ митрополита московскаго Филарета относительно мнѣнія Филарета, митрополита кіевскаго, по вопросу о переводѣ Новаго Завѣта и нѣкоторыхъ другихъ книгъ Священнаго Писанія на русское нарѣчіе. 244

18 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о переводѣ Св. Писанія на русскій языкъ 259

18 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ отзывомъ о раскольникѣ Константинѣ Егоровѣ. 263

22 сентября. Письмо митрополита Филарета къ великому князю Константину Николаевичу, по поводу назначенія его членомъ въ комитетъ о раскольникахъ. 266

27 октября. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о домогательствѣ раскольниковъ имѣть священниковъ, зависимыхъ отъ гражданскаго начальства. 269

4 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о способахъ къ оказанію помощи іерусалимской миссіи и бѣдствующимъ на Востокѣ христіанамъ 285

5 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ рекомендаціею для іерусалимской миссіи архимандрита Порфирія. . . . 287

24 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, съ отзывомъ о предполагаемомъ устройствѣ двухъ часовенъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ съ кружками, для сбора подаяній на увеличеніе средствъ русской въ Іерусалимѣ духовной миссіи для пособій бѣдствующимъ единовѣрцамъ на Востокѣ. 288

Стран.

24 декабря. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Григорію по поводу новаго домогательства раскольниковъ получить священниковъ отъ гражданскаго начальства 290

24 декабря. Отвѣтная телеграмма митрополита Филарета архимандриту Антонію по поводу смерти митрополита кіевскаго Филарета. . 294

27 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, объ избраніи экзарха и о направленіи свѣтской литературы. . . . 295

Мнѣніе митрополита Филарета о значеніи раскола въ россійскомъ государствѣ 297

1858 г.

7 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому. . . . 303

Въ январѣ. Мысли митрополита Филарета о трудѣ и бодрствованіи . 305

17 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о единовѣрцахъ. . —

12 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о магометанской пропагандѣ въ томской епархіи и о вредномъ вліяніи іеромонаха Іоасафа на дивѣевскую общину. 307

19 марта. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу о томъ, возможно ли сдѣлать для раскольниковъ какое-либо снисхожденіе, сверхъ того, какое уже сдѣлано для нихъ прежде, и въ особенности дать имъ священниковъ, независимыхъ отъ епархіальнаго начальства 309

28 марта. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому, съ проектомъ посланія Святѣйшаго Сунода къ вселенскому патріарху о сложеніи съ единовѣрцевъ клятвы, наложенной на раскольниковъ московскимъ соборомъ 1667 г. . . 311

3 апрѣля. Замѣтка митрополита Филарета о сочиненіи Рулье: «жизнь животныхъ» 314

7 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, съ приложеніемъ мнѣнія: о домогательствѣ раскольниковъ имѣть священниковъ, зависимыхъ непосредственно отъ Святѣйшаго Сунода 316

20 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о саровской пустыни. 318

25 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ великому князю Константину Николаевичу, съ препровожденіемъ книги іеромонаха Парѳенія о промыслѣ Божіемъ и съ отзывомъ о собранныхъ г. Мансуровымъ свѣдѣніяхъ о святыхъ мѣстахъ . . . 320

Стран.

3 мая. Письмо митрополита Филарета къ гофмейстеру А. Н. Бахметеву, по поводу предполагавшагося возобновленія въ новоспасскомъ монастырѣ гробницъ предковъ Государя Императора. . 321

12 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о современномъ положеніи раскола безпоповщинской секты въ Москвѣ. 327

17 мая. Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ церемоніала освященія исаакіевскаго собора. 332

28 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о московскихъ раскольникахъ и о такъ называемыхъ «духовныхъ бесѣдахъ» . 334

11 іюня Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ общаго наставленія для руководства по дѣламъ раскола . . . 336

16 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу замѣны присутствовавшаго въ Сѵнодѣ архіепископа ярославскаго епископомъ харьковскимъ. 338

24 августа. Мнѣніе митрополита Филарета о запискѣ священника І. Л. Янышева относительно вопроса объ учрежденіи общины сестеръ милосердія въ православной Россіи 341

27 августа. Мнѣніе митрополита Филарета по поводу разсмотрѣнія въ государственномъ совѣтѣ вопроса о современныхъ идеяхъ, проводимыхъ въ журналахъ и газетахъ 343

1 сентября. Записка митрополита Филарета по поводу латинской тираспольской епархіальной каѳедры, временно помѣщенной въ Саратовѣ. 345

30 сентября. Мнѣніе митрополита Филарета о письмѣ Г. Т. и запискѣ о. Саввы «расколъ въ уральскомъ войскѣ» 346

30 сентября. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту кіевскому Исидору, съ приложеніемъ изслѣдованія: «о догматическомъ достоинствѣ и охранительномъ употребленіи греческаго седмидесяти толковниковъ и славенскаго переводовъ Священнаго Писанія» . 348

3 октября. Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ греческо-русскаго литературнаго общества 350

6 октября. Назначеніе иконъ для алтарнаго иконостаса храма Христа Спасителя 351

9 октября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о неудобствахъ проломовъ для теплопроводныхъ трубъ въ алтарѣ успенскаго собора 355

17 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Св. Сѵнода, графу А. П. Толстому, объ избраніи викарія для московской митрополіи. 357

20 октября. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ замѣчаніями на рапортъ инженеръ-капитана Быкова, по предмету обращенія успенскаго собора въ теплый 359

Стран.

22 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу назначенія ректора костромской семинаріи викаріемъ московской епархіи . 362

26 октября. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, о назначеніи военной стражи для охраненія успенскаго собора во время производства работъ по обращенію онаго въ теплый . . . 364

Въ октябрѣ. Мнѣніе по поводу напечатанной въ № 10 журналѣ «Землевладѣльцевъ», за мѣсяцъ сентябрь, 1858 г., въ отд. VII, статьи, оскорбительной для всего духовенства. 366

18 ноября. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ увѣдомленіемъ объ открывшемся подъ отдѣленіемъ одного изъ алтарей успенскаго собора провалѣ. 370

14 декабря. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ мнѣніемъ объ эскизѣ изображенія для запрестольнаго образа «тайной вечери». 372

18 декабря. Предложеніе митрополита Филарета московской сѵнодальной конторѣ о порядкѣ совершенія богослуженія въ успенскомъ соборѣ. 374

Въ декабрѣ. Мнѣніе митрополита Филарета относительно проекта устава общества возстановленія православія на Кавказѣ . . 375

1859 г.

2 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ объ иконописныхъ святцахъ 379

5 февраля. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Григорію, по поводу напечатанной въ «Духовной Бесѣдѣ» статьи о французскомъ проповѣдникѣ Соярѣ. 383

11 марта. Составленный митрополитомъ Филаретомъ для оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, графа А. П. Толстаго, проектъ письма къ начальнику нашей миссіи въ Константинополѣ, архимандриту Петру, о возобновленіи сношеній Святѣйшаго Сѵнода съ восточною іерархіею 385

31 марта. Отзывъ митрополита Филарета объ уставѣ халкинскаго богословскаго училища 389

19 апрѣля. Замѣчанія митрополита Филарета на записку объ ирвингіанахъ. 392

Въ апрѣлѣ. Резолюція митрополита Филарета о составленіи комитета для разбора и описанія рукописей и книгъ, хранящихся въ сѵнодально-типографской библіотекѣ, въ Москвѣ . . . 395

Стран.

6 мая. Замѣчанія митрополита Филарета на письмо архимандрита А. о разностяхъ между церквами греческою и россійскою . . 397

11 мая. Выписки и замѣчанія митрополита Филарета на записку о положеніи дѣла созданія на Востокѣ русскихъ богоугодныхъ заведеній дѣйствительнаго статскаго совѣтника Мансурова . . 409

17 мая. Письмо митрополита Филарета къ министру государственныхъ имуществъ М. Н. Муравьеву 413

27 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о сочиненіи князя Н. Б. Голицына, подъ заглавіемъ: «о возможномъ соединеніи россійской церкви съ западною, безъ измѣненія обрядовъ православнаго богослуженія». 415

3 іюня. Мнѣніе митрополита Филарета о единствѣ и особенностяхъ богослужебнаго чина въ греческой и россійской церквахъ. . 419

3 іюня. Мнѣніе митрополита Филарета о римско-католическихъ большихъ семинаріяхъ во Франціи 421

5 іюня. Замѣтка митрополита Филарета подъ заглавіемъ: «нѣчто о почаевской лаврѣ» 425

7 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ записки «о единствѣ и особенностяхъ богослужебнаго чина въ греческой и россійской церкви». 427

7 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о палестинскихъ дѣлахъ и о финансахъ. 435

10 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о статьѣ: «гоненіе на евреевъ въ Одессѣ». 436

28 іюня. «Нѣсколько мыслей при чтеніи записки о латинской пропагандѣ на западѣ Россіи» 437

13 сентября. Замѣчанія митрополита Филарета на самаританскій текстъ пятокнижія Моисеева и на воззрѣніе бывшаго профессора с.-петербургской духовной академіи по каѳедрѣ еврейской словесности и нѣмецкаго языка Левисона на этотъ текстъ. . . . 442

14 сентября. «Мысли митрополита Филарета при чтеніи записки г. Левисона о религіозныхъ обществахъ и сектахъ въ Іерусалимѣ и окрестностяхъ» 446

22 сентября. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому Григорію, съ мнѣніемъ о ходатайствѣ экономa преображенскаго богадѣленнаго, въ Москвѣ, дома и призрѣваемыхъ въ немъ раскольниковъ самимъ покупать воскъ для выдѣлки изъ онаго свѣчей. 448

5 октября. Замѣчанія митрополита Филарета, озаглавленныя: «нѣчто къ наставленію священнику въ отношеніи къ раскольникамъ» . 450

Стран.

9 октября. Замѣчанія митрополита Филарета, озаглавленныя: «нѣчто о наставленіи благочинному миссіонеру». 453

15 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ соображеніями, кого удобнѣе употребить въ дѣлѣ возсоединенія грекоунитовъ съ православною церковію, епископа Кирилла, или архимандрита Порфирія. 456

17 декабря. Отзывъ митрополита Филарета объ уставѣ общества возстановленія православія на Кавказѣ 457

1860 г.

Мнѣніе митрополита Филарета, «о постановленіяхъ церкви по предмету содѣйствія ей христіанскихъ правительствъ противъ ересей». . 462

5 января. Письмо митрополита Филарета къ Іероѳею, патріарху антіохійскому, о рукописи: «нравственная философія К. М. Кума въ переводѣ на арабскій языкъ». 470

12 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, по вопросу о сложеніи священнослужительскаго сана 472

22 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ запискою о неизгладимомъ характерѣ священства. 478

Въ январѣ. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по вопросу о присоединеніи грекоуніатовъ-мелькитовъ къ православной церкви. 482

8 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета о Брафмановомъ проектѣ миссіонерскаго общества для обращенія евреевъ въ христіанство. 491

9 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета о снятіи священнослужительскаго сана, по прошенію 496

18 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о предполагаемыхъ публичныхъ лекціяхъ въ с.-петербургской духовной академіи . 501

9 марта. Замѣтки митрополита Филарета «о малой парижской семинаріи». 503

17 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ «о молитвословѣ, предполагаемомъ къ изданію» 505

21 марта. Заключеніе митрополита Филарета изъ отчета о состояніи московской епархіи, за 1859 годъ. 512

30 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Св. Сунода, графу А. П. Толстому, по поводу прошенія гражданъ г. Кашина, о возобновленіи молебнаго пѣнія у раки великія княгини Анны, почивающей въ кашинскомъ соборѣ. . . 514

Стран.

10 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ запискою «вдовство духовенства». 517

18 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ графу А. П. Толстому, съ запискою по вопросу о снятіи сана съ священнослужителей, по прошенію. 527

17 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по вопросу объ уставѣ миссіонерскаго учрежденія. 533

19 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ объ изданной баккалавромъ казанской академіи Щаповымъ книгѣ, подъ заглавіемъ «Русскій расколъ старообрядства». 540

3 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ по вопросу о мѣрахъ къ благоустроенію алтайской духовной миссіи. 544

20 іюля. Мнѣніе митрополита Филарета о присоединеніи мельхитовъ къ православной церкви 550

10 сентября. Мнѣніе митрополита Филарета по грекоуніатскому или мельхитскому дѣлу 552

21 сентября. Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «О жалобахъ и требованіяхъ молдавскаго духовенства» . . . 553

30 сентября. Отзывъ митрополита Филарета по поводу распоряженія кавказскаго комитета о дозволеніи инославнымъ миссіонерамъ обращать въ свое исповѣданіе язычниковъ, проживающихъ на Кавказѣ. 556

7—8 октября. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ по поводу предложенія протоіерея І. В. Васильева, чтобы предстоятели православной церкви обратились къ папѣ съ братолюбивымъ увѣщаніемъ отказаться отъ свѣтской власти. . 559

Въ октябрѣ. Мнѣніе митрополита Филарета о халкинскомъ училищѣ. 561

Въ октябрѣ. Письмо митрополита Филарета къ Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ, по случаю кончины Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. 563

29 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета, «объ обязанностяхъ приходскаго духовенства при предстоящей перемѣнѣ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ». 564

9 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о свѣдѣніяхъ съ Востока по вопросу о снятіи священнослужительскаго сана. . . 569

15 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ представленіемъ кандидатовъ на должность ректора московской духовной академіи . 573

Въ декабрѣ. Мнѣніе митрополита Филарета о священнослужителяхъ, желающихъ, по вдовству, снять съ себя священный санъ. . 576

ИСПРАВЛЕНІЕ ОПЕЧАТОКЪ.

На страницѣ 55, въ примѣчаніи 2, напечатано: «Въ этомъ ни одного слова не сказано о *дѣлахъ* православныхъ»; слѣдуетъ читать «о *дѣтяхъ* православныхъ».

На страницѣ 440, п. IX—вмѣсто «не *часто*», напечатано «не *чисто*».

ЦЕНТРАЛЬНОГО
АНТИРЕЛИГИОЗНОГО
МУЗЕЯ

БИБЛИОТЕКА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
АНТИРЕЛИГИОЗНОГО
МУЗЕЯ

БИБЛИОТЕКА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
АНТИРЕЛИГИОЗНОГО
МУЗЕЯ

Многоуважаемый Батюшка!
Николай Алексеевич!

Если можно, то принимать свидетельства
с подателем сего. На книгах нужно
Вам подписаться или нет? Равно
и не свидетельствовать указаний.
Кто-же четвертый изъ спавшихся, если
Мартину подано?
Поздравляю съ наступающими праздни-
ками. Порядъ былъ напечатанъ за 82 г.
Извѣстный Вамъ Ф.[illegible] г. Вишнуевъ

1892 г. Декабрь 18 дня.