Вх
491

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ

ЦЕРКОВЬ

ПО СТАТИСТИЧЕСКИМЪ ДАННЫМЪ

СЪ 1840—41 ПО 1890—91 ГГ.

СОСТАВИЛЪ

Магистръ **Ив. Преображенскій.**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Э. Арнгольда, Литейный проспектъ, д. № 59.

1897.

1г

Отъ С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 18 февраля 1897 г.

Старшій цензоръ Комитета, Архимандритъ *Климентъ*.



394
37

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ . . . . . I—III
ВВЕДЕНІЕ . . . . . 1—9

ГЛАВА ПЕРВАЯ:

I. Епархіи и Особы архіерейскаго сана 11
II. Монастыри и монашествующіе 13
III. Церкви и часовни 17
IV. Бѣлое духовенство 28

ГЛАВА ВТОРАЯ:

I. Православная паства въ Имперіи 38
II. Число присоединеній къ православію 45
III. О числѣ браковъ, заключенныхъ и расторгнутыхъ 65

ГЛАВА ТРЕТЬЯ:

I. Школы церковно-приходскія и грамоты 79
II. Библіотеки 134
III. Церковно-приходскія попечительства 138
IV. Богадѣльни и больницы 145

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ:

I. Краткій историческій обзоръ мужскихъ дух.-учебн. заведеній (съ 1836 года) 147
II. Статистическій обзоръ 161
III. Статистика инославныхъ воспитанниковъ съ 1867 по 1886 годъ. 187
IV. Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства:
А) Женскія училища дѣвицъ духовнаго вѣдомства. . . . 212
Б) Епархіальныя женскія училища 211

ГЛАВА ПЯТАЯ:

Матеріальныя средства духовнаго вѣдомства: капиталы, находившіеся въ завѣдываніи центральнаго управленія духовнаго вѣдомства. Смѣтныя назначенія: а) изъ спеціальныхъ средствъ Св. Сѵнода и б) изъ Государственнаго Казначейства. Епархіальные расходы 219

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ:

Стран.	*Строка.*	*Напечатано:*	*Надо читать:*
39	17 сверху	еъ	съ
42	10 снизу	простиратьяя	простираться
51	16 сверху	простиравшіяся	простиравшіяся
84	2 снизу	ппримѣра	примѣра
88	16 сверху	Въ теченіи	Въ теченіе
109	6 »	ц.—приходскихъ	ц.—приходскими
127	2 »	дла	для
136	17 снизу	оглавленіамъ	оглавленіямъ
142	14 сверху	ла	за
144	2 »	ховенства	духовенства
	3 »	измышены	измышлены
145	1 »	III.	IV.
146	6 »	призрѣванмыхъ	призрѣваемыхъ
154	17 »	училиша	училища
220	3 »	ра	на

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Значеніе и польза статистическихъ изслѣдованій въ настоящее время настолько уяснены и признаны, что становится излишнимъ при каждомъ новомъ трудѣ статистическаго характера снова и подробно доказывать и передоказывать это значеніе и пользу. Тѣмъ не менѣе, мы признаемъ нужнымъ остановиться на одномъ возраженіи противъ статистики, какъ наиболѣе распространенномъ и имѣющемъ въ виду въ самомъ основаніи поколебать къ ней довѣріе. Статистика, говорятъ, такая область, въ которой одинаково вѣрными путями можно приходить къ многимъ и совершенно различнымъ заключеніямъ, и потомъ остаться въ недоумѣніи, какое изъ добытыхъ заключеній и выводовъ содержитъ въ себѣ истину. Выходитъ, такимъ образомъ, что при помощи статистическихъ цифръ можно доказывать, что угодно, даже,—говорятъ,—явную нелѣпость. И мы должны сознаться, что такое возраженіе противъ статистики, т. е. что при ея помощи можно доказывать, что кому заблагоразсудится и чрезъ это только затемнять истину, не голословно и совершенно умѣстно. Прекрасно и убѣдительно объ указанномъ свойствѣ статистики говорится въ ст. «Гербертъ Спенсеръ о народномъ образованіи», помѣщенной въ «Московскомъ Сборникѣ» К. П. Побѣдоносцева. Въ статьѣ этой опровергается глубоко укоренившееся и въ значительной мѣрѣ подъ вліяніемъ статистики,—въѣвшееся, можно сказать, въ умы современнаго общества, предвзятое и до нелѣпости натянутое мнѣніе о томъ, что для улучшенія нравовъ и дѣятельности человѣческой единственнымъ средствомъ служитъ распространеніе знанія *). «Всѣ обольщены,—говорится въ названной

*) По Спенсеру, дѣйствія человѣческія зависятъ непосредственно отъ *ощущенія*, а не отъ *вѣдѣнія*. Источникъ преступленія коренится въ *нашемъ образѣ жизни*, соединенномъ большею частью съ *низшими свойствами* прирожденнаго естества. Невѣжество же есть лишь одно изъ многихъ и разнообразныхъ обстоятельствъ, коими обыкновенно сопровождается преступленіе.

статьѣ, — разными обманчивыми статистическими цифрами и упорно стоятъ на томъ, что отъ государственнаго школьнаго воспитанія прямо зависитъ сокращеніе преступленій и улучшеніе общественной нравственности. Всѣ находятъ въ газетахъ сравнительные выводы о числѣ неграмотныхъ преступниковъ съ числомъ грамотныхъ, видятъ, что первое гораздо больше послѣдняго числа, и заключаютъ отсюда безъ разсужденій, что источникъ преступленій—невѣжество. Имъ не приходитъ въ голову, что изъ статистики можно прибрать какія угодно цифры и доказывать ими, точно съ такою же достовѣрностью, что число преступленій зависитъ, напримѣръ, отъ того, сколько разъ люди въ день моются, часто-ли перемѣняютъ бѣлье, какова у нихъ въ квартирѣ вентиляція, есть ли у нихъ особая спальня и т. п. Стоитъ сходить въ тюрьму и справиться, сколько преступниковъ изъ такихъ, которые имѣли привычку брать по утрамъ ванну, мыться по стольку-то разъ въ день; тотчасъ явится представленіе о томъ, что преступное расположеніе состоитъ въ связи съ состояніемъ кожи — въ грязи или въ опрятности. Сочтите всѣхъ тѣхъ, у кого было больше одной пары платья, и сравненіе чиселъ сейчасъ покажетъ вамъ, что подъ привычку перемѣнять платье подходитъ очень небольшой процентъ преступниковъ. Справьтесь, гдѣ они жили, на большихъ улицахъ или въ закоулкахъ, и вы увидите, что городскія преступленія— безъ малаго всѣ исходятъ изъ угловъ и подваловъ. Точно также, фанатическій членъ общества воздержанія, поборникъ санитарныхъ мѣръ всякаго рода—найдетъ въ статистическихъ цифрахъ сколько угодно сильныхъ доказательствъ своей доктринѣ» (стр. 80—81).

Итакъ, должно признать совершенно справедливымъ то положеніе, что въ статистическихъ цифрахъ возможно находить сколько угодно доказательствъ многоразличнымъ, даже и предвзятымъ, мнѣніямъ и доктринамъ. Но изъ такого свойства статистическихъ цифръ слѣдуетъ-ли, однако, что статистика дѣло безполезное, никакого значенія не имѣющее? Нѣтъ, никакъ не слѣдуетъ.

Кому не приходилось слышать такъ нерѣдко высказываемыхъ рѣчей о томъ, что на основаніи разныхъ мѣстъ или текстовъ Библіи—этого первоисточника истины—можно утверждать далеко неистинныя, даже прямо лживыя понятія и мнѣнія. Есть писатели, философы и разныхъ другихъ категорій люди ученые, которые усердно пользуются Библіей, для обоснованія своихъ лживыхъ, даже антирелигіозныхъ теорій. Не то же ли являютъ изъ себя многочисленные послѣдователи разнообразныхъ раціоналистическихъ сектъ наши и заграничные? Нѣкоторые изъ этихъ сектантовъ, какъ говорится, ни на шагъ безъ Библіи,

съ подчеркнутыми, или инымъ образомъ отмѣченными, для удобства пользованія, текстами, которыми они стараются подкрѣпить свое ложное вѣроученіе и нравоученіе. Но отъ того, что къ Библіи за подкрѣпленіемъ своихъ доктринъ обращаются сектанты, еретики и даже атеисты, значеніе Библіи, какъ источника истины, нисколько не умаляется. Всѣ эти сектанты, еретики и атеисты, ищущіе основаній для своихъ ученій въ Библіи, подтасовываютъ ея слова и изрѣченія, т. е. злоупотребляютъ ею. Но если изъ Библіи выбираются мѣста для доказательства ложныхъ доктринъ, то что же особеннаго въ томъ, что изъ статистики можно прибирать такія цифры, которыми можно доказывать всевозможныя положенія, включительно до нелѣпыхъ? Отъ такого злоупотребленія статистикой нисколько не должно умаляться значеніе и польза ея, какъ одного изъ надежныхъ средствъ къ изученію фактовъ и явленій.

Но и не касаясь столь важнаго и священнаго предмета, какъ Библія, можно отстранить возраженіе противъ статистики, основывающееся на возможности находить въ статистическихъ цифрахъ доказательства какихъ угодно мнѣній и положеній. Доказывать какія угодно мнѣнія и положенія можно подборомъ и расположеніемъ фактовъ историческихъ, мнѣній извѣстныхъ авторитетовъ и проч. Слѣдуетъ ли говорить еще о томъ, что какія угодно мнѣнія доказываются обыкновеннымъ литературнымъ путемъ, при помощи силлогизмовъ изъ отвлеченныхъ понятій или на основаніи соображеній, имѣющихъ подъ собою болѣе или менѣе широкій опытъ. Все это и очень обыкновенно, и общеизвѣстно.

Итакъ, въ томъ обстоятельствѣ, что на основаніи статистическихъ цифръ возможно доказывать, что кому пожелается, если и можно видѣть возраженіе, то таковое должно признать довольно интереснымъ, остроумнымъ, но никакъ не рѣшительнымъ или неотстранимымъ. Это мы и имѣли въ виду объяснить въ семъ предисловіи.

И. П.

ВВЕДЕНІЕ.

Настоящій статистическій обзоръ отечественной нашей церкви составленъ главнымъ образомъ на основаніи всеподданнѣйшихъ отчетовъ синодальныхъ Оберъ-Прокуроровъ по вѣдомству православнаго исповѣданія. Затѣмъ, въ трудѣ своемъ мы основывались на статистическихъ данныхъ, извлеченныхъ нами изъ дѣлъ центральнаго управленія духовнаго вѣдомства и которыя нигдѣ и никогда еще не были опубликованы. Почти исключительно по такимъ даннымъ сдѣланъ обзоръ количества иносословныхъ воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Въ видахъ возможной полноты и обстоятельности труда, мы пріобрѣтали различныя свѣдѣнія посредствомъ сношеній съ правительственными и общественными учрежденіями, должностными и частными лицами. Ко всѣмъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ, снабдившимъ насъ нужными свѣдѣніями, мы обязываемся глубокою благодарностію, каковую здѣсь свидѣтельствуемъ и выражаемъ. По мѣстамъ въ трудъ нашъ вошли свѣдѣнія, заимствованныя изъ разныхъ оффиціальныхъ и частныхъ изданій статистическаго характера.

Считаемъ необходимымъ предварить читателя, что если бы онъ пожелалъ сличить статистическія свѣдѣнія, помѣщенныя въ нашемъ трудѣ, со свѣдѣніями, имѣющимися въ главномъ его источникѣ—всеподданнѣйшихъ оберъ-прокурорскихъ отчетахъ, то онъ нашелъ-бы, что за большую половину разсматриваемаго періода, именно начиная съ 60-тыхъ годовъ, свѣдѣнія эти почти во всѣхъ отдѣлахъ и почти постоянно разнятся, а иногда очень существенно. Всего чаще итоги отчетныхъ цифровыхъ вѣдомостей выражаютъ число меньшее и нерѣдко очень значительно меньшее противъ того, которое должно бы соотвѣтствовать дѣйствительности. Это обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ вѣдомостяхъ по тому или другому предмету не проставлено (за недоставленіемъ къ сроку) свѣдѣній по одной, двумъ, тремъ, а иногда и болѣе епархіямъ. Въ этихъ случаяхъ, для замѣщенія пустыхъ графъ, мы старались добывать данныя

изъ подлинныхъ документовъ. Когда же къ этому не представлялось возможности, то искали необходимыя свѣдѣнія въ разныхъ другихъ источникахъ, входя очень нерѣдко, съ этою цѣлію, въ сношенія и съ учрежденіями и съ отдѣльными лицами. Иногда вынуждаемы были проставлять среднія числа изъ данныхъ предыдущаго и послѣдующаго годовъ. Къ указаннымъ способамъ нахожденія нужныхъ чиселъ мы прибѣгали во всѣхъ случаяхъ, когда приходилось выставлять статистическія данныя *за 1862, 1863 и 1864 годы*, за которые всеподданнѣйшихъ отчетовъ не было составляемо.

Понятно, какъ много, по вышеобъясненнымъ причинамъ, должна была замедляться и затрудняться наша работа. Полагаемъ, что послѣ этого читателю не покажется удивительнымъ, если настоящій трудъ нашъ стоитъ намъ нѣсколькихъ лѣтъ почти непрерывныхъ усидчивыхъ занятій. Слѣдуетъ при этомъ принять во вниманіе еще и то, что не могла не затруднять насъ и самая новость дѣла, за которое мы взялись, и которое составляетъ первый опытъ сравнительно подробнаго и многосторонняго статистическаго обзора отечественной церкви за цѣлый полувѣковой періодъ ея жизни. Въ виду всего этого, со стороны читателя не будетъ несправедливостію, если онъ къ недостаткамъ нашего труда отнесется снисходительнѣе, чѣмъ, быть можетъ, привыкъ онъ дѣлать, оцѣнивая научные труды иного рода и характера.

Спѣшимъ за симъ заявить, что мы далеки отъ мысли считать лежащій въ основаніи нашего труда цифровый матеріалъ абсолютно-точнымъ и годнымъ для математически-вѣрныхъ выводовъ, или для *тонкихъ* статистическихъ научныхъ изслѣдованій. Но изъ того, что матеріалъ этотъ не точенъ и что также не точны, не абсолютно вѣрны выводы изъ него, слѣдуетъ-ли, что онъ не годенъ и что не стоило трудиться надъ его разработкою? Отвѣчать на этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ было бы дѣломъ очень поспѣшнымъ и—скажемъ прямо—ошибочнымъ.

Само собою, конечно, понятно, что если бы былъ у насъ подъ руками абсолютно точный статистическій матеріалъ или возможно было матеріалъ такой собрать (а это сдѣлать внѣ всякихъ возможныхъ предѣловъ для частнаго лица): то мы такимъ матеріаломъ и воспользовались бы, и первые признали бы абсурдомъ, при наличности абсолютно точнаго матеріала, убивать время и труды на разработку матеріала, такой точности не имѣющаго. Но въ томъ и дѣло, что абсолютно точныхъ статистическихъ свѣдѣній о состояніи отечественной церкви ни за отдѣльные годы, ни тѣмъ болѣе за цѣлые періоды, нигдѣ не имѣется. Если таблицы, приложенныя къ отчетамъ за 40 и 50 годы отличаются полнотою заключающихся въ нихъ данныхъ и составлены съ замѣчательною тща-

тельностію [1]), то мы, тѣмъ не менѣе, никакъ не можемъ поручиться,-чтобы матеріалъ, имѣвшійся въ распоряженіи составителей тѣхъ таблицъ, былъ абсолютно точенъ и съ фотографическою вѣрностію соотвѣтствовалъ дѣйствительности, а сами составители таблицъ были въ своемъ дѣлѣ, такъ сказать, папски непогрѣшимы.

Но если содержащіяся въ нашей книгѣ статистическія свѣдѣнія и нельзя признать абсолютно-точными, однако, во всякомъ случаѣ, они настолько приблизительно вѣрны, что допускаютъ полную возможность предпринятаго нами сравнительнаго обзора состоянія отечественной церкви въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи и въ различные годы. «Изъ того, что статистика достигаетъ часто только приблизительныхъ чиселъ, говоритъ извѣстный статистикъ Моро-де-Жоннесъ, слѣдуетъ-ли, что польза ихъ оттого сколько нибудь уменьшается? Что за важность, что въ проблемахъ, разрѣшаемыхъ ими, найдутся двѣ или три тысячныхъ разницы? То, что ревизія не можетъ досчитаться нѣсколькихъ тысячъ людей и что земледѣльческій кадастръ не вычисляетъ всѣхъ домашнихъ животныхъ, не даетъ еще права возставать на статистику, ибо цѣль, которую она себѣ поставила, тѣмъ не менѣе выполнена во всемъ своемъ объемѣ. Это все равно, что упрекать портретъ въ томъ, что онъ не есть факсимиле; если по немъ можно узнать лицо, если онъ похожъ на оригиналъ, то не достигло-ли искусство своей цѣли, хотя циркуль и нашелъ-бы въ этомъ портретѣ какую нибудь неправильность» [2]). Приведенный взглядъ извѣстнаго статистика на значеніе приблизительной достовѣрности статистическихъ данныхъ вполнѣ приложимъ и къ предмету нашего обзора. Въ самомъ дѣлѣ, что за важность, если мы, желая, напр., узнать, въ одинаковой-ли пропорціи возрастало у насъ въ разсматриваемое время число православныхъ жителей съ числомъ церквей и приходскаго духовенства и при вычисленіяхъ, съ этою цѣлью: сколько въ разные годы приходилось православныхъ жителей на 1 церковь, 1 священника, діакона или псаломщика, не досчитаемся въ числѣ жителей десятковъ тысячъ, а въ числахъ церквей и приходскаго духовенства сотенъ или даже нѣсколькихъ тысячъ? Желаемой цѣли мы вполнѣ достигнемъ при помощи и такихъ, лишь приблизительно вѣрныхъ чиселъ.

Убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ того, что содержащіяся въ нашей книгѣ статистическія данныя весьма близко соотвѣтствуютъ дѣйствительности или въ такой-же степени вѣрно отражаютъ дѣйствитель-

---

[1]) Нужно замѣтить, что первые всеподданнѣйшіе отчеты (печатныя извлеченія изъ нихъ начались съ отчета за 1836 г.) до отчетовъ за 60-е годы и состояли главнымъ образомъ изъ статистическихъ свѣдѣній.

[2]) *Моро-де-Жоннесъ*. А. Начальныя основанія статистики; пер. *Щепкинъ*. Спб. 1859 г.

ность, служитъ то, что при разсматриваніи этихъ данныхъ ясно видится вліяніе тѣхъ законоположеній правительства и распоряженій высшей церковной власти, при дѣйствіи и подъ дѣйствіемъ которыхъ существовала наша церковь за разсматриваемое время. И это явленіе настолько постоянно и такъ всегда рельефно, что можно, пожалуй, подумать, что статистическія данныя, представляемыя для всеподданнѣйшихъ отчетовъ изъ епархій, повсюду, всегда и неизмѣнно вымышлялись или тенденціозно подтасовывались и притомъ съ удивительнымъ до поразительности согласіемъ между всѣми епархіями и съ замѣчательнымъ искусствомъ. Но допустить, чтобы всѣ, кто собиралъ и доставлялъ статистическій матеріалъ, начиная съ приходскихъ причтовъ, продолжая благочинными и другими должностными лицами и учрежденіями и кончая епархіальными начальствами,—допустить, чтобы всѣ они, какъ-бы по уговору, проникшись для каждаго даннаго года какою-либо тенденціею, доставляли статистическія свѣдѣнія, тенденціозно искаженныя, это значило бы допустить абсурдъ, признать возможнымъ не только невѣроятное, а прямо-таки неестественное, невозможное [1]). Нѣтъ, близкое ознакомленіе съ статистическимъ матеріаломъ по разсматриваемому нами предмету приводитъ, какъ это мы и выше сказали, совершенно къ инымъ заключеніямъ относительно его доброкачественности. Матеріалъ этотъ, — повторимъ снова,—хотя и нельзя признать во всѣхъ его частяхъ абсолютно-точнымъ, однако, онъ настолько, приблизительно вѣренъ, что долженъ быть признанъ вполнѣ благонадежнымъ и годнымъ для построенія изъ него столько-же вѣрныхъ, соотвѣтствующихъ дѣйствительному положенію вещей выводовъ. Только благодаря такимъ свойствамъ имѣвшагося въ нашемъ распоряженіи статистическаго матеріала и возможно было, особенно при разработкѣ его за цѣлый рядъ годовъ, замѣчать и исправлять вкрадывавшіяся въ оный неточности и погрѣшности, которыя, въ большинствѣ случаевъ, также рельефно выступаютъ, какъ, напр., черныя пятна на бѣломъ фонѣ. О содержащихся въ нашей книгѣ цифрахъ можно сказать, что онѣ говорятъ хотя и не вполнѣ точнымъ языкомъ, но зато настолько краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ, что въ этомъ отношеніи иногда не могутъ сравниться съ ними даже самыя подробныя описанія тѣхъ или другихъ явленій.

Въ своемъ трудѣ мы держимся сравнительнаго обзора отечественной церкви и преимущественно по десятилѣтіямъ. Наиболѣе важныя стороны разсматриваемаго предмета, или тѣ, на которыя нынѣ обращено особое

---

[1]) Какъ извѣстно, всего чаще и настойчивѣе оспаривается достовѣрность статистическихъ данныхъ относительно школъ церковно-приходскихъ и грамоты. Въ своемъ мѣстѣ по предмету статистики означенныхъ школъ мы скажемъ особо и съ надлежащею подробностію.

вниманіе правительства и общества, мы обозрѣли болѣе подробно, по годамъ и не стѣсняясь предѣлами обозрѣваемаго времени (5 десятилѣтій).

Въ видахъ большей наглядности, многія таблицы иллюстрированы у насъ діаграммами, изъ коихъ однѣ помѣщены въ текстѣ, а другія — въ концѣ книги.

Просматривая нашу книгу, читатель легко можетъ замѣтить, какой быстрый и большой прогрессъ въ жизни отечественной церкви и притомъ по всѣмъ главнымъ сторонамъ ея отличаетъ послѣднее изъ разсмотрѣнныхъ десятилѣтій. Факты и явленія, записанныя въ лѣтописи нашей церкви за это дсятилѣтіе языкомъ цифръ, не могутъ не производить самаго отраднаго, утѣшительнаго впечатлѣнія. Подъ такимъ впечатлѣніемъ мы и закончили нашъ трудъ. Не менѣе утѣшительно и отрадно высказать здѣсь и то, что текущее десятилѣтіе, насколько можно судить по имѣющимся за это десятилѣтіе статистическимъ даннымъ, характеризуется такимъ-же быстрымъ и многостороннимъ прогрессомъ въ жизни отечественной церкви, какъ и предыдущее десятилѣтіе. Честь, хвала и благодареніе всѣмъ дѣлателямъ на нивѣ Божіей, облеченнымъ въ духовный санъ и пребывающимъ во всякомъ другомъ званіи и состояніи, такъ усердно и плодотворно на ней подвизавшимся и продолжающимъ подвизаться. Имъ мы и посвящаемъ настоящій нашъ трудъ, ясно и неопровержимо свидѣтельствующій объ обильныхъ и благихъ плодахъ ихъ дѣлъ и подвиговъ, а въ частности о нашемъ къ такимъ дѣлателямъ уваженіи.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ

ПО СТАТИСТИЧЕСКИМЪ ДАННЫМЪ

съ 1840—41 по 1890—91 годы.

Глава первая.

I.

Епархіи и Особы архіерейскаго сана.

Начнемъ нашъ статистическій обзоръ отечественной Церкви съ показанія числа епархій, изъ которыхъ она состояла въ указанное время. Число это выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1841 г.	всѣхъ	епархій	было	.	.	50
» 1851 »	»	»	»	.	.	55
» 1861 »	»	»	»	.	.	58
» 1871 »	»	»	»	.	.	60
» 1881 »	»	»	»	.	.	59
» 1891 »	»	»	»	.	.	61 [1])

Такимъ образомъ, число епархій въ Имперіи за 50-лѣтній періодъ увеличилось на 11, при чемъ въ первую половину этого періода новыхъ епархій открыто было 8, а въ послѣднюю—только 4 (одна—Карталинская—была закрыта). Въ первое изъ разсматриваемыхъ десятилѣтій особенное вниманіе высшаго церковнаго правительства обращено было на духовное состояніе паствы въ западной окраинѣ Имперіи. Здѣсь, можно сказать, наканунѣ этого десятилѣтія (въ 1839 г.) совершилось достопамятное событіе—общее возсоединеніе греко-уніатской церкви съ православною, доставившее послѣдней болѣе 1,600,000 новыхъ чадъ. Вновь

[1]) 62-я епархія существуетъ (съ 1870 г.) внѣ предѣловъ Имперіи—въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки.

открытыми епархіями съ 1841 по 1851 г. являются: Кавказская (въ 1842 г.; съ 1886 г.— переименована въ Ставропольскую), Самарская (въ 50 г.), Холмско-Варшавская (въ 41 г.) и Рижская (въ 50 г.) [1].— Во второе десятилѣтіе (съ 1851 по 1861 г.) открыты епархіи: Абхазская (въ 51 г.), Таврическая и Уфимская (обѣ въ 59 г.). —Въ третье десятилѣтіе (съ 1861 по 1871 г.) новыя епархіи явились въ Сибирскомъ краѣ—Енисейская (съ 61 г.) и Якутская (съ 69 г.).—Въ четвертое десятилѣтіе число епархій оставалось то же, что и въ предыдущее: въ этотъ періодъ одна епархія открыта—Туркестанская (въ 71 г.) и одна (въ Грузинскомъ экзархатѣ) закрыта—Карталинская.—Въ послѣднее десятилѣтіе (съ 1881 по 1891 г.) учреждены двѣ епархіи (обѣ въ 85 г.) Екатеринбургская и Владикавказская (въ Грузинскомъ экзархатѣ).

Если число епархій за 50 лѣтъ увеличилось менѣе чѣмъ на $^1/_5$ часть, то число особъ архіерейскаго сана за тотъ же періодъ умножилось въ значительно большей степени, именно болѣе, чѣмъ на $^1/_3$. Для наглядности представляемъ слѣдующую таблицу:

Годы.	Всѣхъ архіереевъ.	Управлявш. епархіями.	Викарныхъ.	На покоѣ.	Митрополитовъ.	Архіепископовъ.	Епископовъ.
Въ 1841 . .	70	47	11	12	4 [2]	28	38
» 1851 . .	67	52	10	5	3	26	38
» 1861 . .	87 [3]	57	13	16	4 [4]	29	53
» 1871 . .	86	57	28	1	3	20	63
» 1881 . .	86	57	29 [5]	—	3	17	66
» 1891 . .	103	62 [6]	38	3	3	12	88

Число архипастырей увеличивалось не столько въ зависимости отъ увеличенія, сравнительно незначительнаго, числа епархій, сколько въ соотвѣтствіи пріумноженію православной паствы, возросшей за 50 лѣтъ, какъ ниже покажемъ, въ гораздо большей степени, чѣмъ число епархій. Значительный приростъ правосл. населенія Имперіи побуждалъ высшее

---

[1]) Двѣ епархіи въ западномъ краѣ: Литовская и Бѣлорусская (Полоцкая) открыты были въ самый годъ возсоединенія уніатовъ.

[2]) Четвертый митрополитъ (Іона) бывшій экзархъ-Грузіи. Онъ въ 1832 г. проживалъ въ Александроневской лаврѣ; нерѣдко засѣдалъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ; † въ 1849 г. Кромѣ того, въ 40-хъ годахъ было у насъ еще три митрополита: Грузинскій (Давидъ), управлявшій сначала Мингрельской, а потомъ (черезъ значительный промежутокъ) Имеретинской епархіями; † въ 1849 г. Два митрополита греческихъ проживали въ Россіи на покоѣ.

[3]) Одинъ преосвященный находился внѣ Имперіи въ Іерусалимѣ, въ качествѣ настоятеля тамошней миссіи.

[4]) Четвертымъ митрополитомъ былъ Іосифъ Литовскій.

[5]) Одинъ изъ викарныхъ епископовъ—Ревельскій Николай пребываетъ внѣ Имперіи — въ Японіи во главѣ тамошней православной миссіи.

[6]) Одинъ преосвящ.—Николай, управляющій Алеутскою епарх., пребываетъ въ Америкѣ.

церк. правительство назначать въ помощь преосвященнымъ, управлявшимъ епархіями, викарныхъ епископовъ. Поэтому число сихъ послѣднихъ увеличилось почти въ $3^1/_2$ раза, тогда какъ число первыхъ—менѣе чѣмъ на $^1/_5$ часть.

II.

Монастыри и монашествующіе.

Держась плана главнаго источника нашего труда (всеподданѣйшихъ отчетовъ), перейдемъ теперь къ исчисленію иноческихъ обителей. Данныя касательно ихъ представляются въ слѣдующей таблицѣ:

Г О Д Ы.	Общее число.	Мужскихъ [1]).	Лавръ и ставропигій.	Штатныхъ.	Заштатныхъ.	Женскихъ	Штатныхъ.	Общинъ и заштатныхъ.
1840 . .	547	*435*	За все время—4 лавры и 7 ставропигій.	190	185	*112*	86	26
1850 . .	587	*464*		210	189	*123*	96	27
1860 . .	614	*477*		215	196	*136*	106	31
1870 . .	674	*520*		286	161	*154*	106	48
1880 . .	618	*450*		204	176	*168*	112	56
1890 [2]) .	724	*496*		234	191	*228*	125	103

Изъ этой таблицы видно, что общее число монастырей за 50 лѣтъ возросло на 177. Слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ въ каждые два года прибавлялось по 7 монастырей. Интересно сопоставить данныя относительно мужскихъ монастырей съ данными относительно женскихъ. Оказывается, что число женскихъ обителей, постоянно возрастая (и въ первые четыре періода съ большою постепенностію), къ концу 1890 г. увеличилось нѣсколько болѣе, чѣмъ вдвое (112 : 228). Иное мы видимъ въ отношеніи числа мужскихъ монастырей. Это число, увеличившись въ первые три десятилѣтія на 85, къ концу четвертаго десятилѣтія сократилось на 70 противъ предыдущаго десятилѣтія, и затѣмъ, въ послѣднее десятилѣтіе снова увеличилось на 46.—Сравнивъ же число мужскихъ монастырей въ 1840 и 1890 гг., увидимъ, что количество этихъ монастырей за 50 лѣтъ увеличилось только на 61. Такъ какъ въ числѣ муж. монастырей заключаются и архіер. дома, а этихъ домовъ, сообразно числу

---

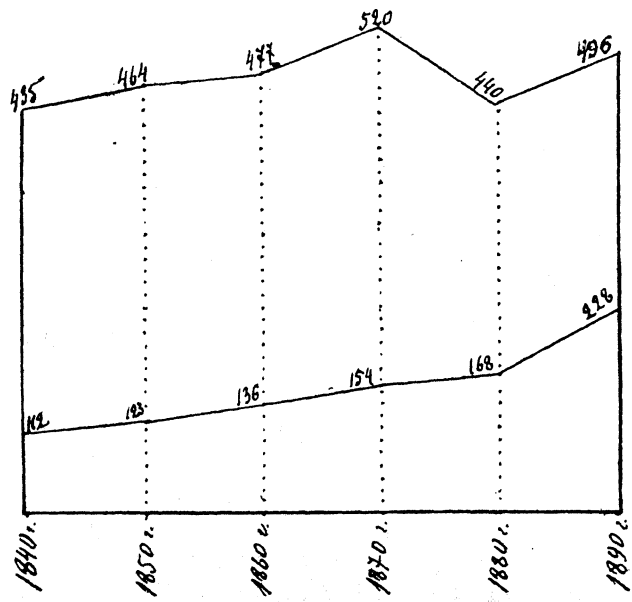
[1]) Въ число муж. монастырей, а слѣд. и въ общее число ихъ, включаются и архіер. дома.

[2]) Нужно замѣтить, что во всеподдан. отчетахъ цифровыя данныя относительно монастырей, церквей, монашествующихъ лицъ и бѣлаго духовенства, а также относительно жителей православнаго исповѣданія *всегда* соотвѣтствуютъ годамъ *предотчетнымъ*.

новыхъ епархій, прибавилось за 50 лѣтъ 11 : то число муж. иноч. обителей, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова, за означенный періодъ увеличилось ровно на 50. Слѣдовательно, среднимъ числомъ муж. монастырей въ каждый годъ прибавлялось по одному. Между тѣмъ, какъ видно изъ вышесказаннаго, женскихъ обителей въ каждый годъ прибавлялось по два. Достойно особаго примѣчанія, что цѣлыхъ $^3/_5$ общаго числа новыхъ монастырей прибавилось въ послѣднее десятилѣтіе (177 : 106). При этомъ изъ общаго числа новыхъ жен. монастырей за весь періодъ (116) на это десятилѣтіе приходится 60, т. е. болѣе половины; изъ общаго числа новыхъ муж. монастырей (50 безъ архіер. домовъ) на послѣднее десятилѣтіе приходится 48, т. е. едва не всѣ. Такъ какъ новыхъ монастырей за послѣдніе 10 лѣтъ открыто 106, то, слѣдовательно,—на каждый годъ этого періода приходится среднимъ числомъ по 10 монастырей. Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что послѣднее десятилѣтіе (съ 1880 по 1890 г.) въ отношеніи размноженія у насъ монастырей является *единственнымъ* на всемъ протяженіи исторіи отечественной нашей Церкви.

Если справедливо, что умноженіе иноческихъ обителей служитъ признакомъ, или точнѣе—слѣдствіемъ подъема религіозности въ обществѣ, то послѣднее изъ разсматриваемыхъ десятилѣтій является выразительнѣйшимъ и отраднѣйшимъ, съ точки зрѣнія Церкви, доказательствомъ оживленія религіозныхъ началъ въ православномъ русскомъ обществѣ.

Къ сдѣланному исчисленію относительно иноческихъ обителей представляемъ, въ видѣ иллюстраціи, нижеизображенную діаграмму.



Верхняя кривая линія обозначаетъ количество мужскихъ обителей, *нижняя*—кривая количество женскихъ.

Наибольшее количество монастырей (кромѣ архіерейскихъ домовъ) почти за все разсматриваемое время находилось въ епархіяхъ, поименованныхъ въ нижеслѣдующей таблицѣ съ данными за 1890 годъ.

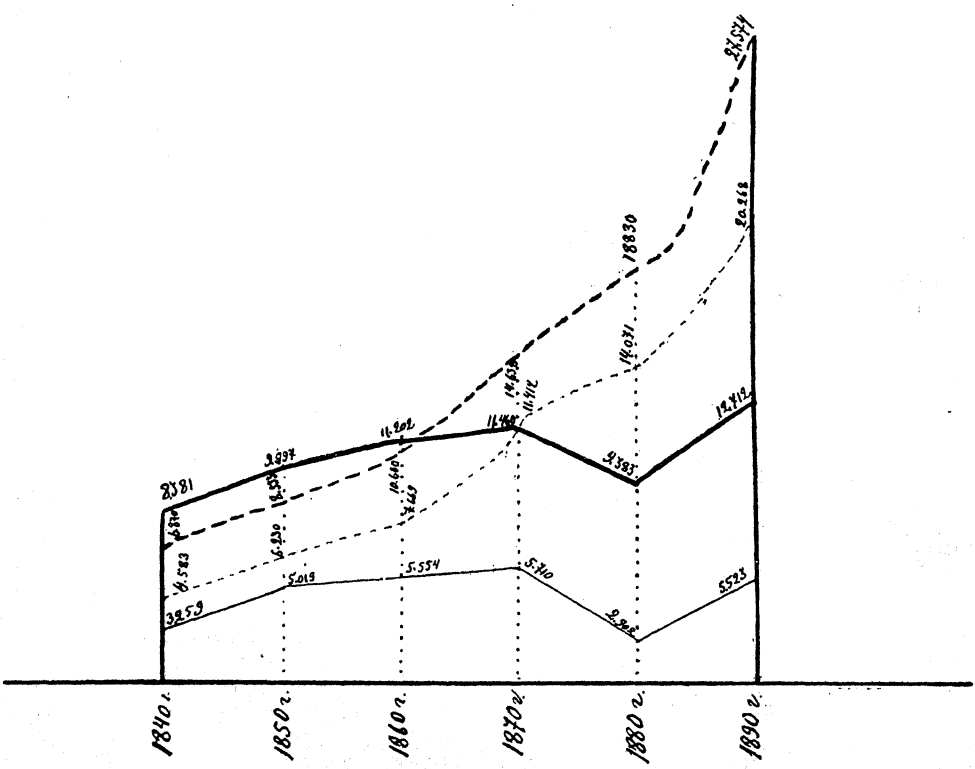
Епархіи, въ коихъ въ 1890 г. было болѣе 10-ти монастырей.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Общее число.	Изъ общаго числа.		Мужскихъ.			Женскихъ.		
		Штатныхъ.	Заштатныхъ.	Штатныхъ.	Заштатныхъ.	Всего.	Штатныхъ.	Заштатныхъ.	Всего.
Московская	**46**	35	11	16	11	**27**	19	—	**19**
Новгородская.	**32**	22	10	14	8	**22**	8	2	**10**
Груз. Экзархатъ . . .	**31**	30	1	25	1	**26**	5	—	**5**
Владимірская.	**29**	19	10	9	10	**19**	10	—	**10**
Тверская	**22**	11	11	7	9	**16**	4	2	**6**
Ярославская	**21**	12	9	9	6	**15**	3	3	**6**
Нижегородская	**20**	5	15	3	5	**8**	2	10	**12**
Вологодская	**19**	10	9	8	9	**17**	2	—	**2**
Кишиневская	**19**	—	19	—	14	**14**	—	5	**5**
Кіевская	**19**	9	10	6	8	**14**	3	2	**5**
Тамбовская	**19**	4	15	3	5	**8**	1	10	**11**
Казанская.	**18**	9	9	7	4	**11**	2	5	**7**
Пензенская	**16**	4	12	4	2	**6**	—	10	**10**
Рязанская.	**16**	8	8	5	6	**11**	3	2	**5**
Воронежская.	**15**	5	10	4	5	**9**	1	5	**6**
Костромская	**15**	9	6	6	6	**12**	3	—	**3**
Самарская.	**15**	1	14	1	5	**6**	—	9	**9**
Орловская.	**14**	6	8	4	4	**8**	2	4	**6**
Черниговская	**14**	14	—	9	—	**9**	5	—	**5**
Смоленская	**13**	6	7	5	5	**10**	1	2	**3**
Курская	**12**	7	5	5	4	**9**	2	1	**3**
Могилевская	**12**	8	4	5	2	**7**	3	2	**5**
Олонецкая	**12**	3	9	2	9	**11**	—	4	**4**
Псковская.	**11**	10	1	7	1	**8**	3	—	**3**
С.-Петербургская . . .	**11**	6	5	4	3	**7**	2	2	**4**

Отъ исчисленія монастырей всего естественнѣе перейти къ исчисленію лицъ, состоявшихъ въ иноческомъ званіи и готовившихся къ поступленію въ оное.

ГОДЫ	Въ мужскихъ монастыряхъ.			Въ женскихъ монастыряхъ.			Въ мужск. и женск. вмѣстѣ.		
въ	Иноковъ.	Послушниковъ.	Тѣхъ и другихъ.	Инокинь.	Послушницъ.	Тѣхъ и другихъ.	Иноковъ и инокинь.	Послушн.	Тѣхъ и другихъ.
1840	5,122	3,259	*8,381*	2,287	4,583	*6,870*	7,409	7,842	*15,251*
1850	4,978	5,019	*9,997*	2,303	6,230	*8,533*	7,281	11,249	*18,532*
1860	5,648	5,554	*11,202*	2,931	7,669	*10,600*	8,579	13,223	*21,800*
1870	5,750	5,710	*11,460*	3,226	11,412	*14,638*	8,976	17,122	*26,098*
1880	6,481	2,902	*9,383*	4,759	14,071	*18,830*	11,239	16,973	*28,212*
1890	7,189	5,523	*12,712*	7,306	20,268	*27,574*	14,495	25,791	*40,286*

Въ изображенной таблицѣ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе слишкомъ большое различіе въ относительной величинѣ цифръ, означающихъ общее число обитателей мужскихъ и женскихъ монастырей, образовавшееся къ концу 1890 г. Собственно монаховъ и монахинь было почти поровну—7,189 и 7,306. Тогда какъ монаховъ и послушниковъ въ это время было 12,712, монахинь же и послушницъ числилось 27,574, т. е. значительно болѣе, чѣмъ въ два раза. Такая разница въ числѣ обитателей мужскихъ и женскихъ монастырей должна представиться особенно выразительною, когда обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что въ началѣ разсматриваемаго періода, т. е. въ 1840 г., монахинь и послушницъ было въ общемъ гораздо менѣе, чѣмъ монаховъ и послушниковъ (6,870 противъ 8,381). Сравнивая соотвѣтственныя данныя 1840 и 1890 гг., видимъ, что число обитателей мужскихъ монастырей за 50 лѣтъ увеличилось лишь на $^1/_3$ съ небольшимъ (12,712 : 8,381), тогда какъ число обитательницъ женск. монастырей возросло болѣе, чѣмъ въ четыре раза (27,574 : 6,870), при чемъ число собственно монахинь увеличилось слишкомъ въ три раза (7,306 : 2,287), а число послушницъ—слишкомъ въ четыре съ половиною раза (20,268 : 4,583).



Толстая кривая линія означаетъ количество обитателей въ мужскихъ монастыряхъ, *тонкая отдѣляетъ* изъ общаго числа количество собственно послушниковъ; *толстая прерывистая* черта—число обитательницъ женскихъ обителей, *тонкая прерывистая*—число послушницъ.

Какъ въ отношеніи увеличенія числа монастырей послѣднее десятилѣтіе является изъ ряда выходящимъ, безпримѣрнымъ, такъ въ соотвѣтствіе сему это десятилѣтіе является таковымъ же безпримѣрнымъ и въ отношеніи умноженія числа монашествовавшихъ и готовившихся въ монашество. Число обитателей монастырей съ 1840 по 1890 г. возросло на 25,000 слишкомъ, при чемъ на одно послѣднее десятилѣтіе изъ этого числа приходится 12,074, а на каждый годъ этого десятилѣтія, среднимъ числомъ, слишкомъ 1,200 лицъ. Монастырей же новыхъ, какъ видѣли мы, въ послѣднее десятилѣтіе прибавилось 106.

Многолюднѣйшими обителями у насъ являются женскія. На одинъ женскій монастырь (изъ числа 228) приходится среднимъ числомъ около 120 обительницъ: монахинь 30 и послушницъ 90. На одинъ же мужской монастырь (изъ числа 496 со включеніемъ архіер. домовъ) приходится только около 25 лицъ: монаховъ 14 и послушниковъ 11, а за исключеніемъ архіер. домовъ, т. е. на одинъ изъ 436—около 30 лицъ: 17 монаховъ и 13 послушниковъ.

III.

Церкви и часовни.

Статистическія свѣдѣнія о церквахъ (равно какъ и о бѣломъ духовенствѣ) за разсматриваемый нами 50-ти лѣтній періодъ пріобрѣтаютъ особый интересъ въ виду воспослѣдовавшаго вскорѣ по наступленіи второй половины этого періода, именно—*16 апрѣля 1869 года* законоположенія о пересмотрѣ состава приходовъ и церк. причтовъ, каковое законоположеніе, по всей справедливости, считается однимъ изъ важнѣйшихъ въ дух. вѣдомствѣ за вторую половину истекающаго столѣтія. Для освѣщенія статистическихъ данныхъ по разсматриваемымъ предметамъ, скажемъ нѣсколько словъ о самомъ законоположеніи 16 апрѣля.

Какъ извѣстно, законоположеніе это имѣло главнѣйшею и ближайшею цѣлію обезпеченіе матеріальнаго положенія православнаго духовенства въ Россіи *чрезъ уменьшеніе числа приходовъ и сокращеніе штата причтовъ* [1]).—Потребовавшееся, вслѣдствіе закона 16 апрѣля, составленіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ, возложенное на губернскія присутствія по обезпеченію духовенства [2]), какъ дѣло весьма

[1]) Нужно замѣтить, что законоположеніе 16 апрѣля 1869 г. не касалось причтовъ каѳедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: а) въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б) въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, в) въ Закавказскомъ краѣ, г) въ Варшавской и Камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военныхъ, ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ, и) кладбищенскихъ.

[2]) Эти присутствія учреждены по Высочайше утвержденнымъ 14 апрѣля 1863 г. и 31 марта

сложное, нуждавшееся во всестороннемъ обсужденіи всѣхъ мѣстныхъ условій и соглашеніи, иногда довольно разнообразныхъ, интересовъ, разумѣется, не могло быть скоро исполнено. И дѣйствительно въ 1869 и 1870 гг. ни однимъ изъ губернскихъ присутствій не было это дѣло приведено къ окончанію. Въ 1871 г. новое росписаніе приходовъ, церквей и причтовъ составлено и, съ Высочайшаго соизволенія, утверждено къ исполненію лишь по одной Олонецкой епархіи. Высшее начальство, съ своей стороны, не торопило губернскія присутствія дѣломъ упраздненія приходовъ и приведенія причтовъ въ новый составъ; напротивъ, оно приложило особенныя заботы къ тому, чтобы переходъ отъ стараго порядка къ новому совершился сколь возможно правильнѣе, сообразнѣе съ дѣйствительными потребностями духовенства и православной паствы, возможно легче и удобнѣе для наличнаго состава церковныхъ причтовъ. Такъ, разосланнымъ, на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, въ дополненіе къ положенію 16 апрѣля, особливымъ циркуляромъ, между прочимъ, указывалось, что и малолюдные приходы, если по мѣстнымъ условіямъ они необходимы, не должны быть закрываемы и что, для приведенія причтовъ въ новый составъ, не слѣдуетъ обращаться къ удаленію кого-либо отъ занимаемыхъ мѣстъ, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію. Такимъ образомъ и по существу дѣла, и по намѣреніямъ высшаго начальства переходъ отъ стараго порядка къ новому долженъ былъ совершиться не вдругъ, а постепенно, въ теченіе цѣлыхъ годовъ.

Примѣненіемъ одной только мѣры, при приведеніи причтовъ въ новый составъ, правительство признало необходимымъ ускорить. Вмѣстѣ съ изданіемъ закона 16 апрѣля, Святѣйшему Сѵноду предоставлено было немедленно сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ *вообще* на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія *было пріостановлено* и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только *въ случаѣ особенной въ томъ надобности.*

Недолго, однако, продолжалось дѣйствіе законоположенія 16 апрѣля 1869 г. И кратковременный опытъ успѣлъ показать, что упраздненіе церквей и приходовъ и сокращеніе состава причтовъ принесло значительно больше вреда, чѣмъ пользы. Если мѣра эта нѣсколько и улучшила матеріальное положеніе духовенства, зато «въ другихъ отношеніяхъ она повела къ печальнымъ послѣдствіямъ и, между прочимъ, къ усиленію раскола» (Всеподданнѣйшій отчетъ за 1888—89 гг., стр. 433). Въ виду такихъ результатовъ, явилась настоятельная необходимость въ установ-

1864 г. постановленіямъ особаго по дѣламъ православнаго духовенства присутствія, учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію отъ 28 іюня 1862 года (закрыто 16 февраля 1885 г.).

леніи новыхъ правилъ касательно устройства приходовъ и состава причтовъ. Вопросъ объ этомъ предметѣ былъ обсуждаемъ въ 1884 г. на *особомъ совѣщаніи* сѵнодальныхъ членовъ и 12-ти епархіальныхъ преосвященныхъ, находившихся въ С.-Петербургѣ въ ноябрѣ того года по случаю празднованія юбилея митрополита Исидора. Послѣдствіемъ этого совѣщанія было опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, состоявшееся въ началѣ слѣдующаго (1885) года и Высочайше утвержденное *16 февраля* того года. Опредѣленіемъ этимъ установлены были новыя правила относительно устройства приходовъ и состава причтовъ, отмѣнявшія прежнія правила по этому предмету. Правила 16 февраля 1885 г., въ нѣсколько измѣненномъ и дополненномъ видѣ, остаются дѣйствующими и въ настоящее время.

Переходимъ за симъ къ изображенію таблицъ съ статистическими данными о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ.

ГОДЫ.	СОБОРОВЪ.		ЦЕРКВЕЙ.										Часовень и молитвенныхъ домовъ.
	Общее число [1].	Изъ нихъ имѣющихъ приходы.	Монастырскихъ.	Приходскихъ.	Ружныхъ.	При казенныхъ заведеніяхъ.	Домовыхъ.	Единовѣрческихъ.	Упраздненныхъ или приписныхъ.	Кладбищенскихъ.	Итого [2].	
1840	558	468	568	28,288	484	199	312	104	2,716	1,093	34,049	9,305
1850	570	465	691	29,148	510	299	369	130	2,796	1,268	35,534	11,509
1860	598	503	849	30,723	457	378	391	223	2,882	1,468	37,675	12,486
1870	629	519	900	31,626	477	515	353	227	3,110	1,523	39,402	13,929
1880	668	562	1,031	32,061	111	767	448	220	5,471	1,871	42,247	14,553
1890	695	585	1,313	34,574	80	954	570	283	4,832	2,004	45,037	18,979[3]

Изъ представленныхъ данныхъ относительно соборовъ видно, что число ихъ за 50 лѣтъ увеличилось въ общемъ итогѣ на 137. Изъ этого числа новыхъ соборовъ 117 приходится на соборы, имѣющіе приходы.

Увеличеніе числа *церквей* за 50-лѣтній періодъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. Число *монастырскихъ* церквей увеличилось на 745, или въ $^1/_3$ раза (1,313 : 568), *приходскихъ* — на 6,286 (34,574 противъ 29,288); *при казенныхъ заведеніяхъ* — на 755, или нѣсколько болѣе, чѣмъ въ $3^3/_4$ раза (954 : 199); *домовыхъ* — на 258 (570 противъ 312); *единовѣрческихъ* — на 179 (283 противъ 104); *упраздненныхъ или приписныхъ* — на 2,116 (4,832 противъ 2,716); *кладбищенскихъ* — на 911 (2,004 противъ 1,093). Число *ружныхъ* церквей *уменьшилось* на 404 (80 противъ 484). Въ *общемъ* итогѣ число церквей увеличилось на 10,988, или почти на $^1/_3$ (45,037 : 34,049). Такимъ образомъ, оказы-

[1]) Въ этомъ числѣ значатся соборы не только городскіе, но и каѳедральные, придворные, военные. Этихъ соборовъ въ 1840 г. было: каѳедральныхъ 51, придворныхъ 3, военныхъ 10, а въ 1890 году—первыхъ 66, вторыхъ 5 и третьихъ 12.

[2]) Въ общемъ числѣ церквей значатся также церкви придворныя и военныя. Первыхъ въ 1840 году было 13, а въ 1890 г. 53; вторыхъ—въ 1840 году 272 (въ томъ числѣ 163 подвижныя), а въ 1890 году 374 (между ними 260 подвижныхъ).

[3]) Въ томъ числѣ 5 придворныхъ.

вается, что въ наибольшемъ процентѣ увеличилось число церквей монастырскихъ, единовѣрческихъ и особенно при казенныхъ заведеніяхъ; въ наименьшемъ же—число приходскихъ церквей.

Особенный интересъ составляетъ прослѣдить, какъ законоположенія объ устройствѣ приходовъ, изданныя 16 апрѣля 1869 г. и 16 февраля 1885 года отразились на числѣ приходскихъ и упраздненныхъ церквей.

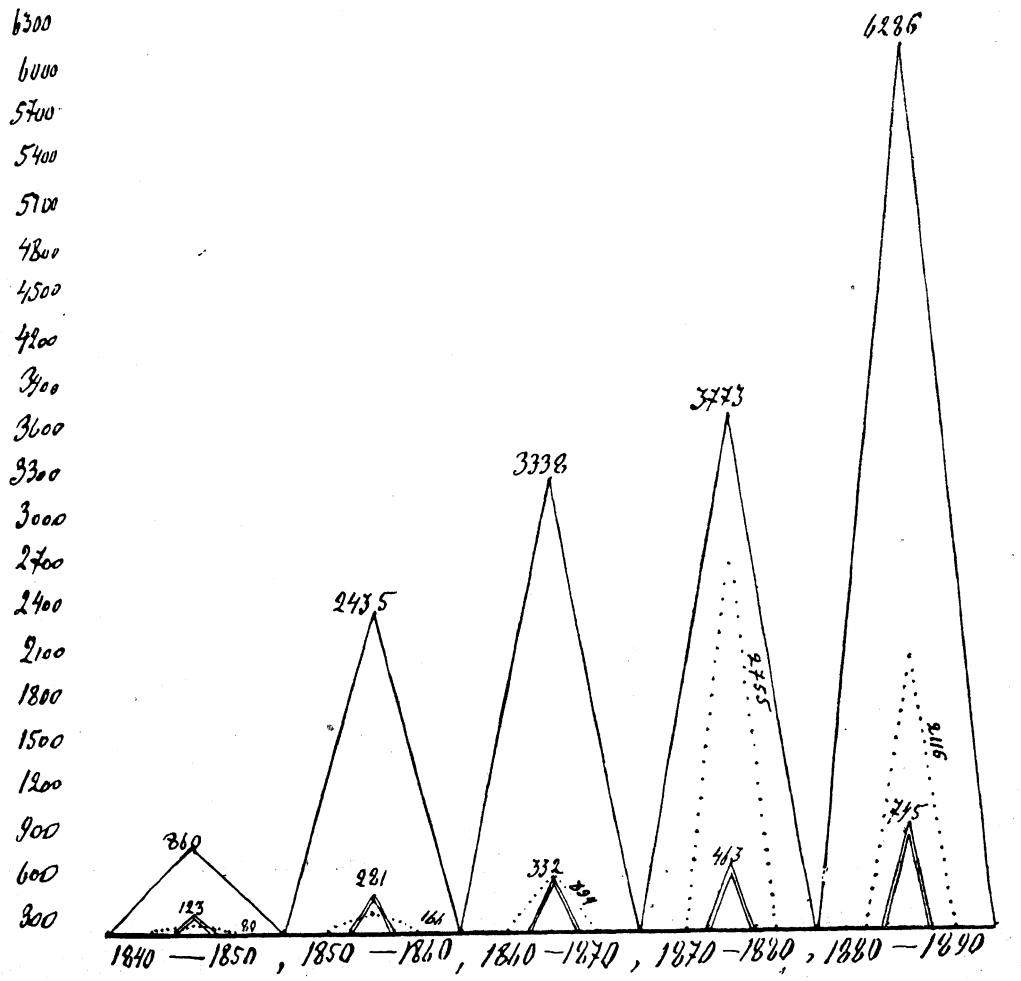
Въ первыя три изъ разсматриваемыхъ десятилѣтій число приходскихъ церквей неизмѣнно возрастало: въ первое десятилѣтіе на 860, во второе—на 1,575, въ третье—на 903. Такъ какъ дѣйствіе закона 1869 г., по вышеобъясненнымъ причинамъ, не могло начаться вскорѣ же по его изданіи (мы видѣли, что въ 1871 г. онъ введенъ былъ только еще въ одной Олонецкой епархіи): то умноженіе числа приходскихъ церквей продолжалось въ первые годы и по изданіи закона 16 апрѣля. Какъ показываетъ сдѣланная нами справка, въ 1870 г. прибавилось 140 церквей, въ 1871 г.—66, въ 1872 г. еще 67. Въ этомъ 1872 г. всѣхъ приходскихъ церквей было 31,832. Въ 1874 и 1875 гг. ихъ было самое минимальное число изъ всѣхъ годовъ четвертаго десятилѣтія (30,026 и 30,110). Если въ послѣдующіе годы, подъ неотразимымъ вліяніемъ прироста православнаго русскаго народонаселенія, число приходскихъ церквей и стало снова возрастать, то въ весьма ограниченномъ процентѣ. Въ 1878 году оно еще не сравнялось съ числомъ церквей 1872 года (31,832 и 31,577). Въ общемъ же за все четвертое десятилѣтіе прибавилось только 435 приходскихъ церквей.

Не то представляютъ цифры послѣдняго десятилѣтія. Въ этотъ періодъ число приходскихъ церквей возросло, какъ ни въ какой изъ предыдущихъ — на 2,513 (32,061 и 34,574), слѣдовательно, въ среднемъ выводѣ, въ *каждый* годъ прибавлялось по 251 церкви, или въ два года значительно болѣе, чѣмъ за *все* предыдущее десятилѣтіе. Нельзя опускать изъ виду еще и того обстоятельства, что законъ о возстановленіи приписныхъ церквей въ самостоятельныя (16 февраля 1885 г.) дѣйствовалъ менѣе 6 лѣтъ. Особенно велико было приращеніе числа приходскихъ церквей въ самый годъ изданія закона. Съ 33,038-ми 1884 года число церквей въ 1885 г. возросло до 33,416, т. е. на 378. И такой приростъ въ числѣ церквей совершился собственно въ теченіе 10-ти мѣсяцевъ (законъ изданъ 16 февраля).

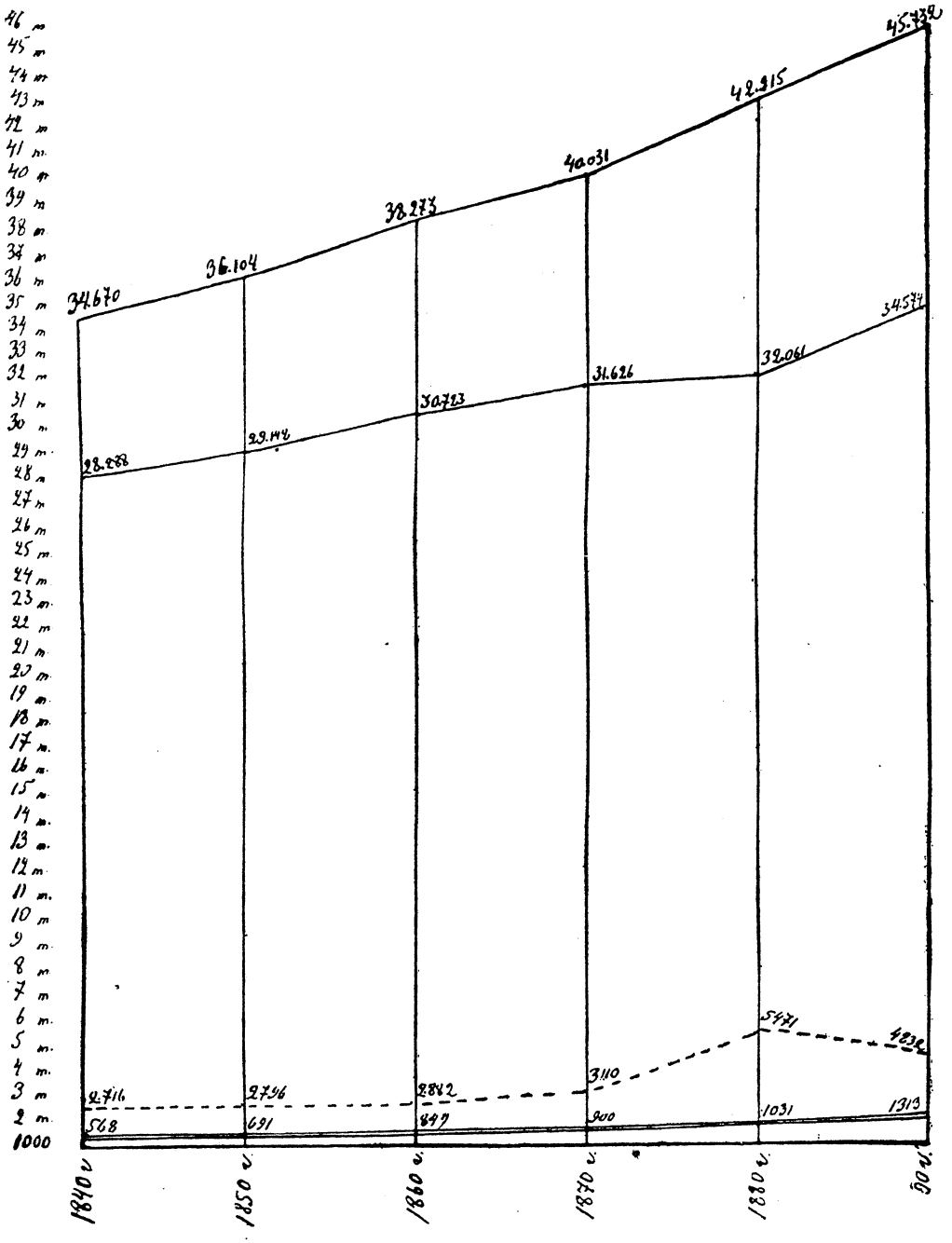
Числа упраздн. или приписн. церквей, въ свою очередь, рельефно отражаютъ на себѣ дѣйствіе законовъ 16 апр. и 16 февр., хотя, разумѣется, и обратною стороною. Въ первыя два десятилѣтія число упраздн. церквей увеличивалось почти равномѣрно и въ весьма малой степени (прибавилось 80 и 86). Въ третье десятилѣтіе увеличеніе послѣдовало въ значительно большемъ размѣрѣ—на 236 (2,882 и 3,118). Число *приход-*

скихъ церквей, какъ выше показано, стало *уменьшаться* съ 1873 года. Этотъ самый годъ далъ особенно большой приростъ числа упраздненныхъ церквей—болѣе 1,000. Затѣмъ это число продолжало увеличиваться *постепенно*, и въ 1880 г. достигло 5,471. Слѣдовательно, за четвертое десятилѣтіе оно увеличилось болѣе, чѣмъ на 2,361 (3,110 противъ 5,471). Припомнимъ, что число *приходскихъ* церквей на это десятилѣтіе увеличилось только на 435. Въ послѣднее десятилѣтіе число упраздненныхъ церквей не только не увеличилось, но даже уменьшилось на 639 (5,471 и 4,832).

Въ нижеизображенныхъ двухъ діаграммахъ показывается—въ одной (на слѣд. стр.) количество церквей по десятилѣтіямъ, въ другой (на сей стр.) собственно *приростъ* въ числѣ церквей, *безотносительно* къ тому, какую приростъ этотъ составляетъ часть общаго числа соотвѣтственной категоріи церквей.



Фигуры изъ *сплошныхъ* линій означаютъ собственно приростъ (противъ 1840 г.) въ числѣ церквей приходскихъ; изъ *двойныхъ*—приростъ въ числѣ церквей монастырскихъ и изъ *точечныхъ*—въ числѣ упраздненныхъ или приписныхъ церквей.



Верхняя черта означаетъ число соборовъ и церквей вмѣстѣ, 2-я черта *сверху*—число приходскихъ церквей, черта *прерывистая*—число упраздненныхъ и *двойная* черта—число церквей монастырскихъ.

Представимъ за симъ таблицу, показывающую количество церквей въ разсматриваемые годы общее и упраздненныхъ по епархіямъ. (Въ этой таблицѣ, однако, не заключается статистичечскихъ свѣдѣній о церквахъ вѣдомствъ придворнаго, военнаго и московской Св. Сунода конторы).

Количество церквей по епархіямъ общее и упраздненныхъ.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	1840 г.		1850 г.		1860 г.		1870 г.		1880 г.		1890 г.	
	Общее число.	Упразднен.	Общее число.	Упразднен.	Общее число.	Упразднен.	Общее число.	Упразднен.	Общее число.	Упразднен.	Общее число.	Упразднен.
Архангельская	414	188	421	166	451	182	363	82	541	248	554	114
Астраханская	73	6	85	4	120	5	144	3	159	2	189	18
Владимірская	1122	30	1131	30	1131	22	1155	40	1170	185	1322	221
Вологодская	776	27	777	25	792	27	825	40	831	79	846	58
Волынская	1579	437	1753	464	1755	446	1764	455	1798	457	1873	490
Воронежская	625	3	665	2	752	2	862	4	922	76	956	25
Вятская	388	8	437	4	513	9	595	18	632	10	675	24
Донская	385	2	214	1	231	—	275	—	423	16	511	15
Екатеринбургская											449	23
Екатеринославская	344	—	253	1	377	4	426	3	462	13	484	3
Енисейская							194	10	182	17	227	16
Иркутская	229	4	253	13	252	23	413	6	390	99	478	156
Казанская	423	14	426	9	438	4	463	12	492	51	545	10
Калужская	627	17	638	17	661	19	675	48	665	13	697	84
Камчатская	13	—	19	—	79	1	49	1	59	5	110	11
Кишиневская	903	8	903	14	843	20	866	26	991	375	1031	82
Кіевская	1324	28	1334	42	1335	42	1409	59	1439	117	1458	114
Костромская	890	27	996	4	996	8	1046	12	1040	14	1095	10
Курская	854	—	912	3	949	—	987	—	1019	26	1054	20
Литовская	810	208	668	78	699	76	846	184	909	213	921	192
Минская	1173	354	1083	369	1023	271	1004	319	1093	380	1112	369
Могилевская	648	74	660	80	678	79	738	117	750	262	745	153
Московская	1333	96	1373	95	1405	109	1437	126	1439	124	1565	105
Нижегородская	783	14	838	20	860	12	911	8	926	89	1044	18
Новгородская	724	77	729	72	848	78	725	81	992	249	986	229
Олонецкая	253	15	372	114	388	108	435	135	457	235	490	196
Оренбургская	343	7	455	9	155	4	327	22	335	39	440	18
Орловская	847	6	871	6	888	7	947	12	975	22	992	39
Пензенская	645	28	662	36	713	42	784	46	788	27	828	32
Пермская	531	11	606	15	664	16	733	20	796	46	420	27
Подольская	1520	74	1515	112	1513	102	1513	97	1547	100	1610	179
Полоцкая	463	59	456	81	456	73	451	76	459	72	473	80
Полтавская	1018	14	1040	16	1076	25	1075	18	1152	42	1162	27
Псковская	495	43	486	42	484	36	479	35	487	84	517	81
Рижская			117	4	146	6	156	8	182	17	210	10
Рязанская	884	13	894	15	912	13	951	11	1001	94	1027	85
Самарская					538	2	680	20	732	10	783	26
С.-Петербургская	367	26	384	12	407	16	464	29	494	28	601	64
Саратовская	601	6	696	3	615	3	688	24	743	180	784	26
Симбирская	641	30	684	26	609	51	625	27	650	41	674	42
Смоленская	660	13	676	17	719	32	752	40	763	37	766	42
Ставропольская			121	2	151	—	313	48	456	16	427	16
Таврическая					114	4	151	5	211	34	307	51
Тамбовская	888	17	937	19	990	13	1077	11	1096	13	1164	11
Тверская	952	44	947	30	1045	31	1126	97	1137	108	1162	101
Тобольская	272	4	313	10	395	13	437	14	494	27	500	41
Томская	215	5	258	5	533	6	394	13	396	26	455	41
Тульская	876	16	870	13	882	14	894	26	921	101	906	63
Туркестанская							192	4	46	1	64	13
Уфимская					213	4	192	4	215	5	312	3
Харьковская	634	12	666	11	699	7	764	6	795	2	842	18
Херсонская	520	3	552	9	448	6	475	4	510	21	569	13
Холм.-Варшавская	13	1	23	1	38	—	51	2	390	63	429	87
Черниговская	1068	42	1095	49	1109	47	1170	79	1176	126	1201	99
Якутская							45	1	65	2	72	—
Ярославская	879	22	879	16	883	19	907	19	916	—	911	—
Груз. Экзархатъ	1667	583	1789	610	1852	640	1619	203	1188	235	2491	781

Чтобы правильнѣе судить о томъ, въ какихъ епархіяхъ дѣйствіе закона *16 апрѣля 1869 года* отразилось съ наибольшею силою, постараемся вычислить, какой упраздненныя или приписныя церкви составляли % общаго числа церквей. Хотя для этой цѣли слѣдовало бы произвести вычисленія надъ данными за 1884 годъ—послѣдній предъ изданіемъ новаго закона объ устройствѣ приходовъ (16 февраля 1885 г.), но и по даннымъ за 1880 годъ можно приблизительно вѣрно судить о дѣлѣ и, пожалуй, даже вѣрнѣе, чѣмъ по даннымъ за 1884 годъ. Какъ выше было уже замѣчено, дѣйствіе закона 1869 г. о сокращеніи приходовъ ослаблялось подъ неотразимымъ вліяніемъ прироста православнаго русскаго народонаселенія. Естественно, что это вліяніе должно было увеличиваться съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе. Прибыль въ православномъ народонаселеніи мало того, что останавливала упраздненіе самостоятельныхъ приходовъ, но и побуждала возстановлять приходы упраздненные. Конечно, и само время разрушало закрытыя и приписныя церкви, въ большинствѣ случаевъ остававшіяся безъ надлежащаго ремонта. Понятно теперь, почему количество упраздненныхъ или приписныхъ церквей стало уменьшаться гораздо ранѣе отмѣны закона о сокращеніи приходовъ. Въ 1884 году такихъ церквей было уже менѣе (почти на 150), чѣмъ въ 1880 году.

По величинѣ %-наго отношенія числа упраздненныхъ или приписныхъ церквей къ общему числу церквей епархій располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

%-ное отношеніе числа упраздн. или приписныхъ церквей къ ихъ общему числу въ 1880 году.

№№	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Общее число.	Число приписныхъ.	%-ое отношеніе.	№№	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Общее число.	Число приписныхъ.	%-ое отношеніе.
1	Олонецкая	457	235	51,42	29	Камчатская	59	5	8,47
2	Архангельская	541	248	45,89	30	Воронежская	922	76	8,23
3	Кишиневская	991	375	37,73	31	Томская	396	26	6,52
4	Могилевская	750	262	34,93	32	Подольская	1547	100	6,46
5	Минская	1093	380	34,77	33	Симбирская	625	27	6,31
6	Волынская	1798	457	25,42	34	С.-Петербургская	464	29	6,03
7	Иркутская	390	99	25,39	35	Пермская	796	46	5,80
8	Новгородская	992	249	25,10	36	Тобольская	494	27	5,47
9	Саратовская	743	180	24,22	37	Смоленская	763	37	4,85
10	Литовская	909	213	23,43	38	Херсонская	510	21	4,12
11	Груз. Экзархать	1188	235	19,77	39	Донская	423	16	3,78
12	Псковская	487	84	17,25	40	Полтавская	1152	42	3,66
13	Холм.-Варшавская	390	63	16,16	41	Кавказская	456	16	3,51
14	Таврическая	211	34	16,14	42	Пензенская	788	27	3,47
15	Полоцкая	459	72	15,66	43	Якутская	65	2	3,08
16	Владимірская	1170	185	15,08	44	Екатеринославская	462	13	2,81
17	Кіевская	1439	117	12,30	45	Курская	1019	26	2,55
18	Оренбургская	335	39	11,04	46	Уфимская	215	5	2,32
19	Тульская	921	101	10,97	47	Орловская	975	22	2,27
20	Черниговская	1176	126	10,78	48	Туркестанская	46	1	2,17
21	Казанская	492	51	10,34	49	Калужская	632	10	1,58
22	Нижегородская	926	89	9,61	50	Вятская	665	13	1,95
23	Вологодская	831	79	9,51	51	Самарская	732	10	1,36
24	Тверская	1137	108	9,49	52	Костромская	1040	14	1,34
25	Рязанская	1001	94	9,40	53	Астраханская	159	2	1,25
26	Енисейская	182	17	9,34	54	Тамбовская	1096	13	1,10
27	Рижская	182	17	9,34	55	Харьковская	795	2	0,25
28	Московская	1439	124	8,62	56	Ярославская	916	—	0

Величина означенныхъ въ настоящей таблицѣ %-ныхъ отношеній обусловливалась главнымъ образомъ сравнительнымъ избыткомъ въ той или другой епархіи церквей, или— говоря иначе—количество упраздненныхъ или приписныхъ церквей было тамъ больше, гдѣ количество православнаго населенія было меньше относительно къ числу церквей, т. е. гдѣ приходы были малолюднѣе. Но условіе это не было, однако, повсемѣстнымъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, высчитаемъ, сколько въ какой епархіи приходилось въ 1880 году православныхъ жителей на 1 церковь вообще. Какъ читатель увидитъ, въ нижеизображенной таблицѣ, которая получается въ результатѣ вычисленій съ означенною цѣлію, епархіи располагаются приблизительно въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онѣ размѣщены по величинѣ %-ныхъ отношеній числа упраздненныхъ церквей къ общему ихъ числу. Болѣе или менѣе значительное исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ около 10-ти епархій. Такое исключительное положеніе этихъ епархій достаточно объясняется тѣмъ, что учрежденныя въ 1863 и 1864 годахъ (см. примѣч. 2, стр. 17) губернскія присутствія по обезпеченію духовенства въ дѣлѣ упраздненія церквей и приходовъ, согласно Высочайшей волѣ, выраженной при ихъ учрежденіи, принимали во вниманіе всѣ многочисленныя мѣстныя условія и разнообразные интересы.

Сколько приходилось въ 1880 году православныхъ жителей на 1 церковь.

№ №	Названіе епархій.	Число православныхъ жителей.	Общее число церквей.	Сколько приходилось на 1 церковь.	%-ое отношеніе числа упразднен. церквей къ общему.	№ №	Названіе епархій.	Число православныхъ жителей.	Общее число церквей.	Сколько приходилось на 1 церковь.	%-ое отношеніе числа упразднен. церквей къ общему.
1	Архангельская.	287.450	541	532	45,89	29	Рязанская. . . .	1.611.200	1001	1611	9,40
2	Олонецкая. . .	312.800	457	684	51,42	30	Енисейская .	296.400	182	1629	9,34
3	Московская . .	1.148 800	1439	797	8,62	31	Орловская. . . .	1.674.300	975	1717	2,27
4	Груз.Экзархатъ.	974.300	1188	802	19,77	32	Псковская. . . .	843.100	487	1731	17,25
5	Холм.-Варшавск.	315.400	390	809	16,16	33	Полтавская . . .	2.030.500	1152	1762	3,66
6	Волынская. . .	1.502.600	1798	850	25,42	34	Симбирская . . .	1.169.100	650	1800	6 31
7	Кишиневская	932.600	991	931	37,73	35	Туркестанская. .	85.500	46	1859	2,17
8	Минская. . .	1.090.500	1093	998	34,77	36	Ярославская. . .	978.600	916	1877	0
9	Новгородская .	1.051.300	992	1059	25,10	37	Курская.	1.962.600	1019	1924	2,55
10	Владимірская .	1.289.800	1170	1103	15,08	38	Астраханская . .	309.300	159	1934	1,25
11	Литовская. . .	1.020.300	909	1121	23,48	39	Тамбовская . . .	2.117.600	1096	1987	1,10
12	Рижская. . . .	207.200	182	1139	9,34	40	Томская	834.400	396	2110	6,52
13	Костромская. .	1.189.600	1040	1153	1,84	41	Самарская. . . .	1.589.600	732	2172	1,86
14	Могилевская. .	992.300	750	1191	34,98	42	Херсонская . . .	1.129.200	510	2214	4,12
15	Камчатская . .	72.100	59	1200	8,47	43	Саратовская. . .	1.650.100	743	2221	24,22
16	Вологодская . .	1.090.100	831	1312	9,51	44	Тобольская . . .	1.111.600	494	2250	5,47
17	Полоцкая . . .	611.300	459	1331	15,66	45	Воронежская . .	2.140.500	922	2322	8,23
18	Тульская . . .	1.231.700	921	1337	10,97	46	Казанская. . . .	1.150.900	492	2339	10,84
19	Нижегородская.	1.269.300	926	1370	9,61	47	Оренбургская . .	786.500	335	2348	11,04
20	Тверская . . .	1.576.400	1137	1387	9,49	48	Харьковская . .	1.832.400	795	2439	0,25
21	Кіевская. . . .	2.017.400	1439	1402	12,80	49	Кавказская . . .	1.187.300	456	2600	3,51
22	Иркутская. . .	553.400	390	1419	25,39	50	Таврическая . .	555.400	211	2632	16,14
23	Калужская. . .	991.400	665	1459	1,95	51	Екатеринославск.	1.229.600	462	2660	2,81
24	Черниговская .	1.719.400	1176	1462	10,73	52	Пермская. . . .	2.203.100	796	2777	5,20
25	С.-Петербургск.	734.500	494	1483	6,08	53	Уфимская. . .	559.300	215	2788	2 32
26	Пензенская . .	1.227.300	787	1557	3,47	54	Донская.	1.194.500	423	2825	3,78
27	Смоленская . .	1.189.900	763	1559	4,85	55	Якутская	241.600	65	3720	3,08
28	Подольская . .	1.642.600	1547	1602	6,46	56	Вятская.	2.381.700	632	3785	1,58

Обратимъ вниманіе читателя къ таблицѣ, показывающей количество церквей по епархіямъ общее и упраздненныхъ (стр. 27). Если бы онъ сравнилъ количество послѣдняго рода церквей въ 1870 и 1880 годахъ, то увидалъ бы, что во многихъ епархіяхъ (въ 23), въ силу тѣхъ же мѣстныхъ условій и интересовъ, которые губернскія присутствія по обезпеченію духовенства должны были принимать во вниманіе, законъ 1869 года о сокращеніи *приходовъ* за 10-ти лѣтнее его существованіе не оказалъ никакого вліянія. Въ этихъ епархіяхъ числа упраздненныхъ церквей въ 1880 году, по сравненію съ 1870 годомъ, въ нѣкоторыхъ увеличились, но очень не много, въ другихъ остались почти безъ перемѣны, а въ иныхъ (Вятской, Калужской, Пензенской, Самарской, Кавказской, Харьковской и Ярославской) даже значительно сократились.—Достойно особаго примѣчанія, что въ епархіяхъ Камчатской и Холмско-Варшавской, на которыя законъ 1869 года не былъ распространенъ, число упраздненныхъ церквей за 10 лѣтъ значительно увеличилось. Конечно, объясненіе и этому вліянію должно искать въ мѣстныхъ условіяхъ и интересахъ.

Чтобы правильнѣе судить о томъ, въ какой епархіи приходы многолюднѣе, для этого слѣдуетъ высчитать, сколько въ той или другой епархіи приходилось православныхъ жителей собственно на 1 *приходскую* церковь. Вычисленія съ этою цѣлію мы произведемъ за послѣдній изъ разсматриваемыхъ 1890 годъ. Въ категоріи приходскихъ церквей значатся и соборы, имѣющіе приходы, церкви ружныя и единовѣрческія.

Сколько приходилось въ 1890 г. православныхъ жителей на 1 церковь, имѣющую приходъ.

№ №	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число православныхъ жителей.	Число церквей съ приходами.	Сколько приходилось на 1 церковь.	№ №	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число православныхъ жителей.	Число церквей съ приходами.	Сколько приходилось на 1 церковь.
1	Вятская	2.573.800	564	4563	29	Смоленская	1.309.700	612	2140
2	Якутская	251.900	67	3730	30	Курская	2.066.800	973	2126
3	Ставропольская . .	1.427.700	384	3719	31	Симбирская	1.282.000	604	2123
4	Пермская	1.207.300	346	3477	32	Орловская	1.822.800	864	2110
5	Екатеринославская	1.483.300	456	3275	33	Рязанская	1.723.600	864	2025
6	Донская	1.478.300	463	3193	34	Черниговская . . .	1.944.400	976	1991
7	Екатеринбургская .	1.171.000	404	2900	35	Полтавская	2.063.000	1058	1950
8	Псковская	953.200	366	2878	36	Кіевская	2.463.100	1287	1914
9	Тобольская	1.221.400	428	2854	37	Пензенская	1.327.400	697	1905
10	С.-Петербургская .	846.600	303	2794	38	Калужская	1.084.100	573	1891
11	Херсонская	1.403.900	521	2754	39	Тверская	1.697.700	912	1852
12	Харьковская . . .	2.062.600	746	2738	40	Тульская	1.346.800	798	1690
13	Саратовская . . .	1.859.000	689	2707	41	Вологодская . . .	1.214.700	722	1682
14	Казанская	1.313.400	506	2694	42	Енисейская	294.400	190	1550
15	Оренбургская . . .	1.023.600	386	2652	43	Нижегородская . .	1.381.500	919	1501
16	Самарская	1.859.500	708	2626	44	Подольскія	1.991.000	1352	1473
17	Туркестанская . .	117.600	46	2557	45	Владимірская . . .	1.329.500	980	1466
18	Воронежская . . .	2.341.400	888	2524	46	Волынская	1.717.700	1210	1419
19	Таврическая . . .	678.300	268	2531	47	Камчатская	118.300	85	1392
20	Астраханская . . .	883.400	153	2508	48	Олонецкая	346.100	249	1384
21	Могилевская . . .	1.218.200	487	2501	49	Рижская	240.300	174	1381
22	Томская	959.800	387	2480	50	Московская	1.528.500	1156	1322
23	Иркутская . . .	700.700	292	2400	51	Холм.-Варшавская.	409.700	314	1305
24	Уфимская	705.000	295	2389	52	Костромская . . .	1.267.200	290	1279
25	Полоцкая	760.500	324	2347	53	Новгородская . . .	1.167.600	901	1297
26	Минская	1.261.600	540	2336	54	Кишиневская . . .	1.150.100	890	1280
27	Литовская	1.160.300	506	2293	55	Ярославская . . .	1.014.900	840	1208
28	Тамбовская	2.361.600	1043	2264	56	Груз. Экзархатъ . .	1.465.200	1549	948
					57	Архангельская . . .	329.600	386	802

Такимъ образомъ, оказывается, что въ Европейской Россіи церкви *съ малолюднѣйшими* приходами являются на крайнемъ сѣверѣ, въ Грузинскомъ Экзархатѣ, Бессарабской области, Привислянскомъ и Прибалтійскомъ краяхъ, а также въ епархіяхъ Новгородской и тѣхъ, которыя расположены по верхнему теченію Волги: Тверской, Ярославской, Костромской и Нижегородской. Съ малолюднѣйшими также приходами оказывается: Московская епархія и сосѣднія съ нею, за исключеніемъ Смоленской и Рязанской,—затѣмъ Кіевская и сопредѣльныя съ нею, за исключеніемъ Екатеринославской и Херсонской. Наиболѣе *многолюдные* приходы находятся въ епархіяхъ, расположенныхъ по Уралу, а особенно въ епархіи Вятской (болѣе $4^1/_2$ тысячъ на 1 приходъ), затѣмъ въ южныхъ и приволжскихъ, за исключеніемъ Симбирской. Къ числу епархій съ многолюдными приходами относятся также Псковская и С.-Петербургская. Приходы въ остальныхъ епархіяхъ Европейской Россіи могутъ быть названы средними по ихъ населенности. Изъ Сибирскихъ епархій многолюдствомъ отличаются приходы въ епархіяхъ Якутской и Тобольской, а малолюдствомъ — въ епархіи Камчатской.

Кто пожелалъ бы уяснить себѣ причины, въ силу которыхъ получается такое именно распредѣленіе епархій по количеству правосл. жителей, приходящихся на одну церковь, имѣющую приходъ, тому необходимо припомнить, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, исторію русскаго государства и русской церкви, а также принять во вниманіе географическія условія и этнографію различныхъ мѣстностей имперіи.

Что касается числа и часовенъ и молитвенныхъ домовъ, то, къ сожалѣнію, *общіе* по Имперіи итоги ихъ за взятые нами годы, по случаю недоставленія свѣдѣній изъ многихъ епархій и притомъ *подрядъ за нѣсколько лѣтъ*, мы не могли приблизить къ дѣйствительности. Но и приведенныя нами въ таблицѣ (на стр. 19) цифры даютъ возможность сдѣлать слѣдующіе выводы: во 1) число часовенъ и молитвенныхъ домовъ за 50 лѣтъ увеличилось, можно сказать, вдвое; во 2) десятилѣтіе — съ 1870 по 1880 г. дало наименьшій приростъ въ этомъ числѣ; въ 3) на послѣднее десятилѣтіе приходится около половины всего приращенія числа часовенъ и молитвенныхъ домовъ за 50-ти лѣтній періодъ (4,426 изъ 9,555).

Нужно замѣтить, что на увеличеніе числа часовенъ въ послѣдніе годы въ весьма значительной степени повліяло чудесное событіе 17 октября 1888-го года. Въ послѣдніе, напримѣръ, два мѣсяца этого года и въ теченіе 1889 г. событіе это, по отчетамъ *одного* только духовнаго вѣдомства, вызвало построеніе 82 часовенъ (см. всеподдан. отчетъ за 1888 и 1889 гг., стр. 3).

Вышеприведенныя статистическія данныя относительно церквей, часовенъ и молитвенныхъ домовъ, подобно какъ и таковыя-же данныя относительно монастырей, неопровержимо свидѣтельствуютъ о необыкновенномъ за послѣднее десятилѣтіе оживленіи религіознаго чувства въ православномъ русскомъ народѣ.

Отрадное заключеніе это находитъ себѣ подтвержденіе и въ данныхъ, выражающихъ количество вновь построенныхъ церквей, по крайней мѣрѣ за два послѣднія десятилѣтія. Данныя эти представляютъ слѣдующую таблицу:

ГОДЫ.	Общее число.	Приходск. и придѣльн.	ГОДЫ.	Общее число.	Приходск. и придѣльн.
1872	427	343	1882	465	406
1873	408	332	1883	385	311
1874	419	345	1884	372	317
1875	365	314	1885	439	369
1876	323	275	1886	474	399
1877	333	289	1887	408	306
1878	359	309	1888	380	333
1879	383	320	1889	459	385
1880	386	322	1890	456	351
1881	396	350	1891	447	346
Итого . .	3799	3200	Итого . .	4285	3523

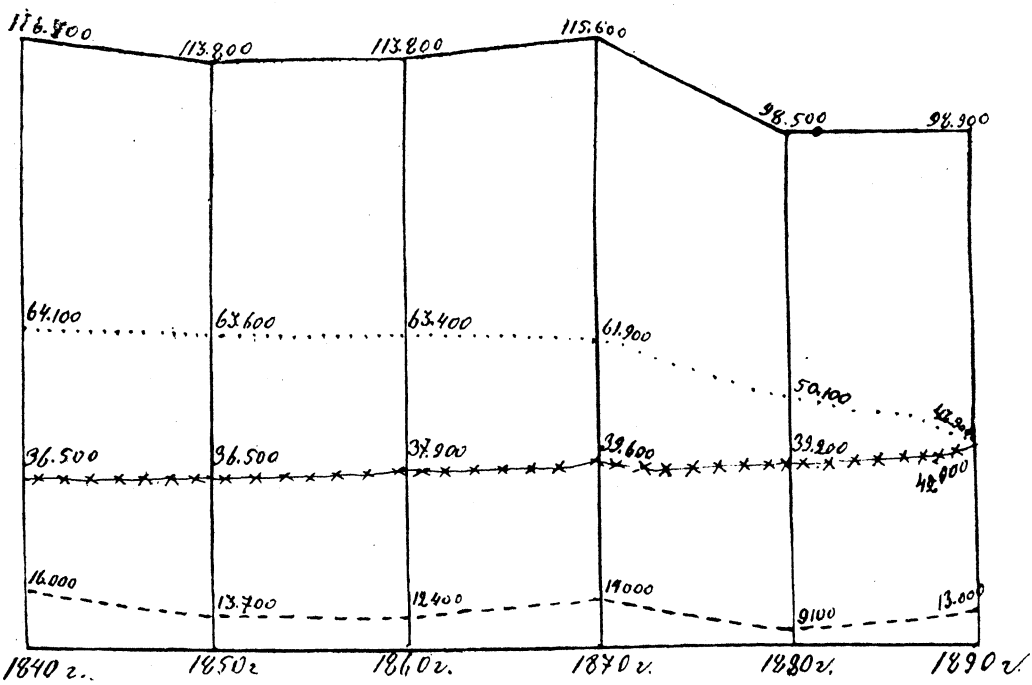
Нужно замѣтить, что таблица эта составлена по даннымъ, ежегодно получавшимся по отчетности *одного только* вѣдомства Святѣйшаго Синода. Сравнивая итоги чиселъ вновь построенныхъ церквей въ то и другое десятилѣтіе, видимъ, что въ послѣднее десятилѣтіе вновь построено церквей больше, чѣмъ въ предыдущее, на 486,—собственно же приходскихъ и придѣльныхъ—на 323.

IV.

Бѣлое духовенство.

Вслѣдъ за статистическимъ обзоромъ церквей и вообще мѣстъ, посвященныхъ общественному богослуженію и молитвѣ, представимъ такой же обзоръ относительно священно- и церковно-служителей. Данныя по этому предмету выражаются въ слѣдующей таблицѣ, съ относящеюся къ оной діаграммою.

ГОДЫ.	При соборахъ и церквахъ на лицо состояло.					Сверхъ того уволенныхъ по старости и по болѣзни за штатъ.					Всѣхъ вмѣстѣ.
	Протоіереевъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Причетниковъ.	Итого.	Протоіереевъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Причетниковъ.	Итого.	
1840	1 400[1])	35,163	16,024	64,141	116,728	65	2,145	1,062	3,787	7,059	123,787
1850	1,558	34,935	13,704	63,655	113.852	109	3,291	2,400	6,795	12,597	126,449
1860	1,615	36,335	12,444	63,421	113,815	143	3,370	1,904	6,932	12,349	126,164
1870	1,294	38,362	14,056	61,907	115,619	117	2,748	1,822	6,487	11,174	126,793
1880	1,484	37,724	9,152	50,105	98,465	92	1,561	966	4.234	6,853	105,318
1890	1,858	40,129	12,970	43,935	98,892	145	1,495	695	2,975	5,310	104,202



Цифры выставлены съ округленіемъ въ сотняхъ. Линія ***** означаетъ колебаніе въ числѣ священниковъ (и протоіереевъ вмѣстѣ), линія ----- колебаніе въ числѣ діаконовъ и линія ..... въ числѣ причетниковъ. Верхняя линія означаетъ общія числа бѣлаго духовенства, *на лицо состоявшаго.*

При разсмотрѣніи вышеизображенной таблицы прежде всего обращаетъ на себя вниманіе значительное уменьшеніе въ числѣ священно- и церковно-служителей (на 2,876) въ первое же десятилѣтіе. Въ объясненіе этого явленія замѣтимъ слѣдующее.

Наше высшее правительство давно (а не съ 1869 только года) видѣло ближайшее средство къ улучшенію положенія духовенства и благоустройству приходовъ вообще въ устраненіи излишка тѣхъ и другихъ. Еще

[1]) Въ томъ числѣ 855 протоіереевъ, состоявшихъ на священническихъ мѣстахъ. Въ 1890 г. общее число протоіереевъ (1858) превышало число ихъ по штатному положенію на 1219.

Высочайшимъ указомъ отъ 6 декабря 1829 года повелѣно было «бѣдные приходы, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, приписывать, по удобству, къ другимъ церквамъ, съ распредѣленіемъ причтовъ на другія мѣста». Въ 1842 и 1846 годахъ послѣдовало, какъ извѣстно, утвержденіе выработанныхъ особымъ Совѣщательнымъ Комитетомъ, для изысканія средствъ къ обезпеченію сельскаго духовенства, нормальныхъ штатовъ содержанія причтовъ, на каковое содержаніе повелѣно было отпускать суммы изъ казны. При введеніи въ дѣйствіе штатовъ 42 и 46 годовъ большое вліяніе имѣла мысль вышеупомянутаго Высочайшаго указа, отъ 6-го декабря 1829 года, объ устраненіи излишка приходовъ и причтовъ (см. Всеподданнѣйш. отчеты: за 1869 г., стр. 221, и за 1888—89 г., стр. 432). Но во всякомъ случаѣ вліяніе указа 1829 г. гораздо сильнѣе должно было отразиться на наличномъ составѣ причтовъ, чѣмъ на количествѣ церквей. Существованіе послѣднихъ во времена крѣпостнаго права въ значительной мѣрѣ зависѣло отъ личнаго желанія помѣщиковъ. Во многихъ помѣстьяхъ были самостоятельныя церкви съ приходомъ въ 200 душъ, а иногда даже съ одною сотнею ихъ. Вслѣдствіе сего мысль указа 1829 г. и должна была отразиться преимущественно на наличномъ составѣ церковныхъ причтовъ. Наибольшему сокращенію подверглось число діаконскихъ должностей. Изъ нашей таблицы видно, что за десятилѣтіе съ 1840 по 1850 г. число протоіереевъ и священниковъ сократилось только на 70 (съ 36,563), причетниковъ—на 486 (съ 64,141), а діаконовъ—на 2,320 (съ 16,029—сравнительно очень небольшого числа).

Должно, однако, замѣтить, что и сокращеніе въ числѣ протоіереевъ, священниковъ и причетниковъ въ разсматриваемое десятилѣтіе должно представляться не столь уже незначительнымъ, какимъ оно кажется на первый взглядъ. При сужденіи о степени сокращенія числа протоіереевъ, священниковъ и причетниковъ необходимо имѣть въ виду, что число церквей за десятилѣтіе въ довольно значительной степени, увеличилось именно—за вычетомъ 2,796 упраздненныхъ—на 847.

Во второе десятилѣтіе—съ 1850 по 1860 г.—сокращеніе послѣдовало лишь въ числѣ діаконовъ и причетниковъ и притомъ, по сравненію съ предшествующимъ десятилѣтіемъ, въ гораздо меньшей степени (причетниковъ даже болѣе, чѣмъ вдвое меньшей). Діаконовъ убавилось на 1,260 (а въ предыдущее десятилѣтіе—на 2,320), причетниковъ же—на 234 (въ предыдущее десятилѣтіе на—486). Что касается числа протоіереевъ и священниковъ, то оно, въ соотвѣтствіе увеличенію числа церквей за это десятилѣтіе (за вычетомъ 2,882 упраздненныхъ — на 1,761), возросло на 1,457.

Въ третье десятилѣтіе—съ 1860 по 1870 годъ—сокращеніе послѣ-

довало въ одномъ лишь числѣ причетниковъ—на 1,514. Число же священнослужителей возросло на 3,318 (протоіереевъ убавилось на 321, священниковъ увеличилось на 2,027, діаконовъ также увеличилось на 1,612). Значительное сравнительно увеличеніе числа священнослужителей за это десятилѣтіе, равно какъ и церквей (за вычетомъ 3,110 упраздненныхъ,— почти на 1,900), достаточно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что съ 1861 г. вслѣдствіе введенія новаго порядка составленія финансовыхъ смѣтъ и внесенія въ смѣты новыхъ кредитовъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ министромъ финансовъ, отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе духовенства прекратился (см. Всеподд. отчетъ за 1888—89 годы, стр. 432). Вмѣстѣ съ этимъ само собою должно было прекратиться и вліяніе той мысли объ устраненіи излишка въ приходахъ и причтахъ, которая принята была въ руководство при введеніи штатовъ 1842—1846 годовъ и которая не переставала дѣйствовать во все время существованія этихъ штатовъ. Возрастаніе въ числѣ церквей и священнослужителей стало теперь слѣдовать въ зависимости отъ прироста православнаго народонаселенія въ Имперіи, и число священнослужителей собственно къ 1870 году было нѣсколько болѣе, чѣмъ въ 1870 году. Въ 1869 г. оно равнялось 54,357, а въ 1870 году—53,712. Въ 1869 году (16 апрѣля) послѣдовалъ извѣстный законъ о сокращеніи приходовъ и наличнаго состава причтовъ. За 8 мѣсяцевъ дѣйствія этого закона и произошло показанное сокращеніе въ числѣ священно-служителей на 645 лицъ.

Поразительное, можно сказать, явленіе и въ разсматриваемомъ нами отношеніи представляютъ семидесятые годы. Въ эти годы число бѣлаго духовенства сократилось въ громадной степени и притомъ одинаково, какъ наличнаго, такъ и заштатнаго. Число перваго убавилось на 17,154, а втораго на 4,321, того-же и другаго вмѣстѣ—на 21,475. Въ частности въ наличномъ составѣ особенно велика убыль въ числѣ причетниковъ— 11,802; діаконовъ уменьшилось на 4,904, а протоіереевъ и священниковъ— на 448 (собственно протоіереевъ стало больше на 190, священниковъ-же— на 638 меньше). Уменьшеніе въ числѣ священниковъ, повидимому, очень незначительно; но оно не должно казаться таковымъ, когда мы представимъ, что за семидесятые годы число церквей, даже за вычетомъ 5,471 упраздненныхъ или приписныхъ, увеличилось на 810. Это увеличеніе въ числѣ церквей, конечно, въ томъ-же смыслѣ отразилось и на общемъ числѣ духовенства, т. е. еслибы увеличенія въ числѣ церквей не послѣдовало, то уменьшеніе въ числѣ духовенства было бы еще значительнѣе.

Въ послѣднее десятилѣтіе, т. е. въ 80-е годы, общее число духовенства осталось почти безъ всякаго измѣненія — 98,465 и 98,892 (прибавилось только 427). Но тутъ обращаетъ на себя особенное вниманіе то обстоя-

тельство, что число священно-служителей увеличилось почти настолько, насколько уменьшилось число церковно-служителей [1]) (+ 6,572 и—6,170). Наибольшій процентъ увеличенія послѣдовалъ въ числѣ діаконовъ: съ 9,152 оно возросло до 12,970, т. е. на 3,818, или болѣе, чѣмъ на 1/3 часть. Какъ ниже увидимъ, число діаконовъ стало возрастать съ 1885 года, когда признано было нужнымъ увеличить діаконскій институтъ, призвавъ его къ учительству въ церковныхъ школахъ. Затѣмъ, въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вошло въ обычай опредѣлять діаконовъ на псаломщическія вакансіи. Особенно часто діаконы на псаломщическихъ вакансіяхъ встрѣчаются въ столицахъ.

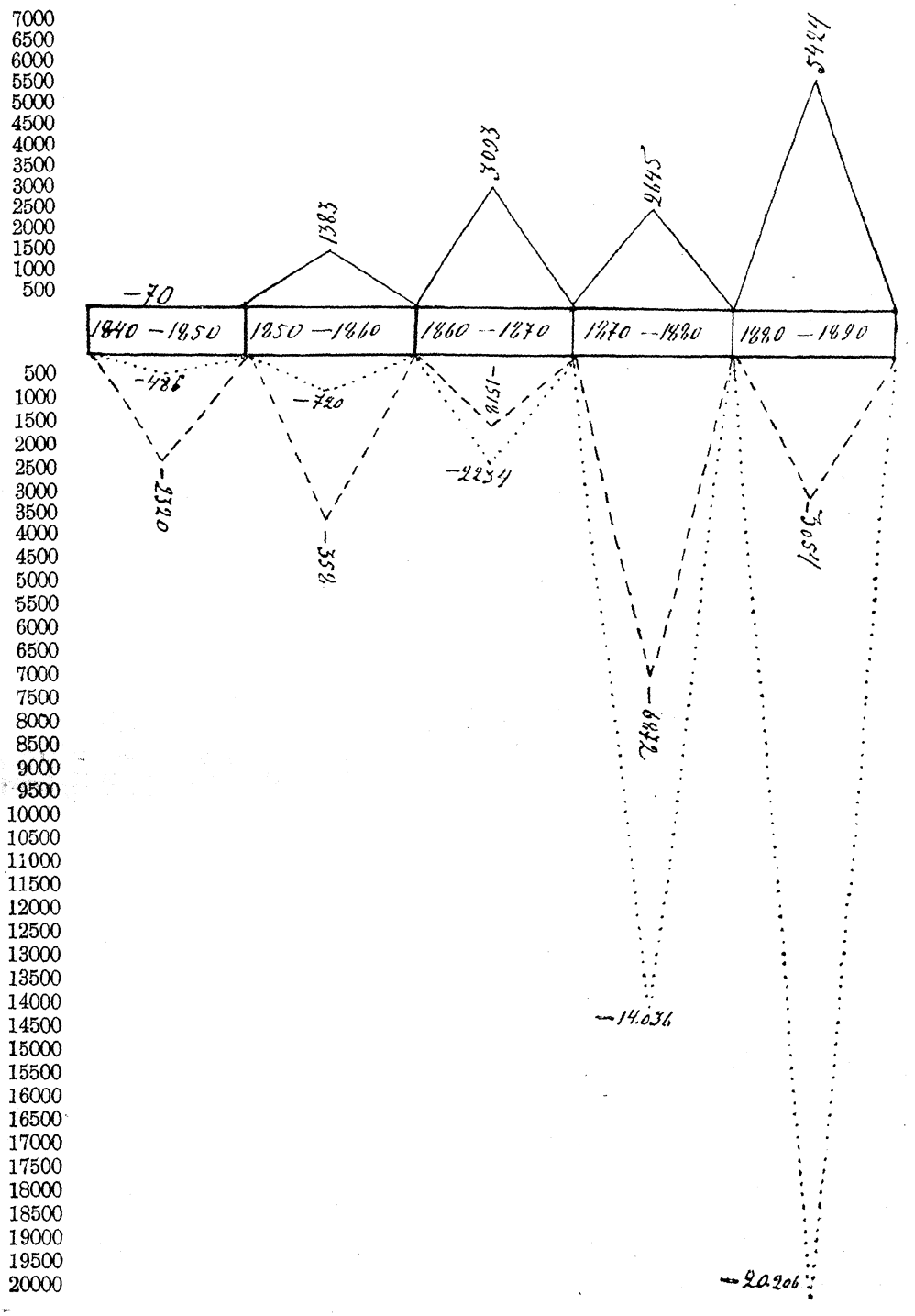
Сравнивая теперь число наличнаго и заштатнаго духовенства въ 1840 и 1890 годахъ, видимъ, что число это въ общемъ итогѣ за 50 лѣтъ сократилось почти на 19,585, собственно наличнаго — на 17,836 и заштатнаго—на 1,749. Въ наличномъ составѣ протоіереевъ и священниковъ произошло приращеніе на 5,424 (458 и 4,966), хотя далеко не столь значительное, какъ приращеніе въ числѣ церквей за тотъ-же періодъ, достигшее (за вычетомъ 4,832 упраздненныхъ) 8,964; въ числѣ же діаконовъ и псаломщиковъ оказалось сокращеніе: первыхъ — на 3,054, а вторыхъ — на 20,206 (едва не на 1/3 часть—64,141 : 43,935).

Достойно примѣчанія, что, какъ сейчасъ ниже увидимъ, число псаломщиковъ, начиная съ 1869 года, почти постоянно и неизмѣнно сокращалось. (Незначительное приращеніе дали только годы 1885—на 500 и 1890—на 100 съ небольшимъ) Къ возрастанію числа псаломщиковъ не могъ послужить и законъ 16-го февраля 1885 года о возстановленіи приписныхъ церквей въ самостоятельныя, такъ какъ по этому закону число псаломщиковъ поставлено въ соотвѣтствіе съ числомъ священниковъ при приходской церкви—по одному на каждаго священника. Вотъ почему сокращеніе въ числѣ псаломщиковъ началось въ слѣдующемъ-же, по изданіи закона, году. Нынѣ между числами священниковъ (вмѣстѣ съ протоіереями) и псаломщиковъ оказывается очень незначительная разница—всего около 2,000. Между тѣмъ, въ 1840 году причетниковъ было на 27,578 болѣе, чѣмъ протоіереевъ и священниковъ вмѣстѣ (64,141 и 36,563).

Слѣдующая діаграмма показываетъ собственно *приростъ* и *убыль* въ числѣ священно- и церковно-служителей.

---

[1]) Съ 1885 года всѣмъ причетникамъ предоставлено званіе псаломщиковъ.



Сплошная линія (въ верхней части діаграммы) означаетъ *прибыль* въ числѣ священниковъ (и протоіереевъ вмѣстѣ), *прерывистая* (въ нижней части)—*убыль* въ числѣ діаконовъ и *точечная—убыль* въ числѣ причетниковъ. Имѣется въ виду духовенство, только на лицо состоявшее.

Въ виду существеннаго вліянія на численность бѣлаго духовенства извѣстныхъ намъ законовъ — 16-го апрѣля 1869 года и 16-го февраля 1885 года, разсмотримъ ближе и подробнѣе зависимость первой отъ послѣднихъ. Представляемъ таблицу съ данными за каждый годъ времени дѣйствія этихъ законовъ, съ присовокупленіемъ, для полноты и единства впечатлѣнія, извѣстныхъ уже намъ данныхъ за 1840, 1850, 1860 годы, а также за 1868 годъ—послѣдній предъ изданіемъ закона 16-го апрѣля.

ГОДЫ.	При соборахъ и церквахъ на лицо состояло:					Сверхъ того уволенныхъ по старости и болѣзнямъ за штатъ.					Всѣхъ вмѣстѣ.
	Протоіереевъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Причетниковъ.	Итого.	Протоіереевъ.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Причетниковъ.	Итого.	
1840	1,400	35,163	16,024	64,141	116,728	65	2,145	1,062	3,787	7,059	123,789
1850	1.558	34,935	13,704	63.655	113,852	109	3,291	2,400	6,797	12,597	126,447
1860	1,615	36,355	12,444	63,421	113,815	143	3,370	1,904	6,932	12,349	126,164
1868	1,198	38,852	14,965	66,159	121,172	127	3,046	2,092	7,541	12,800	133,970
1869	1,227	38,650	14,380	64,054	118,311	119	2,829	1,923	6,996	11,867	130,178
1870	1,294	38,362	14,056	61,907	115,619	117	2,748	1,822	6,487	11,174	126,793
1871	1,170	37,974	13,371	59,454	111,969	113	2,416	1,709	6,353	10,591	122,560
1872	1,178	37,740	12,837	57,505	109,260	103	2,312	1,580	6,165	10,160	119,420
1873	1,217	37,744	11,797	56,679	107,437	95	2,147	1,424	6,080	9,746	117,183
1874	1,233	36,736	11,107	55,116	104,192	97	1,894	1,290	5,790	9,071	113,263
1875	1,317	36,527	11,087	52,971	101,902	106	1,744	1,242	5,296	8,388	110,290
1876	1,375	36,381	10,791	52,753	101,300	106	1,618	1,042	4,261	7,027	108,327
1877	1,378	36,218	9,450	51,843	98,889	96	1,638	1,023	4,800	7,557	106,446
1878	1,424	36.885	9,368	51.069	98,746	89	1,614	954	4,801	7,458	106,204
1879	1,467	37,086	9,260	50,600	98,413	91	1,584	980	4,617	7,272	105,685
1880	1,484	37,724	9,152	50,105	98,465	92	1,561	966	4,234	6,853	105,318
1881	1,570	37.666	9,073	48.715	97,024	109	1,526	987	4,134	6,756	103,780
1882	1,531	37,465	8,947	47,866	95,809	92	1,585	916	4,036	6.629	102,438
1883	1,585	37,455	8,597	46,963	94,600	100	1,480	855	4,053	6,488	101,088
1884	1,621	37,412	8,294	44,890	92,217	105	1,469	904	4,318	6,796	99,013
1885	1,694	38,674	10,645	45,397	96,410	132	1,459	850	3,766	6,207	102,617
1886	1,668	38,707	11,212	44,748	96,335	112	1,475	765	3,448	5,800	102,135
1887 [1])	1,703	39,049	11,555	44,606	96,913	117	1,477	759	3,367	5,720	102,633
1888	1,739	39,392	11,898	44,163	97,192	122	1,479	754	3,287	5,642	102,834
1889	1,743	39,686	12,471	43,833	97,733	125	1,486	692	3,197	5,500	103,233
1890	1,858	40,129	12,970	43,935	98,892	145	1,495	695	2,975	5,310	104,202

Въ приведенной таблицѣ наглядно отражается дѣйствіе законовъ 1869 и 1885 годовъ касательно состава церковныхъ причтовъ. Мы видимъ, что въ 1868 г., передъ изданіемъ перваго закона, имѣвшаго цѣлью сократить число приходовъ и наличный составъ причтовъ, общее число бѣлаго духовенства было наибольшее за весь разсматриваемый 50-лѣтній періодъ—почти 134,000, въ томъ числѣ—наличнаго 121,172 и заштатнаго 12,800. Затѣмъ, съ слѣдующаго-же года, число это стало постепенно и неизмѣнно сокращаться, и это явленіе замѣчается во все время дѣйствія закона 1869 года, т. е. до 1885 года. За 16 лѣтъ число бѣлаго духо-

[1]) Отчетныхъ данныхъ за 1887 годъ не имѣется. У насъ выставлены числа, представляющія средній выводъ изъ данныхъ 1886 и 1888 годовъ.

венства съ 133,970 сократилось до 99,013, т. е. болѣе, чѣмъ на 34,900: собственно наличнаго—на 28,955 и заштатнаго—на 6,004. Съ 1885 г. число наличнаго духовенства начало возрастать и къ концу 1890 года увеличилось противъ числа 1884 года на 6,675, а число заштатнаго—продолжало, какъ и прежде, уменьшаться и въ 1890 году понизилось до 5,310, т. е. сократилось много болѣе, чѣмъ вдвое противъ 1868 года (12.800 : 5,310).

По причинамъ, объясненнымъ выше, наибольшее сокращеніе и притомъ образовавшееся подъ дѣйствіемъ обоихъ законовъ — 1869 и 1885 годовъ, послѣдовало въ числѣ псаломщиковъ. Въ 1890 году число наличныхъ псаломщиковъ, по сравненію съ числомъ ихъ въ 1868 году уменьшилось на 22,224; число-же заштатныхъ псаломщиковъ сократилось еще въ большей степени—съ 7,541 понизилось до 2,975, т. е. уменьшилось болѣе, чѣмъ на $2^1/_2$ раза.

Съ особливою правильностью вліяніе законовъ 1869 и 1885 годовъ отразилось на числѣ діаконовъ. Число это, сократившись въ самый годъ изданія перваго закона на 685, постоянно и неизмѣнно уменьшалось по самый годъ изданія втораго закона. Передъ изданіемъ перваго закона (т. е. въ 1868 году) діаконовъ, состоявшихъ на службѣ, было почти 15,000, а передъ изданіемъ втораго закона (т. е. въ 1884 году), около 8,300, т. е. на 6,700 меньше. Въ 1885 году, за 10 мѣсяцевъ дѣйствія втораго закона (изд. 12-го февраля), число діаконовъ успѣло увеличиться на 2,350. Въ слѣдующія пять лѣтъ оно возрастало гораздо медленнѣе и къ концу 1890 года дало приращеніе только около 1,758. Всего-же за время дѣйствія закона 1885 года число наличныхъ діаконовъ увеличилось на 4,676. Число-же діаконовъ заштатныхъ, простиравшееся въ 1868 году до 2,092, въ 1890 году выразилось цифрою 695, т. е. сократилось болѣе, чѣмъ въ 3 раза.

Что касается числа протоіереевъ и священниковъ, то оказывается, что вліяніе на это число закона 1869 года не могло долго бороться съ неотразимымъ вліяніемъ прироста православнаго народонаселенія, и въ десятый годъ существованія закона послѣднее уже превозмогло первое. Съ 1878 года число протоіереевъ и священниковъ, дотолѣ постепенно уменьшавшееся и въ 1877 году, достигшее minimum'а — 37,596, стало постепенно возрастать и ко времени изданія закона 12-го февраля—къ началу 1885 года—увеличилось до 39,033, т. е. съ 1877 года возросло на 1,437. При дѣйствіи закона 1885 года, оно также продолжало увеличиваться и въ 1890 году равнялось уже 41,987. Такимъ образомъ, за время дѣйствія закона 1885 года число протоіереевъ и священниковъ увеличилось почти на 3,000 (2,954), а съ 1877 года—почти на 4,400.

Діаграмму, показывающую колебаніе въ числахъ священно- и церковно-служителей *по годамъ* см. въ концѣ книги (Приложеніе № 1-й).

Въ заключеніе настоящей главы покажемъ, какія изъ епархій въ годы, составляющіе грани десятилѣтій разсматриваемаго періода, имѣли наибольшее число наличныхъ священнослужителей. Справка по этому предмету весьма любопытна.

О протоіереяхъ и священникахъ:

1840 г.	1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1890 г.
Подольская	Подольская	Подольская	Подольская	Кіевская	Подольская
1396+12 [1])	1306+15	1381+13	1383+13	1297+30	1341+48
Владимірская	Московская	Московская	Кіевская	Подольская	Московская
1270+11	1273+10	1287+11	1326+40	1292+42	1308+78
Московская	Владимірская	Кіевская	Московская	Московская	Кіевская
1248+11	1230+11	1261+14	1872+48	1271+62	1279+46
Полтавская	Кіевская	Владимірская	Владимірская	Волынская	Тамбовская
1238+15	1208+12	1254+11	1249+12	1212+27	1222+66
Кіевская	Волынская	Волынская	Тамбовская	Владимірская	Волынская
1203+12	1189+11	1206+12	1222+13	1113+15	1205+28
Тверская	Тверская	Курская	Волынская	Тамбовская	Владимірская
1132+3	1162+4	1181+12	1215+12	1100+59	1168+15

Въ отношеніи числа собственно протоіереевъ епархіи слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ.

1840 г.	1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1890 г.
Литовская . 31	Херсонская. 22	Нижегородск. 22	СПБургская. 91	СПБургск. 122	СПБургск. 119
Вятская . . 19	Курская . . 19	Пермская. . 20	Харьковская 58	Харьковская 74	Московская. 78
Харьковская 18	Вятская . . 19	Вятская . . 19	Московская. 48	Московская. 62	Тамбовская. 66
СПБургская. 16	СПБургская. 18	Курская . . 18	Кіевская . 40	Тамбовская. 59	Воронежская 62
Курская . . 16	Пермская. . 16	Харьковская 16 СПБургск. и	Херсонская. 35	Подольская. 42 Нижегород. и	Харьковская 61
Херсонская. 16	Нижегородск. 15	Томская по . 15	Курская . . 33	Херсонск. по 39	Херсонская. 50

Особливаго примѣчанія заслуживаютъ числа протоіереевъ по С.-Петербургской епархіи. Оказывается, что число протоіереевъ въ этой епархіи даже въ 1860 г. не превосходило числа ихъ въ Томской епархіи. За послѣднія же 30 лѣтъ, точно совпадающихъ съ временемъ управленія епархіею высокопреосвященнаго митрополита Исидора, оно необыкновенно возросло, именно почти въ 8 разъ (119 : 15). При сужденіи о числѣ протоіереевъ въ С.-Петербургской епархіи, слѣдуетъ принять во вниманіе то еще обстоятельство, что число собственно священниковъ въ С.-Петербургской епархіи за 50 лѣтъ увеличилось въ очень незначительной степени—всего на 39 (405 и 444). Среднимъ числомъ въ С.-Петербургской епархіи 1 протоіерей приходится нынѣ менѣе чѣмъ на 4-хъ священниковъ. Въ этомъ отношеніи С.-Петербургская епархія представляетъ

[1]) Число собственно протоіереевъ.

совершенно исключительное явленіе.—Въ Московской епархіи 1 протоіерей приходится болѣе, чѣмъ на 17 священниковъ [1]).

Невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе и числа протоіереевъ въ Московской епархіи за первыя три десятилѣтія, когда эта епархія состояла подъ управленіемъ высокопреосвященнаго митрополита Филарета. Числа эти (11, 10 и 11), съ своей стороны, свидѣтельствуютъ о той осторожности, съ которою приснопамятный святитель удостоивалъ наградами лицъ священническаго сана, или ходатайствовалъ о награжденіи ихъ предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ. При немъ 1 протоіерей приходился приблизительно на 125 священниковъ.

Въ слѣдующей таблицѣ расположены епархіи по числу въ нихъ діаконовъ. С.-Петербургская же епархія включена въ таблицу внѣ порядка постепенности.

1840 г.	1850 г.	1860 г.	1870 г.	1880 г.	1890 г.
Тамбов. 766	Воронеж. 683	Курская. 660	Москов. . 843	Москов. . 756	Тамбов. . . 771
Орловск. 647	Тамбов. 678	Воронеж. 652	Курская. 662	Тамбов. 724	Костром. . 595
Костром. 636	Орловск. 653	Москов. . 643	Вологод. 622	Воронеж. 517	Москов. . . 571
Воронеж. 635	Москов. 650	Тамбов. 638	Тамбов. 615	Курская. 497	Курская. . 556
Рязанск. 633	Курская. 645	Орловск. 631	Воронеж. 574	Костром. 389	Тверская . 499
Курская. 632	Костром. 590	Тульская. 567	Орловск. 570	Рязанск. 344	Вятская . 447
Москов. . 629	Тверск. 587	Вологод. 508	Владим. 507	Харьков. 309	Вологод. . 427
СПБург. 174	СПБург. 170	СПБург. 166	СПБург. 207	СПБууг. 186	СПБург. . 242

Сопоставляя числа діаконовъ съ числами протоіереевъ и священниковъ въ С.-Петербургской и Московской епархіяхъ, находимъ, что въ 1890 г. число діаконовъ, относительно къ числу священниковъ какъ въ Московской, такъ и С.-Петербургской епархіяхъ, было почти одинаково. Въ каждой изъ нихъ приходилось приблизительно по одному діакону на двухъ священниковъ [2]).

Изъ остальныхъ епархій наибольшее число діаконовъ и при томъ постоянно за весь 50-лѣтній періодъ оказывается въ Тамбовской епархіи. Тогда какъ по числу протоіереевъ и священниковъ епархія эта стоитъ въ ряду послѣднихъ изъ поименованныхъ въ таблицѣ епархій, по числу діаконовъ она—одна изъ самыхъ первыхъ. Передъ изданіемъ же закона 1869 г., т. е. въ 1868 году, ни въ какой другой епархіи, даже и въ Московской, не было столько діаконовъ, сколько находилось ихъ въ Тамбовской епархіи. Тамъ ихъ было тогда 843 при 1,260 протоіереяхъ и священникахъ, т. е. болѣе $^2/_3$ числа послѣднихъ и слишкомъ вдвое больше противъ штатнаго ихъ положенія (404).

---

[1]) По дѣйствующимъ же штатамъ, число протоіереевъ для С.-Петербургской епархіи положено только 17, а для Московской—15.

[2]) По штату положено въ С.-Петербургской епархіи 87, а въ Московской—566 діаконовъ.

Глава вторая.

I.

Православная паства въ Имперіи.

Исчисленіе паствы отечественной православной Церкви съ нашей точки зрѣнія представляетъ интересъ и можетъ имѣть значеніе лишь при сопоставленіи числа ея за тотъ или другой годъ съ числами архипастырей, иноческихъ обителей, церквей и духовенства за соотвѣтствующіе годы. Въ виду этого, въ нашъ статистическій обзоръ православной паствы по десятилѣтіямъ включаемъ данныя о ней за 1868 годъ, когда общее число наличнаго бѣлаго духовенства было наибольшее (121,172) за весь разсматриваемый нами 50-лѣтній періодъ, и за 1884 годъ, когда это число за тотъ періодъ было наименьшее (92,217).

Общее число исповѣдовавшихъ православную вѣру въ Россіи за подлежащіе нашему разсмотрѣнію годы выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ	1840	году	44.005,833	об. пола.
»	1850	»	47.579,944	» »
»	1860	»	52.034,650	» »
»	1868	»	55.056,966	» »
»	1870	»	57.156,795	» »
»	1880	»	64.097,740	» »
»	1884	»	67.397,900	» »
»	1890	»	72.066,750	» »

Такимъ образомъ, приращеніе православной паствы за 50 лѣтъ равняется 28.060,817.—Само собою разумѣется, что приращенія по десятилѣтіямъ не могутъ быть одинаковой величины, или точнѣе—въ данномъ случаѣ нельзя, сдѣлавъ средній выводъ изъ общаго числа приращеній, примѣнять этотъ выводъ къ каждому изъ десятилѣтій, такъ какъ приращеніе, напримѣръ отъ 67 милліоновъ за 10 лѣтъ, будетъ гораздо превосходить приращеніе отъ 44 милліоновъ за тотъ же періодъ времени. Но и имѣя въ виду это необходимое слѣдствіе естественнаго порядка, мы, тѣмъ не менѣе невольно останавливаемся на размѣрѣ приращенія за 1-е изъ разсматриваемыхъ нами десятилѣтій. Безъ особаго объясненія приращеніе православной паствы за это десятилѣтіе должно представляться невѣроятно малымъ—всего 3.574,100. Объясненіе же этому невѣроятному, но тѣмъ не менѣе, дѣйствительному явленію заключается въ свирѣпствовавшей въ 1848 году эпидемической болѣзни холерѣ. Эпи-

демія эта была причиною необыкновенно большой смертности. Въ 1848 году число умершихъ чадъ православной Церкви на 332,000 слишкомъ превысило число родившихся (2.840,354—2.508,078=321,276). Хотя въ слѣдующемъ же 1849 году снова возстановился прежній естественный порядокъ, по которому населеніе Россіи увеличивается ежегодно въ значительной пропорціи, однако къ 1850 году православная паства на 140,000 слишкомъ была малочисленнѣе, чѣмъ въ 1848 г — Конечно, тѣ же послѣдствія для прироста народонаселенія въ Имперіи, хотя и въ меньшей степени, оказала эпидемія, бывшая въ 1866 году. Вотъ почему приращеніе православной паствы за третье десятилѣтіе только на 667,400 превышаетъ приращеніе оной за предшествовавшее десятилѣтіе (5.122,140 и 4.454,740).

Сопоставляя теперь числа православной паствы съ числами: епархій, архіереевъ (въ общей суммѣ — управлявшихъ епархіями и викарныхъ), иноческихъ обителей, лицъ монашескаго чина и готовившихся къ поступленію въ сей чинъ, а также съ числами церквей, священниковъ (въ общей суммѣ еъ протоіереями), діаконовъ и псаломщиковъ за взятые нами годы, получаемъ слѣдующую таблицу, выражающую пропорціональное соотношеніе между этими числами или объясняющую, на сколько православныхъ жителей приходились въ каждый годъ: одна епархія, одинъ архіерей, одинъ монастырь и т. д.

ГОДЫ.	НА КАКОЕ ЧИСЛО ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПРИХОДИЛИСЬ								
	1 Епархія.	1 Архіерей.	1 Монастырь.	1 Иноч. лицо.	1 Послушн.	1 Церковь.	1 Священ.	1 Діаконъ.	1 Псаломщ.
1840	857,260	759,270	80,450	5,930	5,610	1,403	1,200	2,746	686
1850	897,735	793,000	81,058	6,532	4.220	1,486	1,300	3,472	746
1860	912,890	754,125	84,775	6,065	3,940	1,510	1,370	4,180	820
1868	965,910	715,030	92,340	6,120	3,420	1,540	1,375	3,680	835
1870	968,760	680,440	93,563	6,370	3,340	1,554	1,440	5,000	925
1880	1,086,400	745,320	103,715	5,710	3,775	1,745	1,635	7,000	1,270
1884	1.142,320	757,290	98,535	5,730	3,680	1,820	1,725	8,130	1,500
1890	1,181,420	726,927	99.540	5,085	2,790	1,690	1,710	5 560	1,620

Изъ сопоставленія числа паствы съ числомъ епархій оказывается, что число епархій за 50-лѣтній періодъ увеличилось въ гораздо меньшей степени, чѣмъ число православнаго народонаселенія, вслѣдствіе чего епархіальныя паствы, весьма многолюдныя и въ 40-хъ годахъ, постоянно и неизмѣнно возрастали въ своемъ числѣ. По сравненію съ 1840 годомъ, когда на одну епархію въ среднемъ выводѣ приходилось по 857,260 душъ, въ 1890 году средній выводъ числа на одну епархію достигаетъ 1.181,420, т. е. послѣдній превышаетъ первый на 324,160. Если бы, напримѣръ, при-

знано было почему-либо нужнымъ ограничить число современныхъ епархіальныхъ паствъ размѣромъ этого числа, ихъ въ 1840 году, тогда понадобилось бы открыть, по крайней мѣрѣ, 25 новыхъ епархій.

Въ иномъ видѣ представляется намъ пропорціональное соотношеніе между числами паствы и архипастырей (на лицо состоявшихъ). Различіе это произошло въ зависимости собственно отъ числа викарныхъ епископовъ, которое возрастало несравненно въ большей степени, чѣмъ число епископовъ, управлявшихъ епархіями. Тогда какъ, напримѣръ, новыхъ епархій въ послѣднее десятилѣтіе открыто было только двѣ, викаріевъ за это время прибавилось 13. Вслѣдствіе такого сравнительно значительнаго увеличенія числа викаріевъ и оказалось, что въ 1890 г. на одного архипастыря изъ общаго числа православной паствы приходилось 726,927 душъ (на 18,400 душъ менѣе, чѣмъ приходилось ихъ въ 1880 г.). Изъ взятыхъ нами годовъ только въ 1860 и 1870 гг. на одного епископа приходилось еще менѣе душъ, чѣмъ въ 1890 году (въ 1868 г. — 715,030 а въ 1870 г.—680,440). Весьма значительная разница въ пропорціональныхъ соотношеніяхъ между числами архипастырей и паствы, образовавшаяся съ 1868 по 1870 г., произошла оттого, что за этотъ небольшой промежутокъ времени число епархій увеличилось только на 2, а число викарныхъ епископовъ—на 7.

При исчисленіи иноческихъ обителей вниманіе наше невольно останавливалось на громадномъ приращенія числа ихъ въ послѣднія десять лѣтъ, равнявшееся 106. Общее же приращеніе въ числѣ монастырей за 50-лѣтіе равнялось 177. Теперь же, изъ сопоставленія чиселъ монастырей съ числами православнаго народонаселенія, выясняется, что за 50 лѣтъ число монастырей относительно къ числу православныхъ жителей не только не возросло, но даже значительно уменьшилось. Въ 1840 г. одинъ монастырь приходился на $80^1/_2$ тысячъ жителей, а въ въ 1890 г.—на $99^1/_2$ тысячъ. Если бы на одинъ монастырь и въ 1890 году приходилось только $80^1/_2$ тысячъ, тогда въ этомъ году общее число монастырей должно было бы равняться не 724 (см. табл. на стр. 13), а 895.

Къ иного рода выводамъ приводятъ цифры, выражающія пропорціональное соотношеніе числа лицъ иноческаго чина и готовившихся ко вступленію въ сей чинъ, съ числомъ православныхъ жителей. Тутъ оказывается, что число первыхъ, бывшее въ 1890 году и безотносительно наибольшимъ, остается таковымъ же въ семъ году и относительно къ числу православнаго народонаселенія. Если бы въ 1840 году одно иноческое лицо приходилось не на 5,930 душъ, а на 5,085, какъ въ 1890 г., и одно изъ лицъ, состоявшихъ на послушаніи—не на 5,610, а только

на 2,790, тогда бы въ 1840 г. первыхъ должно было быть не 7,409 (см. табл. стр. 15-я), а 8,654, послѣднихъ же—не 7842 (см. тамъ же), а 15,845. По нашей таблицѣ, относительно наименьшее число монашествующихъ лицъ было въ 1850 г., когда на одно изъ такихъ лицъ приходилось болѣе $6^1/_2$ тысячъ душъ. Впрочемъ въ этомъ году и безотносительно число монашествующихъ было наименьшее за разсматриваемые нами годы (на 128 менѣе, чѣмъ даже въ 1840 году—7,281 и 7,409).

Переходя къ исчисленію пропорціональнаго отношенія числа церквей и бѣлаго духовенства къ числу православныхъ жителей, прежде всего замѣтимъ, что при этомъ исчисленіи нами не принимаются въ разсчетъ церкви упраздненныя или приписныя, равно какъ и стоявшіе за штатомъ священно- и церковно-служители. Весьма интересно и даже поучительно сравнить безотносительныя числа церквей съ количествомъ ихъ относительно православнаго народонаселенія. При этомъ сравненіи оказывается, что тогда какъ безотносительныя числа церквей, за взятые нами годы, постоянно и неизмѣнно возрастали, относительныя числа ихъ, какъ разъ наоборотъ, постоянно сокращались. Для нагляднаго доказательства справедливости такого общаго вывода, представляемъ слѣдующую таблицу:

Годы.	Сколько было церквей.	На сколько приходилась одна церковь.
1840	31,333	1,403
1850	32,738	1,484
1860	34,500	1,510
1868	34,966	1,540
1870	36,292	1,554
1880	36,766	1,745
1884	37,990	1,820
1890	40,205	1,793

Итакъ, оказывается, что безотносительное число церквей за 50 лѣтъ увеличилось на 8,872, а относительно къ числу православныхъ жителей церквей стало гораздо менѣе. Для уравненія пропорціональнаго отношенія между числами церквей и православныхъ жителей въ 1890 г. съ таковымъ же отношеніемъ между этими числами въ 1840 году недостаетъ 11,160 церквей.

Разсматривая пропорціональныя отношенія между числами пастырей и пасомыхъ, замѣчаемъ совершенно такое же явленіе, какое обнаружилось и при разсмотрѣніи отношеній между числами церквей и православнаго народонаселенія, т. е., что во взятые нами годы число пастырей относительно числа пасомыхъ постоянно сокращалось вклю-

чительно до 1884 года, когда на одного пастыря приходилось 1,725 пасомыхъ. Въ 1890 году оно стало нѣсколько больше. По исчисленіямъ, сдѣланнымъ нами въ первой главѣ (стр. 34-я), число состоявшихъ на лицо пастырей (протоіереевъ и священниковъ вмѣстѣ) въ 1840 году было 36,563, въ 1890 г. — 41,987; значитъ, за 50 лѣтъ число это возросло на 5,424. Но такое приращеніе въ числѣ пастырей оказывается крайне незначительнымъ въ сравненіи съ приращеніемъ паствы. Если бы приращеніе въ числѣ пастырей и пасомыхъ совершалось въ одинаковой пропорціи, тогда въ 1890 году пастырей должно бы быть не 41,987, а на 18,000 слишкомъ болѣе, т. е. около 60,000. При представленіи такого числа пастырей, по настоящему времени хорошо образованныхъ, невольно приходитъ на мысль, какія богатыя силы находились бы въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, между прочимъ и для развитія и упроченія церковно-приходскаго школьнаго дѣла, которому, въ свою очередь, послужили бы и оо. діаконы.

Число діаконовъ за 50 лѣтъ и безотносительно сократилось на 3,054 (16,024 и 12,970). Но это сокращеніе несравненно менѣе сокращенія числа діаконовъ въ пропорціональномъ отношеніи къ числу православныхъ жителей. Тутъ оно достигаетъ 13,274, т. е. при сохраненіи между числами діаконовъ и жителей пропорціи 1840 года, число первыхъ въ 1890 году должно было бы равняться не 12,970, а 26,244. Въ 1884 г. діаконы были такою большою рѣдкостію, что на одного изъ нихъ приходилось 8,130 душъ.

Но, какъ это видно было изъ первой главы (стр. 29-я), въ бѣломъ духовенствѣ самое большое сокращеніе послѣдовало за 50-лѣтній періодъ въ числѣ псаломщиковъ. И безотносительно къ числу православныхъ жителей сокращеніе это выражается сравнительно огромною цифрою— 20,206 (64,141 и 43,935); но въ пропорціональномъ отношеніи къ числу жителей оно достигаетъ 40,910, т. е. оказывается слишкомъ вдвое еще большимъ. Пропорціонально къ числу жителей въ 1890 году число псаломщиковъ за этотъ годъ, вмѣсто 43,935, должно было бы простиратьяя до 105,050.

Въ общемъ итогѣ число бѣлаго духовенства относительно къ числу православнаго народонаселенія въ Имперіи сократилось не на 16,736, а на 129,700.

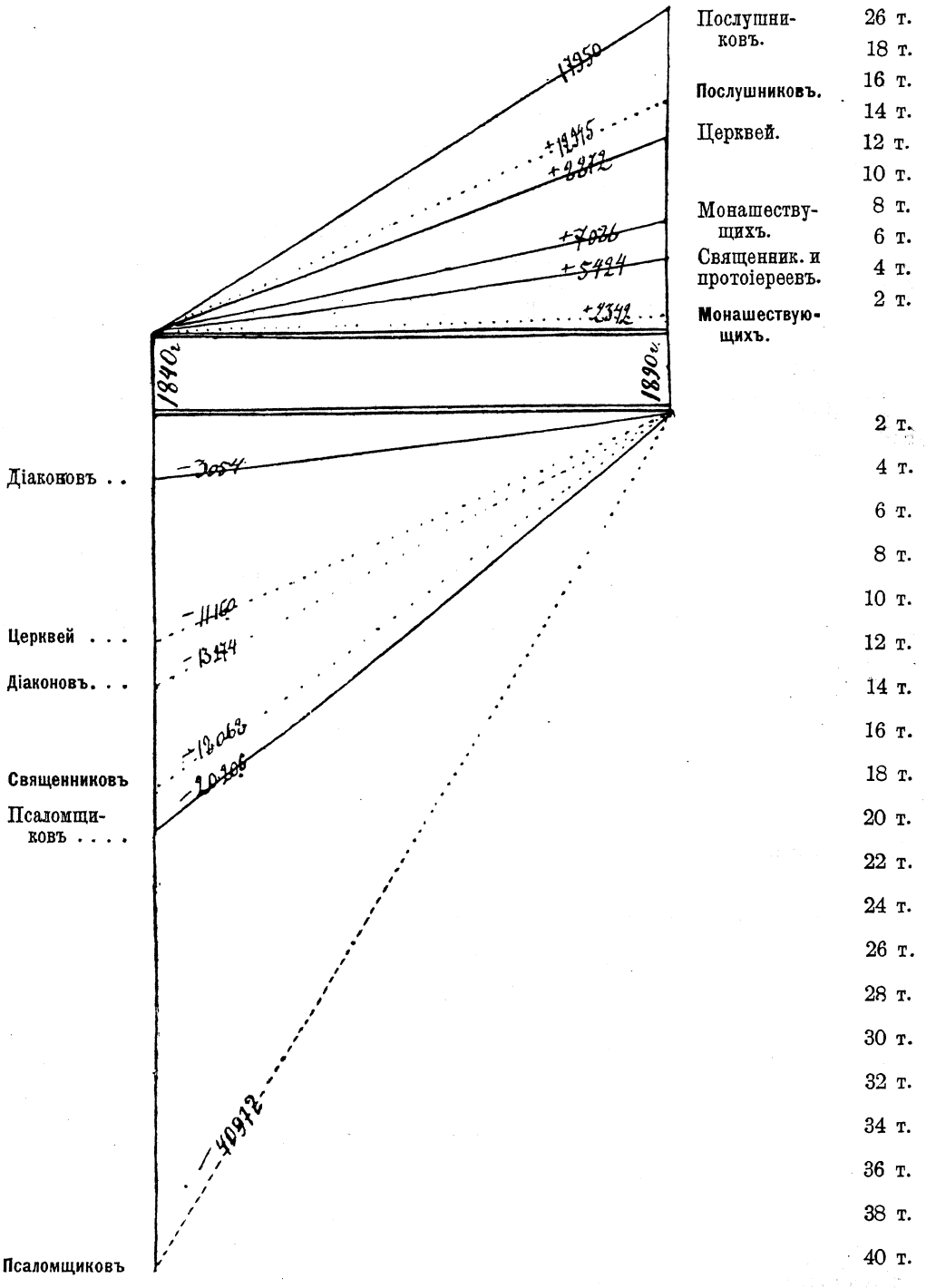
Для ясности заключительныхъ выводовъ изъ произведенныхъ въ настоящей статьѣ вычисленій, представляемъ таблицу съ обозначеніемъ, сколько было въ 1840 и 1890 гг. епархій, архіереевъ, монастырей, церквей, монашествующаго и бѣлаго духовенства,—сколько въ томъ и другомъ году приходилось жителей на одну епархію, одного архіерея и

проч., и на сколько за 50 лѣтъ увеличилось (+), или уменьшилось (—) число епархій, архіереевъ, монастырей, церквей и проч. безотносительно къ числу православнаго народонаселенія и насколько—относительно къ этому послѣднему числу и, наконецъ, сколько въ 1890 году, при пропорціональныхъ отношеніяхъ 1840 г., должно было бы быть и сколько въ дѣйствительности было лишняго или недоставало по тому или другому предмету исчисленія противъ соотвѣтственнаго числа въ 1840 году.

Г О Д Ы.		Епархій.	Архіереевъ.	Монастыр.	Монашеств.	Послуш.	Церквей.	Священ.	Діаконовъ.	Псаломщ.	Вообще бѣлаго духовен.
Сколько было всего.	1840	49	58	547	7409	7849	31333	36563	16024	64141	116728
	1890	61	99	724	14495	25791	40205	41987	12970	43935	98892
Насколько увел. или умен. *1890 безотн.* въ		+11	+41	+177	+7086	+17950	+8872	+5424	—3054	—20206	—16736
Сколько приход. жителей наодного	1840	857260	759270	80450	5930	5610	1403	1200	2746	686	292
	1890	1181420	726927	99540	5085	2790	1793	1710	5560	1620	730
На сколько въ 1890 г. больше или меньше *относительно.*		+324160	—32343	+19090	—845	—2820	+390	+510	+2814	+934	+438
Сколько, при пропорціи 1840 г., должно бы быть въ 1890 году.		86	95	895	12153	12846	51366	60055	26244	105053	246430
Сколько, при той же пропорціи, недостаетъ или лишняго.		—25	—4	—171	+2342	+12945	—11160	—18068	—13274	—40912	—129702

Такимъ образомъ, не смотря на то оживленіе религіознаго духа въ православномъ русскомъ народѣ, которое характеризуетъ послѣднее изъ взятыхъ нами десятилѣтій и которое несомнѣнно доказывается, между прочимъ, и статистическими данными, приходится сдѣлать то общее заключеніе, что, по сравненію съ 1840 г., внѣшнее состояніе Церкви въ 1890 г. почти по всѣмъ изъ разсмотрѣнныхъ сторонъ ея не находилось еще на той степени развитія, которое соотвѣтствовало бы умноженію паствы отечественной Церкви за пятидесятилѣтній періодъ. За это время пропорціонально къ числу паствы увеличились только числа лицъ иноческаго чина—на 2,342 и готовившихся ко вступленію въ сей чинъ—на 12,945; всѣ же остальныя числа представляются сократившимися. Не говоря уже о числѣ псаломщиковъ, которое, въ силу и нынѣ дѣйствующихъ законоположеній, продолжаетъ сокращаться, въ 1890 году недоставало противъ 1840 года: 25 епархій, 4 архипастырей, 171 монастыря, 11,160 церквей, 18,068 священниковъ и 13,274 діаконовъ.

Произведенныя исчисленія нагляднѣе представляются въ нижеслѣдующей діаграммѣ.



Верхняя половина діаграммы означаетъ прибыль, нижняя—убыль. *Сплошныя линіи* обозначаютъ безотносительную прибыль или убыль, *точечныя*—относительную прибыль или убыль. По несоотвѣтствію масштаба въ діаграмму не вошли линіи для обозначенія прибыли или убыли въ числѣ епархій, архіереевъ и монастырей.

II.

Число присоединеній къ православію.

Настоящій отдѣлъ имѣетъ предметомъ своимъ показаніе видимыхъ плодовъ миссіонерской дѣятельности отечественной церкви за 50-лѣтіе.

Такъ какъ число присоединеній къ православію не стоитъ въ необходимой связи съ общимъ числомъ православнаго народонаселенія въ тотъ или другой годъ, а обусловливается совершенно иного рода причинами, то этотъ, подлежащій нашему статистическому обзору, весьма важный предметъ, при исчисленіи по годамъ, составляющимъ грани десятилѣтій, не далъ бы рѣшительно никакихъ основаній къ такимъ или инымъ заключеніямъ объ успѣхахъ миссіонерской дѣятельности отечественной Церкви. Ниже мы увидимъ, что годичные итоги присоединеній въ каждое изъ десятилѣтій на столько разнообразны, что ни по одному изъ нихъ нельзя съ большею или меньшею вѣроятностію судить объ общемъ итогѣ присоединеній за цѣлое десятилѣтіе. Въ виду сего, исчисленіе лицъ, присоединившихся къ православію, приходится сдѣлать, взявъ данныя за каждый годъ отдѣльно, начиная съ 1842 года по 1891 годъ включительно. Тогда можно будетъ судить и объ итогахъ присоединеній по десятилѣтіямъ.

Предварительно разсмотрѣнія изображенной на слѣдующей страницѣ таблицы, необходимо сказать, что за первые четыре года третьяго десятилѣтія (1862 — 1865), за которые всеподданнѣйшихъ отчетовъ по вѣдомству православнаго исповѣданія не было, намъ пришлось выставить цифры лишь болѣе или менѣе вѣроятныя, добытыя путемъ сравненія данныхъ за четыре предшествующихъ и четыре послѣдующихъ года. Если въ четыре послѣдующіе года (1867—1869) число присоединеній собственно изъ католичества и несравненно болѣе числа такихъ же присоединеній за четыре года предшествующіе (1858—1861), то это не можетъ служить препятствіемъ къ отысканію нашимъ способомъ приблизительныхъ цифръ за время между этими четырехлѣтними періодами, такъ какъ точно извѣстно, какія собственно цифры сдѣлали общій итогъ присоединеній изъ католичества за послѣднее четырехлѣтіе несравненно большимъ общаго итога этихъ присоединеній за первое четырехлѣтіе. Точно извѣстна также и одна цифра, весьма значительно увеличившая итогъ 1865 г. по сравненію съ итогами за предшествующіе годы (1862—1864).

Засимъ, признаемъ также необходимымъ сдѣлать замѣчанія по поводу

О числѣ лицъ, присоединившихся къ православію.

ГОДЫ.	ИЗЪ ИНОВѢРНЫХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.					ИЗЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ.			Евреевъ.	Магометанъ.	Язычниковъ.	ВСЕГО.
	Католиковъ.	Грекоуніатовъ	Протестантовъ.	Армянъ.	ИТОГО.	Безусловно.	На правахъ единовѣрія.	ИТОГО.				
1842	7,547	—	429	19	7,995	10,306	7,921	18,227	741	426	1,608	28,997
1843	3,703	—	369	7	4,079	8,150	10,759	18,909	1,846	475	1,816	27,125
1844	5,524	—	410	46	5,980	5,567	6,475	12,042	1,170	1,117	3,385	23,694
1845	3,249	—	14,479	20	17,748	5,393	5,656	11,049	2,189	989	1,431	33,406
1846	3,337	—	33,307	6	36,650	5,291	3,077	8,368	1,921	1,803	1,345	50,087
1847	2,995	—	55.032	32	58,059	4,467	3,782	8,249	1,297	1,002	1,522	70,129
1848	2,103	—	9,170	25	11,298	4,882	4,659	9,541	2,446	499	1,404	25,128
1849	1,503	—	2,739	11	4,253	5,244	2,961	8,205	1,829	878	1,853	17,018
1850	1,684	—	1,148	23	2,855	4,253	2,698	6,951	1,274	672	2,078	13,830
1851	1,351	—	842	13	2,206	4,845	2,241	7,086	2,150	2,870	2,503	16,815
Итого	32.996	—	117,925	202	151,123	58,398	50,229	108,627	16,863	10,671	18,945	306,229
1852	1,574	—	772	14	2,360	9,155	6,012	15,167	960	1,833	3,640	23,960
1853	2,343	—	796	8	3,147	3,543	2,127	5,670	1,585	870	2,091	13,363
1854	1,457	—	676	15	2,148	4,240	7,410	11,650	4,439	546	1,407	20,190
1855	919	—	511	16	1,446	3,859	8,257	12,116	2,320	581	2,122	18,587
1856	881	—	475	15	1,371	4,171	3,901	8,072	1,320	1,943	1,834	14,540
1857	1,072	—	599	53	1,724	5,511	5,543	11,054	1,002	1,215	3,880	18,875
1858	1,025	—	627	26	1,678	4,683	2,226	6,909	659	3,453	1,620	14,319
1859	917	—	468	29	1,414	3.724	5,747	9,471	576	2,459	4,688	18,608
1860	923	—	461	48	1,432	2,749	2,121	4,870	433	1,833	2,658	11,226
1861	1,019	—	544	40	1,603	2,427	3,092	5,519	427	599	1,457	9,605
Итого	12,130	—	5,929	264	18,323	44,062	46,436	90,498	13,721	15,332	25,397	163,271
1862	1,000	—	550	30	1,580	2,000	2,500	4,500	400	2,000	2,750	11,230
1863	1,000	—	550	30	1,580	1,725	2,000	3,750	400	2,000	2,750	10,480
1864	1,000	—	550	30	1,580	1,500	1,500	3,000	400	2,000	2,750	9,730
1865	4,254	—	550	30	4,824	1,400	1,000	2,400	400	2,000	2,750	12,374
1866	49,498	—	589	23	50,110	1,407	802	2,209	437	529	2,181	55,466
1867	13,639	—	646	9	14,294	1,377	816	2,193	501	3,339	3,269	23,596
1868	9,115	—	689	196	10,000	1,693	757	2,450	472	807	3,096	16,825
1869	3.332	—	858	14	4,204	1,772	1,023	2,795	486	8,243	3,026	18,844
1870	2,893	—	969	12	3,874	1,658	853	2,511	489	4 900	2,762	14,536
1871	2,615	—	1,534	810	4,959	1,610	998	2,608	544	1,655	2,797	12,563
Итого	88,344	—	7,485	1,184	97,015	16,142	12,249	28,391	4,129	27,473	28,131	185,239
1872	2,105	—	789	13	2,907	1,697	1,203	2,900	410	1,943	3,551	11,711
1873	1,853	—	746	7	2,606	1,497	1,277	2,774	493	557	3,119	9,549
1874	1,707	—	732	11	2,450	1,638	1,252	2,890	427	747	2,519	9,033
1875	1,364	250,007	763	7	252,132	1,813	933	2,746	430	451	3,248	259,016
1876	1,192	516	688	8	2,404	1,498	1,041	2,539	450	219	6,728	12,340
1877	1,339	6	653	6	2,004	1,990	501	2,491	433	289	6,083	11,300
1878	1,376	1	667	12	2,956	1,572	1,578	3,150	463	413	3,803	9,885
1879	1,365	5	626	11	2,007	1,870	1,368	3,238	510	246	4,725	10,726
1880	1,135	2	732	12	1,880	1,721	726	2,497	398	400	5,396	10,572
1881	1,027	1	700	11	1,738	2,116	1,179	3,295	572	410	4,796	10,812
Итого	14,468	250,548	7,096	97	272,209	17.412	11,108	28,520	4,586	5,675	43,968	354,858
1882	1,096	—	807	15	1,918	1,730	1,775	3,505	610	254	4,151	10,438
1883	1,056	—	2,656	393	4,105	3,149	1,045	4,194	461	377	3,920	13,057
1884	1,115	2	1,510	48	2,675	2,700	1,420	4,120	570	572	3,484	11,421
1885	1,193	92	4,010	222	5,517	3,091	1,301	4,392	562	420	4,007	14,892
1886	1,382	99	6,325	21	7,827	3,167	1,279	4,446	700	356	3,292	16,621[1]
1887	1,444	10	3,723	23	5,200	3,700	1,503	5,203	800	408	3,650	15,261[2]
1888	1,360	6	1,982	7	3,355	4.306	1,500	5,806	952	3,113	3,242	16,468[3]
1889	1,832	33	1,710	131	3.706	4,490	1,840	6,330	710	412	2,902	14,060[3]
1890	2,078	5	3,347	55	5,485	7,217	1.848	9,065	953	402	4,667	20,572[3]
1891	2,092	17	2,120	268	4,497	6,362	1,800	8,162	1,178	426	5,430	19,693[3]
Итого	14.647	264	28,190	1,183	44,284	39,912	15,311	55,223	7,496	6,740	38,745	162,660[4]
Всего	**162,587**	**250,812**	**166,625**	**2,930**	**582,954**	**195,926**	**135,333**	**311,279**	**46,795**	**65,891**	**155,186**	**1.172,758**

[1]) Сверхъ того, разн. друг. иновѣрцевъ и сектантовъ 325. [2]) Сверхъ того, горцевъ-ренегатовъ 434.
[3]) Сверхъ сего, чеховъ 5,444+1,768+1,200+1,000=9.414. [4]) Съ приложеніемъ 10.173-хъ.

нѣкоторыхъ отдѣльныхъ цифръ таблицы, невольно обращающихъ на себя вниманіе своею величиною и безъ особливыхъ объясненій. не для всякаго читателя понятныхъ.

Между цифрами, относящимися къ первому изъ разсматриваемыхъ десятилѣтій, въ особливыхъ объясненіяхъ нуждаются цифры, встрѣчающіяся въ графѣ о присоединеніяхъ изъ протестантства. Въ этой графѣ число присоединеній за 1844 годъ означено весьма скромною цифрою — 410. Въ слѣдующіе же годы число это необыкновенно возрастаетъ: въ 1845 г. до 14½ тысячъ, въ 1846 г.—до 33,000 слишкомъ, въ 1847 г.—до 55,000 слишкомъ,—затѣмъ, понизившись въ 1848 г. сразу до 9,170, оно къ концу десятилѣтія сократилось до 842. Столь громадное сравнительно приращеніе въ числѣ присоединившихся къ православію изъ протестантства произошло отъ обращенія въ православіе за время съ 1845 по 1848 г. включительно свыше 113,000 эстовъ и латышей въ Прибалтійскомъ краѣ, составлявшемъ тогда Рижское викаріатство Псковской епархіи. Движеніе эстовъ и латышей къ православію обнаружилось въ означенные 1845 — 1848 годы съ необыкновенною силою, и если бы это религіозное движеніе было понято и оцѣнено надлежащимъ образомъ, то едвали не всѣ эсты и латыши тогда же сдѣлались-бы православными. Но, къ сожалѣнію, перваго не было—и послѣдняго не могло случиться. Мѣстныя въ краѣ свѣтскія власти, состоявшія большею частію изъ дворянъ лютеранскаго исповѣданія, и протестантскіе пасторы постарались и сумѣли выставить массовое стремленіе эстовъ и латышей къ православію какъ дѣло, совершающееся, якобы, исключительно по корыстнымъ побужденіямъ или изъ разсчетовъ на разныя матеріальныя выгоды. Лютеранскія власти и пасторы неутомимо сѣяли тревожные слухи, что корысть стремящихся къ православію эстовъ и латышей обращена на владѣнія мѣстныхъ бароновъ-помѣщиковъ. Такъ какъ высшая власть въ краѣ и особенно православное духовенство отнеслось къ движенію эстовъ и латышей къ православію съ живымъ и горячимъ сочувствіемъ, то заподозрѣванія распространились и на нихъ, какъ будто православное духовенство, съ поддержкою гражданской власти, возбудило и распространило это движеніе своими тайными и явными обольщеніями и обѣщаніями, въ награду за принятіе православія, разныхъ житейскихъ выгодъ. «Не нужно и изъяснять, что это было совершенно несправедливо»! Тѣмъ не менѣе, интриги и клеветы лютеранскихъ властей, пасторовъ и бароновъ вполнѣ восторжествовали. Къ подавленію стремленія эстовъ и латышей къ православію, помимо другихъ мѣръ, принятъ былъ цѣлый рядъ мѣръ даже экзекуціонныхъ... Вотъ почему открытое движеніе при-

балтійскихъ инородцевъ къ православію прекратилось почти сразу и надолго [1]).

Движеніе эстовъ и латышей къ православію, ознаменовавшее, какъ сейчасъ объяснено, первое изъ разсматриваемыхъ нами десятилѣтій, повторилось и въ послѣднемъ. Если подъ дѣйствіемъ принятыхъ въ концѣ сороковыхъ годовъ противъ перехода эстовъ и латышей въ православіе мѣръ прекратилось открытое массовое движеніе ихъ къ православію, такъ безпокоившее противниковъ и враговъ православія: то частныя и одиночныя присоединенія, въ большемъ или въ меньшемъ числѣ, смотря по степени напряженія неблагопріятныхъ обстоятельствъ, не прекращались. Эти присоединенія достаточно показывали, что стремленіе къ православію въ лютеранской народной массѣ не искоренено и ожидало только измѣненія неблагопріятныхъ для него условій. По многимъ признакамъ, какъ-то: усиленному посѣщенію православныхъ богослуженій, болѣе частымъ обращеніямъ къ молебнамъ и под., наконецъ изъ личныхъ бесѣдъ по житейскимъ отношеніямъ къ крестьянамъ, священники въ Эстляндіи предвидѣли движеніе къ православію массами. Но оно открылось ранѣе, чѣмъ предполагали. Объявленіе о днѣ священной Коронаціи, имѣвшей совершиться 15 мая 1883 года, возбудило въ значительномъ числѣ крестьянъ-протестантовъ Эстляндской губерніи мысль исполнить свою рѣшимость присоединиться къ православію въ этотъ именно день, дабы тѣмъ самымъ показать свое искреннее единеніе съ Царемъ и свою непоколебимую вѣрность Ему, и дѣйствительно, первыя новыя присоединенія эстовъ произведены были въ торжественный день 15 мая. Наученные горькимъ опытомъ предковъ своихъ, эстонцы въ формальномъ прошеніи своемъ о принятіи ихъ въ православіе, обращенномъ къ мѣстному преосвященному (Донату), заявляли, что они искренно желаютъ православія, какъ единственной истинной вѣры, что лютеранство не удовлетворяетъ ихъ духовнымъ нуждамъ, и что православіе — вѣра великой Россіи — есть вѣра русскаго Царя, близкая и понятная ихъ сердцу. Въ прошеніи на имя губернатора крестьяне-эсты заявляли прямо и твердо, что, при переходѣ изъ лютеранства въ православіе, они не домогаются никакихъ матеріальныхъ выгодъ. Высшее духовное правительство, съ самаго же начала появленія новаго движенія эстовъ, «постоянно и неослабно слѣдило, чтобы святое дѣло присоединенія совершаемо было чистыми руками безъ всякой примѣси постороннихъ побужденій» [2]).

Казалось-бы для противниковъ и враговъ православія не остава-

---

[1]) Всепод. отчетъ Оберъ-Прокурора за 1881 г., стр. 100—105.
[2]) Тамъ же.

лось никакихъ поводовъ заподозривать искренность возникшаго между эстами, а потомъ и латышами движенія къ православію и, какъ и въ 40-хъ годахъ, объяснять это движеніе корыстными расчетами и надеждами на житейскія выгоды. Тѣмъ не менѣе, они, т. е. противники и враги православія, подавивъ въ себѣ всякое чувство добросовѣстности, громко затрубили объ этихъ расчетахъ и надеждахъ. Но въ 80-хъ годахъ къ клеветамъ лютеранскихъ властей, пасторовъ и бароновъ отнеслись уже не такъ, какъ относились въ 40-хъ годахъ, и этотъ ихъ пріемъ оказался вполнѣ неудачнымъ для цѣли. Тогда враги православія попытались къ подавленію движенія употребить другія средства. Они начали всевозможными способами склонять присоединившихся инородцевъ возвратиться въ протестантство, нерасположеннымъ же оставлять протестантство внушали, чтобы они *наружно* присоединялись къ православію, а потомъ формально заявили о своемъ желаніи снова перейти въ протестантство. Въ такихъ дѣйствіяхъ враговъ православія скрывалась очень хитрая цѣль, обнаружившаяся изъ дальнѣйшихъ ихъ поступковъ. Когда, дѣйствительно, нѣкоторые изъ присоединившихся къ православію инородцевъ подали официальныя просьбы о дозволеніи имъ вернуться въ протестантство, какъ принявшимъ православіе по легкомысленнымъ надеждамъ на житейскія выгоды, тогда лютеранскія власти, сдѣлавъ изъ единицъ просителей десятки, изъ десятковъ сотни, стали вопить о какомъ-то, якобы, создавшемся въ краѣ неестественномъ, невозможномъ религіозномъ положеніи множества инородцевъ, отпавшихъ отъ православія и лишенныхъ возможности быть протестантами. Но эти лукавыя увѣренія о паствѣ безъ пастырей, о множествѣ несчастныхъ людей, остающихся безъ всякой религіи, поняты были надлежащимъ образомъ и также, какъ клеветы на счетъ корыстныхъ видовъ просоединяющихся, оказались безплодными.

Достойно особливаго вниманія, что въ 80-хъ годахъ, по поводу стремленія эстовъ и латышей къ православію, на защиту, якобы, притѣсняемаго и угнетаемаго протестантства въ Прибалтійскомъ краѣ выступили заграничные его печальники. Какъ извѣстно, въ началѣ 1887 года на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Cунода обращались съ письмомъ изъ Шафгаузена президентъ и члены реформатскихъ синодовъ, въ коемъ просили д. т. с. Побѣдоносцева мощнымъ своимъ вліяніемъ «воздержать преслѣдованіе ихъ евангелическихъ собратій» въ Остзейскомъ краѣ. На это письмо послѣдовалъ въ февралѣ мѣсяцѣ того же года отвѣтъ г. Оберъ-Прокурора, получившій всеобщую извѣстность и составляющій историческій документъ первостепенной важности. Въ своемъ отвѣтѣ К. П. Побѣдоносцевъ, указавъ на то, что если въ Остзейскомъ краѣ

православіе и ведетъ борьбу съ протестантизмомъ, то нѣ *наступательную*, а *оборонительную*,—историческимъ путемъ выяснилъ, что не религіозные мотивы управляютъ возбужденіемъ и жалобами остзейскихъ представителей лютеранства, а мотивы земного господства въ краѣ,—не лютеранство, какъ вѣра христіанская, страдаетъ въ этомъ краѣ, а старые загрубѣлые плевелы на почвѣ лютеранской,—не совѣсть лютеранская угнетается, а колеблется феодальная власть въ рукахъ пасторовъ надъ совѣстію вѣрующихъ» [1]).

У враговъ православія въ Прибалтійскомъ краѣ, какъ прежде были, такъ и нынѣ остаются, нѣкоторыя, такъ сказать, домашнія мѣры, коими они въ той или другой степени задерживаютъ движеніе эстовъ и латышей къ православію. Мѣры эти чисто экономическія.—«Помѣщики, власти и фанатики лютеранства преслѣдуютъ насъ за вѣру, земли намъ не даютъ, хозяйства наши разрушаютъ, заработка лишаютъ». Въ такихъ словахъ въ 1864 году жаловались архіепископу Платону (впослѣдствіи митрополиту Кіевскому) прибалтійскіе инородцы, принадлежавшіе къ православію, или выражавшіе склонность къ нему. Такъ какъ и нынѣшніе инородцы Прибалтійскаго края, будучи только *лично* свободными, живутъ на земельныхъ участкахъ, арендуемыхъ ими у мѣстныхъ помѣщиковъ, то почва для преслѣдованій, со стороны экономической, у землевладѣльцевъ нѣмецкой національности остается и доселѣ. И нынѣ бываютъ случаи, что помѣщики положительно выживаютъ съ своихъ земель православныхъ инородцевъ, не уступая имъ участковъ ни за какую арендную плату.

Но подобныя мѣры, если и не остаются безъ неблагопріятнаго въ большей или меньшей степени вліянія на успѣхи православія въ Прибалтійскомъ краѣ, однако онѣ совсѣмъ не то, что экзекуціонныя мѣры 40-хъ годовъ, почти сразу подавившія тогда открытое движеніе эстовъ и латышей къ православію. Поэтому, начиная съ 1883 года, присоединенія къ православію въ краѣ, то ослабѣвая, то усиливаясь, не прекращались до послѣдняго изъ взятыхъ годовъ (1891),—не прекращаются они и нынѣ. Общее число присоединившихся по 1891 годъ включительно простирается свыше 20,000.

Въ графѣ о присоединившихся къ православію *изъ католичества* нѣкотораго объясненія требуютъ цифры, означающія число присоединеній за 1866, 1867 и 1868 годы. Оказывается, что число присоединившихся къ православію изъ католичества въ эти три года—до 75,000, было

---

[1]) Переписка эта напечатана въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1888 годъ. Къ г. Оберъ-Прокурору было два письма (второе въ декабрѣ 1887 г.); на второе отвѣтъ послѣдовалъ въ 1888 г.

немногимъ менѣе половины *общаго* числа присоединившихся изъ латинства за весь 50-лѣтній періодъ—около 162,900. Присоединенія католиковъ въ большомъ числѣ начались почти непосредственно за подавленіемъ польскаго мятежа и по Всемилостивѣйшемъ дарованіи населеніямъ западныхъ губерній разныхъ гражданскихъ правъ (болѣе 4,000 присоединилось въ 1865 г.). Предоставленіе ихъ, усиленіе въ краѣ чисто русскаго элемента и принятіе другихъ мѣръ неминуемо повлекли за собою ослабленіе прежняго вліянія на народъ со стороны польщизны и ксендзовъ, довѣріе къ которымъ уже сильно поколебалось вслѣдствіе преступнаго поведенія ихъ во время польскаго мятежа. Къ тому же значительное число присоединившихся были русскаго происхожденія, совращенные нѣкогда силою въ латинство изъ православія или изъ уніи [1]). Присоединенія изъ католичества совершились почти только въ двухъ епархіяхъ—Литовской (болѣе 30,000) и Минской (до 37,000).

Наибольшую цифру присоединеній изъ иновѣрцевъ дали присоединенія греко-уніатовъ, простиравшіяся до 250,800. Но почти всѣ эти присоединенія совершились въ одномъ 1875 году и въ Холмско-Варшавской епархіи.

Возсоединившіеся греко-уніаты принадлежали къ искони русскому и православному населенію, насиліемъ и коварствомъ нѣкогда отторгнутому отъ прародительскаго православія въ унію съ Римомъ и составлявшему Холмскую греко-уніатскую епархію. Въ греко-уніатахъ Холмскихъ, несмотря на трехвѣковой почти гнетъ враждебныхъ православію и русской народности вліяній, было подавлено, но не было совершенно заглушено сознаніе древняго народнаго и церковнаго единства съ остальною Россіею и ихъ духовнаго родства съ православнымъ Востокомъ; въ нихъ всегда оставалось желаніе сохранить свою русскую національность, языкъ и преданія отцовъ, угрожаемые и вытѣсняемые полонизмомъ и римско-католичествомъ; они не могли также не сознавать своего неестественнаго и неопредѣленнаго положенія между восточною и западною церквами и тѣхъ противорѣчій, которыя вытекали отселѣ въ ихъ религіозной и народной жизни. Поэтому справедливо полагать, что событіе возсоединенія съ православною Церковію Холмскихъ греко-уніатовъ, совершившееся въ 1875 г., подготовлялось и зрѣло издавна. Но два обстоятельства, повидимому, ускорили это событіе. Въ 1873 году Холмская греко-уніатская консисторія издала окружное посланіе, въ которомъ требовала отъ подвѣдомыхъ ей священниковъ, чтобы устранили изъ общественнаго богослуженія вошедшія въ него, съ теченіемъ времени, ла-

[1]) Всеподд. отчетъ Оберъ-Прокурора за 1866 г., стр. 5.

тинскія прибавленія и искаженія и совершали богослуженіе согласно уставу восточной Церкви. Распоряженіе это, касавшееся самой понятной и доступной для народа, а потому дорогой для него, стороны его вѣроисповѣданія, встрѣчено было частію уніатскаго населенія Холмской епархіи съ недовѣріемъ и недовольствомъ, какъ нововведеніе и искаженіе церковнаго обряда, который со всѣми латинскими прибавками оно привыкло считать восточнымъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ распоряженіе консисторіи сдѣлало вопросъ объ отношеніяхъ греко-уніатовъ къ восточной и западной церквамъ предметомъ сосредоточеннаго вниманія всего населенія уніатскаго. Другое обстоятельство дало возникшему движенію направленіе, прямо благопріятное въ интересахъ православія. Въ маѣ мѣсяцѣ 1874 г. появилась адресованная на имя Галицкаго митрополита Сембратовича, но обсуждавшая преимущественно положеніе дѣлъ въ Холмской епархіи энциклика папы, въ которой первый разъ открыто выражены были мысли и планы римскаго престола относительно уніатовъ, доселѣ тщательно скрываемые всѣми предшественниками Пія IX, начиная съ Климента VIII, при которомъ и была введена унія. Изъ этой энциклики уніаты узнали, что папа узаконяетъ всѣ искаженія, вошедшія въ восточный обрядъ ихъ вѣроисповѣданія, и провозглашаетъ начало молчаливаго одобренія разныхъ нововведеній, клонящихся къ болѣе тѣсному сближенію греко-уніатской церкви съ римско-католическою. Но это новое усиліе римскаго престола къ совращенію Холмскихъ уніатовъ въ латинство, это явное посягательство на дорогое для нихъ завѣщанное имъ предками достояніе произвело на массу Холмскаго народа противоположное своей цѣли дѣйствіе. Энциклика папы раскрыла уніатамъ ихъ положеніе и привела къ мысли, что только въ полномъ единеніи съ православною Церковію, съ православною Россіею они выйдутъ изъ тѣхъ религіозныхъ затрудненій, въ какихъ находились [1]).

Первое присоединеніе греко-уніатовъ—26 священниковъ и депутатовъ по нѣскольку отъ 45 приходовъ Сѣдлецкой губерніи, съ населеніемъ до 50,000 человѣкъ, совершено было 12 января 1875 г., архіепископомъ Варшавскимъ, съ подобающею торжественностію и при огромномъ стеченіи народа, въ бывшей греко-уніатской церкви Рождества Пресвятыя Богородицы въ уѣздномъ городѣ Бѣлѣ. Въ числѣ новыхъ присоединеній было присоединеніе и администратора Холмской епархіи, протоіерея Маркелла Попеля, впослѣдствіи епископа Полоцкаго, а нынѣ присутствующаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

Перейдемъ теперь къ общимъ замѣчаніямъ объ успѣхахъ миссіонер-

[1]) Всеподд. отчетъ Оберъ-Прокурора за 1875 г., стр. 7—9.

ской дѣятельности отечественной Церкви, насколько эти успѣхи выражаются въ статистическихъ данныхъ. Для большей полноты основаній къ сужденіямъ объ этой дѣятельности, представимъ статистическія данныя о видимыхъ плодахъ ея и за предшествующія 5 лѣтъ, начиная съ 1836 года, съ котораго, какъ было замѣчено, и началось печатаніе всеподданнѣйшихъ отчетовъ. Присоединивъ къ этимъ даннымъ, для удобства сравненій, итоги по десятилѣтіямъ и общіе итоги за 50 и 56 лѣтъ, получимъ слѣдующую таблицу.

ГОДЫ.	ИЗЪ ИНОВѢРНЫХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ИСПОВѢДАНІЙ.					ИЗЪ РАСКОЛА.			ЕВРЕЕВЪ.	МАГОМЕТАНЪ.	ЯЗЫЧНИКОВЪ.	ВСЕГО.
	Католиковъ.	Грекоуніатовъ.	Протестантовъ.	Армянъ.	ИТОГО.	Безсловесно.	На правилахъ единовѣрія.	ИТОГО.				
1836	1,943	46,777	272	Свѣдѣній нѣтъ.	48,992	7,673	30,764	38,437	313	136	2,712	90,590
1837	1,696	20,935	279		22,910	10,040	10,053	20,093	360	490	2,701	46,554
1838	1,453	6,766	429		8,648	9,153	14,523	23,676	585	1,361	1,314	35,584
1839	2,120	1,600,000	378		1,602,498	7,984	11,849	19,833	351	441	2,645	1,625,768
1840	7,664	—	359	22	8,045	11,473	5,291	16,764	554	545	1,657	27,565
1841	12,732	—	414	399	13,545	6,394	8,806	15,200	695	799	1,503	31,742
Итого. .	27,608	1,674,478	2,131	421	1,704,628	52,717	81,286	134,003	2,858	3,772	12,532	1,857,803
Съ 1842 по 1852	32,996	—	117,925	202	151,123	58,398	50,229	108,627	16,836	10,671	18,945	306,229
Съ 1852 по 1862	12,130	—	5,929	264	18,323	40,062	46,436	90,498	13,721	15,332	25,397	163,271
Съ 1862 по 1872	88,346	—	7,485	1,184	97,015	16,142	12,249	28,391	4,129	27,473	28,131	185,239
Съ 1872 по 1882	14,468	250,548	7,096	97	272,209	17,412	11,108	28,520	4,586	5,675	43,968	354,858
Съ 1882 по 1892	14,647	264	28,190	1,183	44,284	39,912	15,311	55,223	7,496	6,740	38,745	162,660
За 50 лѣтъ.	162,587	250,812	166,625	2,930	582,954	195,926	135,333	311,279	46,795	65,891	155,186	1,172,758
За 56 лѣтъ.	190,195	1,925,290	168,756	3,351	2,287,582	248,643	216,619	445,282	49,653	69,663	167,718	3,030,560

При сравненіи итоговъ присоединеній по десятилѣтіямъ мы не будемъ принимать во вниманіе цифръ исключительныхъ, которыя сдѣлали бы итоги несоизмѣримыми и лишили бы насъ возможности судить о сравнительныхъ успѣхахъ миссіонерской дѣятельности Церкви. Мы, напримѣръ, видѣли, что католиковъ въ 1866 — 1868 гг. присоединилось до 75,000, а въ предшествующіе этимъ годамъ и слѣдующіе за ними число присоединеній изъ католичества ограничивалось 2—3 тысячами. Но это никакъ не значитъ, что показанная разность въ числѣ присоединеній произошла отъ усиленія или ослабленія миссіонерской дѣятельности Церкви. Точно также и итогъ присоединеній за 6-лѣтній періодъ возьмемъ за вычетомъ исключительныхъ цифръ. Въ этотъ періодъ къ такимъ цифрамъ относится, во-первыхъ, весь громадный итогъ присоединеній греко-

уніатовъ, простирающійся свыше 1.674,000. Изъ этого итога на одинъ 1839 г. приходится 1.600,000. Какъ извѣстно, въ 1839 г. совершилось общее возсоединеніе греко-уніатовъ съ православною Церковію, пятидесятилѣтіе каковаго событія въ 1889 году было торжественно отпраздновано православною русскою Церковію.

Примѣръ возсоединенія уніатовъ, какъ заявляется во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1841 г., благотворно возсодѣйствовалъ и на *бывшихъ* уніатовъ, совратившихся въ католическій обрядъ. Изъ католиковъ, бывшихъ уніатами, въ 1840 и въ 1841 гг. присоединилось свыше 20,000, что образовало вторую исключительную цифру въ 6-лѣтнемъ періодѣ. Замѣтимъ здѣсь же, что вліяніе массоваго присоединенія греко-уніатовъ на присоединенія изъ католичества *бывшихъ* уніатовъ продолжалось и въ остальные 40-вые годы, увеличивъ общій итогъ присоединеній за первое десятилѣтіе (32,996) приблизительно тысячъ на 20.

Какіе же теперь могутъ быть сдѣланы выводы изъ сравненія итоговъ по разсматриваемымъ нами періодамъ?

Остановимся сначала на итогахъ присоединеній изъ католичества. За вычетомъ исключительныхъ цифръ, итоги эти въ тысячахъ окажутся такими: 7,000 (за 6 лѣтъ), 12,000, 12,000, 13,000, 14,000 и 14,000. Итакъ, успѣхи православія въ католической средѣ, хотя и немного (а почему — немного, скажемъ ниже), но возрасли.

Объ итогахъ, выражающихъ количество присоединеній греко-уніатовъ, такъ какъ эти итоги состоятъ изъ однѣхъ только исключительныхъ цифръ, говорить, съ нашей точки зрѣнія, не представляется надобности. Замѣтимъ лишь, что прочное основаніе вожделѣнному дѣлу возсоединенія греко-уніатовъ съ ихъ прародительскою восточною Церковію положено было Высочайшимъ указомъ 19 декабря 1835 года, подчинившимъ греко-уніатскія духовно-учебныя заведенія вѣдомству коммиссіи духовныхъ училищъ.

Итоги присоединеній изъ протестантства, за вычетомъ цифръ исключительныхъ, выражаются слѣдующими круглыми цифрами: 2,000 (за 6 лѣтъ), 5,000, 6,000, 7,000, 7,000 и 8,000. По сравненію съ итогами присоединеній изъ католичества, присоединенія изъ протестантства представляются въ общемъ вдвое меньшими. Приблизительныя общія числа присоединеній за 56-лѣтній періодъ могутъ быть выражены цифрами—75,000 для католиковъ и 35,000 для протестантовъ. Присоединенія иновѣрцевъ къ православію въ этомъ количествѣ могутъ быть названы въ тѣсномъ смыслѣ слова видимыми плодами миссіонерской устной и письменной проповѣди православія, плодами трудовъ и усилій пастырей Церкви и всѣхъ вообще ревнителей православія.

Какими же теперь должны быть плоды эти—обильными или скуд-

ными? Не обинуясь говоримъ, что пріобрѣтеніе, православною Церковію за указанный періодъ 11,000 новыхъ чадъ изъ католиковъ и протестантовъ должно представляться плодомъ весьма нескуднымъ. При сужденіи объ этомъ предметѣ необходимо помнить, что на западной и сѣверо-западной окраинахъ Имперіи вѣковою задачею отечественной Церкви, предуказанною божественнымъ Провидѣніемъ, служитъ не распространеніе православія между тамошними иновѣрцами, а огражденіе православія отъ настойчивой пропаганды иновѣрія, весьма сильной внѣшними матеріальными средствами и къ тому же усиливаемой соціально-экономическимъ строемъ инородцевъ тѣхъ мѣстностей.

Разнообразны и весьма поучительны итоги присоединеній изъ *раскольническихъ сектъ*. Мы видимъ, что эти итоги, сравнительно очень большіе въ началѣ разсматриваемаго періода, въ послѣднія два десятилѣтія сократились едва не въ 5 разъ противъ перваго, даже *6-лѣтняго* періода. Но не говоря уже обо всемъ этомъ *6-лѣтнемъ* періодѣ, даже въ одинъ 1836-й годъ раскольниковъ присоединилось къ Церкви на 10 тысячъ болѣе чѣмъ въ каждое изъ упомянутыхъ десятилѣтій. Но гдѣ же объясненіе такого обилія присоединеній изъ раскола въ 30-е и 40-е годы? Надѣемся, что мы достаточно объяснимъ фактъ, если напомнимъ, что эти годы относятся къ царствованію Императора Николая I. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1841-й годъ на стр. 33-й помѣщена, можетъ быть и случайная, но въ высшей степени достопримѣчательная и дорогая для насъ цифра, опредѣляющая общее число присоединеній изъ раскола за предшествующія 14 лѣтъ, начиная съ 1828 г. Оказывается, что за эти 14 лѣтъ число всѣхъ раскольниковъ, принявшихъ православіе безусловно и на правилахъ единовѣрія, простирается почти до 216,000. Слѣдовательно, на каждый годъ среднимъ числомъ приходится свыше 18,000. Изъ представленныхъ нами данныхъ видно, что съ 1842 г. по 1855-й (годъ кончины Николая Павловича) изъ раскола обращено къ Церкви 153,225. 1828-й г. былъ 3-й годъ царствованія Императора Николая I. Если теперь положить на каждый изъ первыхъ трехъ годовъ этого царствованія не по 18-ти тысячъ случаевъ обращеній изъ раскола, а только по 10-ти тысячъ съ небольшимъ и сумму за три года, вмѣстѣ съ 153,225 случаями обращеній съ 1842 по 1855 г., присоединить къ вышеозначенному числу 216,000, то окажется, что за время царствованія Императора Николая I (съ 1825 по 1855 г.) отечественная Церковь пріобрѣла изъ раскола до 400,000 душъ. Сопоставляя это число обращеній изъ раскола съ числомъ обращеній за все послѣдующее (съ 1856 г.) время по 1891-й годъ включительно—около 158,000, находимъ, что за 30 лѣтъ царствованія Николая Павловича изъ раскола присоединилось почти въ $2^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ за 35 послѣдующихъ лѣтъ.

Означенныя цифры присоединеній изъ раскола не служатъ-ли очевиднымъ доказательствомъ того, неоднократно высказаннаго и великимъ святителемъ нашей церкви — московскимъ митрополитомъ Филаретомъ, мнѣнія, что внѣшнія мѣры, направленныя *къ ограниченію произвола раскольнической пропаганды* (чѣмъ, между прочимъ, характеризуется время царствованія Императора Николая I), служатъ къ ослабленію раскола и усиленію православія на счетъ раскола и что, наоборотъ, ничѣмъ не сдерживаемая пропаганда раскола укрѣпляетъ послѣдній и подрываетъ православіе?—Выходя изъ этой мысли и имѣя въ виду принятую въ царствованіе Императора Александра II систему дѣйствій правительства въ отношеніи къ расколу, приснопамятный святитель Филаретъ писалъ напр., въ 1864 г., тогдашнему министру внутреннихъ дѣлъ В. Н. Панину: «Христіанской кротости свойственно оказывать терпимость разномыслящимъ, но осторожность должна опредѣлить мѣру терпимости. Добро можетъ оказать терпимость злу, но зло не можетъ оказывать терпимости добру. Слѣдственно, оказывать чрезмѣрную терпимость злу, значитъ подавать ему оружіе противъ добра... Предоставить раскольнической лжеіерархіи (но это не все-ли равно, что и всякимъ другимъ пропагандистамъ раскола?) неограниченную свободу дѣйствованія, значитъ предоставить волкамъ свободу похищать овецъ. Лѣсной волкъ, похитивъ одну овцу, насытится и, хотя на время, оставитъ стадо въ покоѣ. Волкъ духовный и сотнями похищенныхъ овецъ не насытится, но будетъ похищать днемъ и ночью» [1]).

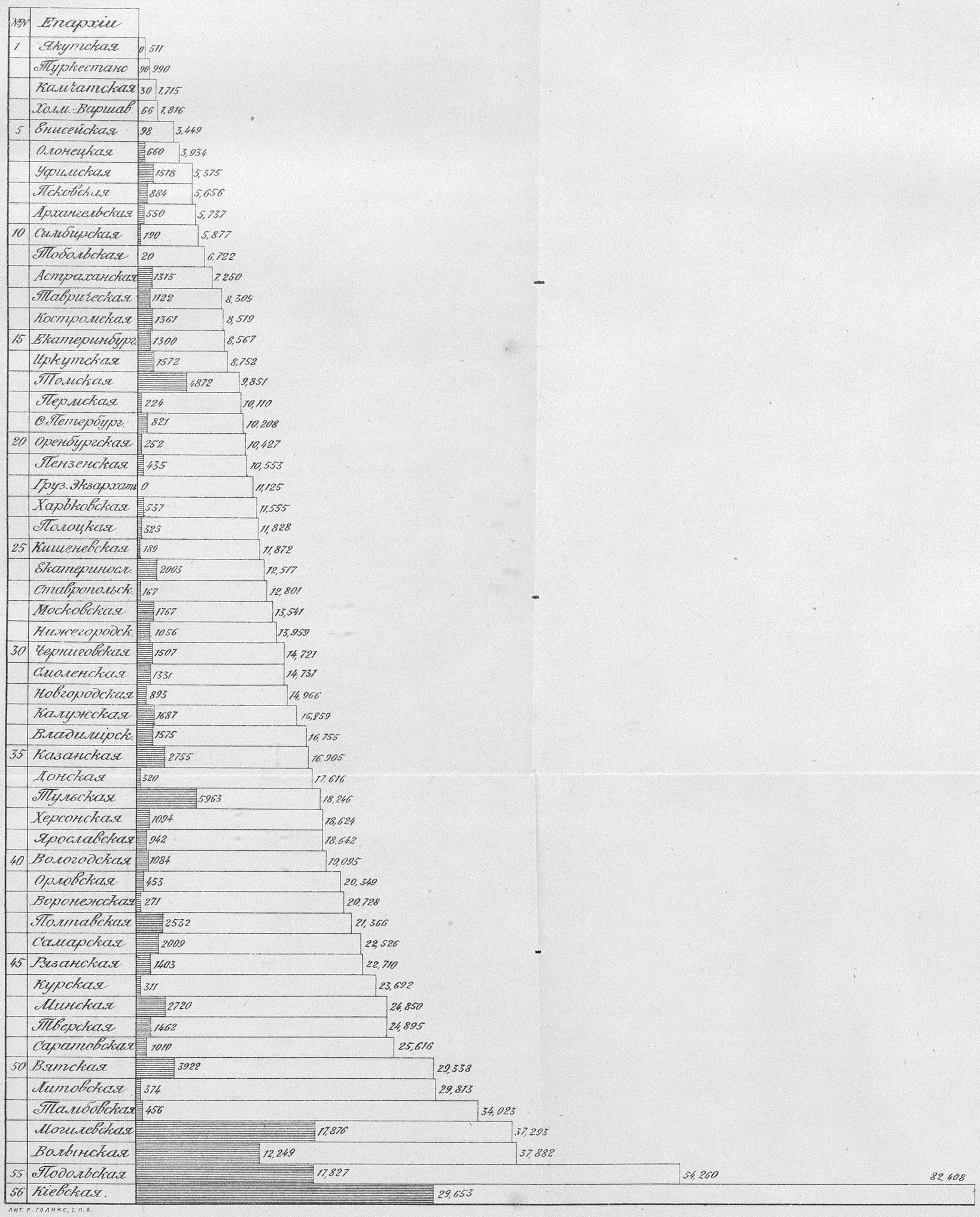
Какъ извѣстно, 3-го мая 1883 г. изданъ относительно раскольниковъ законъ, отличающійся духомъ крайней снисходительности къ отщепенцамъ. Изданіе этого закона почти совпадаетъ съ началомъ послѣд-

---

[1]) Собранія мнѣній и отзывовъ митр. Филарета т. V, ч. II стр. 594—596. Весьма примѣчательно, что справедливость мысли митрополита Филарета о необходимости «опредѣлить мѣру терпимости» по отношенію къ раскольникамъ оправдывается и состояніемъ раскола въ царствованіе Екатерины II и Александра I. Какъ извѣстно, въ оба эти царствованія система дѣйствій правительства по отношенію къ раскольникамъ была въ высшей степени снисходительная. Но со временемъ этихъ царствованій совпадаетъ широкое процвѣтаніе раскола. Въ это-то именно время въ самомъ центрѣ Россіи—въ Москвѣ, почти изъ ничего возникли и широко раскинулись богатыя раскольническія общины разныхъ толковъ. Съ другой стороны, ни одно время не представляетъ такого количества уклонившихся въ расколъ недостойныхъ служителей православной Церкви, какъ конецъ XVIII и начало XIX столѣтія. Всѣхъ бѣглыхъ поповъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія насчитыталось болѣе 200 человѣкъ!... Но если, какъ справедливо разсуждаетъ профессоръ Казанской духовной академіи Н. И. Ивановскій, пастыри православной Церкви, благодаря предоставленной свободѣ, представляли такой контингентъ для умноженія и усиленія раскола: то пасомые ихъ едва ли могли крѣпче держаться противъ соблазнительной раскольнической пропаганды. До чего, по мѣстамъ, многочисленны были случаи уклоненія православныхъ въ расколъ, можно заключать, напр., по такому краснорѣчивѣйшему факту. Въ 1829 г. въ Пермской епархіи настолько расколъ умножился, что возникло опасеніе, какъ-бы въ этой епархіи не опустѣли православные приходы и храмы (см. въ ст. г. Ивановскаго «Офиціальная записка»... Странникъ за 1887 г., кн. ноябр., стр. 460—462).

Діаграмма № 7,

показывающая число учившихся въ церковныхъ школахъ за 1883 и 1893 годы.



ЛИТ. Р. ГОЛИКЕ, С. П. Б.

Из библ. фонда
БИБЛИОТЕКИ СССР
им. В. И. Ленина

няго изъ разсматриваемыхъ нами десятилѣтій; а въ это десятилѣтіе въ лоно православной Церкви возвратилось раскольниковъ почти вдвое бо-бѣе, чѣмъ за два предыдущія десятилѣтія вмѣстѣ (свыше 55,000 и около 57,000). Вотъ эти цифры не противорѣчатъ ли только что вы-зказанной мысли о необходимости ограниченія внѣшними мѣрами *произ-вола раскольнической пропаганды?* Повидимому, противорѣчатъ, такъ какъ послѣ изданія закона 3-го мая обращенія изъ раскола удвоились. Но это противорѣчіе только кажущееся. Объясненіе сравнительнаго успѣха миссіонерской противораскольнической дѣятельности за послѣднее деся-тилѣтіе нужно искать не въ законѣ 3-го мая, а въ необыкновенномъ оживленіи и усиленіи означенной дѣятельности за это десятилѣтіе. Трудно даже исчислить всѣ тѣ мѣры, начиная съ извѣстнаго опредѣленія Свя-тѣйшаго Сѵнода «Объ остинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаній на именуемые старые обряды» [1]); — нарочитыхъ собраній са-михъ архипастырей съ ихъ посланіями и воззваніями къ глаголемымъ старообрядцамъ, всероссійскихъ и епархіальныхъ съѣздовъ миссіонеровъ: трудно —повторяемъ—и исчислить всѣ тѣ мѣры, которыя съ начала того же десятилѣтія принимаются къ ослабленію раскола. *Съ точки зрѣнія этихъ мѣръ*, пріобрѣтеніе Церковію даже 55,000 изъ раскольническихъ сектъ должно признать плодомъ недостаточно обильнымъ.

Основываясь на свидѣтельствахъ многихъ преосвященныхъ еписко-повъ, можно сказать, что въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ неполное соот-вѣтствіе между трудами и плодомъ этихъ трудовъ въ значительной мѣрѣ обусловливается именно закономъ 3-го мая, даровавшимъ раскольникамъ нѣкоторыя права гражданскія и по отправленію требъ. Во всеподданнѣй-шемъ отчетѣ г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора за 1884 г. (стр. 155—161) приводятся заявленія архипастырей 12-ти наиболѣе зараженныхъ расколомъ епархій, единогласно свидѣтельствующія, что упорство въ замлу-жденіяхъ, смѣлость, даже дерзость пропаганды, злоба и фанатизмъ послѣ закона 3-го мая стали проявляться, со стороны раскольниковъ, гораздо чаще и въ болѣе усиленной степени. (Замѣчательно, что и въ царство-ваніе Екатерины II и Александра I гуманныя мѣры правительства ни-сколько не ослабили фанатизма и злобы раскольниковъ и не уменьшили ихъ ругательствъ и хуленій на православную Церковь. Напротивъ, этому именно времени принадлежитъ составленіе ѳедосеевскимъ наставникомъ

[1]) Выписка изъ этого опредѣленія, напечатанная церковно-славянскими буквами, разослана была при № 13 «Церковнаго Вѣстника» за 1886 г. При этомъ же № разосланы были: постановленія Казанскаго собранія преосвященныхъ, ихъ посланіе къ паствамъ и воззваніе къ старообряд-цамъ (постановленія разосланы собственно архіереямъ для руководства).

Гнусинымъ такъ называемаго «седмитолковаго апокалипсиса», наполненнаго страшными ругательствами и нестерпимыми хулами на Церковь и ея таинства). Одинъ только преосвященный Самарскій (Серафимъ, нынѣ умершій) въ своемъ отчетѣ о состояніи епархіи за 1885-й г. заявилъ, что съ изданіемъ закона 3-го мая старообрядцы, якобы, охотнѣе стали входить въ общеніе съ православными и обнаруживать болѣе стремленія къ возвращенію въ лоно православной Церкви, и число обращеній по его епархіи за 1885-й годъ значительно (sic) увеличилось противъ 1884 г. Въ виду того, что на самомъ-то дѣлѣ число обращеній изъ раскола по Самарской епархіи за 1885 г. не только не увеличилось, но даже уменьшилось (ср. подлежащія таблицы всеподданнѣйшихъ отчетовъ), оказывается, что приведенное заявленіе епископа сей епархіи болѣе желанія и ожиданія его (если не по логикѣ вещей, то по логикѣ понятій), чѣмъ дѣйствительно существующее; то, что сообщено преосвященнымъ, должно бы, кажется быть, но, къ сожалѣнію, добрыя ожиданія архипастыря на дѣлѣ не оправдались.

Едвали мы погрѣшимъ, если скажемъ, что несоотвѣтствіе между миссіонерскими трудами по обращенію раскольниковъ и плодами этихъ трудовъ было бы еще значительнѣе, еслибы снисходительный къ раскольникамъ законъ 3-го мая примѣнялся съ меньшею строгостію [1]), и раскольникамъ невозбранно позволялось бы шумѣть и безчинствовать въ святыхъ православныхъ храмахъ (при собесѣдованіяхъ), а на увѣщанія священника и сельской власти дерзко заявлять: «*мы здѣсь на бесѣдѣ никого не боимся: мы выше самого губернатора,—здѣсь, вѣдь, можно взять другъ друга за грудки!...*» Такъ кричали 19 ноября 1889 г. раскольники с. Грязнухи, Камышинскаго уѣзда [2]).

Считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ по поводу одного крайняго недоразумѣнія, выражаемаго время отъ времени и печатью, при сужденіи объ успѣхахъ миссіонерской противораскольнической дѣятельности отечественной Церкви. Говорятъ, что успѣхи эти, даже за послѣднее десятилѣтіе, когда, какъ мы видѣли, въ лоно Церкви возвращено изъ раскола почти вдвое болѣе, чѣмъ за два предшествующія десятилѣтія вмѣстѣ, должны представляться весьма незначительными *съ точки зрѣнія общаго числа раскольниковъ*, простирающагося, якобы, до 15.000,000 [3]). Со всею рѣшительностію говоримъ, что утверждать, будто-бы раскольни-

---

[1]) Нарочитымъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ предложено губернаторамъ (12 октября 1885 г.) «о строгомъ соблюденіи закона 3 мая и о преданіи виновныхъ въ нарушеніи его законной отвѣтственности».

[2]) См. всепод. отчетъ Оберъ-Прокурора за 1890—91 гг., стр. 174—175.

[3]) См. напр., «Новое Время» за 1893 г. № 6,401.

ковъ у насъ до 15 милліоновъ, положительно ни съ чѣмъ несообразно... Въ томъ, что число это до крайности преувеличено, можно убѣдиться при помощи даже одного простого наблюденія: если бы раскольники состояли въ числѣ 15-ти милліоновъ и, слѣдовательно, составляли $^1/_8$ часть всего населенія Россіи, *не исключая иновѣрцевъ*, то на 5 или 6 человѣкъ православныхъ (*въ 1890 г.*—72.066,750) русскихъ приходилось бы нынѣ встрѣчать одного раскольника, но это можетъ быть развѣ только въ мѣстностяхъ, особенно густо населенныхъ раскольниками, между тѣмъ какъ и въ Великой Россіи есть множество городовъ и селеній, гдѣ раскольническій элементъ совершенно незамѣтенъ въ массѣ православнаго населенія,—Малороссія же, за исключеніемъ извѣстныхъ мѣстностей, и совсѣмъ не имѣетъ раскольниковъ.

Въ февральской и мартовской книжкахъ «Странника» за 1894 годъ помѣщено «*Мнѣніе покойнаго Платона, архіепископа Костромскаго, о предположеніяхъ коммиссіи для всесторонняго обсужденія и разработки Высочайше утвержденныхъ, 16 августа 1864 года, предначертаній Особаго Временнаго Комитета по дѣламъ о раскольникахъ*». Разбирая предположенія коммиссіи, преосвященный Платонъ коснулся и вопроса о числѣ раскольниковъ въ Имперіи. Коммиссія число всѣхъ раскольниковъ для своего времени (1876 г.) опредѣлила въ 12 милліоновъ. Преосвященный Платонъ категорически заявляетъ, что «комиссія ошиблась, полагая, что всѣхъ раскольниковъ въ Имперіи 12 милліоновъ. Чудовищная (sic) цифра 12 милліоновъ, говоритъ онъ, измышлена, какъ извѣстно, г. Мельниковымъ, который взялъ ее съ вѣтру и пустилъ въ оборотъ, очевидно, въ угоду раскольникамъ, желающимъ застращать правительство своею численностію. Комиссіи надлежало или принять мѣры къ отысканію истиннаго числа раскольниковъ въ Имперіи, или, въ крайнемъ случаѣ, за невозможностію достигнуть этого, вѣрить не г. Мельникову, а министерству внутреннихъ дѣлъ, которое въ бытность министромъ ст. секр. Валуева считало всѣхъ раскольниковъ въ Россіи только 8 милліоновъ, хотя, безъ сомнѣнія, и эта цифра далеко превышаетъ истинное число раскольниковъ. Цифра эта основана на донесеніяхъ чиновниковъ министерства, разъѣзжавшихъ по Россіи въ 50-хъ годахъ, въ періодъ усиленной дѣятельности правительства противъ раскола, съ цѣлію отыскать, по возможности, всѣхъ раскольниковъ. Желая выслужиться предъ правительствомъ, чиновники эти готовы были записать всю Россію въ расколъ. Они признавали раскольниками всѣхъ, употреблявшихъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, всѣхъ когда-либо писанныхъ не бывшими у исповѣди и святаго причастія, всѣхъ исповѣдавшихся, но не причастившихся по совѣту духовника и т. д. Руководствуясь такими взглядами, они насчитали въ одной извѣст-

ной намъ епархіи 300 тысячъ раскольниковъ, тогда какъ даже въ настоящее время (т. е. когда писалъ свое «мнѣніе» преосвященный Платонъ), по самымъ вѣрнѣйшимъ свѣдѣніямъ, въ ней насчитывается лишь 12 тысячъ записныхъ и 26,000 незаписныхъ или тайныхъ раскольниковъ. («Стран.» февр., стр. 308).

Итакъ, общераспространенное мнѣніе, что всѣхъ раскольниковъ въ Имперіи нынѣ до 15-ти милліоновъ, должно признать баснею, ни на чемъ не основанною. Принимать же эту басню за исходный пунктъ для сужденій объ успѣхахъ или неуспѣхахъ миссіонерской противораскольнической дѣятельности отечественной Церкви, значитъ обнаруживать полную беззаботность насчетъ истины. Очень досадно, что усердно распространяемая и нынѣшними расколовождями (начиная съ Швецова) басня о 15 милліонахъ ихъ послѣдователей вводитъ въ заблужденіе людей даже очень осторожныхъ, искреннихъ и правдолюбивыхъ.

Въ заключеніе рѣчей о присоединеніяхъ изъ раскола, замѣтимъ, что во второй половинѣ 60-хъ годовъ послѣдовало присоединеніе къ святой нашей Церкви многихъ выдающихся лицъ изъ раскольнической лже-іерархіи. Такъ, въ 1865 г. присоединились лже-епископы: Онуфрій Браиловскій, Пафнутій Коломенскій, Сергій Тульскій, іеромонахъ Іоасафъ, архидіаконъ Филаретъ и протодіаконъ Кириллъ (Загадаевъ); въ 1886 г.—архимандритъ Викентій, іеродіаконы Ѳеодосій и Геннадій, а также (въ Архангельскѣ) глава безпоповцевъ филипповцевъ Ситковъ и въ 1868 г.—Іустинъ, лже-епископъ Тульчинскій и Павелъ Прусскій, знаменитый впослѣдствіи дѣятель на пользу православія въ борьбѣ съ расколомъ.

Изъ *не-христіанскихъ исповѣданій* за 56-лѣтній періодъ присоединилось къ православной Церкви свыше 287,000, при чемъ—евреевъ 49,653, магометанъ 69,663 и язычниковъ 167,718.

Присоединенія изъ еврейства особенно многочисленны были въ годы, начиная съ 1843-го по 1858-й включительно. За эти 15 лѣтъ евреевъ присоединено свыше 27,700. Наибольшая часть присоединеній изъ еврейства должна быть поставлена въ зависимость отъ дѣйствовавшаго въ тѣ годы съ особенною твердостію закона касательно вѣроисповѣдной принадлежности кантонистовъ.

Одну изъ наиболѣе трудныхъ задачъ отечественной Церкви составляетъ просвѣтительное воздѣйствіе на многочисленную мусульманскую среду. Изъ мусульманъ же наиболѣе косными и упорными въ своихъ заблужденіяхъ оказываются татары, обитающіе въ Поволжскомъ краѣ. «Мусульманство, по словамъ всеподданнѣйшаго отчета за 1870-й годъ, представляетъ, сравнительно съ другими инородческими религіями, болѣе прочности и твердости, отвѣчая на большее число религіозныхъ вопросовъ и

притомъ рѣшая эти вопросы съ поблажкой страстямъ и чувственности. Татары большею частію живутъ сплошными массами, въ средѣ ихъ находится много богатыхъ, а потому весьма вліятельныхъ лицъ, фанатически преданныхъ мусульманству; наконецъ, между ними много образованныхъ, хотя и своеобразно, людей, достаточно владѣющихъ словомъ и изворотами ума для поддержанія заблужденій магометанства: по всѣмъ этимъ причинамъ, татарская среда оказывается едва-ли не самою неблагодарною при сѣяніи на ней сѣмянъ евангельскаго благовѣстія» (стр. 60). Какъ однако ни велики затрудненія, встрѣчаемыя пастырями православной Церкви при воздѣйствіи на татарско-мусульманскую среду, послѣдніе не ослабѣваютъ въ своей ревности, хотя заботы ихъ направляются не столько къ распространенію евангельскаго ученія между послѣдователями ислама, сколько на удержаніе въ нѣдрахъ Церкви крещеныхъ татаръ въ прежнее время. Случаи обращенія *татаръ*-магометанъ къ христіанству едвали не рѣже случаевъ обращенія къ нему евреевъ.

Пріобрѣтенія Церковію новыхъ чадъ изъ послѣдователей Магомета наиболѣе многочисленны были въ первыя три изъ разсматриваемыхъ нами десятилѣтій (10,671, 15,223) и особенно въ третье (27,473). Но эта многочисленность нисколько не противорѣчитъ вышесказанному о косности и упорствѣ въ заблужденіяхъ татарско-мусульманской среды. Сравнительно очень большія цифры присоединеній за указанныя десятилѣтія образовались отъ обращенія въ христіанство не поволжскихъ мусульманъ, а кавказскихъ. Возрастаніе же въ числѣ присоединеній послѣднихъ происходило по мѣрѣ постепеннаго покоренія Кавказа русскому оружію (окончательно покоренъ въ 1864 году) и послѣдовавшаго затѣмъ выселенія въ Турцію множества горцевъ, которыхъ значительная часть отличалась крайнимъ фанатизмомъ и враждою къ православію. Относительно же большинства обитателей Кавказа нужно замѣтить, что въ нихъ всегда замѣчалось живое воспоминаніе о христіанской вѣрѣ, они всегда были равнодушны къ мусульманству и всегда сохраняли уваженіе къ многочисленнымъ памятникамъ христіанства, повсюду разсѣяннымъ на Кавказѣ. Поэтому, вполнѣ естественно, что съ постепеннымъ освобожденіемъ отъ гнета враждебныхъ христіанству вліяній они во множествѣ стали изъявлять свое расположеніе къ послѣднему и принимать православіе. Особенный успѣхъ православіе имѣло среди ингилойцевъ, осетинъ и абхазцевъ. Послѣднихъ, напр., въ два только года—1869 и 1870 присоединилось къ православію 12,520.

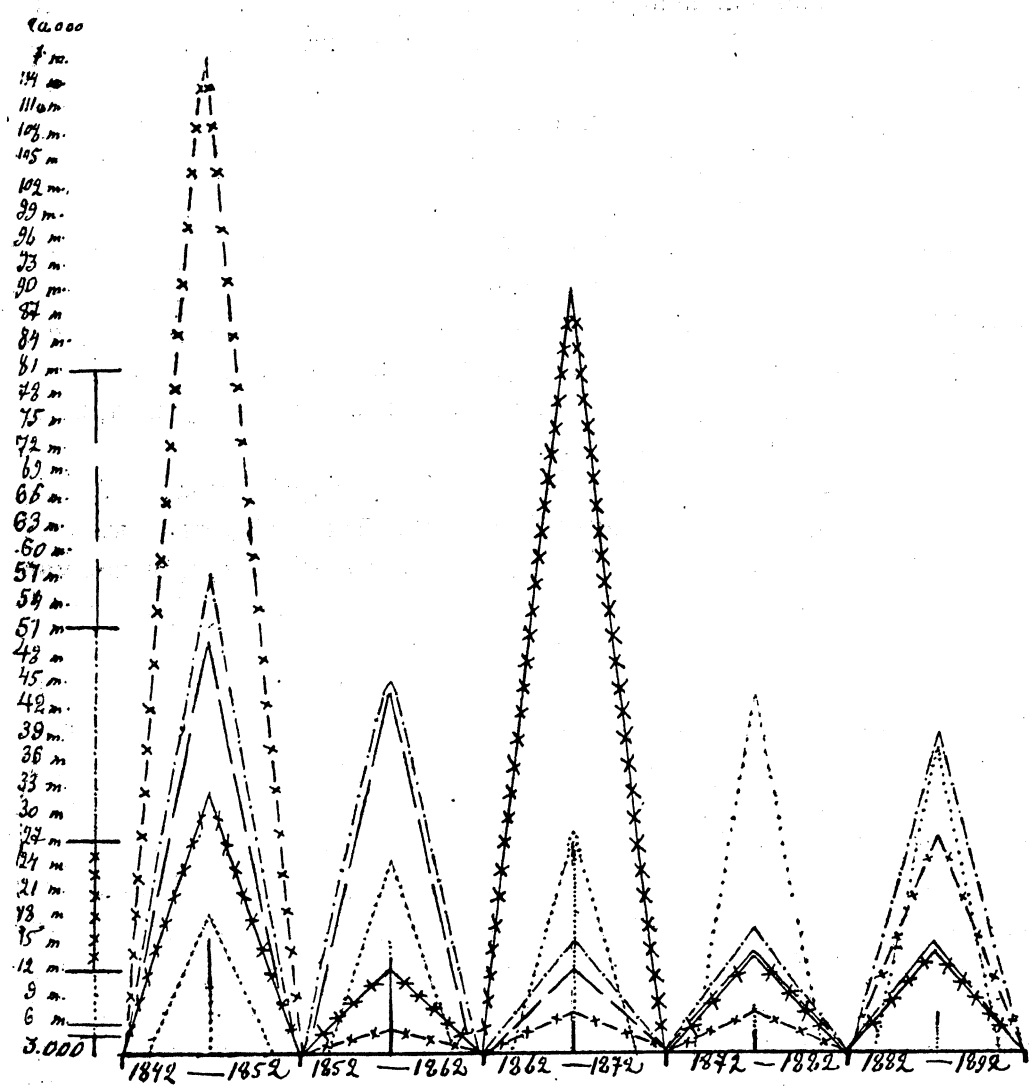
По сравненію съ татарско-магометанской средой гораздо доступнѣе проповѣди евангельской оказывается среда языческая. Язычники скорѣе и легче воспринимаютъ христіанство и, принявъ его, не обнаруживаютъ

стремленія къ открытому отпаденію въ язычество. Но они, при крайне низкой степени умственнаго развитія, близко граничащей съ состояніемъ первобытной дикости, часто, по принятіи христіанства, надолго остаются младенцами по вѣрѣ. Не будучи въ состояніи усвоить высокія истины христіанскаго ученія, они останавливаются на одной внѣшней обрядовой сторонѣ, которую притомъ часто смѣшиваютъ съ обычаями и суевѣріями язычества. Впрочемъ, при большой преданности большинства инородцевъ Церкви и при ихъ довѣріи къ духовенству, указанный недостатокъ въ религіозномъ состояніи крещеныхъ язычниковъ, хотя и весьма медленно, устраняется.

Присоединенія изъ язычества, какъ показываютъ наши вычисленія, постепенно умножались до самаго послѣдняго десятилѣтія; въ это же десятилѣтіе они значительно сократились. О томъ же, что препятствуетъ успѣхамъ православія среди язычниковъ, по крайней мѣрѣ въ Сибирскомъ краѣ, читатель можетъ узнать съ достаточною подробностію, напримѣръ, изъ подлежащихъ отдѣловъ даже только двухъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ за 1888—89 и 1890—91 гг. и изъ напечатанной въ № 9 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1894 годъ статьи—«Съѣздъ миссіонеровъ Забайкальской духовной миссіи». Гнетущее господство ламъ и языческихъ властей дѣлаютъ жизнь новокрещенныхъ инородцевъ часто положительно невыносимою и угрожаютъ еще большимъ вредомъ для успѣховъ христіанства въ Сибири. Что же касается тамошнихъ проповѣдниковъ Евангелія, то миссіонерскіе подвиги ихъ, исполненные всевозможныхъ невзгодъ и лишеній, являютъ примѣры истиннаго, нерѣдко изумительнаго, чисто апостольскаго самоотверженія.

О количествѣ присоединеній къ православію по десятилѣтіямъ можно наглядно судить по діаграммѣ, помѣщенной на слѣдующей страницѣ.

Какъ въ обществѣ, такъ и въ печати, нерѣдко судятъ о миссіонерскихъ успѣхахъ православной Церкви по сравненію съ миссіонерскими успѣхами западныхъ церквей и, на основаніи сравненій, считаютъ успѣхи православія до крайности скудными. Особенно удивляются успѣхамъ католичества, ежегодно пріобрѣтающаго, якобы, по цѣлому милліону новыхъ чадъ. Что же мы должны сказать по этому поводу? Прежде всего замѣтимъ, что милліонныя цифры новыхъ ежегодныхъ пріобрѣтеній католицизма очень и очень сомнительны. Въ преувеличеніи числа новообращенныхъ католическіе миссіонеры доходятъ иногда положительно до смѣшного. Заявляютъ, напримѣръ, что въ такомъ-то городѣ ими обращено въ католичество столько-то, допустимъ 20,000, а между тѣмъ и всѣхъ-то вообще жителей въ этомъ городѣ менѣе 20,000!... Во-вторыхъ,— и это главное при сужденіи объ успѣхахъ католичества и другихъ ино-



Линія ×××× означаетъ количество присоединившихся католиковъ, линія —x—x—x количество протестантовъ, линія —·—·— количество раскольниковъ (безусловно), линія — — — количество раскольниковъ (на правилахъ единовѣрія), линія ····· количество язычниковъ, линія —— (вертикальная) количество евреевъ и линія ····· (вертикальная) количество магометанъ.—Количество присоединеній съ 1836 г. по 1842 г. означено тѣми же линіями, но только вертикальными. (Изъ протестантовъ присоединилось за это время на 729 человѣкъ менѣе, чѣмъ изъ евреевъ).

славныхъ исповѣданій,—нужно принимать во вниманіе внѣшнія средства инославныхъ миссій. У насъ, напримѣръ, существуетъ Всероссійское православное миссіонерское общество, имѣвшее въ 1891 году въ своемъ вѣдѣніи 41 епархіальный комитетъ. Средства сего общества въ томъ году простирались до 1.174,600 рублей; въ расходъ употреблено было около 181,000 руб. Сравнимъ теперь эти средства съ средствами инославныхъ миссій. Въ католичествѣ миссіонерскія дѣла сосредоточиваются въ такъ

называемой «Римской конгрегаціи распространенія вѣры» (Congregatio de propaganda fide), которой подчинены многочисленныя и богатѣйшія въ разныхъ странахъ миссіонерскія общества. Матеріальныя средства Римской конгрегаціи неисчислимы, о чемъ можно заключать, напримѣръ, изъ того, что миссіонерскія общества въ одной Франціи имѣли въ 1891 году одного недвижимаго имущества на 712.538,980 франковъ. На такія средства можно содержать цѣлую армію миссіонеровъ, заводить цѣлыя колоніи религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго характера, имѣть собственную типографію печатанія молитвъ и книгъ на 250 языкахъ [1]).

Думаемъ, что съ подобными средствами и православные миссіонеры сдѣлали бы для успѣховъ распространенія Евангельской проповѣди нисколько не меньше католическихъ.

Многочисленны и весьма богаты миссіонерскія общества въ Англіи. Знаменитое «Британское и иностранное библейское общество» въ 1891 году имѣло валовой доходъ свыше 2.000,000 руб. Самое старое изъ миссіонерскихъ обществъ въ Англіи—«Общество распространенія Евангелія въ чужихъ краяхъ» имѣло въ 1888 году въ своемъ распоряженіи капиталъ въ 1.300,000 рублей, на который, между прочимъ, содержало 637 миссіонеровъ (въ томъ числѣ 10 епископовъ). Въ общемъ англичане ежегодно жертвуютъ и издерживаютъ на внѣшнюю и внутреннюю духовныя миссіи колоссальную сумму—до 25.000,000 франковъ!... Не ясно-ли, что англичане не такіе черствые эгоисты и матеріалисты, какими мы обыкновенно представляемъ ихъ себѣ. Но, кромѣ денегъ, многіе въ Англіи предлагаютъ миссіонерскимъ обществамъ и свой личный трудъ, и это предложеніе по большей части идетъ со стороны молодыхъ людей—студентовъ различныхъ университетовъ и особенно Оксфордскаго. Такъ, на одинъ изъ недавнихъ призывовъ одного миссіонерскаго общества немедленно сдѣлали заявленіе секретарю его цѣлые десятки студентовъ Оксфордскаго университета, предлагавшіе свой личный трудъ обществу и отдававшіе себя въ полное распоряженіе его, соглашаясь ѣхать, куда бы общество ни нашло нужнымъ отправить ихъ.

Достойно преимущественнаго вниманія, что то рвеніе, которымъ отличается англійскій народъ въ дѣлѣ распространенія христіанства, не ослабѣваетъ въ виду малыхъ успѣховъ, можно даже сказать—полныхъ неуспѣховъ ихъ духовныхъ миссій. Число обращенныхъ англійскими миссіонерами почти повсюду крайне ничтожно. Но и тамъ, гдѣ они обратили жителей въ христіанство, не могли распространить между ними хри-

---

[1]) «Церк. Вѣдомости» за 1892 г., № 17. Ст. А. В. Добрякова.

стіанскихъ нравовъ. Въ Африкѣ именно обращенные англичанами новохристіане сохранили обычай людоѣдства. Дѣйствительно, хороши христіане [1])!

Въ виду подобныхъ явленій, сопровождающихъ труды богатѣйшихъ инославныхъ миссій, выражать недовольство успѣхами миссіонерской дѣятельности отечественной нашей Церкви не только неразумно, но даже и недобросовѣстно.

III.

О числѣ браковъ, заключенныхъ и расторгнутыхъ.

Для полноты статистическаго обзора православной паствы въ Имперіи считаемъ существенно необходимымъ представить данныя о числѣ супружествъ, освященныхъ Церковію, и о числѣ браковъ расторгнутыхъ. Такъ какъ христіанское супружество есть одно изъ первыхъ и главнѣйшихъ условій христіанскаго воспитанія подростающаго поколѣнія, то— надѣемся, что и одного этого краткаго замѣчанія вполнѣ достаточно, чтобы понять, почему означенныя данныя не могутъ быть названы безразличными при сужденіяхъ о состояніи православной паствы.

Представимъ сначала данныя по годамъ, составляющимъ грани десятилѣтій разсматриваемаго нами 50-ти лѣтняго періода. При этомъ данныя о числѣ заключенныхъ браковъ сопоставимъ съ данными объ общемъ числѣ православныхъ жителей и посмотримъ, на сколько жителей въ тотъ или другой годъ приходился одинъ бракъ, освященный Церковію.

Годы.	Число православныхъ жителей.	Число супружествъ.	На сколько приходится 1 супруж.
1840	44.005,833	419,023	105 [2])
1850	47.579,944	577,564	82
1860	52.034,650	563,773	92
1870	57.156,795	629,280	91
1880	64.097,740	676,496	95
1890	72.066,750	676,860	106

Такъ какъ на вступленіе въ супружество большое вліяніе, помимо желанія или нежеланія вести семейную жизнь, имѣютъ обстоятельства

---

[1]) См. «Странникъ» за 1889 г., октябрь, стр. 345 и за 1892 г., іюнь-іюль, стр. 323—324.

[2]) Въ это число, равно какъ и во всѣ послѣдующія числа этой графы, входятъ, конечно, люди всякихъ возрастовъ, званій и состояній.

внѣшнія, не зависящія отъ людей, и эти обстоятельства иногда имѣютъ рѣшающее значеніе не для отдѣльныхъ только лицъ, а общее, для цѣлой массы людей, даже для цѣлаго народа: то по статистическимъ даннымъ относительно браковъ за одинъ какой-либо годъ, напр., изъ десятилѣтія, не представляется возможности судить о цѣломъ десятилѣтіи. Мы сейчасъ увидимъ, что по даннымъ за одинъ годъ иногда нельзя судить не только о цѣломъ десятилѣтіи, но даже о годѣ ближайшемъ къ тому году. Напр., по представленнымъ въ вышеизображенной таблицѣ даннымъ въ 1840 году одно супружество приходилось на 105 человѣкъ. Между тѣмъ, въ слѣдующемъ же году одно супружество приходилось только на 92 человѣка, въ 1842 году—на 90, а въ 1848 г.—на 79. Въ виду сего, данныя въ выше представленной таблицѣ могутъ быть приняты нами только къ свѣдѣнію, а не въ основаніе къ общимъ заключеніямъ относительно цѣлыхъ десятилѣтій. Для сужденія же о томъ, въ теченіе какого десятилѣтія сравнительно чаще освящались Церковію брачные союзы, а слѣдовательно, было, или—по крайней мѣрѣ—представлялось больше благопріятныхъ условій для христіанскаго воспитанія подрастающаго поколѣнія, необходимо высчитать, сколько человѣкъ за все десятилѣтіе приходилось на одинъ бракъ въ среднемъ выводѣ. Особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ сопоставленіе среднихъ чиселъ за первое и послѣднее изъ взятыхъ нами десятилѣтій. Годичныя данныя по разсматриваемому предмету за эти десятилѣтія выражаются въ слѣдующей таблицѣ.

Годы.	Число православныхъ жителей.	Число браковъ.
1841	44.102,200	476,731
1842	44.323,200	497,123
1843	44.662,400	518,092
1844	45.348,100	502,116
1845	45.949,800	528,962
1846	46.474,300	486,434
1847	46.965,700	501,006
1848	47.066,300	595,426
1849	46.933,600	542,134
1850	47.579,900	577,564
Итого .	459.405,600	5.225,638

1881	64.710,200	696,570
1882	65.602,000	638,170
1883	66.405,700	686,297
1884	67.397,900	644,184
1885	68.385,400	648,693
1886	69.135,500	643,292
1887	69.764,300	702,418
1888	70.393,200	761,543
1889	71.193,600	699,943
1890	72.066,700	676,860
Итого .	685.054,500	6.797,970

Прежде чѣмъ сдѣлать интересующіе насъ общіе выводы, въ какое изъ взятыхъ десятилѣтій сравнительно чаще заключались церковные браки, считаемъ необходимымъ замѣтить, въ объясненіе оказывающейся разности, и иногда очень большой между числами браковъ за отдѣльные, рядомъ стоящіе или ближайшіе годы, что на количество браковъ огромное вліяніе имѣетъ у насъ урожай или неурожай хлѣбовъ. Въ неурожайные годы количество браковъ весьма значительно сокращается. А такъ какъ не повѣнчавшіеся въ неурожайный годъ вступаютъ въ браки годомъ-двумя позже, когда успѣваютъ оправиться отъ бѣдствій неурожая: то слѣдующіе ближайшіе за голоднымъ годы выдаются обиліемъ браковъ. Потомъ, когда всѣ оставшіеся отъ голоднаго года не повѣнчанными вступятъ въ браки, число браковъ естественно уменьшается. Послѣ сказаннаго становится понятнымъ, почему, напр., въ 1840 (см. таб. на стр. 65-й) и 1846 гг., въ которые недородъ хлѣбовъ особенно былъ великъ и притомъ во многихъ мѣстностяхъ, браковъ было сравнительно очень мало, а въ слѣдующіе за этими годы число ихъ увеличилось.

Сравнивая теперь общія числа браковъ по взятымъ нами десятилѣтіямъ и сопоставляя эти числа съ числами жителей, находимъ, что въ 40-вые годы одинъ бракъ приходился въ среднемъ выводѣ менѣе, чѣмъ на 88 человѣкъ, а въ 80-тые—болѣе чѣмъ на 100. Если бы и въ 80-тые годы одинъ бракъ приходился только на 88 человѣкъ, а не на 100, тогда браковъ за все послѣднее десятилѣтіе должно было-бы быть не 6.797,970, а по крайней мѣрѣ на цѣлый милліонъ больше. Вотъ выводъ, можно сказать, поразительный... Но о чемъ онъ свидѣтельствуетъ, или—ставя вопросъ ужe—можно-ли на основаніи этого вывода заключать, что въ 80-тые годы стремленіе къ семейному очагу чрезъ церковные браки, по сравненію съ 40-ми годами, уменьшилось въ такой огромной степени? Какъ ни краснорѣчиво указанное явленіе громадной убыли въ числѣ цер-

ковныхъ браковъ, однако, оно едва-ли можетъ свидѣтельствовать объ усилившейся наклонности нашихъ современниковъ обходиться безъ церковныхъ браковъ, или—наоборотъ—что въ 40-хъ годахъ сравнительно большее количество православныхъ жителей признавали долгомъ освящать семейную жизнь таинствомъ брака. Разность въ количествѣ браковъ за взятыя нами десятилѣтія достаточно можетъ быть объяснена и безъ предположенія какихъ-либо внутреннихъ субъективныхъ причинъ, а указаніемъ только на одно то, имѣющее въ данномъ случаѣ громадное значеніе обстоятельство, что въ 40-вые годы существовало крѣпостное право. Если въ настоящее время для всѣхъ и каждаго умѣстенъ вопросъ: можно-ли ему или нѣтъ вступить въ законный бракъ, то въ 40-вые годы для огромной массы православнаго населенія Имперіи вопроса о возможности не вступить въ церковный бракъ не существовало: тогда женить и выдавать замужъ крѣпостныхъ людей было въ полной власти господъ. Итакъ, для заключенія о томъ, развивается-ли въ нашемъ народѣ стремленіе къ семейной жизни или ослабѣваетъ, необходимо обратиться къ такимъ статистическимъ даннымъ о законныхъ бракахъ, на которыя крѣпостное состояніе народа не имѣло никакого вліянія. Всего лучше былобы взять данныя за шестидесятые годы, т. е. за первое десятилѣтіе по отмѣнѣ крѣпостного права, и сравнить съ данными за послѣднее десятилѣтіе. Но, къ сожалѣнію, не первый разъ уже нами выражаемому, всеподданнѣйшихъ отчетовъ за 1862—1864 гг. не было, и мы, такимъ образомъ, лишены возможности представить данныя за все первое десятилѣтіе по отмѣнѣ крѣпостного права. Ограничиваясь по необходимости данными за вторую половину этого десятилѣтія, сравнимъ ихъ съ данными, также за вторую половину послѣдняго десятилѣтія.

Годы.	Число православныхъ жителей.	Число браковъ.
1866	54.645,400	583,478
1867	55.028,200	595,396
1868	55.517,200	583,644
1869	56.297,500	618,370
1870	57.156,800	629,280
Итого .	278.645,100	3.010,168
1886	69.135,500	643,292
1887	69.764,300	702,418 [1])
1888	70.393,200	761,543
1889	71.193,600	699,943
1890	72.066,700	676,860
Итого .	352.553,300	3.484,056

[1]) За неимѣніемъ данныхъ въ отчетѣ выставлено среднее число между даннымм за 1886 и 1888 годы.

На основаніи представленныхъ данныхъ, получаемъ такіе общіе выводы для пятилѣтнихъ періодовъ: въ первый изъ нихъ (1866—1871 гг.) одинъ бракъ приходился на 92 человѣка, а во второй (1886—1891 гг.)— на 101. Если бы и въ этотъ второй періодъ одинъ бракъ приходился, какъ въ первый, только на 92 человѣка, тогда браковъ съ 1886 г. по 1891 г. включительно должно было бы быть не 3.484,056, а 3.538,623, т. е. на 54,567 болѣе. Имѣя въ виду постепенность въ сокращеніи относительнаго числа браковъ, въ каковой постепенности, по крайней мѣрѣ для первой половины послѣдняго десятилѣтія, легко можно убѣдиться посредствомъ вычисленій данныхъ за это время, представленныхъ нами въ таблицѣ(стр.67), съдостаточной вѣроятностію можно предположить, что если во вторую половину послѣдняго десятилѣтія браковъ было на 54½ тысячи меньше, чѣмъ сколько ихъ должно бы быть при пропорціальномъ отношеніи къ числу православныхъ жителей, равномъ 92-мъ, то въ первую половину этого десятилѣтія браковъ должно было быть тысячъ на 50 болѣе, чѣмъ сколько было ихъ на самомъ дѣлѣ. Слѣдовательно, на все послѣднее десятилѣтіе минусъ въ числѣ браковъ во всякомъ случаѣ не менѣе 100,000. И такое сокращеніе въ числѣ браковъ послѣдовало всего въ 25-ти лѣтній періодъ. Если по сравненію съ убылью въ этомъ числѣ за весь 50-ти лѣтній періодъ, превышающую, какъ нами высчитано, цѣлый милліонъ, убыль въ 100,000 за 25 лѣтъ и незначительна: то сама по себѣ она все таки очень велика.

Теперь спрашивается, отчего же у насъ число законныхъ браковъ постоянно сокращается, и это сокращеніе къ настоящему времени достигло, можно сказать съ полною вѣроятностію, свыше 10,000 въ годъ? Оттого-ли происходитъ это печальное во многихъ отношеніяхъ явленіе, что въ современникахъ нашимъ ослабѣло стремленіе къ законной, освященной Церковію супружеской жизни и, такимъ образомъ, печальное явленіе имѣло бы еще болѣе печальное объясненіе, или на развитіе въ нашемъ народѣ христіанской семейной жизни неотразимо вліяютъ какія-либо внѣшнія общія неблагопріятныя обстоятельства? По крайнему нашему мнѣнію, если въ такъ называемомъ интеллигентномъ классѣ нашего общества и можно иногда встрѣчать примѣры теоретическаго, вмѣстѣ и практическаго отрицанія церковныхъ браковъ, то въ народѣ русскомъ подобные примѣры можно встрѣтить лишь у извѣстныхъ отщепенцевъ отъ Церкви. Православный русскій народъ знаетъ и признаетъ за семейную только ту жизнь, которая благословлена Церковію. Но какія же тогда внѣшнія обстоятельства неблагопріятно дѣйствуютъ на развитіе у насъ законной семейной жизни и, наоборотъ, содѣйствуютъ умноженію количества связей незаконныхъ? Едва-ли погрѣшимъ, если скажемъ, что первою и глав-

нѣйшею причиною постепеннаго сокращенія числа законныхъ браковъ служитъ быстрое развитіе городской жизни въ ущербъ деревенской. Не въ предѣлахъ нашей задачи изъяснять, почему и какимъ образомъ городская жизнь препятствуетъ развитію жизни семейной. Къ тому же, это понятно и безъ особыхъ объясненій Замѣтимъ лишь одно, что если на вопросъ о причинѣ невступленія въ законный бракъ отвѣчаютъ: «чтобы не разводить нищихъ», то этотъ отвѣтъ въ устахъ громаднаго большинства городскихъ, особенно столичныхъ жителей имѣетъ свой горькій смыслъ... Есть, конечно, нѣкоторыя другія общія внѣшнія причины, препятствующія вступить въ законный бракъ людямъ, которые искренно желали-ли бы завести освященный Церковію семейный очагъ, но послѣ вышеуказанной главной, дѣйствія причинъ второстепенныхъ должны представляться малозамѣтными и потому особо говорить о нихъ почитаемъ излишнимъ.

Для выясненія того, насколько быстро и сильно развивается у насъ городская жизнь, мы подсчитали по календарямъ академическому (на 1869 г.) и Гер. Гоппе число жителей въ 20-ти наиболѣе многолюдныхъ нашихъ городахъ, съ православнымъ русскимъ населеніемъ за 1866 и 1889 годы и убѣдились, что число жителей въ этихъ городахъ въ теченіе 23-хъ лѣтъ увеличилось почти вдвое. Между тѣмъ, для увеличенія въ такой же степени общаго числа православныхъ жителей въ Имперіи, какъ это можно заключить изъ данныхъ, представляемыхъ въ настоящей главѣ, требуется никакъ не менѣе 60-лѣтняго періода. Слѣдовательно, городское православное населеніе возрастаетъ у насъ, если не въ 6, то не менѣе, какъ въ 5 разъ, быстрѣе деревенскаго, и это главнѣйшимъ образомъ черезъ притокъ въ города деревенскаго люда.

По вышепредставленнымъ даннымъ, число православныхъ жителей въ Имперіи въ 1889 году простиралось до 71,193,600. Браковъ же въ томъ году было 699,943. Слѣдовательно, одинъ бракъ приходился на 101 человѣкъ. По свѣдѣніямъ, добытымъ нами изъ С.-Петербургскаго городскаго управленія, число православныхъ жителей въ столицѣ за 1889 годъ равнялось приблизительно 800,000, а браковъ православныхъ было 5,116. Слѣдовательно, въ С.-Петербургѣ одинъ бракъ приходился на 156 человѣкъ. Еслибы и въ С.-Петербургѣ одинъ бракъ приходился только на 101 человѣкъ, тогда здѣсь въ 1889 году должно было бы быть браковъ не 5,116, а около 8,000, т. е. на 2,885 болѣе. Итакъ, въ 1889 г. одна сѣверная столица сократила число браковъ на 2,885.

Едва-ли можно сколько-нибудь сомнѣваться въ томъ, что въ будущемъ городское населеніе станетъ возрастать еще въ большей степени, а слѣдовательно, надобно ожидать, что въ городахъ, при нынѣшнихъ

условіяхъ городской жизни, число законныхъ браковъ относительно къ числу жителей продолжитъ болѣе и долѣе сокращаться.

Какъ извѣстно, въ настоящее время на Западѣ, а отчасти и у насъ, слышатся тревожныя заявленія объ опасности для націй отъ чрезмѣрнаго развитія городской жизни, всегда и вездѣ совершающагося насчетъ и въ ущербъ жизни деревни. Безъ сомнѣнія, вышеобъясненное неблагопріятное вліяніе городской жизни на развитіе въ обществѣ семейныхъ началъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ основаній къ выраженію означенныхъ тревожныхъ заявленій.

Представивъ и по возможности объяснивъ данныя о супружествахъ, соединенныхъ законнымъ бракомъ, перейдемъ теперь къ даннымъ относительно браковъ расторгнутыхъ. Эти данныя за годы, составляющіе грани разсматриваемыхъ нами десятилѣтій, выражаются въ слѣдующей таблицѣ.

Г О Д Ы.	ПО КАКИМЪ ПРИЧИНАМЪ И СКОЛЬКО РАСТОРГНУТО БРАКОВЪ.						
	За вступлен. въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ.	По близкому родству.	За неспособностью къ брачн. сожитію.	За прелюбодѣяніе.	По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.	За ссылкою одного изъ супруговъ.	И Т О Г О.
1840	21	—	2	3	150	16	192+6 [1])=198
1850	34	4	1	2	9	16	62+2=70
1860	—	8	4	7	24	36	79+1=80
1870	25	14	8	47	523	118	735
1880	32	9	17	121	482	259	920
1890	42	18	24	190	342	326	942

Настоящая таблица, по величинѣ представленныхъ въ ней данныхъ, можетъ быть раздѣлена на двѣ, рѣзко отличающіяся одна отъ другой половины. Данныя въ первыхъ трехъ графахъ, по сравненію съ данными въ трехъ графахъ послѣднихъ, оказывается весьма незначительными. Намъ слѣдовало-бы теперь на основаніи данныхъ настоящей таблицы приступить къ возможнымъ заключеніямъ касательно разсматриваемаго предмета. Но такъ какъ годичныя данныя о расторгнутыхъ бракахъ, подобно таковымъ же даннымъ о супружествахъ, соединенныхъ бракомъ, говорятъ о предметѣ только за тотъ или другой годъ, къ которому они относятся, то дѣлать по годичнымъ даннымъ заключенія о положеніи пред-

---

[1]) 6 браковъ расторжено по другимъ причинамъ.

мета за болѣе или менѣе продолжительные періоды значило-бы подвергать себя справедливому упреку въ недостаточной основательности. Во избѣжаніе подобнаго упрека, считаемъ необходимымъ представить данныя, по крайней мѣрѣ, за два цѣлыхъ десятилѣтія и на итогахъ за десятилѣтія обоснуемъ свои заключенія. Особенно интересно сопоставить данныя за первое и послѣднее десятилѣтія. Въ видахъ же наибольшей полноты и основательности сужденія о предметѣ, сопоставимъ числа супружествъ, соединенныхъ бракомъ, съ числами браковъ расторгнутыхъ и высчитаемъ, на сколько супружествъ въ то и другое десятилѣтіе приходится одинъ расторгнутый бракъ.

ГОДЫ.	ПО КАКИМЪ ПРИЧИНАМЪ И СКОЛЬКО РАСТОРГНУТО БРАКОВЪ.								На сколько супружествъ приход. 1 расторг. браковъ.
	Общее число супружествъ.	За вступлен. въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ.	По близкому родству.	За неспособн. къ брачному сожитью.	За прелюбодѣяніе.	По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.	За ссылкою одного изъ супруговъ.	ИТОГО.	
1841	476,731	24	4	2	7	74	24	138 [1])	3,455
1842	497,123	18	2	1	1	26	28	76	6,540
1843	518,092	37	1	2	2	22	25	92	5,570
1844	502,116	28	3	1	4	27	20	83	6,050
1845	528,962	36	4	2	4	13	22	82	6,450
1846	486,434	24	4	2	5	7	24	71	6.850
1847	501,006	34	2	2	2	18	17	75	6,608
1848	595,426	27	2	1	3	7	20	62	9,604
1849	542,134	25	2	1	1	10	2	44	12,321
1850	577,564	34	4	1	2	9	16	68	8,403
Итого .	5,225,638	287	28	15	31	213	196	790	6,615
1881	696,570	32	6	11	171	418	305	943	739
1882	638,170	19	7	21	154	350	280	834	767
1883	686,297	65	8	35	295	471	326	1,200	572
1884	644,184	26	9	13	101	846	312	1,307	493
1885	648,693	35	27	32	173	700	292	1,259	515
1886	643,292	28	14	20	155	577	336	1,130	570
1887	702,418	32	36	18	190	455	344	1,077	652
1888	761,543	33	13	16	222	442	363	1,089	700
1889	699,943	48	20	27	195	386	346	1,030 [2])	690
1890	676,860	42	18	24	190	342	326	942	718
Итого .	6,797,970	360	158	217	1,846	4,987	3,230	10,803 [2])	630
Разность между итогами.	1,572,332	73	130	202	1.815	4,774	3,034	10,013	—5,985

[1]) Въ томъ числѣ 7 по разнымъ другимъ причинамъ. Всего по другимъ причинамъ въ разные годы этого десятилѣтія расторгнуто 20 браковъ.

[2]) Въ томъ числѣ 5 по разнымъ другимъ причинамъ. По даннымъ подлежащей таблицы всеподданнѣйшаго отчета за 1888—89 годы значится расторгнутыхъ браковъ всего 365. Очевидно, что эти данныя ошибочны, и принимать ихъ къ подсчету не представляется никакой возможности. Представляемыя нами данныя добыты изъ подлинныхъ документовъ.

Такова разность между числами расторгнутыхъ браковъ за 40-е и 70-е годы. Разность эту нельзя не признать поразительно большою. Въ среднемъ выводѣ въ каждый изъ 80-тыхъ годовъ расторгаемо было браковъ слишкомъ на 200 болѣе, чѣмъ за всѣ сороковые года вмѣстѣ. Въ наибольшей степени—слишкомъ въ 58 разъ — возросло число браковъ, расторгнутыхъ по прелюбодѣянію. Число расторгнутыхъ браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ увеличилось болѣе, чѣмъ въ 23 раза, а за ссылкою одного изъ супруговъ почти въ 16 разъ. Относительно къ общему числу браковъ разводы участились болѣе, чѣмъ въ $13^1/_2$ разъ.

Какъ, однако, ни краснорѣчива разность между статистическими данными относительно расторгнутыхъ браковъ за 40-е и 80-е годы, тѣмъ не менѣе намъ могутъ возразить, что дѣлать на основаніи этой разности какіе-либо выводы относительно крѣпости и прочности брачныхъ узъ въ тѣ и другіе годы, значило-бы поступать слишкомъ поспѣшно и изслѣдовать предметъ черезчуръ поверхностно, и такое возраженіе утвердить на томъ простомъ основаніи, что времена стали теперь не тѣ, бытовыя условія массы православнаго народонаселенія существенно измѣнились по сравненію съ сороковыми годами. Во времена крѣпостного права—скажутъ намъ—какъ вступленіе лицъ простого народа въ брачную жизнь зависѣло отъ воли господъ, такъ и расторженіе браковъ въ средѣ народной зависѣло, за исключеніемъ, конечно, нѣкоторыхъ причинъ расторженія, прежде всего и главнѣйшимъ образомъ отъ воли тѣхъ же господъ. Нельзя не согласиться со справедливостію такого возраженія. Въ самомъ дѣлѣ, едва-ли ошибочное сдѣлаемъ предположеніе, если скажемъ, что въ крѣпостное время разводовъ въ крестьянской средѣ по причинѣ, напримѣръ, прелюбодѣянія почти совсѣмъ не было. Но развѣ можно говорить, имѣя въ виду одно только это обстоятельство, что въ то время въ крестьянской средѣ почти не было случаевъ супружеской невѣрности? Не нужно пока обращаться къ лѣтописямъ для подтвержденія существованія тѣхъ не очень уже рѣдкихъ примѣровъ, когда нѣкоторые помѣщичьи хоромы представляли собою гаремы, отличавшіеся отъ гаремовъ богатыхъ мусульманъ, можетъ быть, только однимъ отсутствіемъ евнуховъ. Итакъ, если о сравнительной чистотѣ семейныхъ нравовъ и прочности брачныхъ узъ въ періодъ крѣпостного права, когда массѣ православнаго населенія въ Имперіи нельзя было не вступать въ супружескую жизнь, а супругамъ разводиться по собственной волѣ,—если объ этомъ предметѣ и можно говорить, то на основаніи другихъ свидѣтельствъ, а не статистическихъ данныхъ о разводахъ. Послѣднія, въ виду этого, несмотря на всю ихъ выразительность, остается принять

только къ свѣдѣнію, какъ весьма интересную справку. Въ непригодности въ разсматриваемомъ отношеніи статистическихъ данныхъ о разводахъ можно убѣдиться до очевидности изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ. Число расторгнутыхъ браковъ по неспособности къ супружеской жизни за всѣ 40-вые годы, какъ видно изъ нашей таблицы, равнялось только 15, а за 80-тые годы оно возросло до 217, т. е. болѣе чѣмъ въ 14 разъ, Но вѣдь было бы крайнею несообразностію утверждать, что процентъ неспособныхъ къ супружеской жизни въ теченіе 50 лѣтъ увеличился у насъ также въ 14 разъ. На основаніи этихъ цифръ можно утверждать только одно то, что во времена крѣпостного права помѣщики не позволяли разводиться своимъ крѣпостнымъ людямъ даже и тогда, когда послѣдніе оказывались неспособными къ супружеской жизни.

Чтобы составить правильное сужденіе о предметѣ, т. е. о томъ, учащаются-ли у насъ разводы, въ какой степени и по какимъ причинамъ, для этого необходимо сравнить положеніе дѣла въ такіе періоды, въ которые жизнь нашего народа находилась въ одинаковыхъ условіяхъ. Всего естественнѣе и поучительнѣе было-бы взять для сопоставленія годы, непосредственно слѣдовавшіе за отмѣною крѣпостного права. Но такъ какъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ за 1862—1864 годы не было, то для сравненія возьмемъ пятилѣтніе періоды: 1866—1870 и 1886—1890 гг. Данныя за эти періоды представляютъ слѣдующую таблицу.

Г О Д Ы.	ПО КАКИМЪ ПРИЧИНАМЪ И СКОЛЬКО РАСТОРГНУТО БРАКОВЪ.								На сколько супруж. прих. 1 расторгнут. брак.
	Число супружествъ.	За вступл. въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ.	По близкому родству.	За неспособн. къ брачному сожитію.	За прелюбодѣяніе.	По безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ.	За ссылкою одного изъ супруговъ.	ИТОГО.	
1866	583,478	7	8	6	11	633	145	810	720
1867	595,396	25	4	6	17	681	159	892	668
1868	583,644	20	11	7	19	567	134	758	774
1869	618,370	18	5	13	28	538	113	715	865
1870	629,280	25	14	8	47	523	118	735	853
Итого.	3.010,168	95	42	40	122	2,942	669	3,910	770
1886	643,292	28	14	20	155	577	336	1,130	570
1887	702,418	32	36	18	190	455	346	1,077	652
1888	761,543	33	13	16	222	442	363	1,089	700
1889	699,943	48	20	27	195	386	346	1,030	690
1890	676,860	42	18	24	190	342	326	942	718
Итого.	3.484,056	183	101	105	952	2,182	1,717	5,265	650
Разность между итогами.	374,888	88	59	65	830	—760	1,048	1,355	—120

Изъ этой таблицы оказывается, что число расторгнутыхъ браковъ за 20 лѣтъ увеличилось всего на 1,355, или менѣе чѣмъ въ $1^1/_2$ раза. Въ наибольшей степени — слишкомъ въ $7^1/_2$ разъ — умножилось число расторгнутыхъ браковъ за прелюбодѣяніемъ. Увеличеніе въ числахъ расторгнутыхъ браковъ по разнымъ другимъ причинамъ можно назвать весьма незначительнымъ: втрое, напримѣръ, ни одно число не увеличилось. По безвѣстному же отсутствію одного изъ супруговъ браковъ расторгнуто даже менѣе на 760 или почти на $^1/_4$ часть. Относительно къ общему числу супружествъ число расторгнутыхъ браковъ во 2-й половинѣ 80-хъ годовъ, по сравненію съ соотвѣтственными 60-ми годами, увеличилось въ среднемъ выводѣ на 120 или только на $^1/_7$ часть.

Въ объясненіе увеличенія числа расторгнутыхъ браковъ за прелюбодѣяніемъ въ средѣ податного состоянія замѣтимъ, что на это увеличеніе наибольшее вліяніе оказала воинская повинность. Не мало женатыхъ нижнихъ чиновъ, получающихъ безсрочные отпуска, не возвращаются на родину къ своимъ семьямъ, а пристраиваются на сторонѣ, большею частію въ столицахъ, гдѣ, случается, они, забывъ своихъ законныхъ женъ и дѣтей, обзаводятся незаконными семьями.

Подводя общій итогъ всему вышесказанному о случаяхъ расторженія браковъ, мы должны заключить, что статистическія данныя по этому предмету не такъ уже безотрадны, чтобы принимать ихъ за грозныя доказательства распаденія современной православной русской семьи. Собственно говоря, случаи расторженія браковъ не за прелюбодѣяніемъ, а по разнымъ другимъ причинамъ, какъ то: по безвѣстному отсутствію, за ссылкою и проч., и не могутъ служить показателями крѣпости или слабости семейныхъ узъ. Число же расторгнутыхъ браковъ по прелюбодѣянію въ послѣднюю половину 80-тыхъ годовъ относится, въ среднемъ выводѣ, къ общему числу браковъ за это время такъ же, какъ 1 относится къ 3,765 [1]).

---

[1]) Весьма любопытно освѣдомиться по статистическимъ даннымъ о положеніи брачныхъ дѣлъ въ другихъ странахъ. Такъ напр., въ прусской евангелическо-лютеранской церкви въ 1892 г. число совершенныхъ браковъ составляло 123,704, а число вѣнчаній 113,786; всего же супружествъ было 237,490. Расторгнуто браковъ въ томъ же году 4,125. Слѣдовательно, тамъ одинъ расторгнутый бракъ приходится на 57 супружествъ (см. Церков. Вѣдом. № 18-й 1894 г., стр. 590). Такъ какъ у насъ 1 расторгнутый бракъ приходится на 650 супружествъ, то у насъ разводы совершаются почти въ 12 разъ рѣже, чѣмъ въ Пруссіи. Сопоставленіе статистическихъ данныхъ о разводахъ въ Европѣ сдѣлано однимъ изъ членовъ англійскаго парламента—Гитономъ. По его вычисленіямъ одинъ разводъ приходится: въ Англіи на 577 браковъ, въ Россіи на 450 (разумѣются браки *всѣхъ* вѣроисповѣданій), въ Шотландіи на 331, въ Австріи на 184, въ Бельгіи на 169, въ Венгріи на 145, въ Швеціи на 134, въ Голландіи на 132, во Франціи на 62, въ Даніи на 36, въ Италіи (одно разлученіе по суду) на 421. Изъ Европейскихъ городовъ въ Берлинѣ особенно процвѣтаетъ разводъ. Тамъ приходится 1 разводъ на 17 браковъ, въ Вѣнѣ — на 43. Но пальма первенства въ данномъ случаѣ принадлежитъ графству Толландъ въ Соединен. Штатахъ. Тамъ изъ 6-ти браковъ одинъ завершается разводомъ (см. «Нов. Время» 1894 г. № 6666). Такимъ образомъ и по Гитону только въ Англіи браки разлучаются рѣже, чѣмъ въ Россіи.

Иное, быть можетъ, показали бы статистическія данныя о случаяхъ супружеской невѣрности, недоводившихъ до расторженія браковъ. Но и въ этомъ отношеніи, какъ думается намъ, дѣло обстоитъ нынѣ едва-ли многимъ хуже, не только чѣмъ въ началѣ разсматриваемаго нами 50-ти лѣтняго періода, но и въ гораздо раннѣйшія времена.

Находимъ умѣстнымъ и очень назидательнымъ представить касательно чистоты супружеской жизни краткую историческую справку, относящуюся къ XVI и XVII вѣкамъ.

Какъ извѣстно, въ XVI вѣкѣ у насъ почти повсемѣстно господствовали пріуроченныя къ разнымъ днямъ въ году народныя празднества съ шумными игрищами языческаго характера. Многочисленные литературные памятники того времени удостовѣряютъ, что эти празднества много содѣйствовали развитію и укорененію въ русскомъ народѣ грубыхъ чувственныхъ пороковъ. На празднествахъ этихъ, по словамъ, напр., игумена Псковскаго Елизарова монастыря Памфила, было *мужемъ и отрокомъ великое паденіе, тако же и женамъ мужатымъ осквернені́е и дѣвамъ растлѣніе* [1]).—Блюстителемъ семейной нравственности и порядка въ древнерусской семьѣ былъ господинъ дома, отецъ семейства. Но этотъ блюститель, имѣвшій право взыскивать и строго наказывать провинившихся членовъ своего семейства, очень часто самъ былъ нарушителемъ чистоты семейной жизни. Онъ, пользуясь своими неограниченными правами надъ женою, дѣтьми и слугами, позволялъ себѣ насиловать своихъ рабынь, не обращая вниманія на ихъ мужей [2]). Нѣкоторые же изъ этихъ деспотическихъ домовладыкъ до такой степени предавались сластолюбію, что заводили у себя цѣлый гаремъ любовницъ. А чтобы жена не мѣшала свободно предаваться мужу такимъ наглымъ порокамъ, то послѣдній запиралъ ее подъ крѣпкій замо́къ въ высокомъ теремѣ, а не то отравлялъ [3]). Конечно и женщина, чаще всего выходившая замужъ по принужденію родителей, да еще угнетаемая и оскорбляемая подобными наглостями мужа, съ своей стороны изыскивала всевозможныя средства, чтобы выйти изъ своего принужденнаго и въ высшей степени невыносимаго положенія. Въ этомъ случаѣ являлись къ ней съ своими услугами сводницы, или какъ тогда называли ихъ—«потворенныя бабы». Эти бабы, какъ видно изъ «Домостроя», очень искусно умѣли «младыя жены сваживати съ чужими мужи» даже

---

[1]) Посланіе игумена Памфила къ намѣстнику Пскова кн. Дм. Вл. Ростовскому (1505 г.). См. Полн. Собр. Лѣт. IV, 279; сн. Дополн. къ Акт. Истор. 1, № 22.—То, о чемъ писалъ игуменъ Памфилъ, подтверждается и «Стоглавомъ». См. его главы: 41, 92 и 93.

[2]) См., напр., Духовную Пантелеймона, въ Актахъ относящихся къ юридическому быту, I. № 86-й стр. 558.

[3]) Очеркъ великорусскихъ нравовъ,—Костомарова, стр. 108.

въ семействахъ высшаго класса. Обыкновенно они начинали съ дворовыхъ людей, а при ихъ посредствѣ доходили и до госпожъ [1]). Устройство древнерусскаго брака помимо воли брачущихся и не на основаніи ихъ взаимныхъ симпатій, страшный деспотизмъ мужа и крайнее угнетеніе женщины полагали между супругами цѣлую разъединяющую пропасть и приводили къ крайнему семейному разврату. Въ XVII вѣкѣ патріархъ Филаретъ обличалъ служилыхъ людей въ томъ, что они, отправляясь въ отдаленныя мѣста на службу, закладывали женъ своихъ товарищамъ, предоставляя имъ право брачной жизни за ссуженную сумму. Но если мужъ не выкупалъ жены въ назначенный срокъ, то заимодавецъ передавалъ ее на выкупъ другому, другой третьему и т. д. [2]).—Какъ мало заботились о соблюденіи чистоты семейной жизни въ прошломъ XVIII в., объ этомъ съ достаточною основательностію можно заключить, напр., изъ извѣстнаго сочиненія фонъ-Визина «Бригадиръ».

Съ нашими заключеніями относительно степени чистоты семейныхъ нравовъ въ нашихъ современникахъ и прочности брачныхъ узъ всего труднѣе согласиться столичнымъ жителямъ. И это вполнѣ естественно. Независимо отъ разныхъ другихъ основаній, съ помощью однихъ только статистическихъ данныхъ можно до очевидности убѣдиться, что стремленіе къ законной супружеской жизни между столичными жителями ослабѣваетъ въ гораздо большей степени, чѣмъ въ средѣ провинціальнаго народонаселенія, что брачные узы въ столицахъ чаще всего расторгаются именно по причинѣ прелюбодѣянія, и что незаконныя связи нынѣ достигаютъ здѣсь до поражающихъ размѣровъ. По даннымъ академическаго календаря (на 1869 г., стр. 122), въ 1867 г. въ С.-Петербургѣ одинъ бракъ приходился на 143 жителя (здѣсь разумѣются браки и жители всѣхъ вѣроисповѣданій); по даннымъ, имѣющимся въ С.-Петербургскомъ городскомъ управленіи, за 1889 годъ, 1 бракъ въ столицѣ приходился въ томъ году уже на 149 человѣкъ (940,000 : 6,290). Слѣдовательно, за 22 года число браковъ въ столицѣ относительно къ числу ея населенія сократилось приблизительно на 480. Въ 1867 году по С.-Петербургской епархіи (а это почти то же, что по одному С.-Петербургу) всего расторгнуто было браковъ 18; собственно же за прелюбодѣяніемъ ни одного (также ни одного въ 1866 и 1868 годахъ);—въ 1890 году расторгнуто было по епархіи 63 брака, въ томъ числѣ по причинѣ прелюбодѣянія 56. Такъ какъ въ семъ послѣднемъ году всего браковъ по С.-Петербургской епархіи было 8,036,

---

[1]) Глава XII, стр. 35 и глава XXXIII, стр. 57 (по списку Коншина, напечатан. въ Временникѣ I, 1849 г.).

[2]) Собр. Государственныхъ Грам. III, 245.

то значитъ 1 расторгнутый бракъ приходился въ сей епархіи на 130 законныхъ супружествъ (для всей же Имперіи 1 на 718), а одинъ расторгнутый собственно за прелюбодѣяніе—на 161 (для Имперіи 1 на 3,567).— Рожденій въ г. С.-Петербургѣ въ 1867 году было 19,342, въ томъ числѣ 4,305 незаконныхъ; въ 1889 году—28,640, въ томъ числѣ незаконныхъ 7,907. Относительно къ числу населенія въ 1867 году 1 законнорожденный младенецъ приходился менѣе, чѣмъ на 36, а незаконнорожденный болѣе, чѣмъ на 125; въ 1889 году 1 законнорожденный приходился уже болѣе, чѣмъ на 145, а незаконнорожденный менѣе, чѣмъ на 120. Произведя соотвѣтственныя вычисленія, найдемъ, что въ С.-Петербургѣ относительно къ числу населенія число законныхъ рожденій за 22 года уменьшилось на 387, а незаконныхъ увеличилось на 5,378.

Итакъ, у жителей С.-Петербурга (полагаемъ, и Москвы также, а въ той или другой мѣрѣ другихъ многолюдныхъ нашихъ городовъ) есть достаточныя основанія печалиться, наблюдая положеніе семейныхъ началъ въ наше время. Но если, какъ утверждаютъ, по Петербургу судить о всей Россіи нельзя въ очень многихъ отношеніяхъ, то справедливость такого мнѣнія находитъ для себя полное подтвержденіе и съ разсмотрѣнныхъ сторонъ.

Глава третья.

Религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія при церквахъ и монастыряхъ.

I.

Школы.

Въ ряду религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій при церквахъ и монастыряхъ особливымъ, предпочтительнымъ вниманіемъ правительства и общества пользуются нынѣ, какъ извѣстно, школы. Поэтому и въ нашемъ статистическомъ обзорѣ означенныхъ учрежденій первое мѣсто отводится школамъ.

Школы при церквахъ и монастыряхъ получили начало своего офиціальнаго существованія съ 1836 года, когда воспослѣдовало особое Высочайшее повелѣніе по духовному вѣдомству о приглашеніи и поощреніи всего православнаго духовенства къ повсемѣстному заведенію при церквахъ и монастыряхъ школъ для наставленія дѣтей поселянъ въ Законѣ Божіемъ, чтеніи, письмѣ и другихъ необходимѣйшихъ первоначальныхъ познаніяхъ [1]).— Какъ горячо откликнулось наше духовенство на призывъ его къ дѣлу учительства въ школахъ, объ этомъ весьма выразительно свидѣтельствуется по всеподданнѣйшемъ отчетѣ оберъ-прокурора графа Протасова за 1837 годъ. Первоначальное обученіе,—говорится въ заключе-

---

[1]) Въ слѣдующемъ 1837 г. Высочайше повелѣно было заводить «приходскія училища» и министерству Государственныхъ Имуществъ. Вскорѣ же появились такъ называемыя «сельскія школы». Послѣдними считались тѣ школы, которыя заведены были въ приходахъ духовенствомъ, но съ назначеніемъ имъ хотя небольшого пособія отъ министерства Государственныхъ Имуществъ зачислялись въ вѣдѣніе этого министерства.

Призывая духовенство къ заведенію церковныхъ школъ, Святѣйшій Сѵнодъ, въ указѣ отъ 19 октября 1836 года, преподалъ въ руководство духовенству особыя «Правила касательно первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей». Означенный указъ и должно считать *первыми* правилами для церковно-приходскихъ школъ. Правила эти очень кратки и состоятъ всего изъ 11 слѣдующихъ параграфовъ:

1) Обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи.

2) Сіе обученіе производить домашнимъ образомъ въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ причта, смотря по способности и по надежности.

3) Для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, мѣстный священникъ или діаконъ, а иногда и причетникъ по нуждѣ и способности.

нiи этого отчета,—заводится при церквахъ и монастыряхъ съ такимъ усердіемъ, что едва Святѣйшій Сунодъ предложилъ сію Высочайше указанную мѣру, какъ, на первый разъ, въ шести епархіяхъ частію было уже открыто, частію предназначено къ открытію около полутораста школъ, для нѣсколькихъ тысячъ крестьянскихъ дѣтей (стр. 122). Засвидѣтельствованное гр. Протасовымъ усердіе духовенства при заведеніи школъ не было случайнымъ явленіемъ въ средѣ духовенства, мимолетнымъ, такъ сказать, его порывомъ, быстро возникшимъ и скоро исчезнувшимъ. Нѣтъ, ревность и усердіе духовенства въ дѣлѣ первоначальнаго школьнаго обученія крестьянскихъ дѣтей стала обнаруживаться съ каждымъ годомъ все очевиднѣе, осязательнѣе. Въ 1839 году, т. е. чрезъ три года со времени первыхъ распоряженій о заведеніи церковныхъ и монастырскихъ школъ, число послѣднихъ достигло уже 2,000 съ 19,000 учащихся. Какъ увидимъ ниже, и послѣ 1839 года школы при церквахъ и монастыряхъ постоянно умножались въ продолженіе цѣлой четверти столѣтія, пока не постигла ихъ самая печальная участь, угрожавшая имъ конечнымъ уничтоженіемъ.

---

4) Онъ не только принимаетъ для обученія желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности: принимать же безъ всякаго договора и безъ требованія возмездія.

5) Обучать чтенію церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму. Между тѣмъ учащіеся должны изучать на память молитву Господню, символъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ: Богородице, Дѣво, радуйся; къ чему учащій присовокупитъ краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса и главнѣйшія сказанія изъ Священной Исторіи, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ безъ школьной принужденности и буквальнаго вытверживанія на память.

6) Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи въ праздничные дни давать мѣсто въ церкви на клиросѣ, пріохочивать ихъ къ церковному пѣнію и по возможности употреблять къ церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ ихъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію.

7) Смотря по удобности, можно къ предметамъ ученія присовокупить начала ариѳметики.

8) Постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осенніхъ полевыхъ работъ до начатія весеннихъ, и примѣрно отъ 1 сентября до 1 мая; въ лѣтніе мѣсяца ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣ-обѣденное время для повторенія молитвъ и ученія катихизическаго и Священнаго Писанія, а въ будніе дни чаще или рѣже, какъ позволятъ сельскія работы. На іюнь, іюль и августъ ученіе совсѣмъ прекращается.

9) Учебныя книги, азбука, Часословъ, Псалтирь и Начатки христіанскаго ученія, могутъ быть заведены на счетъ церковно-кошельковой суммы и считаться церковными.

10) При каждомъ полугодовомъ осмотрѣ церквей благочиннымъ, ему представляется именной списокъ обучающихся дѣтей, съ показаніемъ, съ котораго времени учатся, сколько успѣли и какими усматриваются въ поведеніи. Благочинный по возможности удостовѣряется въ сообразномъ съ настоящими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихся, и означивъ сіе на спискѣ при своемъ полугодовомъ рапортѣ, представляетъ оный епархіальному архіерею.

11) Дѣти, достаточно обученныя, испытываются при благочинномъ, мѣстномъ священникѣ и сельскомъ начальникѣ, и о семъ постановляется журналъ за подписомъ всѣхъ лицъ и представляется епархіальному архіерею.

Весьма любопытно сопоставить цифровыя данныя о церковныхъ и монастырскихъ школахъ даже за тѣ только годы, которые составляютъ грани разсматриваемаго нами пятидесятилѣтняго періода. Вотъ эти данныя.

ГОДЫ.	Число школъ.	Число учившихся въ оныхъ дѣтей. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.
1841	2,700	Не разграничено.		25,000
1851	4,713	Не разграничено.		93,350
1861	18,587	271,263	49,087	320,350
1871	10,381	220,127	33,286	259,413
1881	4,440	89,250	17,135	106,385
1891	24,502 [1])	624,200	118,600	743,400

И бѣглаго взгляда на представленную таблицу вполнѣ достаточно, чтобы замѣтить, какъ перемѣнчива была судьба школъ духовнаго вѣдомства для крестьянскихъ дѣтей на протяженіи всего только 50-ти лѣтъ. Въ жизни этихъ школъ ясно обрисовываются три періода. Въ теченіе 40-хъ и 50-хъ годовъ число школъ увеличилось почти въ 7 разъ, а учащихся въ оныхъ болѣе, чѣмъ въ 13 разъ; въ два послѣдующихъ десятилѣтія число школъ сократилось болѣе чѣмъ въ 4 раза, учащихся болѣе чѣмъ въ 3 раза. Къ концу 1891 г., т. е. за 10 только лѣтъ, число школъ и учащихся возросло—первыхъ слишкомъ въ 5 1/2 разъ и послѣднихъ слишкомъ въ 7 разъ.

Но представленныя данныя не такъ еще краснорѣчиво говорятъ о судьбахъ церковныхъ школъ за разсматриваемое время. Первый періодъ, характеризующійся постепеннымъ возрастаніемъ числа школъ, продолжался не до 1861 только года, и не съ этого года началось постепенное сокращеніе въ числѣ школъ. Какъ увидимъ ниже, въ тотъ годъ, послѣ котораго началось сокращеніе въ числѣ школъ, послѣднихъ, а разумѣется и учащихся дѣтей, было гораздо больше, чѣмъ въ 1861 г. Слѣдовательно, различіе между первыми двумя періодами въ разсматриваемомъ нами отношеніи должно выступить еще явственнѣе, еще осязательнѣе. Относительно 1881 г. предваримъ, что этотъ именно годъ и является гранью между вторымъ и послѣднимъ періодами, такъ какъ въ семъ году числа школъ и учащихся дѣтей были самыя наименьшія за все время съ начала второго и до конца послѣдняго періодовъ.

---

[1]) Нужно замѣтить, что въ итогъ за 1891 г. не входятъ школы Рижской епархіи и Финляндіи, такъ какъ онѣ пока еще не состоятъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Сѵнода. Въ 1891 году въ Рижской епархіи было 476 школъ, въ коихъ обучалось 11,695 мальчиковъ и 5,593 дѣвочки, а всего 17,288.

По особливой важности подлежащаго нашему разсмотрѣнію предмета и въ виду того интереса, съ которымъ даже свѣтское общество и свѣтская печать относятся къ церковнымъ школамъ, представимъ статистическія данныя о нихъ за каждый годъ, по крайней мѣрѣ, двухъ послѣднихъ періодовъ. При чемъ къ послѣднему періоду прибавимъ еще данныя за 1892 и 1893 годы, такъ какъ послѣднимъ изъ этихъ двухъ годовъ заканчивается 10-ти лѣтній періодъ существованія церк.-пр. школъ при дѣйствіи правилъ о нихъ, изданныхъ въ 1884 году. Этотъ же послѣдній періодъ разсмотрѣнъ съ особливою подробностію. Въ нижеслѣдующую таблицу, для цѣльности впечатлѣнія, включимъ данныя за 1841 и 1851 годы, а также за 1860 г.—послѣдній предъ отмѣною крѣпостного права, сразу же и весьма много повліявшею на число церковныхъ школъ.

ГОДЫ.	Число школъ.	Число учащихся въ оныхъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ИТОГО.
1841	2,700 [1])	Не разграничено.		25,000
1851	4,713	Не разграничено.		93,350
1860	7,907	112,808	20,858	133,666
1861	18,587	271,263	49,087	320,350
1862	20,900	329,665	53,662	383,333
1863	21,770	344,320	61,323	405,643
1864	22,305	363,865	63,300	427,165
1865	20,533	343,500	57,845	401,345
1866	19,436	328,349	54,830	383,180
1867	17,189	336,215	54,891	391,166
1868	16,287	335,130	54,917	390,049
1869	15,914	326,082	52,272	378,354
1870	14,400	284,735	47,610	332,345
1871	10,381	220,127	33,286	253,413
1872	9,650	205,400	32,690	238,090
1873	8,570	183,300	31,950	215,250
1874	7,780	178,290	30,750	209,010
1875	7,530	176,010	30,540	206,550
1876	6,820	170,470	26,760	197,230
1877	6,520	160,300	25,800	186,100
1878	6,170	151,660	25,300	176,960
1879	4,934	106,445	17,700	124,145

[1]) Данныя за сей годъ, взяты изъ текста отчета, а за 1862—1865 гг. добыты нами изъ подлинныхъ документовъ, хранящихся въ архивѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сунода.

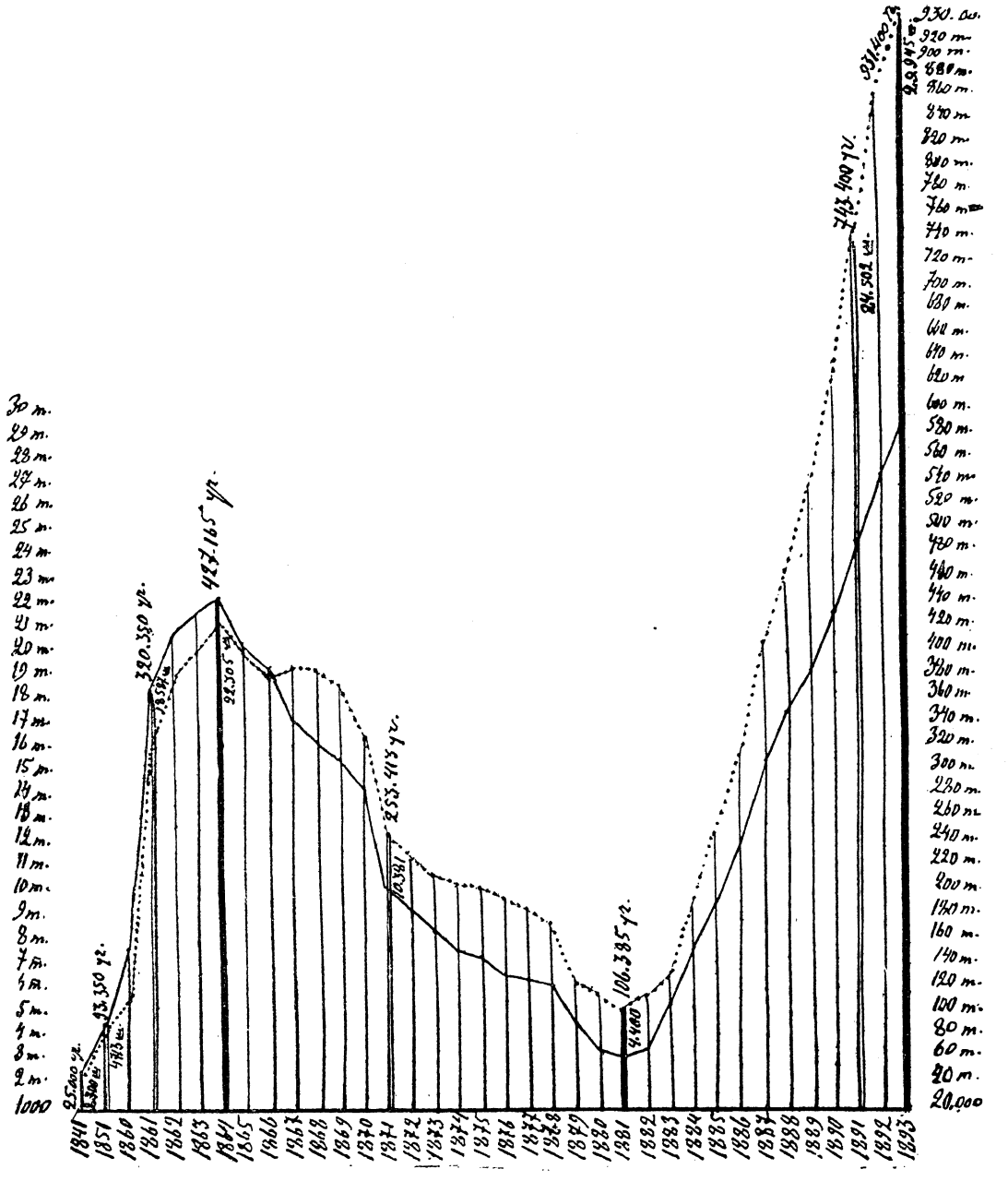
ГОДЫ.	Число школъ.	Число учащихся въ оныхъ. Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	ИТОГО.
1880	4,488	93,500	16,240	119,740
1881	4,440 [2])	89,250	17,135	106,385
1882	4,580	101,270	16,200	117,470
1883	5,517	120,909	16,404	137,313
1884 [3])	7,700	162,200	22,500	184,700
1885	9,641	220,200	28,900	249,100
1886	12,096	282,200	35,600	317,800
1887	15,471	360,800	47,900	408,700
1888	17,655	421,400	52,800	474,200
1889	19,195	470,000	70,500	540,500
1890	21,690	537,400	80,700	624,100
1891	24,502	624,800	118,600	743,400
1892	27,267	710,900	150,300	861,200
1893	29,945	765,000	166,400	931,400

Изъ представленной таблицы видно, что первый періодъ, періодъ размноженія церковныхъ школъ, продолжался до 1864 года, когда общее число ихъ возросло до 22,305, а учащихся въ школахъ до 427,165. По сравненію съ 1841 годомъ, въ 1864 году школъ, слѣдовательно, стало больше на 19,605, или слишкомъ въ 8 разъ, а учащихся на 402,165, или слишкомъ въ 17 разъ. Во второй періодъ—съ 1864 по 1881 годъ—число школъ постепенно сократилось до 4,440, а учащихся до 106,385. Слѣдовательно, по сравненію съ 1864 годомъ, въ 1881 году школъ стало меньше на 17,865, или слишкомъ въ 5 разъ, а учащихся на 320,780, или болѣе, чѣмъ въ 4 раза. Въ послѣднее десятилѣтіе число школъ снова стало возрастать и въ 1891 году достигло до 24,502, а учащихся въ оныхъ до 743,400. По сравненію съ 1881 годомъ, значитъ, школъ стало больше на 20,102, или почти въ $5^1/_2$ разъ, а учащихся на 637,015, или почти въ 6 разъ. Если же взять 12-ти лѣтній періодъ (по 1894 г.), то за это время школъ прибавилось 25,005, а учащихся—825,015, или число первыхъ увеличилось почти въ 7 разъ, а число послѣднихъ болѣе, чѣмъ въ 8 разъ.

---

[1]) Въ томъ числѣ 1,737 съ 40,600 учащихся приходилось на С.-Запад. край и 1,063 школы съ 29,970 уч.—на Кіевскую епархію. Значитъ на всю остальную Россію приходилось всего лишь 1,640 съ 30,300 учащ. Въ томъ же числѣ (4,440) значится болѣе 300 школъ братскихъ, миссіонерскихъ и другого характера школъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи Св. Сунода. Съ 1882 г. значатся школы исключительно церковныя.

[2]) За десятилѣтіе съ 1884 года числа учившихся выставлены съ округленіемъ въ сотняхъ.



Сплошная линія означаетъ количество школъ, точечная — количество учившихся; линія двойная—грани десятилѣтій, толстая—грани періодовъ возрастанія и убыли въ количествѣ школъ.

Достойно особливаго примѣчанія соотношеніе между числами церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ. Возьмемъ для пррмѣра годы, составляющіе грани отмѣченныхъ періодовъ, т. е. 1841, 1864, 1881 и 1893-й.

Произведя соотвѣтственныя вычисленія, найдемъ, что на одну школу въ означенные годы приходилось учащихся: 10—, 19+, 24— и 32+. Такимъ образомъ, оказывается, что церковныя школы, очень небольшія по количеству учащихся въ началѣ, съ теченіемъ времени становились болѣе и болѣе многолюдными, и въ 1893 году на каждую школу приходилось учащихся болѣе, чѣмъ втрое, по сравненію съ 1841 г. Выводъ этотъ весьма важенъ. Онъ, съ своей стороны, служитъ несомнѣннымъ, очевиднымъ доказательствомъ не одного только развитія въ средѣ народной потребности въ школьномъ обученіи, но и расположенія народа именно къ церковной школѣ. Въ жизни этой школы, какъ увидимъ ниже, были столь тяжелые дни, она стояла въ такихъ неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ, что безъ особеннаго расположенія и любви къ ней народа она должна была бы совершенно опустѣть. Въ томъ же расположеніи народа къ церковной школѣ убѣждаютъ и слѣдующія цифры. Въ 1866 году въ 19,436 школахъ обучалось всего 383,180; въ слѣдующемъ 1867 году число школъ уменьшилось на 2,247, а учащихся между тѣмъ увеличилось на 7,985; въ 1868 году школъ убавилось слишкомъ на 900, а учащихся въ несравненно меньшей степени—всего 1,117. Слѣдовательно, за два года число школъ убавилось на 3,150, а учащихся за эти два года не только не уменьшилось, но еще увеличилось на 6,870.

При разсмотрѣніи вышеизображенной таблицы вниманіе невольно останавливается на огромной разности между числами школъ и учившихся въ оныхъ за 1860 и 1861 годы. Тогда какъ въ 1860 г. всѣхъ школъ было только 7,907, а учившихся 133,666, въ 1861 г. число первыхъ достигло 18,587, а послѣднихъ 320,350. Значитъ, за одинъ лишь 1861 годъ вновь открыто было церковныхъ школъ 10,680, а учащихся прибавилось 186,684.

Указанное необыкновенное явленіе объясняется совершенно исключительнными причинами. Въ 1861 году 19 февраля, какъ извѣстно, возвѣщено было 23 милліонамъ русскаго народа освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, и этому множеству людей, дотолѣ безправныхъ, дарованы соотвѣтствующія ихъ новому свободному состоянію права. Въ тѣснѣйшей связи съ измѣненіемъ условій народной жизни возникъ вопросъ о народномъ образованіи. Правительство и общество съ усиліемъ изыскивали средства къ возможно широкому распространенію грамотности въ народѣ. Православное русское духовенство, съ своей стороны, признавало необходимость образованія народа. Въ то же время оно считало и, конечно, совершенно справедливо, грамотность великою силою, «которой суждено имѣть на народное благочестіе и нравственность рѣшительное вліяніе, спасительное или гибельное, смотря потому, какое направленіе бу-

детъ ей сообщено». Въ сознаніи великаго значенія грамотности для религіозно-нравственной жизни народа православное духовенство, вслѣдъ же за освобожденіемъ крестьянъ, приняло всѣ мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности, и въ теченіе одного 1861 года успѣло, по словамъ всеподданнѣйшаго отчета за сей годъ, «открыть изумительное множество народныхъ училищъ и привлечь въ нихъ огромное число учениковъ» (стр. 43). Признавая невѣроятно быстрое и почти повсемѣстное учрежденіе духовенствомъ первоначальныхъ школъ заслугами духовенства народному образованію «особенно важными и еще не всѣми по достоинству оцѣненными», г. Синодальный оберъ-прокуроръ въ томъ же своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ свидѣтельствовалъ: «Не смотря на крайнюю скудость сельскаго духовенства въ вещественныхъ средствахъ, оно въ заведенныхъ имъ школахъ не только обучало народъ, безъ всякаго вознагражденія, но нерѣдко жертвовало подъ училища часть своего необширнаго помѣщенія, иногда даже отдѣльные дома и очень часто суммы денегъ, скромныя сами по себѣ, но весьма значительныя по отношенію къ средствамъ жертвователей. Необычайныя обстоятельства народной жизни, побуждавшія правительство и общество съ усиліями изыскивать средства къ открытію первоначальныхъ народныхъ школъ, еще болѣе возвышаютъ цѣну трудовъ и заслугъ духовенства, которое въ этомъ дѣлѣ явило себя вполнѣ достойнымъ своего назначенія. Оставленное самому себѣ, лишенное даже той нравственной помощи, которой было въ правѣ ожидать отъ общаго, безспорно заслуженнаго, сочувствія къ своему безкорыстному усердію, *оно обнаружило однако такія учительныя силы, какихъ тщетно было-бы ожидать отъ какого-либо другаго вѣдомства или учрежденія* (стр. 117).

Быстрому распространенію церковныхъ школъ много содѣйствовалъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 26 іюня 1861 года о доставленіи *ежемѣсячныхъ* свѣдѣній объ успѣхахъ народнаго образованія. Нужно замѣтить, что предъ изданіемъ этого указа въ Святѣйшемъ Синодѣ имѣлись уже обстоятельныя о положеніи церковно-приходскаго училищнаго дѣла свѣдѣнія, которыя по мѣрѣ полученія ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, сообщались во всеобщее свѣдѣніе. По словамъ всеподданнѣйшаго отчета за 1861 г., «живыя и положительныя извѣстія» о трудахъ и успѣхахъ духовенства въ дѣлѣ образованія народа, *постоянно* доставлявшіяся епархіальными начальниками въ силу распоряженія Святѣйшаго Синода, сдѣланнаго еще въ 1860 году, «были наилучшимъ отвѣтомъ на тѣ сомнѣнія, которымъ противники православнаго характера первоначальныхъ школъ подвергали способность и усердіе духовенства къ обученію народа, не смѣя прямо отрицать его особенныхъ правъ на образованіе народа» (стр. 120).

Особенную силу указъ о доставленіи ежемѣсячныхъ вѣдомостей о церковныхъ школахъ получилъ вслѣдствіе того, что онъ состоялся по волѣ самого Государя Императора, послѣдовавшей по поводу всеподданнѣйшаго доклада сунодальнаго оберъ-прокурора по предмету распространенія въ Вологодской епархіи народнаго образованія. На этомъ докладѣ Его Величество соизволилъ собственноручно начертать: «*Объ успѣхахъ по этому дѣлу и по прочимъ епархіямъ доносить Мнѣ ежемѣсячно*» [1]). Насколько быстро стало возрастать количество церковныхъ школъ въ различныхъ епархіяхъ послѣ изданія распоряженія о доставленіи ежемѣсячныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ по дѣлу народнаго образованія, можно судить по тому, что во многихъ губерніяхъ ежемѣсячно стали открываться цѣлыя сотни церковно-приходскихъ школъ [2]). Получая свѣдѣнія о столь быстромъ возрастаніи числа школъ, въ Петербургѣ не считали возможнымъ относиться къ этимъ свѣдѣніямъ съ слѣпымъ довѣріемъ, а старались чрезъ особыя сношенія удостовѣряться въ правильности показаній о числѣ школъ [3]).

Наибольшее развитіе дѣло учрежденія церковно-приходскихъ школъ въ самый же годъ отмѣны крѣпостного права получило въ слѣдующихъ епархіяхъ:

Наименованіе епархій.	Число школъ въ 1862 году.	Число учащихся.		
		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Итого.
Кіевская	1,335	23,228	6,112	29,340
Подольская . . .	1,241	18,822	4,281	23,103
Волынская . . .	1,216	10,780	841	11,621
Тульская	1,023	16,757	1,223	17,980
Черниговская . .	841	13,384	2,421	15,805
Рязанская . . .	775	17,355	1,751	19,106
Тверская	760	10,309	2,463	12,772
Костромская . .	690	6,796	1,495	8,291
Кишиневская . .	660	9,641	1,185	10,826
Смоленская . . .	583	8,124	430	8,554
Минская	585	7,434	1,300	8,734
Рижская	293	5,289	4,028	9,317

[1]) «Тульск. Епарх. Вѣд.» 1862 г. № 17. «Къ исторіи приходскихъ школъ въ Тульской епархіи». См. въ ст. Ѳ. Благовидова—«Дѣятельность духовенства на пользу народнаго образованія», въ «Странникѣ» за 1888 годъ, кн. август., стр. 555. Къ весьма обширной (въ 6-ти книгахъ «Стран.») и обстоятельной статьѣ г. Благовидова намъ нерѣдко придется обращаться за разными документальными свѣдѣніями.

[2]) «Тульск. Епарх. Вѣдомости» 1862 г. № 17. (См. тамъ же). Нужно замѣтить, что Т. Е. В. послужили для г. Благовидова однимъ изъ наиболѣе обильныхъ источниковъ при составленіи цитируемой нами статьи его. Судя по выдержкамъ изъ этихъ «Вѣдомостей», онѣ къ вопросамъ о народномъ образованіи относились въ 60-хъ годахъ съ большею отзывчивостію, чѣмъ иные духовные журналы. Съ неменьшею отзывчивостію къ тѣмъ же вопросамъ относились тогда и «Кіевскія Епарх. Вѣдомости».

[3]) См. въ «Странникѣ» за 1888 г., кн. августъ, стр. 555. Множество доказательствъ тому же находится и въ дѣлахъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Сунода.

Считаемъ умѣстнымъ напомнить, что необходимость широкаго участія духовенства въ дѣлѣ школьнаго образованія крестьянскихъ дѣтей съ особенною силою сознана была именно въ Кіевѣ и притомъ нѣсколько ранѣе отмѣны крѣпостнаго права. Еще въ 1859 г. отъ 31 августа митрополитъ Кіевскій Исидоръ далъ мѣстной консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: «принимая во вниманіе настоящее состояніе Россіи, стремящейся къ образованію, я нахожу нужнымъ, чтобы сельское духовенство не было чуждо сего общаго движенія и по возможности старалось бы содѣйствовать въ сельскихъ обществахъ распространенію полезныхъ знаній. Для сего предлагаю консисторіи распорядиться: 1) чтобы во всѣхъ мѣстечкахъ и селахъ были открыты въ самыхъ домахъ священниковъ школы, если таковыхъ не будетъ устроено со стороны сельскаго общества; 2) чтобы въ школахъ сихъ учили чтенію и письму и преподавали Законъ Божій примѣнительно къ понятію сельскихъ дѣтей [1]). Духовенство Кіевской епархіи съ сочувствіемъ отнеслось къ мысли своего архипастыря и немедленно приступило къ ея осуществленію. Въ теченіи осени того же 1859 года открыто было до 100 церковно-приходскихъ училищъ. Еще болѣе успѣшно пошло дѣло открытія училищъ въ слѣдующихъ 1860 и 1861 годахъ, когда въ этомъ дѣлѣ принялъ горячее участіе митрополитъ Арсеній. Подтвердивъ распоряженіе предмѣстника своего, митрополита Исидора, о заведеніи по всей епархіи церковно-приходскихъ школъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ назначилъ особыхъ наблюдателей этихъ школъ изъ уѣздныхъ протоіереевъ, мѣстныхъ благочинныхъ и наиболѣе благонадежныхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы они ежегодно объѣзжали вновь устроенныя школы въ качествѣ ревизоровъ, составляли объѣздные журналы и представляли ихъ на разсмотрѣніе архипастыря. Распоряженія митрополита Арсенія не остались безъ исполненія, и уже въ сентябрѣ 1861 года, съ котораго духовное вѣдомство, въ силу вышеупоминавшагося указа Святѣйшаго Сунода отъ 26 іюня 1861 г., начало ежемѣсячно собирать свѣдѣнія о числѣ школъ и количествѣ обучавшихся въ нихъ, въ Кіевской епархіи числилось 1,206 церковно-приходскихъ школъ, съ 19,015 мальчиками и 4,573 дѣвочками [2]).

---

[1]) «Кіевск. Епарх. Вѣд.» 1872 г. № 5. См. въ «Странникѣ» 1888 г. кн. августов., стр. 553. Весьма замѣчательно и достойно того, чтобы это запомнить, что вслѣдъ за предложеніемъ митр. Исидора поступило отъ главнаго начальникаа края, князя И. И. Васильчикова, на имя митрополита отношеніе съ предложеніемъ того, *чтд уже было сдѣлано епархіальнымъ начальствомъ безъ всякихъ предложеній и напоминаній съ чьей бы то ни было стороны.* См. «Народ. Образов.» за 1896 г. кн. апрѣль, стр. 103, въ ст. г. Булашева «Очеркъ дѣятельности по народному образованію митр. Кіевскаго Арсенія (Москвина)».

[2]) «Странникъ» 1888 г. стр. 553. Въ 1862 г. въ Кіевской епархіи, по свидѣтельству тамошняго инспектора народныхъ училищъ, *враждебно* настроеннаго противъ церк.-пр. школъ, встрѣчались уѣзды (напр. Радомысльскій), въ которыхъ *не оказывалось ни одного прихода безъ церковной школы* (см. у г. Булашева «Народ. Образ.» 1896 г. кн. за іюль стр. 59).

Мы видѣли, съ какимъ усердіемъ духовенство и всѣхъ другихъ епархій отнеслось къ призыву его на безкорыстный трудъ по распространенію грамотности въ народѣ. «Изумительное множество народныхъ училищъ», открытыхъ имъ въ теченіе одного только 1861 г., для людей не предубѣжденныхъ, безпристрастныхъ должно служить очевиднымъ, неоспоримымъ тому доказательствомъ. Открывъ изумительное множество народныхъ училищъ, съ огромнымъ числомъ учениковъ, духовенство, по вышеприведеннымъ словамъ всеподданнѣйшаго отчета за 1861 г., «обнаружило такія учительныя силы, какихъ тщетно было бы ожидать отъ какого-либо другого вѣдомства или учрежденія». Но если поразительное множество училищъ и огромное число привлеченныхъ въ оныя дѣтей служатъ очевиднымъ, неоспоримымъ доказательствомъ замѣчательной ревности и выдающихся учительныхъ силъ духовенства: то, наоборотъ, послѣдовавшее съ 1865 г. быстрое сокращеніе въ числѣ церковно-приходскихъ школъ не служитъ-ли такимъ же очевиднымъ и неоспоримымъ доказательствомъ наступившаго вслѣдъ за ревностію нерадѣнія духовенства въ дѣлѣ школьнаго обученія сельскихъ дѣтей и ослабленія учительныхъ силъ его? Или — ставя вопросъ нѣсколько иначе — повинно-ли наше сельское духовенство въ томъ, что чрезъ 15 лѣтъ послѣ 1865 г. церковно-приходскія школы почти повсюду прекратили свое существованіе и оно, т. е. духовенство, почти совсѣмъ отстранено было отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія? Вопросъ этотъ, существенно важнѣйшій и самъ по себѣ, требуетъ тѣмъ болѣе обстоятельнаго отвѣта, что и нынѣ встрѣчаются изслѣдователи въ разсматриваемой нами области, казалось-бы, и очень серьезные, и имѣющіе полную возможность обслѣдовать предметъ всесторонне, которые упадокъ церковно-приходскаго училищнаго дѣла стараются объяснять неподготовленностію, или — что въ сущности все равно — неспособностію духовенства къ успѣшному веденію этого дѣла. Подобные изслѣдователи не стѣсняются высказываться даже въ такомъ родѣ. Царь-Освободитель, увидавъ неготовность духовенства къ дѣлу школьнаго народнаго образованія, призвалъ къ послѣднему министерство народнаго просвѣщенія и земство.

Постараемся съ возможною обстоятельностію выяснить, насколько правдолюбивы и справедливы такіе изслѣдователи еще недавняго прошлаго нашей церковной школы.

Какъ выше было замѣчено, вопросъ о народномъ образованіи возникъ у насъ въ тѣснѣйшей связи съ вопросомъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Дѣло начальнаго народнаго образованія, до 60-хъ годовъ находившееся главнымъ образомъ въ рукахъ духовенства, одновременно съ великою крестьянскою реформою получило всеобщій интересъ, и имъ, можно сказать, положительно стало увлекаться и учебное вѣдом-

ство, и земства съ самаго же начала ихъ существованія, и литература, и даже само общество. Вопросы, относившіеся до народнаго образованія, въ началѣ 60-хъ годовъ были самыми жгучими, самыми, такъ сказать, животрепещущими. Вопросовъ этихъ было множество и очень разнообразныхъ; но надъ всѣми ими возвышался одинъ такой вопросъ: кому поручить народное образованіе, кому быть народными учителями? Одни возлагали всѣ заботы о народномъ образованіи на приходскихъ священниковъ, а другіе подъ различными предлогами хотѣли совершенно устранить духовенство отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія.

Въ 1861 г., по Высочайшему повелѣнію, учрежденъ былъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія особый Комитетъ для начертанія общаго плана первоначальныхъ училищъ разныхъ вѣдомствъ. Въ рѣшеніи предложенной комитету важной задачи, столь близко касавшейся духовнаго вѣдомства, послѣднее приняло самое горячее участіе. Въ особомъ мнѣніи, представленномъ отъ духовнаго вѣдомства (княземъ Урусовымъ), противъ котораго было большинство членовъ Комитета, подробно и убѣдительно доказывалась та мысль, что самое назначеніе народной школы, благо и собственная склонность русскаго народа, общественное спокойствіе, сбереженіе государственныхъ средствъ, опыты чужихъ странъ и мнѣнія лучшихъ умовъ просвѣщеннаго міра,—все приводитъ къ сознанію необходимости тѣснѣйшаго союза Церкви съ народною школою и слѣдовательно особенныхъ правъ на нее православнаго духовенства [1]).—Въ томъ же 1861 г. министръ народнаго просвѣщенія графъ Путятинъ и оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода графъ Ал. Толстой внесли въ Государственный Совѣтъ представленіе о передачѣ всѣхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніе Святѣйшаго Сунода [2]), но вслѣдъ за назначеніемъ Головина министромъ народнаго просвѣщенія это представленіе было возвращено изъ Государственнаго Совѣта. Въ виду вышеприведеннаго мнѣнія князя Урусова о томъ, что дѣло народнаго образованія нужно поручить духовенству и судьбы этого мнѣнія, митрополитъ московскій Филаретъ писалъ къ намѣстнику Троицкой лавры Антонію (отъ 5 февраля 1862 года): «Говорятъ, что мнѣніе Урусова было доведено до свѣдѣнія Государя и *одобрено*. Но пришелъ новый министръ (Головинъ), и, говорятъ, уже рѣшено, чтобы сельскія училища были свѣт-

---

[1]) Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода за 1861 г., стр. 121.

[2]) Графъ Путятинъ вполнѣ раздѣлялъ мнѣніе Св. Сунода о законномъ и неотъемлемомъ правѣ духовенства на обученіе народа. По убѣжденію гр. Путятина только при *главномъ* участіи духовенства въ этомъ дѣлѣ возможно достигнуть такого развитія народа, которое обуславливало бы собою благоденствіе его самого и государства. Такое убѣжденіе свое онъ основывалъ на томъ, что духовенство, какъ онъ выразилъ въ своей всеподданнѣйшей запискѣ (отъ 13 ноября 1861 г.) «никогда еще не являлось на сторонѣ противниковъ правды, истины, добра и государственнаго порядка». См. «Народ. Образов.» за 1896 г. іюль, стр. 24, въ ст. г. Булашева.

скія. Намъ оказана одна милость: не запрещено священникамъ сохранять свои училища безъ всякой имъ помощи» [1]).

Вѣроятно подъ вліяніемъ этихъ вѣстей раздался въ томъ же 1862 г. изъ московскаго Троице-Сергіева посада авторитетный и сильный голосъ именно по вопросу о томъ, кому поручить народное образованіе. Органъ Московской дух. академіи (Твор. св. Отецъ) горячо, убѣжденно и откровенно высказалъ, что только намѣренное желаніе поколебать въ народѣ христіанскія начала, или же совершенное незнаніе народныхъ склонностей могутъ вооружаться противъ предоставленія духовенству преимущественныхъ правъ на народное образованіе. Самъ народъ признаетъ духовенство своимъ законнымъ учителемъ; въ народѣ существуетъ особенное воззрѣніе на грамотность, такъ какъ грамота для него есть дѣло, въ нѣкоторой степени священное... «Если хотите, говорилось въ названномъ журналѣ въ статьѣ (приписываемой Н. П. Гилярову-Платонову) «О первоначальномъ народномъ обученіи» создать среди самаго народа новый классъ людей, презирающихъ народъ и ненавидимыхъ народомъ; если хотите внести новый развратъ въ селеніяхъ; если хотите имѣть новый элементъ государственнаго безпорядка, создайте особый классъ сельскихъ учителей».

То, о чемъ митрополитъ Филаретъ сообщалъ, въ видѣ слуховъ, архимандриту Антонію 5 февраля, имѣло для себя основаніемъ послѣдовавшее только за нѣсколько дней предъ тѣмъ (18 января) Высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержаніе: «1) Учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства съ тѣмъ, что бы министерство народнаго просвѣщенія оказывало содѣйствіе преуспѣянію оныхъ, по мѣрѣ возможности, и 2) оставить на обязанности министерства народнаго просвѣщенія *учреждать* по всей Имперіи, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, народныя училища, которыя и должны находиться въ вѣдѣніи министерства; при чемъ министерству слѣдуетъ пользоваться содѣйствіемъ духовенства во всѣхъ случаяхъ, когда духовенство найдетъ возможнымъ оказать ему содѣйствіе» [2]).— Другимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ томъ же 1862 г. (28 іюня), отъ особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, требовалось: «открыть духовенству способы ближайшаго участія въ приходскихъ и сельскихъ училищахъ» [3]). — Какъ извѣстно, 1 января 1864 года Высочайше утверждено было Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Положеніемъ этимъ земство призвано было, между прочимъ, и къ *участію*, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, въ

[1]) См. въ «Странникѣ» за 1888 г. кн. август., стр. 557.
[2]) Тамъ же, стр. 557.
[3]) Тамъ же, стр. 565.

попеченіи о народномъ образованіи.—Въ томъ же 1864 г. (14 іюля) послѣдовало Высочайшее утвержденіе Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. Первою и главною цѣлію для этихъ училищъ было постановлено утвержденіе въ народѣ религіозныхъ и нравственныхъ понятій (ст. I).

Итакъ, Высочайшими повелѣніями и правительственными распоряженіями за первую половину 60-хъ годовъ къ великому дѣлу народнаго образованія призваны были какъ духовное вѣдомство, такъ и вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ (въ лицѣ земскихъ учрежденій). Но какъ же и подъ дѣйствіемъ какихъ причинъ совершился разгромъ симпатичной для народа церковной школы, а духовенство православное, обнаружившее въ моментъ крестьянской реформы (19 февраля) «такія учительныя силы, какихъ тщетно было бы ожидать отъ какого-либо другого вѣдомства или учрежденія», послѣ 1864 г. постепенно вынуждено было почти совсѣмъ отстраниться отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія?

Намъ уже извѣстно, что въ 1862 г., 18 января, послѣдовало Высочайшее повелѣніе, коимъ требовалось, чтобы управленіе начальными народными школами продолжало оставаться въ тѣхъ вѣдомствахъ, которыми школы открыты. Въ силу того же повелѣнія, министерство народнаго просвѣщенія должно было содѣйствовать преуспѣянію школъ, открытыхъ духовенствомъ, и само пользоваться содѣйствіемъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Къ сожалѣнію, въ Высочайшемъ повелѣніи 18 января не было опредѣлено, въ чемъ должно состоять завѣдываніе духовенства въ открываемыхъ имъ школахъ, и на что собственно должно обращать вниманіе министерство народнаго просвѣщенія при оказаніи содѣйствія духовенству въ школахъ, подчиненныхъ его вѣдомству. Не опредѣлено было также и того, какого именно содѣйствія въ дѣлѣ народнаго образованія министерство могло ожидать со стороны духовенства. Вслѣдствіе этой неопредѣленности не замедлили по мѣстамъ обнаружиться недоразумѣнія между вѣдомствами духовнымъ и народнаго просвѣщенія. Такъ, 11 мая 1862 г. управляющій Кіевскимъ учебнымъ округомъ обратился къ митрополиту Арсенію съ предложеніемъ слить существующія при церквахъ школы съ имѣющими открыться школами учебнаго округа, при чемъ это сліяніе понималось такъ, что учитель и главный распорядитель школы будетъ назначенъ учебнымъ вѣдомствомъ, которое переводитъ на себя и всю иниціативу школы, а священникъ остается только законоучителемъ, подчиненнымъ учителю. Не лишне замѣтить при этомъ, что учителями въ министерскихъ народныхъ школахъ сначала были только исключенные семинаристы и гимназисты, писаря, юнкера и дьячки, которыхъ министерскіе чиновники наивно и съ увлеченіемъ, достойнымъ лучшей участи,

величали «молодымъ поколѣніемъ» [1])! Митрополитъ Арсеній выразилъ свое согласіе на сліяніе школъ, но только съ условіемъ совершенно противоположнаго характера—подчинить новыхъ учителей священникамъ и духовнымъ наблюдателямъ школъ. Попечитель призналъ нераціональнымъ подчинять новыхъ учителей священникамъ, и соглашенія между нимъ и митрополитомъ Арсеніемъ по возбужденному вопросу не послѣдовало.

Въ 1864 г., съ изданіемъ (1 января) Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, къ посильному содѣйствію начальному народному образованію призваны были и земства, при чемъ въ п. 7 ст. 2-й этого Положенія объяснялось, что участіе земства въ дѣлѣ народнаго образованія должно выражаться «*преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи*». Нужно еще замѣтить, что съ того же времени широкій просторъ для дѣятельности по народному образованію получили отдѣльныя общества и частныя лица. При такомъ положеніи дѣла, дѣйствительныхъ успѣховъ въ народномъ образованіи можно было-бы ожидать только подъ условіемъ согласнаго и въ опредѣленныхъ закономъ границахъ стремленія различныхъ вѣдомствъ, земства, отдѣльныхъ обществъ и частныхъ лицъ къ достиженію одной и той же цѣли. Изданное въ томъ же 1864 г. (14 іюля) Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ существеннѣйшею своею цѣлію и имѣло именно достиженіе дѣйствительнаго согласія въ трудахъ всѣхъ дѣятелей по народному образованію и въ частности прекращеніе проявившагося особенно замѣтно въ южныхъ губерніяхъ антагонизма по учебнымъ дѣламъ между вѣдомствами народнаго просвѣщенія и духовнымъ. Положеніе 1864 г. о начальныхъ школахъ находило возможнымъ достигнуть желаемаго согласія въ трудахъ разныхъ дѣятелей на поприщѣ народнаго образованія чрезъ учрежденіе губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, имѣющихъ принять на себя завѣдываніе всѣми начальными народными училищами (ст. 18). Губернскіе училищные совѣты составлялись изъ епархіальныхъ архіереевъ, какъ первенствующихъ членовъ, начальниковъ губерній, двоихъ членовъ отъ губернскихъ земскихъ собраній и одного члена отъ министерства народнаго просвѣщенія, а уѣздные—изъ членовъ отъ министерствъ: народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, духовнаго вѣдомства, двоихъ членовъ отъ уѣздныхъ земскихъ собраній и по одному отъ тѣхъ вѣдомствъ или обществъ, которыя содержали у себя начальныя народныя училища (ст. 19).—Такъ какъ въ совѣтахъ должны были засѣдать, съ одинаковыми голосами, представители всѣхъ элементарныхъ училищъ, какъ казенныхъ, такъ и общественныхъ и частныхъ, то правительство надѣялось, что, при такомъ положеніи дѣла, во

[1]) См. у г. Булашева, стр. 61.

взглядахъ на учебное дѣло установится необходимое для его успѣха единство, и совѣты не будутъ покровительствовать однимъ училищамъ въ ущербъ другимъ. Издавая положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, законодатель высказалъ свое убѣжденіе, что образованіе и воспитаніе народа обязательно должно совершаться въ духѣ, основанномъ на религіозныхъ началахъ (ст. 1) и что только при *непосредственномъ* участіи духовенства, въ качествѣ преподавателей (ст. 15 и 16) и наблюдателей за всѣми народными школами (ст. 17), народное образованіе можетъ получить правильное и успѣшное развитіе.

Къ несчастію для духовенства, министерскіе и земскіе дѣятели поняли приглашеніе правительства содѣйствовать развитію народнаго образованія далеко не такъ, какъ понимало его духовенство. Уже въ самомъ приглашеніи они видѣли признаніе неудовлетворительнаго состоянія народныхъ школъ, открытыхъ духовенствомъ, почему и думали, что они призваны исправить недостатки подобныхъ школъ, какъ люди болѣе способные къ учительской дѣятельности, чѣмъ духовенство, которое теперь должно уже уступить свое мѣсто новымъ хозяевамъ народныхъ школъ.

Вообразивъ себя призванными къ такой именно роли въ дѣлѣ народнаго образованія, нѣкоторыя изъ мѣстныхъ учебныхъ начальствъ начали свою дѣятельность съ того, что стали оттѣснять духовенство съ поприща народнаго образованія, забирая открытыя духовенствомъ школы въ свое завѣдываніе. Наиболѣе рѣшительнымъ въ такомъ образѣ дѣйствій явилось начальство Кіевскаго и Виленскаго учебныхъ округовъ. Вотъ, напр., какія странныя, если не сказать чего болѣе, явленія происходили въ Волынской епархіи вскорѣ же по изданіи положенія о начальныхъ училищахъ. Приступая къ открытію *своихъ* школъ, тамошнее учебное начальство вошло въ сношенія съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. У преосвященнаго спрашивали совѣта, гдѣ именно открывать школы,— представлена была ему, на заключеніе, инструкція для народныхъ учителей, спрашивали у него совѣта и по разнымъ другимъ вопросамъ касательно наилучшей постановки школьнаго дѣла. Въ соотвѣтствіе указаніямъ преосвященнаго, чиновникамъ, командированнымъ для избранія мѣстностей для училищъ, приказано было избирать для школъ центральные пункты, на должности учителей приглашать прежде всего священнослужителей и окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій... Оказалось, однако, что мѣста для школъ чиновниками избраны были совсѣмъ не центральныя, а большею частію такія, гдѣ были церковно-приходскія школы, которыя и переименовывались въ «министерско-народныя»,— священнослужителей не только не приглашали къ занятію учительскихъ должностей, но напротивъ, старались даже отклонять отъ этихъ должно-

стей; не приглашали къ учительствованію въ школахъ и семинаристовъ.— Если въ Волынской епархіи при школо-хватствѣ, если такъ можно выразиться, и при устраненіи священно-служителей отъ учительства въ народныхъ школахъ, дѣлались, хотя и для виду только, сношенія съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, то въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ церковно-приходскія школы отбирались у духовенства учебнымъ начальствомъ, выражаясь, попросту, безъ всякаго разговора. Такъ, напр., въ Могилевской епархіи, въ 1865 году, министерскими чиновниками забиралось въ свое завѣдываніе столько церковно-приходскихъ школъ, сколько позволяли финансовыя средства. Между тѣмъ, по отчисленію церковно-приходскихъ школъ изъ завѣдыванія духовнымъ вѣдомствомъ въ мѣстной консисторіи никакихъ дѣлъ не производилось, и епархіальное начальство не поставлено было даже въ извѣстность, сколько народныхъ школъ было отобрано изъ его вѣдѣнія.

Но едва-ли въ какой другой епархіи министерскія школы открывались съ такою лихорадочною поспѣшностію и такими пріемами, какъ въ епархіи Кіевской. Недаромъ про эту поспѣшность и про эти пріемы говорятъ, что они легли темнымъ пятномъ на дѣятельность Кіевскаго учебнаго начальства того времени. При устройствѣ министерскихъ училищъ признано было необходимымъ обратиться къ содѣйствію мировыхъ посредниковъ, которые, какъ справедливо выражается г. Булашевъ, являлись настоящими повелителями въ селахъ. Гражданская власть предписала имъ объявить обществамъ крестьянъ, что школы народныя, особенно отъ священническихъ, будутъ открываемы всюду, по заявленію крестьянами согласія на это. Но не такъ повели дѣло мировые посредники, желавшіе, надо полагать, *выслужиться* предъ начальствомъ, отчасти же преслѣдуя и свои польско-католическія цѣли, такъ какъ большинство ихъ были поляки. Открытіе министерскихъ училищъ, вслѣдствіе этого, является одной изъ довольно непривлекательныхъ и даже мрачныхъ страницъ въ исторіи народнаго образованія въ Кіевской епархіи. Посредники не требовали голоса отъ народа и прямо передали волостнымъ старшинамъ распоряженіе начальства. Послѣдніе приняли *приказъ* и употребили самыя крѣпкія мѣры для приведенія его въ исполненіе. Народъ при этомъ и не спрашивали; ему не объявили даже, что, съ учрежденіемъ министерскихъ училищъ, могутъ оставаться на прежнемъ положеніи и священническія школы. Старшины по мѣстамъ прямо требовали отъ обществъ, чтобы они уничтожили имѣвшіяся у нихъ *«школы священниковъ» и заводили другія*, въ которыхъ священники не были бы учителями. При этомъ дѣло это выставляемо было какъ *«непремѣнная и обязательная воля царская»*, отчего и самымъ новымъ училищамъ усвоялось наименованіе *царскихъ* и

потому же неисполненіе приказовъ объ уничтоженіи церковныхъ школъ объявлялось, какъ *«сопротивленіе царю»*. Крестьянъ увѣряли, что за уничтоженіе церковныхъ школъ «имъ будетъ награда отъ начальства», а за оказаніе пособія этимъ школамъ ихъ будутъ подвергать суду и штрафу. Для наполненія министерскихъ школъ учениками употреблялось иногда прямо *насиліе*. Дѣтей *насильно и противъ воли родителей* забирали изъ церковныхъ школъ и *гоняли* въ министерскія школы *чрезъ сотскихъ и десятскихъ*.

Очень естественно, что такой ревнитель народнаго образованія въ духѣ церкви, какъ высокопреосвященный митрополитъ Арсеній, не могъ равнодушно смотрѣть на насильственный захватъ церковныхъ школъ, и вотъ онъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1862 г. разослалъ циркулярно всѣмъ уѣзднымъ протоіереямъ слѣдующій *ордеръ*: «Такъ какъ въ семъ выражена Высочайшая воля Государя Императора, чтобы церковно-приходскія школы продолжали свое существованіе тамъ, гдѣ онѣ уже открыты, а между тѣмъ школамъ этимъ отъ правительства не назначено содержанія, то предлагаю вамъ самому лично, а также чрезъ благочинныхъ и помощниковъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ совмѣстно съ приходскими священниками пригласить прихожанъ, чтобы дали письменные приговоры о томъ, желаютъ ли они, 1) чтобы школы, учрежденныя духовенствомъ, сохранились навсегда; 2) чтобы *школы эти* оставались при церкви, *назывались церковно-приходскими* (до настоящаго *ордера* онѣ назывались различно: «школами для поселянскихъ дѣтей», «церковными школами», «священническими школами» и проч.; *съ этихъ же поръ за ними разъ навсегда уже узаконилось названіе школъ церковно-приходскихъ)* и были всегда подъ вѣдѣніемъ и руководствомъ духовенства и 3) какое они посильное пособіе согласны назначить отъ себя для содержанія церковно-приходскихъ школъ, и таковые письменные приговоры о школахъ болѣе значительныхъ представить ко мнѣ въ непродолжительное время, не позже 1 октября сего 1862 года».

Настоящій *ордеръ* не замедлилъ дать самые блестящіе результаты. Въ довольно непродолжительное сравнительно время составлено и представлено было митрополиту Арсенію *свыше тысячи* общественныхъ приговоровъ, которыми крестьяне добровольно обязывали себя посильно обезпечить церковно-приходскія школы и даже построить особыя помѣщенія для нихъ. Такой дѣятельности духовенства, направленной къ обезпеченію своихъ школъ, само собою понятно, не могли безнаказанно простить ему недоброжелатели его и вообще всѣ тѣ, которые желали заявить себя предъ начальствомъ рвеніемъ и излишнимъ усердіемъ въ пользу школъ министерскихъ. Начались новые происки, новыя козни, имѣвшія своею цѣлію вся-

чески противодѣйствовать составленію крестьянскими обществами приговоровъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Въ этихъ случаяхъ было доходимо до того, что приговоры не утверждались иногда только потому, что они составлялись на сходахъ, которые дѣлались подлѣ церкви, а не подлѣ волостнаго правленія [1]).

Подобное отношеніе мѣстныхъ учебныхъ начальствъ къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ относительно заведенія *своихъ* школъ не могло не повести къ значительному сокращенію числа церковно-приходскихъ школъ. Когда Государю Императору при представленіи вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ за вторую половину 1866 года доложено было между прочимъ и о томъ, что многія изъ означенныхъ школъ поступили въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія и въ вѣдѣніе земства, или же закрыты, какъ ненужныя, вслѣдствіе учрежденія новыхъ училищъ, Его Величество на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ написалъ: «*Результатъ не весьма утѣшительный*». Конечно, еслибы сокращеніе числа церковно-приходскихъ школъ согласовалось съ видами и намѣреніями Царя-Освободителя изъять дѣло народнаго образованія изъ рукъ духовенства, по причинѣ неготовности послѣдняго къ успѣшному веденію этого дѣла, и передать это дѣло въ руки министерства и земства: то докладъ о сокращеніи числа церковно-приходскихъ школъ, по вышеизъясненнымъ, по крайней мѣрѣ, причинамъ, долженъ былъ-бы произвести на Государя утѣшительное впечатлѣніе.

Весной 1866 г., министромъ народнаго просвѣщенія назначенъ былъ (14 апрѣля) тогдашній оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода графъ Д. А. Толстой.

Графъ Толстой вполнѣ сочувственно относился къ трудамъ духовенства по народному образованію и имѣлъ весьма хорошее мнѣніе объ учительныхъ силахъ духовенства. Въ этомъ убѣдиться можно, напр., изъ слѣдующаго. При Головинѣ министерство народнаго просвѣщенія, признававшее духовенство совершенно неспособнымъ къ учительствованію въ народныхъ школахъ, въ числѣ главнѣйшихъ своихъ заботъ по народному образованію считало приготовленіе особыхъ народныхъ учителей и въ этихъ видахъ предположило было учредить въ разныхъ мѣстамъ Имперіи 20 учительскихъ семинарій; при графѣ же Толстомъ министерство поспѣшило высказать убѣжденіе, что оно вмѣстѣ съ земствомъ можетъ послужить

[1]) Желающимъ подробно ознакомиться съ тѣмъ, какъ заводились въ Кіевской епархіи министерскія школы и какую тяжелую и упорную борьбу за свое существованіе вынесла тамъ церковно-приходская школа, рекомендуемъ обратиться къ интереснымъ и многосодержательнымъ статьямъ г. Булашева. «Очеркъ дѣятельности по народн. образ. митр. Арсенія», помѣщеннымъ въ большинствѣ книжекъ журнала «Народ. образ.» за 1896 г. Приведенныя нами свѣдѣнія заимствованы изъ статей за іюль и августъ.

дѣлу начальнаго народнаго образованія *другими* способами, находящимися въ ихъ распоряженіи, а «забота объ учителяхъ для начальныхъ народныхъ училищъ должна быть, главнымъ образомъ, предоставлена вѣдомству нашего православнаго духовенства, располагающему въ этомъ отношеніи такими силами, *которымъ могла-бы позавидовать любая изъ просвѣщенныхъ странъ Европы*». Высказывая такой взглядъ свой на учебныя силы духовнаго вѣдомства, министерство имѣло въ виду то солидное образованіе, которое давалось нашими духовными семинаріями. Можно было бы ожидать теперь, что церковно-приходское училищное дѣло не только не будетъ продолжать падать, а напротивъ, поднимется и процвѣтетъ. Однако, ничего подобнаго не случилось; церковно-приходскія школы продолжали падать и сокращаться въ своемъ числѣ.

Дѣло въ томъ, что министерство народнаго просвѣщенія само пользовалось очень ограниченнымъ вліяніемъ на народныя училища, такъ какъ существенныя части управленія послѣдними находились въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, въ которыхъ министерство имѣло только по одному своему представителю. Самые же училищные совѣты не были подчинены министерству народнаго просвѣщенія, и ихъ отношенія къ сему министерству ограничивались сообщеніемъ попечителю учебнаго округа своихъ постановленій и ежегодныхъ отчетовъ уѣздныхъ совѣтовъ о состояніи народныхъ училищъ [1]).

Скоро, однако, министерство пришло къ сознанію, что если основавшіеся на Положеніи 1864 г. порядки въ дѣлѣ народнаго образованія продолжатся, то послѣднее и совсѣмъ ускользнетъ изъ его рукъ. И вотъ оно стало устремлять свои заботы къ тому, чтобы установить и упрочить свое *непосредственное* вліяніе на ходъ народнаго образованія. Упроченіе своего вліянія на народное образованіе министерство начало съ учрежденія (въ 1869 г.) инспекціи народныхъ училищъ. По началу учреждено было по одной только должности инспектора на каждую губернію. Въ 1871 г. (29 октября) Высочайше утверждена была, въ руководство инспекторамъ народныхъ училищъ, особая инструкція. По этой инструкціи, ближайшее наблюденіе надъ всѣми начальными школами, не исключая и церковно-приходскихъ, предоставлено означеннымъ инспекторамъ. Этому наблюденію подлежитъ и личный составъ училищъ, т. е. законоучители и учители оныхъ. Относительно учебной части инспекторы обязаны были слѣдить какъ за объемомъ и содержаніемъ, такъ (въ особенности) и за методомъ и характеромъ преподаванія *каждаго* изъ положенныхъ въ учи-

---

[1]) См. «Странникъ», 1890 г., январь, стр. 80—81 и относящееся до сего мѣсто въ «Извлеченіи изъ отчета министерства народнаго просвѣщенія» за 1867 г. 3. Низшія училища.

лищахъ учебныхъ предметовъ (слѣдовательно и Закона Божія). Такимъ образомъ, въ завѣдываніе чиновника отъ министерства народнаго просвѣщенія передавались и личность законоучителя, и преподаваніе Закона Божія.

Не замедлило, однако, обнаружиться, что учрежденіемъ должности инспекторовъ народныхъ училищъ по *одной* только на цѣлую губернію министерство почти ничего не достигало въ отношеніи надзора за народнымъ образованіемъ. Тогда оно пришло къ мысли объ измѣненіи устройства самыхъ училищныхъ совѣтовъ и вообще управленія низшими народными училищами.

Поводовъ къ преобразованію училищныхъ совѣтовъ было вполнѣ достаточно. Губернскіе училищные совѣты, обязанные по Положенію 1864 г. имѣть высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ, слишкомъ уже буквально понимали свои обязанности. Ихъ высшее наблюденіе сводилось къ поверхностному, такъ сказать, бумажному контролю за школами и дѣйствіями уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, да и этою обязанностію они тяготились. Епархіальные же архіереи—предсѣдатели губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, равно какъ и губернаторы, не имѣли времени для занятій по школьнымъ дѣламъ. Уѣздные училищные совѣты страдали еще большими недостатками. По словамъ отчета министра народнаго просвѣщенія за 1869 г., были такіе уѣздные училищные совѣты, которые ни разу не собирались со времени своего учрежденія и даже не выбирали себѣ предсѣдателей. Не мало было и такихъ совѣтовъ, члены которыхъ ни разу не осматривали начальныхъ училищъ уѣзда [1]). Въ виду такой неудовлетворительной дѣятельности, а по мѣстамъ и полнѣйшей бездѣятельности училищныхъ совѣтовъ, графъ Толстой и испросилъ Высочайшее разрѣшеніе внести въ Государственный Совѣтъ представленіе объ измѣненіи устройства училищныхъ совѣтовъ въ смыслѣ усиленія правительственнаго надзора за начальными народными школами. Прежде всего имѣлось въ виду усилить штатъ инспекціи чрезъ назначеніе каждому инспектору особыхъ помощниковъ (отъ 4 до 6 на каждую губернію) и, затѣмъ, этихъ чиновниковъ министерства сдѣлать предсѣдателями въ училищныхъ совѣтахъ—инспекторовъ въ губернскихъ, а помощниковъ ихъ въ уѣздныхъ. Но прежде чѣмъ въ Государственномъ Совѣтѣ состоялось рѣшеніе по предмету министерскаго представленія, послѣдовалъ, 25 декабря 1873 г., Высочайшій рескриптъ на имя министерства народнаго просвѣщенія.

Считая главною и существенною цѣлію учрежденія народныхъ учи-

[1]) «Странникъ», 1890 г., февраль, стр. 242.

лищъ распространеніе въ населеніи, вмѣстѣ съ грамотностію, «яснаго разумѣнія божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга» и высказываясь, что, «при недостаткѣ попечительнаго наблюденія, народныя школы, вмѣсто служенія истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могутъ быть обращаемы въ орудіе растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки», Государь въ своемъ рескриптѣ повелѣвалъ министру усугубить свои заботы о томъ, чтобы положенныя въ основу общественнаго блага начала вѣры, нравственности и гражданскаго воспитанія долга были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. По мысли рескрипта, образованіе народа въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло настолько великое, что поддержанію и упроченію его въ этомъ истинно благомъ направленіи должно служить не одно только духовное вѣдомство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны, преимущественно же попеченіе о народномъ образованіи Государь возлагалъ на дворянское сословіе, которое и призывалъ стать на стражѣ народной школы, чтобы бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ помогать правительству въ огражденіи школы отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліяній [1]).

По полученіи рескрипта, министръ народнаго просвѣщенія нашелъ необходимымъ войти въ новое и подробное разсмотрѣніе тѣхъ измѣненій въ положеніи 14 іюля 1864 г., которыя въ качествѣ проекта уже внесены были въ Государственный Совѣтъ. Результатомъ новаго разсмотрѣнія явилось убѣжденіе, что выраженная въ рескриптѣ Высочайшая воля можетъ быть выполнена наиболѣе вѣрнымъ способомъ, если въ Положеніе 1864 года будутъ введены слѣдующіе пункты: 1) министерству народнаго просвѣщенія передается, въ лицѣ директоровъ и инспекторовъ, вся учебная часть народныхъ школъ; 2) предводители дворянства назначаются предсѣдателями училищныхъ совѣтовъ; 3) для сохраненія за духовенствомъ права и обязанности наблюдать за религіознымъ обученіемъ и для обезпеченія преподаванія въ духѣ религіи, указанная обязанность возлагается какъ на епархіальныхъ архіереевъ въ отношеніи къ ихъ епархіямъ, такъ и на мѣстныхъ священниковъ въ отношеніи къ училищамъ, находящимся въ ихъ приходахъ.

Изъясненныя мысли объ измѣненіяхъ въ организаціи управленія народными училищами не замедлили осуществиться. *25 мая 1874 года* Высочайше утверждено было новое Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ.

---

[1]) Изъ дѣлъ Департамента Народнаго Просвѣщенія. См. у г. Благовидова въ «Странникѣ» за 1890 г., мартъ, стр. 418—419.

Въ виду того, что новымъ Положеніемъ высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ предоставлено епархіальнымъ архіереямъ (ст. 17), духовному начальству предоставлено, по своему распоряженію, открывать и закрывать учрежденныя имъ начальныя народныя училища (ст. 9), а лицамъ духовнаго званія не возбранялось быть въ школахъ, и не ими открытыхъ, не только законоучителями, но и учителями по всѣмъ прочимъ предметамъ (ст. 16 и 18), Святѣйшій Сѵнодъ счелъ нужнымъ особымъ циркулярнымъ указомъ разъяснить духовенству какъ значеніе новаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, такъ и тѣ обязанности, къ которымъ оно призывалось вновь утвержденнымъ Положеніемъ. Положеніе это, — разъяснялось въ циркулярѣ Святѣйшаго Сѵнода, — *упрочиваетъ* вліяніе духовенства не только на школы, устраиваемыя самимъ духовенствомъ, но и на всѣ начальныя народныя училища и вообще даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и развитію котораго въ истинно-благомъ направленіи Государю Императору благоугодно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны... Проникаясь мыслію, насколько важно въ дѣлѣ образованія народа единодушное усиліе всѣхъ вѣдомствъ, призванныхъ стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа, Святѣйшій Сѵнодъ не сомнѣвался, что православное духовенство постарается оправдать возлагаемыя на него надежды и не перестанетъ дѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія (Циркул. указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 10 октября 1874 г.).

Едва исполнилось 5 лѣтъ со времени изданія (25 мая 1874 г.) Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, какъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ снова возбужденъ былъ вопросъ объ обезпеченіи за духовенствомъ надлежащаго вліянія на народное образованіе. Въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1879 года Положеніи Комитета Министровъ единогласно было выражено нижеслѣдующее убѣжденіе по вопросу о начальной народной школѣ: «Духовно-нравственное развитіе народа, составляющее краеугольный камень всего государственнаго строя, не можетъ быть достигнуто безъ предоставленія духовенству преобладающаго участія въ завѣдываніи народными школами... И если достиженіе сего нынѣ на практикѣ затруднительно, то оно, въ возможно близкомъ будущемъ, должно быть поставлено цѣлью согласованныхъ къ сему стараній министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго вѣдомства [1]).

[1]) Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора за 1883 г., ст. 57—58.

Въ томъ же 1879 г. и министръ народнаго просвѣщенія, въ особливомъ циркулярѣ по управляемому имъ министерству, объяснилъ, что и успѣхи нашей народной школы, по самой задачѣ ея, состоящей въ утвержденіи религіозныхъ и нравственныхъ понятій среди народа, въ значительной степени обусловливаются степенью участія, какое въ веденіи ея принимаетъ наше православное духовенство. Сознавая, что духовенство, по своему умственному развитію и по своей близости къ народу, можетъ оказать учебному вѣдомству чрезвычайно важныя услуги, особенно при полной готовности помогать ему на поприщѣ народнаго образованія со стороны какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ учрежденій, министръ народнаго просвѣщенія считалъ *непремѣнною* обязанностію ввѣреннаго ему вѣдомства *всѣми мѣрами* содѣйствовать духовенству въ его школьной дѣятельности и обѣщалъ, что труды, предлежащіе духовенству въ дѣлѣ народнаго образованія, не останутся на будущее время безъ матеріальнаго въ соотвѣтствующей мѣрѣ постояннаго вознагражденія изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Въ виду подобныхъ соображеній, министръ своимъ циркуляромъ приглашалъ управленія учебныхъ округовъ, а также училищные совѣты, директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ приложить особливыя заботы къ тому, чтобы мѣстныя епархіальныя начальства и находящееся въ ихъ вѣдѣніи приходское духовенство имѣли ближайшее участіе и пользовались подобающимъ имъ значеніемъ въ школьномъ образованіи и развитіи народа [1]).

При новомъ обсужденіи вопроса о начальной народной школѣ въ засѣданіи Комитета Министровъ 17 марта 1881 г., бывшій министръ финансовъ Абаза заявилъ, что «преслѣдуемая правительствомъ цѣль—доставить народной школѣ нравственно-религіозное основаніе – столь не оспоримо вѣрна и составляетъ вопросъ такой первостепенной важности, что министръ финансовъ, даже при самомъ неблагопріятномъ состояніи Государственнаго Казначейства, счелъ-бы себя обязаннымъ изыскать потребныя на то денежныя средства». Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ мнѣніе, что «православное духовенство ближе подходитъ подъ условія, соотвѣтствующія его назначенію, въ качествѣ руководителя начальныхъ училищъ, чѣмъ учители и учительницы народныхъ школъ, среди коихъ *нерѣдко возникали самые вредные и опасные для общества* элементы; посему министръ финансовъ находитъ совершенно справедливымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы духовенству была оказываема, въ предѣлахъ возможности, потребная, со стороны Государственнаго Казначейства, денежная поддержка».—Находя, что вліяніе духовенства должно распространяться на

[1]) «Странникъ», 1890 г., апрѣль, стр. 604.

всѣ виды элементарныхъ училищъ, Комитетъ Министровъ усматривалъ, что, при *неуклонномъ* своемъ стремленіи доставить духовенству надлежащее участіе въ религіозно-нравственномъ направленіи начальнаго народнаго обученія, *правительство постоянно* руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что возможно полное практическое осуществленіе таковой задачи достижимо лишь при условіи мѣропріятій, которыя относились бы ко *всѣмъ* элементарнымъ школамъ въ ихъ совокупности [1]).

При такихъ взглядахъ высшаго нашего правительства на значеніе вліянія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и при «неуклонномъ» стремленіи сего правительства обезпечить за духовенствомъ надлежащее вліяніе на ходъ обученія во всѣхъ начальныхъ народныхъ школахъ, должны казаться совершенно непонятными старанія министра народнаго просвѣщенія барона Николаи провести въ Комитетѣ Министровъ свое представленіе (отъ 10 декабря 1881 г.) объ отстраненіи духовенства отъ преподаванія въ народныхъ школахъ не только предметовъ свѣтскихъ, но даже и Закона Божія. Баронъ Николаи въ означенномъ своемъ представленіи предполагалъ преподаваніе Закона Божія поручить учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ, а приходскому священнику только оставлялъ наблюденіе за этимъ преподаваніемъ, въ качествѣ визитатора, по лютеранскому образцу.

Какъ бы въ отвѣтъ на эти старанія барона Николаи, Комитетъ Министровъ въ видахъ расширенія вліянія духовенства на народное образованіе, призналъ полезнымъ поднять вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ, позаботиться объ увеличеніи количества этихъ школъ и дать духовенству необходимыя для того средства изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Подробная разработка этого вопроса, по Высочайше утвержденному 26 января 1882 года положенію Комитета Министровъ, предоставлена была оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами. Вслѣдствіе сего положенія комитета, въ октябрѣ 1882 года при Святѣйшемъ Сѵнодѣ была образована, подъ предсѣдательствомъ сѵнодальнаго члена, архіепископа Холмско-Варшавскаго Леонтія, коммиссія изъ членовъ отъ духовнаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщенія, результатомъ трудовъ которой были Высочайше утвержденныя 13 іюня 1884 года «Правила для церковно-приходскихъ школъ».

Такимъ образомъ, изъ обзора законоположеній и правительственныхъ

---

[1]) Оффиціальная записка по вопросу объ обезпеченіи за православнымъ духовенствомъ надлежащаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія. 1894 г., стр. 5.—Хотя приведенное положеніе Комитета Министровъ Высочайше утверждено 17 марта 1881 г., т. е. спустя уже болѣе двухъ недѣль по кончинѣ Царя-Освободителя (1 марта), однако оно всѣмъ внутреннимъ содержаніемъ своимъ относится къ царствованію Императора Александра II.

распоряженій по народному образованію видно, что ни Высочайшая власть, ни высшее правительство совсѣмъ не имѣли въ виду отстранять духовенство отъ дѣла народнаго образованія, а, напротивъ, съ первыхъ же годовъ по отмѣнѣ крѣпостного права стремились обезпечить за духовенствомъ широкое участіе въ этомъ дѣлѣ. Если же, теперь, духовенство къ началу 80-хъ годовъ оказалось почти совсѣмъ отстраненнымъ отъ дѣла народнаго образованія, то это явленіе имѣетъ особыя причины, не зависѣвшія отъ желаній и распоряженій высшаго правительства. Со всею положительностію можно утверждать, что духовенство отстранено отъ народной школы прямо вопреки воззрѣніямъ и намѣреніямъ, царившимъ на Тронѣ и возлѣ Трона.

Внѣшнее существованіе церковно-приходскихъ школъ, какъ извѣстно, было совершенно не обезпечено. Доходило иногда до того, что для цѣлой школы имѣлся лишь одинъ учебникъ, который для упражненія учениковъ въ чтеніи приходилось разрывать на листочки. Въ нѣкоторыхъ школахъ письму не обучали только потому, что не находилось средствъ на пріобрѣтеніе бумаги и другихъ письменныхъ принадлежностей. Съ другой стороны, извѣстно, что земства вскорѣ же по ихъ учрежденіи установили особливый на каждое сельское общество, на всѣхъ вообще владѣльцевъ землею и промысловыми заведеніями въ уѣздахъ налогъ спеціально въ пользу *начальнаго народнаго образованія*. Духовное вѣдомство надѣялось, что часть денежныхъ суммъ, поступавшихъ въ распоряженіе земствъ спеціально на народное образованіе, будетъ удѣляться на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ. Въ этихъ небезосновательныхъ надеждахъ и въ виду недостатка средствъ существованія церковно-приходскихъ школъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода графъ Д. А. Толстой обратился съ предложеніемъ (отъ 5 марта 1866 г.) къ предсѣдателямъ земскихъ управъ объ оказаніи возможной помощи церковно-приходскимъ школамъ.

Надежды оберъ-прокурора на матеріальную поддержку церковно-приходскимъ школамъ со стороны земствъ далеко не оправдались на дѣлѣ. Нѣкоторыя только земства сочувственно отнеслись къ заявленію оберъ-прокурора и опредѣлили въ пособіе существующимъ церковно-приходскимъ училищамъ и тѣмъ, которыя могутъ быть открыты вновь, назначить къ сбору съ земства на будущій годъ извѣстную сумму (по Пензенской губ.), а другія постановили ассигновать изъ земскихъ суммъ нѣсколько сотенъ рублей для назначенія пособій только вновь открывающимся училищамъ и наградъ какъ учителямъ, такъ и достойнѣйшимъ ученикамъ (по Калужской губ.); но, во-первыхъ, самыя суммы, ассигнованныя земствами въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, были очень незначительны,

а во-вторыхъ, что самое главное, далеко не всѣ земства сочувственно отнеслись къ заявленію оберъ-прокурора и многія изъ нихъ не сочли себя обязанными оказать какую-либо поддержку церковно-приходскимъ школамъ [1]).

Вступивъ въ управленіе министерствомъ народнаго просвѣщенія, графъ Д. А. Толстой, какъ замѣчено было выше, со всею рѣшительностью заявилъ, что забота объ *учителяхъ* для народныхъ училищъ должна быть, главнѣйшимъ образомъ, предоставлена вѣдомству православнаго духовенства, располагающему въ этомъ отношеніи такими силами, которымъ могла-бы позавидовать любая изъ просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы.

Объ учительныхъ силахъ, имѣвшихся въ распоряженіи духовнаго вѣдомста, весьма лестные отзывы дѣлались и такими знатоками педагогическаго дѣла, какимъ безспорно признается извѣстный сельскій учитель С. А. Рачинскій. По отзыву этого педагога, окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ семинарій, какъ наставники въ народныхъ школахъ, имѣли на своей сторонѣ громадныя преимущества предъ всѣми остальными учителями. «Наша сельская школа, писалъ Рачинскій, не имѣла контингента учителей, болѣе (чѣмъ семинаристы) солидно и многосторонне подготовленныхъ. Основательность ихъ свѣдѣній, въ особенности по русскому и церковно-славянскому языку и по Закону Божію, вполнѣ вознаграждала нѣкоторую недостаточность въ знакомствѣ съ пріемами элементарнаго обученія. Впрочемъ, эта недостаточность была лишь относительная, такъ какъ въ духовныхъ семинаріяхъ преподавалась педагогика и существовали уже воскресныя школы для упражненія воспитанниковъ. На той ступени умственнаго развитія, которая достигается нашими семинаристами, всякій методъ усвоивается легко и сознательно. Громадное преимущество доставляетъ имъ также полное практическое знакомство съ богослуженіемъ и извѣстный навыкъ къ церковному пѣнію. Въ силу своей умственной зрѣлости, подобные учителя относились къ своему дѣлу добросовѣстно и серьезно, такъ что привлеченіе ихъ къ дѣятельности въ сельскихъ школахъ было въ высшей степени желательнымъ явленіемъ» [2]).

Но ни заявленіе министра о богатствѣ учебныхъ силъ духовнаго вѣдомства, ни лестные отзывы объ этихъ силахъ со стороны выдающихся дѣятелей по министерству народнаго просвѣщенія и знатоковъ педагогическаго дѣла,—ничто не могло разсѣять предубѣжденія громаднаго большинства земствъ противъ пригодности духовенства и воспитанниковъ духовной школы къ учительской дѣятельности въ народныхъ школахъ. Мно-

---

[1]) «Странникъ», 1888 г., август. кн., стр. 570.

[2]) «Странникъ» за 1890 г., январь, стр. 83.

гія земскія собранія и земскія управы устремили свои заботы на приготовленіе особыхъ учителей для народныхъ школъ, которые могли бы замѣнить собою учителей изъ священнослужителей и семинаристовъ. Съ особенною настойчивостію стали говорить о заведеніи учительскихъ семинарій и въ этихъ семинаріяхъ желали видѣть спасеніе дѣла народнаго образованія, якобы погибавшаго въ неумѣлыхъ рукахъ лицъ духовнаго званія [1]). Замѣчательно, что нѣкоторыя изъ земствъ, какъ напр. Бугульминское, Николаевское, Херсонское, нашли возможнымъ въ дѣлѣ приготовленія народныхъ учителей воспользоваться такими учебными заведеніями, которыя не давали своимъ воспитанникамъ педагогическаго образованія. Первыя два изъ названныхъ земствъ ассигновали суммы на воспитаніе извѣстнаго числа мальчиковъ въ уѣздныхъ училищахъ, а послѣднее опредѣлило нѣсколько воспитанниковъ въ городское приходское училище [2]).

Противъ дѣятельности духовенства по народному образованію особенно сильно вооружались земцы Московской губерніи. Эти земцы усиливались отстранить духовенство даже отъ законоучительства въ народныхъ школахъ. Въ 1875 г. самъ губернскій предводитель Московскаго дворянства высказывался даже такъ: «*священники-де въ большинствѣ случаевъ посредствомъ долбни преподаютъ своимъ питомцамъ не вѣру, а что-то другое*» [3]).

Въ нѣкоторыхъ земствахъ недовѣріе проявлялось не только къ результатамъ учительской дѣятельности духовенства, но и къ самому существованію церковно-приходскихъ школъ. Нужно замѣтить, что дѣйствительное существованіе этихъ школъ заподозривалось не одними земствами, но и училищными совѣтами, и свѣтскою печатью. Послѣдняя напр. церковно-приходскія школы приравнивала къ тѣмъ знаменитымъ городамъ и замкамъ, которые, по приказанію Потемкина, были построены изъ лубняка и теса, на случай проѣзда Императрицы Екатерины II въ Крымъ. По отзывамъ свѣтской прессы, работа духовенства по отношенію къ народному образованію въ большинствѣ случаевъ ограничивалась, будто бы, только составленіемъ отчетовъ о несуществующихъ школахъ.

Какихъ иногда усилій и трудовъ стоило духовенству отклонить отъ себя такое подозрѣніе, хорошо видно изъ слѣдующаго примѣра. Со стороны недовѣрія къ дѣйствительному существованію церковно-приходскихъ

---

[1]) Каковы были учительскія семинаріи до недавняго преобразованія по составу начальствующихъ, учащихъ и учащихся въ нихъ, по учебному курсу и другимъ разнымъ сторонамъ ихъ внутренней жизни, это можно видѣть изъ статьи: «По поводу предстоящей реформы учительскихъ семинарій». (См. «Начальное обученіе», № 2, Спб. изд. Синод. типогр., 1886 г.).

[2]) «Странникъ», 1889 г., декабр. кн., стр. 658.

[3]) «Церк.-Общ. Вѣст.», 1875 г., № 43.

школъ особенно рѣшительно заявили себя нѣкоторыя земства Тульской губерніи. Нужно замѣтить, что Тульское духовенство немедленно же по отмѣнѣ крѣпостного права проявило поразительную ревность въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ 1862 году, по вѣдомостямъ за апрѣль мѣсяцъ, наибольшее количество церковно-приходскихъ школъ относительно къ количеству населенія было именно въ Тульской губерніи. Всѣхъ школъ тамъ числилось 1,227, при чемъ одна школа приходилась на 900 жителей. Но вотъ, когда въ 1865 г. въ Тульской губ. въ первый разъ открылись земскія собранія и на нихъ зашла рѣчь о народномъ образованіи, то въ Тульскомъ и Чернскомъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ нѣсколько гласныхъ рѣшительно заявили, будто ни въ одномъ уѣздѣ нѣтъ никакихъ сельскихъ народныхъ школъ, а такъ называемыя церковно-приходскія школы существуютъ только на бумагѣ въ отчетахъ священниковъ-наблюдателей и въ представленіяхъ архіерея высшему начальству; незначительное же количество дѣйствительно существующихъ школъ было открыто мѣстными помѣщиками еще до уничтоженія крѣпостного права, а духовенство только самозванно присвоило себѣ имя открывателей и содержателей подобныхъ школъ. Новосильское земство той же губерніи, не ограничиваясь простыми заявленіями гласныхъ о номинальномъ только существованіи церковно-приходскихъ школъ, захотѣло обосновать свое мнѣніе по этому предмету на фактическихъ данныхъ. Члены отъ этого земства въ мѣстномъ училищномъ совѣтѣ сдѣлали въ 1866 г. ревизію всѣхъ церковно-приходскихъ школъ, числившихся въ уѣздѣ; но ревизія была произведена въ такое время, когда школы едва только начинали открываться послѣ окончанія полевыхъ работъ. Понятно, что члены ревизіи въ такое время во многихъ мѣстахъ или совсѣмъ не отыскали никакихъ школъ, или же нашли школы, но не съ такимъ количествомъ учениковъ, какое въ нихъ числилось офиціально. Послѣ ревизіи былъ составленъ отчетъ, по которому оказалось, что церковно-приходскія школы въ дѣйствительности не существуютъ, а если гдѣ и имѣется незначительное количество школъ, то далеко не съ такимъ числомъ учениковъ, какое показывается въ отчетахъ наблюдателей. Отзывы земцевъ о церковно-приходскихъ школахъ побудили мѣстное епархіальное начальство распорядиться о немедленномъ доставленіи въ консисторію подробныхъ свѣдѣній относительно школъ, открытыхъ духовенствомъ, съ засвидѣтельствованіемъ ихъ достовѣрности со стороны волостныхъ правленій и разныхъ свѣтскихъ лицъ. Полученныя свѣдѣнія были сообщены епархіальнымъ начальствомъ Тульской губернской земской управѣ въ качествѣ протеста противъ заявленій о духовенствѣ и его школахъ, высказанныхъ на нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Тульской губерніи, а на будущее время было предписано вмѣнить въ обязанность

наблюдателямъ школъ, при личномъ осмотрѣ церковно-приходскихъ школъ, приглашать кого либо изъ мѣстныхъ сельскихъ или другихъ властей, а также по возможности и родителей учащихся и прочихъ почетныхъ лицъ въ приходѣ къ участію въ осмотрѣ школъ и испытаніи учениковъ и, составивъ акты осмотра и испытанія за подписью участвовавшихъ, представлять ихъ по каждой церковно-приходской школѣ въ консисторію вмѣстѣ съ срочною вѣдомостью объ успѣхахъ народнаго образованія. Но даже и отчеты наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, засвидѣтельствованные волостными правленіями и различными почетными свѣтскими лицами, не вызывали къ себѣ довѣрія въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ. Чернское уѣздное земское собраніе, не довѣряя официальнымъ отчетамъ наблюдателей школъ, рѣшило лично провѣрить познанія учениковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ, постановивъ, чтобы учителя и ученики явились на экзаменъ въ самое собраніе. Явившіеся, по вызову земскаго собранія, ученики съ своими учителями—священниками, діаконами и причетниками, вопреки ожиданіямъ земцевъ, выдержали испытанія настолько удовлетворительно, что само собраніе выдало денежныя награды 16-ти учителямъ и 29-ти ученикамъ и просило предсѣдателя управы ходатайствовать о награжденіи 5-ти учителей за ихъ примѣрные труды по народному образованію [1]).

Нужно, однако, замѣтить, что нареканія на духовенство, будто бы дѣятельность его по народному образованію лишь номинальная, такъ какъ совершается якобы въ миѳическихъ школахъ, происходили иногда вслѣдствіе самаго простого недоразумѣнія. Вотъ этому весьма выразительный примѣръ. По Могилевской епархіи въ 1865 году дирекція народныхъ училищъ признавала невѣрною ту цифру церковно-приходскихъ школъ, какую показывало мѣстное епархіальное начальство. По объясненію тогдашняго преосвященнаго Могилевскаго (Евсевія), которое было имъ представлено сѵнодальному оберъ-прокурору въ мартѣ 1866 г., если дирекція и права была, оспаривая цифру школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовенства, то только потому, что при счетѣ школъ она искала училищныхъ домовъ, въ которыхъ обучаются дѣти. Очень естественно, что такихъ домовъ она почти не находила, такъ какъ большинство церковно-приходскихъ школъ не имѣло особыхъ помѣщеній, и дѣти собирались въ домахъ священно-церковно-служителей.

Исторія церковно-приходской школы могла-бы, конечно, указать и такіе примѣры, когда земства, сравнительно однако очень не многія, отно-

---

[1]) Изъ статьи священника Михаила Бурцева—«*Судьба одной церковно-приходской школы*» См. «Тульск. Епарх. Вѣд.» за 1879 г., № 1.

сились какъ къ этой школѣ, такъ и вообще къ дѣятельности духовенства по народному образованію съ полнымъ сочувствіемъ. Въ этихъ мѣстностяхъ и количество церковно-приходскихъ школъ пріумножалось. Довольно будетъ, для примѣра, указать на Самарскую губернію. Здѣсь большинство земствъ въ первые годы ихъ существованія отпускали довольно значительное пособіе церковно-приходскихъ школамъ. И вотъ въ 1866 г., когда въ большинствѣ епархій началось сокращеніе церковно-приходскихъ училищъ, въ Самарской епархіи ихъ было вновь открыто 38, а въ теченіе 1867 года число школъ увеличилось на 124, несмотря на то, что лучшія школы за это время были приняты въ вѣдѣніе земства и исключены изъ списка школъ церковно-приходскихъ [1]).

Подобно земствамъ, не жаловали церковно-приходскую школу училищные совѣты и мѣстная учебная администрація. Громадное большинство училищныхъ совѣтовъ было того мнѣнія, что духовенство вообще, какъ занятое исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей по службѣ и обремененное занятіями по хозяйству, не имѣетъ возможности съ успѣхомъ исполнять трудныя обязанности учителей. Поэтому совѣты, какъ и земства, находили необходимымъ озаботиться приготовленіемъ особыхъ учителей въ народныя школы, взамѣнъ священно-церковно-служителей.

Изъ мѣстныхъ чиновниковъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на судьбу церковно-приходской школы особенно важное значеніе имѣли гг. инспектора народныхъ училищъ. Положеніемъ 1874 г. за этими чиновниками сохранено ближайшее непосредственное отношеніе къ дѣятельности духовенства по народному образованію. Отъ нихъ зависѣло, главнымъ образомъ, допущеніе или недопущеніе лицъ духовнаго званія къ учительствованію даже въ церковно-приходскихъ школахъ; имъ же принадлежала оцѣнка законоучительской дѣятельности духовенства въ земскихъ школахъ. Но кому неизвѣстно, что начальническое отношеніе инспекторовъ къ священно-служителямъ, трудившимся надъ дѣломъ народнаго образованія, въ рукахъ большинства инспекторовъ послужило не средствомъ къ поднятію и улучшенію церковно-приходскихъ школъ, а одною изъ причинъ закрытія значительнаго количества этихъ школъ?...

Но что же, спроситъ читатель, воспитывало и поддерживало въ мѣстныхъ дѣятеляхъ по народному образованію предубѣжденіе противъ церковной школы и противъ занятій школьнымъ обученіемъ духовенства? Не обинуясь, скажемъ, что на возбужденіе и укорененіе въ офиціальныхъ сферахъ и въ обществѣ антипатій къ церковной школѣ главнѣйшее вліяніе имѣла тогдашняя свѣтская печать, которую не на шутку встревожила

[1]) «Странникъ» за 1890 годъ, январьск. книж., стр. 74.

усердная дѣятельность духовенства на поприщѣ народнаго образованія. Свѣтская журналистика того времени въ значительной мѣрѣ проникнута была подозрѣніями русскаго клерикализма. Она въ тайнѣ опасалась усиленія того вліянія на народную жизнь, какое могло пріобрѣсти духовенство путемъ обученія грамотѣ крестьянскихъ дѣтей въ своихъ церковно-пр. школахъ. Она знала и помнила, что именно воспитаніе юношества доставило прочную опору могуществу западно-европейскаго духовенства, но она, за очень рѣдкими исключеніями, не хотѣла знать того, что наше духовенство не даетъ, какъ католическое, двухъ присягъ—папѣ и государству и что, поэтому, у насъ не можетъ быть и рѣчи ни о какой борьбѣ клерикаловъ.

Въ своихъ трудахъ гг. Булашевъ и Благовидовъ посвящаютъ цѣлыя главы обозрѣнію отношеній свѣтской и духовной печати къ вопросу о народномъ образованіи въ 60-хъ годовъ [1]). Въ очень интересныхъ главахъ этихъ съ наибольшею подробностію говорится объ отношеніяхъ свѣтской печати къ церковной школѣ.

Оказывается, что изъ области свѣтскихъ изданій только «Русскій Вѣстникъ» съ его «Современной Лѣтописью» и «День» (И. С. Аксакова), признававшіе необходимость религіознаго характера народной школы, высказывались въ пользу предоставленія духовенству возможно большаго участія въ первоначальномъ народномъ образованіи. Громадное же большинство свѣтскихъ изданій, не довѣряя успѣхамъ дѣятельности духовенства въ отношеніи къ народному образованію, или же не желая его дѣятельности въ этомъ направленіи, въ своихъ статьяхъ, корреспонденціяхъ и извѣстіяхъ о церковно-приходскихъ школахъ старались выставить духовенство въ самомъ непривлекательномъ свѣтѣ, приписывая ему и отсутствіе образованія, и нравственную порчу, и какую-то наслѣдственную неспособность къ общественной и въ частности воспитательной дѣятельности, однимъ словомъ, употребляли всевозможныя средства, чтобы уронить духовенство въ глазахъ общества и правительства и тѣмъ самымъ устранить его отъ дѣла народнаго образованія. Нѣкоторымъ газетамъ особенно не нравился общій яко бы недостатокъ почти всѣхъ школъ, открытыхъ при церквахъ—употребленіе церковно-славянской грамоты. «Къ чему дитяти всѣ эти титла, азы, буки и т. п., вопрошалъ, напр., корреспондентъ «Основы». Не въ дьячки же приготовляютъ всѣхъ деревенскихъ мальчиковъ, а встрѣтится ли надобность въ церковно-славянской грамотѣ въ обыденной жизни, чрезвычайно сомнительно; между тѣмъ, священники, дьяконы и дьячки набиваютъ головы ребятъ совершенно непонят-

---

[1]) Народн. Образ. 1896 г. октябр. кн. и «Странникъ», 1889 г. ноябр. кн.

ными для нихъ словами и названіями, пріучаютъ ихъ къ машинальному зубренію, безъ всякаго участія ума и воображенія, вслѣдствіе чего не развиваютъ, а только останавливаютъ развитіе дѣтей. Прости имъ Господи,— кощунственно восклицаетъ корреспондентъ,— не вѣдятъ бо, что творятъ»! По убѣжденію тогдашней свѣтской печати, «одну школу въ Ясной Полянѣ можно предпочесть многимъ (даже не одной, а многимъ) тысячамъ школъ, учрежденныхъ по указу епархіальнаго начальства» («Отечественныя Записки» [1]). Естественно, что подобные крайне неблагопріятные, пристрастные, презрительные отзывы свѣтской прессы возбуждали предубѣжденіе противъ церковной школы одинаково какъ въ офиціальныхъ, такъ и въ неофиціальныхъ сферахъ. До какихъ геркулесовыхъ столбовъ договаривалось иногда невѣжество, соединенное съ озлобленіемъ, объ этомъ можно судить по слѣдующему факту. Одинъ *благотворитель*, увлекаемый похвальнымъ и гуманнымъ сочувствіемъ къ жертвамъ разврата, предлагалъ устроить «*общества и учрежденія для кающихся грѣшницъ*». Общества и учрежденія (хотя одно сперва) для спасенія кающихся грѣшницъ,—вдругъ совершенно неожиданно говоритъ онъ,—необходимы въ Россіи еще и потому, что *могутъ въ настоящее время служить разсадникомъ сельскихъ учительницъ*. Отъ столицъ своихъ русскій народъ ждетъ наставниковъ себѣ и дѣтямъ, и требуемое число столь велико, что мы рѣшительно не знаемъ, какъ, гдѣ и откуда достать учительницъ. *Изъ этого критическаго положенія могутъ насъ, между прочимъ, вывести подобныя заведенія*. Приводя въ своей статьѣ (ноябр. стр. 91) этотъ курьезный бредъ досужаго фантазера, г. Булашевъ справедливо замѣчаетъ, что еще не доставало только, что бы какой-нибудь другой гуманный писатель, въ статьѣ о тюрьмахъ или о сумасшедшихъ домахъ, заговорилъ о народномъ образованіи и въ заключеніе сказалъ, что и эти учрежденія также могутъ быть, между прочимъ, разсадникомъ сельскихъ учителей и учительницъ, которые съ удобствомъ и великою пользою замѣнятъ собою духовенство въ дѣлѣ народнаго обученія...

Въ тѣ же злополучныя для церк.-пр. школы времена сложилась и нелѣпая легенда о *странствующихъ школахъ* въ Кіевской епархіи, которыя будто бы разъѣзжали впереди ревизировавшаго епархію архипастыря (митр. Арсенія), а послѣдній будто-бы и не замѣчалъ этого обмана. И что всего

---

[1]) Графъ Л. Толстой, какъ извѣстно, провозгласилъ принципъ *свободы*, какъ *единственный* критеріумъ педагогики. Въ такомъ духѣ крайней свободы основана была имъ извѣстная яснополянская школа, изъ которой были изгнаны всѣ дисциплинарныя школьныя правила и въ которой активная роль принадлежала ученикамъ, а учителя должны были слѣдовать лишь ихъ настроенію и волѣ. (См. «Начальное Обученіе» № 2, стр. 63, Спб., изд. Сунод. типогр., 1886 г.). И вотъ такую-то школу предпочитали многимъ тысячамъ церковно-приходскихъ школъ!..

поразительнѣе,—замѣчаетъ по поводу этой легенды г. Булашевъ,—при всей своей нелѣпости она повторялась на всевозможные лады различными пустословами въ теченіе двухъ десятковъ лѣтъ и находила себѣ мѣсто даже на страницахъ свѣтскихъ періодическихъ изданій, которыя изъ-за остраго словца, изъ-за пикантной сенсаціонной сплетни, направленной противъ церк.-пр. школъ и педагогической дѣятельности духовенства, жертвовали всѣмъ до здраваго смысла включительно [1]). Чтобы положить предѣлъ слишкомъ уже беззастѣнчивой газетной разнузданности, прот. Лебединцевъ, помѣстивъ во всѣхъ мѣстныхъ свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ и мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ опроверженіе нелѣпой легенды о странствующихъ школахъ, вызывалъ автора легенды объявить, также путемъ печати, въ какихъ именно приходахъ и кѣмъ изъ священниковъ былъ допущенъ обманъ архипастыря, практиковавшійся, конечно, въ присутствіи благочиннаго, мироваго посредника, исправника или становаго пристава и волостнаго старшины, всегда сопутствовавшихъ митрополиту и присутствовавшихъ въ церкви при испытаніи имъ учениковъ церк.-пр. школъ. И не нашлось никого, кто-бы могъ указать хоть одинъ фактъ, подтверждавшій дикую легенду о странствующихъ школахъ [2]).

Считаемъ необходимымъ, хотя въ самыхъ краткихъ словахъ объяснить положеніе церковно-приходскаго училищнаго дѣла съ 1864 по 1884 г. въ мѣстностяхъ, гдѣ не было введено Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ. Говоря вообще, въ мѣстностяхъ этихъ устовія существованія церковно-приходскихъ школъ были почти также неблагопріятны, какъ и въ губерніяхъ земскихъ. Въ нѣкоторыхъ не земскихъ губерніяхъ число церковно-приходскихъ школъ за время съ 1864 по 1884 годъ также значительно сократилось. То, что не духовенство было причиною сокращенія числа церковно-приходскихъ школъ въ этихъ губерніяхъ, видно и изъ самыхъ степеней этого сокращенія. Степени эти таковы: въ Тобольской, напр., епархіи въ 1866 г. церковно-приходскихъ школъ было 173, а въ 1867 г. ихъ вдругъ стало всего лишь 27, въ Кавказской (нынѣ Ставропольской) и Оренбургской въ 1870 году было—въ первой 122, во второй 147, а въ слѣдующемъ году стало—въ первой только 38, во второй 29.

Относительно сибирскихъ епархій должно, однако, замѣтить, что тамъ, за исключеніемъ Тобольской епархіи, церковно-приходскія школы все-таки пріумножались въ своемъ числѣ и въ тяжелый для этихъ школъ періодъ, т. е. до 1885 года. Въ 1866 году всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ Сибири (кромѣ Тобольской епархіи) числилось не болѣе 70, а въ 1883 году число

---

[1]) «Народ. Образ. 1896 г. октябр. кн., стр. 86.

[2]) Ibid. стр. 87—88.

ихъ возрасло до 400. Въ тотъ же періодъ времени въ западныхъ епархіяхъ и въ Астраханской уменьшенія въ числѣ церковно-приходскихъ школъ почти не послѣдовало.

Глубоко назидательны и для настоящаго времени тѣ мысли и соображенія, какія выставлялись, напримѣръ, епископомъ Енисейскимъ Никодимомъ въ доказательство необходимости дѣло народнаго образованія передать въ завѣдываніе духовенства [1]). По его словамъ, передача начальныхъ народныхъ школъ, имѣющихъ ближайшею цѣлію религіозно-нравственное воспитаніе народа, въ завѣдываніе духовенства, есть не только «требованіе, согласное съ сущностію дѣла, но вмѣстѣ и живое и умоляющее желаніе народа, какъ это можно провѣрить вопрошеніемъ его, гдѣ бы ни было». Участіе гражданскихъ властей въ народномъ образованіи, по его мнѣнію, должно выражаться въ попеченіи объ училищахъ въ хозяйственномъ отношеніи и въ покровительствѣ и огражденіи училищъ, учащихъ и учащихся. «Это требованіе, говоритъ онъ, истекаетъ не отъ гордости духовенства (оно смиренно), не отъ желанія отчужденія (оно желало бы общенія)»: но а) отъ нужды имѣть свободу въ религіозно-нравственномъ образованіи и воспитаніи учащихся и б) отъ опытомъ дознанной невозможности, иногда, совмѣстить требованія свѣтскихъ съ коренными правилами религіи и нравственности... «Требованіе духовными свободы и независимости учительства столь коренно, что въ немъ заключается вся сущность признанія духовенства... Подчиненіе духовныхъ свѣтскимъ въ обученіи народа, коренномъ долгѣ священства, неправильно: мы отцы по духу, а не дѣти».

Противъ того возраженія, будто бы русское духовенство мало образовано, не развито, необщительно и, какъ таковое, оно могло бы помѣшать общему прогрессу въ государствѣ и даже испортило бы дѣтей, уча ихъ, преосвященный Никодимъ говорилъ, что это возраженіе, во 1-хъ, далеко не искренно, а, во 2-хъ, фактически невѣрно: «намъ иногда стыдно становить нашихъ священниковъ въ параллель съ тѣми учителями свѣтскими, какіе находятся въ свѣтскихъ народныхъ школахъ». — Противъ возраженія: не всѣмъ быть попами и дьячками. Почему же будутъ учить народъ одни попы да дьячки»? — отвѣчалъ: «Попы и дьячки учатъ народъ религіи, доброй нравственности и степенному общежитію, а не по-

[1]) Эти его мысли и соображенія высказаны были въ особой запискѣ, которая 27 августа 1866 года препровождена была въ Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, генералъ-губернатору Восточной Сибири (Корсакову) и Енисейскому губернатору (Замятину).

повству и дьячеству». Противъ возраженія: «духовенство многихъ наукъ не знаетъ и потому единственнымъ учителемъ народа быть не можетъ», отвѣчалъ, что народу едва-ли и нужны такія науки, какихъ не знаетъ духовенство, и что «еслибы русскій народъ узналъ основательно хотя-бы и частичку того, что знаетъ духовенсто, отечество наше было-бы счастливо своимъ народомъ»...

Изложенные взгляды и соображенія преосвященнаго Никодима по вопросу о ближайшемъ участіи духовенства въ школьномъ начальномъ образованіи народа и донынѣ ни мало не утратили своего глубокаго значенія. Но къ несчастію для народа, потребовался почти 25-ти лѣтній опытъ съ отторгнутою отъ Церкви, чужеземною школою, «когда, наконецъ, многія увлеченія и заблужденія, *явно обличенныя печальными или гибельными ихъ результатами* [1]), начали уступать мѣсто здравымъ познаніямъ. Вотъ эти то «печальные» и «гибельные» результаты отчужденія народной школы отъ Церкви и отъ вліянія на нее пастырей Церкви и привели къ мысли о необходимости возстановить церковно-приходскую школу.

Какъ только стало общеизвѣстно намѣреніе высшаго правительства призвать къ жизни церковно-приходскія школы, православное духовенство не замедлило на дѣлѣ обнаружить полную свою готовность трудиться на пользу народнаго образованія. Въ 1882 и 1883 годахъ имъ было открыто свыше 1,500 школъ.

Но вотъ появились и «Правила о церковно-приходскихъ школахъ». Тотчасъ же епархіальные преосвященные энергично принялись приводить ихъ въ дѣйствіе. Приходское духовенство, жертвуя своимъ личнымъ трудомъ, свободными церковными суммами, покупая на собственныя средства учебники и отдавая подъ школы свои далеко не пространныя, а часто и весьма тѣсныя помѣщенія, успѣло, въ три послѣднихъ учебныхъ мѣсяца 1884 года, открыть свыше 2,000 церковныхъ школъ.

Перейдемъ за симъ къ подробному статистическому обзору церк.-пр. школъ за первое десятилѣтіе ихъ существованія по изданіи «Правилъ» о нихъ, т. е. по 1884 годъ. Для отчетливости представленія о количественномъ ростѣ церк.-пр. школъ за этотъ періодъ, съ такою же подробностію разсмотримъ статистическія данныя о нихъ и за послѣдній предъ изданіемъ «Правилъ» годъ—1883-й.

---

[1]) См. Всеподд. отчетъ за 1884 г., стр. 108.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	ЧИСЛО ШКОЛЪ.										
	1883 года	1884 года.	1885 года.	1886 года.	1887 года.	1888 года.	1889 года.	1890 года.	1891 года.	1892 года.	1893 года.
Архангельская	31	43	61	71	98	138	155	149	176	185	215
Астраханская	59	64	92	107	114	129	155	146	157	170	190
Владимірская	63	140	167	212	351	515	568	545	563	572	602
Вологодская	42	73	95	167	242	332	385	489	560	393	678
Волынская	545	531	412	472	642	730	761	988	1077	1174	1222
Воронежская	9	22	70	134	188	203	244	307	380	447	572
Вятская	128	138	193	221	309	316	328	350	663	859	917
Донская	10	41	85	125	180	182	231	350	460	486	553
Екатеринбургская	*)	—	—	—	77	215	163	173	206	236	263
Екатеринославская	61	101	142	162	198	215	223	252	287	298	335
Енисейская	6	47	52	60	76	93	102	111	123	132	135
Иркутская	80	63	139	212	330	337	340	367	424	487	548
Казанская	93	184	257	272	209	279	300	392	424	480	485
Калужская	96	172	181	276	260	281	265	302	386	410	435
Камчатская	1	62	59	57	39	43	48	93	84	67	69
Кишиневская	9	39	63	60	77	112	151	218	243	280	309
Кіевская	1050	1093	1178	1275	1369	1407	1421	1480	1548	1580	1604
Костромская	60	113	137	157	149	166	175	218	258	335	374
Курская	13	14	183	274	287	326	366	408	486	562	700
Литовская	14	147	461	792	802	848	972	1007	972	1251	1399
Минская	184	922	953	1059	1156	1160	1119	1126	1198	1251	1316
Могилевская	898	891	896	848	943	1110	1226	1362	1363	1446	1582
Московская	33	38	50	91	270	329	309	291	505	337	350
Нижегородская	50	103	149	205	321	349	385	390	465	496	516
Новгородская	28	71	118	185	191	233	348	446	522	551	577
Олонецкая	41	39	49	67	84	84	94	107	113	136	156
Оренбургская	9	17	37	56	132	156	154	178	187	250	278
Орловская	10	43	105	155	184	262	260	301	352	450	554
Пензенская	13	48	84	116	123	129	144	165	200	233	306
Пермская	7	20	35	24	70	82	112	249	287	320	387
Подольская	798	822	866	963	1006	1048	1120	1188	1252	1306	1325
Полоцкая	20	29	73	110	166	169	174	204	249	422	621
Полтавская	122	98	183	205	237	284	373	430	534	656	736
Псковская	39	88	92	111	105	109	123	149	166	190	200
Рязанская	39	88	108	146	258	306	378	436	455	512	577
Самарская	80	126	137	155	188	215	242	239	422	515	677
С.-Петербургская	20	27	68	71	169	181	219	272	287	310	325
Саратовская	33	28	46	93	313	403	457	505	577	616	677
Симбирская	11	23	60	89	111	129	137	162	188	206	220
Смоленская	38	163	248	273	354	318	355	399	429	518	524
Ставропольская	6**)	45	53	72	131	181	210	226	332	327	356
Таврическая	18	20	48	81	103	112	125	161	157	161	185
Тамбовская	24	29	125	320	464	532	609	672	871	966	1000
Тверская	39	33	94	116	670	712	730	748	824	891	905
Тобольская	1	17	96	183	210	279	274	272	278	283	243
Томская	194	239	237	126	123	163	181	183	305	371	432
Тульская	178	95	181	223	247	255	266	336	364	426	577
Туркестанская	2	4	11	12	16	15	18	20	24	27	30
Уфимская	72	73	79	80	96	99	109	125	147	164	166
Харьковская	14	44	62	81	137	159	138	234	265	311	473
Херсонская	26	63	120	127	292	409	482	524	475	461	483
Холмско-Варшавская	3	2	13	14	13	15	21	23	31	41	59
Черниговская	57	97	118	123	144	176	195	378	425	472	513
Якутская	—	1	1	4	25	26	31	39	45	55	57
Ярославская	73	62	80	206	249	403	466	486	590	591	594
Грузино-Имеретинская	—	0	41	140	173	229	255	320	385	392	623
Итого	5517	7700	9641	12036	15471	17655	19195	21690	24502	27267	29945

*) Открыта въ 1885 году. **) До 1885 года именовалась Кавказскою.

Въ общемъ итогѣ, за время съ 1883 по 1893 г. включительно, число церковныхъ школъ увеличилось весьма значительно, болѣе чѣмъ въ пять разъ.

Ежегодный общій приростъ въ количествѣ церковныхъ школъ можно представить въ слѣдующей таблицѣ:

1883	году	прибавилось	школъ	—	общее	число	школъ 5517
1884	»	»	»	2183	»	»	» 7700
1885	»	»	»	1941	»	»	» 9641
1886	»	»	»	2395	»	»	» 12036
1887	»	»	»	3435	»	»	» 15471
1888	»	»	»	2184	»	»	» 17655
1889	»	»	»	1540	»	»	» 19195
1890	»	»	»	2495	»	»	» 21690
1891	»	»	»	2812	»	»	» 24502
1892	»	»	»	2765	»	»	» 27267
1893	»	»	»	2678	»	»	» 29945

Въ каждой епархіи отдѣльно, за все обозрѣваемое время приростъ школъ выражается въ нижеслѣдующихъ цифрахъ:

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	1883 года.	1892 года.	Приростъ.	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	1883 года.	1893 года.	Приростъ.
Архангельская	31	215	481	Пермская . .	7	387	380
Астраханская	53	190	137	Подольская .	798	1325	527
Владимірская	63	602	538	Полоцкая . .	20	621	601
Вологодская .	42	678	636	Полтавская .	122	736	714
Волынская .	545	1222	677	Псковская .	39	200	161
Воронежская	9	572	563	Рязанская .	39	577	538
Вятская . .	128	917	789	Самарская .	80	676	596
Донская . .	10	553	543	С.-Петерб. .	20	325	305
Екатеринбург.	50	263	213	Саратовская .	33	677	644
Екатериносл.	61	335	274	Симбирская .	11	220	209
Енисейская .	6	135	129	Смоленская .	38	524	486
Иркутская .	80	547	467	Ставропольск.	6	356	350
Казанская .	93	485	392	Таврическая .	18	185	167
Калужская .	96	435	339	Тамбовская .	24	1000	976
Камчатская .	1	69	68	Тверская . .	39	905	866
Кишиневская	9	309	300	Тобольская .	1	243	242
Кіевская . .	1050	1604	554	Томская . .	194	432	238
Костромская .	60	374	314	Тульская . .	178	577	399
Курская . .	13	700	687	Туркестанск	2	30	28
Литовская .	14	1399	1385	Уфимская .	72	166	94
Минская . .	184	1316	1132	Харьковск. .	14	473	459
Могилевская	898	1582	684	Херсонская .	26	483	457
Московская .	33	350	317	Холм.-Варш.	3	59	56
Нижегородск.	50	516	466	Черниговская.	57	513	456
Новгородская	28	577	549	Якутская . .	—	57	57
Олонецкая .	41	156	115	Ярославская .	73	594	521
Оренбургскяя	9	278	269	Груз. Экзарх.	—	365	365
Орловская .	10	554	544				
Пензенская .	13	306	293	Итого. .	5517	29945	24428

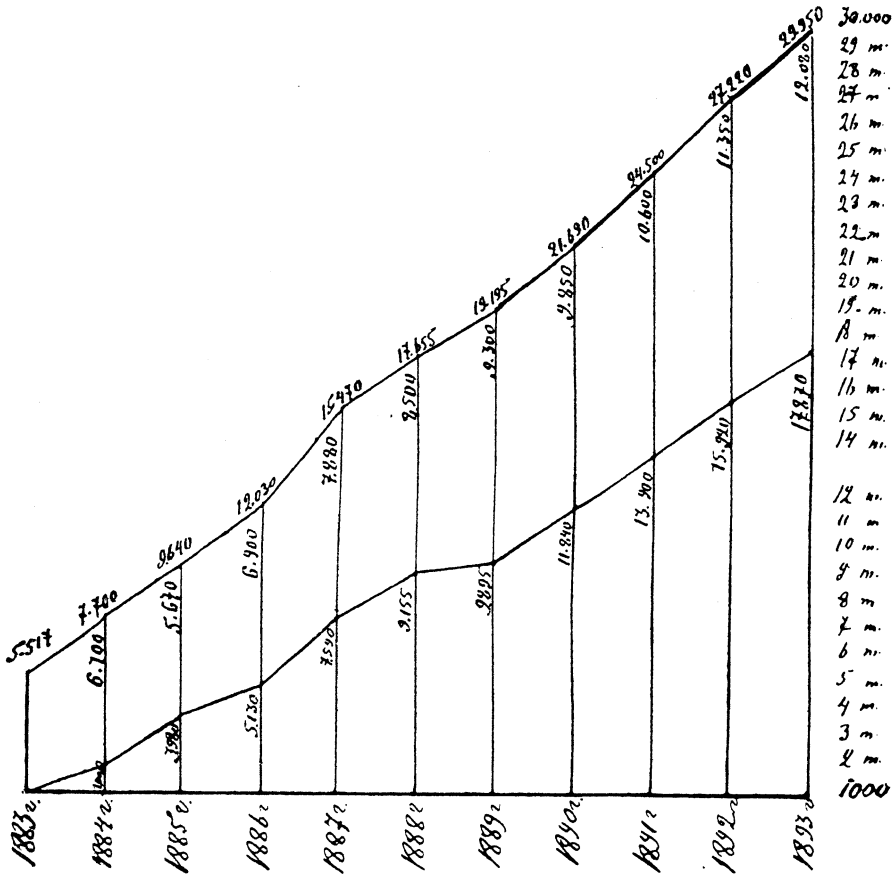
Къ сему слѣдуютъ три діаграммы (см. приложеніе №№ 2-й, 3-й и 4-й), изъ которыхъ первая изображаетъ количество церковныхъ школъ *по епархіямъ* въ 1883 и 1893 годахъ въ алфавитномъ порядкѣ, вторая показываетъ то же, но въ ней епархіи расположены по количеству школъ, существовавшихъ въ 1893 г. и третья, показывающая собственно приростъ въ числѣ школъ по епархіямъ за 10 лѣтъ.

Какъ извѣстно, существующія у насъ церковныя школы подраздѣляются на два вида—*церковно-приходскія* и *школы грамоты*. Количество церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты за разсматриваемые годы выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

Г О Д Ы.	Общее число школъ.	Сколько церк.-приход. школъ.	Сколько шк. грамоты.	На сколько первыхъ болѣе или менѣе чѣмъ вторыхъ.
1883	5517	Не разграничено		—
1884	7700	6700	1000	+5700
1885	9640	5670	3980	+1690
1886	12030	6900	5130	+1770
1887	15470	7880	7590	+ 290
1888	17655	8500	9155	—615
1889	19195	9300	9895	—595
1890	21690	9850	11840	—1990
1891	24500	10609	13900	—3300
1892	27220	11350	15920	—4570
1893	29950	12080	17870	—5450

Изъ представленной таблицы видно, что приростъ въ числѣ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты совершался далеко не въ одинаковой степени. Если число первыхъ съ 1884 г. возросло къ 1894 г. менѣе, чѣмъ вдвое, то число послѣднихъ увеличилось за это время почти въ 18 разъ, или— если въ 1894 году на 100 церковно-приходскихъ школъ приходилось всего $12{,}_{01}$ школъ грамоты, то въ 1888 году ихъ приходилось уже $107{,}_{6}$, а въ 1893 году—$147{,}_{9}$. Слѣдующая діаграмма (см. на оборотѣ), при посредствѣ кривыхъ линій, наглядно представляетъ соотношеніе количества церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Главнѣйшими причинами большаго по сравненію съ церковно-приходскими школами, распространенія школъ грамотности, были съ одной стороны, недостаточность матеріальныхъ средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи духовенства на дѣло народнаго образованія, а съ другой—отсутствіе опытныхъ, хорошо знающихъ свое дѣло учителей. Впрочемъ послѣдняя причина въ значительной мѣрѣ обусловливалась первою: болѣе удовлетворительнымъ учителямъ потребовалось бы и значительно большее вознагражденіе за ихъ трудъ. Къ тому же и это главное—весьма зна-



Средняя кривая черта выдѣляетъ изъ общаго числа церковныхъ школъ количество школъ грамоты.

чительная часть церковныхъ школъ находится въ деревняхъ, удаленныхъ отъ приходскаго храма, вслѣдствіе чего въ школахъ не можетъ законоучительствовать священникъ, а потому такія школы могли быть только школами грамоты, гдѣ не требуется обязательное преподованіе Закона Божія духовенствомъ. Этими причинами вынуждались очень многіе священники переименовывать заведенныя уже ими церковно-приходскія школы въ школы грамоты. Особенно много церковно-приходскихъ школъ низведено было въ разрядъ школъ грамоты въ 1885 году, какъ объ этомъ и замѣчено во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1887 годъ (стр. 223). И изъ нашей таблицы видно, что въ семъ году, по сравненію съ 1884 годомъ, число *церковно-приходскихъ школъ* даже сократилось, тогда какъ число *школъ грамоты* возросло почти на 3000.

Въ 1893 году церковно-приходскія школы и школы грамоты имѣлись въ каждой епархіи въ слѣдующемъ количествѣ.

Названіе епархій.	Общее число школъ.	Церк.-приход. школъ.	Школъ грамоты.	Названіе епархій.	Общее число школъ.	Церк.-приход. школъ.	Школъ грамоты.
Архангельская	215	123	92	Пермская . .	387	66	321
Астраханская.	190	134	56	Подольская .	1325	630	695
Владимірская.	602	363	239	Полоцкая . .	621	143	478
Вологодская .	678	409	269	Полтавская .	736	320	416
Волынская .	1222	705	517	Псковская .	200	118	82
Воронежск. .	572	274	298	Рязанская .	577	259	318
Вятская . .	917	347	570	Самарская .	676	189	487
Донская . .	553	138	415	С.-Петерб. .	325	192	133
Екатеринбург.	263	108	155	Саратовская .	677	180	497
Екатериносл.	335	176	159	Симбирская .	220	134	86
Енисейская .	135	89	46	Смоленская .	524	154	370
Иркутская .	547	183	364	Ставропольск.	356	179	177
Казанская .	485	247	238	Таврическая.	185	119	66
Калужская .	435	222	213	Тамбовская .	1000	428	572
Камчатская .	69	46	23	Тверская . .	905	245	660
Кишиневская.	309	134	175	Тобольская .	243	115	128
Кіевская . .	1604	890	714	Томская . .	432	174	258
Костромская.	374	153	221	Тульская . .	577	157	429
Курская . .	700	239	461	Туркестанск.	30	12	18
Литовская .	1399	139	1260	Уфимская . .	166	88	78
Минская . .	1316	172	1144	Харьковская.	473	342	131
Могилевская.	1582	311	1271	Херсонская .	483	192	921
Московская .	350	252	98	Холм.-Варш.	59	23	36
Нижегородск.	516	264	252	Черниговская.	513	110	403
Новгородская.	577	224	353	Якутская . .	57	33.	24
Олонецкая. .	156	110	46	Ярославская .	594	309	285
Оренбургская.	278	87	191	Груз. Экзарх.	365	256	109
Орловская .	554	170	384				
Пензенская .	306	198	108	Итого. .	29945	12074	17871

При внимательномъ разсмотрѣніи настоящей таблицы оказывается, что въ 1893 г. въ 17 епархіяхъ церковно-приходскихъ школъ было болѣе, чѣмъ школъ грамоты,—въ 29 епархіяхъ, наоборотъ, было болѣе школъ грамоты, чѣмъ церковно-приходскихъ школъ, и въ 10 епархіяхъ число тѣхъ и другихъ школъ было почти одинаковое. Съ разсматриваемой точки зрѣнія совершенно въ исключительномъ положеніи находятся три западныхъ епархіи—Литовская, Минская и Могилевская. Въ этихъ епархіяхъ разность между числами церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты огромна. Во всѣхъ трехъ епархіяхъ вмѣстѣ, первыхъ школъ было только 622, а послѣднихъ 3,675, т. е. на 3,053, или почти въ 6 разъ больше.

Діаграмма № 5 (см. приложеніе) нагляднѣе представляетъ сравнительное количество церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты *въ каждой епархіи* за 1893 годъ.

Заводя школы грамоты, духовенство руководится тѣмъ простымъ соображеніемъ, что при огромномъ процентѣ неграмотныхъ, особенно въ селеніяхъ, отдаленныхъ отъ народныхъ училищъ, всякая школа, даже и не вполнѣ удовлетворительно поставленная, будетъ уже значительнымъ шагомъ впередъ. Въ учебномъ отношеніи многія изъ этихъ школъ сдѣлали довольно значительные успѣхи, и обучающіяся въ нихъ дѣти нерѣдко выдерживаютъ испытанія на льготу по отбыванію воинской повинности, а болѣе переходятъ на годъ въ народныя училища или церковно-приходскія школы и здѣсь оканчиваютъ курсъ.

Весьма интересно сопоставить *по епархіямъ* количество церквей и школъ, существовавшихъ въ 1893 году, и вычислить *разность* и *процентное отношеніе* между количествомъ церквей (за исключеніемъ домовыхъ и подвижныхъ военнаго вѣдомства) и количествомъ школъ. Это вычисленіе дастъ намъ наибольшее основаніе къ сужденію о томъ, въ какихъ епархіяхъ прилагается больше заботъ или имѣется больше благопріятныхъ условій къ развитію церковно-приходскаго школьнаго дѣла.

Число церквей и школъ въ 1893 году.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число церквей.	Число школъ.	Разность.	%-ое отношеніе.
Архангельская	563	215	348	38,2
Астраханская	199	190	9	95,4
Владимірская	1,318	602	716	45,6
Вологодская	855	678	177	79,29
Волынская	1,899	1,222	677	64,3
Воронежская	960	572	388	59,6
Вятская	693	917	224	133,7
Донская	543	553	10	101,8
Екатеринбургская	466	263	203	56.4
Екатеринославская	497	335	162	67,4
Енисейская	232	135	97	58,19
Иркутская	502	547	45	108,9
Казанская	561	485	76	86,4
Калужская	702	435	267	61,9
Камчатская	136	69	67	50,7
Кишиневская	1,048	309	739	29,4
Кіевская	1,482	1,604	122	108,2
Костромская	1,101	374	727	33,9
Курская	1,071	700	371	65,39
Литовская	919	1,399	480	152,2

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число церквей.	Число школъ.	Разность.	%-ое отношеніе.
Минская	1,132	1,316	184	116,2
Могилевская	764	1,582	818	207,06
Московская	1,573	350	1,223	22,2
Нижегородская	1,049	516	533	48,2
Новгородская	848	577	271	68,04
Олонецкая	501	156	345	31,1
Оренбургская	493	278	215	56,3
Орловская	991	554	437	55,9
Пензенская	841	306	535	36,38
Пермская	428	387	41	90,4
Подольская	1,616	1,325	291	81,9
Полоцкая	484	621	137	128,2
Полтавская	1,168	736	432	63,01
Псковская	519	200	319	38,5
Рязанская	1,034	577	457	55,8
Самарская	796	676	120	84,9
С.-Петербургская	577	325	252	56,3
Саратовская	803	677	126	84,3
Симбирская	680	220	460	32,35
Смоленская	766	524	242	68,2
Ставропольская	451	356	95	78,9
Таврическая	330	185	145	56,06
Тамбовская	1,169	1,000	169	85,5
Тверская	1,169	905	264	77,4
Тобольская	523	243	280	46,4
Томская	479	432	47	90,18
Тульская	909	577	332	63,4
Туркестанская	81	30	51	37,03
Уфимская	338	166	172	49,1
Харьковская	856	473	383	55,2
Херсонская	618	483	135	78,15
Холмско-Варшавская . . .	456	59	397	10,5
Черниговская	1,200	513	687	42,75
Якутская	72	57	15	79,1
Ярославская	913	594	319	75,40
Грузинскій Экзархатъ . . .	2,546	365	2,181	10,4
Въ итогѣ . .	45,200	29,945	15,255	66,25

Въ нижеслѣдующей таблицѣ расположены епархіи по величинѣ полученныхъ процентныхъ отношеній между числами церквей и школъ.

Въ 1893 году.

	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	%-ое отношеніе.
1.	Могилевская . . .	207,06
	Литовская	152,2
	Вятская	133,7
	Полоцкая	128,2
5.	Минская	116,2
	Иркутская . . .	108,9
	Кіевская	108,2
	Донская	101,8
	Астраханская . .	95,4
10.	Томская	90,18
	Пермская	90,4
	Казанская	86,4
	Тамбовская . . .	85,5
	Самарская	84,9
15.	Саратовская . . .	84,3
	Подольская . . .	81,9
	Вологодская . . .	79,3
	Якутская	79,1
	Ставропольская . .	78,9
20.	Херсонская . . .	78,15
	Тверская	77,4
	Смоленская . . .	68,2
	Новгородская . .	68,04
	Екатеринославская.	67,4
25.	Курская	65,05
	Ярославская . . .	65,3
	Волынская . . .	64,3
	Тульская	63,4

Въ 1893 году.

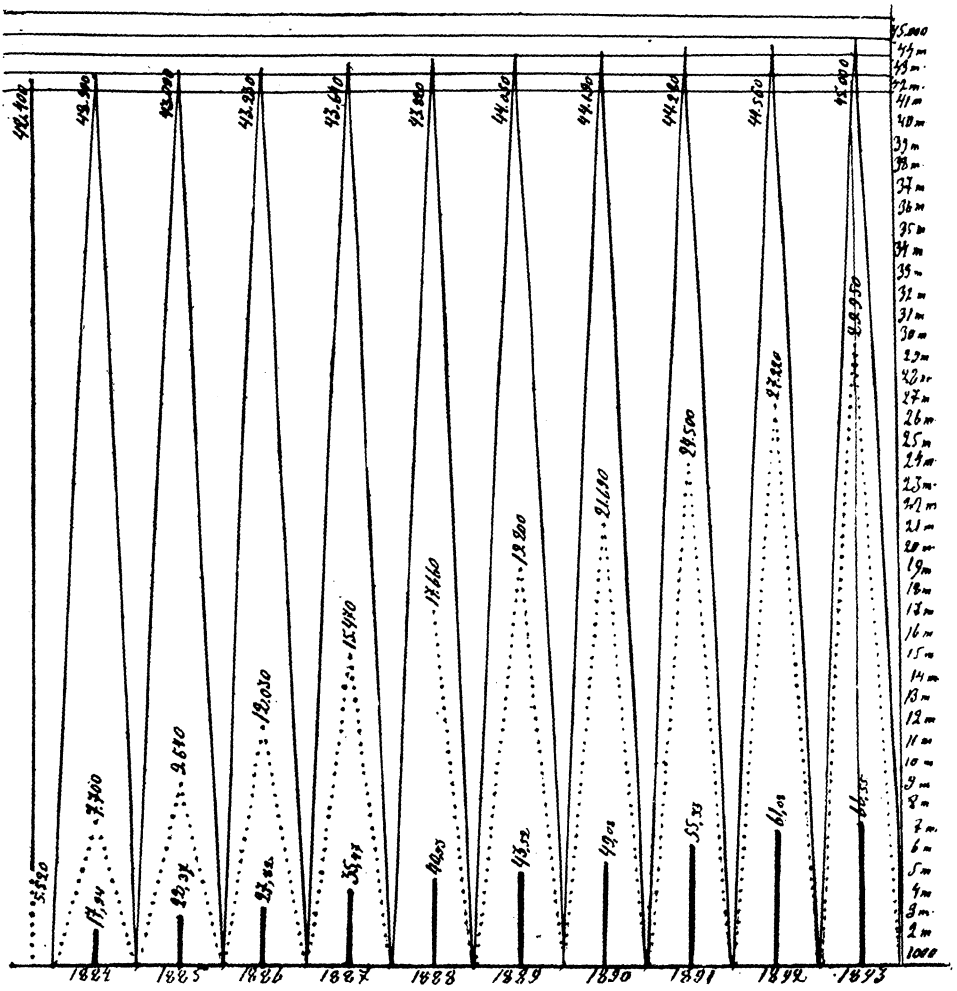
	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	%-ое отношеніе.
	Полтавская . . .	63,01
30.	Калужская . . .	61,9
	Воронежская . . .	59,6
	Енисейская . . .	58,2
	Екатеринбургская .	56,4
	Оренбургская . .	56,3
35.	С.-Петербургская .	56,3
	Таврическая . . .	56,06
	Орловская	55,9
	Рязанская	55,8
	Харьковская . . .	55,2
40.	Камчатская . . .	50,7
	Уфимская	49,1
	Нижегородская . .	48,2
	Тобольская . . .	46,4
	Владимірская . .	45,6
45.	Черниговская . .	42,8
	Псковская	38,5
	Архангельская . .	38,2
	Туркестанская . .	37,03
	Пензенская . . .	36,38
50.	Костромская . . .	33,9
	Симбирская . . .	32,4
	Олонецкая	31,1
	Кишиневская . .	29,4
	Московская . . .	22,2
55.	Холмско-Варшав. .	10,5
	Груз. Экзархатъ .	10,4

Оказывается, такимъ образомъ, что въ 1893 году въ одной епархіи (Могилевской) на 100 церквей приходилось болѣе 200 школъ, въ 7 епархіяхъ болѣе 100, въ 32 болѣе 50; менѣе 20 школъ на 100 церквей приходилось только въ Холмско-Варшавской епархіи и въ Грузинскомъ Экзархатѣ (см. приложен. № 6).

Въ слѣдующей таблицѣ, поясненной діаграммою, можно видѣть, какъ постепенно изъ года въ годъ (1883—1893) измѣнялось процентное отношеніе церквей и школъ между собою, въ смыслѣ весьма благопріятномъ для школъ.

Общее число церквей и школъ.

Г О Д Ы.	Сколько было церквей.	Сколько было школъ.	Разность.	%-ое отношеніе.
1883	42,400	5,520	36,883	13,00
1884	42,900	7,700	35,200	17,94
1885	43,090	9,640	33,450	22,37
1886	43,230	12,030	31,200	27,82
1887	43,640	15,470	28,170	35,47
1888	43,820	17,660	26,160	40,53
1889	44,050	19,200	24,850	43,52
1890	44,190	21,690	22,600	49,08
1891	44,280	24,500	19,730	55,33
1892	44,560	27,220	17,340	61,08
1893	45,000	29,950	15,050	66,55



1883 г. Трехугольники изъ *сплошныхъ* линій означаютъ количество церквей, изъ точечныхъ линій—количество школъ; толстыя вертикальныя линіи—величину %-ныхъ отношеній церквей и школъ. 1883-й г. означенъ вертикальными линіями.

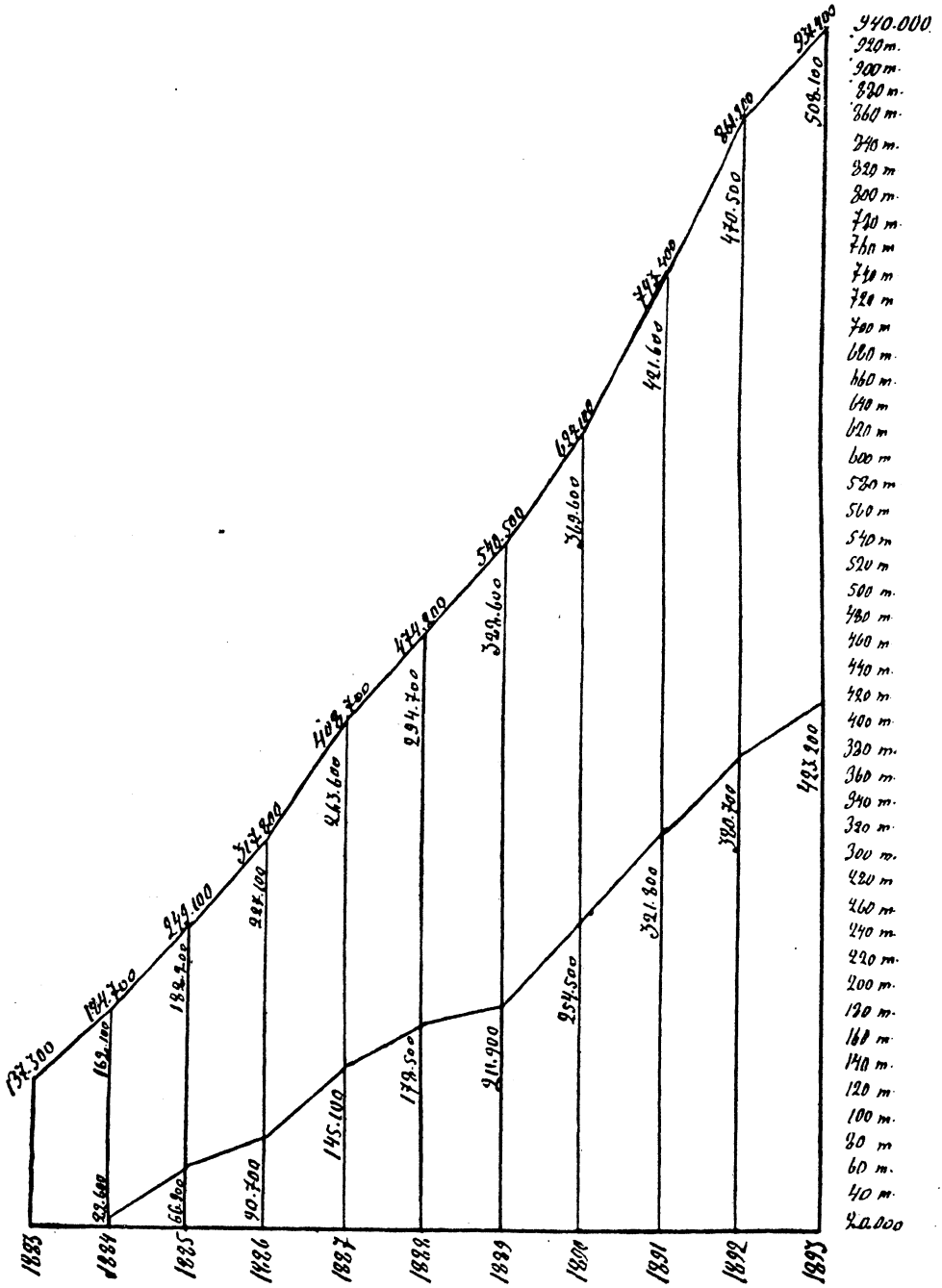
Займемся теперь вычисленіями количества учившихся въ церковныхъ школахъ. Общіе по всѣмъ епархіямъ (за исключеніемъ Рижской и Финляндіи) итоги количества учившихся съ 1883 по 1893 г. выражаются въ слѣдующихъ (съ округленіемъ въ сотняхъ) цифрахъ:

Число учившихся въ церковныхъ епархіяхъ.

Г О Д Ы.	Общія числа.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.	Въ школахъ грамоты.
1883	137,300	—	—
1884	184,700	162,100	22,600
1885	249,100	182,200	66,900
1886	317,800	227,100	90,700
1887	408,700	263,600	145,100
1888	474,200	294,700	178,500
1889	540,500	328,600	211,900
1890	624,100	369,600	254,500
1891	743,400	421,600	321,800
1892	861,200	470,500	380,700
1893	931,400	508,100	423,200

Такимъ образомъ, число учившихся въ церковныхъ школахъ за разсматриваемое время въ общемъ увеличилось почти въ 7 разъ. Что касается въ частности количества учившихся въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамоты, то количество учившихся въ первыхъ школахъ за 10 лѣтъ (съ 1884 года) возросло только въ 3 съ небольшимъ раза, а число учившихся во вторыхъ школахъ—въ 19 разъ слишкомъ. Такая неравномѣрность въ степени увеличенія чиселъ учившихся въ тѣхъ и другихъ школахъ объясняется неодинаковостію въ степени увеличенія чиселъ самыхъ школъ. Число школъ церковно-приходскихъ за 10 лѣтъ (съ 1884 г.) увеличились съ небольшимъ только въ 2 раза (5,670 и 12,080), а число школъ грамоты,—почти въ 18 разъ (1,000 и 17,870).

Требуетъ поясненія цифра учившихся въ *церковно-приходскихъ* школахъ за 1885 годъ. Въ этомъ году количество учившихся въ сихъ школахъ было болѣе количества учившихся въ школахъ грамоты на 115,300, тогда какъ въ предыдущемъ (1884) году число учившихся въ церковно-приходскихъ школахъ было болѣе числа учившихся въ школахъ грамоты на 139,500, а въ послѣдующемъ (1886)—на 136,400. Явленіе это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1885 году, какъ это намъ уже извѣстно, очень многія церковно-приходскія школы перечислены были въ разрядъ школъ грамоты, отчего число первыхъ школъ въ 1885 году, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, сократилось болѣе чѣмъ на 1,000 (6,700 и 6,670).



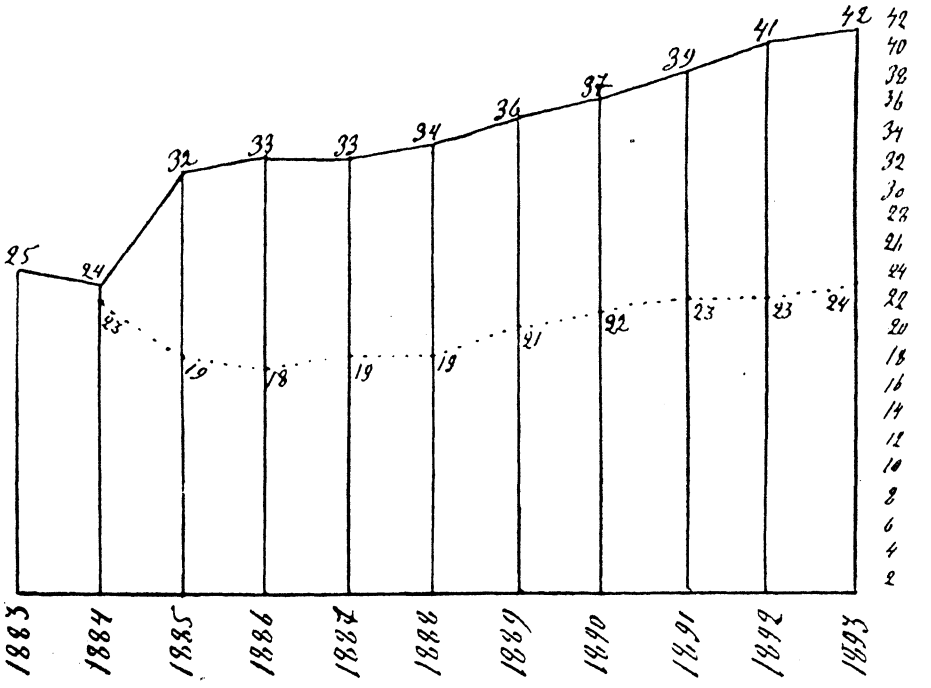
Нижняя часть діаграммы означаетъ количество учившихся въ школахъ грамоты, верхняя—въ церковно-приходскихъ школахъ

Сколько учившихся приходилось на 1 школу.

ГОДЫ.	Общее число школъ.	Число учившихся.	Сколько приходит. на 1 шк.	Число школъ церк.-прих.	Число учившихся.	Сколько приходит. на 1 шк.	Число школъ грам.	Число учившихся.	Сколько приходит. на 1 шк.
1883	5520	137300	25	НЕ РАЗГРАНИЧЕНО.					
1884	7700	184700	24	6700	162100	24	1000	22600	23
1885	9640	249100	26	5670	182200	32	3980	66900	19
1886	12030	317800	26	6900	227100	33	5130	90700	18
1887	15470	407700	27	7880	263600	33	7590	145100	19
1888	17655	474200	27	8500	294700	34	9155	178500	19
1889	19195	540500	28	9300	328600	36	9895	211900	21
1890	21690	624100	29	9850	369500	37	11890	254500	22
1891	24500	743400	30	10600	421600	39	13400	321800	23
1892	27220	861200	32	11350	470500	41	15920	380700	23
1893	29945	931400	32	12080	508100	42	17865	423200	24

Изъ этой таблицы видно, что церковныя школы, постепенно умножавшіяся въ своемъ числѣ, становились годъ отъ году многолюднѣе. Только за 1884 годъ на 1 школу приходилось менѣе, чѣмъ въ предшедшемъ 1883 г.; но это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что по изданіи въ 1884 году (13 іюня) правилъ о церковно-приходскихъ школахъ открыто было православнымъ духовенствомъ за три только учебныя мѣсяца того года болѣе 2,000 школъ, но школы эти, какъ вновь заводимыя, были не велики по составу учившихся.

Мы уже имѣли случай говорить, что въ 1984 году школы церковно-приходскія и грамоты по типу своему мало отличались однѣ отъ другихъ, почему въ 1885 году, когда практически началъ опредѣляться видъ школъ церковно-приходскихъ, многія изъ послѣднихъ перечислены были въ разрядъ школъ грамоты. По той же причинѣ, т. е. вслѣдствіе отсутствія точнаго практическаго разграниченія между типами школъ церковно-приходскихъ и грамоты, тѣ и другія школы до 1885 г., по составу учившихся, говоря вообще, были почти одинаковы. И изъ представленной таблицы видно, что за 1884 годъ почти одинаковое число учившихся приходилось на 1 школу какъ церковно-приходскую, такъ и грамоты. Число это стало разнообразиться съ 1885 года; но и въ этомъ году на 1 школу грамоты приходилось больше, чѣмъ въ послѣдующемъ 1896 году. Затѣмъ, въ послѣдующіе годы количество учившихся, которое приходилось на 1 школу, постепенно возрастая, увеличилось къ 1894 году для церковно-приходской школы почти на 10, а для школъ грамоты—менѣе чѣмъ на 6.



Сплошная линія означаетъ число учениковъ, которое приходилось на одну *церковно-приходскую* школу, а *точечная*—на одну школу грамоты. Для 1883 года нѣтъ разграниченія.

Перейдемъ къ вычисленіямъ количества учившихся *по епархіямъ.*

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число учившихся въ церковныхъ школахъ по епархіямъ *).										
	1883 годъ.	1884 годъ.	1885 годъ.	1886 годъ.	1887 годъ.	1888 годъ.	1889 годъ.	1890 годъ.	1891 годъ.	1892 годъ.	1893 годъ.
1. Якутская . . .	—	12	11	8	165	181	198	234	377	431	511
Туркестанская .	90	130	359	374	475	549	625	710	780	891	990
Камчатская . .	30	1845	1898	1680	999	1675	2049	2518	1742	1655	1715
Холм.-Варшав. .	66	75	244	254	218	331	508	422	781	1175	1816
5. Енисейская . .	98	752	834	942	872	1317	1662	1873	2135	2723	3449
Олонецкая . . .	660	653	744	1430	1675	1836	2157	2552	2722	3250	3934
Уфимская . . .	1518	1739	1975	1981	2444	2541	2780	3496	4481	5121	5375
Псковская . .	884	1710	1945	2474	2453	2553	2911	3921	4452	5075	5656
Архангельская .	550	713	1021	1593	1991	2246	2983	4003	4682	4735	5737
10. Симбирская . .	190	391	1234	1663	2092	2346	2752	3592	4863	5694	5877
Тобольская. . .	20	192	1598	2783	3354	4614	4790	5191	5917	6842	6722
Астраханская .	1315	1665	2746	3208	3577	3823	4403	4808	5390	6499	7250
Таврическая. .	1122	1142	1921	3031	4073	4156	4903	5863	6941	7135	8309
Костромская . .	1361	2590	2852	3560	3382	3817	4330	4745	6110	7526	8519
15. Екатеринбург. .	1300**)	совмѣ	стно съ	Пермс	1993	3224	3941	4243	5826	7424	8567
Иркутская . . .	1572	1160	3269	4290	4485	4610	4645	5108	5785	7539	8752
Томская	4875	5416	5154	2570	2246	3212	3680	3871	6400	8158	9851
Пермская . . .	224	661	637	714	1695	2091	4079	6067	7235	9682	10110
СПБургская . .	821	957	2263	2474	4284	4823	5672	7932	8662	9295	10208
20. Оренбургская .	252	386	877	1355	3954	4775	4996	5719	7346	9148	10427
Пензенская . .	435	1566	2911	3808	4011	4123	4607	5366	7451	9026	10553

*) Діаграмму къ сей таблицѣ см. приложеніе № 7.
**) Приблизительно. Отдѣльно отъ Пермской епархіи стала существовать съ 1884 г.

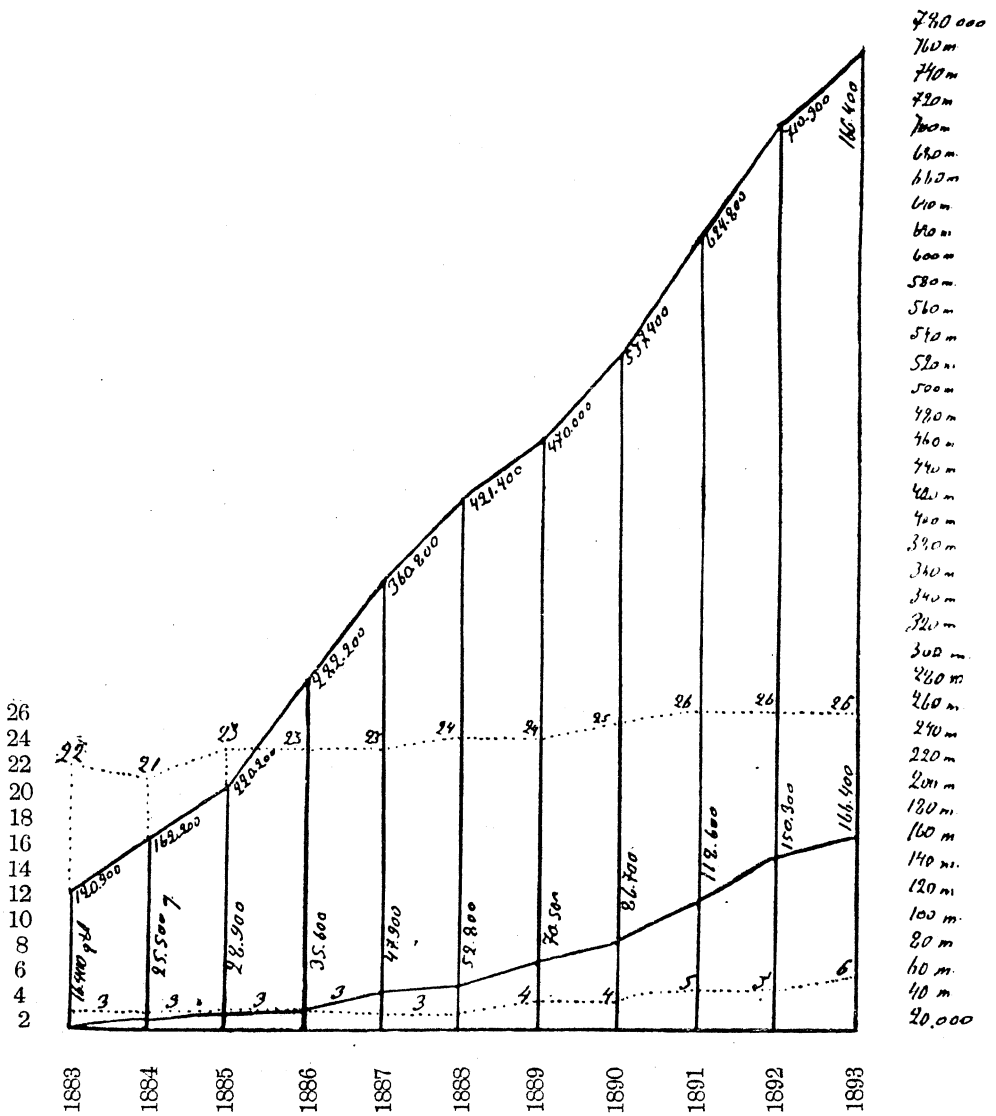
НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число учившихся въ церковныхъ школахъ по епархіямъ *).										
	1883 годъ.	1884 годъ.	1885 годъ.	1886 годъ.	1887 годъ.	1888 годъ.	1889 годъ.	1890 годъ.	1891 годъ.	1892 годъ.	1893 годъ.
Груз. Экрзарх. .	—	—	1280	4459	5582	7287	8623	10186	11749	13057	11125
Харьковская. .	537	1820	2166	3089	4149	4813	5960	6914	9160	10868	11555
Полоцкая . . .	325	406	780	1913	3418	3757	4003	4483	5342	7401	11828
25. Кишиневская .	189	570	897	1318	2446	3773	5514	7435	7979	9942	11872
Екатеринослав.	2003	3610	4952	5879	6253	6833	7525	9497	10547	11483	12517
Ставропольская.	167	1160	1412	2126	3437	4469	7217	8375	10118	10582	12801
Московская . .	1767	1798	2280	4260	8153	10638	9401	10800	12033	12981	13541
Нижегородская.	1056	1760	3052	4357	6562	7797	8279	9748	12015	13643	13959
30. Черниговская.	1507	2258	2353	2545	3790	5202	5576	9426	12438	14059	14721
Смоленская .	1331	5970	6259	6948	7773	7664	9109	10063	11586	14383	14731
Новгородская. .	893	1513	3036	4428	5031	5472	8369	10946	12645	13611	14966
Калужская. . .	1687	3350	5053	6463	9023	10139	10977	11375	14125	14730	15759
Владимірская. .	1575	3401	4513	5625	8573	10892	12089	12876	14306	15987	16755
35. Казанская. . .	2755	4809	7456	8509	6077	7839	8791	11740	15440	16727	16905
Донская. . . .	320	1294	2563	4378	5698	6080	7534	10248	13934	16481	17616
Тульская . . .	5963	2500	3824	4530	8330	8437	9803	11170	13368	16378	18246
Херсонская . .	1094	2016	3845	4692	8348	10898	15613	17136	16857	15724	18624
Ярославская.	942	1080	2448	5061	5457	9522	10833	12293	13078	16399	18642
40. Вологодская . .	1084	1460	1857	3340	6058	7913	9913	13054	14289	16621	19095
Орловская . . .	453	1505	3675	5425	8150	8328	9411	10971	13763	17066	20349
Воронежская . .	271	737	2737	4186	5522	6960	8110	10416	14675	18087	20728
Полтавская . .	2532	1892	3595	5500	7514	8730	10464	12810	16995	20753	21366
Самарская . . .	2009	2953	4426	4330	6349	6732	7513	8058	14998	18429	22526
45. Рязанская . . .	1403	2923	4323	8500	8621	10632	11580	14339	17557	20383	22710
Курская	311	357	4939	7737	8672	9595	11195	13015	17483	24872	23692
Минская	2720	14995	15702	16770	18733	18487	18509	19241	20769	23500	24850
Тверская . . .	1462	1074	2318	4777	14817	17680	17841	18742	20388	22627	24895
Саратовская . .	1010	1061	875	3253	10558	14191	16497	18403	22858	24867	25616
50. Вятская	3922	4608	6871	8130	11149	10811	11390	12183	21232	28184	29338
Литовская . . .	374	2777	9326	15566	16287	16526	19534	20268	19938	25899	29813
Тамбовская . .	456	912	3963	8255	10291	14785	16648	19453	29760	33287	34023
Могилевская .	17876	16012	17489	17923	19480	23461	25203	29038	30690	34093	37293
Волынская . . .	12249	10048	7492	10796	16174	18776	22809	27598	29373	35429	37882
55. Подольская . .	17827	20026	25396	27350	30793	35457	39534	45720	50156	57840	54260
56 Кіевская	29653	38255	41430	45240	51015	54819	60491	63890	71678	79731	82408
Итого . . .	137313	184665	249076	317845	408721	474231	540529	624053	743403	861124	931335

Слѣдующая таблица показываетъ за десятилѣтіе общее число учившихся мальчиковъ и дѣвочекъ въ церковныхъ школахъ, а равно сколько тѣхъ и другихъ приходилось на одну школу.

Годы.	Сколько училось мальчиковъ и дѣвочекъ. Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Сколько приходилось на 1 школу. Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
1883	137300	120900	16400	25	22	3
1884	184700	162200	22500	24	21	3
1885	249100	220200	28900	26	23	3
1886	317800	282200	35600	26	23	3
1887	408700	360800	47900	27	23	3
1888	474200	421400	52800	27	24	3
1889	540500	470000	70500	28	24	4

*) Діаграмму къ сей таблицѣ см. приложеніе № 7.

Годы.	Сколько училось мальчиковъ и дѣвочекъ. Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Сколько приходилось на 1 школу. Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
1890	624100	537400	86700	29	25	4
1891	743400	624800	118600	30	26	5
1892	861200	710900	150300	32	26	5
1893	931400	765000	166400	32	26	6



Верхняя *сплошная* линія показываетъ ростъ числа мальчиковъ, нижняя — ростъ числа дѣвочекъ; верхняя *точечная* показываетъ сколько на 1 школу приходилось мальчиковъ, нижняя точечная—сколько приходилось дѣвочекъ.

Въ нижеслѣдующихъ таблицахъ представимъ данныя, показывающія сколько въ крайнія изъ разсматриваемыхъ нами годовъ (1833 и 1893) обучалось мальчиковъ и сколько дѣвочекъ *по каждой епархіи.*

Число учившихся по полам въ 1883 году:

Названіе епархій.	Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Названіе епархій.	Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Архангел. .	555	490	65	Пермская .	224	69	155
Астраханск.	1315	1200	115	Подольская	17827	16976	851
Владимірск.	1575	1323	252	Полоцкая .	325	297	28
Вологодская	1084	797	227	Полтавская.	2532	2291	241
Волынская.	12249	12060	211	Псковская.	884	814	70
Воронежск.	271	243	33	Рязанская.	1403	1279	124
Вятская. .	3922	3282	640	Самарская. .	2003	1692	311
Донская. .	320	280	40	С.-Петербур.	821	571	250
Екатеринб.	1300	1115	185	Саратовская	1010	730	280
Екатериносл	2003	1794	209	Симбирская.	190	150	40
Енисейская.	98	78	20	Смоленская.	1331	1107	224
Иркутская.	1572	961	611	Ставропол. .	167	118	49
Кавказская.	2755	2361	364	Таврическая	1122	720	402
Калужская.	1687	1499	188	Тамбовская.	456	284	172
Камчатская.	30	30	—	Тверская . .	1462	1122	340
Кишиневск.	189	138	51	Тобольская .	20	20	—
Кіевская. .	29653	26503	3150	Томская . .	4872	3859	1013
Костромская	1361	967	394	Тульская . .	5963	5267	696
Курская. .	311	200	111	Туркестан. .	90	74	16
Литовская.	374	320	54	Уфимская. .	1518	1200	318
Минская .	2720	2602	128	Харьковск.	537	504	33
Могилевск.	17886	15525	2361	Херсонская.	1094	965	129
Московская.	1797	1282	515	Холм.-Варш.	66	53	13
Нижегород.	1056	907	149	Черниговск	1507	1271	236
Новгородск.	853	791	102	Якутская. .	—	—	—
Олонецкая.	660	471	189	Ярославская	942	698	244
Оренбургск.	272	203	49	Груз.-Экзар	—.	—	—
Орловская .	453	275	178				
Пензенская.	435	277	158	Итого. .	137313	120898	16415

Число учившихся по полам въ 1893 году:

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Общее число.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
Архангел. . .	5737	4167	1570	Пермская .	10110	8029	2081
Астраханск. .	7250	5592	1658	Подольская.	54260	48482	9878
Владимірск. .	16755	13156	3589	Полоцкая .	11828	9835	1993
Вологодская .	19095	16222	2837	Полтавская.	21366	17162	4204
Волынская. .	37872	34407	3785	Псковская.	5656	4917	739
Воронежск. .	20728	17281	3447	Рязанская. .	22710	18221	4489
Вятская. . .	29338	22887	6451	Самарская. .	22526	17733	4793
Донская. . .	17616	13831	3785	С.-Петерб. .	10208	6978	3230
Екатеринб. . .	8567	6296	2271	Саратовская	25616	20595	5021
Екатериносл.	12517	10658	1859	Симбирская.	5877	4879	998
Енисейская. .	3449	2523	926	Смоленская.	14731	12756	1975
Иркутская. .	8752	7160	1592	Ставропол. .	12801	10069	2732
Казанская. . .	16905	13820	3085	Таврическ. .	8309	6084	2225
Калужская. .	15759	13394	2365	Тамбовская.	34023	26861	7162
Камчатская. .	1715	1285	430	Тверская .	24895	18715	6180
Кишиневск. .	11872	10319	1553	Тобольская	6722	4308	1814
Кіевская . .	82408	72713	9795	Томская. .	9851	7948	1903
Костромск. .	8519	6708	1801	Тульская .	18246	15830	2416
Курская. . .	23692	19430	4262	Туркестан. .	990	785	205
Литовская. .	29813	24895	4918	Уфимская. .	5375	4221	1154
Минская . .	24850	22120	2730	Харьковск.	11555	9945	1610
Могилевск. .	37293	33728	3565	Херсонская.	18624	13675	3949
Московская. .	13541	9599	3942	Холм.-Варш.	1816	1414	402
Нижегород. .	13959	11972	1887	Черниговск	14721	12773	1948
Новгородск. .	14966	11749	3217	Якутская .	515	422	89
Олонецкая. .	3934	2898	1036	Ярославская	18642	11679	5963
Оренбургск. .	10427	8521	1906	Груз. Экзар.	11125	9008	2117
Орловская. .	20349	16806	3543				
Пензенская. .	10553	9261	1292	Итого. .	931335	764933	166402

Сравнивая общіе итоги количества учившихся въ церковныхъ школахъ мальчиковъ и дѣвочекъ за 1883 и 1893 годы, видимъ, что число дѣвочекъ въ 1883 году было почти $7^1/_3$ менѣе числа мальчиковъ, а въ 1893 году первое число менѣе втораго было лишь въ 4 съ небольшимъ раза. Слѣдовательно, % учившихся въ церковныхъ школахъ дѣвочекъ къ 1894 году возросъ въ гораздо большей степени, чѣмъ мальчиковъ. Число мальчиковъ въ 1893 году, по сравненію съ числомъ ихъ въ 1883 году, возросло менѣе, чѣмъ въ 6 разъ, а число дѣвочекъ—болѣе чѣмъ въ 10 разъ. Въ 1893 году на 1 школу далеко не приходилось и 3-хъ дѣвочекъ, а въ 1893 году ихъ приходилось на школу почти 6.

Сколько въ 1893 году приходилось дѣвочекъ на 1 школу по *каждой епархіи* видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Какое число дѣвочекъ приходилось въ 1893 году на 1 школу:

№ №	Названіе епархій.	Число дѣвочекъ.	Число школъ.	Сколько приходилось на 1 школу.	№ №	Названіе епархій.	Число дѣвочекъ.	Число школъ.	Сколько приходилось на 1 школу.
1.	Таврическая.	2225	185	12	30.	Кіевская .	9795	1604	6
	Московская .	3942	350	11+		Курская. .	4262	700	6
	Ярославская .	5963	594	10—		Груз. Экзар.	2117	365	6
	С.-Петербург.	3230	325	10—		Новгородск.	3217	577	6—
5.	Астраханская.	1658	190	9—		Полтавская.	4204	736	6—
	Екатеринбург.	2271	263	9—	35.	Екатериносл	1859	335	5+
	Херсонская. .	3949	483	8		Калужская.	2365	435	5+
	Ставропольск.	2732	356	8—		Кишиневск.	1553	309	5
	Тобольская .	1814	243	8—		Костромская	1801	374	5
10.	Архангельская	1570	215	7+		Пермская. .	2081	387	5
	Подольская. .	9878	1325	7+	40.	Симбирская	998	220	5—
	Рязанская . .	4489	577	7+		Вологодская	2873	678	4+
	Саратовская .	5021	677	7+		Томская. .	1903	432	4+
	Тамбовская .	7162	1000	7+		Тульская .	2416	577	4+
15.	Вятская. . .	6451	917	7		Литовская. .	4918	1399	4—
	Донская. . .	3785	553	7	45.	Нижегород.	1887	516	4—
	Енисейская .	926	135	7		Псковская.	739	200	4—
	Оренбургская.	1906	278	7		Смоленская.	1975	524	4—
	Орловская. .	3543	554	7		Черниговск:	1948	513	4—
20.	Самарская. .	4793	676	7		Волынская.	3785	1222	3+
	Туркестанская	205	30	7	50.	Полоцкая. .	1993	621	3+
	Уфимская. .	1154	166	7		Харьковск.	1610	473	3+
	Холм.-Варшав.	402	59	7		Иркутская.	1592	547	3
	Олонецкая. .	1036	156	7—		Пензенская.	1292	306	3
25.	Тверская. . .	6180	905	7—		Могилевская	3565	1582	2+
	Казанская. .	3085	485	6+	55.	Минская. .	2730	1316	2
	Владимірская.	3589	602	6	56.	Якутская. .	89	57	2—
	Воронежская.	3447	572	6					
	Камчатская. .	430	69	6		Въ итогѣ.	166402	29945	6—

Не безъинтересно высчитать, сколько учившихся въ церковныхъ школахъ приходилось въ разсматриваемые нами годы на 1 тысячу православныхъ жителей обоего пола *).

*) Въ общихъ итогахъ православныхъ жителей значится и количество сихъ послѣднихъ въ Рижской епархіи и въ Финляндіи, гдѣ школы еще не состоятъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода. Не исключено изъ итоговъ и количество войскъ.

Число учившихся на 1 тысячу православныхъ жителей обоего пола.

Г О Д Ы.	Число жителей.	Чило учившихся.	Сколько на 1 т.
1883	66.405,700	137,300	2,07
1884	67.397,900	184,700	2,7
1885	68.385,400	249,100	3,6
1886	69.135,500	317,800	4,6
1887	69.764,300	408,700	5,8
1888	70.393,200	474,200	6,7
1889	71.193,600	540,500	7,6
1890	72.066,700	624,100	8,7
1891	73,553,700	743,400	10,0
1892	74.095,100	861,200	11,6
1893	75.236,600	931,400	12,4

При разсматриваніи настоящей таблицы необходимо имѣть въ виду и приростъ православнаго народонаселенія, выражающійся за весь взятый періодъ цифрою 8.839,900. Если бы этого прироста не было, и въ 1893 году число православныхъ жителей было, какъ въ 1883 году, 66.405,700, тогда изъ общаго количества учившихся въ церковныхъ школахъ за 1893 г. (391,400) на тысячу приходилось бы 14,3. Сравнивая это число съ дѣйствительнымъ числомъ учившихся, которое приходилось въ 1883 г. на 1 тысячу жителей (2,07), найдемъ что первое число болѣе второго въ 6,8. Точно такое же частное получается нами и отъ простаго дѣленія общаго числа учившихся въ 1893 г. на число учившихся въ 1883 г. 931,400 : 137,300 = 6,8. Слѣдовательно, правильность сдѣланныхъ нами вычисленій для опредѣленія числа учившихся, какое приходилось на 1 тысячу въ крайніе изъ разсматриваемыхъ нами годовъ, подтверждается двумя способами вычисленій или, такъ сказать, съ двухъ сторонъ. Слѣдуетъ замѣтить, что наши вычисленія относятся только въ церковной школѣ; но православное населеніе обучается въ школахъ и другихъ вѣдомствъ.

Общее число дѣтей, посѣщавшихъ церковную школу за все разсматриваемое десятилѣтіе, составляетъ довольно внушительную цифру—5.472,295 обоего пола.

Этимъ мы и заканчиваемъ нашъ статистическій обзоръ церковныхъ школъ и учившихси въ сихъ школахъ.

Какъ извѣстно, церковная школа представлена была на всероссійской выставкѣ 1896 года въ Нижнемъ-Новгородѣ. По словамъ г. Макаревскаго, высказываемымъ имъ съ полною убѣжденностію и послѣ обстоятельнаго ознакомленія съ церковно-школьною выставкою, доставленные на выставку церковными школами со всѣхъ концовъ Россіи, въ огромной массѣ, самый разнообразный школьно-педагогическій мате-

ріалъ и интересные образцы сообщаемыхъ церковною школой прикладныхъ знаній и навыковъ, особенно полезныхъ въ крестьянскомъ обиходѣ (напр. по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, ремесламъ, рукодѣліямъ) во-очію засвидѣтельствовали о быстромъ и могучемъ ростѣ церковно-школьнаго дѣла въ Россіи и о богатыхъ учительныхъ силахъ въ средѣ нашего сельскаго духовенства. Церковно-школьная выставка наглядно доказала, что приходское духовенство, въ своихъ одушевленныхъ и безкорыстныхъ трудахъ на поприщѣ школьнаго просвѣщенія русскаго народа, явило себя достойнымъ своего высокаго призванія и оправдало возложенныя на него Монаршія надежды [1]).

Должную справедливость церковной школѣ и ея заслугамъ отдалъ и одинъ изъ ближайшихъ устроителей Нижегородской выставки (В. И. Тимирязевъ). Въ своей рѣчи при закрытіи выставки, коснувшись церковной школы, г. Тимирязевъ высказалъ: «Обозрѣвая церковно-школьный отдѣлъ на всероссійской выставкѣ, мы получаемъ твердую увѣренность въ широкихъ успѣхахъ церковной школы, въ плодотворномъ значеніи ея для народа и крѣпкомъ, глубокомъ ростѣ по всему лицу земли русской,— мы ясно видимъ, какихъ результатовъ достигла уже на Руси святой эта школа и какія задачи еще предстоятъ ей... Вмѣстѣ съ тѣмъ мы вполнѣ убѣждаемся и въ томъ, что церковно-школьное дѣло есть дѣло истинно-народное, вполнѣ отвѣчающее духу и насущнымъ потребностямъ народа, и весьма плодотворное и что въ немъ-то лежитъ вѣрный путь къ благосостоянію народному» [2]).

II.

Библіотеки.

Цифровыя вѣдомости о библіотекахъ при монастыряхъ и церквахъ стали печататься въ приложеніяхъ ко всеподданнѣйшимъ отчетамъ, начиная съ отчета за 1868 годъ. Но это не значитъ, чтобы библіотекъ при церквахъ и монастыряхъ до того года не было. Высшее церковное начальство всегда сознавало, что духовныя книги составляютъ почти единственное образовательное средство для приходскихъ пастырей. Въ сознаніи сего и дабы облегчить священнослужителямъ возможность безпрепятственно пользоваться означеннымъ средствомъ, духовное вѣдомство съ давняго времени принимало мѣры къ устройству церковныхъ библіотекъ.

[1]) Церковная школа на всероссійск. выставкѣ 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. Спб. 1897. Сост. *М. Макаревскій.*

[2]) См. у г. Макаревскаго, стр. II.

Еще въ 1832 году Святѣйшимъ Сунодомъ въ особомъ циркулярномъ указѣ было предписано всѣмъ епархіямъ имѣть въ библіотекѣ каждой приходской церкви поименованныя въ указѣ книги. Въ 1861 году подтверждено было священникамъ пополнять церковныя библіотеки и нѣкоторыми другими духовными произведеніями, изданными послѣ 1832 г.

Съ особливою заботливостію къ заведенію церковныхъ библіотекъ отнесся оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода графъ Д. А. Толстой. Вскорѣ же по вступленіи въ должность оберъ-прокурора, онъ передалъ на усмотрѣніе епархіальныхъ преосвященныхъ свои соображенія о томъ, что только съ повсемѣстнымъ учрежденіемъ церковныхъ библіотекъ духовенство получитъ возможность возвышать уровень своего образованія, почерпая изъ нихъ необходимыя въ пастырскомъ служеніи познанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ самыхъ паствахъ разовьется любовь къ чтенію духовныхъ книгъ и чрезъ то упрочится дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа [1]).

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1866 г. графъ Дмитрій Андреевичъ имѣлъ уже возможность, на основаніи отзывовъ преосвященныхъ, засвидѣтельствовать, что «церковно-приходскія библіотеки учреждаются почти во всѣхъ епархіяхъ, частію на счетъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, частію на добровольныя пожертвованія духовенства и другихъ лицъ. Скудость средствъ многихъ церквей и необезпеченность самого духовенства не позволяютъ дать этому дѣлу широкіе размѣры. Но, несмотря на разныя затрудненія, во многихъ приходахъ образованы довольно значительныя церковныя библіотеки, постоянно пополняемыя вновь выходящими книгами и періодическими изданіями [2]).

Одновременно съ библіотеками при приходскихъ церквахъ во многихъ епархіяхъ стали устраиваться, преимущественно на средства самого духовенства, общія окружно-благочинническія библіотеки.

Въ 1867 году Святѣйшій Сунодъ, обративъ вниманіе на то, что не всѣ церковныя библіотеки, по составу своему, удовлетворяютъ своему назначенію, и озабочиваясь приведеніемъ этихъ библіотекъ въ цѣлесообразное положеніе, рекомендовалъ епархіальнымъ архіереямъ внушать подвѣдомому имъ духовенству, чтобы оно при выпискѣ книгъ въ библіотеки, прежде всего сообразовалось со спискомъ книгъ, составленнымъ Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ [3]). Списокъ этотъ основанъ на

---

[1]) Циркулярныя отношенія графа Толстого по сему предмету были отъ 21 апрѣля и 20 октября 1866 г.

[2]) Всеподд. отчетъ за 1866 г., стр. 126—127.

[3]) Въ спискѣ митрополита Филарета всего 31 названіе книгъ. Одобренъ этотъ списокъ опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 1—7 ноября 1867 г.

мысли, что полезнѣе не столько умножать книги въ библіотекахъ, сколько пріобрѣтать хотя немногія, но нужнѣйшія. Сообразно съ такимъ воззрѣніемъ, помянутый списокъ раздѣленъ на три отдѣла: къ первому отнесены книги, содержащія раскрытіе основаній христіанской вѣры, ко второму и третьему—сочиненія, заключающія въ себѣ болѣе глубокое и всестороннее развитіе того же содержанія. Книги перваго отдѣла предназначены для первоначальнаго пріобрѣтенія, а отнесенныя ко второму и третьему—постепенно пополнять собою составъ библіотекъ [1]).

Преосвященные архипастыри съ полнымъ вниманіемъ и попеченіемъ относились къ дѣлу устройства церковныхъ библіотекъ. По мѣрѣ того какъ развивалась въ народѣ грамотность, а съ нею и стремленіе къ религіозному просвѣщенію, книги религіозно-нравственнаго содержанія становились нужными не для одного только духовенства, но и для прихожанъ. Въ виду возраставшей потребности въ книгахъ для назидательнаго чтенія и въ соотвѣтствіе духовнымъ потребностямъ времени, составъ церковныхъ библіотекъ по необходимости долженъ былъ постепенно выходить за предѣлы, очерченные для него митрополитомъ Филаретомъ. Епархіальные архіереи прилагали особливыя заботы къ тому, чтобы въ церковно-приходскія библіотеки изъ неуказанныхъ въ спискѣ митрополита Филарета книгъ выписывались только такія изданія, которыя дѣйствительно удовлетворяли бы цѣли этихъ библіотекъ, а не подходили бы къ нимъ по однимъ только оглавленіямъ. Въ этихъ видахъ нѣкоторые преосвященные сами составляли и печатали въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ каталоги или указатели книгъ и періодическихъ изданій, нужныхъ и полезныхъ для пріобрѣтенія въ церковно-приходскія библіотеки,—другіе поручали дѣло составленія такихъ каталоговъ отдѣльнымъ лицамъ или особымъ комиссіямъ, совѣтамъ братствъ и обществъ; иными преосвященными преподавались обстоятельныя правила и относительно содержанія библіотекъ въ порядкѣ, веденія каталоговъ, выдачи книгъ для чтенія и проч. По распоряженію нѣкоторыхъ преосвященныхъ мѣстныя духовныя консисторіи извѣщали духовенство о выходѣ новыхъ книгъ, пригодныхъ для церковныхъ библіотекъ, а епархіальные органы печати помѣщали на своихъ страницахъ отзывы (самостоятельные или заимствованные) о выдающихся произведеніяхъ духовной литературы. Вообще должно замѣтить, что дѣло заведенія церковно-приходскихъ библіотекъ какъ высшимъ духовнымъ начальствомъ, такъ и мѣстными епархіальными властями, становилось на вѣрный путь и велось съ надлежащею осмотрительностью. Къ сожалѣнію, недостатокъ матеріальныхъ средствъ

[1]) Всеподд. отчетъ за 1867 годъ, стр. 70.

всегда служилъ непреоборимымъ препятствіемъ къ развитію этого дѣла въ широкихъ, или, по крайней мѣрѣ въ удовлетворительныхъ размѣрахъ. Церковно-приходскія библіотеки дѣйствительно многочисленны, а въ нѣкоторыхъ (и не многихъ) епархіяхъ онѣ существуютъ почти при каждой приходской церкви, но «по составу своему библіотеки эти, какъ замѣчается во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1885 годъ (стр. 136), большею частію еще скудны».

Гораздо богаче церковно-приходскихъ библіотекъ и разнообразнѣе по своему составу библіотеки окружно-благочинническія. Во многія изъ этихъ библіотекъ выписываются не только большинство русскихъ духовныхъ журналовъ, но и отдѣльныя выдающіяся сочиненія научно-богословскаго содержанія. Въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ, церковно-приходскія и окружно-благочинническія библіотеки составляются преимущественно изъ книгъ противораскольническаго или противосектантскаго направленія.

Чтобы видѣть, какъ библіотеки возрастали въ своемъ числѣ, достаточно представить статистическія о нихъ данныя за 1868, 1871, 1881 и 1891 годы.

	Число библіотекъ.		
Годы.	При церквахъ.	Въ благочинническихъ округахъ.	Всего.
1868	10,780	390	11,170
1871	13,250	650	13,900
1881	15,615	635	16,250
1891	20,610	790	21,400

Оказывается, такимъ образомъ, что *общее* число библіотекъ къ 1892 г. почти удвоилось, причемъ наибольшее приращеніе (на 5,150) дало послѣднее десятилѣтіе (въ десятилѣтіе—съ 1871 по 1881 годъ приращеніе выразилось почти вдвое меньшею цифрою—2,350). Постепенность и неизмѣнность въ возрастаніи числа библіотекъ замѣчается только въ отношеніи библіотекъ при церквахъ. Что же касается библіотекъ окружно-благочинническихъ, то ихъ въ десятилѣтіе съ 1871 по 1881 годъ не только не прибавилось, но даже нѣсколько уменьшилось. Сокращеніе въ числѣ окружно-благочинническихъ библіотекъ продолжалось и въ первые годы послѣдняго десятилѣтія. Весьма примѣчательно, а для нѣкоторыхъ должно показаться и неожиданнымъ, что уменьшеніе количества окружно-благочинническихъ библіотекъ характеризуетъ періодъ времени, когда въ отношеніи замѣщенія благочинническихъ должностей дѣйствовало выборное начало. Явленіе это, какъ намъ кажется, должно въ нѣкоторой мѣрѣ ослабить чувство скорби объ отмѣнѣ выборнаго начала,

испытываемое иными и до настоящаго времени: выходитъ, что по крайней мѣрѣ съ этой стороны тужить тутъ совсѣмъ не о чемъ.

Считаемъ необходимымъ упомянуть здѣсь о томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, кромѣ церковно-приходскихъ и окружно-благочинническихъ библіотекъ, существуютъ еще библіотеки обще-епархіальныя. Старѣйшая изъ нихъ по времени учрежденія (въ 1867 г.) Курская епархіальная библіотека имѣетъ не одну тысячу книгъ, преимущественно духовнаго содержанія.—Основаніемъ для Владимірской епархіальной библіотеки (сущ. съ 1875 г.) послужили книги, пожертвованныя разными лицами, во главѣ коихъ стоитъ членъ Святѣйшаго Сунода, протоіерей Рождественскій, принесшій въ даръ для нея до 900 книгъ разнаго наименованія. Въ составѣ Владимірской библіотеки имѣется нѣсколько рукописей, изъ которыхъ иныя относятся къ XVI вѣку.—Въ большинствѣ епархіальныхъ библіотекъ имѣются читальни, ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія или публичныя чтенія.

III.

Церковно-приходскія попечительства.

Въ ряду епархіальныхъ учрежденій, предназначенныхъ служить религіозно-просвѣтительнымъ и благотворительнымъ цѣлямъ, наиболѣе распространенными, особенно по селамъ, являются *церковно-приходскія попечительства*.

По положенію 1864 года, на эти учрежденія возложено попеченіе о благоустройствѣ и украшеніи церквей, о школахъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ въ приходахъ и объ устройствѣ помѣщеній для причтовъ и улучшенія способовъ ихъ содержанія (ст. 5). Многія попечительства, не ограничиваясь удовлетвореніемъ матеріальныхъ приходскихъ нуждъ, обращаютъ вниманіе на религіозно-нравственное состояніе прихожанъ и принимаютъ мѣры къ его возвышенію. Такъ, члены нѣкоторыхъ попечительствъ принимаютъ на себя обязанность слѣдить за нравственностію мѣстныхъ прихожанъ, исправлять нерадивыхъ къ церковному богослуженію словомъ и примѣромъ, наблюдать въ храмѣ за благочиніемъ при цѣлованіи святаго креста, Евангелія, праздничной иконы,—нѣкоторыя попечительства заботятся о точномъ соблюденіи прихожанами священнаго долга исповѣди и святаго причастія,—иными попечительствами принимаются мѣры къ уничтоженію суевѣрныхъ гаданій подъ новый годъ, къ искорененію въ деревняхъ обычая собираться въ дни Святыя Троицы въ лѣса и на луга для препровожденія времени въ пѣсняхъ, пляскахъ и ви-

нопитіи, къ недозволенію женщинамъ въ недѣлю святыхъ отецъ, которую онѣ по язычески называютъ «русальскою», обходить деревню съ пѣснями и ударами въ косы для прогнанія «русалокъ»; есть попечительства, направляющія свою дѣятельность къ уничтоженію въ прихожанахъ привычки къ сквернословію, къ уменьшенію пьянства и учрежденію для сего, подъ своимъ покровительствомъ, обществъ трезвости; въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, встрѣчаются и такія попечительства, которыя, между прочимъ, наблюдаютъ за дѣйствіями раскольническихъ совратителей. Вообще говоря, побочныя цѣли, преслѣдуемыя церковно-приходскими попечительствами, настолько разнообразны, что указать всѣ эти цѣли представляется дѣломъ весьма затруднительнымъ.

Цифровыя вѣдомости о церковно-приходскихъ попечительствахъ, также какъ и о библіотекахъ при церквахъ и монастыряхъ, стали появляться во всеподданнѣйшихъ отчетахъ только съ 1868 года, хотя учрежденій этихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не мало было открыто и въ самые первые годы по изданіи Положенія о нихъ (2 августа 1864 г.). По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ въ отчетѣ за 1866-й годъ (стр. 136), наибольшее число попечительствъ въ томъ году было въ епархіяхъ Подольской (642) и Полтавской (около 200). Причина быстраго и повсемѣстнаго распространенія попечительствъ въ первой изъ названныхъ епархій заключается въ томъ обстоятельствѣ, что здѣсь въ весьма многихъ приходахъ издавна были учрежденія, подобныя попечительствамъ, именно—братства, члены которыхъ—мѣстные прихожане имѣли обязанность пещись о благоустройствѣ своей приходской церкви. — Въ Полтавской епархіи развитію попечительствъ болѣе всего содѣйствовалъ тогдашній мѣстный архипастырь (Іоаннъ), относившійся къ нимъ съ истинно-отеческимъ вниманіемъ. — Въ 1867 г. попечительства открыты были въ большей части епархій и число ихъ простиралось до 5,000. Въ Литовской епархіи въ семъ году въ попечительства были переименованы издавна существовавшіе при тамошнихъ церквахъ церковные совѣты (стр. 84 отчета).

Дальнѣйшій ростъ количества церковно-приходскихъ попечительствъ и денежныхъ суммъ, ими собираемыхъ на нужды церквей, школъ и причтовъ, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Число попечительствъ.	Попечительствами собрано пожертвованій. На храмы.	На школы и благотворенія.	На причты.	ИТОГО.
1868	5,840	402,850	102,450	20,100	525,400
1871	8,980	891,516	111,668	56,566	1.059,750
1881	11,950	1.602,730	243,535	108,185	1.954,450
1890 [1])	13,424	1.703,872	272,410	192,268	2.168,550

[1]) Беремъ 1890 годъ, вмѣсто 1891 г., потому что въ 1891 г., равно какъ и въ слѣдующемъ

Изъ предложенной таблицы видно, что число церковно-приходскихъ попечительствъ, равно какъ и сумма собираемыхъ ими пожертвованій, съ 1868 года значительно возросли: число попечительствъ—болѣе, чѣмъ въ $2^1/_3$ раза, а сумма пожертвованій—болѣе, чѣмъ въ 4 раза. Но если мы обратимъ вниманіе на степени возрастанія этихъ чиселъ и суммы въ періоды съ 1868 г. по 1871, съ 1871 по 1881 и съ 1881 по 1890 г., то увидимъ, что какъ число попечительствъ, такъ и сумма пожертвованій въ своемъ прогрессѣ становились все меньшими и меньшими, т. е. попечительства и пожертвованія, вначалѣ весьма быстро возраставшія, въ концѣ разсматриваемаго времени стали возрастать гораздо медленнѣе, хотя, какъ намъ извѣстно, общее число церквей, и въ частности приходскихъ, наоборотъ, дало значительный и быстрый приростъ именно въ концѣ этого времени. Въ періодъ съ 1868 года по 1870 г. число церквей увеличилось приблизительно на 200, въ періодъ съ 1870 по 1880—менѣе, чѣмъ на 500, а въ послѣднее девятилѣтіе (беремъ по 1890 г.)—болѣе, чѣмъ на $2^1/_2$ тысячи (см. выше, стр. 19).

Чтобы яснѣе видѣть, какъ сокращался въ разсматриваемое время *приростъ* въ числѣ церковно-приходскихъ попечительствъ и въ суммѣ собираемыхъ ими пожертвованій, представимъ на этотъ предметъ таблицу.

НА СКОЛЬКО УВЕЛИЧИЛОСЬ.

Періоды.	Попечительствъ.	Пожертвованій ими собираемыхъ. На храмы.	На школы и благотвор.	На причты.	ИТОГО.
Съ 1868 по 1871	3,140	488,666	9,218	36,466	534,350
Съ 1871 по 1881	2,970	711,214	131,867	51,519	894,700
Съ 1881 по 1890	1,474	101,142	28,775	84,083	214.100

Итакъ, очевидно, что приростъ какъ числа попечительствъ, такъ и общей суммы собираемыхъ ими пожертвованій, постепенно сокращался. Не будемъ при этомъ забывать еще, что первый періодъ обнимаетъ собою всего лишь три года. Но такому общему заключенію относительно прироста собственно въ суммѣ пожертвованій не соотвѣтствуютъ цифры, выражающія сумму пожертвованій съ 1871 по 1881 г. на школы и благо-

---

1892 г., по исключительной причинѣ—неурожая хлѣбовъ во многихъ мѣстностяхъ Имперіи, сумма пожертвованій, собранныхъ попечительствами, должна была и дѣйствительно значительно сократилась противъ 1890 года, хотя самое число попечительствъ возросло и не мало: въ 1891 г. попечительствъ было 13,680, а въ 1892 г.—13,915; собрано же ими въ 1891 г. всего 1.916,230, а въ 1892 г.—1.992,180 руб.

творительныя учрежденія и на причты: приращеніе въ суммѣ на первый предметъ является, можно сказать, огромнымъ по сравненію съ приращеніемъ въ предшествующій трехлѣтній періодъ и въ послѣдующій девятилѣтній, а приращеніе суммы на второй предметъ, т. е. на причты — значительно меньшимъ приращенія, получившагося въ періодъ съ 1881 по 1890 г. Эти противорѣчащія общему заключенію явленія достаточно объясняются слѣдующими замѣчаніями. Въ семидесятые годы, когда церковно-приходскія школы оставлены были исключительно на попеченіи духовнаго вѣдомства, церковно-приходскія попечительства съ особенною заботливостію отнеслись къ изысканію средствъ на поддержаніе школъ. Если въ послѣднія девять лѣтъ (съ 1881 г.) сумма пожертвованій, собранныхъ попечительствами на школы и благотворительныя учрежденія, возрасла противъ предшествующаго десятилѣтія сравнительно очень немного, всего на 28,775 руб., то это произошло оттого, что съ осени 1884 года стали дѣйствовать епархіальные училищные совѣты, спеціально предназначенные служить дѣлу развитія и поддержанія церковно-приходскихъ школъ. Увеличеніе въ суммѣ пожертвованій собственно на причты объясняется значительнымъ увеличеніемъ (особенно съ февраля 1885 г.) самыхъ причтовъ.

Если мы теперь обратимъ вниманіе на размѣръ суммы пожертвованій, какой во взятые нами годы приходится на каждое попечительство въ *среднемъ выводѣ* (въ рубляхъ), то увидимъ, что дѣятельность попечительствъ по сбору пожертвованій въ послѣднее время не только не развивается, но замѣтно ослабѣваетъ. Средніе числа по разсматриваемому предмету даютъ слѣдующую таблицу.

Годы.	Число попечительствъ.	Сколько въ средн. выводѣ кажд. попечит. собр. пожертв. На храмы.	На школы и благотворенія.	На причты.	ИТОГО.
1868	5,840	69—	17½+	3½+	90—
1871	8,980	98+	12½+	6⅓+	117
1881	11,950	134+	20+	9+	163+
1890	13,424	127—	20—	14⅓	161+

Итакъ, статистическія данныя относительно видимыхъ плодовъ дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ приводятъ къ неутѣшительнымъ выводамъ. Разумѣется, попечительства по своей дѣятельности весьма неодинаковы. Есть попечительства, отличающіяся широкою и плодотворною дѣятельностію, но есть и очень много такихъ, которыя положительно бездѣйствуютъ. Изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ видно, что въ болѣе удовлетворительномъ состояніи находятся попечительства въ епархіяхъ: Казанской, Рязанской, Пензенской, Симбирской, Самарской и Полоцкой. О неудовлетворительномъ состояніи попечительствъ свидѣтельствуется прео-

священными западныхъ епархій, а также Курской, Орловской, Тульской, Смоленской, Нижегородской, Новгородской, Полтавской, Ставропольской, Уфимской, Херсонской, Тверской, Ярославской и Грузинскаго экзархата. Особенно сильныя въ этомъ отношеніи заявленія дѣлаются преосвященными Астраханскимъ, Донскимъ, Могилевскимъ и Подольскимъ. Преосвященный Астраханскій заявляетъ, что попечительства его епархіи не оправдываютъ надеждъ, на нихъ возлагавшихся: одни изъ нихъ только числятся и открыты вслѣдствіе настойчивыхъ требованій со стороны начальства, другія дѣйствуютъ неправильно и нерѣдко вредно. Большинство попечительствъ считаетъ себя полными хозяевами всего, что есть въ церкви, властными начальниками надъ причтомъ и безконтрольными распорядителями церковными деньгами; вслѣдствіе чего многія попечительства становятся во враждебное отношеніе къ причтамъ, если послѣдніе не считаютъ ла лучшее молчать, предоставивъ имъ полную свободу дѣйствій. По отзыву преосвященнаго Донскаго, попечительства, неправильно понимая или невѣрно толкуя «Положеніе», вмѣшиваются въ церковное хозяйство, домогаются завѣдыванія церковными суммами, порицаютъ дѣйствія церковныхъ старостъ и духовенства, безотчетно распоряжаются жертвуемыми деньгами, а иногда и злоупотребляютъ ими, такъ что епархіальное начальство принуждено было вчинать по этому поводу дѣла и пріостанавливать дѣйствія попечительствъ. По заявленіямъ преосвященныхъ Подольскаго и Могилевскаго, въ дѣйствіяхъ тамошнихъ попечительствъ замѣчаются неправильности какъ по сбору, такъ и по употребленію суммъ. Попечительскія суммы собирались, между прочимъ, съ арендной платы за питейныя заведенія, отдаваемыя сельскими обществами. Сборами въ пользу попечительствъ обложены были всѣ требоисправленія, особенно исповѣдь. Попечительскіе взносы и сборы раздаются въ ссуды за %, такъ что вся сумма постоянно бываетъ въ оборотѣ, причемъ, вмѣсто приращенія ея, нерѣдко случается уменьшеніе. О растратахъ попечительскихъ суммъ возникало нѣсколько дѣлъ по жалобамъ самихъ прихожанъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ попечители сопротивлялись записи суммъ въ приходо-расходныя книги въ видахъ свободнаго пользованія ими [1]).

Для нагляднаго представленія о томъ, какъ незначительна дѣятельность попечительствъ по сбору пожертвованій въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, приводимъ таблицу, показывающую, сколько въ *среднемъ выводѣ* собрано каждымъ попечительствомъ пожертвованій за 1890 годъ.

---

[1]) См. Всеподд. отчетъ за 1887 г., стр. 126—128.

Наименованіе епархій.	Сколько каждымъ попечительствомъ *въ среднемъ выводѣ* собрано пожертвованій. На храмы.		На школы и благотворительн. учрежденія.		На содержаніе причтовъ.		Итого.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Волынская .	15	47	—	28	1	25	17	—
Могилевская .	41	34	13	33	—	34	55	—
Минская . .	31	80	—	20	—	—	32	—
Литовская .	26	42	1	35	—	23	28	—
Рижская . .	30	35	—	95	28	70	60	—
Курская . .	56	60	2	70	—	70	60	—
Орловская . .	6	30	—	—	—	—	6	30
Смоленская .	24	98	1	93	—	9	27	—
Тульская . .	13	20	13	89	—	19	27	10
Тверская . .	1	34	2	7	—	59	4	80
Груз. экз. . .	17	50	—	—	—	—	17	50

Представленныя данныя краснорѣчиво говорятъ, какъ слабо въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обнаруживается дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ по сбору пожертвованій. Въ Тверской, напримѣръ, епархіи на каждое попечительство не приходится 5-ти рублей даже въ общей суммѣ. Въ Смоленской епархіи и по гривеннику не набирается на содержаніе причтовъ. Есть и другія епархіи кромѣ поименованныхъ въ нашей таблицѣ, въ которыхъ попечительствами ровно ничего не собирается ни на школы, ни на причты.

Неудовлетворительное состояніе церковно-приходскихъ попечительствъ привело къ мысли о преобразованіи этихъ учрежденій. Святѣйшимъ Сѵнодомъ уже предпринятъ пересмотръ Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ и при этомъ выраженъ такой взглядъ на значеніе и дѣятельность ихъ въ жизни прихода: «по существу своей дѣятельности попечительства представляютъ такія учрежденія, съ которыми соединены наилучшія ожиданія тѣснаго сближенія приходовъ съ церковію, возбужденія въ нихъ усердія къ храмамъ, содѣйствія причтамъ въ пастырской дѣятяльности и вообще нравственнаго подъема и оживленія церковно-общественной жизни» (Указъ Святѣйшаго Сѵнода 22 октября 1893 г.).

Такимъ образомъ, взглядъ на задачи и цѣли церковно-приходскихъ попечительствъ существенно измѣняется. На первомъ мѣстѣ предполагается поставить не *собираніе денегъ* на разныя нужды церквей и причтовъ, а религіозно-нравственныя и просвѣтительныя задачи, «подъемъ и оживленіе церковно-общественной жизни». Изъ обязанностей попечительствъ совсѣмъ устраняется забота объ улучшеніи матеріальнаго быта

ховенства, порождавшая убійственную для этихъ учрежденій мысль, будто бы они измышены духовенствомъ только ради его собственнаго матеріальнаго благополучія. Очень кстати припомнить здѣсь то мѣткое, широкое и возвышенное опредѣленіе значенія церковно-приходскихъ попечительствъ, которое сдѣлано почившимъ архипастыремъ Никаноромъ. «Около нихъ, говорилъ сей святитель, должна и можетъ сосредоточиться нравственно-общественная сила прихода. Нужно, чтобы приходы, какъ живыя единицы русскаго православнаго христолюбиваго народа, оживились, развились и окрѣпли. Нужно чтобы попечительства всюду водворили крѣпость боголюбиваго духа и даже строгость на шаткость нравовъ и чтобы эта строгость была поддержана властію» [1]).

Какъ выше было замѣчено, церковно-приходскія попечительства существуютъ преимущественно при сельскихъ приходскихъ церквахъ. При церквахъ же въ большихъ городахъ и особенно въ столицахъ издавна дѣйствуютъ, такъ называемыя, приходскія попечительскія или благотворительныя общества. Такъ какъ храмы, при которыхъ существуютъ эти учрежденія, достаточно благоустроены, а причты обезпечены, то попечительскія общества въ столицахъ получили возможность сосредоточить свою дѣятельность на благотворительности по приходамъ. При значительномъ числѣ состоятельныхъ членовъ, а иногда весьма богатыхъ и вліятельныхъ, большинство столичныхъ приходскихъ попечительскихъ обществъ успѣли широко развить свою дѣятельность и проявляютъ ее въ разнообразныхъ видахъ: въ раздачѣ бѣднымъ пищи и одежды, а иногда денежныхъ пособій—ежемѣсячныхъ или единовременныхъ (къ праздникамъ или въ исключительныхъ обстоятельствахъ), въ наймѣ для нихъ квартиръ, въ пріисканіи занятій для способныхъ къ работѣ, въ воспитаніи бѣдныхъ дѣтей въ учебныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, въ учрежденіи и содержаніи пріютовъ для престарѣлыхъ и малолѣтнихъ, въ устройствѣ начальныхъ школъ, наконецъ, въ оказаніи медицинской помощи заболѣвающимъ. Нѣкоторыя изъ этихъ благотворительныхъ обществъ находятся подъ покровительствомъ Августѣйшихъ Особъ.

---

[1]) Поученіе по случаю столѣтія города Николаева. См. «Странникъ», сентябрь 1894 года стр. 134-я, въ отдѣлѣ «хроника». Отдѣлъ этотъ почти спеціально посвященъ вопросу о церковно-приходскихъ попечительствахъ, объ ихъ нынѣшнемъ неудовлетворительномъ состояніи и о желательномъ измѣненіи ихъ организаціи. Поводомъ и основаніемъ «хроники» съ такимъ спеціальнымъ содержаніемъ послужили брошюры о. Фуделя: «*Основы церковно-приходскихъ попечительствъ*» Москва 1894 г. и «*Къ реформѣ приходскихъ попечительствъ*». Москва 1894 г.

III.

Богадѣльни и больницы.

Для призрѣнія неимущихъ и немощныхъ въ большинствѣ епархій существуетъ по нѣскольку спеціальныхъ богоугодныхъ заведеній—*богадѣленъ и больницъ*, устроенныхъ при мѣстныхъ монастыряхъ и церквахъ. Въ содержаніи этихъ заведеній, совмѣстно съ монастырями и церквами, участвуютъ казна, частныя лица и общества. Какъ развивается у насъ дѣло призрѣнія бѣдныхъ, сирыхъ и больныхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, состоящихъ при монастыряхъ и церквахъ, это можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ, заключающихъ въ себѣ данныя относительно сего предмета, по десятилѣтіямъ, съ 1841 по 1891 годъ.

ГОДЫ.	Богадѣльни.													
	При монастыряхъ.						При церквахъ.						ВСЕГО.	
	На казенн. и монастыр. иждивеніи.		На иждивен. частн. лицъ и общества.		ИТОГО.		На казенномъ и церковномъ иждивеніи.		На иждивен. частн. лицъ и общества.		ИТОГО.			
	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведеній.	На сколько лицъ.
1841	7	111	14	252	21	363	47	161	454	3727	501	3.888	522	4251
1851	10	246	9	192	19	438	42	183	513	4314	555	4.527	574	4965
1861	10	489	13	220	23	709	37	164	548	5108	585	5.272	608	5981
1871	30	590	6	197	36	687	107	1600	470	4000	577	5.600	613	6283
1881	40	780	11	270	51	1.050	146	1480	473	4820	619	6.300	670	7350
1891	49	810	24	396	73	1.606	75	1150	657	7750	732	8.900	805	10506

Оказывается, такимъ образомъ, что число *богадѣленъ* какъ при монастыряхъ, такъ и при церквахъ, возросло, хотя и не въ одинаковой степени. Число первыхъ увеличилось въ $3^1/_2$ раза, а послѣднихъ только немногимъ болѣе, чѣмъ въ $1^1/_2$ раза. Точно также и число призрѣваемыхъ въ монастырскихъ богадѣльняхъ увеличилось въ гораздо большей степени, чѣмъ въ богадѣльняхъ при церккахъ. Въ первыхъ оно возросло почти въ $4^1/_2$ раза, а въ послѣднихъ менѣе, чѣмъ въ $2^1/_3$ раза. При этомъ въ 1841 г. на одну монастырскую больницу приходилось призрѣваемыхъ 17 человѣкъ, а на одну при церквахъ всего 7 человѣкъ, въ 1891 году — на монастырскую 22 человѣка, а при церквахъ — 12. Итакъ, дѣло призрѣнія неимущихъ при монастыряхъ возрастаетъ въ значительно большей степени, чѣмъ при церквахъ. Посмотримъ теперь, къ какимъ заключеніямъ приводятъ данныя относительно *больницъ* при монастыряхъ и церквахъ и призрѣваемыхъ въ этихъ больницахъ.

ГОДЫ.	Больницы.													
	При монастыряхъ.						При церквахъ.						ВСЕГО.	
	На казен. и монастыр. иждивенiи.		На иждивен. частн. лицъ и общества.		ИТОГО.		На казенномъ и монастыр. иждивенiи.		На иждивен. частн. лицъ и общества.		ИТОГО.			
	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведен.	На сколько лицъ.	Число заведенiй.	На сколько лицъ.
1841	31	180	6	52	37	232	1	5	15	537	16	542	53	774
1851	47	456	6	44	53	500	1	40	30	966	31	1.026	84	1526
1861	47	523	20	216	67	739	5	98	26	1080	31	1.178	98	1917
1871	52	784	13	302	65	1 086	5	88	11	251	16	339	81	1425
1881	65	840	13	150	78	990	—	—	16	315	16	315	94	1305
1891	86	1000	25	317	107	1.368	2	50	22	450	34	500	131	1863

Если, какъ видѣли мы, дѣло призрѣнiя въ богадѣльняхъ *при церквахъ* всетаки развивалось, хотя и въ гораздо меньшей степени, чѣмъ въ богадѣльняхъ при монастыряхъ, то относительно призрѣнiя въ больницахъ при церквахъ приходится сказать, что въ этомъ дѣлѣ значительное развитiе примѣчается только за первое десятилѣтiе, въ слѣдующее десятилѣтiе прибавилось лишь число призрѣванмыхъ, въ 60-е же и въ 70-е годы какъ число больницъ, такъ и призрѣваемыхъ въ нихъ сократилось весьма значительно—первыхъ почти вдвое, а послѣднихъ болѣе, чѣмъ втрое. Въ самое послѣднее десятилѣтiе дѣло призрѣнiя въ больницахъ при церквахъ хотя возросло, и при томъ весьма замѣтно, но всетаки въ отношенiи числа призрѣваемыхъ еще не сравнялось съ числомъ ихъ въ 1841 году. Затѣмъ, на каждую изъ больницъ при церквахъ въ 1841 году призрѣваемыхъ приходилось много больше, чѣмъ въ 1891 году (34 противъ 21). — Въ иномъ видѣ представляется дѣло призрѣнiя въ больницахъ при монастыряхъ. Здѣсь число самыхъ больницъ за 50-лѣтiе увеличилось почти въ 3 раза, а призрѣваемыхъ—почти въ 6 разъ, при чемъ на одну больницу въ 1841 году приходилось всего лишь 7 человѣкъ, а въ 1891 году—значительно болѣе 12-ти.

Заслуживаетъ вниманiя, что и въ отношенiи богоугодныхъ заведенiй, какъ почти по всѣмъ другимъ разсмотрѣннымъ нами сторонамъ церковной и церковно-общественной жизни, статистическiя данныя за послѣднее десятилѣтiе приводятъ къ утѣшительнымъ заключенiямъ, особенно по сравненiю съ 60-ми и 70-ми годами.

Глава четвертая.

Духовно-учебныя заведенія съ 1837 по 1891 годъ [1]).

I.

Краткій историческій обзоръ ихъ за это время [2]).

Прежде чѣмъ приступить къ статистическому обзору духовно-учебных заведеній, считаемъ необходимымъ, въ виду уясненія данныхъ по сему предмету, напомнить, хотя въ самыхъ краткихъ чертахъ, исторію нашихъ духовно-учебныхъ заведеній за разсматриваемый періодъ.

Съ исторіею духовно-учебныхъ заведеній за первыя 19 лѣтъ разсматриваемаго времени тѣсно связано имя графа Н. А. Протасова, дѣятельно и властно управлявшаго ими какъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, съ 25 іюля 1836 по 16 января 1855 года (нѣсколько мѣсяцевъ въ 1836 году—съ 24 февраля—онъ былъ и. д. оберъ-прокурора).

Прошло не болѣе трехъ мѣсяцевъ по вступленіи гр. Протасова въ должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, какъ онъ уже исходатайствовалъ (23 мая) Высочайшее утвержденіе новыхъ штатовъ духовно-учебныхъ заведеній. По этимъ штатамъ къ суммѣ, исчислявшейся по штатамъ прежнимъ, прибавлялось 468,225 р. (изъ капиталовъ комиссіи духовныхъ училищъ). Прибавка эта увеличивала содержаніе наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній на половину [3]). Въ томъ же 1836 году послѣдовало распоряженіе объ опредѣленіи воспитанниковъ духовныхъ академій на мѣста немедленно по окончаніи ими курса, тогда какъ ранѣе они опредѣлялись только по полученіи ученыхъ степеней. При первомъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній (въ 1808 г.) положено было, между прочимъ, учреждать въ епархіяхъ отдѣльныя *приходскія* училища, въ цѣляхъ усиленія необходимыхъ по тогдашнему времени способовъ къ первоначальному образованію дѣтей духовнаго класса. Въ 1836 году, когда просвѣщеніе по духовной части достаточно уже развилось и явилась возможность домашняго обученія дѣтей гра-

---

[1]) Съ первыхъ же строкъ настоящей главы для читателя ясно будетъ, почему мы свой статистическій обзоръ дух.-учеб. заведеній начинаемъ съ 1837 года.

[2]) Имѣются въ виду мужскія дух.-учеб. заведенія.

[3]) Неизданный отчетъ оберъ-прокурора за 1836 годъ.

мотѣ, письму и Закону Божію, признано было правиломъ допускать учрежденіе отдѣльныхъ приходскихъ училищъ только по особой въ томъ надобности, при чемъ епархіальнымъ начальствамъ, поручено было сообразить — не найдется ли гдѣ возможность соединить приходскія училища съ ближайшими уѣздными. Но такъ какъ, и по предоставленіи духовенству права обучать своихъ дѣтей чтенію, письму и Закону Божію домашними средствами, не была отмѣнена лежавшая на священно- и церковно-служителяхъ непремѣнная обязанность представлять дѣтей своихъ въ уѣздное училище, то воспользоваться означеннымъ правомъ домашняго обученія оказалось изъ духовенства мало желающихъ, и низшія училища продолжали переполняться учащимися [1]). Насколько многолюдны были училищные классы, можно видѣть изъ того, что установленнымъ въ 1840 году правиломъ положено было дѣлить на два отдѣленія только такіе классы, въ которыхъ число учащихся было болѣе 150. Такое крайнее многолюдство духовныхъ училищъ побудило Святѣйшій Синодъ исходатайствовать въ 1850 г. Высочайше соизволеніе на расширеніе предоставленнаго въ 1836 году духовенству права обучать своихъ дѣтей дома. Съ 1850 г. духовенству дозволено было приготовлять, домашнимъ образомъ, дѣтей своихъ къ поступленію не только въ высшее отдѣленіе уѣздныхъ училищъ, но и въ низшее семинарій. Въ то же самое время съ духовенства снята была лежавшая на немъ обязанность представлять дѣтей своихъ въ духовно-учебныя заведенія. Ему разрѣшено было «избирать для своихъ дѣтей образъ воспитанія и жизни по ихъ способностямъ и дарованіямъ» [2]).

Вслѣдствіе переполненія учащимися низшихъ училищъ, переполнялись и духовныя семинаріи. А это, въ свою очередь, обусловило то, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (преимущественно среднихъ губерній) выпуски изъ семинарій къ началу 50-хъ годовъ стали уже превосходить настоящую нужду въ кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанникахъ, т. е. число послѣднихъ стало значительно превосходить число священнослужительскихъ вакансій. Въ виду сего въ 1850 году Святѣйшему Синоду Высочайше предоставлено было право назначать по всѣмъ епархіямъ, согласно обстоятельствамъ, нормальное число воспитанниковъ для

---

[1]) Нужно замѣтить, что и самымъ уставомъ 1808 г. дозволялось духовенству обучать дѣтей своихъ домашнимъ образомъ; но этотъ уставъ требовалъ отъ духовенства, чтобы оно дѣтей своихъ непремѣнно *записывало* въ училища и, затѣмъ, ежегодно къ опредѣленному времени представляло на экзаменъ. Послѣ экзаменовъ позволялось брать въ домы до новаго экзамена только дѣтей, обнаружившихъ удовлетворительные успѣхи, а остальные всѣ оставляемы были въ училищахъ.

[2]) Всеподд. отчетъ за 1850 г., стр. 55.

среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Съ сею цѣлью, разсмотрѣвъ истребованныя по каждой епархіи свѣдѣнія о числѣ семинаристовъ, остающихся безъ мѣстъ, и о числѣ священническихъ мѣстъ, открывающихся въ теченіе двухлѣтняго срока, опредѣленнаго для выпуска изъ семинарій, Святѣйшій Сѵнодъ въ 1851 году назначилъ, въ видѣ опыта, нормальное число воспитанниковъ для 17 многолюднѣйшихъ семинарій.

При сокращеніи, такимъ образомъ, числа воспитанниковъ въ семинаріяхъ, Святѣйшій Сѵнодъ призналъ необходимымъ, съ одной стороны, сколь возможно болѣе примѣнить къ семинарскому курсу существовавшій въ низшихъ училищахъ порядокъ ученія, дабы изъ нихъ выходили ученики, вполнѣ приготовленные къ слушанію семинарскихъ уроковъ, а съ другой стороны—пополнить преподаваніе въ низшихъ училищахъ предметами, необходимыми собственно для причетническаго званія, чтобы тотъ, кто не поступитъ въ семинарію, былъ, по крайней мѣрѣ, достаточно приготовленъ къ надлежащему исполненію должности причетника. Для сего въ 1851 году положено низшія училища, раздѣлявшіяся на уѣздныя и приходскія, соединить въ одинъ составъ подъ названіемъ уѣздныхъ, и быть въ нихъ, по примѣру семинарій, тремъ отдѣленіямъ, полагая на каждое по два года; при сихъ-же училищахъ открывать, по мѣрѣ надобности, особые причетническіе классы для учениковъ, назначаемыхъ къ церковно-служительскому званію. Въ 1851 году были преобразованы низшія училища и открыты причетническіе классы въ вышеупомянутыхъ 17 епархіяхъ.

Дѣятельность графа Протасова направлялась и къ коренному преобразованію *учебной части* въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Въ концѣ 1894 года вышелъ капитальный посмертный трудъ извѣстнаго своими учеными изслѣдованіями въ русской церковно-исторической области И. А. Чистовича—«*Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ первой половинѣ текущаго столѣтія*». Въ этомъ весьма интересномъ трудѣ (въ послѣдней главѣ) обстоятельно изъясняется, какіе именно взгляды на задачу и цѣль образованія въ духовныхъ училищахъ имѣлъ графъ Н. А. Протасовъ.

Графъ Протасовъ вступилъ въ управленіе духовнымъ вѣдомствомъ уже съ готовымъ проектомъ преобразованія духовныхъ училищъ. Такимъ проектомъ снабдило его министерство народнаго просвѣщенія, въ которомъ онъ предъ переходомъ въ духовное вѣдомство служилъ нѣкоторое время (съ 11-го апрѣля 1835 г.) въ должности Товарища Министра. Въ проектѣ этомъ осуждалось отдѣльное существованіе духовныхъ училищъ, какъ порожденное вреднымъ эгоизмомъ званія (сословнымъ сепаратизмомъ), указывалось на отсталость духовныхъ училищъ

отъ свѣтскихъ и самые уставы ихъ назывались неподвижными, стереотипными; порицалась постановка учебной части въ училищахъ; выставлялась на видъ неудовлетворительность учебниковъ; въ особенности указывалось на вредъ философіи, стремящейся, будто-бы, только къ тому, чтобы превратить въ миѳъ все непостижимое въ христіанствѣ [1]). Въ заключеніе проектъ предполагалъ соединить уѣздныя и приходскія училища со свѣтскими. Московскій митрополитъ Филаретъ разобралъ этотъ проектъ по пунктамъ и показалъ неосновательность обращаемыхъ на духовныя училища обвиненій и неудобство соединенія духовныхъ училищъ со свѣтскими. Но графъ Протасовъ не удовлетворился доводами митрополита Филарета. Признавъ неудобство соединенія духовныхъ училищъ со свѣтскими, въ виду спеціальнаго назначенія первыхъ—приготовлять достойныхъ священно-служителей, онъ находилъ, что духовныя училища недостаточно приспособлены къ этой цѣли,—что въ нихъ есть излишества, не требуемыя спеціальностью ихъ назначенія и, напротивъ, нѣтъ предметовъ, изученіе которыхъ необходимо или полезно для будущихъ пастырей народа, что будущихъ священниковъ мало знакомятъ съ церковнымъ уставомъ и церковными законоположеніями и съ примѣрами изъ исторіи христіанской жизни. По мнѣнію графа, для семинаристовъ гораздо полезнѣе твердое знаніе катихизиса, церковнаго устава и нотнаго пѣнія, нежели изученіе обширной богословской системы. «Высокія науки» онъ оставлялъ для академій [2]).

Настаивая на измѣненіи существовавшихъ въ семинарскомъ курсѣ наукъ, главнымъ образомъ съ цѣлью ихъ возможнаго упрощенія, чтобы, какъ выражено въ отчетѣ за 1839 годъ (стр. 109), воспитанники семинарій, становясь священниками, «умѣли снисходить *къ понятіямъ простаго народа* и вразумительно бесѣдовать съ нимъ», графъ Протасовъ старался въ то-же время приспособить воспитаніе въ семинаріяхъ и училищахъ къ *сельскому быту крестьянъ*, чтобы приходскіе *священники* умѣли быть полезными крестьянамъ даже въ ихъ *житейскихъ дѣлахъ*. Съ этими послѣдними цѣлями онъ признавалъ необходимымъ въ курсъ учебныхъ предметовъ въ семинаріяхъ ввести науки естественныя, начала медицины и сельскаго хозяйства.

Нужно замѣтить, что заботы графа Протасова о введеніи въ курсъ семинарскаго преподаванія практическихъ наукъ не были плодомъ самостоятельно возникшихъ въ немъ убѣжденій на сей предметъ, а явились

---

[1]) Противъ философіи у графа Протасова было сильнѣйшее предубѣжденіе. Онъ называлъ ее «наукою вольномыслія, вздоровъ, эгоизма, фанфаронства». См. у Чистовича, стр. 322.

[2]) См. у Чистовича, стр. 317—318.

вслѣдствіе вліяній со стороны. Какъ въ отношеніи преобразованія теоретическихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ графъ Протасовъ руководился идеями, воспринятыми имъ изъ сферъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ въ отношеніи введенія въ курсъ семинарскаго преподаванія разныхъ практическихъ наукъ онъ дѣйствовалъ подъ вліяніемъ только-что учрежденнаго тогда министерства государственныхъ имуществъ. Не установивъ еще и не опредѣливъ своей ближайшей задачи, министерство это устремилось съ своей заботливой попечительностью на сельское духовенство и предложило обезпечить его состояніе новыми придуманными имъ способами, а чрезъ него облагодѣтельствовать народъ обученіемъ въ семинаріи будущихъ приходскихъ священниковъ естественной исторіи, геодезіи, медицинѣ и сельскому хозяйству. Хотя митрополитъ Московскій Филаретъ и писалъ графу Протасову отзывъ за отзывомъ, разъясняя всю непрактичность предположеній объ обезпеченіи сельскаго духовенства предлагаемыми министерствомъ государственныхъ имуществъ способами и всѣ неудобства введенія въ духовныя семинаріи медицины и сельскаго хозяйства, однако, графъ остался на сторонѣ предложенія министерства и рѣшился во что бы то ни стало расширить курсъ семинарскаго преподаванія практическими науками.

Итакъ, руководящими идеями въ заботахъ графа Протасова объ улучшеніи духовныхъ училищъ были, съ одной стороны, упрощеніе курса семинарскихъ наукъ, а съ другой — расширеніе этого курса введеніемъ въ него практическихъ наукъ. Не находя, какъ казалось графу, достаточнаго сочувствія къ его планамъ по сему предмету со стороны коммиссіи духовныхъ училищъ, онъ повелъ задуманное имъ дѣло помимо коммиссіи. Въ 1838 году имъ представленъ былъ всеподданнѣйшій докладъ о необходимости пересмотра уставовъ духовныхъ училищъ особою коммиссіею изъ двухъ или трехъ ректоровъ семинарій, подъ непосредственнымъ его руководствомъ и наблюденіемъ, а въ 1839 году—о новомъ устройствѣ высшаго управленія духовнаго вѣдомства и *объ упраздненіи коммиссіи духовныхъ училищъ*. Оба эти доклада удостоились Высочайшаго утвержденія.

Освободившись отъ коммиссіи духовныхъ училищъ [1]), графъ Протасовъ со всею энергіею принялся за улучшеніе училищъ, какъ онъ по-

---

[1]) Въ замѣнъ ея учреждено было (28-го февраля 1839 г.) при Св. Сѵнодѣ Духовно-Учебное Управленіе. Оно образовано изъ канцеляріи упраздненной коммиссіи. Въ то-же время существовавшій (съ 1836 г.) при Св. Сѵнодѣ Хозяйственный Комитетъ преобразованъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Сѵнодѣ. Въ это Управленіе передано было изъ Канцеляріи оберъ-прокурора (учрежденной въ 1836 г. 1-го августа) все дѣлопроизводство по сѵнодскому имуществу.

нималъ его. «Быстрота въ дѣйствіяхъ этого улучшенія, говоритъ г. Чистовичъ, была изумительная; учреждались комитетъ за комитетомъ; одинъ не успѣвалъ кончить порученнаго дѣла, какъ на смѣну его являлся другой; составъ комитетовъ также былъ случайный, а потому и въ дѣйствіяхъ не было ни связи, ни послѣдовательности [1]). Но какъ бы то ни было, въ 1840 году послѣдовало преобразованіе *учебной части* въ духовныхъ училищахъ [2]). Вслѣдствіе этого преобразованія потребовался пересмотръ всѣхъ употреблявшихся въ семинаріяхъ и училищахъ учебныхъ руководствъ, какъ по богословскимъ, такъ и по общеобразовательнымъ предметамъ семинарскаго и училищнаго преподаванія. Оказалось, что болѣе, чѣмъ по 20-ти предметамъ, т. е. почти по всѣмъ, потребовалось составить новыя руководства. Хотя къ составленію учебниковъ привлечено было множество лицъ учебной и епархіальной службы (на нѣкоторыя изъ классическихъ книгъ приходилось по девяти составителей на каждую) и съ обязательствомъ исполнить порученіе *въ опредѣленный срокъ*, однако, дѣло это не могло совершиться съ желаемою скоростью и съ желаемыми совершенствами. Объ этомъ можно заключать уже изъ одного того, что властный въ то время распоридитель учебными силами по духовному вѣдомству директоръ духовно-учебнаго управленія А. И. Карасевскій, при служебныхъ и другихъ встрѣчахъ съ академическими и семинарскими преподавателями, не упускалъ случая обращаться къ послѣднимъ съ вошедшимъ у него въ обыкновеніе предложеніемъ «составить *системку* по тому или другому учебному предмету» [3]).

Произведенная графомъ Протасовымъ реформа учебной части въ духовныхъ училищахъ далеко не вызывала общаго сочувствія современниковъ. Выдающіеся тогдашніе дѣятели духовнаго просвѣщенія находили, что графъ Протасовъ, реформируя учебную часть въ духовныхъ училищахъ, преобразовывалъ семинаріи въ дьячковскія школы, въ которыхъ учили только катихизису, церковному чтенію и пѣнію [4]). Введеніе-же въ курсъ семинарскаго преподаванія практическихъ наукъ— естественной исторіи, геодезіи, землемѣрія, медицины и сельскаго хозяйства, не достигая прямой цѣли ихъ преподаванія за совершенною невозможностью удѣлять на ихъ изученіе нужнаго времени, только стѣсняло и сокращало прочіе предметы учебнаго курса семинарій и, та-

---

[1]) Руководящіе дѣятели, стр. 334.

[2]) Съ введеніемъ этой реформы всѣ науки въ духовныхъ училищахъ стали преподаваться на отечественномъ языкѣ.

[3]) См. у Чистовича, стр. 355.

[4]) Тамъ-же, стр. 334.

кимъ образомъ, отъ введенія практическихъ наукъ для семинарскаго образованія получалось не пріобрѣтеніе. а существенная потеря.

Просматривая всеподданнѣйшіе по вѣдомству православнаго исповѣданія отчеты графа Протасова, нельзя не замѣчать той особливой подробности, съ которою въ отчетахъ этихъ говорится о ходѣ и развитіи въ семинаріяхъ практическихъ наукъ, и той любви, съ которою отмѣчался всякій успѣхъ, достигнутый въ этой области. Тѣмъ не менѣе, изъ этихъ отчетовъ не видно самаго существеннаго: насколько семинаристы, изучавшіе практическія науки и поступавшіе затѣмъ на священническія должности, оказывались полезными своимъ прихожанамъ въ ихъ сельскомъ быту и даже насколько такіе священники улучшали собственное свое матеріальное благополучіе. Отсутствіе обстоятельныхъ свѣдѣній по сему предмету всего вѣроятнѣе зависѣло отъ того, что, говоря вообще, усвоенный графомъ Протасовымъ, по предложенію министерства государственныхъ имуществъ, проектъ обезпеченія сельскаго духовенства, а вмѣстѣ и облагодѣтельствованія народа чрезъ обученіе въ семинаріи будущихъ приходскихъ священниковъ разнымъ практическимъ наукамъ, оказался на дѣлѣ далеко не достигавшимъ цѣли.

Но какъ бы то ни было, графъ Протасовъ ревниво оберегалъ введенную имъ въ духовныхъ училищахъ реформу, и она пережила его, хотя и немногими годами.

Уже въ 1859 году потребованы были отъ ректоровъ духовныхъ академій и семинарій мнѣнія съ замѣчаніями преосвященныхъ о необходимыхъ улучшеніяхъ въ учебной, нравственной и хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній. Для разсмотрѣнія полученныхъ по сему предмету свѣдѣній, въ 1860 году учрежденъ былъ, по Высочайшему повелѣнію, при Святѣйшемъ Сунодѣ особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Херсонскаго Димитрія. Во вниманіи сего комитета находился, между прочимъ, и отчетъ тогдашняго директора духовно-учебнаго управленія князя Урусова о произведенной имъ въ 1861 году ревизіи семинарій — Тульской, Орловской, Кіевской, Черниговской, Могилевской и Смоленской и нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищъ. Отчетъ князя Урусова ясно представляетъ всѣ существенныя черты нравственнаго и хозяйственнаго состоянія тогдашнихъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. «Скудные оклады жалованья наставникамъ и содержанія воспитанниковъ, ничтожныя суммы, отпускаемыя на содержаніе училищныхъ зданій, недостатокъ въ необходимой зимней одеждѣ у казенныхъ воспитанниковъ, разсѣяніе своекоштныхъ воспитанниковъ по вольнымъ квартирамъ (за исключеніемъ Смоленской семинаріи), недоступнымъ надзору учебнаго начальства по причинѣ ихъ множества:

все это, по словамъ ревизорскаго отчета, черты, составляющія грустное, но совершенно вѣрное изображеніе дѣйствительности. Нѣтъ сомнѣнія,— говорилось въ отчетѣ, — что ни начальники, ни наставники духовно-учебныхъ заведеній, какимъ бы усердіемъ къ пользѣ ввѣренныхъ имъ заведеній они ни горѣли, не могутъ вывести дѣло изъ такого бѣдственнаго положенія и слѣдовательно не подлежатъ за него и отвѣтственности [1]).

Къ концу 1861 года комитетомъ составленъ былъ проектъ новаго устава духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, въ послѣдующіе четыре года проектъ этотъ былъ обсуждаемъ какъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ комитетахъ, такъ и въ духовной и свѣтской литературѣ. Путемъ такого долгаго и всесторонняго обсужденія вполнѣ выяснилась мысль о необходимости коренного преобразованія во всемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній. Но приступить къ осуществленію этой мысли не предвидѣлось никакой возможности, по недостатку денежныхъ средствъ.

Со времени отобранія имуществъ отъ духовенства, на которыя содержались и духовныя училища, до 1808 года на содержаніе сихъ послѣднихъ отпускались суммы изъ казны. Въ 1808 году на этотъ предметъ обращены были свѣчные церковные доходы. Но и послѣ сего продолжалось воспомоществованіе изъ общихъ государственныхъ доходовъ до 1814 года по 1.354,000 р. ассигнаціями, а потомъ по 2 милліона въ годъ. Съ прекращеніемъ въ 1818 году денежнаго пособія отъ казны, духовно-учебныя заведенія содержались (до 1866 года) исключительно на свѣчные церковные доходы и на проценты съ основнаго капитала, составлявшагося постепенно изъ экономическихъ остатковъ. Но и образовавшіеся такимъ образомъ капиталы обращались иногда на удовлетвореніе общихъ государственныхъ надобностей. Насколько скудны были средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній, можно видѣть уже изъ одного того, что содержаніе казенно-коштнаго воспитанника по необходимости ограничивалось лишь 20 руб. въ годъ. По нынѣшнимъ временамъ цифра эта должна представляться невѣроятно ничтожною. То, что нынѣ въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ тратится на содержаніе двухъ-трехъ воспитанниковъ, 30 лѣтъ тому назадъ ассигновывалось на содержаніе цѣлаго и немалолюднаго духовнаго училища. Оклады жалованья наставникамъ, хотя и возвышенные въ 1836 году, являлись чрезъ 30 лѣтъ, въ которыя цѣны на всѣ предметы потребленія поднялись въ весьма высокой степени, крайне ничтожными. Между этими окладами и вознагражденіемъ за одинаковые труды по учебнымъ

---

[1]) Всеподданнѣйшій отчетъ оберъ-прокурора за 1861 г., стр. 88—89.

заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія не было никакой соразмѣрности. Естественно, что наставники тяготились духовно-учебною службою и пользовались первымъ удобнымъ случаемъ перейти на другія, болѣе обезпечивающія служебныя поприща. Постоянная смѣна преподавателей крайне вредно вліяла на правильный ходъ духовнаго образованія; духовно-учебныя заведенія близились къ большему упадку. При такомъ положеніи духовныхъ училищъ всѣ преобразованія въ нихъ по учебной и прочимъ частямъ остались бы неосуществимыми, если бы вмѣстѣ съ тѣмъ не былъ улучшенъ ихъ матеріальный бытъ [1]).

Весьма печальное, можно сказать, бѣдственное матеріальное положеніе духовно-учебныхъ заведеній побудило оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода графа Д. А. Толстого всеподданнѣйше ходатайствовать о назначеніи изъ казны необходимаго для сихъ заведеній пособія въ размѣрѣ 1.500,000 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы для облегченія государственнаго казначейства сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постоянно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной нормы. Ходатайство это Его Величество Государь Императоръ, въ 14-й день марта 1866 года, Высочайше соизволилъ удовлетворить, съ тѣмъ, чтобы постепенный отпускъ испрашиваемой суммы произведенъ былъ въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1867 года.

Значеніе этой Высочайшей милости для духовно-учебныхъ заведеній неизмѣримо велико. «Державною волею они, по словамъ всеподданнѣйшаго отчета за 1866 годъ (стр. 59), выведены изъ прежняго безвыходнаго положенія; преграды къ ихъ благоустройству устранены; пути къ улучшеніямъ открыты; будущее благосостояніе ихъ обезпечено. Столь знаменательное событіе, по своимъ неисчислимымъ благодѣтельнымъ послѣдствіямъ, составляетъ эпоху въ исторіи духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ, съ наступленіемъ которой начинается возрожденіе духовно-учебныхъ заведеній къ новой жизни, организованной на болѣе прочныхъ началахъ».

Немедленно-же по воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на отпускъ средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній учрежденъ былъ (19-го марта и также по Высочайшему повелѣнію) особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго митрополита Арсенія, для разрѣшенія вопросовъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній и начертанія для нихъ устава. Сей комитетъ, предварительно, пересмотрѣлъ труды прежняго комитета и начерталъ общія положенія и начала для новаго устава, а затѣмъ, когда эти положенія его были одобрены Свя-

---

[1]) Всеподданнѣйшій отчетъ за 1866 г., стр. 55—57.

тѣйшимъ Сѵнодомъ, приступилъ къ составленію самыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ. Въ декабрѣ 1866 года трудъ комитета былъ оконченъ и препровожденъ на заключеніе митрополитовъ Московскаго и Кіевскаго (находившагося въ то время въ своей митрополіи). По полученіи замѣчаній отъ митрополитовъ Филарета и Арсенія проекты уставовъ вновь были пересмотрѣны и исправлены комитетомъ и затѣмъ въ мартѣ 1867 года представлены Святѣйшему Сѵноду. Тщательно и всесторонне разсмотрѣнные Святѣйшимъ Сѵнодомъ проекты уставовъ и штатовъ православныхъ семинарій и духовныхъ училищъ удостоились, *въ 14-й день мая 1867 года*, Высочайшаго утвержденія.

Предначертанная новыми уставами реформа, полагая въ основу духовнаго образованія новыя начала, обнимающія въ своемъ развитіи всѣ стороны учебно-воспитательнаго дѣла, существенно измѣняла прежній строй духовно-учебныхъ заведеній. Главнѣйшею задачею семинарій поставлено приготовленіе юношества на служеніе православной Церкви. Доступъ въ нихъ открылся для всѣхъ сословій. Опредѣляя главную цѣль духовно-учебныхъ заведеній, новый уставъ не упустилъ изъ вниманія настоятельной для духовенства надобности давать образованіе всѣмъ вообще его дѣтямъ. Духовенству предоставлено право открывать при семинаріяхъ, на мѣстно изыскиваемыя средства отдѣльные классы, а также учреждать низшія духовныя училища. Семинаріямъ открыты всѣ пути къ безпрепятственному проявленію своихъ учебно-воспитательныхъ силъ. Въ этихъ видахъ въ каждой семинаріи образовано коллегіальное учрежденіе подъ именемъ семинарскаго правленія, что даровало возможность каждому лицу, служащему въ семинаріи по учебно-воспитательной части, имѣть законную долю вліянія на благосостояніе заведенія [1]). Семинарскимъ правленіямъ дано право предварительнаго выбора кандидатовъ на всѣ открывающіяся преподавательскія и начальственныя должности. Кромѣ того, для занятія наставническихъ каѳедръ установленъ конкурсъ. Въ видахъ большаго сближенія епархій съ семинаріями духовенству предоставлено право имѣть изъ своей среды представителей въ семинарскомъ правленіи.

Въ устройствѣ учебной части въ семинаріяхъ произведено также существенное преобразованіе. «Въ замѣнъ трехъ двухгодичныхъ классовъ назначено шесть классовъ, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Программы семинарскихъ наукъ значительно измѣнены. Вмѣсто прежняго непомѣрно

---

[1]) Семинарскія правленія существовали и въ дореформенное время; но они состояли лишь изъ трехъ членовъ: ректора, инспектора и эконома (обыкновенно избиравшагося изъ преподавателей семинаріи).

сложнаго курса учебныхъ предметовъ, вводившихся иногда въ семинаріи по побужденіямъ чисто случайнымъ и чуждымъ интереса духовной науки и сообщавшихъ всему семинарскому образованію безхарактерность и поверхностность, дана программа, обезпечивающая семинаріямъ основательное общее и богословское образованіе широкимъ развитіемъ классическихъ языковъ и разумною постановкою богословскихъ предметовъ». Особенно усилено преподаваніе Священнаго Писанія. Проходя чрезъ всѣ шесть классовъ, оно должно объединять собою все образованіе, даваемое въ семинаріи, и сообщать ей общій характеръ духовно-учебнаго заведенія. Для успѣшнѣйшаго изученія воспитанниками положенныхъ предметовъ и для большаго удобства наставникамъ слѣдить за ихъ занятіями, назначена норма для числа учащихся въ каждомъ классѣ: для первыхъ трехъ классовъ—50 учениковъ въ каждомъ, а въ остальныхъ трехъ—55. Въ томъ случаѣ, когда для потребностей епархій окажется необходимымъ увеличить нормальное число учащихся какого либо класса, постановлено открывать параллельное отдѣленіе на сѵнодальныя средства. Для предохраненія воспитанниковъ отъ нравственной порчи и соблазновъ, при семинаріяхъ учреждены общежитія. Содержаніе казенно-коштнаго воспитанника возвышено до 90 р. Общее число казенно-коштныхъ воспитанниковъ для всѣхъ семинарій предположено въ 6,000 [1]).

Преобразованіе низшихъ духовныхъ училищъ совершено въ томъ-же духѣ и съ тѣми-же существенными чертами, какъ и семинарій. Въ каждомъ училищѣ положено четыре класса съ одногодичнымъ курсомъ, вмѣсто прежнихъ трехъ двухгодичныхъ. Норма для каждаго класса опредѣлена въ 40 учениковъ; при большемъ ихъ числѣ положено открывать параллельныя отдѣленія. Расходы на содержаніе училищъ должны покрываться изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Только наличный составъ служащихъ въ училищѣ обезпеченъ суммами Святѣйшаго Сѵнода [2]).

Преобразованіе духовныхъ семинарій и училищъ началось немедленно же по утвержденіи новыхъ для нихъ уставовъ и штатовъ. Въ виду чрезвычайной важности этого дѣла, Святѣйшимъ Сѵнодомъ опредѣленъ былъ

---

[1]) Хотя Святѣйшимъ Сѵнодомъ и постановлено было (въ 1867 г.) правиломъ, чтобы штатные оклады на содержаніе воспитанниковъ расходовались безъ допущенія, какъ было прежде, раздробленія этихъ окладовъ между большимъ числомъ воспитанниковъ, чѣмъ какое назначено штатами, однако, по требованіямъ жизни, приходилось иногда дѣлать отступленія отъ этого правила. Частными опредѣленіями Святѣйшаго Сѵнода число казенно-коштныхъ вакансій въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ было увеличиваемо, а въ нѣкоторыхъ (что, впрочемъ, гораздо рѣже) уменьшаемо. Для воспитанниковъ нѣкоторыхъ семинарій назначаемо было изъ суммъ Святѣйшаго Сѵнода пособіе.

[2]) О реформѣ семинарій и училищъ 1867 г. см. всеподдан. отчеты за 1866 г., стр. 60—69 и за 1867 г., стр. 98—100.

въ общихъ и главныхъ чертахъ весь порядокъ предстоявшей реформы. По предложенію Святѣйшаго Сунода, духовно-учебная реформа должна была совершиться въ теченіе 5 лѣтъ, т. е. къ $187^1/_2$ учебному году. Но это предположеніе не могло быть осуществлено, такъ какъ въ означенный срокъ далеко не всѣ зданія семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ. Прежде всѣхъ другихъ (т. е. въ 1867 г.) преобразованы были духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: Астраханской, Рязанской, Нижегородской, Костромской и Самарской, а послѣ всѣхъ (уже въ началѣ 80-хъ годовъ): Виѳанская семинарія съ 3-мя подвѣдомыми ей училищами, Курская съ 5-ю училищами, Благовѣщенская съ 1-мъ и Холмская семинарія [1]).

Вскорѣ за преобразованіемъ семинарій и училищъ послѣдовало преобразованіе духовныхъ академій. Проектъ преобразованія академій разработанъ былъ учрежденнымъ въ 1867 году особымъ комитетомъ подъ предсѣдательствомъ присутствовавшаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ архіепископа Нижегородскаго Нектарія. Высочайшее утвержденіе проекта академическихъ устава и штата состоялось *въ 30-й день мая 1869 года*.

Въ административномъ отношеніи существенною чертою новой реформы было учрежденіе академическихъ совѣта и правленія [2]). Ближайшему начальству академіи—ректору назначено три помощника изъ ординарныхъ профессоровъ академіи. Весьма значительное измѣненіе послѣдовало въ составѣ преподавателей академіи. Прежде въ академіяхъ состояли только профессора ординарные и экстраординарные и доценты (называвшіеся баккалаврами); уставомъ-же 1869 года въ составъ преподавателей введены еще лекторы для новыхъ языковъ и приватъ-доценты, т. е. такіе штатные преподаватели, изъ которыхъ постепенно должны приготовляться доценты и будущіе профессоры академій. Для полученія ученыхъ степеней значительно усилены требованія, состоящія въ томъ, чтобы ищущіе этихъ степеней не только представили сочиненіе, какъ было прежде, но и публично защитили оное. Должности секретаря и библіотекаря воспрещено соединять съ должностями преподавателей, но возложены на отдѣльныхъ лицъ. Какъ для секретаря, такъ для библіотекаря назначены помощники.

Учебной части въ академіи дано совершенно новое устройство. Вмѣсто двухгодичныхъ курсовъ назначены четыре одногодичныхъ и изъ нихъ четвертый курсъ по преимуществу практическій, въ смыслѣ спеціаль-

---

[1]) Преобразованіе по новымъ программамъ и шестиклассное устройство въ семинаріяхъ Курской и Виѳанской введены были въ 1879 году. Тогда-же увеличены были, на *мѣстныя* средства, и оклады всѣмъ служащимъ въ сихъ семинаріяхъ.

[2]) Прежнія окружныя академическія правленія были упразднены еще въ 1867 году.

наго приготовленія къ семинарскому преподаванію. Науки приведены въ стройное единство, а самый составъ ихъ освобожденъ отъ прежняго излишества, такъ, напримѣръ, исключены физико-математическія науки, не существенно необходимыя для науки богословской и по коимъ всегда возможно получать изъ университетовъ надлежащихъ преподавателей для семинарій. Учрежденныя въ новой академической программѣ науки, изучавшіяся прежде всѣми студентами, теперь, въ устраненіе очевидной невозможности молодому уму обнять все множество ихъ, распредѣлены по группамъ. Пять наукъ, важнѣйшихъ и необходимѣйшихъ для богослова преподавателя, а также одинъ изъ древнихъ и одинъ изъ новыхъ языковъ сдѣланы обязательными для всѣхъ студентовъ академіи. Затѣмъ остальныя науки раздѣлены на три спеціальныя группы или отдѣленія: богословское, церковно-историческое и церковно-практическое.—Въ студенты академіи открытъ доступъ молодымъ людямъ всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, имѣющимъ аттестаты о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи. На казенномъ содержаніи положено имѣть въ Казанской академіи 100 воспитанниковъ, а въ остальныхъ трехъ по 120-ти [1]). Съ обновленіемъ духовныхъ академій по административной и учебнымъ сторонамъ, возвышены и экономическіе ихъ способы. Прежніе академическіе штаты значительно расширены, и оклады какъ содержанія служащимъ, такъ и по всѣмъ другимъ статьямъ, увеличены до размѣровъ вполнѣ удовлетворительныхъ по тогдашнему времени [2]).

Измѣненіе строя жизни духовно-учебныхъ заведеній должно было внести существенныя измѣненія въ порядкѣ высшаго завѣдыванія ими. Существовавшее съ 1839 года при Святѣйшемъ Сунодѣ духовно-учебное управленіе, по своему личному составу и всей вообще организаціи, имѣло характеръ исключительно административнаго бюрократическаго установленія. Такъ какъ по новому уставу духовныхъ семинарій и училищъ эти учебныя заведенія подчинялись ближайшему управленію епархіальныхъ преосвященныхъ, то открывалась надобность въ такомъ учрежденіи при Святѣйшемъ Сунодѣ, которое бы имѣло обязанностію своею обсуждать важнѣйшія учебно-педагогическія дѣла и тѣмъ содѣйствовало бы Святѣйшему Суноду въ высшемъ управленіи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ истиннымъ цѣлямъ духовнаго просвѣщенія. Въ виду сихъ соображеній, признано было нужнымъ, въ замѣнъ духовно-

[1]) Въ 1879 году число казеннокоштныхъ вакансій въ академіяхъ увеличено на 60 для каждой; но въ 1887 году, за переизбыткомъ оканчивающихъ курсъ для удовлетворенія нуждъ семинарій, число этихъ вакансій положено сократить (въ теченіе 4-хъ лѣтъ) до нормы 1869 года.

[2]) Всеподданнѣйшій отчетъ за 1869 годъ, стр. 125—139.

учебнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, учредить при немъ учебный комитетъ. Положеніе и штатъ сего комитета Высочайше утверждены одновременно съ утвержденіемъ устава и штата духовныхъ семинарій и училищъ, т. е. 14 мая 1867 года.

Не подлежитъ сомнѣнію, что уставами 1867 и 1869 годовъ, произведшими коренную реформу духовно-учебныхъ заведеній, послѣднія поставлены были на подобающую высоту. Но съ теченіемъ времени опытъ обнаружилъ нѣкоторыя несовершенства и этихъ уставовъ. Вслѣдствіе сего явилась необходимость въ ихъ пересмотрѣ. Пересмотръ этотъ состоялся *въ 1884 году* и повлекъ за собою немаловажныя измѣненія въ организаціи духовно-учебныхъ заведеній. Сначала пересмотрѣнъ былъ уставъ академій. Наиболѣе значительныя перемѣны въ этомъ уставѣ состояли въ слѣдующемъ: *по административной части*—усилена власть епархіальныхъ преосвященныхъ и ректоровъ,—избраніе инспектора совѣтомъ академіи на 4 года замѣнено назначеніемъ на эту должность отъ Святѣйшаго Сунода, по представленію преосвященнаго, безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ службы,—закрытая баллотировка при рѣшеніи дѣлъ въ академическомъ совѣтѣ замѣнена открытою подачею голосовъ; *по учебной части*—въ академіяхъ закрыты прежнія (три) отдѣленія, возстановлено преподаваніе наукъ на 4-мъ курсѣ, увеличенъ кругъ общеобязательныхъ для всѣхъ студентовъ богословскихъ и церковно-историческихъ наукъ,—предметы же общаго образованія, какъ второстепенные, подраздѣлены на двѣ группы, съ предоставленіемъ студентамъ изучать ихъ по своему выбору; для устраненія затрудненій и неудобствъ въ способѣ полученія ученыхъ академическихъ степеней прежніе магистерскіе открытые для всѣхъ диспуты замѣнены коллоквіумами, на которые приглашаются только лица компетентныя въ дѣлѣ богословской науки и вообще искренніе любители духовнаго просвѣщенія; для присужденія степени доктора богословія положено совсѣмъ не требовать защищенія диссертаціи. Изъ преподавательскихъ должностей одна—приватъ-доцентовъ—совсѣмъ упразднена; въ замѣнъ же того учреждены особыя стипендіи (по 700 р.) для подготовленія въ теченіе года наиболѣе даровитыхъ изъ окончившихъ курсъ къ занятію преподавательскихъ каѳедръ въ академіи. Вышеобъясненныя измѣненія въ уставѣ духовныхъ академій Высочайше утверждены были *въ 20-й день апрѣля*.

Чрезъ четыре мѣсяца *(22 августа)* послѣдовало Высочайшее соизволеніе на измѣненіе въ уставѣ духовныхъ семинарій и училищъ. Важнѣйшія перемѣны въ уставѣ семинарій были слѣдующія: усилена власть мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ и ректоровъ, отмѣнено вы-

борное начало, уменьшенъ составъ членовъ правленія; *въ учебной части*—обращено особое вниманіе на усиленіе уроковъ по богословскимъ предметамъ, особенно для Священнаго Писанія, введено преподаваніе библейской исторіи, сравнительнаго богословія и обличенія русскаго раскола (съ 1886 г. эта каѳедра сдѣлана обязательною для всѣхъ семинарій), церковное пѣніе сдѣлано обще-обязательнымъ предметомъ для всѣхъ классовъ; число уроковъ по классическимъ языкамъ сокращено; вмѣстѣ съ тѣмъ увеличено число уроковъ по русской словесности; въ замѣнъ обзора философскихъ ученій введены начальныя основанія и краткая исторія философіи; новые языки отнесены къ числу обязательныхъ предметовъ; отмѣнено преподаваніе педагогики и оставлена одна дидактика, для ознакомленія воспитанниковъ съ порядкомъ обученія въ начальныхъ школахъ; космографія и тригонометрія исключены изъ состава семинарскаго курса.—Перемѣны въ уставѣ духовныхъ училищъ касались, главнымъ образомъ, усиленія преподаванія по русскому и церковно-славянскому языкамъ, небольшого въ пользу ихъ сокращенія по языкамъ классическимъ и изученію церковнаго пѣнія [1]).

Если въ 1884 году послѣдовали значительныя измѣненія въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній, то штаты сихъ заведеній оставлены были прежніе (увеличенъ только расходъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Сѵнода на содержаніе академій—по всѣмъ академіямъ въ общей сложности на 92,800 р. въ годъ). До утвержденія новыхъ штатовъ, имѣющихъ сравнять въ окладахъ содержанія и пенсіяхъ начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ соотвѣтствующими имъ лицами въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, протекло еще 10 лѣтъ. Только *въ 1894 году—25-го іюля* воспослѣдовало Высочайшее утвержденіе ходатайства Святѣйшаго Сѵнода о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Покойный Государь Императоръ былъ **«очень радъ»** этому улучшенію, какъ угодно Ему было отмѣтить на докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода съ выраженіемъ отъ духовно-учебныхъ заведеній чувствъ безпредѣльной благодарности за Монаршую милость.

II.

Статистическій обзоръ.

Въ виду разнообразія законоположеній, при дѣйствіи и подъ дѣйствіемъ которыхъ существовали наши духовно-учебныя заведенія въ раз-

[1]) Всеподданн. отчетъ за 1884 г., стр. 7 — 19 сн. «Странникъ» за 1895 годъ январь, стр. 153—157.

сматриваемый періодъ и которыя весьма существенно вліяли не только на внутреннюю жизнь этихъ заведеній, но и на ихъ численность, особенно же на величину состава служившихъ и учившихся въ нихъ, приведемъ статистическія о нихъ данныя съ возможною полнотою.

Считаемъ нужнымъ предварить читателя, что наши итоги, собственно за время послѣреформенное, расходятся, и весьма часто довольно значительно, съ отчетными итогами. Въ своемъ трудѣ мы не только дополняли отчетныя данныя, но и провѣряли оныя какъ въ частностяхъ, такъ и въ общихъ итогахъ.

ГОДЫ.	ЧИСЛО УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.						ГОДЫ.	Число учебныхъ заведеній.			
	Академій.	Семинарій.	Училищъ. Уѣздныхъ.	Училищъ. Приходскихъ.	Училищъ. Итого.	ВСЕГО.		Академій.	Семинарій.	Училищъ.	ВСЕГО.
1837	3	43	169	188	357	403	1867	4	50	186	240
1838	3	43	172	190	362	409	1868	4	51	187	242
1839	3	44	171	191	362	409	1869	4	51	189	244
1840	3	45	173	193	366	414	1870	4	51	189	244
1841	3	45	174	194	368	416	1871	4	51	189	244
1842	4	45	173	190	363	412	1872	4	51	186	241
1843	4	45	174	189	363	412	1873	4	52	185	241
1844	4	45	176	189	365	414	1874	4	52	185	241
1845	4	45	176	189	365	414	1875	4	53	185	242
1846	4	47	178	190	368	419	1876	4	53	185	242
1847	4	47	180	187	367	418	1877	4	53	185	242
1848	4	47	180	188	368	419	1878	4	53	185	242
1849	4	47	182	188	370	421	1879	4	53	185	242
1850	4	48	182	189	371	423	1880	4	53	182	239
1851	4	48	182	170	352	404	1881	4	53	182	239
1852	4	48	181	119	300	352	1882	4	53	182	239
1853	4	48	183	114	296	349	1883	4	53	182	239
1854	4	48	183	40	223	275	1884	4	55	181	240
1855	4	48	181	20	201	253	1885	4	55	181	240
1856	4	48	183	18	201	253	1886	4	55	181	240
1857	4	48	183	18	201	253	1887	4	55	182	241
1858	4	50	184	19	203	257	1888	4	55	182	241
1859	4	50	183	16	199	255	1889	4	55	183	242
1860	4	50	185	15	200	254	1890	4	55	183	242
1861	4	50	185	16	201	255	1891	4	55	183	242
За 1862—1865 гг. отчетовъ не было.											
1866	4	50	187	16	203	257					

Изъ данныхъ представленной таблицы усматривается, что общее чи-

сло духовно-учебныхъ заведеній за 55-лѣтній періодъ сократилось въ весьма значительной степени: съ 403 оно уменьшилось до 242, т. е. на 161. Но это сокращеніе послѣдовало исключительно только въ числѣ низшихъ духовныхъ училищъ; число же академій и семинарій увеличилось: къ первымъ прибавилась 1—Казанская, а ко вторымъ—12, перечисленныхъ въ примѣчаніи къ сему [1]).

Необходимость основанія въ г. Казани духовной академіи признаваема была еще въ концѣ прошлаго столѣтія: въ 1797 г. Казанская семинарія была переименована въ академію, хотя тѣмъ и ограничились тогдашнія мѣры. Проектъ о надлежащемъ впослѣдствіи устройствѣ сего заведенія, главнымъ образомъ, за недостаткомъ денежныхъ средствъ остался безъ осуществленія. Въ 1818 году она снова обращена была въ семинарію и подчинена особому при Московской духовной академіи правленію Казанскаго учебнаго округа.

Какъ уже сказано, уменьшилось собственно число низшихъ духовныхъ училищъ. По сравненію съ 1837 годомъ, въ 1891 году ихъ стало почти ровно вдвое меньше (367 : 183). Громадное сокращеніе въ числѣ училищъ послѣдовало въ періодъ до преобразованія ихъ въ 1867 году; съ этого же года и по 1891 г. оно осталось, можно сказать, безъ перемѣны (186 и 183). Затѣмъ, все сокращеніе дали одни лишь приходскія училища.

Намъ уже извѣстно, что въ 1836 году Святѣйшимъ Сѵнодомъ постановлено было правиломъ допускать учрежденіе отдѣльныхъ приходскихъ училищъ только по особой въ томъ надобности и поручено мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ сообразить, не найдется ли гдѣ возможность соединить приходскія училища съ ближайшими уѣздными. Въ 1851 году соединеніе приходскихъ училищъ съ уѣздными поставлено было уже въ обязанность мѣстнымъ начальствамъ тѣхъ епархій, въ которыхъ для семинарій и училищъ опредѣлялось, согласно обстоятельствамъ, нормальное число воспитанниковъ. Оба означенныя постановленія высшей церковной власти наглядно отразились на числѣ приходскихъ училищъ: съ 1837 по 1850 годъ число это оставалось почти безъ перемѣны, а съ 1851 года оно быстро начало падать и всего въ 5 лѣтъ

---

[1]) Вновь открытыми семинаріями за разсматриваемый періодъ были слѣдующія: Херсонская (открыта въ 1838 г.), Симбирская (въ 1840 г.), Камчатская (въ 1845 г.; первоначально она существовала на о. Ситхѣ и называлась Новоархангельскою; къ Камчатской семинаріи присоединено мѣстное духовное училище), Кавказская въ городѣ Ставрополѣ (въ 1846 г.), Рижская (въ 1850 г.) Самарская и Томская (въ 1858 г.), Донская (въ 1868 г.), Таврическая (въ 1873 г.), Холмская (въ 1875 г.), Оренбургская и Якутская въ 1884 г.; къ Якутской присоединено мѣстное духовное училище).—Упомянемъ кстати, что Харьковская семинарія преобразована (въ 1841 году) изъ существовавшаго дотолѣ въ г. Харьковѣ Духовнаго Коллегіума.

успѣло сократиться съ 189 до 20, которыя почти всѣ и просуществовали до реформы 1867 года.

Что касается училищъ уѣздныхъ, то число этихъ послѣднихъ за время съ 1837 по 1866 годъ увеличилось на 18 (169 и 187). Послѣ реформы 1867 года число низшихъ духовныхъ училищъ сначала было возросло на 3, а потомъ стало сокращаться и къ 1884 году — времени пересмотра уставовъ духовно-учебныхъ заведеній—сократилось на 8; при дѣйствіи устава 1884 года оно снова увеличилось на 2. Въ общемъ съ 1867 по 1891 годъ число низшихъ духовныхъ училищъ всетаки на 3 уменьшилось (186 и 183) [1]).

ГОДЫ.	ЧИСЛО НАЧАЛЬН. и НАСТАВН.						ГОДЫ.	Число начальн. и наставн.			
	Въакадем.	Въ семин.	Въ училищахъ. Уѣздныхъ.	Приходскихъ.	Итого.	ВСЕГО.		Въакадем.	Въ семин.	Въ училищахъ.	ВСЕГО.
1837	50	419	800	362	1162	1631	1867	74	722	1224	2020
1838	52	433	816	365	1181	1666	1868	84	761	1332	2177
1839	51	466	805	365	1170	1687	1869	96	739	1338	2173
1840	51	475	818	367	1185	1711	1870	101	754	1410	2265
1841	53	501	822	369	1191	1745	1871	117	757	1430	2300
1842	62	506	819	363	1182	1750	1872	118	799	1384	2301
1843	62	516	827	363	1190	1768	1873	128	805	1540	2473
1844	71	558	860	353	1213	1842	1874	128	850	1560	2538
1845	71	638	860	353	1213	1922	1875	132	876	1550	2558
1846	71	653	868	355	1215	1947	1876	131	888	1623	2642
1847	71	655	872	355	1227	1953	1877	133	867	1616	2616
1848	72	666	872	355	1227	1965	1878	129	941	1667	2737
1849	72	693	856	362	1218	1983	1879	133	944	1694	2771
1850	77	682	866	360	1226	1985	1880	133	954	1730	2817
1851	74	707	912	313	1225	2006	1881	134	963	1767	2864
1852	68	705	974	212	1186	1959	1882	134	984	1716	2834
1853	68	697	970	209	1179	1944	1883	125	979	1672	2776
1854	68	711	1038	77	1115	1894	1884	124	940	1689	2753
1855	66	674	1074	28	1102	1842	1885	124	1021	1785	2930
1856	73	708	1054	32	1086	1867	1886	126	1049	1893	3068
1857	72	671	1075	31	1106	1849	1887	127	1070	1959	3156
1858	72	663	1087	31	1178	1853	1888	128	1097	1943	3168
1859	72	655	1098	31	1129	1856	1889	128	1105	2003	3236
1860	85	696	1085	26	1111	1892	1890	127	1118	2006	3251
1861	86	696	1084	27	1111	1893	1891	127	1115	2010	3252
За 1862—1865 гг. отчетовъ не было.											
1866	80	671	954	31	985	1736					

[1]) За небольшимъ разнообразіемъ числа низшихъ духовныхъ училищъ за время съ 1867 по 1891 г., можно здѣсь и указать, какія за это время училища открывались и какія закрывались. *Открыты:* Барнаульское (въ 1868 г.), Кишиневское и Рижское (въ 1869 г.); *закрыты:* въ Ви-

Приведенныя въ настоящей таблицѣ статистическія данныя свидѣтельствуютъ о весьма значительномъ развитіи духовно-учебныхъ силъ за разсматриваемое время. Если въ 1837 году въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ трудились 1,631 педагогъ, то въ 1891 году воспитаніемъ въ этихъ заведеніяхъ руководило почти вдвое большее число лицъ —3,252, хотя число учебныхъ заведеній, какъ видѣли мы, въ общемъ весьма значительно сократилось (на 161). Отрадное впечатлѣніе, производимое данными о количествѣ духовно-учебныхъ силъ, должно еще много усилиться, когда мы обратимъ вниманіе на качество этихъ силъ. Въ дореформенное время (т. е. до 1867 года) преподаватели съ высшимъ образованіемъ были почти исключительно въ академіяхъ и семинаріяхъ. Въ училищахъ съ такимъ образованіемъ были только ректоры ихъ и часть смотрителей. Не то въ настоящее время. Нынѣ и въ училищахъ, множество если не цѣлая половина преподавателей съ академическимъ образованіемъ. Поступленіе на духовно-училищную службу воспитанниковъ академій стало обыкновеннымъ явленіемъ съ 1881 года, когда (въ 4-й день ноября) послѣдовало Высочайшее утвержденіе мнѣнія Государственнго Совѣта, коимъ права *всѣхъ* служащихъ въ училищахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ сравнены съ правами служащихъ въ семинаріяхъ.

Разсматривая, за симъ, въ отдѣльности данныя о начальникахъ и наставникахъ въ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, находимъ, что за 55 лѣтъ число руководителей духовнаго образованія въ академіяхъ увеличилось въ $2^1/_2$ раза (50 и 127), въ семинаріяхъ—болѣе, чѣмъ въ $2^1/_2$ раза (419 и 1115) и въ училищахъ — болѣе, чѣмъ въ $1^2/_3$ раза (1162 и 2010). Въ академіяхъ это увеличеніе зависѣло отъ образованія (въ 1842 г.) новой академіи (Казанской) и затѣмъ отъ увеличенія академическихъ каѳедръ, что вызвано было образованіемъ въ академіяхъ, согласно уставу 1869 года, трехъ отдѣленій. По пересмотрѣ академическаго устава въ 1884 г., отдѣленій въ академіяхъ стало по два. Въ нѣкоторые годы, а послѣ реформы 1869 года въ теченіе цѣлыхъ 6 лѣтъ подрядъ (по 1875 г.), академическія каѳедры не всѣ были заняты. — На увеличеніе числа наставниковъ въ семинаріяхъ во время до 1867 года, каковое увеличеніе выражается цифрою 252 (419 и 671), главнымъ образомъ вліяло увеличеніе числа самыхъ семинарій (прибавилось 7), затѣмъ введеніе въ семинарскій курсъ разныхъ практическихъ

ленской епархіи Гродненское и Кобринское и въ Архангельской Шенкурское (всѣ въ 1872 г.), въ Москвѣ Андроніевское (въ 1873 г.), въ Тверской епархіи Вышневолоцкое и Ржевское и въ Вологодской Вельское (всѣ въ 1879 году); Якутское (собственно соединено съ семинаріей въ 1884 г.); *открыты:* Осетинское (въ 1887 г.) и Шенкурское (въ 1889 г.). Училищъ, переведенныхъ изъ одного города въ другой, не отмѣчаемъ.

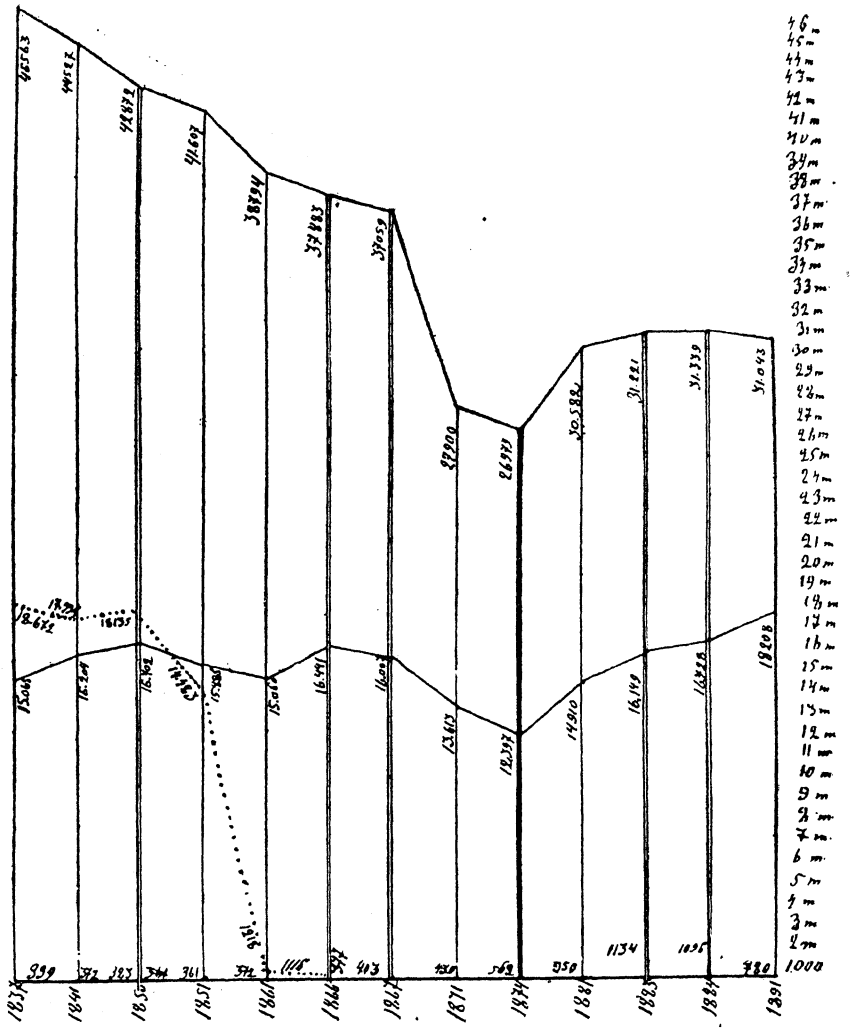
наукъ, потребовавшее особыхъ преподавателей, и, наконецъ, подраздѣленіе многолюдныхъ классовъ на два отдѣленія; въ періодъ послѣреформенный главнѣйшею причиною увеличенія наличнаго состава служащихъ въ семинаріяхъ (съ 772 до 1115, т. е. почти на 400) было (кромѣ распредѣленія предметовъ преподаванія согласно новому уставу) открытіе во многихъ семинаріяхъ параллельныхъ отдѣленій. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ отдѣленія эти существуютъ при всѣхъ 6 классахъ. Затѣмъ, число служащихъ въ семинаріяхъ увеличилось вслѣдствіе открытія новыхъ (5-ти) семинарій и усиленія въ многолюдныхъ семинаріяхъ инспекторскаго надзора [1]). — Число преподавателей въ низшихъ духовныхъ училищахъ за время съ 1837 по 1867 годъ въ *общемъ* сократилось на 646 (1162 и 985). Сокращеніе это послѣдовало главнымъ образомъ вслѣдствіе закрытія приходскихъ училищъ. Число же преподавателей собственно въ уѣздныхъ училищахъ увеличилось на 150. Это увеличеніе, какъ оно и естественно, особенно замѣтно стало съ 1851 года, когда приходскія училища начали соединяться съ уѣздными въ одно учебное заведеніе. За время послѣреформенное наличный составъ училищныхъ начальниковъ и наставниковъ увеличился весьма значительно — на 786 (1224 и 2010). Главною причиною этого увеличенія послужило (кромѣ требованій новаго устава) открытіе во многихъ училищахъ параллельныхъ отдѣленій и приготовительныхъ классовъ. Многолюдство нѣкоторыхъ училищъ побуждало также усиливать и инспекторскій надзоръ.

При сравненіи числа начальниковъ и наставниковъ въ семинаріяхъ и училищахъ за 1866 и 1867 годы видимъ, какъ чувствительно стала отражаться на количествѣ учебныхъ силъ въ этихъ заведеніяхъ реформа 1867 года. Въ 1866 г. для 50 семинарій имѣлось всего 670 начальниковъ и наставниковъ и для 203 училищъ — 985, а въ 1867 г. для того же числа семинарій потребовалось 720 начальниковъ и наставниковъ, т. е. на 50 больше, и для 186 училищъ (т. е. когда ихъ убавилось на 17) — 1,224, слѣдовательно на 240 больше. И это, надо замѣтить, когда преобразованіе семинарій и училищъ послѣдовало лишь въ 5 епархіяхъ, точнѣе въ 5 семинаріяхъ и 20 училищахъ.

---

[1]) Какъ разнообразенъ нынѣ по количеству лицъ составъ служащихъ въ семинаріяхъ, можно видѣть напримѣръ, изъ слѣдующей справки: въ 1891 году въ Кіевской семинаріи начальниковъ и наставниковъ было 37, въ Тамбовской—30, въ Полтавской и Рязанской—по 28, а въ Олонецкой, Полоцкой, Таврической и нѣкоторыхъ другихъ—по 15, въ Ставропольской—даже 13.

Въ нижеслѣдующей діаграммѣ, кромѣ 1837 года, означаются годы, отдѣляющіе десятилѣтія, а также годы предъ реформами дух.-учеб. заведеній, годы реформъ и годъ (1874-й) наименьшаго количества учившихся въ дух.-учеб. заведеніяхъ.



Верхняя линія показываетъ число учившихся въ училищахъ, средняя — число учившихся въ семинаріяхъ, *точечная*—число учившихся въ *приходскихъ* училищахъ. Число учившихся въ академіи почти не выходило изъ тысячи, почему въ діаграммѣ проставлены однѣ лишь цифры.

Годы.	Число учившихся: въ Академіяхъ.	въ Семинаріяхъ.			въ Училищахъ. Уѣздныхъ.			въ Училищахъ. Приходскихъ.			Всего.		
		Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.	Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.	Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.	Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.
1837	339	6867	8198	15065	8133	19738	27871	2781	15891	18672	18116	43831	61947
1838	345	6975	8855	15830	7987	18358	26345	2949	16674	19623	18256	43887	62143
1839	343	7176	8490	15666	8360	19362	27722	2863	15242	18105	18742	43094	61836
1840	354	7224	9090	16314	8203	17359	25562	3521	15366	18887	19302	41815	61117
1841	372	7325	8879	16204	8472	18061	26533	3297	14697	17994	19466	41637	61103
1842	395	7403	9354	16757	7614	17250	24864	3163	15189	18352	18575	41793	60368
1843	389	7091	9566	16657	8070	18083	26153	2844	14817	17661	18394	42466	60860
1844	410	7189	9988	17177	7667	17450	25117	3083	15884	18967	18344	43327	61671
1845	397	7269	9946	17215	8277	18338	26610	3109	16032	19141	19052	44316	63368
1846	414	7347	10052	17399	7595	17647	25242	3187	14393	17580	18543	42092	60635
1847	410	7177	10382	17559	8035	18759	26794	2866	13309	16175	18488	42450	60938
1848	395	7137	9992	17129	7937	17639	25576	3474	15099	18573	18943	42730	61673
1849	387	7281	9589	16870	8363	18488	26851	3179	14068	17247	19210	42145	61355
1850	383	7056	9646	16702	7692	17045	24737	3375	14760	18135	18506	41451	59957
1851	361	6738	9147	15885	7921	19203	27124	2817	11666	14483	17837	40016	57853
1852	366	6266	8604	14870	7619	21129	28748	2406	7691	10097	16657	37424	54081
1853	369	6280	8555	14835	7905	21306	29211	2076	6841	8917	16630	36702	53332
1854	324	6150	8141	14291	9201	25737	34938	788	2379	3167	16463	36257	52720
1855	340	6035	7800	13835	9996	25353	35349	461	1370	1831	16832	34523	51355
1856	327	6047	7817	13864	10103	26256	36359	222	1179	1401	16695	35252	51947
1857	336	6226	8088	14314	10555	26229	36784	241	1367	1608	17358	35684	53042
1858	353	6071	8298	14369	10726	27013	37739	202	1260	1462	17352	36571	53923
1859	342	6015	8604	14619	10650	27122	37772	237	1282	1519	17244	37008	54252
1860	351	5972	8658	14630	10653	27017	37670	185	939	1124	17161	36614	53775
1861	372	6120	8940	15060	10769	26711	37480	263	956	1218	17524	36607	54131
За 1862	1663,			и	1865	годы	свѣ	дѣ	ній	не и	мѣет	ся.	
1866	377	6569	9872	16441	9865	26902	36767	200	966	1166	16978	37773	54751

Годы.	Число учившихся: въ Академіяхъ.			въ Семинаріяхъ.			въ Училищахъ.			Всего.		
	Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.	Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.	Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.	Пользовавшихся пособіемъ.	Своекоштныхъ.	Итого.
1867	377	26	403	6573	9434	16007	11256	25803	37059	18206	35693	53469
1868	380	30	410	6743	8818	15561	10936	24452	35388	18059	33300	51359
1869	359	36	395	6383	8417	14800	9798	22502	32300	16540	30955	47495
1870	389	17	406	6058	7784	13842	9374	19659	29393	16181	27460	43641
1871	406	24	430	6063	7550	13613	9205	18695	27900	15674	26269	41943
1872	411	35	446	6153	6969	13122	9114	17899	27013	15678	24903	40581
1873	479	53	532	6230	6587	12817	8933	18173	27106	15642	24813	40455
1874	503	59	562	6201	6196	12397	8967	18012	26979	15671	24267	39938
1875	514	70	584	6103	6286	12389	8983	18996	27979	15600	25292	40892
1876	511	75	586	6339	6055	12394	8855	18995	27850	15705	25125	40830
1877	494	97	591	6495	5965	12460	9358	18930	28288	16347	25005	41352
1878	521	78	599	6533	6388	12921	9256	19420	29096	16310	26306	42616
1879	543	132	675	6968	6304	13272	9763	19861	29624	17274	26297	43571
1880	628	175	803	7169	6861	14030	9817	20465	30282	17614	27501	45115
1881	703	247	950	7395	7515	14910	10146	20436	30582	18244	28198	46442
1882	690	440	1130	7589	8034	15623	10176	20306	30482	18455	28780	47235
1883	703	431	1134	7592	8557	16149	10194	21027	31221	18489	30015	48504
1884	769	327	1096	7980	8748	16728	10211	21128	31339	18960	30203	49163
1885	777	254	1031	8376	8590	16966	10297	21555	31841	19439	30399	49838
1886	768	110	878	8345	8870	17215	10326	21511	31837	19450	30491	49941
1887	734	97	831	8561	8843	17404	10185	21875	32060	19480	30815	50295
1888	668	119	787	8577	9135	17712	10096	21832	31928	19341	31086	50425
1889	639	122	761	8863	8905	17768	9633	21577	31210	19135	30604	49729
1890	594	178	772	9111	8825	17936	9770	21343	31113	19475	30346	49821
1891	595	185	780	9539	8489	18028	10214	20829	31043	20348	29503	49851

Изъ данныхъ настоящей таблицы усматривается, что общее число учившихся въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за 55 лѣтъ уменьшилось въ громадной степени: съ 61,947 оно сократилось до 49,851, т. е. болѣе, чѣмъ на 12,000, или на $^1/_5$ часть. Но это сокращеніе дали исключительно одни лишь низшія училища. Число же учившихся въ академіяхъ и семинаріяхъ увеличилось, въ первыхъ съ 339 до 780, т. е. на 440, или почти въ $2^1/_3$ раза, а во вторыхъ съ 15,065 до 18,028, т. е. на 2,963. Въ низшихъ училищахъ уменьшеніе числа обучавшихся выражается огромною цифрою 15,531 (46,574 и 31,043),—слѣдовательно, сократилось почти на цѣлую треть. Оказывается, такимъ образомъ, что въ 1837 г. въ низшихъ духовныхъ училищахъ учащихся было лишь на 3,275 менѣе, чѣмъ въ 1891 году состояло ихъ во всѣхъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Разсмотримъ теперь въ отдѣльности данныя о числѣ учившихся въ дореформенное и послѣреформенное время. Оказывается, что въ первый періодъ *общее* число учившихся сократилось на 7,196. Но и тогда сокращеніе произошло лишь въ числѣ обучавшихся въ низшихъ училищахъ и притомъ только въ приходскихъ и, конечно, потому, что эти послѣднія къ 1867 году почти всѣ (кромѣ 16) были присоединены къ уѣзднымъ. Въ 1837 году въ приходскихъ училищахъ обучалось 18,672, а въ 1866 году—всего лишь 1,166. Число же обучавшихся въ академіяхъ увеличилось (къ 1869 г.) на 70, въ семинаріяхъ (къ 1867 г.)—на 1,376 и въ уѣздныхъ училищахъ (вслѣдствіе, главнымъ образомъ, присоединенія къ нимъ приходскихъ)—почти на 8,900.—Въ послѣреформенное время общее число учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сократилось на 4,048. Но и теперь это сокращеніе послѣдовало лишь въ отношеніи числа учившихся въ низшихъ училищахъ. Въ академіяхъ же и семинаріяхъ оно возросло, въ первыхъ почти вдвое (403 и 780), во вторыхъ на 1,921 (15,937 и 18,028). Сокращеніе числа учившихся въ училищахъ выражается цифрою 6,016 (37,059 и 31,043).

Весьма интересно теперь разсмотрѣть поподробнѣе каждую изъ графъ статистическихъ данныхъ объ учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ послѣреформенное время.

Приведя общія данныя объ учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ дореформенное время, разсмотримъ теперь подробнѣе статистическія данныя объ учившихся въ послѣреформенное время. Начнемъ съ данныхъ объ академическихъ воспитанникахъ.

Въ годъ реформы академій (т. е. въ 1869 году) въ нихъ обучалось 395 воспитанниковъ. Постепенно возвышаясь, число это къ 1884 году (т. е. къ году пересмотра уставовъ духовно-учебныхъ заведеній)

достигло 1,134, т е. увеличилось безъ малаго въ 3 раза. Затѣмъ число это стало сокращаться и къ 1890 г. сократилось до 761, т. е. на 373 или болѣе, чѣмъ на $^1/_3$. Въ послѣдніе два года (т. е. 1890 и 1891) оно опять нѣсколько (на 20) возросло. Съ начала послѣреформеннаго періода и до 1879 г. возрастаніе въ числѣ академическихъ воспитанниковъ совершалось очень медленно; но съ 1879 года оно пошло необыкновенно быстро: за 5 лѣтъ оно увеличилось съ 599 (въ 1888 г.) до 1,114, т. е. на 530. Это явленіе объясняется, во 1-хъ, тѣмъ, что въ 1879 г. положено было число казенно-коштныхъ вакансій увеличить (въ теченіе 4-хъ лѣтъ) на 60 для каждой академіи, а въ общемъ для всѣхъ, слѣдовательно, на 240; во 2-хъ, въ самомъ концѣ 70 годовъ создался такой порядокъ для поступленія семинаристовъ въ высшія учебныя заведенія *свѣтскія*, что онъ на практикѣ оказался равносильнымъ прекращенію семинаристамъ всякаго доступа въ означенныя заведенія. Естественно, что юноши, не желавшіе ограничиваться семинарскимъ образованіемъ и лишенные возможности поступать въ высшія учебныя заведенія свѣтскія, устремились въ духовныя академіи. Если прежде количество семинаристовъ, являвшихся въ академію волонтерами, исчислялось единицами, то съ 1879 года оно значительно, можно сказать, вдвое, превысило число семинаристовъ, вызывавшихся въ академію по распоряженію Святѣйшаго Синода [1]). Въ 1884 году, при пересмотрѣ академическаго устава, обращено было вниманіе на трудность инспекторскаго надзора за своекоштными студентами, проживавшими на вольныхъ квартирахъ, и въ виду этого постановлено правиломъ, чтобы всѣ студенты, за крайне незначительными исключеніями, помѣщаемы были въ академическихъ зданіяхъ. Но въ зданіяхъ этихъ для всѣхъ, желавшихъ учиться въ академіяхъ, не могло найтись мѣста, и число своекоштныхъ студентовъ быстро стало упадать: къ 1888 году, т. е. за 4 только года, оно сократилось съ 440 до 97, т. е. на 340, или болѣе, чѣмъ въ $4^1/_2$ раза. Затѣмъ, число своекоштныхъ студентовъ снова стало возрастать и къ 1892 году достигло 185, т. е. увеличилось почти вдвое. Но зато съ того же именно 1887 года значительно стало убавляться число казенно-коштныхъ студентовъ. Объясняется это тѣмъ, что въ означенномъ 1887 году Святѣйшимъ Синодомъ, въ виду множества академическихъ воспитанниковъ, оставшихся тогда безъ назначенія на духовно-учебную службу, постановлено было сократить постепенно (въ теченіе 4-хъ лѣтъ) число казенно-коштныхъ вакансій

[1]) По наведенной нами справкѣ, въ 1880 году вызвано было въ академіи 123, а волонтерами явились 159; въ 1881 г.—прислано 123, волонтерами 237; въ 1882 г.—прислано 130, волонтерами 265; въ 1883 г.—прислано 125, волонтеровъ 247.

въ академіяхъ ровно настолько, насколько, какъ выше сказано, увеличено было оно въ 1879 году, т. е. на 240. За сокращеніемъ числа казенно-коштныхъ студентовъ, въ зданіяхъ академій открывалось больше мѣста для студентовъ своекоштныхъ, и число ихъ, какъ видѣли мы, стало значительно увеличиваться (въ 1892 году ихъ было уже 203).

Обращаясь къ статистическимъ даннымъ объ учившихся въ семинаріяхъ, видимъ, что со введеніемъ реформы 1867 года число учившихся въ семинаріяхъ начало падать, а въ срединѣ 70 годовъ сократилось слишкомъ на 3,600 (16,007 и 12,389). Это сокращеніе обусловилось прежде всего введеніемъ реформою точной нормы для семинарскихъ классовъ (для первыхъ трехъ классовъ по 50 учениковъ въ каждомъ, а для остальныхъ трехъ по 55). За симъ, на сокращеніе числа обучавшихся въ семинаріяхъ существенное вліяніе, при самомъ же ихъ преобразованіи, оказали мѣры центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства, направленныя противъ «вкоренившагося обычая», являвшагося вслѣдствіе «неблагоразумнаго человѣколюбія училищныхъ начальствъ, терпѣть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ лѣнивыхъ и неодобрительнаго поведенія, или даже принимать прежде исключенныхъ за эти недостатки» [1]). Наконецъ, тому же сокращенію числа учившихся въ семинаріяхъ содѣйствовало самое существо реформы по учебной части. «По открытіи ученія по новымъ уставамъ, говорится въ отчетѣ за 1867 г. (стр. 108), нѣкоторые ученики сами выходили изъ преобразованныхъ семинарій (и училищъ), чувствуя себя не въ силахъ успѣвать при новыхъ требованіяхъ».

Итакъ, реформа 1867 года, можно сказать, на цѣлыхъ 10 лѣтъ задержала приростъ числа обучавшихся въ семинаріяхъ. Приростъ этотъ начался, замѣтнымъ образомъ, лишь съ 1877 года, и затѣмъ, постепенно увеличиваясь, въ концѣ разсматриваемаго періода, т. е. въ 1894 году, образовалъ цифру учившихся въ семинаріяхъ въ 18,028, слѣдовательно, слишкомъ на 5,468 бо̀льшую противъ цифры 1877 года (12,460).

То, что сейчасъ видѣли мы въ отношеніи статистическихъ данныхъ объ учившихся въ семинаріяхъ, замѣчается и относительно этихъ данныхъ объ учившихся въ низшихъ духовныхъ училищахъ. И здѣсь, какъ и тамъ, въ первые годы послѣреформеннаго періода число учениковъ въ училищахъ сократилось. Только здѣсь это сокращеніе произошло быстрѣе и разительнѣе. Въ продолженіе 9 лишь лѣтъ оно убавилось на 10,080 (37,059 и 26,979). Вычисляя *относительную* (къ общему числу обучавшихся въ семинаріяхъ и училищахъ) убыль въ числѣ учениковъ,

[1]) Всеподданн. отчетъ за 1867 г., стр. 126.

находимъ, что въ семинаріяхъ эта убыль равняется приблизительно $^1/_5$ (за 10 лѣтъ), а въ училищахъ—гораздо болѣе—$^1/_4$ (за 9 лѣтъ). Съ 1875 года количество учившихся въ училищахъ стало постепенно возрастать и въ 1891 году выразилось цифрою 31,043—слѣдовательно, за 16 лѣтъ увеличилось приблизительно на 4,060; но до цифры 1867 г. оно далеко еще не достигло: недостаетъ болѣе 6,000.

Въ общемъ итогѣ обучавшихся въ семинаріяхъ и училищахъ реформа 1867 года за первыя 8 лѣтъ ея существованія сократила цифру воспитанниковъ сихъ заведеній приблизительно на 13,560.

Объясняя причины прироста и убыли въ числѣ учившихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нельзя упускать изъ виду одного обстоятельства, стоящаго за предѣлами вѣдомства духовно-учебнаго, но имѣющаго непосредственную, въ собственномъ смыслѣ слова живую связь съ разсматриваемыми явленіями, хотя и не во всей точности совпадающаго съ оными. Мы разумѣемъ число состоявшаго на лицо бѣлаго духовенства.

Какъ нами въ своемъ мѣстѣ было показано (см. выше, стр. 34), число это въ разные годы было весьма неодинаково [1]): съ 121,172 въ 1868 году оно въ 1884 году упало до 92,217, т. е. сократилось почти на 29,000. Вліяніе такой огромной убыли въ числѣ священно-церковно-служителей на число обучавшихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должно быть признано очевиднымъ и не требующимъ поясненій. Если же, тѣмъ не менѣе, указываемое обстоятельство не совпадаетъ съ періодомъ убыли въ числѣ воспитанниковъ духовно-учебныхъ завеній (убыль въ послѣднемъ числѣ продолжалась лишь до 1874 года, а въ числѣ священно- и церковно-служителей до 1884 года), то это объясняется тѣмъ, что со времени преобразованія наши духовно-учебныя заведенія могутъ называться *духовными* только по ихъ цѣли и учебнымъ программамъ, а по *составу* учащихся они—*всесословныя*. Какъ великъ былъ приливъ въ наши духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей, объ этомъ нами сказано будетъ ниже. Въ дореформенное время наименьшее число наличнаго бѣлаго духовенства было въ началѣ періода (106, 158. См. послѣднее примѣчаніе) и въ 50-хъ годахъ (113,800. См. выше стр. 34). Если же въ концѣ 30-хъ годовъ число духовенства успѣло возрасти болѣе, чѣмъ на 10,000 (116,728), а число обучавшихся осталось безъ перемѣны, то это произошло вслѣд-

---

[1]) Дополнимъ помѣщенную въ означенномъ мѣстѣ таблицу по сему предмету данными за 1837, 1866 и 1867 годы. Въ 1837 году протоіереевъ и священниковъ на лицо было 32,655, діаконовъ 15,345 и псаломщиковъ 58,158, а всего 106,158; въ 1866 году — 38,158+14,275+64,873=117,239; въ 1867 году—37,987+14,520+65,278=117,785.

ствіе состоявшагося въ 1836 году Высочайшаго повелѣнія, по возможности, не открывать новыхъ *приходскихъ* училищъ. Такъ какъ существовавшія училища были уже до крайности переполнены, а новыхъ училищъ (уѣздныхъ и приходскихъ вмѣстѣ) прибавилось только 11, то для всѣхъ дѣтей духовнаго званія положительно не находилось мѣста въ училищахъ. Сравнительно незначительное (на 3,000) уменьшеніе въ числѣ духовенства за 50-тые годы не могло существеннымъ образомъ вліять на сокращеніе числа обучавшихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Если же, тѣмъ не менѣе, за эти годы и произошло значительное сокращеніе въ послѣднемъ, то это зависѣло отъ повсемѣстнаго почти закрытія приходскихъ училищъ и установленія (въ 50 году) нормы учениковъ для семинарій и училищъ. Эти двѣ весьма важныя причины воспрепятствовали приросту учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ и за 60 годы (до 1867 г.), когда число наличнаго духовенства возросло съ 113,815 до 117,785, т. е. на 3,970.

Не безынтересно высчитать, сколько *въ среднемъ выводѣ* приходилось обучавшихся на одно учебное заведеніе и на одного наставника (разумѣя подъ общимъ названіемъ «наставникъ» и начальниковъ съ воспитателями. Для вычисленій по отношенію къ «наставникамъ» въ тѣсномъ смыслѣ этого слова данныхъ не имѣется). Возьмемъ для этихъ исчисленій крайніе годы разсматриваемаго періода—1837 и 1891, а также 1855 (когда почти всѣ приходскія училища оказались позакрытыми), 1866 (послѣдній годъ предъ реформою — для академій беремъ 1868) и затѣмъ годы, составляющіе грани десятилѣтій послѣреформеннаго періода, т. е. 1871, 1881 и 1891.

СКОЛЬКО ВОСПИТАННИКОВЪ ПРИХОДИЛОСЬ.										
ГОДЫ.	На одно учебное заведеніе.					На одного наставника.				
	На академію.	На семинарію.	На училище. Уѣздн.	На училище. Прих.	Вообще.	Въ академіи.	Въ семинаріи.	Въ училищѣ. Уѣздн.	Въ училищѣ. Прих.	Вообще.
1837	133	350+	111+	99	154—	7—	36	35—	52—	38
1855	85	288+	195+	90—	203	5+	20+	33—	61—	23—
1866										
1868	101	329—	200—	73—	213+	5—	25—	31—	36	33—
1871	107	267	147+		174—	3+	18—	19+		18+
1881	237	280	168+		196	7+	16—	17+		17—
1891	149 [1])	347	170—		206	6+ [2])	18—	15—		15+

[1]) Наибольшее число на одну академію приходилось въ 1883 г.—1134 : 4=283.
[2]) Въ 1883 г.—1134 : 134=8+

Данныя изображенной таблицы показываютъ, что по количеству воспитывавшихся наши духовно-учебныя заведенія въ разное время были весьма неодинаковы: академіи многолюднѣйшими были въ началѣ 80-хъ годовъ, а малолюднѣйшими въ половинѣ 50-хъ; семинаріи – многолюднѣйшими въ началѣ и концѣ разсматриваемаго періода, а малолюднѣйшими въ началѣ 70-хъ годовъ; училища наиболѣе переполнены были (собственно уѣздныя) предъ самымъ преобразованіемъ ихъ по уставу 1867 года.

Въ отношеніи къ числу руководителей образованіемъ и воспитаніемъ преобразованныя семинаріи и училища стоятъ въ несравненно лучшихъ условіяхъ, чѣмъ эти заведенія, существовавшія до реформы. Тогда на одного руководителя приходилось—въ семинаріяхъ отъ 20 до 36 воспитанниковъ и въ училищахъ—уѣздныхъ отъ 30 до 35, а приходскихъ отъ 36 даже до 61, послѣ же реформы и въ семинаріяхъ и въ училищахъ приходится почти по одинаковому и очень незначительночу числу—менѣе 20; собственно же въ училищахъ въ послѣднее время приходится только 15 воспитанниковъ. Иное отношеніе между числами наставниковъ и воспитанниковъ замѣчается въ академіяхъ; но вслѣдствіе незначительности цифръ, выражающихъ разсматриваемое отношеніе, различіе между этими цифрами можно признать безразличнымъ. Достойно, однако, примѣчанія, что въ нашихъ православныхъ духовныхъ академіяхъ на одного на лицо состоявшаго наставника никогда не приходилось болѣе 9 воспитанниковъ (въ 1883 году—8+), а бывали годы, когда на одного наставника приходилось только 3 воспитанника. Но и такое до крайности уже незначительное число образовалось въ 1871 и 1872 годахъ, благодаря еще тому обстоятельству, что въ эти годы во всѣхъ академіяхъ наличное число студентовъ значительно превышало штатную норму ихъ, а академическія каѳедры были замѣщены далеко не всѣ (см. отчетъ за 1872 г., стр. 93).

Уяснивъ себѣ, какъ въ разные годы неодинаковы были наши духовно-учебныя заведенія по *среднему числу* обучавшихся въ нихъ воспитанниковъ, выведемъ теперь на справку, какія *въ частности* изъ академій и семинарій были многолюднѣйшими въ началѣ и концѣ разсматриваемаго періода и предъ реформою 1867—1869 годовъ и какія малолюднѣйшими. Относительно низшихъ училищъ для подобнаго исчисленія у насъ нѣтъ данныхъ, такъ какъ отчетныя свѣдѣнія представляютъ общія числа объ учившихся не по каждому въ отдѣльности училищу, а по цѣлой епархіи. Въ епархіяхъ же число училищъ далеко неодинаково. Въ настоящее, напр., время въ иныхъ епархіяхъ имѣется по 6 училищъ (Вятской, Новгородской), даже по 7 (Московской, Рязанской,

Грузинскомъ Экзархатѣ), а въ другихъ всего по одному (Астраханской, Енисейской, Камчатской, Рижской, С.-Петербургской, Таврической, Уфимской и Якутской). Поэтому и мы представимъ справку о наибольшихъ и наименьшихъ числахъ учившихся въ училищахъ *по епархіямъ*.

Изъ трехъ академій, существовавшихъ *въ 1837 году*, въ С.-Петербургской было 121 воспитанникъ, въ Московской 110 и въ Кіевской 108; *въ 1868 году*—въ Московской 117, С.-Петербургской 113, Кіевской 109 и Казанской 71; *въ 1891 году*—въ С.-Петербургской 231, Московской 227, Кіевской 194 и Казанской 128.

МНОГОЛЮДНѢЙШІЯ СЕМИНАРІИ.			МАЛОЛЮДНѢЙШІЯ СЕМИНАРІИ.		
1837 года.	1866 года.	1891 года.	1837 года.	1866 года.	1891 года.
Владимірск. [1]) 801	Тамбовская 780	Рязанская 684	Иркутская 80	Архангельск. 103	Якутская 38
Орловская 744	Владимірская 599	Владимірская 650	Архангельск. 105	Астраханск. 110	Камчатская 47
Рязанская 727	Орловская 566	Воронежская 633	Бѣлорусск. [2]) 108	Полоцкая 119	Иркутская 111
Тверская 642	Рязанская 562	Тамбовская 610	Тобольская 110	Олонецкая 126	Холмская 114
Тульская 592	Воронежская 559	Орловская 601	Минская 112	Рижская 127	Архангельск. 117
Тамбовская 574	Тульская 518	Тверская 567	Астраханск. 113	Иркутская 136	Таврическая 118
Костромская 487	Вятская 502	Вологодская 542	Олонецкая 129	Уфимская 138	Олонецкая 126
Воронежская 483	Костромская 495	Кіевская 490	Тифлисская 133	Тобольская 143	Уфимская 124
Казанская 469	Ярославская 475	Волынская 489	Кишиневск. 139	Тифлисская 155	Оренбургская 151
Смоленская 469	Нижегородск. 465	Курская 488	Могилевская 186	Минская 163	Томская 155

По большему и наименьшему числу учившихся въ низшихъ училищахъ *епархіи* (беремъ, какъ и для семинарій, по 10-ти) слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ.

---

[1]) Въ *двухъ* семинаріяхъ Московской епархіи обучалось въ *1837 г.*—764, въ *1886 г.*—975 и въ *1891 г.*—984.

[2]) Въ то время греко-уніатская.

Число учениковъ наибольшее.			Число учениковъ наименьшее.		
1837 года.	1866 года.	1891 года.	1837 года.	1866 года.	1891 года.
Владимірск. [1])	Курская	Грузин. Экз.	Томская	Варшавская	Камчатская
2197	1782	1994	148	24	116
Тверская	Тамбовская	Московская	Полоцкая	Якутская	Енисейская
2170	1667	1184	162	59	128
Московская	Тверская	Тамбовская	Астраханск.	Таврическая	Якутская
2165	1599	1109	174	89	130
Тульская	Московская	Рязанская	Архангельск.	Астраханск.	Рижская
2041	1558	983	227	157	154
Тамбовская	Орловская	Тверская	Минская	Иркутская	Олонецкая
2040	1487	923	298	203	170
Рязанская	Владимірская	Владимірская	Орловская	Оренбургск.	Астраханск.
2030	1481	912	330	212	203
Орловская	Рязанская	Курская	Тобольская	Уфимская	Архангельск.
2028	1417	896	363	238	211
Курская	Воронежская	Полтавская	Могилевская	Архангельск.	Таврическая
1740	1370	885	384	262	215
Костромская	Тульская	Орловская	Новочеркасск.	Тобольская	Полоцкая
1723	1258	843	413	280	235
Калужская	Костромская	Кіевская	Литовская	Олонецкая	Холмск.-Вар
1592	1237	836	414	286	274

Нужно, однако, замѣтить, что результатъ сейчасъ произведенныхъ вычисленій лишь приблизительный, такъ какъ въ училищахъ, вмѣстѣ съ приготовительнымъ, всего 5 классовъ, а въ семинаріяхъ — 6. Этимъ и объясняется напр., то, что въ Уфимской семинаріи въ 1891 году обучалось только на два воспитанника меньше, чѣмъ въ училищѣ (175 и 177).

Изъ множества замѣчаній, которыя можно было бы сдѣлать по поводу послѣднихъ двухъ таблицъ, мы ограничимся только слѣдующими и притомъ въ отношеніи данныхъ за 1891 годъ. Сопоставляя данныя за сей годъ объ учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ, находимъ, что, въ соотвѣтствіе числу учившихся въ училищахъ, въ Грузинскомъ Экзархатѣ должно бы быть двѣ переполненныхъ воспитанниками семинаріи. Между тѣмъ, тамъ до послѣдняго времени была одна (нынѣ открыта вторая въ г. Кутаисѣ) и притомъ съ очень ограниченнымъ числомъ учившихся: за послѣдніе годы *въ среднемъ выводѣ* по 400. Значитъ, тамъ въ семинаріи обучается лишь $^1/_5$ часть училищныхъ воспитанниковъ. Совершенно въ иномъ отношеніи находятся между собою числа семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ въ Московской епархіи. Здѣсь

[1]) Въ дореформенное время означаемъ число учениковъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ вмѣстѣ.

между этими числами разность оказывается сравнительно ничтожною — 205 (984 и 1184), т. е. въ Московской епархіи семинарскаго образованія не получаетъ только 1/5 училищныхъ учениковъ [1]).

Въ своемъ мѣстѣ (см. выше, стр. 36—37) мы показали, въ какихъ епархіяхъ у насъ наибольшее число *священнослужителей*. Первою въ этомъ отношеніи является Подольская епархія, а пятою (за послѣднее 10-лѣтіе) Волынская. По справкѣ оказалось, что и число *причетниковъ* въ этихъ епархіяхъ соотвѣтствуетъ числу священнослужителей (въ 1890 году причетниковъ было 1396 и 1433). Между тѣмъ, по числу обучавшихся въ семинаріяхъ и училищахъ, обѣ означенныя епархіи и особенно Подольская далеко не изъ первыхъ.

Великое значеніе, какое имѣютъ для Церкви разсадники духовнаго просвѣщенія, побудили насъ подвести общій итогъ воспитывавшихся въ сихъ разсадникахъ за 55 лѣтъ, а за время послѣ реформенное еще и высчитать, сколько было учившихся въ каждой епархіи въ отдѣльности.

Цифра обучавшихся въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ за означенное время огромна. Она простирается до **2.878,800** [2]). При этомъ на время дореформенное (за 30 лѣтъ; для академ.—за 32 г.) приходится 1.725,250, а на время послѣреформенное (за 25 лѣтъ; для акад.—за 23 г.)—1.153,570,—значитъ, на 571,680 меньше. Сколько въ частности приходилось на академіи, семинаріи и училища, покажемъ, для большей наглядности, въ таблицѣ.

Учебныя заведенія.	Въ общемъ итогѣ за 55 лѣтъ.	До реформы.	Послѣ реформы.	Насколько послѣ реформы больше или меньше.
Въ академіяхъ	28621	11863	16758	— 4895
Въ семинаріяхъ	850540	474357	376183	— 98174
Въ училищахъ	1999660	1239030	760630	—478400

Такимъ образомъ, въ академіяхъ преобразованныхъ обучалось на 4,895 воспитанниковъ болѣе, чѣмъ въ дореформенныхъ, а въ семинаріяхъ и училищахъ, наоборотъ, менѣе—въ первыхъ на 98,174, а во вторыхъ на 478,400.

---

[1]) Произведенныя сейчасъ вычисленія лишь приблизительныя, такъ какъ въ училищахъ, вмѣстѣ съ приготовительнымъ, всего 5 классовъ, а въ семинаріяхъ по 6-ти. Тѣмъ обстоятельствомъ, что въ семинаріяхъ больше классовъ, чѣмъ въ училищахъ и объясняется, что, напр., въ 1891 году по Томской епархіи въ семинаріи было больше воспитанниковъ, чѣмъ въ училищѣ (155 и 130).

[2]) За 1862—65 годы взяты нами приблизительныя числа, составляющія *средній* выводъ изъ чиселъ за 1861 и 1866 годы.

Если высчитать сколько *среднимъ* числомъ обучалось *за годъ* въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ частности въ дореформенныхъ и преобразованныхъ, то получится слѣдующая таблица:

Учебныя заведенія.	Общійвыводъ за 55 лѣтъ.	До реформы.	Послѣ реформы.	Насколько послѣ реформы больше или меньше.
Во всѣхъ вмѣстѣ	52338	57508	46138	—11370
Въ академіяхъ	520	380 [1])	728	+348
Въ семинаріяхъ	15460	15812	15040	—772
Въ училищахъ	36358	41301	30426	—10875

Итакъ, послѣ преобразованія *среднее* число учившихся *за годъ* въ академіяхъ оказывается большимъ на 348, или почти вдвое, въ семинаріяхъ же и училищахъ меньшимъ, въ первыхъ на 772, или только на $^1/_{20}$, а въ училищахъ на 10,875, или на $^1/_4$ часть. Слѣдовательно, послѣ преобразованія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стало учиться, въ среднемъ выводѣ, каждый годъ менѣе слишкомъ на 11,300 воспитанниковъ, чѣмъ до преобразованія.

Покажемъ теперь, сколько въ послѣреформенной періодъ было учившихся *по каждой епархіи* за отдѣльные годы этого періода и за 25 лѣтъ вмѣстѣ.

Такъ какъ академіи не имѣютъ какого-либо особливаго отношенія къ тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ онѣ находятся, то числа учившихся въ академіяхъ нами подсчитаны были особо, и итоги по сему предмету *за 23 года вмѣстѣ* (съ 1869) выражаются слѣдующими цифрами:

Въ академіяхъ за 23 года обучалось:

въ С.-Петербургской	5,230
» Московской	4,650
» Кіевской.	3,748
» Казанской	3,130
Итого . . .	16,758

[1]) Напомнимъ, что до 1842 года существовало только три академіи.

Статистическія данныя объ учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ *по епархіямъ* и итоги, получаемые изъ этихъ данныхъ, представляются въ нижеслѣдующихъ таблицахъ (стр. 180—183. Въ Туркестанской епархіи никакихъ духовно-учебныхъ заведеній не имѣется).

Изъ таблицы объ учившихся въ *семинаріяхъ* видно, что наибольшіе итоги за 25 лѣтъ вмѣстѣ дали слѣдующія семинаріи:

Тверская	15,887
Рязанская	15,424
Владимірская	14,167
Тамбовская	12,990
Воронежская	12,890
Орловская	12,808
Кіевская	11,105
Волынская	10,541
Курская	10,375

Въ семинаріяхъ Вологодской, Тульской и Ярославской число учившихся было почти одинаково — по 10,000 съ небольшимъ. На *двѣ* семинаріи Московской епархіи приходится 19,708, или по 9,854 на каждую.

Наименьшее количество обучавшихся за 25 лѣтъ было въ семинаріяхъ [1]):

Камчатской	803
Архангельской	2,149
Астраханской	2,509
Иркутской	2,825

Если бы читатель пожелалъ сравнить сейчасъ приведенныя таблицы съ помѣщенными на стр. 176 таблицами *многолюднѣйшихъ* и *малолюднѣйшихъ* семинарій *за 1891 годъ*, то онъ замѣтилъ бы значительное различіе въ порядкѣ, въ какомъ слѣдуютъ семинаріи тамъ и здѣсь.

То же самое примѣчается и въ отношеніи числа обучавшихся въ *училищахъ* по епархіямъ, т. е. порядокъ, въ какомъ слѣдуютъ епархіи по наибольшему и наименьшему числу училищныхъ учениковъ *за 1891 годъ*, не вполнѣ соотвѣтствуетъ порядку за *25 лѣтъ вмѣстѣ*.

По итогамъ за 25 лѣтъ наибольшее число учениковъ было въ епархіяхъ (см. стр. 184):

---

[1]) Семинарій открытыхъ много послѣ 1867 года въ разсчетъ не принимаемъ.

ЧИСЛО УЧИВШИХСЯ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ съ 1867 года по 1891 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	1867 году.	1868 году.	1869 году.	1870 году.	1871 году.	1872 году.	1873 году.	1874 году.	1875 году.	1876 году.	1877 году.	1878 году.	1879 году.	1880 году.	1881 году.	1882 году.	1883 году.	1884 году.	1885 году.	1886 году.	1887 году.	1888 году.	1889 году.	1890 году.	1891 году.	ИТОГО за 25 лѣтъ.
Архангельская.	121	112	103	90	84	78	73	55	56	62	64	63	65	69	73	85	98	96	75	92	91	99	108	120	117	2149
Астраханская.	96	65	65	54	60	70	77	79	87	85	75	91	83	90	103	107	100	116	124	135	133	145	147	158	164	2509
Владимірская.	575	657	542	481	465	489	443	475	475	493	504	533	539	548	594	618	641	635	626	639	628	644	633	640	650	14167
Вологодская .	345	365	382	324	326	319	302	385	376	366	345	349	352	361	382	392	402	416	418	474	545	549	539	521	542	10077
Волынская . .	440	438	474	413	403	377	365	355	406	426	449	465	394	442	448	388	394	402	390	397	399	450	456	481	489	10541
Воронежская	637	626	569	570	541	543	430	401	379	352	372	413	430	432	439	480	526	577	558	572	567	608	610	614	633	12890
Вятская . .	486	544	435	457	390	337	323	317	333	331	323	322	331	397	382	395	350	368	409	416	431	423	441	442	432	9817
Донская . . .	210	131	209	119	116	118	101	112	106	131	100	137	117	119	112	125	153	168	176	179	182	194	221	248	273	3907
Екатеринбург.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Екатеринослав.	173	159	168	179	142	146	141	146	145	174	188	189	199	210	230	248	265	263	254	249	258	246	242	266	304	5184
Енисейская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Иркутская .	131	157	149	145	131	94	98	90	95	103	110	116	107	102	101	107	109	125	121	111	98	99	103	112	111	2825
Казанская . .	200	221	214	189	181	168	188	186	232	241	225	200	184	179	185	173	176	180	189	191	204	202	239	262	248	5057
Калужская . .	411	369	318	291	288	253	243	241	223	225	210	194	219	245	288	306	310	335	350	300	336	362	365	370	377	7418
Камчатская .	35	34	32	33	30	29	26	24	27	24	25	25	28	29	23	25	32	31	39	37	40	40	42	46	47	803
Кишиневская .	311	299	248	246	273	265	259	255	237	226	224	239	237	267	276	272	275	273	291	308	315	306	304	296	305	6807
Кіевская . . .	528	448	421	407	449	433	417	410	338	323	357	339	354	386	423	483	530	540	533	497	488	490	507	514	490	11105
Костромская .	371	368	355	341	347	292	270	264	276	293	326	337	353	377	425	456	447	466	475	499	498	497	475	472	476	9756
Курская . . .	404	348	329	339	316	322	306	286	278	282	271	310	357	452	488	522	511	586	583	559	523	518	499	498	488	10375
Литовская .	163	159	142	140	145	145	142	107	93	84	86	90	98	111	137	147	148	152	160	173	174	178	191	175	172	3492
Минская . . .	167	167	180	157	168	139	153	156	149	149	161	158	160	159	165	236	232	227	267	286	288	278	247	243	250	4942
Могилевская .	183	171	166	150	179	159	187	172	168	148	148	158	177	183	201	209	235	233	279	266	246	251	244	243	240	4986
Московская .	855	751	743	753	762	734	745	639	647	624	614	608	660	700	721	843	886	916	893	899	913	965	914	939	984	19708
Нижегородская.	302	290	311	332	332	318	304	302	301	282	286	291	278	308	317	334	358	372	374	397	413	405	410	385	387	8389
Новгородская .	377	341	357	311	312	320	302	336	370	376	370	342	345	343	383	397	395	401	431	424	387	380	382	392	398	9172
Олонецкая . .	114	124	125	121	149	131	155	173	178	183	172	161	169	162	175	180	200	161	160	133	138	142	147	131	126	3810
Оренбургская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	83	95	125	141	161	154	151	956
Орловская . .	708	733	577	498	463	463	434	358	391	395	423	495	481	487	511	509	517	527	497	545	546	542	546	561	601	12808
Пензенская.	284	290	315	308	328	304	317	265	245	232	228	239	243	236	232	252	260	292	314	327	326	341	357	338	340	7213
Пермская . .	290	286	245	214	222	245	255	253	285	296	285	286	246	250	261	239	242	227	253	270	260	262	263	265	270	6470
Подольская .	370	346	313	286	277	277	305	299	315	371	374	422	420	426	442	338	274	296	336	343	337	323	339	337	324	8490
Полоцкая . .	153	128	136	132	130	120	126	118	133	161	175	176	172	181	168	173	183	199	196	206	227	254	218	205	208	4278
Полтавская	357	318	312	318	280	236	248	243	240	229	220	227	268	316	389	368	399	414	419	430	456	466	440	435	410	8438
Псковская .	283	226	223	220	193	182	187	186	179	176	175	182	185	198	206	214	211	218	226	242	244	227	206	216	225	5230
Рижская . . .	128	172	168	67	65	62	73	63	75	77	81	73	94	102	110	113	110	111	104	109	106	114	123	132	135	2567
Рязанская . .	502	532	522	445	488	503	510	511	560	571	574	652	649	667	690	707	716	746	740	724	685	687	674	685	684	15424
Самарская .	223	233	261	281	309	315	322	289	262	239	177	175	172	175	187	246	254	296	280	293	310	321	323	316	305	6564
С.-Петербургск.	267	245	243	216	226	196	172	169	143	142	157	150	176	182	209	224	236	249	260	265	284	309	300	303	299	5622
Саратовская .	348	325	312	232	267	256	260	221	188	191	192	172	164	183	216	247	248	267	265	296	304	319	337	328	330	6472
Симбирская. .	229	270	253	267	248	263	242	237	233	251	287	291	293	292	307	313	312	332	338	333	310	306	303	296	305	7111
Смоленская. .	385	258	291	265	270	292	287	272	268	272	276	283	289	291	319	347	355	348	354	379	383	329	337	335	332	7817
Ставропольская	170	171	163	148	142	132	114	105	103	111	129	141	144	151	162	171	187	196	185	183	199	212	218	250	239	4126
Таврическая .	—	—	—	—	—	—	69	84	86	69	79	93	96	104	114	109	112	121	94	93	110	107	111	114	118	1883
Тамбовская .	739	857	632	576	493	483	418	408	397	366	369	389	408	392	395	398	563	591	592	591	560	580	595	594	610	12990
Тверская . .	576	477	622	560	626	574	633	582	587	542	620	680	730	778	785	824	813	722	683	593	600	598	550	567	565	15887
Тобольская . .	133	163	137	164	114	110	113	101	93	93	99	126	149	160	186	172	188	187	189	207	199	197	184	190	176	3830
Томская . .	154	136	126	127	111	106	112	124	107	89	67	80	88	105	127	130	141	143	146	147	123	118	130	145	155	3037
Тульская. . .	505	504	426	381	349	360	343	350	358	352	336	330	335	338	361	395	421	439	464	482	473	446	434	432	419	10033
Уфимская .	112	117	115	150	152	143	134	140	135	130	136	130	125	129	137	157	164	161	143	140	135	133	140	135	134	3427
Харьковская .	367	323	293	258	258	250	225	219	206	203	202	201	203	217	238	243	244	241	247	269	280	296	305	318	354	6460
Херсонская.	297	220	203	222	224	206	208	176	163	180	152	151	154	175	188	198	216	221	236	217	215	212	214	230	231	5109
Холмско-Варш.	—	—	—	—	—	—	—	—	39	40	31	24	22	29	35	63	70	71	96	120	137	119	117	113	114	1240
Черниговская .	243	251	232	229	187	188	190	218	216	237	237	239	242	273	285	325	314	322	314	351	373	412	437	424	430	7169
Якутская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	18	26	28	30	36	37	38	229
Ярославская	422	462	447	463	420	393	338	298	273	270	281	304	334	369	417	425	435	454	466	461	479	446	461	463	473	10055
Груз. Экзархата	137	163	196	173	182	184	152	142	134	124	116	130	154	156	162	195	190	243	253	245	295	394	443	450	350	5363
Итого . .	16007	15561	14800	13842	13613	13122	12817	12397	12389	12394	12473	12921	31272	14030	14910	15623	16149	16728	16966	17215	17404	17712	17768	17936	18028	376183

ЧИСЛО УЧИВШИХСЯ ВЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ съ 1867 года по 1891 годъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	1867 году.	1868 году.	1869 году.	1870 году.	1871 году.	1872 году.	1873 году.	1874 году.	1875 году.	1876 году.	1877 году.	1878 году.	1879 году.	1880 году.	1881 году.	1882 году.	1883 году.	1884 году.	1885 году.	1886 году.	1887 году.	1888 году.	1889 году.	1890 году.	1891 году.	ИТОГО за 25 лѣтъ.
Архангельская	266	262	242	229	184	177	160	153	178	174	185	180	198	191	215	215	216	190	208	219	203	202	180	198	211	5036
Астраханская.	144	156	146	131	128	145	154	156	159	162	157	147	169	178	179	191	187	191	193	185	211	186	224	244	203	4326
Владимірская.	1365	1307	1138	1107	1035	947	860	839	1013	1037	1068	1034	1042	1015	989	950	1020	1006	999	1004	988	997	952	924	912	25548
Вологодская. .	1102	1113	978	842	947	941	920	835	804	766	765	719	753	820	860	900	943	937	917	927	923	881	861	849	813	22116
Волынская . .	728	621	716	692	710	696	692	729	690	673	476	461	584	567	577	585	587	635	709	716	722	690	666	737	761	16420
Воронежская .	1181	1134	1140	951	959	842	843	841	727	708	670	674	824	830	855	891	950	986	1063	1047	1069	1077	995	949	941	23147
Вятская . . .	1021	1073	1054	1005	886	870	872	865	910	935	997	931	971	998	1010	944	1088	1065	1112	1067	954	1051	934	966	881	24459
Донская . . .	363	379	294	277	209	199	184	192	168	184	186	196	195	219	227	246	290	316	352	388	400	435	420	402	411	7132
Екатеринбург.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Показано вмѣстѣ съ Пермскою епархіей.							
Екатеринослав	436	380	351	366	383	369	443	419	450	441	456	430	448	463	521	487	500	507	538	539	545	493	457	488	505	11416
Енисейская. .	—	—	134	153	124	99	102	104	104	103	103	105	100	97	98	95	99	104	107	97	115	120	122	125	128	2538
Иркутская . .	224	209	225	237	204	205	203	213	216	233	228	238	244	267	373	278	261	258	267	325	367	393	411	414	405	6791
Казанская. .	464	445	403	374	326	312	346	372	360	364	342	34	338	334	342	365	403	436	485	490	512	531	526	528	528	10268
Калужская .	784	786	492	458	512	528	502	487	434	420	440	428	453	460	498	473	456	473	509	491	499	512	502	456	500	12553
Камчатская .	103	88	79	64	51	49	36	30	28	26	34	42	50	47	50	54	63	78	72	83	100	112	88	108	116	1651
Кишиневская .	521	495	454	364	402	423	377	380	352	337	424	468	510	515	546	571	577	580	599	600	622	661	658	617	576	12629
Кіевская . . .	1154	1193	833	889	804	805	901	909	891	789	840	779	860	867	828	831	826	814	863	862	886	890	857	825	836	21832
Костромская .	1192	1070	975	937	773	712	764	769	810	821	904	903	899	906	980	944	945	950	942	864	832	846	834	821	812	22205
Курская . . .	1762	1700	1375	1072	905	929	942	893	869	844	805	907	938	885	872	832	778	809	833	857	852	815	845	862	896	24077
Литовская . .	342	366	349	288	233	196	210	229	272	279	274	264	243	262	299	307	332	319	318	304	296	328	327	332	327	7302
Минская . . .	463	419	430	423	495	502	511	517	544	545	498	473	500	480	460	440	483	427	458	459	448	418	360	388	384	11525
Могилевская .	538	549	491	474	445	418	402	413	456	480	477	463	459	428	438	435	481	474	480	499	528	488	483	464	459	11922
Московская. .	1753	1671	1471	1331	1200	1102	966	944	1042	1049	1161	1222	1225	1236	1249	1218	1212	1221	1284	1162	1170	1254	1278	1157	1184	30762
Нижегородская.	718	758	806	754	643	596	575	604	588	558	567	672	666	668	687	681	738	722	705	700	677	678	679	647	634	16721
Новгородская .	916	877	816	653	691	730	671	594	604	594	579	562	513	583	571	563	578	613	639	670	649	608	558	517	519	15868
Олонецкая . .	261	249	240	231	217	200	218	224	211	203	178	186	173	164	161	203	197	208	192	164	167	168	165	167	170	4917
Оренбургская.	107	114	108	96	97	96	90	98	87	84	124	184	231	231	254	283	334	354	374	365	373	351	353	384	373	5545
Орловская .	1396	1267	1046	898	779	778	763	621	632	619	605	772	754	770	894	880	854	943	905	865	847	856	811	820	843	21219
Пензенская. .	728	721	625	542	549	422	431	413	453	412	420	433	441	430	510	489	512	538	546	586	557	444	421	539	558	12720
Пермская . .	626	606	561	534	557	544	589	563	542	536	519	553	576	582	557	566	577	614	590	567	530	547	540	545	535	14056
Подольская .	802	732	664	591	586	602	618	603	528	493	513	550	575	615	630	609	528	482	493	529	599	638	674	677	670	15000
Полоцкая .	309	296	266	264	251	222	255	263	268	246	245	236	233	213	252	263	265	250	259	260	235	230	246	227	235	6289
Полтавская . .	679	665	636	552	556	532	508	515	566	612	699	810	794	829	837	793	805	797	773	784	898	831	826	867	885	18049
Псковская . .	528	439	436	392	384	345	340	319	329	325	304	235	291	302	325	343	362	459	429	384	371	332	327	325	320	9000
Рижская . . .	—	—	—	94	105	97	102	102	114	118	111	118	121	113	112	112	119	134	155	174	163	157	173	159	160	2813
Рязанская . .	1338	1339	1042	944	872	817	864	919	946	1015	1045	1153	1187	1237	1270	1314	1226	1305	1257	1197	1150	1130	1062	1044	983	27656
Самарская . .	614	608	572	480	434	392	430	324	368	378	409	438	487	493	520	536	545	509	549	552	543	526	519	491	490	12207
С.-Петербург.	429	344	336	336	332	304	321	351	369	388	374	358	310	322	332	345	367	376	390	395	389	390	370	358	362	8948
Саратовская .	947	817	746	690	482	438	439	489	553	559	590	599	596	631	676	730	735	743	724	713	697	774	657	691	674	16290
Симбирская .	678	737	684	579	532	495	471	496	507	488	463	498	499	492	476	487	529	525	529	523	502	503	496	525	517	13231
Смоленская .	850	773	708	642	598	620	606	613	630	649	642	632	627	588	584	555	536	552	582	590	590	600	605	598	596	15566
Ставропольская	338	335	340	280	255	251	338	405	431	400	422	411	422	446	476	492	490	507	445	460	487	503	479	468	413	10294
Таврическая	148	123	124	123	125	133	155	163	179	140	153	134	153	194	194	201	179	180	142	156	161	160	208	225	215	4071
Тамбовская .	1565	1525	1434	1151	1118	1010	968	993	992	998	1068	1106	1112	1143	1123	1057	1106	962	1128	1124	1132	1161	1195	1122	1102	28335
Тверская . .	1622	1508	1466	1310	1233	1215	1170	1200	1406	1532	1503	1550	1270	1206	1207	1164	1130	1107	1062	1001	1039	1069	937	915	923	30781
Тобольская . .	346	340	350	311	366	242	281	266	269	286	305	306	283	279	295	308	314	316	351	354	355	346	340	335	322	7766
Томская . . .	279	251	250	217	247	265	254	211	219	229	241	256	238	235	242	212	194	167	135	123	128	125	130	128	130	5106
Тульская . . .	1213	1140	998	803	815	841	814	757	768	720	818	835	875	893	847	806	863	744	758	767	693	687	682	661	639	20426
Уфимская . .	225	227	210	158	158	150	132	144	148	151	154	151	130	123	128	126	131	141	137	141	139	140	142	154	157	3794
Харьковская .	685	499	468	407	390	374	433	430	441	455	456	483	489	487	490	496	503	524	555	591	593	581	593	636	630	12699
Херсонская. .	338	339	222	265	273	269	284	285	295	335	364	344	359	362	359	350	367	368	304	421	427	443	371	437	444	8625
Холмск.-Варш.	24	22	22	29	26	32	35	40	37	39	37	36	57	75	69	72	92	191	194	245	269	255	253	261	274	2686
Черниговсская.	612	652	603	481	463	471	485	494	469	452	463	489	454	572	552	566	562	557	555	591	605	671	619	589	594	13621
Якутская . . .	—	—	—	80	86	86	85	84	80	75	76	84	104	101	90	96	93	90	102	113	103	100	90	115	130	2063
Ярославская.	813	683	671	680	622	646	677	731	827	863	867	848	826	800	766	750	737	761	772	788	865	799	782	772	767	19113
Груз. Экзархата	1015	986	1080	1162	1241	1320	1316	1376	1516	1528	1554	1618	1774	1845	1730	1782	1876	1824	1802	1760	1885	1845	1891	1859	1994	39579
Итого . . .	37059	35388	32300	29393	27900	27013	27106	26979	27779	27850	28288	29069	29624	30282	30582	30482	31141	31339	31841	31837	32060	31928	31210	31113	31043	760630

Грузинскомъ Экзархатѣ	39,579
Тверской	30,781
Московской	30,762
Тамбовской	28,335
Рязанской	27,656
Владимірской	25,548
Вятской	24,459
Курской	24,077

Наименьшее число учениковъ за тотъ же періодъ было въ епархіяхъ:

Камчатской	1,651
Холмско-Варшавской	2,686
Таврической	4,071
Астраханской	4,326
Олонецкой	4,917

Въ епархіяхъ: Енисейской (за 23 года) было 2,538, Рижской и Якутской (за 22 года) — 2,813 и 2,063.

Предлагаемъ читателю обратить вниманіе на то, какъ реформа 1867 года отразилась на числѣ воспитанниковъ семинарій и училищъ по разнымъ епархіямъ въ отдѣльности. Онъ увидалъ бы тогда, что по Орловской, напримѣръ, епархіи число учившихся въ семинаріи къ половинѣ 70 годовъ сократилось съ 708 до 358, а въ училищахъ съ 1,396 до 605; по Тамбовской епархіи — въ семинаріи съ 739 до 366 и въ училищахъ съ 1,565 до 992, въ Ярославской семинаріи — съ 422 до 270 и въ Курскихъ училищахъ — съ 1,762 до 844. Подобныя же явленія легко могутъ быть примѣчены и въ большинствѣ другихъ епархій.

Покажемъ теперь отношеніе (съ точностію до сотыхъ) между числами учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ за послѣреформенное время. Причемъ епархіи расположимъ по величинѣ полученныхъ отношеній. Какъ, конечно, извѣстно читателю, чѣмъ меньше отношеніе между числами, тѣмъ числа эти ближе къ другъ другу по своей величинѣ. Слѣдовательно, чѣмъ меньше отношеніе между числами учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ, тѣмъ наибольшій процентъ училищныхъ учениковъ поступалъ въ семинаріи и получалъ въ нихъ образованіе.

Отношеніе между числами учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число учившихся въ семинаріяхъ.	Число учившихся въ училищахъ.	Отношеніе между числами.	НАИМЕНОВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число учившихся въ семинаріяхъ.	Число учившихся въ училищахъ.	Отношеніе между числами.
Груз. Экзарх.	5363	39579	7,79	Рязанская. . .	15424	27656	1,864
Якутская . .	229	2063[1])	3,67	Симбирская. .	7111	13231	1,860
Оренбургск. .	956	5545[1])	3,06	Кишиневск. .	6807	12629	1,85
Вятская. . .	9817	24459	2,53	Самарская. . .	6564	12207	1,84
Саратовская .	6472	16290	2,52	Донская. . .	3907	7132	1,83
Ставропол. . .	4126	10294	2,49	Владимірск. .	14167	25548	1,803
Иркутская. .	2825	6791	2,40	Ярославская .	10055	19113	1,801
Могилевск. .	4986	11922	2,38	Воронежск. .	12890	23147	1,78
Архангельская	2149	5036	2,34	Подольская. .	8490	15000	1,767
Минская . .	4942	11525	2,33	Пензенская. .	7213	12720	1,763
Курская. . .	10375	24077	2,32	Таврическ. . .	1883	4071[1])	1,75
Костромская .	9756	22205	2,27	Астраханск. .	2509	4326	1,74
Екатериносл.	5184	11416	2,20	Новгородск. .	9172	15868	1,73
Вологодская .	10077	22116	2,19	Псковская. .	5230	9000	1,72
Тамбовская. .	12990	28335	2,18	Херсонская. .	5109	8625	1,69
Пермская . .	6470	14056	2,17	Орловская. .	12808	21219	1,66
Полтавская. .	8438	18049	2,15	Калужская. .	7418	12553	1,65
Литовская. .	3492	7302	2,09	С.-Петерб. . .	5622	8948	1,59
Камчатская .	803	1651	2,05	Волынская. .	10541	16420	1,56
Тульская . .	10033	2426	2,04	Московская. .	19708	30762	1,55
Казанская. . .	5057	10268	2,03	Полоцкая . .	4278	6289	1,47
Нижегород. .	8389	16721	1,993	Томская. . .	3037	5106	1,32
Смоленская. .	7817	15566	1,991	Рижская . .	2567	2813[1])	1,292
Холм.-Варш. .	1240	2686[1])	1,97	Олонецкая. .	3810	4917	1,290
Кіевская . .	11105	21832	1,966	Уфимская. . .	3427	3794	1,10
Харьковск. .	6460	12689	1,964				
Тверская . .	15887	30781	1,91	Итого. .	376183	760630	2,092

Оказывается такимъ образомъ, что *въ среднемъ выводѣ* почти цѣлая половина училищныхъ учениковъ обучалась въ семинаріяхъ. По епархіямъ же отношеніе между числами учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ весьма разнообразно. Въ 24-хъ епархіяхъ число первыхъ составляетъ болѣе половины числа вторыхъ, а въ 21-й епархіи — менѣе по-

[1]) По епархіямъ: Якутской, Оренбургской, Холмско-Варшавской, Таврической и Рижской число учившихся въ училищахъ беремъ только съ тѣхъ годовъ, въ которые въ епархіяхъ сихъ были открыты семинаріи. Въ общемъ число училищныхъ учениковъ пришлось уменьшить на 7480.

ловины. При болѣе подробномъ разсмотрѣніи таблицы не трудно примѣтить, какъ велика разница въ величинѣ отношеній между числами учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ по разнымъ епархіямъ. Не будемъ уже говорить о Грузинскомъ Экзархатѣ, въ данномъ отношеніи стоящемъ совершенно исключительно. Равнымъ образомъ, не будемъ сравнивать чиселъ семинарскихъ и училищныхъ воспитанниковъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ имѣется по одному лишь училищу. Возьмемъ для сравненія, напримѣръ, Вятскую и Волынскую епархіи. Еслибы въ Вятской семинаріи обучался такой же процентъ училищныхъ учениковъ, какъ въ Волынской, то въ ней, т. е. въ Вятской семинаріи, число учившихся за 25 лѣтъ должно бы простираться до 15,678, т. е. на 5,860 болѣе, чѣмъ дѣйствительно ихъ было (9,817).—Или: вотъ двѣ сосѣднія епархіи—Самарская и Саратовская. За 25 лѣтъ число учившихся въ тамошнихъ семинаріяхъ было почти равное—6,546 и 6,472. Но въ Самарской епархіи означенное число семинаристовъ приходится всего на 12,207 училищныхъ учениковъ, а въ Саратовской на 16,290, т. е. на 4,000 большее. При величинѣ отношенія, полученнаго между числами по Самарской епархіи, въ Саратовской семинаріи число учившихся должно бы быть не 6,472, а 8,553, т. е. на 2,380 болѣе.

Указанное превышеніе числа училищныхъ учениковъ по Саратовской епархіи (за 25 лѣтъ—на 4,080) по сравненію съ Самарской епархіей, тѣмъ болѣе достойно примѣчанія, что какъ по числу церквей, такъ и по числу бѣлаго духовенства, обѣ эти епархіи мало различаются одна отъ другой, а въ частности по числамъ собственно священниковъ онѣ почти одинаковы. Ясно отсюда, что духовенство Саратовской епархіи болѣе чѣмъ духовенство Самарской епархіи, заботится о томъ, чтобы дѣтямъ своимъ дать хотя первоначальное образованіе въ духовной школѣ и больше расходуетъ средствъ на эту школу. Оно содержитъ 5 училищъ, тогда какъ духовенство Самарской епархіи только 3 училища.

Много можно было бы сдѣлать замѣчаній и интересныхъ выводовъ на основаніи послѣдней таблицы въ приложеніи и къ разнымъ другимъ епархіямъ; но это вывело бы насъ за предѣлы ближайшей задачи нашего труда. Поспѣшимъ, поэтому, перейти къ другимъ сторонамъ статистическаго обзора духовно-учебныхъ заведеній.

III.

Статистика иносословныхъ воспитанниковъ съ 1867 по 1886 г.

Мы имѣли уже случай замѣтить, что наши православныя духовно-учебныя заведенія послѣ ихъ преобразованія въ 1867—1869 гг. могутъ называться «духовными» только по ихъ цѣли и по характеру наукъ, въ нихъ преподаваемыхъ. По составу же учащихся они предназначены быть учебными заведеніями *всесословными*. Въ подлежащихъ §§-хъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній какъ 1867—1869, такъ и 1884 годовъ, опредѣленно выражено, что въ эти заведенія принимаются молодые люди и дѣти православнаго исповѣданія «изъ всѣхъ сословій».

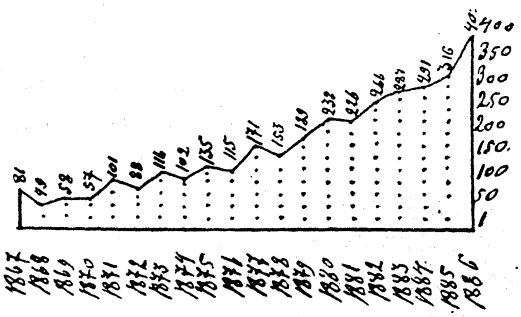
Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1865 годъ (стр. 62) высказывалось убѣжденіе, что «допущеніе въ духовно-учебныя заведенія дѣтей не одного духовнаго званія облегчитъ выборъ изъ нихъ болѣе способныхъ и лучшихъ по своимъ познаніямъ; предпочтеніе въ этомъ случаѣ будетъ основываться уже на правѣ превосходства, а не на привилегіи происхожденія. Эта мѣра, давая возможность имѣть болѣе людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству, сниметъ съ духовенства нареканія въ сословной замкнутости и въ преслѣдованіи однихъ личныхъ или сословныхъ интересовъ».—Въ частности по поводу дозволенія принимать въ духовныя академіи лицъ всѣхъ состояній, приготовленныхъ къ слушанію академическаго курса, говорилось (въ отчетѣ за 1869 г., стр. 135), что дозволеніе это «оживитъ академію притокомъ новыхъ и свѣжихъ силъ».

Весьма любопытно теперь посмотрѣть со стороны статистическихъ данныхъ, насколько оправдались на практикѣ ожиданія и надежды высшаго церковнаго правительства на возможность «имѣть больше людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству» и на «оживленіе» разсадниковъ духовнаго просвѣщенія «притокомъ новыхъ и свѣжихъ силъ». Къ сожалѣнію, статистическія данныя о числѣ иносословныхъ воспитанниковъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣются у насъ не за всѣ, а только за 20 первыхъ лѣтъ послѣ реформы—съ 1867 по 1886 годъ включительно. Впрочемъ, особаго сожалѣнія по поводу неполноты интересующихъ насъ данныхъ, кажется, не должно быть, такъ какъ и 20-ти лѣтній опытъ вполнѣ достаточенъ, чтобы судить о занимающемъ насъ предметѣ. Имѣющіяся же данныя за 20-ть лѣтъ представимъ въ слѣдующей таблицѣ.

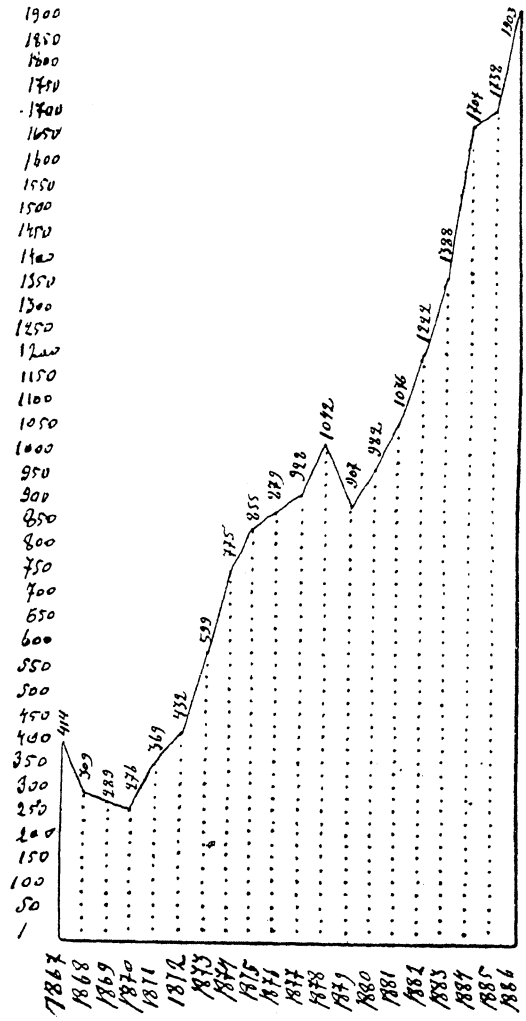
О числѣ иносословныхъ воспитанниковъ.

Годы.	Въ училищахъ.		Въ семинаріяхъ.			Въ академіяхъ.		
	Сколько поступило.	Сколько выбыло до оконч курс.	Сколько поступило вообще.	Сколько изъ духовн. училищъ.	Сколько выбыло до оконч. курс.	Сколько поступило вообще.	Сколько изъ духовн. семинарій.	Сколько выбыло до оконч. курс.
1867	414	119	81	60	15	Не были еще преобразованы		
1868	309	145	49	36	21	Не были еще преобразованы.		
1869	289	135	58	36	30	4	3	
1870	276	144	57	44	21	1	1	
1871	369	163	101	73	40	3	3	
1872	432	167	88	70	45	1	1	
1873	599	199	116	86	43	3	3	
1874	775	336	102	66	59	8	7	
1875	855	331	135	106	53	2	2	
1876	879	386	115	89	53	1	1	
1877	928	412	171	137	63	5	4	
1878	1042	474	153	123	80	7	5	
1879	907	484	189	164	102	8	5	
1880	982	503	238	207	89	7	7	
1881	1076	444	226	201	71	11	6	
1882	1222	530	266	224	98	19	16	
1883	1388	542	287	244	65	12	9	
1884	1707	566	291	238	85	5	3	
1885	1738	520	316	272	106	13	10	
1886	1903	594	402	333	92	11	8	
Итого. .	18127	8019	3440	2810	1217	121	94	12

Въ общемъ итогѣ за 18 лѣтъ.



Количество иносословныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

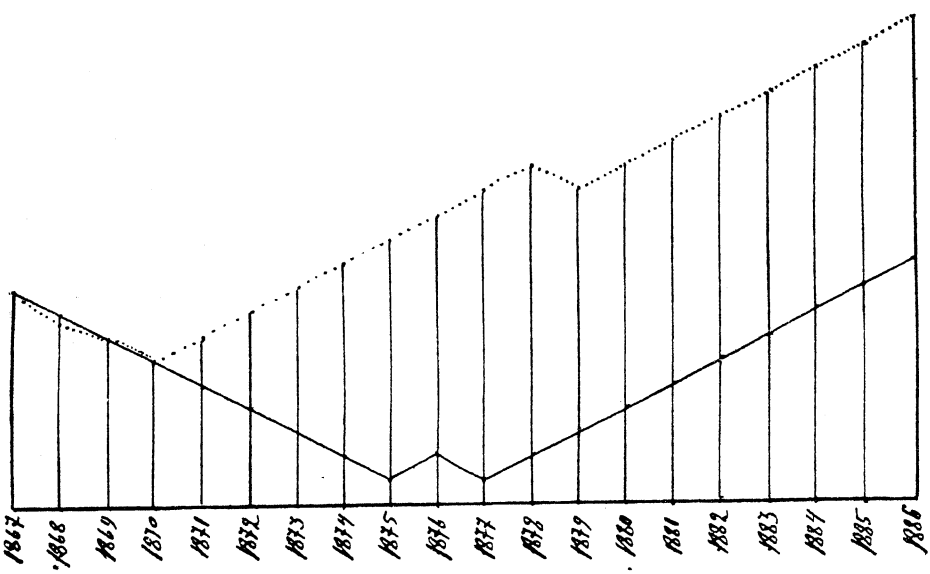


Количество учившихся въ духовныхъ училищахъ иносословныхъ воспитанниковъ.

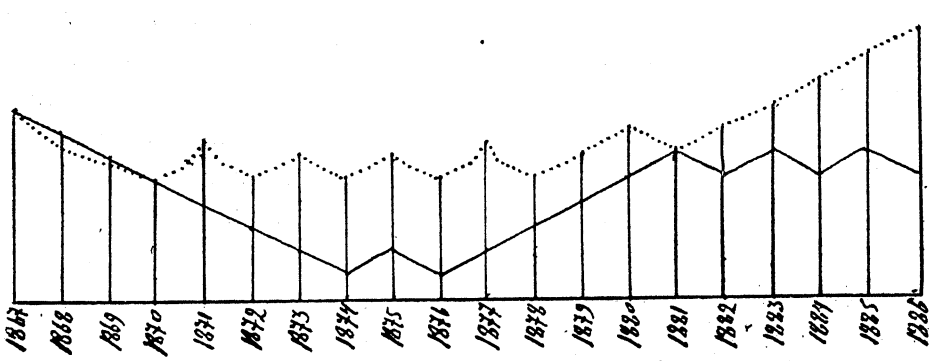
Оказывается, такимъ образомъ, что за 20 лѣтъ въ нашихъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитывалось, въ общемъ итогѣ, 21,689 дѣтей не священно-церковно-служителей, а лицъ свѣтскаго званія. — Въ началѣ разсматриваемаго періода число иносословныхъ воспитанниковъ какъ въ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ было сравнительно незначительно. Въ первыя 6-ть лѣтъ оно и въ общей суммѣ едва превышало 500. Послѣ же 1872 г. число это стало быстро возрастать и къ 1887 году достигло 2,305, т. е. увеличилось почти въ $4^2/_3$ раза; въ частности — въ училищахъ оно возросло слишкомъ въ $4^1/_2$ раза, а въ семинаріяхъ почти въ 5 разъ. Въ академіяхъ число это являлось крайне неустойчивымъ. Тамъ, напр., въ 1874 году оно было почти вдвое болѣе, чѣмъ въ 1884 году. — Степень возрастанія въ числахъ иносословныхъ воспитанниковъ въ училищахъ и въ семинаріяхъ должна показаться намъ особенно значительною, когда мы припомнимъ, что общее число училищныхъ учениковъ съ 1867 г. къ 1887 г. не только не возросло, но сократилось на 5,220 (37,059 — 31,837. См. подлежащ. табл.), а общее число семинарскихъ воспитанниковъ, если и увеличилось, то весьма незначительно, всего на 1,200 или на $^1/_{13}$ часть (16,007 и 17,215). Затѣмъ, какъ намъ извѣстно, общее число учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ почти во все первое десятилѣтіе послѣ реформы 1867 года сокращалось, тогда какъ число иносословныхъ воспитанниковъ, начиная съ 1868 года, постоянно и неизмѣнно возрастало. Въ 1867 году оно

составляло въ семинаріяхъ всего $^1/_{200}$ часть общаго числа учившихся за тотъ годъ въ сихъ заведеніяхъ и училищахъ $^1/_{92}$ часть, а въ 1886 году иносословные воспитанники составляли— въ семинаріяхъ уже менѣе $^1/_{43}$ и въ училищахъ—менѣе $^1/_{17}$ части общаго числа учившихся за сей годъ.

Слѣдующія двѣ діаграммы показываютъ, въ какой степени изъ года въ годъ уменьшалось или увеличивалось въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ количество воспитанниковъ изъ духовнаго званія и иносословныхъ.



Относительная степень возрастанія или убыли въ количествѣ учившихся въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ изъ *духовнаго* званія (*сплошная* черта) и *иносословныхъ* (*точечная* линія).



Степень возрастанія или убыли въ общемъ количествѣ воспитанниковъ изъ духовнаго званія (*сплошная* черта) и иносословныхъ (*точечная*.).

Какъ, однако, ни великъ прогрессъ въ возрастаніи числа иносословныхъ воспитанниковъ въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, тѣмъ не менѣе, въ теченіе 20-ти лѣтняго періода надежды высшаго церковнаго правительства на возможность, съ допущеніемъ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей не одного духовнаго званія, имѣть больше людей «съ истиннымъ призваніемъ къ священству» далеко не оправдались или даже почти совсѣмъ не оправдались. Слишкомъ уже незначительнымъ оказывается процентъ иносословныхъ воспитанниковъ, переходящихъ изъ училищъ въ семинаріи, по сравненію съ числомъ поступающихъ въ училища. Процентъ этотъ равняется всего 15,$_{50}$, — значитъ, цѣлыхъ 85% иносословныхъ училищныхъ учениковъ не пошли въ семинарію. Затѣмъ, изъ общаго числа поступившихъ въ семинаріи (3,440) выбыло до окончанія курса 1,217, или болѣе 35%. Произведя соотвѣтственныя вычисленія, найдемъ, что среднимъ числомъ за 20 лѣтъ ежегодно оканчивали полный курсъ во всѣхъ семинаріяхъ только около 110 иносословныхъ воспитанниковъ. Слѣдовательно, на одну семинарію приходилось только по два воспитанника. Очень жаль, что у насъ нѣтъ данныхъ для опредѣленія, какой процентъ изъ числа оканчивающихъ семинарскій курсъ иносословныхъ воспитанниковъ поступаетъ на должности священнослужителей. Если же принять во вниманіе крайне незначительный процентъ иносословныхъ воспитанниковъ, переходившихъ изъ училищъ въ семинаріи для полученія въ оныхъ богословскаго образованія и, затѣмъ сравнительно большой процентъ выбывавшихъ изъ семинарій до окончанія полнаго курса, то едва ли можетъ показаться маловѣроятнымъ предположеніе, что изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ иносословныхъ воспитанниковъ на священнослужительскія мѣста поступаетъ не болѣе 50%. Но и при такомъ, скорѣе преувеличивающемъ количество кандидатовъ во священники изъ иносословныхъ воспитанниковъ, разсчетѣ на цѣлую епархію могло приходиться въ годъ лишь по 1-му священнослужителю изъ иносословныхъ воспитанниковъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ. Посмотримъ теперь, во что обходилось духовному вѣдомству такое количественно ничтожное пріобрѣтеніе.

Вычисленія съ означенною ближайшею цѣлію одновременно приведутъ насъ къ основательному заключенію и о томъ, насколько справедливы слышимыя нерѣдко и даже проникающія въ печать нареканія на духовенство, будто-бы оно «обираетъ» церкви на образованіе и воспитаніе своихъ только дѣтей. Нареканія эти многимъ кажутся смущающаго характера и иногда приводятъ къ непріятнымъ объясненіямъ между причтами и прихожанами и особенно церковными старостами, хотя они,

т. е. нареканія, въ существѣ своемъ совершенно неосновательны и для нихъ, казалось бы, не должно быть никакой почвы. Дѣйствительно, церкви немало удѣляютъ изъ своихъ доходовъ на обученіе и воспитаніе дѣтей духовенства. Но для кого и для чего дѣти эти обучаются и воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ? Для тѣхъ-же церквей, для тѣхъ-же прихожанъ... Но подойдемъ къ оцѣнкѣ справедливости означенныхъ нареканій съ другой, вышенамѣченной нами стороны.

Если, какъ намъ извѣстно изъ послѣдней таблицы, въ училищахъ за 20 лѣтъ обучалось иносословныхъ воспитанниковъ 18,127 и въ семинаріяхъ 3,440, то, слѣдовательно, среднимъ числомъ за годъ приходились на училища свыше 900 такихъ воспитанниковъ и на семинаріи свыше 170, а въ общемъ итогѣ на тѣ и другія приблизительно 1,080. Примѣняясь къ установленной реформою 1867 года нормѣ для учениковъ въ каждомъ классѣ какъ семинарій, такъ и училищъ и имѣя въ виду указанія опыта (и нынѣ есть семинаріи, въ коихъ менѣе 120 воспитанниковъ), можемъ сказать, что означенное количество иносословныхъ воспитанниковъ (1,080) составило-бы, по крайней мѣрѣ, 5 училищъ и 1 семинарію. Полагая, за симъ, стоимость содержанія одного училища (безъ параллельныхъ классовъ) въ годъ въ уѣздномъ городѣ около 14,000 (во столько приблизительно обходится содержаніе, напримѣръ, Сѣвскаго училища, Орловской епархіи), найдемъ, что на 5 такихъ училищъ за одинъ годъ требуется сумма приблизительно въ 70,000 руб. Содержаніе одной семинаріи безъ параллельныхъ классовъ (напримѣръ Псковской) обходится въ годъ около 45,000 [1]). Слѣдовательно, на 5 училищъ и 1 семинарію годичный расходъ долженъ быть исчисленъ приблизительно въ 115,000, а расходъ за 20 лѣтъ въ огромную цифру — 2.300,000 руб. И это еще безъ стоимости зданій учебныхъ заведеній... Но дѣти иносословныхъ родителей обучаются еще въ академіяхъ, а также въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Въ этихъ послѣднихъ училищахъ за 1891 годъ обучалось иносословныхъ воспитанницъ около 2,000, что составляло болѣе $^1/_6$-й части общаго числа обучавшихся въ сихъ училищахъ за означенный годъ (11,180). На содержаніе всѣхъ епархіальныхъ училищъ въ томъ году израсходовано до 1.600,000 р. Если мы на расходы по обученію въ епархіальныхъ училищахъ показаннаго количества иносословныхъ воспитанницъ положимъ не $^1/_6$ часть общаго расхода, а только $^1/_{20}$, то и тогда расходы эти обойдутся въ годъ не менѣе 80,000. Принявъ во вниманіе всѣ вообще расходы, сопряженные съ допущеніемъ въ наши духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ

[1]) Содержаніе же одного училища съ параллельными отдѣленіями при всѣхъ классахъ (напримѣръ 1-го Орловскаго) обходится въ годъ до 22,000, а семинаріи съ параллельными отдѣленіями (напримѣръ Тверской) до 79,000 руб. въ годъ.

родителей, едвали мы много ошибемся, если скажемъ, что, вслѣдствіе этого допущенія, духовное вѣдомство издерживаетъ на свои учебныя заведенія ежегодно лишнихъ до 200,000 рублей, а за 25 лѣтъ (по 1891 г.) оно издержало до 5.000,000 руб., и это даже въ томъ случаѣ, когда въ низшихъ училищахъ и въ епархіальныхъ женскихъ дѣти иносословныхъ родителей воспитываются на своемъ коштѣ, и съ нихъ еще сбирается плата за право обученія [1]). Цифра весьма внушительныхъ размѣровъ и надо было бы ее помнить всѣмъ, кто думаетъ и выкрикиваетъ, что духовенство «обираетъ» церкви на обученіе своихъ только дѣтей.

Справедливость сказаннаго можно подтвердить еще и такимъ разсчетомъ. Изъ таблицы о числѣ иносословныхъ воспитанниковъ видно, что число это постоянно и неизмѣнно возрастало. Въ послѣднія пять лѣтъ разсматриваемаго періода (1882—1886 гг.) оно въ общемъ итогѣ прибавилось почти на 800, слѣдовательно, въ годъ въ среднемъ выводѣ прибавлялось болѣе, чѣмъ по 150. Принявъ въ разсчетъ таковой же приростъ и въ послѣдующіе годы, можемъ съ полною вѣроятностію предположить, что въ настоящее время, т. е. чрезъ 9 лѣтъ послѣ 1886 года, въ нашихъ училищахъ и семинаріяхъ число иносословныхъ воспитанниковъ въ общей сложности простирается до 3,500. Если, за симъ, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ 1891 году было уже около 2,000, то въ настоящее время такихъ воспитанницъ едва ли менѣе 2,500. Слѣдовательно, въ нашихъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время обучается до 6,000 дѣтей иносословныхъ родителей. Положимъ, что духовному вѣдомству приходится тратить на каждаго изъ такихъ дѣтей въ среднемъ выводѣ всего только по 50 руб. въ годъ, но и при такомъ, до крайности ограниченномъ разсчетѣ, нынѣшній ежегодный расходъ по воспитанію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей иносословныхъ родителей долженъ простираться до 300,000 руб. [2]). Но —

---

[1]) Относительно платы за право обученія нужно замѣтить, что она въ послѣднее время, хотя и повышена нѣсколько, тѣмъ не менѣе, по сравненію съ таковою же платою въ другихъ соотвѣтственныхъ по курсу и обширности программъ учебныхъ заведеніяхъ, остается въ большинствѣ случаевъ весьма ничтожною. Но и отъ такой платы духовенство нерѣдко освобождаетъ дѣтей бѣдныхъ родителей. Этого мало. Дѣтямъ бѣдныхъ родителей иногда оказывается и помощь отъ нашихъ учебныхъ заведеній. Мы свидѣтельствуемъ, какъ имѣвшіе случаи лично наблюдать, что въ духовныя наши училища приводятъ дѣтей своихъ въ буквальномъ смыслѣ нищіе, питающіеся милостынею, и въ буквальномъ смыслѣ босыхъ. О какой же платѣ за обученіе съ такихъ дѣтей можно было думать?... Но они принимались въ училище въ пріятныхъ надеждахъ, не выйдутъ-ли изъ нихъ вторые Ломоносовы... Конечно, на епархіальныя средства даже и такіе бѣдняки не могли быть принимаемы. Однако, они учились, имѣя приличную обувь, одежду и проч. Къ сожалѣнію, опыты, которые мы наблюдали, нисколько не оправдали сказанныхъ пріятныхъ надеждъ.

[2]) Слѣдуетъ помнить, что иногда изъ-за 5 или 10-ти лишнихъ учениковъ въ семинаріи или училищѣ приходится духовенству открывать цѣлыя параллельныя отдѣленія.

спросимъ—во что обошлось бы свѣтскому обществу заведеніе и содержаніе собственныхъ школъ для 6,000 дѣтей и при томъ школъ такъ же организованныхъ и съ такимъ же личнымъ составомъ начальствующихъ и учащихъ, какими являются нынѣшнія духовно-учебныя заведенія? Представивъ себѣ необходимый въ этомъ случаѣ расходъ, а также и то обстоятельство, что, допустивъ въ свои школы 6,000 дѣтей иносословныхъ родителей, духовное вѣдомство тѣмъ самымъ загородило доступъ въ эти школы такому же количеству дѣтей священно-церковно-служителей,—представивъ все это, можно ли съ спокойною совѣстію и не насилуя чувство справедливости, упрекать духовенство въ томъ, что оно, якобы, «обираетъ» церкви для обученія и воспитанія своихъ только дѣтей?... Тутъ, казалось бы, должно дать мѣсто не несправедливымъ и обиднымъ нареканіямъ, а чувству искренней и глубокой признательности духовенству со стороны свѣтскаго общества, и это тѣмъ болѣе, что, какъ выше было показано нами, весьма значительная трата суммъ духовнымъ вѣдомствомъ по обученію въ своихъ школахъ дѣтей иносословныхъ родителей сопровождается весьма незначительнымъ пріобрѣтеніемъ для сего вѣдомства [1]). Надежды высшаго церковнаго правительства на возможность, съ допущеніемъ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей, «имѣть больше людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству»—повторяемъ—остаются пока тщетными. Равнымъ образомъ, не осуществилась надежда церковнаго правительства и на то, что дозволеніе поступать въ духовныя академіи лицамъ всѣхъ состояній «оживитъ академіи притокомъ новыхъ и свѣжихъ силъ». 18-ти лѣтній опытъ показалъ, что изъ иносословныхъ воспитанниковъ, окончившихъ за это время академическій курсъ (109), едва приходится по одному въ годъ на академію. О какомъ же оживленіи и о какихъ новыхъ и свѣжихъ силахъ можно здѣсь вести рѣчь, даже и въ томъ случаѣ, еслибы *каждый* изъ иносословныхъ студентовъ нашихъ академій дѣйствительно представлялъ собою «новую и свѣжую силу»?... Не забудемъ и слѣдующихъ показаній статистики: за 18 лѣтъ (беремъ съ 1869 г.) въ семинаріи и училища поступило дѣтей иносословныхъ родителей до 20,900, а въ академіи собственно такихъ изъ этихъ дѣтей, которыя прошли училищный и семинарскій курсы, менѣе 90, т. е. всего только $^1/_{232}$ часть, а окончило—надо полагать—$^1/_{250}$.

---

[1]) Извѣстно, что и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ воспитываются дѣти духовенства (преимущественно столичнаго и губернскихъ городовъ); но во 1-хъ, плата за право обученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ гораздо выше, чѣмъ въ духовныхъ, а во вторыхъ и самое главное—дѣти духовенства, получающія образованія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и приносятъ свои силы и трудъ свѣтскому обществу, а не духовному вѣдомству.

Весьма интересны статистическія данныя о томъ, по какимъ, главнымъ образомъ, причинамъ иносословные воспитанники выбывали изъ духовно-учебныхъ заведеній до окончанія въ оныхъ курса. Для наглядности, повторимъ въ нижеслѣдующей таблицѣ статистическія данныя объ *общемъ* числѣ поступившихъ и выбывшихъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ иносословныхъ воспитанниковъ.

ПО УЧИЛИЩАМЪ.							ПО СЕМИНАРІЯМЪ.						
Г О Д Ы.	Сколько поступило.	Сколько выбыло до окончан. курса.	По какимъ причин. выбыло. По болѣзнямъ.	По малоуспѣшности.	По неодобр. поведенію.	По прошеніямъ.	Г О Д Ы.	Сколько поступило.	Сколько выбыло до окончан. курса.	По какимъ причин. выбыло. По болѣзнямъ.	По малоуспѣшности.	По неодобр. поведенію.	По прошеніямъ.
1867	414	119	4	37	1	45	1867	81	15	3	5	—	5
1868	309	145	7	37	5	62	1868	49	21	5	4	—	7
1869	289	135	14	42	4	70	1869	58	30	5	6	2	9
1870	276	144	12	41	2	82	1870	57	21	2	9	—	7
1871	369	163	9	55	6	72	1871	101	40	5	8	3	15
1872	432	167	18	42	16	79	1872	88	45	3	5	—	12
1873	599	199	13	69	2	101	1873	116	43	9	5	1	15
1874	775	336	18	80	2	125	1874	102	59	4	12	1	20
1875	855	331	23	95	17	147	1875	135	53	6	10	2	23
1876	879	386	22	140	8	159	1876	115	53	6	12	—	23
1877	928	412	29	134	6	209	1877	171	63	10	9	1	26
1878	1042	474	33	190	13	201	1878	153	80	14	18	1	28
1879	907	484	47	161	18	218	1879	189	102	9	22	3	49
1880	982	503	37	146	7	228	1880	238	89	8	22	3	42
1881	1076	444	32	155	17	219	1881	226	71	6	18	15	20
1882	1222	530	35	178	10	225	1882	266	98	8	24	8	47
1883	1388	542	36	197	12	273	1883	287	65	12	26	5	30
1884	1707	566	47	208	20	269	1884	291	85	14	24	6	25
1885	1738	520	30	213	14	263	1885	316	106	12	23	5	55
1886	1903	594	28	225	17	277	1886	402	92	14	26	5	36
Итого	18127	8019	492	2445	197	3324 [1]	Итого	3440	1217	155	288	51	494 [2]

Итакъ, оказывается, что изъ иносословныхъ воспитанниковъ, выбывшихъ до окончанія ими полнаго курса, наибольшее количество уволено—въ училищахъ по малоуспѣшности и по прошеніямъ, а въ семинаріяхъ по прошеніямъ и малоуспѣшности. Относительно увольненія *по прошеніямъ* въ отчетѣ за 1886 годъ (стр. 165) сдѣлано слѣдующее совершенно справедливое замѣчаніе. «Увольненіе *по прошеніямъ*,—говорится здѣсь,—очень часто означаетъ исключеніе *за малоуспѣшность и неодобрительное поведеніе*. Начальства учебныхъ заведеній, чтобы облегчить родителямъ возможность устройства дѣтей, оказавшихся неблагонадежными къ продолженію ученія, нерѣдко предлагаютъ родителямъ подавать прошенія объ увольненіи ихъ дѣтей, подлежащихъ исключенію».

---

[1]) По разнымъ другимъ, кромѣ указанныхъ въ нашей таблицѣ, причинамъ выбыло 659 воспитанниковъ, въ томъ числѣ до 100 за неявкою въ заведенія.

[2]) 208 воспитанниковъ выбыло по разнымъ другимъ случаямъ.

Съ своей стороны, какъ непосредственно наблюдавшіе положеніе этихъ дѣлъ, свидѣтельствуемъ, что увольненіе по прошеніямъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ означаетъ именно увольненіе по малоуспѣшности и по неодобрительному поведенію. Имѣя въ виду это обстоятельство, можно съ увѣренностію сказать, что изъ духовныхъ семинарій по этимъ двумъ причинамъ за 20 лѣтъ уволено до 750 иносословныхъ воспитанниковъ, т. е. почти цѣлыхъ $^2/_3$ общаго числа уволенныхъ (1,217), или болѣе 61%, и изъ училищъ по тѣмъ же причинамъ до 5,900, т. е. почти $^5/_6$ общаго числа уволенныхъ (8,019) или болѣе 73%. Къ уволеннымъ изъ училищъ по малоуспѣшности и неодобрительному поведенію нужно отнести и тѣхъ, которые уволены «за неявкою въ заведеніе», такъ какъ вполнѣ благонадежныя къ продолженію ученія дѣти слишкомъ рѣдко не являются въ заведеніе. Лично мы не наблюдали ни одного такого случая.

Показанный столь огромный, можно сказать поразительный процентъ уволенныхъ, по малоуспѣшности, иносословныхъ воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій и особенно изъ училищъ имѣетъ очень простое и вполнѣ естественное объясненіе. Дѣло въ томъ, что наши духовно-учебныя заведенія по ихъ внѣшней организаціи, по внутреннему строю, по принципамъ, преслѣдуемымъ въ воспитаніи, и по сравнительной дешевизнѣ обученія въ нихъ весьма симпатичны людямъ свѣтскаго званія и вполнѣ удобны съ внѣшней бытовой стороны; но люди свѣтскаго званія, за рѣдкими исключеніями, очень мало сочувствуютъ нѣкоторымъ изъ наукъ, преподаваемыхъ въ училищахъ и семинаріяхъ. Свидѣтельствуемъ опять на основаніи личныхъ наблюденій, многіе родители изъ лицъ свѣтскихъ не видятъ надобности въ томъ, чтобы ихъ дѣти основательно изучали грамматику и синтаксисъ даже славянскаго языка. Что же касается языковъ классическихъ—греческаго и латинскаго, то они, т. е. родители, кажется и совсѣмъ не интересуются, какъ дѣти ихъ учатся по этимъ предметамъ: если успѣваютъ — хорошо, не успѣваютъ — имъ мало заботы. Тутъ дѣло доходитъ иногда даже до курьезовъ, пожалуй, маловѣроятныхъ, но тѣмъ не менѣе дѣйствительныхъ. Нѣкоторые родители изъ лицъ свѣтскаго званія заявляются къ училищнымъ начальствамъ съ просьбами, нельзя-ли ихъ дѣтей *совершенно освободить* отъ изученія латинскаго и греческаго языковъ, и такія свои просьбы мотивируютъ тѣмъ, что-де дѣтямъ ихъ знаніе этихъ предметовъ, по ихъ (родителей) выраженію, «ни къ чему», имъ нужно, чтобы они выучились только хорошенько читать-писать, а также прошли ариѳметику и Законъ Божій. Лица торгующаго класса обыкновенно добавляютъ: «намъ-де нужно, чтобы мальчикъ къ лавочкѣ, при торговлѣ былъ болѣе полезенъ»... Такія и подобныя явленія заставляютъ признать, что иносословныхъ

воспитанниковъ духовныхъ училищъ окружаетъ атмосфера, далеко неблагопріятствующая усерднымъ и успѣшнымъ занятіямъ ихъ одинаково *по всѣмъ* наукамъ училищнаго курса... И что-же теперь выходитъ? Высшее духовное правительство, широко отворяя двери духовно-учебныхъ заведеній для дѣтей иносословныхъ родителей, желаетъ и надѣется имѣть въ своемъ распоряженіи больше людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству, а лица свѣтскаго званія, весьма охотно отдавая дѣтей своихъ въ духовно-учебныя заведенія, желаютъ подготовить ихъ здѣсь къ лавочкѣ, торговлѣ и т. п. Итакъ, предметомъ желаній съ одной стороны—церковь, а съ другой—лавочка, торговля и т. п. Нечего и говорить, что желанія эти совершенно несовмѣстимы. И оказывается, что надежды и желанія именно духовнаго вѣдомства и не осуществляются. Какъ мы видѣли, въ теченіе 20-ти лѣтъ оно приняло въ свои училища 18,200 дѣтей иносословныхъ родителей, изъ которыхъ въ семинаріи перешло только 2,810, или, какъ выше высчитано, $15^1/_2\%$. Нужно еще замѣтить, что изъ иносословныхъ училищныхъ воспитанниковъ, перешедшихъ въ семинаріи, не незначительный процентъ принадлежитъ, по происхожденію, къ дѣтямъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ свѣтскихъ лицъ. Въ академіяхъ дѣти этихъ лицъ составляли почти $^1/_5$ часть всего количества иносословныхъ студентовъ [1]).

Какъ намъ кажется, статистика иносословныхъ воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ даетъ основанія и весьма вѣскіе поводы къ какимъ-либо дополнительнымъ правительственнымъ распоряженіямъ, которыя-бы въ этомъ дѣлѣ привели въ должное соотвѣтствіе цѣли и намѣренія, выраженныя въ уставахъ духовно-учебныхъ заведеній, съ явленіями дѣйствительности.

Для полноты статистическаго обзора духовно-учебныхъ заведеній покажемъ, сколько за разсматриваемое время поступило дѣтей иносословныхъ родителей въ училища и семинаріи по каждой епархіи [2]), сколько изъ нихъ выбыло до окончанія училищнаго курса, сколько обучалось въ семинаріи вообще, сколько собственно изъ окончившихъ училищный курсъ и сколько изъ семинарій выбыло до окончанія полнаго курса.

---

[1]) См. всеподданнѣйшій отчетъ за 1886 годъ, стр. 162.—Вообще, по происхожденію, иносословные воспитанники въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, главнымъ образомъ, дѣти чиновниковъ, мѣщанъ и крестьянъ, а также цеховыхъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ (тамъ-же).

[2]) Въ училищахъ и семинаріяхъ, открытыхъ послѣ 1867 года, за время съ ихъ открытія по 1886 годъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ Оренбургской и Якутской семинаріяхъ приходится подсчитать числа только за три года (1884—1886), въ Холмской за 12 лѣтъ (съ 1875 г.) и въ Таврической за 14 лѣтъ (съ 1873 г.).

Въ епархіяхъ.	Сколько было вообще.	По училищ.		По семинаріямъ.			Въ епархіяхъ.	Сколько было вообще.	По училищ.		По семинаріямъ.		
		Сколько поступило.	Сколько выбыло до окончанія курса.	Сколько поступило вообще.	Сколько изъ духовныхъ училищъ.	Сколько выбыло до окончанія курса.			Сколько поступило.	Сколько выбыло до окончанія курса.	Сколько поступило вообще.	Сколько изъ духовныхъ училищъ.	Сколько выбыло до окончанія курса.
Архангельской .	149	130	54	19	16	10	Пермской . . .	401	346	162	55	53	22
Астраханской. .	270	221	78	49	49	16	Подольской . .	578	471	173	107	105	52
Владимірской . .	510	397	124	113	101	51	Полоцкой . . .	287	222	94	65	53	27
Вологодской. . .	483	453	64	30	30	3	Полтавской . .	532	463	159	69	64	10
Волынской . . .	342	270	97	72	63	23	Псковской . . .	131	190	38	21	7	7
Воронежской . .	397	329	128	68	64	23	Рижской	569	428	114	141	141	32
Вятской	303	287	104	16	16	4	Рязанской . . .	837	697	273	140	135	65
Донской	338	275	89	63	56	16	Самарской . . .	188	169	73	19	19	7
Екатеринославск.	466	401	192	65	64	16	С.-Петербургской	334	178	31	81	52	26
Екатеринбург. [1])							Саратовской . .	471	418	198	53	53	18
Енисейской . .	51	51	16	Семинаріи нѣтъ.			Симбирской . .	200	166	74	34	31	6
Иркутской . . .	432	378	227	54	51	20	Смоленской . .	318	282	82	36	36	—
Казанской . . .	316	265	123	43	42	18	Ставропольской .	466	406	143	60	51	18
Калужской . . .	252	207	71	45	38	17	Таврической . .	118	92	40	26	16	14
Камчатской. . .	204	170	88	34	31	12	Тамбовской . .	407	343	176	64	64	24
Кишиневской . .	472	380	175	92	87	45	Тверской . . .	656	536	171	120	90	36
Кіевской	470	373	183	74	74	16	Тобольской . . .	367	298	59	69	64	17
Костромской . .	287	235	64	52	49	15	Томской	273	238	102	35	33	19
Курской	333	293	120	40	40	12	Тульской . . .	392	340	151	52	52	21
Литовской . . .	257	207	92	50	46	29	Уфимской . . .	152	109	65	43	41	15
Минской	463	388	183	75	65	30	Харьковской . .	348	293	135	55	51	23
Могилевской . .	398	342	132	56	46	16	Херсонской . .	487	372	184	115	75	56
Московской . .	558	357	143	186	147	50	Холмско-Варшав.	501	370	121	131	33	22
Нижегородской .	428	361	195	67	49	32	Черниговской .	294	244	115	50	44	26
Новгородской . .	354	295	102	59	48	25	Якутской . . .	203	192	60	11	9	—
Олонецкой . . .	100	70	45	30	17	8	Ярославской . .	219	185	96	34	31	15
Оренбургской . .	323	302	115	21	13	4	Грузин. Экзарх.	2379	2205	842	174	7	66
Орловской . . .	367	310	117	57	56	25							
Пензенской . .	258	207	60	51	47	22	Итого . . .	21689	18127	8019	3440	2810	1217

Разсматривая настоящую таблицу, находимъ, что въ 7-ми семинаріяхъ на годъ не приходилось и по 1-му иносословному воспитаннику, окончившему полный курсъ, въ 4-хъ оканчивало почти только по 1-му, въ 19—менѣе 2-хъ, въ 11 по 2 и болѣе, въ остальныхъ—болѣе 3-хъ. Наибольшее число на годъ приходится по семинаріямъ: Оренбургской и Тифлисской (почти по 6-ти) и Холмской (9).—Примѣчательно, что наибольшее количество (въ общемъ свыше 100) иносословныхъ воспитанниковъ окончило семинарскій курсъ по епархіямъ Холмско-Варшавской, Рижской и Грузинскаго Экзархата, т. е. въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ и въ настоящее время состояніе православія должно признать наименѣе утѣшительнымъ. Послѣ названныхъ трехъ епархій наибольшее количество иносословныхъ воспитанниковъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ, было въ епархіяхъ Тверской (84) и Рязанской (75), т. е. въ такихъ, которыя совсѣмъ не отличаются недостаткомъ въ кандидатахъ на священство.

[1]) Епархія открыта только въ 1885 году; семинаріи въ ней нѣтъ, а число училищныхъ учениковъ за сей 1885 и 1886 годы показано вмѣстѣ съ числомъ ихъ по Пермской епархіи.

Намъ остается теперь высчитать, какую *по каждой епархіи* иносословные воспитанники въ училищахъ и семинаріяхъ составляли часть *общаго* числа обучавшихся въ сихъ заведеніяхъ по 1886 годъ включительно. И въ данномъ случаѣ епархіи расположимъ по величинѣ полученныхъ отношеній.

ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

№ №	Названіе семинарій.	Общее число обучавш.	Число иносослови.	Искомыя числа.
1.	Холмская . . .	640	131	4,89
2.	Якутская . . .	60	11	5,45
3.	Оренбургская .	224	21	10,67
4.	Рижская . . .	1957	141	13,88
5.	Камчатская . .	588	34	17,26
6.	Тифлисская . .	3431	174	19,83
7.	Херсонская . .	4007	115	34,68
8.	Астраханская .	1762	49	35,96
9.	Тобольская . .	2884	69	41,79
10.	Иркутская . .	2302	54	42,63
11.	Донская . . .	2789	63	44,27
12.	Минская . . .	3636	75	48,48
13.	Полоцкая . . .	3166	65	48,71
14.	Ставропольская	3008	60	50,13
15.	Таврическая . .	1323	26	50,88
16.	С.-Петербургск.	4127	81	50,95
17.	Литовская . .	2602	50	52,04
18.	Кишиневская .	5281	92	57,40
19.	Екатеринослав.	3868	65	59,51
20.	Подольская . .	6830	107	63,83
21.	Уфимская . . .	2750	43	63,95
22.	Могилевская . .	3762	56	67,18
23.	Томская . . .	2366	35	67,61
24.	Московская . .	14993	186	80,06
25.	Архангельская .	1614	19	84,95
26.	Рязанская . . .	12009	140	85,78
27.	Харьковская. .	4907	55	89,22

ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

№ №	Названіе семинарій.	Общее число обучавш.	Число иносослови.	Искомыя числа.
28.	Полтавская . .	6231	69	90,30
29.	Казанская. . .	3902	43	90,74
30.	Саратовская . .	4854	53	91,60
31.	Нижегородская.	6389	67	95,36
32.	Владимірская .	10972	113	96,21
33.	Пермская . . .	5150	55	97,27
34.	Черниговская .	5093	50	101,94
35.	Олонецкая. . .	3126	30	104,20
36.	Пензенская . .	5511	51	108,06
37.	Тверская . . .	13007	120	108,39
38.	Волынская . .	8266	72	114,80
39.	Кіевская . . .	8616	74	116,43
40.	Новгородская .	7233	59	122,59
41.	Калужская . .	5608	45	124,62
42.	Тульская . . .	7829	52	131,33
43.	Костромская .	7338	52	142,08
44.	Воронежская . .	9858	68	144,81
45.	Тамбовская . .	10051	64	157,05
46.	Симбирская . .	5591	34	163,26
47.	Смоленская . .	6101	36	169,47
48.	Орловская . .	10012	57	175,65
49.	Псковская . .	4112	21	195,81
50.	Курская . . .	7849	40	196,22
51.	Ярославская . .	7733	34	227,44
52.	Вологодская . .	7381	30	246,09
53.	Самарская . .	4989	19	262,58
54.	Вятская . . .	7648	16	478,00

По величинѣ отношеній чиселъ *иносословныхъ* учениковъ въ училищахъ къ *общимъ* числамъ училищныхъ воспитанниковъ епархіи слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ:

ПО УЧИЛИЩАМЪ.

№ №	Названіе епархій.	Общее число обучавш.	Число иносослови.	Искомыя числа.
1.	Холм.-Варшавш.	1374	370	3,71
2.	Рижская . . .	2001	428	4,65
3.	Камчатская . .	1127	170	6,63
4.	Якутская . . .	1525	192	7,95

ПО УЧИЛИЩАМЪ.

№ №	Названіе епархій.	Общее число обучавш.	Число иносослови.	Искомыя числа.
5.	Оренбургская .	3711	302	12,25
6.	Иркутская . . .	4801	378	12,72
7.	Груз.-Экзархата	30105	2205	13,65
8.	Астраханская. .	3258	221	14,74

9. Херсонская. . .	6503	372	17,48
10. Донская	5064	275	18,42
11. Томская	4465	238	18,77
12. Ставропольская.	7944	406	19,56
13. Тобольская. . .	6068	298	20,36
14. Екатеринослав..	8928	401	22,26
15. Полоцкая . . .	5116	222	23,05
16. Минская. . . .	9527	388	24,58
17. Подольская . .	11742	471	24,93
18. Кишиневская .	9495	380	24,99
19. Литовская . . .	5696	207	27,52
20. Уфимская . . .	3062	109	28,09
21. Казанская . . .	7643	265	28,84
22. Полтавская . .	13742	463	29,68
23. Могилевская . .	9500	342	30.70
24. Саратовская . .	12897	418	30,76
25. Архангельская .	4042	130	31,09
26. Рязанская . . .	22287	697	31,83
27. Пермская . . .	11359	346	32,54
28. Таврическая . .	3101	92	33,71
29. Нижегородская.	13406	361	37,13
30. Енисейская . .	1928	51	37,80
31. С.-Петербургская	7079	178	38,19
32. Вологодская . .	17789	453	39,27
33. Харьковская . .	9656	293	39,78
34. Черниговская .	10543	244	43,21
35. Новгородская .	13017	295	44,13
36. Смоленская. . .	12577	282	44,42
37. Кіевская . . .	17538	373	47,02
38. Волынская . .	12844	270	47,57
39. Тверская. . . .	25862	536	48,25
40. Калужская. . .	10084	207	48,71
41. Пензенская . .	10201	207	49,28
42. Тульская . . .	17064	340	50,19
43. Самарская . . .	9638	169	52,29
44. Владимірская .	20775	397	52,83
45. Орловская . . .	17042	310	54,65
46. Воронежская .	18116	329	55,06
47. Олонецкая. . .	4080	70	58,29
48. Симбирская . .	10688	166	64,38
49. Тамбовская . .	22623	343	65,99
50. Псковская . .	7325	110	66,59
51. Курская. . . .	19807	293	67,60
52. Вятская	19673	287	68,47
53. Московская . .	24719	357	69,23
54. Костромская . .	18060	235	76,85
55. Ярославская . .	15128	185	81,78

Разсматривая послѣднія двѣ таблицы, находимъ, что цифры, означающія, какую по каждой епархіи *иносословные* ученики составляли часть *общаго* числа обучавшихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ за время по 1886 г. включительно, весьма разнообразны: для училищъ онѣ разнообразятся въ предѣлахъ между 3,71 и 81,78, а для семинарій между 4,89 и 478,00 [1]). За симъ, епархіи и соотвѣтственныя имъ семинаріи въ обѣихъ таблицахъ въ весьма значительномъ большинствѣ слѣдуютъ въ одинаковомъ или почти въ одинаковомъ порядкѣ. Исключеніе составляютъ слѣдующія 13 епархій—

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	№ по 1-й таблицѣ	№ по 2-й таблицѣ.
Таврическая.	15	28
С.-Петербургская.	16	31
Московская.	24	53
Харьковская.	27	33
Владимірская	32	44
Олонецкая.	35	47
Пензенская	36	41
Костромская.	43	54
Томская	*23*	*10*
Казанская	*29*	*21*
Смоленская.	*47*	*36*
Вологодская.	*52*	*32*
Самарская	*53*	*43*

[1]) По вычисленіямъ въ процентахъ—для училищъ между 26,93 и 1,22%, а для семинарій между 20,48 и 0,21.

Изъ перечисленныхъ епархій 8 первыя въ 1-й таблицѣ стоятъ значительно выше, чѣмъ во 2-й, а 5 послѣднія — наоборотъ. Особенно въ этомъ отношеніи выдѣляются епархіи С.-Петербургская, Московская и Вологодская.

Еслибы С.-Петербургская епархія и по числу *училищныхъ* иносословныхъ учениковъ стояла подъ № 16, тогда въ ней учениковъ этихъ должно бы быть не 178, а около 300, и если бы по числу иносословныхъ *семинарскихъ* воспитанниковъ епархія эта находилась подъ № 31, тогда бы въ ней этихъ воспитанниковъ должно быть не 81, а только 42. Вычисляя подобнымъ же образомъ для Московской епархіи, мы нашли бы, что иносословныхъ *училищныхъ* учениковъ въ ней должно бы быть не 357, а около 500 и *семинарскихъ* не 186, а только 57. Въ епархіи же Вологодской, въ случаѣ, еслибы она стояла и въ 1-й таблицѣ, какъ во 2-й, подъ № 32, то въ ней должно бы быть значительно больше именно семинарскихъ воспитанниковъ: вмѣсто 30 — около 80, а училищныхъ учениковъ, въ случаѣ №-ра для нея во 2-й таблицѣ 52, было бы гораздо менѣе: вмѣсто 450 — только 263.

Сейчасъ сказанное по поводу послѣдней таблицы можно выразить короче такъ. Въ первыхъ 8-ми изъ поименованныхъ въ этой таблицѣ епархій иносословные воспитанники въ *училищахъ* составляли сравнительно незначительную часть *общаго* числа училищныхъ учениковъ, а въ *семинаріяхъ* часть эта была сравнительно очень немалая: — въ 5-ти же послѣднихъ епархіяхъ дѣло представляется совершенно въ обратномъ видѣ: въ училищахъ этихъ епархій дѣтей иносословныхъ родителей воспитывалось сравнительно много, а въ семинаріяхъ — очень мало.

Изъ предпослѣднихъ двухъ таблицъ видно, что наибольшій процентъ иносословныхъ воспитанниковъ къ *общему* числу какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, падаетъ, за небольшимъ исключеніемъ, на епархіи окраинныя, затѣмъ Сибирскія, Западныя, Малороссійскія, — наименьшій-же — на коренныя великороссійскія епархіи.

Настоящими замѣчаніями мы и заканчиваемъ нашъ статистическій обзоръ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній.

IV.

Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства.

Существующія въ настоящее время въ духовномъ вѣдомствѣ женскія учебныя заведенія раздѣляются на двѣ категоріи. Одни изъ нихъ носятъ названіе *Женскія училища духовнаго вѣдомства*, а другія —

Епархіальныя женскія училища. Всѣ училища первой категоріи имѣютъ счастіе состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Женскія училища духовнаго вѣдомства.

То великое значеніе, какое имѣли эти училища въ дѣлѣ образованія дочерей духовенства, побуждаетъ насъ сказать нѣсколько словъ объ учрежденіи каждаго изъ нихъ и указать на нѣкоторыя общія распоряженія по онымъ, предпринимавшіяся къ возвышенію и упроченію ихъ благоустройства. Сдѣлать это тѣмъ удобнѣе, что такихъ училищъ немного, всего 13.

Духовное начальство издавна сознавало необходимость образованія дѣвицъ духовнаго званія. Въ сознаніи сего оно, по мѣрѣ возможности, открывало при женскихъ обителяхъ особыя воспитательныя заведенія—точнѣе—пріюты. Но эти училища-пріюты не имѣли общей, единообразной системы ни въ отношеніи порядка управленія, ни въ отношеніи обученія и воспитанія. Иногда дѣвицы духовнаго званія поступали въ общія учебныя заведенія, но, получая тамъ образованіе, не примѣненное къ потребностямъ своего состоянія, большею частію чуждались его.

Къ нуждѣ въ образованіи дѣвицъ духовнаго званія съ большимъ, истино материнскимъ сочувствіемъ отнеслась Великая Княжна Ольга Николаевна, впослѣдствіи (съ 1846 г.) Королева Виртембергская. Она изъявила желаніе принять воспитаніе дѣвицъ духовнаго званія подъ Свое попеченіе. Въ особой запискѣ, составленной по Ея указаніямъ, со всею убѣдительностію выяснялась необходимость учрежденія *особыхъ благоустроенныхъ* училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, которыя имѣли бы цѣлію воспитывать твердо православныхъ христіанокъ, привыкшихъ къ строгому исполненію всѣхъ обычаевъ православной церкви и основательно наставленныхъ въ ученіи вѣры, опытныхъ, трудолюбивыхъ и саморабо-тящихъ домохозяекъ; женъ и матерей, не мечтающихъ объ удовольствіяхъ свѣтской жизни, но способныхъ всецѣло предаться исполненію своихъ многосторонніхъ семейныхъ обязанностей, готовыхъ довольствоваться самымъ скромнымъ существованіемъ и посвятившихъ всю свою жизнь на честный трудъ и на пользу ближняго.

Государь Императоръ Николай Павловичъ, одобривъ мысль Великой Княжны о заведеніи особыхъ благоустроенныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, повелѣлъ, въ 18-й день Августа 1843 года, учредить въ вѣдомствѣ С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, въ видѣ опыта на два года, образцовое трехклассное училище для дѣвицъ духовнаго

званія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы и подъ главнымъ попечительствомъ Ея Высочества Ольги Николаевны. Съ тѣмъ вмѣстѣ утверждены уставъ сего заведенія и штатъ его. Содержаніе училища относилось на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

Учрежденіемъ *Царскосельскаго* училища положено «начало *отдѣльной* системы воспитанія» дѣвицъ духовнаго званія. По этой системѣ первой заботой училищному начальству поставлено укоренять въ воспитанницахъ чистое православное ученіе, благонравіе, любовь къ порядку, и готовить ихъ къ состоянію супругъ и матерей, преимущественно въ простомъ сельскомъ быту духовнаго званія. Въ учебный курсъ включены только тѣ предметы, знаніе коихъ необходимо для благочестивой жизни въ предѣлахъ семейныхъ обязанностей: Законъ Божій и церковное пѣніе, русская грамматика, отечественная исторія и географія, и въ краткомъ видѣ всеобщая, ариѳметика, чистописаніе, рисованіе узоровъ для шитья и разныя рукодѣлья. Для обученія хозяйству положено имѣть садъ, огородъ, скотный и птичій дворы. Въ учебномъ курсѣ имѣлось въ виду и преподаваніе понятій о физическомъ воспитаніи дѣтей, о хожденіи за больными, объ употребленіи и свойствахъ врачебныхъ растеній.

Торжество открытія Царскосельскаго училища совершено было въ 22-й день Октября въ Высочайшемъ присутствіи Государя Императора и Государыни Императрицы и многихъ Особъ Августѣйшей Фамиліи. Ея Высочество, Главная Попечительница училища, изволила пожертвовать на оное 15.000 р. ассигнаціями, для назначенія изъ процентовъ сей суммы пособій бѣднымъ выпускнымъ дѣвицамъ.

Какъ выше сказано, проектъ устава Царскосельскаго училища введенъ былъ во временное дѣйствіе, на два года. Двухлѣтній опытъ требовался для того, чтобы по его указаніямъ составлено было положеніе объ окончательномъ устройствѣ какъ сего заведенія, такъ и другихъ учебно-воспитательныхъ заведеній, имѣющихъ впредь учреждаться для дѣвицъ духовнаго званія.

Вторымъ по времени учрежденія женскимъ училищемъ духовнаго вѣдомства является училище *Ярославское*. Въ 1845 году оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода испросилъ соизволеніе Государыни Императрицы на учрежденіе училища дѣвицъ духовнаго званія въ г. *Солигаличѣ*, Костромской епархіи. Это училище предназначалось для дочерей духовенства трехъ епархій: Костромской, Ярославской и Вологодской; выборъ г. Солигалича объясненъ въ докладѣ оберъ-прокурора слѣдующимъ образомъ: «тамъ имѣются въ виду нѣсколько лицъ, способныхъ служить съ пользою при училищѣ; пріисканъ домъ, который можетъ быть нанятъ за умѣренную плату; всѣ потребности содержанія можно пріобрѣсти вы-

годнѣе, нежели въ губернскомъ городѣ». Но очень скоро оказалось, что въ маленькомъ городкѣ, каковъ Солигаличъ, существованіе училища затруднительно, по недостатку учителей и отдаленному надзору со стороны епархіальнаго начальства. Во вниманіе къ этимъ неудобствамъ училище, съ Высочайшаго соизволенія, перемѣщено было, *въ 1840 году*, въ Ярославль. Въ этотъ городъ училище прибыло въ полномъ своемъ составѣ 14-го сентября.

Уставъ для Ярославскаго училища списанъ былъ съ Царскосельскаго.

Въ 1846 году совершилось бракосочетаніе Великой Княжны Ольги Николаевны, и Ея Высочество поручила сообщить, 21 августа, Синодальному оберъ-прокурору, что «оставляя Россію и всѣ свои занятія въ оной, попеченія объ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія Царскосельскомъ и Солигаличскомъ передаетъ Августѣйшей Невѣсткѣ своей Государынѣ Цесаревнѣ, съ тѣмъ, чтобы Ея Императорское Высочество, соображаясь съ Ея предположеніемъ, старалась бы распространять подобныя и въ прочихъ городахъ Россіи [1]). Всемилостивѣйшей и сердолюбивой заботливости Маріи Александровны, впослѣдствіи Государыни Императрицы Всероссійской, женскія училища духовнаго вѣдомства и обязаны своимъ усовершенствованіемъ и умноженіемъ.

Въ 1853 году, въ высокоторжественный день тезоименитства Ея Высочества, Государыни Цесаревны (22 іюля), происходило въ г. *Казани* открытіе третьяго училища, учрежденнаго для дочерей духовенства Казанской, Вятской и Пермской епархій.

Изъ суммъ, завѣщанныхъ графинею Орловою-Чесменскою на монастыри, оказалось свободными 100,000 руб., по случаю закрытія тѣхъ обителей, которымъ были назначены эти деньги. Относительно ихъ употребленія Государь Императоръ изволилъ положить, 10 іюня 1850 года, слѣдующую собственноручную резолюцію: «Считаю гораздо полезнѣе всѣ свободные 100,000 руб. назначить на женскія училища духовнаго вѣдомства, но не при монастыряхъ, а по образцу Царскосельскаго, ибо они должны готовить дѣвицъ для свѣтской жизни, а не для затворнической».

Во исполненіе этой Высочайшей воли и открыто было училище въ г. Казани.

---

[1]) Въ рескриптѣ Августѣйшей Основательницы училища на имя начальницы онаго (Н. П. Шульцъ, рожд. Шипова), между прочимъ, говорилось: «Для воспитанницъ, настоящихъ и будущихъ, посылаю картину своей работы: «Пречистая Дѣва, будучи еще отроковицей, на колѣняхъ своей матери поучается Закону Божію». Этотъ примѣръ да послужитъ и имъ къ ревностному ученію, къ преуспѣянію во всѣхъ добродѣтеляхъ и къ достиженію съ успѣхомъ предназначенной имъ цѣли. Небесный Отецъ да благословитъ ихъ! Молитвы же мои всегда будутъ имъ сопутствовать».

Въ 1847 году генералъ-губернаторъ Восточной Сибири представилъ, что многія лица изъ духовенства обращаются къ нему съ просьбами о принятіи дочерей ихъ въ дѣвичій институтъ Восточной Сибири, между тѣмъ какъ по уставу этого заведенія, дочери священниковъ отъ воспитанія въ немъ устранены. Генералъ Рупертъ ходатайствовалъ о предоставленіи имъ этого права. На всеподданнѣйшемъ докладѣ по этому предмету Государь Императоръ изволилъ собственноручно надписать: «На первый разъ согласенъ; но полезнѣе было-бы учредить для нихъ особую школу на подобіе Царскосельской».

Во исполненіе этой Высочайшей воли учреждено было училище въ г. *Иркутскѣ*. На учрежденіе сего училища Иркутскимъ 1-й гильдіи купцомъ (въ послѣдствіи статскимъ совѣтникомъ) Евфиміемъ Кузнецовымъ пожертвованъ былъ капиталъ въ 44,000 руб. Открытіе училища состоялось 17-го января 1854 года.

И для Иркутскаго училища уставъ составленъ на основаніи Царскосельскаго. Однако въ 1858 году, вслѣдствіе отдаленности училища отъ столицы, управленіе онаго было подчинено непосредственному завѣдыванію мѣстнаго преосвященнаго во всѣхъ отношеніяхъ; но преосвященный обязанъ о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ по училищу немедленно сообщать для донесенія Августѣйшей Покровительницѣ училища..

Виленское училище дѣвицъ духовнаго званія учреждено по ходатайству именитаго митрополита Литовскаго Іосифа. Въ своемъ представленіи по сему предмету онъ изъяснялъ, что такое училище явится одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ для перевоспитанія въ духѣ православія и русской народности мѣстнаго духовенства, возсоединеннаго изъ уніи. Ея Императорское Величество удостоила особеннаго вниманія это представленіе. Училище было открыто *8-го сентября 1861 года*. Въ 1863 году, по окончаніи двухгодичнаго курса ученія въ Виленскомъ училищѣ, самъ митрополитъ Іосифъ произвелъ испытаніе ученицамъ и остался всѣмъ доволенъ, что видѣлъ и слышалъ. «Вполнѣ надѣюсь, писалъ онъ сѵнодальному оберъ-прокурору, что онѣ (воспитанницы училища) будутъ достойныя жены и матери, какія потребны въ здѣшнемъ краѣ для русскихъ православныхъ пастырей. Приходится сожалѣть, что мои старанія въ учрежденіи сего училища не могли осуществиться по крайней мѣрѣ десятью годами прежде».

Въ томъ же 1861 году (27 ноября) послѣдовало соизволеніе Государыни Императрицы на принятіе подъ Августѣйшее Покровительство Ея Величества училища дѣвицъ духовнаго званія, открытаго въ г. *Кіевѣ*, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы это заведеніе содержалось на *мѣстныя* сред-

ства и *находилось въ непосредственномъ распоряженіи Кіевскаго митрополита.* Открытіе училища происходило *15 октября.*

Въ 6-ти верстахъ отъ г. *Могилева* расположенъ Буйницкій женскій монастырь, въ которомъ съ 1835 года призрѣвались и воспитывались бѣдныя дѣвочки духовнаго званія. Но въ 1846 году по близости отъ обители устроено было отдѣльное помѣщеніе для училища. Въ 1859 г. возникло предположеніе о преобразованіи этого воспитательнаго пріюта въ правильно устроенное училище для дѣвицъ духовнаго званія, съ цѣлію усилить распространеніе просвѣщенія между духовенствомъ Западнаго края. По волѣ Государыни Императрицы, соизволившей изъявить желаніе принять и это училище подъ Свое Всемилостивѣйшее Покровительство, было приступлено къ составленію для Могилевскаго училища устава, соотвѣтственнаго нѣкоторымъ мѣстнымъ потребностямъ. Представленные въ 1862 году (преосвященнымъ Евсевіемъ) проекты устава и штата для училища удостоились Высочайшаго утвержденія 26-го января 1863 года. Открытіе *Могилевскаго* училища послѣдовало *3-го сентября 1863 года.* Съ 1891 года училище это находится въ городѣ Могилевѣ.

Въ томъ же 1863 году правительство признало пользу и необходимость открыть новыя училища для дочерей духовенства въ *Западномъ краѣ*, и по разсмотрѣніи положеній о томъ въ Западномъ Комитетѣ, былъ представленъ на Высочайшее утвержденіе особый всеподданнѣйшій докладъ. Въ семъ докладѣ, между прочимъ, говорилось, что «женскій полъ православнаго духовенства въ краѣ или остается при одномъ домашнемъ воспитаніи, болѣе чѣмъ скудномъ, или же получаетъ несогласное съ духомъ православія и русской народности образованіе въ мѣстныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ почти исключительно лицами не православнаго исповѣданія и не русскаго происхожденія. Вліяніе этого образованія оказываетъ чрезвычайно вредныя послѣдствія не только на семейный бытъ, но и на самую пастырскую дѣятельность православныхъ священниковъ». По симъ соображеніямъ, комитетъ предполагалъ необходимымъ учредить четыре училища для дѣвицъ духовнаго званія въ епархіяхъ: Полоцкой, Минской, Волынской и Подольской.

Общій уставъ для нихъ былъ составленъ примѣнительно къ уставу Могилевскаго училища, но при этомъ предположено допустить нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ устава, въ виду удовлетворенія мѣстнымъ условіямъ каждаго училища, безъ нарушенія однако главныхъ основаній положенія. На первоначальное устройство этихъ четырехъ заведеній предполагалось выдать 17.000 руб. изъ государственнаго казначейства.

Государыня Императрица Всемилостивѣйше соизволила на принятіе вновь учреждаемыхъ четырехъ училищъ подъ Свое Августѣйшее покровительство. Всеподданнѣйшій докладъ объ учрежденіи училищъ удостоился Высочайшаго утвержденія 18 ноября 1863 года.

Полоцкое училище для дѣвицъ духовнаго званія открыто было *12 апрѣля 1864 года.* По распоряженію бывшаго главнаго начальника Юго-Западнаго края, графа Муравьева, подъ училище предоставлено было зданіе упраздненнаго Свято-Духова женскаго монастыря въ г. *Витебскѣ.*

Волынское женское училище открыто *20 мая 1864 года.* На устройство зданій для этого училища въ г. *Житомірѣ* потребная сумма удѣлена была въ 1865 году министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Съ другой стороны, нѣкоторыя частныя лица, желая увѣковѣчить память о почившемъ Государѣ Цесаревичѣ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ, предложили на тотъ же предметъ отъ себя денежное пособіе; съ тѣмъ вмѣстѣ они ходатайствовали объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на присвоеніе этому училищу названія «Житомірское Цесаревича Николая Александровича, для дѣвицъ изъ духовнаго званія». Высочайшее на сіе соизволеніе послѣдовало *22 мая 1865 года.*

Открытіе *Подольскаго* въ г. Каменецъ-Подольскѣ женскаго училища состоялось *22 іюля 1864 года.*

Минское училище открыто также въ *1864 году.* До постройки спеціальнаго зданія подъ это училище въ г. Минскѣ воспитательницы онаго помѣщены были въ Паричскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. Въ постройкѣ зданія для Минскаго училища живое участіе принималъ и графъ М. Н. Муравьевъ. Имъ на этотъ предметъ отпущено было 9.000 руб.

До свѣдѣнія Государыни Императрицы дошло въ маѣ 1860 года извѣстіе объ учрежденіи попеченіями усердной ревнительницы православія, супруги генер.-лейт. М. А. Пущиной, училища для 25-ти дѣвицъ духовнаго званія, въ принадлежащемъ мужу ея мѣстечкѣ *Паричахъ,* близъ г. Бобруйска. Державнѣйшая Покровительница женскихъ духовныхъ заведеній соизволила изъявить милостивое желаніе принять издержки Паричскаго училища, исчисленныя примѣрно до 1.300 руб. въ годъ, на Собственный Ея Величества счетъ, вмѣстѣ съ Августѣйшими Дѣтьми. Училище это (открытое *8 сентября 1860 г.*) существовало до 1876 г. на особомъ положеніи, находясь подъ непосредственнымъ христіански-попечительнымъ руководствомъ учредительницы. Въ 1875 г. г-жа Пущина, представивъ составленные ею проекты устава и штата сего заведенія, ходатайствовала какъ объ утвержденіи этихъ проектовъ, такъ о приня-

тіи училища подъ Августѣйшее Покровительство Ея Величества. По надлежащемъ исправленіи означенныхъ проектовъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ, они, какъ составленные примѣнительно къ уставамъ и штатамъ прочихъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, удостоились, въ *23-й день декабря 1876 года*, Высочайшаго утвержденія. Съ того же времени Паричское училище состоитъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы.

Въ заботахъ о благоустройствѣ училищъ дѣвицъ духовнаго званія время отъ времени принимались общія распоряженія по этимъ училищамъ. Наиболѣе важныя изъ этихъ распоряженій были слѣдующія.

Въ 1857 году Августѣйшая Покровительница ихъ изволила признать существенно важнымъ и необходимымъ привлеченіе на службу въ училища—начальницъ и воспитательницъ изъ лицъ, особенно образованныхъ и нравственныхъ; но лицъ съ такими качествами очень трудно было привлечь на службу въ училища, такъ какъ кромѣ ограниченнаго жалованья, они не могли имѣть въ виду никакихъ выгодъ отъ училищной службы и, по выходѣ въ отставку на старости лѣтъ или по болѣзни, оставались безъ обезпеченнаго средства содержанія. Для поощренія къ службѣ и для улучшенія состоянія должностныхъ лицъ при училищахъ, имъ Высочайше предоставлено было, 23-го марта 1857 года, право пользоваться, за выслугу 5-ти-лѣтій, прибавками $^1/_5$ части штатнаго жалованья, до сравненія съ годовымъ окладомъ его, а при увольненіи въ отставку—пенсіями, соразмѣрно жалованью: прослужившимъ 15 лѣтъ—половинное, а 25 лѣтъ—полное жалованье. Училища: Полоцкое, Подольское, Волынское и Минское означеннымъ правомъ воспользовались съ 1869 года.

При учрежденіи училищъ, по штатамъ ихъ полагалось приблизительно равное число какъ казеннокоштныхъ воспитанницъ, такъ и пансіонерокъ. Но въ 1858 году, въ видахъ предоставленія родителямъ и благотворительнымъ лицамъ большей возможности помѣщать дѣвицъ въ училища на свой счетъ, разрѣшено было сокращать, по мѣрѣ надобности, число казеннокоштныхъ воспитанницъ, съ принятіемъ пансіонерокъ въ количествѣ, превышающемъ число, назначенное въ уставѣ. Означенное разрѣшеніе оставалось въ силѣ во все послѣдующее время.

Въ 1860 году сѵнодальный оберъ-прокуроръ доложилъ Его Императорскому Величеству о предоставленіи лицамъ женскаго пола, служащимъ при училищахъ, права на Маріинскіе знаки отличія безпорочной службы на Владимірской лентѣ, за выслугу 15-ти лѣтъ—2-й степени, а 25-ти лѣтъ—1-й степени. На всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему пред-

мету Его Величество собственноручно изволилъ, въ 16-й день апрѣля, написать: «*Согласенъ и нахожу весьма справедливымъ*».

Разновременно состоявшимися постановленіями воспитанницамъ, оканчивающимъ полный курсъ училищъ, дарованы права на званіе домашнихъ учительницъ. Первыми воспользовались этими правами воспитанницы Царскосельскаго и Ярославскаго училищъ (съ 1870 г.). Права на званіе домашнихъ учительницъ давались воспитанницамъ тѣхъ или другихъ училищъ по мѣрѣ того, какъ учебная программа послѣднихъ становилась соотвѣтственной программѣ преобразованныхъ въ 1868 году епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Состоящія подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ учебно-воспитательныя заведенія для дочерей духовенства именовались «*училищами дѣвицъ духовнаго званія*»; но такъ какъ это наименованіе, за отмѣною Высочайше утвержденнымъ, 26 мая 1869 года, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, оказалось несоотвѣтствующимъ состоянію воспитанницъ, то съ Высочайшаго соизволенія, 8-го Іюля 1874 года, эти училища переименованы въ «*женскія училища духовнаго вѣдомства*».

Всѣ женскія вышепоименованныя училища для дочерей духовенства учреждались трехклассными; но къ 1893 году половина ихъ уже преобразована въ шестиклассныя, примѣнительно къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ. Первымъ такому преобразованію подверглось Парическое училище (съ 1876 года); затѣмъ постепенно преобразованы были: Царскосельское и Волынское (съ 1884 года), Подольское (съ 1885 года), Могилевское (съ 1891 года) и Кіевское (съ 1892 года). Послѣднее, въ виду его многолюдства, раздѣлено (въ 1892 году) на два самостоятельныхъ училища.

Обратимся за симъ къ статистическому обзору обучавшихся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, такъ какъ въ 1892 году исполнилось ровно 50 лѣтъ, какъ открыто было первое изъ этихъ училищъ (Царскосельское), то мы при нашихъ вычисленіяхъ будемъ имѣть въ виду и данныя за сей 1892 годъ.

Общее число обучавшихся во всѣхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства за время ихъ существованія по 1892 годъ включительно простирается, приблизительно, до 42.000.

Сколько приходилось учившихся на каждое изъ этихъ училищъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

Названіе училищъ:	За сколько лѣтъ.	Сколько обучалось.
Царскосельское	за 50	4.860
Ярославское	» 47	4.440
Казанское.	» 40	2.460
Иркутское.	» 39	3.000
Виленское.	» 32	2.780
Кіевское *)	» 32	9.090
Могилевское.	» 30	2.560
Подольское	» 29	3.290
Волынское	» 29	2.240
Полоцкое	» 29	3.260
Минское	» 29	2.340
Паричское.	» 16	1.680

По тому количеству учившихся, какое приходится въ *среднемъ* выводѣ *за годъ*, училища располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Кіевское	287	Виленское	87
Подольское	114	Могилевское	85
Полоцкое	113	Минское	80
Паричское.	105	Волынское	77
Царскосельское.	97	Иркутское	72
Ярославское	94	Казанское	61

Слѣдующая таблица показываетъ, какъ постепенно возрастало число воспитанницъ въ училищахъ.

Годы.	Число обучавшихся.	Сколько было училищъ.	Сколько приходилось на 1 училище.
1843	20	1	20
1853	187	3	62
1863	450	7	64
1873	778	11	71
1883	1.049	12	87
1893	1.986	13	153

Если, такимъ образомъ, число училищъ въ теченіе 50-ти лѣтъ возросло съ одного до 13, то количество учившихся, по нашей таблицѣ, выходитъ увеличившимся въ 100 разъ. Но при разсмотрѣніи этой таб-

*) Хотя это училище въ послѣдній изъ разсматриваемыхъ годовъ раздѣлено на два — въ 1-мъ воспитывалось 224, во 2-мъ—255, но мы, для удобства вычисленій будемъ разумѣть его какъ одно. Происходящая отсюда неточность настолько незначительна, что ее вполнѣ можно игнорировать.

лицы необходимо нужно имѣть въ виду, что въ 1843 году Царскосельское училище существовало не въ полномъ его видѣ, а состояло лишь изъ одного I-го класса. Три класса въ немъ образовалось въ 1847 году и въ этотъ годъ число воспитанницъ сего училища было 90 (нынѣ оно достигаетъ 180). Въ 1853 году въ полномъ видѣ существовало лишь одно Царскосельское училище (съ 88 ученицами), а Казанское имѣло лишь одинъ I-й классъ (съ 15 ученицами); въ трехклассномъ видѣ оно явилось лишь въ 1857 году и въ этотъ годъ въ немъ было уже 54 воспитанницы. Изъ 7-ми училищъ, существовавшихъ въ 1863 году, полный комплектъ воспитанницъ имѣли только 4 училища, въ одномъ Могилевскомъ былъ одинъ I-й классъ, а въ Виленскомъ и Кіевскомъ по два низшихъ класса.

Епархіальныя женскія училища.

Какъ выше было замѣчено, мысль о необходимости устроить приличнымъ образомъ воспитаніе дочерей священно-служителей не мало озабочивала духовное начальство еще до учрежденія училищъ духовнаго званія и перваго изъ нихъ — Царскосельскаго. На первыхъ порахъ заботы свои въ семъ отношеніи оно проявляло въ открытіи школъ при женскихъ монастыряхъ. Нѣсколько, хотя очень немного, такихъ школъ существовало еще въ 30-хъ годахъ. Однимъ изъ самыхъ давнихъ училищъ подобнаго-же рода является училище, устроенное въ 1832 году въ Москвѣ при тамошнемъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и содержавшееся на капиталъ въ 114.285 руб., пожертвованный гвардейскимъ капитаномъ Горихвастовымъ. Въ школы при женскихъ монастыряхъ принимались, преимущественно, сироты духовнаго званія. Однако эти монастырскія воспитательныя отдѣленія, какъ о семъ выше и было уже замѣчено, составляли не болѣе какъ пріюты для призрѣнія безпомощныхъ дѣвочекъ и никакъ не могли быть называемы учебными заведеніями, потому что кругъ научнаго обученія въ нихъ ограничивался одною грамотностью и нѣкоторыми познаніями по Закону Божію. Къ концу 40-хъ годовъ школы при женскихъ монастыряхъ заведены были въ 19-ти епархіяхъ (въ Черниговской епархіи онѣ были при двухъ монастыряхъ, а въ Тверской—при трехъ). Къ концу 50-хъ годовъ монастырскихъ школъ было до 30-ти. Число воспитывавшихся въ каждой изъ нихъ простиралось отъ 30 до 50 и до 60-ти.

Едва-ли не первымъ *особымъ* учебно-воспитательнымъ учрежденіемъ, хотя также съ очень ограниченнымъ учебнымъ курсомъ, является от-

крытый въ 1842 году въ г. Туль пріютъ для сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія. Изъ благотворителей этого пріюта особенно щедрымъ и усерднымъ былъ прихожанинъ с. Каргашина, Каширскаго уѣзда, помѣщикъ В. И. Клопковъ. Затѣмъ старѣйшими изъ *особыхъ* училищъ для дочерей духовенства были училища въ гг. Рязани и Харьковѣ. Эти особыя училища устроялись примѣнительно къ уставу училища Царскосельскаго и подчинены были *непосредственному вѣдѣнію епархіальныхъ начальствъ.* Содержаніе ихъ всецѣло относилось исключительно на мѣстныя епархіальныя средства и на жертвы благотворителей. Въ 1861 году особыхъ училищъ было уже 6. Кромѣ Тульскаго, Рязанскаго и Харьковскаго, они открыты были въ епархіяхъ: Олонецкой (въ г. Каргополѣ,—открыто въ 1858 г.), Пензенской (открыто въ 1860 г.), Нижегородской (открыто въ 1861 году). Изъ училищъ, открытыхъ въ послѣдующее время, заслуживаетъ особливаго упоминанія Ржевское, Тверской епархіи, учрежденное (въ 1865 году) на средства вдовы надворн. совѣтн. Наталіи Булахъ и почетной гражданки, дѣвицы Анны Мазуриной. Первая пожертвовала каменный двухъ-этажный домъ, съ садомъ и огородомъ, а послѣдняя—79.000 руб. капитала. При училищѣ устроена была церковь, съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Съ теченіемъ времени потребность въ образованіи дочерей священнослужителей все болѣе и болѣе развивалась и распространялась въ средѣ духовенства, и епархіальныя женскія училища размножались въ своемъ числѣ. Къ 1868 году онѣ заведены были уже въ 28 епархіяхъ *). Но изъ этихъ училищъ не многія имѣли видъ правильно устроенныхъ учебныхъ заведеній; большинство-же походили на пріюты для призрѣнія сиротъ и вообще бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, гдѣ цѣль образовательная подчинялась цѣлямъ благотворительнымъ. Въ своей дѣятельности и внутреннемъ устройствѣ училища эти руководились разнородными уставами. При такомъ разнообразіи устройства женскихъ духовныхъ училищъ, учрежденія эти не могли приносить всей ожидавшейся отъ нихъ пользы въ отношеніи умственнаго и нравственнаго образованія дѣвицъ духовнаго званія.

Въ видахъ введенія въ епархіальныя женскія училища надлежащаго единства и болѣе педагогическаго устройства, составленъ былъ для нихъ общій нормальный уставъ, съ росписаніемъ учебныхъ часовъ и указаніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Уставъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія *20-го сентября 1868 года.* Сущность устава заключается въ слѣдующемъ.

*) Сверхъ того, въ разныхъ епархіяхъ существовало до 15-ти пріютовъ для призрѣнія дочерей служителей церкви. Призрѣваемыхъ въ этихъ пріютахъ было около 300 человѣкъ.

Епархіальныя женскія училища назначаются для образованія дочерей православнаго духовенства, *съ дозволеніемъ*, въ видахъ распространенія образованія, *принимать въ оныя дѣвицъ и изъ другихъ сословій*, подъ условіемъ платы, назначенной мѣстнымъ духовенствомъ. Училища содержатся на мѣстныя епархіальныя средства и на добровольныя пожертвованія разныхъ учрежденій и лицъ.

Состоя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода подъ управленіемъ епархіальныхъ архіереевъ, училища, въ отношеніи ихъ благосостоянія, ввѣрены попеченію духовенства. Ближайшее управленіе и руководство каждымъ училищемъ какъ по учебно-воспитательной, такъ и по хозяйственной частямъ, возложены на совѣты училищъ *).

Классы назначены въ училищахъ одногодичные, въ количествѣ *шести* для каждаго училища. Въ случаѣ *недостатка средствъ* къ содержанію 6-ти классовъ, уставъ допускаетъ по необходимости, до изысканія нужныхъ суммъ, *три* класса съ двухъ-годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Въ классѣ полагалось имѣть не болѣе 45 воспитанницъ, при бо̀льшемъ же числѣ—открывать параллельное отдѣленіе класса.

Въ учебную программу епархіальныхъ женскихъ училищъ внесены всѣ, болѣе необходимые, общеобразовательные предметы; сверхъ того положено обучать воспитанницъ потребнымъ рукодѣльямъ и домашнему хозяйству. Въ основу всего образованія принято тщательное изученіе истинъ православной вѣры. Воспитанницамъ предоставлены права на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ онѣ оказали хорошіе успѣхи, безъ особаго на это званіе испытанія.

Правила нравственнаго воспитанія, изложенныя въ уставѣ, строго соображены съ правилами и требованіями, соблюдаемыми во всякомъ христіански-благоустроенномъ семействѣ.

Какъ скоро Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ былъ разосланъ по епархіямъ, преосвященные немедля пригласили подвѣдомое духовенство къ обсужденію способовъ и изысканію мѣръ для его примѣненія. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по этому случаю были составляемы съѣзды духовенства. Результатомъ совѣщаній на съѣздахъ было то, что уже въ слѣдующемъ, по изданіи устава, въ 1869 году въ большей части училищъ (кои въ томъ году существовали въ 30 епархіяхъ) былъ измѣненъ составъ и порядокъ управленія согласно

---

*) Нѣкоторое измѣненіе въ устройствѣ административной части епарх. женскихъ училищъ послѣдовало съ Высочайшаго соизволенія въ 1882 г. Между прочимъ, съ этого времени всѣ служащія при училищахъ лица утверждаются въ должности епархіальнымъ архіереемъ, кромѣ начальницы училища, которая утверждается Св. Сунодомъ, по представленію отъ архіереевъ.

съ вновь изданнымъ уставомъ, а во многихъ—расширена программа преподаваемыхъ учебныхъ предметовъ. По недостатку матеріальныхъ средствъ, духовенство на первыхъ порахъ заявляло о своемъ желаніи примѣнять къ училищамъ 3-хъ классное устройство, какъ требующее менѣе обширныхъ помѣщеній и меньшихъ расходовъ по содержанію. Въ виду подобныхъ заявленій Святѣйшій Синодъ въ 1872 году сообщилъ епархіальнымъ преосвященнымъ, на случай 3-хъ класснаго устройства женскихъ училищъ, особую таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ 6-ти классному распредѣленію, приложенному къ самому уставу 1868 года. Къ половинѣ 70-хъ годовъ, или менѣе, чѣмъ чрезъ 10-ти лѣтіе по изданіи устава, всѣ епархіальныя женскія училища уже были преобразованы, но въ 1876 году большинство изъ нихъ оставалось еще съ 3-хъ класснымъ устройствомъ. Всѣхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, руководствовавшихся уставомъ 1868 года, было въ этомъ году 27. Изъ нихъ 6-ти классное устройство имѣли только 10, а остальныя 17—были трехклассныя. Какъ затѣмъ постепенно увеличивалось число училищъ съ 6-ти класснымъ устройствомъ и сокращалось съ 3-хъ класснымъ, это видно изъ нижеслѣдующей таблицы. Въ этой таблицѣ къ первой категоріи отнесены и такія (очень немногія въ каждый годъ) училища, которыя находились въ переходномъ состояніи изъ 3-хъ классныхъ въ 6-ти классныя.

Годы.	Число училищъ.		
	6-ти классн. устройства	3-хъ классн. устройства	Итого.
1877	15	13	28
1878	16	12	28
1879	17	17	34
1880	22	14	36
1881	26	10	36
1882	26	10	36
1883	29	8	37
1884	30	9	39
1885	30	9	39
1886	31	8	39
1887	31	9	40
1888	36	4	40
1889	38	6	44
1890	38	6	44
1891	40	7	47
1892	41	8	49

Итакъ, съ 1868 года по 1892 годъ включительно, т. е. за 25 лѣтъ, епархіальныхъ училищъ по уставу 1868 года открыто 49. Принимая во вниманіе, что училища эти содержатся безъ всякаго пособія отъ казны или изъ суммъ Св. Сѵнода, мы должны признать, что духовенство весьма заботливо относится къ образованію своихъ дочерей и не жалѣетъ на это средствъ. По сдѣланному нами приблизительному разсчету, на содержаніе епархіальныхъ женскихъ училищъ съ 1876 года по 1892 годъ, т. е. въ теченіи 17 лѣтъ пожертвовано и издержано духовенствомъ и духовными учрежденіями около 12.000,000 руб.

О числѣ обучавшихся въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ свѣдѣнія имѣются лишь съ 1874 года. До 1881 года эти свѣдѣнія заключаются въ показаніяхъ *общаго* числа учившихся, почти безъ всякихъ подраздѣленій.

Годы.	Число учившихся [1].			
	Общее число.	Пансіонерокъ.	Полупансіонерокъ.	Стипендіатокъ.
1874	2.865	Не разграничено.		
1875	3.010	»	»	
1876	3.720	»	»	
1877	4.700	»	»	
1878	4.990	»	»	
1879	6.850	»	»	
1880	7.210	»	»	
1881	7.570	1.910	245	360
1882	7.860	2.000	250	370
1883	8.060	2.155	265	415
1884	8.540	1.160	270	400
1885	9.040	1.175	230	530
1886	9.380	2.390	280	550
1887	9.510	2.480	240	565
1888	9.720	2.525	210	700
1889	10.260	2.835	345	460
1890	10.450	2.885	310	535
1891	11.180	2.965	370	445
1892	11.470	3.080	400	440

[1]) Выставляемъ числа съ округленіемъ въ пяткахъ. Кромѣ пансіонерокъ, полупансіонерокъ и стипендіатокъ, обыкновенно помѣщавшихся въ общежитіяхъ, въ тѣхъ же общежитіяхъ живетъ и большинство своекоштныхъ воспитанницъ; въ 1890 г. такихъ было до 4.640, въ 1891 г. — до 4.750, въ 1892 г, — до 5.090.

Сравнивая степени возрастанія числа училищъ и числа обучавшихся въ оныхъ, найдемъ, что послѣднее число возросло въ гораздо большей степени, чѣмъ первое. Если первое съ 1877 года увеличилось много менѣе, чѣмъ вдвое, то второе возросло болѣе, чѣмъ въ $2^1/_2$ раза. Если, за симъ, въ 1877 году на одно училище приходилось только 167 воспитанницъ, въ 1882 году ихъ приходилось уже 218, а въ 1892 году—233. По сравненію съ женскими училищами духовнаго вѣдомства епархіальныя училища являются (въ 1892 г.) почти въ $1^1/_2$ раза многолюднѣйшими (233 и 153 въ среднемъ выводѣ на одно училище).

Выше было сказано, что уставомъ 1868 г. въ епархіальныя женскія училища дозволено принимать дѣвицъ разныхъ сословій. Слѣдовательно и эти училища, подобно мужскимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, можно называть, по составу обучающихся въ оныхъ, учрежденіями *всесословными*.

Дозволеніемъ воспитывать дочерей своихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ «разныя иныя сословія» пользуются широко и повсемѣстно. Еще въ отчетѣ за 1873 годъ было замѣчено, что во многія изъ епархіальныхъ женскихъ училищъ поступаютъ, кромѣ дочерей духовенства, дѣвицы и изъ *другихъ* сословій (ст. 140). Опредѣленныя же свѣдѣнія о количествѣ иносословныхъ воспитанницъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ стали появляться лишь съ 1879 года. Слѣдующая таблица показываетъ, какъ постепенно въ этихъ училищахъ возрастало число иносословныхъ воспитанницъ.

Годы.	Общее число учившихся.	Дочерей духовенства.	Иносословныхъ.
1879	6.850	6.080	770
1880	7.210	6.310	900
1881	7.570	6.540	1.030
1882	7.860	6.850	1.010
1883	8.060	7.010	1.050
1884	8.540	7.380	1.160
1885	9.040	7.870	1.170
1886	9.380	8.180	1.200
1887	9.510	8.240	1.270
1888	9.720	8.360	1.360
1889	10.260	8.580	1.680
1890	10.450	8.930	1.520
1891	11.180	9.190	1.990
1892	11.470	9.510	1.960

Разсматривая эту таблицу, находимъ, что число иносословныхъ воспитанницъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ возрастало въ значительно большей степени, чѣмъ число воспитанницъ изъ дочерей духовенства. Если число первыхъ за 14 лѣтъ увеличилось болѣе, чѣмъ въ $2^1/_2$ раза, то число вторыхъ значительно менѣе, чѣмъ въ $1^1/_2$ раза. Въ 1879 году число иносословныхъ воспитанницъ составляло лишь 11% общаго числа учившихся; въ 1892 году процентъ этотъ возросъ до 17.

Еще въ отчетѣ Сѵнодальнаго оберъ-прокурора за 1853 годъ было замѣчено, что «нѣкоторыя изъ обучавшихся въ женскихъ школахъ, существовавшихъ при монастыряхъ, по выходѣ въ замужество за священниковъ, сами собираютъ малолѣтнихъ дочерей прихожанъ и обучаютъ ихъ грамотѣ и съ нею начаткамъ ученія вѣры» (стр. 53).

Въ отчетѣ за 1866 годъ (стр. 91—92) г. оберъ-прокуроръ свидѣтельствовалъ: «въ виду духовнаго вѣдомства имѣются многочисленные примѣры, что лица женскаго пола духовнаго званія и изъ нихъ преимущественно обучавшіяся въ училищахъ дѣвицъ, съ успѣхомъ трудятся и на поприщѣ начальнаго народнаго образованія. Интересы сего послѣдняго заставляютъ желать, чтобы столь полезная дѣятельность не только была продолжена, но и получила со временемъ болѣе широкое развитіе. Чтобы облегчить сказаннымъ лицамъ трудъ обученія дѣтей, сдѣлать его еще болѣе успѣшнымъ и быстрымъ и чрезъ то расширить ихъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, я съ своей стороны находилъ полезнымъ введеніе въ старшихъ классахъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія необходимыхъ свѣдѣній о педагогическихъ пріемахъ, которые слѣдуетъ употреблять при обученіи грамотѣ, о методахъ обученія, и обо всемъ, что относится до первоначальнаго образованія. При этомъ я полагалъ необходимымъ, чтобы старшія воспитанницы въ извѣстное время занимались обученіемъ младшихъ подъ руководствомъ воспитательницъ и преподавателей педагогическихъ началъ. Мѣру эту я передавалъ на предварительное обсужденіе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ учреждены женскія духовныя училища. Изъ полученныхъ отзывовъ открылось, что они признаютъ предложенную мною мѣру не только вполнѣ полезною, но и необходимою при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, и что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распоряженія мѣстныхъ начальствъ касательно ознакомленія воспитанницъ женскихъ духовныхъ училищъ съ педагогическими пріемами предупредили мое предложеніе, а въ другихъ подобныя же распоряженія сдѣланы немедленно по полученіи моего отношенія по сему предмету»... Въ отчетѣ за слѣдующій 1867 годъ заявлялось, что въ нѣкоторыхъ училищахъ кругъ практическихъ занятій воспитанницъ былъ уже гораздо шире намѣченнаго въ предложеніи оберъ-прокурора. Такъ,

при Харьковскомъ училищѣ открыта была ежедневная безплатная школа для приходящихъ дѣтей; въ этой школѣ воспитанницы и практиковались въ обученіи грамотѣ. Воспитанницы Самарскаго училища занимались обученіемъ дѣвочекъ въ мѣстной воскресной школѣ.

Со времени преобразованія епархіальныхъ женскихъ училищъ въ 1868 году на преподаваніе педагогики въ этихъ училищахъ обращено еще большее вниманіе. При нѣкоторыхъ училищахъ открыты VII-ые спеціально-педагогическіе классы. При большинствѣ училищъ заведены образцовыя начальныя школы. Въ 1891 году такихъ школъ было 27.

Въ отчетѣ за 1874 годъ, значитъ, уже болѣе 20-ти лѣтъ тому назадъ, заявлялось, что значительное число оканчивающихъ курсъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, поступаютъ на мѣста учительницъ въ сельскихъ училищахъ и исполняютъ свои обязанности съ похвальною исправностію и знаніемъ дѣла, почему эти училища пользуются особеннымъ сочувствіемъ со стороны земствъ, какъ напримѣръ въ Курской и Тульской губерніяхъ; первое даетъ училищу значительное пособіе, а второе заявило мѣстному архіерею обѣщаніе принять участіе въ поддержаніи училища. Инспекторъ училищъ въ г. Тулѣ заявилъ ревизору отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, что всѣ вышедшія изъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища учительницы въ нравственномъ отношеніи безукоризненны, и что сельскія общества постановляютъ даже приговоры, чтобы въ ихъ школы назначали учительницъ изъ этого училища. Тоже самое заявляли ревизорамъ предсѣдатели нѣкоторыхъ земскихъ управъ (стр. 145—146).

Такъ зарекомендовали себя воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ и такіе отзывы слышались о нихъ — повторяемъ — болѣе 20-ти лѣтъ тому назадъ. А вотъ что говорится о нихъ въ настоящее время. Онѣ «успѣли оправдать возлагавшіяся на нихъ надежды и упованія: сотни, тысячи ихъ въ разныхъ концахъ Россіи служатъ теперь народу, въ званіи учительницъ и воспитательницъ, и недавно предъ лицомъ всего свѣта, на всемірной выставкѣ въ Чикаго, торжественно было заявлено объ этомъ ихъ труженически-скромномъ и самоотверженномъ служеніи по деревнямъ, при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ жизненной обстановки»....[1])

Честь и хвала этимъ самоотверженнымъ, безкорыстнымъ, просвѣщеннымъ труженицамъ, честь и хвала и воспитывающимъ ихъ учебнымъ заведеніямъ!!...

---

[1]) Женщина въ духовной семьѣ; рѣчь проф. А. И. Пономарева. «Странникъ» за 1895 годъ. Ноябр. кн., стр. 498.

Глава пятая.

Матеріальныя средства духовнаго вѣдомства.

Въ началѣ разсматриваемаго періода средства, коими располагало центральное управленіе духовнаго вѣдомства, находились въ завѣдываніи Управленій Духовно-Учебнаго и Хозяйственнаго при Св. Сунодѣ. По закрытіи Духовно-Учебнаго Управленія (въ 1867 году) капиталы его переданы были въ завѣдываніе Хозяйственнаго Управленія.

Представляя обзоръ состоянія капиталовъ, находившихся въ завѣдываніи центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, удержимъ для всего разсматриваемаго періода первоначальное подраздѣленіе этихъ капиталовъ, т. е. выдѣлимъ изъ общей суммы капиталъ духовно-учебный, составлявшій всегда значительнѣйшую часть общей суммы. Въ самомъ же началѣ разсматриваемаго нами періода въ завѣдываніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ находилась сравнительно съ духовно-учебнымъ капиталомъ, коимъ завѣдывало Духовно-Учебное Управленіе, очень ничтожная сумма. Послѣдняя стала быстро возрастать послѣ того, какъ началъ (съ 1842 г.) практически разрѣшаться вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи наличнаго и заштатнаго духовенства.

Нижеслѣдующая таблица, составленная на основаніи приложенныхъ ко всеподданнѣйшимъ отчетамъ вѣдомостей, показываетъ состояніе по десятилѣтіямъ капиталовъ, находившихся въ завѣдываніи учрежденій при Св. Сунодѣ.

Состояніе капиталовъ, находившихся въ завѣдываніи центральныхъ учрежденій.			
Годы.	Въ завѣдываніи Хозяйствен. Управл.	Въ завѣд. Духовно-Учебн. Управленія (до его закрытія).	Въ общей суммѣ.
1841	481,485 [1])	16.234,483	16.715,968
1851	4.089,553 [1])	17.769,650	21.859,203
1861	2.438,960	17.829,469	20.268,429
1871	4.079,446	19.376,983	23.456,429
1881	6.294,932	24.705,070	31.000,002
1891	11.650,211	25.956,485	37.606,695

[1]) Эти цифры взяты изъ текста соотвѣтственныхъ отчетовъ стр. 69 и 77.

Такимъ образомъ, общая сумма капиталовъ, находившихся въ завѣдываніи центральныхъ учрежденій, увеличилась въ теченіи 50-ти лѣтняго періода ра 20.890.727 рублей.

Обращаютъ на себя вниманіе по ихъ сравнительной величинѣ приращенія за первое и послѣднее десятилѣтія: за первое оно въ общей сложности простирается до 5.143,235 р., а за послѣднее—до 6.606,693 р. Размѣръ приращенія за 1-е десятилѣтіе объясняется слѣдующимъ обстоятельствомъ.

Когда къ началу 40-хъ годовъ правительствомъ окончательно сознана была необходимость въ улучшеніи положенія ***служащаго духовенства*** назначеніемъ ему постояннаго штатнаго содержанія изъ казны, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, возникла мысль и объ образованіи въ вѣдѣніи Св. Сунода такого капитала, который бы обезпечивалъ положеніе духовныхъ лицъ, ***оставляющихъ службу*** по старости или по другимъ причинамъ, ***и ихъ семействъ.*** Вслѣдствіе этого, при первомъ же ассигнованіи въ 1842 году суммы 415,000 руб. на введеніе нормальныхъ штатовъ для 4-хъ западныхъ епархій, въ именномъ Высочайшемъ указѣ (4 апрѣля того года), между прочимъ, было постановлено: 1) начать производство окладовъ жалованья съ 1 мая 1842 года съ тѣмъ, чтобы изъ сихъ окладовъ дѣлаемъ былъ вычетъ по 2 коп. съ рубля въ составъ особаго капитала для назначенія пособій сельскому духовенству; 2) въ составъ этого капитала обратить и сумму, остающуюся съ 1 января по 1 мая 1842 года (значитъ, $^1/_3$ ассигнованной) безъ производства изъ 415,000 р.; равномѣрно и впредь обращать въ оный всѣ, могущіе быть остатки отъ суммъ, опредѣляемыхъ по настоящимъ штатамъ. Затѣмъ, при всѣхъ послѣдующихъ ассигнованіяхъ суммъ изъ казны на штатное содержаніе духовенства, продолжавшихся съ нѣкоторыми перерывами до 1860 г., особыми Высочайшими указами требовалось, чтобы вышеупомянутый указъ (1842 года 4 апрѣля) былъ принимаемъ въ руководство при постепенномъ введеніи штатовъ для сельскаго духовенства, съ тѣмъ различіемъ, что съ 1850 года постановлено было обращать въ пенсіонный капиталъ изъ каждаго новаго ассигнованія суммъ въ первомъ году не треть, а половину всего отпуска. Изъ этихъ-то отчисленій, а также изъ 2%-го вычета изъ содержанія духовенства, и изъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомплекту въ причтахъ, и образовался въ вѣдѣніи Св. Сунода особый пенсіонный капиталъ, который ***въ 1851 году*** простирался свыше 2.285,000 руб.; къ 1860 году его было уже 5.502,838 руб. Всего же въ семъ послѣднемъ, т. е. 1860 году, въ завѣдываніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ состояло 7.831,384 руб.

Объяснимъ теперь же, почему ***въ 1861 году*** въ завѣдываніи Хозяй-

ственнаго Управленія осталось только 2.438,960 руб. Объясненіе сему такое.

Въ 1859 году учреждена была особая коммиссія для устройства новаго кассоваго и ревизіоннаго порядка. Коммиссія эта, установивши единство кассы для всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, положила, что всѣ денежныя средства, отпускаемыя изъ казны на содержаніе правительственныхъ учрежденій и лицъ, впредь должны сосредоточиваться въ Государственномъ Казначействѣ и изъ онаго должны производиться и всѣ расходы, по распоряженіямъ Управленій, въ руки прямыхъ кредиторовъ казны, и что сообразно сему должны быть переданы въ Государственное Казначейство и всѣ, образовавшіяся къ 1860 году отъ прежнихъ лѣтъ въ разныхъ вѣдомствахъ, экономическіе и хозяйственные капиталы. Вслѣдствіе сего и на основаніи Высочайшаго повелѣнія 13 февраля 1860 года было передано въ Государственное Казначейство всего 5.663,922 руб., изъ нихъ 5.502,838 руб.—на предметъ назначенія пенсій и пособій духовенству *).

Остается объяснить теперь, почему въ суммахъ, означаемыхъ въ 1-й графѣ нашей таблицы, оказался столь значительный (на 6.606,693 р.) приростъ за послѣднее десятилѣтіе. Объясняется это тѣмъ, что съ 1884 года (въ силу Высочайшаго повелѣнія 24 апрѣля того года) къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Сунода стали причисляться: 1) всѣ остатки отъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) запасно-строительный капиталъ духовенства Западныхъ епархій. По вѣдомости за 1884 г. первыхъ суммъ значилось 95,528 руб. и вторыхъ—1.236,585 руб., а по вѣдомости за 1891 годъ—первыхъ (на приходѣ и остаткѣ отъ предшествующаго года) 295,200 р. и вторыхъ—2.276,389 руб.

Для Западныхъ епархій долгое время (около половины столѣтія) существовалъ, но не поддавался исполненію законъ объ обязательномъ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній. «Казалось,—какъ высказывался преосвященный Донатъ, управлявшій преемственно тремя епархіями, въ которыхъ по закону положены причтамъ готовыя жилыя и хозяйственныя

*) См. всеподданнѣйшіе отчеты за 1860 г. стр. 76 и слѣд., за 1861 г. стр. 133 и вѣдомость № 24 и за 1887 г. стр. 146 и слѣд. Послѣ передачи пенсіоннаго капитала, по ходатайству Св. Сунода, предоставлено производить пенсіи лицамъ духовнаго званія на сумму до 180,290 руб., что составляетъ 4% на переданную въ казну капитальную сумму (отч. за 1860 г. стр. 78).—По Высочайшему повелѣнію, 2 іюня 1887 года, производство пенсій священно-служителямъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ принято на счетъ общаго пенсіоннаго кредита Департамента Государственнаго Казначейства, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства.

постройки,—будто не для улучшенія, а для наказанія причтовъ направляемы были системы снабженія ихъ готовыми постройками». Въ большинствѣ приходовъ помѣщики и прихожане не исполняли своей обязанности удовлетворять православные причты помѣщеніями; тамъ же, гдѣ они были устроены, чаще всего представляли собою полусгнившія, холодныя, сырыя, вообще неудобообитаемыя помѣщенія, навлекавшія на живших въ нихъ тяжкія и нерѣдко неизлѣчимыя болѣзни [1]). Воспослѣдовавшимъ въ 1888 году (14 іюня) Высочайшимъ повелѣніемъ повинность землевладѣльцевъ и прихожанъ по устройству помѣщеній для причтовъ православныхъ сельскихъ приходовъ въ Западныхъ епархіяхъ отмѣнена и замѣнена временнымъ поземельнымъ сборомъ (онъ установленъ съ 1 января 1889 г.). Въ силу означеннаго повелѣнія, всѣ суммы сбора передаются полностію въ распоряженіе вѣдомства Св. Cунода и причисляются къ спеціальнымъ средствамъ сего вѣдомства. Въ распоряженіе духовнаго вѣдомства переданы также и суммы, взысканныя на устройство причтовыхъ помѣщеній до изданія закона 14 іюня 1888 года, но не израсходованныя на предметъ ихъ назначенія. Въ 1889 году временно-поземельнаго сбора поступило въ завѣдываніе Хозяйственнаго Управленія 1.403,337 р. (израсходовано 70,279 р.); въ 1891 году этого сбора было уже 1.814,910 р. (израсходовано 521,725 р.).

Духовно-учебный капиталъ въ теченіе 50-ти лѣтняго періода возросъ на 9.722,002 руб. (16.234,483 р. и 25.956,485 р.). Въ отношеніи сего капитала наиболѣе интересно знать сколько его въ разсматриваемые годы расходовалось.

Годы.	Сколько расходовалось дух.-учебн. капитала.
1841	1.352,666
1851	1.715,731
1861	1.987,178
1871	4.491,306
1881	4.982,471
1891	5.211,416

Сравнивая расходъ по духовно-учебному вѣдомству въ 1841 и 1891 годахъ, видимъ, что въ послѣднемъ году на потребности сего вѣдомства издержано было почти на 3.858,750 руб. больше, чѣмъ въ 1841 году.

---

[1]) См. Всеподдан. отчетъ за 1887 г. стр. 145.

Послѣ того, что сказано было нами въ главѣ «Духовно-учебныя заведенія», излишне пояснять, почему въ такой большой степени увеличился расходъ въ 3-е десятилѣтіе, т. е. послѣ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній. Замѣтимъ лишь, что помимо значительнаго увеличенія средствъ на содержаніе воспитанниковъ академій и семинарій и возвышеніе окладовъ служащимъ въ преобразованныхъ дух.-учебн. заведеніяхъ, сравнительно очень большія суммы потребовались на постройки и исправленія зданій сихъ заведеній. Въ одинъ, напр., 1871 годъ на этотъ предметъ отпущено было болѣе полумилліона рублей.

Матеріальныя средства церковныхъ учрежденій и церковнаго управленія слагаются: а) изъ спеціальныхъ средствъ Св. Сѵнода, б) изъ суммъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства, и в) изъ мѣстныхъ епархіальныхъ доходовъ.

Сравнимъ по десятилѣтіямъ величину суммъ каждой изъ означенныхъ категорій. Къ сожалѣнію, относительно спеціальныхъ средствъ вѣдомства Св. Сѵнода мы можемъ это сдѣлать лишь съ 1865 года. Свѣдѣній о нихъ за раннѣйшіе годы мы не нашли.

Для удовлетворенія матеріальныхъ нуждъ по духовному вѣдомству *изъ спеціальныхъ средствъ вѣдомства Св. Сѵнода* потребовалось:

въ 1865	году. .	2.730,036 р.
» 1871	» . . .	5.165,466 »
» 1881	» . . .	5.630,153 »
» 1891	» . . .	6.809,645 »

Слѣдовательно, расходъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Сѵнода увеличился съ 1865 года почти въ $2^1/_2$ раза.

Выдающаяся по своимъ размѣрамъ величина прироста съ 1865 по 1871 годъ объясняется состоявшимся въ этотъ періодъ преобразованіемъ дух.-учеб. заведеній, потребовавшихъ, какъ намъ это уже извѣстно, на свое содержаніе въ преобразованномъ видѣ значительно большихъ средствъ, чѣмъ до преобразованія. Выше было уже показано, что на нужды по содержанію дух.-учеб. заведеній въ 1871 году израсходовано было 4.491,306 руб. Между тѣмъ, на тотъ же предметъ въ 1865 году употреблено было всего 2.312,161 руб., слѣдовательно, на 2.179,145 руб. менѣе.

Изъ *Государственнаго Казначейства* по финансовымъ смѣтамъ Св. Сунода на расходы по духовному вѣдомству были отпущены слѣдующія суммы:

на	1841	годъ. . .	1.193,631 р.
»	1850	» [1]) . .	3.804,300 »
»	1861	» . .	5.028,364 »
»	1871	» .	9.336,293 »
»	1881	» . .	10.321,265 »
»	1891	» . .	11.204,809 »

Болѣе значительныя суммы изъ Государственнаго Казначейства ассигновывались на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства и на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній (со времени ихъ преобразованія) [2]).

Мы имѣли уже случаи говорить, что вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства съ наибольшею опредѣленностію и рѣшительностію сталъ практически разрѣшаться съ 1842 года, когда выработаны были нормальные штаты содержанія причтовъ. Здѣсь по этому предмету скажемъ подробнѣе.

Блаженныя памяти Императоръ Николай Павловичъ еще съ самыхъ первыхъ годовъ Своего царствованія обратилъ особливую заботливость на обезпеченіе приходскаго духовенства. Въ именномъ указѣ Его, отъ 11 января 1828 года, было выражено: «Въ постоянномъ Нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ, состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное Наше вниманіе. Въ твердой увѣренности, что добрые христіанскіе нравы составляютъ первое основаніе общественнаго благоденствія, а нравы назидаются наставленіями и примѣромъ духовенства, Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и къ образованію юношества, церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не препинаясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ Святѣй-

---

[1]) Свѣдѣній о суммахъ, ассигнованныхъ отъ казны на 1851 годъ, нами не найдено.

[2]) Нужно замѣтить, что пособіе изъ казны на улучшеніе содержанія дух.-учеб. заведеній, хотя и значится въ финансовыхъ смѣтахъ Св. Сунода, но оно поступаетъ кредитомъ именно въ спеціальныя средства Св. Сунода.

шему Сѵноду мысль и волю Нашу о столь важныхъ предметахъ, Мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы Святѣйшій Сѵнодъ неукоснительно представилъ Намъ способы, какіе найдетъ онъ нужными, съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, и съ другой, дабы лица, духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ».

По состоявшемуся, во исполненіе сего Высочайшаго указа, всеподданнѣйшему докладу Св. Сѵнода, послѣдовало, въ 6-й день декабря 1829 года, Высочайшее повелѣніе, между прочимъ, ассигновывать ежегодно съ 1830 года, въ распоряженіе Св. Сѵнода по 500.000 руб. ассигнаціями, для назначенія изъ этой суммы содержанія причтамъ наиболѣе бѣдныхъ приходовъ. Учрежденный, затѣмъ, особый Совѣщательный Комитетъ для изысканія средствъ къ обезпеченію сельскаго духовенства, призналъ наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія духовенства—назначеніе ему постояннаго содержанія изъ казны. Для этой цѣли Комитетомъ и выработаны были нормальные штаты содержанія причтовъ, каковые штаты Высочайше утверждены были 4 апрѣля 1842 года. Для назначенія по симъ штатамъ содержанія духовенству съ того же 1842 года Высочайше повелѣно было отпускать необходимыя суммы. Такимъ образомъ, въ 1842 году было назначено къ ежегодному отпуску изъ казны на содержаніе духовенства по 415.000 руб. сер., въ 1843 году—по 1.000.000 р., въ 1844 и 1845 годахъ—по 250.000 руб.; съ 1846 по 1860 годъ включительно (за исключеніемъ лишь 1858 года)—по 100.000 руб.; такъ что къ 1861 году на содержаніе приходскаго духовенства по штатамъ 1842 года назначалось по смѣтѣ Св. Сѵнода ежегодно по 3.315.000 руб. Эти суммы, по мѣрѣ ихъ ассигнованія, распредѣлялись прежде всего на содержаніе духовенства Западнаго края, а потомъ и по остальнымъ окраинамъ Россіи и Сибири. Затѣмъ, съ 1861 года, когда узаконено было новые кредиты вносить въ смѣты не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ министромъ финансовъ, постепенный отпускъ суммъ изъ казны на содержаніе духовенства въ остальныхъ епархіяхъ Россіи былъ прекращенъ. Правительство предположило изыскать *мѣстные* способы къ дальнѣйшему обезпеченію духовенства. Съ этою цѣлію учреждено было (въ 1862 году) Особое Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, которое и создало и примѣнило къ жизни извѣстное Законоположеніе *16 апрѣля 1869 года*, имѣвшее цѣлію обезпеченіе матеріальнаго положенія приходскаго духовенства чрезъ уменьшеніе

числа приходовъ и сокращеніе штата причтовъ. Но эта мѣра обезпеченія приходскаго духовенства, какъ и нами было уже говорено, цѣли своей не достигла. Другихъ же способовъ къ обезпеченію духовенства Особое Присутствіе въ теченіе своей 23-хъ лѣтней дѣятельности не изыскало никакихъ. Такимъ образомъ, вопросъ объ обезпеченіи духовенства, такъ быстро подвигавшійся къ своему разрѣшенію съ 1842 года по 1860 годъ, съ этого послѣдняго года остановился въ своемъ движеніи впередъ. Были только частные случаи, вызываемые особливыми обстоятельствами, въ которыхъ, по представленіямъ Св. Сунода, отпускались суммы на содержаніе духовенства въ разныхъ мѣстностяхъ.

Матеріальное положеніе приходскаго духовенства осталось необезпеченнымъ именно въ епархіяхъ центральныхъ, составляющихъ ядро Россійскаго Государства. Обезпечить же безбѣдное существованіе приходскаго духовенства во всѣхъ епархіяхъ не предвидѣлось другаго, болѣе правильнаго и успѣшнаго пути, какъ тотъ порядокъ, который установленъ былъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ. Это и объяснено было г. сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ К. П. Побѣдоносцевымъ въ его всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1888—1889 годы. Противъ этого объясненія, Его Императорское Величество блаженныя памяти Государь Александръ Александровичъ соизволилъ собственноручно начертать: «Въ высшей степени желательно возстановить этотъ порядокъ».

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе объ ежегодномъ съ 1893 года [1]) ассигнованіи изъ казны, на содержаніе духовенства по 250.000 руб. въ годъ. Государственный Совѣтъ, съ своей стороны, къ вопросу объ обезпеченіи духовенства отнесся съ полнымъ сочувствіемъ. Въ журналѣ департамента Государственной Экономіи, отъ 25 февраля 1893 года, между прочимъ, было выражено: «*цѣня по достоинству историческія заслуги нашего духовенства въ прошедшемъ и высоко чтя святое призваніе его, какъ руководителя духовной жизни народа,—Правительство не можетъ не прилагать всѣхъ попеченій о матеріальномъ обезпеченіи служителей церкви*».—По Высочайше утвержденному, 23 апрѣля 1893 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта, оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода предоставлено, по соглашенію съ министромъ финансовъ, входить ежегодно съ представленіями о постепенномъ увеличеніи первоначально ассигнованной суммы (по 250.000 р.), въ томъ размѣрѣ, въ коемъ это

[1]) Слѣдовательно, вопросъ объ обезпеченіи приход. духовенства разрѣшился уже послѣ 1891 года, коимъ заканчивается разсматриваемый нами періодъ. Но мы не нашли возможнымъ, сказавъ о началѣ и продолженіи исторіи этого вопроса, не сказать о томъ, какъ разрѣшится вопросъ.

окажется возможнымъ по состоянію средствъ Государственнаго Казначейства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи, имѣя при томъ въ виду необходимость скорѣйшаго достиженія этой цѣли.

Въ томъ же 1893 году Св. Сунодъ письменно выразилъ чувства благодарности его къ Государю Императору за помощь бѣдному сельскому духовенству. На адресѣ отъ Св. Сунода Его Величество Государь Александръ III изволилъ начертать: «Буду вполнѣ радъ, когда Мнѣ удастся обезпечить все сельское духовенство». Желанію Государя не дано исполниться при жизни его, но священный завѣтъ остался и будетъ исполненъ [1]).

Теперь покажемъ по десятилѣтіямъ, на сколько приходовъ и какія суммы были ассигновываемы изъ казны на содержаніе духовенства [2]).

Размѣръ казеннаго жалованья духовенству.

Годы.	На сколько причтовъ.	Какая сумма.
1841	1.498	142.855
1851	13.214	2.725.682
1861	17.063	3.591.228
1871	17.780	5.118.000
1881	18.197	5.970.000
1891	18.883	6.292.585

Послѣ того, что уже сказано было по вопросу объ обезпеченіи приходскаго духовенства, поясненія въ сейчасъ изображенной таблицѣ требуетъ только цифра, отмѣчающая размѣръ отпущенной изъ казны суммы въ 1871 году. Цифра эта, повидимому, противорѣчитъ сказанному выше, что вопросъ объ обезпеченіи духовенства съ 1860 года нисколько не двинулся впередъ въ своемъ рѣшеніи. Между тѣмъ, приростъ въ суммѣ, отпущенной изъ казны за десятилѣтіе съ 1861 по 1871 годъ, самый наибольшій изъ всѣхъ нами разсматриваемыхъ десятилѣтій: онъ простирается до 1.526.772 руб.

Уже самое сопоставленіе въ количествѣ причтовъ, получавшихъ жалованье изъ казны въ 1861 и 1871 годахъ, подсказываетъ намъ, гдѣ искать объясненіе означенному недоумѣнію. Новыхъ причтовъ съ жалованьемъ изъ казны за десятилѣтіе прибавилось всего 717. Если же

---

[1]) См. Всеподдан. отчеты за 1888—1889 годы, стр. 430—435 и за 1892—1893 годы, стр. 588—592 и «Церк. Вѣд.» за 1893 годъ № 10.

[2]) Замѣтимъ, что до 60-хъ годовъ пособіе причтамъ выдаваемо было еще изъ суммъ дух. учебныхъ. Такихъ причтовъ въ 1841 году было 279, получавшихъ въ общей сложности 28.793 р., а въ 1861 году—68, коими получено было 10.364 руб.

при столь незначительномъ приростѣ въ числѣ такихъ причтовъ общая сумма, отпускавшагося имъ изъ казны жалованья, увеличилась сравнительно въ очень большой степени, то само собою вытекаетъ заключеніе: слѣдовательно, причтамъ былъ возвышенъ окладъ жалованья. Такъ оно въ дѣйствительности и было. Въ началѣ 60-хъ годовъ, или—точнѣе—послѣ польскаго возстанія правительство признало необходимымъ увеличить жалованье духовенству Западнаго края противъ первоначальныхъ нормальныхъ штатовъ. Въ 1867 году по особымъ обстоятельствамъ прибалтійскаго края увеличено содержаніе духовенства Рижской епархіи до сравненія его съ содержаніемъ нѣмецкихъ пасторовъ. Въ началѣ 1871 года епархіальнымъ преосвященнымъ предоставлено право, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ съ жалованьемъ изъ казны, присвоенное симъ вакансіямъ или и цѣлымъ причтамъ жалованье употреблять на постепенное увеличеніе окладовъ содержанія наличныхъ причтовъ.

Въ десятилѣтіе съ 1871 по 1881 г., именно въ 1875 году, по случаю возсоединенія бывшей Холмско-Греко-уніатской епархіи съ православною церковію, ассигнована была особая сумма на содержаніе возсоединеннаго духовенства.

Сравнивая величину суммъ, отпущенныхъ изъ казны на содержаніе приходскому духовенству въ 1841 и 1891 годахъ, видимъ, что за 50 лѣтъ сумма эта возросла на 6.149.730 руб.

Исконный и главный источникъ для матеріальной поддержки нашей Церкви составляютъ добровольныя даянія благочестиваго русскаго народа. Изъ сего народнаго источника образовывались въ прежнее время, образуются и теперь какъ тѣ капиталы, которые поступаютъ въ распоряженіе Св. Сунода, въ спеціальныя его средства, такъ и тѣ, которые составляютъ средства, такъ называемыя, мѣстныя, епархіальныя.

Мѣстныя епархіальныя средства образуются а) изъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго сборовъ, б) доходовъ съ имѣній (земель, рыбныхъ ловель и проч.) и в) частныхъ пожертвованій въ церкви. Къ мѣстнымъ же епархіальнымъ средствамъ относятся капиталы епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія и (съ 1864 года) капиталы церк.-приход. попечительствъ, состоящихъ при церквахъ. О суммахъ, собираемыхъ церк.-приход. попечительствами, нами было уже говорено (въ главѣ III). О капиталахъ, принадлежащихъ епархіальнымъ попечительствамъ о призрѣніи бѣдныхъ дух. званія, скажемъ ниже особо.

Теперь же займемся разсмотрѣніемъ тѣхъ епархіальныхъ суммъ, которыя составляются изъ кружечнаго и кошельковаго сборовъ, доходовъ съ имѣній и частныхъ приношеній въ церкви. Состояніе этихъ суммъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

МѢСТНЫЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ДОХОДЫ.				
Годы.	Кружечный и кошельковый сборы.	Доходы съ имѣній.	Пожертвов. въ церкви.	Итого.
1841	1.837.755	315.803	710.000	2.863.568
1851	2.976.757	381.015	1.126.988	4.484.760
1861	4.573.240	647.817	2.462.973	7.684.030
1871	5.390.951	1.159.445	3.249.400	9.799.796
1881	5.107.295	1.610.880	4,217.937	10.936.112
1891	5.840.475 [1])	3.626.250 [1])	3.868.120	13.334.845

Выходитъ, такимъ образомъ, что въ теченіе 50-лѣтняго періода исчисляемые епархіальные доходы въ общей ихъ суммѣ возросли на 10.471.277 руб. или увеличились почти въ 5 разъ. Наибольшій приростъ дали доходы съ имѣній. Сумма ихъ возросла болѣе, чѣмъ въ 11 разъ (на 3.309.447 р.). Затѣмъ, по величинѣ прироста слѣдуютъ пожертвованія въ церкви. Сумма этихъ пожертвованій увеличилась на 3.158.120 р., или болѣе, чѣмъ въ 5 1/2 разъ. Приростъ кружечнаго и кошельковаго сборовъ выражается цифрою 4.002.720 р., т. е. сумма ихъ увеличилась въ 3 съ небольшимъ раза.

Теперь высчитаемъ величину прироста епархіальныхъ доходовъ *по десятилѣтіямъ*. Результатъ этихъ вычисленій даетъ слѣдующую таблицу.

Величина прироста епарх. доходовъ чрезъ 10-лѣтія.				
Годы.	Кружеч. и кошельк. сбора.	Дохода съ имѣній.	Пожертвов. въ церкви.	Вообще.
1841	—	—	—	—
1851	1.139.000	65.212	416.986	1.621.200
1861	1.596.483	266.802	1.335.988	3.199.272
1871	817.711	511.628	786.473	2,115.766
1881	—283.656	451.435	968.537	1.136.314
1891	733.180	2.014.370	—349.817	2.398.733

[1]) Цифры эти поставлены въ исправленномъ противъ вѣдомости видѣ.

Настоящая таблица, въ свою очередь, краснорѣчиво доказываетъ, что 70-е годы и въ отношеніи величины прироста мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, оказываются годами значительнаго замедленія въ ростѣ внѣшняго состоянія отечественной церкви. За означенные годы приращеніе мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ было самое наименьшее изъ всѣхъ разсматриваемыхъ десятилѣтій. Что же касается кружечнаго и кошельковаго сбора, то его въ 1881 году оказалось на 283.656 руб. даже менѣе противъ 1871 года. Конечно, существенное вліяніе на это явленіе оказало то обстоятельство, что на 70-е годы, какъ это намъ уже извѣстно, приходится самый незначительный приростъ въ количествѣ церквей приходскихъ, а съ другой стороны, въ эти именно годы особенно много было упразднено или приписано церквей. Быть можетъ, и сами читатели припомнятъ, что 70-тые годы были такимъ печальнымъ и мрачнымъ въ исторіи нашей Церкви временемъ, когда не только мало строилось храмовъ Божіихъ и много ихъ упразднялось, но и существовавшіе открытыми очень нерѣдко пустовали. По крайней мѣрѣ, намъ и лично приходилось наблюдать это грустное явленіе и слышать, и читать о немъ.— Въ объясненіе того, почему количество пожертвованій въ церкви за 1891 годъ оказалось на 349,817 руб. меньшимъ по сравненію съ количествомъ этихъ пожертвованій за 1881 годъ, достаточно упомянуть, что 1891 годъ былъ неурожайный. Уже въ 1892 году сумма пожертвованій въ церкви достигла 4.355,248 руб., т. е. превысила сумму пожертвованій въ 1881 году на 137,310 руб.

Вышеозначенныя суммы пожертвованій на храмы за 1871, 1881 и 1891 годы не могутъ, однако, служить полнымъ показателемъ благочестиваго усердія православной паствы къ храмамъ Божіимъ и ихъ благолѣпію. Какъ намъ извѣстно, на храмы и ихъ украшеніе собираются пожертвованія еще церк.-приход. попечительствами (учрежд. съ 1864 г.). Этими послѣдними на означенный предметъ собрано пожертвованій: въ 1871 году 891,516 руб., въ 1881 году 1.602,730 руб. и въ 1891 году 1.703,872 руб. (См. выше стр. 139). Съ присоединеніемъ этихъ суммъ къ показываемымъ въ настоящей главѣ всего пожертвованій на храмы въ означенные годы оказывается: въ 1871 г. 4.140,916 р., въ 1881 г. 5.820,667 р. и въ 1891 г. 5.361,366 р. (въ 1892 г. всего 5.877,056 р., а въ 1893 г. 6.829,970 р.).

Весьма интересно теперь высчитать, сколько въ среднемъ выводѣ приходилось въ разсматриваемые годы кружечнаго и кошельковаго сбора на 1 православнаго жителя и сколько, также, изъ суммы пожертвованій на храмы. Для наибольшаго соотвѣтствія послѣдняго вывода дѣй-

ствительности слѣдуетъ, во 1-хъ, принять во вниманіе и суммы собранныя на храмы церк.-приход. попечительствами, а во 2-хъ, взять къ подсчету не 1891 годъ (неурожайный и не 1892-й, въ отношеніи урожая хлѣбовъ, также, далеко не нормальный), а *1893*. Въ результатѣ вычисленій съ вышеозначенною цѣлію получается слѣдующая таблица.

Сколько приходилось на 1 правосл. жителя.		
Годы.	Кружечнаго и кошельковаго сбора.	Пожертвованій на храмы.
1841	4+коп.	1½ коп.
1851	6+ »	2+ »
1861	8+ »	4½ »
1871	8+ »	5½ »
1881	8— »	9— »
1893	8— »	9+ »

Изъ этой таблицы видно, что на 1 православнаго жителя въ 1893 году кружечнаго и кошельковаго сбора приходилось почти въ 2 раза, а пожертвованій на храмы въ 6 разъ болѣе, чѣмъ въ 1841 году. Но было бы очень поспѣшно и неосновательно заключать отсюда, что въ началѣ 40-выхъ годовъ православная паства въ такой же степени была менѣе усердна къ тѣмъ или инымъ пожертвованіямъ въ церкви по сравненію съ паствою начала 90-тыхъ годовъ. Въ разсматриваемомъ отношеніи существенное значеніе имѣетъ то обстоятельство, что въ началѣ 40-выхъ годовъ денегъ было меньше, и онѣ были значительно дороже, чѣмъ въ началѣ текущаго десятилѣтія. При всемъ томъ, не будетъ несправедливостію, если мы, на основаніи нашихъ вычисленій, скажемъ, что въ настоящее время разнаго рода пожертвованія въ церкви не только не стали скуднѣе сравнительно съ пожертвованіями въ 40-вые годы, но значительно превосходятъ по своему обилію пожертвованія въ тѣ годы. Во всеподданнѣйшихъ оберъ-прокурорскихъ отчетахъ часто отмѣчалось, что суммы пожертвованій въ церкви составляются преимущественно усердіемъ далеко небогатаго нашего простаго народа, служа выразительнымъ проявленіемъ искони присущаго ему духа вѣры и благочестія, преданности св. Церкви, любви къ храмамъ Божіимъ и ихъ благолѣпію.

Нерѣдко, однако, приходится слышать и читать отзывы лицъ, пользующихся заслуженнымъ авторитетомъ, объ упадкѣ благочестія въ народѣ, объ охлажденіи его, особенно подъ вліяніемъ раціоналистическаго сектантства и прежде всего штундизма, къ храмамъ Божіимъ, объ ослабленіи преданности св. Церкви. Конечно, отзывы эти основываются на

наблюденіяхъ надъ дѣйствительною жизнію. Тѣмъ не менѣе, мы склонны думать, что факты и явленія, служащія основаніемъ такихъ мрачныхъ отзывовъ о современномъ религіозно-нравственномъ состояніи православнаго русскаго народа обобщены болѣе, чѣмъ слѣдовало-бы [1]). Небывалая многочисленность вновь открытыхъ (за послѣднее десятилѣтіе) иноческихъ обителей, почти такая же многочисленность вновь устроенныхъ храмовъ Божіихъ, размноженіе и упроченіе различныхъ религіозно-просвѣтительныхъ, благотворительныхъ и богоугодныхъ учрежденій при церквахъ и монастыряхъ, въ особенности школъ церковныхъ, и, наконецъ, сравнительное обиліе пожертвованій, поступающихъ нынѣ въ церкви,— всѣ эти явленія краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что въ паствѣ православной русской Церкви, говоря вообще, духъ благочестія не только не ослабъ и не въ упадкѣ, но возвышается и крѣпнетъ. По неопубликованнымъ еще свѣдѣніямъ за 1895 годъ въ церкви поступило: кружечнаго и кошельковаго сбора 5.596,155 р., дохода съ имѣній 5.360,141 р. и на храмы 5.021,121 руб., а всего 15.977,417 руб. Слѣдовательно, исчисляемые епархіальные доходы съ 1891 года, т. е. всего за 4 года, успѣли возрасти на 2.642,572 руб.

Какъ выше было уже сказано, къ мѣстнымъ епархіальнымъ средствамъ относятся суммы попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Суммы попечительствъ состоятъ: 1) изъ спеціально попечительскихъ и 2) изъ сиротскихъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ. Постепенное возрастаніе этихъ суммъ чрезъ десятилѣтія показываетъ слѣдующая таблица:

Суммы попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія.

Годы.	Сколько состояло.	Насколько увеличилось.
1841	690,493	—
1851	1.298,707	608,214
1861	1.951,025	652,318
1871	3.355,400	1.404,375
1881	4.259,440	904,040
1891	6.637,900	2.378,460

[1]) Относительно штундизма, этой сколько противо-церковной, столько-же и противо-государственной секты, преосвященный митрополитъ Кіевскій говоритъ: «Безпристрастно соображая всѣ обстоятельства, сопровождавшія появленіе и распространеніе штундизма въ Кіевской епархіи (а эта епархія считается одною изъ наиболѣе зараженныхъ штундою), по истинѣ нужно удивляться, что штундизмъ (при полной въ началѣ свободѣ его пропаганды) сравнительно не много уловилъ въ свои сѣти жертвъ. Видно, велика къ намъ еще милость Божія и сильно еще преданъ православной Церкви здѣшній народъ, если онъ въ огромномъ большинствѣ остался вѣренъ св. Церкви». Далѣе высопр. Іоанникій, основываясь на отзывахъ большинства благочинныхъ и миссіонеровъ епархіи, говоритъ, что штунда теряетъ прежнее обаяніе въ народѣ и находится въ періодѣ сильнаго броженія, распадаясь на толки и общины различныхъ до противоположности направленій (см. Всеподдан. отчетъ за 1891 годъ, стр. 257—258).

Приростъ въ сихъ суммахъ за 50 лѣтъ долженъ быть признанъ весьма значительнымъ. Въ общей суммѣ средствъ, которыми нынѣ располагаютъ попечительства во всей Имперіи, сумма эта, также, должна представляться не малою. Но, какъ объ этомъ замѣчается во многихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ, число нуждающихся въ пособіи вдовъ и сиротъ и самихъ заштатныхъ священно-церковно-служителей во всѣхъ епархіяхъ такъ велико, что не представляется возможнымъ удовлетвореніе всѣхъ тѣхъ, кои обращаются съ просьбами о пособіи. Самый размѣръ пособій повсюду крайне ограниченъ. Напримѣръ, Харьковское попечительство располагало въ 1887 году нѣсколько болѣе, чѣмъ 56,000 р., въ томъ числѣ 33,000 р. основнаго капитала; а призрѣваемыхъ, нуждающихся въ постоянномъ пособіи, было 854 семейства съ 1,482 лицами. Располагая 23,039 р. расходнаго капитала, попечительство могло выдать заштатнымъ и сиротамъ всего пособія 20,536 р., что составитъ въ среднемъ числѣ 24 руб. 80 коп. на каждую семью или 13 р. 80 к. на каждое лицо въ годъ [1]).

Къ сказанному въ настоящей главѣ о матеріальныхъ средствахъ православнаго духовнаго вѣдомства представимъ, въ видѣ иллюстраціи, діаграмму. (См. на оборотѣ).

Что же теперь должно сказать вообще о матеріальныхъ средствахъ православной Русской церкви за разсмотрѣнный нами 50-ти лѣтній періодъ? Обильны эти средства или скудны? Можно-ли благосостояніе Церкви, по скольку послѣднее зависитъ именно отъ вещественныхъ ея средствъ (а оно, дѣйствительно, во многомъ отъ нихъ зависитъ), признать возвысившимся и упрочившимся за разсмотрѣнное время? Вотъ вопросы, которые невольно возбуждаетъ послѣдняя глава нашей книги.

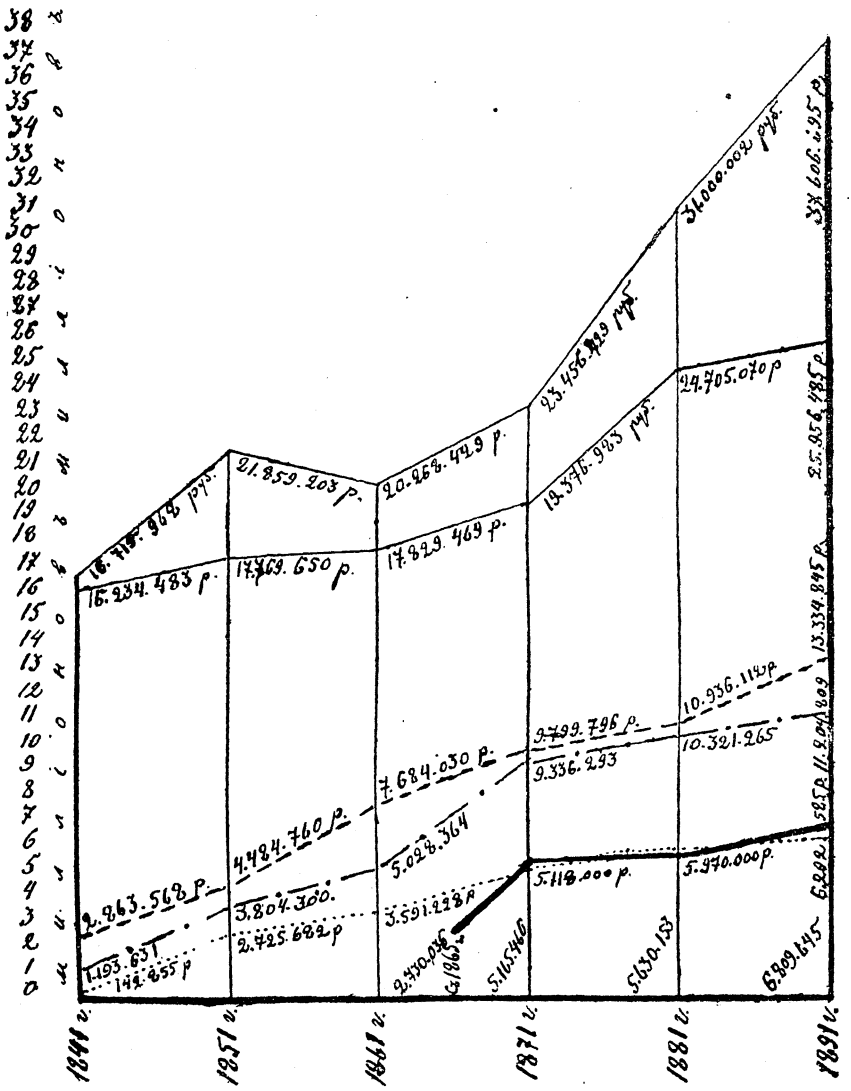
Какіе-же могутъ быть отвѣты на означенные вопросы? По нашему мнѣнію, отвѣты могутъ быть разные, даже до противоположности.

Безспорно то, что матеріальныя средства Церкви за 50 лѣтъ возрасли въ весьма значительной степени; но съ другой стороны, за это время, съ развитіемъ церковно-общественной жизни, явилось множество новыхъ потребностей Церкви. Затѣмъ, самыя матеріальныя нужды Церкви къ концу періода стали требовать на свое удовлетвореніе гораздо большихъ средствъ. И такъ, повторяемъ безспорно, что матеріальныя средства Церкви за 50-тъ лѣтъ несравненно увеличились; но съ другой сто-

---

[1]) См. всеподдан. отчетъ за 1887 годъ, стр. 157. — Въ помощь и содѣйствіе попечительствамъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждены, а въ другихъ продолжаютъ учреждаться *Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства* и *эмеритально-вспомогательныя кассы духовенства.*

роны, за это же время несравненно умножились потребности Церкви и также несравненно вздорожало удовлетвореніе этихъ потребностей.



Верхняя сплошная линія означаетъ общую сумму капиталовъ, находившихся въ завѣдываніи Центральн. Управленія духов. вѣдомства.—*Ниже сплошная же* линія выдѣляетъ изъ общей суммы капиталъ собственно дух.-учебный. *Прерывистая* линія показываетъ ростъ доходовъ епархіальныхъ. *Прерывистая же съ точками*—суммы, отпускавш. изъ казны.—*Сплошная толстая*—величину спеціальныхъ средствъ Св. Сѵнода— *Точечная*—общую сумму жалованья духовенству изъ казны.

Не считая себя компетентными опредѣлить, въ какой пропорціи потребности жизни вообще вздорожали въ теченіе разсмотрѣннаго нами 50-ти лѣтняго періода, мы вопросъ о томъ, увеличились-ли за это время и насколько, по сравненію съ цѣною жизненныхъ потребностей, мате-

ріальныя средства церковныхъ учрежденій и церковнаго управленія, оставляемъ открытымъ.

Находимъ, однако, необходимымъ, въ цѣляхъ уясненія вопроса, высказать, что, просматривая смѣты доходовъ и расходовъ вѣдомства Св. Сунода, мы убѣждались, что и въ концѣ разсмотрѣннаго нами времени на потребности по духовному вѣдомству средства отпускались не только не щедро, но очень умѣренно и, какъ говорится, въ обрѣзъ.

Но и при всей умѣренности, съ какой расходуются денежныя средства на потребности по духовному вѣдомству, не мало нуждъ этого вѣдомства и при томъ нуждъ весьма существенныхъ оставались въ 1891 году и нынѣ остаются еще неудовлетворенными и именно по недостатку средствъ. Такъ, напр., вопросъ объ обезпеченіи наличнаго приходскаго духовенства послѣ долгаго перерыва сталъ практически разрѣшаться лишь съ 1893 года. Что же касается обезпеченія духовенства заштатнаго, а также вдовъ и сиротъ священно-церковно-служителей, то улучшить сколько нибудь ихъ матеріальное положеніе и доселѣ не представляется возможности. Заштатнымъ священникамъ и діаконамъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ, если по «*Временнымъ* Правиламъ» [1]) о пенсіяхъ и пособіяхъ епархіальному духовенству и опредѣлена пенсія, то очень скудная и то не менѣе, какъ за 35-ти лѣтнюю службу. Псаломщикамъ-же, ихъ вдовамъ и сиротамъ не положено никакой пенсіи, хотя бы псаломщики съ примѣрнымъ усердіемъ прослужили 50 и болѣе лѣтъ. Матеріальное положеніе заштатныхъ низшихъ членовъ клира и ихъ семействъ должно признать по истинѣ нищенскимъ, бѣдственнымъ. Объ этомъ часто заявлялось не только въ духовной, но и въ свѣтской печати. — Затѣмъ, матеріальное положеніе служащихъ по духовно-учебному вѣдомству сравнено съ таковымъ же положеніемъ служащихъ по министерству народнаго просвѣщенія только съ 1894/5 учебнаго года. — Въ 1891 году въ предѣлахъ Имперіи было 61 епархія, а духовныхъ семинарій всего 55. Нѣтъ еще семинаріи даже и въ такой епархіи, какъ Екатеринбургская, въ которой болѣе 500 церквей. Далеко не во всѣхъ епархіяхъ имѣются епархіальныя женскія училища. Изъ существовавшихъ въ 1892 году 41 училища — 8 оставались съ 3-хъ класснымъ устройствомъ. Есть и нынѣ цѣлая область (Туркестанская епархія), въ которой нѣтъ еще ни одного духовно-учебнаго заведенія.—И изъ нашей книги читатель могъ видѣть (стр. 63—64), какъ скудны матеріальныя средства нашихъ миссій по сравненію со средствами миссій инославныхъ. Не мало по вѣ-

[1]) А они существуютъ почти безъ перемѣны вотъ уже болѣе 30-ти лѣтъ (съ 9 мая 1866 г.). Иныя и *постоянныя* правила скорѣе подвергаются кореннымъ измѣненіямъ.

домству Св. Сунода имѣется и другихъ настоятельн. нуждъ, неудовлетворяемыхъ единственно по недостатку средствъ.

Далекіе отъ всякой мысли дѣлать изъ настоящаго нашего труда что-либо похожее на восхваленіе, во что бы то ни стало, современнаго состоянія отечественной церкви, но основываясь исключительно на фактахъ, о которыхъ свидѣтельствуется краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ языкомъ цифръ, мы съ полною увѣренностію высказываемъ и утверждаемъ, что, быть можетъ и при скудости матеріальныхъ средствъ, въ церковно-общественной жизни православной Россіи къ концу разсмотрѣннаго нами періода съ несомнѣнностію, съ непререкаемою очевидностію обнаружилось быстрое и многостороннее преуспѣяніе, задержать которое не могли ни безвѣріе, свойственное ложному образованію или полуобразованію, ни раціоналистическое сектанство, съ такимъ великимъ усердіемъ распространяемое интеллигентными отщепенцами Церкви въ нисшихъ классахъ общества. Преуспѣяніе, возвышеніе церковно-общественной жизни продолжается (какъ сказать объ этомъ имѣется совершенно достаточно, также, фактическихъ основаній) и въ настоящее время. Вѣримъ и уповаемъ, что оно продолжится и въ будущемъ и при томъ съ такою же быстротою и многосторонностію, съ какими совершалось въ послѣднее изъ разсмотрѣнныхъ нами десятилѣтій и нынѣ продолжаетъ совершаться.

