Е. Ѳ. Карскій.

БѢЛОРУССЫ.



ТОМЪ II.

ЯЗЫКЪ БѢЛОРУССКАГО ПЛЕМЕНИ.

2. ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ СЛОВООБРАЗОВАНІЯ И СЛОВОИЗМѢНЕНІЯ ВЪ БѢЛОРУССКОМЪ НАРѢЧІИ.

ВАРШАВА.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа.
Краковское Предмѣстье, 3.

1911.

DG
3000
.93



Изъ „Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій" 1910 — 1911 г. г.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

587
54

Настоящій 2-ой выпускъ II-го тома „Бѣлоруссовъ", посвященный морфологіи бѣлорусскаго нарѣчія, основывается на тѣхъ же источникахъ, что и 1-ый вып., служа непосредственнымъ его продолженіемъ. И здѣсь цѣлью автора было прежде всего по возможности полно собрать факты стараго западнорусскаго нарѣчія и современныхъ бѣлорусскихъ говоровъ, расположить ихъ по соотвѣтствующимъ отдѣламъ и статьямъ и дать посильное ихъ объясненіе примѣнительно къ установившимся въ наукѣ русскаго языковѣдѣнія взглядамъ. Широкія обобщенія, окончательное выясненіе историческихъ процессовъ въ жизни русскаго языка, равнымъ образомъ точное и рѣшительное установленіе отношенія бѣлорусскаго нарѣчія къ великорусскому и малорусскому, по мнѣнію автора, въ настоящее время еще не возможны, такъ какъ необходимо закончить детальную разработку бѣлорусскаго нарѣчія и, кромѣ того, выждать появленіе трудовъ, всесторонне разсматривающихъ языковый матеріалъ великорусскаго и особенно малорусскаго нарѣчія. Гипотезы, построенныя теоретически, опирающіяся на незначительное количество фактовъ, часто случайныхъ, современемъ могутъ оказаться не имѣющими подъ собой именно

исторической почвы и, слѣдовательно, лишенными цѣны, тогда какъ факты языка никогда не потеряютъ значенія.

Выпуская въ свѣтъ настоящую работу, авторъ не можетъ не выразить глубокой благодарности Совѣту Императорскаго Варшавскаго университета за доставленныя средства на ея изданіе и Императорской Академіи Наукъ за присужденіе автору полной преміи П. Н. Батюшкова за вышедшіе I т. и 1 вып. II-го „Бѣлоруссовъ", что поддержитъ энергію въ продолженіи предпринятаго нелегкаго труда по изученію языка и народной поэзіи бѣлорусскаго племени.

Варшава.
1911 г. Февраль.

Содержаніе.

Историческій очеркъ словообразованія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи . . . . . 1—133.

Общія замѣчанія о частяхъ слова (3—4). Наша ближайшая задача (4). Образованіе новыхъ словъ по аналогіи существующихъ (4—5). Разсмотрѣніе образованій не соотносительныхъ съ другими (5—6). Словообразованіе занимается главнымъ образомъ суффиксами (6).

A. Образованіе словъ при посредствѣ суффиксовъ . . . . 7—110.

Древніе суффиксы и новообразованія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи (7). Измѣненія въ старинныхъ суффиксахъ (ib). Какіе суффиксы составятъ предметъ нашего изслѣдованія (ib.).

I. Суффиксы, употребляющіеся для образованія основъ частей рѣчи, измѣняемыхъ по склоненіямъ и спряженіямъ . . . . . 8—80.

Дѣленіе ихъ на суффиксы именныхъ основъ и глагольныхъ (8).

1. Именныя и мѣстоименныя основы . . . . . 8—67.

Основы на гласные и согласные (8). Современное ихъ состояніе въ бѣлорусскомъ нарѣчіи (ib). Система дальнѣйшаго изложенія (8—9).

а) Суффиксы именъ существительныхъ . . . . . 9—47.

Суффиксъ *-о-* у словъ муж. р. и его смѣшеніе съ *-й-* (9—10). Видъ этого суффикса въ именит. падежѣ и современное состояніе этой формы (ib.). Именительные муж. р. на *-о* (10). Смѣшеніе основъ на *-о-* съ основами на *-а-* (10—13), *-і-* (13—14) и согласные (14). Слѣды основъ на *-й-* (14—15). Суффиксъ *-о-* у словъ средн. рода (15). Переходъ сюда нѣкоторыхъ словъ, принадлежавшихъ основамъ на согл. ср. р. (ib.), и даже основъ на *-а-* (ib.), а также *-ū-* (15—16).

Суффиксъ *-а-* у словъ жен. р. (16). Переходъ сюда словъ ср. р. съ основами на *-о-* (16—18). Исчезновеніе *а* въ окончаніи (18). Переходъ сюда словъ муж. р. съ основами на *-о-* и *-і-* (ib.), женскаго р. съ осн. на *-ū-* (ib.).

Суффиксъ *-і-* у словъ жен. р. (18—19). Переходъ сюда основъ на *-о-* (19), *-а-* (ib.), *-ū-* (19—20). Судьба словъ муж. р. съ основами на *-і-* (20).

Суффиксъ -ŭ-. Судьба этихъ словъ и память о нихъ (29).

Суффиксы на согласные: *-men-*, *-er-*, *-ent-*, *-es-* (20—21).

Суффиксы съ *j*: слѣды этого звука въ словообразованіи (21—22). Суфф. *-ьје-* (22), *-ьја-* (ib.), *-ьју-* (ib.); *-ейа* (23), *-ай* (ib.), *-уй* (ib.), *-'ай* или *-ей* (ib.).

Суффиксы съ *в*: *-ва-*, *-во-*, *-иво-* (23). Происхожденіе *-ов-*, *-ев-*, больше входящихъ въ составъ сложныхъ суффиксовъ (23—24). Суфф. *-оуйо-* (24).

Суффиксы съ *л*: *-ло-* (24), *-ла-* (ib.); *-ал'-*, *-ал-* (ib.); *-ул'а*, *-'ул'а-*, *-ул'ка-*, *-ул'ен'ка-* (24—25). Другіе случаи (25). Заимствованное изъ польск. *-dl-* (ib.).

Суффиксы съ *р*: *-ар-*; *-ыр-* (25); *-ур-*, *-'ур-*, *-урка* (ib.); *-еро-* (26), *-ер-*, *-ор-* (ib.), *-тра* (ib.).

Суффиксы съ *к*: *-но*, *-ни* (26—27); *-н'а* (27); *-ан* (ib.); *-анка*, *-'анка* (ib.); *-ен'* (ib.); *-ена* (ib.), *-ен'ка*, *-он'ка*, *-онка* (27—28); *-но* (28); *-ник*, *-н'ица* (ib.); *-ина* (28—29), *-ин* (29); *-ин'а* (29—30); *-ята* (30); *-он* (ib.); *-ук* (ib.); *-ук'а*; *-тн'а* (ib.).

Суффиксы съ *м*: *-ма*; *-мат*; *-мен'*; *-им* (31).

Суффиксы съ *б*: *-у-ба* (31).

Суффиксы съ *д*: *-да*; *-у-да*; *-ында́*, *-инда́*; *-енд'з'ей*, *-ирд'з'ай* (31).

Суффиксы съ *т*: *-ат* (32); *-ет|-'ота* (ib.); *-от|-ота* (ib.); *-от'* (ib.); *-ут|-'ута* (ib.); *-ут'* (ib.); *-ит* (ib.); *-тух* (32—33), *-т'ай* (33); *-ство*, *-ст*; *-енц'ийа* (ib.).

Суффиксы съ *з*: *-зно*, *-'аз-* и др. (33).

Суффиксы съ *с*: *-ас|-аса* (33); *-ос* (34); *-ес* (ib.); *-иско* (ib.); *-с'|-с'а* (ib.); *-ск|-ска* (ib.).

Суффиксы съ *ц*: *-ц* (34—35); *-ца* (35); *-ица* (35—36).

Суффиксы съ *г*: *-га* (36); *-ог|-ога* (ib.); *-уга* (36—37), *-уг* (37), *-уган* (ib.); *-ыга* (ib.); *-ага* (ib.); *-ог'ел'* (ib.).

Суффиксы съ *к*: *-ко|-ка* (37—38), *-ул'ка*, *-ул'ен'ка*, *-очка|-ечка*, *-ынка*, *-инка* (38—39); *-ака* (39); *-ека* (ib.); *-ыка* (ib.); *-ак* (ib.); *-ик*, *-н'-ик* (39—40); *-ек* (40); *-ок* (ib.), *-унок* (ib.), *-ынок*, *-енок* (ib.); *-к* (ib.), *-ачок* (ib.); *-ук*, *-ука* (40—41).

Суффиксы съ *х*: *-ах* (41); *-ха* (ib.); *-иха* (ib.); *-ох*, *-оха* (ib.); *-ух*, *-уха* (41—42); *-ухна* (42); *-х'ен'* (43).

Суффиксы съ шипящими. Общее замѣчаніе (43).

Суффиксы съ *ж*: *-ажка*, *-ужка* (43).

Суффиксы съ *ш*: *-ша* (43); *-ыш|-иш* (ib.); *-уша*, *-ушка*, *-ушечка*, *-ышка* (ib.).

Суффиксы съ *ч*: *-ач* (43); *-еча* (44); *-ич*, *-ов'ич*, *-ев'ич* (ib.); *-ыч* (ib.); *-чьк* (ib.); *-ичйк*, *-ичко* (ib.); *-ечйк*, *-очйк*, *-ечка*, *-очка*, *-иночка*, *-он'очйк* (ib.); *-чуга*, *-чуган* (ib.); *-чьна* (ib.); *-чен'ко* (ib.).

Суффиксы съ *щ*: *-щьич*, *щык* (45); *-щанка* (ib.); *-оўщына* (ib.); *-ищe* (ib.), *-ощы* (ib.).

Суффиксы основъ на *і*: мягкій согласный (45—46); *-'ад'з'* (46), *-ц'*, *-ец'*, *-ец'-оц'* (ib.), *-оў* (ib.), *-ен'* (47), *-ин'* (ib).

Суффиксы основъ на согласные: *-атка|-атко* 47, *-атул'ка* (ib.).

б) Суффиксы именъ прилагательныхъ . . . . . 47 — 61.

Общее замѣчаніе объ этихъ суффиксахъ (47). Исчезновеніе основъ на *-й-* и *-і-* (47—48). Судьба основъ съ *-о-|-а-* (48).

Суффиксы съ *j*: *-ïjъ*, *-ija*, *-ije* (48).

Суффиксы съ *в*: *-ов-/-ев* (48—49); *-ав-* (49); *-ив-* (ib.).

Суффиксы съ *л*: *-л-*, *-лл-*, *-ăлл-*, *-олл-* (49).

Суффиксы съ *р*: *-арашн'ий* (49—50); *-арный* (50), *-орший* (ib).

Суффиксы съ *н*: *-ăн-* (50); *-ц'ăн-* (ib.), *-д'з'ăн-* (ib.); *-ан-* (ib.); *-ин-* (ib.); *-нн-* (50—51).

Суффиксъ съ *м*: *-м'ан-* (51).

Суффиксъ съ *п*: *-упас'ен'к-* (51).

Суффиксъ съ *д*: *-д-* (51).

Суффиксы съ *т*: *-ат-*, *-оват-*, *-атн-*, *-атчат* -(51); *-ит-* (ib.); *-ут-*, *-утк-*, *-утен'к* (51—52); *-аст-*, *-асц'ен'к-* (52); *-ист-* (ib); *-отн-* (ib).

Суффиксъ съ *з*: *-изн-* (52).

Суффиксы съ *с*: *-ас-* (52); *-асн-* (52—53); *-осп-* (53); *-ос'ен'к-* (ib.); *-ус'ен'к-* (ib.).

Суффиксы съ *ц*: *-уц'ин'к-*, *-цк-* (53).

Суффиксы съ *к*: *-к-* (53); *-ск-* (54); *-ен'к-* (ib.).

Суффиксы съ *х*: *-х-*, *-ахк-*, *-ужк-* (54).

Суффиксы съ *ш*: *-ш-* (54), *-айш-* (ib.).

Суффиксы съ *ч*: *-ач-* (54), *ен'ачк-* (54—55); *-учк-* (55).

Суффиксы съ *щ*: *-ащ-*, *-ущ-* (55).

Образованіе *сравнительной* степени съ суффиксами: *-ей*, *-ейе* (55—56); *-ейшый*, *-ишый* (56—57); *-щый* (57); *-оше*, *-ошый* (ib.); съ приставкой *по-* (ib.); сравнит. степень отъ другихъ основъ къ прилагательнымъ: 1) добры(й) (57 — 58), 2) злы(й) (58), 3) великі(й) (ib.), 4) многі(й) (ib.), 5) малы(й) (59), 6) [благі(й)] (ib.), 7) [хуткі(й)] (ib.), 8) ср. ст. лац'ней (ib.).

Образованіе *превосходной* степени (59) 1) съ приставками: най- (59—60), на- (60), пре- (пра-, при-) (60—61), за- (61); 2) съ прибавкой нарѣчій (ib.); 3) посредствомъ повторенія прилагательныхъ (ib.); 4) посредствомъ суффиксовъ, показывающихъ обиліе качества (ib.).

в) Суффиксы мѣстоименій . . . . . 61 — 66.

Общее замѣчаніе о мѣстоименныхъ основахъ (61—62). Основы *тоб'ă*, *соб'ă* (62).

Новые суффиксы въ мѣстоименіяхъ: *вьсь* (62), *этотъ* (ib.), *инъ* (63), *кѣжьдо* (ib.), *овъ* (ib.), *сь* (63—64), *сиць* (64), *тъ* (ib.), *якъ* (ib.), *онъже* (ib.).

Ласкательные суффиксы у мѣстоименій: *-ен'к-*, *-утен'к-*, *-ус'ен'к-*, *-к'и*, *-ка*, *-ичко*, *-тко*, *-чк'и* (65).

Мѣстоименныя новообразованія: *ихні(й)*, *ихны(й)*, *наскі(й)*, *тоны(й)*, *явоны(й)*, *такоўскі(й)*, *никодны(й)*, *жадзенъ* (65—66).

г) Суффиксы числительныхъ . . . . . 66 — 67.

Общее замѣчаніе о нихъ (66). Суффиксы уменьшительные и ласкательные у числительныхъ (ib.). Числительныя *двой*, *обой* (ib.). Собирательныя числительныя съ суффиксами *-оро-/-еро-/-ерко-* (66—67).

2. Глагольныя основы . . . . . 67 — 80

Общій характеръ этихъ основъ (67). Отличіе ихъ отъ именныхъ (ib.). Основы неопредѣленнаго и настоящаго времени (ib.). Вліяніе ихъ другъ на друга (ib.).

Подравненіе основы настоящаго времени основѣ неопредѣленнаго: въ формахъ отдѣльныхъ глаголовъ, въ отдѣльныхъ суффиксахъ, представляющихъ первоначально отличіе въ основѣ неопредѣленнаго и настоящаго (68—70).

Подравненіе основы неопредѣленнаго основѣ настоящаго времени: въ цѣлыхъ слогахъ, гласныхъ звукахъ суффиксовъ и согласныхъ корня или суффиксовъ (70—71).

Особенности отдѣльныхъ основъ. Глаголы, произведенные отъ другихъ частей рѣчи, ихъ суффиксы (71—72).

Основы: кладави- (72), сѣдави- (ib.), садави- (ib.), выня- (ib.), цвит- (ib.), чу- (ib.), плы-, плуйе- (ib.), рю- (ib.).

Особенности глаголовъ съ основами на *-ну-/-не-*; основы на *-ану-/-ане-* (72—73).

Особенности глаголовъ съ основами на *-ъ-* (73).

Основа гопп- (73).

Особенности глаголовъ съ основами на *-а-/-айе-* (73—74); образованія на *-ка-* (74), *-а-/-уйе-* (ib.).

Особенности глаголовъ съ основами на *-ова-/-уйе-* и *-ыва-/-ива-* (74—76); появленіе въ основѣ настоящаго *-ыйе-/-уйе-* вм. ожидаемыхъ *-ывайе-/-ивайе-* (76); случаи пропуска въ неопредѣленномъ *ы—и* (ib.).

Способы выраженія *видовъ* въ бѣлорусскомъ нарѣчіи: многократнаго (76—77), особенно однократнаго: отглагольныя междометія (77—78). Замѣчаніе о выраженіи *залоговъ* (78—79).

Употребленіе уменьшительныхъ и ласкательныхъ суффиксовъ въ неопредѣленномъ глагола, больше въ дѣтской рѣчи: *-к'и*; *-ен'к'и* (*-ин'к'и/-ан'к'и*); *-он'к'и* (*-ын'к'и/-ен'к'и*); *-е(и)чк'и* (*ачк'и*); *-очк'и* (*-ычк'и*); *-ужы* (79—80).

II. Суффиксы, употребляющіеся для образованія неизмѣняемыхъ частей рѣчи . . . . . 80 — 110.

Первообразныя и производныя неизмѣняемыя части рѣчи (80). Связь послѣднихъ съ именными формами (81); суффиксы неизмѣняемыхъ частей рѣчи (ib.). Порядокъ изложенія (81—82).

а) Нарѣчіе. Непроизводныя нарѣчія (82). Нарѣчія, образованныя съ суффиксами: *-ва* (83), *-да — -ды* (83—84), *-ойу/-ой/-ейу* (84), *-дых* (*-ых/-ах*) (ib.), *-ма* (84—85), *-м'и* (85), *-л'/-л'и/-л'е/-л'а* (85—86), *-ка* (86—87), *-к'и* (87—88), *-ку* (88), *-оў* (88—89), *-че/-ч/-чы* (90), *-с'/-с'а* (ib.), *-ь* (ib.), *-жны*, *ус'ин'к'и* (ib.); суффиксы, стоящіе въ связи со сравнительной степенью (90—91); нарѣчія, произведенныя отъ числительныхъ (91). Нарѣчныя выраженія, представляющія форму падежей: имен.-винительнаго (91—94), родительнаго (94—95), дательнаго (95), творительнаго (95—97), мѣстнаго (97—98). Нарѣчія, произведенныя отъ глаголовъ (98—99).

б) Предлогъ. Болѣе замѣчательные изъ первообразныхъ предлоговъ (100—101) и производныхъ (101—102). Существительныя въ роли предлоговъ (102—103).

в) Союзъ. Союзъ *а* и сложные съ нимъ (104—105). Другіе союзы, отступающіе отъ литературной рѣчи (105—106). Союзъ *т'и — ц'и, чы* (106). Болѣе рѣдкіе союзы, встрѣчающіеся только въ ста-

ринныхъ, произведеніяхъ, а также въ современной рѣчи (106—107). Союзы, произведенные отъ склоняемыхъ и спрягаемыхъ частей рѣчи (107—109).

г) Междометіе. Виды междометій въ бѣлорусскомъ нарѣчіи (107—110).

Б. Образованіе словъ при посредствѣ удвоенія корня . . 111—112.

Случаи удвоенія корней и словъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи (111). Разныя измѣненія внутри слова при удвоеніи корня (ib.). Случаи удвоенія корня въ бѣлорусскомъ: въ междометіяхъ, мѣстоименіяхъ, частицахъ, именахъ существительныхъ и въ глаголахъ (111—112).

В. Образованіе словъ при посредствѣ сложенія съ другими словами . . . . . 113—132.

Общее замѣчаніе о сложныхъ словахъ (113). Соотношеніе частей сложенія (ib). Части рѣчи, входящія въ составъ сложныхъ словъ (ib.). Значеніе второй части сложнаго слова при классификаціи ихъ (112—114). Разные способы сложенія словъ (слитыя и собственно сложныя слова) (ib.). Отсутствіе строгаго различія въ сложныхъ словахъ, произведенныхъ отъ сложныхъ, особенно въ числительныхъ (114). Синтактическое соотношеніе частей сложныхъ словъ (ib.). Стройность образованія сложныхъ словъ въ народномъ языкѣ (ib.).

Виды сложныхъ словъ въ бѣлорусс. нарѣчіи.

I. *Слитіе словъ* (115—129):

1. Вторая часть склоняемое слово (115—124):
   а) соединеніе имени съ именемъ (115—117),
   б) соединеніе глагола съ именемъ (117),
   в) соединеніе нарѣчія, предлога, приставки, частицы съ именемъ (117—120),
   г) сложныя имена числительныя (120—124);
2. Вторая часть спрягаемое слово (124—126):
   а) глаголъ + глаголъ (125),
   б) имя + глаголъ (ib.),
   в) нарѣчіе, предлогъ, приставка, союзъ, частица + глаголъ (125—126).
3. Вторая часть неизмѣняемое слово (126—129):
   а) имя + неизмѣняемое слово (126—127),
   б) глаголъ + неизмѣняемое слово (127),
   в) неизмѣняемое + неизмѣняемое слово (127—129).

II. *Собственно сложныя слова* (129—132).

Окончаніе основы въ первой части такихъ словъ (129).

Соотношеніе частей собственно сложныхъ словъ:

а) опредѣлительное (129—130),
б) дополнительное (130—131),
в) обладательное, или аттрибутивное (131—132).

Г. Сокращенныя слова . . . . . 133.

Причины сокращенія словъ и примѣры (133).

Историческій очеркъ словоизмѣненія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи. . . . . 135 — 408.

Содержаніе этой части изслѣдованія (135). Причины, вызвавшія отличія бѣлорусскаго нарѣчія въ словоизмѣненіи отъ древнерусскаго и современнаго литературнаго русскаго языка (135—136). Общій характеръ типичныхъ западно-русскихъ особенностей въ отдѣлѣ флексіи (136). Система изложенія (ib.).

Склоненія. . . . . 137 — 334.

Общее замѣчаніе о порядкѣ изложенія (137). Вліяніе *категоріи рода* на распредѣленіе словъ по склоненіямъ (137—138). Принятая нами группировка склоненій (138).

Особенности бѣлорусскаго нарѣчія въ области числа (138): *двойственное число*, имен.-винит. п. при два — двѣ, оба — обѣ (139 — 140) и помимо указанныхъ словъ въ старинномъ языкѣ (140—141), въ современной рѣчи (141—145); родительно-мѣстный п. двойств. числа (145—146); дательно-творительный п. (146—147); выраженіе *множественнаго числа* при помощи именъ собирательныхъ средняго (147 —149) и женскаго р. (149—151).

Число *падежей* въ бѣлорусскомъ нарѣчіи (151—152) и замѣна одинѣхъ падежныхъ формъ другими: винительнаго падежа родительнымъ (152—155); совпаденіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ мѣстнаго съ дательнымъ (155—156).

Распространенность во множ. числѣ всѣхъ основъ окончанія *-ам, -ам'и, -ах* (156—157).

Склоненіе именъ существительныхъ. . . . . 157 — 253.

1. Основы на *-о-/-іо-* . . . . . 157 — 209.

Какія слова принадлежатъ къ этимъ основамъ (157) и что вызвало разстройство въ старинныхъ формахъ (ib.).

Особенности отдѣльныхъ падежей — единств. ч.: *именит. п.* муж. р. на согласный и *-й* (157—158), на *-о* (158—159), на *-е* (159—160). Звательный въ роли именительнаго (160 — 161). Именит. п. у словъ средняго рода (161). — *Родит. п.* на *-а* (161 — 162), на *-у* (162 — 164), на *-его* (164). — *Дательн. п.* на *-у* (164 — 165), *-ов'и/-ев'и* (165—166), *-ей* (166, 408), на *-и* (166). — *Вин. п.*: выраженіе его формой родительнаго (166—168), формой звательнаго (168); винит. у словъ муж. р. на *-о* (168—169). — *Зват. п.* на *-е* (169—170), на *-у* (170—172), на *-о* (172), на *-се* вм. *-ше* (ib.). Замѣна звательнаго п. именительнымъ (ib.). — *Творит. п.* на *-ом/-ем* (172—173); на *-ем* и *-jу* (173). Пропускъ окончанія творительнаго (174). — *Мѣстный п.* на *-е* = *ъ* и *и* (174 — 176), на *-у* (176 — 178), на *-ов'и* (178).

Особенности отдѣльныхъ падежей множеств. числа: *именит. п.* муж. р. на *-и* (178—180), на *-ы* (180—181), на *-е* (= старому *ъ* и новообразованія) (181—183), на *-е* (изъ согласныхъ основъ) (183 —184), на *-ов'е/-ев'е* (184—185), на *-а* (186—187). Окончанія имен. п. въ среднемъ родѣ на *-а* (187), на *-ы/-и* (187—188), на *-е* и *-и* (188). — *Родит. п.* у словъ муж. р.—на согласный (= старинному *ъ* и *ь*) (188—189), на *-ов/-ев* (189—192), на *-ей* (192—193). Родит. п. у словъ сред.

рода — старинный на согласный (193), на *-ов/-ев* (193—194), на *-ей* (194), на *-ией* (ib.), на *-их* и на *-а* (ib.). — *Дательн. п.* на *-ом/-ем* (195—196), на *-ам* (196—197), глаз'о́м (197). — *Винит. п.* на *-ы/-и* послѣ задненебныхъ (197—198), на *-и* (на мѣстѣ ѣ) (198), на *-е* изъ ѣ (198—199), на *-е* изъ е основного (199), на *-ове* (ib.), на *а* изъ ѧ (ib.). Замѣна винительнаго родительнымъ (199). Винит. п. ср. р. на *-ы* (ib.). — *Творит. п.* на *-ы/-и* (199—201), на *-м'и* (201—203), на *-ам'и* (203), на *-мы* (203—204), на *-ма* (204). Замѣна творительнаго падежа дательнымъ (ib.) — *Мѣстн. п.* на *-ех* (изъ *-ѣхъ* и даже на мѣстѣ *-ихъ*) (204—206), на *-ох* (206—209), на *-ах* (209).

2. Основы на *-й-* . . . . . 209 — 212.

Какія слова сюда принадлежали (209). Остатки основъ на *-й-* въ старомъ западнорусскомъ и современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи, а также новообразованія въ един. ч.: имен. п. (209), род. п. (209—210), дат. п. (210), вин. п. (ib.), зват. п. (ib.), твор. п. (ib.), мѣстн. п. (ib.); во множ. ч.: имен. п. (210—211), род. п. (211), дат. п. (ib.), вин. п. (ib.), твор. п. (212), мѣстн. п. (ib.).

3. Основы на *-а-/-ја-* . . . . . 212 — 229.

Общее замѣчаніе объ относящихся сюда словахъ и объ устойчивости основъ на *-а* (212). Особенности отдѣльныхъ падежей — въ единств. числѣ: *именит. п.* на *-а* и на *-и* (213). — *Родит. п.* на *-ы* (213—214), на *-е* изъ ѣ (214—215), на *-и* (215). — *Дательн. п.* на *-е* =ѣ и *и* (215—216); рѣдкія и единичныя формы дат. п. на *-ов'и*, *-у*, *-ей* (216—217). — *Винит. п.* на *-у* (217), сходный съ именительнымъ (217—218), вин. п. панюю, ваштна, голаў, грыво́ (218). — *Звательн. п.* на *-о* и *-е* (218—220), замѣна его именительнымъ (220), звательный съ утраченнымъ конечнымъ гласнымъ (ib.). — *Творит. п.* на *-ойу* и *-ейу*, *-ой* и *-ей* (220—221), на *-эй* и *-ый* (221), на *-ом* (ib.). — *Мѣстн. п.* на *-е* =ѣ и *-и* (221—222); форма родительнаго на мѣстѣ мѣстнаго (ib.).

Множ. ч. *Именит. п.* на *-ы* (*-и* послѣ задненебныхъ) (222—223), на *-е* изъ ѣ (223—224), на *-и* (224), на *-ие*, *-ее*, *-еве* (ib.). — *Родит п.* со старинными окончаніями (224—225), на *-оў* (225), на *-ей* (225—226), на *-н*, *-н'* (226). — *Дательн. п.* на *-ам* (ib.). — *Винит. п.* на *-ы/-и* (226—227), на *-е* и *-а* (изъ ѣ) рядомъ съ *-и* (227). — *Творит. п.* на *-ам'и* (227), на *-амы* (ib.), на *-м'и* (227—228), на *-ы* (228), на *-ам* (ib.). — *Мѣстн. п.* на *-ах* (228), *-их* (ib.), *-ох* (ib.).

Двойственное ч. у основъ на *-а-* (228—229).

4. Основы на *-і-* . . . . . 229 — 240.

Судьба словъ муж. р. (229). Остатки старины и новообразованія въ единств. числѣ: имен. п. (229—230); зват. п. въ роли именительнаго (230), родит. п. (ib.), дат. п. (ib.), вин. п. (ib.), зват. п. (ib.), твор. п. (231), мѣстн. п. (ib.); во множ. ч.: имен. п. на *-ие*, *-е*, *-и*, *-ы*, *-евъ* (ib.), род. п. на *-эй*, *-ов/-ев*, *-н* (232), дат. п. на *-ем*, *-ом*, *-ам* (232—233), вин. п. (233), твор. п. на *-м'и* и *-ам'и* (233—234), мѣстн. п. на *-ех*, *-ох* и *-ах* (234).

Склоненіе словъ женск. рода. Един. ч. Именит. п. на мягкій согласный (234), слова, перешедшія въ другія основы (234—235), ро-

дительный п. на *-и* и *-е* (235), дат. п. (ib.), вин. п. на согласн. и на *-у* (ib.), зват. п. на *-о* (ib.), творит. п. на *-йму*, мягкій согл. *у*, *-ейу* (235—236), мѣстн. п. на *-и* и *-е* (236 — 237). Множ. ч. Именит. п. на *-и*, *-е* и *-а* (237), родит. п. на *-ей*, *-ій*, *-оў* и согласн. (237—238), дат. п. на *-ом* и *-ам* (238), вин. п. (ib.), творит. п. на *-м'и*, *-ам'и* (238 —239), на *-амы* (239), мѣстн. п. на *-ех* и *-ох*, *-ах*, *-их* (ib.).

Остатки двойств. числа: очы и ушы (240).

5. Основы на *-ŭ-* . . . . . 240 — 242.

Судьба принадлежавшихъ сюда словъ (240). Старинныя формы и новообразованія въ единств. числѣ: имен. на *-ы*, *-и*, *-ов*, *-ва* (240—241), род. п. на *-ы*, *-и* и *-е* (241), дат. п. на *-и* и *-е* (= ѣ) (ib.), вин. п. на *-ов* и *-у* (ib.), твор. на *-оўу*, *-оіу*, *-ой*, *-ей* (ib.), мѣстн. п. на *-и* и *-е* (= ѣ) (ib.). Множ. ч. Имен. п. на *-и* и *-ы* (241—242), род. п. на *-оў* и *-ей* (242), дат. п. (ib.), винит. п. (ib.), твор. п. (ib.), мѣстн. п. на *-ах* и *-ох* (ib.). Замѣчанія относительно жо́рны и кроў (ib.).

6. Основы на согласные . . . . . 242 — 253.

α) Слова съ основами на *-men-*: муж. рода (242—244), средняго рода (244—246).

β) Слова съ основами на *-ent-* (246—249).

γ) Слова съ основами на *-es-* (249—251).

δ) Слова съ основами на *-er-* (251—253).

Склоненіе мѣстоименій. . . . . 253 — 289.

Общій характеръ окончаній мѣстоименій (253).

А. Склоненіе личныхъ мѣстоименій и возвратнаго 253 — 258.

Формы мѣстоименій *азъ — язъ*, *я*, *ты*, *себе* въ единств. и множ. числахъ (254—258).

В. Собственно мѣстоименное склоненіе. . . . . 258 — 289.

Связь его со склоненіемъ прилагательныхъ (258—259).

1. Мѣстоименія типа **тъ—та—то**: *тотъ*, *той* и др. (259—266), *тэтый* (266—267), *гéный* (ib.), *ад'э'ин* (267—269), *жад'э'ин* (269), *сам—самый* (ib.), *онъ—оньже—оный* (269—270), *хто—н'ихто—н'ахто* (270), *кажный—каждый*, *кожный—кождый* (270—271), *якій*, *такій*, *всякій* (271), *ихній—ихный*, *иный*, *который* и т. д. (272).

2. Мѣстоименія типа **н—ц—ю**: *јон—јана-јано* (272—277), *мой—майа—майо* (277—282), *чый—чыйа—чыйо* (282—283), *наш—наша—наше*, *иншый* (283—284).

3. Склоненіе типа **сь, ульто, кьсь**: *сесь* (284—285), *што—ништо* (286—287), *ўвесь* (287—289).

Склоненіе именъ прилагательныхъ . . . . . 289 — 322.

Виды склоненій прилагательныхъ (289—290).

Именное склоненіе прилагательныхъ . . . . . 290 — 301.

Когда употребляются именныя формы (290). Остатки именныхъ формъ въ старомъ языкѣ и современномъ (290—296). Именныя формы, сохраненныя благодоря риѳмѣ (298—297). Слѣды формъ съ основами на *-ĭ-* (297).

Стянутыя формы прилагательныхъ (298—301).

Сложное склоненіе прилагательныхъ . . . . . 301 — 322

Общій характеръ этого склоненія (301). Переходъ сюда прилагательныхъ съ суффиксомъ *-ійъ* (301—302).

Окончанія отдѣльныхъ падежей. Един. ч. *Имен. п.* муж. р. на *-ый* — *-ій* (302—303), на *-ы* — *-и* (303—306), на *-эй* (306—307), жен. р. *-ая* — *-а* (307), средн. р. *-ое* и *-ойе*, *-ейе* и *-ейе*, *-о* и *-е*, *-аіе* (307—308); *родит. п.* муж. и средн. на *-ого*, *-его*, *-аго*, *-ао*, *-оо* (308—310), род. п. жен. р. на *-ойе*, *-аіе*, *-ейе* изъ *-оѣ* (311—312), *-ейе* въ тверд. различіи = *-эя* (312); *-ой*— *-он*, *-ей* — *-ен*, *-ан* (312—313); *-ыйа* — *-ыйе* (313); *дат. п.* муж. и ср. р. на *-ому*/*-ему*, жен. р. на *-ой*/*-ей*, *-эй*, *-ойи* (314); *вин. п.* жен. р. на *-уйу*, *-айу*, *-ейу*, *-ійу* (315); *зват. п.* (315—316); *творит. п.* муж. и ср. р. на *-ым* и *-им*, жен. р. на *-ойу* и *-ой*, *-ый*, *-эй* (316); *мѣстн. п.* муж. и ср. на *-ом* и *-ем*, *-ум* (ib.), на *-ым* и *-им* какъ въ твор. п. (317), совпаденіе съ дат. п. (ib.), растянутая форма (318); мѣстный жен. р. на *-ой* и *-ей* и даже *-ойей* (318).

Множ. ч. *Именит. п.* на *-ыйе*/*-ійе* (318—319), *-ыйа*/*-ійа* (319), *-ейа* = *-ʹя* (319—320), *-іи* и *-ыи* (320—321), *-ан* (321), *-ы* (ib.); *род. п.* (321—322); *вин. п.* = имен. или род. (322); *твор. п.* на *-ыми*, *-ми*, *-ма* (322).

Склоненіе числительныхъ . . . . . 323 — 334.

Причины, вызвавшія измѣненія въ склоненіи числительныхъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи (323). Склоненіе количественныхъ числительныхъ: *ад'з'ін* (323), *два* (323—326), *оба* (326), *абадва* (326—328), *тры* и *чатыры* (328—329), съ *5* до *99* (329—331), *40*, *100*, *1000* (331 — 332). Склоненіе числительныхъ собирательныхъ (332—333) и порядковыхъ (333—334).

Спряженіе . . . . . 335 — 407.

Дѣленіе глаголовъ на классы примѣнительно къ основѣ настоящаго времени (335). Причины, вызвавшія въ бѣлор. н. разстройство въ старинномъ дѣленіи на классы (336).

Настоящее время. . . . . 336 — 357.

Един. ч. *1-ое л.* на *-у* и на *-м* (336—327), на *-мі* (337); передача польскаго jestém (ib.); ѣмъ, дамъ, вѣмъ (337—338), имами (338); формы на *-м* отъ глаголовъ съ основами на гласные (ib.); *2-ое л.* на *-ш* (338—339), *-шы* (339), *-с'и*, *-с'* (339—340), хоч — хоц'п (340—341); *3-ье л.* на *-ть* — *-ц'* (341—342), на *-е* (342—343); распредѣленіе указанныхъ окончаній по бѣлорусскимъ областямъ (343—345); окончаніе *-т'и* (345—346), *-ть* (346—347); утрата *и'* или *ц'* послѣ согласнаго (347—348); *е*, *ѐ*, *ёсцека* (348); случаи отсутствія личнаго окончанія у глаголовъ съ основами на *-і-* (348—349).

Множ. ч. *1-ое л.* на *-м* (349—350), *-мо* (350—352), *-мы* (352), *-ме* (ib.); *2-ое л.* (352—353); *3-ье л.* на *-уть* —*уц'*, *-ать* — *-ац'* (353—355), безъ *-ть* — *-ц'* (335), на *-т'и* (355—356), на *-ть* (356—357).

Повелительное наклоненіе. . . . . 357 — 365.

Общее замѣчаніе объ образованіи этого наклоненія (357—358). Един. ч. *2-ое л.* на *-и* (358), *-й* (ib.), на согласный (358—360), пропускъ цѣлаго слога (360), выраженіе повелит. наклоненія формой изъ-

явительнаго (ib.). *3-ье л.* (360). Множ. ч. *1-ое л.*: личное окончаніе *-м, -мо, -ма* (360—361); окончаніе основы на *-е-* = ѣ (361—362), *-и-, -й-*, согласн. (362—363); выраженіе 1 л. повелительнаго изъявительнымъ на *-ом* и под. (363); *2-ое л.* (363—265); *3-ье л.* (365).

Причастіе настоящаго времени дѣйств. залога. . 365 — 370.

Формы этого причастія въ старомъ западнорусскомъ и современномъ бѣлор. нарѣчіи (365—366): на *-а* (366—367), *-чи* — *-чы* (367—368), *-уче, -юче, -аче, -яче, -ече, -иче* и под. (368—369); причастія на *-чий, -чый* (369—370), *-щий, -щый* (370).

Причастіе настоящаго времени страд. залога . . . . . 370.

Рѣдкіе случаи употребленія этого причастія (370).

Неопредѣленное . . . . . 370 — 374.

Его исторія (370—371). Окончаніе неопредѣленнаго въ старинныхъ произведеніяхъ: *-ти* — *-чи* (371—372), *-ть* (372), въ живой бѣлорусской рѣчи: *т'и, -ц'и, -чы* (372—373), *-ц'* (373—374).

Случаи достигательнаго на *-тъ* въ старинныхъ произведеніяхъ (374).

Причастіе прошедшаго времени дѣйств. залога. . 374 — 377.

Общее замѣчаніе о формахъ этого причастія (374—375); причастія на *-ъ, -въ* (375), *-ши* и *-вши, -ше* (375—376), *-лши* (376), *-мшы* (376—377).

Причастіе прошедшаго времени на *-лъ* . . . . . 377 — 388.

Сходство въ его образованіи за исключеніемъ нѣкоторыхъ фонетическихъ особенностей съ русской литерат. рѣчью (377).

Описательныя времена, въ составъ которыхъ входятъ причастія на *-лъ*:

1) прошедшее совершенное (perfectum), выражающееся въ соединеніи съ *есмь* (377—379) и безъ него (379—382); образованіе этого времени на польскій ладъ (382—383);

2) давнопрошедшее (plusquamperfectum) въ соединеніи съ *бѣахъ* или *бѣхъ* (383), въ соединеніи съ *былъ есми* или *былъ* (383—384); формы *быхмо, старалихмося* и под. (384—385);

3) условное (conditionalis) и сослагательное (385—387);

4) будущее совершенное (futurum exactum) въ старомъ языкѣ и рѣдкіе его случаи въ современномъ (387—388).

Выраженіе будущаго времени . . . . . 388 — 391.

Выраженіе будущаго формой настоящаго вр., имѣющей значеніе вида совершеннаго (388), описательно при помощи неопредѣленнаго въ соединеніи съ глаголами: буду, иму — маю, хочу (388—390), неопредѣленнымъ съ формами -му, -меш и т. д. (390—391).

Судьба аориста и имперфекта . . . . . 391 — 393.

Судьба аориста въ старинныхъ произведеніяхъ (391—393), судьба имперфекта (393).

Причастіе прошедшаго времени страд. залога . . 393 — 394.

Образованіе прич. съ суффиксами *-нъ* и *-тъ* (393—394).

Выраженіе формъ страд. залога . . . . . 394 — 396

Формы страдательнаго залога, въ составъ которыхъ входятъ причастія (394—396), и *-с'а* (396).

Нѣкоторыя особенности отдѣльныхъ глаголовъ . . . . . 396 — 407.

Особенности указываются по классамъ примѣнительно къ системѣ Лескина: съ корнемъ на губные (397), зубные (397—400), задненебные (400), носовые (400—401), плавные (401), на гласный (401—402). Особенности глаголовъ съ корнемъ на согласный при суффиксѣ *-а-* въ неопр. (402); глаголы съ суфф. *-ну-*, *-не-* (402—403). Глаголы, имѣющіе въ настоящемъ суфф. *-је-*: кало́ц' и т. д. (403), мыц' и т. д. (ib.), сыпац' и т. д. (ib.), с'е́йац' и т. д. (404), ду́мац' и т. д. (ib.), частавáц' и т. д. (ib.), имѣти (404 — 405). Глаголы съ основой наст. на *-и-*: хад'з'и́ц' и т. д. (405), л'ац'е́ц' и т. д. (ib.), хац'е́ц' (406), бѣжати (ib.), спац' и т. д. (ib.). Глаголы съ основами настоящаго на согласные: ѣмь, дамь (407).

БѢЛОРУССЫ.

Оудобѣе есть послѣжде поткорити·
неже прькое сѣткорити:·
Черноризецъ Храбръ.

Историческій очеркъ
словообразованія и словоизмѣненія
въ бѣлорусскомъ нарѣчіи.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ СЛОВООБРАЗОВАНІЯ ВЪ БѢЛОРУССКОМЪ НАРѢЧІИ.

Слова въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и вообще въ русскомъ языкѣ и другихъ славянскихъ и индо-европейскихъ языкахъ, съ чисто грамматической точки зрѣнія могутъ быть расчленяемы на корни и разные аффиксы; къ послѣднимъ принадлежатъ префиксы и суффиксы; одни изъ суффиксовъ, обозначая лишь грамматическія категоріи, къ которымъ принадлежатъ слова, различныя между собою по реальному значенію, служатъ для образованія основъ, а другіе, выражая соотношеніе между словами, имѣющими одну и ту же основу и сходное значеніе, составляютъ отличительный признакъ тѣхъ или другихъ склоняемыхъ и спрягаемыхъ формъ (флексіи). Конечно, не всякое слово имѣетъ всѣ перечисленныя части, особенно въ современномъ состояніи бѣлорусскаго нарѣчія: а) есть слова, которыя вслѣдствіе позднѣйшихъ упрощеній, вызванныхъ причинами фонетическими или психическими, состоятъ изъ одного корня (нос, йи); б) другія состоятъ только изъ корня и суффикса, мѣняющагося по падежамъ или лицамъ (нудá, пóлå, лåзу); в) третьи — изъ корня и суффикса, служащаго обыкновенно для образованія основъ (ўаўчáр, кúй); г) четвертыя представляютъ и корень, и суффиксъ для образованія основъ, и суффиксъ падежной или личный (бáцькå, стýкнєць). д) Всѣ эти четыре рода словъ могутъ еще имѣть передъ собою разные префиксы (пóглад, вы́ iи, парýка, ўзлåзу, заслýга, йåхрысць, åдамкнýцi).

Отъ общерусскаго языка, а при посредствѣ его и отъ общеславянскаго бѣлорусское нарѣчіе унаслѣдовало вмѣстѣ со старинными образованіями, часто восходящими еще къ индоевропейской эпохѣ, и другіе способы словопроизводства — посредствомъ удвоенія корня слова (тарато́рыць, на̀рапо́лка), а также — сложенія или слитія разныхъ самостоятельныхъ корней и словъ (ва̀рбало́с, ва̀дзмѐць, ла̀тас). Понятно, что и слова послѣдней категоріи могутъ имѣть въ свою очередь также разные аффиксы (ва̀дзма̀жы, ла̀ташна̀, ничагу́сана̀ки).

Въ настоящемъ отдѣлѣ мы не будемъ заниматься разсмотрѣніемъ всѣхъ частей бѣлорусскаго слова: мы коснемся лишь особенностей въ образованіи основъ склоняемыхъ и спрягаемыхъ словъ, а также разберемъ отличія неизмѣняемыхъ частей рѣчи; суффиксы падежные и личные (склоненія и спряженія) разсмотримъ въ системѣ въ слѣдующемъ отдѣлѣ—объ измѣненіи словъ. Не будемъ мы касаться и корней бѣлорусскихъ, не представляющихъ по своей структурѣ никакихъ особенностей (кромѣ подчасъ чисто фонетическихъ) сравнительно съ корнями общерусскими и общеславянскими [1]).

Во избѣжаніе какихъ бы то ни было недоразумѣній въ послѣдующемъ, приступая къ разсмотрѣнію образованія основъ или темъ словъ (Stammbildung) въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, необходимо сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній относительно того, какъ мы вообще понимаемъ словообразованіе. Если ни-

[1]) Пособіями при изложеніи словообразованія намъ служили:

1) Соотвѣтствующіе отдѣлы въ нашихъ: „Обзорѣ звуковъ и формъ бѣлорусской рѣчи". М. 1886, и „Къ исторіи зв. и ф. бѣл. рѣчи". Варш. 1893, а также въ другихъ работахъ;

2) W. Vondrák: Vergleichende Slavische Grammatik. I B. Lautlehre und Stammbildungslehre Göttingen. 1906. Здѣсь же указана и остальная литература предмета;

3) K. Brugmann: Grundriss der vergl. Grammatik der indogerm. Sprachen. II B. 1 Teil. Strassburg. 1906, 2 Teil. Strassb. 1909.

4) Словари: Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen von Franz Miklosich. Wien. 1886. и Slavisches Etymologisches Wörterbuch von Erich Berneker. Heidelberg. 1908, изданіе продолжается. Малорусскія параллели приводятся на основаніи „Словаря украинскаго языка, собраннаго редакціей журнала *Кіевская Старина*. Редактировалъ, съ добавленіемъ собственныхъ матеріаловъ, Г. Д. Гринченко". I—IV. Кіевъ. 1907—1909.

же вездѣ мы будемъ говорить, что съ присоединеніемъ производственныхъ наставокъ-суффиксовъ образуются основы или темы словъ, отъ которыхъ съ прибавленіемъ личныхъ и падежныхъ наставокъ-суффиксовъ происходятъ слова, то это мы дѣлаемъ по причинамъ чисто формальнымъ, съ грамматическими цѣлями. На самомъ же дѣлѣ словопроизводство представляется иначе: въ современномъ языкѣ одни слова образуются по аналогіи къ уже существующимъ, такъ какъ въ живомъ языкѣ ни основы, ни суффиксы, ни даже корни не выступаютъ самостоятельно, отдѣльно отъ словъ и соединенныхъ съ послѣдними реальныхъ значеній и формальныхъ отношеній, выраженныхъ въ наставкахъ. Даже извѣстные новые суффиксы, какихъ, какъ увидимъ современемъ, въ бѣлорусскомъ нарѣчіи имѣется немало, образуются не путемъ соединенія однѣхъ наставокъ съ другими, а тоже по аналогіи уже существующихъ словъ, имѣющихъ сходныя по формѣ или значенію образованія Часто происходитъ опрощеніе между корнемъ и суффиксомъ, такъ что представляется необходимымъ для болѣе яснаго выраженія извѣстнаго отношенія присоединить новый суффиксъ. Такъ уменьшительныя и ласкательныя слова современемъ перестаютъ быть таковыми и для обозначенія своихъ прежнихъ свойствъ нуждаются по аналогіи словъ, сохраняющихъ указанный характеръ, въ новой прибавкѣ суффиксовъ указаннаго рода (-ɛчáк, -уċɛ̀нка и под.).

Въ виду вышеизложеннаго, имѣя дѣло съ живыми образованіями, а не съ теоретически построенными основами, мы будемъ вездѣ приводить въ качествѣ примѣровъ цѣльныя слова, обыкновенно поставленныя въ формѣ не соотносительныхъ съ другими — именительныхъ падежахъ въ склоняемыхъ частяхъ рѣчи и неопредѣленномъ въ спрягаемыхъ. Часть соотносительныхъ формъ (косвенные падежи и личныя образованія глагола) въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно закостенѣла, утративъ всякую память о своемъ происхожденіи, обратившись въ нарѣчія, союзы и т. д. Такія образованія также найдутъ здѣсь мѣсто, такъ какъ отъ нихъ даже стали воз-

можны новыя производныя слова, а связь съ ихъ родоначальниками забыта, по крайней мѣрѣ не сознается непосредственно.

Такъ какъ словообразованіе занимается попреимуществу указаніемъ образованія цѣлыхъ категорій словъ, что достигается при посредствѣ тѣхъ или другихъ суффиксовъ, то въ данномъ отдѣлѣ и займемся главнымъ образомъ изученіемъ суффиксовъ.

А. ОБРАЗОВАНІЕ СЛОВЪ ПРИ ПОСРЕДСТВѢ СУФФИКСОВЪ.

Бѣлорусская рѣчь при посредствѣ общерусскаго языка унаслѣдовала отъ общеславянской эпохи множество суффиксовъ, изъ которыхъ нѣкоторые восходятъ еще къ индоевропейской эпохѣ (напр. -men- въ и̯ме̯́а—и̯-м̯е̯́н-и, -о-/-е- въ стал-о́-мъ [дат. п. мн. ч.] — стал-е́ [зв. п.] и под.); въ нее вошли и суффиксы, развившіеся путемъ разныхъ вліяній однихъ образованій на другія на общерусской почвѣ; наконецъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи на своей почвѣ появились также нѣкоторые суффиксы отчасти по уже дѣйствовавшимъ, отчасти по своимъ собственнымъ законамъ. Примѣнительно къ своимъ же законамъ (главнымъ образомъ фонетическимъ) бѣлорусская рѣчь видоизмѣнила и многіе изъ суффиксовъ основныхъ; нѣкоторые она совсѣмъ потеряла, сохранивъ о нихъ память часто только въ томъ или другомъ измѣненіи согласнаго корня или вообще предшествовавшаго имъ согласнаго.

Но и изъ дошедшихъ до нашего времени суффиксовъ мы не всѣхъ будемъ касаться: судьба большинства ихъ на бѣлорусской почвѣ та же, что и вообще въ русскомъ языкѣ да и другихъ славянскихъ языкахъ; мы отмѣтимъ лишь тѣ изъ нихъ, которые въ бѣлорусскомъ нарѣчіи придаютъ словамъ особое значеніе, образуютъ рѣдкія слова, или представляютъ какое-либо фонетическое или акцентное отличіе; главное же наше вниманіе будетъ сосредоточено на суффиксахъ, образованныхъ или вообще возникшихъ, напр., путемъ заимствованія у сосѣдей, на бѣлорусской почвѣ.

I. Суффиксы, употребляющіеся для образованія основъ частей рѣчи, измѣняемыхъ по склоненіямъ и спряженіямъ.

Тутъ строго различаются суффиксы именныхъ основъ отъ суффиксовъ основъ глагольныхъ. Болѣе разнообразны первые, но и вторые несвободны отъ нѣкоторыхъ новообразованій, отчасти возникшихъ даже подъ вліяніемъ суффиксовъ именныхъ основъ.

1. Именныя и мѣстоименныя основы.

Здѣсь будетъ рѣчь о суффиксахъ именъ существительныхъ, прилагательныхъ и мѣстоименій производныхъ, а также именъ числительныхъ, примыкающихъ по своему образованію къ перечисленнымъ видамъ. Всѣ относящіеся сюда суффиксы въ древнѣйшую эпоху языка, до которой можно дойти только на основаніи сравненія съ родственными языками, оканчивали основу слова на гласные звуки -ŏ-, -ā-, -ē-, -ŭ-, -ĭ-, ū или на извѣстные согласные -n-, -t-, -s-, -r-. Однако въ томъ состояніи, въ какомъ дошли эти суффиксы до бѣлорусскаго нарѣчія, дѣло представляется далеко иначе. Гласные въ окончаніяхъ нѣкоторыхъ основъ, напр., словъ мужескаго рода на -ŏ-, -ŭ-, или женскаго съ основами на -ĭ-, въ именительномъ падежѣ исчезли и возстановить ихъ возможно лишь на основаніи показаній нѣкоторыхъ другихъ падежей или даже при посредствѣ только чисто теоретическихъ соображеній, основанныхъ на сравненіи съ родственными языками. Въ живомъ бѣлорусскомъ нарѣчіи гласныя основы, вслѣдствіе слитія ихъ исхода съ слѣдующимъ затѣмъ падежнымъ суффиксомъ, уже не сознаются таковыми, а являются основами на согласный. Это можно сказать теперь относительно всѣхъ именныхъ и мѣстоименныхъ основъ.

Лишь для большаго удобства читателя мы будемъ отдѣльно говорить о суффиксахъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій и числительныхъ, такъ какъ, по про-

исхожденію и строенію своему эти суффиксы одинаковы и когда-то принадлежали къ отмѣченнымъ выше гласнымъ или согласнымъ основамъ.

а) Суффиксы именъ существительныхъ.

древнѣйшіе суффиксы изъ гласныхъ (-ŏ-, -ŭ-, -ā-, -ī-, -ū-).

Самымъ обычнымъ и неотъемлемымъ суффиксомъ у большинства словъ мужскаго и средняго родовъ въ основномъ индоевропейскомъ языкѣ былъ *-o-*. Въ такомъ же видѣ онъ былъ и въ общеславянскомъ праязыкѣ въ его древнѣйшую пору. Но передъ распаденіемъ праславянскаго языка этотъ суффиксъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., въ конечныхъ закрытыхъ слогахъ передъ длительными согласными (s именительнаго, m винит. падежей) измѣнялся, не безъ вліянія основъ на *-ŭ-*, въ *ŭ*, на мѣстѣ чего въ др.-русс. языкѣ былъ *ъ*. Бѣлорусское нарѣчіе уже не унаслѣдовало и этого *ъ*, такъ какъ онъ въ извѣстныхъ случаяхъ исчезъ еще въ др.-русскомъ языкѣ. Въ старинныхъ памятникахъ и въ современной исторической орѳографіи *ъ* только внѣшнимъ образомъ свидѣтельствуетъ о своей былой роли служить окончаніемъ основъ въ именит. падежѣ у словъ муж. рода корневыхъ, а также распространенныхъ разными суффиксами. Въ живомъ языкѣ память объ этомъ суффиксѣ сохраняется въ возможности появленія въ именительномъ падежѣ словъ муж. рода согласныхъ, оканчивающихъ корень, или принадлежащихъ суффиксу, чего въ основномъ русскомъ не могло быть, а также въ сохраненіи, напр., корня существительныхъ съ гласнымъ *o*, *ǫ* на мѣстѣ *e*, *ę* (вос, трус изъ **возъ, тржсъ**), съ замѣстителемъ дифтонга *oj* на мѣстѣ *ej* (цвѣт, лой), что́ происходило въ словахъ первообразныхъ только передъ суффиксомъ *-o-*. По аналогіи образованій „лити“ — „лой“ появилось при „крыти“— „кровъ“. Удержаніе въ подобныхъ словахъ на концѣ *ов* = въ бѣл. *оў* (накро́ў) также обязано памяти о суффиксѣ *-o-*. Память объ этомъ суффиксѣ сохраняется также въ появленіи передъ нѣкоторыми падежными окончаніями *-o-* подъ ударе-

ніемъ, напр. въ дат. п. мн. ч. (вазóм, дварóм) и въ творит. ед. ч. (сталóм), гдѣ *-о-* изъ *-ъ-*, зашедшаго сюда не безъ вліянія основъ на *-ŭ-*.

Ничего общаго не имѣютъ съ сохраненіемъ основного суффикса *-о-* именительные падежи именъ собственныхъ на *-о*, извѣстные и др.-русскому и старому западнорусскому и другимъ славянскимъ языкамъ, въ которыхъ *-о* на мѣстѣ *-ъ* появилось сначала въ словахъ ласкательныхъ подъ вліяніемъ аналогіи словъ средняго рода (ср. святóя Пятрó Мат. Б. № 14 Новоал.), имѣющихъ *-о* уже съ эпохи общеславянскаго языка; не безъ вліянія были и звательные падежи на *-о* отъ названій лицъ на *-а*; таковы, напр., случаи: Мисайло гр. 1398 г. (А. XI, 3), Олехно 1492 г. (Арх. Сб. III, 1), Александро зовемыи 49 Увар., Спытко 46 ib., и Франциско Скорина Ц 3б Библ. Скор. XVI в., въ Акт. В. А. К., XXXIII: Petro Tryzna 124 Бобр. XVI в., Haurуło 123 Минск. XVI в., Daniło 329 Ошм. XVIII в., ср. Чечотъ 1846 г. 65, Змитро Мат. Б. №№ 9 Бых., 10 Моз., 17 Рѣчиц., 23 Мин., 26 Себеж., Дзьмитра ib. 31 Вилейск. и т. д.; особенно распространено это окончаніе, какъ увидимъ послѣ, у словъ на *-ко*, что́ и естественно, такъ какъ этотъ суффиксъ употребляется для производства ласкательныхъ именъ. Не совсѣмъ ясны для меня случаи окончанія нарицательныхъ именъ мужскаго рода на *-о*, какъ: его глазó причиняетъ суроцы Мат. Б. № 18 Витеб., źbiц mocno ùdo Федер. III, 68 Суховоля, Vèĺíkadńo Клихъ 56 Новогр. сядзиць рышкоу іры дарози Малев. 34 Слуцк., рьíшко (рвжикъ) ib. 186. Повидимому, подобныя образованія въ народномъ сознаніи являются словами средняго рода (ср. наша вялíкадня сухóя Ляцкій Посл. 17 Борис.).

Такъ какъ отъ однихъ и тѣхъ же корней часто бываютъ образованія и словъ муж. рода съ основами на *-о-* и словъ женскаго рода съ основами на *-а-* (кум — кумá, лис — лисá), особенно у именъ прилагательныхъ, то это обстоятельство послужило основаніемъ къ смѣшенію въ бѣлорусскомъ нарѣчіи основъ на *-о-* и на *-а-*, чему немало содѣйствовали еще слѣдующія обстоятельства: 1) существованіе цѣлаго класса

словъ мужескаго рода съ основами на *-a-* (суддзá, старшынá, стáраста, Ильá), куда легко примыкаютъ и слова общія, когда они относятся къ лицамъ мужескаго рода (слугá, тому слузѣ 95 Стат. 1588 г., цjаньица); 2) уже давнишняя перемѣна рода у названія „собака“, обозначающаго въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и въ малорусскомъ, только существо муж. пола, такъ какъ для названія женскаго пола повсемѣстно употребляется „сýка“: собаку моего 227 Гродн. Акт. Кн. XVI вѣка, бѣгъ собака Ром. V, 40 Могил., мой собáка Мат. Б. №№ 12 Слуцк., 27 Лепп., 28 Себеж., Малев. 13 Слуцк., sabaka zabrächàu Федер. I, 102 Шидловцы, havóryć sabáka maładý da staróho Клихъ 202 Новогр.; 3) фонетическая возможность измѣненія въ именительномъ падежѣ конечнаго *-o* въ нѣкоторыхъ собственныхъ и нарицательныхъ именахъ на *-a* и склоненія такихъ словъ по образцу основъ на *-a-*, напр.: za Hawryłoju, muża Hawryły Акт. В. А. К. XXXIII, 125 Бобр. XVI в. и т. д., татка, -тки, вин. татку Мат. Б. №№ 6 Дисн., 14 Новоал., 18 Витеб., дзяцька, -ки ib. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 12 Слуцк., вин. дзядзьку 14 Новоал. и т. д. при татко, тато, дат. „татку“ повсемѣстно (даже при имен. татка, род. татки: напр. мойму татку, моёго татку Мат. Б. № 18 Витеб.), твор. моимъ таткымъ Мат. Б. № 18 Витеб. и т. д., и особенно 4) возобладаніе въ склоненіи именъ (а вслѣдствіе этого и въ образованіи основъ) категоріи рода. Вслѣдствіе всѣхъ указанныхъ обстоятельствъ слова мужескаго рода, чаще обозначающія предметы муж. пола, хотя бы они первоначально принадлежали къ основамъ на *-a-*, стали измѣняться, какъ слова съ основами на *-o-*, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ въ именительномъ даже утратили свое *-a*. Примѣры: младъ юнашъ Роман. III, 256 Черик. (слово впрочемъ мало распространенное въ бѣлорусскомъ), сiеłу wiorst Федер. I, 74 Суховоля, истыи платъ гр. 1432 г. (СВ. 5), въ чіего слуга 379 Стат. 1529 г. (если это не описка или не опечатка), ишёвъ ты сы слугóмъ и зъ сыбáкымъ Мат. Б. № 18 Вит., къ судьдзю Ром. IV, 186 Мстисл., къ сýддю Мат. Б. № 9 Бых., къ сýдздзю ib. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 17 Рѣчиц., 18

Витеб., 28 Себеж., судздзёмъ ib. 28 Себеж., 31 Вилейск., хотя есть и обратные случаи — чисто грамматическаго согласованія (судьдя праведная Ром. III, 396 Рогач., судьдзю такую, што ёнъ... ib. IV, 186 Мстисл.), съ старшино́мъ М. Б. № 7 Мин., его зрабили старшино́мъ ib. 31 Вилейск., выбрали ста́растамъ ib., „по образцу словъ на -*з* склоняются также ста́рыста, старшына и др.“ ib. 4 Мог. г., за пъяницомъ жить Ром. I—II, 8, (къ) пъя́ницу, (съ) пъя́ницомъ (о мужчинахъ) Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 4 ib., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 14 Новоал. (съ пъя́ницымъ), 18 Вит., 28 Себ. и др. при „пъяницы“, „съ пъяницай“ (о женщинахъ) Мат. Б. № 7 Мин. и др.; впрочемъ родъ этого слова даже въ одномъ и томъ же мѣстѣ неустойчивъ: аддала мя͡не маци за гу́боркую пъяницу Малев. 121 — 122 Слуцк., но праиў мя͡не пъяница ib., пъе моуой пъяница ib.; любопытенъ тамъ же (89) случай грамматическаго согласованія: да яки́ мніе́ да мужыкъ будзя͡е — ци в я л и к а я н я д б а́ й л и ц а; святымъ Иллемъ Шейнъ. Мат. I, 78 Рѣчиц., Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 17 Рѣч., 18 Витеб., 28 Себеж., 29 Новогр., но возможно и чисто грамматическое согласованіе (свято́й Ильлёй Мат. Б. № 14 Новоал., какъ и святую Миколу Шейнъ. Мат. I, 145 Борис.), будзя͡ця вы мі͡е́ци н а г р а д а ладного Малев. 55 Слуцк. (измѣненію основы подверглось заимствованное изъ литературной рѣчи ненародное слово), музы́ку (дат. п.) Шейнъ. Мат. I, 144 Борис. (музыканту). Ставши словомъ муж. рода по значенію, „соба́ка“ обыкновенно (но не всегда) измѣняется по образцу основъ на -*о*: къ соба́ку, съ собакомъ Ром. III, 36 Сѣнн., ib. 16, ёнъ пашо́ў съ сабакамъ Мат. Б. № 8 Игум., идзе́ць съ саба́кымъ ib. № 14 Новоал., ср. еще ib. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 Мин., 17 Рѣчиц., 13 Свенц., 31 Вилейск., сабака с а б а к у братъ Ляцк. Посл. 39 Борис.; даже сохраняя старинное склоненіе, „собака“ остается словомъ муж. рода: би́тому с о б а́ ц ѣ кія не пока́зывай Зап. I, 261. Въ словѣ „ба̀рло́г“ (малор. берли́г, барли́г) при великорусскомъ „берлога“— сохраненіе старинной основы (осн. слав. bъrlogъ) насколько

можно судить объ этомъ по свидѣтельству другихъ слав. языковъ (ср. Berneker. Sl. Et. Wrb., 120).

Въ основы на *-o-* и *-i̯o-* въ бѣлорусскомъ нарѣчіи перешли вслѣдствіе возобладанія категоріи рода при распредѣленіи словъ по склоненіямъ и всѣ слова муж. р. съ основами на *-i̯-*, начало чему было положено уже въ др.-русскомъ языкѣ (заѣц, лосѣ). Здѣсь явились только дальнѣйшія преобразованія такихъ основъ вслѣдствіе фонетическихъ причинъ. Благодаря отвердѣнію конечныхъ губныхъ стали возможны: голубъ — голуба Скор. Л 28б, ср. Тайна Тайн. XVI в. 11, Ев. Тяпин. 1580 г. 43б, Псалт. XVI в. 54б, голубьі Шейнъ Б. II. д. № 17 Городок., чéрвьі рядомъ съ чéрви („Обзоръ“, 103). Непонятенъ переходъ въ основы на -о- слова гвоздь: повырвавъ гвоздьі Ром. VI, 237 Сѣнн.; на одинъ сажанъ ib. 228 Орш.—твердость зашла изъ тѣхъ падежей множ. числа, которые принадлежатъ къ основамъ на согласные. Даже изрѣдка слова женскаго рода съ основами на *-i̯-* принимаютъ муж. родъ и становятся основами на *-o-* и *-i̯o-*: купелемъ А 108б Скор. XVI в., цѣлемъ 19 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262— оба примѣра творит. п., по тѣнѣ мои 126 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ср. Пс. XVII в. 21б, 46б, оу пѣ ѡгнѣвый 78 (piec ogniowy) Сб. XV в. Публ. б. № 391, в посрѣ печа 258б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 (полонизмъ), при „печъ была роспалена“ 258б ib., мочь свои Скор. XVI в. Ц 225 (mocz swoy), помочь чханиа великъ є 55б Тайна Т. XVI в., помочь забыть(-ъ) 60 ib., отворо дверъ 176б Катих. 1562 г., постель нашь 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, нвтрь мои 27 Псалт. XVI в., оу нвтри моє 52 ib. при ноутръ моа 30б ib., нвтрь моа променилоса 74 ib., лягла доля горкая ў чорным цені (тѣни) Календарь „Нашей Нівы“ на 1910 г., 59, след вялікаго болю ib. 67, мінулы вялікі боль ib., буоль Малев. 13 Слуцк., жаль (какъ въ малор. и польск.): у жалю Мат. Б. №№ 6 Дисн., 23 Мин., 31 Вилейск., pryszdoù pahìbiäl Федер. II, 141 Шидловцы, padsadzić na prawom dałoni ib. I, 333 Лысковъ, z сiełym dałoniam ib. 337 Свислочь, ср. Клихъ 273 Новогр., мазоль (рѣдко употре-

бляется) Мат. Б. № 4 Мог. г., плѣшъ ib., плiешъ Малев. 13 Слуцк., зашедшее изъ великорусской рѣчи „лошадь“ тоже муж. рода: ло́шадзь Мат. Б. №№ 7 Мин., 9 Бых., 17 Рѣч., свой ло́шидь ib. 18 Вит., Малев. 13 Слуцк., ўсякiй болѣзь Мат. Б. № 9 Бых. (тоже изъ великор.), съ усякаго болѣзя Ром. V, 99, якъ съ цѣпу сорвався ib. I—II, 316; сюда принадлежитъ „пыл“ (= пыль), какъ въ малор. н. (пил) и польск. яз. (pył): пылъ Малев. 13 Слуцк. Любопытно пелыно̀ 112 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 (при „пелынѐ“ 33 Тайна Т. XVI в.) къ именительному „пелынъ“, какъ и въ современномъ бѣлорусскомъ нарѣчiи, гдѣ имѣемъ полы́нь и пелы́нъ Изв. 184, палынъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 9 Бых., 18 Вит. и др., пялынъ ib. 6 Дисн., 7 Мин. и др., Малев. 13 Слуцк., на мѣстѣ великор. полынь. Въ др.-русск. извѣстны п-нъ и п-нь (ср. Матер. Срезнев. II, 894—895). Въ основы на -ŏ- перешло также „линь“: литвинъ якъ линъ Зап. I, 338, ср. Мат. Б. повсемѣстно.

По указаннымъ причинамъ въ основахъ на -*o*-, точнѣе -*i̯o*-, въ бѣлорусскомъ нарѣчiи, какъ и въ литературной рѣчи, оказались и слова муж. р. съ основами на согласный, имѣющiя суффиксъ -*mĕn*-: ка́мѣнь, ја́чмѣнь и т. д.

Нечего и говорить, что съ основами на -*o*- мужескаго рода совпали и старинныя основы на -*ŭ*-, начало чему, вѣроятно, было положено еще въ послѣднюю эпоху жизни общеславянскаго языка: по крайней мѣрѣ это смѣшенiе отражается въ древнѣйшихъ памятникахъ всѣхъ славянскихъ языковъ, въ томъ числѣ и старославянскаго. Въ отношенiи основъ это смѣшенiе сказалось, съ одной стороны, въ проникновенiи образованiй основъ на -*o*- въ систему склоненiй основъ на -*ŭ*- (о чемъ рѣчь послѣ) и наоборотъ, съ другой—въ возможности распространенiя основъ на -*o*- — древнихъ или новообразованiй — прибавкой слога -*ов*- изъ основн. -*ęu*- (ср., напр., стало́ў, Potapowicz Акт. В. А. К. XXXIII, 122 Минск. XVI в., Садовский ib. 133, a jēj, ludkowia, ratùjcie Федер. II, 234 Шидловцы, жидова немилостивыѐ 1, 2, 16, 45 и др. Сборн. XV в. Публ. б. № 391, жидовою 293 Библ. кн.

XVII в. Толст. № 158, кнутовъѣ Мат. Б. № 3 Могил. и т. д.); это послѣднее обстоятельство въ дальнѣйшемъ изложеніи всегда слѣдуетъ имѣть въ виду.

Слова средняго рода съ основами на *-o-/-i̯o-* замѣтнымъ измѣненіямъ въ отношеніи своей основы не подвергаются; отмѣтимъ заимствованіе изъ польскаго, а не перемѣну окончанія въ „оловъ“ 24 Стат. 1588 г. (польск. ołów); современемъ увидимъ, что вслѣдствіе чисто фонетическихъ причинъ они смѣшиваются съ основами на *-a-*. Въ основы на *-o-/-i̯o-* сред. рода могутъ переходить нѣкоторыя слова средняго рода съ основами на согласные: семе (семя) 31 Ев Тяпин. 1580 г., знаме 33б ib., раме сѣое 101 Псалт. XVII в., отбираемъ жито што на ѣме, а што на сѣме Слов. Н. 723, полыме Зап. V, 120, племе ib. 267, име (по разному имю давъ Ром. VI, 386 Орш.) и под., гдѣ однако чаще употребляются формы съ суффиксомъ *-men-*, напр., въ род. падежѣ при „полымя“, „племя“, „стремя нима“ Мат. Б. № 16 Бых., чаще „полымѣни“, „племани“ (ср. „Обзоръ“ 125). То же слѣдуетъ сказать и относительно основъ съ суффиксомъ *-ent-*: щанё Мат. Б. № 13 Свенц., парасё Ляцкій Посл. 30 Борис. и т. д., гдѣ рядомъ съ щанята, парасята возможны образованія р. п. щаня, парася, дзиця къ дзицё („Обзоръ“ 126). Иногда слова съ основами на согласные принимаютъ суффиксъ *-o-/-i̯o-* и безъ отбрасыванія своего согласнаго суффикса подъ вліяніемъ именительнаго падежа: ягняцё Мат. Б. № 13 Свенц., страмяно ib. 16 Быхов., załatóio streḿéńo Клихъ 11 Новогр., kòleso Федер. I, 217 Свислочь. И здѣсь, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, сближенію всѣхъ основъ словъ средняго рода содѣйствовало главнымъ образомъ преобладаніе категоріи рода и совпаденіе вслѣдствіе фонетическихъ причинъ формъ именительнаго падежа. Не понятны для меня случаи перехода въ основы на *-o-*, повидимому, средняго рода, словъ женскаго рода съ конечнымъ ударяемымъ *-á*: pałó, *-á* Клихъ 193 Новогр., za pałò (за полу) Федер. II, 30 Волков., trymàj pałò ib. 275 Рось, ụpleścì ụ hrywò ib. I, 351 Волков., za hrywò ib. II, 94. Есть даже случай появленія *-ụó-* на

мѣстѣ -о̑ц-, замѣнившаго подъ вліяніемъ основъ на -i̯- основное -ū-: bry̆wó, мн. ч. bró̑wa Клихъ 176 Новогр. Подобныя образованія изъ другихъ мѣстностей мнѣ не извѣстны, за исключеніемъ малоупотребительнаго въ народной рѣчи В'и́л'но, извѣстнаго и стариннымъ произведеніямъ рядомъ съ В'и́л'на—В'и́л'на, напр.: Кестутеи скоро пригнал к Вилнѣ город Вилно засѣлъ 472б Евреин., пригнавши Вилна ib.

Ближе всего къ суффиксу -о- подходитъ суффиксъ -а-, свойственный словамъ жен. р., но въ небольшомъ количествѣ случаевъ уже искони не чуждый и словамъ муж. р., обыкновенно названіямъ предметовъ одушевленныхъ. Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи основы этого рода правильно соотвѣтствуютъ древне-русскимъ и праславянскимъ, напр., потреба 33б Еван. Тяпин. 1580 г., леха ср. ib. 51б, господа 92б, 393б, 418 Лѣт. Авр. XV в., допроводи̑ его до господы 18 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 и т. д. Иногда находимъ какъ будто очень древнія образованія: польга 23, 54б Ев. Тяпин. 1580 г., гдѣ однако въ г съ большой вѣроятностью можно видѣть позднѣйшее возстановленіе основного звука; несомнѣнно древнее образованіе В'и́л'на, до сихъ поръ сохранившееся въ устахъ народа: ср. оу вилни грам. 1386 г.; к Вилни 86 Супр., з Вилни 247 Позн. XVI в., хотя извѣстно и В'и́л'на: Євнѣть же всели̑ идѣ нн̑ѣ Вилна 471б Дубр. XVI в., нарѣче имя тѣ̑ городо̑ Вилна... ис Трок на Вилну 470 Евреин.; вторичное -i̯a- въ окончаніи основы слова „сли́ня“ Мат. Б. № 4 Мог., куда мягкость согласнаго зашла подъ вліяніемъ предшествующаго слога съ мягкимъ л, а также не безъ вліянія глагола „сли́ниць“ (Мат. Б. № 18 Вит.), при болѣе употребительномъ „слина“—„слюна“ Мат. Б. №№ 11 Новоал., 13 Свенц., 15 Игум., 31 Вилейск.

И среди основъ на -а-/-i̯а- явилось нѣсколько новообразованій, зашедшихъ сюда по разнымъ причинамъ, среди которыхъ первое мѣсто занимаютъ фонетическія. Слова средняго рода съ конечнымъ -о безударнымъ въ нѣкоторыхъ сильно акающихъ говорахъ, а иногда даже и въ умѣренно акающихъ получили въ именит. и вин. п. на концѣ -а, вслѣдствіе чего

по формѣ ничѣмъ не отличались отъ словъ женскаго рода; къ нимъ стало присоединяться и имя прилагательное въ женскомъ родѣ, а далѣе стали возможны и косвенные падежи по образцу основъ на *-a-/-ja-*, напр.: молвѝ є̀вагелїа никодемова 25 Сб. XV в. Публ. б: № 391 (ср. малор. є-лія), силною войскою 46 ib., з сво'ю войскою 49 ib., войски (род. п.) Ром. III, 188 Бых., ўсю войську ib. 357 Рогач.; бедрѣ твоѐи 48 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, по̀неси копию которои в рцѣ твоеи ѐ 112 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 (но рядомъ: а коли по̀несъ копие), какъ въ малор., гдѣ копия; повидимому, сюда принадлежатъ и слѣдующіе примѣры (гдѣ внѣшнимъ образомъ обозначеніе средняго рода сохранено): слн̀це словжѝ а̀кѝо выйдѐ в́ неѐ 73б Тайна Т. XVI в., на тоща ср̀це 66б ib., дакъ моѐ чадъı нема́ Ром. VI, 14 Гом., усю стаду ib. I—II, 305, отъ стадъı ib. III, 35 Бых., одна стада ib. 19 Сѣнн., стаду (вин. п.) Шейнъ. Мат. I, 112 Борис., stada, -y Клихъ 205 Новогр., pryszuouszy da stady Федер. I, 342 Лысковъ, ўсю ста́ду Мат. Б. № 5 Слуцк., пагнаў стаду ib. 31 Вилейск., отъ стадъı отбилася ib. 27 Лепш., ўсей стадзъ ib. 11 Новоал. и т. д., вуха скале́ченая ib. 31 Вилейск., не дорога цива цьяная Шейнъ. Мат. I, 64 Дисн., ср. Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 18 Вит., святая Благовѣщенья ib. 159 Новогр., чарстви нябеснэй ib. II, 511, ср. Мат. Б. № 18 Вит. Къ основамъ на *-a-* встарину принадлежало не мало словъ, оканчивающихся на *-ка* (владыка), которыя въ звательномъ оканчивались на *-ко*. Такъ какъ эти слова чаще всего употреблялись въ формѣ звательнаго, живущаго въ бѣлорусскомъ до сихъ поръ, то основы ихъ легко могли смѣшаться съ основами на *-o-* средняго рода (Гридько 1406 г. Арх. С. I, 1, Petraszko, Hłoszko Акт. В. А. К. XXXIII, 122 Мин. XVI в., Ostapko, Iurko ib. XVIII в. Ошм. 329, Рэ́бко [кличка собаки] Малев. 186 Слуцк. и т. д.); съ другой стороны, и слова, въ родѣ Дани́ло, Гаўры́ло, не принадлежавшія къ основамъ на *-a-*, вслѣдствіе совпаденія въ окончаніи съ именами на *-ko* изъ *-ka* стали въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ говорахъ измѣняться по образцу основъ на *-a-*; собственнымъ именамъ

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

слѣдовали и нѣкоторыя нарицательныя: та́тки Шейнъ. Б. П. № 1 Лепп., Зап. V, 185, ми́лой дзиця́тки ib. 173, дзя́цька, -ки Мат. Б. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 12 Слуцк., вин. дзядзьку ib. 14 Новоал., твайго бацьку Малев. 22 Слуцк. и т. д., какъ объ этомъ мы уже имѣли случай говорить раньше (стр. 11).

Въ нѣкоторыхъ говорахъ, сосѣднихъ съ великорусскими, конечное -*а* основы исчезаетъ въ формѣ звательнаго: мамъ, баць, цётъ Отч. 22 Брянск., татъ, Софей ib. 23 Трубч., Сцёнъ ib. 26 Орш.

Есть нѣсколько спорадическихъ случаевъ перехода въ основы на -*а*- словъ муж. р. съ основами на -*о*-: па́р*а* (=паръ) общебѣлор. ср. Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 13 Свенц., 14 Новоал., Малев. 13 Слуцк., pàraju (паромъ) Фед. III, 252 Лысковъ (какъ и въ малор. нар., да и вообще въ др.-русск. языкѣ, что можно наблюдать по памятникамъ, начиная съ XI в. „Матер.“ И. Срезн. II, 879): пар*у* огнивую Скор. Пр 17; проступк*а* мо*л* ib. С 29, с тое Содомы 3б предисл. къ Катихизису 1562 г., мьск*а* 32б Псалт. XVI в. (при мѣскъ въ Псалт. 1517 г. Скор., и́мскъ МПК Скор.), ўставы своеѧ (полонизмъ: ustawy) 215 Катих. 1562 г., муравьи: иди къ мравьи ленивче видь пути єє 95б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, приняць труд*у* Ром. III, 255 Черик.; даже съ основой на -*ĭ*-: черв*а* поточила Шейнъ. Мат. I, 36 Вилен. (въ собирательномъ смыслѣ), мы́ша: подкинула карали́сѣ мы́шу Мат. Б. № 13 Свенц., namowiu̯ myszu Федер. I, 188 Свислочь.

Совершенно естественно, что въ бѣлорусскомъ нарѣчіи сюда перешли и нѣкоторыя изъ словъ, имѣвшихъ основу на -*ŭ*-, смѣшавъ свое -ŭu̯- (= ъѫ) косвенныхъ падежей съ -u̯-суффикса -ца-, для чего было и морфологическое основаніе: ца́рква, бу́ква (ср. старосл. **црькъ, боукъ**) и др.

Слова женскаго рода, принадлежавшія къ основамъ на -*ĭ*-, въ настоящее время имѣютъ достаточное количество представителей въ бѣлорусскомъ нарѣчіи. Древнее ь конечно только обозначаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ мягкость, а какъ звукъ не существуетъ, и основы эти оканчиваются на со-

гласный, при чемъ по образцу старыхъ образованій явилось нѣсколько и новыхъ: ни́бо́жь (выправь вонъ со двора нибожь гэту) Сл. Нос. 339, плоць (собир. плотва) 419 ib., про́падзь (погибель) 526 ib. Тутъ же отмѣтимъ взятое изъ польскаго „твар“ (twarz), употребляющееся и какъ слово женскаго рода: тварь збита 154 Гродн. Акт. кн. XVI в., вст҃ы твари моеи 21 Псалт. XVI в., то же въ Сл. Нос. 634, и какъ слово муж. р.: твару́ моего, съ твару́ (съ лица) Новогр.

Въ разсматриваемыя основы перешли и нѣкоторыя образованія изъ другихъ основъ, при чемъ всѣ они конечно стали словами женскаго рода. Такъ мы видимъ здѣсь слова муж. р. съ основами на -*io*-: выняў гастру́сенку м е ч ь Кар. 69 Трок., во́стру мечъ Розенф. 11 Вилейск., меччу махаить Добров. IV, 680, своёй ме́ччу Мат. Б. № 9 Бых., вастру́сенька мечь ib. 14 Новоал., е́той мечи, свою мечь Ром. VI, 18 Гом., л у ч ь полуденная Скор. I 16б; средн. рода: čéreu̯ raspagóu̯šy Клихъ 177 Новогр.; съ основами на -*a*-: усю ш к у р ъ Ром. IV, 88 Велиж., пищъ (пищу) ib. III, 120 Клим., 185 Рогач., hółou̯ (голову) Клихъ 26, 181 Новогр., Федер. I, 4 Слон., tу́śač рядомъ съ ты́сача Клихъ 273 Новогр. не безъ польскаго вліянія (tysiąc). Замѣчательно, что формы на -ou̯, -eu̯ вм. ожидаемыхъ -u̯a, -u̯o встрѣчаются только въ винительномъ падежѣ; есть ли подобные именительные падежи отъ указанныхъ словъ, поручиться нельзя; равнымъ образомъ неизвѣстно, образуются ли отъ подобной основы и другіе падежи. Очень можетъ быть, что встрѣчается только вин. п. на -ou̯, -eu̯ какъ слѣдъ вліянія формъ винительнаго отъ основъ на -*ŭ*-. Въ этомъ же отдѣлѣ основъ на -*ĭ*- имѣемъ слово г у с̀, которое въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и въ малорусскомъ и другихъ слав. языкахъ, всегда женскаго рода: ср. Мат. Б. повсемѣстно, hètu huś Федер. III, 149 Суховоля. Въ женскомъ родѣ употребляется въ старинныхъ памятникахъ „червь“, нынѣ вышедшее изъ употребленія: а ни сѫ в не҃ ч҃е҃в҃ъ нашла 54 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158.

Нечего и говорить, что въ основы на -*ĭ*- перешли всѣ слова женскаго рода съ основами на -*ŭ*-, если они принимали

въ именительномъ падежѣ окончаніе -оу̯ (церковъ Скор. III, любовъ ib. Владим. 278, свякроу̯ Шейнъ. Б. II. № 258 Велиж., кроу̯), а также съ основами на *-er-*: матерь Скор. И 6б, Ц 162б, матаръ Ром. V, 100 Гом., дочаръ ib. I—II, 19 Рогач., III, 304 Бых., хотя подобныя образованія чаще замѣняются другими производными.

Слова муж. рода съ основами на *-ĭ-* вслѣдствіе вліянія категоріи рода перешли въ основы на -ю̯о- (госць, вя́хъц, ты́дзьн и т. д.).

Въ предыдущемъ мы неоднократно касались основъ на *-u-*. Уже въ основномъ славянскомъ языкѣ онѣ подверглись сильному вліянію основъ на *-a-* (ца-) и *-ĭ-*, а также на согласные; въ древне-русскомъ языкѣ это вліяніе еще усилилось, такъ что въ бѣлорусскомъ нарѣчіи всѣ слова, принадлежавшія къ этой категоріи, перешли либо въ основы на *-a-*, либо въ основы на *-ĭ-*; память о старинѣ сохранилась лишь въ появленіи передъ падежными суффиксами -оу̯- и -у̯- (царкаў, царкваm, ятро́вь Сл. Нос. 728), а также въ производныхъ словахъ суффикса -оу̯- (ятр*о́в*ка Сл. Нос. 728, зал*у́в*ица Мат. Б. № 29 Новогр.).

ДРЕВНѢЙШІЕ СУФФИКСЫ НА СОГЛАСНЫЕ (-men-, -er-, -ent-, -es-).

Что касается основъ на согласные, то онѣ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи чувствуются до сихъ поръ болѣе живо, нежели въ литературной русской рѣчи. Только слова муж. рода съ основами на *-men-* перешли въ основы на -ю̯о- (ка́мьн), да основы на *-er-* женскаго рода могутъ переходить въ основы на *-ĭ-*, при чемъ однако и старинныя соотношенія не утратились (ма́ці — ма́ц*ӓ*ры). Слова средняго рода съ основами на *-men-* (при именительномъ на -а́ = -ѧ), *-ent-* (бѣлор. -ац-, при имен. на -а́ = -ѧ), *-es-* (при имен. на *-о*), хотя могутъ развивать и новообразованія, сохраняютъ въ основахъ отраженіе старинныхъ соотношеній: 1) имѧ 56 Псалт. XVI в., имѧ 52б Псалт. XVII в., беремѧ 9б ib., -а́ни, племя́ Мат. Б. №№ 7 Мин., 18 Витеб., 31 Вилейск. — пле́м*а́ни*; 2) звѣрѧ 43б Сб. XV в. Публ. б. № 391, телѧ 15 Катихиз. 1562 г.,

зерна 163б Сб. XVII в. Син. № 790, быдлѧ 55 Псалт. XVII в., ѳслѧ Ев. 1616 г. ч̑ б, -а̑ци, нѣбо̑жа́, мн. ч. нѣбо̑жа́ты Сл. Нос. 327, парася́ Ляцк. Посл. 30 Борис., оўча́ Мат. Б. № 10 Моз., даже съ распространеніемъ этого суффикса также суффиксомъ согласныхъ основъ *-en-*: *лисенѧта* 83б Библ. кн. XVI в. № 262, во̑ўча — ваўча́нѧты Мат. Б. № 31 Вилейск., kureńá, -сі Клихъ 187 Новогр.; подобныя образованія возможны и отъ производныхъ словъ: свинча́, дзѣўча́ Мат. Б. № 10 Моз. (отъ свинка, дзѣўка); подъ вліяніемъ категоріи рода слова этого образованія, не теряя своего склоненія, въ томъ случаѣ, когда они обозначаютъ лицъ женскаго пола, могутъ разсматриваться какъ принадлежащія къ женскому роду, напр.: да ты дзя̑ўча́ — дурноё, ня̑разумнаё: да ты, маладзенька, насъ дваихъ любила... Малев. 80 Слуцк., наси, дзяўча́, здарова ib. 42, вышла дзяўча́ жыто жаци ib. 64; 3) ко́ло — кал̑бса, хотя возможно и ко́ла, равно и наоборотъ: ка̑ласо́. Другія существительныя на *-es-* или утратили этотъ суффиксъ (чўда, на̑ба), или же встрѣчаются съ нимъ во множественномъ числѣ, да и то очень рѣдко; конечно сохраняется *-es-* въ производныхъ словахъ.

суффиксы съ j (основ. слав. -jь, -je, -ja, -ьje, -ьja, -ьjь; вѣлор. -ейа, -ай-, -уй-, -'ай или -ей).

До сихъ поръ мы разсматривали самые простые суффиксы, служащіе для образованія основъ, прибавляемые непосредственно къ корню слова; эти же суффиксы предполагаются и въ окончаніи основъ именъ существительныхъ и другихъ склоняемыхъ частей рѣчи, распространенныхъ разными производственными суффиксами или, говоря другими словами, эти суффиксы, преимущественно изъ гласныхъ, оканчиваютъ и другіе суффиксы, въ составъ которыхъ входятъ согласные звуки. Такимъ образомъ происходитъ какъ бы осложненіе перечисленныхъ основныхъ суффиксовъ.

Суффиксы *-o-* и *-a-* прежде всего подвергаются распространенію, какъ это мы уже отчасти видѣли, посредствомъ прибавки передъ ними *j*, какого бы происхожденія послѣдній ни былъ: изъ j и j̨ основныхъ (ср. Бѣлор. II, 1, стр. 374 sq.). Звукъ *o* подъ вліяніемъ предшествующаго *j* уже въ основномъ славянскомъ измѣнился въ *e*, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ на мѣстѣ его былъ *ъ*, послѣдній естественно перешелъ въ *ъ*. Передъ такими -je- и -jь- согласные подвергались смягченію, что сохраняется по преданію и до сихъ поръ, даже послѣ исчезновенія звука ъ: ноѕш изъ **ножь**, *нозjь, *ногjь; въ женскомъ родѣ передъ окончаніемъ *ja*: дарагѐўля Мат. Б. № 31 Вилейск.; если же такому *jъ* приходилось стоять послѣ гласнаго, то *jъ* обращалось въ j̨: злóдзєй.

Болѣе интересны измѣненія въ словахъ, происшедшія на бѣлорусской (или точнѣе — малорусско-бѣлорусской) почвѣ при соединеніи корней, оканчивающихся на согласные, съ праславянскими суффиксами *-ъje*, *-ъja* (старосл. **-ьє**, **-ьꙗ**; **-нє**, **-нꙗ**) изъ -ijo-, -ija-. Послѣ исчезновенія еще въ общерусскомъ ъ согласные при соединеніи съ *j* обыкновенно подвергались удвоенію или усиленному произношенію, а иногда этого и не было, какъ мы видѣли въ своемъ мѣстѣ (Бѣлор. II, 1, стр. 358 sq.), напр., пóкуцьця Мат. Б. № 31 Вилейск., брáтання ib. №№ 18 Витеб., 31 Вилейск., молоньня́ ib. №№ 3 Мог., 9 Бых., 14 Новоал., 18 Вит.; пи́це ib. №№ 23 Мин., 31 Вилейск. (и пицьцё), 4 Мог. г. (пи́ця), susiedzio Федер. II, 196 Волков., kaḿeńo Клихъ 13 Новогр., aharóẑo (огородныя растенія) ib. 173; роубиё альбо хоусты 99 Сб. XV в. II. б. № 391, ветьѐ 28б Тяпин. 1580 г., дере҃ѐ дѹбровноѐ 97б Псалт. XVI в., лозье 83б ib., коре҃є ib., оу҃голье жа҃ко стане҃ 19 ib., черепьё 100б ib., зелье 6 Псалт. XVII в., голье было 73б ib., вголье пѹстошачое 145б ib.; баярьё № 31 Мат. Б. Вилейск. и т. д.—Въ мужескомъ родѣ основное слав. *-ъjъ-* обратилось въ -ий и -ей: Jўрый и Jurėj (ср. Бѣлор. II, 1, стр. 257), салавéй, жáравьй. Старинные памятники представляютъ то же колебаніе (ib. стр. 259 — 261).

Другіе суффиксы съ *j* представляютъ мало замѣчательнаго,

напр, бѣлор. *-ейа* (указэ́я — приказъ Сл. Нос. 655); *-ай-* въ производныхъ словахъ (чуб*а́йк*а Сл. Нос. 700, селе*пайла* — проворно черпающій ib. 577 отъ глагольной основы „селепа-“, клу*пайла* ib. 237, зѣв*айла* ib. 222, бус*айло* ib. 39 [буянъ], Iwan Spodziew*ayło* Акт. В. А. К. XXXIII, 332 Ошмян. копія XVIII в. — всѣ отъ глагольныхъ основъ); *-уй-* (хам*у́йла* Клихъ 182 Новогр. изъ хам*у́йло*); *-ай* или *-ей* (рэчаи вон̆а 87 Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., руч*а́й* и руч*е́й* Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин.); сюда не принадлежитъ „*яй*“ въ скупирдз*я́й* Мат. Б. № 4 Мог. г., о каковыхъ образованіяхъ рѣчь въ другомъ мѣстѣ.

суффиксы съ *в* (-ва, -во, -иво, -ов-, -ев-, -оўйо́).

Со звукомъ *-в-* бѣлорусское нарѣчіе знаетъ немало суффиксовъ простыхъ и сложныхъ, но они не одинаковаго происхожденія. Одни изъ нихъ древни, напр. *-ва* (сц̆а́рва), *-во*, *-иво* (по́иво Сл. Нос. 456, kāliwo Чечотъ 79); другіе же, больше входящіе въ составъ сложныхъ суффиксовъ, развились отчасти на почвѣ общерусскаго языка, отчасти даже по аналогіи съ болѣе древними образованіями и на бѣлорусской почвѣ. *В* въ такихъ суффиксахъ обыкновенно съ предшествующимъ ему *о* или *е* восходитъ къ основному -ец̆-, зашедшему изъ основъ на *-й-* въ основы на *-о-*, а по аналогіи съ послѣдними даже въ основы на *-а-* (с моужи свойми с литов*никы* 93 Лѣт. Авр., вилнев*ци* гр. 1443 г. СВ, лѣскó*вникъ* Сл. Нос. 268 [отъ лѣска laska], елов*е́цъ* Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., дзякó*вичь* Сл. Нос. 134, Кото*вичом* Акт. В. А. К. XXXIII, 127 Лаша XVI в., Lene*wicz* ib. 122 Минск. XVI в.); этотъ суффиксъ (-ов-, -ев-) сталъ обычнымъ, какъ увидимъ послѣ, у именъ прилагательныхъ притяжательныхъ, отъ которыхъ съ прибавленіемъ другихъ суффиксовъ могутъ образовываться и имена существительныя (Bondaro*ú*па Чечотъ 64, по́рхав-ка Сл. Нос. 476 и т. п.). Отмѣтимъ болѣе рѣдкіе случаи: жидова Сб. XV в. II. б. № 391 стр. 1, 12, 16, 45, Лѣт. Авр. XV в. 5б, 46, Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 лист. 90б и др., пуговъе́ Мат. Б. №№ 3 Мог., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вил.,

вудовъё ib., а также 31 Себеж., кнутовъё ib. 3 Мог. г. Въ послѣднихъ словахъ суффиксъ -оўйо́ = -ов-ьје. Въ нѣкоторыхъ образованіяхъ *-ов-* восходитъ къ осн. -ŭц- (ст.-слав. -ъ-) основъ на -ŭ-, о чемъ у насъ уже была рѣчь (стр. 20).

суффиксы съ *л* (-ло, -ла, -а̀л, -ал, -у̀ла, -у̀лка, -у̀лёнка и др.).

Суффиксы со звукомъ *л* очень распространены въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и вообще въ славянскихъ языкахъ, причемъ часто они бываютъ въ соединеніи съ другими суффиксами; присоединяются они къ именнымъ основамъ и даже къ глагольнымъ, гдѣ важную связующую роль играетъ причастіе на *-лъ*. Звукъ *л* можетъ начинать суффиксъ, а можетъ быть и въ серединѣ его, такъ какъ суффиксу *-lo-*, *-la-* могутъ предшествовать разные гласные. Отмѣтимъ нѣсколько примѣровъ: *-ло* для означенія орудія дѣйствія: махало пер павихъ Акт. В. А. К. XXXIII, 165 Вил. 1604 г., за́ткало Сл. Нос. 188, вѣтрила (паруса) Тайна Тайн. XVI в. 53, бо́ўдзи́ла Мат. Б. №№ 8 Игум., 11 Новоал., 13 Свенц., 18 Вит., 29 Новогр., 31 Вилейск., памяло́ ib. № 8 Игум., цярло ib. № 15 Игум.; именъ лицъ съ нѣкоторымъ презрительнымъ оттѣнкомъ, но крайней мѣрѣ первоначально: Iwan Spodziewajło Акт. В. А. К. XXXIII, 332 Ошм. коп. XVIII в., бусайло Сл. Нос. 39, зѣва́йла и зѣва́йло ib. 222, селепайла ib. 577, дурни́ло Мат. Б. № 7 Мин., рагави́ло (рогатый) ib. № 8 Игум.; иногда указанныхъ оттѣнковъ *-ло* не придаетъ: жу́жло (грязь) Мат. Б. № 7 Мин., кубло́ ib. № 10 Моз., даў дра́ла. Суфф. *-а̀л* и *-ал*, повидимому заимствованные, особенно второй: кыва́ль (малор. кова́ль), мыска́ль Мат. Б. № 4 Мог. г. и др. мѣста (ср. kawàlu зв. п. Федер. II, 174 Свислочь), ка́вал (большой кусокъ, малор. кова́л), kòwały smały Федер. I, 15 Лысковъ. Очень распространено *л* въ суффиксахъ именъ ласкательныхъ женскаго рода: *-у̀ла*, *-ŭла*, *-у̀лка*, *-у̀лёнка*: дзѣву́ля Сл. Нос. 132, zazula Чечотъ 95, зезюла 11 Тайна Тайн. XVI в., зязю́лька Сл. Нос. 223, зазу́лька Мат. Б. № 10 Моз., хаму́лька (мужичекъ) Сл. Нос. 675, бабу́лька, бабу́личка ib. 10, babúleńka Клихъ 175 Новогр., матуля, матуленька Дмитр. II.

и Ск. Вильн. 82 Новогр., матýлька Шейнъ. Б. II. № 328 Лещ., татýлько Дмитр. II. и Ск. Вильн. 169 Новогр. и т. д.

Изъ другихъ словъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ съ суффиксами, имѣющими въ своей огласовкѣ *л*, отмѣтимъ: все могылье̂ 106 Лѣт. Авр. XV в., мóгилки и могúлки Мат. Б. №№ 7 Мин., 18 Вит., 31 Вилейск.; мотыль ib. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск.; сцули́ (моча) Сл. Нос. 628; метѣлица (вьюга) 90б Сб. XVI в. Крас., замяце́лица Отч. 14 Вел.-луцк.; бусел 215 Сб. XVI в. Позн., busieł Чечотъ 73; курве́ль Сл. Нос. 260; све́рдзе̂лъ ib. 574; rubiel Чечотъ 89; кужел: кужеле̂ лнѫ є̀гипетьского 96б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; круце́ль (перевязка изъ соломы) Сл. Нос. 255, производное отъ него — круце́льство (мотовство) ib.; заимствованныя изъ польскаго: па́дла, па́длина ib. 389.

суффиксы съ *р* (-ар, -ыр, -ур, -еро, -ер-, -тра).

Изъ суффиксовъ со звукомъ *р* обращаютъ на себя вниманіе: 1) замѣна общеславянскаго *-arjo-* посредствомъ *-ар,* гдѣ отвердѣніе *р* произошло въ извѣстныхъ говорахъ подъ вліяніемъ чисто фонетическихъ причинъ; *р* мягкое по традиціонной орѳографіи встрѣчается лишь въ старинныхъ памятникахъ и извѣстныхъ говорахъ: г҃подаръ 18 Ев. Тяпин. 1580 г., но комина́ръ Сл. Нос. 243, дру́ка́ръ Мат. Б. №№ 9 Бых., 11 Новоал., 17 Рѣч., 23 Минск., 31 Вилейск. Этотъ суффиксъ можетъ быть распространенъ другими прибавками, о чемъ рѣчь послѣ. 2) Такія же измѣненія произошли и съ суффиксомъ *-yrjo-*, тоже иноземнаго происхожденія, какъ и предыдущій: онъ обратился въ *-ыр*: богатыр Скор. XVI в. Б 4б и др., багатыръ (богачъ) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 10 Моз., 11 Новоал., 13 Свенц., 23 Мин. 3) Суффиксъ *-ур, -ур,* подвергающійся также распространенію посредствомъ другихъ суффиксовъ, особенно ласкательныхъ: шамшу́ръ (косно-язычный) Сл. Нос. 705, капцю́ръ Мат. Б. № 4 Мог. г., свиннýрка Мат. Б. № 9 Бых., канурка ib. 11 Новоал., дощýрка, бачýрка ib., дзяўчýрка ib. № 8 Игум., печýрка Сл. Нос. 414 (по аналогіи вышеприведенныхъ образованій, хотя и отъ ос-

новы на -ĭ-). 4) Двойникъ суффикса *-oro- -ero-*, осложненный суффиксомъ *-ka*, употребляется для образованія нѣкоторыхъ числительныхъ: шесцéрка Шейнъ. Б. II. № 31 Велиж., шѐсцирка Мат. Б. № 31 Вилейск., сѐмирка ib., вòсьмирка ib.; иного происхожденія *-er-* въ словахъ: нáдчырка, вы́щырка, я́щырка Мат. Б. № 4 Мог. г., гдѣ въ основѣ лежитъ *-er-* основъ на согласные (**па-дъшт-ер-ька**). Не ясно для меня *-op-*, *-ep-* въ словахъ: мýторъ (трудъ) Сл. Нос. 295, шалбéръ (плутъ), шалбéрный, шалбéрство ib. 704, если это не сложное слово, мандзэ́рить (выманивать), мандзэрникъ и т. д. ib. 280. 5) Основной суффиксъ *-tra-*, сохранился лишь въ словахъ заимствованныхъ: кáйстра (сумка, то же въ малор.) Мат. Б. №№ 8 Игум., 10 Моз., которое зашло изъ греческаго (ср. τάγιστρον и κάνιστρον. М. Р. Фасмеръ: Греко-славянскіе этюды, III, Спб. 1909, 198—199), шýстра ib. № 9 Бых., макóтра общебѣлор.; впрочемъ въ послѣднемъ словѣ, взятомъ изъ новогреческаго (μάκτρα), вслѣдствіе осмысленія народъ усмотрѣлъ сложное слово, составныя части котораго *макъ* и *теретъ*. „Макóтра“ является такимъ образомъ какъ бы производнымъ отъ слова макацóр, каковое слово дѣйствительно и существуетъ: макацёръ Черн. Губ. Вѣд. 1851 г. № 21, есць макоцёръ, да самъ маку не цёръ. Зап. I, 301 (подробнѣе о макотра см. у Фасмера: Греко-слав. этюды, III, 119).

суффиксы съ *н* (-но/-на, -ѝна, -ан, -анка, -ѐн, -ена, -ѐнка, -онка, -ѝно, -ѝник, -ина, -ы̀на, -ѝна, -изна, -он, -ун, -у̀на, -тѝна).

Суффиксовъ со звукомъ *н* имѣется много какъ въ простомъ видѣ, такъ и въ соединеніи съ другими суффиксами; причемъ часто одни и тѣ же суффиксы служатъ и для образованія именъ существительныхъ и прилагательныхъ; суффиксы спеціально именъ прилагательныхъ иногда входятъ въ составъ сложныхъ суффиксовъ именъ существительныхъ. Отмѣтимъ болѣе или менѣе замѣчательныя образованія: 1) *-но/-на*: бóрозны Ев. 1616 г. 2ке, 2рлз, жóрны Мат. Б. №№ 4 Мог., 23 Мин., 28 Себ., 31 Вилейск.; въ соединеніи съ *-оц-*: Воп-

dагоúпа Чечотъ 64, бондарóвна Сл. Нос. 30, дзакóўна, папóўна; 2) *-н'а* съ распространеніемъ другими суффиксами: мозговня Сл. Нос. 287, косцерня́ ib. 249; суффиксъ этотъ обозначаетъ названіе складочнаго мѣста для чего-либо; 3) *-ан* (изъ -ano-, -jano-, -ēno-) причемъ *а*, *ja*, *ē* чаще принадлежатъ глагольной основѣ: лапань (взятки) Сл. Нос. 265, Боянъ Гр. 1266 г. Л. 15, топча́нъ Сл. Нос. 636, Мат. Б. № 11 Новоал., на толочанѣхъ 374 Лѣт. Авр. XV в.; въ соединеніи съ другими суффиксами: братанича 74 Сб. XVI в. Крас., братанецъ, kačańjo Клихъ 183 Новогр., насмѣха́нецъ Мат. Б. № 23 Мин., абырва́ницъ, выхыва́ницъ ib. № 4 Мог. г. Тотъ же суффиксъ въ соединеніи съ *-ка* служитъ для образованія словъ жен. рода, придавая имъ разное значеніе: обозначаетъ происхожденіе: писара́нка, проскура́нка, дзеча́нка Мат. Б. № 10 Моз., Сапѣжа́нка — происходящая отъ Сапѣги; просто слова женскаго рода: кўха́нка, выхуᵘва́нка Мат. Б. № 4 Мог. г., лежа́нка ib. № 8 Игум., мала́нка ib., канапля́нка (платокъ изъ пеньки) ib.; изъ нихъ нѣкоторыя произведены отъ глаголовъ; 4) *-ен'* (изъ основ. -enjo-): ѡболокса волосѣнь 129 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, лабзе́нь (съ большимъ лбомъ) Сл. Нос. 273, огу́рень (грубіанъ) ib. 358, осце́нь (якіе великіе осцени въ хлѣбѣ) ib. 370, cichień (слабый громъ) Чечотъ 73, цихе́нь (тихоня) Сл. Нос. 689; сюда же подходятъ и образованія съ *-ен'* изъ основ. слав. -ьnjo-, какъ прихóдна (пришéлца) Ев. Тяпин. 32б, хвасце́нь (хвастунъ) Сл. Нос. 677, пере́вороцень ib. 40, по́дъѣздзень бабскій (льстецъ) ib. 450; 5) *-ена*: купе́на (названіе травы для умыванія лица) Сл. Нос. 260. Этотъ суффиксъ можетъ распространяться новой прибавкой -ĭka- (*-ен'ка*) и тогда онъ обозначаетъ уменьшительныя и ласкательныя слова; въ случаѣ безударности *е* измѣняется въ *а*: кладове́нька Сл. Нос. 236, сѣве́нька (лукошко) ib. 630, салавеенко Отч. 5 Новоал., Марылянка Мат. Б. № 23 Мин., недзѣлянька Шейнъ. Б. П. № 399 Лепп., доро́жанька ib. 16, татўленька, сватўленька Мат. Б. № 8 Игум., бўо́женька, нўо́женька ib. № 10 Моз., кудзе́лянька ib. 11 Новоал.; отъ словъ съ твердымъ согласнымъ передъ окончаніемъ имѣемъ образо-

ванія на *-онѣка*: карчо́мунька Шейнъ. Б. II. № 93 Леш., карчо́манька Безс. Б. II. № 37, ры́бынька Мат. Б. № 13 Свенц. Подъ польскимъ вліяніемъ *-он-*, входящій въ составъ сложныхъ суффиксовъ, переходитъ въ *-эн-* (*-енѣка*): подво́дэнька Сл. Нос. 439, дзѣтэнька Зап. V, 237, бра́тэнка ib. 199. На основное *о* въ этомъ суффиксѣ указываетъ возможность появленія въ безударномъ слогѣ *-ы-*: коля́дынька Шейнъ. Б. II. № 93 Леш., дзѣвынька ib. № 196. Тотъ же *-ен-* съ прибавкой *-к-*, при удареніи на *е*, служитъ для образованія словъ уничижительныхъ: штанёнки, ланцёнки, боцёнки, кожушчо́нка, спыдпичо́нка, хусцёнка, носовёнка, сирмяжо́нка, шапчо́нка Мат. Б. № 18 Витеб. Суффиксъ *-ен-* употребляется и въ другихъ соединеніяхъ: проположёѣ (гаданья) 59 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, шибеница (ш-цю) 24 Сб. XV в. Публ. Б. № 391, малёнство Сл. Нос. 278, молоденьцомъ (парнямъ — полонизмъ) 31б Библ. кн. XVI в. Вил. 262, скупёндзёй Сл. Нос. 588 (изъ польскаго), свояченёцъ (родственникъ) ib. 575, съвиренъ (сто́лъпъ — слово заимствованное) Ев. Тяп. 1580 г. 29б. 6) Ближе всего къ разсмотрѣнному суффиксу подходитъ основной *-ĭno-*, употребляемый для образованія прилагательныхъ, но также (какъ мы видѣли, п. 4) входящій и въ составъ суффиксовъ именъ существительныхъ, а подъ удареніемъ даже обращающійся въ *-ен-*: коси́льно Сл. Нос. 248, грабельнò ib. 121, набо̀жность Мат. Б. № 22 Мин. 7) Если къ образованіямъ съ *н* (= *-no-*, *-ĭno-*) прибавить *-ик-*, обозначающій одушевленный предметъ муж. рода, то получится *-нѣик-* — очень распространенный въ бѣлорусскомъ нар. и вообще въ русс. рѣчи суффиксъ (ба́лаўнѣкъ, бало́ўникъ Мат. Б. №№ 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 18 Вит., 31 Вилейск. и т. д.); при дальнѣйшемъ распространеніи этого суффикса посредствомъ прибавки *-ек-* получается *-нѣичек* (сѣрни́чо́къ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., 15 Игум., 17 Рѣч., 18 Вит. и т. д.), о чемъ послѣ. Отъ *-нѣик* женскій *-нѣица* (звани́ца Мат. Б. №№ 6 Дисн., 10 Моз. и т. д.), о чемъ при *ц*. 8) Очень распространены образованія на *-ина*: dziadzina Чечотъ 65, детина (парень) 31б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, паучина 64 ib., живинà Мат.

Б. № 31 Вилейск., вярбина́ и вербина́ ib. №№ 11 и 14 Новоал., 28 Себеж., 31 Вилейск., але́шына, лази́на ib. № 4 Мог. г., дуби́на ib. № 8 Игум., орѣшина ib. № 9 Бых., ольшына́ ib. № 10 Моз., лящы́на ib. № 11 Новоал., голи́на (вѣтка) ib. № 10 Моз., канаплина́ ib. № 11 Новоал., журави́на ib. № 7 Мин., мохобро́дзина (сметана) Черн. Губ. Вѣд. 1851 г. № 21, озими́на Сл. Нос. 361, посу́дзи́на́ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 10 Моз., 13 Свенц., 23 Мин. и др., ры́бина ib. №№ 4 Мог. г., 31 Вилейск. и др., тростины́ Ев. 1616 г. 2т б, часцина́ Сл. Нос. 696, зошли з вызины (съ высоты) 147б, 148 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, година (часъ) 131б Лѣт. Авр., 27 Ев. Тяпин. 1580 г., ср. 80 Тайна Тайн. XVI в., ранина 131 Сб. XVI в. Позн. (утро), домови́на (гробъ) Отч. 30 Пинск., коля́вина (колеина) Сл. Нос. 243, пожат паренины на пять бочок Акт. В. А. К. XXXIII, 137 Мин. XVI в., прыво́дзи́ны Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 31 Вилейск., родина (сродство) 50 Ев. Тяп. 1580 г., сморкави́ны Сл. Нос. 596, шугавѣина (расточитель) ib. 718, надли́на Мат. Б. № 4 Мог. г., калупани́на ib. № 8 Игум., осьми́на ib. 11 Новоал., сѣмѧ дѣнина 20б Сб. XV в. Публ. б. № 391, каждоую днинѫ 73 ib., дружина (socii, amici) Скорина XVI в. Д 13, IIII 2, животина ib. I 23б, скотина ib. E 7 (скотины принесеное, ѕдавленое). Изъ приведенныхъ разнообразныхъ примѣровъ можно видѣть, что съ суффиксомъ *-ина*, который могъ быть разнаго происхожденія, образуются слова самаго различнаго значенія, что наблюдается и въ другихъ славянскихъ языкахъ (ср. W. Vondrák. Vergl. Sl. Gram. I, 419—421). Любопытно *-инъ* въ „вороби̑“ 79 Псалт. XVII в. (воробей). 9) Вѣроятно, подъ вліяніемъ стариннаго суффикса *-ьнъ̀и*, перешедшаго въ современномъ бѣл. нарѣчіи да уже, вѣроятно, и въ старомъ западно-русскомъ въ *-ьнъ̀а* [1]) (господы́ня, тегі̑ню [тѧготѫ] 27 Ев. Тяп. 1580 г., ѡсподариню 109 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, своякиня Сл. Нос. 575), мягкій *н* заходитъ и въ суффиксъ -ина: даўжына́,

[1]) Случаи на *-и* слѣдуетъ разсматривать или какъ ореографическіе архаизмы (княгини 1545 г. [M. A. 11], или какъ заимствованіе (па́ни польск. pani).

должыня́ Отч. 18 Ржев., товщиня́ Сл. Нос. 636, ширина́ ib. 710, быстрыня́ ib. 40. Вслѣдствіе распространенія новымъ суффиксомъ *-ĭje-* имѣемъ мягкое *н* въ baćvíńo (изъ *ботьвиньje) Клихъ 175 Новогр. 10) Подъ вліяніемъ суффикса -znĭ- (жизнь) звукъ *з* заходитъ и въ -ина, вслѣдствіе чего получается *-изна*, что извѣстно и другимъ славянскимъ языкамъ: величи́зна Мат. Б. № 28 Себеж., голи́зна ib. № 13 Свенц., жаўци́зна (малор. жовти́зна) ib. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 15 Игум., 23 Мин., исци́зна (настоящая истина) Сл. Нос. 225, нови́зна Мат. Б. №№ 15 Игум., 26 Себеж., сиви́зна́ (мал. сиви́зна) ib. №№ 11 Новоал., 13 Свенц., 31 Вилейск., стари́зна ib. 26 Себеж., трупи́зна ib. № 8 Игум., ба́бизна ib. № 31 Вилейск. (мал. баби́зна). Сюда же примыкаетъ и образованіе: фамилія Tryzna Акт. В. А. К. XXXIII, 124 Бобр. XVI в. 11) Очень рѣдокъ въ бѣлор. нарѣчіи суффиксъ *-он* (-ono-): го́монъ (малор. го́мін) Мат. Б. № 28 Себ., го́мынъ ib. № 4 Мог. г., го́манъ ib. №№ 8 Игум., 11 Новоал. и даже га́ман Новогр. Повидимому, сюда прымыкаютъ: рябзо́нъ (рябой), рябзо́нка Сл. Нос. 571. 12) Довольно распространенъ суффиксъ *-ун:* dżygūn (родъ танца малор. джиґу́н) Чечотъ 76, коршу́нъ Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 22 Мин. и др., перу́нъ ib. № 22 Мин. (молнія), перху́нъ (часто кашляющій) Сл. Нос. 412; возможно и осложненіе этого суффикса другими, о чемъ послѣ. 13) Въ женскомъ родѣ этотъ суффиксъ извѣстенъ только съ мягкими *н*: *-уня́* (бабу́ня), но лишь въ рѣчи лицъ, знающихъ по-польски, вслѣдствіе чего въ немъ слѣдуетъ видѣть заимствованіе. 14) Еще отмѣтимъ суффиксъ, сообщающій словамъ собирательно-отвлеченное значеніе, это *-тня́*; онъ придается только словамъ, имѣющимъ глагольные корни: звягатня́, пискатня́ Мат. Б. № 8 Игум., бѣготня́, тоўкотня́, стукотня́ ib. №№ 10, Моз., 11 Новоал., 26 Себеж., калатня́ ib. 11 Новоал.

Звукъ *н* входитъ еще и въ нѣкоторые другіе сложные суффиксы, о чемъ рѣчь въ своемъ мѣстѣ.

суффиксы съ *м* (-ма, -ман, -мѣ́нь, -им).

Со звукомъ *м* вообще мало суффиксовъ, а чѣмъ-либо болѣе или менѣе замѣчательныхъ еще менѣе. Отмѣтимъ слѣдующіе: 1) *-ма* въ повѣсма (связка чесанаго льна) Сл. Нос. 434, словѣ извѣстномъ и въ другихъ славянскихъ языкахъ (Mikl. Et. Wrb. 392); 2) *-ман*, должно быть прошлый суффиксъ, хотя и извѣстный другимъ славянскимъ языкамъ (напр. малор.), для которыхъ Вондракъ предполагаетъ основную форму -mano-: дурма́н, лихома́нка (лихорадка), калашма́нъ (съ длинными штанами) Малев. 176 Слуцк.; 3) видоизмѣненіе предыдущаго суффикса подъ вліяніемъ *-тен-*, служащаго для образованія основъ на согласные (камене), представляетъ *-мень*: дурме́нь Мат. Б. № 9 Бых., сухме́нь ib. №№ 15 Игум., 23 Мин., кругме́нь ib.; 4) *-им*: побраци́мъ (малор. побрати́мъ) Сл. Нос. 423, айчы́м.

суффиксъ съ *б* (-у-ба).

Со звукомъ *б* особенно распространенъ суффиксъ *-ба*: рахýба, рахýбка Сл. Нос. 561, гдѣ *у* изъ глагольной основы зашло еще въ польское слово (rachuba) до заимствованія его въ бѣлорусское и малор. нарѣчія.

суффиксы съ *д* (-да, -уда, -ында, -инда, -ендзей, -ирдзай).

Со звукомъ *д* отмѣтимъ суффиксы: 1) *-да*: з н а й д а ўсё знаходзиць и топоръ за лавкою Сл. Нос. 214. 2) Этотъ же суффиксъ со звукомъ *у* въ началѣ: маруда (медлительный, медлящій, замедленіе). 3) Несомнѣнно, новообразованіе въ *-ында́*, *-инда́*: глухында́, крывинда́, слипинда́ Мат. Б. № 4 Мог. г. 4) Со звукомъ *д*, восходящимъ быть можетъ къ корню dē-, извѣстенъ суффиксъ *-ендзей* и его видоизмѣненіе *-ирдзай* въ новообразованіяхъ: скупе́ндзе́й Сл. Нос. 588 (скряга), скупирдзя́й Мат. Б. № 4 Мог. г.; дальнѣйшія же видоизмѣненія указанныхъ суффиксовъ въ скупиндзя́ ib. 11 Новоал., скупирдзя́ка ib. № 4 Мог. г., 14 Новоал.

суффиксы съ *т* (-ат, -ет, -от, -ота, -ут, -ута, -ут̀, -ит, -тух, -т̀ай, -ство, -ст, -енц̀ийа).

Изъ суффиксовъ со звукомъ *т* отмѣтимъ слѣдующіе: 1) *-ат* изъ основного -ato-, собственно суффикса именъ прилагательныхъ: скура́тъ Сл. Нос. 589 (кусокъ выдѣланной кожи); 2) *-ет*: скве́рѐтъ, скверета́ Слов. Нос. 581, гдѣ можно видѣть и одно *-т*, а *е* относить на долю полногласной формы; сюда же принадлежатъ слова женскаго рода на *-ёта*: кормлёта (пища) Сл. Нос. 246, свербёта ib. 574; съ этимъ же суффиксомъ, но распространеннымъ новой прибавкой отмѣтимъ: дзявяро́тка Шейнъ. Б. П. № 298 Велиж., горе́тникъ (горемыка) ib. 118; 3) *-от*, *-ота*, оба могутъ быть распространены новыми прибавками: животы короткии дѣло долъго (vita brevis, ars longa est) 52б Тайна Тайн. XVI в., ло́поцень (болтунъ) Сл. Нос. 271; блазно́та Сл. Нос. 27 (малолѣтніе), благата́ (застаецца забаўница самай благаці̀ѐ Малев. 63 Слуцк.), голо́та́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 14 Новоал., 15 Игум., 23 Мин., 31 Вилейск., грызо́та ib., духо́та ib. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., клопота́ ib. № 17 Рѣчиц., 9б Тайна Тайн. XVI в., к-ты 95б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, лихо́та Мат. Б. № 8 Игум., мелко́та ib. № 28 Себ., пяко́та ib. № 4 Мог. г., раўно́та ib. № 23 Мин., свербо́та ib. 28 Себеж., стогно́та ib. № 10 Моз., сухо́та ib. и 28 Себ., склизо́та Сл. Нос. 583; ико́тка Мат. Б. № 11 Новоал., мяко́тка ib. № 4 Мог. г., пяко́тка ib. № 28 Себ., животáнки твое расиснy (утробу) Сл. Нос. 115, лихотня́ (глупость) ib. 269; *-от̀*: доброть 28 Привил. Каз. 1457 г.; 4) *-ут*, *-ута* съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ: жгут (уда́рыц̀ жгуто́м), Васю́та Сл. Нос. 710, Ясю́та (Ванюша), Сл. Нос. 728, малю́та ib. 279 и др. уменьшительно-ласкательныя слова; 5) *-ут̀*: пархýць, пархýцикъ Сл. Нос. 393; 6) *-ит* — суффиксъ можетъ распространяться и новыми прибавками: на́йм̀ит, на́ймитка Мат. Б. № 4 Мог. г., яли́ты (testiculi) Сл. Нос. 727, можетъ быть сюда принадлежитъ и „леци́тва“ (дикая утка) ib. 268; 7) *-тух*, который можно разсматривать

и какъ -t-ucho-: свинту́хъ Сл. Нос. 575, свинтуха́йло ib. 574; 8) *-т҃ай*: ты сорома для л҃юско҃ што г о л ь т и й єси 58б Четья 1489 г., суффиксъ извѣстный и малор. нар. (гольтя́й); въ соврем. бѣлор. обыкновенно гуля́тай, не безъ вліянія глагола гуля́ць; 9) извѣстный суффиксъ *-ьство* очень распространенъ; отмѣтимъ нѣсколько болѣе рѣдкихъ словъ: глѣповъсте́ство 36б Тайна Тайн. XVI в., нетьство (плѣнъ) 30 Увар., послѫшествѫ 1 Тайна Тайн. XVI в., похле́бьсте́ва 14 ib.; 10) *-ст* (?): лица албо виденїѣ на з р а с т ъ несїи 65б Сб. XV в. Публ. б. № 391; 11) подъ вліяніемъ латино-польскихъ школъ явился суффиксъ *-е́нц҃ыйа*, не извѣстный простому народу: усю́дыхъ такая заведэнція, што хто большій, тэй не меньшій Сл. Нос. 161.

суффиксы съ *з* (-зно, -҃аз- и др.).

Со звукомъ *з* отмѣтимъ сложный суффиксъ *-зно*: бабзно́ (уничижительно — баба) Сл. Нос. 10. Въ „бабздыръ“ (женскій угодникъ) Сл. Нос. 10, повидимому, слѣдуетъ усматривать сложное слово. При „мень“ имѣемъ „менту́зъ“ Сл. Нос. 284, быть можетъ, заимствованное изъ польскаго (miętus). Еще съ *з*: дробя́зокъ Сл. Нос. 146, подробя́зокъ Мат. Б. № 15 Игум., гдѣ *-҃аз-* предполагаетъ *-ѧz-*; въ польск. drobiazg, повидимому, заимствованіе.

суффиксы съ *с* (-ас, -аса, -ос, -ес, -иско, -с҃, -с҃а, -ск, -ска).

Со звукомъ *с* суффиксовъ вообще немного, такъ какъ основное *s* въ извѣстныхъ случаяхъ еще въ общеславянскомъ перешло въ *x*, каковой звукъ на общеславянской почвѣ передъ *-е* и *-і*, не говоря уже объ *-j*, переходитъ въ *š*. Вслѣдствіе этого въ бѣлорусское нарѣчіе старинное *с* перешло лишь въ суффиксѣ *-ес-*, заимствованномъ у основъ на согласные. Здѣсь мы отмѣтимъ только новообразованія и заимствованія. Къ числу ихъ принадлежитъ 1) *-ас/-аса:* вы́рвасъ (сорванецъ) Сл. Нос. 93, дуба́съ (большой ножъ, какъ и въ малор.) ib. 147, ды́рдасъ (шалунъ-мальчикъ) ib. 149, кута́съ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., ср. тур. kutas, выкранта́съ ib., выглянта́съ ib. 23 Мин.; kūdasa Чечотъ 80, ку́даса (метель)

Сл. Нос. 257, мордáсы ib. 289 (малор. мордáс); 2) *-ос*, несомнѣнно, изъ *-es-*: дзивóсы (удивительныя вещи) Сл. Нос. 131; 3) *-ес* (съ неумягчит. *е*) лишь видоизмѣненіе раньше указаннаго суффикса *-ас*: выкрунтэ́сы Сл. Нос. 84 рядомъ съ в-тасы; 4) *-иско* подъ вліяніемъ польскаго языка вм. обычнаго *-ище*: нáзвиска Ев. 1616 г. 2сме б, в насмѣвúскахъ ib. кг, прóзвиско Сл. Нос. 522; 5) *-с҃/-с҃а*. Эти суффиксы у именъ существительныхъ употребляются для обозначенія ласкательныхъ названій лицъ и вообще предметовъ одушевленныхъ. Въ этомъ отношеніи бѣлор. нарѣчіе сходно съ малорусскимъ и польскимъ языками; изъ послѣдняго, быть можетъ, этотъ суффиксъ и позаимствованъ; распространеніе его зависѣло также отъ употребленія въ бѣлорусскомъ мѣстоименія *съ* въ сложеніи съ мѣстоименіями и нарѣчіями, о чемъ у насъ рѣчь послѣ; другая форма *-с҃а* поддерживалась извѣстной формой возвратнаго мѣстоименія *с҃а* (= **сѧ**), ставшей глагольнымъ суффиксомъ, а также категоріей рода: *-с҃а* свойственно словамъ женскаго рода. Суффиксы *-с҃/-са* могутъ подвергаться и дальнѣйшимъ распространеніямъ посредствомъ новыхъ наставокъ въ началѣ *-а-* и *-у-*, а въ концѣ *-жа*, *-е҃нжа*, *-ечжа*: Ясь Сл. Нос. 727, Адаська (Адамъ) ib. 3, кýмýся Шейнъ. Б. II. № 18 Лепп., Кастýся, Петрýся, бабýся Мат. Б. №№ 10 Моз., 11 Новоал., 26 Себеж., Анýся ib., Ганнýся ib. № 4 Мог. г., Матýся ib. №№ 9 Бых., 10 Моз., бабýсенька Сл. Нос. 10, ср. Шейнъ. Б. II. № 3 Лепп., матусечка Сл. Нос. 282, мамýсенька Мат. Б. № 23 Мин., дядýсинька ib. № 26 Себ. 6) О суффиксѣ *-ск/-ска* изъ древняго „-ьскъ“, служащемъ для образованія именъ прилагательныхъ, рѣчь въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь отмѣтимъ для примѣра два слова съ этими суффиксами, ставшія именами существительными, при чемъ одно перешло въ основы на *-а*: войскою 49б Сб. XV в. Публ. б. № 391, Витебескъ 1 Вил., Витебскъ 27 Увар.

суффиксы съ *ц* (-ц, -це, -ца, -ица).

Суффиксы со звуками *ц* развились въ концѣ праславянской жизни изъ суффиксовъ, имѣвшихъ *к*; они перешли изъ

общерусскаго языка и въ бѣлорусское нарѣчіе, но здѣсь въ нѣкоторыхъ случаяхъ произошло дальнѣйшее вытѣсненіе суффиксовъ съ *k* суффиксами съ *c*. 1) Суффиксъ -ьць (изъ -iko-) обыкновенно имѣетъ видъ -*ц*-: бегѵнци (скороходы) 132 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, вилневци гр. 1443 г. СВ, голубецъ Отч. 8 Иллюкст., еловецъ Мат. Б. повсемѣстно, жоронцы ib. 28 Себеж., Иванецъ (уменьш.) Сл. Нос. 223, 101 Документы Моск. Арх. Мин. Юст. I т. М. 1897, Андреецъ 101 ib., Петрецъ, Василецъ 109 ib., каганъцы (светильники) 35 Ев. Тяп. 1580 г. (ср. малор. каганéць), маладзéцъ Мат. Б. повсемѣстно, мязи́нецъ ib., рыбало́ўцы Отч. 4 Новоал., свояченёцъ (родственникъ) Сл. Нос. 575; гости́нецъ (аже погубѧтъ слѣдъ на гостинници на велице 396 Лѣт. Авр. XV в.); этотъ же суффиксъ распространенъ другими въ старцо́вка (нищая) ib. 613. У словъ средняго рода: kaƀarcó (коврикъ) Клихъ 183 Новогр., мѣстьце 5 Четья 1489 г., местцо 65б Сб. XVI в. Крас., месцо ib. 64б изъ ***мѣстьце**, солодокъ небцѵ моемѵ 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, око́нце Мат. Б. повсемѣстно, вудове́йцо ib. № 18 Вит. 2) Подъ польскимъ вліяніемъ въ муж. родѣ явился суффиксъ -*ца*, предполагающій -ьца: выдавца (предалй) 38б Ев. Тяп. 1580 г., здзе́рца (попадзись гэтому здзерцу въ руки) Сл. Нос. 204, з рѵки ѡбидецъ и̑ сила 88 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, прода́вца (предатель) Сл. Нос. 521, райца изъ *радьца. Въ женскомъ родѣ этотъ суффиксъ обычное явленіе: trasca Чечотъ 92. 3) Очень распространенъ въ женскомъ родѣ суффиксъ -*ица* (изъ -īka) — а) въ такихъ случаяхъ, гдѣ въ литературной русс. рѣчи -*ика*: брусница (мал. брусни́ца) Мат. Б. №№ 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 26 Себ., брушни́ца ib. № 29 Новогр., суни́ца (земляника) ib. №№ 4 Мог., 7 Мин. (мал. суни́ца), земляни́ца ib. 26 Себ., чарни́ца (черника); б) для производства отъ муж. рода на -*икъ* женскаго рода: блꙗдницы прїймовал́ Ев. 1616 г. ѳ1, паску́дница Мат. Б. № 28 Себ., чароўни́ца ib. № 10 Моз.; въ подражаніе подобнымъ образованіямъ — вообще для производства одушевленныхъ женскаго рода: блазни́ца Мат. Б. №№ 14 Новоал., 23 Мин., дурни́ца ib. №№ 4

Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал. (и о муж. родѣ), залуви́ца ib. № 29 Новогр., она бѣдница Четья 1489 г. 115, матица Сб. XV в. Публ. б. № 391 ср. л. 59б, комоници (кобылицѣ) 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, королица 48 Увар. (королева), мыладзи́ца Мат. Б. № 4 Мог. г.; в) еще отмѣтимъ рядъ словъ съ этими суффиксами болѣе рѣдкихъ: asielica (о-сел-ица) Чечотъ 70, блискавица 69 Тайна Тайн. XVI в., блы́скавица Ев. 1616 г. ξē б; тѣ же варіанты обычны и въ живой рѣчи; драни́ца Мат. Б. № 11 Новоал., замяце́лица Отч. 14 Великолуцк., зво́нни́ца Мат. Б. № 4 Мог. г., 13 Свенц., 15 Игум. и др., курица (кокошь) 33 Ев. Тяп. 1580 г. и современная рѣчь, крыница Мат. Б. № 11 Новоал., nahawicy Чечотъ 83, ногавицы 3 Лѣт. Пер. Суз́д., hanawicy Федер. I, 175 Зельва (съ перестановкой слоговъ), неўда́лица (негодяй) Сл. Нос. 338, оке́ни́ца Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 31 Вилейск., прави́ца (какъ въ малор.) ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., по прави́цы, по лѣви́цы Ев. 1616 г. к̄, skamlica (скамейка) Чечотъ 67, сыпраці́ўница Отч. 12 Великолуцк., sуґу́са (эпитетъ земли, пшеницы) Клихъ 206 Новогр. Вѣроятно, малоруссизмъ въ „мамицю“ Безс. Б. П. № 173.

суффиксы съ *г* (-га, -ог, -уга, -уг, -ыга, -ага и др.).

Суффиксовъ съ *г* вообще немного. Изъ нихъ отмѣтимъ 1) *-га* для означенія названій собирательныхъ: митульга́ (мотылки) Сл. Нос. 285; иногда этотъ суффиксъ распространяется другими прибавками: мальгва: мальгвы наловивъ (малыя рыбки) Сл. Нос. 279; нѣсколько иной оттѣнокъ придаетъ суффиксъ въ словѣ колю́гвина (выбоина колесомъ) ib. 243. 2) Суффиксъ *-ог:* муро́гъ (трава, растущая не на болотистомъ мѣстѣ); *-ога:* родачи ба̄ ноудоги и немоци не имѣла 111б Четья 1489 г. 3) Суффиксъ *-уга* съ предыдущимъ твердымъ и мягкимъ согласнымъ: дзеру́га Сл. Нос. 130, dzieruha Чечотъ 76, или съ перестановкой слоговъ— radziuha, radziuszka ib. 88, дренню́га Сл. Нос. 145, шавлю́га (еле шевелящая ногами лошаденка) ib. 704, сварю́га ib. 574, халу́га (изба) ib.

675—слово заимствованное, при чемъ въ суффиксѣ аналогичное образованіе, конюга, бычуга Мат. Б. № 26 Себ., болванюга Сл. Нос. 30, синьцюга (верхняя одежда изъ крашеннаго сукна) ib. 579. Въ одномъ словѣ имѣемъ *-уг* съ предыдущей мягкостью согласнаго: метлюгъ (метлица) ib. 285 — окончаніе муж. рода (какъ и въ малорусскомъ). Тѣ же суффиксы, распространенные новой прибавкой, въ жидзюганъ (плутоватый еврей) Сл. Нос. 156, овчуганъ (собака, стерегущая овецъ) ib. 357. Другой гласный предшествуетъ *г*, но тѣ же образованія въ шалоганъ, шалоганчикъ (плутишка) Сл. Нос. 704. 4) Суффиксъ *-ыга*: колтыга (сутяга) Сл. Нос. 242, мотолыга (бродяга) ib. 291, шалыга (плутъ) ib. 705. 5) Суф. *-ага* съ предыдущимъ мягкимъ согласнымъ изъ *-ęga*: сѣрмяга Сл. Нос. 630. Сюда, повидимому, относится: роботага Скор. XVI в. Ср 56. 6) Въ словѣ „мудрогель“ (хитрецъ) Сл. Нос. 293 (ср. малор. мудрагель) въ окончаніи какое-то новообразованіе со звукомъ *г*, во всякомъ случаѣ не народное.

суффиксы съ *к* (-ко/-ка, -улка, -уленка, -очка, -ечка, -ынка, -инка, -ака, -ека, -ыка, -ак, -ик, -ек, -ок, -унок, -ынок, -енок, -к, -очек, -ук, -ука).

Суффиксы со звукомъ *к* у именъ существительныхъ вообще служатъ большею частью для обозначенія названій предметовъ уменьшительныхъ; современемъ у многихъ словъ забытъ такой ихъ характеръ, такъ какъ часто исчезаютъ слова не уменьшенныя. Отъ уменьшительныхъ словъ прямой переходъ былъ къ словамъ ласкательнымъ. Эти послѣднія особенно развиты въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, что въ суффиксахъ достигается соединеніемъ нѣсколькихъ изъ нихъ, иногда даже двухъ со звукомъ *к*. Есть конечно случаи, когда суффиксы съ *к* и не имѣютъ указаннаго характера. Отмѣтимъ по нѣскольку примѣровъ на разные изъ относящихся сюда суффиксовъ: 1) *-ко/-ка*: баломутка Сл. Нос. 14, братка (имен. п.) Мат. Б. № 23 Мин., вымоўка Мат. Б. №№ 11 и 14 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., hūtarka Чечотъ 78, двадцатка Сл. Нос. 127, дзѐвитка, дзѐситка Мат. Б. № 31 Вилейск.,

дочка́ Ев. 1616 г. ѭд б, Мат. Б. повсемѣстно, возьмемся у душки ib. № 31 Вилейск., на ю́шку (къ слову ю́ха) Малев. 86 Слуцк., девъка (девица) 50б Ев. Тяп. XVI в., ѣто девка по́не и́ породи́ сна 41 Сб. XV в. Публ. Б. № 391, дзѣтки повсемѣстно, żujka Чечотъ 96, sвѣздарька 171б Сб. XVI в. Крас., и́долка гэта жиць не даець Сл. Нос. 224, кишо́нка ib. 235; матка Сб. XV в. Публ. б. № 391 (матко — девко 14б), въ лытка́ мѧскы́ Пс. 146,10 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, не́прїателькою Ев. 1616 г. ѭs б, ону́чка Сл. Нос 364, переда́йка Мат. Б. № 17 Рѣчиц., портки Акт. В. А. К. XXXIII, 137 Мин. XVI в., ruczajka Чечотъ 89 (веретено съ пряжей), сорока́вка Сл. Нос. 600, сарако́ука Розенф. 37 Мин., трицатка Сл. Нос. 640, тычки 21 Тайна Т. XVI в., чуба́йка Сл. Нос. 700, ширинка 17 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ятро́вка Сл. Нос. 728. Вслѣдствіе осложненія *-ка* другими суффиксами у словъ ласкательныхъ получаются окончанія: *-у́лька* (тату́лька Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., дзядулька ib. № 4 Мог. г., рыбу́лька ib. № 15 Игум., мату́лька ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 28 Себ., свисту́лька ib.); *-у́ленька* (мату́ленька Дмитр. II. и Ск. Вильн. 82 Новогр., куму́ленька Мат. Б. № 23 Мин., бабу́ленька ib., сестру́ленька ib. № 15 Игум., тату́линько ib. № 4 Мог. г.); *-очка/-ечка*, гдѣ въ началѣ суффикса то же *к* только подверглось смягченію передъ *ъ*, о чемъ рѣчь послѣ (перепелочко, ложечку 165б Сб. XVII в. Син. б. № 790); *-ынка* (Bohatynka Акт. В. А. К. XXXIII, 122 Мин. XVI в. — фамилія), ба́цинка Шейнъ. Б. II. № 95 Лепп. Имена лицъ больше оканчиваются на *-ко*, куда *о* могло зайти изъ звательнаго основъ на *-а*, не безъ вліянія окончанія именительнаго словъ средняго рода, такъ какъ это окончаніе во многихъ языкахъ употребляется въ ласкательномъ смыслѣ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: Глебъку, Карнилко, Сеньку 1 Документы Моск. Архива Мин. Юстиціи, т. I, М. 1897 (изъ „Литов. Метрики“ XVI в.), Андрейко 25 ib., Михалко 99 ib., Остапко, Мишко 105 ib., Юрко 116 ib., Ѡнъдрушку 2 ib., Petraszko, Hłosko Акты В. А. К. XXXIII, 122 Мин. XVI в., Miszko, z Zelenkom, z Tymoszkom, Hry-

szko ib. 123, ср. ib. 327 кон. XVIII в. Ошм., Iwaszko ib., Ostapko, Cimoszko, Jurko ib. 329, Michałko ib. 330, Iwan Soczywko ib. 333, Jankò Федер. I, 118 Рось, хвалько́ (хвастунъ) Сл. Нос. 676, хвасько́ ib., ба́цько Мат. Б. повсемѣстно; тотъ же суффиксъ съ распространеніемъ въ началѣ прибавкой *-ей* (изъ осн. ijь): ба́цейко, бра́цейко Мат. Б. №№ 10 Моз., 17 Рѣчиц., брати́йка Безс. Б. II. № 56, веребе́йка Сл. Нос. 48, вярабейка М. Б. № 8 Игум., сваце́йка ib. №№ 8 Игум., 23 Мин., сва́ційка (сватъ) ib. № 23 Мин.; *-ко* въ ласкательномъ смыслѣ конечно и у словъ средняго рода: лѣтонько Сл. Нос. 274, коло́дзико ib. 242, перъяйка маё Отч. 3 Новоал., b'eréźeįko Клихъ 176 Новогр., надво́рейка Шейнъ. Б. II. № 5 Лепп., копыцейкомъ ib. № 177 Вит., со́няйко Малев. 96 Слуцк. 2) Суффиксъ *-ака* (съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ), распространенный и въ малорусскомъ: верещáка Сл. Нос. 49, зѣвáка ib. 222, вужáка Отч. 10 Иллукст., čercáka Клихъ 177 Новогр., черцяка Мат. Б. № 11 Новоал., нибыра́ка, раскира́ка ib. № 4 Мог. г., раскиря́ка ib. № 28 Себ., разява́ка, мурза́ка ib. № 8 Игум., ходя́ка ib. № 9 Бых.; 3) *-ежа* — видоизмѣненіе предыдущаго: раскире́ка Сл. Нос. 555 (обыкн. раздирака); 4) *-ыка*: muzýka (музыкантъ) Чечотъ 66, мѵзы́ка Ев. 1616 г. 2cai б. Въ мужескомъ родѣ суффиксъ *-к* обычное явленіе, какъ и въ литературной рѣчи, причемъ часто имѣетъ передъ собой разные гласные—5) *-ак* (съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ): вовкола́къ Сл. Нос. 62, жебракъ: ж-ка̀ Ев. 1616 г. 2ркѳ б, мя(е)ртвяки́ Отч. 23 Трубч., небора́къ (бѣднякъ) Сл. Нос. 327, перша́къ (первенецъ) Сл. Нос. 413, своякъ 99 Лѣт. Пер. Суздал. XV в., смоля́къ (смоляной обрубокъ дерева) Сл. Нос. 595, трещця́къ, трещцячокъ ib. 639, шеста́къ ib. 709; 6) *-иж* или распространенный впереди прибавкой *н*, больше изъ *-ынъ* суффиксъ *-ник*: водзя́ни́къ Мат. Б. разн. мѣста, вѣсьники (ворота) Малев. 168 Слуцк., за́конникъ Ев. 1616 г. 2рми, коза́цики Шейнъ. Б. II. № 103 Бых., ко́ршикъ Мат. Б. № 3 Мог. г., с моужи с литовникы 93 Лѣт. Авр. XV в., мени́нникъ Сл. Нос. 283, maładzik (влюбленный) Федер. I, 23 Свислочь, нижникъ (валетъ) Сл. Нос.

339, нисчи́мникъ (бѣднякъ) ib. 340, пѣцикъ penis ib. 542, поручикы (поручители) гр. 1265 г., ревни́къ (ревнивъ) 22 Тайна Т. XVI в., ву́чельникъ Мат. Б. № 7 Мин., челядникъ (рабъ) 35 Ев. Тяп. 1580 г., черевикї (сандалія) 50 ib.; интересно дубчикъ (розга) Сб. XV в. Публ. б. № 391 (доубчики 59б), гдѣ посредствующей ступенью было дубѣ́ц; 7) *-ек* изъ польск: кели́шек Мат. Б. №№ 14 Новоал., 8 Игум. и др. (кили́шакъ), 18 Вит. (ке́лишикъ); 8) *-ок* (изъ осн. -oko- и -uko-, вслѣдствіе чего *о* или остается, или въ извѣстныхъ случаяхъ выпадаетъ): боро́къ Мат. Б. № 18 Вит., Змитро́къ ib. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 31 Вилейск., камино́къ (стекло для лампы) ib. № 7 Мин., пярехре́стакъ ib. 31 Вилейск., понедѣлокъ ib. 34 Рогач. (ср. в понедѣлокь 72 Супр.), домокъ Сб. XV в. Публ. б. № 391 (с того домко́у 58), опорокы бити 9 Вил., порокы бити 35 Увар., пожитка (пользы) 55б Тайна Т. XVI в., послѣкъ (остатка, конца) 60б ib., прискринокъ Сл. Нос. 510; впереди суффикса возможны прибавки: *-унок*: стасу́нокъ; *-ынок*: будынокъ — оба подъ польскимъ вліяніемъ; *-енок*: kowalenok Акт. В. А. К. XXXIII, 122 Мин. XVI в., kowalėńku (зват. п.) Федер. II, 174 Свислочь. 9) Суффиксъ *-к* = др.-русск. -ькъ (изъ -iko-), чаще въ соединеніи съ предыдущимъ -ок-, перешедшимъ въ *-оч-* (о чемъ рѣчь послѣ): своячо́къ Сл. Нос. 575, господаро́чикъ Шейнъ. Б. II. № 140 Витеб. 10) Суффиксъ *-ук* (съ предыдущей мягкостью или твердостью согласнаго): въ собственныхъ именахъ — Петюкъ, Грынюкъ 101 Документы Моск. Архива Мин. Юст. I т. М. 1897, Федюкъ, Павлюкъ ib., Костюкъ 105 ib., Ясюкъ Сл. Нос. 727, Jasiuk Акт. В. А. К. XXXIII, 122 Мин. XVI в., Pauluk ib. 123; въ нарицательныхъ словахъ — вепру́къ, вепручо́къ Сл. Нос. 48, гвоздзю́ки́ Мат. Б. №№ 13 Свенц., 31 Вилейск., осцю́къ Сл. Нос. 370, порсю́къ ib. 475, байстру́къ Мат. Б. № 8 Игум., близню́къ ib. №№ 10 Моз., 15 Игум., весню́къ ib. 23 Мин., дзѣцю́къ (парень) ib. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 14 Новоал., 28 Себ., жеребю́къ ib. 10 Моз., каю́къ ib. № 9 Бых. (мал. каю́к родъ лодки), кулю́къ (соломы) ib. № 23 Мин., коцю́къ ib. № 10 Моз., парсю́къ ib. №№ 8 Игум., 10 Моз. (поросюкъ), пацу́къ,

нападзю́къ ib. № 8 Игум., саплю́къ ib. № 4 Мог. г., свинюкъ ib. №№ 11 Новоал., 29 Новогр., сталю́къ ib. № 26 Себ., свяврю́къ ib., целю́къ ib. № 10 Моз., щенюкъ ib. Иногда тотъ же суффиксъ и у словъ женскаго рода въ видѣ *-ука*: бадзу́ка (бодливый), Krebiuka Sidor Акт. В. А. К. XXXIII, 123 Мин. XVI в.

суффиксы съ *х* (-ах, -ха, -иха, -ох, -оха, -ух, -уха, -ухна, -хе́н).

Изъ примѣровъ на суффиксы со звукомъ *х* отмѣтимъ: 1) *-ах*: птахъ 91б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ср. 47 Ев. Тяп. 1580 г.; 2) *-ха* (?): стрѣха Мат. Б. №№ 6 Дисн. (страха́), 8 Игум., 9 Бых., 28 Себ. и др.; 3) *-иха*, употребляемый (какъ и въ малор. нарѣчіи) для образованія именъ женскаго пола отъ именъ мужескаго, какъ собственныхъ, такъ и нарицательныхъ: Анто́ниха Мат. Б. № 10 Моз., Ивани́ха ib. 9 Бых., Лево́ниха Сл. Нос. 266, Сымо́ниха Мат. Б. № 4 Мог. г., Шумако́вичыха отъ Шумако́вич[1]) и т. д., бо́ндары(и)ха Мат. Б. №№ 10 Моз., 11 Новоал., 28 Себ., 31 Вилейск., дзячи́ха ib. № 4 Мог. г. и Сл. Нос. 134, кова́ли́ха Мат. Б. № 10 Моз., краўчы́ха ib. № 11 Новоал., пи́сарыха ib., пыпадзи́ха ib. № 4 Мог. г., панамары́ха, радзи́ха ib. № 14 Новоал., ста́росциха ib. № 9 Бых., старшиниха ib., шаўчы́ха ib. № 7 Мин.; 4) *-ох*, *-оха* (съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ) для обозначенія названій предметовъ, къ которымъ относятся съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, отчасти увеличительныхъ: ля́ця́ох, ля́ця́оха, дырдо́ха (увеличит. къ дырда) Сл. Нос. 149, раскидо́ха ib. 555, пройдо́ха Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., побиро́ха ib. № 28 Себ., дурёха ib.; 5) *-ух* (съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ): кажу́х, коту́хъ Сл. Нос. 249, Мат. Б. №№ 9 Бых., 14 Новоал., 23 Мин., конюхъ ib. 22 Мин., свину́хъ ib. №№ 7 Мин., 8 Игум.; *-уха* (съ предыдущимъ твердымъ и мягкимъ согласнымъ):

[1]) Возможно и образованіе на польскій ладъ — на *-овна*: Котк'е́в'ич — Котк'ев'ичо́ўна; простой народъ впрочемъ такихъ образованій не любитъ. Если фамиліи имѣютъ форму прилагательныхъ, то образованій на -иха и -овна не бываетъ.

saładucha Чечотъ 90, цяцюха (лихорадка) Черн. Губ. Вѣд. 1851 г. № 21, зелéпуха (незрѣлая ягода) Сл. Нос. 207, свекрýха ib. 574, сёмуха ib. № 577, сердзю́ха ib., вывяртýха Мат. Б. № 23 Мин., квакýха ib. № 9 Бых., ласкатýха ib. № 14 Новоал., надсóпуха (верхняя часть печки) ib. № 13 Свенц., палятýха ib. № 7 Мин., спявýха ib. № 8 Игум., сакатýха (кто кричитъ, какъ курица), тялýха, тялýшка Мат. Б. № 32 Орш., харашýха ib. № 23 Мин., чацвертуха Отч. 30 Пруж. (четвертъ). 6) Суффиксъ *-ух* въ соединеніи съ *-на*, т.-е. *-ухна*, служитъ для образованія нѣжныхъ названій, когда обращаются къ кому-либо съ почтеніемъ: Бóжухно Шейнъ. Б. П. № 15 Лепп., бáцюхна Мат. Б. №№ 7 Мин., 11 Новоал., ср. Безс. № 42, бáбухна Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 10 Моз., 23 Мин., 26 Себ., 31 Вилейск., брáтухна ib. №№ 9 Бых., 15 Игум., дóчýхна ib. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., дзѣ́вухна ib. № 23 Мин., мáтухна ib. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., тáтухна ib. № 15 Игум., цётухна ib. № 7 Мин., вóлюхна Сл. Нос. 65, вóчухна ib. 67, лебéдзюхна ib. 266, мáмухна ib. 279, корóвухны, свúнухны Шейнъ. Б. П. № 75 Лепп., жóнухны Гильтебр. CCXVI Дисн., съмертухна-матухна Малев. 118 Слуцк. Характеръ нѣжно-ласкательный особенно виденъ изъ слѣдующаго мѣста (Сб. XVII в. Син. б. № 790, л. 165, 165б), гдѣ большое накопленіе разныхъ ласкательныхъ словъ: Матухна, зезулюхно, утухно, панюшко, сподариня, солнце, месецъ, звездухно, дай крошку хлеба... Сподарыня, перепелочко, зорухно, зернетко, солнушко, дай ложечку дитятку варивца сырого... Ср. еще матоухно милостиваи 1б, 14б Сб. XV в. Публ. б. № 391. Для выраженія еще большей нѣжности тотъ же суффиксъ подвергается дальнѣйшимъ распространеніямъ посредствомъ новыхъ наращеній: нявѣхначка Мат. Б. № 24 Новогр. Сейчасъ разсмотрѣнный суффиксъ (-ухна, -хначка) особенность чисто бѣлорусская. Иногда наблюдаются и обратные случаи, что тотъ же суффиксъ *-ухна*, особенно съ удареніемъ на *у*, обозначаетъ и пренебрежительное отношеніе къ предмету: женýхнѣ моей такъ захоцѣлося Сл. Нос.

154, дзядзю́хна ib. 134, дзѣву́хна ib. 132, Ровин. Енеида, 56 ст. 7) *-х'ен'*: товхень (толчекъ) Сл. Нос. 635 — какое-то перетолкованіе корня тъ̊лк-.

суффиксы съ шипящими *ж* (-ажка, -ужка), *ш* (-ша, -ыш/-иш, -уша, -ушка, -ушечка), *ч* (-ач, -еча, -ич [-о̆вич], -ыч, -чык, -ичӑк, -ичко, -ечӑк, -очӑк и др., -чуга, -чына, -чен̆ко), *щ* (-щыч, -щык, -щанка, -оўщына, -ище, -ощы).

Суффиксы съ шипящими *ж, ш, ч, щ,* представляющими смягченіе *г, х, к, (ц), дj, тj, скj, стj,* происшедшее на почвѣ общеславянскаго или общерусскаго языка, представляютъ лишь варіанты уже разсмотрѣнныхъ суффиксовъ, стоящихъ передъ умягчительными гласными, гдѣ по преданію отъ старины и происходитъ смягченіе. Суффиксы съ шипящими большею частью сложные. Приведемъ примѣры.

На *ж*: kałamāżyczka Чечотъ 65, злодзю́жка (ворышка) Сл. Нос. 209; сюда относится „дранню́шечка“ Мат. Б. № 9 Бых., гдѣ *ш* изъ „д-юшка“ вм. „д-южька“. Такимъ образомъ въ приведенныхъ случаяхъ собственно суффиксы: -аг-, -уг-, распространенные лишь новыми прибавками.

На *ш*: 1) *-ша*: си́кша Сл. Нос. 579; 2) *-ыш*: збро́дышъ, спарды́шъ Мат. Б. № 4 Мог. г., на́йдышъ Сл. Нос. 308, пога́нышъ (грибъ поганка) ib. 435; *-иш*: купа́лишъ (предводитель купальскихъ игръ) ib. 269; 3) *-уша* (съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ), *-ушка, -ушечка* (съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ); послѣдніе суффиксы придаютъ характеръ ласкательный: Maciusza (Матвѣй) Акты В. А. К. XXXIII, 327 Ошм. XVIII в., Rabuszka Jacuk ib. 123 Мин. XVI в., дочу́шкамъ Шейнъ. Б. П. № 90 Лепп., помпу́шка Сл. Нос. 465, пелю́шечки Безс. Б. П. № 3. Тотъ же суффиксъ, но только съ другими прибавками въ „кавцюшо́къ“ (крупы съ мышиными кавцюшками) Сл. Нос. 227. Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ *ш* изъ *х*; но звукъ *-ш-* заходитъ и въ другіе ласкательные суффиксы, гдѣ ожидали бы встрѣтить *ч* изъ *ж*: kurčúšečka Клихъ 186 Новогр.

На *ч*: 1) *-ач*: сѣва́чъ Ев. 1616 г. 2рк (малор. сіва́ч),

dzierkācz Чечотъ 76; 2) *-ечa*: галадне́ча (голодный, голодъ), галаде́ча Мат. Б. № 8 Игум., халадзе́ча Малев. 191 Слуцк., халадне́ча Мат. Б. № 7 Мин., пусте́ча ib. № 8 Игум., але́ча Сл. Нос. 278 (какъ въ малор.). 3) Особенно замѣчателенъ здѣсь суффиксъ *-ич* (ст.-слав. **-ишть**), означающій происхожденіе отъ кого-либо, потомковъ; онъ распространяется часто въ началѣ суффиксами -ов-, -ев-, также обозначающими принадлежность, происхожденіе отъ кого-либо: ѡчичи и дѣдичи 82б Сбор. XVI в. Крас., братанича ib. 74, серъничъ (серненку) 86 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, дзяко́вичъ Сл. Нос. 134, подпа́сычъ Мат. Б. № 15 Игум., Сираховича Катих. 1562 г. 120, Тишкевичъ Акт. В. А. К. XXXIII, 133 Мин. XVI в., bojara pancernyie: Seleznewicz, Janalewicz, Kozarynowicz, Matkiewicz, Wiażewicz..., mieszczanie: Oleszkowicz, Kotelewinowicz, Sudnikowicz, Potapowicz, Korotkowicz, Korolewicz ib. 122, Oltuchowicz, Opanasowicz, Chwetkowicz ib. 123, Котовичом ib. 127 Гродн. г. Лаша XVI в., Хома Слинчычъ 117 Документы Моск. Арх. Мин. Юст. I. M. 1897. 4) Иного происхожденія *-ич-* въ „прави́чка“ Сл. Нос. 492, *-ыч-* въ сло́дыч (сладость). 5) Суффиксъ *-чык*, собственно распадающійся на *ч* изъ -ьци или -ък- и *-ик*: доубчики 59б Сб. XV в. Публ. б. № 391, кра́йчикъ (краюшка) Сл. Нос. 251, рѣ́дчикъ ib. 570, хло́пчикъ ib. 679. Въ остальныхъ суффиксахъ связь *ч* съ *к* еще яснѣе—6) *-чйк*, *-чко*: сѣрни́чо́къ Мат. Б. разныя мѣста, вели́чко (придзець святое величко съ краснымъ яичкомъ) Сл. Нос. 48; 7) *-ечйк*, *-очйк*: дзевяро́чекъ Мат. Б. № 11 Новоал., сяброчекъ ib., гвалточки мое, животъ порве́цца отъ смѣху Сл. Нос. 111; *-ечка*, *-очка*: но́жечка Шейнъ. Б. II. № 17 Лепп., ха́тычка ib. № 7, квѣточки Ев. 1616 г. 2ла, dziādzieczko Чечотъ 65, *-иночка*: дзяўчыночка Мат. Б. № 24 Новогр.; *-онёчекъ*: перстёнёчекъ Безс. Б. II. № 15; 8) *-чуга*: старчу́га Сл. Нос. 614, *-чуганъ*: старчуга́нъ ib.; 9) *-чына*: логчины 63 Псалт. XVI в., дзяравя́чына (-в-яка, -ина) Мат. Б. № 8 Игум.; 10) *-чен'ко*: о́йченька Сл. Нос. 361, ой, мужу, мужу, нявѣрничёньку Розенф. 44 Мин.

Суффиксы со звукомъ *щ* имѣемъ въ слѣдующихъ случа-

яхъ: 1) *-щыч* въ фамиліяхъ на -ичъ, если ему предшествуетъ -шк-: Łotuszczycz (отъ Ł-ka), Lepeszczycz (отъ L-ka) Акт. В. А. К. XXXIII, 123 Мин. XVI в.; 2) если отъ фамиліи на -скій приходится образовать названіе сына, то употребляется окончаніе *-щык*: Жукоўщыкъ Малев. 173 Слуцк.; для названія дочери берется окончаніе *-щанка*: Раинкою Садовщанкою Акт. В. А. К. XXXIII, 133 Мин. XVI в. (отъ Садоўскій), Бали́нщанка (отъ Бали́нскій), Арлоўщанка Малев. 168 Слуцк. 3) Часто мѣстныя названія или вообще обозначенія владѣній производятся отъ прилагательныхъ на -овьскъ, тогда получается сложный суффиксъ *-оўщына*: Шва́бовщина, Жебро́вщина Мат. Б. № 1 Мин. (названіе деревень), ба́цько́ўщына ib. разныя мѣста, Сл. Нос. 17, ба́цькинщина ib. и даже ба́цькоўщизна Мат. Б. № 31 Вилейск. 4) На мѣстѣ основного -iskjo- въ славянскихъ языкахъ имѣется суффиксъ *-ище*, придающій словамъ разное значеніе: мѣста дѣйствія: жъглиѣще 70б Сб. XVI в. Крас., жьглищо 71 ib., гре́цко́ўище Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., грыжо́вища ib. 14 Новоал., йржы́ще, гли́ѣище, гарадзи́ще; увеличительнаго названія предмета: оужища 120б Лѣт. XV в. Авраам., оужишча 48, ср. 72 Сб. XV в. Публ. б. № 391, оўжища Ис. 139.5 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ўжы́ще Мат. Б. № 10 Моз.; собранія съ опредѣленною цѣлью: игри́ще Сл. Нос. 735, игрыще Мат. Б. разныя мѣста. 5) Заимствованіе изъ малорусскаго слѣдуетъ видѣть въ *-ощы*: што ѥ̂ братъ каинъ оу завидоща̂ оубилъ 131б Четья 1489 г. (ср. Ogonowski. Studien, 99).

суффиксы основъ на -ĭ- (мягкій согласн., -адз́, -ѣ, -сѣ, -еѣ, -оѣ, -оў, -еѣ, -иѣ).

Изъ суффиксовъ, первоначально оканчивавшихся на -ĭ, чередующееся съ -еѣ, т.-е. въ общеславянскомъ на -ь и -і, въ бѣлорусскомъ нарѣчіи немногіе обращаютъ на себя вниманіе. Ихъ постигла та же судьба, что и суффиксы на -ѣо,

т.-е. конечное -ъ перестало произноситься; и эти суффиксы также могли подвергаться дальнѣйшимъ осложненіямъ посредствомъ прибавки новыхъ суффиксовъ, особенно придающихъ названіямъ предметовъ характеръ ласкательный. Новообразованія здѣсь намъ не извѣстны. Отмѣтимъ лишь нѣсколько болѣе или менѣе рѣдкихъ примѣровъ.

1) Окончаніе на мягкій согласный, послѣ котораго исчезъ суффиксъ -ъ: гололедь 141б Псалт. XVI в., студень: з вѣликое стѫдени 90б Сб. XVI в. Крас., по́скудзь (дурное общество) Сл. Нос. 479, самохо́ць (самохоццю охотно) ib. 573, гру́дзи pl. tantum (грудь) ib. 122.

2) Передъ -ъ было *ad* съ предыдущимъ мягкимъ согласнымъ, вслѣдствіе чего теперь на концѣ такихъ словъ -а́дзь: че́ла́дзь (-ц), ровня́дзь (равнина) Сл. Нос. 564; челя́дки Мат. Б. № 17 Рѣчич., челя́дуньки Шейнъ. Б. II. № 383 Леш. — съ прибавкой новыхъ суффиксовъ.

3) Передъ -ъ первоначально было *т, ст, ет, от, ѫт*, чему въ современномъ бѣлорусскомъ соотвѣтствуютъ окончанія: -ць, -сь́ць, -е́ць, -о́ць; всѣ они могутъ осложняться вслѣдствіе прибавки въ началѣ другихъ суффиксовъ; примѣры: болесть 86б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, болесьтѧмъ 33б Ев. Тяпин. 1580 г., baleść Клихъ 175 Новогр., пазногти 69 Псалт. XVI в.; нелюботь вчинилъ 29 Увар. (= нелюбовь 3 Вил.), до́броти Ев. 1616 г. рл҃в б; вѣхъть (вехтемъ 47 Лѣт. Пер. С. XV в.); не ѡ҆бре́тишли́ и҃ти и҃́быти тошни́ци се҃ѧ 47б Тайна Т. XVI в.; въ глубокосьти моръской 24 Ев. Тяп. 1580 г., ла́скавость Ев. 1616 г. к҃s, набо́жность Мат. Б. № 22 Мин.; сла҃че ѡлѣю глаголець єє 95 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, прийдеть какъ ходець хоудоба твоѧ 95б ib.

4) Суфф. *-оў* изъ -овь: дорого́вь и дорогото́вь Сл. Нос. 142, дыраго́вь Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 18 Вит.; бы дороговь велика 71б Лѣт. Авр. XV в.; сюда же принадлежатъ: мо́ркаў при мо́рква, мо́рко́ўка (морга́ў, мо́ргаўка), встрѣчающееся въ разныхъ бѣлорусскихъ говорахъ (ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц. и т. д.). Въ этомъ давно заимствованномъ словѣ окон-

чаніе осмыслено по аналогіи це́ркоў — це́рква, голова́ — го́лоў.

5) Суфф. *-ен̀* изъ -ень, *-ин̀*: въ тимѣни (въ болотѣ) 55б Б. кн. XVI в. Вил. № 262, цихи́нь (тихая погода) Сл. Нос. 689.

СУФФИКСЫ ОСНОВЪ НА СОГЛАСНЫЕ (-ат-ка/-ат-ко, -ат-у̀нка).

Слова съ основами на согласные, какъ объ этомъ мы уже говорили въ свое время, въ большинствѣ случаевъ смѣшались съ основами на гласные. Это обстоятельство тѣмъ болѣе содѣйствовало осложненію ихъ суффиксовъ новыми прибавками, обыкновенно тѣми же самыми, какія приставляются и къ основамъ на гласные. Такъ *-ат-* суффиксъ основъ на *-ent-* осложняется прибавками, придающими словамъ ласкательный характеръ *-ка* и *-у̀нка*: свякратка Шейнъ. Б. II. № 298 Велиж., дзеверя́тка Мат. Б. № 23 Мин., парасятка, куряня́тка ib. № 8 Игум., дитятку, зернетко 165б Сб. XVII в. Син. б. № 790, ягня́туньки ib. № 14 Новоал., паня́туньки Шейнъ. Б. II. № 383 Лепп.

б) Суффиксы именъ прилагательныхъ.

ДРЕВНѢЙШІЕ СУФФИКСЫ ИЗЪ ГЛАСНЫХЪ (-ŏ-, -ā-).

Имена прилагательныя по своимъ суффиксамъ, какъ уже было отмѣчено раньше, не составляютъ особаго морфологическаго вида: въ большинствѣ случаевъ они представляютъ такія же образованія, какъ и существительныя имена, особенно съ основами на *-o-* и *-a-*. Старинныя образованія съ основами на *-й-* у прилагательныхъ исчезли еще на общеславянской почвѣ, распространивъ свои основы больше прибавкой суффикса *-къ* (сладъкъ); основы на -ї- также рано вышли изъ употребленія, будучи уже въ старославянскомъ несклоняемыми; замѣчательный архаизмъ въ этомъ родѣ сохра-

нился въ бѣлорусскомъ нарѣчіи: не́плодзь (кобыла неплодзь) Сл. Нос. 334. Вообще же въ бѣлорусскомъ нарѣчіи основы именъ прилагательныхъ представляютъ тѣ же образованія, что и въ русскомъ литературномъ языкѣ, причемъ отступленій отъ старины въ этомъ народномъ говорѣ иногда даже больше, чѣмъ въ литературной рѣчи. Особенно въ бѣлорусскомъ нарѣчіи и здѣсь распространено дальнѣйшее развитіе суффиксовъ увеличительныхъ и главнымъ образомъ ласкательныхъ-уменьшительныхъ. Есть особенности и чисто словарнаго характера, не говоря уже о фонетическихъ.

Изъ прилагательныхъ, имѣвшихъ лишь суффиксъ *-о-/-а-*, а въ настоящее время въ именит. падежѣ мужескаго рода представляющихъ только корень, отмѣтимъ: добъ (хорошъ) Ром. I—II, 352 Сѣнн., извѣстное въ литературной рѣчи только въ формѣ „добръ“. Въ сравненіи съ русской литературной рѣчью представляется и то отличіе, что нѣкоторыя прилагательныя перешли изъ мягкаго различія въ твердое: постороньнымъ 71 Стат. 1588 г., стародавного 94 ib., давного 80 ib.; однако эти твердыя окончанія не новѣйшаго происхожденія: въ ст.-слав. **давьнъ**, **странънъ**, польск. postronny.

суффиксы съ *j* (древній суф. -ійъ, -ія, -іе).

Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ увидимъ послѣ, прилагательныя за рѣдкими случаями употребляются въ полной формѣ: вслѣдствіе этого старинныя образованія на *-ійъ*, *-ія*, *-іе* (ст.-слав. **божии**, **божиꙗ**, **божиѥ** или **б-ьи**, **б-ьꙗ**, **б-ьѥ**), которыя по именительному муж. р. совпадали съ такими прилагательными, какъ сѝни(й), приняли обычное окончаніе на *-ий*, *-ая*, *-ое*: бо́жы(й), бо́жайа, бо́жа̊йе, во́ўчы(й), во́ўчайа, во́ўча̊йе, куныя 84 Гродн. Акт. кн. XVI в., третюю 156 Стат. 1529 г. и т. д. При этомъ предшествующій окончанію согласный можетъ быть усиленъ и даже удвоенъ (бара̀нн̀и).

суффиксы съ *в* (-ов-/-ев-, -ав-, -ив-).

Суффиксы со звукомъ *в* довольно распространены у именъ прилагательныхъ; они разнаго происхожденія. Въ однихъ изъ

нихъ (др.-русск. -овъ/-евъ) слоги *-ов-*, а послѣ смягченныхъ согласныхъ *-ев-* восходятъ къ основамъ на *-ĭ-*, причемъ по аналогіи старинныхъ формъ возникли новообразованія, даже въ такихъ случаяхъ, гдѣ имъ совершенно не слѣдовало бы быть; въ другихъ суффиксахъ (др.-русск. -авъ, -ивъ) звукъ *в* болѣе древняго происхожденія, свойственный этимъ суффиксамъ искони. Примѣры: 1) *-ов-/-ев-*: безпосúлковый Сл. Нос. 23, звонкóвый (отъ звóнка) ib. 199, рѣдчиковый (къ рѣдчикъ— особый сортъ матеріи) ib. 570, горѣшевымъ (= орѣховымъ) листомъ Новоал. у. „Ков. Губ. Вѣд.“ 1890 № 39, Дмитреявая (Дмитровна) Арх. С. VI, 1, гр. 1486 г., брáтóвáя Мат. Б. №№ 3 и 4 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 23 Мин., 31 Вилейск., пяткóвы(й) ib., № 4 Мог.; кýндылёвъ Сл. Нос. 269, понѧ̑ за себѣ королевою 78 Сб. XVI в. Крас.; 2) *-ав* (съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ): та ре̑ ругава 172б Сб. XVI в. Крас., лáскавый Ев. 1616 г. 2рна, рѣдкáвый (жидковатый) Сл. Нос. 570, билáвы(й) Мат. Б. № 4 Мог. г., синя́вы(й), чырня́вы(й), линьця́вы(й) ib., кисля́вый Смол. Добров.; 3) *-ив-*: корысливый Сл. Нос. 248, вѣтриво (в-ено) ib. 105.

суффиксы съ *л* (-л-, -ил-, -ăл-, -ол-).

Съ суффиксами, имѣющими *л*, замѣчательны прилагательныя, произведенныя отъ причастія прошед. вр. на 1) *-л-*: падлый Сл. Нос. 389 — полонизмъ, вы́стыглы(й) Мат. Б. № 10 Моз., 11 Новоал., пришло̑ (будущемъ) 164б Катихиз. 1562 г.; 2) *-ил-*: з᷄ загнилóй мокроты̀ Ев. 1616 г. од̑; 3) *-ăл-* (др.-русск. -ѣлъ): зболелый Акт. В. А. К. XXXIII, 137 Мин. XVI в. Иного происхожденія *-ол-* въ *свѣтолъ (ст.-слав. **свѣтьлъ**), откуда свѣтолка Сл. Нос. 576 (при обычномъ свалцóлка).

суффиксы съ *р* (-арашни́й, -арный, -оршый).

Со звукомъ *р* отмѣтимъ слѣдующіе три суффикса, неяснаго для меня происхожденія: 1) *-арашни́й*: lètaraszniu chwainu Федер. I, 423 Шидловцы, при лѣ́ташни (отъ лѣ́тас̑);

р приводитъ на память слово **лѣторасль** малор. літорослий; 2) *-арный*: слимаза́рный Сл. Нос. 590, слимазу́рный ib. 591 (малый) — слово вообще неяснаго происхожденія; 3) *-оршый*: селядо́рши Кар. 83 Трок. (средній), гдѣ *ш*, повидимому, въ связи съ суффиксомъ сравнит. степени, а коренное *л* и *р* суффикса вслѣдствіе диссимиляціи одно на мѣстѣ другого (середодольшій?).

суффиксы съ *н* (*-ӓн-*, *-ц̑ӓн-*, *-дз̑ӓн-*, *-ан-*, *-ин-*, *-нн-* и др.).

Въ составъ суффиксовъ съ *н* входятъ или старинный суффиксъ -нъ, или -ьнъ, или -енъ, собственно принадлежащій причастіямъ; эти суффиксы могутъ соединяться съ другими, уже принадлежащими основѣ. Слова, образованныя съ указанными суффиксами, замѣчаній не вызываютъ, такъ какъ они тѣ же, что и въ литературной рѣчи, кромѣ немногихъ, напр.: 1) на *-ӓн-* изъ др.-русск. -ьнъ-: мясёный (мясистый) С. П. 298, кн́игу распѧстнюю 57 Ев. Тяп. 1580 г., блазенъ 72б Катихиз. 1562 г. (хорошъ, неискусная передѣлка **благъ**), дурьные девъки (глупыя) ib. 35, потомные часы (будущія времена) Арх. Сб., недолу́жный (слабосильный) Сл. Нос. 330, шалберный (плутоватый) ib. 704, sałódny (солонъ) Клихъ 23 Новогр., за́ци́шный Мат. Б разныя мѣста, абыдзённый Сл. Нос. 1, безприца́мный (не наблюдательный) ib. 23. Этому суффиксу могутъ предшествовать другія распространенія основы: *-ев-*: воєвномѫ (въ который будутъ воевать) 104 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; *-ор-*: маторный (большой) Сл. Нос. 281 (малор мото́рний); *-ед-*: кривеное 98б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; *-точ-*: ѡстаточнїй 241 Лѣт. Авр.; *-от-*: безпри́хомотный (не суевѣрный) Сл. Нос. 23; 2) на *-ц̑ӓн-*: чу́ценъ, -тна, -тно Сл. Нос. 703; 3) на *-дз̑ӓн-*: недобра́дзеный (недонятый) ib. 330; 4) *-ан-* (ст. -сл. **-ѧнъ**): мѣдѧного Ев. 1616 г. 2сдг б, мѣдзя́ны́й Мат. Б. разныя мѣста; 5) суфф. *-ин-*: тесьлинъ 19 Ев. Тяп. 1580 г., мѣзиный Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск, жо́ринный Мат. Б. № 18 Вит. 6) Особенно замѣчательны случаи удвоенія *н* въ суффиксѣ для обозначенія усиленнаго качества, равнаго превосходной

степени: велизма́нный (огромный) Сл. Нос. 48, больше́нный ib. 30, Мат. Б. № 18 Витеб., добре́нный, огроме́нный, богаце́нный, страше́нный, кысмаце́нный ib., а также ib. 32 Орш.

суффиксъ съ *м* (-ман-).

Со звукомъ *м* отмѣтимъ *-ман-*: гисма́ну (изъ руты) Клихъ 202 Новогр., слухмя́ный (послушный) Сл. Нос. 592 (малор. слухмя́ний).

суффиксъ съ *п* (-упасенк-).

Звукъ *п* имѣется въ рѣдкомъ сложномъ суффиксѣ, показывающемъ высшую степень качества: *-упа́сенк-*: малюпа́сенькій Сл. Нос. 279.

суффиксъ съ *д* (-д-)

Съ суффиксомъ *-д-* отмѣтимъ характерное бѣлорусское слово „борздо“ (быстро)—„борздый“ ср. 130 Библ. кн. XV в. Вил. № 262, 5б Тайна Т. XVI в., Скор. XVI в. Ср 51, Б 49 и др. (Владим. 276—277), Катихиз. 1562 г. 30, 6б Тяпин. Ев. 1580 г.; то же и въ живой рѣчи — bórzdo Клихъ 175 Новогр. Въ остальныхъ русскихъ нарѣчіяхъ (великор. и малор.) только „бо́рзо“. Этимологію этого слова подробно разсматриваетъ проф. Ильинскій: „Славянскія этимологіи“, XXI. РФВ, LXIII, 322 sq.

суффиксы съ *т* (-ат-, -ит-, -ут-, -аст-, -ист-, -от-н- и др.).

На суффиксы со звукомъ *т* отмѣтимъ слѣдующіе примѣры: 1) *-ат-*: мо̑наты 37 Тайна Тайн. XVI в., сипа́тый Сл. Нос. 579. Этотъ суффиксъ можетъ быть въ соединеніи съ другимъ, напр. *-ов-*, для обозначенія незначительности качества: лисоваты́ (ряды́) 19 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: *-н-*: портки бурнатные Акт. В. А. К. XXXIII, 137 Мин. XVI в., *-ат-ч-* (изъ -атьчатъ): с привѣшатьчатою печатью Гр. 1440 г. СВ. 7; 2) *-ит-*, гдѣ *и* больше принадлежитъ глагольной основѣ: печатью завеситою гр. 1387 (21 и 22), знакомитъ (славенъ) 58б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; 3) *-ут-*: слову́тый (знаменитый) Сл. Нос. 591. Тотъ же суффиксъ, съ предыдущей мягкостью согласнаго, входитъ въ со-

ставъ ласкательныхъ суффиксовъ, причемъ къ нему прибавляется *-к-* или *-ен'к-*; такимъ образомъ получаются: *-утк-*, *-утен'к-*: низю́ткій, низю́тэнькій Сл. Нос. 339, слабю́тко, слабю́тэнько ib. 589, подобню́тэнькій ib. 445, мяку́тэнькій ib. 297, чисцю́тэнько Зап. V, 229; новю́ткій, малю́ткій, дробню́ткій, крошу́ткій, синю́ткій Мат. Б. № 18 Витеб. Въ *э* на мѣстѣ ожидаемаго *о*, несомнѣнно, польское вліяніе; да и самый суффиксъ *-утк-* тоже какъ будто польское заимствованіе. Въ суффиксы -ат- и -ит- можетъ входить еще *с* и такимъ образомъ получаются: 4) *-аст-* или съ прибавкой ласкательныхъ суффиксовъ *-аст'ен'к-* для обозначенія изобилія качества: рыла́стый (ты дужо рыластъ, оглушивъ насъ своимъ крикомъ) Сл. Нос. 570, угластый (многоугольный) ib. 649, двойча́сты, серебря́стый Безс. Б. II. № 4, грибастый Мат. Б. № 28 Себ, залупа́стый ib., зуба́стый ib. № 11 Новоал., кудла́стый ib. № 7 Мин., пига́сты (пестрый), перепелясты, блищасты ib. № 8 Игум., пальча́стый ib. № 13 Свенц., полоса́сты ib. № 15 Игум., рука́стый ib. № 9 Бых., уса́стый ib., цыбастый ib. № 11 Новоал., коренастенько Безс. Б. II. № 4; 5) *-ист-*: племе́ни́стый Мат. Б. №№ 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., колосистенько Безс. Б. II. № 4; 6) *-от-* съ прибавкой *-н-*: марко́тный Мат. Б. № 4 Мог. г.

суффиксъ съ *з* (-изн-).

Со звукомъ *з* отмѣтимъ только суффиксъ *-изн-*: вяли́зный Мат. Б. №№ 7 Мин., 8 и 15 Игум., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск.

суффиксы съ *с* (-ас-, -асн-, -осн-, -о̀сенк-, -у̀сенк-).

Что касается суффиксовъ со звукомъ *с*, то мы уже встрѣчали этотъ звукъ въ качествѣ распространительнаго въ -ат-, -ит-; тутъ отмѣтимъ суффиксы, или имѣющіе изъ согласныхъ только одно *с*, или же распространенные прибавкой *н*; таковы: 1) *-ас-* съ предыдущей мягкостью согласнаго для обозначенія незначительной степени качества: бѣля́сый (бѣловатый) Сл. Нос. 41, попеля́сый ib. 470; 2) *-асн-*: доубасны̆ трѵбӑ

66 Сб. XVI в. Крас., попеля́сный Мат. Б. № 23 Мин.; въ малор. нарѣчіи оба разсмотрѣнные суффикса распространены прибавкой *т*: попеля́стий; 3) *-осн-*: нудо́сно, нудо́сный (Гродн. и Мин. г.) Сл. Нос. 342; 4) *-бсѐнк-*: махо́сенькій (маленькій) ib. 282; 5) *-усѐнк-* съ предыдущей мягкостью согласнаго для означенія полноты качества: бѣлю́сенькій Сл. Нос. 41, Мат. Б. №№ 6 Дисн., 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 23 Мин., 31 Вилейск., войстрю́сенькій Сл. Нос. 63, весслю́сенькій Мат. Б. № 15 Игум., воронію́сенькій Сл. Нос. 66, голю́сенькій ib. 118, здоровю́сенькій ib. 206, зилянію́синька Мат. Б. №№ 4 Мог., 8 Игум., зялянію́сенькій ib. № 23 Мин., краснію́синька ib. № 4 Мог. г., малю́сеньки ib. № 8 Игум., малю́синькій ib. № 26 мяку́сенькій Сл. Нос. 297, низю́сенькій ib. 339, новю́сенькій Мат. Б. № 11 Новоал., подобнію́сенькій Сл. Нос. 445, паўнію́синька Мат. Б. № 31 Вилейск., роднію́сенькій братъ Сл. Нос. 564, слабію́сенькій ib. 589, стару́сенькій Мат. Б. № 13 Свенц., солоду́сенькій ib. № 28 Себ., святлю́синька ib. № 31 Вилейск., тонію́синька ib., худзю́синька ib., чарнію́синька ib., № 4 Мог. г., № 8 Игум., чисцю́сенько ib. № 17 Рѣчиц., малю́сенькимъ Шейнъ. Б. II. № 165 Лепп., новю́сеньки ib. № 142 Дисн., яснію́сеньки ib., поранію́сенько, веселю́сенько Безс. Б. II. № 4. *С* входитъ также въ составъ суффикса *-ск-*, о чемъ рѣчь послѣ.

суффиксы съ *ц*.

Звукъ *ц* встрѣчается въ суффиксахъ только вторичнаго происхожденія: на мѣстѣ *с* или *т*̀ (чисцю́цинько Мат. Б. № 14 Новоал.) или *тс* (смѣхуцкій Сл. Нос. 597, Заболоцкого Акт. В. А. К. XXXIII, 134 Мин. XVI в.).

суффиксы съ *к* (-к-, -ск-, -ѐнк-).

Изъ суффиксовъ со звукомъ *к* обращаютъ на себя вниманіе суффиксы ласкательные, другіе же ничего замѣчательнаго не представляютъ; иногда болѣе или менѣе выдаются тѣ или другія образованія въ словарномъ отношеніи. Напр. 1) съ *-к-*: живот мягкій и слабкій 24б Тайна Т. XVI в.;

2) *-ск-* изъ осн. -скъ, -ьскъ: небе́скій Сл. Нос. 327; этотъ суффиксъ часто присоединяется къ основѣ, уже имѣющей какой-либо суффиксъ: ба́цькинскій Сл. Нос. 17, ба́цьковскій ib., старцо́вскій ib. 614, смѣху́нскій ib. 597, Дьбраньскии 42 Увар., на лядской земли 8 Вил., у ина Новицкого, Каменского Акт. В. А. К. XXXIII, 134 Мин. XVI в., Садовскій ib. 133, Сеножацкого ib. 136, лю́цкі(й) Мат. Б. №№ 8 Игум., 11 Новоал., 17 Рѣчиц., 23 Мин., 31 Вилейск.; 3) *-ен̑к-* — ласкательнаго характера: bъ́ólšeńkí Клихъ 175 Новогр., radońka (рада) ib. 200, дре́нненькій Сл. Нос. 145, золоце́нькій ib. 218, невели́кенькій ib. 328, нѣгенькій (нѣжный) ib. 343, лёгенькій (ле́гонькій, ляге́ньки) Мат. Б. повсемѣстно, малѐнькій ib. № 22 Мин., моло́дзе́нькій Мат. Б. повсемѣстно, бо́рздзенько ib. 7 Мин., бо́рздзинька ib. № 31 Вилейск., bъgździeńko Федер. II, 19 Дворецъ, хуце́нько Отч. 28 Рѣчиц., ране̑ко 67 Пс. XVII в.

суффиксы съ *х* (-х-, -ахн-, -ухн-).

Суффиксовъ со звукомъ *х* мало; древній изъ нихъ только 1) *-х-* изъ -ъхъ (вятóхъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 14 Новоал., 18 Вит., витáхъ ib. № 31 Вилейск., вётохъ № 28 Себ.), остальные, въ составъ которыхъ входитъ *н*, позднѣйшаго происхожденія, напр. 2) *-ахн-*: бала́хны (болѣющій); 3) *-ухн-*: малю́хный Сл. Нос. 279, низю́хно ib. 339, слабю́хный ib. 590.

суффиксы съ шипящими *ш* (-ш-, -айш-), *ч* (-ач-, -е̑начк-, -учк-), *щ* (-ащ-, -ущ-).

Изъ суффиксовъ съ шипящими звуками отмѣтимъ 1) *-ш-*, иногда прибавляемый къ окончаніямъ фамилій муж. р. на *-ин-* (Баталинъ) и вообще къ названіямъ лицъ муж. р. для образованія названій женъ: Баталиншая Малев. 167 Слуцк.; чаще впрочемъ подобныя образованія измѣняются, какъ имена существительныя: ńисарша; 2) заимствованный у сравнительной степени *-айш-*: вчора́йшій Сл. Нос. 77; 3) *-ач-* (изъ -entjъ-): голябачими 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; 4) *-е̑начк-* тотъ же суффиксъ, осложненный прибавками -ен- и -ко-;

бо́рдзинячка Мат. Б. № 31 Вилейк.; 5) *-учк-*: малючко (едва) 73, 121б Псалт. XVI в. 6) Можно отмѣтить цѣлый рядъ словъ съ суффиксами со звукомъ *щ*, напоминающими суффиксы причастій, напр. леда́щій Сл. Нос. 267, добрѣющій, добрю́щій, злю́щій, красну́щій, жирну́щій, сляпу́щій, страшу́щій и др. Мат. Б. № 18 Витеб. Очень хотѣлось бы не ставить этого суффикса въ связь съ причастіями настоящаго времени, которыя по-бѣлорусски оканчиваются на *-чи*, а возводить *щ* къ skj или stj, противъ чего однако уже давно высказано возраженіе И. В. Ягичемъ [1]).

СУФФИКСЫ СРАВНИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ.

Говоря о суффиксахъ именъ прилагательныхъ, слѣдуетъ особо остановиться на образованіе степеней сравненія.

Въ сравненіи съ русской литературной рѣчью бѣлорусское образованіе *сравнительной* степени представляетъ то существенное отличіе, что въ немъ преобладаютъ полныя формы этой степени, а не нарѣчныя образованія, хотя и послѣднія также возможны, особенно при глаголахъ. Такъ старославянскому образованію на **-ѣн, -ѣе** соотвѣтствуетъ въ качествѣ нарѣчій обыкновенно *-ѣй*; *-ѣйа* изрѣдка только въ старинныхъ памятникахъ: частеи, яснее, простее Скор. XVI в. (Владимировъ, 291), первѣи 5 Вил., чорные чорней вгольа 164 Сб. XVI в. Позн., пани крашей нашое пание 72 ib., ближей 119 ib, первеѣ 27 Сб. XVI в. Крас., радеѣ 224 ib., далеи 2 пред. Катихиз. 1562 г., снаней 179б ib. (удобнѣе), первѣй Ев. 1616 г. кѣ б, далеи 67б. Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, часцѣй Зап. V, 11 Ошм., дали (читай: далій) Ром. IV, 12 Гор., pamaléi (осторожнѣе) Клихъ 194 Новогр., глыбѣй Мат. Б. №№ 14 Новоал., 26 Себ., 31 Вилейск., потанѣй ib. №№ 9 Бых., 13 Свенц., 23 Мин., 31 Вилейск. (танѣй), скорѣй ib. 11 Новоал., гусцѣй, таўсцѣй, кырацѣй ib. № 4 Мог. г.,

---

[1]) Критическія замѣтки по исторіи русскаго языка. Спб. 1889 г., 20.

тонѣй ib. № 18 Витеб., лацвѣй ib., борздѣи 2 Вил., борздей 180 Катих. 1562 г., борздзѣй Мат. Б. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 11 Новоал., 13 Свенц., 28 Себ., 31 Вилейск., barzdżēj Чечотъ 72 и т. д. То же окончаніе встрѣчается и въ образованіяхъ, произведенныхъ со стариннымъ суффиксомъ -ьш-, а также послѣ шипящихъ изъ задненебныхъ: более, болѣи, нижеи, должее, крепчее Скорина XVI в. (Владим., 291), легчеи 89 Библ. б. кн. XVI в. Вил. № 262, нижей 11 Катихиз. 1562 г., барджей Демб. 5. 524 Бых., барджѣй Ром. III, 3 Сѣнн., ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5, 12 и 21 Слуцк., 8 Игум., 9 Бых., 17 Рѣчиц., 23 Мин., 31 Вилейск., барджѣй Зап. V, 84, хужѣй Сл. Нос. 750, горчѣй ib. 732, должеи (дольше) 7 Вил., лишеи 10 Сб. XV в. Публ. б. № 391, сычѣй Ром. III, 391 Рогач., ближѣй Мат. Б. № 4 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 23 Мин., вы́ше 30 Стат. 1588 г., вышей 36 Ев. 1580 г. Тяп., легчеи 89 Библ. кн. XVI в. Вил. 262, лягчéй Зап. V, 23 Ошм., Дыб. 29 посл.

Чаще сравнительная степень употребляется въ полной формѣ на *-ѣйшый* или *-шый*, восходящей по своей основѣ къ окончанію женскаго рода *-ѣиши*, *-ьши*, или косвенныхъ падежей. Со звукомъ *ш* встрѣчается и неизмѣняемая форма ср. степени, больше оканчивающаяся на *-ше*, предполагающее стариный именительный множ. числа. Примѣры: сквнейшїй 166 Сб. XVI в. Крас., богатъшему 96 Катих 1562 г., готовъшый 32 ib., старъшихъ 1 Катих. 1585 г., силнейши 19 Псалт. XVI в., глава менъши и лицо тонъши 38 Тайна Т. XVI в., потребнѣйшїй Ев. 1616 г. оѣ б, горчиишоую смр̃ть 13б Лѣт. Авр. XV в., худзѣйшій и хужшій Сл. Нос. 750; богатше 65 Сб. XV в. Публ. б. № 391, горѧтше 45б ib., долъжша 63 ib., молодшии 115б Лѣт. Авр. XV в., оу́ж̀шѧ 81б Тайна Т. XVI в., шир̀шѧ 81 ib., дол̀жеишый 195б Катихиз. 1562 г., лишшое 32 Ев. Тяп. 1580 г., близшые 33 Стат. 1588 г., болшая 234 ib., слаче ѡлѣю глаголець єє 95 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, гдѣ *че* вмѣсто ожидаемаго *-ше* (ср. соло̀ще 139б Псалт. XVII в.) подъ вліяніемъ сладъкъ, глашие 39 Псалт. XVII в., зубы бѣлше 42б Библ. кн. XVII в.

Толст. № 158, блѣ́дшій, бога́тшій Сл. Нос. 729, ва́дшій (болѣе влажный) ib. 730, вѣдо́мшій ib. 731, горкшій ib. 732, кро́гшій, кру́хшій, крѣ́пшій ib. 737, шы́ршы, да́льшы Мат. Б. № 4 Мог. г.

Отмѣтимъ ср. степень со звукомъ *щ* на югѣ Бѣлоруссіи, какъ въ малор. нарѣчіи[1]): tym tamu charųoszcz (лучше) Федер. I, 222 Зельва. Нѣсколько иначе объясняется ца́щэ (тяжелѣе) Малев. 70 Слуцк. изъ *тяжьче.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сѣверной Бѣлоруссіи встрѣчаемъ ср. степень на *-оше, -ошій*: мякоше, лягóше Мат. Б. №№ 3 Витеб., 28 Себ., ны пяри́ни усёжъ мяко́шій ib. 18 Витеб., ля г о́ шій несци ib., гладóши, сладóши, мякóши ib. 26 Себ., сладóше ib. 28 Себ., ловóше (болѣе ловко) ib.; въ Смолен. губ. (Русск. Фил. Вѣст. LXII, 214 sq.): побуйнóшій (покрупнѣе), половóшій (половчѣе), потонóшій.

Почти то же качество, что въ сравнительной степени, выражается положительной съ приставкой *по-* (пóмалый), о чемъ рѣчь въ словахъ сложныхъ, а также и сравнительной съ приставкой *по-* (трохи побóлѣй Мат. Б. № 18 Вит.).

Нѣкоторыя прилагательныя для выраженія сравнительной степени пользуются другими основами, таковы:

1) *добры(й)* — а) лѣпей гр. 1394 г., лѣпеи 88б Библ. кн. XVI в. № 262, лепеи 83б Катихиз. 1562 г., лепеи 26 Ев. Тяп. 1580 г., лепеи 86 Псалт. XVI в., лѣпей 23 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, лѣпѣй Зап. V, 123, лѣпій Розенф. 23 Вилейск., ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., 23 Мин., 31 Вилейск., лѣпи Зап. I, 332, Ром. I—II, 462 Сѣнн., Шейнъ. Мат. I, 246 Ошм.; лѣпшеи 89б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, подрꙋзѣ еѣ што лѣпше еѣ 127б ib., лепъшеи 2б посвящ. Катихиз. 1562 г., лепшеи ли бъ любить порожкованьє за роботу 37б ib., лепшéиша 179б ib., лепшеишый 115б ib., ѡдинъ за другого лепшеишый 42 ib., лѣпши 29 Сборн. XVII в. № 107 Вил., лѣпші(й) Мат. Б. № 4 Мог. г., 9 Бых., 10 Моз. и т. д., лѣпшъ ib. № 8 Игум., лепшъ Шейнъ.

[1]) Ср. Ogonowski, Studien, 103.

Мат. I, 47, лѣпшъ 81 Сб. XVI в. Позн., любопытно — лѣпѣшѣйшій, лѣпѣшѣи [1]) Сл. Нос. 274; б) лоутѣши 83б Тайна Тайн. XVI в., луччи Шейнъ. Б. II. № 410, Мат. I, 28 Витеб., лучь Ром. I—II, 2 Перер., получьче ib. III, 121 Клим., луччы(й) Мат. Б. №№ 4 Мог., 9 Бых., полу́ччe ib. №№ 9 Бых., 17 Рѣчиц.; в) волѣй Дмитр. II. и Ск. Гродн. 29 Новогр., вялѣй Мат. Б. № 4 Мог. г., валѣй ib. №№ 5 Слуцк., 18 Витеб., валѣшей [1]) Шейнъ. Мат. II, 496;

2) *злы(й)* — а) тыи̑ горшїй 165 Сб. XVI в. Крас., горшшый 27б Катихиз. 1562 г., горши 42 (45) Ев. Тяп. 1580 г., го́рши Зап. V, 187, го́рши страха нема́ Зап. I, 286, го́ршы(й) Мат. Б. № 4 Мог. г. и др., гарѣй ib. № 18 Вит., б) поущихъ 88б Сб. XV в., Публ. б. № 391, пущей всихъ 47 Сб. XVI в. Позн., пу́щѣй Ром. I — II, 19 Рогач., Мат. Б. №№ 9 Бых., 11 Новоал. и др., пущѣйшый ib.;

3) *велики(й)* — а) боле гр. 1264 г., бо́леи 42 Псалт. XVI в., бо́лей 52б ib., бо́лѣй Зап. I, 263, Зап. V, 97, бо́ли Ром. III, 132 Клим., по́боли ib. 93 Бых., болше 12 Вил., болши 3 ib., 38 Увар., большей гр. 1497 г. Арх. С. I, 3, болшей нижли иные вѣдьмы 60 Сб. XVI в. Позн., большей за другого 33б Катихиз. 1562 г., большъ 53б Тяпин. Ев. 1580 г., большїи 53б ib., болшей 49 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, большъ Дмитр. II. и Ск. Вильн. 147 Новогр., Мат. Б. № 13, Свенц., бо́ли ib. №№ 4 Мог. г., 10 Моз. (болѣй), 18 Витеб., 26 Себ. и др., побо́ли ib. № 13 Свенц., больши Шейнъ. Мат. I, 26 Борис., бо́льшый Мат. Б. № 9 Бых., 10 Моз. и др.; б) совитей васъ 36 Ев. Тяп. 1580 г. — въ выноскѣ читаемъ: „сѵгѵбейша; и̑ныѣ выкладают: совїтеї больши“; вя̑ще 67, 126 Сб. XVI в. Крас.;

4) *многи(й)* — малоупотребительно, но нарѣчіе „*многа*“ очень распространено. Сравн. степень къ нему тоже бо́лѣй, троха боли́ Мат. Б. № 31 Вилейск. и рѣже — ве́лѣй Зап. V, 261, велій Добров. I, 70 Бѣльск.;

---

[1]) Объ образованіи съ суффиксомъ -ēзjь см. ниже ссылку на ст. А. Л. Погодина.

5) *ма́лы́(й)*, кромѣ „малѣйши, малѣй“ Мат. Б. № 31 Вилейск., — ме́нѣй (бо́лѣй слухай, а ме́нѣй говори́ Зап. I, 263), ме́ни Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 14 ib. (ме́ній), 18 Вит., 23 Мин., ме́ньшы(й) ib. 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 31 Вилейск.;

6) *благій* (дурной) — балазѣй (хорошо что) и балазѣ (если это только не закостенѣвшій мѣстный един. числа): балазѣ таму́ жиць, чія бабка умѣець ворожи́ць Зап. I, 258;

7) при малоупотребительномъ „хуткій“, вмѣсто чего обыкновенно „скорый“ (ср. Мат. Б. № 13 Свенц.), — хучѣй Шейнъ. Мат. II, 684 № 71, Мат. Б. №№ 7 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 17 Рѣчиц., 31 Вилейск., хутчѣй ib. 8 Игум., 32 Орш.;

8) еще отмѣтимъ рѣдкую форму — лацне́й (удобнѣе) 12 Сб. XV в. Публ. б. № 391 — слово извѣстное малор. нарѣчію и польскому языку (łacny).

ОБРАЗОВАНІЕ ПРЕВОСХОДНОЙ СТЕПЕНИ.

Превосходная степень въ бѣлорусскомъ нарѣчіи пользуется тѣми же суффиксами, что и сравнительная, а иногда даже просто берется форма положительной степени, только къ ней прибавляется какая-либо приставка, служащая для обозначенія усиленія качества, вслѣдствіе этого говорить о превосходной степени лучше въ синтаксисѣ; нельзя ея обойти также и въ словахъ сложныхъ. Отчасти мы уже касались способовъ выраженія высшаго качества, когда говорили о суффиксахъ -изн-, -ущ-, -ӓнн-, -утк-, -ўсенк- и под. Для того однако, чтобы сгруппировать весь матеріалъ, коснемся здѣсь вкратцѣ способовъ образованія превосходной степени— 1) при помощи приставокъ.

Наичаще языкъ пользуется приставкой *най-*, прибавляемой обыкновенно къ формѣ сравнительной степени: наймиле-

шїи 2, наимилеша[1]) 14б Сб. XV в. Публ. б. № 391, найбольшей 40 Сб. XVI в. Позн., наимилейший 111 Псалт. XVI в., наибо̀лей 51б ib., наи̋вы̋шїй 19 ib., наивышнего Скор. XVI в. Пл 8б, найле́пи, найбо́ли Мат. Б. № 4 Мог. г., найсаладзѣ́йшы, найбрытчѣ́йшы, найпаскуднѣ́йшы ib. 8 Игум., найлѣ́пшый ib. 9 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 23 Мин., найго́ршый ib. 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 23 Мин., найбо́льшый ib. 11 Новоал., найба́рдзѣй ib., найпышнѣ́йшый ib. 13 Свенц.

Въ подобной же роли, но рѣже употребляется приставка *на-*, причемъ нѣкоторые случаи въ старинныхъ памятникахъ могутъ быть истолковываемы и какъ описки, состоящія въ пропускѣ какого-либо надстрочнаго знака послѣ *а*: налѣпѣй гр. 1492 г. Арх. С. III, 2, наперѣ́й 73 Сб. XVI в. Крас., наперѣ́й 67б ib., набо̀здей 75б ib., наборздей 40 Сб. XVI в. Позн., наболей 103 ib., навышъше 2 Катихиз. 1585 г., налепшїй цр̃ь 3б Тайна Т. XVI в., набо̀лшїи 11б ib., намен̀шїй 13 ib., намений 81б ib., навы̋шего̀ 11б Псалт. XVI в., наболшии Скор. XVI в. Ср 73б, насилнеиших ib. IIII 5б, наѕбо̋шого 90 Стат. 1588 г., наскры̋шїй Ев. 1616 г. кѣв, нагőшое 29б Псалт. XVII в. Современному языку разсматриваемое образованіе вообще мало извѣстно; намъ встрѣтились только: намилѣ́йшій Мат. Б. № 3 Витеб. г., налуччій ib. № 26 Себ. Допускать возможность подобныхъ образованій заставляетъ насъ и то обстоятельство, что такія формы извѣстны и великорусскимъ говорамъ (на́большій).

Изъ другихъ приставокъ старинные памятники употребляютъ еще *пре-*, какъ и въ современной литературной русской рѣчи, неизвѣстное однако живымъ бѣлорусскимъ говорамъ: преневѣрный 1б Сб. XV в. Публ. б. № 391, пре̋кроутномоу ib. 2, прегоркїѣ̀ 3 ib., прѐизлѝшнмѣ̀ 21б Тайна Т. XVI в., превышнего Скор. XVI в. (Владим., 292). Живая

[1]) Если въ пропускѣ *й* послѣ *е* (наимиле_шїи 2 раза) не описка, то мы имѣемъ случай интереснаго образованія формы сравн. степени съ суфф. -ēзjь (ср. А. Л. Погодинъ: „Образованіе ср. степ. въ слав. языкахъ. „Извѣстія Отд. р. яз. и слов. И. А. Н.“, 1903 г. № 1).

бѣлорусская рѣчь можетъ быть фонетически или по аналогіи видоизмѣнила эту приставку въ *пра-* и *при-*, но можетъ быть и допустила образованіе съ этими послѣдними предлогами: праны́шный Мат. Б. № 14 Новоал., привкрасный ib. № 26 Себ.

Изрѣдка встрѣчается для образованія превосходной степени приставка *за*: заси́льно Отч. 9 Иллюкст., за́тимна Отч. 22 Брянск., замало Ис. 93.17 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262.

Превосходная степень выражается 2) описательно — а) посредствомъ прибавки передъ прилагательнымъ въ положительной степени нарѣчія отъ того же корня: г о л ь м а голую ўзявъ Сл. Нос. 117, б) посредствомъ прибавки нарѣчій отъ другихъ корней, показывающихъ высшую степень качества: у вяли́зну на́тта дарогу Малев. 20 Слуцк., на́тта многа, дўжа многа Мат. Б. № 31 Вилейск., дужа крѣпкая водка ib. № 32 Орш., назбы͡ мі͡рдъ 102 Псалт. XVI в. (**прѣмнло ствъ**), в) посредствомъ прибавки, какъ и въ литературной русской рѣчи — с а м ы й: самый лѣпшый, с. чо́рный, с. бѣлый Мат. Б. № 11 Новоал.

Превосходная степень выражается 3) „часто повтореніемъ къ ряду прилагательнаго раза три: большéнный—большéнный — большéнный“, страшенный — страшенный — страшенный, вялизный—вялизный—вялизный (ср. Мат. Б. № 18 Вит. § 140).

Наконецъ, 4) превосходная степень можетъ быть выражена, какъ уже неоднократно отмѣчалось, и особыми суффиксами, показывающими изобиліе качества, или большой его недостатокъ (суффиксы увеличительные и уменьшительные). Въ этомъ случаѣ бѣлорусское нарѣчіе и въ отношеніи суффиксовъ, и въ отношеніи семазіологіи очень сходно съ малорусскимъ нарѣчіемъ (ср. O g o n o w s k i. Studien, 106—108).

в) Суффиксы мѣстоименій.

Мѣстоименныя основы замѣчательны во многихъ отношеніяхъ. Не говоря уже о тѣхъ чертахъ этихъ основъ, ко-

торыя бѣлорусскимъ нарѣчіемъ унаслѣдованы еще отъ общерусскаго языка, и на своей діалектологической почвѣ мѣстоименныя основы развили немало разныхъ особенностей. Такъ, здѣсь образовался цѣлый рядъ мѣстоименій посредствомъ сложенія двухъ и болѣе корней, о чемъ рѣчь послѣ; нѣкоторыя мѣстоименія или ихъ корни вошли въ сложеніе съ необычными для нихъ суффиксами, больше свойственными именамъ прилагательнымъ; по аналогіи именъ существительныхъ и прилагательныхъ суффиксы ласкательные съ большою легкостью начали присоединяться и къ мѣстоименіямъ; наконецъ, возникъ цѣлый рядъ новообразованій, развившихся на почвѣ живыхъ народныхъ говоровъ.

основы тоб҃а, соб҃а.

Переходя къ подробностямъ, прежде всего отмѣтимъ, что у личнаго мѣстоименія 2-го л. и возвратнаго, какъ и въ великорусскихъ народныхъ говорахъ и малор. нарѣчіи, возобладала основа съ *о* по преемству отъ др.-русс. языка: собѣ гр. 1406 г. (Арх. С. I, 1), собе гр. 1480 г. (ib. VII, 6), тобе 14б Сб. XV в. Публ. б. № 391, собе 1 ib., ѻ тобѣ 138 Катих. 1562 г., собѣ 10б ib , тобѣ 1 Тайна Тайн. XVI в., тобѣ 22 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 и т. д., о чемъ подробнѣе при склоненіи, когда будутъ приводиться соотвѣтствующія формы.

новые суффиксы.

Слѣдующія мѣстоименія приняли новые суффиксы, особенно въ именительномъ падежѣ, или же подверглись сложенію съ другими мѣстоименными корнями и частицами:

1) Др.-русск. **вьсь**, кромѣ обычнаго ўвѣ́с (ввéсь ѿвоцъ 112 Пс. XVII в.), ўсѣ́й, еще подъ польскимъ вліяніемъ иногда имѣетъ видъ ўсѣ́нькы: оусенькы 11б Сб. XV в. Публ. б. № 391.

2) Русскому литературному „этотъ“ въ бѣлорусскомъ обыкновенно соотвѣтствуетъ „гэ́тый“ (ср. héty, -aja, -ajo Клихъ, 181 Новогр.), „гéтый“, „етый“; но, кромѣ того, встрѣ-

чаемъ и другія образованія: гэйный Шейнъ. Мат. II, 61 № 97; въ *-ныи* можно видѣть извѣстный суффиксъ прилагательныхъ, хотя въ виду существованія „гэный“, это мѣстоименіе можно разлагать на г-э-нъ, гдѣ *нъ* мѣстоименный корень, какъ въ польскомъ ten.

3) Старое **нн̾ъ** перешло въ ины 7, ин̀ный 42 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ин̀ны(й) Мат Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 22 и 23 Мин.; подъ польскимъ вліяніемъ можетъ принимать суффиксъ ср. ст. *ш*: и̂шого 12 Псалт. XVI в., иншими 8б Катихиз. 1562 г., иншій (иншое) 17 Ев. Тяп. 1580 г., и̂шїй бра́тъ е̂го Ев. 1616 г. еї; дальнѣйшее распространеніе этого мѣстоименія въ „инакший“ (иной по качеству);

4) Старое **къжьдо** уже въ общерусскомъ языкѣ придало своему окончанію измѣняемый суффиксъ именъ прилагательныхъ и стало склоняться, какъ послѣднія. То же и въ бѣлорусскомъ нарѣчіи; при чемъ здѣсь произошли еще дальнѣйшія измѣненія: ко̀дыи дн̃ь 86б Сб. XVI в. Крас., кожды̀й 61 Псалт. XVI в., кожды̀ 21 Стат. 1588 г., 4, 12 Псалт. XVII в., кожды̀й 6, 25б, 37б Ев. Тяпин. 1580 г., кожотно̀мъ 44б Тайна Т. XVI в.; со звукомъ *а*: каждыи гр. 1432 г. (СВ. 5), каждоую 73 Сб. XV в. Публ. б. № 391, каждыи Скор. XVI в. Э 6 и др. (но каждыи ib. Б 62), каждый 27 Ев. Тяп. 1580 г., ср. Тайна Т. XVI в. 64, кажда 217б Катихиз. 1562 г.; звукъ *д* казался народу несвойственнымъ этому мѣстоименію, почему онъ замѣненъ на *н*, суффиксъ прилагательнаго: кажное суботы гр. 1486 г. (Арх. VI, 2), кажнаѧ кость 3б Сб. XV в. Публ. б. № 391, кажныи 97 Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., кажное 1 ib., кажную 55б Катихиз. 1562 г.

5) Старое **овъ**, не находящее соотвѣтствія и употребленія въ современной рѣчи, въ Псалт. XVI в. встрѣтилось въ видѣ „овный“: о̃вно̂ пок̃ою 126.

6) Старо-слав. **сь** (ср. нашь сь листъ гр. 1478 г. Л. 233) вслѣдствіе своей односложности въ старинныхъ западнорусскихъ памятникахъ подверглось распространенію или посредствомъ удвоенія его — сесь гр. 1497 г. (Арх. С. I, 4), 37 Сб. XVI в. Позн., 119 Стат. 1588 г., о чемъ рѣчь въ другомъ

мѣстѣ, или даже посредствомъ прибавки мѣстоименія *и* — сій гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 2), сѧѧ 20б Тайна Тайн. XVI в., 119 Катихиз. 1562 г., сеѐ 50 ib. Въ живой рѣчи извѣстно: той — с о й, таѧ — с а́ й а, то́йе — с о́ й е. Все сказанное однако касается только основы именительнаго падежа.

7) Не находитъ отраженія въ современной рѣчи старинное **сиць**: сицова моць 63б Тайна Т. XVI в.

8) Мѣстоименіе **тъ** можетъ распространяться не только посредствомъ удвоенія корня (о чемъ подробная рѣчь въ другомъ мѣстѣ, когда будемъ говорить о сложныхъ словахъ), но и посредствомъ принятія окончанія именъ прилагательныхъ: тыи товаръ, тъи конь гр. 1300 г. (Ягичъ. Критич. Зам., 122), оу тъй же днь гр. 1389 г., тый ня будзя Розенф. 21 Вилейск., а также посредствомъ подражанія мѣстоименіямъ притяжательнымъ: тои Скор. XVI в. Э 18б, таѧ ib. Пл 26б, таѧ звезда 45б Сб. XV в. Публ. б. № 391, тое гр. 1440 г. (СВ. 7), тоє Брюкн. 38 Archiv f. sl. Ph. IX, 368, той Воидило 3 Вил., то 5 Стат. 1588 г., тое 15 ib., тои 102, таѧ 10, 20, таѧ 31б, тоє 7б Псалт. XVI в., то 27, 74, 93б Псалт. XVII в., тъ ча Тайна Т. XVI в. 73б, ср. 141б Псалт. XVI в.; есть и образованія „тотъ“ 65б Сб. XVI в. Крас., 43, 155 Сб. XVI в Позн., 144 Псалт. XVII в. и др., 46 Стат. 1588 г.; интересно: т ы м ъ т и обычаѐмъ 3б посвящ. Катихиз. 1562 г.; отмѣтимъ полонизмъ въ значеніи: не вѣрь томѹ 74б Крас. (не вѣръ этому).

9) Одной изъ главныхъ особенностей бѣлорусскаго нарѣчія является распространеніе въ немъ слова **ѩкъ** (ср. ѩки 42б Псалт. XVII в, ѩкого 162 Катих. 1562 г.) вм. **какъ**; первое слово можетъ быть распространяемо новыми суффиксами: яко́вскій Сл. Нос. 726.

10) Въ старинныхъ произведеніяхъ еще встрѣчается о н ж е: того онже ѐ приводитъ 137 Катих. 1562 г., ѡже 7, 11 Псалт. XVI в.; *же* прибавляется къ формамъ разныхъ падежей, не производя никакихъ измѣненій основы: караѣть тыѓ ѡ н и ж е бы тую заповѣдь проступили 15 Катих. 1562 г.

ЛАСКАТЕЛЬНЫЕ СУФФИКСЫ (-ѐнк-, -утѐнк-, -у̀сенк-, -ки, -ка, -ичко, -тко, -чк̀и).

Съ суффиксами ласкательными употребляются, напр., слѣдующія мѣстоименія:

а) съ суфф. *-ен̀к-*: чѐгéнька (чего-то) Сл. Нос. 696, никогéнька, ничегéнька ib. 340, Мат. Б. № 32 Орш., никогéнько. Шейнъ. Мат. I, 427 Лидск., саменькую лѣпшую повыбрала одежу Сл. Нос. 572;

б) съ суфф. *-утен̀к-*: niczähùteńko nima Федер. I, 25 Изабелинъ, никогýтэнька, ничегýтэнька Сл. Нос. 340, самю́тенькій ib. 573;

в) съ суфф. *-ус̀ен̀к-*: самю́сенькій Сл. Нос. 573, усю́сенькій (весь) ib. 668, никогýсенька ib. 340, Мат. Б. № 32 Орш., ничегýсенька Сл. Нос. 340, ничагýсинька Мат. Б. № 4 Мог. г., ничегýсенько ib. 28 Себ.;

г) съ суфф. *-к̀и*: хтóськи, штóськи Мат. Б. № 3 Мог. г.; *-ка*: u niėjakahośćika karala Федер. II, Свислочь, хотя здѣсь въ *-ка* можно видѣть и извѣстную частицу, особенно обычную при глагольныхъ формахъ; *-ичко*: нѣстичко (что-то) Мат. Б. № 34 Рогач.; *-тко*: nikamùtku Федер. II, 247 Шидловцы, гдѣ суффиксъ склоняется; *-чк̀и*: нѣхточки, нѣшточки Мат. Б. № 3 Мог. г.

МѢСТОИМЕННЫЯ НОВООБРАЗОВАНІЯ.

Какъ новообразованія на народной почвѣ отмѣтимъ:

1) и́хній, и́хный Сл. Нос. 226, ср. Ром. III, 345 Бых., (ихнаа), какъ въ великор. и малорусскихъ говорахъ (малор. їхній);

2) наськ̀ій: Сл. Нос. 321, ср. Ром. V, 93 (наському), малор. на́ський;

3) яго́ный: супруга ягоная Ром. VI, 152 Город.; яво́ны (его) Отч. 9 Иллукст., какъ въ великорусской народной рѣчи;

4) тако́ўски(й): тако́вскій Сл. Нос. 632, какъ и въ великорусской народной рѣчи; таковс̀кие 78б Катихиз. 1562 г.;

5) „ниодинъ“, „всякій“ — выражаются прилагательнымъ отъ корня жад- (сходно съ малорусскимъ нарѣчіемъ, польскимъ и чешскимъ языками: żaden, žáden) уже начиная со старинныхъ памятниковъ: жа̑ного 66 Сб. XVI в. Крас., жадного 3б пред. Катихиз. 1562 г.; жадного Скорина XVI в. II 46б, жадному ib. Пр 20, жадиного ib. Ср 65 и т. д., жа́дного дѣла 6 Тайна Т. XVI в., за̑ного̀ 58 ib. (съ діалектическимъ переходомъ *ж* въ *з*: сѣверно-бѣлорусская область?), жа́дзенъ, жа́денькій, жаднюсенькій (всякій) Сл. Нос. 152. Впрочемъ и „одинъ“ въ указанной роли тоже употребляется: ni mieła ni hòdnaho brata Федер. I, 118 Рось, въ другихъ мѣстахъ: „ни во́днаго“.

г) Суффиксы числительныхъ.

Числительныя по своимъ суффиксамъ не составляютъ особаго класса, такъ какъ количественныя пользуются суффиксами именными (больше основъ на -ĭ- и согласные) и отчасти мѣстоименными, порядковыя — суффиксами именъ прилагательныхъ. Тутъ укажемъ лишь нѣкоторыя болѣе замѣчательныя образованія, а также основы, развившіяся на бѣлорусской почвѣ.

Одинъ можетъ принимать извѣстный суффиксъ словъ ласкательныхъ для обозначенія полноты качества: однюсенькій Сл. Нос. 360, ў мяне ані аднюсенькаго зуба нема Н. Ніва 1910 г. 76.

Нѣкоторыя бѣлорусскія области, а также старинные памятники знаютъ формы „*двой*“, „*обой*“ и т. д. по единственному числу: ź ich abajhà (обоихъ) Федер. II, 192 Шидловцы, ѡпрочъ насъ двойга (двоихъ) 196 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, двоѧ тела 75 Сб. XV в. Публ. б. № 391.

Собирательныя числительныя въ большомъ ходу; отмѣтимъ все̑моро 82б Псалт. XVI в. рядомъ съ седмера чюдо 29 ib., се̑мера ре̑ 25 Сб. XV в. Публ. б. № 391.

Эти же числительныя въ сѣверовосточныхъ областяхъ могутъ распространяться прибавкой суффикса *-ко*: двойко, тройко, четверко, пятерко, шестерко, семерко — овецъ Ром. III, 18 Гом., шéсцерко Сл. Нос. 709, селько (столько) 112б Катих. 1562 г.

О другихъ особенностяхъ числительныхъ, зависящихъ отъ ихъ образованія, рѣчь въ другомъ мѣстѣ.

---

2. Глагольныя основы.

Глагольныя основы существенно отличаются отъ основъ именныхъ. Тогда какъ послѣднія въ основномъ славянскомъ непремѣнно оканчивались на какой-либо суффиксъ, глагольныя основы въ нѣкоторыхъ образованіяхъ могли представлять чистый корень (ѣс-ть изъ ēd-ti). Сюда конечно не относятся основы неопредѣленнаго, въ родѣ „нес-ти“, такъ какъ неопредѣленное — падежъ имени, имѣвшаго основу на *-ti-*; только по отношенію къ основному славянскому языку и его потомкамъ можно говорить объ основѣ на согласный неопредѣленныхъ типа „нес-ти“, какъ въ современномъ русскомъ языкѣ объ основѣ на согласный именъ, въ родѣ „воз-“, „дом-“ и под.

Глагольныхъ основъ столько, сколько разныхъ глагольныхъ образованій, имѣющихъ свои особые суффиксы, не принимая конечно въ расчетъ личныхъ суффиксовъ и нѣкоторыхъ падежныхъ. Въ основномъ славянскомъ языкѣ можно говорить объ основахъ — настоящаго времени, имперфекта, неопредѣленнаго, разныхъ аористовъ и т. п. Однако всѣ перечисленныя образованія, по выдѣленіи ихъ собственныхъ суффиксовъ, легко группируются возлѣ двухъ основъ: настоящаго времени и неопредѣленнаго, которыя и слѣдуетъ признать главными.

ПОДРАВНЕНІЕ ОСНОВЫ НАСТОЯЩАГО ВРЕМЕНИ ОСНОВѢ НЕОПРЕДѢЛЕННАГО И НАОБОРОТЪ.

Вслѣдствіе вліянія однѣхъ глагольныхъ формъ на другія, начавшагося въ отдѣльныхъ случаяхъ еще въ основномъ славянскомъ языкѣ, указанныя двѣ глагольныя основы естественно приближаются одна къ другой, подравниваются, такъ что въ современномъ языкѣ часто приходится говорить лишь объ одной глагольной основѣ какъ для настоящаго, такъ и для неопредѣленнаго. Все сказанное въ полной мѣрѣ примѣнимо и къ бѣлорусскому нарѣчію; въ немъ дѣло съ основами, въ сравненіи съ литературнымъ русскимъ языкомъ, пошло еще дальше: явилось единство основы въ такихъ глаголахъ, гдѣ литературная рѣчь строго различаетъ двѣ основы. Такъ мы имѣемъ:

1) Подравненіе основы настоящаго вр. основѣ неопредѣленнаго:

(въздѣти) — въздею Пс. 27.2 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262;

дава́ць — дава́ю (какъ бывать — бываю) Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 31 Вилейск., дыва́ць — дыва́ю ib. № 4 Мог. г.; нехай намъ даваю 255 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158. Въ приведенныхъ случаяхъ нарушенія стариннаго чередованія (**даѭти — даѫ**) нѣтъ;

(осмотрѣтисѧ) — осмотреѣтца 85 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262;

пliва́ць — пliва́ю (плюю) Мат. Б. № 31 Вилейск.;

паласка́ць — паласка́ю Мат. Б. № 31 Вилейск.;

пра́тацъ — пра́таю (произвожу уборку) Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., 31 Вилейск.;

пѣць — пѣю́ (пяю́): Шейнъ. Б. II. № 394 Лепп., Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 4 ib., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., 18 Витеб., 31 Вилейск., напѣ́мъ Шейнъ. Б. II. № 562 Лепп., пяю́ць ib. 186. Не-

чего и говорить, что подобное же чередованіе въ глаголѣ производномъ: піяць — піяю Мат. Б. № 3 Мог. г., пѣй или піяй, піяйця ib. № 18 Витеб., запѣяў Отч. 4 Новоал.;

ска(ы)ка́ць — ска(ы)ка́ю Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 31 Вилейск.;

ѣздзиць — ѣздзію, ѣздзіюць Мат. Б. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 32 Орш.

Глаголы съ суффиксомъ *-ова-* въ неопредѣленномъ имѣютъ въ настоящемъ *-уйе-* (бесѣдовать—бесѣдуешь). Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи наблюдается то же соотношеніе, притомъ не только въ старинныхъ образованіяхъ, но и въ новыхъ, гдѣ часто бываетъ *-ава-* изъ *-ова-* на мѣстѣ ожидаемаго *-ыва-*, *-ива-*, напр.: заслу́го́ваць — заслу́гу́ю Мат. Б. №№ 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 31 Вилейск., выгава́рую, абма́ную ib. № 7 Мин., раскла́дую; абраба́тую ib., то же ib. 32 Орш.; изъ сборниковъ Романова: покуруя IV, 50 Мог., подно́шуя ib. 49, разговарюйця ib. 165 Черик., затаплюй ib. 19 Гор., выговарую V, 27 Могил., оса́джую ib. 157 Любов. в.; то же въ старинныхъ памятникахъ: загладѣеть, перескакѣеть 83б Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., ѡкидѣите 32 ib., ѡвергѣитеса 97 ib., вазоуютъ 30б Тайна Т. XVI в., завѣзвю ib. 7б, ѡсподароуе̂ 51б ib., ѡперезве̂са 112 Псалт. XVI в.; сказве ib. 16, стоупою̂ 89 ib., выславе́ 89б ib., ѡплачоуе̂ 138 ib., найдуѣть 28 Катихиз. 1562 г., заслугуютъ 68 ib., ѡвнеса — ѡказуетъ 3 предисл. ib., пережвае̂ 72 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 (пережевываетъ), перехвалю̂ 4 Псалт. XVII в., заховуе̂ 47 ib. и др., по̑ко́пяютъ Ев. 1616 г. к̑и б. Несмотря однако на довольно упрочившееся чередованіе основъ глаголовъ типа **коуповатн — коупоуѣть**, и здѣсь есть случаи явнаго вліянія основъ неопредѣленнаго на настоящее время, напр.: целуютъ 93 Сб. XV в. Публ. б. № 391, оузнавае̂ 134 Пс. XVI в., соделоваютъ 64 Тайна Т. XVI в., играваючого 133б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, выдамо 132 ib., выйгравая Ром. III, 262 Гом., прика́заваець ib. 120 Клим., выгова́ра-

ваю ib. V, 34 Вѣтка, споровающь ib. IV, 219 Черик., обма́наваю, пирапра́шаваю, расхваля́ваю Мат. Б. № 11 Новоал.

2) Подравненіе основы неопредѣленнаго основѣ настоящаго времени.

При формѣ настоящаго „стану“ имѣемъ и образованія отъ основы неопредѣленнаго съ тѣмъ же слогомъ: станоути 84б, танѫли (таяли) 97б, престаноула 108 Псалт. XVI в., царица станѫла 23, бг̃ъ стану᷄ 76б Псалт. XVII в.; при настоящемъ дзьму́ (рядомъ съ дму = ст.-слав. **дѣмѫ**) имѣемъ неопредѣл. дьзму́ць Малев. 172 Слуцк. (при дуц̑ = ст.-слав. **дѫти**).

Уже давно обращено вниманіе на основы неопредѣленнаго на *-ува-*: танцува́ци, скува́ли, годува́лась, плюва́ць, днюва́ць (Русс. Фил. Вѣст. III, К. Аппель: „О бѣлорусскомъ нарѣчіи“), бу᷑лува́ць, ту᷑нцува́ць, гудува́нь, рятуваць, псуваць, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 34 Рогач., Шейнъ. Мат. I, 2 Горец. и т. д., гдѣ въ нѣкоторыхъ говорахъ хотя *у* на мѣстѣ *о* передъ губнымъ и могло развиться фонетическимъ путемъ, но естественнѣе оно проникло сюда подъ вліяніемъ огласовки основы настоящаго времени; это явленіе наблюдается и въ малорусскомъ нарѣчіи (см. Бѣлоруссы, II, 1, 113 — 114, гдѣ приведены въ достаточномъ количествѣ и соотвѣтствующіе примѣры).

Быть можетъ вліяніемъ основы настоящаго времени на основу неопредѣленнаго слѣдуетъ объяснять — не видило 3, видила 13б Сб. XV в. Публ. № 391, хотя здѣсь можно бы видѣть и фонетическое явленіе, такъ какъ звукъ *е* (= ѣ) здѣсь безударный и стоитъ послѣ ударяемаго слога. Конечно старина въ такихъ случаяхъ, какъ: процвитае᷑ 38, процвитала 52 ib.

Согласный звукъ изъ настоящаго проникъ въ неопредѣленное, напр., въ слѣдующихъ случаяхъ: piegärpłyuśći (подъ вліяніемъ „переплыву“) Федер. II, 72 Свислочь; особенно это слѣдуетъ сказать относительно глаголовъ въ неопредѣленномъ на *-чи*, въ которыхъ задненёбный подъ вліяніемъ основы настоящаго обыкновенно возстановляется: напе́кти Мат. Б. № 3

Мог. г., посѣкчы ib. 11 Новоал., посѣкци ib. №№ 23 Мин., 31 Вилейск., прыле́гци—прылягци́, прилегчы́ ib. №№ 4 Мог. г., 23 Мин., 25 Новогр., 31 Вилейск., сле́гчы—сле́гци ib. №№ 11 Новоал., 13 Свенц., 23 Мин., 31 Вилейск., уце́кци ib. 4 Мог. г. и т. д. Сюда же принадлежатъ: сопци́ (вм. сапѣць) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 10 Моз, 13 Свенц. и др., скубсци (съ возстановленіемъ *б*) ib. 18 Вит., хранци ib. 31 Вилейск. и под. При старославянскомъ **рютн** уже въ общерусскомъ, вѣроятно, была основа рев- (ср. малор. ревти́); то же и въ бѣлорусскомъ нарѣчіи: равсци́ (при рюсь) Мат. Б. № 18 Витеб., раўци́ ib. № 31 Вилейск. и др.

особенности отдѣльныхъ основъ по классамъ.

Переходя къ разсмотрѣнію въ частности образованія основъ настоящаго времени и неопредѣленнаго, отмѣтимъ, что если онѣ не непосредственно произведены отъ корня, а отъ именъ, то кромѣ глагольныхъ суффиксовъ онѣ содержатъ и именные (напр., заскигита́ць Сл. Нос. 185, застукота́ць ib. 186, нагалу́зоваць ib. 301, паздоро́вкацьца ib. 307, полѣпшій-вати гр. 1450 г. Арх. С. VII, 3, затанянёхаць Сл. Нос. 188, станянёхаць ib. 613, змудрогелиць ib. 212, надзиво́сничиць ib. 304, отчуба́сиць ib. 384, лобу́ницьца ib. 270, нагу́торицьца ib. 303, нацоны́рицьца ib. 324, скондычицьца ib. 584, зжалкова́цьца ib. 208, здзиркова́циць ib. 205, kalosa tarachaciàć Фед. I, 152, змарня́виць Сл. Нос. 211), о которыхъ говорить здѣсь не мѣсто, такъ какъ о главнѣйшихъ рѣчь уже была раньше. Тѣ основы, которыя произведены, по аналогіи старинныхъ образованій прямо отъ корней, представляютъ въ общемъ тѣ же особенности, что и въ общерусскомъ и даже общеславянскомъ языкѣ. Ихъ мы тоже не будемъ касаться. Мы отмѣтимъ только тѣ отличія въ образованіи глагольныхъ основъ, какія произошли на бѣлорусской почвѣ, равнымъ образомъ изъ сходныхъ съ общерусскими образованіями укажемъ болѣе рѣдкіе случаи. Такъ какъ основа

настоящаго времени и неопредѣленнаго совпали, то объ нихъ рѣчь будетъ вмѣстѣ.

Основа клад-/кладе- въ нѣкоторыхъ югозападныхъ говорахъ встрѣчается въ распространенномъ видѣ, при чемъ осложненіе основы произведено при посредствѣ глагольныхъ суффиксовъ: kładawićsie juon użè spać Федер. I, 169 Лысковъ, kładawì (клади) ib. II, 22 Волков.

Подобное же распространеніе имѣетъ основа сѣд-/сади- и притомъ въ тѣхъ же мѣстностяхъ: ni siedawićsie Федер. I, 113 Порозово, siedawiąsie ib. 114, siedawièciesie ib. 126 Шидловцы. Даже глаголъ производный встрѣчается съ подобнымъ же суффиксомъ: птица — садовитсѧ по дахо 100б Псалт. XVI в.

При русск. литер. „вынулъ“ имѣемъ „выныѧ“ 83 Крас., выныѧлъ 38б Ев. Тяпин. 1580 г.

При русск. литер. „цвол“ имѣемъ „цвиу“ — „цвила“ 208б Катихиз. 1562 г.

Основа чу-/чуйе- въ бѣлорусскомъ нарѣчіи до сихъ поръ въ полномъ употребленіи: чула — чула! покажи, што продаешъ Сл. Нос. 702.

Основа плы- (изъ плоу-) /плыве- (изъ плове-) иногда встрѣчается въ другомъ видѣ: плуеть Ром. I—II, 436 Рогач.

Старинное рю-/реве- въ бѣлорусскомъ, какъ мы уже говорили, имѣетъ видъ рев-/реве- (раўци́—раве́), но иногда бываетъ и рю-: зарюла Ром. III, 245 Сѣнн., рюсь и рявци́ Мат. Б. № 18 Витеб.

Основы на -ну-(-нж-) /-не- имѣютъ много представителей: понхѣть 389 Лѣт. Авраамки XV в., схапнуць Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 25 Новогр., хапнуць ib. № 14 Новоал., убрыкну́ць, папихну́ць ib. № 11 Новоал. и т. д., даже владнути (владѣть) 278 Стат. 1588 г., повѣнеть день (начнется д.) 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, минутисѧ 159 Сб. XVI в. Позн., станоути 84б Псалт. XVI в., танѧли (таяли) 97б ib., престаноула 108 ib., слынетъ 42 Псалт. XVII в. Отчасти изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что суффиксъ -ну-/-не- обозначаетъ между прочимъ и мгновенно со-

вершившееся дѣйствіе. На почвѣ бѣлор. нарѣчія развился цѣлый рядъ случаевъ, когда этотъ суффиксъ присоединяется къ основамъ глаголовъ, больше уже распространеннымъ суффиксомъ *-а-*, означающимъ длительность дѣйствія, при чемъ -ну-/-не- и въ такомъ случаѣ показываетъ мгновенно совершившееся дѣйствіе, притомъ однократное, напр.: жа̀рэ̂ну̀ць (такъ жарену, што и своихъ не познаешь) Сл. Нос. 153, ломзану̀ць (ударить) ib. 271, свистану̀ць ib. 575, дергану̀ть, сербануть Мат. Б. № 3 Мог. г., кылану̀ць, мыкану̀ць, хыпану̀ць ib. 4, варсану̀ць ib. 7 Мин., дзярпану̀ць, клыпану̀ць, шмаргану̀ць, тузяну̀ць ib. 8 Игум., колону̀ць, хопану̀ць ib. 10 Моз., сцябану̀ць, махану̀ць ib. 11 и 14 Новоал., мызгону̀ць ib. 18 Витеб., сапану̀ць, хлибану̀ць, разану̀ць ib. 31 Вилейск.

Изъ основъ на *-ѣ-* отмѣтимъ: изьсилеѥть 1б Тайна Т. XVI в, зна̀меѥть немоць (если это не описка вм. знаменуеть) ib. 32б.

Особый суффиксъ (-е- вм. -и-) представляютъ слѣдующія глагольныя формы: творели 56, изоумелисе 34б, 37, мучели 7 Сб. XV в. Шубл. б. № 391. Суффиксъ *-е-* на мѣстѣ ожидаемаго *-а-* имѣемъ въ слѣдующихъ словахъ (быть можетъ здѣсь и фонетическое явленіе): побежети 81б, слышели 56, оуслышети 72, посщѐють 79 Сб. XV в. Шубл. б. № 391, не ворочеѐть 38 Псалт. XVI в.

Основа „гони-“, извѣстная старому зап.-русскому нарѣчію (гонили [гнаша] 44б Ев. Тяпин. 1580 г.), живетъ до сихъ поръ, хотя и не повсемѣстно: пара́ скот гаѝнѝць ў по́ля.

Основы на *-а-/-айе-* вообще находятъ правильное отраженіе въ бѣлорусскомъ нарѣчіи: ховати 32 Ев. Тяп. 1580 г., слухати 36 ib., выслоухай 3 Сб. XV в. Шубл. б. № 391, слꙗхати 106 Сб. XVI в. Крас., заприсꙗгаю (заклинаю) 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ѡжестаѥть ib. 108, расмо́трꙗѥ 13 Тайна Т. XVI в., бороухаю̀чисꙗ 55б Пс. XVI в. (**борꙑ** πολεμῶν), и́каю — и́каў Мат. Б. № 13 Свенц. и др. Этотъ суффиксъ между прочимъ употребляется для означенія длительнаго дѣйствія, причемъ въ извѣстныхъ случаяхъ мѣняется и гласный корня (**ь** въ **н**) часто подъ польскимъ вліяніемъ въ *е*

(= осн. ѣ): оуберали 77б, зажегали 55 Сб. XV в. Публ. б. № 391. Но есть примѣры въ старинныхъ произведеніяхъ, когда суффиксъ *-а-* прибавляется какъ бы для обозначенія вида несовершеннаго многократнаго, чего по значенію часто не бываетъ; особенно это слѣдуетъ сказать относительно глагола ѣдать: примѣры послѣ.

Какъ и въ малорусскомъ нарѣчіи (Ogonowski, Studien, 111), попадаются образованія, произведенныя отъ прилагательныхъ, въ которыхъ передъ *-а-* еще бываетъ *-к-*: здоро́вкацьца Сл. Нос. 206 (малор. здоро́вкатися). Вѣроятно, подъ вліяніемъ основъ на *-ова-/-уйе-* явились такія формы, какъ: ня вѣдую Ром. III, 16 Сѣнн., I—II, 4 Рогач., хотя здѣсь *у* на мѣстѣ ожидаемаго *а* можно бы объяснить и фонетическимъ путемъ (Бѣлоруссы, II, 1, 106).

Основы на *-ова-/-уйе-*, *-ева-/-уйе-* очень распространены въ бѣлорусскомъ нарѣчіи и употребляются въ бо́льшемъ количествѣ случаевъ, нежели въ литературной русской рѣчи. Такъ если мы имѣемъ — гатова́ць — гату́ю Шейнъ. Б. II. № 559 Леш., куповаць—купуемъ Зап. I, 302, подзяковаць — подзя́куймо Дм. II. и Ск. Вильн. 192 Бѣлост., или старинныя: крижа[па]ли 14б Сб. XV в. Публ. б. № 391, оукрижавати ib. 9б, вымоураваны ib. 44б и т. п., то эти образованія отчасти равны старинным, отчасти же возникли по образу ихъ; старинѣ подражаетъ „мевали“ въ выраженіи: войну з рымляны мевали 145 Сб. XVII в. Син. б. № 790. Но въ бѣлорусскомъ нарѣчіи — старомъ и новомъ — эти же суффиксы служатъ для образованія основъ, когда хотятъ обозначить дѣйствіе длительное многократное, т.-е. тогда, когда въ современной литературной рѣчи обыкновенно -ыва-/-ива-. Такъ мы имѣемъ, напр.: ѡ҃брезоваютсе 88б Сб. XV в. Публ. б. № 391, видована ib. 92б, оуздержаваеть ib. 92, ѡ҃свѣчавала 48б, повѣшавали ib. 72б, оуказаватисе ib. 30б, ѡ҃казава ib. 49, не заказава ib. 39, приказава ib. 31, 65, пописывали ib. 83, неслыхаваны ib. 33б, ѡ҃плакевала ib. 15б, ѡ҃казова 97б Пс. XVI в., выслоухова ib. 99, присмотровати ib. 118б, преме҃ковае ib. 60, выслоуховалъ 102б Псалт. XVII в., пописова

людъ 84 ib., выр҃бавали 56б ib., ѡфери и҃ чиневали 6 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, по́йсковати Ев. 1616 г. мѣ; или изъ современной рѣчи, обыкновенно съ аканьемъ, какъ это отчасти можно было наблюдать и въ примѣрахъ изъ старинныхъ произведеній: выйграваць Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., выгова́раваць ib. 9 Бых., 15 Игум., обду́маваць, обма́новаць ib. 11 Новоал., приду́маваць ib. 28 Себ., пирапра́шаваць ib. 11 Новоал., пасту́каваць ib. 31 Вилейск., раскидаваць ib. 11 Новоал., 31 Вилейск., распи́саваць, разбаро́наваць, расцяро́бляваць, расхва́ляваць и т. д. ib. 31 Вилейск., спо́роваць ib. 9 Бых., 15 Игум., 28 Себеж. и др. Всѣ эти слова, какъ мы видѣли, въ основѣ настоящаго могутъ имѣть *-уйе-*, но также возможно подъ вліяніемъ основы неопредѣленнаго *-авайе-*.

Нельзя однако думать, что суффиксы *-ыва-/-ива-* уже совершенно неизвѣстны бѣлорусскому нарѣчію. Въ старинныхъ памятникахъ изрѣдка, а въ современномъ нарѣчіи и довольно часто, не безъ вліянія русской литературной рѣчи, можно встрѣчаться съ ними. Приведемъ примѣры: Сборн. XV в. Публ. б. № 391: ѣдывали 80, выгонивали 81; Лѣт. Авр. XV в.: не присылывалъ 206; Лит. лѣт.: пріѣждивалъ 2 Вил.; Сб. XVI в. Крас.: немо҃ впадываѣ҃ 64б, оупадываѣ҃ 71, игрывали на трꙋба҃ 66, бира҃ш 82б, пере҃ ты҃ жигали тѣла 71, хоживало 69, почали ро҃множиватиса 65; Сб. XVI в. Позн. (ср Arch. f. sl. Phil. IX, 371): хоживалъ 154, игрывали 228, кладывалъ 235, ѣздчывалъ ib., позабивалъ 147 (гдѣ суффиксъ только -ва-); Тайна Т. XVI в.: хаживала 31б; Стат. 1588 г.: посылывано 73; Псалт. XVI в.: прирѡ҃ныва҃ѣть 52б, хожива 65б, говорива҃ 99; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: стоюва҃ 154б; Псалт. XVII в.: выслухива҃ѣ 82, вы҃слухива҃ 116; изъ живой рѣчи: взмиловываць̑а 54 Сл. Нос., выбрукóвываць ib. 79, размѣркóвываць ib. 550 (въ приведенныхъ примѣрахъ суффиксу *-ыва-* еще предшествуетъ *-ов-*), выпѣ́ваць, выли́зываць Мат. Б. № 6 Дисн., загно́иваць ib., нака́шываць, на накла́дываць ib., апщы́пываць ib. 8 Игум., апшмо́ргиваць ib., паха́д҃жываць ib. 7 Мин., падки́дываць ib. 8 Игум., падгля́-

дываць ib., пагля́дываць ib. 15 Игум., раски́дываць, расхва́ливаць ib. 5 Слуцк., 8 Игум., 9 Бых., 18 Вит., распрастываць ib. 15 Игум., хо́дживаць ib. 5 Слуцк., развóрываць, раскóшиваць ib. 31 Вилейск.; „въ настоящемъ времени у глаголовъ, имѣющихъ „ываю", „иваю" окончанія „ую" не бываетъ" ib. Что касается значенія, то не всегда формы съ основами на -ыва-/-ива-, особенно въ старинныхъ произведеніяхъ, обозначаютъ многократность дѣйствія.

Какъ неуспѣшно суффиксъ -ыва-/-ива- прививается бѣлорусскому нарѣчію, видно изъ того, что 1) въ настоящемъ времени онъ иногда вытѣсняется образованіемъ съ *-ый-/-ий-*: осаджіиць Ром. V, 157, спрашіець ib. IV, 44 Чаусс., приговаріець ib. III, 427, обманыешъ ib. 215 Бых., спра́шіиць, обма́нью Мат. Б. № 3 Мог. г., ср. ib. № 16 Бых., № 32 Орш.; нѣчто подобное даже, можетъ быть, видимъ въ Ев. 1616 г.— оўсмо́триючи 2смв б.; 2) нерѣдко *ъ* совершенно исчезаетъ или замѣняется глухимъ звукомъ ъ, въ чемъ можно видѣть и фонетическое явленіе (Бѣлоруссы, II, 1, 289): разска́зъваць, отка́зъвае Новогр., pakazŭwaj Фед. I, 4 Слон., razkàzŭwać ib. II, 56 Волков., papazakáčvać Клихъ 194 Новогр., нагавуо́р͡ваць Малев. 21 Слуцк., назавид͡вали ib., пакалых͡вая ib. 83, прыслухо́ўваюся 112 ib., спраш͡вая[e] 121 ib. Во всѣхъ отмѣченныхъ глаголахъ отмѣнокъ многократнаго вида чувствуется слабо.

ВЫРАЖЕНІЕ ВИДОВЪ И ЗАЛОГОВЪ.

При разсмотрѣніи болѣе или менѣе замѣчательныхъ суффиксовъ, мы отчасти касались и вопроса о выраженіи вида бѣлорусскаго глагола. Способы выраженія видовъ въ общемъ тѣ же, что и въ великорусскомъ нарѣчіи (ср. Ѳ. И. Буслаевъ. Историческая грамматика[5], I, § 53). Только соотвѣтствующія образованія для вида *многократнаго* находятся въ зачаточномъ состояніи; чаще онъ описывается нѣсколькими словами.

Въ старинныхъ памятникахъ есть немало случаевъ употребленія образованій съ суффиксомъ *-а-* какъ бы для обо-

значенія вида многократнаго, напр.: едаеть (ѣстъ) 269б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, не едаю̀ мѩса 26б ib., не ѣдала 140б ib., ѣдали 3б ib., николи ѡпроче не едали 29, не ѣдаючи ани пиючи 60 ib.; едалъ хлѣбъ 17 Псалт. XVII в., ѩдâ еси 38 ib., не ѣдалъ 104 ib.; пирала (= стирала) 59 Сб. XV в. Публ. б. № 391, сыплѩла з царѐ 190б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, слыша̂ или̓ — ѩко сыплѩли (= спали) з женами 141б ib., ѡпечалѩла (= печалила) 140б, мовѩ̂ (= говорилъ) 154 ib., пасалъ есмъ (= нѣсколько разъ пасъ) 155 ib., ѭдыша̂ есмъ ib., а ни сѩ ихъ страха̂те 102. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, не всегда здѣсь обозначается многократное дѣйствіе; въ живой бѣлорусской рѣчи подобныя выраженія малоупотребительны.

Для выраженія мгновеннаго *однократнаго* дѣйствія бѣлорусское нарѣчіе пользуется также отглагольными междометіями, представляющими большею частью обнаженный глагольный корень; правда совпаденій съ литературной русской рѣчью въ отдѣльныхъ случаяхъ мало. Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи употребляются: хап, стук, бах, тыя тыцъ устáли Мат. Б. № 6 Дисн., шеў, да и брыкъ въ роў ib. № 34 Рогач., razbů̀jnik bēnc na zemlu Федер. III, 40 Шидловцы, baba bryk da harỳ nahami ib. 70, jůn bōch tùju babu ib. 101 Лысковъ, jenỳ... babùch u̯ wòdu ib. 106 Рось, miedźwièdź zarů̀u̯ i babȍu̯ch ib. 56 Шидловцы, jenà babȍuch ib. 101 Лысковъ, jůn burzdę́k da-j pakacìu̯sie ib. 51 Шидловцы, sabàka hap za miaso i ucièki ib. 108 Мстибовъ, baba hop na zièmlu ib. 103 Шидловцы, hrāk ib. 10, jena żach (ударила) ib. 45 Молчадь, krů̀u̯ kap jemù na twar ib. 49 Рось, drong łōp! złamàu̯sie ib. 55 Шидловцы, pa ścieniè łop! łop! ib. 58 Рось, tak hèto tràch! dzwièry zaczynìu̯ ib. 58 Шидловцы, czach! czach! — i hòłau̯ źniałà ib. 47 Рось, szach kasȍju ib. 51 Шидловцы; иногда эти глагольныя корни принимаютъ еще окончаніе -*ų̀*, чѣмъ приближаются къ третьему лицу глагола: tak jų̀on bachiè́ć! i zabìu̯ Федер. II, 189 Рось, czort za kark da hrymiè́ć ab zièmlu ib. 226 Шидловцы, da dzygiḗć z pleczèj ib. I, 24 Свислочь,

wǔǫk dzygièć, da cap zubami ib. III, 57 Лысковъ, toj dzygièć ź dzièrawa ib. 143 Шидловцы, jenà jehò łapèć za nohi... i zaczynìła ib. 50 Мстибовъ, dy-j mielkièć cyhanà za płuòt (перебросилъ) ib. I, 232 Свислочь, jenà jehò pichièć ib. III, 26 Шидловцы, pluśkieć (плеснула и уплыла) ib. II, 79 Свислочь, haspadàr heto saǫgièć jemù ražnò ǫ horło ib. I, 18, soǫgièć naròham ib. III, 47 Молчадь, bàćko sierbièć łożku ib. 72 Свислочь, tak jejè smykieć! i paniesło ib. II, 160 Лысковъ, sèrco furkièć da-j palecièło ib., 214 Шидловцы, pryletàje mucha: chapièć toje zièrniatko ib. III, 69, mużỳk chuczèj z strächì da hapièć (чит. хапець) za czeräsło ib. 196 Свислочь, wiedźma jehò capièć za kark de-j paniesła ib. II, 171 Гнѣзно, dzieǫka capièć tùju szablu ib. III, 45 Молчадь, ździorszy ciskièć na ziemlu ib. I, 21 Порозовъ, wỳniesła i ciskièć jemù ǫ oczy ib. 71 Шидловцы, ciskièć taho pirahà (сунулъ) ib. 234 Изабелинъ, szpurhièć ib. 21 Порозов., czort szpurlèć jeje z hrùszy ib. II, 226 Шидловцы, sztyrchièć jemù palcam ǫ pup ib. III, 64 Свислочь, tak jǫòn i hrymòć ǫ trunù ib. II, 199 Рось; иногда стремленіе приблизиться въ окончаніи къ 3-му лицу выражается только въ умягченіи конечнаго коренного согласнаго: круць, верць Мат. Б. № 4 Мог. г., trēś pa kaleniach Федер. III, 103 Шидловцы, лянь (я глянулъ) Мат. Б. № 13 Свенц. Наконецъ есть еще одинъ родъ осмысленія обнаженнаго глагольнаго корня: къ нему прибавляется суффиксъ *-ел*, находящійся, по всей вѣроятности, въ связи своимъ *-л-* съ суффиксомъ причастія прошедшаго, а мягкостью этого *-л-* съ мягкостью въ окончаніи 3-го лица единственнаго числа: сморге́ль (дёргъ) Сл. Нос. 595, іонъ мнѣ сноп кидэ́ль Добров. Смол., то же — кидень (ср. Академич. словарь).

Но вообще вопросъ о способахъ выраженія видовъ глагола можно въ подробностяхъ разсматривать лишь въ синтаксисѣ.

Для образованія *залоговъ* бѣлорусскіе глаголы пользуются тѣми же пріемами, что́ и великорусскіе (Ѳ. И. Буслаевъ.

Историч. грамматика[5], I, § 52). Отличія не въ суффиксахъ будутъ разсмотрѣны въ синтаксисѣ.

уменьшительно-ласкательные суффиксы (-ѓки, -еѓки, -оѓки, -ичѓки, -очѓки, -ухны).

Въ заключеніе разсмотрѣнія особенностей глагольныхъ основъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи отмѣтимъ тотъ фактъ, что суффиксы уменьшительно-ласкательные, которые такъ характеризуютъ именныя основы и мѣстоименныя, зашли и въ глаголы и здѣсь составляютъ принадлежность въ извѣстныхъ глаголахъ формы неопредѣленнаго, выродившейся изъ имени. Эти суффиксы, какъ и въ малорусскомъ нарѣчіи (Ogonowski, Studien, 112—113), прибавляются впрочемъ не ко всѣмъ глаголамъ, а къ тѣмъ, которые имѣютъ особое отношеніе къ дѣтскому обиходу, каковы: ѣсци, пи́ци, спа́ци, гуля́ци и под., и употребляются главнымъ образомъ въ дѣтской рѣчи. По аналогіи съ окончаніемъ неопредѣленнаго эти суффиксы обыкновенно имѣютъ въ исходѣ *-и*, лишь въ одномъ суффиксѣ *-ъ*. Примѣры:

1. *-ѓки*: ѣсцъки Сл. Нос. 723, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 10 Моз., 26 Себ., 31 Вилейск., ѣстки ib. № 4 Мог. г. и др., ѣстъки ib. № 32 Орш.; пи́цъки Шейнъ. Б. II. № 42 Витеб., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 10 Моз., 26 Себеж., 31 Вилейск., пи́тъки ib. 32 Орш., пи́тки ib. № 4 Мог. г. и др.; спа́цъки Зап. V, 168, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 10 Моз., 26 Себ., 31 Вилейск., спа́тъки ib. 32 Орш., спа́тки ib. № 4 Мог. г. и др.; гуля́тки Мат. Б. № 11 Новоал., гуля́цъки ib. № 28 Себеж., 31 Вилейск.; глядзѣцъки Мат. Б. № 31 Вилейск.; хадзи́цъки ib.; га́мки (даже безъ признака неопредѣленнаго) Мат. Б. № 8 Игум.;

2. *-еѓки (-иѓки, -аѓки)*: ѣсциньки Сл. Нос. 723, Зап. V, 166, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 26 Себ., 31 Вилейск., ѣстиньки ib. № 32 Орш.; пи́циньки Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., пи́тиньки ib. № 32 Орш., пи́цяньки ib. 31 Вилейск., пи́ценки, спа́ценки Шейнъ. Б. II. № 27 Велиж. (Сураж.),

спа́циньки Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 31 Вилейск.; гуля́циньки 125 Сл. Нос.; лю́линьки — лю́ленькі (безъ признака неопредѣленнаго) Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 11 и 14 Новоал., 28 Себ., 32 Орш., лю́ляньки ib. 31 Вилейск.; гулиньки ib. 18 Витеб. Суффиксъ *-ен'к-*, зайдя въ неопредѣленное, могъ попасть и въ причастіе страдательное: засла́ненькіе Зап. V, 234;

3. *-он'к'и* (*-ын'к'и*, *-ен'к'и*): ѣстоньки, пи́тоньки, спа́тоньки, ба́хоньки Мат. Б. №№ 3 Мог. г. 11 и 14 Новоал., 28 Себ.; ѣстыньки, питыньки Отч. 10 Иллукст., Мат. Б. № 14 Новоал., спа́тыньки, ба́хыньки ib., хо́дыньки, то́пыньки, ку́пыньки, ко́тыньки (катиться), дыбыньки, шле́пыньки, сту́пыньки Мат. Б. № 18 Витеб., ѣстэньки Сл. Нос. 723;

4. *-е(и)чк'и* (*-ачк'и*): ѣсцички Сл. Нос. 723, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 17 Рѣчиц., 31 Вилейск., пи́цячки, спа́цячки, лю́лячки ib., лю́личкі ib. № 32 Орш.;

5. *-очк'и* (*ычк'и*): спа́точки, ѣсточки, спатычки, ѣстычки, пи́тычки Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 14 Новоал.;

6. *-ухы* (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго): ѣстухны — ѣсцюхны Сл. Нос. 723, Мат. Б. № 14 Новоал., гуля́цюхны 125 Сл. Нос., спацюхны 603 ib.

Какъ уже неоднократно отмѣчалось, суффиксъ неопредѣленнаго *-ц'и/-ц'* часто отсутствуетъ.

II. Суффиксы, употребляющіеся для образованія неизмѣняемыхъ частей рѣчи.

Неизмѣняемыя части рѣчи (нарѣчія, предлоги, союзы, междометія) въ бѣлорусскомъ нарѣчіи бываютъ или первообразныя, часто состоящія изъ одного гласнаго звука (*а, и, у*) или гласнаго съ согласнымъ (на, ци), не говоря уже о тѣхъ образованіяхъ, которыя вслѣдствіе фонетическихъ причинъ сократились, потерявъ часто даже характеръ слога (об, з, ў), или производныя при посредствѣ разныхъ суффиксовъ. Послѣдніе,

часто восходя въ глубокой древности, представляютъ большею частью суффиксы именныхъ формъ, которые могутъ быть поставлены въ связь съ окончаніями тѣхъ или другихъ падежей склоняемыхъ частей рѣчи; но есть между ними и такіе суффиксы, связь которыхъ съ окончаніями падежей не очевидна, или можетъ быть обнаружена только путемъ сравнительно-историческимъ. Съ русской и даже общеславянской точки зрѣнія такіе суффиксы уже спеціальная принадлежность неизмѣняемыхъ частей рѣчи. Да и многіе суффиксы, явно представляющіе изъ себя окончанія падежей, стали чувствоваться, какъ нарѣчныя суффиксы, и по аналогіи старинныхъ образованій начали служить для производства нарѣчій отъ такихъ корней, отъ которыхъ имена неизвѣстны. Происхожденіе нѣкоторыхъ именныхъ наставокъ въ нарѣчіяхъ, кромѣ того, затемнено и по чисто фонетическимъ причинамъ, а также изъ стремленія языка къ сокращеннымъ образованіямъ и по аналогіи нѣкоторыхъ сходныхъ формъ. Всѣ эти факторы придется имѣть въ виду при разсмотрѣніи тѣхъ или другихъ образованій.

Переходя къ детальному разсмотрѣнію неизмѣняемыхъ частей рѣчи, скажемъ два слова о порядкѣ изложенія. По возможности мы будемъ держаться обычнаго грамматическаго дѣленія неизмѣняемыхъ частей рѣчи на нарѣчія, предлоги, союзы и междометія; но иногда этотъ порядокъ естественно будетъ нарушаться, такъ какъ нерѣдко одно и то же слово можетъ исполнять и роль нарѣчія, и предлога, и даже союза. Далѣе, хотя мы собственно говоримъ о суффиксахъ для образованія неизмѣняемыхъ частей рѣчи, но мы не можемъ обойтись и безъ того, чтобы не упомянуть и тѣхъ изъ непроизводныхъ нарѣчій, предлоговъ, союзовъ и междометій, которые въ бѣлорусскомъ нарѣчіи представляютъ нѣкоторыя отличія отъ литературной русской рѣчи. Суффиксы въ каждомъ отдѣлѣ расположимъ такъ, что сначала будемъ говорить о тѣхъ изъ нихъ, которые не стоятъ въ явной связи съ окончаніями падежей и глагольныхъ формъ, а затѣмъ о тѣхъ, которые представляютъ окончанія склоняемыхъ и спря-

гаемыхъ формъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы какъ бы забѣгаемъ впередъ, въ отдѣлъ словоизмѣненія; оправданіемъ для насъ служитъ то, что окончанія, напр., нарѣчій, хотя они въ большинствѣ случаевъ и надежныя, но уже совершенно закостенѣли, и только съ исторической точки зрѣнія могутъ разсматриваться какъ тѣ или другія формы измѣняемыхъ частей рѣчи.

а) Нарѣчіе.

непроизводныя нарѣчія.

Нарѣчій непроизводныхъ, образованныхъ непосредственно отъ корней, бѣлорусское нарѣчіе знаетъ мало, притомъ большею частью въ формѣ частицъ, входящихъ въ составъ сложныхъ союзовъ и нарѣчій, о чемъ рѣчь послѣ. Таковы, напр.:

а- (абы́дзѣ, абы́дзень, абы́якъ, аво́сьцека, ажно́, ану́, анѣ́, асе́, асёжъ, аўжо́жъ, але́ да и под.);

-ка (цяпе́рака, ту́тачка, та́мока и даже при глаголѣ — ёсцека);

о-/во-/у- (во́нъ-ди-тка, у́ньдзя, вось — осе [вотъ]: ты мнѣ невѣри ѡсе тыи листы што записа[ли]сѧ 74б Крас., усь, во́здзя, о́то), отчасти извѣстныя и малор. нарѣчію.

Изъ другихъ нарѣчій, болѣе простыхъ по составу, отмѣтимъ на мѣстѣ литературнаго „еле“ „лѣ-“: ле́во 68б Крас., ледво 194 Сб. XVI в. Позн., ледва́ Мат. Б. 28 Себ., liedź (едва) Федер. I, 240 Свислочь, въ которомъ хотѣлось бы видѣть основное русское „лѣ“, чему однако противорѣчитъ малорусское ле- въ ле́две, ле́дво, ледь; „ту“: тоутo 79 Тайна Т. XVI в.; по извѣстнымъ фонетическимъ причинамъ „еще“ иногда имѣетъ видъ ащé Мат. Б. № 19 Гродн. и др. (ср. Бѣлоруссы II, 1, 209); отмѣтимъ также есчель 21 Ев. Тяпин. 1580 г.

НАРѢЧНЫЕ СУФФИКСЫ (-ва, -да, -ды, -удо́йу, -ых, -ах, -ма, -ми, -л̀, -л̀и, -л̀е, -л̀а, -ка, -к̀и, -ку, -оў, -ч, -че, -чы, -с̀, -с̀а, -ухны, -ус̀ин̀ки и др.).

Изъ нарѣчныхъ суффиксовъ, представляющихъ по своей формѣ нѣкоторыя отличія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, отмѣтимъ:

1) *-ва*: кудова (и̇́може) 42 (45), 52 Ев. Тяпин. 1580 г., tùdakawa Федер. I, 64 Мстибовъ;

2) рядомъ съ довольно рѣдкимъ *-да* (чаще въ *-уда* изъ *-жда*: kudà Федер. I, 161 Свислочь, ib. II, 16 Порозово, tuda ib. I, 102 Изабелинъ, siudàj сюда ib. II, 259 Суховоля) обыкновенно *-ды*, какъ въ великорусскихъ и малорусскихъ (куди, туди, сюди) народныхъ говорахъ: куды гр. 1440 г. СВ, 7, 195 Стат. 1529 г., кудѣ (малоруссизмъ) гр. конца XV в. Л. 242, доку́ды 139 Сл. Нос., сюды и тѫды 17б Пс. XVI в., hètudy (здѣсь) Федер. I, 226 Мстибовъ, дого́тудыі 137 Сл. Нос., uśúdy Клихъ 212 Новогр., ѫсюды 160 Сб. XVI в. Позн., всегды гр. 1405 г. Л. 119, 154 Сб. XVI в. Позн., Катих. 1562 г. 181б, Пс. 70.6 (всегы) Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., вс̀егды 24 Тайна Т. XVI в., завсегды 14б, 15 Псалт. XVII в., 60 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, тогды гр. 1264 г., 1432 г. СВ. 5, 1440 г., 34 Увар., 84б Крас., 31б Тайна Т. XVI в., 5, 96 Стат. 1588 г., тогды 269б Лѣт. Авр., иногды 54б Тайна Т. XVI в., и̇ногды 96б Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., и̇ногды Ев. 1616 г. лѣ̃, сюды 126 Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., 30б Тяп. Ев. 1580 г. Это окончаніе на *-ды* обычно и въ современной разговорной рѣчи: кудыі, тудыі, сюдыі, ўсю́ды Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин. и др., куды-шъ ib. № 31 Вилейск., куды́ Мат. Б. № 20 Августов., кагдыі, тагдыі ib. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз. и др., тодыі Шейнъ. Б. II. № 1 Лепп., тадыі Мат. Б. №№ 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., ўсю́ды ib. №№ 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., заўсягдыі Шейнъ. Б. II. стр. 176 Лепп., отто́гды Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., усёды, завсёды ib. № 18 Витеб.; въ подражаніе

имъ — ми́жды ib. № 4 Мог. г. Въ замѣнѣ суффикса *-да* на *ды* нельзя усматривать фонетическаго явленія: здѣсь скорѣе образованія съ окончаніями разныхъ падежей; въ *-ы* суффикса *-ды* можно видѣть закостенѣвшій творительный множ. числа;

3) *-ойу/-ой/-ейу* (обыкновенно въ *-удойу* изъ *-ждоиж*): куда́ю, тудо́ю, сюдо́ю Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., Отч. 18 Ржев., куда́й, туда́й, сюда́й Мат. Б. №№ 4 Мог. г. („рѣдко употребляются"), 31 Вилейск., гэтудай-жа ib., куда́ю, сюда́ю, туда́ю ib. № 7 Мин., Отч. 32 Слуцк., kudeju Федер. I, 56 Изабелинъ, тудэю Малев. 113 Слуцк., tudéju Клихъ 209 Новогр. Въ этомъ окончаніи -ойу/-ой/-ейу, несомнѣнно, слѣдуетъ, видѣть форму творит. падежа отъ основъ на -а-, такую же, какъ въ литературномъ „домой", „шелъ дорогой"; подобное употребленіе этихъ образованій на -ою извѣстно и малорусскому нарѣчію. Разсмотрѣнное окончаніе иногда осложняется новымъ суффиксомъ -ма (куда́ю и кудэйма́ Малев. 178 Слуцк., тудэю ib. 29, 190 и тудэйма́ ib., сюдэйма ib. 189), о чемъ рѣчь ниже;

4) *-дых* или просто *-ых* (*-ах*): всю́дыхъ Сл. Нос. 75, усю́дыхъ ib. 668, отусю́дыхъ ib. 381, ўсю́дыхъ Зап. I, 268, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 и 23 Мин., 9 и 16 Бых., 14 Новоал., 26 Себ., усю́дахъ ib. №№ 6 Дисн., 9 Бых., 23 Мин., usiudach Цецерскій 1787 г.[1]); такъ же образовано ўчорыхъ—ўчорахъ Мат. Б № 4 Мог. г. Въ приведенномъ окончаніи *-ых* —форма род. мн. ч., а *-ах*—фонетическое его измѣненіе, хотя возможно видѣть и окончаніе другого падежа (ср. малор. „по всіх усюдах". Гринченко, Слов. IV, 361); форма мѣстнаго въ *-ах* въ выраженіи: которыи в о н к а х ъ седить 98 Сб. XV в. Публ. б. № 391, у-во́нкыхъ (внѣ дома) Мат. Б. № 18 Витеб., у-про́чкыхъ (ушелъ прочь) ib.;

5) *-ма*, встрѣчающееся у тѣхъ же нарѣчій, образованныхъ отъ мѣстоименныхъ корней ko-, to-, śo-, а въ подра-

---

[1]) „Doktór przymuszony" въ польско-бѣлорусской обработкѣ кс. Цецерскаго 1787 г. Ср. Р. Ф. В., LXII, 75 sq.

жаніе имъ и у другихъ нарѣчій; часто *-ма*, представляющее несомнѣнно, окончаніе твор. п. двойств. числа, сокращается въ *м*; примѣры: кудымá, kudémá Клихъ 186 Новогр., тудымá Безс. Б. II. № 158, Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 23 Мин., 29 Новогр. (туды́ма, тудóмá), тудымъ Безс. Б. II. № 3, Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 17 Рѣчиц., siudemo (здѣсь) Федер. I, 5 Дворецъ. Сюда принадлежатъ по образованію и слѣдующія нарѣчія, изъ коихъ нѣкоторыя отыменныя: гольма-голую ўзявъ Сл. Нос. 117, бѣгма бягúць, гýльма гуляúць Мат. Б. № 18 Вит., дáрма 94б, 93 Библ. кн. XVI в. № 262 Вил. (ср. малор. дармá); вслѣдствіе вліянія словъ средняго рода на *-о*, появляются нарѣчія и на *-мо*: вѣ́лмо, даръмо 63 Стат. 1588 г., надáмо 25 Псалт. XVI в., надармо 36 Катихиз. 1562 г., дырмá и дармó Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., дармá и дармó ib. №№ 7 Мин., 8 Игум., дармá ib. №№ 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., dármo Клихъ 178 Новогр., задáрмá Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 17 Рѣч., 23 Мин., 31 Вилейск., кишмá, лéжмá ib. №№ 8 Игум., 16 Бых., 18 Вит., ляжмá ib. № 6 Дисн., ложмá вм. лёжма ib. № 14 Новоал. (малор. лéжма), párma (парой лошадей) Клихъ 195 Новогр., сúдма сядить Мат. Б. № 18 Витеб., стóрчма ib. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 23 Мин., старчмá и тóрчма ib. № 31 Вилейск., тóршма ib. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., тóйма (тайно) Сл. Нос. 636, czasòma Федер. II, XXVII (иногда);

6) *-мѝ*, ближе всего подходящее къ предыдущему окончанію, какъ форма творит. п. мн. числа, имѣющее соотвѣтствіе въ древнемъ языкѣ и въ малорусс. нарѣчіи: велми 20, 66 Крас., 3 Вил., велмѝ (зѣло) 27 Ев. Тяпин. 1580 г., вѣ́ми 22 Псалт. XVI в., вéлми 107 Псалт. XVII в., велмѝ Ев. 1616 г. е҃ї б, вéльми Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз., вéльмы Шейнъ. Б. II. № 444 Лепп., вѣлмы Р. Ф. В. VI, 218, гдѣ *ы* въ подражаніе твор. п. мн. ч. (какъ селы), тóрчми ib. № 18 Витеб.;

7) *-л̀/-л̀и/-л̀е/-л̀а-* одинъ и тотъ же суффиксъ съ измѣненіями въ окончаніи по падежамъ отъ основъ на *-ї-* и *-j̀o-*:

докѹль 31б Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., доколе 133 Сб. XVI в. Позн., ѡткуль 170 ib., ѡткуле 149 ib., ѡткулѧ 57 ib., докуле — дотуле Катихиз. 1562 г. 3 посвящ., ѡкѹль 12 ib., ѡкуль 50 Ев. Тяпин. 1580 г., покуль 50 Лѣт. Авр. XV в., покуль 116 Сб. XVI в. Позн., поко᷄ 11б Псалт. XVII в., поколь 27 ib., поку᷄ 73, 109б ib., ѡтвсюль 179 Сб. XVI в. Позн., ѡвсюль (ѡвсюду) 44б Ев. Тяпин. 1580 г., досюль 14б ib., 31б Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., потоуль 50 Лѣт. Авр. XV в., отътѹль 5 Ев. Тяпин. 1580 г., ѡту᷄ 72 Крас., паку́ль Шейнъ. Б. II. № 102 Лепш., доку́ль ib. 103 Себеж., даку́ль, паку́ль, аткуль, аттуль Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., одтэтуль — одгэтуль ib. № 18 Вит., skul Чечоть 91; тотъ же суффиксъ *-лъ*, но съ другимъ предшествующимъ гласнымъ извѣстенъ и малорусскому нарѣчію: докіль, покіль; коли гр. 1264 г., 1432 г. СВ. 5, 1440 г. СВ. 7, 36б Ев. Тяпин. 1580 г., 27 Гродн. Акт. кн. XVI в., 26 Стат. 1588 г. (колибы), 66б Тайна Т. XVI в. (а коли᷄), 137 Псалт. XVII в., нѣколи гр. 1440 г. СВ, 7, коли́-ни-коли (изрѣдка) Сл. Нос. 241 (какъ и въ малор.), коли́, ники́ли Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 18 Вит., 26 Себ., 31 Вилейск., нѣколи ib. 3 Мог. г.; докуле Четья 1489 г. 177б, ѡтѹле 15б, 26б, 50, 42 (45) Ев. Тяпин. 1580 г., ѡдноле 51 Псалт. XVI в.; покелѧ, ѡтулѧ гр. 1387 (21), ѡкоулѧ 43б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡтоулѧ 50б ib., ѡтола 97 ib., оттолѣ 1 Вил., 8 ib., оттоле 11 ib., ѡтолѧ 81 Крас., ѡтолѫ 21б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, одке́ля— одтэ́ли Мат. Б. № 18 Вит.;

8) *-ка* — извѣстная нарѣчная частица—обыкновенно прибавляется уже къ готовымъ нарѣчіямъ, образованнымъ съ съ тѣми или другими суффиксами, не придавая имъ никакого особаго оттѣнка, напр., характера ласкательно-уменьшительнаго; передъ нимъ обыкновенно бываетъ какой-либо гласный— основное *о*, *е*—замѣнитель ъ, и ихъ фонетическіе замѣстители, напр.: у́сяка и во́сяка (вотъ) Мат. Б. № 8 Игум., тамока 5 Сб. XV в. Публ. б. № 391, Сл. Нос. 632, ту́тыка Мат. Б.

№№ 4 Мог. г., 23 Мин., ту́тока ib. № 11 Новоал., 26 Себ., сер'егека Клихъ 177 Новогр., цяпе́рака ib. №№ 5 Слуцк., 26 Себ. (тяперека), цяпе́река ib. № 8 Игум., цяпе́рыка ib. №№ 4 Мог. г., 23 Мин., ципе́рика ib. № 14 Новоал., нацяпе́рака ib. № 31 Вилейск., сяго́няка ib. 13 Свенц., наза́ўтрака ib. 14 Новоал.; въ подражаніе такимъ глагольнымъ образованіямъ, какъ „нѣма́ш", „нѣма́шака" (о чемъ рѣчь послѣ), образованы: але́шака Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., дарма́шака ib. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 и 23 Мин., дарма́шўка ib. № 29 Новогр.; когда нарѣчію хотятъ придать ласкательный характеръ, то передъ *-ка* бываетъ еще *т*: та́мотка Мат. Б. № 34 Рогач., особенно *ц* мягкое: та́моцька Сл. Нос. 632, тама и та́мыцька Мат. Б. № 18 Вит., ту́та и ту́тыцька ib., tutacka Цецерскій 1787 г. Такъ какъ *ц*̀ извѣстно въ подобныхъ образованіяхъ только въ сѣверной Бѣлоруссіи, то въ немъ можно усматривать замѣну *ч*̀, а не *т*̀; иногда мягкости *т* не бываетъ: тутытка Мат. Б. № 14 Новоал.;

9) *-к*̀*и*. Суффиксъ этотъ, повидимому, сродни съ предыдущимъ, такъ какъ употребляется отчасти въ тѣхъ же самыхъ образованіяхъ (ср. та́моцьки Сл. Нос. 632, ату́тоцьки ib. 9, та́мыцьки Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 15 Игум., 26 Себ. [тамытьки]), но современемъ онъ подвергся вліянію окончанія *-ки* (изъ **-кы**), представляющаго форму творительнаго множ. числа основъ на -ŏ-, а, быть можетъ, и винительнаго тѣхъ же основъ и основъ на -а-, вслѣдствіе чего съ окончаніемъ *-ки* стали образоваться и отыменныя нарѣчія, причемъ *-ки* часто присоединялось непосредственно къ корню; такихъ нарѣчій не помѣщаемъ въ отдѣлѣ произведенныхъ отъ тѣхъ или другихъ падежей, такъ какъ нельзя предположить именительныхъ на -къ, -ка. Приведемъ примѣры: ни ско́лички не похожъ Сл. Нос. 340, вглу́бки ib. 77, наўце́ки побѣгъ ib. 323, нена́цки (нежиданно) ib. 333, коли́сички Мат. № 3 Мог. г., не впрыця́мки (не въ домекъ) ib. № 4 Мог. г., ў-сярёдки (внутри) ib. № 18 Вит., у-при́цимки ib., у-до́вжики, у-довыжки ib., адза́былки ib., удо́ўжки ib. 28 Себ., устаячки, ўшир-

ки (малор. ушúрки), ўвышки ib. № 31 Вилейск. (малор. увúшки), ni ụbaụki (скоро) Федер. I, 194 Свислочь; съ предшествующимъ *-m-*: niauzotki (чит. ńаўжóткі) Цецерскій 1787 г.;

10) *-ку* принадлежитъ къ той же категоріи, что и предыдущіе два суффикса: формально — это вторичное окончаніе родительнаго или мѣстнаго падежей, но именительнаго на *-ъ* у подобныхъ образованій нѣтъ. Примѣры: посре́ку (посредѣ) 79 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, звóнку (извнѣ) Сл. Нос. 199, зненáцку ib. 216, зрáнку ib. 218 (какъ въ малор.), ушúрку ib. 672, ў лѣтку (малор. улíтку), ўзúмку Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 9 и 16 Бых., 13 Свенц., порáнку (утромъ) ib. № 10 Моз., ў лёшку ib. №№ 6 Дисн., 31 Вилейск., у-лéжичку ib. № 18 Вит., з(с)нѣтцíйку (невзначай) ib., спрéдку ib., спызырáнку ib., у-прúцимку ib., у-присидку, у-лéжичку, у-стоичку ib., ўстóечку ib. № 28 Себ., зниндцку, на паяўку (на видномъ мѣстѣ) ib. № 31 Вилейск., ў лёжку ib. № 32 Орш., змалку ib. 34 Рогач., у летку Ляцкій Посл. 56 Борис., byłò ụ liètku Федер. I, 39 Шидловцы, ụ dwajhaczkù (въ двоемъ) ib. II, 118 Дворецъ, paraćómku (и папóцамку) Клихъ 194 Новогр., поосóбку (отдѣльно) Сл. Нос. 469. Тотъ же суффиксъ слѣдуетъ видѣть и въ странномъ выраженіи, извѣстномъ въ сѣверовосточной Бѣлоруссіи „межъ собку“ (ср. Сл. Нос. 738, Роман. III, 322 Рогач. и др.) вм. „межъ собою“;

11) *-оў* изъ осн. русск. *-овъ*: доловъ 59 Четья 1489 г., 211 Лѣт. Авр. XV в., 176, 238 Сб. XVI в. Крас., 92 Сб. XVI в. Позн., долоˇ 88 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, доловъ Сл. Нос. 139, долóў Шейнъ. Б. II. № 599 Лешн., долóвь Гильтебр. CCLXXXV Вилейск.; аже немьчиць коупить въ Ризѣ... товаръ, понесеть его домовь... смол.-полоцк. гр. 1230 г., домовъ 75б Лѣт. Авр. XV в., домовъ поехалъ 240 Гродн. Акт. кн. XVI в., Сл. Нос. 140, домóў Шейнъ. Б. II. № 2 Лешн., 58 ib, 599 ib., домóвь Гильтебр. CCLIV Вилейск., дамóў Розенф. 81 Минск., дамóў, далóў Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., 18 и 33 Витеб., 26 Себ., 29 Вилейск., Чечотъ 1846 г., 65; тотъ же суффиксъ съ прибавкой *-ѣ-и* или *-ку*: дамóўки Мат. Б. №№ 4

Мог. г., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 18 и 33 Вит., 26 Себ., поѣдземъ домовку Сл. Нос. 140. Происхожденіе бѣлорусско-малорусскаго *-овъ* (малор. долів, домів) разсмотрѣно мною въ статьѣ: „Русскія нарѣчія *домой, долой*“. Нѣжинъ. 1895 (Извѣстія Ист.-Фил. Института. XV). Нарѣчія приведеннаго типа очень древняго происхожденія: они извѣстны древнѣйшимъ памятникамъ русскаго языка (ити гостю домовь бес пакости... Новг. гр. 1199 г., Ярослаѫ... ѡпѫсти и домовь всѧ... Новг. I л. 6524 г., доловь Прол. XIII в., снидохомъ съ горы Θаворьскыя доловъ на поле... Хожд. игум. Дан. по изд. Норова, сослати доловь... Дог. гр. Дм. Ив. 1372 и т. д.) и не чужды другимъ славянскимъ языкамъ (ср. др.-чеш. domóv, dolóv Gebauer, Slovník Staroč., 289, 294; словин. domov и др. Miklos. Vergl. Synt. 1883 г., 580—581); отсюда возможно заключить, что они были извѣстны и основному славянскому языку, въ которомъ существовали рядомъ съ формами дат. падежа на *-ови*, игравшими ту же роль (ср. поидоу[ть] же Русь домови... Дог. Олега 907 г., шьдъши домови... Маркъ, 7, Зогр. Ев., прииде домови... Miklos. Vergl. Synt. 580), изъ которыхъ они однако никоимъ образомъ не могли быть выведены, а представляютъ отраженіе основного индо-европ. образованія мѣстнаго падежа един. ч. на -*ei* (ср. ведаич. sūnávi, греч. πήχει изъ πήχεϝι). Къ такому пониманію указанныхъ нарѣчій я пришелъ еще въ 1894 г. (іюнь) и одновременно со мной, совершенно независимо, проф. С. К. Буличъ (ср. „Slavische Miszellen“ — Altrussisch domovъ, dolovъ. Indogerm. Forschung. V). Но и послѣ этихъ работъ были дѣлаемы попытки вернуться къ прежнему толкованію указанныхъ формъ изъ окончанія дат. п. ед. ч. основъ на -й (-ови), что вызвало появленіе статьи O. Hujer'a „Slav. *domovъ, dolovъ*“ (Ind. Forsch. XXIII [1908 г.], 152—158), проводящей тѣ же взгляды на эти формы, какіе были высказаны 14 лѣтъ передъ тѣмъ мною [1]).

[1]) O. Hujer съ моей статьей, повидимому, не былъ знакомъ.

12) *-че/-ч/-чы* — довольно рѣдкій въ бѣлорусскомъ суффиксъ: ѡпроче 31 Тайна Т. XVI в., ѡпрочѣ 33 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; сюда, повидимому, принадлежитъ и по́причъ живуць (по-опроче? порознь) Сл. Нос. 472, пинс͡ гр. 1387 г. (22), нинечи 67 Сб. XVI в. Крас., ко́лечы (што к.) Н. Ніва 1910 г., 206, hétaču (здѣсь) Клихъ 181 Новогр., се́рге́сѣу ib. 177, надо́ячи Мат. Б. № 8 Игум.; обычно впрочемъ послѣднее нарѣчіе встрѣчается въ другой формѣ: аныгда́й Мат. Б. № 4 Мог. г., анадо́ў ib. № 8 Игум., гдѣ *-оў* не безъ вліянія образованій, въ родѣ домо́ў; иного происхожденія *-ч* (изъ коренного *к*) въ абѣручъ (малор. обіруч) Мат. Б. № 4 Мог. г., обаручъ, обѣрычъ ib. № 18 Вит.; опять иное *-ч* (изъ tj) въ су́стрѣчъ Мат. Б. № 28 Себеж.;

13) *-с͡/-с͡а* изъ извѣстной мѣстоименной формы **ся**, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и **сь**, развившееся подъ польскимъ вліяніемъ, хотя подобныя образованія извѣстны и малор. нарѣчію (десь, де́ся): ти(ци)цяпе́рься Мат. Б. № 18 Витеб. (въ другихъ мѣстахъ—цице́перся), на́гды́сь ib.; ўсяля́ксяᵉ Малев. 21 Слуцк., или съ прибавкой новой частицы *-и̯ги* (изъ ти — тебѣ): нѣколисьци, гдзѣсьци Мат. Б. № 13 Свенц. Другія образованія съ *с͡* — *с͡а*, гдѣ въ русской литературной рѣчи *-то*, разсмотримъ въ отдѣлѣ сложныхъ словъ, такъ какъ мѣстоименное происхожденіе этихъ окончаній еще довольно ясно чувствуется.

14) Менѣе типичны нарѣчія, образованныя съ суффиксомъ *-ĭ-*, совершенно исчезнувшимъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, при посредствѣ конечно *-ъ*: о́крꙋть (окрестъ) 77 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, отлѣць (съ давнихъ поръ) Сл. Нос. 385, адза́бль (правда) Мат. Б. № 18 Вит.;

15) извѣстные уменьшительно-ласкательные суффиксы, встрѣчающіеся во всѣхъ измѣняемыхъ частяхъ рѣчи, не чужды и нарѣчіямъ: всю́духны Сл. Нос. 75, никалю́синьки Мат. Б. № 4 Мог. г.;

16) нѣкоторыя нарѣчія, какъ въ польск. языкѣ, въ явной связи съ сравнительной степенью именъ прилагательныхъ, таковы, напр.: первѣй (раньше) гр. 1432 г. СВ. 5, першъна-першъ Мат. Б. № 31 Вилейск., неиначей гр. 1432 г. СВ,

5, 1497 г. Арх. С. I, 4, йначей Ев. 1616 г. мв б, пачей вси 4б Тайна Т. XVI в., воды которыё назвы нвсь 141б Псалт. XVI в., спре́жда Мат. Б. №№ 9 Бых., 17 Рѣчиц.;

17) очень любопытно образованіе нарѣчій, произведенныхъ отъ именъ числительныхъ; тутъ прежде всего отмѣтимъ образованіе съ суффиксомъ *-чы:* поодно́вчи (по одному разу) Сл. Нос. 468, двойчи (второй разъ) 27 Сб. XV в. Публ. б. № 391, двойчи 55б Четья 1489 г., 7б Катихиз. 1562 г., Сл. Нос. 128 (малор. дві́йчи), тройчи ib. 640, Ром. V, 22 Гом., трейчы 153 Брюкн. Archiv, IX, 369, trèjczy Федер. II, 180 Шидловцы (какъ въ малор.), трі́йчи (троекратно) Сл. Нос. 640, трычи Мат. Б. № 32 Орш.; *-жда/-жды:* двойжда 70б Сб. XV в. Публ. б. № 391, тройжда 73 ib.; двожды приходзивъ ко мнѣ Сл. Нос. 127, ср. у Скорины XVI в., Ю 20б и др., трейжды 248 Четья 1489 г., трежды 140 Брюкн. Arch. IX, 369, тремижды 218б Катихиз. 1562 г., тро́жджи, трожды Сл. Нос. 640; *-жи:* двуо́йки, тре́йки Мат. Б. № 10 Моз.

НАРѢЧНЫЯ ВЫРАЖЕНІЯ ВЪ ФОРМѢ ПАДЕЖЕЙ.

Если среди разсмотрѣнныхъ суффиксовъ можно было открывать окончанія тѣхъ или другихъ падежей только на основаніи нѣкоторыхъ соображеній, то въ нижеслѣдующихъ примѣрахъ связь нарѣчныхъ окончаній съ тѣми или другими падежами очевидна для каждаго болѣе или менѣе внимательнаго читателя. Если въ составъ нарѣчія входитъ предлогъ, тогда эта связь еще очевиднѣе.

Такъ форму *именительно-винительнаго* падежа представляютъ, напр., слѣдующія нарѣчія: а) мѣстоименія въ среднемъ родѣ или въ др.: ото (се) 26б, 42 (45) Ев. Тяпин. 1580 г., 15 Лѣт. Пер., ѡто 42, 54, 131 и т. д. Псалт. XVI в., ото сынъ твои идеть Скор. XVI в. Б 88б, ботсе 5 предисл. Катихиз. 1562 г. (бо-ото-се), ѡ (вотъ) 234 ib., ѡже 89 ib., ото молодзецъ! Сл. Нос. 376 (ср. малор. от, ото), усь (=ось вотъ) Мат. Б. № 8 Игум., вось — вось (вотъ какъ) ib. № 18 Витеб., асе (вотъ) 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, asioż Федер. II, 20 Дворецъ (ср. малор. ось, осе), во́здзя дзѣ

(= о-съ-дѣ) Мат. Б. № 8 Игум., кое станъ Трыщановъ 103 Сб. XVI в. Позн.; јак — ак (какъ): кабъ билися, акъ гаршкіе́, а дра́лися, акъ кашкіе́ Малев. 163 Слуцк.; особенно въ зависимости отъ предлоговъ: засе (паки) 25, 53б Ев. Тяп. 1580 г., аза́сь (вонъ) Сл. Нос. 3, и низачь сталъ е̑смь Ис. 72.22 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, нево́што (кое-какъ) Сл. Нос. 329, надто (кромѣ того) 20 Гродн. Акт. кн. XVI в., надъто 7б Катихиз. 1562 г., а на̑то (еще) 12 Псалт. XVII в., на́тто — на́тта — на́дто (очень) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 18 Витеб., 28 Себ., Малев. 20 Слуцк. (ср. малор. на́дто), я тобѣ тольки давъ, сколькы ты хоцѣвъ Сл. Нос. 748, гдѣ можно усматривать форму вин. п. мн. ч. муж. или жен. р.; образованіе это, находящее соотвѣтствіе и въ малорусскомъ нарѣчіи — ср. тíлки—, повидимому, распространено въ разныхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи: кромѣ Мог. губ., откуда примѣры у Носовича, отмѣтимъ Слуцкое: скуо́льки ў рыэ̑шаци вады іе̑сьць, стуо́льки ў малайца праўды іе̑сьць Малев. 29 и др.; б) средній родъ именъ прилагательныхъ и числительныхъ порядковыхъ: борздо 48б Сб. XV в. Публ. б. № 391, борзо 4 ib., борз́до 73 Сб. XVI в. Крас., борзьдо 28 Увар., бо́рзенько Сл. Нос. 31, задаре́мно ib. 166, зма́лно (чуть-чуть) ib. 210, по́цѣсно (тѣсновато) ib. 488, жи(а)лобо́сно, -снинько Мат. Б. № 18 Витеб., на̀рочно ib. 22 Мин., зава́чно ib. 29 Новогр., малавеля (немного) ib. 31 Вилейск., го́матно (тяжело) д. Обухово возлѣ Мигова Гродн. у., на́ща (изъ **на тъштє**, натощакъ) Мат. Б. № 34 Рогач., за́тимна Отч. 22 Брянск., ўдру́гы̑я — удругдя Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 31 Вилейск., на́лѣво и̑ на̀право Ев. 1616 г. ѯs, ото́ на́ l'іхо (чит. на́лихо — на бѣду) Клихъ 40 Новогр. и т. д., пръвое (сначала) 2 Вил., первое 29 Увар., третіе (въ третій разъ) 3 Вил., нигдѣ инде ѡдно та̑ 71 Крас., перво насъ 96 Сб. XVI в. Позн. Во многихъ изъ приведенныхъ случаевъ только съ точки зрѣнія синтаксиса можно говорить о нарѣчіяхъ; съ послѣдней точки зрѣнія и предлоги пишутся слитно съ зависящими отъ нихъ словами; строго этимологически въ приведенныхъ примѣрахъ — мѣстоименія и прилагательныя; сказанное mutatis mutandis слѣдуетъ имѣть въ виду и ниже; в) имена

существительныя въ именительномъ или винительномъ падежахъ, особенно въ зависимости отъ предлоговъ: нелга (имен. п. къ дательному „нельзя“ = нєльѕѣ) гр. 1478 г. Л. 236, Мат. Б. №№ 5 и 21 Слуц., 7 Мин., 8 и 15 Игум., 10 Моз., 17 Рѣчиц., нельга́ ib. №№ 23 Мин., 28 Себ., не́льга было́ ўтрымаць Малев. 20 Слуцк., но „не́льго“ ib. 117 уже какъ средн. р. прилагательнаго, адза́былъ (правда) Мат. Б. № 18 Вит., о́клипъ (безъ сѣдла верхомъ) Сл. Нос. 362, абы́дзень (ежедневно) ib. 2, обыдзень (въ теченіе одного дня) ib. 356, лѣтось (прошедшаго года) ib. 274, пазалѣтась Мат. Б. № 31 Вилейск., вечёръ Шейнъ. Б. II. № 653 Лепп. (вчера вечеромъ), зара͂ (вмѣстѣ) 7б Псалт. XVI в., за́разъ (сейчасъ, какъ въ малор.) Ев. 1616 г. гї, за́рызъ Мат. Б. № 4 Мог. г., наўдагóнъ (вслѣдъ) ib., навдóгонъ ib. № 16 Бых., у-догóнь ib. 18 Витеб., уздогóнъ (въ погоню) ib. № 32 Орш., наўздагóнъ ib. №№ 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., 31 Вилейск., ўпяро́дъ — упе́редъ ib. 6 Дисн., 13 Свенц., на́пирыдъ — напе́рыдъ — напяро́дъ ib. №№ 14 Новоал., 4 Мог. г., 18 Вит., 13 Свенц. и др., назбы͂ (слишкомъ) 47 Псалт. XVI в., возьми наповѣръ Сл. Нос. 314, напро́лётъ (насквозь) ib. 315, напри́кладъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 18 Витеб., 31 Вилейск., na odlech (чит. наóдлѣх, ср. малор. навíдліг) pa zubàch Федер. I, 23 Свислочь, ѡкрꙋ͂ 66 Библ. кн. XVI в., № 262 Вил., потре͂ (= потреба нужно) Сб. Пал. Сн. № 3 XV в., немаль (вѣроятно) панъ пріѣхавъ Сл. Нос. 333, вдоль́ жъ 5 Тайна Тайн. XVI в., ўдоўжъ Мат. Б. №№ 11 Новоал., 17 Рѣчиц., 23 Мин., 32 Орш., ўдоўшъ — ўзд- ib. № 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 10 Моз., 17 Рѣчиц., в́ по́довжъ Ев. 1616 г. ѯ, удлы́жъ (цугомъ) Мат. Б. № 4 Мог. г., вцямъ (примѣрно), подлъгъ мора Ист. Сб. XV в. (Бѣлорус. I, 376), намне́сь (= на дньсь вчера) Мат. Б. № 4 Мог., ня по́плышъ (напримѣръ?) ib. № 18 Витеб., вдругорѣдзь (въ другорядь? вторично) Сл. Нос. 47, тру́охи Малев. 22 Слуцк., тро́ху, трохи Мат. Б. № 18 Витеб., тро́шку, тро́шки ib. № 34 Рогач., кры́шку (немного) ib., оудоль́жиноу 86 Сб. XV в. Публ. б. № 391, насустрѣчу Мат. Б. № 16 Бых., на́вѣки Ев. 1616 г.

кй, савóсы (свояси) Сл. Нос. 571, наўзáвады (вперегонку, мал. навзаводи) Мат. Б. № 11 Новоал.; ны-цямкй (на глазомѣръ), ны-умизги (на любовное свиданіе), ны-хапки (на расхватъ), на-смѣхи (въ шутку) ib. № 18 Витеб., навы́перетки ib. № 31 Вилейск., годы́-ў-ряды́ ib. № 18 Вит. (ср. малор. в рядй-годй рѣдко), вазьмѣмся у душки (чит. ўдýшки или ўдушкй отъ дýжацца бороться) ib. № 31 Вилейск., наполы (наполовину) 55б Псалт. XVI в., 82 Катихиз. 1562 г., наполъ (на двѣ части) 35 Ев. Тяп. 1580 г., обáполъ (изъ „оба полы“ вин. п. двойств. числа, причемъ вторая часть примѣнилась къ именительному единственнаго числа) (по обѣ стороны) гр. 1480 г. Арх. С. VII, 6, Сл. Нос. 344, обáпылъ Мат. Б. № 4 Мог. г., зобáполъ (съ обѣихъ сторонъ) Сл. Нос. 217.

Форму *родительнаго* падежа представляютъ слѣдующія нарѣчія: а) употребляющіяся безъ предлога для означенія времени: сёлѣта (изъ сеголѣта—сеóлѣта) Сл. Нос. 577, Шейнъ. Б. II. № 314 Лепп., Мат. Б. № 11 Новоал., сёлита ib. 14, 18 Вит., 34 Рогач., сегéдни Сл. Нос. 577, ся́нни и ся́ння ib. 631, ся́нни Шейнъ. Б. II. № 274 Велиж. (Сураж.), № 759 Витеб., д. № 71 Городок., сягодни ib. № 618 Лепп., Ром. III, 192 Сѣнн., Розенф. 37 Мин., сягонни Ром. I—II, 215 Сѣнн., 136 Гом., ся́дни ib. 124 Перер., неся́дни ib. IV, 183 Мстисл., сягóни ib. IV, 74 Гор., сегéночи злóдзѣй подхóдзивъ къ намъ Сл. Нос. 577, гдѣ „сеге-“, вѣроятно, вмѣсто „сее-“, ѡднова 43 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡдинова (однажды) 91 Псалт. XVI в., ѣдинова 61 ib., однóва Сл. Нос. 360, дрýгова (въ другой разъ) ib. 47; сюда же принадлежитъ „вчера“, имѣющее въ бѣлорусскомъ нарѣчіи слѣдующій видъ: вчорà Ев. 1616 г. чо, ўчóра Мат. Б. повсемѣстно, рядомъ съ нимъ учóрахъ Мат. Б. № 11 Новоал., ўчóрыхъ ib. 4 Мог. г., пазаўчòра, пазаўчарыхъ ib. № 31 Вилейск., гдѣ „-ых“ такой же суффиксъ, какъ въ „ўсюдыхъ“, о чемъ рѣчь была раньше; б) съ предлогами: „завтра“, бѣлор. заўтра, часто расматривается уже какъ именительный и можетъ стоять послѣ разныхъ предлоговъ, въ зависимости отъ чего мѣняется и конечное *а*: па zaŭtrà Федер. III, 116 Рожанка, ц zaŭtry ib. I,

142 Дворецъ, da zàutry ib. II, 155 Дятлово; „заўтра“ въ указанномъ положеніи можетъ даже принимать окончаніе прилагательнаго: нызáўтрыга Мат. Б. № 4 Мог. г., назáўтрага ib. № 28 Себ., назáўтраго ib. № 31 Вилейск., здáлска Ев. 1616 г. 2рои б, зрáння Сл. Нос. 218 (какъ въ малор.), jakaia u czorta patreba Цецерскій 1787 г., у-трій напали на мене Сл. Нос. 669, „бяз кóнца“ (безконечно) въ риѳму „бяз сóнца“ стих. „Вецер“; родительный со вторичнымъ окончаніемъ *-у*: изновy гр. 1432 г. СВ. 4, здáлику Мат. Б. № 18 Витеб., съцихý Малев. 128 Слуцк.; дальнѣйшимъ измѣненіемъ этого нарѣчія была утрата конечнаго гласнаго и перемѣна -ов на -оў: зноў (какъ въ малор.), aznóų Клихъ 175 Новогр. (ср. аналогичную перемѣну: „голову“ въ „голоў“); спередʁ й зʁáду 26 Тайна Т. XVI в., бязпроснý Мат. Б № 13 Свенц., zpadỳspadu Федер. I, 15 Лысковъ; дыгары́ (вверхъ дномъ) Мат. Б. № 4 Мог. г., дагары́ ib. № 7 Мин., догоры́ ib. №№ 9 Бых., 10 Моз., 23 Мин., 28 Себ., 31 Вилейск. (малор. догори́), дóдушки (истинно) ib. 34 Рогач., daprawdy Цецерскій 1787 г., допрáвды нехочу Сл. Нос. 141, сопрáвды (дѣйствительно) ib. 600; посла᷄ пока᷄мъ доволи 66 Псалт. XVI в. (малор. довóлі), знечи́вили кинувся въ огонь (опрометью) Сл. Нос. 216; тутъ же отмѣтимъ заимствованное изъ польскаго dosyć нарѣчіе досытъ 46 Тайна Т. XVI в., 53б ib., досыть 15 Стат. 1588 г., дóсыць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 18 Вит. изъ **до-сытн** съ утратой конечнаго *-и* (то же въ малор. дóсить).

Дательный падежъ можно видѣть въ слѣдующихъ образованіяхъ: полатине 70 Сб. XV в. Публ. б. № 391, повéчеру (вечеромъ), пóдню (днемъ), пóночы (ночью) Мат. Б. № 10 Моз., ны-братэрску ib. 18 Витеб., помáлу Сл. Нос. 463, поосóбну (порознь) ib. 469, по-птушшу (по-птичьему) ib. 472, посвѣцку ib. 477, помалюсеньку, помалютэньку ib. 464, поцихýсеньку ib. 488 — всѣ съ предлогомъ *по*.

Форму *творительнаго* падежа представляютъ нарѣчія, больше обозначающія время и способъ дѣйствія; нѣкоторыя изъ нихъ, дѣйствительно, творительные падежи существитель-

ныхъ или мѣстоименій, другія же просто аналогичныя образованія; примѣры: часо᷍ — часо᷍ (иногда — иногда) 11 Тайна Т. XVI в., тымча́самъ Мат. Б. №№ 8 Игум., 31 Вилейск. (ср. малор. тим часом), обыкновенно упрощающееся въ „тымчасъ“ ib. №№ 6 Дисн., 13 Свенц., 16 Бых., 31 Вилейск., набго́мъ= нагбо́мъ (нагибая сосудъ) Сл. Нос. 298, 302, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 18 Витеб., пить изъ чашки набгомъ ib. 34 Орш., Рогач.; малор. на́бгом (биткомъ), повидимому, случайное совпаденіе; силомъ се ѡ҃бесѝ 7б Сб. XV в. Публ. б. № 391, прыва́ця́ jаго́ си́ло́м (какъ и въ малор., хотя именительнаго отъ основъ на -ŏ и нѣтъ), конь станьго́мъ становица (на дыбы, въ тупикъ) Сл. Нос. 613, знаро́комъ (шутя, нарочно) ib. 214, стояко́мъ Мат. Б. № 11 Новоал., торчко́мъ ib., то́рчомъ ib. № 28 Себ., порожняко́мъ ib. 34 Рогач., ни́цамъ (лицомъ къ низу) ib. № 31 Вилейск., довжо́мъ (вдоль) ib. № 18 Вит., саўси́мъ ib. №№ 7 Мин., 8 Игум., затымь 103б Супр., ра́зам (вмѣстѣ): razam z im Федер. I, 6 Мстибов., ку́милимъ или ку́миллю (кувыркомъ) Мат. Б. № 18 Вит., охо́ццю пошовъ Сл. Нос. 386 (изъ *охотьѭ), неохо́ццю вышла замужъ ib. 334, но именительный падежъ встрѣчается только въ видѣ „охо́цце“, „неохоцце“, а не „*охоць“, самохо́ццю при самохоць ib. 573, не съ ахоты, а нуддзю поѣхавъ ib. 342 (им. п. нуддзе), ныхра́ццю (насильно) Мат. Б. № 18 Вит., пѣшшу ib., ба́лмыччу (шутя) ib. — все формы твор. п. основъ на -ĭ- женск. рода съ удвоеннымъ согласнымъ передъ j (-ьѭ); сюда же принадлежитъ „но́ччи“ изъ по́ссїй — по́ссїи (ноччи приснився ксяндзу ангелъ. Ром. IV, 162 Сѣнн.); формы твор. п. мн. ч. представляютъ и нарѣчія на *-ки* (изъ -къı), какъ—твойски (по-твоему) Сл. Нос. 634, не человѣчьскы 9 Вил., къ которымъ впослѣдствіи стали прибавлять еще предлогъ *по*: полатынски 78 Сб. XV в. Публ. б. № 391; послѣднія нарѣчія однако были маложизненны, вслѣдствіе чего ихъ начали осмыслять въ ту или другую стороны и нашли возможнымъ даже прибавлять въ окончаніи лишнее *и*: нечеловчьскыи, нехристиянскии 35 Увар., порꙋски᷍ 68б Крас., поруский 239 Позн. Сб. XVI в. Брюкнеръ (Archiv f. sl. Ph. IX, 372) сравниваетъ такія формы съ изрѣдка попадающимися

малорусскими образованіями, въ родѣ· по-христіянськый (ср. Ogonowski, Studien, 191).

Изъ формы *мѣстнаго* падежа возникли слѣдующія нарѣчныя образованія: надобѣ гр. 1406 г. Арх. С. I, 1, 1432 г. СВ. 5 (надобе), ненадобѣ 51 Суд. Каз. 1492 г., 32 Катихиз. 1562 г., надобеть 81б Тайна Т. XVI в. — даже съ прибавкой глагольнаго суффикса: на҃вѣ (явно) Ев. 1616 г. 2нѕ, вкоротце ib. лѝ б, болозѣ 94 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, болозе 101б ib., былозѣ (хорошо еще, что...) Мат. Б. № 18 Вит., если это не сравнительная степень (ср. стр. 59), hodzie, hodzia Чечотъ, 77, годзя Мат. Б. № 4 Мог. г., годзи ib. № 5 Слуцк. (малор. годі), гудьзи Малев. 30 Слуцк., оўстне мови 22 Пс. XVI в.; вцяжцѣ (будучи беременной) не треба ничого подымаць цяжкаго Сл. Нос. 77, наборзде 31 Увар., ѡкромѣ 120 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, акрымя Мат. Б. № 4 Мог. г. (**окромѣ**); подъ польскимъ, а можетъ быть и малорусскимъ вліяніемъ появились нарѣчія на *-е* (= *-ъ*) въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ русскомъ языкѣ обычно *-о*: слушнѣ 185 Стат. 1588 г., добре гр. 1433 г. Арх. Сб. VII, 1, 29 Псалт. XVII в., добрэ Мат. Б. № 10 Моз. (малор. добре и добрі), пэўня (навѣрно) ib. № 8 Игум.; ў-зыпрáвди ib. 18 Вит., няўзабáвѣ ib. № 8 Игум., ср. ib. № 11 Новоал., ніўзабáви ib. № 4 Мог. г., ср. ib. № 6 Дисн., № 28 Себ., ўдрýгыви (въ другой разъ) ib. № 4 Мог. г., ныодинóцы (наединѣ) ib. № 18 Вит., у-мысни (нарочно) ib. (малор. умúсне), побóзи (вскорѣ же) 107б Псалт. XVI в., пынасирдю Мат. Б. № 18 Вит., jenў ṷtrajhù (втроемъ) Федер. II, 281 Молчадь; напоты 140 Псалт. XVI в., напóтымъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 31 Вилейск., пóтóмъ—пóтымъ (затѣмъ) ib. №№ 9 Бых., 13 Свенц., 11 Новоал., 23 Мин., 26 Себ., 31 Вилейск., 7 сыновъ было: старший Монтвидъ, потомъ Нарамонтъ, потомъ Олькирдъ, потомъ Евнутій, потомъ... семый Любортъ 1 Вил.; мѣстный двойственнаго числа въ нарѣчіи увоччý Мат. Б. №№ 9 Бых., 15 Игум. изъ **оу оуью**; такого же происхожденія взаччý ib. № 15 (**въ оуью**), но только здѣсь форма родит. п.; подъ вліяніемъ „очи“ и это нарѣчіе можетъ мѣнять свое

окончаніе: увóччи Мат. Б. № 13 Свенц.; не знаю, слѣдуетъ ли разсматривать какъ нарѣчія выраженія, въ родѣ: у-пяцёхъ, у-шасцёхъ и т. д. Мат. Б. № 18 Вит., всемёхъ пришли Сл. Нос. 71, такъ какъ здѣсь можно видѣть особый способъ выраженія подлежащаго именемъ съ предлогомъ; несомнѣнно нарѣчіе: ухватóщахъ (въ торопяхъ) Сл. Нос. 669, вонкахъ 98 Сб. XV в. Публ. б. № 391 (который вонкахъ седитъ), левъ естъ вонкахъ Скор. XVI в. II 34 (въ оригиналѣ: lew gest wne), вода вонкахъ Сл. Нос.

НАРѢЧНЫЯ ВЫРАЖЕНІЯ ГЛАГОЛЬНАГО ПРОИСХОЖДЕНІЯ.

Глагольныя окончанія можно видѣть въ слѣдующихъ нарѣчіяхъ:

1) *н̓ä* въ смыслѣ „нѣтъ“, разсматривая его какъ „нѣ“ (малор. ні) = не + е = не есть: ты есте͡ сы͡ мой иса͡, чили нѣ 21 Библ. кн. XVII в. Толст № 158, ѿповѣдала а͡на: нѣ, мови, гдне мой... 141 ib., нѣ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 13 Свенц., 28 Себ., 31 Вилейск., 32 Орш., анѣ! бронь Боже, не чепай! Сл. Нос. 6;

2) *н̓ äту, н̓ äт* = нѣту, нѣтъ (= не + е + ту) только въ сѣверной Бѣлоруссіи: нету Б 59, Б 68б, I 47б и др., мужа моего нетъ дома II 14 и др. — всѣ изъ Библіи Скорины XVI в., nietuci (= не + е + ту + ти) Цецерскій 1787 г.; сюда, вѣроятно, относится и нѣць (не извѣстно) Мат. Б. № 7 Мин.;

3) *н̓ämáш — н̓имаш* (изъ не маешь): немаш 29 Сборн. XVII в. Вил. № 107, немашъ 26 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, нимашъ 29б ib., ср. Сл. Нос. 333, Мат. Б. № 32 Орш., нямáшъ ib. № 7 Мин., нимáшъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 28 Себ., 31 Вилейск.;

4) *н̓ämá — н̓имá* (изъ не мае: ср. малор. немá, немáє): в нима скончáлися Пс. 72.19 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, нема 126 Псалт. XVI в., Сл. Нос. 333, нимá Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 28 Себ.;

5) два послѣднія нарѣчія могутъ быть еще распространены посредствомъ прибавки извѣстныхъ нарѣчныхъ суффиксовъ *-ка*, *-т-кѣи*: нима́шака Мат. Б. №№ 8 Игум., 9 и 16 Бых., 11 Новоал., 31 Вилейск., Чечотъ 84; нима́шытки Мат. Б. № 4 Мог. г., нима́шац(т)ьки ib. №№ 9 и 16 Бых., 15 Игум.; „нима“ входитъ и въ сложное слово съ глагольнымъ корнемъ: нимавѣдъ куды Отч. 28 Рѣчиц.;

6) въ нарѣчія обратились и нѣкоторыя причастія неизмѣняемыя (дѣепричастія), которыя по своему синтактическому значенію въ настоящее время вообще несутъ роль нарѣчій: за́годзя Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск. (то же въ малор.), умы́сля ib. № 4 Мог. г., 11 Новоал., наўмысля ib.; по аналогіи съ прилагательными, въ эти нарѣчія проникъ *и*: умы́сня Мат. Б. № 13 Свенц., № 18 Вит. (умы́сни), за́хыця́ ib. №№ 4 Мог. г., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц. 18 Вит., 23 Мин., 31 Вилейск., спокволя́ часо́къ приду (обождавши) Сл. Нос. 606 (то же въ малор.);

7) къ отглагольнымъ нарѣчіямъ можно отнести и вводныя слова, происходящія отъ глаголовъ; нѣкоторыя изъ такихъ словъ могутъ быть и союзами. Примѣры: му́сиць (вѣроятно) Мат. Б. № 28 Себ., мов-ся ёнъ и правъ (будто бы) Сл. Нос. 286 (ср. малор. мов), амо́же (быть можетъ) ib. 6, мо (можетъ быть, какъ въ малор.) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 и 21 Слуцк., 10 Моз., 23 Мин., ведьже мовлю вамъ (ѳбаче глаголю вамъ) 39б Ев. Тяп. 1580 г., ижъ дей (=**дѣеть**, что вотъ) гр. 1497 г. Арх. С. I, 3, ср. 2 Гродн. Акт. кн. XVI в., коли дей имете е̑ мсти будете дей ка̑ бози 23 Четья 1489 г., да небудутъ дей бесплодны 61б Катихиз. 1562 г., не тво́е дей господарю дѣло 64б ib. (ср. малор. дей, дій), ста (и что ста реку) 49 Увар.;

8) припомнимъ здѣсь, что глагольнаго происхожденія и частица *бы* (3 л. аориста), входящая въ составъ сложныхъ нарѣчій, какъ абы́гдзѣ, абы́дзень и т. д.;

9) форму нарѣчія приняло и выраженіе, равносильное литературному „благодарю“ — дзя́ку и дзя́куй изъ дзя́куйу.

б) Предлогъ.

Предлоги въ бѣлорусскомъ нарѣчіи тѣ же, что и въ общерусскомъ языкѣ. Нѣкоторыя отступленія наблюдаются въ предлогахъ, произведенныхъ отъ измѣняемыхъ частей рѣчи; другими словами — иногда не тѣ нарѣчія являются въ роли предлоговъ, что въ литературной рѣчи.

Среди *первообразныхъ* предлоговъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе:

безъ въ югозападныхъ говорахъ, подъ малорусскимъ вліяніемъ (о чемъ между прочимъ свидѣтельствуетъ и твердость согласнаго передъ е), употребляется иногда въ смыслѣ „черезъ“: parnič bez pletniak Федер. I, 34 Суховоля, bez tuju wodu ib., bez wielki lës ib. III, 40, hlènuц bez aknò ib. 147, pierächòdzili bez moro ib. I, 109, Корицинъ, bez palu ib. 352 Сокольск.

въз до сихъ поръ употребляется въ бѣлорусскомъ, какъ и въ малорусскомъ нарѣчіи, особенно въ соединеніи съ „по“, въ качествѣ предлога, управляющаго падежомъ: оуз гороу (вверхъ) 14 Сб. XV в. Публ. б. № 391, пы̆зъ, поузъ, па-ў̆зъ па-узъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 17 Рѣчиц., 29 Новогр. (причемъ замѣчено: *узъ* безъ *по* не употребляется“), по-уз хаты (рядомъ съ хатой), поузъ травѣ, рѣтцѣ; нечего и говорить, что этотъ предлогъ входитъ въ составъ сложныхъ нарѣчій-предлоговъ, какъ возводь (противъ теченія) Лѣт. Авр. XV в. 286б, уздо́вжъ Сл. Нос. 653, ў̆здоў̆жъ Мат. Б. № 4 Мог. г. (вдлину), усця́жъ (въ продолженіе) Сл Нос. 668;

до замѣнилъ въ большинствѣ случаевъ *къ*, о чемъ рѣчь въ синтаксисѣ;

ку нерѣдко въ старинныхъ произведеніяхъ: ку воли 129 Сб. XVI в. Позн., ку собѣ 182 ib., ку тому 1 Ст. 1588 г. (ср. Бѣлоруссы, II, 1, 119);

о почти не встрѣчается, обыкновенно *об*: объ мяне́ молоду́ Шейнъ. Б. II. № 134 Леш., объ чужоя ща́сця ib. № 324,

ср. еще Мат. Б. №№ 6 Дисн., 14 Новоал.; то же и въ сложныхъ словахъ: *обо*оскоминеютъ зубы Скор. XVI в. Ср 49;

съ въ старинныхъ памятникахъ иногда бываетъ въ удвоенномъ видѣ: със крыницями гр. 1433 г., а със Москвичи гр. 1405 г.; любопытно соединеніе этого предлога съ „на“: съ-на зяленага дуба Розенф. 42 Мин., съ „под“: сподсподу. О томъ, что предлогъ *съ* смѣшанъ въ бѣлорусскомъ нар. *съ изъ*, рѣчь была въ фонетикѣ.

Изъ предлоговъ *производныхъ* обращаютъ на себя вниманіе:

для и *подлѣ*, которые отчасти смѣшиваются, причемъ первый м. б. употребляемъ и въ старинной формѣ дѣля — дѣлѣ; съ другой стороны, *для* — *длѣ* можетъ встрѣчаться въ болѣе сокращенной формѣ: ля, лѣ, ли, какъ это все будетъ видно изъ примѣровъ: тебе дѣлѧ 51 Сб. XVI в. Позн., чого дела 88 ib., того дела 59б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, неприятеⷭ дела моиⷯ 9б Пс. XVI в., чого дела 14 ib., дела 82б ib., сего дѣлѧ 3 Катихиз. 1562 г., крове дѣлѧ 82 ib., королевъства дѣле нѣбѣснаго 26 Ев. Тяп. 1580 г., дзелѣ дружбы цыганъ повѣсився Сл. Нос. 129, dziele taho Чечотъ 75, любопытно „для — дзѣля“: для цепла́ дзеля, для сорома дзеля Зап. V, 188, ср. еще Дмитр. II. и Ск. Вил. 29 Новогр., длѧ того 143 Сб. XVI в. Позн., бо̃га длѧ (ради бога) 2б посвящ. Катихиз. 1562 г., чогожъ длѧ (почему) 2б посвящ. ib, того длѧ (для того) 4 ib., соудо длѧ твоиⷯ 49 Псалт. XVI в., лѣ, ли Шейнъ. Б. II. № 409 Витеб., ля (подлѣ) Мат. Б. № 11 Новоал.; вслѣдствіе народнаго перетолкованія вмѣсто „длѣ“ бываетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ зля̀: bùdzie źle cibiè (для) Федер. II, 101 Свислочь (другіе примѣры: Бѣлоруссы, II, 1, 443 — 444); подлѣ рѣку 111 Лѣт. Пер. С. XV в.;

прӓз обыкновенно замѣняющее „черезъ“: презъ мѣщаны гр. 1440 г. СВ, 7, пре̾ дни 25 Псалт. XVI в., презъ всю нощь 79б ib., празъ Мат. Б. № 4 Мог. г., prăz połu Федер. I, 351 Свислочь, прозъ Мат. Б. №№ 7 Мин., 11 Новоал., съ полногласіемъ: пи́ра᷑зъ ib. № 4 Мог. г. Это образованіе поддерживалось, вѣроятно, вліяніемъ польскаго языка (przez);

скроз также отчасти замѣняетъ „черезъ“, а главнымъ образомъ „сквозь“: скрозь 26б Ев. Тяпин. 1580 г. Миклошичъ (Etym. Wörterb., 115, kersŭ) ставитъ это слово въ связь съ „чрезъ“;

кромѣ, извѣстное въ немногихъ случаяхъ въ такомъ видѣ старинным произведеніямъ (ср. кромѣ, кромя 33 Стат. 1588 г., окроме того 53б Катихиз. 1562 г.), представляющее форму мѣстнаго падежа, обыкновенно встрѣчается въ другомъ видѣ: кромъ одинъ Трыщанъ 115 Сб. XVI в. Позн., кромъ одного 95 ib., окромъ воли божъе 188 ib., кромъ (развѣе) 26 Ев. Тяпин. 1580 г., 26 Стат. 1588 г., кро 15б Псалт. XVI в., въ каковой формѣ нельзя не видѣть дальнѣйшаго упрощенія именной формы, ставшей предлогомъ;

коло, винительный падежъ существительнаго, исполняетъ, какъ и въ малор., роль предлога „около“ уже въ старинныхъ западнорусскихъ памятникахъ: коло 85б Псалт. XVI в.; въ современныхъ памятникахъ въ такой же роли еще употребляется мѣстный падежъ „колѣ“: kala, kale Клихъ 184 Новогр., каля Мат. Б. № 11 Новоал., кылѝ ямѝ ўсё зъ кіями ib. 18 Вит.;

конецъ иногда играетъ такую же роль предлога, какъ и „коло“: софѣю заложи конець пискупли оулици 48б Лѣт. Авр., сядзиць канецъ стала Мат. Б. № 6 Дисн., 26 Себ. (ср. малор. кінéць стола́); въ нѣкоторыхъ говорахъ въ подобной роли употребляется вин. п. мн. ч.: сядзиць канцы́ стала (или сталу) Мат. Б. №№ 11 и 14 Новоал., жывéць канцы́ сила́ ib. (ср. малор. кінці́ с.); часто разсматриваемое употребленіе осложняется еще прибавкой „по“: зроблена паканéцъ рукъ Мат. Б. №№ 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 23 Мин.;

край совершенно тождественно по употребленію съ отмѣченнымъ „конецъ“: живе край села Мат. Б. № 17 Рѣчиц., ж. скрай села ib. № 16 Бых., вкрай ib. № 28 Себ.;

межу (ст.-сл. **междоу**), форму род.-мѣст. п. дв. ч. знаютъ только нѣкоторые старинные памятники (межю гр. 1405 г., Л. 119, межоу 66 Псалт. XVI в.), обыкновенно же „межи“ (какъ и въ малор. межи): межи местеря и князя гр. 1405 г.

Л. 119, межы мужыковъ и невѣстъ 43 Сб. XVI в. Позн., межи звѣрами Скор. XVI в. Пр 18б, межи которими 44б Ев. Тяпин. 1580 г., межи волѣ̀ Ев. 1616 г. 2а б, м. всѣмѝ ib. чѣ, межи 31б Псалт. XVI в., межи себе 20б Псалт. XVII в., межы 101, 205 Стат. 1588 г., мѝжы Мат. Б. № 11 Новоал.; тѣ же предлоги встрѣчаются и въ соединеніи съ другими: змежѝ насъ Сл. Нос. 211, промѣ̑ бѣвь 87б Псалт. XVI в., прóмежи, промéжку, прóмѣжъ Сл. Нос. 525, промежку себе 272 Сб. XVI в. Позн., прѝмижъ — примéжъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 13 Свенц., 23 Мин., 31 Вилейск., памѝжъ ib. № 11 Новоал., замѝжъ ib. №№ 8 Игум., 23 Мин.; въ послѣднихъ образованіяхъ въ основѣ лежитъ „мѝж“; изрѣдка еще встрѣчается „мижда“ (Мат. Б. №№ 9 Бых., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 26 Себ.).

Литературному русскому „*вмѣсто*“ отвѣчаютъ: замѣсъ Мат. Б. №№ 7 Мин., 10 Моз., 32 Орш., замѣстъ ib. 14 Новоал. (малор. замíсь, замíсть), или просто „мѣсто“ (какъ въ малор.): слезы мои были мнѣ мѣсто хлѣба 17б Псалт. XVII в., „у—мѣсто“: оу̑ хлѣба мѣсто 53б Псалт. XVI в., оу любви место 111б ib.; выработалось и нѣчто, въ родѣ самостоятельнаго нарѣчія: заумѣста Мат. Б. № 28 Себ., замѣста ib. 31 Вилейск.

Литературному русскому „*противъ*“ соотвѣтствуетъ: напроци Мат. Б. №№ 6 Дисн., 31 Вилейск., наупрóци ib. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 10 Моз., 11 Новоал., 28 Себ. (мал. напрóти); не безъ польскаго вліянія явилось напротивку 68б Сб. XVI в. Крас., напраці̑ку Мат. Б. № 11 Новоал.

Отмѣтимъ еще нѣсколько полонизмовъ, довольно обычныхъ въ старинныхъ памятникахъ: водлѐ делъ 32 Ев. Тяп. 1580 г., водлугъ сего права 101 Стат. 1588 г., 35 Гродн. Акт. кн. XVI в., подлу̀ 12 Тайна Т. XVI в., восполокъ зрáньем̀ (купно утро) 27 Ев. Тяпин. 1580 г.

в) Союзъ.

Союзы въ бѣлорусскомъ нарѣчіи представляютъ слѣдующія отступленія отъ литературной русской рѣчи:

а въ старинныхъ произведеніяхъ иногда встрѣчается, какъ въ древнерусскомъ и польскомъ языкахъ, и въ роли „и“: Прокша а Бѣликъ а Кучукъ а Лисица... 7 Вил., Корачо᷍ а Слони᷍ 73 Крас.; это же *а*, которое, какъ мы видѣли, служило въ немногихъ случаяхъ для образованія сложныхъ нарѣчій, входитъ и въ составъ нѣкоторыхъ сложныхъ союзовъ, что наблюдается также въ древнерусскомъ языкѣ (примѣры въ „Матеріалахъ“ И. Срезневскаго), въ малорусскомъ нарѣчіи и польскомъ языкѣ: або 51 Стат. 1588 г., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 31 Вилейск. (а́бо), 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 11 Новоал., 29 Новогр. (або́); абы (чтобы, гдѣ „бы“ извѣстная форма аориста) гр. 1440 г. СВ. 7, 31 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 3 Гродн. Акт. кн., 52 ib., Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 18 Витеб., 28 Себ., 29 Новогр., 31 Вилейск. (абы́), 4 Мог. г. (а́бы); это же „абы“ входитъ и въ составъ сложныхъ нарѣчій и мѣстоименій, о чемъ рѣчь послѣ; ажъ (а+же, какъ польск. aż даже, что) 5б Сб. XV в. Публ. б. № 391, 57 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 129б Псалт. XVI в., а᷍ до конца 12б ib., а᷍жь 64б Сб. Крас. XVI в., 176 ib., ажъ до гр. 1454 г. Арх. С. II, 3, 1 Гродн. Акт. кн. XVI в., а᷍жъ 42 (45) Ев. Тяпин. 1580 г., не бꙋдꙋ ѣлъ ажъ ѿмовлю речъ свою (= прежде нежели) 18 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ажно (= вотъ) 143б ib., а᷍жно́ (а вотъ) Сл. Нос. 3, а᷍но Чечотъ 71; але (но [1])), извѣстное малор. нар. и польскому языку: гр. Казим. послѣ 1340 г. („Матер.“ Срезн. I, 15), 64 Крас., Тайна Т. XVI в., 62 Стат. 1588 г., 6б Псалт. XVII в., Мат. Б. въ разныхъ мѣстахъ; алижь (даже): оунизъ по Немну. алижъ и до Немець гр. 1387 г. Влад., али᷍ 55б, 76б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 77 Тайна Т.

---

[1]) Нарѣчіе „але“ значитъ „да“; происхожденія одинаковаго съ союзомъ „але“.

XVI в. (если), али ѡнъ идѐ 29 Псалт. XVII в., алѝ Мат. Б. № 4 Мог. г.; а̀лбо или, польск. albo, изъ „а-либо“ или „а-любо“: алы́бо 50, 64, 70 Сб. XV в. Публ. б. № 391, а́льбо́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 8 Игум., 11 Новоал., 29 Новогр.; але́бо ib. 3 Мог. г., алюбо гр. 1432 г. СВ. 5, 2б Сб. XV в. Публ. б. № 391, 35б (ѐдовитого алюбо смерт̀ного), 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; а̀ни (а-ни ниже́): ани гр. 1440 г. СВ. 7, ани которыхъ (чтобы никакихъ) гр. 1432 г. СВ. 2; аня́-жъ (а какже) Мат. Б. № 18Витеб.; ано (а-но однако), извѣстное древнерусскому, польск., чешскому и др. слав. яз., 16 Псалт. XVI в., ано́ нехай такъ сабѣ будзе (впрочемъ пусть т. с. б.) Сл. Нос. 6, думавъ адно, аножъ вышло другое ib., ап[п]о́ (а вотъ), ап[п]оš Клихъ 173 Новогр.; а̀ноу̑ (а-ну) 86 Псалт. XVI в.; ану́тыки (а-ну-таки, все-таки) Сл. Нос. 6, ать (а-ти, гдѣ „ти“ союзъ изъ дат. п. мѣстоименія 2-го лица, и вотъ) 44 Увар.; атъ (а-ту) 104б Псалт. XVI в. (но, же), ib. 112б (чтобы), а̑ (пусть) ib.; ато (а-то въ противномъ случаѣ): глядзи, ато достанецца тобѣ Сл. Нос. 9; аче (ст.-слав. аще): аче и бы ми явилъ (вѣроятно и мнѣ открылъ бы) 3 Вил., ачеи (можетъ быть) 20 Увар., ачь (такъ какъ) ib., ачи ни та̑ 17б Тайна Т. XVI в.;

бо въ бѣлорусскомъ нарѣчіи встрѣчается не только въ сложныхъ союзахъ, но какъ въ др.-русск., и самостоятельно, въ смыслѣ „ибо“: бо 30б Псалт. XVI в., бо в него 8 Вил., мовчитъ, бо пра́вда Сл. Нос. 28;

да въ соединеніи съ „тки“ изъ „таки“: da tki heta prawda Цецерскій 1787 г.;

дак и *дык* (какъ въ малор.) — оба изъ „такъ“, несомнѣнно, подъ вліяніемъ „да“: дакъ Мат. Б. №№ 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., дыкъ ib. №№ 4 Мог. г., 11 и 14 Новоал., 15 Бых., 23 Мин., 28 Себ., 31 Вилейск., 32 Орш.;

жеть (же-ти что вотъ): жеть и йдоу 12 Сб. XV в. Публ. б. № 391; современный языкъ его не знаетъ;

ино (и-но, а также „ино“ къ „инъ“, какъ можно судить на основаніи разныхъ значеній этого союза, наблюдаемыхъ уже въ др.-русскомъ яз.): ино што коли (что вѣдь когда)

Арх. С. III, 1, 1442 г., ино (но) 30 Увар., (однако) 4 Вил., (потому что) 5 Вил., (то) 65б Крас.; союзъ этотъ извѣстенъ только старинным памятникамъ;

на́ват — на́вет (даже, малор. навіт, польское nawet) Мат. Б. № 8 Игум., Сл. Нос. 301;

н'ӑу́го́ (того же образованія, что и „неужели“): неу́го́ гето правда Сл. Нос. 337, няго́ не Мат. Б. № 4 Мог. г., ня не (ужели нѣтъ) ib., анягóжъ (да) ib. № 28 Себеж., 34 Рогач.;

н'ӑу́ко́м: невко́мъ (развѣ) ты помогъ мнѣ! Сл. Нос. 328;

„нежели“ въ современномъ языкѣ почти не употребляется: отмѣтимъ старинное *ни*^{же}*ли* 52б Псалт. XVI в., 57б ib., изрѣдка въ соврем. рѣчи (Сл. Нос. 339), соврем. „нижь“ Безс. Б. II. № 92;

въ старинныхъ памятникахъ еще встрѣтились рѣдкіе союзы, извѣстные и др.-русскому языку: *ноли* (но только) 15 Тайна Т. XVI в., *нол'ны* (пока) 46 ib., *олиж* 167 Стат. 1529 г., ѡлижъ 226 Позн., 233 ib., олижъ (еле) 71 Гродн. Акт. кн. XVI в., *пакъ* (снова) 2 Вил., (безъ перевода) 3 ib.;

хиба (развѣ, какъ и въ малор.) 116 Стат. 1588 г., Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск.

Характерной особенностью бѣлорусскаго нарѣчія является вопросительная частица *т'и - ц'и* — цьси Малев. 72 Слуцк. (изъ ти, о чемъ уже была рѣчь, ср. ци ня дудка моя веселушка была), которая подъ польскимъ вліяніемъ иногда замѣняется посредствомъ *чы* (частица эта извѣстна и малор. нарѣчію). Частицу *ци* имѣемъ, напр., въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: Мог. г., Мин. у., Игумен., Слуцк., Моз., Новоал., Вилейск. и т. д. (ср. Мат. Б. №№ 4, 5, 7, 8, 10, 11, 23, 28, 31); примѣры на *чы*: чи 80 Псалт. XVI в., чидзы бы 32 Увар., чили (егда) 45б Ев. Тяпин. 1580 г., ты—иса̂, чили нѣ 21 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, чи мудрость невопиеть Скор. XVI в. II 14б, чы Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 11 Новоал., 23 Мин.

Въ старинныхъ произведеніяхъ нерѣдко можно встрѣтить и *польскіе* союзы, напр., кгдыбы (gdyby) 3 Стат. 1588 г.,

46 ib., жебы (żeby) 78 Гродн. Акт. кн. XVI в., просилъ жебы... ib. 4, поневаżъ (ponieważ) Ев. 1616 г. s̈ б.

Цѣлый рядъ особыхъ союзовъ, встрѣчающихся въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ и живыхъ говорахъ, явно ставится въ связь съ мѣстоименіями, напр.: 1) *иже-ижъ*: и҃же не оу҃бечи жадномꙋ цр҃ю (ѿστε) 1б Тайна Т. XVI в., ижъ дей (= что вотъ) Арх. С. I, 3, 1497 г., повѣдати, ижъ человѣка твоего забито при злодѣйствѣ 389 Стат. 1529 г., правда, ижъ купилъ 1 Гродн. Акт. кн. XVI в., ср. 58 Стат. 1588 г., ижъ (ꙗко) 26, 48 Ев. Тяпин. 1580 г., ижбы (чтобы) гр. 1432 г. СВ. 4, 72 Стат. 1588 г., (будто бы) 7 Гродн. Акт. кн. XVI в., 167 ib., такъ и҃ (такъ что) 73б Псалт. XVII в.; ѿже (= ѥже если) 82б Тайна Т. XVI в.; сюда примыкаетъ и относительный союзъ *идзѝй*, т.-е. иде (ст.-слав. ндѥ, др.-русс. ндѣ), соотвѣтствующій греч. ὅπου, извѣстный и великор. просторѣчію (ср. Словарь русс. яз., сост. Вт. Отд. И. А. Н. *идѣ*): напр., идзѣ грѣхъ, тамъ и покаѝнне Сл. Нос. 224, узнайтя, идѣ лихая злыдня живеть Смол. (Добров. Э. С. т. IV, 1), нюхаить тыи миста, идѣ Марьюшка лижала (тамъ же, с. 3); къ н—и—ѥ примыкаетъ *н҃им* (прежде чѣмъ, польск. nim): nim heto stàłasio, car bieh da domu Федер. I, 120 Рось, bìlisa, bìlisa, aż nim durȁń ꙋsie szȩść hòławy adsiꙋòk ib. 131; 2) *оно*: коли о҃но сътвори҃ сны 91б Псалт. XVI в.; 3) *одно*: о҃дноль (чтобы не) 82б, 115 (пусть) Псалт. XVI в., ѡдно все (только) 12 Псалт. XVII в., adnoš Клихъ 172 Новогр.; 4) роль вопросительныхъ союзовъ исполняютъ разныя формы мѣстоименія „что“: *чаго* Мат. Б. № 11 Новоал., или съ пропускомъ *г*: *чáа* ib. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 13 Свенц., 31 Вилейск.; *чому* еси такъ смутна д҃но мои 18 Псалт. XVII в., чамý (почему) Мат. Б. № 11 Новоал.; зъ грецкой муки лемешка лѣпѣй, *чимъ-си* съ аржаной Сл. Нос. 267; 5) извѣстная частица *таки* (твор. п. мн. ч. отъ „такъ“) употребляется и безъ „все“: таки (= все же) не отняли есмо гр. 1442 г. Арх. С. III. 1, јон таки́ прышóў; 6) выдающаяся особенность бѣлорусскаго нарѣчія, какъ и малорусскаго, употребленіе союза *јак* (=ꙗкъ) въ смыслѣ „какъ“,

„такъ какъ“: ꙗкъ упїшасѧ 324 Лѣт. Авр. XV в., ꙗкоꙋ 128 Пс. XVI в., ꙗкобы (какъ бы) 112 ib., ꙗкось ꙁверилъ 10 Ев. Тяп. 1580 г., и̑ щиры а̀кꙋ голуби (и̑ цели а̀ко голꙋбие) 13 ib., ꙗкъ ѡдно бы скоро послизнꙋли ноги 10б Псалт. XVII в., якъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 28 Себ., 31 Вилейск., 32 Орш.

Еще чаще роль союзовъ исполняютъ тѣ или другія мѣстоименія въ соединеніи съ предлогами: 1) засе (поэтому) Гродн. Акт. кн. XVI в., занюж гр. 1443 г. СВ. 10, занюже божьею милостью есмо одины люди гр. конца XV в. Л. 243, занюꙋ оужо 77 (8) б Крас.; 2) заньже (ибо) 3 Вил.; 3) затымъ (вслѣдствіе этого) 52 Ѵвар.; 4) *нашто* (зачѣмъ) 6б Сб. XV в. Публ. б. № 391, нашто таѣ̂ гата?; 5) завóшто (почему) Мат. Б. № 3 Мог. г. Здѣсь такія же образованія, какъ и въ раньше разсмотрѣнныхъ нарѣчіяхъ; 6) што прото (еже ꙁбо) 26 Ев. Тяпин. 1580 г., протожь (поэтому) 83, 88б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262.

Наконецъ, многіе изъ бѣлорусскихъ союзовъ могутъ быть поставлены въ связь и съ тѣми или другими глагольными формами, таковы союзы: 1) *бáцца* (будто, изъ бачиться) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 9 Бых., 15 Игум., 17 Рѣчиц.; 2) *багдáй* (о если бы, о чтобы, изъ богъ-дай, малор. богдай) Сл. Нос. 11, Мат. Б. №№ 11 Новоал., 28 Себ., быгдáй ib. №№ 4 Мог. г., 16 Бых., 31 Вилейск., то же съ пропускомъ г. бадáй Мат. Б. № 5 Слуцк., бадáйга (чтобъ его) ib. № 31 Вилейск., быдáй ib. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн. и т. д.; 3) *бы́тто* (будто) Мат. Б. №№ 8 Игум., 11 Новоал.; 4) *бы́ттым* (быть тѣмъ, будто) Мат. Б. № 4 Мог. г.; 5) *бы́ццом* (будто: такого же происхожденія какъ и предыдущее), имѣетъ видъ: бы́тцомъ, бы́тцамъ, бы́ццамъ, бы́тцымъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 8 и 15 Игум., 9 и 16 Бых., 14 Новоал., 28 Себ., 31 Вилейск., 32 Орш., 34 Рогач.; 6) по значенію и по участію глагола „быть“ подходитъ сюда „*н̀бытто*“, а также „н̀́быто“ и даже „н̀́бы“ (нибы-то) Сл. Нос. 339, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 26 Себ.,

31 Вилейск.; 7) здѣсь же слѣдуетъ вспомнить о многочисленныхъ образованіяхъ съ „бы“, о чемъ мы уже имѣли случай говорить въ своемъ мѣстѣ; 8) *jе̑с̓л̓и* (изъ есть-ли), обыкновенно замѣняемое въ народной рѣчи, какъ и въ малорусскомъ, словомъ „коли̍“: е̑стьли е̑си 7 Сб. XV Публ. б. № 391, есьли 33 Ев. Тяпин. 1580 г., если бы 8 Стат. 1588 г., естлибы 5 ib., если жъ бы не учинилъ, ино... 197 ib., естъли Скор. XVI в. I 20, Пр 18б и др., естълибы 10 Катих. 1562 г., е̑слѝ Ев. 1616 г. кѐ, если 21б Пс. XVII в.; 9) *кабъ* (кабы чтобы) Мат. Б. №№ 5 и 21 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 28 Себ., 31 Вилейск. (капъ); 10) *хай—нѝйха́й* (форма повел. н. отъ хаять?), извѣстное малор. нар. и польск. яз.: хай Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 16 Бых., 28 Себ., 31 Вил., 32 Орш., нехаи (пусть) гр. 1465 г. Л. 204, 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, нехаї выїмъ 8б Тайна Т. XVI в., нехаѝ 12б Псалт. XVI в., нехѝа 70б Псалт. XVI в., нихаѝ (пусть) 35б Катихиз. 1562 г., 15 Сборн. XVII в. Вил. № 107, нехай Мат. Б. № 28 Себ., няха́й ib. № 11 Новоал., нихаѝ ib. № 4 Мог. г.; 11) „хотя“ по-бѣлорусски можетъ распространяться прибавкой *-мс̓а*: prydzì da minie chaciàmsa raz Федер. II, 296 Шидловцы; 12) въ томъ же смыслѣ употребляется *хоцѝ* (2 л. повел. накл.) Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., а также *хоч* (2 л. изъяв. наклоненія особаго образованія, о чемъ рѣчь въ спряженіи): хочъ страту приняти маемъ, слубуемъ 234 Гродн. Акт. кн. XVI в., што—хочъ ходи̍ 72б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, 78б ib., Мат. Б. № 7 Рѣчиц.

г) Междометіе.

Междометія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи въ общемъ тѣ же, что и въ литературной рѣчи; отступленія незначительны. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

1) для выраженія чувства радости, удивленія, боли и т. п.: а̨е̨е̨́ Клихъ 173 Новогр., о̨е̨о̨́ ib. 192, óhohó ib., aha, aha,

wiedaiu Цецерскій 1787 г., och, och, och ib., ehe tu ib., o! tie, tie, tie ib., авóхциньки мое Сл. Нос. 2, áхци-мнѣнюшки Мат. Б. № 18 Витеб., ахти (увы) 24 Сб. XV в. Публ. б. № 391; ѡва папа ессе рара 98б Сб. XV в. Публ. б. № 391;

2) звукоподражательныя: шѣтý — шету (шу — шу) Сл. Нос. 709, zyb, zyb Цецерскій 1787 г., atátata (быстрая рѣчь) Клихъ 174 Новогр., ʒáu̯ — ʒáu̯ (лай собаки) ib. 179, ашки́ръ (крикъ на овецъ) Сл. Нос. 9;

3) клятва: дальбóхъ Мат. Б. № 21 Слуцк. (изъ „далъбогъ“?), да̀либóх, ны(й) прами́лы(й) Богъ ib. № 4 Мог. г;

4) объ отглагольныхъ междометіяхъ рѣчь была раньше (стр. 77—78).

Б. ОБРАЗОВАНІЕ СЛОВЪ ПРИ ПОСРЕДСТВѢ УДВОЕНІЯ КОРНЯ.

Уже изъ предыдущаго отчасти можно было видѣть, что слова образуются не только при посредствѣ суффиксовъ, но и другими способами. Междометія, которыя въ сущности не составляютъ словъ, а выражаютъ непосредственно чувства, состоятъ большею частью изъ удвоенныхъ или даже утроенныхъ извѣстныхъ звуковыхъ комплексовъ; да и имена существительныя, которыя обозначаютъ звукоподражанія, часто состоятъ изъ удвоенныхъ корней; для обозначенія усиленнаго качества въ прилагательныхъ языкъ не рѣдко прибѣгаетъ къ повторенію ихъ; удвоеніе корня для извѣстныхъ цѣлей въ старину практиковалось и въ глаголѣ, слѣды чего въ очень ничтожныхъ остаткахъ живутъ до сихъ поръ; особенно обычно было удвоеніе корня въ ласкательныхъ названіяхъ родителей и ближнихъ родственниковъ.

Понятно, что слова и съ удвоенными корнями, если они относятся къ отдѣлу измѣняемыхъ частей рѣчи, не обходятся безъ суффиксовъ, которые прибавляются ко второй части слова; да и первая часть не всегда остается безъ перемѣны: часто послѣдній ея согласный, особенно плавный, подвергается диссимиляціи или совершенно исчезаетъ; гласный корня въ одномъ изъ слоговъ подвергается измѣненію по аналогіи другихъ сходныхъ образованій.

Но вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ бѣлорусскомъ нарѣчіи образованій съ удвоеннымъ корнемъ немного, и они въ

большинствѣ случаевъ тѣ же, что и въ общерусскомъ языкѣ. Удвоеніе корня наблюдается:

1) въ междометіяхъ: айайа́й, ойойо́й, ɛйɛйɛ́й, огого́, охохо́х; ц̑ɛц̑ɛц̑ɛ́, зыбзы́б, дз̑аўдз̑аў, шатушату́ и т. д. (ср. стр. 110); въ существительныхъ, произведенныхъ отъ нихъ, — гиги́ (смѣхъ pl. t.): ты тутъ гиги́ справляешь, ги́гами забавляешься Сл. Нос. 112;

2) сюда бы слѣдовало отнести и нѣкоторые мѣстоименія, союзы, нарѣчія и предлоги съ удвоеннымъ корнемъ, напр. сесь гр. 1497 г., 119 Стат. 1588 г., 67 ib., Тайна Тайн. XVI в. 21, 58б, Ев. Тяпин. 1580 г. 16 (всесь векъ), вос̑-во́с̑, то́то и под.; сюда, быть можетъ, слѣдуетъ отнести и тот, если оно изъ **тътъ**: то҃ ча҃ 13 Пс. XVI в., то҃ ча҃ 10б Пс. XVII в., то҃ — з котори҃ 16б ib., на то҃ де҃ 67б, тотъ 144 и т. д., но обыкновенно только въ старинныхъ произведеніяхъ, да и то не во всѣхъ; возможно впрочемъ разлагать это слово на „то + тъ“, выводя „то“ изъ косвенныхъ падежей; предлогъ „за-за“ (kìnuc̨ zaza mnòju Федер. III, 96 Порозов., pasiẹ̀uszy zazà stoł ib. 114 Рось, iszłà zaza mnòju ib. 280 Гнѣзна;

3) въ именахъ существительныхъ: α) безъ явнаго измѣненія первой части: бу̑ван (ст.-слав. **бжбынъ**), ɲарɛɲо́рка и ɲарɛɲо́лка (ср. Бѣлоруссы, II, 1, 404), дзя̑т (дѣдъ), з̑аз̑у̑ла (кукушка, вторая часть распространена прибавкой извѣстнаго ласкательнаго суффикса); въ словахъ дѣтскаго языка, означающихъ названія родства: та́та, ма́ма, ц̑о́ц̑а, дз̑а́дз̑а; β) съ пропускомъ согласнаго въ первой части: ва̑во́рка (бѣлка), ба̑во́р, ц̑ɛц̑ару́къ (съ суффиксомъ -ук), на̑парат̑ник, по́̑пал (ср. попедъ Пс. 1296 г., Библ. кн. XVI в. № 262, попе́лъ 82 изъ пепелъ — пелпелъ подъ вліяніемъ предлога „по“); γ) иногда какъ будто пропущенъ согласный во второмъ слогѣ: бо́лбот, мо́рмат и глаголы болбота́ц̑, марматаи̯; мормата́ц̑;

4) въ глаголахъ: кромѣ праславянской глагольной основы съ удвоеніемъ де- (ср. ст.-слав. **дєждж**), сохранившейся лишь въ существительномъ „адз̑ɛ́жа“, отмѣтимъ глаголъ тарато́рыц̑; о балбата́ц̑, марматаи̯ рѣчь была выше.

В. ОБРАЗОВАНІЕ СЛОВЪ ПРИ ПОСРЕДСТВѢ СЛОЖЕНІЯ СЪ ДРУГИМИ СЛОВАМИ.

Словесныя выраженія для обозначенія тѣхъ или другихъ понятій получаются также путемъ сложенія однихъ словъ съ другими[1]). Сложное слово получается тогда, когда два (или болѣе) слова, стоящія въ предложеніи въ извѣстномъ синтактическомъ соотношеніи другъ къ другу, такъ тѣсно сливаются между собою, что получаютъ новое общее значеніе; при этомъ первая часть слова обыкновенно ослабляетъ и свое формальное значеніе, въ именахъ часто принимая форму основы. Да и вторая часть послѣ сложенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ увидимъ ниже, измѣняетъ свою форму.

Въ составъ сложныхъ словъ могутъ входить всѣ части рѣчи; по характеру второй части, опредѣляющей этимологическій строй слова, сложныя слова бываютъ имена (существительныя, прилагательныя, мѣстоименія, числительныя), глаголы и неизмѣняемыя части рѣчи; тѣ же части рѣчи могутъ быть и въ первой части каждаго изъ указанныхъ типовъ сложныхъ словъ.

При слитіи двухъ словъ въ одно сложное, первое можетъ не мѣнять своего грамматическаго окончанія, но только

[1]) Пособія: V. Jagić: Die slavischen Komposita in ihrem sprachgeschichtlichen Auftreten (Archiv f. sl. Ph. XX, 519—556, XXI, 28—43); И. Л. Лось: Сложныя слова въ польскомъ языкѣ. Спб. 1901. Обѣ работы содержатъ богатый матеріалъ и по исторіи сложныхъ словъ.

теряетъ способность склоненія, если оно имя (напр., пазно́га̀ц [ср. пазно́ко̀ць Сл. Нос. 390], ва̀ли́гдзѐн); но возможно и измѣненіе окончанія перваго слова, обыкновенно имени, въ томъ отношеніи, что оно принимаетъ видъ основы, чаще всего оканчивающейся на -о- или -е- (ва̀рбало́с, кожа̀ма́ка). Перваго рода сложеніе словъ обыкновенно называютъ слитіемъ, а второго рода собственно сложеніемъ. Однако нельзя сказать, чтобы отмѣченное различіе строго проводилось во всѣхъ случаяхъ: часто отъ сложнаго слова, образованнаго путемъ слитія частей, производное уже образуется путемъ сложенія съ основой (отъ ва̀ли́гдзѐн прилагательное ва̀лико́днѝй); особенно это нарушеніе послѣдовательности можетъ быть наблюдаемо въ именахъ числительныхъ (па́дзѐсат, но ца̀дѝзѐса́тый).

Если обѣ части сложнаго слова, образованнаго путемъ слитія или собственнаго сложенія, представляютъ знаменательныя, а не служебныя части рѣчи, то онѣ могутъ стоять одна къ другой въ разномъ синтактическомъ отношеніи: или въ отношеніи непосредственной связи (сочиненія): мо̀д-вино́ ціу̀, бі͡е́лъ-кудравы Малев. 116 Слуцк., гуо̀ре́ге́ще́нкі Клихъ 202 Новогр., или въ отношеніи подчиненія, которое можетъ быть опредѣлительнымъ (добры̀дзѐн), дополнительнымъ (ма̀дзве́ц, ліха̀дзе́й), обладательнымъ (сухаду́шный). Собственное сложеніе обыкновенно бываетъ подчинительнымъ; случаи сочиненія въ собственномъ сложеніи въ бѣлорусскомъ очень рѣдки.

Образованіе сложныхъ словъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи происходитъ по традиціоннымъ образцамъ, унаслѣдованнымъ отъ общерусскаго и общеславянскаго языковъ, вслѣдствіе чего отличается стройностью построенія: неуклюжихъ образованій, какія часто бываютъ въ литературной рѣчи, особенно при переводѣ иностранныхъ сложныхъ словъ, народная рѣчь не знаетъ. Стройность собственно сложныхъ словъ сказывается между прочимъ въ томъ, что конечная часть (вторая) послѣ сложенія иногда мѣняетъ свою форму и принимаетъ такой видъ, въ какомъ до сложенія обыкновенно не употребля-

ется, или если и употребляется, то въ другомъ смыслѣ (вäрбало́з, сыро́вотка).

I. Слитіе словъ.

Бѣлорусское нарѣчіе довольно богато сложными словами разнаго рода. Такъ, посредствомъ слитія въ немъ образованы, напр., слѣдующія слова:

1. вторая часть склоняемое слово.

а) Соединеніе *имени съ именемъ* имѣемъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

α) имени существительнаго съ существительнымъ: тынь-(трынь)-трава (ўсё гето тынь-трава Сл. Нос. 646), Дунай-рѣка Кар. № 2 Новогр., по́ўдзе̂нь, по́ўночь, по́ўгода, свѣдомо князь Ивану Арх. С. VI, 2, 1486 г. (первое слово не склоняется, такъ какъ оно составная часть сложнаго слова), съ кнзъ Михаиломъ 76 Лѣт. Авр. XV в., кнзмь Михайло Черторискымъ 255б ib.; β) прилагательнаго съ существительнымъ: ва́лйгдзе̂нь (великъ-день 37 Ев. Тяпин. 1580 г., великьдн̂ь 70 Лѣт. Авр. XV в., великдзень Мат. Б. № 10 Моз.), дабры́дзе̂нь (ты и мнѣ и добрыдзеню мойму не радъ Сл. Нос. 135, добрыдень Мат. Б. № 34 Рогач.), злы́дзень, злы́дни Мат. Б. № 34 Рогач., Сл. Нос. 210, добра́ночь ib. 135, добра́нйачъ мне́ да́я Малев. 67 Слуцк., свинта́тка Мат. Б. № 8 Игум.; γ) мѣстоименія и существительнаго: ты́дзе̂нь недѣля (тый-день[1]) 281 Сб. XVI в. Позн., tak tydzień недѣлю тому назадъ Федер. I, 4 Дворецъ, тыждень [со вставкой ж = же] 168б Сб. в.XVII в. Син. б. № 790, ты́день 23 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158), на дзи́сьдзень (по дньсьдньсь изъ польскаго)

[1]) Приведенная форма указываетъ на настоящую этимологію этого слова: „ты“ изъ „тый“ (какъ у именъ прилагательныхъ) и дьнь, устраняющую соображенія проф. Лося (Сложн. Сл. 35). Слово это уже давно заимствовано бѣлоруссами (и малоруссами) у поляковъ: въ косвенныхъ падежахъ измѣняется только вторая часть; возможны отъ него и производныя, напр. уменьшительное тыдникъ Малев. 97 Слуцк., образованныя не отъ „день“ (отъ котораго было бы „д'з'ен'о́к“).

Мат. Б. № 31 Вилейск., сваво́ла, какъ въ малор. и польскомъ (за гету сваво́лю цви́чиць треба Сл. Нос. 573, Зап. V, 132); сюда же относятся и такія нарѣчныя выраженія, какъ тымчасамъ и тымчасъ, сягодни, сегедни, сёдни, сегеночи, сёлита (ср. стр. 94), сёлётокъ РФВ. LXII, 214; δ) числительнаго съ существительнымъ: старинное двойственное **оба полы** перешло въ обаполъ (по обѣ стороны) гр. 1480 г. Арх. С. VII, 6, Сл. Нос. 344, ѡбаполъ єє стоить 49 Четья 1489 г., абапалъ Малев. 165 Слуцк., зоба́полъ Сл. Нос. 217, аба́пылъ Мат. Б. № 4 Мог. г.; **обѣ рѫцѣ** послужило основаніемъ для нарѣчія а̀в̀а̀руч: абѣручъ Мат. Б. № 4 Мог. г., оба́ручъ, обѣрычъ ib. № 18 Вит.; ε) существительнаго въ косвенномъ падежѣ съ прилагательнымъ: богумерзко 9 Вил.; можетъ быть сюда относится темное для меня очень распространенное въ бѣлор. слово „с̀ѐладо́ршый“ средній (ся̀ладу́ршую Малев. 91 Слуцк.), которое можно бы разлагать на *середьдольшій; ζ) существительнаго съ мѣстоименіемъ: лѣтось (прошедшаго года) Сл. Нос. 274, лѣтась, лѣтысь, залѣтысь Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 11 Новоал., 13 Свенц, 16 Бых., 26 и 28 Себ., 29 Новогр., 31 Вилейск.; η) прилагательнаго съ прилагательнымъ: бі̀ѐлъ-кудравы Малев. 116 Слуцк., мала-веля (ни много ни мало) Мат. Б. № 31 Вилейск.; ϑ) мѣстоименія съ мѣстоименіемъ: тотъ (изъ тъ + тъ, а можетъ быть основа то + тъ), но только въ старинныхъ памятникахъ, да и то не всѣхъ, такъ какъ обыкновенно господствуетъ образованіе „той“: у тотъ часъ 5 Вил., в то҃ ча҃ 84б Крас., тотъ горо҃ 65 ib., ср. 44 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, гэненъ (изъ г+э +нъ+нъ) Отч. 10 Иллукст.; видоизмѣненія его гэйный Шейнъ. М. II, 61 № 97, есть и гэный, ср. Мат. Б. № 1 Мин., Сл. Нос. 111, гэны Отч. 25 Гом. Особенно обычно соединеніе мѣстоименій съ *-сь*, которое въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и въ малорусскомъ, играетъ такую же роль, какъ въ великорусскомъ *-то*, при чемъ, вѣроятно, подъ вліяніемъ глагольныхъ образованій на *-с̀а* — *-с̀* (изъ сѧ), гдѣ преобладаетъ *с̀а*, послѣднее зашло и въ сложныя мѣстоименія: тось гъ҃ 11 Ис.

XVI в., якийсь 169 Сб. XVII в. Син. б. № 790, яки́йся, яка́ясь, яко́есь Сл. Нос. 726, нѣякійся, -каясь ib. 343, ср. Мат. Б. № 3 Мог. г.; хтось, штось ib.; которыйся ib.; чійся ib., цяля́ чіесь Отч. 32 Сокольск.; послѣ *с*᷄ могутъ быть еще другія прибавки, о чемъ послѣ; само мѣстоименіе *съ*, какъ мы уже видѣли (стр. 112), въ старинныхъ памятникахъ часто встрѣчается въ удвоенномъ видѣ: сесь; частица „то“ (средн. р. мѣстоименія) тоже изрѣдка встрѣчается: оу томѣ́то 38 Сб. XV в. Публ. б. № 391; нечего и говорить про „кто“—„хто“—„што“, извѣстныя повсемѣстно. Извѣстное выраженіе **скошсн** народомъ передѣлано въ савóсы Сл. Нос. 571. Интересно: тымъти обычаѣмъ 3б посвящ. Катихиз. 1562 г.; *ι*) числительнаго и числительнаго: оба́два и т. п., о чемъ рѣчь послѣ.

б) Соединеніе *глагола съ именемъ* представляютъ слѣдующіе случаи:

α) повелительнаго наклоненія съ именемъ: взвѣй-вѣцѣ́рь Сл. Нос. 51, злами́галава (уйми ты гету сломиго́лову Сл. Нос. 591), prajdziświėt Федер. II, 47 Дворецъ, абздзимѣхъ (мѣшковатый человѣкъ) Мат. Б. № 11 Новоал., сорви́голова ib. № 14 Игум., покаѣцигаро́шак, покаѣи́гора, сарѣви́дуп, прайдзи́сѣва̀т, Малибо́жка фамилія; *β*) прошедшаго причастія съ именемъ: дальбо́хъ Мат. Б. № 21 Слуцк. и др. (рядомъ съ дали́бо́хъ, гдѣ *и* изъ *е* безударнаго: ср. малор. да́лебіг); *γ*) причастія настоящаго времени съ именемъ: паласказу́бъ Мат. Б. № 10 Моз. (малор. полоскозу́б — первый день великаго поста), стыяро́съ, -сина ib. № 18 Витеб., стояро́совый Сл. Нос. 616. Приведенныя въ случаяхъ *β* и *γ* причастія однако народомъ не чувствуются таковыми, вслѣдствіе чего ихъ формы подверглись нѣкоторымъ измѣненіямъ; причастія настоящаго времени даже могутъ быть разсматриваемы какъ основы на *-o-* и *-e-*.

в) Соединеніе *нарѣчія, предлога, приставки, частицы съ именемъ* представляютъ слѣдующіе случаи:

α) нарѣчіе, отрицаніе и имя: недѣлю 43 Катихиз. 1562 г. (воскресеніе), не́прїазнь Ев. 1616 г. ѣа б, нена́вист᾽ ib. 2ѯи,

не́годзь (непогода) Мат. Б. № 10 Моз., недо́имка ib. 22 Мин., на́прыйацѐл, на́пав́инносц̀ (непокорность), разне́слухъ (величайшій ослушникъ) Сл. Нос. 550; сюда относится и извѣстное мѣстоименное отрицаніе *нѣ-*: нѣхто 3 Вил., нечто 38 Увар., нѣхто, нѣшто Мат. Б. №№ 4 Мог. г., ср. еще Ев. 1616 г. 2р҃в, s̀, м̀д, некакий 23б Сб. XV в. Публ. б. № 391, нѣчій, нѣйкій, нѣкото́рый Мат. Б. № 3 Мог. г., некоторому 27 Увар.; примѣрно тѣ же мѣстоименія встрѣчаются и съ отрицаніемъ *ни*: ни́хто́, ни́што́, ни́то́й (ср. Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 23 Мин., 31 Вилейск.), ниякого Мат. Б. № 11 Новоал.; сюда принадлежатъ и слова (существительныя и мѣстоименія), образованныя съ нарѣчной группой *абы-* (ср. стр. 104): абы́дзень Сл. Нос. 2, 356, абыдзённый ib. 1, абы́хто, абы́што ib. 2; частицы *а-*, *о-*, хотя и мѣстоименнаго происхожденія, должны быть разсматриваемы тутъ же: ато́ (нарѣчіе, хотя вторая часть, несомнѣнно, средній родъ мѣстоименія) Сл. Нос. 9, асе (вотъ) 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ото 26б, 42 (45) Ев. Тяпин. 1580 г.; подъ польскимъ вліяніемъ, какъ и въ малор. нарѣчіи, первой составной частью при мѣстоименіи *тъ* имѣемъ „там“ — „тамтый“ (tamten): въ та̑то̑ ѱалмѣ 31б Псалт. XVII в., отсюда сложное нарѣчіе „та̑то“ 31б Псалт. XVII в.; въ подобномъ сложномъ нарѣчіи встрѣчается „ту“: тоутo 79 Тайна Т. XVI в. (ср. чеш. tuto); β) приставка, предлогъ и имя; неотдѣляемые предлоги-приставки: въз- въ бѣлор. нарѣчіи, какъ мы видѣли, еще употребляющееся изрѣдка и въ качествѣ предлога: у́зголавок (находящееся уз головы — около головы, рядомъ съ головой), возводь (противъ теченія) 286б Лѣт. Авр. XV в., ѵзгорки, оузъгорковъ Скор. XVI в. В 64б, I 20б, взро́сто̑ Ев. 1616 г. 2рчв, ѡ̑ вс̑хо́дѣ ib. 2з҃і, уздо́вжъ (въз длъжь) Сл. Нос. 653, усця́жъ (въс тѧжь) ib. 668; вы-: навы́перетки Мат. Б. № 31 Вил., вы́рокъ (отказъ) ib. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 31 Вилейск.; най-, употребляющееся для образованія превосходной степени, о чемъ у насъ рѣчь была раньше (стр. 59); па-: пагора́къ ib. ср. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал. (пагу́ракъ), парубокъ 29 Увар. (обыкновенно: паро́бок), па́дчѧрка, па́сы-

нок; пере-: ˈпарéйт проходъ (солдаты перейду не даюць Сл. Нос. 402), перезóў Мат. Б. № 10 Моз., перéрва его возьми (пусть надорвется онъ) Сл. Нос. 408, предзúво нѣйкое бýдзець ib. 493; пра-: прáбабы Ев. 1616 г. рī, прáдзăт; раз-: расхрúста (съ разстегнутою рубашкой) Сл. Нос. 560 (малор. росхрúстя), рòсписка Мат. Б. № 22 Мин., развóддзă (разливъ рѣкъ, водъ); су- (= сж): сусăт, насустрѣчу Мат. Б. № 16 Бых. Предлоги отдѣляемые всѣ могутъ входить въ составъ сложныхъ словъ, напр., безъ: ˈбăзбарóнны (невозбранный), ˈбăспакóйны, ˈбăзруки, ˈбăздолны, ˈбăзмóзглы, ˈбăссарóмны (безстыжій); въ: ўдóужъ Мат. Б. № 32 Орш., ɥzaɥtry Федер. I, 142 Дворецъ, годы-ў-ряды Мат. Б. № 18 Витеб., восвояси 35 Увар., въсвояси 8 Вил.; до: досыть 4б, 53б Тайна Т. XVI в., ѡ дакѹкы 54б Псалт. XVI в., наўдогóнъ Мат. Б. № 4 Мог. г., уздогонъ ib. № 32 Орш., ˈнăдаˈлўдок, ˈнăдаˈнóка (колькн не учили его, а ёнъ усё недопёка Сл. Нос. 330, ˈнăдатыка (noli me tangere); за: завóзно Мат. Б. № 7 Мин., зáгвóздка ib. повсемѣстно, задарéмно Сл. Нос. 166, зажог (обжогъ) гр. 1432 г. СВ. 5, зáкладъ Мат. Б. № 22 Мин., зáкладка ib. повсемѣстно, позалѣтась ib. № 31 Вилейск., зáпусты ib. повсемѣстно, зáпуски (заговины) ib. № 8 Игум., запоуску 3 Лѣт. Пер. Суздл. XV в., зара* (вмѣстѣ) 7б Псалт. XVI в., ср. Мат. Б. № 4 Мог. г., засе (пока) 25, 53б Ев. Тяп. 1580 г., зăслонка Мат. Б. № 22 Мин., зáсѣўка-засѣўки ib. №№ 8 Игум., 31 Вилейск., зáтимна Отч. 22 Брянск., зáходꙋ Ев. 1616 г. 2зī отъ слова зáхóдъ (ср. Бѣлор., II, 1, удареніе), зáщёлка Мат. Б. №№ 13 Свенц., 26 Себ., загóрйа, зăˈциш; изъ, какъ совпавшее съ „съ“, а въ сложныхъ словахъ вытѣсненное приставкой „вы-“, въ сложеніи встрѣчается лишь въ словахъ заимствованныхъ на мѣстѣ съ: изынáчăнны (измѣненный), изновy (снова) гр. 1432 г. СВ. 4, здáлека Ев. 1616 г. 2роꙗ б, зрáння Сл. Нос. 218; изъ-подъ: zpadўspadu Федер. I, 15 Лысковъ); на: со всими навсими гр. 1395 г. А. XIII, 3, наўздагонъ Мат. Б. № 31 Вилейск., наўзáвады ib. 11 Новоал., назáутраго ib. 31 Вилейск., наполъ (на двѣ части) 35 Ев. Тяпин. 1580 г., наполы 55б Псалт. XVI в., нăˈто (еще) 12

Псалт. XVII в., ср. Мат. Б. № 18 Витеб., на́имитѡмъ Ев. 1616 г. ѳ, напро́лётъ (насквозь) Сл. Нос. 315, возьми напо́вѣръ (въ долгъ) ib. 314, на̀ходка Мат. Б. № 22 Мин. г., на́лѣцѣ, надво́рѣйко; надъ: надда́ток; о, объ: ѳпо́даль Ев. 1616 г. s, asielica (о-селица) Чечотъ 70, абма́р, ази́мни; по: по́вѣсёль (навеселѣ) Сл. Нос. 426, по́висо́кій ib. 427, по́давко ib. 438, по́цѣсно ib. 488, по́малый ib. 464, поперекъ 5 Тайна Тайн. XVI в., посѫло 27 Псалт. XVI в., паскуда (po-skend- Микл. Et. Wrt., хотя по-малорусски тоже паску́да) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 13 Свенц., 15 Игум., 28 Себ., порожéя ib. № 10 Моз., по́боч (рядомъ), паку́та (мученіе), пави́нный; подъ: подъпайа́ска, падкле́цца, подбо́лшый (почти большой), падма́н (чѣмъ завлекаютъ кого-нибудь); пре: Прычы́стая Мат. Б. № 10 Моз.; при: pryьłuda (бродяга, босякъ) Федер. I, 115 Порозово, прыбы́ток (от прыбы́тку голава́ на̀ бали́ц. Послов.), прѝвисо́кій (высоковатый) Сл. Нос. 497, при́зба (= присъпа) ib. 511, прылуча́й Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., при́повѣсть Ев. 1616 г. ѳ, прысвятокъ Мат. Б. № 10 Моз.; про: прово́дзи́ны Мат. Б. разныя мѣста, прово́ра (проворный мальчикъ или дѣвочка) Сл. Нос. 520, праку́дный (забавный, чудесный), праля́сак; съ (з-с): збор, здава́нна, тому й стому (слѣдующему затѣмъ) гр. 1388 (23); скроз: uszkruzdonnaja (адъ, земля: праваліса ў скроздо́ннуйу провались сквозь землю) Цецерскій 1787 г.; у: знамя албо оуди 32 Сб. XV в. Публ. Б. № 391, убо́гий; черезъ: цирассядзѣльникъ Мат. Б. № 31 Вилейск.

Къ разсматриваемому отдѣлу принадлежатъ имена прилагательныя, соединенныя съ извѣстными приставками, служащія для выраженія *превосходной степени* (ср. стр. 59—61).

г) Въ отдѣлѣ сложныхъ словъ, образованныхъ посредствомъ слитія, разсмотримъ и сложныя *имена числительныя*, представляющія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи нѣкоторыя своеобразныя особенности.

Числительныя отъ 1 до 10 простыя слова, какъ и вообще въ русскомъ языкѣ. Но въ бѣлорусскомъ есть одно образованіе, употребляющееся рядомъ съ „два“ — „дзва“,

представляющее сложное слово, это: „аба́два“ — „аб̂а̂д̂з̀в̀а̄“: ѡ̇бадва 77б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡба́ва 77 (8) Крас., ѡ̂ба́два 64б Сб. XVII в. Вил. № 107, ѡбадва 35б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѡбѣдвѣ 31б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, оба́два Сл. Нос. 344, обѣдзвѣ Ром. I—II, 378 Сѣнн., обѣдзви Шейнъ. Мат. I, 571 Гродн., ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск.; сроще́ніе частей стало до того тѣсно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ первая часть приняла характеръ основы (обо́два Сл. Нос. 350); иногда она принимаетъ окончанія другихъ падежей, кромѣ имен.-вин. двойств., въ которомъ она обыкновенно бываетъ (обы́два Сл. Нос. 356, Мат. Б. № 32 Орш., абу́двы ib. № 31 Вилейск., абудва Малев. 165 Слуцк., abúdva, abʹéźve Клихъ 172 Новогр.).

Въ числительныхъ съ 11 до 19, какъ въ русскомъ языкѣ вообще бываетъ, старинное „на десѧте“, „надесѧть“, передѣлали въ „наццаць“ (изъ надсять) и къ нему прибавляютъ показателей единицъ, причемъ допускаются въ отдѣльныхъ говорахъ незначительныя особенности въ образованіи тѣхъ или другихъ числительныхъ разсматриваемаго разряда:

адзинаццаць (ср. о̆динадцать 42 Ев. 1580 г. Тяпин.) отражаетъ общерусскую форму; въ немъ лишь слилось два *н*; адзинанцаць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск. и др., aźinа́ncaiś Клихъ 172 Новогр.; здѣсь обращаетъ на себя вниманіе *н* передъ *ц*, которое зашло сюда подъ вліяніемъ усиленнаго произношенія *н* въ -на- изъ -нна-; i передъ конечнымъ *ś* могло возникнуть подъ вліяніемъ слишкомъ мягкаго произношенія конечнаго звука; еще отмѣтимъ ѡ̈диннадцеть 93б Сб. XV в. Публ. б. № 391, гдѣ *е*, какъ и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, объясняется фонетическимъ путемъ (Бѣлоруссы, II, 1 выпускъ, 96);

двана́ццаць со словомъ „два-“ въ муж. родѣ: дванадца̄ 49 Сб. XV в. Публ. б. № 391, дваⷯцать (чит. двана́цать) 73б Крас., двана̂цати 3 предисл. Катихиз.

1562 г., дванадцать 27 Ев. 1580 г. Тяпин., дванадцать 34 Стат. 1588 г., дванáдцать Ев. 1616 г. 2мг б, двана̀ца̀ 8 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; рѣже встрѣчаются образованія съ *ъ*: двѣнацатьѧ днъ 78б Тайна Т. XVI в., двена̀ца̀ Дубр. 487; подъ вліяніемъ „адзинáнцаць“ *н* послѣ *на* можетъ быть и въ этомъ числительномъ, а равно и слѣдующихъ, такъ же образованныхъ: дванáнцаць Ром. I—II, 212 Горец., Орш., Сѣнн., Шейнъ. Мат. I, 27 Слуцк.; другія отступленія, больше орѳографическаго характера, встрѣчаются иногда въ старинныхъ рукописяхъ, напр.: двонадцеˆ 20б, 86 Сб. XV в. Публ. б. № 391; интересный счетъ: троя дванадцать недель 157 Стат. 1529 г., другую дванадцать рублевъ ib. 152;

трынáццаць, трынáнцаць; интересно: ве трѣнадцетеˆ 56 Сб. XV в. Публ. б. № 391, гдѣ въ *е* слѣдуетъ видѣть гласный основы, зашедшій сюда подъ вліяніемъ собственно сложныхъ словъ;

чатырнáццаць Мат. Б. №№ 22 Мин., 31 Вилейск., чатырнанцаць; въ „по четырьнадесáтиˆ“ 91 Сб. XVI в. Крас. слѣдуетъ видѣть ц.-слав. вліяніе;

пятнáццаць, пятнáнцаць Ром. III, 89 Рогач.;

шаснáццаць, шаснáнцаць, шишнáццыць Мат. Б. № 18 на границѣ со Смол. г.;

сѣмнáццаць, сѣмнáнцаць;

васѣмнáццаць, васѣмнáнцаць, васѝмнаццаць;

дзевятнáццаць, дзевятнáнцаць.

Отъ 20 до 99 числительныя обыкновенно образуются правильно съ нѣкоторыми лишь фонетическими отступленіями (напр. двадцеть 89 Сб. XV в. Публ. б. № 391, тридцеть 2 ib., двадъцетъ 170 Стат. 1588 г., при обычномъ двадъцать ib. 187, двадцетми Э 3 Скорина XVI в. и т. д.); обращаетъ на себя вниманіе строеніе лишь слѣдующихъ числительныхъ:

Старославянскому **четыредесате**, какъ вообще въ русскомъ языкѣ, соотвѣтствуетъ „сóрак“, которое можетъ быть прослѣжено уже съ древнѣйшихъ временъ (сорокъ 19б, 85б,

ср. 90 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ср. 91 Стат. 1588 г., 2 Гродн. Акт. кн. XVI в.), хотя и форма ц.-славянская изрѣдка также встрѣчается (четырьдесѧ̀т 220 Сб. XVI в. Крас., четыридесѧ̀т 98б Псалт. XVII в.); какъ извѣстно, въ русскій народный языкъ „сорокъ“ зашло изъ новогреческаго. (Этимологія этого слова, данная Г. Педерсеномъ со словъ Ст. Рожнецкаго [Kuhn's Zeitschrift f. verg. Sprachf. XXXIX, 369—370] для меня не кажется достаточно убѣдительной). Другое своеобразное русское числительное „девяносто“ бѣлорусскому нарѣчію, какъ и малорусскому, неизвѣстно: въ немъ только „дзѐвадзѣдзесат (девѣдесѧ̀т 12б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, дзѐвяцьдзесятъ и дзевицьдзисѧ̀тъ Мат. Б. повсемѣстно); довольно странно „девеносто лѣтъ“ 281 Сб. XVI в. Позн., дьвяносто Мат. Б. № 27 Лепп.

Изъ остальныхъ числительныхъ отмѣтимъ: двѣстѣ 39б Сб. XV в. Публ. б. № 391, двѣсте 68 ib., Сб. Пал. Сн. № 3 XV в., 86 Библ. кн. XVI в. № 262, съ конечнымъ звукомъ *и*, а не *ы*; старое—тисяча рядомъ съ тысеча (гр. 1398 г. А. XI, 4) и даже развившееся подъ польскимъ или чешскимъ вліяніемъ тисѧ̀ць 15 Сб. XV в. Публ. б. № 391 (ср. польск. tysiąc, чеш. tisic).

Любопытны сложныя дробныя числительныя въ старинныхъ памятникахъ и въ живой рѣчи. Въ составѣ ихъ обыкновенно входитъ пол — поу̀, изрѣдка въ формѣ основы полу-, въ зависимости отъ чего ставился род. п. порядковаго числительнаго: полоутретьѣ мѫ̀ца 188 Лѣт. Авр. XV в., полътретьѣ лѣта 61б Тайна Т. XVI в., полчворта́ Сл. Нос. 463, поу̀пата́, полъшесты верьсты 4 Лѣт. Авр. XV в., поу̀сама́, поу̀васма́ и т. д.; подобныя же образованія имѣются и отъ числительныхъ, начиная съ 11 (полъдроугынатца̀ нѐли 208б Лѣт. Авр. XV в., полътретьѣтчать годъ 269б ib., полътретьѣтцать 418 ib., полтретядцати 9, 55 Гродн. Акт. кн. XVI в.) и даже со 100 (полчворта́ста Сл. Нос. 463).

Числительныя порядковыя сложныя образуются такъ же, какъ въ литературной русской рѣчи, съ нѣкоторыми только фонетическими отступленіями (ср. чотырна́дцатаю Ев. 1616 г.

2ой, шеснадцатое 187 Стат. 1588 г., шедесатный 33б Катихиз. 1562 г. [съ прибавкой новаго суффикса *н* изъ ьн-] и т. д.); кое-гдѣ отражаются ц.-слав. образованія (двонадесаты 76 Тайна Т. XVI в., тридесатный 33б Катихиз. 1562 г.). Однако старинные памятники иногда представляютъ и нѣчто особенное, не знаю только, насколько это отступленіе живое явленіе; имѣю въ виду такія образованія, въ которыхъ порядковое числительное, показывающее единицы, прибавляется къ слову „надцать“ (изъ „надесять“): первый надцать 352 Стат. 1529 г., третѣє надъцать 187 Стат. 1588 г., четвертыинаѣцать 132б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, четверътое надъцать 187 Стат. 1588 г., патоє надъцать 187 ib., восмо натьцеть лете 16 Сб. XV в. Публ. б. № 391 и т. д., но рядомъ и такія образованія, какъ одинадъцатоє 187 Стат. 1588 г., в роделе одинънадъцатомъ ib., дванадъцатоє ib., шеснадъцатоє ib., семнадъцатоє ib., осмънадъцатоє ib., деветнадъцатоє ib., патьдесатого ib. Рядомъ съ подобными образованіями встрѣчаются и другія, въ основѣ которыхъ отчасти лежатъ древнія формы, напр., четвертого надесать 79 Тайна Т. XVI в., первый надеса 250 Сб. XVI в. Крас., вторый на десатый 253 ib., третїи на десатый 252 ib., четверты на десатый 253 ib., патый на десатый 238 ib. Любопытно выраженіе сложныхъ порядковыхъ числительныхъ въ старинныхъ произведеніяхъ: лѣта патысаного пасотного дваѣцать шестого 64 Крас., шесотного первого року 3б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, хотя въ болѣе древнихъ памятникахъ наблюдается употребленіе свойственное и великорусскимъ говорамъ: лѣтъ тысача· й триста· десатъ осмь· шестаго ·:· гр. 1386 г.

Отъ раньше разсмотрѣнныхъ дробныхъ числительныхъ возможны и порядковыя въ слѣдующемъ родѣ: полъдругынатца нели 208б Лѣт. Авр. XV в.

2. вторая часть спрягаемое слово.

Сложныхъ словъ, въ составъ которыхъ входитъ глаголъ, кромѣ конечно предложныхъ глаголовъ, въ бѣлорусскомъ нарѣчіи мало; особенно немногочисленны образованія, а) въ

ставъ которыхъ входитъ *глаголъ* + *глаголъ*. Тутъ можемъ отмѣтить только мадзѣць (мадзѣю потроху Сл. Нос. 277), повидимому, изъ маць и дзѣць, гдѣ въ первой части глагольная основа (ср. як се маешь? што дзѣешь?), искусственное мандзэ́риць (выманивать Сл. Нос. 280 изъ мани́ць и дзе́рци?), да утратившія спрягаемую форму: нимавѣдъ куды́ Отч. 28 Рѣчиц., махнидра́ло Мат. Б. № 21 Слуцк.

б) Не больше и такихъ образованій, которыя состоятъ изъ *имени* + *глаголъ*, каковы: богда́й (о чтобы) Сл. Нос. 11 (изъ богъ дай), бада́й, бадайга (чтобы его) Мат. Б. № 31 Вилейск., дзеньдзи́вириць Сл. Нос. 129, продзеньгу́биць (потерять напрасно время) ib. 521, мордапы́шицьца (дѣлаться снесивымъ) ib. 289; сюда отнесемъ и бажаво́лиць; samašétšy Клихъ 227 Новогр.

в) Образованій, состоящихъ изъ *нарѣчія, предлога, приставки, союза, частицы* + *глаголъ*, въ бѣлорусскомъ нарѣчіи не менѣе, чѣмъ соотвѣтственныхъ образованій съ именемъ, о чемъ у насъ рѣчь была выше. Такъ мы имѣемъ, напр., α) отрицаніе, частица + глагольная форма, правда, въ настоящее время не измѣняемая: неха́й (ср. 109 стр.), ни́бы, ни́быто Сл. Нос. 339; таково же абы гр. 1440 г. СВ. 7, Мат. Б. повсемѣстно; β) приставка + глагольная форма: вы́браны Мат. Б. №№ 8 и 15 Игум., выго́нитъ Ев. 1616 г. 2мѕ б, вы́няць Мат. Б. №№ 8 Игум., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 31 Вилейск., найвыборный ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., перемогꙋ 49б Псалт. XVI в., sutóńvacsa Клихъ 206 Новогр., во́зьмѣ, ускласти 34 Увар., 7 Вил.; γ) предлогъ + глагольная форма: съ глаголомъ „исци“ — войдзѣ, зайдешь, найдешь, нойдешь, прийдется Мат. Б. № 22 Мин. г., налягци́ — нале́гци Мат. Б. разныя мѣста, обраными гр. 1499 г. Арх. С. VI. 2, обесити (повѣсить) 5 Вил., непотоурай 37 Псалт. XVI в., прида́рылось Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., ско҃чи҃лъ Ев. 1616 г. 2спг б, ухапи́ць Мат. Б. № 8 Игум. Предложные глаголы столь любимы языкомъ, что нерѣдкость встрѣтить соединенія съ двумя и болѣе предлогами: вызвáтися (разуваться, ср. об-уватися) Ев. 1616 г. 2в б, зна́хо҃ти 166, 174б Сб.

XVI в. Крас., знаити 64б ib., ѳповѣсѝ Ев. 1616 г. мд̀ б, понарѧ́ютъ (посовѣтуютъ) 85б Сб. XV в. Публ. б. № 391, придобудутъ 2 Вил., 28 Увар., porawièszać Федер. III, 159 Шидловцы, позадовольняць Сл. Нос. 453, позапобѣгаць ib. и под.; δ) союзъ + глагольное образованіе: ижбы (чтобы) гр. 1432 г. СВ. 4, 72 Стат. 1588 г. и др. мѣста, чидзыбы 32 Увар., ѩкобы 112 Псалт. XVI в., ѩко᷑ 128 ib.

3. ВТОРАЯ ЧАСТЬ НЕИЗМѢНЯЕМОЕ СЛОВО.

а) Что касается склоняемыхъ словъ, соединяющихся съ неизмѣняемыми частями рѣчи, то это больше мѣстоименія, къ которымъ тѣсно примыкаютъ α) союзъ *же — жъ*: ѝже не оўбечи жадно́мъ цр҃ю 16 Тайна Т. XVI в., ѡ᷑же 7, 11 Псалт. XVI в., ижъ (ѩко) 26, 48 Ев. Тяп. 1580 г., є̀нжь (старопольское и старочешское jenż) 17, 38б Сб. XV в. Публ. б. № 391 — всѣ случаи изъ старинныхъ западнорусскихъ произведеній, но же—жъ употребляется и въ современной рѣчи: asioż (а-се-же) Федер. II, 20 Дворецъ; β) только въ двухъ словахъ употребляется мѣстоименіе *то*, обратившееся въ неизмѣняемое слово: хто (ѯ҃то), што (ѹ҃то); „то“ можетъ распространяться еще прибавкой разныхъ суффиксовъ: нѣхточки, нѣштоки Мат. Б. № 3 Мог. г.; γ) въ роли, разсмотрѣнной въ п. β, въ бѣлорусскомъ обычно употребленіе другого мѣстоименія, также утратившаго свою измѣняемость, именно *с̀* (= сь); съ нимъ можетъ чередоваться и *с̀а* (сѧ), зашедшее въ мѣстоименія изъ глагольныхъ образованій (ср. стр. 116); подъ вліяніемъ польскаго языка, гдѣ się звучитъ, какъ є̀ă, послѣднее иногда встрѣчается и въ бѣлорусскомъ нарѣчіи въ видѣ є̀ă—є̀и; ставши неизмѣняемымъ, *с̀* можетъ осложняться прибавкой разныхъ суффиксовъ и другихъ нарѣчныхъ образованій: хтоськи, штоськи Мат. Б. № 3 Мог. г. — съ двумя прибавками (то и сь), показывающими неопредѣленность, ad niėjakohości czasu Федер. I, 46 Лысковъ, гдѣ еще имѣется ѩи = тн, u niėjakahościka karala ib. II, 92 Свислочь, niėjakiścić łomat ib. I, 193, гдѣ -сіć=тн + тн, чимъси Сл. Нос. 267; δ) старинные памятники въ качествѣ прибавки къ

мѣстоименіямъ еще знаютъ -нь-, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно ставить въ связь съ мѣстоименіемъ **н** (ср. вин. **ѭь**), а въ другихъ можно видѣть сокращеніе не — ни: што*нь* есть дохода гр. 1387 (21), какій*нь*коли (какіе когда) гр. 1432 г. СВ. 5, йже кто-*нъ*-коли — хотѐ 39б Сб. XV в. Публ. б. № 391, кого *нъ* коли оуѐсть 4б ib., которого *нъ* коли 1 ib., которое *нъ* коли любо 43б ib.

б) Глагольныя образованія, только принявшія форму нарѣчій, могутъ соединяться въ одно слово съ неизмѣняемыми частями рѣчи, таковы: абы́гдзѣ Сл. Нос. 1, абы́-дѣ и абы́йдѣ Мат. Б. № 18 Витеб., абы́-якъ ib., Сл. Нос. 2, абы́коли, абы́куды ib.; prydzì da miniè chaciàmsa ràz Федер. II, 296 Шидловцы. Можетъ быть, сюда слѣдуетъ помѣстить: ёсцека, немашака, если въ *жа* не видѣть суффикса.

в) И сами неизмѣняемыя части рѣчи могутъ быть словами сложными, образованными обыкновенно посредствомъ слитія — α) нарѣчія или нарѣчной частицы съ неизмѣняемой частью рѣчи, напр., съ не-, ни-, нѣ-: неўго гето праўда Сл. Нос. 337, анятóжъ (да) Мат. Б. № 28 Себ., аня́-жъ (а какъ же) ib. № 18 Витеб., ни́ли 52б, 57б Псалт. XVI в.; николи 4 Вил.; нѣкуды, нѣгди Мат. Б. № 3 Мог. г.; съ а-: авóсьцека (= а + о + сь + цека) Сл. Нос. 2; съ о-: вóздзя (= о + съ + дѣ) Мат. Б. № 8 Игум., вóнъ-ди-тка (о + нъ + дѣ) Мат. Б. № 18 Вит., ýньдзя ib. № 8 Игум.; съ аж-: ажно (= а + же + но) 31б Библ. кн. XVI в. № 262; съ аўже-: авжожъ Сл. Нос. 2; съ али-: алѐбо (польск. albo) 50, 64, 70 Сб. XV в. Публ. б. № 391, а́льбó Мат. Б. разныя мѣста; съ але-: алéбо Мат. Б. № 3; съ оли-: олиже 167 Стат. 1529 г., олижъ 71 Гродн. Акт. кн.; сюда же относятся неопредѣленныя нарѣчія съ утратившимъ измѣненіе мѣстоименіемъ *съ—ся*: а колѝ 66б Тайна Т. XVI в., кóли́сь, куды́сь, гдѣсь Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 13 Свенц., 16 Бых., откýлься ib. № 17 Рѣчиц., акось уверилъ 10 Ев. Тяпин. 1580 г.; β) наичаще сложныя неизмѣняемыя части рѣчи имѣютъ въ первой части предлогъ или приставку: воспакъ 65б Крас., докѫль 31б Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., докогдà ib. Пс.

118.8, донекогдà ib. 51, докýды Сл. Нос. 139, догéтуды ib. 137, досюль 14б Ев. Тяпин. 1580 г., завсегды 60б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, Псалт. XVII в. 14б, 15, завсёды Мат. Б. № 18, замѣсъ Мат. Б. № 32 Орш., межъ-собку Сл. Нос. 738 и др., назáўтрака Мат. Б. № 14 Новоал., наўпрóциў ib. № 5 Слуцк., навóтмышъ ib. № 4 Мог. г., напоты 140 Псалт. XVI в., напóтóмъ Мат. Б. разныя мѣста, нацяпóрака ib. № 31 Вилейск., ѿдале ѿ мене стали 39б Псалт. XVI в., ѿкромѣ 120 Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., акрымя́, Мат. Б. № 4 Мог. г., ѿпроче 31 Тайна Т. XVI в., ѿвсюль 44б Ев. Тяп. 1580 г., отътѫль 5 ib., оттогды́ Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., прымижъ и прымéжъ ib. въ разныхъ мѣстахъ, промѣ 87б Псалт. XVI в., прóмéжъ, прóмежи, промéжку Сл. Нос. 525, напóцямку и напацёмку (ср. Клихъ 194 Новогр.), потоуль 50 Лѣт. Авр. XV в., змежи́ насъ Сл. Нос. 211, aznóu Клихъ 175 Новогр., съ-па зяленага дуба Розенф. 42 Минск., сýстрѣчъ Мат. Б. № 28 Себ.; γ) сложныхъ словъ и среди союзовъ, или покрайней мѣрѣ имѣющихъ въ первой части союзъ, есть немало, хотя вообще часто бываетъ трудно установить различіе между союзомъ и нарѣчіемъ; примѣры названныхъ образованій мы указывали неоднократно раньше, здѣсь повторимъ лишь нѣкоторыя изъ нихъ: або 51 Стат. 1588 г., áбó Мат. Б. разныя мѣста, ажь 57 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, àжъ 42 (45) Ев. Тяпин. 1580 г., ażno 71 Чечотъ, áжнó Сл. Нос. 3, азáсь ib., але (но) 64 Крас., Тайна Т. XVI в., 62 Ст. 1588 г., 6б Псалт. XVII в., Мат. Б. и т. д., али (если) 77 Тайна Т. XVI в., алиѫ (даже) 55б, 76б Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., алѝ Мат. Б. № 4 Мог. г., алюбо (или) 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ани которыхъ гр. 1432 г., 1440 г., ано (однако) 16 Псалт. XVI в., àноуѫ 86 Псалт. XVI в., ануѝ (прочь) Сл. Нос. 6, анýтыки (всетаки) ib., ать (и вотъ) 44 Увар., атъ (но, пусть, чтобы) Псалт. XVI в. 104б, 112б, жеть 12б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ино (въ разныхъ значеніяхъ, ср. стр. 105), ти(ци)цяпéрься Мат. Б. № 18 Вит., чили (егда) 45б Ев.

Тяпин. 1580 г.; б) есть даже сложныя слова среди междометій: ахти (увы) 24 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ср. Мат. Б. № 18 Витеб., авóхциньки мое Сл. Нос. 2.

II. Собственно сложныя слова.

Собственно сложныя слова, какъ мы уже видѣли, отличаются тою особенностью, что первая часть въ нихъ представляетъ изъ себя тему или основу слова, тѣсно слившуюся со второй частью. При чемъ слова первой части съ основой на -о- и -а- обыкновенно оканчиваются на -*о*-, а послѣ смягченныхъ согласныхъ и *j* на -*е*-, хотя возможно въ послѣднемъ случаѣ по аналогіи твердаго различія и -*о*- (конавóдъ); -*о*- и -*е*- проникли и въ другія основы, такъ что они явились какъ бы „соединительными гласными“ при образованіи сложныхъ словъ; старинныя окончанія основъ на *й* или на *i* въ сложныхъ словахъ попадаются лишь какъ рѣдкіе архаизмы, напр.: полу́дзень (полдень, ср. ку полудневи 7б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158), Полу́петра (2-ой день Петра и Павла) Мат. Б. № 10 Моз., ма́дзвѣдь (гдѣ *в* изъ *й*, ср. miedźwiédź Федер. I, 195), въ народномъ сознаніи переразложившееся въ ма́дзь—вѣдь, откуда wiedźmiédź и даже niedźwiédź (ср. Федер. I, 195); слѣды основы на -*ĭ*- хотѣлось бы видѣть въ tr*y*hubica (извѣстнаго рода рыболовная сѣть) Чечотъ 92, хотя послѣднее строго фонетически можно вывести и изъ трегу́вица.

Въ собственно сложныхъ словахъ, за немногими исключеніями, о которыхъ мы говорили раньше (см. стр. 114), одна часть сложенія обыкновенно находится въ зависимости отъ другой, такъ что въ синтактическомъ отношеніи этого рода сложеніе будетъ подчинительнымъ, причемъ части сложнаго слова находятся между собою въ отношеніи:

а) *опредѣлительномъ*, когда первая часть означаетъ качество второй: вали́кадна ср. р. рядомъ съ вали́гдзень (ср. наша вяли́кадня сухóя Ляцкій. Посл. 17 Борис., v*e*l*i*́kadńo Клихъ 56 Новогр., в е л и́ к о д н е м зовемо Ев. 1616 г. p̄s можетъ быть и отъ слова муж. р.) и прилагательное вяли́ко́дный, вилико́дній (ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 10 Моз., 14

Новоал., 18 Витеб., 23 Мин., 29 Новогр., 31 Вилейск.), вѣ-ликалу́т великанъ (wielikaludy Федер. I, 201 Лысковъ), вѣрбало́с ивнякъ (верболозъ Мат. Б. № 13 Свенц., ср. Малев. 169 Слуцк.), гололедь 141б Псалт. XVI в., гололедицоу 141 ib., гололёдзица Мат. Б. № 10 Моз., hałalót Клихъ 180 Новогр., hałamouza Чечотъ 76, галамо́уза (куцеголовый) Малев. 169 Слуцк., голану́нецъ Мат. Б. № 10 Моз., ср. ib. 31 Вилейск., гетарочны (этого года), дзивасилъ Мат. Б. № 31 Вилейск., дывгива́зъ, -зина Мат. Б. № 18 Вит., вдругорёдзь ib. 47, здѣсь же отмѣтимъ ненародное — добровѝдный (добровидны дѣвокъ 127 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262), дурнопъянъ Мат. Б. № 11 Новоал., жаўтабру́шка ib. № 8 Игум., кирпоносы ib. № 10 Моз., колумѣса ib. № 18 Витеб., кала-ма́зница ib. № 31 Вилейск., косову́ра (имѣющій сердитый взглядъ) Сл. Нос. 248, краснагало́викъ Мат. Б. № 8 Игум., лихолѣцце пришло на усихъ Сл. Нос. 269, маливо́чко Мат. Б. № 18 Витеб., новодзень (всякій хлѣбъ цѣлый) Черн. Губ. Вѣд. 1851 г. № 21, облоухъ (шапка съ ушами) Сл. Нос. 348, аблау́хъ Малев. 165 Слуцк., пустогро́мъ (болтунъ) Мат. Б. № 13 Свенц., пустодомникъ ib. № 18 Витеб., сыро́водка Изв. 188, Мат. Б. разныя мѣста (сы́ро́во́дка), сы́рама́ц, сырайа́шка (suravéška Клихъ 205 Новогр.), сухало́з (ой, у лузи, сухалози Малев. 43 Слуцк.), самату́гамъ Малев. 186 Слуцк., сухумя́тка, суходоли́на, сухобздёй, сухоли́па, сымосѣйный, -ка Мат. Б. № 18 Витеб., старорѣчча ib. 31 Вилейск., сцихами́р (сцихами́ру нѣтъ Мат. Б. № 18 Витеб.), чарназо́м, чарнабы́л (artemisia vulgaris), чеънокнижника 43 Псалт. XVII в.— слово, извѣстное и народной рѣчи, чжоложъство (изъ польскаго cudzołóstwo для передачи прелюбодѣяніе) 6б Ев. Тяпин. 1580 г.;

б) *дополнительномъ*, когда первая часть дополняетъ вторую, причемъ такое слово можетъ быть обращено въ цѣлое предложеніе въ которомъ первая часть окажется дополненіемъ: бабаду́ръ Сл. Нос. 10, Богуми́л, баламу́тъ, -тка Мат. Б. №№ 11 Новоал., 28 Себ., бардохлы́стъ (пьяница) Сл. Нос. 15, благовѣ́сникъ (26 марта) Мат. Б. № 10 Моз., богомо́лы,

бурало́мъ ib. 11 Новоал., вїнопїтъца 14б Ев. Тяп. 1580 г. (слово ненародное), вашапру́дъ Мат. Б. № 11 Новоал., вѣтрогóнъ ib. № 15 Игум., вѣстоноша Четья 1489 г. (идоу͡ к ней два вѣстоноши повѣдаючо ей 15б), Головосі́зкъ (усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи) ib. № 10 Моз., грѣхово́дъ ib. № 17 Рѣчиц., гырлодёръ ib. № 18 Витеб., гаршкалёпъ Малев. 170 Слуцк., drywotnia Чечотъ 75 (мѣсто рубки дровъ), добродзіэ́й Мат. Б. № 10 Моз., дрывасѣкъ ib. № 26 Себ., тутъ же отмѣтимъ ненародное „долготерпѣливъ“ (долготерпе́ливъ Ев. 1616 г. лг̑ б, долготерпе́ливымъ ib. ѳ б, долготерпе́ливомъ ib. 2 сг̑ б), зло́дзѣй воръ Мат. Б. № 11 Новоал., злодее͡ а́бо лотро͡ 43б Сб. XV в. Публ. б. № 391, зло́деи 113 Сб. XVI в. Крас., злодеи 35 Ев. Тяпин. 1580 г., зло́дѣй Ев. 1616 г. 2слг̑ б, коламáс, кожáмáка, ка́довба (кадь-долба?) Сл. Нос. 227, круподзёръ, к-дзёрна ib. 255, куро́садзъ (насѣстъ ib. 261, кынывáлъ Мат. Б. № 4 Мог. г., кашаплётъ ib. № 11 Новоал., курощу́нъ ib. № 18 Витеб., лиходзѣй ib. № 11 Новоал., ludaję́doų, -ava, -avo Клихъ 187 Новогр., марнатра́у́ство Сл. Нос. 281, мутосвѣтъ Мат. Б. № 34 Рогач., пупорѣзница Мат. Б. № 18 Витеб., скалозу́н, старцаву́до͡ъ ib. № 10 Моз., скуралу́пъ, свинапáсъ ib. № 11 Новоал., свинопро́лъ (трава) ib. № 28 Себ., slimazarnik Чечотъ 91, сеножатеи Скор. XVI в. В 26, соврем. с̑а́нажа́ц̑ (сѣнокосъ), или съ мѣстнымъ позднѣйшимъ отвердѣніемъ с: па санажáци Малев. 160 Слуцк., торбатру́о́съ Мат. Б. 10 Моз., табаканю́хъ ib. № 11 Новоал., чертопха́йка, черватóчына, чертополо́хъ ib., шышувáлъ ib. № 4 Мог. г., Czernobay, Szapował (фамиліи) Акт. В. А. К. XXXIII, 122 Мин. суда XVI в., шугавѣя (вьюга) Сл. Нос. 718, шугавѣина (расточитель) ib.;

в) *обладательномъ*, или аттрибутивномъ. Качество, обозначаемое сложнымъ словомъ, первоначально было приложеніемъ имени существительнаго: „сорока—бѣлые бока“, а затѣмъ эти слова тѣсно соединились другъ съ другомъ, такъ что явилась необходимость придать приложенію даже окончаніе, соотвѣтствующее имени существительному: „сорока бѣлобóка“. Сюда принадлежатъ, напр., слѣдующія сложныя

слова: бѣлоголо́ва (названіе женщинъ, носящихъ въ качествѣ головного украшенія бѣлыя полотенца), бѣлапа́сы Мат. Б. № 8 Игум., болобры́сый ib. № 13 Свенц., верловокій (косоглазый) Сл. Нос. 49, вирлаво́кі(й), виславу́хі(й) Мат. Б. № 4 Мог. г., галабо́ки, галапя́ты, гарбано́сы ib. № 8 Игум., гырлыпанъ ib. № 18 Витеб., damawierka, domowierka экономка Чечотъ 65, доўгопя́ты, доўгомы́зы Мат. Б. № 10 Моз., доўгоно́сый, доўгоцы́бый, доўгогры́вый ib. № 11 Новоал., доўгано́сик, колыглазъ (у гетого колыглаза по колю вочи ходзюць) Сл. Нос. 242, кособу́цкій (прозвище косоглазаго) ib. 248, кирпано́сый ib., крыснапёрка, крывыла́пы(й), кыцыла́пы(й), курнавухі(й) Мат. Б. № 4 Мог. г., крывору́чка, клышано́ги ib. № 10 Моз., курно́сый, куртохво́стый ib. № 11 Новоал., крывола́пый ib. № 17 Рѣчиц., колыглазъ ib. № 18 Витеб., криваво́сый ib. № 26 Себ., мордалы́сый (имѣющій очень жидкую бороду) Сл. Нос. 289, мылимо́ньчикъ (нѣженка) Мат. Б. № 18 Витеб., одномасны (одинаковаго цвѣта), одностайны ib. № 10 Моз. (малор. одностайний, польск. jednostajny), роўнала́так, сердоболь Четья 1489 г. (дроугоую трапезоу соусѣдомъ и сердобалимъ 95б), сивало́бы(й) Мат. Б. № 4 Мог. г., свово́льникъ ib. № 18 Витеб., сухаду́шны (тщедушный), тоўстомо́рды Мат. Б. № 10 Моз., таўстапу́зикъ ib. № 31 Вилейск., чырнабры́вы(й) ib. № 4 Мог. г., ча́рнабро́ўка, шугалея (большая лодка) Черн. Губ. Вѣд. 1851 г. № 21.

Г. СОКРАЩЕННЫЯ СЛОВА.

Въ противоположность словамъ, образованнымъ при посредствѣ суффиксовъ, а также путемъ сложенія съ другими словами, въ бѣлорусскомъ нарѣчіи наблюдаются случаи—обратнаго явленія: сокращенія часто употребляющихся словъ. Здѣсь не только отсутствуютъ суффиксы, но часто даже не хватаетъ нѣкоторыхъ согласныхъ звуковъ, принадлежащихъ корню; такъ мы имѣемъ „тре“ вм. треба opus est (ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 10 Моз. и др.), мо (можетъ быть), до — до довольно, до́сыть Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 34 Рогач., ля — ля (глядзи, смотри) ib. № 19 Гродн., паля́ (изъ паглядзи́) ib. № 21 Слоним., ча жъ (чего жъ) ib. 32 Орш., ма (маць въ извѣстномъ бранномъ выраженіи) ср. Клихъ 188 Новогр.), ску (скажу) Р. Ф. В. LXII, 214 Смол. г. и т. д. (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 502—503).

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ СЛОВОИЗМѢНЕНІЯ ВЪ БѢЛОРУССКОМЪ НАРѢЧІИ.

Разсмотрѣвъ въ предыдущей главѣ способы образованія словъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, здѣсь дадимъ историческій очеркъ измѣненія ихъ въ склоненіи и спряженіи, смотря по тѣмъ основамъ, какія имѣютъ эти слова, и по значенію, соединяемому съ ними въ рѣчи. Главное содержаніе дальнѣйшаго изложенія составитъ разсмотрѣніе тѣхъ или другихъ суффиксовъ, служащихъ для образованія формъ склоненія и спряженія.

Мы увидимъ, что главнѣйшія явленія современныхъ бѣлорусскихъ говоровъ въ формахъ, по сравненію съ древнерусскими, представляютъ вообще немало отступленій, которыя произошли по преимуществу вслѣдствіе фонетическихъ причинъ, о которыхъ была рѣчь въ своемъ мѣстѣ, а также вслѣдствіе вліянія однѣхъ формъ на другія; кое-что, быть можетъ, заимствовано у сосѣдей, особенно, когда мы имѣемъ форму стараго западнорусскаго языка или запись изъ мѣстности со смѣшаннымъ населеніемъ; иногда придется видѣть дѣйствіе и другихъ факторовъ. Въ сравненіи съ литературнымъ русскимъ языкомъ и даже съ живыми великорусскими народными говорами въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, даже въ современномъ его состояніи, масса такихъ формъ, которыя стоятъ въ непосредственной связи съ древнерусскими; если же мы обратимся къ старинымъ памятникамъ, то, несмотря на

ихъ сравнительно позднее происхожденіе, найдемъ въ нихъ почти всѣ тѣ явленія, которыя характеризуютъ древне-русскій языкъ.

Изъ явленій флексіи въ старинныхъ западнорусскихъ памятникахъ отмѣтить такія, которыя составляли бы исключительную принадлежность ихъ, вслѣдствіе указанныхъ причинъ, довольно трудно въ той или другой степени они свойственны и другимъ древне-русскимъ памятникамъ. Даже такія, напр., особенности, какъ мѣстный на *-охъ*, форма *есмь*, нерасположенность къ двойственному числу мужескаго рода, при сохраненіи его въ женскомъ и среднемъ, и под., въ отдѣльности не могутъ считаться особенно типичными: физіономія языка въ данномъ случаѣ обрисовывается цѣлой совокупностью всѣхъ чертъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Въ дальнѣйшемъ будемъ придерживаться общепринятыхъ рубрикъ изложенія морфологіи[1]). Иногда только придется дѣлать небольшіе экскурсы въ область синтаксиса, такъ какъ систематическое изложеніе послѣдняго, въ виду сложности его матеріала и недостаточности имѣющихся въ нашемъ распоряженіи въ настоящее время данныхъ, нѣсколько замедлится.

---

[1]) Главнѣйшія пособія по изложенію словоизмѣненія тѣ же, какими мы пользовались и въ фонетикѣ (см. „Бѣлоруссы", II, 1 вып., 74—75); къ нимъ прибавимъ: В. Вондрака: Vergleichende slavische Grammatik, II, Göttingen. 1908; А. Лескина: Grammatik der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache. Heidelberg. 1909 = Sammlung slavischer Lehr- und Handbücher, herausgegeben von A. Leskien und E. Berneker. I. Reihe: Grammatiken; иногда придется обращаться за сравненіями съ соотвѣтствующими явленіями польскаго и чешскаго языковъ къ книгамъ: А. Калины: Historya języka polskiego. Lwów. 1883, и Я. Гебауера: Historická mluvnice jazyka českého. III, 1, v Praze. 1896; III, 2, 1898. малорусскія параллели, кромѣ извѣстныхъ работъ Миклошича (Vergl. Gr; Vortbildungslehre² въ русскомъ переводѣ Шлякова) и Огоновскаго (Studien), будемъ брать и изъ книги А. Крымскаго: Украинская грамматика. Москва. 1907—1908.

СКЛОНЕНІЯ.

Заложенное еще въ основномъ славянскомъ языкѣ и перешедшее въ прарусскій языкъ различіе по суффиксамъ именного и мѣстоименнаго склоненій проходитъ черезъ всю исторію бѣлорусскаго нарѣчія; сложное склоненіе именъ прилагательныхъ очень рано утрачиваетъ свои особенности, постепенно совпадая съ мѣстоименнымъ склоненіемъ. Имена числительныя, изъ которыхъ одни первоначально измѣнялись какъ имена существительныя, другія — какъ мѣстоименія, постепенно, такъ сказать, съорганизовались въ свое особое склоненіе. Вслѣдствіе сказаннаго въ дальнѣйшемъ изложеніи, проводя вездѣ строгое различіе между именными и мѣстоименными формами, мы весь имѣющійся у насъ матеріалъ расположимъ по слѣдующимъ отдѣламъ: склоненіе существительныхъ, мѣстоименій, прилагательныхъ и числительныхъ.

Именное и мѣстоименное склоненія въ основномъ славянскомъ и прарусскомъ языкахъ подраздѣлялись на классы, смотря по тому, какой звукъ гласный или согласный былъ въ исходѣ основы; въ современныхъ славянскихъ языкахъ, начало чему уже положено было въ отдѣльныхъ случаяхъ еще въ древнѣйшую эпоху ихъ существованія, въ этомъ отношеніи большое значеніе получила *категорія рода*: слова мужескаго рода съ разными основами стали сближаться ме-

жду собою и по окончаніямъ своихъ падежей; то же отчасти произошло и со словами женскаго и средняго рода; этому сближенію много содѣйствовали разныя фонетическія явленія и психическіе факторы, часто ложная аналогія, представленіе физическаго пола у названій предметовъ одушевленныхъ, такъ что число разрядовъ склоненій у именъ, постепенно уменьшаясь, дошло почти до трехъ. Все сказанное подтверждено нами фактами изъ исторіи бѣлорусскаго нарѣчія въ предыдущей главѣ (стр. 8 — 21). Въ виду принятой нами исторической точки зрѣнія при освѣщеніи морфологическаго матеріала, представляемаго старинными западнорусскими памятниками и современными народными говорами, всѣ формы склоненій будутъ расположены по стариннымъ ихъ основамъ; уклоненія, вызванныя категоріей рода и другими причинами, будутъ приниматься въ расчетъ лишь при объясненіи формъ. Такимъ образомъ въ склоненіи именъ существительныхъ мы отмѣтимъ слѣдующіе разряды: 1) слова съ основами на -o-/-i̯o-; 2) слова съ основами на -ŭ-; 3) слова съ основами на -a-/-i̯a-; 4) слова съ основами на -ĭ-; 5) слова съ основами на -ū-; 6) слова съ основами на согласные въ суффиксахъ: -men-, -ent-, -es-, -er-. Именныя формы прилагательныхъ, нѣкоторыхъ числительныхъ и даже причастій слѣдуютъ склоненію соотвѣтствующихъ основъ именъ существительныхъ; различіе въ основахъ сказывается отчасти и на склоненіи мѣстоименій.

Основнымъ русскимъ языкомъ унаслѣдованы были отъ праславянскаго языка въ склоненіи три числа: единственное, двойственное и множественное. Они перешли и въ нарѣчія русскаго языка, но на почвѣ послѣднихъ претерпѣли нѣкоторыя перемѣны въ своемъ употребленіи. Отлагая разсмотрѣніе причинъ этихъ перемѣнъ въ область синтаксиса, здѣсь коснемся лишь тѣхъ утратъ, какія понесло бѣлорусское нарѣчіе въ области числа, и тѣхъ средствъ, которыми оно восполняло недостающія функціи.

Прежде всего относительно *двойственнаго числа.*

Разстройство въ старинномъ употребленіи двойственнаго числа въ древне-русскомъ языкѣ началось рано, хотя замѣтно сказалось лишь съ XIII вѣка (Соболевскій, Лекціи[4], 205 sq.), т.-е. какъ разъ съ того времени, къ какому мы можемъ отнести первые памятники стараго западнорусскаго нарѣчія. Естественно вслѣдствіе этого, что мы, повсюду встрѣчая въ нихъ форму двойственнаго, также находимъ и отступленія отъ старины. Прежде чѣмъ сдѣлать выводы, приведемъ примѣры изъ старинныхъ произведеній. Двойственное при числительныхъ два—двѣ, оба—обѣ — формы именительно-винительнаго падежей: Грамоты: 1487 г.: двѣ ведрѣ меда, 1499 г.: двѣ копѣ грошей, но—два кони гр. 1479 (взято изъ Недешева), два поѣсы 149 ib.; Судебн. Каз. 1468 г.: на обѣ сторонѣ 44; Сб. XV в. Публ. б. № 391: два старая моужка, молчала еста оба (изъ Житія Алексѣя, Владим. 262), двѣ стене 52, за две лете 56, ѡбе плече 71 (вм. плечи — образованіе вторичное), но — два лотри 32; Лѣт. Пер. С. XV в.: два сыны 7 (форма для новаго языка не типичная); Литов. Лѣтописи XV — XVI в.: 2 чл҃вка 31 Увар. (но два человѣкы 4 Вил.), дв҃а дни 81 Крас., 13 Вил., жонцѣ двѣ ходили покладывать князя 7 Вил. = жонце двѣ ходили 33 Увар., по двѣ копѣ грошеи Акад. 166, двѣ мили 5 Вил., двѣ лѣтѣ 3 ib. = две лете 29 Увар.; Лѣт. Авр. XV в.: по двѣ нагатѣ 55б, по ѡбѣ сторонѣ 302; Сб. XVI в. Позн.: в ѡбе руцэ 117, на ѡбе колени ib. (изъ колѣнѣ?), два скока 120 (Брюкн. Archiv IX, 368 — 369), но тамъ же: ѡба свое сыны 168, два человеки 167, ѡбѣ девки 109, ѡбѣдве войска 193; Стат. 1588 г.: по две особе 73, на обедве стороне 78 рядомъ съ—два грошы 129; Гродн. Акт. кн. XVI в.: двѣ коне 23, двѣ лѣте 75, две седле 243, но — два годы 42; Тайна Т. XVI в.: двѣ естве 56, двѣ лице 59 (вм. лици), но — два золо̑ники 40б, по в҃а золот̑ники 45, дв҃а тыи к҃оуги 7б; Библія Скор. XVI в.: две жене Ц 5, два волы Ч 19, два коня Ц 199, но — два сосуды Ц 96, две трубы Ч 25; Катих. 1562 г.: двѣ ѹцѣ имѧ-

щу въверѭжену быти (изъ текстовъ св. Писанія) 164б, но — два ножитки вѣликіе 163б; Ев. 1580 г. Тяпин.: две очи 24б, два сыны мои 28, но — две руки, две ноги 24б, ѡбедьве рибы (хотя въ ц.-слав. текстѣ, приведенномъ параллельно: ѡбе рыбе) 51 б, два слепъцы 28; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: два сыны 31, но — два млады лана̀та 84; Псалт. XVI в.: спои̯ две стене 117, но - ты є̀ дв҃ѣ речи 61; изъ Сб. XVII в. Вил. № 107 можемъ отмѣтить только множественное: два браты 66б, два локтѣ 26б; то же можемъ указать и въ Сб. XVII в. Син. № 790: сами есмо собе два браты Р. Ф. В. XXIII, 279, 282; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: ѡбѣдвѣ рѫцѣ 74, двѣ ныцѣ 63б, двѣ коровѣ 144б, двѣ дочцѣ котори̯ маешъ 14, мѣлъ двѣ дочцѣ 23, имѣлъ двѣ женѣ 140б, двѣ лѣте 40, лв҃ лѣте 227б, но — межи обѣ воска 154; Ев. 1616 г.: ѡбѣдвѣ лои̯ 2рд, мѣлъ два сыны ѳ҃. Безъ числительныхъ два — двѣ, оба — обѣ формы именительно-винительнаго двойственнаго очень рѣдки: в рѫце твои 2 Сб. XV в. Публ. б. № 391, клакла на колене 15 ib. (рядомъ съ „приклекаючи на колѣна“ 7), в вочы 89 Стат. 1588 г., во ѡчи твои̯ 9б Тайна Т. XVI в. (описка вм. ѡчи̯?), рѫце и нози є̀го 33б ib. (*и* подъ вліяніемъ множ. числа), руце Скор. XVI в. Пл 3б, нозе ib. И 58б, вруце божіе йдеть 170 Катих. 1562 г. (прилагательное во мн. ч.), бологие очи 17б Ев. 1580 г. Тяпин. (прилаг. во мн. ч.), тутъ же интересно „руки“ 28 при стоящемъ рядомъ ц.-сл. „руцѣ“, по крылѣ є̀го 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, стыгнѣ мѣдне (ихъ было только два) 115б ib., мышцѣ сребрѣнѣ (тоже) ib., ѡчи 14б Псалт. XVI в., наполы (наполовину) 55б ib , рѫцѣ его противко всѣмъ 12 Библ. кн. XVI в. Толст. № 158, ѡчи 147б Псалт. XVII в., колѣни мои 122б ib. (вм. колѣнѣ).

Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что именительно-винит. двойств. числа въ мужескомъ родѣ, за исключеніемъ двухъ-трехъ примѣровъ, которые съ успѣхомъ могутъ быть отнесены на вліяніе древнѣйшихъ памятниковъ русс. или ц.-слав. языковъ, встрѣчается только отъ словъ „сынъ“, „полъ“, принадлежащихъ къ основамъ на -ŭ-,

представляющихъ формы „сыны“, „полы“, каковыя совершенно не типичны, такъ какъ подобное же окончаніе, какъ увидимъ послѣ, принимаютъ для имен.-вин. падежей множественнаго числа всѣ слова муж. рода съ основами на -о-; не характеренъ также и случай „очи“, напоминающій формы им.-вин. падежей множественнаго числа основъ на -ję- и -ĭ-. Несомнѣнно, формы двойственнаго представляютъ числительныя два — двѣ, оба — обѣ, обадва — обѣдвѣ, двѣстѣ (примѣры въ достаточномъ количествѣ будутъ приведены послѣ, при склоненіи числительныхъ), а также имена существительныя женскаго рода съ основами на -а-/-ja- и средняго р. съ основами на -о-/-ję-, хотя и здѣсь иногда замѣчаются случаи употребленія множественнаго числа. Замѣчательно, что при числительныхъ 3 — 4, при которыхъ въ русской литературной рѣчи обыкновенно тоже возможны формы двойственнаго, въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ встрѣчаемъ только множественное число: г браты 44 Увар., ты҃ три браты 82б Крас., оу него были д сыны 44 Увар. (сыны какъ рабы), три браты 42б Лѣт. Авр. XV в., на три годѣ 302б ib. (вторичное образованіе им. мн. ч.), по тры єйцы 166 Сб. XVI в. Позн., три разы 146 Стат. 1588 г., три рубли 109 ib., тры годы 35 ib., чотыри коръцы 106 Гродн. Акт. кн. XVI в., три̏ матерйицы 79 Тайна Т. XVI в., д҃. часы 62 ib., три цр҃и 124 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, три лица 64б Псалт. XVI в., три мужеве 12б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, два талáнты Ев. 1616 г. 2чв б.

Если отъ показаній старинныхъ западнорусскихъ памятниковъ перейдемъ къ современной бѣлорусской рѣчи, то тутъ найдемъ дальнѣйшее развитіе тѣхъ особенностей, которыя ясно обозначились встарину. Формы имен.-вин. падежа двойственнаго у словъ мужескаго рода окончательно утратились, будучи вытѣснены формами множественнаго числа. Если иногда въ сборникахъ бѣлорусскихъ народныхъ произведеній встрѣчаемъ написанія, въ родѣ: три цéрема Шейнъ. Б. II. стр. 55 Себеж., три колóдися ib. № 138 Витеб., два персцёнка Зап. V, 74, три солдацика ib. 242, два брáцика ib.

252 и под., три сына́ Ром. III, 93 Бых., три лі̑та ляжало Малев. 108 Слуцк. (удареніе указываетъ на род. ед.), то мы имѣемъ дѣло или съ ошибками записывателей или же въ сѣверныхъ и восточныхъ областяхъ съ великорусскимъ вліяніемъ. Иногда подобныя окончанія вызываются требованіями риѳмы: для мѣшконо́ша | до́сиць три гро́ша Зап. V, 84, да пришли́ къ нимъ три разбо́йника | и забили яны таго купчика ib. 121. Вообще же отъ словъ мужескаго рода и отчасти средняго при числительномъ „два“, не говоря уже о „три“ и „четыре“, обыкновенно бываетъ имен.-вин. множественнаго числа (сюда же отнесемъ и формы на -ы отъ основъ на -й-, хотя онѣ и равны старинному двойственному): два Литви́ны Зап. V, 70, два бра́цики ib. 267, два волы́ Шейнъ. Б. II. № 22 Леш., два браты́ Дмитр. II. и Ск. Вил. 174 Новогр., ja и ты два браты́ Дыб. 250 посл., два Júrji да аба́два ду́рни ib. 183 посл., 2 зяти Ром. I—II, 38 Гом. (форма, совпавшая со старинным̆ъ двойственнымъ), 2 браты ib. IV, 46 Горец., 2 суба́ки ib. III, 27 Рогач., тритцать три годы ib. VI, 234 Сѣнн., 2 мужики́ Шейнъ. Мат. I, 594 Витеб., пили два галубы́ воду Розенф. 26 Вилейск., два харошы малайцы Малев. 133 Слуцк., два хлу̑бцы, ваўкіе́, разбу̑йники ib. 13, abodwa rohi Федер. I, 348 Свислочь, dva braté Клихъ 18 Новогр., два стальі́ Мат. Б. повсемѣстно: „два стола́“ только № 26 Себеж., на сѣверѣ Бѣлоруссіи; отъ словъ средняго рода подобныя образованія рѣже: два сялы́ Мат. Б. №№ 8 Игум., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 16 Бых., 28 Себ., два акны́ ib. № 31 Вилейск.; три гро́ши Дмитр. II. и Ск. Вил. 94 Новогр., Шейнъ. Б. II. № 72 Леш., Зап. V, 89, 104, бы́ло у ба́цьки три сыны́ Дмитр. II. и Ск. Вил. 166 Новогр., Зап. V, 107, три рубли́ Шейнъ. Б. II. № 40 Витеб., три рады́ ib. № 141, три лѣты ib. № 324 Леш., три дзѣлы Зап. V, 75, три коза́ченьки ib. 181, три сады́ ib. 196, три дни ib. 270 и Зап. I, 258 (форма, совпадающая съ двойственнымъ), три годы́ Ром. I—II, 51 Перер., 3 го́роды, 3 царствы ib. 369 Гом., 3 сялы Демб. 51. 552 Клим., тры маскали́ Малев. 48 Слуцк., тры, четыры хлу̑бцы, ваўкіе́ ib. 13,

трьı нни (дни) ib. 150, try synè Федер. II, 144 Суховоля, чатыры сталы́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 18 Витеб., 30 Рѣчиц., чатыры палѣны ib. № 31 Вилейск., тры сталы ib. №№ 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 30 Рѣч., тры хамуты́ ib. № 31 Вилейск., и здѣсь формы на — а можно встрѣчать лишь на сѣверѣ Бѣлоруссіи (четыре стола́ ib. № 26 Себеж.). Нѣкоторую память о двойственномъ числѣ сохранили, можетъ быть, такіе случаи, какъ два рога́ Шейнъ. Б. II. № 754 Витеб., два коня́ Безс. Б. II. 146, въ которыхъ окончаніе хотя и сходно съ окончаніемъ именительнаго множ. числа, но акцентовка иная: мн. ч. ро́ги, ко́ни. Значитъ, въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, дѣйствіе аналогіи, сравнительно съ великорусскимъ, было направлено какъ разъ въ противоположную сторону: между тѣмъ какъ въ великорусскомъ у словъ мужескаго рода по образцу такихъ выраженій, какъ „два стола́“, стали говорить „три-четыре стола“, въ бѣлорусскомъ наоборотъ, по образцу болѣе многочисленныхъ случаевъ сочетанія „три“, „четыре“ со множественнымъ числомъ, стали соединять со множественнымъ и „два“.

Иное дѣло слова женскаго рода и отчасти средняго: тутъ случаи двойственнаго довольно распространены, какъ объ этомъ можно судить на основаніи показаній записей народныхъ произведеній и живой рѣчи; правда и формы имен.-вин. падежа двойственнаго числа женскаго и отчасти средняго рода больше держатся на югѣ и югозападѣ Бѣлоруссіи, уступая мѣсто на сѣверовостокѣ и востокѣ образованіямъ въ великорусскомъ духѣ: формамъ множественнаго съ удареніемъ родительнаго единственнаго или, можетъ быть, стариннаго двойственнаго. Примѣры формъ двойственнаго послѣ 2, а въ подражаніе ему и послѣ 3—4: dźwie szkodzie, dźwie rucē, dźwie naziē, czetyry pryhodzie Чечотъ XIV, три копе́ Дмитр. II. и Ск. Вил. 104 Новогр., тры бѣдзѣ Гильтебр. CCXXXV Гродн., абѣдзвѣ Ром. I — II, 378 Сѣнн., try rabóće Клихъ 9 Новогр., źve aśmíńe haroxu ib., źaučýńe, kabýle, báb'e, kúpe, kap'é, ńeźćl'i, kúrycy и т. д. ib. 272 — 273, źve lćće,

waróće, ćeláći ib. 270, čatýry staźe ib. 273, było dźwie chaci Федер. I, 4 Дворецъ (изъ хатѣ), ab'edvе voču Верига Pod. 24 Лид., дъзвіе (тры) сасіе, руццыэ, килбасіе, паласіе Малев. 13 Слуцк., дзьвѣ бядзѣ Мат. Б. №№ 10 Моз., 30 Рѣчиц., дзьвѣ хацѣ Мат. Б. №№ 8 Игум., 10 Моз., 12 Слуцк., 17 и 30 Рѣчиц., дзьвѣ рутцѣ Мат. Б. №№ 8 Игум. (но и руки́), 10 Моз., 12 Слуцк., 17 и 30 Рѣчиц., дзьвѣ назѣ Мат. Б. №№ 8 Игум. (но и наги́), 10 Моз., 17 и 30 Рѣчиц., тры бядзѣ Мат. Б. №№ 17 Рѣчиц., 25 Новогр., чатыры бядзѣ Мат. Б. №№ 17 Рѣчиц., 23 Мин., 25 Новогр., дзьвѣ сялѣ Мат. Б. №№ 10 Моз, 12 Слуцк., 17 и 30 Рѣчиц., 23 Мин., 25 Новогр., трычатыры сялѣ Мат. Б. №№ 12 Слуцк., 17 Рѣчиц., 23 Мин. Въ перечисленныхъ мѣстахъ юга Бѣлоруссіи изрѣдка, а чѣмъ сѣвернѣе, тѣмъ чаще и отъ словъ женскаго и средняго рода при числительныхъ 2 — 3 — 4 встрѣчаемъ и другія образованія: чатыри ноги́ Шейнъ. Б. П. № 754 Витеб. обѣдзви ру́ки Шейнъ. Мат. I, 571 Гродн., чатыры мили Малев. 157 Слуцк., цатыры каровѣ Отч. 18 Холмецъ Ржев. у., гдѣ на *е(ъ)* род. п. ед. ч. ж. рода, какъ и въ въ нижеслѣдующемъ примѣрѣ: четыре бядѣ Мат. Б. № 26 Себеж. [1]); не будетъ формъ двойственнаго и въ слѣдующихъ примѣрахъ: dźwie biedy hgorszych je Федер. I, 39 Шидловцы, dźwie baby założyłosie ib. 60 Яловка, дзьвѣ хаты Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 15 Игум., 23 Мин., 26 и 28 Себеж., дзьвѣ руки́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 23 Мин., 26 и 28 Себеж., дзьвѣ наги́ ib., дзьвѣ бяды́ Мат. Б. № 11 Новоал. Даже такія странныя образованія попадаются, какъ dźwie dòczäk Федер. II, 102 Рось, dźwie nuoh ib. 339 Гнѣзна. Значитъ, и формы имен.-вин. падежей двойственнаго числа женскаго и отчасти средняго рода въ современныхъ бѣлорусскихъ говорахъ находятся по пути къ вымиранію, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ онѣ еще все же чувствуются, какъ живое явленіе.

---

[1]) „Въ нашей мѣстности родительный падежъ ед. числа женскаго рода всегда оканчивается на „ѣ“, „и“: „припёсъ вадѣ'“, „астался безъ капусти“ ib., въ отдѣлѣ „Удареніе“.

Такія несомнѣнныя формы двойственнаго, какъ вóчы, вýшы, плéчы, калéни изъ колѣнѣ (ср. vóčy, vúšy, pleču, kal'éni Клихъ, 270 Новогр.), какъ и въ литературной русской рѣчи, въ народномъ сознаніи уже не чувствуются формами двойственнаго, а представляются множественнымъ числомъ, хотя косвенные падежи къ нимъ, какъ увидимъ ниже, не всегда образуются по множественному числу.

Что касается формъ родительнаго-мѣстнаго двойственнаго числа, то ихъ сохранилось еще меньше. Въ старинныхъ произведеніяхъ встрѣчаемъ, напр., слѣдующія: по прéсты ѡчью 7 Сб. XV в. Публ. б. № 391, во ѡчью наши 32б ib., ср. 49 ib., свѣчо ѡчью мои 99 ib., изъ ѡбѣю ѡчью 86б Лѣт. Авр. XV в., изо ѡчью 222б ib., въ цркви сто ѡбою братоу·бориса и глѣба 301 ib., во ѡчїю твои 5 Тайна Т. XVI в., навертатса емѹ ѡчию слезы 21 ib., очью, очию Скор. XVI в. I 22б, II 35, ѹшъю вашихъ ib. И 60б, ѡ руку твоихъ ib. Д 11, ногу своихъ ib. Пл. 5б, на обудву ib. Д 37б, тыхъ двусту ib. Ч 12, ѡ серцъ и ѡчью нѣшыхъ 3б предисл. Катих. 1562 г., доткнулси ѡчью ихъ 12 Ев. 1580 г. Тяпин., доткънулъсе ѡчью имъ (прикоснуся ѡчию има) 28б ib., въ очью вашихъ (во ѡчию вашею) 30 ib., ѡчью 88б, 31б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; въ Псалт. XVI в.: ѡ облима ѡчью твои 31б, свѣлосьти ѡю мои 39б, на крылоу ветрьни 103, в которы же рѹкоу 27, въ рѹкоу твою жеребїи мои 31, з рѹкоу неприятелй мои 31, йз рѹкѹ 35б; въ Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: зъ ѹшъю (=изъ ушей) 65, на заслунѹ ѡю 15, была лим текучи ѡчью 23, не смѣлъ поносити ѡчью 35, в рѹку твои 11б; въ Псалт. XVII в.: йности ѡчью мои 10, з ѡчью мои 142, прими до ѹшъю провы мои 12б; выдете его з рѹку непобожны 77, в рѹку его сутъ вси границы 98; въ Ев. 1616 г.: в оушѹ моихъ 2см б. Такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ преимущественно формы отъ словъ „очи“ (ср. выимали ему очи 58 Увар.) и „уши“, изрѣдка и отъ „два“, „обадва“, „двѣстѣ“, „рука“, „нога“. Въ современной рѣчи всѣ эти слова обыкновенно употребляются въ род.-мѣстномъ множественнаго числа, но есть обра-

зованія, основывающіяся и на двойственномъ числѣ: z aczù (изъ очей) Федер. I, 7 Шидловцы, 21 Порозовъ, lichich aczù ib. 294 Свислочь, въ у ш у пищыць Мат. Б. № 23 Мин., miż wuszù Федер. II, 157 Шидловцы; въ сложномъ словѣ „двоюродный“ имѣемъ род.-мѣст. отъ „два“.

Форма дательно-творительнаго двойственнаго въ отдѣльныхъ словахъ довольно распространена въ современной рѣчи; старинныя произведенія не особенно изобилуютъ этими формами. Намъ встрѣтились: Сб. XV в. Публ. б. № 391: се двема алѣо сыногорличома 58б, двѣма конома 62, прѣ трома оучнема своими 73б, трима слоугама 62, с пресмоутныма ѡчима 13, за ѡчима 24б; Лѣт. Авр. XV в.: слѣпа бѣ ѡчима 5, братома своима 3; Сб. XVI в. Позн.: моима ѡчыма 37, плечыма и щытами 100, ѡбема панамъ 103; Сб. XVI в. Крас.: своима ѡчима видѣти 14; Гродн. Акт. кн. XVI в.: плечима 3, грошма пятидесятма 43; Библ. Скор. XVI в.: рукама своима Пр 6, обема очима Б 12, ꙋшима I 34, босыма нога-ма Ц 95б, коленома Ц 171б, со двѣма ослы Ц 95 (Библія 1506 г. so dwiema wosly), четырема Ср 30б, трима рады Ц 136; Псалт. XVI в.: плечима своими 93, прѣ ѡчима твоима 9б, прѣ ѡчима моими 27, прѣ ѡчима мои 100; Сб. XVI в. Кунц.: трома рѣчома 76б, тыми рѣчома 77; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: межи двома хер ꙋвими 82, зъ ѡбѣма невѣсткома 137б; Псалт. XVII в.: ѡчима 4б, 31б, 52, ꙋшима нѣшими слышали есмо 20. Въ числѣ приведенныхъ формъ нѣкоторыя являются новообразованіями, возникшими по аналогіи старинныхъ формъ (двома, трима, четырема), иногда имъ присвоено окончаніе не тѣхъ основъ, къ которымъ они относятся (невѣстькома). Въ большинствѣ случаевъ въ двойственномъ дат.-твор., какъ и раньше родит.-мѣстнаго ставятся названія предметовъ, обозначающихъ естественную пару, но иногда въ двойственномъ стоятъ и названія предметовъ непарныхъ; особенно это слѣдуетъ сказать относительно творительнаго падежа въ живой рѣчи. Такъ мы имѣемъ здѣсь, съ одной стороны: дьвярыма Безс. Б. II 176 (такъ какъ дѣло идетъ о створчатой двери), очима, плячима ib. 140, Дыб. 405 посл., плечима,

очима Шейнъ. Мат. I. 449 Минск., вочы́ма ib. II, 248, ачу́ма, ušу́ma, plačу́ma Клихъ 270 Новогр., шъ чуо́рными ачыма Малев. 84 Слуцк., лупая ачыма ib. 174, з го́лыма руками Ляцк. Посл. 18 Борис. (гдѣ лишь прилагательное въ дв. ч.), (в)ачы́ма Мат. Б. повсемѣстно, плячыма ib. повсемѣстно, нага́ма ib. №№ 4 Мог. г., 13 Свенц., 25 Новогр., рука́ма ib. № 4 Мог. г., съ другой: слязы́ма Безс. Б. II. 176, драви́ма (дровами) Дмитр. II. и Ск. Вил. 185 Новогр., грошыма Шейнъ. Мат. II, 246, hraszyma Федер. I, 46 Лысковъ, з грашы́ма Ляцкій. Послов. 55 Борис., прэ за ягадай и грыбама ib. 14, грашыма Мат. Б. № 5 Слуцк., дзьвярыма ib. №№ 4 Мог. г., 5 и 12 Слуцк, 7 и 23 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 17 Рѣч., 25 Новогр., слугама ib. № 13 Свенц., слязы́ма ib. №№ 23 Мин., 25 Новогр. Конечно, всѣ указанныя формы могутъ быть замѣняемы и обычными творительными множ. числа.

Дѣлая общія замѣчанія о выраженіи числа у именъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, нельзя не коснуться въ общихъ чертахъ выраженія *множественнаго числа* при помощи именъ собирательныхъ, стоящихъ въ единственномъ числѣ. Славянскіе языки выступили на историческое поприще съ богатымъ запасомъ собирательныхъ словъ, а затѣмъ и каждый самостоятельно развилъ ихъ немало. Др.-русскій языкъ зналъ такихъ образованій также много (ср. Соболевскій, Лекціи[4], 218—222), при чемъ въ немъ множественность обозначаемыхъ ими предметовъ живо чувствовалась, какъ объ этомъ можно судить на основаніи того, что глаголъ-сказуемое, а иногда и прилагательное-опредѣленіе при такихъ словахъ ставилось во множественномъ числѣ. Со-временемъ въ русской литературной рѣчи многія изъ собирательныхъ словъ, нѣсколько измѣнивъ свое окончаніе, а иногда и безъ этого условія стали на мѣстѣ именительно-винительнаго множественнаго числа, причемъ къ нимъ иногда нѣсколько приспособлялись по звуковой формѣ и остальные падежи множественнаго числа. Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи старинное употребленіе въ синтактическомъ отношеніи (о чемъ рѣчь послѣ) и по формѣ именъ собирательныхъ еще до сихъ поръ въ полномъ ходу, и вытѣсненіе

ихъ множественнымъ числомъ или преобразованіе во множественное только началось. Въ роли собирательныхъ выступаютъ разныя образованія:

а) слова средняго рода, имѣющія старинный суффиксъ -ije=др.-русс. и ст.-слав. -ьѥ, напр.: роубиѥ альбо хоусты 99 Сб. XV в. Публ. б. № 391, на колье тыкаху 9 Вил., все могыльѣ вскопано бѧше 106 Лѣт. Авр. XV в., и погань и множество бесчислено троупїа падоша 133 ib., положиша троупьꙗ 151 ib., влачиша троупьꙗ изъ греблѣ 340б ib., ветьѣ 28б Ев. 1580 г. Тяпин., колосьѣ 15 ib., (для передачи напечатаннаго параллельно ц.-слав. къласы) 45б ib., судьѣ (ц.-сл. сосуды) 16 ib., гольѣ ѣѣ будуть моложавы (ц.-сл. вейѧ ѥѧ будутъ млада) 34б ib., листьѣ 29 ib., в дѹброве дерѣѥ съкырами высекли 74б Псалт. XVI в., боудѹ̀ сѧ радовати все дерѣѣ дѹбровноѣ 97б ib., дерѣе которое чините плѡ̀ 141б ib., выбѝ виногради и дерѣѐ ѳиговое 106 ib., корѣѣ 83 ib., лозье ѥ̀ кедры бжїа̀ 83б ib., оу̀голье жа̀ко стане 19 ib., кости мои ꙗко черпьѥ сосхлѝ 100б ib., голье его было ꙗко кедри высо́ки 73б Псалт. XVII в., ꙗкъ зелье красы своеи ѡ̀падѹ̀ 6 ib., выбавѝ ѹбозтво 51 ib., насычѹ ѹбо̀тво 153 ib., спадѐ ѹголье 162б ib., ꙗко ѹголье пѹстошачое 145б ib., ѡбѣ̀таетъ камене в ѵ́ѡзера 126б ib.; изъ современной рѣчи: бабьё Мат. Б. №№ 28 Себеж., баярьё ib. 31 Вилейск., Кар. 80 Трок., бру́сся Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 13 Свенц., 18 Витеб., 28 Себеж., 31 Вилейск., бру́ссю ib. № 9 Бых., выраннё (вороньё) ib. № 4 Мог. г., вя́ззя ib. №№ 6 Дисн., 9 Бых., 13 Свенц., 18 Витеб., 31 Вилейск., гадзьдзё ib. № 4 Мог. г., гниллё ib. 28 Себеж., на галлю́ висяць Малев. 33 Слуцк., дураччо́ Мат. Б. № 4 Мог. г., жыдзьдзё ib., же́рдзя и жардзё ib. 31 Вилейск., зе́льля, бру́ссься, маё ко́льля Малев. 13 Слуцк., звяррё Мат. Б. № 28 Себеж., зладзьдзё ib. № 4 Мог. г., яны не кобылицы, да зьмяйё Ром. VI, 397 Сѣнн., kačańjo (обыкн. качаны́) Клихъ 183 Новогр., źélo ib. 269, karéńo ib., kaḿeńo ib. 13, kaḿéńjo ib. 269, каме́ннямъ (тв. п. ед. ч.) Шейнъ. Б. II. № 318 Ленп., коло́сьямъ (тв. п. ед. ч.) ib. № 211, ко́лля ib.

№ 320 Лепп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 13 Свенц., 18 Витеб., 28 Себеж., 31 Вилейск., сыбраў ўсе сваé шы́лля-каны́лля ib. № 4 Мог. г., ли́сьця и лисьцё ib. № 31 Вилейск., мужыччо́ ib. № 4 Мог. г., aharóźo (огородныя растенія) Клихъ 173 Новогр., baćvíńo ib. 175, орѣхоўя Шейнъ. Б. II. № 291 Лепп., породзе́ння ib. № 3 Лепп., пе́рря Мат. Б. № 28 Себеж., палазьзё ib. 31 Вилейск. и поло́зьзя ib. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 9 и 16 Бых., 13 Свенц., 18 Витеб., 28 Себеж., 31 Вилейск., пыляччо́ ib. № 4 Мог. г., струччо́ и стру́ччa ib. № 31 Вилейск. и т. д.; приведенныя слова обыкновенно склоняются въ единственномъ числѣ: ср. дат. бру́ссю Мат. Б. № 9 Бых., род. ко́лля ib. № 8 Игум., поло́земъ ib. №№ 6 Дисн., 9 и 16 Бых.; однако въ родительномъ и дат. падежахъ иногда уже можно замѣчать и наклонность ко множественному числу: ко́льляў, бру́сьсяў, поло́зьзяў, ли́сьцяў, струччаў, жардзёў, -ямъ Мат. Б. № 31 Вилейск.; согласованіе съ такими собирательными обыкновенно бываетъ въ среднемъ родѣ ед. ч. (ср. замѣчанія въ Матеріалахъ Б. при №№-ахъ 18, 26 и 31); иногда и здѣсь уже находимъ, повидимому, множественное число: на̂ злато и̂ на̂ камéа дорогыѥ 21 Псалт. XVI в., гдѣ можно бы усматривать согласованіе съ двумя словами; то же иногда въ живой рѣчи: susiėdzio żali Федер. II, 196 Шидловцы, дурныя мужиччо Ром. V, 13 Могил., сыновъё узяли ib. 182 Рогач., сыновъё моѐ любыя ib. VI, 26 Черик., булò у яго тры сыновъё ib. VI, 470 Сѣнн.; самыя формы собирательныя со своимъ -*а* (сноп*ъя* носиць Ром. V, 126 Клим.) какъ бы указываютъ на множ. число, хотя здѣсь можно видѣть и фонетическое явленіе (аканье);

б) слова женскаго рода на согласный, послѣ котораго въ древнерусскомъ былъ -ь = -ї, напр., плоць (плотва) Сл. Нос. 419, подобное же слово отъ корня плет-: по-за п л о ц ю крапіўшка пякливая (около забора) Мат. Б. № 24 Новогр., ризь (старьё) = риззё; такое же значеніе имѣетъ и названіе народа жомойть: ж. ѡтъ немцовъ ѡтступили 241 Сб. XVI в. Позн.;

в) цѣлый рядъ словъ женскаго рода съ основой на -а-/-ја-, обыкновенно производныхъ съ разными суффиксами передъ -а: α) братьꙗ: съ своею братьею гр. 1264 г. Герд., на братью (братьевъ) 148 Стат. 1529 г., тамося крестилъ и братья его 8 Вил., со братіею 30 Увар., прийде ѡлгердъ съ своеѭ братьеѭ 97 Лѣт. Авр. XV в., братьею своею рицерствомъ 66 Стат. 1588 г., братьи недельное (неработающихъ братьевъ) 46 ib., зъ братьею своею Богумиломъ а зъ Мицутою 19 Гродн. Акт. кн. XVI в.; въ приведенныхъ примѣрахъ, несомнѣнно, имѣемъ дѣло со словомъ собирательнымъ, употребляющимся въ единственномъ числѣ; но иногда уже можно замѣтить, какъ это слово становится и на мѣсто именительнаго множ. числа: вси братия Святославичь и вси кнѣзя смоленскии 41 Увар., три братья 66 Гродн. Акт. кн. XVI в.; въ современной бѣлорусской рѣчи „братья“ въ ед. числѣ да и во множ. не употребляется: приводимое Носовичемъ (Сл. 33) брацьця (мы съ тобою брацця), если это не произношеніе съ аканьемъ слова „бра́цце“ (тамъ же 1 столбецъ: свойго брацця, съ своимъ браццемъ), то заимствованіе изъ русс. литературной рѣчи; нельзя съ нимъ также смѣшивать очень распространеннаго въ Бѣлоруссіи „бра́ця“, равнаго звательному „брате“; β) господа: прислаша псковїцї к новгородцамъ. вамъ гдѣ своеи кланѧемсѧ 92б Лѣт. Авр. XV в., ѡ гдѣ 393б ib., с жалобою· гдо брасѣ 418 ib., гдо воєвоꙋ 172б ib., въ господѣ 13 Стат. 1588 г., допровади· его до господы 18 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; изъ современной рѣчи намъ извѣстны: господа́ Мат. Б. № 9 Бых., да гаспо́ды ib. № 8 Иг.; вообще же это образованіе съ успѣхомъ замѣняется словомъ „панъі“; γ) дѣтьва: дѣтьвѫ 129 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; извѣстно и живое бѣлорусское „дзятва́“; δ) жидова: немилостивыѣ жидова 1, 2, 16, 45, 52, 88 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡ сиꙋ расплодїшаꙋ жидова 5б Лѣт. Авр. XV в., бохьмицѝ и варѧзи и жидова 46 ib., жидова 33 Гр. Акт. кн. XVI в., 215б Катих. 1562 г., мели ж. 56б Ис. XVI в., жидова 90б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, а наꙋ жидовою 293 ib., дозволиꙋ жидовѣ 293б ib; это слово въ пол-

ной мѣрѣ извѣстно и живому употребленію; ε) въ переводѣ Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 подъ вліяніемъ польскаго męszczyzna образовано собирательное (чисто книжное конечно) „мужчизна“: жаде̑ з му̑чизны 14б (никто изъ мужчинъ); по аналогіи съ нимъ возникло тамъ же „женчизна“: за же̑чизнꙋ 79; ζ) сторожа: положи̑ сторожꙋ 46 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ib. 80; слово это употребляется и въ настоящее время въ смыслѣ стражи: сторожу поставиць къ некрутамъ Сл. Нос. 616, ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 23 Мин.; η) холопьꙗ: холопью 87 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; ϑ) шурьꙗ: своеи̑ шоурьи 47 Лѣт. Авр. XV в., ср. 5 Вил., шюрьи 31 Увар.; „холопья“ и „шурья“ въ современныхъ бѣлорусскихъ говорахъ не встрѣчаются; ι) живая бѣлорусская рѣчь знаетъ и много другихъ словъ, употребляемыхъ въ смыслѣ собирательныхъ, таковы, напр.: блазно́та (малолѣтніе) Сл. Нос. 27, благота́ (ничего не стоющіе люди): застаецца забаўница самай благаці̑ Малев. 63 Слуцк., мальгва (маленькія рыбки): мальгвы наловивъ Сл. Нос. 279, митульга́ (мотыльки) ib. 285, малéча: малечу гету водзиць усюдыхъ съ сабою Сл. Нос. 278, черва поточыла Мат. Б. №№ 11 Новоал., 15 Игум., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 29 Новогр. и т. д.

Основной русскій языкъ имѣлъ формы семи падежей: именительнаго, родительнаго, дательнаго, винительнаго, звательнаго, творительнаго и мѣстнаго; всѣ эти падежи перешли въ старое западнорусское нарѣчіе, имѣются они и въ современной живой бѣорусской рѣчи: въ ней даже звательная форма, совершенно утраченная русской литературной рѣчью, живое явленіе, притомъ въ древнемъ видѣ, со смягченіемъ, напр., задненебныхъ въ шипящіе передъ *-е* основъ на *-о-* мужескаго рода (бо́же! во́ўче! ду́ше!). Впрочемъ стремленіе провести по всѣмъ падежамъ одинъ и тотъ же согласный побуждаетъ иногда употреблять окончаніе основъ на *-ŭ-*, передъ которымъ смягченія не бываетъ (сы́нку Шейнъ. Б. II. № 438

Лепп., сва̑ты Ду́ху!). Подробнѣе о звательномъ скажемъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ склоненій.

Подъ вліяніемъ разныхъ синтактическихъ условій (о которыхъ подробная рѣчь въ слѣдующемъ выпускѣ) еще, вѣроятно, въ основномъ славянскомъ языкѣ положено было начало замѣнѣ однѣхъ падежныхъ формъ другими (напр., именительнаго мн. ч. у основъ на -а- и -ĭ- жен. р. винительнымъ мн. ч., винительнаго ед. ч въ нѣкоторыхъ случаяхъ родительнымъ); эта замѣна продолжала развиваться и въ др.-русскомъ языкѣ, пока не пришла къ тому состоянію, въ какомъ находится въ отношеніи смѣшенія падежей современная русская литературная рѣчь. Въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ также наблюдаются случаи замѣны однѣхъ падежныхъ формъ другими; то же видимъ и въ живой бѣлорусской рѣчи; но здѣсь, какъ и въ малорусскомъ нарѣчіи, развитіе разсматриваемаго явленія пошло нѣсколько по иному пути. Напр., въ русс. литературной рѣчи у названій предметовъ одушевленныхъ мужескаго рода въ един. числѣ, а во множественномъ числѣ у словъ муж., женскаго и даже средняго родовъ формой родительнаго падежа выражается и винительный. Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи *въ единственномъ числѣ* такая замѣна повсемѣстна (полецаю дха своего 13 Сб. XV в. Публ. б. № 391, вчинили те́лца 114 Псалт. XVII в., ви́дзѣў во́ука Мат. Б. №№ 9 Бых., 13 Свенц., 25 Новогр., 31 Вилейск., зарѣзаў пѣтуха́ ib., каня́ сядлаю ib. 24 Новогр. и т. д.). Старинное употребленіе находимъ лишь въ такихъ рѣдкихъ случаяхъ, какъ: на боръздый конь 130 Сб. XVI в. Позн., или въ извѣстной загадкѣ про горшокъ на ухватѣ: сѣвъ на конь—и поѣхывъ ў вогонь Мат. Б. № 18 Вит., то на̑ живи̑ зверъ 103 Псалт. XVI (но то же и въ польскомъ оригиналѣ у Врубля: ten pan żywi zwierz), или въ современномъ йцй, браць, аддава́ць (дава́ць Зап. V, 21 Ошм.) за́муш (=за мужь).

Стремленіе замѣнять винительный падежъ родительнымъ перешло даже область названій одушевленныхъ предметовъ, и мы нерѣдко имѣемъ родительный на мѣстѣ винительнаго и у неодушевленныхъ, особенно у названій деревьевъ, грибовъ,

но и у другихъ словъ. Приведемъ примѣры: славяще... креста честнаго 81 Лѣтоп. Пер. С. XV в., плѣни ѥ҆р҃ма 20б Лѣт. Авр. XV в., снесе велѣкого мостоу 86 ib., поразѣшемоу египта 132 Псалт. XVI в., порубайте дуба 260 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, сѣкуть дуба Ром. I — II, 333,364 загадка, подъ зяленаго дуба ib. III, 182 Рогач., поѣхавъ ёнъ подъ дуба ib. VI, 301 Черик., ўбачыў дўба Малев. 13 Слуцк., сцяў дуба Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 10 Моз., 17 Рѣчиц., 31 Вилейск., на великодня Ром. IV, 191 Клим., вазьми рубля залатога Демб. 29. 529 Черик., мáе (мáиць) рубля́ Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 13 Слуцк., сцúбрыў рубля́ Мат. Б. № 8 Игум., зламáў рубля́ (жердку) ib. № 21 Слуцк., jena heto jemù uwatknuła rublà Федер. I, 5 Дворецъ, знайшóў грыбá Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 13 Слуцк., атбирáя чарвóнца Мат. Б. № 8 Игум., вúдзѣў баравикá 11 Новоал., алежъ вотъ даў тумакá ib. 8 Игум., даў дрáла, даў драпака (далъ драло, пошелъ плясать) Дыб. 164 посл. Новогр., ўзяў кія Малев. 13 Слуцк., зьѣў прáника Мат. Б. № 7 Мин., вазьми замкá ib. 2 Сокол., разбúў стаканá ib. 7 Мин., padniała andaraka Федер. I, 152 Шидловцы, pałażỳ chwasta Федер. II, 20 Дворецъ, pòjasa niesła ib. 82 Свислочь, забівае духа Н. Ніва 1910 г. 67, выінѣс гатаго сталá и т. п.[1]).

Во множественномъ числѣ замѣтна тенденція въ другую сторону: здѣсь только у названій лицъ винительный замѣняется (и то не всегда) родительнымъ, у другихъ же, хотя и названій одушевленныхъ предметовъ, онъ сходенъ съ именительнымъ, или — что то же — соотвѣтствуетъ древнему винительному; въ женскомъ родѣ названія лицъ въ винительномъ падежѣ одинаково употребляются и съ окончаніемъ родительнаго и винительнаго падежей. Впрочемъ можно указать случаи, гдѣ и у названій животныхъ на мѣстѣ винительнаго множественнаго бываетъ родительный, и др.

[1]) Ср. подобное явленіе въ польск. языкѣ: Małecki — Gramatyka języka polskiego. 1878 г. стр. 48 (§ 54) и малорусскомъ: Крымскій — Украин. грамм. II т. 1 вып., стр. 51.

отступленія. Подтвердимъ сказанное нѣсколькими примѣрами — изъ старинныхъ и современныхъ произведеній. Винительный у названій лицъ: муж. и женскаго пола — тогда руси на львовьцѣ не помагати 24 строка гр. 1349 г., чере҃ ѡ҃це 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391, псы люд҃и еда҃и 89 Крас., и люд҃и люд҃и едали 89 ib., зве҃ люд҃и едали ib., личыть — пророки, а҃йлы, пастыры 53 Катих. 1562 г., попали҃ грешникы 107б Псалт. XVI в., выбивши ѡбыватели 125 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 и т. д.; иныи жены и дѣти тыкаху на колье 12 Вил., дѣ҃ти в на҃ство взя҃ 80б Крас., призови дв҃ице 17 Четья 1489 г., приведѕ҃ з нею до тебе пане҃ки товаришки еи 23б Псалт. XVII в., блѕ́дницы прїймова҃лѕ҃ Ев. 1616 г. ѳ҃ї и т. д.; прыбирай сватоўя́ — пановя҃ Малев. 90 Слуцк., хвалю на́ши жанцо́ Мат. Б. № 18 Витеб., хвалю́ жанкѣ́ Дмитр. П. и Ск. Вил. 82 Новогр., наши жанке́ Мат. Б. № 25 Новогр., на́шы жне́йки ib. № 29 Новогр., хвали жне́и ib. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., напужа́йця дзяўкіе҃ Малев. 13 Слуцк., буду дзяўке́ закидаць ib. № 21 Слуцк., ўлюбився король у любимыя дочи своѐ Ром. III, 304 Бых.; названія лицъ всегда имѣютъ для винительнаго форму сходную съ именительнымъ, когда означается перемѣна состоянія, въ такихъ выраженіяхъ, какъ: браць ў солда́ты, ходзи́ць ў го́сьци Шейнъ. Б. II. № 43 Вит., u svàty, na patsúśeźi Клихъ 268 Новогр., выва́сьци ў лу́дзи и т. д. У названій животныхъ старинный винительный и образованный въ подражаніе ему: по҃несоу тобѣ волы козлы 64 Псалт. XVI в., поддалъ пѕ́тахи 12 ib., по҃ собою маѣ҃ кони бо҃здыя Сб. XVII в. Син. № 790 РФВ XXIII, 282, свиньи́ бити 84б Тайна Т. XVI в., по҃да҃ ѡ҃вьци и́ волы 12 Псалт. XVI в., посла҃ песьи́ моухи 80б ib., выпѫстила землѭ҃ жабы 111б Псалт. XVII в., помори҃ ри́бы ib., ѡ҃лѫчаѐтѕ҃ ѡ҃вцы Ев. 1616 г. ѣ҃ и т. д., ко́ни Безс. Б. II. 9, ко́ни закла́даци Зап. V, 262, бобры, черные соболи повѣсить Шейнъ. Мат. I, 1 Горецк., ныра́ зыпрыга́ць (пара закладаци) ко́ни Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 8 Игум., 10 Моз., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 23 Мин., 29 Новогр., Малев.

13 Слуцк., запрага́й кони ib. № 11 Новоал., па́сциць (пасці́й) и па́свиць ко́ни, валы́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 8 Игум., 10 Моз., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 25 и 29 Новогр. (волыэ), запрага́ць валы́ ib. № 7 Мин., гани́ волы́ дамо́ў ib. 11 Новоал., wałỳ takije błahiẹnkije mãje Федер. I, 10 Шидловцы, даи́ць каро́вы Мат. Б. повсемѣстно, даи́ каро́вы 11 Новоал., пасіе́ця каро́вы Мал. 13 Слуцк., majè karawỳ padu̯òj Федер. I, 87 Дворецъ, wyhaniaci karawỳ u̯ pole ib. 346 Свислочь, karawỳ pryhnàu̯ ib. II, 294, миня́я быки́ на индыки́ Ляцкій. Послов. 21 Борис., карми́ць саба́ки Мат. Б. № 5 Слуцк., патруи́ць саба́ки ib. №№ 8 Игум., 10 Моз., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., zapuścili sabaki u̯ ląes Федер. I, 194 Свислочь, kii idziecią sabaki bić ib. II, 12 Рось, карми́ць сви́нни Мат. Б. № 7 Мин., сцяраже́ сви́ння ib. № 8 Игум., пагна́ў сьвіньня, циля́ты, аве́чки, ко́зы ib. № 31 Вилейск., ганіе́ця аве́чки Малев. 13 Слуцк., stau̯ kraśći aẃéčki Клихъ 12 Новогр., pazahaniàju òu̯ce Федер. III, 124 Мстибовъ, miż hu̯ou̯cą ib. II, 17 Порозовъ, żänie hu̯ou̯ca ib. I, 91, pa biełyja hu̯ou̯ca ib. 107, pàświli hu̯òu̯ca ib. II, 106—107 Росъ, na wau̯kì brächàć ib. 12, ja kùry naszlù ib. 13, пастраля́ць пту́шки Мат. Б. № 7 Мин., загаия́ ў хлѣ́ў парася́та ib. № 8 Игум., асадзи́ць пчо́лы ib., надо́и разагна́ў двои пчо́лы ib. 21 Слуцк., гания́ бло́хи ib. 8 Игум., ludzi pau̯ki bjuć za toje Федер. I, 174 Свислочь. Изрѣдка и у названій животныхъ можно встрѣтить родительный вмѣсто винительнаго: справ8ючїй ѡленїи 29б Псалт. XVI в., наклад8 на ѡлта᷾ тво᷽ телцо᷾ 34 Псалт. XVII в., ко́ній Шейнъ. Б. II. № 165 Лепп., на ко́ни ворони́хъ ib. № 201, гдѣ, судя по «вороныхъ», слѣдуетъ думать, что и «кони» есть родительный — ко́ній (ко́ни: ко́ній = си́ни: си́ній). Винительный у названій неодушевленныхъ выраженъ родительнымъ: городовъ 13 Ев. 1580 г. Тяпин., хлебовъ (хлебы) 51б ib.

Мѣстный единств. числа всегда употребляется съ предлогомъ; въ своемъ образованіи, какъ увидимъ со-временемъ, онъ обыкновенно отражаетъ старину, даже съ удержаніемъ

перехода задненёбныхъ въ свистящіе: ў лу́зѣ Дмитр. II. и Ск. Вил. 49 Дисн., на по́куцѣ Шейнъ. Б. II. № 20 Лепп., ў кажу́сѣ ib. № 648 Лепп., на даро́зѣ, ў одры́нцѣ Шейнъ. Б. II. № 88, маладу́сѣ и т. д. У основъ на -а- мѣстный падежъ на славянской почвѣ совпалъ съ дательнымъ. Эта склоность къ совпаденію указанныхъ падежей отчасти замѣчается и у основъ на -о-, причемъ она вызывалась нѣсколькими обстоятельствами: у основъ съ задненебнымъ передъ окончаніемъ стремленіе провести по всѣмъ падежамъ одинъ и тотъ же согласный вызывало, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ славянскихъ языкахъ (Gebauer. Hist. Ml. III, 1, 24), употребленіе окончанія на *-у-*, зашедшаго сюда отъ основъ на -й-: на ко́нику Шейнъ. Б. II. № 88, ў кажуху́, при ба̀рагу. Это окончаніе такимъ образомъ случайно совпало съ формой дательнаго, но иногда оно можетъ быть объясняемо и тѣмъ, что подобныя формы зависятъ отъ предлоговъ, управляющихъ какъ дательнымъ, такъ и мѣстнымъ падежами: на сивымъ ко́нику, по ко́нику, по воронёнькимъ Шейнъ. Б. II. № 90 Лепп.; здѣсь лишь прилагательное, несомнѣнно, указываетъ на форму мѣстнаго; въ нижеслѣдующемъ случаѣ предлогъ указываетъ только на мѣстный: ab świnùm kažùszku Федер. II, 100 Свислочь. Подробнѣе о подобныхъ окончаніяхъ послѣ.

Въ заключеніе общихъ замѣчаній относительно склоненій отмѣтимъ, что во множественномъ у именъ существительныхъ въ дательномъ, творительномъ и мѣстномъ падежахъ всѣхъ основъ возможны окончанія: *-ам*, *-ам'и*, *-ах* (сталя́м, рубля́ми, сватя́х, гасця́м, начя́ми, лудзя́х и т. п.), заимствованныя у основъ на -а-; однако память о древнихъ окончаніяхъ, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго, въ бѣлорусскомъ довольно сильна. У именъ прилагательныхъ въ сложномъ склоненіи, какъ и въ мѣстоименіяхъ, измѣняемыхъ по родамъ, во множественномъ числѣ обыкновенно одна общая форма

для всѣхъ родовъ въ каждомъ падежѣ, что за исключеніемъ имен.-вин. падежей наблюдалось уже въ старославянскомъ языкѣ.

Склоненіе именъ существительныхъ.

1. Основы на -о-/-i̯о-.

Сюда принадлежатъ а) слова мужескаго рода, оканчивавшіяся въ основномъ славянскомъ языкѣ въ именительномъ на -ъ и послѣ смягченныхъ подъ вліяніемъ йота согласныхъ на -ъ (изъ *jъ* — *jь*), а также на -*и*, бывшее, вѣроятно, неслоговымъ, какъ происшедшее изъ *jь*, стоявшаго послѣ гласныхъ (=ст.-слав. и др.-русск. и); б) слова средняго рода на -*о* и -*е*.

Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и вообще въ русскомъ языкѣ, твердое различіе оказало свое вліяніе на мягкое въ смыслѣ сближенія окончаній того и другого, чему не мало содѣйствовали и другіе факторы, преимущественно фонетическіе.

Большое вліяніе на разстройство стариннаго склоненія основъ на -о-/-i̯о- оказала аналогія соотвѣтствующихъ падежей словъ мужескаго рода со старинными основами на -й-, о чемъ у насъ рѣчь послѣ.

Не безъ нѣкоторой доли вліянія остались и слова мужескаго рода съ основами на -ї-, также перешедшія, какъ мы видѣли, въ современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи въ мягкое различіе основъ на -о- (зац̀, за̀ца, заці́, заці́ў и т. д.); при этомъ слова съ губными звуками передъ ъ перешли даже въ твердое различіе, какъ: го́луп, го́луба, голубы́ Шейнъ. Б. II. д. № 17 Городок.; къ черв (**чрьвь**), вмѣсто котораго обыкновенно употребляется производное чарва́к, мн. ч. че́рвы рядомъ съ че́рви. Здѣсь же очутились и слова мужескаго рода съ основами на -мєп- (ка́мєн, -а и т. д.).

Разсмотримъ окончанія отдѣльныхъ падежей.

Единственное число.

Именительный п. въ мужескомъ родѣ уже въ древнѣй-

шихъ памятникахъ представлялъ въ окончаніяхъ лишь орѳографическіе ъ и ь, которые въ западнорусскихъ произведеніяхъ, несомнѣнно, никакого звука не обозначали (ср. „Бѣлоруссы“ II, 1 вып., 175, 229), служа лишь для обозначенія (и то не всегда) твердости и мягкости предшествующихъ имъ согласныхъ, какъ это бываетъ и въ современной русской орѳографіи; встрѣчающееся въ нѣкоторыхъ словахъ конечное *и* слѣдуетъ разсматривать какъ современное *й*. Примѣры: кумъ Шейнъ. Б. II. № 6 Леш., Богъ ib. № 15, першій куръ Шейнъ. Мат. I, 230 Минск., сакóлъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., твóрагъ ib. № 6 Дисн., аблóкъ (облако) ib. № 11 Новоал., вóблакъ ib. № 13 Свенц., чобо̑ 59б Пс. XVI в., ботъ 46 Пс. XVII в., смóкъ (змѣй) Ев. 1616 г. 2ξе, менúнникъ Сл. Нос. 283, zamòk Федер. I, 129 Рось и т. д., прíатель Ев. 1616 г. кв̑ б, вýгаль Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 23 Мин. (со вставочнымъ неорганическимъ *о*: ст.-слав. **жгль**) и т. д.; на бѣлорусской почвѣ возникли такія образованія, какъ: половецъ (половой) Ром. III, 17 Гом., баринь ib. 344 Бых., чацвáр Дыб. 324 посл. (но въ косвенныхъ падежахъ съ *г*: чацвáргá и т. д.); чисто орѳографическую особенность усмотримъ въ такихъ написаніяхъ, какъ: посадникь 181 Лѣт. Авр. XV в. при посадникъ ib. 184, съ̑мь (ст.-сл. **съньмъ**) 88 Псалт. XVI в., а и̑едань вернúсш 126 ib.; примѣры на *-й-*: Юрьи гр. 1455 г. (Арх. С. VII, 3), 66 Гродн. Акт. кн. XVI в.; жребеи Скор. XVI в. Пр 4б, инеи ib. I 11, змеи ib. Д 39, жеребей 23б Псалт. XVI в., оýрóжай Ев. 1616 г. 2 рнз б, абы́чáй Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал.

Къ основамъ на *-о-* мужескаго рода принадлежитъ цѣлый рядъ ласкательныхъ словъ, больше собственныхъ именъ, съ именительнымъ на *-о*: Мисайло гр. 1398 г. (А. XI, 3), Олехно гр. 1492 г. (Арх. С. III, 1), Олександро гр. 1432 г. (СВ. 6), Гридько гр. 1406 г. (Арх. С. I, 1), Першко ib., Михайло гр. 1454 г. (Арх. С. II, 3), Александро Ходкевичъ гр. 1499 г. (ib. VI, 3), дядко 12 Лѣт. Пер. С. XV в., маршалко прускый поиде 5 Вил., Александро зовемыи 49 Увар.,

Спытко 46 ib., Войдило 2 Вил., 74 Крас., Ягайло 2 Вил. и т. д.; марко 20б Лѣт. Авр. XV в., престави҃ цр҃ь михаило 43 ib., сотко сытини҃ 54 ib., двдко кнзь 77б ib, посадникъ кѵ҃рило wндрѣеви҃ 181 ib., степанко 221б ib., личко рыболовъ 222 ib., дядко 7 Стат. 1588 г., и Франциско Скорина меновал҃ есми Ц 3б Скор. XVI в. и т. д., Daniło Чечотъ 65, Петро́ Зап. V, 83, Пѣтро Шейнъ. Мат. I, 56, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 10 Моз., 17 Рѣч., 18 Вит., дружко́ Изв. 189, Janko̜ Федер. I, 118 Рось, Рзбко (кличка собаки) Малев. 186 Слуцк., ųwajszoųszy bratko̜ Федер. II, 47 Дворецъ, его глазо́ причиняетъ суроцы Мат. Б. № 18 Витеб., рышко Малев. 186 Слуцк., сядзьиць рышкоу пры дарози ib. 34, цихи салавейкоа ўлятаяе ib. 96, хвалько́ (хвастунъ) Сл. Нос. 676, хвасько́ ib., Дани́ло Мат. Б №№ 9 Бых., 10 Моз., 15 Рѣч., 18 Вит., ба́цюшко ib. №№ 9 Бых., 10 Моз., та́тко ib. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., Iván̨ko, báćko, bratkó, zaiko, vó̜ćeńko и т. д. Клихъ 265 Новогр. Приведенныя образованія на *-o*, возникшія подъ вліяніемъ словъ средняго рода, несомнѣнно, древняго происхожденія, такъ какъ они извѣстны не только древнѣйшимъ русскимъ памятникамъ (Соболевскій. Лекціи[4], 184—185), но и другимъ славянскимъ языкамъ (ср. напр. Kalina. Hist. jęz. p., 29 Gebauer. Hist. Ml. III, 1, 24). Лишь въ тѣхъ бѣлорусскихъ говорахъ, гдѣ развито сильное аканье, подобныя слова мѣняютъ свое окончаніе на *-a* и склоняются по образцу основъ на *-a*: Михаи́ла Ром. V, 101 Чаусс., Пётра ib. IV, 40 Чаусс., Мат. Б. № 14 Новоал., Даниила ib., ба́цюшка ib., бра́тка ib. № 23 Мин. Очень можетъ быть, что нѣкоторыя изъ приведенныхъ образованій, не представляющія названія лицъ, народнымъ сознаніемъ чувствовались, какъ слова средняго рода, напр.: волхово шьло возводь 286б Лѣт. Авр. XV в.

Нѣсколько подходятъ къ разсмотрѣннымъ образованіямъ тѣ случаи, когда въ роли именительнаго выступаютъ формы на *-е*: наре имѧ ѣмоу—василие́ 31 Лѣт. Авр. XV в., а҃ще муже wѿ жены бладеть 374 ib., Сафрѡнїе пишеть 14 Катихиз. 1562 г., рѣ҃лъ иже 228 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158,

не боялся Георгіе предъ царемъ стояти 18б Богогл. XIX в. Вил. б. № 235, святый Николае на всякій часъ помогаетъ 19б ib. Приведенные примѣры изъ старинныхъ произведеній обыкновенно разсматриваются какъ формы звательнаго (ср. Соболевскій. Лекціи⁴, 192); но можно бы взглянуть на нихъ и иначе: видѣть въ нихъ мягкое различіе къ именительному на *-о* (Петро: Василіе = село: копие), тѣмъ болѣе, что приведенныя формы и не совсѣмъ совпадаютъ со старинным звательнымъ мягкаго различія, обыкновенно оканчивавшимся на *у* — *ю*. Очень можетъ быть, что съ нѣкоторыми формами дѣло такъ и обстоитъ; однако есть и несомнѣнные звательные въ роли именительнаго, какъ: посадникъ александре фоминѣ 184 Лѣт. Авр. XV в.

Современная живая бѣлорусская рѣчь звательныхъ въ роли именительныхъ не знаетъ; но зато въ пѣсенной рѣчи, какъ въ малорусскомъ нарѣчіи и сербскомъ языкѣ, подобное употребленіе довольно обычно, напр.: сидзіць Бо́же Шейнъ. Б. II. № 147 Бобр., ходзіў Ра́ю ib. № 362 Леш., коли́ я ў це негодзя́ю (когда я у тебя негодяй) ib. № 534 Борис., уля́не запла́каў Дмитр. II. и Ск. Вильн. 32 Новогр., ишо́ў пани́чу Безс. Б. II. 11, кораблёнчику на стянѣ прико́ваны ib. 154, си́вый ко́сю Гильтебр. CLXX, ѣдзе Ясю, ѣдзе ib. CCXLVI Гродн., Ой ты корова́ю, корова́ю! | Якій же ты ворона́ю (слѣпецъ)! Зап. V, 162; Иваньку попо́ў | По вадзи́цу пашо́ў. Шейнъ. Б. II. № 102 Леш.; А коли ты молодый гусару (т.-е еси), | Вывядзь мене зъ зеленаго гаю. Ром. I—II, 163 Сѣнн., А мой мужу блазне | Хочець мяне бици... ib. 269, Ци ёсь ходзяю ib. 454 Сѣнн., Ци ёсь дома панъ господару ib. 453, Нехай косю мой нагарту́етца ib. 397, швакру стоить ib 23 Рогач., Што Господзи сошле ib. 181 Гом., ...купи, мужу, бялила-румяна..., продавъ мужу кобылку, купивъ мужу... ib. 388 Сѣнн., На камяни ляжиць вужу ib. V, 122 Гом., Ходзіў Раю по вулицы. Шейнъ. Мат. I. 302 Борис., поѣхаў сынку ib. 548 Горец., Скуль ўзяўся сивы силизене ib. I, ч. II, 291 № 6; учиніў сынку Кар. 68 Трок.; идьзе́ каза́ча, паіехаў му́ой сы́нку Малев.

14 Слуцк., отлетае мой сокóля Ром. I — II, 115, кóця пошовъ ib. 170 Сѣнн., ты хароша, якъ ружовы цьвiéце Малев. 80 Слуцк.

Слова средняго рода своими окончаніями въ именит. ед. ч. замѣчаній не вызываютъ; кое-гдѣ только безударные *-o/-e* подвергаются фонетическимъ измѣненіямъ. Такимъ образомъ мы имѣемъ, напр., въ твердомъ различіи: дзицятко Шейнъ. Б. II. № 16 Лепп., рашатó ib. № 755, и рѣшато Мат. Б. № 22 Мин., багно ib. № 11 Новоал., вядрó ib. № 31 Вилейск., вóйчаства ib. и т. д.; въ мягкомъ различіи: стáрâе Ев. 1616 г. мд̑ б, породзéння Шейнъ. Б. II. № 3 Лепп., орѣхоўя ib. № 291, ржы̑ща Новогр., ветьѐ 28б Ев. 1580 г. Тяпин., голье 73б Пс. XVII в., дерêе дꙋбровноѐ 97б Пс. XVI в., зелье 6 Пс. XVII в., корêе 83 Пс. XVI в., лозье 83б ib., роубиё 99 Сб. XV в. Публ. б. № 391, оўголье жа̑ко 19 Пс. XVI в., черепьё 100б ib., баярьё Мат. Б. № 31 Вилейск., baćvíńo Клихъ 175 Новогр., kaḿeńo ib. 13, kačańjo ib. 183, ahaŕóźo ib. 173. Объ употребленіи словъ послѣдняго рода, какъ собирательныхъ, въ значеніи множественнаго числа рѣчь уже была.

Родительный падежъ въ мужескомъ и среднемъ р. представляетъ унаслѣдованное отъ старины окончаніе *-а* съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ, напр. (привожу случаи болѣе или менѣе замѣчательные по ударенію или въ другихъ отношеніяхъ): жи́да Ев. 1616 г. 2па б, помочника̀ ib. кв̑, сꙋ́да ча̑съ ib. нн̑, старшéнства ib. пв̑ б, барана̀ Мат. Б. № 22 Мин., ваўка́ ib. ср. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 13 Свенц., 26 Себ., 31 Вилейск., вóўка ib. № 23 Мин., грѝба ib. № 22 Мин., пана́ ib. №№ 4 Мог. г., 23 Мин., пáна ib. №№ 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., 26 Себеж., пру́та ib. №№ 8 Игум., 11 Новоал., 31 Вилейск., прута́ ib. №№ 23 Мин., 31 Вилейск., ра́ка ib. №№ 9 Бых., 13 Свенц., рака́ ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., сакала́ ib. 31, со́кола ib. № 10 Моз., хлѣва̀ ib. № 22 Мин.; много деревꙗ 47б Сб. XV в. Публ. б. № 391, много судьа 102 Сб. XVI в. Позн. къ имен. судьё, а не къ судъно, какъ полагаетъ А. Брюкнеръ (Archiv IX, 367), нагороженья 123 Стат. 1588 г., зыменя

30 ib., корабла II 46 Скор. XVI в., ѡ̀ семеи (семейства) 11 Псалт. XVII в., збави́тела Ев. 1616 г. на́ б, ло́вца ib. 2рз, до ѣ̆лтара ib. 2рче, выпря́ Мат. Б. № 18 Витеб. (вепря), угля́ ib. №№ 4 Мог. г., 13 Свенц., 18 Витеб., угаля́ ib. №№ 3 Мог. г., 14 Новоал., у́гля ib. № 15 Игум., „бяз ко́нца“ въ риѳму „со́нца“; подпеччя Шейнъ. Б. II. № 36 Лепп. Такое же окончаніе имѣютъ и слова муж. рода съ основами на -ĭ- и согласный -n-, перешедшія въ это склоненіе, напр.: тьста 74 Лѣт. Пер. Суздал., Лѣтоп. Крас. 76 и др., тестя́ Мат. Б. № 26 Себеж., цисьця́ ib. № 4 Мог. г. и це́сця ib. № 11 Новоал., ср. 9 Бых., дн҃а Скорина XVI в. Ср 69, 75 ib., 25 Сб. XV в. Публ. б. № 391, камена 59 ib., 139 Четья 1489 г., Б 52б Скор. XVI в., поута 119б Четья 1489 г., Скор. XVI в. II 46.

Кромѣ этого обычнаго окончанія род. падежа въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ и въ современной живой бѣлорусской рѣчи очень распространено и окончаніе на *-у* (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго), зашедшее сюда подъ вліяніемъ родительнаго основъ на -ŭ-. Это окончаніе принимаютъ только слова муж. рода, притомъ обыкновенно названія неодушевленныхъ предметовъ, хотя попадаются изрѣдка и родительные на *-у* отъ названій животныхъ. Слова на *-ŭ* предпочитаютъ въ род. падежѣ *-у*; отъ другихъ образованій возможно *-а* и *-у*, причемъ послѣднее не обусловливается обозначеніемъ части предмета, какъ въ литературной русской рѣчи. Приведемъ примѣры — изъ старинныхъ произведеній: гр. 1349 г.: миру держати 22 строка, гр. 1432 (В. А. 4): часу; Четья 1489 г.: дар҃ 14, до ее часоу оуспѣнія 40, вѣтр҃ 64, ч҃тного запаху 111б, ѡ̀ голоду 207б; Сб. XV в., Публ. б. № 391: мироу дла и̇ покою 48б, с того гробоу 99б, безъ оусакого грехоу 3, смачнего запах҃ 75б, плачоу 2б, дла того дивоу 22; Литов. лѣтописи: с того пироу 40 Увар., не роушилъ — скарбу 30 ib., Ягайло оурадовался великого князя Витовтоу пріездоу 30 ib. (гдѣ, вѣроятно, описка подъ вліяніемъ слѣдующаго слова, такъ какъ имена лицъ обыкновенно не принимаютъ этого окончанія), ма҃ка дета свое зъела з голод҃ 89б Крас., ѡ̀ поча҃к҃ 64 ib.;

Лѣт. Авр. XV в.: родоу своѣго 19, мироу не делъ (чит. далъ) 85, ис торжькѣ 87б, полтора годоу 104б, того же годоу 169б, с мостоу 229, до четвергоу 286б; Сб. XVI в. Позн.: бою 138, ѡбычаю 104, товару 108, ѵмыслу 116; Стат. 1588 г.: з двору 11, до столѵ 8, розделу первого 94, давного обычаю 80; Гродн. Акт. кн. XVI в.: ячменю 28 (отъ слова, зашедшаго сюда изъ основъ на согласные); Тайна Т. XVI в.: звѣрѣхѵ 82б, послѣкѵ (остатка, конца) 60б, нѣ прокѫ 16, великого дарѵ 16б; Библія Скор. XVI в.: окно ковчегу Б 19, сошлого веку ib. 31б, смерть скоту И 1б (по Ч 10б до скота), о слове суду И 2б, звукъ грому Ср 69б, ѿ великого плачю и воплю Ю 12б, изъ зубу С 33, страху великого Э 18б; Катихиз. 1562 г.: зъ гнѣву 20, зъ Египту 3 пред., гнѣву не держати 76б, третѣго рѡдѵ 2б, мирю (чит. миру) ѣбо покоѧ не чинилъ 58; Катих. 1585 г.: не даѣ ѡвощѵ 6б; Ев. 1580 г. Тяпин.: покою 16б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: землю родѵ своѥго 32, ѿ початкѵ 59, ѡвощѵ 87, всего трѵдѵ ib., кормѵ пс. 77.18, до ѡбилу ib. 25, дожжѵ 92, дочѵ 106, ѡгню 117, ѧчменю 32; Псалт. XVI в.: ѿ сходѵ сл҃нца а҃ до захода 50, ѿ западоу 109, народоу люсковъ 100б, скотоу не вмѣшивало 110, гнѣвѵ 7б, гневѵ 13б, староѵ законѵ 41, всѣпынѵ 42, не поносите рогѵ ѧни вздвигайте — рога вашегѡ 76, воды потокѵ 32, ѿ крыкѵ 54б, лоукѵ 59, который никакогѡ грехѵ не люби҃ 9, нетъ страѫ 36б, голоѵ плачѵ моѥго 10б, с ср҃цоу 38б, ѡвощѵ 53, ѡлеѭ 9, взыщи покоѭ 34б; Сб. XVII в. Вил. № 107: часѵ 88, поленъ гнѣвѵ и ѧдѵ 64б; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: и҃ бѣлого шоку 68, ѵ столу моего 176, до лвиного рову 264б; Псалт. XVII в.: з гнѣву 1б, гнѣву 21б, 39, з рову 13, ѿ҃ юрѵ 10б, приносу 14, грѵ҃ту 158б, з сиѡну 29б, 36, ѿ҃околостóлу твоего 150, зó снѵ 149, ѿ҃ всходѵ сл҃ца ажъ до заходѵ 29б, ѿ҃ заходѵ 107, зѣ всходѵ 66, з голодѵ 44, подле адѵ 164, слѣдѵ 63б, вѣкѵ своего 39, ѵ потоку кѷсова 78, звѣхѵ 30, не было страхѵ 36, длѧ грѣхѵ 44б, хлѣбоѵ плачу 73, в падоле плачу 79б, зычи҃ покою 4, до покóю твоего 128, ѵрожаю 30б, з полу҃ню 66б; Ев. 1616 г: долгѵ

2ꙋг, з' сто́лѫ кѣ́ б, сѣ́дѫ ркѣ́ б. Примѣры изъ современной рѣчи: то́ргу Шейнъ. Б. II. № 25 Лепш., ку́ту ib. 12, пяску́ ib. 47 Орш., оўсу́ ib. 545, солдаты перейду не даюць Сл. Нос. 402, го́лоду Мат. Б. № 11 Новоал., жвы́ру ib. № 7 Мин., лёку ib. № 4 Мог. г., аўсу́ ib. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 13 Свенц., 15 Игум., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 25 Новогр., пяску́ ib. повсемѣстно, про́тыру ib. № 4 Мог. г., прыму́су ib., для пры́клику ib., сма́ку ib., са сну ib. № 6 Дисн., зо́ сну ib. № 13 Свенц., храпту́ ib. (къ хрыбётъ), шро́ту ib. № 4 Мог., е́льнику Малев. 14 Слуцк., съ пу́ду ib. (съ испугу), съ пя°рапало́ху ib., дубу ib. 117, z padỳspadu Федер. I, 15 Лысковъ (изъ-подъ-исподу), płóta и płótu Клихъ 266 Новогр.; кисялю́ Шейнъ. Б. II. № 5 Лепш., Дуна́ю ib. № 203, га́ю Зап. V, 72, ра́йу Дыб. 67 посл., дзёгцю Мат. Б. повсемѣстно, огню́ ib. № 11 Новоал., дъзёхцю, караба́ю Малев. 14 Слуцк., гаю, краю ib. 117; такое же окончаніе и отъ перешедшаго сюда отъ согласныхъ основъ — ячмяню́ Мат. Б. № 7 Мин., я°чмяню́ Малев. 14 Слуцк.; 1 разъ встрѣтилось подобное окончаніе и въ названіи одушевленнаго предмета: што жъ у его ко̀ню за музы́ка (музыкантъ) быў Изв. 122.

Конечно полонизмъ въ слѣдующихъ случаяхъ: сынове Но̀его 68 Катихиз. 1562 г., Но̀его сынъ ib. (Noe—Noego).

Дательный падежъ у словъ муж. и средн. рода обыкновенно имѣетъ старинное окончаніе *-у* (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго): ко рову Б 69б Скор. XVI в., серъничꙋ 86 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, солодокъ небцꙋ моемꙋ 83 ib., по по̀вене́твꙋ 52 ib., к людꙋ 31 ib., полꙗднꙋ 86б ib. (чит. полудню? — новообразованіе), людꙋ 16 Псалт. XVI в., вд̀о́вствꙋ Ев. 1616 г. мѣ, по́ морю ib. 2на, соу́дꙋ ib. 2 ог б, гры́бу Мат. Б. № 22 Мин., малату́ ib. № 31 Вилейск., выпрю́ ib. № 18 Вит., гъ ба́цюшку Малев. 35 Слуцк., Богъ суддзя мойму ба́цюшку Шейнъ. Б. II. № 199 Лепш.; отмѣтимъ рѣдкій случай — соко́лю Шейнъ. Б. II. д. № 58 Городок. (вм. сакалу́); такое же окончаніе имѣютъ и слова, перешедшія сюда изъ основъ на -ĭ-: ко цьсте́ю 82 Крас., ко сцю Шейнъ. Мат. I, 63, 73 Горец., сьтю Ром. VI, 86

Бых., цéсцю Шейнъ. Б. П. № 43 Витеб.; путю, дню Скор. XVI в. (Владим. 279); то же у основъ на -n-: каменю ib.

Кромѣ этихъ правильныхъ окончаній основы на -o-/-jo-, уже въ древнѣйшую эпоху русскаго языка нерѣдко заходили сюда окончанія *-ови/-еви*, свойственныя первоначально основамъ на -ŭ-. Древнѣйшіе памятники западно-русскаго нарѣчія, не безъ поддержки, вѣроятно, сосѣднихъ малорусскихъ говоровъ и польскаго языка, также знаютъ это окончаніе, напр.: Грамоты: ок. 1330 г.: купцѣви, вѣсцѣви (тому, кто вѣситъ), 1388 г. (23): володиславу королеви, 1432 г. (СВ. 5): войтови, 1480 г. (С. VII, 6): непрыятелеви; Четья 1489 г.: моужеви 18, 23, змиеви 82, огневи 280; Сб. XV в. Публ. б. № 391: волкови 2; Лит. лѣт.: шва҃новє кн҃жачи на новегоро҃це— мьстисла҆ почне҆ войну 68б Крас. (конечное *е* вѣроятно на мѣстѣ *ъ*, зашедшаго сюда изъ основъ на -ā-, откуда малорусская умягчительность конечнаго i?); Лѣт. Авр. XV в.: по доунаєвѣ 40б, коневѣ 67 (ѣ = и?); Сб. XVI в. Позн.: королеви 194, бичови 200, цэсарови 222; Сб. XVI в. Крас.: карлови 142; Гродн. Акт. кн. XVI в.: Петру Доброгостови 9; Скор. XVI в.: Данилови Д 29, Олоферновн Ю 3, цареви II 26, лекареви Ср 49б, петухови I 46б, подобна ко инееви И 24б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: ѡленеви 83б; Псалт. XVI в.: гѡлосови 9, а҃нтихр҃тви 52б, б҃аванови 107б, помо҃никови 83б, добродеиство҃ и҃ цвичє҃м и розумови навчи мѧ 120б (рядомъ формы род. и дат. пп. въ зависимости отъ одного и того же глагола); въ иномъ родѣ слѣдующій примѣръ: роуки свои҃ о҃умыєть о҃у крови грѣшникови 57б ib., гдѣ дательный принадлежности, хотя на „грѣшникови“ также удобно смотрѣть и какъ на описку подъ вліяніемъ предыдущаго „крови“; Сб. XVII в. Вил. № 107: млоденцови 65; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: кѫ вечорови 50б, седекѣеви 251 (отъ имен. седекий: вин. седекиѧ ib.); Псалт. XVII в.: сиѡнови 34, к вечерови 44б, ку в—ови 92, лю҃дови 57б, 65б, народови израильско҃мѫ 69, дв҃дови 89б, болванови 114, і҃аковови 20, і҃акови 110б, моли҃сѧ б҃гови 11, 103, служебникови своему 4, служе҃никови 135, злосникови 31, мечови 90б и т. д.;

Ев. 1616 г.: грѣхóви служите кѯ б, зáконникови 2рмѳ, нáродѡви мг. Что касается живой бѣлорусской рѣчи, то вообще говоря, она не знаетъ *-ови/-еви*; однако на югозападѣ, по слѣдству съ польскими и малорусскими говорами, это окончаніе не безызвѣстно. Намъ лично удалось наблюдать подобныя формы въ Сокольскомъ уѣздѣ (жабракéви, жарабцеви Мат. Б. № 2), Гродненскомъ (Я'севи, конéви Мат. Б. № 19), Рѣчицкомъ у. (бáцькови Отч. 27); то же находимъ у Малевича (бáцькави, казакóви, ковалеви 14 Слуцк.); подобные случаи попадаются и въ сборникахъ Федеровскаго (skazàu̯ haspadarewi I, 199 Суховоля, addàu̯ dziàdźkawi II, 73 Свислочь, mieczam kòkciawi haławù adciàu̯ ib. 89 Суховоля, bùsławi [къ bùsiał] ib. 214 Шидловцы, chłòpcawi ib. 287 Свислочь, kałòm pa żydawi III, 227 ib.) и еще кое-гдѣ (кавалеви, столови Мат. Б. № 13 Свенц.).

Довольно странныя формы удалось намъ наблюдать возлѣ Гродна, это: дзякéй, мужыкéй, бáцькей Мат. Б. №№ 12, 19, которыя въ славянскихъ языкахъ не находятъ для себя параллелей. Въ виду того, что подобное окончаніе встрѣчается лишь у названій лицъ, которымъ въ указанной мѣстности свойственно и окончаніе *-еви*, притомъ даже въ твердомъ различіи (ср. жабракеви), мнѣ кажется, что *-ей* и слѣдуетъ выводить изъ него: -eu̯i естественно измѣнилось въ -eu̯; на сохраненіе въ изглашеніи дательнаго i̯, быть можетъ, не безъ вліянія были формы дательнаго литовскаго языка, какъ vil-kui, rañkai и под., которыя по-близости къ разсматриваемой мѣстности еще недавно можно было слышать.

Конечно чешское заимствованіе будетъ въ „цесари“ 24. Сб. XV в. Публ. б. № 391 (císaři).

Винительный падежъ мужескаго и средняго рода обыкновенно совпадаетъ съ именительнымъ, но есть и отступленія отъ этого общаго закона, вызванныя разными обстоятельствами, основанія которыхъ восходятъ къ глубокой старинѣ. Такъ, съ одной стороны, названія предметовъ одушевленныхъ муж. р. для обозначенія винительнаго падежа пользуются формой родительнаго, какъ мы объ этомъ уже имѣли случай го-

ворить раньше: полецаю дх҃а своего̀ 13 Сб. XV в. Публ. б. № 391, Воидила 3 Вил., князя Кестоутию оковавши 33 Увар., изымаша михаилоу ѳефилатова 180 Лѣт. Авр. XV в., посла — ѝвана и протопопу и протодьѧкона 118 ib., на конѧ 156 Сб. XVI в. Позн., ѿтомѣшь духа 109б Псалт. XVI в., ѹчинили тѣлца 114 Псалт. XVII в. и т. д.; формой родительнаго замѣняется винительный падежъ и тогда, когда имѣется въ виду часть предмета или временное пользованіе имъ (genet. partitivus): славяще... креста частнаго 81 Лѣт. Пер. С. XV в., плѣни їерл҃ма 20б Лѣт. Авр., положѝша їерл҃ма ѩко ѿвощноѥ̀ хранилище 151 ib.; можетъ быть сюда подходитъ: снесе велѝкого мостоу 86 ib.; пива варити 239 Гродн. Акт. кн. XVI в., поразѝшемоу египта 132 Псалт. XVI в., ѻбралъ собѣ гдъ сиѻна 153 ib.; иногда родительный объясняется прежней зависимостью отъ достигательнаго: прїиде бъ видѣ̀ гра̀ (чит. града) и столпа 3б Лѣт. Авр. XV в. Но есть и такіе случаи употребленія формы родительнаго вмѣсто винительнаго, которые и не подходятъ подъ указанныя положенія, напр.: порубайте дуба 260 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158. Особенно это слѣдуетъ сказать про современную живую рѣчь: сѣкуть дуба Ром. I—II, 333, вазьми рубля залатога Демб. 29. 529 Черик., padniała andaraka Федер. I, 152 Шидловцы, na tabiè zuba ib. 307 Свислочь, pałaży̆ chwasta ib. II, 20 Дворецъ, pòjasa niesła ib. 72, výkíí von hetaho ź́erkačá Клихъ 266 Новогр. и т. д., какъ мы имѣли уже случай говорить раньше (стр. 153). Но съ другой стороны — и названія предметовъ одушевленныхъ по памяти о старинѣ, а иногда и по другимъ причинамъ, напр., по вліянію синтактическихъ конструкцій у сосѣдей поляковъ, употребляются и въ старинной формѣ винительнаго: на Богъ 9 Вил., на Богъ святого гр. 1406 г. (Л. 120), на боръздый конь 130 Позн., сотрѐ ѝ ѩко телѐ ливаскїй 29 Псалт. XVI в., запрода̀ естъ ѩ҃сифъ за неволникъ 111 Псалт. XVII в.; на светый Михаилъ 285 Сб. XVI в. Позн., 80 Гродн. Акт. кн. XVI в.,

какъ въ польскомъ (na święty Michał), ср. современное: гэ́та бу"ло́ ны свято́я Пятро́ Мат. Б. № 4 Мог. г.

Въ роли винительнаго въ современной пѣсенной рѣчи изрѣдка находимъ формы звательнаго (что́ иногда встрѣчается и въ старинныхъ произведеніяхъ. Соболев. Лекціи[4], 193), которыя зашли сюда послѣ того, какъ стало возможно употребленіе звательнаго въ роли именительнаго, напр.: Господару, слаўный мужу надъ мужами! | Возьми жъ ваше нову сошку, | Да й коникy вороного, молодо̀га Зап. V, 372 Дисн.; Ходемъ, швакру, сястры полядимъ!... Привязать швакру къ коньскому хвосту..., разорве швакру на чатыры куски. Конь домовъ бѣжить, швакру неживый лежить Ром. I—II, 23 Рогач.; повидимому, зват. на мѣстѣ винительнаго и въ слѣдующемъ случаѣ: нашлю я на васъ огню... вода иде огню лить, огонь иде вяровки палить ib. III, 14 Гомельск., Jàszczaru panoczku | Addaj mọj wianoczku Федер. I, 107 Лидск., прывизаў шва́кру Мат. Б. № 4 Мог. г. Иначе слѣдуетъ разсматривать такіе случаи, какъ: видивъ того соловейку, ўзяли, понесли, засадили того соловейку Ром. I—II, 109 Рогач., твайго бацьку Малев. 22 Слуцк., ви́дзіў сылаве́йку Мат. Б. № 4 Мог. г. и под., гдѣ, несомнѣнно, форма винительнаго отъ основъ на -ā, такъ какъ вслѣдствіе безударности конечнаго -о такія слова могли измѣняться какъ „жена“, хотя и непослѣдовательно: въ тѣхъ же произведеніяхъ, напр., встрѣчаемъ: соловейко гняздо вьеть, къ тому соловейку, дали тому соловейку... Ром. I—II, 109 Рогач. и под.

Коснемся еще нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаевъ винительнаго. Названія городовъ, представляющія по образованію форму прилагательныхъ, какъ и въ именительномъ, въ древнихъ памятникахъ иногда оканчиваются на -о, напр.: у Полотеско гр. ок. 1300 г., ѡѣха в полоцко Дубр. 493, смоленьско 43—43б Лѣт. Авр. XV в., изгони пьсково и под. Во всѣхъ такихъ случаяхъ можно подразумѣвать „мѣсто“ (городъ) (ср. „Бѣлоруссы“ II, 1 вып., 178); нѣсколько иначе объясняется „въ волхово“ 48 Лѣт. Авр. XV в., źbiц mocno

ùdo Федер. III, 68 Суховоля (ср. стр. 10). Быть можетъ перемѣной основы слѣдуетъ объяснять „череў“ вм. „черево“: čéŕeц raspaŕóцšy Клихъ. 177 Новогр.

Звательный падежъ до сихъ поръ живетъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи и имѣетъ значительное распространеніе, хотя и именительный уже можетъ употребляться въ его роли; да и старинная форма звательнаго подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ причинъ (о чемъ рѣчь ниже) иногда подвергается нѣкоторымъ измѣненіямъ. Въ основномъ русскомъ, какъ и въ общеславянскомъ, форма звательнаго у основъ на -o- была извѣстна только словамъ мужескаго рода и оканчивалась обыкновенно на *-е*, представляя изъ себя обнаженную основу; въ мягкомъ различіи этихъ основъ (на -ĵo-) старинный звательный рано былъ вытѣсненъ окончаніемъ *-у* (съ предыдущей мягкостью согласнаго), зашедшимъ сюда отъ основъ на -й-. То же видимъ въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ и въ современной живой бѣлорусской рѣчи, напр.: Четья 1489 г.: рабѣ 186б, виноградѣ красный 157; Сб. XV в. Публ. б. № 391: ѡ гавриле архангеле 3б и т. д.; Лит. Лѣт.: брате, пошли 6 Вил., рекꙋчи, брате милы 76б Крас., 83б ib., рекꙋчи емꙋ братѣ милы 80б ib., рѣли та бже вышни 78б ib., не вѣрь томꙋ ѡче 74б ib.; Стат. 1588 г.: Боже 40, 122 и др.; Скорина XVI в.: и что сѧ возносиши человече Ср 9, Боже Д 36б, Амане Э 2б; Катихиз. 1562 г.: юродѣ 75; Ев. 1580 г. Тяпин.: ерꙋсолиме 33, пане 28, 28б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: молодче 92; Псалт. XVI в.: гⷭи помоиниче мой 21; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: ѡче мой 16б, слухай нас пане 17, вы мойсею и аароне 46б, самойле 142б; Псалт. XVII в.: ѡ бже 5, 14, иѡдане 126 и др.; жидзе Шейнъ. Б. П. № 80 Лепп., Иване, слаўный пане ib. № 21 Дисн., попе ib. № 561 Витеб., человѣче Дмитр. П. и Ск. Вил. 161 Новогр., ср. Н. Ніва 1910 г. 375, чаго ты прышоў, воўче Дм. П. и Ск. Гродн. 183 Новогр., воўче Дыб. 201 посл., хадзи, Иваня Демб. 1. 538 Чаусс., гадзя Ром. V, 176, пане Шейнъ. Мат. I, 137 Витеб., ой Паўле ib. 56 Слуцк., ворле ib. 349 Игум., хула табѣ, Божа Мат. Б. № 27 Лепп.,

воўче ib. № 6 Дисн., го́рбе ib. № 10 Моз., грыбе ib., горо-ше ib. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 30 Рѣчиц., ду́бе ib. № 10 Моз., лі͡э́се ib., обѣдзе ib. № 23 Мин., хлопче ib. №№ 10 Моз., 29 Новогр. (и хло́пча), хлу͡о́пча Малев. 14 Слуцк., ча-лаві͡э́ча, по́пя, ня^{e}бара́ча, каза́ча, бра́ця, дзя́ча ib., зьбирайся, родьзя^{e} ўвесь, ка мні͡э́ ib. 30, прыняси намъ, паня^{e} ib. 37, ой, шлюбя^{e} му͡ой, шлюбя^{e} ib. 62, ты, Сямёня^{e} ib. 73, ци ня^{e} бачыў паня^{e}-браця ib. 75, kúṁe, suśeźe Клихъ 265 Новогр. и др.; у словъ мягкаго различія: ѡ преневѣр-ный злодею 1б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡ милый при-ѧтелоу ib. 2, гдѣ въ твердости окончанія, вѣроятно, лишь орѳографическая неточность (ср. „Бѣлоруссы“, II, 1 вып., 397), мужу Скор. XVI в. (Владим. 279), мои любимыи при-ѧтелю ib. А, господарю 64б Катих. 1562 г., ѵчителю добр́ий 26б Ев. 1580 г. Тяпин., аданаю 110б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, бж̃е збавителю нш̃ъ 82б Псалт. XVI в., ср. еще 28, 62б ib., цр̃ю бж̃е 9 ib., цр̃ѵ мои 138б, псa̾т(р)ырѵ 57 ib., ты сa̾ худы бе̑ны цр̃ю момаю Сб. XVII в. Син. № 790 РФВ XXIII, 288, прошу царѵ пане мой 165б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѡлтарѵ 203б ib., бж̃е спа-сителю нш̃ъ 72 Псалт. XVII в., ты чловече вожѵ мо́ 38 ib., ѡ̑ пастырѵ израи́ски 72б ib., ѡ̑ бога́чѵ Ев. 1616 г. 2рнз б и т. д., ко́ню Зап. V, 125, зба́вицелю Шейнъ. Б. II. № 15 Леш., мужу ib. № 534 Борис., господару ib. № 428 Леш., г—ю Безс. Б. II. № 1, ра́ю Шейнъ. Б. II. № 362 Леш., негодзя́ю ib. № 534 Борис., Юрью Безс. Б. II. 32, хмѣлю ib. 131, пако́йу Дыб. 631 посл., ня би, мужу Кар. 68 Трок., га́ю Ром. I—II, 51 Гом., господару Шейнъ. Мат. I, 137 Витеб., ой коню ib. 58 Слуцк., ко́ню Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 10 Моз., 15 Игум., 31 Вилейск., Малев. 14 Слуцк., ко́ню жъ му͡ой, ко́ню ib. 41, краю Мат. Б. № 10 Моз., корова́ю 15 Игум., га́ю ib. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., се́-лезню ib. №№ 3 Мог. г., 5 Слуцк., 17 и 30 Рѣч., гаспада́ру, дабрадзі͡э́ю Малев. 14 Слуцк., ты, казача^{э}, казача^{э} — гуль-та́ю ib. 49, съвяты Микалаю ib. 90, ой, мужу, мужу, ня-вѣрниче́ньку Розенф. 44 Мин., kawàlu, kawalèńku Федер. II,

174 Свислочь, kryžu, dúrńu, Ĵúrĵu Клихъ 265 Новогр.; то же окончаніе имѣютъ и новообразованія на мягкій согласный, а также зашедшія въ это склоненіе слова съ основами на -ĭ-: пакажы, Пя^{e}тру́сю Малев. 55 Слуцк., раńíču Клихъ 265 Новогр., паничу Малев. 14 Слуцк., вядзьмéдзю Мат. Б. № 31 Вилейск.; есть даже случай, если онъ не представляетъ изъ себя опечатки, гдѣ вторично явилось -*у* на мѣстѣ -е: чалавіéчу, купи мнѣ... Малев. 151 Слуцк. Это окончаніе -*у* мягкаго различія пришлось очень по вкусу народной рѣчи: оно зашло и въ твердое различіе, чему не мало содѣйствовала аналогія тѣхъ случаевъ, когда въ мягкомъ различіи появились окончанія звательнаго на -*ру* вслѣдствіе вторичнаго отвердѣнія *р*, а также стремленіе языка провести не смягченный задненебный согласный по всѣмъ падежамъ слова, въ томъ числѣ и въ звательномъ падежѣ. Вслѣдствіе сказаннаго мы имѣемъ: слуха^{ѣ} же людѧ мо^{ѣ} 30, 63б Псалт. XVI в., бóру Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 11 Новоал., 15 Игум., 17 и 30 Рѣчиц., Малев. 14 Слуцк., сва́ту ib., дýбу Мат. Б. № 15 Игум., явòру ib. № 31 Вилейск., ахъ ты, дѣду, ты мой, дѣду ib. 33 Витеб., źédu Клихъ 265 Новогр., челдѣ-нѣкѧ добрый 36 Ев. Тяп. 1580 г., выйди духу нечистый (въ параллельномъ ц.-слав. текстѣ: ѝзыди душе нечистый) 48б ib., милостьникѧ мой 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ѧзыку здра́ливы^{ѣ} 34б Псалт. XVI в., помочнику мо^{ѣ} 45 ib.; сы́нку Шейнъ. Б. II. № 438 Леш., Зап. V, 271, Кар. 64 Трок., Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 11 Новоал., 15 Игум., 17 и 30 Рѣч., 23 Мин., 25 Новогр., Малев. 14 Слуцк., Розенф. 63 Мин., галубу́очку ib., муо́й рамя^{e}сьни́чку, | Выли надо́бакъ ib. 23, а муо́й жа шъ ты паничыку ib. 34, А муо́й чырвáпъ рышку, | Вазьми мя^{e}не — суравіéшку ib., бычòчку Мат. Б. № 31 Вилейск., дубòчку ib., дро́цику ib., горщо́чку ib. № 10 Моз., ко́нику ib. № 31 Вилейск., писàрку ib., пріяцѣльку ib., хлòпчику ib., щанюку ib. № 10 Моз., пано́чку ib. № 15 Игум., мядо́чку ib. № 23 Мин., садо́чку ib., гакù Федер. I, 175 Свислочь, čeła'véčku Клихъ. 265 Новогр. Такое же окончаніе на -*у* въ звательномъ могутъ принимать и

слова на *-ко* и даже вообще на *-о*: кирилку Шейнъ. Мат. I, 205 Дрисн., стойце, па́не дзя́цьку Мат. Б. № 21 Слуцк., та́точku, ẑétku, śvekrátku Клихъ 265 Новогр., та́ту Мат. Б. № 19 Волков., хотя, какъ и у словъ средняго рода, у нихъ звательный можетъ совпадать съ именительнымъ: Ванько, ходьзишъ Малев. 47 Слуцк., ой ты, ру́дны муой брацяйко ib. 93, братко ib. 21, mǫj bratkò Федер. I, 118 Рось, что́ слѣдуетъ сказать и вообще относительно словъ на *о*: ой Петро Шейнъ. Мат. I, 56 Слуцк. Есть даже немало случаевъ, когда окончаніе *-ко* служитъ формой звательнаго и у словъ на *-къ*: сынко Шейнъ. Б. II. № 99, бычо́чка, дубо́чка, пи́сарка Мат. Б. № 31 Вилейск.; окончаніе *-о* иногда принимаютъ въ звательномъ и другія слова: ай боро мой, што ты боро не шумѣнъ Шейнъ. Мат. I, 231 Лепп.

Еще отмѣтимъ рѣдкій случай звательнаго со смягченіемъ *х* въ *с* вмѣсто *ш*: Ой горосе, горосе, | Сѣяли цебе хорошо Зап. V, 184, горосе Мат. Б. №№ 15 Игум., 17 Рѣч.

Въ заключеніе припомнимъ, что въ живой рѣчи и именительный можетъ употребляться въ роли звательнаго: iʒí uníček, od brat (= вотъ братъ!) и под. Клихъ 266 Новогр., багда́й 11 Сл. Нос., богдай Мат. Б. № 34 Рогач., памагай Бог; впрочемъ на послѣдніе случаи, какъ и на слѣдующій примѣръ: Богъ даи вамъ милости гр. 1476 г. (Л. 232), можно смотрѣть и иначе: въ глаголѣ можно видѣть 3 л. повелительнаго наклон., а въ такомъ случаѣ „Богъ“ будетъ подлежащее и, слѣдовательно, именительный падежъ. Вѣроятно, обнаруживаетъ лишь непониманіе вопроса отвѣтъ въ двухъ мѣстахъ бѣлорусской программы: „зват. п. какъ именительный“ 9 Бых., „звательн. п. не употребляется“ 13 Свенц.

Творительный падежъ въ мужескомъ и среднемъ родѣ правильно отражаетъ основное русское *-ъмь* въ своемъ окончаніи *-ом*, гдѣ *м* уже давно отвердѣло; въ мягкомъ различіи *-ем* бываетъ лишь въ слогахъ безударныхъ, да и то не всегда: аналогія твердаго различія поддерживаетъ *о* послѣ смягченныхъ согласныхъ и въ мягкомъ различіи, обыкновенно подъ ударе́ніемъ, но иногда и безъ него. Конечно, въ тѣхъ говорахъ,

гдѣ вообще *о* безударное мѣняется, и въ окончаніи творительнаго встрѣчаемъ разныхъ замѣстителей послѣдняго (*а, ъ*, звукъ неопредѣленный). Въ приводимыхъ ниже примѣрахъ отмѣчаются формы—въ старинныхъ памятникахъ, въ томъ или другомъ отношеніи отступающія отъ прарусскихъ, а изъ современныхъ произведеній формы, вообще въ какомъ-либо отношеніи замѣчательныя. Примѣры твердаго различія: ѥкгаиломъ 73б Крас., з᷑ малы᷑ людо᷑ 75б ib., з городо᷑ смолє᷑ски᷑ 82 ib., ремествомъ 89 Стат. 1588 г., паномъ ib. 59, дядкомъ 28 Гродн. Акт. кн. XVI в., ис᷑подо᷑ 31б Тайна Т. XVI в., на᷑ данило᷑ 255 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, молі́тва з᷑ по́стомъ Ев. 1616 г. 2сое; ку́момъ Шейнъ. Б. II. № 5 Лепп., ку́стомъ ib. № 39 Вит., сва́томъ Кар. 26 Новогр., гря́бомъ Мат. Б. № 22 Мин., молото́мъ ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., абу́хо́мъ ib. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., 31 Вилейск., пру́тамъ и прото́мъ ib., ро́вомъ ib. № 32 Орш., рѣшетомъ ib. 22 Мин., хлѣво̀мъ ib. и т. д.; примѣры мягкаго различія: пере᷑ ѡбличьи᷑ 35б Сб. XV в. Публ. б. № 391, но „с петьёмъ“ 68 ib., пекаромъ 29 Увар., пекарцомъ 2 Вил., Скиргаилемъ 29 Увар. (полонизмъ), зникне᷑ѣмъ 30 Стат. 1588 г., государемъ на немъ быти 3 ib., бесто᷑ лицо᷑ 10 Тайна Т. XVI в., сря̀цомъ 64 ib. рядомъ со „вси᷑ сря̀цемъ“ 16б, ѡцѣмъ 52б Катихиз. 1562 г., побѫженнемъ 4б Катих. 1585 г., росказаннемъ ib., отцомъ 13б Ев. 1580 г. Тяпин., лицомъ 14б ib., со тщаніѡ᷑ 115 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 (ц.-слав. особенность), ананіе᷑ (отъ им. ананій?), азаріе᷑... 255 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, жи́тїємъ Ев. 1616 г. 2ѳ; такъ же оканчиваются и слова, перешедшія сюда изъ основъ на -і-: вехтемъ 47 Лѣт. Пер. С. XV в.; изъ современныхъ говоровъ: вироббёмъ Шейнъ. Б. II. № 60 Витеб., дождёмъ ib. № 128 Лепп., камéннямъ ib. № 318, соу̀нцемъ ib. 128, колóсьямъ ib. № 211, счáсцимъ ib. № 619, Юрьимъ Ром. IV, 20 Орш., но „зъ Юрью“ ib. 11 Горец., очевидно, къ именительному Юрья, ку́милимъ и ку́миллю (кувыркомъ) Мат. Б. № 18 Вит., кано́м, щáсцам и т. д. Въ Лѣт. Авр. XV в. встрѣтилось нѣсколько случаевъ, когда при именахъ и фамиліяхъ, или именахъ и от-

чествахъ, или обозначеніи званія и именахъ предыдущее слово остается въ именительномъ, а послѣдующее ставится въ творительномъ: кн҃змь михаи҃ло черторискымъ 255б, съ кн҃зь михаи҃ломъ 76, кн҃змь дмитрїе романовїцо҃ 73. Во всѣхъ такихъ случаяхъ неизмѣняемое слово слѣдуетъ разсматривать какъ первую часть сложнаго слова, которая вслѣдствіе тѣснаго слитія съ послѣдующей частью, утративъ свою грамматическую самостоятельность, перестала склоняться. Нѣсколько напоминаетъ въ синтактическомъ отношеніи приведенные примѣры слѣдующій: передъ святымъ Пятро Шейнъ. Мат. I, 78 Рѣчиц. (если только здѣсь не описка), объ святымъ Пятро́ Мат. Б. № 18 Витеб.

Мѣстный падежъ рядомъ съ отражаніемъ старинныхъ образованій на -ѣ въ твердомъ различіи и -н въ мягкомъ, которые на бѣлорусской почвѣ въ зависимости отъ акцентныхъ причинъ, а также отъ вліянія согласныхъ, предшествующихъ имъ, могутъ подвергаться разнымъ измѣненіямъ, — представляетъ и нѣкоторыя новообразованія. Къ послѣднимъ относится *-у* (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго), зашедшее сюда отъ основъ на -ŭ-, чему не мало содѣйствовали разныя причины, какъ: стремленіе уклониться отъ обычнаго смягченія задненёбныхъ передъ *-е* изъ -ѣ, вліяніе падежа дательнаго, который въ бѣлорусскихъ говорахъ иногда замѣняетъ мѣстный, особенно послѣ предлоговъ, сочиняющихся въ бѣлорусскомъ съ мѣстнымъ вмѣсто обычнаго дательнаго; сюда же принадлежитъ и вліяніе польскаго языка. Итакъ прежде всего въ мѣстномъ бываетъ *-е* изъ -ѣ; послѣднее въ случаѣ безударности его замѣняется посредствомъ *и*, на что́, несомнѣнно, оказало вліяніе также *и* мягкаго различія, вслѣдствіе чего иногда *и* имѣемъ и подъ удареніемъ: в реце їо҃рдане 30б Сб. XV в. Публ. б. № 391, в оце мъгненіи 49 ib., у Полотьсце Дог. 1405 г., въ киеве гр. 1432 г. (СВ. 2), статутѣ, панстве, князстве 1 Стат. 1588 г., на со́мѣ 8 ib., при записѣ 95 ib., о҃ козорозе 70б Тайна Т. XVI в., во мраце Скор. XVI в. И 36б, в҃ берлозе I 26б ib., о пососе И 39б ib., в лесе Пр 19б ib., в҃ бозе 8 Псалт. XVI в., во

свйце 41б ib. (къ „свитокъ“), в гоу бзе 54б ib., во колесе 78 ib., в коше 84 ib., во iакове 64 Псалт. XVII в., в ꙋ постѣ Ев. 1616 г. лг, на свѣтѣ ib. рмв и т. д.; (пры, на, ў...) кумѣ, дварѣ, сталѣ Шейнъ. Б. II. № 11 Леш., на покуцѣ ib. № 20, вересъ (верескъ, erica vulgaris) Зап. V, 114, ў лузѣ Дмитр. II. и Ск. Дисн., ў Бозä Дыб. 663 посл., jазыцä ib. 652 посл., на кажусѣ Зап. I, 352, въ горосѣ ib. 276, до Духа не здзевай кожуха, а по Дусѣ въ томъ же кожусѣ Зап. I, 296, на небѣ Шейнъ. Б. II. № 15 Леш., ў гнѣздзѣ ib. 21, ў рашацѣ № 132 ib., ў рѣшацѣ ib. № 256 Витеб., Зап. V, 90, ў балоцä Дыб. 134 посл., ў лѣсѣ Мат. Б. №№ 10 Моз., 11 Новоал., 15 Игум., 25 Новогр., у садзѣ ib. № 8 Игум., на стозѣ, при беразѣ ib., на дубѣ, пакосѣ ib., въ хлѣвѣ ib. № 22 Мин., ў сталiе, ярмiе, гумнiе, хвартусiе Малев. 14 Слуцк., на сваёмъ дварыэ ib. 49, na kućé, ml'iné, ra łb'e, na śvéće, u łúże, vérśe, na padóle Клихъ 266 Новогр.; переходу *е* въ *і* въ мѣстномъ могло предшествовать суженіе *е*, что отмѣчаетъ Клихъ (266 — *е* zwężone): na snaṕé, dvaŕé; такой же звукъ, вѣроятно, въ слѣдующихъ случаяхъ: ў хлѣви Шейнъ. Б. II. № 158 Дисн., на двори ib. № 578 Леш.; обычно *и* въ слогахъ безударныхъ твердаго различія: въ городи 122б Лѣт. Авр. XV в., тѣли 279 Сб. XVI в. Кунц., свѣти 64б Сб. XVII в. Вил. № 107; ў городзи Шейнъ. Б. II. № 82 Леш., Ром. I—II, 17 Бѣлиц., Мат. Б. № 7 Мин., Малев. 14 Слуцк., ў лѣси Шейнъ. Б. II. № 257 Велиж. (Сураж.), Ром. I — II, 3, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 14 Новоал., 23 Мин., Малев. 14 Слуцк., ў вози Шейнъ. Б. II. № 333 Леш., ў лузи Зап. V, 267, на Змитры Дыб. 167 посл., на покуци Кар. 21 Новогр., на тому свѣци Ром. IV. 44 Чаусс., на сьвiеци Малев. 21 Слуцк., ў садзи Мат. Б. № 14 Новоал., у вишнёвумъ садьзи Малев. 41 Слуцк., народьзи, гароси ib. 14, у кажуси ib. 58, ой, у лузи, сухалози ib. 43, ў цвѣци, ў возири Мат. Б. № 18 Витеб., ў хлѣви ib. № 32 Орш., na paráry, u subóry Клихъ 266 Новогр. Такъ какъ въ мягкомъ различіи въ бѣлорусскомъ всегда *и*, а твердое съ *р* передъ окончаніемъ ничѣмъ не отличается отъ мягкаго съ отвердѣвшимъ *р*, то не-

рѣдки случаи появленія *ы* изъ *и* и въ твердомъ различіи послѣ *р* даже подъ удареніемъ: ра bаrý, на žаrý Клихъ 266 Новогр. Въ мягкомъ различіи обыкновенно удерживается старинное *и*: на господари гр. 1499 г. (Арх. С. VI, 2), на князи ib., а также гр. 1445 г. (ib. VII, 2), розмирьи Г. 1264 г., оу берестьи гр. 1432 г. (СВ. 2), во ѡдно̑ месци (къ „мѣстьце“) 65 Крас., ѿ кн҃зѣ юрьй 76 Лѣт. Авр. XV в., на моры 135 Сб. XVI в. Позн., ѡ короли Артиꙋшы 91 ib., на столцы 124 ib., о гд҃ри 5, 162 Стат. 1588 г., при отцы 4 Гродн. Акт. кн. XVI в., на которо̑ сл҃нци 79 Тайна Т. XVI в., ѻ съшествѝ 132б Катих. 1562 г., на серц҃ци своѐ̑ 83б, на месцы (на месте) 34 Ев. 1580 г. Тяпин., въ тимѣни 55 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 (въ н.-слав. переводѣ оу҃глѣбо́хъ въ тимѣнꙗи — въ болотѣ, пс. 68,з), ѿ ѡкоупители 35 Псалт. XVI в., сед҃цы 43 Сб. XVI в. Кунц., плачи 36б Сб. XVII в. Вил. № 107, ѡ цари 22 Псалт. XVII в., на мори 63б, на поли 68, в сеци 2б и т. д.; кони́ Шейнъ. Б. П. д. № 29 Городок., Дыб. 462 посл., Дуна́и Безс. Б. П. № 178, ў поли Шейнъ. Б. П. № 66 Витеб., 156 Лепп., Безс. Б. П. 113, Дыб. 451 посл., Мат. Б. № 16 Бых., у кало́дзежы ib. № 7 Мин., на мори Шейнъ. Б. П. № 260 Лепп., на синюмъ моры Малев. 36 Слуцк., на ко́лли Шейнъ. Б. П. № 320 Лепп., ў чепцы́ ib. № 256 Витеб., na kań́i, pńi, u vúļi, na žegarcý, u kašý, na pálcy Клихъ 266 Новогр.; то же и у словъ съ основами на -ĭ-, перешедшихъ въ это склоненіе: u ļа́rsi, ra pо́ļudńi Клихъ 266 Новогр. Вѣроятно, въ мѣстностяхъ, сосѣднихъ съ южно-великорусскими областями, иногда находимъ въ мѣстномъ *а* (съ предыдущей мягкостью согласнаго), какъ замѣну *е* изъ *ѣ*, притомъ даже иногда въ мягкомъ различіи: на по́водꙗ Безс. Б. П. № 92, у пру́дꙗ ib. № 181, на бе́разя Мат. Б. № 11 Новоал., ў чи́стымъ по́ля дре́во стои́ць Шейнъ. Б. П. № 154 Невел. (ср. ѻ ѡнатѣ 178б Катихиз. 1562 г. съ *ѣ* въ мягкомъ различіи).

На окончаніе *-ꙋ/-ю* можно указать массу примѣровъ изъ старинныхъ произведеній и современной рѣчи; приведемъ нѣсколько: грамоты—1383 г. (17): оу полотскоу, 1395 г. (А. XIII,

4): во мстиславлю, 1399 г.: у Полоцьку, 1404 г.: у Полочьку, 1465 г.: у Полоцку, 1432 г. (СВ. 2): въ новѣгородку оу мѣнскоу, оу смоленскоу, в луцку; Четья 1489 г.: оу родѣ жидо̂скомъ 18, о голоду 207б; Сб. XV в. Публ. б. № 391: по заходѣ 85; Лит. Лѣтописи: в Полоцькоу Супр. 4б, на смоленьскоу 54 Увар., въ смоленскѣ 10 Вил., у витебску 8 ib., оу вите̂скѣ 77(8)б Крас., в то̂жкѣ 85 ib., по выехаю̂ 71б ib.; Лѣт. Авр. XV в.: в торжькоу 122б, в полѣчкѣ 47б, положиша е̂го въ храмоу 56, въ смоленьскоу 61б, ѡ̑ мірѣ̆ 156; Сб. XVI в. Позн.: ѡ пану Трыщану 102 (рядомъ съ—Трыщане), на берегу 173, въ войску 137 (рядомъ съ — в войще Archiv, IX, 366), ѡ познанью 98, въ краю Archiv, IX, 366; Стат. 1588 г.: в суду 183, въ местцѣ 7, о внуку 201; Гродн. Акт. кн. XVI в.: о коню 28; Тайна Т. XVI в.: в рыбе або в ракѣ 70б; Библія Скор. XVI в.: на рогу Д 23б, о богу Пр 2б, в᷾ песку И 7, на боку Н 26б, въ мешкѣ І 20, о духу сто̑м᷾ Пр 2б, о приѧтелю льстивомъ П 39б, о плачу В 65, в суду Пр 12б; Ка̀тих. 1562 г.: о̑ дх҃у 153б, въ дх҃у сто̑мъ ѵтешителю 2 пред., 5б ib., на Несвижу 2 ib., въ сто̑мъ житью̀ 1б предисл., 14 (ѵ житию̀), о̑ Кирю 56б, ѡ̑ призыванью̀ 36, въ Авелу 221; Ев. 1580 г. Тяпин.: при морѣ 5, на пескѣ 9б, на торгу 14б, в меху ib.; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: въ тимпанѣ 82б, во все̑м᾽ трѹдѣ 87б; Псалт. XVI в.: в родѣ 16, оу храмѣ 131, в грехѣ 32, оув оболокоу 97б, на крыжѣ 21б, на ложѣ 42б, в ср҃цѣ свое̑м᾽ 13б, в слн̑цѣ 21, на местцѣ сто̑м᾽ 25, во впокоѭ 9, оув олею 94, оу̑ морю 78, ѡ̑ найгрева̂ю̀ 35, оу̑в о̑лавле̂ю 41, в᷾ прийтїю 12, оу зобра̂ю 84б; Сб. XVII в. Вил. № 107: на коню 104; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: были в кораблю 3; Псалт. XVII в.: во израилю 64; в те̑ну 130, на само̑м᾽ бг҃у 47б, в᷾ ѡболоку 65, ѵ выроку твое̑м᾽ 144, в скврнно̑м᾽ мѣхѣ 65, на ложѣ свое̑м᾽ 4б, в се̑цѣ мое̑м᾽ 14б, на каждо̑м᾽ мѣстцѣ 107б, ѵроскоша̂сѧ в велико̑м᾽ покою 7, в᷾ пи̑сно̑м᾽ ѡгню 65, на полю 52б, в милосе̑дию бж҃емъ и т. д. Такое же окончаніе часто имѣютъ и слова съ другими основами, зашедшія въ это склоненіе: ѡ ᵐменю мое̑м᾽ 90б Псалт. XVI в., ѡ̑ именю 22 ib., ѡ̑ сѵ̑но̑м᾽

дню 12 ib., в' гдѣ 136 Псалт. XVII в. и др. - Примѣры изъ живой рѣчи: на ко́нику Шейнъ. Б. II. № 88, ў че́рнымъ шо́ўку ib. № 285 Лепп., ў борку́ ib. № 350, на коню́ Безс. Б. II. № 103, на Дуна́ю ib. № 178, ў по́лю ib. № 114 (Пинщизна), хотя тутъ же ў поли № 114,20, ср. Шейнъ. Б. II. № 307, ў чи́стомъ по́лю Зап. V, 166 въ риѳму съ долю, ў агню згарѣла Кар. 66 Трок., на берегу́ и въ берези Мат. Б. № 32 Орш., у бару́ ib. №№ 8 Игум., 18 Витеб., 31 Вилейск., у бярэзьнику ib., у дахў ib., у дубў ib., ў дымў ib. № 32 Орш., висѝць на калку́ ib. № 8 Игум., ў куту́, ў кутку́ ib. № 14 Новоал., на лайдаку́ ib. № 8 Игум., ў лясу́ ib. № 18 Витеб., ў мяшку́ ib. № 14 Новоал., у млынў (и у млынѣ) ib. № 31 Вилейск., ў маху́ ib. № 32 Орш., ў аряху́ ib., у алѐшнику ib. № 31 Вилейск., у праслу ib., у пàльцу ib., у вучѝлищу ib., у хлявў ib., ў хлявў и ў хлѣви ib. № 32 Орш., ў баку́, нацёмку, пуху́, пяску́, вишняку́, садуо́чку Малев. 14 Слуцк., помыйся въ руччю Сл. Нос. 569, на зя°лёнумъ са́ду Малев. 51 Слуцк., ср. 66 ib., на дъзятлику, вуо́рлику ib. 48, ў кустуо́чку, ў дамуо́чку ib. 91, на галлю́ висяць ib. 33, ab świnùm każùszku Федер. II, 100 Свислочь, pa śvétu, u hódu, pry čełavéku, u vérxu Клихъ 267 Новогр.; то же окончаніе бываетъ и у словъ, зашедшихъ сюда изъ другихъ основъ: на лебядзю Малев. 48 Слуцк., у дзёхцю ib. 14.

Когда формы дат. и мѣстн. на *-у* совпали, явилась возможность въ рѣдкихъ случаяхъ въ роли мѣстнаго употреблять и форму на *-ови*: na bùsławi Федер. I, 33 Суховоля.

Множественное число.

Именительный падежъ, оканчивавшійся у словъ мужескаго рода въ твердомъ и мягкомъ различіяхъ въ основномъ славянскомъ на *-и* (изъ оі̯ и і̯оі̯), въ такомъ видѣ перешёлъ и въ основной русскій языкъ; однако очень рано въ древнерусскомъ языкѣ замѣчается смѣшеніе формъ именительнаго и винительнаго съ преобладаніемъ послѣднихъ, почти вытѣснившихъ формы именительнаго къ началу выдѣленія особенностей стараго западнорусскаго нарѣчія (ср. Соболевскій. Лекціи[4], 193 – 196). Естественно вслѣдствіе этого, что старин-

ные именительные на *-и* въ западнорусскихъ произведеніяхъ въ твердомъ различіи встрѣчаются очень рѣдко и должны быть объясняемы, какъ слѣдъ вліянія ц.-слав. языка; подобныя формы въ мягкомъ различіи можно разсматривать и какъ остатокъ старины и — съ большимъ основаніемъ — какъ новообразованіе на мѣстѣ др.-русскаго *-ь*, зашедшаго въ именительный изъ винительнаго: *и* въ такихъ случаяхъ можно разсматривать какъ явившееся вторично по аналогіи *ы* твердаго различія. Приведемъ нѣсколько примѣровъ на *и*: твердаго различія: прелати 97 Стат. 1588 г., дари 46б Катих. 1562 (если здѣсь *и* не на мѣстѣ *ы* послѣ *р*), чародéиници и чародейницѣ 19 ib., иси 44 Псалт. XVII в., кедри ливáские 3 ib., злоúници погинýт; мягкаго различія: ѡдщепенци 85 Сб. XV в. Публ. б. № 391, короли 185 Сб. XVI в. Позн., торъговцы 147 ib., князи 26 Стат. 1588 г., чѫжоземьцы 1 ib., ѡцы 65 Псалт. XVI в., ѡци мои 12б Псалт. XVII в. и т. д.; сюда не подходятъ именительные твердаго различія на *-и* у словъ на *-инъ* вм. *-е*, такъ какъ *-и* могло явиться здѣсь фонетическимъ путемъ, напр.: несторыни 89б Сб. XV в. Публ. б. № 391, боꙗри 87б Лѣт. Авр. XV в., римляни 12б Тайна Т. XVI в. и т. д. Остатокъ глубокой старины представляютъ, какъ и въ русскомъ языкѣ вообще, окончанія причастія прошедшаго на -ли (пришли и под.), одинаково сохранившіяся въ старинныхъ произведеніяхъ и живой рѣчи, а также нѣкоторыя отдѣльныя слова, именно: чéрци Зап. I, 301, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 и 12 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 17 Рѣч., 18 Вит., 25 Новогр., Малев. 14 Слуцк., čéŕći Клихъ 267 Новогр. рядомъ однако съ „чарты“ Мат. Б. №№ 11 и 14 Новоал., 18 Витеб., czartŷ Федер. II, 247 Рось; сусѣдзи Мат. Б. №№ 5 и 12 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 18 Вит., 25 Новогр., сусiéдьзи Малев. 14 Слуцк., suśéźi, patsúśeźi Клихъ 267 Новогр. рядомъ однако съ „сусѣды“ Мат. Б. №№ 14 Новоал., 18 Витеб.; гóни (извѣстная полевая мѣра длины: малор. гони, польск. goń и gono, чешск. hon. мн. ч. hony и

hona) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 17 Рѣч., 25 Новогр., Малев. 14 Слуцк., рядомъ однако съ „гоны“ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн. 12 Слуцк.; несомнѣнно на старинное *и*, передъ которымъ даже происходило смягченіе задненёбнаго, указываетъ рѣдкій случай у р о ц ы — с у р о ц ы (сглазъ): етыя сурёцы (наговоры) Ром. V, 21 Черик., кабъ его уроцы ни брали Шейнъ. Мат. I, 35 № 48, ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 и 16 Бых., 14 Новоал., со́роцы ib. № 34 Рогач. Однако происхожденіе окончанія *-цы* въ народномъ сознаніи совершенно забыто и оно уже не ставится въ связь съ -къ именит. ед. (урёкъ, сурокъ Даль), вслѣдствіе чего можетъ заходить и въ другіе падежи, гдѣ для него не должно бы быть мѣста (его глазо причиняетъ суро́цы Мат. Б. № 18 Витеб., суроцымъ ib. 9 Бых.) и даже другія образованія (захварѣў съ уро́цьи Мат. Б. № 14 Новоал.); въ этомъ случаѣ мы имѣемъ совершенно аналогическій примѣръ уже въ XVI в. въ библіи Скорины, гдѣ (И 23) въ роли винительнаго множественнаго выступаетъ с а п о з и. А быть можетъ всѣ перечисленныя слова, измѣняющіяся въ бѣлорусскомъ нарѣчіи совершенно сходно съ „люди“ (л'у́д'зи), какъ и великорусскія „черти“ и „сосѣди“, и перешли во множественномъ числѣ въ основы на -ї-? Параллели ихъ на *-ы* измѣняются во множественномъ правильно по образцу основъ на -о- (чарто́ў, сусѣдаў uniuscuiusque vicini и т. д.).

Самымъ обычнымъ окончаніемъ именительнаго множественнаго у словъ мужескаго рода въ твердомъ различіи является форма винительнаго на *-ы*, послѣ задненёбныхъ рано замѣнившееся посредствомъ *-и*: соуседы 88б Сб. XV в. Публ. б. № 391, коморникы 7 Вил., тыи браты 44 Увар., о̆стровы 3 Лѣт. Авр. XV в. и др., словаки 180 Сб. XVI в. Позн., потопы 96 Сб. XVI в. Крас., боришникій 387 Стат. 1529 г., островы Скор. XVI в. Э 17б, пруты И 70б ib., ровы 15б ib., четыре возы Ч 18б ib., облаки I 28б ib. (къ именит. облакъ), боки Ср 49 ib., духи (дуси) 49 Ев. 1580 г. Тяпин., сѫсѣды 33б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ѡболоки каплютъ 94 ib., ѡстровы многие 97б Псалт. XVI в., грехы 32 ib.,

голо᷄ дали ѡболоки 78 ib., ро᷄ги (чит. роги) 69 ib., волосы 10 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѡболоки 100 Псалт. XVII в., нарѡды Ев. 1616 г. 2н, постѧпки ib. 2ркд, два таланты ib. 2чв б и т. д.; въ современной рѣчи окончаніе -ы самое обычное: лапаны́ Сл. Нос. 265, гвалточки мое ib. 111, го́роды Зап. I, 393, кумы́ Шейнъ. Б. II. № 13 Лепп., поясы́ ib. 14, сваты́ ib. № 414 Борис., бацькі́ Ром. IV, 187 Черик., рогі́ ib. III, 191 Бых., ў лу́ги Розенф. 12 Вилейск.; въ отвѣтахъ на бѣлорусскія программы: бараны̀ № 22 Мин., браты́ повсемѣстно, волосы̀ № 22 Мин., грыбы́ № 28 Себ., гылосы́ № 18 Витеб., гарады́ повсемѣстно, дзяды́ тоже, кумы́ №№ 8 Иг., 11 Новоал., лясы́ №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 31 Вилейск., малаты̀ № 31 ib., абразы́ №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., паны́ повсемѣстно, сваты́ тоже, соколы́ № 10 Моз., сыры́ № 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., 23 Мин., судзы́ №№ 8 Игум., 11 Новоал., ўсы № 22 Мин., цвѣты № 5 Слуцк., бераги́ повсемѣстно, боги №№ 10 Моз., 11 Новоал., 22 Мин., 31 Вилейск., 32 Орш., стоги́ № 3 Мин., бацькі́ №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., боки́ № 3 Мог. г., ваўкі́ повсемѣстно, дзяцюкі́ № 11 Новоал., аблакі́ №№ 8 Игум., 14 Новоал., о́болоки №№ 3 Мог. г., 31 Вилейск., ракі́ повсемѣстно, языкі́ тоже, духі́ №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 26 Себ., гарѣхи №№ 6 Дисн., 31 Вилейск., арѣхи № 8 Игум., арахі́ №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал. и т. д., лясы́ шумі᷄ели Малев. 28 Слуцк., браты ib. 14, пили два галубы́ воду Розенф. 26 Вилейск., rohi Федер. I, 348 Свислочь, waǫkì ib. II, XXVII, práźady, marózy, zahónу Клихъ 267 Новогр. Совершенно аналогично образуется, вообще говоря, и форма именительнаго въ мягкомъ различіи: гужі́ Шейнъ. Б. II. № 8 Лепп., жараві́ ib. № 477, кня́зи ib. № 577, три маскалі́ Малев. 48 Слуцк., ко́ни, гро́ши (деньги) Мат. Б. №№ 3 и 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., богатыры́ ib. №№ 10 Моз., 13 Свенц., писары́ ib. № 7 Мин., зайцы̀ ib. № 22 и т. д.

Мягкое различіе основъ на -о- въ древнерусскомъ представляло въ именительномъ падежѣ форму винительнаго на -ъ

(при ст-сл. ѧ); это же окончаніе, рядомъ съ -*и*, знаютъ и памятники стараго западнорусскаго нарѣчія, причемъ рядомъ съ -*ъ* пишется и -*е*, напр.: тыѣ ѡбычаѣ 84 Сб. XV в. Публ. б. № 391, помыѣ 98 ib., сорожѣ 64 Лѣт. Пер. С. XV в., половцѣ ib., псковицѣ 81б Лѣт. Авр. XV в., кнзѣ 113б ib., четци и пѣвцѣ 151б ib., летописце Скор. XVI в. Э 2, палце ib. И 56, мече ib. II 45, обычае ib. Э 4, коне ib. Ц 186б, ѣрее 122 Катих. 1562 г., прелогатае 152 ib., богоглаголивые отцѣ 278 Сб. XVI в. Кунц., ковалѣ куютъ 29 Сб. XVII в. Вил. № 107, Нецѣ (названіе деревни) 33б и т. д.; по аналогіи мягкаго различія этотъ *ъ*, или точнѣе — его замѣститель въ бѣлорусскомъ нарѣчіи зашелъ и въ твердое различіе, начало чему уже, быть можетъ, было положено и въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи (ср. въ Лѣт. Авр. XV в.: трусѣ быша 25б, дворѣ 88б, влчни хоромѣ 212, вси градѣ ваши 324б, бозѣ 348, расплодишасѧ члцѣ 3, ѡчищаютсѧ грѣсѣ 105б, если только здѣсь *ъ* не слѣдуетъ читать какъ *и*, сньне избываютсѧ 85б Тайна Т. XVI в.), причемъ, находясь подъ удареніемъ, этотъ *ъ* въ извѣстныхъ мѣстностяхъ можетъ обращаться въ дифтонгъ: ые, іе (послѣ задненебныхъ и мягкихъ согласныхъ у основъ на -*jo*-); къ приведеннымъ нами раньше примѣрамъ („Бѣлор.“ II, 1 вып., 243—244) прибавимъ слѣдующіе: братыэ Мат. Б. № 29 Новогр., брацыэ Малев. 44 Слуцк., братке ib. 52, бакіе ib. 14, дубыэ ib., аусыэ ib., мяхіе ib., жанцыэ, сярпыэ ib. 37, стралцыэ засіели ib. 24, лугіе ib. 76, гаршкіе ib. 14 и 163, сынкіе мае ib. 53, жанцыэ, грабцыэ, хлопцыэ, малойцыэ Мат. Б. № 10 Моз., косцыэ ib. № 29 Новогр., тятярукіе ib.; чаще однако въ такихъ случаяхъ слышится простой гласный -*э́* — -*е́* иногда рядомъ съ -*ы́* — -*и́*: жанцѣ Шейнъ. Б. II. № 307, касце́ ib., мужике́ Дмитр. II. и Ск. Вил. 82 Новогр., всѣ дружке зъ войны ѣдуць Шейнъ. Мат. I, № 590 Слон., ўсѣ святке́ ib. 159 Новогр., волэ ib. 274 Игум., хлопцэ, стрѣльцэ ib. 95 Мозырь, сивы голубэ Кар. 82 Трок., касцэ́, мужике́, облаке́ Отч. 27 Рѣч.; въ Мат. Б.: ваўке́ № 23 Мин., бацькé ib., жанцэ №№ 18 Вит., 23 Мин., 25 Новогр., касцэ́ №№ 4 Мог.

г., 23 Мин., 25 Новогр., Ковалé № 19 Гродн. (названіе деревни), Колясникé ib., чапцэ́ № 2 Сокол., мужыкé №№ 23 Мин., 25 Новогр., панэ́ № 23 Мин., облакé № 25 Новогр. и т. д.; званэ́ зазвонили Малев. 55 Слуцк., złyje duchiè Федор. I, Яновъ, zwanè czuć ib. 213, żydè ib. 231 Суховоля, ib. 109 Корицинъ, źwierè ib. 187 Яновъ, lesè ib. II, 83 Суховоля, dva braťe Клихъ 18 Новогр., łaśé и łaśe, dażżé, rublé, hrybé, hadťe, marazťe, baćké и т. д. ib. 267; формы им. п. мн. ч. на *-е* (*-э*) во всеобщемъ употребленіи въ с. Біордѣ Бобр. у. Мат. Б. № 15; въ zładziejа ųsiò pakrali Федер. III, 90 Молчадь *'а* на мѣстѣ *ъ* безударнаго. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, *-э́* — *-é* распространено главнымъ образомъ на югозападѣ Бѣлоруссіи.

Ничего общаго по происхожденію не имѣетъ съ разсмотрѣннымъ окончаніемъ то *е*, которое встрѣчается въ именит. падежѣ множеств. числа у словъ на *-инъ*, *-аръ*, *-елъ*; это *-е* — принадлежность основъ на согласные, къ которымъ такія слова по множественному числу и принадлежали. Будучи безударнымъ, это *е* въ извѣстныхъ говорахъ можетъ переходить въ *-и*, въ чемъ могло сказаться и вліяніе мягкаго различія основъ на -о; вмѣсто ожидаемаго *-е* подъ вліяніемъ окончанія основы един. числа иногда имѣемъ здѣсь и *-ы*. Примѣры: бояре 6 Вил., бокрѣ 76 Крас., поморанѣ 40б Лѣт. Авр. XV в., сѣлѣ соу̑ словенѣ 40б ib., єгу̑птѣ 7б ib., бокре 110 Сб. XVI в. Крас., стрыхаре 195 Гродн. Акт. кн. XVI в., гражане 55 Тайна Т. XVI в., учителе Скор. XVI в. В 34б, родителе ib. В 2, бокре ib. Е 15б, крт҃їа̑не 47 Псалт. XVI в., пришли погане 71 Псалт. XVII в., дворáне Ев. 1616 г. чт҃. Несомнѣнно, полонизмъ въ жолнерэ 190 Позн. Сб. XVI в. рядомъ съ жолнеры (Archiv, IX, 366). Трудно рѣшить, какого происхожденія *-и*, напр., въ слѣдующихъ примѣрахъ: приятели I 25 Скор. XVI в., господари A 109б ib. Окончанія на *-е* въ современныхъ говорахъ рѣдки: боя́ре Шейнъ. Б. II. д. № 58 Городок., Зап. V, 179, мѣща́не, хозяе́ къ хозяинъ Мат. Б. №№ 17 Рѣч., 23 Мин. рядомъ съ хозяи́ ib. №№ 6 Дисн., 8 и 15 Игум., 9 Бых., хадзяи́ ib. № 6 Слуцк., хадзя́ины ib.

№ 7 Мин., да еще въ одномъ словѣ, гдѣ собственно и *-инъ* нѣтъ: цыга́нне и цыганы Мат. Б. № 11 Новоал.; обыкновенно же *-и* и *-ы*: цыга́ни Шейнъ Б. II. № 401 Ленп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 и 16 Бых., 13 Свенц., 14 Новоал., 18 Вит., цыга́ны ib. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 18 Вит., 25 Новогр.

Основы на *-й-* оказали свое вліяніе и на именительный множественнаго числа основъ на *-о-*, прививъ ему свое характерное окончаніе *-ове*, а въ подражаніе послѣднему и *-еве* для мягкаго различія. Распространенность этого окончанія поддерживалась, несомнѣнно, и вліяніемъ польскаго языка, гдѣ у названій предметовъ одушевленныхъ оно является господствующимъ. Въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ это окончаніе довольно обычно; живымъ бѣлорусскимъ говорамъ оно чуждо, хотя иногда заходитъ и сюда. Примѣры: грамоты: потомкове 1395 г. (А. XIII, 4), продкове 1480 г. (С. VII, 5); Четья 1489 г.: жидове 111, орѣховѣ 209, змиеве 4; Сб. XV в. Публ. б. № 391: перькгримове 47, оучнове 5б, 35, оучне́ве 36, три королеве 46; Литов. лѣтописи: ляхове 8 Вил., 34 Увар., поко́вѣ 76 Крас., пановѣ 69б ib.; Лѣт. Авр. XV в.: послове 74б, тотарове 134б, тотаровѣ 79, лѧховѣ 40б, ѡвощевѣ различнии 333б; Сб. XVI в. Позн.: потомкове 224, панове 135; Сб. XVI в Крас.: дѷвове 95, грѣхове 167; Стат. 1588 г.: бискупове 97, потомкове 12; Гродн. Акт. кн. XVI в.: тыи панове 204, татарове ib.; Тайна Т. XVI в.: персове 1, тѷрко́ве 19, сновѣ добры 89б, оукрепителеве 16; Библія Скор. XVI в.: волотовѣ I 31б, пословѣ II 26, внуковѣ Ц 222б, народове Э 17, духове Д 14, ѡцеве Ю 14, коневе ib. 24б, лвове, воловѣ Ц 139б и т. д.; Катих. 1562 г.: панове 4б пред; Ев. 1580 г. Тяпин.: мѫжове 16б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: сторожове 84б, лвове 120б, Псалт. XVI в.: быковѣ тѷчны 23б, вси бг҃ве ѩзыческиѥ бесове 97, анг҃лове 20б, свѣткове 28, скопове 63, моуринове 72, паганове 82, послове ѡ ег҃иптоу 67, жидове 8, 56б, кролеве 47, 71б, богачеве 24б, змеѥве 141б; Сб. XVII в. Вил. № 107: родичове 67; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: цареве 12; Псалт. XVII в.: на́родове 22б, 24,

мѫринове 51б, ѡслóве 108б, ангелове сты̑е 30, лѣкарове 85, богове есте 77, потóкове 64, асирúчикове 78, ѿцове 64б, ѫжове 162, цареве 26б, 51б, 105б, кралéве зéмныи 105; Ев. 1616 г.: злóдѣеве кѝ б, нáродѡве зéмный кд̀ б, рúболовѡве 2вб, оу̯жéве 2в и т. д. Въ живой рѣчи *-ове/-еве* является лишь какъ полонизмъ, объясняемый желаніемъ говорящихъ сказать „по-панску“. Очень важно въ этомъ отношеніи слѣдующее мѣсто изъ народнаго стихотворенія (Шейнъ. Б. II. № 546 Ленп.):

Што за панове, што за сватове...
По-русску ходзюць, *по-польску* мóвюць...

То же въ другомъ мѣстѣ (Шейнъ. Б. II. № 578 Ленп.):

Што за пановя, што за сватовя на двори?
По-польску мовюць...

Можно указать слѣдующіе примѣры на отмѣченное окончаніе: панове, мужове Шейнъ. Б. II. № 209 Ленп., ахъ вы сваты́, сватóве ib. № 547 Зап. V, 180, 181, Мат. Б. № 4, братóве ib., жидóу̯е, гадóуе Дм. П. и Ск. Вил. 67 Новогр., збудовали сталярове Мат. Б. № 24 Новогр., a jēj, ludkòwia, ratùjcie Федер. II, 234 Шидловцы, панóвя, сватóвя, швагрóвя, братóвя Малев. 14 Слуцк., ўжэ твае сватóвя^{e} на двары̯э̀ стаяць ib. 27, прыбирай сватаўъя́ — пановя^{e} ib. 90, ну, господа сватовъя Ром. VI, 284 Чаусск., tróji žydóc̣'i Клихъ 267 Новогр. Въ послѣднихъ примѣрахъ передъ конечнымъ *я* изъ *е* развился даже j, вслѣдствіе чего конечная группа совпала съ основной слав. на -ьje, служащей между прочимъ для образованія именъ собирательныхъ, измѣняемыхъ по единственному числу; еще болѣе подходятъ къ собирательнымъ слова на -оцjо развившіяся отъ основъ на -ŭ-: сыновъё моѐ любыя Ром. VI, 26 Черик., булò у яго тры сыновъё ib. 470 Сѣнн. Вообще относительно приведенныхъ примѣровъ слѣдуетъ сказать, что они рѣдки, и каждое изъ приведенныхъ словъ обычнѣе въ живой рѣчи на -ы (паны́, сваты́, жиды́, сталяры́, швагры́, браты́ и т. д.).

Въ русской литературной рѣчи въ муж. родѣ очень рас-

пространено окончаніе именительнаго множеств. числа на -*а* (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго); это окончаніе является великорусскимъ новообразованіемъ, вообще не извѣстнымъ бѣлорусскому и малорусскому нарѣчіямъ (Соболевскій. Лекціи[4], 217 sq.). Впрочемъ въ произведеніяхъ на бѣлорусскомъ нарѣчіи можно указать нѣсколько подобныхъ примѣровъ, находящихъ для себя то или другое объясненіе. Отсюда прежде всего нужно исключить мнимые случаи множественнаго числа, какъ: тамося крестилъ и братья его и мнози бояра Литовское земли 8 Вил., вси кнзя смоленскии 41 Увар., господа оуроженый падуть 160—161 Сб. XVI в. Крас., тыи деверя ей отпоръ чинячи повѣдили 12 Гродн. Акт. кн. XVI в. (но тутъ же: жаловала тая жонка на деверью свою на Добка Г. а на Матѣя Г.); во всѣхъ подобныхъ случаяхъ въ роли именительнаго множ. числа является первоначально имя собирательное съ основой на -а-/-ја-, стоящее въ именит. ед. числа, какъ объ этомъ мы уже имѣли случай говорить раньше (150 — 151). Такія же собирательныя, лишь иначе образованныя (на -ље), представляютъ: уголья Мат. Б. № 22 Мин., вугáльля ib. № 3 Мин., угáлья и угáлля ib. № 32 Орш., колля ib. и т. д. (ср. стр. 148), такъ какъ всѣ эти слова обыкновенно измѣняются по единственному числу; очень можетъ быть, что нѣкоторыя изъ подобныхъ образованій по своему происхожденію воспроизводятъ именительные мн. ч. муж. р. основъ на -ĭ- (уголья= ст.-слав. жглыѥ), но они вполнѣ совпали со словами сред. р. на -ље и стали измѣняться такъ же, какъ они.—Не западнорусская особенность и въ слѣдующемъ случаѣ: тонкии кѫдрѧ выростѫть 85 Тайна Т. XVI в., гдѣ ц.-слав. окончаніе винительнаго.—Въ словахъ: „рукавá“, падъзяᵉру свае нашиваны рукаўцá Малев. 88 Слуцк. (въ риѳму „па драўца“) слѣдуетъ видѣть старинное окончаніе именительнаго двойственнаго числа.—Наконецъ, безусловно заимствованіе изъ великорусскихъ говоровъ слѣдуетъ усматривать въ такихъ примѣрахъ, какъ: мужья Шейнъ. Б. II. № 715 Витеб., цвѣтá Роман. I—II, 441 Гом., Мат. Б. № 26 Себеж., городá ib.,

ў новы гарада́ ib. № 24 Новогр. (въ этой пѣснѣ вообще много великоруссизмовъ), труда ib. № 31 Вилейск. (за трудà ib.).

Слова средняго рода съ основами на -о-/-ję- имѣютъ въ имен. мн. ч. а) старинныя окончанія на -*a* (съ предыдущей твердостью и мягкостью согласнаго): местца 15б Сб. XV в. Публ. б. № 391, оужища 120б Лѣт. Авр. XV в., дерева польныѣ 103б Псалт. XVI в., колена 126б ib., вси вн҃ра̀ мои 106 ib., воро́та 130б ib., воротà Ев. 1616 г. л҃ѳ б и т. д., болотà Мат. Б. № 22 Мин., во́йска ib. №№ 26 и 28 Себ., воро́та Шейнъ. Б. II. № 143, Мат. Б. №№ 8 Игум., 10 Моз., 12 Слуцк., 23 Мин., вꙋ҆о́дра ib. № 10 Моз., во́кна ib. № 8 Игум., дрòва ib. № 22 Мин., тры лі҃е́та ляжало Малев. 108 Слуцк., мо́ра Шейнъ. Б. II. № 91 Дисн., абалака́ Мат. Б. № 12 Слуцк., ósiera Федер. I, 164, во́гнища Шейнъ. Б. II. № 144 Витеб., кры́лля ib. № 295 Велиж. (Сураж.), на лайдаку́ тольки лахмо́цця висяць Мат. Б. № 8 Игум. и т. д. Два послѣднія слова могутъ измѣняться и по единственному числу, будучи разсматриваемы, какъ слова собирательныя; б) новообразованіе на -*ы*/-*и*: дѣлы малыи 1534 г. Недеш., мѣсты 1568 г. ib., воиски 33 Лѣт. Пер. С. XV в., Мат. Б. №№ 13 Свенц., 15 Игум., 11 Новоал. (войски́), воро́ты Шейнъ. Б. II. № 97, д. № 75 Городок., Ром. I—II, 111 Перер., III, 1 Гом., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 9 и 16 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., 15 Игум., 18 Вит., 26 и 28 Себ., 31 Вилейск., 32 Орш., трои варуо́ты Малев. 86 Слуцк., вёдры Ром. III, 1 Гом., Мат. Б. №№ 18 Вит., 31 Вилейск, 32 Орш., во́кны Мат. Б. №№ 7 Мин., 11 Новоал., 13 Свенц., 18 Вит., 31 Вилейск., vókny Клихъ 269 Новогр., во́гнищы Мат. Б. № 8 Игум., боло́ты ib. № 18 Вит., гнёзды ib. № 32 Орш., гу́мны ib. № 7 Мин., доло́ты́ ib. №№ 15 Игум., 26 Себ., дро́вы Зап. V, 238, зерны Мат. Б. № 26 Себ., кары́ты ib. № 8 Игум., ко́льцы ib. № 14 Новоал., krósny Клихъ 269 Новогр., лѣты Зап. V, 256, Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., моло́ки Зап. V, 91, Шейнъ. Б. II. № 231, Ром. I—II, 277 Сѣнн., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 15 Игум., пи́сьмы

Шейнъ. Б. II. № 703 Лепп., Изв. 177, Мат. Б. № 28 Себ., пёры ib. № 11 Новоал., налóтны ib. №№ 7 Мин., 11 Новоал., помёлы Шейнъ. Б. II. № 319 Лепп., стаялі дрэвы Календ. Н. Нівы 1910 г. 67, сёдлы Мат. Б. № 31 Вилейск., сёлы Зап. V, 133, Мат. Б. повсемѣстно, я́йцы ib. № 28 Себ., яблыкі́ ib. № 14 Новоал., jaбłykʹi Клихъ 269 Новогр., аблакі́ Мат. Б. № 14 Новоал.; въ двухъ послѣднихъ примѣрахъ можно усматривать и окончаніе имен. п. муж. р. (отъ словъ já6лык, óблак). Какъ смотрѣть на приведенное окончаніе? Уже давно оно обращало на себя вниманіе изслѣдователей. К. Аппель („О бѣлорусскомъ нарѣчіи". Русс. Фил. Вѣстн. III, 1880 г., 209 стр.) желалъ объяснять это *-ъґ/-и* вм. *-а* такъ же, какъ „гъваруґ, гдѣ *а* безударное перешло въ *ъ* — принадлежность только нѣкоторыхъ говоровъ, именно сѣверо-восточныхъ (ср. „Бѣлоруссы" II, 1 вып., 93 — 94); разсмотрѣнныя же формы — общебѣлорусскія. Вслѣдствіе этого въ данной особенности будемъ видѣть чисто морфологическое явленіе, возникшее подъ вліяніемъ аналогіи соотвѣтствующихъ окончаній мужескаго и женскаго рода. Окончаніе *-а* чаще бываетъ въ мягкомъ различіи.

Отмѣтимъ еще нѣсколько болѣе рѣдкихъ формъ имен. мн. ч. средняго рода: криле Д 23 Скор. XVI в., калѣни Мат. Б. № 4 Мог. г., плéчи, а въ подражаніе ему — плéчки Шейнъ. Б. II. № 4 Лепп., tróji waróće, u feršyje varóta... Клихъ 148 Басинъ — формы двойственнаго числа; отмѣтимъ вороци вм. ворóты по аналогіи съ органическимъ воро́цѣхъ („Обзоръ" 111); хожеѥ мои 17б Псалт. XVI в., гдѣ ѥ вм. и явилось фонетически въ безударномъ слогѣ.

Родительный падежъ, который оканчивался въ старину на *-ъ* и *-ь*, а также *-и* послѣ гласныхъ, подвергся въ бѣлорусскомъ нарѣчіи значительнымъ перемѣнамъ. Вліяніе однѣхъ основъ на другія, сказавшееся вообще въ сильной степени въ бѣлорусскихъ склоненіяхъ, съ особенною силой проявляется въ этомъ падежѣ: здѣсь, съ одной стороны, замѣтно распространились формы основъ на *-й-*, а съ другой — основъ на *-ї-*; мягкое различіе подверглось сильному вліянію твердаго.

Вслѣдствіе сказаннаго архаизмовъ въ разсматриваемомъ падежѣ очень мало, а больше новообразованія. Разсмотримъ существующія формы.

а) Старинное окончаніе, сходное въ муж. родѣ съ именительнымъ единственнаго, даже въ древнихъ западнорусскихъ произведеніяхъ встрѣчается рѣдко, напр.: ни хоромъ рубить гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 1), проступокъ гр. 1432 г. (СВ. 5), изъ немець 29 Увар. (названіе страны), ѿтъ сорока годъ 129 Сб. XVI в. Позн., ѿтъ сусѣдъ 53 ib., много дивъ 234 Сб. XVI в. Крас. (рядомъ съ превели[кꙑ] дивовъ 163 ib.), до дву разъ 391 Стат. 1529 г., мѫць 80 Тайна Т. XVI в., ѿ зверь Пр 20 Скор. XVI в., ѥныхъ пророкъ 48б Катихиз. 1562 г., робъ твоихъ 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ѩзы 33 Псалт. XVI в. и т. д.; отъ принадлежащихъ сюда словъ, множественное число которыхъ первоначально принадлежало къ основамъ на согласные: тата 82б Крас., противъ непрыателъ 186 Сб. XVI в. Позн., бусоурмань 2б Катих. 1562 г., неприателѣ дела 9б Псалт. XVI в. и др. Въ живой бѣлорусской рѣчи старинное окончаніе встрѣчается тоже очень рѣдко, именно: иногда при названіяхъ мѣры и вѣса: семь пудъ Шейнъ. Б. II. 292, пяць аршынъ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., 12 Слуцк., 15 Игум. (хотя чаще: 7 пудоў, 5 аршыноў); у словъ во множ. числѣ съ основами на согласные: мѣщанъ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 13 Свенц., 15 Игум., татаръ ib. №№ 6 Дисн., 15 Игум. (рядомъ съ м—оў, т—оў); подъ вліяніемъ именительнаго множественнаго со смягченнымъ согласнымъ *н* мягкость послѣдняго возможна у приведенныхъ словъ и въ родительномъ падежѣ: мѣщань Мат. Б. №№ 9 Бых., 17 Рѣч., 26 Себ., 32 Орш, крестьянь ib.; старинное окончаніе бываетъ у отдѣльныхъ словъ: видзѣвъ Богъ, што не давъ свини рогъ Зап. I, 270; въ этомъ словѣ старинное окончаніе иногда и помимо риѳмы: бязъ рогъ Ром. III, 2 Сѣнн.; рогъ Мат. Б. №№ 15 Игум., 25 Новогр., da rǵox, hod, čeła-vék, čeravík Клихъ 268 Новогр., съ трохъ кубóкъ Ром. V, 91 Гом.

б) Обычнымъ окончаніемъ родительнаго у словъ муж. р.

является -оў, заимствованное у основъ на -й-, и возникшее въ подражаніе ему -еў; въ старинныхъ памятникахъ оно конечно изображается посредствомъ -овъ/-евъ: Грамоты: 1480 г. (С. VII, 5): тыхъ часовъ-вѣковь людемъ, 1409 г. (ib. I, 7): непріятелевъ; Четья 1489 г.: мужо 89, 97, ѿ ѡвощовъ 14; Сб. XV в. Публ. б. № 391: ѿ братовъ 1, тоурковъ, татаро 84, лотро 21б, оучьновъ 2б, прїателю 36б, ѿ оужовъ 4, моужовъ 20б, ѡвощ҃ѡ 94б, злодее 43, колодезе 59, ѡдъ ѿцевъ 88б; Литов. лѣтописи: часовъ 253, 262 Позн., татаровъ 82б Крас., тоуровъ 65 ib., немало оучинилоса дивовъ 79 ib., приехаша изъ Ляховъ (изъ Польши) 9 Вил., с Троковъ 5 ib., ис Троковъ 31 Увар., моужо 67б Крас., по ст҃ѵ зоубре 86 ib., зубре Рум. 14б, рублевъ 263 Позн.; Лѣт. Авр. XV в.: .х. роублевъ 96; Сб. XVI в. Позн.: римлановъ 176, лѣкаровъ 41, мещановъ 208, чоловѣковъ 162, ѡтъ тыхъ часовъ 253, трехъ братовъ 124, королевъ 208, рублевъ 208; Стат. 1529 г.: барышниковъ 388; Стат. 1588 г.: тивоновъ 244, прывильевъ 105, мужо своихъ 4 (рядомъ съ муже); Гродн. Акт. кн. XVI в.: куровъ 241, на сторожовъ 16; Тайна Т. XVI в.: бѣзъ волосовъ 34, ѿ ѡвощовъ 47, ѳранцоусовъ 29б, Библія Скор. XVI в.: мужовъ Ц 11, 186б, Ц 27, другов I 38, братовъ В 78б, человѣковъ Пр 6, прутовъ Б 55б, кусовъ С 40, греховъ Ср 74, суседовъ А 128, молодцевъ Ю 23б, купцевъ Ср 67б, ратаевъ I 38, царевъ Д 24б и т. д.; Катих. 1562 г.: господаровъ 59б, кѣ. мужовъ 85б, вожовъ 5 предисл.; Ев. 1580 г. Тяпин.: двух братов 5, з овощов 9, мдрецов 3, 3б, концовъ 34б, зубовъ 35, сторожовъ 42 (45), лекаровъ 49б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: мѵжовъ 33, кѵпцѣ 109б, женцовъ 32; Псалт. XVI в.: хрт҃іано 44б, волосо 42, ѡболоко 57, ѿ погано 82, западо 102, млнцо 116, младенеце ссѵщи, с краe 131б; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: до пастыре 22б, муже 26б, з муже намоцнѣйши 122, мужо 123б, в ровъ до лвовъ 264, коцевъ 236; Псалт. XVII в.: до роговъ 131, в сусѣдо наши 71б, ѡцовъ 23б, з дожчо 112, вѵзневъ 105б; Ев. 1616 г.: голосѡвъ лг҃ б, дарѡвъ 2рнд б, кошѡвъ 2мѕ б, постѵпковъ 2ѯѕ б, 2сн, товаришѡвъ 2ѯа б, трѣдѡ ба, цвѣ-

гѡвъ 2sĭ. Что касается современной бѣлорусской рѣчи, то въ твердомъ различіи, можно сказать, исключительно употребляется -оў; въ мягкомъ различіи рядомъ съ -оў больше въ ударяемыхъ слогахъ и -еў, въ обоихъ случаяхъ съ предшествующей мягкостью согласныхъ, кромѣ шипящихъ, *ц* и *р*, бываютъ еще и другія окончанія, больше заимствованныя отъ основъ на -ĭ-, о чемъ рѣчь послѣ. Примѣры твердаго различія: кумóў Шейнъ. Б. II. № 12 Лепп., приговороў ib., аршы́ноў Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 14 Слуцк., баранóў Мат. Б. № 22 Мин., бацькóў ib. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., бацькўóў ib. № 10 Моз., берагўóў ib., бирагóў ib. №№ 11 Новоал., 18 Вит., 23 Мин., братóў ib. №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал., гадóў ib. № 11 Новоал., гваздóў ib. № 7 Мин., глáзаў и глазóў ib. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 13 Свенц., 23 Мин., 28 Себ., Малев. 14 Слуцк. (заимствовано изъ великорусскаго: обыкновенно — ачéй), дзядóў Мат. Б. повсемѣстно, жыдóў ib. 11 Новоал., комарóў ib. №№ 6 Дисн., 8 Игум., 11 Новоал., 28 Себ., 31 Вилейск.; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ это слово переходитъ въ мягкое различіе и вслѣдствіе этого имѣетъ другое окончаніе; махлярóў Мат. Б. № 8 Игум., молотóў ib. №№ 23 Мин., 31 Вилейск., мѣщáноў ib. №№ 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал. (и м—нъ), 14 ib. (мищáныў), 23 Мин., 31 Вилейск., мящанаў Малев. 14 Слуцк. и мящáняў ib. со смягченнымъ *н* (тамъ же красцяняў), обухўóў Мат. Б. № 10 Моз., орахўóў ib., панóў ib. №№ 8 Игум., 10 Моз., 13 Свенц., 26 Себ., рагóў ib. повсемѣстно, дзéсяць разóў ib. № 8 Игум., вóсимъ разóвъ ib. № 18 Витеб., ракóў ib. повсемѣстно, салдáтаў ib. повсемѣстно, соколўóў ib. № 10 Моз., судóў ib. № 23 Мин., сватóў ib. № 11 Новоал., татáроў ib. №№ 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 14 ib. (т — ыў), 13 Свенц., 23 Мин., 31 Вилейск., цыганóў ib. №№ 8 Игум., 11 Новоал., 31 Вилейск., бизъ рагóў Розенф. 29 Вилейск., ў насъ казачэ́нькаў Малев. 65 Слуцк., dau im lekau Федер. I, 135 Свислочь. Примѣры словъ, принадлежавшихъ къ мягкому различію: конёў Шейнъ. Б. II. № 11 Лепп., Мат. Б. № 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 Бых. (и к—ней),

13 Свенц., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Витеб. (и к—ній), 23 Мин., 31 Вилейск., рублёў Шейнъ. Б. II. № 39 Витеб., Мат. Б. повсемѣстно, окунёў ib. № 91 Дисн., Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 14 Слуцк., богатырўóў ib. № 10 Моз., грóшóў (названіе монетъ) ib. №№ 18 Витеб., 23 Мин., 31 Вилейск., зайцóў ib. № 22 Мин., знахарўóў ib № 10 Моз., писарóў ib. №№ 8 Игум., 31 Вилейск., нынымарóвъ (и н - рéй) ib. № 18 Витеб., царўóў ib. № 10 Моз., złaźéję̨ц Клихъ 268 Новогр. и даже suśeźęц ib., куда мягкій согласный зашелъ изъ именительнаго падежа.

Въ мягкомъ различіи хотя и не преобладаетъ, но все же встрѣчается довольно часто и окончаніе *-ей*, зашедшее сюда отъ основъ на -ĭ-; безъ ударенія въ живой рѣчи оно можетъ переходить въ *-ій*, которое въ произношеніи иногда сливается въ одно *і*; въ старинныхъ произведеніяхъ *-ій* выводится изъ *-ьи*. Примѣры изъ древнихъ памятниковъ, въ которыхъ въ мягкомъ различіи это окончаніе преобладало: Гр. 1349 г.: ѡ кнлзий 12 строка; Четья 1489 г.: мцей 16, 102; Сб. XV в. Публ. б. № 391: пѣнлзий 1б; Литов. лѣтописи: сказаніе ѡ вѣрныѣ кнзеи Супр. 1, зоубреи 65 Крас., месяцеи 50 Увар., грошей 262 Позн., ѡленей 226 ib., Лѣт. Авр. XV в.: много моужій побѣша 76; Сб. XVI в. Позн.: кораблей 207, грошей 262, месецэй 26; Стат. 1588 г.: шестъ месецеи 281; Гродн. Акт. кн.: коний 27, гроший 25; Тайна Т. XVI в.: тыѣ мцеи 72; Скор. XVI в.: конеи Ц 198б, цареи Пр 24, господареи А 109б, мужеи Ц 185, месецеи Ц 74б; Катих. 1562 г.: пенезей или грошей 199; Пятикнижіе Моис. (Добрян. опис. № 51): пяти цреи 1; Сб. XVII в. Син. № 790: месяцей шесть 171; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: коцый 236, кораблей 42б, пѣсотъ талнрй 15б, з мѣсяцы 144, шесть мцы 235; Псалт. XVII в. впосреку непріатели твоѣ 123. Изъ современной рѣчи: коняй Безс. Б. II. № 8, кóней Мат. Б. №№ 8 Игум., 11 Новоал., 18 Витеб, 23 Мин., кóній ib. №№ 6 Дисн., 13 Свенц., 15 Игум., 28 Себ., 32 Орш., кóни: павёў мой Лаўрэнъ кóни прыдываць — и цяпéръ нима ни ягó, ни кóни, ни грошы ib. № 4 Мог. г., камарэй ib. №№ 7 Мин.,

14 Новоал., 18 Вит. (и к—ровъ), 25 Новогр., камарэ́й Малев. 14 Слуцк. („только у деревенской интеллигенціи"), гро́шей (денегъ) Зап. V, 106, Мат. Б. № 22 Мин., грошій Ром. I — II, 244 Горец., Добров. I, 13. 48, ср. Мат. Б. №№ 6 Дисн., 9 Бых., 18 Витеб., 32 Орш., гро́ши Ром. III, 196 Бых., Мат. Б. №№ 14 Новоал., 17 Рѣч., 25 Новогр., 31 Вилейск., грошай ib. № 10 Моз., друкаре́й ib. № 25 Новогр., рубле́й ib. № 16 Бых., окуне́й ib., kónei̯, rubléi̯, hróšei̯ и hrózy Клих. 268 Новогр.

Слова средняго рода представляютъ въ род. падежѣ, говоря вообще, тѣ же окончанія, что и слова мужескаго рода; но въ живой рѣчи какъ будто чаще удерживается старина: слова на шипящіе и на *ц* довольно рѣдко принимаютъ -оў/-еў. Примѣры: старинныя окончанія: имѣнья добръ шляхецкихъ гр. 1480 г. (С. VII, 6), поль 84 Гродн. Акт. кн. XVI в., В 3 Скор. XVI в., ꙗгнетокъ III 6 ib., серц̑ъ (серъдецъ) 46 Ев. 1580 г. Тяпин., тѣнъ кры̑ 56б Псалт. XVI в., махало пер навихъ Акты В. А. К. XXXIII, 165 Вил. 1604 г., вядзѐръ Мат. Б. № 31 Вилейск., воро́тъ ib. № 10 Моз., дроў ib. № 11 Новоал., ꙁол. яе́цъ Шейнъ. Б. II. № 611 Лепп., іе́цъ ib. № 138 Вит., яе́ць ib. 140, Зап. V, 82, плеч, гарадзи́щ, поль Шейнъ. Б. II. № 612 Лепп., l'ét, dróu̯, žarón, kraśón, akón Клихъ 269 Новогр. Окончаніе -оў имѣемъ, напр., въ слѣдующихъ случаяхъ: бирвянду̯ Мат. Б. № 31 Вилейск., войско́ў Мат. Б. №№ 15 Игум., 28 Себ., во́кнаў ib. №№ 7 Мин., 8 Игум., варо́таў ib. №№ 7 Мин., 13 Свенц., 11 Новоал., 14 ib. (в—ыў), Малев. 14 Слуцк., долото́ў Мат. Б. № 15 Игум., пяць лѣтаў ib. № 31 Вилейск., своихъ лѣтаў маладыхъ Розенф. 48 Минск., даже — лѣцеў Мат. Б. № 23 Мин., куда мягкій согласный зашелъ, напр., изъ формы „лѣцѣхъ", ꙁdzierau̯ Федер. I, 155 Лысковъ, krósnou̯ Клихъ 270 Новогр., пи́сьмаў Мат. Б. №№ 7 Мин., 10 Моз., 13 Свенц., 14 Новоал. (п—ыў), Малев. 14 Слуцк., пало́тнаў Мат. Б. № 7 Мин.; оболоко́ў ib. 13 Свенц., 31 Вилейск. и я́блыкаў ib. № 7 Мин. могутъ принадлежать и словамъ муж. р., ад рэк і вазёраў Календ. Н. Нівы 1910 г., 64; въ мягкомъ различіи: бярве́ннеў Мат. Б. № 8 (къ бяр-

вéння—собственно слову собирательному, измѣняющемуся по един. числу), полéў ib. № 13 Свенц., мóгоц, карýссац, żaгóпсоц Клихъ 270 Новогр. Окончаніе *-ей* изъ древняго *-ьи* у основъ на *-jo-* послѣ гласнаго у словъ средняго рода имѣемъ, напр., въ слѣдующихъ случаяхъ: зымене 46 Стат. 1588 г., копьеи Ц 26б Скор. XVI в., поколени израйльскы Катих. 1562 г. 3 предисл., възаньеи 67 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, жалованеи 123б ib., ѿсправеливенїй твои 122 Псалт. XVI в., современное: полéй Мат. Б. №№ 11 и 14 Новоал. Рядомъ съ подобными случаями находимъ у Скорины цѣлый рядъ довольно странныхъ написаній, какъ: поколѣнiéй Ч 5б, ѻправданiéй Л 4б, для безаконiéй нашихъ Ц 237, ѻбмыванiéй Л 4б (ср. Владимировъ, 254). Какъ смотрѣть на это окончаніе? Для правильнаго сужденія о немъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что то же окончаніе встрѣчается и въ другихъ случаяхъ, какъ братiéй вашихъ Н 41б ib., змiéй ѹдовитыхъ Пр 24б ib., сиротiéю и вдовичiéю Ср 57 и др. Изъ послѣднихъ случаевъ можно видѣть, что это *-иеи*, или точнѣе его первая часть *-ие-*, не имѣетъ исключительнаго отношенія къ формѣ род. п. множеств. числа, а имѣетъ значеніе исключительно орѳографическое. Въ свое время проф. П. В. Владимировъ сдѣлалъ предположеніе, что это передача подобныхъ начертаній, какія можно видѣть, напр., въ польскомъ bráćieу; это вѣроятнѣе всего: если бы здѣсь была живая особенность, она была бы засвидѣтельствована другими памятниками, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Въ „ѿ своы злы съгрѣшенiихъ“ 300б Лѣт. Авр. XV в., вѣроятно, описка подъ вліяніемъ предшествующаго имени прилагательнаго. Описку или сербизмъ слѣдуетъ усматривать въ „оуста“: боудѫ стерe сведeствь твои оуста 122 Псалт. XVI в.

Дательный падежъ у словъ муж. и средняго рода у основъ на *-о-* оканчивался въ основномъ славянскомъ и др.-русскомъ на *-омъ* въ твердомъ рачличіи и *-емъ* въ мягкомъ. Это окончаніе изъ др.-русскаго перешло и въ памятники стараго западнорусскаго нарѣчія и сохранилось даже до нашего вре-

мени въ живомъ бѣлорусскомъ нарѣчіи. Однако въ старину изрѣдка, а помѣрѣ приближенія къ современнымъ говорамъ все чаще и чаще даютъ знать о себѣ и формы на *-амъ* (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго), зашедшія сюда отъ основъ на -а-; можно сказать, что въ настоящее время онѣ господствуютъ, а *ом* возможно только подъ удареніемъ; въ старину *-омъ* допускалось и внѣ ударенія, хотя нельзя съ увѣренностью сказать, что это окончаніе вездѣ обозначало живое произношеніе, а не было въ нѣкоторыхъ случаяхъ лишь результатомъ традиціонной орѳографіи. Примѣры изъ старинныхъ произведеній окончанія *-омъ/-емъ*: Грамоты: немцѣмъ Т. д. ок. 1330 г., полоцаномъ гр. 1399 г., по мостом и по ставом 1432 г. (СВ. 2), по мытомъ ib., какъ тымъ селомъ 1433 г. (Арх. С. VII, 1), мытьникомъ, сторожомъ 1440 (СВ. 7), бояромъ 1443 (СВ. 10), родителемъ своимъ 1454 г. (Л. II, 3), сусѣдомъ и приятелемъ нашимъ 1465 г. (Л. 203), осподаремъ королѣмъ 1475 г. (Л. 231), счадкомъ (потомкамъ) 1492 (Арх. С. III, 2), двораномъ 1538 г. (В. А. 28), князіомъ ib., сельчаном XVI в. (М. А. 1); Привил. Каз. 1457 г.: паномъ 30; Четья 1489 г.: врагомъ, старцомъ и т. д. РФВ, XXI, 73; Сб. XV в. Публ. б. № 391: продаⷭ жидомъ 2, ср. 8б, по берегоⷭ 32б, ритереⷭ 31, по дворомъ, паномъ, мужомъ Житіе Алексѣя (Владим. 262); Лѣт. Пер. С. XV в.: лахомъ 3; Литов. лѣтописи: полкомъ 6 Вил., паномъ тымъ 67 Крас., градомъ 8 ib., татароⷭ 82б Крас., къ Трокомъ 5 Вил., 6 ib., 31 Увар., боскакомъ ib. 43, словѧномь. и кривичемь и мерѧромь дани наложи 5б Супр., ко Черъкасомъ ib. 100б; Лѣт. Авр. XV в.: предаша англомъ 105; Сб. XVI в. Позн.: по селомъ и по селамъ 138, 271; Сб. XVI в. Крас.: дѣлоⷭ 221, по дѣломъ 260; Стат. 1588 г.: паномъ 2; Гродн. Акт. кн. XVI в.: двораномъ 27; Тайна Т. XVI в.: к тыⷭ дѣлоⷭ 9б; Библія Скор. XVI в.: врѧдникомъ Э 8б, наимитомъ Ср 59б, столомъ А 21б, львомъ Д 22, богомъ Ю 9, учителомъ Б 2б (чит. у — ѣлом), по деломъ Ср 26б и т. д., господаремъ А 49; Катихиз. 1562 г.: грехѡмъ 201, царомъ 59, цароⷭ 65, родителемъ 2б пред., пн҃ѡмъ Миколаевичѡ́м Радивилѡмъ 2 пред., стеньемъ и ѡ҃бразом́ конець

принесъ и ѵчинилъ Хс 40б; Катих. 1585 г.: рѡботникомъ 4; Ев. 1580 г. Тяпин.: городомъ 14б, двумъ братомъ 28, торговцомъ 59б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: женцомъ 31б, молоденьцомъ ib., и часткы лисомъ бѣдѣть пс. 62. 11; Псалт. XVI в.: ꙗзыкомъ 12, оустомъ 40б, соусѣдѡмъ 45 — 45б, сѣсѣдомъ нѣши 82, оболокомъ 79б, ѣгиптеномъ 105б, заицемъ 103б, осправеливѣемъ твоимъ 119, к приказаѣмъ 120; Сб. XVII в. Син. № 790: по лугомъ 144, шкоду великую низкимъ местомъ и дворомъ, прудомъ починила 155; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: пѣгачомъ (=попугаямъ, филинамъ?) 6; Псалт. XVII в.: сусѣдомъ 21, росказа ѡболокомъ 66, птахомъ 72, на вѣкъ вѣкомъ 124б; Ев. 1616 г.: наймитѡмъ ѳ, торжникѡмъ 2чвб. Въ живой рѣчи *-ом* только подъ удареніемъ, да и то не во всѣхъ мѣстностяхъ и притомъ не обязательно: господарём Зап. V, 84, панóмъ Безс. Б. II. № 120, Шейнъ. Б. II. № 365, копачóмъ ib. № 190 Лепп., дѣтюкóмъ Безс. Б. II. № 91, зубомъ не болѣць Ром. V, 83 Любин. в., братомъ ib. III, 89 Рогач., спраўляў сынкомъ по конику Шейнъ. Мат. I, 161 Слуцк., ковалём Ром. III, 121 Клим., ужòмъ ib. V, 117 Могил., гаспадарóмъ Мат. Б. повсемѣстно, даць дзицюкóмъ тоже, зубóмъ Мат. Б. №№ 7 Мин., 10 Моз., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 23 Мин., 29 Новогр. (зубóуомъ), панóмъ извѣстно почти повсюду, кромѣ сѣверовост. областей, гдѣ „панáмъ“ (ср. №№ 9 Бых., 18 Витеб.), парсюкóмъ, фурманóмъ ib. № 8 Игум., пастухóмъ ib. № 28 Себеж., папóмъ, братóмъ, дзя‘цюкомъ, шаўцóмъ, сталярóмъ, жанцóмъ, маскалём Малев. 14 Слуцк., bratóm, kśenzóm Клихъ 268 Новогр.

Что касается окончанія *-амъ*, то оно въ настоящее время является преобладающимъ, да и въ старину встрѣчалось изрѣдка, какъ и вообще въ памятникахъ др.-русскаго языка (Соболевскій. Лекціи⁴, 177 sq.). Вотъ нѣсколько примѣровъ: моужамъ псковица 95б Лѣт. Авр. XV в., бомрамъ 211 ib., къ воротамъ 157 Сб. XVI в. Позн., по селамъ 271 ib., словамъ Скор. XVI в. Ср 37б, уста мои 11б Псалт. XVII в. и т. д. Въ отвѣтахъ на бѣлорусскія программы при *-омъ* вездѣ находимъ приписки, что и *-амъ* возможно, а въ нѣкоторыхъ

мѣстностяхъ — что оно преобладаетъ (ср. хлопцамъ и хлопцо́мъ, дзяцька́мъ и дзяцько́мъ № 31 Вилейск.; „дательный множ. на *-амъ*: пана́мъ“ № 18 Витеб.). Будучи безударнымъ, *а* можетъ измѣняться въ другіе гласные: къ моимъ конѧмъ Ром. III, 4 Сѣнн., сурёцымъ ib. V, 21 Черик. (*ц* изъ имен. п. мн. ч.).

Отмѣтимъ непонятное для меня вслѣдствіе мягкости согласнаго глазо́м: стибану́лъ по глазёмъ Мат. Б. № 26 Себеж.

Винительный падежъ. Здѣсь можетъ быть рѣчь лишь о словахъ мужескаго рода, такъ какъ въ среднемъ родѣ именительный и винит. совпали. Винительнаго п. мы уже отчасти касались раньше, когда говорили о замѣнахъ его въ извѣстныхъ случаяхъ родительнымъ; сказанное тамъ дополнимъ здѣсь новыми примѣрами. Такъ какъ начавшееся еще въ старину совпаденіе формъ именит. и винительнаго мн. ч. въ позднѣйшихъ памятникахъ стало обязательнымъ вслѣдствіе того, что во многихъ случаяхъ форма винительнаго стала общей и для именительнаго, то всѣ тѣ окончанія, которыя въ своемъ мѣстѣ нами были указаны для именительнаго падежа, встрѣчаются и въ винительномъ. Такъ мы имѣемъ

а) старинныя формы на *-ы* — *-и* (послѣ задненебныхъ) въ твердомъ различіи: Сб. XV в. Публ. б. № 391: на береги 23б, в облоки 30б, по҃щеютъ капла́ны 79; Лѣт. Пер. С. XV в.: браты 5; Литов. лѣтописи: осадивъ городы 5 Вил., 83 Крас., 31 Увар. (но город*и* осадилъ 45 Увар., гдѣ *-и* подъ вліяніемъ окончанія древняго именительнаго), христіаны мучиша 9 Вил., баскаки его хова҃ по ты҃ городо҃ 69 Крас., пошле҃ до полоцка два҃ паны литоские 75 ib., Скиргайло поидетъ у Нѣмци у Лифлянты 4 Вил.; Лѣт. Авр. XV в.: идолы 4б; Тайна Т. XVI в.: городы держа́тѝ 12б; Катих. 1562 г.: людей славныхъ по смр҃ти за боги мѣли 6, личыть — пророки, а҃плы 53, вра҃ники постановилъ Богъ 57, вра҃ники 56, пророкы 99; Ев. 1580 г. Тяпин.: городы 30б; Псалт. XVI в.: вси дивы 12, прест҃ныи 123, хвали҃ е҃вл҃исты 20б, зготова҃ а҃плы 99, по҃несоу тобѣ волы козлы 64, за свои҃ милосникы 87, попали҃ грешникы 107б, хр҃тїаны выкорени҃ 135, впомина хр҃тианы 65б, побоужа а́нг҃лы свои 101б, потрати҃ грешники

135, поддалъ пѣтахи 12; Псалт. XVII в.: выгна̀ поганы 69, выкинувши поганы всадѝ есь 73б, чинишъ а̏гелы твои дѫхи 108, поразѝ египтѧны 156б, спустѝ — птахи 66б, судѝ богѝ 76б, на дивы 110; чибо́ты Шейнъ. Б. II. № 4 Лепп., рука́вы ib. № 324, подъ бокѝ ib. 82, валасы́ рве Розенф. 63 Мин., миня́я быкѝ на индыкѝ Ляцкій. Посл. 21 Борис., ludzi pąkí bjuć Федер. I, 174 Свислочь, na wąkì brächàć ib. II, 12 Рось, na twajè bratkì ib. 47 Дворецъ, raspraąlá̀je rabо́tńikí Клихъ 267 Новогр. и т. д.

б) Въ мягкомъ различіи въ старинныхъ произведеніяхъ рядомъ съ *-ъ* имѣемъ *-и* (зашедшее сюда по аналогіи *-ы* твердаго различія); въ современной рѣчи обыкновенно *-и*; *-ы* лишь послѣ отвердѣвшихъ согласныхъ: грам. 1486 г. (Арх. С. VI, 2): наши родители, гр. 1349 г.: тогда руси на лъвовьцѣ не помагати 24 строка; Сб. XV в. Публ. б. № 391: черѐ ѿцѣ 1, моуже 18б; Литов. лѣтописи: збирати вои свои 12 Вил., наговорилъ местичи 31 Увар., у Немци (въ нѣмецкую землю) 11 Вил., 31 Увар., въ Нѣмци и у Прусы 8 Вил.; Лѣт. Авр. XV в.: на иконоборци 35б, созва тѳѣрици 80, моужѣ поби 100б, но „посади моужи“ 43б, въ гонце 132; Сб. XVI в. Крас.: морде́ри а̀ зло́деѝ ховати 133, лѧпежи 154; Катих. 1562 г.; пастыры 53, но дамѝ пастырѣ 68б; Ев. 1580 г. Тяпин.: жеребъѝ (жребия) 44; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: краи 84б: Псалт. XVI в.: положѝ грешници твои во впокою 141, на вси неприѧтели 26б, на непрїа̀тели мой возглѧнеть ѿко моѐ 54; Сб. XVII в. Син. № 790: огнѣ клали 164, маѐ̀ кони РФВ, XXIII, 282; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: ѡбыватели 125; Псалт. XVII в.: млодѐ̆ци ѿгнь пожѐлъ 70, на неприѧтели мои 36б, ср. 46б, 70, 87, покаралъ ѿные цари 111, вседали на кони 60б, вѧ̀ни 149; ко́ни Безс. Б. II. № 8, гужѝ Шейнъ. Б. II. № 8 Лепп. и т. д.

в) Окончаніе *-е* изъ основного русскаго *ъ* больше въ живой рѣчи въ твердомъ различіи: дваре́ Шейнъ. Б. II. № 139, шнуре́ ib. № 236, зване́(э́) Дмитр. II. и Ск. Вил. 26 Новогр., вѣнке́ ib. 52, слѣде́(э́) ib. 73, мѣшке́ Мат. Б. № 23 Мин., дубы́э́, кляны́э́, маскалі́э́, дьзя̏цюкі́е́ Малев. 15 Слуцк.,

pryvózać daktarѐ da jahó, uhléżeu svajé bratѐ, karačѐ najmáci Клихъ 267 Новогр. и т. д.

г) Окончаніе *-е* изъ основного *-е* у словъ, принадлежавшихъ во множественномъ числѣ къ основамъ на согласные: христіане подъ стѣну главами кладаху 9 Вил., на словенѣ 40б Лѣт. Авр. XV в., на юдѣѩнѣ 131б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, неприѧтеле и̑ покрыло море 81 Псалт. XVI в.

д) Даже *-ове*, которое у основъ на *-й-* не бываетъ окончаніемъ винительнаго, здѣсь въ двухъ случаяхъ встрѣтилось: послаша послове 170б Лѣт. Авр. XV в., присла кн̑зь—пословѐ свои 112 ib.

е) Окончаніе *-ѧ* изъ *-ѧ*, какъ церковнослав. особенность, въ мягкомъ различіи встрѣтилось нѣсколько разъ: дати ·с· рубла гр. 1387 (22), воя своя 10 Вил., на всѧ зодеѧ 79 Тайна Т. XVI в.; но имѣемъ одинъ случай появленія *-а* и въ твердомъ различіи, какъ въ современномъ великорусскомъ нарѣчіи, правда въ памятникѣ не чисто бѣлорусскомъ: города поимаша нѣмѣчкія 208 Лѣт. Авр. XV в. Въ современной бѣлорусской рѣчи въ роли винит. множ. числа иногда выступаютъ слова собирательныя, употребляемыя въ един. числѣ: корéньня Шейнъ. Б. II. № 96 Лепп., снопóвья ib. № 352; на слѣдующія образованія взглянемъ, какъ на заимствованіе изъ великорусскаго: снóпья Безс. Б. II. № 4, снопъя носиць Ром. V, 126 Клим., пнёвья Безс. Б. II. № 72.

О томъ, что винительный у названій лицъ бываетъ равенъ родительному (ср. лицемерей 99 Катих. 1562 г., ѵчителей 2 посвящ. ib., работнїковъ 27 Ев. 1580 г. Тяпин., учениковъ [ѵченицы] 42 (45) ib., розѵмѣ̑ если всѣ̑ грешнико̑ земски̑ 123 Псалт. XVI в., выгна̑ погано̑ 81 ib., порѵшьсѧ наведити всѣ ѩзыко̑ 58 ib., збѵри̑ непрїателе́ 20 Псалт. XVII в.), у насъ уже была рѣчь (ср. 152—153 стр.).

Приведемъ нѣсколько примѣровъ винительнаго средняго рода: пре̑ которого ѵсты 22 Псалт. XVII в., ѡ̑твори ѵсты мои, а ѵста мои бѵдѵтъ... 40б ib., сваé лѣта сцираю Розенф. 51 Мин.

Творительный падежъ въ основномъ русскомъ имѣлъ

окончаніе *-ы/-и*, каковое перешло и въ старое западнорусское нарѣчіе, гдѣ рядомъ съ другими окончаніями было довольно распространено. Оно особенно употребляется тогда, когда рядомъ приходится ставить другой творительный съ окончаніемъ *-ми*, напр., отъ имени прилагательнаго; это окончаніе господствуетъ также въ закостенѣвшихъ юридическихъ терминахъ; насколько оно соотвѣтствовало живому употребленію, трудно сказать: во многихъ случаяхъ оно могло быть лишь передачей стариннаго написанія тѣхъ или другихъ оригиналовъ; современная живая бѣлорусская рѣчь этого окончанія, вообще говоря, не знаетъ. Примѣры изъ старинныхъ произведеній: Грамоты: полочанъı 1264 г., поити ис татаръı 1349 г. 55 строка, реку з гоны з (бо)бровыми до 1399 г. Андр. Ольг., а със москвичи 1405 г. (Л. 120), съ ихъ пожитки и приходы 1432 г. (СВ. 5), съ потоки 1433 г. (Арх. С. VII, 1), со млины ib., со звѣри ib., зъ бояры 1442 г. (Арх. С. III, 1), тыми словы 1499 г. (Арх. С. VI, 3), съ товáры 1538 г. (В. А. 29), з немци 1503 г. (В. А. 13); Сб. XV в. Публ. б. № 391: коулаки бьютъ 10, оучны свои̋ми 36, с пѣнязи 54, межи хрⷭ̃тїаны дажиды на встоце 45б, бо̑ на̑ боги 5; въ двухъ послѣднихъ примѣрахъ можетъ быть форма винительнаго, а не творительнаго п., такъ какъ предлоги „надъ“ и „межъ“ могутъ сочетаться и съ винительнымъ падежомъ; Литов. лѣтописи: забралъсѧ з скарбы своими 64б Крас., въеха̑ в горо̑ з боу̑сники своими 85б ib., лā̑цкхи вѣлики̋ми по̑нимаючи хоромы 78 ib., волохи 83 ib., впадаетъ дванāцāми оустьи 65 Крас., очапы 9 Вил., великиа храмы очепы поднимахоу 35 Увар., порокы бити ib., опорокы бити 9 Вил., боары 11 ib., бился с татары 57 Увар., гиньшты 41 ib., лечити многы лѣкарствы 10 Вил., з воискы поидутъ 7 ib., съ всими князи и бояры 8 ib. = со всими кнзми и бояры 34 Увар., хотя и въ Вил. рукописи также есть князми 8, 10, под троки стоялъ 51 Увар., всими вои своими 4 Вил., с Нѣмци 3 ib.; Лѣт. Авр. XV в.: с моужи свои̋ми с литовникы 93, всѣми кн̄зи 84б, съ тферици 75, новоторци 123; Сб. XVI в. Позн.: всими витези 94, ножы 159, великими вороты 134, вкра-

шоно пэрлы 102 (Брюкнеръ—Archiv IX, 367—видитъ здѣсь твор. п. жен. р.); Сб. XVI в. Крас.: межи — ѣреи 200, розличны́ми ѡбы́чаⷭ 168, нечисты́ми грѣхи ib., моучити сло́вы свои́ми 145—146; Стат. 1588 г.: правными записы 9, з паны радами 10, бити дубцы 87; Гродн. Акт. кн. XVI в.: передъ сусѣды своими 13; Тайна Т. XVI в.: и́змывсѧ преже ѡлеи́ гарѧчими 57, полѧми и́ болоты 5, со весы 73; Библія Скор. XVI в.: со доктеры А 2б, скрѣгталъ зубы I 22, с возы, с́ великими корабли Д 33, со хлебы И 2б, со делы Пр 19б, гужи новыми С 35б (и тутъ же гужами), з мулы Житіе Алекс. (Влад. 262) и др.; Катихиз. 1562 г.: вѣчны́ми вороты 143б, норовы 20б, съ насмѣвачи (съ издѣвателями) 71, злыми товари 90, серды́цы 4б пред.; Ев. 1580 г. Тяпин.: ѵзкими вороты 9; Псалт. XVI в.: наⷭ дѣлы 12, оу́сты мои́ми 17, ѡ̑ладаєⷱ ѩзыки 24б, наⷭ ѩзыки 48, гл̑сы воспеваⷭ 27б, межи дх̑ы 28, скрежетахоу зоубы своими 35б, з дары 46б, наⷭ бг̑ы 50, проме бг̑ы 84б, оусты мои́ми 89б, зо ѡ̑ц̑ы н̑ши́ми 107; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: зо всими доста́ки 7б, великими пода́ки ib., переⷭ вороты 29, наⷭ жиды 43б, межи всими цⷭствы тыми 114б; Псалт. XVII в.: межи поганы 21, болва́ны своими 69б, наⷭ паны 156, поⷭ крилы 93б, з дари своими 23б, цⷭствуеⷱ бг̑ъ наⷭ народы 25б, 102, межи на́роды 115, 119б, ѵсты своими 47б, 115, ѵсты моими 86, 123, 132, бг̑ъ наⷭ бг̑и 29б, наⷭ всими богѝ 98, 156, ходи́ зво́ски нашими 46, с проти́вники моими 138, наⷭ непрїѧтели моими 27б, 37, межи иереи 102б, згрѣшили есмо з ѡ̑ц̑и н̑ши́ми 113 и т. д. Рѣдкій случай изъ живой рѣчи: одни́ми воро́ты Шейнъ. Б. П. № 570 Лепш.

Основы на -ŭ-, которыя оказали не малое вліяніе вообще на основы на -о-, оставили свой слѣдъ и на формѣ творительнаго, прививъ ему окончаніе *-ми* изъ основного слав. *-ъмн.* Народъ стремился придать типическое окончаніе каждому изъ падежей и поэтому естественно остановился на окончаніи *-ъми*, такъ какъ форма творительнаго п. на *-ы/-и* ничѣмъ не отличалась отъ винительнаго на *-ы* и *-и*, разви-

вшагося въ подражаніе ему, ставшаго современемъ и окончаніемъ именительнаго. Въ мягкое различіе (-ѩ-) окончаніе -*ми* зашло отъ основъ на -ѣ-, такъ какъ принадлежавшія къ послѣднимъ слова мужескаго рода рано перешли въ основы на -ѩ- и стали склоняться, какъ какое-нибудь „конь“. Разсматриваемое окончаніе извѣстно и старинным произведеніямъ и современнымъ народнымъ говорамъ. Примѣры: нашими дарми гр. 1432 г. (СВ. 4), съ польми гр. 1433 г. (Арх. С. VII, 1), боярьми гр. 1395 г. (А. XIII, 4), пѣнезми гр. 1536 г. (В. А. 26), жидми 18б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ретезьми желѣзными затворили 26б ib., оумѣми ѣдовитыми 46б ib., моужьми 97 ib., следми конскими 48б ib., жонерьми 89б ib., плащами 15б ib., книзми 8 Вил., боздыми комѣми 69 Крас., оученми 28б Лѣт. Авр. XV в., витезми 79 Сб. XVI в. Позн., прокураторъми 214 Сатат. 1588 г., лесми 83 Гродн. Акт. кн. XVI в., польми 84 ib., сосѣдьми 18б Тайна Т. XVI в., писарьми 12 ib., витезьми 9 ib., князми Д 21 Скор. XVI в., прительми Д 37б ib., мужми Э 4б ib., грехми А 154б ib., деаньми ib. 125б, обычаими ib. Э 24б (если читать „обычаѩми“), хрѣтіанъми 1б посвящ. Катих. 1562 г., хрѣтїанми 114 ib., царьми, князьми 62 ib., обычаѩми 82б ib., ходатаѩми 172б, вчителми 32б Ев. 1580 г. Тяпин., црѣми 104б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, рїцѣрьми ib., кролемъ на кромѣми 22 Псалт. XVI в., мѣми 27 ib., кнѧзьми 47 ib., проме неприятѣми моими 10б, благотвореми 3 Сб. XVII в. Вил. № 107, з товаришми 258б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, непріятѣми 43б Псалт. XVII в., передъ кролми 134б ib., обрусми Мат. Б. №№ 6 Дисн., 16 Бых., 23 Мин., Шейнъ. Б. II. № 368 Лепп., грошми ib., № 702, Зап. I, 313, Роман. I—II, 131 Могил., Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 15 Слуцк., ключми Шейнъ. Б. II. № 367 Лепп., № 589, коньми ib. № 141 Бобр., Гильтебр. CCXLVI Гродн., Дыб. 100 посл., Мат. Б. повсемѣстно, коньми Безс. Б. II. № 169, куоньми Мат. Б. № 10 Моз., куоньми Малев. 15 Слуцк., за дровми Ром. IV, 212 Клим., Мат. Б. № 15 Игум., дрыумѣ ib. № 7 Мин., гвоздьми Ром. I—II, 193 Перер. (къ имен. „гвоздъ“), ключми Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 и 23

Мин., 13 Свенц., 16 Бых., 18 Витеб., 25 Новогр., 31 Вилейск., курмі́ ib. №№ 4 Мог. г., 15 Игум., 23 Мин., сырмі́ ib. № 15 Игум., но́жми ib. № 23 Мин., вугальмі́, гужмі́, дзіркачмі́, кишéньми ib. № 31 Вилейск. (и кишаньмі́), сусі͡э́дзьми ib. № 10 Моз., Малев. 15 Слуцк., hróšmi, gvóźźmi Клихъ 268 Новогр., kaléńmi ib. 270.

Въ живой бѣлорусской рѣчи очень распространено окончаніе *-ами*, зашедшее сюда отъ основъ на -а-; въ старинныхъ памятникахъ оно тоже возможно: конниками 162 Сб. XVI в. Позн., со львами Ср 75 Скор. XVI в., лучами Пр 4 ib., крылами ib. 8, местами Н 2 ib., горщками И 31, зверами Ср 27б, зубами Житіе Алекс. Влад., хлебами 4б Ев. 1580 г. Тяпин., ꙋцами 32 ib., зꙋбами 1, 7 Псалт. XVII в., по́стꙋпками Ев. 1616 г. 2спаб, мꙋ́жами ib. 2пд и т. д.; сватáми Шейнъ. Б. II. № 335, во́кнами ib. № 164, солоꙋ́ями ib. № 564 Лепп., ко́нями Безс. Б. II. № 3, рака́ми Мат. Б. № 31 Вилейск., варо́тами ib., ве́драми ib., №№ 11 Новоал., 23 Мин., видра́ми ib. №№ 18 Витеб., 26 Себ., läsáṁi, rahámi, starcáṁi, małóicaṁi Клихъ 268 Новогр., ja̍ja̍caṁi ib. 270 и т. д. — Будучи безъ ударенія, предшествующій *-ми* звукъ *а* (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго) можетъ переходить въ извѣстныхъ бѣлорусскихъ говорахъ въ *ы - и*, а иногда даже въ *е*: сы́рыми (caseis) Шейнъ. Б. II. № 616 Лепп., Мат. Б. №№ 16 Бых., 18 Вит., сусѣдзими Ром. I—II, 456 Сѣнн., Мат. Б. №№ 13 Свенц., 18 Вит., 28 Себ., ко́ними ib. №№ 9 Бых., 18 Вит., мѣсяцемы Шейнъ. Б. II. № 315 Лепп., съ вядéркыми ib. № 38 Вит. Отмѣченное окончаніе съ перемѣной гласнаго *а* изрѣдка встрѣчается и въ старинныхъ произведеніяхъ, гдѣ однако можетъ быть объясняемо и другими причинами: с пальцѣми долгими 22б Тайна Т. XVI в.— описка подъ вліяніемъ окончанія слѣдующаго прилагательнаго?, неприятелѣми были мнѣ 135 Псалт. XVI в.— описка подъ вліяніемъ стоящихъ въ слѣдующихъ слогахъ нѣсколько разъ подъ-рядъ *и*?

Въ окончаніи *-ми* конечное *и* иногда замѣняется посредствомъ *ъ*, въ чемъ можно бы видѣть и морфологическое явленіе, какъ и въ нѣкоторыхъ великорусскихъ говорахъ: вліяніе

стариннаго окончанія на *-ы* (Соболевскій. Лекціи[4], 178); но въ южныхъ говорахъ, при общей тенденціи къ отвердѣнію *м*, можно бы усматривать даже и фонетическое явленіе: мѣсяцемы Шейнъ. Б. II. № 315 Леш., зубамы Ром. V, 99, сватамы ib. IV, 174 Могил., салаўя́мы Мат. Б. № 5 Слуцк., мѣсяцамы ib., вядзе́ркамы, солоўя́мы ib. № 25 Новогр.

Припомнимъ, что въ творительномъ множественнаго нерѣдко употребляется и старинное окончаніе двойственнаго, безъ всякаго представленія о двойственности: за грыбама Ляцкій. Послов. 14 Борис., з грашы́ма ib. 55, hraszyma Федор. I, 46 Лысковъ (ср. стр. 146—147).

Наконецъ, въ сѣверныхъ областяхъ Бѣлоруссіи, подъ вліяніемъ сосѣднихъ великорусскихъ говоровъ, знающихъ смѣшеніе дательнаго и творительнаго множественнаго числа, на мѣстѣ творительнаго возможна форма сокращенная, съ отпаденіемъ конечнаго *-и*, сходная съ дательнымъ множественнаго: крутымъ бирежка́мъ Шейнъ. Б. II. д. № 43 Городок., за дрова́мъ, за блина́мъ Шейнъ. Мат. I, 120 Бѣльск., при „сусѣдзими“ и „сусѣдзимъ“ Мат. Б. № 28 Себеж., ѣмъ зубамъ, гляжу глызя́мъ ib. № 26 Себ. (но дат. п. глазёмъ —формы впрочемъ, повидимому, не бѣлорусскія), грошми́ и гро́шамъ, ключми́ и ключа́мъ ib. № 28 Себ. и замѣчаніе: „больше творительный употребляется въ формѣ дательнаго“ ib, усыпавъ трёмъ пальцамъ мучицки Ром. VI, 312 Город.

Мѣстный падежъ въ основномъ русскомъ имѣлъ окончаніе *-ѣхъ* въ твердомъ различіи и *-ихъ* въ мягкомъ. Отраженія его перешли въ старые западнорусскіе памятники и даже въ нѣсколькихъ случаяхъ въ современную живую рѣчь; въ послѣдней поддержанію *-ăх* содѣйствовало сохраненіе такого же окончанія у основъ на *-ĭ-* (изъ стариннаго *-ѣхъ*) и у основъ на согласные, каковымъ слѣдуютъ во множественномъ числѣ нѣкоторыя образованія и отъ основъ на *-о-/-jо-* (на *-инъ*, *-рь*, *-ль*); наконецъ, не слѣдуетъ забывать, что въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ говорахъ старинное *-ахъ* съ предыдущимъ мягкимъ согласнымъ, будучи безударнымъ, фонетически можетъ мѣнять свой гласный въ *-е* (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 95

sq.). Примѣры изъ древнихъ памятниковъ: Грамоты: въ розумех 1432 г. (СВ. 5), оу троцех 1432 г. (СВ. 2), роздѣлехъ 1432 г. (А. В. 4), въ селѣхъ 1492 г. (Арх. С. III), артикулех 1536 г. (В. А. 27), о тыхъ чесехъ 1478 г.; Сб. XV в. Публ. б. № 391: на свои жо҃де 41б, 42, на моле на вѣ҃блоуде 46б, ѡны на гиньште на дромедаре такъ борздо преѣхали 48б, гоуфехъ и воина 40б, ѡ члонце 45б, по цере (-а-) 55, ѡ рытере 61б, на чале свои 33б, ѡ теле 74б, по ты слове 4б, бы оу тро лете 22б и т. д.; Литов. лѣтописи: ѡ даре 86 Крас., нарекли при своихъ животехъ 2 Вил., у трупехъ 10 ib., у портехъ 7 ib., у Троцехъ 8 ib., 5 ib., оу Троцех былъ 31 Увар.; Сб. XVI в. Позн.: по городехъ 160; Сб. XVI в. Крас.: по лете 91, по и прикладе 111; Стат. 1529 г.: у дворехъ 168; Стат. 1588 г.: мостѣхъ 163, врядѣхъ 1, доводехъ 6, артыкулехъ 15, в летехъ 44, на зезде 74, наѣздехъ 200, на перевозехъ 37; Гродн. Акт. кн. XVI в.: въ закупехъ 13; Библія Скор. XVI в.: въ народехъ Э 14б, въ поганехъ А 43, о дарехъ Б 3, въ делехъ Ср 20б; Катих. 1562 г.: ꙗзыцѣхъ 4б пред., проступ҃ницѣх 48б, ѡ ѵноцехъ ѵ҃ли ѡ девтеницѣхъ 26б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: в каптꙋре 117, на мꙋре Ис. 54. 11; Псалт. XVI в.: во дворе твои 62б, оу гробе 89, в балване 81б, оу погане 108, апле и ꙋчтле 128, и вв органе 142б, на бꙋбне и в ликꙋ 142б, въ ꙗзыце 45б, оу҃в ꙋсте 9б, во встехъ 32, в деле 13, оу҃ воротє 68; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: в выбо҃ны гробѣхъ 17; Псалт. XVII в.: по мꙋре 38, на херꙋвиме 73, лежа҃ во гробе 84б, в суде 89, в куте 150, в ꙋсте 10б, в селехъ 146 и т. д. То же окончаніе обыкновенно встрѣчаемъ и въ мягкомъ различіи вмѣсто ожидаемаго *-ихъ* не безъ вліянія *-ъхъ* — *-ехъ* основъ на -ĭ- и на согласные; рядомъ со старинными кораблихъ 8 Лѣт. Пер. С. XV в., по сродницихъ 106б Лѣт. Авр. XV в., на ложы 34б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, на верьбьихъ 79 ib. — имѣемъ: по родителехъ гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 1), в корабле 64б Крас., при отцехъ 2 Вил., на князехъ 95 Стат. 1588 г., боехъ 200 ib, закаце 7б Тайна Т. XVI в., о боехъ Б 3б Скор. XVI в., по жребиехъ ib., по полехъ Ю

23б ib., въ доньщенїехъ Пс. 98. в Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, на краєх 63 Псалт. XVI в., в мѣлцехъ 33 Сб. XVII в. Вил. № 107, в кораблех 118 Псалт. XVII в. Примѣры изъ живой бѣлорусской рѣчи: куры сѣли на вороцѣхъ, ў чирвоныхъ боцѣхъ Зап. V, 301 Невельс., но тамъ же и „сѣли на вороцяхъ ў чирвоныхъ боцяхъ“, гдѣ *е* (изъ осн. русскаго *ъ*) безударное перешло въ *а*; ў вароцехъ стоиць съ падарками Зап. V, 508 Лепп., въ лѣцѣхъ молодыхъ ib. 259, Зап. I, 380, вороцехъ Ром. I—II, 141, воротихъ (съ появленіемъ на мѣстѣ безударнаго *ъ* звука *и*) ib. 23, колѣнехъ ib. 437, ў лѣцяхъ ib. IV, 212 Клим. (на *ъ* указываетъ смягченіе согласнаго), у вороцяхъ ib. V, 43 Могил.; въ Матеріалахъ Б. отмѣчены слѣдующіе случаи на *-ъхъ* или его фонетическое видоизмѣненіе: у боцѣхъ № 13 Свенц., ў бо́цихъ № 4 Мог. г., вароцяхъ № 5 Слуцк, вороцихъ № 4 Мог. г., на колѣнѣхъ № 17 Рогач., ны колѣнихъ №№ 4 Мог. г., 9 Бых., ў лѣцѣхъ № 17 Рогач., ў лѣцяхъ № 5 Слуцк., лѣтихъ № 9 Бых., на ўло́нихъ № 4 Мог. г., tych leciech Федор. I, 43 Свислочь; сюда же относятся: нашли умѣстихъ (вмѣстѣ) Добров. I, 665 Бѣльск., во сняхъ Мат. Б. № 18 Вит. (гдѣ мягкость *и* могла развиться только передъ старинным *ъ*). Вообще же въ современной живой рѣчи окончаніе *-ïх* въ твердомъ различіи основъ на -о- рѣдкость.

Не менѣе распространеннымъ въ старинныхъ произведеніяхъ и довольно обычнымъ въ современныхъ бѣлорусскихъ говорахъ, является *-ох*: Грамоты и акты: дан оу троцох 1432 г. (СВ. 6), гдѣ *ц* изъ „троцѣхъ“, члонкох, роздѣлох 1432 г. (СВ. 4), на виленскихъ мѣстичох 1432 г. (В. А. 2), на селищохъ 1492 г. (Арх. С. III, 2), гдѣ *о* изъ *е* послѣ шипящихъ; Четья 1489 г.: о вченикохъ 174б; Сб. XV в. Публ. б. № 391: в҃ языкох 72, но тых плачо҃ и жалостя҃ 15, вообще же въ этомъ памятникѣ *-охъ* довольно рѣдко; Лит. лѣт.: в не҃цѡ҃ Археогр. 70; Лѣт. Авр. XV в.: въ сно́хъ 5б, в чернъцохъ 87; Стат. 1529 г.: торгохъ 163; Стат. 1588 г.: со́микохъ 74, знакохъ 6, долгохъ 9, торгохъ 37; Гродн. Акт. кн. XVI в.: пальцохъ 12; Библія Скор. XVI в.: в мехохъ Б 81б, по язы-

кохъ Б 22б, в псалмохъ Пс. 1517 г.; Ев. 1580 г. Тапин.: ѹ хлебохъ 22, 52, светькохъ 25, на торгохъ 32, на ѹболокохъ небесныхъ 34б, 39б, въ гробохъ (во гробехъ) 48б, ѹ лицѣмерникохъ (о лицѣмерехъ) 52б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: херувимо 60б, языко 68, человѣцо 55 (ц изъ ч—цѣхъ), въ палацохъ пс. 104. 30; Псалт. XVI в: роздрапили его (оу) оумысло свои 108, и добры оучинко 8б, оув ячико 108б, оучико свои 139б, ѹвь збытко 22б, в грехо 51б, въ языко 12б, 45, 47б, в початко 15б, на ѡболоко 67, в россоуко мои 91, на локо свои 142, оу архиереѡ то є кнзе 139б; Сб. XVI в. Кунц.: помыслохъ 42; Сб. XVII в. Син. № 790; при великихъ местохъ 165; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: ѡ жидо 175б; Псалт. XVII в.: в грѣхо 40, концо 44б. Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ неоднократно отмѣченныхъ раньше, *-охъ* зашло и въ мягкое различіе на мѣсто ожидаемаго *-ихъ*. Примѣры изъ живыхъ бѣлорусскихъ говоровъ: по лядохъ (послѣ зимы) Ром. IV, 91 Рогач., Мат. Б №№ 5 Слуцк., 8 Игум., по мохохъ, по лясохъ, по болотохъ Ром. III, 255 Черик., на вусо́хъ дяржы́ць ib. VI, 119 Черик., на тыхъ дубо́хъ ib. VI, 280 Чаус., я по грибо́хъ хо͡ила ды заблу͡дила ib. VI, 393 Сѣнн., гаспадаро́хъ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 13 Свенц., 29 Новогр. (г — ру͡охъ), 31 Вилейск., дубу͡о́хъ ib. № 10 Моз., лядо́хъ ib. № 32 Орш., ў ляcо́хъ ib. №№ 7 Мин., 28 Себ., садо́хъ ib. № 7 Мин., у вялі́кихъ мхохъ, у стагохъ ib. № 8 Игум., касцу͡о́хъ, жанцу͡о́хъ ib. № 10 Моз., ў штано́хъ ib. №№ 12 Слуцк., 17 Рѣч., 27 Лепп., 28 Себ., 31 Вилейск., конячохъ ib. №№ 13 Свенц., 29 Новогр. (к - чу͡охъ), курганохъ ib. № 13 Свенц., апъ паясо́хъ, цьвико́хъ, питухо́хъ ib. № 31 Вилейск., на моихъ глазёхъ ib. № 26 Себ., бацько́хъ, стралцо́хъ, клино́хъ, пано́хъ, цыгано́хъ, брато́хъ, барано́хъ, равохъ Малев. 15 Слуцк., на тыхъ дубо́хъ ib. 115 — это окончаніе отмѣчено какъ обыкновенное, хотя — прибавлено — возможно и *-ахъ*; na łaŕcuhòch Федер. I, 48 Суховоля, ц swatòch ib. II, 4 Мстибовъ, pa hadóx, pa časóx Клихъ 110 Новогр., w svatóx, sudóx, dvaróx, paskóx, maskalóx, karčóx и т. д. ib. 268; *-ох* иногда явля-

ется и въ живой рѣчи на мѣстѣ стариннаго *-ьхъ*, о чемъ свидѣтельствуетъ смягченіе предшествующаго согласнаго: умясцёхъ Мат. Б. № 13 Свенц., ў штанёхъ (при штанахъ) ib. № 4 Мог. г., кабыла ны часёхъ (ходитъ послѣднее время) ib. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно было замѣтить, что *-охъ* въ живыхъ говорахъ является только подъ ударенiемъ, въ памятникахъ же старинныхъ и внѣ ударенія. Появленіе этого окончанія въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, несомнѣнно, слѣдуетъ приписать вліянію основъ на ŭ-, имѣвшихъ въ мѣстномъ п. еще въ общерусскомъ языкѣ *-ъхъ*. Очень можетъ быть, какъ отмѣтилъ въ свое время А. И. Соболевскій („Очерки“, 115) въ основномъ славянскомъ рядомъ съ *-ъхъ* было и *-охъ*: по крайней мѣрѣ въ старосербскомъ мы встрѣчаемъ формы, какъ трѣгохь, одрохь (Даничић — Историја облика... 130), и въ древне-польскомъ — w bogoch, w daroch, w stanoch (Kalina — Historya języka polskiego I, 95), то же и въ чешскомъ (Gebauer—Historiká mluvnice III, 1, 61); всѣ подобныя образованія не могутъ быть выведены изъ *-ъхъ*, такъ какъ въ сербскомъ было бы -ахь, а въ польскомъ и чешскомъ -ech; возможно, что *о* въ *-охъ* зашло и подъ вліяніемъ *-омъ* дательнаго множ. числа, гдѣ *о* на мѣстѣ ожидаемаго *-ъ-* уже было давно (напр. въ старослав. **сыномъ**) и у основъ на *-ŭ-*. Окончаніе *-охъ* одна изъ характернѣйшихъ примѣтъ стараго западнорусскаго нарѣчія: въ другихъ русскихъ произведеніяхъ ея нѣтъ, кромѣ позднѣйшихъ, въ которыхъ слѣдуетъ видѣть иноземное вліяніе (ср. И. В. Ягичъ—Критич. замѣтки... 118). Распространенію этого окончанія также содѣйствовало *-ехъ* (*-ьхъ*), которое подъ ударенiемъ тоже обращается въ *-охъ* съ предыдущею мягкостью согласнаго, а иногда и безъ нея, если передъ окончаніемъ были *р*, *ц* и шипящіе согласные. Склонность къ этому окончанію была до того велика, что иногда ставили его на мѣстѣ *-ъхъ* даже послѣ смягченія согласнаго передъ *ъ*. Изъ приведенныхъ примѣровъ, кромѣ того, можно было усмотрѣть, что окончаніе *-охъ* особенно любимо словами, у которыхъ передъ окончаніемъ приходится стоять задненеб-

нымъ: передъ -ѣхъ они смягчились бы, тогда какъ -охъ совершенно избавляетъ отъ этой необходимости.

Вліяніе основъ на -а- сказалось на мѣстномъ множественнаго основъ на -о-, какъ и другихъ, въ распространеніи въ живой рѣчи -*ах*, что́ отчасти замѣчается и въ старинныхъ произведеніяхъ, напр.: на кривицахъ 42б Лѣт. Авр. XV в., в радоковѣца̑ 158 ib., въ воротахъ, на коленахъ 83 Сб. XVI в. Позн., именахъ 37 Стат. 1588 г. (имѣньяхъ), въ селахъ Э 15 Скор. XVI в., въ жилищахъ Пр 29б ib., пытаніахъ и ѿказѣхъ 1 пред. Катих. 1562 г., о месцахъ 25б, 33б Ев. 1580 г. Тяпин., оу полаца̑ 131 Псалт. XVI в., оу̑в вста̑ 46, 57б ib., оу̑ вста̑ 58б ib., требѣца̑ (царедворцахъ) 35б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѡберите—по трє̑ мужахъ 116 ib., в ́ гро́бах̑ Ев. 1616 г. 2рлѕ, в ́ по́кармахъ ib. ѯ̑и б и т. д.; у варо̀тахъ Мат. Б. № 31 Вилейск., на коняхъ ib. №№ 11 Новоал., 18 Вит., 23 Мин., 31 Вилейск., на ко́нихъ ib. № 4 Мог. г. (съ переходомъ безударнаго *а* въ *и*), u bótax, ꝑegaxódax, pakoꝺax Клихъ 268—269 Новогр., na krósnax, żórnax, na plečáx ib. 270, кума́х, сватах, пала́х и т. д.

2. Основы на -й-

Слова съ основами на -й-, имѣвшія немногихъ представителей уже въ старославянскомъ языкѣ (**волъ, врьхъ, долъ, домъ, кратъ, медъ, полъ, сынъ, ѵнѵъ**) и въ древнерусскомъ, въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ и затѣмъ въ живой бѣлорусской рѣчи вполнѣ совпали съ основами на -о-, причемъ привили имъ, какъ мы видѣли въ предыдущемъ, многія свои особенности; въ свою очередь и основы на -й- приняли тѣ же особенности, которыя характеризуютъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи слова, принадлежащія къ основамъ на -о-. Для подтвержденія сказаннаго приведемъ встрѣтившіяся намъ формы отъ словъ съ основами на -й-.

Единственное число.

Именительный падежъ: сын, дом, ѵ̀мот, дол и т. д.

Родительный падежъ: ѿд дому 1б Сб. XV в. Публ. б. № 391, изь домо̑ 6б Лѣт. Авр. XV в., верхъ домоу и стѣны

10б ib., не пїаше—медо̀ 230 ib., медꙋ 84 Псалт. XVI в., домꙋ твое̑го 37 ib., ѿ го́ности до́му твоего 5 Псалт. XVII в., домꙋ 18 ib., но и сн̑а бо́жье̑го 15 Псалт. XVI в., ме́ду Шейнъ. Б. II. № 20 Лепп., Безс. Б. II. № 2, Мат. Б. повсемѣстно, бязъ ме́ду, бязъ вина Малев. 45 Слуцк., dómu и dóma Клихъ 266 Новогр. и др.

Дательный падежъ: сн̑ови 31, 50б Псалт. XVII в., сы́новu Мат. Б. № 2 Сокол., Отч. 27 Рѣчиц., Малев. 14 Слуцк., sy̑nawi Федер. II, 287 Свислочь, воло́ви Мат. Б. № 19 Гродн.; обыкновенно же встрѣчаются формы на *-у*: сн̑ꙋ цр̑ꙋ 71б Псалт. XVI в., гн̑о̑ꙋ до́му своему́ 105б ib.; то же и въ живой рѣчи: мо́ду, до́лу и т. д.

Винительный падежъ сходенъ съ именительнымъ, а въ извѣстныхъ случаяхъ съ родительнымъ.

Звательный падежъ: сыну Скор. XVI в. (Влад. 279), сы́нꙋ давыдовъ 27 Ев. 1580 г. Тяпин., сынꙋ (сыне) ib. 28, сн̑ꙋ 93 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, злый сы́нꙋ 9 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ср. 16б, 143б, сы́нꙋ Ев. 1616 г. йв. но и формы на *-е*: доме йи̑лвъ 132 Псалт. XVI в., сы́не Мат. Б. № 10 Моз., ня^{е} бушуй, воля^{е}, — наарэсься Малев. 25 Слуцк.

Творительный падежъ имѣетъ обычное *-омъ:* домомъ 315 Стат. 1588 г., сы́номъ неприятелемъ 2 предисл. Катих. 1562 г., мо́дам, ме́дымъ Шейнъ. Б. II. № 354 Велиж. (Сураж.) и т. д.

Мѣстный падежъ: ѡ моѐмъ сыноу 2 Сб. XV в. Публ. б. № 391, домꙋ 7 Стат. 1588 г., о хитромъ сыну II 22 Скор. XVI в., в^{ъ} сынꙋ 11 Катих. 1562 г., в домꙋ гн̑емъ 25 Псалт. XVI в. и т. д.; ѣздзя на валу́ Мат. Б. № 8 Игум., ў даму́ ib. №№ 3 Мог. г., 14 Новоал.; но рядомъ съ *-у* встрѣчаются случаи того или другого отраженія *-ъ*: ў до́ми Шейнъ. Б. II. № 415 Сѣнн., Ром. I — II, 3 Бѣлиц., Мат. Б. № 18 Вит., у мѣди ib. № 18 Вит., u bóžym dóme Клихъ 567 Новогр.

Множественное число.

Именительный падежъ: домовѣ I 27 Скор. XVI в., сы-

новѣ Ср 8 ib., сынове 5 пред. Катих. 1562 г., 68, 124б ib., сн҃ове чл҃вчи 8б, 29 Псалт. XVI в., волове 50б ib., домове 75б ib., сн҃ове члвч҃ие 42б Псалт. XVII в. Рядомъ съ подобными окончаніями, встрѣчающимися вообще рѣдко, имѣемъ и другія: -ы изъ винительнаго и отчасти имен. дв. ч.: сыны 5 Сб. XV в. Пул. б. № 391, сы҃ны 119 Сб. XVI в. Крас. (чит. сыны), четыре волы Ч 18б Скор. XVI в., волы́ Шейнъ. Б. II. № 22 Лепп., дамы́ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых.; -э: волэ́ Шейнъ. Мат. I, 274 Игум., Мат. Б. №№ 2 Сокол., 19 Гродн., 29 Новогр. (в—ыэ), Малев. 39 Слуцк., try synè Федер. II, 144 Суховоля, synе́, valе́ (и valу́) Клихъ 267 Новогр. Въ областяхъ, прилегающихъ къ великорусскимъ, можно встрѣтить даже домà Мат. Б. № 26 Себеж.

Родительный падежъ: сыновъ 8 Вил., 1 и 2 ib., ·s· сн҃овъ 5 Лѣт. Авр. XV в., 3 пред. Катих. 1562 г., домовъ В 78б Скор. XVI в., сыновъ ib. Ц 11, 186б, II 27; 29б Ев. 1580 г. Тяпин., сыно 47 Псалт. XVI в., 139б ib., кровъ сыно и дочо҃ свои҃ 115б Псалт. XVII в., сыно́у Шейнъ. Б. II. № 1 Лепп, воло́у ib. № 2.

Дательный падежъ: сн҃о҃ люс҃ки҃ 109 Псалт. XVI в., ѡц҃ѣ и домо҃ ваши҃ 37б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, далъ сн҃омъ чл҃вчи҃ 127б, сукинымъ сыно́мъ Шейнъ. Мат. I, 97 Рогач.

Винительный падежъ: питаѣтъ свои сыны 62 Катих. 1562 г., на сн҃ы люс҃кіе҃ 53б Псалт. XVI в., ср. ib. 92б, 101, 108, 133, видѣ́ сыны сыно своихъ 43 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, мѣла сыны 140 ib., по҃несоу тобѣ волы 64 Псалт. XVI в., ѡгледа́лъ сыны сыновъ 150б Псалт. XVII в., ср. 115б, 127, мѣлъ два сыны́ Ев. 1616 г. ѳ, наполы (наполовину) 55б Псалт. XVI в., walу̀ māje Федер. I, 10 Шидловцы; кромѣ того, встрѣчаются и другія окончанія: волы́э Малев. 15 Слуцк., волэ́ Мат. Б. № 23 Мин., dva synе́ Клихъ 267 Новогр., идоша кождо в домѣ свои҃м 360 Лѣт. Авр. XV в., мядэ́ пье Шейнъ. Мат. II, № 37, 251, возможны у одушевленныхъ и формы родительнаго: пыю҃сѧ сн҃овъ (испытываютъ) 14б Псалт. XVI в.

Творительный падежъ: сынми 13 Гродн. Акт. кн. XVI в., 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, сынми Р 2 Скор. XVI в., 124 Катих. 1562 г. рядомъ съ „вдачьными сны“ 4б предисл., з сынъми 178 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, межи сыми 86б Псалт. XVII в., на снъми 107 ib., волми Скор. XVI в. Ч 18; но рядомъ съ этимъ стариннымъ *-ъми* встрѣчаются и другія окончанія: *-ы*: съ сыны Д 36 Скор. XVI в., с волы ib. И 20б, передъ сны 64 Псалт. XVII в.; *-ами*: сынами божими 5б Ев. 1580 г. Тяпин.

Мѣстный падежъ: домѣ 63б Тайна Т. XVI в., домохъ А 59б Скор. XVI в., 48 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, мядóхъ Малев. 15 Слуцк.; рядомъ съ этимъ окончаніемъ встрѣчаются *-ѣхъ* и *-ахъ*: по домехъ Ч 5б Скор. XVI в., въ сынехъ Ср 20б, в сынѣ 90 Псалт. XVI в., на сн̆ѣ сн̆о 102б ib., ў дамáх, на сынáх и т. д.

3. Основы на -а-/-i̯а-.

Въ основномъ славянскомъ и др.-русскомъ языкахъ сюда принадлежали больше слова женскаго рода, оканчивавшіяся на *-а* съ предшествовавшимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ, а также *-i̯-*; кромѣ того, въ этомъ склоненіи были и слова съ именительнымъ на *-и* (ст.-слав. и и ъıи). Среди основъ на -а- уже искони было и нѣсколько словъ мужескаго рода.

Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и вообще въ русскомъ языкѣ, твердое различіе своими окончаніями оказало вліяніе на мягкое, что зависѣло въ нѣкоторыхъ случаяхъ и отъ фонетическихъ причинъ.

По своимъ окончаніямъ основы на -а- оказались устойчивѣе другихъ; онѣ подверглись лишь нѣкоторому вліянію словъ женскаго рода съ основами на *-i̯-*; да слова мужескаго рода могутъ склоняться въ нѣкоторыхъ падежахъ по образцу основъ на *-о-*, какъ объ этомъ мы уже имѣли случай говорить раньше (стр. 10—13).

Перешедшія въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ говорахъ въ это склоненіе немногочисленныя слова, оканчивавшіяся на безударное *-о*, вполнѣ слѣдуютъ словамъ на *-а*.

Разсмотримъ окончанія отдѣльныхъ падежей.

Единственное число.

Имен. п. представляетъ обычное *-а*: у словъ женскаго рода: бярёза Шейнъ. Б. II. № 12 Леш., калúна ib. № 1, душá ib., дочка Ядвига 8 Вил., дочкá къ маццы Демб. 42, 532 Могил., думá Мат. Б. повсемѣстно, серéдина ib. № 22 Мин. г., яблынѝ Розенф. 63 Мин.; собирательныя: жидова Сб. XV в. Публ. б. № 391, 1, 2, 16, 45 и др., Лѣт. Авр. XV в., 5б, 46, Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, 90б, господа Лѣт. Авр. XV в. 92б, 393б, 418, блазнóта Сл. Нос. 27, митульгá ib. 285 и т. д.; у словъ мужескаго рода: муóй пъяница Малев. 122 Слуцк., старшынá, пóпюхна, бацюхна Шейнъ. Мат. I, 34 Дрисн.; нѣсколько словъ муж. рода на *-а* явилось подъ вліяніемъ польскаго языка: розделца 1б Сб. XV в. Публ. б. № 391, водца ib. 51, вїнопїтъца 14б Ев. 1580 г. Тяп., мужобóйца 549 Стат. 1588 г., здзéрца Сл. Нос. 204; въ муж. р. перешло собáка (ср. стр. 11); тутъ же оказались вслѣдствіе безударности конечнаго гласнаго и такія слова, какъ брáтка Мат. Б. № 23 Мин., тáтка ib. №№ 6 Дисн., 14 Новоал., 18 Витеб., Михайла Ром. V, 101 Чаусс. и т. д., stada Клихъ 205 Новогр. Изъ словъ на *-и* въ старинныхъ произведеніяхъ встрѣчаемъ: великая княгини 7 Вил., кнегини великаа 36, 37 Увар., кнгѝни грам. 1487 г., кнгини гр. 1545 г. (М. А. 11). Въ современныхъ говорахъ повсемѣстно употребляется пáни (Безс. Б. II. № 4, Мат. Б., Малев. 54 Слуцк. и т. д.), хотя извѣстно и паня Зап. V, 85; въ нѣсколькихъ мѣстахъ встрѣтились: княгини Мат. Б. №№ 14 Новоал., 16 Бых., 17 Рѣч., 23 Мин., гаспадыни ib. Изъ другихъ особенностей отмѣтимъ 1) употребленіе формы звательнаго вм. именительнаго: ѡ сала и тлоусто ю наполниласѧ дш е моѧ Псалт. XVI в. 61; 2) употребленіе прилагательнаго въ роли существительнаго: кролеваѧ 46 ib.

Родит. п. въ твердомъ различіи представляетъ отраженіе стариннаго *-ы*; послѣ задненебныхъ въ современной рѣчи на мѣстѣ его бываетъ *-и*: маткы 7 Вил., дороги 13б Псалт. XVI в., того парнѫхи 2, роботы 56 Библ. кн. XVII в.

Толст. № 158 (паерокъ конечно не имѣетъ звукового значенія), допровади̑ его до господы 18 ib., да гаспо́ды Мат. Б. № 8 Игум., мальгвы наловивъ Сл. Нос. 279, воды̀ Шейнъ. Б. II. № 7 Лепп., ба́бки ib. № 2, жонки ib. № 9, вѣхи́ Мат. Б. № 10 Моз., krapiwý Федер. I, 178 Шидловцы, da stady ib. 342 Лысковъ и т. д. Основное русское -ъ мягкаго различія въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ встрѣчается нерѣдко, напр.: грам. 1349 г.: не заимати землѣ 7 строка; Четья 1489 г.: сто́е бце 51, 53, ѡ̑ темнице 36, ѡ̑ болъгарине 237 ib.; Сб. XV в. Публ. б. № 391: дше моеѐ 11б, ѡ̑коло шїѐ 29б, калдеѐ 45, до ѐхиѡ̑пиѐ 89б, до границь индиѐ 45; Лѣт. Пер. С. XV в.: отъ грѣкинѣ 17; Лѣт. Авр. XV в.: до греблѣ 95, не посрамимъ земле роусьскы 336; Сб. XVI в. Крас.: з ноу̑же 43; Библія Скор. XVI в.: пище потребное Б 47, с̑ колѣснице С 11, на конци павечерънице великое МПК 5, царице Б 3б; Катих. 1562 г.: ѡ̑ лица Іезавелѣ царицѣ 136, сты̑а троицѣ 226; Псалт. XVI в.: оу глѫбокоста̑ земле 134б, з̑ земле 141б, закона ѐ̑ѵ̑лїе сто́и 138б (къ им. е—лиѭ, какъ и въ живой бѣлор. рѣчи); Сб. XVII в. Вил. № 107: землѣ волынское 33; Псалт. XVII в.: до кончи̑ землѣ 25; Ев. 1616 г.: з̑ до́брои во́лѣ к̄д, не оу̑кѫситъ вече́рѣ моеи̑ 2р̄з̄ б. Въ современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи это -е изъ -ъ извѣстно лишь кое-гдѣ въ западныхъ областяхъ: ср. одъ зямле́ Мат. Б. № 2 Сокол., чвэ́ртка зямле́ ib. № 20 Август. Изъ мягкаго различія въ тѣхъ же мѣстностяхъ это -е можетъ зайти и въ твердое, вслѣдствіе чего конечно умягчительность согласнаго отсутствуетъ: хустка сястрэ́, бочка вадэ́, возъ травэ́, изъ руке́ Мат. Б. № 2 Сокол. Не знаю, какъ смотрѣтъ на слѣдующіе случаи въ Лѣт. Авр. XV в.: добоудемъ славѣ себѣ 56б, приде изъ ѡ̑рдѣ 71, приспѣ из литвѣ 78б, ѡ̑ москвѣ 74б, домъ сто̑го николѣ 93б, грамотѣ не подраша 164, до великои рѣкѣ 117б, ѡ̑ кошкѣ 206б; въ нихъ можно бы видѣть родительные на -е, если бы этому не мѣшали случаи, подобные нижеслѣдующимъ: перевезеса̑ на сю сторону волзѣ ib. 142, не дожда влцѣ с того вѣча 92, до рѣцѣ 135, гдѣ несомнѣн-

но, формы дательнаго на мѣстѣ родительнаго (на это указываетъ смягченіе задненёбныхъ), какъ и въ нижеслѣдующихъ примѣрахъ изъ живыхъ говоровъ: земле́, вадзе́, траве́ и траве́ Мат. Б. № 28 со ссылкой на Невельск. и Городокскій уѣзды Витеб. г., принёсъ вадѣ, остался безъ капусти ib. № 26 Себеж., у́ди ib.

Обыкновенно же въ мягкомъ различіи въ бѣлорусскомъ нарѣчіи господствуетъ окончаніе *-и*, образованное по аналогіи *-ы* твердаго различія; это окончаніе встрѣчается и въ старинныхъ произведеніяхъ: ѿ земли Четья 1489 г. РФВ, XXI, 73, вилъни гр. 1432 г. (СВ. 4, къ имен. вилъны), шурьи своей 5 Вил., шюрьи 31 Увар., земли 177 Сб. XVI в. Позн., воли 203 ib., зъ земли 8 Стат. 1588 г., до Вильни 31 Гродн. Акт. кн. XVI в., жажи 28 Тайна Т. XVI в., вдовици Пр 46 Скор. XVI в., суди 128б (чит. судздзи) Катих. 1562 г., ѿ̀ земли 7 Псалт. XVI в., праци 57 Псалт. XVII в., ролы̀ 164 ib., Ма́рїи Ев. 1616 г. ї̃s, до шы́и ib. 2спв б и т. д., до́ли Шейнъ. Б. II. № 15 Лепп., души́ Дм. II. и Ск. Вильн. 27 Новогр., Богоро́дицы Шейнъ. Б. II. № 15 и т. д., dóĭi, haspadýńi Клихъ 271 Новогр. Въ старинныхъ памятникахъ возможно встрѣтить въ мягкомъ различіи и *-а* = *-ѧ*: ѿ̀ земля Четья 1489 г. Карп. 73, кн̃зи и боꙗре земля 87 Крас. и под. По образцу прилагательныхъ образовано: панее 260 Гродн. Акт. кн. XVI в., сари панеи моеи 11б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158. Укажемъ еще одинъ интересный примѣръ изъ сборника Романова (III, 63 Рогач.): „ня надо мнѣ твойго половина царьствія“, гдѣ „половина“, вѣроятно, не измѣняется.

Дат. п. представляетъ правильное отраженіе основныхъ славянскихъ окончаній *-ъ* и *-и* съ тѣми фонетическими измѣненіями, какимъ они подверглись на почвѣ бѣлорусскаго нарѣчія главнымъ образомъ въ зависимости отъ ударяемости или безударности окончанія и тѣхъ согласныхъ, которые имъ предшествуютъ. Такимъ образомъ въ твердомъ различіи имѣемъ: дочꙋ́це 70б Сб. XV в. Публ. б. № 391, к рецѣ 5 Вил., рочце 76б Тайна Т. XVI в., кꙋ́ сосѣ I 74 Скор. XVI в., дочь-

цѣ царевѣ Пс. 44. 14 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, слоузѣ своему исаакови 18 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, мнѣ слузѣ твоему 26 ib., конецъ книзѣ 43 ib., маѣцѣ лии 23б ib., дозволи жидовѣ 293б ib. и т. д., кумѣ Шейнъ Б. II. № 6 Ленп., любцѣ ib. № 2, дзѣўцѣ ib. № 127, жóнцä Дыб. 451 посл., по заслýзѣ Зап. I, 403, кранивѣ Мат. Б. № 22 Мин. г., галавѣ ib. № 11 Новоал., дарóзѣ ib. № 14, благаціе Малев. 63 Слуцк., той дъзяўцыэ ib. 44, руцѣ, рацѣ Мат. Б. № 32 Орш., хáсе, рrацźе, mahʹile Клихъ 271 Новогр.; въ слогахъ безударныхъ возможно *-и* и *-а*: дѣўца Безс. Б. II. № 146, мáчиси Шейнъ. Б. II. № 217 Ленп., Лявóниси ib. № 486, дзѣўцы ib. № 165, дòшца Мат. Б. № 31 Вилейск., дубрóви ib. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 9 Бых., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 23 Мин., дзѣўцѣ—дзѣўцы ib., дарóзи ib., къ сóсьни Малев. 66 Слуцк., гuссý, sabáссу, łáцсу, žuóпсу Клихъ 271 Новогр.—съ удвоеніемъ *ц* изъ *к* въ положеніи между гласными и съ переходомъ даже ударяемаго *-е* изъ *-ъ* въ *-ы* по аналогіи случаевъ когда *-цы* бываетъ подъ удареніемъ въ мягкомъ различіи (аўцы́). Въ мягкомъ различіи всегда *-и*: по земли гр. 1432 г. (ВС. 2), Глушицы гр. 1492 г. (Арх. С. III, 2), дяди 4 Вил., комоници 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, даˆ ржи ўвощи иˆ 81 Псалт. XVI в., пó земли Ев. 1616 г. 2лд и т. д., źamlʹi, źažý, stáńńi, pšanicу и т. д. Клихъ 271 Новогр. Въ областяхъ, сосѣднихъ съ великорусскими, возможны уклоненія отъ выставленныхъ положеній: отсутствіе смягченія: малюткѣ Шейнъ. Б. II. № 32 Велиж. (Сураж.), дзѣвонкѣ ib. № 342, къ моéй родной мáтушки ib. № 295 Велиж. (Сураж.). Вѣроятно, вслѣдствіе неяснаго представленія формы именительнаго сталъ возможенъ дательный падежъ на *-ови* въ слѣдующемъ случаѣ: служачи ваалу и астаˆтови 120 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158. Окончаніе это зашло сюда отъ основъ на *-й-*. Окончаніе основъ на *-о-* принимаютъ нѣкоторыя слова на *-а*, имѣющія значеніе муж. рода: попадзись гэтому здзерцу въ руки Сл. Нос. 204, сабака сабаку братъ Ляцкій. Посл. 39 Борис., къ пъяницу Мат. Б. № 32 Орш. Повидимому, по образцу прилагательныхъ об-

разованы дательные: паней 67 Сб. XVI в. Позн., зкорилась паней своей 12 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158.

Винит. п. представляетъ *-у* съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго, правильно отражающее основное славянское *-ж*, напр.: Ульяну 7 Вил., дочку 3 ib., Тетж 11 ib., Вильню 4 ib., 10 ib., 31 Увар., постелю 2 Вил., 29 Увар., жаждю 27б Тайна Т. XVI в., ѡсподарию 109 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, надѣю 59 ib., на гороу Ев. 1616 г. 2ѳ, в' горѫ ib. 2сѯв б, на свободѫ ib. ѯs, в' ровнинѫ ib. 2рн и т. д.; то же и въ живой бѣлорусской рѣчи: здѣсь болѣе замѣчательно удареніе словъ въ винительномъ (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 555—558), нежели окончаніе; приведемъ нѣсколько примѣровъ: ба́бку Шейнъ. Б. II. № 2 Лепп., ры́бу ib. № 8, на раку́ ib. 47 Орш., дочку́ ib. № 230 Велиж. (Сураж.), быраду́ Мат. Б. № 4 Мог. г., вярбу́ ib. № 31 Вилейск., на воду́ ib. №№ 3 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., гылаву́ ib. № 4 Мог. г., го́лову ib. № 10 Моз., у гару́ ib. № 31 Вилейск., гу́бу ib. № 13 Свенц., зиму́ ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., косу́ ib., ногу́ ib., расу́ ib., руку́ ib., раку́ ib. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 31 Вилейск., смолу́ ib. № 31 Вилейск., саху́ ib. №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал., 23 Мин., стыраны́ ib. № 4 Мог. г., сцяну́ ib., цану́ ib. №№ 4 Мог., 11 Новоал., 13 Свенц., 18 Вит., душу́ ib. повсемѣстно, на землю́ ib. №№ 3 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., 18 Вит. и т. д.; отмѣтимъ „у вучи́лищу записать“ Мат. б. № 28 Себ. къ именительному „вучилища“.

Изрѣдка въ старинныхъ западнорусскихъ памятникахъ въ качествѣ приложенія къ неопредѣленному глагола встрѣчается именительный падежъ вмѣсто ожидаемаго винительнаго, что иногда наблюдается и въ древнерусскихъ произведеніяхъ вообще (Соболевскій. Лекціи[4], 197 — 198). Напр.: володиславу королеви... слюбемъ· й ѡбѣчюемъ· наша присага· й наша вѣра й чтью· йже ѡ тъ мѣстъ с нашими дѣтми· чиста вѣрность· й полна· будемъ держа... Грам. 1388 г. (23), не мощно комоу испытати высота небесная и глоубина морьская 47 Увар., не мощно исповедати

сила и храбрость государя ib., гл҃ше· чтобы грамота подрати 164 Лѣт. Авр. XV в., взѧти дару полтина 419 ib., кѵпла не сотворити 85 Тайна Т. XVI в. (хотя на эту форму можно смотрѣть и какъ на родительный съ ц.-слав. окончаніемъ на -ѧ), пашнѧ пахати 75б ib., дру҃ба чинити 74 ib., дабы не бы҃ оу҃прѧ҃ и любѧи прю срамота людемъ 12 ib.—простое приложеніе. Въ живой рѣчи подобное употребленіе можемъ указать въ слѣдующихъ случаяхъ, если они не опечатки [1]): Слава ни слава, паночикъ, твоя | Ни пьяна, ни пьяна толока твоя. | Да ўчини, да ўчини, паночикъ, слава. Шейнъ. Б. П. № 185 Дисн., черезъ рѣчка (но на слѣдующей стр. черезъ рѣчку) Шейнъ. Мат. I, 18 Горец., лисица ўцякла у но́ра, субаки устались куля нора Ром. III, 27 Рогач., ср. ib. 28, но тамъ же читаемъ: яна у норы и гувора, высудзила (высадила) зъ нора; риѳмой вызванъ именительный п. въ слѣдующемъ примѣрѣ: сястрыца Аршулька, падай мнѣ кашулька Розенф. 10 Вилейск.

Заслуживаютъ вниманія еще нѣкоторые отдѣльные случаи: по образцу прилагательныхъ склоняется: панюю Дороту 261 Гродн. Акт. кн. XVI в.; болгаризмъ (смѣшеніе ж и ѧ) въ ваштиѧ цр҃цю 127 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 (при именит.: и не въсхотѣла цр҃ца ваштиѧ ib.).

Относительно hołaц см. стр. 19, относительно hrywò, rałò см. стр. 15, относительно—mi͡eци награда см. стр. 12.

Звательн. п. отъ старины и до сихъ поръ употребляется и у основъ на -а-, при чемъ обыкновенно оканчивается въ твердомъ различіи на *-о*, а въ мягкомъ на *-е*, хотя возможно *-о* послѣ вторично отвердѣвшихъ мягкихъ (шипящихъ, *ц*, *р*). Въ живой рѣчи вслѣдствіе аканья конечное *-о* въ нѣкоторыхъ говорахъ совпало съ *-а* именительнаго ед. ч., вслѣдствіе чего кажется, что въ нихъ формы звательнаго не существуетъ (ср. замѣчанія въ отвѣтахъ на программы №№ 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 14 Новоал., 31 Вилейск.); въ обла-

[1]) Отмѣченныя мною въ „Обзорѣ“ (стр. 114)—каменну стрѣла Шейнъ. Б. П. № 153 Вит., и въ „Къ исторіи“ (стр. 267)—зимѥлька мяцѥць Шейнъ. Мат. II. 88—при провѣркѣ оказались опечатками.

стяхъ, сосѣднихъ съ великорусскими, она и на самомъ дѣлѣ исчезаетъ, тѣмъ болѣе, что замѣна ея именительнымъ становится возможной и въ другихъ мѣстностяхъ; вообще же въ формѣ звательнаго обыкновенно встрѣчаются слова, чаще всего употребляющіяся въ разговорѣ. Приведемъ примѣры. Изъ старинныхъ произведеній: Сб. XV в. Публ. б. № 391: маріа матоухно милостиваѧ 9б, панно маріа 2, премилаѧ матко 3б, матко—девко 14б, свѣчо 99; иногда для обозначенія звательнаго достаточно только поставить междометіе: ѡ пани аньѣльскаѧ 16; Сб. XVI в. Крас.: сивилло 37; Библія XVI в. Скор.: царицо Э 10б, господо моѧ Б 33, добраѧ младицѣ Ю 19б; Ев. 1580 г. Тяп.: о жоно 21б, дочко (дщи) 49; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: дочко 31б, 32, подруго 83, сестро моѧ невѣсто 84, духно („душа моя“ въ ласкательномъ смыслѣ) 85, пою и въспою слáво моѧ: въстани слава 70б (смѣшеніе именительнаго и звательнаго); Псалт. XVI в.: доко 46б, 133б, надѣе 62б, ѡборонце нш҃ь 86, добреславъ дше моѧ гс҃а 102б, вста псатырю и лютне моѧ 110б; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: агаръ слуго сарино 11б, розбойничко 28б; Псалт. XVII в.: слуха дочко 23, повста славо моѧ 42, повста хвало моѧ 119б, ѡ дше моѧ 19б, всѣкаѧ зѣле 101б, ѡборонцо мо 44б, ѡ дшо 47б; Сб. XVII в. Син. б. № 790: см. стр. 42; Ев. 1616 г.: Ѳѡмо рг҃і. Изъ современной бѣлорусской рѣчи: бáбко Мат. Б. № 10 Моз., бáцюшко ib., Бóжухно Шейнъ. Б. II. № 15 Лепп., Мат. Б. №№ 12 Слуцк., 17 Рѣч., внýчко ib. № 10 Моз., голýбко ib., дзя́дзюхно ib. №№ 10 Моз., 21 Слуцк., дзіэ́духно ib. № 10 Моз., дóчка изъ дóчко при имен. дочкá ib. № 11 Новоал., дзѣ́ўко Кар. 61 Трок., дѣтко Мат. Б. № 17 Рѣчиц. (произносится на распѣвъ для собиранія свиней), жóнко ib., ой зарó Шейнъ Мат. I, 59 Слуцк., земле́ ib. 46, ой Петро ib. 56, ай боро мой, што ты, боро, не шумѣнъ ib. 231 Лепп., кýмко Мат. Б. № 10 Моз., лю́бко ib., лы́ско ib. № 17 Рѣчиц., мáмо, мáтко ib. №№ 17 Рѣч., 25 Новогр., Шейнъ. Мат. I, 456 Слон., молодзи́цо Мат. Б. № 17 Рѣчиц., Мúно ib. № 10 Моз., пáнюхно, панéночко ib., сéстро ib., Сáўво ib., собáко ib. № 17 Рѣчиц., старшыно́,

старостó ib. 10 Моз., хомó ib., мáтко, пáнюхно, бáцюхно, Бóжухно Малев. 15 Слуцк., a ty chaljero Федер. I, 10 Шидловцы, bábᵘo, ź́ęᵘko, żónko, śastrýco Клихъ 270 Новогр.; въ роли звательнаго формы именительнаго: ляцимъ, мая зязюлька, да ляцимъ да бору...; ѣдзьмо, мая сястрыца, ѣдзьмо са мною... Мат. Б. № 24 Новогр.; идзи, мая нявѣхначка, адъ мяне ўпрочь ib., ой, вясна, ты вясна Малев. 26 Слуцк.; ah ź́ęᵘć́ўna, ty mają́ śestrýca hétaho haćéła Клихъ 270 Новогр.

Въ нѣкоторыхъ говорахъ, сосѣднихъ съ великорусскими, какъ мы уже имѣли случай отмѣтить (стр. 18), иногда встрѣчаются въ роли звательнаго формы имени съ утраченнымъ конечнымъ гласнымъ: мамъ, баць, цётъ Отч. 22 Акуличи Брян. у., мамъ, татъ, софей Отч. 23 Семецъ Трубч. у., татъ, мамъ, Сцёпъ Отч. 26 Микулино Орш. у., татъ, мамъ, бабъ, цётъ, Сцёпъ, Дунь, Сахвей, Надзь, татýль, матýль, Авдýль... Мат. Б. № 18 Витеб.; вообще же бѣлорусскому нарѣчію подобныя образованія несвойственны.

Творит. п. представляетъ правильное отраженіе основныхъ славянскихъ и старосл. -оⱞ, -єⱞ въ -ойу, -єйу; въ живой рѣчи это окончаніе является преобладающимъ, впрочемъ больше въ югозападныхъ областяхъ; окончаніе творительнаго на -ой, -єй, съ отпаденіемъ конечнаго гласнаго также встрѣчается и даже преобладаетъ на сѣверовостокѣ бѣлорусской области; зарожденіе его въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ можно отмѣтить уже съ XV вѣка. И въ томъ и другомъ окончаніи гласные безударные могутъ подвергаться соотвѣтствующимъ измѣненіямъ. Примѣры: Сб. XV в. Публ. б. № 391: старостаю 31; Лит. лѣт.: со братіею 30 Увар.; Лѣт. Авр. XV в.: прииде ѡлгердъ съ своеѣ братьеѣю 97, влъкою їѡнй 303б, с малоію дроужино_ 339б, оударить за лопатко 216б; Стат. 1588 г.: прозбою 44, апеляцеею 244; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: дирею 84; Псалт. XVI в.: рамнаю 62; Акты В. А. К. XXXIII, 125: za Hawryłoju Бобр. XVI в.; Ев. 1616 г.: новинóю рѣи б и т. д., горóю Изв. 176, водóю Шейнъ. Б. II. № 549 Ленп., сыцúцею ib. № 5, дудóю Зап. I, 272, ракóйу Дыб. 11 посл., жóнкаю Кар. 32

Новогр., Мат. Б. № 6 Дисн., щыраю праўдаю Малев. 20 Слуцк., жуо́нкаю, бядо́ю, сла́ваю, даро́гаю, крапиво́ю ib. 15, pàŕaju (на́ромъ) Федор. III, 252 Лысковъ, źimóju, dačkʷóju, bábaju, páńeju, svaćéjeju, anúčeju Клихъ 271 Новогр. и т. д.; примѣры на сокращенное окончаніе: но́чкой Шейнъ Б. II. № 1 Лепп., подру́жечкый ib. № 174 Бых., сва́цяй (изъ сва́ццяй сватьей) ib. № 563, Ка́ськай Дыб. 117 посл., сово́й ib. 146 посл., за ягадай Ляцкій. Посл. 14 Борис., жо́нкой, доро́гой Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 11 Новоал., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., рыбай ib. № 6 Дисн., траво́й, гаспадыней ib. № 8 Игум., дуго́й, руко́й, голово́й ib. № 11 Новоал., жо́нкый, доро́гый, ба́бый, Тодо́рый, оборый ib. № 18 Витеб., ста́рый ба́бый ib. № 32 Орш. и т. д., śestrój, śemjéj Клихъ 271 Новогр. Шейнъ (Сборникъ бѣлор. пѣсенъ, 531 Зап. V, 815) утверждаетъ, что творит. п. женскаго р. ед. ч. всегда почти употребляется въ сокращенной формѣ; существительныя же на: *ба, ма, на, та, ра* принимаютъ окончаніе *эй*, которое подчасъ слышится какъ *ый* (напр.: съ бабэй, брамэй, Рипинэй, съ Хоўрэй и проч.). Но это утвержденіе относится только къ сѣвернымъ областямъ Витебской губ.

О томъ, что слова муж. рода, оканчивающіяся на *-а*, могутъ имѣть творительный на *-омъ* (съ собакомъ Мат. Б. № 32 Орш., святымъ Иллёмъ ib. и т. п.), рѣчь у насъ уже была (стр. 10—13).

Мѣстный п. вообще сходенъ съ дательнымъ и представляетъ тѣ же особенности: *-е* изъ *-ѣ* въ твердомъ различіи и *-и* въ мягкомъ; оба гласныхъ могутъ подвергаться разнымъ фонетическимъ измѣненіямъ. Примѣры: у Ризе грам. 1399 г., 1465 г., хороньце 43 Сб. XV в. Публ. б. № 391, в ласце 1 Вил., вдове 201 Стат. 1588 г., присязе 34, 342 ib., в дорозе ib. 62, дочце ib. 201, опеце ib. 82, вомылце ib. 183, при мачосе ib. 92, руцѣ 3 Гродн. Акт. кн. XVI в., оў ѳорътѵни 66 Тайна Т. XVI в., в реце И 6б Скор. XVI в., во книзе III 2 ib., ѡ навцѣ 21б Катих. 1562 г., ѳ науцѣ (ѳ ѵчѣній) 44 Ев. 1580 г. Тяпин., на дорозе (на пути) 47 ib., во лскине 13б Псалт. XVI в., на дарозе 7 ib., в рѵцѣ 59б Псалт. XVII в.,

в дорозѣ 132 ib., в' середи́нѣ Ев. 1616 г. 2ро и т. д.; ў ми́сцѣ Шейнъ. Б. II. № 54 Витеб., ў одры́нцѣ ib. № 88, на руцѣ ib. д. № 69 Город., доро́зи ib. №№ 91 Дисн., 318 Лепп., ў ла́сцѣ Безс. Б. II. № 2, дубро́ви Гильтебр. CCXLI Гродн., у правой ру̀цы Ром. V, 161, на не́ццэ^{ы}, ны ла́ўцэ^{ы}, ны руцэ́, ны назѣ Мат. Б. № 4 Мог. г., ў дубро́вя, объ кабы́ля, на даро́зя, дзѣ̆ўца, на рутцѣ ib. № 11 Новоал., ў хати ib. № 16 Бых., на градзѣ̆ ib. № 31 Вилейск., дьзіе́ўцы, ма́тусцы, ры́би, слави, смалié, барадьзіé Малев. 15 Слуцк., на дали́ни ib. 24, ны даро́зи ib. 34, 58, kuḿé, práu̯ź́e, mýźe, naźé, ruccé, daccý, saḃáccy, ḥarý, śastrý Клихъ 271 Новогр. (даже съ *и* —*ы* на мѣстѣ *-ъ* ударяемаго по аналогіи мягкаго различія). Въ мягкомъ различіи обыкновенно *-и*: оу вилни гр. 1386 г., у литовской земли 8 Вил., 34 Увар., у воли быти 4 Вил., бы́ воидило оу великои моци 74 Крас., на земл́и 115—116 Сб. XVI в. Крас., в земли 106 Стат. 1588 г., в вилни ib. 29, в вежи ib. 13, на улицы ib. 14, 132, в' торѓов́ли 63 Тайна Т. XVI в., на душы и на тѣле 49 Катих. 1562 г., в притч́ы 72б ib., в' вин́ницы моей̀ 29б Ев. 1580 г. Тяпин., на столицы (на престолѣ) 36б ib., в ливици 91б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ѿ дш̃и 8 Псалт. XVI в., оўв обетници 56 ib., на правицы 111б ib., при степ̃цы 135б ib., дши 31б Сб. XVI в. Кунц., в покори 68 ib., в праци 53 Псалт. XVII в. и т. д., душы́, зьмяи́ Малев. 15 Слуцк., šeśćarńí, źaźy Клихъ 271 Новогр.—Какъ и въ дательномъ, въ областяхъ, сосѣднихъ съ великорусскими, имѣются случаи употребленія родительнаго: на ваткы немного пребывъ 186б Лѣт. Авр. XV в., ѿ влк̃ѣ ионы 308б ib., на головы́, на спины́, ў вышины Мат. Б. № 28 Собеж.

Множественное число.

Именит. п. въ основномъ русскомъ языкѣ представлялъ окончаніе, заимствованное изъ винительнаго падежа, т.-е. *-ы* для твердаго различія и *-ь* для мягкаго. Старинные западнорусскіе памятники представляютъ тѣ же окончанія, хотя въ мягкомъ различіи уже встрѣчается и *-и*, появившееся по аналогіи *-ы* твердаго различія, какъ и въ родительномъ ед.

числа. Въ современной живой бѣлорусской рѣчи -*ы* и -*и* исключительно господствуютъ. Лишь въ югозападныхъ говорахъ подъ удареніемъ возможно -*э* (-*е*), которое проникло въ твердое различіе изъ мягкаго, гдѣ оно было на мѣстѣ основного русскаго -*ъ*. Подтвердимъ все сказанное примѣрами: окончаніе -*ы* (-*и* послѣ задненебныхъ): сироты 109б Четья 1489 г., хоусты 99 Сб. XV в. Публ. б. № 391, жонкы 33 Увар. и т. д., кра́ски (цвѣты) Шейнъ. Б. II. № 13 Лепп., дзѣвачки ib. № 88, боро́ды Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., 15 Игум., 23 Мин., 26 Себ., 31 Вилейск., ве́рбы ib. №№ 11 Новоал., 22 и 23 Мин., 26 Себ., во́ды ib. № 26 Себ., го́ловы ib. №№ 10 Моз., 13 Свенц., 24 Мин., гало́вы ib. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 26 Себ., 31 Вилейск., гу́бы ib. № 26 Себ., ове́чки, дзѣ̆ки, ба́бы ib. № 11 Новоал., си́роты ib. № 22 Мин. г., слабо́ды ib. № 13 Свенц., булавки́ ib № 18 Витеб., мо́гилки ib. № 7 Мин., цы̀цки́ ib. повсемѣстно, со́хи ib., łиру (губы) Федер. I, 162 и т. д.; -*е* изъ -*ъ* въ мягкомъ различіи: вдовице 109б Четья 1489 г., оулице 29 Сб. XV в. Публ. б. № 391, їаскі̀не 43, саблѣ їхъ не имоў 149б Лѣт. Авр. XV в. (если только здѣсь -*ъ* не графическое обозначеніе -*и*), своиские птице Б 17б Скор. XVI в., вельможе I 17б ib., горлице Л 2б ib., улице Б 22 ib., вдовице, лисице Пл 11 ib., овце Ч 58б ib., телицѣ 214 Катих. 1562 г., кнагыне (маіоть быти) кръмителе 3 ib., рожка́ми кото́рыхъ свѝнѣ ѣли Ев. 1616 г. ѳ, дѫ̀шѣ на̀ши ib. ѣ̀д (если только въ двухъ послѣднихъ примѣрахъ -*ъ* не обозначаетъ -*и*) и т. д.; въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ въ мягкомъ различіи это окончаніе оставило ничтожные слѣды: сюда относятся такія образованія, какъ югозападныя mojè hoцca Федер. I, 88 Дворецъ, zhìnuli śwìnia ib. II, 235 Шидловцы, конечное -*а* которыхъ равно безударному -*ă* изъ -*ъ*. Зато окончаніе -*е* довольно распространено въ тѣхъ же говорахъ въ твердомъ различіи; зарожденіе его быть можетъ слѣдуетъ видѣть въ такихъ примѣрахъ, какъ: поткѣ падахоу на землю 157б Лѣт. Авр. XV в., игрѣ чинѧть хлѣбъ а вино веселить живы̆ 91б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; примѣры современ-

ные: Дзѣўкé вино выпили, | Ишли дзѣўкé вѣнкé виць, | Я молодá чанцé шиць. Дмитр. II. и Ск. Вильн. 137 Новогр., жоночкé, дзявочкé Шейнъ. Мат. II, 247 № 29, жанкé Мат. Б. №№ 2 Сокол., 17 Рѣч., 23 Мин., 25 Новогр., дзяўкé ib. №№ 23 Мин., 25 Новогр., жанкiе́, дъзяўкiе́ Малев. 15 Слуцк., кашкiе́ ib. 163; какъ формы имен.-вин. на -е отмѣчены у Клиха: krupé 10 Новогр., žanké, vílké, zastaųké и др. 272 ib. Обыкновенно же въ мягкомъ различіи -и (послѣ отвердѣвшихъ согласныхъ -ы): быша оусобици 42б Лѣт. Авр. XV в., шцерыцы 145 Сб XVI в. Позн., свѣчи Шейнъ. Б. II. № 14 Ленп., дýли ib. № 26 Велиж. (Сураж.), дýшы Мат. Б. повсемѣстно, жнеи ib. № 11 Новоал. и т. д. Отмѣтимъ еще изъ старинныхъ произведеній: паниє 20 Сб. XVI в. Позн., тыє панее ѡбе 171 ib.

Слова муж. рода имѣютъ и другія окончанія, свойственныя основамъ на -ŭ-: судъсве 164 Псалт. XVII в.

Родит. п. прежде всего представляетъ правильное отраженіе основныхъ русскихъ окончаній на -ъ, -ъ и -ŭ (изъ jь, jъ). Такъ мы имѣемъ, напр., сестръ 87 Стат. 1588 г., княженъ 110 ib., клатов МПК 11 Скор. XVI в., жертовъ Н 43б ib., ѡ битовъ ib. 30, служебъ Ч 23 ib., свадебъ Пр 22, молитов' 166б Катих. 1562 г., дѣвокъ 55 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, дочо" 115б Псалт. XVII в. и т. д., борўбдъ Мат. Б. № 10 Моз., голўбў ib., рукъ ib. № 11 Новоал., dźwie nuoh Федер. II, 339 Гнѣзна, мѣръ Шейнъ. Б. II. № 3 Ленп., ножóкъ ib. № 155, женóкъ ib. стр. 310, паненóкъ Зап. V, 99, дзѣвóкъ, цэвóкъ (метафор.—голеней) ib. 77, дашóкъ—дащóкъ Мат. Б. повсемѣстно, цыцокъ ib. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., сарачóкъ, дачóкъ, дъзявóкъ Малев. 15 Слуцк.; какъ можно видѣть изъ послѣднихъ примѣровъ, слова, имѣющія передъ окончаніемъ суффиксъ -ък-, въ родительномъ мн. представляютъ -ок съ выдвижкой ударенія, но не повсемѣстно (дзѣвыкъ Мат. Б. № 26 Себеж., dźwie dóczäk Федер. II, 102 Рось); продолжимъ примѣры—изъ мягкаго различія: земль 2 Стат. 1588 г., гребель 37 ib., безлéпиць 88б Катих. 1562 г., землъ 65 ib. (съ позднѣйшимъ отвердѣніемъ согласнаго), з рѧки ѡбидець

и сила 88 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 (къ имен. обидца), нядзе́ль Шейнъ. Б. II. № 17 Ленп., конопе́ль ib. № 3, а́ве́с Клихъ 272 Новогр., судзе́й Мат. Б. № 11 Новоал., жнэ́й и т. д.

Кромѣ этихъ окончаній, въ родительномъ падежѣ встрѣчаемъ и нѣсколько новообразованій: 1) -оў съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго. Это окончаніе при посредствѣ основъ на -о- сначала зашло къ словамъ мужескаго рода, а затѣмъ, въ подражаніе имъ, сильно распространилось и у словъ женскаго рода; зарожденіе его можно отмѣтить спорадически уже въ старинныхъ памятникахъ: ўубїицовъ 81б Катих. 1562 г., оубїицевъ ib., подачковъ 89б ib., ѡвцо вол и скот вемн много 51б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, пере судъевъ 58 (въ значеніи винит. п.), з высповъ 51б Псалт. XVII в.; въ живой рѣчи: старшы́ноў, старасто́ў, су́дзьдзяў—судзьдзе́ў Мат. Б. повсемѣстно, бабухна́ў ib. № 8 Игум., вѣхаў ib. №№ 8 Игум., 23 Мин., жидо́ўкаў ib. № 31 Вилейск., за́пустоў ib. № 15 Игум., каро́ўкаў ib. № 29 Новогр., ко̀саў ib. № 31 Вилейск., кни́гаў ib. № 11 Новоал., куро̀ў ib. № 31 Вилейск. (если только это не отъ имен. куръ), ли́паў ib. № 11 Новоал., ма́тушкаў ib. № 31 Вилейск., му́хаў ib. № 7 Мин., пи́сарыхаў ib. № 31 Вилейск., сиру́откаў ib. № 29 Новогр., саро́каў, варо́наў, сёстраў, маладзи́цаў, лиси́цаў Малев. 15 Слуцк., у малу́откаў ib. 29, сяло зъ музы́каў дрыжало ib. 28, нявыплаканых слёзаў Календ. Н. Нівы 1910, 63, mnǫho mǔchaų Федер. I, 287 Лысковъ, z rjekǫ̀ų ib. 155, krupóų, babóų, słuhóų Клихъ 272 Новогр. Такимъ образомъ окончаніемъ родительнаго на *-овъ* основы на -ŭ- оказали свое вліяніе не только на основы на -ŏ-, но даже и на -а; повидимому, однако въ сѣверовосточныя области это окончаніе не проникло. 2) Окончаніе *-ей* изъ основного русскаго *-ьи*, принадлежащаго собственно основамъ на -ĭ-, но не чуждаго и основамъ на -ја- послѣ гласнаго (ст.-слав. **сѫдьи**); въ бѣлорусскомъ нарѣчіи оно зашло и въ слова, имѣющія передъ окончаніемъ согласный: грушеи Ц 75б Скор. XVI в., с кожеи козиихъ ib. И 68б, межеи II 35б ib., блонеи III 6б ib., ѡ жменеи 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, пре-

стѫпцей законъ ненавиделъ єсми 112б Псалт. XVI в. (въ значеніи винительнаго), оны᷑ братє᷑ 84 Стат. 1588 г. (отъ братиѫ), тисѧче᷑ 94 Псалт. XVII в., панєй᷑ 110 Стат. 1588 г. Изъ живой рѣчи тутъ обыкновенно отмѣчаютъ - курей Гильт. CCLIII Гродн., Зап. I, 433, мѣхъ курєй Дмитр. II. и Ск. Гродн. 174 Новогр., ку́ры—куро́й Мат. Б. № 26 Себеж.; но эта форма можетъ принадлежать и слову кур (пѣтухъ): другій сонъ заснула, ку́ры запѣли Изв. 181, першій куръ Шейнъ. Мат. I, 230 Минск. Въ такомъ случаѣ курєй: куръ—кури [1])=сусѣдзей: сусѣдъ—сусѣдзи. 3) Слова на -*ія* имѣютъ въ родительномъ мн. ч. -*н* твердый: пѣсинъ Шейнъ. Б. II. № 440 Леп., но и -*н* мягкій нерѣдкость. Обратное видимъ въ главизень 2 Тайна Т. XVI в.

Дательн. п. представляетъ правильное отраженіе основного русскаго -*амъ* съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго: улица᷑ 95б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, цыцка́мъ Мат. Б. № 3 Мог. г., karawàm Федер. II, 298 Лысковъ, замла́м и т. д.

Винит. п. представляетъ тѣ же образованія, что и именительный мн. ч. Мы уже имѣли случай говорить, что въ бѣлор. нарѣчіи замѣна формы винительнаго у названій одушевленныхъ формой родительнаго не обязательна (ср. стр. 153). Приведемъ примѣры: -*ы*, -*и* (послѣ задненёбныхъ): имахоу рыбы 109б Лѣт. Авр. XV в., за ноги (за нозе) 42 (45) Ев. 1580 г. Тяпин., жоны 26 ib., поддалъ рыбы 12 Псалт. XVI в., на ѡвѣчкы 74б ib., посла᷑ песьи᷑ моухи 80б ib., вдовы є᷑ блѧвлючи блѧвлю 130 Псалт. XVII в., панє᷑ки товаришки ib. 23б, жабы ib. 111б, помори᷑ ри́бы ib., войны Ев. 1616 г. 2ѯи б, за́ рѫки и за́ ноги ib. пзб и т. д., му́ки Шейнъ. Б. II. № 3 Леп., я́годки ib. № 9, разагна́ў дво́и пчо́лы Мат. Б. № 21 Слуцк., majè karamỳ paduòj Федер. I, 87 Дворецъ, wyhaniaci karawỳ ib. 346 Свислочь, ср. ib. II, 294, ja kùry naszlù ib. II, 13 Рось, zapuścili sabaki u lies ib. I, 194

---

[1]) Предполагаю форму ку́ри по аналогіи съ сусѣдзи, че́рци, хотя побѣлорусски въ произношеніи она не отличается отъ ку́ры.

Свислочь, kii idziecią sabaki bić ib. II, 12 Рось, stań kráśći avéčki Клихъ 12 Новогр. и т. д.; въ мягкомъ различіи -*е* изъ -*ь*: на птицѣ 282б Четья 1489 г., призови дѣице 17 ib., соукне їволочи велѣлъ 24 Сб. XV в. Публ. б. № 391, постинаѣ шиѣ 129 Псалт. XVI в.; въ живой рѣчи: pazahaniàju ὸцсе Федер. III, 124 Мстибовъ., miz hцὸцсä ib. II, 17 Порозовъ; дальнѣйшимъ измѣненіемъ указанныхъ формъ были образованія съ -*a* (на мѣстѣ -*ä* безударнаго): żänie hцоцса Федер. I, 91 Пороз., pa biełyja hцоцса ib. 107, ср. ib. 317 Рожанка, pàświli hцὸцса ib. II, 106 – 107 Рось; -*е* въ твердомъ различіи: объ жанкѣ Дм. II. и Ск. Вил. 82 Новогр., жанке Мат. Б. № 17 Рѣчиц., буду дзяўке закидаць ib. № 21 Слуцк.; обыкновенно въ мягкомъ различіи имѣемъ -*и* (-*ы* послѣ отвердѣвшихъ согласныхъ): красти конопли 376 Лѣт. Авр. XV в., в' патерницы 79 Тайна Т. XVI в., свиньй бити 84б ib., скажечися не (чит. на) преслдоцы свой 61 Псалт. XVI в., за свой злочиηци 17б ib., пода' ѡвъци 12 ib., вывелъ... ѡвци 68б Псалт. XVII в., ср. 20б ib., 56 ib., 70б, ѡлѕчаеѣ ѡвцы Ев. 1616 г. к, блѕдницы пріймовал' ib. бі, земли, стайни и т. д.

Творит. п., кромѣ правильнаго окончанія на -*ами* изъ основн. русскаго -*ами* (напр., травами, ѭринами Ев. 1616 г. ой б, ѡвцами ib. кѓ б, ногами, руками Мат. Б. № 9 Бых., бородами ib. № 31 Вилейск., з нагами, пѣснами, шіями Мат. Б. № 29 Новогр.), въ которомъ гласный -*a*, будучи безударнымъ, можетъ подвергаться разнымъ измѣненіямъ (пѣснеми славити 42 Псалт. XVII в. при пѣснѧми ib 135, пѣснѧми Мат. Б. № 32 Орш.), представляетъ слѣдующія особенности: 1) окончаніе -*амы*, гдѣ *ы* подражаетъ подобному же образованію и у основъ на -о- (ср. стр. 203): рукамы Ром. III, 305 Бых., Мат. Б. № 16 Бых., ногамы ib., потпругамы Ром. VI, 363 Орш.; 2) -*ми*, зашедшее сюда отъ словъ съ основами на -*ї*-: тисѣчьми 9 Катих. 1562 г., слезьми Шейнъ. Б. II. № 707 Борис., Ром. I—II, 61 Бѣлица, Шейнъ. Мат. II, 664, Мат. Б. повсемѣстно, сълязьми Малев 15 Слуцк., ср. Н. Ніва 1910, 63, косьми Шейнъ. Мат. I, 94 Ром., ib. 94 Моз., свиньми

Мат. Б. повсемѣстно, шы́ймиibˇ. №№ 7 Мин., 8 Игум. (и шыями), 9 Бых., 10 Моз., 17 Рѣчиц., 23 Мин., курмы́ ibˇ. 31 Вилейск., рукмы́ ibˇ., свячмы́ ibˇ. № 8 Игум. (и с—ами), ану́чми, шку́рми ibˇ. № 23 Мин., śleźmì Федер. II, 72 Свислочь, ślaźmí Клихъ 272 Новогр.; 3) -ы какъ полонизмъ, въ „з па̀ны своими“ 44 Библ. к. XVII в. Толст. № 158; 4) въ сѣверныхъ областяхъ подъ вліяніемъ сосѣднихъ великорусскихъ говоровъ встрѣчаются формы на *-ам*, совпадающія съ дательнымъ падежомъ, въ которыхъ слѣдуетъ усматривать отпаденіе конечнаго *-и* (ср. стр. 240): до́шкамъ Шейнъ. Б. II. 309 Лепп., съ намъ пта́шкамъ куропа́ткамъ раста́цися ibˇ. № 569, съ намъ дзѣ́ўкамъ боя́ркамъ ibˇ., горючимъ слеза́мъ ibˇ. д. № 20 Городок., ла́ўкамъ, поду́шкамъ ibˇ. № 28, сце́жкамъ, доро́жкамъ ibˇ. № 43, горя́цымъ слеза́мъ ibˇ. № 95 Себ., 96 ibˇ., за дрова́мъ, за блина́мъ Шейнъ. Мат. I, 120 Бѣльск., краскамъ ibˇ. 34 Гом., ро́згамъ накажимъ ibˇ. II, 36 № 51, горючымъ слёзкымъ помочиць ibˇ. 37, абарати́лись сы́зымъ ву́ткамъ Ром. VI, 150 Город., залились яны буйнымъ, горючимъ слезамъ 164 ibˇ., ўзяў рукамъ Отч. 9 Иллукст., за браными ска́церцямъ ibˇ. 14 Велико-луцк. у. с. Колюбаки, работаю рука́мъ Мат. Б. № 26 Себ.

Мѣстный п. имѣетъ *-ах* изъ основного русскаго и славянскаго *-ахъ*; *а* въ случаѣ его безударности, а также въ зависимости отъ предшествующаго мягкаго согласнаго можетъ подвергаться нѣкоторымъ фонетическимъ измѣненіямъ. Такимъ образомъ здѣсь имѣемъ, кромѣ *-ах* (по горахъ 165б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, по́твара̃ Ев. 1616 г. ñ, мо́лбахъ ibˇ. 2тка б, ў ножечкахъ Шейнъ. Б. II. № 17 Лепп., на нива́хъ Мат. Б. № 26 Себ., ба́бахъ, до́ляхъ Малев. 15 Слуцк.), *-ех*: на кн̃зе̃, панехъ 95 Стат. 1588, греблехъ 163 Стат. 1529 г., в шате̃ 46б Псалт. XVI в., *-их*: ны оглоблихъ пыгиняить Мат. Б. № 33 Витеб.; по аналогіи окончаній словъ муж. рода иногда встрѣчаемъ *-ох*: na wiłòch Федер. I, 149 Свислочь (при обычномъ „на вилахъ“: ср. 26 Себ.).

Слова, принадлежащія къ основамъ на -а, представля-

ютъ еще ясно выраженныя формы *двойственнаго* числа, о чемъ у насъ уже была рѣчь (стр. 139 sq.).

4. Основы на -ĭ-.

Въ основномъ русскомъ языкѣ къ этому склоненію принадлежало нѣсколько словъ мужескаго рода и значительное количество женскаго рода съ окончаніемъ на -ь. Но уже очень рано, какъ свидѣтельствуютъ памятники древне-русскаго языка, большинство словъ мужескаго рода, вслѣдствіе возобладанія при склоненіи категоріи рода и сходства по окончанію формы именительнаго единственнаго съ словами муж. р. основъ на -i̯o-, перешло въ склоненіе основъ на -o-/-i̯o- (Соболевскій. Лекціи[4], 174 — 176). Старые западнорусскіе памятники въ этомъ отношеніи не отличаются отъ другихъ др.-русскихъ произведеній. Въ современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи здѣсь имѣются только слова женскаго рода на мягкій согласный; принадлежавшія же когда-то къ этому склоненію слова мужескаго рода перешли въ мягкое различіе основъ на -o-, прививъ къ нему нѣкоторыя изъ своихъ особенностей, примѣры чего неоднократно приводились нами раньше.

Разсуждая теоретически, можно говорить и объ остаткахъ этого склоненія у словъ мужескаго рода.

Въ *единственномъ числѣ именительный* совпалъ съ мягкимъ различіемъ основъ на -o-: пуць Шейнъ. Б. II. № 396 Невельск., Мат. Б. № 15 Игум. (хотя обыкновенно это слово не употребляется, а вмѣсто него — дорога) такъ же, какъ „конь“; таково же дзень Мат. Б. повсемѣстно, тыдзень (ср. тыдень 176 Стат. 1588 г.). Вполнѣ совпадаютъ съ ними и тѣ слова основъ на -ĭ-, которыя въ мужескій родъ перешли со-временемъ, какъ „паѣ́ѣлъ (pryszu̯o̯ṷ pahìbiäl Федер. II, 141 Шидловцы), i̯ѣнъ (jakì ciéń Федер. III, 98 Лысковъ), далóй и др. (ср. стр. 13—14). О словахъ, перешедшихъ даже въ твердое различіе основъ на -o-, какъ гдъ 100б Псалт. XVII в., гаспу́одъ Бу́охъ Малев. 81 Слуцк., голоубъ 11 Тайна Т. XVI в., голубъ 43б Ев. 1580 г. Тяпин., голѵбъ 54б

Псалт. XVI в., тѣнъ кры 56б ib. и др., у насъ уже была рѣчь (стр. 13). Сложныя слова съ „день“ иногда заходятъ въ средній родъ основъ на -о-: полудне 6б Псалт. XVII в., наша вялúкадня сухóя Ляцкій. Посл. 17 Борис., V'el'ikadńo Клихъ 56 Новогр.

Въ роли именительнаго въ одномъ случаѣ, повидимому, употребленъ звательный: въ ча дни призрѣ гй мл҃твныма ѡчима 133б Лѣт. Авр. XV в.

О старинной формѣ *родительнаго падежа* напоминаютъ нѣкоторыя образованія отъ „день“: которого дни 28 Увар. (при дня 1 Вил.), того же дни 96, 274 Лѣт. Авр. XV в., по дни 63б Тайна Т. XVI в., для паўдни Мат. Б. № 23 Мин., сегéдни Сл. Нос. 577, сягóдни Розенф. 37 Мин., Мат. Б. №№ 7 Мин., 9 Бых., 23 Мин. и др. (ср. стр. 94); сюда же принадлежитъ пуци [1]) ib. № 15 Игум. (заимствованіе изъ литературнаго языка). Вообще же, какъ мы уже говорили при основахъ на -ịo-, въ род. п. муж. р. обыкновенно -а: дна (дне) 42 (45) Ев. 1580 г. Тяпин., ѡ пѫта 93б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 и т. д. То же и въ живой рѣчи.

Дательный п. на *-и* можно встрѣтить лишь въ самыхъ древнихъ западнорусскихъ памятникахъ: роусьскомоу гъсти и гр. о 1230 г.; вообще же окончанія тѣ же, что и у основъ на -о-/-ịo-: пѫтю 15б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, Скор. XVI в. Л 47, к Берестю 62 Археол. (тутъ же имен. Береcть), пуцю Мат. Б. № 15 Игум., даже--ко дневи злому II 25б Скор. XVI в., ку полѫдневи Библ. кн. XVII в. Толст. № 158.

Винительный п. сходенъ съ именительнымъ; отмѣтимъ лишь книжное „господа“ (добреславъ—га 102б Псалт. XVI в.); заимствованное изъ великор.: купили лошадзя Ром. III, 128 Клим.

Звательный п. „Гóсподзи“ сохранилось какъ слово книжное.

---

[1]) Отмѣченное у Шейна (Мат. I, 296 № 347) и зашедшее въ мое „Къ исторіи“... „нелюбова зяци“—опечатка: у Дмитріева: „Нелюбава зяця маю“ 19.

Творительный п. вполнѣ слѣдуетъ мягкому различію основъ на -о-: гдѣм 180 Катих. 1562 г., перед гдѣ 6б Псалт. XVII в., великоднем Ев. 1616 г. рѕ, пуцёмъ Мат. Б. № 15 Игум. (при пуцёй ib. № 28 Себ.), z cdełym dałoniam Федер. I, 377 Свислочь, дном и т. д.

Мѣстный п. типичныхъ окончаній не представляетъ, хотя формы на *-и* и могутъ быть отнесены къ основамъ на -і-: на ѡдно локти 44б Сб. XV в. Публ. б. № 391, аще хто розболится то дни 86б Тайна Т. XVI в., ѡ гри ниве 8 Псалт. XVI в. (рядомъ съ ѡ гдѣ ib. 8б), на дни Мат. Б. №№ 6 Дисн., 7 и 23 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., при пуці Шейнъ. Б. II. № 179 Бых, padsadzić na prawym dałoni Федер. I, 333 Лысковъ. Другія окончанія объясняются вліяніемъ основъ на -о- и -ŭ-: о поутѣ 41 Лѣт. Авр. XV в., зятю 201 Стат. 1588 г., у жалю Мат. Б. №№ 6 Дисн., 31 Вилейск., у жалю ib. № 23 Мин.

Множественное число. Старинное окончаніе *именительнаго -ье, -іе* можно встрѣтить развѣ въ текстахъ свящ. Писанія, напр.: молиє поѣдоша 63 Катих. 1562 г.; окончаніе же *-ье*, вѣроятно, слѣдуетъ усматривать и въ очень распространенномъ въ старинныхъ памятникахъ „люде“ (ср. Скор. XVI в. Б 2б, Катих. 1562 г. 49б Псалт. XVI в. 84б, 96б, Сб. XVII в. Син. № 790 172б, Сб. XVII в. Вил. № 107 26 и т. п.), хотя въ немъ можно видѣть и *-е* на мѣстѣ *-ь* мягкаго различія основъ на -о-; такое же образованіе въ ногте Д 17б Скор. XVI в.; живая бѣлорусская рѣчь такихъ окончаній не знаетъ: въ ней обыкновенно людзи (Зап. V, 188, Мат. Б. № 11 Новоал., szto ludzi jedùć Федер. II, 178 Свислочь); такъ же: госьци Шейнъ. Б. II. № 19 Лепп., тры нни (дни) Малев. 150 Слуцк., пуці Мат. Б. № 15 Игум. Не идетъ въ счетъ „сивы голубэ“ Кар. 82 Трок., такъ какъ это слово перешло въ основы на -о. Другія окончанія объясняются изъ основъ на -о- и -ŭ-: гвозды 14, 69 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ногты 10 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 (если это не малоруссизмъ), днѣве I 36 Скор. XVI в., гдевѣ 53б Катих. 1562 г.

Старинное окончаніе *родительнаго п.* усмотримъ въ окончаніи *-ей*, выводимомъ изъ *-ьй, -ий*, напр.: людеи гр. И. 1265 г., болѣвъ 7 дни 40 Увар. (вм. дній), лосей, рысей 226 Позн., люди (чит. людій) много посекоша 51 Увар., дней Сб. XVI в. Позн. (Archiv IX, 367), дїий 80, 84 Тайна Т. XVI в. (рядомъ съ другими образованіями), м̃ дни́ 2б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, днеи Д 26б Скор. XVI в., дїеи 93б Псалт. XVI в., людей покорны̑ 19б ib., локте́, локти́ 2б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, госцéй Шейнъ. Б. II. № 91 Дисн., людзéй ib. № 762 Леш., Мат. Б. № 11 Новоал. и т. д. Рядомъ съ этимъ окончаніемъ, нерѣдкимъ—замѣтимъ кстати—и у основъ на *-jo-*, употребляются и другія образованія, зашедшія сюда при посредствѣ мягкаго различія основъ на *-o-* изъ основъ на *-й-*: дїовъ 102, 202б Четья 1489 г., дневъ 108 Сб. XVI в. Позн., ср. еще 25 Псалт. XVI в, 110 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, пѧтевъ 94 ib., меѣведевъ 95 Сб XVII в. Вил. № 107, лябядзéў Шейнъ. Б. II. № 565, пуцёвъ Мат. Б. № 15 Игум., стоупене 78 Псалт. XVI в., ѣ́кс́оц, leb'eź́ǫ Клихъ 268 Новогр. Отъ слова „день“, которое по образованію нѣкоторыхъ падежей принадлежало къ основамъ на согласные, род. п. мн. ч употребляется и въ формѣ: день 117, 252 Позн. Сб. XVI в., дїнъ 78б Тайна Т. XVI в., дзёнъ Мат. Б. № 13 Свенц. Н. Ніва 1910 г. 271 и др., есть также дно̑ў и дне̑й (dńeį Клихъ 268).

Дательный п. съ окончаніемъ подъ удареніемъ отражаетъ основное славянское *-ъмъ* въ *-емъ* старинныхъ произведеній, обыкновенно измѣняющемся въ живой рѣчи въ *-ом*, напр.: людем гр. 1432 г. (СВ. 4), людзёмъ Шейнъ. Б. II. № 217 Леш., № 338, Мат. I, 126 Горец., Этн. Сб. 257 Ржев., Што блюдзёмъ, то людзёмъ Зап. I, 471, людзёмъ Ром. V, 29 Чаус., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 Бых. (и лю́дземъ), 10 Моз. (то же), 13 Свенц., 17 Рѣчиц. 18 Вит. (и лю́дзимъ), 28 Себ. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, иногда *-ем* бываетъ и безъ удареніе; таковы же: лю́дземъ Зап. V, 471, Мат. Б. № 23 Мин., лю́дзѣмъ Зап. I, 383 (хитрое написаніе, но несомнѣнно показывающее, что про-

износится лу́дзям, а не лудзам), людьземъ дару́ю Малев. 115 Слуцк.; также госцёмъ Шейнъ. Б. II. № 550 Лепп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 17 Рѣч., 18 Вит., рядомъ съ госцемъ Зап. V, 219, Зап. I, 409. Кромѣ окончанія -ом, -ем, очень распространено и -ам: лю́дзямъ Дм. II. и Ск. Вил. 38 Новогр., 186 Мин., людзя́мъ Мат. Б. №№ 11 Новоал., 22 Мин. г., го́сцямъ ib. № 11 Новоал., lúźam и luźám Клихъ 268 Новогр. Въ виду распространенности окончанія -ам возможно предположеніе, что формы на -ем безударное въ нѣкоторыхъ говорахъ явились фонетически изъ -ам (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 95 sq.). Отмѣтимъ дат. п. гвоздо́м 141 Псалт. XVII в. отъ слова, перешедшаго въ основы на -о-.

Винительный п. съ своимъ окончаніемъ на -и, равнымъ основному славянскому, не типиченъ, такъ какъ совпадаетъ съ мягкимъ различіемъ основъ на -о-; у одушевленныхъ вин. можетъ выражаться формой родительнаго. Примѣры: на люди твои сты́й 8б Псалт. XVI в., люди буде сѫди́ 12б ib., за свои́ лю́ 28б ib., покари́ на́ людї 48 ib., боудѐ оучити лю́ 57, 207 — 208 Сборн. XVI в. Крас., прода́ еси люди 21 Псалт. XVII в., по́билъ люди 26б ib.; častúje lúźi Клихъ 267 Новогр.; слово „голубы“ 29 Ев. 1580 г. Тяп. имѣетъ свою форму по твердому различію основъ на -о-; „въ дне́ некоторы́й“ 7б Катих. 1585 г., хотя и могло бы быть сопоставлено съ основнымъ славянскимъ и ст.-слав. дьнє, образованнымъ по образцу основъ на согласные, но лучше объяснять какъ полонизмъ (dnie: ср. Kalina, 222), или видѣть такое же -е, какъ и у основъ на -о-. Современное ųu hóśće Клихъ 162 Новогр., при обычномъ „ў го́сці“ (ср. ib. 267 u hóśći), объяснимъ какъ полонизмъ.

Творительный п. представляетъ правильное отраженіе стариннаго окончанія на -ъми: людми 5 Вил., лю́ми 33 Сб. XVII в. Вил. № 107, межи лю́ми́ 21 Псалт. XVII в., пѫтми 107б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 и т. д., людзьми́ Зап. V, 201, I, 313, Мат. Б. №№ 10 Моз., 17 Рѣчиц., 28 Себеж. (и людзя́мъ) и под. Рядомъ съ подобными формами встрѣча-

емъ и другія образованія, напр., на гды 132 Псалт. XVI в., днями 44 Ев. Тяп. 1580 г., причемъ параллельно напечатана ц.-слав. форма деньми. Въ живой рѣчи обыкновенно днями, гасцями, лапцями.

Мѣстный п., имѣвшій въ основномъ славянскомъ и ст.-сл. *-ѣхъ*, представляетъ *-ех*, которое подъ удареніемъ въ живой рѣчи переходитъ въ *-ох*: в людех 45б Псалт. XVI в., въ днехъ 234 Сб. XVI в. Крас., въ днехъ 127 Стат. 1588 г., Ср 20б Скор. XVI в. и под.; то же и въ современныхъ говорахъ: ў госцёхъ Шейнъ. Б. П. №№ 415 Сѣнн., 428 Лепп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 17 Рѣч., 18 Витеб., 27 Лепп., 28 Себ., 32 Орш., ў людзёхъ Мат. Б. ib., Ром. IV, 17, ў лапцёхъ Мат. Б № 4 Мог. г.; окончаніе это, будучи безударнымъ, а иногда и подъ удареніемъ по аналогіи мѣстныхъ отъ другихъ основъ, въ которыхъ возобладало окончаніе основъ на -а-, обыкновенно имѣетъ *-ах*: въ госцяхъ хорошо, а въ дворѣ лѣпи Зап. I, 276, ў госцяхъ Мат. Б. №№ 11 Новоал., 12 Слуцк., u hóśćax Клих. 269 Новогр., людзяхъ Зап. V, 230, Мат. Б. № 11 Новоал.

Слова женскаго рода съ основами на -i- представляютъ болѣе типичное склоненіе, хотя и здѣсь категорія рода вызвала много сходства съ основами на -а-. Нѣкоторыя слова перешли и въ другія основы.

Единственное число.

Именит. п. представляетъ на концѣ согласный звукъ, обыкновенно мягкій по памяти объ -ь, иногда же твердый вслѣдствіе вторичнаго отвердѣнія; такъ мы имѣемъ: прость 37б Псалт. XVI в., хвть 39б ib., гололедь 141б ib., но но 7 ib., ночъ 63 Стат. 1588 г., слаче ѡлѣю глаголець єє 95 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, болезнь Ев. 1616 г. рд б, постель ib. 2ли; таковы же примѣры изъ современной рѣчи: роскошь Шейнъ. Б. П. № 1 Лепп., ночь ib., колыбель ib. № 4, плоць Сл. Нос. 419, негодзь Мат. Б. № 10 Моз. и т. д. Нѣкоторыя изъ относящихся сюда словъ перешли въ средній родъ: bгywó Клихъ 176 Новогр., пшеница и роже

и̑ жїто 266 Лѣт. Авр. XV в. (если только здѣсь не простой орѳографическій пріемъ — написаніе *е* вм. *ъ*).

Родит. п. представляетъ старинное *и*: волности 111 Стат. 1588 г., чсти 12 ib., речы 2 ib., з᷑ не́прїа̑ни Ев. 1616 г. чи̑, крывѝ Мат. Б. № 32 Орш., жало́сци, моло́досци Шейнъ. Б. II. № 288 Лепп., по́у̑ночи ib. № 12, но́чи ib. № 212 Гродн. и т. д. Отмѣтимъ: исъ тваее пячѐ Мат. Б. № 2 Сокольск., образованное какъ „земле“, которое встрѣчается тамъ же.

Дательн. п. представляетъ старинное *-и*: ко́с̑ци, но́чы. Интересно: Іудиѳови Скор. XVI в. Ю 24б, какъ у словъ муж. р.

Винит. п. равенъ именительному: кос̑ц̑, ноч, выправь нибожъ гету Сл. Нос. 339, hètu huś Федер. III, 149 Суховоля, hètu kùżäl ib. II, 51 Рось; отмѣтимъ вторично перешедшія сюда: во́стру мечъ Розенф. 11 Вилейск.; пищь готовила Ром. III, 185 Рогач.; орѳографическая особенность въ „събравъ всю свою жомоитъ 5 Вил. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вин. п. оканчивается на -у съ предыдущей мягкостью согласнаго, какъ у основъ на -ја: єстерю 128 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ро́жу Шейнъ. Б. II. № 67 Витеб. (Муку́, рожь поѣдаў, | Муку́ сѣяную, | Рожу вѣяную), подкинула мы́шу Мат. Б. № 13 Свенц., namowiq myszu Федер. I, 188 Свислочь, для чего можно предположить и именит. „мыша“; иногда встрѣчаемъ „посцелю“ Дм. II. и Ск. Вил. 36 Новогр., Мат. Б. №№ 6 Дис., 9 Бых., вѣроятно къ именит. посц̑е́ла, хотя не знаю, существуетъ ли такое слово въ бѣлорусскомъ нарѣчіи. Повидимому, имен. п. вм. винительнаго въ слѣдующемъ мѣстѣ грамоты: к тому листу наша печать завѣсили ꙗсмо гр. 1388 г. (23).

Звательный п. въ формѣ на *-и* не встрѣчается, а въ случаѣ надобности замѣняется формой именительнаго. Отмѣтимъ изъ Псалт. XVII в.: повста̑те жъ ꙗ̑тыро и̑ гусли 42, повста̑ пса̑тыро 119б, формы, образованныя по образцу основъ на -а-.

Творит. п. въ основномъ славянскомъ оканчивался на

-ьją (ст.-слав. -ьѫ), чему въ др.-русск. соотвѣтствуетъ -ью, -ию. Эти окончанія знаютъ и старинныя западнорусскія произведенія, напр., н и̂ ю шолко́вою 59 Тайна Т. XVI в., з ́мыс ́лїю 42б ib., со властью 89б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 и под.; это -ью, т.-е. мягкій согласный + j + у въ живомъ бѣлорусскомъ нарѣчіи, начало чему уже было положено давно, могло измѣняться въ грушу: удвоенный согласный + гласный; удвоенный согласный могъ сливаться въ простой: нена́висті́ю Ев. 1616 г. л̄ б (хотя въ надстрочномъ ́ можно видѣть и ъ), охо́ццю пошовъ Сл. Нос. 386, неохо́ццю ib. 334 (ср. стр. 96), самохо́ццю ib. 573, сы́цьцю Зап. V, 97, со́ллю Шейнъ. Б. П. № 142 Дисн., но́ччу Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 14 Новоал., 15 Игум., 18 Вит., 28 Себ., 32 Орш., наччу́ ib. №№ 4 Мог. г., 23 Мин., 31 Вилейск. (у наччу̀), Добров. Э. С. I. 116 Ельнин., ко́сьцю, ко́сьсю, ко́сцю Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 15 Игум., 25 Новогр., 28 Себ., сме́рцьцю ib., № 28 Себ., подъ пе́ччу ib., за пе́чу Малев. 92 Слуцк.; pat p'ečи, śmérću, solu, žyźńu Клих. 271 Новогр.; то же въ словѣ, перешедшемъ въ это склоненіе отъ основъ на -i̯o-: своёй м е ч ч у Ром. V, 114 Рогач., м е ч ч у махаить Добров. IV, 680. Но группа -ьj-, какъ и вообще въ русскомъ языкѣ, можетъ быть измѣнена и въ -ej-, откуда въ твор. п. -*ейу*, не безъ аналогіи окончанія основъ на -i̯a-: моцею 8 Сб. XV в. Публ. б. № 391, помочою гр. 1432 г. (СВ. 4), нощею 9 Сб. XVI в. Кунц., агарою 11б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 и т. д.; въ живой рѣчи: ночо́ю Мат. Б. № 3 Мог. г., но́чею ib. №№ 17 Рѣчиц., 25 Новогр., ко́сцею ib., крывёю Н. Ніва 1910 г., 261; z hraźéi̯u Клихъ 271 Новогр., za p'ečaju 16 Верига Pod., z radaścieju Федер. II, 58 Свислочь; дальнѣйшимъ измѣненіемъ этого окончанія было -*ей*: но́чей Мат. Б. № 13 Свенц., ночо́й ib. № 11 Новоал., ко́сцей ib. № 13 Свенц., касцёй ib. № 11 Новоал., но́ччу косцёй пыпярьхнувся ib. № 18 Вит., йржой ib. № 28 Себ. (къ рожь).

Мѣстный п. правильно соотвѣтствуетъ старинному -*и*; иногда наблюдаются только отступленія въ акцентовкѣ: в ночи

56б Сб. XV в. Публ. б. № 391, в' ненáвисти Ев. 1616 г. 2д б, в' нóчи ib. 2н, в' ночи ib. 2н б, 2счг, по грязи́ Шейнъ. Б. П. № 495 Лепп., ў пе́чи ib., д. № 73 Городок., клѣци ib. № 46 Могил., Мат. Б. № 7 Мин., ў крыви́ ib. №№ 4 Мог. г., 8 и 15 Игум., 11 и 14 Новоал., 15 Свенц., 31 Вилейск., ў кро́ви ib. № 23 Мин., ў ночи ib. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., ў (на) пе́чи ib. №№ 3 и 4 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал., 12 Слуцк., 23 Мин., 31 Вилейск., пячы́ ib. № 8 Игум., пры́ смерци ляжыць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 31 Вилейск., пры смéрци ib. №№ 6 Дисн., 8 Игум., 11 Новоал., 13 Свенц., пойду шъ я маладая у начы́ Мат. Б. № 24 Новогр. (въ риѳму „идучы́“), ц naczy̆ Федер. I, 23 Свислочь. По аналогіи основъ на -а- въ югозападныхъ бѣлорусскихъ говорахъ возможно въ мѣстномъ -е: ц pieczè Федер. I, 18 Свислочь, ср. ib. 50, 91 Шидловцы, ц naczè ib. 57 Суховоля, ц naczyjè ib. I, 271 Шидловцы (съ дифтонгомъ на мѣстѣ вторичнаго -ѣ). Сюда же конечно относится „на шолонѣ“ 97 Лѣт. Авр. XV в.

Множественное число.

Именит. п. представляетъ окончаніе, сходное съ основнымъ русскимъ -*и*: кости мои сосхлѝ 100б Псалт. XVI в., гру́дзи (грудь pl. t.) Сл. Нос. 122, дзѣци Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 31 Вилейск. и т. п.; по образцу основъ на -ја- имѣемъ гуслѣ Ц 20б Скор. XVI в., 1б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, „велемо̀ные рече“ 128 Псалт. XVI в. Очень можетъ быть, что въ обоихъ случаяхъ полонизмы (ср. Kalina, 216, gęśle). Нѣкоторыя слова перемѣнили основы и склоненіе: скорбы́ 32б Катих. 1562 г., свае бровы Малев. 71 Слуцк., brówa Клихъ 176 Новогр.

Родит. п. на мѣстѣ основного славянскаго и ст.-слав. -ьй изъ ьјь представляетъ -*ей*, какъ и вообще въ русскомъ языкѣ: рече' 31 Стат. 1588 г., мьстеи 65 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, мастеи III 3б Скор. XVI в., голенеи МПК ib., костеи Ц 224б ib., баснеи А 142б ib. и т. д., сѣне́й Зап. V, 272, дзѣце́й ib. 259 при дзѣцей ib. 252 (въ риѳму разбогацѣци), ср. Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., но́чей ib. № 8

Игум., вачéй ib. № 31 Вилейск., гусéй, кацéй и т. д.; изъ безударнаго -ьй можетъ появляться и -*ий*: духовны речи 166 Катих. 1562 г., маѣтности наши 88б ib., темностий 75б Псалт. XVI в., м ночи 2б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, крови 192б ib., рéчїй навчйлъ 2ts Ев. 1616 г.; иногда являются формы, объясняемыя вліяніемъ основъ на -ја-: Кóлько у вúшенцѣ вúшенъ, | Только у дзѣвочки мысель Изв. 180, семъ нуочъ Малев. 52 Слуцк.; есть даже случай подражанія основамъ на -јо- (жардзёу Мат. Б. № 31 Вилейск.), позаимствовавшимъ свое -оў у основъ на -ŭ-.

Дательн. п. отраженіе основного славянскаго -ъмъ въ видѣ -*ем* знаетъ обыкновенно подъ удареніемъ (ѣ́м), но иногда и безъ ударенія: дѣтемъ моимъ гр. 1406 г. (Арх. С. I, 1), сеножатемъ 13 Гродн. Акт. кн. XVI в., рѣчо 18б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, по ночо 131 Псалт. XVI в. и др.; по сѣнёмъ Шейнъ. Б. II. № 201 Лепп., сянёмъ ib. № 591, Мат. Б. № 32 Орш., дзяцёмъ Ром. III, 98 Бых., Мат. Б. № 28 Себ., дзѣцемъ ib. №№ 6 Дисн., 9 Бых., 10 Моз., 18 Вит. (дзѣцимъ), 23 Мин. Въ разсматриваемомъ падежѣ также сильно распространено (а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ преобладаетъ) и окончаніе основъ на -ја-: болесьтамъ 33б Ев. 1580 г. Тяпин., гусламъ 18б Библ. кн. XVI в. № 262, дзѣцямъ Мат. Б. №№ 11 Новоал., 22 и 23 Мин., вочамъ ib. № 31 Вилейск., ґéсам Клихъ 268 Новогр. и т. д.

Винит. п. равенъ старинному на -*и*: оу Жомоти поидѣ 31 Увар., но „поиде у Жомотьи“ 5 Вил. (гдѣ другая основа?), запыни гуси Малев. 49 Слуцк., зачи (за очи) Ром. V, 25 Могил.

Творит. п. представляетъ рядомъ со стариннымъ окончаніемъ -*мѝ* изъ -ъми, также -*амѝ*, зашедшее сюда отъ основъ на -ја-. Примѣры: дѣми гр. XV в. (Вил. Сб. Пал. Сн.), со всѣми податки сѣножатми гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 1), жалостьми 15б Сб. XV в. Публ. б. № 391, великыми частми 12 Вил., печатьми 40, 311 Стат. 1588 г., речъми 39 ib., бровмѝ 89б Тайна Т. XVI в., лестьми А 23б Скор. XVI в., речьми Д 33 ib. (рядомъ съ „речами“), речмѝ 87 Катих.

1562 г., брывьми 96 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, пере̂ дверми Ев. 1616 г. на̃ б, приповѣстьми ib. ѣ и т. д.; сяньми́ Шейнъ. Б. II. № 584 Лепп., Мат. Б №№ 5 Слуцк., 8 и 15 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 23 Мин., дзверьми́ Зап. V, 12 Ошм., ib. 117, Мат. Б. №№ 8 Игум., 31 Вилейск., дзяцьми́ ib. повсемѣстно, саньми́ ib. №№ 7 Мин., 10 Моз., 31 Вилейск., пе́чми, ачми́ ib. № 8 Игум., вачми́ (и вача́ми) ib. № 31 Вилейск., абрыцьми́ ib., гусьми́ ib. №№ 10 Моз., 15 Игум., 17 Рѣчиц., вушми́ ib. № 4 Мог. г.; примѣры на *-а̂мѣ*: речами 219 Сб. XVI в. Позн., ланьми 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 (можетъ быть отъ имен. *ланьмѣ?), на̂ аслеми 53б Сб. XV в. Публ. б. № 391, казнеми 31 Лѣтоп. II. С. XV в. — въ двухъ послѣднихъ случаяхъ съ переходомъ *а* безударнаго въ *е*; въ дзѣцими Ром. I—II, 382 Орш. *и* на мѣстѣ безударнаго *а*. Отмѣтимъ еще косьцямы Ром. IV, 49 Могил., гдѣ *ы* объясняется такъ же, какъ у основъ на -о- (см. стр. 204).

Мѣстный п. представляетъ *-ех* или подъ удареніемъ *-о́х* на мѣстѣ основного славянскаго -ьхъ: о тыхъ речахъ гр. 1470 г., въ рѣчо̂ 157 Четья 1489 г., о тре̂ рѣчѣхъ 9б Лѣт. Авр. XV в., въ сенехъ 233 Гродн. Акт. кн. XVI в., въ печатехъ 241 ib., во вс́и̂ пр́емдрос́те̂ 10 Тайна Т. XVI в., по заповѣдѣхъ ходачого 250б Катих. 1562 г., въ приповѣсте̂ (притчахъ) 59 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, оў приповесте̂ 49 Псалт. XVI в., ў заповеде̂ 79б ib., при гусле̂ 50 Псалт. XVII в., в повесте̂ 32б ib. и т. д.; ў санёхъ Дм. II. и Ск. Вил. 224 Новогр., сянёхъ Ром. I — II, 352, ў санёхъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., 28 Себ., 32 Орш., у санёхъ ib. № 13 Свенц., жардзёхъ ib. № 31 Вилейск., ўвъ ачохъ Малев. 45 Слуцк., дзѣцѣхъ Зап. I, 380, хотя въ слогѣ безударномъ *-е-* могло бы явиться и изъ *-а-*. Подъ вліяніемъ основъ на -а- можетъ быть здѣсь и *-а̂х*: во многи̂ болести̂ 97б Псалт. XVII в., ў сѣняхъ Зап. V, 264, по сѣняхъ Мат. Б. № 11 Новоал., абъ вачахъ ib. № 31 Вилейск., na hruźáx, u śéńax Клих. 272 Новогр. Два случая намъ встрѣтилось на *-их* (в злости̂ свои̂ 108б Псалт. XVI, во скорби̂ 54б ib.), въ чемъ можно видѣть фонетическую замѣну *-ех*.

О формахъ *двойственнаго числа* отъ „очы“ и „ушы“ мы говорили раньше (ср. стр. 145); вообще же отъ этихъ словъ возможны образованія и по множеств. числу, какъ это можно было видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ.

5. Основы на -ū-.

Уже въ ст.-славянскомъ и древнерусскомъ языкахъ слова, принадлежавшія къ этимъ основамъ, не представляли ничего типичнаго, кромѣ именительнаго ед. ч. на -ы: большинство падежей ихъ въ ст.-слав. образовывалось сходно со словами, принадлежащими къ основамъ на согласные или на -i-; кое-гдѣ замѣтно было вліяніе и темъ на -a-, основаніе чему было положено уже въ индоевропейскомъ праязыкѣ, гдѣ смѣшивались образованія на ū и ūā.

Въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ мы уже имѣли случай говорить (стр. 18, 20), принадлежавшія сюда слова либо перешли въ основы на -a- (церква, золва́), либо въ основы на -i- (свякро́ў, це́ркоў); послѣднія приняли окончаніе на -оў изъ -ъвь, формы винительнаго п. ед. ч. Такъ какъ часто одни и тѣ же слова принимаютъ окончаніе *-ва* и *-оў*, то передъ окончаніями падежей возможенъ и твердый и мягкій согласный. Такое же колебаніе наблюдается въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ. Древнія формы встрѣчаются очень рѣдко: больше въ текстахъ Свящ. Писанія. Приведемъ образецъ склоненія.

Единственное число.

Именит. п.: только нѣкоторое отраженіе стариннаго окончанія находимъ изрѣдка въ древнихъ произведеніяхъ: свершена бы҃ цр҃кви 86 Лѣт. Авр. XV в., гдѣ *в* и мягкость его изъ косвенныхъ падежей, бы҃ браны велика 62 іb.; обыкновенно же встрѣчаемъ *-овъ*: церковъ III Скор. XVI в. (Владим. 278), це́ркоў и це́рква Шейнъ. Б. П. № 150 Витеб., Ром. III, 3 Сѣнн., царква́ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 29 Новогр., цэ́ркуў и цэ́рква іb. № 4 Мог. г., ср. еще №№ 7 Мин., 8 Игум., 13 Свенц., 11 и 14 Новоал., 29 Новогр., цэ́ркаў Малев.

15 Слуцк., любовъ Скорина XVI в. (Влад. 278), зелва́ Изв. 179, свякро́ў Шейнъ. Б. II. № 258 Велиж. (Сураж.), свякро́ва ib. № 263. Сюда принадлежитъ конечно и кроў, въ современномъ бѣлорусскомъ вполнѣ совпавшее съ основами на -i-, вслѣдствіе чего мы и приводили изрѣдка примѣры на это слово раньше. Наконецъ на основаніи греческ. ὀφρύς, др.-инд. bhrū-ṣ сюда можетъ быть отнесено: броў Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., бро́ва ib. № 14 Новоал.

Родит. п.: з' церквї 33б Ев. Тяп. 1580 г., цр҃квы 78б Сб. XV в. Публ. б. № 391, це́рквы и це́ркы́вы Мат. Б. № 4 Мог. г., це́ркви ib. № 8 Игум., це́рквы ib. №№ 11 и 14 Новоал., царкви́ ib. № 13 Свенц., церкавы ib. № 31 Вилейск. и царквы́ ib., ср. 6 Дисн., cérkví и cérkívi, śvékryví, kryví Клихъ 271 Новогр.; въ „крове дѣла“ 82 Катих. 1562 г. — старина, обыкновенно — крывй́ (ср. Зап. I, 256).

Дательн. п.: це́ркви Мат. Б. № 14 Новоал., свакро́ви; цѐркавѣ и царквѣ ib. № 31 Вилейск., ср. ib. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., 13 Свенц., 8 Игум., крывй́.

Винит. п.: за оутовь 396б Лѣт. Авр. XV в., хороуго своꙗ 74 Псалт. XVI в., церкву Ром. III, 3 Сѣнн., 193 ib., цэ́ркву и цэ́ркуў Мат. Б. № 4 Мог. г., „или просто цэ́рку“ ib., цэ́ркаў и цэ́ркву Малев. 15 Слуцк., цѐркаву и церквў Мат. Б. № 31 Вилейск., ср. ib. № 6 Дисн., 11 Новоал., cérkaų, krou, śvékróų Клихъ 271 Новогр.

Творит. п.: лю҃бовꙗю 3б Тайна Т. XVI в., cérkauju Клихъ 271 Новогр., це́ркваю, це́ркаўю Мат. Б. № 8 Игум., цэ́рквый ib. №№ 4 Мог. г., 14 Новоал., царкво́й ib. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., цѐркавай и царквѐй ib. № 31 Вилейск., кро́ўйу (ср. Шейнъ. Б. II. № 103 Бых.), krywioju Федер. I, 61 Волков., кровéй Дм. II. и Ск. Вильн. 173 Новогр.

Мѣстный п.: цэ́ркви Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 14 Новоал., ў це́ркыви ib. № 5 Слуцк., у царквѣ ib. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., цѐркве и царквѣ ib. № 31 Вилейск.

Множественное число.

Именит. п. Старинное *-и* встрѣтилось только въ ты-

кв҃и 57 Тайна Т. XVI в., гдѣ отраженіе древняго не западнорусскаго оригинала. Обыкновенно: цер҃кви 159 Катих. 1562 г., це́ркви, бро́вы Ром. I - II, 15 Бѣлица, Малев. 71 Слуцк., царкви́ Мат. Б. № 7 Мин., це́ркви ib. № 14 Новоал., бро́вы, брова или даже брыва ib. № 4 Мог. г., ср. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 14 Новоал., 15 Игум., 17 Рѣчиц., брыви́ ib. № 13 Свенц.

Родит. п.: мн҃ого цер҃ко҃в҃ 159б Катих. 1562 г., цэ́ркваў Малев. 15 Слуцк., царко́ў и даже царкве́й Мат. Б. № 14 Новоал., це́ркавей ib. № 7 Мин.

Дательн. п.: цэркваму́ Малев. 15 Слуцк., це́ркам и царкваму́ Мат. Б. № 14 Новоал.

Винит. п. = имен. п. це́ркви Мат. Б. № 14 Новоал.

Творит. п.: цэркваму́ Малев. 15 Слуцк., царкваму́ Мат. Б. № 14 Новоал., сваакро́вами, бро́вями Дм. II. и Ск. Вильн. 34 Новогр.

Мѣстный п.: цэркваху́ Малев. 15 Слуцк. и це́ркваx, царкваху́ Мат. Б. № 14 Новоал., сваакровах. Интересно: в цр҃кво҃ Пс. 25.12 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262.

Старинный именительный на *-ы* хотѣлось бы видѣть въ „жо́рны“ = ст.-сл. **жрьны**, но въ народномъ сознаніи оно является именительнымъ мн. ч., и къ нему образованы род. п. жоро́н, дат. п. жо́рнам и т. д.

Слово „кроў — крыви́“ иногда замѣняется производнымъ крыўа́ — крыўли́ и т. д.

6. Основы на согласные.

α) слова съ основами на *-тер-*.

Въ основномъ славянскомъ и древнерусскомъ языкахъ сюда принадлежали слова мужескаго рода, оканчивавшіяся въ именительномъ на *-ы*, и средняго рода на *-а*. Такъ какъ у словъ м у ж. р о д а въ именит. падежъ рано проникло окончаніе винительнаго на *-ень*, то слова этого склоненія приблизились къ мягкому различію основъ на -о-; слѣдствіемъ этого

въ отношеніи къ памятникамъ старымъ западнорусскимъ и современному бѣлорусскому нарѣчію было то, что слова муж. рода основъ на -men- перешли въ основы на -jo-. Память о старинномъ склоненіи сохраняется въ ничтожныхъ остаткахъ. Слова средняго рода больше представляютъ старинныхъ особенностей.

Такимъ образомъ у словъ *мужескаго рода* встрѣчаемъ, напр., слѣдующія формы:

Един. ч. Именит. п.: камень П 27 Скор. XVI в., пламень ib. С 31, ка́мень Мат. Б. №№ 7 Мин., 8 Игум. (камянь), 17 Рѣч., кре́мень ib. №№ 11 Новоал., 22 и 23 Мин., 18 Вит. и 31 Вилейск. (креминь), 13 Свенц. (крамéнь), рѐмень ib. № 22 Мин., ячмéнь ib. № 11 Новоал., вячмéнь, мячмень ib. № 4 Мог. г., ка́мянь Малев. 16 Слуцк. Обратимъ вниманіе на непонятное для насъ „дны“: гето̑ то дн̑ы которого вчинн̑ѣ гѣ 117б Псалт. XVI в. (ср. „Западно-русскіе переводы пс.“, 204).

Род. п.: каменя 139 Четья 1489 г., каменѧ Б 52б Скор. XVI в., коренѧ (корѣне) 47 Ев. 1580 г. Тяпин., о̑ каменѧ 88б Псалт. XVI в., з камени 65б Псалт. XVII в. Разъ встрѣтилась и старинная форма: с камени 59 Библ. кн. XVI в. № 262. Здѣсь можно бы упомянуть и о старинныхъ формахъ „дни“ въ нарѣчныхъ выраженіяхъ, о которыхъ мы говорили при основахъ на -i-. Примѣры изъ живой рѣчи: каменя (съ удержаніемъ стариннаго *е* передъ окончаніемъ) Мат. Б. №№ 7 Мин., 8 Игум., 17 Рѣч., Малев. 16 Слуцк. (-яня), ячмéня Мат. Б. № 11 Новоал., крéмня ib. №№ 11 Новоал., 22 и 23 Мин. и крѐминя ib. № 31 Вилейск.

Дат. п.: ка́меню Скор. XVI в. Л 47, Мат. Б. №№ 7 Мин., 8 Игум. (-яню), 17 Рѣч., Малев. 16 Слуцк.

Вин. п. = имен.; отмѣтимъ: ременѧ (ремень) 43б Ев. 1580 г. Тяпин.; въ пословицѣ: на великодне помянуто Зап. I, 349 — въ „дне“ можно усматривать глубокій архаизмъ = ст.-слав. **дьнє**.

Твор. п.: ко́ренемъ Ев. 1616 г. к̑ѣ б, каменомъ 240 Гродн.

Акт. кн. XVI в. (по твердому различію), камянямъ Малев. 16 Слуцк.

Мѣстн. п.: ка́мѣни; ка́мяни Малев. 16 Слуцк.

Множ. ч. Имен. п.: каме́ньня Мат. Б. №№ 7 Мин., 11 Новоал., 15 Игум., камі̯э́ньня ib. № 10 Моз., ср. Малев. 16 Слуцк. — формы ед. ч., названія собирательныхъ. Есть и другія новообразованія: каменеве Э 9б Скор. XVI в.

Род. п.: ячменевъ 32б Библ. кн. XVI в. № 262, каменеи Скор. XVI в. Ч 4, каме́ньняў Мат. Б. №№ 7 Мин., 15 Игум., каме́ннёў ib. № 21 Слуцк., камі̯э́ньеў ib. № 10 Моз., камянёў Малев. 16 Слуцк.; сюда же принадлежатъ род. падежи: сажанёў Мат. № 31 Вилейск., соро дновъ 85б Сб. XV в. Публ. б. № 391. Отмѣтимъ: ẓ́on, saźọ́n Клихъ 268 Новогр.

Дат. п.: каме́ньнямъ Мат. Б. № 7 Мин., камі̯э́ньямъ ib. № 10 Моз. — новообразованія къ собир. „каменьня“.

Вин. п.: каме́ння и камяни́ Мат. Б. № 15 Игум.

Твор. п.: камі̯э́ньями Мат. Б. № 10 Моз.

Мѣстн. п.: на ка́мѣнах.

Слова средняго рода представляютъ больше остатковъ стариннаго склоненія: кромѣ имен. п. ед. ч. на *-а* изъ *-ѧ*, въ косвенныхъ падежахъ о старинѣ свидѣтельствуетъ появленіе лишняго слога *-ен-*, а также необычное въ нѣкоторыхъ говорахъ окончаніе родит. и дательнаго падежей на *-и*. О томъ, что слова этого склоненія могутъ принимать въ имен. п. *-е* и переходить въ основы на *-і̯о-*, рѣчь у насъ уже была раньше (ср. стр. 15).

Приведемъ примѣры относящихся сюда словъ.

Един. ч. Имен. п: и́мѧ тобе па͡ 85б Псалт. XVI в., рамѧ ib. 14, 90, и́мѣ 52б Псалт. XVII в., беремѧ 9б ib., поломѧ 78б ib., по́лымя Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 Бых., имя́ ib. №№ 6 Дисн., 7 Мин. (йма), 13 Свенц., 14 Новоал., 18 Витеб., 29 Новогр., 31 Вилейск., йма́ ib. №№ 4 Мог. г., 10 Моз., и́мя ib. №№ 11 и 14 Новоал., 28 Себ., плима́ ib. №№ 4 Мог. г., 9 Бых. (племя́), плямя́ ib. № 7 Мин., розуму бярэмя маеш, чэлавечэ Н. Ніва 1910 г. 375; йме XV в. Недеш., име 1524 г. ib., семе (семѧ) 31 Ев. 1580 г. Тяп.,

знаме 33б ib., ра́ме сто́е 101 Псалт. XVII в., по́лыме Зап. V, 120, Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 8 Игум., плéме Зап. V, 267, Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 29 Новогр., плеймё ib. № 12 Слуцк., и́ме ib. № 29 Новогр.; и́мя́ Малев. 15 Слуцк., плéмя ib. 16; иногда допускаются дальнѣйшія распространенія: имі̯ёнё Мат. Б. № 29 Новогр., имення ib. № 13 Свенц., і̯и́мо, ś́ém̓o, plém̓i̯o, vúm̓ěńo, załatói̯o strem̓éńo Клихъ 11 Новогр.

Родит. п.: племени 118 Сб. XVI в. Позн., беремени 5 ib., и̑мени дела 26 Псалт. XVI в., з и̑мéни 110 Псалт. XVII в., и̑мéни 147 ib., для и̑менй е̑го Ев. 1616 г. р҃мв; и́мяни Мат. Б. №№ 8 Игум., 13 Свенц., Малев. 15 Слуцк., и̑мéни Мат. Б. № 23 Мин., плéмени ib. № 11 Новоал., плéмяни Малев. 16 Слуцк.; рядомъ съ этимъ окончаніемъ, собственно принадлежащимъ основамъ на -ĭ-, имѣемъ и *-a* (съ предыдущей мягкостью согласнаго), заимствованное у основъ на -o-: ис племена 77б Сб. XV в. Публ. б. № 391, имена 183, 210 Сб. XVI в. Позн., племена Ч 8 Скор. XVI в., времена Д 24б ib.; и́меня Безс. Б. II. № 152, имѐня Мат. Б. № 31 Вилейск., ńi̯iakaho s t r e m̓ é ń a Клихъ 12 Новогр. и даже ńa bú́i̯e strem̓éńe ib. (гдѣ конечное *e* на мѣстѣ *a* безударнаго съ предыдущей мягкостью согласнаго; объ основномъ *-e* конечно не можетъ быть рѣчи); иногда въ родительномъ не бываетъ и „нараще-нія“ -ен-: „слова и̑мя́, племя́, у̑ре́мя употребляются безъ перемѣны во всѣхъ падежахъ“ Мат. Б. № 10 Моз., по́лымя ib. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., и́мя́ ib. №№ 6 Дисн., 14 Новоал., с т р е́ м я нима ib. № 16 Игум., по́лымя Малев. 15 Слуцк., i̯arе́ма (ср. „Обзоръ“ 125), поломя Ром. I—II, 421, у̑ремя ib. IV, 41 Гор. Любопытна форма ня *-ю*: и̑ м е н ю дела 24б Псалт. XVI в.

Дательн. п.: и̑мени 65б Псалт. XVI в., именю 20б, 63б ib., Скор. XVI в. Л 47. То же въ современной рѣчи: плéмени Мат. Б. № 11 Новоал., и́мяни Малев. 15 Слуцк., плéмяни ib. 16, полымю ib. 15, Мат. Б. № 6 Дисн., именю ib. № 13 Свенц.; формы безъ -ен- тоже возможны: и́мю Мат. Б. №№ 6 Дисн., 14 Новоал., Малев. 15 Слуцк., плéму, і̯éму.

Винит. п. = именительному: в' и̑ма Ев. 1616 г. ч҃в, имя́

Мат. Б. № 6 Дисн., по́лымя іѣ. № 6 Дисн. (при ст.-сл. **пламы**), пле́мя іѣ. № 11 Новоал.; отбираемъ жито што на ѣ́ме, а што на сѣ́ме Сл. Нос. 723 и т. д.

Творит. п.: пле́менемъ Мат. Б. № 11 Новоал., и́менѣ 20 Сб. XV в. Публ. б. № 391, гдѣ можетъ быть отсутствіе обозначенія мягкости или заимствованіе изъ твердаго различія основъ на -о-; обыкновенно здѣсь преобладаютъ формы безъ -ен-: назоветь имѧ 128 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, поломѧ 107б Псалт. XVI в.; и́мямъ своимъ Ром. V, 95, ўре́мемъ іѣ. I—II, 125 Перер., уремямъ іѣ. IV, 212 Клим., полымямъ Мат. Б. № 6 Дисн., имёмъ іѣ., имемъ іѣ. №№ 13 Свенц., 31 Вилейск., 14 Новоал., и́мямъ, по́лымямъ Малев. 15 Слуцк., пле́мямъ іѣ. 16.

Мѣстный п. больше сходенъ съ дательнымъ: пле́мяни Мат. Б. № 11 Новоал., по́лыми Малев. 15 Слуцк., во и́меню 148 Псалт. XVII в., по́лыми (-ю) Мат. Б. № 6 Дисн., и́ми іѣ. №№ 6 Дисн., 14 Новоал., па и́мю іѣ. № 31 Вилейск., у пле́ми іѣ.

Множ. ч. Имен. и вин. п.: рамена 75б Псалт. XVII в., имѧна Ц 170 Скор. XVI в., времена іѣ. Э 17, вымѧна II 46б іѣ. (куда -*а*[-ѧ] зашло изъ имен. ед. ч.), и́мо́на, и́ма́.

Родит. п.: и́меў Мат. Б. № 14 Новоал., и́маў, и́мѣ́наў, с стры́мо́н.

Дательн. п.: и́мѣ́нам, и́мам.

Творит. п.: имены звано ихъ 260 Гродн. Акт. кн. XVI в., знамѣ́ми 97б, и́мо́нами, и́мѣ́нами.

Мѣстн. п.: по временихъ 24б Лѣт. Авр. XV в., по именехъ рядомъ съ „по именохъ“ Ч 6б Скор. XVI в., по именахъ іѣ. 7, по племенохъ Б 22б Скор. XVI в. рядомъ „во племенехъ“, и́мѣ́нах. Такимъ образомъ рядомъ съ древнимъ на -*ех* видимъ и др. образованія.

β) слова съ основами на -*ent*-.

Принадлежащія сюда названія молодыхъ животныхъ и вообще дѣтей въ бѣлорусскомъ нарѣчіи измѣняются по согласному склоненію, тогда какъ въ великорусскомъ, кромѣ слова

„дитя“, подобныя слова замѣняются образованіями на -*онок*, которыхъ въ бѣлорусскомъ совершенно нѣтъ. Среди разсматриваемыхъ основъ въ бѣлорусскомъ есть и новообразованія, но всѣ они строго слѣдуютъ старинѣ.

Приведемъ образцы.

Един. ч. Имен. и вин. п.: Сб. XV в. Публ. б. № 391: звѣра 43б, дата 51; Гр. 14.. (Б. А. 1, копія XVII в.): княжа; Катих. 1562 г.: тела 15; Псалт. XVI в.: щена львово 18, ѡ҃чча згиноулое 125б; Сб. XVII в. Син. № 790: зерня велми мякко 163; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: тѣлꙗ молодѣкое 12б; Псалт. XVII в.: быдлꙗ 55. Изъ живой бѣлор. рѣчи: во́ўча Мат. Б. № 31 Вилейск., вовча́ ib. №№ 9 и 16 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., дзиця́ ib. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц, 29 Новогр., Шейнъ. Б. II. № 37 Витеб.[1]), жарабя́ Безс. Б. II. № 102, Мат. Б. №№ 8 Игум., 9 и 16 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., зерня́ ib. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 и 15 Игум. (зе́рня), 9 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., парася́ ib. №№ 5 Слуцк., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., купи́ла парася́ Ляцкій. Посл. 30 Борис., порося́ Безс. Б. II. № 102, ця́ля ib., цяля́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г. (циля́) 5 и 12 Слуцк., 9 Бых, 15 Игум., мой це́ля хвостомъ ме́ля ib. № 18 Витеб., ягня́ Безс. Б. II. № 102, Мат. Б. № 17 Рѣчиц., дзяўча́ Малев. 42 Слуцк., 64 ib., 80 ib. (дзя҃ўча́), нѣбо́жа́ Сл. Нос. 327, паня́ (барченокъ) Безс. Б. II. № 117, Мат. Б. №№ 16 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., живе́ць, якъ пыня́ — ни коровы ни коня ib. № 18 Витеб., щеня́ ib. №№ 9 и 16 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., свинча́ ib. № 17 Рѣчиц., ź́ićá, ćelá, žereb̓ą́, ź́eцćа́ Клихъ 269 Новогр. Рядомъ съ указанными образованіями существуютъ еще болѣе распространенныя — съ прибавкой передъ окончаніемъ суффикса -ен-: гарбузеня́ Мат. Б. № 23 Мин., Малев. 169 Слуцк., казляня́ ib. 175, кураня́ ib. 179, Мат. Б. № 17 Рѣчиц., kureńá Клихъ 187 Новогр., lẃeńá ib. 269, котеня́

[1]) По образцу косвенныхъ падежей д'з'иц'а́ц'и и т. д. образовался и рѣдкій именительный дзицяця Шейнъ. Б. II. № 576 Лепп.

Мат. Б. №№ 9 и 16 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр. Возможенъ именит. п. на *-е* и на *-о* (съ предыдущей мягкостью), какъ у основъ на -ꙗ̣о-: це́ле Зап. V, 105, парасо́ Дыб. 445 посл., дзицё Шейнъ. Мат. I, 596 Порѣч., щанё Мат. Б. № 13 Свенц., ягняцё ib., ваўчанё, жарабё, щанё, ваўчо́, кацянё ib. № 31 Вилейск., парасё Ляцкій. Посл. 30 Борис.

Родит. п.: кнежати гр. 1497 г. (Арх. С. I, 4), дитѧти 7 Сб. XVI в. Позн., ѡ хлопѧти 13б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, дѣтѧти ib. 222, даже — своего дѣтѧте 16, 222 ib. (со старинным окончаніемъ согласныхъ основъ); дзиця́ци Мат. Б. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 11 Новоал., зерня́ци, парясця́ци ib. № 5 Слуцк., цяля́ци ib. № 7 Мин., kurеня́сі Клихъ 187 Новогр., дъзицяци, цяля́ци Малев. 16 Слуцк. Рядомъ съ подобными окончаніями встрѣчаются и свойственныя основамъ на -о-: того̑ детѧта 64б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡ дитѧта твоего II 35б Скор. XVI в. (но Б. 37б: не увижу дитѧти). Стремленіе уравнять по числу слоговъ косвенные падежи съ именительнымъ произвело и здѣсь возможность склоненія и безъ „нараще́нія“, такъ что „дзи̯ца́“ или „дзи̯цо́“ можетъ имѣть род. п. дзи̯ца́: зъ е́тыго диця́ ня будиць пуця́ Мат. Б. № 18 Витеб., гетакаго дзиця Ром. IV, 41 Гор.

Дат. п.: дзиця́ци Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., кабъ нашиму цилѧ́ци да вовка пыймаци ib. № 18 Витеб. По образцу основъ на -о- имѣемъ: дзиця́цю Шейнъ. Б. II. №№ 28, 31 Витеб., Мат. Б. № 13 Свенц.; довольно странное образованіе: цяляцѣ ib. № 24 Новогр.

Твор. п.: кнѧжете̑м 64б Крас., дзицяцемъ Шейнъ. Б. II. № 129 Лепп., Мат. Б. № 13 Свенц. Вообще же въ творит. п. преобладаютъ формы безъ „нараще́нія“: съ телемъ 243 Гродн. Акт. кн. XVI в., з дитѧ̑м 88б, дзи́цямъ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., дзицёмъ ib. № 14 Новоал., дзицю̏о́мъ ib., № 10 Моз., цялёмъ ib. № 7 Мин., дъзи́цямъ, це́лямъ Малев. 16 Слуцк. Вѣроятно, заимствованіе изъ литературной рѣчи: дзицяцей Мат. Б. № 11 Новоал., дзяцёй Словарь Даля², LXIX.

Мѣстн. п. = дат. п.: дзицяци Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 Новоал. Интересно: абъ дзяцѣ ib. № 14 Новоал.

Множ. ч. Имен. и *вин. п.:* кн҃жата 1, 26 Сб. XV в. Публ. б. № 391, овчата 9б Лѣт. Авр. XV в., княжата, панята 46 Стат. 1588 г., пис҃кла҃та корм҃ный 57 Тайна Тайн. XVI в., кнажата Пл 3б Скор. XVI в., звѣрата Л 21б ib., внучета I 32б ib., лисената 83б Библ. кн. XVI в. № 262, внѵчата 101б ib., звѣрата 50б Псалт. XVI в., напоива҃ все зверата по҃ные́ 103б ib., внучата есмо Сб. XVII в. Син. б. № 790 РФВ, XXIII, 282, кн҃жата 25б Псалт. XVII в., такъ люди ѥко и звѣрѧта заховываю҃ гд҃и 5 ib.; волченя́та Безс. Б. II. № 124, козленя́та ib., ваўчанята за казьлянята Малев. 23 Слуцк., ц҆ела́та, параса́та, пана́та Дыб. 118 посл. Какъ и у словъ средняго рода вообще, и здѣсь нерѣдко *-ы*: нѣбо҃жа́ты Сл. Нос. 327, ваўчаня́ты, парася́ты, циляты Мат. Б. № 31 Вилейск., дзяўча́ты ib. № 11 Новоал., kurčata, ćelа́ta, kureńа́ta Клихъ 269 Новогр.

Род. п.: медведѧтъ Ц 98 Скор. XVI в., львенѧтъ I 8б ib., ослѧтъ С 40б ib., зернѧтъ Л 5б ib., роба҃ 115б Псалт. XVI в., вѣдзмя́тъ Шейнъ. Б. II. № 212 Гродн., паня́тъ Зап. I, 375 и т. д., kurčа́t Клихъ 269 Новогр.

Дат. п. представляетъ обыкновенно *-омъ*, но бываетъ и *-амъ*: кн҃жатомъ гр. 1440 г. (СВ. 7), кн҃жата҃ и панѧто҃ рн҃ски҃ и шлѧ҃тамъ и всем҃ъ поспо҃ствѡ 64б Крас.; бы҃лато҃ 49 Псалт. XVI в, зверѧто҃ 82 ib., кн҃жато҃ 88 ib.; ѥлѣто҃ 43 Псалт. XVII в., звѣрѧто҃ ib. 58; д҆зяўча́там, ц҆ела́там, kurčа́tam Клихъ 270 Новогр. и т. д.

Твор. п. въ старинныхъ произведеніяхъ иногда представляетъ древнее окончаніе на *-ы(-и)*: з моими хлопѧти 136 Сб. XVI в. Позн., поставишъ кн҃жаты на҃ всею землею 23б Псалт. XVII в.; въ современной рѣчи обыкновенно *-ами*: съ ваўчанятами, съ казьлянятами Малев. 24 Слуцк.

Мѣстный п. обыкновенно имѣетъ *-ах*: параса́тах.

Въ ź҆ve ćeláći Клихъ 142 Новогр. — форма двойственнаго (ср. стр. 114).

γ) слова съ основами на *-es-*.

Принадлежавшія сюда слова уже въ старославянскомъ

нерѣдко образовывали свои формы безъ -es- по образцу словъ средняго рода съ основами на -о-. Въ старинныхъ западнорусскихъ памятникахъ сильно замѣтно стремленіе идти въ указанномъ направленіи; а въ живой бѣлорусской рѣчи всѣ слова этого склоненія перешли въ твердое различіе основъ на -о-. Суффиксъ -es- наблюдается въ немногихъ случаяхъ, сохраняя чисто словопроизводственный характеръ.

Въ старинныхъ произведеніяхъ, отчасти подъ церковнославянскимъ вліяніемъ, встрѣтились между прочимъ слѣдующія формы съ -ес-: на небеси 287 Сб. XVI в. Позн., въ словесѣ 4б Лѣт. Авр. XV в., телеса 71 Крас., небеса 30 Псалт. XVII в., чюдеса 109б Псалт. XVI в., превышей нбсъ 11б ib., скорь словесы 89б Тайна Т. XVI в., въ колесехъ 119 Сб. XVI в. Позн., на небесе 4б Псалт. XVII в., на нбсехъ Ев. 1616 г. 2а. Но въ тѣхъ же памятникахъ довольно распространены и формы безъ -ес-, напр.: въ оце 8б Ев. 1580 г. Тяп., на небе 25 ib., въ ѻкѹ 8б ib., двоа тела 75 Сб. XV в. Публ. б. № 391, вси слова 53 Псалт. XVI в., чюда 79 ib., оуха твои 129б ib., небо небо 199 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, слово 6 Тайна Т. XVI в., словамъ Ср 37б Скор. XVI в., оувери слово 107б Псалт. XVI в., чудо его 67 Псалт. XVII в., ѹчомъ мои 152б ib., ку слова 63б ib., оуха маю 115б Псалт. XVI в., словы неучътивыми 60 Стат. 1588 г., мовячы тыми словы 35 Гродн. Акт. кн. XVI в., ласкавыми словы Э 22б Скор. XVI в., сими словы 118б Катих. 1562 г., по словахъ П 40б Скор. XVI в., словехъ тыхъ 21б Катих. 1562 г., ѹ чюдо 107 Псалт. XVI в., оу слова свои 51б ib., в ѡча 130б Псалт. XVII в., на нбѣ Ев. 1616 г. чд б, оухамъ ib. рѳ б, ѹчамъ ib. 2мв, уша обрѣзати 391 Стат. 1529 г. и т. д.

Изъ современной бѣлорусской рѣчи отмѣтимъ: калёсы (калёсы Мат. Б. № 31 Вилейск.) при един. кóло, кóла и т. д.; иногда встрѣчается въ един. кóлясо (kòleso Федер. I, 217 Свислочь). Впрочемъ калёсы обособилось въ отдѣльное слово и значитъ телѣга: баба з калёс, калёсам лахчéй Дыб. 29 посл., гóниць турýсы (трескъ) на колéсахъ (= говоритъ

вздоръ) Зап. I, 285, якъ застучéли кýты колёсы на дворú, якъ заплакала млада Гапулька ў камори Шейнъ. Б. II. № 577 Дисн. (здѣсь «калóсы кýты» значитъ телѣга съ кованными колёсами); колесьмú Мат. Б. №№ 10 Моз., 31 Вилейск. Слово же коло (колесо) имѣетъ множ. ч. кóла(ы), кол и т. д. Еще иногда встрѣчаются съ *с*: нябёсы Христовы Роман. V, 82, небёсы Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 28 Себ. (небесы́), ў нибясóхъ ib., дзивóсы ib. № 4 Мог. г. У Романова еще читаемъ (I – II, 230 Сѣнн.): Икъ пріѣхавъ мой миленькій до дому | Ды сказавъ мнѣ словеса, ды узявъ за волоса... Въ другомъ мѣстѣ (III, 255 Черик.): Ну, благодаримъ, старуха, табѣ за хорошія словасà. Вообще же говорятъ: на нéби Мат. Б. № 3 Мог. г., на нéбя ib. 6 Дисн., нá небѣ ib. № 9 Бых., нéба ib. № 14 Новоал., нéбо, нéба, нéби Малев. 16 Слуцк. Вóко, вýхо во множ. числѣ, какъ мы уже имѣли случай указывать, представляютъ древнія формы двойственнаго: вóчы, вýшы, измѣняемыя обыкновенно по множ. числу (ср. вóчій Зап. I, 310, вочъ Шейнъ. Б. II. № 435 Лепп., вачьмú Зап. I, 274 и т. д.).

д) слова съ основами на *-er-*.

Это склоненіе въ современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи представлено всего однимъ словомъ мáц̑и, рядомъ съ которымъ однако едва ли не чаще употребляется и „мáтка“; другое слово *дчú (ст.-слав. **дъштн**) всегда замѣняется производнымъ „дóчкá“.

Въ старинныхъ произведеніяхъ и современной рѣчи это склоненіе представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Един. ч. Имен. п.: дчи 275 Лѣт. Авр. XV в., мати 202 Катих. 1562 г.; въ роли именительнаго иногда является и форма винительнаго – матерь И 6б Скор. XVI в., мáци Шейнъ. Б. II. № 377 Лепп., № 246, Зап. V, 113, Мат. Б. №№ 5 и 12 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 29 Новогр., Малев. 42, 105 Слуцк., тасі Федер. I, 159 Суховоля; рядомъ съ этими образованіями встрѣчаемъ: маць Зап. V, 112 (въ риему ўзяць), Юрьева маць Шейнъ. Мат. I, № 161

Чаусс., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 13 Свенц., ма́цяра ib. № 8 Игум.; въ одномъ отвѣтѣ на бѣлор. программу (№ 11 Новоал.) замѣчено: „слово маци употребляется только въ пѣсняхъ“. Вѣроятно, не чисто бѣлорусское „дочи“ Мат. Б. № 14 Новоал., какъ и „дочаръ“ ib. №№ 8 Игум., 13 Свенц., Ром. I — II, 19 Рогач., III, 304 Бых.; у Романова же встрѣчаемъ (V, 100 Гом.) и „матаръ“.

Родит. п.: глубокая старина въ „матере“ 31 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, купецъ ня дае Бужія Моцери Ром. III, 322 Рогач., ма́цяры Малев. 16 Слуцк., máćeгy Клихъ 271 Новогр.

Дат. п.: лихо твоей матяри Безс. Б. II. № 80, лихо тваёй ма́тары Малев. 16 Слуцк., ср. Мат. Б. № 31 Вилейск.

Вин. п.: ма́цяръ и ма́цару Малев. 16 Слуцк., ма́цяру Мат. Б. № 8 Игум., Клихъ 271 Новогр. (máćeru). Въ разныхъ говорахъ имѣется маць и даже ма въ извѣстномъ ругательномъ выраженіи, зашедшемъ сюда извнѣ.

Зват. п.: ма́ци Сл. Нос. 283, Малев. 77 Слуцк, ни, маци, во́ду Мат. Б. № 24 Новогр.

Твор. п.: с матерью 30 Увар., ма́цяраю Мат. Б. № 8 Игум., Малев. 16 Слуцк., máćegeju Клихъ 271 Новогр. Любопытно: мацеромъ Ром. III, 217 Бых.

Мѣстн. п. = дательному: máćeгy Клихъ 271 Новогр.

Во *множ. числѣ* „маци“ обыкновенно замѣняется словами производными. Въ старинныхъ произведеніяхъ намъ встрѣтилось: дъщере (имен. вм. винительнаго въ текстахъ св. писанія) 55 Катих. 1562 г. Изъ записей современныхъ отмѣтимъ: ма́цяры, ма́цяроў Малев. 16 Слуцк. У Романова (V, 101 Чаусс.) встрѣчаемъ еще им. п. дочи. У него же (III, 304 Бых.) вин. п.: ўлюбився король у любимыя дочи своѐ.

Такимъ образомъ „маци“ является единичнымъ представителемъ склоненія съ основами на *-er-*; по своему окончанію оно напоминаетъ формы род., дат. и мѣстнаго основъ на -i- женск. р. (ко́сци). Это обстоятельство было причиной того, что народъ сталъ употреблять „ма́ци“ какъ общую форму для всѣхъ падежей, задатки чего уже находимъ и въ старин-

ныхъ памятникахъ (къ дѝци 140б Катих. 1562 г.); род. п.: уже табѣ тваей мáци вѣкъ не видáци Зап. V, 258, просилася, молúлася доченька у мáци ib. 257, у знáци (знакомыхъ) якъ у родной мáци Зап. I, 447; дат. п. выйдзи на сустрѣчу прачúстой мáци Богородзицы Шейнъ. Б. II. № 141 Витеб., пусцúце мене къ моей родной мáци Зап. V, 258, поклонимся прячистой маци Ром. V, 97 с. Радомль, своей родной маци Шейнъ. Мат. I, 356 Игум., ку своёй дочи Ром. III, 304 Бых.; вин. п.: берú, блазнюкъ, берú, да умѣй шановáци, якъ родную мáци Сл. Нос. 27, тваю маци Кар. 68 Трок., ср. Малев. 157 Слуцк. (послѣдняя строка); твор. п.: мацiй Шейнъ. Б. II. № 718 Лепп., зъ маци Шейнъ. Мат. I, 342 ib., Кар. 66 Трок., ня буду вашей маци Ром. I—II, 388 Сѣнн. Также и въ одномъ отвѣтѣ на бѣлор. программу (№ 17 Рѣч.) читаемъ замѣчаніе, что „маци“ въ разныхъ падежахъ употребляется безъ перемѣны.

Склоненіе мѣстоименій.

На рубежѣ между склоненіями именъ существительныхъ и прилагательныхъ въ живыхъ русскихъ говорахъ, да и въ древнерусскихъ, стоитъ склоненіе мѣстоименій, которыя по своимъ окончаніямъ съ одной стороны приближаются къ именамъ существительнымъ (личныя мѣстоименія и возвратное), а съ другой — какъ основная часть вошли въ склоненіе именъ прилагательныхъ полныхъ.

А. Склоненіе личныхъ мѣстоименій и возвратнаго.

Склоненіе личныхъ мѣстоименій и возвратнаго въ бѣлорусскомъ нарѣчіи удержало больше старинныхъ образованій, нежели въ русской литературной рѣчи. Объ особенностяхъ въ образованіи основъ мы уже имѣли случай говорить (стр. 62); здѣсь разсмотримъ падежныя формы.

Един. ч. Имен. п. Старинное *азъ — язъ* (рядомъ съ „я“) встрѣчается обыкновенно лишь въ древнѣйшихъ памятникахъ, и, какъ плодъ вдіянія ц.-слав. языка, держится довольно долго, напр.: язъ грам. 1398 г. (А. XI, 3), 1406 г. (Арх. С. I, 1); азъ грам. 1454 г. (Арх. С. II, 3), Библ. Скор. XVI в. (Владим. 287) и др.; обыкновенно же, какъ и вообще въ русскихъ памятникахъ, господствуетъ я (ꙗ, а), напр., Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 л. 87б, 124, Псалт. XVI в. 7б, Библ. Скор. XVI в. (Владим. 287) и т. д. Живые говоры, какъ и большинство другихъ славянскихъ языковъ, знаютъ только *ja*. Для 2-го лица *ты*.

Род. п. старинныхъ памятниковъ и современной бѣлорусской рѣчи возводится къ основн. слав. *мене, тебе, себе*, напр.: у мене 4 Вил., в мене 75 Крас., мене Ев. 1580 г. Тяп. 36б, до мене Псалт. XVI в. 7б, Библ. Скор. XVI в. (Владим. 287), ѿ мéне Ев. 1616 г. мдб и т. д.; от тебѣ 33 Увар., ис тебе 41 Сб. XVI в. Крас., ѿ тѣбе 19б Тайна Т. XVI в., тебѣ 19б Псалт. XVI в., ѕ тебе 12 Псалт. XVII в., не буде въ тебе бга чужого 75б ib.; ѿ сéбе Ев. 1616 г. ꙁв и т. д., у себе 63 Стат. 1588 г., ѿ себе 7б Псалт. XVI в., себе самóго 111 Псалт. XVII в. и т. д.; въ современныхъ говорахъ: мянé Шейнъ. Б. II. № 410 Лепп., Изв. 177, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 11 Новоал., 13 Свенц., 21 Слуцк., 31 Вилейск., Малев. 16 Слуцк., минé Дмитр. II. и Ск. Вил. 17 Новогр., Мат. Б. №№ 14 Новоал., 32 Орш., цябе Шейнъ. Б. II. № 8 Лепп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 11 Новоал., 13 Свенц., 21 Слуцк., 31 Вилейск., Малев. 16 Слуцк., цибé Мат. Б. №№ 14 Новоал., 32 Орш., сябé Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 31 Вилейск. и др., сибé Дм. П. и Ск. Вил. 38 Новогр., 14 Новоал. и т. д. Не вижу основанія возводить разсматриваемыя формы къ менѣ, тебѣ, себѣ (ср. Соболевскій. Лекціи[4], 65), которыя могли возникнуть подъ вліяніемъ родительнаго падежа основъ на -ја- (какъ землѣ). Смущаться тѣмъ, что подъ удареніемъ это *е* не перешло въ *о*(*ё*) нечего, такъ какъ отъ подобнаго перехода удерживала аналогія такихъ формъ, какъ „тваé“ „сваé“, гдѣ дѣйствительно

въ окончаніи слѣдуетъ предполагать др.-русское *-ъ*. Еще отмѣтимъ двѣ довольно рѣдкія формы родительнаго: мен*и* и мен*ы*, обѣ изъ Витеб. у.; первая въ слѣдующемъ сочетаніи: Ни отдавала м е н и матка, | Ни отдаваў м е н и бацька... Зап. V, 517, гдѣ мѣстоименіе, повидимому, безударно и поэтому измѣнило свое *е* въ *и*; второе въ выраженіи: „хто это ў м и н ы ў норы сядзиць“ Зап. V, 704, гдѣ можетъ быть, и простая описка или опечатка подъ вліяніемъ слѣдующаго „норы“. Не рѣшаюсь утверждать, чтобы въ указанныхъ формахъ было морфологическое явленіе.

Дательн. п. Обычныя формы дательнаго– *мнѣ, тобѣ, собѣ* — правильно отражаютъ др.-русскія образованія; въ современной рѣчи на мѣстѣ коренного *о* обыкновенно бываетъ *а*. Примѣры: мне 17 Псалт. XVI в., Библія Скор. XVI в. (Владим. 287); тобѣ 2, 6 Вил., 77 (78) Крас., 47 Сб. XVI в. Крас., 32, 34б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 7б Псалт. XVI в., 9, 28б ib., Сб. XVII в. Вил. № 107, нехай т о б ѣ блг҃вви҃ 22 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, т о б ѣ ѕрѣгали 72б Псалт. XVII в., кото́рое т о б ѣ ѐстъ и҃мѧ Ев. 1616 г. 2рлѕ б, тобѣ 1 Тайна Т. XVI в. и т. д., тобе 14б Сб. XV в. Публ. б. № 391, 28 Увар., 28б, 36, 45 Ев. Тяпин. 1580 г., Библія Скор. XVI в. (Владим. 287), тобѐ 13 Тайна Т. XVI в.; собѣ 1406 г. (Арх. С. I, 1), 1454 г. (ib. II, 3), 2 Лѣт. Пер. С. XV в., 2, 3 Вил., 10 ib., 18 Стат. 1588 г., Гродн. Акт. кн. XVI в. 55, Тайна Т. XVI в. 2б, Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 л. 1, 31, Библія Скор. XVI в. (Владим. 287), 33, 65б Сб. XVII в. Вил. № 107, събѣ 45 Псалт. XVI в., собе 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391, грам. 1480 г. (Арх. С. VII, 6), 64б Крас., 69б ib., 29 Стат. 1588 г., 32 Ев. 1580 г. Тяп., 85б Псалт. XVI в. и т. д.; изъ живыхъ говоровъ: мнѣ Шейнъ. Б. II. № 1 Леш., Мат. Б. № 4 Мог. и т. д.; тобѣ Безс. Б. II. № 3, табѣ Шейнъ. Б. II. № 3 Леш., Мат. Б. повсемѣстно, табіѐ Малев. 16 Слуцк.; собѣ Шейнъ. Б. II. № 6 Леш., сабѣ ib. № 14, Мат. Б. повсемѣстно, сабіѐ Малев. 20 Слуцк. — Рядомъ съ перечисленными господствующими образованіями встрѣчаются и другія, объясняемыя вліяніемъ русской литературной рѣчи

съ ея формами „тебѣ“, „себѣ“, таковы: цибѣ Дмитр. П. и Ск. Вил. 38 Новогр. [1]), цибѣ, сибѣ Мат. Б. №№ 18 Вит., 26 Себ., тябѣ, сябѣ ib. № 9 Бых.; въ подражаніе этимъ формамъ образовано иногда встрѣчающееся „менѣ“: мянѣ Шейнъ. Б. П. № 393 Лепп., минѣ ib. № 425 Велиж. (Сураж.), менѣ Ром. I — II, 12 Бѣлица, Мат. Б. № 25 Новогр., якъ го́ра м е н ѣ було Ром. VI, 24 Гом., мини Шейнъ. Б. II. № 408 Витеб. (ни жаль м и н и ни хустыньки), гдѣ *и* на мѣстѣ звука безударнаго. Отмѣтимъ, повидимому, форму дательнаго въ „мижда с о б и“ Ром. VI, 44 Горец. — Въ дательномъ падежѣ еще изрѣдка встрѣчаются формы энклитическія, напр.: ми 40 Стат. 1588 г., 13, 26, 116 Псалт. XVI в., Псалт XVII в. 13, 40 и т. д. Въ живой рѣчи энклитическихъ образованій дат. падежа, повидимому, нѣтъ; изрѣдка встрѣчающіяся въ пѣсняхъ *-сь*, *-си*, какъ: женю*сь* Собол. (РФВ. VI, 223). ци вы гуси не наплавали*си* Ром. I—II, 39 Сѣнн., жаници*си* ib. 271, 258, сылятали*си* ib. 273, попираци*си* ib. 272 и т. д., лучше объяснять какъ формы винительнаго (о чемъ ниже), гдѣ конечное *-е* изъ *-а*(ѧ) фонетически перешло въ *-и*. — Въ заключеніе отмѣтимъ слѣдующіе рѣдкіе случаи дательнаго: а́хци — м н ѣ́ н ю ш к и, а́хци — м н ѣ́ ш и н ь к и, а́хци — м н ѣ́ н и н ь к и Мат. Б. № 18 Витеб., хула́ т а, Бо́жа ib. № 4 Мог. г.

Винит. п. обыкновенно пользуется формой родительнаго, что́ наблюдается не только въ старинныхъ произведеніяхъ, но и въ современной рѣчи: мене грам. 1406 г. (Арх. С. I, 1), на мене 4 Вил., м е н е кусили 1 Псалт. XVII в., Библія Скор. XVI в. (Владим. 287) и т. д.; тебе ib., за тебѣ 9б Тайна Т. XVI в., выславити тебе 58б Псалт. XVII в.; себе Библ. Скор. XVI в. (Владим. 287), за себе 24 Стат. 1588 г., сѣбе 5б Тайна Т. XVI в., стережи себѣ 63б ib. и т. д. Но и древній винительный, нельзя сказать, чтобы совершенно утратился въ бѣлорусскомъ: основныя **мѧ**, **тѧ**, **сѧ** находятъ въ

---

[1]) Ср. въ Гродн. изданіи (39):

Не плачь, любушка мая,
Падару, радасць цибѣ.,,

немъ то или другое отраженіе, напр.: мя 122 Стат. 1588 г., што̀ м е мовишъ добримъ (что мѧ глаголеши бл̀ага) 26б Ев. 1580 г. Тяпин., пане зб̀авъ м е 28б ib., ме (мѧ) 42 (45) ib., мѧ Псалт. XVI в. 8, 10, 19б, 67б, мѧ 17, 40 Псалт. XVII в. и т. д.; тя 295 Стат. 1529 г., тѧ 36 Ев. Тяпин. 1580 г., Псалт. XVI в. 9б, 51, 78, бл̀годарилъ тѧ дхѡ̃ радн̀ыи̃ (одарилъ тебя духомъ совѣта) 1б Тайна Т. XVI в., тѧ Псалт. XVII в. 59б, 106б и т. д.; хто с ѧ ей помолить 52б Четья 1489 г., тамо с я крестилъ 8 Вил., нежели с ѧ словами пишуть II 4 Скор. XVI в., тошнить ми с ѧ ib. Б 51, на с ѧкова надейс ѧ 15 Тайна Т. XVI в., богу с ѧ молити 38б Катих. 1562 г., ламали с ѧ 44 Псалт. XVI в. и т. д.; въ современной рѣчи: ме Кар. 19 Новогр., це Дмитр. II. и Ск. Вил. 15 Дисн., Шейнъ. Б. II. № 354 Борис., Богу ся моли́тя Безс. Б. II. № 33, у цѣ Соболев. (РФВ, VI, 225), ця[e] („съ растяженіемъ“) Мат. Б. № 4 Мог. г.; *ся* при глаголѣ обыкновенно безъ сокращенія (мы́юся, баю́ся, бяри́цеся Ром. I — II № 16, 17 Сѣнн. 284 и т. д.); ɥlubiɥsie Федер. I, 6 Мстибовъ, każ̀ä da s i e ib., jɥon c i e zabjè ib. 111 Лысковъ, na c i e ib. II, Свислочь и под., saż̀ú́se, stanaɥlú́se Клихъ 264 Новогр. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что энклитическія формы чаще встрѣчаются отъ возвратнаго мѣстоименія, которое обратилось въ показателя страдательнаго и возвратнаго залоговъ. Появленіе *-е* на мѣстѣ ожидаемаго *-а* объясняется фонетическимъ путемъ (ср. „Бѣлоруссы“ II, вып. 1, 95—102) и отчасти вліяніемъ знакомства съ употребленіемъ польскаго się. Отмѣтимъ еще формы: м н е Безс. Б. II. № 71, Ром. I—II, 427 Гом., Кар. 66 Трок. — повидимому полонизмъ; мянѐ Шейнъ. Мат. I, 333 Дисн., минѐ Шейнъ. Б. II. № 759 Витеб., Мат. Б. № 18 Вит., гдѣ *-о(ѐ)* по аналогіи такихъ образованій, какъ jaго́, въ „т о б е потеп̃ѐ“ 129б Псалт. XVI в., „ласть т о б ѣ“ 90 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, вѣроятно, явленія синтаксиса, а не морфологіи: употребленіе формы дательнаго вмѣсто родительнаго.

Творит. п. представляетъ правильное соотвѣтствіе др.-русскимъ формамъ: мно́ю, тобо́ю, собо́ю Шейнъ. Б. II. № 16

Лепп.; но встрѣчаются и мной, тобо́й, собо́й — съ пропускомъ конечнаго гласнаго (ср. Шейнъ. Б. II. №№ 4 и 23 Лепп., Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., мижда с у б о̀ й Ром. VI, 15 Горец.); о странномъ образованіи творительнаго „межъ-со́бку“ (ср. Сл. Нос. 738, Ром. III, 322 Рогач., Мат. Б. № 31 Вилейск.) мы уже имѣли случай говорить (стр. 88).

Мѣстный п. = дательному, напр.: на собѣ 59б Тайна Т. XVI в., о̃ тобѣ 138 Катих. 1562 г., собѣ ib. 10б, 73б, 96, сѡбе 8б Катих. 1585 г., въ собѣ 10 Псалт. XVI в., въ тобѣ 12 Псалт. XVII в., в собѣ 4б ib. и т. д., або мнѣ, анъ табѣ, анъ сабѣ Мат. Б. № 31 Вилейск. Въ Псалт. XVI в. встрѣтился рѣдкій случай употребленія мѣстнаго энклитическаго тѣ: нехаи̯ же сѧ оу̯весела̀ть все въ тѣ надею покладаю̯чиѣ 9б (въ польскомъ первоисточникѣ: niechay sie weselą wssytcy ktorzy w t o b i e nádzieię pokłádáią Вруб. 5.12).

Множ. число, въ сравненіи съ русской литературной рѣчью, замѣтныхъ отличій обыкновенно не представляетъ: такъ же форма винительнаго вытѣснена формой родительнаго (за в а с ъ грам. I. о 1300 г.). Въ старинныхъ произведеніяхъ иногда встрѣчается и двойственное число: того н а м а не порушити грам. 1387 г. (21). Въ сѣвернобѣлорусской области иногда творительный замѣняется дательнымъ: А тутъ табѣ, наша шѣрая зязюлька, остацися, | Съ н а м ъ пташкамъ куропаткамъ растацися. Шейнъ. Б. II. № 569 Лепп.

Б. Собственно мѣстоименное склоненіе.

Собственно мѣстоименное склоненіе въ бѣлорусскомъ оказало сильное вліяніе на сложное склоненіе прилагательныхъ, но въ то же время и само поддалось вліянію послѣдняго. Слѣдствіемъ такого взаимодѣйствія было то, что даже такое различіе, какое существуетъ между этими двумя склоненіями въ великорусскомъ — именно присутствіе въ мѣстоименномъ склоненіи формъ съ *-е-* (изъ др.-русск. *-ѣ-*, орѳогр. „тѣмъ“ въ твор. ед. и дат. мн., „тѣхъ“, „тѣми“), тогда какъ у прилагательныхъ *-ы-* („злымъ“, „злыхъ“, „злыми“) — въ бѣлорусскомъ утратилось: мѣстоименныя формы замѣнились соот-

вѣтствующими формами сложнаго склоненія, т.-е. приняли видъ „тым“, „тых“, „тыми“.

Какъ общее замѣчаніе относительно склоненія всѣхъ мѣстоименій слѣдуетъ выставить, что они во множественномъ числѣ во всѣхъ родахъ имѣютъ одно и то же окончаніе; если же въ сборникахъ народныхъ произведеній иногда попадаются нѣкоторыя отличія родовъ, то это только грамматическое написаніе.

Въ дальнѣйшемъ склоненія расположимъ по основамъ и отдѣльнымъ группамъ.

1. Мѣстоименія типа **тъ—та—то.**

Единств. ч.

Имен. п. Старинный именительный муж. р. „тъ“ въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ и въ современной рѣчи, вслѣдствіе утраты въ произношеніи конечнаго *-ъ*, естественно не сохранился; можно бы его видѣть въ такомъ сложномъ образованіи, какъ „тось тъ“ 11 Псалт. XVI в., но съ такимъ же основаніемъ въ формѣ *то* можно видѣть и средній родъ. Довольно рѣдко также употребляется „тотъ“, напр.: тотъ горо 65б Крас., то то и пожне 78б ib., тотъ 43, 155 Сб. XVI в. Позн., 46 Стат. 1588 г., 31б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 44 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, 144 Псалт. XVII в. и т. д., тотъ же 125 Катих. 1562 г., то ча 13 Псалт. XVI в., то ча 10б Псалт. XVII в. и др. Отмѣтимъ рѣдкое: тытъ Шейнъ. Б. II. № 754 Витеб. Обычной формой именительнаго муж. р. является „той“, гдѣ въ *-й* такое же окончаніе, какъ и въ сложныхъ именахъ прилагательныхъ, какъ это можно видѣть изъ женскаго и средняго родовъ (та + я, то + е, какъ злая, злое): той (Воидило) 3 Вил., 86б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, тои (день) Э 18б Скор. XVI в., 102 Псалт. XVI в., той 77б Катих. 1562 г., то 5 Стат. 1588 г., 27, 74 Псалт. XVII в., тъ (ча) 73б Тайна Т. XVI в., конечно, то же, что тъй 89 Катих. 1562 г., ср. еще 141б Псалт. XVI в., тъи конь гр. 1300 г. (Ягичъ. Критич. зам., 122), тамъ же „тыи товаръ“; форма „той“ свойственна и живой бѣлорусской рѣчи: ср. Шейнъ. Б. II. 292, Мат. Б. №№ 5

Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 11 Новоал., 13 Свенц., 15 Игум., 16 Бых., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 23 Мин., 26 и 28 Себеж., 31 Вилейск., bieżу́ć toj samy sabaka Федер. I, 92 Шидловцы, tо́j Клихъ 61 Новогр. и др.; на мѣстѣ *о* отчасти по аналогіи именительнаго п. именъ прилагательныхъ бываютъ и другіе гласные: тэй Зап. I, 357, Шейнъ. Б. II. № 168 Лепп., Зап. V, 93, Ром. IV, 11 Горец., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 32 Орш., тый ib. №№ 4 Мог. г., 32 Орш.; въ южныхъ областяхъ можно встрѣтить и дифтонгъ: туой Мат. Б. № 10 Моз., туой сьвіе́тъ Малев. 22 Слуцк.

Въ женскомъ родѣ соотвѣтственное образованіе: таѫ 68б Сб. XVI в. Кунц., таѧ 146 Сб. XVI в. Позн., Пл 2б Скор. XVI в., 40 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 10, 20 Псалт. XVI в., 88б Сб. XVII в. Вил. № 107, таѧ 38б Ев. Тяп. 1580 г. и т. д., та́я Шейнъ. Б. II. № 53 Велиж. (Сураж.), Мат. Б. повсемѣстно, taja Клихъ 61 Новогр. и т. д.; „та“ можетъ встрѣтиться лишь тамъ, гдѣ сильны великорусское или польское вліянія, напр.: та Шейнъ. Б. II. № 53 Велиж. (Сураж.); отмѣтимъ „таа“ Ром. IV, 345 Бых. съ пропускомъ j.

Средній р. представляетъ „тое“: тое гр. 1432 г. (ВА. 4), 1440 г. (СВ. 7), 55 Лѣт. Пер. С. XV в., 15 Стат. 1588 г., Пр 29б Скор. XVI в., 34б Ев. Тяп. 1580 г., 68б, 88б Сб. XVII в. Вил. № 107; тое 38 Сб. XVI в. Позн., 128б Катих. 1562 г., 86 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; тоѣ 7б Псалт. XVI в. и т. п., тоѣ 1505 г. (ВА. 14); въ живой рѣчи: то́е Шейнъ. Б. II. № 53 Велиж. (Сураж.), Мат. Б. повсемѣстно; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ конечное безударное *-е* переходитъ въ *-а*: то́я Шейнъ. Б. II. № 53 Велиж. (Сураж.), Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн.; по аналогіи словъ средняго рода на *-о* (а также мѣстоименій въ родѣ гэто) конечное *-е* также можетъ переходить въ -о: то́jо Клихъ 61 Новогр., тоё Малев. 16 Слуцк.

Родит. п. въ муж. и средн. р. замѣчаній не вызываетъ: въ основѣ его лежитъ др.-р. „того“: таго́ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 11 Новоал., 31 Вилейск., tahó Клихъ 61 Новогр.; зъс того именья 87 Стат. 1588 г., для то́го Ев. 1616 г. ѣв б,

рѣке б, нитòга Мат. Б. № 31 Вилейск. Въ род. п. женск. р. встрѣчаемъ нѣсколько разновидностей, которыя большею частью выводятся изъ основного русскаго *тоѣ*, таковы: тое земли гр. 1264 г., 1454 г. (Арх. С. П. 3), оу цр҃кви тое гр. 1487 г., тоѣ ночи 18 Сб. XV в. Публ. б. № 391, тое же зимы 8 Вил., 41 Увар., тоежъ ѡсени Сб. XVI в. Позн. (Archiv IX, 368), тое ночи 8б Тайна Т. XVI в., погибели тое Э 21б Скор. XVI в., длѧ тое льсти Э 25 ib., тое причины 7б Катих. 1562 г., тоѣ ви҃ницы бороні҃ 83 Псалт. XVI в. и т. д.; эта же форма, иногда лишь съ переходомъ *о* безударнаго въ *а* или *ы*, господствуетъ и въ живой бѣлорусской рѣчи: таѣ Дмитр. II. и Ск. Вил. 57 Новогр., Малев. 16 Слуцк., изъ таѣ хаты Мат. Б. № 20 Август., tajè samajè puoczy Федер. I, 332 Лысковъ, tajé Клихъ 61 Новогр., тыѣ Безс. Б. II. № 30, у тыѣ ўдовы Ром. IV, 11 Горец., тыé Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 25 Новогр. и др. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи можно слышать род. п. съ удареніемъ на корнѣ: тóе Мат. Б. № 5 Слуцк.; изъ этой формы легко вывести „тóйа“ (тоѧ пл҃анеты 62 Тайна Т. XVI в.), гдѣ *а* можетъ быть на мѣстѣ *е* безударнаго, хотя въ старинныхъ памятникахъ конечное ѧ можно отнести и на ц.-слав. вліяніе. Подъ вліяніемъ окончанія род. п. именъ прилагательныхъ въ род. падежъ жен. рода разсматриваемаго склоненія заходитъ *-ы-*: ты҃и Шейнъ. Б. II. № 164 Лепп., Мат. Б. № 25 Новогр., атъ тыя змяи Демб. 1, 538 Чаусс., ў тыя Ром. III, 216 Бых., ты҃я Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 15 Игум., 23 Мин., 25 Новогр., 32 Орш.; конечный гласный, напоминающій собою старославянское -ѣ, такъ же, какъ и *-и*, выводится изъ *-е* безударнаго; съ *-и* еще отмѣтимъ: тóи Мат. Б. № 10 Моз., Шейнъ. Мат. I, 359 Слуцк., гдѣ *-и* подъ малорусскимъ вліяніемъ; его слѣдуетъ выводить изъ др.-русск. *-ъ*. Подъ вліяніемъ аналогіи такихъ формъ, какъ „моее“, явилось „тоее“: ѩко перв҃ое, тако ѝ тоѣ҃ѣ҃ заповѣди 15 Катих. 1562 г. Конечное безударное *-е* можетъ даже утрачиваться, и форма оканчивается на *-ѝ*: тоеи ночи 26б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, тоéй Мат. Б. № 23 Мин., таéй Зап. V, 183, тоёй ib. № 32

Орш., таёй аўцы́ ib. № 7 Мин. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ употребляется именительный „тэй“, извѣстенъ и родительный жен. р. „тэй“ (напр. Шейнъ. Б. II. № 340 Лепп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 28 Себеж., 31 Вилейск.), который можно выводить и изъ „тоей“ и изъ „той“ по аналогіи именительнаго мужескаго рода (ср. „Бѣлоруссы“, II, вып. 1, 165). Форма, сходная съ современной литературной „той“, также иногда попадается въ живомъ бѣлорусскомъ нарѣчіи: той Мат. Б. № 6 Дисн.; ей подражаетъ тый ib. № 18 Витеб.

Дат. п. въ муж. и средн. родахъ представляетъ правильное соотвѣтствіе др.-русскимъ формамъ: тому й стому (= слѣдующему затѣмъ) гр. 1388 г. (23), таму́ Шейнъ. Б. II. № 7 Лепп., Мат. Б. № 11 Новоал., 31 Вилейск., tamú Клихъ 61 Новогр., нитòму Мат. Б. № 31 Вилейск. Также и въ жен. родѣ преобладаетъ правильное отраженіе осн. русской и общеславянской формы *тои*: т о и земли 327 Гродн. Акт. кн. XVI в., туой Мат. Б. № 10 Моз., tój Клихъ 61 Новогр.; въ „тый ба́бѣ“ Мат. Б. № 32 Орш. *ы*, вѣроятно, на мѣстѣ *о* безударнаго. Въ подражаніе „моей“ встрѣчается: сяе́й — тое́й по вяно́чку Безс. Б. II. № 67, таёй аўцѣ Мат. Б. № 7 Мин. Наконецъ, нерѣдки формы тэ́й: ср. Шейнъ. Б. II. № 94 Лепп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 11 Новоал., 18 Вит., 26 Себ., 31 Вилейск., тэй святэй ха́цѣ Зап. V, 143; эта форма такого же происхожденія, какъ въ род. падежѣ.

Вин. п. въ муж. и средн. родахъ сходенъ съ именительнымъ: въ тъ часъ гр. 1404 г. (Л. 119), у тотъ часъ 5 Вил., на тотъ часъ 5б пред. Катих. 1562 г., пре тотъ їѡ̑данъ 106б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, въ то̑ ча̑ 84б Крас., 32 ib., на то̑то свѣ̑ 41 ib., на то́ часъ 89 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, в де̑ то́ 56 ib., в́ той коне̑ Ев. 1616 г. 2е б, на тъи листъ гр. 1349 г. 1 строка, тоѐ повѣдати 22 Сб. XVI в. Крас., в́ тое вр́ѣмя̀ 163 ib., за́то грози́лъ Ев. 1616 г. 2нг б, за тое погабе̑е 72б Псалт. XVII в., za tóje Федер. I, 174 Свислочь и т. д. Въ женскомъ р. новообразованіе, развившееся въ подражаніе окончанію именъ прилага-

тельныхъ: тую гр. 1445 (Арх. С. VII, 2), Стат. 1588 г. 90, на тую послугѣ 29б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, на тую горѣ 56 Псалт. XVII в., тѣю 1б Сб. XV в. Публ. б. № 391, тѣю рѣ 75б Крас.; тую Шейнъ. Б. II. № 15 Леш., Мат. Б. № 24 Новогр., bez tuju wodu Федер. I, 34 Суховоля, tůju Клихъ 61 Новогр.

Творит. п. въ муж. и средн. родахъ уже въ древнѣйшихъ западнорусскихъ памятникахъ представляетъ форму, образованную въ подражаніе именамъ прилагательнымъ: тѣмъ лѣпей гр. 1394 г., тым оурядомъ гр. 1432 г (СВ. 4), 1497 г. (Арх. С. I, 4), паномъ тымъ 67 Крас., затыи ib. 69б, тымъ Сб. XVI в. Позн. (Archiv IX, 368), с тымъ 145, 1 Стат. 1588 г., тыи 3 Тайна Т. XVI в., исполнѣнъ всиѣ тыѣ, чиѣ печатникъ 12 ib., тымъ ти обычаемъ 3б посвящ. Катих. 1562 г., за тымъ 31б, 66б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, передъ тымъ 43 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, 136 Псалт. XVII в.; тымъ Шейнъ. Б. II. № 753 Бых., Безс. Б. II. № 1, Зап. V, 76, 101, Ром. I—II, 314.694, 697 послов., Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 16 Слуцк., tym Клихъ 61 Новогр. Быть можетъ, нѣкоторая память о старинной мѣстоименной формѣ „тѣмъ“ сохранилась въ мягкости *т* въ случаѣ указанномъ И. И. Срезневскимъ (Слав.-русск. Палеографія, 230) изъ Витеб. гр. ок. 1300 г.: тимъ словомъ; въ Катих. 1562 г. твор. п. часто замѣняется формой мѣстнаго не безъ вліянія, вѣроятно, соотвѣтствующей формы именъ существительныхъ: предъ томъ 134. Въ женскомъ родѣ рядомъ съ формой, правильно отражающей др.-русское образованіе (ср. тою Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 15 Игум., 16 Бых., 23 Мин., tóju Клихъ 61 Новогр.), встрѣчаются и новообразованія, объясняемыя отчасти фонетически (той Мат. Б. №№ 6 Дисн., 9 и 16 Бых), отчасти вліяніемъ дѣйствія аналогіи сходныхъ образованій (тэй Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 13 Свенц., 26 Себ., 31 Вилейск., таею ib. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., тайóйу).

Мѣстн. п. Въ муж. и ср. р. а) прежде всего удерживается старинная форма, лишь допустившая отвердѣніе конечнаго *м*: ѡ тѣ 41 Сб. XIV в. убл. б. № 391, оу тѣ ib.

53, оу томѣто ib. 38, в томъ 1 Стат. 1588 г., в томъ ib. 104, в томъ словѣ 102б Катих. 1562 г., в тѣмъ псаѣме 15 Псалт. XVI в., в тѣмъ (= этомъ) ѱалмѣ 13 Псалт. XVII в., въ тѣтѣмъ ѱалмѣ 31б ib.; то же иногда въ живой рѣчи: томъ Зап. V, 81, Шейнъ. Б. II. № 668 Борис., ў томъ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 9 Бых., 17 Рѣчиц., и тѣмъ Клихъ 61 Новогр. б) Обыкновенно же въ современныхъ бѣлорусскихъ говорахъ форма мѣстнаго замѣняется творительнымъ и имѣетъ видъ „тымъ“, какъ „добрымъ“ (о чемъ рѣчь послѣ): тымъ Безс. Б. II. № 25, Зап. V, 82, Шейнъ. Б. II. №№ 142 Дисн., 234 Велиж. (Сураж.), 413 Витеб., 752 ib., 154 Невел. (тыимъ —форма съ растяженіемъ, не бѣлорусская?), объ тымъ Ром. IV, 216 Клим., еще ib. III, 356 Рогач., I—II, 15 Бѣлица, III, 8 Сѣнн., Кар. 62 Трок., Шейнъ. Мат. I, 475 Минск., абъ тымъ каню Мат. Б. №№ 7 Мин., 11 Новоал., 28 Себ.; анъ тымъ ib. № 31 Вилейск., у тымъ тронў зыюшився, обо ўсимъ забывся ib. № 18 Витеб.; то же изрѣдка и въ старинныхъ произведеніяхъ: потым (= затѣмъ) 214 Катих. 1562 г. Въ женскомъ родѣ мѣстный падежъ сходенъ съ дательнымъ: и тѣй Клихъ 61 Новогр., на туй гары Малев. 20 Слуцк., ў туй цэркаўцы ib. 62, на туой Мат. Б. № 10 Моз., ў тый хати ib. № 32 Орш., тоéй Безс. Б. II. № 25, тэй Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 26 Себ., 31 Вилейск.

Множеств. число. Основная др.-русская форма (ти — ты — та) утратилась; лишь кое-гдѣ встрѣчаемъ *ты*: ты грамоты 30 Увар., ты которие су 5 — 5б Псалт. XVII в., да во вторичныхъ сложныхъ образованіяхъ имѣемъ въ первой части старинныя формы, но и тѣ очень рѣдко: *тие* люѧ гр. 1264 г., *тая* дѣла 4 Вил., 5 ib., *тъи* городы (чит. тии) 157 Лѣт. Авр. XV в., *таѧ* йсѧ єства 56 Тайна Т. XVI в., *таѧ* евангелиѧ 35 Ев. Тяп. 1580 г. Во всѣхъ однако приведенныхъ примѣрахъ можно видѣть и ц.-слав. вліяніе. Обыкновенно же въ именительномъ п. множ. ч. находимъ одну общую форму для всѣхъ родовъ, образованную какъ у именъ прилагательныхъ сложныхъ на *-ъıѣ* (винит. на мѣстѣ именительнаго), при чемъ конечное *-е* по фонетическимъ причинамъ

можетъ переходить въ *-а* и въ *-и*; послѣднее поддерживается и аналогіей окончанія именительнаго въ мягкомъ различіи существительныхъ. Такимъ образомъ имѣемъ: а) тые села гр. 1433 г. (Арх. С. VII, 1), тые рѣчи гр. 1432 г. (СВ. 5), тые двѣ копѣ (дв. ч.) гр. 1499 г. (Арх. С. VI, 3), тыѥ 8, 84 Сб. XV в. Публ. б. № 391, тыѥ городы 67 Крас., тые присѧги 77 (8) ib., тые рыбы 65 ib., тыѥ рѣчи 130 Сб. XVI в. Позн., тыѥ слова Давыдовы 206 ib., тые 41, 35 Стат. 1588 г., 62б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 26 Сб. XVII в. Вил. № 107, тые слова Пр 9б Скор. XVI в., тые листы Э 25 ib., тыѥ добриѥ дѣла 17б Катих. 1562 г., тые сыны 28 Ев. Тяп. 1580 г., вси девъки тые (всѧ дѣвы ты) 35б ib., слова тыѣ 27 ib., тыѣ которыѣ 12б, 58 Псалт. XVI в., тыѣ двѣ речи 61 ib., тые которые 76б Псалт. XVII в.; б) тыи тысячи гр. 1388 г. Недеш., тыи мѣстчане гр. 1432 г. (СВ. 5), тыи сельца гр. 1492 г. (Арх. С. III, 2), тыи люди 25 Сб. XV в. Публ. б. № 391, тыи присяги 77 (8) Крас., тыи грамоты 4 Вил., жилы тыи что вѧзоуютъ сѵставы 30б Тайна Т. XVI в., два тыи кроуги 7б ib., тыи Іѵдеи Э 16 Скор. XVI в., тыи которие 55б Псалт. XVII в., неха ймъ подобни будѵ тыи 127 ib. Въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ тѣ же формы, а также „тыйа“: тые Шейнъ. Б. II. №№ 537 Борис., 142 Дисн., 191 Лепп., 314 ib., Мат. Б. № 13 Свенц., зароблены тые грошы ib. № 10 Моз., туде Клихъ 61 Новогр.; тыя и тыи Шейнъ №№ 53 Велиж. (Сураж.), 325 Лепп., 527 Витеб., тыя Мат. Б. № 4 Мог. г., тыя ib. №№ 11 и 14 Новоал., 16 Бых., 31 Вилейск., тыи ib. №№ 16 Бых., 28 Себ., тыяе Малев. 16 Слуцк. Еще отмѣтимъ изрѣдка встрѣчающуюся современную форму „ты“ Дмитр. II. и Ск. Вил. 168 Новогр., ты загатки Кар. 70 Трок., образованную, какъ добры.

Родит. п. тоже подражаетъ склоненію прилагательныхъ, имѣя тыхъ: ѿ тыѵ 100 Сб. XVI в. Крас., с тыхъ 49 Стат. 1588 г., до тыѵ странъ 65б Тайна Т. XVI в., тыхъ Скор. XVI в. (Владим. 288), рѣдко техъ Пр 19, тыѵ людей 20б Псалт. XVI в., зѕ тыхъ трѿѵ Ев. 1616 г. 2рмз б; тыхъ Шейнъ. Б.

П. №№ 149 Бобр., 147 ib., Безс. Б. II. № 50 Мат. Б. повсемѣстно, tyx Клихъ 61 Новогр.

Дательн. п. кое-гдѣ представляетъ и др.-русск. формы съ -ѣ-: всѣ̂ темь, тѣмь вѣдомо гр. 1264; но врядъ ли можно видѣть здѣсь старинныя западнорусскія особенности. Обыкновенно и здѣсь встрѣчаемъ формы, образованныя въ подражаніе прилагательнымъ: тымъ ср. гр. 1432 г. (СВ. 4), 27 Ев. Тяпин. 1580 г., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 31 Вилейск., Малев. 16 Слуцк., tym Клихъ 61 Слуцк.

Винит. п. обыкновенно представляетъ тѣ же окончанія, что и именительный: въ ты часы 108 Сб. XVI в. Крас., грамоты тыї найдеть 30 Увар., на тыѣ̂ слова 6б Сб. XV в. Публ. б. № 391, в тые лѣта 69б Крас., на тыи правды 7 Вил., осадивъ тыи городы 5 ib., въ тыи часы 79, 187 Сб. XVI в. Крас.; тыя дары Безс. Б. II. № 174, пропиў тые грошы Мат. Б. № 10 Моз., tyje (братьевъ) tak samo robiц Федер. I, 110 Лысковъ; вообще же при одушевленныхъ употребляется форма родительнаго: тыхъ дѣвочакъ разогнаў Безс. Б. II. № 24, забачыў тыхъ людзей Мат. Б. № 10 Моз.

Твор. п. представляетъ форму „тыми“: тыми словы гр. 1449 г. (Арх. С. VI, 3), тыми одными правы 1 Стат. 1588 г., тыми, рѣдко теми Скор. XVI в. (Владим. 288), с тыми 86б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, 6б Псалт. XVII в. и т. д., за тымѝ Ев. 1616 г. рѣи б, с тымы (описка?), которыѣ̂ 125б Псалт. XVI в.; тыми Шейнъ. Б. II. № 703 Леш., Мат. Б. №№ 24 Новогр., 31 Вилейск., tyмi koцi Клихъ 61 Новогр.

Мѣстный п. И на окончаніи этого падежа сказывается вліяніе именъ прилагательныхъ: въ тыхъ гр. 1492 г. (Арх. С. III, 2), на тыѣ̂ местъ 1, 20 Сб. XV в. Публ. б. № 391, по тыѣ̂ словѣ̂ 4б ib., в тыхъ 16 Катих. 1562 г., на тыхъ 26 Сб. XVII в. Вил. № 107, апъ тыхъ Мат. Б. № 31 Вилейск., и tyx koцax Клихъ 61 Новогр.

По образцу разсмотрѣннаго мѣстоименія склоняются:

а) Гэ́тый Шейнъ. Б. II. № 682 Борис., Мат. Б. №№ 5 и 12 Слуцк., 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., гэты листъ

Малев. 20 Слуцк., héty syn Клихъ 61 Новогр., гаты рóкъ Мат. Б. № 2 Сокол., é т ы й ib. №№ 9 Бых., 18 Витеб., 32 Орш.; кое-гдѣ встрѣчаемъ г э́ т о т ъ Мат. Б. № 28 Себ., гé-тотъ Безс. Б. II. № 4; жен. р. гéтая Малев. 16 Слуцк., hé-taja Клихъ 61 Новогр. и гэ́та Мат. Б. № 11 Новоал., Малев. 16 Слуцк., ср. р. гэ́таё ib. и гэ́то Мат. Б. № 11 Новоал., гэ́та Шейнъ. Б. II. № 376 Лепп.; род. п. муж. и ср. р. гэ́таго Шейнъ. Б. II. № 755 Мин., Мат. Б. № 11 Новоал., ж. р. земли гетоє 35 Сб. XVI в. Позн., u hétaje kabéty Клихъ 11 Новогр., da hetaji chatki Федер. I, 10 Шидловцы, гэ́тай Мат. Б. № 11 Новоал.; дат. п. гэ́тому Шейнъ. Б. II. № 15, hetuį Клихъ 61 Новогр, гэ́той, гэ́тэй Шейнъ. Б. II. № 196 Лепп.; вин. п. жен. р. гэ́тую ib. № 691 Дисн. и гэ́ту ib. № 2 Лепп., hétuju Клихъ 61 Новогр.; твор. муж. и ср. гэ́тым, hé-tym Клихъ 61 Новогр., зъ гэ́стымъ Мат. Б. № 4 Мог. г., жен. р. hétaju Клихъ 61; мѣстн. п. u hétum, u hétuį ib. Мн. ч. имен. гэтые удвохъ Ром. III, 94 Бых., гэты гроши ib. 193 Сѣнн., гэ́тыя Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., гэ́ты ib. №№ 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 28 Себ., hétyje Клихъ 61 Новогр.; род. гэ́тыхъ Мат. Б. № 11 Новоал.; дат. hétym Клихъ 61; вин. какъ имен.; твор. hétymi kóńńi ib.; мѣст. u hétyx ib.

б) Г э́ н ы й, гéно Сл. Нос. 111, гэ́ны Отч. 25 Гом., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 8 Игум., 11 Новоал., 13 Свенц., буця́нъ гэ́на Отч. 10 Иллукст.; г э́ н э н ъ ib.; гэ́й н ы й Шейнъ. Мат. II, 61 № 97; гэ́на, гэ́но Мат. Б. № 8 Игум.

в) А д з э́ и н. Числительныя „одинъ“ и „два“ въ старину тоже измѣнялись по мѣстоименному склоненію. Въ старомъ западнорусскомъ и современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ въ склоненіи „одинъ“ замѣчаются тѣ же отличія, что и въ „той“: адзи́нъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 31 Вилейск., адьзи́нъ Малев. 17 Слуцк.; нивóдзинъ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 9 Бых.; нигóдзинъ ib. 12 Слуцк.; одно 29 Ев. 1580 г. Тяп.; род. п. муж и ср. р. одиного гр. 1399 г. (Л. 95), аднаго Мат. Б. № 31 Вилейск., нивóднаго ib. 6 Дисн., 7 и 23 Мин., 8 и 15 Игум., 11 и 14 Новоал., нигóднаго ib. № 5 Слуцк., одно́го бра́та, у вóдныго брата, нивóдныго ib. 18 Витеб., ŏднова 15

Тайна Т. XVI в. и др. (ср. стр. 94, въ роли нарѣчія); род. п. жен. р. ни ѡдное годины 5б Сб. XV в. Публ. № 391, ня ѣдныѣ матки Ром. I — II, 324, у одныѣ мужа ib. VI, 322 Рогач., адныé и анныé Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 Мин., 15 Игум., одныѣ ib. № 16 Бых., 23 Мин., аднаé ib. №№ 8 Игум., 12 Слуцк., Малев. 21 Слуцк., adnajè niědzieli Федер. I, 44 Шидловцы, ниводныя мамки Дембо. 207. 569 Сѣнн., курочки ни вóднои Шейнъ. Мат. I, № 112 Борис., однóи Мат. Б. № 10 Моз., у вóдный сястры ib. № 18 Вит., одной Зап. I, 324, однэ́й Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 18 Витеб., 28 Себ., 31 Вилейск.; дат. п. муж. и ср. ниводному Мат. Б. № 9 Бых., нивóдныму ib. № 18 Вит., ж. р. аднóй, аднэ́й казѣ Мат. Б. № 7 Мин., ср. 11 Новоал., 31 Вилейск.; вин. п. муж. и ср. р. = имен., еще отмѣтимъ: въ ѡдино лѣто 85 Лѣт. Авр. XV в., ж. р. ѡдїну стороноу 234 ib., ѡдинѫ лодью Ев. 1616 г. 2рд., обыкновенно — адну́; твор. п. м. и ср. ѡдны́ Сб. XV в. Публ. б. № 391, ср. еще 81 ib., ѡдны́мъ ѡкомъ (со ѣдинемъ ѡкомъ) 56б Ев. 1580 г. Тяпин., адны́мъ Мат. Б. повсемѣстно; въ Катих. 1562 г. встрѣчаемъ формы: ни ѡдно словомъ 14, не можетсѧ ѡдномъ словомъ преложити 114, о каковыхъ образованіяхъ мы уже говорили при „томъ“ (стр. 263); ж. р., кромѣ обычнаго „аднóю“, представляетъ еще ѡдноею (мѣрою) 61 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, adnajèju (wadoju) Федер. I, 126 Шидловцы, аднэ́й Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск.; мѣстн. муж. и ср. о ѡдномъ кимъ 199 Катих. 1562 г., въ ѡдномъ какимъ ѡбразѣ 10б ib., ў однуо́мъ Мат. Б. 10 Моз., въ однымъ Ром. I—II, 288, ib. III, 11 Сѣнн., объ одны́мъ Мат. Б. №№ 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 26 Себ., 27 Лепп., объ адны́мъ канѣ ib. № 7 Мин., о нивóднымъ ib. № 9 Бых., ж. р. = дат. na adnu̯ói i na druhu̯ói naźé Клихъ 10 Новогр., объ однэ́й Мат Б. №№ 11 Новоал., 27 Лепп. Мн. ч. им. п. ѡдны́ нсли 44б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡдны́ (едїнї) 50б Ев. Тяп. 1580 г. и въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ обыкновенно адны́ (ср. Мат. Б., Дембо. 10. 546 Могил.), но есть и адны́я (рядомъ съ адны́) Мат. Б. № 31 Ви-

лейск., нивóдныи ib. № 18 Витеб., Зап. I, 415; род. п. одныхъ гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 1), ѻдн́ыхъ 27 Ев. Тяпин. 1580 г., адны́хъ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 14 Новоал., 28 Себ., тв. п. одны́ми ib. № 25 Новогр., мѣстн. одны́хъ ib.

Мѣстоименіе-числительное „ниодинъ“ съ успѣхомъ замѣняется словомъ „жадинъ“ (ср. стр. 66), встрѣчающимся уже въ старинныхъ памятникахъ: жа̀дны, нижадзинъ Мат. Б. №№ 8 Игум., 31 Вилейск., жа̀ного цр҃а 66 Сб. XVI в. Крас., жад́ного дѣла 6 Тайна Т. XVI в., жадного II 46б Скор. XVI в., жадиного ib. Ср 65, жа́дныга сма́ку нимашъ Мат. Б. № 4 Мог. г., нижа́днага гро́ша ib. 8 Игум., нигóдзинъ—нижа́днаго ib. 12 Слуцк., жадному Скор. XVI в. Пр 20 и т. д.

Склонявшееся по двойственному числу мѣстоименнаго склоненія „дъва“ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи развило особыя формы, отчасти оказавшія вліяніе и на склоненіе другихъ числительныхъ; поэтому о немъ скажемъ вмѣстѣ съ другими числительными.

г) Сам — са́мый: бѣ самъ създалъ 82 Лѣт. II. С. XV в., само́е с҃мнѣ̂е Ев. 1616 г. к҃д б, са́мо то ib. ѯ҃а б, sam, samá Клихъ 62 Новогр., до вечара само̀ 70б Крас., само́га Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 13 Свенц., 22 и 23 Мин., 31 Вилейск., самого́ ib. № 9 Бых., sáma(h)o, samaje Клихъ 62 Новогр., sámamu, sámuį ib., само̀му Мат. Б. № 22 Мин., на̀ самы́й Ев. 1616 г. 2ѯ б, у самаё не́кло Малев. 22 Слуцк., sámuju Клихъ 62 Новогр.; сами (стада) 4 Вил., самы Ром. III, 215 Бых., самы́й тѣла Ев. 1616 г. їѳ, sámyje, sámyx, sámym, sámymi Клихъ 62 Новогр., samý ib. 274. Такимъ образомъ въ этомъ мѣстоименіи то же колебаніе въ формахъ мѣстоименныхъ и сложныхъ, что и въ русской литературной рѣчи.

д) Онъ — онъже — оный, встрѣчающееся лишь въ старинныхъ произведеніяхъ: ѡ̀ 16б Псалт. XVI в., ѡ̀же (= нже) 7, 11 ib., ѡ̀на рѣчь 5 Катих. 1562 г., оного 2б пред. ib., и́с оноѥ 24б Сб. XV в. Публ. б. № 391 (род. ж.), ѡ̀нꙋ 290б Лѣт. Авр. XV в. (то же, ц.-слав.?), оное стороны 12б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ѡ̀ноѥ земли 132 ib., по-

шли онои жъ ночи 167 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, аны 92 Сб XV в. Публ. б. № 391, ѡны 35б ib., оная вся отчизная спадывають 83—84 Стат. 1588 г. (ц.-слав.?), ꙗко Богъ карасть тыѵ ѡниже бы туѭ заповѣдь проступили 15 Катих. 1562 г., ѡны ѡ͡повѣдали 131б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѡниѵ 88б Псалт. XVI в. (дат. мн.), ѡнеѵ домоѵ 63 Тайна Т. XVI в. Несомнѣнно, заимствованіе изъ ст.-польскаго или чешскаго въ ѥнякь (jenż) 17, 38б Сб. XV в. Публ. б. № 391.

е) Хто — ѣихто́ — ѣа́хто: хто гр. 1407 г. (Л. 139), 54б Псалт. XVII в., ахто́ 1б Тайна Т. XVI в., Мат. Б. повсемѣстно, нихто́ 63б Крас., нѣхто 2, 3 Вил., нихто Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., хтось ib. №№ 9 и 16 Бых., 13 Свенц., 17 Рѣч., хто́ськи ib. №№ 3 Мог. г., 17 Рѣч., нѣхточки ib. № 3 Мог.; да кага жа вы ви́дзими Э. С. 261 Ржев., обыкновенно като́ Мал. 16 Слуцк., нѣ на ко́го Ев. 1616 г. 2рѳ, нико́го Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск. (и нико́га), ср. ib. № 8 Игум., никоге́нько ib. № 2 Бых., нико́генька ib. 32 Орш., никаге́нько ib. №№ 5 Слуцк., 15 Игум., Шейнъ. Мат. I, 427 Лидск., никогу́тки Мат. Б. № 18 Вит., никогу́сенько ib. № 3 Мог. г., никогу́сенька ib. № 32 Орш., никагу́сеньки ib. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., 13 Свенц., 31 Вилейск., нико́му ib. №№ 11 Новоал., 13 Свенц., 31 Вилейск., nikamùtku Федер. II, 247 Шидловцы; с кимь 3 Вил., и с кимсѧ бити 2 Тайна Т. XVI в., кимъ Шейнъ. Б. II. № 454 Лепп., Гильтебр. CCXXV Новогр. (съ кімъ), Дыб. 117 посл., Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 39 Слуцк., никі́мъ Мат. Б. № 4 Мог. г., не съ кимъ Демб. 8. 546 Орш.; объ кѹомъ Мат. Б. № 10 Моз., комъ ib. №№ 13 Свенц., 17 Рѣч., абъ кимъ ib. №№ 6 Дисн., 13 Свенц., 14 Новоал., 18 Вит., 28 Себ., 31 Вилейск., ни вобъ кимъ ib. № 28 Себ.

ж) Ка́жный — ка́ждый, ко́жный — ко́ждый, ставшія на мѣстѣ **къжьдо** (ср. 63 стр.), измѣняются, какъ прилагательныя: каждыи рок гр. 1432 г. (СВ. 5), ко͡дыи дн҃ь 86б Крас., кожды́ 21 Стат. 1588 г., кожды́и 6, 25б, 37б Ев. Тяпин. 1580 г. (рядомъ съ каждыи ib. 27), кожы́и ча͡ 13б

Псалт. XVI в., кождыꙑ 4, 12 Псалт. XVII в., кожныи Скор. XVI в. Э 6, кажда таина 217б Катих. 1562 г., кажныи 97 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; ка́женъ Зап. I, 267, кажный Мат. Б. №№ 6 Дисн., 8 и 15 Игум., 9 Бых., 18 Вит., кужный ib. № 13 Свенц., кажы́ный ib. № 14 Новоал., кажи́нный ib. № 32 Орш., ко́жный ib. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз. и др., ка́жды ib. №№ 8 Игум., 11 Новоал., ко́ждый ib. № 26 Себ., куждый ib. № 31 Свенц.; каждого товару гр. 1440 г. (СВ. 7), кождого 25 Лѣт. Пер. С. XV в., 55б Псалт. XVII в.; кажное суботы гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 2), каждое нечистоты 33 Ев. Тяп. 1580 г., кожотꙑномъ 44б Тайна Т. XVI в., оу̑ кажд̀о вр̀емя 4б ib., на каж̑ъ ночь 10 Псалт. XVI в. и т. д.

з) На мѣстѣ **ꙗкъ, такъ, какъ, вьсякъ** обыкновенно полныя формы: таки ба́са̑ 59б Сб. XV в. Публ. б. № 391, всяки 96 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ꙗкиꙑ 42б Псалт. XVII в., некакий 23б Сб. XV в. Публ. б № 391, якей-то Ром. IV, 255 Черик., якийсь 169 Сб. XVII в. Син. б. № 790, не така есть 14 Псалт. XVI в., всяко дыха̑ѣ 142б ib., яки́йся, -аясь, -оесь Сл. Нос. 726, нѣякій-ся, -кая-сь ib. 343, яки(й) Мат. Б. № 4 Мог. г., яки́, яка́я, яко́е ib. №№ 10 Моз, 11 Новоал., 13 Свенц., 31 Вилейск., якей ib. №№ 28 Невел., 34 Рогач., яки́йсь ib. № 10 Моз., нѣйкій ib. №№ 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., 17 Рѣч., 28 Себ.; ꙗкого 162 Катих. 1562 г., всяко̑ 87 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, токо̑ 52б Псалт. XVI в., нѣꙗкого 93 Сб. XVII в. Вил. № 107, яко́га Мат. Б. №№ 14 Новоал., 31 Вилейск., ниякого ib. № 11 Новоал., безо всякоѣ хитрости гр. 1349 г., всякоѣ праци вашеѣ 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391, смеле безь всякоѣ боязни ib., безъ оусякоѣ чти 91б ib., безъ вѣ̑коѣ изм̑ѣны 55 Сб. XVI в. Крас., ср. 1б, 15б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ѡто всякоѣ печали 54 Псалт. XVI в., не возлюби̑ всякое дороги 122б, якую 12 Стат. 1588 г., всякоимъ гр. 1405 г. (Л. 119) (странная форма твор. п.), якимъ Мат. Б. №№ 10 Моз., 14 Новоал., какійньколи (= какіе когда) гр. 1432 г. (СВ. 5), таки добра да̑ 15б Псалт. XVI в.

и) Изъ другихъ мѣстоименій, измѣняющихся по образцу „той“, но еще съ бо́льшимъ наклоненіемъ въ сторону именъ прилагательныхъ, отмѣтимъ: и́хній — и́хный Сл. Нос. 226, Ром. III, 345 Бых. (ихнаа), ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., 13 Свенц., 18 Вит., 23 Мин., 32 Орш.; и́ны᷄ 121 Псалт. XVII в., инаго 16 Тайна Т. XVI в., и́коны што и́ного суть 11б Катих. 1562 г., из ыноѥ землъ гр. 1229 г., подлу᷄ иноѥ 58б Тайна Т., иныи рѣчи гр. 1432 г. (СВ. 5), инѣи 41, 133б Лѣт. Авр. XV в. (им. п. мн. ч.), инѣѫ в рѣцѣ и́стопоша 135 ib., с ыными 40 Сб. XV в. Публ. б. № 391; который: которы немьчинъ гр. 1405 г. (Л. 119), которы᷄ 5, 31, 46 Стат. 1588 г., до̑чъ котори᷄ пре᷄ м̑ дни᷄ и м̑ ночи᷄ ишовъ 3 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, которое нь коли любо 43б Сб. XV в. Публ. б. № 391, масло которые сплынѫло 131 Псалт. XVI в., кото́рыйсь Мат. Б. №№ 10 Моз., 17 Рѣч. (к—ся); которого нь коли 1 Сб. XV в. Публ. № 391, грани́цѫ, которое не переступи᷄ 108 Псалт. XVII в.; к которей 4 Сб. XV в. Публ. б. № 391, которои стороне 236 Стат. 1588 г., нѣкоторѫю 8 Тайна Т. XVI в., вїдь фигу которѫюсь ѫтро проклалъ 59б Ев. Тяп. 1580 г., katóru и katóruju Клихъ 274 Новогр., в которои волости гр. 1264 г., которомь 21 Стат. 1588 г., по котори᷄ 129б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, которыи гр. 1432 г. (СВ. 4), рѣша нѣкоторѣи 38б Лѣт. Авр. XV в., которыи 93б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262 (муж. р.), ср. 9 Псалт. XVI в., которыи дерева 102 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, вси которие 5б, 16б Псалт. XVII в.; jѣ́йный: ето пѣ́вно ѣ́йныя рабо́та Мат. Б. №№ 18 Вит., 26 и 28 Себ.; евѣ́нный ib. № 26 Себ., явѣ́ный ib. №№ 27 Лепп., 28 Себ.; таковый (въ старинныхъ произведеніяхъ): таковыи вои 110 Сб. XVI Крас., таковые речи 4 Стат. 1588 г.; таковскій: таковѣ́кие 78б Катих. 1562 г.

2. Мѣстоименія типа н—и - ѥ.

Сюда принадлежитъ склоненіе мѣстоименій съ основами муж. и ср. родовъ на -ѣ̨о-, а жен. на -ѣ̨а-, причемъ у однихъ

этотъ суффиксъ стоитъ послѣ гласнаго, а у другихъ послѣ согласнаго, который вслѣдствіе этого подвергается смягченію. Всѣ относящіяся сюда мѣстоименія расположимъ по слѣдующимъ группамъ:

а) Јон — јана́ — јано́. По всей вѣроятности уже въ основномъ славянскомъ языкѣ имен. п. **н — а — є** былъ вытѣсненъ мѣстоименіемъ **онъ — она — оно**; то же замѣчается въ древнерусскомъ языкѣ и въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ. Въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ наблюдается то же явленіе; только въ нихъ ј изъ косвенныхъ падежей зашелъ и въ именительные падежи един. и множ. чиселъ. Вслѣдствіе этого склоненіе даннаго мѣстоименія въ немъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Единств. ч. Имен. п.: што ѡно за чл҃вкъ 18б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; абы ѐ (насѣня) ѡферовано 75 і҃ь., гдѣ м. б. и форма винительнаго п.; кое-гдѣ въ старыхъ памятникахъ подъ ц.-слав. вліяніемъ встрѣчаемъ „иже“ (помочь ѐгѡ і҃же не можеть бы҃ти забыть 60 Тайна Т. XVI в.). Въ живой рѣчи обыкновенно јон — јана́ — јано́, при чемъ въ разныхъ мѣстностяхъ безударное *а* и ударяемое *о* въ слогѣ закрытомъ могутъ подвергаться различнымъ фонетическимъ измѣненіямъ: іонъ Безс. Б. II. № 1, ёнъ Шейнъ. Б. II. № 60 Витеб., Мат. Б. почти повсемѣстно, Малев. 16 Слуцк., ѯоп, ѯана́ Клихъ 61 Новогр., ѯцоп ješć Федер. I, 169 Шидловцы, яна́ Шейнъ. Б. II. № 10 Лепп., Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 16 Бых., 26 Себ., 31 Вилейск., яно́ і҃ь., а также № 4 Мог. г.; въ муж. родѣ кое-гдѣ еще находимъ „енъ“ (т.-е. јӓн): Шейнъ. Б. II. № 424 Вит., Мат. Б. № 4 Мог. г.; въ этой формѣ Колосовъ (Замѣтки о языкѣ и поэзіи сѣверн. края, 12) видѣлъ вторичное перегласованіе изъ йон, какъ и еныі изъ йоныі: он—йон—ен. По моему, если такая форма существуетъ, то слѣдуетъ видѣть въ ней приравненіе къ косвеннымъ падежамъ или къ формѣ женскаго рода, въ которой *ја* можетъ переходить въ *јӓ* по чисто фонетическимъ причинамъ (ср. Бѣлоруссы II, вып. 1, стр. 95—102): ена́ Шейнъ. Б. II. № 395 Лепп., Зап. V, 28

Ошм., I, 291. Звукъ *е* безударный въ нѣкоторыхъ говорахъ переходитъ въ *и*: ина́ Безс. Б. II. № 37, Шейнъ. Б. II. № 445 Лепп., д. № 132, Мат. Б. №№ 4 Мог. г. (я"на́), 9 Бых., 11 Новоал. Вліяніе муж. р. jон сказывается на ёна́ Зап. V, 135, 205.

Родит. п. муж. и ср. р.: смѣ́лися з' него̀ Ев. 1616 г. 2рмв б, до не́го ib. ѯѕ, яго́ Шейнъ. Б. II. №№ 16 и 20 Лепп., Мат. Б. № 31 Вилейск., Малев. 16 Слуцк., ја̀hо́ Клихъ 61 Новогр.; еще отмѣтимъ іого́ Дмитр. II. и Ск. Вил. № 121 Бѣлост., гдѣ *о* по аналогіи того́, а также именительнаго jон. Род. п. жен. р. предполагаетъ основную форму на *-ъ*: ѝзь ѐѐ... плаканїà 2б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ее 32 Привил. Каз. 1457 г., у нее 7 Вил., в нее 34 Увар., ее 111, 198 Стат. 1588 г., 1 Гродн. Акт. кн. XVI в., кому ѐѐ надобѣ 84б Катих. 1562 г., исповѣдати ѐѐ не смеютъ 59б ib., ѐѐ 2б, 34б Ев. Тяп. 1580 г., свекровь еѣ 32б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, оу неѣ 90 ib., сыны єє 93 ib., ср. 15б ib., з нее 207 Сб. XVII в. Вил. № 107; такая же форма господствуетъ и въ живой рѣчи, лишь кое-гдѣ по фонетическимъ причинамъ измѣняется гласный корня: яе́ Безс. Б. II. № 56, Шейнъ. Б. II. №№ 18 Лепп., 141 Витеб., Малев. 16 Слуцк., Мат. Б. повсемѣстно, еіэ́ ib. № 10 Моз., іе ib. №№ 14 Новоал., 18 Вит., 26 Себ., іѣ Дм. II. и Ск. Вил. 151 Новогр., da ја̨е́ Клихъ 61 ib. Кромѣ указаннаго окончанія въ старыхъ памятникахъ иногда встрѣчаемъ *еи* (т.-е. jєй): зъ ѐ̋й же 40б Сб. XV в. Публ. б. № 391, оу ѐй бы́ 58 ib., ей 1 Гродн. Акт. кн., ѐи 50б Псалт. XVI в., богаства еи 6 Псалт. XVII в.; отсюда, вѣроятно, jой: dusza jој Федер. I, 222; какъ ц.-славянизмъ отмѣтимъ еѧ 170 Позн. Сб. XVI в. (Брюкн. Arch. IX, 368).

Дательн. п. муж. и ср. р.: ямӯ Шейнъ. Б. II. № 91 Дисн., Мат. Б. № 11 Новоал., ја̨емӣ Клихъ 61 Новогр.; съ утратой безударнаго гласнаго: йму Ром. I—II, 30 Гом.; жен. р.: ёй Ром. I — II, 10 Гом., Мат. Б. № 7 Мин., Малев. 16 Слуцк., ја̨о̄ја̨ Клихъ 61 и т. д.; отсюда юй Ром. III, 322 Рогач., 27 Малев. Слуцк.; *о* въ приведенныхъ формахъ развился

по аналогіи твердаго различія (какъ „той“); но и форма „ей“ также извѣстна изъ бѣлорусскихъ записей, хотя она часто и можетъ объясняться вліяніемъ общепринятой орѳографіи: ей Шейнъ. Б. II. № 245 Лепп., Мат. Б. №№ 6 Дисн., 31 Вилейск. Въ Гродн. Акт. кн. XVI в. (стр. 242) встрѣтилась сомнительная форма *ее*: сукню есми е е далъ..., шубку кроликовую купилъ е е у Вильни..., но тамъ же: далъ есми е й заховати...

Винит. п. вообще сходенъ съ родительнымъ. Впрочемъ старинные памятники знаютъ и формы, отражающія древнѣйшія русскія образованія: кто ю (вм. сю) грамоту гр. 1404 г. (Л. 118), засѣсти ю 10 Вил., ср. 37 Увар., и отпусті ю 11 Вил., а̀бы ю чинили 65 Катих. 1562 г., взявши тежъ муки замесила ю̏ 167 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, забила ѥ̑ (телѧ) ib., сѧ̀ ѐ (море) створѝ 98, даже: на нь 18б Псалт. XVI в.; но, съ другой стороны, замѣчаемъ и непониманіе старинныхъ формъ: стрете *и* (Софью) честно 38 Увар., помяну слово Божіе и ж е рече 9 Вил. (но 36 Увар.: поменоуша слово бо́жие еж рече). Обыкновенно въ винительномъ всѣхъ родовъ тѣ же образованія, что и въ родительномъ: е́ѣ малюють 45б Сб. XV в. Публ. б. № 391, пошлеть е е 4 Вил., е е положили 68б Крас., ее, на нее 166, 125 Позн. Сб. XVI в., ср. Ев. Тяп. 1580 г. 2б, 24б, соромотите е є 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, видѣли еѣ 85 ib., въ неѣ 91б ib., яе Ром. I—II, 19 Сѣнн., на я е наглядая Малев. 88 Слуцк., Мат. Б. № 11 Новоал. (ягó, яе́), іе́ ib. № 14, Шейнъ. Б. II. № 759 Вит., ее Ром. IV, 87 Велиж.; забогатити ѐй 63 Псалт. XVI в., собѣ е и возму 7 Библ. кн. XVI в. Толст. № 158, поцалова̀ е и 23 ib., приведѫ е и до царѧ 23б Псалт. XVII в., в неи впали 41б ib., есми е и вподоба̀ собѣ 134 ib., е и загубили 15 ib., за́втра ѐй до пе́чи вкида́ют Ев. 1616 г. а̀і. Еще нѣсколько новообразованій, возникшихъ въ подражаніе склоненію именъ существительныхъ: яю́ Гильтебр. CCLXXI Вилейск., Мат. Б. № 32 Орш., яну́ Дмитр. II. и Ск. Вил. 148 Новогр., Мат. Б. №№ 13 Свенц., 32 Орщ.

Творит. п. муж. и ср. р.: jим Кар. 2 Новогр., razam z im Федер. I, 6 Мстибовъ; жен. р. ёю Безс. Б. II. 108, Зап. I,

335, Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 15 Игум., 17 Рѣч., 25 Новогр. и др., еси нею 45б Псалт. XVII в, ёю Шейнъ. Б. II. № 245 Леш., Мат. Б. № 8 Игум. (и ёю), рядомъ съ ję́ju выступаетъ jóju Клихъ 274. Въ послѣднемъ образованіи можно видѣть и великорусское вліяніе. Конечное *-y* иногда отпадаетъ: ёй Мат. Б. №№ 9 Бых., 14 Новоал. (и ей), 25 Новогр., зъ ёй, ей ib. № 27 Леш.

Мѣстный п. муж. и ср. р. рядомъ съ отраженіемъ основного русскаго **ѣмь** въ формѣ ёмъ (ср. по нёмъ Безс. Б. II. № 147 Слуцк., на ёмъ Зап. V, 209, по ёмъ ib. 99, у ёмъ Ром. V, 96 Гом., ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк, 7 Мин., 8 и 15 Игум., 9 Бых., 10 Моз. [по ю́мъ], 23 Мин., 32 Орш., Малев. 16 Слуцк., pad jų̀m Федер. I, 140 Гнѣзна, ų jóm Клихъ 61 Новогр.) представляетъ уже въ старинныхъ произведніяхъ образованіе, сходное съ творительнымъ: въ нимъ (тѣлѣ) 33б Катих. 1562 г., о́ нимъ 141б ib., на имъ Мат. Б. № 6 Дисн., объ имъ ib. №№ 11 Новоал., 27 Леш., 31 Вилейск. Въ жен. родѣ форма, сходная съ дат. падежомъ: на ёй, абъ ёй, на ёй ср. Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн. (па ей), 7 Мин., 8 и 15 Игум., 9 Бых., 10 Моз. (по ю́й), 23 Мин., 32 Орш., 11 Новоал. (объ ей), Малев. 16 Слуцк., ų jó Клихъ 61 Новогр.

Множ. ч. Имен. п. въ настоящее время представляетъ повсемѣстно вторичныя образованія, въ основѣ которыхъ лежитъ jоны́: яны Шейнъ. Б. II. № 23 Леш., Ром. VI, 300 Черик., Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 16 Слуцк., jапу́ Клихъ 61 Новогр., ены Шейнъ. Б. II. № 436 Город., Безс. Б. II. № 86, Зап. V, 121, ёны́ ib. 174, ёны́ ib. 270, jепу̀ (hroszy) Федер. I, 64 Изабелинъ; отмѣченное у Шейна (Мат. Б. II, 28 № 348) ени можно бы посчитать недосмотромъ, если бы не была приведена подобная же форма и у Романова: *яни* VI, 91 Горецк; не типично „онѣ“ (онѣ [новгородци] приѣхаша 98 Лѣт. Авр. XV в.), такъ какъ оно встрѣтилось въ памятникѣ, смѣшивающемъ *ъ* съ *и* и даже *ъ*. Искусственная форма „еижь“ (еи́жь — пошли́ 51 Сб. XV в. Публ. б. № 391) придумана для передачи подобнаго образованія чешскаго или польскаго оригинала.

Въ *остальныхъ падежахъ* множественнаго числа такія же образованія, какъ и въ русской литературной рѣчи, напр.: ѭіх, ѭm, ѭ́mi Клихъ 61, но „ѿды ныхъ“ 54б Сб. XV в. Публ. б. № 391, если здѣсь не описка, ѿмрачї̀ *а* гроза 149 Лѣт. Авр. XV в. — ц.-славянизмъ, ѣ (заповѣди) зовѣть 2 Катих. 1562 г., ѣ (маѣтьности) поставилъ 5 ib.—полонизмъ (je).

Отмѣтимъ еще два случая формы двойственнаго числа: има 1 Вил., 2 ib. (дат. п.), имя 27 Увар.

Въ заключеніе разсмотрѣнія склоненія мѣстоименія јон замѣтимъ, что, какъ можно было видѣть изъ предыдущаго, въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ передъ формами этого мѣстоименія, стоящими послѣ предлоговъ, обыкновенно не бываетъ *н*: его замѣняетъ съ успѣхомъ *j*. Если же иногда и встрѣчаются написанія съ *н*, то ихъ слѣдуетъ отнести на вліяніе русскаго литературнаго языка.

б) Мой — майа́ — майо́. Совершенно сходно съ нимъ склоняются твой и свой; поэтому мы будемъ приводить формы того или другого мѣстоименія безразлично. Въ общемъ склоненіе ихъ напоминаетъ формы и - ы ѣ, но въ нѣкоторыхъ падежахъ есть и отличія.

Единств. ч. Имен. п.: мой, твой, свой, муо́й, твуо́й Малев. 16 Слуцк., moi Клихъ 61; майа́, твайа́, свайа́; майо́, тваіо Дмитр. II. и Ск. Вил. 244 Вилейск., но и маѐ (т.-е. майа́) ib. 16 Новогр.

Родит. п. въ муж. и средн. р. представляетъ три разновидности: α) моѐго Ев. 1616 г. 2сое б, твоѐго 68б Псалт. XVI в., моего́ Шейнъ. Б. II. № 147, своего́ ib., маиго Добров. I, 21, maјehó Клихъ 274 (какъ болѣе рѣдкая форма), твайго́, восходящія къ основнымъ русскимъ образованіямъ; β) преобладающія формы съ пропускомъ безударнаго *-е-*: мойго́ Шейнъ. Б. II. № 103 Бых., Зап. V, 91, майго́ Демб. 24. 528 Бых., Кар. 65 Трок., Шейнъ. Мат. I, 6 Смол., Мат. Б. повсемѣстно, твойго́ Зап. V, 117, твайго́ Ром. III, 63 Рогач., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 13 Свенц., 26 Себ., 32 Орш., свойго́ Шейнъ. Б. II. № 415 Сѣнн., Дыб. 111 посл., Мат. Б. № 32 Орш., свайго́ Ром. IV,

100 Сѣнн., Добров. I, 24, Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 20 Слуцк.; γ) довольно распространенныя формы съ слитіемъ гласныхъ *-oie-*, встрѣчающіяся изрѣдка и въ старинныхъ памятникахъ: мого 54 Гродн. Акт. кн. XVI в., могó Шейнъ. Б. II. № 342 Лепп., Зап. V, 257, Дмитр. II. и Ск. Вил. 14 Бѣлост., твагó, магó, сваго́ Добров. I, 21, da swaho pałacu Федер. I, 126 Шидловцы (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 323).

Родит. ж. р. представляетъ слѣдующія формы: моé Шейнъ. Б. II. № 520 Лепп., Дмитр. II. и Ск. Вил. 59 Новогр., Зап. V, 93, моé прозбы Ром. V, 109 Черик., маé Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 и 15 Игум., 9 Бых., 10 Моз. (моіэ), 17 Рѣч., 25 Новогр., 32 Орш., маіé Клихъ 61 Новогр., твáе Безс. Б. II. № 117, Мат. Б., №№ 7 и 23 Мин., 8 и 15 Игум., 9 Бых., 10 Моз. (твоіэ), 17 Рѣч., 25 Новогр., 32 Орш., твуè жисци Ром. III, 89 Рогач.; то же въ старинныхъ произведеніяхъ: воды твоє 94б Катих. 1562 г., паствы твоѣ 82б Псалт. XVI в.; такія же формы имѣются и отъ „своя“: ѿ своие братие Витеб. гр. ок. 1300 г. (Срезн. С.-р. палеогр., 230), гдѣ *-ие* вмѣсто *-е* подъ вліяніемъ слѣдующаго „брат*ие*“, для своe головы 249 Сб. XVI в. Позн.; сваé Дмитр. II. и Ск. Вил. 138 Новогр., Мат. Б. №№ 7 и 23 Мин., 8 и 15 Игум., 9 Бых., 10 Моз. (своіэ), 17 Рѣч., 25 Новогр., 32 Орш., свае доли Малев. 109 Слуцк.; подъ вліяніемъ аналогіи „ее“ (изъ ѥѣ) встрѣчаются и болѣе длинныя формы отъ разсматриваемыхъ мѣстоименій, особенно въ старинныхъ произведеніяхъ: просбы моéѣ 3 Сб. XV в. Публ. б. № 391, ср. еще 11б ib., руки моее гр. 1497 г. (Арх. С. I, 4), выслуги своее гр. 1499 г. (Арх. С. VI, 2), своее ѿтчизны Б. А. 1. 14.. (копія XVII в.), ср. 80б Крас., 4 Стат. 1588 г., 68 Сб. XVI в. Кунц., твоее Скор. XVI в. Д 13, 12б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, казни моєе ib. 93; силы твоєе 95 ib., крыницы своєе 95б ib., своее зброи 96 Сб. XVI в. Позн., славы своѣѣ (своѣѭ) 27 Ев. Тяп. 1580 г., до винѝцы своѣѣ 27 ib., дочки твоѣѣ 53 ib., мл҃твы моѣ҆ѣ 9 Псалт. XVI в., ѿбличности твоѣ҆ѣ 12 ib., з гѡ̀ры сто҆ѣ своѣ҆ѣ 8 ib., для твоее 67 Сб. XVII в. Вил. № 107, з своее земли 142

Сб. XVII в. Син. № 790; исъ тваеѐ пяче́ Мат. Б. № 2 Сокольск. Дальнѣйшимъ измѣненіемъ указанныхъ формъ было отпаденіе конечнаго гласнаго: зъ своей главы 138 Сб. XVI в. Позн., сыти своеи 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, справе̂ливости мое̂й 19б Псалт. XVI в., хвалы моéй 111б ib., воли своѐ 69 Сб. XVI в. Кунц.; маéй, тваéй, сваéй Мат. Б № 11 Новоал., маёй ib. № 17 Рѣч., Шейнъ. Б. II. № 343 Леш., твоéй ib. № 297. Еще отмѣтимъ непонятныя для меня формы; свои хатки Шейнъ. Мат. I, 128 Рогач., мой, свой Мат. Б. № 25 Новогр. Въ „отчизны своея“ 12 Вил.—ц.-слав. особенность.

Дат. п. муж. и ср. р. въ старинныхъ произведеніяхъ представляетъ обычныя общерусскія формы: своемъ Ев. 1616 г. 2сг б; въ живой рѣчи встрѣчаются подобныя же образованія (ср. майáму Дыб. 153 посл., свайáму ib. 256 посл., маяму́ Мат. Б. № 17 Рогач.), но не преобладаютъ; рядомъ съ ними (и едва ли не чаще) встрѣчаются формы съ пропускомъ *е*: мойму́ Шейнъ. Б. II. № 406 Леш., твойму́ ib. № 398, свойму Зап. V, 89, майму́, твайму́, свайму́ Мат. Б. №№ 8 и 15 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 13 Свенц., 17 Рѣч., 23 Мин., 26 Себ., 31 Вилейск., 32 Орш., ср. 20 Малев. Слуцк., maiмú Клихъ 61 Новогр. По аналогіи род. п. ожидали бы встрѣтить въ дательномъ и стянутыя формы на -ому, но такіе случаи мнѣ не извѣстны[1]). Дат. п. жен. р. представляетъ: маей, тваей, сваей Мат. Б. № 26 Себ. и маёй ib. №№ 8 Игум., 23 Мин., тваёй, сваёй ib., а также съ дифтонгами на мѣстѣ *о*(*ё*): моюо́й, твоюо́й, своюо́й ib. № 10 Моз., maю́i Клихъ 61 Новогр.

Вин. п. въ муж. и средн. р. сходенъ съ именительнымъ или родительнымъ. Въ жен. р. майу́, твайу́, свайу́.

Твор. п. въ муж. и средн. р. представляетъ общерусскія окончанія: своймъ Т. д. о 1330 г., майи́м, твайи́м, сваи́м. Два раза встрѣтилась форма на -ем: всѣмъ сердцемъ своемъ

[1]) Отмѣченное въ Вил. сп. Лит. л. по изданію А. Ѳ. Бычкова своуму 13— недосмотръ: въ Полн. Свод. Русс. Л. XVII, 202, читаемъ: соколничемъ своемоу Ѳеодорѣ Веснѣ.

Мстиж. Ев. XVI в. (Соболев. Лекціи[4], 189), промышленьемъ своёмъ 116 Катих. 1562 г.; если эти формы не разсматривать какъ описки, то слѣдуетъ видѣть въ нихъ вліяніе твердаго различія. Въ жен. родѣ: своёю 53 Псалт. XVI в., майёйу, твайёйу и т. д. рядомъ съ майóйу (ср. Клихъ 61 maióiu) и т. д.

Мѣстный п. въ муж. и ср. р. отраженіе древнерусскихъ формъ на -емь представляетъ лишь изрѣдка, притомъ не безъ великорусскаго вліянія: твоёмъ Безс. Б. II. № 6, своёмъ ib., абъ маёмъ Мат. Б. № 8 Игум.; древность такихъ формъ впрочемъ подтверждается и появленіемъ въ южнобѣлорусскихъ говорахъ на ихъ мѣстѣ дифтонговъ или сжатыхъ гласныхъ: въ моюóмъ, твоюóмъ, своюóмъ Мат. Б. № 10 Моз., на маюмъ міéсьци Малев. 61 Слуцк., u maiót Клихъ 61 Новогр., обыкновенно же мѣстный п. замѣняется творительнымъ, что наблюдается начиная съ древнѣйшихъ памятниковъ: по моімъ животе грам. до 1399 г. Андр. Ольг., на моимъ поли 61 Гродн. Акт. кн. XVI в., на своимъ мѣстѣ 52 Катих. 1562 г., въ гнѣвѣ свои 2б предисл. ib., в сынѣ своимъ ib. 11; твоимъ Безс. Б. II. №№ 51, 154 Гильтеб. CCLXXVI Вилейск., своімъ Зап. V, 239, а(абъ) маймъ, тваймъ, сваймъ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 13 Свенц. Въ жен. р. мѣстный сходенъ съ дат. п.: о маёй, тваёй, сваёй Мат. Б. № 23 Мин., въ моюóй, твоюóй, своюóй ib. № 10 Моз., maióй Клихъ 61 Новогр.

Множ. ч Именит. п. со стариннымъ окончаніемъ на -*и*, распространившимся на всѣ роды, встрѣчается довольно рѣдко: твои мѣста 3 Вил., свои силы 241 Сб. XVI в. Позн., села мои 167 ib., с свои каганцы 35 Ев. 1580 г. Тяпин., дѣла твои 64б Библ. кн. XVI в. № 262 Вил., свѣденїа твои 75 ib., мѧтвы мои 60 Псалт. XVI в., чюда твои 89 ib., мои сѫ всѣ звѣрята 30б Псалт. XVII в., маи, тваи, сваи Мат. Б. № 6 Дисн., мои ib. № 16 Бых.; обыкновенно же въ этомъ падежѣ -*ёи* для всѣхъ родовъ, въ которомъ слѣдуетъ видѣть старинное окончаніе винит. муж. и жен. р. на -*ѣ*, ставшее и на мѣстѣ именительнаго: моё 3, 26б Сб. XV в. Публ. б. № 391, твоё ib., мое юнацы 163 Сб. XVI в. Позн., твое молитвы 202 ib., люди мое, твое Э 21 Скор. XVI в.,

свое подданные Э 20 ib., люди своѐ 29б Псалт. XVI в., оуста своѐ 34б ib.; въ живыхъ говорахъ *-е* господствуетъ: маé Шейнъ. Б. II. № 93 Леш., 300 ib., 457 ib., тваé ib. № 440, Дмитр. II. и Ск. Вил. 145 Бѣлост., моé Ром. I—II, 8 Перер., ib. III, 93 Бых., твое кушы Шейнъ. Мат. I, 85 Рѣч., тваé кóники Кар. 62 Трок., маé, тваé, сваé Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 и 16 Бых., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 18 Вит. (маѣ, тваѣ, сваѣ), 21 Слуцк., 23 Мин., 31 Вилейск., 32 Орш., сынкіѐ мае Малев. 53 Слуцк., свае нуóшки ib. 47, рýчаньки моé Отч. 3 Браславъ, swajè ruki Федер. I, 4 Дворецъ, majé Клихъ 61 Новогр.

Родит. п. какъ въ русс. литературномъ яз.: маíхъ, твайхъ Мат. Б. № 9 Бых.

Дательн. п. какъ въ русс. литературномъ яз.: majím Клихъ 61. Въ старомъ языкѣ встрѣтилась форма на *-емъ* (научи мене ѡправданьеѐ твоеѐ 73б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262), въ чемъ можно бы видѣть и описку подъ вліяніемъ предшествующаго подобнаго же окончанія имени существительнаго.

Винит. п. сходенъ съ именительнымъ или родительнымъ: рѧце твои 2 Сб. XV в. Публ. б. № 391, оў вѣста мои 41б Псалт. XVI в.; за васъ дѣти своѣ гр. I. о 1300 г., своѣ печати гр. 1349 г., роуки своѐ подносила 14 Сб. XV в. Публ. б. № 391, свое сыны 168 Сб. XVI в. Позн., таемницы твое 68б Сб. XVI в. Кунц., грѣхи своѣ 211 Сб. XVII в. Вил. № 107, раны своѣ 212 ib., majè karawỳ Федер. I, 87 Дворецъ, na twajè bratkì ib. II, 47.

Творит. п. представляетъ старинное окончаніе: majími Клихъ 61 Новогр.; творит. п. съ пропускомъ *-и-*: з дзяцьмі сваймі Н. Ніва 1910 г., 375; въ старинныхъ памятникахъ изрѣдка встрѣчаемъ и кое-что особенное. Такъ въ Лѣт. Авр. XV в. читаемъ: съ своимъ вои 187б, съ своимъ съборы 308б; если въ этихъ примѣрахъ *-ъ* читать какъ *-и*, тогда они никакихъ замѣчаній не вызываютъ; но можетъ быть здѣсь *ъ* передаетъ какой-либо другой звукъ, тогда оно требуетъ иного объясненія (ср. А. И. Соболевскій: „Дательный и творитель-

ный падежи множ. числа на мя". РФВ, VI, 218). Въ Катих. 1562 г. находимъ: о҃броки своѣми 80, въ чемъ слѣдуетъ усматривать подражаніе твердому различію. Кое-гдѣ въ Псалт. XVI в. въ подражаніе именамъ существительнымъ находимъ твор. на -и: о҃чима моѣ 100.

Мѣстн. п. какъ въ русской литературной рѣчи: маі́х Клихъ 61 Новогр., твайи́х, свайи́х.

в) Чый—чыйа́—чыйо́ въ своемъ склоненіи совпадаетъ съ „мой" и т. д.; гласный послѣ *ч* утратѣ не подлежитъ, какъ въ русской литературной рѣчи. Вотъ для примѣра встрѣтившіяся намъ формы этого мѣстоименія. *Един. ч. имен. п.*: чиѝ написъ 31 Ев. 1580 г. Тяп., чиа наука 53 Катих. 1562 г.; чій, чія́, чіе́ (чит. чыйа) Шейнъ. Б. П. № 376 Леш., 610 ib., 763 Вит., Зап. V, 192, чій—чый Мат. Б. №№ 8 Игум., 11 Новоал., 31 Вилейск., ничі́й ib. № 27 Леш., ничы́й ib. № 11 Новоал., нѣйчый ib. № 15 Игум., чыйся ib. №№ 9 и 16 Бых., 10 Моз., 17 Рѣч., чійсьць ib. № 13 Свенц., цяля́ чіе́сь Отч. 32 Сокол., чый, я, ё Малев. 16 Слуцк.; *род. п.* муж. и ср.: чіего 154 Стат. 1529 г., чійго́ — чыйго́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 11 и 14 Новоал., 18 Вит., 27 Леш., 28 Себ., Малев. 16 Слуцк., чуді́ю́ Клихъ 62 Новогр., чайго̀ Мат. Б. №№ 13 Свенц., 31 Вилейск. (и чійго); форма „чайго́" должна быть объясняема, какъ аналогичное образованіе въ подражаніе „майго́" и т. д.; ее бы можно вывести и изъ *чейго́, но мѣстоименіе „чей" въ бѣлорусскомъ не встрѣчается: отмѣченное у Клиха (62) чёі́ рядомъ съ чу́і́ плодъ великорусскаго вліянія; жен. р.: а щиее (= изъ чиюѣ) 266 Гродн. Акт. кн. XVI в. — старинное образованіе, чыёй — нѣчыёй Мат. Б. №№ 6 Дисн., 9 Бых., 13 Свенц., 26 и 28 Себ., 31 Вилейск., чыёй ib. № 8 Игум., Малев. 16 Сл., чуді́ Клихъ 62 Новогр.; чыёи, ніэчыеи Мат. Б. № 10 Моз. — подъ вліяніемъ малор. нарѣчія; *дат. п.* муж. и ср. р.: чійму—чыйму́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 и 14 Новоал., 18 Вит., 27 Леш., 31 Вилейск., ничыйму́ ib. № 11 Новоал.; жен. р.: чіей Мат. Б. № 31 Вилейск., чыёй Малев. 16 Сл., чуі́о́і́ Клихъ 62 Новогр.; *вин. п.* жен. р.: чию 137 Стат. 1588 г., чію Мат. Б.

№ 31 Вилейск. и т. д.; *твор. п.* муж. и ср. р.: чыимъ 522 Стат. 1588 г., чиимъ 32 ib., чіимъ Мат. Б. № 31 Вилейск., чыи́мъ Малев. 16 Слуцк., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 18 Вит., ничыимъ ib. № 11 Новоал., ču̯i̯ím Клихъ 62; жен. р.: чиею моцею 8 Сб. XV в. Публ. б. № 391, чыéю Малев. 16 Слуцк., ču̯i̯éju Клихъ 62 Новогр., чіей Мат. Б. № 31 Вилейск., чіёй ib. № 4 Мог. г.; *мѣстн. п.* муж. и ср. р.: на по̀даномъ чиемъ 186 Стат. 1588 г., объ чіёмъ Мат. Б. № 18 Вит., чыёмъ Мат. Б. № 11 Новоал., Малев. 16 Слуцк., ču̯i̯óm Клихъ 62 Новогр.; сходно съ творительнымъ — чіи́мъ Мат. Б. № 31 Вилейск., абъ чы̀имъ ib. № 14 Новоал. *Множ. ч. имен. п.*: чий слова 98 Катих. 1562 г., чиі Зап. V, 217, Мат. Б. № 18 Вит.; чіѐ Ром. I — II, 272 Сѣнн., чыé Малев. 16 Слуцк., Мат. Б. № 11 Новоал., ничые ib., ču̯i̯e Клихъ 62 Новогр.; *род. п.*: чыихъ Мат. Б. № 11 Новоал.; *дат. п.*: чіимъ ib. № 18 Вит.; *творит. п.*: ču̯i̯ími Клихъ 62 Новогр.; *мѣстн. п.*: на чіихъ Зап. I, 358.

г) Наш—на́ша—на́ше, ваш—ва́ша—ва́ше. Такъ какъ оба эти мѣстоименія могутъ принимать и полную форму прилагательныхъ, то одинаково съ ними измѣняется и мѣстоименіе и́нший, развившееся изъ „инъ“, къ которому только прибавленъ суффиксъ сравн. степени. Отмѣтимъ встрѣтившіяся намъ формы отъ указанныхъ мѣстоименій. *Един. ч. Имен. п.*: нашь листъ гр. 1478 г. (Л. 233), щастье нашое 163 Катих. 1562 г., иншое 17 Ев. 1580 г. Тяпин., naš, náša, nášo, vášo Клихъ 61 Новогр., нашъ, -ая, -ея Мат. Б. № 14 Новоал., на́шый, ва́шый ib. №№ 7 Мин., 13 Свенц., 17 Рѣч., 18 Вит., 25 Новогр., „нашый, -ая, -ае, ва́шый, -ая, -ае встрѣчается рѣдко“ ib. № 6 Дисн.; *род. п.* муж. и ср. р.: за нашего часу гр. 1432 г. (СВ. 4), вашого 7б Ев. 1580 г. Тяпин. (но также и „вашего“), и̂шого 12 Псалт. XVI в., náše(h)o Клихъ 61 Новогр., на́шага, ва́шага Мат. Б. № 31 Вилейск., на́шыга ib. № 14 Новоал.; жен. р.: старинное образованіе, восходящее къ др.-русскому -ѣѥ: да вашее ратуши гр. 1478 г., отчизны нашее 12 Вил., нашее Ю 14 Скор. XVI в., вашее Л 45 ib., z náše̯je xaty Клихъ 14 Новогр.; чаще сочe-

таніе -ше- по извѣстному закону переходитъ въ -шо-: нашое вѣры гр. 1432 г. (СВ. 4), нашое грамоты (СВ. 2), ѿчизны нашоє 80б Крас., умовы нашое 12 Гродн. Акт. кн. XVI в., мýки иншое 240 ib., нашоѣ славы 17 Катих. 1562 г., з нашое причины 4б Катих. 1562 г., ср. Ев. Тяпин. 1580 г. 7; ходьзя°чы да иншае Малев. 70 Слуцк., нáшея Зап. V, 211, нáшэя Ром. I — II, 270 Сѣнн. (съ переходомъ безударнаго *е* въ *а*); конечное *-е* изъ *ъ* иногда отпадаетъ: до ваше_ (чит. вашей) милости гр. 1465 г. пол. н., нашои гр. 1432 г. (СВ. 2); *дат. п.* муж. и ср. р.: нáшуму гр. 1503 г. (ВА. 13), нáшаму, вáшаму Мат. Б. № 31 Вилейск., našému Клихъ 61; жен. р.: Богъ даи вашѣ_ (чит. вашей) милости гр. 1476 г. (Л. 234), по вере вашои 12 Ев. Тяп. 1580 г., иншаи Шейнъ. Мат. I, 359 Слуцк., нášuį Клихъ 61 Новогр.; *вин. п.* жен. р.: иншое животность 59 Стат. 1588 г., нáшу и нášuįu Клихъ 61 Новогр.; *твор. п.* муж. и ср. р.: нášym Клихъ ib.; подъ вліяніемъ предшествующаго существительнаго употреблена форма на -емъ: ѣстъ спасителем нашемъ 119б Катих. 1562 г.; жен. р.: съ нашою гр. 1432 г. (СВ. 2), 1440 г. (ib. 7), нášeįu Клихъ 61 Новогр.; *мѣстный п.*: въ дхѹ сто̃мъ ѵтешителю нашимъ 5б пред. Катих. 1562 г., и нášum, нášuį Клихъ 61 Новогр. *Множ. ч. Имен. п.*: иншиє ходотає 171б Катих. 1562 г., и̃шїй брáта ѣго Ев. 1616 г. ѣ̃ı, нáши, вáши Мат. Б. № 31 Вилейск.; возможно и нáшыйе, вáшыйе, našyįe Клихъ 275 Новогр.; *вин. п.*: в роуки ваше 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391, обыкновенно вин. п. сходенъ съ именительнымъ или винительнымъ; *твор. п.*: иншими 8б Катих. 1562 г.

3. Мѣстоименія типа **сь, ꙑ̀ѵо, вьсь.**

Мѣстоименія съ основами на *-ĭ-* уже въ древнѣйшемъ языкѣ подверглись сильному вліянію основъ на *-įo-/-įa-*; къ эпохѣ выработки бѣлорусскаго нарѣчія это вліяніе еще болѣе усилилось, результатомъ чего было полное исчезновеніе формъ отъ основъ на *-ĭ-* и замѣна ихъ образованіями типа **н—и—іє.**

а) Вмѣсто **сь—сн—сє** больше новообразованія. Такъ въ *имен. падежѣ* довольно часто въ старомъ западнорусскомъ

нарѣчіи встрѣчается удвоенная основа (ср. стр. 112): сесь листъ гр. 1497 г. (Арх. С. I, 4), сесь 37 Сб. XVI в. Позн., 109 Стат. 1588 г., 21, 58б Тайна Т. XVI в., 188 Катих. 1562 г., пс. 103.26 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; иногда встрѣчается и „сій“ гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 2), впередъ сотворивъ Богъ пáльцы, чимъ си ножъ Зап. I, 274, *сычасъ* Ром. IV, 212 Бых., *сичасъ* ib. 121 Клим.; во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ *ій* стянулось въ *и*; кромѣ того, по образцу, „той“ и чаще въ сочетаніи съ нимъ бываетъ „сой“: сáнни ў мянé сыбрáўся той — сёй, ўсё свáе, йграли ў кáрты, гыворы́ли тóя — сёя, напóтымъ вячéрыли Мат. Б. № 4 Мог. г., ср. еще ib. №№ 12 Слуцк., 15 Игум., 17 Рѣч., 31 Вилейск.; въ жен. и ср. р.: грамота сѫ 1407 (Ягичъ. Критич. зам., 125), сѧ моўрость 20б Тайна Т. XVI в., сѧ часть 119 Катих. 1562 г., сеѣ слово 50 ib., сеѣ девство 27 ib., сáя — сёё (или сёя) Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 12 Слуцк., 17 Рѣч., 31 Вилейск.; еще иногда встрѣчается „то — сё“ Малев. 16 Слуцк., се 58 Псалт. XVI в.; *род. п.* муж. и ср. р.: сяго Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., ни съ таго ни съ сягó ib. № 11 Новоал., тóга — сёга ib. № 31 Вилейск.; жен. р.: сее ночи 134 Сб. XVI в. Позн., 31 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ср. Скор. XVI в. Ч 14б, сяѣ ночи Ром. III, 125 Клим., сяé Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум.; *дат. п.* муж. и ср. р.: сямý Мат. Б. №№ 4 Мог., 8 Игум., 31 Вилейск.; жен. р.: сёй ib. № 8 Игум.; *вин. п.*: въ сесь статутъ 67 Стат. 1588 г., в сесь векъ 16 Ев. Тяп. 1580 г.; сю грамоту гр. 1432 г. (СВ. 4), сюю нашю грамоту гр. 1398 г. (18), ср. гр. Г. 1284 г. (сую), 1405 г. (Л. 119), 1432 г. (СВ. 2), оу сюю но 5б Сб. XV в. Публ. б. № 391, над сюю уставу 14 Стат. 1588 г., сюю Мат. Б. № 8 Игум., над сее замеренье 21 ib., и сеѣ видѣ єсмѝ ѧ 87б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, сеє 51 Псалт. XVI в.; *твор. п.*: тымъ — симъ Мат. Б. № 31 Вилейск.; *мѣстн. п.*: ѕ симъ словѣ 75 Катих. 1562 г., апъ тымъ—апъ симъ ib. *Множ. ч. имен. п.*: сиє пожитки 146 Катих. 1562 г., сиє — сие 22 Псалт. XVI в.; *дат. п.*: тымъ—симъ Мат. Б. № 31 Вилейск.

б) По извѣстному фонетическому закону основное русское **ъьто** перешло въ ш т о (ср. Бѣлоруссы, II, вып. 1, стр. 498 — 499). Старинное написаніе сохраняется иногда лишь благодаря орѳографической традиціи: нечто 38 Увар., вс́ѣ ч́т о писано 16б Тайна Т. XVI в. Иногда „што“ осложняется еще разными прибавками: штось Мат. Б. №№ 9 и 16 Бых., 13 Свенц., 17 Рѣч., што́ськи ib.; *род. п.*: чого 80 Стат. 1588 г., 65 Тайна Т. XVI в., чого (чесо) 51 Ев. 1580 г. Тяп., ср. 6, 27 ib., 1, 5б пред. Катих. 1562 г., ничого 86б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, нѣчо́го 29 Сб. XVII в. Вил. № 107, без чо́го 94 ib., с чо́го 98 ib., čehó Клихъ 62 Новогр., чаго́ Шейнъ. Б. II. № 389 Лепп., Мат. Б. № 31 Вилейск., чага́ ib., но ничо́го Зап. I, 260, Мат. Б. №№ 10 Моз., 28 Себ., ничо́га ib. 11 Новоал., ничо́гъ ib. 17 Рѣч., 18 Вит. (и ницо́гъ), 26 Себ. Въ разныхъ говорахъ нерѣдки и стянутыя формы послѣ пропуска *г*(*h*): ну чажъ пришоў Ром. III, 91 Рогач., ча, чажъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 18 Вит., 32 Орш.; нерѣдки формы родительнаго съ прибавкой разныхъ ласкательныхъ суффиксовъ для усиленія отрицанія: ништо — ничо́га, ничагу́сяньки, ничаге́нячка, ничагу́тки Мат. Б. № 8 Игум., ничагу́сенько ib. № 3 Мог., н и ч а г у́ с и н ь к и жъ ёнъ ни зна́иць ib. № 4 Мог. г., ср. 31 Вилейск., ничымъ—ничагенько ib. №№ 15 Игум., 16 Бых., ничи́мъ ничо́го, ничимъ ничогу́линьки ib. № 18 Вит.; *дат. п.*: чомѫ 29б Ев. Тяп. 1580 г., чаму́ Мат. Б. № 31 Вилейск., ничо́му ib. №№ 10 Моз., 31 Вилейск., нѣчыму ib. № 14 Новоал.; *вин. п.*: в ни ве што 55б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ни въ што 4 Вил., ни оуво што 75 Крас., 167 Стат. 1529 г., и внивошто 43, 72 Стат. 1588 г., ср. 163б Катих. 1562 г., ни вчтоже 2б посвящ. ib., ни вѣ́во што 58б Псалт. XVI в., ср. ib. 59б, 73б, и́ за ни́што 114б Псалт. XVII в., я пакажу тябѣ нѣштачка Добров. I, 21; *твор. п.*: зачимъ 151 Стат. 1588 г., шчимъ 23 ib., нѣчи᷍ 105б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, малы᷍ н е ч и᷍ 11б Псалт. XVI в.; чимъ Шейнъ. Б. II. №№ 6 Лепп., 26 Велиж. (Сураж.), Ром. I — II, 314.694 посл., чымъ, ничы́мъ Мат. Б. повсемѣстно, цымъ Шейнъ Б. II., стр. 57 Себеж., ib. № 700. Въ фор-

мѣ „чѣмъ“ (Безс. Б. II. № 112) усмотримъ книжное написаніе. *Мѣстн. п.*: о чимъ бы могъ поправитися 107б Катих. 1562 г. (на)чымъ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 9 Бых., 14 Новоал., 18 Вит., 23 Мин., 27 Лепп., 31 Вилейск., но и „объ чомъ“ ib. № 11 Новоал., ни объ чо̄мъ ib. № 10 Моз., и со̄м Клихъ 62 Новогр.

в) Старинное **кысь** также развило много новообразованій: въ немъ большею частью вытѣснены формы съ *ь*, будучи замѣнены соотвѣтствующими образованіями мягкаго различія съ *и*; отчасти по фонетическимъ причинамъ, отчасти по дѣйствію аналогіи начальное *в* замѣняется посредствомъ ў, или даже ўв. Такимъ образомъ отъ этого мѣстоименія мы имѣемъ формы: въ *един. ч. — имен. п.* муж. р.: ўвесь Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 11 Новоал., 18 Вит., 31 Вилейск., ўвесь или ўсей ib. №№ 4 Мог. г., 17 Рѣч., 26 Себ., увесь ib. №№ 7 Мин., 27 Лепп., 31 Вилейск.; жен. р.: ўса, уса́, увся Мат. Б. № 27 Лепп.; всѣ сема 24 Псалт. XVI в., ўсо; *родит. п.*: ўсяго́ Мат. Б. № 11 Новоал., увсяго́ ib. 27 Лепп., всеѣ льстивости 2 Сб. XV в. Публ. б. № 391, о̄ всѣѥ человѣческо̄й хитрости 12 Катих. 1562 г., всеѥ плоти 3 пред. ib., всеѣ̂ земли 19 Псалт. XVI в., ўсеѣ́ Мат. Б. № 17 Рѣч., ўсяѣ́ ib. №№ 8 Игум., 10 Моз. (ўсіэ́), ўсеѣ̈ Шейнъ. Б. II. № 200 Лепп., Мат. Б. № 7 Мин., ўсіѣ̈ ib. № 4 Мог.; съ отпаденіемъ конечнаго гласнаго: ўсей ib. № 18 Вит., ўсёй ib. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 9 Бых., 23 Мин., 26 Себ.; *дательн. п.*: усямў, усѣ̄й ib. № 31 Вилейск.; *винит. п.*: по вве̑ часъ 150 Псалт. XVII в.; собра̑ всѣе жемоӣцкую ра̄ 481б Евреин., по̄ра̑ всѣе севѣру 517 ib., не спали яны усеѣ́ ночь Ром. VI, 300 Черик., увесь или усяго̀, усю, усѣ̄ Мат. Б. № 31 Вилейск.; *твор. п.*: с скарбомъ своимъ со всимъ 30 Увар.= съ всимъ ск. 4 Вил., зо всимъ 29 Гродн. Акт. кн. XVI в., всѝ ср̑цемъ 16б Тайна Т. XVI в., ср. 31б Ев. Тяп. 1580 г., 12 Псалт. XVI в., 17б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; вѣроятно, такъ же слѣдуетъ читать и „зо всѣ̄ згромажене̄“ 18 Псалт. XVII в.; въ XIV вѣкѣ такое написаніе могло обозначать и старину: всѣмъ сердцемъ Мстиж. Ев.; въ совре-

менной рѣчи: ўсимъ Шейнъ. Б. II. № 140 Вит., Мат. Б. повсемѣстно, сусѝмъ (=совсѣмъ) ib. № 4 Мог. г.; однако ўсїэ́мъ ib. № 10 Моз., какъ будто указывающее на основное *ъ*; жен. р.: ўсей Мат. Б. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск.; *мѣстный п.*: ўсимъ Мат. Б. №№ 14 Новоал., 17 Рѣч., абъ усѣмъ ib. №№ 8 Игум., 10 Моз. (во ўсю́мъ), 11 Новоал., на ўсей ib. № 31 Вилейск. *Множ. ч. имен. п.*: рядомъ со старинными образованіями, какъ оусѧ местца 15б Сб. XV в. Публ. б. № 391, 36 ib., вся мѣста 4 Вил., обыкновенно встрѣчаемъ для всѣхъ родовъ „вси“: оуси 5, 35б Сб. XV в. Публ. б. № 391, вси 1, 5 ib., 45 Увар., 324 Лѣт. Авр. XV в., вси силы 241 Сб. XVI в. Позн., вси полѧ 214 ib., вси вѣщы 52 Тайна Т. XVI в., вси народы 3 пред. Катих. 1562 г., ср. ib. 88б, 26 Ев. Тяп. 1580 г., вси границы 7б Псалт. XVI в., вси слова 53 ib., вси внѹ́ра мои 106 Псалт. XVII в., вси слова 34б ib., но ib. шаты всѣ 23. Въ современной рѣчи преобладаетъ тоже вси — ўси: Шейнъ. Б. II. № 79 Лещ., 134 ib., Зап. I, 256, уси Ром. I—II, 41 Сѣнн., ўси Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 9 Бых., 14 Новоал., 15 Игум., 18 Вит., 26 Себ.; но бываетъ и ўсѣ: Дмитр. II. и Ск. Вил. 69 Новогр., Мат. Б. №№ 8 Игум., 11 Новоал., 12 Слуцк., 23 Мин., усіѣ Малев. 16 Слуцк. Въ остальныхъ падежахъ, подъ вліяніемъ именительнаго, также преобладаетъ *и*; *род. п.*: всихъ гр. 1409 г., 2 Вил., 1 Стат. 1588 г., Ев. Тяп. 1580 г. 30б, 33б, всѝ 3 пред. Катих. 1562 г., Псалт. XVI в. 8, 9б, 34, 34б, но и—ото всехъ гр. о 1400 г. (Л. 104), всѣ̑ смѹ́тковъ 34б, всѣ̑ ѩзыко 58 Псалт. XVI в.; въ живой рѣчи ўсихъ Ром. IV, 120 Бых., Мат. Б. повсемѣстно, усихъ Ром. IV, 10 Чаусс., но иногда и ўсѣхъ: ўсїэ́хъ Мат. Б. № 10 Моз.; *дат. п.*: всимъ гр. 1409 г., 51б Ев. Тяп. 1580 г., всѝ 2 Сб. XV в. Публ. б. № 391, 5 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, по всѝ зе́лѧ̑ 86б Крас., ўсимъ Мат. Б. №№ 7 Мин., 11 Новоал., всимъ Зап. I, 275 рядомъ со всѣмъ, ўсїэ́мъ ib. № 10 Моз.; *вин. п.* бываетъ сходенъ съ имен. или родительнымъ: оуво все дѣы 128б Псалт. XVI в., напоива̑ все звераꙋта 103б ib., въ всѣ ѣреси 30 Лѣт. Авр. XV в., на всѣ̑ 42б ib.,

надо всѣ 2 Сб. XV в. Публ. б. № 391, усѣ Дмитр. II. и Ск. Вил. 104 Новогр.; *творит. п.*: всими землями гр. 1492 г. (Арх. С. III, 2), межи оусими 4 Сб. XV в. Публ. б. № 391, всими іb. 2, 4 Вил., 30 Увар., 68б Крас., 66 Стат. 1588 г., со вс҃ими 4—5 Тайна Т. XVI в., перед всѣми 39 Ев. Тяпин. 1580 г.; въ Псалт. XVI в. встрѣчаемъ: на҃ оусеми 131б, на҃ оусими бг҃и 98, надо всими непріятельми 13б. По аналогіи съ приведенными примѣрами, гдѣ послѣ предлога *надъ* стоитъ творительный падежъ, мы хотѣли бы считать творительнымъ падежомъ и форму на *-и* въ слѣдующихъ примѣрахъ: на҃ о҃уси непріятели моі҃ ста҃ся ѣ҃сми соусед҃ѡ҃ в посмѣ҃ вѣ҃ми 31 (nád wssytki nieprzyáćiele moie stałem sie ná posmiech sąsiadom moim Врубель, 30.12), на҃ вси о҃учасники 46б (nád wssytki vczestniki twoie Врубель, 44.8). Но въ виду того, что въ польскомъ оригиналѣ въ приведенныхъ случаяхъ винительный, мы должны всѣ приведенныя формы считать винительными падежами. Въ Псалт. XVII в. рядомъ съ — зо всѣми 136, на҃ всими богі҃ 98 — встрѣчаемъ и на҃ вси богі҃ 100б, гдѣ вѣроятно твор. п., такъ какъ въ польскомъ оригиналѣ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ имѣемъ: nad wszemi Bogi (Радивил. библ. пс. 97.9). Въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ: усѣми Дмитр. II. и Ск. Вил. 64 Новогр., ўсі҃ми Мат. Б. № 10 Моз., sa ųśémi Клихъ 62 Новогр., ўсі҃ми; *мѣст. п.*: во всихъ земляхъ гр. 1475 г, всихъ гр. 1432 г. (СВ. 2), вс҃и 10 Тайна Т. XVI в., во вси҃ 64б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; va ųśéx Клихъ 62 Новогр., ўсі҃х.

Склоненіе именъ прилагательныхъ.

Въ основномъ русскомъ языкѣ имена прилагательныя склонялись двояко: или, будучи въ краткой именной формѣ, какъ имена существительныя соотвѣтствующихъ родовъ съ основами на -o-/-jo- и -a-/-ja-, или—въ полной формѣ—принимали сложныя окончанія, состоящія большею частью изъ

именныхъ въ соединеніи съ мѣстоименными. Качественныя прилагательныя употреблялись въ той и другой формѣ, а относительныя обыкновенно принимали именную форму; особенно это слѣдуетъ сказать относительно притяжательныхъ прилагательныхъ.

Именное склоненіе прилагательныхъ.

Уже въ древнѣйшихъ памятникахъ русскаго языка замѣчается нерѣдкое вытѣсненіе именныхъ формъ прилагательныхъ и замѣна ихъ формами сложными: именныя формы при существительныхъ обыкновенно остаются въ роли сказуемыхъ. Въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ наблюдается то же самое, а въ живой бѣлорусской рѣчи дѣло пошло еще дальше: сложныя формы нерѣдки и въ роли сказуемыхъ. Причины такого явленія могутъ быть всесторонне выяснены только въ синтаксисѣ; здѣсь лишь отмѣтимъ, съ одной стороны, стремленіе отличить прилагательныя отъ существительныхъ уже самымъ окончаніемъ, а съ другой — сокращеніе формъ прилагательныхъ сложныхъ, дошедшее въ бѣлорусскомъ, какъ увидимъ ниже, въ нѣкоторыхъ случаяхъ до крайности, такъ что иногда происходитъ совпаденіе именныхъ и и сложныхъ формъ. Кромѣ сказуемыхъ, именная форма прилагательныхъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи иногда сохраняется въ роли опредѣленій-эпитетовъ, но это больше въ народной поэзіи. Отъ старины именная форма сохраняется еще въ закостенѣвшемъ видѣ въ нарѣчіяхъ, да сложныхъ словахъ. Все это виднѣе будетъ изъ ниже приводимыхъ примѣровъ.

Единств. число. Имен. п. муж. р.: ты с нимъ гораздъ живешь 29 Увар. (= гораздо 3 Вил.), вътече бос҃ъ 73б Крас., старъ былъ 129 Сб. XVI в. Позн., радъ вѣдати 46 Сб. XVI в. Крас., тонкъ и простъ 34 Тайна Т. XVI в., женескъ по҃ 84 ib., веселъ оў молоⁱᵒсти є҆го 71б ib., ѡхвочь 28 ib., космы є҆го кудрявы чернѣ ко воронъ 84б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, знакомитъ 58б ib., мидескъ, прьсескъ 120 ib., сн҃ъ є҆диноро҃ц҃о҃ 29 Псалт. XVI в., послушо҃ 76 Псалт. XVII в. Нѣкоторые изъ приведенныхъ примѣровъ изъ

старинныхъ произведенi малоцѣнны, такъ какъ эти формы могутъ отражать соотвѣтствующія написанія древнерусскихъ и даже старославянскихъ оригиналовъ. Въ живой рѣчи: повинъ Шейнъ. Б. II. № 155 Лепп., жóвитъ ib. стр. 293, зялёнъ ib. № 381, какъ нашъ коровой бывъ ясенъ, крáсенъ Зап. V, 161, румянъ ib. 191, богáтъ Зап. I, 262, V, 191, чи мой хлѣбушка пушóнъ, чи мой мúлы не вясёлъ Безс. Б. II. № 150, Зап. V, братъ не такъ радъ брату, якъ радъ его шмáту (состоянію) Зап. I, 264, хúцäр јак чорт Дыб. 177 посл., мужыкъ багáт, јамý дóбра; сабáка касмáт, јамý цóпла Дыб. 403 посл., добъ (хорошъ) Ром. I — II, 352 Сѣнн., дужъ (силенъ) ib. III, 95 Бых., ёнъ добръ, якъ кабáнъ Мат. Б. № 15 Игум., дробúнъ: нéльга бýдзе ўвесцú ib. № 21 Слуцк., дóбёръ ib. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., 15 Игум., 23 Мин., 28 Себ., 31 Вилейск., kар pan zdaróu byu Клихъ 277 Новогр.; въ постоянныхъ эпитетахъ: синь василéчакъ, сiў голубóчакъ Дмитр. II. и Ск. Вил. 94 Новогр., ясенъ мѣсячекъ Зап. V, 227, солодóкъ медóкъ Шейнъ Мат. I, 78 Рѣч., разудалъ малуóйчыкъ Малев. 17 Слуцк., шаўкóў рукáў ib.; въ сложныхъ словахъ: великъдень 37 Ев. Тяп. 1580 г., бiéлъ-кудравы Малев. 116 Слуцк.; въ прилагательныхъ, означающихъ принадлежность: тесьлинъ 19 Ев. Тяп. 1580 г. (отъ тесьла тектонъ ib. 50), цéсцевъ Зап. V, 164, цéсцинъ ib. 72, папýў сынъ начавáў Малев. 119 Слуцк., ludaiédau Клихъ 187 Новогр., báckau, matčyn, žončyn ib. 277. Женскій родъ представляетъ подобные же случаи: скотоу єсть пировнана 1б Сб. XV в. Публ. б. № 391, панна марїа была маленко велика а телиста а смѣда 71 ib., звѣзда нероухача была 92б ib., дочева кропла 81б ib., рада звѣдала 25 Сб. XVI в. Крас., гꙗсиа нога 32 ib., чл҃вчиа нога 34 ib., бжы҃ 19 Тайна Т. XVI в., трость писарска Ис. 44.2 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, бівлиа рꙗска Скор. XVI в., такъ высока ѻсоба 126 Катих. 1562 г., печь ѿгнꙗна 22б Псалт. XVI в., наполнéна ѥ҃ зе҃лм҃ 109 Псалт. XVII в., вéлми дорога 128б ib., наꙗка лѣпша ми естъ 136б ib.; хорошá Шейнъ. Б. II. № 6 Лепп.,

убранá ib. 98, солодкá ib. 386, добрáночь ib. 313, Зап. V, 169, добра ночь даець Шейнъ. Мат. I, № 202 Горец., добрá-нꙋчъ мнѣ дая Малев. 67 Слуцк., кабъ наша — была весела́, кабъ наша рꙋточка былá зеленá Зап. V, 191, абярнуся мóлада Розенф. 15 Вилейск., ты хараша, якъ ружовы цвіéце Малев. 80 Слуцк. Въ средн. родѣ: ѡднаково ѣмоу лихо 25 Сб. XV в. Публ. б. № 391, дѣло долъго (ars longa) 52б Тайна Т. XVI в., оꙋгольѥ жа҃ко станѣ 19 Псалт. XVI в., ср҃це порожне є҃ 9б ib., страшна и сѡ є҃ има 99 ib.; въ качествѣ опредѣленій: сема ѩ҃ковово 24 ib., мясо волово 50б ib., ср҃це чл҃ко 103б ib., ѡсвобожѣѥ лю҃ско 111; въ роли нарѣчій: любе҃но 85 Крас., бо҃зо 75б ib., далéко бы҃лъ Ев. 1616 г. ѳ҃, со҃ло҃ко ib. 2рꙋе, глыбоко Мат. Б. № 11 Новоал., гóрычо ib. № 4 Мог. г., ср. ib. №№ 11, 22, 23, 31, гырячó ib. № 26 Себ., мнóга ib. № 8 Игум., ср. №№ 6, 9, сꙋмно (страшно) ib. № 7 Мин., хóлодно ib. №№ 11 Новоал., 26 Себ., худó ib. № 18 Вит.

Рдит. п. муж. и средн. р.: тела їс҃ава 22б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѡтъ мала и до велика 87 Сб. XVI в. Позн. (рядомъ съ „ѡтъ великого и до малого“ 88), не восхочетъ тѡбѣ жа҃ного҃ лиха 10б Тайна Т. XVI в., межи зла и а҃о҃бра 79 ib., ѩзыка грѣческа 1 ib., гласа насилникова I 8 Скор. XVI в., ѡ҃ потока Египтова Ц 237б ib., затмениа солнцева МПК (оглавленіе) ib., Скоринина сына (послѣсловіе) ib., ѡ҃ мала и до велика ѡ҃ млада и до стара Э 8б ib., ѡ҃ гневу братова Пр 15 ib., знага дѣлати 38 Катих. 1562 г., лестива 47б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, домоу ѩ҃ковова 115 Псалт. XVI в., здалека Ев. 1616 г. 2рои б҃ изнову (= снова) гр. 1432 г. (СВ. 4); воронá коня Шейнъ. Б. II. № 455 Велиж. (Сураж.), Мат. Б. №№ 9 Бых., 26 Себ., откликнися моя доля на томъ бóку сúня моря Изв. 177, Мат. Б. №№ 11 Новоал., 17 Рѣч., 26 Себ. (= все въ пѣсняхъ), поꙋтора́, поꙋтраца́, поꙋчацвартá, издалáка, спрóсту и т. д.; жен. р.: королевъı землѣ гр. 1349 г. 7 строка, свѣщи огнѣне 53 Лѣт. II. С. XV в., свяцьславли княгини 36 Увар., маѣки бо҃жи 85 Крас., полътрети недѣли 273

Позн., до даньславлѣ оулѣчѣ 118б Лѣт. Авр. XV в., до школѣ оулицѣ 229б ib., ѿ микитинѣ оулѣци 163б ib., для милости Бововы 151 Сб. XVI в. Позн., полътрети недѣли 273 ib., из руки насилниковы I 9б Скор. XVI в., гибели месецевы МІІК (оглавленіе) ib., жоны оўриѣвы 51б Псалт. XVI в., з моцы пекелны 91б, до земли хамовы 105б ib., з моцы довѣски 86б, до земли идѫмейски 111 ib., з вѣки доброти даноѣ 132 ib.; у мене молоды Ром. I — II, 8 Сѣнн., у Василиски Дыяболски ib. III, 212 Бых., для зяцяᵉвы прычыны Малев. 158 Слуцк., kasý rusý, dróbny ślázý Клихъ 277 Новогр.

Дательн. п. муж. и ср. р.: подскарбьему королеву гр. 1486 г. (Арх. С. VI, 2), по пророка Давыдову слову 255 Позн., северьскому Новугородку 4 Вил., по здорову прийдоша 55 Лѣт. Авр. XV в., по суху 87 Сб. XVI в. Позн., быц здарóву, памáлу, папóлску, парýску, пацíху, нилюбу Шейнъ. Мат. I, № 56 Горец., къ синю мóру ib. № 443 Лепш., купецку сыну Добров. 20. 128, дóбру молóйчыку Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 17 Рѣч., 26 Себ.; женск. р.: молоди Безс. Б. II. № 130, прислáў насиць мнѣ мóладзи (въ риѳму — ў гóрадзи) Розенф. 91 Мин., млóдзѣ Шейнъ. Б. II. № 243 Лепш., молодзѣ ib. № 405 Вит., Зап. V, 186, Шейнъ. Мат. I, № 464 Дисн., мнѣ маладзѣ Кар. 83 Трок., ср. Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 17 Рѣч.

Вин. п. въ муж. и ср. р. сходенъ съ именительнымъ или съ родительнымъ, напр.: на озеро велико 144б Четья 1489 г., сына его обретѣ у трупехъ много ранена только живъ 10 Вил., вчыню его мертва 133 Сб. XVI в. Позн., видечы короля... ѫхвачена 167 ib., ѿ ѩзбави ѥсть нища ѿ сѩного 72 Псалт. XVI в.; высóкъ Шейнъ. Б. II. № 1 Лепш., мала государя ib. № 50 Бых., воронá коня заѣздзиў ib. № 400 Городок., зялено́ вино ib. № 357 Лепш., зирнý ў вишнеў сатъ Малев. 32 Слуцк., закидайцяᵉ шаўкóў неватъ ib. 64, дъзякуй, сваха, за пируóхъ мякéнякъ и бяᵉлéнякъ ib. 159; жен. р.: хр҃тиа҃нъскѫ вѣрѫ дръжати 85 Сб. XVI в. Крас., ѻдеждѫ болга҃рьскѫ 180 ib., добрѫ раў

7 Псалт. XVI в., взѧ̀ — вѣ̀кѹ хвалѹ 11б ib., непокаланѹ дорогѹ 20 ib.. пѣ̀нь новѹ 33 ib., ѡ̀бороч҃ оў глѹбокость морьскѹ 66б ib., крепко̀ лю̀скоу 92, 101б ib., горѹ гн҃ю 25, козлью кровь 50 ib. и т. д., хорошу́ Шейнъ. Б. II. № 1 Леш., шоўкову́ ib. № 7, зиляну́ ib. № 11, молоду́ ib. № 191, зелену́ Зап. V, 117, бѣлу пасцель слаци Кар. 60 Трок, ў вялѝзну на́тта дорогу Малев. 20 Слуцк., у густу лазу ib. 24, на галу́бачку да на сивéньку ib. 87, ріц lètaraszniu chwainu Федер. I, 423 Шидловцы.

Творит. п. муж. и ср. р.: именемъ божїѣмъ 19 Катих. 1562 г., вывѐ ѝ соухо̀ 107 Псалт. XVI в., зяленóмъ Шейнъ. Б. II. № 6 Леш.: Ци винóмъ зяленóмь, | Ци солодкимъ мядóмъ, гдѣ, должно быть, только риѳма спасла архаизмъ; жен. р.: с помощью бо̀жью 65б Сб. XV в. Публ. б. № 391 (полонизмъ?).

Мѣстный п.: на высоцѣ мѣсте 26б Четья 1489 г., на чисте мѣсте 95б, по величи дни 86 Лѣт. Авр. XV в., на ѵ҃рышовѣ оўлицѣ 119б ib., в пятой книзе Моисеóве 85 Катих. 1562 г., в҃ законе гн҃и 7 Псалт. XVI в.; ў гарáчы ва̀дзѣ Дыб. 684 посл., если только здѣсь не слитіе изъ горячій.

Множ. ч. Имен. п.: мы хочемъ ради то учинити гр. 1341 г. Кест. и Люб.; вы чисти є̀сте але не оуси 5 Сб. XV в. Публ. б. № 391, какъ мы ѡ̀ц҃ю папе — послоушни 76б ib.; тутъ же нѣсколько случаевъ именной формы прилагательныхъ на -е, въ чемъ слѣдуетъ усматривать полонизмъ: ѡ̀пришне домы 43б, гр҃ехи свѣтьске 26, неме речи 13б, наймилеише дочки 4б, вси сыни человече 5, їаскїне подземъне 43 и др.; можно видѣть и др.-русское образованіе тамъ же въ „гвозды бо̀жье“ 69б; Лит. лѣт.: ради ему вся земля 12, были послѹшни 86б; въ Лѣт. Авр. XV в.: придоша вси здоровѣ 73, колоколи златѣ 11б, вси кнѣзи роускы̀ данѣ є̀моу 91 — съ употребленіемъ -ъ на мѣстѣ -и и даже -ы; Сб. XVI в. Позн.: тыє два Атылевы сынове 224; Сб. XVI в. Крас.: ра̀ бы вѣдали 206, живи боўдоў 100, ѡ̀бѹви дивны̀ 183; Стат. 1588 г.: будемъ винни 10, были

бы вѣдоми 3, волни 341; Гродн. Акт. кн. XVI в.: несведоми 20; Тайна Т. XVI в.: не полохъливи кони 84б, ѡчи воловѣ 62б, сновѣ добры 81б; Библія Скорины XVI в.: прекрасны жены Ю 17б, барани кожи И 66б; Ев. 1580 г. Тяпин.: будуть моложавы 34б; Псалт. XVI в.: выкинени с костела 9, бѫдѫчи ѡкинени 89, скажени сѫ и мєзены 15б, пы҃ни 49, сно҃ве чл҃вчи 8б, сконове ѡвєи 63; сѫ добры вчи҃кы 9, быковѣ тѫчны 23б, оуменшоны сѫ 15, прѫдкы ногы 16, оухоложены 138б, крайны погаски 59, слова чты 15; Псалт. XVI в.: несправєливые будѫ покарани 2б, будѫ роспорошени 3, будѫ напоени 5, будѫ выкоренени 3б, 6б, 7б, которие блгвени ѡ гда ѡдежать 7б, непри҃тели ѫщени и выышени 7б, были выбавени 20, бжие сѫ щиты моцни 25б, щасливи сѫ 54, вытрачєни 110, противни были 117, завстыжєни 137, 149б, стрѣлы твои ѡстри проникнѫ сєда непри҃телѣ 22б, наклонєни ѫши 151, подобни будѫ 127, выкинены зостали 28б, сно҃ве ефремовы зброны и готови — подали ты҃ 64б, кедри высоки 73б, гори высоки 108б, вси наполнєны 109б, дни живота нехя коротки будѫ 121. Въ большинствѣ приведенныхъ примѣровъ въ именной формѣ употреблены прилагательныя и причастія, исполняющія роль сказуемыхъ, отчасти же опредѣленій-эпитетовъ; причастія на *-лъ*, а иногда и другія сохраняютъ даже древнѣйшую форму на *-и*, свойственную первоначально только мужескому роду. Въ живой рѣчи можно отмѣтить случаи употребленія именныхъ формъ въ такой же роли, хотя впрочемъ здѣсь предпочтительнѣе сложныя образованія: добры҃ Безс. Б. II. № 5, буйны вѣтры, дробны звѣзды Шейнъ. Б. II. № 91 Дисн., чирезъ сиия мора ib., буйны вѣтры, дробны звѣзды (въ пѣсняхъ, какъ эпитеты) Мат. Б. №№ 9 Бых., 11 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Вит., 26 Себ., жоуты пяски ib. № 11, ясны вочы, дробны дзѣци, бѣлы кудры ib. № 15 Игум., сини мори ib. № 18 Вит.; бацькє жончыны ib. № 23 Мин., няхай стаяць здаровы Малев. 27 Слуцк., два харошы малайцы ib. 133.

Родит. п. именную форму представляетъ лишь отъ тѣхъ прилагательныхъ, которыя стали исполнять роль существительныхъ: добръ належачихъ 124 Стат. 1588 г., добръ нашихъ 41 ib., 228.

Винит. п. сходенъ съ именительнымъ или родительнымъ: то̑ слепе глоухе хроме горбате — оуздоровлѧ̑ 16б Сб. XV в. Публ. б. № 391, въ роубе шо̑кове ѡ̑блочи[ѧ]сѧ 97 ib. — въ обоихъ случаяхъ полонизмы; даша дары мнозѣ 275б Лѣт. Авр. XV в. (съ старинной формой имен. на мѣстѣ винительнаго); — вси рѣчи трудны не можѐ говорити 86б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; добры дни ѡ̑глада̑ 33б, розмножи̑ ѣ̑сть сни люскы 15, 33 Псалт. XVI в.

Творит. п. съ окончаніями на *-амѣ* можно бы видѣть въ слѣдующихъ случаяхъ; съ чернами бровами Ром. I—II, 123 Перер., Мат. Б. № 9 Бых., прутами березовами, палками лозовинькамі Шейнъ. Мат. I № 97 Рогач., Мат. Б. № 9 Бых., хотя въ подобныхъ примѣрахъ *а* можно объяснять какъ замѣну безударнаго *ы* (ср. Бѣлоруссы, II, вып. 1, стр. 287—288).

Мѣст. п.: лестива̑ 37б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, мосты въ добрахъ столу нашому належачыхъ 94 Стат. 1588 г. — къ слову „добро“.

Всѣ падежи именныхъ прилагательныхъ уцѣлѣли только у двухъ словъ, которыя теперь чувствуются какъ существительныя — добро́ и зло: безъ худа́ не вида́ць добра́ Зап. I, 260.

Приведенными примѣрами исчерпываются главнѣйшія категоріи употребленія именныхъ формъ въ старомъ западнорусскомъ и въ современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи. Къ нимъ присоединимъ еще такую группу примѣровъ, какъ (изъ нихъ большинство приведены у Миклошича III, 257):

Солодо́къ медо́къ для его дзѣто́къ. Зап. V, 81.
А мой мужичокъ не добёръ,
Не купи́въ мнѣ ни куни́ць, ни бобёръ. Зап. V, 236, 242.
А мой мужъ ни лихъ, ни добёръ,

Не купляець мнѣ ни лисъ ни бобёръ.
Ром. I — II, 216 Орш.
Скажу, панъ, тобѣ безъ спо́рокъ,
Мнѣ уже твой хлѣбъ ставъ го́рекъ. Зап. V, 72.
Да еще жъ я и не старъ;
Еще вусъ мой сивъ не ставъ. Ib., 109.
Пріѣхавъ самъ дзеся́тъ,
Попускавъ коникавъ
Да въ вишне́вый садъ. Ib. 182.
А взойдзи́це я́сны зо́рки.
..... ключи́ зво́нки. Ib. 95.
Шлець яе молоду́
На Дунай по воду́. Изв. 176.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ слѣдуетъ, конечно, видѣть именную форму прилагательныхъ. Но совершенно ясна причина, вызвавшая ея появленіе: это требованіе риѳмы. Не будь этого обстоятельства, вездѣ стояли бы сложныя формы или, какъ увидимъ ниже, упрощенныя изъ нихъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ употребленіе именной формы, какъ болѣе краткой, вызывается требованіями ритма:

Ко́никъ бу́дзе гарцова́ци,
Я́ самъ мо́лодъ панова́ци [1]). Изв. 184.
Откликни́ся моя до́ля
На томъ бо́ку синя мо́ря [2]). Изв. 177.

Въ заключеніе склоненія именныхъ формъ прилагательныхъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи отмѣтимъ еще, что въ немъ не оставили никакого слѣда старинныя основы на -ŭ-, да и на -ĭ-; быть можетъ память о послѣднихъ сохранилась въ такихъ неизмѣняемыхъ словахъ, какъ не́плодзь (кобыла неплодзь Слов. Нос. 334), по́вѣсёль (ib. 426).

---

1) ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑
⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑

2) ⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ –
⏑ ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ ⏑ –

Ничего общаго съ именнымъ склоненіемъ прилагательныхъ не имѣютъ такіе случаи, какъ:

Сла́ва да сла́ва пано́чекъ твоя́.

Да пьяна, да й пьяна толо́ка твоя́. Зап. V, 99.

Гро́ши кру́глы, отъ того и ко́тки. Зап. I, 288.

Бога́ты ци бу́дземъ да и голо́дны не будземъ. Ib. 262.

Ай до́бры паны, до́бры,
Пригоня́тые ли́хи. Шейнъ. Б. II. № 279 Лепп.

Щипи́, кума, яго́дки, | кото́рыя соло́дки:
А кото́ры го́рки, | то для моей жо́нки;
А кото́ры сла́дки, | то для моей матки.
Шейнъ. Б. II. № 9 Лепп.

Стои́ць дре́вцо то́нко, высо́ко,
То́нко, высо́ко, ли́сщемъ широ́ко.
Шейнъ. Б. II. № 153 Вит.

До́рого да ми́ло, дзе́шево да гни́ло. Зап. I, 296.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ прилагательныя въ краткой формѣ служатъ сказуемыми. Но если сравнить эти случаи съ приведенными раньше изъ живыхъ говоровъ, то замѣтимъ, что между ними есть разница въ удареніи: тогда какъ тамъ мы видѣли сходство съ краткими формами прилагательныхъ въ великорусскомъ нарѣчіи, здѣсь, напротивъ того, мы находимъ сходство въ удареніи съ полными великорусскими формами. Спрашивается, какъ объяснить подобное явленіе? Большую помощь при рѣшеніи этого вопроса намъ могутъ оказать такіе случаи, какъ:

Каюся молода́ я не пома́лу,
Што молода́ замужъ пошла. Зап. V, 265.

Стала тая суке́нька шамре́ци,
Зелёна дубро́ва горѣци. Шейнъ. Б. II. № 256 Вит.

У нашего кума бѣла бяреза
Повалилась на дворѣ. Шейнъ. Б. II. № 12 Лепп.

Понясли́ вяно́чикъ на чи́сто поле,
На чи́сто поле, на си́ня мо́ря.
Шейнъ. Б. II. № 163 Витеб.

Вложи́ мое дзицятко

У цисóву колыбель. Шейнъ. Б. II. № 3 Лепп.
У нóву свѣтлúцу. | У нóву колыбель.
Привядзи мнѣ кумку молодзéньку.
Шейнъ. Б. II. № 4 Лепп.
Уцирая чуóрны вочы Малев. 46 Слуцк.

Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ прилагательныя въ краткой формѣ служатъ опредѣленіями. Обращаясь для сравненія къ великорусскому нарѣчію, мы видимъ, что тамъ въ качествѣ опредѣленій употребляются лишь полныя формы прилагательныхъ. Не имѣя основаній для бѣлорусскаго предполагать отступленія (исключая конечно постоянныхъ эпитетовъ, нѣкоторыхъ формъ прилагательныхъ притяжательныхъ, о чемъ говорилось раньше), мы должны признать, что данныя бѣлорусскія формы не что иное, какъ *сложныя, но только упрощенныя посредствомъ стяженія.* При такомъ взглядѣ на данныя формы нѣтъ основанія и раньше перечисленные примѣры сказуемыхъ съ отступающимъ удареніемъ не признавать сложными же формами прилагательныхъ, но лишь стянутыми. Этотъ теоретическій выводъ имѣетъ за себя и фактическія данныя. Такъ въ обыденной, а не пѣсенной рѣчи даже въ роли сказуемыхъ обыкновенно являются полныя формы: гáты столвалúки, тáйа жóнка дóбрайа, гáта вакнó высóкайа, нáшы хлóпцы сúльныйа, suśéd byų vélma bahátу, kómin kab byų začúńeny, pastuxé byl'i hałódnyje Клихъ 278 Новогр. и т. п. Такое употребленіе можно указать и въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ, напр.: не волные 104 Катих. 1562 г., блгвеный мѫ 7 Псалт. XVI в., стасѧ имъ пировнаны 29 Псалт. XVII в., двдъ будвчи ѫтисненыи 36 ib., ѫ есми бы глупы 55 ib., бгъ етъ знаемы, а славно имѧ его 60 ib., бо ѫбогы есми и недостаточны 81б ib., былъ есми попхнены 130 ib., блгвены е гдъ 156 ib., ѿ нкъ же е добры бъ израиски 52б ib., гдъ добры е 112б ib., хвалѣте гда бо добры етъ 129 ib. То же можно отмѣтить и въ народной стихотворной рѣчи:

Нашъ попъ молодзе́нькій,
У его вусокъ золоце́нькій. Зап. V, 209.

Нашъ панъ (попъ) молоды́й, его вусъ золоты́й Мат. Б. №№ 9 Бых., 13 Свенц., 14 Новоал., 26 Себ., ср. 15 Игум.

Нашъ панъ бага́ты, яго́ капта́нъ махнаты Мат. Б. № 15 Игум. (только въ пѣсняхъ).

Щипи, кума, ягодки,...
Которые гнилы́е,
То для моей милые. Шейнъ. Б. II. № 9 Ленп.
Пришли вѣсци отъ ми́лога,
Што милый уби́ты. Шейнъ. Б. II. № 397 Ленп.

Если вполнѣ довѣрять записямъ въ сборникѣ Малевича, то иногда на нашихъ глазахъ происходитъ упрощеніе полныхъ формъ прилагательныхъ въ краткія. Имѣю въ виду такія написанія, какъ: на такуў гору, якую... 20, даў яму ду́бруў награду 21, ни на якуў згубу 22, гдѣ сначала выпало і̯ (ср. у Романова добруу, туу), а затѣмъ конечный гласный сталъ неслоговымъ (u̯) и слился съ предыдущимъ. Вѣроятно, подобный же процессъ слѣдуетъ предположить и для именит. п. женскаго рода; по крайней мѣрѣ формы безъ і̯ засвидѣтельствованы собирателями народныхъ произведеній: зимнаӑ раса Малев. 42 Слуцк., харошаӑ дъзіе́ўка ib. 87, залатаа, добраа, таа Роман. (ср. А. И. Соболевскій: Опытъ діалектологіи, 83, 84).

Что бѣлорусскія краткія формы прилагательныхъ сходныя по ударенію съ великорусскими полными, представляютъ изъ себя стянутыя, а не именныя формы, видно и изъ сопоставленія акцентовки такихъ формъ съ удареніемъ подобныхъ образованій въ сербскомъ языкѣ, гдѣ стяженіе подтверждается еще долготой гласнаго: бѣлор. до́бра, до́бро, до́бру, до́бры, = серб. до̏бра̑, до̏бро̑, до̏бру̑, до̏бри̑ при именныхъ формахъ съ основнымъ насуффикснымъ удареніемъ: до̀бра, до̀бро, до̀бру, до̀бри (ср. Бѣлоруссы, II, вып. 1, стр. 323 – 324).

Въ виду всего сказаннаго и многія формы, встрѣчающіяся въ старинныхъ произведеніяхъ, если на нихъ ударепіе не обозначено, или если проставлено на тѣхъ слогахъ, на какихъ

его мы находимъ и въ полныхъ формахъ великорусскихъ, придется считать за стянутыя сложныя формы, напр.: держить твоѭ наймилеша матоухна 14б Сб. XV в. Публ. б. № 391, братїа жеброуча 90 ib., дитѧтко повите а положене 43 ib., чи́ста былà Ев. 1616 г. 2рча б и под. Стянутыя формы усмотримъ и въ слѣдующихъ случаяхъ, взятыхъ изъ живой рѣчи: ў старо́го дзі͡е́да сива барада Малев. 24 Слуцк., мудра ку́͡занька дагадалася ib., милая мая, дарагá мая ib. 115, nowa i staraja Федер. I, 4 Дворецъ, stalć panienka czu̧orna, chudàja, strasznàja ib. 5, ǯełou̧a łapka, čyrvóny akańícy, póu̧no kryło Клихъ 278 Новогр., шыро́ко Мат. Б. №№ 11 Новоал., 13 Свенц., цёмна ib. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., хало́дно ib. № 3 Мог. г., свѣтло ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., далёко ib., гаря́ча ib. №№ 14 Новоал., 18 Вит., 28 Себ.

Сложное склоненіе прилагательныхъ.

Въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи и особенно въ современныхъ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ это склоненіе подверглось сильному искаженію. Многія формы заимствованы изъ мѣстоименнаго склоненія; другія же, хотя и ведутъ свое начало отъ сложнаго склоненія, но, какъ отчасти мы уже видѣли, сильно измѣнены сокращеніемъ и упрощеніемъ. Такъ, кромѣ обычнаго всѣмъ славянскимъ языкамъ слитія окончанія именныхъ формъ съ начальными звуками мѣстоименыхъ падежей отъ н — ѭ — ѥ, мы еще видимъ упрощеніе получившихся окончаній *-ый* и *-ий* въ *-ы* и *-и*, *-айа* въ *-а*, *-ойе* и *-ейе* въ *-о* и *-е*, *-уйу* въ *-у*, *-ыйе* въ *-ы*.

Во множественномъ числѣ, какъ и въ мѣстоименномъ склоненіи и въ именномъ склоненіи прилагательныхъ, для всѣхъ родовъ одна общая форма.

Въ сложное склоненіе въ бѣлорусскомъ нарѣчіи перешли и старинныя прилагательныя, образованныя съ суффиксомъ *-ijъ*, *-ijъ*, когда-то принадлежавшія къ именному склоненію (ср. стр. 48), напр.: третѧѧ 4б Катих. 1562 г., третѧа 39б ib., третѣе 16б ib., бо́ѧзни бо̑жей Ев. 1616 г. ы̑ б — съ измѣ-

неніемъ окончанія основы, или безъ этого: божіего 2б Катих. 1562 г. посвящ., третіего дня 111 ib., ѡ бжїимъ словѣ 33б ib.; лисьсяя Ром. I — II, 433 Сѣнн., рысьсюю скуру ib. III, 292 Орш. Переходу относящихся сюда основъ въ сложное склоненіе содѣйствовало то обстоятельство, что -ъ- въ сочетаніи -ъj- суффикса, чередовавшійся съ -і-, рано утратился въ произношеніи; удвоенный же согласный, явившійся на мѣстѣ группы согласный + j, сохраняется лишь въ рѣдкихъ случаяхъ (шапка собáччa, шýбка целáччa, поясъ вужáччій Зап. V, 214), обыкновенно же переходитъ въ простой согласный: стáроча головá Зап. V, 110, бóжый, бóжа, бóже, рыѣвий, рыѣва, рыѣе и под. Легко переходятъ въ сложное склоненіе и прилагательныя притяжательныя на *-овъ* и *-инъ*, напр.: хрїстовуѭ 31б Катих. 1562 г. и т. д. Подобные примѣры въ нижеслѣдующихъ образцахъ уже будемъ приводить безъ всякихъ оговорокъ.

Разсмотримъ окончанія отдѣльныхъ падежей.

Единств. число.

Имен. п. Въ фонетикѣ (Бѣлоруссы, II, 1 вып., 257 sq., 276 sq.) мы имѣли случай говорить, что на мѣстѣ основныхъ славянскихъ *ъ* и *и* неполнаго образованія, стоящихъ передъ *j*, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ въ ст.-славянскихъ памятникахъ бываетъ **ѣн** и **ын**, **ьн** и **нн**, а въ древнерусскихъ произведеніяхъ преобладаютъ **ын — нн**, хотя бываетъ и **ѣн — ьн**, — въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи, какъ и въ современныхъ бѣлорусскихъ говорахъ и малорусскомъ нарѣчіи, исключительно употребляется *ы* и *и*. Вслѣдствіе этого и въ окончаніи именительнаго падежа прилагательныхъ муж. рода господствуетъ *ый — ий*, будутъ ли они стоять подъ удареніемъ или внѣ его. Напр.: полски гр. 14.. (копія XVII в. Б. А. 1), обчій 44 Судебн. Каз. 1468 г., оубогыи Ср 19 Скор. XVI в., живыи Д 39 ib., простыи Б 2 ib., злыи Ц 211 ib., чужии И 40 ib., ѡпричьный 39б Катих. 1562 г., немыи 12 Ев. 1580 г. Тяп., дурныи 6 ib., шаленыи мѫжь 64б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, злыи чл҃вкъ 9 Псалт. XVI в., бу҃жовыи 16 ib., невстроиныи 79 ib., ѡ чо҃ бы справи҃ молодыи хо҃

свои́ 118б ib., ꙗдъ ѭщꙋ́чи́й 135 ib., бжтве́ный Ев. 1616 г. 2рн б, дрꙋ́гій ib. рм҃а, малы́й и̑ вели́кїй ib. кв҃ б, молоды́й ib. кв҃ б, незлоби́вый ib. л҃а, скꙋ́раный ib. 2сои; такимъ же образомъ слѣдуетъ смотрѣть на написанія тамъ же съ ꙋ или ѕ послѣ конечнаго гласнаго: ѡкрꙋ́тны 17б, новы зако̑ 25б, лю̑ погá̑ скѝ мѐ прѝмꙋ́ть 110б; крвавы́ 16 Стат. 1588 г.; светы́ 120 Сб. XVI в. Кунц., глубоки́ 68 ib., лѣпши́ 29 Сб. XVII в. Вил. № 107, нѣмы́ 10 Псалт. XVII в., силны́ 73б ib., глухи́, дрꙋ́ги́ 19 ib.; изъ живой рѣчи: святы́й Безс. Б. II. № 1, лихі́й Шейнъ. Б. II. № 24 Лепш., злый Ром. V, 99, страшны́й ib. IV, 102 Гом.; зылоты́й ib. III, 245, гэтый шляхциць низграбный Мат. Б. № 27 Лепш., бо̀сый ib. № 22 Мин., глупы́й ib., грубы́й ib., гарлавы́й ib. №№ 6 Дисн., 8 Игум., 28 Себ., дзе́шевый ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., друкава́нный ib. №№ 14 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., ко̀сый ib. № 22 Мин., мя́кки́й ib. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 28 Себ., 31 Вилейск., нѣмый ib. № 22 Мин., аржаны́й ib. №№ 6 Дисн., 8 Игум., 10 Моз., 13 Свенц., 17 Рѣчиц., 26 Себ., про̀стый ib. № 22 Мин., смѣшный ib. №№ 3 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал., 23 Мин., стары́й ib. №№ 3 Мог. г., 10 Моз., 11 Новоал., 22 и 23 Мин., 31 Вилейск., тоўсты́й ib. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., ср. 26 Себ., шаўко́вый ib. № 7 Мин. и т. д.

Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, окончанія *-ый — -ій* извѣстны повсюду въ Бѣлоруссіи. Однако было бы слишкомъ рисковано утверждать, что эти окончанія въ приведенномъ видѣ господствуютъ: лишь *-ы- — -и-* въ нихъ принадлежность почти всей бѣлорусской рѣчи, окончаніе же *й*, какъ сейчасъ увидимъ, обыкновенно отсутствуетъ почти во всѣхъ югозападныхъ говорахъ и даже нѣкоторыхъ сѣверовосточныхъ. Если въ записяхъ народныхъ произведеній на югозападѣ часто встрѣчаемъ въ имен. п. муж. р. и *й*, то это обстоятельство легко объясняется вліяніемъ принятой въ русск. литературномъ языкѣ орѳографіи, а также тѣмъ, что такія записи часто дѣлаются со словъ людей грамотныхъ, либо имѣвшихъ общеніе съ великоруссами. Да и сборники

народныхъ произведеній въ этомъ отношеніи часто бываютъ непослѣдовательны, что нерѣдко сказывается въ одной и той же пѣснѣ, а иногда и въ одномъ и томъ же стихѣ, напр.:

Даў жа ты имъ посáдъ дóбры,
Дай жа ты имъ полётъ дóўгій. Безс. Б. II. № 2.
Панъ хорóшенькѝй, твой станъ пригóженьки.
Шейнъ. Б. II. № 492 Витеб.
Што мúлый убиты. Шейнъ. Б. II. № 397 Лепп.

Такая непослѣдовательность иногда наблюдается и въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ, гдѣ рядомъ съ обычными *-ый — -ій* бываетъ и *-ы — и*. Сборники народныхъ бѣлорусскихъ произведеній, изданные лицами польскаго происхожденія и притомъ латиницей, обыкновенно имѣютъ въ окончаніи прилагательныхъ *-y(ы) — -i(и)*. Однако такую послѣдовательность въ написаніи прилагательныхъ на *-ы* и *-и* нельзя объяснять хотя бы отчасти вліяніемъ польской орѳографіи: это явленіе живое, засвидѣтельствованное въ югово-сточныхъ областяхъ уже давно лучшими наблюдателями народной рѣчи. Такъ уже въ своемъ „Отчетѣ II Отдѣленію И. А. Н. о филологическомъ путешествіи по западн. краямъ“ 1855 г. С. Микуцкій заявляетъ, что „обыкновенно *й* въ произношеніи скрадывается: дóбрый и дóбры, малы̀й и малы̀“; то же бросалось и мнѣ въ глаза въ 1884 г. („Обзоръ“, 138); то же находимъ и въ разныхъ замѣткахъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ въ отвѣтахъ на бѣлорусскія программы, напр., Мат. Б. № 4 Мог. г.: „дóбрый, нóвый и проч. здѣсь *й* вовсе не произносится“; ib. № 8 Игум.: добры волъ баразны̀ ня цсуé, добра маци ня бъе дзяцéй... „подобное стяженіе окончаній прилагательныхъ встрѣчается часто“; ib. № 13 Свенц.: „случаи стяженія окончаній встрѣчаются, но рѣдко“ (записи дѣлали ученики VII класса реальнаго училища, допускавшія не мало уклоненій въ сторону литературной русской рѣчи). Федеровскій II, XXVII рѣшительно утверждаетъ про изслѣдуемые имъ говоры, что имен. п. ед. ч. муж. рода прилагательны̀хъ оканчивается на -ы. „Tylko w śpiewie daje się niekiedy słyszeć *-yj*, zwłaszcza u ludu, osiadłego na kre-

sach pólnocnych i północno-wschodnich". Еще рѣшительнѣе выражается по этому поводу Клихъ (276). Но лучше всего всѣ приведенныя соображенія подтверждаются фактами, въ большомъ количествѣ находимыми въ старинныхъ произведеніяхъ и современныхъ собраніяхъ народнаго творчества. Приведемъ нѣкоторые изъ нихъ. Грамоты: гоⁿскы берегъ Г. 1264 г., владиславъ польски литовскій и роуски 1394 г., серебрыны вѣсъ 1405 г. (Л. 119), котори 1542 г. (ВА. 39), малы 1541 г. (ВА. 47); Лѣт. Пер. С. XV в.: скѡ̃ бесловеснъı единою... 4; Лит. лѣт.: князь велики Якаило 31 Увар., єп̃пъ смоленскы Супр. 80, полскы король ib. 103б; Лѣт. Авр. XV в.: кн̃зь данило московьскы 69б, дмитрии московьскы̃ 116, браньскы 91, ꙗрославъ тфѣрьскїи 67, цр̃ковъ ст̃ы лазарь 157б, ст̃ы афанасии 215, задн̃ны чл̃къ 383, в ѧты тысоущь 272 (tysiąc); формы на *-ый* здѣсь преобладаютъ; Гродн. Акт. кн. XVI в.: прошлы 49, котори же листъ 204; Тайна Т. XVI в.: зовомы мѫлизма 80; Библія Скорины XVI в.: русъки ꙗзыкъ А, зовемы, первы, трети МПК; Катих. 1562 г.: не маѣть по̑даны на тое гледѣти 59б, абы которы скочив̑ши ѫбилъ — его 59, новы зовѣтъ 237, злы розумъ 98, животъ дол̑гы 102, людъ из̑браны 151б, которыкольвѣкъ дн̃ь (którykolwiek) 42, из̑бивы пророкы (т.-е. Іерусалимъ) 84б, розумъ человѣчи 87б, зракъ человѣчи 12; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: ꙗзыкъ мѧхки 106, небескы птахъ 91б, нб̃скы цр̃ь 115б, ѡлеи добры 89б; Псалт. XVI в. очень рѣдко представляетъ интересующее насъ окончаніе: претрываѥ̃ вровены 72, страшны 63б; Псалт. XVII в.: глыбоки 95б. Прежде чѣмъ перейти къ примѣрамъ изъ современныхъ бѣлорусскихъ говоровъ, считаю нужнымъ отмѣтить, что не всѣ приведенные нами случаи изъ старинныхъ произведеній одинаково цѣнны: несомнѣнно живые факты содержатся въ показаніяхъ, напр., Катихизиса 1562 г., напечатаннаго въ Слуцкомъ уѣздѣ, но данныя изъ памятниковъ, писанныхъ въ Смоленской землѣ, или изъ древнѣйшихъ (XIII в.) грамотъ можно объяснять и иначе: въ пропускѣ *и* на концѣ — видѣть неумѣнье писцовъ

обозначать й (i). Примѣры изъ современныхъ живыхъ говоровъ: святы́ Безс. Б. II. № 115, го́лы, бо́сы Шейнъ. Б. II. № 70 Ленп., друг͡и́, ца́лы Дыб. 11 посл., селядо́рши Кар. 83 Трок., я р ы воскъ, с л а д к и медъ, первы, друг͡и́ и т. д. Шейнъ. Мат. I, 143 Бѣльск. Смол., д р у г͡и́ праздникъ ib. 150, подрублены ib. 2 Горецк., церемъ в ы с о к и ib. 20 Борис., яворъ т о н к и ў с о к и ib. 82 Рѣчиц., д о б р ы́ дзень ib. 85, опо́шни ib. II, 685 № 72, нашъ попъ м о л а д ы́, яго́ вусъ з а л а т ы́ Мат. Б. № 5 Слуцк., но́вы си́ни домъ ib. №№ 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 13 Свенц., но́вы домъ, си́ни кантанъ, бул а́ны конь, д о ў г и хвостъ, с ь в я т ы́ дзень ib. № 6 Дисн., ч о́ р н ы сад а́нъ ib. № 7 Мин., до́бры, здоро́вы, жо́ў-ты, чо́рны ib. № 10 Моз., си́ни, ли́шни, сухи́, убо́ги ib., с и н и цвятокъ ib. № 11 Новоал., б ѣ́ л ы конь ib., р у д ы́ сабака, х о л о д н ы вѣцеръ ib., зелёны, залаты́, варань͡ы́ ib. 31 Вилейск., то́ў͡сты ib. № 8 и 15 Игум., 13 Свенц., 23 Мин., бі͡е́дны чалаві͡е́къ Малев. 20 Слуцк., ёнъ таки́ ч э с н ы ib., трэци гу͡о́ть ib., мужикъ н я е в я с ё л ы ib. 21, ні͡е́йки а б а д р а́ н ы мужыкъ ib. 22, чаму ў цябе, дъзи́цятко, хвартухъ м у о́ к р ы ib. 28, яки я м а т у о́ р н ы ib. 58, цихи Дунай 83 ib., straszny̆ Федер. I, 16, cichì dzień ib. 158 Свислочь, najstarszèjszy ib. II, 67 Шидловцы, śviný, tǫsty, żelóny, żáb'i, dúży и т. д. Клихъ 276 Новогр. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что утрата *й* въ окончаніи именит. падежа прилагательныхъ замѣчается особенно въ югозападной Бѣлоруссіи.

Какъ явленіе, развившееся въ болѣе позднюю пору языка подъ вліяніемъ сосѣднихъ великорусскихъ говоровъ[1]), от-

---

[1]) Допуская такое предположеніе, я конечно рѣшительно высказываюсь противъ объясненія формъ именительнаго падежа на *эй* (*-ей*), даннаго въ свое время К. Аппелемъ („О бѣлорусскомъ нарѣчіи“. Р. Ф. В. III. 1880 г., стр. 210—211), который въ такихъ формахъ видѣлъ родительный падежъ женскаго рода, ставшій также именительнымъ мужескаго, потому что эти два падежа совпали въ другой формѣ на *-ый*: *-ый* для родительнаго развилось въ однихъ говорахъ изъ безударнаго *-ой*, въ другихъ изъ *-ыя* — *-ые*; а окончаніе *-эй* въ родительномъ онъ считаетъ заимствованнымъ изъ польскаго. Такимъ образомъ Аппель допу-

мѣтимъ возникновеніе на сѣверѣ и сѣверовостокѣ Бѣлоруссіи въ имен. падежѣ муж. р. окончанія *-эй* (послѣ задненёбныхъ *-ей*), примѣры чего нами въ значительномъ количествѣ приводились въ фонетикѣ (Бѣлоруссы, II, 1 вып. 166 стр.); здѣсь для образца отмѣтимъ: аржанэ́й, горло́вэй, товстэ́й Мат. Б. № 18 Вит., глухе́й, наге́й ib., святэ́й, молодэ́й, дороге́й ib. № 26 Себеж., большо́й огонь Ром. III, 257 Черик. Въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ это явленіе не находитъ отраженія: такіе случаи, какъ соуздалъскѣи кнѣзь 127 Лѣт. Авр. XV в., великѣи новгоро̑ 311 ib., своимъ *-ьи*, вѣроятно, передаютъ *-ий*; иного происхожденія рѣдкія формы на *ей* у словъ мягкаго различія, какъ члвчей, рыбей и под. (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 260 стр.); великорусская особенность или описка въ „которои соу̑ти име̑“ 95 Псалт. XVI в. (ktory sądzisz ziemię. Вруб., 93,2).

Въ женскомъ родѣ обыкновенное окончаніе *-аꙗ*, въ которомъ предпослѣднее *а*, будучи безударнымъ, въ нѣкоторыхъ говорахъ можетъ переходить въ неопредѣленный звукъ, близкій къ *ъ*; въ югозападныхъ говорахъ *-аꙗ* можетъ сливаться въ *а*. Примѣры: трѣ̑ма̀ планета 62 Тайна Т. XVI в., меденаа̀ 109б Псалт. XVI в., высхлаа 137 ib., божаа 177 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, лёгкая Шейнъ. Б. II. № 3 Лепп., ро́дная ib. 95, слонёвыя ib. 138 Вит., бо̀сая, груба̀я, ко̀сая Мат. Б. № 22 Мин., маладáя ib. № 29 Новогр., Баталиншая (жена Баталина) Малев. 167 Слуцк. и т. д.; сѣ́ра, бѣ́ла Безс. № 124, но́ва си́на шапка Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 Игум., наўда́ вяли́ка намъ ib. № 21 Слуцк. и т. д.

Средній родъ представляетъ въ твердомъ различіи *-ойе* и *-ойо*, въ мягкомъ *-ейе* и *-ейо*; конечное *-о* подражаетъ

скалъ слѣдующій процессъ: 1) заимствованіе родит. на *-эй* изъ польскаго, 2) замѣну этимъ родительнымъ именительнаго муж. рода. Но а) этотъ именительный встрѣчается въ мѣстностяхъ, наименѣе подверженныхъ польскому вліянію, б) родит. п. женскаго рода, какъ увидимъ послѣ, въ бѣлорусскомъ имѣетъ большею частью окончанія на *-ыйе*, *-ойе*, *-ыйа*, не совпадающія съ именительнымъ п. муж. рода.

окончанію именъ существительныхъ или вообще именному склоненію; возможны и слитыя формы на *-о* и *-е*; *е*, предшествующее окончанію, а также конечное можетъ подвергаться разнымъ фонетическимъ измѣненіямъ. Примѣры: лечноѣ (лѣкарское) 52б Тайна Т. XVI в., вр҃емя зимнаѣ 54 ib., дерѣѣ дѫбровноѣ 97б Псалт. XVI в., чужее 58 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, мѣсто бѣлое 24б Псалт. XVII в., сѣце лю҃ское 108б, малое Ев. 1616 г. 2чд, ѳгнѣное ib. 2спд б, пи҃смо сѣтѣє ib. ѣ б, фиговое ib. 2рчв б, чирвоное ib. ѯ, малѣе Мат. Б. № 22 Мин., кѣсое ib., грубѣе ib., бѣсое ib., святоё, маладоё, дарагоё ib. № 29 Новогр., придáное ib. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., 17 Рѣч., 22 Мин., 31 Вилейск., придáнае ib. № 8 Игум., сабачае рыло Малев. 154 Слуцк., сúняя мора Шейнъ. Б. II. № 51 Бых., čýstaje, maléńkaje, гáńeje Клихъ 276 Новогр.; чиста Шейнъ. Б. II. № 94 Себеж., сúня мора Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., нóво, сúнае акнó ib. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 13 Свенц., курáво шъ нѣйкаё сѣно ib. № 21 Слуцк. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (гдѣ, вѣроятно, извѣстенъ муж. р. на *-эй*) встрѣчается въ среднемъ родѣ *-эе*: Богдáновскее Безс. Б. II. № 38; въ южныхъ окраинахъ иногда замѣчается слитіе *-оѣе* въ *-э*: чыстэ поле Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 13 Свенц., цёплэ плацье, добрэ дзиця ib. № 8 Игум.

Родит. п. въ муж. и средн. р. имѣетъ окончанія *-ого* и *-его*, которыя, будучи безударными, могутъ подвергаться разнымъ измѣненіямъ. Оба эти окончанія возникли подъ вліяніемъ мѣстоименнаго склоненія, что́ произошло еще на почвѣ общерусскаго языка; если въ старинныхъ памятникахъ иногда встрѣчаемъ и *-аго*, то въ немъ слѣдуетъ видѣть заимствованіе изъ старославянскаго языка; написаніе *-аго* въ современныхъ сборникахъ народныхъ произведеній обязано своимъ появленіемъ вліянію принятой орѳографіи и въ крайнемъ случаѣ вліянію аканья. Окончанія *-ого* и *-его* вполнѣ явственны только подъ ударéніемъ, хотя въ нѣкоторыхъ говорахъ (больше южныхъ) они довольно явственны и въ слогахъ, непосредственно слѣдующихъ за ударяемыми. Послѣдовательно-

сти написаній въ старинныхъ памятникахъ и современныхъ собраніяхъ наблюсти нельзя. Примѣры: Грамоты: полочко И. 1265 г., вѣсчего Т. д. о 1330 г., велкого 1349 г. (5 строка), счастливого 1432 г. (СВ. 4), освѣченого 1440 г. (СВ. 7), старого ib., тутошнего 1480 г. (Арх. С. VII, 6), Брянскаго 1497 г. (Арх. С. I, 3), милостивого 1497 г. (ib. 4), острозкого 1499 г. (ib. VI, 2), чтучого ib.; Четья 1489 г.: жадного 19, чистого 47; Сб. XV в. Публ. б. № 391: милостивого ѣа 1, баранка великоденного 2б, мѣденого 4, ѥдовитого алюбо смертного 35б, чоутїа нѡного 43, поганского 94, до нинейшого дня 40б, говорячего 13, верхнего ѣа 4, третьѥго дня 25, бжьѥго встанїа 30, ср. 45; въ „смачнего запахѫ“ 75б, конечно, полонизмъ; Лѣт. Пер. С. XV в.: очного 3; Литов. лѣт.: зброиного людѫ 85б Крас., великого 1 Вил., 64 Крас., оу велико 73 ib., которого дни 28 Увар.; ц.-славянскія формы: великаго 4 Вил., 263 Позн., реченаго 238 ib., печерскаго 259 ib.; другога 4 Вил. (аканье); Лѣт. Авр. XV в.: римского града 28, тысячкого 81б, свѣского короля 100, з доновьского 138б, вземъского 203, великого мосту 244, подвоского 274б; Акты В. А. К. XXXIII, 136: сеножацкого Мин. XVI в.; Стат. 1588 г.: гдрѣъского 1, великого ib., стародавного 94, первого ib., з божего 35, третего 10, тутошънего 47; Тайна Т.: филосоѳьскогѡ 1, лихого 4, доброгѡ ꙁыка 10, зимного и мокрого 68, хороброгѡ 37, перешлогѡ 76б, свежого 40, мдрого 1, гѡрячегѡ 27б, хорошего 70, но — любимаго 1, соухаго 67б, оучащагѡсѧ 55; Скорина XVI в.: рускаго Ю 26, ꙁченого Э 26, красного Ю 13, неверного Э 22б, злого ib. 19б, светого А 1б, пригожего Пр 10б, чужего П 41б, синего Э 14б, кутнего зубу С 33 и т. д., вышнего Апост. 49; Катих. 1562 г.: неръваго светого 1 предисл., троцкого 2, теперешного вѣкѫ 23; Катих. 1585 г.: почеснаго живота 8б; златиcкогѡ 1; ближнего 8; Ев. Тяпин. 1580 г.: чорного 7, бешоного 12, слепого 18, немого 15б, которого 35, мовечого 28б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: вечного 1, страшного 1б, вечерно 123б, погнаного 87б, нищого 61б, ѡ калѫ

грꙁ́кого 46, исраѥливого 32, маавъского 31, мерьтвого 33, лѣпше̑ 87б, вышнего 59, 70, вышнѣго 118б; Псалт. XVII в.: ꙁ̈богагѡ 13б, правѐнагѡ ѝ злостивого 14б, чл҃ка хитраго 135, твѐдоа̑гѡ а тѫ̑кого ср҃ца 8б (въ первомъ словѣ писецъ сначала хотѣлъ написать *-ого*, а затѣмъ, быть можетъ замѣтивъ въ своемъ источникѣ *-аго*, написалъ это послѣднее, не поправивъ *о* на *а*); подобного 8б, нез̑ногѡ 16, насмеваю̑чегѡсѧ 45б, ѝскренѐ̑ 89б, бж҃ѥ̑го 24б, сн҃а бж҃ѥ̑ѥ̑ 30, тела бж҃его 113, што ѐ̑ лепшо̑ 131; Сб. XVI в. Кунц.: третего 10, видѧщего 39, нынешнего 50; Сб. XVII в. Вил. № 107: милого 15б, сѣрчаного 29, належачого 13, ближнего 15б, третего 104; Библ. кн. XVI в. Толст. № 158: брата авраамового 18; Псалт. XVII в.: справе̑ливого 2б, дх҃а правого 40, поколѣ̑ѧ ефремового 70, каранѧ бжего 11, чѧжего 21б; Ев. 1616 г.: за́конного р҃е, мѣдѧного 2сдг б, на́того ѥ̈д б, непро́стого р҃кд, че́стного м̃а, шо́стого ib. Изъ современныхъ сборниковъ: зелёного Изв. 177, ро́дного Шейнъ. Б. II. № 1 Лепп., старо́го ib. № 241, ми́лога ib. № 439, пья́нога ib., ворона́га, молодо́га ib. № 142 Дисн., зелёнага ib. № 391 Лепп., ойцоўскыга ib. № 138 Вит., ро́дныго ib. № 375, бога́того, счастли́вого Шейнъ. Мат. I, 182 Борис., пре́жниго ib. 497 Вит., дурного собаки Ром. IV, 14 Могил., маладога, баравога Демб. 7. 525 Чаусс., найлѣпшага Розенф. 7 Вилейск., чужога, прыго́жыга, ры́жыга, вяли́кыга Мат. Б. № 4 Мог. г., гожага ib. № 6 Дисн., лихо́го, скупо́го ib. №№ 7 и 23 Мин., до́браго ib., сляпо́га ib. №№ 8 Игум., 31 Вилейск., си́няга, хво́рага ib. № 8 Игум., слѣпо́го, ро́дного, го́жего ib. №№ 9 Бых., 10 Моз., 17 Рѣчиц., си́него, хоро́шего ib. № 11 Новоал., дарагога ib. № 14, си́нига, го́жига ib., добрыга, вяли́кыга ib., ро́дныго, го́жиго ib. № 18 Вит., дурно́га, варано́га, залато́га ib. № 31 Вилейск., но́выга ib. № 32 Орш., бя́зъ мило́го Малев. 45 Слуцк., гаро́тного жыцьця Календ. Н. Нівы 1910 г., 63. Звукъ *h*, стоящій между двумя гласными въ этомъ окончаніи, иногда исчезаетъ въ произношеніи (baháta[h]o Клихъ 16), вслѣдствіе чего даже возможно слитіе двухъ *о*: за друго̀ дачку даю Малев. 133 Слуцк.

Изъ мѣстоименнаго склоненія зашло окончаніе *родительнаго* падежа и въ *женскій родъ*: большинство образованій на *-ое, -ее, -ае* возводится къ основному русскому **-оѣ** (ср. стр. 261); сюда принадлежатъ примѣры: Грамоты: оу святоѣ Соѳьѣ I. о 1300 г., ѿ кнагини андреѥвоѥ XIV в. (Соб. 43а), коруны полькоѣ· не ѿлучитимиса єѣ 1400 (Соб. 48), стое тройцы 1432 г. (СВ. 4), литовское земли ib. 5, грецькое вѣры 1440 г. (СВ. 7), святое Марьи Могдалыни 1478 г. (Л. 235), діля леньшее твердости 1478 г., у пречистое Богоматере 1499 г. (Арх. С. VI, 3), своее доброе воли XV в. Сб. II. С. № 3; Четья 1489 г.: правое роуки 107б, роуское земли 236; Сб. XV в. Публ б. № 391: таѣмноѣ рады 1, смерти крижевноѣ 3б, "ѿпатриности бѣжьѣс" 96; Лѣт. Пер. С. XV в.: чюжее земли 14; Лит. лѣт.: крови христіанское 9 Вил., пятое нощи 7 ib., Литовское земли 37 Увар., положенъ быт оу свѣтое соѳии вполоцькѳ 68 Крас.; всее рѳское земли 66б Крас.; зъ бѣвеное дѣци прѣтое 64 ib., старшее сестры 36 Увар.; Сб. XVI в. Крас.: мѣти божеѣ 171, ѿ великоѣ грозы 249 –250; Стат. 1588 г.: славное памети 112, ласки божее 143, братьи недельное 46, речы посполитое 2; Гродн. Акт. кн. XVI в.: прийдучое 40 (будущей); Тайна Т. XVI в.: беседы црькоѣ, мрости свѣскоѣ 60; Скорина XVI в.: матери рожоное приведеное Л 35, зъ доброе воли Л 45, красы женское Ср 17, реки великое Д 29, руки человѣческое пишѳщее Д 18б и т. д. (Влад. 285 – 286); Катих. 1562 г.: справедливости христиањъскоѣ 1б, которое вѣры еси ты ib., ѳбетницы которое 2б пред., с прчстое дѣвицы 3б предисл., новое кузни 4 пред., царици Мурнское 1 посвящ., перъвое части 105, сюда же относится и зложеноѳ вѣры 152б; Ев. 1580 г. Тяп.: сълодилъ зъѳрийноѣ (роди отъ уриины) 2, мѳки огненое 6, шостое годины до девѳтоѣ 44б, з шерьсти верблюжоѣ 4, души дитѳчое 3б, дорогї божѣѣ 31; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: ѿ первое 32б, жонки лихое 96, ячменное жатвы 31б, вещи прѣходячое 64б, чѳжее 96, стороннее 95б; Псалт. XVI в.: пѣни второѣ 7, доброѣ воли твоѣй 10, ѿ дорогы справѣли-

воѣ 8, криви зра̂ливоѣ 9б, ѿ земли йѣрда̂скоѣ и ѣрмонѡ̑ гѡры малоѣ 43б, не дано за ни̑ ѿмены великоѣ 45, ѿ страны твоѣй̀ с правоѣ роуки 93, речи выстоупноѣ законоу 100, ѿ гꙁбы непра̂ивоѣ избави дш̃оу мою 125б, многоѣ великости 142б; Сб. XVI в. Кунц.: власное 68; Сб. XVI в. Вил. № 107: землѣ волынское 33, слуги покорное 67б, намовы отцовское 64б, образъ пренасвеншое 66. Въ живыхъ говорахъ это окончаніе довольно рѣдко: пшаничнае, криничнае Э. С. 289 Лидск., новое Безс. Б. II. № 114, адъ лихо-е доли Малев. 61 Слуцк., жалко милае будьзиць ib. № 46, сярадъ быстрае раки ib. 81, da haźíny źeśátaje Клихъ 154 Новогр., maładóje śehóńaśńeje ib. 276; сюда же, вѣроятно, принадлежатъ и родительные на -еје- въ твердомъ различіи: молодэя Ром. I—II, 269 Сѣнн. (хотя здѣсь э могло бы быть и на мѣстѣ ы подъ вліяніемъ именительнаго падежа муж. рода), мыладэ́я Мат. Б. № 4 Мог. г., b'édneje héteje udawy Клихъ 16 Новогр.

Отъ окончанія *-оѣ* естественный переходъ къ *-ой*, въ которомъ слѣдуетъ видѣть отпаденіе конечнаго гласнаго, хотя это окончаніе могло бы получиться и изъ *-ои*; въ *и* пришлось бы видѣть замѣстителя *е* безударнаго, а затѣмъ неударяемое *и* могло бы и сократиться въ *й*. Формы на *-ои*, вѣроятно, подъ малорусскимъ вліяніемъ также встрѣчаются. Примѣры *-ой*, *-ои*; *-ей*, *-еи* въ мягкомъ различіи: сто̑й сопт̑и̑ 70 Сб. XV в. Публ. б. № 391, нестирьливои 70б ib., приближающей смерти 2 ib., людє̑ добреи воли 43 ib. (полонизмъ); ѿ всѣе человѣческой хитрости 12 Катих. 1562 г.; пороцкой 33 Ев. Тяп. 1580 г.; ѡлтаревои корꙁны 73 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; закона є̑вл̑іе сто̑й 138б Псалт. XVI в., песьѣ̑й рꙁки 24 ib., спѣшисѧ три мѣ̑ки свѣтлои муки розчини а начини паленицъ 12б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, дайже тобѣ боже з росы небе̑ной, и ѿ̑ сытости земной 21 ib., наготова̑ной чти 93б ib.; земли иедаскои 18 Псалт. XVII в., из гори малои 18б ib., трꙁбы роговóи 101б ib., боя̑ни бо̑жои 4б ib., избавъ мене ѿ̑ потвари чл̑вчои 142 ib.; смерти второй̀ Ев. 1616 г. вї̑ б, з́загни-

ло́й мокроты ib. об. Изъ живыхъ говоровъ: дорого́й Шейнъ. Б. II. № 11 Лепш., но́вой, си́ней Мат. Б. №№ 9 Бых., 17 Рѣч.; безударное *о* въ нѣкоторыхъ говорахъ можетъ перейти въ *ы*, хотя послѣднее можетъ быть въ связи и съ формами на *-ыть*, о чемъ рѣчь послѣ: но́вый хаты, бога́тый жонки Мат. Б. № 14 Новоал., у ду́рный бабы нима́ ніякій ра́ды ib. № 18 Вит.; въ мѣстностяхъ, знающихъ *-эй* въ имен. муж. р., и въ родительномъ женскаго р. возможно это окончаніе: бога́тэй Шейнъ. Б. II. № 343 Лепш., старэ́й, у другэ́й такей жонки Мат. Б. № 32 Орш.; род. на *-ои*, *-аи*: родзёнои Шейнъ. Б. II. № 241 Лепш., матки богатаи Шейнъ. Мат. I, 238 Слон., Мат. Б. №№ 8 Игум., 17 Рѣч., маладои ib. № 8 Игум., си́няи хустки ib., но́вои ib. № 10 Моз., матачки роднаи ib. № 23 Мин., утопленаи ib., adzièży takòi charòszajї Федер. II, 10 Свислочь, napìųsie (wady) słàbajї, silnajї ib. 89 Суховоля, Pałanóji, bahátaji Клихъ 277.

И окончаніе род. п. жен. р. на -ыѣ, принадлежавшее въ др.-русс. яз. сложному склоненію, также находитъ отраженіе въ бѣлорусскихъ говорахъ. Если въ старинныхъ произведеніяхъ въ такихъ случаяхъ на концѣ находимъ -а, то это вліяніе ц.-славянской орѳографіи; въ современныхъ говорахъ конечное *-а(я)* отнесемъ на долю аканья. Примѣры: пятыя нощи 33 Увар., сты́а троицѣ 226 Катих. 1562 г., земли Еги́петъскиѣ 2 ib., пророцкие 33 Ев. 1580 г. Тяп., земли далекиѣ 106б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; ми́лые Шейнъ. Б. II. № 9 Лепш., чужія ib., № 334 ib., вяли́кія № 391 ib., чирво́ные, соло́дкія № 603 ib., чи́стыя ib. № 753 Бых., святы́я Безс. Б. II. № 3, прячи́стыя ib., купа́льные ib. № 91, лѣпшія Зап. V, 257, быстрыя Гильтебр. CCXLI Гродн., вяликія Ром. I—II, 1 Мстисл., правыя ib. 2 Бѣлиц., гэтакія красивыя у съвѣти нема ib. VI. 293 Орш., у мяне маладыя Дембр. 24. 541 Черик., росы цёплые Шейнъ. Мат. I, 151 Лепш., но́вые хаты Мат. Б. №№ 7 Мин., 17 Рѣчицк., 25 Новогр., молоды́я жо́нки ib. №№ 7 и 23 Мин., 9 Бых., 17 Рѣч., 25 Новогр., *ź́édavyje*, *pšańíčnyje* Клихъ 277 Новогр. (но рѣдко). Конечный гласный можетъ перейти въ *-и*, *-ы*: которыи 29 Сб. XVII в. Вил. № 107.

Дательн. п. для всѣхъ родовъ, какъ и родительный, позаимствовалъ свои окончанія изъ мѣстоименнаго склоненія: вездѣ *-ому/-ему, -ой/-ей*; память о древнемъ сложномъ окончаніи иногда сказывается въ старинныхъ произведеніяхъ, на которыхъ особенно сильно ц.-славянское вліяніе. Безударные гласные *о* и *е* въ разныхъ говорахъ могутъ различно измѣняться; да и ударяемое *-ой* въ говорахъ, знающихъ именительный п. муж. рода на *-эй*, можетъ измѣняться въ *-эй*. Примѣры муж. и ср. р.: положономъ 18б Ев. 1580 г. Тяп., умирающому 2 Сб. XVII в. Вил. № 107, столѣтному 12б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, домови ѣароновому 127 Псалт. XVII в., к новоумоу городкоу 167 Лѣт. Авр. XV в., сокончѣмоу 26б Увар.; доброму, сиѣму; жен. рода: мнѣ грѣшной 15 Четья 1489 г., истиннои вѣрѣ 31 Лѣт. Авр. XV в., по доброи воли 44 Стат. 1588 г., ко стране полуночнои Ср 47 Скор. XVI в., пречистои матери девицы (послѣсловіе) ib., превеликои божиеи моци ib. Б 3, содомъскои (содомъстеи) 15 Ев. Тяп. 1580 г., горѣ стоѝ 7б Псалт. XVI в., коу ѳале бжеи 106б ib., по право рѫцѣ твое 23, 123 Псалт. XVII в., по пѫстыни бѣводно 117 ib.; живоначальнѣй троици 218 Четья 1489 г., зборнѣи цр҃кві 94б Лѣт. Авр. XV в. (въ двухъ послѣднихъ примѣрахъ ц.-слав. особенность); изъ живыхъ говоровъ: новой, сиѣей, божій. Шейнъ. Б. II. № 147 Бобр., другеѝ ib. № 405 Вит., глупеѝ ib. № 754, циѝхенькей Зап. V, 118, чужеѝ ib. 131, чужыѝ Шейнъ. Б. II. № 413 Вит. (дальнѣйшее измѣненіе -эй), быстранкей Безс. Б. II. № 13, дурнэй Зап. I, 299, святэй Прачистэй Ром. I—II, 163 Сѣнн. Клихъ (277) утверждаетъ, что въ дательномъ падежѣ онъ также встрѣчалъ окончаніе -оі̯і: maładói̯i. Одинъ разъ встрѣтилась форма родительнаго въ роли дательнаго падежа: коу силное смутливости 2б Сб. XV в. Публ. б. № 391.

Винит. п. въ муж. и ср. родахъ сходенъ съ именительнымъ или (у одушевленныхъ) съ родительнымъ и въ этомъ отношеніи никакихъ замѣчаній не вызываетъ, напр.: возма крывы городъ 37 Увар., оу ѡзеро вонные 110 Псалт. XVI в.

(ъı на мѣстѣ *о* безударнаго), ѵ вѣчное погабе̑е 70 Псалт. XVII в. и т. д. Въ женскомъ родѣ господствуетъ *-уйу*, восходящее къ основному славянскому *-ĵjѫ*: понѧ̑ за себѣ королевѵю 78 Крас., пѣснь гдн̑ю 158б Псалт. XVII в., мѣрѵ малѵю Ев. 1616 г. н̄, ночнѵю ib. 2н б, пресвѣтлѵю зарѵ ib. 2сз б, дзесятую Шейнъ. Б. II. № 4, вѣнчанную ib. № 15 Леш.; окончаніе *-уйу* можетъ сливаться въ одно *-у*: мокру, сподню, цёплу Мат. Б. № 8 Игум. (бываетъ также и -ую, -юю). Но рядомъ съ этими окончаніями въ живыхъ говорахъ существуютъ и другія, представляющія изъ себя несомнѣнныя новообразованія, которыя могутъ быть возведены къ формамъ на *-айу*: мокраю, цеплаю Шейнъ. Б. II. № 142 Дисн., ласкаваю ib. № 284 Леш., хорошаю ib. № 479, лѣпшаю, горшаю Изв. 182, божаю Безс. Б. II. № 2, сярэбрянаю, святоваю ib. № 13, третьтяю Ром. I—II, 48 Перер., дальняю ib. 30, прежняю ib. 152 Бѣлиц., роднаю дочку ib. III, 304 Бых., рэчку широкаю и глыбокаю Розенф. 41 Мин., траву шаўковаю, вадзицу мядоваю Отч. 5 Видзск. вол., мокраю, синяю Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 Бых., 17 Рѣчиц., 23 Мин., мокраю и мокрую ib. № 7 Мин., цёплаю ib. №№ 13 Свенц., 17 Рѣч. Какъ смотрѣть на это окончаніе? Трудно допустить фонетическій переходъ *у* въ *а* или хотя бы въ *о*; вслѣдствіе этого приходится видѣть здѣсь явленіе иного порядка. Не рѣшаюсь предлагать здѣсь постановку творительнаго падежа на мѣсто винительнаго (хотя: поставиша третьѣю цр̑квъ 210 Лѣт. Авр. XV в.), какъ это я одно время допускалъ („Къ исторіи зв. и ф. б. р.“, 293); я думаю, что въ формѣ на *-аю* не могло не сказаться вліяніе именительнаго падежа на *-ая* (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 296 стр.). Безударное -а (съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго) можетъ замѣняться посредствомъ -ы-, -е-, -і-: уборнѵю, богомольнѵю Шейнъ. Б. II. № 138 Вит., споднію скорынку Ром. V, 83, ср. Мат. Б. №№ 9 и 16 Бых., 17 Рѣч., 26 Себ., 18 Вит.

Зват. п. отъ именъ прилагательныхъ вообще не встрѣчается; въ одномъ случаѣ однако имѣемъ и форму звательнаго:

бѫдѫ пѣ҃ѭ и҃мѧ твоѥ, невы҃ше (чит. навы҃ше) 12 Псалт. XVI в. (będę chwalił imie twoie pánie nawyssy. Врубель, 9.з).

Творит. п. представляетъ такія же окончанія, какъ и въ русской литературной рѣчи: пер҃шим҆ 2б предисл. Катих. 1562 г., соло́дкимъ Шейнъ. Б. II. № 6 Лепп.; оу҃зко́ю доро́гою Ев. 1616 г. 2ов, бы҆строю Зап. V, 187, весе́ннею Шейнъ. Б. II. № 1 Лепп. Кромѣ этихъ обычныхъ окончаній, иногда встрѣчаются и особенныя: въ пѣсняхъ какъ великоруссизмъ отмѣтимъ въ муж. р. „ра́зныимъ“ Шейнъ. Б. II. № 407 Невел.; въ женскомъ родѣ *о* безударное можетъ измѣняться въ *ы*: бы҆стрыю Шейнъ. Б. II. № 441 Лепп.; какъ и въ русской литературной рѣчи *-ойу* можетъ переходить въ *-ой*, а это послѣднее въ извѣстныхъ говорахъ въ *-ый* и даже въ *-эй*: до́брой Шейнъ. Б. II. № 5 Лепп., да́вный ib. № 174 Бых., восе́нней ib. № 1 Лепп., стара́э́й ба́бэй ib. стр. 532.

Мѣстн. п. муж. и ср. р. въ старинныхъ произведеніяхъ обыкновенно представляетъ окончаніе *-омъ/-емъ* изъ основного русскаго **-омь/-ѣмь**, взятое изъ мѣстоименнаго склоненія: на страшно҃м҃ судѣ 277 Четья 1489 г., по берегу морскомъ И 29 Скор. XVI в., по обычаю царьскомъ Э 4 ib., о роде евреискомъ҆ Б 3б ib., ѫ старомъ славномъ великомъ месте (послѣсловіе) ib., ѿ стра҃но҃м҃ соуде 97б Псалт. XVI в., в дх҃у поко҆номъ 32 XVII в., в милосе҆дию бж҃емъ 35 ib. и т. д.; то же нерѣдко наблюдается и въ живой рѣчи, причемъ *-о-/-е-* въ слогѣ закрытомъ безударномъ могутъ переходить и въ *-у-*: жо́втомъ Зап. V, 182, у чи́стомъ ib. V, 24 Ошм., 273, Дмитр. II. и Ск. Вил. 32 Новогр., чужо́мъ Шейнъ. Б. II. № 648 Лепп., на сиво́мъ ко́нику Зап. V, 75, Мат. Б. № 8 Игум., сусѣднѣмъ Зап. V, 276, ў сусѣднемъ по́лю Мат. Б. №№ 8 Игум., 25 Новогр., у чи́стумъ Безс. Б. II. № 114 (пинщизна), на си́вумъ ко́нику, при до́брумъ ба́цьку, ў сусі҃эднюмъ поли, ў си́нюмъ андараку́, на слѣпу́о́мъ коню, ў зелёнумъ сі҃энѣ Мат. Б. № 10 Моз., па зя҆лёнумъ са́ду Малев. 51 Слуцк., ў вишнёвумъ саду ib. 66, на синюмъ моры ib. 36, ра сiełòm świecі Федер. I, 152 Суховоля, ab świnùm kažùszku ib. II, 100 Свислочь.

Рядомъ съ указаннымъ окончаніемъ въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ изрѣдка, а въ живыхъ говорахъ очень часто въ муж. и ср. р. употребляется форма творительнаго падежа на мѣстѣ мѣстнаго. Такой замѣнѣ могли содѣйствовать и формы стариннаго мѣстнаго мягкаго различія на **-нѣмь** — **-ннмь**, изъ чего естественно получилось **-нмь**. Примѣры: оу высокимъ городе 37 Увар., на великомъ кнѧжении на литовскои̑ и на рѣкомъ 53 ib. (л. 67б), гдѣ писецъ началъ было писать форму на -омъ, но спохватился и написалъ -имъ; на чюжи̑ конѣ 406б Лѣт. Авр. XV в., сѣимъ съборѣ 26 ib.; при Павлу Скоробогатымъ 1593 г. Недеш.; на городѣ Несвижскимъ (послѣсл.) Катих. 1562 г., не ѡ ложнымъ ѥки̑ бозѣ говорить 11б ib., в старимъ законѣ 8б ib., ѡ соуде бѫжіи̑ 97б Псалт. XVI в., ѡ встаю хвы̑ 65 ib., в сѣцѫ скрѫшонымъ 32 Псалт. XVII в.; роўнымъ Зап. V, 252, подъ ракитовымъ ib. 258, шитымъ ib. 261, на сивымъ ib. 181, Шейнъ. Б. II. № 88, чистымъ ib. № 154 Невел., ў цёмнымъ ib. 257 Велиж. (Сураж.), ў зеленёнькимъ ib. № 165 Лепп., ў другимъ ib. № 554, трецимъ ib. № 253, синимъ ib. № 51 Бых., Зап. V. 181, першимъ Изв. 188, ў вишнёвымъ Дмитр. II. и Ск. Вил. 89 Новогр., ў жовтымъ насѣ Зап. V, 181, но тамъ же (182) жовтомъ п., ў щиримъ бори ib. 24 Ошм. въ риѳму у чистомъ поли; въ вишнёвымъ садзи Демб. 212. 570 Рогач., на сивымъ Ром. I—II, 370 Перер., ў первымъ, другимъ, трецимъ Шейнъ. Мат. I, 136 Борис., ў сладкимъ снѣ Кар. 63 Трок.; на сивымъ конику Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 и 16 Бых., 11 и 14 Новоал. (на сивымъ), 18 Витеб., 26 Себ., 31 Вилейск., ў сусѣднимъ полю ib., на чужымъ дваруў ib. 7 Мин., ў сусѣднимъ домику, ў зеленымъ ганку, у паслѣднимъ поли ib. № 11 Новоал., ў пяреднимъ мѣйсцу ib. № 31 Вилейск.

Отмѣтимъ еще два случая замѣны мѣстнаго у прилагательныхъ дательнымъ (при мѣстномъ отъ другихъ словъ): по Божьему нароженьи грам. 1399 г., ѡ всемъ сѫничьскому чину 366б Лѣт. Авр. XV в.; въ одномъ мѣстѣ (Шейнъ.

Б. П. д. № 47 Городок.) встрѣтилась растянутая пѣсенная форма: на цясцёвоимъ.

Въ женскомъ родѣ мѣстный п. совпадаетъ съ дательнымъ: оу рускои земли гр. 1349 г., въ перьвои церкви 32 Лѣт. Авр. XV в., в зуполнои Бивлии Б 2 Скор. XVI в., в сеи малои подорожнои книжце ib., повинни ихъ в великои чти мѣти 67б Катих. 1562 г., въ третеи главѣ 1б Катих. 1585 г., на земли чюжеи 133 Псалт. XVI в., форма мѣстоименная, особо образованная: ѡ темници некольноеї 207б Четья 1489 г.

Множественное число.

Имен. п. въ древнерусскомъ языкѣ рано выработалъ для всѣхъ родовъ общую форму на *-ъпъ/-ипъ*, представляющую винительный множ. ч., ставшій на мѣстѣ именительнаго. Впрочемъ и старинное *-ии* въ муж. родѣ также встрѣчалось. Оба эти окончанія такъ или иначе отражаются и въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ и въ живыхъ современныхъ говорахъ. Вслѣдствіе этого въ нихъ находимъ а) *-ыйе/-ийе*: грамоты докончальные гр. 1494 Недеш., лихие помыслы 104б Четья 1489 г., кони борздые 238б ib., стые мироносице 172 ib.; немилостивыѣ 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391, незбедныѣ 2 ib., прегоркїѣ слезы 3 ib.; дѫбровы роскошные 65 Крас., ровны великие 65 ib.; стегонные 36б Тайна Т. XVI в.; сыновѣ богатыръские Ю 25 Скор. XVI в., дивы великие Э 19б ib., ризы красные Ю 24б ib., хорошие лысты П 39б ib., красные слова твое П 35 ib. и т. д.; которие нам пожитки с того (какая польза) 129б Катихиз. 1562 г., часные доходы 63б ib., сромоцьскиє пѣсни 84 ib.; ѡсвѣцоные кнѧжата 2 пред. ib., стареческиє басни 3 посвящ. ib., многые 159 ib.; многиѣ лживыѣ пророки 33б Ев. Тяп. 1580 г., чищенъцы, коториѣ 26 ib., вожи мовечиѣ (глющеи) 32б ib. дурѣные девъки 35 ib., жоны многиѣ 44б ib., въ Псалт. XVI в: вси сѫдачиѣ 7б, жидовьскїѣ люди ib., на сны люскиѣ 15, люскїиѣ 57б (описка?), чюжїѣ 20б, взывали правѣныйє гъ выслѫхаѫ йхъ 34б (описка: вм. правѣныѣ и гъ...),

ищѧчиѣ 42б, старые деи 114б, москиѣ 12, рыбы москіѣ 12, плакги которыѣ 79, велемо̃ные рече 128, о̃уста здрадливыѣ 15, 31, жерела воданые 19, крыла го̀лоубиныѣи посеребраныѣ 66, великіе чюда 79, дерева польные 103б, дѣла бо̃жьѣ (vczynki boże) 62; Сб. XVI в. Кунц.: богоглаголивые отцѣ 278б; Сб. XVII в. Вил. № 107: рѣчи (вещи) остатніе 15; Псалт. XVII в.: ненавидячие 1, до̀гие часы 8, скоты пасучиесѧ 30б, мѣдяные 117б, в вели́кие на́роды 119б, почита̀ ѣсми — вси грѣшные 141, гори бо̃жие 5, высокоти моские 8, богаства великие 7, на шалѣства ѡмы̀ные 13б, в солоные поля 119. Изъ живой рѣчи: шоўко́вые Шейнъ. Б. II. № 8 Лепп., ко́ваные ib. № 14, крупные пгушки Добров. I, 20. 128, малые Мат. Б. №№ 22 и 23 Мин., 31 Вилейск., грубые, ко̀сые ib. № 22 Мин., до́брые, си́ніе ib. № 25 Новогр., złyje duchiè Федер. I, 15 Яновъ, czỳstyje myszy ib. 263, asò-wyje kałkì ib. 333. Въ живой рѣчи конечное *-е* въ слогѣ безударномъ открытомъ обыкновенно переходитъ въ *-а(-я)*; такимъ образомъ получается б) *-ыйа/-ийа*. Если въ старинныхъ памятникахъ изрѣдка встрѣчается подобное окончаніе (кня́жата капланьскаѧ 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391, высокая книжата гр. 1432 г. [СВ. 4], втиснѣѧ великиѧ 64 Крас., оўста льстивыѧ 15 Псалт. XVI в., ср. еще замѣчаніе Недешева [стр. 48], что въ XV в. *ыя* встрѣтилось только одинъ разъ: Акт. Зап. Россіи, I т., 33), то его слѣдуетъ отнести на ц.-славянское вліяніе. Примѣры: злыя Шейнъ. Б. II. № 393 Лепп., си́нія ib. № 13, бы́стрыя Шейнъ. Мат. I, Горец., невядо́мыя людзи Ром. IV, 14 Могил., сады зялёныя Розенф. 46 Мин., до́брыя, си́нія Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 16 Бых., худы́я кони ib. № 8 Игум., валы палавы́я, дзѣўки молодыя, цвяты́ си́нія ib. № 11 Новоал., браткіе́ жъ мае да маладыя Малев. 52 Слуцк. Окончаніе *-ыйе* въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ можетъ измѣняться в) въ *-е́йа (-э́я)*: госци любэя Ром. I—II, 387 Сѣнн., половэя ib. 445 Орш., старэ́я, лубянэя ib., 287 Сѣнн., чужея ib. 216 Орш., бо̀тька изъ маткой старэ̀я ib. VI, 288 Орш.,

яго злэя духи искушаютъ ib. 466 Клим. Повидимому, сюда относится и слѣдующее замѣчаніе Клиха (277): „w nom. pl. pni palatalnych trzeba zaznaczyć sporadycznie występujące formy na -ęje obok zwyczajnych na -ije wzgl. -uje, więc np. tréćeje, xaróšaje, katńéje etc. Въ старинныхъ памятникахъ отраженія этого окончанія обыкновенно не находимъ. Нельзя однако умолчать о слѣдующихъ написаніяхъ въ Лѣт. Авр. XV в.: сице родословятся велицѣи кнзѣ роустѣи 420, инѣи кнзѣ сараистѣи затворишася 113б, дѣте бомрьскѣи 175. Происходящее передъ окончаніемъ смягченіе задненёбныхъ какъ бы даетъ право ставить подобныя формы въ связь съ старинными образованіями на -ии (роуськнн). Однако если сопоставить эти образованія съ подобными же въ именительномъ единственнаго, гдѣ на -ѣи можно взглянуть и какъ на -эй/-ей, тогда здѣсь явится возможность сближенія -ѣи съ разсматриваемыми живыми *-эи/-еи*, извѣстными сосѣднимъ бѣлорусскимъ и отчасти великорусскимъ говорамъ (ср. Б. М. Ляпуновъ: Нѣсколько словъ о говорахъ Лукояновскаго уѣзда Нижегородской губ. „Жив. Стар.“ 1894, № 2, 166—168). Можетъ быть, сюда относятся и нѣкоторые случаи употребленія *-ое* и *-ее* въ Псалт. XVI в., напр.: леторослъки ѹ̀лиꙋ̀ное ѹ̀крꙋ̀ стоꙋ̀коу твоеꙋ̀ 128б, блгвлщеєга ѡ̀деꙋ̀жать землю 38 и др., и Псалт. XVII в.: нагоꙋ̀шое молꙋ̀вы бываю 29б (ср. наше „Западнорусс. переводы псалтыри“, 228). г) Старинное *-ии* въ твердомъ различіи встрѣчается очень рѣдко въ древнѣйшихъ произведеніяхъ или же въ подражаніяхъ ц.-слав. текстамъ: оусточнии 48 Увар., акы сверѣпии звѣріе 9 Вил., брыдлꙋ̀вий 3б Катих. 1585 г.; обыкновенно же *-и* присоединяется къ именной формѣ винит. мн. числа на *-ы* и такимъ образомъ получается *-ыи* для твердаго различія и *-ии* для мягкаго: Грамоты: добрыи и малыи люди 1405 г. (Л. 120), намъ вѣликыи шькоды стали 1475 г. (Л. 231); Четья 1489 г.: стѣны городовыи 71, слова прꙋ̀рческим о хѐ писаныи 113; Сб. XV в. Публ. б. № 391: наимилеишіи 2, оубогіи 44; Литов. лѣтописи: люди ратныи 4 Вил., князи и бояре литовьскыи 8 ib.; Лѣт. Авр. XV в.: намѣсницѣ

московьскый андрѣѐвы сбѣжалѣ 70б, дѣти бо҃рскый молодый 115, ·д· цер҃кви древыныи 216; Сб. XVI в. Крас.: житейскый̀ вещи 256; Тайна Т. XVI в.: кисл҃ыи сливы 57, широкїи пл҃ечa 22б; Библія Скорины XVI в.: смиреныи вознесошесѧ Э 19, тесныи места II 35, красъныи жены Ц 173б; Катих. 1562 г.: давешнїй 241; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: лѣпшіи 83 (ср. р.); Псалт. XVI в.: болести смр҃тельный̀ (рядомъ съ пекелныѣ) 18б, правдивый̀ 32б, мовечий̀ 42, бл҃вны которыи 107, стрѣ҃ который̀ 93; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: дрꙋгыи семь лѣтъ 23, краденыи боги 28; Псалт. XVII в.: пышныи 5б, собралисѧ силныи 44, неха҃ же будꙋ҃ завстыжени и знищени противныи дш҃и моеи 49, тыи непобо҃ныи 54, птахи крилатыи 66б, вси граници зе҃мныи 58, бѣды гро́бовыи 127б, справы г҃дніи 49б, 62б, незличоныи нещаѧ 14б, мѣ҃ца темныи 84б, вси дерева ле҃ныи 99б, звѣри́та по́лніи 108б; Ев. 1616 г.: кото́рый̀ жилѝ кѣ, ла́скавый̀ слова̀ 2рна, на́родꙋве зе́мный̀ кд҃ б. Изъ живой рѣчи: до́брыи Шейнъ. Б. II. № 138 Вит., но́выи, тисо́выи, клено́выи ib. № 136 Лепп., вели́кіи ib. № 3, мѣ́дныи, вѣ́рныи ib. № 270, кра́сныи ib. № 51 Бых., ма́лыи, вѣ́рны̀и Шейнъ. Мат. I, 467 Лепп., крутыи беряги, жовтыи пяски Ром. V, 21 Витеб., коники вараныи Розенф. 43 Мин., до́брыи, си́ніи Мат. Б. № 26 Себ., твярёзыи ib. 32 Орш., „исключительно мн. ч. на *ъги* и *іги*; изъятій не замѣчается“ ib. № 18 Витеб. д) Еще отмѣтимъ ржевскія (великорусскія?) формы на *-аи*: Ни щипли́тся (чит. щыпли́ца) гуси сѣ́раи Э. С. 262, добраи ib. Наконецъ е) слѣдуетъ помнить, что въ именительномъ множ. ч. возможны и стянутыя формы для всѣхъ родовъ: вясёлы Шейнъ. Б. II. № 207 Лепп., чему жъ вы не вясёлы Зап. V, 229.

Родит. п. ничѣмъ не отличается отъ подобныхъ же образованій въ старинныхъ памятникахъ и живой рѣчи вообще русскихъ. Какъ болѣе или менѣе замѣчательныя образованія въ разныхъ отношеніяхъ, отмѣтимъ слѣдующія: до человѣчьихъ ″ѡчью 49 Сб. XV в. Публ. б. № 391, селъ ико-

вовы 88б Псалт. XVI в., ѡ ста овеи 81б ib., проме ловиць люскіи 67 ib. — съ архаическою нестянутой формой, какъ и въ слѣдующемъ случаѣ, взятомъ изъ текста Св. Писанія: не бꙋдешь мѣти боговъ чꙋжіихъ 2 Катих. 1562 г.

Вин. п. у всѣхъ родовъ по своему окончанію сходенъ съ именительнымъ; у названій предметовъ одушевленныхъ мужескаго рода можетъ замѣняться и родительнымъ; то же иногда бываетъ и у названій предметовъ женскаго рода. Приведемъ примѣры: на вечные часы гр. 1432 г. (СВ. 4), призови чистые дѣце 17б Четья 1489 г., многие чюда чинилъ 23б ib., радостныи пѣсни воспеваючо 41 ib., гордыи слова 57б ib., наговорилъ мѣстичи Виленскыи 5 Вил., другыи великыи храмы поднимаху 9 ib., великыи чти оуздаша имъ 38 Увар., повелъ его в добрыи дни 74 Крас., на безбожнии иконоборци 35б Лѣт. Авр. XV в. — форма именительнаго на мѣстѣ винительнаго п., йгленые ꙁши 26б Ев. 1580 г. Тяп., на горы сиѡское 131 Псалт. XVI в., оу вышнее (чит. оув ыншее) лю 105 ib., на вѣки вѣчныи 52б Псалт. XVII в., поби вси пѣворо ныи 68б ib., на часы пото ныи 86 ib.; ꙁбилъ дву мужеи моавъскихъ сильныхъ Ц 117 Скор. XVI в., хотя въ этомъ примѣрѣ родительный можетъ быть объясняемъ вліяніемъ *два*, какъ и въ нижеслѣдующемъ случаѣ: стесалъ две дощки каменныхъ И 64 ib., старечьскихъ басенъ ib. A 146; wały takije błahiēnkije maje Федер. I, 10 Шидловцы.

Твор. п. представляетъ обыкновенныя окончанія *-ъмъ/ -имъ*, напр.: голꙋбачими 83 Библ. кн. XVI в. № 262, но иногда встрѣчаются и нѣкоторыя отступленія: такъ кое-гдѣ попадается *-мъ*: горючьми слезами Шейнъ. Б. П. № 713 Вит.; *-амъ*: маленьками ib. № 91 Дисн., подражающее окончанію именъ существительныхъ; *-ма* з голыма руками Ляцкій. Посл. 18 Борис., куда оно зашло изъ двойственнаго ч.

Остальные падежи никакихъ замѣчаній не вызываютъ.

Склоненіе числительныхъ.

Въ основномъ русскомъ и, несомнѣнно, въ основномъ славянскомъ языкахъ имена числительныя, смотря по своему образованію, склонились различно: одни какъ мѣстоименія, другія какъ имена существительныя, третьи какъ имена прилагательныя. Со-временемъ вслѣдствіе дѣйствія аналогіи однѣ формы числительныхъ оказали вліяніе на другія, результатомъ чего явилось то, что въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи склоненіе и тѣхъ числительныхъ количественныхъ, которыя первоначально измѣнялись какъ существительныя, обнаружило на себѣ вліяніе мѣстоименнаго склоненія; съ другой стороны, и строго мѣстоименное склоненіе такихъ числительныхъ, какъ „одинъ“, стало образовывать свои формы сходно со склоненіемъ прилагательныхъ сложныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно оказалось у бѣлоруссовъ. Живые бѣлорусскіе говоры пошли дальше: они выработали однообразное склоненіе для всѣхъ числительныхъ количественныхъ, начиная съ 2 и кончая 99, въ основѣ котораго однако лежатъ главнымъ образомъ формы двойственнаго и множественнаго чиселъ мѣстоименнаго склоненія числительныхъ.

Изъ *количественныхъ* числительныхъ *одинъ* и *два* въ старину измѣнялись по мѣстоименному склоненію: какъ „тъ“ (въ единств. и множ. ч.) и „та“ (въ двойств. ч.). Склоненіе перваго слова (а̀дзи́н) и въ бѣлорусскомъ нарѣчіи въ общемъ сходно со склоненіемъ „той“, о чемъ у насъ уже была рѣчь (ср. стр. 267—269). Числительное „два“—„дзъ̀вä“ выработало свое особое склоненіе, которое и легло въ основу измѣненія остальныхъ числительныхъ количественныхъ. По старинным памятникамъ и современнымъ произведеніямъ его измѣненіе является въ слѣдующемъ видѣ.

Имен. п. муж. р.: два грошы 129 Стат. 1588 г., два Мат. Б. №№ 17 Рѣч., 18 Вит., 25 Новогр., 31 Вил., Малев. 17 Слуцк. и др.; въ женск. и средн. р.: две особе 73 Стат. 1588 г., дзьвѣ Мат. Б. №№ 17 Рѣч., 18 Вит., 25 Новогр.,

31 Вилейск., dźwie szkodzie, dźwie rucē, naziē Чечотъ XIV, byłò dźwie chaci Федер. I, 4 Дворецъ, ź́vе aś́ḿiе harо́xи Клихъ 9, двѣ приказа҃ѧ Ев. 1616 г. 2рмѳ, дзвä сальä.

Родит. п. муж. р. Слѣдъ стариннаго двойственнаго усмотримъ въ „дву“ (вм. **дъвою**): розѫмъ тыѯ двѫ 128 Сб. XVI в. Крас., до дву разъ 391 Стат. 1529 г., дву ѵчениковъ 28б Ев. 1580 г. Тяпин.; но вообще говоря подобное окончаніе не казалось типичнымъ и поэтому къ нему еще прибавляли мѣстоименное -хъ: двоухъ оучьновъ 2б Сб. XV в. Публ. б. № 391, такихъ двухъ друговъ 156 Сб. XVI в. Позн., двухъ, трехъ (двою или триехъ) 25 Ев. 1580 г. Тяпин., двѫхѕ сыновъ 29б ib., двухъ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Вит., 25 Новогр., 26 и 28 Себ., 31 Вилейск., двуохъ Малев. 17 Слуцк., dvux 275 Клих.; при именительномъ „два“ звукъ *-у-* передъ окончаніемъ родительнаго *-хъ* казался не вполнѣ умѣстнымъ и поэтому его часто замѣняетъ *-о-*: двохъ 85 Стат. 1588 г., ѿ двоѯ 88 Сб. XVII в. Вил. № 107, двóхъ брáтѿвъ Ев. 1616 г. 2ѕ б, двохъ Зап. I, 396, Ром. IV, 40 Чаусс., Мат. Б. №№ 5 и 12 Слуцк., 10 Моз., 15 Игум., 17 Рѣч. Въ женскомъ и среднемъ родахъ отчасти встрѣчаются тѣ же образованія (двуѯ речеи къ молитвѣ надобѣ 177 Катих. 1562 г., двохъ особъ 146б Сб. XVII в. Син. № 790, двоѯ лѣтъ 31б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, двѿхъ рéчїй Ев. 1616 г. 1̄, дзьвохъ шкуръ Зап. I, 436), отчасти появляются формы, возникшія по аналогіи разсмотрѣнныхъ примѣнительно къ именительному „двѣ“, имѣющему мягкіе согласные передъ окончаніями; всѣ такія образованія позднѣйшаго происхожденія и мнѣ извѣстны только изъ живой рѣчи, напр., дзьвюхъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 8 Игум., 9 Бых. (дъвюхъ), 18 Вит., 26 и 28 Себ., 31 Вилейск.; въ другихъ мѣстахъ, а иногда и въ тѣхъ же самыхъ (рядомъ съ дзвух) употребляется двёхъ — дзьвёхъ: зъ двёхъ жонъ Ром. V, 127 Рогач., удвёхъ (=двѣ) ib. IV, 126 Клим., двёхъ Мат. Б. № 3 Мог., дзьвёхъ ib. №№ 5 и 12 Слуцк., 7 и 23

Мин., 10 Моз., 11 Новоал., 15 Игум., 17 Рѣчиц., 25 и 29 Новогр., 31 Вилейск., Малев. 17 Слуцк., ѓѵох Клихъ 276.

Дательн. п. въ основѣ своей представляетъ отраженіе такихъ же образованій, какъ и родительный, именно: муж. р. —двѣма 42б Сб. XV в. Публ. б. № 391, се двема 58б ib.— оба примѣра отраженіе глубокой старины, какъ и „тымъ двѣма“ 41 Гродн. Акт. кн. XVI в., дьвѣма́ Мат. Б. № 29 Новогр.; съ *-о-* передъ окончаніемъ: двома знако҃ не ѕвѣрѭ҃ 46 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, двома́ Мат. Б. №№ 10 Моз., 15 Игум., dvomá Клихъ 275; окончаніе *ма* прибавляется и къ основамъ на *-у-*, куда оно зашло изъ родит. падежа, и къ основамъ на *-у-* съ мягкимъ согласнымъ въ женск. родѣ: двума Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., 26 Себ., дзьвюма́ ib. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых. (дьвюма), 18 Вит., 26 Себ., dvumá Клихъ 275; подъ вліяніемъ великорусскихъ говоровъ въ окончаніи *м* мягкое: дзьвюмя́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 14 Новоал. Обычное окончаніе дательнаго п. *-мъ* можетъ прибавляться въ муж. родѣ къ основамъ на -у- и -о-, въ жен. р. на -у- и -о- съ предыдущей мягкостью согласнаго: двумъ городомъ 168 Сб. XVI в. Позн., двумъ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 25 Новогр., 26 Себ.; двом Дыб. 184 посл., двомъ Ром. III, 358, Мат. Б. №№ 10 Моз., 12 Слуцк., 15 Игум., 17 Рѣчиц.; дзьвюмъ ib. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых. (дьвюмъ), 18 Вит., 26 Себ.; двёмъ ib. №№ 3 Мог. г., дзьвёмъ ib. №№ 5 и 12 Слуцк., 6 Дисн., 7 и 23 Мин., 8 и 15 Игум., 10 Моз., 11 Новоал., 17 Рѣч., 25 и 29 Новогр., Малев. 17 Слуцк.

Винит. п. представляетъ формы, сходныя или съ именительнымъ при названіяхъ неодушевленныхъ предметовъ, или съ родительнымъ у одушевленныхъ предметовъ, напр.: дву велѣлъ на колесѣ розбити 7 Вил., 33 Увар., вѣ҃или двѫ҃ брато҃ 70 Крас., мелъ двѫ҃хъ сно҃въ 66 ib., дву злюбилъ 11 Гродн. Акт. кн. XVI в., розпа҃ли дъву разво҃йниковъ

(два разбойника) 44 Ев. Тяп. 1580 г.; ласкавое целятко дзвюхъ матокъ ссець Зап. I, 337.

Творит. п. въ старину былъ сходенъ съ дательнымъ. Окончаніе *-ма* въ этомъ падежѣ сохранилось и до сихъ поръ, напр.: двѣма дни 63 Тайна Т. XVI в., двома жонами 22б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, тыми двѡма силами Ев. 1616 г. аі б; двама голосами Шейнъ. Мат. I, 1, № 588 Гродн.; есть и форма двума; дъзвяма Малев. 17 Слуцк. изъ двѣма. У Клиха (275 стр.) отмѣчена форма dvováńi (каковой я никогда не встрѣчалъ).

Мѣстн. п. сходенъ съ родительнымъ: въ двухъ днехъ 127 Стат. 1588 г.; есть конечно и формы: двох, дзвох, дзвух.

По образцу „два“ прежде всего измѣняется *оба*, при чемъ основа его часто еще распространяется прибавкой -ĭo-/-ĭa-, зашедшихъ сюда отъ „обой“. Отъ этого числительнаго намъ встрѣтились слѣдующія формы: *им. вин. п.*: на обѣ сторонѣ гр. 1407 г. (Л. 131), по обе стороне вельи гр. 1443 г. (СВ. 10); *род.-мѣстн. п.*: в обею поздреи 12 Сб. XV в. Публ. б. № 391, тыи ѡбею 79 ib., по обѣю сторонамъ гр. 1443 г.; съ обою сторонъ гр. 1478 г. (Л. 234), отъ обою сторону гр. Г. 1264 г.; з обѫ сторонъ 22 Гродн. Акт. кн. XVI в., мечи з обоу сторо ѡстры 142 Псалт. XVI в.; по ѡбеюхъ рукахъ 112 Сб. XVI в. Позн., з обѣюхъ сторонъ 176 ib., обеюхъ 33, 243 Стат. 1588 г., съ ѡбѣюхъ тыи мѣстъ 43 Катих. 1562 г., обеюхъ дощок 65б ib., ѡбеюхъ (хлѣбовъ) 197 ib.; по ѡбо сторо скрыни 60 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, на ѡба подвои 50б ib.; з обу сторонъ 26 ib.; *дат.-твор. п.*: обѣма тыми кнженьи 67б Крас.; ѡбѣма 134 Сб. XVI в. Позн., ѡбема панамъ 103 ib., подъ ѡбема 118 ib., обема сторонамъ 22 Стат. 1588 г., обѣма сторонами 2 Гродн. Акт. кн. XVI в., обѣма рѫками 3б посвящ. Катих. 1562 г.; обеюмъ 229 Гродн. Акт. кн. XVI в.

Въ живой бѣлорусской рѣчи *оба—обѣ* обыкновенно не встрѣчаются въ отдѣльности, а только въ соединеніи съ два: *абадва, абʼєдзвй* (ср. стр. 121, гдѣ дано объясненіе и дру-

гихъ образованій этихъ словъ: обо́два, обы́два, абу́два, абу́двы). Это послѣднее образованіе явилось въ западнорусскомъ нарѣчіи уже давно, насколько можно судить объ этомъ по старинным памятникамъ. Въ косвенныхъ падежахъ этого сложнаго слова первая часть, принявъ окончаніе -а-, -о-, -у-, -е- (изъ -ѣ-), обыкновенно не измѣняется. Намъ встрѣтились слѣдующія формы этого слова (опускаемъ примѣры, приведенные на 121 стр.): *им.-вин. п.* муж. р.: о́ба́два пришли́ е́сте Ев. 1616 г. 2рлг, abodwa rohi Федер. I, 348 Свислочь; жен. р.: на обедве стороне 78, о́бѣ́двѣ ло́ѣи Ев. 1616 г. 2рд, абѣдзьвѣ Мат. Б. повсемѣстно, обѣдьви ib. № 18 Вит., ср. ib. №№ 4 Мог., 27 Лепп.; *род.-мѣстн. п.*: з обудвухъ сторонъ 176 Сб. XVI в. Позн., зъ о́будъвухъ (ѿ о́бою) 29б Ев. Тяп. 1580 г., обудвѣхъ 65б Сб. XVII в. Вил. № 107, ѡбадвѣ сыно 21б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѡбадву 219б ib.; оба́двухъ Мат. Б. № 13 Свенц., аба́двыхъ ib. №№ 14 Новоал., 15 Игум., 17 Рѣч., 27 Лепп., ободвыхъ ib. №№ 9 Бых., 18 Вит., обы́двыхъ и обы́двухъ ib. № 32 Орш., обу́двыхъ ib. №№ 8 Игум., 29 Новогр., абу́двухъ ib. № 28 Себ.; въ жен. родѣ: у абе́дзьвих душах Ляцкій. Посл. 52 Борис., обѣдьвихъ Мат. Б. №№ 9 Бых., 18 Вит., абѣдзьвихъ ib. №№ 8 и 15 Игум., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 27 Лепп., абіе́дьзвихъ Малев. 17 Слуцк., обѣдзвёхъ ib. № 29 Новогр., абюдзьвюхъ ib. № 28 Себ., обудзьвухъ ib. № 13 Свенц.; *дат. п.*: оба́двымъ, обу́двы́мъ Мат. Б. № 29 Новогр., абу́двумъ ib. № 28 Себ., абу́двымъ ib. № 8 Игум., обадвумъ ib. № 13 Свенц., аба́двымъ ib. №№ 14 Новоал., 17 Рѣч., абадвамъ ib. № 27 Лепп.; въ жен. р.: обѣдьвимъ ib. № 9 Бых., абѣдзьвимъ ib. №№ 8 Игум., 14 Новоал., 17 Рѣч., абѣдзвёмъ ib. 29 Новогр., абѣдзьвюмъ ib. № 28 Себ., обудзьвумъ № 13 Свенц.; въ слѣдующемъ примѣрѣ употребленъ род. п. вмѣсто дательнаго: обудву сторонамъ 12 Гродн. Акт. кн.; *твор. п.*: абудвыми Мат. Б. № 8 Игум., оба́двыми ib. № 17 Рѣч., обо́двыми ib. № 9 Бых., жен. р.: абѣдзьвюма сястрами Мат. Б. № 7 Мин., обѣдьвими ib. №№ 9 Бых., 18 Вит., абѣдзьвими ib. №№ 8 Игум., 17 Рѣч., абѣдзвю̆ми (и абѣдз-

выми) руками ib. № 4 Мог. г. Клихъ (276 стр.) отмѣчаетъ мнѣ неизвѣстную форму aв́ẽ́ẓḿi.

Числительныя *3* и *4* въ основномъ русскомъ языкѣ измѣнялись по множественному числу основъ на -ĭ-; на склоненіи послѣдняго сказывалось и вліяніе основъ на согласные. Но уже въ старинныхъ западнорусскихъ памятникахъ на склоненіи ихъ замѣтно вліяніе числительнаго „два“, которое, въ свою очередь, также подверглось и вліянію числительнаго *3*. Совпаденіе склоненій указанныхъ числительныхъ особенно замѣтно въ живой рѣчи. Формы числительныхъ *3* и *4* разсмотримъ вмѣстѣ. Въ *имен.-вин.* падежахъ возобладала форма женскаго рода: тры, чатыры (тры дачкіе Малев. 53 Слуцк., чатыры мили ib. 157, try raбóce Клихъ 9 Новогр., чотыри 106 Стат. 1588 г., чатыры Мат. Б. №№ 11 Новоал., 30 Рѣч., чатэры ib. №№ 16 Бых., 17 Рѣч., 23 Мин., цатыры каровѣ Отч. 18 Ржев.); *род.-мѣстн.*: тр҃и тисячѣ рублевъ 84 Крас., дщеремъ трей сестрениць 36б Лѣт. Авр. XV в., бес трѣй кунъ 400 ib.—рѣдкіе случаи стариннаго образованія, но обыкновенно -ох: тро 22б Сб. XV в. Публ. б. № 391, через трех 115 Стат. 1588 г., в чотырохъ неделяхъ 77 ib.; трохъ Шейнъ. Б. П. № 164 Лепп., трохъ, чатырóхъ Малев. 17 Слуцк.; отмѣтимъ рѣдкую форму „трею“ (т҃ трею сихъ 9б Лѣт. Авр. XV в.), образованную какъ „двою“; *дат. п.*: чотыромъ 91 Сб. XVI в. Позн., тром, чатыром; *твор. п.* обыкновенно оканчивается на *-ма* (какъ двѣма); передъ этимъ окончаніемъ у „три“ обыкновенно бываетъ -и-, явившееся здѣсь, какъ въ „кр*и*ви“ (ср. Бѣлоруссы, II, 1 вып., 158 — 161); возможно также *е*, а изъ послѣдняго *о* на мѣстѣ основного русскаго *ъ* послѣ *р*. Примѣры: трима 62б Сб. XV в. Публ. б. № 391, трима путьми 252б Лѣт. Авр. XV в., трымá Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 17 Слуцк.; трѣма Сб. XVI в. Позн. (Брюкнеръ. Archiv. IX, 369), с трема 363 Стат. 1588 г., трема возы 8 Гродн. Акт. кн. XVI в., ср. 60б Тайна Т. XVI в., з трема сынами 2 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; трома 73б Сб. XV в. Публ. б. № 391, зъ и҃шими трома цари 8 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, з трома сынами

2б ib., трѡмѣ Ев. 1616 г. рѣ б; четы́рма 3б Тайна Т. XVI в., ногами чотырма 155 Сб. XVI в. Позн., чотыр́ма тисечамъ 22 Ев. Тяп. 1580 г., четырма Мат. Б. повсемѣстно, Малев. 17 Слуцк. Изрѣдка попадаются и старинныя формы твор. на *-ми*, притомъ даже въ живой бѣлорусской рѣчи: треми 222 Сб. XVI в. Позн., чотыр́ми 45 Ев. Тяп. 1580 г., троми, четыроми Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 9 Бых., трыми́, чатырми́ ib. 31 Вилейск. Подъ вліяніемъ подобныхъ образованій, а можетъ быть и просто подъ великорусскимъ вліяніемъ явились кое-гдѣ и формы на -ма: съ трамя Шейнъ. Б. II. № 104 Леш., тремя́ Зап. V, 165.

Изъ остальныхъ числительныхъ съ *5* до *99* тѣ, которыя имѣли основу на -ї-, въ старину измѣнялись, какъ „кость“. Въ старомъ западнорусскомъ и современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ, подобныя образованія также возможны, напр.: оу два҃цати тисѧча҃ копа҃ 83б Крас., ѡ҃ двоунатцати версѣ҃ 48б Лѣт. Авр. XV в., десети тисече́ 32 Стат. 1588 г., въ п҃надесѧ҃ти днехъ 234 Сб. XVI в. Крас., по перво҃м҃ й по се҃м҃и десѧти лете҃ 102 ib., полтретядцати 9, 55 Гродн. Акт. кн. XVI в., двана҃цати 3 предисл. Катих. 1562 г., къ семи 133 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ме҃ седми 51 Псалт. XVI в., двана҃цатью воловъ 82 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, пѧти царе҃ 250б ib.; пяцю́, шасцю́... чалавѣками Мат. Б. № 8 Игум. и т. д., при чемъ въ именительномъ и винительномъ падежахъ такія числительныя (древнія и новообразованія) употреблялись даже какъ слова женскаго рода, насколько объ этомъ можно судить по именамъ прилагательнымъ, согласуемымъ съ ними: тѫю тридца҃ 1б Сб. XV в. Публ. б. № 391, пошли другаѧ семъ 147 Сб. XVI в. Позн., всю тую двадцать тисечъ 141 ib., троя двадцать недель 157 Стат. 1529 г., другую дванадцать рублевъ 152 ib., другую шесть рублей 29 Стат. 1588 г., тую пятьдесятъ копъ грошей 90 ib. и под.

Но уже рано въ бѣлорусскомъ нарѣчіи всѣ числительныя принадлежавшія когда-то къ основамъ на -ї-, равно какъ отчасти другія, больше новообразованія со сходными оконча-

ніями (11, 12... 19, 20, 30, 50... 90), обыкновенно въ соединеніи съ названіями одушевленныхъ именъ существительныхъ, стали измѣняться, какъ раньше разсмотрѣнныя нами 2, 3, 4, по множественному числу, иногда съ нѣкоторыми слѣдами двойственнаго; даже и въ именительно-винительномъ падежахъ изрѣдка является новообразованіе — форма множ. числа. Приведемъ примѣры: *имен.-вин. п.* (въ дополненіе къ перечисленнымъ раньше на стр. 121—124): и҃а҃ а четы҃рьдеса҃ 220 Сб. XVI в. Крас., осмъ 21 Стат. 1588 г., осе҃ 131 ib., шестъ дни 2б Катих. 1562 г., дъванадцать (дъванадеса҃те) 46б Ев. Тяп. 1580 г., ѡсмъдеся҃ 92б Псалт. XVII в.; дзе́вяцьдзисятъ и дзевицьдзися҃тъ Мат. Б. № 31 Вилейск. и т. д.; форму вин. множ. ч. имѣемъ, напр., въ слѣдующихъ случаяхъ: тыхъ шести 146 Сб. XVI в. Позн., побивъ҆ши па҃ти царе́й 21 Катих. 1562 г., призва́вши двана́дцати оу҆ченикѡ҃ Ев. 1616 г. 2скв, ты҆ двана҆цати посла҆лъ ҆і҃с ib. б; хотя, быть можетъ, въ приведенныхъ примѣрахъ числительное на -и разсматривается какъ неизмѣняемое слово, подобно слѣдующимъ случаямъ изъ живой рѣчи: конь зы дванатцыци дьверями Ром. III, 245 Сѣнн., змія зъ двананцыци гылывами ib. V, 67 Сѣнн.; *родит.-мѣстн. п.*: Сб. XV в. Публ. б. № 391: ве тренадцете҃ дне҃ 56; Сб. XVI в. Крас.: боу҆де҃ по четы҃рьнадеса҃ти҆ сте҆ лете҆ по хв҃ѣ нарожденіи҆ 91 — 92; Тайна Т. XVI в.: ѡне҆ двоюнадеса҃те҆ домо҆ 63б; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: выбравши двана҆цате҆ мѫжевъ 85 (родит. на мѣстѣ вин.); изъ живой рѣчи: на пяцёхъ упала Зап. V, 253, пятёхъ жонъ Ром. V, 127 Рогач., дзесяцёхъ Шейнъ. Мат. I, 647 Борис., пяцёхъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Витеб., 23 Мин., 25 Новогр., 27 Лепп., пяцихъ ib. № 11 Новоал., шасцихъ ib., шасьцёхъ ib. №№ 4 Мог. г., 14 Новоал., 17 Рѣчиц., 18 Вит., 21 Слуцк. (ко́сиць шасьцёхъ касцо́ў), 23 Мин., 25 Новогр., 27 Лепп., двадцацихъ ib. №№ 11 и 14 Новоал., двыццацёхъ ib. 4 Мог. г., 17 Рѣч. (дваццацёхъ), 18 Вит., 23 Мин., 25 Новогр., у трыццатёхъ ib. № 27 Лепп. и т. д, пяцёхъ, шасьцёхъ, дваццацёхъ, трыццацёхъ и т. д. Малев. 17 Слуцк.;

дательн. п.: тымъ шестма 147 Сб. XVI в. Позн., трыдъцатма городомъ 168 ib., четырнадцетемъ копамъ 241 Гродн. Акт. кн. XVI в., дванадъцатьма ученикомъ 14 Ев. 1580 г. Тяпин., патьма тисячамъ (патимъ тысящамъ) 22 ib., десатьма девъкамъ (десатимъ девамъ) 35 ib., къ семи и дватцатма и стома земла 133 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262; пяцёмъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 17 Рѣч., 18 Вит., 23 Мин., 25 Новогр., 28 Себ., шасцёмъ ib., пяцимъ, шасцимъ ib. №№ 11 и 14 Новоал., 27 Лепп., 28 Себ., двацциимъ ib., дваццацёмъ ib. 17 Рѣч., 18 Вит., 23 Мин., 25 Новогр., 28 Себ., adzinàccaciam Федер. II, 65 Рось; *твор. п.*: с тридцетми пѣнази 54б Сб. XV в. Публ. б. № 391, над стѣ двадца и пами земльми 46б ib., двадцатьма ранами 222 Сб. XVI в. Позн., з двадцатма тисечема 139 ib., з двадцатьма патьма тисечей 224 ib., зъ своими патнадцатьма тисечы 166 ib., седма годы 275 ib., зъ шестма десатъ братовъ 224 ib., ѡными десетма тисечми возовъ 188 ib., шестьма неделями 18 Стат. 1588 г.; пятидесятма 43 Гродн. Акт. кн. XVI в., десатма члкы 5б Тайна Т. XVI в., над стомъ и двадцетми и седми странами Э 3 Скор. XVI в., десетьма 25 Ев. 1580 г. Тяп., з дванадцатьми 59б ib., петма сикли 52 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, з пма царми 113 ib., ѡрѣчого дванацатма рмъ воло 212 ib., патма хлѣбами Ев. 1616 г. 2ms; дванатцацими головами Ром. III, 255 Черик., шасцьми ib. I — II, 456 Сѣнн., шасьми Мат. Б. №№ 14 Свенц., 27 Лепп., пяцьми ib., пяцьма ib. №№ 23 Мин., 25 Новогр., шысцьма ib. №№ 4 Мог. г., 17 Рѣч., 23 Мин., 25 Новогр., пяцима, шасцима ib. № 11 Новоал., двадцацима ib., дваццацьма ib. 17 Рѣч., 23 Мин., 25 Новогр., дваццацьми ib. № 13 Свенц., 27 Лепп., дваццацьма ib. № 14 Новоал.

Числительныя *40*, *100* и *1000* обыкновенно склоняются, какъ имена существительныя съ соотвѣтствующими окончаніями: сорокъ Розенф. 34 Вилейск., оу сороце 90 Сб. XV в. Публ. б. № 391, въ сороце грошохъ 2 Гродн. Акт. кн. XVI в.; по сту витезей 171 Сб. XVI в. Позн., на сту

подводахъ 41 Стат. 1588 г., за сто Э 3б Скор. XVI в., ста странъ Э 20 ib., стомъ Ц 71 ib., во сту Э 14 ib., жилъ иеремѣи в сту и пѧтьдесѧтъ лѣтъ по исаию 254б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; двѣстѣ 39б Сб. XV в. Публ. б. № 391, двѣсте 68 ib., во двоу стоу 16 ib., ср. 89 ib., трима сты 81 — 82 ib., двѣсте Вил. Сб. пал. сн. № 3 XV в., въ треи сотъ чѣкъ 180 Лѣт. Авр. XV в., въ двоусотъ 91б ib., со треми сты С 18 Скор. XVI в., во трехъ стехъ ib. С 16б, з трема сты муковъ 123 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, з чотыма стами мужѣ 26 ib.; полчвортá ста Сл. Нос. 463; слова „тысяча“ и новообразованіе на польскій или чешскій ладъ „тысячь“ представляютъ слѣдующія формы: тсѧчию дирь 11 Сб. XV в. Публ. б. № 391, тисѧць тисѧчей 15 ib., тисеций 1 ib., тисѧций 93б ib., тисецѣ 39б ib., тысечей гр. 1398 г. (А. XI, 4), кѣ тисечи (чит. т—ій) муковъ 85б Катих. 1562 г., тисечми 2б ib., тисѧчьми 65 Псалт. XVI в. и т. д. По аналогіи однако склоненія большинства числительныхъ по множ. и отчасти двойств. числамъ, подобныя образованія заходятъ и въ склоненіе 40 и 100: сорокъма копами 91 Стат. 1588 г., у сарако́хъ Мат. Б. № 27 Леп.; надъ стома витезми 79 Сб. XVI в. Позн.; въ старинныхъ произведеніяхъ можно отмѣтить и зачатки такого употребленія 100, какое наблюдается въ современной русской литературной рѣчи—въ качествѣ закостенѣвшей формы для всѣхъ падежей: сту копами 56 Гродн. Акт. кн. XVI в., з чотыма ста людѕ 26б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, в двѣсте и въ тр̑цати лѣтахъ бытиѧ его 1 ib.

Отмѣтимъ еще нѣсколько единичныхъ формъ, обращающихъ на себя вниманіе: зо двоу̑надцети 1б Сб. XV в.—окончаніе род. п. придано и второй части, двѣнацатьѧ днъ 78б Тайна Т. XVI в. — слово съ собирательнымъ значеніемъ.

Числительныя *собирательныя* въ старину, да отчасти и теперь, измѣняются и въ единственномъ числѣ: двою зброю 110 Сб. XVI в. Позн., обоя сторона 81 Стат. 1588 г., двоѧ помѣста 9 Катих. 1562 г., ѡпрочъ насъ двойга 196 Библ. кн. XVII ст. Толст. № 158, ź ich abajhà Федер. II,

192 Шидловцы; сюда же относится и нарѣчіе, образованное отъ род. п.: ꙋ dwajhaczkù ib. II, 118 Дворецъ. Есть даже нѣсколько случаевъ, гдѣ собирательныя числительныя являются въ формахъ, повидимому, несклоняемыхъ: тыхъ ѡбоє детей 160 Сб. XVI в. Позн., кромъ ѡдно двоє скота ib. 135 (ср. Брюкнеръ. Archiv IX, 369). Конечно, болѣе обычны случаи употребленія указанныхъ числительныхъ во множественномъ числѣ, какъ и въ русскомъ литературномъ языкѣ: двое дѣтѣ 68 Крас., межи ѡбоими 141 Сб. XVI в. Позн., ѻбоꙗ 164 Катих. 1562 г., двои ѡфѣри 31б Псалт. XVII в., яны́ вóбыя Мат. Б. № 4 Мог. г., яны óбоя ib. №№ 5 Слуцк., 26 Себ., яны вóбоя Ром. III, 36 Клим., Мат. Б. № 15 Игум., óбы яны ib. 17 Рѣч., ср. Ром. III, 256 Черик., двóи ночовокъ Шейнъ. Мат. I, 1, 171 Слуцк., трои варуóты Малев. 86 Слуцк. Другія собирательныя, особенно на *-ко* (двóйко, трóйко, чéцверко, пя́церко, шéсцерко Мат. Б. №№ 15 Игум., 17 Рѣчиц., 23 Мин., 26 Себ., 32 Орш., двóячко, трóяко ib. 17 Рѣч.), относительно своего склоненія замѣчаній не вызываютъ: они склоняются какъ имена существительныя (ку осмеру колесомъ 173 Гродн. Акт. кн. XVI в., сѣмера рѣ 25 Сб. XV в. Публ. б. № 391, всѣморо 82б Псалт. XVI в.); впрочемъ и они иногда склоняются по образцу 3 – 4: пяцермя́, шасцярмя́ Мат. Б. № 14 Новоал., у двацатерóхъ ib. 27 Леш.

Числительныя *порядковыя* склоняются какъ прилагательныя въ именной или сложной формѣ. Примѣры: полоутретьи мѫа 189 Лѣт. Авр. XV в.; это образованіе входитъ и въ другія сложныя числительныя: полътретьиѭтчать годъ ib. 269б, полътретьиѭтцать 418 ib.; именная форма числительнаго и въ слѣдующихъ примѣрахъ: полъшесты верьсты 4 ib.; образованія въ родѣ перечисленныхъ, встрѣчаются и въ другихъ памятникахъ: полътретьи лѣта 61б Тайна Т. XVI в., полтретядцати 9, 55 Гродн. Акт. кн. XVI в., полъчвортá Сл. Нос. 463 и т. д. Сложныя формы порядковыхъ числительныхъ, съ 11 до 19 больше новообразованія, склоняются, какъ и остальныя, сходно съ прилагательными. Въ ста-

ринныхъ произведеніяхъ можно находить и остатки древнихъ образованій и наблюдать постепенное перерожденіе указанныхъ числительныхъ до ихъ современнаго состоянія. Приведемъ примѣры: первый надесѧ 250 Сб. XVI Крас., до четверътого надесѧть числа 79 Тайна Т. XVI в., восмо натьцеть лете 16 Сб. XV в. Публ. б. № 391, полъдроугынатца не̂ли 208 Лѣт. Авр. XV в., первый надцать 352 Стат. 1529 г., пятое надцать 187 Стат. 1588 г., четверъное надцать ib., третѣе надъцать ib., четвертыи на̂цать 132б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, мцю другомъ на̂цать 129 ib.; вторый на десѧтый днь 251 Сб. XVI в. Крас., третїи на десѧтый 252 ib., четверты на десѧтыи днь 253—254 ib., пѧтый на десѧтый 258 ib., шесотного перваго року 3б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 (какъ по-латыни); одинадцатое 187 Стат. 1588 г., шеснадцатое ib., двонадесѧты 76 Тайна Т. XVI в., двана̂цатого дня 6 предисл. Катих. 1562 г., тридесѧтный 33б ib., шедесѧтный ib. и т. п. (ср. стр. 123—124).

СПРЯЖЕНІЕ.

Въ современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи, да и въ старомъ западнорусскомъ сохранившіяся личныя глагольныя образованія — всѣ производятся отъ основы настоящаго времени. Примѣнительно къ послѣдней, смотря по тому, какъ присоединяются личныя окончанія, всѣ глаголы могутъ быть раздѣлены на два разряда: глаголы съ основами на гласные и глаголы съ основами на согласные; послѣднихъ до нашего времени сохранилось незначительное количество, но они для нѣкоторыхъ лицъ имѣютъ особыя окончанія.

Основы настоящаго у глаголовъ на гласные уже въ основномъ славянскомъ языкѣ въ концѣ его жизни оканчивались на гласные *-e-* или *-i-*, причемъ передъ *-e* въ многочисленномъ разрядѣ глаголовъ могъ быть еще j, производившій смягченіе предшествовавшихъ ему согласныхъ, а также измѣненіе гласнаго -o-, появляющагося въ нѣкоторыхъ глагольныхъ образованіяхъ. Вслѣдствіе сказаннаго всѣ глаголы по основѣ настоящаго времени могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе классы: I — глаголы съ основами настоящаго вр. на *-e-/-o-*; какъ разновидность сюда примыкаютъ глаголы съ суффиксомъ *-не-/-но-*; II — глаголы съ основами настоящаго на *-je-*; III — глаголы съ основами настоящаго на *-i-*; IV — глаголы съ основами настоящаго на согласные. Въ старомъ

западнорусскомъ и современномъ бѣлорусскомъ нарѣчіи дѣленіе глаголовъ на указанные классы подверглось нѣкоторому разстройству вслѣдствіе того, что основные *е* и *је* по вліянію ихъ на смягченіе предшествующихъ имъ согласныхъ во многихъ случаяхъ совпали: *е* не вызываетъ лишь переходнаго смягченія извѣстныхъ согласныхъ; да кромѣ того, стоящій передъ личнымъ окончаніемъ гласный *е* вслѣдствіе извѣстныхъ фонетическихъ причинъ подверженъ въ тѣхъ или другихъ говорахъ переходу въ *о*, *а*, *і* и даже другіе гласные; даже звукъ *і* иногда смѣшивается съ *е* и его замѣнами; глаголы съ основами на гласные во многихъ случаяхъ оказали вліяніе и на глаголы съ основами на согласные. Нечего и говорить, что вслѣдствіе дѣйствія аналогіи основа настоящаго времени подверглась сильному вліянію основы неопредѣленнаго и наоборотъ (ср. стр. 68—71). Возникло, какъ мы видѣли (стр. 71 — 76), немало и разныхъ новообразованій въ основахъ. Всѣ эти обстоятельства придется имѣть въ виду ниже при разсмотрѣніи глагольныхъ формъ.

Настоящее время.

Личныя окончанія въ этомъ времени въ общемъ тѣ же, что были и въ древнерусскомъ языкѣ, и какія до сихъ поръ отражаются въ разныхъ народныхъ говорахъ.

Единств. ч. 1-ое лицо въ глаголахъ съ основами на гласные оканчивается на *-у* съ предыдущимъ твердымъ или мягкимъ согласнымъ, а также j (i), явившееся на мѣстѣ основн. славянскаго *-ѫ*; глаголы съ основами на согласные, хотя и въ незначительномъ количествѣ, сохранили память объ основномъ славянскомъ *-мъ* въ окончаніи *м.* Въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ, кромѣ указанныхъ окончаній, встрѣчаемъ еще и другія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ легко объясняемыя иноземнымъ вліяніемъ, напр., польскимъ. Приведемъ примѣры: плáту́, брыду́, ц̣агну́, кашу́, й маю 27 Ев. Тяпин. 1580 г., заприсл̀аю ва᷄ 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ознаймую гр. 1497 г. (Арх. С. I, 4), цику́ю Мат. Б. № 19 Слон., гару́, бежъдю 181 Катих. 1562 г., мовл́ю 3

посвящ. ib., моушоу и быти 2б Сб. XV в. Публ. б. № 391, сѫ бриж8 незбожны" 59 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 и т. д. отъ глаголовъ съ основами на гласные; отъ глаголовъ съ основами на согласные: а) ѣсмь 1 Катих. 1562 г., есмъ 53 ib., то же у Скорины XVI в. (Владимировъ, 289), ѣсмь 55б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, и ѣсмь (изъ ц.-слав.) 124 Псалт. XVI в.; въ живой рѣчи „есмь" обыкновенно не употребляется; мнѣ извѣстенъ примѣръ употребленія этого слова лишь изъ сказокъ Романова (VI, 386, 388, 390): я не царъ, я й ни панъ, я й ни сильный могучій быгатыръ, а я есьмъ Микита Игривичъ..., въ чемъ слѣдуетъ видѣть ц.-славянизмъ, тѣмъ болѣе, что въ этой сказкѣ есть и другіе не народные бѣлорусскіе элементы (весь градъ 385, здрастьви 393, зьдѣлыиѣ ib. и др.). Въ старинныхъ произведеніяхъ этотъ глаголъ чаще встрѣчается съ другимъ окончаніемъ *-ми*, въ каковомъ видѣ (онъ извѣстенъ отчасти сѣверно- и южнорусскимъ памятникамъ (Соболевскій. Лекціи[4], 167): ѥсьми грам. XIV в. И. Н., есьми гр. 1398 г. (А. XI, 3), есми 124 Пс. 1492 г., л ѣсми 6б Сб. XV в. Публ. б. № 391, азъ єсми кнзь. а се єсть сынъ Люриковъ Игоръ Супр. 5б, есми 4 Вил., азъ ѣсми никола 308 Лѣт. Авр. XV в., вы нашимъ бонрамъ отвѣтъ дали: не можеть новгородъ того оучинити, како ѣсми с литовскы мирьнѣ... ib. 211, й што ѣсьми (й что ѣсьмъ) 26б Ев. Тяп. 1580 г., ср. еще 22 Сб. XVI в. Позн., 91 Стат. 1588 г., 1 Тайна Т. XVI в. (ѣсми), Скорина XVI в. (Владим. 289), 87б (єсмѝ), 28 Псалт. XVI в. (ѣсми), 119 ib. (ёсми л), 33 Сб. XVII в. Вил. № 107; для передачи польскаго jestem употреблено (7б Сб. XV в. Публ. № 391): не ѣсть ѣсми л оучнкъ; чаще впрочемъ встрѣчаются болѣе близкія къ польскимъ образованія: и ѣстомъ 31б, 37б Ев. Тяпин. 1580 г., естомъ (есмъ) 42 (45) ib., єстэмъ 25, 27 Сб. XVI в. Позн., есмъ и з вами есть 254 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158. Въ одномъ случаѣ (гр. 1445 г. Арх. С. VII, 2) встрѣтилась форма „есмо" (ѣсмо далъ) — повидимому множ. число на мѣстѣ единственнаго. Къ основамъ на согласные принадлежатъ еще б) ѣмъ Шейнъ. Б. II. № 451 Город., Мат. Б. № 10 Моз., 11 и 14 Новоал.,

їемъ Малев. 18 Слуцк., и 50б Псалт. XVI в.; в) дамъ 7б Псалт. XVI в., Шейнъ. Б. II. № 1 Леш., Мат. Б. №№ 11 и 14 Новоал.; г) старинныя произведенія знаютъ еще: вемъ 54 Сб. XVI в. Крас., вѣ 101 ib., вѣмъ 15 Сб. XVII в. Вил. № 107, вытѣсненное въ теперешней рѣчи глаголомъ вѣдаю Зап. V, 1, начало чему было положено уже давно: и ведаю 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391. Можетъ быть нѣкоторую память о старинномъ „имамъ“ представляетъ д) имами, образованное въ подражаніе „есми“: рече володимиръ стоити имами здѣ 355б Лѣт. XV в. Авр. Подъ польскимъ вліяніемъ *м* зашло въ слѣдующіе примѣры, встрѣчающіеся лишь въ нѣкоторыхъ старинныхъ произведеніяхъ: прыймамъ 42, 93 Сб. XVI в. Позн., знамъ 64, 109 ib., поздоровламъ 81 ib., прысегамъ 50 ib., пытамъ 104 ib., и жада 68 Тайна Т. XVI в.; чешскимъ или сербскимъ вліяніемъ объясняется види 68 Тайна Т.; чешскимъ или сербскимъ вліяніемъ объясняется види 48 Сб. XVI в. Крас. (vidím, видим). Съ приведенными сейчасъ примѣрами можно сопоставить слухамъ, виньшуямъ (Малев. 18 Слуцк.), прибрамъ (Шейнъ. Мат. I т. II ч., 665 № 38 Горец.), гдѣ *м*, конечно, свидѣтельствуетъ не о юсѣ, а о полонизмѣ.

2-*ое лицо* какъ въ теперешнихъ говорахъ, такъ и въ старинныхъ у глаголовъ съ основами на гласные оканчивается на *-ши* (орѳографическое *-шь* и *-шъ*), которое возводится къ основному славянскому *-šь* изъ *-si*; *-ши* изрѣдка встрѣчается въ нѣкоторыхъ памятникахъ, списанныхъ съ ц.-славянскихъ оригиналовъ; у глаголовъ съ основами на согласные извѣстно еще и *-си* такого же происхожденія, какъ и соотвѣтствующее образованіе старославянскаго языка. Въ нарѣчныхъ выраженіяхъ встрѣчаются и формы „хоч“, „хаци“. Приведемъ примѣры. Основы на гласные: идѣшь 10 Лѣт. П. С., idziész Федер. I, 95 Шидловцы, можеш 9б, 44 Ев. Тяп. 1580 г., жнешъ 36 ib., бье 8 Сб. XV в. Публ. б. № 391, выстоупаєшь слоушаєшь 206б Лѣт. Авр. XV в., чи вѣдаєшь 53б Тайна Т. XVI в., исмышляешь 12 ib., розумѣти маєшь 10 Катих. 1562 г., кипѣешь 33 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, чи не вѣдаєшь 83 ib., триваешъ 106 Псалт. XVII в., продаешь

Мат. Б. № 22 Мин., знаяшъ ib. № 29 Новогр., хо́чашь ib., пыта^{e}шъ, ня^{e} мая^{e}шъ Малев. 61 Слуцк., хочешъ 26б, 44б Ев. Тяпин. 1580 г., 13 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, зна́ишъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 26 Себ., гуляишь ib., хо́чышъ ib. №№ 6 Дисн., 9 и 16 Бых., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 18 Вит., пи́шышъ ib. № 11 Новоал., гово́ришь Мат. Б. повсемѣстно, гало́сишъ ib. № 11 Новоал., сма́лишъ ib. №№ 10 Моз., 31 Вилейск. и т. д. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, *е* ударяемое передъ *ш* въ *о* не переходитъ, безударное можетъ измѣняться въ *а* и *и*. Передъ *с̀а* звукъ *ш*, конечно, произносится какъ *с* (наарэсься Малев. 25 Слуцк.), хотя собиратели народныхъ произведеній обыкновенно пишутъ *ш* (просишься). Отмѣтимъ еще нѣсколько болѣе рѣдкихъ образованій: это—хочиши 79б Тайна Т. XVI в. —ц.-славянизмъ; странно и не понятно для меня *-ши* въ слѣдующемъ мѣстѣ изъ сборника Шейна (Мат. т. I, ч. II, 665 № 337 Горец.):

У людей дочки растуть и красуютца,
А ты мыя́ дочушичка и ни напотѣшиши,—
Якъ ты мяне прежды пытиша́ла;

ц.-славянскимъ вліяніемъ объяснимъ и имаше 29 Лѣт. П. С. = имаши, куда *е* зашло вслѣдствіе смѣшенія также съ неживыми формами имперфекта. Обращаютъ на себя вниманіе не по личному окончанію, а по стяженію гласныхъ основы: оу̀готова̀шь Ис. 20.13 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, захова̀ 15 Псалт. XVI в., не ма̀ (нѣтъ) 39 ib., в нй не м*а*шъ ѿмѣны 38б Псалт. XVII в., машь Шейнъ. Б. П. № 534, якъ панъ машъ вм. болѣе обычнаго: якъ панъ ма́ися Мат. Б. № 4 Мог. г., м*а*шь, хова̀шь ib. № 13 Свенц. — полонизмы. Основы на согласные: еси 47 Гродн. Акт. кн. XVI в., Скор. XVI в. Э 21, Д 12 рядомъ съ есь, есъ; еси ты 1б Катих. 1562 г., што ӗсь ты 1 ib., еси 32, 39 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, е̂си ты 7б Псалт. XVI в., еси смутна 18 Псалт. XVII в.; форма „есь“, вѣроятно, передаетъ польское jeś; для jesteś встрѣчаемъ обороты: ѐсть^{ти} е̂си 7 Сб.

XV в. Публ. б. № 391, ты си ли ѣси 8б ib., естэсь 116 Сб. XVI в. Позн.; даси грам. риж. ок. 1300 г., 108 Сб. XVI в. Позн., Скор. XVI в. I 47б, Псалт. XVI в. 52, Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 л. 150б, што̑ мнѣ даси 11 ib., дасѝ Ев. 1616 г. ѯѳ, дасѝ Безс. Б. II. № 26, Шейнъ. Мат. I т., I ч. № 62 Слоним., Ром. IV, 21 Орш., V, 39 Мог., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 и 12 Слуцк., 7 и 23 Мин., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 15 Игум., 26 Себ.; иси Ц 1 Скор. XVI в., не еси (не ѣшь) 140б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѣсѝ Зап. V, 124, яси Шейнъ. Б. II. № 438 Лепш., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 и 12 Слуцк., 7 и 23 Мин., 9 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 15 Игум., 26 Себ., наясѝ Ляцкій. Послов. 13 Борис.; четвертый глаголъ „вѣси“ встрѣчается очень рѣдко: веси II 45 Скор. XVI в.; въ живой рѣчи только въ пословицахъ: весно́ю лѣсъ одзѣницца, а во́сенню ни вись дзѣ подзѣницца Зап. I, 269, шило́ верцѣлося, да ни вись кудыѝ подзѣлося ib. 320.

Роль 2-го лица исполняетъ въ нѣсколькихъ случаяхъ хоч — хоци: хочъ бы сѝ захвимла зе̑лѝ 24 Псалт. XVII в., хочъ потаемне зволокае̑ 103б ib. — въ обоихъ примѣрахъ въ роли союза; не знаю, слѣдуетъ ли отнести сюда вѣсхошь 207 Лѣт. Авр. XV в., такъ какъ въ немъ можно видѣть и упрощеніе конечнаго *ч* (т͡ш), но также допустимъ и пропускъ слога *-че-* (вѣсхочешь). Въ живой бѣлорусской рѣчи въ роли 2-го лица также, по свидѣтельству Клиха (280), попадается хоч: kal'i ńe хоч ńeśćí, što ty хоч kuperek atamknúć; кромѣ того, нѣсколько разъ встрѣтилось хоци: языкъ въ роцѣ, мели, што хоци Сл. Нос. 683, ср. Зап. I, 477, дзѝрка въ ро́цѣ, ѣшь колькы хо́ци Зап. I, 293. Формы хоч— хош (при ст.-слав. **хощѣ**), вслѣдъ за Ф. Ѳ. Фортунатовымъ, разсматриваются, какъ особыя образованія 2-го лица ед. ч. (нѣкоторыя параллели къ подобнымъ формамъ указаны, между прочимъ, въ статьѣ Б. М. Ляпунова: „Нѣсколько словъ о говорахъ Лукояновскаго уѣзда Нижегородской губерніи“. Спб. 1894 г. Оттискъ съ измѣненіями изъ „Жив. Старины“, стр. 33, выноска 2). Если имѣть въ виду, что по Фортуна-

тову конечное -и такихъ формъ, въ русскомъ языкѣ утраченное, восходитъ къ основному -ei, то бѣлорусское „хоци“ изъ „хоти“ еще съ большимъ правомъ можетъ быть сопоставлено съ какимъ-нибудь литовскимъ *sukė и можетъ считаться 2-мъ л. ед. числа. Однако не съ меньшимъ удобствомъ въ немъ можно видѣть и форму повелительнаго, ставшую на мѣстѣ изъявительнаго (ср. между прочимъ Русск. Фил. В. XVII, 417—418, и LXIV, 163—165); перемѣна ударенія обусловлена риѳмой.

3-ье лицо, насколько можно судить по показаніямъ древнѣйшихъ памятниковъ русскаго языка, представляло въ основномъ русскомъ *-тъ*. Въ такомъ видѣ это окончаніе перешло и въ памятники стараго западнорусскаго нарѣчія и въ видѣ *-ц҃* оно живетъ до сихъ поръ въ живомъ бѣлорусскомъ нарѣчіи. Впрочемъ говоры югозападные, кромѣ указаннаго окончанія, обыкновенно сохраняющагося у глаголовъ съ основой настоящаго на *-и*, а также на согласный звукъ, знаютъ еще и 3-ье лицо на *-е*, безъ личнаго суффикса, которое преобладаетъ у основъ на *-е* и иногда проникаетъ даже въ основы на *-и*. Кромѣ этихъ двухъ главныхъ окончаній 3-го лица, въ нѣкоторыхъ говорахъ изрѣдка встрѣчается *-т҃и* — *-ц҃и*, находящее для себя подтвержденіе и въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ. Приведемъ примѣры на всѣ указанныя окончанія. Окончаніе *-тъ* — *-ц҃* у основъ на *-е-* и *-је-*: Грамоты: не оусхочеть 1349 г. 22 и 24 строки, маеть 1432 г. (В. А. 4), будеть 1492 г. (Арх. С. III, 1); Четья 1489 г.: хочеть 3; Литовскія лѣтописи: живеть 3 Вил., во҃меть 65б Крас.; Лѣт. Авр. XV в.: изъгнѣ҃ть 348, попхѣ҃ть 389; Стат. 1588 г.: маеть 2, ихъ ѡзметь 186, будеть 30; Тайна Т. XVI в.: непозсаг҃неть 13, боудѣ҃ть 16б, ѡкрые҃ть 1б, востанеть 86б, зб҃оужае҃ть 43, идеть 72, ѡмлее҃ть 53б; Катих. 1562 г.: кажеть (говоритъ) 26, словеть 106б, принашае҃ть 163б, вѣдае҃ть 3б посвящ.; Катих. 1585 г.: достигнѣ҃ть 2; Ев. 1580 г. Тяпин.: можеть 26б, сѧдеть 27, йдеть ib., пъе҃ть 45б, будеть ib., речеть 44, розотнеть є҃го наполъ 35; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: сиѧеть 86б, полкнеть 55б,

повѣнеть день (начнется день) 83б, загладѫеть, перескакѫеть 83б, стѫлаєть 102, ѡжестаєть 108; Псалт. XVI в.: гъ спытѫєть 14б, кленеть 133, вызнаваѣть 92, сотреть 129; Сб. XVI в. Кунц.: подобаеть 1; изъ живой рѣчи: Шейнъ. Б. П.: бу́дзиць № 31 Велиж. (Сураж.), игра́иць № 234 ib., ка́жиць № 46 Могил., пи́шиць № 399 Бых., грѣиць № 142 Дисн., сѣиць ib.; Шейнъ. Мат. I т. II ч.: льгнець (льнетъ) 107 № 101; Кар.: кличець 60 Трок.; Роман.: отвѣщаець III, 254 Черик., IV, 19 Гор., хочець III, 292 Орш., приказаваець ib. 120 Клим.; Демб.: идзець 20. 527 Мстисл.; Ляцк.: бярэ́ць 5 Посл. Борис.; Мат. Б.: даець, станиць № 6 Дисн., несе́ць ib., №№ 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 16 Бых., 15 Игум., 18 Вит. (нисець), 27 Лепп., 26 и 28 Себ., 31 Вилейск. (и нясе́), 32 Орш., бяре́ць ib. №№ 15 Игум., 31 Вилейск. (и бяре́), гука́иць № 11 Новоал., „несе́ть, даѣть, береть... слышалъ въ въ Вилен. г., Вилейск. у. въ м. Моледечнѣ и окрестностяхъ“ № 29. Въ подобныхъ же случаяхъ въ старинныхъ памятникахъ часто рядомъ съ вышеприведенными формами, а въ живыхъ говорахъ больше на югозападѣ, хотя изрѣдка и въ другихъ мѣстностяхъ окончаніе *-ть — -ць* у основъ на *-е* и *-је* можетъ и отсутствовать: Грамота 1495 г. (Арх. С. I, 4): не мае; Четья 1489 г.: кость погибае 31, не имае 32; Сб. XVI в. Позн.: може 93, иде, хоче, кличе 96, кажэ 212, прагне 185; Сб. XVI в. Крас.: сѧ и҃мъ с т а н е 230; Катих. 1585 г.: и҃то҃гае 2, не даѥ ѡвощѫ 6б ib., Павель свѣтый тако в ы л и҃ чаѧ 9б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: в о з м о ж е тѧ избавити 120б; Псалт. XVI в.: загыне 7, 13, пр҃ркѫє 7, 77, оу҃вои҃де 16б, 42б, гъ маѣ 14б, маѣ 129б, не възме 16б, менѫѣ 31б, жаже дш҃а 43б; Сб. XVI в. Кунц.: хто х о ч е 68; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: бѫде 11, може 13, 258, по котори҃ в о з м е фараѡ го҃ло твое 36, ѫмре 39б, ворочае 15, ѡ м ы е шаты 89; Псалт. XVII в.: покаже 81б, ѫстане сила моѧ 48б, не п р и с т а́ н е ку мнѣ се҃це зло҃ли́вое 103б, б у д е насычона земли 108б; Цецерскій 1787 г.: liza (чит. лижа); изъ живой рѣчи: Шейнъ. Б. П.: бу́дзе №№ 414 Борис., 147 Бобр., цече́ ib., здзѣлае ib., кладзе́ ib., расце́ ib. 148, быва́е № 414

Борис., пущáе ib., лáже ib. № 430 и т. д.; Шейнъ. Мат. I: идзе, вядзе № 87 Рѣч., поле, рве № 228 Борис.; Безс. Б. II.: шле № 6, идѣ № 145; Дмитр. II. и Ск. Вил.: здыймáе 50 Дисн.; Роман.: оре III, 387 Гом., пяѐ ib. 17, выигравая ib. 262, бъе IV, 80 Бых., Ляцкій. Посл.: баба м е л я языкомъ 3 Борис., прэ 14 ib., миняя 21 ib., гулáя 56 ib.; Розенф.: ня пье 8 Вилейск.; Мат. Б.: бярé № 13 Свенц., идзé № 21 Слуцк., даé №№ 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 10 Моз., 13 Свенц., 17 и 30 Рѣч., 25 Новогр., нясé ib., адзяé, жарэ́, грабé № 8 Игум., злуé 7 Мин.; Малев.: грабé, цáгня 18 Слуцк., бушуя^{e}, воранъ г р а ч а, плача 26 ib., ўлятая^{e} 96 ib.; Федер.: parniè I, 34 Суховоля; Клихъ ź́егé, čče, ćáhńe и т. д. 279 Новогр.

Хотя формы 3-го лица ед. ч. настоящаго времени безъ личнаго окончанія приходится, какъ діалектическую особенность, предположить и для основного славянскаго языка, такъ какъ онѣ извѣстны уже древнѣйшимъ памятникамъ славянскихъ языковъ (ср. старослав. въ Супр. р. **лнкоую, ослоушаю, праздьноую, повѣдоую, охоудѣю** и т. д., др.-русс. въ Остр. Ев. **напнше**, въ Минеѣ 1095 г. **обращє** и др.), однако для извѣстныхъ говоровъ бѣлорусскаго нарѣчія это отпаденіе *-тъ* — *-ц* слѣдуетъ признать явленіемъ не исконнымъ, а развившимся постепенно и до сихъ поръ не закончившимся. Въ подтвержденіе такого заключенія можно сослаться на слѣдующія обстоятельства: 1) въ глаголахъ возвратныхъ и страдательныхъ, относящихся къ тѣмъ же основамъ, образованныхъ съ *с̀а* (=**ся**), личное окончаніе никогда не выпадаетъ: возл́еетсѧ 55б Тайна Т. XVI в., з́беретсѧ 33б ib., верн́еца 73б ib. (со слитіемъ *тс* въ *ц*), печетъсѧ 34б Катих. 1562 г., роздѣл́аетсѧ 1б Катих. 1585 г., ненадеваетьсе 35 Ев. Тяп. 1580 г., роз́милзѣтца 8 ib., зовѣ́сѧ 1б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, осмотреѣтца 85 ib., съховаетсѧ 71 ib., згатзѣется 27б Псалт. XVI в., не влекнетсѧ ib., клопочѣ́сѧ 40б—41 ib., роспалаѣ́сѧ 50б ib., кленетсѧ 61б ib., стаетсѧ (= становится) 206 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, не зобъѣ́сѧ 2 Псалт. XVII в., зподобаетсѧ 2 ib., не навéрнет́сѧ Ев. 1616 г. б̀ б,

ста́рается ib. гї б, на́се́нца, пыта́ецца, l̨iécsa, dói̯ź́ecse, ź́e-ńecca Клихъ 279 Новогр.; 2) глаголы съ основами на -*i* и на согласные во всѣхъ старинныхъ памятникахъ и живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ обыкновенно удерживаютъ личное окончаніе: мыслить 33б Четья 1489 г., дасть 187 Сб. XVI в. Позн., залежить 30 Стат. 1588 г., сѣ̏ть 71 Тайна Т. XVI в., дръжить 59б, 60 ib., оузѣ́варить 46б ib., скаѣ́вить 41 Псалт. XVI в., родить 2б Ев. Тяпин. 1580 г., непротивитца 7 ib., сѣдитца ib., гѣчить 102б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, ганить 98б ib., чини 6б Псалт. XVII в., задушиць Ром. V, 25 Клим., дзяржиць ib. IV, 20 Орш., гаво́рыць ib. III, 36 Сѣнн., звяниць Демб. 18, 540 Чаусс., ро́биць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 и 12 Слуцк., 6 Дисн., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 13 Свенц., 11 и 14 Новоал., 16 Бых., 17 и 30 Рѣч., 18 Вит., 25 Новогр., 27 Лепп. (-ть), 28 Себ., 31 Вилейск., 32 Орш., гало́сиць ib. № 11 Новоал., хо́дзиць, го́ниць, сядзи́ць, глядзи́ць ib. № 8 Игум., спиць, ляжы́ць ib. №№ 5 Слуцк., 10 Моз., 13 Свенц., 16 Бых., 25 Новогр., гаво́рить ib. 26 Себ., сядьзиць Малев. 34 Слуцк., ло́виць, бяжы́ць, гаво́рыць, маўчы́ць ib. 18, staiić, hläźić, kryčýć, nósić Клихъ 279 Новогр.; ѣ̏сть 68 Сб. XV в. Публ. б. № 391, есть 64 Крас., 48 Гродн. Акт. кн. XVI в., 9б, 12 Псалт. XVII в. ѣ̏ 39б Тайна Т. XVI в., нѣ̏ 16 ib., ѣ̏сть 45б Ев. Тяп. 1580 г., нихто не ѣ̏ сь т ь который 58 ib., ѣ̏сть 7б Псалт. XVI в., то ѣ̏ 105б ib., нѣ̏ есть котори̏ есть 45б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, есць Дмитр. II. и Ск. Вил. 24 Новогр., Шейнъ. Мат. I № 307 Слуцк., Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 10 Моз., 16 Бых., 8 Игум., 23 Мин., ёсць Шейнъ. Б. II. № 142 Дисн., Дыб. 564 посл., Ром. III, 125 Клим., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых. (ёсть), 32 Орш.; дасть 26 Псалт. XVI в., 249 Позн., дасць Дмитр. II. и Ск. Вил. 169 Новогр., адда́сць Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 11 Новоал., 17 Рѣч., 28 Себ.; оуѣ́сть (укусить) 4б Сб. XV в. Публ. б. № 391, ѣсць Розенф. 8 Вилейск., Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 11 Новоал., 17 Рѣч. и т. д.; впрочемъ у основъ на согласные часто наблюдается упрощеніе окончанія *сѣ̏ть* въ *сѣ̏*, о чемъ рѣчь

послѣ. 3) Нельзя сказать, чтобы и у основъ на *-е* и *-je* въ югозападныхъ говорахъ не возможны были образованія съ личнымъ окончаніемъ: они тоже изрѣдка встрѣчаются, какъ отчасти можно было видѣть изъ приведенныхъ выше примѣровъ. Уже давно обратилъ вниманіе на это обстоятельство Чечотъ (Piosnki wieśniacze, 1846 г., XV в.), говоря объ употребленіи въ 3 л. skaczeć, płaczeć и skacze, płacze, и недопуская отпаденія *ц̑* лишь въ тѣхъ говорахъ (наддвинскихъ), которые знаютъ на мѣстѣ *е* безударнаго звукъ *і* (mówiąc zlitaić nie mogą już powiedzieć zlitai). Изрѣдка отмѣчаетъ это окончаніе и Клихъ (279): búźeć, хочеć, taukéć. 4) Наконецъ на исконность *-ть — ц̑* у всѣхъ основъ указываетъ присутствіе этого окончанія въ тѣхъ случаяхъ, когда для выраженія мгновеннаго однократнаго дѣйствія употребляются отглагольныя междометія, какъ: dzygièć Федер. I, 24 Свислочь, bachièć ib. II, 189 Рось, hŕymòć ib., szpurlèć ib. II, 226 Шидловцы, chapièć ib. III, 69 и т. д. (ср. стр. 77 — 78). Всѣ эти образованія распространены именно въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ у глаголовъ систематически отбрасывается личное окончаніе (każä Федер. I, 4 Слон., pieczè ib. 15 Волк., rubaje, pryjeżdżaje ib. 116, budzie ib. 340 Сокол., harê, jèdzie ib. II, 243 Слон., niäsiè, pytaja ib. III, 22 Гродн., idziè ib. III, 283 Новогр., maja ib. III, 86 Лидск., trèśnia ib. 87, siarbianiè ib.).

Уже въ старославянскомъ языкѣ извѣстенъ былъ переходъ *ъ* въ *і*, если ему приходилось стоять передъ *j*, между прочимъ и въ окончаніяхъ глагольныхъ формъ; особенно сказывалась эта черта въ памятникахъ древнерусскаго языка, появившихся въ южныхъ областяхъ, въ которыхъ вслѣдствіе этого нерѣдкость встрѣтить *-ти* на мѣстѣ ожидаемаго *-ть* (ведети и, ведути и). Черта эта уже лѣтъ 30 тому назадъ обратила на себя вниманіе изслѣдователей др.-русскаго языка (ср. И. В. Ягичъ: Критическія замѣтки по исторіи русскаго языка. Спб. 1889, стр. 10, 11, 13, 14, 26); при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи ея удалось открыть нѣчто подобное и въ живыхъ русскихъ говорахъ и между прочимъ и въ нѣ-

которыхъ говорахъ бѣлорусскаго нарѣчія, въ которыхъ спорадически попадается въ 3-мъ лицѣ ед. и мн. ч. *-ти* (*-и̯ги*), хотя и не въ положеніи передъ *j* (ср. замѣтку А. И. Соболевскаго въ РФВ, т. LXIV, 162 — 163). Нами подобные случаи были отмѣчены еще въ 1893 г. (Къ исторіи зв. и ф. б. р., 300), хотя и не были объяснены. Въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ это окончаніе встрѣчается очень рѣдко: въсхочети и казнити Дог. XIII в. (ср. Р. Ф. В. XV, 9), хотѧ писмо говорити 99б Сб. XVI в. Син. б. № 558 (331), такъ говорити 436б Сб. XV в. Син. б. № 367 (203); изъ живыхъ говоровъ: бѣдная сястра у госци ѣдзеци Ром. I—II, 387 Сѣнн., да што ето ўсё за мѣсячко, ночьчи свѣтити, а днемъ нѣ?... да што жъ ето ўсё за милый другъ,—лѣтомъ ходити, зимой нѣ? ib. 103 Гом., у Ахрема голова загорѣлася была—горити, горити (въ риѳму: тушити, тушити) ib. 180 Бѣлица, бягити вовкъ ib. III, 34 Гом., стоити чаловѣкъ ib. 428. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, современное окончаніе *-ти* не обусловлено присутствіемъ за нимъ *j*; возможно, что въ нѣкоторыхъ изъ приведенныхъ примѣровъ, по неяснымъ для меня синтактическимъ причинамъ, и не 3 л., а неопредѣленное.

Подъ вліяніемъ русской литературной рѣчи въ однихъ случаяхъ, живого сѣверномалорусскаго произношенія въ другихъ, вслѣдствіе заимствованія отдѣльныхъ словъ изъ польскихъ оригиналовъ и живой рѣчи въ третьихъ — иногда въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ встрѣчаемъ въ 3-мъ л. ед. ч. окончаніе *-тъ*: маетъ отповедити гр. 1432 г. (СВ. 5), мовитъ 7 Вил., будетъ 346 Стат. 1588 г., ѡписуетъ ib., триваетъ 103 Псалт. XVII в., ѡбѣтаетъ 119 ib.; обычны такія окончанія въ Ев. 1616 г.: вóзметъ н҃ѳ б, грóзитъ і҃, держи́тъ л҃а б, крáдетъ 2х҃г, налéжитъ 2сое б, ѡвéрнетъ к҃г, ѡпѫститъ л҃а, постáвитъ к҃, прúстоитъ ѣ҃і б, роспорóшѫетъ в҃і б, терпи́тъ 2сг б и т. д. Изъ живыхъ говоровъ *т* твердое, рядомъ съ отсутствіемъ личнаго суффикса, извѣстно, напр., въ говорѣ м. Шерешова Пружан. у.: робитъ, ходзитъ, спитъ, говóрытъ, лежы́тъ при несé, даé и т. д. Мат. Малор.

№ 9. Трудно сказать, какъ смотрѣть на *т*, не имѣющее послѣ себя *ъ*, поставленное подъ титломъ и вообще вынесенное надъ строку въ такихъ примѣрахъ, какъ: прочтиѣ 16б Тайна Т. XVI в., расмотрѧѣ 13 ib., ждетъ 208 Катих. 1562 г., ведаѣ 7 Псалт. XVI в., вспоминаѣ 8б ib., наведиѣ 25б ib., вказѣ 27 ib., оупосеѣ 49б ib., высхнеѣ 92 ib., не вчиниѣ ли 77б ib., вмреѣ 39б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, стихаѣ 5б Псалт. XVII в., брыдитъ Ев. 1616 г. л̃ б, нагородиѣ ib. 2ткв б, оповѣдаетъ ib. кѣ и т. д. Вѣроятно, въ большинствѣ подобныхъ случаевъ слѣдуетъ видѣть *т* твердое, какъ и тогда, когда оно стоитъ передъ *-ѣа* (см. стр. 343); впрочемъ въ старинныхъ произведеніяхъ, да и въ нѣкоторыхъ современныхъ говорахъ передъ *-ѣа* — *-ꙗ* находимъ и *т* мягкое: ненадеваетьсе 35 Ев. Тяп. 1580 г., боиѣься Мат. Б. № 19 Гродн., siedawićsie Федер. I, 126 Шидловцы, kładawićsie jцon ib. 169 Лысковъ. Какъ очень распространенный полонизмъ, отмѣтимъ естъ (jest): естъ 9 Стат. 1588 г., 1 предисл. Катих. 1562 г., 5б Сб. XVI в. Кунц., еѣтъ 2 Катих. 1585 г. и др., јäст Дыб. 301 – 305 посл., заходящій иногда и въ другія лица для передачи польскаго jestem, jesteś, jesteśmy, jesteście: ѧ естъ 19, 152 Сб. XVI в. Позн. (Брюкн. Archiv. IX, 370), не естъ ѧ 98 ib., ты єстъ 121 ib., хто єстъ ты 141 ib., што єстъ тобѣ тыє паниє 109 ib., сестры ми естъ 104 ib., ижъ естъ велми добрыє рыцэры 21 ib., велми естъ раненъ єсми 22 ib., естъ есте 204 ib.

Въ заключеніе относительно разныхъ окончаній 3-го лица сдѣлаемъ еще нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній. а) Глаголы съ основами на согласный послѣ *с* иногда теряютъ *-т* — *-ц*: ёсь Шейнъ. Б. II. № 140 Вит., Ром. III, 36 Сѣнн., 13 Рогач., ib. VI, 296 Орш., Мат. Б. №№ 6 Дисн., 8 Игум., 18 и 33 Вит., 32 Орш.; дась Шейнъ. Б. II. № 562 Лепп., Ром. I — II, 257 Рогач., отдась ib. III, 187 Бых., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 13 Свенц., 27 Лепп., 30 Рѣч., 31 Вилейск.; ѣсь Шейнъ. Б. II. № 722 Город., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 13 Свенц., 27 Лепп., 30 Рѣч., 31 Вилейск.; въ 3-мъ лицѣ въ сокращенной формѣ встрѣчаются остатки и

отъ глагола „вѣмь“: вись (весною лѣсъ одзѣницца, а восенню ни вись дзѣ подзѣницца Зап. I, 269, ишло, верцѣлося, да ни вись куды подзѣлося ib. 320), звѣсь Ром. I—II, 258 Рогач. Форма „есь“ можетъ подвергаться и дальнѣйшему упрощенію въ „е“, въ каковомъ видѣ мы встрѣчаемъ ее и въ старинныхъ произведеніяхъ: а то ѥ белъка наша Гр. XIV в. (Соб. 43а), ѥ оуставши 174 Четья 1489 г.; сюда относится и „нѣтъ“ (изъ не + *je* + тоу) въ слѣдующемъ мѣстѣ изъ Ев. Тяпин. 1580 г.: ничого нетъ (ничесожѣ ѐсть) 52б; въ живой рѣчи: е Ром. III, 91 Рогач., Мат. Б. № 5 Слуцк., ja *je* śmièrć Федер. I, 148 Дворецъ; ё Шейнъ. Мат. I № 92 Рѣчиц., Роман. IV, 67 Гор., ib. VI, 9 Гом. (ё ў яго сямикрылная лошадь), ib. 14 (якій бывъ, такій и ё), Демб. 161. 564 Сѣнн., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 32 Орш., Отч. 25 Гом.; въ говорахъ, знающихъ закрытое *о*, имѣемъ *ю* Ром. III, 322 Рогач. Тотъ же самый глаголъ „есмь“ имѣетъ и очень распространенную форму 3 л. ед. ч.: jóсцäка, распадающуюся на суффиксъ -ка (стр. 86) и „есте“, извѣстное и изъ сербскаго языка (j̏есте), и изъ сѣверновеликорусскихъ говоровъ (Колосовъ. Обзор..., 5), гдѣ конечное *е* во всякомъ случаѣ, вопреки мнѣнію Колосова (Замѣтки о языкѣ... сѣверн. края, 26), не изъ ъ; примѣры: ёстека Ром. I — II, 37 Перер., юсцека ib. III, 323 Рогач., ёсцека Мат. Б. №№ 7 Мин., 8 Игум., 11 Новоал. (ёсцика), 18 Вит., 23 Мин., Отч. 25 Гом., éсьцяка Малев. 173 Слуцк. Любопытно сопоставить съ разсмотрѣннымъ образованіемъ авóсьцека Сл. Нос. 2, гдѣ окончанія, вѣроятно, одинаковаго происхожденія. б) Звукъ *о* съ предыдущей мягкостью согласнаго (ё) въ 3-мъ лицѣ передъ личнымъ окончаніемъ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи (кромѣ формъ ё, ёсь, ёсць) не извѣстенъ, поэтому странно встрѣчать даё, берё подчеркнутыми въ отвѣтахъ (№№ 16 Бых., 25 Новогр.) на бѣлорусскія программы. в) Глаголы съ основами на *-i-* въ 3-мъ лицѣ обыкновенно всегда имѣютъ личное окончаніе; лишь подъ вліяніемъ польскаго языка оно иногда отсутствуетъ: пристои 121 Сб. XVI в. Позн., мѫси сѧ здр̀азити 127 Сб. XVI в. Крас., преточи 10 Гродн.

Акт. кн. XVI в., ссу́ши Зап. V, 163, ходи Ром. I — II, 247 Перер., rehóčy, хочу Клихъ 103 Щорсы Нов. у. По аналогіи однако преобладающаго большинства глаголовъ съ 3-мъ лицомъ на *-е*, послѣднее въ нѣкоторыхъ (немногихъ) говорахъ заходитъ и въ глаголы на *-і-*: ко́се, голо́се, хо́дзе Дмитр. II. и Ск. Вил. 196 Игум.; я самъ слышалъ отъ игуменцевъ такія фразы, какъ: „самовар ки́пе“, „jон ку́пе“; изъ другихъ мѣстностей: до́ре (=даритъ) въ риѳму съ „до́ля“ Зап. V, 212, змо́че ib. 163, гаво́ре Дыб. 202, 203 посл. Новогр., клоня, ломя Ром. I — II, 17 Гом., приходзя ib. III, 198 Бых., ўтѣ́ша, бача ib. VI, 82, заплаця ib. IV, 120, гавора ib. VI, 7 Гом., Демб. 34. 543 Горец., нося ib. 303. 579 Могил., наро́дзя Ляцкій. Посл. 4 Борис., гаво́ра ib. 17, му́ся, про́ся ib. 56, братъ ходзя Розенф. 10 Вилейск., ци любя ёнъ кого ib. 75 Мин., хо́дя, ви́дя, ро́бя Мат. Б. № 9 Бых., 31 Вилейск., ку́ра ib. № 29 со ссылкой на Молодечно Вилейск. у. Какъ будто на такое употребленіе указываетъ и свѣтча 30 Сб. XV в. Публ. б. № 391 (при польск. świedczy).

Множеств. ч. 1-ое лицо, какъ древнѣйшее окончаніе, восходящее къ основному славянскому, знаетъ *-м* (=мъ); но кромѣ этого окончанія, въ старинныхъ произведеніяхъ и въ нѣкоторыхъ современныхъ живыхъ говорахъ (особенно южныхъ) извѣстно еще *-мо* (заходящее въ повелительное наклоненіе), развившееся въ бѣлорусскомъ вмѣстѣ съ малорусскимъ нарѣчіемъ и отчасти другими славянскими языками (югославянскими); въ старинныхъ произведеніяхъ изрѣдка попадается еще *-ме*, нерѣдкое въ новгородскихъ и псковскихъ др. памятникахъ (Соболевскій. Лекціи[4], 161); наконецъ подъ вліяніемъ личнаго мѣстоименія „мы“ въ старинныхъ произведеніяхъ, въ позднѣйшихъ не безъ вліянія польскаго языка, иногда попадается *-мы*. Подтвердимъ все сказанное примѣрами. *Мъ*: хочемъ Т. д. о 1330 г., приказуемъ гр. 1440 г. (СВ. 7), розсказуемъ гр. 1497 г. (Арх. С. 3), докончаемъ 7 Вил., маємъ 47 Сб. XVI в. Позн., дакуємъ 65 ib., дадимъ 71 ib., маемъ 2 посвящ. Катих. 1562 г., имаѣмъ (получаемъ) 50б ib., молемъ 186 ib., чинємъ 171б ib., мовѣмъ 158б ib., зо-

вимъ 114 ib., мого" 89б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 — вторичное образованіе, безъ смягченія согласнаго и съ замѣной -е- на -о-, какъ и въ нижеслѣдующихъ случаяхъ изъ живыхъ говоровъ: посякóмъ Дмитр. II. и Ск. Вил. 196 Игум., живомъ Ром. III, 322 Рогач., идомъ ib. V, 100 Гом., вывядомъ ib. VI, мы могомъ уѣхать, сюды прынясомъ ib. 19, вѣрномся ib. 252 Могил.; въ Мат. Б.: живóмъ №№ 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 10 Моз., 30 Рогач., идóмъ №№ 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 17 и 30 Рѣч., пякóмъ ib., вядомъ №№ 8 и 15 Игум., нясóмъ, панясóмъ, зграбóмъ, завядóмъ, насядамъ № 8 Игум., могомъ, ѣдомъ № 21 Слуцк., нясóмъ, плывóмъ, таўкóмъ, грызóмъ, кладóмъ, рвомъ Малев. 18 Слуцк. и т. д.; *-м* въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ господствуетъ: напѣ́мъ Шейнъ. Б. II. № 562 Лепп., погуля́имъ, попиваимъ ib. № 275, ду́маямъ Безс. Б. II. № 8, куп̣у́емъ Зап. I, 302, дадзи́мъ Зап. V, 218, поглѣдимъ Мат. Б. № 22 Мин., нясе́мъ, хвали́мъ ib. №№ 5 Слуцк., 14 Новоал., 25 Новогр. Гласный *-е-*, предшествующій *-м*, какъ можно было видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, будучи подъ удареніемъ, не переходитъ въ *о*; однако можно указать немало случаевъ и со звукомъ -ó-: пойдзёмъ Шейнъ. Б. II. № 256 Вит., нясёмъ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., 31 Вилейск., идзёмъ ib. № 11 Новоал., пайдзёмъ, бярóмъ ib. № 31 Вилейск., дадзёмъ, зъядзёмъ, ядзёмъ ib.; даже лица, надъ которыми въ Новогр. уѣздѣ производилъ свои наблюденія Клихъ, произносили *-о-*: iźóm, raśćóm, umŕóm, zapreżóm, paŋaśóm 279, traśóm 57, ćvićóm, hrabŭ́m, tróm, mńóm, ržóm 58—59.

Окончаніе *-мо* обыкновенно встрѣчается у глаголовъ съ основой на *-і-* и на согласный, но бываетъ (хотя и рѣже) и у другихъ; чаще всего оно стоитъ подъ удареніемъ: есмо гр. 1409 г., 1465 г. пол. н., 1478 г., 136 Сб. XVI в. Позн., 65, 71 Стат. 1588 г., 2б посвящ. Катих. 1562 г., доселя есмо были неѡбижены Сб. XVII в. Син. б. № 790 (РФВ. XXIII, 279), єсмо 6, 30б Сб. XV в. Публ. б. № 391, єсмо сынове 124б Катих. 1562 г., ѣсмо 77 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, єсмо 111 ib., быхмо 6 Вил., предамо ти Супр. 12,

136 Сб. XVI в. Позн., хочемо 100 ib., зовемо 224 ib., заплатимо 77 Гродн. Акт. кн. XVI в., седимо Ц 198 Скорин. XVI в., молчимо, медлимо, неприведемо Ц 103б ib., идемо Ч 26б ib., говоримо I 23б ib., ходимо A 80 ib. и т. д. (Владим. 289), емо (ѣдимъ) 235б Катих. 1562 г., вѣмо 184 ib., чуемо 177б ib., просимо 5б предисл. ib., бѹдемо 2б Катих. 1585 г., можемо 27 Ев. Тяпин. 1580 г., идимо 38б ib., поѣмо и въспоѥмо IIс. 20.14 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, выдамо 132 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, зъемо 225 ib., маемо ли еха̄ 215 ib., хочемо 188 ib., проси́мо 43, 252 ib., боимося̄ 161 ib., грѣ́шимо Ев. 1616 г. ѣ̄, дрижимѡ̀ ib. л̄з, замо́лчимо ib. й̄ б̄, б̄дéржимо 2ркз б̄, ѿпы́стимо, простимѡ̀ ib. л̄а, спѣ́шимо ib. 2нд б̄, оу̑покоримѡ̀ и оу̑ка́жемо ib. й̄ б̄, чтимѡ̀ ib. х̄ б̄, ѿдамѡ̀, принесемѡ̀ ib. чй̄ б̄, беремѡ̀ ib. 2рѳа б̄, в̑падемѡ̀ ib. т̄ї, зовемѡ̀ ib. м̄, и̑демѡ̀ ib. о́и̑, на́йдемоса̄ ib. 2нд б̄, б̑живемѡ̀ л̄з ib., плывемѡ̀ ib. 2нд, по́мремо ib. 2рни б̄, розѵмѣ́емо ib. л̄з и т. д.; изъ живой рѣчи: поѣ́дома до мѣста Ильмова, докӳ́пимо дорогóго сукна́, надто́чимо твое сӳконьки Безс. Б. II. № 117, паѣ́дзимо Дмитр. и Ск. Вил. 29 Новогр., мы спяваямо Шейнъ. Мат. I, № 128 Слон., но́симо, кладзе́мо, идземо, вечéраемо ib. 282, бя́жимо ib. I т. II ч., 238 № 7, дамо́ Мат. Б. №№ 8 Игум., 23 Мин., 25 Новогр., Малев. 94 Слуцк., damo Федер. I, 12 Свислочь, подамо́ Мат. Б. № 21 Слуцк., ѣмо́ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 17 Рѣч., 23 Мин., 25 Новогр., jemo Федер. I, 88 Дворецъ, damо́, jемо́ Клихъ 279 Новогр., спимо́ Мат. Б. №№ 7 Мин., 21 Слуцк., сѣ́дзимо́ ib. №№ 5 Слуцк., 17 Рѣч. (сѣ́дзи́мо), 23 Мин., 25 Новогр., глядзимо́ ib. №№ 8 Игум., 23 Мин., бѣ́жымо́ ib. № 7 Мин., купимо́ ib. №№ 7 Мин., 16 Бых., ся̑ѣ́дьзимо́, ля̑ѣ́жымо́, гля̑ѣ́дьзимо́ Малев. 18 Слуцк., pahledzimѡ̀ Федер. I, 160 Волков., paja̍mó, dryżymо́, ṕjemо́, bú̍emo, хоčemo, stáńemo, palá̍imo и т. д. Клихъ 279 Новогр. Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ примѣровъ можно видѣть, что окончаніе *-мо*, хотя бы и въ меньшей мѣрѣ, нежели въ малорусскомъ нарѣчіи, все же является характерной чертой бѣлорусскаго нарѣ-

чія, преимущественно южныхъ его говоровъ (ср. возраженія Житецкаго: Очеркъ литер. ист. мал. н., 132).

Примѣры на *-мъı*: есмъı гр. Г. 1264 г., мъı чинимъı гр. 1349 г., слюбоуємъı· й ѡбѣчюємъı гр. 1388 г. (23), ймамъı гр. 1393 г., хочемы 6 Сб. XV в. Публ. б. № 391, мы держимы 8б ib., е̑смы, по̑нимы 98б ib., стоимы 56 Лѣт. II. С. XV в., пиемы 26 ib., възвратимиса (чит. в—мыса?) 68б Крас., не вѣмы 70 Сб. XVI в. Позн., бысмы 72 ib., молимыса Б 87 Скор. XVI в., читамы 41б Катих. 1562 г., ви̑нисмы (= винни смы) 242б ib., можѣмы 28 Ев. Тяп. 1580 г., е̑стосмы (е̑смы) 48б ib. (jesteśmy). Изъ живой рѣчи подобные случаи намъ не извѣстны.

Также и окончаніе *-ме* изрѣдка встрѣчается, но только въ старинныхъ произведеніяхъ: есме гр. И. 1265 г., 1399 г. (Л. 95), дог. 1405 г., несме 49 Увар., мы е̑сме 148б Лѣт. Авр. XV в., 211 ib.

2-ое лицо представляетъ отраженіе основного славянскаго *-те*: есте гр. 1409 г. (Л. 138), не выдасте 148 Сб. XVI в. Позн., хочете дати 37б Ев. 1580 г. Тяпин., маѣте 42 (45) ib., которие естѐ (ѣдите) хлѣбъ 149б Псалт. XVII в., которие стоитѐ 154б ib., о̑крестите́са Ев. 1616 г. о̑й, кгды по́стите ib. к̑и б и т. д. Въ современной бѣлорусской рѣчи тоже *-т̑е* — *-ц̑е* часто съ оттяжкой ударенія на личное окончаніе; при чемъ *-е* или остается безъ перемѣны, или переходитъ въ *о*; въ случаѣ безударности конечнаго гласнаго *-е* можетъ переходить въ *-а*; въ нѣкоторыхъ говорахъ, по аналогіи ударяемыхъ случаевъ, можетъ быть на концѣ *-о* и безъ ударенія. Примѣры: ядзице́ Дмитр. II. и Ск. Вил. № 147 Новогр., идете́, ведете́ Ром. I — II, 343 № 10 Гом., идзяце́, спице́, боице́ся Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 10 Моз., 17 Рѣч., 18 Вит. (и стыице́), 23 Мин., везетѐ ib. № 22 Мин., купице́ ib. № 23 Мин., ня̑рвяце́, ўъяце́ Малев. 31 Слуцк., йдзяце́, бя̑раце́, гля̑дьзице́, ясьце́, ня̑сяце́ ib. 18, raśćećé, kĭučyćé, staĵićе́, daśćé, ješćé Клихъ 279 Новогр., спицё Ром. IV, 134 Мог., стоицё Шейнъ. Мат. I № 213 Лепп., не боицёся ib. 617 Игум., вы спицё Розенф. 60 Мин., идзицё, спицё, стаицё,

бярацё, ясцё, пъицё, жывицё, нисицё и т. д. Мат. Б. въ разныхъ мѣстахъ, напр. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 7 Мин., 8 и 15 Игум., 9 Быхъ. (-те), 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 26 и 28 Себ., 31 Вилейск., памрыцё, засьмяицёся, парвицё ib., b'ieсóso, paiaśсó Клихъ 279 Новогр., zarób'ićo, pilnújeсo ib.; интересно аддасцёце Отч. 27 Рѣч. — съ удвоеніемъ личнаго суффикса. Примѣры безударнаго окончанія: выдасця Шейнъ. Б. II. № 377 Лепп., нясúця, жнúця Мат. Б. № 6 Дисн., пишúтя ib. № 26 Себ., хóдзице, купице ib. № 11 Новоал., хòдзиця, плàчиця ib. № 31 Вилейск.

3-ье лицо представляетъ основную русскую форму на *-тъ* съ предшествующимъ ему гласнымъ *-ѫ-* или *-а-*, смотря по основамъ, откуда въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ *-утъ* — *-атъ*, въ современныхъ бѣлорусскихъ говорахъ *-уц'* — *-ац'*. Достовѣрныхъ случаевъ съ отсутствіемъ *тъ* — *ц'* мнѣ не извѣстно. Кое-гдѣ въ южныхъ могилевскихъ говорахъ встрѣчается *т'и* — *ц'и*, какъ и въ 3-мъ л. ед. числа. Въ старинныхъ памятникахъ подъ вліяніемъ тогдашняго русскаго литературнаго языка иногда встрѣчается и *т* твердое (*тъ*); подъ вліяніемъ сѣверно-малорусскихъ говоровъ та же твердость *т* иногда бываетъ и въ южныхъ, переходныхъ къ малорусскимъ, бѣлорусскихъ говорахъ. Въ виду того, что конечный гласный основы *-е-*, будучи безударнымъ, въ нѣкоторыхъ говорахъ можетъ переходить въ *-і-*, является возможность смѣшенія основъ на *-е-* и на *-і-*, вслѣдствіе чего и въ 3-мъ лицѣ множ. числа на мѣстѣ ожидаемаго *-ац'* имѣемъ нерѣдко *-уц'* съ предыдущей мягкостью согласнаго; но вообще въ бѣлорусскомъ нарѣчіи смѣшеніе въ 3-мъ л. мн. ч. окончаній разныхъ спряженій наблюдается рѣже, нежели въ великорусскомъ нарѣчіи. Подтвердимъ все сказанное примѣрами: живуть гр. 1432 г. (СВ. 4), ночуютъ гр. 1492 г. (Арх. С. III, 2), беруть 28 Четья 1489 г., будуть 30 Привил. Каз. 1457 г., соу͡ 52 Сб. XV в. Публ. б. № 391, честоуютъ 96 ib., граютъ 66 Крас., называютъ 68б ib., выидуть 395 Лѣт. Авр. XV в., починаються 1 Гродн. Акт. кн. XVI в., ныють 28 Тайна Т. XVI в., вазоують 30б ib., соделоваютъ

64 ib., знаютъ 2 посвящ. Катих. 1562 г., ѵтекаютъ 34 Ев. 1580 г. Тяп., рекуть ib., пануютъ 27 ib., йдуть 31б ib., могуть 45б ib., доконаютъ 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, крыютъ 98 ib., бѵдоуть 31 Псалт. XVI в., ѿзмѵть 37б ib., зарадѵютъ 52 ib., вольютъ 89 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; пѣюць Шейнъ. Б. II. № 211 Ленп., Зап. V, 76, ждуць ib. 217, спороваюць Ром. IV, 219 Черик., даюць Сл. Нос. 402, нясу́ць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 9 Бых. (-ть), 14 Новоал., 18 Вит., 23 Мин., 27 Ленп., 31 Вилейск., бре́шуць, сохнуць, плююць, мелюць и т. д. ib., клянуць, шыюць ib. № 7 Мин., беруць ib. № 10 Моз., саўъюць Малев. 59 Слуцк., кажуць, пяку́ць ib. 18, vádúć, tkuć, h'ibluć, zdymájuć Клихъ 279 Новогр.; оузрять гр. 1432 г. (СВ. 4), седять гр. 1492 г. (Арх. С. III, 2), слышать 110 Четья 1489 г., увидять 59 Привил. Каз. 1457 г., оступять 3 Вил., стоѧть або ходѧ 12 Сб. XVI в. Крас., ѣзджать 9 Тайна Т. XVI в., неробѧть 90 Катих. 1562 г., вѣсѧть 31б Ев. Тяп. 1580 г., дежать 20 Псалт. XVII в.; гледзя́ць Шейнъ. Б. II. № 233, хоця́ць ib. № 469 Бобр., хва́ляць Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 23 Мин., стаяць, гамо́няць ib. № 7 Мин., пища́ць, гаво́раць, гу́бяць ib. № 10 Моз., стаяць Малев. 27 Слуцк., ло́вяць, пища́ць ib 18, kalosa tarachaciàć Федер. I, 152, spać, hleźáć, dryžáć Клихъ 279 Новогр. и т. д. Вмѣсто *-ать* — *-ащ* имѣемъ *-ути* — *-ущ*: приходютъ 1501 г. Недеш., то́пюць, но́сюць Шейнъ. Б. II. № 131 Ленп., гово́руць ib. № 194, про́сюць ib. № 198, 65 Бых., подо́юць ib. № 211 Ленп., дзѣ́люць ib. № 242 Вит., ра́дютъ Безс. Б. II. № 5, хо́дзюць Зап. V, 82, нево́люць ib. 76, зво́дзюць ib. 83, лю́бюць ib. 104, заста́вюць ib. 197, ста́люць Зап. I, 266, ко́рмюць ib. 271, выставюць Ром. IV, 216 Клим., ви́дзюць ib. III, 245 Сѣнн., хва́люць, гово́руць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 9 Бых. (-ть), 14 Новоал., 18 Вит., 27 Ленп., 31 Вилейск., бѣ́люць, дзѣ́люць, ѣзьдзюць, во́дзюць и т. д. ib. Окончаніе *-ути* — *-ущ* принимаетъ также глаголъ хочуть — хо́чущ: похочуть гр. 1480 г. (Арх. С. VII, 7), хо́чуць Шейнъ. Б. II. № 443 Ленп., Зап. V, 172, *-ащ* въ немъ рѣдко. Утратили старинное окончаніе

и глаголы съ основой на согласные: ядýць Шейнъ. Б. II. № 176 Лепп., ѣдýць ib. № 686 Борис., ср. Розенф. 8 Вилейск., Малев. 156 Слуцк., jedùć Федер. I, 225 Шидловцы, ib. II, 178 Свислочь, dadúć, jadúć Клихъ 279 Новогр. Гораздо рѣже по аналогіи глаголовъ съ основами на *-i-* принимаютъ его окончаніе и глаголы другихъ типовъ: кажаць, узнаяць, почитаять Ром. I—II, 127 Гом., гуляять ib. III, 262, яны у компаты ускакуять ib. VI, 205 Гом., потóпчаць, рабóтаяць, торгýяць, читáяць Мат. Б. № 16 Бых.

Не понятны намъ случаи 3 л. мн. ч. на *-а*, безъ *-т'* — *-ц'*: сястронки накладая, дзявочки... прыспѣвая, вѣтры ...расплятая, сусѣдзи... накладая Кар. 61 Трок. Этотъ примѣръ подтвержденъ также въ отвѣтѣ на бѣлорусскую программу, № 23 Мин., а въ отвѣтѣ, № 13 Свенц., сдѣлано замѣчаніе: „3 л. мн. ч. бываетъ безъ окончанія *-ць*, но рѣдко: дзяўчонки прыспѣвая“. При разсмотрѣніи этихъ примѣровъ не безынтересно обратить вниманіе на то обстоятельство, что всѣ приведенныя формы оканчиваются на *-ая*, а не *-аю*, чего слѣдовало бы ожидать, если бы это было 3 л. мн. числа. Не причастія ли употреблены здѣсь по какимъ-либо неяснымъ синтактическимъ соображеніямъ?

Какъ и въ 3-мъ л. ед. ч., и здѣсь кое-гдѣ встрѣчаемъ *-т'и* — *-ц'и*, объясняемое такъ же, какъ и тамъ (всѣ примѣры изъ „Бѣлор. сборника“ Романова, притомъ больше изъ рѣчи пѣсенной):

Што по мнѣ то, по мнѣ, широкой дорози, йдути и ѣдуть. I — II, 80 Гом. у.;
Што пусть ня жидаяти (отецъ съ матерью) ето лѣтечко мене домой.
Ой, пусть ожидаяти послѣ бѣленькой зимы... Ib. 90;
. . . . . сидять дѣвки во кружкахъ,
Мижъ собой рѣчи говорати, любить Ванюшку хотять. Ib. 117;
Во такъ игрушку садяти, во такъ поливаять... Ib. 184;

Якъ оцецъ и маци до школы пойдуци. Ib. 199;
А подружки говорати, мене глупою зовуть. Ib. 213;
Й а чужія жонки йдути, обѣдати несути,
А моѐ шельмы не чути. Ib. 230 Сѣнн. у.;
. . . . . уси хлопцы бѣгути. Ib. 236;

Примѣры изъ сказокъ: якъ будути лѣзть собаки у хату Ром. III, 61 Гом. у., яны поўзлажавали жалудьдя ѣсть да й пяюти тамъ ib. VI, 325 Рогач., зъѣхалися умѣсто ўси и гуворати Ворону ib. 209 Гом. у. Относительно подобныхъ случаевъ сдѣлано слѣдующее замѣчаніе въ отвѣтѣ № 3 Мог. г. на бѣлорусскую программу: „Въ 3-мъ лицѣ мн. ч. *-ть* часто протягивается въ *-ти* въ концѣ рѣчи въ южныхъ говорахъ“. Какъ видно изъ приведенныхъ примѣровъ, конецъ рѣчи здѣсь не при чемъ. Изъ старинныхъ западнорусскихъ памятниковъ для объясненія разсматриваемаго окончанія, можетъ быть, имѣетъ нѣкоторое значеніе слѣдующій примѣръ: безаконіи̑ агаряне побѣжити неготовыми дорогами 134 Лѣт. Авр. XV в., хотя здѣсь какъ будто неопредѣленное.

Въ заключеніе приведемъ еще примѣры на окончаніе съ *-т* твердымъ: хочютъ гр. 1407 (Л. 130), могут быти гр. 1432 (СВ. 5), будутъ 2 Стат. 1588 г., сутъ 77 ib., потераютъ 86 Катих. 1562 г., именꙋютъ 5 Катих. 1585 г., высутъ 60 Псалт. XVII в., хочутъ ib. 102, зносятъ 149 ib., могоу́тъ Ев. 1616 г. 2ч б, по҃ко́пꙋютъ ib. кѝ б, терпѧтъ ib. вѣ, чи́нѧтъ ib. 2ла и т. д. Трудно рѣшить, какъ смотрѣть на тѣ случаи, гдѣ *т* вынесено надъ строку, или стоитъ передъ *-ся*: наричю҃тс҃а 63б Тайна Т. XVI в., въ Псалт. XVI в.: наврота҃ 10б, грешна҃ 34б, не зачепа҃с҃а 38б, повча҃с҃а ib., всмѣю҃с҃а 53, навѣрнꙋтс҃а 73, нозы́ маю҃ 115б, въ Библ. кн. XVII в., Толст. № 158: хꙋчу҃с҃и гдꙋ посвити҃ 81б, зашума҃ ѡбꙋзши 142б, въ Псалт. XVII в.: хоти҃ 4, ввоꙋ́дꙋ҃ 23б, плоду́҃ 97, верещa 127, въ Ев. 1616 г. грѣша҃ і б и т. д. Возможно объяснять фонетическимъ путемъ *-еть* въ слѣдующихъ при-

мѣрахъ: сами се падаю оу порадѣ которѣю мыслеть 13 Псалт. XVI в., злостници ходе 15 ib.

Повелительное наклоненіе.

Отъ основы настоящаго времени образуется и повелительное наклоненіе, по своему образованію сходное съ основнымъ индоевропейскимъ желательнымъ. Основной славянскій суффиксъ этого наклоненія былъ *-ѧ-* изъ *-oi̯-*, сохранявшійся у глаголовъ типа „нести“ — „двигнѫти“ въ множественномъ и двойственномъ числахъ безъ измѣненія, а въ единственномъ числѣ замѣнившійся посредствомъ *-i-*; у глаголовъ другихъ типовъ *-ѧ-* послѣ *j* и смягченныхъ согласныхъ переходилъ во всѣхъ формахъ въ *-i-*; нѣкоторымъ глаголамъ съ основами на согласные свойственно было повелительное-желательное особаго образованія. Основной русскій языкъ унаслѣдовалъ повелительное съ особенностями основъ всѣхъ указанныхъ видовъ, но въ нихъ рано произошло разстройство вслѣдствіе стремленія языка провести огласовку основы единственнаго числа въ двойственномъ и во множественномъ числахъ и вообще подровнять основы повелительнаго у всѣхъ глаголовъ, сообщивъ имъ въ окончаніи гласный *-i-*. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ единственномъ числѣ конечный гласный *i* по тѣмъ или другимъ причинамъ обращался въ *-i̯*, или совершенно исчезалъ, и во множественномъ числѣ основа принимала такой же видъ, вслѣдствіе чего форма 2-го лица множ. ч. отличалась отъ 2-го л. единств. ч. лишь прибавкой личнаго окончанія *-te* (ср. Соболевскій. Лекціи[4], 250—255). Въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи и живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ повелительное сохранило много старинныхъ особенностей. Такъ звукъ *-e-* изъ *-ѧ-* до сихъ поръ извѣстенъ во многихъ говорахъ и притомъ не только на своемъ старинномъ мѣстѣ, но и у глаголовъ съ основой настоящаго на *-je-* и даже *-i-*. Кромѣ формъ 2 л. ед. и мн. чиселъ еще живетъ и 1 л. множ. ч., вытѣсненное 1-мъ лицомъ настоящаго времени вида совершеннаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда суффиксъ повелительнаго *-e-* изъ *-ѧ-* утратился. Что касается

личныхъ окончаній, то они имѣются только въ 1 и 2 лицахъ множественнаго числа и совершенно совпадаютъ съ такими же окончаніями настоящаго времени. Разсмотримъ формы повелительнаго подробнѣе.

Единств. ч. 2-ое лицо представляетъ

а) старинное *-и*: поможи бѫе 78б Крас., помози 130, 144 Сб. XVI в. Позн., верни 132 ib., ѡзми 124 ib., поможы 121, 130 ib., 40 Стат. 1588 г., бии Ц 173б Скор., напиисѧ Б 42 ib., не сокрии С 23 ib., излии Пл 7 ib., не дражни, не ѡкини Ср 9б ib., бежи С 47 ib., запрежи Ц 171б ib., речи (рцы) 4б, 27, 31 Ев. Тяп. 1580 г., продаи, даи 57б ib., змилуисе 58б ib., радуйсе 44 ib., хороши (украшай) 94б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, несварисѧ ib., настви 83 ib., ховаи 92б ib., мови 14б Псалт. XVI в., вознесисѧ 22б ib., оуслыши 124 ib., припережи 46 ib., не хоти 61 ib., навчи 133б ib., злечи 16 Псалт. XVII в., заʹди дорогу 44 ib., поспешисѧ 48б ib., чини 107б ib., поможи 72 ib.; нясиʹ, хвалиʹ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 10 Моз., прыняси ib. № 31 Вилейск., зрабиʹ ib., жарыʹ ib. № 11 Новоал., встыдзиʹ ib. № 25 Новогр., adkupì Федер. I, 48 Суховоля, kładawì ib. II, 22 Волков. и т. д. Въ приведенныхъ формахъ обращаетъ на себя вниманіе появленіе шипящихъ *ж* и *ч* (поможи, речи) на мѣстѣ ожидаемыхъ свистящихъ *з* и *ц*, зашедшихъ сюда изъ настоящаго времени.

б) Безударный *-и*, стоящій послѣ гласныхъ, рано сталъ неслоговымъ: би 21 Сб. XVI в. Позн. изъ бий, проли 68 ib. изъ пролий, боже мя убиʹ 122 Стат. 1588 г., варѵйсѧ 11б Тайна Т. XVI в., выразѵмей 9 Псалт. XVI в., выслѵхай 21б ib., не потурай 37 ib., не препомиʹна 58б Псалт. XVII в., не замолчаʹ 77б, змилѵйсѧ Ев. 1616 г. 2ли; ный, вый, шый, крый, рый, ни, ви, ли Мат. Б. № 4 Мог. г., би ib. №№ 8 Игум., 11 Новоал., кидай ib. № 22 Мин., hulâj, čuj, stoj, šuj Клихъ 280 Новогр. Какъ видно изъ примѣровъ, *-ий* можетъ сливаться въ *-и*.

в) Глаголы съ основами на согласные имѣли повелительное на *-ъ*, точнѣе — въ русс. языкѣ на *-жсъ*. Это образо-

ваніе извѣстно старому западнорусскому и современному бѣлорусскому нарѣчію: ежъ 144 Сб. XVI в. Позн., не ежъ 134 ib., ежъ Ю 20 Скор. XVI в., ѣжь 105 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, росновѣжь 128б Катих. 1562 г., увѣжь 88 Сб. XVII в. Вил. № 107, не є̃ 64б Тайна Т. XVI в., ежъ 21 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, 130 ib., ни ѣжъ 129б ib.; ѣжъ Шейнъ. Б. II. № 10 Леш., зьѣжъ Ром. III, 18 Сѣнн., ѣжь Мат. Б. № 9 Бых., іѣшъ Малев. 18 Слуцк., іеи̃ Клихъ 280 Новогр. Ц.-славянское дъждь подверглось нѣкоторой передѣлкѣ вслѣдствіе осмысленія въ слѣдующихъ случаяхъ, взятыхъ изъ Лѣт. Авр. XV в.: даже̃ є̃моу гн̃и нб̃ное̃ цр̃тво 72б, не предажде мене 243, подаже̃ 248[1]. По аналогіи подобныхъ образованій, не имѣвшихъ на концѣ гласнаго звука вслѣдствіе утраты въ произношеніи -ъ, явился цѣлый рядъ образованій на согласный звукъ и отъ другихъ глаголовъ, при чемъ иногда исчезалъ даже -и ударяемый. Примѣры: поедь 1409 г. (Л. 139), 7 Вил., помысль 280б Четья 1489 г., избавь 91 ib., чинь бр̃ъздей 6б Сб. XV в. Публ. б. № 391, поѣдъ 257б Лѣт. Авр. XV в., встань 132 Сб. XVI в. Позн., подьже 200 ib., сядь 124 ib., будь 58 Стат. 1588 г., крови мало бжть (= будь) 24 Тайна Т. XVI в., мысль ѡ̃ неи 8 ib., едь Ц 171б Скор. XVI в., подь Ц 203б ib. (рядомъ съ еди Б 92), очисть Ср 61 ib., поведь 25 Ев. 1580 г. Тяп., въстань 58б ib., сядь 31 ib., видь 91 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, скынь 92 ib., въ Псалт. XVI в.: оу̃зровъ 10, въздоро̃ 42б, а̀ вка̃ (укажи) 11, повъстань ib., встынь 11, ѡ̃сядь 13, выи̃снь 15б, ѡ̃светь 19б, боу̀дь же мл̃рдье 33б, предолжь 37, ѡ̃поусть 37б, оу̃чинь 31, чи̃ 34б, чинь 37, видь 46б, 124б, выторгнь 70, ро̃зявъ 84, замо̃чь 85, 111б, сѧ̃ 113, не засоро̃ мѧ 119б, въ Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: бг̃ дѫжимъ 106б, мовъ 18б ib., въ Псалт. XVII в.: не товари̃ 6б, вые̃дь 22б, затриво̃, стасе, стасѧ 116б, ѡ̃даль

[1]) Ничего общаго съ разсматриваемыми образованіями не имѣетъ приводимое А. Брюкнеромъ (Archiv IX. 371) „нажъ ти (da hast du)“, такъ какъ *нажъ* =*на жъ*, *на же*.

132б и т. д.; глѣ̄ть Безс. Б. II. № 6, ня бось ib. № 146, зробь Шейнъ. Б. II. № 40 Вит., отсту́пъ ib. № 415 Сѣнн., ѣць ib. № 585 Ленп., ѣдзь ib. № 142 Дисн., моў ib. № 91 Дисн., навíнь (повѣй) Дмитр. II. и Ск. Вил. 20 Новогр., ня становся Шейнъ Мат. I № 92 Игум., сустрень Демб. 15, 547 Могил., отдышъ Ром. IV, 212 Клим., позгонь ib. V, 153, отступъ ib. I—II, 1 Мстисл., несь Мат. Б. № 4 Мог. г. (рядомъ съ несí), ня бось, ляжъ, бронь, атступъ, зробъ, пасобъ ib. № 4 Мог., ср. №№ 13 Свенц., 14 Новоал., 18 Витеб., отыдь прочь ib., соскýбъ перши шарóстку, а пóтымъ смолí ib. 18 Вит., ўслýхъ, Божичка, мою молítывку ib., отгóнь, ня трожь ib. № 32 Орш., да скубчъ Малев. 45 Слуцк., ляшъ ib. 18, výńeś, цýkać, výżeń Клихъ 280 Новогр.

Формы повелительнаго иногда обращаются въ отглагольныя междометія, утрачивая цѣлые слоги: Яры́на, ля, ля, ля! Мат. Б. № 19 Гродн. (изъ глянь), налí ib. № 21 Слон. (возлѣ Ружанъ).

Въ смыслѣ 2-го лица повелительнаго иногда употребляется 2-ое л. изъявит. н. настоящаго или будущаго времени: ѣси 32 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, не забъѐшь 26б Ев. Тяп. 1580 г., не посведчишъ лживе ib.

3-ье лицо повелительнаго въ старинныхъ произведеніяхъ иногда выражается формой, сходной со 2-мъ лицомъ, напр.: добрый днь боуди вамъ 85б Сб. XV в. Публ. б. № 391, лечатсѧ в кого̀ нибж̃ 51б Тайна Т. XVI в., обыкновенно же оно выражается описательно; въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи и современныхъ говорахъ оно выражается 3-мъ лицомъ изъявительнаго съ прибавленіемъ *хай, нехай*: нехай будетъ (буди) 25 Ев. Тяп. 1580 г., нехай зойдетъ (да снидетъ) 44 ib., нехай боуде двои̃ поустъ и в селоу̃ и̃ не бꙋдь тоу̃ хто бы мешкалъ 68б Псалт. XVI в., нехай тобѣ блгви̃ 22 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, нехаь возме бараꙗка 50б ib., нехаь се зломи̃ 7 ib.; нараяли, няхай панъ пашлѐ Малев. 20 Слуцк.

Множ. ч. 1-ое число, если не обращать вниманія на гласный основы, обыкновенно оканчивается на *-м* и *-мо*, ко-

торое въ извѣстныхъ мѣстностяхъ въ повелительномъ употребляется даже чаще, чѣмъ въ изъявительномъ. Иногда на мѣстѣ безударнаго *о* въ *-мо* бываетъ *а*: поѣдома Безс. Б. П. № 117, ѐдзьма на кирмаш Ляцкій. Посл. 52 Борис., пагавóрыма съ табой Розенф. 42 Мин., уцекáйма Мат. Б. № 15 Игум., ѣжма ib. №№ 15 Игум., 16 Бых.; изрѣдка бываетъ и *-мы*.

Что касается окончанія основы, то тутъ отмѣтимъ слѣдующіе случаи: а) въ основѣ замѣтно отраженіе стариннаго *-ъ-*: идѣмо 50б Четья 1489 г., 24 Сб. XVI в. Позн., выберемо 36 Сб. XV в. Публ. б. № 391, коу прочатїю се вер'немо 39 ib., по'емо (пойдемъ) до вѝни 77 (8) Крас., йдѣмъ пс. 121.1 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, боудемо 75б Псалт. XVI в., пойдѣмо 68 Сб. XVII в. Вил. № 107, прид̀емы 15 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158; идзе́мъ Дмитр. II. и Ск. Вил. 118 Новогр., сойдзе́мся, обойме́мся Зап. V, 235, вядзе́мъ Мат. Б. № 8 Игум., несе́мъ ib. №№ 9 Бых., 23 Мин., 31 Вилейск., жне́мъ, зъвяземъ, нясемъ ib., несi͡ѣмъ, жнi͡ѣмъ ib. № 10 Моз., несе́мо ib. № 17 Рѣч., несемо́ ib. № 29 Новогр., нясi͡е́мъ, арьi͡е́мъ Малев. 18 Слуцк., b'aré̀m, paźém, vaźm̀ém Клихъ 281 Новогр. Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ бѣлорусскихъ говорахъ и въ изъявительномъ наклоненіи бываетъ передъ *-м* звукъ *-е-*, а не *-о-*, иногда является затруднительнымъ съ полной достовѣрностью утверждать, что передъ нами форма повелительнаго, а не 1-ое л. изъявительнаго, употребленное въ смыслѣ повелительнаго. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, когда звукъ *-е-* изъ *-ъ-* заходитъ вторично въ основы на *-i-*, или на согласные, напр.: мы велѣмъ гр. 1475 г. (Л. 231), терпѣмо 71 Сб. XVI в. Позн., подадѣмъ 68 Стат. 1588 г., приступѣмо 138 Катих. 1562 г., поклонѣмсѧ 228 Сб. XVII в. Вил. № 107, ѕтꙋпѣмо 5 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, вступѣмо 28 ib., ѕчинѣмо 5 ib., ѕпередѣмо 98 Псалт. XVII в., роꙋеселѣ̑мсѧ 130б ib., наꙋчѣмосѧ Ев. 1616 г. й; правда, иногда въ подобныхъ примѣрахъ можно видѣть и малоруссизмъ и читать *ъ* какъ *и*; но и въ живой рѣчи въ нѣкоторыхъ говорахъ подобные случаи очень

обычны: ходѣмъ Безс. Б. П. № 102, ходзе́мъ Мат. Б. №№ 17 Рѣч., 21 Слуцк., хадьзе́мъ Малев. 56 Слуцк., хадзе́мо Мат. Б. № 7 Мин., рабемъ ib. № 8 Игум., касемъ ib., залажѣмся ib. № 21 Слуцк., хвалі͡э́мъ, горі͡э́мъ ib. № 10 Моз., paḿirémśo, leżém, ź́elémśo, śpet Клихъ 281 Новогр. Такъ же образовываютъ 1 л. повел. н. въ извѣстныхъ мѣстностяхъ и глаголы съ основами на *-je-*: напишемо 16б Катих. 1562 г., да с а ў ъ е́ м ъ, дьзяўча́тка, вяночакъ Малев. 31 Слуцк. б) Въ настоящее время однако на видъ основы во множественномъ числѣ большое вліяніе оказываетъ форма повелительнаго въ единственномъ числѣ, вслѣдствіе чего во множественномъ передъ *-м* часто бываетъ *-и-*, а передъ *-мо* (*-мы*) бываетъ *-й-* и даже мягкій или твердый согласный (орѳогр. *-ъ-* и *-ь-*): по͡ли́мо 33 Сб. XV в. Публ. б. № 391, помозимо 168 Сб. XVI в. Позн., поидимо 171 ib., кленимося 93 ib., перейдимо 48 Ев. Тяпин. 1580 г., не͡стя́пимы 61 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, мусимо 34б Сб. XVII в. Вил. № 107, пойдимо начинимо 5 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, не затаимо 64 Псалт. XVII в., добре речимо 127б ib., бл͡гвимо 131 ib., хва́лимо Мат. Б. № 29 Новогр.; вѣдаймо, поклоняймося 24 Четья 1489 г., воздаймо 47б ib., стоймо 50 ib., даймо 73 ib., вѣруймо 176 ib., радоуймысе 33 Сб. XV в. Публ. б. № 391, завспеваймо 96 Псалт. XVI в., не мейте 60б ib., по͡мо з б ы д ы й м о 5 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, забиḿо 32б ib., поидѣте п о м ѣ ш а́ м о 5 ib., п а д а́ м о и плачмо 98 Псалт. XVII в., спѣва́мо ib., по͡ра́дуḿося 130б ib.; подзя́куймо Дмитр. II. и Ск. Вил. 192 Бѣлост., сѣдлаймо, ступаймо Шейнъ. Мат. I № 85 Рѣч., уцекаймо Ром. III, 216 Бых., Мат. Б. №№ 17 Рѣч., 23 Мин., 25 и 29 Новогр. (и ўтека́емо), чыта́ймо ib. № 7 Мин., бягаймо, даганяймо Малев. 18 Слуцк., расстраляймо, начакаймо ib. 132, pabaruḳàjmosie Федер. I, 30 Шидловцы, daịmo, hréịmośe, šýịmo Клихъ 281 Новогр. и т. д.; видьмо 52б Четья 1489 г., слышьмо 93 ib., стрѣтьмо 139 ib., подъмы И 11б Скор. XVI в., поедмыжъ Б 61б ib., хвальмы Ср 70б ib., престаньмо 99 Катих. 1562 г., ѡбача́мы 31 ib. (полонизмъ), о͡кимо 7б Псалт. XVI в., вы-

нам҃о 5 Библ. кн. XVII = Толст. № 158, вытрам҃о 77б Псалт. XVII в., посн҃мо 78б ib.; ѣдзьмо Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 10 Моз. (іе҃дзьмо), 7 Мин., 17 Рѣч., гляньмо ib. 8 Игум., лі҃зьмо, зрі҃жмо, і҃жмо ib. № 10 Моз., ѣжмо ib. №№ 17 Рѣч., 23 Мин., 25 и 29 Новогр., ś᷑ѧ᷑mo, vу́b᷑ermo Клихъ 281 Новогр. и т. д. в) Въ южныхъ бѣлорусскихъ говорахъ, сосѣднихъ въ малорусскими, 1 л. повелительнаго иногда выражается изъявительнымъ на *-ом* безъ смягченія согласнаго, предшествующаго такому окончанію: поѣдомъ Ром. I—II, 12 Бѣлица, 204 Гом., идомъ 8 ib., посядомъ 204 ib., пойдамъ Шейнъ. Мат. I № 79 Рѣчиц.; тѣ же четыре примѣра отмѣчены и въ Мат. Б. №№ 10 Моз., 17 Рѣч., завя᷑домъ Малев. 94 Слуцк. — Изъ другихъ болѣе или менѣе замѣчательныхъ случаевъ выраженія повелительнаго 1-го лица мн. ч. отмѣтимъ: дамо́ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 29 Новогр. (и дадемо́, дадимо́), ѣмо́ ib., ѣдямо и ѣдьмо ib., аддамо́ Малев. 163 Слуцк.

2-*ое лицо*, представляя правильное отраженіе основного славянскаго окончанія *-те*, въ отношеніи окончанія основы представляетъ тѣ же образованія, что и 1 л. мн. ч. Поэтому а) основа оканчивается на -е- изъ стариннаго *-ѣ-*: пойдете 2б Сб. XV в. Публ. б. № 391, возмете кнажата ворота ваша, а вздоимитесе ворота ве᷑нам ib. 26б, прѣдѣте 323б Лѣт. Авр. XV в., идѣте 22 Сб. XVI в. Позн., тецэте 125 ib., поведете 80 ib., прїимете 64б Катих. 1562 г., принесѣте 41б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, вернетеся 31 ib., по᷑несетеся (рядомъ съ по᷑несите) 25б Псалт. XVI в., возмѣте ib., ѡзмете 97 ib., зберете 50б ib., прїйдете 85 ib., принесете 97 ib., вскликнете 98б ib., начнете 140б ib., придѣте 228 Сб. XVII в. Вил. № 107, женѣте 22б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, идѣте 26 ib., при᷑дѣте 240 ib., зберѣте᷑ 30 Псалт. XVII в., вы᷑вѣте 77 ib., наве᷑нѣтеся 91б, по᷑дѣте чинимо ему че᷑ть 98 ib., при᷑дѣте᷑ а ѡгледа᷑те 24б ib., вво᷑дѣте 103 ib., ѣдете́ Ев. 1616 г. 2чи б; жне́це Дмитр. II. и Ск. Вил. 353 Новогр., идзѣце ib. 83, поѣдзеце Зап. V, 230, несѣце, жнѣце Мат. Б. № 23 Мин., несі҃це, жні҃це ib. № 10 Моз., несі҃тё, жні҃тё ib. № 29 Новогр., бярѣця, дзялўчатки,

бярѣця ib. № 21 Слуцк., нясіе͡ця Малев. 33 Слуцк., idzieciè Федер. I, 21 Пороз., не дiдéсе Клихъ 109 Новогр. Звукъ -е- вторично зашелъ и въ другія основы: поустѣте 3б Четья 1489 г., покажѣте 61 ib., пощадѣте 141б ib., молѣте 232 ib., скажете 32б Сб. XV в. Публ. б. № 391, не смотрѣте 83 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, терпѣте 8 Псалт. XVI в., входете 97 ib., поклонете 97, 99, 99б ib., затроубете 98б ib., ѡворете 117б ib., просете 126б ib.; блꙋвете 131 ib., поносете ib., пѫстошете 133б ib., хвалете 140 ib., взыщете 105 ib., купѣте 39б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, верещете 210б ib., глѧдѣте—воротѣте 285 ib., приглѧдѣтесѧ 27 Псалт. XVII в., ѡбстѫпѣте ib., гонѣте а помаѣте его 48 ib., молѣтесѧ и ѡдадѣте 61 ib., приносѣте 61б ib., наклонѣте 63б ib., затрꙋбѣте 75 ib., ѫпередѣмо 98 ib., роꙋвеселѣ͡сѧ 130б ib., плещѣте 25 ib.; сябе не пазнéце Дмитр. II. и Ск. Вил. 353 Новогр., засцелéце кабéрецъ, я ступлю́ Э. С. Лидск., ходзéце да гомонéце, будзéце Шейнъ. Мат. I № 151 Слуцк., сварéцеся ib. № 500 Бобр., глядзéця ib. № 312 Лидск., косі͡зе͡це, ходзі͡зе͡це Мат. Б. № 10 Моз., куплéця ib. № 12 Смолен. г., горі͡е͡тё ib. № 29 Новогр., пі͡е͡ця Малев. 41 Слуцк., накажы͡зе͡ця ib. 44, расступі͡е͡ця͡ѐся ib. 45, zaduszecie Федер. I, 88 Дворецъ, rabiecie ib. 91 Пороз., ni siedawièciesie ib. 113, tuszyecie ib. 316 Лысковъ. б) Основа имѣетъ такой же видъ, какъ и во 2-мъ л. ед. ч.: возмите 26б Сб. XV в. Публ. б. № 391, вздоимитесе ib. 26, берыте 212 Сб. XVI в. Позн., не рече, ищете (т.-е. вы ищете)..., но рече, ѩщити 193 Катих. 1562 г., речите (рцѣте) 42 (45) Ев. Тяпин. 1580 г., дайте 35б ib., придите, рѣчите 65б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, хвалите 142 Псалт. XVI в., оꙋскликните 48 ib., бийте 51 Гродн. Акт. кн. XVI в., не задеѫжвайте 18б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, спѣвайте жъ бгу нашему спѣвайте 25б Псалт. XVII в., ратꙋйте Ев. 1616 г. ѩи б; накормицетка, напоицетка Ром. I — II, 426 Сѣнн., съ прибавкой -тка, вазьни́ця, сси́ця, нясѝця, жни́ця Мат. Б. № 4 Мог. г., № 31 Вилейск., купи́ця ib., прасѝця ib., вядзѝце, касѝце, гарꙗце ib. № 8 Игум., несите́, жните́ ib. № 9 Бых., нисицё, жницё

ib. № 18 Витеб., dájće, stójće Клихъ 281 Новогр.; видьте 26б Четья 1489 г., обидьте 70б ib., расмыслъте 140 ib., оу-стан'те а єсте хлѣбъ 38 Сб. XV в. Публ. б. № 391, положте 44 Увар., видьте 39 Катих. 1562 г., рачъте 5б предисл. ib., ежте 38 Ев. Тяп. 1580 г., ѣжьте 84 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, повѣжьте ib., подьте 31 ib., слыште 94б, 97 ib., мов'те 63б Псалт. XVI в., вскликньте ib., пав'те 109б ib., зѣсте 50б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, мовте 59б Псалт. XVII в.; ѣжце Зап. V, 160, ѣсце Дмитр. II. и Ск. Вил. 208 Новогр., зьижця Ром. III, 89 Рогач., ня бо́сьця Мат. Б. № 4 Мог. г., ле́ньце (= гляньте) ib. № 20 Август. — Подобнымъ же способомъ образовано повелительное и отъ междометія „на“: нацьця Мат. Б. № 6 Дисн. У Клиха (281) отмѣчено нѣсколько случаевъ на *-ц̨о*: pryšléćo, ławéćo, dastáńćo и т. д.

3-ье лицо выражается только описательно: нехай зымаютъ 1 Сб. XV в. Публ. б. № 391, старыѣ з молодыми́ нехаи́ выхвалаю̄ 141б Псалт. XVI в., нехай намъ доваю̄ 255 Библ. кн. XVII в. Толст. 158, неха' сѧ не весели̇ непріятели 1 Псалт. XVII в., неха' розвеселю̄ и ро'радую̄ 4 ib., неха' мовю̄ ib., неха' же́бр҃ятъ 121 ib.; бада́й с цябе́ кишки́ вы́лязуць, вантро́бы вы́вярнутца Ляцкій. Посл. 3 Борис.

Причастіе настоящаго времени дѣйств. залога.

Причастіе наст. вр. дѣйств. залога также примыкаетъ къ основѣ настоящаго времени. Въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи это причастіе отъ древнерусскаго сохранилось въ краткой формѣ въ видѣ дѣепричастія неизмѣняемаго, оканчивающагося въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ на *-а* съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго (орѳогр. ѧ и а), чаще же на *-учи* и *-ачи* съ предыдущей твердостью или мягкостью согласнаго, а также на *-уче, -учо, -аче, -ачо* (въ древнѣйшихъ памятникахъ въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ). Изъ перечисленныхъ окончаній обращаетъ на себя вниманіе *-а* при ст.-слав. *-ъ*, извѣстное также языкамъ польскому и чешскому и возникшее еще на общеславянской почвѣ, можетъ быть,

изъ той же основной группы звуковъ, изъ которой появился и -ж/-ы на концѣ словъ, аналогично тому, какъ въ тѣхъ же языкахъ появилось -т при старосл. -ѧ. Формы на -чи, -че представляютъ закостенѣвшіе именительные падежи един. ч. жен. р. и множ. ч. муж. р. = ст.-славян. -штн, -штє; другія образованія—фонетическія видоизмѣненія ихъ. Формы на -*а*, особенно съ предыдущей мягкостью согласнаго, и на -*чи* находятъ отраженіе и въ живой бѣлорусской рѣчи. Будучи въ полной формѣ (на -чий), причастія въ старину да и теперь обыкновенно измѣняются, какъ имена прилагательныя, но въ такомъ случаѣ связь ихъ съ глаголами уже не чувствуется. Памятники, на которыхъ сильно ц.-слав. вліяніе, знаютъ и причастія со звукомъ -*щ*-, въ отдѣльныхъ случаяхъ заходящія и въ живую рѣчь.

Подтвердимъ все сказанное данными изъ старинныхъ произведеній и народной рѣчи.

а) Формы на -*а* (ст.-слав. -ы и -ѧ): Четья 1489 г.: мока дождемъ и горя зное 5, жива 40, возма 40б, зова 2, какъ хто мога 175, ида к судищю 178б, боуда 255; Сб. XV в. Публ. б. № 391: не мога 4б, боуда 19б, 28б, 51б, возма 30б, бача 23, клича 24; Лѣт. Пер. С. XV в.: розираа 64; ида ib., възма 66, буда 73; Литов. Лѣт.: буда 12 Вил., 9 ib., 1 ib., 45 Увар., ида 5 Вил., 41 Увар., озма 11 Вил., 12 ib., 13 ib., возма 31 Увар., 39 ib., 81 Крас., дружа 14 Вил., выима (взявши) 45 Увар., поима 39 ib., стерега 4 Вил., возма 56 Супр., в докончани боуда 97 Супр., зговоря 43 Увар., идя 31 ib., будя 27 ib., надѣяся 9 Вил., помщая 7 ib. (мстя), не починаа 6 ib.; Лѣт. Авр. XV в.: ѿтоима 75, рка 97, 263б, рка 116б, подверга 89, ѣда 83б, възма 126; Сб. XVI в. Позн.: што мога згожалъ 52, наступаа 96, не еда ани пиа 134, наскакаа 112; Сб. XVI в. Крас.: молча 35; Стат. 1529 г.: вольно отийти куды хотя 195; Стат. 1588 г.: хотя 132; Гродн. Акт. кн. XVI в.: што хотя 37, куды хотя 169; Тайна Т. XVI в.: колькó могà 3, 48, не мога вздержати 31, ложасе 43б, да ѧси чтó хотя 56; Скор. XVI в.: можа Э 11, лежа Б 69б, неса Э 14б, веда, ида Э 12, С 5,

возмѧ Л 27б, ѥдѧ и пиѧ С 40б и др.; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: дрыжа 124, бѣда пс. 48.21; Псалт. XVI в.: оўзра 11б, ѡимоуа 47б; Цецерскій 1787 г.: hlidzia. Въ живой современной бѣлорусской рѣчи разсмотрѣнныя образованія вышли изъ употребленія; изрѣдка лишь встрѣчаются дѣепричастія на *-а* съ предыдущей мягкостью согласнаго или безъ нея послѣ шипящихъ изъ основныхъ русскихъ причастій на *-л*, напр.: стоя́ Шейнъ. Б. II. № 375 Городок., беря́ Безс. Б. II. № 18, атъ! яси посоля́ Зап. I, 257, на синимъ возе́рѣ сядзѣла лебедка, крылками опусця́ся, пе́рьикомъ осыпя́ся Зап. V, 217, сѣдзя Ром. I — II, 269, ночуя ib. 397 Сѣнн., ѣжъ што хоця ib. 444, захохоча́ пошовъ ib. IV, 58 Гор., глядзя Демб. 28. 542 Горец., Шейнъ. Мат. I № 29 Лепп., стоя́ ib. № 332 Орш., ср. Мат. Б. № 13 Свенц., захахача́ ib. № 14 Новоал., хо́ця Сл. Нос. 683; форма этого причастія и въ извѣстномъ союзѣ „хоця́“ (ср. стр. 109): хоча́ и хоча́й Сл. Нос. 683, chaciàmsa Федер. II, 296 Шидловцы. Изъ формъ на *-а* (= ст.-слав. *-ы*) сохранилось кое-гдѣ только „мога“:

Корися мужу якъ мога,
Живи до́чухна, живи небо́га. Зап. V, 241;

ёнъ голо̀са якъ яго мога̀ Ром. VI, 325 Рогач., іёнъ понесся якъ мога Мат. Б. № 29 Новогр.

б) Формы на *-чи*: Грамоты: чтучи 1432 г. (СВ. 4), выкладаючи ib., просечи 1499 г. (Арх. С. VI, 2), бачачы 1480 г. (ib. 5); Сб. XV в Публ. б. № 391: рекучи 2, плачячи и́ рекоучи 99, бачоучи 4б, надеваючисе 6, привлекаючи 7; Литов. лѣт.: приежджаючи 44 Увар., помщываючыся 252 Позн., ѡ̑ное жо̑ки плате̑ вскла̑ачи 77 (8) Крас., нехотя̑чи 73б ib., ѣха̑чи Евр. 458, рекячи 74б ib., проплакиваючи ib., слѧжечи 68 Крас., ходечи 64б ib; Лѣт. Авр. XV в.: пособлѧючи 256б; Сб. XVI в. Позн.: говоречы 24, буду сѧ працовати якъ могучы 35, наступаючы 96, помщываючыся 252; Стат. 1529 г.: рекучи 386; Стат. 1588 г.: неведаючи 9, догажаючи 76, ездячи 45, 94, бачечы 44, проводечися 76; Гродн. Акт. кн.

XVI в.: пришедчи 3; Тайна Т. XVI в.: кодячи 48, жалоующи 1, вкаующи 52, йдоучи 8б, оувишчи и сваречися 54б; Скорина XVI в.: верячи Ю 21б, кричачи I 46б, играючи ib. 27, даючи II 3б, видечи МПК; Катих. 1562 г.: переставаючи 80, вспѣвнаючи 118б, пишучы 5б, говорячи 57 — 57б; Ев. Тяпин. 1580 г.: ходечи 5, постечися 8, видечи ib., мовечи 27, судечи (сядще) 27, седечи ib., стоячи (столща) ib., ѣдучї пъючи 34б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: розумѣючи 59, рекучи 32; Псалт. XVI в.: дыкуючи 8б, оудолаючися 74; Сб. XVI в Кунц.: мовечы 68; Сб. XVII в. Вил. № 107: пъючи 206б, примуючи 15, мовячи 93, хотечи 69б, видечы 67б; Сб. XVII в. Син. № 790: коко хто хотечи и могучи РФВ. XXIII, 287; Библ. кн. XVI в. Толст. № 158: не ѣдаючи ани пиючи 60, сыпаючи 178, молчачи приглядасе еи хотячи 18; Псалт. XVII в.: змышляючи 10, мовечи 16б, стерегучи 64б, просечи 65б, биючи 75, ричачи 109; Ев. 1616 г.: блъвачи рї б, веселячися 2д, грѣшачи ла, дрижачи 2рмв, живучи ѳ, йдучи ѳ, кончачи 2сме б, лежачи 2лг, молячися 2ре б, мстячи 2лѕ, седячи ѣв, хотячи 2ѣг б; въ живой рѣчи дѣепричастія на *-чи* исключительно господствуютъ: глѣдзючи Зап. V, 181, глядзючи Шейнъ. Б. II. № 238 Лепш., просючи ib. № 283, боючися Зап. I, 268, сидзючи Зап. V, 73, выходзючи ib., мѣрючи ib. 92, сѣдзючы Шейнъ. Мат. I № 14 Борис., докучили твое госьцики, што ў субботу прыѣзжаючы, што ў нядзѣльку незъѣзжаючы... ib. I т., II ч. № 17, коли ўвидзишь татку йдучи Кар. 64 Трок., рыдаячи Ром. I - II, 36 Гом.; всѣ перечисленныя формы и другія, такъ же образованныя, встрѣчаются и въ отвѣтахъ на бѣлор. программы: ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 23 Мин., 26 Себ. (знаюци), 28 ib.; дадзіѣло стоячы Малев. 37 Слуцк., йдучы ib. 26, jedúczy Федер. I, 287 Шидловцы. Форму неизмѣняемыхъ дѣепричастій имѣютъ и образованія на *-уче — -юче*, *-аче — -яче*, *-ече — -иче* (оба изъ -яче), встрѣчающіяся въ Сб. XV в. Публ. б. № 391: пришли—принесоуче 14, плакали смоутечесе 15, бядете мочаче 30б, гледаче 33, христиче 35б,

ѣдꙗче и пьюче їс ни 37, стерегоуче 43, розоумѣюче 56б, были жидо[ве] дрыжача и скрытаюче 20. Какъ въ послѣднемъ примѣрѣ въ *-ача* (дрыжача) слѣдуетъ видѣть фонетическое измѣненіе *-аче*, такъ фонетическое же явленіе будетъ и въ *-ячо* нижеслѣдующихъ примѣровъ: не води хотꙗчо 28б, держачо 29. То же изрѣдка въ другихъ памятникахъ: иже мы хотяче и жадаюче штобы оучинити гр. 1432 г. (СВ. 4), чинече гр. 1497 г. (Арх. С. I, 4), мы надеючесь гр. 1405 г. (Л. 119); трьпꙗще ꙗко свинꙗ 11 Тайна Т. XVI в.; запытаюче 62 Псалт. XVI в., мови — молꙗче 100б ib., ходꙗчи хо[ро]ли и плакали мечюче семꙗ 128 ib., были есмо веселꙗче 128 ib. — Изъ приведенныхъ формъ дѣепричастій многія вызываютъ замѣчанія по своему образованію: стоящій передъ *-чи* гласный *-а-* фонетически можетъ переходить въ *-е-* и даже *-и-*; по аналогіи образованій отъ основъ на *-е-* и *-је-* гласный *-у-* (изъ ѫ и ѭ) можетъ заходить и въ образованія отъ основъ на *-і-*, какъ и въ 3-мъ лицѣ множ. ч. настоящаго времени изъявит. наклоненія; въ трехъ случаяхъ (всклꙗчи, ѣхꙗчи, пришедчи) *-чи* прибавлено къ основѣ неопредѣленнаго, и получилось образованіе искусственное, не имѣвшее, вѣроятно, въ живой рѣчи соотвѣтствія.

в) Полныя формы причастій на *-чий* въ разныхъ падежахъ: дрыжачий 4б Сб. XV в. Публ. б. № 391, далеко боу(доу)чихъ 55б ib., вѣроующи 28 ib., будучымъ гр. 1480 г. (Арх. С. VII, 5), будущого гр. 1440 г. (СВ. 7), недадущу 64 Лѣт. П. С. XV в., жноущимъ 7 ib., будучими 10 Стат. 1588 г., едучого 221 ib., со спꙗчимъ Ср 35 XVI в., огонь горꙗчии Пр 26 ib., насычена И 29б ib., говорачи 101 Катих. 1562 г., сходечии 4б Ев. Тяп. 1580 г., мовѣчого 6 ib., хотꙗчомѫ, просꙗчому 7 ib., входꙗчие 9 ib., кѫречогосе 15б ib., спꙗчимъ 42 (45) ib., зѫзываючыхъ 5 ib., вметаючое 8б ib., бѫдѫчое ib., идучиѣ 28б ib., продаюичих ib., ꙗчомѫ 29 ib., процѣживаючиѣ 32б ib.; въ Псалт. XVI в.: засмѣчаючиѣ 8, блгвени вси надеючийсѧ на него ib., прейскѫючи 12б, несприꙗючиѣ 15б, взыскаючии бга 16, ѡ провꙗчисѧ (чит. противꙗчисѧ) 17б, трываючаѧ 21, прїидѫчий 24б, згрешаючи

26, хотячиѣ 36, горѧчо 41, горѧчей 61, горѧча 68, потоптѧючиѧ 56б, растоваючіи 57б, повстоваючиѧ 58; въ Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: жатующего 20; въ Псалт. XVII в.: невѣсты родячои 26б, посилкующое 52, вѣтръ идѧчиѧ 67б, ѡгнь палаючиѧ 108; въ Ев. 1616 г.: висячіи 2сѳі, походячее ві, блѧдячихъ мѣ б и т. д.

г) Формы прилагательныхъ на *-щий*, напоминающія ц.-славянскія причастія, въ живой рѣчи встрѣчаются только въ нѣсколькихъ выраженіяхъ: вочи завидущія, руки загребущія Зап. I, 274, ср. Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 9 и 16 Бых., 18 Витеб., 25 Новогр., 28 Себ. (гуляющій, рабоцящій). Ср. еще стр. 55.

Причастіе настоящаго времени страдат. залога.

Отъ основы настоящаго времени производится и причастіе настоящаго времени страдат. залога. По своей формѣ оно сходно съ общерусскими образованіями; но вообще оно употребляется очень рѣдко. Приведемъ нѣсколько примѣровъ: вѣдомо 1 посвящ. Катих. 1562 г., вѣдоми 3 Стат. 1588 г., почитаємо 6 Катих. 1585 г., оукарѧеми 213 Сб. XVI в. Крас.; на вадомо хто, за знайамы.

Неопредѣленное.

Въ древнерусскомъ языкѣ неопредѣленное оканчивалось на *-ти*; но кромѣ того, уже въ древнѣйшихъ памятникахъ въ роли неопредѣленнаго встрѣчались формы на *-тъ*; онѣ же вмѣстѣ съ формой на *-ть* служили и достигательнымъ (ср. Соболевскій. Лекціи[4], 165 — 166). Въ памятникахъ стараго западнорусскаго нарѣчія господствуетъ *-ти*, но и *-тъ* изрѣдка встрѣчается; даже кое-гдѣ есть слѣды и достигательнаго. Въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ извѣстны *-ц'и* и *-ц'*, при чемъ первое употребляется не только подъ ударені́емъ, какъ въ русской литературной рѣчи, но возможно и внѣ ударенія, хотя и далеко не обязательно; въ пѣсенной рѣчи оно чаще, чѣмъ въ разговорной. Особенно любимо *-ц'и* у глаголовъ съ

основой неопредѣленнаго на согласный; послѣ гласныхъ у глаголовъ многосложныхъ, напр. послѣ *-и-*, обыкновенно бываетъ *-ӣ*, хотя возможно и *-ӣти*. Въ глаголахъ возвратныхъ передъ *-сѧ* обыкновенне (но не всегда) *-и-* отсутствуетъ. Глаголы съ основами на *г, к* имѣютъ *-чы*, передъ которымъ иногда возстановляется коренной согласный, вмѣсто *-чы* можетъ быть и *-ӣти*.

Приведемъ примѣры неопредѣленнаго изъ старинныхъ произведеній.

а) Окончаніе *-ти*: Грамоты: держати 1432 г. (СВ. 4), володѣти 1432 г. (СВ. 5), надевати 1432 г. (СВ. 2), чостовати 1486 г. (Арх. С. VI, 1); Привил. Каз. 1457: роширати 35; Сб. XV в. Публ. б. № 391: быти 2б, дрыжати 5б, оумерети 42, никā не видети, ани знати 80б, ѡдьцѣвитати 90, схноути 94б; Лѣт. Пер. С. XV в.: казати 46, ездити 9; Литов. лѣтописи: крестити 8 Вил., чинити 3 ib., воду давати собѣ пити 2 ib., постелю слати 2 ib., ехати ib., розбити 7 ib., панова̄ 66 Крас., запаливати 64 ib., пити давати 74 ib.; Лѣт. Авр. XV в.: цинити 77б, а ндѣ видѣтї бѧше 133, воротити 396б, начаша кони мерети в городѣ 261, постеречи 89; Сб. XVI в. Позн.: клести 25; Стат. 1580 г.: ити 19, розумети 2, апелевати 180, молчати 494, выбрати 223, ѡложыти 237, подлечи 12, мочи 33; Тайна Т. XVI в.: оўзѧти 77б, роскозати 7, растовлѧти 2, схитростити 39б, приходитисѧ 55, вōти и вōть 60, стрычи 85, стеречисѧ 57, оўбечи 1б; Катих. 1562 г.: просити 166, гледѣти 210, оказати 3б пред., занехати 3 предисл., ѡнѧти 26б, любити 4, допомочи 5б пред.; Ев. 1580 г. Тяпин.: есъти 15, ѣсьти 20, ввоити 24б, прийти 26б, нанѧти 27, слухати 36, зжечи (сожещи) 18; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: покинѧти 31, ѣсти и пити 32, помалъвѧти 93, течи 38б, нажечи 116б; Псалт. XVI в.: замети 18б, встꙗпити ib., взѧти ib., дрыжати ib., ѣсти 50б, разневити 79б, бегчи 21; Сб. XVI в. Кунц.: слышети 200; Сб. XVII в. Вил. № 107: умети, вечерити 15; Сб. XVII в. Син. № 790: мерти 164б, Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: ити (чит. исци) 86б, пекти 78б; Псалт. XVII в.: товаришити

5б, схнѧти 125б, брати 134б, стеречи 11б; Ев. 1616 г.: пожеретн̀ 2си б, прóзрѣти 2рпи б, оу̀мереть҃ ѯа б, оу̀тéрпѣти ѯа б, ѡдéржати 2рпѳ б, пóйсковати мѣ, празновáти р҃ б, ратовáти нв̀ б, честовáти 2ми б, мочь҃ бѳ, речь҃ нв̀, оу̀стерéчиса рк̃ б.

б) Окончаніе *-тъ*: Грамоты: поставить Дог. XIII в. см.-полоцк. (РФВ. XV, 9), терать 1398 г. (А. XI, 4), занять 1480 г. (Арх. С. VII, 6); Литов. лѣтописи: в рат дат правду 33 Увар.; Лѣт. Авр. XV в.: воєвать 25, въ пьсковѣ почалѣ бѧше грабить 74, повелѣ — привѧзывать сѣроу 325б; Стат. 1588 г.: быть 1; Тайна Т. XVI в.: доверить 4, гòворить 3б; Катих. 1562 г.: рачтежьса зачать, множить и рость 5 предисл.; Катих. 1585 г.: просїт', потѣшить 8 (опечатка?); Ев. 1580 г. Тяп.: мовить 17 (рядомъ съ „мовити"), выгнать 24, дать 58б, хочет искать 3б, показать, остать 33б, не быть 31, забить 40, пришла слышеть 16б; Псалт. XVI в.: дава̀ 7, хвалить 9б, высневать 22б, оупасть 27б, вывесть 59б; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: стрычь 75б; Псалт. XVII в.: выповѣда̀ и мовити, будѧ̀ мовѝ 8б, трива 52б; особенно часты подобныя окончанія въ соединеніи съ *-са*: чи лепши тобѣ датса в рѧки черни 90 Крас., записыватса 74 ib., пóнѣть жалова̀ца 74б ib.; състоупишаса битса 330б Лѣт. Авр. XV в., остерегатьсе 22 Ев. Тяп. 1580 г., хоронитьсе 22б ib., спротивлатьсе ib., взноситьсе 32 ib., наствитца 83б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, пытатсѧ 101 Библ. кн. XVII в. Толст. № 158 и т. д.

Примѣры изъ народной поэзіи и живой бѣлорусской рѣчи.

Окончанія *-т'и — -ц'и* подъ удареніемъ: йци Демб. 5. 538 Гом., ицú Ром. IV, 95 Бых., Мат. Б. № 5 Слуцк., Малев. 127 Слуцк., исьцú ib. 35, 52, ісì Федер. I, 339 Слон., иццú Шейнъ. Б. II. №№ 12 Лепп., 257 Велиж. (Сураж.), нясцú Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 10 Моз., 14 Новоал., панясцú, расцú ib. № 12 Слуцк., весцú ib. №№ 11 Новоал., 13 Свенц., плысьцú Малев. 52 Слуцк. и т. д. Сюда же принадлежатъ неопредѣленныя на *-чы* и новообразованія отъ

тѣхъ же глаголовъ на *-ц́и*: пячы́ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 13 Свенц., 14 Новоал. и пякцы́ ib. №№ 5 и 12 Слуцк., 7 Мин., ср. 10 Моз., 15 Игум., 31 Вилейск., махчы́ ib. №№ 14 Новоал., 31 Вилейск., ср. 8 Игум., змогчы́ ib. № 11 Новоал. и магцы́ ib. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., ср. 9 Бых., 18 Вит., змогцы́ ib. № 10 Моз., змогты́ ib. № 3 Мог. г., сячы́ ib. № 8 Игум., берегцы́, стрыгцы́ ib. № 15 Игум., лягцы́ ib. № 15 Вит. и т. д. Но это же окончаніе бываетъ въ тѣхъ же глаголахъ и тогда, когда они лишены ударенія на суффиксѣ, что́ иногда случается въ одномъ и томъ же говорѣ: ле́гчи Мат. Б. № 18 Вит., нале́гчы ib. № 11 Новоал., нале́гти ib. №№ 3 Мог. г., 8 и 15 Игум., прыле́гци ib. № 25 Новогр., пе́кци ib. № 31 Вилейск., зме́гци ib. № 13 Свенц., 31 Вилейск. Окончаніе *-ц́и*, какъ уже было замѣчено, встрѣчается повсюду и въ другихъ случаяхъ: умыва́цися, уцира́цися, вѣнча́цися Шейнъ. Б. II. № 148 Бобр., бира́ци, мыва́ци ib. № 549 Лепп., хова́ци ib. № 755 Мин., уста́ти, осядла́ти Безс. Б. II. № 146, мыци, чисаци Демб. 26. 528 Черик., жаницися, клацацицися ib. 135. 561 Мстисл., ўмерци Ром. IV, 50 Могил., ѣсьци ib. 11 Гор., ораци, даци Шейнъ. Мат. I № 246 Ошм., быци ib. № 213 Свенц., ра́дзилыся ны бяду́ — гаршко́мъ ваду́ наси́ци, сало́мый печку-тани́ци Мат. Б. № 4 Мог. г., не́сци ib. №№ 3 Мог. г., 11 Новоал., 31 Вилейск., ве́сци ib., перци ib., пёрци ib. № 11 Новоал. (при пярцы́ ib. №№ 6 Дисн., 13 Свенц., 15 Игум., 31 Вилейск.), уме́рци ib. №№ 4 Мог. г., 11 Новоал., ср. 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум. (при умярцы́ ib. №№ 6 Дисн., 13 Свенц.), здзе́рци ib. №№ 4 Мог. г., 7 Мин., mіе́rсі Федер. I, 157 Свислочь, бѣгци Мат. Б. №№ 7 Мин., 12 Слуцк., ѣсьци, кла́сьци ib. № 18 Вит., хадзи́ци ib. № 19 Бѣлост., ѣхаци ib., хопа́ти ib. № 9 Бых., шамры͡э́ци, шуми͡е́ци, гары͡э́ци Малев. 29 Слуцк., жы́ци ib. 60, ji͡е́сьци ib. 21, рубаци ib. 53.

Также и относительно *-ц́* трудно сказать вполнѣ точно, когда оно употребляется. Тѣ же глаголы, даже съ основами неопредѣленнаго на согласные, которые въ однихъ говорахъ имѣютъ *-ц́и*, въ другихъ говорахъ (а иногда и въ тѣхъ же

самыхъ) могутъ имѣть и *-ц̑*; обыкновенно оно въ глаголахъ съ основами на гласные: сустрѣка́ць Изв. 188, быць Демб. 22. 528 Мстисл., жаць ib. 29. 542 Горецк., мерць Ром. III, 258 Черик., рость (расти) ib. I — II, 127 Гом., адараваць Кар. 71 Трок., пѣяць Шейнъ. Мат. I № 320 Вил., піяць Ром. III, 16 Сѣнн., ровть ib. 1 Гом., бѣчь ib. 129 Клим., збѣчь 256 Черик., люби́ць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 12 Слуцк. и т. д., несть, везть, хвалить ib. № 9 Бых., мочь, лечь ib. № 18 Вит. и даже съ пропускомъ *ц̑*: ѣсь, несь, клась ib. № 18, ѣсць и ѣсь ib. № 32 Орш., робиць ib. № 18 Вит., жорць ib., рюсь и рявци́ ib., здзёрць ib. № 14 Новоал., вы́няць ib. № 32 Орш., uniàć Федер. II, 345 Лысковъ, свистану́ць Сл. Нос. 575, хапа́ць Мат. Б. № 13 Свенц., рабыта́ць ib. № 4 Мог. г., змарня́вицъ 211 Сл. Нос., настра́шыць Мат. Б. №№ 11 Новоал., 23 Мин., 31 Вилейск., улаго́дзиць ib. №№ 11 Новоал., 25 Новогр., згуби́ць Малев. 20 Слуцк.; въ соединеніи съ *-с̑а* конечное *-и* обыкновенно исчезаетъ: ко́ўза́цца Мат. Б. №№ 11 Новоал., 28 Себ., 31 Вилейск., бра́тацца ib. №№ 11 Новоал., 17 Рѣчиц., 23 Мин., 25 Новогр., 26 Себ., 31 Вилейск., sutóńvacsa Клихъ 206 Новогр.; но въ случаѣ излишняго стеченія согласныхъ и здѣсь возможно *-и*: ścierahczysie Федер. I, 352 Свислочь.

Въ старинныхъ памятникахъ изрѣдка встрѣчаются случаи **достигательнаго**: пустили търговать гр. п. 1341 г. Кест. и Люб., поидеть торговать ib., посла йскать брата 340б Лѣт. Авр. XV в. Есть еще нѣсколько подобныхъ случаевъ, но ихъ можно разсматривать какъ описки.

Причастіе прошедшаго времени дѣйствит. залога.

Отъ основы неопредѣленнаго образуется и причастіе прошедшаго времени дѣйствительнаго залога. Въ бѣлорусскомъ оно обыкновенно встрѣчается въ формѣ дѣепричастія и оканчивается на *-шы* (*-шъı*), которому въ извѣстныхъ случаяхъ предшествуетъ *в* (*-ўшы*), въ сѣверовосточныхъ говорахъ не-

рѣдко замѣняемое посредствомъ *м* (*-мшиъ*); формы на одно *-в* (*-ў*) встрѣчаются очень рѣдко. Старинныя произведенія, кромѣ *-ъ*, *-въ*, *-ши*, *-вши*, знаютъ еще иногда *-ше*. Другія особенности отмѣчаются при разсмотрѣніи примѣровъ.

а) Формы на *-ъ*, *-въ*: Сб. XV в. Публ. б. № 391: ѡборотивсе 41, выне̑ 6б; Лѣт. Пер. С. XV в.: ахабивъ 14; Литов. лѣт.: сѣдъ у Вилни князь пошлеть 4 Вил., не озем̑ъ Вилни 10 ib.; Тайна Т. XVI в.: рас̑мотревъ 1, ѝзмыв̑ся 57; отвѣщавъ Ром. IV, 188 Мстисл., ѣдзець розліў слезки. Шейнъ. Мат. I т. II ч., 181 № 11.

б) Формы на *-ши* и *-вши*, *-ше* и под.: Сб. XV в. Публ. б. № 391: оузявши 1б (при ст.-слав. **-мъшн**), присягноувши ib., здрапавши 99, шодѝшо 31б, ѯслышавша 35б; гр. 1409 г. (Арх. С. I, VII): зачовшы; Литов. лѣтописи: немше 28 Увар. = и емше 1 Вил., слышавше 9 ib., взе̑ши 64б Крас., нѣвозем̑ши 89 Крас., събравши 69 ib., вземшы 237, 250 Позн., нявшы 247 ib., снемшись 32 Увар., смовивши 1 Вил.; Лѣт. Авр. XV в.: видѣвше же папа левъ 27б, събравъше вои 115б; Сб. XVI в. Позн.: прынемшы 138, вземшы 237, нявшы 247, перепужавщыся 181; Статутъ 1529 г.: вземши 389; Стат. 1588 г.: прочетъши 28, почонъшы 1; Гродн. Акт. кн. XVI в.: выслухавши 39, догонивши 136, перенемши 12; Тайна Т. XVI в.: счетъшы 19б, нак̑рышив̑ши 41б, помедлев̑ши 87б; Катих. 1562 г.: ѯжалившыся насъ 3б посвящ., ше̑ша — проповѣдите 108б; Ев. 1580 г. Тяпин.: п̑рошод̑ши 5, пришодшї 11б, шодши ib., шодъши 24б, вшедшы 10, розъпостерши 17, 20б, почонъши 25, почонши 27б, ѝнав̑шї (ѣмъ) 50, зарѧчоной̑ бо бывши матце его марии 2б, ісў̑ пакъ родившисе 3; Псалт. XVI в.: звезаши 17б, седши 119, ѝ заве̑ше мя 18; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: слышавше то царица и рекла 9б; Псалт. XVII в.: нае̑шися 45, вше̑ши 130б; Ев. 1616 г.: выт̑агнявши 2рд, ки̑давши о̑ б, по̑йзрѣвши 2мг б, по̑стивши л̑ѣ б, приближи̑вшися ѕ̑і б, ро̑гнѣви̑ши е̑і б; примѣры изъ живой рѣчи: засмѣяўши пошоў Шейнъ. Мат. I № 231 Ленп., бывши одна дзяревня бѣдная Ром. IV, 183 Мстисл., тэй народъ уснувши, Иванъ

одзинъ нѣ... ib. 134 Могил., бѣгши ib. 30 Гор., ци ни жаль табѣ мамычка, еткое дзицятко ўзрасцивши, еткое дзицятко ўзгодовавши, ў чужія людзи пусцивши, ў чужія людзи атдавши... Демб. 140. 562, нёсши Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 10 Моз., 14 Новоал., 16 Бых., 23 Мин., нёшши, даўши, цвіўши ib. № 18 Вит., даўшы ib. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 23 Мин., цвіўшы ib., цвигшы ib. 4 Мог. г., вы̀стыўши, засты̀ўши ib. № 31 Вилейск., ўзя́ўшы ib. №№ 11 и 14 Новоал., воранъ грача, сыръ изьзі̀ѐўшы, дьзі̀ѐўка плача, сына мі̀ѐўшы Малев. 26 Слуцк., ɯwajszoɯszy Федер. II, 47 Дворецъ. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, въ живой рѣчи это причастіе обыкновенно оканчивается на *-вшы* даже тамъ, гдѣ въ старину къ корню на согласный присоединилось *-гши*, такъ что мы имѣемъ при ст.-слав. **цвѣтѣшн** — цві̀ўшы, **прѣпадѣшн** — пярапа́ўшы, **прнпмѣшн** — прыпа́ўшы, **къзѣмѣшн** — ўзя́ўшы, **зачѣшн** — зачаўшы и под.; старина въ samašétšy Клихъ 227 Новогр.

в) Изрѣдка въ старинныхъ памятникахъ и въ живой рѣчи передъ *-гши* на мѣстѣ ожидаемаго *в* — ў находимъ *л*: нашолъшы 194 Сб. XVI в. Позн., ѡберноуши 71 Псалт. XVI в., ѡворѧши 107б ib. (ср. „Западнорусс. переводы пс.“ 193), зналши, видалши Мат. Б. № 26 Себ. Повидимому, на появленіе *л* на мѣстѣ ў оказали вліяніе формы причастія прошедшаго на *л*, въ которыхъ было фонетическое чередованіе -ў и -*л* (знаў, зна́ла).

г) Формы на *-шшы* встрѣчаются только въ современныхъ говорахъ, притомъ главнымъ образомъ на сѣверѣ и востокѣ Бѣлоруссіи: уѣхамши Шейнъ. Б. II. № 174 Витеб., запалёмши Ром. IV, 46 Чаусс., проглыцёмши ib. III, 129 Клим., помолёмшись ib. IV, 200 Черик., отслужомши годъ ib. VI, 298, спородзёмши Шейнъ. Мат. 1 № 548 Горец., узросцёмши ib. стр. 450, ўзя́мшы Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 18 Вит. (въ пограничныхъ мѣстностяхъ со Смолен. г.), 32 Орш., уѣхамши ib. № 18 Вит., заплацёмши Сл. Нос. 179. Такого рода образованія довольно распространены и въ великорус-

скихъ говорахъ (ср. РФВ., XLVIII, 407 sq. ст. Н. Дурново); отсюда естественно напрашивается заключеніе, что бѣлорусскія причастія на *-мшы*, если не заимствованы изъ великорусскихъ говоровъ, то развились при тѣхъ же условіяхъ, что и въ послѣднихъ; одной изъ побудительныхъ причинъ къ появленію такихъ образованій, несомнѣнно, была аналогія часто встрѣчавшихся причастій отъ глагола **ѣхати**, какъ вышеприведенныя — немше, взѣ̈ши, принемшы и т. д.

Причастіе прошедшаго времени на *-лъ*.

Отъ основы неопредѣленнаго образуется и причастіе прошедшаго времени несклоняемое, оканчивавшееся въ старину на *-лъ*, *-ла* и т. д., а теперь по фонетическимъ причинамъ на *-ў*, *-ла* и т. д. Въ своей формѣ, въ сравненіи съ русскимъ литературнымъ языкомъ, никакихъ особенностей не представляетъ: во множ. числѣ для всѣхъ родовъ также имѣетъ *-ли*; въ живой рѣчи это причастіе является единственной формой для выраженія прошедшаго дѣйствія и сослагательнаго наклоненія. Въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи оно служило для выраженія описательныхъ временъ — прошедшаго совершеннаго, давнопрошедшаго, будущаго совершеннаго и условнаго наклоненія. Именно:

Прошедшее совершенное (perfectum) въ старославянскомъ и древнѣйшихъ памятникахъ русскаго языка выражалось соединеніемъ причастія на **-лъ** спрягаемаго глагола съ соотвѣтствующими лицами глагола **єсмь**. Въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ это время имѣло большое распространеніе, такъ какъ оно замѣнило собою и старинныя формы аориста и имперфекта. Въ употребленіе этого образованія можно отмѣтить слѣдующія ступени:

а) причастіе на *-лъ* соединялось съ формами глагола *есмь*, при чемъ къ глагольнымъ формамъ могли присоединяться и личныя мѣстоименія, напр.: Грамоты: розъежалъ есьми 1398 г. (А. XI, 3), се **азъ**... далъ **єсми** до 1399 г. Андр., далъ **єсьми** XIV в. И. Н., язъ добилъ ся есми 1406 г. (Арх. С.

I, 1), записалъ есьми 1454 г. (Арх. С. II, 3), на то есмо далъ 1445 г. (ib. VII, 2), и придала есми 1487 г., еси ѡпилъ, еси взялъ, поималъ еси ок. 1300 г. Витеб. (Срезн. 230), есме чювали ib., есме отступили И. 1265 г., есмы дали 1349 г., дали есме 1399 г. (Л. 95), есмо подвѣсили 1432 г. (СВ. 6), позычили есмо 1440 г. (СВ. 7), што есте прислали 1409 г. (Л. 138), то есва по слову оучнила и доспела есва 1387 (21); Привил. Каз. 1457 г.: дали есмо 29; Сб. XV в. Публ. б. № 391: ѡбеща есми 1, пришо есми 2б, и есми пришо 6б, согреши есми 7б, не вида есми 20б, христи есми 26, ѡбвиноу есми его 34, бледа сталася есмь 5, ачь еси не хоте 1б, есь оушо а проси 14, сталасе есть 1, есмо мелиести 6б, могли есте зымати 1, оумерши ещо есте не были 27, молчала еста ѡба 13, (Іосифъ съ Маріей) иже оубогіи были оусе мѣсто еста ѡкроужила 44; Лѣт. II. С. XV в.: пришелъ есми 14, дали есмо 34; Литов. лѣтописи: и кнѕю великомѹ невчини есми ничо 75 Крас., я великому князю ничего не вдѣлалъ не рушилъ есми 4 Вил., но тамъ же — и вдѣлалъ есми, почялъ есми ib., я ничего не вчинилъ, не роушилъ есми ни скарбоу его 30 Увар., оучиниль есми ib.; Лѣт. Авр. XV в.: есте млѣся 169б, есте ѡнялися 170, не доумали есме 92б, есме доспѣли 100б, вы слова своего забывъ не ѩздержалѣ како былѣ есте 211, слы водилѣ соуть 320б; Сб. XVI в. Крас.: азъ есми оусмотрела 73, есми не вида 19, есми видѣла 197, еси працовала 21, еси взяла 45, ми еси повѣдала 76, сталъ са есть дивъ 32, возраовалса есть 34; Стат. 1529 г.: есми менилъ 193; Стат. 1588 г.: есте жадали; Гродн. Акт. кн. XVI в.: смотрѣлъ есми 1, я есми ей дозволилъ 2, гдѣ я, хотячися о тымъ деревѣ певне доведати, послалъ есми 2, мы зоставили и поле есмо присудили 1, я дерева не бралъ, ...есми не бралъ 2; Тайна Т. XVI в.: что есми видѣлъ 6, преже рекли есмо 79; Скорина XVI в.: соромалса есми I 38б, ела есми Э 22б, елъ есь Б 12б, ехали есмо Ц 201, ели суть Б 58б, есте помолчали I 18; Катих. 1562 г.: есмъ и ва навчилъ 53, крестилъ са есмь 1б, яко есм поведѣлъ 38б; Ев. 1580 г. Тяп.: скон-

чилъ єси фалу (совершилъ єси фалу) 29, оставилъ есьть 58; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: углеблъ єсмь 55б, а соборникъ былъ єсми 86б, видѣ єсмѝ а 87б, оугодилъ єсми пс. 25.3, доховала єсми 85б, нѣе исполнила єсмѝ ѡбецанье мое:... колѣрами настлала єсмѝ постелю мою кѫжелѐ лнѫ єгипетьского 96б, зѣбирала єси 32, чемѫ мене ѡставилъ есѝ 39б, надѣлисѧ єсмо 111б, якоже слышали єсмѡ тако видѣли єсмо пс. 47.9; Псалт. XVI в.: к гѫ єсми клика 8, нашѐ єсми 18б, вмы̀ єсми 73б, вспомнѐ єсми 77б, бегъ єсми 119б, спѐвоу нѝ сѧ єсми оупокорѝ ѝ згрешѝ 121, оуборонѝ єсми нога̀ моѝ 122, склонѝ єсми ср̑це моѐ кѫ выпо̑нею 122б, мовѧ. єсми 126б, ро́сширѝ мѧ єси 8б, съвръшѝ єси 41б, страсноу̀ єси землею 59, навѣдѝ єси 63; ты назнаменова̀ єсь 9, да̀ єсь ми ib., што̀ тобе стало море и̑ есь побегло и тобе іе̑рдане и сѧ навѐноу̀ вспа 115, и по̑ва̀ ѐть 27, єсмо надѣлисѧ 33б, пожѐли єсмо єго 36, слышали єсмо 44б, ѧни єсмо престоуповали 45б, засромотили єсте 16, Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: тебе есмъ то̀ко видѣ̀ справедливы̀ 2б, ѫчинѝ есми ib., не нашлосѧ есть в дѣвце нанѐство 103б, есмо хотѣли ѫчинѝ 52; Псалт. XVII в.: былъ есми моло̀ 2, не видѣ̀ есми справѐливого ib., рича̀ есми 9б, реклъ есми 11б, zанѣмѣ̀ есми ib., не завстегну̀ есми 14, есми ѧ поро̑не захова̀ 54, есми ро̀мышлѧ̀ ib., по̑сти́лъсѧ есми 129б и т. д., ѫ̀ не слыша̀ и ѧко нѣмы̀ не ѡ̑ворѧ̀ есми 10, измоцнѝ єси 9, мнѣ єси приготова̀ ѫши 14, ѫнижилъ есѝ на̑ 20б, зненавидѐ еси 23, закинѫ̀ еси за себе 31, ты еси ѡ̑ бо̑же выслѫха̀ мл̑твѫ мою 47, ро̀множѝ есь 50, ты есь держа̀ 55, которое есь набылъ 56, есмо хотѣли 1б, зфалшовали есмо 21, ѫстали есмо 92. Изъ приведенныхъ случаевъ можно видѣть, что примѣровъ 3-го лица единственнаго числа и особенно мн. ч. съ глаголомъ *есть — суть* встрѣчается очень мало, и что личное мѣстоименіе часто избавляетъ отъ необходимости ставить при причастіи на *-лъ* еще вспомогательный глаголъ.

б) Прошедшее совершенное выражается однимъ причастіемъ на *лъ*. Пропускъ вспомогательнаго глагола начался съ

третьихъ лицъ; какъ это было и въ древнерусскихъ памятникахъ вообще. Особенно легко опускался вспомогательный глаголъ, когда при причастіи стояло подлежащее, которое само указывало на лицо. Примѣры: Грамоты: уздумалъ, ѥхали 1229 г., оутеклъ, реклъ, былъ, не бывалъ, пришли ок. 1300 г. Витеб. (Срезн. 230), поведили 1497 г. (Арх. С. I, 3), Шахматъ жо Фредрикъ и то намъ поведала се жалобою ок. 1300 г. Витеб.; Сб. XV в. Публ. б. № 391: оубачи 1, чоува альбо слыша 2, не имѣлъ 6б, оуспоменоу 24б, ѿта алѣо ѿсеклъ 63, ѥго бе коуси 85б, магли 14, рекли 16б, ѥдывали 80, выгонивали 81; Литов. лѣтописи: Витовтъ реклъ 3 Вил., князь реклъ 6 ib., 32 Увар., инялъ 2 Вил., пошолъ 5 ib., дръжалъ 4 ib., пріежджывалъ 2 ib., наредиль 34 Увар., вчини 68 Крас., подѣли 73 ib., са ѡхристи̑ся 78 ib., забираласа 68 ib., присягли 2 Вил., смовили 27 Увар., дали 28 ib., втеѧли 53б Археол., тая дѣла сталася 4 Вил.; Лѣт. Авр. XV в.: не присылывалъ 206, сбѣжалѣ 70б, почалѣ 74, шлѣ новгородцї 119б, людиѧ в волховѣ истопло— много 225, ркли 85, ѩзбиша — пострѣлилѣ 116б; Сб. XVI в. Позн.: позабивалъ 147, хоживалъ 154, кладывалъ 235, ѥждчывалъ ib., ѡчы выскакали 134, двоѥ щенатъ прышли ib., игрывали 228; Сб. XVI в. Крас.: подаковала 20, ѡна ѡповѣдила 40; Стат. 1588 г.: примусилъ 29, казалъ, запрелъ 90; Гродн. Акт. кн. XVI в.: жаловалъ Демъянъ 1, я, Янъ а Ондрей смотрели ib.; Тайна Т. XVI в.: блгодарилъ та дхѡ радны 1б, мови 75, ани починалъ жадного дѣла 6, насупилася кожа на лици 38, гонили (гнаша) 44б, сыталъ 31б, ѕлагодилъ (ѕтолилъ) 42 (45); Катих. 1562 г.: не ѥлъ 2 посвящ., ѡпочинулъ 39, не соромѣлъ 64, памятали 93б, мусели 1б посвящ., мѣлы быти 41, втекали 78б; Ев. 1580 г. Тяпин.: мовилъ 4б, отышол 5, взышло ib., елъ 15, вздалъ 59, вышолъ 27, засоромїлъ 31б, сеелъ 36, ламалъ (прѣломи) 38, ѕчинили (сотъвориша) 40, ѕругали ѥму (ругахуса) 44, бегли (текосте) 42 (45), ѩналисе (ѩстеса) ib.; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: ѣ змѕчилъ мене 31б, реклъ 31, загучалъ весь городъ на нихъ 31б, лаклъся 32б, жа-

дала 47, оу҃сѣ́хла пс. 128.6, несъховали 59, подра҃ мардохаи порты свои и ѡ҃боло́кс҃а волосѣнь и попе҃ 129, море видѣ и побѣ́жало 72, боевали 77б, поржавело желѣзо 91б, нывꙋха҃неца҃ исполни́с҃а 116б; Псалт. XVI в.: ме҃ те҃іети 17, ма҃ 48, ѡ҃шо҃ 7, о҃учсти҃ 8б, повьста҃ 8, не взрель 14, перехвала҃ 15б, наведи҃ ною 17б, вмножи҃ 19, ѡ҃вратилъ 24, скора҃ 28б, зградн҃ 40, гъ прина҃ ма 42б, не възавстыда҃с҃а 70, о҃узьмви҃ 74, допроводи҃ 78, всмири҃ 90, прио҃деноу҃с҃а 112, принагаба҃ (погъна) ib., розмышля҃с҃а 119, ненавѣю возненавиде҃ 135б, выторгъ 23, ре҃ до мене 7б, рекъ безꙋмый 53б, высо҃ 101, знашлас҃а 17б, ѩзосѣхла 23б, сталас҃а но҃ 104, престаноула 108, боло (=бодало) 32, мело меть 59, побегло 115, кꙋ гневꙋ побꙋдили та гн҃ 9б, не взнали 17, повыймали 37б, навчалис҃а 39б, зошлис҃а восполо҃ 48б, имели е҆го ѡ҃соу҃ть 95, плынꙋли 80, танꙋли (таяли) 97б, вспо҃нели 107; Сб. XVII в. Син. № 790: прихожувалъ 112, войну з рымляны мевали 145; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: станулъ 36б, выня҃ 46, ѡсхла земля 3б, сталосн 106б, се в ней крѣли (скрывались) 114, ѡфери и҃ чиневали 6; Псалт. XVII в.: и҃ не вѣда҃ 1, истарес҃н 2, реклъ несправе҃ливы҃ 4б, подне҃лъ на мене 17, нашо҃ 79, розвиза҃ 105б, ѡзна҃милъ 106б, 113б, пода҃лъ 130б, выслу́халъ ib., се ку́силъ 151б, едалъ 17, не е҆да҃лъ 104, бг҃ъ стану҃ 76б, царица станꙋла 23, росплынꙋлас҃а ласка 22б, взрушилас҃а 63б, и҃ по́крила 113б, вы҃схло ib., роздели́ 1б, вымы҃лили 77б, присегли ib., не змогли 150б; Ев. 1616 г.: ѻде́ржалъ л҃в, ѻжи́лъ е҃, ѻчисти́лъ 2к, про́зрѣлъ р҃и, роздалъ 2р҃х, оу҃литова҃лъс҃а е҃, збыла҃ л҃д, ѻде́ржала р҃ле б, оу҃мерла҃ 2рме, не было҃ л҃д, почало҃ е҃, взали҃ р҃б, жили҃ м҃а, не па́сли м҃е, не по҃нали҃ 2ке б, по́мерли 2сое, поняли҃ 2сsі б, почали҃ л҃д, оу҃нали҃ л҃г, е҆ли — пили҃ 2а҃і. Если разсмотрѣть приведенные примѣры, то нельзя не видѣть, что рѣшительное большинство ихъ относится къ 3-му лицу един. и мн. чиселъ. Въ современной живой рѣчи, конечно исключительно господствуютъ подобныя формы, а для выраженія дѣйствія мгновеннаго однократнаго употребляются отглагольныя междометія. Вотъ нѣсколько примѣровъ, болѣе или ме-

нѣе замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи: глыканўў Мат. Б. № 31 Вилейск., глòкнуў ib., дала, далй ib. № 22 Мин., прйняла ib., урòкъ, уракла ib. № 31 Вилейск., позйкуў ib. № 32 Орш., маў ib., началй ib. № 3 Мог. г., 9 Бых., 11 Новоал., отвòзили привòзили ib. № 22 Мин., запѣяў Отч. 4 Новоал., прапиў, аддала Малев. 121, 122 Слуцк., даганйла ib. 21, nahaniu Федер. I, 145 Суховоля, siedawiusie ib. 114 Порозовъ, nim heto stàłasio, car bieh da domu ib 120 Рось, bûl uwaliusia ib. III, 230 Дворецъ, patàu na dno ib. 164 Скидель; примѣры на отглагольныя междометія (baba bryk da harў nahami, sabàka hap za miaso i ucièki, jena żach, dròng łòp! złamàusie и т. д.) приводились нами въ изобиліи по другому поводу (стр. 77—78); тамъ же было отмѣчено, что даже такія междометія иногда принимаютъ окончаніе *л*, подражающее суффиксу *-лъ*: іонъ мнѣ сноп кидéль Добров. Смол., сморгéль Слов. Нос. 595.

г) Говоря объ образованіи прошедшаго совершеннаго въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ нельзя обойти молчаніемъ одного довольно распространеннаго полонизма, состоящаго въ томъ, что съ причастіемъ на *-лъ* сливается вспомогательный глаголъ въ одну форму; иногда онъ присоединяется къ союзу или другому слову: даломъ гр. 1497 г. (Арх. С. I, 5), далисьми гр. 1395 г. (А. XIII, 3), штомъ выслужилъ гр. 1499 г. (Арх. С. VI, 2), которыемъ вышей поменилъ 185 Сб. XVI в. Позн., поведаломъ 182 ib., жем ранилъ 295 Стат. 1529 г., отробиломъ 75 Гродн. Акт. кн. XVI в., вырозумѣломъ 28 ib., послаломъ 8 ib., пошлисмы 49 ib., которуюмъ я выменилъ 56 ib., ямъ пришолъ 14 ib., ямъ не брала 4 ib., ямъ зоставилъ есми 43 ib., противилистеся I 11 Скор. XVI в., поставилсъ 11л 8б ib.; въ Ев. 1580 г. Тяпин.: пришоломъ (приидохъ) 6, ненашоломъ 10, незналомъ 9б, вызвалом (вызвахъ) 3б, вскотеломъ (изволихъ) 15б, вышоломъ 16б, рекломъ 22, (рехъ) 34, 42 (45), приводиломъ 23б, опусьтиломъ 25б, меломъ 26б, стергломъ ib., хотеломъ 33, виделомъ (видехъ) 36, быломъ (бехъ) 36б, и змиловаломсе 25б, зыскалом (приобрѣтохъ) 27, вспросилось 25б (=ты упросилъ), змо-

вилосьсѣ 27б, вошлось 30б, выганялисмо 9б, пророковалисмо ib., чинїлисмо ib., пришлисмо 3, виделисмо ib., (видехомъ) 36б, немоглисмо 24, оставилисмо 27, седелисмо 58, пошлисмо 27, нечиталисьтель 26, вчїнїлисьте 29; въ Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: слышало крикъ 45 и под. Житецкій (Очеркъ литературной исторіи..., 48) указываетъ, что подобныя образованія сильно распространены въ западныхъ малорусскихъ говорахъ. Такія формы, хотя и напоминаютъ польскія, могли возникнуть самостоятельно: польскій языкъ только могъ содѣйствовать ихъ сохраненію (ib. 49). Въ живой бѣлорусской рѣчи нѣтъ никакого слѣда подобныхъ образованій; поэтому въ старомъ западнорусскомъ нарѣчіи въ подобныхъ формахъ можно видѣть только полонизмы.

Давнопрошедшее (plusquamperfectum) въ старославянскомъ языкѣ выражалось посредствомъ причастія на **-лъ** въ соединеніи съ **бѣахъ** или **бѣхъ.** Въ такомъ видѣ это время встрѣчалось и въ древнерусскихъ памятникахъ, пока форма имперфекта была еще живою; но когда ее вытѣснило прошедшее сложное, послѣднее (былъ есмь, былъ) стало входить и въ составъ разсматриваемаго времени. Въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ также кое-гдѣ можно встрѣтить слѣды древнѣйшихъ образованій (бѣ самъ създалъ 82 Лѣт. Пер. С.), но обыкновенно въ составъ давнопрошедшаго, кромѣ причастія на *-лъ*, входитъ прошедшее совершенное глагола „быти“ въ полномъ видѣ (*былъ есми*) или въ сокращенномъ (*былъ*). Приведемъ нѣсколько примѣровъ этого времени: Грамоты: старый панъ далъ былъ 1445 г. (Арх. С. VII, 2), какъ и прежъ сего было, быхмо... куплю мѣли 1465 г. (Л. 204); Сб. XV в. Публ. б. № 391: ср҃це было моусилоса россѣти 7б, рабеи..., которые пришли были из галїлеи свѣтчили иже видели 32б, соустретила на҃ ѡплавитость... мѫжо҃. которые нѣколи измерли были ib., како живи есте которые неколи оумерли были есте ib.; Литов. лѣтописи: князь Ягайло далъ былъ Полтескъ брату, и они его не припяли 3 Вил., повелъ былъ его въ добрыхъ 29 Увар.,

далъ былъ держати ib., 3 Вил., оузялъ былъ 37 Увар., князя Кестоутию оусадили оу вежю, а Витовта оставили были еще оу Вилни 33 Увар., уже взялъ былъ 11 Вил., сила тогы собиралася была 77(8)б Крас., витовта ѡставили были 77(8)б ib.; Стат. 1588 г.: быхмо не послали 10, старалихмося 67; Гродн. Акт. кн. XVI в.: якобы не... взялъ былъ 204; Скор. XVI в.: повелелъ былъ Б 38б, гостемъ есмъ былъ И 34б, ꙁмыслилъ есми былъ Е 4б, приняли были есмо Э 24б (1506: prziyali gsme byli), былъ послалъ Э 25; Катих. 1562 г.: бѣ былъ чинити велѣлꙋ 239; Ев. 1580 г. Тяпин.: бысмо были (быхомъ) 33, не были бысмы (не быхомъ) ib.; Р. О. стр. 184 (1561 г.): прибилъ былъ; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: телꙗ которое быꙋ ꙁвариꙋ 12б, быꙋ сѧ̑ исаꙋ̑ продаꙋ̑ 22, царъ дв҃дъ зстарѣлсѧ быꙋ и ймѣлъ много днисꙋ вѣку 190б; Псалт. XVII в.: жесь ихъ быꙋ ꙁмиловаꙋ 20, рознѣваѧсѧ есь быꙋ 45б, еси наꙋ быꙋ ѡ҃кинуꙋ 46, вывышиꙋ мѧ есь быꙋ 105, быꙋ напалъ страꙋ 112, ѡгонули мѧ были 129б, згинула былаꙋ 165; Ев. 1616 г.: оу҃мéръ былъ ѳ҃.

Въ приведенныхъ формахъ давнопрошедшаго обращаютъ на себя вниманіе образованія, въ родѣ *быхмо* (ср. еще гр. 1465 г., 1465 г. пол. н., 1470 г.), *старалихмося*. Откуда въ нихъ *х*, да и каковъ ихъ составъ? Если отбросить личное окончаніе *-мо*, то останется *бых-*, которое трудно не поставить въ связь съ аористомъ **бꙑхъ**. Послѣдній, хотя уже и не жилъ въ языкѣ, но память о немъ еще сохранялась, особенно въ формахъ условнаго, гдѣ **бꙑхъ** еще долго держалось. Однако спряженіе этой формы уже давно было забыто или смѣшано съ другими образованіями; поэтому естественно, что къ ней прибавили личное окончаніе *-мо*. Въ подражаніе *быхмо* образовано и *старалихмося*. Встрѣчающееся иногда *бысмо* (Стат. 1588 г. 67), *бысмы* (Сб. XVI в. Позн., 202), нельзя, кажется, иначе объяснять, какъ *были* + *есмо*, *были* + *есмы*, слитыя по аналогіи *быхмо*. Въ живой бѣлорусской рѣчи давнопрошедшее встрѣчается очень рѣдко и какъ особая форма прошедшаго не чувствуется: я крѣпко ужасно бывъ

уснувъ Ром. VI, 51 Горецк., ја бы҃ занамо́х, ја прышо́ў бы҃ў, але́ јаго́ не засто́ў.

Условное (conditionalis) и сослагательное наклоненія въ старославянскомъ яз. образовывались между прочимъ черезъ прибавленіе къ причастію на **-лъ** соотвѣтствующихъ лицъ аориста **бꙑхъ**. Тѣмъ же характеромъ отличается это образованіе и въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ, причемъ первая часть *бꙑхъ* иногда отдѣляется отъ его окончанія, такъ какъ живучесть этой формы уже была утрачена. Послѣ раздѣленія формъ *бꙑхъ* на двѣ части, на вторую, напр. на *-сте*, стали смотрѣть, какъ на настоящее время глагола *есмь*, и когда начали опускать формы *есте*, *суть* и т. д., напр., въ прошедшемъ совершенномъ, тогда явилась возможность удовольствоваться только частью *бы* для обозначенія разныхъ лицъ условнаго, тѣмъ болѣе, что уже въ старину въ ней совпали два лица — 2 и 3 един. ч. Раньше всего начали употреблять *бы* для 3-го лица множ. ч., а затѣмъ и для другихъ. Въ 1-мъ лицѣ мн. ч. вм. быхомъ обыкновенно употребляется *бꙑхмо*. Приведемъ примѣры. Грамоты: просилъ мене, што бы҃хъ опять отдалъ ему 1445 г. (Арх. С. VII, 2), просили насъ· абы҃хомъ васъ пустили п. 1341 г. Кест. и Люб., абы сте пустили жито І. о 1300 г., ани смѣли бы есте взяти 1440 г. (СВ. 7); Сб. XV в. Публ. б. № 391: што бы ми е̑сте и̑хъ не о҃нимали 1, протожъ коли боудете хотели и̑мати ї҃с҃а штобы есте не и̑зымали ѡкова 1, оучинь такъ што бы҃хъ ѡ перво оумерла 3, не бы҃ бы҃ вида҃ жидо҃ 8б; Литов. лѣтописи: што бы҃хмо с нимъ поговорили 6 Вил., онъ и я дали бы҃хмо, бы҃хмо держали ib., послалъ штобы еси уедналъ 6 Вил., где бы҃ мели поселити 64б Крас.; Сб. XVI в. Позн.: абы еси собралъ 130, хотѧ бы мѧ еси послалъ 96, жедаетъ абы еси ему далъ 145, ажъбы есте ехали 147; Сб. XVI в. Крас.: хоте́ бы҃ того̀ радъ вѣдати 46, рада бы҃ то з҆вѣдала 25, ра҃ бы вѣдали бы все было въ и҃ вѣне 206, п҆рес҆тали бы з҆лос҆ти 118; Стат. 1588 г.: здрады не

были бы вѣдоми 3; Гродн. Акт. кн. XVI в.: била челомъ, же быхъ ей дозволилъ 2, тое жито мнѣ приповѣдили, а быхъ его не жалъ 14, быхъ мѣлъ складати; Тайна Т. XVI в.: єлъ бы єси хлебъ 56, дабы не бы оуправ и любаи прю 12, абы хто тебѣ не видѣ 1; Скорина XVI в.: быхся не стыдилъ; анибыхъ поглѣдел Ц 188б—189, и былъ ли бы ся съпротивилъ было бы дивно Ср 26б (a bylliby zprotiwil byloby diwnie), и что ты веси егоже быхъ и мы невѣдали, или что разумеешъ чего бы хмы неумѣли I 20б (czo znáss gesstobychom ńeznali czemu rozumijess gesstobychom nevmieli) и т. д. (Влад. 291); Катих. 1562 г.: абыхъ его позналъ 1, абы єсь долго жилъ 3, абы єсь въ ему не узналъ 2б посвящ., клалъся—дати ѡ што бы просила 26, Каин, который вѣрити не хотѣлъ абы ему бгъ ѡпустити мѣлъ, иже брата своего убилъ 8, колибы єсмося ѡ ѡца и ѡ матки народивши не потребовали ины людей помочы — инобы єсмо не должни — 51, замыкаєть, а бымо — не жаловали 88, абы єсмо были 9б, абы есьмо—знали 4, да не учинили бы есте 10б; Ев. 1580 г. Тяп.: ні далъ бы 35, сторожу злодей чулъ бы ib., взялъ быхъ (ц.-сл.) 36. Часто въ значеніи финальномъ или вм. повелительнаго: бысь непоткнул (да не преткнеши) 4б, 16, иж бысь не объявился (да не явишися) 8, бы не сужені были сте 8б, вышолъ сеючий бы сеялъ (да сеѣть) 17, бых одедичилъ (да наслѣдствую) 57б, бысь учинилъ 58, быхъ учинилъ (да сотворю) 28, бы меломъ (да имамъ) 26б, речи бы сѣдела (да садета) 27, бысь поведалъ намъ (да речеши) 39б, занехай бы виделисмо (ѡстави, да видимъ) 44б, быхи тамъ проповедалъ (да иду проповемъ) 44б, але бы ведалисьте (но да увѣсте) 45, бы были снимъ (да будуть), бы послалъ (да посылаѣть) 46б, бы имали (да имуть) 46б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: чемъ бы была 83, трудилибся 77, абы оуслыша Пс. 25.7, робили бы ся Пс. 126.1; Псалт. XVI в.: нехай бы ѡпа 10б, навчили бымо 92б, бымо могли 107; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: кораблъ вздова в которо бы моглъ бы взйти посполитои плъги 2, ѡбыхмо были

помели... а бы҃мо не ѫпали 85б, ѡ҃бы҃ мѣлъ мечъ, же бы҃ тебе забилъ 92, старе҃тесѧ а бысте чинили волю его 291; Псалт. XVII в.: если бы есь судити хотѣ҆ 32б, тогды бы҃ згинѫ҆ въ ѫтраше́нію мое҃ 138б, мнималъ же бы҃ бы҆ тобѣ подобны҃ 31б, бы҃мо запаметали 21б. Въ современной рѣчи признакомъ сослагательнаго является только *бы* или даже *б*, прибавляемое къ формамъ на *-лъ* или къ союзамъ. Происхожденіе этого *бы* совершенно забыто, вслѣдствіе чего даже является возможность его удвоенія: zakazytàubyb Федер. II, 66 Рось, ździòrbyb ib. 12 Лысковъ.

Будущее совершенное (futurum exactum) въ старославянскомъ языкѣ также образовывалось изъ причастія на **-лъ**, къ которому прибавлялся глаголъ **бѫдѫ**; то же было и въ древнерусскомъ языкѣ. Подобныя же образованія встрѣчаются и въ старинныхъ западнорусскихъ произведеніяхъ, напр.: Сб. XV в. Публ. б. № 391: боудете хотели 1, боудоутсѧ кланѧли 17б, боуде҃ ра҃ди҃ 51; Гродн. Акт. кн. XVI в.: тивунъ може то вѣдати, въ кого што будетъ купилъ 2; Катихиз. 1562 г.: покуль — будеть рачилъ 5б предисл.; Псалт. XVI в.: боудѫ гони҆ 20, ѡ҃кропи҃ѫ҃ бѫдѫ 10, ты бѫдешь блг҃ви҃ праве҃ника и — защити҃ е҆сть на҃ 10, бѫде приставпова҃ 9; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: жаде҃ тобѣ бороні҃ не бѫде҃ могълъ того 17, не бѫде хотѣла ити 17б, не бѫдѫ ѣ҆лъ ажъ ѡмовлю речъ свою 18, и҃ будѫ цаствова҆ 190б; Псалт. XVII в.: рѫка мои҃ буде҃ помогала 88, что буде моглъ 92б, будѫ спѣвалъ (рядомъ съ „будѫ спѣва҃“) 103б, буде скригита҆ 125б, чини добро, а буде҃ мешка҆ навѣки 2. Принимая однако во вниманіе то обстоятельство, что современная живая бѣлорусская рѣчь вообще не знаетъ этого образованія, кромѣ говоровъ, на которыхъ сильно замѣтно польское вліяніе (будзешь праси́ў Мат. Б. № 2 Сокольск., ja ciebie budu wiǫz Федер. I, 145 Суховоля, budziesz walaczyųsa ib. 161 Свислочь, chto bùdzia mieų ib. II, 252 Молчадь, bùdziäsz mǫh ib. 339 Волков.), можно предположить, что тѣ немногочисленные случаи и въ ста-

ринныхъ памятникахъ, гдѣ встрѣчается будущее совершенное, обязаны своимъ существованіемъ польскому вліянію, тѣмъ болѣе, что будущее совершенное въ XVI — XVII вв. изъ памятниковъ вообще древнерусскаго языка исчезло совершенно.

Выраженіе будущаго времени.

Будущее I, ставшее въ современной рѣчи будущимъ временемъ вообще, въ старину выражалось слѣдующими способами:

1) Формой глагола настоящаго времени, имѣющей значеніе вида совершеннаго, особенно въ соединеніи съ приставкой: сполнѧтьсе 26б Сб. XV в. Публ. б. № 391, еще нетоу̑ не запое̑ть 5б ib., изгадаютъ (порѣшатъ) 7 Вил., придобудуть (пріобрѣтутъ) 28 Увар., забие̑ть 123 Сб. XVI в. Крас., ѿпоустѣе̑ть и̑ скажено боу̑де̑ 139 ib., все̑ и̑знайдешь, оу̑ведешь 5 Тайна Т. XVI в., напишю 12 ib., ѿбре̑тѣшь 19 ib., выдаси Д 39б Скорина XVI в., продаси Б 47б ib., зна́идешь 37 Катих. 1580 г., ѧ выдамъ 37б Ев. 1580 г. Тяп., наидешъ 2, о̑дедичѣте (наследи́те) 36б, вымѧ 64б Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, назришь 77б ib., сполнишь 88б ib., не събѣешь 94 ib, не сѧдѧ 27 Псалт. XVI в., ѿслобожѧ 51 ib., зарадѧетсѧ 52 ib., процвекне̑ 94б ib., ѿдаси 61 ib., подаси 104 ib., ѿве̑нешь 12 ib., зламле̑ 7б ib., перепре̑ 51б ib., оу̑войдѧ 9б ib., доженѧ 20 ib., вста́нѧ 27б ib., похочѧ 50б ib., не выдаси 107б Библ. кн. XVII в. Толст. № 158, ѡде̑жишь 3 Псалт. XVII в., змилуешьсѧ 105 ib., ѡбно́вишъ 109 ib. и т. д. Эта форма выраженія очень обычна и въ живой рѣчи: понесу́, похвалю́ Мат. Б. № 11 Новоал., застрѣлю ib. № 22 Мин.

2) Чаще однако будущее выражается описательно. Въ старославянскомъ для этого употреблялось неопредѣленное спрягаемаго глагола и настоящее время глаголовъ **имамь, хощтж, наѹѣнж**; въ др.-русс. языкѣ къ этимъ глаголамъ присоединилось еще *буду* (Соболевскій, Лекціи[4], 237—238). Въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ встрѣчаются образо-

ванія съ *иму — маю, хочу* и *буду*, какъ можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ примѣровъ: Грамоты: будемъ держа 1388 г. (23), маетъ отповедити 1432 г. (СВ. 5), маеть онъ дань давати 1492 г. (Арх. С. III, 2) — въ обоихъ случаяхъ съ оттѣнкомъ долженствованія; Сб. XV в. Публ. б. № 391: што ми хочете дати 1; Сб. XVI в. Крас.: боудѣ оучити 57, боудѣ хотети быти єдинъ на дрѫгого 120, сѧ маєть народити 41, маєть оумрѣти 42, маєть—помощи 43, и има верити 86, что хоще прїйти 90; Стат. 1529 г.: будуть стояти 158; Стат. 1588 г.: маютъ мети 74, сомикъ трвати маеть 76, моцъ мети будуть судити 179; Гродн. Акт. кн. XVI в.: маетъ найти 169; Тайна Т. XVI в.: мнογо наложиць маю 42, иметь чюжаго именїѧ жадати а своегο щадетн 61б; Скор. XVI в.: не будетсѧ боѧти II 47б, маю ѵчинити И 33б, маютъ приити Д 8б, справоватисѧ имають Б 2б; Ев. 1580 г. Тяпин.: мети маешъ 26б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: домъ єго порохо маѣ быти 117; Псалт. XVI в.: бѫдѣ мовн 7б, не бѫдѫ ходи 27, кого сѧ боѧти бѫдѫ 27б, спевати бѫдоу ib., зарадуѣтсѧ ѩко и бѫдесѧ веселить 16, єсти бѫдѣ 24, выхвалѧти ѩмѫ 54, трывати ѩмѫ 123, боудемо хвали — и взывати ѩмѣ 75б, хвалити имѣ 82б, выхвалѧти ѩмѣсѧ по вси дни 45, хвалити имоу 113б, соудити имѣ (sądzisz) 95, докѫ гн маѣ забыва 15, маѣ мѣ 100б, маѣ мѣ 117; Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: ести будете 51, если будѫ стеречъ 193б, будете храма 210б; Псалт. XVII в.: выславѣ будѫ 1, и долго гди на то смотрѣти будѣ ib., ѡ насъ рдити будѣ 27, не будѣсѧ боѧти 24, будѫ дѣдичити 7, стеречи не будѫ 89, маѣ мѣти 47 и т. д. Въ современной рѣчи для образованія сложной формы будущаго, какъ и въ русскомъ литературномъ языкѣ, употребляется *буду*: буду нясци, буду хвалиць Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., ср. 6 Дисн., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 17 Рѣч. и др., будзя ици Малев. 127 Слуцк. Нѣсколько съ инымъ оттѣнкомъ еще кое-гдѣ употребляется и *маю*, напр.: маю быць мяценъ Шейнъ. Мат. I № 232 Лепп., якъ маю докучаць, дакъ и самъ зраблю Мат. Б. № 7 Мин., якъ маю ходзиць па лю-

дзяхъ, дакъ барджэ̀й самъ зраблю́ ib. № 8, ср. №№ 13 Свенц., 14 Новоал., 18 Вит., чымъ ма́ю драма́ць, лѣпѣй пойду́ спаць ib. № 11 Новоал., съ кимъ жыци маю Малев. 60 Слуцк., hrajmo kalì majem hrać Федер. I, 63 Изабелинъ.

3) Довольно распространено въ южныхъ говорахъ *иму*, которое здѣсь служитъ для образованія особаго типа будущаго сложнаго: *иму* тѣсно сливается съ окончаніемъ неопредѣленнаго въ одно слово, теряя свое начальное *и*, какъ это бываетъ и въ малорусскомъ нарѣчіи, напр.: ицiму Шейнъ. Мат. I № 359 Слуцк., собира́ць муць ib. № 580, йциму, йцимешъ и т. д. Мат. Б. № 10 Моз., робiцьму, робiцьмешъ, робiцьме, робiцьмемъ, робицьмецé, робiцьмуць ib., отчиня́цьму ib., несцiму ib. № 17 Рѣчиц., хвалiциму ib. (и буду несци, хвалиць), мо́же ма́сло бра́цьмеце ib. № 19 Гродн. (Мигово), „мы тутъ сего́дня й начава́ць бу́земъ“ — говорятъ молодыя дѣвушки, а старухи у нихъ спрашиваютъ: „а дзѣшъ вы тутъ начава́цьмеце?“ ib. 21 Слуцк., несцiму, ѣсциму, хвалiциму Отч. 27 Рѣчиц. (Брагинъ), брацьму, прасиць му, казаць му, мешъ, ме, мемъ, мяцé, муць Малев. 18 Слуцк., ni dmùchaćmu Федер. I, 157 Лысковъ, mahczỳmu ib. III, 104 Шидловцы, niczoho ni miećmiesz ib. I, 171, 172 Дворецъ, dùmaćmie ib. 89, musićmie pryhräwaci ib. 157 Лысковъ, ścierähczymie ib. 275 Шидловцы, ludzi miercimuć ib. 8, chadzìcimuć ib. 15 Лысковъ, ni zaczaraćmuć ib. 88 Дворецъ, ni szkòdzicimuć ib. 196 Бѣловѣжь; въ этомъ же родѣ читаемъ запись Войниловича изъ им. Цехово Слуцк. (Собраніе бум. Бодянскаго № 148, л. 1б):

Da Anioły iććimuć
Da dolu niaścimuć.

Когда я впервые отмѣтилъ подобное образованіе въ бѣлорусскомъ нарѣчіи („Обзоръ“ 115), Житецкій („Очеркъ“ 133) нашелъ мое утвержденіе неправильнымъ, и въ формахъ, въ родѣ „равiциму“, видѣлъ малорусское заимствованіе. Писавши свою работу „Къ исторіи зв. и ф. бѣл. рѣчи“ въ 1892 г., я побывалъ во многихъ мѣстностяхъ Новогр. уѣзда (Ятра‘

Валевка, Березовецъ, Цыринъ, Щорсы, Полберегъ) съ цѣлью прослѣдить распространеніе этой формы, и мнѣ вездѣ отвѣчали, что рядомъ съ „буду равíць“ говорятъ и „равíциму“. Такимъ образомъ районом распространенія будущаго типа „равíциму“ слѣдуетъ считать мѣстность, лежащую къ югу отъ Гродна, Новогрудка по направленію къ Рѣчицѣ. Образованіе это, какъ можно видѣть изъ записи изъ Слуцк. у. (№ 21), вытѣсняется формами типа „буду рабици“; это стало тѣмъ естественнѣе, что составъ этого образованія уже, повидимому, затемнился (ср. чымъ буду ходзíцимо да просíцимо, тымъ бардзей самъ зраблю Мат. Б. № 17 Рѣчиц.).

Судьба аориста и имперфекта.

Нами еще не разсмотрѣны формы аориста и имперфекта, случаи употребленія которыхъ иногда можно встрѣчать въ старинныхъ западнорусскихъ памятникахъ. Если бы выписывать названныя формы изъ произведеній съ преобладающимъ церковнославянскимъ элементомъ, то ихъ можно бы набрать много, но въ памятникахъ съ преобладающими народными чертами ихъ очень мало. Изъ разсмотрѣнія формъ perfect'a можно было видѣть, что онѣ замѣнили собою и аористъ и имперфектъ. Тяпинскій, напр., въ своемъ переводѣ Евангелія ц.-слав. аористы, написанные рядомъ, систематически передаетъ формами прошедшаго совершеннаго.

Разсмотримъ случаи употребленія *аориста*. Онъ встрѣчается даже въ такихъ памятникахъ, какъ лѣтописи. Но въ нихъ, какъ и другихъ произведеніяхъ, формы аориста съ одной стороны, смѣшиваются съ 3-мъ лицомъ настоящаго времени, когда у него небываетъ окончанія -*т*, особенно у глаголовъ вида совершеннаго, которые совершенной формой настоящаго времени не рѣдко выражаютъ прошедшее дѣйствіе; съ другой—самыя формы аориста часто имѣютъ неподходящія образованіе и окончанія; вообще можно сказать, что аористы уже не чувствовались живымъ явленіемъ. Примѣры: Грам. 1266 г. (Л. 15): порядися; Литов. лѣтописи: бе 12 Вил., да 8 ib., онъ жда брата 1 ib., 27 Увар., вогна въ городъ

28 ib. (=вогналъ 1 Вил.), озябе в ногы 1 Вил., начя 9 ib., начятъ 11 ib., начать 12 ib., взять его 10 ib., ста, поча, уступи 9 ib., сътвори ib., не вчини 8 ib., князь Олкгирдъ борздѣи поспешитъ ехати къ брату своемѫ ко князю великому Кестутью. И Кестутій рече... 2 Вил.; слышахомъ, рекоша 9 Вил., начяша 8 ib., стрѣти 11 ib., стретиша 38 Увар. Примѣры неправильныхъ образованій: Богъ поможи кнзю 37 Увар. (= поможе 11 Вил.), узри 11 Вил., князь великый бежи вновъгородокъ 12 ib., изгибе слнце и скрыи лоуча своя 43 Увар. Примѣры употребленія безъ всякаго разбора разныхъ формъ аориста: кнзь Свяцьславъ совѣтъ сотвориша съ кнземъ Андреемъ 35 Увар., князь Витовтъ созваша 46 ib., князь Дмитреи Шемяка изымаша 57 ib.; побиша — поимаше 53 ib., мы ему не створишя 9 Вил., мы ни коего зла сотворша ему 36 Увар, оучиниши панове 56 ib., сотворыши (3 л. мн. ч.) 35 ib.; Лѣт. Авр. XV в.: види диаволъ 1б, чьсо раꙗ не ѥста 1б, повелї гъ 131, приѣзди 156; Сб. XVI в. Позн.: и прыйде Смердодуга поганинъ ѫ ложницу къ жоне своєй и рече 114 (ср. „ist für den Schreiber 3 Präs. ohne -ть“. Brückner. Arch. IX, 365); Скор. XVI в.: ростѧгоста Ц 142, срѣтостасѧ П 44, створисте І 15, ходиховѣ Ч 31б—церковносл. заимствованія, но нѣкоторыя образованія подражаютъ ц.-сл., при чемъ часто смѣшиваютъ окончанія лицъ: азъ выложихъ Д 4б, 14б, неприатели обогатишесѧ Пл 3б, врази ѫслышаше Пл 5, егда наполнишесѧ дние Д 6б. Очень любопытны слѣдующіе случаи изъ Скорины же: пришлахъ Ц 125, хотелахъ, позналахъ Ц 128б, далахъ Б 29, Ср 39б, слюбилах^{s} и знашлах^{s} П 14, седалохъ І 35, лекахъсѧ І 8 (lekal se), слышалахъ, дондежехъ сама пришла Ц 149б (ср. Владим. 290). Если Скорина гдѣлибо встрѣчалъ въ памятникахъ подобныя формы, а не придумалъ ихъ самъ, то онѣ возникли слѣдующимъ образомъ. писцы часто смѣшивали формы аориста и perfect'a, для чего надписныя *х* замѣняли надписными же *л*; видя же, что *х* и *л* одинаково могутъ обозначать прошедшее дѣйствіе, переписчики, а иногда и авторы находили возможнымъ приписы-

вать *х* тамъ, гдѣ для него не было никакого основанія. Формы аориста встрѣчаемъ и въ другихъ памятникахъ: Катих. 1562 г.: (въ текстахъ Св. Пис.) ѣдасте, ѣдѣвастесѧ, закаласте, насосте 69б — 70, молиѥ поѣдоша 63, приравнасѧ 223, небеса ѹтвердишесѧ 125б, ѹмрѣтѣже и богатыи 131б; Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: положи 46, и нахъ ѥго 83б, не дба родѹ 65б, измолче гортань мои 55б; Псалт. XVI в.: оувойдо 27, надеѧсѧ 31, 40, ходи 39б, еда 101, ѿсече 77б и т. д., ростворѧлъ ѥсми 101 (со смѣшеніемъ аор. и прош. совер.); Библ. кн. XVII в. Толст. № 158: ввѣдѣ до дому 23.— Живые бѣлорусскіе говоры никакихъ слѣдовъ аориста не сохранили.

Еще меньше можно встрѣтить остатковъ *имперфекта*, также не бывшаго въ старыхъ западнорусскихъ памятникахъ живымъ явленіемъ. Случаи его употребленія слѣдуетъ разсматривать или какъ заимствованіе изъ ц.-славянскихъ оригиналовъ (иногда даже въ нестянутой формѣ съ -ѣа-, -аа-), или же какъ подражаніе имъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: Четья 1489 г.: имѣахѹть 60б; Литов. лѣтописи: бяше емоу 47 Увар., повоеваше и пожже 35 ib., жявяше 48 ib., не можаше 13 Вил., избираху, запираху, кладаху, зажигаху, тыкаху 9 ib.; Лѣт. Авр. XV в.: имаше 12б; Скорина XVI в.: имеаше Пл 3б, пиаше Д 18б, вопиаше Д 10; Псалт. XVI в.: велемовахѹ 40. — Въ живыхъ бѣлорусскихъ говорахъ никакого слѣда имперфекта не имѣется.

Причастіе прошедшаго времени страдат. залога.

Отъ основы неопредѣленнаго образуется причастіе прошедшаго вр. страдательнаго залога посредствомъ прибавки суффикса *-н* или *-т* (изъ осн. слав. *-нъ* и *-тъ*); въ живой бѣлорусской рѣчи эти причастія больше употребляются въ полной формѣ; примѣры: обраными (выбранными) гр. 1499 г. (Арх. С. VI, 2), взгоужены 79 Сб. XV в. Публ. б. № 391, посылывано 73 Стат. 1588 г., починана 157 Гродн. Акт. кн. XVI в., даного 5б пред. Катих. 1562 г., заблужоное 24б

Ев. Тяп. 1580 г., прозро͡ (предусмотрѣнъ) 134 Псалт. XVI в., ростаѣныи воскъ 23б ib., скрꙋшены͡ ср͡це͡ 34б ib., выбаве͡ г͡и вчини лю͡ свои͡ 29 ib., кова́ны͡ 101б Псалт. XVII в., повѣда́но 146б ib., поставле́ны 147 ib., высыпа́на Ев. 1616 г. м͡д, зара́женого ib. 2рн б, поте́мнены ib. 2cos б, преслѣдо́ванъ ib. ѳ͡в, прода́нъ 2ѯг; вы́браны Мат. Б. №№ 8 и 15 Игум., змѣненый ib. №№ 11 Новоал., 31 Вилейск., ла́таный ib. №№ 6 Дисн., 17 Рѣч., 18 Вит. и т. д., накры́шены(й) ib. №№ 4 Мог. г., 23 Мин. и т. д., напо́ўнены ib. № 8 Игум.; иногда этотъ суффиксъ встрѣчается на мѣстѣ ожидаемаго *-т* (ко́лено было́ бы́дло Ев. 1616 г. 2ое б), а иногда вмѣстѣ съ нимъ: чу́ценъ, -тна, -тно (слышенъ) Сл. Нос. 703, хотя въ виду отсутствія *е* въ жен. и ср. р. здѣсь можно усматривать и суффиксъ прилагательнаго *-ьнъ*. По образованію замѣчательно—писо́ны Отч. 4 Видзск. вол. И въ бѣлорусскомъ нарѣчіи, какъ и въ русскомъ литературномъ языкѣ, *н* можетъ удваиваться, или говоря точнѣе — осложняться прибавкой суффикса именъ прилагательныхъ: ро́жденный Ев. 1616 г. 2рпѳ, оу̑пита́нного ib. з̑і, наима́нный Мат. Б. №№ 9 Бых., 31 Вилейск., нау́ченный ib. №№ 13 Свенц., 14 Новоал., 17 Рѣч. и т. д. Примѣры съ суффиксомъ *-тъ*: оузя͡ 27 Сб. XV в. Публ. б. № 391, забито 389 Стат. 1529 г., вытаты͡ пс. 126.4 Библ. кн. XVI в. Вил. № 262, зринѫтый 60б Псалт. XVI в., прокла́ты Ев. 1616 г. м̑в; послѣдній суффиксъ очень часто бываетъ на мѣстѣ *-нъ*: дата въ троцѣхъ гр. 1455 г. (Арх. С. VII, 3) — не буквальное ли это воспроизведеніе латинскаго?, достаты 209 Сб. XVI в. Позн. (завоеванъ), застата 384 Стат. 1529 г., поломатые 152 Сб. XVII в. Син. № 790, pazamy̑kato, pazapiérato Федер. III, 47 Рось; болѣе рѣдкое образованіе: ѿдѣноута 47 Псалт. XVI в.

Выраженіе формъ страдательнаго залога.

Для формъ страдательнаго залога славянскіе языки не имѣютъ особыхъ образованій; онѣ выражаются въ нихъ двоякимъ способомъ: либо берется причастіе страдательнаго залога — для несовершеннаго вида — больше настоящаго вре-

мени, а для совершеннаго — больше прошедшаго времени — и соединяется съ соотвѣтствующими формами глагола **ѥсмь — бытн**, либо берутся формы глагола дѣйствительнаго залога и къ нимъ прибавляется возвратное мѣстоименіе **сѧ**; послѣднія образованія возможны не отъ всѣхъ глаголовъ дѣйствительнаго залога. Указанные способы выраженія страд. залога извѣстны и старому западнорусскому нарѣчію; что касается живыхъ бѣлорусскихъ говоровъ, то въ нихъ вслѣдствіе утраты многихъ формъ отъ глагола *есмь* почти неизвѣстно первое образованіе — съ причастіями, да и случаи второго не часты. Приведемъ примѣры.

Страдательный залогъ выражается причастіемъ настоящаго времени: боудоу оукарѧѥми 213 Сб. XVI в. Крас., нѣтъ вѣдомо за што 3 — 4 Гродн. Акт. кн. XVI в., вѣдомо маѣть быти 1 посвящ. Катих. 1562 г.; страдательный залогъ выражается причастіемъ прошедшаго времени: Сб. XV в. Публ. б. № 391: потоуплеѥ ѥсть 7б, хрѫщены ѥсмо 30б, завешины были 22, потоуплены были ѥсте 30, абы ѥсмы не заманы 29, боудеѥ звѣ 66б, была видована звѣзда 92б; Сб. XVI в. Крас.: мѣло сѧкажено бы 70, нога ѥсть была оуздравена 33; Гродн. Акт. кн. XVI в.: кгды тотъ листъ чтено 30; Тайна Т. XVI в.: всѥ что поминано во книзе сеи 7б, помочь ѥго — не можеть быти забыть 60; Катих. 1562 г.: ихъ убито ѡдного дня три тисечи 15, мѣла быть стерта голова 2б предисл., такового звано оглашенымъ 1б посвящ., тыѥ слова вложоно... 163, ижь бы ихъ кроботе приставлѧно 91б, на который (образъ) были створени 2б пред.; Ев. Тяп. 1580 г.: бы повешено жорновъ осельскую на шиѥ ѥго 24б (да обеситьсѧ жерновъ осѣльскіи на выѥ ѥго); Библ. кн. XVI в. Вил. № 262: быхмо оутѣшени 77; Псалт. XVI в.: ѧ оуставлеѥ ѥсми ѡ него 7б, выкинеѥ ѥсмъ 23б, оухвачоѥ ѥсть грѣны 13, понесена ѥ великаѧ лепота твоѧ 11б, мѣѥ быть выслухань 8б, мела бы выслухана 9, выдаѥ ѥсми бы и не втекаѥ 89, бѫде оузнаѥ гъ 13, бѫде искаѥ гре — и не найденъ 14, ѡ ги хвалена боудеѥ дша моѧ 34, тобѣ боудеѥ выдава(на) мтва 62б, бѫдѫ выбавень 18б, бгъ бѫде выславѧѥ 90, ховани бѫдоуѥ 38б, не маю быти забивани але роспорошони 58; Псалт. XVII в.:

выбавлени сѹ ѡ гда 116б, внижоны суть 117, змодованы есми вѣми и внижоны 9, приравнаны е быдлито 28б, нѣ сѹ ѡтнжени 53, бы есми битъ 54, коли вытрачени бѣдѣ 3, неха гдъ будѣ вывышо 4, будѣ споминано имѧ твое, гдъ хвалѣ бы мае 22; Ев. 1616 г.: приняты былѝ ѝ б, рѣчено было 2счѕ. Изъ живой рѣчи развѣ отмѣтимъ неопредѣленное: быц бѝту, быц насаджа̀ну.

Страдательный залогъ выражается формами возвратнаго съ *с҃а*: Судебн. Каз.: изнайдетъ лись 54; Сб. XVI в. Крас.: боудѣ бгъ чтоущїй ѝ молащїйсѧ всѣ народмъ 63; Стат. 1588 г.: покажет ли се 227; Скор. XVI в.: нежелисѧ словами пишуть II 4, и туса навчил всякое наѣки Д 1б; Катих. 1562 г.: мѣласѧ вѣчера гднѧ зачинати 1б пред., маѣтлисѧ правда мовити 88б; Ев. Тяп. 1580 г.: домъ мой домъ молитвы назсветьсѧ 29; Псалт. XVI в.: сѧ показили 53, сеть ростѡгнѹла 127б; Псалт. XVII в.: што сѧ менуе царица 22, длѧ чого сѧ то дѣло 56б, блгвисѧ (выноска: буде блгвѣ) 124б, ты ѥрѵсалѝме, котори есь сѧ будѧешъ 147 („есь“ лишнее) и т. д. Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ примѣровъ, *с҃а* въ старинныхъ произведеніяхъ большею частью остается безъ перемѣны: очевидно оно еще не чувствовалось суффиксомъ возвратнаго и страдательнаго залоговъ. Хотя оно въ нѣкоторыхъ случаяхъ отдѣляется отъ глагола другими словами и даже предшествуетъ ему, однако врядъ ли можно допустить, чтобы *с҃а* еще чувствовалось винительнымъ падежомъ мѣстоименія; въ древнѣйшихъ произведеніяхъ на подобномъ употребленіи можно видѣть вліяніе ц.-слав. языка, а въ болѣе позднихъ — польскаго. Въ современныхъ говорахъ *с҃а* (*ca*) ставится только послѣ глаголовъ и тѣсно съ ними сливается: сын упаў и заѣйўс҃а; знайшоўуса Гродн.

Нѣкоторыя особенности отдѣльныхъ глаголовъ.

Въ заключеніе главы о спряженіи еще коснемся особенностей отдѣльныхъ глаголовъ. Эта статья будетъ лишь нѣ-

которымъ дополненіемъ къ тому, что сказано въ отдѣлѣ объ основахъ (стр. 71—76) и глагольныхъ формахъ (стр. 336 – 396). Говорить намъ придется главнымъ образомъ объ особенностяхъ современной рѣчи.

Свои наблюденія расположимъ по классамъ.

Въ глаголахъ съ корнемъ на губной въ неопредѣленномъ губные или удерживаются безъ перемѣны, или отдѣляются отъ *-ц҆и* вставкою *с*; иногда бываетъ и выпаденіе *п*: грапцы́ Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 11 Новоал., 16 Бых., 17 Рѣч., 25 Новогр., грасцы́ ib. № 4 Мог. г., грапсцы́ ib. №№ 6 Дисн., 14 Новоал., 31 Вилейск., наст. грабу́ — грабе́ш, сопт҃и́ Безс. Б. II. № 125, сапцы́ Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 8 Игум., 11 Новоал., сапсцы́ ib. №№ 7 Мин., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 23 Мин., 25 Новогр., 31 Вилейск., настоящ. сапу́ - сапе́ш, храпцы́ ib. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 Новоал., 15 Игум., 17 Рѣч., 18 Вит., 23 Мин., 32 Орш. (-ти), наст. храпу́ — храпе́ш, скрапсьцы́, скупсьци ib. № 31 Вилейск., наст. скрабу́— скрабе́ш, скубу́ — скубе́ш, чаўпцы́, што ты чаўпе́ш? (дѣлаешь). Но неопредѣленному сюда относится зачерпсцы́ Мат. Б. № 16 Бых. и зачарцц҆ы́, но настоящее зачарплу́ - зачерпле́ш съ суффиксомъ је, да и неопр. иногда съ суффиксомъ *-пу-* (-пж-): зачарпну́ць Мат. Б. № 31 Вилейск. Относящійся сюда глаголъ старосл. плѣжж — плѣти въ бѣлорусскомъ, какъ и въ великор. нар., примѣнилъ настоящее къ неопредѣленному: палоц҆ — палу́ — полеш. Сюда же принадлежитъ: плыц҆ — плыву́ (ст.-слав. плоути — пловж); интересны: рiегäрłуцśсí Федер. II, 72 Свислочь, вторично образованное къ настоящему времени, плусциць (въ риѳму ходзиць) Ром. III, 170 Борис.

У глаголовъ съ корнемъ на зубные слѣдующіе особенности. Насц҆ы́—причастіе на *-лъ* въ нѣкоторыхъ говорахъ имѣетъ видъ: нос — нясла — нясло. Пасц҆ы́ — пасу́ часто употребляется съ удвоеннымъ суффиксомъ неопредѣленнаго (пясциць Мат. Б. № 11 и 14 Новоал., 15 Игум., 18 Вит., 31 Вилейск.), вслѣдствіе чего основой казалось пасц҆и-, откуда пясц҆иў (пяс-

цили Шейнъ. Б. II. № 165 Лепп., пасциў Мат. Б. № 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 7 Мин., 8 и 15 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз., 11 и 14 Новоал., 17 Рѣч., 18 Вит.), па̀с̀ціўшы (запасциўши Шейнъ. Б. II. № 141 Вит., Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 и 14 Новоал., 15 Игум., 17 Рѣч., 31 Вилейск., па̀сціўшы ib. № 4 Мог. г.); съ другой стороны въ этомъ же глаголѣ рано является вставочный звукъ *в* сначала вмѣстѣ съ *т* (паствити 1511 г. М. А. 3, то же въ др.-русс. памятникахъ. Срезн. Мат. II, 883) подъ вліяніемъ слова „паства“, а затѣмъ и безъ *т*: па̀свиць Мат. Б. №№ 9 и 16 Бых., 18 Вит., 25 Новогр., 31 Вилейск., откуда — па̀свіў ib. №№ 4 Мог., 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 17 Рѣч., 18 Вит., 25 Новогр. Отъ того же корня иногда встрѣчается вторично образованный глаголъ спасиць Ром. Ш, 304 Бых. Къ цві̀сці̀ (Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 6 Дисн., 18 Вит.) наст. цва̀ту̀ (= цвьтж, но можетъ быть и на мѣстѣ „цвѣту“, малор. цвіту̀) и цвіту̀ (подъ вліяніемъ неопредѣленнаго). 3 л. ед. ч. попадается въ видѣ цвіці̀ць Шейнъ. Б. II. № 165 Лепп., Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 и 14 Новоал., 16 Бых., 18 Вит., 31 Вилейск., 3 л. мн. ч. цвіцяць ib. №№ 11 и 14 Новоал., прош., кромѣ цві̀ў — ці̀вілі̀, цвіцѣ̀ли Шейнъ Б. II. № 13 Лепп., цвіцѣ̀ў — цвіцѣ̀ли Мат. Б. №№ 6 Дисн., 9 и 16 Бых., 11 и 14 Новоал., 18 Вит., 27 Лепп. (тьвицѣ̀ли), 31 Вилейск., прич. прош. вр. цвіўши Шейнъ. Б. II. № 13 Лепп. Отмѣтимъ еще болѣе рѣдкія формы: твясці̀ Мат. Б. № 32 Орш., цвёў и цвигъ, цві̀гли ib. № 4 Мог. г., пирогъ зацві̀гъ (покрылся плѣсенью) ib. По настоящему времени принадлежитъ сюда глаголъ ја̀ду — јѐдзеш и т. д. при неопредѣленномъ ја̀хаць. Намъ встрѣтились формы повелительнаго: ѣць Шейнъ. Б. II. № 585 Лепп., ѣцце ib. № 599, то же въ Мат. Б. ѣць №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 6 Дисн., 18 Вит., 23 Мин., 31 Вилейск., ѣцьця ib. № 18 Вит., ѣдзь ib. №№ 10 Моз., 11 Новоал., 15 Игум., паѣдзимо Дмитр. II. и Ск. Вил. 29 Новогр.; о формѣ „поѣдома“ см. стр. 361. Глаголъ ѣсци — ѣсць (Безс. Б. II. № 53, Шейнъ. Б. II. № 8 Лепп., ib. № 5, Дыб. 167 посл., Мат. Б. повсемѣстно) имѣетъ неопредѣленныя и съ ласка-

тельными суффиксами, какъ объ этомъ мы говорили раньше (стр. 79—80); послѣ согласнаго въ немъ иногда отпадаетъ *ц̑*: ѣсь рядомъ съ ѣсць Мат. Б. №№ 18 Вит., 26 Себ., 32 Орш.; прич. прош. ја̑ўшы. О формахъ настоящаго и повелительнаго, какъ принадлежащихъ основамъ на согласные, въ другомъ мѣстѣ. Къ даць Шейнъ. Б. II. № 15 Лепп. повелит. дай Сб. XVI в. Позн., дайте 67 ib., прич. прош. вр. стр. залога да̑дзя̑ны, образованное какъ кла̑дзя̑ны. О настоящемъ при основахъ на согласные. Глаголъ „ити“ въ бѣлорусскомъ нарѣчіи рѣдко имѣетъ видъ ицци — йцци (ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 10 Моз.), обыкновенно изъ настоящаго времени въ неопредѣленное заходитъ *д*, которое передъ слѣдующимъ *ц̑* изъ *т* переходитъ в *с̑*: ис̑ц̑и́ (Дыб. 150 посл., исци́ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 7 Мин., 13 Свенц., 11 и 14 Новоал., 18 Вит., 25 и 29 Новогр., 31 Вилейск.); иногда попадаются написанія идци — ицци́ (Шейнъ. Б. II. № 12 Лепп. и № 257 Велиж.), несомнѣнно подражающія орѳографіи литературнаго языка. Съ другой стороны, форма „ити“ казалась недостаточно полной и поэтому уже давно были попытки прибавить къ ней еще разъ суффиксъ *-ти* (ср. йтьти 139, 243б Лѣт. Авр. XV в.), что сказывается въ русскомъ народномъ „итить“, находящемъ отраженіе и въ бѣлорусскомъ нарѣчіи въ „ици́ць“ (ср. Ром. IV, 211 Клим., Мат. Б. №№ 26 Себ., пойци́ць ib. 13 Свенц. у молодежи, иттить ib. 32 Орш., Шейнъ. Б. II. № 257 Велиж., ўзыйцици Шейнъ. Мат. I № 347 Вит.); у Колосова („Обзор“, 240) еще указано „идзи́ць“, развившееся изъ ицци́ц̑ въ подражаніе такимъ образованіямъ, какъ идзя̑м и под.; наст. вр. йду́, йдзеш и т. д.; отсюда *и* — *й* заходитъ и въ примкнувшее къ разсматриваемому глаголу прошедшее, образованное отъ корня шьд-: йшоў Мат. Б. повсемѣстно. Гус̑ц̑и́ въ настоящемъ спрягается слѣдующимъ образомъ: гуду, -дзе́ш, -дзе́, гудзи́м (рѣже гудзя̑м), гудзи́це́ (и гудзе́ца), гуду́ц̑. С̑е́с̑ц̑и настоящее с̑а́ду, прич. прош. с̑а̑ўшы. Др.-русс. сърѣсти — сърачѫ (= ст. слав. **сърѣсти — сърашти**) въ бѣлорусскомъ нар. измѣнилось въ стре́ц̑ — стря́ну: стрѣць Мат. Б. №№ 4 Мог., 8 Игум.,

ўстрѣць ib. №№ 7 и 23 Мин., 10 Моз., 18 Вит., 31 Вилейск., 32 Орш., прошед. стрѣў — ўстрѣў ib. Иногда этотъ глаголъ замѣняется производнымъ: устрика́ць ib. № 18 Вит., устрѣка́ць ib. № 31 Вилейск., сустрыка́ць ib. №№ 4 Мог. г., 7 Мин. (сустрака́ць), 8 Игум., Изв. 188 (сустрѣка́ць).

У глаголовъ съ основой неопредѣленнаго на задненёбный находимъ слѣдующія явленія. Неопредѣленныя при основѣ на *-к* представляютъ а) *-чы*: ня̀чы́, б) *-кі̯ґи*, вторично образованное отъ корня на *-к-*: ня̀кі̯ґи́. Глаголы же, основа которыхъ оканчивается на *-г-*, одного *-чы* не имѣютъ, а представляютъ *-хчы*, куда *-г-* зашло изъ другихъ формъ; возможно и *-хі̯ґи*, напр.: ле́гчы Шейнъ. Б. II. № 163 Лепп., Дмитр. II. и Ск. Вил. 46 Новогр., налягці́ Мат. Б. № 31 Вилейск, налегть ib. 3 Мог. г., бирагчи́ Зап. V, 307 Могил., памахчы́ Мат. Б. №№ 6 Дисн., 8 Игум.. 18 Вит., памагці́ ib. №№ 7 Мин., 9 и 16 Бых. (-ти), 10 Моз., 18 Вит., 25 Новогр. Въ настоящемъ времени, вслѣдствіе аналогіи, съ одной стороны — видимъ несмягченный согласный и передъ гласными переднягo ряда: пякéць Шейнъ. Б. II. № 67 Витеб., пякé ib. № 150 Себ., вы́сикиць ib. д. № 22 Город., моги́шь ib. № 761 Витеб., пякёця Даль (Словарь², LXVIII), съ другой стороны — находимъ смягченный согласный и передъ гласными задняго ряда: какъ ня̀чéш, такъ и ня̀чý, ня̀чýц̣, мóжуц̣, стрыжý. Отмѣтимъ „мóжа“ 3 л. ед. ч. въ смыслѣ „можетъ быть“; повел. поможи́, лежи́ Зап. I, 263, ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г, 6 Дисн., 7 Мин., 8 Игум., 14 Новоал., 31 Вилейск. Впрочемъ обыкновенно, кромѣ повелительнаго наклоненія, чередованіе согласныхъ бываетъ правильное.

Глаголы съ основой неопредѣленнаго на носовой въ образованіи формъ не отступаютъ отъ старины: дуць — дму — дмешъ Мат. Б №№ 14 Новоал., 16 Бых. и дзьму́ — дзьмешъ — дзьмець — дзьмемъ (и дзьмёмъ) — дзьмицé — дзьмýць ib. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 8 Игум., 10 Моз., 11 Новоал., 13 Свенц., 25 Новогр., 9 Бых. (дьму, дьмешъ), 30 Рѣч. Первоначально было: дму — дз̀меш, а потомъ произошло двоякое подравненіе: „дмеш“ формѣ „дму“, а „дз̀му́“ формѣ „дз̀меш“; мягкое

д иногда заходитъ даже и въ неопредѣленное: дьзмýць Малев. 172 Слуцк. Отмѣтимъ: узодмéць Шейнъ. Б. II. № 350 Лепп., и въ вусъ не дмець Зап. I, 315. Глаголы ўзаи̯ и вы̀наи̯ имѣютъ настоящее: ваз̀мý, вы̀му и вы̀йму (ср. Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 и 23 Мин., 8 Игум., 9 и 16 Бых., 10 Моз и т. д.), не ймéць Зап. I, 256, ймýць ib. 313; повел. вазьни Мат. Б. № 4 Мог. г. Причастіе прош. вр. ножáно Зап. V, 97; вы̀няў Мат. Б. № 31 Вилейск.

Глаголы съ основой неопредѣленнаго на плавный при ст.-слав. -рѣ- и литературномъ русскомъ *-ере-* имѣютъ *-ер-*, вторично возникшее сочетаніе, случайно приблизившееся къ основному славянскому: умéрци Гильт. CCXL Гродн., ўмéрци Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 9 и 16 Бых. (-ти), 13 Свенц., 23 Мин. 17 и 30 Рѣч., сюда же относится и умерть ib. № 32 Орш., ум̀арц̀и́ Дыб. 362 посл., ўмярци Мат. Б. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., 18 Вит., ц̀éрц̀и. Такую же форму приняли и слова „драть“, „жрать“: дзéрци Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 7 Мин., 9 и 16 Бых. (-ти), 13 Свенц., 17 и 30 Рѣч., 23 Мин., дзёрци ib. №№ 6 Дисн., 11 Новоал., 31 Вилейск., здзёрци ib. 17 Рѣч., 23 Мин., дзéрци лину ib. № 13 Свенц., но драць сына ib.— очевидно школьное выраженіе, заимствованное изъ великорусскаго; прич. прош. стр. зал. раздз̀óрты (также раздз̀а̂рты) болѣе обычное, чѣмъ выставленное Миклошичемъ (III, 282) раздрáтый. Настоящее время: мру, здз̀ару́, жару́ и жру; причастіе на *-лъ*: ўмóр, -а̂рла, з̀дз̀óр, -а̂рла, жжор, -а̂рла (помéрла Шейнъ. Б. II. № 211 Дисн., Дыб. 123 посл. [pamierła], отпéрла Зап. V, 122).

У глаголовъ съ корнемъ на гласный въ настоящемъ *-и-*, будучи подъ удареніемъ, остается безъ перемѣны: бры̀йу, повел. пи Шейнъ. Б. II. № 10 Лепп., 426 ib., би, заби́ Зап. I, 260, пій Дмитр. II. и Ск. Вил. 18 Новогр., напійся Зап. V, 262. Глаголы в̀иц̀, н̀иц̀, л̀иц̀ въ настоящемъ имѣютъ обыкновенно бју, пју, л̀лу (льлюся Зап. V, 241, побъеть 143 Сб. XVI в. Позн., бъючы 281 ib., напьють 68 ib.), но возможно и в̀ийу́, н̀ийу́, л̀ийу́; в̀иц̀ спрягается слѣд. образомъ: ўйу, ўйеш и т. д., но въ сложеніи съ предлогами можетъ быть и

ўвў: саўвў, хотя и здѣсь чаще саўйў. При ст.-слав. **рюти — ревж** имѣемъ раўцй — равў (ср. рéвти Мат. Б. № 3 Мог. г., реўцй ib. № 15 Игум., раўцй ib. №№ 4 Мог. г., 8 Игум., 11 Новоал., 23 Мин. и даже раўсцй ib. № 13 Свенц.). Отъ глагола куҵ (ковать) отмѣтимъ прош. коў Шейнъ. Б. II. № 44 Витеб. вм. куў подъ вліяніемъ ковáў. Глаголъ пѣҵ въ настоящемъ имѣетъ пѣю́ Мат. Б. №№ 3 Мог. г., 7 Мин., 8 Игум., 9 Бых., 11 Новоал., пяю́ Шейнъ. Б. II. № 394 Лепп., Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 18 Вит., 31 Вилейск., пѣéшь Зап. I, 295, пяéць Шейнъ. Б. II. № 24 Лепп., напѣéмъ ib. № 562, пяю́ць ib. № 186, пѣюць ib. № 211, Зап. V, 76; повелительное: пѣй Безс. Б. II. № 176, Дыб. 412 посл. Во всѣхъ этихъ случаяхъ основа настоящаго подравнена къ основѣ неопредѣленнаго (ср. стр. 68—69).

Изъ глаголовъ съ корнемъ на согласный, но имѣющихъ въ неопредѣленномъ суффиксъ *-а-* обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе: звáҵ — завў, завéш и зву, звéш; повелит. завй и звй; ссáҵ, повел. сси Мат. Б. № 4 Мог. г.; ждáҵ — жду, жджеш, ждже Зап. I, 11, ib. V, 118, ждуць Зап. V, 217. Глаголъ **гънати—женж** правильно отражается въ бѣлорусскомъ нарѣчіи: женеть 1 Гродн. Акт. кн. XVI в., женуть 12 ib., гнаць — жанў Мат. Б. № 5 Слуцк., жанéшъ ib. №№ 5 Слуцк., 8 Игум., 10 Моз., 17 Рѣч. (женў, женéшъ), 23 Мин., 25 Новогр., женй ib. № 23 Мин. Прич. наст. дѣйств. з.: жануч'ы, прошед. гнаў, прич. прош. гнáўшы. Отмѣтимъ форму отженяй Зап. V, 160.

Глаголы съ суффиксами *-ну-* (=**нж**) — *-не-* замѣчательны въ томъ отношеніи, что только тѣ изъ нихъ, которые принадлежатъ дѣйствительному залогу имѣютъ постояннымъ указанный суффиксъ: ҵагнўҵ, ҵагнў, ҵáгнеш и т. д., ҵагнўў, -ўла и т. д., ср. еще: ломзанўць Сл. Нос. 271, жăрĕнўць ib. 153. Въ глаголахъ средняго залога обыкновенно *-ну-* въ прошедшемъ на *-лъ* сохраняется только въ мужескомъ родѣ (хотя и здѣсь чаще безъ *-ну-*): прывы́кнуў и прывы́к, -кла, -кло, высохнуў и вы́сох, -хла, -хло, усóхла, здóхла Дмитр. II. и Ск. Вил. 77 Новогр., Зап. V, 254, напасхлó Мат. Б. № 21 Слуцк.,

ущукъ (пересталъ) дощь ib. № 21 Гом.; зморз, -ярзла. Отмѣтимъ: владнути 278 Стат. 1588 г., станули 17 Гродн. Акт. кн. XVI в., станувши 13 ib., зажгни Дмитр. П. и Ск. Вил. 195 Мин., налягни Мат. Б. № 13 Свенц.

Изъ глаголовъ, образующихъ настоящее вр. съ суффиксомъ *-je-*, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе:

Калоіц — калу. Приводимое Миклошичемъ (III, 281) „partic. praet. pass. *iskołot*“, заимствованное изъ стиха (Зап. V, 87):

Весь избитъ и исколотъ,
Съ голоду запавъ животъ,

оказывается ненароднымъ, какъ и самый этотъ стихъ (ср. Зап. V, стр. 86). По-бѣлорусски оно будетъ: паколаты или паколаны. Малоіц — малу, прич. прош. вр. стр. зал. молаты.

Глаголы мыіц — мыйу, шыіц — шыйу, крыіц — крыйу, рыіц — рыйу сохраняютъ гласный безъ измѣненія и въ настоящемъ времени: шию Зап. V, 256, обшіиць ib. 182, накрыю ib. 251, пошій Шейнъ. Б. II. № 395 Лепп., рыиць къ рыіц ib. № 518, помыиць ib. № 350. Дзэіц (дѣвать) — форма настоящаго съ значеніемъ будущаго: дзяну, прош. дзяу, дадзѣу (надоѣлъ) Мат. Б. № 7 Мин.

Глаголы, принимающіе въ неопредѣленномъ суффиксъ *-a-*, а въ настоящемъ имѣющіе основу на согласный, смягчаютъ послѣдній передъ *j*, напр., апсыпаіц — апсыплу, но обсыпець Зап. V, 182, прич. обсыпяся ib. 217; лгаіц имѣетъ настоящее лжу (= ст.-слав. **лъжѫ**), ср. солжу I 11б Скор. XVI в., но илгешь Шейнъ. Б. II. № 759 Витеб.; щыпаіц — щыплу, но щипи Шейнъ. Б. II. № 9 Лепп.; клипаць — клянць Шейнъ. Б. II. № 55 Вит., Мат. Б. № 4 Мог. г., клепать—клепя ib. № 9 Бых., кляплю, клепишь, клепиць ib. № 31 Вилейск. Нѣкоторые изъ принадлежащихъ къ этому разряду глаголовъ въ настоящемъ времени спрягаются двояко: стружу и стругаю, дышу и дыхаю. Глаголъ слаіц (ст.-слав. **сълати**) имѣетъ настоящее шлу, а слаіц (**стьлати**) — сцалу. Отмѣтимъ: скачиць Шейнъ. Б. II. № 48 Лепп., кличиць ib. № 25, гдѣ

въ *и* перешелъ *е* безударный; потóпчатъ (3 л. мн. ч.) Безс. Б. II. № 145 представляетъ *-ацъ* вм. *-уцъ*.

Отъ глагола сэйацъ отмѣтимъ неопредѣленное сэ́ицъ Шейнъ. Б. II. № 476 Лепп., гдѣ въ *-и-* слѣдуетъ видѣть подражаніе глаголамъ съ основами на *-и-*, хотя возможно такому *и* безударному явиться и фонетическимъ путемъ (ср. Бѣлоруссы, II, вып. 1, стр. 103 sq.). Отмѣтимъ еще: повіэ́яць, повелит. повіэ́нь, повіэ́ньце Мат. Б. № 10 Моз., павúнь (повѣй) Дмитр. II. и Ск. Вил. 20 Новогр.

Глаголы производные съ основами на гласные суффиксъ *-je-* безударный могутъ измѣнять въ *-и-* и *-а-*: рядомъ съ дýмайу, -йеш, съ одной стороны, встрѣчаемъ прогоня́ишь Шейнъ. Б. II. № 12 Лепп., погуля́имъ, попива́имъ ib. № 275, съ другой — дýмаямъ Безс. Б. II. № 8, дýмаяшь ib., дýмаятя ib. Тутъ же отмѣтимъ болѣе замѣчательный въ фонетическомъ отношеніи глаголъ: прыягджáй Мат. Б. № 12 Мин., прыѣгджáць ib. № 19 Гродн.

Глаголы съ суффиксомъ *-ова-* въ настоящемъ правильно имѣютъ *-уйе-*: частоваць Шейнъ. Б. II. № 6 Лепп. — частýйу; гатова́ць — гатýю ib. № 559, пóштываць ib. № 8 (*ы* изъ *о* безударнаго) — пóштуйу; намъ еще встрѣтились слѣдующія формы: дзенкýю Шейнъ. Б. II. № 10 Лепп., купýемъ Зап. I, 302, lenûjecsie Федер. I, 223 Свислочь (лѣнится), повел. 1 л. мн. ч. подзя́куймо Дмитр. II. и Ск. Вил. 192 Бѣлост. И образованія на *-ыва-*, при *-ава-*, *-ова-*, въ неопредѣленномъ нерѣдко имѣютъ въ настоящемъ *-уйе-*: выгава́рую, обма́ную Мат. Б. №№ 7 Мин., 32 Орш., раскла́дую, абраба́тую ib., но выгова́раваю Ром. V, 34 Вѣтка (ср. стр. 69).

Изъ глаголовъ съ суффиксомъ *-ѣ-* въ неопредѣленномъ по своему спряженію замѣчателенъ *имѣти*. Подъ вліяніемъ формы *имамъ* онъ развилъ *а* въ настоящемъ времени, повелительномъ и даже образованіяхъ отъ основы неопредѣленнаго. Онъ же рано утратилъ начальное *и* (ср. Бѣлоруссы, II, вып. 1, стр. 273 — 274). Вслѣдствіе сказаннаго явились образованія: мѣць Зап. I, 265, Мат. Б. повсемѣстно, ма́ю Зап. V, 102, маю и мѣю Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 7

Мин., 8 Игум., 10 Моз., 18 Вит., 23 Мин. и др., ма́йеш и машь Шейнъ. Б. II. № 534 Борис., мѣю Мат. Б. № 26 Себ., повелит. май и ме́й Дыб. 380 посл., прич. на *-лъ*: мѣ́ў Дмитр. II. и Ск. Вил. 175 Новогр., мѣ́ла ib. 109 Дисн., ср. Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 6 Дисн., 8 Игум., 9 Бых., 11 и 14 Новоал., 13 Свенц., 26 Себ., 31 Вилейск., мѣ́ў и маў ib. №№ 4 Мог. г., 9 Бых., 30 Рѣч., маў (и мой ба́цька такій мався и я въ его вдався Зап. I, 318) Мат. Б. №№ 10 Моз., 15 Игум., 16 Бых., 17 Рѣч., 32 Орш.

Глаголы съ основами настоящаго на *-и-*, при основѣ неопредѣленнаго на *-и-* и *-ѣ-*, обращаютъ на себя вниманіе въ слѣдующихъ отношеніяхъ. У глаголовъ съ основой неопредѣленнаго на *-и* въ 1 л. ед. ч. происходитъ смягченіе согласныхъ: хаджу, крапл᾽у́, гважджу́ Шейнъ. Б. II. № 47 Орш., раджу́ Дмитр. II. и Ск. Вил. 23 Новогр. Въ 3-мъ лицѣ ед. ч. обыкновенно бываетъ *-ить*. Объ отступленіяхъ уже была рѣчь (стр. 348—349). Въ 3-мъ л. мн. ч. часто бываетъ *-ять* (см. 354). Отмѣтимъ еще болѣе рѣдкія формы: пони́жіимъ, побли-жіимъ Шейнъ. Б. II. № 649 Лепп.; мулю́ (молъ): не хочу мулю я гэтого Сл. Нос. 294, пов. моў (молви) ib. № 91 Дисн., зробъ ib. № 40 Вит. Отъ глагола „гонити“ встрѣтились формы: гони́, гонѣ́зце Мат. Б. № 10 Моз. Попадаются еще формы: гаи᾽у́, го́ниш, гонучи, гони́ў. Смѣшеніе основъ гони- и жене- сказывается и на производныхъ глаголахъ: отгоняй Мат. Б. № 10 Моз. и отженя́й Зап. V, 160.

Какъ и въ великорусскихъ говорахъ, въ глаголѣ ѣздить *и* иногда заходитъ и въ 3 л. мн. ч. ѣздзіюць Мат. Б. №№ 6 Дисн., 7 Мин.

У глаголовъ съ основой неопр., на *-ѣ*, при основѣ наст. на *-и-*, въ 1 л. ед. согласные подвергаются смягченію: лечу́ Шейнъ. Б.II. № 3 Лепп., сяджу́ Дмитр. II. и Ск. В. 23 Новогр., но нерѣдки случаи, когда смягченія и не бываетъ: лятý Шейнъ. Б. II. № 338 Лепп., Мат. Б. №№ 7 Мин., 11 Новоал., 13 Свенц., 28 Себ., полятý ib. №№ 11 Новоал., 13 Свенц., Шейнъ. Б. II. № 564; 3 л. мн. ч. иногда образуется какъ у основъ на *-е-*: лятýць Шейнъ. Б. II. № 558 Лепп.; иногда

и сюда заходитъ смягченіе согласныхъ: грымла̀ѣ̨, ца̀рплуѣ̨, хотя подъ удареніемъ обыкновенно бываютъ правильныя образованія: гледзя́ць Шейнъ. Б. II. № 233. Въ глаголѣ ви́дзеѣ̨ -*и*- иногда заходитъ и въ образованія отъ основы неопредѣленнаго: ви́дзіў Шейнъ. Б. II. № 165 Лепп., ви́дзили ib. № 547.

Глаголъ хаѣ̨е́ѣ̨ обыкновенно спрягается въ настоящемъ времени слѣдующимъ образомъ: хачу́, хо́чеш, хо́че, хо́чам, хо́чеѣа, хо́чуѣ̨ (ср. Шейнъ. Б. II. № 443 Лепп., Зап. V, 172, мъı хочемъ гр. п. 1341 г. Кест. и Люб., непохочѣтли 96 Стат. 1588 г., хочемъ 72, 188 ib., усхочутъ 230 ib., хочомъ 12 Гродн. Акт. кн. XVI в., хочете Ев. 1616 г. ѯв, хо́ѣеѣе Клихъ 8 Новогр.), но встрѣчаются случаи, съ одной стороны, съ фонетическимъ переходомъ безударнаго -*е*- въ -*и*-, съ другой — съ формами отъ основъ на -*и*- (ср. хоця́ць Шейнъ Б. II. № 469 Бобр. въ риѳму кричаць, хочу́, хо́чишь и хоцишь, хо́чиць и хоци́ць, хо́чимъ и хоцёмъ, хо́чиця и хыцицё, хо́чуць и хыцяць Мат. Б. № 18 Вит.).

По настоящему времени къ основамъ на -*и*- относится и глаголъ **бѣжатн**, образующій неопредѣленное въ бѣлорусскомъ по I-му классу: бѣ́гчы (Мат. Б. №№ 5 Слуцк., 11 Новоал., 15 Игум.), бѣ́хчы (ib. №№ 6 Дисн., 31 Вилейск.), бѣ́гти, бѣ́гци (ib. №№ 9 и 16 Бых., 10 Моз., 15 Игум., 17 Рѣч., 18 Вит, 23 Мин., 25 Новогр., 32 Орш.), бѣ́гчъ или бягчы́ (ib. № 14 Новоал.). Онъ спрягается слѣдующимъ образомъ: ва̀жу, ва̀жы́ш, ва̀жы́ѣ̨, ва̀жы́м и -ымо́, ва̀жыца̀ и -ыцо́, ва̀гу́ѣ̨ (ср. Мат. Б. №№ 4 Мог. г., 5 Слуцк., 17 Рѣч., 23 Мин., 25 Новогр., убежу Д 35б Скор. XVI в.), но есть и другія образованія: бягомъ Мат. Б. № 8 Игум., бѣги́мъ ib. № 10 Моз., бягу́, бяги́ш, бяги́ць и бяжи́ць, бягёмъ, бигицё и бижицё, бягуць ib. № 18 Вит.; прош. на -лъ: ва̀ох, прыва̀ох, -а̀гла, -а̀гло (ср. Мат. Б. № 4 Мог. г., 5 Сл., 7 Мин., 17 Рѣч., 25 Новогр., 31 Вилейск.), бѣгъ (ib. №№ 18 Вит., 10 Моз. [бі͡эгъ], 11 Новоал.).

Отмѣтимъ еще болѣе или менѣе рѣдкія формы относящихся сюда глаголовъ: спа̀ѣ̨ имѣетъ: сплу, -и́ш, спи́ѣ̨, с'и́им и

спимо́, спиць́а́ и спиць́о́, спаць́; здзе́ржа (сдержитъ) Шейнъ. Б. П. № 179 Бых., стоиць́ё ib. № 207 Ленп., не шумь (не шуми) Дмитр. П. и Ск. Вил. 98 Новогр., ня бось (не бойся) Безс. Б. П. № 146. гледь́ ib. № 6, сядзи́мъ Мат. Б. № 31 Вилейск. — замѣчательное по гласному корня изъ *ъ*, імчыць Н. Ніва 1910 г., 453.

Глаголы съ основами настоящаго вр. на согласные подробно разсмотрѣны при обозрѣніи настоящаго времени. Здѣсь только дадимъ сводные образцы спряженія въ настоящемъ времени болѣе употребительныхъ изъ нихъ, въ какомъ видѣ они существуютъ въ живой рѣчи.

Ѣмъ: ѣмъ, яси, ѣсць и ѣсь, ядзимъ,ясце, ядзу́ць и ядзяць Мат. Б. №№ 8 Игум., 31 Вилейск., ядзёмъ, ясцё, ядзу́ць ib. № 28 Себ., ѣсь ib. № 4 Мог. г., ясцё — идзицё ib. № 18 Вит. Повел. ѣжъ и ѣшъ, ѣжча и ѣсця ib. № 4 Мог. г., ѣжь — ѣжьча ib. № 18 Вит., ѣшъ — ѣшьце ib. № 23 Мин. Ср. еще Слов Нос. 723.

Дамъ: дамъ, даси́, дась, дадзимъ, дасьцё и дыдзицё, дадзу́ць Мат. Б. №№ 4 Мог., 18 Вит., дасць и дась, дасце́ ib. № 8 Игум, дадзёмъ ib. № 6 Дисн., дасте́ и дастё ib. №№ 9 Бых., 13 Свенц., 14 Новоал., 32 Орш., дамо́ ib. №№ 17 Рѣч., 23 Мин., 25 Новогр., дадзи́це ib. № 11 Новоал. (заимствованіе изъ русс. литературнаго языка?).

Дополненіе къ стр. 166.

Мѣстныя бѣлор. формы дательнаго падежа у словъ муж. рода на *-ей* (дзякéй, бáцькей) находятъ для себя параллели въ говорахъ витовскомъ и рогозенскомъ чешскаго языка, гдѣ на мѣстѣ -ovi встрѣчается -oj: dej žebrákoj chleba (ср. I. Hošek: O poměru jazyka písní národních k místnímu nářečí. Rozpravy Č. A. Ročnik VI, tř. III, č. 4, стр. 13).

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР