Проф. В. Д. КАТКОВЪ.

ОЧЕРКИ СТАТИСТИКИ

ЭКОНОМИЧЕСКОЙ и КУЛЬТУРНОЙ.

(пособіе къ лекціямъ).

А 46

ОДЕССА.
Тип. „ТЕХНИКЪ“, Екатерининская 58.
1912 г.

„Про 38"

НА
46

Отдѣльный оттискъ изъ Записокъ V выпуска Юридическаго факультета Императорскаго Новороссійскаго университета.



002
40

ПРЕДИСЛОВІЕ

Цѣль настоящихъ „Очерковъ"—пополнить пробѣлъ въ нашей учебной литературѣ по важнѣйшимъ отдѣламъ матеріальной статистики: экономической и культурной. Статистика безъ этихъ отдѣловъ, ограниченная теоріей и техникой, теряетъ смыслъ: это пустой стаканъ, заполняемый тенденціозной повременной прессой съ ея свѣдѣніями, высосанными изъ пальца.

Цѣль изданія требовала возможной краткости изложенія. Авторъ старался устранить все, что грозило развитіемъ книги до нежелательныхъ объемовъ. Человѣкъ съ высшимъ образованіемъ долженъ обладать извѣстнымъ minimum фактическихъ практическихъ свѣдѣній о хозяйствѣ и дарственной жизни народа, гдѣ онъ живетъ: вотъ руководящая идея при выборѣ матеріала, неисчерпаемаго самого по себѣ.

Цифры имѣютъ при этомъ подсобную роль: дать болѣе опредѣленные контуры извѣстнымъ фактамъ. Никто не можетъ требовать отъ учащагося подвига памяти, состоящаго въ усвоеніи всѣхъ ихъ, тѣмъ болѣе, что цифры эти мѣняются и всегда почти только приблизительны. Для облегченія въ концѣ книги приведены нѣкоторыя элементарныя приблизительныя цифры, характерныя для нашей жизни. запоминаніе ихъ не можетъ затруднить и самую нетвердую память. „Въ статистикѣ", говоритъ де-Фовиль. „есть случаи, когда не требуется чрезвычайная точность и идеальность... Сельско-хозяйственная статистика — одна изъ тѣхъ отраслей статистики, которая особенно нуждается въ снисходитель-

номъ къ ней отношеніи, такъ какъ тутъ нѣтъ *ни необходимости, ни возможности* слишкомъ близко ознакомиться съ положеніемъ вещей". То же можно повторить и о другихъ отдѣлахъ экономической, равно какъ и культурной, статистики... Но, все-таки, повторяя старый афоризмъ Гёте, мы скажемъ, если неправильно выраженіе, будто цифры управляютъ міромъ, вѣрно то, что цифры показываютъ, какъ управляется міръ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Статистика экономическая.

I. Сельское хозяйство.

стр.

Основныя условія сельскаго хозяйства 1
Статистика землевладѣнія 9
По угодьямъ 15
Мелiораціи 16
Хлѣба Россіи:
рожь 20
пшеница 24
полба 28
ячмень 29
овесъ 29
просо 30
сорго 31
кукуруза 31
гречиха 32
рисъ 32
картофель 34
Зерновыя бобовыя 34
Садоводство 38
Огородничество 42
Хмелеводство 43
Разведеніе маслины 44
Разведенія чая 45
Табаководство 46
Разведеніе клещевины 48
Хлопководство 49
Льноводство 52
Воздѣлываніе конопли 55
Виноградарство и винодѣліе 57

Лѣса 61
Охота 65
Луговодство 68
Скотоводство. 70
рогатый скотъ 70
молочное хозяйство 72
овцеводство 75
козоводство 79
свиноводство 80
коневодство 81
оленеводство 84
птицеводство 85
кролиководство 87
Пчеловодство 87
Рыболовство 89

II. Промышленность добывающая и обрабатывающая.

А. Добывающая: 94
каменноугольная промышленность 94
промышленность желѣзная 96
промышленность нефтяная 97
добыча драгоцѣнныхъ и недрагоцѣнныхъ металловъ . 99
соляной промыселъ 102
Б. Обрабатывающая 103
I. Промышленность фабрично заводская 104
II. Кустарная промышленность 114

III. Торговля.

Статистика путей сообщенія 117
Внутренняя торговля Россіи 121
Внѣшняя торговля Россіи 127

Статистика культурная.

I Статистика народнаго образованія 141
II. Статистика уголовная 149
III. Статистика защиты страны 159
Прибавленія:
Памятный листокъ 164
Важнѣйшіе источники статистическихъ свѣдѣній 167

Статистика экономическая.

I. СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Основныя условія сельскаго хозяйства: климатъ, почва и населеніе. Земледѣліе составляетъ важнѣйшую отрасль хозяйственной дѣятельности въ Россіи, „спинной хребетъ“ русскаго государства и основу матеріальнаго благосостоянія русскаго народа. Отъ успѣховъ земледѣлія, отъ урожая въ частности, зависитъ вся хозяйственная жизнь страны. Обрабатывающая промышленность также основывается на силахъ и средствахъ, черпаемыхъ въ земледѣліи со включеніемъ добывающей промышленности, и развитіе ея тѣснымъ образомъ связано съ благосостояніемъ сельскаго населенія, какъ массоваго потребителя. Около $^3/_4$ населенія Россіи живетъ сельскимъ хозяйствомъ и, вѣроятно, недалеко отъ истины высказываемое иногда положеніе, что отношеніе сельскаго хозяйства къ индустріи у насъ равно отношенію 9 къ 1 (Karl Andree's Geographie des Welthandels, 1910 г., I т., 2-ая половина, стр. 951).

Характеръ и успѣхи сельскохозяйственной дѣятельности зависятъ прежде всего отъ почвы страны, ея климата, энергіи и наклонностей, уровня знаній и вообще культуры населенія.

Въ отношеніи почвы Россія дѣлится на двѣ различныя части: сѣверную—нечерноземную и южную—черноземную. Черноземъ занимаетъ пространство приблизительно въ 90 милліоновъ десятинъ, т. е. около $^1/_5$ всего пространства Европейской Россіи, и даетъ около $^2/_3$ всего получаемаго у насъ

хлѣба: это главная житница Россіи Почвенныя условія здѣсь чрезвычайно благопріятны для хлѣбной культуры, но, къ сожалѣнію, нельзя сказать того же о климатѣ этой черноземной полосы. Земледѣліе очень часто страдаетъ здѣсь отъ засухъ, и народъ справедливо говоритъ „не земля родитъ, а небо“ Засушливый, континентальный климатъ съ суровыми (по сравненію съ Зап. Европой) зимами дѣлаетъ земледѣліе возможнымъ приблизительно въ теченіе 6 мѣсяцевъ въ году (точнѣе. 5 мѣсяцевъ на сѣверѣ и до 8 мѣс. къ югу); около полугода (отъ 7 до 4 мѣсяцевъ) наибольшая часть земледѣльческаго населенія вынуждена проводить въ бездѣйствіи, а это налагаетъ на всѣхъ и каждаго изъ насъ обязанность заботиться объ утилизированіи этого времени и этихъ праздныхъ силъ развитіемъ обрабатывающей промышленности. „Россія въ теченіе 6 мѣсяцевъ—страна земледѣльческая, а въ теченіе другихъ 6 мѣсяцевъ — неземледѣльческая“, говорилъ нашъ геніальный ученый Д. И. Менделѣевъ. Такъ велико вліяніе климата на русскую хозяйственную жизнь.

Важность климатическихъ условій для земледѣлія побудила наше правительство организовать въ послѣднее время (съ 1896 г.) сельскохозяйственное метеорологическое дѣло [1]). Общихъ метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ станціями Николаевской Физической обсерваторіи, недостаточно для нуждъ сельскаго хозяйства: послѣднее нуждается не только въ наблюденіи температуры и влажности воздуха, облачности, количества осадковъ, часовъ суточнаго солнечнаго сіянія, направленія и силы вѣтра, высоты давленія, но и въ детальныхъ наблюденіяхъ влажности почвы (особыми приборами, а при недостаткѣ ихъ и „на ощупь“), температуры поверхности и нѣкоторой глубины почвы, толщины и характера снѣжнаго покрова и вліянія всѣхъ этихъ данныхъ на развитіе растеній. Наблюденія спеціализируются, смотря по тому, имѣютъ ли въ виду на первомъ планѣ полевую культуру, садоводство или лѣсо-

---

[1]) См „Очеркъ современнаго положенія въ Россіи сельскохозяйственнаго метеорологическаго дѣла“ въ Ежегодникѣ Г. У. З. и З за 1907 г.

водство [1]). Наблюденія сельско-хозяйственныя организуются подъ руководствомъ Метеорологическаго Бюро при Ученомъ Комитетѣ Глав. Упр. Землеустройства и Земледѣлія. Кромѣ станцій (около 200), разбросанныхъ въ разныхъ частяхъ Россіи, существуетъ у насъ еще три мѣстныхъ метеорологическихъ сѣти [2]) Наблюденія приблизительныя, не цифровыя, погоды въ связи съ урожайностью дѣлаются еще корреспондентами Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики и издаются подъ заглавіемъ „Такой-то (положимъ, 1911) годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ". Къ сожалѣнію, у правительства нѣтъ достаточно средствъ, чтобы организовать въ широкомъ размѣрѣ сельско хозяйственныя метеорологическія наблюденія. Приходится пользоваться даровымъ трудомъ добровольцевъ наблюдателей, получающихъ иногда для поощренія небольшіе подарки. Между тѣмъ наблюденія эти очень важны. Конечно, мы не можемъ измѣнить существенныхъ чертъ нашего климата, но мы можемъ подбирать такіе сорта растеній, которые наиболѣе подходятъ по періоду своего развитія, выносливости къ засухѣ и морозамъ и по прочимъ особенностямъ, къ климатическимъ особенностямъ данной мѣстности, а время для посѣва можно выбирать такое, чтобы примѣниться къ метеорологическимъ особенностямъ края. Многія изъ явленій (грозы, градобитія, сильныя бури, заносы, мгла, ливни, пыльные туманы...) интересуютъ, кромѣ того, не одного сельскаго хозяина, но и страховыя общества, пароходства, желѣзныя дороги и широкую публику.

---

[1]) Лѣсныя метеорологическія станціи, изучающія, между прочимъ, вліяніе лѣса на климатъ, погоду и растительность окружающей мѣстности, устраиваются Лѣснымъ Департаме нтомъ

[2]) Первая, организованная съ 1886 г. проф. Новороссійскаго Унив А. В Клоссовскимъ для Юго-Западнаго Края (губ. Херсон., Таврич., Бессараб, Подольск., Волын, Екатериносл.), вторая, организ. съ 1892 г. проф. Кіев. Ун. П. И. Броуновымъ для Приднѣпровья, имѣющая особенно въ виду климатическія условія произрастанія и урожаевъ свекловицы, третья—Средня-русская—находящаяся нынѣ въ завѣдываніи Метеорологическаго Бюро въ СПБ, объединила сѣть центральную, созданную въ 1894 г. проф. Москов. сельско-хоз. Института Михельсономъ, и сѣть западную, организованную проф. Ново-Александрійскаго Инст. Коломійцевымъ.

Чрезвычайная важность метеорологическихъ факторовъ [1]) для нашихъ урожаевъ, факторовъ, крайне измѣнчивыхъ и ненадежныхъ, дѣлаетъ въ высшей степени необходимой борьбу съ непостоянствомъ въ распредѣленіи тепла и влаги. Борьба эта, при невозможности измѣнить климатъ, должна вестись прежде всего внесеніемъ разнообразія въ культуру растеній: нельзя класть всѣ свои яйца въ одну корзину, нельзя строить своего благополучія на одномъ, напр., воздѣлываніи пшеницы или ржи; нужны сады, огородничество, травосѣяніе, разведеніе бобовыхъ и промышленныхъ растеній, животноводство, домашняя индустрія. Отсутствіе этой разумной *пестроты* въ дѣятельности объясняетъ, между прочимъ, то обстоятельство, что съ паденіемъ крѣпостничества страданія сельскаго населенія отъ недородовъ усилились. Какъ ни справедлива, гуманна и разумна была реформа 1861 года, она устранила вліяніе на крестьянское хозяйство культурнаго элемента, давъ свободу рутинѣ, инертности, лѣни и безпечности. Освобожденіе (по западному шаблону, хотя наши обстоятельства сильно отличались отъ западныхъ) застало наши массы на низшемъ уровнѣ нравственной дисциплины, воспитанія и культурности, чѣмъ на Западѣ. Лишенная образованія и знаній мѣняющихся условій хозяйственной міровой жизни, масса не можетъ примѣняться къ этому измѣненію сама безъ руководства болѣе культурной силы, которая всегда вынуждена дѣйствовать ratione imperii, прежде чѣмъ развитіе толпы сдѣлаетъ возможнымъ управлять ею imperio rationis. Толпа никогда не создавала прогресса: ей недостаетъ для этого духа изобрѣтательности, умѣнья создавать новыя комбинаціи и примѣняться къ измѣняющимся условіямъ жизни; она можетъ плестись только по дорогѣ, проложенной отдѣльными болѣе даровитыми личностями. Величайшей реформой, дающей намъ надежду на лучшее будущее, является указъ 9 ноября 1906 года (нынѣ законъ 14 іюня 1910 г.), освобождающій болѣе даровитыя личности отъ тисковъ общины, отъ цѣпей, накладываемыхъ рутиной толпы на талантъ и

[1]) Ими прежде всего объясняется то, что Западъ, имѣющій худшую почву, даетъ въ общемъ лучшіе урожаи, чѣмъ Россія... „Не земля родитъ, а небо".

энергію Для даровитыхъ хозяевъ не будетъ плохихъ годовъ въ зависимости отъ метеорологическихъ факторовъ. неудачи въ одномъ мѣстѣ будутъ возмѣщаться удачами въ другомъ [1]).

Съ хозяйственными недостатками почвы (недостаткомъ или излишкомъ влаги, оврагами, сыпучими песками, безлѣсьемъ и пр.) борятся путемъ „меліорацій“, о которыхъ будетъ сказано подробнѣе ниже. Меліораціи эти, однако, требуютъ такихъ колоссальныхъ суммъ, что должны оставаться для нашего и ближайшаго будущаго, въ значительной долѣ, лишь „благочестивымъ пожеланіемъ“. Хозяевамъ нашего поколѣнія приходится изощрять всѣ свои изобрѣтательныя способности (а они, увы, достояніе лишь немногихъ) на то, чтобы поддержать и развить свое хозяйство вопреки всѣмъ неблагопріятнымъ условіямъ сельскохозяйственной дѣятельности, безъ надежды на скорое осуществленіе „меліорацій“. А это опять предъявляетъ къ сельской толпѣ такія требованія, которымъ она въ большинствѣ случаевъ удовлетворить не можетъ. У насъ вести хозяйство часто несравненно труднѣе, чѣмъ на Западѣ: нужна большая изобрѣтательность, предпріимчивость, разносторонность Это приводитъ насъ къ признанію чрезвычайной важности третьяго основного условія сельскаго хозяйства: населенія съ его интеллектуальными и нравственными особенностями.

Въ литературѣ шаблонно либеральнаго пошиба, боящагося говорить толпѣ правду и валящаго всѣ шишки на благодушное правительство, которое все должно дѣлать и всѣхъ спасать, за всѣхъ заботиться и все создавать изъ ничего, этотъ факторъ сельскаго хозяйства (населеніе) обыкновенно

---

[1]) Въ литературѣ часто приходится встрѣчаться съ сѣтованіями, что законъ 14 іюня поведетъ къ обезземеленію многихъ... Тѣмъ лучше. Земля изъ плохихъ рукъ перейдетъ въ лучшія. Всѣ отъ этого выиграютъ. Нельзя быть наслѣдственнымъ хорошимъ сельскимъ хозяиномъ (въ Россіи меньше, чѣмъ гдѣ либо, при ея климатѣ), какъ нельзя быть хорошимъ наслѣдственнымъ законодателемъ, адвокатомъ или врачемъ Отвѣтственное положеніе самостоятельнаго сельскаго предпринимателя хозяина требуетъ качествъ, которыя мы встрѣчаемъ не въ каждомъ. Много людей блеститъ на второмъ мѣстѣ и затмѣвается на первомъ. На натуры субальтерныя всегда есть хорошій спросъ и обезземеленный крестьянинъ можетъ быть болѣе полезенъ въ качествѣ сельскаго или городского рабочаго, чѣмъ прежде.

совѣмъ ступевывается. Вѣтеръ сухой и морозъ, градъ и падежъ собственное неразуміе и безпечность населенія, бездождье и ливни — все какъ-то зависитъ отъ правительства, не смотря на то, что оно ничего не дѣлаетъ, не проявляетъ, де, никакихъ заботъ и взимаетъ лишь налоги въ обмѣнъ на безправіе [1]). Но послѣдовательно выдержать такое пони-

[1]) См., напр., стр. 58 и 59 „Сельско-хозяйственной экономіи“ проф. П. Иванюкова, 1910 г. Съ укоризною повѣствуется, какъ на Западѣ много дѣлается для поднятія крестьянскаго сельскаго хозяйства: и облегченіе кредита, и распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній при помощи показательныхъ полей, опытныхъ станцій, брошюръ, института странствующихъ агрономовъ... *Ничего*, де, *подобнаго* нѣтъ, *какъ извѣстно*, въ Россіи (стр 58 ibid.). Изъ дальнѣйшаго читатель увидитъ, что все это тенденціозная неправда.. или полное невѣжество относительно отечественнаго хозяйства и мѣръ къ его улучшенію. У насъ принимались и принимаются мѣры правительствомъ часто въ гораздо болѣе широкомъ масштабѣ, чѣмъ въ странахъ, гдѣ населеніе, болѣе активное, больше полагается на собственныя средства и силы, чѣмъ на помощь со стороны. Не только создано у насъ „нѣсколько школъ, высшихъ и низшихъ“ да дѣлаются „попытки облегчить крестьянамъ кредитъ“ (стр. 58 ibid.), но правительство само весьма старательно насаждало у насъ маслодѣльныя кооперации (какъ это вынужденно признается на стр. 148 ibid.), не останавливаясь на учрежденіи отдѣльныхъ артелей, но организуя ихъ въ союзы съ отпускомъ средствъ на расходы и съ приглашеніемъ къ дѣлу извѣстныхъ дѣятелей (стр. 148 ibid.), производя обширныя почвенныя и водныя меліорации, оказывая помощь всякимъ кооперативамъ, созданнымъ для хозяйственныхъ цѣлей (а не для „развитія сознательности“, стр. 162 ibid., т. е. для соціалистической и революціонной пропаганды), поднимая животноводство и принимая безчисленное множество мѣръ, не исключая показательныхъ полей, опытныхъ станцій, брошюръ, агрономовъ, инструкторовъ и всякихъ спеціалистовъ, — мѣръ, о которыхъ читатель узнаетъ позже изъ данной книги и съ которыми подробнѣе онъ можетъ ознакомиться хотя бы изъ „Обзоровъ дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія“, печатаемыхъ ежегодно.

Какъ нелѣпы и несправедливы эти огульныя обвиненія правительства въ томъ, что, будто, оно ничего не дѣлаетъ для подъема хозяйства (въ частности крестьянскаго), видно изъ противорѣчій, въ которыя впадаютъ такіе хулители. Въ одномъ мѣстѣ черными по бѣлому напечатано, что артели (кооперации) *насаждались* у насъ *правительственными агентами*, а союзы ихъ создавались ими же (стр. 148 ibid.), а въ другомъ по-либеральному оппозиціонному шаблону разсыпаніе сѣтованія на то, будто это самое правительство „всякія товарищества и артели, возникшія не въ интересахъ господъ и хозяевъ, заранѣе признавало преслѣдующими вредную цѣль“ и воспрещало ихъ (стр

маніе и провести его до конца никакъ нельзя... потому что оно несостоятельно. Волею-неволею приходится констатировать, что и крестьяне имѣютъ обычай быть „малопросвѣщенными и недовѣрчивыми ко всему новому“ (всегда, конечно, необходимому, потому что жизнь не стоитъ на мѣстѣ) и наклонна „прозябать въ унаслѣдованной отъ отцовъ рутинѣ“ [1]), и что въ деревнѣ хозяину нельзя имѣть „надежнаго рабочаго персонала“ для ухода за скотомъ, такъ какъ хорошихъ (т. е. энергичныхъ и добросовѣстныхъ) работниковъ и работницъ „очень мало“, а мы, русскіе, вообще отличаемся инертностью [2])... Волею-неволею приходится подчеркивать важность субъективныхъ факторовъ сельскаго хозяйства: прилежанія, предусмотрительности, добросовѣстности, бдительности, умѣнья пользоваться тѣмъ, что мы имѣемъ, умѣнья различать полезное и разумное отъ вреднаго и нелѣпаго, хотя бы и „либеральнаго“... умѣнья видѣть жизнь такою, какова она на дѣлѣ, а не идеализированной въ одномъ и разрисованной черными красками въ другомъ мѣстѣ, умѣнья отличать важное отъ неважнаго, лживое отъ истиннаго, и дать всему надлежащую справедливую и мудрую оцѣнку. Этотъ субъективный факторъ сельскаго хозяйства не поддается точному выраженію въ цифрахъ, но онъ есть. На одной и той же землѣ (напр., помѣщичьей, отдаваемой въ аренду крестьянамъ), при однихъ и тѣхъ климатическихъ условіяхъ и даже при обработкѣ тѣми же орудіями (напр., крестьянскимъ инвентаремъ) одинъ получаетъ съ десятины 30, а другой 50 пудовъ. Эта постоянная разница въ доходности объясняется только тѣмъ, что одинъ умѣетъ беречь свою пашню, а другой нѣтъ, одинъ понимаетъ важность лучшей обработки и лучшаго выбора сѣмянъ,

---

162 и 163 ibid.). О какихъ, напр., интересахъ господъ и хозяевъ пеклось правительство, учреждая маслодѣльные кооперативы, конкурировавшіе съ частно-предпринимательскими, или устраивая кредитныя товарищества, подрывавшія дѣятельность ростовщиковъ (ср. стр. 182 ibid.)??!..... Вовсе не о развитіи хозяйства заботятся подобные господа, а объ „усиленномъ занятіи развитіемъ сознательности въ населеніи“ (стр. 162 ibid.), т. е. о внѣдреніи принциповъ „твое—мое, а мое—не твое“, и „toujours prendre, jamais rendre et encore pretendre“.

[1]) Тамъ же, стр. 134.

[2]) Тамъ же, стр. 107 и стр. 195

а другой, хотя и не чуждъ такого пониманія, но не обладаетъ достаточной энергіей, чтобы осуществить его на дѣлѣ, и надѣется, что „авось, небось и какъ-нибудь“ и такъ дѣло выйдетъ.

Рядомъ съ дурнымъ климатомъ и недостаткомъ знаній, которыя бы помогли примѣниться къ нему, намъ слѣдуетъ поставить дурныя *въ практическомъ отношеніи* стороны нашего характера: недостатокъ активности, инертность нашу и созерцательность. Это, конечно, не абсолютный недостатокъ характера. Противоположный ему слишкомъ активный, слишкомъ направленный на практическую дѣятельность характеръ приводитъ въ концѣ концовъ къ еще худшему результату: къ обѣдненію духовнаго богатства народа, къ выработкѣ мало симпатичныхъ англійскаго или американскаго типовъ въ населеніи, все мѣряющихъ фунтами стерлинговъ и все оцѣнивающихъ масштабомъ дѣлового успѣха, сѣдѣющихъ и дряхлѣющихъ раньше времени въ напряженной и непрестанной погонѣ за долларомъ. Но... поскольку матеріальная сторона жизни и матеріальныя заботы имѣютъ свое право на бытіе, нельзя отрицать, что созерцательность націи, способная создавать типы высокой нравственной красоты, не способна обезпечить ему высокій уровень благосостоянія матеріальнаго.

Въ „Исторіи англійской литературы“ профессора R. Wülker'a (нѣм. изд. 1907 г., т. II, стр. 483), относительно одного изъ благороднѣйшихъ людей, которыхъ зналъ прошлый вѣкъ, R. W. Emerson'a (1803—1882), мы читаемъ: „родился онъ въ Бостонѣ 25 мая 1803 г., какъ второй изъ пяти сыновей одного священника, и былъ преемникомъ длиннаго ряда всѣми уважаемыхъ пасторовъ. Отецъ его умеръ рано (въ 1811 г.) и въ домѣ вдовы царила бѣдность, ибо ежедневная молитва дѣда Эмерсона была удовлетворена: чтобы ни одинъ изъ его внуковъ не сдѣлался никогда богатымъ“. Ту же молитву возносили втайнѣ, вѣроятно, и наши предки, основатели великаго русскаго государства· его князья, святители и апостолы; и молитва эта, можетъ быть, услышана, и.. никогда мы, ихъ потомки, и внуки нашихъ потомковъ не сдѣлаемся, вѣроятно, богатыми: для этого нѣтъ задатковъ ни въ окружающей насъ природѣ, чаще мачехѣ, чѣмъ

матери, ни въ нашемъ національномъ характерѣ, созерцательномъ по преимуществу.

Статистика землевладѣнія, относящаяся къ 1905 году, даетъ намъ слѣдующія данныя: изъ 395 съ лишнимъ милліоновъ десятинъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи принадлежало:

1) казнѣ и проч. учрежденіямъ свыше 154.000.000 дес. или 39,1% [1]).

2) крестьянскимъ надѣламъ 138.000.000 дес. или 35,1%.

3) на правахъ частной собственности 101.000 000 дес. или 25,8%.

Казенныя земли, однако, находятся главнымъ образомъ въ мѣстахъ мало пригодныхъ для земледѣльческой культуры: въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Пермской, Олонецкой и Вятской. Здѣсь лежитъ болѣе 87% всѣхъ земель казны въ Европейской Россіи. Земли удѣльныя пошли въ послѣднее время въ значительной части на увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія, другая часть мало годна для этой цѣли, такъ какъ лежитъ въ губерніяхъ сѣвера (Арханг., Волог., Новгород., Костром.).

Самымъ крупнымъ землевладѣльцемъ въ Европ. Россіи, болѣе крупнымъ даже чѣмъ казна, является крестьянство. Кромѣ надѣльныхъ земель [2]), ему принадлежатъ еще земли на правѣ частной собственности, единоличной и коллективной.

Земли частной собственности въ 1905 г. распредѣлялись между отдѣльными категоріями владѣльцевъ (въ 50 губ. Евр. Россіи) слѣдующимъ образомъ:

дворяне имѣли . .	53.292.838 дес.	или 52,3% частной собств.
крестьяне (единолич-		
ные хозяева, а также		

[1]) Земли этой категоріи распредѣлялись такимъ образомъ:

казнѣ принадлежало свыше	138.000.000 дес.	34,9%
удѣламъ	7 800.000 „	2,0%
запаснымъ казачьимъ землямъ	3.400.000 „	0,9%
церквамъ и монастырямъ . .	2.600.000 „	0,6%
городамъ	2.000.000 „	0,5%
прочимъ учрежденіямъ . . .	660.000 „	0,2%

[2]) Т. е. земель, полученныхъ помѣщичьими и удѣльными крестьянами при упраздненіи крѣпостничества и государственными въ послѣдующее время (въ 1886 г. за уплату выкупа).

общества и товари щества ихъ)	24.657 719 дес.	или	24, 1%	частной собств.	
купцы и промышленники .	16 669 049	„	„	16,4%	„ „
мѣщане . .	3.828 537	„	„	3,8%	„ „
иностранцы . .	352.438	„	„	0,4%	„ „
духовенство .	337.206	„	„	0,3%	„ „
прочіе .	2.721.386	„	„	2,7%	„ „
итого	101.859.173	„	„	100%	„ „

Съ того времени произошли измѣненія въ землевладѣніи въ смыслѣ увеличенія крестьянскихъ земель, главнымъ образомъ на счетъ дворянскихъ Уменьшеніе дворянскаго землевладѣнія можно наблюдать еще со времени крестьянской реформы, лишившей помѣщиковъ даровыхъ рабочихъ рукъ при большомъ подъемѣ заработной платы. Въ послѣдующее время очень дурно отозвался на дворянскомъ землевладѣніи сельско-хозяйственный кризисъ послѣдней четверти XIX столѣтія, вызванный подвозомъ въ Европу дешеваго американскаго хлѣба Дворянство должно было, подъ вліяніемъ низкихъ цѣнъ, закладывать и продавать свои земли. Съ 1877 по 1905 годъ изъ рукъ его перешло около 20 милліоновъ десятинъ, главнымъ образомъ къ крестьянству, которое, ведя потребительное хозяйство, не зависѣло въ такой мѣрѣ отъ цѣнъ на международномъ рынкѣ.

Много содѣйствовалъ увеличенію крестьянскаго землевладѣнія основанный еще въ началѣ царствованія Императора Александра III-го Крестьянскій Банкъ, особенно со времени Высочайшаго указа отъ 3 ноября 1905 г. Только за первые четыре года послѣ этого указа при содѣйствіи Крестьянск Банка землевладѣніе крестьянъ увеличилось на 3.275.224 десятины, т. е. на 13,3% по отношенію къ бывшей у нихъ до того прикупленной землѣ (24.657 719 дес.). За то же время дворянское землевладѣніе потеряло 4.555.478 дес, что составляетъ 8,6% всей бывшей въ 1905 г. у дворянъ земли (53.292 838 дес.). Это сильное уменьшеніе связано съ бывшими въ это время аграрными безпорядками, нанесшими огромный ущербъ народному хозяйству: по подстрекательству злонамѣренныхъ людей осенью 1905 года темная масса

сожгла до 2000 помѣщичьихъ усадьбъ. Съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, переходъ земли изъ рукъ болѣе просвѣщеннаго класса, изъ нѣдръ котораго выходили въ большинствѣ случаевъ улучшенія въ веденіи хозяйства, въ руки некультурныхъ слоевъ не всегда является экономическимъ прогрессомъ, особенно если землевладѣльцы жили въ своихъ усадьбахъ и такъ или иначе принимали участіе въ сельскомъ хозяйствѣ и сельской жизни вообще. Въ послѣднее время, когда конкуренція американскаго хлѣба потеряла прежнее значеніе и условія веденія хозяйства у насъ улучшились, помѣщики крѣпче стали держаться своей земли, и для государства весьма важно и выгодно, чтобы у земли оставалось больше культурныхъ лицъ, которыя только и могутъ вывести наше земледѣліе на путь болѣе интенсивнаго хозяйства.

Къ 1910 году у дворянъ оставалось менѣе половины, а у крестьянъ болѣе $^1/_4$ всей частно-владѣльческой земли. Болѣе точныя данныя таковы

дворяне имѣли	48.737.156	дес. или	47,3%
крестьяне	27 932 943	„ „	26,6%
купцы	16.039.778	„ „	15,7%
мѣщане	3 688.231	„ „	3,6%
Крест. Поз. Банкъ	3 351 870	„ „	3,6%
духовенство	326.860	„ „	0,3%
иностранцы	326.715	„ „	0,3%
прочіе	2.605.969	„ „	2,6%
итого	103.009.522	„ „	100

Если къ надѣльнымъ крестьянскимъ землямъ (138.767.587 дес.) прибавить земли крестьянъ на частной собственности (27.932.943 дес.), окажется, что въ рукахъ крестьянъ находится свыше 166 милліоновъ десятинъ (а у казны около 138 милліоновъ), т. е. что крестьянство является самымъ крупнымъ землевладѣльцемъ, сосредоточивая при томъ въ рукахъ наиболѣе годныя для земледѣлія земли, такъ какъ владѣнія казны находятся преимущественно на неудобномъ сѣверѣ [1]), а крупныя дворянскія имѣнія охватываютъ также

[1]) Изъ земель государственныхъ годными для пахоты считается всего около 4 милліоновъ десятинъ.

или сѣверныя области или лѣсистые районы, сохраненіе которыхъ нужно для страны и легче достигается въ индивидуальныхъ рукахъ крупныхъ владѣльцевъ [1]).

Нѣкоторые указываютъ на то обстоятельство, что въ 1905 г. согласно „Статистикѣ землевладѣнія“ у насъ оказалось около 15 или 16 тысячъ крупныхъ (выше 1000 десятинъ) владѣній, занимавшихъ 59,8 милл. десятинъ, т. е. 58,9% всей частновладѣльческой земли (101 милл. дес.) Они подчеркиваютъ это обстоятельство, стремясь придать ему несоотвѣтствующее дѣйствительности значеніе: Россія оказывается страною „латифундій“, якобы превосходящей по развитію крупнаго землевладѣнія Францію, Австрію, Италію и Западную Германію и напоминающей Англію. Но, во-первыхъ, тысяча или нѣсколько тысячъ десятинъ для крупнаго землевладѣнія (вездѣ необходимаго на ряду съ среднимъ и мелкимъ) у насъ при экстенсивномъ хозяйствѣ не составляютъ большой цифры; во-вторыхъ, упускается изъ виду то обстоятельство, что, напр., 1/5 крупнаго землевладѣнія лежитъ у насъ въ лѣсахъ и болотахъ Пермской и Минской губерній, а остальныя 4/5 въ значительной части объединяютъ лѣсистыя и неудобныя земли другихъ губерній, и въ-третьихъ, эти 59,8 милл. десятинъ составляютъ менѣе 1/6 части общей площади 50 губ. Европ. Россіи въ 395 милл. дес., а, значитъ, въ остальныхъ 5/6 частяхъ съ лишнимъ царитъ мелкое и среднее землевладѣніе, не превышающее 1000 десятинъ (исключая, конечно, земель государственныхъ).

Россія—страна преимущественно мелкаго землевладѣнія и рѣзко отличается въ этомъ отношеніи отъ Англіи, гдѣ царитъ землевладѣніе крупное [2]). Это обстоятельство, съ

---

[1]) Самыя крупныя дворянскія имѣнія въ 1905 г. находились въ Пермской губ., гдѣ 99 владѣній занимали 6 721.494 десятины, потомъ идетъ Минская губ. съ ея лѣсами и неудобными землями (4.041.851 дес.), Волынская, Кіевская, Подольская, Эстляндская...

[2]) „На Британскихъ островахъ считаютъ 1.200 000 собственниковъ, но огромное большинство ихъ, по крайней мѣрѣ три четверти, владѣютъ крошечными участками (меньше акра, а акръ составляетъ около 1 ½ десятины, именно 0,37 ея, значитъ дѣло идетъ объ усадьбѣ съ садикомъ) Если желаютъ составить болѣе правильное представленіе о распредѣленіи собственности на Британскихъ островахъ, нужно имѣть въ

одной стороны, выгодно для страны, такъ какъ избавляетъ ее отъ излишняго соціальнаго неравенства въ накопленіи имущества, а съ другой — невыгодно, такъ какъ сосредоточиваетъ огромное количество земли въ рукахъ крестьянъ, что открываетъ мало надеждъ на улучшенія въ хозяйствѣ, „при ихъ обычной малопросвѣщенности и недовѣрчивости ко всему новому, склонныхъ прозябать въ унаслѣдованной отъ отцовъ рутинѣ“ (какъ правильно сказано на стр. 134 „Сельско-хозяйственной экономіи“ проф. И. Иванюкова, СПБ., 1910 г.). „Самымъ важнымъ препятствіемъ, тормозящимъ всякія усовершенствованія въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ, является недостатокъ капиталовъ (чему еще можно бы помочь—В. Катковъ) и *научныхъ агрономическихъ знаній* у нашихъ *землевладѣльцевъ-крестьянъ* (чему помочь гораздо труднѣе — В. Катковъ); а между тѣмъ, *имъ* принадлежитъ на правѣ собственности до 75% всей пахотной земли въ Россіи, да около 15% ея они снимаютъ въ аренду у частныхъ землевладѣльцевъ, у казны и удѣльнаго вѣдомства“ (Д. Д. Моревъ, Очеркъ коммерческой географіи..., 1910, 141).

Важною мѣрой, ведущей къ измѣненію характера землевладѣнія, а потомъ и къ измѣненію устарѣвшихъ пріемовъ хозяйства, является Высочайшій указъ 9 ноября 1906 года (нынѣ законъ 14 іюня 1910 г.). Указъ этотъ далъ право выхода изъ общины болѣе предпріимчивымъ и лучшимъ хозяевамъ: онъ ведетъ къ напряженію энергіи у независимыхъ собственниковъ и ко введенію болѣе интенсивныхъ способовъ эксплуатаціи земли. Крестьянская реформа 1861 г., въ видахъ болѣе скораго проведенія ея въ жизнь, оставила неустроенными земельныя отношенія крестьянъ, какъ при общинномъ, такъ и при подворномъ владѣніи. Эта неустроенность землепользованія связала болѣе энергичные элементы крестьянства при введеніи часто самыхъ скромныхъ улучшеній. Созданіе землеустроительныхъ учрежденій (законъ 4 марта 1906 г.), уѣздныхъ и губернскихъ, съ кадромъ землемѣровъ (около 5.000 теперь), указъ о правѣ выхода изъ общины (9 нояб. 1906 г.) и матеріальная помощь, въ видѣ

виду, что половина Англіи и Уэльса принадлежитъ 4.500 лицамъ, половина Ирландіи 744 лицамъ и половина Шотландіи 70 лицамъ только (Ch. Gide, Principes d'économie politique, 1910 г., стр. 514)

ссудъ и пособій при измѣненіи прежняго хозяйственнаго уклада, дають теперь возможность создавать изъ прежнихъ надѣльныхъ земель частную собственность въ хуторахъ и на отрубахъ [1]) Не вездѣ, конечно, населеніе достаточно подготовлено къ усвоенію и имѣетъ средства перестроить свою жизнь на началахъ владѣнія единоличнаго въ хуторахъ и на отрубахъ, но и теперь уже, за 4 съ небольшимъ года дѣйствія указа, къ 1 мая 1911 г. изъ 9 009 900 дворохозяевъ-общинниковъ перешло къ личной собственности 1.518.800 дворохозяевъ, т е около $^1/_6$ части, а изъ 99.013.300 десятинъ общинной земли укрѣплено въ личную собственность 11 044.300 дес., т. е. около $^1/_9$ части Эта реформа обѣщаетъ благодѣтельныя послѣдствія въ будущемъ. Запугиванія противниковъ ея, будто она поведетъ къ обезземеленію многихъ крестьянъ, никакой цѣны не имѣютъ Съ точки зрѣнія народно-хозяйственной важно, чтобы земля находилась въ рукахъ, которыя умѣютъ извлекать изъ нея пользу. Если плохіе хозяева потеряютъ самостоятельное положеніе сельскихъ предпринимателей и перейдутъ въ разрядъ сельскихъ или фабричныхъ рабочихъ, это будетъ полезно, вѣроятно, въ большинствѣ случаевъ, для нихъ самихъ и для всего народнаго хозяйства. Наука не имѣетъ права идеализировать дѣйствительность: среди крестьянъ-земледѣльцевъ очень многіе совсѣмъ не годятся для роли самостоятельныхъ хозяевъ, а кто не умѣетъ пить золотомъ, идетъ махать молотомъ, по общему для всѣхъ сословій и профессій закону, вездѣ и всегда есть люди, блещущіе на второмъ и меркнущіе на первомъ мѣстѣ, таковъ законъ прогресса.

На одной и той же землѣ получаются у насъ постоянно различные урожаи въ зависимости отъ того, кто ведетъ хозяйство: помѣщикъ или крестьянинъ Бо́льшая урожайность у помѣщиковъ обратилась въ своего рода естественный законъ, свидѣтельствующій, что большинство крестьянъ явля-

---

[1]) Однимъ изъ крупныхъ недостатковъ общиннаго и подворнаго землепользованія была черезполосица. Указъ 9 ноября 1906 г. даетъ право выдѣляющемуся общиннику требовать отвода земли къ одному мѣсту и право $^2/_3$ подворныхъ домохозяевъ требовать разверстанія ихъ черезполосныхъ участковъ. Законъ 14 іюня 1910 г даетъ это право даже $^1/_2$ подворныхъ домохозяевъ

ется плохими хозяевами. Разница въ урожайности въ 20—25% заурядное дѣло, иногда она поднимается до 50% и выше [1]).

Подъ давленіемъ общеевропейскаго сельско-хозяйственнаго кризиса многіе помѣщики находили болѣе выгоднымъ отдавать свою землю въ аренду крестьянамъ. Теперь, когда кризисъ проходитъ и цѣны крѣпнутъ, собственная запашка становится выгоднѣе помѣщикамъ, чѣмъ отдача въ аренду, не смотря на увеличеніе арендной платы: помѣщики собираютъ больше, чѣмъ крестьяне, съ той же земли благодаря лучшей техникѣ, предусмотрительности, знаніямъ, заботливости, энергіи и пр. За послѣднее десятилѣтіе наблюдается поэтому сокращеніе сдачи въ аренду частновладѣльческой земли.

По угодьямъ земли распредѣляются на 1) пахатныя, 2) сѣнокосныя: луга заливные и незаливные, 3) лѣсныя, 4) выгоны и пастбища, 5) усадебныя и 6) неудобныя. Точной статистики этихъ угодій у насъ нѣтъ. Считаютъ, что подъ посѣвами въ 90 губ. и обл. Россіи ежегодно занято около 100 милліоновъ десятинъ. подъ озимыми хлѣбами 30—33 милл. дес. и подъ яровыми вдвое больше. Свыше 30 мил. дес. находится ежегодно подъ паромъ или залежью, т. е. остается непроизводительной. У насъ преобладаетъ, какъ извѣстно, отсталая трехпольная система. Подъ лугами 30—35 мил. дес. (около 8 мил. заливныхъ и около 25 мил. незаливныхъ [2]).

[1]) Въ Харьковской, напр., губ. сборъ 5 главнѣйшихъ хлѣбовъ въ 1903—1908 гг. былъ у частновладѣльцевъ въ среднемъ на 76% выше, чѣмъ у крестьянъ (земскій „Статистъ ежегодникъ за 1909 г.“). Въ Новороссіи, степныхъ, поволжскихъ, центральныхъ и малорусскихъ губ. неурожаи, по даннымъ А. Лосицкаго за 1888—1898 гг. бываютъ на крестьянскихъ земляхъ втрое и вчетверо чаще, чѣмъ на владѣльческихъ (А. Финнъ Енотаевскій, Современное хозяйство Россіи, 1911, 421).

[2]) Въ 1910 г. въ 90 губ. и обл. (кромѣ Камчатской обл.) находилось подъ.

продовольственными хлѣбами	75.287.639 дес.
овсомъ	17.819.270 „
картофелемъ	4.167.276 „
подъ естественными лугами	34.872.009 „
итого . . .	132.146.193 дес.
изъ нихъ подъ хлѣбомъ менѣе	100.000.000 дес.

Вслѣдствіе преобладанія зернового хозяйства около $^{9}/_{10}$ пахатной площади идетъ подъ зерновыя хлѣба и только $^{1}/_{10}$ подъ остальныя растенія (картофель, ленъ, коноплю, свеклу, табакъ, подсолнечникъ, рапсъ, сурѣпу, кормовыя травы).

Однобразіе зернового хозяйства, крайне невыгодное, потому что излишнее предложеніе зерна роняетъ его цѣну и потому что земля сильнѣе истощается при такомъ хозяйствѣ, держится у насъ вслѣдствіе рутины, поддерживаемой некультурностью главнаго нашего сельскаго хозяина-крестьянина. Лучшія системы хозяйства распространены лишь въ Прибалтійскомъ краѣ, въ Привислинскихъ губерніяхъ да въ помѣщичьихъ хозяйствахъ (не всѣхъ) средней Россіи. Ростъ населенія заставляетъ переходить постепенно къ интенсивнымъ формамъ и въ другихъ мѣстахъ.

Меліораціи. Важнѣйшею отраслью земельныхъ улучшеній (для руководства которыми существуетъ у насъ Отдѣлъ земельныхъ улучшеній при Г. У. З. и З.) являются у насъ работы по осушенію и орошенію. Въ связи съ ними стоятъ работы по борьбѣ съ оврагами, которые играютъ у насъ роль водосборныхъ канавъ, отнимающихъ нужную почвѣ дождевую и подпочвенную воду.

Среди крупныхъ работъ по осушенію болотъ слѣдуетъ не первомъ планѣ поставить канализацію болотистаго „Полѣсья“ (Пинскія болота), вліяніе которой распространилось нынѣ на свыше чѣмъ 3 милліона десятинъ. Кромѣ Полѣсья осушительныя работы производились и ежегодно производятся и въ другихъ губерніяхъ съ избыточною для почвы водою (Петербургской, Новгородской, Псковской, Тверской, Московской, Владимірской, Рязанской, Минской, Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, Тульской, Вологодской, Ярославской, Олонецкой и др.). По недостатку средствъ даже тамъ, гдѣ осушительныя работы начались давно, исполнено сравнительно немного. Такъ, въ Петербургской, Новгородской и Псковской губерніяхъ, гдѣ изъ общей площади въ 18.600.000 десятинъ на болота приходится 3.600.000 десятинъ, осушительныя работы произведены лишь на площади до 100.000 десятинъ.

Еще больше, чѣмъ въ осушеніи, нуждаемся мы въ

орошеніи, такъ какъ наиболѣе плодородныя пространства земли нашей страдаютъ именно отъ недостатка влаги. Между тѣмъ топографическія и водныя условія страны крайне затрудняютъ эту работу и требуютъ отъ насъ непосильныхъ расходовъ. При невозможности, по дороговизнѣ, использовать для орошенія воду рѣкъ и подземныхъ источниковъ приходится часто пользоваться атмосферными осадками, снѣговою и дождевою водою, устраивая „небесные пруды“ при помощи цѣлой системы тоже дорогихъ плотинъ. При посредствѣ такихъ запрудъ правительствомъ устроенъ рядъ показательныхъ ирригаціонныхъ хозяйствъ: напр., въ Самарской губерніи въ Новоузенскомъ уѣздѣ на Валуйской оброчной статьѣ (у притоковъ Еруслана Бѣлой и Соленой Кубы); въ Екатеринославской губ., въ Бахмутскомъ уѣздѣ, на Серебрянской оброчной статьѣ, у рѣки Каменки (притокъ Бахмутки, впадающей въ Донецъ; почему и казенный участокъ называется Каменскимъ); въ Херсонской губерніи, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, около Большого и Малаго Сагайдака, притоковъ Ингула (почему имѣніе называется Сагайдацкой оброчной статьей); въ Астраханской губерніи, недалеко отъ Сарепты, у рѣки Тингуты (почему имѣніе называется Тингутскимъ участкомъ). Имѣнія обнимаютъ по нѣскольку (9, 5, 3, 2) тысячъ десятинъ и оросительныя работы обошлись въ десятки и сотни тысячъ рублей, по разсчету около 150—300 руб. на десятину.

Съ цѣлью улучшеній ежегодно на земляхъ казны, Крестьянскаго банка и крестьянъ производятся работы по проведенію осушительныхъ каналовъ, дамбъ для урегулированія рѣкъ, устройству прудовъ, колодцевъ и развѣдочныхъ буровыхъ скважинъ, отчеты о каковыхъ работахъ можно найти въ Ежегодникахъ Г. У. З. и З.

Оросительнымъ работамъ предстоитъ большая будущность, особенно въ Закавказьѣ и Туркестанѣ, гдѣ насчитываютъ 2.200.000 десятинъ, годныхъ для орошенія водами Куры, Аракса, Мургаба, Сыръ-и Аму-Дарьи и Чирчика, и годныхъ одновременно для культуры хлопка, которымъ мы могли бы тогда вполнѣ обезпечить нашу промышленность. Для этого нужна, однако, не одна сотня милліоновъ рублей. Правительство озабочено теперь привлеченіемъ въ эту

сферу улучшеній частной иниціативы и частныхъ капиталовъ, такъ какъ само оно не обладаетъ нужными средствами [1]). Недостатокъ средствъ тормозитъ и начатыя уже работы (напр., по орошенію 45.000 десятинъ Голодной Степи съ 1901 г.) въ сравнительно болѣе скромныхъ размѣрахъ.

Далѣе, среди улучшеній важное мѣсто занимаетъ *укрѣпленіе летучихъ песковъ*, которыхъ въ Европ. Россіи считаютъ 4.600.000 десятинъ. Особенно много такихъ песковъ въ Астраханской губерніи (свыше 4 милл. десят.), но десятками и сотнями (напр., въ Харьков. губ 108.553 дес.) тысячъ десятинъ пески сыпучіе разбросаны въ очень многихъ губерніяхъ. Борьба съ ними заключается въ посадкѣ на нихъ шелюги, сосны, бѣлой акаціи и нѣк. др. древесныхъ и кустарныхъ породъ и въ посѣвѣ песчаныхъ травъ. Для утилизаціи шелюги устраиваютъ корзиночныя мастерскія. Укрѣпленныя пространства обращаются въ лѣсныя насажденія, сѣнокосы и пастбища, вполнѣ окупающіе произведенныя на нихъ затраты (въ среднемъ 30—35 руб. на десятину). Укрѣпленіе производится совмѣстными усиліями правительства (посылающаго ученыхъ лѣсоводовъ и лѣсныхъ кондукторовъ для руководства работами и дающаго лѣсокультурный матеріалъ), земствъ и городовъ (дающихъ нѣкоторыя денежныя средства) и землевладѣльцевъ (производящихъ посадку) [2]). Работы идутъ успѣшно.

Кругъ меліорацій въ сельскомъ хозяйствѣ, конечно, безграниченъ. И какую-бы отдѣльную меліорацію ни взяли мы, наибольшія затрудненія къ осуществленію ея мы встрѣтимъ не столько въ техникѣ, сколько въ необходимости найти нужный капиталъ. Съ цѣлью облегчить положеніе хозяевъ съ этой стороны у насъ созданъ Имперскій мелiоративный фондъ при Глав. Уп. З. и З., дѣйствовавшій сначала на основаніи правилъ 1896, а потомъ 1900 г. Фондъ этотъ успѣлъ раздать нѣсколько (около 6) милліоновъ руб. (изъ 7.140.895 р 11 к., разрѣшенныхъ къ 1 янв. 1911 г.) на опредѣленнаго рода, установленныя въ законѣ, улучшенія:

[1]) По разсчетамъ, нужно въ среднемъ около 75 руб. на орошеніе десятины.

[2]) Расходъ казны равенъ приблизительно 11 руб., земствъ и городовъ—9 руб. и населенія—15 руб. не десятину.

главнымъ образомъ на осушеніе и орошеніе, на сельскохозяйственныя постройки (хлѣбные амбары, скотные дворы, конюшни, риги, сушильни, хмелесушильни), на разведеніе садовъ, на устройство маслодѣльныхъ заводовъ, на пріобрѣтеніе племенного скота, на разведеніе виноградниковъ, на расчистку неудобныхъ земель, на укрѣпленіе овраговъ и сыпучихъ песковъ, на оборудованіе винодѣлія, на устройство хуторского хозяйства, на лѣсоразведеніе, на сооруженіе сельскохозяйственныхъ заведеній (сыроваренъ, мельницъ, маслобоенъ, крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ). Ссуды на улучшеніе выдаются или центральнымъ учрежденіемъ (Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики въ составѣ Гл. Упр. З. и З.) [1]), или губернскими о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія комитетами, или чрезъ посредство губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. Главнымъ образомъ имѣется въ виду помощь мелкому единичному или общинному землевладѣнію [2]), иногда она оказывается артели или непосредственно земству. Выдача каждой ссуды производится только тогда, когда улучшеніе представляется солиднымъ, и надъ употребленіемъ полученныхъ ссудъ устраивается контроль.

Для Таврической губ. образованъ, въ 1870 г., особый капиталъ въ 60 000 руб. (30.000 р дало правительство и 30.000 р. земство) на ссуды для обводнительныхъ работъ. По различнымъ причинамъ пользуются этимъ капиталомъ сельскіе хозяева (главн. обр на буреніе артезіанскихъ колодцевъ) въ малой мѣрѣ. Нѣкоторыя другія земства оказываютъ въ небольшой мѣрѣ кредитъ на улучшеніе скота, сѣмянъ, земледѣльческихъ машинъ и орудій, пріобрѣтеніе туковъ, возведеніе огнеупорныхъ построекъ, производство работъ по водоснабженію.

Земство дѣйствуетъ въ области меліорацій главнымъ образомъ созданіемъ показательныхъ примѣровъ,—осушая, орошая, закрѣпляя пески, разводя лѣсъ, укрѣпляя овраги

---

[1]) Если ссуды выше 5.000 р. или на мѣстѣ не существуетъ губернскаго комитета.

[2]) Средній размѣръ ссудъ 2[1]/3 тысячи руб. Ссуды крупныя въ десятки тысячъ руб. весьма рѣдки. Наибольшее количество ссудъ выдается губернскими комитетами и средній размѣръ ихъ равенъ 951 р.

и производя гидротехническія работы у бойкихъ торговыхъ дорогъ или вблизи людныхъ селеній, чтобы возбудить частную иниціативу,—или обезпеченіемъ населенія техническими руководителями.

Открываетъ кредитъ на покупку земледѣльческихъ машинъ и орудій, удобреній и скота также Варшавская контора Государ. Банка.

Кромѣ правительства и земствъ, многія сельскохозяйственныя общества устроили у себя склады сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, отпуская часто ихъ въ кредитъ.

Въ прибалтійскихъ и привислинскихъ губерніяхъ, при общемъ болѣе высокомъ уровнѣ сельско-хозяйственной культуры, и частная иниціатива въ дѣлѣ меліоративномъ развита болѣе. Въ прибалтійскихъ губ. дѣйствуетъ съ 1897 г. „Бюро земельныхъ улучшеній“ (созданное Лифляндскимъ экономическимъ обществомъ), а съ 1900 г. Лифляндское дворянское товарищество земельнаго кредита. Въ привислинскихъ губ съ 1904 г. дѣйствуетъ „Варшавское меліорацiонное товарищество“.

ХЛѢБА РОССІИ [1]):

Рожь. По производству ржи Россія занимаетъ въ мірѣ первое мѣсто. Міровое производство можно оцѣнить въ 2.300 милліоновъ пудовъ; Россія же даетъ 1.100—1.200—1.300 милл. пуд На ея долю падаетъ, слѣдовательно, половина и даже болѣе половины всей ржи. Въ вывозной торговлѣ рожью она естественно играетъ также первую роль. Около трети посѣвной площади (30—34—38%) у насъ приходится также на рожь въ земледѣліи страны она имѣетъ преобладающее значеніе. Это объясняется тѣмъ, что рожь продолжаетъ служить въ Россіи главнымъ пищевымъ растеніемъ „рожь кормитъ сплошь“, это—„національный славянскій пи-

[1]) Источники. А. И. Ковенко „Хлѣбныя растенія въ Россіи“. Его же „Зерновыя бобовыя растенія“. Проф. П. Р Слезкинъ „Рожь и ея возлѣлываніе въ Россіи“. А. И. Ковенко „Характеристика пшеницъ твердыхъ и легкихъ по зерну“. С. Н. Астафьевъ и К. Ю. Чеховичъ „Производство макаронъ, какъ способъ использованія твердыхъ пшеницъ“. Статьи помѣщены въ „Ежегодникахъ“ Г. У. З. и З. за 1907, 8, 9 гг

цевой злакъ“..... по крайней мѣрѣ, въ данное время. Въ былое время и въ Западной Европѣ населеніе питалось главнымъ образомъ ячменемъ и рожью, культура же пшеницы была рѣдкостью. Но съ теченіемъ времени наблюдается постепенный переходъ преобладающей роли къ пшеницѣ. Пшеница имѣетъ болѣе бѣлковыхъ веществъ и даетъ возможность получать изъ муки болѣе вкусный, легко переваримый и рыхлый хлѣбъ, чѣмъ рожь. Тотъ же процессъ постепеннаго вытѣсненія ржи пшеницей наблюдается и у насъ, хотя едва ли онъ получитъ такое выраженіе, какъ на Западѣ, въ виду особенностей нашей почвы и климата.

Рожь менѣе требовательна въ культурномъ отношеніи, чѣмъ пшеница: она довольствуется меньшимъ количествомъ тепла, свѣта и влаги, меньшимъ богатствомъ почвы, а потому въ нѣкоторыхъ районахъ останется преимущественнымъ хлѣбомъ населенія и въ будущемъ. Если почва не слишкомъ влажная, рожь выноситъ морозы лучше пшеницы: поэтому легкія песчаныя почвы, мало удобныя для пшеницы, хороши для ржи. Рожь цвѣтетъ при температурѣ на 2 градуса ниже (при 14° С.), чѣмъ нужно для пшеницы, и созрѣваетъ при 19° С. Поэтому культура ея заходитъ до 69° с. ш., т. е. сѣвернѣе всѣхъ прочихъ злаковъ, кромѣ ячменя. Общая потребность ржи въ теплѣ, по вычисленіямъ спеціалистовъ, на 1/4 ниже, чѣмъ у пшеницы. Рожь менѣе требовательна и относительно влажности, что важно у насъ, гдѣ часто свирѣпствуетъ засуха. Съ хорошихъ, болѣе богатыхъ почвъ, рожь вытѣсняется пшеницей, дающей большій доходъ, чѣмъ рожь. На первоклассныхъ пшеничныхъ почвахъ (новины, залежи) рожь легко полегаетъ, замерзаетъ и страдаетъ отъ сырости, но гдѣ земля выпахана, гдѣ прежде жирный черноземъ обращается въ сѣроватую супесь, тамъ рожь начинаетъ снова давать болѣе надежные урожаи и расширяетъ свое господство на счетъ пшеницы. Вообще замѣчено, что при меньшей доходности рожь даетъ, по своей нетребовательности и выносливости, болѣе устойчивые урожаи. По строенію корней, не проникающихъ глубже 6 вершковъ въ почву, рожь пріурочена пользоваться верхнимъ слоемъ, можетъ довольствоваться поэтому довольно поверхностной вспашкой и требовать меньше расходовъ.

Существуетъ очень много сортовъ ржи, довольно, впрочемъ, неустойчивыхъ, склонныхъ терять свои достоинства при неблагопріятныхъ условіяхъ климата или ухода и пріобрѣтать новыя при хорошемъ уходѣ и отборѣ сѣмянъ. Различить эти сорта часто крайне трудно и для спеціалиста, а между тѣмъ различіе это очень важно въ хозяйственномъ отношеніи: различные сорта имѣютъ неодинаковое время созрѣванія, неодинаковую выносливость по отношенію къ суровымъ зимамъ, неодинаковую крѣпость и стойкость стебля (соломины), неодинаково склонны осыпаться при созрѣваніи, отличаются неодинаковою урожайностью, неодинаковыми качествами зерна и пр. На крестьянскихъ земляхъ сѣется преимущественно „русская крестьянская рожь“, не отличающаяся ни урожайностью, ни величиной зерна, но хорошо приспособленная къ неблагопріятнымъ условіямъ климата, почвы и ухода, и дающая прекрасный матеріалъ для облагораживанія. На земляхъ частновладѣльческихъ высѣваются многіе другіе, между прочимъ, иностранные сорта (богемская или ивановская, пробштейская, саксонская, шампанская, альпійская. .....). Существуетъ большое различіе ботаническое и хозяйственное между рожью озимою и яровою Наибольшій урожай даетъ озимая, всего болѣе у насъ распространенная [1]) Яровая рожь менѣе доходна: она меньше ростомъ, меньше кустится, даетъ короткій колосъ и мелкое зерно; но гдѣ нужна болѣе тонкая и бѣлая мука, тамъ яровая рожь лучше. Яровая рожь извѣстна также въ нѣсколькихъ мѣстныхъ формахъ или сортахъ (ярица, гассельбергская). Сужденіе о достоинствахъ различныхъ сортовъ ржи не можетъ быть абсолютнымъ: оно мѣняется въ зависимости отъ района и условій культуры. Каждый сортъ, обладая извѣстными преимуществами, одновременно имѣетъ и различныя недостатки: одни хороши по урожайности, но требуютъ лучшаго ухода, другіе годны для своихъ районовъ, хотя недостаточно урожайны, третьи даютъ хорошій вѣсъ зерна, но по натурѣ зерно это ниже, четвертые хороши для суровыхъ климатовъ, иные требуютъ больше извести, пятые — хороши

[1]) Напр въ 1909 г засѣяно озимой рожью 26 092 902 десят., а яровою 525.098 дес, собрано озимой ржи 1 370 415 000 пудовъ, а яровой 18 939.000 п.

по зерну, но легко осыпаются при созрѣваніи. шестые—обладаютъ слишкомъ длиннымъ вегетаціоннымъ періодомъ и требуютъ, поэтому, болѣе продолжительнаго лѣта при достоинствахъ въ другихъ отношеніяхъ..... Въ торговлѣ зерна обыкновенно бываютъ смѣшаны. но и въ этомъ смѣшанномъ видѣ наша рожь отличается отъ западно-европейской: будучи болѣе континентальнаго происхожденія, она менѣе по зерну, но по натурѣ зерна—выше, вслѣдствіе большаго содержанія бѣлковыхъ веществъ.

Культура ржи много зависитъ у насъ, во-первыхъ, отъ количества тепла и дождей („не земля родитъ, а небо", говоритъ наша пословица), а во вторыхъ, отъ наличности знаній, заботливости и энергіи у земледѣльца. Второй категоріей причинъ объясняются у насъ большія колебанія урожайности ржи. Среднимъ урожаемъ считается у насъ 52 пуда съ десятины въ среднихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и 42 пуда у крестьянъ. Въ хозяйствахъ большихъ средній уровень 80—90 пудовъ съ десятины, максимумъ поднимается до 120—170 п., а минимумъ падаетъ до 10—60 п. [1]).

Культура ржи имѣетъ одну практически важную особенность: при повышеніи урожая рожь не находитъ себѣ достаточнаго сбыта, очень падаетъ въ цѣнѣ и ведетъ къ убыткамъ. Расширенію сбыта мѣшаетъ недобросовѣстность лицъ, захватившихъ хлѣбную торговлю въ свои руки: они засоряютъ намѣренно сбываемый хлѣбъ [2]).

---

[1]) Одна разница въ вѣсѣ зерна можетъ обусловить большое различіе въ урожайности. Тысяча зеренъ хорошей ржи вѣсятъ 35 граммовъ, 1000 зеренъ обыкновеннаго торговаго сорта—25 гр., а плохой ржи—12 гр. Слѣдовательно, разница между хорошимъ и дурнымъ зерномъ по вѣсу можетъ подняться до трехъ кратъ. При одинаковой кустистости и одинаковой длинѣ колоса одинъ хозяинъ можетъ получить въ три раза больше, чѣмъ другой.

[2]) „Ржаное товарное зерно, получаемое не только изъ крупныхъ хозяйствъ, но и крестьянское съ базаровъ, имѣетъ сравнительно небольшую засоренность по изслѣдованіямъ, эта засоренность оказалась между 2,3% и 3,4%, и всѣ жалобы на сорность русскаго зерна не могутъ никакъ быть относимы на счетъ производителя зерна" Проф. П. Р. Слезкинъ въ ежегод. Г. М. З. и З., 1909, 395. Тоже слѣдуетъ повторить о пшеницѣ, ячменѣ и прочихъ хлѣбахъ.

Въ южной половинѣ Россіи всякое яровое растеніе (кромѣ овса и ячменя) даетъ болѣе чистаго дохода съ десятины, чѣмъ рожь, и не даетъ столь сильныхъ колебаній цѣнъ въ зависимости отъ урожая. Заслуживая полнаго вниманія земледѣльца и науки, оставаясь необходимою при извѣстныхъ условіяхъ, рожь должна уступить мѣсто другимъ культурнымъ растеніямъ, разъ заходитъ рѣчь о повышеніи доходности хозяйства.

Пшеница. По площади посѣва пшеница занимаетъ у насъ второе мѣсто [1]), нѣсколько уступая ржи. Если на долю ржи приходится приблизительно около 1/3 посѣвной площади, то на долю пшеницы приходится немного менѣе 1/3 и болѣе 1/4 посѣвной площади. При этомъ пшеница имѣетъ тенденцію занимать все бо́льшую и бо́льшую посѣвную площадь, тогда какъ рожь или удерживаетъ прежнее положеніе или медленно стремится сократиться [2]). Въ недалекомъ

---

[1]) Въ 1909 г засѣяно было (въ 72 губ. и обл.)

				рожью озимой . .	26.092.902 дес.
„	„	„	„	„ яровой . .	525.098 „
				всего ржи	26.618.000 дес.
„	„	собрано (въ 72 губ. и об.)		ржи озимой	1.370.415.000 пуд.
„	„	„	„	„ яровой	18.939.000 „
				всего ржи	1.389.354.000 пуд.
„	„	засѣяно	„	пшеницей озимой	5.632.183 дес.
„	„	„	„	„ яровой	18.337.527 „
				всего пшеницы	23.969.710 дес.
„	„	собрано	„	пшеницы озимой	343.643.000 пуд.
„	„	„	„	„ яровой	949.042.000 „
				всего пшеницы	1.292.685.000 пуд.

[2]) Въ 50 губ Евр. Россіи отношеніе посѣвныхъ площадей ржи и пшеницы было таково

	озим р	яров р	озим пшен.	яров пшен	всего ржи	всего пшен.
въ 1881—	22.816.300 д	730 100 д.	2.489 200 д.	7 875.700 д	23.546.400 д.	10 364.900 д.
	100%	100%	100%	100%		
„ 1897—	22.989.000 „	216.300 „	2.657 100 „	10.507.400 „	23 205.300 „	13.164.500 „
	100,8%	29,6%	106,7%	133,4%		
„ 1901—	24.185 700 „	242 800 „	2.977 500 „	11.550.000 „	24.428.500 „	14 527.500 „
	106%	33,2%	119,6%	146,7%		
„ 1910—	23.127.200 „	185 800 „	3.100.000 „	15.609.100 „	23 313.000 „	18.709.100 „
	101,4%	25,5%	124,5%	197,8%		

„ 1910 г. въ 90 губ и обл Россіи собрано ржи . . . 1.357.000 пуд.
„ „ „ „ „ „ „ „ пшеницы 1.389.000 „

будущемъ пшеница, вѣроятно, займетъ у насъ первое мѣсто какъ по посѣвной площади, такъ и по сбору, какъ она теперь уже занимаетъ первое мѣсто по цѣнности урожая и по той роли, какую она играетъ какъ во внутреннемъ, такъ и во внѣшней торговлѣ [1]) За послѣдніе годы роль экспорта русской пшеницы на международномъ рынкѣ увеличилась. конкурировавшіе съ нами Соед. Штаты Сѣв. Америки, въ виду быстраго роста собственнаго населенія. начинаютъ сокращать свой вывозъ и требованіе на русскую пшеницу растетъ. Русская пшеница имѣетъ еще одно преимущество передъ пшеницами конкурентовъ: по питательности и вкусовымъ качествамъ она является лучшею въ мірѣ. Лишь искусственная засоренность недобросовѣстными конкурентами часто вредила и продолжаетъ вредить намъ, какъ націи, въ международной торговлѣ въ пользу кучки людей, захватившихъ вывозъ хлѣба въ свои нечистыя руки [2]).

Превосходство русской пшеницы зависитъ отъ слѣдующихъ причинъ. У насъ воздѣлываютъ двѣ ботаническихъ разновидности пшеницы: пшеницу мягкую (triticum vulgare) и пшеницу твердую (triticum durum). Онѣ различаются по колосу, соломѣ и зерну. Обѣ эти разновидности дѣлятся на множество ботаническихъ и торговыхъ видовъ или сортовъ. Главное мѣсто, однако, среди нашихъ пшеницъ принадлежитъ пшеницамъ твердымъ, „которыя являются истинною гордостью Россіи“. Питательность и вкусовыя качества хлѣба изъ пшеницы зависятъ отъ обилія бѣлковыхъ веществъ въ зернѣ. По обилію бѣлковыхъ веществъ (клейковины) [3])

---

[1]) По цѣнности нашего вывоза хлѣба приблизительно составляютъ половину общей суммы экспорта, а пшеница – половину среди хлѣбовъ.

[2]) Хлѣбная торговля Южнаго района (Одесса, Николаевъ, Херсонъ, Ростовъ на Д., Новороссійскъ) очень сильно страдаетъ отъ множества излишнихъ посредниковъ-комиссіонеровъ и маклеровъ, которые прибѣгаютъ, ради наживы, къ обмѣриванію, обвѣшиванію, обсчитыванію и спаиванію крестьянъ-продавцевъ хлѣба. Въ сбываемый за границу хлѣбъ подмѣшивается много сора, что очень сильно роняетъ его репутацію на европейскихъ рынкахъ, понижаетъ цѣну и препятствуетъ развитію сбыта (Д. Д. Моревъ, Очеркъ коммерческой географіи ... Россіи, 1910 г., 169)

[3]) Клейковина состоитъ изъ двухъ растительныхъ бѣлковъ: глія-

русскимъ пшеницамъ, въ виду главнымъ образомъ особенностей сухого континентальнаго климата нашего, принадлежитъ первое мѣсто не только по отношенію къ пшеницамъ Западной Европы, но и всего міра [1]). Даже мягкія наши пшеницы даютъ большій процентъ сухой клейковины, чѣмъ западно-европейскія [2]) Внѣшнимъ и наглядным образомъ преимущество русской пшеницы выражается въ бо́льшемъ припекѣ при изготовленіи хлѣба. Этотъ большій припекъ зависитъ отъ того, что бѣлковыя вещества, находящіяся въ русской пшеницѣ въ большемъ количествѣ, даютъ возможность связать въ печеномъ хлѣбѣ большее количество воды, нужной для повышенія мягкости, вкуса и питательности продукта, чѣмъ это возможно сдѣлать при изготовленіи хлѣба изъ нѣмецкой, французской, англійской или американской муки [3]).

И въ русскихъ пшеницахъ есть различіе, конечно, по проценту бѣлковыхъ веществъ въ зависимости отъ сорта (арнаутка, гарновка, кубанка, бѣлотурка, черноуска, черноколоска.....), отъ района посѣва, сухости климата вообще и сухости или влажности даннаго года. Внѣшнимъ образомъ болѣе богатое бѣлками зерно обыкновенно уступаетъ зерну худшему, такъ какъ оказывается болѣе мелкимъ, чѣмъ по-

---

дина и глютенина. Лучшая клейковина, дающая муку наилучшаго достоинства и наибольшей цѣнности,—та, въ которой гладина 75% и глютенина 25%.

[1]) Въ послѣднее время въ Соед. Шт. Сѣв. Америки производятся опыты акклиматизаціи русскихъ (или „макаронныхъ“) пшеницъ. Опыты эти поведутъ, вѣроятно, въ виду ихъ благопріятности, къ распространенію въ нѣкоторыхъ районахъ Сѣв. Америки, а можетъ быть и въ другихъ странахъ, нашихъ твердыхъ пшеницъ. Но, едва ли изъ этого возникнетъ особенно опасная конкуренція для насъ: Сѣв. Америкѣ нуженъ теперь собственной хлѣбъ, а Аргентина или Австрія все-таки едва ли дадутъ тѣ же условія почвы и климата для твердыхъ пшеницъ, что и Россія.

[2]) „Въ то время, какъ западно-европейскіе сорта мягкихъ пшеницъ содержатъ 6—7% сухой клейковины, наши мягкія - 10—11%, а твердыя русскія пшеницы содержатъ 15—17% (иногда до 24%) сухой клейковины“ (Ежегодн. Г. У. З. и З., 1907, 81).

[3]) Рѣчь идетъ, конечно, не о той водѣ, которая берется въ излишкѣ по злоупотребленію и даетъ сырой хлѣбъ, а о нормально связываемой бѣлкамц водѣ,

слѣднее. Для опредѣленія достоинствъ зерна нужны знанія, опытность и разные инструменты („интендантская лупа", фаринотомъ, діафаноскопъ, алеурометръ, „приборъ Либермана", особые вѣсы и пр.).

Химическимъ составомъ зерна нашей пшеницы объясняется то обстоятельство, что въ Зап. Европѣ мы не встрѣчаемъ такого вкуснаго мягкаго хлѣба, какъ у насъ, что итальянцы свое макаронное производство (свыше 35.000 000 пуд. ежегодно) ведутъ на русской пшеницѣ (gran duro, „Таганрогская пшеница"), плата за нее значительно выше, чѣмъ за другіе сорта, и что англійскіе пекари прибавляютъ въ свою муку муку изъ русской пшеницы.

Къ сожалѣнію, мы не умѣемъ ни цѣнить этого превосходства нашей пшеницы, ни пользоваться имъ. Отдавъ торговлю хлѣбомъ въ руки недобросовѣстныхъ людей, губящихъ нашу репутацію на международномъ рынкѣ, мы не съумѣли развить у себя мелкаго кредита, вслѣдствіе отсутствія котораго нашъ земледѣлецъ вынужденъ продавать хлѣбъ осенью по пониженной цѣнѣ, заваливая имъ міровой рынокъ, въ противоположность американскому фермеру, который держитъ въ складахъ свой хлѣбъ до наступленія подходящей цѣны и сбываетъ его исподоволь.

Урожай нашей пшеницы сравнительно съ западно-европейскими (гдѣ лучшія хозяйства даютъ до 300 пудовъ съ десятины) невеликъ. Приблизительно, въ среднемъ, крестьянскія пашни даютъ отъ 40,5 (для яровой) до 47,8 (для озимой) пудовъ пшеницы, а помѣщичьи отъ 47,1 (для яровой) до 56,6 (для озимой) пуд. Представляя печальную сторону нашего земледѣлія, эта малая урожайность имѣетъ, однако, и свою хорошую: эмпирически и у насъ и въ Зап. Европѣ установлено совершенно прочно положеніе, что чѣмъ урожай выше, тѣмъ ниже въ немъ процентъ бѣлковыхъ веществъ. „По этому вопросу имѣются интересные опыты, имѣются цѣнныя отдѣльныя работы, и все-таки причина этого явленія остается невыясненной".... (Ежегод. Г. У. З. и З., 1908 г., 320). Озимая пшеница, дающая болѣе высокіе и постоянные урожаи, содержитъ уже меньшій процентъ бѣлковъ; въ урожайные годы этотъ процентъ ниже, чѣмъ въ неурожайные. Между тѣмъ расцѣнки зерна по количеству

бѣлковъ у насъ нѣтъ и, напр., озимая пшеница, болѣе бѣдная, обыкновенно продается дороже яровой, болѣе богатой бѣлками. При усиліяхъ повысить наши урожаи мы несемъ рискъ понизить качество нашего хлѣба. Возможно, что такое пониженіе качества зависитъ отъ односторонняго направленія въ культурѣ пшеницы. люди заботятся только о повышеніи количества, не обращая вниманіе на составъ зерна, въ противоположность тому, какъ они поступаютъ при улучшеніи культуры сахарной свеклы и картофеля, гдѣ поднимаютъ не только массу урожая, но и процентъ сахара въ свеклѣ и крахмала въ картофелѣ. Для лучшаго направленія усилій въ подъемѣ урожайности было бы желательно развитіе такихъ производствъ, какъ макаронное, гдѣ къ пшеницѣ именно предъявляется требованіе высокаго процента бѣлковъ [1]). Высокія качества нашего печенаго хлѣба не служатъ сами по себѣ достаточной гарантіей сохраненія у насъ высокихъ сортовъ пшеницы населеніе можетъ привыкнуть къ сухому, невкусному, малопитательному хлѣбу, какъ оно привыкло на Западѣ.

Наибольшую посѣвную площадь яровая пшеница занимаетъ въ Самарской губ. и Донской обл; эти же провинціи, вмѣстѣ съ Херсонской и Екатеринославской губ., даютъ и наибольшій сборъ зерна, при нормальныхъ урожаяхъ.

Полба. Кромѣ настоящихъ пшеницъ, воздѣлываются въ Россіи и ненастоящая пшеница—полба, triticum spelta, отличающаяся прочностью прикрѣпленія зеренъ въ колоскахъ. Существуютъ разновидности этого растенія; однѣ (бѣлоколосый эммеръ) воздѣлываются въ сѣверо-восточномъ углу: губ. Казанской, Уфимской, Нижегородской и Оренбургской, другія (красноколосый эммеръ)—въ Казанской и на Кавказѣ (напр., въ Эриванск. губ.). Изъ полбы дѣлаютъ крупу. Площадь подъ полбой весьма невелика 300—450.000 дес., а сборъ, въ зависимости отъ урожая, 5—20.000.000 пуд.

---

[1]) Въ настоящее время макаронное производство служитъ у насъ только нуждамъ болѣе зажиточной части населенія. Что дѣло это не стоитъ у насъ на правильномъ основаніи, видно изъ того, что итальянцы, платя за провозъ нашей пшеницы и высокую пошлину на нее, продаютъ макароны по 5 коп фунтъ, а мы по 8 к., хотя производство въ Италіи ведется кустарно, на дому, а у насъ на фабрикахъ.

Ячмень, воздѣлываемый въ Россіи (главнымъ образомъ какъ яровой хлѣбъ), бываетъ или обыкновенный (четырехрядный), выносящій даже климатъ Архангельской губ., или „двухрядный", ростущій въ виду болѣе продолжительнаго (дней на 30) періода развитія, только въ южной и средней Россіи, или „шестирядный" съ небольшою площадью воздѣлыванія (Бессарабія, Херсонск губ и изрѣдка въ Прибалтійск губ. да юго-зап. краѣ). Всѣ эти сорта имѣютъ множество разновидностей, имѣющихъ большое хозяйственное значеніе. Одни сорта даютъ перловую и ячную крупу, другіе идутъ преимущественно для пивоваренія [1]), третьи служатъ суррогатомъ кофе (кофейный или крупный голый ячмень), четвертые даютъ муку, идущую или въ пищу человѣку, или на кормъ скоту. По значенію для хозяйства ячмень уступаетъ, конечно, ржи и пшеницѣ, но имѣетъ большое значеніе въ международной торговлѣ, гдѣ онъ стоитъ выше ржи и овса, занимая по цѣнности мѣсто непосредственно послѣ пшеницы. Подъ посѣвомъ ячменя занято 8—10 милліоновъ десятинъ, а сборъ его даетъ 400—650 милліоновъ пудовъ. Въ Архангельской губ. подъ ячменемъ около 93% всей посѣвной площади, а въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской губ. отъ 30—50%: для этихъ суровыхъ краевъ ячмень, конечно, имѣетъ первостепенное хозяйственное значеніе.

Овесъ воздѣлывается въ Россіи во многихъ разновидностяхъ (особенно, конечно, въ культурныхъ крупныхъ хозяйствахъ, такъ какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ почти всегда преобладаютъ немногіе простые сорта). Разновидности эти отличаются важными хозяйственными особенностями: вѣсомъ и величиною зерна, тонкою или толстою кожею, обиліемъ или отсутствіемъ остей, урожайностью, временемъ созрѣванія (ранніе, средніе, поздніе сорта), прочностью соломы и доступностью ея ржавчинѣ, приспособленностью къ

[1]) Ячмень западныхъ губ., содержащій 10—11% бѣлковыхъ веществъ, болѣе годенъ для пивоваренія, чѣмъ ячмень Самарской или Саратовской губ., гдѣ 17,5% бѣлковъ. Какъ разъ наоборотъ сравнительно съ тѣмъ, что мы видимъ въ хлѣбѣ для пищи, гдѣ болѣе высокій процентъ бѣлковъ достоинство зерна.

сухимъ или сырымъ почвамъ и къ болѣе или менѣе суровому климату. Овесъ цѣненъ главнымъ образомъ какъ кормовой продуктъ для лошадей, но, кромѣ того, онъ даетъ крупу и муку; послѣдняя рекомендуется врачами для слабыхъ людей и грудныхъ больныхъ. Извѣстный нынѣ „Геркулесъ“ представляетъ также переработанную овсяную крупу. Большое значеніе культура овса имѣетъ для Вятской и Пермской губ. [1]). До послѣдняго времени овесъ по посѣвной площади уступалъ лишь ржи, но теперь впереди его стала пшеница. Теперь подъ овсомъ считаютъ 16—18 милліоновъ десятинъ, а сборъ, подверженный очень сильнымъ колебаніямъ, даетъ отъ $^1/_2$ (въ 1891 г. 462 милліона, въ 1906 г. 631.803.000 п.) до 2 милліардовъ (въ 1909 г.—1.943 884.000 п.) [2]) пудовъ, давая такимъ образомъ цифру, превышающую цифру урожая всѣхъ другихъ зерновыхъ хлѣбовъ и уступающую лишь картофелю.

Просо культивируется въ нѣсколькихъ разновидностяхъ, отличающихся внѣшнимъ видомъ растенія и внутренними свойствами зерна, отчасти въ зависимости отъ почвы и климата. Нѣкоторые сорта даютъ болѣе, другіе менѣе крупное зерно; одни болѣе урожайны, другіе менѣе; одни легче, другіе труднѣе перерабатываются въ крупу; нѣкоторые богаче другихъ бѣлковыми веществами; иные отличаются менѣе продолжительнымъ періодомъ развитія (скороспѣлы); у нѣкоторыхъ скорѣе осыпаются метелки. Просо идетъ главнымъ образомъ на изготовленіе просяной крупы — пшена, въ извѣстной части идетъ въ кормъ птицѣ, а нѣкоторые сорта (красный боръ или, какъ онъ называется въ Манджуріи,

---

[1]) Овесъ сѣверныхъ губерній, Вологодской и Олонецкой, отличается тонкокожестью: зерновая оболочка составляла здѣсь лишь 21% вѣса зерна, тогда какъ въ болѣе сухомъ климатѣ на оболочку отходитъ часто 50% вѣса зерна, даже въ облагороженныхъ сортахъ.

[2]) См. Ежегодникъ Г. У. З. и З. за 1909 г., стр. 888. Выставляя эту цифру, мы, однако, считаемъ нужнымъ указать на ея сомнительность. Такой урожай, при 18 милл. дес. посѣва, давалъ бы свыше 100 пуд. съ десятины, а у насъ средній урожай овса съ десятины оцѣнивается въ 50—60 пудовъ. Не увеличена ли вдвое указанная цифра?— По другимъ даннымъ средній сборъ овса за послѣдніе годы едва превышаетъ 900 000 000 пуд.; 1 милліардъ п. — вѣроятно maximum.

хунъ-чумиза), какъ богатый бѣлками, идетъ на изготовленіе китайскихъ макаронъ. Подъ посѣвомъ проса находится $2^1/_2$ —$3^1/_2$ милліона десятинъ; собирается около 150 милліоновъ пудовъ (въ 1910 г.—167.000.000 п.) [1])

Сорго, извѣстное еще подъ именемъ египетскаго (турецкаго или туркестанскаго) пшена, имѣетъ также множество сортовъ, изъ которыхъ особеннаго вниманія заслуживаетъ джугара, воздѣлываемая на Кавказѣ и въ Средней Азіи Въ послѣднее время стали часто разводить китайское сорго — гаолянъ, и въ Рязанской губ. изъ крахмалистаго зерна его курили спиртъ.

Кукуруза. Колоссальныхъ размѣровъ достигло воздѣлываніе кукурузы въ Соед. Шт. Сѣв. Америки гдѣ получаютъ ея около 3-хъ—5 милліардовъ пудовъ. У насъ она занимаетъ весьма незначительную посѣвшую площадь въ 1—$1^1/_2$ милліона десятинъ и даетъ сбору то менѣе, то болѣе 100 милліоновъ пудовъ [2]). Преимущественно воздѣлывается она въ Бессарабіи, Подольской и Херсонской губерніяхъ. Идетъ на винокуреніе, за границу, въ маломъ количествѣ въ пищу населенія и для откорма птицы [3]). Кукуруза воздѣлывается у насъ въ нѣсколькихъ разновидностяхъ (итальянская, бессарабская, ганганы, имеретинская, астраханская..), отличающихся періодомъ развитія, высотою стебля, характеромъ листьевъ, початка и зеренъ. Одинъ изъ сортовъ кукурузы, съ бѣлыми крупными зубовидными зернами, называемый поэтому „конскимъ зубомъ“, требуетъ очень продолжительнаго періода развитія, а потому воздѣлывается, какъ хлѣбное растеніе, преимущественно на Кавказѣ, а въ Европ. Россіи въ недоразвившемся видѣ идетъ на кормъ скоту въ видѣ сочныхъ стеблей и широкихъ листьевъ.

---

[1]) Въ Пинскихъ болотахъ дико растетъ „манникъ“ (обыкновенный, glyceria fluitans), дающій бѣлыя зерна, богатыя сахаристыми веществами „польскую манну“) Въ Привислинскомъ краѣ и Гродненской губерніи изъ него дѣлаютъ вкусную сладкую кашу“.

[2]) Въ 1910 г. 158.171.300 пуд. (въ $1^1/_2$ раза выше средняго)

[3]) У насъ не умѣютъ выдѣлывать изъ кукурузы продуктовъ, въ родѣ мондамина, идущихъ въ качествѣ вкусной пищи на нужды населенія вдали отъ области мамалыги. На Западѣ кукурузой кормятъ также лошадей

Гречиха растетъ въ нѣсколькихъ видахъ [1]). Воздѣлывается особенно въ Черниг., Курской и Уфимской губ.; даетъ крайне непостоянные урожаи, а потому площадь подъ посѣвомъ ея сокращается. Въ настоящее время подъ нею находится около 2 милліоновъ десятинъ, а сборъ равняется приблизительно 60 милліонамъ пудовъ [2]).

Рисъ [3]). У насъ разводится (въ Закавказьѣ, Туркестанѣ и Южно-Уссурійскомъ краѣ) почти исключительно обыкновенный (или „болотный“) рисъ Другіе сорта („суходольный“ или нагорный и канадскій или водяной) по климатическимъ условіямъ нашимъ практическаго значенія не имѣетъ. Главная особенность культуры риса это—необходимость чрезвычайнаго орошенія или, точнѣе, заболачиванія посѣвнаго поля. онъ требуетъ въ 10 разъ больше воды, чѣмъ хлопокъ. Этотъ излишекъ влаги отнимаетъ необходимую долю орошенія у другихъ пространствъ, ниже лежащихъ, и культура риса ведетъ къ уменьшенію площади другихъ культуръ, такъ какъ влага—самое цѣнное, что отнимаютъ рисовыя поля, въ странахъ зноя и жажды. Съ общегосударственной точки зрѣнія культура риса, поэтому, у насъ невыгодна. Это понимали прежніе обладатели Кавказа, персы, сокращавшіе культуру риса. Послѣ присоединенія Кавказа къ русскимъ владѣніямъ культурой риса сталъ заниматься каждый, кто только не лѣнивъ и хотѣлъ, и по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ рисовые посѣвы занимаютъ теперь тамъ до 100.000 десятинъ, да въ Туркестанѣ ихъ до 200.000 дес.

Невыгодна культура и въ санитарномъ отношеніи. рисовыя поля — источникъ маляріи, разносимой, по мнѣнію большинства ученыхъ (см. спеціальное изслѣдованіе доктора медиц. Фазра о маляріи), комарами, ведущимися въ рисовыхъ болотахъ. Эта малярія губитъ и людей и скотъ.

Правительству поставлена такимъ образомъ трудная

---

[1]) Одинъ изъ нихъ, гречиха татарская, воздѣлывается лишь въ Сибири и Туркестанѣ; тамъ же она растетъ и въ дикомъ видѣ, служа пищей кочевниковъ и поселенцевъ подъ именемъ „дикуши“, „кырлыкъ“.

[2]) Въ 1910 г. 76.901.500 пуд.

[3]) Рисъ—для человѣчества занимаетъ первое мѣсто среди хлѣбныхъ растеній, такъ какъ имъ питается наибольшая его часть (говорятъ [9] [10]).

задача: не стѣсняя свободы занятій и права собственности, добиться сокращенія культуры риса, который съ успѣхомъ можетъ быть замѣненъ посѣвами хлопка при увеличеніи при томъ площади орошаемыхъ полей. Нужно урегулировать водопользованіе съ этою цѣлью.

Закавказье даетъ отъ 4 до 6 милліоновъ пудовъ очищеннаго риса, а Туркестанъ отъ 12 до 14 милл. Кромѣ того изъ Персіи ввозится около 2 милл. риса: небольшое количество (нѣсколько сотъ тысячъ пуд.) вывозится изъ Закавказья въ Турцію и Персію, и немного ввозится въ Россію черезъ западную границу [1]).

Рисовыя поля считаютъ также разсадникомъ саранчи, не прямо конечно (такъ какъ саранча не садится на рисовыя болота), а косвенно: каждая десятина рисоваго посѣва создаетъ десять десятинъ пустующихъ земель, у которыхъ она отнимаетъ орошеніе; на этихъ пустующихъ земляхъ безпрепятственно закладываетъ яички и выводится саранча, чего она не можетъ такъ безпрепятственно сдѣлать на поляхъ обрабатываемыхъ.

Въ качествѣ пищевого продукта рисъ, продаваемый на мѣстѣ по 1—1½ руб. за пудъ, съ успѣхомъ можетъ быть замѣненъ нашею пшеницей, подвозимой по средне-азіатскимъ желѣзнымъ дорогамъ [2]), а средняя доходность десятины подъ хлопкомъ скорѣе выше, чѣмъ ниже, доходности десятины подъ рисомъ.

Расширеніе площади могущихъ быть орошенными земель, при оздоровленіи края, само по себѣ внесло бы такой

---

[1]) Изъ Персіи везутъ къ намъ по цѣнѣ въ 1 руб. за пудъ, въ среднемъ, а черезъ западную границу — по 3 руб. пудъ. Эта разница въ цѣнѣ объясняется тѣмъ, что Персія посылаетъ намъ рисъ или совсѣмъ не очищенный отъ шелухи, или плохо очищенный и плохихъ качествъ—не полированный и не бѣленый, а черезъ западную границу везутъ къ намъ рисъ хорошо очищенный, полированный и отборный (Ежегодникъ Г. У. З. и З., 1907, 372). Но, можно найти и другое объясненіе: при провозѣ изъ Персіи въ таможняхъ берутъ пошлину ad valorem (съ цѣны, въ размѣрѣ 5%), а это ведетъ къ уменьшенію оцѣнки ввозимаго товара.

[2]) До проведенія ж. д. цѣна на пшеницу доходила въ Ферганской области до 2 р. 50 к. за пудъ. При такой цѣнѣ, конечно, выгоднѣе было питаться мѣстнымъ рисомъ.

плюсъ въ общественную экономію, который покрылъ бы всѣ случайные возможные минусы отъ сокращенія разведенія риса.

Картофель замѣчателенъ среди хлѣбныхъ растеній обиліемъ сортовъ (болѣе 2.000), изъ которыхъ въ Россіи воздѣлывается болѣе 100. Сорта эти отличаются прежде всего хозяйственными цѣлями растенія: кормовые, заводскіе и столовые, далѣе степенью урожайности, крахмалистости, продолжительностью поріода развитія (сорта ранніе, средніе, поздніе), приспособляемостью къ условіямъ климата и почвы... Являясь прекраснымъ пищевымъ продуктомъ, картофель служитъ очень важнымъ подспорьемъ въ питаніи значительной части населенія, принимая во вниманіе дороговизну зерновыхъ хлѣбовъ, съ одной стороны, и многосторонность кулинарнаго примѣненія картофеля, съ другой. Значительная доля картофеля идетъ въ техническую переработку: на винокуреніе и изготовленіе крахмала; много потребляется его также при откормѣ скота (не только свиней, но въ знающихъ рукахъ и—рогатаго). Благодаря столь важному хозяйственному значенію картофеля площадь подъ его культурой изъ года въ годъ возрастаетъ (за послѣдніе 15—20 лѣтъ возросла почти вдвое) и равна теперь приблизительно 4 милліонамъ десятинъ, сборъ же опредѣляется цифрою въ 2 милліарда пудовъ и болѣе (до $2^1/_3$). Нѣсколько милліоновъ пудовъ вывозится отъ насъ въ болѣе богатую производствомъ картофеля Германію, чтобы вернуться потомъ къ намъ въ видѣ крахмала.

Зерновыя бобовыя растенія играютъ чрезвычайно важную роль въ питаніи населенія, составляя въ нѣкоторыхъ странахъ (Индія, Египетъ) важнѣйшій пищевой продуктъ. И у насъ хозяйственное значеніе ихъ велико и могло бы сдѣлаться еще большимъ. Указывая на важное значеніе бобовыхъ растеній, вегетаріанцы совершенно правы, такъ какъ растенія эти чрезвычайно богаты какъ крахмаломъ (у чечевицы до 54%), такъ и бѣлками (до 33% у сои), и могутъ въ значительной степени замѣнить богатую бѣлками животную пищу; бѣлки бобовыхъ растеній состоятъ главнымъ образомъ изъ глобулинъ, тожественныхъ съ бѣлкомъ кровяной плазмы, и изъ творожистаго легумина, тожественнаго съ

казеиномъ молока. Зерна бобовыхъ нуждаются лишь для усвоенія въ дробленіи и разваркѣ. Къ числу бобовыхъ принадлежатъ:

Горохъ, пользующійся у насъ въ нѣсколькихъ разновидностяхъ (обыкновенный, сѣрый, зеленый, желтый, восковой, мозговой, викторія...) довольно большимъ распространеніемъ. Сорта отличаются величиною, формою и окраской зерна, вкусовыми качествами, продолжительностью развитія (ранніе, средніе, поздніе), степенью развариваемости зеренъ, стойкостью и ростомъ стебля, малопоражаемостью болѣзнями, урожайностью, пригодностью для почвъ песчаныхъ или влажныхъ. Горохъ является въ различныхъ сортахъ, то полевымъ, то огороднымъ растеніемъ. Нѣкоторые сорта потребляются въ видѣ стручковъ. Стебли и листья нѣкоторыхъ служатъ хорошимъ кормомъ для скота. Сѣется горохъ повсемѣстно, но въ незначительныхъ количествахъ, въ общемъ на пространствѣ около 1 милліона десятинъ, съ которыхъ собирается около 50 милліоновъ пудовъ.

Чечевица воздѣлывается у насъ на пространствѣ приблизительно вдвое меньшемъ, чѣмъ горохъ, вслѣдствіе большей требовательности къ составу и культурности почвы При богатствѣ крахмаломъ (до 54%) и бѣлками (до 24%) она является прекраснымъ пищевыхъ продуктомъ, а стебловая масса ея даетъ нѣжный питательный кормъ для скота. Чечевица растетъ въ немаломъ количествѣ сортовъ (столовая, красная французская, виковая...), отличающихся вкусовыми качествами и урожайностью Нѣкоторые сорта содержатъ въ себѣ ядовитое начало, дѣйствующее на нервную систему, и пищевого значенія не имѣютъ. Посѣвная площадь около 400.000 дес., а сборъ около 20.000.000 пудовъ.

Бобы полевые (конскіе, ослиные, голубиные...) и огородные (виндзорскіе, русскіе...) годны или въ пищу человѣку въ видѣ овощей, или же въ видѣ бобовой муки, подмѣшиваемой при изготовленіи хлѣба къ обыкновенной, а также идущей на кисель, супы и пр., или же употребляются для корма лошадей. Засѣваютъ ими менѣе 100 тысячъ десятинъ и собираютъ около 4—4½ милліоновъ пудовъ.

Вика—зерновое растеніе, идущее главнымъ образомъ на кормъ скоту, въ виду обычнаго содержанія въ немъ горь-

каго вещества. Но одинъ видъ ея, съ блѣдно-желтыми сѣменами (vicia sativa alba), лишенъ горечи и замѣняетъ собою чечевицу, почему и извѣстенъ подъ именемъ круглой чечевицы. Изъ другихъ видовъ вики (мышинаго гороха, пестрой сибирской вики, мохнатой вики..) особенно важное значеніе имѣетъ „мохнатая“ (называемая еще „песчаной“), дающая ранній кормъ для скота (высѣваютъ ее обыкновенно какъ озимое растеніе вмѣстѣ съ рожью).

Чина идетъ въ большинствѣ своихъ видовъ на кормъ скоту, но одинъ ея видъ („угловой горохъ“ съ крупными трехгранными угловатыми зернами) замѣняетъ собою въ губерніяхъ, особенно страдающихъ отъ гороховой болѣзни (bruchus pisi), горохъ, а мука ея—гороховую муку. „Угловой горохъ“—довольно вкусенъ, но все-таки, какъ пищевой продуктъ, стоитъ ниже гороха и чечевицы, въ виду того, что послѣдствіемъ потребленія ея являлся иногда параличъ ногъ у людей и заднихъ конечностей у лошадей. Возможно, что такія болѣзненныя явленія были результатомъ подмѣси другого вида чины (красной чины), содержащаго всегда ядовитое вещество, дѣйствующее на нервную систему. Боязнь болѣзни сокращаетъ посѣвы этого углового гороха.

Фасоль встрѣчается или какъ полевое, или какъ огородное растеніе, имѣющее крайнее множество (у насъ, напр., на выставкѣ въ Москвѣ 1882 г. экспотировалось 140 сортовъ, въ одномъ каталогѣ ихъ приведено болѣе 360) сортовъ.

Любія, похожая на фасоль, разводится на Кавказѣ, гдѣ и замѣняетъ вполнѣ фасоль. Имѣетъ много разновидностей (спаржевая, кубинская, бразильская, египетская..), изъ которыхъ египетская (Dolichos Lablab) служитъ важнѣйшимъ пищевымъ продуктомъ въ Индіи, а у насъ разводится лишь въ декоративныхъ цѣляхъ.

Соя, извѣстная большой публикѣ по пикантной приправѣ того же имени, напоминаетъ собою, по зернамъ, фасоль или горохъ. Воздѣлывается, ради своихъ богатыхъ бѣлками и жиромъ зеренъ, особенно на Востокѣ (въ Китаѣ, Японіи, Кореѣ, Манджуріи). Идетъ въ пищу въ видѣ зеренъ, бобоваго сыру („тофу“), масла, кофе, жмыховъ, корма для скота, зеленаго удобренія и пр. Существуетъ много сортовъ

сои, многіе изъ которыхъ прекрасно удаются у насъ, но пока культура ея развита у насъ слабо.

Нутъ (бараній горохъ [1]) извѣстенъ у насъ только въ немногихъ мѣстностяхъ (напр., въ Екатеринославской губ., въ Крыму, на Кавказѣ). Нѣкоторые сорта его (бѣлый и отчасти желтый) отличаются прекраснымъ вкусомъ и употребляются въ вареномъ или поджареномъ видѣ, въ видѣ муки, или въ видѣ суррогата кофе подъ именемъ „кофе французскаго“ или „нѣмецкаго“. Растеніе это особенно можно рекомендовать для воздѣлыванія у насъ на югѣ, въ виду того, что оно прекрасно переноситъ засухи. Въ качествѣ корма для скота, однако, рекомендовать его нельзя, въ виду того, что наблюдались случаи заболѣванія лошадей и овецъ, поѣвшихъ его стеблей или листьевъ.

Астрагалъ (крючковатый) растетъ въ дикомъ видѣ въ Крыму, на Кавказѣ, около Астрахани. Даетъ лучшій суррогатъ кофе въ своихъ вкусныхъ и ароматичныхъ зернахъ („шведскій кофе“). Существуютъ двѣ разновидности его (крючковатый и кофейный) и обѣ могутъ расти въ Россіи: въ сѣверныхъ губ.—кофейный, а въ южныхъ—крючковатый. Къ сожалѣнію, мы не пользуемся дарами нашей природы, какъ могли бы это сдѣлать.

Четырекрыльникъ розовый дико растетъ на Кавказѣ и могъ бы воздѣлываться во многихъ мѣстахъ, какъ растеніе зерновое (извѣстное въ Германіи подъ именемъ „спаржеваго гороха“) и какъ растеніе, дающее очень нѣжные овощи, требующіе для приготовленія въ пищу лишь обвариванія кипяткомъ для извлеченія изъ нихъ горькаго вещества.

Земляной орѣхъ пользуется у насъ широкимъ сбытомъ, но мало воздѣлывается, хотя прекрасныя условія для этого существуютъ у насъ въ Крыму, на Кавказѣ и въ Туркестанѣ. Кромѣ вкусныхъ и питательныхъ орѣховъ, даетъ муку и вкусное масло, подобное прованскому [2]).

---

[1]) Носитъ еще много другихъ названій: гороховникъ, двузерный горошекъ, пузырникъ ..

[2]) Къ бобовымъ растеніямъ принадлежитъ еще *люпинъ* („волчьи бобы“ различныхъ сортовъ) съ зернами горькими и отчасти ядовитыми; онъ даетъ прекрасное зеленое удобреніе, особенно на песчаныхъ почвахъ.

Садоводство занимаетъ около 600.000 десятинъ и имѣетъ въ зависимости отъ почвы, климата, техники и условій сбыта не одинаковое значеніе для различныхъ частей страны.

Въ Крымскомъ районѣ, не смотря на незначительность занимаемой садами площади (около 6 000 десятинъ), садоводство, въ данное время, по развитію его техники и качеству фруктовъ занимаетъ первое мѣсто. Разводится много сортовъ, не удающихся въ болѣе сѣверныхъ частяхъ страны. Первое мѣсто въ промышленномъ отношеніи занимаютъ различные сорта яблокъ; грушъ втрое меньше. Начинаетъ развиваться консервное дѣло. Въ урожайный годъ получается около 1 милліона пудовъ фруктовъ (да отъ 30 до 250 тысячъ пудовъ разныхъ орѣховъ и около 30.000 п. *столоваго* винограда) Доходность десятины сада въ разныхъ мѣстахъ весьма неодинакова (отъ 40 до 1.015 руб; въ среднемъ 140 руб.). Техника переработки, однако, и въ этомъ наиболѣе прогрессивномъ уголкѣ садоводства не можетъ равняться съ техникой Зап. Европы, а это понижаетъ производительность занятія. И здѣсь, какъ вездѣ, наиболѣе культурными являются обыкновенно сады не крестьянъ-самоучекъ, а интеллигентныхъ болѣе крупныхъ садовладѣльцевъ, вводящихъ лучшіе сорта заграничнаго происхожденія.

Большая будущность принадлежитъ садоводству въ нашихъ средне-азіатскихъ владѣніяхъ. Развитію садовъ много содѣйствуетъ проведеніе жел. дорогъ въ Туркестанъ и проникновеніе туда болѣе или менѣе культурнаго русскаго элемента, переносящаго въ этотъ край нѣжнѣйшіе сорта западно-европейскаго происхожденія, достигающіе здѣсь, благодаря благопріятнымъ условіямъ почвы и климата, *бо́льшаго совершенства*, чѣмъ на родинѣ, въ Зап. Европѣ. Многіе нѣжные фрукты не выносятъ перевозки и потребляются на мѣстѣ. Край нуждается въ улучшеніи техники сохраненія (нужны, между прочимъ, холодильники) и переработки, въ развитіи путей сообщенія и организаціи сбыта. Вѣроятно, въ будущемъ Туркестанъ отодвинетъ на задній планъ Крымъ, а съ проведеніемъ желѣзнодорожныхъ линій въ Сибирь найдетъ себѣ новый рынокъ сбыта. Точныхъ статистическихъ данныхъ о распространеніи садоводства пока у насъ нѣтъ; одна лишь Фергана насчитываетъ болѣе 15 000 десятинъ подъ садами и виноградниками.

Промышленное плодоводство Кавказскаго района пока еще развито слабо, но элементы развитія его въ будущемъ есть: во многихъ мѣстахъ могутъ произрастать лучшіе европейскіе культурные сорта фруктовъ, а плодоносныя деревья достигаютъ огромныхъ размѣровъ и значительной старости. Нужна инициатива, техника, капиталы, знанія, организація промышленности и торговли, развитіе путей. Точныхъ статистическихъ данныхъ нѣтъ, но площадь садовъ велика и можетъ быть еще значительно увеличена (въ одномъ Прикаспійскомъ районѣ болѣе 20.000 десятинъ).

Въ районѣ Бессарабіи, Подоліи и части Херсонской губ. до Ю. Буга насчитываютъ около 100.000 десятинъ подъ садами [1]), дающихъ нѣсколько милліоновъ пудовъ фруктовъ. Здѣсь ростутъ благороднѣйшіе сорта европейскихъ плодовыхъ деревьевъ. Техника садоваго дѣла, однако, стоитъ довольно низко, особенно въ крестьянскихъ садахъ; только климатъ и почва создаютъ благопріятные результаты.

Благопріятныя условія для развитія промышленнаго садоводства существуютъ также въ Области Войска Донского, но ощутительныхъ результатовъ пока не получено.

Районъ Днѣпровско-Донецкій (восточная часть Херсонской губ., Екатеринославская губ., Полтавская и Харьковская) насчитываютъ свыше 70.000 десятинъ подъ садами [2]).

Въ Поволжскомъ районѣ (губ. Нижегород., Казан., Симбир., Самар., Саратов., Астрахан.) считается свыше 65.000 дес.

---

[1]) Въ Бессарабіи—60.000 дес. (кромѣ 80.000 дес. подъ виноградниками), въ Подоліи—26.000 д., въ западной части Херсонской губ. до Буга—15 000 д Бессарабія вывозитъ около 250.000 п. свѣжихъ и 30 000 п. сушеныхъ фруктовъ и около 100.000 п. столоваго винограда, Подолія даетъ 2½ милліона п. свѣжихъ плодовъ; однѣхъ сушеныхъ сливъ отсюда вывозятъ около ½ милл. п. Зап ч. Херсонской губ. даетъ до 500.000 пуд. фруктовъ.

[2]) Въ Полтавской . . . 40.000 д.
„ Харьковской . 20.000 „
„ вост. ч. Херсонск. 18.000 „
„ Екатериносл. . 15 000 „
93 000 д.

См. „Земледѣльческій центръ и югъ Европ. Россіи", 1911 г., изд. Деп. Землед.

садовъ [1]). Это районъ анисовыхъ сортовъ яблока Техника не высока и сильно нуждается въ усовершенствованіяхъ. Дѣло ведется главнымъ образомъ садовниками-самоучками, такъ какъ 80% плодоводства въ рукахъ крестьянъ [2]). Общинное владѣніе задерживаетъ прогрессъ культуры. Полагаютъ, что Волга ежегодно перевозитъ не менѣе 4 милліоновъ фруктовъ

Въ Привислинскихъ губерніяхъ числится подъ садами до 42 000 десятинъ, изъ которыхъ 22.000 д. принадлежитъ крестьянамъ Нѣкоторые сорта мѣстныхъ яблокъ и грушъ прочнѣе въ лежкѣ, а потому удобнѣе для транспорта и торговли, чѣмъ сорта болѣе южнаго происхожденія.

---

[1]) Въ Нижегородской губ 7 289 дес. садовъ.
„ Казанской „ 5.716 „ „
„ Симбирской „ 11.504 „ „
„ Самарской „ 7.195 „ „
„ Саратовской „ 23 498 „ „
„ Астраханской „ 9.801 „ „
65.003 „ „

[2]) См. „Плодоводство средняго и нижняго Поволожья“ въ Ежегодникѣ Г. У. З. и З., 1909 г., стр. 400—425 Крестьяне ведутъ посадочное дѣло вовсе не по правиламъ лучшей, европейской техники, которой они не знаютъ или не довѣряютъ. Сѣмена для посѣвовъ собираются изъ плохихъ непроданныхъ плодовъ и отбросовъ. Уходъ за деревьями оставляетъ желать многаго Весьма часто площадь сада вовсе не обрабатывается, а лунки рыхлятся лишь очень шаблонно, безъ всякаго пониманія цѣли и значенія поддревесныхъ лунокъ. Удобреніе обыкновенно не производится. Уходъ за стволами большею частью неумѣлый Орошеніе и поливка не вездѣ примѣняются правильно и своевременно; отъ этого часто гибнутъ деревья, не смотря на обильное водоснабженіе. „Все это ведетъ, конечно, къ слабой и рѣдкой урожайности садовъ“ (ibid) Эксплуатируются урожаи также неумѣло и небрежно. Часто снимаютъ плоды недозрѣлые. Снимаютъ иногда бережно, но потомъ сваливаютъ все въ кучу, гдѣ плоды мнутся и надавленные бока начинаютъ быстро портиться Упаковка неумѣлая. Холодильниковъ нѣтъ. Обычнымъ явленіемъ является, вслѣдствіе неумѣлости, 1/4 урожая „съема“ и 3/4 „оброна“ Считая, что во всемъ районѣ (на 65.000 д.) имѣется не менѣе 15 милліоновъ деревьевъ и каждое дерево даетъ въ среднемъ не менѣе 50 коп чистаго дохода, мы можемъ опредѣлить доходность отъ садоводства въ районѣ суммою, по крайней мѣрѣ, въ 7 1/2 милліоновъ рублей большой плюсъ въ бюджетѣ населенія.

Прибалтійскій край имѣетъ не менѣе 7.000 десятинъ подъ садами со многими своеобразными сортами.

Въ остальныхъ губерніяхъ центральной Россіи насчитывается около 236.590 десятинъ подъ садами. Здѣсь выдѣляются губерніи Кіевская съ 36.000 д. садовъ. Воронежская съ 28 000 д., Ковенская съ 24 250 д., Курская съ 15.500 д., Волынская съ 14.000 д., Черниговская съ 14 000 д, Тамбовская съ 12.000 д., Орловская съ 11 000 д., Тульская съ 9.700 д., Виленская съ 6.440 д. Остальныя губерніи [1]) имѣютъ отъ 1 000 д. (Новгородская губ.) до 6.000 д. (Гродненская г.), не болѣе. Центральные районы характеризуются широкимъ распространеніемъ антоновки, какъ промышленнаго фрукта.

Попытки къ занятію садоводствомъ дѣлаются въ Южномъ Приуральѣ, въ Вѣрнинскомъ районѣ Семирѣченской области, въ Минусинскомъ районѣ Енисейской губ. и въ Южно-Уссурійскомъ краѣ.

Правительство содѣйствуетъ развитію садоводства учрежденіемъ школъ садоводства (около 50), назначеніемъ для руководства населенія инструкторовъ, раздачею посадочнаго матеріала народнымъ и церковно-приходскимъ школамъ и крестьянамъ, выдачею пособій обществамъ садоводства, земствамъ и другимъ учрежденіямъ на устройство питомниковъ, садовъ и пр., помощью при устройствѣ выставокъ и съѣздовъ садоводства, поддержкою періодическихъ изданій по садоводству, выписываніемъ и раздачею заграничныхъ сортовъ растеній, содержаніемъ спеціалистовъ по садоводству при центральномъ управленіи и пр., и пр...—все, конечно, въ мѣрѣ предоставленныхъ ему средствъ. Въ томъ же направленіи дѣйствовали и многія земства (см. „Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству“ изд. Г. У З и З, 1911 г, стр. ХС и сл.): назначеніе инструкторовъ. содержаніе школъ садоводства или классовъ садоводства въ нѣкоторыхъ общихъ школахъ, устройство курсовъ, бесѣдъ и чтеній по садоводству, изданіе брошюръ и наставленій, устройство показательныхъ школьныхъ сади-

[1]) Владимірская, Пензенская, Рязанская, Калужская, Московская, Ярославская, Костромская, Петербургская, Псковская, Витебская, Смоленская, Могилевская, Минская.

ковъ или содержаніе образцовыхъ садовыхъ хозяйствъ и плодовыхъ питомниковъ, продажа населенію орудій борьбы съ вредителями инсектисидовъ, пульверизаторовъ и пр., наконецъ устройство показательнаго завода для приготовленія фруктовыхъ винъ.

Огородничество какъ промышленное, такъ и домашнее крестьянское, развито слабо. Болѣе удовлетворительно обстоитъ дѣло съ огородами подстоличными и пригородными у большихъ центровъ (Одесса, Кіевъ, Варшава.....). На югѣ огородничество принимаетъ часто форму бахчеводства. Особенно слабо поставлено огородное сѣменоводство, почему приходится часто прибѣгать къ заграничнымъ (не всегда подходящимъ къ нашей почвѣ и климату), особенно германскимъ, сѣменамъ. Огородники не знакомы съ раціональными пріемами производства овощей, а сбытъ не организованъ, не обезпеченъ и не надеженъ Промышленная сушка овощей знакома лишь огородникамъ немногихъ районовъ (какъ, напр., Ростовскаго уѣзда Ярославской губ.). Въ посадку идутъ часто непровѣренныя сѣмена, покупаемыя отъ недобросовѣстныхъ людей по высокой цѣнѣ [1]). Огородныя орудія, если они есть — не лучшаго, извѣстнаго на Западѣ, качества, объ искусственномъ удобреніи для огородовъ многіе ничего не знаютъ; бороться съ болѣзнями овощей не умѣютъ.

Съ 1905 г. Департаментомъ Земледѣлія учреждены для населенія должности „мастеровъ по огородничеству“ (къ сожалѣнію, по недостатку средствъ, въ маломъ количествѣ). Черезъ нихъ и инымъ путемъ онъ распространялъ между населеніемъ культурные сорта овощей (столовой кукурузы, столоваго картофеля, тыквъ, томатовъ, огурцовъ, кабачковъ, капусты, гороха, рѣдьки, свеклы, фасоли, моркови, петрушки, укропа, щавеля, редиса.....) Создавались выставки садоводства съ отдѣлами огородничества, субсидировались періодическія спеціальныя изданія, разсылались брошюры (напр: „Краткія указанія по разведенію огородныхъ овощей“), и пр....

[1]) Департаментъ Земледѣлія сдѣлалъ въ 1907 г. первый опытъ выписки изъ-за границы огородныхъ сѣмянъ для крестьянъ: они обошлись на 70% дешевле, чѣмъ можно ихъ было купить на мѣстныхъ ярмаркахъ, и были лучшаго качества

Хмелеводство. Есть хмель двухъ сортовъ: простой русскій, могущій идти на выдѣлку пива „верхового броженія“, и сортъ высшій, заграничный, годный для выдѣлки пива „низового броженія“. Этотъ второй сортъ цѣнится гораздо выше перваго, но можетъ произрастать только на извѣстной почвѣ и при извѣстномъ климатѣ. Такія почвенныя и климатическія условія для произрастанія существуютъ только въ Германіи, Австріи и Россіи. Россія настолько богата нужными мѣстностями что наше хмелеводство могло бы съ избыткомъ удовлетворить спросу мирового заводского пивоваренія на хмель высокихъ качествъ. Насадило у насъ культуру хмеля высшихъ качествъ правительство, повысивъ таможенную пошлину на ввозной хмель (въ 1887 г. - съ 1 р. 45 к. на 10 руб. золотомъ съ пуда), учредивъ школу хмелеводства (въ Минской губ.) и образовавъ акціонерное „Русское общество хмелеводства и торговли хмелемъ“ (въ 1899 г.), принявъ на счетъ казны третью часть акцій. Чтобы разсѣять предразсудки относительно хмеля русскаго происхожденія, были организованы русскимъ правительствомъ пробныя варки пива съ русскимъ продуктомъ на нѣкоторыхъ крупныхъ заводахъ Англіи, Франціи, Бельгіи, Швеціи и Норвегіи. Проба дала хорошіе результаты и нѣкоторыя заграничныя фирмы стали пріобрѣтать нашъ хмель, а экспортеры устроили хмелевые заводы въ предѣлахъ Россіи. Нынѣ около $^3/_4$ потребности въ хмелѣ русскихъ заводовъ покрывается отечественнымъ продуктомъ, а значительная часть его вывозится за границу [1]). Разведеніе хмѣля у насъ находится главнымъ

---

[1]) Подъ культурою заграничныхъ сортовъ хмеля у насъ находится 4—4½ тысячъ десятинъ; средній урожай опредѣляется въ 150 тысячъ пудовъ, что по другимъ даннымъ (см. „Горг.-Пром. Газ.“) ниже дѣйствительности: въ 1909 г сборъ хмеля оцѣнивали въ 225.000 пудовъ. Ввозъ и вывозъ даетъ балансъ въ нашу пользу, за 5 лѣтъ (1903—1907 гг.) было привезено къ намъ 169.530 пудовъ, а вывезено отъ насъ 183 670, при чемъ проявляется тенденція къ увеличенію вывоза, за исключеніемъ колебаній, вызываемыхъ колебаніями урожаевъ у насъ и въ другихъ мѣстахъ, да волненій 1905 года, задержавшихъ развитіе всѣхъ отраслей нашего хозяйства, въ томъ числѣ и хмелеводства. Міровые урожаи хмеля колеблются между 4½—7½ милліонами пудовъ, а міровое производство пива—между 2—2½ милліардами ведеръ. Въ среднемъ нуженъ 1 пудъ для выварки 350 ведеръ пива. На

образомъ въ рукахъ крестьянъ, не обладающихъ часто средствами на устройство весьма нужныхъ хмелесушиленъ, дѣйствующихъ нагрѣтымъ воздухомъ. Недостаетъ и вообще техническихъ знаній. Правительство содѣйствуетъ хмелеводству устройствомъ учебныхъ хмельниковъ, снабжаетъ хмелеводовъ руководствами по хмелеводству, устраиваетъ показательныя хмелесушильни, посылаетъ инструкторовъ, открываетъ меліоративный кредитъ, помогаетъ созданію выставокъ, командируетъ спеціалистовъ по борьбѣ съ вредителями хмеля. Нѣкоторыя земства также стараются помочь хмелеводству устройствомъ опытныхъ хмельниковъ, общественныхъ хмелесушиленъ и складовъ для хмеля съ выдачею авансовъ подъ сложенный хмель. Разведеніе хмеля, особенно у насъ, гдѣ цѣны на землю и рабочія руки не такъ еще высоки, въ общемъ выгодно, даже по отношенію къ простымъ сортамъ [1]). Но оно сопряжено съ рискомъ, такъ какъ въ годы обильнаго урожая падающія цѣны не покрываютъ иногда издержекъ [2]).

Разведеніе маслины имѣетъ интересъ для насъ потому, что мы ежегодно ввозимъ на значительную сумму (болѣе чѣмъ на 300 тыс. р.) маслины и еще больше (на 5—6 милліоновъ р.) оливковаго масла, между тѣмъ какъ въ своихъ предѣлахъ мы обладаемъ милліономъ десятинъ, годныхъ для промышленной культуры этого растенія. Годныя земли лежатъ на южномъ берегу Крыма и въ Закавказьѣ. Въ Крыму маслина культивировалась еще греческими колонистами; съ водвореніемъ здѣсь татаръ (конецъ XV в.) культура пала, а съ удаленіемъ (въ 1779 г.) греческихъ и армянскихъ колонистовъ окончательно погибла. Возсоздать разведеніе маслины стремятся теперь здѣсь новые обладатели края — русскіе. Промышленнаго значенія эта культура пока здѣсь не имѣетъ,

---

вываркy идетъ много низшихъ сортовъ хмеля, поставщикомъ котораго (кромѣ высшихъ сортовъ) могла бы сдѣлаться и Россія.

[1]) Простые сорта, въ среднемъ, цѣнятся не дороже 5 р за пудъ, но они даютъ большій сборъ съ десятины (около 80 п.) сравнительно съ высшими (35—45 п.).

[2]) Это ведетъ къ сокращенію площади хмельниковъ въ главныхъ странахъ производства хмеля, кромѣ Австріи и Россіи. Русскій хмель вытѣсняетъ мѣстами германскихъ и американскихъ конкурентовъ.

но растеніе развивается вполнѣ правильно, даетъ удовлетворительные плоды и выдѣлываемое изъ нихъ масло вполнѣ доброкачественно [1]). Опыты производятся въ Никитскомъ саду. Въ Закавказьѣ маслина встрѣчается на Черноморскомъ побережьѣ южнѣе Сочи, въ Кутаисской губ., въ Батумской области и въ восточномъ Закавказьѣ южнѣе Дербента. Промышленное значеніе имѣетъ культура пока лишь въ Артвинскомъ округѣ. Разводится нѣсколько сортовъ. Переработка и консервированіе продукта довольно первобытны [2]). Правительство выписываетъ (изъ Италіи и Испаніи) посадочный матеріалъ, раздаетъ его, устраиваетъ масличные питомники, даетъ указанія и совѣты, издаетъ руководства по культурѣ.

Разведеніе чая важно потому, что мы ежегодно привозимъ на огромную сумму (50 милліоновъ р.) этого продукта изъ Китая, Индіи и Японіи. Къ сожалѣнію мѣстъ, годныхъ для этой культуры, у насъ немного Они лежатъ у Батума, Озургетъ, Кутаиса, Сухума, Сенакъ и Зугдиди, составляя, однако, не менѣе 25—30.000 десятинъ, что открываетъ возможность покрыть значительную долю ввоза собственнымъ производствомъ. Инціатива чайныхъ плантацій принадлежитъ бывшему намѣстнику кн. Воронцову (1848 г.), а потомъ (въ 80 хъ и 90-хъ гг.) инженеру Соловцову и чаеторговцу К. С. Попову. Самая большая плантація съ чайной фабрикой принадлежитъ теперь Чаквинскому удѣльному вѣдомству (нѣсколько сотъ десятинъ). Достоинство чая страдаетъ отъ несовершенной техники приготовленія. Содѣйствіе правительства проявляется въ учрежденіи опытныхъ плантацій и показательныхъ участковъ, въ назначеніи инструкторовъ, дачѣ указаній и совѣтовъ, переработкѣ въ чай доставляемыхъ частными плантаторами зеленыхъ листьевъ, печатаніи руководствъ (между прочимъ на грузинскомъ языкѣ) и моно-

---

[1]) Изъ болѣе крупныхъ насажденій заслуживаетъ упоминанія плантація въ 4 десятины въ Кореизѣ кн. Долгоруковой; плоды идутъ на добываніе масла.

[2]) И все-таки занятіе оказывается очень выгоднымъ. Цѣна на высшіе сорта 2—5 руб. за пудъ. Одно дерево даетъ 10—12—15 р. дохода. Если на десятинѣ 150 дер., то при средней чистой доходности въ 12 р. съ дерева она даетъ 1.800 руб чистой прибыли.

графій Русскій чай можно имѣть въ удѣльныхъ винторговляхъ

Табаководство. По количеству собираемаго табака (около 6 милл. пуд) Россія занимаетъ въ Европѣ первое мѣсто, уступая во всемъ мірѣ лишь Соед Штатамъ Сѣв. Амер. и Остъ-Индіи [1]). Къ сожалѣнію, имѣя возможность производить табакъ самаго лучшаго качества (напр. Ялтинскій дюбекъ стоитъ выше лучшихъ турецкихъ сортовъ), мы производимъ главнымъ образомъ табакъ малоцѣнный. Культурою табака у насъ занимаются, въ незначительныхъ и болѣе крупныхъ размѣрахъ, почти повсюду, приблизительно южнѣе Москвы. Въ среднемъ ежегодно культурою табака (зарегистрированной: извѣстная доля не попадаетъ въ регистрацію вслѣдствіе недостаточно многочисленнаго надзирающаго персонала) занято у насъ 60—65 тысячъ десятинъ. Площадь табачной культуры имѣетъ тенденцію увеличиваться въ виду выгодности этой культуры особенно въ маленькихъ хозяйствахъ въ видѣ подспорья [2]). Разводятъ у насъ простой табакъ (русская и кавказская махорка, бакунъ, швицентъ....), сигарный (гунди, дѣвицкій, нѣмецкій...) и папиросный

---

[1]) Собрано табаку (1907 г.) въ Соедин. Шт. . 19,627.000 пуд.
„ Остъ-Индіи . 12,420.000 „
„ Россіи . . 6,245.000 „
„ Венгріи . 3,726.000 „
„ Голл. Остъ-Инд. 3,167.000 „
„ Японія . . 2,891.000 „
„ Турціи и Евр Аз 2,760.000 „
„ Бразиліи . . 1,775.000 „
„ Германіи . 1,702.000 „
„ Куба . . . 1,421.500 „
„ Франціи . . 1,126.000 „
„ Филиппин. остр. 1,106,000 „
. . . . . .

Всего въ мірѣ . . . . . 63,677.300 пуд.

Въ 1909 г. собрано въ мірѣ 62.718.000 пуд.
Въ Россіи въ 1908 г.—5.758.294 „
„ „ „ 1909 г.—5.743.604 „

[2]) Десятина табака даетъ, напр., въ средне-черноземныхъ губерніяхъ около 120 р, въ малороссійскихъ 145 р. (простые сорта) и 314 р. (сигарные), тогда какъ десятина подъ хлѣбомъ 91½ р.— 28½ р.

(трапезондъ, самсунъ, американъ, дюбекъ, бессарабскій..) [1]). Все производство табачныхъ плантацій Имперіи можно оцѣнить въ 20 милліоновъ р., при чемъ низшіе сорта, составляя болѣе 2/3 по количеству, представляютъ цѣнность, едва превышающую 1/4 [2]). Высшіе сорта идутъ главнымъ образомъ на вывозъ (во Францію, Бельгію, Голландію, Австрію, Германію, Англію, Финляндію). Преобладаетъ у насъ мелкая, крестьянская культура, потому что воздѣлываніе табака требуетъ большого числа рабочихъ дней, сильнаго удобренія, надзора, позволяетъ утилизировать трудъ женщинъ и подростковъ, и, вслѣдствіе условій сбыта (концентрація его на немногихъ фабрикахъ) и большихъ расходовъ, оказывается часто невыгодною въ крупныхъ размѣрахъ. Разводится табакъ не только съ промышленными цѣлями, но и для домашняго употребленія (между прочимъ для собственныхъ нуждъ овцеводства). Сигарные сорта имѣютъ въ виду главнымъ образомъ вывозъ; папиросные—культивируются часто на болѣе значительныхъ плантаціяхъ, составляющихъ не побочное, а главное занятіе плантаторовъ. На развитіе табаководства дурное вліяніе оказываетъ отсутствіе удобнаго и дешеваго кредита вѣчно нуждающимся въ деньгахъ, до урожая, плантаторамъ, далѣе—неорганизованный сбытъ и требующая измѣненій система налога на табакъ, дурно отражающаяся на производствѣ, переработкѣ и сбытѣ. Дурно отражается на табаководствѣ также недостатокъ знаній у плантаторовъ, ведущихъ дѣло шаблонно, не принимающихъ часто во вниманіе условій почвы и климата при выборѣ сортовъ и не знакомыхъ съ удобреніемъ и нѣкоторыми пріемами ухода, съ раціональной предварительной технической обработкой его (сушкой, сортировкой, папушевкой, ферментаціей и тюковкой) и требованіями рынка. Поэтому, обладая часто

---

[1]) Въ Россіи собрано въ 1909 г.:

табаку	низшихъ сортовъ	3.653.711 п.		
„	турецк.	1.680.455 „	} 2.089.893	
„	америк.	409.438 „		
		Всего	5.743.604 п.	

[2]) Простые сорта оцѣниваются въ 1 1/2 р. пудъ, сигарные 2 1/2 р., папиросные 7 1/2 р., ялтинскій американъ и сухумъ 13 р., дюбекъ 20 р. (а при болѣе тщательной очисткѣ и сортировкѣ 40—50 р.)

многими естественными преимуществами, мы теряемъ передъ своими конкурентами Въ мѣрѣ скромныхъ своихъ средствъ Департаментъ Земледѣлія старается помочь бѣдѣ назначеніемъ (весьма малочисленныхъ) инструкторовъ и устройствомъ опытныхъ плантацій и летучихъ опытовъ [1]) Чувствуется нужда въ показательныхъ участкахъ, опытныхъ и сѣмяноводственныхъ станціяхъ, организаціи кредита и сбыта (устройствомъ, напр. казенныхъ табачныхъ складовъ въ соединеніи съ выдачею ссудъ подъ табакъ), измѣненіи правилъ акцизнаго сбора, увеличеніи числа опытныхъ плантацій и инструкторовъ.

Почти 1/4 часть всей занятой у насъ подъ табакомъ площади падаетъ на Черниговскую губернію, занимающую первое мѣсто и производящую болѣе 1/4 всего табаку въ Имперіи [2]); но самые высокіе сорта его идутъ изъ Крыма и Кавказа: табакъ—растеніе теплаго климата.

Разведеніе клещевины имѣетъ практическое значеніе у насъ потому, что намъ приходится ежегодно платить 2—2 1/2 милліона руб за продукты (клещевинное или рициновое масло и особенно клещевинное сѣмя), привозимые къ намъ изъ-за границы (особенно Ость-Индіи),—продукты, для производства которыхъ мы обладаемъ прекрасными условіями (напр., въ Закаспійскомъ краѣ и на Кавказѣ) и которые мы сами могли бы сбывать за границу. Клещевинное масло, кромѣ медицинскаго употребленія, находитъ себѣ, въ менѣе очищенномъ видѣ, многообразное техническое примѣненіе: какъ гарное масло, въ производствѣ прозрачныхъ туалетныхъ мылъ, при окрашиваніи матерій, при смазкѣ машинъ, выдѣлкѣ кожъ, лака и пр. Изъ жмыховъ приготовляютъ туки для виноградниковъ, хмеля, табака, подъ коноплю, джуть, свекловицу, масличныя растенія, пшеницу. Клещевинное сѣмя русское (эриванское), будучи тонкокожимъ, обладаетъ практическимъ преимуществомъ въ маслобойномъ отношеніи передъ

---

[1]) Всего на мѣропріятія по табаководству было израсходовано въ 1910 г. 35.700 руб. противъ 18.000 р. въ 1909 г. (Обзоръ дѣятельности Г. У. З. и З. за 1910 г., стр. 107).

[2]) „Сигарное табаководство въ Черниговской губерніи“ въ Ежегодникѣ Г. У. З. и З., 1908, 442 и сл.

ость-индскимъ, а мургабское (Мервь) отличается и большею маслянистостью. Культура клещевины, однако, не безопасна: ядовиты не только сѣмена клещевины и жмыхи, но стебли и листья, по крайней мѣрѣ для жвачныхъ животныхъ [1]) Нужно, чтобы животныя не имѣли доступа къ ней. Лучшее употребленіе стеблей и листьевъ—на топливо послѣ достаточной просушки. Клещевина можетъ расти и на югѣ Россіи (напр., она выращивалась на поляхъ орошенія Одессы), но со случайнымъ успѣхомъ.

Хлопководство. Въ ряду сельскохозяйственныхъ культуръ нашего отечества разведенію хлопка принадлежитъ особенно важное мѣсто. Разведеніе это связано съ тою огромною ролью, которая принадлежитъ въ нашей странѣ отрасли текстильной промышленности по обработкѣ хлопка. По суммѣ производства хлопкообрабатывающая промышленность превышаетъ всѣ прочіе виды нашей индустріи, ей принадлежитъ въ нашемъ хозяйствѣ первое мѣсто [2]) Хлопкообрабатывающая промышленность нуждается у насъ ежегодно приблизительно въ 20.000.000 пудовъ хлопка. Эта потребность въ сырьѣ удовлетворяется наполовину мѣстнымъ продуктомъ изъ Закавказья и Туркестана, наполовину привозомъ изъ-за границы, особенно изъ Соед. Шт. Сѣв Ам. [3]).

---

[1]) „Отмѣченъ случай падежа въ теченіе сутокъ стада верблюдовъ въ 20 головъ, поѣвшихъ клещевину на плантаціи еще до образованія сѣмянъ“ (Ежегод. Г. У. З. и З., 1908, 479).

[2]) По оффиціальнымъ даннымъ 1900 г статистика важнѣйшихъ производствъ была такова.

Сумма производства	хлопкообрабат. промышл.	равна была	520.513.000 р.
„ „	металлической	„ „	371.933.000 „
„ „	по обраб. питательн. веществъ	„ „	361.570.500 „
„ „	„ „ шерсти	„ „	166.166.300 „
„ „	„ „ животн. продуктовъ	„ „	110.894.200 „

По даннымъ „Торговли и Промышленности Евр. Россіи“ изд. Мин. Тор. и Пр., 1911 г., Общая часть, стр. 21, обработка питательныхъ продуктовъ и вкусовыхъ веществъ составляетъ 28,2% всей промышленности страны, текстильная промышленность—27,3% и добыча и обработка металловъ и минераловъ—26,8%. Вмѣстѣ эти три отрасли даютъ 82,3% всей промышленности, остальныя отрасли сравнительно мелки.

[3]) Въ 1910 г. потреблено русск. хлопка 11.240.000 пуд., а иностраннаго 10 846.000 пуд.; всего 22 086.000 пуд.

За ввозимый иностранный хлопокъ и бумажную пряжу Россія платитъ ежегоднюю дань за-границу приблизительно въ 100.000.000 руб [1]). Это очень крупная сумма въ нашемъ торговомъ и разсчетномъ балансѣ. Если бы размѣры отечественнаго производства хлопка доведены были до покрытія мѣстнаго спроса, мы значительно улучшили бы наше международное экономическое положеніе, устранивъ свою зависимость, тягостную и опасную для нашей текстильной индустріи, отъ американскаго хлопка [2]).

Естественно, что наше правительство стремится всячески сбросить со страны опасную зависимость отъ иностраннаго хлопка, дѣйствуя въ этомъ случаѣ такъ же, какъ и другія государства, испытавшія въ 1861—65 гг., во время междуусобной войны въ Сѣв. Америкѣ, хлопчатобумажный голодъ. Промышленный кризисъ того времени заставилъ Англію поднять хлопководство въ Остъ-Индіи, а потомъ и въ Египтѣ. Тотъ же кризисъ далъ толчекъ къ расширенію хлопководства въ нашемъ Закавказьѣ.

Русскій хлопокъ не уступаетъ, а иногда и превосходитъ качествомъ хлопокъ американскій, уступая лишь египетскому. По урожайности хлопка съ десятины мы стоимъ выше Сѣв.-Америк. Соед Штатовъ [3]).

Развитію хлопководства въ Россіи особенно содѣйствовали двѣ мѣры: таможенная пошлина на ввозимый изъ-за границы хлопокъ (4 р. 15 к. съ пуда) и проведеніе двухъ желѣзныхъ дорогъ въ Туркестанъ изъ Красноводска и изъ Оренбурга [4]). Наибольшаго развитія хлопководство достигло

---

[1]) Стоимость иностраннаго хлопка, употребленнаго въ 1910 г., оцѣнивается въ 130.586.000 руб. а хлопчато-бумажныхъ издѣлій, привезенныхъ къ намъ въ томъ же году въ 21.376 100 руб., итого 151.962.700 руб. (см. Статистику бумаго-прядильнаго и ткацкаго производствъ за 1900—1910 г., изд. Отдѣла Промышл. Мин. Т. и П., 1911 г.)

[2]) Сѣв.-американскіе Соед. Штаты даютъ приблизительно около 70% мірового сбора хлопка.

[3]) Средн. урожай очищен. хлопка съ дес.: въ Египтѣ . 34 пуда
„ Россіи . 18 „
„ Америкѣ . 14 „
„ Остъ-Индіи 5 или 6 п.

[4]) Одною изъ задачъ Оренбурго-Ташкентской ж. дороги было освобожденіе изъ-подъ культуры хлѣба, очень дорогого въ Средней

въ Туркестанѣ: вмѣстѣ съ Бухарою и Хивою онъ даетъ около 90% всего русскаго хлопка, преимущественно изъ американскихъ акклиматизированныхъ сортовъ. Наиболѣе развито хлопководство въ Ферганской области, дающей около 4/5 всего туркестанскаго хлопка. Закавказье даетъ значительно меньше, всего около 1/10 части общаго сбора хлопка въ русскихъ владѣніяхъ.

Такимъ образомъ, тотъ десятокъ милліоновъ очищеннаго хлопка, который потребляется нашими фабриками изъ собственныхъ средствъ, получается изъ слѣдующихъ мѣстъ: изъ Закавказья около 1/10 доли, изъ русскаго Туркестана 2/3 и изъ Бухары съ Хивой немного менѣе 1/4 доли (въ процентахъ: Закавк. 10%, рус. Турк 66%, итого 76%, да изъ Бух. съ Хивой 24%, итого 100%) [1].

По выгодности культура хлопка въ Средней Азіи занимаетъ первое мѣсто, и только рисъ иногда конкурируетъ съ нимъ. Кромѣ хлопка въ очищенномъ видѣ, хлопчатникъ даетъ много сѣмянъ (изъ неочищеннаго хлопка или хлопка-сырца на сѣмена отходитъ приблизительно 2/3 по вѣсу и на очищенный хлопокъ 1/3), изъ которыхъ бьютъ масло, много жмыхъ, идущихъ на кормъ скоту, и кожуры отъ сѣмянъ, идущихъ на тотъ же откормъ [2]). Сборъ сѣмянъ составляетъ такимъ образомъ 2/3 урожая хлопка-сырца. Къ сожалѣнію, значительная часть сѣмянъ и жмыхъ идетъ за границу (въ Германію и Англію), а не утилизируется на мѣстѣ для откорма скота и изготовленія масла, идущаго въ пищу, и удобрительной муки [3]).

Азіи, возможно большаго пространства для занятія его подъ посѣвы хлопка. Хлѣбъ подвозится изъ волжскихъ и при-уральскихъ губерній.

[1]) Вотъ цифровыя данныя: собрано хлопка

въ 1907 г.	въ Сред. Аз.	15.306.100 п.	въ Зак.	2.483.909,	всего	17.700.000 п.
„ 1908 г.	„ „	„ 13.359.500	„	„ 1.400.700,	„	14.850.200 „
„ 1909 г.	„ „	„ 14 755.700	„	„ 1.821.100,	„	16.576.800 „

[2]) Кожура составляетъ 1/2 вѣса сѣмянъ. Жмыхи питательнѣе кукурузной муки: 100 фунтовъ муки хлопчатника, въ которую размалываются жмыхи, замѣняютъ при откормѣ 173 фунта кукурузной муки. На 5 фунтовъ жмыхъ даютъ скоту обыкновенно 20 ф. кожуры (1 : 4), а при откормѣ отношеніе мѣняется какъ 1 : 3.

[3]) Сѣмена продавались недавно по 40 - 45 коп. за пудъ, жмыхи 38 к. за пудъ, шелуха 5—10 к. пудъ.

Для содѣйствія развитію хлопководства правительство устроило въ Закавказьѣ и Туркестанѣ рядъ опытныхъ полей, а въ связи съ ними и показательныя поля, переносимыя съ мѣста на мѣсто для ознакомленія населенія съ лучшими пріемами воздѣлыванія хлопка, выписывало сѣмена изъ Сѣв. Америки и Египта, раздавало эти сѣмена, демонстрировало орудія обработки, издавало наставленія по культурѣ и по борьбѣ съ вредителями, устраивало съѣзды хлопководовъ и спеціалистовъ, содержало спеціальныхъ агентовъ (инструкторовъ и надзирателей), предпринимало оросительныя работы для расширенія площади хлопководства и пр., и пр. Въ 1907 г. оно создало въ Гл. У. З. и З. особый Хлопковый Комитетъ, конечная задача котораго—увеличить въ Россіи производство собственнаго хлопка, чтобы освободить нашу промышленность отъ опасной и вредной иностранной зависимости. Какъ и въ другихъ случаяхъ правительство нуждается для этого въ энергичной помощи частной иниціативы и частнаго капитала.

Льноводство. [1]) Воздѣлываніе льна и изготовленіе льняныхъ тканей издавна (съ X и XI вѣка) составляло важную отраль русскаго хозяйства. Много содѣйствовалъ развитію льняной промышленности у насъ Петръ Великій На ряду съ волокномъ въ значительномъ количествѣ вывозились за границу пряжа и ткани (въ семь разъ больше 100 лѣтъ тому назадъ, чѣмъ теперь). Развитіе механическаго производства вытѣснило русскія полотна съ заграничныхъ рынковъ англійскими. Русское правительство принимало мѣры поддержки отечественной индустріи [2]), но не могло конкурировать съ англичанами, дѣлавшими все новыя изобрѣтенія и лучше обставлявшими технически свои мануфактуры при одновременномъ воспрещеніи вывозить машины изъ Англіи за границу. Въ XIX в. льняная промышленность то сокращалась подъ вліяніемъ развитія хлопчатобумажныхъ

---

[1]) П. В. Коносовъ „Льняная промышленность въ Россіи“ (Ежегод. Г. У. З. и З., 1908 г.); В. И. Денисовъ: „Льняное дѣло, торговля льномъ и льняными издѣліями“.

[2]) При его содѣйствіи въ 1830 г. устроена у насъ первая механическая льнопрядильня самимъ изобрѣтателемъ механическаго льнопряденія Де-Жираромъ (потомъ Жирардовская мануфактура).

фабрикъ съ ихъ дешевыми издѣліями или конкурирующихъ джутовыхъ тканей, то разросталась подъ вліяніемъ спроса холста на нужды арміи, хлопковаго голода (60-хъ годовъ), роста населенія и пр. Развитіе льноводства въ данное время находится подъ сильнымъ вліяніемъ все растущаго экспорта за границу нашего льняного волокна [1]). Германія, Англія, Франція и Бельгія значительно (на-половину въ послѣднія 25 лѣтъ) сократили посѣвы льна и предпочитаютъ пользоваться дешевымъ русскимъ сырымъ продуктомъ для своихъ мануфактуръ. Около $^2/_3$ нужнаго западной промышленности волокна идетъ изъ Россіи.

Ленъ воздѣлывается у насъ двухъ видовъ. Одинъ („долгунецъ", иначе „ростунъ" или „слѣпецъ") даетъ преимущественно волокно, т. е. то, что требуетъ у насъ теперь Западъ. Онъ культивируется главнымъ образомъ въ губерніяхъ болѣе сѣверныхъ (Псковская, Смоленская, Вятская, Пермская, Вологодская, Тверская, Ярославская, Лифляндская....). Другой („кудряшъ" или „рогачъ", „трескунъ") даетъ маслобойное сѣмя и культивируется южнѣе. Въ виду паденія спроса на сѣмя, культура этого другого сорта сократилась [2]).

Подъ посѣвами льна теперь находится не болѣе $1^1/_4$—$1^1/_2$ милліоновъ десятинъ (при чемъ подъ „долгунцомъ" болѣе 1 милліона дес.). Сборъ опредѣляется въ 30—35—45 милліоновъ пудовъ волокна (втрое больше, чѣмъ даетъ вся Европа) и около 30—33—35 милліоновъ пудовъ сѣмени. Сборъ

---

[1]) Вывозъ сѣмени сократился за послѣдніе годы втрое: конкурентами нашими здѣсь явились Аргентина и Остъ-Индія. Это сокращеніе вызвало у насъ сокращеніе посѣвовъ льна для сѣмени.

[2]) Значительная часть стеблей льна на югѣ послѣ отдѣленія сѣмени не перерабатывается на волокно, а сжигается или идетъ на подстилку для скота. Между тѣмъ волокно это по крайней мѣрѣ можно было бы использовать для выдѣлки мѣшкового холста, вмѣсто того, чтобы ввозить къ себѣ джутъ, вовсе не дающій лучшаго по качеству волокна. Такъ растрачиваемъ мы свои богатства!... Въ послѣднее время изобрѣтенъ новый способъ отдѣленія волокна льна отъ соломы химическимъ путемъ безъ мочки. Получаемый матеріалъ не имѣетъ высокихъ качествъ моченаго волокна, но даетъ совершенно однородный матеріалъ и открываетъ возможность использованія льна-кудряша (см. Итоги льняного съѣзда въ „Промышл. и Торг.", 1911 г. № 7, стр. 340).

съ десятины (около 22 п. волокна) крайне невелико, если сравнить его со сборомъ въ Бельгіи (34¼ п.), Ирландіи (37 п.), Австро-Венгріи (50 п.) или Франціи (54 п.). Слабая урожайность у насъ зависитъ отъ веденія хищническаго [1]) или вообще нераціональнаго экстенсивнаго хозяйства; при замѣнѣ трехпольнаго сѣвооборота многопольнымъ съ травосѣяніемъ получалось повышеніе урожайности (до 30—50 и даже больше пудовъ) [2]).

Западъ предъявляетъ спросъ у насъ на волокно не лучшихъ сортовъ (ихъ до 100), а дешевыхъ, грубыхъ и крѣпкихъ. Качество льна (за извѣстнымъ исключеніемъ) у насъ невысокое въ общемъ, благодаря примитивнымъ пріемамъ (главнымъ образомъ крестьянской) культуры его и обработки наскоро. Поэтому лучшіе сорта полотна и теперь вырабатываются за границей, а нашъ ленъ цѣнится вдвое ниже ирландскаго, французскаго и бельгійскаго [3]). Сбытъ организованъ плохо, лучшій товаръ нерѣдко пользуется худшимъ спросомъ, во внутренней торговлѣ и при экспортѣ практикуются обманы. Около половины нашего волокна идетъ (къ сожалѣнію, въ необдѣланномъ видѣ) за границу, а значительная часть (²/₃) остающагося внутри перерабатывается въ ткани главнымъ образомъ кустарями. Самая крупная фабрика льняныхъ издѣлій у насъ - Жирардовская. Недостатокъ тонкихъ тканей и неумѣнье нашихъ фабрикантовъ удовлетворять требованіямъ вкуса и моды заставляетъ насъ ввозить на 1 милліонъ льняныхъ издѣлій съ Запада. Свыше 80% вырабатываемыхъ у насъ тканей состоитъ изъ грубыхъ тяжелыхъ сортовъ: мѣшечныхъ, палаточныхъ, солдатскихъ-рубашечныхъ, брезентовъ, парусинъ, подкладокъ, тиковъ и пр.

Будущее нашего льноводства и льняной промышлен-

---

[1]) Ленъ высѣвался подрядъ нѣсколько лѣтъ на однѣхъ и тѣхъ же земляхъ безъ внесенія удобренія. Лѣтъ 25 назадъ десятина давала 30 п. волокна, теперь это рѣдкое исключеніе.

[2]) Въ 1908—1910 гг. посѣвная площадь льна постепенно сокращалась; рядомъ съ этимъ въ 1909—1910 г. наблюдается замѣтное паденіе сбора волокна съ десятины (вмѣсто 30—35 пудовъ всего 20—22 п.)

[3]) Климатъ и химическій составъ рѣкъ оказываютъ свое вліяніе на качества волокна.

ности, продукты которой во многихъ случаяхъ навсегда останутся незамѣнимыми (ни хлопкомъ, ни джутомъ, ни рами, ни пенькой), зависитъ отъ *улучшеній* въ культурѣ, обработкѣ и тканьѣ. Въ эту сторону и направлены усилія нашего правительства, устраивающаго пункты для очистки и сортировки сѣмянъ, разсылающаго лучшія изъ нихъ для посѣва, дающаго субсидіи на покупку удобреній, посылающаго инструкторовъ, машины (мялки и трепалки), устраивающаго опыты, демонстраціи и практическіе курсы, создающаго доступныя населенію льнодѣльни и пр., и пр. Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ теперь и нѣкоторыя земства, субсидирующія правительственныхъ инструкторовъ и льняную биржу въ Псковѣ, устраивающія показательныя мочки, распространяющія книги и брошюры, учреждающія разъѣздныхъ льноводныхъ старостъ для проведенія въ жизнь мѣръ по улучшенію льноводства, командирующія спеціалистовъ на фабрики для урегулированія непосредственнаго сбыта безъ посредниковъ и съ тою же цѣлью агентовъ за границу, созывающія періодическія совѣщанія и обнародывающія свѣдѣнія по льноводству.... (Ср. „справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ. .“, 1911 г., стр. LVXXXVIII и сл.).

Воздѣлываніе конопли [1]) издавна составляло важную отрасль сельскаго хозяйства въ Россіи для изготовленія веревокъ, снаряженія и оснастки судовъ, плававшихъ по нашимъ рѣкамъ, озерамъ и „Русскому“ морю. Теперь наша родина превратилась въ поставщика сырыхъ матеріаловъ для оснастки иностранныхъ флотовъ. Конопля разводится въ настоящее время почти исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, отчасти для семейныхъ надобностей, отчасти съ промышленною цѣлью. Съ развитіемъ парового транспорта уменьшилось значеніе конопли для оснастки судовъ (парусовъ нѣтъ), появились у нея конкуренты въ видѣ желѣзныхъ цѣпей и проволочныхъ канатовъ, издѣлій изъ манильской пеньки, джута и хлопка Конопляное масло должно конкурировать съ нефтяными продуктами и маслами льнянымъ, подсолнечнымъ, сурѣпнымъ, кокосовымъ. Все это отража-

[1]) См. В. А. Фрибесъ „Конопля и ея обработка въ Россіи“ (Ежегод. Г. У. З. и З., 1908 г.).

ется на стремленіи къ сокращенію площади посѣвовъ конопли: недавно (въ первое 5-лѣтіе этого столѣтія) она равнялась въ среднемъ 3/4 милліона десятинъ, теперь спустилась до 600—650 тысячъ десятинъ. То обстоятельство, что конопля воздѣлывается почти исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ небольшими участками, затрудняетъ введеніе улучшеній въ способы ея воздѣлыванія и обработки Конопля сѣется или съ цѣлью получить изъ нея только волокно (въ Италіи), или для полученія и волокна и сѣмени. Въ первомъ случаѣ ее рвутъ раньше, чѣмъ она созрѣла: теряется сѣмя, но получается мягкое высокаго качества волокно. Въ Италіи не нуждаются въ конопляномъ маслѣ и тамъ этотъ способъ воздѣлыванія вполнѣ раціоналенъ. У насъ конопляное масло, сѣмя и жмыхи находятъ хорошій спросъ и жертвовать этою частью (около половины) дохода крестьяне, — собственники конопляниковъ, — не находятъ возможнымъ, но при этомъ они теряютъ на волокнѣ, которое получается сравнительно низкаго качества Заграничные фабриканты привыкли получать пеньковое волокно высшаго качества изъ Италіи и предъявляютъ въ Россіи спросъ лишь на пеньку-сырецъ низшаго сорта; высокосортная пенька помѣщается среди русскихъ фирмъ. Въ послѣднее время у насъ добывалось конопляного волокна 18—28—30 милліоновъ пудовъ, а конопляного сѣмени 22—25—30 милліоновъ пудовъ· во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ въ какой-либо другой странѣ. Вывозится отъ насъ пеньки и пакли отъ 3,200,000 до 4.740.000 пудовъ, а сѣмени отъ 5 до 7 1/2 милліоновъ пуд. (около 1/4 урожая), считая здѣсь и ту часть сѣмени, которая идетъ на жмыхи, представляющіе концентрированный кормъ для скота Масло идетъ въ пищу, для техническихъ примѣненій (въ красильномъ дѣлѣ, при выдѣлкѣ линолеума..) и въ медицинѣ. Волокно въ болѣе грубой пряжѣ идетъ на изготовленіе канатовъ, веревокъ, магазинной вязки и пр., а болѣе тонкіе номера на изготовленіе брезентовъ лучшаго сорта и особаго холста для фильтровальныхъ прессовъ на сахарныхъ заводахъ Кромѣ этихъ издѣлій, пеньковая фабрикація развита у насъ слабо и страна, занимающая первое мѣсто по площади воздѣлыванія пеньки, стоитъ на одномъ изъ послѣднихъ мѣстъ по

переработкѣ волокна. Тканьевая пеньковая пряжа изготовляется кустарнымъ способомъ для кустарнаго же и домашняго, ручного, изготовленія крестьянскаго холста (для бѣлья, полотенцевъ, скатертей, простынь и пр.). Не смотря на богатство собственными волокнистыми растеніями, мы ввозимъ около 2.000.000 пуд джута, 150 000 пуд бечевы для сноповязалокъ изъ манильской пеньки (вполнѣ замѣнимой русской для той же цѣли) и около 70.000 пуд сѣтей и другихъ пеньковыхъ издѣлій изъ за границы. Торговля собственнымъ волокномъ, благодаря разъединенію производителей, поставлена плохо и доходъ отъ культуры конопли остается въ значительной части въ рукахъ многочисленныхъ посредниковъ; даже наша торговля съ сосѣдними странами идетъ въ значительной долѣ черезъ руки Германіи (via Кёнигсбергъ); русскій производитель находится въ сильной зависимости отъ иностраннаго покупателя.

Правительство (а за нимъ и земство) стараются содѣйствовать улучшенію культуры и обработки пеньки соотвѣтствующими опытами (съ устройствомъ, между прочимъ, мочильныхъ ямъ), наймомъ мастеровъ для руководства въ улучшенной обработкѣ сырца, устройствомъ учебныхъ мастерскихъ, демонстрированіемъ машинъ по обработкѣ, посылкой спеціалистовъ и инструкторовъ, выставками и пр. Мѣропріятія эти встрѣчаютъ затрудненія въ ограниченности средствъ, отпускаемыхъ правительству для данной цѣли, въ недостаткѣ техническаго персонала при разбросанности культуры конопли на огромномъ пространствѣ въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, равно какъ и въ инертности самого населенія.

Виноградарство и винодѣліе. Земли, годной для разведенія винограда, у насъ несравненно больше, чѣмъ въ другихъ европейскихъ государствахъ: площадь, годная у насъ подъ виноградники, превышаетъ вдвое пространство Франціи. Къ сожалѣнію, мы мало пользуемся своими естественными богатствами и площадь виноградниковъ опредѣляется у насъ приблизительно 250—260 тысячъ десятинъ, а годовое количество вина — 30.000.000 ведеръ. Наибольшее пространство виноградники занимаютъ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

въ Бессарабіи около . . .	80.000	десят.
„ Херсонской губ.	12.321	„

въ Таврической губ.	12.600	десят.
„ Подольской „	2.525	„
„ Екатериносл. „	500	„
„ Донской обл. „	11.021	„
„ Астраханск губ. около . .	1.200	„
„ Сѣвер. Кавказъ (Ставроп. губ., Кубан. и Терск. обл) .	16.000	„
„ Закавказьѣ (Черномор губ, Кутаис., Батум., Тифлисс., Елизаветпол., Эриван., Бакин. губ. и Дагестанск обл.) . .	100.000	„
„ Туркестанѣ	22.000	„
всего свыше	250.000	десят.

Хотя въ Россіи (въ южныхъ склонахъ Кавказскаго хребта) многіе изслѣдователи видятъ родину виноградной лозы, тѣмъ не менѣе въ общемъ состояніе виноградарства и винодѣлія у насъ довольно печальное. Исключеніе представляютъ только виноградники и винодѣліе у просвѣщенныхъ частныхъ владѣльцевъ, въ удѣльномъ вѣдомствѣ и въ тѣхъ небольшихъ областяхъ, которыя поддались культурному вліянію образованныхъ владѣльцевъ виноградниковъ (кн. Л. С. Голицына, Г. И. Кристи, кн. Ф. Л. Витгенштейна, кн. Трубецкаго, удѣльного вѣдомства, монастырей...). Въ крестьянскихъ рукахъ (а въ Бессарабіи у нихъ 85% всей площади виноградниковъ) виноградарство поставлено обыкновенно очень дурно: крестьяне не знаютъ не только свойствъ различныхъ сортовъ винограда, но часто и названій тѣхъ изъ нихъ, которые ими разводятся, разводятся часто сорта довольно поздніе и снимаются раньше, чѣмъ ягоды созрѣли и пріобрѣли нужную сахаристость: вино получается кислое, тогда какъ въ рукахъ опытныхъ и просвѣщенныхъ виноградарей въ тѣхъ же мѣстахъ получаются вина, не имѣющія себѣ равныхъ по тому же типу среди другихъ винодѣльческихъ районовъ (какъ, напр., вина покойнаго Кристи въ Бессарабіи, нынѣ перешедшія, кажется, въ удѣльное вѣдомство) Пріемы ухода за лозами самые незатѣйливые, небрежные и ко всѣмъ сортамъ одинаковые. „Періодическихъ рыхленій почвы, удаленія сорныхъ травъ, правильной обрѣзки, прорѣживанія листвы и, наконецъ, мѣръ защиты отъ вреди-

телей—крестьянскіе виноградники Бессарабіи, за рѣдкими исключеніями, не знаютъ" (Ежегодн. Г. У. З и З., 1907 г., стр. 450). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр., въ Херсонск. губ.) развитію виноградниковъ мѣшаетъ общинное владѣніе землею. Жалобы на небрежность ухода, рутинность невыработанность правильнаго сортимента, отсутствіе системы и плохое качество и грубость получаемаго при этихъ условіяхъ винограда съ крестьянскихъ виноградниковъ и отсутствіе раціональныхъ пріемовъ выработки вина идутъ изо всѣхъ виноградныхъ районовъ [1]) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр., въ Донской обл.) приняты способы воздѣлыванія, вызывающіе излишнее затѣненіе гроздей, недостатокъ тепла и свѣта и малое созрѣваніе самой почвы: это задерживаетъ созрѣваніе и мѣшаетъ винограду выработать необходимый ему сахаръ, красящія, дубильныя и прочія вещества, сообщающія ему специфическій вкусъ и ароматъ. Въ нѣкоторыхъ районахъ Закавказья, съ чрезвычайно хорошею почвой для виноградарства и прекрасными климатическими условіями, примѣняются самые нелѣпые пріемы винодѣлія, губящіе урожаи винограда: послѣ примитивнаго выдавливанія ногами сусло собирается въ глиняные сосуды, внутреннія стѣнки которыхъ смазаны топленымъ бараньимъ саломъ; по окончаніи броженія оно вливается въ Сурдюки, смазанные съ внутренней стороны дегтемъ.. Вино пріобрѣтаетъ непріятный вкусъ и вскорѣ киснетъ, горкнетъ, подвергается ожиренію и другимъ болѣзнямъ. Въ искусныхъ же рукахъ въ тѣхъ же мѣстахъ получаются вина самаго высокаго качества. Утилизація винограда въ свѣжемъ или сушеномъ видѣ, благодаря недостатку знаній, слабо развита; сбытъ плохо организованъ и значительное количество его въ Закавказьѣ идетъ на выкурку водки.

Въ послѣднее время (съ 1880 г.) виноградники у насъ постигло большое бѣдствіе: развитіе филоксеры, завезенной въ Европу изъ Америки (въ 1863 г.). Борьба противъ нея

---

[1]) Въ самомъ лучшемъ положеніи находятся, повидимому, тѣ изъ новыхъ крестьянскихъ виноградниковъ въ Кутаисской губ., которые созданы были подъ руководствомъ дѣятелей Сакарскаго питомника американскихъ лозъ (около ст. Квирилы) подъ напоромъ новой бѣды—филоксеры: „громъ не грянетъ, ".

шла (и идетъ мѣстами и теперь) путемъ уничтоженія пораженныхъ виноградниковъ. Во Франціи, однако, пораженной этимъ бѣдствіемъ раньше и больше насъ, нашли и средство бороться съ нею менѣе радикальными и болѣе культурными средствами: ввозомъ тѣхъ сортовъ лозъ, которые на родинѣ филоксеры, въ Америкѣ, выработали способность переносить нападенія филоксеры. Путемъ продолжительнаго опыта выбраны были наиболѣе устойчивыя лозы и въ различныхъ мѣстахъ (въ Закавказьѣ, Крыму, Бессарабіи, Херсон. губ....) устроены питомники ихъ. Такъ какъ филоксероустойчивыя американскія лозы давали, однако, худшіе плоды, прибѣгаютъ теперь къ прививкѣ европейскихъ сортовъ на подвоѣ изъ американскихъ лозъ. Правительство, а потомъ и земства, стали устраивать курсы прививокъ (къ сожалѣнію, волненія 1904—1906 годовъ тяжело отразились на развитіи дѣла питомниковъ). Апрѣля 21, въ 1910 г., изданъ законъ о борьбѣ съ филоксерой и прочими вредителями.

Для нуждъ виноградарства правительствомъ учрежденъ (въ 1907 г.) при Департаментѣ Земледѣлія „Комитетъ виноградарства и винодѣлія“, приняты мѣры для борьбы съ фальсификаціей вина, улучшенія его перевозки, страхованія виноградниковъ отъ филоксеры, упорядоченію торговли, подъему техники. Для улучшенія виноградарства и винодѣлія правительство посылаетъ экспертовъ, инструкторовъ, консультантовъ, садовниковъ и агрономовъ, спеціалистовъ по винодѣлію и борьбѣ съ вредителями (насѣкомыми и грибками), выдаетъ преміи и пособія, издаетъ многочисленныя сочиненія по виноградарству и винодѣлію, содержитъ опытныя станціи и питомники Для распространенія спеціальныхъ знаній содержатся: Бессарабское училище винодѣлія въ Кишиневѣ, Никитское училище садоводства и винодѣлія около Ялты и при немъ высшіе (двухгодичные) курсы по виноградарству и винодѣлію для лицъ съ среднимъ образованіемъ, Варваринское училище плодоводства, виноградарства и винодѣлія около Туапсе (въ Черноморск. губ.). Для созданія спеціальныхъ рабочихъ по виноградарству въ казенныхъ имѣніяхъ въ Крыму и на Кавказѣ (Отузское имѣніе около Ѳеодосіи, имѣніе Одзиси около Тифлиса, Сардарскій садъ въ Эривани) устраиваются практическія

школы съ обученіемъ посадкѣ, прививкѣ, подрѣзкѣ, борьбѣ съ вредителями и пріемамъ виноділія. Тѣмъ же цѣлямъ поднятія виноградарства и виноділія служатъ микологическая лабораторія въ Тифлисѣ, напечатавшая много работъ о болѣзняхъ винограда и борьбѣ съ ними и Винодільческая станція русскихъ виноградарей и виноділовъ въ Одессѣ (съ 1905 г.), анализирующая вина и виноградъ, изслѣдующая почвы и производящая многія другія спеціальныя изслѣдованія [1]).

Къ сожалѣнію, мы продолжаемъ до сихъ поръ выписывать (хотя изъ года въ годъ все на меньшую сумму) иностранныя вина, хотя при лучшемъ использованіи мѣстныхъ богатствъ могли бы не только вполнѣ удовлетворить внутреннему спросу на изысканныя вина, но и вывозить ихъ за границу. На всемірныхъ выставкахъ наши вина неоднократно премировались, а дессертныя вина, напр., Никитскаго сада изъ лозъ пино-гри и различныхъ сортовъ мускатa, по мнѣнію нашего знаменитаго виноділа (пожертвовавшаго капиталъ въ 100.000 руб. на поощреніе виноградарства) кн. Л. С. Голицына, М. К. Бэлласа и французскихъ ампелографовъ Porte и Ruyssen, *въ другихъ странахъ не имѣютъ ничего себѣ подобнаго по аромату и нѣжности вкуса* (Ежегодн. Г. У. З. и З., 1907, стр. 455).

Лѣса. Страна наша является крупнѣйшимъ лѣсовладѣльцемъ въ мірѣ. Есть страны, гдѣ процентное отношеніе лѣсной площади къ общей превышаетъ это отношеніе у насъ (33,7% въ 60 губерніяхъ Европейской Россіи со включеніемъ Привислинскаго края) [2]). Такъ, въ Швеціи этотъ процентъ поднимается до 52. Въ среднемъ въ Европ. Россіи на одного

---

[1]) См. А. С. Романовскій-Романько „Современное положеніе виноградарства и виноділія въ Россіи“ (Ежегодн. Г. У. З. и З., 1907 г.), Б. А. Витмеръ „Американскія лозы“ (тамъ же) и обзоръ дѣятельности Г. У. З. и З. за 1910 г., стр. 111 и слѣд.

[2]) Тотъ же % останется приблизительно и для всей Имперіи, если принять во вниманіе, что по даннымъ Стрѣльбицкаго пространство Имперіи, безъ Финляндіи, равнялось въ 1889 г. 18.802.690 кв. в., т. е. около 1,95 милліарда десят., а однихъ казенныхъ лѣсовъ у насъ болѣе 605 милліоновъ дес. (31 съ лишнимъ %, плюсъ лѣса частные и Финляндіи, минусъ половина Сахалина).

сельскаго жителя (взята цифра переписи 1897 г.) приходится 1,5 десятины лѣсной площади, въ лѣсистыхъ же и малонаселенныхъ государствахъ Скандинавскаго полуострова эта доля оказывается болѣе высокою: въ Швеціи (1898 г.) она достигаетъ 3,9 гект., а въ Норвегіи—3,7 гект. [1]) Но, уступая въ этомъ отношеніи нѣкоторымъ странамъ, Россія поражаетъ насъ абсолютною цифрой своего лѣсного богатства. Въ точности, къ сожалѣнію, этого лѣсного богатства, особенно въ Азіатской Россіи, мы не знаемъ. Лѣсное управленіе наше составило планъ изслѣдованія и приведенія въ порядокъ этого богатства: точную цифру нашихъ лѣсовъ мы будемъ знать, согласно этому плану, въ 1919 году для Европ. Россіи съ Кавказомъ и въ 1929 году для Азіатской Россіи. Эта операція изслѣдованія и лѣсоустройства должна обойтись намъ въ 68.777.802 рубля, включая сюда содержаніе съемщиковъ, таксаторовъ, завѣдующихъ таксаціонными партіями и ревизоровъ лѣсоустройства (18.268.860 р.) и операціонные расходы (50.508.942 р.) [2]). Пока приходится довольствоваться *приблизительнымъ* подсчетомъ нашего лѣсного богатства.

Самымъ крупнымъ лѣсовладѣльцемъ является у насъ казна. Ей принадлежитъ въ Имперіи около *605 милліоновъ* десятинъ! Эта громадная сумма слагается изъ слѣдующихъ частей. Въ Европ. Россіи казнѣ принадлежитъ около 106 милліоновъ десят., на Кавказѣ около 5 милл. дес., въ Азіатской Россіи около 494 мил. десят. [3]).

Разбросанные на огромномъ пространствѣ, казенные лѣса имѣютъ не одинаковое экономическое, государственное и юридическое значеніе Гдѣ населеніе гуще, а промышленная жизнь оживленнѣе, какъ въ средней и южной Россіи, тамъ и лѣсъ представляетъ большую цѣнность въ настоящемъ, а на отдаленномъ Сѣверѣ или въ Сибири, ему предстоитъ играть большую роль лишь въ будущемъ. Изъ 106 милл. десят. лѣсовъ въ Европ. Россіи 92 милл. дес.

---

[1]) Гектаръ почти равенъ десятинѣ. десят.=2400 кв с., гект.=2196 кв. с., или гект.=0,915 десятины.

[2]) См. Ежегодникъ Г. У. З. и З., 1908 г , стр. 782 и сл.

[3]) Тамъ же, 811 стр. Изъ этого количества предстоитъ изслѣдовать и устроить къ 1929 году около 572 милл. десят.

приходится на лѣсистый Сѣверъ (губ. Архангельскую, Вологодскую, Олонецкую съ Выборгской, Вятскую и Пермскую), т. е. около 86%, на долю же болѣе культурной части Евр. Россіи, съ ея промышленностью и желѣзными дорогами, приходится всего 14 милл. десят., т. е. около 14%. Лѣса отдаленнаго Сѣвера могутъ разсчитывать главнымъ образомъ на міровой иноземный рынокъ, а болѣе южныя части и на волжскій районъ. Лѣса средней и южной Россіи необходимы для мѣстнаго населенія. Лѣса Сибири отчасти (напр., въ западной Сибири) служатъ источникомъ снабженія южнѣе лежащихъ малолѣсныхъ областей, отчасти могутъ найти въ будущемъ сбытъ на рынкахъ другихъ странъ, пользуясь, напр., водной артеріей Енисея (куда отправлялись уже удачныя экспедиціи [1]) черезъ Ледовитый океанъ) или Оби. Въ недалекомъ будущемъ большую роль, повидимому, будутъ играть лѣса Приамурскаго края, тяготѣющіе къ рынкамъ дальнаго Востока (Японіи и Китая) и Австраліи: эта послѣдняя вынуждена снабжать себя привознымъ лѣсомъ даже изъ отдаленныхъ Швеціи и Норвегіи. Лѣса средней Азіи (по берегамъ рѣкъ, въ песчаныхъ степяхъ—саксауловые—и по склонамъ горъ) имѣютъ главнымъ образомъ защитный характеръ (препятствуютъ размыву рѣкъ, перелетамъ сыпучихъ песковъ, задерживаютъ обрывы горъ, обвалы, оползни и дольше сохраняютъ влагу у истоковъ). Значительная доля лѣсовъ какъ въ Сибири (около 251 милл. десят.), такъ и въ средней Азіи (въ Сыръ-Дарьинской области—свыше 11 милл. десят.), числясь собственностью казны, находится пока „въ свободномъ пользованіи“. Казенные лѣса даютъ государству около 60 милл. руб. ежегоднаго дохода [2]), что, конечно, представляютъ крошечную сумму, если принять во вниманіе колоссальность лѣсного богатства: большая часть лѣсовъ пока не можетъ быть нами утилизируема.

Частное лѣсовладѣніе представляетъ сколько-нибудь крупную величину только въ Европ. Россіи. Казнѣ принад-

[1]) Напр., экспедиція 22 судовъ, посланная въ 1905 г. Министерствомъ Пут. Сооб. и прошедшая въ устье Енисея, при чемъ нѣкоторыя суда дошли до г. Енисейска.

[2]) Лѣса въ лѣсномъ управленіи; но, кромѣ нихъ, 2.319.881 десят. принадлежитъ горному вѣдомству.

лежитъ здѣсь 61—63%, частнымъ лицамъ 23—25%, крестьянамъ 7—9%, удѣламъ 2—3%, разнымъ обществамъ и учрежденіямъ 1—2%. Говоря еще грубѣе, казнѣ принадлежитъ почти $^2/_3$ лѣсовъ На Кавказѣ отношеніе казенныхъ лѣсовъ къ лѣсамъ другихъ категорій приблизительно то же, т е. 2:1 [1]).

Половина частно-владѣльческихъ лѣсовъ находится также въ области лѣснстаго Сѣвера (въ Вологодской. Пермской, Новгородской, Петербурской, Олонецкой, Костромской, Вятской).

Площадь удѣльныхъ лѣсовъ, въ виду происходящаго отчужденія части удѣльныхъ земель въ руки крестьянъ, должна значительно сократиться.

Около половины крестьянскихъ лѣсовъ лежитъ на Сѣверѣ (губ. Пермской, Вологодской, Вятской, Олонецкой, Новгородской). Во многихъ мѣстахъ Европ. Россіи, особенно въ губерніяхъ западныхъ, юго-западныхъ и центральныхъ, крестьянскіе лѣса сильно опустошены хищническимъ хозяйствомъ и представляютъ или разрѣженныя насажденія безъ строевого лѣса, или заросли, возникшія на старыхъ заброшенныхъ пашняхъ.

Большимъ препятствіемъ для развитія правильнаго лѣсного хозяйства служитъ у насъ отсутствіе средняго лѣсного образованія и недостаточное развитіе высшаго. Это послѣднее дается только въ Императорскомъ Лѣсномъ Институтѣ въ СПБ. и въ Ново-Александрійскомъ Институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства. Отсрочка изслѣдованія казенныхъ лѣсовъ до 1929 г. объясняется, между прочимъ, неимѣніемъ у насъ образованныхъ лѣсоводовъ.

Кромѣ заботъ о сохраненіи и правильномъ устройствѣ казенныхъ лѣсовъ, правительство наше заботится еще объ увеличеніи ихъ площади въ нѣкоторыхъ мѣстахъ („лѣсокультурныя работы“). Правительство содержитъ лѣсные питомники, заготовляетъ древесныя сѣмена, засаживаетъ лѣсами склоны горъ (въ Туркестанѣ, на Кавказѣ и въ Крыму), старается увеличить количество лѣсовъ въ степныхъ обла-

---

[1]) На 4.967.000 десят. казенныхъ, т. е. приблизительно на 5 милл. дес., приходится 2.203 000 дес. прочаго владѣнія. Въ Финляндіи считается 18.700.000 десят. казенныхъ.

стяхъ. Эти послѣднія насажденія когда-то обѣщали большую будущность и „радовали своимъ веселымъ, быстрымъ ростомъ“ (Ежегод. Г. У. З. и З., 1907 г., стр. 683), но съ начала 90-хъ годовъ стало замѣтно массовое усыханіе степныхъ насажденій. Оказалось, что многія изъ нихъ сдѣланы были на лѣсонепригодныхъ мѣстахъ съ недостаточно выщелоченными почвами, съ слабою влажностью и соленосными подпочвенными водами. Посадки растутъ успѣшно до критическаго возраста 20—30 лѣтъ, а потомъ гибнутъ. Самыми выносливыми породами оказались—гледичія и бѣлая акація. Усыханіе поражаетъ часто и степные лѣса естественнаго происхожденія, отчасти благодаря насѣкомымъ (златка, agrilus).

Главнымъ препятствіемъ въ развитіи лѣсокультурнаго дѣла является отсутствіе нужныхъ средствъ (спеціальнаго лѣсного меліораціоннаго фонда) и отсутствіе образованныхъ и энергичныхъ дѣятелей-лѣсоводовъ.

Хорошо, отчасти даже превосходно [1]), поставлено у насъ лѣсное хозяйство въ Тульскихъ засѣкахъ, куда лѣсничіе другихъ губерній ѣдутъ часто учиться лѣсокультурному дѣлу. Засѣки расположены въ малолѣсной, почти безлѣсной мѣстности. Искусственное лѣсоразведеніе и правильный уходъ за насажденіями практикуются здѣсь весьма давно. Изъ общей площади въ 40.019 дес. на лѣсонасажденія приходится 35.143 дес. Принося огромную пользу лѣсокультурному дѣлу въ Россіи вообще и окрестному населенію въ частности, засѣки эти даютъ государству ежегодно свыше 300.000 руб. чистаго дохода [2]).

Охота служитъ для многихъ развлеченіемъ, удовольствіемъ, не имѣя хозяйственнаго значенія [3]). Но, въ Россіи есть не мало пространствъ, гдѣ охота не имѣетъ характера

---

[1]) Какъ это характеризуетъ извѣстный германскій лѣсоводъ А. Шваппахъ, профес. Эберсвальдской лѣсной академіи около Берлина, завѣдывающій лѣснымъ опытнымъ дѣломъ въ Пруссіи и посѣтившій Россію въ 1901 г. [въ изд. Лѣсного Деп. 1902 г. отпечатаны его: Очерки лѣсного хозяйства въ Россіи (путевыя замѣтки)].

[2]) См. „Тульскія засѣки въ лѣсохозяйственномъ отношеніи“ въ Ежегод. Г. У. З. и З., 1908, 752—765.

[3]) Для цѣлей такой охоты, главнымъ образомъ, къ 1 янв. 1908 г. у насъ существовало 216 обществъ охоты.

спорта, а является промысломъ то подсобнымъ и спорадическимъ, то въ видѣ главнаго и даже исключительнаго занятія для населенія обширныхъ областей. Характеръ важнаго и важнѣйшаго промысла охота носитъ въ Европейской Россіи: въ губерніяхъ Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Пермской и Вятской, а въ Азіатской Россіи. въ губерніяхъ Тобольской, Енисейской, Томской, Иркутской и въ областяхъ Якутской, Забайкальской, Приморской, Амурской и Семирѣченской. Въ нѣкоторыхъ изъ другихъ губерній и областей Евр. и Аз. Россіи охота, какъ промыселъ, ведется лишь въ качествѣ подспорья въ хозяйствѣ. Сѣверъ Россіи и Сибири даетъ лучшую по качеству пушнину (особенно, конечно, въ зимнее время), даетъ мясо звѣрей и птицъ, пухъ, перо, яйца, панты, мамонтовую кость, жиръ, кожи..... Охота ведется какъ съ помощью огнестрѣльнаго оружія (часто, у отдаленныхъ инородцевъ, на сѣверѣ, напр., Тобольской или Енисейской губ., мало пригоднаго—кремневаго), такъ и ловушекъ, отравы, ямъ, собакъ и птицъ (ястребовъ, кречетовъ, беркутовъ, соколовъ: въ Центр. Азіи). Точный учетъ добычи невозможенъ; имѣющіяся въ нѣкоторыхъ случаяхъ полицейскія свѣдѣнія обыкновенно ниже дѣйствительности. Поэтому, если ниже даются нѣкоторыя отрывочныя статистическія данныя, то особенной вѣры придавать имъ нельзя и приводятся они только, чтобы дать сколько-нибудь приблизительное представленіе о нашемъ богатствѣ звѣрями Добывается у насъ бѣлка (въ 1905 г въ Арханг. губ. 226.000 штукъ), медвѣдь (въ Камчаткѣ въ 1901 г.—1.150 шт.), лисица (въ Сѣмирѣченск. обл. въ 1905 г.—7.000 шт.), бобръ (въ Якут. обл. въ 1905 г.—16 шт.), соболь (въ Камчаткѣ въ 1901 г—2460 шт., въ 1902 г. въ Якут. об. 1800 шт., а въ 1904 и 1905 гг. тамъ же всего 200 шт), дикіе олени (въ Анадырскомъ округѣ въ 1901 г.—2560 шт.), куницы, россомахи, песцы, горностаи, выдры, норки, рыси, косуля, барсукъ, колонокъ, кабарга, маралъ, дикіе козлы и бараны, тарбаганы, хорьки, енотовидныя собаки, изюбръ, тигръ, дикій кабанъ, барсъ, пятнистый олень..... изъ морскихъ животныхъ: бѣлые медвѣди, бѣлухи, моржи, различныя породы тюленей. ... изъ птицъ: гуси, утки, лебеди, фазаны, гагары, тетерева, глухари, рябчики (въ Арханг. губ.

въ 1904 г.—155.000 шт.), бѣлыя куропатки, гаги, дрофы, казарки и проч. Къ сожалѣнію, въ виду безпощаднаго истребленія звѣрей и птицы, обуздать которое трудно по невозможности надзора въ безграничныхъ тундрахъ и тайгѣ, охотничій промыселъ въ общемъ падаетъ годъ отъ году. Сбытъ добычи плохо обставленъ: главную выгоду получаютъ посредники, вздувающіе цѣны для потребителя, а охотникъ долженъ довольствоваться очень малымъ. Насколько промысловая охота важна для населенія, объ этомъ могутъ дать нѣкоторое представленіе отрывочныя цифры: въ Арханг. губ. насчитывалось въ 1905 г. 11.000 охотниковъ, въ Олонецкой тогда же 11.000, кромѣ многихъ (95.000) тысячъ, занимавшихся охотой и другими промыслами, въ Вологодской губ. въ 1904 г. занималось охотой и другими промыслами свыше 10.000 чел., въ Иркутской губ. въ 1903 г. было 14.000 промышленниковъ-охотниковъ, въ Якутской обл. въ 1905 г.—19.200 чел.; нѣкоторые инородцы сѣверной Сибири только охотой и живутъ. На Алтаѣ развилось въ прошломъ столѣтіи мараловодство для добычи пантовъ, а въ Забайкальѣ—изюбреводство. Много убитой птицы при оттепели портится. Много цѣнныхъ звѣрей гибнетъ напрасно по недостатку хорошаго оружія у охотниковъ или порчѣ ихъ въ ловушкахъ. Правительство не оставляетъ своими заботами и далекихъ охотниковъ-инородцевъ: такъ, оно устроило казенные инородческіе магазины на сѣверѣ Сибири, гдѣ держатся запасы хлѣба, соли и огнестрѣльныхъ припасовъ, отпускаемыхъ не только на наличныя, но и въ долгъ, и всячески защищаетъ ихъ отъ эксплоатаціи скупщиковъ (каковыми въ Колымскомъ краѣ являются американцы, вымѣнивающіе пушнину на оружіе, табакъ и даже водку). Централизована торговля пушниной на мѣстныхъ торжкахъ и базарахъ, а выше—на ярмаркахъ Ирбитской, Нижегородской, Якутской и нѣкоторыхъ болѣе мелкихъ (въ Архангельскѣ, Пинегѣ, селѣ Благовѣщенскомъ Шенкурскаго уѣзда, въ г. Благовѣщенскѣ, въ ст. Екатерино-Никольской Амур. об., Албазинѣ и др.).

Значительное количество (на 4—6 мил. руб.) охотничьей добычи идетъ изъ Россіи чрезъ ея западную границу. Ввозится иногда на меньшую, а иногда на большую сумму, от-

части фальсифицированныхъ мѣховъ съ Запада, а большею частью нѣкоторыхъ естественныхъ мѣховъ изъ Персіи, Бухары, Монголіи и Китая, чрезъ Астрахань и азіатскую границу вообще.

Трудо учесть общую сумму добычи отъ охоты, но, вѣроятно, она не ниже 20—30 милліоновъ рублей, въ виду того, что только на Нижегородскую и Ирбитскую ярмарку привозятъ милліоновъ на 10 пушнины, да очень много расходится ея помимо ярмарокъ, особенно теперь, съ улучшеніемъ путей сообщенія.

Луговодство [1]) въ точномъ смыслѣ этого слова, т. е. какъ спеціальная отрасль сельскаго хозяйства, примѣняющая особые техническіе пріемы къ воздѣлыванію луговъ съ кормовыми цѣлями, въ Россіи почти не существуетъ или находится въ зачаточномъ состояніи. Только въ Прибалтійскомъ краѣ въ болѣе широкомъ объемѣ практикуется осушеніе и орошеніе луговъ и въ каждомъ уѣздѣ можно указать полдесятка или десятокъ хозяйствъ съ болѣе или менѣе культурнымъ луговодствомъ. Во внутреннихъ губерніяхъ только въ частновладѣльческихъ (крупныхъ) хозяйствахъ можно насчитать, какъ исключеніе, нѣсколько рѣдкихъ единичныхъ случаевъ, гдѣ луга не только осушаютъ, но обрабатываютъ, удобряютъ и засѣваютъ извѣстными травами. Въ хозяйствахъ крестьянскихъ культуры луговъ совершенно нѣтъ, или есть лишь опыты, организуемые правительственными и земскими агрономами. Такое положеніе дѣла, конечно, весьма безотрадно, особенно если принять во вниманіе, что въ Россіи насчитываютъ около 33 или 34 милліоновъ десятинъ луговъ (8 милл. заливныхъ и 25 милл. незаливныхъ), сборъ сѣна съ которыхъ исчисляется всего въ 3 милліарда пудовъ въ лучшемъ случаѣ. Это даетъ менѣе 100 пудовъ сѣна на десятину (50—70 пудовъ считается среднимъ урожаемъ, есть луга, дающіе всего 30—40 пуд.), тогда какъ хорошій лугъ, при уходѣ за нимъ, даетъ 400—500 пудовъ. Считаютъ, что при правильномъ уходѣ и эксплуатаціи наши луга давали бы въ 3—4 раза больше того, что

[1]) См. А. М Дмитріевъ „Луга и луговодство въ сѣверной нечерноземной Россіи“ (Ежегодникъ Г. У. 3 и 3, 1907 г.).

они даютъ теперь Какую бы область Россіи ни взять, состояніе луговъ, особенно у крестьянъ, очень дурное: сѣнокосы и пастбищныя угодья вырождаются, тогда какъ скотоводство и молочное хозяйство пріобрѣтаютъ съ ростомъ населенія все большее значеніе и цѣнность Сѣна—мало и качество его обыкновенно плохое, а цѣны поднялись высоко, до 20—35—45 коп. за пудъ [1]). При обиліи естественныхъ луговъ, которые могли бы прокормить втрое большее количество скота, уже теперь чувствуется недостатокъ здороваго, питательнаго корма, и бѣдныя животныя вынуждены иногда довольствоваться исключительно соломой. Дѣло ведется настолько нераціонально, что сѣно съ дикихъ луговъ, при малой ихъ урожайности, обходится дороже сѣна съ луговъ искусственныхъ, культурныхъ, и что лучшія луговыя земли попадаютъ въ разрядъ „бросовыхъ“, совершенно не эксплуатируемыхъ и не только не приносящихъ никакого дохода, но служащихъ въ тягость ихъ хозяевамъ. Правда, мѣстами, подъ вліяніемъ примѣровъ культурныхъ хозяйствъ или другихъ культурныхъ воздѣйствій, начинаетъ у насъ развиваться травосѣяніе (клеверосѣяніе) на пахатныхъ поляхъ, какъ составная часть улучшеннаго сѣвооборота, но это травосѣяніе не можетъ замѣнить лугового сѣна, являющагося все-таки болѣе дешевымъ, здоровымъ и нормальнымъ кормомъ для скота, состоящимъ изъ болѣе питательныхъ легче и полнѣе усваиваемыхъ и вкусныхъ злаковъ. Огромныя луговыя богатства Россіи, крайне нужныя ей, какъ земледѣльческой странѣ, лежатъ неиспользованными, ежегодно портятся подъ вліяніемъ естественныхъ причинъ (образованія, напр., корневого войлока, непропускающаго воздуха въ нижніе слои почвы) и ежегодно ухудшаются благодаря неразумной эксплуатаціи ихъ человѣкомъ (напр., весенняго и осенняго выпаса скота, съѣдающаго лучшіе злаки и уплотняющаго почву или создающаго забрасываемые потомъ кочковатые луга) [2]) ....

---

[1]) Наши сѣнокосы представляютъ, слѣдовательно, цѣнность приблизительно въ милліардъ рублей ежегодныхъ. Уже эта колоссальная сумма показываетъ ихъ важность! Хорошій сѣнокосъ—условіе обильнаго скотоводства, а это послѣднее—болѣе интенсивнаго хозяйства.

[2]) Чаще бываетъ, что крестьяне нуждаются въ сѣнокосахъ боль-

Въ мѣрѣ предоставленныхъ ему средствъ правительство старается поднять у насъ на должную высоту луговодство, отпуская средства общественнымъ организаціямъ на поощреніе кормовыхъ культуръ, разсылая сѣмена кормовыхъ растеній, машины и орудія, посылая инструкторовъ и агрономовъ, издавая относящіяся къ дѣлу сочиненія съ разсылкой ихъ даромъ..... но, въ виду грандіозности задачи, оно нуждается въ помощи частной инициативы!

СКОТОВОДСТВО.

Въ земледѣльческой Россіи скотоводство призвано играть все болѣе и болѣе важную роль. Однако, ни по абсолютному, ни по относительному количеству скота большинства видовъ Россія не стоитъ на первомъ мѣстѣ, какъ она могла бы по естественнымъ условіямъ страны. Численность скота часто подвергается измѣненіямъ благодаря эпизоотіямъ (особенно сибирской язвѣ, ящуру и чумѣ [1])

Рогатый скотъ, крупный, если взять большіе періоды времени, медленно и съ колебаніями возрастаетъ. Такъ, по даннымъ Ц. С. К. (въ 50 губ. Евр. Р.) было:

въ 1861 г.	—20.708.000	головъ
„ 1871 г.	—21.604 000	„
„ 1888 г.	—24.609.000	„
„ 1898 г.	—24.425.000	„
„ 1900 г.	—32 913 000	„

ше, чѣмъ частные (крупные) владѣльцы. Но улучшеніе существующаго землепользованія чрезвычайно тормозится общинною формою владѣнія. Нерѣдки случаи, когда, обладая, положимъ, сотнею десятинъ болотистыхъ луговъ, общество считаетъ ихъ „бросовыми“ и арендуетъ на сторонѣ сотню десятинъ посредственнаго сѣнокоса. Произведя мелiорацію собственнаго болотистаго луга на занятыя деньги, общество въ видѣ процентовъ получило бы меньше, чѣмъ теперь въ видѣ аренды, и имѣло бы прекрасный сѣнокосъ. Единичный владѣлецъ легло согласился бы на такую мелiорацію, но побудить къ ней цѣлую толпу, незнакомую съ болѣе высокой культурой, недовѣрчивую и всегда косную,—дѣло часто почти безнадежное.

[1]) 20 апр. 1911 г. утвержденъ уставъ перваго русскаго общества взаимнаго страхованія отъ падежа животныхъ („Молоч. хоз.“, 1911 г., № 37). Ср. еще о страхованіи скота на кооперативныхъ началахъ, ibid., № 31 и 6, и о земскомъ страхованіи, ibid., № 28 и 2.

въ 1905 г.—33.773.000 головъ
„ 1906 г.—31.131.000 „
„ 1907 г.—29.074 000 „

Паденіе за 1906—7 гг. объясняется общимъ упадкомъ экономической жизни страны въ зависимости отъ смутнаго времени.

Міровое положеніе по числу крупнаго рогатаго скота видно изъ слѣдующихъ цыфръ („Молочное хозяйство и скотоводство", 1911 г. № 30):

въ Соед. Шт. Сѣв. Ам.	исч.	теперь	66.860.000 головъ (по др. д. 69.080.000).
„ Остъ-Индіи	„	„	52.000.000 головъ
„ Россіи съ Сибирью	„	„	42.000.000 „ (см. Ежег. Г. У. З и З., 1910 г., 895) [1]).
„ Аргентинѣ	„	„	21.700.000 „ (по др. д. 29.116.625).
„ Германіи	„	„	19.300 000 „
„ Франціи	„	„	14 300.000 „
„ Великобританіи	„	„	11.700.000 „
„ Австріи	„	„	9.500.000 „
„ Венгріи	„	„	6.700.000 „
„ Австраліи	„	„	8.340.000 „
„ Италіи	„	„	5.000.000 „
„ Румыніи	„	„	2.590.000 „
„ Швеціи	„	„	2.550.000 „
„ Испаніи	„	„	2.200.000 „
„ Капской колоніи	„	„	1.900.000 „
„ Голландіи	„	„	1.700.000 „
„ Болгаріи	„	„	1.800.000 „
„ Даніи	„	„	1.800.000 „
„ Бельгіи	„	„	1.800.000 „
„ Швейцаріи	„	„	1.400.000 „
„ Сербіи	„	„	0.950.000 „

Почти 82% всего крупнаго рогатаго скота принадлежитъ у насъ мелкому крестьянскому хозяйству.

Однако, относительное количество скота у насъ очень слабо.

---

[1]) По другимъ даннымъ—свыше 50 милл.

Такъ, въ Австраліи съ Нов. Зеланд. на 100 ч. прих. 320 г. скота.
„ Канадѣ „ 100 „ „ 85 „ „
„ Даніи „ 100 „ „ 75 „ „
„ Швеціи „ 100 „ „ 51 „ „
„ Швейцаріи „ 100 „ „ 43 „ „
у насъ же (для 50 г. въ 1907 г.) на 100 сельск. жит. 29,4 „

Болѣе богаты скотомъ у насъ
Средняя Азія съ 78,4 гол. на 100 челов.
Кавказъ „ 60,1 „ „ 100 „
Сибирь „ 54,5 „ „ 100 „

Въ Европ. Россіи болѣе богаты скотомъ окраинныя губерніи (Оренбур., Донск. обл., Астрахан., Бессараб., Эстл.). Населеніе центральныхъ губерній имѣетъ всего 16,3 головы на 100 человѣкъ („Ежегодникъ Главн Упр. З. и З., 1910 г., стр. 428) [1]).

Качественно рогатый скотъ, если и не повсемѣстно, падаетъ, какъ и количественно (относительно населенія), что выражается въ измельчаніи, въ уменьшеніи средняго живого вѣса, молочности, мясистости и работоспособности.

Скотъ разводится различныхъ породъ холмогорскій, вытегорскій, каргопольскій, ярославскій, владимірскій, дѣдновскій, горбатовскій, дорогобужскій, бабинскій, глѣбовскій, карамзинскій, пашковскій, бестужевскій, молостовскій, пузановскій, сѣрый степной, красный калмыцкій, донской, бурый киргизскій, подольскій, подоло-венгерскій, кіанскій, романскій. Мѣстныя породы часто улучшались приливомъ крови иностранныхъ породъ, но опыты эти не всегда были удачны. Иноземныя породы, переходя рубежъ, теряютъ часто многія изъ своихъ хорошихъ качествъ и плохо приспособляются къ нашимъ условіямъ. Хорошіе результаты часто даетъ улуч-

---

[1]) Въ 1851 г. (въ 50 г. Евр. Р.) прих. на 100 ч. 37,7 г. скота.
„ 1861 „ „ „ „ 35,7 „
„ 1871 „ „ „ „ 32,4 „
„ 1888 „ „ „ „ 30,6 „
„ 1898 „ „ „ „ 26,6 „
„ 1900 „ „ „ „ сельск. жит. 40 гол. скота.
„ 1905 „ „ „ „ „ „ 36 „
„ 1906 „ „ „ „ „ „ 30,1 „
„ 1907 „ „ „ „ „ „ 29,4 „

шеніе мѣстныхъ породъ „въ себѣ“ подборомъ, лучшимъ кормомъ и уходомъ. Почти 1/4 всего крупнаго рогатаго скота въ 50 губ. Евр. Россіи принадлежитъ сѣрой степной породѣ. По отзывамъ спеціалистовъ, порода эта „обладаетъ прекрасною рабочею способностью, обнаруживаетъ въ то же время, при хорошемъ кормленіи и умѣломъ разведеніи, ясные задатки къ поднятію скороспѣлости, увеличенію мясности и развитію молочности, а потому и въ современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ можетъ являться экономически выгодною породою, на сторонѣ которой, передъ всѣми иными, остаются огромныя преимущества въ видѣ полной приспособленности къ мѣстнымъ условіямъ и чрезвычайной выносливости“.... (Ежегодникъ Г. У. З. и З., 1910, стр. 455).

Для руководства при покупкѣ, между прочимъ, племеннаго скота въ Швейцаріи нашъ Департаментъ земледѣлія имѣетъ своего представителя Н. Н. Ге (Nicolas Gay, Bümpliz bei Bern, Dorfstrasse, 395 D). Улучшенію скота много содѣйствуютъ скотоводческія общества, спеціально имѣющія цѣлью улучшать породы въ самихъ себѣ и метисаціей, далѣе—выставки и конкурсы, организація распространенія знаній по скотоводству, заведеніе племенныхъ книгъ....

Міровымъ поставщикомъ *убойнаго скота* считается теперь Аргентина. На душу населенія приходится говядины и баранины: въ Аргентинѣ . . . . . 1.624 килограмма.

„	Австраліи	957 „
„	Канадѣ	365 „
„	С. Шт. Сѣв. Ам. . . .	263 „
„	Франціи	128 „
„	Россіи Евр и Азіатск. .	127 „
„	Австро-Венгр.	120 „
„	Германіи	93 „
„	Италіи	53 „

Мясо вывозится или въ свѣжемъ (замороженномъ) видѣ или въ видѣ консервовъ.

Въ Россіи ското- и мясопромышленность поставлены очень неудовлетворительно и въ нашу земледѣльческо-скотоводческую страну привозится за 30.000 верстъ мясо, сало, кожи и шерсть. Промышленники наши не изучаютъ условій рынковъ сбыта и не пользуются улучшеніями въ мясопро-

мышленности другихъ странъ. Холодильное дѣло, столь развитое въ Аргентинѣ и Австраліи, у насъ не развивается [1]). Воловъ съ Сѣвернаго Кавказа везутъ, напр., въ Петербургъ, въ живомъ видѣ, что обходится въ 32 руб. съ головы и, при среднемъ вѣсѣ туши въ 16 пудовъ, составляетъ 2 руб. на пудъ, т. е. 5 коп. фунтъ Кромѣ того, при перевозкѣ скотъ теряетъ въ среднемъ 1 1/2 пуда съ головы.

Плохая постановка откорма ухудшаетъ качество скота Первая силосная башня (стоющая всего 500—700 руб.) построена, напр, въ столь важной по скотоводству области, какъ Донская, лишь лѣтомъ 1911 г. (см. „Молочн. хозяйство и скотов.“, 1911, № 46). О травосѣяніи во многихъ мѣстахъ не имѣютъ представленія [2]).

Молочное хозяйство поставлено на правильную почву только сравнительно недавно и въ немногихъ мѣстахъ, особенно въ Зап. Сибири, въ видѣ кооперативныхъ (артельныхъ) маслодѣленъ и сыроваренъ (въ Вологод. и Яросл губ.). Теперь насчитываютъ свыше 1600 арт. заводовъ [3]). Вывозъ сибирскаго масла на Западъ за послѣдніе годы составлялъ:

въ 1907 г.—3.636.000 пуд.

---

[1]) Первый транспортъ мороженаго мяса изъ Австраліи прибылъ въ Англію въ 1881 году; теперь холодильныя устройства различныхъ типовъ существуютъ и у насъ въ нѣкоторыхъ городахъ, на пароходахъ и желѣзныхъ дорогахъ (см. стр 615—639 Ежегодника Г. У. З. и З., 1909 г.). Въ 1908 году въ Парижѣ состоялся первый международный конгрессъ по холодильному дѣлу. Благодаря холодильникамъ теперь гораздо лучше поставлено производство и торговля скоропортящихся продуктовъ: мяса, масла, молока, сыра, яицъ, битой птицы и и дичи, рыбы, икры, фруктовъ, консервовъ Большіе рефрижераторы, построенные англійской компаніей The Union Cold Storage Company, существуютъ у насъ въ Ригѣ. Козловѣ, Курганѣ, Петербургѣ. Устройство рефрижератора (не считая помѣщенія) обходится не менѣе 1.222 р. Плата за храненіе въ рефрижераторѣ Унионѣ въ СПБ., напр., такая: за масло 6 1/2 коп. съ пуда за первые 14 дней и 2 1/2 коп. за каждую слѣдующую недѣлю, за мясо 11 1/2 коп. (если оно заморожено) за первыя 4 недѣли съ пуда и 3 коп за каждую слѣдующую; если это парное мясо, тогда 20 коп. съ пуда за 1-ю недѣлю и 5 коп. за послѣдующія, и т. д.

[2]) А огромное количество ячменя, овса, кукурузы, картофеля, отрубей и жмыхъ, вмѣсто обращенія ихъ въ животные организмы, вывозится за границу.

[3]) См. Ежегод. Г. У. З. и З., 1909, стр. 555 и сл.

въ 1908 г.—3.111.000 пуд.
„ 1909 г.—3.456.000 „
„ 1910 г.—3.888.456 „

Вывозятъ масло главнымъ образомъ изъ Барнаульскаго, Курганскаго и Омскаго районовъ и идетъ оно, главн обр., черезъ Виндаву и Н. Портъ въ Англію и Данію. Іюня 15—18, 1911 г., въ Стокгольмѣ, при участіи членовъ и изъ Россіи, состоялся V-ый международный конгрессъ по молочному хозяйству, сдѣлавшій рядъ постановленій по производству молока, обращенію съ нимъ и использованію („Молоч. хоз.", 1911, № 36). О текущихъ цѣнахъ на молочные продукты см. отдѣлъ „Торгово-промышленной статистики" журнала (двухнедѣльнаго) „Промышленность и Торговля".

Скотоводное хозяйство Россіи отличается отъ другихъ разведеніемъ значительнаго числа сѣверныхъ *оленей* (около 2.000.000 въ 1908 г.) на сѣверѣ Сибири, Архангельской и Вологод. губ. и Финляндіи (тамъ оно составляетъ богатство кочевниковъ, такъ въ Арханг. губ. къ 1 янв. числилось: лошадей 62.340, рогатаго скота 124 485, овецъ 131.366 и оленей 477.884), равно какъ и *верблюдовъ* (630.000 въ 1908 г.), особенно въ Средней Азіи. Зап. Европа потребляетъ въ значительномъ количествѣ мясо сѣверныхъ оленей, у насъ объ этой вкусной пищѣ ничего не знаютъ въ средней и южной Россіи [1]).

Въ связи со скотоводствомъ стоитъ значительное у насъ добываніе и вывозъ *кожъ*, (плохая) выдѣлка ихъ, салотопенные и мыловаренные заводы, ввозящіе, къ сожалѣнію, нынѣ много *сала* изъ Австраліи.

Овцеводство принадлежитъ у насъ къ категоріи гибнущихъ отраслей промышленности (см. „Пром. и торг.", 1910, № 13). При 80 милліонахъ овецъ (по свѣд. Ветер. Упр.) у насъ, это занятіе даетъ нашимъ овцеводамъ (при средней доходности въ 2 р. съ головы) всего 160 милліоновъ прибыли, вмѣсто 480 милл, которые можно было бы получить при доведеніи доходности до 6 руб. съ головы, какъ

---

[1]) Кромѣ того, въ Россіи насчитывалось въ 1908 г. около 11.000 ословъ и муловъ, 10.000 ѣздовыхъ собакъ, около 6.000 буйволовъ, около 5 000 мараловъ.

за границей Въ Россіи разводится нѣсколько породъ грубошерстыхъ (короткохвостая, романовская, рѣшетиловская, смушковая, каракулевая, волошская, крымская, цигайская, курдючная) и тонкорунныхъ (мериносовъ). Тонкорунныхъ всего около $^1/_{10}$ общаго числа. Такъ (по дан. Ветерин. Упр) считалось у насъ въ 1907 году:

грубошерстыхъ 75.733.109 головъ.
мериносовъ 6.595 496 „

Итого 82.328.605 головъ, кромѣ приблизительно 1 000 000 овецъ въ Финляндіи

Тонкорунное овцеводство насаждалось у насъ особенно Петромъ Великимъ и Екатериной II выпиской овецъ изъ Испаніи, Силезіи и Саксоніи (инфантадо, негретти, электоральная, шліонзка...) [1]) Расцвѣтъ тонкоруннаго овцеводства относится къ 40—60 годамъ. Въ 60-хъ годахъ у насъ было около 12 милліоновъ мериносовъ, а теперь около половины этого количества. Было время, когда по производству мериносовой шерсти Россія стояла на первомъ мѣстѣ.

Такъ въ 1860 г. въ Россіи произвед. 500 мил. англ. фун. шерсти.

„ „ „ Австріи „ 60 „ „ „ „
„ „ „ Аргентинѣ „ 43 „ „ „ „
„ „ „ Сѣв Амер „ 110 „ „ „ „
„ „ „ Англіи „ 140 „ „ „ „

Въ 1880 г. Россія дала 400 м. ан. ф шерсти, въ 1908 —250 м. а. ф.

„ „ „ Австрал. „ 480 „ „ „ „ „ „ 700 „ „ „
„ „ „ Сѣв Ам. „ 250 „ „ „ „ „ „ 450 „ „ „
„ „ „ Арген. „ 280 „ „ „ „ „ „ 500 „ „ „

Англія же оставалось на томъ же уровнѣ производства, достигнувъ максимума, держащагося и по нынѣ.

На сокращеніе овцеводства повліяла конкуренція Австраліи, Капланда и Америки, понизившая цѣны (съ 60 р. до 15 р. за пудъ). Земли (пастбища) оказалось болѣе выгоднымъ обращать подъ посѣвы. Въ настоящее время, въ виду измѣненій въ техникѣ обработки шерсти, снова обращено вниманіе на разведеніе улучшенныхъ породъ грубошерстой овцы (кромѣ производства сукна, нужно имѣть еще въ виду

[1]) Теперь стараются разводить шропшировъ, линкольновъ, ромни-маршъ, оксфордширдауновъ и бухарско-хивинскихъ каракулей.

овчину, войлокъ и то простое сукно, которое крестьянинъ приготовляетъ у себя дома для семьи).

Въ первую половину XIX ст. мы много вывозили шерсти, почти при отсутствіи ввоза. Къ 70-мъ годамъ вывозъ достигаетъ 2 милліоновъ пудовъ, а ввозъ ограничивается ста тысячами съ небольшимъ. Въ 80-хъ годахъ вывозъ падаетъ до 500—600 тысячъ пуд и больше; въ среднемъ, не поднимается [1]), а ввозъ возрастаетъ до 2 мил. пуд. Мало того, съ устройствомъ холодильника въ Петербургѣ, на нашемъ рынкѣ появилась австрійская баранина. Наша текстильная промышленность по обработкѣ шерсти развивается за счетъ иностранной шерсти, поддерживая чужихъ овцеводовъ.

Спросъ на шерсть и баранину у насъ есть и съ ростомъ населенія увеличивается. Между тѣмъ мы бѣдны въ этой отрасли хозяйства и количественно и качественно. Правда, относительное сокращеніе овцеводства наблюдается почти повсемѣстно на Западѣ: свинья оказывается во много разъ (иногда 10) болѣе доходнымъ животнымъ, чѣмъ овца. Но, все-таки, и на Западѣ овцеводство является болѣе развитымъ, чѣмъ въ Россіи: Германія производитъ мериносовой шерсти раза въ 2 больше, а Франція въ $2^1/_2$ раза больше, чѣмъ Россія съ ея громадными пространствами [2]). Ни въ одной странѣ, ни при какой интенсивности и высококультурности ея хозяйства, не заходитъ рѣчи объ упраздненіи овцеводства, одѣвающаго (особенно при нашемъ климатѣ) и кормящаго населеніе. Болѣе культурныя въ сельско-хозяйственномъ отношеніи области Россіи, Привислинскія и Прибалтійскія губерніи, развиваютъ свое овцеводство

Благодаря недостатку холодильниковъ на мѣстахъ въ Москву, напр., везутъ овецъ изъ Воронежской губ. живьемъ и это обходится въ 1 р. 25 коп. съ головы, т. е. 80 коп. съ

---

[1]) Вывезено шерсти изъ Россіи въ 1907 г.—798.000 пуд.
„ 1908 „—398.000 „
„ 1909 „—812.300 „
„ 1910 „—616.400 „

[2]) Въ 1906 г. на одного чел. приход. въ Россіи . . . 1,5 ф. шерсти.
въ Зап. Ев. . . 5,5 „ „
въ С.-Ш. С. Ам. 7,5 „ „

пуда мяса, при средней тушѣ въ $1^1/_2$ пуда. Объ экспортѣ же за границу, гдѣ цѣны очень высоки, мы не можемъ думать, хотя нѣкоторыя породы наши даютъ прекрасное мясо [1])

Даже абсолютныя цифры нашего овцеводства не говорятъ въ нашу пользу. Такъ, въ Австраліи съ Новой Зеланд. (22.449.053 гол.) насчитывал (въ 1907 г.) 110.099.316 овецъ.

въ Россіи (1907 г.)	83.328.405	„
„ Аргентинѣ	77.581.100	„
„ Соед.-Шт. (1909 г)	56 084.000	„
„ Англіи	29.932.064	„
„ Бр. Инд. ($190^5/_6$)	18.029.181	„
„ Франціи	17.460.284	„
„ Испаніи (1908)	16 119.051	„
„ Уругваѣ (1905)	13 915.796	„

Собрано шерсти·

въ Австраліи съ Нов. Зел (1906 г.)	около 20 000.000	п.
„ Россіи	„ 10.526.000	„
„ Аргентинѣ	„ 9.106.000	„
„ Соед Шт. Сѣв. Амер.	„ 8.864.000	„
„ Англіи	„ 3.687.000	„
„ Франціи	„ 2.161.000	„
„ Капской землѣ	„ 1.992 000	„

Привозъ шерсти и пряжи за послѣдніе годы выражается слѣдующими цифрами:

въ 1900 г.	ввезено шерсти на 17.031.000 р.	и на 2.685.000 р.	пряжи
„ 1902 „	„ „ 24 340.000 „	„ 3.955 000 „	„
„ 1904 „	„ „ 15.252.000 „	„ 2.070.000 „	„
„ 1906 „	„ „ 23.876.000 „	„ 3.943.000 „	„
„ 1908 „	„ „ 31.179.000 „	„ 4.206.000 „	„
„ 1910 „	„ „ 50.744.000 „	„ 7.598.000 „	„

Если вычесть вывозъ шерсти и пряжи изъ Россіи, окажется, что въ 1910 г. мы уплатили дань за заграничное сырье свыше чѣмъ въ 53 милл. рублей, что совсѣмъ по-

---

[1]) Такова, напр., астраханская курдючная овца и кавказскія породы. Случайные прецеденты вывоза курдючной овцы бывали и, напр., въ Марсели въ 80-хъ годахъ ея мясо шло дороже мяса французскихъ мясныхъ барановъ (См. Вѣст. Фин., Пр. и Т. 1893, цит. изъ Ежегодника Г. У. З. и З., 1910, 481 стр.). Хорошую баранину даетъ скрещиваніе нѣкоторыхъ русскихъ породъ съ англійскими мясными.

зорно для страны, могущей развить широко собственное овцеводство.

Козоводство заслуживаетъ бо́льшаго вниманія, чѣмъ обыкновенно удѣляютъ ему наши хозяева. Въ Германіи, при паденіи численности овецъ, число козъ растетъ. Это въ высшей степени полезное для хозяйства животное, особенно если разводятъ улучшенныя породы. Обыкновенно возражаютъ противъ разведенія козъ указаніемъ на непріятное по запаху и привкусу молоко и мясо этого животнаго. Но, даже простыя породы хороши для выпаиванія телятъ и поросятъ, такъ какъ такое выпаиваніе обходится дешевле выпаиванія коровьимъ молокомъ. Улучшенныя же породы даютъ вкусное молоко, очень жирное, безъ запаха и привкуса, равно какъ и хорошее вкусное мясо. Породистая корова даетъ не больше 160 ведеръ молока, а породистая коза 40 ведеръ; содержаніе коровы стоитъ столько, сколько содержаніе 8—10 козъ; 8 козъ даютъ 320 ведеръ молока, т. е. вдвое болѣе, чѣмъ корова. Кромѣ того, козья шкура идетъ на выдѣлку сафьяна и лайки, на обувь, обивку мебели, коврики, рукавицы; изъ шерсти дѣлаются, напр., знаменитыя кашмирскія шали и оренбургскіе платки, извѣстные и на Западѣ.

Разводятъ или швейцарскія породы (зааненскую, тоггенбургскую, альпійскую и пр.), или азіатскія и африканскія. Изъ азіатскихъ особенно выдается ангорская, дающая шерсть стоимостью 2—4 руб. фунтъ, и кашмирская съ ея отродьемъ—тибетской козой, дающей тончайшую, крѣпкую и красивѣйшую шерсть, шали изъ которой, при огромной длинѣ, продѣваются сквозь обручальное кольцо. Другое отродье кашмирской козы—коза мамберская (родина Малая Азія)—разводимая киргизами, является также очень выгоднымъ животнымъ по качеству шерсти, мяса, кожи и молока. О киргизской козѣ, дающей оренбургскіе платки, мы встрѣчаемъ такое сужденіе на 259 стр. Ежегодника Гл. Уп. З. и З. (1907 г.): „можно пожалѣть, что эта порода, крайне нетребовательная, не боящаяся ни жары, ни холода, не распространяется вглубь Россіи, гдѣ во многихъ случаяхъ она оказалась бы выгоднѣе не только овцы, но и коровы“.

Въ оффиціальныхъ данныхъ численность козъ показы-

вается у насъ совмѣстно съ овцами (по всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ); нѣкоторые опредѣляютъ ее въ 1 300.000 головъ [1]). Разводятся онѣ (дойныя козы) главнымъ образомъ въ Привислинскихъ, юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ, а шерстная (она же и молочная) коза разводится въ Оренбургской губерніи и сопредѣльныхъ мѣстностяхъ. Имѣются свѣдѣнія, что въ началѣ XIX в. въ степяхъ между Астраханью и Оренбургомъ разводились у насъ кашмирскія козы.

Свиноводство задерживается въ своемъ развитіи главнымъ образомъ повальными болѣзнями (бациллярная рожа, чума....). Борьба съ этимъ зломъ возможна путемъ прививокъ, но мы не имѣемъ въ достаточномъ числѣ ветеринарныхъ врачей. Насчитываютъ около 12—13 милліоновъ головъ свиней, преимущественно простой длинноухой породы, дающей хорошіе результаты при скрещиваніи ея съ іоркшірами. Изъ общаго числа свиней около $^9/_{10}$ принадлежитъ крестьянамъ. Заграницу мы вывозимъ на нѣсколько милліоновъ свинины, сала и щетины, равно какъ и живыхъ свиней, но наибольшее значеніе свиноводство имѣетъ для внутренняго рынка. По относительному числу свиней мы, къ сожалѣнію, занимаемъ далекое мѣсто среди другихъ странъ, между тѣмъ есть области Россіи (напр., Западная Сибирь), которыя, благодаря географическому положенію и недостатку дешевыхъ путей, „страдаютъ“ отъ избытка хлѣба, который можно было бы выгодно использовать для откорма породистыхъ свиней, рогатаго скота и птицы.

Первое мѣсто по разведенію свиней занимаетъ у насъ казенное Бѣлокриницкое имѣніе (Волынской губ., Кременецкаго уѣзда): болѣе полумилліона (586.000 головъ). Откормъ породистыхъ свиней вполнѣ доступенъ мелкому крестьянскому хозяйству. Породистая свинья болѣе выгодна, какъ скоро ростущая и меньше пожирающая при откормѣ.

---

[1]) Вотъ данныя Ежегодника Г. У. З. и З. (1907 г., 260), взятыя изъ сочиненія Детвейлера „Нѣмецкая коза“ (1902 г.):

въ Германіи	. . . 2.641.000	головъ
„ Испаніи	. . . . 2.635.000	„
„ Италіи	. . . . 2.016.000	„
„ Франціи	. . . 1.851.000	„

Коневодство. Численность лошадей въ Россіи опредѣляется цифрою въ 32 милліона. Абсолютная величина этой цифры, конечно, велика: мы занимаемъ первое мѣсто въ мірѣ, такъ какъ обладаемъ болѣе чѣмъ половиною конскаго населенія земного шара [1]). Но хозяйственное значеніе этой цифры не велико Около 86% общаго числа лошадей принадлежитъ у насъ крестьянамъ, только 14% всѣмъ остальнымъ сословіямъ, при чемъ заводскихъ лошадей считается менѣе 200 тысячъ головъ. При недостаткѣ знаній, недоѣданіи и безсердечномъ отношеніи крестьянская лошадь у насъ

„ Греціи . . 1.837.000 „
„ Россіи . . . . 1.375.000 „
„ Австріи . . . 1.007.000 „

на 100 жителей приходится козъ:

въ Греціи . . . . . 119 головъ
„ Испаніи . . . . . 25 „
„ Норвегіи . . . . . 17 „
„ Швеціи . . . . 14 „
„ Италіи . . . . . 7,4 „
„ Германіи . . . . . 5,8 „
„ Франціи . . . . . 4,2 „
„ Россіи . . . . . 1,8 „

[1]) На 100 жителей приходится:

въ Россіи (60 губ. Евр. Р. и Кавказа) . *19,2* лошади
„ Даніи . . . . . 18,9 „
„ Франціи . . . . . 7,9 „
„ Австро-Венгріи . . . . . 7,8 „
„ Германіи . . . . . 7,0 „
„ Англіи . . . . . 4,9 „
„ Италіи . . . . . 2,2 „
но въ С. Шт. С. Ам. . . . . 21,9 „
„ Аргентинѣ . . . . . *82,2* „

На 1 кв. версту приходится:

„ Даніи . . . . 14,4 лошади
„ Германіи . . 9,0 „
„ Англіи . . . 7,1 „
„ Австріи . . . 6,7 „
„ *Россіи* . . . 6,5 „
„ Франціи . . 6,4 „
„ Италіи . . . 2,1 „
„ С. Шт. . . . 2,1 „
„ Аргентинѣ . 1,7 „

постепенно вырождается [1]), а количественное увеличеніе отстаетъ отъ увеличенія населенія, вслѣдствіе чего образуется много безлошадныхъ хозяйствъ, идущихъ навстрѣчу гибели. Правительство дѣлало и дѣлаетъ много усилій въ дѣлѣ улучшенія нашего конскаго состава, но эти усилія часто не даютъ прочныхъ результатовъ благодаря инертности и некультурности нашихъ заурядныхъ коневладѣльцевъ Милліоны, которые тратятся у насъ на заводскія конюшни и случные пункты, не приносятъ тѣхъ улучшеній, которыя можно было бы извлечь изъ нихъ при большей предпріимчивости, осмотрительности, заботливости и культурности русскаго средняго крестьянина-коневладѣльца [2]). Ни скрещиваніе съ породистыми иноземными производителями, ни спариваніе отборныхъ экземпляровъ мѣстныхъ породъ (улучшеніе „въ себѣ“) не даетъ у насъ прочныхъ улучшеній, такъ какъ все высшее оказывается крайне неустойчивымъ при наплывѣ массовой безпородности и некультурности. Ни рысистое, ни верховое коневодство не дѣлаетъ у насъ успѣховъ: при слишкомъ 30 милліонномъ конскомъ населеніи трудно собрать у насъ подъ сѣдло кавалеріи десятокъ тысячъ лошадей (Ежегод. Г. У. З. и З., 1908). Массовые коневладѣльцы наши не съумѣли даже удержать на прежней высотѣ выработанныхъ предками типовъ лучшихъ мѣстныхъ

---

[1]) Изъ лошадей рабочаго возраста:

11,8% превышаетъ ростомъ 2 арш. 1 верш.
51,3% колеблется между 1 арш. 14 в. и 2 арш. 1 верш.
36,9% ниже 1 арш. 14 верш.

Только лошади первой категоріи могутъ считаться удовлетворительными.

[2]) По даннымъ Госуд. Конноводства, въ 1907 г. у насъ было 6.138 частныхъ конскихъ заводовъ съ 17.000 жеребцовъ и около 177.000 кобылъ. Наши улучшенныя лошади принадлежатъ по породѣ: верховыя главнымъ образомъ къ чистокровнымъ и полукровнымъ англійскимъ, къ метисамъ съ большей или меньшей примѣсью арабской крови и къ орловско-ростопчинской породѣ изъ смѣшенія кровей арабской и англійской; упряжныя- въ большинствѣ случаевъ—къ потомкамъ орловской рысистой породы. Массовая безпородная лошадь является, повидимому, продуктомъ смѣшенія всѣхъ трехъ основныхъ типовъ лошади монгольской, восточной (арабской) и европейской (норійской).

породъ, и еще въ 1881 г. покойный Императоръ Александръ III, любившій все родное, отмѣтилъ оффиціально фактъ исчезновенія туземныхъ породъ лошадей. „Погибли битюги, обвинки, вятки, погибаютъ жмудки, клеппера и гордость національнаго коневодства—орловскій рысакъ“ (Ежегодникъ Г. У. З. и З., 1908, 585).

Нѣкоторые видятъ причину неудачъ нашихъ частныхъ и правительственныхъ опытовъ по улучшенію въ увлеченіи скрещиваніемъ, но всѣ лучшія породы западныхъ лошадей получены этимъ же путемъ [1]) Отборъ и спариваніе лучшихъ особей мѣстныхъ породъ также не можетъ дать огульнаго, массоваго улучшенія коневодства при огульной, массовой нехозяйственности зауряднаго нашего коневладѣльца. Въ этомъ основная причина неудачъ, такъ какъ никакое улучшеніе не выдержитъ систематической безжалостной эксплуатаціи лошади, объ уходѣ и кормѣ которой не считаютъ нужнымъ заботиться [2]). Самъ *всемогущій* Богъ *не можетъ* спасти насъ безъ нашего содѣйствія. Еще меньше можетъ спасти наше хозяйство отъ упадка правительство или конскій заводъ, если мы сами не поможемъ ихъ усиліямъ въ этомъ. Нужно внушить огульному хозяину нашему идею обязанности и любви къ животному, нужно подавить въ немъ того звѣря, который въ дни смуты проявлялъ себя перебиваніемъ ногъ и вырѣзываніемъ языковъ у породистыхъ лошадей разгромленныхъ имъ нѣкоторыхъ заводскихъ конюшенъ. Человѣкъ, который въ собственной жизни не имѣ-

---

[1]) И „нашъ“ нынѣ растаявшій битюгъ произошелъ отъ голландскаго тяжеловоза, выписаннаго заботливымъ и геніальнымъ „отцомъ отечества“, Петромъ Великимъ. Разница въ томъ, что въ старое время, при существованіи крѣпостничества со всѣми его недостатками, нашъ массовый коневладѣлецъ не имѣлъ той безграничной свободы систематически ухудшать породу, какую онъ имѣетъ теперь. Была грубая, часто несправедливая, но, все-таки, культурная (относительно, конечно), сдерживающая сила, оказывавшая большее вліяніе на массовое хозяйство, чѣмъ всѣ департаменты земледѣлія, управленія коннозаводства, земства и земскіе начальники.

[2]) При низкомъ уровнѣ нашей лошади экспортъ ея сравнительно не великъ: 60—100 тысячъ въ годъ. Изъ-за границы ввозятъ къ намъ около 2 тысячъ головъ въ годъ, да болѣе 9 тысячъ ввозится въ Сибирь изъ Китая.

етъ представленія объ опрятности, уютности, удобствѣ и считаетъ нормальнымъ пробиваться изо дня въ день „какъ-нибудь“ и „чѣмъ-нибудь“, лишь бы не утруждать себя, не станетъ проявлять излишней заботливости о животномъ, какъ бы полезно и необходимо оно ему ни было. А на такой почвѣ никакія улучшенія въ животноводствѣ не выростутъ [1]).

Оленеводство. Отрасль хозяйства, составляющая, безъ сомнѣнія, національную особенность Россіи Кромѣ сѣвернаго оленя, разводятся (въ южныхъ областяхъ Сибири) еще маралы, изюбры и пятнистые олени (для полученія „пантъ“. неокостенѣвшихъ еще роговъ для сбыта въ Китай). Сѣверный олень разводится въ нѣсколькихъ разновидностяхъ: олень лапландскій или европейскій, олень сибирскій, олень тундренный, олень лѣсной, олень кочующій и „жилой“ или осѣдлый. Кромѣ прирученыхъ есть еще дикіе олени, служащіе многимъ инородцамъ предметомъ охоты. Сѣвернымъ народамъ олень даетъ все: пищу, одежду, жилище и средства передвиженія: мясо, сало, языки, молоко, масло, сыръ, шерсть, кожи, рога, кости—все находитъ себѣ примѣненіе. Главнѣйшими врагами оленеводства являются эпизоотіи (чума, сибирская язва, воспаленіе легкихъ, парша, копытная болѣзнь), волки и вьюги. Бывали примѣры, когда чума въ 3 дня похищала у оленевода 8.000 головъ, а самого его заставляла спасаться отъ голода изъ пустыни поспѣшнымъ бѣгствомъ. Волки погубили по оффиціальнымъ даннымъ 10.047 головъ въ 1896 и 17.083 въ 1897 гг.

Разводится олень въ Архангельской, Тобольской, Енисейской губерніяхъ, въ Якутской и Приморской областяхъ. Свѣдѣнія о численности разводимыхъ оленей, доставляемыя инородческими управами, уменьшаютъ ихъ количество; оно сильно колеблется въ зависимости отъ падежей, но едва ли уменьшается, и, повидимому, опредѣляется теперь цифрою

---

[1]) Много лошадей гибнетъ у насъ отъ сибирской язвы и сапа: отъ первой ежегодно болѣе 16.000, а отъ второго—болѣе 12.000 головъ, что, при средней стоимости въ 50 руб. за лошадь, даетъ около 1½ милліона руб. убытку въ годъ. При лучшемъ уходѣ болѣзни эти исчезаютъ, какъ показываетъ Прибалтійскій и Сѣверо-Западной край нашъ.

въ 2.000 000 головъ.... по крайней мѣрѣ (Ежегодникъ Г. У. З. и З., 1908, 660).

Птицеводство. Статистическихъ данныхъ о количествѣ разводимой въ Россіи птицы привести нельзя. Разводится главнымъ образомъ безпородная птица. Племенная птица часто, въ прежнее время, разводилась скорѣе въ декоративныхъ цѣляхъ, или разведеніе ея носило не столько промысловый, сколько спортсменскій характеръ. Но въ послѣднее время интересъ къ разведенію птицы въ промысловыхъ цѣляхъ замѣтно возросъ. Птицеводство поднимается какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи, что отражается, между прочимъ, на увеличеніи вывоза за границу живой и битой птицы и ея продуктовъ: яицъ, пуха, перьевъ.

Главнымъ образомъ, къ сожалѣнію, разводится безпородныя куры, утки, гуси, индѣйки, фазаны и голуби. Безпородная курица мало несетъ (60—70 яицъ въ годъ) и мало удовлетворительна по качеству своего мяса Но, она воспріимчива къ улучшенію черезъ приливъ породистой крови, и на такое улучшеніе чрезъ метизацію обращено вниманіе отдѣльныхъ хозяевъ у насъ и правительства въ послѣднее время. Россія имѣетъ, однако, и чистокровныя русскія породы какъ куръ (орловскія и павловскія), такъ и особенно гусей, холмогорская порода которыхъ превосходитъ во многихъ отношеніяхъ породы другихъ странъ и иноземными спеціалистами рекомендуется къ разведенію предпочтительно передъ другими (кромѣ того, у насъ выдаются еще гуси арзамасскіе, тульскіе бойцовые и севастопольскіе). Наши кавказскіе и туркестанскіе фазаны по вкусу стоятъ также выше фазановъ изъ западно европейскихъ вольеровъ. Утки, индѣйки, цесарки и голуби нуждаются въ улучшеніи иноземными породами [1]). Изъ племенныхъ куръ первое мѣсто занимаютъ у насъ лангшаны, дающіе хорошее мясо и яйца, и хорошо приспособляющіеся къ нашимъ условіямъ; по яйценоскости выдаются (изъ разводимыхъ у насъ) минорки и итальянскія. Яйценоскія породы, однако, мало пригодны

[1]) Разведеніе прирученныхъ глухарей, рябчиковъ, куропатокъ и калифорнскихъ перепеловъ носитъ пока характеръ опытовъ отдѣльныхъ любителей. А лебеди разводятся для декоративныхъ цѣлей.

для сѣвера Россіи; въ виду холоднаго климата тамъ приходится больше обращать вниманіе на мясныя породы, лучшими изъ которыхъ считаются доркингъ, ля-флешь, куку-де-малинь, фавероль. Кромѣ нихъ, у насъ разводятъ еще плимутъ-рокъ, віандотъ, гуданы и орпингтоны [1]). Разведеніе страусовъ (у Фальцъ-Феіна, наприм.) промышленнаго значенія еще не получило.

Въ связи съ птицеводствомъ въ послѣднее время разводятъ улучшенныя породы кроликовъ и козъ. Козоводство необходимо птицеводству, такъ какъ даетъ нужное для откорма птицы молоко.

Племенная птица продается у насъ по 3—10 руб. за штуку; племенныя яйца 20—50 коп. штука.

Откормочное дѣло хорошо поставлено лишь въ хозяйствахъ образованныхъ птицеводовъ. Сельскіе промышленники-откормщики не знаютъ техники дѣла и условій ухода, не обращаютъ вниманія на породистость откармливаемаго матеріала и часто больше вредятъ дѣлу птицеводства у насъ, создавая очаги заразныхъ болѣзней, чѣмъ приносятъ ему пользы.

Къ веснѣ 1911 г. мы имѣли 55 обществъ птицеводства (11,7% всѣхъ существующихъ у насъ спеціальныхъ сельскохоз. обществъ: 470). Здравыя свѣдѣнія о птицеводствѣ, при содѣйствіи этихъ обществъ, распространяются у насъ особенно при помощи выставокъ. Въ 1906 и 1909 гг. состоялись у насъ всероссійскіе съѣзды птицеводовъ

Плохо поставлена у насъ торговля и транспортъ птицы, равно какъ и переработка продуктовъ птицеводства. Очень нуждается наша птицепромышленность въ развитіи холодильнаго дѣла.

При вполнѣ возможныхъ улучшеніяхъ въ дѣлѣ птицеводства Россія можетъ занять первое мѣсто на міровомъ рынкѣ по торговлѣ его продуктами.

---

[1]) На казенныхъ сельско-хозяйственныхъ фермахъ разводятъ теперь: въ Казани—віандотъ, Саратовѣ и Самарѣ—плимутъ рокъ и орпингтонъ палевый, Москвѣ—фавероль, въ Горецкой фермѣ—лангшанъ, въ Харьковской—куку-де-малинь, Уманской—лангшанъ, на трехъ фермахъ Бессарабіи итальянскія бѣлыя и куропатчатыя, а также минорки.

Кролиководство, и у насъ и на Западѣ, находится обыкновенно по практическимъ соображеніямъ въ связи съ птицеводствомъ. На эту отрасль хозяйства у насъ обратили вниманіе только въ послѣднее время, когда русская порода кроликовъ („горностаевыхъ“) успѣла уже выродиться въ Россіи, найдя себѣ лучшую оцѣнку на Западѣ, откуда теперь и выписываютъ ее обратно къ намъ на племя. Какое большое значеніе пріобрѣло кролиководство на Западѣ, это видно изъ того, что Парижъ потребляетъ ежегодно болѣе $3^1/_2$ милліоновъ кроликовъ; на выработку кожъ и издѣлій изъ кроличьей шерсти идетъ во Франціи ежегодно 75—85 милліоновъ кроличьихъ шкурокъ да, кромѣ того, она ввозитъ къ себѣ для промышленныхъ цѣлей около 30 милліоновъ шкурокъ; только черезъ Остенде изъ Бельгіи отправляютъ въ Лондонъ $1^1/_4$ милліоновъ кроликовъ; милліоны пудовъ кроличьяго мяса доставляются, главнымъ образомъ въ Лондонъ, изъ Австраліи на пароходахъ-холодильникахъ.

Изъ кроличьяго мѣха имитируются модные дорогіе мѣха горностаевъ, котиковъ и другихъ дорогихъ животныхъ. Изъ кроличьей кожи шьютъ дѣтскую и дамскую обувь, дѣлаютъ кошельки, футляры, портъ-сигары, перчатки, лайку и замшу. Изъ шерсти вяжутъ прекрасныя теплыя принадлежности туалета и дѣлаютъ лучшіе сорта шляпъ. Изъ обрѣзковъ шкурокъ варится незамѣнимый въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности (напр., при выдѣлкѣ багета) ничѣмъ инымъ клей. Мясо породистыхъ кроликовъ очень нѣжно и вкусно. И наша промышленность вынуждена на значительную сумму выписывать продукты кролиководства изъ-за границы.

На Западѣ, кромѣ русской породы, во многихъ отношеніяхъ лучшей, разводятъ еще фландрскихъ, польскихъ, ангорскихъ и другихъ кроликовъ. У насъ есть родственная ангорской сибирская порода кроликовъ. Западныя породы начали культивировать теперь и у насъ. Доступная мелкимъ хозяевамъ, эта отрасль животноводства обѣщаетъ очень много въ будущемъ, какъ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей, такъ и для вывоза за границу.

Пчеловодство. Точныхъ статистическихъ данныхъ о русскомъ „пчеловожденіи“, къ сожалѣнію, не имѣется, такъ

какъ обслѣдованы не всѣ мѣстности и не въ одно время. Приблизительно вычисляютъ количество улей во всей Имперіи въ 6 милліоновъ [1]). Занимаются пчеловодствомъ главнымъ образомъ крестьяне, духовенство, мелкіе собственники и народные учителя. Пасѣки въ большинствѣ случаевъ небольшія (1—50 ульевъ), крупныхъ (около 500 ульевъ) самый малый процентъ. Приблизительно ежегодно добывается около 2-хъ милліоновъ (въ 1910 г—1.987.451) пудовъ меду и менѣе 300.000 (285 576. въ 1910 г. всего 234.517) пуд. воску.

За послѣднее время пчеловодство пало и не удовлетворяетъ внутреннему спросу. Воскъ и даже медъ выписываются изъ-за границы. Воскъ ввозится изъ многихъ странъ Европы, Азіи, Африки и Америки, но главнымъ образомъ изъ Германіи, Голландіи, Великобританіи и Бельгіи, получающихъ его изъ колоній [2]). Ввозится онъ по преимуществу для нуждъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Нѣкоторые изъ нихъ почти всецѣло перерабатываютъ иностранный воскъ (напр., бенгуэльскій, чилійскій, смирнскій) Считаютъ, что изъ 350 000 пуд. воска (кромѣ огарковъ), потребляемыхъ епарх. заводами, на долю русскаго приходится только 100.000 п., остальной получается черезъ товарищество „Люнебургской воскобѣлильни“, собирающее у насъ обильную дань благодаря особенно взаимной конкуренціи епархіальныхъ заводовъ, закупающихъ не сообща, а въ одиночку

Ввозъ меду также превышаетъ вывозъ [3]).

---

[1]) Въ 1910 г. насчитывалось въ 88 губ. и обл. Россіи (въ Якут., Сахалин. и Камчат. областяхъ нѣтъ пчеловодства) 6. 309 043 улья на 339.114 пасѣкахъ.

[2]) Цифры ввоза таковы. въ 1897 г.—124.000 пуд.
„ 1898 „ —143.000 „
„ 1899 „ —143.000 „
„ 1900 „ —152 000 „
„ 1901 „ —178.000 „
„ 1902 „ —232 000 „
„ 1903 „ —217.000 „
„ 1904 „ —264.000 „
„ 1905 „ —242.000 „
„ 1906 „ —244.000 „
„ 1907 „ —229.000 „

[3]) Ввезено въ 1902—5.951 п.
„ „ 1905—3.439 „

Надъ развитіемъ пчеловодства много работаютъ земства и пчеловодныя общества (172, т. е. 36,5% всѣхъ спеціальныхъ сел.-хоз. обществъ, по даннымъ „Справочныхъ свѣдѣній о сельско-хозяйственныхъ обществахъ“ къ веснѣ 1911 г.). Издаются спеціальные журналы (9), устраиваются склады пчеловодныхъ принадлежностей, выставки и съѣзды, курсы и показательныя пасѣки.

Рамочное пчеловодство, служащее мѣриломъ культурности этой отрасли хозяйства въ наше время, въ Россіи только начинаетъ развиваться Въ недостаткѣ знаній по пчеловодству—главное препятствіе для его развитія. Для успѣховъ этой отрасли необходима далѣе организація пчеловодовъ во всероссійскій союзъ для лучшаго сбыта продуктовъ пчеловодства; нужно, далѣе, разрѣшеніе отпуска безакцизнаго сахара для подкормки пчелъ въ годы плохого медосбора и борьба съ фальсификаціей меда изъ патоки и сахара. Нужно, наконецъ, улучшеніе медоваренія.

Конкурентами воска являются парафинъ, стеаринъ и новѣйшія усовершенствованія въ керосиновомъ, газовомъ, спиртовомъ и электрическомъ освѣщеніи, а конкурентами меда—сахаръ и всякіе сиропы. Увеличился спросъ на воскъ для промышленныхъ цѣлей и на медъ въ цѣляхъ гигіены.

Въ 1905 г. въ Москвѣ, въ 1908 г. въ Кіевѣ и въ 1911 г. въ Казани состоялись всероссійскіе съѣзды пчеловодовъ.

Рыболовство. Подъ этимъ терминомъ мы будемъ разумѣть здѣсь какъ рыболовство въ тѣсномъ смыслѣ, такъ и рыбоводство и вообще „водные промыслы“ (ловля и разведеніе раковъ, рѣчной губки и жемчужницы, крабовъ, креветокъ, устрицъ, мидій, пьявокъ, трепанговъ, морской капусты, котиковъ, дельфиновъ, бѣлыхъ медвѣдей, морскихъ бобровъ, тюленей, моржей, китовъ и т. д.).

Эта отрасль хозяйства пришла въ наше время въ упадокъ: рыбныя богатства нашихъ промысловъ, вслѣдствіе хищническаго веденія дѣла, сильно сократились, уловъ нѣ-

---

ввезено въ 1907—6.638 п
вывезено „ 1902—2.744 „
„ „ 1905—4.773 „
„ „ 1907—2.992 „

которыхъ цѣнныхъ породъ очень уменьшился и безъ искусственной поддержки грозитъ дойти до нуля.

Первый недостатокъ нашего рыбнаго хозяйства заключается въ томъ, что рыбная ловля пріурочена главнымъ образомъ къ породамъ прѣсноводнымъ и проходнымъ (т. е попеременно живущимъ то въ рѣкахъ, то въ моряхъ). Открытыми морями мы мало пользуемся вслѣдствіе вообще слабо развитаго у насъ судоходства. Благодаря этому ввозъ рыбы (особенно сельди) превышаетъ у насъ вывозъ ея за границу. Рыбныя богатства Тихаго океана, послѣ несчастной войны, въ силу конвенціи 1907 г. съ Японіей и фактическаго положенія дѣла, больше служатъ интересамъ японцевъ, чѣмъ нашимъ [1]).

Главную роль до сихъ поръ играетъ рыбная ловля въ Волго-Каспійскомъ районѣ, потомъ по побережьямъ морей Азовскаго, Чернаго, Каспійскаго и Сѣв. Ледов. океана съ Бѣлымъ моремъ, Байкала, Аральскаго моря и впадающихъ въ указанныя моря рѣкъ. Ловится: красная рыба, вобла, тарань, карпъ, чехонь, лещь, сазанъ, сельдь, окунь, карась, налимъ, лосось, форель, сиги, снѣтокъ, корюшка, ряпушка, рѣдко стерлядь, осетръ, бѣлуга, севрюга, камбала, кефаль, скумбрія, султанка, треска, кета, навага, килька, минога и мног. другіе сорта.

Точнаго, болѣе или менѣе полнаго и достовѣрнаго, подсчета количества улова мы въ настоящее время, къ сожалѣнію, не имѣемъ. Отрывочныя свѣдѣнія, собранныя разновременно въ разныхъ мѣстахъ, вполнѣ, однако, согласуются съ отовсюду несущимися жалобами на паденіе рыболовства и оскудѣніе рыбныхъ богатствъ [2]).

---

[1]) Начавъ войну безъ предупрежденія, японцы захватили всѣ промысловыя суда единственнаго у насъ крупнаго китобойнаго предпріятія на Дальнемъ Востокѣ, организованнаго графомъ Кейзерлингомъ.—Китобойный промыселъ у Мурманскаго берега сведенъ на нѣтъ съ исчезновеніемъ китовъ у береговъ Лапландіи.

[2]) Изъ прежнихъ работъ имѣютъ значеніе 9 томовъ съ четырьмя превосходными атласами „изслѣдованій о состояніи рыболовства въ Россіи“, изд. Мин Гос. Им 1860—1875 гг. Въ 1893 г. рыбные промыслы въ Евр. Россіи дали 44,1 милл пуд рыбы, а въ 1907 г. только 29 милл. пуд Въ Евр. и Аз Россіи уловъ рыбы оцѣнивается теперь въ

Рыболовныя сѣти изготовляются у насъ главнымъ образомъ кустарями, но въ ближайшемъ будущемъ, вѣроятно, разовьется машинное фабричное сѣтевязаніе.

Въ сильной степени тормозится у насъ рыбный промыселъ слабымъ развитіемъ холодильнаго дѣла. Лишь въ послѣдніе годы обзавелись рефрижераторами нѣкоторые рыбопромышленники, отправляющіе рыбу (лососину) и икру съ Дальняго Востока моремъ въ Европу. Способы заготовленія рыбы въ прокъ весьма разнообразны (сушеніе, вяленіе, копченіе, соленіе, маринованіе, консервированіе въ жестянкахъ), но, къ сожалѣнію, не отличаются знаніемъ дѣла и высотой техники [1]), уступая заграничнымъ.

Правительство дѣлаетъ усилія поднять падающій промыселъ, внося проектъ устава рыболовства, создавая особый „рыбный комитетъ“ (при департаментѣ земледѣлія), заключая рыболовныя конвенціи (съ Румыніей 29 дек. 1907 и Японіей 18 іюля 1907 г.), учреждая особыя спеціальныя должности по заведыванію рыболовствомъ, посылая свои военныя суда для охраны отъ хищниковъ, борясь съ загрязненіемъ водъ фабриками и заводами, устраивая вагоны-ледники и т. д., и т. д., но однихъ усилій правительства безъ помощи земствъ, спеціальныхъ обществъ и частныхъ хозяевъ, равно какъ и широкой публики,—для этого недостаточно.

33½ милл. пуд. Не смотря на наденіе рыболовства, Россія занимаетъ и теперь видное (3-ье) мѣсто по цѣнности добываемой рыбы. Такъ:

въ Соед. Ш. С. А.	уловъ	оцѣнивается	въ	110,0	милл. руб.
„ Великобританіи	„	„	„	101,0	„ „
„ Россіи	„	„	„	61,7	„ „
„ Японіи	„	„	„	53,0	„ „
„ Франціи съ Алжиромъ		„	„	50,0	„ „
„ Канадѣ	„	„	„	48,5	„ „
„ Норвегіи	„	„	„	15,8	„ „
„ Ньюфаундлендѣ	„	„	„	13,5	„ „
„ Испаніи	„	„	„	12,8	„ „
„ Германіи	„	„	„	10,0	„ „
„ Голландіи	„	„	„	9,3	„ „
„ Португаліи	„	„	„	9,1	„ „
„ Италіи	„	„	„	6,2	„ „
„ Швеціи	„	„	„	5,8	„ „
„ Даніи	„	„	„	5,3	„ „

[1]) См. Н. Бородинъ, Сохраненіе и заготовка рыбы и ея продуктовъ.

Въ виду истощенія внутреннихъ водъ обогащеніе ихъ рыбою, т. е. возможно широкое развитіе *рыбоводства* въ Россіи, играетъ огромную роль.

Это послѣднее развито въ Россіи только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ [1]). Особенно въ губерніяхъ Привислинскихъ (Варшавск., Петроков., Сѣдлецк., Люблинской—по преимуществу), гдѣ въ искусственныхъ прудахъ (заливныхъ, запрудныхъ и копаныхъ) разводятъ главнымъ образомъ карповъ, линей и форелей. Далѣе, въ Юго-Западномъ (особенно въ Волынской и Кіевской губ.) и Сѣверо-Западномъ (Гродненск., Ковенск. и Виленск. губ.) краяхъ, гдѣ въ многочисленныхъ озерахъ и прудахъ начали разводить карповъ, форелей и сиговъ. Далѣе, въ Прибалтійскомъ краѣ, а въ послѣднее время и въ губерніяхъ, лежащихъ далѣе къ востоку и югу (Новгородской, Псковской, Московской, Тульской, Тамбовской, Воронежской, Самарской, Об. В. Д., Саратовской, Астраханской, гдѣ, по новости дѣла, оно ведется часто неправильно и не даетъ хорошихъ результатовъ: нѣтъ знаній и опыта [2]).

Правительство и въ этой области старается поощрить частную инициативу, которая одна и можетъ выполнить столь грандіозную работу, и учреждаетъ образцовые казенные рыбоводные заводы для помощи частнымъ хозяйствамъ, для научныхъ изысканій и подготовки рыбоводовъ практиковъ. Сюда относятся, напр., Никольскій заводъ (форели и сиги) въ Демьянскомъ уѣздѣ Новгородской губ. съ филіальнымъ отдѣленіемъ въ Петербургѣ при Императорскомъ Сельско-хозяйственномъ музеѣ, заводъ Усть-Лужскій (на рѣкѣ Лугѣ) для разведенія лососей, заводъ Юрьевскій (въ г. Юрьевѣ) для сиговъ и форелей, заводъ въ г. Уфѣ, на рѣкѣ Курѣ, на рѣкѣ Камѣ.... Намѣчены рыбоводная станція на рѣкѣ Волгѣ и рыбоводный заводъ въ Тульской губ. Въ новѣйшее время и нѣкоторыя земства сознали необходимость поддержать эту важную отрасль хозяйства своею помощью.

---

[1]) Даже приблизительныхъ статистическихъ данныхъ въ этой отрасли хозяйства у насъ, къ сожалѣнію, опять-таки нѣтъ.

[2]) Ср. Н. Бородинъ, Прудовое хозяйство.

Огромное значеніе имѣетъ въ сельскомъ хозяйствѣ *разведеніе раковъ* въ озерахъ, прудахъ и рѣкахъ. Къ сожалѣнію въ 90 годахъ прошлаго столѣтія къ намъ перекочевала изъ Франціи черезъ Германію и Австрію „чума раковъ“ и опустошила большинство нашихъ водоемовъ. Въ послѣднее время рачье населеніе начинаетъ выростать снова и вывозъ за границу раковъ опять начинаетъ развиваться (ежегодно на сотни тысячъ руб.). Изъ двухъ породъ живущихъ въ Россіи раковъ (длиннопалаго и благороднаго) желательно особенно разведеніе „благороднаго рака“ [1]), какъ дающаго лучшее мясо.

Весною 1911 г. состояло у насъ 48 обществъ рыбоводства и рыболовства, т. е. 10,2% изъ общаго числа спеціальныхъ обществъ (470).

---

[1]) См. И. В. Кучинъ, Разведеніе раковъ. Изд. Девріена.

II. ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ДОБЫВАЮЩАЯ и ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ.

Развитіе промышленности въ высокой мѣрѣ обязано у насъ дѣятельности правительства, поощрявшаго таможенными пошлинами, привлеченіемъ иностранныхъ капиталовъ и распространеніемъ техническихъ знаній, ростъ національныхъ производительныхъ силъ. Тормозило развитіе промышленности (и торговли) у насъ: рѣдкое населеніе, суровый континентальный климатъ, слабая береговая линія; отсутствіе путей сообщенія, необходимость служить оплотомъ Европы противъ восточныхъ варваровъ .... Страна наша очень богата минеральными продуктами, во многихъ мѣстахъ еще нетронутыми и часто даже не изслѣдованными. Эти богатства служатъ залогомъ будущаго промышленнаго развитія Россіи, когда истощены уже будутъ нѣдра Западной Европы, въ предположеніи, конечно, что мы съумѣетъ настолько укрѣпить свою военную мощь, чтобы отстоять эти сокровища отъ растратившихъ усиленной разработкой свои природныя богатства сосѣдей. По значенію своему въ народномъ хозяйствѣ горно-заводская промышленность и теперь уступаетъ только земледѣлію и скотоводству.

А. Въ сферѣ ***ДОБЫВАЮЩЕЙ*** промышленности на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить у насъ: каменноугольную, желѣзную, нефтяную и соляную; другія (добыча золота, платины, ртути, мѣди, марганца, сѣры....) имѣютъ пока болѣе или менѣе второстепенное значеніе.

1. **Каменноугольная промышленность,** давая топливо, служитъ основою для развитія многихъ другихъ отраслей промышленности. Возникла она сравнительно поздно (можно

сказать съ 60 годовъ) и это, конечно, задержало развитіе зависящихъ отъ нея отраслей промышленности. Ростъ ея виденъ изъ слѣдующихъ цифръ:

въ 1860 г. добыто . . . . . 18.200.000 пуд.

„ 1908—1911 гг. въ среднемъ—по 1.500 000.000 п. въ годъ [1]).

Наибольшее значеніе имѣетъ теперь Донецкій бассейнъ, дававшій въ началѣ 60-хъ годовъ около трети всей добычи угля, а теперь болѣе двухъ третей Слѣдующее мѣсто по величинѣ добычи занимаетъ Домбровскій районъ; слабую добычу даютъ районы: уральскій, подмосковный и кавказскій [2]). Спросъ на топливо превышаетъ добычу каменнаго угля и покрывается въ значительной мѣрѣ дровами или нефтью (1 пудъ нефти=1,6 п. угля) и привозомъ угля изъ-за границы [3]).

Развитію каменноугольной промышленности мѣшаетъ недостатокъ дешевыхъ (водныхъ) путей сообщенія, вслѣдствіе чего, напр., при цѣнѣ на мѣстѣ въ 7—10 коп. за пудъ его приходится продавать въ Одессѣ по 25 коп. Правительство обложило заграничный уголь пошлиной въ 6 к. съ пуда и, все-таки, онъ оказывается въ состояніи конкурировать съ нашимъ.

---

[1]) Въ 1909 г. добыто 1.592.000.000 п.
„ 1910 г. „ 1.509.000.000 „

[2]) Въ 1908 г. добыто въ Донецк. басс. 1.114.900.000 п.
„ 1910 „ „ „ „ „ 1.017.500.000 „
„ 1908 „ „ „ Домбр. „ 344.300.000 „
„ 1910 „ „ „ „ „ 340.710.000 „
„ 1908 „ „ „ Уральск. „ 47.800.000 „
„ 1910 „ „ „ „ „ 34.810.000 „
„ 1908 „ „ „ Подмоск. „ 19.500.000 „
„ 1910 „ „ „ „ „ 13.890 000 „
„ 1908 „ „ „ Кавказ. „ 3.200.000 „
„ 1910 „ „ „ „ „ 2.400.000 „
„ 1908 „ „ „ Сиб. и Турк. 80.000.000 „
„ 1910 „ „ „ „ „ „ 100.130.000 „

[3]) Ввезено въ 1907 г.—247.000 000 п. угля и кокса, вывез. 23.126.000 п.
„ „ 1908 „—268.000.000 „ „ „ „ „ 4.818.000 „
„ „ 1909 „—264 000.000 „ „ „ „ „ 5.134.000 „
„ „ 1910 „—285.000.000 „ „ „ „ „ 5.994.000 „
Вывозъ идетъ въ Австрію и въ порты Чернаго и Средиземнаго морей (Болгарію, Францію ....)

По добычѣ угля мы уступаемъ многимъ, даже такимъ маленькимъ государствамъ, какъ Бельгія, и занимаемъ 7-ое мѣсто [1]).

Главными потребителями угля являются. желѣзныя дороги, фабрики (въ числѣ ихъ сахарные заводы, а также передѣльные и машиностроительные), металлургическіе заводы, пароходства, казенныя и общественныя учрежденія, городскіе и сельско-хозяйственные склады и „прочіе потребители“. Разгромъ революціонерами Бакинской нефтяной промышленности въ 1905 г. повлекъ паденіе добычи нефти, возвышеніе ея цѣнъ и замѣну многими потребителями нефтяного отопленія угольнымъ.

На размѣръ добычи оказываетъ вліяніе оживленіе и застой въ промышленности.

2. **Промышленность желѣзная** обѣщаетъ много въ будущемъ въ виду огромныхъ запасовъ желѣзной руды у насъ (содержащей по подсчетамъ проф. К. И. Богдановича 50 милліардовъ пудовъ желѣза). Ею богата Центр. Россія, Югъ ея (особенно Керченскій полуостр.), Уралъ, Ц. Польское и Кавказъ. Въ данное время выдвигаются по размѣрамъ добычи руды тѣ районы южной Россіи, гдѣ невдалекѣ расположены угольныя копи (особенно Криворожье). По размѣрамъ добычи руды Россія занимаетъ 6-ое мѣсто, уступая Соед. Шт., Германіи, Великобританіи, Испаніи и Франціи Выплавлено чугуна въ 1910 г. на югѣ Россіи 68%, на Уралѣ 21%, въ Ц. Польскомъ 8%, въ Централ. районѣ 2,5% и въ Сѣверномъ районѣ 0,1%. Въ такомъ же порядкѣ располагаются эти района и по производству желѣзныхъ и стальныхъ полупродуктовъ.

Важность горнозаводской промышленности и теперь видна уже изъ того, что на долю ея (за исключеніемъ камен-

---

[1]) Добыто угля въ 1909 г.:

въ Соед. Шт. 444.205.000.000 килограм. (въ 1910 г.—483.914.000.000 килогр.).
„ Великобр. 267.979.000.000 „
„ Герман. . 217.446.000.000 „
„ Австр.-Вен. 48.830.000.000 „
„ Франц. . . 37.840.000.000 „
„ Бельгіи . 23 324.000.000 „
„ Россіи . . 17.501.000.000 „

ноугольной, нефтяной, золото и платинопромышленности) приходится болѣе 1/5 всего акціонернаго капитала въ Имперіи. Вложены, однако, главнымъ образомъ. иностранные (франц., бельг., англ., нѣмец...) капиталы, русскимъ на югѣ является лишь заводъ въ Сулинѣ [1]). Въ послѣдніе годы положеніе этой отрасли промышленности въ общемъ было благопріятно, кромѣ Пермской губ., гдѣ она потерпѣла отъ конкуренціи юга Россіи.

На международномъ желѣзномъ рынкѣ мы не играемъ большой роли, только по вывозу изъ Шаропанскаго уѣзда (Кутаисской губ.) столь необходимой въ желѣзной промышленности марганцевой руды до послѣдняго времени Россія играла доминирующую роль. Но, съ открытіемъ марганцевыхъ рудниковъ въ Брит. Индіи и Бразиліи, первое мѣсто перешло къ Индіи [2]).

3. **Промышленность нефтяная** гнѣздится преимущественно въ Баку и Грозномъ, хотя нефтяныя мѣстонахожденія имѣются еще во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи (у Майкопа, въ Ферганѣ, Закаспійской обл., Дагестанѣ, Архангельской губ., на остр. Сахалинѣ, въ Крыму, въ Тифлисской и Елизаветпольской губ....). По количеству добываемой нефти Россія занимаетъ въ мірѣ второе мѣсто, уступая лишь Соед. Штатамъ, но разгромъ революціонерами Бакинскихъ промысловъ сильно подорвалъ наше нефтяное дѣло и, нарушивъ правильныя отношенія съ заграничными мѣстами потребленія, повелъ къ потерѣ внѣшнихъ рынковъ, въ ущербъ трудовой массѣ русскаго народа въ пользу Соедин. Штатовъ, Румыніи и Галиціи (расширившихъ свое дѣло). Душевое потребленіе керосина, однако, у насъ меньше, чѣмъ во многихъ другихъ странахъ Европы, а потому еще открыта возможность расширенія производства для внутренняго рынка.

Ростъ нефтяной промышленности и вліяніе на нее революціоннаго 1905 г. видны изъ слѣдующихъ цифръ:

---

[1]) См. Ип. Гливицъ, Желѣзная промышленность Россіи, 1911 г.

[2]) Вывезено кавказской марганцевой руды
въ 1908 г.—24.683.212 пуд.
„ 1909 г.—35.088.672 „
„ 1910 г.—39.635.677 „

въ 1872 г. добыто нефти 1.500 000 пуд.
„ 1880 „ „ 21.500.000 „
„ 1881 „ „ 40.500.000 „
„ 1882 „ „ 50.500.000 „
„ 1883 „ „ 60.400 000 „
„ 1884 „ „ 90.200.000 „
„ 1885 „ „ 116.300.000 „
„ 1886 „ „ 120.400.000 „
„ 1887 „ „ 166 900 000 „
„ 1888 „ „ 194.300.000 „
„ 1889 „ „ 202.100.000 „
„ 1890 „ „ 242.900.000 „
„ 1891 „ „ 292.200.000 „
„ 1892 „ „ 300.300.000 „
„ 1893 „ „ 353.600.000 „
„ 1894 „ „ 318.600.000 „
„ 1895 „ „ 400.000.000 „
„ 1896 „ „ 421.000.000 „
„ 1897 „ „ 478.000.000 „
„ 1898 „ „ 506.000.000 „
„ 1899 „ „ 552.000.000 „
„ 1900 „ „ 632.500 000 „
„ *1901* „ „ *711.000.000* „
„ 1902 „ „ 676.000.000 „
„ 1903 „ „ 632.400.000 „
„ 1904 „ „ 655.100 000 „
„ 1905 „ „ 453.000.000 „
„ 1906 „ „ 486.800.000 „
„ 1907 „ „ 515.900.000 „
„ 1908 „ „ 519.400.000 „
„ 1909 „ „ 548.000.000 „
„ 1910 „ „ 552.000 000 „
„ 1911 „ „ 512.000.000 „

Выработано керосина въ 1893 г.— 89.000.000 пуд.
„ 1900 г.—134.100.000 „
„ 1901 г.—128.700.000 „

Въ то время какъ Россія съ 1901 по 1909 уменьшила добычу нефти, общее міровое производство ея увеличилось на 107,4%, Соедин. Штаты увеличили его на 200%, Австро-

Венгрія на 488,5%, Румынія на 465%... (Промыш. и Торг., 1911, № 2).

Въ 1909 г. добыто нефти въ	Соед. Штат.	1.455.500.000 п.
„	Россіи	548.000 000 „
„	Галиціи	118 974.000 „
„	Румыніи	79.143.000 „
„	Голл. Индіи	75.000 000 „
„	Брит. Индіи	52.000.000 „
„	Японіи	18.500.000 „
„	друг. странахъ	60.000.000 „
	всего	2.407.117.000 п.

4. **Добыча драгоцѣнныхъ и недрагоцѣнныхъ металловъ:**

Никкель встрѣчается рѣдко, и въ Россіи никкелевыхъ рудъ еще не обнаружено. Европа пользуется главнымъ образомъ рудами изъ Новой Каледоніи; имѣютъ еще значеніе канадскія руды, въ незначительномъ количествѣ онѣ добываются еще въ Германіи, Норвегіи и Соед. Штатахъ.

Аллюминіевыя руды (глиноземъ) встрѣчаются почти вездѣ, но для извлеченія изъ нихъ металла нужна большая даровая энергія и крупные капиталы съ производствомъ, разсчитаннымъ не только на внутренній, но и обширный иностранный рынокъ. Поэтому потребность въ аллюминіи, какъ и въ никкелѣ, будетъ въ ближайшемъ будущемъ, по крайней мѣрѣ, покрываться по прежнему привозомъ [1]).

Олово, къ сожалѣнію, не производится пока въ Россіи, хотя оловяныя руды встрѣчаются у насъ въ Восточной Сибири и на Алтаѣ. Потребность въ немъ покрывается пока ввозомъ, простирающимся ежегодно (1901—1910 гг.) приблизительно на 300.000 пудовъ на сумму свыше 6 милліон. руб. (6.397.000 р. въ среднемъ за десятилѣтіе 1901—1910 гг.), иногда (какъ въ 1907 г.) свыше 8½ мил. р.

Цинкъ добывается у насъ главнымъ образомъ въ Кѣлецкой губ., а въ послѣднеее время и въ Приморской области, но большая часть потребности въ немъ (свыше 55%) покрывается ввозомъ на сумму около 3 мил. р.

---

[1]) Въ среднемъ за десятилѣтіе 1901—1910 гг. ежегодно ввозилось въ Россію по 28.000 пуд. никкеля на сумму около ¾ мил. р. (745.000 р.), и по 46.000 аллюминія на сумму почти въ 1 мил. р. (945.000 р.).

Свинецъ добывается въ Россіи въ самомъ незначительномъ количествѣ, какъ побочный продуктъ при выплавкѣ серебра изъ серебро-свинцовыхъ рудъ (въ Сибири и на Кавказѣ). Только самая ничтожная доля (менѣе 2%) потребности въ свинцѣ покрывается отечественнымъ производствомъ, остальное ввозится изъ-за границы ежегодно на сумму около 6 милл. руб. Въ будущемъ можно разсчитывать на увеличеніе потребности какъ въ свинцѣ, такъ и въ цинкѣ, а потому развитіе добыванія этихъ металловъ въ Россіи—крайне необходимо.

Мѣдь играла неодинаковое значеніе въ нашемъ хозяйствѣ въ различное время. Въ XVIII ст., при общемъ слабомъ потребленіи мѣди, Россія занимала первое мѣсто въ мірѣ по выплавкѣ мѣди, но по мѣрѣ роста мірового производства мѣди, Россія, не уменьшая, а даже увеличивая, хотя и слабо, добычу мѣди, теряетъ роль поставщицы мѣди для Европы, сходитъ на второе, а потомъ и на девятое или десятое мѣсто. Изъ поставщицы мѣди она обращается сама въ потребительницу чужой, ввозимой мѣди: собственное производство во второй половинѣ XIX ст. покрываетъ только $^1/_2$, иногда $^1/_3$ или $^1/_4$ потребности въ ней. Еще въ началѣ XX в. больше $^1/_2$, иногда $^2/_3$ и нѣсколько больше потребности покрывается привозомъ. Въ 1907 г. введена была повышенная (до 5 р.) пошлина на мѣдь, это заставило сократить ввозъ, развить мѣстное производство (до 1 483.456 пуд. въ 1910 г.) и даже вывозить незначительное количество за границу [1]). Въ настоящее время мы покрываемъ около $^3/_4$ потребности мѣстнымъ производствомъ: освобожденіе отъ иноземной мѣди такимъ образомъ еще не доведено до конца. Но, въ общемъ, положеніе, повидимому, улучшается: производство на Уралѣ, Кавказѣ, на Киргизскихъ и Сибирскихъ заводахъ растетъ, если не считать несчастный 1905 г., когда внутренняя смута отразилась и на добычѣ мѣди ея уменьшеніемъ (всего 519.333 п.) Главными поставщиками мѣди на міровой рынокъ является Соед Шт Сѣв. Ам. и Чили. Производство мѣди въ Соед. Штатахъ объединено въ ру-

[1]) Вывезено въ 1908 г. 9.000 п. мѣди.
„ „ 1909 г. 35 300 „ „
„ „ 1910 г 36.300 „ „

кахъ двухъ мѣдныхъ трёстовъ. И у насъ въ 1907 г. совершилось объединеніе мѣдной промышленности путемъ образованія акціонернаго общества „Мѣдь“, сосредоточившаго около $^3/_4$ русскаго производства мѣди.

Золото наше играетъ теперь меньшую роль на міровомъ рынкѣ, чѣмъ прежде. Когда (какъ до конца 40-хъ годовъ XIX в.) вся міровая добыча опредѣлялась въ 3 съ небольшимъ тысячи пудовъ, русское золото могло занимать первое мѣсто по количеству добычи. Но съ открытіемъ калифорнскихъ и австралійскихъ розсыпей, а потомъ трансваальскихъ пріисковъ, Россія отодвинулась на четвертое мѣсто (Трансвааль даетъ около $^1/_3$ міровой добычи, Соед. Шт. около $^1/_5$, Австралія около 17% и Россія—около 6-7%). Правда, добыча золота растетъ, но растетъ очень медленно, сильно отставая отъ роста міровой добычи. Между тѣмъ какъ количество мѣсторожденій золота въ Россіи весьма велико, добыча ея опредѣляется приблизительно цифрой въ 3.000 пудовъ (точныя данныя невозможны, хотя бы потому, что извѣстная доля золота тайно уносится пріисковыми рабочими). Добыча производится теперь главнымъ образомъ въ Иркутской губ., Забайкальской, Амурской и Приморской областяхъ. Многія розсыпи не разрабатываются, потому что расположены въ отдаленныхъ, мало доступныхъ мѣстахъ. Многія мѣстности совершенно не изслѣдованы, хотя онѣ должны содержать мѣсторожденія золота. Недостатокъ капиталовъ въ странѣ составляетъ также одну изъ причинъ слабаго развитія золотопромышленности Мѣстная потребность въ немъ должна удовлетворяться привозомъ, особенно изъ Америки. Между тѣмъ развитіе золотопромышленности очень важно при существованіи у насъ золотой валюты рядомъ съ заграничной задолженностью. Служа незамѣнимымъ орудіемъ сбереженія цѣнностей (въ банкахъ, военныхъ фондахъ и пр.), золото является одновременно орудіемъ обмѣна и въ силу этого играетъ особую роль въ хозяйствѣ каждаго народа, роль, однако, повидимому, преувеличиваемую нѣкоторыми экономистами, старающимися объяснить ростъ цѣнъ за послѣднее время и вздорожаніе жизни избыточнымъ добываніемъ золота [1]) (количественная или „квантитативная“ теорія).

[1]) Съ прогрессомъ хозяйства въ роли орудія обращенія являются

Платина играетъ теперь очень большую роль. Потребность въ ней съ развитіемъ техники, и электротехники въ частности, растетъ. Между тѣмъ Россія (въ Пермской губ.) является главнымъ поставщикомъ этого металла Почти вся наша платина уходитъ за границу (Ганау и Лондонъ). Ненормальность положенія платино-промышленности и ненадежность статистическихъ данныхъ о ея добычѣ видны изъ того, что вывозъ ея превышаетъ производство [2]). Ограниченное предложеніе этого металла гонитъ цѣны вверхъ, и по послѣднимъ свѣдѣніямъ 1 золотникъ его стоитъ въ Екатеринбургѣ 10 руб. и даже больше, а это значитъ, что пудъ ея почти доходитъ по цѣнности до 40.000 руб. (30 лѣтъ назадъ она стоила въ 10 разъ меньше), тогда какъ золото стоитъ 20 000 руб. съ небольшимъ.

Серебро добывается теперь въ Россіи въ самомъ незначительномъ количествѣ (менѣе 300 п.), главнымъ образомъ какъ побочный продуктъ при очисткѣ „шлихового“ золота. Прежде добывалось его нѣсколько больше (до 1869 г. около 1 100 п.), сокращеніе объясняется истощеніемъ Зырмовскаго (на Алтаѣ) серебро-свинцоваго рудника. Серебро-свинцовыя руды встрѣчаются въ Россіи и во многихъ другихъ мѣстахъ, но всѣ онѣ бѣдны содержаніемъ серебра и при упадкѣ цѣнности послѣдняго (въ два раза) не оправдываютъ издержекъ разработки.

5. **Соляной промыселъ** имѣетъ у насъ, при нашемъ скотоводствѣ и рыболовствѣ, большое значеніе. Добывается соль главнымъ образомъ изъ озеръ и морей („самосадочная“). Кромѣ того, около Бахмута имѣются большія залежи каменной соли и довольно значительная доля добычи падаетъ на

суррогаты денегъ: векселя, банноты, чеки съ расчетными палатами.. „Кредитное хозяйство“ вытѣсняетъ золото и отводитъ ему второстепенное мѣсто: добыча его перестаетъ оказывать сильное вліяніе на цѣны.

[2]) Вывезено платины въ 1906 г. 387 п., добыто 352,8 п.
„ 1907 „ 298 „ „ 328,8 „
„ 1908 „ 334 „ „ 298,1 „
„ 1909 „ 493 „ „ 312,5 „
„ 1910 „ 518 „ „ 334,5 „

соль выварочную. Нѣкоторое представленіе объ этомъ промыслѣ можно получить изъ слѣдующихъ цифръ:

Въ 1907 году добыто:

самосадочной соли	59.885.976	пуд.
каменной „	29.056.017	„
выварено „	25 393.674	„
всего. . .	114.335.667	пуд.

изъ нихъ:

самосадочной получ.	25.539.066 п.	въ	Астрах. губ.
„ „	25.026.821 „	„	Таврич. „
каменной „	25.566.611 „	„	Екатер. „
выварочной „	18.342.434 „	„	Пермск. „
„ „	4.672.985 „	„	Харьков. „

Цѣна на соль стояла до 1880 г. высоко благодаря акцизу (30 к.), а теперь стачкамъ солепромышленниковъ Добыча самосадочной соли, въ зависямости отъ дождей и жары, колебалась:

съ 29 800.000 пуд.	въ 1881 году
до 79.000.000 „	„ 1882 „

Кромѣ указанныхъ металловъ слѣдуетъ упомянуть еще о слѣдующихъ добываемыхъ у насъ продуктахъ минерального царства: ртути (особенно въ Донецкомъ бассейнѣ), гранитѣ, мраморѣ, порфирѣ, ахатѣ, малахитѣ, яшмѣ, графитѣ... Во многихъ мѣстахъ существуютъ огромныя залежи торфа; въ малыхъ количествахъ встрѣчаются янтарь и жемчугъ.

Б. Въ сферѣ ***ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ*** промышленности слѣдуетъ различать двѣ категоріи: 1) болѣе или менѣе крупную *фабрично заводскую* и 2) болѣе или менѣе мелкую *кустарную* промышленность. Точныхъ новѣйшихъ статистическихъ данныхъ ни о той, ни о другой мы не имѣемъ [1]). Нѣкоторое

[1]) Обслѣдованіе промышленности было произведено у насъ Министерствомъ Финансовъ и результаты его опубликованы подъ заглавіемъ „Статистическія свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ по производствамъ, необложеннымъ акцизомъ въ 1900 г.“. Теперь они устарѣли, а потому Министерство Торговли и Промышленности испросило въ 1910 г. кредитъ (30.000 р.) на новое обслѣдованіе, результаты котораго предполагалось опубликовать въ 1911 г., но они еще не обнародованы (см стр. 174 Отчета Отдѣла Промышленности за 1910 г., СПБ. 1911).

представленіе о положеніи ихъ можно почерпнуть изъ нижеслѣдующихъ свѣдѣній:

I. **Промышленность фабрично-заводская,** при всемъ стараніи правительства развить ее покровительственными пошлинами и привлеченіемъ иностраннаго капитала, не въ состояніи покрывать мѣстнаго спроса и даже пользуется въ значительной мѣрѣ иноземнымъ сырымъ матеріаломъ для переработки (хлопокъ, желѣзо и другіе металлы, шерсть, кожа, шелкъ...). Дороговизна капиталовъ, недостатокъ техническихъ знаній, неподготовленность и недисциплинированность рабочихъ, благодаря которымъ „дешевая" рабочая сила дѣлается болѣе дорогою, чѣмъ на Западѣ,—вотъ главнѣйшія причины нашей отсталости въ этой области. Два раза въ послѣднее время промышленность эта переживала кризисы: въ 1899 г. благодаря спекуляціи и перепроизводству и въ 1905 г. благодаря дѣятельности соціалистовъ и революціонеровъ, „легшей кошмаромъ на всякое болѣе или менѣе крупное предпріятіе" (стр. 899, т. II, Karl Andree's Geographie des Welthandels, 1910). Но, въ общемъ промышленность наша, хотя и медленно, развивается, чѣмъ уменьшается наша зависимость отъ зарубежныхъ странъ и улучшается нашъ разсчетный балансъ. Такъ какъ покупательная сила массы населенія въ значительной мѣрѣ опредѣляется урожаемъ, то и промышленность наша въ высшей степени оказывается подчиненной основному земледѣльческому промыслу страны и „его превосходительству урожаю".

Среди многочисленныхъ отраслей промышленности на первое мѣсто по числу занятыхъ рабочихъ, по количеству предпріятій и, можетъ быть, также по цѣнности производства, занимаютъ тѣ группы, которыя имѣютъ задачей удовлетвореніе важнѣйшей потребности населенія: въ *пищѣ*, понимая этотъ предметъ въ широкомъ смыслѣ. По послѣднимъ отчетамъ фабричныхъ инспекторовъ въ группѣ заводовъ и фабрикъ, обрабатывающихъ „пищевыя и вкусовыя вещества", занятъ наибольшій процентъ рабочихъ. Въ группу обработки

Въ концѣ 1911 г вышло въ 13 томахъ въ изд. Мин. Торг. и Пр статистическое обслѣдованіе „Торговли и Промышленности Евр. Россіи по районамъ" на основаніи свѣдѣнія 1900 г. послѣ 8 лѣтней ихъ обработки.

питательныхъ продуктовъ относятся: мельницы, пекарни, маслобойки, круподерки, картофельно-крахмальные, сахарные и винокуренные заводы, сыроварни, маслодѣльни—вся такъ называемая сельскохозяйственная промышленность или „индустрія питательныхъ веществъ".

Рядомъ съ нею стоитъ текстильная промышленность, заботящаяся главнымъ образомъ объ удовлетвореніи другой настоятельной (особенно въ нашемъ суровомъ климатѣ) потребности: въ *одеждѣ*. На первомъ мѣстѣ стоитъ здѣсь обработка хлопка, а потомъ другихъ волокнистыхъ веществъ: шерсти, льна, пеньки, шелка и джута.

Далѣе слѣдуютъ тѣ отрасли промышленности, которыя имѣютъ въ виду прямо или косвенно удовлетворить третьей насущной потребности населенія: въ *жилищѣ* въ узкомъ и широкомъ смыслѣ, въ смыслѣ не только домостроительства, но и градостроительства. Сюда относятся всѣ производства по обработкѣ желѣза и дерева. Нигдѣ, вѣроятно, нѣтъ столько неудовлетворенныхъ нуждъ частнаго, общественнаго и государственнаго домостроительства, какъ у насъ: города нуждаются въ канализаціи, въ трамваяхъ, въ улучшенныхъ общественныхъ и частныхъ зданіяхъ; государство нуждается въ желѣзныхъ дорогахъ, крѣпостяхъ, флотѣ, и лучшемъ оборудованіи портовъ; періодически выгорающая сельская Россія нуждается въ лучшихъ постройкахъ, въ лучшихъ земледѣльческихъ машинахъ и орудіяхъ; торговля требуетъ созданія собственнаго флота; ремесленникъ и кустарь нуждаются въ лучшей обстановкѣ своей мастерской... Всѣ эти нужды требуютъ желѣза, чугуна и стали, требуютъ лучшей техники въ обработкѣ какъ металла, такъ и дерева. Между тѣмъ изъ всѣхъ отраслей промышленности относящіяся сюда являются наиболѣе отсталыми у насъ. Даже тамъ, гдѣ мы научились подражать Зап. Европѣ, издѣлія наши обходятся намъ гораздо дороже, чѣмъ на Западѣ. Чаще всего хромаетъ при этомъ и качество. Сюда относятся въ частности заводы и фабрики, перерабатывающіе металлы: чугуно-литейные, желѣзо-передѣлочные, машино-строительные, судо-строительные, вагоно- и паровозо-строительные, фабрики разныхъ металлическихъ издѣлій; далѣе — лѣсопильни, мебельныя и столярныя заведенія, и керамическія производства (кирпичные, цемент-

ные, гончарные, изразцовые, стеклянные, фарфоровые и пр. заводы.

Довольно плохо поставлены у насъ заводы, обрабатывающіе животные продукты (кожевенные, овчинные, скорняжные, салотопенные, мыловаренные, стеариновые, восковые заводы и производства по обработкѣ щетины, волоса, перьевъ, пуха, роговъ, кости, выварки клея и пр.).

При обиліи лѣсовъ, дающихъ прекрасную бумажную массу, у насъ слабо развито писче-бумажное производство и мѣстный спросъ на бумагу и издѣлія изъ нея удовлетворяется отчасти привозомъ изъ-за границы.

Недостаточно развитою является въ Россіи и химическая промышленность (добываніе сѣрной и соляной кислоты, купороснаго масла, соды, красокъ, косметическихъ товаровъ...).

Число рабочихъ, занятыхъ въ промышленности, обыкновенно опредѣляется цифрою въ 2 милліона. Число фабрикъ опредѣляется каждымъ по своему, потому что границы этого понятія всякимъ опредѣляются по своему: и 15.000, и 30.000, и 40.000, и 62.620 (эту цифру даетъ еще для 60-хъ годовъ В де-Ливронъ въ своемъ „Статистическомъ Обозрѣніи Россійской Имперіи“, 1874 г, стр. 124) и свыше 100.000 (16.500 крупныхъ и 115.000 мелкихъ: у Karl Andree's Geogr..., стр. 901, т. II). Сумма производства во всякомъ случаѣ превышаетъ 2 милліарда руб.

Въ общей части указанной выше работы Мин. Т. и Пр. „Торговля и Промышл. Евр. Россіи по районамъ“ по данным 1900 г. даются такія статистическія свѣдѣнія:

промышленныхъ предпріятій насчитывается 41.940
обороты ихъ оцѣниваются въ 3.669.014.000 руб.

Предпріятія по обработкѣ распредѣлены въ слѣдующія группы:

	Оборотъ.	Число предпріятій.
1. Питательные продукты и вкусовыя вещества	1 034.263.000 р.	12.918
2. Волокнистыя вещества . .	1.001.169.000 „	4.536
3. Полезныя ископаемыя и ихъ обработка	984.395.000 „	10.153

4. Химическіе продукты	219.604.000 р.	1.233
5. Дерево и деревянныя издѣлія	160.869.000 „	4.712
6. Животные продукты (не питательные)	139.853.000 „	2.153
7. Различныя мастерскія, ремесленныя заведенія и артели	128.861.000 „	6 235

„Въ промышленности Европейской Россіи характерно выдѣляются три типа, составляющіе въ общемъ до 82,3% всей промышленности страны: это обработка питательныхъ продуктовъ и вкусовыхъ веществъ—28,2%, текстильная промышленность—27,3% и добыча и обработка металловъ и минераллoвъ — 26,8%. Остальные типы въ промышленности сравнительно мелки и слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: обработка химическихъ продуктовъ — 6,0%, лѣсныхъ матеріаловъ—4,4%, животныхъ продуктовъ непитательныхъ — 3,8% и наконецъ мелкія ремесленныя заведенія и артели—3,5%“ (ibid., 21).

Лучше поставлена статистика производствъ, обложенныхъ акцизомъ (винокуреніе, сахароваренiе, табаководство, нефтепромышленность...).

Винокуреніе, превосходя по количеству выкуреннаго алкоголя другія страны, развивалось у насъ подъ сильнымъ вліяніемъ финансоваго законодательства, облагавшаго потребленіе спирта, который не можетъ никоимъ образомъ считаться предметомъ первой необходимости, сборами въ пользу казны. Правительство въ различныя времена переходило то отъ системы казенной продажи водки къ откупамъ, то наоборотъ; практикуя иногда и обѣ системы совмѣстно. Злоупотребленія, связанныя съ той и другой системой, заставили перейти съ 1863 г. къ системѣ акциза, а съ 1895 г. стала вводиться винная монополія. При акцизной системѣ правительство, предупреждая обходы законовъ во вредъ казнѣ, косвенно содѣйствовало возникновенію крупныхъ винокуренныхъ заводовъ, которые велись на промышленныхъ началахъ и порвали связь съ сельскимъ хозяйствомъ, откуда брался сырой матеріалъ для винокуренія. Между тѣмъ винокуреніе даетъ въ своихъ отбросахъ, въ такъ называемой „бардѣ“, довольно питательный кормъ для скота [1]). Паденіе

[1]) Въ прежнее время питательность барды, при несовершенствѣ

мелкихъ (до 25.000 ведеръ въ годъ) винокуренныхъ заводовъ вызвало жалобы сельскихъ хозяевъ на пренебреженіе законодательства къ интересамъ сельскаго хозяйства, такъ какъ крупные промышленные винокуренные заводы не могли утилизировать барду, не выносящую перевозки и скармливаемую въ тепломъ видѣ. Правительство, обсудивъ дѣло, перешло (по закону 4 іюня 1890 г) съ 1891 г. къ новой системѣ взиманія акциза, покровительствовавшей мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе. Не упразднивъ (хотя и ограничивъ) крупнаго, въ частности промышленнаго, винокуренія, имѣющаго преимущество передъ мелкимъ въ большей дешевизнѣ производства, законъ 1890 г. все-таки содѣйствовалъ упроченію и развитію у насъ винокуренія сельско-хозяйственнаго Новый законъ (1890 г) вмѣстѣ съ монополіей, кромѣ того, вліялъ благопріятно на технику производства въ смыслѣ полученія спирта лучшаго качества (ректификованнаго), тогда какъ прежде обращали вниманіе лишь на количество выхода.

Въ настоящее время техника винокуренія стоитъ у насъ выше, чѣмъ въ Германіи: „перегонные аппараты, построенные въ предѣлахъ Имперіи, по своей конструкціи... стоятъ выше германскихъ“ (Ежегодн. Г. У. З. и З., 1908 г, 540), хлѣбъ нашъ богаче азотистыми веществами, а потому солодъ изъ него обладаетъ большею діастатическою силой, морозная же продолжительная зима препятствуетъ инфекціямъ извнѣ. Однако, германское винокуреніе, уступая по техникѣ нашему, пользуется преимуществами дешеваго заемнаго капитала, болѣе дешеваго оборудованія заводовъ, менѣе прочныхъ и солидныхъ, т. е. опять-таки болѣе дешевыхъ построекъ, равно какъ и меньшаго расхода топлива благодаря болѣе мягкому климату, имѣетъ, далѣе, возможность снабжать себя болѣе дешевыми техниками и подготовленными рабочими, и, наконецъ, имѣетъ прочно установившіяся связи въ коммерче-

---

перегоночныхъ аппаратовъ, была большая. Теперь при усовершенствованіи аппаратовъ, увеличившихъ выходы спирта, питательность эта пала, но и теперь барда является цѣнной прибавкой къ другимъ кормамъ, даетъ возможность увеличить количество скота, а, слѣдовательно, и навоза, важнѣйшаго удобренія въ интенсивномъ хозяйствѣ.

скомъ мірѣ при большомъ собственномъ торговомъ флотѣ. Все это мѣшаетъ развитію нашего вывоза, который не имѣетъ самостоятельныхъ путей къ мѣстамъ потребленія и идетъ черезъ Гамбургъ, въ полной зависимости отъ его цѣнъ [1]). Примѣненіе спирта у насъ на надобности техническія и химическія (около 1% общаго расхода спирта) крайне слабо по сравненію съ германскимъ (около 50% производства) Одной изъ слабыхъ сторонъ нашего винокуренія является отсутствіе людей знакомыхъ съ его техникой: въ 1905/6 г.г. изъ 2.546 винокуровъ было коренныхъ русскихъ всего 413, т. е. 16%, остальные были или иностранцы, или, главнымъ образомъ, инородцы съ русскаго Запада, пріобрѣвшіе нѣкоторый навыкъ въ Берлинѣ, около Кракова и Львова, или въ Варшавѣ Это ведетъ къ крайнему подъему цѣнъ на техниковъ у насъ, въ ущербъ дешевизнѣ производства, и озабочиваетъ правительство устройствомъ винокуренной школы съ учебнымъ винокуреннымъ заводомъ при ней.

Спиртъ выкуривается изъ хлѣба, картофеля, кукурузы, изъ остатковъ свекло-сахарнаго производства (патоки, мелассы), изъ вина и остатковъ винодѣлія, при чемъ изъ года въ годъ сокращается перекурка ржи и сухого солода и увеличивается перекурка кукурузы, зеленаго солода, картофеля и патоки [2]).

---

[1]) Благодаря нѣкоторымъ внѣшнимъ обстоятельствамъ вывозъ спирта изъ Россіи достигъ maximum'а (болѣе 16.000.000 ведеръ) въ 1887 г., но потомъ упалъ, составляя нынѣ около 2.000.000 ведеръ.

[2]) Болѣе детальныя статистическія данныя о нѣкоторыхъ сторонахъ винокуренія таковы:

Число винокурен. зав.	1892/3 г.г.	2.046
„ „ „	1895/6 „	2.112
„ „ „	1898/9 „	2.049
„ „ „	1900/1 „	2.169
„ „ „	1902/3 „	2.380
„ „ „	1903/4 „	2.400
„ „ „	1905/6 „	2.552
„ „ „	1906/7 „	2.559
„ „ „	1907/8 „	2.609
„ „ „	1908/9 „	2.745
„ „ „	1909/10 „	2.816

Перекурено припасовъ въ 1907/8 г.г..

Хлѣбныхъ . . . . 36.455.503 пуд. преимущественно зеленаго солода и кукурузы.

Пиво—и медо-вареніе производились (въ 1909 г.) на 1307 заводахъ, изъ коихъ на долю пивоваренныхъ приходилось 979, а на долю медоваренныхъ 234. Кромѣ того, при 94 пивоваренныхъ заводахъ производилось и медовареніе. Количество вываріваемаго пива и меда растетъ сообразно росту населенія и въ 1909 г доходило для пива до 75.000.000 ведеръ (около $^1/_2$ ведра на душу) и 565 000 вед. меду. При варкѣ все болѣе входитъ въ употребленіе русскій хмель на счетъ заграничнаго (всего 26% общаго количества хмеля). Лучшій, наиболѣе густой, насыщенный медъ-напитокъ при-

---

Картофеля . . . 158 999.480 пуд.

Сокращается изъ-года въ годъ перекурка ржи и сухого солода,
Увеличивается „ „ „ „ „ кукурузы, зел. солода, картофеля и патоки.

Выкурено водки 40%:

Въ 1894/5 г.г.	75.436.496	вед.
„ 1903/4 „	82.810.353	„
„ 1904/5 „	85.687.525	„
„ 1905/6 „	92.334.610	„
„ 1906/7 „	99.084.748	„
„ 1907/8 „	106.680 340	„
„ 1908/9 „	113.848.106	„
„ 1909/10 „	106.441.433	„

Алкоголя 100%.

Въ Россіи	45 360.801	вед.
„ Германіи	34.543.146	„
„ Австріи	13.221.493	„

Дрожжево-винокуренное производство.

Существуетъ около 25 заведеній дрожжевыхъ безъ винокуренія и
„ „ 50 заводовъ дрожжево-винокуренныхъ.
Они выдѣлываютъ свыше 29.000.000 фун. дрожжей и
2.800 000 вед. водки и водочн. издѣлій.

Фруктово-и виноградно-водочное винокуреніе:

Существуетъ (1909 г.) въ Имперіи . .	3.421	завод.
„ изъ нихъ въ Закавказьѣ . . .	3.207	„

Изъ нихъ (изъ 3.421).

виноградно-водочныхъ	2.789	„
фруктово-водочныхъ	464	„
фруктово-и виноградно-водочныхъ .	123	„
коньячныхъ	45	„
всего . . .	3.421	завод.

Развитіе винограднаго винокуренія въ Закавказьѣ обусловлено плохою техникой винодѣлія, дающаго не выносящее храненія и перевозки вино, и плохой организаціей его сбыта.

готовляется въ привислинскомъ, сѣверо-зап. и юго-западномъ районахъ. На 1 пудъ пчелинаго меда приходится въ привислин. районѣ $2^1/_2$ ведра меда-напитка, въ сѣверо-зап. $4^1/_2$ в., въ юго-зап. 6,4 в., а въ сѣверномъ съ жидкимъ, малонасыщеннымъ медомъ—цѣлыхъ 813,4 ведеръ.

Сахарная промышленность. Сахаръ добывается приблизительно въ одинаковыхъ количествахъ изъ тростника и изъ свеклы [1]). Производство свекловичного сахара въ Россіи, нормированное правительствомъ для защиты болѣе слабыхъ заводовъ, въ послѣднее время возрастало, такъ какъ при обиліи годной для свекловичныхъ плантацій земли Россія можетъ, даже не дѣлая усилій въ пользу введенія болѣе интенсивнаго хозяйства, сдѣлаться поставщицей сахара для всей Европы. Препятствіемъ къ такому расширенію служитъ конкуренція странъ съ сильно развитой сахарной промышленностью, которыя принимаютъ свои мѣры противъ расширенія рынка для русскаго сахара. Съ цѣлью урегулировать взаимную конкуренцію создана была въ 1907 году Брюссельская конвенція, къ которой примкнула и Россія: конвенція эта ограничила (до 1 сентября 1913 г.) вывозъ русскаго са-

---

[1]) Произведено во всемъ мірѣ:

тростниковаго сахару:

въ 1907—8 гг.	427.911.000	пуд.
„ 1908—9 „	452.257.000	„

Производство тростн. сах. ($190^8/_9$ г.):

Брит. Инд.	114.192.000	пуд.
Куба	83.700.000	„
Ява	73.780.000	„
Соед. Шт.	64.790.000	„
Бразил.	17.390.000	„

свекловичн сахару во всемъ мірѣ:

въ 1907—8 гг.	426.457.000	„
„ 1908—9 „	420.570.000	„

Производство свекл. сах. ($190^8/_9$ г.):

Герм.	125.600.000	„
Австро-Венгр.	85.400.000	„
Росс.	77.775.000	„
Франц.	48.800.000	„
Соед. Шт.	23.576.000	„
Белг.	15.555.000	„
Голланд	12.932.000	„

хара нормою въ 12,3 милліона пудовъ. Между тѣмъ со времени заключенія конвенціи 1907 г. обстоятельства сильно измѣнились. Россія, занимавшая въ Европѣ въ то время третье мѣсто по количеству добываемаго сахара (уступая Германіи и Австріи), потомъ (въ $19^{10}/_{11}$ г.) заняла второе, а позже (въ $19^{11}/_{12}$ г) и первое мѣсто, благодаря расширенію плантацій [1]) и сокращенію сбора свеклы на Западѣ вслѣдствіе засухи [2]). За вывозомъ въ Азію и Европу у насъ остается значительный запасъ сахару, не находящій себѣ сбыта вслѣдствіе стѣсненій Брюссельской конвенціи. Вопросъ объ измѣненіи этой конвенціи поставленъ на очередь: Россіи необходимо увеличеніе контингента экспорта и до извѣстныхъ предѣловъ интересы странъ, заключившихъ Брюссельскую конвенцію, тождественны, ибо недостатокъ сахара на Лондонскомъ рынкѣ можетъ быть покрытъ привозомъ тростниковаго сахару, что, конетно, невыгодно для всѣхъ европейскихъ сахарозаводчиковъ — Въ данное время считается у насъ около 300 сахарн заводовъ (280 и 22 рафинадн зав.) [3]).

Табачная обрабатывающая промышленность за девятилѣтіе 1900—1909 гг. обнаружила мало стремленія къ развитію. Число фабрикъ сократилось съ 248 на 233, число рабочихъ на нихъ уменьшилось съ 38.996 до 30.988; количество выработанныхъ фабриками издѣлій подъ высшимъ бандеролемъ осталось почти неизмѣннымъ (1.233.000 пуд. въ 1900 и 1.278.000 п. въ 1909 г.), а подъ низшимъ увеличилось (3.033.000 п. въ 1900 г. и 4 427.000 п. въ 1909 г.). Во

---

[1]) Въ 1910 г засѣяно свекловицей 600 000 дес
„ 1911 „ „ „ 720.000 „

[2]) По свѣдѣніямъ международнаго союза по сахарной статистикѣ получено было сахара-сырца въ тоннахъ (1 т.=1000 килогр.=61 пуд.) въ $19^{10}/_{11}$ г.

въ Герм.—2.574.116 т.	ожидается въ	$19^{11}/_{12}$ г.	· 1.418.500 т.
„ Росс.—2.108.760 „	„	„	„	· 1.961.100 „
„ Авст.—1.522.785 „	„	„	„	1.125.200 „

[3]) Произведено·

въ $19^{5}/_{6}$	55.596 000	пуд. сахару
„ $19^{6}/_{7}$	77.671.000	„ „
„ $19^{7}/_{8}$	76.046.000	„ „
„ $19^{8}/_{9}$	68.326.000	„ „
„ $19^{9}/_{10}$	85.556.000	„ „
„ $19^{10}/_{11}$	117.200.000	„ „

внѣшней торговлѣ благопріятныя измѣненія произошли лишь въ дѣлѣ вывоза папиросъ: этотъ вывозъ за десятилѣтіе 1900—1909 гг увеличился въ 6 разъ, но увеличеніе надежнаго характера относится лишь къ нашей торговлѣ съ Китаемъ, въ Зап. Евр. наши успѣхи весьма невелики и ненадежны; вывозъ сигаръ, крошенаго и нюхательнаго табаку крайне непостоянный.

Нефтеобрабатывающая промышленность сильно потерпѣла отъ забастовокъ и революціоннаго разгрома 1905 го да Число нефтеобрабатывающихъ заводовъ въ Баку сократилось (въ 1906 г. — 85, въ 1910 г. къ 1 янв. — 71), и изъ сохранившихся находилось въ работѣ меньше половины (изъ 71 работало только 28) [1]. Злосчастный 1905 годъ сильно подорвалъ какъ положеніе отдѣльныхъ предпріятій, такъ и общее положеніе нашей нефтепромышленности въ мірѣ. Этотъ 1905 г. окончился въ общемъ, если взять всю совокупность предпріятій Бакинскаго района, убыткомъ (въ 1904 г. получилась прибыль въ 4,24% по всѣмъ акціонернымъ предпріятіямъ въ совокупности, а въ 1905—убытокъ въ размѣрѣ 0,97%). Съ тѣхъ поръ, утерявъ заграничный рынокъ, промышленность эта не могла оправиться до нынѣ и едва ли оправится въ будущемъ, въ виду увеличенія добычи нефти и нефтеобрабатывающей промышленности въ другихъ странахъ. Доходность Бакинскихъ нефтяныхъ предпріятій, стоящая ниже доходности другихъ предпріятій Имперіи, составляетъ теперь больное мѣсто въ нашей хозяйственной жизни. Отчеты фабричныхъ инспекторовъ констатируютъ, что въ то время какъ число рабочихъ на нашихъ фабрикахъ и заводахъ въ общемъ возрасло въ 1910 г., въ Бакинской губ. оно сократилось на 16,7% (Отчетъ отд. промышл. за 1910 г., 180). Въ Баку же получалось до послѣдняго времени болѣе 85% всей нашей нефти: онъ занималъ рѣшающее положеніе..... Таковы плоды революціонной и соціалистической работы!

---

[1]) Въ 1904 г. дѣйствовало 65 завод.
„ 1905 „ „ 51 „
„ 1906 „ „ 31 „
„ 1907 „ „ 32 „
„ 1908 „ „ 31 „
„ 1909 „ „ 28 „

II. **Кустарная промышленность.** Трудно сказать, какой промышленности—кустарной или фабрично-заводской—слѣдуетъ отвести у насъ первое мѣсто по значенію ея для народнаго хозяйства

Наша крупная промышленность привлекаетъ на свои фабрики, заводы и горные промыслы всего около $2^1/_2$ милліоновъ рабочихъ Между тѣмъ число кустарей опредѣляется въ 10—12 милліоновъ, и этотъ разсчетъ скорѣе уменьшаетъ, чѣмъ преувеличиваетъ размѣры кустарной промышленности. Огромная часть потребностей нашего сельскаго населенія удовлетворяется кустарями мужчинами, женщинами и дѣтьми. Климатическія условія страны, дѣлающія ее земледѣльческой только 6 мѣсяцевъ въ году, заставляютъ заботиться объ использованіи вынужденнаго бездѣйствія наибольшей части земледѣльческаго населенія Россіи въ теченіе 7—4 холодныхъ мѣсяцевъ. „Послѣднее слово въ борьбѣ крупныхъ предпріятій съ мелкими еще нельзя считать сказаннымъ, и есть полная надежда на то, что часть производствъ со временемъ вновь окажется наиболѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ вести въ малыхъ размѣрахъ, оставляя для крупнѣйшихъ предпріятій *лишь долю* производствъ (Д. И. Менделѣевъ, „Фабрично-заводская промышленность и торговля Россіи“).

Одежда, пища, жилище и многія орудія хозяйства крестьянина выдѣлываются кустарнымъ путемъ. Послѣ земледѣлія это одна изъ важнѣйшихъ отраслей народнаго хозяйства, возникшая и существующая, при томъ, безъ посторонней поддержки (въ родѣ поддержки оказываемой фабрично-заводской промышленности) и не взирая на рядъ неблагопріятныхъ условій.

Нѣтъ почти ни одной отрасли обрабатывающей промышленности, гдѣ бы ни были заняты наши кустари.

Такъ, благодаря лѣснымъ богатствамъ у насъ развилась въ обширныхъ размѣрахъ кустарная *обработка дерева*: изготовленіе домашней посуды, ложекъ и чашекъ, мебели, сундуковъ, оконныхъ рамъ, бондарныхъ произведеній, телѣгъ, дугъ и прочихъ издѣлій, а потомъ гонка дегтя, смолы, древеснаго спирта, скипидара, выдѣлка поташа и пр.

Значительная часть *льна* и *конопли* перерабатывается въ пряжу и ткани также кустарями Кружева, сѣте-вязальный и веревочный промыслы стоятъ въ связи съ этимъ.

Кустарнымъ путемъ изготовляются многія *земледѣльческія орудія и машины*: плуги, сабаны, бороны, вѣялки, зерносушилки, сортировки, куколеотборники, молотилки, приводы .

Въ рукахъ кустарей въ значительной мѣрѣ обработка *животныхъ продуктовъ*: промыслы скорняжный (овчины и дубленые полушубки), выдѣлка кожъ, изготовленіе обуви изъ кожъ и войлока, промыслы шорный, шерстобитный, перчаточный, щеточный, клееваренный, по обработкѣ волоса, издѣлій изъ рога и кости.....

Промыслы по *обработкѣ металловъ*: кузнечное дѣло, слесарное, изготовленіе экипажныхъ частей, ножей, замковъ, ружей, многихъ инструментовъ, церковной утвари, оправъ для очковъ, издѣлій изъ золота и серебра.

Промыслы по обработкѣ *глины* гончарный, кирпичный Далѣе, рядъ промысловъ по выдѣлкѣ парчи, ковровъ, вышиванью, портняжеству, шапочному производству, живописи и иконописному дѣлу, зеркальному, мишурному, красильному, гранильному, граверному, кондиторскому, часовому, бѣлильному, папиросно-гильзовому, коробочному, по выдѣлкѣ жернововъ, надгробныхъ памятниковъ, издѣлій изъ лозы и соломы, карандашей и пр., и пр. — находится также въ рукахъ кустарей.

Точной статистики, къ сожалѣнію, нѣтъ. Есть только отрывочныя свѣдѣнія, и только въ послѣднее время Гл. Упр. Землеустр. и Землед. приступило къ статистическому обслѣдованію, разсчитавъ его на три года.

Кромѣ климата, развитіе кустарной промышленности обусловлено у насъ экстенсивностью и малой производительностью земледѣльческаго труда, а равно и медленнымъ развитіемъ производства фабрично-заводского.

Задерживаютъ развитіе кустарной промышленности недостатокъ у кустаря техническихъ знаній, несовершенство пріемовъ и орудій, плохой матеріалъ для работы, отсутствіе кредита на улучшенія, погоня за количествомъ въ ущербъ качеству. Правительство, земства и мѣстные общественные дѣятели много дѣлаютъ въ послѣднее время для улучшенія

техники производства (устройство учебныхъ мастерскихъ, школъ, музеевъ выставокъ, учебныхъ заводовъ....) и экономической стороны ихъ (кредитъ, кооперации по закупкѣ сырыхъ матеріаловъ и орудій, по сбыту, пріобрѣтенію заказовъ). Поддержка особенно нужна жизненнымъ отраслямъ производства, способнымъ выносить конкуренцію крупнаго фабричнаго дѣла и экономически выгоднымъ въ мелкой формѣ — отраслямъ, гдѣ ручной трудъ и способности рабочаго незамѣнимы механическими приспособленіями заводовъ. Кустарямъ обреченныхъ на гибель отраслей должна быть оказываема помощь въ смыслѣ перехода ихъ въ другія отрасли, для отысканія занятій въ болѣе интенсивномъ земледѣліи или на фабрикѣ.

Сумма производства кустарной промышленности опредѣляется гадательно (и въ 155.000.000 руб., и въ 3 милліарда, и въ $1^1/_2$—2 милліарда). Считая, что кустарь можетъ выработать на 100—500 руб. въ годъ, при 10—12 милліонахъ ихъ, едва ли эта сумма производства меньше суммы производства фабрично-заводской промышленности (т. е. меньше 2-3 милліардовъ).

III. ТОРГОВЛЯ.

Статистика путей сообщенія.

Огромное значеніе путей сообщенія для нашего хозяйства обусловлено нашими чрезвычайно огромными разстояніями (по сравненію съ государствами Зап. Европы). эти разстоянія прежде всего служатъ причиною слабаго развитія значительныхъ областей нашего отечества. Малая береговая линія лишаетъ насъ выгодъ дешеваго *морского пути*, которыми пользуются, напр, Англія, Италія, Греція и т. д. Сѣверный ледовитый океанъ, омывающій нашу родину на огромномъ протяженіи отъ границъ Норвегіи до Аляски, не имѣетъ почти никакого значенія для торговаго оборота, Каспійское море замкнуто, замкнуты въ извѣстномъ смыслѣ и моря Балтійское и Черное. Россіи нужны свободныя гавани у открытаго моря, а ихъ и нѣтъ. Владивостокъ лежитъ слишкомъ далеко отъ центра хозяйственной жизни и легко можетъ быть отрѣзанъ Японіей отъ общенія съ внѣшнимъ міромъ; Портъ-Артуръ и Дальній утеряны благодаря внутренней смутѣ, поднятой враждебными элементами во время японской войны; путь черезъ Каспійское море и Персію къ Персидскому заливу загражденъ теперь Англіей, выговорившей себѣ въ минуту, когда страна наша не оправилась еще отъ внутренней смуты, въ 1907 г, „сферу вліянія“ въ южной Персіи; путь черезъ Босфоръ и Дарданеллы, который давно былъ бы въ нашихъ рукахъ, отнимаетъ у насъ соперничество Англіи, Германіи и другихъ странъ, боящихся усиленія нашего государства.

Внутренніе водные пути развиты также слабо, а нужда въ нихъ велика для перевозки громоздкихъ грузовъ (каменнаго угля, рудъ, чугуна, кирпича, лѣса. .). Сибирскія рѣки идутъ по большей части въ Сѣверный Океанъ, мало доступный и далекій; рѣки Европейской Россіи страдаютъ часто отъ мелководья, перекатовъ и пороговъ. Искусственныя водныя пути перестали обращать на себя вниманіе со времени открытія желѣзныхъ дорогъ, и только въ 1909 г. образована Междувѣдомственная Коммиссія при Мин. Пут. Сообщ. для составленія плана улучшенія и развитія водяныхъ сообщеній Имперіи, что, конечно, пока имѣетъ только академическій интересъ, ибо улучшеніе путей требуетъ много и много милліоновъ, и не отъ доброй воли правительства, а отъ наличности этихъ милліоновъ будетъ зависѣть дѣйствительный прогрессъ въ этомъ дѣлѣ.

Главнымъ воднымъ внутреннимъ путемъ въ Россіи является, конечно, Волга съ ея притоками. Развитію судоходства по ней мѣшаютъ перекаты лѣтомъ и ледяной покровъ зимою (до Казани Волга свободна ото льда всего около 152 дней и около 200 дн. ниже ея) Далѣе идутъ Днѣпръ, Донъ, Днѣстръ, Дунай, Висла, Нѣманъ, Зап. Двина, Нева, Сѣв. Двина, Волховъ, Нарва ... Эти рѣки заботами императоровъ со времени Петра Великаго (Екатер II, Алекс. I, Никол. I) соединены отчасти каналами (около 140), протяженіемъ въ 1800 вер., которые до постройки желѣзныхъ дорогъ и были (вмѣстѣ съ рѣками) главными носителями нашего товарообмѣна. Въ данное время общая длина водныхъ путей сообщенія (рѣкъ, озеръ и каналовъ, безъ Финляндіи) опредѣляется въ Европ Россіи цифрою свыше 220.000 верстъ; длина же путей, по которымъ производится нынѣ судоходство или сплавъ, опредѣляется цифрою немного меньшею 170.000 верстъ. Къ нимъ нужно прибавить около 83 000 верстъ водныхъ путей въ Сибири По внутреннимъ воднымъ путямъ Евр. Россіи плаваетъ въ настоящее время рѣчной паровой флотъ, состоящій приблизительно изъ 4.000 судовъ, къ нимъ нужно добавить 20—25 тысячъ судовъ непаровыхъ съ огромнымъ тоннажемъ (до 800.000.000 пуд.); общая грузоподъемная сила русскаго рѣчного флота значительно превышаетъ 800 милл. пудовъ и

превышаетъ тоннажъ всего торговаго морского флота Великобританіи При всемъ значеніи и развитіи желѣзныхъ дорогъ водные пути продолжаютъ играть важную роль и, напр., за 26-лѣтній періодъ 1881—1906 г. общая перевозка грузовъ по нимъ увеличилась почти въ 3 раза (по желѣзнымъ дорогамъ за то же время болѣе, чѣмъ въ 4 раза) и количество грузовъ по вѣсу на желѣзныхъ дорогахъ ниже того же количества по воднымъ внутреннимъ путямъ. Къ сожалѣнію, вслѣдствіе недостатка средствъ, въ послѣднія 20 лѣтъ не было сдѣлано въ нашей водной сѣти никакихъ крупныхъ улучшеній, въ противоположность, напр, Германіи, покрывшей страну огромною сѣтью новыхъ водныхъ сооруженій.

Морское судоходство развито гораздо слабѣе, чѣмъ того требуютъ наши хозяйственные интересы Въ Балтійскомъ морѣ судоходство находится главнымъ образомъ въ рукахъ нѣмцевъ, шведовъ и финляндцевъ, въ Черномъ—въ рукахъ англичанъ, французовъ, бельгійцевъ, голландцевъ, нѣмцевъ, грековъ и австрійцевъ Главный портъ Чернаго моря Одесса много потерпѣлъ, съ одной стороны, вслѣдствіе открытія Сибирской дороги, отвлекшей часть грузовъ, а съ другой— вслѣдствіе смуты 1905 г. На долю русскихъ судовъ въ моряхъ Бѣломъ, Балтійскомъ, Черномъ и Азовскомъ приходится, по тоннажу, всего около $10^0/_0$ грузооборота, значитъ $^9/_{10}$ его въ рукахъ чужихъ и по вычисленіямъ нѣкоторыхъ мы платимъ ежегодно дань милліоновъ во сто рублей иностранцамъ за вывозъ нашихъ продуктовъ и снабженіе насъ заграничными товарами. Исключеніе составляетъ, конечно, только не связанное съ океанами Каспійское море· здѣсь судоходство въ рукахъ русскихъ, но торговое значеніе его ограничено: везутъ здѣсь главнымъ образомъ нефть, хлопокъ, рыбу и рыбные продукты, кожи... Несравненно въ лучшихъ условіяхъ находится судоходство Финляндіи: освобожденное цѣлое столѣтіе отъ расходовъ на военныя нужды государства, расходовъ столь обременительныхъ для всякой страны, это княжество подъ защитою Россіи могло истратить огромныя суммы между прочимъ на созданіе своего торговаго морского флота, по тоннажу превышающаго половину тоннажа морскихъ судовъ Имперіи,

а по числу стоящаго не особенно много ниже числа нашихъ морскихъ торговыхъ судовъ (преобладаютъ, слѣдовательно, сравнительно небольшія суда).

Желѣзныхъ дорогъ насчитываютъ у насъ теперь около 70.000 верстъ [1]), изъ нихъ приблизительно $^2/_3$ принадлежатъ казнѣ и $^1/_3$ частнымъ обществамъ. Къ сожалѣнію, желѣзныя дороги наши даютъ по большей части убытки; убытки эти увеличились особенно со времени смуты. нѣкоторыя дороги, бывшія доходными, сдѣлались убыточными. Перевозится по жел. дорогамъ главнымъ образомъ каменный уголь, хлѣбъ, лѣсъ, нефть, соль... т. е грузы, которые выгоднѣе всего было бы возить по воднымъ путямъ. Ширина колеи нашихъ дорогъ (1,524 метр.) превосходитъ. по военнымъ соображеніямъ, ширину колеи западно-европейскихъ (1,435 метр.). Къ недостаткамъ нашихъ жел. дорогъ относится недостаточная быстрота предвиженія какъ пассажировъ, такъ и грузовъ; но за то и иностранцы восхищаются удобствами и дешевизной нашего передвиженія. Наибольшій доходъ въ пассажирскомъ движеніи получается отъ III-го класса.

Гужевыя дороги по большей части находятся въ очень дурномъ состояніи. Въ извѣстные періоды года (осенью и весною, въ особенности) онѣ оказываются совершенно непроѣзжими. При нашемъ „самоуправленіи“ у насъ нѣтъ достаточно строгой власти, чтобы слѣдить за выполненіемъ законовъ [2]).

---

[1]) Къ 1 Сент. 1911 г считалось желѣзныхъ дорогъ:

	казенныхъ	частныхъ	всего
Открытыхъ для правильнаго движения	43.024 в.	20.402 в.	63.426 в.
„ „ временнаго „	218 „	1.054 „	1.272 „
Строящихся	4012 „	1.506 „	5.518 „
Разрѣшенныхъ къ постройкѣ	192 „	2 336 „	2 528 „
Кромѣ того, въ Финляндіи . . .	3 156 „	269 „	3.425 „
и Китайской Восточной	„	1.617 „	1.617 „

[2]) „.Въ Германіи и Франціи“, пишетъ одна наблюдательница западной жизни, извѣстная, знакомымъ съ нашимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, М. Н. Маріуцъ-Гринева (въ статьѣ „Рыбоводство“, 1897 г., стр 5) „нѣтъ ни одной проселечной дороги, съ обѣихъ сторонъ которой не было бы канавъ. Земля изъ этихъ канавъ не кладется въ видѣ насыпи съ одной стороны, а *выбрасывается на средину дороги*, которая, вслѣдствіе этого, похожа на шоссе, вода сбѣгаетъ отъ

Внутреняя торговля Россіи.

Внутреняя торговля Россіи не можетъ конечно, по суммѣ оборотовъ сравниваться съ торговлей въ другихъ странахъ Европы При господствѣ въ значительной части натуральнаго хозяйства у насъ, когда важнѣйшія потребности въ жилищѣ и жилищной обстановкѣ, въ орудіяхъ производства, въ одеждѣ, пищѣ, передвиженіи и пр удовлетворяются собственными силами хозяйства, естественно, что обороты по торговлѣ не могутъ достигать такихъ размѣровъ, какъ въ Англіи или Франціи, гдѣ каждый спеціализировался и нуждается въ производствѣ другихъ спеціалистовъ для удовлетворенія своихъ нуждъ. Общее слабое развитіе индустріи, экстенсивность земледѣлія, недостаточное количество желѣзныхъ дорогъ и прочихъ путей сообщенія, удобныхъ гаваней и станцій съ необходимыми сооруженіями, бѣдность капиталами и нѣкоторыя другія причины обусловливаютъ медленность и незначительность оборотовъ нашей торговли. Къ этому слѣдуетъ прибавить условія, лежащія въ характерѣ населенія, созерцательномъ, не-активномъ. „Наше купечество далеко не отличается той предпріимчивостью, какая необходима для современной торговли. Ему мѣшаетъ въ этомъ и недостатокъ знанія, и привычка ждать отъ правительства указаній и поддержки. Бо́льшая самостоятельность и подъемъ образованія являются необходимыми условіями развитія у насъ болѣе живой торговой дѣятельности“ [1]).

середины дороги въ канавы и потому даже въ глинистыхъ мѣстахъ грязь скоро просыхаетъ. Канавы постепенно чинятся и не засариваются землею. Во Франціи и другихъ европейскихъ государствахъ, даже въ Румыніи, каждый обыватель деревни, кто бы онъ ни былъ, помѣщикъ или мужикъ, достигшій возраста 18 лѣтъ и не старѣе 60 лѣтъ, обязанъ дать для дорогъ *три* рабочихъ дня *ежегодно*, или послать за себя рабочаго, а у насъ, въ Бердичевскомъ уѣздѣ, проселочныя дороги только помѣщиками и исправляются. сломаетъ лошадь ногу на мосту, мостъ поправляютъ, сломаетъ колесо--яму засыпаютъ и т. д. Крестьяне не хотятъ чинить, ихъ не заставляютъ. *чтобъ не мучить народа!*“ На Западѣ работы назначаетъ и слѣдитъ за ними староста (меръ); а у насъ въ сельскихъ самодержавныхъ республикахъ никакой староста ничего не подѣлаетъ со своими подчин ными

[1]) Графъ С. Ю. Витте „Конспектъ лекцій о народномъ и государ-

Рѣдкость населенія обусловливаетъ у насъ существованіе въ значительной мѣрѣ торговли развозной и разносной (около 25.000 свидѣтельствъ въ годъ), а также и ярмарокъ, особенно на востокѣ (на югѣ и западѣ онѣ падаютъ).

Считаютъ, что торговлею живетъ въ Россіи 3,8% населенія [1]).

Промышленно торговыхъ предпріятій насчитывается у насъ около 1 милліона, при чемъ крупныя все болѣе и болѣе принимаютъ акціонерную форму.

Столь необходимый для развитія торговли капиталъ, вслѣдствіе сравнительной рѣдкости его, обходится въ Россіи дороже, чѣмъ на Западѣ, какъ это видно изъ ссуднаго процента. Кредитное дѣло развито у насъ слабѣе, чѣмъ на За-

---

ственномъ хозяйствѣ, читанныхъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Александровичу въ 1900—1902 гг.", 1912 г., С.-ПБ., стр. 183—Опредѣленіе суммы оборотовъ цифрами является крайне гадательнымъ при современномъ состояніи нашей статистики. Графъ Витте для 1896 г. опредѣлялъ обороты внутренней торговли у насъ сообразно торговымъ сборамъ суммою около 10 милліардовъ (ibid., 180) Но, немного далѣе, говоритъ, что производительность нашей промышленности опредѣляется суммой въ 2 300 милл. руб., а сельскаго хозяйства въ 3 милліарда руб, т е въ общемъ 5,300 милл. руб, а такъ какъ по его предположенію обороты внутренней торговли должны превышать производство почти втрое (вслѣдствіе перехода товара изъ рукъ въ руки и добавочной стоимости провоза), то сумма торгов. внутр. оборотовъ должны бы равняться 15 милліардамъ руб. При иномъ подсчетѣ производительности получается и иная сумма для торговыхъ оборотовъ Напр., если стоимость растительныхъ продуктовъ нашего земледѣлія превышаетъ 4½ милліардовъ руб., да прибавить сюда стоимость животноводства и сѣна (которое одно стоитъ около 1 милліарда руб., считая ⅓ руб. за пудъ при 3 милліардахъ пудовъ урожая), то получится, вѣроятно, не менѣе 7½ милліардовъ руб.; умножая эту цифру на 3, получимъ милліардовъ 20 руб. для суммы оборотовъ внутренней торговли Въ изд. Мин. Т. и Пр., въ концѣ 1911 г., „Торг. и Пром. Евр. Россіи", часть общая, стр 20, торговый оборотъ опредѣляется суммой въ 6 033.759.000 р. при 478.218 торговыхъ предпріятіяхъ (цифры относятся къ 1900 году): сюда не вошли, однако, цифровыя данныя относительно мѣстнаго мелкаго (по преимуществу развознаго и разноснаго) торга.

[1]) Сельскимъ хозяйствомъ живетъ ¾ населенія, обрабатывающей промышленностью, ремеслами и прочими промыслами 1/10 населенія, частной службой 4,6% и торговлей 3,8%, т. е менѣе 1/25 населенія.

падѣ и находилось (къ 1 янв. 1911 г.) въ рукахъ 1910 кредитныхъ учрежденій (государственныхъ, частныхъ и общественныхъ) [1]). Однако, кредитъ нашъ въ послѣднее время дѣлаетъ значительные успѣхи въ зависимости отъ привлеченія капиталовъ изъ-за границы, гдѣ растетъ довѣріе къ экономическимъ силамъ Россіи и экономическому прогрессу ея въ будущемъ при наличности большихъ, часто нетронутыхъ, естественныхъ богатствъ.

Слабое развитіе, однако, торговли и промышленности въ настоящее время не самое больное мѣсто въ жизни Россіи. Словами министра финансовъ, нынѣ предсѣдателя совѣта министровъ, статсъ-секретаря В. И. Коковцева, заканчивавшими объяснительную записку къ проекту Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1910 г., мы скажемъ: „Твердой опорой для надежды на лучшее будущее можетъ служить фактъ высокой важности – пробудившееся среди сельскаго населенія сознаніе необходимости оставить устарѣлые способы и средства обработки земли и прежнія формы землевладѣнія и перейти къ другимъ, болѣе совершеннымъ, ведущимъ къ увеличенію производительности полевого хозяйства Благосостояніе Россіи, какъ страны по преимуществу земледѣльческой, зиждется, главнымъ образомъ *на культурѣ земли*, хотя природныя ея богатства—горныя, лѣсныя, рыбныя и другія—также могутъ быть неисчерпаемымъ источникомъ для развитія разнообразныхъ отраслей промышленности и торговли. *Земля и земледѣльческіе промыслы* остаются, однако, *коренными устоями* русской народной жизни и *первоисточникомъ*, на которомъ стоитъ весь хозяйственный бытъ страны. Оздоровленіе этихъ устоевъ, увеличеніе производительной ихъ силы и лучшее приложеніе труда, энергіи и предпріимчивости населенія къ разработкѣ скрытыхъ въ нѣдрахъ земли и водахъ Россіи богатствъ, несомнѣнно, приведутъ страну вѣрнымъ путемъ къ экономическому ея расцвѣту“.

---

[1]) Наибольшее значеніе для торговаго кредита имѣютъ: Госуд. Банкъ съ 124 его конторами и отдѣленіями, 34 акціонерныхъ банка коммерческаго кредита съ 689 филіальными отдѣленіями, 609 обществъ взаимнаго кредита и 279 городскихъ общественныхъ банковъ.

Нужно лишь бояться слѣдовать при этомъ дорогой, которую пр. П. П. Поповъ (журн. Животноводство, 1911 г., № 10) называетъ справедливо „отрицательными принципами въ русской промышленности“. Мы слишкомъ несамостоятельны, мы подражаемъ, какъ должны подражать лучшему всѣ люди, но подражаемъ не-критически, необдуманно, мало сознательно, и совершенно извращаемъ естественный путь прогресса, по которому шли и тѣ народы, которые достойны подражанія. Сознавая свои недостатки „мы бросились (ibid)“ на западъ, мы тамъ начали искать спасенія въ нашей падающей сельско-хозяйственной промышленности и ищемъ его до сего времени. Развѣ выписка чужеземнаго скота, чужеземныхъ растеній и пропаганда чужихъ раціоновъ не подтверждаютъ настоящее положеніе вещей?! Мы съ энергіей, достойной лучшаго дѣла, безпрестанно, по собственной иниціативѣ и по предложенію нашихъ „верховъ“. ежегодно ѣздимъ въ Европу и вывозимъ оттуда все новыя и новыя „диковинки“, ища въ нихъ искупленія отъ всѣхъ бѣдъ. Чужеземную лошадь. корову, овцу и т. д. мы изучаемъ со всей подробностью, мы измѣряемъ все это съ щепетильной точностью, мы даемъ цѣлый рядъ самыхъ утомительныхъ цифръ (промѣровъ), восторгаясь искусствомъ европейца, и ставя его на недосягаемый пьедесталъ. Въ восторженномъ умиленіи мы спрашиваемъ, какъ это все достигнуто, и, „ничтоже сумняшеся“, безапелляціонно навязываемъ къ руководству и исполненію—нашему, якобы простоватому, сельскому хозяину. Свое, кричатъ новаторы, не годно, не выгодно, не продуктивно, не красиво и т. д Торопись брать чужое, „отличное“, и оно послужитъ спасеніемъ, въ якобы безвыходномъ собственномъ положеніи. Словомъ, свое „добро“ болѣе насъ не интересуетъ. „Славны бубны за горами“—вотъ принципъ современной промышленности вообще и скотоводственной въ особенности. Если мы не возьмемъ чужого скота, чужихъ растеній и чужихъ раціоновъ, то „не возстанемъ изъ пепла“—это принципъ современнаго русскаго хозяйства и скотоводства. Но современное сложилось изъ прошлаго, и не видится конца этому движенію. То, что говорили наши русскіе радѣтели родного благополучія,—Черепятовъ, Армфельдъ, Пузановъ,

Перепелкинъ, Миддендорфъ и проч..—забыто. Новшества поглотили насъ по самую „маковку". Демчинскіе, Крыштофовичи и многіе, многіе другіе благодѣтели отечественной промышленности не даютъ опомниться осыпая, какъ изъ рога изобилія, разнаго рода производительными новинками. А свое?—гдѣ же свое-то? Да нужно ли и спрашивать объ этомъ, когда оно, это „свое", давно уже признано негоднымъ, традиціоннымъ, не въ духѣ времени... Однако, позвольте! Не пора ли сказать „берегись"—не все то золото, что блеститъ... Для насъ, русскихъ, это предостереженіе имѣетъ особое и весьма серьезное значеніе, особенно въ данное время. Если мы бѣгали ранѣе по чужимъ задворкамъ, то теперь уже пора бросить это безпринципное шатаніе и вернуться къ своему—родному достоянію. Не мало уже раздалось голосовъ, трезвыхъ наблюдателей, надъ русской промышленностью, указывающихъ намъ на отличный матеріалъ въ земледѣліи и скотоводствѣ, который лишь требуетъ къ себѣ немного вниманія и заботы, чтобы возстановить утрачиваемое. Наши выставки животноводства и сельскаго хозяйства постоянно выдвигаютъ на видъ лучшихъ животныхъ и лучшіе предметы, премируютъ ихъ и призываютъ силы и средства къ дальнѣйшимъ, цѣлесообразнымъ мѣропріятіямъ. Все это подтверждается цѣлымъ рядомъ статей, имѣвшихъ мѣсто въ нашей русской прессѣ [1]). Прислушиваясь къ такого рода призывамъ, мы, конечно, давно реформировали бы наши стада и пріемы земледѣльческой культуры. Обративъ вниманіе нашего русскаго сельскаго хозяина на *его собственное „добро"* (въ скотѣ и растеніяхъ), мы давно уже двинули бы отечественную промышленность по *нормальному, естественному руслу*, а не толкали бы ее разными эфемерными посулами по кривымъ дорогамъ. Внушивъ самосознаніе, *симпатіи къ родному матеріалу*, иниціативу и собственный трудъ, мы давно бы достигли и въ земледѣліи и скотоводствѣ *тѣхъ же результатовъ, какіе мы видимъ въ Европѣ*, и завидуемъ имъ, рискуя жестоко поплатиться за этотъ „смертный грѣхъ". Изъ надвигающагося

---

[1]) См. журналы — „Вѣстникъ Южн.-Р. Животноводства" за 1909—11 гг., и Молочное Хозяйство за 1909—11 г и др.

кризиса въ нашей промышленности мы не выйдемъ до тѣхъ поръ, пока не возьмемся сознательно за наше, и только *наше, родное богатство* въ растительномъ и животномъ мірѣ. Вся предшествующая исторія русской экономики говоритъ за это, и нѣтъ никакого повода отрицать указанное положеніе вещей. Необходимо учить и учить *любви къ своему родному богатству*, заставить *уважать* его, и, по мѣрѣ силъ, умѣнья и средствъ двигать по пути совершенствованія. Движеніе это должно идти путемъ упорядоченія бытового уклада сельскаго населенія вообще, а не исключительно какой либо одной отрасли хозяйства. Отдѣльныя лица, правительственныя учрежденія, кооперативы, школы и проч. все должно направиться именно къ этому положительному принципу, наполненному *любовью къ своему родному достоянію*, твердо вѣря, что всякое недомоганіе, являясь въ данное время лишь переходнымъ симптомомъ, въ ближайшемъ будущемъ превратится въ мощь, дающую благополучіе любой отрасли народнаго хозяйства. Итакъ—въ интересахъ подъема отечественной промышленности — необходимо прежде всего *измѣнить курсъ нашего домостроительства* и измѣнить его, именно, въ томъ направленіи, чтобы въ основу полагался *не чужой, а свой матеріалъ*. Это единственно разумный принципъ, который исторически служилъ стимуломъ наивысшаго экономическаго состоянія всѣхъ прогрессирующихъ странъ Западной Европы, на которыя мы постоянно и завистливо обращаемъ наши взоры".

Не все достойно подражанія на Западѣ; не все, что мы имѣемъ, подлежитъ замѣнѣ иноземнымъ. Заграничная корова даетъ лучшій удой въ смыслѣ обилія молока, а наша русская—молоко болѣе жирное, лучшаго качества. Зерно западной пшеницы привлекаетъ внѣшностью, но наше невзрачное зерно даетъ больше бѣлковъ и болѣе вкусный, питательный хлѣбъ. Западный ячмень—очень хорошъ какъ пивоваренный, но какъ кормовой продуктъ нашъ лучше. На Западѣ офицеръ, проѣхавшій въ легонькомъ кабріолетѣ по прекраснымъ шоссированнымъ дорогамъ, со всѣми удобствами, въ 7 дней около 500 верстъ (т. е. около 70 в. въ день), считаетъ это подвигомъ для молодой лошади, къ которому онъ готовилъ ее шестинедѣльнымъ тренированіемъ и о ко-

торомъ считаетъ себя обязаннымъ разгласить въ печати (см. „книгу о лошади“ князя С П. Урусова, 1902 г., т. IV, стр. 1235), а русскій офицеръ или казакъ, отмахавшій съ какимъ-нибудь порученіемъ по средне-азіатскому бездорожью за то же время верхомъ (что тяжелѣе и лошади и ѣздоку) вдвое большее разстояніе (верстъ по 130 въ день), считаетъ это заурядным дѣломъ, о которомъ никто больше, кромѣ ближайшаго начальства, и не узнаетъ. И такъ всегда: мы не знаемъ своего хорошаго!

Внѣшняя торговля Россіи.

Внѣшняя торговля въ такой большой странѣ, какъ Россія, не можетъ играть столь важной роли въ экономической жизни, какъ въ странахъ маленькихъ. „Внѣшняя торговля страны“, говоритъ Ch. Gide (Cours d'économie politique, стр. 358, 1909 г.): „тѣмъ важнѣе сравнительно, чѣмъ болѣе ограничена эта страна по пространству, и это объясняется просто. Въ странѣ большой внѣшняя торговля представляетъ самое большое 10—15% внутренней торговли. Въ государствѣ, которое состояло бы изъ одного только города, какъ когда-то Венеція или Тиръ, пришлось бы по необходимости жить почти исключительно внѣшней торговлей“. Страны съ большой территоріей и большимъ населеніемъ, въ родѣ Россіи, въ состояніи образовать изъ себя автономный экономическій организмъ, почти не нуждающійся во внѣшней торговлѣ: у нихъ много собственныхъ внутреннихъ рессурсовъ (см. P. Leroy-Beaulieu, Traité théorique et pratique d'économie politique, т. IV, стр. 82—86, 1896 г.) [1]).

---

[1]) Отсюда видна совершенная неосновательность вывода на основаніи низкихъ цифръ оборотовъ внѣшней торговли, цифръ какъ абсолютныхъ, такъ и по отношенію къ населенію, о „бѣдности и экономической отсталости нашего отечества“ (см., напр., Коммерч. географію Морева, стр. 289, изд. 1910 г.) Не отрицая бѣдности (кое въ чемъ) и отсталости (кое въ чемъ), мы не можемъ выводить ее изъ цифръ международныхъ оборотовъ: Россія могла бы сдѣлаться въ три раза богаче и имѣть въ пять разъ меньшіе, чѣмъ теперь, обороты по внѣшней торговлѣ. Чѣмъ независимѣе сдѣлается она отъ этихъ оборотовъ, тѣмъ лучше. То обстоятельство, что Турція имѣетъ 19 руб. на каждаго жителя внѣшняго торговаго оборота, а Россія только 12 руб., не заста-

Итоги внѣшней торговли Россіи таковы:

	вывезено на	привезено на	общій оборотъ.
Въ 1905 г.	1.077 000.000 р	635 100 000 р.	1.712.100.000 р.
„ 1906 г.	1.094.900 000 р	800 700 000 р	1.895 600 000 р
„ 1907 г	1 053.000 000 р.	847 400.000 р.	1 900.400.000 р.
„ 1908 г.	998 700.000 р.	912 700 000 р.	1.911.400.000 р.
„ 1909 г.	1 427.700 000 р	906 300 000 р.	2.334 000.000 р.

Ежегодно получается превышеніе вывоза надъ привозомъ, что при нашемъ экономическомъ положеніи, при международной нашей задолженности, является дѣйствительно „благопріятнымъ бал псомъ".

Торговля ведется по европейской границѣ (около 86% всего оборота), по финляндской (около 4%) и азіатской (около 10%). При этомъ по европейской границѣ мы болѣе привозимъ, чѣмъ вывозимъ (что не представляетъ всегда неблагопріятнаго симптома, такъ какъ болѣе развитые въ экономическомъ отношеніи страны постоянно почти ввозятъ больше, чѣмъ вывозятъ; ср Principes d'économie politique Ch. Gide'a, 1910 г., стр 322—327).

Вывозимъ мы главнымъ образомъ сырье, а привозимъ фабрикаты и полуфабрикаты.

Статистическія данныя черпаемъ мы изъ „Обзоровъ внѣшней торговли", издаваемыхъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ. Данныя эти, конечно, приблизительны и часто весьма расходятся съ данными странъ, ведущихъ съ нами торговлю: кто плохо считаетъ, установить очень трудно. Разногласіе объясняется иногда различіемъ классификаціи и устраняетъ сравнимость данныхъ (см. статью „Необходимыя реформы въ статистикѣ внѣшней торговли" въ „Промышл. и торговлѣ", 1911 г., № 14, стр. 42 и сл.

Четыре группы, на которыя дѣлитъ наша таможенная статистика предметы внѣшней торговли [1]), далеки, конечно, отъ совершенства съ точки зрѣнія раціональности классификаціи, и мы воспользуемся нѣкоторыми выводами изъ труда

вить ни одного человѣка повѣрить, будто мы болѣе бѣдны и отсталы чѣмъ турки (ibid, стр. 290).

[1]) Это 1) жизненные припасы, 2) сырые и полуобработанные материалы, 3) животныя и 4) издѣлія.

барона Н. Н. Торнау „Итоги внѣшней торговли Россіи за 1901—1908 гг.“, чтобы дать болѣе конкретное и наглядное представленіе о нашихъ торговыхъ оборотахъ съ другими странами.

Главнѣйшими предметами вывоза изъ Россіи по цѣнности служатъ:

1. *Хлѣбъ* различныхъ видовъ. Ростъ вывоза этого предмета виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ: за 1904—1908 гг. въ среднемъ ежегодно вывозилось по 559,800.000 пуд.

въ 1909 г. „ на 760,700.000 „

„ 1910 г. „ „ 847,100.000 „

Первое мѣсто по величинѣ вывоза занимаетъ пшеница (около 50%), второе ячмень (около 30%), а потомъ идутъ овесъ, рожь и кукуруза. Положеніе хлѣбной торговли Россіи за послѣднее полустолѣтіе подвержено было сильнымъ колебаніямъ. Въ 60-хъ годахъ Россія была главною поставщицею хлѣба на міровой рынокъ. Въ 70-хъ годахъ производство хлѣба въ С. Шт. Сѣв. Ам. быстро увеличивается и благодаря хорошей организаціи торговли и удешевленію транспорта Америка сильно понижаетъ цѣны на хлѣбъ на европейскихъ рынкахъ. Паденіе цѣнъ вызываетъ сельско-хозяйственный кризисъ въ Европѣ, убивающій производство въ Англіи и заставляющій Данію перейти къ скотоводству, а другія европейскія страны оградить себя высокими ввозными пошлинами на хлѣбъ. Этотъ кризисъ, особенно чувствительный у насъ со времени царствованія Императора Александра III, гибельно отражается преимущественно на крупномъ сельскомъ хозяйствѣ, производившемъ хлѣбъ въ значительной части или даже исключительно для экспорта: отсюда задолженность однихъ и разореніе другихъ. Въ послѣдніе годы текущаго столѣтія положеніе измѣняется къ лучшему. Америка, при чрезвычайномъ ростѣ собственнаго населенія, вынуждена сокращать вывозъ своего хлѣба. Россія снова становится главною поставщицей его на міровой рынокъ. Правда, намъ приходится конкурировать теперь съ Аргентиной, Канадой, Австраліей, Ость-Индіей и Дунайскими странами. Но руководящая роль принадлежитъ все таки Россіи. Въ 1910 г., напр., Россія удовлетворила 41% всей потребности въ импортѣ другихъ странъ. Одна Россія

доставила столько хлѣба, сколько дали его вмѣстѣ взятыя Сѣвер.-амер. Соед Шт., Канада, Аргентина и Дунайскія страны. Къ сожалѣнію, не смотря на высокое качество нашего зерна (при невзрачности его), Россіи не принадлежитъ руководящее мѣсто въ дѣлѣ установленія цѣнъ на хлѣбъ. Торговля неорганизована и захвачена недобросовѣстными людьми, которые, преслѣдуя личныя цѣли, дѣйствуютъ во вредъ престижу цѣлой націи. засоряя хлѣбъ и нечестно выполняя свои обязанности по продажѣ.—Вывозъ муки развивается туго. Вывозъ ржи постепенно сокращается: германская рожь и германская ржаная мука вытѣсняютъ русскія съ рынка сѣверной Европы. Увеличивается отпускъ отрубей, которыя лучше было бы задерживать у себя для развитія скотоводства. По вывозу ячменя, главнаго кормового продукта, Россія занимаетъ первое мѣсто, давая его свыше 80% для мірового снабженія, что также не говоритъ въ пользу разумной утилизаціи богатствъ страны: переработанный скотоводами въ живые организмы, онъ далъ бы намъ больше выгоды.

2. *Лѣсные матеріалы* по цѣнности вывоза занимаютъ второе мѣсто и обнаруживаютъ склонность къ все большему отпуску, что понятно при нашихъ огромныхъ лѣсныхъ богатствахъ [1]). Экспортируется лѣсъ главнымъ образомъ въ Англію (болѣе 40%) и въ Германію (около 30%). Вывозъ

---

[1]) Вывезено въ 1901 г. на . . . . . 57,300,000 р.
„ 1902 „ . . . . . 55,700,000 „
„ 1903 „ . . . . . 66,300,000 „
„ 1904 „ . . . . . 73,200,000 „
„ 1905 „ . . . . . 76,900,000 „
„ 1906 „ . . . . . 98,200,000 „
„ 1907 „ . . . . . 107,800,000 „
„ 1908 „ . . . . . 111,200,000 „
„ 1909 „ . . . . . 126,300,000 „
„ 1910 „ . . . . . 137,600,000 „

Вывезено изъ Россіи въ 1907 г. 343,000 куб. ф. лѣса, т. е. 34%
„ „ Авс.-Венгр. „ „ 274,000 „ „ „ „ „ 27
„ „ Швеціи „ „ 236,000 „ „ „ „ „ 24
„ „ Норвегіи и пр. „ 150,000 „ „ „ „ „ 15

За послѣдовавшіе три года вывозъ изъ Россіи еще возросъ приблизительно на 100.000 куб. ф.

лѣса изъ другихъ странъ на міровые рынки обнаруживаетъ склонность къ паденію, особенно въ видѣ сырья. Къ сожалѣнію, занимая первое мѣсто по вывозу лѣсныхъ матеріаловъ мы не являемся хозяевами при установленіи цѣнъ. Положеніе измѣнилось бы, если бы мы имѣли собственныя перевозочныя средства и вмѣсто сырья отпускали обработанный матеріалъ: этимъ мы удерживали бы цѣны отъ паденія и находили заработокъ множеству мѣстныхъ рабочихъ. Лѣсъ идетъ главнымъ образомъ чрезъ Бѣломорскіе порты, Петербургъ, Ригу и Ц. Польское.

3. *Лёнъ* (вмѣстѣ съ льняною куделью и паклей) занимаютъ третье мѣсто среди предметовъ экспорта и является значительнымъ источникомъ увеличенія нашего народнаго богатства. „Вывозъ льна и его продуктовъ значительно превышаетъ ввозъ ихъ и за послѣднія 10 лѣтъ (къ янв. 1911 г.) далъ Россіи свыше 800 милліоновъ рублей золота, тогда какъ другія отрасли текстильной промышленности— шелковая, хлопчатобумажная и шерстяная—отняли у Россіи за то же время 1.100 милліоновъ руб. главнымъ образомъ въ видѣ оплаты поступающаго на фабрики изъ заграницы сырья“ („Итоги льнянаго съѣзда 3—6 янв. 1911 г. въ „Промышл. и торгов.“ 1911 г., № 7, стр. 340). „Этотъ доходъ (ibid.) отъ льняного дѣла могъ бы, однако, значительно возрасти при условіи лучшей организаціи торговли льномъ, льнянымъ сѣменемъ, жмыхами и масломъ, и въ особенности при вывозѣ полуфабрикатовъ и фабрикатовъ льняной промышленности вмѣсто вывоза льна-сырца, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время“ [1]). Русскіе фабриканты, объединенные во Всероссійское Общество Льнопромышленниковъ, входятъ въ составъ Международной Федераціи Льнопрядильщиковъ, собравшихся на послѣдній конгрессъ въ Лиллѣ

---

[1]) Вотъ средняя расцѣнка льна съ 1897 г. по 1906 г. на англійскомъ сырцовомъ рынкѣ:

Бельгійск. ленъ	. . . . .	10 р. 03 к. пудъ.
Голландск. „	. . . . .	7 р. 86 к. „
Французъ. „	. . . . .	6 р. 69 к. „
Нѣмецк. „	. . . . .	4 р. 67 к. „
Русскій „	. . . . .	5 р. 17 к. „

(Пром. и Тор., 1911, № 4, стр. 168).

13 и 14 іюня н. с. 1911 (слѣдующій третій, имѣетъ быть въ Кельнѣ въ 1912 г.).

4. *Яйца* (и яичные желтки и бѣлки) сдѣлались очень важнымъ предметомъ отпускной торговли, какъ и вообще птицеводство обратилось въ самостоятельную и крупную отрасль нашего сельскаго хозяйства. Вывозъ яицъ росъ въ послѣдніе годы слѣдующимъ образомъ:

въ 1900 г.	вывезено	1.777.000.000	штукъ	на	31.313.000 р.
„ 1902 г.	„	2.230.000.000	„	„	38.617.000 „
„ 1904 г.	„	2.752.000.000	„	„	54.335.000 „
„ 1906 г.	„	2.833.000.000	„	„	56.152.000 „
„ 1908 г.	„	2.589.000.000	„	„	54.850.000 „
„ 1910 г.	„	2.998.000.000	„	„	63.689.000 „

Вывозъ направляется главнымъ образомъ черезъ Ригу больше всего въ Англію, а потомъ въ Германію (чтобы пролежать тамъ часто въ горячее время въ холодильникахъ и быть вывезенными потомъ въ Англію) и Австрію. Къ сожалѣнію, доставляя на англійскій рынокъ наибольшее количество яицъ, мы получаемъ за нихъ тамъ самыя низкія цѣны [1]). Низкая оцѣнка зависитъ, во-первыхъ, отъ того, что русскія яйца мельче другихъ: мы мало заботимся объ улучшеніи своего птицеводства и о лучшемъ откормѣ куръ; во вторыхъ, среди нашихъ яицъ попадается много несвѣжихъ и даже порченыхъ, что зависитъ отъ того, что у насъ слишкомъ мало холодильниковъ для храненія яицъ (а въ существующихъ берутъ за храненіе слишкомъ дорого), мы, далѣе, небрежно сортируемъ яйца и перевозимъ ихъ медленно въ вагонахъ безъ холодильниковъ. Скупка яицъ организована плохо, при посредствѣ сборщиковъ, не отвѣчающихъ за плохія яйца. Въ Даніи сборъ яицъ производится при посредствѣ кооперацій птицеводовъ, при чемъ на яйцахъ ставится номеръ кооперации и члена, доставившаго яйцо: виновникъ

---

[1]) Такъ, передъ Рождествомъ (время наибольшаго спроса) 1909 г. 120 штукъ стоили по оптовымъ цѣнамъ.

французскія	яйца	отъ	6	р.	10	коп.	до	9 р. 40 к.
датскія	„	„	6	„	50	„	„	8 „ 00 „
итальянскія	„	„	5	„	90	„	„	6 „ 80 „
венгерскія	„	„	3	„	90	„	„	5 „ 50 „
русскія	„	„	3	„	30	„	„	4 „ 70 „

плохого яйца всегда будетъ найденъ и такъ или иначе наказанъ. Лучше организовавъ торговлю и храненіе, мы могли бы удвоить наши доходы; нынѣ же при растущей конкуренціи (Даніи, Египта, Марокко, Италіи, Голландіи, Венгріи, Балканскихъ государствъ) рискуемъ потерять наше мѣсто на міровомъ рынкѣ.

5. *Нефть* съ ея продуктами занимала въ недалекомъ прошломъ слѣдующее по важности мѣсто (и даже превышала въ началѣ нынѣшняго столѣтія по цѣнности вывозъ льна и яицъ), но со времени стачекъ и разгрома революціонерами (въ 1905 г.) Бакинскихъ промысловъ, мы потеряли свое положеніе въ міровой торговлѣ [1]). Нефть съ продуктами занимаетъ теперь гораздо болѣе низкое мѣсто по цѣнности [2]).

6. *Масло коровье* занимаетъ теперь ближайшее мѣсто къ вывозу яицъ по цѣнности [3]). Маслодѣліе развилось въ Россіи приблизительно въ послѣднія 15 лѣтъ. Въ дореформенной Россіи промышленнаго молочнаго хозяйства у насъ почти не существовало. Нѣкоторые швейцарцы, правда,

---

[1]) Вывезено за границу нефтяныхъ продуктовъ:

въ 1900 году	. . . . .	61.058.960	пуд.
„ 1904 „	. . . . .	75.514.276	„
„ 1905 „	. . . . .	37.023.312	„
„ 1906 „	. . . . .	28.226.642	„
„ 1907 „	. . . . .	35.181.534	„
„ 1908 „	. . . . .	40.017.564	„
„ 1909 „	. . . . .	36.922.225	„

[2]) Въ 1902 г. вывезено нефтян. продукт. на 42.400.000 руб.
„ 1903 „ „ „ „ „ 52.700.000 „
„ 1904 „ „ „ „ „ 59.600.000 „
„ 1905 „ „ „ „ „ 29.200.000 „
„ 1906 „ „ „ „ „ 24.600.000 „
„ 1907 „ „ „ „ „ 29.500.000 „
„ 1908 „ „ „ „ „ 31.800.000 „

Если вывозъ и ростетъ иногда, то цѣнность его падаетъ. Такъ 1910 г. далъ увеличеніе вывоза на 3.900.000 пуд., но цѣнность его понизилась на 4.300.000 руб. сравнительно съ 1909 г.: утерянное берутъ въ свою пользу конкуренты.

[3]) Въ 1908 году вывезено масла на . . . 45.486.000 руб.
„ 1909 „ „ „ „ . . 48.401.000 „
„ 1910 „ „ „ „ . . . 50.882.000 „

устроили въ Россіи сыроварни, но удерживали въ тайнѣ пріемы сыроваренія. Въ концѣ 60-хъ годовъ толчекъ дѣлу далъ Н. В. Верещагинъ, изучившій технику его за границей. Его инициативу поддержало наше правительство. Вокругъ Верещагина сгруппировалось нѣсколько безкорыстныхъ дѣятелей, а основанная имъ въ Тверской губ. (въ с. Едимоновѣ, Корчевск. у.) при поддержкѣ правительства школа выпустила за 27 лѣтъ ея существованія (до 1898 г.) болѣе 1.000 мастеровъ и мастерицъ. Ошибка Верещагина состояла въ томъ, что свои усилія онъ направилъ главнымъ образомъ на развитіе въ крестьянской средѣ артельнаго сыроваренія, а не маслодѣлія. Между тѣмъ производство сыра требуетъ и бо́льшихъ техническихъ знаній и бо́льшаго капитала, чѣмъ маслодѣліе. Сыръ требуетъ для вызрѣванія продолжительнаго храненія, т. е. завязываетъ капиталъ на болѣе или менѣе долгое время, тогда какъ крестьянину желательно получить вознагражденіе за свое молоко возможно скорѣе. Сыръ, далѣе, требуетъ умѣнья и особыхъ приспособленій для храненія, безъ чего онъ часто портился и вводилъ производителей въ убытки. Наше молоко оказалось мало пригоднымъ, особенно въ сѣверныхъ районахъ, для полученія хорошаго продукта въ видѣ сыра (особенно швейцарскаго), вслѣдствіе особенностей его химическаго состава. И лучшіе сыровары изъ Швейцаріи не могли дѣлать хорошаго сыра изъ сѣвернаго русскаго молока. Некультурность крестьянъ, отсутствіе въ составѣ артельщиковъ интеллигентнаго элемента и загрязненность молока, понижавшая цѣнность продукта также мѣшали развитію сыроваренаго артельнаго дѣла

Но, все-таки, Верещагинъ при содѣйствіи правительства и своихъ ближайшихъ сотрудниковъ положилъ фундаментъ для послѣдующаго развитія у насъ молочнаго промышленнаго хозяйства. Много сдѣлали субсидируемыя правительствомъ выставки, передвижныя маслодѣльни, молочно-хозяйственная лабораторія и опытная станція (при Едимоновской школѣ) и десятка два устроенныхъ правительствомъ молочно-хозяйственныхъ школъ по образцу финляндскихъ. Очень быстро двинулось молочно-хозяйственное дѣло у насъ съ проведеніемъ Сибирской ж. д., когда, перекинувшись за Уралъ, оно нашло себѣ болѣе благопріятную почву въ до-

вольно энергичномъ западно-сибирскомъ крестьянствѣ. Посланный въ Курганъ правительствомъ инструкторъ устроилъ быстро нѣсколько артельныхъ маслодѣленъ, вызвавшихъ интересъ и подражаніе въ районахъ Тобольской и Томской губерній. Число инструкторовъ правительствомъ увеличивалось, а для 5-лѣтняго періода 1903 — 1907 г.г учреждена была цѣлая „организація" съ субсидіей отъ Департ. Земледѣлія по 7.000 руб. ежегодно для насажденія артельнаго маслодѣлія. Въ настоящее время Западн. Сибирь является главнымъ поставщикомъ русскаго масла за границу (особенно въ Англію, потомъ въ Герм. и Данію), отпуская его на сумму около 50 милліон. руб. [1]). Для организаціи сбыта при содѣйствіи правительства образовались союзы маслодѣльныхъ артелій, а Мин. Пут. Сообщ. устроило цѣлый паркъ вагоновъ-ледниковъ, направляющихся цѣлыми поѣздами вагоновъ въ 25 (10—12 поѣздовъ въ недѣлю въ іюнѣ и іюлѣ) въ порты (Виндава, Рига...), гдѣ устроены холодильники, изъ которыхъ масло поступаетъ потомъ на пароходы съ рефрижераторами. На многихъ станціяхъ погрузки устроены ледники-маслохранилища, а въ Курганѣ огромный складъ-холодильникъ, дѣйствующій съ 1908 г. [2]). Успѣхъ дѣла въ Тобольской и Томской губ. оказалъ вліяніе какъ на другія сибирскія губ. (Енисейск., Приморск. обл.), такъ и на Европейскую Россію, гдѣ оно развивается теперь усиленно на сѣверѣ (Вологод., Ярослав. и др. губ.). Развитію много содѣйствуютъ правительственные агенты (старшіе и

---

[1]) „Сибирское маслодѣліе даетъ золота вдвое больше, чѣмъ вся сибирская золото-промышленность" (Записки о поѣздкѣ въ Сибирь въ 1910 г. Столыпина и Кривошеина). И все-таки по вывозу въ Англію, главную потребительницу масла на міровомъ рынкѣ, мы уступаемъ Даніи.

[2]) Не все, однако, додѣлано у насъ: „есть вагоны-ледники, но нѣтъ вмѣстительныхъ льдо-хранилищъ, нѣтъ льдо-дробильныхъ машинъ, и набивка вагоновъ-ледниковъ льдомъ производится весьма неудовлетворительно, — все это даетъ себя знать на качествѣ продукта. Не оборудованы у насъ холодильными приспособленіями пакгаузы, пароходы. Бываетъ и такъ, напримѣръ: на мѣстахъ погрузки складовъ-ледниковъ нѣтъ, на мѣстахъ прибытія они есть. Чѣмъ тутъ помогутъ вагоны-ледники улучшенію качества уже попорченнаго продукта?" (Торг. и пром., стр. 138, 1911 г. № 16).

младшіе спеціалисты по молочному дѣлу, старшіе и младшіе инструкторы, мастера и пр.). Пользу этого инструкторскаго персонала поняло теперь и земство и общественныя учрежденія, предлагающія въ помощь правительству уплату части жалованья, квартирныхъ, разъѣздныхъ и суточныхъ инструкторамъ. Той же цѣли развитія экспорта нашего масла много содѣйствуютъ и учреждаемыя правительствомъ лабораторіи для контроля продукта. Дѣло въ томъ, что заграничный рынокъ очень требователенъ къ маслу и въ нѣкоторыхъ странахъ проведены законы о химическомъ его составѣ. Въ силу климатическихъ и хозяйственныхъ условій масло наше, высокое по качеству въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, обладаетъ особенностями, не всегда удовлетворяющими этимъ требованіямъ состава. Такъ, наше масло суше водянистаго западнаго, т. е. содержитъ больше жира, что и служитъ ему высокой рекомендаціей въ Европѣ; но, къ сожалѣнію, оно обладаетъ меньшимъ количествомъ летучихъ жирныхъ кислотъ. Это зависитъ отъ весенней и осенней пастьбы по холодной и мокрой травѣ, отъ сухого, сѣннаго и соломистаго кормленія безъ прибавки сильныхъ кормовъ и корнеплодовъ и другихъ причинъ. По опытамъ лабораторій въ различныхъ районахъ сибирскаго маслодѣлія въ извѣстномъ процентѣ случаевъ (7,6%, 4,3%, 5,5%, 6,3%) масло наше не удовлетворяетъ требованіямъ англійской нормы летучихъ жирныхъ кислотъ и еще въ большемъ числѣ случаевъ (61,6%, 48,4%, 66,2%, 76,2%) требованіямъ нормы бельгійской. Это даетъ иногда поводъ химикамъ объявлять безусловно натуральное масло поддѣльнымъ; но масло пропускается, какъ натуральное, если удостовѣрено будетъ, что для данной мѣстности и времени такой составъ является нормальнымъ. Такое удостовѣреніе и могутъ давать лабораторіи при возникновеніи сомнѣній путемъ, напр., телеграммы и печатаніемъ періодическихъ бюллетеней изслѣдованій. Кромѣ того, въ лабораторіяхъ же приготовляется „культурная закваска“, особенно необходимая у насъ для изготовленія лучшаго сорта масла изъ квашеныхъ сливокъ, какъ этого требуютъ западно-европейскіе рынки. Къ сожалѣнію, дѣятельность этихъ лабораторій до средины 1907 г. задержали война и смута.

Цифры экспорта не исчерпываютъ, конечно, всего нашего „не знающаго себѣ равнаго по размѣрамъ“ производства молочныхъ продуктовъ, которое приблизительно оцѣнивается въ 120 милліон. руб.

Въ дѣлѣ сыроваренія мы далеко еще не ушли. Производится у насъ около 1/2 милліона пудовъ всякаго сыра цѣнностью на 3—4 милліона руб. Незначительное количество его (около 40.000 пуд.) мы вывозимъ и нѣсколько больше (80—90 тыс. п.) ввозимъ. На сѣверѣ Россіи (Ярослав. г.) болѣе удаются голландскіе, а на Кавказѣ швейцарскіе сыры, дающіе болѣе удовлетворительный результатъ по вкусу и аромату, чѣмъ на сѣверѣ. На Кавказѣ же и на югѣ Россіи производятся овечьи сыры, которые обѣщаютъ лучшее будущее при усовершенствованіи техники.

Развитіе маслодѣлія у насъ имѣетъ особенно большое значеніе для мелкаго крестьянскаго хозяйства. Наши масляные заводы (болѣе 3.000 въ одной Сибири) представляютъ собою довольно мелкія предпріятія, что для дѣла не особенно выгодно, такъ какъ на крупныхъ заводахъ и стоимость производства ниже и масло по качеству ровнѣе и выше [1]), что очень важно для экспорта [2]). Сосредоточенію производства на крупныхъ заводахъ мѣшаетъ нераціональная оплата приносимаго молока лишь по вѣсу. Деревни съ сухими пастбищами выдѣляются часто въ особыя мелкія артели, потому что молоко ихъ жирнѣе и даетъ лучшее масло, чѣмъ въ смѣси съ менѣе жирнымъ молокомъ деревень съ низменными пастбищами. Оплата молока по содержанію въ немъ жира была бы болѣе справедливой и раціональной, не разъединяя крестьянъ съ молокомъ неодинаковаго качества [3]).

---

[1]) Уже содержаніе одного искуснаго и хорошо оплачиваемаго мастера вмѣсто 2—3 полузнающихъ даетъ крупной артели преимущество. Кромѣ того, болѣе крупный заводъ имѣетъ возможность обзавестись благоустроеннымъ ледникомъ.

[2]) Теперь масло низшаго качества поступаетъ на рынокъ изъ Россіи одновременно съ масломъ лучшаго сорта, что отражается на общей цѣнности его и наше масло расцѣнивается ниже датскаго, французскаго, австралійскаго.

[3]) См. Ав. А. Калантаръ „Молочное хозяйство“, „Молочное хозяй-

7. Дальнѣйшее мѣсто по цѣнности вывоза занимаютъ кожи (обработанныя и особенно необработанныя), мѣха (и вообще „мягкая рухлядь“, включая сюда овчины), нефтяные продукты. выжимки изъ сѣмянъ (жмыхи), масличныя (льняное, рапсовое, сурѣпное, конопляное, маковое, подсолнечное...) сѣмена, сахаръ, животныя (считая здѣсь и лошадей, и домашнюю, битую и живую, птицу, и дичь), бумажная пряжа и ткани, пенька и пеньковая пакля, руды (марганецъ, потерявшій теперь значительную часть рынка), шерсть, резиновыя издѣлія, картофель, рыба, икра, табакъ и папиросы, алкоголь и пр. и пр.

Главнѣйшими предметами ввоза въ Россію служатъ:

1. *Металлическія издѣлія и машины.* При всемъ развитіи нашей желѣзной промышленности значительную долю потребностей въ металлическихъ издѣліяхъ приходится намъ покрывать привозомъ. По дешевизнѣ производства и развитію техники мы все еще отстаемъ отъ Запада, не смотря на усилія правительства насадить у насъ желѣзную промышленность и на тѣ жертвы, которыя приносимъ всѣ мы, въ качествѣ потребителей, переплачивая при покупкѣ мѣстныхъ и иностранныхъ издѣлій благодаря высокому таможенному (напр. 3 р 20 к. съ пуда) обложенію. Дороговизна капиталовъ, а особенно отсутствіе предпріимчивости и энергіи у нашихъ промышленниковъ и низкій культурный уровень, неподготовленность, недисциплинированность и непривычка къ интенсивному продолжительному труду у рабочихъ массъ—тормозятъ нашъ прогрессъ. Машины составляютъ теперь около 70% всего нашего желѣзнаго ввоза и, указывая на слабое развитіе мѣстной желѣзной индустріи, въ то же время свидѣтельствуютъ о ростѣ фабричнозаводского дѣла въ Имперіи и улучшеніяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, предъявляющихъ усиленный спросъ на инструменты и орудія [1]). Значительная доля (около 1/3) ввозимыхъ

ство въ 1908 г.“ и „Развитіе кооперативнаго молочнаго хозяйства въ Россіи“ въ Ежег. Гл. У. З и З. за 1907, 1908, 1909 гг.

[1]) Въ 1909 г. привезено машинъ на 95,300.000 р.
„ 1910 „ „ „ „ 113,400.000 „
ср.: въ 1901 „ . . . . „ 57,000 000 „
„ 1902 „ . . . . „ 52,600.000 „

машинъ приходится на машины сельско-хозяйственныя При всемъ искреннемъ усиліи правительства насадить у насъ производство сельско-хозяйственныхъ машинъ, это удалось ему лишь отчасти Точныхъ цифръ внутренняго производства мы не имѣемъ (производители наши неохотно даютъ эти свѣдѣнія), но, повидимому, не менѣе и даже скорѣе болѣе половины спроса покрывается заграничнымъ привозомъ [1]) Даже такое простѣйшее орудіе, какъ коса, къ стыду нашему, получается (на 1 милл. и даже больше) до сихъ поръ почти исключительно изъ-за границы (Ежегодн. Г. У. З. и З., 1907, 149)

2. *Хлопокъ*. ввозится въ количествѣ приблизительно 10 милліон. пуд. ежегодно (на сумму около 120 милл. руб.), при чемъ благодаря вздорожанію его приходится переплачивать десятки милл. руб. Было уже указано, что Россія могла бы покрывать весь свой спросъ расширеннымъ мѣстнымъ (въ Туркестанѣ) производствомъ Правительство проситъ нынѣ свыше $^1/_2$ милл руб. для изысканій по оросительнымъ работамъ въ Центр Азіи съ цѣлью расширенія хлопководства. Самое орошеніе обойдется больше чѣмъ въ сотню милліоновъ. Важность независимости Россіи въ этомъ отношеніи видна изъ столкновенія съ С. Шт. поставляющими намъ хлопокъ главнымъ образомъ.

3. *Чай* китайскій и цейлонскій привозится на сумму около 70 милл. р. Мѣстный русскій (кавказскій) не полу-

---

ср.: въ 1903 г. . . . . на 62,100.000 р.
„ 1904 „ . . . . „ 55,500.000 „
„ 1905 „ . . . . . „ 55,900.000 „
„ 1906 „ . . . . . „ 59,800 000 „
„ 1907 „ . . . . . „ 69,000.000 „
„ 1908 „ . . . . „ 81,400.000 „

[1]) Ип. Гливицъ (Желѣзная промышленность Россіи, 1911 г., стр. 83) полагаетъ, что внутренее производство сельско-хозяйственныхъ машинъ теперь доходитъ до 40.000.000 р., спросъ же простирается на 90.000.000 р., такъ что болѣе половины его покрывается заграничнымъ привозомъ. По другимъ даннымъ мы ввозимъ на 30 милл. руб. съ лишнимъ и производимъ милліоновъ на 40 (см. ibid., 68; „Очеркъ распространенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій въ Россіи“ Д. Д. Арцыбашева въ Ежегодникѣ Г. У. З. и З., 1907 г., стр. 153, и отчеты о внѣшней торговлѣ Таможеннаго Деп. за послѣдніе годы)“.

чилъ еще широкаго распространенія, хотя нисколько не уступаетъ тѣмъ сортамъ, которые обычно встрѣчаются на западно-европейскомъ рынкѣ, а въ послѣднее время начинаютъ проникать и къ намъ

Далѣе идутъ такіе товары, какъ шерсть, издѣлія текстильной промышленности, металлы не въ дѣлѣ (чугунъ, желѣзо, сталь, жесть...), кожи (выдѣланныя и невыдѣланныя), мѣха (часто поддѣльныя), уголь, коксъ, рыба (особенно сельди), овощи и плоды, шелкъ и шелковыя издѣлія, химическіе продукты, спиртные напитки, краски, кофе, рисъ, табакъ и пр и пр. Если исключить такіе продукты, которые не могутъ (или не могутъ выгодно) производиться у насъ по условіямъ климата (кофе, рисъ, пробковое дерево, гумми, камеди...), то огромное большинство предметовъ ввоза съ выгодой для страны могло бы получаться на мѣстѣ, и импортъ ихъ обусловленъ нашей инертностью, недостаткомъ капиталовъ, знаній, привычкой жить какъ-нибудь. Нѣтъ у насъ людей, которые личными усиліями, средствами и иниціативой помогли бы правительству освободить насъ отъ лишнихъ приплатъ за привозъ минеральнаго топлива, волокнистыхъ веществъ и машинъ, и отъ чугуннаго, цементнаго или кирпичнаго „голода“. Говорить о прогрессѣ мы любимъ и умѣемъ, не умѣемъ только и не любимъ.... дѣлать его, какъ дѣлаетъ самъ себѣ помогающій англичанинъ или янки.

Матеріальная культура и матеріальное богатство не самое важное въ жизни народовъ, но кто-любитъ кататься, долженъ любить и „саночки возить“.

Статистика культурная

(НРАВСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ).

I. Статистика народнаго образованія.

Хотя Россія имѣетъ для завѣдыванія народнымъ образованіемъ особое Министерство Народнаго Просвѣщенія, но, кромѣ него, на томъ же поприщѣ работаютъ и многія другія вѣдомства: Св. Синодъ, Военное и Морское Министерства, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, Министерство Торговли и Промышленности, Вѣдомство Императрицы Маріи, Мин. Путей Сообщенія, Мин. Внутрен. Дѣлъ, Мин. Юстиціи, Мин. Финансовъ, Мин. Иностран. Дѣлъ, Государств. Коннозаводство, казачьи войска.... Кромѣ ассигнованій изъ Государств. Казначейства, народное образованіе поддерживается у насъ затратами Вѣдомства Императрицы Маріи, земствъ, городовъ, сельскихъ обществъ, родителей учащихся или самихъ учащихся, вносящихъ плату за право ученія, и пожертвованіями частныхъ лицъ или обществъ. Траты Министерства Нар. Просвѣщенія составляютъ только часть ассигнованій (менѣе $^2/_3$) на народное образованіе изъ Госуд. Казначейства и еще меньшую долю, если бы можно было высчитать всѣ затраты на школьное дѣло.

Имперія дѣлится на 15 учебныхъ округовъ, подвѣдомственныхъ Мин. Народ. Просвѣщенія, но Финляндія стоитъ въ сторонѣ. Многія школы, особенно спеціальныя, имѣютъ высшее начальство въ лицѣ другихъ министровъ.

Для высшаго образованія существуетъ въ Имперіи 11 университетовъ и нѣсколько спеціальныхъ высшихъ учеб-

ныхъ заведеній: Импер. Александровскій Лицей (Вѣд. Импер. Маріи), Училище Правовѣдѣнія, Импер. Лицей въ память Цесаревича Николая въ Москвѣ, СПБургскій Истор. Филолог. институтъ, Нѣжинскій институтъ кн. Безбородко, Демидовскій Юридическій Лицей въ Ярославлѣ, Импер. Археологическій институтъ въ СПБ., Московскій Археологическій институтъ, Лазаревскій институтъ восточныхъ языковъ въ Москвѣ, Восточный институтъ во Владивостокѣ, 4 ветеринарныхъ института (Харьк., Казан., Юрьев, Варш.), 4 духовныхъ академіи (СПБ., Моск., Казан., Кіев.), нѣсколько военныхъ академій (акад генеральнаго штаба, артиллерійская, инженерная, медицинская, военно-юридическая, интендантскій курсъ, курсы восточныхъ языковъ при штабахъ военныхъ округовъ), горный институтъ Имп Екатерины II и Екатеринославское высшее горное училище, рядъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній (СПБ. технолог. институт., Харьк. технол. инст., Томскій технол инст., политехникумы въ СПБ., Кіевѣ, Новочеркаскѣ, Варшавѣ и Ригѣ, Московск. технич. учил.), Имп. Лѣсной институтъ въ СПБ. и институт. сельск.-хозяйства и лѣсоводства въ Нов.-Александріи, 5 или 6 коммерческихъ учебн. заведеній высшаго типа, нѣсколько (болѣе дюжины) женскихъ высшихъ учебн. заведеній (СПБ. высшіе курсы и женскій медиц. инст., Москов. жен. высш. курсы, Одесскіе женскіе курсы и мед. инст....), а съ 1908 г. существуетъ еще въ Москвѣ такъ называемый народный университетъ имени Шанявскаго. Кромѣ того, на Кавказѣ, въ Эчміадзинѣ существуетъ высшая армянская духовная школа, въ СПБ.— католическая коллегія. .. Всего въ Имперіи считается до 20 высшихъ общеобразовательныхъ и свыше 30 высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній (т. е. по общему итогу около 50 высшихъ школъ), въ которыхъ учится до 50.000 лицъ обоего пола.

Среднихъ учебныхъ заведеній общеобразовательныхъ (гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ) насчитывается свыше $1^1/_3$ тысячи и среднихъ спеціальныхъ (духовныхъ, техническихъ, военныхъ, коммерческихъ, художественныхъ и пр.) около $2^1/_3$ тысячъ (итого около 3.700). Въ среднихъ, общеобразовательныхъ и спеціальныхъ, учебныхъ заведеніяхъ учится свыше 600.000 душъ обоего пола.

Кромѣ того, существуетъ отъ 15 до 20 тысячъ школъ (частныхъ, при церквахъ иностранныхъ исповѣданій, слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, религіозныхъ нехристіанскихъ), которыхъ нельзя причислить ни къ категоріи среднихъ, ни къ категоріи низшихъ. Въ нихъ учится около 1½ милліона душъ обоего пола.

Низшихъ школъ насчитывается около 100 000 съ болѣе 5½ мил. учащихся. Часть низшихъ школъ находится въ вѣдѣніи Мин. Народ. Просвѣщенія и часть въ вѣдѣніи Св. Синода. Росту школъ мѣшаетъ не только недостатокъ средствъ, но и недостатокъ учителей, хорошо подготовленныхъ, преданныхъ своему дѣлу и съ характеромъ надежныхъ руководителей. При малочисленности образованнаго элемента въ селахъ Россіи, при сомнительной роли, которую играла въ государственномъ отношеніи значительная доля этого элемента въ смутные годы 1905—1907, при исконномъ уваженіи населенія къ культу и его служителямъ, при умѣньи нашего духовенства создавать школы изъ ничего, привлекая содѣйствіе обезпеченныхъ людей, дѣятельность его на нивѣ народнаго образованія въ общемъ была въ высшей степени благодѣтельна для родины.

Всего учащихся считается свыше 7 милліоновъ, что представляетъ недостаточную цифру, такъ какъ около ¾ населенія выше школьнаго возраста остается у насъ безграмотнымъ. Въ то время какъ въ Россіи на 1000 жителей приходится около 39 учащихся въ начальныхъ школахъ, въ Германіи ихъ насчитываютъ 188, а въ С.-Ам. Соед. Штатахъ даже 195. Слабая сторона дѣла народнаго образованія въ Россіи не только въ этихъ относительныхъ цифрахъ, но и въ томъ, обстоятельствѣ, что только немногіе ищутъ школьнаго образованія ради его самаго, а большинство стремится лишь получить черезъ школу извѣстныя внѣшнія преимущества, почему усвоеніе знаній получается крайне поверхностное и прошедшіе школу черезъ короткое время забываютъ всю свою недлинную науку, разучиваясь иногда читать и писать. Уже существованіе такихъ искусственныхъ подпорокъ для стремленія къ образованію, какъ льготы въ отбываніи повинностей и разныя служебныя права,—плохой аттестатъ для культуры ума и духа.

Но, какъ ни дурно настоящее положеніе, оно постепенно улучшается, что видно хотя бы изъ повышенія числа учащихся, приходящагося на 1000 жителей [1]).

Въ общемъ замѣчено, что въ Европейской Россіи, въ оскудѣвшемъ ея центрѣ, школьное дѣло развивается медленнѣе, чѣмъ на окраинахъ Имперіи. Особенно благопріятно стоитъ дѣло въ Финляндіи, гдѣ привилегированное положеніе, вслѣдствіе переваливанія военнаго бюджета на плечи населенія центра Имперіи, дало возможность затратить огромныя суммы на школьное дѣло.

Хорошо еще стоитъ дѣло въ Остзейскомъ краѣ и въ казачьихъ войскахъ, гдѣ процентъ грамотныхъ выше, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ. Одно время народное начальное образованіе въ Донскомъ войскѣ находилось въ лучшемъ положеніи, чѣмъ во Франціи.

Въ виду того, что источникомъ нашего благосостоянія является главнымъ образомъ земледѣліе, а подъемъ культуры въ этой области зависитъ прежде всего отъ подъема сельско-хозяйственнаго образованія, мы должны сказать болѣе подробно объ этомъ послѣднемъ.

Сельско-хозяйственное образованіе имѣетъ въ Россіи особенно важное значеніе въ виду того, что около 75% населенія находитъ источникъ существованія въ сельскомъ хозяйствѣ. Мѣры къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній принимались нашимъ правительствомъ еще съ конца XVIII вѣка, со временъ Императора Павла. Мѣры эти состояли въ созданіи школъ и примѣрныхъ хозяйствъ. На ряду съ правительствомъ дѣйствовали иногда и частные меценаты, въ родѣ графини Строгановой. Мѣры приносили мало пользы, такъ какъ крестьянское населеніе бѣжало не только спеціально-хозяйственнаго образованія, но и простой грамоты, а гдѣ принимались мѣры понужденія, тамъ „родители мальчиковъ, обреченныхъ на обученіе, смотрѣли на

	считал. уч. зав.	съ учащимися	на 1000 ж. прих.
1) Въ 1904 г.	110.231	6.200.172	44,3 учащихся.
„ 1905 г.	111.393	6.401.205	45,1 „
„ 1906 г.	111.427	6.875.753	46,6 „
„ 1907 г.	113.092	6.840.749	46,2 „
„ 1908 г.	117.301	7.095.351	46,7 „

это какъ на величайшее бѣдствіе, что, конечно, отражалось на отношеніи самихъ учениковъ къ школѣ и ученію, и послѣ нѣкотораго прозябанія ....школы умирали" (см. Ежегодн. Г. У. З. и З., 1907 г., стр. 2). Въ послѣдующее время положеніе нѣсколько улучшилось; сознаніе необходимости хозяйственныхъ знаній стало проникать въ общество и народную толщу. Правительство учреждаетъ низшія и среднія сельскохозяйственныя школы, институты и академіи. Иногда замѣчается большой приливъ въ эти школы, но о жаждѣ знаній онъ не свидѣтельствуетъ: такъ, въ 1865 около Москвы учреждена была сельско-хозяйственная академія съ трехлѣтнимъ курсомъ, гостепріимно раскрывшая свои двери всѣмъ желающимъ учиться; за первыя семь лѣтъ ея существованія въ стѣнахъ ея перебывало 1.034 души, а окончило курсъ всего 14 человѣкъ. Правительству приходилось и до сихъ поръ приходится дѣйствовать приманками разныхъ преимуществъ, связанныхъ съ дипломами. Правда, при поступленіи въ нѣкоторыя школы приходится теперь устраивать конкурсныя испытанія въ виду большого прилива желающихъ поступить въ нихъ, но и здѣсь основнымъ мотивомъ является не жажда знаній, а желаніе получить дипломъ, что проявляется въ *слабой успѣшности* занятій учащихся и въ крайней *неустойчивости* ихъ, якобы учащихся, при отраженіи вреднаго для науки проникновенія въ школу политическихъ вліяній: то польское возстаніе, то какое-нибудь другое обстоятельство политическаго оттѣнка наносило и наноситъ дѣлу науки удары съ роковыми послѣдствіями, парализуя добрыя намѣренія правительства поставить Россію въ сельско-хозяйственномъ отношеніи на уровень нашихъ западныхъ сосѣдей.

Разсадниками высшаго сельскохозяйственнаго образованія являются у насъ: Московскій сельскохозяйственный институтъ (прежде „академія"), Ново-Александрійскій институтъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства (въ Люблинской губ.), Рижскій политехническій институтъ съ сельскохозяйственнымъ отдѣленіемъ, Кіевскій политехникумъ съ такимъ же отдѣленіемъ, высшіе (двухлѣтніе) курсы по винодѣлію при Императорскомъ Никитскомъ (около Ялты) садѣ, Стебутовскіе (въ СПБ.) женскіе сельскохозяйственные курсы (трех-

лѣтніе). Для средняго образованія имѣется у насъ 15 учебныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, а для низшаго почти 200 Всего къ 1 янв. 1908 состояло въ вѣдѣніи Департамента Земледѣлія 212 школъ низшихъ, среднихъ и высшихъ [1]) [кромѣ нихъ, нѣкоторыя (11) состоятъ въ вѣдѣніи Мин. Нар. Пр. или Финансовъ] Школы содержатся или исключительно на средства казны или съ помощью казны Въ общемъ на первомъ мѣстѣ стоятъ ассигнованія казны, на второмъ—доходы отъ хозяйства, пожертвованія и другія поступленія, только на третьемъ—помощь земствъ и на послѣднемъ - плата съ учащихся. На Западѣ, гдѣ сильна частная инициатива, на первое мѣсто выступаютъ частныя пожертвованія, плата съ учащихся и общественная помощь, правительство отступаетъ на задній планъ. Наше правительство дѣлаетъ гораздо *больше*, чѣмъ, напр., англійское Но, отдавая дань справедливости дѣятельности нашего правительства, въ частности Департамента Земледѣлія, тратящаго болѣе половины отпускаемыхъ ему на поднятіе культурнаго уровня сельскаго хозяйства страны средствъ на сельскохозяйственное образованіе, нельзя не констатировать, что вообще этихъ средствъ очень мало, и нельзя не выразить пожеланія, чтобы населеніе не жалѣло средствъ на распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній въ такомъ земледѣльческомъ государствѣ, какъ Россія, а молодежь русская больше любила науку и прилагала свои усилія на то, чтобы вывести свою родину на путь реальнаго и вполнѣ возможнаго прогресса.

Цѣлямъ распространенія знаній, кромѣ школъ, служатъ еще выставки, музеи, библіотеки, сельско-хозяйственныя общества, спеціальные журналы, образцовыя фермы и хозяйства, опытныя станціи, показательныя поля, питомники и пр. Кромѣ того, той же цѣли служитъ еще живое слово на собраніяхъ, чтеніяхъ и временныхъ курсахъ. Эта послѣдняя

---

[1]) Списокъ этихъ школъ по губерніямъ см. въ Ежегод. Г. У. З. и З., 1907 г., стр 770—777, тамъ же (стр. 762—770) списокъ съ краткими свѣдѣніями казенныхъ, общественныхъ и частныхъ хозяйствъ и имѣній, подвѣдомственныхъ Департаменту Земледѣлія и служащихъ также распространенію сельскохозяйственныхъ знаній.

мѣра получила широкое распространеніе на Западѣ въ послѣднія 25—30 лѣтъ. Продолжительность курсовъ простирается отъ одного или нѣсколькихъ дней до одной или нѣсколькихъ недѣль, или даже нѣсколькихъ (6—10) мѣсяцевъ. Курсы предназначены для взрослаго населенія, не могущаго получить систематическаго школьнаго спеціальнаго образованія, и имѣютъ огромное значеніе, если они, какъ на Западѣ, держатся своихъ узко спеціальныхъ хозяйственныхъ задачъ [1]) а не обращаются въ орудіе для пропаганды соціалистическихъ ученій. У нѣкоторыхъ народовъ для этой цѣли назначены особые странствующіе учителя или „профессора агрономіи“, перекочевывающіе со своими чтеніями изъ деревни въ деревню. Примѣру Запада слѣдуетъ и наше правительство, организовавшее рядъ курсовъ для народныхъ учителей, служащихъ хорошей передаточной инстанціей для сельскохозяйственныхъ знаній; для взрослаго крестьянскаго населенія въ болѣе населенныхъ пунктахъ, особенно при сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или на фермахъ и въ хозяйственныхъ артеляхъ; для солдатъ въ арміи; при музеяхъ; на выставкахъ и пр. Къ сожалѣнію, народныя сельскохозяйственныя чтенія не могутъ получить у насъ желательнаго широкаго развитія, во первыхъ, потому что у насъ есть много лицъ, желающихъ использовать ихъ какъ фирму для цѣлей никакого отношенія къ прогрессу хозяйства не имѣющихъ, а, во-вторыхъ, потому что смута 1905—1907 гг. охолодила рвеніе правительства, земствъ и частныхъ лицъ, искренно хотѣвшихъ помочь населенію путемъ чтеній. Та же смута задержала у насъ и развитіе сельско-хозяйственныхъ школъ, къ чему намѣрено было приступить наше правительство, выработавшее и получившее Высочайшую санкцію 26 мая 1904 г. на новое Положеніе о сельскохозяйственномъ образованіи.

---

[1]) Напр., вопросовъ плодоводства, птицеводства, кормленія скота (въ частности молочныхъ коровъ), переработки плодовъ и овощей, прививки виноградныхъ лозъ на американскихъ подвояхъ, пчеловодства, домоводства, рыбоводства, луговодства, разведенія раковъ, удобренія полей, плетенія корзинъ, ковки лошадей, льноводства и т. д., и т. д.

Для развитія сельскохозяйственныхъ курсовъ правительство наше нуждается, во-первыхъ, въ довольно крупныхъ денежныхъ средствахъ на оплату труда чтецовъ и на пріобрѣтеніе пособій (фонарей, свѣтовыхъ картинъ, моделей и пр.), не имѣя при этомъ надежды серьезно разсчитывать на помощь со стороны нашего инертнаго общества; а во-вторыхъ, оно нуждается въ контингентѣ хорошо подготовленныхъ чтецовъ-спеціалистовъ, которыхъ можетъ дать ему только правильно поставленная сельско-хозяйственная школа, преданная наукѣ, а не политиканству

При слабомъ развитіи школьнаго образованія и малограмотности населенія, внѣшкольное распространеніе знаній призвано играть у насъ важную роль, такъ какъ въ чтеніяхъ и бесѣдахъ сельскій хозяинъ получаетъ отвѣты на конкретные вопросы его хозяйства, на назрѣвшія нужды жизни.

Въ настоящее время правительство наше озабочено увеличеніемъ числа сельско-хозяйственныхъ школъ вообще, а въ частности: созданіемъ особаго педагогическаго института для подготовки преподавателей для школъ, устройствомъ молочно-хозяйственнаго института для подготовки спеціалистовъ по молочному хозяйству и школы по винокуренію для подготовки винокуровъ. Въ этихъ учрежденіяхъ у насъ чувствуется настоятельная нужда.

II. Статистика уголовная.

Толчекъ къ изученію преступности численнымъ методомъ дали Кетле отчеты французскихъ судовъ съ данными по преступности. На основаніи ихъ увлекающійся ученый, опираясь на недостаточный матеріалъ, пришелъ къ неосновательному выводу о существованіи постояннаго „бюджета преступленій“. Идея подхвачена была моралистами-фаталистами и адвокатами, которымъ она давала возможность защищать своихъ кліентовъ-преступниковъ яко-бы научными соображеніями о неизбѣжности преступленій и безотвѣтственности жертвъ неизмѣнныхъ „законовъ общественной жизни“ [1]). Вѣра въ существованіе такихъ неизмѣнныхъ законовъ преступности, устраняющихъ свободную волю индивида, теперь потеряла кредитъ. Преступность не представляетъ собою явленія неизмѣннаго во времени или пространствѣ. Она колеблется отъ одного народа къ другому, и изъ года въ годъ среди одного и того же народа. Причины этихъ измѣненій чрезвычайно разнообразны и многочисленны. Все, что можно сказать въ пользу опредѣленнаго „бюджета преступленій“, это то, что при неизмѣнномъ теченіи народной жизни, при отсутствіи крупныхъ событій въ его исторіи, и количество преступленій, совершаемыхъ въ его средѣ, болѣе или менѣе остается постояннымъ. Если же мы беремъ крупные періоды въ исторіи народовъ, мы, одно-

[1]) Бокль, напр., училъ, какъ извѣстно, что преступленіе есть продуктъ среды, что личныя качества преступника здѣсь ни при чемъ, такъ какъ, де, „не пороки личности, а состояніе общества, въ которомъ живетъ преступникъ, порождаетъ преступленія“. Послѣдовательно проведенная, такая точка зрѣнія упразднила бы совершенно современную уголовную юстицію.

временно съ перемѣнами въ его духовной жизни и внѣшней обстановкѣ, замѣчаемъ и измѣненія въ преступности. Такъ, напр., преступность въ Англіи за послѣднее полустолѣтіе, повидимому, обнаруживаетъ стремленіе къ пониженію, въ ея болѣе тяжкихъ формахъ; преступность же мелкая, повидимому, возрастаетъ, можетъ быть, отъ того, что возрастаютъ требованія къ жизни, создается множество предписаній санитарнаго, ветеринарнаго, полицейскаго характера, не соблюдаемыхъ многими. Повидимому, аналогичное измѣненіе тяжелой преступности наблюдается за послѣднія десятилѣтія и въ Австріи. Въ Германіи и Франціи наблюдается, повидимому, обратное движеніе тяжкихъ формъ преступности: ихъ увеличеніе. Въ Италіи отмѣчаютъ пониженіе убійствъ. У насъ, въ Россіи, наоборотъ, въ смутные годы количество преступленій крайне увеличилось Такимъ образомъ, никакого опредѣленнаго закона преступности, никакого постояннаго бюджета злодѣяній на дѣлѣ нѣтъ

Но, устраняя неосновательныя притязанія уголовной статистики на установленіе неизмѣнныхъ законовъ преступленій, мы все-таки должны признать, что статистика, если она полна и достовѣрна, даетъ намъ возможность устанавливать нѣкоторыя обобщенія, имѣющія ограниченное значеніе, но интересныя теоретически и важныя въ практической жизни Такъ, напр., изъ статистическихъ отчетовъ можно вывести обобщеніе, что участіе женщинъ въ преступности, обнаруживаемой и караемой уголовной юстиціей, гораздо (въ 6, 7, 8 разъ) меньше, чѣмъ участіе мужчинъ [1]), что объясняется нетрудно тѣмъ обстоятельствомъ, что женщина не играетъ такой активной роли въ жизни, какъ мужчина. Чаще всего женщины обвиняются въ преступленіяхъ противъ нравственности и противъ жизни (дѣтоубійство,

[1]) Въ Австріи, Германіи, Франціи и Россіи на долю женщинъ-преступницъ приходится 14, 15, 16%. Въ 1906 и 1907 г.г. процентъ осужденныхъ женщинъ у насъ сильно упалъ, потому что весьма повысилось число преступленій (возстаніе, сопротивленіе властямъ..), въ которыхъ женщины участвуютъ весьма мало. Это, конечно, не рѣшаетъ еще другого вопроса: насколько женщины являются скрытыми виновницами преступленій, согласно извѣстному „cherchez la femme“ во всякомъ дурномъ дѣлѣ.

оставленіе въ опасности и сокрытіе трупа новорожденнаго) особенности, объясняемыя связью этихъ преступленій съ половой жизнью женщины. Вліяніе возраста высказывается въ томъ, что участіе въ преступленіяхъ обнаруживается съ особою силой у людей рабочаго (производительнаго) возраста, дѣти и старики естественно даютъ меньшій процентъ преступниковъ. Отчасти по той же причинѣ (преобладаніе лицъ рабочаго возраста) и преступность городовъ гораздо выше преступности селъ [1])

Насколько вліяютъ на преступность общее міросозерцаніе или иррелигіозность народовъ и слоевъ общества, очень трудно установить съ помощью статистики, хотя безъ сомнѣнія въ этомъ лежитъ одна изъ важнѣйшихъ причинъ колебаній въ преступности. Иррелигіозность и отсутствіе нравственнаго здороваго воспитанія должны увеличивать преступность; и отецъ французской моральной статистики Герри справедливо указываетъ, что одно образованіе безъ воспитанія не только не полезно но даже гибельно: школа можетъ явиться орудіемъ паденія народа, давая въ руки новыя средства для совершенія преступленій. Эти апріорныя соображенія подтверждаются и нашей статистикой: грамотные принимаютъ вдвое большее участіе въ преступленіяхъ, чѣмъ этого можно было бы ожидать по процентному отношенію ихъ въ населеніи [2]). Образованіе безъ воспитанія,

---

[1]) На 100 тысячъ населенія приходилось у насъ осужденныхъ общими и мировыми судеб. установленіями

въ	1903	г. въ	СПБ	257,	въ	Москвѣ	263,	въ	др.	гор.	253,	сельск.	нас. 74
„	1904	„	„	„	273	„	„	274	„	„	„	208	„ „ 62
„	1905	„	„	„	234	„	„	275	„	„	„	186	„ „ 54
„	1906	„	„	„	330	„	„	278	„	„	„	218	„ „ 60
„	1907	„	„	„	337	„	„	389	„	„	„	258	„ „ 71
„	1908	„	„	„	346	„	„	432	„	„	„	280	„ „ 80

Паденіе осужденій въ смутные годы зависѣло, очевидно, отъ дезорганизаціи уголовной репрессіи, а подъемъ ихъ въ 1907 г.—вліяніемъ разнузданности, созданной смутой. Слѣдуетъ добавить, что положеніе въ селахъ не такъ утѣшительно, какъ кажется, потому что о проступкахъ, судимыхъ въ волостныхъ судахъ, свѣдѣній не доставляется. Разница между городской и сельской преступностью есть, но едва ли она такъ велика, какъ объ этомъ говорятъ цифры.

[2]) Въ то время какъ грамотные составляютъ около 1/5 населенія (21,1%), участіе ихъ въ преступленіяхъ, подсудныхъ общ. суд. уст., опре-

морали и религіи мѣняетъ лишь характеръ преступности: грубыя формы ея (убійство, грабежъ, разбой, побои, поджоги) уменьшаются, а утонченныя (обманы, мошенничество, отравленія) увеличиваются.

Трудно также точно установить вліяніе на преступность національныхъ и расовыхъ особенностей, хотя онѣ должны здѣсь проявляться хотя бы чрезъ посредство вліянія ихъ на выборъ занятій. Такъ, напр., изъ числа осужденныхъ въ 1908 г. цыганъ болѣе 80% (въ другіе годы 85%) признаны виновными въ грабежѣ и кражѣ вообще, въ конокрадствѣ въ частности, въ другихъ преступленіяхъ они принимаютъ лишь слабое участіе. Евреи даютъ вообще высокій процентъ преступленій обмана, простыхъ и злостныхъ банкротствъ, не только у насъ, но и, напр., въ Германіи. Кромѣ того, у насъ преступность евреевъ носитъ еще нѣсколько отличительныхъ особенностей: на первомъ мѣстѣ стоитъ у нихъ кража, а на второмъ преступленія государственныя [1]). Среди кавказскихъ горцевъ много приходится осужденій за убійства (кражи стоятъ ниже). Эти національныя особенности преступленій обладаютъ значительною устойчивостью, проявляясь въ общихъ чертахъ ежегодно. Почти у всѣхъ народностей наибольшее число осужденій приходится за кражу, и русскіе не составляли здѣсь исключенія до 1905 г., а въ 1906 и 1907 г.г. кража у русскихъ занимаетъ второе мѣсто, а на первое становятся преступленія противъ порядка управленія (особенно безпорядки аграрные); въ 1908 г. кража опять становится на первое мѣсто.

дѣляется за 1904—1908 г.г. такими процентами. 45,2; 45,9; 45,3; 48,6; 53,0; а въ преступленіяхъ, подсудныхъ миров. суд. уст., такими. 38,1, 38,4; 41,1; 40,9; 41,7. Неграмотные оказываются менѣе преступными: они составляютъ въ населеніи, старше 9 лѣтъ, т. е. въ населеніи, которое могло бы быть грамотнымъ около 75%, а на долю ихъ въ 1908 г. приходилось лишь 47,0% осужденныхъ въ общихъ и 58,3% осужденныхъ въ мировыхъ суд. установленіяхъ.

[1]) Изъ общаго числа осужденныхъ евреевъ за государственныя преступленія осуждено ихъ (1907 г.) 22%, тогда какъ русскихъ 7%, а поляковъ менѣе 5%. Кромѣ того, среди евреевъ сильно развиты: нарушенія уставовъ казенныхъ управленій (въ частности паспортного), мошенничество, присвоеніе, подлоги, лжеприсяга и лжесвидѣтельство

Занятіе оказываетъ свое вліяніе на преступность. Такъ, напр., подмѣчено, что земледѣльческое населеніе даетъ сравнительно съ другими меньшее число преступленій; наоборотъ классъ промышленный и торговый участвуетъ въ преступленіяхъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ можно было бы ожидать по процентному отношенію его къ общему населенію. Среди рабочихъ главнымъ преступленіемъ является кража, а у женской части ихъ съ этимъ преступленіемъ конкурриреуетъ сокрытіе трупа новорожденнаго.

Итакъ, „бюджетъ преступленій“ является на дѣлѣ колеблющейся величиной. Въ русской жизни мы имѣли возможность испытать это особенно въ годы смуты [1]). По под-

[1]) Вотъ данныя о числѣ возникавшихъ ежегодно слѣдствій по тѣмъ видамъ преступленій (кромѣ государственныхъ), которыя особенно возбуждались смутой.

Годы.	Противъ порядка управленія.	Служебныя.	Противъ жизни.	Тѣлесныя поврежденія	Оскорбленіе чести.	Истребленіе имущества.	Насильственное похищеніе имущества.	Кража и святотатство	Мошенничество, присвоеніе и подлогъ.
1901	8.696	6 000	17.431	64 788	23.520	17 402	22.821	76.114	8.317
1902	9.399	6.047	16 117	64.929	23.829	16. 02	23.421	81.791	8.835
1903	9.609	6.533	20.194	74.128	25.212	18.916	25.674	87 382	9.407
1904	9.186	6.353	22 369	75.544	24.486	21.386	28 028	94 716	9.657
1905	*16.240*	6.567	*29.821*	*87.356*	*26.662*	*27 314*	*41 158*	*105.585*	9.373
1906	*19.733*	*8.275*	*36.548*	57.406	*30.325*	*32 835*	*57.478*	*117.441*	*11.121*
1907	*10.917*	*8.918*	*35.294*	48.348	*31.681*	*33.625*	*52.935*	*111.359*	*11.656*
1908	8.729	*10.493*	*33.055*	44.376	*31.210*	*29.120*	*47.107*	*108.507*	*13.049*

Въ дополненіе къ этимъ цифрамъ слѣдуетъ сказать, что онѣ не выражаютъ еще всего количества преступленій, совершенныхъ въ смутное время. „значительное число дѣлъ объ убійствахъ, совершенныхъ въ 1905 и 1906 гг, не разбиралось въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ что на самомъ дѣлѣ число преступленій противъ жизни въ годы политической смуты возросло еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ о томъ можно судить по вышеприведеннымъ числамъ“ (Е. Н. Тарновскій, Движеніе преступности въ Росс. Имперіи, Ж. Мин. Юст, 1909 г., кн. IX, стр. 68). То же слѣдуетъ сказать о поджогахъ, грабежахъ, тѣлесныхъ поврежденіяхъ и особенно о государственныхъ преступленіяхъ, о которыхъ здѣсь не дается никакихъ свѣдѣній. На цифру преступности въ дѣлахъ о нанесеніи побоевъ и ранъ оказалъ еще вліяніе законъ

счетамъ нѣкоторыхъ, отъ бомбъ и револьверовъ „освободителей“ погибло болѣе 20 000 убитыми и болѣе 20.000 ранеными и изувѣченными

Вмѣстѣ съ ростомъ преступности въ эпоху „освободительнаго движенія“ шло параллельно ослабленіе уголовной репрессіи: число осужденныхъ уменьшалось [1]), что и вынудило правительство, какъ извѣстно, ввести военную юрисдикцію. Гражданскіе (въ противоположность военнымъ) судьи, запуганные смутой, не проявили достаточнаго мужества, почему, когда смутное время стало проходить, получился вдругъ необычайный подъемъ въ числахъ осужденій. Послѣ пониженія числа осужденныхъ мировыми суд. установленіями въ 1905—1906 г г наблюдается крутой подъемъ его въ 1907 г; то же приблизительно наблюдается и въ общихъ суд. установленіяхъ, гдѣ minimum осужденій падаетъ на 1905 г За преступленія противъ порядка управленія и за насильственное похищеніе имущества осуждено было въ 1907 г. въ $2^1/_2$ раза больше подсудимыхъ, чѣмъ въ 1903 г. За государственныя преступленія осуждено было въ 1907 г. въ два съ лишнимъ раза болѣе, чѣмъ въ 1906 г.

Вообще положеніе уголовной репрессіи у насъ, по сравненію съ Западомъ, нельзя признавать нормальнымъ. Если

---

18 марта 1906 г, передавшій ихъ въ вѣдѣніе мировыхъ судей, отчеты которыхъ не отразились на этихъ цифрахъ: не будь этого закона, число дѣлъ этого рода было бы гораздо болѣе велико (ibid, 69). Разбои и грабежи (такъ наз. „экспропріаціи“) судились военнымъ, а не гражданскимъ судомъ, и не регистрировались у судебныхъ слѣдователей (ibid., 70).

[1]) Въ окружныхъ судахъ на 1.000 возникавшихъ угол дѣлъ было осужденій въ

въ 1901 году	198	въ 1905 году	*154*
„ 1902 „	197	„ 1906 „	163
„ 1903 „	194	„ 1907 „	183
„ 1904 „	173	„ 1908 „	225

Если 1899 годъ принять за 100, то процентъ увеличенія числа осужденныхъ выразится въ такихъ цифрахъ

въ 1901 году	107	въ 1905 году	95
„ 1902 „	111	„ 1906 „	106
„ 1903 „	113	„ 1907 „	134
„ 1904 „	106	„ 1908 „	166

коронные судьи (невоенные) въ трудныя минуты государственной жизни не всегда выказываютъ достаточную твердость, то еще хуже стоитъ дѣло, когда мы коснемся нашихъ присяжныхъ. Вообще замѣчено и статически подтверждается, что присяжные наши выносятъ оправдательные приговоры чаще, чѣмъ коронные судьи, обнаруживая при семъ особенную слабость при сужденіи дѣлъ особъ „прекраснаго пола“ [1]) Оправдательные вердикты присяжныхъ у насъ чаще, чѣмъ въ большинствѣ западно-европейскихъ странъ [2]). Эта „мягкость“, не заглядывающая въ будущее, вызываетъ увеличеніе случаевъ самосуда со стороны лицъ, не надѣющихся на наказаніе виновныхъ судами· такъ бываетъ у насъ, такъ и въ Америкѣ съ „судомъ Линча“ [3]). Эта „мягкость“ заставляетъ сокращать компетенцію присяжныхъ и вводить спеціальные, военные, суды.

Печальнымъ обстоятельствомъ въ русской жизни является то, что число преступленій у насъ растетъ съ конца

---

[1]) Мужчинъ оправдывали присяжные обыкновенно около трети преданныхъ суду, а женщинъ болѣе половины. Коронные судьи дѣйствуютъ безпристрастнѣе, оправдывая почти въ одинаковой мѣрѣ и женщинъ и мужчинъ.

[2]) Изъ 100 подсудимыхъ оправдано (1889—1893 г.):

въ Россіи .	36	(съ участіемъ присяжн.)	и	28	(безъ участія присяжн.).			
во Франціи	29	„	„	„	7	„	„	„
въ Австріи.	26	„	„	„	14	„	„	„
„ Герман.	25	„	„	„	13	„	„	„

[3]) При мягкости нашего уголовнаго законодательства, наказывающаго убійство лишь каторгой, тогда какъ въ Германіи, Австріи, Франціи и Англіи за него рубятъ топоромъ голову, вѣшаютъ или гильотинируютъ, и при мягкости нашихъ присяжныхъ, будящихъ надежду у преступника ускользнуть отъ наказанія, получается (какъ это указываетъ Е. Н. Тарновскій въ „Итогахъ русск. уголов. статистики за 20 лѣтъ“) тотъ печальный результатъ, что число осужденій за убійство, не смотря даже на массу оправданій, ростетъ быстрѣе населенія. Строгостью наказанія на Западѣ добились уменьшенія числа убійствъ. Если разсматривать Россію совмѣстно съ Кавказомъ, гдѣ процвѣтаетъ кровная преступность, то печальная пальма первенства по обилію убійствъ вѣроятно, должна принадлежать Россіи, и даже Италія и Испанія едва ли могутъ конкурировать съ нею.

прошлаго столѣтія [1]). Если по послѣдствіямъ дозволительно судить о причинахъ, и если достоинство суда опредѣляется мѣрою, въ которой онъ служитъ подавленію преступленій, то, вѣроятно, недалеко то время, когда общество наше должно будетъ согласиться съ мнѣніемъ, что судъ присяжныхъ на нашей почвѣ былъ одною изъ ошибокъ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія [2]). Важнѣйшія преступленія (какъ убійство, кража и святотатство, истребленіе имущества, насильственное похищеніе имущества, преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности) растутъ и растутъ интенсивно, значительно обгоняя приростъ населенія. Революціонные годы приподняли сильно эту растущую волну преступности, но, и отхлынувъ, они не измѣнили восходящаго прилива преступности. „Въ Зап. Европѣ", говоритъ проф. К. Г. Воблый (Статистика, 1909, стр. 407): „тяжкія формы преступности—убійство, разбой и грабежъ идутъ на убыль, въ нашемъ отечествѣ мы видимъ обратное явленіе".

Ростъ преступленій, поражающій насъ въ смутное

---

[1]) Въ 1901 г. возникло всего слѣдствій 296.197
„ 1902 „ „ „ „ 302.667
„ 1903 „ „ „ „ 326.168
„ 1904 „ „ „ „ 335.059
„ 1905 „ „ „ „ *393.008*
„ 1906 „ „ „ „ *417.763*
„ 1907 „ „ „ „ *396.468*
„ 1908 „ „ „ „ 385.039

Курсивныя цифры указываютъ ненормально повышенную преступность смутнаго времени (1905—1907 гг.) Остальныя цифры указываютъ на печальную „нормальность" постояннаго роста преступленій Онъ сильно обгоняетъ ростъ населенія

[2]) Слѣдуетъ еще имѣть въ виду то, что статистика уголовная ограничивается у насъ данными по болѣе серьезнымъ преступленіямъ (судимымъ въ общихъ суд. установленіяхъ и тѣмъ изъ подсудныхъ мировымъ учрежденіямъ, которыя наказываются тюрьмою). Растутъ именно эти болѣе тяжелыя преступленія. Данныхъ объ уголовныхъ дѣлахъ волостныхъ судовъ, весьма многочисленныхъ, и о многихъ дѣлахъ мировыхъ учрежденій у насъ не печатаютъ Можно думать, на основаніи частичныхъ наблюденій, что и здѣсь нѣтъ уменьшенія проступковъ и преступленій.

Ростъ преступленій, поражающій насъ въ смутное время, начался еще раньше. Статистическія данныя конца 19-го столѣтія (см. статью Тарновскаго въ Ж. М. Ю., 1909, кн. IX, стр. 74—75) „несомнѣнно указываютъ на общій ростъ преступности, въ особенности ясно выраженный въ числѣ возникшихъ уголовныхъ дѣлъ. Число это за 15 лѣтъ (1885—1899 гг.). увеличилось на 36%, т. е. во всякомъ случаѣ быстрѣе роста населенія, которое за тотъ же періодъ могло увеличиться процентовъ на 12 или 20" (ibid). Однако, увеличеніе преступности до смуты шло болѣе медленнымъ темпомъ. „Число уголовныхъ дѣлъ въ 1885—1889 гг. увеличилось на 36%, приблизительно *по 2½% въ годъ*; въ 1899—1908 гг. на 43%, или *по 4% въ годъ*. Число осужденныхъ общими судами въ 1885—1899 гг. увеличилось только на 12%, менѣе, чѣмъ по *1% въ годъ*; въ 1899—1908 гг. это число возросло на 66%, почти *по 7% въ годъ*; или *въ 7 разъ быстрѣе*, чѣмъ въ періодъ 1885—1899 гг. Эти числа показываютъ, что подъемъ преступности въ первыя 8 лѣтъ XX столѣтія былъ повышеннымъ, необычайнымъ. Это была внезапно нахлынувшая высокая волна" (ibid), выдвинутая особенно такъ называемымъ „освободительствомъ" [1]). Однако, и съ прекращеніемъ политическаго броженія трудно ожидать пониженія преступности до уровня конца XIX в.

Общее число осужденныхъ общими и миров. суд. установленіями представляется въ такомъ видѣ:

въ 1901 г. . .	119.764	въ 1905 г. . .	101.663
„ 1902 „ . .	119.902	„ 1906 „ . .	114.265
„ 1903 „ . .	120.195	„ 1907 „ . .	140.524
„ 1904 „ . .	111.380	„ 1908 „ . .	156.262

[1]) Необычайный ростъ преступности статистика отмѣчаетъ особенно въ Одесскомъ окружномъ судѣ. Число слѣдствій увеличилось здѣсь такъ: о преступленіяхъ противъ порядка управленія—въ 9 разъ (въ 1905 г.), о разбоѣ и грабежахъ—въ 18 разъ, объ убійствѣ тоже въ 18 разъ. Возникло у судебныхъ слѣдователей Одесскаго окружнаго суда слѣдствій о разбоѣ и грабежѣ въ 1899 г.—65, въ 1907 г.—1196, объ убійствѣ за тѣ же годы—27 и 504 (Тарновскій, ор. c., 92). Отсюда очевидно, какъ велика была нужда въ сильной энергичной власти на мѣстѣ для борьбы съ преступностью.

„Изъ приведенной таблицы", говоритъ Сводъ за 1908 г.: „усматривается, что число осужденныхъ .. въ 1908 г... почти на 40% превышаетъ число начальнаго 1901 г. Такъ какъ населеніе за 8 лѣтъ съ 1901 по 1908 г. могло увеличиться приблизительно на 10 или 12%, то необходимо признать, что ростъ преступности, въ особенности начиная съ 1905 г., превышаетъ приростъ населенія".....

„Преступность во всѣхъ почти районахъ нашего отечества за послѣднее время усиленно растетъ, и это явленіе, конечно, должно вызывать въ насъ чувство опасенія за будущее, должно наводить насъ на мысль о необходимости принятія наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ ростущимъ зломъ (Тарновскій, op. c., 90) [1]).

---

[1]) Слѣдуетъ еще упомянуть о нѣкоторыхъ попыткахъ, удачныхъ или неудачныхъ, установить „законы" преступности. Часто, напр., утверждаютъ, что повышеніе *цѣнъ на хлѣбъ*, т. е. періоды голода или голодовокъ, повышаетъ количество преступленій противъ собственности. Такія совпаденія, которыя мы можемъ ожидать apriori, дѣйствительно наблюдаются часто, но характера „закона" они не имѣютъ: та же статистика свидѣтельствуетъ и о случаяхъ, когда совпаденій такихъ не бываетъ. Равнымъ образомъ, нельзя отрицать, что сильныя экономическія потрясенія, *кризисы*, оказываютъ часто вліяніе на преступность, увеличивая число нарушеній собственности, но и это совпаденіе не имѣетъ характера „закона" (все равно какъ и наблюденіе, что въ періоды экономическаго благосостоянія преступленія противъ личности имѣютъ тенденцію къ повышенію). Безъ сомнѣнія, что и *алкоголизмъ* является одной изъ причинъ, часто вліяющихъ на увеличіе преступленій: дракъ, тѣлесныхъ поврежденій и прочихъ, въ воскресные и праздничные дни, сопровождаемые выпивкой. Но, опять таки и этого рода наблюденія не могутъ дать намъ „закона", столь же постояннаго, „какъ приливъ и отливъ или смѣна временъ года": общественныя явленія и причины, ихъ порождающія, слишкомъ сложны, чтобы можно было уподоблять ихъ явленіямъ міра физическаго.

III. Статистика защиты страны.

Забота о защитѣ страны, о развитіи вооруженныхъ силъ ея, есть одна изъ самыхъ настоятельныхъ потребностей, особенно въ Россіи, всегда служившей стражемъ западной цивилизаціи отъ нашествія кочевниковъ и нынѣ стоящей лицомъ къ лицу съ огромными азіатскими человѣческими муравейниками и съ переполненной населеніемъ Западной Европой. „Важность потребностей", говоритъ Ch. Gide (Princ. d'écon. polit., 1910, 45): „можно было бы довольно хорошо измѣрить порядкомъ появленія ихъ въ историческое или доисторическое время . Очевидно, что потребность въ пищѣ была первою Потребность защиты индивида противъ животныхъ или противъ себѣ подобныхъ должна была непосредственно слѣдовать за нею. Это и объясняетъ очень древнюю и поражающую важность вооруженія, которое безъ сомнѣнія уже въ жизни и трудѣ человѣка каменнаго вѣка занимало одинаковое, а можетъ быть и высшее, мѣсто по сравненію съ тѣмъ, которое оно занимаетъ въ бюджетахъ цивилизованныхъ странъ XX-го вѣка". Мирная культура развивается рука объ руку съ культурой военной.

Западную границу нашу защищаютъ четыре первоклассныя *крѣпости*: Варшавская, Новогеоргіевская, Брестъ-Литовская и Ковенская. Далѣе идутъ второклассныя крѣпости: Кронштадтская, Свеаборгская, Ивангородская (на Вислѣ), Керченская, Либавская, а на Дальнемъ Востокѣ—Владивостокская. Къ третьему классу отнесены. Выборгская, Осовецкая, Усть-Двинская, Севастопольская, Очаковская, Карская и Батумская. Кромѣ нихъ, числится у насъ еще 46 не размѣщенныхъ въ классы крѣпостей, представляющихъ по большей части лишь укрѣпленные посты.

Сухопутныя войска состоятъ изъ регулярныхъ, казачьихъ, милиціи и ополченія Главный контингентъ арміи даютъ регулярныя войска Казачьи войска (самое многочисленное—донское, потомъ кубанское, терское, астраханское, уральское, оренбургское, сибирское, семирѣченское, забайкальское, амурское и уссурійское) даютъ главнымъ образомъ кавалерію, а потомъ артиллерію и пѣхоту („пластуны" кубанскаго войска) Милицію даютъ нѣкоторые туземцы Кавказа для мѣстной службы Въ ополченіи состоятъ всѣ способные носить оружіе и не состоящіе въ постоянныхъ войскахъ въ возрастѣ до 43 лѣтъ—для солдатъ, до 50 лѣтъ—для оберъ-офицеровъ и до 55 лѣтъ—для штабъ-офицеровъ и генераловъ. Ополченіе собирается только въ случаѣ большой нужды. первый разрядъ по Высочайшимъ указамъ Сенату и второй разрядъ по Высочайшимъ манифестамъ.

Военная служба начинается съ 21 года, а у казаковъ съ 19 лѣтъ. Уроженцы Финляндіи освобождены отъ военной службы: вмѣсто нея финляндская казна нынѣ вноситъ пособіе Государственному Казначейству по 10 милл. марокъ ежегодно.

Вслѣдствіе обширности территоріи Россія вынуждена имѣть фактически нѣсколько самостоятельныхъ армій: армію Европ Россіи, Кавказскую, Туркестанскую и Сибирскую. По назначенію войска дѣлятся на полевыя (пѣхота, кавалерія, полевая артиллерія), крѣпостныя (гарнизонъ крѣпостей изъ артиллеріи и инженерныхъ войскъ: батальоновъ саперныхъ, минныхъ и телеграфно-телефонныхъ) и вспомогательныя (пограничная стража въ вѣдѣніи Мин. Финансовъ; обозныя части; электротехническія роты; батальонъ воздухоплавательной школы; конвойныя команды въ вѣдѣніи Мин. Юстиціи; жандармскія полевыя и крѣпостныя части, кромѣ отдѣльнаго корпуса жандармовъ, въ вѣдѣніи Мин. Внутр. Дѣлъ; желѣзно-дорожныя войска и пр.....).

Высшимъ соединеніемъ полевыхъ войскъ считается корпусъ, нормально состоящій изъ двухъ пѣхотныхъ и одной кавалерійской дивизіи съ соотвѣтствующими артиллерійскими частями и саперным батальономъ. Пѣхотная дивизія, дѣлящаяся на двѣ бригады, состоитъ изъ 4 полковъ, каждый изъ которыхъ нормально дѣлится на 4 батальона, а каждый

батальонъ на 4 роты. Въ полку, слѣдовательно, обыкновенно 16 ротъ, и въ мирное время онъ заключаетъ въ себѣ около 1900 человѣкъ, считая нестроевыхъ, музыкантовъ и прочихъ чиновъ. Армейская (въ противоположность гвардейской) кавалерійская дивизія состоитъ изъ 4 полковъ: драгунскаго, уланскаго, гусарскаго и казачьяго, а Кавказская—изъ трехъ драгунскихъ и одного казачьяго полка. Полевая (въ противоположность крѣпостной) артиллерія дѣлится на легкую, тяжелую, конную, горную, конно-горную и мортирную.

Боевая сила армейскаго корпуса можетъ быть опредѣлена въ 40.000 человѣкъ.

Полевая армія Европ. Россіи состоитъ изъ 27 корпусовъ и Кавказа изъ 3 корпусовъ. Въ Азіи меньшая часть расположена въ Туркестанѣ и большая въ Восточной Сибири, гдѣ послѣ японской войны наши силы реорганизованы и увеличены до 5 корпусовъ.

Въ виду огромности разстояній мобилизація у насъ совершается медленнѣе, чѣмъ въ Германіи или Франціи. Ростъ желѣзно-дорожной линіи является настоятельной потребностью у насъ для стратегическихъ цѣлей.

Военная сила русскихъ армій въ мирное время опредѣляется въ 1.200.000 человѣкъ. Безъ особыхъ усилій въ военное время въ Европ Россіи и на Кавказѣ можетъ быть собрано 1.500.000 или 1.600.000 человѣкъ, а въ Азіи около 300.000 чел. Общая сила равна, слѣдовательно 1.800 000 или 1.900.000, изъ нихъ на одномъ театрѣ войны, при благопріятныхъ условіяхъ, можетъ быть сконцентрировано около 1.200.000 человѣкъ. Всѣхъ же годныхъ и обученныхъ для войны у насъ насчитываютъ около 4.000.000 человѣкъ. Разсуждая независимо отъ соображеній экономическаго характера, можно сказать, что Россія могла бы выставить свыше 10 милліоновъ солдатъ, такъ какъ на службу теперь призываются далеко не всѣ годные къ ней. Изъ 1.300.000 человѣкъ, достигающихъ ежегодно призывного возраста, на службу по жребію берутъ лишь около 455.000, т е. около одной трети.

Флотъ. Благодаря своему географическому положенію Россія должна имѣть четыре отдѣльныхъ флота, разъединенныхъ и не всегда могущихъ оказать другъ другу помощь.

Балтійскій флотъ имѣетъ главной своей базой Кронштадтъ. Въ виду замерзанія Финляндскаго залива (отъ ноября до апрѣля) созданъ новый, свободный ото льда портъ въ Либавѣ Флотъ Черноморскій базируется у Севастополя, а флотилія Тихаго океана во Владивостокѣ Существуетъ еще Каспійская флотилія для обезпеченія сообщеній между Баку и Красноводскомъ да нѣсколько рѣчныхъ флотилій. Вспомогательное значеніе для военнаго флота имѣетъ Добровольный флотъ. Сила нашего флота въ данное время не соотвѣтствуетъ военнымъ нуждамъ Россіи и увеличеніе ея является одной изъ самыхъ настоятельныхъ потребностей.

Военный бюджетъ нашъ за послѣдніе годы былъ таковъ:

по росписи

1910 г. назначено.		
военному министерству .	480.716.000	руб.
морскому „	89.247.000	„
на чрезвыч. расх воен. вѣд. . . .	50.000.000	„
1911 г. назначено:		
военному министерству . . .	482.684.000	„
морскому „	108.257.000	„
на чрезвыч. расх воен. вѣд . . .	48.600.000	„
1912 г. проектировано·		
военному министерству . .	494.298.000	„
морскому „ . . .	164.216.000	„
на чрезвыч. расх. воен. вѣд.	70.000.000	„

На военныя нужды идетъ ежегодно около 1/4 государственныхъ средствъ. Уже изъ этого видна вся огромная важность для страны военнаго дѣла. Необычайное развитіе народнаго богатства въ Сѣв.-амер. Соед. Штатахъ или въ нашей Финляндіи обусловлено, между прочимъ, отсутствіемъ обременительныхъ расходовъ на постоянную армію. Къ сожалѣнію, Россія, какъ и другія Европейскія государства, не могутъ послѣдовать этому примѣру Событія, послѣдовавшія за благородной попыткой Императора Николая II-го поставить рамки развитію милитаризма, показали, что древнее правило „готовь войну, если хочешь мира“ (si vis pacem, para bellum) сохраняетъ свою силу и для современнаго міра. „Мысль объ ограниченіи и регулированіи вооруженій не привела пока ни къ чему положительному“, говоритъ графъ Витте по поводу этой благородной попытки (Конспектъ лек-

ціи о народномъ и государственномъ хозяйствѣ, 1912 г., стр. 83). Война есть обязанность, налагаемая на насъ Провидѣніемъ, нужно быть всегда готовымъ къ ней и ничего не дѣлать, ничего не говорить, что могло бы ослабить силу, нужную народу, чтобы перености ее, когда она возникнетъ. А сила эта заключается не только въ пушкахъ, броненосцахъ и крѣпостяхъ, но прежде всего въ нравственныхъ качествахъ хорошаго солдата: его готовности умереть, его религіозности, патріотизмѣ, духѣ дисциплины. Pectus facit militem!...

Памятный листокъ

статистическихъ данныхъ въ округленныхъ приблизительныхъ цифрахъ.

Статистика землевладѣнія (50 губ Европ. Р.):

казнѣ менѣе . . . . . 140.000 000 дес. (глав. обр. лѣса)

крестьянамъ менѣе . 170.000 000 „ „ „ „

дворянамъ менѣе . 50 000.000 „ „ „ „

Посѣвами занято около 100.000.000 „ (1/3 озим., 2/3 яров.)

Крестьянамъ принадлежитъ около 3/4 всей пахатной земли.

Фактически (съ арендой) они хозяйничаютъ на 9/10 всей пахатной площади

Подъ лугами свыше 30 000.000 дес. (до 35 милл.)

Казнѣ въ Имперіи принадлежитъ свыше 600.000.000 дес. лѣса (изъ нихъ въ Европ. Россіи съ Кавказомъ свыше 110.000 000 дес. и немного менѣе 500.000.000 дес. въ Азіи).

Россія даетъ свыше 1 милліарда пуд. ржи (до 1 1/3 милл.),

„ „ около того же количества пшеницы,

„ „ „ 1/2 милліарда пуд. ячменя,

„ „ „ 100 000 000 пуд. кукурузы,

„ „ „ 18.000.000 „ рису,

„ „ овса отъ 500 милл. почти до 2 милліард. п. (?),

„ „ картофеля 2—2 1/3 милліарда пуд.,

„ „ табаку около 6 милліоновъ пуд.,

„ „ хмелю свыше 200.000 пуд.

„ „ сѣна около 3 милліардовъ пуд

Скотоводство:

въ Россіи считаютъ 50.000.000 головъ крупн. рог. скота
„ „ „ 80.000.000 „ овецъ
„ „ „ 15.000.000 „ свиней
„ „ „ 2.000.000 „ оленей
„ „ „ 33.000.000 „ лошадей
„ „ „ 1.300.000 „ козъ

Садоводствомъ занято около . 600.000 дес.
Хлопка собирается „ . . 15—18.000.000 пуд.
Льна-волокна „ . . . 35.000.000 „
„ сѣмени „ 30.000.000 „
Конопли-волокна „ . 25.000.000 „
„ сѣмени „ . . . . 22 000.000 „

Подъ виноградниками занято свыше 1/4 милліона десятинъ.
Въ Россіи насчитываютъ около 6 милліоновъ ульевъ.
„ „ ловятъ рыбы на 60—70 милл. руб.
„ „ добываютъ каменн угля около 1 1/2 милліард. п.
„ „ насчитываютъ запасъ въ 50 милліард. п. желѣза (не руды)
„ „ добываютъ нефти свыше 1/2 милліарда пуд.
Масла вывозится около 4.000 000 пуд (на 50 милл. руб.)
Яицъ „ на 60 милл. руб.
Въ фабр.-заводской промышленности считаютъ занятыми около 2 милл. рабочихъ, а въ кустарной около 10—12 милл.
Обороты болѣе крупныхъ торговыхъ предпріятій оцѣнивались (1900 г.) въ 6 милліардовъ съ лишнимъ руб. (при 1/2 милліонѣ предпріятій), а обороты промышленныхъ въ 3.600.000.000 р. съ лишнимъ (при 40.000 предпріятій), т. е. на долю первыхъ приходится около 2/3, а вторыхъ 1/3 всего оборота страны.
Водки выкуривается въ Россіи болѣе 100 милл. ведеръ
Пива „ „ „ около 75 „ „
Меду „ „ „ болѣе 1/2 „ „
Сахару выдѣлывается „ „ около 100 „ пуд.
Внутреннихъ водныхъ путей Россія имѣетъ около 250.000 вер.
Желѣзныхъ дорогъ „ „ „ 70 000 „
Россія имѣетъ около 50 высшихъ школъ, гдѣ учится около 50 000 лицъ обоего пола; въ среднихъ школахъ (3700) учится свыше 600.000 душъ обоего пола; низшихъ школъ насчитывается около 100.000 съ болѣе чѣмъ 5 1/2

милл. учащихся (кромѣ того есть 15—20.000 школъ—ни среднихъ, ни низшихъ—съ 1/2 милл. учащихся). Всего учащихся свыше 7 милліоновъ.

Достигаетъ призывного возраста въ Россіи ежегодно около 1.300.000 человѣкъ, изъ нихъ берется около 455 000 чел.

Европ. Россія имѣетъ 25 арм. корпусовъ, 1 гвард. и 1 гренад.; Кавказъ 3 арм. корп.; Туркестанъ 2 арм. корп.; Сибирь 5 арм. корп.

Важнѣйшіе источники статистическихъ свѣдѣній.

Изданія общаго характера:

The Statesman's Year-Book „Статистическій и историческій ежегодникъ государствъ міра". Издается (Scott Keltie) ежегодно весною. Въ данное время (февр. 1912) существуетъ ежегодникъ за 1911 г.: это 48-ой томъ изданія. Содержаніе: Британская Имперія, Соед. Шт. С. Ам. и прочія страны въ алфавитномъ порядкѣ со стороны ихъ государств. устройства, пространства, населенія, религіи, образованія, юстиціи, финансовъ, военнаго дѣла, хозяйственной жизни: земледѣлія, промышленности, торговли, путей сообщенія, кредита, монетной системы, консульскаго и дипломатическаго представительства и *сочиненій*, гдѣ можно почерпнуть болѣе подробныя свѣдѣнія о каждой странѣ. Весьма обстоятельное и полезное изданіе.

Краткія таблицы: *Otto Hübner's Geographisch-statistische Tabellen* всѣхъ странъ земли, издаваемыя фонъ Юрашекомъ. Содержаніе: форма правленія, поверхность, населеніе, религія, финансы, армія, флотъ, торговля, главныя произведенія, статистическія сравненія и пр. Въ 1911 г. вышелъ 60-й выпускъ.

„*Ежегодникъ Россіи*" за 1904—5, 6, 7, 8, 9 и 1910 гг. Сборникъ важнѣйшихъ оффиціальныхъ свѣдѣній о населеніи, землевладѣніи, торговлѣ, народномъ образованіи и пр. Россіи. Ежегодникъ издается Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ.

„Статист. ежегодникъ Финляндіи".

„Русскій календарь Суворина", появляющійся въ ноябрѣ-декабрѣ каждаго года.

*Зак*ъ, Статистическій ежегодникъ соціально-политическихъ таблицъ всѣхъ странъ

А. Статистика экономическая.

I. Статистика сельскаго хозяйства

Статистика землевладѣнія 1905 г. Сводъ данныхъ по 50-ти губерніямъ Европейской Россіи Изд. Центр. Ст. Ком. 1907 г.

Сборникъ статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и нѣкоторыхъ иностранныхъ государствъ Изданія Гл. Упр. Землеустр. и Землед. за 1907 и слѣд. годы. Данныя о посѣвахъ, урожаяхъ, винокуреніи, пивовареніи, сахароваренія, табаководствѣ, количествѣ домашнихъ животныхъ, рыбной ловлѣ, привозѣ и вывозѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, мелліоративномъ мелкомъ и земельномъ кредитѣ, желѣзныхъ дорогахъ и пр.

Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству Изд. Департамента Земледѣлія Г. У. З. и З. Въ 1911 вышелъ выпускъ 11-ый.

Справочныя свѣдѣнія о сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Изд. Земледѣлія 1911 г.

Ежегодникъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія съ 1907 г.

Извѣстія Главнаго Упр. Землеустр. и Землед. Еженедѣльный органъ.

Прекрасныя изданія Деп. Земл. 1911 г. по отдѣльнымъ районамъ: *Земледѣльческій Центръ и Югъ Европ. Россіи* (губ. Тульс., Орлов., Курс., Харьк., Полт., Екатериносл., Херсон. и Таврич.) и *Юго-Востокъ Европ. Россіи* (Самар., Саратов., Симбир., Пензен., Воронеж. и Тамб.) Содержаніе: поверхность, климатъ, почва, природа, населеніе, землевладѣніе, землепользованіе, полеводство, животноводство, второстепенныя отрасли сельскаго хозяйства (виноград., шелковод., птицев., садов., огороднич. и пр.), мелкій кредитъ. Изданіе снабжено стат. таблицами и картами.

Обзоръ дѣятельности Гл Упр. Землеустр. и Земл. Въ 1911 г. вышелъ обзоръ за 1910 г.

Ежегодникъ Лѣсного Департамента.

„Списокъ періодическихъ сельско-хозяйственныхъ изданій“ (къ 1 авг. 1911 г.), изд. Деп. Земл.

„(Такой-то) годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“, ежегодное изданіе Г. У. З. и З.

Матеріалы по статистикѣ движенія землевладѣнія въ Россіи. Изд. Д-та окладныхъ сборовъ.

Урожай (такого-то) года въ Евр и Азіат. Россіи. Изд. Ц. С. К.

Доходы и расходы земствъ 34-хъ губ. по смѣтамъ на (такой-то) годъ. Изд. Стат. Отдѣленія Д-та Окладн. сборовъ.

II. Статистика промышленности и торговли.

„Ежегодникъ Мин Финансовъ“ со свѣдѣніями о населеніи, территоріи, пассажирскомъ движеніи, государственномъ хозяйствѣ, земскомъ хозяйствѣ, кредитѣ и банкахъ, акціонерномъ дѣлѣ, путяхъ сообщенія, торговыхъ судахъ, почтѣ и телеграфѣ, лѣсномъ хозяйствѣ, вино-и пивоваренiи, свеклосахарной и горнозаводской промышленностяхъ, табачной промышленности, желѣзной и нефтяной промышленности, о внѣшней торговлѣ.

Ежегодный „отчетъ Горнаго Департамента“.

„Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ“, изд. Глав. Упр. неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей (въ 1911 г. вышелъ отчетъ за 1909 г.).

„Отчетъ Отдѣла Промышленности“ (въ 1911 г. вышелъ отч. за 1910 г.).

Изданіе въ 13 томовъ, съ большою картою, подъ именемъ „Торговля и Промышленность Европейской Россіи по районамъ“. Огромный обстоятельный 8-лѣтній трудъ на основаніи свѣдѣній, относящихся къ 1900 году.

„Внѣшняя торговля по Европейской границѣ“, ежемѣсячное изд. Д-та Таможенныхъ сборовъ.

Статист. свѣдѣнія о торговлѣ Россіи съ Китаемъ. Изд. Стат. Отдѣленія Д-та Тамож сборовъ.

Ежегодный „Обзоръ внѣшней торговли".

Статистическій Сборникъ Мин. Путей Сообщенія.

Ежемѣсячный журналъ „Пути сообщенія Россіи".

„Внутреннее судоходство въ 1909 г.".

„Русскій торговый флотъ Списокъ судовъ къ 1 янв. 1911 г. Изд. М. Т. и Пр.

Сводная статистика перевозокъ по русскимъ жел. дор. Изд. Деп-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ Мин. Фин.

Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ (съ приложеніемъ таблицъ фрахтовъ и страховыхъ премій на хлѣбные грузы) Мин. Т. и Пр.

Альбомъ картограммъ и діаграммъ по производству, продажѣ и потребленію вина и пива. Изд. Статистическаго Отдѣленія Гл. Упр неоклад. сборовъ и казенной продажи питей.

Б. Статистика культурная.

„Отчетъ Министра Нар. Просвѣщенія за 1909 г.", 1911 г

„Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода" за 1905—7 гг., 1910 г

Отчетъ военнаго министерства за 1908 г., 1910 г

„Статист. свѣдѣнія о сост. учебн завед. вѣдомства Мин. Торг. и Пром. за 1908 – 9 и 1909—1910 гг ", 1910—1911 гг.

„Отчетъ по вѣдомству Учрежденій Импер. Маріи за 1907—1908 г.", 1909.

„Сводъ статистическихъ свѣдѣній о подсудимыхъ, оправданныхъ и осужденныхъ по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, судебно-мировыхъ установленій и учрежденій, образованныхъ по законоположеніямъ 12 іюля 1889 г. за 1908 г.", 1911 г.